Изданіе неофиціальное.

ПОЛНЫЙ
СВОДЪ РѢШЕНІЙ
ОБЩАГО СОБРАНІЯ
ПЕРВАГО и КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ
— и —
КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ
ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

Съ подробными предметнымъ алфавитнымъ и постатейнымъ указателями.

СОСТАВЛЕННЫМИ

Кандидатомъ Правъ Л. М. РОТЕНБЕРГОМЪ.

За 1878—1885 гг.

Изданіе Л. М. Ротенберга

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.
Типографія М. С. Копылова. Проспектъ, соб. домъ.
1909.

Рѣшенія Общаго Собранія Перваго и Кассаціонныхъ Д-товъ и Кассаціонныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената.

1878 г.

1. 1878 года января 16-го дня. По вопросу о преданіи суду бывшаго судебнаго пристава *** мир. съѣзда П. С.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ И. И Розингъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

По содержанію возникшаго между Кіевскою соединенною и Одесскою судебною палатами разномыслія, разрѣшенію Правительствующаго Сената подлежитъ слѣдующій вопросъ: правильно ли поступила судебная палата, передавъ настоящее дѣло на разсмотрѣніе соединенной палаты безъ постановленія опредѣленія о преданіи обвиняемаго суду? Принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи устава уголовнаго судопроизводства 20 ноября 1864 г. (ст. 1080), судебные пристава за преступленія должности могутъ подлежать судебному преслѣдованію въ уголовномъ порядкѣ не иначе, какъ по постановленіямъ судебной палаты о преданіи ихъ суду; 2) что изъ этого кореннаго правила не сдѣлано никакого исключенія относительно судебныхъ приставовъ, состоящихъ при мировыхъ съѣздахъ западныхъ губерній, въ которыхъ мировыя установленія введены отдѣльно отъ общихъ; напротивъ того въ Именномъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА указѣ, данномъ Правительствующему Сенату о введеніи этихъ установленій въ означенныхъ губерніяхъ (собр. узак. 1871 г. № 60) сказано: (п. 6) „права и обязанности въ отношеніи мировыхъ судебныхъ установленій, принадлежащія по уставамъ 20-го ноября 1864 года судебнымъ палатамъ, возлагаются на существующія судебныя палаты по особому временному распредѣленію губерній между палатами, которое Министру Юстиціи предоставляется составлять и измѣнять по мѣрѣ открытія новыхъ палатъ“; и 3) что, по составленному вслѣдствіе сего Министромъ Юстиціи росписанію, Кіевская губернія причислена къ одесской судебной палатѣ (собр. узакон. 1872 г. № 27), — Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, находитъ, что одесская судебная палата не имѣла правильнаго основанія устранить себя отъ разсмотрѣнія настоящаго дѣла для постановленія опредѣленія о преданіи обвиняемаго суду или же о прекращеніи о немъ слѣдствія. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора Общ. Собранія опредѣляетъ: предписать Одесской судебной палатѣ принять настоящее дѣло къ своему разсмотрѣнію, для постановленія вышеупомянутаго опредѣленія и дальнѣйшаго направленія этого дѣла въ установленномъ законами порядкѣ.

2. 1878 года января 16 дня. По прошенію мирового судьи 5 участка Старобѣльскаго мирового округа.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Н. П. Талквистъ; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прок. Д. Б. Беръ).

Мировой судья 5 участка Старобѣльскаго мирового округа Струковъ въ прошеніи, поданномъ 30 сентября 1877 года Правительствующему Сенату чрезъ Старобѣльскій мировой съѣздъ, объясняетъ: 1) что этотъ съѣздъ 28-го августа 1877 г. опредѣлилъ просить почетнаго мирового судью Кирилова поручennый ему для составленія проэктъ новаго распредѣленія уѣзда на мировые участки представить въ съѣздъ, для обсужденія въ распорядительномъ засѣданіи 23 сентября 1877 г., а затѣмъ, разсмотрѣвъ въ это число сказанный проэктъ подъ предсѣдательствомъ того же Кирилова, съѣздъ постановилъ, въ видахъ предоставленія населенію большихъ удобствъ, перемѣстить камеру мирового судьи 5 участка изъ слободы Алексѣевки въ слободу Павловку; 2) что такое постановленіе съѣзда представляется неправильнымъ

и неимѣющимъ законной силы потому: а) что оно послѣдовало безъ его бытности на съѣздѣ и что, хотя онъ и былъ поставленъ въ извѣстность объ имѣющемъ быть 23 сентября 1877 года распорядительномъ засѣданіи, но не явился къ присутствованію, потому что никакого оповѣщенія о томъ, что въ этомъ засѣданіи будетъ разбираться вопросъ о перемѣщеніи камеръ мировыхъ судей, не получалъ; б) что оно послѣдовало вопреки рѣшеній Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 1872 года №№ 23 и 24 и 1874 г. № 10 подъ предсѣдательствомъ почетнаго мирового судьи Кирилова, занимающаго вмѣстѣ съ тѣмъ должность предсѣдателя мѣстной земской управы; в) что изъ буквальнаго смысла ст. 41 учрежд. суд. устан. слѣдуетъ, что мировой съѣздъ могъ-бы перемѣстить камеру его, Струкова, въ слободу Павловку лишь въ случаѣ, если-бы онъ заявилъ, что вмѣсто прежде избраннаго имъ съ согласія съѣзда мѣстопребыванія, онъ мѣстомъ пребыванія избираетъ эту слободу. На семъ основаніи Струковъ проситъ постановленіе съѣзда 23 сентября 1877 г., состоявшееся въ распорядительномъ засѣданіи, на сколько таковое касается его, Струкова, отмѣнить.

По выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что изъ настоящаго прошенія Струкова видно, что ему было извѣстно объ имѣющемъ быть 23 сентября 1877 года распорядительномъ засѣданіи мирового съѣзда, а равно и о томъ, что въ этомъ засѣданіи будетъ разбираться вопросъ о новомъ распредѣленіи уѣзда на мировые участки. Посему и какъ при разрѣшеніи такового вопроса могъ возникнуть и вопросъ о перемѣщеніи камеръ мировыхъ судей изъ одной мѣстности въ другую, то разрѣшеніе сего послѣдняго вопроса на съѣздѣ безъ бытности его, Струкова, должно быть приписано его собственной винѣ. На семъ же основаніи, въ виду того, что избраніе постояннаго мѣста пребыванія въ участкѣ, хотя по ст. 41 учр. суд. уст. и предоставлено участковому мировому судьѣ, но какъ оно происходитъ съ согласія съѣзда и, слѣдовательно, въ случаѣ разногласія, опредѣляется большинствомъ голосовъ, не можетъ быть принято во вниманіе указаніе Струкова на то, что перемѣщеніе его камеры въ Павловку послѣдовало безъ его избранія. Въ приведенныхъ Струковымъ рѣшеніяхъ Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, какъ изъ изложенныхъ въ оныхъ соображеній видно, разрѣшенъ отрицательно вопросъ лишь о томъ, можетъ ли предсѣдатель земской управы быть вмѣстѣ съ тѣмъ и предсѣдателемъ мирового съѣзда и въ семъ качествѣ отправлять судейскія обязанности, но въ рѣшеніяхъ этихъ нѣтъ никакого указанія на то, чтобы предсѣдатель земской управы, онъ же и почетный мировой судья, не могъ временно предсѣдательствовать въ распорядительномъ засѣданіи мирового съѣзда, для разрѣшенія вопросовъ, подобныхъ тому, который былъ предметомъ сужденія распорядительнаго засѣданія Старобѣльскаго мирового съѣзда 23 сентября 1877 года. Посему объясненіе Струкова о томъ, что почетный мировой судья Кириловъ, онъ же предсѣдатель земской управы, неправильно допущенъ къ предсѣдательствованію на съѣздъ 23 сентября 1877 г., не можетъ быть признано основательнымъ. Признавая по симъ обстоятельствамъ ходатайство Струкова объ отмѣнѣ постановленія мирового съѣзда 23 сентября 1877 года не заслуживающимъ уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить таковое безъ послѣдствій.

3. 1878 г. января 16-го дня. О порядкѣ принятія судебными слѣдователями мѣръ пресѣченія способовъ уклоняться отъ суда по отношенію къ должностнымъ лицамъ, обвиняемымъ въ общихъ преступленіяхъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. И. Пятницкій; заключеніе давалъ и.о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Исполняющій обязанности Оберъ-Прокурора, въ предложеніи своемъ Правит. Сенату, изъяснилъ, что въ Министерствѣ Юстиціи возбужденъ вопросъ о возникшихъ на практикѣ неудобствахъ и затрудненіяхъ по поводу примѣненія судебными слѣдователями къ должностнымъ лицамъ, обвиняемымъ въ общихъ преступленіяхъ, одной изъ мѣръ пресѣченія имъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, указанныхъ въ

416 ст. уст. угол. суд. Неудобства эти заключаются, главнымъ образомъ, въ томъ, что дѣйствія судебнаго слѣдователя, въ отношеніи мѣръ, принимаемыхъ имъ въ обезпеченіе личности обвиняемыхъ должностныхъ лицъ, остаются часто неизвѣстными ихъ непосредственному начальству; порождая тѣмъ самымъ для послѣдняго цѣлый рядъ затрудненій, вредно отзывающихся на общемъ ходѣ дѣлъ. — Такъ, въ виду Министерства Юстиціи имѣются свѣдѣнія о томъ, что арестованіе судебнымъ слѣдователемъ въ одной губерніи волостного старшины повлекло за собою, вслѣдствіе отсутствія наблюденія старшины за поступленіемъ сборовъ и повинностей, окончательную пріостановку платежа оныхъ со стороны мѣстныхъ крестьянъ. Подобнаго же рода случай имѣлъ мѣсто и по отношенію къ одному городовому врачу, начальство коего, не будучи извѣщено о принятой судебнымъ слѣдователемъ противъ этого должностнаго лица, обвинявшагося въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 872 ст. улож. о нак., мѣрѣ пресѣченія, заключавшейся въ подпискѣ о неотлучкѣ изъ мѣста жительства, возложило на названнаго врача порученіе, которое послѣднимъ, за невозможностію отлучаться изъ города, не могло быть исполнено. Вслѣдствіе сего, на основаніи § IV закона 10 іюня 1877 г. и во исполненіе предписанія Министра Юстиціи, Исполняющій обязанности Оберъ-Прокурора предлагаетъ возбужденный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе, что судебные слѣдователи не могутъ быть ограничиваемы въ законномъ правѣ ихъ на принятіе необходимыхъ мѣръ пресѣченія должностнымъ лицамъ, обвиняемымъ въ общихъ преступленіяхъ, способовъ уклоняться отъ слѣдствія, производимаго по этимъ обвиненіямъ, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената, въ виду причинъ, приводимыхъ въ предложеніи Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, признаетъ возможнымъ обязать судебныхъ слѣдователей, въ случаяхъ принятія ими мѣръ, указанныхъ въ ст. 416 у. у. с., противъ обвиняемыхъ въ общихъ преступленіяхъ должностныхъ лицъ, состоящихъ на государственной и выборной службѣ, извѣщать въ то же время ближайшее начальство этихъ лицъ, какъ о предметѣ возбужденнаго противъ нихъ обвиненія, такъ и о родѣ принятой мѣры пресѣченія имъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія по этому обвиненію, и о времени, въ которое мѣра эта приведена въ дѣйствіе; о чемъ, для надлежащаго распоряженія, всѣмъ судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ послать указы и передать копію съ сего опредѣленія къ дѣламъ Оберъ-Прокурора для представленія Министру Юстиціи.

4. 1878 года января 16-го дня. По вопросамъ, возникшимъ при примѣненіи С.-Петербургскими столичными мировыми суд. установленіями уст. о гербовомъ сборѣ 17 апрѣля 1874 года.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Н. П. Талквистъ; закл. давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

При введеніи въ дѣйствіе устава о гербовомъ сборѣ 17 апрѣля 1874 года С.-Петербургскимъ столичнымъ съѣздомъ была образована комиссія для составленія правилъ о примѣненіи сего устава, которая нашла, что разсмотрѣнію ея подлежатъ слѣдующіе вопросы: 1) подлежатъ ли акты, писанные на простой бумагѣ послѣ 1 іюля 1875 года, оплатѣ марками или взысканію штрафа? 2) подлежатъ ли дѣйствію устава 17 апрѣля 1874 года акты, писанные до 1-го іюля 1875 года, но поступившіе въ судъ послѣ сего срока? 3) всѣ-ли акты и бумаги по производству у мировыхъ судей и судебныхъ приставовъ изъяты отъ сбора, или могутъ быть исключенія? 4) могутъ ли быть подвергаемы штрафу бумаги и акты, предъявленные мировымъ судьямъ отъ разныхъ вѣдомствъ и должностныхъ лицъ, но при выдачѣ не оплаченные гербовымъ сборомъ, а также документы явочные, не оплаченные сборомъ? 5) какъ согласовать между собою ст. 85, 86 и 92 устава о гербовомъ сборѣ? Въ отношеніи этихъ вопросовъ комиссія нашла: 1) въ отношеніи перваго, — что мировыя учрежденія, производство которыхъ освобождено отъ гербоваго сбора, имѣя дѣло только съ актами и документами, пред-

ставляемыми въ судъ частными лицами или правительственными учрежденіями для преслѣдованія виновныхъ, могутъ только налагать штрафы, а не взыскивать гербовую пошлину въ какомъ бы то ни было видѣ; штрафу же подвергается всякій, выдавшій и принявшій документъ, не оплаченный гербовымъ сборомъ, при его совершеніи или передачѣ, тѣмъ именно способомъ, который установленъ для этого рода документовъ; вслѣдствіе чего оплата марками или деньгами тѣхъ актовъ, которые подлежатъ написанію на гербовой бумагѣ, не освобождаетъ отъ штрафа. 2) Въ отношеніи второго, — что къ актамъ, писаннымъ до 1-го іюля 1875 года, слѣдуетъ примѣнять: а) по размѣру гербоваго сбора — законоположенія, дѣйствовавшія во время написанія сихъ актовъ, но съ тѣмъ, что штрафъ за нарушеніе закона взыскивается на основаніи устава 17-го апрѣля 1874 года, если размѣръ этого штрафа менѣе противъ размѣра штрафа прежнихъ узаконеній; б) ст. 113 новаго устава, по которой, въ случаѣ смерти лица, подлежащаго штрафу, наслѣдники освобождаются вовсе отъ штрафа и подвергаются взысканію только той суммы сбора, которую слѣдовало уплатить умершему, причемъ эта послѣдняя сумма должна опредѣляться по прежнимъ законамъ, хотя бы она была и выше сбора по новому уставу; в) 26 ст. новаго устава о гербовомъ сборѣ съ неустоечныхъ условій при самомъ исполненіи оныхъ потому, что этотъ сборъ облагаетъ, въ сущности, не написаніе акта, предшествовавшее изданію новаго устава, а самое взысканіе неустойки, происходящее уже послѣ введенія устава въ дѣйствіе; 3) въ отношеніи третьяго,—что, на основаніи пункта 2-го ст. 48 уст. о герб. сборѣ, все производство въ мировыхъ учрежденіяхъ и у состоящихъ при нихъ судебныхъ приставовъ всецѣло освобождается отъ гербоваго сбора. Тѣмъ не менѣе прошенія объ увольненіи отъ службы, свидѣтельства о бракѣ, объ отпускахъ, о личности и т. п., какъ мировыхъ судей, судебныхъ приставовъ, такъ и личнаго состава канцелярій съѣздовъ не могутъ быть подводимы подъ дѣйствіе ст. 48, такъ какъ эти документы не изъяты отъ гербоваго сбора въ 40 коп. за листъ, даже и въ тѣхъ вѣдомствахъ, для дѣлопроизводства которыхъ допущены, наравнѣ съ мировыми судебными установленіями, изъятія, на основаніи вышеприведенной статьи; 4) въ отношеніи четвертаго, — что таковой разрѣшается вполнѣ ст. 105—112 уст. о герб. сборѣ. Въ ст. 111 постановлено, что мировыми установленіями производится взысканіе штрафовъ лишь съ частныхъ лицъ, выдавшихъ или принявшихъ документъ, въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 107—110 устава. Эти статьи относятся лишь до документовъ, совершенныхъ домашнимъ порядкомъ. Затѣмъ ст. 112 указываетъ отвѣтственность и порядокъ взысканій съ должностныхъ лицъ, допустившихъ нарушеніе правилъ гербоваго сбора, поставляя взысканіе съ нихъ въ зависимость отъ непосредственнаго начальства виновныхъ. Въ виду приведенныхъ узаконеній, комиссія находитъ, что наложеніе штрафа на должностныхъ лицъ, по нарушеніямъ устава о гербовомъ сборѣ, до вѣдомства мировыхъ судей вовсе не относится, а частныя лица въ семъ случаѣ никакимъ взысканіямъ не подлежатъ; 5) въ отношеніи пятаго,— что, на основаніи ст. 85 и 86 гербоваго устава, марки наклеиваются одна возлѣ другой, на первой страницѣ бумаги или документа и послѣ наклейки тотчасъ погашаются, посредствомъ означенія на нижней части каждой изъ приклеенныхъ марокъ, времени написанія документа, т. е. года, мѣсяца и числа. Въ статьѣ же 92 постановлено, что на домашнихъ актахъ и документахъ, подлежащихъ простому гербовому сбору, а равно на счетахъ, подписанныхъ должниками, подпись на первыхъ одного изъ участвующихъ въ сдѣлкѣ, а на послѣднихъ должника, должна переходить чрезъ всѣ наклеенныя марки. Статья 86 должна примѣняться ко всѣмъ актамъ и документамъ, не предусмотрѣннымъ ст. 92, или другими словами, къ актамъ и документамъ, совершеннымъ явочнымъ или крѣпостнымъ порядкомъ. Что же касается вопроса о томъ, гдѣ слѣдуетъ дѣлать подпись, требуемую ст. 92, т. е. въ концѣ ли акта, гдѣ, для дѣйствительности его, установлена подпись актовая, или на первой страницѣ документа, гдѣ наклеиваются марки, то оказывается, что этотъ вопросъ разрѣшается сопоставленіемъ ст. 85 и 92 устава о гербовомъ сборѣ со ст. 321 и 322 т. X ч. I св. закон. По статьѣ 92 устава, на оплачиваемыхъ гербо-

ными сборамъ посредствомъ наложенія марокъ: 1) домашнихъ актахъ и документахъ и 2) счетахъ, подписанныхъ должниками, подпись на первыхъ одного изъ участвующихъ въ сдѣлкѣ, а на послѣднихъ должника, проходитъ чрезъ всѣ наклеенныя марки. Марки эти, согласно ст. 85, наклеиваются одна возлѣ другой на первой страницѣ бумаги или документа. По смыслу ст. 921 и 922 т. X ч. 1 св. закон., въ концѣ домашняго акта, для его дѣйствительности, должна быть подпись лица, выдавшаго актъ, а такъ какъ весьма часто подпись подъ актомъ приходится на послѣдней страницѣ его, то комиссія признала, что обрядность, установленная ст. 85 и 92 устава о гербовомъ сборѣ, требуетъ особой подписи на маркахъ, независимо отъ подписи подъ актомъ.

Сообразивъ вышеизложенныя соображенія и заключеніе коммиссіи, образованной при С.-Петербургскомъ мировомъ съѣздѣ, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, согласно съ заключеніемъ Министра Финансовъ, находитъ: I) что заключенія комиссіи, образованной при С.-Петербургскомъ мировомъ съѣздѣ, изложенныя въ пунктахъ 1 и 2, вполнѣ согласны съ постановленіями гербоваго устава и съ послѣдовавшими разъясненіями Правительствующаго Сената. II) что заключеніе образованной при мировомъ съѣздѣ комиссіи о томъ, что прошенія объ увольненіи отъ службы, свидѣтельства о бракѣ, объ отпускахъ, о личности и т. п., какъ мировыхъ судей и судебныхъ приставовъ, такъ и личнаго состава канцелярій мировыхъ съѣздовъ, не могутъ быть подводимы подъ дѣйствіе ст. 48 герб. уст., представляется правильнымъ, такъ какъ означенныя бумаги представляются и выдаются мировыми учрежденіями не въ порядкѣ судебнаго производства. По сему же соображенію слѣдуетъ облагать также гербовымъ сборомъ въ 40 коп. за листъ свидѣтельства, выдаваемыя, на основаніи правилъ 25 мая 1874 года, изъ мировыхъ съѣздовъ на право ходатайства по чужимъ дѣламъ; что же касается таковыхъ же свидѣтельствъ, выдаваемыхъ изъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ, то документы эти, будучи обложены особымъ сборомъ въ пользу казны, должны быть, на точномъ основаніи ст. 49 уст. о гербовомъ сборѣ, изъяты отъ сбора сего. III) что хотя наложеніе штрафа на должностныхъ лицъ за нарушеніе устава о гербовомъ сборѣ и не относится до вѣдомства мировыхъ судей, но въ томъ вниманіи: а) что дѣла о преступленіяхъ по должности возбуждаются независимо надзора начальства за дѣйствіями его подчиненныхъ, сообщеніями и донесеніями должностныхъ лицъ (ст. 1077 уст. угол. суд.); б) что по большей части представленіе акта или документа въ судъ есть единственный случай, въ которомъ нарушеніе гербоваго устава можетъ сдѣлаться извѣстнымъ правительству, и в) что если мировымъ судьямъ не будетъ вмѣнено въ обязанность содѣйствовать къ обнаруженію таковыхъ нарушеній, не только со стороны частныхъ, но и должностныхъ лицъ, то весьма многіе проступки сего рода останутся безъ надлежащаго преслѣдованія въ ущербъ интересамъ казны, — мировыя учрежденія, въ случаѣ представленія имъ документовъ крѣпостныхъ, явочныхъ, нотаріальныхъ, либо явленныхъ къ засвидѣтельствованію, равно бумагъ, подлежащихъ гербовому сбору при представленіи или выдачѣ отъ правительственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ, не оплаченныхъ или оплаченныхъ ненадлежащимъ образомъ, обязаны извѣщать о семъ начальства должностныхъ лицъ, виновныхъ въ нарушеніи правилъ гербоваго устава. IV) что правило о томъ, въ какомъ именно мѣстѣ домашняго акта или документа должна быть наклеиваема гербовая марка и какъ слѣдуетъ дѣлать при этомъ подпись лицъ, совершающихъ актъ и выдающихъ документъ, указано въ распубликованномъ (въ № 22 издаваемаго при Правительствующемъ Сенатѣ собраніи узаконеній за 1876 годъ) дополненіи инструкціи о храненіи, употребленіи и погашеніи гербовыхъ марокъ. Вслѣдствіе сего Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, въ томъ соображеніи, что вопросы, возбужденные С.-Петербургскимъ столичнымъ мировымъ съѣздомъ, могутъ вызывать на практикѣ недоразумѣнія и сомнѣнія, опредѣляетъ: о вышеизложенномъ всѣмъ мировымъ съѣздамъ дать знать для надлежащаго руководства указами, увѣдомивъ таковыми и Министра Финансовъ, и припечатать настоящее опредѣленіе въ сборникѣ рѣшеній Общаго Собранія.

5. 1878 года января 16-го дня. По дѣлу нотаріуса Давида Самуильсона.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. Н. Салковъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Купеческій сынъ Михелевичъ продалъ домъ Коринфіо и о совершеніи купчей обратился къ нотаріусу Самуильсону, который, въ виду оказавшагося на домѣ запрещенія, наложеннаго Керченскимъ полицейскимъ управленіемъ по претензіи Натанзона по векселю въ 299 руб. съ %, относился къ душеприказчику Натанзона, Зайденеру, но сей послѣдній отвѣтилъ, что хотя и согласенъ на снятіе запрещенія, тѣмъ не менѣе до утвержденія духовнаго завѣщанія Натанзона не можетъ послать о семъ оффиціальнаго заявленія въ полицейское управленіе. Тогда Самуильсонъ обратился въ полицейское управленіе сначала съ словесной просьбой о снятіи запрещенія подъ его ручательствомъ въ уплатѣ долга, а потомъ когда управленіе просило дать ему письменное въ томъ обязательство, то нотаріусъ Самуильсонъ обратился въ полицейское управленіе съ отношеніемъ, написаннымъ на форменномъ его бланкѣ за № 296, подписаннымъ имъ въ качествѣ нотаріуса, коимъ, увѣдомляя, что душеприказчикъ купца Натанзона, купецъ Зайденеръ, окончилъ черезъ него, нотаріуса, дѣло о долгѣ купеческаго сына Михелевича Натанзону по векселю 299 руб. съ процентами, просилъ полицейское управленіе сдѣлать распоряженіе о снятіи запрещенія, наложеннаго по сему взысканію на имѣніе Михелевича; причемъ Самуильсонъ присовокупилъ, что до полученія отъ Зайденера заявленія о снятіи запрещенія онъ принимаетъ на себя отвѣтственность по сему дѣлу. Вслѣдствіе такого требованія, полицейское управленіе, сдѣлавъ распоряженіе о снятіи означеннаго запрещенія, увѣдомило о семъ и. д. старшаго нотаріуса Симферопольскаго окружнаго суда, который объ означенныхъ дѣйствіяхъ нотаріуса Самуильсона довелъ до свѣдѣнія предсѣдателя суда, предложившаго это дѣло въ порядкѣ надзора разсмотрѣнію суда. Симферопольскій окружный судъ и Одесская судебная палата нашли, что кругъ дѣйствій нотаріуса очерченъ 65 ст. полож. о нотар. части, и что нотаріусъ, обратившись съ требованіемъ о снятіи запрещенія, совершилъ преступленіе, предусмотрѣнное 338 ст. улож. о наказ., но какъ оно не имѣло важныхъ послѣдствій, то Самуильсонъ долженъ быть подвергнутъ наказанію по 343 ст. улож. и притомъ — въ виду бывшаго въ 1872 г. дисциплинарнаго производства и неприведенія такихъ обстоятельствъ, которыя уменьшали бы виновность, — въ высшей мѣрѣ, т. е. вычету изъ службы отъ 1 до 6 мѣсяцевъ. Но принимая во вниманіе, что такое наказаніе къ нотаріусамъ примѣняемо быть не можетъ и что по 1 пункту 263 ст. учр. суд. уст. за тѣ упущенія по службѣ, за которыя полагается вычетъ изъ времени службы, должностныя лица могутъ быть подвергаемы дисциплинарнымъ взысканіямъ, указаннымъ въ 262 ст. учр. суд. уст., судъ и палата признали справедливымъ подвергнуть Самуильсона за означенное дѣяніе наказанію, опредѣленному въ 5 п. 262 ст. у. с. у., а именно аресту и притомъ не въ высшей мѣрѣ, а лишь на 3 дня. По симъ основаніямъ судъ и палата опредѣлили: нотаріуса Самуильсона, признавъ виновнымъ въ превышеніи власти, подвергнуть, въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, аресту на 3 дня при военной гауптвахтѣ, на основаніи 5 п. 262 ст. учр. суд. уст. Самуильсонъ проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія палаты по нарушенію 338 и 343 ст. улож. о наказ., 262 и 263 ст. учр. суд. уст., которое, по мнѣнію его, заключается въ томъ: 1) что 161 ст. полож. о нот. части разрѣшаетъ нотаріусамъ представлять къ утвержденію крѣпостные акты, почему не можетъ быть возбраняемо нотаріусу позаботиться объ устраненіи препятствій къ такому утвержденію и слѣдовательно нельзя видѣть въ его поступкѣ превышенія власти, тѣмъ болѣе, что онъ просилъ о снятіи запрещенія въ интересахъ покупщика и продавца и 2) что палата, сама признавъ, что дѣяніе его не имѣло никакихъ важныхъ послѣдствій и подходитъ подъ дѣйствіе 343 ст. улож., тѣмъ не менѣе опредѣлила ему наказаніе болѣе строгое, вовсе не предусмотрѣнное этою статьею.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ 65 ст. полож. о нотар. части съ точностью указанъ кругъ дѣйствій нотаріусовъ, и

какъ въ числѣ этихъ дѣйствій не упоминается о правѣ нотаріусовъ сноситься съ присутственными мѣстами относительно снятія наложенныхъ ими на имущества частныхъ лицъ запрещеній, то Одесская судебная палата, примѣнивъ къ настоящему поступку Самуильсона 338 и 343 ст. улож. о наказ., поступила совершенно правильно. Указаніе же просителя на то, что опредѣленное палатою наказаніе слишкомъ строго, за силою 3 п. 291, 262 и 1 п. 263 ст. учр. суд. уст., не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія палаты. Вслѣдствіе чего Общее Собраніе Правительствующаго Сената опредѣляетъ: жалобу нотаріуса Самуильсона оставить безъ послѣдствій.

6. 1878 года января 30-го дня. По дѣлу купца Юделя Флоренса.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Пятницкій; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

15-го сентября 1870 года помощникомъ акцизнаго надзирателя 1-го округа Виленскаго акцизнаго управленія и разъѣзднымъ надсмотрщикомъ, въ присутствіи понятыхъ, былъ составленъ актъ о результатѣ ревизіи, произведенной на Замечковскомъ винокуренномъ заводѣ, при которой обнаружено слѣдующее: 1) что вскорѣ за спускомъ выбродившей бражки изъ квасильнаго чана № 1 въ браженные кубы, была спущена ночью, 14 сентября, часть бражки изъ чана № 2, приблизительно около 70 ведеръ, а затѣмъ недостающее количество долито было холодною водою, и на этомъ злоупотребленіи былъ застигнутъ рабочій Павелъ; 2) разъединеніе трубы контрольнаго снаряда, идущей къ лагуну, давало полную возможность получить спиртъ помимо лагуна; разъединеніе трубы, по заявленію винокура, послѣдовало за недѣлю до ревизіи; притомъ утромъ, наканунѣ ревизіи была обнаружена пропажа бочки съ патокой, около 12 пудовъ, стоявшей на заводѣ, гдѣ помѣщались винокуренные матеріалы; патока изъ бочки была влита въ квасильный чанъ № 2, такъ какъ заторъ того дня еще не былъ произведенъ; вслѣдствіе же новаго прибавленія излишняго и недозволеннаго количества патоки въ чанъ № 2, бражка получила сильное новое броженіе и стала переливаться чрезъ край чана. Виленское губернское акцизное управленіе, на основаніи 400 ст. уст. пит., изд. 1867 г., препроводило 30 сентября 1870 г. протоколъ къ судебному слѣдователю 1 участка Виленскаго уѣзда, прося произвести слѣдствіе по обстоятельствамъ, въ протоколѣ изложеннымъ, въ отношеніи только излишняго употребленія на заводѣ патоки. Въ дополненіе къ этому сообщенію акцизное управленіе, отъ 20 ноября 1874 года за № 4022, увѣдомило слѣдователя, что сумма акциза, причитающагося за все количество незаконно выдѣланныхъ питей на Замечковскомъ винокуренномъ заводѣ, опредѣляется въ 64 руб. 80 к., —что кромѣ того подлежитъ конфискаціи спиртъ въ количествѣ 540% и что стоимость спирта, считая по двѣ к. за градусъ, опредѣляется въ 10 р. 80 коп. Судебный слѣдователь 2 участка Виленскаго уѣзда, усматривая, что сумма акциза, по отношенію обнаруженнаго злоупотребленія на Замечковскомъ винокуренномъ заводѣ, не превышаетъ 300 руб. и признавъ дѣло себѣ неподсуднымъ, передалъ 31 декабря 1874 года таковое на разсмотрѣніе мирового судьи Виленскаго округа, который, принявъ дѣло къ производству, 23 января 1876 года опредѣлилъ: Виленскаго мѣщанина Юделя Урьяшева Флоренса, признавъ виновнымъ въ излишнемъ употребленіи припасовъ на Замечковскомъ винокуренномъ заводѣ, на основаніи 348 ст. уст. о питейномъ сборѣ, подвергнуть денежному взысканію вдвое противъ суммы акциза, причитающагося за все количество незаконно выдѣланныхъ питей, въ размѣрѣ 64 руб. 80 коп., съ обязательствомъ уплатить стоимость спирта въ размѣрѣ 10 руб. 80 коп. Дѣло, по апелляціи арендатора завода Флоренса, 28 января 1876 года поступило на разсмотрѣніе Виленскаго съѣзда мировыхъ судей, который, при разбирательствѣ 2 марта 1876 года, усмотрѣлъ, что проступокъ Флоренса предусмотрѣнъ 344 ст. уст. пит., что въ статьѣ этой кромѣ штрафа опредѣляется закрытіе завода на годъ, что 348 ст. не можетъ быть примѣнена, такъ какъ относится не до завода, и что 344 ст. подходитъ потому, что употребленіе припасовъ сверхъ свидѣтельства равняется употребленію ихъ безъ свидѣтельства; — посему съѣздъ, руковод-

ствуясь 117 ст. у. у. с., отмѣнивъ приговоръ судьи, передалъ дѣло судебному слѣдователю 2 участка Виленскаго уѣзда. Судебный слѣдователь, разсмотрѣвъ дѣло, нашелъ: 1) что бывшій арендаторъ Замечковскаго винокуреннаго завода, мѣщанинъ Флоренсъ обвиняется въ затираніи излишнихъ противу свидѣтельства припасовъ, за что, на основаніи 3 п. 674 ст. улож. о наказ. (или 348 ст. пит. уст.), подлежитъ отвѣтственности по 1 части той же ст., а не по 344 ст. пит. уст., указанной въ опредѣленіи съѣзда мировыхъ судей Виленскаго округа отъ 2 марта 1876 года; 2) что такъ какъ по 674 ст. улож. содержимый Флоренсомъ въ арендѣ заводъ не могъ подлежать закрытію на одинъ годъ и сумма взысканія съ Флоренса не превышаетъ 300 руб., то настоящее дѣло является подсуднымъ мировымъ судебнымъ учрежденіямъ, а не общимъ, и тѣмъ самымъ не подлежитъ производству слѣдствія, и 3) что если бы даже настоящее дѣло подлежало производству слѣдствія, то и въ такомъ случаѣ, въ виду постановленія бывшаго судебнаго слѣдователя Станевича отъ 31 декабря 1874 года, настоящее дѣло не могло быть непосредственно передано слѣдователю для производства слѣдствія. Въ виду приведенныхъ соображеній, слѣдователь дѣло это, для дачи оному законнаго направленія, препроводилъ обратно въ съѣздъ мировыхъ судей Виленскаго округа, который, имѣя въ виду состоявшееся уже по сему дѣлу постановленіе съѣзда, коимъ дѣло было признано неподсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, по опредѣленію 1 августа 1876 года, препроводилъ дѣло въ Виленскую палату уголовнаго и гражданскаго суда. Палата, разсматривая дѣло 26 ноября 1876 года, пришла къ заключенію, что по основаніямъ, изложеннымъ въ постановленіи судебнаго слѣдователя 11 мая того же года, настоящее дѣло должно подлежать рѣшенію мировыхъ судебныхъ установленій, а потому и въ виду возникшаго между нею и съѣздомъ мировыхъ судей пререканія о подсудности, на основаніи 88, 91 и 92 ст. Высоч. утвер. 19 октября 1865 г. полож. о введ. въ дѣйст. судебн. уст., представила оное въ Правительствующій Сенатъ по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ.

Выслушавъ заключеніе Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1 и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительств. Сената находитъ: 1) что ст. 344 пит. уст. (ст. 670 ул. о нак., изд. 1866 г.), предусматриваетъ выдѣлку подлежащихъ акцизу питей на заводѣ, открытомъ безъ вѣдома начальства и безъ подачи объявленія акцизному управленію, хотя-бы и лицомъ, которое имѣетъ по закону право выдѣлывать питья; и 2) что употребленіе на заводѣ, законно открытомъ, какъ было въ данномъ случаѣ, излишнихъ припасовъ противъ свидѣтельства, выданнаго акцизнымъ надзоромъ, съ причиненіемъ такимъ дѣйствіемъ ущерба казнѣ, составляетъ нарушеніе питейнаго устава, предусмотрѣнное 3 п. ст. 348 пит. уст. (ст. 674 улож. о нак.) въ прод. 1869 г. Вслѣдствіе сего, вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ Виленской соединенной палаты уголовнаго и гражданскаго суда, — Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ.

7. 1878 года января 30 дня. По дѣлу крестьянина Розенко.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. Бар. А. Ѳ. Штакельбергъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

При разсмотрѣніи мировымъ судьей 4-го участка Дисненскаго округа дѣла о взысканіи мѣщаниномъ Рѣдько съ крестьянина Розенко 25 руб. 50 коп. по векселю, выданному отъ имени Розенко и подписанному за неграмотнаго Розенко Адамковичемъ съ засвидѣтельствованіемъ подписи послѣдняго за Розенко Поставскимъ волостнымъ правленіемъ, отвѣтчикъ Розенко заявилъ, что вексель этотъ подложный; вслѣдствіе чего мировой судья, на основаніи 110 ст. уст. гражд. суд., передалъ дѣло прокурорскому надзору и пріостановилъ производство по оному. Виленская палата уголовнаго и гражданскаго суда, на разсмотрѣніе которой переданъ былъ губернскимъ прокуроромъ отзывъ къ нему мирового судьи съ этимъ дѣломъ, нашла, что вексель подписанъ за неграмотнаго и что посему возбуждается вопросъ — по просьбѣ

ли Розенки таковой подписанъ, каковое обстоятельство не можетъ быть провѣрено со стороны суда гражданскаго, а затѣмъ и вопросъ этотъ не можетъ быть разрѣшенъ въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства. Посему палата 14 октября 1875 года опредѣлила: возвратить дѣло вмѣстѣ съ векселемъ мировому судьѣ. Мировой судья, признавая, что настоящее дѣло, въ виду 110, 561—563 ст. уст. граж. суд., не подлежитъ его разсмотрѣнію, впредь до разрѣшенія вопроса о подлогѣ судомъ гражданскимъ, возвратилъ дѣло въ палату, которая представила это дѣло въ Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената, для разрѣшенія возбужденнаго между нею и мировымъ судьей пререканія.

Выслушавъ заключеніе Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе: 1) что, по силѣ 232 ст. уст. гражд. суд., пререканія о подсудности гражданскихъ дѣлъ возникаютъ не иначе, какъ по частнымъ жалобамъ сторонъ; 2) что пререканія о подсудности, разрѣшаемыя въ особомъ, указанномъ въ ст. 229—236 уст. гражд. суд. и 90 и 91 ст. Выс. утв. 19 октября 1865 г. правилъ о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, порядкѣ, могутъ относиться лишь къ вопросамъ о подсудности существа предъявленныхъ въ судебныхъ мѣстахъ исковъ, но не могутъ имѣть мѣста по вопросамъ о томъ, разсмотрѣнію какого судебнаго мѣста подлежатъ частныя, возникшія по дѣлу производства, не касающіяся существа предъявленнаго иска; 3) что въ подобныхъ случаяхъ сторона, считающая, что права ея нарушены принятіемъ извѣстнымъ судебнымъ мѣстомъ къ своему разсмотрѣнію или же отказомъ отъ разсмотрѣнія частнаго, возникшаго по дѣлу производства, можетъ, примѣняясь къ правилу, указанному въ ст. 90 Высоч. утвержденнаго 19 октября 1865 г. положенія, обжаловать неправильное, по мнѣнію ея, опредѣленіе судебнаго мѣста высшей въ порядкѣ подчиненности надъ тѣмъ мѣстомъ судебной инстанціи, и 4) что посему въ данномъ случаѣ, въ виду отказа Виленской палаты уголовнаго и гражданскаго суда отъ разсмотрѣнія, заявленнаго при производствѣ у мирового судьи 4 участка Дисненскаго округа дѣла по иску мѣщанина Рѣдько къ крестьянину Розенко, спора о подлогѣ векселя, сторона, недовольная этимъ постановленіемъ палаты, могла принести на оное жалобу въ подлежащій судебный Департаментъ Правит. Сената, — Правит. Сенатъ находитъ, что Виленская палата уголовнаго и гражданскаго суда не имѣла законнаго основанія представлять на разсмотрѣніе Правит. Сената возникшее между нею и мировымъ судьею 4 уч. Дисненскаго округа разномысліе по вопросу о томъ, подлежитъ-ли въ данномъ случаѣ разрѣшенію палаты заявленный крестьяниномъ Розенко споръ о подложности векселя, предъявленнаго ко взысканію мѣщаниномъ Рѣдько. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать настоящее дѣло неподлежащимъ разсмотрѣнію Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правит. Сената.

8. 1878 года января 30-го дня. По дѣлу землевладѣльца Чернушевича.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Н. М. Гартингъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Повѣренный крестьянъ Хасловичской волости деревенъ: Шеныковки, Притыкина и Гололобовки, крестьянинъ Семенъ Вавуло въ прошеніи, поданномъ Чериковскому мировому судьѣ 5-го уч., заявилъ, что помѣщикъ Иванъ Чернушевичъ въ камерѣ мирового судьи, при публикѣ, оклеветалъ довѣрителей его, сказавъ, что они воры, мошенники, разбойники и острожники, почему онъ, повѣренный, проситъ подвергнуть Чернушевича взысканію по 136 ст. уст. о нак. Мировой судья, вслѣдствіе неявки къ разбирательству сего дѣла повѣреннаго обвинителей, на основаніи 135 ст. у. у. с., отказалъ ему въ его жалобѣ. Затѣмъ, вслѣдствіе апелляціоннаго отзыва крестьянъ упомянутыхъ деревенъ: Антонова и друг., настоящее дѣло поступило на разсмотрѣніе Чериковскаго мирового съѣзда, который, находя, что Чернушевичъ обвиняется въ нанесеніи оскорбленія въ присутственной камерѣ мирового судьи, каковое преступленіе, предусмотрѣнное 287 ст. улож., не можетъ быть окончено миромъ и не подлежитъ разсмотрѣнію мировыхъ учрежденій даже и въ силу 35 ст. у. у. с., призналъ настоящее дѣло неподсуднымъ мировымъ установленіямъ, и, на осно-

ваніи 117 ст. у. у. с., препроводилъ оное къ товарищу прокурора для законнаго направленія. Товарищъ прокурора поручилъ полиціи произвести по этому дѣлу дознаніе и передать его судебному слѣдователю, а слѣдователь, находя, что жалоба крестьянъ на помѣщика Чернушевича, объ оскорбленіи ихъ въ камерѣ мирового судьи, дознаніемъ не подтвердилась, такъ какъ свидѣтель по сему дѣлу, письмоводитель мирового судьи Степановъ, положительно удостовѣрилъ, что ругательства нанесены крестьянамъ по выходѣ судьи изъ засѣданія, — постановилъ: дѣло это, какъ подсудное мировымъ установленіямъ, препроводить въ Черниковскій мировой съѣздъ для передачи подлежащему мировому судьѣ. Но съѣздъ возвратилъ его судебному слѣдователю для направленія его въ порядкѣ разрѣшенія возникшаго по сему дѣлу пререканія о подсудности. На формальномъ слѣдствіи, произведенномъ судебнымъ слѣдователемъ по требованію Могилевской соединенной платы, двое свидѣтелей: Блажко и Спасенко показали, что оскорбленіе крестьянамъ нанесено Чернушевичемъ, хотя и въ камерѣ мирового судьи, но не во время присутствія, почему слѣдователь вторично призналъ Чернушевича подлежащимъ преслѣдованію по 131 ст. уст. о нак. и препроводилъ дѣло къ мировому судьѣ 5-го уч., а сей послѣдній, находя дѣло это не подлежащимъ своему разбирательству, впредь до разрѣшенія возникшаго по оному пререканія о подсудности, препроводилъ его къ Могилевскому прокурору, который предложилъ его палатѣ при заключеніи о прекращеніи преслѣдованія противъ Чернушевича по причинѣ недоказанности взведеннаго на него обвиненія. Могилевская палата, находя, съ своей стороны, что по обстоятельствамъ настоящаго дѣла противъ Чернушевича можетъ быть возбуждено преслѣдованіе за нанесеніе обиды въ публичномъ мѣстѣ, т.-е. за проступокъ, подлежащій вѣдомству мировыхъ судей, признала настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ установленіямъ, и потому представила оное, для разрѣшенія возникшаго пререканія о подсудности, въ Правительствующій Сенатъ.

Общее собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, принимая во вниманіе: 1) что обвиняемый помѣщикъ Чернушевичъ, какъ обнаружено формальнымъ слѣдствіемъ, произнесъ приписываемыя ему бранныя слова противъ крестьянъ деревенъ Шеныковки, Притыкина и Гололобовки, хотя и въ камерѣ мирового судьи, но не во время засѣданія, а въ то время, когда судья, снявъ съ себя присвоенный его должности знакъ, выходилъ изъ камеры, и 2) что означенное противозаконное дѣяніе, въ которомъ обвиняется Чернушевичъ, составляя нарушеніе 131 ст. уст. о нак., подлежитъ вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій, какъ это неоднократно разъясняемо было Правит. Сенатомъ (Рѣш. Угол. Кас. Д-та 1870 г. № 1235 и другія), опредѣляетъ: дѣло по обвиненію помѣщика Чернушевича въ оскорбленіи крестьянъ деревенъ Шеныковки, Притыкина и Гололобовки признать подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ.

9. 1878 года января 30-го дня. По дѣлу крестьянина Солтанова и рядовыхъ Кузьмина и Площинскаго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Д. А. Ровинскій; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

29-го декабря 1876 года мѣщанинъ Ипатъ Венедиктовъ Гладченко заявилъ полицейскому надзирателю г. Орши, что онъ, будучи въ г. Оршѣ на рынкѣ, встрѣтился съ неизвѣстнымъ ему человѣкомъ, который, узнавъ, что онъ изъ Бабиковичъ, просилъ передать тамошнему еврею Залману письмо и вслѣдствіе этого попросилъ у него ножа, для очинки карандаша, почему они зашли въ штофную лавку купца Моисея Биндлера, гдѣ онъ, давая ножъ, вынулъ мѣшочекъ съ деньгами 110 руб., и когда тотъ человѣкъ усмотрѣлъ деньги у него, вышелъ изъ лавки и сейчасъ-же возвратился обратно съ двумя товарищами, изъ коихъ нѣкто Антонъ, взявъ у Площинскаго карты, подошелъ къ столу и предложилъ игру въ купки-банковку, объяснивъ предварительно способъ игры; вслѣдствіе чего онъ началъ играть, и въ двѣ или три ставки проигралъ 60 руб., каковой быстрый проигрышъ заставилъ его убѣдиться въ обманѣ игры и оставить ее. На просьбу возврата денегъ ему отдали только 9 руб., почему онъ просилъ сдѣлать должное распоряженіе къ воз-

врату денегъ. Полиція произвела по сему заявленію дознаніе и препроводила оное къ судебному слѣдователю 1 уч. Оршанскаго уѣзда. Товарищъ Могилевскаго губернскаго прокурора, къ которому препровождено было судебнымъ слѣдователемъ произведенное имъ слѣдствіе, по обвиненію крестьянина Антона Солтанова, отставного рядового Николая Кузьмина и временно-отпускного рядового Николая Площинскаго въ обманѣ для обыгранія Гладченко въ карты, нашелъ, что слѣдствіемъ не добыто противъ обвиняемыхъ достаточныхъ уликъ, а потому, предлагая дѣло Могилевской палатѣ, полагалъ дѣло, по обвиненію Солтанова и другихъ въ обманѣ при игрѣ въ карты, прекратить, но принимая во вниманіе, что Антонъ Солтановъ и Иванъ Гладченко устроили въ шинкѣ запрещенную игру, каковой проступокъ предусмотрѣнъ 46 ст. уст. о нак., и подсуденъ мировымъ установленіямъ, что по этому послѣднему обвиненію Гладченко не привлеченъ еще къ отвѣтственности, товарищъ прокурора полагалъ передать дѣло подлежащему мировому судьѣ, для привлеченія Солтанова и Гладченко къ отвѣтственности, по обвиненію въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ 46 ст. уст. о нак. Могилевская палата уголовнаго и гражданскаго суда, выслушавъ 13 апрѣля 1877 года дѣло о крестьянинѣ Антонѣ Солтановѣ, отставномъ рядовомъ Николаѣ Кузьминѣ и временно-отпускномъ рядовомъ Николаѣ Площинскомъ, заподозрѣнныхъ въ мошенничествѣ при игрѣ въ карты, опредѣлила: дѣло по обвиненію крестьянина Антона Солтанова, отставного рядового Николая Кузьмина и временно-отпускного рядового Николая Площинскаго, по обвиненію въ мошенничествѣ во время карточной игры, согласно заключенію товарища прокурора, прекратить. По слагающемуся-же противъ нихъ обвиненію въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ 46 ст. уст. о нак., дѣло передать въ Оршанскій съѣздъ мировыхъ судей для передачи подлежащему мировому судьѣ. Оршанскій мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ въ распорядительномъ засѣданіи 5-го іюня 1877 года препровожденное ему палатой дѣло о Солтановѣ и другихъ, постановилъ журнальное опредѣленіе слѣдующаго содержанія: имѣя въ виду, что подсудность уголовнаго дѣла, по роду онаго, опредѣляется первоначальнымъ обвиненіемъ, а не обнаруживающимися при производствѣ дѣла обстоятельствами, что уже и разъяснено рѣшеніемъ Правительствующаго Сената 1875 года № 14, а потому, признавая это дѣло подсуднымъ Могилевской соединенной палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда, представить на разрѣшеніе вопросъ о подсудности въ Правительствующій Сенатъ.

Выслушавъ заключеніе Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что, за прекращеніемъ дѣла по обвиненію вышепоименованныхъ подсудимыхъ въ мошенничествѣ, дальнѣйшее обвиненіе ихъ въ устройствѣ запрещенной игры въ карты должно подлежать, по точному смыслу 46 ст. уст. о нак., разсмотрѣнію мировыхъ учрежденій, а потому опредѣляетъ: *отослать настоящее дѣло* въ Оршанскій мировой съѣздъ при указѣ, для передачи онаго по принадлежности *подлежащему мировому судьѣ* и разсмотрѣнія по существу.

10. 1878 года января 30-го дня. По дѣлу крестьянина Максима Яковлева.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутст. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. А. Червинскій; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

По заявленію полиціи жителя мѣстечка Микулина, мѣщанина Лейбы Дальникова о кражѣ у него изъ сарая, чрезъ разборъ задней стѣны, въ ночь съ 13 на 14 марта 1877 г., двухъ кулей муки, стоющихъ 18 руб., и одного мѣшка крупы на 5 руб., становымъ приставомъ произведено было дознаніе. При дознаніи, а равно и при предварительномъ слѣдствіи, потерпѣвшій заявилъ подозрѣніе въ совершеніи означенной кражи на крестьянина Максима Яковлева, на томъ, между прочимъ, основаніи, что 12 того-же марта Яковлевъ уворовалъ у солдатки дер. Сковордокъ Аксиньи Романовой ременный хомутъ, стоющій 15 руб. Вслѣдствіе сего суд. слѣдователемъ 2 уч. Оршанскаго у., произведено было слѣдствіе по обвиненію Яковлева въ кражахъ у Дальникова и Романовой, причемъ разъяснилось, что кража хомута произведена у сына Романовой, Трофима Иванова, изъ хлѣва, ворота коего были притворены и завязаны веревкой,

и воръ, для производства кражи, развязалъ на воротахъ веревку. По окончаніи слѣдствія и представленіи онаго въ Могилевскую палату уголовнаго и гражданскаго суда, палата нашла, что къ обвиненію Максима Яковлева въ кражѣ со взломомъ у Дальникова имѣется лишь одно присяжное показаніе отставного рядового Михаила Жесткаго, удостовѣрившаго будто Яковлевъ ему сознался въ этой кражѣ. Улика эта недостаточна къ обвиненію или оставленію въ подозрѣніи подсудимаго; вслѣдствіе чего палата, руководствуясь 304 ст. т. XV ч. 2, признала правильнымъ Максима Яковлева, по обвиненію въ кражѣ со взломомъ у Дальникова, признать невиновнымъ. Что-же касается обвиненія его въ кражѣ хомута изъ хлѣва крестьянина Трофима Иванова, то имѣя въ виду, что, согласно показанію потерпѣвшаго, кража эта не сопровождалась взломомъ, а воръ для проникновенія во дворъ развязалъ лишь веревку у внѣшнихъ воротъ и что стоимость похищеннаго хомута не превышаетъ 300 руб., палата, признавая эту вторую, взведенную на обвиняемаго кражу, предусмотрѣнною 169 и слѣдующими статьями уст. о наказ., и потому себѣ не подсудною, сочла правильнымъ дѣло по сему предмету препроводить въ съѣздъ мировыхъ судей Оршанскаго округа, для дальнѣйшаго направленія. Въ виду изложеннаго Могилевская соединенная палата опредѣлила: 1) крестьянина дер. Ермолова, Микулинской волости, Оршанскаго уѣзда, Максима Яковлева, по обвиненію въ кражѣ со взломомъ у мѣщанина Дальникова, признать невиновнымъ; 2) дѣло по обвиненію его-же, Яковлева, въ совершеніи простой кражи хомута у крестьянина Трофима Иванова признать подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ и препроводить въ съѣздъ мировыхъ судей Оршанскаго округа. Оршанскій мировой съѣздъ, выслушавъ, въ распорядительномъ засѣданіи 5 іюня 1875 г., отношеніе Могилевской палаты уголовнаго и гражданскаго суда, при коемъ ему было препровождено дѣло о Яковлевѣ, и руководствуясь рѣшеніемъ Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та Правит. Сената 1867 г. № 22, призналъ это дѣло подсуднымъ Могилевской палатѣ и опредѣлилъ: представить оное, для разрѣшенія вопроса о подсудности, въ Правительствующій Сенатъ.

Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла и выслушавъ заключеніе испрлн. обязан. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правит. Сената находитъ, что противъ крестьянина Максима Яковлева возбуждены были два дѣла: одно — по обвиненію въ кражѣ со взломомъ у Дальникова, другое — въ кражѣ у Романовой хомута изъ хлѣва, причемъ похититель развязалъ веревку, которою были завязаны ворота двора. На основаніи 205 ст. уст. угол. суд. оба эти дѣла, по тѣмъ обстоятельствамъ, которыя имѣлись въ виду при поступленіи ихъ въ Могилевскую палату уголовнаго и гражданскаго суда, представлялись подсудными общимъ судебнымъ установленіямъ, независимо отъ вопроса о томъ, подсудно ли второе изъ нихъ, взятое въ отдѣльности, этимъ установленіямъ или, по имѣющимся въ немъ даннымъ, подлежитъ вѣдѣнію только мировыхъ установленій. Палата, признавъ первое изъ нихъ себѣ подсуднымъ и разрѣшивъ его признаніемъ Яковлева по оному невиновнымъ, передала второе дѣло въ мировыя установленія по тому соображенію, что кража у Романовой не сопровождалась обстоятельствами, изъемлющими его изъ подсудности мировыхъ установленій. Между тѣмъ, какъ уже и было разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣш. Уголовнаго Кассац. Д-та 1867 г. № 22, новыя обстоятельства, установленныя судомъ при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла и не имѣвшіяся въ виду при поступленіи его въ судъ, только тогда измѣняютъ подсудность, когда они указываютъ на подвѣдомственность дѣла суду высшаго разряда, а не низшаго, какъ это имѣло мѣсто въ настоящемъ случаѣ; при устраненіи обвиненія Яковлева по первому дѣлу признаніемъ недостаточности уликъ, и слѣдовательно по выяснившимся при производствѣ дѣла въ палатѣ обстоятельствамъ, палата не имѣла основанія измѣнять подсудность второго дѣла и передавать его въ мировыя установленія, а должна была разрѣшить его, хотя-бы возбужденное имъ преслѣдованіе и направлено было противъ такого дѣянія, которое, по мнѣнію палаты и измѣнившимся обстоятельствамъ, представлялось подсуднымъ суду низшаго разряда. По вышеизложеннымъ соображеніямъ Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената опредѣляетъ: признать дѣ-

ло по обвиненію Яковлева въ кражѣ у Романовой подсуднымъ Могилевской палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда.

11. 1878 года января 30-го дня. По вопросу о томъ, имѣетъ ли право избранный въ предсѣдатели Любимскаго съѣзда почетный мировой судья Макаровъ соединять должность предсѣдателя съѣзда съ занимаемою имъ должностію непремѣннаго члена Любимскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв дѣло Сенаторъ А. Н. Сальковъ; заключен. давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Избранный въ предсѣдатели Любимскаго мирового съѣзда, Ярославской губерніи, почетный мир. судья штабсъ-капитанъ Владимиръ Егоровичъ Макаровъ заявилъ, что, на основаніи рѣшенія Общаго Собранія Кассаціонныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената 1872 г. № 24, онъ не считаетъ себя въ правѣ соединить должность предсѣдателя съѣзда съ занимаемою имъ должностію непремѣннаго члена Любимскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, до разрѣшенія этого обстоятельства съѣздомъ или Правительствующимъ Сенатомъ. Въ виду сего мировой съѣздъ, о разрѣшеніи Макарову вступить въ должность предсѣдателя съѣзда, не оставляя должности непремѣннаго члена Любимскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, представилъ на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената.

Принимая во вниманіе, что, по соображеніямъ, изъясненнымъ въ опредѣленіи Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 1872 г. № 24, занятіе однимъ лицомъ въ одно и то-же время должностей предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей и непремѣннаго члена уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія представляется несогласнымъ съ 246 ст. учр. суд. устан., — Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, по выслушаніи заключенія Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, находитъ, что Макаровъ не можетъ занимать въ одно и то-же время должности Предсѣдателя Любимскаго мирового съѣзда и непремѣннаго члена Любимскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, а потому опредѣляетъ: дать знать о семъ указомъ Любимскому мировому съѣзду, въ разрѣшеніе рапорта его за № 703.

12. 1878 года января 30-го дня. По вопросу о размѣрѣ гербоваго сбора съ данныхъ на имѣнія, проданныя съ торговъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Н. Сальковъ; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Правительствующій Сенатъ находитъ, что по вопросу объ опредѣленіи суммы акта данной, утвержденнымъ Министромъ Финансовъ журналомъ особой комиссіи для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17 апрѣля 1874 года, уже было разъяснено: 1) что при исчисленіи крѣпостныхъ пошлинъ съ актовъ о переходѣ недвижимыхъ имуществъ слѣдуетъ руководствоваться табелью, приложенною къ ст. 402 уст. о пошл., а оцѣнку земель, установленную табелью, приложенною къ ст. 38 уст. о герб. сборѣ, принимать въ руководство только при исчисленіи цѣны актовой бумаги, и 2) что въ тѣхъ случаяхъ, когда при продажѣ имѣній съ публичнаго торга, цѣна, объявленная на торгахъ, ниже оцѣнки, установленной по табели, приложенной къ ст. 38 уст. о гербовомъ сборѣ, цѣна актовой бумаги, для написанія данной, на основаніи ст. 28 герб. уст., должна быть опредѣляема по означенной табели, крѣпостныя же пошлины съ данной, согласно ст. 404 уст. о пошл., должны быть взыскиваемы съ той цѣны, въ которой имѣніе осталось на торгахъ. Изъ сего оказывается, что вопросъ, возбужденный нотаріусомъ Смоленскаго окружнаго суда, уже разрѣшенъ означенною комиссіею, но въ виду того, что подобныя недоразумѣнія могутъ возникнуть и на будущее время, Правительствующій Сенатъ, для устраненія этихъ недоразумѣній, согласно съ заключеніемъ Министра Финансовъ, опредѣляетъ: разъяснить предсѣдателямъ окружныхъ судовъ, предсѣдателямъ мировыхъ съѣздовъ и старшимъ нотаріусамъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда при продажѣ имѣній съ публичнаго торга цѣна, объяв-

ленная на торгахъ, ниже оцѣнки, установленной по табели, приложенной къ 38 ст. уст. о гербовомъ сборѣ, цѣна актовой бумаги для написанія данной, на основ. 28 ст. гербоваго устава, должна быть опредѣляема по означенной табели; крѣпостныя же пошлины съ данной, согласно ст. 404 уст. о пошл., должны быть взыскиваемы съ той цѣны, въ которой имѣніе осталось на торгахъ.

13. 1878 года января 30-го дня. По вопросу о томъ, подлежатъ ли оплатѣ гербовымъ сборомъ дѣлаемыя нотаріусамъ, на основаніи ст. 141, 142, 144 и 145 Высочайше утвержденнаго 14 апрѣля 1866 года положенія о нотаріальной части, порученія объ учиненіи отъ одного лица другому какого либо заявленія.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. Н. Салковъ; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

По соображенію этого вопроса съ подлежащими статьями устава о гербовомъ сборѣ, Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Г. Министра Финансовъ, находитъ: 1) что заявленія, учиняемыя нотаріусомъ отъ одного лица другому, не подлежатъ гербовому сбору, по силѣ п. III 3 ст. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, коимъ изъемлются отъ обложенія дѣлопроизводственныя бумаги присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, кромѣ поименованныхъ въ уставѣ; 2) что если лицо, желающее, что-бы нотаріусомъ было сдѣлано заявленіе другому лицу, не заявитъ о томъ нотаріусу устно, но обратится къ нему письменно, то бумага о семъ предметѣ подлежитъ, на основаніи п. 1 ст. 6 герб. уст,, простому гербовому сбору въ 40 коп. за листъ и 3) что удостовѣреніе о совершеніи заявленія, при выдачѣ его какъ сторонѣ, давшей нотаріусу порученіе, такъ и сторонѣ противной, а равно удостовѣреніе объ отлучкѣ лица, которому слѣдуетъ заявить объявленіе должно быть, равнымъ образомъ, оплачиваемо гербовымъ сборомъ въ 40 коп. за каждый листъ, по силѣ п. 2 ст. 6 устава. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о семъ, для свѣдѣнія и должнаго въ чемъ до кого касаться будетъ исполненія, послать указы всѣмъ судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ, увѣдомивъ указомъ Министра Финансовъ, и припечатать въ сборникѣ рѣшеній Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ.

14. 1878 года января 30-го дня. По вопросу о подсудности дѣла, по обвиненію Халабыша Когана въ нарушеніи устава объ акцизѣ съ табаку.

(Предсѣдательствов. Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ И. Р. Отмарштейнъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

7 марта 1874 г. помощникомъ надзирателя 4 округа Гродненскаго акцизнаго управленія составленъ былъ актъ о томъ, что въ г. Брестѣ, въ домѣ Шейны Криницкой найдено было тайное производство табачныхъ издѣлій и 11 того же марта въ канцелярію акцизнаго управленія явился еврей Халабышъ Коганъ и заявилъ, что табачныя издѣлія и орудія производства, найденныя въ домѣ Криницкой, принадлежатъ ему, Когану, и остались у него неотобранными послѣ открытія первой его тайной фабрики, до настоящаго времени онъ ихъ скрывалъ, въ ожиданіи, что ихъ у него купятъ. — Акцизное управленіе 4-го округа Гродненской губерніи, усматривая, что обнаруженное преступленіе предусмотрѣно 153 ст. уст. объ акцизѣ съ таб. и что тройная цѣна акцизнаго свидѣтельства на фабрику составитъ 450 руб., въ виду размѣра взысканія и сопряженнаго съ нимъ ограниченія правъ, препроводило къ судебному слѣдователю составленные по дѣлу сему акты. Гродненская палата угол. и гражд. суда, разсмотрѣвъ 24 іюля 1874 г. произведенное слѣдствіе, нашла, что Коганъ обвиняется въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 153 ст. уст. объ акц. съ таб., и что уличенные въ предусмотрѣнномъ этою статьею преступленіи въ первый разъ подвергаются денежному взысканію не свыше 100 руб., а во второй разъ не свыше 200 руб., а потому и на основаніи примѣчанія къ ст. 33 и 1 п. 34 ст. уст. угол. суд. и 153 ст. уст. объ акц. съ таб., признавая дѣло себѣ неподсуднымъ, препроводила оное

къ надлежащему мировому судьѣ. Брестскій мировой судья 1 участка, разсмотрѣвъ дѣло 18 ноября 1876 года и находя, что Коганъ обвиняется въ имѣніи у себя тайной фабрики, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 153 ст. уст. объ акц. съ табаку, и что приведенная Гродненскою палатою уголовнаго и гражданскаго суда, въ ея опредѣленіи 24 іюля 1874 г., редакція ст. 153 уст. объ акц. съ табаку относится не къ ст. 153, а лишь къ ст. 154; по ст. же 153 Коганъ подлежитъ взысканію тройной стоимости акцизнаго свидѣтельства (въ данномъ случаѣ 450 р.) и запрещенію заниматься приготовленіемъ и торговлею табакомъ,—примѣняясь къ рѣш. Правительствующаго Сената 1868 г. №№ 490 и 825, постановилъ: представить дѣло въ Брестскій мировой съѣздъ, для препровожденія въ Гродненскую палату угол. и гражд. суда, которая, ссылаясь на свое опредѣленіе 24 іюля 1874 г., по опредѣленію своему 16 марта 1877 года, возвратила дѣло въ мировой съѣздъ. Предсѣдатель съѣзда мировыхъ судей передалъ дѣло Брестскому мировому судьѣ 1 уч., который по основаніямъ, изложеннымъ въ постановленіи своемъ 18 ноября 1876 года, не признавая дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ и руководствуясь 40 ст. уст. угол. суд. и рѣш. Сената 1872 года № 59, постановилъ: представить дѣло въ Правительствующій Сенатъ на предметъ разрѣшенія пререканія о подсудности.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора и имѣя въ виду: 1) что еврей Халабышъ Коганъ обвиняется въ тайномъ производствѣ табачныхъ издѣлій; 2) что означенное противозаконное дѣяніе, составляя, согласно рѣшенію Сената по дѣлу Данилова № 333/71, предусмотрѣнное 148 ст. уст. объ акц. съ табаку, изд. 1876 года нарушеніе, влечетъ за собой наказанія, въ силу котораго виновный подвергается взысканію тройной цѣны акцизнаго свидѣтельства, какое ему имѣть слѣдовало, и конфискаціи всего найденнаго у него табаку, инструментовъ и всего служащаго къ приготовленію табачныхъ издѣлій и сверхъ того, лишенію на одинъ годъ права заниматься приготовленіемъ табаку и торговлею онымъ, и 3) что, въ виду размѣра указаннаго означенной статьей наказанія, послѣднее, на основаніи 2 п. 33 и 1 п. 34 ст. уст. угол. суд., можетъ быть опредѣлено приговоромъ лишь общихъ судебныхъ установленій, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: дѣло по обвиненію еврея Халабыша Когана въ устройствѣ тайной табачной фабрики, признать подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ.

15. 1878 года февраля 13-го дня. По апелляціоннымъ жалобамъ судебнаго слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ при С.-Петербургскомъ окружномъ судѣ Книрима и протесту товарища прокурора палаты на опредѣленіе общаго собранія департаментовъ С.-Петербургской судебной палаты по дисциплинарному о Книмирѣ производству.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ А. С. Любимовъ; заключ. давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

С.-Петербургская судебная палата, въ общемъ собраніи департаментовъ, разсмотрѣвъ 12 ноября 1877 года, въ дисциплинарномъ порядкѣ, дѣло по обвиненію судебнаго слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ при С.-Петербургскомъ окружномъ судѣ Книрима въ разныхъ упущеніяхъ по службѣ и выслушавъ объясненіе Книрима и заключеніе товарища прокурора, полагавшаго оправдать Книрима, нашла, по предмету обвиненія въ несоставленіи протокола по заявленію Безрукавниковой-Соколовой, что судебный слѣдователь Книримъ, получивъ заявленіе отъ мѣщанки Безрукавниковой-Соколовой объ извѣстныхъ ей обстоятельствахъ дѣла о поддѣлкѣ билетовъ конно-желѣзныхъ дорогъ, по окончаніи имъ слѣдствія по сему дѣлу и отсылкѣ онаго прокурору, и признавъ эти обстоятельства существенными для дѣла, былъ обязанъ принять мѣры къ сохраненію слѣдовъ сего заявленія; что сохраненіе таковыхъ слѣдовъ могло быть произведено слѣдователемъ только посредствомъ составленія о семъ протокола, ибо употребленіе для сего судебнымъ слѣдователемъ какихъ либо другихъ формъ, не имѣющихъ значенія слѣдственныхъ актовъ, закономъ не установлено; что несоставленіе протокола по поводу заявленія Безрукавниковой-Соколовой повлекло за собою тѣ послѣдствія, что по-

казаніе этой свидѣтельн., изложенное въ такой формѣ, въ которой оно не можетъ имѣть значенія слѣдственнаго акта, осталось не провѣреннымъ и не могло быть принято во вниманіе при разсмотрѣніи дѣла по существу. Затѣмъ, по второму падающему на судебнаго слѣдователя Книрима обвиненію въ томъ, что, при допросѣ свидѣтеля Рожкова, онъ предлагалъ ему вопросы, прямо изобличающіе свидѣтеля въ совершеніи преступленія, судебная палата, въ виду объясненія Книрима, что вопросъ свидѣтелю Рожкову о томъ, давалъ ли онъ Безрукавникову-Соколову остатки билетовъ конно-желѣзной дороги, былъ предложенъ не слѣдователемъ, а обвиняемымъ — дала вѣру этому объясненію Книрима, а потому оставила это обвиненіе безъ дальнѣйшихъ послѣдствій, признавъ однако-жъ судебнаго слѣдователя виновнымъ въ нарушеніи правилъ, предписанныхъ закономъ при составленіи протоколовъ, т. е. въ неозначеніи въ протоколѣ того порядка, въ какомъ производился допросъ свидѣтеля, и тѣхъ замѣчаній и вопросовъ, какіе были сдѣланы обвиняемымъ (ст. 469 уст. угол. суд.). Переходя засимъ къ обсужденію послѣдняго падающаго на судебнаго слѣдователя Книрима обвиненія, состоящаго въ нарушеніи имъ обязанностей судебнаго слѣдователя при составленіи протокола, по поводу полученнаго имъ письма отъ мѣщанки Безрукавниковой-Соколовой, судебная палата нашла: 1) что судебный слѣдователь Книримъ, получивъ упомянутое письмо съ указаніемъ на противозаконныя сношенія его письмоводителя съ обвиняемымъ, имѣвшія предметомъ сокрытіе слѣдовъ преступленія, и признавая эти указанія могущими имѣть значеніе для производимаго имъ слѣдствія, долженъ былъ соблюсти всѣ установленные закономъ формы и обряды для внесенія этихъ обстоятельствъ въ слѣдственное дѣло о подлогѣ билетовъ конно-желѣзныхъ дорогъ, или же, если считалъ эти обстоятельства недостаточно установленными для внесенія ихъ въ дѣло, поручить полиціи о производствѣ дознанія, и 2) что если судебный слѣдователь Книримъ не признавалъ указаніе Безрукавниковой-Соколовой существеннымъ для дѣла, и считалъ ея заявленіе только поводомъ къ обнаруженію замѣченнаго имъ въ канцеляріи безпорядка и дѣйствовалъ въ качествѣ хозяина оной, то онъ, Книримъ, не имѣлъ надлежащаго законнаго основанія составлять протоколъ по поводу своихъ домашнихъ распоряженій, которыя должны производиться независимо отъ предварительныхъ слѣдствій. На основаніи вышеизложеннаго судебная палата, въ Общемъ Собраніи Департаментовъ, признала судебнаго слѣдователя Книрима виновнымъ: 1) въ несоставленіи 12-го марта 1877 года протокола по заявленію мѣщанки Безрукавниковой-Соколовой; 2) въ неозначеніи въ протоколѣ допроса 2-го мая того же года свидѣтеля Рожкова, что вопросъ, уличающій свидѣтеля въ преступленіи, предложенъ ему не слѣдователемъ, а обвиняемымъ Соколовымъ, и 3) въ неправильномъ составленіи протокола по поводу полученнаго имъ письма отъ мѣщанки Безрукавниковой-Соколовой, и, на основаніи 426 и 410 ст. улож. о наказ., опредѣлила — судебному слѣдователю по особо важнымъ дѣламъ при С.-Петербургскомъ окружномъ судѣ Кириму сдѣлать предостереженіе. На этотъ приговоръ судебной палаты, судебный слѣдователь Книримъ принесъ жалобу, а товарищъ прокурора палаты Масловскій — протестъ. Въ означенныхъ жалобѣ и протестѣ, одинаковыхъ по своему содержанію, судебный слѣдователь Книримъ и товарищъ прокурора судебной палаты Масловскій объясняютъ: по поводу несоставленія протокола по заявленію мѣщанки Безрукавниковой-Соколовой, что дѣйствительно каждое слѣдственное дѣйствіе, которому судебный слѣдователь придаетъ значеніе слѣдственнаго акта, должно быть удостовѣрено или протоколомъ или постановленіемъ, тѣмъ не менѣе необходимо однако-же признать, что судебный слѣдователь производитъ слѣдственныя дѣйствія по извѣстному дѣлу вполнѣ самостоятельно только до тѣхъ поръ, пока дѣло это находится въ его производствѣ, съ переходомъ же дѣла въ другія учрежденія слѣдователь въ извѣстныхъ, указанныхъ закономъ случаяхъ производитъ дополнительныя дѣйствія лишь по требованіямъ судебной или обвинительной властей. Хотя это нигдѣ въ законѣ точно не выражено, но правильность такого взгляда прямо вытекаетъ изъ самыхъ условій производства уголовнаго процесса въ разнообразныхъ фазисахъ его развитія. Конечно, нельзя отрицать такихъ случаевъ на практикѣ, случаевъ особо важныхъ, несом-

нѣнныхъ и нетерпящихъ отлагательства, когда судебный слѣдователь, въ интересахъ дѣла и въ видахъ выигрыша времени и обнаруженія преступленія по горячимъ слѣдамъ, вынужденъ бываетъ, несмотря на отсутствіе дѣла, приступить къ дополнительнымъ дѣйствіямъ, не дожидаясь разрѣшенія на то обвинительной власти или суда, но такіе случаи весьма рѣдки. Переходя ко 2-му пункту обвиненія судебнаго слѣдователя Книрима, именно въ томъ, что въ протоколѣ допроса онъ не отмѣтилъ, что вопросъ, который, по мнѣнію палаты, компрометтировалъ слѣдователя, былъ предложенъ обвиняемымъ, а не слѣдователемъ, судебный слѣдователь Книримъ и товарищъ прокурора Масловскій объясняютъ, что 3 п. 469 ст. дѣйствительно обязываетъ слѣдователя означать въ протоколахъ замѣчанія обвиняемаго или возраженія его при допросѣ свидѣтеля, но ни эта и никакая другая статья уст. угол. суд. не обязываетъ слѣдователя отмѣчать въ протоколѣ, какіе вопросы были свидѣтелю предложены именно обвиняемымъ. —Наконецъ по 3-му обвиненію, въ неправильномъ составленіи протокола по поводу полученнаго письма отъ мѣщанки Безрукавниковой-Соколовой, судебный слѣдователь Книримъ и товарищъ прокурора Масловскій, не отвергая правильности заключенія палаты по этому поводу, указываютъ только на то, что одно пріобщеніе къ дѣлу хотя бы и излишней подробности не составляетъ существеннаго нарушенія, влекущаго за собою дисциплинарную отвѣтственность для слѣдователя. По всѣмъ изложеннымъ основаніямъ и соображеніямъ, имѣя, главнымъ образомъ, въ виду неправильное толкованіе судебною палатою законовъ, опредѣляющихъ права и обязанности судеб. слѣдов., положенное въ основу признанія отвѣтственности по настоящему дѣлу судебнаго слѣдователя и могущее имѣть вредное вліяніе на дальнѣйшее развитіе слѣдственной практики въ С.-Петербургскомъ судебномъ округѣ, судебный слѣдователь Книримъ и товарищъ прокурора Масловскій ходатайствуютъ предъ Правительствующимъ Сенатомъ: 1) объ отмѣнѣ опредѣленія С.-Петербургской судебной палаты, состоявшагося 12 ноября 1877 года, и 2) признаніи судебнаго слѣдователя Книрима неподлежащимъ дисциплинарной отвѣтственности по настоящему дѣлу.

Выслушавъ заключеніе Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора и объясненія судебнаго слѣдователя Книрима, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, по первому обвиненію, упадающему на судебнаго слѣдователя Книрима, приняло во вниманіе, что въ уставѣ уголовнаго судопроизводства придается весьма важное значеніе актамъ предварительнаго слѣдствія, служащимъ не только основаніемъ для обвинительной камеры, судебной палаты, при постановленіи ею окончательныхъ опредѣленій о преданіи суду или о прекращеніи дѣла, но даже самое судебное слѣдствіе состоитъ, главнымъ образомъ, въ провѣркѣ добытаго предварительнымъ слѣдствіемъ матеріала. Соотвѣтственно такому значенію предварительнаго слѣдствія, составленіе актовъ этого слѣдствія обставлено въ уставѣ угол. суд. опредѣленными формальностями, точное соблюденіе которыхъ только и можетъ придать этимъ актамъ значеніе актовъ судебныхъ. Всѣ акты предварительнаго слѣдствія могутъ быть излагаемы только въ двоякой формѣ: протокола (ст. 306, 319, 343, 399, 406, 408, 409, 453, 467 и 468) или въ формѣ постановленія (ст. 426, 430, 431, 472 и 473). Хотя приведенныя статьи устава относятся собственно къ производству судебнымъ слѣдователемъ предварительнаго слѣдствія по находящемуся у него дѣлу, и хотя въ уставѣ угол. суд. не содержится прямыхъ указаній, какъ обязанъ поступать судебный слѣдователь, когда ему будутъ сдѣланы заявленія по дѣлу, оконченному имъ производствомъ, тѣмъ не менѣе не подлежитъ сомнѣнію, что и въ подобныхъ случаяхъ суд. слѣдователь обязанъ руководствоваться тѣми же правилами, какія предписаны для производства предварительнаго слѣдствія (ст. 306, 310 и 314 уст. угол. суд.), т.-е. составить по сдѣланному ему заявленію протоколъ и, не производя никакихъ слѣдственныхъ дѣйствій, обязанъ препроводить оный на разсмотрѣніе того лица прокурорскаго надзора, къ которому отослано самое дѣло и отъ котораго уже будетъ зависѣть дать дальнѣйшее направленіе заявленію. Признавая, такимъ образомъ, что слѣдователь Книримъ долженъ былъ по заявленію Безрукавниковой-Соколовой составить протоколъ и препроводить оный къ тому лицу прокурорскаго надзора, къ которому имъ отослано дѣло. Об-

щее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ тѣмъ не менѣе не можетъ не принять во вниманіе, что несоставленіе Книримомъ въ настоящемъ случаѣ протокола, какъ касающееся нарушенія порядка, прямо въ законѣ не предписаннаго и судебною практикою обстоятельно не разъясненнаго, не можетъ служить достаточнымъ поводомъ для привлеченія Книрима къ дисциплинарной отвѣтственности. Не представляется достаточныхъ основаній для привлеченія Книрима къ дисциплинарному взысканію и по остальнымъ двумъ взведеннымъ на него палатою обвиненіямъ. Необозначеніе въ протоколѣ допроса свидѣтеля Рожкова, что уличающій свидѣтеля въ преступленіи вопросъ былъ предложенъ ему не слѣдователемъ, а обвиняемымъ Соколовымъ, не можетъ быть признано нарушеніемъ со стороны судебнаго слѣдователя правилъ о составленіи протоколовъ, такъ какъ законъ (469 ст. уст. угол. суд.) не требуетъ безусловно, чтобы въ протоколѣ судебнаго слѣдователя были дѣлаемы отмѣтки, какіе вопросы были предлагаемы свидѣтелю обвиняемымъ и какіе самимъ слѣдователемъ. Пріобщеніе же къ дѣлу, о поддѣлкѣ билетовъ конно-желѣзныхъ дорогъ, составленнаго Книримомъ по поводу полученнаго имъ письма отъ Безрукавниковой-Соколовой и не имѣющаго, по отзыву самого Книрима, никакого значенія для дѣла, протокола, хотя дѣйствительно и представляется со стороны судебнаго слѣдователя Книрима излишнимъ и неумѣстнымъ, но въ виду того, что обстоятельство это не составляетъ упущенія или вообще неправильнаго дѣйствія по службѣ, то оно и не можетъ считаться нерадѣніемъ въ отправленіи должности, предусмотрѣннымъ 410 ст. улож. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать Книрима оправданнымъ, а приговоръ палаты отмѣнить, разъяснивъ, въ устраненіе на будущее время недоразумѣній, порядокъ, который долженъ соблюдать судебный слѣдователь для удостовѣренія заявленій, дѣлаемыхъ по окончаніи предварительнаго слѣдствія.

16. 1878 года февраля 13-го дня. По дѣлу объ отставномъ рядовомъ Колодюкѣ.—

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ Ѳ. П. Лего; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

7-го января 1877 года унтеръ-офицеръ Брестскаго отдѣленія Кіевскаго жандармскаго полицейскаго управленія желѣзныхъ дорогъ препроводилъ къ мировому судьѣ 1 уч. Брестскаго округа, составленный имъ, на основаніи 14 ст. правилъ о порядкѣ дѣйствій чиновъ жандармскихъ полицейскихъ управленій на желѣзныхъ дорогахъ, протоколъ, о кражѣ отставнымъ рядовымъ Никитою Колодюкомъ пшеницы. Изъ протокола этого видно, что 7 января 1877 г., въ 6 час. 30 мин. вечера помощникъ начальника станціи, находясь на желѣзной дорогѣ, замѣтилъ, что на вновь устроенномъ запасномъ пути, на открытой тормазной платформѣ, нагруженной пшеницей, находился неизвѣстный человѣкъ, къ которому поспѣшилъ помощникъ начальника станціи и захватилъ его на мѣстѣ преступленія. При приближеніи помощника начальника станціи злоумышленникъ, замѣтя его, успѣлъ положенную изъ мѣшка въ торбочку пшеницу высыпать на тормазную площадку и на вопросъ помощника начальника: „что ты здѣсь дѣлаешь?“ — отвѣчалъ, что желалъ было собрать пшеницы для куръ. — При задержаніи его, онъ оказался служащимъ на станціи чистильщикомъ вагоновъ, отставнымъ рядовымъ Никитою Колодюкомъ. При осмотрѣ вагона, на которомъ захваченъ Колодюкъ, оказалось, что на лежавшемъ сверху мѣшкѣ внизу была пробита дыра, сквозь которую высыпалось болѣе половины мѣшка. Мировой судья 1 участка Брестъ-Литовскаго округа, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла и признавая Колодюка виновнымъ въ покушеніи на кражу, на основаніи 119 ст. уст. угол. суд. и 172 ст. уст. о наказ., приговорилъ его къ тюремному заключенію на 1½ мѣсяца. По поступленіи настоящаго дѣла, вслѣдствіе апелляціонной жалобы Колодюка, въ Брестъ-Литовскій мировой съѣздъ, послѣдній, принимая во вниманіе, что кража Колодюкомъ произведена изъ вагона на желѣзной дорогѣ и что, слѣдовательно, Колодюкомъ совершено преступленіе, предусмотрѣнное 1651 ст. улож. о наказ., на основаніи 33 и 3 п. 174 ст. уст. угол. суд., опредѣлилъ: дѣло о Колодюкѣ передать для дальнѣйшаго

производства судебному слѣдователю. По окончаніи слѣдствія, дѣло о Колодюкѣ, чрезъ товарища губернскаго прокурора, поступило въ Гродненскую палату уголовнаго и гражданскаго суда, которая, принимая во вниманіе: 1) что кража, въ коей обвиняется Колодюкъ, не можетъ быть подведена подъ дѣйствіе ст. 1651 улож., ибо платформа, съ которой совершена кража, не находясь въ пути, а на запасномъ пути, на самой станціи, очевидно, была въ такомъ мѣстѣ, гдѣ охраненіе цѣлости имущества, въ виду имѣющейся при желѣзной дорогѣ стражи, на обязанности коей лежитъ охраненіе цѣлости прибывшихъ съ пути на станцію товаровъ, не представляетъ особыхъ затрудненій (кассац. рѣш. 1871 г. № 1920), и 2) что мѣшокъ, въ которомъ хранится всякаго рода зерновой хлѣбъ, есть необходимое вмѣстилище для сыпучихъ веществъ, а потому мѣшокъ не можетъ быть приравненъ къ тѣмъ хранилищамъ, о которыхъ упоминается въ ст. 1648 улож., назначеніе коихъ есть огражденіе неприкосновенности того имущества, которое они вмѣщаютъ (1875 г. № 346), пришла къ заключенію, что дѣяніе, въ коемъ обвиняется Колодюкъ, предусмотрѣно 169 ст. уст. о наказ., налагаем. мир. судьями, и на основаніи 33 ст. уст. угол. суд., подсудно мировымъ судебнымъ учрежденіямъ. По симъ основаніямъ и принимая во вниманіе, что, за признаніемъ этого дѣла подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, палата вступаетъ въ пререканіе съ мировымъ съѣздомъ, палата опредѣлила: настоящее дѣло представить въ Общее Собр. Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, для разрѣшенія возникшаго пререканія.

Выслушавъ заключеніе Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что палата полагаетъ настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ на томъ основаніи, что платформа съ пшеницей, въ кражѣ которой подсудимый признанъ виновнымъ, не находилась въ пути и, слѣдовательно, кража съ этой платформы должна подходить подъ 169 ст. уст. о наказ. Такое заключеніе палаты представляется неправильнымъ, такъ какъ одно нахожденіе платформы на запасномъ пути вовсе не исключаетъ возможности предположенія, что на этомъ пути платформа была помѣщена лишь случайно, вслѣдствіе временной остановки на станціи и слѣдовательно не теряла характера транспорта, находившагося въ пути (1651 ст. улож. о наказ.). Признавая посему, что палата не имѣла законнаго основанія отказываться отъ постановленія по настоящему дѣлу приговора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правит. Сената опредѣляетъ: предписать Гродненской палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда указомъ принять означенное дѣло къ своему разсмотрѣнію.

17. 1878 года февраля 13-го дня. По дѣлу мѣщанъ Фадѣя Карякина, Сергѣя Тулупова и крестьянина Ефима Рогозина.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. М. Гулькевичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Об.-Прокур. Н. Ф. Деппъ).

30 іюля и 1 августа 1865 года смотрителемъ корчемной стражи Борисовымъ составлены были два особые акта о задержаніи имъ на рѣкѣ Волгѣ, близъ с. Песковатки, двухъ судовъ, принадлежащихъ разнымъ хозяевамъ: одно—крестьянину Рогозину, а другое—мѣщанину Тулупову, по подозрѣнію ихъ въ провозѣ, не сообща, а каждымъ судохозяиномъ особо, корчемной соли. По показанію обвиняемыхъ, означенная соль Рогозинымъ, а находившаяся на суднѣ Тулупова, мѣщаниномъ Карякинымъ, безъ участія Рогозина, куплена въ Дурновской станицѣ у тамошнихъ казаковъ, въ предѣлахъ Астраханской губерніи. Это подтвердили свидѣтели Скворцовъ (л. 29), Черниченко (л. 30 об.), Киндяковъ (л. 39) и Киселевъ (л. 39 об.), бывшіе рабочими на означенныхъ судахъ. Лицъ, продавшихъ соль, слѣдствіемъ не обнаружено; самое-же задержаніе судовъ съ корчемной солью, какъ значится въ составленныхъ о семъ актахъ, послѣдовало посреди р. Волги, противъ с. Песковатки, изъ которой и были взяты лодки для поѣздки къ осмотру судовъ, а по показанію Тулупова и крестьянина Петра Скворцова, судно Тулупова было задержано у лугового берега р. Волги, т. е. въ предѣлахъ Астраханской губерніи. Изъ акта же объ осмотрѣ 5 августа судна Тулупова старшимъ по-

мощникомъ окружного надзирателя IV округа акцизныхъ сборовъ Саратовской губерніи по Царицынскому уѣзду и переписки его съ песковатскимъ волостнымъ правленіемъ и съ смотрителемъ Борисовымъ, видно, что судно Тулупова находилось у лугового берега р. Волги, а судно Рогозина подъ другимъ берегомъ, т. е. въ предѣлахъ Саратовской губерніи. Слѣдствіе по этому дѣлу Царицынскимъ судебнымъ слѣдователемъ представлено было въ Саратовскую палату уголовнаго и гражданскаго суда, которая, указомъ 11 августа 1870 года за № 15024, предписала ему по дослѣдованіи относительно покупки соли въ Дурновской станицѣ представить дѣло въ то мѣсто, которому оно будетъ подсудно. Царицынскій-же судебный слѣдователь, по дополненіи слѣдствія, передалъ дѣло въ Саратовское губернское акцизное управленіе, а послѣднее съ своимъ заключеніемъ—прокурору Саратовскаго окружнаго суда. Саратовскій прокурорскій надзоръ, признавая, что преступное дѣяніе, въ которомъ обвиняются подсудимые Рогозинъ, Тулуповъ и Карякинъ, учинено и даже обнаружено въ Астраханской губерніи, составилъ заключеніе объ измѣненіи подсудности, которое и было утверждено опредѣленіемъ Саратовскаго окружнаго суда 29 марта 1872 г., и дѣло передано въ Астраханскую палату уголовнаго и гражданскаго суда. Разсмотрѣвъ дѣло, сія палата нашла: 1) что корчемная соль на судахъ: Рогозина—до 600 п. и Тулупова до 7000 пудовъ законфискована по срединѣ р. Волги близъ села Песковатки (л. въ дѣлѣ 98 и 100), гдѣ была выброшена въ воду корчемная соль съ судна Тулупова (208 и 210 ст. уст. угол. судопр. изд. 1864 г.); 2) что слѣдствіе о корчемной соли и объ уничтоженіи таковой на суднѣ Тулупова было произведено судебнымъ слѣдователемъ Царицынскаго уѣзда, Саратовской губерніи, а преступленіе обнаружено и первоначальное преслѣдованіе произведено должностными лицами акцизнаго управленія Саратовской губерніи, которые, находясь на мѣстѣ происшествія, могли съ точностью опредѣлить: находится ли мѣсто задержанія корчемной соли и уничтоженія таковой въ предѣлахъ Саратовской или Астраханской губерніи, (208 и 212 ст. уст. угол. суд.); 3) что обвиняемые въ корчемствѣ и въ уничтоженіи законфискованной соли: Рогозинъ, Тулуповъ и Карякинъ, задержаны въ вѣдомствѣ Саратовскаго окружного суда, гдѣ совершено и болѣе тяжкое преступленіе, уничтоженіе законфискованной соли (211 ст. уст. уг. суд.); 4) что хотя обвиняемые въ корчемствѣ и объясняютъ, что купили соль въ Дурновской станицѣ Астраханской губерніи, но доказательствъ тому никакихъ не представили и лица, продавшія соль, слѣдствіемъ не обнаружены, почему въ Астраханскихъ судебныхъ учрежденіяхъ судить некого (210 ст. уст. угол. суд.). По всѣмъ симъ соображеніямъ и на основаніи 208, 211 и 212 ст. уст. угол. суд.), постановленіями 19 ноября 1876 г. и 4 марта 1877 г., палата признала дѣло подсуднымъ Саратовскому окружному суду. Саратовскій-же окружный судъ, имѣя въ виду свое опредѣленіе отъ 29 марта 1872 г., и на основаніи 91 и 92 ст. полож. о введ. въ дѣйствіе суд. уст. и рѣшенія Общаго Собранія Сената 1867 г. №№ 91 и 92, представилъ дѣло въ Правительствующій Сенатъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія 1 и Кассаціонныхъ Департаментовъ.

Принимая во вниманіе: 1) что настоящее дѣло, по вопросу о подсудности котораго произошло пререканіе между Саратовскимъ окружнымъ судомъ и Астраханскою палатою уголовнаго и гражданскаго суда, имѣетъ своимъ предметомъ обвиненіе мѣщанъ Карякина и Тулупова и крестьянина Рогозина въ провозѣ корчемной соли, т. е. преступленіи, предусмотрѣнномъ 631 ст. улож. о нак., 2) что объясненіе обвиняемыхъ о покупкѣ ими означенной соли въ Дурновской станицѣ Астраханской губ. подтверждается показаніями спрошенныхъ на предварительномъ слѣдствіи свидѣтелей; 3) что посему и на основаніи 208 ст. у. у. с., сказанное дѣло, независимо отъ мѣста обнаруженія преступленія, должно подлежать разсмотрѣнію судебныхъ установленій Астраханской губ., и 4) что уничтоженіе конфискованной на суднѣ Тулупова соли не представляетъ собою отдѣльнаго самостоятельнаго преступнаго дѣянія, а имѣетъ значеніе сокрытія слѣдовъ преступленія, вслѣдствіе чего обстоятельство это не можетъ вліять на разрѣшеніе вопроса о подсудности,—Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д—товъ Правит. Сената, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: при-

знать дѣло подсуднымъ Астраханскимъ судебнымъ мѣстамъ.

18. 1878 года февраля 13-го дня. По дѣлу крестьянъ Григорія и Филиппа Иваненковъ, обвиняемыхъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ ст. 1571 улож. о наказ.

(Предсѣдательств. Первоприсут. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ И. И. Полнеръ; заключ. давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Ф. Деппъ).

14 января 1872 года, въ Рождество-Богородицкой церкви слободы Копанной (Бюриченскаго уѣзда) обвѣнчаны крестьяне Филиппъ Иваненко и Варвара Шкарпетина. Филиппъ Иваненко во время вѣнчанія былъ несовершеннолѣтній и повѣнчанъ подъ именемъ и по документу умершаго старшаго брата своего, Іосифа. Участникомъ въ этомъ событіи былъ и отецъ Филиппа Иваненко, крестьянинъ Григорій Иваненко. Вслѣдствіе сего Григорій и Филиппъ Иваненко были привлечены къ отвѣтственности по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1563 и 1571 ст. ул. о наказ. Но Харьковская судебная палата, принявъ во вниманіе, что предметъ обвиненія по настоящему дѣлу составляетъ вступленіе въ противозаконный бракъ, недѣйствительность котораго должна быть опредѣлена духовнымъ судомъ, 18 апрѣля 1874 г. опредѣлила: настоящее дѣло передать въ Воронежскую духовную консисторію, такъ какъ, согласно 1014 и 1015 ст. уст. угол. суд., дѣла о бракахъ, заключенныхъ съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ, поступаютъ къ уголовному суду по окончаніи надъ виновными суда духовнаго. Вслѣдствіе этого Воронежскимъ епархіальнымъ начальствомъ постановлено: бракъ Филиппа Иваненко съ Варварою Шкарпетиною, какъ совершившійся съ подлогомъ и обманомъ, признать недѣйствительнымъ, о чемъ, согласно 218 ст. уст. дух. консисторій, представить на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода. Но Святѣйшій Синодъ нашелъ, что, по 5 п. 806 и 809 ст. т. X ч. 2 сводъ зак. гражд. изд. 1857 г., по всѣмъ вообще дѣламъ о подлогахъ и обманахъ, учиненныхъ при совершеніи брачнаго союза, изслѣдованіе, сужденіе и рѣшеніе предоставляется свѣтскому уголовному суду непосредственно, безъ сношенія съ духовнымъ управленіемъ. Посему, оставивъ безъ разсмотрѣнія заключеніе епархіальнаго начальства о повѣнчаніи Филиппа Иваненко, вслѣдствіе подложнаго присвоенія имъ имени умершаго брата его Іосифа, Святѣйшій Синодъ предписалъ Воронежской духовной консисторіи: дѣло это передать подлежащему свѣтскому суду. Въ исполненіе сего, консисторія, 4 іюня 1877 года, препроводила означенное дѣло къ прокурору Острогожскаго окружнаго суда. Засимъ оно вновь поступило въ Харьковскую судебную палату, которая приняла во вниманіе, что Григорій и Филиппъ Иваненки обвиняются въ предусмотрѣнномъ 1571 ст. улож. преступленіи противъ союза брачнаго, которое, на основаніи 1014 и 1015 ст. уст. угол. суд., не иначе можетъ подлежать разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ, какъ по окончаніи надъ виновными суда духовнаго. Посему судебная палата, руководствуясь 237 ст. уст. угол. суд., опредѣлила: возникшее пререканіе между нею и духовнымъ судомъ представить на разсмотрѣніе Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе товарища Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ приняло во вниманіе, что обвиненіе, взведенное на крестьянъ Григорія и Филиппа Иваненковъ, заключается въ томъ, что, при содѣйствіи перваго изъ нихъ, Григорія Иваненко, несовершеннолѣтній сынъ его, Филиппъ Иваненко, подъ именемъ старшаго своего брата Іосифа и по документу сего послѣдняго, вступилъ въ бракъ съ крестьянкою Шкарпетиною. Изъ сего оказывается, что для того, чтобы совершить означенный бракъ, употребленъ былъ преступный обманъ. Дѣла же такого рода о бракахъ, т. е. совершенныхъ по обману, по точному смыслу 1012 ст. уст. угол. суд., начинаются и рѣшаются, въ чемъ они касаются обмана, въ уголовномъ судѣ гражданскаго вѣдомства, а затѣмъ уже, для постановленія рѣшенія собственно о дѣйствительности или недѣйствительности брака, также объ участіи въ совершеніи его духовныхъ лицъ, эти дѣла передаются въ судъ духовный. Вслѣдствіе сего Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать, что дѣло о крестьянахъ Иваненкозыхъ, обвиняемыхъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1571 ст. улож., подлежитъ, въ настоящемъ его положеніи, уголовному суду гражданскаго вѣдомства.

19. 1878 года февраля 13-го дня. По дѣлу причта Кормянской церкви, обвиняемаго въ нарушеніи питейнаго устава.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. К. Фриде; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Ф. Деппъ).

Изъ дѣла видно: вслѣдствіе заявленія помѣщика Быковскаго и по распоряженію полицейскаго управленія, приставъ 3 стана Рогачевскаго уѣзда Могилевской губерніи составилъ 3 мая 1877 года актъ о неправильномъ открытіи причтомъ Кормянской церкви, построеннаго на границѣ церковной земли и арендуемаго Рогачевскимъ мѣщаниномъ Беркою Рябинковымъ, питейнаго заведенія въ такомъ мѣстѣ, въ которомъ открытіе таковыхъ заведеній закономъ воспрещается. Мировой судья 7-го участка Гомельскаго мирового округа, принявъ дѣло сіе къ своему разсмотрѣнію и находя, что питейное заведеніе открыто вопреки ст. 309 уст. пит., постановилъ о закрытіи онаго. Но Гомельскій мировой съѣздъ, въ который дѣло сіе поступило по отзыву причта Кормянской церкви, доказывавшаго правильность открытія питейнаго заведенія, на учрежденіе котораго послѣдовало разрѣшеніе духовной консисторіи, призналъ, что, въ виду 280 и 309 ст. уст. пит. и ст. 694 улож. о нак., дѣло о закрытіи питейнаго заведенія, за силою 34 ст. уст. угол. суд., не подлежитъ разсмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій, а потому и за силою 168 ст. уст. угол. суд. отмѣнилъ приговоръ мирового судьи и передалъ дѣло, на основаніи ст. 117 уст. угол. суд., на распоряженіе мѣстнаго судебнаго слѣдователя. Съ своей стороны судебный слѣдователь Рогачевскаго уѣзда, имѣя въ виду, что открытіе питейнаго заведенія въ данномъ случаѣ составляетъ нарушеніе ст. 371 пит. уст., подсудное мировымъ судебнымъ установленіямъ, по смыслу ст. 320 того же устава по прод. 1869 г., прим. къ ст. 33 уст. угол. суд., ст. 694 улож. и прим. къ 1 ст. уст. о нак. и рѣш. Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента 1870 г. № 308; 1871 г. №№ 29 и 810, представилъ дѣло въ Могилевскую палату уголовнаго и гражданскаго суда, для разсмотрѣнія вопроса о подсудности. Разсмотрѣвъ означенное представленіе, палата 3 ноября 1877 года нашла, что открытіе питейнаго заведенія въ такомъ мѣстѣ, гдѣ раздробительная торговля питьями не дозволяется и со взятіемъ патента, наказуется, по ст. 694 улож. о нак., въ первый разъ денежнымъ взысканіемъ отъ 10 до 300 руб. и 2) что такое наказаніе не выходитъ изъ предѣловъ вѣдомства мировыхъ судебныхъ установленій, а потому, признавая, въ силу 43 ст. уст. угол. суд., дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, представилъ о вышеизложенномъ на разрѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь неоднократными разъясненіями Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента (1868 № 103; 1868 №№ 259, 460; 1869 №№ 157, 611, 943, 1048, 2006; 1870 № 782; 1871 №№ 525, 759 и мн. др.), находитъ, что продажа питей въ такомъ мѣстѣ, въ которомъ таковая не можетъ производиться не только безъ патента, но и съ патентомъ, составляетъ неправильное дѣйствіе, предусмотрѣнное ст. 694 улож. о наказ., подлежащее въ первый разъ денежному взысканію отъ 10 до 300 руб., а такъ какъ означенное взысканіе не превышаетъ предѣлы подсудности мировыхъ судебныхъ установленій, указанные въ ст. 33 уст. угол. суд., то въ данномъ случаѣ заключеніе Могилевской палаты уголовнаго и гражданскаго суда о неподсудности настоящаго дѣла общимъ судебнымъ мѣстамъ представляется правильнымъ. Вслѣдствіе сего Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать дѣло объ открытіи причтомъ Кормянской церкви питейнаго заведенія на границѣ церковной земли подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ.

20. 1878 года марта 13-го дня. По дѣлу частнаго повѣреннаго при Тельшевскомъ мировомъ съѣздѣ мѣщанина Меера Одесса.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. Бар. Б. Ѳ. Гойнингенъ-Гюне; заключеніе давалъ Товарищъ Об.-Прокурора Н. Ф. Деппъ).

По смерти крестьянина Виктора Наркусса, мировымъ судьею 3-го участка

Тельшевскаго уѣзда были приняты мѣры охраненія имущества умершаго. Объ утвержденіи наслѣдниками послѣ Виктора Наркусса племянниковъ его Осипа и Виктора Наркуссовъ и о вводѣ ихъ во владѣніе имѣніемъ умершаго, повѣренный ихъ Мееръ Одессъ обратился съ ходатайствомъ въ Ковенскую соединенную палату уголовнаго и гражданскаго суда. — Вслѣдствіе сего, въ этой палатѣ состоялись постановленія: 21-го октября 1876 г. — о признаніи Виктора и Осипа Наркуссовъ въ правахъ наслѣдства на имущество дяди ихъ Виктора Наркусса и 18-го января 1877 г. — объ отказѣ просителю въ ходатайствѣ о вводѣ Наркуссовъ, по случаю неоконченнаго дѣла о возстановленіи силы завѣщанія Виктора Наркусса. Между тѣмъ Мееръ Одессъ обратился къ мировому судьѣ и, представляя ему копію только съ перваго изъ приведенныхъ выше постановленій палаты, — просилъ о снятіи охраны съ имущества умершаго Наркусса и о передачѣ сего имущества довѣрителямъ просителя. Вслѣдствіе сего мировой судья 10 февраля 1877 г., имѣя въ виду одно лишь судебное постановленіе о признаніи Осипа и Виктора Наркуссовъ наслѣдниками дяди ихъ Виктора Наркусса, передалъ имъ наслѣдственное имѣніе во владѣніе. На это постановленіе повѣренный вдовы Виктора Наркусса, крестьянки Францишки, по второму браку Григаловской, обратился съ жалобою въ съѣздъ мировыхъ судей Тельшевскаго уѣзда, и съѣздъ, усмотрѣвъ изъ представленныхъ просителемъ актовъ, что въ упомянутой палатѣ состоялось постановленіе объ отказѣ Одессу во вводѣ его довѣрителей во владѣніе имѣніемъ Виктора Наркусса, — нашелъ, что мировой судья неправильно распорядился о снятіи съ того имѣнія мѣръ охраненія. Посему мировой съѣздъ обжалованное постановленіе мирового судьи отмѣнилъ. Вмѣстѣ же съ тѣмъ, усматривая въ дѣйствіяхъ частнаго повѣреннаго Одесса, утаившаго отъ мирового судьи опредѣленіе палаты 13-го января 1877 г., коимъ ему было отказано палатою въ томъ ходатайствѣ, съ которымъ онъ потомъ обратился къ судьѣ, недобросовѣстное веденіе дѣла, мировой съѣздъ положилъ войти въ распорядительномъ засѣданіи въ разсмотрѣніе предосудительныхъ дѣйствій частнаго повѣреннаго Одесса. Представляя словесное объясненіе, Одессъ утверждалъ, что, по его мнѣнію, передача недвижимаго имущества и вводъ во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ двѣ вещи разныя, и что объ отказѣ ему палатою во вводѣ во владѣніе Наркуссовъ онъ не зналъ, въ подтвержденіе чего и представилъ справку изъ палаты о томъ, что упомянутое выше постановленіе ея, состоявшееся 18-го января 1877 г., было объявлено обвиняемому 19-го іюня того года. Разсмотрѣвъ дѣло, мировой съѣздъ нашелъ, что частный повѣренный Одессъ, начавши въ Ковенской палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда дѣло о вводѣ Наркуссовъ во владѣніе имуществомъ покойнаго Виктора Наркусса и не дождавшись его окончанія, предъявилъ то-же самое ходатайство у мирового судьи 3-го участка Тельшевскаго округа. Мировой съѣздъ признаетъ это дѣйствіе недобросовѣстнымъ, хотя Одессъ и объясняетъ, что онъ просилъ палату о вводѣ во владѣніе имуществомъ, а мирового судью о снятіи охраны и о передачѣ имущества, такъ какъ передача недвижимаго имущества состоитъ во вводѣ во владѣніе имъ. Посему мировой съѣздъ опредѣлилъ: запретить Одессу отправлять обязанности повѣреннаго на одинъ мѣсяцъ. — Въ принесенной на это постановленіе мирового съѣзда С.-Петербургской судебной палатѣ жалобѣ, Мееръ Одессъ объяснилъ, что передача упомянутаго имущества Наркусса не имѣла никакихъ вредныхъ послѣдствій; затѣмъ, вновь приводя доводы свои о различіи передачи имущества и ввода во владѣніе имъ и утверждая, что оцѣнка представленныхъ просителемъ основаній зависѣла отъ благоусмотрѣнія мирового судьи, Одессъ просилъ освободить его отъ всякой по сему дѣлу отвѣтственности. Общее Собраніе Департаментовъ С.-Петербургской судебной палаты, принимая въ соображеніе, что ходатайство Меера Одесса, обращенное къ мировому судьѣ, о снятіи охраны съ имущества Виктора Наркусса и о передачѣ сего имущества его племянникамъ Осипу и Виктору Наркуссамъ, — въ сущности — было направлено къ той же цѣли, къ которой было обращено ходатайство Одесса въ соединенной Ковенской палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда о вводѣ Наркуссовъ во владѣніе тѣмъ имѣніемъ; что если Одессу дѣйствительно не было извѣстно о состоявшемся въ

соединенной палатѣ отказъ ему въ удовлетвореніи сего ходатайства, то и въ такомъ случаѣ умолчаніе предъ мировымъ судьею о производствѣ въ палатѣ упомянутаго дѣла, — вслѣдствіе чего мировой судья сдѣлалъ противорѣчащее съ опредѣленіемъ палаты постановленіе, — обличаетъ частнаго повѣреннаго Одесса, какъ правильно замѣтилъ мировой съѣздъ, въ недобросовѣстномъ дѣйствіи, что объясненіе Меера Одесса, будто бы передача имущества Наркусса довѣрителямъ просителя не сопровождалась вредными послѣдствіями, — голословно и, во всякомъ случаѣ, не имѣетъ прямого отношенія къ вопросу о правильности дѣйствій сего частнаго повѣреннаго; что постановленіе мирового судьи о передачѣ имѣнія наслѣдникамъ по закону представлялось правильнымъ и согласнымъ съ 1403 ст. уст. гр. суд. и подлежало отмѣнѣ только по обнаруженіи скрытаго Одессомъ обстоятельства о существованіи дѣла въ палатѣ о завѣщаніи, составленномъ на то же имѣніе наслѣдодателемъ, опредѣлила: рѣшеніе Тельшевскаго мирового съѣзда, 21-го августа 1877 г. состоявшееся, утвердить. На это рѣшеніе Одессъ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что опредѣленіемъ палаты нарушается 14-я ст. правилъ о частныхъ повѣренныхъ, Высочайше утвержденныхъ 25 мая 1874 г. Нарушеніе это онъ видитъ въ томъ: 1-е, что подъ неправильными или предосудительными дѣйствіями частныхъ повѣренныхъ, которыя дозволяется преслѣдовать въ порядкѣ дисциплинарномъ, слѣдуетъ понимать только проступки повѣреннаго, именно воспрещенные закономъ, и кромѣ того вредные для интересовъ довѣрителей, но не дѣйствія повѣреннаго, идущія въ разрѣзъ съ желаніями противника, имѣющаго право обращаться къ судейской защитѣ; что не можетъ быть также преступленія подъ титуломъ „обманъ судьи“ при отправленіи имъ судейской обязанности, такъ какъ судья не въ правѣ повѣрить кому либо изъ спорящихъ на слово и обязанъ основать свои рѣшенія и постановленія на законахъ и доказательствахъ, 2-е, что право собственности на извѣстное имущество по наслѣдству пріобрѣтается съ момента утвержденія наслѣдниковъ; утвержденіе это равносильно купчей крѣпости, а вводъ во владѣніе есть только дополнительный обрядъ оглашенія, для вѣдома сосѣдей, а не переходъ права собственности, какъ это подтверждается въ рѣшеніи гражданскаго кассаціоннаго департамента 1872 года № 277 и сборн. рѣш. Сен. журн. Минис. Юстиціи 1862 г. № 4; поэтому онъ имѣлъ право одновременно просить мирового судью о передачѣ охраненнаго имущества, а палату о вводѣ во владѣніе, или, вѣрнѣе сказать, объ оглашеніи факта владѣнія, какъ о двухъ дѣйствіяхъ, имѣющихъ различныя цѣли, и 3-е, что отказъ палаты не имѣетъ вліянія на передачу охраненнаго имущества утвержденнымъ наслѣдникамъ, потому что, согласно 1241 ст. 1 ч. X т., претенденты не лишены права на искъ въ теченіи давности, а потому самая передача, если-бъ она осуществилась посредствомъ мировой юрисдикціи, не имѣла бы вліянія на дѣло. Поэтому на основаніи рѣшенія уголовнаго кассаціоннаго департамента 1868 года № 201, представляя въ залогъ 10 рублей, Одессъ проситъ опредѣленіе С.-Петербургской судебной палаты отмѣнить.

Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правит. Сенатъ находитъ, что подъ неправильными и предосудительными дѣйствіями, за которыя, по силѣ 14 ст. Высочайше утвержденныхъ 25-го мая 1874 года правилъ о лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными, судебнымъ мѣстамъ предоставлено право подвергать сіи лица дисциплинарнымъ взысканіямъ, отнюдь не слѣдуетъ понимать одни дѣйствія, воспрещенныя закономъ, какъ это полагаетъ проситель, не приводя въ подтвержденіе этого взгляда никакихъ основаній; предосудительнымъ, въ общеупотребительномъ значеніи сего слова, считается всякое дѣйствіе, несоотвѣтствующее не только положительнымъ законамъ, но и законамъ строгой нравственности. Посему „предосудительныя дѣйствія“ представляютъ собою понятіе несравненно болѣе широкое, чѣмъ дѣйствія, воспрещенныя положительнымъ закономъ, далеко не предусматривающимъ всѣхъ дѣяній, несогласныхъ съ правилами нравственности. Другими словами, дѣяніе можетъ быть хотя и не воспрещенное закономъ, но не выдерживающее еще критики или суда съ нравственной точки зрѣнія, и потому предосудительное. Съ другой стороны не усматривается достаточна-

го основанія подъ неправильными и предосудительными дѣйствіями, упомянутыми въ приведенной 14 статьѣ, понимать только дѣйствія повѣренныхъ, нарушающія интересы ихъ довѣрителей, а не всякія предосудительныя и относящіяся къ веденію дѣла дѣйствія, въ томъ числѣ и такія, которыя клонятся къ явному введенію суда въ заблужденіе относительно существенныхъ для производства и рѣшенія дѣла фактическихъ обстоятельствъ, которыхъ судъ самъ по себѣ не обязанъ вовсе знать и которыя не можетъ усмотрѣть и изъ дѣла, какъ напр.: въ случаѣ начатія повѣреннымъ дѣла по такому предмету, о которомъ онъ самъ уже началъ дѣло въ другомъ судѣ, и утайки имъ отъ суда этого обстоятельства. Признавая, вслѣдствіе сего, что приводимое просителемъ въ кассаціонной жалобѣ ограничительное толкованіе 14 ст. Высочайше утвержд. 25-го мая 1874 года правилъ о частныхъ повѣренныхъ несогласно съ точнымъ и буквальнымъ смысломъ этого закона, и не входя затѣмъ въ оцѣнку того, соотвѣтствуютъ ли дѣйствія его, Одесса, требованіямъ положительнаго закона, ни того, должны ли его дѣйствія въ настоящемъ случаѣ считаться предосудительными, такъ какъ это составляетъ существо дѣла, не подлежащее, за силою 5 ст. у. с. у., повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за силою 291 ст. учр. суд. уст. жалобу Одесса оставить безъ послѣдствій.

21. 1878 года марта 13-го дня. По дѣлу о новобранцѣ Самуилѣ Конѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ С. М. Гулькевичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Ф. Деппъ).

Самуилъ Конъ, постоянный житель гмины Забродзе, Радыминскаго уѣзда, Варшавской губерніи, въ 1870 году, во время нахожденія въ призывномъ возрастѣ, ушелъ въ Пруссію, безъ дозволенія правительства, принялъ прусское подданство и вступилъ въ прусско-военную службу. Въ 1875 году по прибытіи Кона въ Волынскую губернію, онъ былъ задержанъ, и, по распоряженію Варшавскаго губернатора, сданъ въ военную службу въ Радыминскомъ уѣздномъ по воинской повинности присутствіи. При требованіи отъ Кона въ означенномъ присутствіи принять присягу на вѣрность службы, Конъ, какъ видно изъ протокола допроса его военнымъ судебнымъ слѣдователемъ, отказался принять эту присягу на томъ основаніи, что онъ прусскій подданный и солдатъ прусской арміи. Вслѣдствіе сего противъ Кона было возбуждено въ военномъ вѣдомствѣ судебное преслѣдованіе, по обвиненію въ отказѣ исполнить требованіе военнаго начальства о принятіи установленной присяги на вѣрность службы, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 105 ст. воинскаго устава о наказаніяхъ. Военно-прокурорск. надзоръ Варшавск. воен. суда, по разсмотрѣніи слѣдственнаго дѣла по обвиненію Кона въ отказѣ отъ принятія присяги на вѣрность службы, обратилъ вниманіе на то, что Конъ, сверхъ этого преступленія, обвиняется еще въ другомъ, важнѣйшемъ, по роду наказанія, преступномъ дѣяніи, предусмотрѣнномъ въ 325 ст. ул. о наказ. уголовн. и исправ., именно: въ самовольномъ, безъ разрѣшенія правительства, вступленіи въ иностранное подданство и иностранную службу, каковое дѣяніе, какъ совершенное Конъ еще до отдачи его въ военную службу, на основаніи 244 ст. XXIV С. В. П. 1869 года, подлежитъ вѣдѣнію обще-уголовнаго суда гражданскаго вѣдомства, и имѣя въ виду точный смыслъ 1187 и 1188 ст. той же книги, опредѣляющихъ порядокъ сужденія обвиняемыхъ при совокупности преступленій, изъ которыхъ одни подсудны гражданскому, а другія военному суду, полагалъ, что возникшія на Кона обвиненія подлежатъ, во всемъ объемѣ, сужденію гражданскаго уголовнаго суда, а посему и самое слѣдственное производство о Конѣ должно быть отослано на распоряженіе прокурора Варшавскаго окружнаго суда. Варшавскій уѣздный воинскій начальникъ, къ которому было препровождено означенное заключеніе, соглашаясь съ этимъ заключеніемъ, передалъ дѣло на разсмотрѣніе прокурорской власти Варшавскаго окружнаго суда, которою и былъ составленъ 7-го октября 1876 года обвинительный актъ, но Варшавская судебная палата, 14-го февраля 1877 года, разсмотрѣвъ дѣло, нашла, что новобранецъ Самуилъ Конъ привлеченъ къ слѣдствію по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 325 ст. улож. изд. 1866

года, 105 ст. воинск. уст. о наказаніяхъ. По точному смыслу 325 ст., тотъ, кто, отлучаясь изъ отечества, войдетъ въ иностранную службу безъ позволенія правительства или вступитъ въ подданство иностранной державы, подвергается лишенію всѣхъ правъ состоянія и вѣчному изъ предѣловъ государства изгнанію, или, въ случаѣ самовольнаго потомъ возвращенія въ Россію, ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. Сопоставляя первую и вторую части этой статьи, слѣдуетъ придти къ выводу, что первая изъ нихъ предусматриваетъ случай, когда лицо, принявъ иностранное подданство или вступивъ въ службу чужой державы, не возвратится въ отечество до возбужденія противъ него преслѣдованія за это преступленіе, вторая же часть упомянутой статьи примѣняется къ лицамъ, которыя возвратятся въ отечество послѣ того, какъ о нихъ состоялся заочный приговоръ объ изгнаніи. Имѣя въ виду, что Конъ возвратился на родину прежде чѣмъ противъ него было возбуждено уголовное преслѣдованіе, надлежитъ признать, что онъ въ настоящее время не можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности по упомянутой 325 ст. улож. Обращаясь, затѣмъ, къ другому обвиненію, предъявленному противъ Кона, отказу въ принятіи присяги на вѣрность службы, палата нашла, что преступленіе это, за устраненіемъ обвиненія Кона въ перемѣнѣ подданства и вступленіи въ службу чужого государства, подлежитъ разсмотрѣнію не гражданскаго, а военнаго суда. На основаніи сихъ соображеній, палата опредѣлила: 1) слѣдствіе по обвиненію Самуила Кона въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 325 ст. улож. издан. 1866 года прекратить; слѣдствіе по обвиненію того же Кона въ отказѣ принять присягу на вѣрность службы передать военному прокурору Варшавскаго военнаго окружнаго суда. Военный прокуроръ, усматривая, что судебная палата не подвергаетъ сомнѣнію дѣйствительности совершеннаго Кономъ дѣянія, состоящаго въ томъ, что онъ, самовольно отлучась изъ отечества, принялъ, безъ дозволенія правительства, прусское подданство и вступилъ въ прусскую службу, но дѣяніе это только признаетъ не наказуемымъ по ст. 325 уложенія, тогда какъ статья эта, называя означенное дѣяніе нарушеніемъ вѣрноподданническаго долга и присяги, очевидно, объявляетъ его законопреступнымъ и, по мнѣнію его, Прокурора, вовсе не обусловливаетъ наказуемости дѣянія какими либо вызовами и сроками, подобно постановленію слѣдующей 325 ст., предусматривающей самовольное оставленіе отечества, не сопровождаемое вступленіемъ въ иностранное подданство, въ заключеніи своемъ изложилъ, что опредѣленіе судебной палаты о прекращеніи возникшаго на новобранца Кона обвиненія, предусмотрѣннаго въ 325 ст. уложенія, и объ измѣненіи, вслѣдствіе сего, подсудности его, вопреки мнѣнію военнаго начальства, основано не на заключеніи о фактической недостовѣрности этого обвиненія, какое заключеніе, входя въ область дискреціонной власти палаты, какъ обвинительной камеры, не подлежало бы оспариванію, а на разномысліи съ военнымъ начальствомъ о точномъ смыслѣ упомянутой статьи, и что такое разномысліе, или пререканіе должно быть разрѣшено въ порядкѣ, установленномъ 206 ст. XXIV С. В. П. 1869 года, присовокупилъ, что онъ остается при первоначальномъ заключеніи о подсудности обоихъ возникшихъ на новобранца Кона обвиненій общеуголовному суду гражданскаго вѣдомства. Съ такимъ заключеніемъ военнаго прокурора согласились уѣздный и губернскій воинскіе начальники, а также и начальникъ мѣстныхъ войскъ и возбудили пререканіе съ судебною палатою о подсудности дѣла о названномъ новобранцѣ. Сообразивъ обстоятельства настоящаго дѣла съ законами, командующій войсками Варшавскаго военнаго округа, ген.-адъютантъ графъ Коцебу нашелъ: 1) новобранецъ Конъ обвиняется въ двухъ преступленіяхъ: а) въ томъ, что, самовольно отлучась изъ отечества, онъ вступилъ въ иностранное подданство и службу, безъ дозволенія своего правительства, и б) въ томъ, что, бывъ задержанъ по возвращеніи изъ за-границы и сданъ въ военную службу, отказался принять присягу на вѣрность оной. Преступленія эти предусмотрѣны въ 325 ст. улож. и наказ. угол. и испр. и 105 ст. воин. уст. о наказаніяхъ; причемъ первое изъ нихъ признается нарушеніемъ вѣрноподданническаго долга и присяги и преслѣдуется, несмотря на то, возвратился обвиняемый въ отечество, или нѣтъ. Въ послѣднемъ случаѣ, какъ видно изъ точнаго смысла 325 ст., допускается

заочное даже производство и постановленіе заочныхъ приговоровъ; и 2) что хотя, засимъ, статья эта установляетъ наказаніе въ отношеніи тѣхъ только обвиняемыхъ, которые не явились къ суду, оставаясь за границею, а также для самовольно возвращающихся въ отечество, послѣ того какъ о нихъ состоялся заочный приговоръ объ изгнаніи, въ отношеніи же лицъ, возвратившихся въ отечество до привлеченія ихъ къ судебной отвѣтственности, не содержится въ этой статьѣ опредѣленнаго наказанія, но изъ этого нельзя, по мнѣнію генералъ-адъютанта графа Коцебу, выводить заключенія о ненаказуемости преступленія и о прекращеніи о такихъ лицахъ дѣла, какъ опредѣлила судебная палата относительно новобранца Кона, такъ какъ въ 151 ст. уложенія изложены правила, ясно опредѣляющія порядокъ постановленія приговоровъ въ тѣхъ случаяхъ, когда въ законѣ за подлежащее разсмотрѣнію суда преступное дѣяніе нѣтъ опредѣленнаго наказанія. Посему признавая возбужденное преканіе съ Варшавскою судебною палатою о подсудности дѣла о новобранцѣ Конѣ уважительнымъ, генералъ-адъютантъ графъ Коцебу полагалъ бы: привлечь Кона къ судебной отвѣтственности по обоимъ возникшимъ на него обвиненіямъ въ порядкѣ, установленномъ ст. 1187 и 1188 XXIV С. В. П., 1869 г. Раздѣляя вполнѣ изложенное выше мнѣніе генералъ-адъютанта графа Коцебу, Г. Военный Министръ представилъ дѣло на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ изъ вышеизложеннаго усматриваетъ, что производившееся въ военномъ вѣдомствѣ дѣло по обвиненію Самуила Кона въ отказѣ отъ принятія присяги на вѣрность службы (105 ст. воен. уст. о нак.), было передано, на основаніи 244 ст. XXIV св. воен. пост. (изд. 1869 г.), Прокурору Варшавскаго окружнаго суда, для дальнѣйшаго направленія въ порядкѣ уголовнаго суда гражданскаго вѣдомства, въ виду того, что Конъ, сверхъ означеннаго преступленія, подлежалъ преслѣдованію за совершеніе, до отдачи его въ военную службу, другого, важнѣйшаго, по роду наказанія, преступнаго дѣянія, предусмотрѣннаго въ 325 ст. улож. о наказ., именно: за самовольное, безъ разрѣшенія правительства, вступленіе въ иностранное подданство и иностранную службу, и что Варшавская судебная палата, принявъ дѣло о Конѣ къ своему разсмотрѣнію по обвинительному акту мѣстнаго прокурора, нашла Кона неподлежащимъ преслѣдованію по 325 ст. улож. о наказ., такъ какъ онъ возвратился на родину прежде, чѣмъ противъ него было возбуждено обвиненіе по этой статьѣ закона, почему и опредѣлила: слѣдствіе по обвиненію Кона въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 325 ст. улож. о наказ., прекратить, слѣдствіе же по обвиненію того же Кона въ отказѣ принять присягу на вѣрность службы передать военному прокурору Варшавскаго военнаго окружнаго суда. Такое опредѣленіе судебной палаты и послужило поводомъ къ возбужденію военнымъ начальникомъ пререканія о подсудности обоихъ взведенныхъ на Кона обвиненій уголовному суду гражданскаго вѣдомства, пререканія, основаннаго на разномысліи съ судебною палатою о точномъ смыслѣ 325 ст. улож. о наказ. По закону, выраженному въ 534 ст. уст. угол. суд., постановленія судебныхъ палатъ о преданіи суду или о прекращеніи дѣла суть окончательныя. Вопросъ о силѣ и значеніи этой статьи закона подробно разсмотрѣнъ Правительствующимъ Сенатомъ въ опредѣленіи, напечатанномъ въ сборникѣ рѣшеній Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та за 1869 годъ № 877 и разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что постановленіе судебной палаты, въ качествѣ обвинительной камеры, о преданіи обвиняемаго суду не можетъ быть обжаловано отдѣльно отъ приговора, который послѣдуетъ по судебному слѣдствію, а постановленіе палаты о прекращеніи дѣла вовсе не подлежитъ обжалованію, но прекращенное слѣдствіе можетъ быть возобновлено, съ разрѣшенія той же палаты, когда откроются новыя улики, или когда будутъ устранены причины, препятствовавшія уголовному преслѣдованію (ст. 542 уст. угод. суд.). При этомъ Правительствующій Сенатъ призналъ, что судебныя палаты въ дѣйствіяхъ ихъ по прекращенію уголовнаго преслѣдованія подлежатъ надзору относительно точнаго примѣненія законовъ о преступленіяхъ и наказаніяхъ и относительно соблюденія порядка судопроизводства и предѣловъ предоставленной имъ власти, и что такъ какъ на опредѣленія судебныхъ палатъ о прекращеніи уголовнаго пре-

слѣдованія не допускаются по закону жалобы и протесты, то надзоръ по этому предмету не можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ отмѣну такихъ опредѣленій съ предписаніемъ предать суду освобожденныхъ отъ преслѣдованія, но Правительствующій Сенатъ можетъ объяснить судебнымъ палатамъ неправильное истолкованіе какого либо закона, нарушеніе порядка судопроизводства или предѣловъ власти, въ случаяхъ же неоправдываемыхъ недоразумѣніемъ, можетъ возбудить при этомъ дисциплинарное производство надъ виновными и даже предать суду тѣхъ изъ нихъ, которые дозволятъ себѣ явное превышеніе власти и другія злоупотребленія. Примѣняя изложенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и имѣя въ виду, что Варшавская судебная палата не отказалась отъ разсмотрѣнія предъявленныхъ противъ Самуила Кона обвиненій и постановила о передачѣ дѣла военному вѣдомству по прекращеніи слѣдствія по обвиненію Кона въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 325 ст. улож. о нак., Правительствующій Сенатъ находитъ, что разномысліе военнаго вѣдомства съ судебною палатою по примѣненію къ дѣянію Кона этой послѣдней статьи закона не составляетъ подлежащаго разрѣшенію въ порядкѣ, опредѣленномъ 237 и 238 ст. уст. угол. суд., пререканія о подсудности означеннаго дѣла, а потому, за силою 534 ст. того же устава, не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ окончательнаго опредѣленія палаты относительно прекращенія преслѣдованія Кона по 325 ст. ул. о нак. Обращаясь, засимъ, къ обсужденію въ порядкѣ надзора вопроса о томъ: правильно ли судебная палата не признала возможнымъ подвести дѣяніе Кона, заключавшееся въ самовольномъ, безъ разрѣшенія правительства, вступленіи въ иностранное подданство и иностранную службу, подъ дѣйствіе 325 ст. улож. о наказ., Правительствующій Сенатъ находитъ, что точный и буквальный смыслъ приведенной статьи закона не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что статья эта въ первой части предусматриваетъ отлучку изъ отечества и поступленіе въ иностранную службу или въ подданство иностранной державы, безъ позволенія правительства и караетъ такое преступное дѣяніе, какъ нарушеніе вѣрноподданническаго долга и присяги, лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія и изгнаніемъ изъ отечества, а во второй—опредѣляетъ тѣ послѣдствія, которымъ подвергается виновный въ случаѣ самовольнаго потомъ возвращенія въ Россію, присуждая его къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. Отсюда очевидно, что время возбужденія уголовнаго преслѣдованія не можетъ имѣть значенія при опредѣленіи состава преступленія, означеннаго въ 325 ст. улож. о нак., наличіе котораго обусловливается тѣми признаками, кои установлены въ семъ законѣ, и что поэтому допущенное судебною палатою толкованіе 325 ст. ул. о нак., имѣвшее своимъ послѣдствіемъ освобожденіе Кона отъ преслѣдованія по обвиненію въ нарушеніи вѣрноподданническаго долга и присяги, лишено законнаго основанія. Что же касается вопроса о томъ: какая часть 325 ст. улож. о нак. должна быть примѣнена къ преступному дѣянію Кона, то, въ виду вышеизложеннаго, представляется несомнѣннымъ, что Конъ подлежалъ преслѣдованію по первой части означенной статьи, такъ какъ примѣненіе второй части оной могло имѣть мѣсто лишь въ случаѣ возвращенія его въ Россію, послѣ присужденія подлежащимъ судомъ къ опредѣленному за нарушеніе вѣрноподданническаго долга и присяги наказанію. По симъ соображеніямъ Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: на основаніи 534 ст. у. у. с., опредѣленіе палаты признать неподлежащимъ отмѣнѣ, разъяснивъ палатѣ точный смыслъ 325 ст. ул. о нак.

22. 1878 года марта 13 дня. По дѣлу мѣщанъ Гутмановъ, обвиняемыхъ въ умышленномъ сообщеніи заразы чужому скоту.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. П. А. Дейеръ; заключ. давалъ Товарищъ Об.-Прокурора Н. Ф. Деппъ).

29 и 30 мая 1874 года у Мозырскаго мирового судьи 1 участка возбуждено было два дѣла по обвиненію мѣщанъ Мордуха и Сроля Беръ Фальковыхъ Гутмановъ въ непринятіи мѣръ предосторожности отъ заразительной болѣзни скота, послѣдствіемъ чего было то, что скотъ жалобщиковъ крестьянъ: Леона Прищепы, Ефима Евтихіева и Ефима Памфилова палъ. Затѣмъ 21 февра-

ля 1874 года Мозырскій комитетъ народнаго здравія возбудилъ у судебнаго слѣдователя 1 участка Мозырскаго уѣзда дѣло, по обвиненію тѣхъ же Гутмановъ въ умышленномъ зараженіи скота крестьянъ деревенъ Богутичи и Шарина. Къ этому послѣднему дѣлу были присоединены, вслѣдствіе требованія судебнаго слѣдователя, и первыя два дѣла. Произведеннымъ слѣдствіемъ между прочимъ было обнаружено, что обвиняемые, зная, что скотъ ихъ боленъ, прогоняли таковой и сбывали сосѣднимъ крестьянамъ. Минская соединенная палата, находя, что Гутманы обвиняются въ преступленіи, предусмотрѣнномъ уст. о наказ. ст. 112 и 113, признала дѣло себѣ неподсуднымъ и препроводила таковое въ Мозырскій мировой съѣздъ; послѣдній же, находя, что Гутманы обвинялись по дѣламъ, производившимся у мирового судьи, въ преступленіи, предусмотрѣнномъ уст. о нак. ст. 112 и 113, и по дѣлу, производившемуся у судебнаго слѣдователя, въ преступленіи, предусмотрѣнномъ улож. о наказ. ст. 862, и что цѣна всѣхъ убытковъ превышаетъ 500 руб., руководствуясь уст. угол. суд. ст. 205 и 2 п. 34, представилъ о возникшемъ пререканіи на благоусмотрѣніе Сената.

Принимая во вниманіе, что Гутманы преслѣдуются Мозырскимъ комитетомъ народнаго здравія за умышленное сообщеніе заразы чужому скоту, т. е. обвиняются въ преступленіи, предусмотрѣнномъ улож. о наказ. ст. 862, Правительствующій Сенатъ находитъ, что какъ дѣло по сему обвиненію, такъ и производившіяся у Мозырскаго мирового судьи 1 участка дѣла, по обвиненію Гутмановъ въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ уст. о нак. ст. 112 и 113, согласно уст. угол. суд. ст. 205, подсудны общимъ судебнымъ учрежденіямъ независимо отъ цѣны отыскиваемыхъ убытковъ; а потому Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: дать о семъ знать указомъ Минской соединенной палатѣ и Мозырскому мировому съѣзду.

23. 1878 года марта 13-го дня. По дѣлу мѣщанина Лейбы Эпштейна и купеческой жены Леи Бейнинсоновой, обвиняемыхъ въ кражѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. Ѳ. П. Лего; заключеніе давалъ Товарищъ Об.-Прокурора Н. Ф. Деппъ).

Крестьянинъ Осипъ Авсѣевъ заявилъ мировому судьѣ 1-го участка Люцинскаго округа, что въ 1871 году, до вербной недѣли, онъ, по своимъ дѣламъ, находился въ Боловскомъ волостномъ правленіи. Окончивъ дѣла, онъ, вмѣстѣ съ товарищами, отправился въ Боловскую корчму для ночлега, гдѣ у него и были украдены изъ кармана 26 руб. Узнавъ впослѣдствіи, что кража эта совершена шинкаремъ Эпштейномъ и содержательницею корчмы Бейнинсоновой, онъ просилъ взыскать съ нихъ украденныя деньги, а съ ними поступить по закону. Мировой судья 17 декабря 1872 г., разсмотрѣвъ дѣло, нашелъ, что кража эта совершена подсудимымъ Эпштейномъ при участіи Бейнинсоновой въ то время, когда потерпѣвшій спалъ въ корчмѣ, содержимой мужемъ послѣдней, а потому и приговорилъ ихъ къ тюремному заключенію: перваго—на четыре, а вторую на полтора мѣсяца. По апелляціи подсудимыхъ дѣло это перешло въ Люцинскій съѣздъ мировыхъ судей, который, принявъ въ соображеніе: 1) что корчмы, по цѣли учрежденія ихъ, закономъ относятся и приравниваются къ трактирамъ вообще (ст. 76 полож. о тракт. завед.), то-есть къ такого рода заведеніямъ, въ которыхъ во всякое время публика можетъ находить помѣщенія для отдыха и столъ (ст. 1 привед. полож.) и къ каковымъ, въ частности, принадлежатъ гостиницы, подворья, постоялые дворы и тому подобныя заведенія, считаемыя, по цѣли ихъ учрежденія однородными (примѣч. къ ст. 1 и ст. 77 полож. о тракт.) и 2) что законъ, ставя въ число обстоятельствъ, квалифицирующихъ преступленіе кражи, злоупотребленіе довѣріемъ, которое неизбѣжно должны имѣть находящіе себѣ пріютъ на постоялыхъ дворахъ къ хозяевамъ и прислугѣ тѣхъ дворовъ, въ то же время полагаетъ такое наказаніе за кражу, совершенную при существованіи этихъ обстоятельствъ (1649 и 1650 улож. о нак.), на назначеніе котораго мировыя судебныя учрежденія, за силою ст. 33 и 35 у. у. с., ни въ какомъ случаѣ не могутъ считаться уполномоченными. По симъ основаніямъ, признавая настоящее дѣло себѣ неподсуднымъ, съѣздъ, на основаніи ст. 231 уст. угол. суд., 1-го марта 1873 года

опредѣлилъ: отмѣнивъ приговоръ мирового судьи 1-го участка, дѣло, на основаніи 117 ст. у. у. с., передать судебному слѣдователю Люцинскаго уѣзда. Отъ судебнаго слѣдователя дѣло это, по окончаніи слѣдствія, перешло къ мѣстному товарищу прокурора, который составилъ заключеніе объ измѣненіи подсудности. Въ заключеніи этомъ изложено было, что 1650 ст. улож. говоритъ, что виновные въ кражѣ, когда оная учинена въ гостиницахъ и подобныхъ заведеніяхъ самими содержателями или людьми ихъ, подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ 1649 ст. улож. и на томъ же основаніи; 1649 ст. говоритъ о кражѣ, такъ называемой, домашней. Наказанія въ 1649 ст. положены различныя, и статья эта допускаетъ три подраздѣленія домашней кражи: 1) когда кража главнымъ виновникомъ учинена въ сообществѣ и по уговору съ наведенными людьми и со взломомъ; 2) если при томъ не было взлома, и 3) когда кража учинена безъ уговора и сообщества съ наведенными для того людьми, но со взломомъ. Изъ этого подраздѣленія видно, что когда домашняя кража учинена безъ взлома и безъ уговора и сообщества съ наведенными людьми,—то къ ней должна быть примѣнена не 1649 и 1650 ст. улож., а 169 и 7 п. 170 ст. уст. о нак., что вполнѣ и подтверждается ссылкою въ 1649 ст. улож. на 7 п. 170 ст. уст. о нак. По симъ соображеніямъ и въ виду того, что въ настоящемъ случаѣ кража въ гостиницѣ, хотя и совершена содержательницею и сидѣльцемъ, но однако безъ взлома и безъ уговора и сообщества съ наведенными людьми, товарищъ прокурора полагалъ: на основаніи 169 и 7 п. 170 ст. уст. о нак. и 33 ст. уст. угол. суд., настоящее дѣло признать неподсуднымъ общимъ судебнымъ установленіямъ и направить его, для разрѣшенія прекаанія, установленнымъ въ законѣ порядкомъ. Палата, разсмотрѣвъ дѣло въ особомъ присутствіи, на основаніи 168 ст. уст. о наказ., признала дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ. Мировой съѣздъ, къ которому было переслано это дѣло 2-го мая 1876 г., постановилъ: на основаніи 91 и 92 ст. правилъ 19-го октября 1865 года представить таковое въ Общее Собраніе Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что для примѣненія 1650 ст. улож., по точному смыслу этой статьи въ связи съ 1649 ст. того же уложенія, необходимо не только, чтобы кража была учинена самими содержателями гостиницъ и т. п. заведеній или слугами и работниками ихъ, но чтобы она была совершена со взломомъ, или по уговору и въ сообществѣ съ наведенными для сего посторонними людьми (р. 1870 г. № 284 и др.). Принимая во вниманіе, что при отсутствіи въ дѣйствіяхъ Эпштейна и Бейнинсоновой означенныхъ признаковъ Витебская соединенная палата правильно и согласно 33 ст. уст. угол. суд. и 170 ст. уст. о нак. отнесла эти дѣйствія къ проступку, предусмотрѣнному 7 п. 170 ст. уст. о нак., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ.

24. 1878 года марта 13 дня. По кассаціонной жалобѣ повѣреннаго торговаго дома „Шмитцъ и К-о“, присяжнаго повѣреннаго Гантовера на опредѣленіе особаго присутствія С.-Петербургской судебной палаты, состоявшееся по вопросу о подсудности дѣла его довѣрителей съ С.-Петербургскою портовою таможнею.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прок. Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора и принимая во вниманіе: 1) что прекааніе по вопросу о подсудности иска, предъявленнаго въ С.-Петербургскомъ окружномъ судѣ повѣреннымъ торговаго дома „Шмитцъ и К-о“ къ С.-Петербургской портовой таможнѣ, судебнымъ или правительственнымъ установленіямъ было возбуждено во время нахожденія дѣла по сему иску въ разсмотрѣніи С.-Петербургскаго окружнаго суда, и порядкомъ, опредѣленнымъ въ 240 и 241 ст. устава гражд. суд., восходило на разсмотрѣніе С.-Петербургской судебной палаты, а сею послѣднею разрѣшено въ особомъ, составленномъ, на основаніи 242 ст. уст. гражд. суд., присутствіи, и

2) что по силѣ 243 ст. уст. гр. суд. рѣшенія сего присутствія судебной палаты по прекаціямъ о подсудности дѣлъ судебнымъ или правительственнымъ установленіямъ, возбужденнымъ въ окружномъ судѣ, суть окончательныя и не подлежатъ обжалованію ни въ частномъ, ни въ кассаціонномъ порядкѣ,—Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: кассаціонную жалобу присяжнаго повѣреннаго Гантовера, за силою 243 ст. у. гр. с., оставить безъ разсмотрѣнія.

25. 1878 года марта 13 дня. По дѣлу мѣщанина Пейсаха Найдыча, обвиняемаго въ нарушеніи питейнаго устава.

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Подсудимый Найдычъ, обвиняющійся въ нарушеніи питейнаго устава производствомъ торговли питьями не въ собственномъ домѣ, вопреки правилу, установленному по сему предмету Высочайше утвержденнымъ 14 мая 1874 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, приговоромъ мирового судьи 4 участка Ровенскаго округа признанъ былъ виновнымъ въ производствѣ торговли питьями въ такихъ мѣстахъ, гдѣ онъ не могъ производить оную и съ патентомъ, на основаніи 452 и 371 ст. уст. о пит. сборѣ и 694 ст. улож. о наказ., присужденъ къ денежному взысканію въ размѣрѣ 75 руб. Вслѣдствіе апелляціоннаго отзыва Найдыча настоящее дѣло о немъ перешло на разсмотрѣніе Ровенскаго мирового съѣзда, который, принимая во вниманіе, что Найдычъ обвиняется въ устройствѣ заведенія для продажи питей не въ собственномъ домѣ, вопреки закона 14 мая 1874 г., и находя, что по смыслу сего закона наказаніе за нарушеніе онаго должно быть сопряжено съ закрытіемъ заведенія, отмѣнилъ приговоръ мирового судьи и передалъ настоящее дѣло тов. Волынскаго губ. прокурора. По поступленіи затѣмъ настоящаго дѣла на разсмотрѣніе Волынской палаты уголовнаго и гражданскаго суда, послѣдняя, находя, что нарушеніе закона 14 мая 1874 г. составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный 694 ст. улож., и признавая дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, опредѣлила: согласно 91 и 92 ст. полож. 19 октября 1865 года представить дѣло въ Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Разсмотрѣвъ представленіе палаты и принимая во вниманіе, что производство евреями питейной торговли не въ принадлежащихъ имъ домахъ, т. е. въ такихъ мѣстахъ, гдѣ евреи не могутъ производить таковую торговлю даже и съ патентомъ, составляетъ нарушеніе питейнаго устава, предусмотрѣнное 694 ст. улож. о наказ., и что, по роду опредѣленнаго этой статьей виновнымъ взысканія, дѣла по обвиненію въ означенномъ нарушеніи подлежатъ вѣдомству мировыхъ судей (33 ст. у. у. с.), какъ это уже было разъяснено Уголовнымъ Кассаціоннымъ Департаментомъ въ рѣшеніи его 10 декабря 1876 г. по дѣлу еврейки Котельничиссеръ и въ рѣшен. Общаго Собранія 1 и Кассаціонныхъ Департаментовъ 17 января 1877 года по дѣламъ о евреяхъ Найдычѣ, Колодной и друг., Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, по выслушаніи исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: признать дѣло о мѣщанинѣ Найдычѣ подсуднымъ мировымъ установленіямъ.

26. 1878 года апрѣля 24-го дня. По прекацію относительно подсудности дѣла по обвиненію евреевъ Коганових въ безпатентной торговлѣ виномъ.

(Предсѣдательств. Первоприс. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Э. Я. Фуксъ; закл. давалъ Товарищъ Оберъ-Прок. Н. Ф. Деппъ).

Правительствующій Сенатъ, принимая во вниманіе: 1) что ст. 1056 ул. о нак. воспрещаетъ шинкарство и торговлю, не свойственныя земледѣлію, только евреямъ колонистамъ; 2) что, согласно 3 ст. уст. о кол. т. XII ч. II евреями колонистами признаются тѣ евреи, которые поселены на особыхъ условіяхъ, въ Новороссійскихъ губерніяхъ, а по ст. 970 т. IX изд. 1876 г. евреямъ, въ чертѣ общей ихъ осѣдлости, дозволяется безпрепятственно поступать въ земледѣльческое состояніе; 3) что обвиняемые по настоящему дѣлу евреи Коганозы, называемые земледѣльцами, проживали въ Могилевской губерніи и потому не принадлежатъ къ евреямъ колонистамъ, находитъ, что съѣздъ не имѣлъ пика-

кого основанія примѣнять къ настоящему дѣлу ст. 1056 ул. о нак. и считать оное подсуднымъ общимъ судебнымъ установленіямъ, вопреки прямому требованію примѣч. къ 1 ст. уст. о нак. и 33 ст. уст. угол. суд., и посему, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: признать дѣло, по обвиненію Когановыхъ въ безпатентной торговлѣ виномъ, подлежащимъ разсмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій.

27. 1878 года мая 15-го дня. По вопросу о томъ: 1) могутъ ли судьи (предсѣдатели, товарищи предсѣдателей и члены судебныхъ мѣстъ, а также мировые судьи). за тѣ проступки по службѣ, за которые въ уложеніи о наказаніяхъ положены взысканія, исчисленныя во 2—6 п. 262 и въ 1 п. 263 ст. учр. суд. устан., быть привлекаемы къ отвѣтственности въ порядкѣ дисциплинарнаго производства съ замѣною положенныхъ въ законѣ за учиненныя ими дѣянія наказаній — предостереженіемъ, и 2) можетъ ли взысканіе, опредѣленное 415 ст. ул. о наказ., за неявку на срокъ изъ отпуска безъ представленія законныхъ въ томъ оправданій (вычетъ изъ жалованья за просроченное время), быть замѣнено для судей предостереженіемъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ М. Е. Матюнинъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключ. давалъ Товарищъ Об.-Прокурора Н. Ф. Деппъ).

Сообразивъ эти вопросы съ законами и съ практикою Кассаціонныхъ Департаментовъ по надзору за судебными установленіями, Общее Собраніе сихъ Департаментовъ находитъ, что оба вышеозначенные вопроса разрѣшаются прямымъ смысломъ постановленій, относящихся къ порядку дисциплинарнаго производства, установленному въ учрежденіи судебныхъ установленій 1864 года. По буквальному содержанію 261, 262, 263 и др. ст. сего учрежденія, судьи, точно такъ-же какъ и другіе судебные чины, могутъ быть привлекаемы къ отвѣтственности въ порядкѣ дисциплинарнаго производства за всѣ указанные 262 и 263 ст. проступки по службѣ, такъ какъ въ этихъ статьяхъ говорится о должностныхъ лицахъ судебнаго вѣдомства вообще, безъ всякаго изъятія въ отношеніи судей. Еслибы за которые либо изъ означенныхъ проступковъ судьи должны были быть безусловно предаваемы уголовному суду, то это непремѣнно было бы объяснено въ законѣ. Различіе между судьями и другими судебными чинами установлено въ законѣ лишь то, что судьи, въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, могутъ быть подвергаемы однимъ только предостереженіямъ, какъ это выражено въ 264 ст. учрежд. Но изъ сего однакожъ не слѣдуетъ, что-бы судьи, за всѣ вышеозначенные проступки по службѣ, во всякомъ случаѣ, не иначе могли быть привлекаемы къ отвѣтственности, какъ только въ порядкѣ дисциплинарнаго производства. Самая незначительность взысканія, коему подлежатъ судьи въ дисциплинарномъ порядкѣ, ясно показываетъ, что этотъ порядокъ примѣнимъ къ судьямъ тогда лишь, когда нѣтъ въ виду прямой ихъ вины, когда упущеніе сдѣлано безъ всякаго умысла и не вслѣдствіе явнаго небреженія къ обязанностямъ службы или прямого уклоненія отъ исполненія оныхъ, а по ошибкѣ, недоразумѣнію, неосторожности или по другой, болѣе или менѣе извинительной причинѣ, и вообще когда по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ содѣянное судьею упущеніе, онъ не могъ ожидать и предполагать вредныхъ онаго послѣдствій (110 ст. улож. о нак.). Когда-жъ, напротивъ, въ виду власти, которой по закону принадлежитъ право надзора за судьями (249, 250 и 254 ст. учр. суд. устан.), имѣются такія данныя, при коихъ одно предостереженіе не соотвѣтствовало бы важности вины судьи или вреднымъ онаго послѣдствіямъ, въ такомъ случаѣ судья предается суду по правиламъ устава уголовнаго судопроизводства. Равнымъ образомъ, если при производствѣ возбужденнаго противъ судьи дисциплинарнаго процесса будутъ обнаружены такія обстоятельства, по коимъ, согласно вышеизложенному, судья долженъ быть преданъ уголовному суду, или же обнаружится другое преступленіе по службѣ, требующее, по самому роду содѣяннаго, уголовнаго преслѣдованія, то, согласно 292 ст. учр. суд. устан., дисциплинарное производство прекращается и подсудимый предается

уголовному суду. Тѣ же самыя соображенія относятся и ко второму изъ подлежащихъ обсужденію вопросу. Если дѣянія, указанныя въ 4 п. 262 ст. учр. суд. устан., т. е. неявка къ должности или неявка на срокъ изъ отпуска, за которыя въ законѣ опредѣленъ вычетъ изъ жалованья, оправдываются несомнѣнными или по крайней мѣрѣ вполнѣ правдоподобными препятствіями, то одно несоблюденіе установленныхъ формальностей въ удостовѣреніи о болѣзни или иномъ препятствіи не можетъ служить основаніемъ къ преданію судьи уголовному суду и положенному за неявку къ должности или изъ отпуска вычету изъ жалованья, судья привлекается къ отвѣтственности въ порядкѣ дисциплинарнаго производства и взысканіе ограничивается предостереженіемъ. Но когда судья не представитъ уважительныхъ причинъ неявки и посему будетъ признано, что по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ неявку, невозможно допустить оставленіе въ пользу судьи жалованья за то время, которое онъ, по собственной винѣ, провелъ внѣ службы, то судья предается угол. суду, который можетъ приговорить его къ вычету изъ жалованья на основаніи приведенныхъ въ 4 п. 262 ст. учр. суд. устан., 413 414 и 415 ст. улож. о наказ. По изложеннымъ основаніямъ Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать, что наказанія, о коихъ говорится въ 4—6 п. 262 ст. учр. суд. устан., не могутъ замѣняться для судей предостереженіемъ; но въ случаяхъ, указанныхъ 110 ст. ул. о наказ., за проступки, предусмотрѣнные въ уложеніи о наказаніяхъ, влекущіе за собою означенныя наказанія, судьи могутъ быть подвергаемы предостереженіямъ въ дисциплинарномъ порядкѣ.

28. 1878 года сентября 11-го дня. О разъясненіи судебному вѣдомству Царства Польскаго порядка ареста и продажи, по искамъ частныхъ лицъ, вина въ заводскихъ подвалахъ и складахъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Н. С. Писаревъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Въ предложеніи Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора изложено слѣдующее: состоящій при одномъ изъ окружныхъ судовъ округа Варшавской судебной палаты судебный приставъ, вслѣдствіе предписанія окружнаго суда по гражданскому дѣлу, произвелъ, въ обезпеченіе иска, опись имущества отвѣтчика, наложивъ, между прочимъ, на находившееся въ подвалѣ послѣдняго вино арестъ, съ опечатаніемъ самаго подвала, безъ извѣщенія о томъ мѣстнаго акцизнаго надзора. Министерство Финансовъ, доводя объ этомъ случаѣ до свѣдѣнія Министра Юстиціи и принявъ во вниманіе, что, на основаніи ст. 199 и 201 уст. о пит. сб., дѣйствующаго въ Царствѣ Польскомъ, и ст. 235 уст. о пит. сб. Имперіи (изд. 1867 года), распространенной на Царство, — находящееся въ заводскихъ подвалахъ вино служитъ обезпеченіемъ слѣдующаго съ онаго въ казну акциза, что наблюденіе за исправнымъ поступленіемъ акциза составляетъ прямую обязанность акцизнаго управленія, и что при наложеніи ареста и продажѣ вина въ заводскихъ подвалахъ по частнымъ искамъ, безъ вѣдома акцизнаго управленія, сіе послѣднее лишено возможности выполнять означенную обязанность, возбудило вопросъ о разъясненіи по судебному вѣдомству Царства Польскаго о томъ, чтобы всякій арестъ вина въ заводскихъ подвалахъ и складахъ по искамъ частныхъ лицъ былъ производимъ не иначе, какъ съ вѣдома мѣстнаго акцизнаго управленія, и чтобы при продажѣ сего вина изъ вырученной суммы, сверхъ уплаты слѣдующаго казнѣ акциза, была первоначально пополнена состоящая на заводѣ или складѣ акцизная недоимка. Во исполненіе ордера Министра Юстиціи за № 6508 и на основаніи § IV Высочайше утвержденнаго $^{10}/_{22}$ іюня 1877 года мнѣнія Государственнаго Совѣта. исполняющій обязанности Оберъ-Прокурора предлагаетъ возбужденный Министерствомъ Финансовъ, означенный вопросъ на обсужденіе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

По выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, находитъ, что для разрѣшенія возбуждаемаго настоящимъ предложеніемъ вопроса прежде всего слѣдуетъ опредѣлить: какое значеніе имѣетъ для акцизнаго вѣдомства находя-

щееся въ заводскихъ подвалахъ и складахъ вино, въ смыслѣ обезпеченія слѣдующаго въ казну акциза, и какія права предоставлены акцизному надзору по распоряженію этимъ виномъ? — По силѣ 213 ст. уст. о пит. сб. винокуренный заводчикъ не имѣетъ права выпускать изъ подвала выкуренное вино или спиртъ безъ оплаты ихъ акцизомъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ предоставляется льгота въ платежѣ акциза. Затѣмъ наличность вина прямо отвѣтствуетъ за исправный взносъ акциза арендаторами винокуренныхъ заводовъ (220 ст. уст. о пит. сб. и примѣч. къ ней). Даже при разсрочкѣ въ платежѣ акциза, когда взносъ его обезпечивается залогами и прочимъ имуществомъ заводчика и складчика (252—256, 258, 259 ст. уст. о пит. сб.), отпускъ въ продажу вина изъ заводскихъ подваловъ и оптовыхъ складовъ, безъ одновременной оплаты его акцизомъ, разрѣшается съ тѣмъ, между прочимъ, условіемъ, чтобы невнесенная въ казначейство сумма акциза у арендатора завода и у складчика не превышала совокупной стоимости наличнаго вина и свободной части представленнаго залога (249 ст., 1 и 2 примѣч. къ ней). При неисправности лица, воспользовавшагося разсрочкою въ платежѣ акциза, взысканіе прежде всего обращается на наличное вино въ принадлежащихъ тому лицу подвалахъ, складахъ и питейныхъ заведеніяхъ, а потомъ уже на залоги и прочее имущество неисправнаго плательщика (40 п. прилож. къ 258 ст. и 14 п. прилож. къ 259 ст. примѣч. 1-е). Такимъ образомъ, хранящіеся въ заводскихъ подвалахъ и складахъ вино и спиртъ служатъ прямымъ обезпеченіемъ казны въ поступленіи слѣдующаго ей акциза. При этомъ наличное вино, какъ видно изъ буквальнаго смысла приведенныхъ узаконеній, обезпечиваетъ акцизъ не только на немъ именно лежащій, но и слѣдующій вообще съ заводчика или складчика за какую-бы то ни было партію вина или спирта, уже выпущеннаго изъ подвала и склада безъ одновременной оплаты акцизомъ. Другими словами эти хранящіеся въ заводскихъ подвалахъ или складахъ вино и спиртъ имѣютъ значеніе имущества, обезпечивающаго казенный долгъ, носятъ характеръ движимости, которая, подобно закладу, служитъ средствомъ возмѣщенія долга при несостоятельности плательщика. Соотвѣтственно этому значенію, акцизному управленію предоставлена закономъ извѣстная степень власти какъ въ надзорѣ за хранящимися въ заводскихъ подвалахъ и складахъ виномъ и спиртомъ, такъ и въ распоряженіи ими для осуществленія правъ казны относительно правильнаго и полнаго поступленія причитающагося ей акциза. Надзоръ начинаетъ дѣйствовать и право распоряженія — осуществляться въ нѣкоторыхъ случаяхъ еще до поступленія вина и спирта изъ винокуренныхъ заводовъ въ заводскіе магазины и подвалы. Въ случаѣ сдачи вина въ подвалъ не въ самый день его выкурки на заводѣ, а на другой день, надсмотрщикъ, для предупрежденія неправильнаго расходованія вина на самомъ заводѣ до записки въ книги, опечатываетъ тѣ помѣщенія на заводѣ, въ которыхъ спиртъ или вино, до сдачи въ подвалъ, будутъ храниться (141 ст.). При остановкѣ на винокуренномъ заводѣ производства по какимъ нибудь непредвидѣннымъ причинамъ, опечатываются или тѣ квасильные чаны, въ которые должны были быть спущены несдѣланные заторы, или самые заторные чаны — въ случаѣ прекращенія заторовъ (151 ст.).— Отъ дѣйствія этихъ правилъ могутъ быть освобождаемы, по усмотрѣнію Министра Финансовъ, на сколько это представляется возможнымъ безъ нарушенія интересовъ казны, лишь тѣ винокуренные заводы, на которыхъ учетъ выкуриваемаго вина производится контрольными снарядами (206 ст.). По поступленіи выкуренныхъ вина или спирта съ завода въ подвалъ, винокуренный заводчикъ, какъ выше указано, не имѣетъ права выпускать ихъ оттуда безъ оплаты акцизомъ, за исключеніемъ случаевъ разсрочки въ платежѣ акциза. Только съ разрѣшенія Министра Финансовъ заводчики могутъ перевозить выкуренное вино во временный складъ на пристань, но не для продажи, а для храненія впредь до вскрытія рѣкъ (213 ст. и примѣч. къ ней). Равнымъ образомъ и вино, превышающее нормальную выкурку и неподлежащее оплатѣ акцизомъ, можетъ быть выпущено изъ завода не прежде, какъ по уплатѣ всего акциза за нормальное вино и за перекуръ, превышающій указанный въ ст. 210 и 212 размѣръ (217 ст.). Вино, пользующееся льготою въ разсрочкѣ акциза, по до-

ставкѣ въ складъ поступаетъ подъ надзоръ мѣстнаго акцизнаго управленія (264 ст.), а порядокъ надзора за нимъ установляется подробными инструкціями Министра Финансовъ (268 ст. и примѣч. къ ней). Въ случаяхъ, указанныхъ 219, примѣч. къ ней и 250 ст. уст. о пит. сб., немедленно арестуется наличное въ подвалѣ и складѣ вино въ рамѣрѣ недоимки, лежащей на заводчикѣ или складчикѣ. Этотъ арестъ, равно какъ и обращаемое на наличное вино взысканіе не оплаченнаго акциза (40 п. прилож. къ 258 и 14 п. прилож. къ 259 ст. примѣч. 1) исполняются безъ всякой судебной процедуры, властью и распоряженіемъ мѣстнаго акцизнаго вѣдомства, какъ безспорныя требованія административныхъ мѣстъ, подлежащія вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ учрежденій (примѣч. къ 1 ст. уст. гражд. суд.). Изъ всего этого слѣдуетъ, что находящееся въ заводскихъ подвалахъ и складахъ вино не состоитъ въ полномъ и безотчетномъ распоряженіи заводчика или складчика; что права послѣднихъ въ этомъ отношеніи подвергаются извѣстнымъ ограниченіямъ; что ограничивающая ихъ власть принадлежитъ акцизному управленію; что власть эта заключается не въ одномъ надзорѣ за движеніемъ выкуреннаго вина, но и въ распоряженіи виномъ въ извѣстныхъ случаяхъ и предѣлахъ. При такомъ значеніи, которое имѣютъ, въ смыслѣ обезпеченія акциза, находящіеся въ заводскихъ подвалахъ и складахъ вино и спиртъ, при тѣхъ правахъ, которыя предоставлены въ этомъ отношеніи акцизному надзору, было-бы непослѣдовательно допустить возможность зааарестованія вина или спирта по частному взысканію безъ всякаго увѣдомленія о томъ акцизнаго управленія. Это значило-бы съ одной стороны — уничтожить силу и дѣйствіе вышеприведенныхъ узаконеній, а съ другой — лишить акцизное управленіе возможности предъявить своевременно права казны на арестуемые по частному взысканію спиртъ или вино и пополнить изъ этого источника возможную акцизную недоимку. Въ уставѣ гражданскаго судопроизводства нѣтъ прямого закона, который обязывалъ-бы исполнителей судебныхъ рѣшеній и опредѣленій входить въ предварительныя сношенія съ акцизнымъ вѣдомствомъ при наложеніи ареста по частнымъ искамъ на находящіеся въ заводскихъ подвалахъ и складахъ вино и спиртъ, но въ виду значенія этого имущества для казны и правъ ея на него, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 9 и 10 ст. уст. гражд. суд., признаетъ правильнымъ примѣнить къ случаямъ подобнаго рода 1079 ст. уст. гражд. суд., приравнивъ въ этихъ случаяхъ арестуемые вино и спиртъ къ имуществу должника, находящемуся въ правительственномъ установленіи, которое обязательно увѣдомляется объ обращаемомъ на такое имущество взысканіи частнаго лица. — Признавая, въ силу изложенныхъ соображеній, что при наложеніи ареста по искамъ частныхъ лицъ на вино или спиртъ, находящіеся въ заводскихъ подвалахъ и складахъ, судебный приставъ, вмѣстѣ съ посылкою должнику повѣстки объ исполненіи, обязанъ увѣдомить о семъ акцизное управленіе, отъ котораго уже и будетъ зависѣть предъявленіе права казны на арестуемое имущество, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: дать знать о семъ указами для надлежащаго руководства и должнаго исполненія Варшавской судебной палатѣ, а равно окружнымъ судамъ и съѣздамъ мировыхъ судей Варшавскаго судебнаго округа.

29. 1878 года сентября 11-го дня. По дѣлу крестьянъ Алексѣя и Авраама Романюковъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Н. С. Арсеньевъ; заключ. давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что такъ какъ лѣсные сторожа Эйсмонтъ и Сокольчукъ не были утверждены въ этомъ званіи указаннымъ ст. 570 уст. лѣсн. порядкомъ, то на нихъ и не могутъ быть распространяемы правила ст. 572 и 573 того же устава, и затѣмъ обвиняемые въ нанесеніи имъ побоевъ подлежатъ суду мировыхъ установленій. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подлежащимъ разбору мировыхъ судебныхъ установленій.

30. 1878 года сентября 11-го дня. По дѣлу о стачкѣ рабо-

чихъ на Ландваровской гвоздильной фабрикѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г Черноглазовъ, докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Пятницкій; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Приставъ 1-го стана Трокскаго уѣзда составилъ 30 сентября 1874 года актъ слѣдующаго содержанія: вслѣдствіе заявленія фабриканта Ландваровскаго гвоздильнаго завода Фрумкина о нанесенныхъ ему дерзостяхъ и возмущеніи другихъ рабочихъ однимъ изъ нихъ — прусскимъ подданнымъ Генкисомъ, приставъ, для возстановленія порядка и тишины, требовалъ въ становое управленіе, чрезъ посланнаго, сотскаго Горнадкевича, означеннаго Генкиса, но посланный, возвратясь, жаловался, что Генкисъ и другіе рабочіе, Брокартъ съ женою и Тарновскій, побили его, Горнадкевича; засимъ, прибывши въ становое управленіе съ толпою рабочихъ, Генкисъ, на спросъ о нарушеніи тишины на фабрикѣ, отозвался, что онъ и всѣ рабочіе не желаютъ оставаться на заводѣ, и хотя имъ объяснена была обязанность сдержать заключенные съ фабрикантомъ контракты, которые и были имъ прочитаны, но это внушеніе не подѣйствовало. Управляющій заводомъ Клейнъ показалъ, что изъ рабочихъ: Брокартъ, Тарновскій и Беръ, возмущая рабочихъ къ неповиновенію фабрикантамъ, угрожали всѣмъ другимъ рабочимъ убить того, кто станетъ работать и нанесли ему, Клейну, дерзости ругательными словами. Это показаніе Клейна подтвердили: сотскій Горнадкевичъ и Рейнсгагенъ. Составленный актъ всѣмъ участвующимъ былъ прочитанъ вслухъ и предложенъ къ подписи, но обвиняемые рабочіе ушли, не желая подписать его, чѣмъ оказали ослушаніе полицейской власти. Того же 30 сентября, отъ имени фабриканта Фрумкина, управляющій заводомъ Клейнъ заявилъ становому приставу, что Генкисъ намѣревается безъ разсчета оставить фабрику и какъ у него на рукахъ находится много инструментовъ, которые онъ отказался возвратить, то посему Клейнъ просилъ задержать Генкиса, впредь до возвращенія инструментовъ и окончанія разсчета согласно контракту. — Означенные актъ и заявленіе переданы были приставомъ мировому судьѣ 8 уч. Трокскаго уѣзда, къ которому того же 30 сентября Фрумкинъ подалъ прошеніе, въ коемъ, указывая поименно 28 рабочихъ, объяснилъ, что рабочіе сдѣлали стачку и не пошли на работу; главными зачинщиками были: Брокартъ, Тарновскій и Беръ. На судоговореніи у судьи, 1-го октября 1874 г., Фрумкинъ и Клейнъ, въ опроверженіе показаній обвиняемыхъ, объяснили, что когда они задерживали Генкиса, хотѣвшаго уѣхать до окончанія срока найма, то Брокартъ и Тарновскій стали кричать, чтобы всѣ рабочіе прекратили работу, а то они разобьютъ голову каждому, кто пойдетъ на работу; вслѣдствіе сего рабочіе прекратили работу и пошли толпою въ становую квартиру; деньги имъ были уплачены, машины были въ исправности и работы было достаточно для всѣхъ; сего же числа всѣ обвиняемые пришли на работу, хотя и опоздали. Мировой судья, разобравъ дѣло, нашелъ: во 1-хъ) что Брокартъ и Тарновскій, желая воспрепятствовать задержкѣ Генкиса, самовольно бросившаго службу на заводѣ, оскорбили дѣйствіемъ сотскаго, посланнаго становымъ приставомъ для привода Генкиса, въ чемъ принимала участіе и жена Брокарта, и, такимъ образомъ, они совершили проступокъ, предусмотрѣнный 2 пунк. 31 ст. уст. о наказ., и во 2-хъ) что угрозами, обращенными къ рабочимъ, они заставили ихъ прекратить работу и сдѣлать стачку къ прекращенію работъ, для достиженія своей цѣли, т.-е. чтобы Генкисъ не былъ задержанъ. Хотя этотъ второй проступокъ прямо не предусмотрѣнъ уголовными законами, такъ какъ 1358 ст. улож. предусматриваетъ стачку рабочихъ съ цѣлію принудить хозяевъ къ возвышенію получаемой ими платы, но признавая, что и къ данному проступку слѣдуетъ примѣнить ту же 1358 ст. улож., такъ какъ къ ней ближе всего подходитъ совершенный проступокъ, заключающійся въ стачкѣ для достиженія цѣли, и что Брокартъ и Тарновскій должны быть признаны зачинщиками въ стачкѣ рабочихъ, которые не могутъ быть признаны виновными, какъ дѣйствовавшіе въ силу угрозъ Брокарта и Тарновскаго, мировой судья, по совокупности проступковъ, на основаніи ст. 16 и 31 уст. о нак. и 1358 улож., приговорилъ: Брокарта и Тарновскаго, какъ виновныхъ въ подстрекательствѣ къ учиненію стачки и въ оскорбленіи дѣйствіемъ сот-

скаго при исполненіи имъ обязанностей службы, подвергнуть аресту на 3 м., а Каролину Брокартъ, виновную только въ оскорбленіи дѣйствіемъ сотскаго при исполненіи имъ обязанностей службы, подвергнуть аресту на 1 мѣсяцъ; по неуказанію мѣста жительства Генкиса уголовное преслѣдованіе о немъ прекратить, и остальныхъ обвиняемыхъ рабочихъ по суду считать оправданными. Виленскій мировой съѣздъ, на разсмотрѣніе котораго дѣло это поступило по апелляціи Тарновскаго и Брокарта, не касаясь разсмотрѣнія апелляціоннаго отзыва по существу и возбуждая вопросъ о подсудности, нашелъ, что настоящее обвиненіе въ стачкѣ рабочихъ, какъ спеціально предусмотрѣнное ст. 1358 улож., не подсудно мировымъ учрежденіямъ, и потому руководствуясь 33 и 168 ст. уст. угол. суд., 2 декабря 1874 года опредѣлилъ: приговоръ мирового судьи 8 уч. отмѣнить и дѣло передать испр. д. Виленскаго губернскаго прокурора для дальнѣйшаго направленія. Прокуроромъ дѣло передано было слѣдователю 1-го участка Трокскаго уѣзда, который нашелъ, что оно неправильно соединено изъ двухъ производствъ: а) о стачкѣ рабочихъ на Ландваровскомъ гвоздильномъ заводѣ и б) объ оскорбленіи дѣйствіемъ полицейскаго сотскаго, и не подлежитъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ, такъ какъ стачка рабочихъ преслѣдуется закономъ лишь въ томъ случаѣ, когда составлена съ цѣлью принудить хозяевъ возвысить плату (1358 ст. улож.), чего въ данномъ случаѣ нѣтъ; что же касается до оскорбленія дѣйствіемъ полицейскаго сотскаго при исполненіи служебныхъ обязанностей, то это преступленіе, какъ предусмотрѣнное 2 п. 31 ст. уст. о нак., подсудно мировымъ судебнымъ установленіямъ, посему слѣдователь постановилъ: представить дѣло чрезъ товарища Виленскаго губернскаго прокурора въ Виленскую соединенную палату уголовнаго и гражданскаго суда, для прекращенія преслѣдованія рабочихъ Ландваровскаго гвоздильнаго завода по обвиненію ихъ въ составленіи стачки, и для передачи подлежащему мировому судьѣ, для обсужденія виновности Каролины Брокартъ и др. въ оскорбленіи полицейскаго сотскаго, при исполненіи служебныхъ обязанностей. Товарищъ губернскаго прокурора, по полученіи дѣла отъ слѣдователя, нашелъ, что фактъ стачки работавшихъ на заводѣ вполнѣ подтвержденъ дознаніемъ и составляетъ преступное дѣяніе, предусмотрѣнное въ 1358 ст. улож.; мотивы, побудившіе рабочихъ къ стачкѣ, могутъ быть выяснены только изъ производства слѣдствія, и затѣмъ, на основаніи данныхъ, добытыхъ слѣдствіемъ, отъ суда будетъ зависѣть признать ту или другую цѣль стачки; посему, не усматривая законнаго основанія къ прекращенію уголовнаго преслѣдованія, возбужденнаго противъ рабочихъ, упомянутыхъ въ дознаніи, товарищъ губернскаго прокурора предложилъ слѣдователю произвести слѣдствіе, какъ по обвиненію рабочихъ въ стачкѣ, такъ и по предмету оскорбленія сотскаго и, по окончаніи слѣдствія, дѣло передать по принадлежности. Слѣдователь, вновь разсмотрѣвъ дѣло, принялъ во вниманіе, что нарушенія уставовъ фабричной, заводской и ремесленной промышленности подсудны мировымъ установленіямъ въ предѣлахъ тѣхъ наказаній, которыя могутъ быть налагаемы по уставу о наказаніяхъ (рѣш. Угол. Кассац. Д-та 1870 года № 140 по дѣлу Шаширина), и что наказаніе, опредѣляемое 1358 ст. улож., не превышаетъ предѣловъ власти мир. судей, и посему призналъ дѣло это подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, а предложеніе прокурорскаго надзора о производствѣ слѣдствія по дѣлу, не подсудному общимъ судебнымъ мѣстамъ, на основаніи 281 ст. уст. угол. судопр., не подлежащимъ удовлетворенію; вслѣдствіе сего, руководствуясь ст. 16 учр. суд. слѣд., слѣдователь представилъ дѣло въ Виленскую соединенную палату, прося опредѣлить, находитъ ли она его подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ и если не находитъ, то дать ему законное направленіе. Виленская соединенная палата уголовнаго и гражданскаго суда, разсмотрѣвъ дѣло 28-го февраля 1878 года, и соглашаясь вполнѣ съ заключеніемъ судебнаго слѣдователя, съ своей стороны, нашла: что, въ виду 1-го примѣчанія къ ст. 33 уст. угол. судопр., нарушенія уставовъ фабричной, заводской и ремесленной промышленности подсудны мировымъ учрежденіямъ въ предѣлахъ наказуемости, предусмотрѣнной уставомъ о нак., налаг. мировыми судьями, каковое мнѣніе палаты находитъ подтвержденіе въ неоднократныхъ рѣшеніяхъ Кассац. Д-та

Правит. Сената, а потому и дѣяніе, совершенное рабочими фабрики Фрумкина, какъ предусмотрѣнное 1358 ст. улож. и удовлетворяющее вышеуказаннымъ требованіямъ, должно быть разсмотрѣно мировыми установленіями, а не общими судебными мѣстами; второе же изъ обвиненій — оскорбленіе сотскаго при исполненіи обязанностей службы, прямо предусмотрѣно 2 ч. 31 ст. уст. о наказ., налаг. мировыми судьями; по симъ соображеніямъ, палата опредѣлила: на основаніи 1 примѣч. къ ст. 33 уст. угол. суд. и разъясненій Кассац. Д-та Правит. Сената, признать настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ и о возникшемъ пререканіи между палатою и съѣздомъ мировыхъ судей представить на разрѣшеніе въ Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената.

Выслушавъ заключеніе Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что вопросъ о подсудности настоящаго дѣла возбужденъ былъ Виленскимъ мировымъ съѣздомъ въ томъ предположеніи, что судимое въ этомъ дѣлѣ преступное дѣяніе составляетъ нарушеніе постановленій уст. о фабр. и заводской промышленности, преслѣдуемое по ст. 1358 улож. о нак. Статья эта опредѣляетъ наказанія за стачку между работниками какого либо завода, фабрики или мануфактуры прекратить работы прежде истеченія условленнаго содержателями сихъ заведеній времени для того, чтобы принудить хозяевъ къ возвышенію получаемой рабочими платы. Хотя всякая стачка рабочихъ на прекращеніе работы естественно сопряжена бываетъ съ убытками для фабриканта или заводчика, но ст. 1358 улож., по прямому своему смыслу, предусматриваетъ только такую стачку между заводскими рабочими, непосредственную цѣль которой составляетъ возвышеніе получаемой ими заработной платы. Законъ уголовный, а тѣмъ болѣе преслѣдующій одно изъ нарушеній особаго, опредѣленнаго устава обществен. благоустройства, и изданный на исключительные случаи нарушеній этого рода, не можетъ быть изъясняемъ въ распространительномъ его смыслѣ. Такимъ образомъ стачка между заводскими рабочими, какими бы она ни сопровождалась обстоятельствами, — въ которыхъ могутъ заключаться: нарушеніе общественнаго порядка и благочинія, не важное по своимъ послѣдствіямъ насиліе, или оскорбительныя дѣйствія противъ заводчика и заводского управленія, какіе-бы она ни влекла за собою убытки для заводовладѣльца, не можетъ быть преслѣдуема по ст. 1358 улож., если она учинена со всякою иною цѣлью, а не съ тою, которая именно предусмотрѣна въ этомъ законѣ. Принимая засимъ во вниманіе, что ни изъ полицейскаго акта, которымъ возбуждено было настоящее дѣло, ни изъ обстоятельствъ, раскрытыхъ при разбирательствѣ дѣла у судьи, и изъ постановленнаго имъ судебнаго приговора не видно, чтобы безпорядки, которые произведены были рабочими на Ландваровской гвоздильной фабрикѣ 30 сентября 1874 года, имѣли своею цѣлью понужденіе заводчика къ возвышенію заработной платы рабочимъ, и посему, не усматривая въ настоящемъ дѣлѣ наличности того повода, по которому Виленскій мировой съѣздъ почиталъ это дѣло ему не подвѣдомымъ, а равно не входя и въ обсужденіе вопроса о томъ, подсудны ли мировымъ судебнымъ установленіямъ дѣла по обвиненіямъ въ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ ст. 1358 улож., въ виду отсутствія самаго обвиненія рабочихъ Ландваровской гвоздильной фабрики въ учиненіи ими проступка этого рода, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ и, отмѣнивъ постановленіе Виленскаго мирового съѣзда 2 декабря 1874 года, предписать Виленской соединенной палатѣ уголовн. и гражд. суда препроводить дѣло это на разсмотрѣніе означеннаго съѣзда въ апелляціонномъ порядкѣ.

31. 1878 года сентября 11-го дня. По пререканію о подсудности дѣла, о крестьянинѣ Василіи Неродѣ, обвиняемомъ въ кражѣ съ пожара.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. Г. Извольскій; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Еврейка Гейлерова подала мировому судьѣ 3-го уч. Владимиръ-Волынскаго

округа прошеніе, въ которомъ объяснила, что во время пожара въ м. Локачахъ, при спасеніи имущества, она держала холстяной мѣшочекъ съ 15 рублями мелкихъ денегъ; знакомый ея крестьянинъ Василій Нерода совѣтовалъ ей отдать ему деньги, а самой отправиться спасать остальныя вещи, что она и исполнила; когда же она возвратилась, то Нероды уже не было; послѣ пожара она встрѣтила его поздно ночью съ другими крестьянами и на требованіе ея о возвращеніи денегъ Нерода отвѣчалъ, что деньги бросилъ въ огонь. Мировой судья не принялъ этого дѣла къ своему производству, находя его, за силою 33 ст. у. у. с., неподсуднымъ мировымъ установленіямъ, и оно поступило къ судебному слѣдователю 2-го уч. Владиміръ-Волынскаго уѣзда, которымъ, по окончаніи слѣдствія дѣло препровождено было къ товарищу Волынскаго губернскаго прокурора, а послѣдній внесъ оное въ Волынскую палату при заключеніи объ измѣненіи подсудности. Въ заключеніи этомъ товарищъ прокурора, принимая во вниманіе, что существеннымъ и необходимымъ условіемъ понятія о кражѣ является тайное, безъ вѣдома хозяина, похищеніе вещи, чего въ данномъ случаѣ нѣтъ; что преступленіе, въ которомъ обвиняется Нерода, предусмотрѣно 177 ст. уст. о нак., нал. мир. суд.; что, на основаніи 181 ст. уст. о нак., дѣла о присвоеніи чужого движимаго имущества подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ лишь въ томъ случаѣ, когда цѣна присвоеннаго превышаетъ 300 руб., или когда преступленіе совершено въ третій разъ, или когда обвинямыми являются лица привиллегированныхъ сословій, полагалъ, что настоящее дѣло подсудно мировымъ судебнымъ установленіямъ. Волынская соединенная палата, соглашаясь съ соображеніями, изложенными въ заключеніи товарища прокурора, и признавая дѣло о Нородѣ подсуднымъ мировымъ установленіямъ, представила таковое, на основаніи 91 и 92 ст. полож. 19-го октября 1865 г., въ Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе: 1) что дѣяніе, въ коемъ обвиняетъ крестьянина Нероду Гейлерова, по признакамъ своимъ соотвѣтствуетъ присвоенію чужого движим. имущества, ввѣреннаго на храненіе: 2) что присвоеніе чужого движимаго имущества на сумму менѣе 300 р. предусмотрѣно 177 ст. уст. о нак. и дѣла объ этомъ проступкѣ подсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ, если обвиняемые не принадлежатъ къ числу лицъ, указанныхъ въ 1 п. 181 ст. уст. о нак.; 3) что въ законѣ не содержится особаго постановленія о наказаніи за присвоеніе чужого имущества, если таковое было ввѣрено обвиняемому во время пожара, и 4) что посему виновные въ присвоеніи ввѣренныхъ имъ на храненіе во время пожара вещей, стоющихъ менѣе 300 руб., подлежатъ наказанію, опредѣленному въ 177 ст. уст. о нак. за присвоеніе чужого движимаго имущества на сумму не свыше 300 р.,— Правительств. Сенатъ опредѣляетъ: признать дѣло о крестьянинѣ Нородѣ, обвиняемомъ въ присвоеніи ввѣреннаго ему Гейлеровой кошелька съ деньгами на сумму 15 руб., подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ.

32. 1878 года сентября 11-го дня. По дѣлу коллежскаго совѣтника Охременко.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ А. Н. Сальковъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Присяжный стряпчій коллежскій совѣтникъ Константинъ Александровичъ Охременко, получивъ свидѣтельство изъ С.-Петербургской судебной палаты на право хадатайства по чужимъ дѣламъ, обратился въ С.-Петербургскій окружный судъ съ просьбою о выдачѣ ему таковаго свидѣтельства. Общее собраніе отдѣленій окружнаго суда, не признавая возможнымъ, на основаніи 8 ст. Высочайше утвержденныхъ 25 мая 1874 года правилъ, удовлетворить ходатайство Охременко и оставляя, вслѣдствіе сего, безъ разсмотрѣнія вопросъ о томъ, соотвѣтствуетъ ли Охременко формальнымъ условіямъ, опредѣленнымъ въ законѣ для полученія свидѣтельства на право быть повѣреннымъ, — 30 апрѣля 1875 года опредѣлило: въ выдачѣ Охременко просимаго имъ свидѣтельства отказать. Вслѣдствіе жалобы Охременко, С.-Петербургская судебная палата, не усматривая изъ означеннаго опредѣленія, представлены ли были въ судъ при прошеніи Охременко какіе

либо документы, принималъ ли судъ относительно Охременко въ соображеніе другія свѣдѣнія кромѣ документовъ и если принималъ, то какія именно, указомъ отъ 15 марта 1876 года предписала суду о доставленіи надлежащаго объясненія. Во исполненіе сего, судъ, въ рапортѣ отъ 15 апрѣля 1876 года, перечисляя представленные Охременко документы, донесъ, что въ виду оставленія ходатайства Охременко безъ удовлетворенія по закрытой балотировкѣ, представляется невозможнымъ указать, какія именно свѣдѣнія послужили къ тому основаніемъ. Затѣмъ палата, въ общемъ собраніи, имѣя въ виду, что на основаніи 8 ст. правилъ 1874 года сперва должны быть разсмотрѣны документы и формальныя условія, а потомъ приняты въ соображеніе прочія, собранныя о проситель свѣдѣнія, что окружный судъ отъ порядка сего отступилъ и что закрытой баллотировки для судебныхъ мѣстъ закономъ не установлено, 26 мая 1876 года постановила: опредѣленіе окружнаго суда, 30 апрѣля 1875 года состоявшееся, отмѣнить. Вслѣдствіе сего Охременко вновь обратился въ окружный судъ съ просьбою, по разсмотрѣніи которой въ общемъ собраніи отдѣленій 20 октября 1876 года, судъ нашелъ, что хотя Охременко удовлетворяетъ условіямъ, требуемымъ Высочайше утвержденными 25 мая 1874 года правилами отъ лицъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ, но по имѣющимся свѣдѣніямъ о его, Охременко, нравственныхъ качествахъ прошеніе его не можетъ быть удовлетворено, а потому, руководствуясь 8 ст. Высочайше утвержденныхъ 25 мая 1874 года правилъ, опредѣлилъ: въ выдачѣ Охременко просимаго свидѣтельства отказать. Это опредѣленіе суда было обжаловано Охременко С.-Петербургской судебной палатѣ, которая, разсмотрѣвъ 13 ноября 1876 года жалобу Охременко въ общемъ собраніи д-товъ, признала нужнымъ, для разрѣшенія возникшаго вопроса о правильности примѣненія С.-Петербургскимъ окружнымъ судомъ 8 ст. правилъ 25 мая 1874 года, обратиться къ подробному обсужденію сихъ правилъ, въ связи съ однородными, дѣйствующими узаконеніями. Сообразивъ, въ виду сего, правила 25 мая 1874 года съ содержащимися въ учрежд. суд. устан. постановленіями о присяжныхъ повѣренныхъ, общее собраніе палаты пришло къ заключенію, что главная причина строгой нравственной оцѣнки, которой подвергается желающій вступить въ присяжные повѣренные, обусловливается вступленіемъ его въ особое сословіе, пользующееся самоуправленіемъ и независимостью, притомъ въ такое сословіе, задача котораго, по мысли закона, служитъ какъ въ гражданскомъ, такъ въ особенности въ уголовномъ процессахъ проводникомъ научныхъ началъ, идеи правды и справедливости. Перейдя затѣмъ къ выясненію значенія свидѣтельствъ, выдаваемыхъ на основаніи правилъ 25 мая 1874 года, палата остановила свое вниманіе на слѣдующихъ обстоятельствахъ: согласно разъясненію Уголовнаго Кассац. Д-та Правительствующаго Сената, послѣдовавшему 15 ноября 1874 года по дѣлу Протопопова, — дѣйствіе правилъ 25 мая не распространяется на защиту по уголовнымъ дѣламъ, веденіе которой остается на основаніяхъ, судебными уставами начертанныхъ. Полученіе свидѣтельства на право быть повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ не создаетъ особаго общественнаго положенія и не вводитъ получившаго его въ особую, независимую корпорацію, оно лишь содержитъ разрѣшеніе на веденіе, подъ надзоромъ судебнаго мѣста, гражданскихъ дѣлъ, если таковыя, по личному довѣрію къ лицу, имѣющему свидѣтельство, будутъ ему поручены. Свидѣтельство служитъ лишь удостовѣреніемъ: во 1-хъ, гражданской правоспособности лица, снабженнаго имъ, на веденіе чужихъ дѣлъ, и во 2-хъ, отвѣтственности въ особомъ сокращенномъ порядкѣ за всякое нарушеніе обязанностей повѣреннаго по порученнымъ ему дѣламъ. Но свидѣтельство не можетъ служить гарантіей нравственныхъ качествъ повѣреннаго, такъ какъ судебное мѣсто, равно какъ, и члены его лишены возможности прибѣгать къ тѣмъ пріемамъ собранія свѣдѣній о проситель, которые вполнѣ доступны совѣту присяжныхъ повѣренныхъ и имъ примѣняются на практикѣ. Въ виду изложеннаго и принимая безспорнымъ положеніе что по общему порядку, судебными уставами предписываемому, судъ всѣ безъ исключенія фактическіе вопросы разрѣшаетъ по внутреннему убѣжденію, основанному на достовѣрныхъ доказательствахъ, надлежащимъ, законнымъ установленнымъ порядкомъ

собранныхъ, и что подводя извѣстный фактъ подъ дѣйствіе того или другого закона, — разрѣшая правовый вопросъ, судъ обязанъ подробно изложить въ опредѣленіи своемъ принятыя имъ основанія, — слѣдуетъ придти къ такому толкованію 8 ст. правилъ 25 мая, что судебное мѣсто, по разсмотрѣніи представленныхъ просителемъ документовъ, принимаетъ въ соображеніе только такія о немъ свѣдѣнія, которыя находятся въ этомъ судебномъ мѣстѣ и достовѣрность которыхъ можетъ быть установлена вполнѣ оффиціальнымъ путемъ, и свѣдѣнія эти, какъ мотивы отказа, должны быть изложены въ опредѣленіи. Только такое толкованіе 8 ст. правилъ 25 мая, не противорѣча цѣли, положенной въ основаніе закона о частныхъ повѣренныхъ, ставитъ примѣненіе этой статьи на твердую почву, даетъ возможность судебному мѣсту избѣгнуть нареканій въ произволѣ, столь несовмѣстномъ съ самымъ понятіемъ о судѣ, и въ то же время устраняетъ множество практическихъ неудобствъ примѣненія означенной 8 ст. при иномъ ея толкованіи. Въ подтвержденіе справедливости вышеизложеннаго положенія можно еще привести слѣдующія соображенія; принятіе за основаніе отказа въ выдачѣ свидѣтельства на право быть повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ свѣдѣній о просителѣ, оффиціально установленныхъ, и письменное ихъ изложеніе только и могутъ служить достаточнымъ ручательствомъ, что свѣдѣнія эти имѣютъ прямое и непосредственное отношеніе къ дѣятельности повѣреннаго и настолько серьезны, что дѣйствительно исключаютъ возможность удовлетворить ходатайство просителя. Въ 16 ст. правилъ 25 мая прямо выражено, что Министру Юстиціи предоставляется устранять отъ ходатайства по судебнымъ дѣламъ такихъ лицъ, которыя по доходящимъ до него несомнѣннымъ свѣдѣніямъ обнаруживаютъ предосудительный образъ дѣйствій, не соотвѣтствующій званію повѣреннаго. — Только такое положеніе представляется вполнѣ согласнымъ съ духомъ закона и соображеніемъ о значеніи для просителя отказа суда въ выдачѣ свидѣтельства. При пріемѣ присяжныхъ повѣренныхъ необходимо удостовѣриться положительно въ добросовѣстности и соотвѣтствующихъ сему званію нравственныхъ качествахъ, при выдачѣ же свидѣтельства на право быть повѣреннымъ вопросъ въ этомъ отношеніи разрѣшается, такъ сказать, отрицательнымъ путемъ, отсутствіемъ въ извѣстномъ судебномъ мѣстѣ, въ которое проситель обратился съ ходатайствомъ, достаточныхъ свѣдѣній о его недобросовѣстности. Далѣе нельзя не имѣть въ виду, что непринятіе въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ, даже нерѣдко исключеніе изъ онаго, какъ мѣра, заграждающая входъ лишь въ корпорацію, далеко не имѣетъ того тяжелаго значенія для лица, какъ отказъ суда въ выдачѣ свидѣтельства на право быть повѣреннымъ, такъ какъ невыдача свидѣтельства является ограниченіемъ общихъ гражданскихъ правъ и лишаетъ человѣка заработка подчасъ въ единственно доступной ему профессіи. Наконецъ, устраняя всѣ свѣдѣнія, изъ неизвѣстнаго источника проистекающія, по слуху и т. п., какъ основанія къ отказу въ выдачѣ свидѣтельства, не можетъ быть никакихъ препятствій для помѣщенія принимаемыхъ въ основаніе отказа свѣдѣній въ опредѣленіи или протоколѣ. Это будетъ даже въ интересахъ лица, получившаго отказъ, такъ какъ оно не лишается возможности представить оправданія и просить судебное мѣсто о пересмотрѣ рѣшенія. Принятіе судебнымъ мѣстомъ за основаніе къ выдачѣ свидѣтельства только тѣхъ свѣдѣній, которыя находятся въ этомъ судебномъ мѣстѣ и могутъ быть оффиціальнымъ путемъ установлены, представляется правильнымъ и потому, что правила 25 мая не возложили на судебныя мѣста обязанности дѣлать сношеніе для полученія свѣдѣній о заявившемъ желаніе получить свидѣтельство на ходатайство, и вообще не указываютъ порядка собранія этихъ свѣдѣній. Даже о лишеніи права быть повѣреннымъ за какой либо проступокъ не публикуется и не сообщается другимъ судебнымъ мѣстамъ, подобно тому, какъ это дѣлается въ случаѣ исключенія присяжнаго повѣреннаго изъ сословія. Что же касается сношеній судебнаго мѣста или членовъ онаго, для полученія упомянутыхъ свѣдѣній, съ частными лицами частнымъ путемъ, подобно тому, какъ дѣйствуетъ совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, то такія сношенія немыслимы по самому значенію суда и не соотвѣтствуютъ положенію и достоинству судьи. Судебное мѣсто не имѣетъ другихъ сношеній съ частными лицами, кромѣ строго

формальныхъ, причемъ каждое заявленіе частнаго лица излагается въ прошеніи или въ протоколѣ; если же судебное мѣсто, при разрѣшеніи вопроса о выдачѣ свидѣтельства, будетъ основывать свое постановленіе на свѣдѣніяхъ о просителѣ, полученныхъ частнымъ путемъ кѣмъ либо изъ членовъ, то оно поставитъ себя въ несвойственное коллегіи положеніе по отношенію къ своему члену, — оцѣнивать степень достовѣрности заявляемаго, а заявившій такія свѣдѣнія членъ судебнаго мѣста, въ особенности если онъ далъ себѣ трудъ удостовѣриться въ этихъ свѣдѣніяхъ и настаиваетъ на рѣшительномъ значеніи ихъ, какъ исключающихъ выдачу просителю свидѣтельства, явится по одному тому же дѣлу и свидѣтелемъ и слѣдователемъ, и прокуроромъ и судьею. Изложеніе въ опредѣленіи, или въ особо составленномъ протоколѣ свѣдѣній, послужившихъ основаніемъ отказа къ выдачѣ свидѣтельства на право быть повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ, требуется уже потому, что въ 8 ст. правилъ 25 мая употреблено выраженіе: „судебное мѣсто . . . постановляетъ“ о выдачѣ свидѣтельства или объ отказѣ въ томъ, всякое же постановленіе суда, въ комъ-бы порядкѣ оно ни состоялось, окончательное или неокончательное, должно заключать въ себѣ изложеніе основаній принятаго рѣшенія, такъ что послѣднее является строго логическимъ выводомъ изъ приведенныхъ основаній. Составленіе общимъ порядкомъ опредѣленій въ данномъ случаѣ представляется имѣющимъ значеніе во многихъ отношеніяхъ, такъ какъ съ измѣненіемъ личнаго состава судебнаго мѣста, постановившаго отказъ въ выдачѣ свидѣтельства, при отсутствіи въ самомъ опредѣленіи свѣдѣній, послужившихъ причиною отказа, когда лицо возобновитъ свое ходатайство, судебное мѣсто, въ новомъ своемъ составѣ, будетъ лишено всякой возможности правильно и самостоятельно разрѣшать заявленное вновь ходатайство. Вообще представляется невозможнымъ навести обыкновеннымъ порядкомъ справку, чѣмъ лишаются и другія судебныя мѣста возможности освѣдомиться о причинахъ отказа въ выдачѣ свидѣтельства изъ того судебнаго мѣста, въ которое проситель ранѣе обращался съ подобнымъ ходатайствомъ и которое располагало свѣдѣніями, исключающими всякую возможность, вслѣдствіе злоупотребленія или недобросовѣстности просителя, удовлетворить такое ходатайство. Кромѣ того отступленія отъ общаго порядка составленія опредѣленій могутъ порождать случаи, что лицо, снабженное свидѣтельствомъ отъ одного, даже высшаго судебнаго мѣста, получитъ отказъ въ другомъ судебномъ мѣстѣ и такой отказъ не послужитъ основаніемъ къ отобранію свидѣтельства, ранѣе выданнаго; или будетъ отказано, безъ объясненія причинъ, въ выдачѣ свидѣтельства лицу, состоящему на государственной службѣ и удовлетворяющему всѣмъ формальнымъ условіямъ, требуемымъ правилами 25 мая, и т. д. Примѣняя означенныя соображенія къ дѣлу Охременко и усматривая, что въ опредѣленіи общаго собранія отдѣленій С.-Петербургскаго окружнаго суда, состоявшемся 20 октября 1876 г., объ отказѣ Охременко въ выдачѣ свидѣтельства на право быть повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ, производящимся въ С.-Петербургскомъ окружномъ судѣ, не изложено основаній такового отказа, судебная палата опредѣлила: отмѣнить это опредѣленіе. Затѣмъ 3 марта 1877 г. коллежскій совѣтникъ Охременко вновь обратился въ С.-Петербургскій окружный судъ съ прошеніемъ о выдачѣ ему свидѣтельства на право быть повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ. Разсмотрѣвъ въ общемъ собраніи отдѣленій 20 апрѣля 1877 г. это прошеніе, судъ, принимая во вниманіе, что, хотя Охременко удовлетворяетъ формальнымъ условіямъ, требуемымъ Высочайше утвержд. 25 мая 1874 г. правилами отъ лицъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ, но по имѣющимся свѣдѣніямъ о его нравственныхъ качествахъ прошеніе его не можетъ быть удовлетворено, и, руководствуясь 8 ст. правилъ 25 мая 1874 г., опредѣлилъ: въ выдачѣ Охременко просимаго свидѣтельства отказать. На это опредѣленіе окружнаго суда Охременко принесъ жалобу С.-Петербургской суд. палатѣ, которая, обсудивъ оную въ общемъ собраніи д-товъ 7 мая 1877 г. журнальной резолюціей опредѣлила: руководствуясь рѣшеніями Общаго Собранія Сената 1875 г. №№ 42 и 51, оставить жалобу Охременко безъ разсмотрѣнія. Въ принесенной на это постановленіе палаты кассаціонной жалобѣ Охременко, изложивъ обстоятельства настоящаго

дѣла, объясняетъ, что палата, войдя уже разъ (13 ноября 1876 года) въ разсмотрѣніе опредѣленія окружнаго суда по существу и подробно выяснивъ въ указѣ своемъ (С.-Петербургскому окружному суду, во исполненіе означеннаго опредѣленія палаты 13 ноября 1876 года) основанія, которыми должны, по духу закона 25 мая 1874 года, руководствоваться судебныя мѣста при разсмотрѣніи прошеній о выдачѣ свидѣтельствъ на ходатайство по чужимъ дѣламъ, не имѣла уже затѣмъ права, въ силу самаго закона (II т. св. зак. учр. губ. ст. 282 и уст. гражд. суд. ст. 892 п. 3, 893 и 894), отступать отъ прежняго своего постановленія, тѣмъ болѣе, что принятыя ею въ руководство рѣшенія Общаго Собранія Кассац. Д-товъ Правит. Сената состоялись гораздо ранѣе постановленія ея отъ 13 ноября 1876 г. Къ тому же и принятыя палатою въ руководство рѣшенія Общ. Собранія Сената 1875 г. №№ 42 и 51 къ данному случаю вовсе не относились, такъ какъ жалоба его, Охременко, на опредѣленіе окружнаго суда касалась не существа дѣла, но заключала въ себѣ, главнымъ образомъ, чисто кассаціонные поводы, которые во всякомъ случаѣ подлежали разсмотрѣнію палаты, если даже и допустить, что ст. 15 правилъ 25 мая 1874 года возбраняетъ принесеніе жалобъ на опредѣленія, отказывающія просителю, по неудовлетворительности свѣдѣній о нравственныхъ его качествахъ. При постановленіи подобныхъ опредѣленій, могутъ быть со стороны суда упущенія чисто формальныя и такія отступленія отъ законнаго порядка, которыя, не касаясь существа дѣла, представляютъ достаточныя основанія къ отмѣнѣ такихъ опредѣленій. Воспрещеніе просителямъ принесенія въ подобныхъ случаяхъ жалобъ, единственно только потому, что опредѣленіями этими отказано въ выдачѣ имъ свидѣтельствъ по свѣдѣніямъ о нравственныхъ ихъ качествахъ, открывало бы широкій просторъ всякому произволу суда и въ то же время отнимало бы у обиженнаго всякую возможность возстановленія нарушенныхъ правъ путемъ законной защиты. Въ данномъ случаѣ жалоба его, Охременко, на опредѣленіе окружного суда касалась именно такихъ отступленій отъ законнаго порядка, которыя, помимо существа принятыхъ судомъ свѣдѣній къ отказу въ выдачѣ ему свидѣтельства, лишали опредѣленіе это законной силы, а именно: палатѣ предстояли къ обсужденію по жалобѣ его слѣдующіе вопросы: 1) имѣлъ ли право окружный судъ не исполнить указа палаты отъ 25 февраля и постановить вновь то же самое опредѣленіе, которое палатою признано было неправильнымъ и отмѣнено? Вопросъ этотъ не касался существа опредѣленія и разрѣшался прямымъ смысломъ ст. 284 II т. св. зак. учр. губ., по силѣ коей, каждое судебное мѣсто обязано исполнить указы того, кому оно подвѣдомственно. 2) Имѣлъ ли право окружный судъ отказать ему, Охременко, въ выдачѣ свидѣтельства по имѣющимся у него свѣдѣніямъ о нравственныхъ его качествахъ, когда таковыхъ свѣдѣній въ сущности у него никогда не имѣлось и не имѣется? 3) Имѣлъ ли право судъ подвергнуть даже обсужденію вопросъ о его нравственныхъ качествахъ въ виду того, что онъ, Охременко, состоитъ на государственной службѣ и можетъ подлежать, съ нравственной точки зрѣнія, лишь сужденію его непосредственнаго начальства? По мнѣнію же его, Охременко, нравственный цензъ чиновника долженъ стоять гораздо выше того, который требуется отъ частнаго повѣреннаго? и 4) имѣлъ ли права окружный судъ отказывать въ выдачѣ ему свидѣтельства, зная, что онъ имѣетъ уже таковое свидѣтельство отъ судебной палаты? Вопросъ этотъ также не касался существа принятыхъ окружнымъ судомъ къ отказу ему свѣдѣній, а между тѣмъ разрѣшеніе его представлялось весьма важнымъ въ виду слѣдующихъ соображеній, высказанныхъ имъ въ жалобѣ палатѣ: правила 25 мая 1874 г., вводя новый порядокъ ходатайства частныхъ повѣренныхъ въ судебныхъ мѣстахъ и установляя, что свидѣтельства на право хожденія по чужимъ дѣламъ (ст. 3) выдаются мировыми съѣздами, окружными судами и судебными палатами, ни-сколько не отмѣнили тѣмъ общаго порядка (2 т. учр. губ. ст. 282 и 284) подчиненности инстанцій, а напротивъ, какъ и во всѣхъ другихъ случаяхъ, подчинили и мировые съѣзды и окружные суды (ст. 15 правилъ 26 мая 1874 г.) непосредственному надзору судебной палаты. Но такъ какъ при этомъ не возбранено просить выдачи свидѣтельства и прямо изъ судебной палаты, помимо съѣздовъ и окружныхъ судовъ, то очевидно, что лицо, получившее, на основаніи правилъ 25 мая, свидѣтельство

изъ судебной палаты, удостовѣряющее, что требуемыя 8 ст. правилъ свѣдѣнія о немъ были уже собраны и надлежащимъ образомъ провѣрены, ни въ какомъ случаѣ не можетъ уже подвергаться вторичной провѣркѣ ни въ подвѣдомственныхъ палатѣ окружныхъ судахъ, ни въ мировыхъ съѣздахъ, для которыхъ провѣрка указанныхъ въ ст. 8 свѣдѣній высшею судебною инстанціею должна служить полною гарантіею того, что лицо это удовлетворяетъ и съ формальной и съ нравственной точки зрѣнія всѣмъ требованіямъ закона. Допущеніе окружнымъ судомъ вторичной провѣрки таковыхъ свѣдѣній было бы равносильно ревизіи дѣйствій судебной палаты мѣстомъ, ей подчиненнымъ, и не соотвѣтствовало бы отношеніямъ органовъ судебной власти, установленнымъ самимъ закономъ. Всѣ означенные вопросы, возбужденные жалобой его, Охременко, судебной палатѣ, съ одной стороны, не разрѣшаются правилами 25 мая о частныхъ повѣренныхъ, а съ другой—находя себѣ разрѣшеніе въ другихъ законоположеніяхъ, не могли быть оставлены палатою безъ разсмотрѣнія, тѣмъ болѣе, что вопросы эти вовсе не касались существа тѣхъ свѣдѣній, на основаніи коихъ судъ отказалъ ему въ выдачѣ свидѣтельства. Поэтому и рѣшенія Общаго Собранія Сената, принятыя палатою въ основаніе ея опредѣленія, нисколько не относились къ данному случаю. Они могли бы быть приняты палатою въ руководство лишь въ томъ случаѣ, если бы жалоба его касалась только достовѣрности или существа принятыхъ судомъ къ отказу ему свѣдѣній о нравственныхъ его качествахъ, но, независимо отъ сего, жалоба его указывала и на такія упущенія суда, которыя, помимо самаго существа дѣла, ставили палату въ обязанность обсудить ихъ. Во всякомъ случаѣ палата, послѣ постановленія своего 13 ноября 1876 г. и высказанныхъ въ ономъ соображеній, могла отступить отъ этого опредѣленія лишь съ разрѣшенія Правительствующаго Сената, какъ полагалъ это въ своемъ заключеніи прокуроръ, но оставлять жалобу его, Охременко, безъ разсмотрѣнія, въ отмѣну прежняго своего опредѣленія, вошедшаго въ окончательную законную силу, палата очевидно не могла, не нарушая тѣмъ явно вышеприведенныхъ имъ узаконеній. По симъ соображеніямъ Охременко ходатайствуетъ объ отмѣнѣ опредѣленія судебной палаты, состоявшагося 7 мая 1877 г., и о предписаніи оной разсмотрѣть его жалобу по существу. Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, разсмотрѣвъ 28 ноября 1877 г. настоящее дѣло и принимая во вниманіе: 1) что въ дѣлѣ имѣется лишь копія съ резолюціи палаты, состоявшейся 7 мая 1877 г., въ коей вовсе не приведено соображеній, по коимъ палата, несмотря на опредѣленіе свое отъ 13 ноября 1876 года, признала невозможнымъ войти въ разсмотрѣніе жалобы Охременко, и въ чемъ именно, по мнѣнію палаты, обстоятельства, при которыхъ послѣдовали рѣшенія Сената 1875 г. №№ 42 и 51, тождественны съ обстоятельствами, при которыхъ разсматривалась жалоба Охременко, и 2) что подлиннаго производства палаты по предыдущимъ жалобамъ Охременко равнымъ образомъ въ виду Сената не имѣется, опредѣлило: предписать С.-Петербургской судебной палатѣ представить подлинное опредѣленіе, 7 мая 1877 года состоявшееся, и все производство палаты по прежнимъ жалобамъ Охременко, о чемъ означенной палатѣ послать указъ, который и былъ посланъ палатѣ 31 марта 1878 года за № 247. Вслѣдствіе сего указа палата, представляя при доношеніи отъ 11 мая 1878 года за № 5161 три производства ея по жалобамъ Охременко, объяснила, что по резолюціи Общаго Собранія Департаментовъ палаты 7 мая 1877 года опредѣленія съ изложеніемъ мотивовъ составлено не было, такъ какъ палата основала свое постановленіе на соображеніяхъ, изложенныхъ въ указанныхъ въ резолюціи рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассац. Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что всѣ просьбы и жалобы лицъ, желающихъ получить установленное Высочайше утвержденными 25 мая 1874 года правилами свидѣтельства на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ, разрѣшаются не иначе какъ постановленіями судебныхъ мѣстъ (ст. 8 и 15 означенныхъ правилъ); на основаніи же 705, 711 п. 2 и 712 ст. уст. гр. суд. всякое постановленіе суда, независимо отъ того, разрѣшается ли онымъ существо дѣла, или частный вопросъ, изъ дѣла возникающій, должно безусловно заключать въ себѣ со-

ображенія, на коихъ оно основано, такъ какъ безъ этихъ соображеній высшее мѣсто лишено было бы возможности судить о правильности или неправильности рѣшенія низшаго суда. Въ настоящемъ случаѣ С.-Петербургская судебная палата, вопреки вышеприведенныхъ узаконеній, оставила жалобу Охременко безъ разсмотрѣнія по одной резолюціи, не приведя соображеній, которыми она руководствовалась, а потому Сенатъ лишенъ возможности судить, было ли со стороны палаты допущено нарушеніе указываемыхъ просителемъ законовъ, или нѣтъ. Вслѣдствіе сего и руководствуясь 2 п. 793 ст. уст. гражд. суд., Общее Собраніе Кассац. Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: за нарушеніе правилъ о составленіи опредѣленій, рѣшеніе общаго собранія С.-Петербургской судебной палаты отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Московской судебной палаты.

34. 1878 года октября 2 дня. По дѣлу объ иностранномъ подданномъ Журналіо.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Э. Я. Фуксъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что актомъ чиновника акцизнаго вѣдомства, составленнымъ 19 апрѣля 1873 года, удостовѣрено нахожденіе въ погребѣ подъ буфетомъ, содержимомъ иностраннымъ подданнымъ Журналіо на желѣзно-дорожной станціи Жмеринкѣ, десяти бочекъ спирта не опечатанныхъ и не снабженныхъ провозными свидѣтельствами; 2) что акцизное управленіе, возбудивъ по этому поводу судебное преслѣдованіе противъ Журналіо, исчислило слѣдовавшее съ него денежное взысканіе въ 384 руб. $4^1/_2$ к. и цѣну подлежавшаго конфискаціи спирта въ 186 р. 22 коп.; 3) что означеннымъ актомъ на Журналіо взводилось обвиненіе въ пріобрѣтеніи спирта, не оплаченнаго акцизомъ (рѣш. Угол. Кассац. Д-та 1872 года № 1096), каковое дѣяніе вполнѣ соотвѣтствуетъ признакамъ проступка, предусмотрѣннаго 2-ю ч. ст. 674 улож. о нак., дополненной по прод. 1870 г.; 4) что посему Подольская палата уголовнаго и гражданскаго суда не имѣла никакого основанія примѣнять ст. 638 и 677 улож. о нак., по точному ихъ смыслу совершенно не относящіяся къ настоящему дѣлу, и признавать оное, вопреки 2 п. 33 ст. примѣч. къ ней и ст. 1152 (изд. 1864 г. ст. 1127) уст. угол. суд., подлежащихъ разбирательству мировыхъ судебныхъ установленій. Вслѣдствіе вышеизложеннаго Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: признать дѣло объ иностранномъ подданномъ Журналіо подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ.

35. 1878 года октября 2-го дня. По дѣлу объ отставномъ рядовомъ Янкелѣ Урбиновичѣ (онъ же Рубиновичъ), обвиняемомъ въ убійствѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ И. Н. Орловъ; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла этого видно: въ сентябрѣ 1874 г. въ лѣсу имѣнія Доброволя, Маріампольскаго уѣзда, Сувалкской губерніи, найдено было мертвое тѣло неизвѣстнаго человѣка съ признаками насильственной смерти; по произведенному затѣмъ розысканію убитый оказался приписаннымъ къ обществу деревни Кавастъ, Лифляндской губерніи, Фридрихъ Вардья, а въ качествѣ обвиняемаго въ убійствѣ его привлеченъ отставной рядовой Янкель Урбановичъ (онъ же Рубиновичъ). По окончаніи предварительнаго слѣдствія, произведеннаго судебнымъ слѣдователемъ Сувалкскаго окружнаго суда, дѣло это поступило на разсмотрѣніе мѣстнаго прокурорскаго надзора, и товарищъ прокурора Сувалкскаго суда, въ составленномъ имъ заключеніи, полагалъ передать его, на основаніи 247 ст. уст. угол. суд., на разсмотрѣніе Псковскаго суда по тѣмъ соображеніямъ, что изъ округа Сувалкскаго суда слѣдуетъ вызвать къ судебному слѣдствію только одного свидѣтеля Гешеля Ревинера, для допроса о бытности Янкеля Урбановича въ 1874 году, во время, совпадающее со временемъ убійства, въ деревнѣ Годлевѣ, находящейся недалеко отъ мѣста, гдѣ найденъ былъ трупъ Вардья, что даже неявка къ судебному слѣдствію Гешеля Ревинера не имѣла бы значенія для рѣшенія дѣла, какъ въ виду неотрицанія самимъ обвиняемымъ бытности его въ деревнѣ Годлевѣ, такъ и потому, что фактъ этотъ удостовѣряется кромѣ того выданнымъ

Урбановичу паспортомъ и показаніями другихъ свидѣтелей; что всѣ прочіе свидѣтели проживаютъ въ далекомъ разстояніи отъ г. Сувалокъ, въ гг. Псковѣ, Дерптѣ и ихъ окрестностяхъ и потому имѣютъ, на основаніи 642 ст. уст. угол. суд., законный поводъ не явиться въ судъ въ г. Сувалки, въ такомъ случаѣ судебное слѣдствіе заключалось бы только въ прочтеніи свидѣтельскихъ показаній, данныхъ на предварительномъ слѣдствіи, и что въ виду косвенныхъ уликъ, на которыхъ основывается обвиненіе, успѣшный исходъ дѣла можно предвидѣть только при дачѣ свидѣтелями показаній на судѣ лично. Варшавская судебная палата 12-го сентября 1877 года утвердила таковое заключеніе, вслѣдствіе чего дѣло передано было прокурору Псковскаго окружнаго суда и, съ составленнымъ имъ обвинительнымъ актомъ, поступило въ С.-Петербургскую судебную палату. С.-Петербургская судебная палата, съ своей стороны, нашла, что тѣло убитаго Вордья найдено въ мѣстности, подвѣдомственной Сувалкскому окружному суду, а на основаніи 208 ст. уст. угол. суд. всякое преступное дѣяніе, за исключеніемъ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ, судится въ томъ судѣ, коему подвѣдома мѣстность, гдѣ оно учинено; что сомнѣніе относительно явки на судъ въ городъ Сувалки свидѣтелей изъ другихъ округовъ едва-ли можетъ имѣть мѣсто по настоящему дѣлу, при существованіи въ тѣхъ мѣстностяхъ удобныхъ сообщеній по желѣзнымъ дорогамъ и въ виду 979 ст. уст. угол. суд., опредѣляющей свидѣтелямъ вознагражденіе за путевыя издержки, и что дѣло это, на основаніи 201 ст. уст., подсудно въ Имперіи окружному суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, въ Царствѣ же Польскомъ присяжныхъ засѣдателей не существуетъ. Таковыя соображенія даютъ, по мнѣнію палаты, основаніе признать настоящее дѣло подлежащимъ разсмотрѣнію не Псковскаго, а Сувалкскаго окружнаго суда, но, не считая себя въ правѣ отмѣнить состоявшееся по сему предмету опредѣленіе Варшавской судебной палаты, С.-Петербургская судебная палата 10-го августа 1878 года опредѣлила: возбуждаемое палатою прекаціе представить на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что за установленіемъ въ законѣ общаго правила, выраженнаго въ 208 ст. уст. уг. суд., о подсудности уголов. дѣлъ по мѣсту совершенія преступныхъ дѣяній изъятія изъ онаго въ случаяхъ, указанныхъ въ 247 ст. уст., должны быть допускаемы только при несомнѣнности тѣхъ удобствъ, которыя представляетъ, для производства судебнаго слѣдствія, перенесеніе дѣла въ другой судебный округъ. Между тѣмъ по настоящему дѣлу, подсудному, по мѣсту совершенія преступленія, Сувалкскому окружному суду, при производствѣ предварительнаго слѣдствія, были допрошены лица, живущія въ разныхъ мѣстахъ Сувалкской, Псковской и Лифляндской губ. и даже въ Петербургѣ и притомъ большая часть ихъ живетъ въ Маріампольскомъ уѣздѣ Сувальской губ.; по списку же, приложенному къ обвинительному акту прокурора Псковскаго окружнаго суда, предполагается вызвать къ судебному слѣдствію 5 свидѣтелей изъ Псковской губерніи, 5-ть изъ Лифляндской и 3-хъ изъ Сувалкской губерніи, но при этомъ ни самое число ихъ, ни положеніе мѣстъ жительства многихъ изъ нихъ, именно тѣхъ, которые проживаютъ въ Лифляндской губерніи, по отношенію разстоянія отъ гг. Пскова и Сувалокъ и удобствъ сообщенія съ этими городами, не даютъ еще твердаго основанія предпочесть г. Псковъ городу Сувалкамъ для разсмотрѣнія этого дѣла въ судѣ. Если же, кромѣ того, принять во вниманіе то различіе въ порядкѣ судопроизводства по уголовнымъ дѣламъ, которое существуетъ между губерніями Псковской и Сувалкской, то необходимо придти къ убѣжденію, что въ подобныхъ случаяхъ изъятія изъ общаго правила, установленнаго въ 208 ст. уст., должны быть допускаемы лишь въ случаяхъ крайней необходимости. Не усматривая посему несомнѣнныхъ данныхъ въ пользу большаго удобства разсмотрѣнія этого дѣла въ Псковскомъ, а не въ Сувалкскомъ окружномъ судѣ, Правительствующій Сенатъ, на основаніи 208 и 247 ст. уст. угол. суд., опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подлежащимъ разсмотрѣнію Сувалкскаго окружнаго суда.

36. 1878 года октября 2-го дня. По вопросу о подсудности дѣла о мѣщанинѣ Лапинѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Е. Ковалевскій; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе исполн. обязанности Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что возбужденный прекаціемъ, возникшимъ между военнымъ вѣдомствомъ и Московскою судебною палатою, вопросъ о подсудности дѣла мѣщанина Лапина разрѣшается точнымъ смысломъ Именнаго указа 9 августа 1878 г. Первая часть сего указа до словъ: „посему повелѣваемъ“ заключаетъ въ себѣ изложеніе въ общихъ чертахъ характера тѣхъ преступленій, послѣдовательное проявленіе коихъ вызвало необходимость неотложнаго принятія временныхъ, чрезвычайныхъ мѣръ, долженствующихъ обезпечить быструю и строгую наказуемость оныхъ, въ заключительныхъ словахъ этой части указа признается необходимымъ: „подчинить временно дѣла о такихъ преступленіяхъ вѣдѣнію военныхъ судовъ, съ примѣненіемъ ими наказаній, установленныхъ военно-уголовными законами для военнаго времени.“ Затѣмъ вторая часть указа заключаетъ въ себѣ уже точное опредѣленіе тѣхъ условій и признаковъ, при которыхъ лица, совершающія преступленія, о которыхъ говорится въ первой части указа, предаются суду военному. Эта часть указа буквально гласитъ слѣдующее: „въ указанныхъ выше случаяхъ, лицъ, обвиняемыхъ въ вооруженномъ сопротивленіи властямъ, отъ правительства установленнымъ, или нападеніи на чиновъ войска и полиціи и на всѣхъ должностныхъ лицъ при исполненіи ими обязанностей службы, или же вслѣдствіе исполненія сихъ обязанностей, коль скоро преступленія эти сопровождались убійствомъ, или покушеніемъ на убійство, нанесеніемъ ранъ, увѣчій, тяжкихъ побоевъ, или поджоговъ, предавать военному суду для сужденія ихъ по законамъ военнаго времени и опредѣленія виновнымъ наказанія, установленнаго въ ст. 279 воинскаго устава о наказ. изд. 1875 года“. Изъ вышеизложеннаго очевидно, что ни одна изъ частей Высочайшаго указа 9 августа, изъ коихъ вторая начинается словами: „въ вышеизложенныхъ случаяхъ“, не можетъ быть разсматриваема отдѣльно, что каждая изъ нихъ дополняетъ другую, и что посему разрѣшеніе вопроса о томъ: какому суду подсудно разсматриваемое преступленіе, должно основывать на точномъ разумѣ всего содержанія Высочайшаго указа. Обращаясь вслѣдствіе сего къ разрѣшенію даннаго случая, Общее Собраніе находитъ, что хотя въ первой части указа и упоминается о Государственныхъ преступленіяхъ, но изъ этого еще не слѣдуетъ, какъ полагаетъ Московская судебная палата, что всѣ, безъ изъятія, государственныя преступленія подчинены временно военному суду; напротивъ того, изъ точнаго разума означеннаго указа положительно явствуетъ, что только тѣ изъ преступленій государственныхъ подчинены суду военному, которыя будутъ сопровождаться признаками, исчисленными во 2-й части указа. А такъ какъ въ дѣяніи мѣщанина Лапина таковыхъ признаковъ не существуетъ, то посему и дѣло по этому преступленію не можетъ быть признано подсуднымъ военному суду. На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ Московской судебной палатѣ.

37. 1878 года ноября 6-го дня. По вопросу о порядкѣ производства денежныхъ взысканій, налагаемыхъ приговорами уголовныхъ судебныхъ мѣстъ, а также опредѣленіями и постановленіями судебныхъ учрежденій.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докл. дѣло Сенаторъ Н. С. Писаревъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

По выслушаніи заключенія испол. об. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: всѣ денежныя взысканія, налагаемыя приговорами уголовныхъ судебныхъ мѣстъ, а также опредѣленіями и постановленіями судебныхъ учрежденій, раздѣляются на слѣдующіе разряды: 1) налагаемыя уголовнымъ судомъ въ наказаніе за извѣстныя, караемыя въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства денежнымъ штрафомъ, противозаконныя дѣянія; 2) налагаемыя по гражданскимъ искамъ, предъявленнымъ въ уголовномъ судѣ, вознагражденія потерпѣвшаго вредъ и убытки отъ преступленія или проступка; 3) судеб-

ныя издержки по уголовнымъ дѣламъ, налагаемыя судебными приговорами на обвиненныхъ; и 4) налагаемыя не судебными приговорами, а опредѣленіями уголовныхъ и гражданскихъ судовъ и постановленіями судебныхъ слѣдователей, взысканія за неисполненіе требованій судебныхъ учрежденій и за другія нарушенія, не преслѣдуемыя въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства. 1) Въ законѣ указаны правила для исполненія уголовныхъ судебныхъ приговоровъ о взысканіяхъ, налагаемыхъ на виновныхъ въ наказаніе за совершенныя ими противозаконныя дѣянія. Въ мировыхъ учрежденіяхъ подобные приговоры исполняются, по выданнымъ мировымъ судьею исполнительнымъ листамъ, или мѣстными полицейскими чинами или волостными и сельскими начальствами, или же судебными приставами, состоящими при мировомъ съѣздѣ (189 ст. уст. уг. суд.).—Въ общихъ судебныхъ мѣстахъ такого рода взысканія поручаются судебнымъ приставамъ (954 ст. уст. угол. суд.). Несмотря на эти прямыя указанія закона, установленный въ немъ порядокъ въ практикѣ судебныхъ учрежденій подвергается различному толкованію и примѣненію. Нѣкоторыя судебныя мѣста полагаютъ, что налагаемыя въ видѣ наказанія уголовными приговорами денежныя взысканія должны производиться по распоряженію тѣхъ учрежденій, въ пользу которыхъ они поступаютъ; обязанности же судебныхъ установленій ограничиваются въ этомъ отношеніи лишь сообщеніемъ подлежащимъ учрежденіямъ о воспослѣдованіи приговоровъ и свѣдѣній о томъ — куда слѣдуетъ обратиться за полученіемъ исполнительнаго листа въ томъ случаѣ, если учрежденія признаютъ нужнымъ производить взысканіе чрезъ судебныхъ приставовъ, по правиламъ уст. гражд. суд. — По поводу такого порядка, нельзя прежде всего не замѣтить, что установляемыя имъ правила находятся въ прямомъ противорѣчіи съ законами объ исполненіи судебныхъ приговоровъ. — По закону приговоры мирового судьи исполняются имъ самимъ, а приговоры мирового съѣзда или обращаются для исполненія къ мировому судьѣ, въ участкѣ котораго возникло дѣло, или исполняются по распоряженію предсѣдателя съѣзда (183 ст. уст. угол. суд.). Въ общихъ судебныхъ мѣстахъ всѣ распоряженія по исполненію приговоровъ, выходящія изъ круга непосредственныхъ судебныхъ дѣйствій, относятся къ обязанностямъ прокурора (948 ст. уст. угол. суд.). — Никакого исключенія въ этомъ отношеніи для приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ не сдѣлано и не существуетъ. Кромѣ того выдача исполнительныхъ листовъ тѣмъ учрежденіямъ, въ пользу которыхъ поступаютъ взысканія, была бы не согласна съ значеніемъ судебнаго приговора, какъ акта уголовнаго правосудія. Какое бы ни имѣло назначеніе и куда бы ни поступало налагаемое на виновнаго приговоромъ уголовнаго суда денежное взысканіе, оно, прежде всего, является наказаніемъ за судимое противузаконное дѣяніе, и слѣдовательно имѣетъ значеніе и характеръ уголовной кары, уголовной отвѣтственности, а не гражданскаго послѣдствія преступленія или проступка. — Предоставлять производство подобныхъ взысканій тѣмъ учрежденіямъ, въ пользу которыхъ они поступаютъ, значило бы исполненіе судебнаго приговора и самое уголовное правосудіе ставить въ зависимость отъ этихъ учрежденій. — При такомъ порядкѣ взысканія всякій штрафъ принялъ бы характеръ и значеніе имущества, поступающаго въ собственность извѣстнаго учрежденія на правѣ гражданскомъ. Такимъ образомъ самое учрежденіе, не будучи участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ, не имѣя никакого отношенія къ дѣлу при его возбужденіи и производствѣ, получило бы не только возможность, но и право, въ качествѣ гражданскаго взыскателя, фактически останавливать исполненіе судебныхъ приговоровъ. Наконецъ — примѣненіе правилъ гражданскаго судопроизводства не можетъ имѣть мѣста, и въ немъ не встрѣчается даже надобности, при производствѣ взысканій подобнаго рода еще и по слѣдующимъ основаніямъ: законъ 123 ст. уст. угол. суд.) обязываетъ мировыя учрежденія, въ томъ случаѣ, когда они присуждаютъ виновнаго къ денежному взысканію, опредѣлять въ приговорѣ, на случай несостоятельности виновнаго, размѣры другого наказанія, замѣняющаго денежное взысканіе. Такая же обязанность лежитъ и на общихъ судебныхъ мѣстахъ въ силу 84 и 85 ст. улож. — Такимъ образомъ, при несостоятельности осужденнаго къ платежу денежнаго взысканія, приводится въ исполненіе та часть приговора, въ которой указана замѣна одного наказа-

нія другимъ. Въ этихъ случаяхъ законъ разумѣетъ не общую гражданскую несостоятельность осужденнаго, но лишь фактическое неимѣніе наличныхъ средствъ къ уплатѣ въ данное время, предъявленную невозможность пополнить взысканіе одновременно съ поступившимъ о немъ требованіемъ. — Подтвержденіемъ этому служитъ правило, содержащееся въ 23 ст. уст. о наказ. Предусматривая, что подвергнутое взысканію денежнаго взысканія аресту или отданное въ заработки лицо можетъ впослѣдствіи получить средство къ уплатѣ, законъ этотъ предписываетъ освобождать виновнаго отъ ареста и работъ, когда онъ внесетъ часть слѣдующаго съ него взысканія, соразмѣрную остающемуся сроку заключенія. — Хотя же 25 ст. уст. и 63 ст. улож. о наказ. и упоминаютъ объ обращеніи денежнаго взысканія, при несостоятельности обвиняемаго, на его имущество, но это указаніе нисколько не стоитъ въ противорѣчіи съ изложенными выше положеніями. По буквальному и точному своему смыслу эти законы относятся исключительно къ тому случаю, когда съ несостоятельнаго, присужденнаго къ денежному взысканію лица, взыскивается одновременно по судебному приговору и вознагражденіе за причиненные его противузаконнымъ дѣяніемъ убытки. — А такъ какъ эти убытки, по требованію частнаго взыскателя, могутъ быть пополняемы, при несостоятельности осужденнаго, изъ его имущества, то, само собою разумѣется, нѣтъ основанія не обратить одновременно и на пополненіе наложеннаго судомъ штрафа, остающуюся свободною, за удовлетвореніемъ убытковъ, часть этого имущества. Вмѣстѣ съ вопросомъ о порядкѣ исполненія судебныхъ приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ, налагаемыхъ какъ наказаніе, въ судебной практикѣ возникалъ вопросъ и о томъ, на чей счетъ должны быть относимы расходы исполнителей въ этихъ случаяхъ? — Никакой законъ не указываетъ на то, чтобы на осужденномъ къ уплатѣ денежнаго штрафа лежала сверхъ того обязанность уплачивать путевые расходы исполнителей и вознагражденіе по таксѣ за ихъ дѣйствія по исполненію приговора. Напротивъ, эти расходы и уплата вознагражденія не внесены въ число тѣхъ судебныхъ издержекъ (977 ст. уст. угол. суд.), которыя взыскиваются съ обвиненныхъ судебными приговорами (122 и 3 п. 776 ст. уст. угол. судопр.). Да иначе и быть не можетъ, потому что въ случаѣ незначительности назначеннаго судебнымъ приговоромъ виновному штрафа, издержки по его взысканію нерѣдко превышали бы въ нѣсколько разъ самый штрафъ и такимъ образомъ усугубляли бы мѣру отвѣтственности внѣ всякой справедливости и соразмѣрности проступка съ наказаніемъ. — Что касается до дѣйствій по исполненію приговоровъ, то вообще такого рода обязанность, отправляемая въ интересахъ не частныхъ лицъ, а правосудія, не можетъ оплачиваться по правиламъ той таксы, которая установлена для судебныхъ приставовъ за ихъ исполнительныя дѣйствія по дѣламъ гражданскимъ, — дѣйствія, связанныя исключительно съ интересами частныхъ лицъ, ради этихъ интересовъ производимыя и частными лицами оплачиваемыя. Отсюда слѣдуетъ, что исполненіе уголовныхъ приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ, налагаемыхъ въ наказаніе, должно производиться судебными приставами безвозмездно, какъ актъ уголовнаго правосудія, какъ налагаемая на нихъ требованіями службы обязанность, не зависимая отъ частной воли и частныхъ интересовъ. Это правило, само собою разумѣется, должно распространяться и на чиновъ полиціи, когда они замѣняютъ въ этихъ случаяхъ судебныхъ приставовъ (1004 и 1707 ст. II т. общ. губ. учреж.). — Вопросъ же относительно путевыхъ расходовъ судебныхъ приставовъ разрѣшается прямымъ указаніемъ 330 ст. II т. общ. губ. учреж., по силѣ которой судебные пристава, какъ не пользующіеся правомъ безплатныхъ разъѣздовъ на земскихъ и обывательскихъ лошадяхъ, должны получать прогонныя деньги изъ казны, когда имъ приходится исполнять приговоры о денежныхъ взысканіяхъ внѣ мѣста ихъ жительства. Конечно и здѣсь могутъ быть случаи, гдѣ путевыя издержки судебнаго пристава далеко превысятъ сумму того взысканія, для котораго предпринята поѣздка. Хотя судебный приговоръ исполняется не въ видахъ исключительно фискальнаго интереса, а съ государственною цѣлію преслѣдованія и наказанія виновнаго, тѣмъ не менѣе было бы ненормально обременять казну издержками, не соотвѣтствующими ни тяжести, ни даже карательному значенію приго-

вора. Но на практикѣ подобнаго рода неудобства могутъ быть устранены: съ одной стороны цѣлесообразнымъ примѣненіемъ самаго закона, а съ другой— дѣйствіями лицъ и учрежденій, отъ которыхъ зависятъ распоряженія объ исполненіи приговоровъ. Такимъ образомъ мировыя учрежденія, по предоставленной имъ 189 ст. уст. угол. суд. власти въ выборѣ исполнителей, могутъ поручать исполненіе приговоровъ о незначительныхъ денежныхъ взысканіяхъ, особенно внѣ жительства судебнаго пристава, мѣстнымъ полицейскимъ чинамъ, волостнымъ и сельскимъ начальствамъ — послѣднимъ съ соблюденіемъ лишь ограниченій, указанныхъ въ 62 и 82 ст. общ. полож. о крест. (особое прил. къ IX т. изд. 1876 года). — По общимъ судебнымъ мѣстамъ, судебные пристава могутъ быть командируемы для исполненія подобныхъ приговоровъ въ то время, когда въ тѣхъ же мѣстностяхъ они должны будутъ производить судебныя дѣйствія по другимъ дѣламъ; въ случаяхъ же недостатка судебныхъ приставовъ, вслѣдствіе занятій по другимъ возложеннымъ на нихъ обязанностямъ, можетъ быть сдѣлано распоряженіе о замѣнѣ ихъ въ каждомъ данномъ случаѣ исполнительными чинами полиціи (1004 ст. II т. Общ. губ. учр.). — II) Таковъ порядокъ исполненія приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ, налагаемыхъ на виновныхъ вообще какъ наказаніе. Но этотъ общій порядокъ измѣняется въ подробностяхъ относительно денежныхъ взысканій, опредѣляемыхъ за нарушеніе различныхъ уставовъ казеннаго управленія. Измѣненія обусловливаются, съ одной стороны, тѣмъ особымъ характеромъ и значеніемъ, которые имѣютъ подобныя взысканія въ смыслѣ казеннаго интереса, а съ другой — указаніями самаго закона на нѣкоторыя особенности процессуальнаго порядка при ихъ производствѣ. По закону, при производствѣ предварительнаго слѣдствія, судебный слѣдователь обязанъ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, входить съ представленіями въ судъ объ обезпеченіи слѣдующаго въ казну взысканія, не ожидая особаго ходатайства казеннаго управленія (1184 ст. уст. угол. суд.).—По дѣламъ казеннаго управленія всѣ мѣры пресѣченія обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, за исключеніемъ взятія подъ стражу, замѣняются залогомъ или поручительствомъ въ суммѣ, равной денежному взысканію, къ уплатѣ коего можетъ быть приговоренъ обвиняемый (1189 ст.). При совокупности преступныхъ дѣйствій обвиняемаго денежное взысканіе за нарушеніе устава казеннаго управленія не покрывается наказаніемъ за иные преступленія или проступки (1151 ст.). Рѣшенія суда 1-ой степени, поступившія по отзыву которой либо стороны на разсмотрѣніе высшаго суда, не считаются вошедшими въ законную силу въ отношеніи лицъ, освобожденныхъ отъ взысканія въ пользу казны судомъ первой степени (1231 ст.). — Уплата денежнаго взысканія за другого рода проступки, въ случаѣ неимѣнія у виновнаго никакихъ наличныхъ средствъ для внесенія присужденной съ него суммы, можетъ быть разсрочена мировымъ судьею на опредѣленные сроки, смотря по количеству взысканія и способамъ къ уплатѣ (187 ст.). Но для взысканій за нарушеніе уставовъ казеннаго управленія такой разсрочки не полагается. Для уплаты ихъ установленъ въ законѣ лишь извѣстный, не зависящій отъ усмотрѣнія судебнаго мѣста и отъ средствъ осужденнаго срокъ, со дня вступленія приговора въ законную силу (1235 ст.), и въ теченіе этого срока уплата должна быть произведена сполна. — Тѣ учрежденія, въ пользу которыхъ поступаютъ денежныя взысканія, налагаемыя приговорами уголовныхъ судовъ за противозаконныя дѣянія вообще, не допускаются къ участію при производствѣ дѣлъ о сихъ дѣяніяхъ. — По дѣламъ же о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія казенное управленіе въ силу закона является участвующею въ дѣлѣ стороною, обладающею въ нѣкоторыхъ случаяхъ такими правами, которыхъ въ общемъ порядкѣ судопр. не имѣютъ участвующія въ дѣлѣ частныя лица (1181, 1182, 1207, 1211, 1213, 1214, 1219, 1220 ст. уст. угол. суд.). — Такимъ образомъ, преслѣдуя нарушителей уставовъ казенныхъ управленій въ уголовномъ порядкѣ, и сохраняя тѣмъ самымъ за налагаемыми на нихъ денежными взысканіями характеръ и значеніе уголовнаго наказанія, законъ, тѣмъ не менѣе, рядомъ исключительныхъ правилъ особо охраняетъ въ дѣлахъ этого рода интересы казны, связанные съ пополненіемъ взысканія. — Поэтому-то, въ силу уголовнаго характера денежнаго взысканія, какъ нака-

занія, распоряженіе объ исполненіи воспослѣдовавшаго о немъ приговора должно исходить первоначально отъ судебной власти, безъ всякаго вмѣшательства казеннаго управленія; однимъ словомъ, къ исполненію судебнаго приговора приступается въ этомъ случаѣ по общимъ правиламъ исполненія приговоровъ (189 и 954 ст. уст. угол. суд.). Но какъ скоро обнаружится отсутствіе у осужденнаго наличныхъ средствъ къ уплатѣ взысканія, — то дальнѣйшая процедура производства взысканія уже слѣдуетъ иному порядку, соотвѣтствующему тому значенію, которое придается этимъ взысканіямъ въ смыслѣ имущественнаго интереса казны. При неимѣніи у осужденнаго наличныхъ средствъ къ уплатѣ денежнаго взысканія за проступки, не составляющіе нарушенія уставовъ казеннаго управленія, приводится въ исполненіе та часть приговора, коею опредѣленъ размѣръ другого наказанія, замѣняющаго денежное взысканіе. И по дѣламъ о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія судъ, приговаривая виновнаго къ денежному взысканію, обязанъ опредѣлить въ приговорѣ, на случай несостоятельности осужденнаго, замѣну сего взысканія (1234 ст. уст. угол. суд.). — Но различіе отъ общаго порядка состоитъ здѣсь въ томъ, что судъ не можетъ обратить къ исполненію ту часть приговора, въ которой опредѣлена замѣна денежнаго взысканія общественными работами по 8 ст. уст. о нак., 85 ст. улож., или арестомъ, такъ какъ, въ силу 1236 ст. уст. угол. суд., неоплаченное денежное взысканіе должно быть покрыто изъ имущества осужденнаго, а указанныя въ приговорѣ, на случай его несостоятельности, мѣры исполняются лишь въ томъ случаѣ, если не представится возможности покрыть денежное взысканіе изъ имущества. Этимъ послѣднимъ закономъ и опредѣляется дальнѣйшій порядокъ производства такого рода взысканій. Ни розысканіе имущества виновнаго, ни выборъ того имущества, на которое должно быть обращено взысканіе, ни вообще основанная на гражданскихъ началахъ процедура взысканія, составляя непосредственный интересъ казеннаго управленія, въ пользу котораго обращается взысканіе, не могутъ входить въ кругъ дѣйствій уголовной судебной власти и исполнителей ея приговора. Съ другой стороны, подлежащее казенное управленіе, являясь въ предѣлахъ своего вѣдомства блюстителемъ и охранителемъ казеннаго интереса вообще, по дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія представляется кромѣ того участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ, стороною, непосредственно заинтересованною въ пополненіи денежнаго взысканія въ каждомъ данномъ случаѣ. Въ силу сего, при оказавшейся несостоятельности осужденнаго, судебныя учрежденія пріостанавливаются дальнѣйшимъ исполненіемъ приговора, сообщая о семъ подлежащему казенному управленію. Если затѣмъ казенное управленіе найдетъ возможнымъ пополнить денежное взысканіе изъ имущества осужденнаго — оно дѣйствуетъ уже какъ гражданскій взыскатель, получая всѣ права, предоставленныя послѣднему, и подчиняясь въ этомъ качествѣ всѣмъ, правиламъ, установленнымъ для исполненія судебныхъ рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ (925, 935, 938 и послѣдующія статьи устава гражданскаго судопроизводства). Тогда съ судебной власти, въ силу 925 ст. уст. гражд. суд., уже слагается дальнѣйшее наблюденіе за приведеніемъ приговора въ исполненіе и всѣ расходы по исполненію, а слѣдовательно и прогонныя деньги судебному приставу, если приговоръ исполняется черезъ пристава, взыскиваются съ того лица, противу котораго рѣшеніе приводилось въ исполненіе (958 ст. уст. гражд. суд. и 14 ст. Высочайше утвер. 16-го іюня 1866 г. таксы вознагражденія судеб. прист.). Въ томъ, наконецъ, случаѣ, когда и за принятыми въ гражданскомъ порядкѣ исполненія мѣрами денежное взысканіе не будетъ покрыто изъ имущества осужденнаго, казенное управленіе обращается къ тѣмъ судебнымъ властямъ, отъ которыхъ исходятъ распоряженія объ исполненіи приговора, съ просьбою о приведеніи въ дѣйствіе той его части, которою опредѣлена замѣна денежнаго взысканія соотвѣтственнымъ арестомъ или работами. — Здѣсь судебная власть опять вступаетъ въ права и обязанности исполнителя и наблюдателя за исполненіемъ приговора (рѣш. угол. кас. д-та № 1155 и 1476 за 1870 г., № 1440 за 1871 г.). — Единственное исключеніе изъ общихъ правилъ объ исполненіи тѣмъ или другимъ порядкомъ приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ, составляютъ приговоры о взысканіяхъ за нарушеніе уст. лѣсн. въ дачахъ за-

стныхъ лѣсовладѣльцевъ и вообще въ лѣсахъ, владѣемыхъ на правѣ частной собственности и не подчиненныхъ надзору казеннаго лѣсного управленія (7, 8, 9, 10 ст. VIII т. уст. лѣс.). — Такое изъятіе является результатомъ самаго характера подобныхъ взысканій. — Денежныя взысканія за поврежденіе и похищеніе лѣса, владѣемаго на правѣ частной собственности, обращаются въ пользу владѣльца (168 ст. уст. о нак.). Обвиняемый въ такомъ лѣсномъ проступкѣ, за который по закону налагается лишь денежное взысканіе, имѣетъ право, съ согласія лѣсовладѣльца или его повѣреннаго, прекратить производство дѣла, внеся причитающееся съ него взысканіе (585 ст. VIII т. уст. лѣсн.). Если дѣло не прекращено уплатою взысканія, возбужденіе его и преслѣдованіе виновныхъ зависитъ исключительно отъ лѣсовладѣльца (586 ст. того же устава). — Изъ этого слѣдуетъ, что денежное взысканіе въ этомъ случаѣ имѣетъ въ виду, главнымъ образомъ, не уголовную кару, а составляетъ только вознагражденіе владѣльца за понесенный имъ имущественный ущербъ, и притомъ вознагражденіе, отыскиваемое и получаемое единственно по волѣ и усмотрѣнію потерпѣвшаго убытокъ. Обращаясь, по своимъ существу и цѣли, въ гражданскую, имущественную отвѣтственность, подобное взысканіе, въ силу этого самаго, и должно производиться по правиламъ для исполненія судебныхъ рѣшеній, въ уст. гражд. суд. установленнымъ, т.-е. по получаемымъ взыскателями, вслѣдствіе собственнаго ихъ требованія, исполнительнымъ листамъ, безъ всякаго участія уголовной власти. Только лишь въ случаѣ несостоятельности виновнаго лѣсовладѣлецъ можетъ обратиться къ уголовной судебной власти съ просьбою объ отдачѣ несостоятельнаго въ общественныя работы или о заключеніи его подъ арестъ на основаніи 7 и 8 ст. уст. о нак. (рѣш. угол. кассац. д-та № 100 за 1868 г., № 1155 за 1870 г. и № 1440 за 1871 г.). —III) Денежныя взысканія, наложенныя уголовными приговорами общихъ судебныхъ мѣстъ для вознагражденія потерпѣвшихъ за вредъ и убытки, какъ взысканія чисто гражданскаго свойства, основанныя на правѣ гражданскомъ (644—683 ст. 1 ч. X т.), не имѣющія ничего общаго съ наказаніемъ, производятся безъ всякаго участія уголовной судебной власти, не иначе, какъ по желанію самого взыскателя (925 ст. уст. граж. суд.) и во всемъ согласно съ правилами гражданскаго судопроизводства. При исполненіи приговора о такихъ взысканіяхъ судебные пристава поступаютъ порядкомъ, установленнымъ для исполненія рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ (974 ст. уст. угол. суд.). — По дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, неуплоченное къ сроку вознагражденіе взыскивается, на основаніи 189 ст. уст. угол. суд., по выданнымъ мировымъ судьею исполнительнымъ листамъ, или мѣстными полицейскими чинами, или волостными и сельскими начальствами, или же судебными приставами. — Въ этомъ послѣднемъ законѣ не указано кому именно выдаются мировымъ судьею исполнительные листы, непосредственно ли исполнителямъ приговора, или самому взыскателю. Въ немъ не сдѣлано также ссылки на производство подобнаго рода взысканій порядкомъ, установленнымъ для исполненія рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ. Отсюда можетъ возникнуть вопросъ: не производятся ли такія взысканія въ мировыхъ учрежденіяхъ, въ отличіе отъ общихъ судебныхъ мѣстъ, по правиламъ, для исполненія уголовныхъ приговоровъ установленнымъ, подобно тѣмъ штрафамъ, которые налагаются на виновныхъ въ видѣ наказанія? Но ни выводы изъ относящихся до сего предмета узаконеній, ни даже соображенія практическаго удобства, которыя могъ-бы имѣть въ виду законъ, не даютъ основанія для утвердительнаго разрѣшенія этого вопроса. Требованіе о вознагражденіи за причиненные преступленіемъ или проступкомъ вредъ и убытки есть собственно искъ гражданскій, подлежащій по существу своему разсмотрѣнію суда гражданскаго. Если же предъявленіе такихъ исковъ и разрѣшается закономъ въ судѣ уголовномъ, то единственно для устраненія медленности въ производствѣ дѣлъ и двукратнаго разсмотрѣнія одного и того же дѣла въ судахъ гражданскомъ и уголовномъ (соображенія госуд. канцел. подъ 6 ст. уст. угол. суд.). Но во всякомъ случаѣ предъявленіе подобныхъ исковъ въ судѣ уголовномъ не обязательно, они вчинаются и въ судахъ гражданскихъ (7 ст. уст. угол. суд., 5 и 6 ст. уст. гражд. суд.), которые не могутъ исполнять своихъ рѣшеній иначе какъ по

правиламъ гражданскаго судопроизводства. Очевидно, что, допускаемое въ видѣ исключенія изъ общаго правила, предъявленіе гражданскаго иска въ судѣ уголовномъ не можетъ измѣнить сущности этого иска, какъ имущественнаго удовлетворенія, а затѣмъ и сопряженныхъ съ этимъ для обѣихъ сторонъ послѣдствій относительно способа удовлетворенія, т.-е. относительно порядка исполненія судебнаго рѣшенія. Если требованіе понесенныхъ отъ уголовнаго правонарушенія убытковъ зависитъ вполнѣ отъ воли потерпѣвшаго частнаго лица (122 ст. уст. угол. суд.), то и взысканіе ихъ по исполняемому приговору не можетъ отмѣнить этого правила, слѣдовательно взысканіе должно производиться по правиламъ гражданскаго процесса, ставящаго исполненіе рѣшенія въ зависимость отъ воли частныхъ лицъ и требующаго поэтому ихъ участія при исполненіи. Наконецъ, — взысканіе вознагражденія производится въ интересахъ стороны, потерпѣвшей отъ преступленія или проступка. Гражданскій порядокъ взысканій, возлагая на взыскателя извѣстныя обязанности, предоставляетъ ему также тѣ или другія права и извѣстную инициативу въ этомъ отношеніи (925, 926, 935, 936, 948, 952, 1010, 1012, 1014, 1021, 1029, 1074, 1117, 1132, 1135, 1140, 1171, 1189, 1194, 1195, 1208 ст. уст. гражд. суд.). Такимъ образомъ, предоставить всѣ распоряженія относительно средствъ и способа взысканія усмотрѣнію исполняющаго рѣшенія должностнаго лица — значило-бы лишить взыскателя этихъ правъ, и участія въ дѣлѣ, составляющемъ исключительно его интересъ. Съ практической стороны можно было-бы привести единственное соображеніе въ пользу такого порядка подобныхъ взысканій — это — малоцѣнность гражданскихъ исковъ, предъявляемыхъ при уголовномъ производствѣ въ мировыхъ учрежденіяхъ и несоотвѣтствующіе ей, упадающіе на взыскателя расходы при исполненіи рѣшеній по правиламъ и началамъ гражданскаго процесса. Но прежде всего соображеніе это находится въ прямомъ противорѣчіи съ закономъ. Относительно предъявленія исковъ, юрисдикція мировыхъ учрежденій одинакова въ гражданскомъ и уголовномъ судопроизводствѣ: и тамъ, и здѣсь имъ подсудны иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, не превышающіе 500 р. (2 п. 29 ст. уст. гражд. суд. и 2 п. 34 ст. уст. угол. суд.); между тѣмъ рѣшенія мировыхъ учрежденій по гражданскимъ дѣламъ, безъ всякаго различія цѣны иска и присужденнаго взысканія, приводятся въ исполненіе по общимъ правиламъ, для исполненія рѣшеній въ уст. гражд. суд. изложеннымъ (158, 159 и 184 ст. уст. гражд. суд.). При томъ же сумма иска вовсе не зависитъ отъ тяжести преступленія и подсудности его мировымъ или общимъ судебнымъ учрежденіямъ. Самое ничтожное въ уголовномъ смыслѣ правонарушеніе, можетъ причинить потерпѣвшему лицу ущербъ на 500 р., и самое важное преступленіе, подсудное общимъ судебнымъ мѣстамъ, можетъ сопровождаться незначительною суммою убытка, взыскаемаго, тѣмъ не менѣе, при исполненіи приговора общихъ судебныхъ мѣстъ, по правиламъ гражданскаго судопроизводства. Во всякомъ случаѣ, мировыя учрежденія, для сокращенія падающихъ на взыскателя при исполненіи приговора расходовъ, имѣютъ возможность и право, въ силу 189 ст. уст. угол. суд., избирать исполнителей изъ чиновъ мѣстной городской и сельской полиціи, какъ и при взысканіи штрафовъ, налагаемыхъ въ видѣ наказанія. Все это приводитъ къ положительному заключенію, что по дѣламъ, производящимся въ мировыхъ учрежденіяхъ, приговоры о взысканіи въ пользу потерпѣвшихъ вознагражденія исполняются по общимъ правиламъ и началамъ гражданскаго судопроизводства. — IV Судебными уставами установлены правила и порядокъ исполненія судебныхъ приговоровъ по уголовнымъ дѣламъ, какъ вообще, такъ и въ частности — приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ, налагаемыхъ на осужденныхъ въ наказаніе или для вознагражденія потерпѣвшаго вредъ и убытки. При этомъ законъ указываетъ, какъ лица и учрежденія, на которыя возлагается исполненіе судебныхъ приговоровъ, такъ и кругъ ихъ дѣйствій и обязанностей по этому предмету (183—191, 947—975 ст. уст. угол. суд.). Что же касается до судебныхъ издержекъ, то въ уставѣ уголовнаго судопроизводства нѣтъ никакихъ указаній на порядокъ и правила ихъ взысканія. Въ виду установленныхъ судебными уставами правилъ объ исполненіи приговоровъ по уголовнымъ дѣламъ, въ виду указанія исполнителей и ихъ образа дѣйствій при исполненіи, нѣтъ ни-

какого основанія возлагать на послѣднихъ какія либо обязанности по исполненію приговоровъ относительно судебныхъ издержекъ, которыхъ не возлагаетъ на нихъ законъ. Для того же, чтобы опредѣлить учрежденія, которыя должны производить эти взысканія, и самый порядокъ ихъ производства, необходимо остановиться на свойствѣ и характерѣ этого рода взысканій. Въ уголовномъ приговорѣ опредѣленіе о судебныхъ издержкахъ имѣетъ второстепенное значеніе. Взысканіе ихъ не составляетъ уголовной кары за преступленіе, а въ случаѣ несостоятельности осужденнаго, не замѣняется соотвѣтствующимъ наказаніемъ и не сопровождается для него послѣдствіями, указанными въ 7 и 8 ст. уст. о нак. и въ 84 и 85 ст. улож. — Оно не имѣетъ также значенія гражданской отвѣтственности за убытки, причиненные преступленіемъ, и осужденные, оказавшіеся несостоятельными къ уплатѣ судебныхъ издержекъ, не подвергаются тѣмъ мѣрамъ, которыя, въ силу 62 ст. ул., могутъ быть приняты противъ несостоятельныхъ лицъ, приговоренныхъ къ уплатѣ причиненныхъ ихъ преступными дѣяніями вреда и убытковъ. Вообще, при несостоятельности осужденнаго, судебныя издержки, безъ всякихъ для него послѣдствій, окончательно принимаются на счетъ казны (197 и 999 ст. уст. угол. суд.). Судебныя издержки являются ничѣмъ инымъ, какъ расходами по уголовнымъ дѣламъ, которые производятся изъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи Правительства (976 ст. уст. угол. суд.). Составляя, такимъ образомъ, затрату казны на отправленіе правосудія, совершаемую до постановленія приговора и нерѣдко до обнаруженія виновныхъ, издержки эти представляютъ обыкновенную казенную недоимку, которая подлежитъ возврату, и не имѣютъ значенія какого либо денежнаго взысканія, присуждаемаго въ пользу казны, какъ учрежденія участвующаго или заинтересованнаго въ дѣлѣ. Поэтому и взысканіе судебныхъ издержекъ должно слѣдовать тому порядку, который установленъ для взысканія казенныхъ сборовъ и недоимокъ вообще, и производиться тѣмъ учрежденіемъ, на обязанности котораго лежатъ взысканія подобнаго рода, т.-е. полиціею (§ 2 п. 1 ст. 1326, 6 п. 1366 ст. II т. общ. губ. учр.). Произведя взысканіе судеб. издержекъ на изложенныхъ основаніяхъ, чины полиціи, въ качествѣ самостоятельныхъ полицейскихъ дѣятелей, исполняющихъ общія полицейскія обязанности, не будутъ подходить подъ дѣйствіе 311 ст. учр. суд. уст., подчиняясь въ своихъ распоряженіяхъ исключительному надзору своего начальства. А такъ какъ взысканіе судебныхъ издержекъ въ качествѣ казенной недоимки, съ цѣлію ея возмѣщенія, не составляетъ дѣйствія по исполненію судебнаго приговора въ смыслѣ акта правосудія, то, затѣмъ, наблюденіе за дѣйствіями полицейскихъ чиновъ по этому предмету будетъ уже всецѣло лежать на обязанности не судебныхъ мѣстъ, а губернскаго начальства, какъ и вообще по взысканію всякаго рода казенныхъ сборовъ и недоимокъ (37 п. IV § 667 ст. II т. общ. губ. учрежд.) Такимъ образомъ, порядокъ взысканія судебныхъ издержекъ долженъ быть слѣдующій: мировыя учрежденія сообщаютъ о взысканіи судебныхъ издержекъ подлежащему полицейскому управленію. О такомъ распоряженіи одновременно увѣдомляется и казенная палата, въ виду 3 п. 850 ст. II т. общ. губ. учрежд. — Этому же порядку слѣдуетъ и прокуроръ судебнаго мѣста, постановившаго опредѣленіе о судебныхъ издержкахъ, по полученіи копіи сего опредѣленія отъ суда (на основаніи 947 и 948 ст. уст. угол. суд.). Тѣмъ и ограничиваются обязанности судебныхъ учрежденій по взысканію судебныхъ издержекъ. Къ числу взысканій, налагаемыхъ внѣ уголовно-судебной процедуры, опредѣленіями уголовныхъ и гражданскихъ судовъ и постановленіями судебныхъ слѣдователей, относятся слѣдующія: 1) взысканія, налагаемыя за неявку лицъ, вызываемыхъ къ слѣдствію и на судъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ; 2) взысканія, опредѣляемыя мировыми судьями по 1711 ст. II т. общ. губ. учр., за нарушеніе въ засѣданіи благопристойности, тишины и порядка; 3) взысканія съ поручителей за уклоненіе отъ слѣдствія и суда взятыхъ ими на поручительство лицъ; 4) взысканія, налагаемыя гражданскими судебными мѣстами въ случаяхъ, особо указанныхъ въ 1317 и 2116 ст. 1 ч. X т. св. зак. гражд., 462, 562, 638, 639 и 1177 ст. уст. гражд. суд. Опредѣленія судебныхъ мѣстъ и постановленія слѣдователей о наложеніи этого рода взысканій не составляютъ приговоровъ, въ порядкѣ уголовнаго судо-

производства постановляемыхъ; да и самыя нарушенія, за которыя налагаются штрафы, не входятъ въ разрядъ противозаконныхъ дѣяній, наказуемыхъ уголовнымъ закономъ. Это собственно уклоненія отъ исполненія обязанностей, которыя лежатъ на томъ или другомъ лицѣ при извѣстномъ его отношеніи къ производящемуся въ судебныхъ учрежденіяхъ дѣлу, уклоненія, преслѣдуемыя дисциплинарною властью этихъ учрежденій и караемыя какъ-бы дисциплинарными взысканіями. Но именно въ виду того, что въ этомъ случаѣ виновный подвергается взысканію судебною властью, опредѣленія судовъ и постановленія слѣдователей по этому предмету имѣютъ значеніе какъ-бы приговора о наказаніи, хотя и въ особомъ порядкѣ назначаемомъ. Поэтому всѣ распоряженія объ исполненіи подобныхъ опредѣленій и постановленій должны исходить отъ судебныхъ учрежденій по тѣмъ правиламъ, которыя существуютъ относительно приговоровъ по уголовнымъ дѣламъ. Такимъ образомъ, мировыя установленія поступаютъ въ этомъ случаѣ по 183 ст. уст. угол. суд., а общія судебныя мѣста и судебные слѣдователи передаютъ, на основаніи смысла 948 ст. уст. угол. суд., копіи своихъ опредѣленій и постановленій подлежащему прокурору, который и наблюдаетъ на общемъ основаніи (949 ст. у. у. с.) за ихъ исполненіемъ. Что касается до способа исполненія и до лицъ, на которыхъ лежитъ исполнительная дѣятельность въ этихъ случаяхъ, то нельзя прежде всего не замѣтить, что въ законѣ нѣтъ указаній на то, чтобы производство подобныхъ взысканій относилось къ обязанностямъ тѣхъ лицъ, которыя вообще исполняютъ приговоры судебныхъ мѣстъ. Съ другой стороны взысканія эти, обращаемыя въ пользу казны, правительственныхъ или общественныхъ учрежденій, имѣютъ характеръ безспорныхъ и слѣдовательно должны производиться тѣми лицами, которыми производятся вообще казенныя взысканія, т.-е. чинами полиціи, и тѣмъ порядкомъ, который для казенныхъ взысканій установленъ (91 ст. 2 ч. X т. зак. гражд., изд. 1876 г., II § п. 1 1323, 6 п. 1366, 1413 ст. II т. общ. губ. учрежд.). Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о таковомъ разъясненіи порядка и правилъ упомянутыхъ денежныхъ взысканій дать знать циркулярно указами всѣмъ мировымъ съѣздамъ, окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ, а къ дѣламъ Оберъ-Прокурора передать копію сего опредѣленія.

38. 1878 года ноября 6-го дня. По дѣлу крестьянина Василія Матіяша.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. А. Н. Маркевичъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прок. Д. Б. Беръ).

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и имѣя въ виду: 1) что съѣздъ мировыхъ судей Владиміро-Волынскаго округа призналъ дѣло это себѣ неподсуднымъ на томъ основаніи, что Матіяшъ судится за проносъ контрабанды во 2 разъ и что вслѣдствіе того онъ подлежитъ, на основ. 744 и 749 ст. улож. о нак., наказанію, превышающему предѣлы власти, предоставленной въ этомъ отношеніи мировымъ учрежденіямъ; 2) что между тѣмъ виновные въ тайномъ провозѣ питей, подлежащихъ акцизу, подвергаются наказаніямъ не по указаннымъ въ постановленіи съѣзда законамъ, а по 1 ч. ст. 761 улож. о нак., причемъ повтореніе этого проступка не влечетъ за собою какого-либо измѣненія наказанія, установленнаго этою статьею, Правительствующій Сенатъ, въ виду суммы взысканія, которому можетъ подлежать Матіашъ въ случаѣ признанія его виновнымъ по сему дѣлу, признаетъ дѣло сіе подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ.

39. 1878 года ноября 6-го дня. По дѣлу крестьянъ Мартына Юнкариса и Викентія Судейкиса.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ В. И. Бартеневъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе испол. обяз. Оберъ-Прокурора и имѣя въ виду: 1) что Юнкарисъ и Судейкисъ привлечены къ уголовной отвѣтственности по обвиненію ихъ въ тайномъ выводѣ лошадей заграницу, воспрещенномъ Высочайшимъ повелѣніемъ, распубликованнымъ 29 октября 1876 года; 2) что тайный выводъ лошадей заграницу предусмотрѣнъ во 2 части 763 ст. улож. о нак., и наказаніе за это преступное дѣяніе опредѣляется по правилу, въ ст. 746 улож. означенному; 3) что наказаніе,

опредѣленное 746 ст., не превышаетъ власть мировыхъ судей (33, 34 и 1127 ст. уст. угол. суд.), и 4) что приведенная въ опредѣленіи Россіенскаго мирового съѣзда 28 іюля 1874 года ст. 750 улож. о нак. вовсе не относится къ дѣлу, такъ какъ она предусматриваетъ тайный ввозъ товаровъ въ Россію, а не вывозъ товаровъ или выводъ лошадей изъ Россіи, — Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассац. и 1-го Д—товъ, опредѣляетъ: признать дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ.

40. 1878 года ноября 6-го дня. По дѣлу казака Федосѣевской станицы Антона Симонова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Н. М. Гартингъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Поводомъ къ отмѣнѣ приговора мирового судьи, Военный Министръ приводитъ то обстоятельство, что казакъ Антонъ Симоновъ, судившійся у мирового судьи, еще до поступленія его на дѣйствительную службу, за покушеніе на кражу лошади у казака Голикова, присужденъ былъ, на основаніи 169 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., къ заключенію въ тюрьмѣ на 6-ть мѣсяцевъ, каковой приговоръ 16 сентября 1876 года былъ утвержденъ Хоперскимъ мировымъ съѣздомъ. Между тѣмъ казакъ Симоновъ, до приведенія этого приговора въ исполненіе, поступилъ на дѣйствительную военную службу въ Тавастгустскій отрядъ донского казачьяго № 19 полка, вслѣдствіе чего состоявшійся о немъ приговоръ мирового судьи былъ сообщенъ военному начальству. Командиръ упомянутаго полка, по неимѣнію въ виду закона, какимъ порядкомъ приводятся въ исполненіе подобные приговоры судебныхъ мѣстъ гражданскаго вѣдомства надъ воинскими чинами, полагалъ возможнымъ, въ исполненіе судебнаго приговора, подвергнуть казака Симонова простому аресту на гауптвахтѣ въ теченіи шести мѣсяцевъ; вслѣдствіе чего Симоновъ и содержался подъ арестомъ на гауптвахтѣ съ 17 сентября по 15 ноября 1877 года, когда полковымъ командиромъ было сдѣлано распоряженіе объ освобожденіи Симонова изъ подъ ареста и представлено по командѣ о замѣнѣ опредѣленнаго ему приговоромъ мирового судьи наказанія, наказаніемъ по военно-уголовнымъ законамъ. Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что приговоръ мирового судьи о казакѣ Симоновѣ, постановленный надъ нимъ, какъ надъ лицомъ гражданскаго вѣдомства, обращенъ къ исполненію во время состоянія его на дѣйствительной военной службѣ, вслѣдствіе чего опредѣленное ему симъ приговоромъ, за покушеніе на кражу лошади, наказаніе: заключеніе въ тюрьмѣ на 6-ть мѣсяцевъ, должно быть, согласно 1178 ст. св. военн. пост. 1869 года (XXIV), 1244 ст. уст. угол. суд. и указу Правительствующаго Сената отъ 15 мая 1870 года за № 37 (по Общему Собр. Кассац. Д—товъ) замѣнено наказаніемъ по воинскому уставу о наказаніяхъ, Военный Министръ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ приговора мирового судьи 3-го участка Хоперскаго уѣзда о казакѣ Симоновѣ, и о назначеніи ему наказанія по военно-уголовнымъ законамъ съ тѣмъ, чтобы при опредѣленіи Симонову наказанія, было принято во вниманіе неправильное содержаніе его по сему дѣлу подъ арестомъ на гауптвахтѣ въ продолженіи одного мѣсяца и двадцати восьми дней.

По выслушаніи заключенія исполняющаго обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаменовъ находитъ: 1) что, на основаніи 223 ст. уст. угол. суд. и 247 воен. суд. уст., лица войсковаго сословія всѣхъ вообще казачьихъ войскъ предаются военному суду тамъ, гдѣ есть общіе уголовные суды, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда преступныя дѣянія учинены ими въ бытность ихъ въ строевыхъ частяхъ или на службѣ по военно-войсковымъ учрежденіямъ, или когда преступленія ихъ составляютъ прямое нарушеніе обязанностей военной службы. На этомъ основаніи проступокъ Симонова, покушеніе на кражу, какъ учиненный имъ до поступленія его на дѣйствительную военную службу, подлежалъ суду гражданскаго вѣдомства и, послѣдовавшее послѣ совершенія имъ преступленія, зачисленіе его на дѣйствительную службу ни въ какомъ случаѣ не можетъ имѣть послѣдствіемъ измѣненіе основныхъ правилъ подсудности, выраженныхъ въ приведенныхъ статьяхъ закона, или повлечь за собою отмѣну состоявшагося о немъ

приговора мирового судьи, вступившаго въ законную силу. Но какъ Правительствующимъ Сенатомъ уже было разъяснено въ рѣшеніи Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ отъ 15 декабря 1869 года по дѣлу мѣщанъ Родіонова и Богданова, что наказанія, назначенныя мировыми судьями, за преступленія и проступки военныхъ чиновъ, хотя бы наказанія эти налагались на основаніи улож. о нак., должны быть замѣняемы, на основаніи ст. 6 воин. уст. о нак., наказаніями, для военныхъ чиновъ установленными, согласно съ таблицею, приложенною къ ст. 6, опредѣляющей соотвѣтствіе исправительныхъ наказаній по воинскому уст. о нак. съ исправительными наказаніями по улож. о нак., и особому приложенію къ ст. 64, и что правило это, относящееся собственно до лицъ военнаго званія, учинившихъ преступленія во время состоянія на дѣйствительной службѣ, должно распространяться и на тѣ исключительные случаи, когда преступленіе или проступокъ учинены лицомъ военнаго вѣдомства до поступленія его на дѣйствительную службу, но обнаружились или обсуждены окончательно уже послѣ такового поступленія, какъ въ данномъ случаѣ, — Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, руководствуясь ст. 959 уст. угол. суд., опредѣляетъ: оставивъ состоявшійся по сему дѣлу приговоръ мирового судьи о казакѣ Антонѣ Симоновѣ, утвержденный мировымъ съѣздомъ, въ своей силѣ, предписать, чрезъ мир. съѣздъ, судьѣ постановить дополнительный приговоръ о замѣнѣ опредѣленнаго Симонову наказанія по уст. о нак., нал. мир. суд., соотвѣтственнымъ наказаніемъ по воин. уст. о нак., принявъ при этомъ во вниманіе содержаніе Симонова по сему дѣлу подъ арестомъ на гауптвахтѣ въ продолженіи 1 мѣсяца и 28 дней.

41. 1878 года ноября 6-го дня. По дѣлу мѣщанъ Хаима и Симки Розенберговъ и Шмуля Мильштейна.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ С. И. Леонтьевъ; закл. давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Приставъ 3 стана Ровенскаго уѣзда составилъ 27 іюля 1875 года протоколъ о томъ, что житель д. Печаловки еврей Шмуль Мильштейнъ по домашнему, нигдѣ не явленному условію, заключенному съ помѣщикомъ Рыбчинскимъ, открылъ въ д. Печаловкѣ питейное заведеніе по патенту, выданному изъ Ровенскаго окружнаго акцизнаго управленія за № 432 съ 1 іюля 1875 года по 1 января 1876 года. Протоколъ сей представленъ былъ въ Ровенское уѣздное полицейское управленіе. Тотъ-же становой приставъ, представя 28 іюля 1875 года полицейскому управленію, что въ с. Кричильскѣ евреи Симха и Хаимъ Розенберги производятъ продажу питей изъ домовъ, построенныхъ на крестьянскихъ земляхъ, по патентамъ акцизнаго управленія 3-го округа Волынской губерніи: первый — отъ 18 декабря 1874 года, а послѣдній — на имя жены своей Рухли отъ 2 іюля 1875 года. Ровенское уѣздное полицейское управленіе, получивъ означенныя донесенія пристава, усматривая, что евреи Мильштейнъ и Розенбергъ не представили документовъ на право собственности, относительно домовъ, въ которыхъ открыты питейныя заведенія и таковыя устроены ими въ противность Высочайшаго повелѣнія 14-го мая 1874 года, опредѣлило: питейныя заведенія въ Печаловкѣ и Кричильскѣ закрыть временно, о чемъ предписать становому приставу, а дознанія передать судебному слѣдователю 2 уч., что и было исполнено 22 сентября 1875 года. Судебный слѣдователь, по разсмотрѣніи присланной ему переписки, нашелъ, что, на основаніи примѣчанія къ 399 ст. уст. о пит. сб., полиціи предоставлено закрытіе питейныхъ заведеній въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ поименованныхъ въ томъ примѣчаніи статьяхъ 369, 370, 372 и 383 — 385 уст. о пит. сбор., но ни подъ одну изъ этихъ статей закона не подходитъ торговля питьями въ домахъ, пріобрѣтенныхъ евреями въ собственность безъ соблюденія установленныхъ формальностей. Проступки этого рода подвергаютъ взысканію виновныхъ по 371 ст. уст. о пит. сборъ (ст. 694 улож. о нак.), которая предусматриваетъ продажу питей лицами, не имѣющими по закону права производить торговлю въ томъ мѣстѣ даже съ патентомъ. — Это видно изъ разъясненій Уголовнаго Кассац. Д-та по дѣламъ подобнаго рода (рѣш. 1867 г. № 105, 1868 года №№ 312, 905, 1869 года № 658 и 1871 года № 1441); про-

ступки, предусмотрѣнные въ приведенной 371 ст. уст. о пит. сбор., по силѣ 33 ст. уст. угол. суд., подсудны не общимъ судебнымъ мѣстамъ, а мировымъ учрежденіямъ, поэтому судебный слѣдователь, находя проступки евреевъ Мильштейна и Розенберговъ подсудными мировымъ учрежденіямъ, 2-го октября 1875 г. постановилъ: переписку эту препроводить мировому судьѣ 3-го участка Ровенскаго уѣзда, что и исполнено того-же 2-го октября. Между тѣмъ, до поступленія къ мировому судьѣ означенной переписки, къ немуже отъ 11-го августа переданъ былъ отъ того же судебнаго слѣдователя актъ, составленный Печаловскимъ волостнымъ старшиною о неправильномъ открытіи въ д. Печаловкѣ питейнаго заведенія евреемъ Мильштейномъ. Мировой судья не согласился съ мнѣніемъ слѣдователя о подсудности дѣла о Мильштейнѣ мировымъ учрежденіямъ и, руководствуясь 39 ст. уст. угол. суд., 8-го октября постановилъ: дѣло препроводить въ Волынскую соединенную палату уголовнаго и гражданскаго суда, которая 12-го ноября 1875 года увѣдомила судью, что палата, по разсмотрѣніи въ особомъ присутствіи дѣлъ объ евреяхъ Хаимѣ Мильштейнѣ, Нусѣ Розенбергѣ, Гершкѣ Трахтенбергѣ и Янкелѣ Рудкѣ, обвиняемыхъ въ открытіи питейныхъ заведеній не въ собственныхъ домахъ, препровожденныхъ въ палату имъ, судьею, для разрѣшенія пререканія, возникшаго между нимъ и судебнымъ слѣдователемъ 2 уч. Ровенскаго уѣзда, относительно подсудности этихъ дѣлъ, опредѣлила: по соображеніямъ, изложеннымъ въ заключительныхъ постановленіяхъ по этимъ дѣламъ судебнаго слѣдователя 2 уч. Ровенскаго уѣзда, дѣла эти, признавъ подсудными мировымъ учрежденіямъ, возвратить мировому судьѣ. Вслѣдствіе сего мировой судья принялъ къ своему производству дѣла по обвиненію мѣщанъ Симки и Хаима Розенберговъ и Шмуля Мильштейна въ открытіи питейныхъ заведеній не въ собственныхъ домахъ и 17 февраля 1876 года постановилъ *по онымъ приговоры*. Ровенскій мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по апелляціоннымъ отзывамъ Мильштейна и Симки Розенберга, нашелъ, что по закону 14-го мая 1874 года запрещается евреямъ открытіе питейныхъ заведеній въ чужихъ домахъ, что для опредѣленія правъ Мильштейна и Розенберга на открытіе питейныхъ заведеній необходимо разсмотрѣть право ихъ на владѣніе домами, какъ недвижимою собственностью, что, въ силу 31 ст. уст. гр. суд., не подлежитъ разсмотрѣнію мировыхъ учрежденій. Затѣмъ нарушеніе закона 14 мая 1874 года влечетъ за собою закрытіе заведенія, что также, въ силу 34 ст. уст. угол. суд., выходитъ изъ предѣловъ подсудности мировыхъ учрежденій; а посему и руководствуясь 117 и 119 ст. уст. угол. суд., 20-го марта 1876 года опредѣлилъ: приговоръ мирового судьи отмѣнить, а дѣло передать товарищу прокурора, что и было исполнено 3-го ноября 1876 года, а 10 декабря 1876 года товарищъ Волынскаго губернскаго прокурора препроводилъ дѣло къ судебному слѣдователю 2 участка Ровенскаго уѣзда, который, съ своей стороны, нашелъ, что дѣло это находилось уже въ разсмотрѣніи судебнаго слѣдователя по 1 уч. Ровенскаго уѣзда, который, по постановленію своему 2-го октября 1875 года, признавъ дѣло это по основаніямъ, изложеннымъ въ томъ постановленіи, себѣ не подсуднымъ, передалъ оное мировому судьѣ 3 уч. Ровенскаго уѣзда, который, имѣя въ виду распоряженіе палаты о неподсудности сего рода дѣлъ общимъ судебнымъ установленіямъ, постановилъ по этому дѣлу рѣшеніе, которое было обжаловано въ съѣздъ мировыхъ судей, который по рѣшенію 26-го марта 1876 года призналъ дѣло это подсуднымъ общимъ судебнымъ учрежденіямъ и передалъ его товарищу прокурора по Ровенскому уѣзду, отъ котораго дѣло это передано судебному слѣдователю 2-го уч. Ровенскаго уѣзда для производства слѣдствія. Принимая во вниманіе, что судебный слѣдователь, въ виду состоявшагося уже распоряженія палаты о непризнаніи сего рода дѣлъ подсудными общимъ судебнымъ учрежденіямъ, не въ правѣ приступать къ производству слѣдствія, слѣдователь 8-го марта 1877 года постановилъ: настоящее дѣло представить въ Волынскую соединенную палату, не признаетъ ли палата необходимымъ, *въ виду* 40 ст. у. у. с., возбудить пререканіе съ съѣздомъ мировыхъ судей Ровенскаго уѣзда. Палата, принимая во вниманіе, что нарушеніе закона 14-го мая 1874 года, составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный 694 ст. улож., 15-го сентября 1877 г., опредѣлила: признать настоящее дѣло,

на основаніи 1 примѣч. къ 1 ст. уст. о наказ., налаг. мировыми судьями, подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ и, согласно 91 и 92 ст. полож. 19-го октября 1865 г., представить таковое въ Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что настоящее дѣло имѣетъ предметомъ производство евреями Розенбергами и Мильштейномъ торговли питьями изъ такихъ домовъ, на которые они не представили документовъ о правѣ собственности; 2) что проступокъ этотъ составляетъ нарушеніе 306 ст. пит. уст. (изд. 1876 года), въ силу котораго имъ разрѣшается питейная торговля въ мѣстностяхъ, опредѣленныхъ для постоянной осѣдлости евреевъ, не иначе какъ въ собственныхъ ихъ домахъ; 3) что производство торговли напитками изъ такихъ мѣстъ, гдѣ таковая не можетъ быть производима даже и съ патентомъ, составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный 694 ст. улож. о наказ. и влекущій за собою наказаніе, не выходящее изъ предѣловъ власти мировыхъ судебныхъ учрежденій, за силою 1 примѣч. къ 33 ст. уст. угол. суд.; 4) что въ этомъ смыслѣ вопросъ о подсудности настоящаго дѣла былъ уже разрѣшенъ Волынской соединенной палатой, по поводу возникшаго между судебнымъ слѣдователемъ и мировымъ судьей пререканія о подсудности; 5) что, имѣя въ виду послѣдовавшее по сему предмету опредѣленіе особаго присутствія соединенной палаты, обязательное для мировыхъ установленій, Ровенскій мировой съѣздъ не имѣлъ права возбуждать вновь вопроса о подсудности настоящаго дѣла по тѣмъ-же самымъ основаніямъ, которыя были уже въ виду соединенной палаты при разрѣшеніи этого вопроса; 6) что въ случаѣ обнаруженія, при разборѣ дѣла у мирового судьи или въ мировомъ съѣздѣ, новыхъ обстоятельствъ, не бывшихъ въ виду особаго присутствія палаты при разрѣшеніи первоначально возникшаго по дѣлу пререканія и могущихъ имѣть вліяніе на измѣненіе подсудности дѣла, на обязанности суда и съѣзда лежитъ, примѣняясь, согласно 118 ст. уст. угол. судопр., къ указанному въ 549 ст. того-же устава порядку, о встрѣченныхъ ими при разрѣшеніи дѣла затрудненіяхъ представить тому-же особому присутствію, отъ котораго зависитъ окончательное разрѣшеніе вопроса о подсудности, какъ это неоднократно было уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (сборн. рѣш. Общ. Собр. 1874 г. № 27, 1876 г. № 8 и друг.); 7) что, въ отступленіе отъ указаннаго выше порядка, Ровенскій мировой съѣздъ вновь вошелъ въ обсужденіе и разрѣшеніе вопроса о подсудности дѣла по существу взводимаго на евреевъ Розенберговъ и Мильштейна обвиненія и разрѣшилъ этотъ вопросъ вопреки опредѣленія, постановленнаго особымъ присутствіемъ соединенной палаты; 8) что приведенное въ опредѣленіи мирового съѣзда 26 марта 1876 г. соображеніе, что разрѣшеніе вопроса о преступности или непреступности приписываемыхъ Розенбергамъ и Мильштейну нарушеній питейнаго устава находится въ зависимости отъ опредѣленія правъ ихъ на недвижимую собственность (дома, изъ которыхъ производилась торговля напитками), каковое обстоятельство, за силою 31 ст. уст. гр. суд., не подлежитъ обсужденію мировыхъ установленій, — не можетъ служить оправданіемъ постановленнаго мировымъ съѣздомъ опредѣленія 26-го марта 1876 г., какъ потому, что если-бы обстоятельство это было вновь обнаружено на съѣздѣ при разборѣ дѣла и не имѣлось въ виду соединенной палаты при разрѣшеніи вопроса о подсудности, то на обязанности съѣзда лежало, какъ выше указано, войти съ представленіемъ въ палату по поводу этого обстоятельства, не отмѣняя приговора мирового судьи, постановленнаго по существу дѣла, такъ и потому, что, при обвиненіи кого либо въ нарушеніи 306 ст. пит. уст. (изд. 1876 г.), судъ вовсе не разрѣшаетъ какихъ-либо спорныхъ вопросовъ о правѣ на недвижимую собственность, а разрѣшаетъ лишь съ формальной стороны вопросъ о томъ, представилъ-ли обвиняемый требуемыя закономъ доказательства на право собственности на домъ, дающія ему право на производство торговли напитками, какъ это разъяснено въ рѣшеніи Угол. Кассац. Департамента Правит. Сената 8-го мая 1878 года по дѣлу Будовли. На основаніи вышеизложеннаго Правит. Сенатъ опредѣляетъ: признать дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ,

объяснивъ съѣзду, что ему не слѣдовало возбуждать пререканія.

42. 1878 года ноября 6-го дня. По дѣлу крестьянъ Тараса Михайлова, Захара Иванова, Кузьмы Михайлова, Ефима Григорьева, Василія Федорова, Тимофея Никифорова и Никифора Афанасьева.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. А. Мартыновъ; заключеніе давалъ и.о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

По заявленію начальн. дистанціи приставу 2 стана Оршанск. уѣзда объ обнаруженной на линіи дороги кражѣ до тысячи желѣзнодорожнаго скрѣпительнаго желѣзнаго матеріала, было произведено приставомъ 10-го іюля 1877 г. дознаніе, по коему оказалось: начальникъ 47 околодка Юшкевичъ, подъ веденіемъ котораго находился означенный матеріалъ, пояснилъ, что изъ числа доставленнаго на станцію въ зимніе мѣсяцы скрѣпительнаго матеріала при провѣркѣ не оказалось 2869 штукъ желѣзныхъ подкладокъ—подъ рельсы, вѣсомъ каждая по 2¼ ф., 850 штукъ такихъ же подкладокъ вѣсомъ по 10 ф. и 30 — по 15 ф. каждая, полъ ящика костылей до 10 пуд. вѣсомъ, а на запасномъ пути выдернуты 2 переводныя желѣзныя тяги до 30 ф. вѣсу, всего же уворовано желѣза 375 пуд. 35¼ фун., на сумму не менѣе 984 руб.; что матеріалъ этотъ хранился на платформѣ при станціи и съ апрѣля мѣсяца исчезалъ постепенно, но похитителя открыть не представлялось никакой возможности, пока, наконецъ, 10-го іюля, утромъ, на разсвѣтѣ не задержали на мѣстѣ воровства крестьянина д. Высокаго, Тараса Михайлова, который и сдѣлалъ сознаніе лицу, производящему дознаніе. Заявленіе Юшкевича о поимкѣ Михайлова подтвердилъ смазчикъ Дмитрій Леоновъ, который на дознаніи объяснилъ, что поимка Михайлова происходила въ присутствіи рабочаго Сильвестра Михайлова въ то время, когда обвиняемый, взявъ связку въ 20 подкладокъ, хотѣлъ уйти домой. При обыскѣ въ д. Высокомъ, въ домахъ Захара Иванова и Кузьмы Михайлова найдены: у Захара — одинъ, а у Кузьмы — три костыля, которые признаны принадлежащими станціи. По поступленіи дѣла къ судебному слѣдователю Оршанскаго уѣзда, сей послѣдній нашелъ, что по заявленію дорожнаго мастера Юшкевича матеріала уворовано больше чѣмъ на 300 руб. и что дѣло подсудно, согласно 1655 ст. улож., общимъ судебнымъ учрежденіямъ, вслѣдствіе чего, по постановленію 13-го іюня 1877 г., принялъ дѣло къ производству, а, засимъ, по окончаніи слѣдствія препроводилъ оное къ товарищу губернскаго прокурора, который, принявъ во вниманіе, что стоимость скрѣпительнаго матеріала, похищеннаго Тарасомъ Михайловымъ, не превышаетъ 300 р., что стоимость каждаго похищеннаго костыля опредѣлена въ 5 коп., руководствуясь 3. п. 510 ст. уст. угол. суд., полагалъ: 1) признать крестьянина Тараса Михайлова 22 лѣтъ, Захара Иванова 16 лѣтъ и Кузьму Михайлова 13 лѣтъ виновными: перваго — въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ 169 ст. уст. о нак., и послѣднихъ двухъ — въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ 172 и 169 ст. того же устава; 2) крестьянъ Ефима Григорьева, Василія Федорова, Тимофея Никифорова и Тимофея Григорьева по взведенному на нихъ обвиненію къ суду не привлекать, и 3) слѣдственное производство о кражѣ скрѣпительнаго матеріала на станціи Кохановo, на сумму 1433 р. 70 коп., по необнаруженію лицъ, виновныхъ въ этой кражѣ, прекратить. Могилевская судебная палата уголовнаго и гражданскаго суда, разсмотрѣвъ дѣло 25-го августа 1877 года и признавая оное, согласно 169 и 170 ст. уст. о нак. и 33 ст. уст. угол. суд., подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, препроводила 31 октября 1877 г. дѣло въ Оршанскій съѣздъ мировыхъ судей для передачи подлежащему мировому судьѣ. Съѣздъ, принимая во вниманіе, что подсудность дѣла опредѣляется обстоятельствами, бывшими въ виду суда при возникновеніи дѣла, и признавая дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, 4-го ноября 1877 года постановилъ: представить таковое въ Правительствующій Сенатъ для разрѣшенія вопроса о подсудности.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената находитъ, что по общимъ правиламъ о предѣлахъ вѣдомства судебныхъ установленій, какъ это уже неоднократно было разъясняемо Правит.

Сенатомъ, подсудность уголовныхъ дѣлъ по роду преступленій опредѣляется обстоятельствами, которыя подали поводъ къ обвиненію и которыя были въ виду при поступленіи дѣла въ судъ, раскрытіе же новыхъ обстоятельствъ только тогда видоизмѣняетъ подсудность дѣла, когда они указываютъ на подвѣдомственность суду высшаго разряда (1867 г. № 22, 1870 г. № 404). На этомъ основаніи и имѣя въ виду, что какъ при дознаніи, такъ и на предварительномъ слѣдствіи цѣна похищеннаго желѣзнодорожнаго скрѣпительнаго матеріала превышала 300 руб. и что дѣла подобнаго рода, на основаніи 3 ч. 1655 ст. улож. и прим. къ ст. 6 о суд. по дѣламъ о прест. и прост., 2 ч. т. XV св. зак., а также 3 ст. Высочайше утвержденныхъ 10-го марта 1869 г. правилъ для мѣстностей, гдѣ вводятся одни мировыя установленія отдѣльно отъ общихъ судебныхъ мѣстъ, подлежатъ разсмотрѣнію палаты уголовнаго и гражданскаго суда, Правит. Сенатъ признаетъ, что Могилевская палата угол. и гражд. суда не имѣла законнаго основанія передавать настоящее дѣло въ мировыя установленія. Вопросъ же объ опредѣленіи цѣны похищеннаго, а также и связанный съ цѣною похищеннаго вопросъ о примѣненіи статей уложенія или подлежащихъ статей устава о наказ. могли быть обсуждены палатой только при разсмотрѣніи дѣла по существу, поэтому палата ни въ чемъ не могла быть стѣснена при примѣненіи къ подсудимымъ статей уст. о наказ., если-бы по обстоятельствамъ дѣла признала, что цѣна похищеннаго была менѣе 300 р. Вслѣдствіе сего Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ.

43. 1878 года ноября 27-го дня. По вопросу о довѣренностяхъ, выдаваемыхъ управленіемъ государственныхъ имуществъ лѣсными членамъ на защиту въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ интересовъ казны.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Г. К. Рѣпинскій; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Министръ государственныхъ имуществъ увѣдомилъ Министерство Юстиціи, что, съ открытіемъ новыхъ судебныхъ установленій и усиленіемъ надзора за охраненіемъ казенныхъ лѣсовъ въ Вятской губерніи, возникаетъ ежегодно слишкомъ 7 т. дѣлъ о нарушеніяхъ лѣснаго устава. При такомъ громадномъ количествѣ дѣлъ, мѣстное управленіе государственными имуществами не имѣетъ возможности наблюдать за правильнымъ составленіемъ протоколовъ объ этихъ нарушеніяхъ и разсматривать въ установленный закономъ срокъ всѣхъ приговоровъ мировыхъ судей и съѣздовъ по этимъ дѣламъ, а потому управленіе, оставивъ на обязанности лѣсничихъ возбужденіе дѣлъ по нарушеніямъ лѣснаго устава, возложило на тѣхъ же лѣсничихъ и дальнѣйшее веденіе всѣхъ подобныхъ дѣлъ, по которымъ сумма исчисленнаго по протоколу взысканія не превышаетъ 25 р. На этомъ основаніи управленіе въ февралѣ 1876 г. просило мировыхъ судей Вятской губерніи препровождать копіи съ ихъ приговоровъ по означеннымъ дѣламъ къ мѣстнымъ лѣсничимъ, которыхъ управленіе уполномочило, къ качествѣ своихъ повѣренныхъ, защищать интересы казны на судѣ съ правомъ изъявленія неудовольствія и подачи апелляціонныхъ и кассаціонныхъ жалобъ на эти приговоры; по прочимъ же дѣламъ, по коимъ взысканіе будетъ превышать 25 руб., препровождать копіи съ ихъ приговоровъ въ управленіе. Между тѣмъ нѣкоторые мировые судьи, несмотря на установленный управленіемъ порядокъ, требуютъ, чтобы лѣсничіе или кондукторы, назначаемые управленіемъ въ качествѣ повѣренныхъ для защиты интересовъ казны на судѣ, имѣли не общее уполномочіе на веденіе всѣхъ дѣлъ о нарушеніяхъ лѣсного устава, а отдѣльное по каждому дѣлу, и высылаютъ копіи съ своихъ приговоровъ и по дѣламъ на сумму взысканія не свыше 25 р., въ управленіе, а не къ лѣсничему, уполномоченному обжаловать упомянутые приговоры. Такое требованіе мировыхъ судей, влекущее за собою устраненіе повѣренныхъ казны отъ защиты ея интересовъ на судѣ, едва ли можно признать, по мнѣнію Министра, имѣющимъ правильное основаніе, такъ какъ, хотя по силѣ 1187 ст. уст. угол. суд. о назначеніи повѣренныхъ къ разбору дѣла у мирового судьи, казенное управленіе должно увѣдомлять судью одновременно съ сообщеніемъ ему о взысканіи съ

обвиняемаго, но очевидно, что это правило примѣнимо только въ тѣхъ случаяхъ, когда сообщеніе миров. судьѣ о взысканіи съ обвиняемаго исходитъ отъ самаго управленія, когда же протоколъ или дѣло о нарушеніи устава передаются на разбирательство судьи лѣсничимъ, какъ это почти всегда бываетъ на практикѣ согласно 1129 ст. уст. угол. суд., по которой возбужденіе дѣлъ по нарушенію частными лицами уставовъ казеннаго управленія возлагается не только на присутственныя мѣста, но и на должностныя лица означеннаго управленія, то въ такихъ случаяхъ, для управленія не представляется ни законнаго повода, ни физической возможности, по громадному числу нарушеній лѣсного устава, увѣдомлять судью особо по каждому дѣлу о назначеніи повѣреннымъ одного и того же лѣсничаго, тѣмъ болѣе, что законъ не лишаетъ казенное управленіе права уполномочивать лѣсничихъ или кондукторовъ быть повѣренными казны при разборѣ мировыми судьями всѣхъ дѣлъ о нарушеніяхъ лѣсного устава. Затѣмъ, если при разбирательствѣ дѣла присутствовалъ повѣренный казеннаго управленія, уполномоченный не только на защиту дѣла, но и на заявленіе неудовольствія и подачу отзыва или жалобы, то мировой судья обязанъ, согласно 1188 ст. уст. угол. суд. и неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, препровождать копію съ своего приговора упомянутому повѣренному казны, а не въ правленіе. Къ сему Министръ государственныхъ имуществъ присовокупилъ, что подобный установленному Вятскимъ управленіемъ по этому предмету порядокъ соблюдается въ другихъ мѣстностяхъ мировыми судебными установленіями, которыя не встрѣчаютъ въ этомъ отношеніи никакихъ затрудненій. Такимъ образомъ, по настоящему дѣлу возбуждаются два вопроса: 1) обязаны-ли управленія гос. имуществъ выдавать лѣснымъ чинамъ отдѣльныя довѣренности на защиту въ мировыхъ установленіяхъ интересовъ казны по каждому дѣлу о нарушеніи лѣсного устава, или же они имѣютъ право уполномочивать означенныхъ чиновъ на веденіе названныхъ дѣлъ одною общею довѣренностію, и 2) обязаны-ли мировыя установленія копіи постановленныхъ ими приговоровъ по дѣламъ о нарушеніяхъ лѣсного устава сообщать исключительно самимъ управленіямъ госуд. имуществъ, хотя-бы на веденіе дѣлъ въ этихъ установленіяхъ былъ уполномоченъ лѣсничій?

Соображая эти вопросы съ дѣйствующими законами, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что заявляемое нѣкоторыми мировыми установленіями требованіе, чтобы лѣсные чины представляли отдѣльную довѣренность на веденіе каждаго дѣла о нарушеніи лѣсного устава, лишено законнаго основанія. По ст. 1211 уст. угол. судопр. (изд. 1876 г.), для защиты интересовъ казны на судѣ казенное управленіе имѣетъ право назначать своихъ повѣренныхъ, которые, согласно ст. 1182 того же устава, избираются ими изъ подчиненныхъ управленію чиновниковъ или изъ частныхъ лицъ; но ни въ этихъ двухъ статьяхъ, ни вообще въ законахъ не содержится запрещенія казеннымъ управленіямъ давать избираемымъ ими въ свои повѣренные лицамъ одну общую довѣренность на веденіе ими всѣхъ дѣлъ управленія, или дѣлъ какого либо одного рода, и если дѣла частныхъ лицъ могутъ быть производимы по подобнымъ, такъ называемымъ, общимъ довѣренностямъ, но нѣтъ и не можетъ быть никакой законной причины отказывать и казеннымъ управленіямъ въ правѣ вести ихъ дѣла чрезъ повѣренныхъ, уполномоченныхъ общими довѣренностями, и тѣмъ болѣе, что по ст. 1150 уст. угол. суд. преступленія и проступки противъ уставовъ казеннаго управленія преслѣдуются по общимъ правиламъ уголовнаго судопроизводства, съ нѣкоторыми лишь изъятіями, опредѣленными въ главѣ первой раздѣла пятаго устава уголовнаго судопроизводства. Хотя же въ этой главѣ и встрѣчается правило ст. 1212, устанавливающее, что о назначеніи повѣренныхъ къ разбору дѣла у мирового судьи казенное управленіе увѣдомляетъ судью одновременно съ сообщеніемъ ему о взысканіи съ обвиняемаго, но правило это нисколько не исключаетъ возможности для казенныхъ управленій пользоваться принадлежащимъ имъ правомъ уполномочивать своихъ повѣренныхъ одною общею довѣренностью и не обязываетъ ихъ выдавать на веденіе каждаго дѣла отдѣльную довѣренность. Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не замѣтить, что оно даже не имѣетъ примѣненія въ большей части дѣлъ о нарушеніяхъ лѣсного устава... Дѣла эти, согласно ст. 1154 уст. угол. суд., возбуждаются пре-

имущественно самими лѣсничими, которые и передаютъ составляемые ими на основаніи ст. 1155 у. у. с. протоколы непосредственно мировымъ судьямъ, означая въ этихъ протоколахъ, во исполненіе правила ст. 1203 того же устава, и самое взысканіе, причитающееся по законамъ въ пользу казны за сдѣланное нарушеніе. Поэтому въ названныхъ дѣлахъ управленіе госуд. имущ. лишено даже возможности исполнять требованіе ст. 1212 у. у. с., и если требованіе это можетъ быть исполняемо лѣснымъ управленіемъ, въ общемъ смыслѣ казеннаго управленія, то никѣмъ другимъ, какъ самими лѣсничими, которые, сообщая мировому судьѣ о возбужденіи дѣла о нарушеніи лѣсного устава и о причитающемся за это нарушеніе взысканіи, имѣютъ право съ тѣмъ вмѣстѣ заявлять, что въ силу выданной имъ управленіемъ госуд. имущ. общей довѣренности они явятся къ разбору дѣла для защиты интересовъ казны. Обращаясь затѣмъ къ обсужденію второго изъ приведенныхъ выше вопросовъ, Правит. Сенатъ находитъ, что вопросъ этотъ уже разрѣшенъ нѣсколькими рѣшеніями Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та Правит. Сената (1866 г. № 92, 1868 г. № 311, 1871 г. № 1636 и др.), и именно въ томъ смыслѣ, что хотя по ст. 1213 уст. угол. суд., приговоры мировыхъ установленій по дѣламъ казенныхъ управленій сообщаются въ копіяхъ этимъ управленіямъ, но изъ этого правила допускаются исключенія въ тѣхъ случаяхъ, когда при разбирательствѣ дѣла присутствуетъ повѣренный казеннаго управленія, уполномоченный не только на защиту дѣла, но и на изъявленіе неудовольствія и на подачу отзыва или жалобы; но если при разбирательствѣ дѣла у судьи повѣренный казеннаго управленія не присутствовалъ, или хотя и присутствовалъ, но былъ уполномоченъ на защиту казеннаго интереса только во время самаго разбирательства, то судья обязанъ копію своего приговора сообщить казенному управленію. Въ виду этихъ разъясненій, а также въ виду точнаго и буквальнаго смысла ст. 1213 уст. угол. суд., опредѣляющей, что копію приговора своего мировой судья сообщаетъ должностнымъ лицамъ казеннаго управленія, не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что мировыя установленія не имѣютъ основанія отсылать копіи ихъ приговоровъ по дѣламъ о нарушеніяхъ лѣсного устава исключительно въ управленія госуд. имущ., но что, напротивъ того, въ нѣкоторыхъ случаяхъ копіи эти должны быть выдаваемы ими повѣреннымъ названныхъ управленій. По всѣмъ симъ соображеніямъ и имѣя въ виду, что вышеизложенныя, возбужденныя въ Вятскихъ мировыхъ установленіяхъ сомнѣнія могутъ встрѣтиться и въ судахъ другихъ губерній, Правит. Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить всѣмъ мировымъ съѣздамъ: во 1-хъ) что управленія государственныхъ имуществъ имѣютъ право давать своимъ повѣреннымъ не только отдѣльныя на веденіе какого либо одного дѣла, но и общія довѣренности или уполномочія (ст. 1286 уст. гражд. суд.), на защиту интересовъ казны, какъ по всѣмъ дѣламъ управленій, такъ и по нѣкоторымъ родамъ ихъ, и во 2-хъ) что въ тѣхъ случаяхъ, когда при разборѣ дѣла о нарушеніи лѣсного устава присутствуетъ повѣренный управленія госуд. имущ., уполномоченный на изъявленіе неудовольствія и на подачу отзыва или жалобы, то копія приговора не отсылается въ управленіе госуд. имущ., но выдается означенному повѣренному управленія.

44. 1878 года ноября 27-го дня. По дѣлу мѣщанина Шмуля Грельника.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Э. Я. Фуксъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, находитъ: 1) что по актамъ, составленнымъ акцизными чиновниками 28 апрѣля, 25 мая и 16 ноября 1871 года и 2 ноября 1872 г., мѣщанинъ Грельникъ обвинялся: по первымъ двумъ — въ отпускѣ изъ арендуемаго имъ винокуреннаго завода низкопробнаго вина, по третьему — въ раздробительной, а по послѣднему — въ безпатентной оптовой продажѣ вина изъ заводского подвала; 2) что мировой судья призналъ дѣла по означеннымъ обвиненіямъ Грельника не подсудными мировымъ судебнымъ установленіямъ въ виду того, что Грельникъ, какъ удостовѣряло акцизное вѣдомство, въ отпускѣ низкопробнаго вина уже обвинялся 4 раза и что, на основаніи ст. 374 уст. пит. 1867 г., за такое нарушеніе питейнаго устава, совершен-

ное въ 5-ый разъ, онъ подвергается воспрещенію производства торговли напитками, наложеніе какового взысканія 1 п. 34 ст. уст. угол. суд. мировымъ судьямъ не предоставлено; 3) что по буквальному смыслу ст. 131 ул. о нак., обязательной, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правит. Сената (рѣш. Угол. Кассац. Д-та 1869 г. № 247 и др.), для мировыхъ судебныхъ установленій при постановленіи приговоровъ по дѣламъ о нарушеніяхъ питейнаго устава, повтореніемъ преступленія признается совершеніе преступленія послѣ суда и наказанія за прежде совершенное, и наказанію, опредѣленному закономъ за повтореніе преступленія, виновные въ неоднократномъ совершеніи преступленій подлежатъ только по отбытіи ими наказанія за прежде совершенныя; 4) что, посему, мировой судья неправильно призналъ дѣла по обвиненію Грельника въ отпускѣ низкопробнаго вина подсудными общимъ судебнымъ мѣстамъ, имѣя въ виду указанія не на предшествовавшія судимость и наказаніе Грельника за подобные же проступки, но одно только обвиненіе его въ совершеніи оныхъ. Согласно изложенному, Правительствующій Сенатъ, по общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать помянутыя выше дѣла, по обвиненію Грельника въ нарушеніяхъ питейнаго устава, подсудными мировымъ судебнымъ установленіямъ.

45. 1878 года ноября 27-го дня. По дѣлу дѣйствительнаго статскаго совѣтника Шмидеръ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Г. Принтцъ; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Повѣренный дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ивана Шмидера, дочери умершаго статскаго совѣтника Амаліи Константиновны Шмидеръ и жены подполковника Каролины Форсманъ, коллежскій совѣтникъ Баумеръ предъявилъ 6 апрѣля 1877 года въ С.-Петербургскомъ окружномъ судѣ къ Государственной комиссіи погашенія долговъ искъ, требуя: а) признать переводъ по государственной долговой книгѣ капитала въ 20-т. р., сдѣланный Государственной комиссіею погашенія долговъ на основаніи бланковыхъ надписей на именныхъ 4% непрерывно — доходныхъ билетовъ статской совѣтницы Амаліи Боргъ за №№ 103844 — прежней формы и 106449—новой формы, на имена другихъ лицъ и на предъявителя неправильнымъ, незаконнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ со всѣми послѣдствіями, какъ совершенный съ нарушеніемъ 14, 16—18 §§ Высочайше утвержденныхъ 13 марта 1859 г. правилъ объ этихъ билетахъ и другихъ узаконеній; б) означенный капиталъ въ 20 т. рублей присудить въ пользу его довѣрителей, какъ наслѣдниковъ статскаго совѣтника Густава Боргъ и согласно съ духовнымъ завѣщаніемъ жены его Амаліи Боргъ и обязать комиссію выдать имъ новые 4-проц. непрерывно-доходные билеты и в) обязать комиссію уплатить истцамъ, за время послѣ означеннаго перевода билетовъ на другихъ лицъ, условные и узаконенные проценты въ суммѣ 9733 р. 76 2/3 к. По вызову къ суду, Государственная комиссія погашенія долговъ не прислала уполномоченнаго для отвѣта, вслѣдствіе чего С.-Петербургскій окружный судъ постановилъ по настоящему иску заочное рѣшеніе, коимъ въ искѣ повѣреннаго истцовъ отказалъ. С.-Петербургская палата, разсматривая это дѣло по апелляціонной жалобѣ того же повѣреннаго, частнымъ опредѣленіемъ 10 февраля 1878 г. постановила: выдать повѣренному истцовъ свидѣтельство на присылку въ судебную палату къ 1-му апрѣля Государственною комиссіею погашенія долговъ 2 билетовъ за №№ 103844 и 106449 въ 10000 руб. каждый съ надписями Амаліи Боргъ, и четырехъ билетовъ за №№ 106451, 106453, 106455 и 106456, отобранныхъ у штабсъ-капитана Эггерта. Засимъ 29 марта того же года уполномоченный со стороны комиссіи—коллежскій совѣтникъ Сарычевъ подалъ противъ апелляціонной жалобы объясненіе, въ которомъ изложилъ: 1) требованія, заявленныя Баумеромъ въ его исковомъ прошеніи, вовсе не подлежатъ вѣдомству судебныхъ установленій, такъ какъ они по существу своему, будучи обращены къ Государственной комиссіи погашенія долговъ, не заключаютъ въ себѣ спора о правѣ гражданскомъ. Истцы ходатайствуютъ: 1) о признаніи перевода, сдѣланнаго комиссіею въ 1867 году и 1868 году по билетамъ означенной комиссіи неправильнымъ и 2) присудивъ имъ значущійся въ сихъ билетахъ капиталъ,

обязать комиссію выдать имъ новые 4-проц. непрерывно-доходные билеты. Сужденіе о правильности и неправильности перевода билетовъ, комиссіею учиненнаго, дѣйствующей на основаніи своего устава, вовсе юрисдикціи суда не подлежитъ и распоряженія ея могутъ быть отмѣнены только подлежащимъ начальствомъ. Исполняя возложенныя на нее закономъ обязанности, комиссія не простираетъ никакихъ претензій ни на капиталъ, въ билетахъ заключающійся, ни на самые билеты, а потому и не считаетъ себя даже въ правѣ входить въ какой либо споръ о принадлежности того или другого, и не признаетъ въ искѣ, предъявленномъ Баумеромъ, наличности какого либо спора о правѣ гражданскомъ. II) Если Баумеръ или его довѣрители находятъ, что должностными лицами, Комиссію погашенія долговъ составляющими, допущены такія распоряженія, которыя нарушили ихъ права, то отъ нихъ зависѣло либо обжаловать эти распоряженія по начальству, либо обратиться къ нимъ съ искомъ въ порядкѣ, 1316 ст. уст. гр. судопр. установленномъ. III) Истцы требуютъ признанія за ними права собственности на капиталъ въ 20 т. руб., заключающійся въ билетахъ непрерывнаго дохода, но капиталъ этотъ въ его представителяхъ, билетахъ, въ распоряженіи комиссіи не состоитъ и потому требованіе истцовъ, какъ искъ вещный, во всей его цѣлости долженъ быть обращенъ къ тому, въ чьемъ владѣніи эти билеты находятся, а отнюдь не къ комиссіи, которая со своей стороны никакихъ правъ на означенные билеты не простираетъ. Въ заключеніи своего объясненія, коснувшись существа иска, коллежскій совѣтникъ Сарычевъ просилъ настоящее дѣло признать не подсуднымъ вѣдомству судебныхъ установленій, рѣшеніе С.-Петербургскаго окружнаго суда оставить въ силѣ, а апелляціонную жалобу Баумера безъ уваженія. Въ назначенное затѣмъ 7 апрѣля засѣданіе, по выслушаніи объясненій сторонъ и заключенія товарища прокурора, полагавшаго предъявленные комиссіею отводы за силою 571, 573, 564 и 576 ст. уст. гражд. суд., вслѣдствіе несвоевременнаго представленія ихъ, оставить безъ послѣдствій, Сарычевъ, по предложенію предсѣдателя, представилъ потребованные палатою два билета по 10 т. руб. каждый, а относительно остальныхъ 4-хъ билетовъ отозвался, что они отосланы въ Эстляндскій оберъ-ландгерихтъ. Въ виду заявленія Баумера о невозможности предъявить споръ о подложности надписей Амаліи Боргъ на представленныхъ билетахъ впредь до обозрѣнія остальныхъ, потребованныхъ палатою, палата назначила повѣренному Сарычеву срокъ для истребованія изъ Эстляндскаго оберъ-ландгерихта и представленія въ палату этихъ послѣднихъ билетовъ. Послѣ того, 4 мая прокуроръ С.-Петербургской суд. палаты на основаніи 240 ст. уст. гражд. суд. препроводилъ въ палату отношеніе Государственной комиссіи погашенія долговъ отъ 27 апрѣля за № 2665, въ которомъ она, сообщая, что въ объясненіи, поданномъ Сарычевымъ на апелляціонную жалобу, изложены основанія неподсудности настоящаго дѣла суд. установленіямъ, просила прокурора дать настоящему дѣлу ходъ въ порядкѣ 240, 241 и 243 ст. уст. гражд. суд. Вслѣдствіе такого предложенія С.-Петербургская судебная палата, по постановленію 15 мая, при доношеніи отъ 22 мая за № 5783, все производство по сему дѣлу представила въ Общее Собраніе 1 и Кассац. Д-товъ Правит. Сената, куда со стороны повѣреннаго Амаліи Шмидеръ и Каролины Форсманъ коллежскаго совѣтника Баумера поданы три прошенія: первое —2 августа 1878 года, въ коемъ, излагая весь ходъ дѣла, онъ проситъ возбужденное Комиссіею погашенія долговъ прекращеніе оставить безъ послѣдствій и дѣло возвратить въ С.-Петербургскую суд. палату для дальнѣйшаго производства; второе — отъ 5 октября о томъ, что вѣритель его, дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Шмидеръ 16 мая 1878 года скончался и въ права его вступаютъ наслѣдницы: родная дочь покойнаго — вдова артиста Каролина Бахъ и внучка — жена прусскаго подданнаго Юлія Кете, хотя же ими въ подтвержденіе ихъ наслѣдственныхъ правъ и собраны всѣ документы, но какъ разрѣшенію Правит. Сената подлежитъ единственно процессуальный вопросъ о подсудности, то проситъ не пріостанавливать производство по 681 ст. у. гражд. суд.; и третье—отъ 11 октября 1878 года о вытребованіи изъ палаты билетовъ Комиссіи погашенія долговъ за №№ 103844 и 106449.

По выслушаніи объясненій повѣреннаго Баумера и заключенія исп. обяз.

Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассац. д-товъ Правит. Сената находитъ, что на основаніи 237 ст. уст. гр. суд. всякое сомнѣніе въ томъ, подлежитъ ли возникшее дѣло разсмотрѣнію правительственныхъ или же судебныхъ установленій, разрѣшается судомъ, отъ коего зависитъ принять дѣло, или признать оное неподлежащимъ судебному производству. Правительственное мѣсто или лицо, признавая принятое судомъ дѣло подлежащимъ своему вѣдомству въ силу 240 ст. того же уст., имѣетъ лишь право сообщить о семъ суду, чрезъ состоящаго при судѣ прокурора, съ указаніемъ основаній, по которымъ оно считаетъ дѣло подлежащимъ своему вѣдомству. Соображеніе этихъ статей приводитъ къ заключенію, что пререканіе между судебными и правительственными установленіями можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда одновременно съ возбужденіемъ онаго правительственное мѣсто или лицо положительно заявитъ, что принятое судомъ къ производству дѣло подлежитъ его вѣдѣнію и разрѣшенію. Отсюда слѣдуетъ, что во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда правительственное установленіе ограничивается только утвержденіемъ, что извѣстное дѣло неподсудно судебнымъ установленіямъ, не заявляя въ то же время, что дѣло это принадлежитъ его вѣдѣнію, нельзя еще усмотрѣть пререканія между сими властями. Для того, чтобы признать пререканіе возникшимъ, недостаточно указанія однихъ отрицательныхъ признаковъ неподсудности дѣла суду, а нужно положительное утвержденіе, что таковое подвѣдомо правительственной власти. Въ настоящемъ случаѣ Государственная комиссія погашенія долговъ, возбуждая пререканіе о неподсудности судебнымъ установленіямъ иска Ивана и Амаліи Шмидеръ и Каролины Форсманъ, не выполнила приведеннаго требованія закона. Въ объясненіи на апелляціонную жалобу повѣреннаго истцовъ, повѣренный комиссіи, коллежскій совѣтникъ Сарычевъ утверждаетъ, что искъ, заявленный повѣреннымъ истцовъ, не заключаетъ въ себѣ спора о правѣ гражданскомъ; что сужденіе о правильности или неправильности перевода билетовъ Амаліи Боргъ на другія имена вовсе юрисдикціи суда не подлежитъ; что распоряженія Государственной комиссіи погашенія долговъ могутъ быть отмѣнены только подлежащимъ ея начальствомъ; что комиссія не простираетъ никакихъ претензій на капиталъ, въ билетахъ заключающійся, ни на самые билеты, а потому и не считаетъ себя въ правѣ входить въ какой либо споръ о принадлежности сего капитала; что если истцы находятъ, что должностными лицами комиссіи допущены распоряженія, нарушившія ихъ права, то отъ нихъ зависитъ или обжаловать эти распоряженія по начальству, либо обратиться къ нимъ съ искомъ въ порядкѣ 1316 ст. уст. гражд. суд.; что за ненахожденіемъ капитала, въ билетахъ заключающагося, въ распоряженіи комиссіи, требованіе истцовъ должно быть во всей его цѣлости обращено къ тому, въ чьемъ владѣніи эти билеты находятся. Но во всѣхъ этихъ утвержденіяхъ не заключается положительнаго заявленія, чтобы требованіе, предъявленное Шмидеръ и Форсманъ, подлежало вѣдомству самой комиссіи, какъ органа правительственной власти, напротивъ, указывается, что таковое не подлежитъ ея разсмотрѣнію. Имѣя сіе въ виду и принимая сверхъ того во вниманіе, что указанія уполномоченнаго комиссіею на то, что истцы могли бы обратиться съ искомъ, ими предъявленнымъ, къ должностнымъ лицамъ, которыхъ они считаютъ виновными въ неправильномъ распоряженіи капиталомъ, или къ тѣмъ лицамъ, у которыхъ билеты находятся во владѣніи, за силою ст. 571 уст. гр. суд., представляются отводами иска къ другимъ отвѣтчикамъ, подлежащими обсужденію при судебномъ разсмотрѣніи дѣла, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ опредѣляетъ: не усматривая пререканія, предусмотрѣннаго ст. 237—244 уст. гражд. суд., представленіе судебной палаты оставить безъ послѣдствій.

46. 1878 года ноября 27-го дня. По дѣлу мирового судьи Константина Избинскаго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Н. П. Талквистъ; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прок. Д. Б. Беръ).

Бывшій мировой судья Одесскаго городского мирового округа Константинъ Избинскій въ прошеніи, поданномъ въ Одесскій городской мир. съѣздъ на имя Прав. Сената, объясняетъ: 1) что на производившихся въ Одесской го-

родской думѣ 2-го марта 1878 года выборахъ участковыхъ мировыхъ судей, на слѣдующее трехлѣтіе избраны 18 лицъ, въ томъ числѣ и онъ, Избинскій, состоявшій уже мировымъ судьею въ предшествовавшее трехлѣтіе; 2) что какъ въ Одессѣ имѣются только 15 мир. участковъ, то мировой съѣздъ, въ распорядительномъ засѣданіи, бывшемъ 30 марта 1878 г., постановилъ: допустить къ исправленію обязанностей участковыхъ мировыхъ судей всѣхъ тѣхъ судей изъ прежняго состава, которые оказались избранными при настоящихъ выборахъ, замѣстивъ остальные вакантные участки вновь избранными; 3) что въ назначенномъ затѣмъ 3-го апрѣля 1878 года другомъ распорядительномъ засѣданіи для избранія предсѣдателя съѣзда, непремѣннаго члена и распредѣленія участковъ между мир. судьями былъ возбужденъ вопросъ о преимущественномъ правѣ къ исправленію должности участковыхъ мировыхъ судей тѣхъ изъ 18 лицъ, выбранныхъ 2-го марта 1878 года, которые получили болѣе избирательныхъ шаровъ и слѣдовательно о неправильности сдѣланнаго 30 марта распоряженія; 4) что вопросъ этотъ былъ разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ и посему, какъ на выборахъ 2 марта онъ, Избинскій, не былъ въ числѣ первыхъ 15 лицъ, считая по большинству полученныхъ избирательныхъ шаровъ, то съѣздъ устранилъ его отъ исправленія должности мирового судьи. Признавая постановленіе мирового съѣзда отъ 3-го апрѣля 1878 года неправильнымъ и несогласнымъ со ст. 891 уст. гр. суд., по которой частныя постановленія суда могутъ быть отмѣняемы только вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ, Избинскій проситъ постановленіе съѣзда отмѣнить.

По выслушаніи заключенія исп. обязанности Оберъ-Прокурора, Прав. Сенатъ находитъ, что Прав. Сенатъ (по 1-му Д-ту), по разсмотрѣніи представленнаго Одесскимъ городскимъ головою списка лицъ, избранныхъ Одесскою городскою думою на предстоящее трехлѣтіе въ участковые мировые судьи, относительно избраннаго въ это званіе Константина Избинскаго, призналъ, что въ настоящее время не представляется основанія входить въ обсужденіе его правъ на занятіе помянутой должности, какъ излишне избраннаго и получившаго менѣе другихъ 15 лицъ, избранныхъ въ участковые мировые судьи, избирательныхъ голосовъ, впредь до открытія въ Одессѣ вакантнаго судебно-мирового участка. Въ виду такого заключенія Прав. Сената относительно права Избинскаго на занятіе должности участковаго мирового судьи, всѣ объясненія Избинскаго о неправильности состоявшагося 3-го апрѣля 1878 года постановленія Одесскаго городского мир. съѣзда не могутъ быть приняты въ уваженіе. Вслѣдствіе сего и въ томъ вниманіи, что изложенное въ ст. 891 уст. гр. суд. правило имѣетъ обязательную силу при производствѣ спорныхъ гражданскихъ дѣлъ и посему постановленіе съѣзда 30 марта 1878 г., какъ послѣдовавшее въ распорядительномъ засѣданіи по дѣлу судебнаго управленія, не могло стѣснять съѣздъ въ правильномъ разрѣшеніи 3 апрѣля такого вопроса, который на бывшемъ 30 марта собраніи мировыхъ судей не возбуждался, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: прошеніе бывшаго мирового судьи Одесскаго городского мирового округа Константина Избинскаго оставить безъ послѣдствій.

47. 1878 года ноября 27-го дня. По дѣлу мѣщанина Куселя Якубовича.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Пятницкій; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Вслѣдствіе заявленія однодворца Игнатія Загорскаго Чаусскому уѣздному полицейскому управленію отъ 8-го января 1876 г. объ обнаруженной имъ незаконной торговлѣ виномъ, производимой въ корчмѣ при селѣ Сусловкѣ Мглинскимъ мѣщаниномъ евреемъ Якубовичемъ, было произведено полиціею дознаніе и протоколъ дознанія препровожденъ на распоряженіе мирового судьи 3 участка Горецкаго мирового судебнаго округа. Приговоромъ мирового судьи, состоявшимся 23 ноября 1876 г., Якубовичъ признанъ виновнымъ въ томъ, что въ д. Сусловкѣ, Чаусскаго уѣзда, изъ дома помѣщицы Понятовской, не имѣя патента на право продажи питей, отпускалъ сторонним лицамъ на могарычи и для лекарства водку, и вслѣдствіе сего, на основаніи 119 и 122 ст. уст. угол. суд. и 692 и 706 ст. ул. о нак., присужденъ: 1) ко взятію патента на право

продажи питей; 2) къ денежному взысканію, равному цѣнѣ патента на 1876 годъ, и 3) къ конфискаціи проданной Якубовичемъ Загорскому водки. На приговоръ мирового судьи, какъ Якубовичъ, такъ и управляющій акцизными сборами Могилевской губерніи, принесли апелляціонные отзывы. Горецкій мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ означенное дѣло 16 февраля 1877 года, нашелъ, что на основаніи ст. 16 и 17 уст. о паспорт. евреямъ дозволяется жительство въ Могилевской губерніи, кромѣ селеній, а статьями 282 и 285 того же уст., хотя и разрѣшается имъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ проживать въ селеніяхъ, т.-е. внѣ черты постоянной ихъ осѣдлости, но лишь временно, и не иначе, какъ по свидѣтельствамъ, выдаваемымъ указаннымъ порядкомъ, и что, затѣмъ, по ст. 1171 ул. о нак., евреи, за производство внѣ черты, назначенной для постояннаго ихъ жительства, какой либо торговли, кромѣ дозволенной въ указанныхъ закономъ случаяхъ, подвергаются, кромѣ конфискаціи товаровъ, немедленной высылкѣ ихъ изъ тѣхъ мѣстъ; посему съѣздъ призналъ, что Якубовичъ, какъ обвиняемый въ преступленіи, предусмотрѣнномъ статьею 1171 ул. о нак., подлежитъ высылкѣ изъ с. Сусловки, а такъ какъ по 1 п. 34 ст. уст. угол. суд. преступленія, наказанія за которыя связаны съ выселеніемъ изъ мѣста жительства, подлежатъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ, то посему, и на основаніи вышеприведенныхъ узаконеній, а равно ст. 117 и 168 уст. угол. суд., съѣздъ постановилъ: передать настоящее дѣло судебному слѣдователю Чаусскаго уѣзда. Могилевская соединенная палата уголовнаго и гражданскаго суда, въ которую дѣло это было представлено судебнымъ слѣдователемъ для разрѣшенія вопроса о подсудности, нашла, что, на основаніи ст. 283 уст. о пит. сб. 1368 и 1 прим. къ ней уст. о сост., 16, 18 и 282 уст. о пастпорт. евреямъ предоставлено право имѣть жительство по установленнымъ билетамъ въ селеніяхъ Могилевской губерніи и вести въ нихъ торговлю питьями, съ ограниченіями, изложенными въ указѣ Правительствующаго Сената 11 іюня 1874 года, по содержанію котораго евреямъ дозволяется торговля питьями только въ мѣстностяхъ, опредѣленныхъ для постоянной ихъ осѣдлости и притомъ не иначе, какъ въ собственныхъ домахъ; слѣдовательно ст. 1171 ул. о нак. можетъ имѣть примѣненіе лишь къ тѣмъ мѣстностямъ, въ коихъ положительно воспрещается жительство евреямъ, и въ дѣяніи Якубовича усматривается лишь нарушеніе имъ закона о воспрещеніи евреямъ продажи питей безъ патента въ домахъ, не принадлежащихъ имъ на правѣ собственности, наказуемое по ст. 694 ул. о наказ. въ первый разъ — штрафомъ отъ 10 до 300 руб., причемъ, согласно 1 прим. къ 33 ст. уст. угол. суд., взысканія за нарушенія уст. казенныхъ управленій налагаются мировыми судьями въ предѣлахъ предоставленной имъ власти; вслѣдствіе сего, признавая дѣло Якубовича подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, палата 5 мая 1878 года опредѣлила: въ виду возбужденнаго пререканія о подсудности, дѣло представить въ Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязан. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1 и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената находитъ, что въ ст. 1171 улож. о наказ. изд. 1866 г. установлено наказаніе для евреевъ, за производство ими внѣ черты, назначенной для постояннаго ихъ жительства, торговли, кромѣ той, которая именно дозволена имъ въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ. Узаконеніе это въ томъ же самомъ содержаніи изложено было въ проектѣ улож. о наказ. 1845 г. и въ улож. изд. 1857 г., а упоминаемая въ немъ черта, назначенная для постояннаго жительства евреевъ, опредѣлялась ст. 16 и 17 уст. о паспор. изд. 1857 г., изъ которыхъ въ послѣдней, между прочимъ, выражено было, что „евреямъ дозволяется постоянное жительство въ Витебской и Могилевской губерніяхъ, кромѣ селеній“. Хотя, затѣмъ, въ ст. 321 уст. о пит. сборѣ изд. 1863 года изъяснено было, что „евреямъ дозволяется питейная торговля, на общемъ основаніи, повсемѣстно въ мѣстахъ постоянной ихъ осѣдлости“, но употребленное въ этомъ послѣднемъ узаконеніи выраженіе: „въ мѣстахъ постоянной осѣдлости“, вполнѣ соотвѣтствовало въ то время понятію о „мѣстахъ постояннаго жительства“ евреевъ, указанныхъ въ ст. 16 и 17 уст. о паспорт. изд. 1857 г. Когда же статьею 16 уст. о паспорт. въ прод. 1868 г. разрѣшено было ев-

реямъ постоянное жительство повсемѣстно въ Витебской и Могилевской губерніяхъ, безъ водворенія ихъ только въ селеніяхъ этихъ губерній въ качествѣ осѣдлыхъ жителей, то ст. 321 уст. о пит. сб. изд. 1863 г. замѣнена была, въ изданіи сего уст. 1867 г., статьею 383, въ которой объяснено было, что „евреямъ дозволяется питейная торговля повсемѣстно въ мѣстахъ постояннаго ихъ жительства, не исключая и означенныхъ въ ст. 16 уст. о паспорт. лит. а“, т.-е. селеній Витебской и Могилевской губ. — Засимъ уже закономъ 14 мая 1874 г. установлено было новое ограниченіе въ правахъ евреевъ на питейную торговлю, а именно: въ ст. 306 уст. о пит. сб. изд. 1876 г., въ составъ которой вошелъ этотъ законъ и которою замѣнена была ст. 283 того же уст. изд. 1867 г., постановлено, что „евреямъ дозволяется питейная торговля только въ мѣстностяхъ, опредѣленныхъ для постоянной ихъ осѣдлости, и притомъ не иначе, какъ въ собственныхъ ихъ домахъ“. Изъ прямого смысла этого узаконенія несомнѣнно, что евреи, со времени изданія закона 14 мая 1874 г., не въ правѣ уже торговать питьями въ селеніяхъ Витебской и Могилевской губерній, въ которыхъ дозволяется имъ, на основаніи ст. 16 уст. о паспорт. въ прод. 1868 г. (та же статья и въ томъ же содержаніи въ прод. 1876 г.), только постоянное жительство, но безъ водворенія ихъ въ качествѣ осѣдлыхъ жителей, т.-е. безъ предоставленія имъ права на пріобрѣтеніе недвижимой собственности и на приписку къ мѣстнымъ сельскимъ обществамъ, какъ это уже разъяснено было въ опредѣленіи Перваго Д-та Правительствующаго Сената 27 октября 1877 г., по жалобамъ евреевъ Забѣжинскаго, Левитана и друг. на постановленіе Витебскаго губернскаго правленія о выдвореніи ихъ изъ селеній Витебской губ., и въ рѣшен. Уголовнаго Кассац. Д-та 22 мая 1878 г. по дѣлу евреевъ Ревзина и Шустермана. — Съ изданіемъ закона 14 мая 1874 г. не послѣдовало, однако, въ ст. 1171 ул. о нак. никакого измѣненія; узаконеніе это попрежнему опредѣляетъ наказаніе тѣмъ евреямъ, которые внѣ черты, назначенной для постояннаго ихъ жительства, будутъ производить торговлю какого либо рода, кромѣ случаевъ, точно указанныхъ въ законѣ. Такъ какъ евреи въ мѣстностяхъ, лежащихъ внѣ черты постояннаго ихъ жительства, на основаніи ст. 283 уст. о пасп. въ прод. 1876 года, могутъ имѣть только временное пребываніе, для торговыхъ, тяжебныхъ и наслѣдственныхъ дѣлъ своихъ, по билетамъ, выдаваемымъ имъ отъ полицейскихъ и губернскихъ начальствъ, — тогда какъ въ селеніяхъ Витебской и Могилевской губ. дозволяется имъ не временное только пребываніе при условіяхъ и въ порядкѣ, указанныхъ въ ст. 283 уст. о паспорт., а постоянное жительство по паспортамъ и билетамъ, получаемымъ ими, на основаніи послѣдующей ст. 286 уст. о пасп. изд. 1857 г., для отлучекъ внутри черты, для постояннаго ихъ жительства опредѣленной, то посему не представляется никакого законнаго основанія подвергать евреевъ за недозволенную имъ торговлю питьями въ селеніяхъ Витебской и Могилевской губ. наказанію по ст. 1171 улож. о нак., составляющей исключительное постановленіе закона, преслѣдующее недозволенную всякаго рода торговлю, производимую евреями внѣ черты, не только для осѣдлаго ихъ водворенія, но и для постояннаго ихъ жительства назначенной, т.-е. въ такихъ мѣстностяхъ, въ которыхъ они пребываютъ временно, по дозволеніямъ, выдаваемымъ имъ на всякій отдѣльный случай выѣзда ихъ въ эти мѣстности, изъ которыхъ затѣмъ они должны быть немедленно высылаемы въ мѣста, для постояннаго ихъ жительства опредѣленныя, какъ только они будутъ признаны виновными въ нарушеніи уст. торг., предусмотрѣннымъ упомянутымъ узаконеніемъ. Слѣдовательно, при непримѣнимости ст. 1171 улож. къ случаямъ воспрещенной евреямъ ст. 306 пит. уст. изд. 1876 г. торговли питьями въ селеніяхъ Витебской и Могилевской губ., наказаніе имъ за незаконную торговлю этого рода должно быть опредѣляемо по особымъ узаконеніямъ о нарушеніяхъ правилъ о торговлѣ напитками, изложеннымъ въ уст. о пит. сборѣ и въ гл. 6 разд. VII улож. о нак. — о преступленіяхъ и проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны. Торговля евреевъ питьями въ селеніяхъ Витебской и Могилевской губ. подходитъ прямымъ образомъ подъ понятіе о неправильной торговлѣ питьями, предусмотрѣнной ст. 694 улож. (ст. 439 уст. о пит. сб. изд. 1876 г.), такъ какъ по закону этому преслѣдуется воспрещенная торговля напитками, производимая такимъ ли-

цомъ, которое не имѣло по закону права производить торговлю такого рода и въ томъ мѣстѣ, даже и со взятіемъ патента. Проступки, предусматриваемые ст. 694 улож., учиненные въ первый разъ, влекутъ за собою наказаніе денежнымъ взысканіемъ отъ 10 до 300 р., а слѣдовательно, за силою ст. 33 уст. угол. суд., подсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ. Вслѣдствіе сего, признавая настоящее дѣло, по обвиненію Мглинскаго мѣщанина еврея Якубовича въ производствѣ недозволенной торговли виновъ изъ корчмы при с. Сусловкѣ, Чаусскаго уѣзда, Могилевской губ., подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: дать знать о семъ указомъ Могилевской соединенной палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда для надлежащаго распоряженія.

48. 1878 года ноября 27-го дня. По дѣлу частнаго повѣреннаго Демьяновича.

(Предсѣдательств. Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенат. В. Г. Коробьинъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

При разсмотрѣніи Павловскимъ мировымъ съѣздомъ дѣла по жалобѣ вдовы Анны Савруевой на продажу съ публичнаго торга общаго, нераздѣльнаго имущества умершихъ мужа ея Арсентія и брата его Андрея Савруевыхъ на удовлетвореніе долговъ сего послѣдняго, было обнаружено, что о принадлежности продававшагося дома не одному Андрею Савруеву было извѣстно взыскателямъ, въ числѣ которыхъ находился повѣренный купца Студенцова, частный повѣренный Демьяновичъ, обратившійся послѣ торговъ къ предсѣдателю съѣзда съ жалобою на невыдачу ему судебнымъ приставомъ денегъ, причитавшихся на долю Студенцова. Во время состязанія Демьяновичъ заявилъ, что о принадлежности имущества обоимъ братьямъ Савруевымъ онъ узналъ только на торгахъ, что по ст. 1189 уст. гражд. судопр. имущество могло продаваться въ цѣломъ составѣ, такъ какъ совладѣльцы соединились въ одномъ лицѣ опекунши Анны Савруевой, не споривше́й противъ продажи дома въ цѣломъ составѣ; что противъ уничтоженія торговъ онъ не возражаетъ и что дѣйствія его были направлены къ охраненію выгодъ его вѣрителя. Товарищъ прокурора Острогожскаго окружнаго суда полагалъ, что поступокъ Демьяновича, знавшаго о принадлежности дома обоимъ братьямъ Савруемымъ и требовавшаго выдачи денегъ, представляется неблаговиднымъ и подлежитъ обсужденію суда, по предоставленной ему власти. Съѣздъ постановилъ рѣшеніе о признаніи торговъ недѣйствительными и о сдѣланіи повѣренному по судебнымъ дѣламъ Демьяновичу, на основаніи ст. 14 правилъ о повѣренныхъ, замѣчанія. Демьяновичъ ходатайствуетъ предъ Правит. Сенатомъ объ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда, какъ постановленнаго не въ надлежащемъ составѣ присутствія, безъ истребованія отъ него объясненія и съ нарушеніемъ ст. 14 правилъ о повѣренныхъ, а равно ст. 277—282 учр. суд. уст.

Выслушавъ заключеніе Исполн. обязан. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что замѣчанія отнесены къ разряду взысканій дисциплинарныхъ (п. 2 ст. 262 учр. суд. устан. по прод. 1868 года); 2) что дѣла, подлежащія дисциплинарному производству, могутъ быть возбуждаемы и разрѣшаемы не иначе, какъ въ порядкѣ, для сего рода дѣлъ установленномъ (ст. 270 и послѣд. учр. суд. уст.); 3) что представленное судебнымъ мѣстамъ, при коихъ состоятъ лица, получившія свидѣтельства на ходатайство по чужимъ дѣламъ, право подвергать сіи лица нѣкоторымъ дисциплинарнымъ взысканіямъ (п. 14 Высочайше утвержденныхъ 25 мая 1874 года правилъ) не освобождаетъ эти судебныя мѣста отъ обязанности налагать подобнаго рода взысканія не иначе, какъ съ соблюденіемъ порядка, установленнаго для дѣлъ, подлежащихъ дисциплинарному производству. Признавая посему, что мѣра взысканія, которой Павловскій мировой съѣздъ подвергъ частнаго повѣреннаго Демьяновича, не можетъ имѣть какого либо въ отношеніи къ нему значенія, какъ постановленная безъ соблюденія законнаго порядка, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить съѣзду неправильность его дѣйствій.

49. 1878 года ноября 27-го дня. О разъясненіи предѣловъ власти предсѣдателя окружнаго суда по увольненію нотаріусовъ въ отпускъ

и по замѣщенію ихъ на время отпуска благонадежными лицами.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Г. Н. Мотовиловъ; заключеніе давалъ исп. об. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Бывшій Кишиневскій нотаріусъ Кусаковъ 9 марта 1876 года принесъ Одесской судебной палатѣ на предсѣдателя Кишиневскаго окружнаго суда жалобу, въ которой объяснилъ, что предсѣдатель суда лишилъ его возможности взять отпускъ для поправленія здоровья, устранивъ отъ исправленія его должности на время отпуска, служащаго въ его конторѣ, Савича. По требованію судебной палаты, предсѣдатель окружнаго суда представилъ ей свѣдѣнія по существу дѣла, но при этомъ объяснилъ, что, по его мнѣнію, ст. 39 нотар. полож. предоставляетъ ему дискреціонную власть по увольненію нотаріусовъ въ отпускъ и по замѣщенію ихъ исправляющими должность. Судебная палата, въ виду выхода нотаріуса Кусакова въ отставку, оставила его жалобу безъ разрѣшенія и, признавъ выраженное предсѣдателемъ окружнаго суда мнѣніе несогласнымъ ни съ общими постановленіями о предѣлахъ власти должностныхъ лицъ, заключающимися въ 1192 и послѣдующихъ статьяхъ т. III св. зак. изд. 1857 года, ни со ст. 249 учр. суд. устан., по которой надзоръ за предсѣдателемъ окружнаго суда возлагается на судебную палату, постановила: разъяснить предсѣдателю Кишиневскаго суда смыслъ ст. 249 учр. суд. уст. О вышеизложенномъ Министръ Юстиціи, на основаніи ст. IV Высочайше утвержденнаго $^{10}/_{22}$ іюня 1877 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о новомъ штатѣ Кассаціонныхъ Департаментовъ и нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ судебныхъ уставахъ 1864 года, поручилъ исполняющему обязанности Оберъ-Прокурора предложить на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что статьи 1171 и 1172 т. II ч. 1 св. зак., учр. общ. суд. мѣст., изд. 1876 года (ст. 249 и 250 учр. суд. установл. 1864 г.), возлагая на судебную палату надзоръ за стоящими въ ея округѣ судебными мѣстами и должностными лицами, тѣмъ самымъ предоставляютъ палатѣ право привлекать подвѣдомственныхъ ей должностныхъ лицъ къ отвѣтственности въ тѣхъ случаяхъ, когда неправильныя ихъ дѣйствія будутъ обнаружены при разсмотрѣніи дѣлъ, дошедшихъ до нея установленнымъ порядкомъ. (См. рѣшеніе Уголовн. Кассац. Д—та Сената 1869 года № 596). Порядокъ, въ которомъ дѣла, производящіяся въ окружныхъ судахъ, доходятъ до разсмотрѣнія судебной палаты, указанъ въ уставахъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводства, а частію и въ учрежденіи суд. устан. (ст. 391—393 общ. образов. судебн. устан., т. II ч. I св. зак. изд. 1876 г.); въ этомъ порядкѣ на разсмотрѣніе суд. палаты могутъ восходить какъ постановленія окружныхъ судовъ, такъ и процессуальныя дѣйствія, предпринятыя по дѣлу предсѣдателемъ окружнаго суда (ст. 268 уст. гражд. судопр.); но того порядка, въ которомъ могли-бы доходить до разсмотрѣнія судебной палаты распоряженія предсѣдателя окружнаго суда по просьбѣ подчиненнаго суду нотаріуса объ увольненіи его въ отпускъ, въ сводѣ законовъ не указано. Статья 1160 т. II ч. I св. зак. изд. 1876 года, учрежд. общ. суд. мѣстъ, (ст. 39 нотар. полож.), обязывая предсѣдателя окружнаго суда разрѣшать нотаріусу отпускъ не иначе, какъ по назначеніи для исправленія его обязанности другого благонадежнаго лица по представленію самого нотаріуса, сужденіе о степени благонадежности этого лица предоставляетъ усмотрѣнію и доброй совѣсти предсѣдателя; слѣдовательно, соглашаясь на допущеніе къ исправленію обязанностей нотаріуса представляемаго имъ замѣстителя, или отказывая въ этомъ нотаріусу, предсѣдатель окружнаго суда дѣйствуетъ согласно ст. 717 т. III св. зак., уст. служб. прав., изд. 1876 года (ст. 1192 изд. 1857 г.), въ предѣлахъ предоставленной ему власти; дѣйствія его по этому предмету не могутъ подлежать обжалованію въ порядкѣ судебныхъ инстанцій и лишь въ случаѣ преступнаго ихъ характера подлежатъ разсмотрѣнію высшей судебной власти въ порядкѣ, указанномъ ст. 1091 уст. угол. суд., т. XV ч. 2 св. зак. изд. 1876 года. По приведеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: разъяснить палатѣ, что въ настоящемъ случаѣ жалоба на предсѣдателя окружнаго суда не подлежала разсмотрѣнію палаты.

50. 1878 года декабря 18-го дня. Объ измѣненіи, на основаніи 171 ст. учр. суд. уст., принятаго по наказу С.-Петербургскаго миров. съѣзда порядка записки столичными мировыми судьями процентныхъ бумагъ въ книгу денежн. документовъ и вещественныхъ доказательствъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. Ѳ. Гаммъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Обстоятельства дѣла: Государственный Контролеръ увѣдомилъ г. Министра Юстиціи, что при ревизіи контрольными учрежденіями отчетности С.-Петербургскихъ столичныхъ мировыхъ судей замѣчено, что банковые билеты, акціи, облигаціи и вообще денежныя цѣнности, поступающія по охраненію наслѣдствъ и въ обезпеченіе исковъ, записываются на приходъ не въ книгу партикулярныхъ суммъ (какъ бы слѣдовало по пункту в. ст. 3 правилъ 21 сентября 1871 года о счетоводствѣ мировыхъ судей), а въ книгу денежныхъ документовъ, которая по 9 ст. тѣхъ же правилъ заготовляется на неопредѣленное время и не представляется на ревизію, чрезъ что капиталы, заключающіеся въ банковыхъ и т. п. бумагахъ, остаются внѣ своевременной повѣрки. Столичный съѣздъ мировыхъ судей, въ который С.-Петербургская контрольная палата обращалась по сему предмету, отозвался, что порядокъ записки процентныхъ бумагъ въ книгу денежныхъ документовъ и вещественныхъ доказательствъ принятъ съѣздомъ 18-го декабря 1875 года (при утвержденіи проекта измѣненій и дополненій нѣкоторыхъ статей наказа, относящихся до записи и храненія денежныхъ суммъ и документовъ) и, какъ неотмѣненный въ установленномъ порядкѣ, обязателенъ для мировыхъ судей. Сообщая о семъ, Генералъ-Адъютантъ Грейгъ присовокупилъ, что по его мнѣнію столичный мировой съѣздъ не имѣлъ никакого основанія измѣнять установленный законный порядокъ записки банковыхъ билетовъ и другихъ денежныхъ цѣнностей въ книгу партикулярныхъ суммъ и, допуская это измѣненіе, поступилъ вопреки 76 ст. учр. суд. уст. (по прод. 1869 года), по которой опредѣленіе и измѣненіе порядка счетоводства въ судебно-мировыхъ установленіяхъ зависитъ отъ взаимнаго соглашенія Министровъ Юстиціи и Финансовъ и Государственнаго Контролера. — Вполнѣ соглашаясь съ приведеннымъ мнѣніемъ Государственнаго Контролера и, вслѣдствіе того, признавая, что означенная выше мѣра, принятая С.-Петербургскимъ столичнымъ мировымъ съѣздомъ, должна подлежать отмѣнѣ, — Статсъ-Секретарь Графъ Паленъ, руководствуясь 171 ст. учр. суд. уст., увѣдомилъ о семъ Г. Первоприсутствующаго на предметъ сообщенія о вышеизложенномъ на разсмотрѣніе и обсужденіе Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. — Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ, въ распорядительномъ засѣданіи 24 апрѣля 1878 года, признавая необходимымъ предварительно разрѣшенія возбужденнаго по настоящему дѣлу вопроса имѣть въ виду тѣ основанія, которыми С.-Петербургскій столичный мировой съѣздъ руководствовался при постановленіи правила о запискѣ въ книгу денежныхъ документовъ, а не партикулярныхъ суммъ, всѣхъ поступающихъ къ мировымъ судьямъ цѣнностей, не составляющихъ ни наличныхъ денегъ, ни вещественныхъ доказательствъ (3 п. дополнительныхъ правилъ къ наказу о порядкѣ веденія денежной отчетности и храненія денежныхъ суммъ С.-Петербургскими столичными мировыми судьями), опредѣлило: предписать С.-Петербургскому столичному мировому съѣзду указомъ о доставленіи точныхъ свѣдѣній по сему предмету. Во исполненіе указа Правительствующаго Сената отъ 23 іюня 1878 года за № 647 и въ разъясненіе соображеній, послужившихъ основаніемъ при постановленіи съѣздомъ правилъ о запискѣ всѣхъ поступающихъ къ мировымъ судьямъ цѣнностей, не составляющихъ ни наличныхъ денегъ, ни вещественныхъ доказательствъ, въ книгу денежныхъ документовъ, а не въ книгу партикулярныхъ суммъ,—мировой съѣздъ, рапортомъ отъ 11 ноября 1878 года за № 11868, донесъ Правительствующему Сенату о нижеслѣдующемъ: на основаніи ст. 9 правилъ счетоводства, распубликованныхъ при указѣ Правительствующаго Сената 21 сентября 1871 года, поступающія къ мировымъ судьямъ и въ мировые съѣзды денежныя суммы и денежные документы вносятся въ особыя книги, изъ коихъ одна—для суммъ, слѣдующихъ въ Госу-

дарственное казначейство, другая — для суммъ партикулярныхъ, а третья— для записки денежныхъ документовъ и вещественныхъ доказательствъ. Имѣя въ виду, что по книгѣ Государственнаго казначейства могутъ поступать въ казну лишь наличныя деньги, но не денежныя цѣнности, съѣздъ изъ сопоставленія наименованія этой книги — книгою суммъ Государственнаго казначейства, съ другой — книгой суммъ партикулярныхъ, пришелъ къ заключенію, что въ книгу суммъ партикулярныхъ могутъ быть вносимы, подобно книгѣ Государственнаго казначейства, однѣ лишь наличныя деньги, и что поэтому всѣ цѣнности, не составляющія наличныхъ денегъ, должны быть вносимы въ книгу денежныхъ документовъ и вещественныхъ доказательствъ.

По выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ: въ утвержденномъ С.-Петербургскимъ столичнымъ мировымъ съѣздомъ 18 декабря 1875 года проектѣ измѣненій и дополненій нѣкоторыхъ статей наказа, относящихся до записи и храненія денежныхъ суммъ и документовъ, между прочимъ, постановлено: въ книгу для записи прихода и расхода денегъ для суммъ партикулярныхъ записываются всѣ поступающія въ наличныхъ деньгахъ суммы, не подлежащія обращенію въ Государственное казначейство и не составляющія вещественныхъ доказательствъ (ст. 2).— Въ книгу для записи денежныхъ документовъ и вещественныхъ доказательствъ записываются: въ первую ея часть — для записи денежныхъ документовъ — всѣ поступающія къ мировымъ судьямъ цѣнности, не составляющія ни наличныхъ денегъ, ни вещественныхъ доказательствъ, причемъ въ особой графѣ означается цифрами нарицательная цѣна документа, а во вторую часть „для записи вещественныхъ доказательствъ“ собственно вещественныя доказательства (ст. 3). — Въ представляемыхъ въ контрольную палату отчетныхъ вѣдомостяхъ о количествѣ поступившихъ казенныхъ и партикулярныхъ суммъ должны быть показываемы лишь наличныя деньги, а не прочія цѣнности, записываемыя по книгѣ денежныхъ документовъ и вещественныхъ доказательствъ (ст. 13). — Между тѣмъ въ правилахъ 21 сентября 1871 года о счетоводствѣ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ (собраніе узаконеній и распоряженій правительства за 2 полугодіе 1871 года № 82 ст. 767) постановлено: поступающія къ мировымъ судьямъ и въ мировые съѣзды денежныя суммы и денежные документы вносятся, одновременно съ ихъ полученіемъ, въ особыя книги, изъ коихъ одна, для суммъ, слѣдующихъ въ Государственное казначейство, заготовляется на каждое полугодіе, другая, для суммъ партикулярныхъ — на каждый годъ, а третья, для записки денежныхъ документовъ и вещественныхъ доказательствъ — на неопредѣленное время (ст. 9). — Къ партикулярнымъ же суммамъ отнесены между прочимъ (пунктъ в. ст. 3 тѣхъ же правилъ) деньги, представляемыя судебными приставами въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 954 и 956 уст. гражд. суд., а также поступающія при охраненіи имущества умершаго (ст. 1404 уст. гр. суд.). — Изъ разсмотрѣнія прописанныхъ статей правилъ 21-го сентября въ связи съ общимъ смысломъ и значеніемъ сихъ правилъ надлежитъ признать, что установленный съѣздомъ порядокъ прямо противорѣчитъ означенным правиламъ и имѣетъ своимъ прямымъ послѣдствіемъ, противное симъ правиламъ, оставленіе внѣ своевременной повѣрки капиталовъ, заключающихся въ банковыхъ и тому подобныхъ бумагахъ, каковые капиталы вполнѣ неправильно отнесены съѣздомъ къ денежнымъ документамъ, въ книгу коихъ и записываются. — Съѣздъ, какъ видно изъ рапорта его отъ 11 ноября 1878 года, основываетъ таковой, установленный имъ порядокъ на томъ соображеніи, что такъ какъ въ книгу Государственнаго казначейства вносятся лишь наличныя деньги, то и въ книгу партикулярныхъ суммъ равнымъ образомъ могутъ быть вносимы лишь только однѣ наличныя деньги.— Соображеніе это нельзя не признать вполнѣ неосновательнымъ, такъ какъ въ книгу Государственнаго казначейства вносятся лишь суммы, подлежащія обращенію въ Государственное казначейство, а таковыя суммы, какъ видно изъ подробнаго ихъ перечисленія въ девяти пунктахъ ст. 2 правилъ 21 сентября 1871 года, могутъ заключаться лишь только въ наличныхъ деньгахъ; партикулярныя же суммы, перечисленныя въ ст. 3 тѣхъ же правилъ, могутъ заключаться не только въ наличныхъ

деньгахъ, но и въ иныхъ денежныхъ цѣнностяхъ (см. п. п. в. д. и з.). — Признавая въ виду изложенныхъ соображеній, что съѣздъ, вопреки точному требованію ст. 76 учр. суд. уст. (по прод. 1869 года), утвердилъ правила, коими (ст. 2, 3 и 13) измѣненъ установленный правилами 21 сентября 1871 года о счетоводствѣ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ порядокъ, — Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: отмѣнить параграфы 2, 3 и 13 дополнительныхъ правилъ къ наказу С.-Петербургскаго мирового съѣзда.

51. 1878 года декабря 18-го дня. По дѣлу крестьянъ Ивана Островскаго, Викентія Ястржембскаго и друг.

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора и имѣя въ виду, что на основаніи 1713 и 1714 ст. общ. губ. учр. 2 т. ч. 1 по изд. 1876 г. и рѣш. Общ. Собр. 1871 г. № 127 мировымъ судьямъ не предоставлено права помимо съѣзда входить въ Правительствующій Сенатъ съ своими рапортами непосредственно, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ опредѣляетъ: рапортъ мирового судьи 2 участка Ковельскаго округа за № 1160 по настоящему дѣлу оставить безъ разсмотрѣнія.

52. 1878 года декабря 18-го дня. О распредѣленіи мировыхъ судей по участкамъ Горецкаго мирового округа Могилевской губерніи.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. Бар. Ф. Ф. Штакельбергъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Мировой судья 3 участка Горецкаго округа, онъ же и предсѣдатель съѣзда, въ предложеніи своемъ отъ 15-го марта 1878 года за № 222, заявилъ съѣзду мировыхъ судей этого округа, что Министерство Юстиціи, циркуляромъ отъ 30 декабря 1877 года за № 96, возложило на предсѣдателей съѣздовъ 9-ти западныхъ губерній составленіе годовой отчетности по уголовнымъ дѣламъ, и что правила, приложенныя при томъ циркулярѣ, налагаютъ на предсѣдателей съѣздовъ такія обязанности, выполненіе которыхъ необходимо требуетъ пребыванія предсѣдателей въ мѣстѣ нахожденія съѣздовъ мировыхъ судей, такъ какъ безъ пособія канцеляріи съѣзда, при неполученіи предсѣдателями особыхъ суммъ на содержаніе собственной своей канцеляріи, дѣло это повлечетъ для нихъ совершенно необязательные расходы изъ собственныхъ средствъ. Въ виду этого и принимая во вниманіе: во-первыхъ, всѣ обязанности, лежащія и безъ того въ настоящее время на предсѣдателяхъ съѣздовъ, и во-вторыхъ, что обязанности ихъ могутъ въ теченіи времени усилиться, онъ, мировой судья 3 уч., обращается съ просьбой къ съѣзду объ измѣненіи распредѣленія участковъ между мировыми судьями съ тѣмъ, чтобы признать, что 1 участокъ Горецкаго округа, въ районъ котораго входитъ городъ Горки, гдѣ находится съѣздъ, долженъ быть въ завѣдываніи того участковаго мирового судьи, на котораго возложены и обязанности предсѣдателя съѣзда. Мировой съѣздъ Горецкаго округа, въ распорядительномъ засѣданіи отъ 16 марта 1878 года, выслушавъ означенное предложеніе предсѣдателя съѣзда, большинствомъ трехъ голосовъ противъ одного (а именно, мирового судьи 1 уч. Бремзена, который остался при особомъ мнѣніи) постановилъ, что заявленіе предсѣдателя съѣзда о переводѣ его изъ 3 участка въ первый, гдѣ находится камера съѣзда, заслуживаетъ полнаго вниманія и подлежитъ удовлетворенію въ виду пользы службы, а потому мировой судья 1 участка долженъ принять въ свое завѣдываніе 3 уч., мировой же судья 3 уч., вмѣстѣ съ тѣмъ и предсѣдатель съѣзда, принять въ свое завѣдываніе 1 участокъ; въ виду же того, что мировой судья 1 уч. добровольнаго согласія на такое перемѣщеніе не изъявилъ, то, по неимѣнію на то прямыхъ указаній въ законѣ, войти по этому предмету съ представленіемъ къ Г. Министру Юстиціи и ходатайствовать объ утвержденіи этого постановленія. Съ своей стороны и мировой судья 1 участка, не согласившійся съ постановленіемъ съѣзда, также вошелъ къ Г. Министру Юстиціи съ особымъ представленіемъ отъ 20 марта 1878 года, въ которомъ объясняетъ, что установлен-

ная 75 ст. учр. суд. устан. годовая отчетная вѣдомость о движеніи дѣлъ по всему мировому округу, по истеченіи каждаго года, составляется одновременно въ канцеляріи съѣзда и подобный же порядокъ установленъ циркуляромъ Министерства Юстиціи отъ 30 декабря 1877 года № 96 и для составленія вѣдомостей по уголовнымъ дѣламъ. Такимъ образомъ упоминаемыхъ предсѣдателемъ, мировымъ судьей 3 участка Горецкаго округа, расходовъ изъ собственныхъ средствъ, усиленныхъ занятій и необходимости постояннаго пребыванія въ мѣстѣ нахожденія съѣзда вовсе не потребуется; напротивъ того, уставы 20 ноября 1864 года, предусматривая, что предсѣдатель съѣзда занимаетъ особо и должность участковаго мирового судьи, требующую постоянныхъ занятій помимо срочныхъ занятій съѣзда, возлагаютъ всѣ приготовительныя распоряженія по дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію съѣзда, равно какъ и исполненіе другихъ обязанностей, на основаніи 75 ст. учр. суд. устан., на непремѣннаго члена съѣзда (ст. 57), имѣющаго постоянное жительство въ гор. Горкахъ, гдѣ находится камера съѣзда. Кромѣ того, постановленіе съѣзда, безъ согласія его, о переводѣ изъ 1 уч. въ 3 уч. не согласно съ правилами, изображенными въ 72 ст. учр. суд. устан. Вслѣдствіе сего онъ, мировой судья 1 уч., ходатайствуетъ объ отмѣнѣ постановленія съѣзда и при этомъ присовокупляетъ, что перемѣщеніе его изъ 1 въ 3 уч. гор. Чаусы, на разстояніе болѣе 70 верстъ, какъ мѣстнаго владѣльца, обремененнаго семействомъ, повлечетъ для него за собою большія затраты и разореніе, для мирового же судьи 3 участка, какъ неимѣющаго въ Горецкомъ уѣздѣ недвижимой собственности, совершенно безразлично завѣдываніе тѣмъ или другимъ мировымъ участкомъ. На основаніи ордера Г. Министра Юстиціи за № 11327, исполняющій обязанности Оберъ-Прокурора Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената предложилъ означенную переписку на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія Кассаціонныхъ Д—товъ Правит. Сената.

Выслушавъ заключеніе исполн. обязан. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что на основ. 35 ст. учр. суд. устан. распредѣленіе мировыхъ участковъ между участковыми мировыми судьями производится наличными мировыми судьями, какъ почетными, такъ и участковыми, а на основаніи 41 ст. того же учрежд., мировой судья, съ согласія съѣзда мировыхъ судей, избираетъ въ доставшемся ему по означенному распредѣленію участкѣ постоянное мѣсто пребыванія, для разбирательства подвѣдомыхъ ему дѣлъ. Изъ сопоставленія приведенныхъ статей учрежд. суд. устан. вытекаетъ, что такъ какъ мировые участки распредѣляются между мировыми судьями еще до образованія съѣзда, при участіи всѣхъ наличныхъ мировыхъ судей, то мировой съѣздъ и не властенъ производить измѣненія въ этомъ распорядкѣ участковъ, установленіе котораго зависитъ отъ общаго соглашенія судей между собою, а не отъ усмотрѣнія и распоряженія съѣзда. Вслѣдствіе сего Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената опредѣляетъ: на основаніи 35 и 41 ст. учрежд. суд. устан. (ст. 1672 и 1681 т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г.), отмѣнить постановленіе Горецкаго мирового съѣзда отъ 16 марта 1878 года.

53. 1878 года декабря 18-го дня. По вопросу о порядкѣ заявленія правленіями частныхъ земельн. банковъ ходатайствъ о публичной продажѣ при окружныхъ судахъ заложенныхъ въ сихъ банкахъ недвижимыхъ имѣній.

(Предсѣдательствов. Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ И. Р. Отмарштейнъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Ярославско-Костромской земельный банкъ, въ отношеніи отъ 2-го сентября 1877 года за № 2171, обратился къ предсѣдателю Вятскаго окружнаго суда съ ходатайствомъ о допущеніи продажи при этомъ судѣ, чрезъ судебнаго пристава, недвижимаго имѣнія коллежскаго асессора Мышкина, вслѣдствіе неплатежа имъ процентовъ и погашенія по ссудѣ, выданной банкомъ подъ залогъ сего имѣнія. При отношеніи своемъ, банкъ представилъ, между прочимъ, копію описи и оцѣнки назначеннаго къ продажѣ имѣнія. По полученіи помянутаго отношенія банка, предсѣдатель суда назначилъ судебнаго пристава для производства продажи имѣ-

нія. Продажа эта была назначена приставомъ на 30 ноября 1877 года, о чемъ сдѣлана публикація въ вѣдомостяхъ. Затѣмъ дѣло о продажѣ представлено приставомъ, на основаніи 1150 ст. уст. гражд. суд., въ Вятскій окружный судъ.—Разсмотрѣвъ въ судебномъ засѣданіи 20/23 декабря 1877 года (въ коемъ участвовали товарищъ предсѣдателя и два члена окружнаго суда) настоящее дѣло, окружный судъ нашелъ, что порядокъ возникновенія и дальнѣйшаго производства дѣла о продажѣ при окружномъ судѣ недвижимыхъ имуществъ съ публичнаго торга, состоитъ въ томъ, что судебный приставъ производитъ опись и оцѣнку имѣнію, представляетъ таковыя въ окружный судъ и только по принятіи судомъ дѣла къ производству, лицо, которому предоставлено назначеніе пристава для производства продажи, дѣлаетъ распоряженіе о таковомъ назначеніи (1127 и 1139 ст. уст. гр. суд.). — Возникновеніе дѣла о продажѣ, вслѣдствіе непосредственнаго распоряженія предсѣдателя суда и до принятія судомъ дѣла къ производству, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть допущено. Жалобы на несоблюденіе при описи и оцѣнкѣ имѣнія установленныхъ закономъ правилъ подаются въ окружный судъ, когда опись и оцѣнка представляется приставомъ, и судъ еще до разрѣшенія жалобы можетъ остановить обнародованіе объявленій о продажѣ, а также можетъ возобновить производство пристава съ послѣдняго правильнаго дѣйствія (1203 и 1204 ст. уст. гражд. суд.). Если же допустить, что дѣло о продажѣ можетъ возникнуть вслѣдствіе непосредственнаго обращенія заинтересованнаго лица не въ судъ, а къ предсѣдателю суда, прямо назначающему пристава, который публикуетъ о таковой продажѣ до поступленія дѣла въ судъ, то правила, изложенныя въ 1202 и 1203 ст. уст. гр. суд., не имѣли бы примѣненія, ибо суду приходилось бы разсматривать поступающія жалобы и разрѣшать таковыя по дѣлу, которое, помимо суда, получило уже направленіе и дальнѣйшее движеніе вслѣдствіе распоряженій предсѣдателя суда и судебнаго пристава. Если, засимъ, дѣла о продажѣ могутъ быть начаты не иначе, какъ по принятіи ихъ судомъ къ производству, то дѣло о продажѣ, возникшее до такого принятія онаго судомъ, и съ нарушеніемъ указаннаго порядка, не можетъ быть принято судомъ къ разсмотрѣнію. Имущества, заложенныя въ частныхъ банкахъ, продаются по предписанному въ уставахъ сихъ банковъ порядку. Изъ устава Ярославско-Костромского банка видно, что продажа заложенныхъ въ сихъ банкахъ имѣній можетъ быть производима въ тѣхъ присутственныхъ мѣстахъ, въ которыхъ по закону таковая дозволяется (§§ 23 и 27); но особаго порядка для продажи такихъ имѣній не установлено, а потому долженъ быть соблюдаемъ въ сихъ случаяхъ порядокъ общій, въ уставѣ гражданскаго судопроизводства указанный. — По изложеннымъ выше соображеніямъ и имѣя въ виду: 1) что банкъ обязанъ былъ о назначеніи въ продажу заложеннаго имѣнія обратиться съ прошеніемъ, оплаченнымъ гербовымъ сборомъ, въ окружный судъ, а не къ предсѣдателю суда съ формальнымъ отношеніемъ, и только по принятіи судомъ дѣла къ своему производству могли послѣдовать распоряженія въ разрѣшеніе просьбы банка о продажѣ имѣнія, такъ какъ вопросъ о томъ, можетъ-ли быть допущена продажа и можетъ-ли быть удовлетворено ходатайство объ укрѣпленіи имѣнія, снятіи и наложеніи запрещенія, объ отмѣткѣ на залоговомъ свидѣтельствѣ, подлежитъ разсмотрѣнію только суда; 2) что настоящее дѣло, не въ судѣ возникшее, не могло быть представлено въ окружный судъ, такъ какъ 1150 ст. уст. гр. суд., на которую приставъ ссылается въ своемъ рапортѣ, предписывая, чтобы все производство о продажѣ было открыто для желающихъ въ канцеляріи суда, имѣетъ однако въ виду только дѣлопроизводство суда, но не даетъ права приставу представлять дѣло о продажѣ, возникшее не въ судѣ, Вятскій окружный судъ, не входя въ разсмотрѣніе состоявшихся по настоящему дѣлу распоряженій о продажѣ имѣнія Мышкина, не нашелъ законныхъ основаній къ принятію настоящаго дѣла къ своему разсмотрѣнію; а потому, и руководствуясь также 712 ст. уст. гр. суд., опредѣлилъ: настоящее дѣло къ разсмотрѣнію не принимать. Предсѣдатель Вятскаго окружнаго суда, признавая изложенный въ приведенномъ опредѣленіи суда взглядъ неправильнымъ и по принципу своему вообще вреднымъ для дѣла и ссылаясь на 251 и 254 ст. учрежд. суд. устан. 20 ноября 1864 го-

да (1173 и 1181 ст. т. II изд. 1876 года учр. вл. и мѣстъ губ.), представилъ объ этомъ Министру Юстиціи. Соображенія, на коихъ основано предсѣдателемъ окружнаго суда приведенное выше заключеніе, состоятъ въ слѣдующемъ: 1) устанавливая объясненную въ опредѣленіи 20/23 декабря 1877 года практику въ отношеніи веденія всѣхъ вообще дѣлъ о продажѣ имѣній, окружный судъ полагаетъ, что и продажа имѣній, заложенныхъ въ банкахъ, въ случаѣ желанія назначить таковую при судѣ, должна быть производима общимъ порядкомъ, указаннымъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства, а слѣдовательно признаетъ необходимымъ, чтобы и описи съ оцѣнками этихъ имѣній были составляемы судебнымъ приставомъ, такъ какъ въ уставѣ банка не опредѣлено на сей предметъ особыхъ правилъ. Но судъ упустилъ изъ виду, что, при взятіи ссуды изъ банка подъ залогъ имѣнія, опись и оцѣнка онаго составляются договаривающимися сторонами, т.-е. заемщикомъ и агентомъ банка (§ 47 устава и инструкція для оцѣнки городскихъ имуществъ Ярославско-Костромского земельнаго банка), причемъ та и другая сторона соблюдаютъ свои интересы въ равной степени; что на основаніи этой описи и оцѣнки имѣніе принимается въ залогъ и, наконецъ, въ случаѣ неисправности заемщика, оно по этой же описи продается съ публичнаго торга (23 и 27 §§ того же устава) въ правленіи земельнаго банка. Если законъ допускаетъ продажу заложеннаго въ банкѣ имѣнія въ его правленіи на основаніи описи, составленной при принятіи имѣнія въ залогъ, и обстоятельство это не считается препятствіемъ къ выдачѣ новому пріобрѣтателю крѣпостного акта, то очевидно, что и въ случаѣ продажи такого имѣнія при судебномъ установленіи не представляется никакой надобности въ составленіи новой описи продаваемому имѣнію чрезъ судебнаго пристава по правиламъ, изложеннымъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства, тѣмъ болѣе, что торги при продажѣ подобныхъ имѣній начинаются не съ оцѣночной суммы, а съ суммы недоимки, числящейся на заложенномъ имѣніи (§ 24 того-же устава). Эти обстоятельства и исключаютъ дѣла сего рода, по мнѣнію предсѣдателя окружнаго суда, изъ общаго правила и представляются совершенно безспорными, ибо въ ст. 1137 уст. гр. суд. сказано: „имущества, заложенныя въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ и въ частныхъ банкахъ, въ случаѣ просрочки слѣдуемыхъ по нимъ платежей, продаются по предписанному въ уставахъ сихъ установленій и банковъ порядку“, а ст. 1138, разрѣшая таковую продажу при окружномъ судѣ, особаго порядка на сей предметъ не опредѣляетъ. — Такимъ образомъ, обобщеніе окружнымъ судомъ дѣлъ о продажѣ заложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ и банкахъ имѣній съ прочими торговыми производствами, въ отношеніи составленія описи и оцѣнки просроченному имѣнію чрезъ судебнаго пристава, предсѣдатель окружнаго суда признаетъ совершенно неисполнимымъ и крайне стѣснительнымъ какъ для банковъ, такъ и для лицъ, коимъ продаваемыя имѣнія принадлежатъ, такъ какъ составленіе подобной описи должно произвести замедленіе продажи и вовлечь стороны въ излишніе расходы по вознагражденію судебнаго пристава; 2) Главная мысль, проводимая въ опредѣленіи окружнаго суда 20/23 декабря 1877 года, сводится къ тому, что лицо, которому принадлежитъ по закону назначеніе судебнаго пристава, т.-е. предсѣдатель суда (1139 ст. уст. гражд. суд.) можетъ воспользоваться симъ правомъ не прежде, какъ по принятіи судомъ дѣла къ своему производству, и что назначеніе предсѣдателемъ суда судебнаго пристава до этого момента не можетъ быть допущено. — Предсѣдатель Вятскаго окружнаго суда, не соглашаясь съ такимъ мнѣніемъ, находитъ съ своей стороны, что если въ 1127 ст. уст. гражд. суд., на которую судъ сослался въ подкрѣпленіе своихъ соображеній, и сказано, что судебный приставъ представляетъ опись и оцѣнку имѣнія въ то судебное мѣсто, при которомъ должна производиться публичная продажа имѣнія, то изъ этого еще не слѣдуетъ, по мнѣнію предсѣдателя Вятскаго окружнаго суда, чтобы назначенію судебнаго пристава для производства продажи предшествовалъ какой либо обрядъ, относительно принятія судомъ дѣла къ своему производству. — Напротивъ того, въ ст. 1139 прямо сказано: „по полученіи описи имѣнія“, предсѣдатель назначаетъ одного изъ мѣстныхъ судебныхъ приставовъ для производства продажи; слѣ-

довательно, вопросъ о принятіи судомъ дѣла къ своему производству не можетъ, по мнѣнію предсѣдателя Вятскаго окружнаго суда, имѣть мѣста. Обстоятельство это могло-бы быть допущено лишь въ томъ случаѣ, если-бы закономъ установленъ былъ особый обрядъ назначенія имѣнія въ продажу; но такъ какъ имѣніе подлежитъ продажѣ съ самаго обращенія на него взыскателемъ своево взысканія (предсѣдатель Вятскаго окружнаго суда сослался при этомъ на 953 ст. уст. гражд. суд.), то судъ въ дѣлахъ сего рода принимаетъ участіе лишь по жалобамъ сторонъ на судебнаго пристава (ст. 962 и 966) или по искамъ, предъявляемымъ, на основаніи 1197 ст. уст. гражд. суд. Такимъ образомъ, оказывается, по мнѣнію предсѣдателя Вятскаго окружнаго суда, несомнѣннымъ, что предсѣдатель суда имѣетъ полное право и обязанъ, по полученіи дѣла о продажѣ имѣнія, назначить для производства торговаго обряда судебнаго пристава, не входя въ разсмотрѣніе самаго дѣла въ отношеніи правильности или неправильности составленія описи, — каковое право предоставлено исключительно суду и то только по жалобамъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, въ состязательномъ порядкѣ, какъ это положительно выражено въ объясненіи къ 1139 ст. уст. гражд. суд. изд. госуд. канц. и вытекаетъ изъ соображеній, помѣщенныхъ въ объяснительной запискѣ 1863 г. ч. 2 стр. 162 и 163. — Что-же касается соображенія Вятскаго окружнаго суда, по поводу того, что при возникновеніи дѣлъ о продажѣ имѣній вслѣдствіе непосредственнаго обращенія заинтересованнаго лица не въ окружный судъ, а къ предсѣдателю, правила, изложенныя въ 1202 и 1203 ст. уст. гражд. суд., относительно пріостановленія, въ случаѣ подачи на судебнаго пристава жалобы, обнародованія объявленій о продажѣ, не могли бы имѣть примѣненія, то и это соображеніе, по мнѣнію предсѣдателя Вятскаго окружнаго суда, не можетъ быть признано правильнымъ, ибо предсѣдатель суда, назначающій, въ силу закона, для производства продажи, судебнаго пристава, — въ виду порядка, указаннаго въ 1202 и 1203 ст. уст. гражд. суд., всегда имѣетъ возможность взять изъ канцеляріи гражданскаго отдѣленія окружнаго суда справку, не поступило ли въ судъ по данному дѣлу жалобы на судебнаго пристава, и назначить его или по разрѣшеніи таковой судомъ установленнымъ порядкомъ, или, если жалобы не поступало, — по истеченіи опредѣленнаго въ 1202 ст. срока. — Выраженное Вятскимъ окружнымъ судомъ въ приведенномъ опредѣленіи 20/23 декабря 1877 г. по дѣлу о продажѣ имѣнія Мышкина положеніе, что дѣло это, не въ судѣ возникшее, не могло быть представлено въ окружный судъ по приведеннымъ въ означенномъ опредѣленіи обстоятельствамъ, — оказывается, по мнѣнію предсѣдателя Вятскаго окружнаго суда, за изложенными имъ выше соображеніями, несостоятельнымъ, и 3) по поводу мнѣнія Вятскаго окружнаго суда, что банкъ обязанъ былъ о назначеніи имѣнія въ продажу обратиться съ прошеніемъ, оплаченнымъ гербовымъ сборомъ, въ окружный судъ, а не къ предсѣдателю онаго съ формальнымъ отношеніемъ, и только по принятіи судомъ дѣла къ производству могло послѣдовать распоряженіе, въ разрѣшеніе просьбы банка, о продажѣ имѣнія, — предсѣдатель Вятскаго окружнаго суда не можетъ не повторить, что участіе суда въ назначеніи собственно продажи подобнаго имѣнія не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ подобныя имѣнія назначаются въ продажу не судомъ, а самимъ банкомъ, въ силу его устава, и затѣмъ на обязанности судебной власти остается лишь назначеніе судебнаго пристава для производства самаго торга, о чемъ банкъ и обращается, на основаніи 1139 ст. уст. гражд. суд., съ требованіями къ предсѣдателю суда. — Къ этому предсѣдатель Вятскаго окружнаго суда присовокупляетъ, что, принявъ заявленіе банка о продажѣ имѣнія Мышкина при судѣ, какъ ходатайство о назначеніи судебнаго пристава, онъ совершенно игнорировалъ требованіе банка объ укрѣпленіи имѣнія за новымъ пріобрѣтателемъ и проч. въ виду того, что подобныя обстоятельства подлежатъ разрѣшенію суда и, какъ послѣдствія торга, должны быть заявлены суду своевременно въ установленномъ порядкѣ (ст. 1162 и 1164 уст. гражд. суд.), причемъ переводъ запрещенія на новаго владѣльца, въ случаѣ покупки имѣнія съ переводомъ долга, непосредственно лежитъ на обязанности окружнаго суда при постановленіи опредѣленія объ укрѣпленіи проданнаго имѣнія за пріобрѣтателемъ, въ силу циркуляра Де-

партамента Министерства Юстиціи отъ 9-го декабря 1874 г. № 21499. Во исполненіе ордера за Министра Юстиціи, Товарища Министра и, на основаніи IV п. Высочайше утвержденнаго 10/22 іюня 1877 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, исполняющій обязанности Оберъ-Прокурора Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената предложилъ настоящее дѣло на разсмотрѣніе и законное постановленіе Правительствующаго Сената, присовокупивъ, что первымъ съѣздомъ представителей земельныхъ банковъ, какъ сообщилъ ему, исполняющему обязанности Оберъ-Прокурора, Товарищъ Министра Юстиціи, возбуждаемо было ходатайство объ упрощеніи вообще порядка сношеній сихъ банковъ съ судебными установленіями и что въ отзывѣ Министерства Юстиціи по сему предмету къ Министру Финансовъ отъ 9 декабря 1874 г. за № 21308 заявлено было, что порядокъ сношеній коммерческихъ учрежденій съ судебными мѣстами разъясненъ послѣдовавшимъ о семъ 16 мая 1872 года указомъ Правит. Сената, распубликованнымъ во всеобщее свѣдѣніе (собрн. узак. и расп. правит. 1872 г. № 40 ст. 364), коимъ надлежитъ руководствоваться правленіямъ банковъ въ сношеніяхъ съ судебными установленіями.

Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ, выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, находитъ, что на основаніи 16, 47, 49, 50 и 72 §§ утвержденнаго Министромъ Финансовъ, 9-го августа 1872 года устава Ярославско-Костромского земельнаго банка, соотвѣтствующихъ тѣмъ же §§ уставовъ Харьковскаго, Полтавскаго, Тульскаго, Кіевскаго, Нижегородско-Самарскаго (собр. узак. и расп. правит. 1871 г. № 45 ст. 433, 1872 г. № 35 ст. 322 и 323, № 55 ст. 486 и 488, № 67 ст. 653) и другихъ, подобныхъ имъ, земельныхъ банковъ, недвижимыя имѣнія заемщиковъ принимаются въ залогъ по составляемымъ владѣльцами и утверждаемымъ правленіями банковъ оцѣночнымъ описямъ. Въ приведенныхъ выше уставахъ земельныхъ банковъ не содержится требованія, чтобы при продажѣ (23 §) имѣній, принадлежащихъ неисправнымъ заемщикамъ, составлялись имъ чрезъ судебныхъ приставовъ новыя оцѣночныя описи. Напротивъ, въ § 20 помянутыхъ уставовъ положительно указано, что одновременно съ публикаціею о назначеніи заложеннаго имущества въ продажу правленіе банка дѣлаетъ распоряженіе о повѣркѣ оцѣночной описи имуществу при владѣльцѣ онаго или при повѣренномъ, а въ случаѣ ихъ отсутствія, при судебномъ приставѣ или при полицейскомъ чиновникѣ. Изъ сопоставленія сего указанія съ 23 § означенныхъ уставовъ, 1127, 1137 и 1138 ст. уст. гражд. суд. несомнѣнно явствуетъ, что земельные банки, ходатайствуя о продажѣ заложенныхъ имѣній при окружномъ судѣ, обязаны представлять имѣющіяся уже въ банкахъ оцѣночныя описи и что въ этомъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста то представленіе судебными приставами описей и оцѣнокъ, о коемъ говорится въ 1127 ст. уст. гражд. суд.—Сознавая это, предсѣдатель Вятскаго окружнаго суда полагаетъ, что окружный судъ, наоборотъ, въ опредѣленіи 20/23 декабря 1877 года, признаетъ, съ своей стороны, необходимымъ, чтобы, при назначеніи помянутыхъ имѣній въ продажу при судѣ, составлялись судебными приставами этимъ имѣніямъ новыя описи и оцѣнки. Но въ опредѣленіи Вятскаго окружнаго суда вовсе не выражено такого требованія. Ссылкой въ означенномъ опредѣленіи на общія правила устава гражд. суд., относящіяся къ порядку публичной продажи имѣній при судѣ, — въ силу каковыхъ правилъ судебный приставъ представляетъ опись и оцѣнку тому судебному мѣсту, при которомъ должна производиться публичная продажа, — Вятскій окружный судъ имѣлъ лишь въ виду подкрѣпить свое заключеніе, что и Ярославско-Костромск. зем. банкъ, по предмету назначенія въ продажу заложеннаго имѣнія Мышкина, обязанъ былъ подать, съ представленіемъ оцѣночной описи, прошеніе въ окружный судъ, а не обращаться къ предсѣдателю сего суда съ формальнымъ отношеніемъ. — Посему, не усматривая въ настоящемъ дѣлѣ объясняемаго предсѣдателемъ Вятскаго окружнаго суда обобщенія судомъ, въ отношеніи составленія описей и оцѣнокъ, дѣлъ о продажѣ заложенныхъ въ банкахъ имѣній съ прочими торговыми производствами, и не встрѣчая засимъ, собственно по этому предмету, никакого въ настоящемъ дѣлѣ разномыслія и недоумѣнія, которыя требовали-бы разъяс-

ненія закона, Правит. Сенатъ признаетъ, что въ виду обстоятельствъ, изложенныхъ въ опредѣленіи Вятскаго окружнаго суда 20/23 декабря 1877 года и въ представленіи предсѣдателя суда Министру Юстиціи, существенный въ семъ дѣлѣ вопросъ, подлежащій разрѣшенію Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ, состоитъ въ томъ, обязаны-ли частные земельные банки, при заявленіи своихъ ходатайствъ о продажѣ означенныхъ имѣній, обращаться въ окружные суды, въ установленномъ порядкѣ, съ прошеніями, оплаченными гербовымъ сборомъ, а не къ предсѣдателемъ судовъ съ формальными отношеніями. Приведенные выше уставы частныхъ земельныхъ банковъ и законъ, предоставляя симъ банкамъ право требовать, чтобы торгъ на продажу заложеннаго въ банкѣ имѣнія, въ случаѣ просрочки слѣдующихъ по оному платежей производился при окружномъ судѣ (сб. рѣш. Общ. Собр. Кассац. Д—товъ 1876 г. № 16), не установляютъ никакихъ спеціальныхъ указаній относительно самаго порядка вступленія частныхъ земельныхъ банковъ съ ходатайствами по сему предмету. Поэтому, для разрѣшенія помянутаго вопроса, слѣдуетъ обратиться къ общимъ постановленіямъ, содержащимся въ уставѣ гражданскаго судопроизводства. По словамъ 1127 ст. сего устава, опись и оцѣнка имѣнія должна быть представляема судебнымъ приставомъ въ то судебное мѣсто, при которомъ имѣетъ производиться публичная продажа имѣнія. Хотя продажа заложеннаго въ банкѣ имѣнія производится, какъ выше сказано, по оцѣночной описи, повѣренной по распоряженію самаго банка, которая, засимъ, при заявленіи ходатайства о продажѣ имѣнія при судѣ, представляется самимъ банкомъ, помимо судебнаго пристава, но тѣмъ не менѣе, слѣдуя буквальному указанію 1127 ст. уст. гражд. судопр., земельные банки обязаны объясненныя ходатайства свои о производствѣ публичной продажи, съ приложеніемъ, въ числѣ прочихъ данныхъ, оцѣночной описи имѣнія, направлять установленнымъ порядкомъ, непосредственно въ судебное мѣсто, при коемъ должна производиться публичная продажа. По вступленіи такимъ образомъ ходатайства банка въ окружный судъ и принятіи такового судомъ, предсѣдатель онаго, на основаніи 1139 ст. уст. гр. судопр., назначаетъ одного изъ мѣстныхъ судебныхъ приставовъ для производства продажи имѣнія. Затѣмъ опись и оцѣнка имѣнія и вообще всѣ бумаги, относящіяся до публичной продажи, должны быть, по указанію 1150 ст. того-же устава, открыты въ канцеляріи судебнаго мѣста для всѣхъ желающихъ, во все время, съ припечатанія объявленія до начала торга. Изложенный порядокъ, вытекая изъ буквальнаго указанія закона и не представляя вмѣстѣ съ тѣмъ никакихъ на практикѣ неудобствъ, вполнѣ сообразенъ и съ тѣмъ разъясненіемъ Правительствующаго Сената, которое дано окружнымъ судамъ въ рѣшеніи Общаго Собранія Кассац. Д—товъ 1876 года № 16.—Обращаясь засимъ собственно къ формѣ заявленія частными земельными банками ходатайствъ о производствѣ публичной продажи, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ Высочайше утвержден. уставѣ о гербовомъ сборѣ (§ 44) постановлено: „не подлежатъ гербовому сбору письменныя сношенія, которыя частныя лица и учрежденія обязаны, на основаніи общихъ законовъ и особыхъ уставовъ, вести съ правительственными установленіями по дѣламъ сихъ установленій“. Очевидно, что сношенія частныхъ земельн. банковъ съ окруж. судами по предмету продажи съ публичнаго торга заложенныхъ въ сихъ банкахъ имѣній не подходятъ подъ дѣйствіе приведенной статьи устава о гербовомъ сборѣ; ибо, ходатайствуя въ судѣ о производствѣ публичной продажи имѣнія, земельный банкъ является непосредственно заинтересованною въ дѣлѣ стороною, — почему, и при отсутствіи въ означенныхъ уставахъ земельныхъ банковъ постановленія объ освобожденіи сихъ учрежденій отъ употребленія по дѣламъ ихъ гербовой бумаги, частные земельные банки должны подчиняться, наравнѣ съ частными лицами, общему правилу, требующему, между прочимъ, при подачѣ въ окружный судъ установленнымъ порядкомъ прошеній, оплаты ихъ гербовымъ сборомъ. — Въ такомъ смыслѣ послѣдовалъ еще въ 1872 году указъ Правительствующаго Сената (сбор. узак. и расп. прав. № 40 ст. 364), на который сдѣлана Товарищемъ Министра Юстиціи ссылка въ ордерѣ, даннымъ имъ по настоящему дѣлу исполняющему обязанности Оберъ-Прокурора. На основаніи изложенныхъ соображеній Пра-

вит. Сенатъ опредѣляетъ: въ разъясненіе возбужденнаго предсѣдателемъ Вятскаго окружнаго суда недоразумѣнія, дать знать указомъ Вятскому окружному суда, что частный земельный банкъ съ ходатайствомъ о продажѣ имѣнія при окружномъ судѣ долженъ обращаться непосредственно въ судъ, подачею въ установленномъ порядкѣ прошенія, оплаченнаго гербовымъ сборомъ, по принятіи котораго въ судѣ предсѣдатель онаго дѣлаетъ дальнѣйшее по закону распоряженіе (1127 и 1139 ст. уст. гражд. судопр.).

54. 1878 года декабря 18-го дня. По дѣлу о лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія крестьянахъ Холкинѣ и Киселевѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Е. Ковалевскій; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прок. Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла видно, что содержавшіеся въ Ардатовскомъ тюремномъ замкѣ, лишенные всѣхъ правъ состоянія крестьяне Макаръ Холкинъ и Григорій Киселевъ, вслѣдствіе требованія мирового судьи 1-го участка Ардатовскаго уѣзда, 26 октября 1877 г. отправлены были, въ сопровожденіи полицейскаго служителя Бетлинга, въ камеру означеннаго мирового судьи, находящуюся въ сельцѣ Худошино, для сужденія ихъ, вмѣстѣ съ другими лицами, за кражу лошади. — При возвращеніи 28-го того же октября въ г. Ардатовъ, арестантъ Холкинъ бросился на сидѣвшаго рядомъ съ ямщикомъ полицейскаго служителя Бетлинга, схватилъ его за горло и сталъ душить. Затѣмъ Холкинъ и Киселевъ стащили Бетлинга съ телѣги и, нанеся ему отнятою у него шашкою нѣсколько ранъ по головѣ и лицу, сѣли на пристяжныхъ лошадей и скрылись, но спустя нѣсколько дней были задержаны въ гор. Керенскѣ. — Оконченное по сему дѣлу предварительное слѣдствіе, въ числѣ другихъ дѣлъ о тѣхъ же арестантахъ, было предложено 16-го августа 1878 года, вмѣстѣ съ обвинительнымъ актомъ Московской судебной палатѣ, которая нашла, что предаваемые суду палаты съ участіемъ сословныхъ представителей, лишенные всѣхъ правъ состоянія Холкинъ и Киселевъ обвиняются, между прочимъ, въ томъ, что во время пересылки ихъ изъ сельца Худошина въ Ардатовскій тюремный замокъ, чрезъ насиліе, освободили себя изъ подъ стражи, причемъ конвоировавшему ихъ полицейскому унтеръ-офицеру Бетлингу нанесли нѣсколько ранъ по лицу и головѣ; именнымъ же Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату 9-го августа 1878 года, повелѣно лицъ, обвиняемыхъ въ нападеніи на чиновъ войска и полиціи, коль скоро преступленія эти сопровождались нанесеніемъ ранъ, предавать военному суду, для сужденія ихъ по законамъ военнаго времени. Находя, что на точномъ основаніи приведеннаго Высочайшаго повелѣнія преступленіе, въ которомъ обвиняется Холкинъ и Киселевъ, по признакамъ, обусловливающимъ ихъ преступное дѣяніе, представляется подвѣдомымъ военному суду, палата постановила: дѣло по обвиненію лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія Холкина и Киселева въ нападеніи на полицейскаго унтеръ-офицера Бетлинга съ нанесеніемъ послѣднему ранъ возвратить Прокурору палаты. Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, Военное Министерство, съ своей стороны, нашло, что настоящее дѣло должно быть разсмотрѣно подлежащимъ уголовнымъ судомъ гражданскаго вѣдомства и что опредѣленіе Московской судебной палаты, о подсудности этого дѣла суду военному, несогласно съ точнымъ смысломъ Высочайшаго указа 9-го августа и разъясненіемъ Правительствующаго Сената, изложеннымъ въ указѣ отъ 21-го минувшаго октября 1878 года по дѣлу мѣщанина Лапина.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что заключеніе свое о подсудности настоящаго дѣла суду военному Московская судебная палата основала исключительно на второй части Высочайшаго указа 8-го августа 1878 года, въ которой, между прочимъ, постановлено: обвиняемыхъ въ нападеніи на чиновъ войска и полиціи, коль скоро нападеніе это сопровождалось нанесеніемъ ранъ, предавать военному суду. — Между тѣмъ Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, въ рѣшеніи своемъ по дѣлу Лапина, уже разъяснилъ, что ни одна изъ частей

Высочайшаго указа 8-го августа не можетъ быть разсматриваема отдѣльно, что каждая изъ нихъ дополняетъ другую и что разрѣшеніе въ каждомъ данномъ случаѣ вопроса о томъ: какому суду подсудно разсматриваемое дѣяніе, должно основывать на точномъ разумѣ всего содержанія Высочайшаго указа. А такъ какъ, на основаніи точнаго разума означеннаго указа, лица, обвиняемыя въ нападеніи на чиновъ войска или полиціи, сопровождавшемся нанесеніемъ ранъ, въ томъ только случаѣ подлежатъ вѣдѣнію военныхъ судовъ, когда обвиняемые принадлежатъ къ кругу такихъ злоумышленниковъ, которые дѣйствовали подъ вліяніемъ соціально-революціонныхъ или другихъ разрушительныхъ ученій, чего въ настоящемъ случаѣ не было, то посему и обвиненіе, взведенное на обвиняемыхъ Холкина и Киселева, въ дѣйствіи, предусмотрѣнномъ въ 1 ч. 311 ст. улож. о наказ., не подлежитъ вовсе вѣдѣнію военнаго суда. — Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: настоящее дѣло признать подсуднымъ Московской судебной палатѣ.

55. 1878 года ноября 15-го дня. По дѣлу о лишенномъ правъ Шатковскомъ, обвиняемомъ въ кражѣ лошади.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Князь Н. И. Шаховской; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Крестьянинъ Осипъ Пашковскій, заявивъ приставу 4 стана Вилькомірскаго уѣзда о кражѣ у него лошади, объяснилъ, что подозрѣніе въ учиненіи этой кражи онъ имѣетъ на дворянина Теофила Шатковскаго, котораго указанные имъ приставу 4-го стана свидѣтели видѣли ѣхавшаго на этой лошади. Становой приставъ, производя по этому заявленію первоначальное дознаніе, при которомъ Шатковскій, не признавая себя виновнымъ въ означенной кражѣ, объяснилъ, что онъ еще прежде былъ судимъ въ Ковенской уголовной палатѣ и просидѣлъ четыре мѣсяца въ Вилькомірской тюрьмѣ, передалъ дѣло мир. судьѣ 4 участка Вилькомірскаго округа, на требованіе котораго Ковенская палата уголовнаго и гражданскаго суда увѣдомила, что Шатковскій состоялъ подъ судомъ по обвиненію его въ кражѣ у Каролины Маркевичевой съ 3 на 4 февраля 1873 года, безъ всякаго взлома, бурнуса, сермяги и 20 фунтовъ льна, и рѣшеніемъ Правительствующаго Сената, изъясненнымъ въ указѣ отъ 7 февраля 1873 года, приговоренъ къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на четыре мѣсяца, а за кражу бурнуса у Маркевичевой — оставленъ въ подозрѣніи, Мировой судья, принявъ въ соображеніе, что Шатковскій за кражу, по рѣшенію общихъ судебныхъ установленій, приговоренъ къ тюремному заключенію съ лишеніемъ правъ (дворянства), нашелъ, что настоящее дѣло, въ виду 1 п. 181 ст. уст. о нак., разъясненной рѣшеніями Уголовнаго Кассаціоннаго Д—та Правительствующаго Сената 1867 года № 358, 1868 года № 10, 1869 г. № 1047 и 1873 года ноября 3-го по дѣлу Семенова, подлежитъ разбору общихъ судебныхъ мѣстъ и вслѣдствіе того передалъ оное на распоряженіе судебнаго слѣдователя 2 участка Вилькомірскаго уѣзда, который, по произведеніи изслѣдованія, представилъ оное въ Ковенскую палату уголовнаго и гражданскаго суда. Съ своей стороны палата, принявъ по предварительному разсмотрѣнію означеннаго дѣла, въ соображеніе: во 1-хъ) что Шатковскій рѣшеніемъ Правительствующаго Сената за простую кражу приговоренъ къ лишенію всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ ему правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на четыре мѣсяца, каковой приговоръ и исполненъ уже надъ нимъ; во 2-хъ) что по настоящему дѣлу Шатковскій обвиняется въ простой кражѣ лошади у крестьянина Пашковскаго и притомъ на сумму менѣе 300 рублей, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ ст. 169 уст. о наказ., налаг. мир. судьями; въ 3-хъ) что за это суду палаты онъ подлежалъ бы въ такомъ только случаѣ, если бы еще пользовался правомъ дворянства; въ 4-хъ) что Шатковскій судился и лишенъ правъ за простую кражу и что поэтому къ нему въ данномъ случаѣ ст. 1660 улож. о нак. примѣненія не имѣетъ, а должна быть примѣнена ст. 170 уст. о нак., налаг. мир. суд.; наконецъ, въ 5-хъ) что подобнаго рода дѣла, согласно ст. 33 уст. угол. суд., подсудны мировымъ установленіямъ, признала настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ

установленіямъ и вслѣдствіе того отослала оное въ съѣздъ мировыхъ судей Вилькомірскаго округа, для передачи подлежащему мировому судьѣ; мировой судья 4 участка Вилькомірскаго округа, которому дѣло это передано было мировымъ съѣздомъ на зависящее его распоряженіе, не считая для себя обязательнымъ частное опредѣленіе палаты, такъ какъ изъ заключенія ея не видно, чтобы вопросъ о подсудности она разрѣшила въ надлежащемъ составѣ и по правиламъ о разрѣшеніи возбужденныхъ пререканій, и находя, съ своей стороны, дѣло это подлежащимъ, за силою ст. 181 уст. уг. суд., разсмотрѣнію общихъ судебныхъ установленій, возбудилъ пререканіе о подсудности настоящаго дѣла Ковенской соединенной палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда и для разрѣшенія онаго передалъ дѣло въ Вилькомірскій съѣздъ мировыхъ судей, которымъ оное и представлено въ Общее Собраніе Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора и разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что то обстоятельство, что обвиняемый нынѣ въ кражѣ на сумму менѣе 300 рублей, бывшій дворянинъ Теофилъ Шатковскій, за учиненную имъ простую кражу, уже подвергался суду судебныхъ мѣстъ прежняго устройства и по рѣшенію Правительствующаго Сената приговоренъ къ тюремному заключенію на четыре мѣсяца съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, не можетъ служить основаніемъ къ признанію дѣла, по обвиненію Шатковскаго въ кражѣ имущества цѣнностью ниже 300 руб., подлежащимъ, на основаніи ст. 1660 улож. о нак. и ст. 181 уст. о нак., налаг. мир. суд., разсмотрѣнію общихъ, а не мировыхъ судебныхъ установленій. На основаніи ст. 181 (пункта 2) уст. уг. суд. наказаніе за кражу, учиненную лицами непривиллегированныхъ сословій, тогда опредѣляется по приговорамъ общихъ судебныхъ установленій, когда она учинена въ третій разъ, или хотя въ первый или второй, но на сумму свыше 300 рублей; въ настоящемъ же случаѣ бывшій дворянинъ Шатковскій къ дворянскому сословію уже не принадлежитъ и обвиняется во второй кражѣ на сумму менѣе 300 рублей; по смыслу же ст. 1660 улож. о нак. (изд. 1866 г.) и разъясненію Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, изложенному въ рѣшеніи, напечатанномъ въ сборникѣ 1867 года подъ № 358, за вторую простую кражу на сумму менѣе 300 рублей, лица, не принадлежащія къ привиллегированнымъ сословіямъ, тогда подлежатъ суду не мировыхъ, а общихъ судебныхъ установленій, когда они передъ тѣмъ подвергались наказанію по приговору общихъ судебныхъ установленій за кражи, подлежавшія разсмотрѣнію сихъ послѣднихъ установленій не вслѣдствіе того, что обвиняемый принадлежалъ къ одному изъ привиллегированныхъ сословій, а вслѣдствіе того, что обвиненіе по роду самой кражи и обстоятельствамъ оной изъято изъ круга вѣдомства мировыхъ судебныхъ установленій и должно было подлежать разсмотрѣнію общихъ судебныхъ установленій; между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ обвиняемый Шатковскій подвергнутъ былъ наказанію за простую кражу на сумму менѣе 300 рублей и ежели приговоръ, которымъ Шатковскій за означенную кражу приговоренъ былъ къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на 4 мѣсяца, постановленъ былъ Правительствующимъ Сенатомъ, то потому, что Шатковскій въ то время принадлежалъ къ дворянскому сословію, а не потому, чтобы дѣло, по роду и обстоятельствамъ кражи, въ которой онъ обвинялся, не могло подлежать разсмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій; поэтому, за утратою уже Шатковскимъ принадлежавшихъ ему лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, не представляется законнаго основанія признавать подсуднымъ Ковенской соединенной палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда настоящее дѣло, по обвиненію Шатковскаго во второй простой кражѣ, такъ какъ за эту послѣднюю кражу онъ долженъ быть подвергнутъ наказанію, опредѣленному за это преступленіе для лицъ, не принадлежащихъ къ привиллегированнымъ сословіямъ (рѣш. Уголовн. Кассац. Д-та Правительствующаго Сената 1869 г. № 1047). Что же касается до тѣхъ дѣлъ, по которымъ состоялись рѣшенія Правительствующаго Сената по Уголовному

Кассаціонному Департаменту, на которыя сдѣланы мировымъ судьею ссылки, то производство этихъ дѣлъ въ общихъ судебныхъ установленіяхъ не можетъ служить подтвержденіемъ правильности тѣхъ основаній, по которымъ мировой судья 4 участка Вилькомирскаго округа призналъ настоящее дѣло себѣ неподсуднымъ. Дѣло иностранца Митцель, по обвиненію его въ кражѣ на сумму менѣе 300 рублей, было потому разсмотрѣно общимъ судебнымъ установленіемъ, что Митцель передъ тѣмъ подвергнутъ былъ наказанію за кражу 16000 рублей (рѣшеніе Уголовнаго и Кассаціоннаго Д-та 1867 г. № 358). Дѣло по обвиненію Ефимова въ кражѣ со взломомъ подлежало разсмотрѣнію общихъ судебныхъ установленій, независимо какъ отъ состоянія, къ которому принадлежалъ обвиняемый, такъ и отъ того, подвергался-ли онъ передъ тѣмъ какому либо наказанію за кражу (рѣш. Уголов. Кассац. Д-та 1868 года № 10). Дѣло по обвиненію Маншилиной въ двухъ кражахъ и растратѣ чужого имущества на сумму, хотя и менѣе 300 руб., не могло подлежать разсмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій, такъ какъ передъ тѣмъ Маншилина была приговорена Правительствующимъ Сенатомъ къ наказанію за кражу со взломомъ (рѣш. Уголовнаго и Кассац. Д-та 1869 г. № 1047). Наконецъ, дѣло по обвиненію въ кражѣ Семенова не могло подлежать разсмотрѣнію мир. суд. установленій, такъ какъ онъ обвинялся въ кражѣ со взломомъ (рѣш. Угол. Кассац. Д-та 1873 г. ноября 23). Находя, по симъ соображеніямъ, что настоящее дѣло, по обвиненію Шатковскаго въ учиненіи второй простой кражи на сумму менѣе 300 руб., не могло въ настоящемъ положеніи онаго подлежать разсмотрѣнію общихъ судебныхъ установленій, и что мировой судья 4-го участка Вилькомирскаго округа не имѣлъ законнаго основанія не принимать дѣла этого къ своему разсмотрѣнію, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ опредѣляетъ: признать настоящее дѣло, по обвиненію Шатковскаго въ учиненіи простой кражи на сумму менѣе 300 руб., подлежащимъ разсмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій.

56. 1878 года января 16 дня. По дѣлу пристава *** мирового съѣзда К., обвиняемаго по преступленіи по должности.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ И. И Розингъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

По содержанію возникшаго между *** соединенною и Одесскою судебною палатами разномыслія, разрѣшенію Правительствующаго Сената подлежитъ слѣдующій вопросъ: правильно-ли поступила судебная палата, передавъ настоящее дѣло на разсмотрѣніе соединенной палаты, безъ постановленія опредѣленія о преданіи обвиняемаго суду. Принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи устава уголовнаго судопроизводства 20 ноября 1864 г. (ст. 1080), судебные пристава за преступленія должности могутъ подлежать судебному преслѣдованію въ уголовномъ порядкѣ не иначе, какъ по постановленіямъ судебной палаты о преданіи ихъ суду; 2) что изъ этого кореннаго правила не сдѣлано никакого исключенія относительно судебныхъ приставовъ, состоящихъ при мировыхъ съѣздахъ западныхъ губерній, въ которыхъ мировыя установленія введены отдѣльно отъ общихъ; напротивъ того, въ именномъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА указѣ, данномъ Правительствующему Сенату, о введеніи этихъ установленій въ западныхъ губерніяхъ (собр. указ. 1871 г. № 60), сказано: (п. 6) „права и обязанности, въ отношеніи мировыхъ судебныхъ установленій, принадлежащія по уставамъ 20-го ноября 1864 года судебнымъ палатамъ, возлагаются на существующія судебныя палаты, по особому временному распредѣленію губерній между палатами, которое Министру Юстиціи предоставляется составлять и измѣнять по мѣрѣ открытія новыхъ палатъ“; и 3) что, по составленному, вслѣдствіе сего, Министромъ Юстиціи росписанію *** губернія причислена къ Одесской судебной палатѣ (собр. узакон. 1872 г. № 27); Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, находитъ, что Одесская судебная палата не имѣла правильнаго основанія устранить себя отъ разсмотрѣнія настоящаго дѣла, для постановленія опредѣленія о преданіи обвиняемаго суду или-же о прекращеніи о немъ слѣдствія. Вслѣдствіе его Правительст-

вующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора Общаго Собранія, опредѣляетъ: предписать Одесской судебной палатѣ принять настоящее дѣло къ своему разсмотрѣнію, для постановленія вышеупомянутаго опредѣленія и дальнѣйшаго направленія этого дѣла въ установленномъ законами порядкѣ.

57. 1878 года января 30-го дня. По дѣлу помощника мирового судьи Т.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. В. Г. Коробьинъ; заключеніе давалъ Товарищъ Об.-Прокурора Н. Ф. Деппъ).

10 іюля 1876 года обвинявшійся въ кражѣ Г. былъ присланъ при полицейскомъ протоколѣ къ помощнику мирового судьи Т., который словесно приказалъ разсыльному отправить Г. обратно въ полицію и просить дежурнаго пристава содержать его тамъ до прибытія Т. для допроса; вслѣдствіе сего Г. содержался при полиціи безъ постановленія и безъ снятія съ него допроса до 12 іюля, когда онъ утромъ совершилъ побѣгъ. Т. такія свои дѣйствія объясняетъ тѣмъ, что 10-го іюля онъ, по случаю сильной глазной боли, не могъ ничѣмъ заниматься и сидѣлъ въ темной комнатѣ и получилъ облегченіе лишь 12 іюля, когда Г. уже бѣжалъ. По сообщенію объ этомъ прокурора, Кутаисскій окружный судъ нашелъ, что Т. допустилъ неправильныя по службѣ дѣйствія, въ нарушеніе порядка, установленнаго 398 и 431 ст. уст. угол. суд., но принимая во вниманіе усердіе его при исполненіи служебныхъ обязанностей и болѣзненное состояніе глазъ, воспрепятствовавшее ему исполнить указанный въ законѣ порядокъ, призналъ возможнымъ ограничиться указаніемъ Т. его неправильныхъ дѣйствій. На это опредѣленіе прокуроръ окружнаго суда подалъ въ Тифлисскую судебную палату протестъ, въ которомъ просилъ возбудить противъ Т. дисциплинарное производство, а вслѣдъ засимъ, въ дополненіе протеста, указывалъ палатѣ на недоказанность болѣзненнаго состоянія Т., именно 10—12 іюля, и на то, что онъ не отличается особеннымъ усердіемъ по службѣ. Судебная палата, по постановленію 29 ноября 1876 года, не сомнѣваясь въ болѣзненномъ состояніи Т. во время означенныхъ дѣйствій, нашла, что онъ обязанъ былъ за содѣйствіемъ обратиться къ мировому судьѣ; не исполнивъ же сего, онъ, очевидно, слишкомъ легко отнесся къ своей обязанности, а потому палата возбудила противъ Т. дисциплинарное производство, по обвиненію его въ нарушеніи 398 и 431 ст. уст. угол. суд. Т. въ данномъ палатѣ объясненіи указалъ на то, что Г. былъ задержанъ не слѣдователемъ, а полиціей; что и содержался онъ болѣе сутокъ безъ допроса не при камерѣ слѣдователя, а при полиціи; что неотобраніе имъ допроса отъ Г. произошло отъ физической невозможности, по случаю болѣзни глазъ, что можетъ быть приравнено отсутствію слѣдователя, въ каковомъ случаѣ, на основаніи 400 ст. уст. угол. суд., полиція сама была обязана составить протоколъ и объявить обвиняемому о причинѣ его задержанія; вслѣдствіе чего неисполненіе правилъ, установленныхъ 398 и 431 ст. уст. угол. суд., не можетъ быть отнесено къ винѣ его, Т. Кромѣ того Т. объяснилъ степень своего усердія по службѣ и сослался на то, что, несмотря на полученное имъ разрѣшеніе воспользоваться съ 1 іюля мѣсячнымъ отпускомъ для леченія глазъ, онъ остался при должности единственно потому, что во всемъ мировомъ отдѣлѣ только и находились: онъ и другой помощникъ мирового судьи, исправляющій должность судьи, но и онъ 7 и 8 іюля, за болѣзнью, не являлся къ должности, такъ что Т. во всемъ округѣ оставался одинъ, результатомъ чего было усиленіе глазной болѣзни; слѣдовательно такое отношеніе его къ службѣ и къ своимъ обязанностямъ не можетъ быть названо легкимъ. Разсмотрѣвъ это дѣло, судебная палата нашла, что Т. обвиняется въ несоблюденіи порядка, установленнаго 389 и 431 ст. уст. угол. суд., оставленіемъ Г. безъ допроса въ теченіе сутокъ и несоставленіемъ постановленія о его задержаніи; фактовъ взведеннаго на него обвиненія Т. не отрицаетъ; по собственному его объясненію, онъ приказалъ разсыльному отвести Г. обратно въ полицію и просить дежурнаго пристава содержать его тамъ до его прибытія, тогда какъ, въ виду болѣзненнаго его состоянія, Т. былъ обязанъ увѣдомить объ этомъ полицію, для дальнѣйшихъ съ ея стороны распоряженій. Не исполнивъ же этого, а напротивъ, распорядившись частнымъ образомъ

возвратить Г. въ полицію, не зная притомъ, когда именно онъ самъ будетъ въ состояніи приступить къ допросу, Г., очевидно, неосмотрительно отнесся къ своей обязанности; почему и на основаніи 410 ст. улож. о нак. и 264 ст. учр. суд. устан., судебная палата 14 февраля 1877 г. опредѣлила: сдѣлать Т., въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, первое предостереженіе. Между тѣмъ независимо настоящаго дѣла, прокуроръ судебной палаты, 21-го декабря 1876 г., предложилъ палатѣ о бездѣйствіи Т. по службѣ; возбужденное по сему поводу дисциплинарное дѣло окончено опредѣленіемъ палаты 21 марта 1877 года, которымъ Т. признанъ оправданнымъ. Въ жалобѣ на опредѣленіе 14 февраля 1877 г., принесенной Правительствующему Сенату, Т. объясняетъ: 1) что прокуроръ можетъ, на основаніи 287 ст. уст. учр. суд. устан., подать протестъ на рѣшеніе дисциплинарнаго дѣла по существу, но ему не предоставлено права протеста на постановленія общаго собранія суда, которыми не признается нужнымъ возбуждать дисциплинарное производство; почему судебная палата, принявъ протестъ прокурора и войдя по оному въ разсмотрѣніе опредѣленія окружнаго суда по вопросу о возбужденіи дисциплинарнаго производства, нарушила указанный законъ; 2) во время разсмотрѣнія настоящаго дѣла въ судебной палатѣ находилось другое дѣло, по обвиненію его въ медленности и нерадѣнію по должности; оба эти дѣла относились къ одному и тому же времени его службы — къ майской трети 1876 года и имѣли предметомъ обвиненіе въ одномъ и томъ же нерадѣніи по службѣ; не разсмотрѣвъ оба эти дѣла въ совокупности, палата нарушила 152 ст. улож. о нак.; 3) палата неправильно примѣнила 410 ст. улож. о нак., которая не соотвѣтствуетъ предмету его обвиненія; обвиненіе въ нарушеніи 389 и 431 ст. уст. угол. суд. устранено самою палатою, которая признала, что, по болѣзни, онъ не былъ въ состояніи произвести допросъ обвиняемому; сообщать объ этой невозможности мировому судьѣ, онъ не могъ, ибо въ то время онъ же правилъ должность и мирового судьи за его болѣзнію; сообщать полиціи о своей болѣзни онъ не былъ обязанъ закономъ, и полиція, въ силу 400 ст. уст. угол. суд., сама должна была допросить Г. до истеченія сутокъ; обѣщаніе же, данное полиціи, прибыть для допроса обвиняемаго, свидѣтельствуетъ скорѣе о намѣреніи и желаніи исполнить свою служебную обязанность при первой къ тому возможности и нисколько не даетъ права обвинять въ слишкомъ легкомъ или неосмотрительномъ отношеніи его къ службѣ или въ нерадѣніи и медленности, ибо это послѣднее заключеніе вполнѣ опровергается опредѣленіемъ палаты 21 марта 1877 года. Указывая въ заключеніи, что, несмотря на разрѣшенный отпускъ, онъ продолжалъ исполнять свои обязанности, за отсутствіемъ прочихъ дѣятелей мирового отдѣла, и что слѣдствіемъ сего было окончательное раздраженіе его глазъ, бывшее причиною невозможности чѣмъ либо заниматься 10 и 11 іюля, Т. проситъ отмѣнить опредѣленіе судебной палаты и избавить его отъ всякаго по настоящему дѣлу указанія и предостереженія.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и приступая къ разсмотрѣнію настоящаго дѣла въ порядкѣ, установленномъ 286 ст. учр. суд. устан., Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ, находитъ, что, на основаніи 253 ст. учр. суд. уст., лицо прокурорскаго надзора о замѣченныхъ имъ упущеніяхъ судебныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства или сообщаетъ предсѣдателю судебнаго мѣста, или въ порядкѣ подчиненности представляетъ Министру Юстиціи; на основаніи 272 ст., дисциплинарное производство относительно судей, въ томъ числѣ и судебныхъ слѣдователей, возбуждается: или опредѣленіями самихъ судовъ и съѣздовъ мировыхъ судей, по принадлежности, или же предложеніями Министра Юстиціи; но ни въ означенныхъ, ни въ другихъ статьяхъ закона о надзорѣ за судебными установленіями и должностными лицами судебнаго вѣдомства не предоставлено лицамъ прокурорскаго надзора, по исполненіи ими обязанности, 253 статьею возложенной, подавать протесты на опредѣленія судебнаго мѣста по вопросу о возбужденіи дисциплинарнаго производства, точно также, какъ не предоставлено должностному лицу судебнаго мѣста обжаловать постановленіе, которымъ возбуждается противъ него дисциплинарное производство. Лица про-

курорскаго надзора имѣютъ, въ силу 287 ст., право протеста на рѣшеніе, состоявшееся въ дисциплинарномъ порядкѣ, но такое рѣшеніе существенно различествуетъ отъ постановленія, касающагося возбужденія дисциплины, и такое право лицъ прокурорскаго надзора не можетъ быть распространяемо на постановленія судовъ второго рода. Усматривая изъ сего, что Тифлисская судебная палата не имѣла права входить въ разсмотрѣніе сего дѣла по протесту прокурора, поданному на постановленіе окружнаго суда по вопросу о возбужденіи дисциплины, и что посему рѣшеніе ея 14 февраля 1877 года, по такому незаконному основанію состоявшееся, подлежитъ отмѣнѣ со всѣми его послѣдствіями, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію, опредѣляетъ: состоявшееся по настоящему дѣлу рѣшеніе Тифлисской судебной палаты отмѣнить.

58. 1878 года февраля 13-го дня. По дѣлу мѣщанъ Осипа и Елены Колосовскихъ и Карла и Антонина Симановичей.

(Предсѣдательств. Первоприсут. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ И. Н. Орловъ; заключ. давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Ф. Деппъ).

Мѣщанинъ Ицко Слободкеръ въ прошеніи, поданномъ 30 декабря 1875 года мировому судьѣ, изложилъ, что 19 того декабря судебнымъ приставомъ Прангомъ продавалось съ публичныхъ торговъ разное движимое имущество супруговъ Осипа и Елены Колосовскихъ, и что онъ, проситель, изъ числа продаваемыхъ вещей, купилъ комодъ; когда же, заплативъ за комодъ деньги, хотѣлъ отнести его домой, то мѣщане Карлъ и Антонина Симановичи, при участіи означенныхъ супруговъ Колосовскихъ, самовольно и насильно разрубили тотъ комодъ. Спрошенные при разбирательствѣ дѣла у мирового судьи свидѣтели обвинителя показали: 1) судебный приставъ Прангъ, что Слободкеръ, при продажѣ, купилъ цѣлый комодъ; что же съ нимъ было далѣе, того онъ не знаетъ; 2) Славинъ, что когда начали выносить комодъ, то обвиняемые сначала выбрасывали ящики, а потомъ разломали комодъ; 3) Иванъ Александровъ, что обвиняемые, будучи пьяны, мѣшали производить продажу; по окончаніи же продажи, Слободкеръ хотѣлъ было забрать комодъ, но обвиняемые не пустили его въ комнату и начали ломать комодъ и, разломавъ, выбросили его на дворъ, и 4) Мицута, что онъ пришелъ подъ конецъ продажи и видѣлъ, что Колосовскіе и Ясновскій сначала выбрасывали ящики комода, а потомъ начали ломать и самый комодъ. Свидѣтели же, выставленные обвиняемыми, Клосевичъ, Жарновскій, Пахомовъ, Созовская и Радзицкая показали, что видѣли какъ евреи, вынося комодъ, ударили имъ въ двери и разбили; Шурницкій же и Дзенгелевскій показали, что видѣли, какъ евреи, неся на улицѣ комодъ, уронили его. Мир. судья, по разсмотрѣніи дѣла, призналъ Колосовскихъ и Симановичей виновными въ насиліи, и приговорилъ ихъ къ наказанію по 142 ст. уст. о нак., налаг. мировыми судьями. На приговоръ этотъ Симановичи принесли въ Виленскій съѣздъ мировыхъ судей апелляціонный отзывъ и съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло, нашелъ, что насиліе относительно личности Слободкера нельзя отдѣлить отъ сопротивленія полиціи при приведеніи судебнаго приговора въ исполненіе; что сопротивленіе полиціи не подсудно мировымъ учрежденіямъ, на основаніи 33 ст. уст. угол. суд. и 270 и послѣдующихъ статей улож. о нак., а потому опредѣлилъ: отмѣнивъ приговоръ судьи со всѣми послѣдствіями, передать дѣло судебному слѣдователю. Судебный слѣдователь, съ своей стороны, нашелъ, что хотя всякое насиліе, проявляемое по отношенію къ частнымъ лицамъ, когда сіи послѣднія по закону должны присутствовать при исполненіи какимъ либо органомъ власти своихъ обязанностей, или взяты послѣднимъ въ помощь при исполненіи сихъ обязанностей, должно почитаться насиліемъ и сопротивленіемъ, оказаннымъ самому органу власти; но тѣмъ не менѣе, въ данномъ случаѣ, Колосовскіе и Симановичи не могутъ обвиняться въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 270 и послѣдующими статьями улож. о наказ., какъ потому, что изъ показанія судебнаго пристава Пранга видно, что при самой продажѣ Колосовскіе и Симановичи не разбивали купленнаго Слободкеромъ комода, такъ и потому, что изъ показанія Александрова видно, что по окончаніи продажи Слободкеръ хотѣлъ забрать комодъ и только тогда Колосовскіе и Симановичи стали бить комодъ, слѣдовательно, обвиняемые произвели самоуправство и насиліе надъ

Слободкеромъ въ то время, когда послѣдній былъ законнымъ обладателемъ комода и когда актъ продажи кончился. Признавая потому, что Колосовскіе и Симановичи могутъ подлежать преслѣдованію по 142 ст. уст. о наказ., налаг. мировыми судьями, судебный слѣдователь представилъ дѣло въ Виленскую палату уголовнаго и гражданскаго суда. Палата, имѣя въ виду, что настоящее дѣло возникло въ порядкѣ частнаго обвиненія, а не по протоколу судебнаго пристава; что судебный приставъ и свидѣтель Александровъ, при разбирательствѣ у мирового судьи, положительно заявили, что насиліе противъ потерпѣвшаго Слободкера сдѣлано было Колосовскими и Симановичами послѣ окончанія публичной продажи и безъ всякаго отношенія къ органу власти и его служебнымъ дѣйствіямъ, опредѣлила: признать настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ и о возникшемъ, такимъ образомъ, пререканіи между палатою и мировымъ съѣздомъ представить на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д—товъ Правит. Сената находитъ, что такъ какъ изъ показаній, данныхъ при разбирательствѣ дѣла у мирового судьи, выяснилось, что обвиняемые Колосовскіе и Симановичи, во время производства судебнымъ приставомъ продажи съ публичныхъ торговъ движимаго имущества, первыхъ изъ нихъ, не дозволяли себѣ никакихъ насильственныхъ дѣйствій и уже по окончаніи продажи, когда Слободкеръ унесилъ купленный имъ комодъ, они его разломали, и что, такимъ образомъ, насильственныя дѣйствія, въ которыхъ обвиняются Колосовскіе и Симановичи, будучи направлены исключительно противъ Слободкера, безъ всякаго отношенія къ должностному лицу и его служебнымъ дѣйствіямъ, представляются относящимися къ числу проступковъ, предусмотрѣнныхъ 142 ст. уст. о нак., налаг. мировыми судьями, а потому опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ.

59. 1878 года марта 13-го дня. По дѣлу почетнаго гражданина Василія Алексѣева Акифьева.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. А. С. Ильяшенко; заключ. давалъ Товарищъ Об.-Прокурора Н. Ф. Деппъ).

Нижегородская дума, по требованію старшаго полиціймейстера, выслала въ Нижегородскій сиротскій судъ 1032 р., принадлежавшіе купцу Василію Алексѣеву Акифьеву. Эта сумма, какъ видно изъ копіи съ опредѣленія сиротскаго суда 1-го апрѣля 1858 года, выдана была, по опредѣленію того же суда 14-го марта 1858 года, Грузинцевой, въ уплату по закладной, въ предупрежденіе описи имѣнія малолѣтняго Василія Акифьева, о чемъ дано знать опекуну указомъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ, опредѣленіемъ 1-го апрѣля 1858 года, постановлено: сообщить старшему полиціймейстеру о взысканіи съ купца Василія Акифьева только 468 рублей, остальной по этой закладной суммы. Такое опредѣленіе сиротскаго суда, какъ объясняетъ Василій Алексѣевъ Акифьевъ въ настоящей его жалобѣ Правит. Сенату, онъ обжаловалъ губернскому правленію, которое, 18-го іюля 1858 года за № 5872, объявило ему, что подобнаго рода жалобы на опекунскія установленія подлежатъ, согласно 4565 ст. II т. губ. учр., вѣдѣнію гражданской палаты, и Правительствующій Сенатъ опредѣленіемъ, изложеннымъ въ указѣ его 30-го декабря 1866 года за № 8966, оставилъ жалобу его на такое распоряженіе губернскаго правленія безъ послѣдствій. 21 февраля 1874 года Акифьевъ подалъ въ Нижегородскій окружный судъ прошеніе, въ которомъ, жалуясь на дѣйствія бывшихъ членовъ Нижегородскаго сиротскаго суда, просилъ объ истребованіи отъ сына Михаила Жукова, Степана, сына Феофилакта Пятова, Семена и Всеволода Пачкунова объясненія по предмету выдачи Грузинцевой 1032 руб. членами сиротскаго суда съ тѣмъ, чтобы, по признаніи дѣйствій послѣднихъ неправильными, а ихъ виновными, выдана была ему, Акифьеву, копія для начатія съ нихъ возврата сказанной суммы съ процентами. Окружный судъ, имѣя въ виду, что, на требованіе къ означенному прошенію судебныхъ пошлинъ, Акифьевъ, при представленіи таковыхъ, объяснилъ, что имъ предъявленъ не искъ, а жалоба, на основаніи прав. 17-го февраля 1869 года, и принимая во вниманіе, что, на основаніи 2 отд. § 4 этихъ правилъ, жалобы пода-

ются не въ окружный судъ, а въ самыя установленія, для представленія таковыхъ въ судъ указаннымъ порядкомъ, а на основаніи § 11 тѣхъ же правилъ, иски на членовъ опекунскихъ установленій, о вознагражденіи за вредъ и убытки предъявляются къ мѣстной судебной палатѣ, 23-го марта 1876 года нашелъ, что просьба Акифьева не подлежитъ разсмотрѣнію ни въ качествѣ жалобы, ни какъ исковое требованіе. Затѣмъ, 31-го мая 1876 года Акифьевъ вновь обратился съ подобною же жалобою, но уже сообразно указаніямъ окружнаго суда, т. е. подавъ ее черезъ сиротскій судъ, каковая жалоба, опредѣленіемъ суда 20-го іюля 1876 года, также была оставлена безъ послѣдствій. Разсмотрѣвъ частную жалобу Акифьева на это опредѣленіе окружнаго суда, Московская судебная палата, по 1-му гражданскому департаменту, 22-го ноября 1876 года, принимая во вниманіе: 1) что Акифьевъ ходатайствовалъ въ Нижегородскомъ окружномъ судѣ объ истребованіи отъ бывшихъ членовъ Нижегородскаго сиротскаго суда, Пятова, Жукова и Пачкунова, объясненія относительно выдачи ими въ 1858 году Грузинцевой принадлежащихъ ему денегъ, о признаніи таковыхъ дѣйствій непра вильными и о предоставленіи ему, Акифьеву, права отыскивать съ означенныхъ членовъ убытки; 2) что окружный судъ, опредѣленіемъ 20-го іюля 1876 года, отказалъ въ этомъ ходатайствѣ Акифьеву на томъ основаніи, что жалобы на дѣйствія членовъ сиротскихъ судовъ, до введенія судебныхъ учрежденій 20-го ноября 1864 года, разсматривались губернскими правленіями; 3) что постановленіе это является вполнѣ правильнымъ и согласнымъ съ 716 и 766 ст. II т. губ. учрежденій; 4) что примѣненіе къ данному случаю 1316 ст. уст. гражд. суд. и Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 17-го февраля 1869 года, о распредѣленіи лежащихъ на палатахъ уголовнаго и гражданскаго суда обязанностей по опекунскимъ дѣламъ въ мѣстахъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы 20-го ноября 1864 года, не можетъ имѣть мѣста, ибо порядкомъ, указаннымъ въ этихъ статьяхъ, могутъ быть разсматриваемы только иски къ членамъ опекунскихъ установленій о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные ихъ нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностью, предъявленные въ срокъ, указанный въ 1318 ст. уст. гр. суд. (п. II Высочайше утвержденныхъ правилъ 17-го февраля 1869 года), нашла, что окружный судъ правильно оставилъ ходатайство Акифьева безъ послѣдствій, а потому опредѣлила: частную жалобу Акифьева оставить безъ уваженія. На такое опредѣленіе Московской судебной палаты Василій Акифьевъ, 12-го мая 1877 года, подалъ частную жалобу въ Гражданскій Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената, а послѣдній препроводилъ оную по принадлежности въ Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената. Въ этой жалобѣ Василій Акифьевъ, изложивъ вышеприведенныя обстоятельства дѣла и представляя копію съ опредѣленія Московской судебной палаты 22 ноября 1876 года, объясняетъ, что такимъ образомъ опредѣленіе Нижегородскаго губернскаго правленія, изложенное въ объявленіи на его, просителя, имя отъ 18 іюля 1858 года за № 5872, чтобы онъ на дѣйствія по опекѣ жаловался палатѣ согласно 4565 ст. II т. общ. губ. учрежд., по его, просителя мнѣнію, означаетъ признаніе иска его, за упраздненіемъ гражданскихъ палатъ, подсуднымъ окружному суду. Окружный же судъ и судебная палата вновь обращаютъ его къ губернскому правленію съ обвиненіемъ тѣхъ членовъ съ тѣмъ, чтобы потомъ уже онъ предъявилъ къ нимъ искъ въ срокъ, указанный въ 1318 ст. уст. гражд. судопр. и II п. правилъ 17 февраля 1869 года. Отсюда, очевидно является пререканіе, которое требуетъ разрѣшенія въ порядкѣ, указанномъ 234—236 ст. и рѣш. Общ. Собр. 1871 года № 109. Посему, въ виду того, что судебныя установленія прежняго и нынѣшняго, новаго устройства не принимаютъ къ своему производству его иска, на что дозволяется приносить въ Правительствующій Сенатъ частную, а не кассаціонную жалобу (232 ст.), Акифьевъ проситъ Правительствующій Сенатъ признать настоящій его искъ подсуднымъ новымъ установленіямъ, согласно 255 ст. уст. гражд. суд. и правилъ 17-го февраля 1869 года.

Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Прави-

тельствующаго Сената находитъ, что Акифьевъ, принося частную жалобу на опредѣленіе Московской судебной палаты 22-го ноября 1876 года, проситъ признать его ходатайство, обращенное въ Нижегородскій окружный судъ, о признаніи виновности членовъ таковаго же сиротскаго суда подсуднымъ новымъ судебнымъ установленіямъ, согласно 255 ст. уст. гражд. суд. и правилъ 17-го февраля 1869 года, по тому соображенію, что Нижегородское губернское правленіе, въ объявленіи на его, просителя, имя отъ 18-го іюля 1858 года за № 5872, указало, чтобы онъ на дѣйствія по опекѣ жаловался гражданской палатѣ и такимъ образомъ, за упраздненіемъ гражданскихъ палатъ, признало дѣло подсуднымъ окружному суду; окружный же судъ и судебная палата вновь обращаютъ его къ губернскому правленію, изъ чего Акифьевъ и заключаетъ, что въ дѣлѣ является пререканіе, которое требуетъ разрѣшенія въ порядкѣ, указанномъ 234—236 ст. уст. гр. суд. Между тѣмъ по дѣлу оказывается, что Нижегородское губ. прав. отъ разсмотрѣнія вопроса о виновности членовъ Нижегородскаго сиротскаго суда, по предмету неправильной выдачи Грузинцевой 1032 рубля, вовсе не отказывалось, такъ какъ требованія о семъ, со стороны Акифьева, возбуждаемо не было. Акифьевъ жаловался только губернскому правленію на дѣйствія сиротскаго суда, какъ опекунскаго учрежденія, и губернское правленіе объявило ему, что такого свойства жалобы подлежатъ разсмотрѣнію гражданской палаты. Но въ данномъ случаѣ по сему предмету никакого разномыслія между Нижегородскимъ губернскимъ правленіемъ и Московскою судебною палатою не существуетъ. Передъ послѣднею заявлено требованіе о виновности членовъ сиротскаго суда, т. е. по такому вопросу, который, какъ выше объяснено, въ губернскомъ правленіи вовсе не возбуждался и отъ разсмотрѣнія котораго, слѣдовательно, отказа послѣдняго быть не могло, а потому, не усматривая изъ обстоятельствъ дѣла указываемаго Акифьевымъ пререканія, въ томъ смыслѣ, какъ онъ его понимаетъ, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: жалобу Акифьева оставить безъ послѣдствій.

60. 1878 года апрѣля 24-го дня. По дѣлу рядового Константина Деркача, обвин. въ нарушеніи пожарнаго устава.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ И. Н. Орловъ; заключ. давалъ Товарищъ Об.-Прокурора Н. Ф. Деппъ).

Изъ дѣла этого видно: въ селѣ Сикунѣ, Ковельскаго уѣзда Волынской губерніи, въ домѣ временно-отпускнаго Константина Деркача, 21 октября 1875 года произошелъ пожаръ, истребившій какъ домъ Деркача, такъ и сосѣдній съ нимъ домъ крестьянина Панасюка, причемъ сгорѣла 5-ти лѣтняя дочь Панасюка, Макрина. Произведенное объ этомъ происшествіи дознаніе передано было полиціею мировому судьѣ, который, усмотрѣвъ, что печная труба дома Деркача была каменная до чердака, а отъ чердака деревянная, и что онъ, Деркачъ, выходя, изъ дому, оставилъ огонь въ печкѣ и стружки на печкѣ, призналъ его виновнымъ въ неправильномъ устройствѣ дымовой трубы и въ неосторожномъ обращеніи съ огнемъ и, на основаніи 88 и 91 ст. уст. о наказ., приговорилъ его къ аресту на 20 дней. По поступленіи дѣла по апелляціонному отзыву обвиняемаго Деркача въ мировой съѣздъ, съѣздъ нашелъ, что такъ какъ неосторожное обращеніе Деркача съ огнемъ имѣло послѣдствіемъ смерть 5-ти лѣтней дѣвочки, то, въ виду 1466 ст. улож., дѣло это является неподсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, и потому передалъ оное судебному слѣдователю. Но судебный слѣдователь съ своей стороны нашелъ, что такъ какъ смерть дѣвочки была случайною, происшедшею не непосредственно отъ неосторожности Деркача, то и не представляется основанія примѣнять къ его дѣянію 1466 ст. улож., которая, по разъясненію Правительствующаго Сената (рѣш. 1869 года № 592), должна быть примѣняема только въ случаѣ существованія непосредственной связи противозаконнаго дѣйствія обвиняемаго съ его послѣдствіемъ, именно — чьею либо смертію; признавая посему дѣло неподсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, судебный слѣдователь препроводилъ оное товарищу губернскаго прокурора, который, согласившись съ этимъ мнѣніемъ, предложилъ дѣло Волынской палатѣ уголовнаго и граждан-

ского суда, а палата постановила: по основаніямъ, приведеннымъ въ заключеніи товарища прокурора, представить дѣло, согласно 91 и 92 ст. правилъ 19 октября 1865 года, въ Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что Правительствующимъ Сенатомъ уже многократно было разъясняемо, что 1466 ст. улож. предусматриваетъ всѣ случаи причиненія кому либо смерти такимъ неосторожнымъ дѣяніемъ, которымъ нарушаются или не исполняются постановленія, ограждающія личную безопасность и общественный порядокъ (рѣшенія Уголовн. Кассац. Д-та Правит. Сената 1870 года № 1657, 1871 года № 426, 1872 года № 1355 и др.); въ рѣшеніи же Правительствующаго Сената 1869 года за № 593, на которое сдѣлана выше ссылка, высказана та мысль, что для изъятія означенныхъ случаевъ отъ дѣйствія 1466 ст. улож. необходимо, чтобы судебнымъ опредѣленіемъ была отвергнута всякая связь между неосторожнымъ дѣяніемъ и происшедшею смертію. Въ настоящемъ же дѣлѣ связь между поступками обвиняемаго Деркача, состоявшими въ нарушеніи постановленій, ограждающихъ личную безопасность, и имѣвшими своимъ послѣдствіемъ пожаръ, и смертью дѣвочки Макрины Панасюкъ, сдѣлавшейся жертвою этого пожара, установлена рѣшеніемъ мирового съѣзда, и въ этомъ видѣ обвиненіе Деркача прямо подходитъ подъ 1466 ст. улож., а затѣмъ вопросъ о томъ, существуетъ ли въ дѣйствительности связь между проступкомъ Деркача и смертью дѣвочки, а слѣдовательно и о наличности основаній для примѣненія къ винѣ обвиняемаго 1466 ст. улож., какъ вопросъ, относящійся всецѣло до сущности дѣла, а не до тѣхъ внѣшнихъ данныхъ, которыми опредѣляется первоначальная подсудность дѣлъ, можетъ быть рѣшенъ лишь при разсмотрѣніи подлежащимъ судомъ дѣла въ его существѣ, а не путемъ пререканія о подсудности. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ.

61. 1878 года мая 15-го дня. По дѣлу о взысканіи съ имущества мѣщанина Попова.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ А. Е. Матюнинъ; доклад. дѣло Сенат. Бар. Б. Ф. Гойнингенъ-Гюне; заключ. давалъ Товарищъ Об.-Прокурора Н. Ф. Деппъ).

30-го марта 1870 года Пермской губ. г. Чердыни купецъ Юрганов заявилъ Мезенскому уѣздному полицейскому управленію, что мѣщанинъ гор. Чердыни Поповъ взялъ у него, въ г. Чердыни, въ кредитъ товару на сумму 2601 руб. 91 коп., съ обязательствомъ уплатить по продажѣ товара, а что изъ послѣдняго останется непроданнымъ, то возвратить ему, Юрганову, или его приказчику, мѣщанину Кузнецову. Товаръ этотъ Поповъ распродавалъ, по развозному свидѣтельству, въ городахъ Мезенскаго уѣзда, но умеръ, не заплативъ долга и не распродавъ всего товара, который, вмѣстѣ съ его собственнымъ и вырученными деньгами, неизвѣстно гдѣ и у кого находится, а потому просилъ полицейское управленіе, по розысканіи и приведеніи въ извѣстность имущества Попова, оставшійся непроданнымъ товаръ и вырученныя деньги за товаръ проданный передать живущему Мезенскаго уѣзда въ г. Мокчѣ приказчику его, Юрганова, Кузнецову. По полученіи: 1) рапорта пристава Печерскаго края о томъ, что оставшійся послѣ Попова товаръ Кузнецовъ нашелъ въ д. Лобаской на храненіи у Чердынскаго мѣщанина Колотилова и принялъ отъ послѣдняго таковой при свидѣтеляхъ, причемъ, по разсчету долга, за Поповымъ осталось 479 руб. 9 коп. и имущества его на сумму 12 руб. 39 коп., и 2) предписанія Архангельской казенной палаты отъ 8 апрѣля за № 660 о взысканіи съ имущества Попова 31 руб., а именно: 25 р. за—невзятіе имъ купеческаго свидѣтельства на 1870 годъ, 5 руб. — за билетъ и 1 р.—штрафныхъ, о чемъ предписано было полицейскому управленію палатою еще 30 января за № 131. Мезенское полицейское управленіе, по постановленію 13-го августа, передало дѣло 17-го августа за № 4612 въ Чердынскій городовой сиротскій судъ, въ которомъ 6-го марта 1870 года учреждена была опека, но таковая 20-го іюля того-же года, за смертію малолѣтней дочери Попова, прекращена, и дѣло поступило обратно въ Мезенское

полицейское управленіе. Между тѣмъ жена Попова 7-го ноября 1870 года обратилась въ то-же полицейское управленіе съ прошеніемъ объ отобраніи отъ Кузнецова захваченнаго имъ имущества Попова и о наказаніи его за сей захватъ по законамъ. Вслѣдствіе сего полицейское управленіе 8-го ноября 1870 года постановило: на основаніи 1239 ст. 1 ч. X т. и 157—167 ст. уст. торг., передать дѣло въ Чердынскій уѣздный судъ и обязать Кузнецова представить въ сей судъ принятое имъ на сохраненіе имущество Попова. Соликамскій уѣздный судъ, въ который поступило дѣло, усматривая, что Поповъ умеръ въ г. Мокчѣ Мезенскаго уѣзда, гдѣ и оказалось его имущество, приведенное въ извѣстность: частію Кузнецовымъ, при сельскомъ старостѣ, а частію — приставомъ Печерскаго края, передалъ дѣло 5 марта 1871 г. за № 238, по постановленію своему 27 января и на основаніи 206 ст. X т. ч. 2, въ Мезенскій уѣздный судъ, который разсмотрѣлъ его 19-го апрѣля 1871 года и, передавъ въ Мезенское уѣздное полицейское управленіе, предписалъ послѣднему, въ случаѣ, если имущество Попова отослано Кузнецовымъ, согласно постановленія полицейскаго управленія 8-го ноября 1870 года, въ г. Чердынь или въ Чердынскій уѣздный судъ, то отослать и дѣло прямо отъ себя въ сей послѣдній. Вслѣдствіе сего, полицейское управленіе, 16-го декабря 1871 года за № 7709, передало дѣло въ Чердынскій уѣздный судъ, откуда дѣло перешло въ Соликамскій уѣздный судъ, въ которомъ Юрганов предъявилъ 6-го октября 1871 года искъ къ имуществу Попова съ оставшихся, оставшихся за нимъ, 386 руб. 72½ коп. Въ Соликамскомъ судѣ дѣло производилось до 8 декабря 1873 года, причемъ тяжущіеся обмѣнялись состязательными бумагами, а сего числа, за № 2440, передано было въ Чердынскій мировой съѣздъ, для передачи подлежащему мировому судьѣ. — Чердынскій мировой судья 1-го участка, къ которому поступило дѣло, усматривая, что взысканія Юрганова и казенной палаты съ наслѣдниковъ Попова находятся въ связи съ уголовнымъ дѣламъ о захватѣ, послѣ смерти Попова, его товаровъ приказчикомъ Юрганова Кузнецовымъ, начавшимся по прошенію вдовы Попова, и что захватъ этотъ произведенъ въ Мезенскомъ уѣздѣ, но Мезенскимъ уѣзднымъ судомъ дѣло это не рѣшено, а потому, принимая во вниманіе, что по 36 ст. уст. угол. суд. уголовное дѣло должно быть разсмотрѣно тѣмъ судомъ, въ округѣ котораго совершено преступленіе, а по 117 ст. того-же устава и рѣш. Уголовнаго Кассац. Д—та 1866 года № 90 гражданскіе иски, сопряженные съ уголовнымъ дѣломъ, не могутъ быть разрѣшены мировымъ судьею до рѣшенія уголовнаго дѣла, 31 декабря 1874 года постановилъ: все производство отослать въ Мезенскій уѣздный судъ, о чемъ увѣдомить Юрганова и Архангельскую казенную палату. Мезенскій-же уѣздный судъ, находя, что дѣло передано было мировому судьѣ для разбирательства иска Юрганова съ Поповой, а не дѣла уголовнаго, которое, въ силу 209 ст. X т. ч. 1, могло-бы быть начато не прежде, какъ по совершенномъ окончаніи суда гражданскаго, 6 марта 1875 года за № 335 возвратилъ дѣло мировому судьѣ. Тогда мировой судья, получая неоднократные запросы казенной палаты о положеніи дѣла по взысканію съ Попова, начатаго требованіемъ палаты отъ 8 апрѣля 1870 года за № 660, 31 руб., 12-го іюня 1876 года за № 305 препроводилъ въ палату копію съ апелляціонной жалобы наслѣдниковъ Попова объ отмѣнѣ постановленія мирового судьи по взысканію съ нихъ 31 руб. Вслѣдствіе сего палата, 12-го іюля 1876 года за № 359, просила съѣздъ увѣдомить, будутъ-ли взысканы съ Поповыхъ 31 руб., а 7-го сентября 1876 года за № 1402, съ возвращеніемъ дѣла, просила съѣздъ, согласно 35 ст. Высоч. утв. 10-го марта 1869 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, сдѣлать распоряженіе о наложеніи на наслѣдниковъ Попова взысканія 31 руб. Но съѣздъ, опредѣленіемъ 12 октября 1876 года, на основаніи 1 пун. 1289 ст. уст. гражд. суд., отказалъ палатѣ въ ходатайствѣ за неподсудностію дѣла судебно-мировымъ установленіямъ, посему и на основаніи 53 ст. уст. гр. суд., при отношеніи 13-го октября 1876 года за № 440, возвратилъ дѣло въ казенную палату, которая, сдѣлавъ чрезъ губернское правленіе публикацію о розыскѣ имущества и капиталовъ Попова 8-го февраля 1877 года за № 199, согласно прошенію наслѣдниковъ Попова, возвратила дѣло мировому судьѣ. — Послѣдній, увѣдомляя, что

онъ отказалъ въ искѣ Поповымъ по неподсудности дѣла, передалъ таковое, по неимѣніи болѣе въ немъ надобности, 20-го іюня 1877 года за № 473, обратно въ казенную палату, которая 25-го августа 1877 года за № 1294, на основаніи 13 ст. XV т. св. закон. угол. кн. II., препровождая дѣло по мѣсту совершенія преступленія въ Мезенскій уѣздный судъ на его распоряженіе, дала знать, что ею сдѣлано распоряженіе черезъ губернское правленіе о розыскѣ имущества и капиталовъ Попова на пополненіе числящейся на немъ недоимки — 31 руб., причемъ присовокупила, что такъ какъ дѣло осталось до сихъ поръ неоконченнымъ за неопредѣленіемъ, какому именно мѣсту оно подлежитъ къ разсмотрѣнію, то, въ виду сомнѣнія, уѣздный судъ, согласно 23 ст. того же XV т. кн. II, обязанъ, помимо казенной палаты, обратиться за разрѣшеніемъ въ подлежащее высшее мѣсто. По возвращеніи дѣла изъ Мезенскаго суда въ казенную палату, послѣдняя, 11-го октября 1877 года за № 1542, препроводила таковое въ Архангельскую палату уголовнаго и гражданскаго суда, которая нашла: 1) что хотя мировой судья 1 участка Чардынскаго мирового округа, отказываясь отъ принятія къ своему разсмотрѣнію настоящаго дѣла, въ постановленіи своемъ 31 декабря 1874 года и объяснилъ, что дѣло это находится въ связи съ уголовнымъ дѣломъ о захватѣ товаровъ послѣ смерти мѣщанина Попова приказчикомъ купца Юрганова, мѣщаниномъ Кузнецовымъ и потому сіе послѣднее должно быть разсмотрѣно, по мѣсту совершенія преступленія, въ Мезенскомъ уѣздномъ судѣ, но изъ дѣла усматривается, лишь самовольное завладѣніе имуществомъ Попова, учиненное какъ купцомъ Юргановымъ, такъ и приказчикомъ его Кузнецовымъ, каковыя дѣла, по точному смыслу 10, 21 и 22 ст. 2 ч. X т., производятся гражданскимъ, а не уголовнымъ порядкомъ; 2) что какъ истецъ Юрганов, такъ и отвѣтчики — наслѣдники мѣщанина Попова, равно и имущество, оставшееся послѣ смерти сего послѣдняго, находятся въ г. Чердыни, а слѣдовательно настоящее дѣло, въ виду 202 ст. 2 ч. X т., подсудно судебнымъ мѣстамъ г. Чердыни; 3) что Мезенскій уѣздный судъ, не принявъ къ своему разсмотрѣнію настоящее дѣло, присланное въ оный мировымъ судьею 1 уч. Чердынскаго мирового округа, и возвративъ таковое къ нему обратно, поступилъ въ этомъ совершенно правильно; 4) что мировой судья, если находитъ вышеупомянутое распоряженіе уѣзднаго суда неправильнымъ, то и въ этомъ случаѣ не долженъ бы былъ направлять это дѣло въ Архангельскую казенную палату, такъ какъ послѣдняя въ настоящемъ дѣлѣ является не мѣстомъ, разрѣшающимъ возникшее нарушеніе, а лишь охранительницею казеннаго интереса, и 5) что въ виду возникшаго означеннаго пререканія мировой судья долженъ бы былъ направить это дѣло по существующимъ на сей предметъ указаніямъ закона, изъясненнаго въ Высочайше утвержденномъ 19-го октября 1865 года положеніи о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года, а потому постановленіемъ, состоявшимся 21-го декабря 1877 года, палата опредѣлила: настоящее дѣло препроводить въ Чердынскій мировой съѣздъ, для передачи таковаго на разсмотрѣніе подлежащему мировому судьѣ, присовокупивъ при этомъ, что если мировой съѣздъ согласится съ означеннымъ заключеніемъ мирового судьи, то направилъ бы дѣло это согласно вышеприведенному закону. На это съѣздъ мировыхъ судей Чердынскаго округа, отношеніемъ отъ 23-го февраля за № 183, съ возвращеніемъ означеннаго дѣла, сообщилъ палатѣ, что дѣло это было уже въ разсмотрѣніи съѣзда и, по опредѣленію онаго отъ 12-го октября 1876 г., на основаніи 1 п. 1289 ст. уст. гр. суд., признано подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, и согласно 53 ст. того же устава, возвращено въ Архангельскую казенную палату. Послѣ этого казенной палатѣ слѣдовало, если она не считала возможнымъ, въ виду безнадежности взысканія, списать со счетовъ штрафъ, обратиться чрезъ избраннаго повѣреннаго въ Пермскій окружный судъ съ искомъ къ наслѣдникамъ Попова, а не передавать дѣла неизвѣстно для чего въ Архангельскую судебную палату, которая не имѣла ни права, ни законнаго основанія входить въ разсмотрѣніе дѣла и направлять оное въ Чердынскій съѣздъ мировыхъ судей съ разъясненіемъ, свойственнымъ лишь высшей судебной инстанціи, и обязана была возвратить въ казенную палату, какъ неподсудное судебной палатѣ. Такъ какъ судебная палата отсту-

пила отъ установленнаго закономъ порядка для разсмотрѣнія и направленія судебныхъ дѣлъ и вышла изъ предѣловъ компетентности, то мировой съѣздъ, съ прописаніемъ порядка дальнѣйшаго направленія сего дѣла, возвращаетъ оное въ палату, для направленія въ законномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сего палата уголовнаго и гражданскаго суда, въ виду несогласія съѣзда мировыхъ судей съ опредѣленіемъ ея, состоявшимся 21-го декабря 1877 года, при рапортѣ отъ 10-го апрѣля 1878 г., представила настоящее дѣло, на основаніи 91 ст. положенія о введеніи въ дѣйствіе суд. уст. 20 ноября 1864 года, на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

Разсмотрѣвъ вышеизложенное и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ соединены неизвѣстно почему въ одно производство: 1) обращенное къ Мезенскому полицейскому управленію требованіе Архангельской казенной палаты о взысканіи съ имущества умершаго Чердынскаго мѣщанина Попова 31 руб., а именно за невзятіе имъ на 1870 годъ купеческаго свидѣтельства — 25 руб., за билетъ — 5 р. и штрафа — 1 руб.; 2) обращенное къ тому же полицейскому управленію вдовою Попова, торговавшаго товаромъ, взятымъ въ кредитъ у Юрганова, ходатайство объ отобраніи отъ приказчика Юрганова, Кузнецова, имущества, захваченнаго симъ послѣднимъ послѣ смерти Попова, и о наказаніи его за сей захватъ по законамъ, и 3) предъявленный Юргановымъ къ имуществу Попова въ Соликамскомъ уѣздномъ судѣ искъ въ остальныхъ, оставшихся за нимъ, 386 руб. 62½ к. Кромѣ того изъ копіи отношенія мирового судьи 1-го участка Чердынскаго мирового округа отъ 20 іюня 1877 г., при которомъ онъ возвратилъ дѣло въ казенную палату, видно, что онъ увѣдомилъ палату объ отказѣ имъ въ какомъ то искѣ Поповыхъ по неподсудности дѣла, но никакихъ другихъ свѣдѣній объ этомъ искѣ и предметѣ онаго въ дѣлѣ не имѣется, равно какъ и не имѣются въ дѣлѣ, упомянутыя лишь въ сообщеніи казенной палаты 7 сентября 1876 г. за № 1402 и отвѣтѣ на оное мирового съѣзда отъ 13 октября 1877 г. за № 440, постановленіе мирового судьи о взысканіи съ Поповыхъ 31 руб., апелляція на оное наслѣдниковъ Попова и постановленіе мирового съѣзда отъ 12 октября 1876 г., объ отказѣ палатѣ по неподсудности означеннаго дѣла мировымъ установленіямъ на основаніи 1 п. 1289 ст. уст. гражд. суд. Изъ хода дѣла сего видно, что оно пересылалось изъ мѣста въ мѣсто Мезенскимъ полицейскимъ управленіемъ и уѣзднымъ судомъ, Соликамскимъ уѣзднымъ судомъ, Чердынскими мировымъ судьею 1 уч. и мировымъ съѣздомъ, Архангельскою казенною палатою и Архангельскою палатою уголовнаго и гражданскаго суда; изъ нихъ казенная палата — стала требовать разрѣшенія судебными мѣстами вопроса о подсудности дѣла, мировыя судебныя установленія — отказывались отъ принятія онаго къ своему разсмотрѣнію первоначально — по неразрѣшенію и неподсудности имъ уголовнаго дѣла о совершившемся въ Мезенскомъ уѣздѣ захватѣ имущества Попова, съ которымъ взысканія казенной палаты и Юрганова, по заключенію мирового судьи, находятся въ связи, а потомъ — по неподсудности мировымъ установленіямъ дѣла по взысканію казенной палаты, какъ сопряженнаго съ казеннымъ интересомъ; наконецъ, палата уголовнаго и гражданскаго суда, усматривая въ дѣлѣ лишь самовольное завладѣніе, требующее производства въ гражданскомъ, а не уголовномъ порядкѣ, находила дѣло это подсуднымъ судебнымъ мѣстамъ города Чердыни, въ которомъ находятся, какъ истецъ Юрганов, такъ и отвѣтчики — наслѣдники Попова, а равно и имущество, оставшееся послѣ смерти сего послѣдняго и, по непринятію дѣла мировымъ съѣздомъ для законнаго направленія, представила это дѣло, на основаніи 91 ст. положенія о введеніи въ дѣйствіе суд. уст. 20 ноября 1864 г., на разрѣшеніе Правительствующаго Сената. Принимая во вниманіе: 1) что требованіе Архангельской казенной палаты о взысканіи съ имущества Попова 31 руб., за невзятіе имъ купеческаго свидѣтельства и билета, а также и штрафныхъ, принадлежитъ къ тѣмъ безспорнымъ требованіямъ административныхъ мѣстъ, которыя, какъ, на основаніи 114 ст. 2 ч. X т. зак. о судопр. и взысканіяхъ граждан. изд. 1876 г. (131 ст. изд. 1857 г.), такъ и на основаніи 1-го прим. къ 1 ст. 2 ч. X т. изд. 1876 г. (уст. гражд. суд.

1864 г.), подлежатъ вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ установленій; 2) что въ ходатайствѣ вдовы Попова усматривается, главнымъ образомъ, лишь искъ о завладѣніи имуществъ, подлежащій производству въ гражданскомъ порядкѣ, а если Попова присовокупила къ тому, между прочимъ, просьбу о наказаніи Кузнецова за захватъ имущества по законамъ, то одно это обстоятельство еще не можетъ служить поводомъ къ обращенію дѣла сего къ уголовному порядку; 3) что засимъ въ настоящемъ производствѣ подлежащими разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ представляются лишь: упомянутый гражданскій искъ Поповой къ приказчику Юрганова Кузнецову и гражданскій искъ Юрганова о взысканіи съ наслѣдниковъ Попова 386 р. 62½ к.; 4) что пререканія, возникающія между прежними судебными установленіями и учрежденными по уставамъ 20 ноября 1864 г., могутъ восходить до Правительствующаго Сената только тѣмъ порядкомъ и въ тѣхъ случаяхъ, которые указаны въ 90 и 91 ст. полож. о введ. въ дѣйствіе суд. уст., т.-е. не иначе, какъ въ порядкѣ инстанцій и притомъ лишь по жалобамъ или просьбамъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, самимъ же судебнымъ мѣстамъ не предоставлено входить въ Правит. Сенатъ по симъ предметамъ съ представленіями, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать дѣло не подлежащимъ разрѣшенію Общаго Собранія Кассац. Д-товъ Правит. Сената.

62. 1878 года мая 15-го дня. По дѣлу еврея Кривули, обвин. въ нарушеніи питейнаго устава.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ А. Е. Матюнинъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ И. Н. Орловъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Ф. Деппъ).

Разъѣздный надсмотрщикъ 3-го округа Волынскаго акцизнаго управленія 4 іюня 1875 г. составилъ протоколъ о томъ, что, посѣтивъ питейное заведеніе, содержимое въ м. Клевани купцомъ Хаимомъ Кривулею, онъ нашелъ въ комнатѣ, смежной съ тою, въ которой помѣщалось питейное заведеніе, бочку съ виномъ, на втулкѣ которой печати не было, а равно и не оказалось заводской пробы, которая должна была храниться на основ. 298 ст. уст. пит. Протоколъ этотъ окружный акцизный надзиратель 11 сентября того же года препроводилъ къ мировому судьѣ 1-го уч. Ровенскаго округа, для разсмотрѣнія упадающаго на Кривулю обвиненія въ нарушеніи 325 ст. уст. пит. (по прод. 1869 г., а именно: въ открытіи питейнаго заведенія, занимающаго болѣе одной комнаты, что предусмотрѣно 384 ст. того же устава, присовокупивъ, что имъ уже представлено управляющему акцизными сборами о взысканіи съ виновнаго административнымъ порядкомъ за неохраненіе печати на втулкѣ бочки и непредъявленіе заводской пробы. Послѣдующимъ затѣмъ отношеніемъ отъ 30 того же сентября окружный надзиратель увѣдомилъ судью, что такъ какъ за храненіе вина въ смежной съ питейнымъ заведеніемъ комнатѣ виновные, на основаніи рѣшеній Уголовнаго и Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената 1870 г. № 7 и 9, подлежатъ отвѣтственности по 41 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд., то онъ и проситъ подвергнуть Кривулю взысканію по этой статьѣ, а не по 384 ст. пит. уст., мировой судья, разобравъ дѣло, нашелъ, что такъ какъ Кривуля обвиняется въ томъ, что содержимое имъ въ м. Клевани питейное заведеніе занимаетъ болѣе одной комнаты, что подтверждено показаніемъ спрошенныхъ имъ, судьею, свидѣтелей, а, на основ. 384 ст. пит. уст., виновные въ такомъ устройствѣ питейныхъ заведеній подвергаются денежному взысканію, а самое заведеніе закрывается, то, въ виду 34 ст. у. у. с., изъемлющей изъ разбирательства мировыхъ судей дѣла, влекущія за собою наказанія, соединенныя съ закрытіемъ заведеній, дѣло это представляется неподсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, и потому передалъ его судебному слѣдователю. Привлеченный, вслѣдствіе сего, судебнымъ слѣдователемъ въ качествѣ обвиняемаго въ неправильномъ устройствѣ питейнаго заведенія, Хаимъ Кривуля виновнымъ себя въ этомъ не призналъ, объяснивъ, что его питейное заведеніе состояло изъ одной комнаты, и хотя рядомъ съ нимъ и была другая комната, но въ ней никогда вино не продавалось, а служила она лишь для его остановокъ, когда онъ пріѣзжалъ въ питейное заведеніе; при посѣщеніи питейнаго заведенія акцизнымъ надсмотрщикомъ въ комнатѣ той дѣйстви-

тельно найдена была бочка съ небольшимъ количествомъ вина, но это были слитые остатки отъ другихъ бочекъ, уже негодные для продажи, а потому на бочкѣ не было печати и не могло быть предъявлено заводской къ ней пробы. Показаніе это подтвердили и спрошенные слѣдователемъ свидѣтели. — По разсмотрѣніи оконченнаго слѣдствія, товарищъ Волынскаго губернскаго прокурора нашелъ, что слѣдствіемъ выяснилось, что питейное заведеніе Кривули занимаетъ всего одну комнату, въ другой же комнатѣ продажи никакой не производилось и она не можетъ считаться входящею въ составъ заведенія, хотя на нее и можно смотрѣть, какъ на закрытое отдѣленіе, допущенное въ питейномъ заведеніи вопреки 3 ст. правилъ о внутреннемъ устройствѣ питейныхъ заведеній, приложенныхъ къ 325 ст. пит. уст.; а такъ какъ въ означенномъ питейномъ заведеніи замѣчено храненіе вина во второй, смежной съ заведеніемъ комнатѣ и незапоръ двери изъ заведенія въ эту комнату, что составляетъ нарушеніе 3 и 4 статей вышеприведенныхъ правилъ, влекущее за собою, въ силу рѣшеній Угол. Кассац. Д-та Правит. Сената 1870 г. №№ 7 и 9 и 1871 г. № 585, отвѣтственность по 41 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., то настоящее дѣло и представляется подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ. Съ таковымъ заключеніемъ товарища прокурора дѣло это въ февралѣ 1871 г. было внесено въ Волынскую соединенную палату уголовнаго и гражданскаго суда, и палата 30 апрѣля 1876 года, признавъ, что нарушеніе закона 14-го мая 1874 г. составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный 694 ст. улож., постановила: препроводить дѣло въ Ровенскій мировой съѣздъ, для передачи подлежащему мировому судьѣ. Мировой судья, принявъ съ своей стороны во вниманіе, что Кривуля обвиняется не въ томъ, что открылъ питейное заведеніе въ такомъ мѣстѣ, гдѣ таковое не можетъ быть открыто и со взятіемъ патента, а въ томъ, что въ содержимомъ имъ питейномъ заведеніи имѣлъ болѣе одной комнаты, т.-е. въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ 701 ст. уложенія, влекущемъ за собою, кромѣ взысканія, и закрытіе питейнаго заведенія и, слѣдовательно, за силою 34 ст. уст. угол. суд., неподсуднымъ мировымъ установленіямъ, возвратилъ дѣло обратно въ палату, которая 15 сентября 1877 года опредѣлила: по соображеніямъ, приведеннымъ въ вышеизложен. заключеніи товарища прокурора, признать дѣло подсуднымъ мировымъ установленіямъ и, на основаніи 91 и 92 ст. полож. 19 октября 1865 г., представить въ Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Разсмотрѣвъ вышеизложенное и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что Правительствующимъ Сенатомъ уже неоднократно (рѣш. Угол. Кассац. Д-та Правит. Сената 1868 г. № 478, 1869 г. № 125 и др.) было разъяснено, что, по силѣ 1129 ст. уст. угол. суд., возбужденіе дѣлъ по нарушенію уставовъ казенныхъ управленій (т.-е. какъ открытіе нарушеній, такъ и удостовѣреніе въ дѣйствительности оныхъ) возложено на присутственныя мѣста и должностныя лица сихъ управленій, а также на полицію, но не на чиновъ судебнаго вѣдомства, и что факты этихъ нарушеній, согласно 1130 ст. того же устава, должны быть засвидѣтельствованы казеннымъ управленіемъ или полиціею въ составленныхъ о томъ особыхъ протоколахъ. Между тѣмъ по настоящему дѣлу протоколомъ акцизнаго надсмотрщика были удостовѣрены слѣдующія нарушенія питейнаго устава въ питейномъ заведеніи Кривули: 1) храненіе бочки съ виномъ не въ самомъ заведеніи, а въ смежной съ онымъ комнатѣ, и 2) неимѣніе при этой бочкѣ печати и заводской пробы. Представивъ о второмъ нарушеніи управляющему акцизными сборами, для наложенія на Кривулю взысканія административнымъ порядкомъ, акцизный надзиратель сообщилъ, вмѣстѣ съ означеннымъ протоколомъ, о первомъ нарушеніи мировому судьѣ и хотя первоначально и просилъ подвергнуть Кривулю наказанію по 384 ст. пит. уст. (изд. 1867 г., ст. 453 по прод. 1876 г. и 701 ст. улож.), какъ за устройство питейнаго заведенія болѣе чѣмъ въ одной комнатѣ, но вслѣдъ затѣмъ увѣдомилъ, что первое его сообщеніе ошибочно, и что Кривуля привлекается имъ къ отвѣтственности по 41 ст. уст. о нак. Такимъ образомъ, на основаніи протокола и сообщенія надлежащаго должностого лица акцизнаго вѣдомства, судебно-

му разсмотрѣнію подлежало обвиненіе Кривули въ неправильномъ храненіи бочки съ виномъ, и мировой судья не имѣлъ ни права, ни основанія возбуждать вопроса объ устройствѣ питейнаго заведенія болѣе чѣмъ въ одной комнатѣ, а палата — новое обвиненіе въ нарушеніи Кривулею закона 14 мая 1874 года о правахъ евреевъ на торговлю питіями; но затѣмъ палата, принявъ мнѣніе товарища прокурора, измѣнила свое первоначальное постановленіе и, остановившись на обвиненіи Кривули въ храненіи вина во второй, смежной съ питейнымъ заведеніемъ, комнатѣ и въ незапорѣ двери изъ заведенія въ эту комнату, признала, что это обвиненіе подходитъ подъ дѣйствіе 41 ст. уст. о наказ. и представляется подсуднымъ мировымъ установленіямъ. Это послѣднее постановленіе палаты, установляя подлежащій судебному разсмотрѣнію предметъ обвиненія согласно съ протоколомъ и сообщеніемъ должностныхъ лицъ акцизнаго вѣдомства, представляется согласнымъ съ вышеуказанными 1129 и 1130 ст. уст. угол. суд.: а засимъ, установленное, такимъ образомъ, обвиненіе въ нарушеніи правилъ, изложенныхъ въ 3 и 4 прилож. къ 325 ст. питейнаго устава (по прод. 1869 г. прилож. къ ст. 350 изд. 1876 г.) относится, по неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣш. Угол. Касс. Д-та Правит. Сената 1870 г. №№ 7 и 9, 1873 г. № 655, 1874 г. № 111 и др.), къ числу предусмотрѣнныхъ 41 ст. уст. о нак., нал. мир. судьями, и, слѣдовательно, подсудныхъ мировымъ установленіямъ. Посему, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ и препроводить оное при указѣ въ Ровенскій мировой съѣздъ, для передачи на рѣшеніе подлежащему мировому судьѣ.

63. 1878 года мая 15-го дня. По дѣлу бывшихъ чиновниковъ Овручскаго полицейскаго управленія Соколовскаго, Бочковскаго, Тыхальскаго и Дидковскаго и чиновника уѣзднаго казначейства Піотровскаго, обв. въ устройствѣ запрещенной игры въ карты и самоуправствѣ.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ А. Е. Матюнинъ; докладыв. дѣло Сенаторъ П. Г. Извольскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Ф. Деппъ).

Состоявшій на службѣ въ Овручскомъ уѣздномъ полицейскомъ управленіи губернскій секретарь Анатолій Дидковскій въ прошеніяхъ, поданныхъ въ означенное управленіе въ 1861 и 1862 годахъ, и затѣмъ при слѣдствіи заявилъ противъ служившаго въ Овручскомъ уѣздномъ казначействѣ Виктора Піотровскаго обвиненіе въ присвоеніи денегъ 30 руб. и въ самоуправныхъ дѣйствіяхъ съ цѣлію грабежа, и противъ бывшаго столоначальника полицейскаго управленія Соколовскаго — обвиненіе въ похищеніи у него, Дидковскаго, во время сна, 75 руб. и въ томъ, что по совѣту его, Соколовскаго, писцы полицейскаго управленія Тыхальскій и Бочковскій выкупили заложенные имъ, Дидковскимъ, за 6 руб. у еврейки Герценштейнъ, стоющіе 22 руб., серебряные часы, тайно продали ихъ, и деньгами подѣлились. Кромѣ того — изъ обвиняемыхъ — Бочковскій, въ прошеніи, поданномъ въ полицейское управленіе 14 августа 1862 г., заявилъ, что Дидковскій въ страстную пятницу тайнымъ образомъ унесъ изъ прихожей полиціи его, Бочковскаго, суконное пальто, стоющее 12 руб., и передалъ его на сохраненіе еврейкѣ Герценштейнъ, но что потомъ, спустя недѣли двѣ, онъ, Бочковскій, отобралъ это пальто отъ Герценштейнъ. Произведенное по сему заявленію слѣдствіе представлено было судебнымъ слѣдователемъ 1 уч. Овручскаго уѣзда въ Волынскую палату уголовнаго и гражданскаго суда, которая, принимая во вниманіе, что многіе свидѣтели, указанные Дидковскимъ, не спрошены и поэтому виновность оговоренныхъ имъ лицъ не открыта, и находя съ своей стороны, что вслѣдствіе неспроса указанныхъ Дидковскимъ свидѣтелей: Костюшко, Людвига Ходиковскаго и Сливинскаго, характеръ описываемыхъ Дидковскимъ преступленій не приведенъ въ положительную ясность, возвратила дѣло су-

дебному слѣдователю, при указѣ отъ 1-го іюля 1871 г. за № 2834, для дослѣдованія. По полученіи сего указа судебный слѣдователь 1 уч. Овручскаго уѣзда, разсмотрѣвъ вновь дѣло по обвиненію Дидковскимъ Піотровскаго, Соколовскаго и друг. въ разныхъ преступленіяхъ, нашелъ, что дѣло это неподсудно общимъ судебнымъ установленіямъ, а потому 26 сентября 1872 г. постановилъ: на основаніи 33 ст. уст. угол. суд., 1 и 46 ст. уст. о наказ. и 5 ст. правилъ 10-го марта 1869 г., препроводить дѣло въ съѣздъ мировыхъ судей, для передачи подлежащему мировому судьѣ. Мировой судья 1 уч. Овручскаго уѣзда, на распоряженіе котораго передано было съѣздомъ настоящее дѣло, принимая во вниманіе, что оно было представляемо слѣдователемъ въ уголовную палату и послѣднею возвращено слѣдователю, при указѣ 1-го іюля 1871 г. за № 2834, для дослѣдованія спросомъ свидѣтелей Костюшко, Ходиковскаго и Сливинскаго, въ видахъ опредѣленія съ положительною ясностью характера преступленія, нашелъ, что безъ сего дослѣдованія нельзя придти къ заключенію, подсудно ли дѣло палатѣ, или мировому судьѣ и что, согласно разъясненіямъ въ рѣшеніяхъ Уголовн. Кассац. Д-та 1867 г. №№ 301 и 302, дѣла, переданныя палатою для дослѣдованія, не передаются слѣдователемъ мировому судьѣ, а потому, согласно опредѣленію отъ 27 декабря 1872 г., возвратилъ дѣло судебному слѣдователю. Послѣдній произвелъ, согласно указа Палаты за № 2834, дослѣдованіе и затѣмъ препроводилъ дѣло къ товарищу прокурора, отъ котораго оно, съ заключеніемъ объ измѣненіи подсудности, поступило на разсмотрѣніе Волынской палаты уголовнаго и гражданскаго суда. Палата, усматривая изъ обстоятельствъ дѣла, что обвиняемыми совершены лишь проступки, предусмотрѣнные уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, а именно: запрещенная карточная игра и самоуправство, и признавая посему настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ установленіямъ, 22 августа 1877 года опредѣлила: на основаніи 91 и 92 ст. правилъ 19 октября 1865 года представить дѣло въ Правит. Сенатъ по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по точному смыслу 91 ст. Высочайше утвержденнаго 19 октября 1865 года положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, разрѣшенію Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правит. Сената подлежатъ пререканія о подсудности между палатами уголовнаго и гражданскаго суда и мировыми судебными установленіями лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда пререканіе возникаетъ при самомъ производствѣ дѣла въ палатѣ, т.-е. если по дѣлу, бывшему въ разсмотрѣніи мировыхъ судебныхъ установленій и признанному ими подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, палата, при разрѣшеніи дѣла по существу, признаетъ, что оно подсудно мировымъ установленіямъ, или же наоборотъ, когда по дѣлу, бывшему въ разсмотрѣніи палаты уголовнаго и гражданскаго суда и направленному ею въ мировыя судебныя установленія, послѣднія признаютъ, что составляющее предметъ дѣла преступное дѣяніе подлежитъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда пререканіе о подсудности дѣла возникаетъ между судебнымъ слѣдователемъ съ одной и мировымъ судьей, съ другой стороны, таковое, по силѣ примѣч. къ 39 ст. уст. угол. суд. (по продолж. 1871 года), подлежитъ разрѣшенію особаго присутствія палаты уголовнаго и гражданскаго Суда. А такъ какъ въ данномъ случаѣ разномысліе по вопросу о подсудности дѣла о Піотровскомъ, Соколовскомъ и друг. возникло первоначально между судебнымъ слѣдователемъ 1 уч. Овручскаго уѣзда, препроводившимъ дѣло это, какъ подсудное мировымъ судебнымъ установленіямъ, въ Овручскій мировой съѣздъ, и мировымъ судьей 1 уч. Овручскаго округа, не принявшимъ означеннаго дѣла къ своему производству и возвратившимъ его судебному слѣдователю, то посему Волынской палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда, по полученіи дѣла отъ слѣдователя, не представлялось законнаго основанія возбуждать съ мировымъ судьей 1 уч. Овручскаго округа пререканія о подсудности онаго,

и представлять таковое на разрѣшеніе Правительствующаго Сената, а надлежало разсмотрѣть подавшій поводъ къ прекаанію между слѣдователемъ и мировымъ судьей вопросъ о подсудности настоящаго дѣла въ особомъ присутствіи палаты, составленномъ, согласно примѣчанію къ 39 ст. уст. угол. суд. (по прод. 1871 г.). Вслѣдствіе сего Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правит. Сената опредѣляетъ: предписать палатѣ разрѣшить вопросъ о прекаанiи въ особомъ присутствіи.

Рѣшенія Общаго Собранія Перваго и Кассаціонныхъ Д-товъ и Кассаціонныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената.

1879 г.

1. 1879 года января 22-го дня. По дѣлу присяжнаго повѣреннаго Александра Лохвицкаго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. Г. Коробьинъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Бывшій помощникъ присяжнаго повѣреннаго дѣйствительный студентъ Элькинъ, преданный суду, былъ признанъ присяжными засѣдателями виновнымъ въ томъ, что, сблизившись со вдовою Поповой, съ которою взаимно согласился вступить въ бракъ, и будучи такимъ образомъ ея женихомъ: 1) выманилъ у нея обманомъ 15 т. руб., на заемъ каковыхъ денегъ между нимъ и Поповой заключено было въ то-же время нотаріальное условіе, а затѣмъ Элькинъ выманилъ у Поповой то условіе съ надписью его въ полученіи будто-бы ею платежа, и 2) убѣдилъ Попову передать ему принадлежащій ей домъ по безденежной купчей крѣпости. Окружный судъ приговоромъ освободилъ Элькина отъ всякаго наказанія по неимѣнію законовъ, предусматривающихъ тѣ проступки, въ которыхъ онъ обвиненъ присяжными засѣдателями. Защитникомъ Элькина по сему дѣлу былъ присяжный повѣренный Лохвицкій, и на судѣ Элькинъ признавалъ себя нравственно обязаннымъ заплатить Попозой 15 т. руб. по сдѣлкѣ купли-продажи дома. По окончаніи уголовнаго дѣла повѣренный Поповой, присяжный повѣренный Ордынскій, послѣдовательно предъявилъ къ Элькину три иска въ гражданскомъ порядкѣ: 1) о взысканіи съ него 15 т. р., занятыхъ у Поповой по нотаріальному условію; этотъ искъ окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ удовлетворенъ; 2) объ уничтоженіи купчей крѣпости на домъ; въ искѣ этомъ рѣшеніемъ судебной палаты было Поповой отказано; и 3) о взысканіи съ Элькина 15 т. р., которыя онъ во время уголовнаго производства дѣла призналъ себя обязаннымъ возвратить Поже отказано. По означеннымъ тремъ искамъ отвѣчалъ, по довѣренности Элькина, присяжный повѣренный Лохвицкій. Затѣмъ, по заявленію присяжнаго повѣреннаго Ордынскаго, въ совѣтѣ присяжныхъ повѣренныхъ было возбуждено дисциплинарное производство противъ Лохвицкаго. Изъ протокола засѣданія совѣта видно, что Лохвицкій объяснилъ совѣту, что, принимая на себя защиту Элькина, онъ предложилъ ему возвратить Поповой 15 т. р., потому что домъ купленъ выгодно и онъ поступилъ неправо; Элькинъ произвелъ на него хорошее впечатлѣніе, сказавъ: „я поступилъ съ Поповой, какъ разбойникъ, я знаю, что я не долженъ былъ такъ дѣйствовать“; юридически онъ, Лохвицкій, не могъ предположить, чтобы купчая была безденежная. Элькинъ-же увѣрилъ его, что она денежная. Въ сдѣланномъ на этотъ протоколъ замѣчаніи Лохвицкій изложилъ, что онъ совѣту объяснялъ, что онъ сказалъ Элькину, что такъ какъ по его-же словамъ онъ купилъ у Поповой домъ дешево, и такая дешевая уступка дома послѣдовала вслѣдствіе лишь того, что онъ былъ ея женихомъ, то въ виду сего поступокъ его, Элькина, съ Поповой, состоящій въ томъ, что онъ грубо разорвалъ съ нею отношенія, и поручилъ своему повѣренному выселить ее изъ дома, представляется безнравственнымъ; на это Элькинъ отвѣчалъ, что онъ знаетъ, что его поступокъ разбойническій, онъ оправдывалъ себя вліяніемъ другой женщины и иными обстоятельствами; сознаніе Элькина произвело на него, Лохвицкаго, хорошее впечатлѣніе; Элькинъ доказывалъ впрочемъ, что 15 т. р. за домъ заплатилъ Поповой и въ доказательство передалъ ему платежную расписку Поповой. Противъ сего замѣчанія Лохвицкаго со стороны совѣта присяжныхъ повѣренныхъ не сдѣлано никакого опроверженія. Разсмотрѣвъ это дѣло, совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ нашелъ, что Лохвицкій не-

можетъ быть обвиненъ въ принятіи на себя уголовной защиты Элькина; но, зная какимъ безчестнымъ путемъ достались Элькину деньги и домъ, Лохвицкій не долженъ былъ принимать на себя веденіе его гражданскихъ дѣлъ по сему предмету, и тѣмъ помогать ему въ отстаиваніи того, что пріобрѣтено такими безчестными средствами, въ виду сего совѣтъ призналъ, что поступокъ Лохвицкаго заслуживаетъ самаго строгаго взысканія и постановилъ воспретить ему отправленіе обязанностей повѣреннаго въ теченіе трехъ мѣсяцевъ. На постановленіе совѣта принесены въ Московскую судебную палату —со стороны Прокурора палаты: протестъ, и со стороны Лохвицкаго — жалоба. Судебная палата, въ общемъ собраніи ея департаментовъ, нашла, что по разуму законоположеній о присяжныхъ повѣренныхъ, и въ частности по словамъ присяги на это званіе, присяжный повѣренный долженъ честно и добросовѣстно исполнять обязанности его званія, относящіяся къ его довѣрителямъ, къ судамъ, властямъ, обществу, государству, церкви, семейству и доброй нравственности. По соображеніямъ, которыя государственный совѣтъ принялъ въ основаніе учрежденія присяжныхъ повѣренныхъ, по неоднократнымъ разъясненіямъ Правит. Сената, и по буквальному смыслу словъ присяги для присяжнаго повѣреннаго обязательно не только исполненіе законовъ Имперіи, но и воздержаніе отъ всего того, что противно правиламъ доброй нравственности, хотя-бы эти правила и не были облечены въ форму положительнаго закона. Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ имѣетъ право и обязанность обращать строгое вниманіе на нравственныя качества лицъ, не только ищущихъ званія присяжныхъ повѣренныхъ, но и поступившихъ уже въ ихъ число, и сихъ послѣднихъ, въ случаѣ совершенія ими безчестныхъ и предосудительныхъ поступковъ, привлекать къ отвѣту; поэтому совѣтъ, подвергая Лохвицкаго взысканію за предосудительный, по мнѣнію его, поступокъ, не вышелъ изъ предѣловъ власти, законами ему предоставленной. Переходя засимъ къ обсужденію существа дѣла, палата признала, что въ дѣйствіяхъ Элькина на судѣ гражданскомъ выразилось продолженіе тѣхъ обманныхъ поступковъ, которые разсматривались уголовнымъ судомъ, и которые заключались въ стремленіи присвоить себѣ чужую собственность безъ всякаго на то права, вопреки воли обманутаго имъ собственника; дѣйствія эти представляются вполнѣ нечестными, недобросовѣстными и въ высшей степени предосудительными. Лохвицкій, бывшій защитникомъ Элькина предъ уголовнымъ судомъ, зналъ и не могъ не знать истинныя обстоятельства дѣла, онъ считалъ ихъ безнравственными; самъ Элькинъ въ объясненіяхъ съ своимъ защитникомъ называлъ ихъ разбойническими, однако Лохвицкій явился въ гражданскомъ судѣ въ качествѣ повѣреннаго Элькина и, опираясь исключительно на формальную сторону дѣла, поддерживалъ и развивалъ требованія Элькина. Повѣренный, который въ интересахъ своего довѣрителя, предъявляетъ въ гражданскомъ судѣ завѣдомо недобросовѣстный искъ, или въ качествѣ отвѣтчика поддерживаетъ завѣдомо лживыя и недобросовѣстныя требованія, долженъ быть признанъ лицемъ, совершающимъ дѣяніе нечестное, поэтому палата не могла не согласиться вполнѣ съ мнѣніемъ совѣта о свойствѣ поступка Лохвицкаго, заслуживающаго самаго строгаго взысканія. Никакое послабленіе, никакое снисхожденіе въ данномъ случаѣ не можетъ, по мнѣнію палаты, имѣть мѣста; Лохвицкій дѣйствовалъ съ полнымъ сознаніемъ безнравственнаго характера поступковъ его довѣрителя; предполагать въ немъ увлеченіе, вліяніе нужды невозможно; болѣе чѣмъ зрѣлый возрастъ, его образованіе, извѣстность, которою онъ пользуется, и благодаря которой его примѣръ можетъ имѣть особенно вредныя послѣдствія, составляютъ такія условія, которыя вызываютъ къ нему наибольшую, сравнительно съ другими, строгость; онъ нарушилъ самую существенную свою обязанность — дѣйствовать честно. Въ виду сего судебная палата примѣнила къ Лохвицкому 4 пун. 368 ст. учр. суд. устан. и постановила исключить его изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ. Это постановленіе состоялось по большинству восьми голосовъ, затѣмъ, изъ числа остальныхъ участвовавшихъ въ разрѣшеніи сего дѣла судей, одинъ полагалъ подвергнуть Лохвицкаго выговору, одинъ — воспретить ему отправлять обязанности присяжнаго повѣреннаго въ продолженіи одного года, трое — утвердить меру взысканія, наложенную совѣтомъ, а

семь судей признали Лохвицкаго не подлежащимъ никакому взысканію. Въ принесенной кассаціонной жалобѣ Лохвицкій проситъ не только отмѣнить рѣшеніе судебной палаты, но и уничтожить все производство за неучиненіемъ имъ дѣянія, которое можетъ быть подвергнуто дисциплинарному суду и наказанію, проситель доказываетъ, что имъ не были нарушены обязанности присяжнаго повѣреннаго и требованія нравственности, въ ея пониманіи закономъ, относительно веденія гражданскихъ дѣлъ Элькина, въ качествѣ его повѣреннаго, какъ отвѣтчика; кромѣ того онъ указываетъ, что при постановленіи рѣшенія, палата нарушила 280 ст. учр. суд. уст.; 600, 601, 769, 770 ст. уст. угол. суд.; 699, 721 ст. уст. гражд., суд. и 149 ст. улож. о нак., какъ тѣмъ, что въ составѣ суда участвовалъ судья, принимавшій прежде участіе въ вопросѣ о преданіи суду Элькина, и онъ, Лохвицкій, не былъ допущенъ къ представленію палатѣ словесныхъ объясненій, такъ и неправильнымъ исчисленіемъ голосовъ при опредѣленіи, какое мнѣніе должно считаться мнѣніемъ большинства членовъ палаты, и признаніемъ за отягчающія вину такихъ обстоятельствъ, которыя по закону должны служить основаніемъ къ смягченію наказанія.

Выслушавъ словесныя объясненія Лохвицкаго и заключеніе Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассаціонныхъ Департаментовъ, находитъ, что на основаніи 4 пун. 291 ст. учр. суд. уст. просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній судебной палаты, постановленныхъ въ дисциплинарномъ порядкѣ, допускаются, когда къ дѣлу примѣненъ законъ съ нарушеніемъ прямого смысла онаго. Въ настоящемъ дѣлѣ палата признала, что Лохвицкій совершилъ дѣяніе нечестное, что онъ нарушилъ самую существенную обязанность присяжнаго повѣреннаго — дѣйствовать честно, что такой поступокъ заслуживаетъ самаго строгаго взысканія, почему палата и подвергла Лохвицкаго наказанію по 4 пун. 368 ст. учр. суд. уст. Этотъ выводъ палата основала на томъ, что дѣйствія Элькина на судѣ гражданскомъ заключались въ стремленіи присвоить себѣ чужую собственность безъ всякаго на то права, вопреки воли обманутаго имъ собственника; что Лохвицкій зналъ и не могъ не знать истинныя обстоятельства дѣла, онъ и самъ считалъ ихъ безнравственными и однако явился въ гражданскомъ судѣ въ качествѣ повѣреннаго Элькина, и поддерживалъ завѣдомо лживыя и недобросовѣстныя требованія сего послѣдняго. Не касаясь установленныхъ палатою фактовъ дѣла, какъ относящихся къ существу дѣла, не подлежащему повѣркѣ въ порядкѣ кассаціи, Правительствующій Сенатъ считаетъ нужнымъ войти въ разсмотрѣніе, на сколько правильны и согласны съ законами о правахъ и обязанностяхъ присяжныхъ повѣренныхъ, сдѣланные палатою выводы изъ установленныхъ ею обстоятельствъ дѣла. На основаніи уставовъ 20-го ноября 1864 года, присяжные повѣренные состоятъ при судебныхъ мѣстахъ для занятія дѣлами по избранію и порученію тяжущихся, обвиняемыхъ и другихъ лицъ, въ дѣлѣ участвующихъ, съ цѣлью дать тяжущимся возможность имѣть хорошихъ адвокатовъ въ судѣ; въ дѣятельности своей присяжные повѣренные обязаны точно исполнять законы, установленныя правила, и всѣ принимаемыя ими на себя обязанности, сообразно съ пользою ихъ довѣрителей; они не должны писать или говорить на судѣ ничего такого, что могло-бы клониться къ ослабленію церкви, государства, общества, семейства и доброй нравственности (ст. 353, 2 пун. 367 ст. учр. суд. устан., объясненія къ 389 ст. по изд. госуд. канц., и форма присяги на званіе присяжнаго повѣреннаго). Палата не обвиняетъ Лохвицкаго въ томъ, чтобы онъ писалъ или говорилъ на судѣ что-либо противное добрымъ нравамъ или клоняющееся къ ослабленію церкви, государства, общества и семейства; обвиненіе палаты направлено противъ принятія имъ и веденія гражданскихъ дѣлъ Элькина, съ знаніемъ безнравственности источниковъ правъ сего послѣдняго, и собственно въ этомъ палата усматриваетъ со стороны присяжнаго повѣреннаго Лохвицкаго нарушеніе имъ обязанностей званія. Для опредѣленія тѣхъ началъ, которыми должна регулироваться профессіональная дѣятельность адвоката при принятіи и веденіи гражданскихъ дѣлъ, слѣдуетъ прежде всего имѣть въ виду, что всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ вѣдѣнію суда, дѣятельность котораго заключается въ примѣненіи закона, опредѣ-

ляющаго какъ самое право, такъ и способъ удостовѣренія его дѣйствительности; гражданскій судъ не стремится къ отысканію абсолютной справедливости, онъ повѣряетъ и опредѣляетъ спорное право тѣми способами, которые установлены закономъ и на основаніи доказательствъ, представленныхъ сторонами, и разрѣшаетъ оное на основаніи законовъ, охраняющихъ и ограждающихъ спорное право. Если такимъ образомъ нравственность гражданскаго права менѣе строга, чѣмъ нравственность индивидуальная, если сей послѣдней нравственности не требуется отъ самого тяжущагося, обращающагося къ содѣйствію правосудія, то адвокатъ, какъ представитель извѣстной профессіи, извѣстной общественной дѣятельности, въ силу которой онъ является посредникомъ между тяжущимся и судомъ по предмету разрѣшенія вопроса о правѣ, не можетъ быть разсматриваемъ въ своей дѣятельности съ точки зрѣнія требованій индивидуальной нравственности. На обязанность адвоката не можетъ быть возложено розысканіе нравственной чистоты дѣла и потому принятіе имъ гражданскаго дѣла къ своему производству можетъ регулироваться только закономѣрностью тѣхъ требованій, защитникомъ которыхъ онъ явияется, и наличностью тѣхъ данныхъ для удостовѣренія въ дѣйствительности защищаемаго права, кои предустановлены закономъ, или симъ послѣднимъ покровительствуются. При этомъ нельзя оставить безъ вниманія и то, что критерій индивидуальной нравственности слишкомъ неуловимъ и понимается всякимъ по своему; допустить обязанность присяжнаго повѣреннаго устраняться отъ защиты правъ, которыя *по мнѣнію его пріобрѣтены тяжущимся* способами нечестными, значило бы оставить значительное количество правъ, основанныхъ на законѣ, безъ защиты, и затруднить тяжущимся доступъ къ правосудію, ибо веденіе гражданскихъ дѣлъ требуетъ знанія и опытности, которыми не всегда обладаютъ сами тяжущіеся; подобное сему представляетъ и настоящее дѣло; палата установила, что въ дѣйствіяхъ Элькина выразилось стремленіе присвоить себѣ чужую собственность безъ всякаго на то права, а между тѣмъ сама же палата отказала Поповой въ искѣ и оправдала отвѣтчика Элькина, за защиту котораго она нынѣ обвиняетъ Лохвицкаго. Но и независимо сего, возможность преслѣдованія адвоката за принятіе на себя веденія дѣлъ о правахъ, пріобрѣтенныхъ способами безнравственными, могла бы превратить необходимый надзоръ за дѣятельностью присяжныхъ повѣренныхъ по ихъ званію въ арену возмездія; сторона, проигравшая дѣло на судѣ, сама, или въ лицѣ своего повѣреннаго, получила бы возможность преслѣдовать защитника правъ выигравшей стороны, приписывая ему свою неудачу и успѣхъ противника; такъ и настоящее дѣло возникло по заявленію совѣта присяжныхъ повѣренныхъ защитникомъ правъ истицы Поповой, присяжнымъ повѣреннымъ Ордынскимъ, послѣ отказа судомъ въ искѣ его довѣрительницы. Усматривая изъ сего, что при сужденіи о профессіональной дѣятельности присяжнаго повѣреннаго по принятію и веденію имъ гражданскаго дѣла, принципъ безусловной нравственности не можетъ служить руководящимъ началомъ; что одно знаніе о нечестномъ способѣ пріобрѣтенія правъ, принимаемыхъ къ защитѣ, не можетъ служить безусловнымъ основаніемъ для признанія дѣятельности присяжнаго повѣреннаго по такому дѣлу не согласною съ правами и обязанностями его, указанными въ законѣ; что вопреки сего, осужденіе палатою дѣятельности Лохвицкаго, какъ повѣреннаго Элькина, основано единственно на знаніи имъ безчестнаго способа пріобрѣтенія Элькинымъ спорнаго права, и что слѣдственно самое производство настоящаго дѣла, не заключающаго въ себѣ признаковъ воспрещеннаго закономъ поступка, подлежитъ уничтоженію, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, *не входя въ разсмотрѣніе* остальныхъ, указанныхъ въ кассаціонной жалобѣ нарушеній закона, опредѣляетъ: не усматривая въ фактахъ признанныхъ въ рѣшеніи судебной палаты признаковъ дѣяній, влекущихъ за собою дисциплинарное взысканіе, рѣшеніе общаго собранія Московской судебной палаты, за силою ст. 368 и п. 4-го 291 ст. учр. суд. устан., отмѣнить со всѣми послѣдствіями.

2. 1879 года января 22-го дня. По дѣлу мѣщанъ Беньямина и Берки Гингольдовъ, обвиняемыхъ въ ложномъ

именованіи себя Бухштейнами.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ И. И. Розингъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Ковенская палата уголовнаго и гражданскаго суда, разсмотрѣвъ настоящее дѣло, внесенное въ палату товарищемъ прокурора 13-го ноября 1877 г., съ заключеніемъ объ измѣненіи подсудности дѣла, нашла, что мѣщанинъ Беньяминъ Гингольдъ обвиняется въ томъ, что при выдачѣ 16-го апрѣля 1875 г. векселя на 30 руб. купцу Мартхелю Гольдштейну, приказалъ своему сыну Беркѣ росписаться за него, какъ неграмотнаго, чужою фамиліею Бухштейнъ, съ тою цѣлью, чтобы впослѣдствіи избѣгнуть платежа должныхъ Гольдштейну по векселю денегъ, при взысканіи которыхъ послѣднимъ Гингольдъ объяснилъ, что онъ Гольдштейну никакого векселя не давалъ и за себя подъ чужей фамиліей Бухштейна никого росписаться не просилъ. Признавая, что поступки Гингольдовъ могутъ быть признаны мошенничествомъ, за которое наказаніе опредѣляется по 173 и 174 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., что подобнаго рода дѣла, на основаніи 33 ст. уст. угол. суд., подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ судей, палата уголовн. и гражд. суда опредѣлила: настоящее дѣло, какъ подсудное мировымъ судебнымъ установленіямъ, на основ. 173 и 174 ст. уст. о нак. и 33 ст. у. у. с., передать подлежащему мировому судьѣ. — Не соглашаясь съ этимъ постановленіемъ палаты и признавая дѣло это подсуднымъ общимъ судеб. учрежд., мировой судья 1-го уч. Вилькомирскаго округа возбудилъ пререканіе, которое и представилъ на усмотрѣніе Правительствующаго Сената.

Разсмотрѣвъ вышеизложенное и имѣя въ виду, что подписаніе векселя вымышленнымъ именемъ съ цѣлью избѣжать уплаты долга по этому векселю, составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 1160 ст. ул. о нак., какъ это разъяснено Прав. Сенатомъ въ рѣшеніи по д. Гликмана, 1874 г. № 418, и что посему настоящее дѣло подлежитъ разсмотрѣнію общихъ судеб. учрежденій, Правит. Сенатъ опредѣляетъ: признать это дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ установленіямъ.

3. 1879 года января 22-го дня. По вопросу объ исполненіи судебными установленіями 400 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учрежд. изд. 1876 г.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ В. И. Бартеневъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что почетный мировой судья Б. приговоромъ окружнаго суда 1-го марта 1877 года, утвержденнымъ судебною палатою 2-го мая 1877 года и приведеннымъ въ исполненіе (какъ видно изъ предложенія прокурора палатѣ отъ 1-го августа 1877 г. за № 7090), признанъ виновнымъ въ оскорбленіи городского головы неприличными словами, по поводу исполненія послѣднимъ обязанностей службы и, на основаніи 151 и 2 ч. 286 ст. улож. о наказ., подвергнутъ денежному взысканію въ размѣрѣ 50 руб., а при несостоятельности — аресту на пять дней, по другому же обвиненію Б. оправданъ, и 2) что по обстоятельствамъ означеннаго дѣла не представляется основанія къ удаленію по 295 ст. учрежд. суд. уст. Б. отъ должности. При этомъ Правительствующій Сенатъ не могъ не обратить вниманія на порядокъ представленія окончательныхъ приговоровъ по 400 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учрежд. (295 ст. учр. суд. устан.). По точному смыслу означенной статьи, когда судья, за преступленіе и проступокъ, не относящіеся къ службѣ, будетъ въ уголовномъ порядкѣ подвергнутъ какому либо взысканію или наказанію, хотя-бы и не соединенному съ потерею права на службу, то обстоятельство это передается на обсужденіе Общаго Собранія Кассац. Д-товъ. Приговоры о судьяхъ, постановляемые судебными мѣстами и лицами, могутъ быть окончательные и неокончательные. Окончательные приговоры постановляются мировыми съѣздами и судебными палатами, а неокончательные — мировыми судьями и окружными судами. Какъ тѣ, такъ и другіе, по пропускѣ срока обжалованія: для первыхъ — кассаціоннаго, а для вторыхъ — апелляціоннаго, вступаютъ въ окончательно законную силу и приводятся въ исполненіе, и затѣмъ окончательный судебный приговоръ о преданномъ суду должностномъ лицѣ, согласно 1123 ст.

у. у. с., 2 ч. XV т. по изд. 1876 г., сообщается въ копіи тому начальству, по постановленію котораго лицо это предано суду (127, 128, 145, 147, 172, 173, 174 181—183, 853, 856, 865, 866, 905—910 ст. у. у. с.). Такимъ образомъ, изъ вышеизложеннаго оказывается, что хотя въ 400 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учрежд. не указано какое судебное мѣсто или лицо обязано довести до свѣдѣнія Правит. Сената о состоявшемся приговорѣ, но тѣмъ не менѣе изъ точнаго смысла вышеозначенныхъ ст. ст. у. у. с., относящихся до порядка обращенія приговора въ исполненіе, нельзя не придти къ заключенію, что обязанность эта, примѣняясь къ 1123 ст. у. у. с., лежитъ на судѣ, постановившемъ окончательный о судьѣ приговоръ, или на судѣ, приговоръ котораго вступилъ въ законную силу по необжалованію сторонъ. Примѣняя эти соображенія къ настоящему дѣлу, Правит. Сенатъ находитъ, что судебная палата, постановивъ о почетномъ мировомъ судьѣ Б. окончательный приговоръ и приводя оный въ исполненіе, по вступленіи его въ окончательно законную силу, обязана была, вмѣстѣ съ обращеніемъ его къ исполненію, примѣняясь къ 1123 ст. у. у. с., довести о семъ до свѣдѣнія Правит. Сената. По симъ соображеніямъ и признавая необходимымъ подтвердить судебнымъ установленіямъ о точномъ исполненіи 400 ст. общ. губ. учрежд., Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: рапортъ К. мирового съѣзда по дѣлу о почетномъ мировомъ судьѣ Б. принять къ свѣдѣнію, о чемъ К. мировому съѣзду и судебной палатѣ, съ препровожденіемъ въ послѣднюю подлиннаго ея производства, послать указы, а прочимъ судебнымъ мѣстамъ подтвердить циркулярно объ исполненіи 400 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учрежд.

4. 1879 года февраля 5-го дня. По дѣлу помощника присяжнаго повѣреннаго Бронислава Табенцкаго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. А. Книримъ; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Помощникъ присяжнаго повѣреннаго Табенцкій, по жалобамъ мѣщанки Шляпиной и крестьянина Родіона Ефимова, принесеннымъ въ Казанскій окружный судъ, обвинялся, во-первыхъ, въ томъ, что онъ, принявъ отъ Шляпиной 24 августа 1877 года довѣренность на веденіе въ Казанскомъ окружномъ судѣ и судебной палатѣ дѣла по иску съ нея, Шляпиной, Казанскимъ управленіемъ государственныхъ имуществъ убытковъ 775 руб. и заключивъ по сему предмету того же 24-го августа письменное условіе, съ полученіемъ 30 рублей въ счетъ обѣщаннаго ему за выигрышъ дѣла вознагражденія, не исполнилъ принятыхъ на себя обязанностей, а именно: не явился въ судъ въ день слушанія дѣла, назначеннаго на 27-го октября 1877 года, не извѣстилъ ее о проигрышѣ сего дѣла въ судѣ и пропустилъ срокъ на обжалованіе судебной палатѣ состоявшагося по дѣлу рѣшенія, а затѣмъ, по пропускѣ срока на обжалованіе рѣшенія, не возвратилъ ей полученныхъ имъ по сему дѣлу документовъ и денегъ, и во-вторыхъ, въ томъ, что онъ, Табенцкій, получивъ отъ крестьянина Родіона Ефимова, согласно словеснаго между ними условія, за защиту брата его Ларіона Ефимова, обвиняемаго въ нанесеніи побоевъ крестьянину Федорову, 50 руб., по признаніи послѣдняго по суду виновнымъ, не возвратилъ обратно полученныхъ денегъ. Табенцкій въ оправданіе свое противъ жалобы Шляпиной приводилъ, что во время заключенія условія по ея дѣлу онъ, основываясь на однихъ словесныхъ разсказахъ ея мужа, считалъ возможнымъ опровергнуть правильность предъявленнаго къ ней иска, въ виду чего и согласился принять на себя веденіе дѣла; но впослѣдствіи, ознакомившись съ дѣломъ въ судѣ, усмотрѣлъ, что съ довѣрительницы его отыскиваются убытки не въ исковомъ, а въ исполнительномъ порядкѣ судопроизводства, и убѣдился, что искъ этотъ выиграть нельзя, вслѣдствіе чего извѣстилъ Шляпину посланнымъ по почтѣ простымъ письмомъ, приглашая ее явиться къ нему за полученіемъ врученныхъ ему, Табенцкому, документовъ и денегъ 30 руб., а затѣмъ, извѣстивши Шляпину объ отказѣ своемъ вести дѣло, считалъ себя въ правѣ не являться по этому дѣлу въ окружный судъ. Противъ жалобы Родіона Ефимова Табенцкій оправдывался тѣмъ, что онъ ни въ какія соглашенія лично съ Родіономъ Ефимовымъ относительно возврата 50 рублей, полученныхъ за защиту брата

его Ларіона, не вступалъ, ссылаясь въ подтвержденіе своего объясненія на содержаніе расписки въ полученіи денегъ и доказывая ею, что деньги были имъ получены единственно за выходъ на защиту Ларіона Ефимова, съ которымъ только и условливался безъ всякихъ переговоровъ относительно исхода дѣла. Казанскій окружный судъ, разсмотрѣвъ означенныя выше жалобы и находя, по имѣющимся въ дѣлѣ даннымъ, дѣйствія Табенцкаго, по отношенію къ дѣлу Шляпиной, неправильными, а удержаніе у крестьянина Ефимова 50 руб. —дѣйствіемъ предосудительнымъ и несогласнымъ съ нравственными качествами, которыми должны обладать лица, получающія отъ суда свидѣтельства на право ходатайства по чужимъ дѣламъ, по опредѣленію своему, состоявшемуся 6-го іюня 1878 года въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, опредѣлилъ: на основаніи п. 6 ст. 14 Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта о частныхъ повѣренныхъ, запретить Табенцкому, въ виду совокупности его проступковъ по дѣламъ Ефимова и Шляпиной, отправлять обязанности повѣреннаго въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, о чемъ сдѣлать публикацію въ губернскихъ вѣдомостяхъ, обязавъ Табенцкаго возвратить Ефимову 50 руб. Разсмотрѣвъ жалобу Табенцкаго на опредѣленіе Казанскаго окружнаго суда, Казанская судебная палата нашла, что Табенцкій указывалъ, во первыхъ, на нарушеніе по дѣлу Шляпиной 274 ст. учр. суд. устан., заключающееся въ томъ, что истребованное отъ него объясненіе по ея жалобѣ не было предварительно внесено въ распорядительное засѣданіе окружнаго суда для разрѣшенія вопроса, представляется ли достаточный поводъ къ возбужденію противъ него дисциплинарнаго производства и, во-вторыхъ, что о времени разсмотрѣнія этого дѣла въ общемъ собраніи отдѣленій окружнаго суда онъ не былъ извѣщенъ, согласно 278 ст. учрежд. Но эти возраженія Табенцкаго не могутъ быть признаны заслуживающими уваженія, ибо изъ дѣла видно, что жалоба Шляпиной, предварительно истребованія отъ Табенцкаго объясненія, разсмотрѣна была въ распорядительномъ засѣданіи суда 8-го мая 1878 года, а такъ какъ противъ Табенцкаго по первоначально поступившей жалобѣ крестьянина Ефимова было возбуждено уже дисциплинарное производство, то, согласно 283 ст. уч. режд., жалоба Шляпиной могла подлежать разсмотрѣнію суда одновременно съ дѣломъ по жалобѣ Ефимова, о времени разсмотрѣнія котораго Табенцкій былъ извѣщенъ, а слѣдовательно онъ не былъ лишенъ права представить свои оправданія по жалобѣ Шляпиной, разсмотрѣнной совокупно съ дѣломъ Ефимова, каковыя оправданія и были имъ представлены на судѣ. Такъ равно и то возраженіе Табенцкаго, что онъ, дѣйствуя по дѣлу Ефимова въ качествѣ частнаго защитника, неправильно будто-бы привлеченъ къ дисциплинарной отвѣтственности, не можетъ быть признано основательнымъ, ибо, по силѣ 5 п. 14 ст. означенныхъ выше правилъ о частныхъ повѣренныхъ, лица, пользующіяся свидѣтельствомъ отъ суда на право ходатайства по дѣламъ, въ случаѣ неправильныхъ ихъ дѣйствій, безразлично, относятся ли они къ дѣлу гражданскому или уголовному, подлежатъ дисциплинарной отвѣтственности предъ судебнымъ мѣстомъ, имѣющимъ за ними надзоръ. Входя за тѣмъ въ разсмотрѣніе жалобы Табенцкаго и опредѣленія суда по существу, судебная палата нашла, что Табенцкій принялъ на себя обязанность веденія дѣла Шляпиной съ Казанскимъ управленіемъ государственными имуществами и заключилъ объ этомъ условіе безъ всякаго предварительнаго ознакомленія съ дѣломъ по документамъ, что составляло непремѣнную обязанность всякаго повѣреннаго, добросовѣстно исполняющаго возлагаемыя на него порученія; посему дѣйствія Табенцкаго, пользующагося до нѣкоторой степени довѣріемъ суда, выдавшаго свидѣтельство на ходатайство по дѣламъ и такъ легкомысленно относящагося къ своимъ обязанностямъ, не могутъ быть одобрены. Если Табенцкій сознавъ безуспѣшность веденія имъ порученнаго дѣла, вслѣдствіе чего, по какимъ бы то ни было причинамъ, считалъ лучшимъ отказаться отъ принятаго порученія, то во всякомъ случаѣ обязанъ былъ извѣстить Шляпину о своемъ отказѣ на столько своевременно, чтобы она имѣла возможность или отыскать другого повѣреннаго, или войти лично въ соглашеніе съ истцомъ о добровольномъ удовлетвореніи иска, каковое соглашеніе вовсе не составляетъ прекращенія дѣла примиреніемъ, о коемъ упоминаетъ Табенцкій въ своей жало-

бѣ, тѣмъ болѣе, что при производствѣ дѣла въ исполнительномъ порядкѣ принятіе истцомъ предложенной отвѣтчикомъ суммы для полнаго удовлетворенія иска могло осуществиться въ виду тѣхъ послѣдствій, о коихъ упоминается въ 912 и 913 ст. уст. гражд. суд., въ случаѣ присужденія истцу не болѣе того, что предлагалъ отвѣтчикъ. Между тѣмъ послѣдствіемъ неизвѣщенія Табенцкимъ довѣрительницы своей объ отказѣ отъ веденія дѣла было, во-первыхъ, постановленіе рѣшенія безъ бытности Шляпиной, и во-вторыхъ, пропускъ срока на обжалованіе рѣшенія по винѣ Табенцкаго, который хотя оправдывается тѣмъ, что Шляпина была извѣщена объ отказѣ отъ веденія дѣла, но это объясненіе никакими данными не подтверждается, и наконецъ для устраненія подобныхъ нареканій Табенцкому ничто не мѣшало исполнить 253 ст. уст. гражд. суд. Такимъ образомъ всѣ дѣйствія Табенцкаго по этому дѣлу и притомъ удержаніе полученныхъ отъ Шляпиной 30 руб. до времени поступленія жалобы оказываются вполнѣ неправильными. Обращаясь къ дѣлу Ефимова, судебная палата нашла, что возраженія Табенцкаго, утверждающаго, что онъ ни въ какія соглашенія съ Родіономъ Ефимовымъ относительно возврата денегъ, полученныхъ за защиту Ларіона Ефимова, не вступалъ, опровергаются тѣмъ, что въ самой распискѣ Табенцкаго о полученіи денегъ упоминается, что деньги получены согласно словеснаго условія, сущность котораго вполнѣ выяснилась показаніемъ свидѣтеля Артемьева, улстовѣрившимъ, что деньги получены Табенцкимъ подъ условіемъ возврата, въ случаѣ не оправданія Ларіона Ефимова, и что въ виду сего показанія, вполнѣ подтверждающаго правильность жалобы Ефимова, удержаніе Табенцкимъ денегъ является дѣйствіемъ несогласнымъ съ званіемъ повѣреннаго, получившаго свидѣтельство отъ суда на ходатайство по дѣламъ и, наконецъ, самое объясненіе Табенцкаго о полученіи имъ денегъ единственно за выходъ на защиту указываетъ, что онъ относится къ своимъ обязанностямъ далеко не надлежащимъ образомъ. Это доказывается и собственнымъ объясненіемъ его, изъ коего видно, что онъ, Табенцкій, явился на защиту Ларіона послѣ прочтенія уже обвинительнаго акта, совершенно слѣдовательно не подготовленный къ процессу. Выходъ на защиту безцѣленъ, когда защитникъ не опредѣлилъ себѣ предварительнымъ разсмотрѣніемъ дѣла тѣхъ основаній, на которыхъ эта защита можетъ быть поставлена. Ни одинъ защитникъ, добросовѣстно относящійся къ этому званію, не возметъ денегъ за защиту, которая въ пользу обвиняемаго не послужила. Далѣе самая форма условія, написаннаго Табенцкимъ при толкованіи, даваемомъ имъ смыслу онаго, не можетъ быть одобрена и признана соотвѣтствующею достоинству званія защитника. Взятіе денегъ за одинъ выходъ на судъ, безъ обязательства со стороны выходящаго принести дѣлу довѣрителя ожидаемой отъ защиты пользы, немыслимо; ясно, что то условіе, о которомъ упомянуто въ распискѣ Табенцкаго, и заключало въ себѣ обязательство огражденія своимъ знаніемъ обвиняемаго Ларіона Ефимова отъ неправильнаго, по его мнѣнію, обвиненія. Если Табенцкій не раздѣлялъ мнѣнія обвиняемаго о его невиновности, то не имѣлъ права брать на себя защиты его; наконецъ, если, убѣжденный въ невиновности, онъ не въ силахъ былъ достигнуть оправданія обвиняемаго, то прямымъ послѣдствіемъ таковаго его неуспѣха должно быть возвращеніе денегъ, взятыхъ за защиту, чего Табенцкій не исполнилъ и до сего времени. Посему, признавая постановленіе окружнаго суда о наложеніи на Табенцкаго въ дисциплинарномъ порядкѣ личнаго взысканія по дѣламъ Ефимова и Шляпиной совершенно правильнымъ, судебная палата не можетъ однако оставить въ силѣ возложенной на Табенцкаго обязанности возвратить Ефимову полученные отъ него 50 руб., такъ какъ при дисциплинарномъ производствѣ окружный судъ не могъ входить въ обсужденіе вопроса объ имущественной отвѣтственности Табенцкаго предъ Ефимовымъ. По симъ соображеніямъ судебная палата, въ общемъ собраніи департаментовъ, постановила: опредѣленіе Казанскаго суда по отношенію къ личному взысканію утвердить, отмѣнивъ ту часть онаго, которая обязываетъ Табенцкаго возвратить Родіону Ефимову 50 рублей. На это опредѣленіе судебной палаты помощникъ присяжнаго повѣреннаго Табенцкій принесъ кассаціонную жалобу.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій

Сенатъ находитъ, что судебная палата, разсматривая дѣйствія Табенцкаго по жалобѣ Шляпиной, высказываетъ то положеніе, что всякій повѣренный, добросовѣстно исполняющій возложенныя на него порученія, до принятія на себя веденія дѣла и заключенія съ довѣрителемъ условія, обязанъ по документамъ ознакомиться съ обстоятельствами дѣла. Это положеніе не можетъ быть признано правильнымъ. Лица, занимающіяся ходатайствомъ по чужимъ дѣламъ, часто бываютъ поставлены въ невозможность, до полученія довѣренности, разсмотрѣть относящіеся къ дѣлу документы, напримѣръ: если у тяжущагося вовсе нѣтъ документовъ и познакомиться съ дѣломъ возможно лишь въ судѣ по подлинному производству, для чего необходимо представить довѣренность; если повѣренный, имѣя неотложныя занятія, не имѣетъ времени немедленно разсмотрѣть переданные ему документы, а тяжущійся не можетъ отложить своего отъѣзда и настаиваетъ на принятіи повѣреннымъ довѣренности, и проч. — Въ подобныхъ случаяхъ, повѣренный, принявшій на себя веденіе дѣла безъ предварительнаго ознакомленія съ онымъ по документамъ, не можетъ быть обвиненъ въ легкомысленномъ отношеніи къ своимъ обязанностямъ. Обсуждая дѣйствія Табенцкаго по дѣлу Ефимова, судебная палата находитъ, что повѣренный, не раздѣляющій мнѣнія обвиняемаго о его невиновности, не имѣетъ права взять на себя его защиту, и что повѣренный, добросовѣстно исполняющій свои обязанности, не долженъ брать денегъ за защиту, которая не послужила къ пользѣ обвиняемаго, т.-е. въ случаѣ постановленія судомъ обвинительнаго приговора. Эти соображенія также не могутъ быть признаны правильными. Прежде всего должно замѣтить, что уставъ уголовнаго судопроизводства 1864 года, основанный на обвинительномъ началѣ, предполагаетъ, какъ непремѣнное условіе, участіе въ каждомъ уголовномъ дѣлѣ двухъ лицъ: обвинителя и защитника, изъ коихъ на послѣдняго возлагается обязанность способствовать на судебномъ слѣдствіи уясненію обстоятельствъ дѣла въ интересахъ обвиняемаго. Вслѣдствіе сего защитнику ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть поставлено въ вину принятіе на себя защиты такого лица, въ невиновности коего онъ не убѣжденъ. — Кромѣ того, до окончанія судебнаго слѣдствія защитникъ часто не имѣетъ возможности дать положительный отвѣтъ на вопросъ о томъ, виновенъ-ли подсудимый во взводимомъ на него преступленіи. Наконецъ, защитникъ, который долженъ ознакомиться съ актами предварительнаго слѣдствія и вести защиту на судѣ, не можетъ быть лишенъ права на вознагражденіе за свой трудъ, хотя-бы обвиняемый и былъ признанъ виновнымъ, подобно тому, какъ повѣренный, въ случаѣ проигрыша гражданскаго дѣла, получаетъ тѣмъ не менѣе вознагражденіе на основаніи таксы (ст. 12 и 14 Высочайше утвержденной 3 іюля 1868 года таксы для присяжныхъ повѣренныхъ). Въ отношеніи назначеннаго судебною палатою Табенцкому наказанія Правительствующій Сенатъ находитъ, что публикація въ вѣдомостяхъ о воспрещеніи отправлять обязанности повѣреннаго влечетъ за собою значительный ущербъ для лица, занимающагося ходатайствомъ по чужимъ дѣламъ, и что подобная мѣра взысканія не установлена закономъ (ст. 14 Высочайше утвержденныхъ 25 мая 1874 г. правилъ о лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ). На основаніи изложенныхъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе казанской судебной палаты, по нарушенію ст. 14 и 17 правилъ 25 мая 1874 года о частныхъ повѣренныхъ, отмѣнить и дѣло передать въ Саратовскую судебную палату.

5. 1879 года февраля 5-го дня. По дѣлу о нарушеніи правилъ питейнаго устава на Хропотовскомъ винокуренномъ заводѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Э. Я. Фуксъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Подольское акцизное управленіе 1-го округа 28-го апрѣля 1873 г., сообщивъ мировому судьѣ 5 участка Каменецкаго мирового округа объ обнаруженныхъ на Хропотовскомъ винокуренномъ заводѣ, арендуемомъ купцомъ Менделемъ Ровкахомъ, безпорядкахъ, заключавшихся въ заторѣ излишнихъ противъ выданнаго на винокуреніе свидѣтельства припасовъ, просило подвергнуть виновныхъ въ означенныхъ без-

порядкахъ рабочихъ: крестьянъ Славинскаго, Миронова, Выгоруна, Горена и Чербака, а въ случаѣ, если послѣдніе будутъ на судѣ признаны невиновными, то, безусловно, перваго изъ нихъ, Славинскаго, признавшаго себя въ томъ виновнымъ, на основаніи 348 и 355 ст. уст. о пит. сб., сверхъ уплаты акциза за 885,5%, могущихъ получиться съ излишняго затора, считая по 6 коп. за градусъ, денежному взысканію вдвое противъ суммы акциза, всего 159 р. 39 коп., и кромѣ того взысканію стоимости помянутаго количества градусовъ спирта, считая по 8 коп. за градусъ — 70 руб. 84 коп., а всего 230 руб. 23 коп., при несостоятельности же Славинскаго къ уплатѣ исчисленнаго штрафа, уплату сего штрафа возложить на арендатора Хропотовскаго завода, а съ виновными поступить согласно ст. 84 и 85 улож. о нак.. Мировой судья 5 участка Каменецкаго округа нашелъ: что заводчикъ Ровкахъ обвиняется акцизнымъ вѣдомствомъ въ нарушеніи 348 ст. уст. о пит. сб.; что обвиняемые въ нарушеніи 348 ст. подлежатъ взысканію по 344 ст. уст. о пит. сб.; что по 344 ст. даже въ 1-й разъ, кромѣ денежнаго взысканія, закрывается заводъ, и всѣ питья, припасы и прочее конфискуются и продаются въ пользу казны; что поэтому, хотя акцизное вѣдомство желаетъ подвергнуть обвиняемаго денежному взысканію въ 230 руб. 23 коп., но такъ какъ: во 1-хъ) дѣло это соединено съ закрытіемъ завода; во 2-хъ) по 1127 ст. у. у. с. денежное взысканіе, по которому опредѣляется подсудность дѣлъ мировымъ или общимъ судебнымъ мѣстамъ, слагается изъ количества взысканія и цѣны предметовъ, подлежащихъ конфискаціи, въ данномъ же случаѣ штрафъ 230 руб. 23 коп., въ сложности съ цѣною подлежащихъ конфискаціи питей и прочаго, долженъ превысить сумму штрафа (300 р.), подсуднаго судебно-мировымъ установленіямъ, то потому и дѣло это оказывается неподсуднымъ мировому судьѣ, если принять въ соображеніе, что подсудность дѣла должна быть опредѣляема не направленіемъ, даннымъ дѣлу казеннымъ управленіемъ, а законнымъ опредѣленіемъ свойствъ или признаковъ дѣянія обвиняемаго; что хотя акцизное вѣдомство обвиняетъ по этому дѣлу не исключительно заводчика Ровкаха, а его рабочаго Славинскаго, но нарушеніе Славинскимъ 348 ст. уст. о пит. сб. послѣдовало на заводѣ Ровкаха, слѣдовательно и онъ, Ровкахъ, можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности по этому дѣлу въ силу 355 ст. уст. о пит. сборѣ, и въ такомъ случаѣ на него, Ровкаха, можетъ пасть обвиненіе по 344 ст. уст. о пит. сб., по нарушенію которой дѣла, какъ объяснено выше, не могутъ быть подсудными мировому судьѣ; посему судья 4 мая 1873 года постановилъ: на основаніи 348, 344, 355 ст. у. у. с., дѣло это, какъ неподсудное мировому судьѣ, возвратить въ акцизное вѣдомство. Мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло 18 іюня 1873 года по отзыву управляющаго акцизными сборами, нашелъ, что акцизнымъ вѣдомствомъ обнаружено излишнее употребленіе на заводѣ затора; по произведенному разслѣдованію виновными въ томъ оказались рабочіе, безъ участія заводчика, противъ которыхъ и возбуждено судебное преслѣдованіе; акцизное вѣдомство проситъ, въ случаѣ несостоятельности къ уплатѣ штрафа 230 р. 23 коп. рабочихъ, взысканіе то обратить на заводчика, а съ виновными поступить, на основаніи 84 и 85 ст. ул. о нак.; преступленіе рабочихъ категорически предусмотрѣно 3 п. ст. 348 и ст. 355 уст. о пит. сб.; по силѣ сихъ статей и ст. 674 и 679 улож. о наказ., они, въ случаѣ признанія ихъ виновности судомъ, подлежатъ слѣдующему взысканію: сверхъ уплаты акциза за всѣ незаконно выдѣланныя питія изъ излишка затора (что составляетъ, по вычисленію акцизнаго вѣдомства, 885,5%), денежному взысканію вдвое противъ суммы акциза и конфискаціи соотвѣтственнаго количества вина съ продажею онаго въ пользу казны, а за недостаткомъ его — взысканію стоимости онаго по существующимъ цѣнамъ; въ случаѣ же несостоятельности — съ ними должно быть поступлено согласно 84 и 85 ст. улож. о нак. и воспрещена имъ служба на заводахъ, на кои распространяется уст. о пит. сбор., и въ питейныхъ заведеніяхъ всякаго рода, съ опубликованіемъ въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, а такъ какъ мѣра сего наказанія выходитъ изъ предѣловъ власти мировыхъ учрежденій, опредѣленной 33 ст. и примѣч. къ ней и ст. 34 уст. угол. суд., то означенное дѣло и должно быть признано подсуднымъ не ми-

ровымъ учрежденіямъ, а общимъ судебнымъ мѣстамъ (ст. 200 уст. угол. суд.). По симъ основаніямъ съѣздъ мировыхъ судей Каменецкаго округа постановилъ: дѣло, за силою п. 1 ст. 34 уст. угол. суд., 348 и 355 ст. уст. о пит. сбор. и 674 и 675 ст. улож. о наказ., признать не подсуднымъ мировымъ судебнымъ учрежденіямъ, а препровожденное управляющимъ акцизными сборами производство возвратить ему обратно. Подольское акцизное управленіе 1 округа 27 апрѣля 1874 года сообщило судебному слѣдователю 4 уч. Каменецкаго округа, что дѣло, по ходатайству управляющаго акцизными сборами, съѣздомъ мировыхъ судей доставлено въ управленіе, и препровождается ему для производства формальнаго слѣдствія. Помянутый судебный слѣдователь, окончивъ слѣдствіе 19 іюля 1874 г., отослалъ оное товарищу губернскаго прокурора, который препроводилъ дѣло въ Подольскую палату уголовнаго и гражданскаго суда при заключеніи, въ коемъ изложилъ, что мировой судья 5 участка Каменецкаго округа упустилъ изъ виду, что 348 ст. уст. о пит. сбор. измѣнена закономъ 12 февраля 1868 г., что по этой статьѣ виновные въ затираніи излишнихъ припасовъ подвергаются только денежному штрафу, въ данномъ случаѣ въ размѣрѣ 230 р. 23 коп., безъ закрытія завода и безъ конфискаціи всѣхъ питей и припасовъ, какъ ошибочно предполагаетъ мировой судья, и, наконецъ, что 344 ст уст. о пит. сбор., преслѣдующая виновныхъ въ выдѣлкѣ питей безъ вѣдома акциза, въ виду новой редакціи 348 ст. устава, ни въ какомъ случаѣ не можетъ имѣть примѣненія къ настоящему дѣлу, какъ предусматривающая совершенно отдѣльное нарушеніе, въ которомъ по данному дѣлу никого не обвиняютъ, а потому и предложилъ измѣнить подсудность дѣла и возвратить оное мировому судьѣ. Палата, соглашаясь съ заключеніемъ товарища прокурора, опредѣлила: дѣло препроводить на рѣшеніе къ мировому судьѣ 5 уч., о чемъ и было сообщено мировому судьѣ 19 августа 1876 г.. Мировой судья 5 уч. 29 августа 1876 г. нашелъ, что дѣло это не можетъ быть принято имъ къ разбирательству, потому что, какъ видно изъ сообщенія акцизнаго управленія судебному слѣдователю отъ 27 апрѣля 1874 года, оно направлено въ общія судебныя мѣста съѣздомъ мировыхъ судей, которымъ признано подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, а потому, если палата не соглашается съ заключеніемъ съѣзда о подсудности этого дѣла палатѣ, то имѣетъ войти въ пререканіе съ съѣздомъ мировыхъ судей, а не съ нимъ, судьею, вслѣдствіе чего постановилъ: дѣло это, какъ не подлежащее мировому судьѣ, возвратить въ Подольскую палату уголовнаго и гражданскаго суда. Палата, съ своей стороны, нашла, что настоящее дѣло уже было въ ея разсмотрѣніи и по постановленію ея признано подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, а потому и принимая во вниманіе, что изъ дѣла вовсе не видно, чтобы съѣздъ признавалъ его подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, въ отношеніи же акцизнаго управленія говорится только, что настоящее дѣло по ходатайству управляющаго акцизными сборами было препровождено послѣднему; что, напротивъ, изъ дѣла видно, что не съѣздъ, а мировой судья 5 уч. призналъ это дѣло себѣ неподсуднымъ; что слѣдственно пререканія между палатою и съѣздомъ вовсе не возбуждается и что если судья и въ настоящее время считаетъ его себѣ неподсуднымъ, то долженъ войти съ представленіемъ въ съѣздъ, а не возвращать дѣла въ палату, которая, по силѣ 282 ст. общ. губ. учрежд., не можетъ измѣнить своего постановленія, опредѣлила: настоящее дѣло возвратить мировому судьѣ 5 уч. Каменецкаго округа для надлежащаго направленія, о чемъ и увѣдомила мирового судью 17 мая 1877 г. — Мировой судья 26 мая 1877 года нашелъ, что сіе дѣло не можетъ быть имъ принято къ своему вѣдѣнію по слѣдующимъ причинамъ: 1) протоколомъ отъ 4 мая 1873 года признано мировымъ судьею это дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, слѣдовательно такое направленіе дѣла по подсудности не можетъ быть иначе измѣнено, какъ только по жалобамъ сторонъ и притомъ высшею инстанціею, т.-е. въ данномъ случаѣ съѣздомъ мировыхъ судей; 2) хотя это дѣло было представлено къ Каменецъ-Подольскій съѣздъ мировыхъ судей, но съѣздъ не только не призналъ онаго подсуднымъ мировому судьѣ, но, напротивъ, направилъ это дѣло къ судебному слѣдователю чрезъ акцизный надзоръ; 3) кромѣ такого направленія дѣла по подсудности общимъ судебнымъ мѣстамъ, при-

знаннаго и съѣздомъ, обязанность палаты принять это дѣло къ своему вѣдѣнію вытекаетъ еще и изъ того положенія, что судебный слѣдователь не возбуждалъ пререканія о подсудности, но, закончивъ слѣдствіе, представилъ дѣло чрезъ прокурорскій надзоръ на рѣшеніе въ палату, слѣдовательно, какъ это уже признано практикою Кассаціонныхъ Д-товъ, палата не можетъ избѣгнуть необходимости рѣшить дѣло по существу; 4) такъ какъ не было по этому дѣлу пререканія о подсудности между мировымъ судьею и судебнымъ слѣдователемъ и потому вопросъ о подсудности не былъ разрѣшаемъ особымъ присутствіемъ соединенной палаты, а только палата возбуждаетъ теперь пререканіе о подсудности дѣла, направленнаго въ общія судебныя мѣста съѣздомъ мировыхъ судей, а потому такое пререканіе по рѣш. Общаго Собранія Кассац. Д-товъ 1870/71 г. № 133 (по дѣлу Колесникова) и № 134 (села Матчерей) должно быть разрѣшено судебною палатою; 5) если палата, за силою 282 ст. общ. губ. учр., не можетъ собственною властью измѣнить своего постановленія о подсудности дѣла мировому суду, то и мировой судья, на основаніи того же закона, не можетъ измѣнить своего опредѣленія о подсудности дѣла общимъ судебнымъ мѣстамъ, а потому постановилъ: дѣло возвратить въ Подольскую соединенную палату, и во избѣжаніе лишней переписки добавить, что дѣло, въ силу протоколовъ судьи отъ 29 августа 1876 г. и настоящаго, — отъ 26 мая 1877 г., не можетъ быть и не будетъ принято мировымъ судьею къ своему вѣдѣнію непосредственно изъ соединенной палаты. Согласно этому, дѣло было возвращено въ палату 26 мая 1877 года. Палата, разсмотрѣвъ дѣло 11 августа 1877 года и имѣя въ виду, что мировой судья не имѣетъ по закону права входить въ пререканіе съ палатою, а между тѣмъ мировой судья 5 уч. Каменецкаго округа два раза возвращалъ дѣло, причемъ въ постановленіи своемъ отъ 26-го мая выразился, что дѣло это не будетъ принято, нашла, что дѣло сіе должно быть отослано въ съѣздъ мировыхъ судей Каменецкаго округа, какъ для надлежащаго направленія, такъ и для разсмотрѣнія дѣйствій мирового судьи 5 уч. Каменецкаго округа, а потому опредѣлила: дѣло отослать въ Каменецкій съѣздъ мировыхъ судей для дачи законнаго направленія и для разсмотрѣнія дѣйствій мирового судьи 5 уч. Съѣздъ мировыхъ судей Каменецкаго округа, разсмотрѣвъ 17 ноября 1877 г. дѣло, нашелъ, что оно уже разъ признано было съѣздомъ не подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ по основаніямъ, изложеннымъ въ приговорѣ съѣзда отъ 18 іюня 1873 г., и что если палата не соглашается съ приговоромъ съѣзда, то для разрѣшенія возбужденнаго ею пререканія, согласно 40 ст. уст. угол. суд., должна обратиться въ подлежащее судебное мѣсто, а потому опредѣлилъ: дѣло возвратить въ палату въ виду того, что съѣздомъ дѣло уже разъ признано неподсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, о чемъ и сообщилъ палатѣ 10 августа 1878 года. Вслѣдствіе сего Подольская палата уголовнаго и гражданскаго суда рапортомъ отъ 16 октября 1878 г. представила дѣло, согласно 40 ст. уст. угол. суд., въ Правит. Сенатъ для разрѣшенія пререканія между ею и Каменецкимъ съѣздомъ мировыхъ судей.

Правительствующій Сенатъ, предварительно разрѣшенія возникшаго пререканія въ существѣ, находитъ необходимымъ остановиться на неправильныхъ дѣйствіяхъ мирового судьи 5 уч. и мирового съѣзда Каменецкаго округа и Подольской палаты уголовнаго и гражданскаго суда по настоящему дѣлу. Мировые судья и съѣздъ, признавъ возбужденное акцизнымъ вѣдомствомъ дѣло подлежащимъ разбирательству не мировыхъ, а общихъ судебныхъ установленій, обязаны были, на точномъ основаніи ст. 117 уст. угол. суд., немедленно передать это дѣло судебному слѣдователю; вмѣсто того судья и съѣздъ постановили о возвращеніи дѣла, признаннаго ими подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, акцизному вѣдомству; послѣдствіемъ же такого отступленія отъ порядка, указаннаго въ 117 ст. уст. угол. суд., было то, что въ дѣлѣ, переданномъ судебному слѣдователю непосредственно акцизнымъ вѣдомствомъ, не заключалось свѣдѣній о состоявшемся уже въ съѣздѣ разрѣшеніи онаго; почему и палата, не имѣя въ виду соображеній съѣзда, принявшаго въ основаніе своего заключенія о подсудности дѣла соображенія, не согласныя съ тѣми, которыя выставлены были судьею, была вовлечена въ возбужденіе неправильнаго пререканія съ судьею. Съ своей стороны, палата,

въ виду заключавшагося въ опредѣленіи судьи отъ 29 августа 1876 года указанія на состоявшееся уже въ съѣздѣ разрѣшеніе вопроса о подсудности сего дѣла и при неимѣніи въ самомъ дѣлѣ точныхъ свѣдѣній о такомъ разрѣшеніи, обязана была удостовѣриться въ дѣйствительности сдѣланнаго судьею указанія, и во всякомъ случаѣ не имѣла законнаго основанія возвращать дѣло судьѣ. Изложенныя неправильныя дѣйствія были причиною, что означенное дѣло, возникшее въ 1873 г., до настоящаго времени не получило окончанія. Обращаясь къ разсмотрѣнію существа самаго пререканія, возникшаго между палатою и съѣздомъ, Правит. Сенатъ находитъ: 1) что акцизное вѣдомство возбудило преслѣдованіе противъ нѣкоторыхъ рабочихъ винокуреннаго завода по обвиненію ихъ въ заторѣ излишнихъ противъ свидѣтельства припасовъ, причемъ слѣдующее съ нихъ денежное взысканіе опредѣлило въ 230 руб. 23 коп.; 2) что означенное дѣяніе обвиняемыхъ соотвѣтствуетъ вполнѣ признакамъ проступка, предусмотрѣннаго уст. пит. по прод. 1869 г. ст. 348 и 355 (изд. 1876 г. ст. 416 и 423), которыми опредѣляются денежныя взысканія, при несостоятельности же къ уплатѣ оныхъ — сверхъ взысканій, указанныхъ въ 84 и 85 ст. улож. о нак., воспрещеніе службы на заводахъ и въ питейныхъ заведеніяхъ; 3) что послѣднее взысканіе, воспрещеніе службы на заводахъ и въ питейныхъ заведеніяхъ, составляетъ запрещеніе производства промысла; 4) что посему настоящее дѣло, какъ заключающее въ себѣ обвиненіе въ проступкѣ, за который по закону полагается наказаніе, сопряженное съ запрещеніемъ производства промысла, на точномъ основаніи примѣч. къ 33, 1 п. 34 и 200 ст. уст. угол. суд., изъято изъ вѣдѣнія мировыхъ судебныхъ установленій и подлежитъ разбирательству общихъ судебныхъ мѣстъ. По симъ соображеніямъ Правит. Сенатъ, по Общему Собранію 1 и Кассац. Д-товъ, выслушавъ заключеніе испол. обязан. Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: признать дѣло о нарушеніи правилъ пит. уст. на Хропотовскомъ винокуренномъ заводѣ подсуднымъ Подольской палатѣ уголовнаго и гражд. суда, обративъ вниманіе, какъ этой палаты, такъ и Каменецкаго мир. съѣзда на указанныя выше, допущенныя ими неправильныя дѣйствія.

6. 1879 года февраля 5-го дня. По дѣлу мѣщанокъ Энты и Перли Сигаловыхъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. Ѳ. Гаммъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Помощникъ надзирателя акцизныхъ сборовъ 9-го округа Волынской губерніи составилъ 17-го сентября 1877 года актъ о томъ, что того же числа въ питейномъ заведеніи корчмы, арендуемой купцомъ Шулимомъ Шехетомъ, находящейся при деревнѣ Лучникъ, онъ засталъ еврейку Перлю Сигалову, дочь приказчицы Энты Сигаловой, отпускавшею крестьянину Якову Грицюку водку полуведромъ неклейменнымъ, каковое, будучи тогда же перевѣрено имъ при крестьянахъ: Павлѣ Гаврилюкѣ, Зиновіи Павлюкѣ и Онуфріи Шевчукѣ клейменною мѣрою въ $^1/_{10}$ долю ведра, оказалось невѣрнымъ на ¼ ока, а слѣдовательно, при отпускѣ водки Грицюку въ количествѣ ведра, не додано $^1/_{20}$ ведра водки. Означенный актъ надзиратель акцизныхъ сборовъ препроводилъ 22 сентября 1877 года въ Заславское уѣздное полицейское управленіе, которое передало эту переписку мировому судьѣ 5 участка. Мировой судья 5 уч. Заславско-Острожскаго округа, разсмотрѣвъ это дѣло 3 іюля 1878 года и имѣя въ виду, что, за силою 376 ст. уст. о пит. сб., 1176 ст. улож. о наказ. и 1 п. 34 ст. уст. угол. суд., настоящее дѣло, какъ сопряженное съ запрещеніемъ для обвиняемаго производить торговлю, неподсудно мировому судьѣ, постановилъ: на основаніи 117 ст. уст. угол. суд., передать таковое по подсудности судебному слѣдователю. Окончивъ предварительное слѣдствіе, судебный слѣдователь направилъ дѣло 31 іюля 1878 года къ участковому товарищу прокурора. Волынская палата уголовнаго и гражданскаго суда, выслушавъ это дѣло, препровожденное въ палату товарищемъ прокурора для направленія онаго къ мировому судьѣ обратно, 9-го октября 1878 года опредѣлила: принимая во вниманіе, что продажа вина невѣрными и неклейменными мѣрами, согласно рѣшенію Уголовнаго Кассац. Д-та Правит. Сената 1871 года за № 1345, составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 1177 ст. улож. о наказ., и не влечетъ за собою лишенія права на торговлю, настоящее дѣло о мѣщанкахъ Энтѣ и Перлѣ Сигало-

вых, обвиняемых въ цродажѣ вина невѣрною и неклейменною мѣрою, признать подсудным мировым судебным учрежденіямъ, а для возбужденія пререканія съ мировым съѣздомъ представить настоящее дѣло въ Общее Собраніе 1-го и Кассаціонных Департаментовъ Правит. Сената.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора и имѣя въ виду, что по 1176 ст. улож. изобличенные въ употребленіи хотя клейменных, но невѣрных вѣсовъ и мѣръ по одному недосмотру, подлежатъ денежному взысканію въ пользу городских доходовъ; если же мѣры эти были употреблены ими съ умысломъ для обмана, то, сверхъ денежнаго взысканія въ пользу городских доходовъ, они подвергаются наказанію, опредѣленному за обмѣръ, и навсегда лишаются права на торговлю; что, на основаніи 1177 ст. улож., продавцы питей и стеклянной посуды, назначенной для разливки питей, подлежащих питейному сбору или акцизу, у коих оная будетъ найдена неуказанной мѣры, или безъ установленных знаковъ, подвергаются денежному взысканію, а продавцы питей за употребленіе при продажѣ оных неклейменной посуды подвергаются наказанію за обмѣръ; что на точномъ основаніи 2803 ст. уст. тор. XI т. ч. 2 изобличенные *въ употребленіи* неклейменных и вмѣстѣ невѣрных, т.-е. совершенно фальшивых мѣръ и вѣсовъ подвергаются наказанію, опредѣленному въ 1676 ст. улож. изд. 1857 г., и что ст. 1676 улож. изд. 1857 г., какъ видно изъ сравнительнаго указателя улож. о наказ. изд. 1866, замѣнена 1176 ст. ул., Правительствующій Сенатъ находитъ, что продавцы питей, изобличенные въ продажѣ вина неклейменною и вмѣстѣ невѣрною мѣрою, подлежатъ отвѣтственности по 1176 ст. улож. о нак. изд. 1866 г. — Что же касается вопроса о подсудности дѣлъ по обвиненію въ *преступномъ дѣяніи, предусмотрѣнномъ* 1176 ст. улож., то вопросъ этотъ уже разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи его за 1873 г. № 758 по дѣлу Виленчика тѣмъ, что дѣла подобнаго рода подсудны общимъ судебным мѣстамъ по основаніямъ, изложенным въ означенномъ рѣшеніи Сената. По симъ соображеніямъ Общее Собраніе 1-го и Кассаціонных Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать дѣло по обвиненію мѣщанокъ Энты и Перли Сигаловых въ продажѣ вина неклейменною и невѣрною мѣрою подсудным общим судебным мѣстамъ.

7. 1879 года февраля 5-го дня. По предложенным Первоприсутствующим Общаго Собранія Кассац. Д-товъ, возникшим въ Соединенномъ Присутствіи Правит. Сената при разсмотрѣніи дѣлъ о бродягахъ тремъ вопросам.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. П. А. Дейеръ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прок. Д. Б. Беръ).

1) Должны ли, въ виду не вполнѣ согласных между собою рѣшеній Сената 1870 г № 617 и 1874 г. № 605, быть производимы разслѣдованія по заявленіямъ о своемъ происхожденіи и званіи бродягъ, послѣ вступленія приговоровъ о нихъ въ законную силу, но до начала исполненія приговоровъ, или же такія разслѣдованія должны производиться лишь по требованію обществъ, къ которым принадлежатъ осужденные бродяги, о возвращеніи их въ свою среду? 2) Составляетъ ли обнаруженіе дѣйствительнаго имени и званія бродяги, по вступленіи въ законную *силу приговора о признаніи его* бродягой, хотя и до дѣйствительнаго исполненія этого приговора, законный поводъ къ возобновленію дѣла о бродягѣ? 3) При производствѣ дознаній о дѣйствительномъ имени и званіи лицъ, осужденных за бродяжество, должны ли эти лица непремѣнно быть предъявляемы на указанномъ ими мѣстѣ их родины или прежняго мѣста жительства лицамъ, по показанію бродягъ, их знающим, или же предъявленіе это можетъ быть замѣняемо въ нѣкоторых случаях предъявленіемъ фотографической карточки бродяги?

По выслушаніи заключенія исп. обязан. Оберъ-Прокурора, Правит. Сенатъ находитъ, что поводомъ къ постановленію рѣшенія 1870 года № 617 было освобожденіе отъ суда судебною палатою бродяги Тиханова, осужденнаго за бродяжество приговоромъ уѣзднаго суда. При разсмотрѣніи возникшаго вслѣдствіе сего вопроса о томъ: могутъ ли имѣть примѣненіе постановленія, разрѣшающія возвращеніе на мѣсто жительства бродягъ въ томъ случаѣ, ког-

да самъ осужденный за бродяжество откроетъ настоящее свое состояніе или званіе, Правит. Сенатъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ. Возвращеніе бродягъ, по осужденіи и распредѣленіи ихъ на основаніи судебныхъ приговоровъ, а также съ дороги на мѣста распредѣленія, совершается по правиламъ, установленнымъ главою III отд. II уст. о пасп. и бѣглыхъ т. XIV св. зак. По силѣ этихъ правилъ, признанные бродягами возвращаются въ мѣсто жительства лишь по требованію обществъ, къ коимъ они принадлежатъ, если это требованіе будетъ подкрѣплено ясными доказательствами. Основываясь на этихъ соображеніяхъ, Сенатъ призналъ, что, послѣ осужденія, отъ бродягъ не принимаются уже никакія показанія о настоящемъ ихъ состояніи или званіи, почему послѣ осужденія не Тихановъ, а только общество, къ которому онъ принадлежитъ, могло заявить о его возвращеніи. Обсуждая сказанное рѣшеніе по поводу возникновенія по дѣлу бродяги Ивана вопроса о томъ: можно ли возобновленіе дѣлъ о бродягахъ подчинять общимъ правиламъ возобновленія дѣлъ, указанныхъ въ ст. 934 и слѣд. уст. угол. суд., Правит. Сенатъ въ рѣшеніи 1874 г. № 605 нашелъ, что возвращеніе бродягъ изъ мѣста ссылки и вообще возбужденіе дѣла объ обнаруженіи званія и состоянія бродяги не можетъ имѣть мѣста вслѣдствіе заявленія о томъ лица, признаннаго судомъ бродягою, когда приговоръ о немъ приведенъ въ исполненіе. Изложивъ затѣмъ основанія, въ силу которыхъ возбужденіе дѣла по заявленію бродяги о своемъ званіи, послѣ того какъ приговоръ надъ нимъ приведенъ въ исполненіе, закономъ не допускается, Сенатъ призналъ, что всѣ эти основанія не имѣютъ значенія, когда бродяга открываетъ свое званіе до приведенія еще надъ нимъ приговора суда въ исполненіе. Въ этомъ послѣднемъ положеніи дѣла, т. е. до дѣйствительнаго отправленія бродягъ къ мѣсту назначенія, не существуетъ уже никакихъ законныхъ препятствій къ примѣненію къ дѣламъ этимъ общихъ правилъ о возобновленіи уголовныхъ дѣлъ. Руководствуясь этими соображеніями, Сенатъ разрѣшилъ возобновить дѣло о бродягѣ Иванѣ. Изъ сопоставленія приведенныхъ рѣшеній Сената 1870 года № 617 и 1874 года № 605 оказывается, что послѣднимъ изъ нихъ весьма точно и опредѣлительно установлено время, до истеченія котораго заявленіе признаннаго судебнымъ приговоромъ бродягою о своемъ званіи и состояніи составляетъ законный поводъ къ возобновленію дѣла. Если бродяга, сказано въ этомъ рѣшеніи, откроетъ свое званіе и состояніе до приведенія надъ нимъ приговора суда въ исполненіе, т. е. до дѣйствительнаго отправленія его въ арестантскія роты, то такое заявленіе бродяги, при соблюденіи извѣстныхъ условій, составляетъ законный поводъ возобновленія о немъ дѣла. Высказанное въ этой формѣ рѣшеніе не находится въ противорѣчіи въ рѣшеніемъ 1870 года № 617, въ которомъ выражено, что отъ бродяги не принимаются заявленія о состояніи или званіи, послѣ осужденія, съ дороги на мѣсто распредѣленія и послѣ распредѣленія въ арестантскихъ ротахъ. Изъ рѣшенія 1870 года № 617 вытекаетъ такимъ образомъ, что для примѣненія онаго недостаточно одного осужденія бродяги, но необходимо кромѣ того, чтобы приговоръ о немъ былъ приведенъ въ дѣйствительное исполненіе, отсылкою его въ мѣста распредѣленія и самымъ распредѣленіемъ въ арестантскихъ ротахъ. Не находя засимъ противорѣчія въ приведенныхъ рѣшеніяхъ Сената и признавая высказанное въ послѣднемъ изъ нихъ положеніе вполнѣ соотвѣтствующимъ требованіямъ уст. угол. суд. ст. 934 и послѣд., Правительствующій Сенатъ не находитъ достаточныхъ основаній къ измѣненію взгляда своего по возбужденному первому вопросу. За разрѣшеніемъ въ этомъ смыслѣ перваго вопроса, второй вопросъ не требуетъ уже обсужденія. Что же касается третьяго вопроса, то, за неуказаніемъ вызвавшихъ возбужденіе этого вопроса случаевъ изъ судебной практики, Правит. Сенатъ не считаетъ возможнымъ входить въ настоящее время въ обсужденіе по этому предмету. На основаніи изложенныхъ соображеній Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: остаться при толкованіи Правит. Сената, изложенномъ въ рѣшеніи 1874 года № 605.

8. 1879 года февраля 5-го дня. По дѣлу крестьянина Карла Клейдзина, обвин. въ мошенничествѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ Ѳ. П. Лего; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

19-го октября 1872 года лифляндскій уроженецъ Петръ Вигантъ, за себя лично и по словесному уполномочію крестьянки Анны Якубовой, заявилъ мировому судьѣ 6 уч. Рѣжицкаго округа просьбу о взысканіи съ прусскаго подданнаго Іогана Бѣлицкаго неуплаченныхъ симъ послѣднимъ 5-го октября 1872 года по мировой сдѣлкѣ ему, Виганту, 10 руб. и его вѣрительницѣ Аннѣ Якубовой — 100 руб. Въ доказательство иска Вигантъ просилъ пріобщить къ настоящему производству — изъ ранѣе разсмотрѣнныхъ мировымъ судьею и оконченныхъ миромъ дѣлъ его съ Бѣлицкимъ, — копіи довѣренностей, выданныхъ Бѣлицкимъ повѣренному его крестьянину Клейдзину на веденіе дѣлъ, и мирового прошенія, поданнаго отъ имени Клейдзина. Изъ копіи означеннаго прошенія, засвидѣтельствованнаго мировымъ судьею, видно, что Вигантъ, за себя и за Якубову, и повѣренный Бѣлицкаго Карлъ Клейдзинъ, окончивъ миролюбиво два дѣла, разрѣшенныя мировымъ судьею 7-го сентября 1872 года: первое — по иску Виганта объ оскорбленіи его Бѣлицкимъ и второе — по иску крестьянки Анны Якубовой за оклеветаніе ея тѣмъ-же Бѣлицкимъ, съ тѣмъ, чтобы послѣдній уплатилъ не далѣе 5-го октября Виганту 10 р. и Якубовой 100 р., — просили дѣла эти дальнѣйшимъ производствомъ прекратить. Изъ копій довѣренностей, выданныхъ Бѣлицкимъ Клейдзину и пріобщенныхъ мировымъ судьею, согласно просьбѣ Виганта, къ настоящему производству, видно, что по двумъ вышеупомянутымъ дѣламъ первый уполномочилъ послѣдняго находиться при разборѣ дѣлъ, представлять возраженія и объясненія и кончать дѣла миромъ. На словесномъ разбирательствѣ у мирового судьи 10-го ноября 1872 г. повѣренный Бѣлицкаго Ильюховъ, въ возраженіе противъ предъявленнаго Вигантомъ иска, между прочимъ указывалъ на то, что довѣренности даны были Бѣлицкимъ Клейдзину только до предѣла заявленія неудовольствія на рѣшеніе судьи и что послѣ заявленія Клейдзиномъ такового неудовольствія, онъ не вправѣ былъ заключать мировую, тѣмъ болѣе, что ему была дана апелляціонная жалоба для подачи въ мировой съѣздъ и что заключеніе мировой на 110 руб. сдѣлано, очевидно, въ ущербъ Бѣлицкаго, такъ какъ рѣшеніемъ судьи онъ присужденъ былъ къ штрафу лишь въ 50 руб.; вслѣдствіе сего Ильюховъ просилъ мировую сдѣлку признать недѣйствительною и дѣло, согласно 8 ст. у. гр. суд., передать Прокурору для законнаго распоряженія. Разсмотрѣвъ это дѣло, мировой судья, на основ. 81, 105, 112, 129 и 133 ст. уст. гр. суд. и рѣш. Гр. Касс. Д—та 1866 г. № 78, опредѣлилъ: взыскать съ Бѣлицкаго въ пользу Виганта по мировой 27-го сентября 10 р. и за веденіе дѣла 50 коп., въ просьбѣ же Виганта о взысканіи по той-же мировой въ пользу Якубовой 100 р., по непредставленію довѣренности отъ сей послѣдней, отказать. Вслѣдствіе апелляціонной жалобы повѣреннаго Бѣлицкаго, Ильюхова, дѣло перешло въ Люцинскій мировой съѣздъ, который нашелъ, что мировое прошеніе подано повѣреннымъ Бѣлицкаго Клейдзиномъ послѣ рѣшенія дѣла, что Клейдзинъ, въ силу рѣш. Гр. Касс. Д—та 1871 года № 469, долженъ былъ на окончаніе дѣла миромъ имѣть отъ своего вѣрителя особое полномочіе, а при неимѣніи такового — и всѣ условія мировой, какъ недѣйствительной, не могли быть обязательны для Бѣлицкаго. Признавая затѣмъ дѣйствія Клейдзина прямо предусмотрѣнными 1709 ст. ул. о нак., какъ противныя интересамъ его вѣрителя Бѣлицкаго, мировой съѣздъ постановилъ: отмѣнивъ рѣшеніе мирового судьи, о поступкѣ Клейдзина передать товарищу прокурора. По окончаніи слѣдствія и по поступленіи дѣла въ Витебскую соединенную палату, послѣдняя нашла, что мировой съѣздъ неправильно призналъ себя не компетентнымъ въ уголовномъ преслѣдованіи Клейдзина, такъ какъ 1709 ст. улож., которою съѣздъ мотивировалъ свое рѣшеніе, не установляетъ никакого наказанія за противузаконныя дѣйствія повѣреннаго въ отношеніи своего довѣрителя, т. е. не имѣетъ характера карательнаго закона, а указываетъ лишь на признаніе особаго преступленія, даетъ понятіе онаго, — словомъ — имѣетъ такой же общій смыслъ, какъ ст. ул. 1627, 1644, 1665 и другія. Что же касается санкціонирующей части разсматриваемой статьи, то въ ней лишь сказано, что повѣренный подвергается наказанію, опредѣленному за мошенничество, и

при этомъ сдѣлана ссылка на 1665 и слѣдующія статьи улож., а также на ст. 173—176 уст. о нак., вслѣдствіе чего къ проступку повѣреннаго могутъ быть примѣняемы какъ статьи Улож., такъ и мирового устава, смотря по тому, какъ великъ имущественный вредъ, причиненный имъ довѣрителю. Если же дѣйствія повѣреннаго во вредъ своего довѣрителя должны быть разсматриваемы какъ мошенничество, и если наказанія за нихъ могутъ быть опредѣлены и по Уложенію и по Уставу, то въ послѣднемъ случаѣ таковыя дѣйствія подлежатъ юрисдикціи мировыхъ судей. Это также открывается изъ разсмотрѣнія ст. 33 уст. угол. суд., въ коей компетенція мировыхъ судей опредѣляется лишь тѣмъ, чтобы наказаніе за подлежащій обсужденію проступокъ было опредѣлено въ уст. о нак. Вслѣдствіе вышеизложенныхъ соображеній и принимая во вниманіе, что подсудность дѣла опредѣляется обстоятельствами, находящимися въ виду при поступленіи дѣла въ судъ (рѣш. Угол. Касс. Д—та 1867 года № 22 и 1868 года № 65), палата нашла, что такъ какъ къ крестьянину Карлу Клейдзину предъявлено обвиненіе въ совершеніи, во вредъ своего довѣрителя, сдѣлки съ противной стороною на 110 р., т. е. въ мошенничествѣ (1709 ст. улож.) на сумму ниже 300 р., то, за силою 173 — 176 ст.уст. о нак. и 33 ст. уст. уг. суд., означенный проступокъ Клейдзина подлежитъ обсужденію мировыхъ судебныхъ учрежденій, и посему рѣшеніемъ отъ 28 октября 1876 года постановила: настоящее дѣло, на основаніи 1709 ст. улож., 173—176 уст. о нак. и 33 ст. уст. угол. судопр., признавъ подсуднымъ мировымъ судебнымъ учрежденіямъ, препроводить мировому судьѣ 6 уч. Люцинскаго округа, что и исполнила отношеніемъ отъ 15-го іюля 1877 года за № 18685. По поступленіи этого дѣла снова къ мировому судьѣ 6 уч. Люцинскаго округа, послѣдній, разсмотрѣвъ оное 11-го мая 1878 года, призналъ таковое вновь себѣ неподсуднымъ и представилъ о томъ въ Люцинскій съѣздъ, который, въ свою очередь, представилъ дѣло на разрѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ при рапортѣ.

Выслушавъ заключеніе исполн. обязан. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что, по силѣ 33 ст. уст. угол. суд., вѣдомству мировыхъ судей подлежатъ лишь проступки, наказанія за которые опредѣляются въ уст. о нак., нал. мир. суд. и затѣмъ, на основаніи 1 прим. къ упомянутой 33 ст., мировые судьи руководствуются, при опредѣленіи взысканій, статьями улож. о нак. лишь при сужденіи дѣлъ о нарушеніи казенныхъ уставовъ, уставовъ о повинностяхъ и торговли. Въ виду этого, дѣла о злоупотребленіяхъ повѣренными довѣріемъ, каковое преступленіе предусмотрѣно 1709 ст. ул. о нак., не могутъ подлежать разсмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій. То обстоятельство, что въ 1709 ст. улож. не установлено особаго наказанія за это преступленіе, не изъемлетъ еще эти дѣла изъ подсудности общимъ судебнымъ мѣстамъ, такъ какъ подсудность опредѣляется не только наказаніемъ, полагаемымъ закономъ за судимое дѣяніе, но и самымъ свойствомъ сего дѣянія, въ противномъ случаѣ всѣ предусмотрѣнныя въ улож. о нак. преступленія, наказанія за которыя не превышаютъ перечисленныхъ въ 1 ст. уст. о нак., — слѣдовало бы передать въ вѣдѣніе мировыхъ судебныхъ установленій, что, очевидно, противорѣчило бы волѣ законодателя, издавшаго для руководства мировыхъ судей особый уставъ о наказаніяхъ и съ точностью ограничившаго, какъ выше уже указано, опредѣленіе мир. судьями взысканій по статьямъ улож. о наказ. Посему и имѣя въ виду, что рѣшеніемъ Уголовн. Касс. Д—та 1875 г. № 636 (по дѣлу Лихачева) было уже признано, что дѣла о преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 1709 ст. улож., не подлежатъ разсмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ установленіямъ.

9. 1879 года февраля 5-го дня. По дѣлу о несостоятельности евреевъ Шехтмановъ къ уплатѣ наложеннаго на нихъ денежнаго взысканія и о замѣнѣ сего взысканія другимъ наказаніемъ по закону.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Ф. К. Шульцъ; заклю-

ченіе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Волынское губернское управленіе предписало Овручскому уѣздному полицейск. управленію выслать управл. государств. имуществами вырученные отъ продажи имущества евреевъ Шехтмановъ 120 р. на пополненіе штрафа за порубку лѣса и озаботиться взысканіемъ съ Шехтмановъ остальныхъ 51 р. 48 коп., до полной суммы штрафа 171 руб. 48 к. Полицейское управленіе донесло, что имущество еврея Аврума Шехтмана продано за 120 р., которые должны быть обращены на пополненіе ссудной недоимки, и что объ открытіи другого имущества Шехтмановъ на пополненіе штрафа предписано приставу 1 стана, который съ своей стороны донесъ, что Аврумъ Шехтманъ умеръ, не оставивъ рѣшительно никакого имущества, и что Гершко Шехтманъ имущества никакого не имѣетъ, какъ обнаружено присяжными дознаніемъ и разслѣдованіемъ. Впослѣдствіи возникшая по сему предмету переписка была направлена въ судъ для замѣны денежнаго взысканія, слѣдующаго съ Гершки Шехтмана, арестомъ или тюремнымъ заключеніемъ, такъ какъ Шехтманъ имѣетъ до 60 лѣтъ отъ роду и по старости къ работамъ не способенъ. Волынская соединенная палата опредѣлила: въ виду рѣшенія Уголовнаго Кассац. Д—та Правительствующаго Сената 1872 г. № 385 переписку эту возвратить въ Овручское полицейское управленіе для передачи подлежащему мировому судьѣ. Въ подлинномъ производствѣ имѣется справка о томъ, что штрафъ съ Шехтмановъ опредѣленъ по рѣшенію бывшей уголовной палаты, состоявшемуся 10 марта 1867 года. Мировой судья 2 участка Овручскаго уѣзда, не имѣя въ виду закона, которымъ бы предоставлялось мировымъ судебнымъ учрежденіямъ дополнять состоявшіеся приговоры бывшихъ суденыхъ мѣстъ или по нимъ вести какого-бы то ни было рода переписку, и считая необязательнымъ руководствоваться указаніемъ на рѣшеніе Уголовнаго Кассац. Д—та 1872 года № 385, опредѣлилъ: неподлежащее присланную переписку возвратить на распоряженіе Овручскаго уѣзднаго полицейскаго управленія. Овручское полицейское управленіе представило о семъ Волынской соединенной палатѣ, которая опредѣлила: настоящую переписку, за силою 91 и 92 ст. правилъ 19 октября 1865 года, представить въ Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Правительствующій Сенатъ, по Уголовному и Кассаціонному Департаменту въ рѣшеніи 1872 г. за № 385, разъяснилъ, что дѣла о замѣнѣ личнымъ арестомъ денежныхъ взысканій, опредѣленныхъ упраздненными судебными мѣстами за самовольную порубку казеннаго лѣса, подлежатъ разсмотрѣнію тѣхъ судебныхъ мѣстъ, образованныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 г., которыя замѣнили прежнія, что въ настоящемъ дѣлѣ приговоръ постановленъ былъ 10 марта 1867 года бывшею Волынскою уголовною палатою, которая нынѣ упразднена и за распредѣленіемъ въ настоящее время дѣлъ по подсудности между мировыми судебными установленіями и Волынскою соединенною палатою, денежный штрафъ, присужденный приговоромъ упраздненнаго судебнаго мѣста, долженъ быть разсмотрѣнъ тѣмъ мѣстомъ, которое замѣнило прежнее, и что денежный штрафъ, присужденный съ Шехтмановъ въ размѣрѣ 171 руб. 98 коп. и подлежащій замѣнѣ арестомъ, не превышаетъ, за силою 33 ст. уст. угол. суд. и 7 ст. уст. наказ., подсудности мировыхъ судебныхъ установленій. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ.

10. 1879 года февраля 5-го дня. По дѣлу о младшемъ земскомъ стражникѣ Владиславѣ Турлинѣ, обвиняемомъ въ побѣгѣ и присвоеніиввѣренныхъ ему частныхъ денегъ.

(Предсѣдательствов. Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ И. Р. Отмарштейнъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

По обвиненію младшаго земскаго стражника Гостынскаго уѣзда, Варшавской губерніи, Владислава Турлина въ неявкѣ въ срокъ изъ отпуска на службу, самовольной отлучкѣ за границу съ уносомъ нѣкоторыхъ вещей, выданныхъ ему отъ команды земской стражи, и присвоеніи ввѣренныхъ ему частныхъ

денегъ на сумму не свыше 300 руб., судебный слѣдователь 16 участка Варшавскаго окружнаго суда произвелъ предварительное слѣдствіе, которое, по окончаніи, отослано было имъ къ военному прокурору Варшавскаго военно-окружнаго суда; но послѣдній нашелъ дѣлъ это не подлежащимъ разбирательству военнаго суда на томъ основаніи, что противузаконныя дѣянія, въ коихъ обвиняется Турлинъ, совершены имъ во время служенія по вольному найму въ земской стражѣ, а не на дѣйствительной военной службѣ (ст. 244 и слѣд. XXIV кн. св. воен. пост. 1869 года), и что стражникъ Турлинъ, по буквальному смыслу 245 ст. (по новой редакціи, объявленной въ приказѣ по военному вѣдомству 19 апрѣля 1875 г. за № 107), могъ-бы подлежать преданію военному суду лишь въ случаяхъ, указанныхъ въ той статьѣ и не имѣющихъ ничего общаго съ данными обвиненіями. Согласившись съ такимъ заключеніемъ военнаго прокурора, судебный слѣдователь препроводилъ дѣло къ товарищу прокурора Варшавскаго окружнаго суда, который, съ своей стороны, нашелъ, что дѣло о Турлинѣ, независимо отъ положенія его, какъ лица военнаго, должно во всякомъ случаѣ подлежать сужденію военно-окружнаго суда, такъ какъ Турлинъ совершилъ преступныя дѣянія, за которыя подвергнутъ преслѣдованію, во время служенія младшимъ земскимъ стражникомъ по Гостынскому уѣзду, чины же земской стражи Царства Польскаго, въ силу Высочайше утвержденнаго 19 декабря 1866 года положенія, поставленные по характеру своихъ правъ, обязанностей и отвѣтственности въ особыя условія, приравнены къ чинамъ военнымъ и за всякое преступленіе судятся военнымъ судомъ (23 и 24 ст. положенія). Въ виду этихъ соображеній товарищъ прокурора полагалъ дѣло о Турлинѣ признать подсуднымъ Варшавскому военно-окружному суду.— Варшавскій окружный судъ въ засѣданіи 5 декабря 1877 года утвердилъ изложенное заключеніе товарища прокурора, вслѣдствіе чего дѣло о Турлинѣ вновь поступило къ военному прокурору Варшавскаго военно-окружнаго суда, который, оставаясь при прежнемъ своемъ мнѣніи относительно подсудности настоящаго дѣла, направилъ оное къ мѣстному военному начальству, а сіе послѣднее внесло дѣло въ Военное Министерство. Военный Министръ, принявъ въ соображеніе постановленія, коими опредѣлялась подсудность военному суду въ Варшавскомъ военномъ округѣ до преобразованія въ губерніяхъ Царства Польскаго судебной части по гражданскому вѣдомству, и руководствуясь Высочайше утвержденнымъ 19 февраля 1875 года положеніемъ о примѣненіи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. къ Варшавскому округу, нашелъ, что чины земской стражи въ Царствѣ Польскомъ, зачисленные въ оную изъ жандармскихъ и полицейскихъ командъ, а также изъ отставныхъ и безсрочно отпускныхъ нижнихъ чиновъ, въ настоящее время могутъ подлежать военному суду или по ст. 248 кн. XXIV св. воен. пост. 1859 г. (по 1 прод.), въ качествѣ воинскихъ чиновъ полицейскихъ командъ, если поступили въ земскую стражу по назначенію отъ военнаго вѣдомства и обвиняются въ преступленіяхъ и проступкахъ, относящихся до нарушенія обязанностей военной службы, или же по ст. 245-й (нов. редак. прилож. къ приказу по военному вѣдомству 1875 г. № 107), въ качествѣ чиновъ запаса арміи, если преступныя дѣянія, въ коихъ они обвиняются, принадлежатъ къ числу указанныхъ въ этой статьѣ; во всѣхъ же другихъ случаяхъ и за всѣ остальныя преступленія чины земской стражи въ Царствѣ Польскимъ подсудны гражданскому и уголовному суду. Исходя изъ сихъ соображеній и имѣя въ виду: 1) что Турлинъ поступилъ въ земскую стражу не по назначенію отъ военнаго вѣдомства, а по найму, изъ числа бывшихъ временно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ, которые нынѣ именуются запасными нижними чинами, и 2) что чины запаса арміи, равно, какъ и нижніе чины, уволенные по прежнимъ правиламъ въ безсрочный и временный отпуски, судятся военнымъ судомъ только: а) за неявку по призыву на дѣйствительную службу или къ учебнымъ сборамъ; б) за преступленія и проступки, совершенные во время сихъ сборовъ, и в) за нарушеніе обязанностей дисциплины и воинскаго чинопочитанія во время ношенія форменной одежды (245 ст. XXIV кн. св. воен. пост.), — Военный Министръ полагаетъ, что возникшее о стражникѣ Турлинѣ по приведеннымъ выше обвиненіямъ дѣло подлежитъ вѣдѣнію гражданскаго и уголовнаго суда, о чемъ Генералъ-Адъютантъ

графъ Милютинъ и представляетъ нынѣ, съ приложеніемъ подлиннаго дѣла, на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, находитъ, что въ 24 ст. Высочайше утвержденнаго 19/31 декабря 1866 года положенія о земской стражѣ въ Царствѣ Польскомъ постановлено: „чины земской стражи, въ случаѣ совершенія преступленія, предаются военному суду". Законъ этотъ, не дѣлающій никакихъ исключеній изъ опредѣляемой имъ подсудности чиновъ земской стражи, не согласуется съ постановленіями устава уголовнаго судопроизводства 20 ноября 1864 г., по силѣ коихъ (219 и 221 ст.) воинскіе чины за преступленія и проступки, совершенные во время состоянія ихъ въ безсрочномъ отпуску или же по запаснымъ войскамъ и вообще не на дѣйствительной военной службѣ, подлежатъ уголовному суду гражданскаго вѣдомства, если преступныя дѣянія ихъ не составляютъ прямого нарушенія обязанностей военной службы. Съ изданіемъ Высочайше утвержденнаго 19 февраля 1875 года положенія о примѣненіи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года къ Варшавскому округу, изложенныя въ 218—230 ст. уст. угол. суд. постановленія, опредѣляющія подсудность по принадлежности обвиняемыхъ къ особымъ вѣдомствамъ, не подверглись въ помянутомъ положеніи 1875 года никакимъ измѣненіямъ или дополненіямъ; по силѣ же 249 ст. этого положенія, всѣ узаконенія, не согласныя съ постановленіями судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года, и съ тѣми измѣненіями, которыя въ нихъ сдѣланы положеніемъ 1875 года, отмѣняются. Поэтому и 24 ст. приведеннаго положенія о земской стражѣ, какъ не согласная съ постановленіями судебныхъ уставовъ 1864 г., должна быть признана отмѣненною. Обращаясь засимъ, для разрѣшенія предлежащаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса, къ постановленіямъ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года и имѣя въ виду: 1) что Турлинъ совершилъ объясненныя выше преступленія не на дѣйствительной военной службѣ, а во время состоянія въ земской стражѣ, куда онъ поступилъ по найму изъ числа временно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ, принадлежащихъ къ составу запаса арміи, и 2) что по силѣ примѣчанія къ 221 ст. уст. угол. судопр. (т. XV ч. 2 св. зак. изд. 1876 года), чины запаса подлежатъ военному суду: а) за неявку по призыву на дѣйствительную службу или къ учебнымъ сборамъ, б) за преступленія и проступки, совершенные во время сихъ сборовъ, и в) за нарушеніе обязанностей дисциплины и воинскаго чинопочитанія въ время ношенія ими форменной военной одежды, Правительствующій Сенатъ находитъ, что падающія на земскаго стражника Турлина по настоящему дѣлу обвиненія, какъ не имѣющія отношенія ни къ прямому нарушенію обязанностей военной службы вообще, ни къ тѣмъ частнымъ случаямъ, о коихъ упоминается въ примѣч. къ 221 ст. уст. угол. суд., подлежатъ, за силою 219 и 221 ст. того же устава (т. XV ч. 2 изд. 1876 г.), уголовному суду гражданскаго вѣдомства (сбор. рѣш. Угол. Кассац. Д-та 1869 года № 96 и друг.). По изложеннымъ основаніямъ признавая, что постановленіе Варшавскаго окружнаго суда, состоявшееся 5 декабря 1877 года по вопросу о подсудности настоящаго дѣла, подлежитъ отмѣнѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ дать знать указомъ Варшавскому окружному суду для надлежащаго исполненія.

11. 1879 года февраля 5-го дня. По дѣлу Сейнки, Сыйма и Абдула, обвин. въ кражѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладч. дѣло Сенат. Бар. Б. Ф. Гойнингенъ-Гюне; заключ. давалъ исп. об. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ перваго дѣла видно: 27 іюня 1872 года къ мировому судьѣ 1-го участка г. Бугульмы явился казакъ Кузьма Леонтьевъ Волсковъ и заявилъ, что въ ночь съ 25-го на 26-е іюня 1872 г. наемные работники товарищей Волскова: киргизъ Сыймъ и татаринъ Абдулъ были на караулѣ при лошадяхъ вмѣстѣ съ работникомъ Волскова солдатомъ Фомою Аверьяновымъ; работники: киргизъ Сыймъ и татаринъ Абдулъ, въ ту ночь, безъ дозволенія своихъ хозяевъ, ушли въ ближайшую деревню Андреевку и въ ту же ночь вернулись, что удостовѣряетъ Аверьяновъ; сами же хозяева: Волсковъ и

его товарищи, спали при обозѣ въ то время. Около времени обѣда 26-го іюня Волсковъ, подойдя къ своимъ возамъ съ рыбой, увидѣлъ, что они не такъ увязаны, какъ было прежде, и замѣтилъ, что вытащены оттуда четыре или пять севрюгъ, кто вытащилъ ихъ, того не знаетъ, а подозрѣваетъ въ кражѣ этой рыбы работниковъ: киргиза Сыйма и татарина Абдула. Происходило это на пути изъ Уральска въ г. Бугульму, на ночлегѣ, возлѣ дер. Андреевки, въ 22 верстахъ отъ г. Бугульмы. Мировой судья 1-го участка Бугульминскаго округа, разсмотрѣвъ дѣло о кражѣ рыбы изъ воза у Волскова Сыймомъ и Абдуломъ 31 декабря 1874 г., нашелъ, что кража совершена въ 22 верстахъ на пути отъ г. Бугульмы близъ дер. Андреевки и кража эта по мѣсту совершенія ея подсудна мировому судьѣ 1-го участка, но принимая во вниманіе, что обвинитель Волсковъ, такъ равно и обвиняемые Сыймъ и Абдулъ, служащіе въ работникахъ у уральскихъ казаковъ Петра Самарцева и Потапа Плотникова, жительствуютъ въ Уральскѣ, слѣдовательно не только обвиняемые и свидѣтели, но исключительно всѣ участвующія въ дѣлѣ лица проживаютъ въ вѣдѣніи суда, къ составу котораго принадлежитъ Уральскъ; поэтому, имѣя въ виду ст. 36 уст. угол. суд., разъясненную рѣш. Угол. Касс. Д-та 1869 г. № 519, что высшему въ порядкѣ подчиненности суду предоставляется право переносить дѣло изъ суда одного округа въ судъ другого округа, соображаясь съ мѣстомъ жительства большаго числа обвиняемыхъ и свидѣтелей, мировой судья постановилъ: на основаніи ст. 247 п. 1 уст. угол. суд., дѣло о кражѣ рыбы у казака Волскова представить на разрѣшеніе съѣзда мировыхъ судей Бугульминскаго округа для перенесенія этого дѣла на рѣшеніе суда, въ округѣ котораго состоитъ г. Уральскъ. Съѣздъ мировыхъ судей Бугульминскаго округа 17-го января 1875 г., соглашаясь съ доводами, приведенными мировымъ судьей 1-го участка, опредѣлилъ: дѣло о кражѣ рыбы у казака Волскова передать чрезъ войсковое управленіе уральскаго войска въ тотъ судъ, въ предѣлахъ вѣдомства коего состоятъ обвиняемые. Изъ второго дѣла оказывается, что 1872 г. іюля 7-го дня уральскій казакъ Кузьма Леонтьевъ подалъ мировому судьѣ 1-го участка Бугульминскаго округа прошеніе, въ которомъ заявилъ, что ночью пропала узда ременная, стоющая 1 р. 50 к., утромъ солдатъ Фома Аверьяновъ нашелъ упомянутую узду рядомъ близъ киргиза Сейнки, котораго заподозрилъ въ кражѣ и просилъ съ виновнымъ поступить по закону, жительство означенныхъ лицъ показано было на ярмаркѣ. Мировой судья 1-го участка Бугульминскаго округа, разсмотрѣвъ 31 декабря 1874 г. дѣло о кражѣ узды у казака Леонтьева киргизомъ Сейнкой, нашелъ, что кража, хотя по мѣсту совершенія ея въ г. Бугульмѣ подсудна мировому судьѣ 1-го участка, но Леонтьевъ и Сейнка жительствуютъ въ Уральскѣ, также и прикосновенный къ этому дѣлу солдатъ Фома Аверьяновъ, которые были въ г. Бугульмѣ временно на ярмаркѣ, поэтому, имѣя въ виду ст. 36 уст. угол. суд., разъясненную рѣш. Угол. Кассац. Д-та 1869 г. № 519, что высшему въ порядкѣ подчиненности суду предоставляется право переносить дѣло изъ суда одного округа въ судъ другого округа, соображаясь съ мѣстомъ жительства большаго числа обвиняемыхъ и свидѣтелей, мировой судья 1-го участка постановилъ: на основаніи ст. 247 п. 1 уст. угол. суд., дѣло о кражѣ узды у Леонтьева представить на разрѣшеніе съѣзда мировыхъ судей Бугульминскаго округа для перенесенія этого дѣла на рѣшеніе суда, въ округѣ котораго состоитъ г. Уральскъ. Мировой съѣздъ 17-го января 1875 года, соглашаясь съ доводами, представленными мировымъ судьею 1 участка, опредѣлилъ: дѣло передать въ войсковое управленіе уральскаго казачьяго войска для передачи въ тотъ судъ, въ предѣлахъ вѣдомства котораго находится обвиняемый. Уральское областное правленіе, по разсмотрѣніи двухъ дѣлъ о киргизѣ Сейнкѣ, обвиняемомъ въ кражѣ узды у казака Леонтьева и въ кражѣ, совмѣстно съ татариномъ Абдулой, рыбы у казака Волскова, нашло, что кража узды у казака Кузьмы Леонтьева произведена въ ночь на 7-ое іюня 1872 г., но гдѣ и при какихъ обстоятельствахъ, изъ заявленія Леонтьева не видно; что же касается кражи, въ совершеніи коей обвиняются киргизъ Сейнка и татаринъ Абдулъ, именно кражи рыбы у казака Волскова, то она совершена съ воза и притомъ во время пути, между г. Бугульмою и дер. Андреевкой. Соверше-

ніе такого рода кражи, по разъясненію Уголов. Кассац. Д-та Правит. Сената въ рѣш. 1868 г. № 552 и 1873 г. № 647, предусмотрѣно въ 1652 ст. улож. о нак., по силѣ коей виновные подлежатъ наказанію, соединенному съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, слѣдовательно дѣло это, за силою 201 ст. уст. угол. суд., подлежитъ вѣдомству окружнаго суда, а не мирового судьи; съѣздъ мировыхъ судей Бугульминскаго округа не долженъ былъ направлять этого дѣла на разбирательство мирового судьи уральской области, и напротивъ, по силѣ 117 ст. уст. угол. суд., обязанъ былъ дать ему направленіе, указанное этою статьею закона. Признавъ засимъ, что съѣздомъ мировыхъ судей Бугульминскаго округа оба упомянутыя дѣла присланы въ областное правленіе неправильно, вопреки вышеприведенныхъ узаконеній, лишающихъ мировой съѣздъ права пользоваться въ данномъ случаѣ правилами 247 ст. уст. угол. суд., областное правленіе, согласно постановленію своему, состоявшемуся 29 октября 1877 г., препроводило дѣло о киргизѣ Сейнкѣ и татаринѣ Абдулѣ обратно въ съѣздъ Бугульминскаго округа 10-го ноября 1877 г. за № 12230. Съѣздъ мировыхъ судей, разсмотрѣвъ 16-го января 1878 г. оба дѣла, нашелъ, что кража рыбы совершена у Волскова не во время пути, какъ указываетъ областное правленіе, а во время ночевки въ степи, около дер. Андреевки, и притомъ въ совершеніи ея заподозрѣны сами же караульщики, слѣдовательно кражу эту ни въ какомъ случаѣ нельзя отнести къ кражамъ во время пути на станціяхъ, гдѣ безопасность сообщеній требуетъ особенныхъ огражденій; относительно же возвращенія дѣла о кражѣ узды, областное правленіе не привело даже никакихъ основаній. Въ виду этихъ данныхъ, съѣздъ не согласился съ опредѣленіемъ областнаго правленія и, на основаніи 40 ст. уст. угол. суд., опредѣлилъ: дѣло о киргизахъ Сыймѣ и Сейнкѣ и татаринѣ Абдулѣ представить въ Казанскую судебную палату для разрѣшенія пререканія о подсудности между съѣздомъ и областнымъ правленіемъ. Казанская судебная палата, по особому присутствію, составленному на основаніи 243 ст. уст. угол. суд., разсмотрѣвъ 24 мая 1878 г. оба дѣла, нашла, что для разрѣшенія возникшаго между уральскимъ областнымъ правленіемъ и Бугульминскимъ мировымъ съѣздомъ пререканія, надлежитъ разрѣшить вопросъ о томъ, слѣдуетъ-ли признать представленныя съѣздомъ дѣла подлежащими перенесенію въ судебныя установленія Оренбургской губ., или нѣтъ? Но въ Оренбургской губ. дѣйствуютъ суды прежняго устройства, указомъ же Правительствующаго Сената Казанской судебной палатѣ отъ 4 октября 1876 г. за № 1634 разъяснено, что переводъ уголовныхъ дѣлъ изъ одной губерніи въ другую, въ которой продолжаютъ дѣйствовать суды прежняго устройства, на основаніи примѣч. къ 18 ст. 2 кн. XV т. по прод. 1863 г., разрѣшается Правительствующимъ Сенатомъ, а не судебною палатою. Посему Казанская судебная палата опредѣлила: о вышеизложенномъ увѣдомить Бугульминскій съѣздъ мировыхъ судей. Съѣздъ мировыхъ судей 17-го августа 1878 г., выслушавъ опредѣленіе Казанской судебной палаты, опредѣлилъ: дѣла о кражѣ рыбы у казака Волскова и о кражѣ узды у казака Леонтьева представить въ Правительствующій Сенатъ для разрѣшенія перенесенія этихъ дѣлъ въ уральское областное правленіе, въ виду проживанія всѣхъ прикосновенныхъ къ нему лицъ въ уральской области.

Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Правительствующій Сенатъ по выслушаніи заключенія исп. обяз. Оберъ-Прокурора, находитъ, что, на основаніи 247 ст. уст. угол. суд., высшій въ порядкѣ подчиненности судъ разрѣшаетъ перенесеніе дѣла изъ одного подвѣдомственнаго ему судебнаго округа въ другой, между прочимъ, въ томъ случаѣ, когда большее число обвиняемыхъ и свидѣтелей по преступленію, совершенному въ округѣ какого либо суда, имѣютъ жительство въ округѣ другого суда. Руководствуясь этимъ постановленіемъ и усмотрѣвъ изъ представленія мирового судьи 1-го участка г. Бугульмы, что какъ по дѣлу о киргизѣ Сейнкѣ, обвиняемомъ въ кражѣ узды, такъ и по дѣлу о киргизѣ Сыймѣ и татаринѣ Абдулѣ, обвиняемыхъ въ кражѣ рыбы, обвиняемые, свидѣтели и всѣ участвующія лица проживаютъ въ г. Уральскѣ, — Бугульминскій мировой съѣздъ имѣлъ полное право передать эти дѣла въ войсковое управленіе уральскаго казачьяго войска, для передачи

въ тотъ судъ, въ предѣлахъ вѣдомства котораго находится обвиняемый. При этомъ мировой съѣздъ вовсе не былъ обязанъ войти въ разсмотрѣніе вопроса о подсудности одного изъ этихъ дѣлъ, по обвиненію киргиза Сыйма и татарина Абдула, окружному суду, какъ это полагаетъ уральское областное правленіе, такъ какъ вопросъ о томъ, какому судебному мѣсту должно подлежать данное дѣло по мѣсту жительства обвиняемыхъ и свидѣтелей, можетъ быть разрѣшенъ совершенно независимо отъ того, которому именно суду подлежитъ дѣло по роду преступленія; затѣмъ 117 ст. уст. угол. суд. не могла препятствовать съѣзду воспользоваться правомъ, предоставленнымъ оному приведенною 247 ст. уст. угол. суд. — Вслѣдствіе сего, находя распоряженіе уральскаго областного правленія о возвращеніи дѣла, по обвиненію киргиза Сейнка въ кражѣ узды и по обвиненію киргиза Сыйма и татарина Абдула въ кражѣ рыбы, въ Бугульминскій съѣздъ неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать дѣло подсуднымъ судебнымъ мѣстамъ Оренбургской губерніи.

12. 1879 года февраля 5-го дня. По дѣлу о крестьянинѣ Степанѣ Кунашѣ и рядовомъ Евсевіи Кунашѣ, обвиняемыхъ въ кражѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Сазоновъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Вслѣдствіе заявленія вдовою крестьянина Феклою Сивковскою о кражѣ у нея 7 декабря 1873 года двухъ штукъ дубоваго дерева, возникло дѣло, по которому привлеченъ въ качествѣ обвиняемаго Евсевій Кунашъ, находящійся нынѣ въ военной службѣ. Относительно личности Евсвія Кунаша (нынѣ состоящаго въ военной службѣ рядовымъ) имѣются въ виду слѣдующія данныя: 1) Кадіевецкое волостное правленіе увѣдомило пристава 1-го стана Каменецкаго уѣзда 14 февраля 1874 года, что Евсевій (первоначально онъ былъ названъ Арсеніемъ) Кушанъ не принадлежитъ къ Кадіевецкому обществу, а состоитъ въ духовномъ званіи, въ которое записанъ отцемъ своимъ Кадіевецкимъ крестьяниномъ въ то время, какъ сей послѣдній былъ старшиною; 2) что Подольская духовная консисторія отношеніемъ отъ 15 октября 1877 года увѣдомила судебнаго слѣдователя 3 участка Каменецкаго уѣзда, что сынъ крестьянина Степана Кунаша, Евсевій, послѣ формальнаго увольненія его отъ общества Кадіевецкихъ крестьянъ, по опредѣленію консисторіи отъ 15-го октября (4-го ноября) 1857 года, принятъ въ духовное званіе съ правомъ воспитываться въ духовныхъ училищахъ и показываться по клировымъ вѣдомостямъ и другимъ спискамъ при Кадіевецкой церкви, и что означенный Евсевій Кунашъ, согласно его прошенію, по опредѣленію консисторіи отъ 23/26 января 1875 года уволенъ изъ духовнаго званія; 3) что по предписанію Подольской казенной палаты отъ 21 марта 1875 года Евсевій Кунашъ причисленъ къ крестьянскому Кадіевецкому обществу съ 1-го января того же года. Мировой судья 4 участка Каменецкаго уѣзда, 28-го октября 1874 года, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію Евсевія Кунаша, призналъ его виновнымъ въ кражѣ и, въ силу 169 ст. уст. о наказ., приговорилъ Кунаша къ тюремному заключенію на три мѣсяца. Каменецъ-Подольскій мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ 16-го января 1875 года дѣло по апелляціонной жалобѣ Евсевія Кунаша и приступивъ къ разрѣшенію вопроса о подсудности этого дѣла, нашелъ, что, на основаніи 181 ст. уст. о наказ., налаг. мир. судьями, наказаніе за кражу опредѣляется по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ, когда оно совершено дворянами, священнослужителями, монашествующими или почетными гражданами, между тѣмъ обвиняемый Евсевій Кунашъ принадлежитъ къ духовному званію и, на основаніи примѣч. къ 273 ст. т. IX зак. о состояніяхъ, по прод. 1871 г., пользуется правами, предоставленными личнымъ почетнымъ гражданамъ, почему онъ, Кунашъ, и можетъ быть подвергнутъ наказанію за кражу не иначе, какъ по приговору общихъ судебныхъ мѣстъ. Вслѣдствіе сего, признавая дѣло, за силою 181 ст. уст. о нак., налаг. мир. судьями и примѣч. къ 273 ст. т. IX по прод. 1871 г., неподсуднымъ вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій, мировой съѣздъ опредѣлилъ: состоявшійся по сему дѣлу приговоръ мирового судьи отмѣнить и дѣло, согласно 117 ст. уст. угол. суд., передать судебному слѣдователю. По окон-

чаніи слѣдствія, къ которому привлеченъ былъ въ качествѣ обвиняемаго также крестьянинъ Степанъ Кунашъ, настоящее дѣло было препровождено къ товарищу прокурора, который, не усматривая достаточныхъ основаній къ обвиненію Степана Кунаша и Евсевія Кунаша въ кражѣ, полагалъ слѣдствіе по настоящему дѣлу прекратить. Подольская палата уголовнаго и гражданскаго суда, разсмотрѣвъ 17 іюля 1878 года дѣло, нашла, что предметъ дѣла составляетъ обвиненіе крестьянина Степана Кунаша и рядового Евсевія Кунаша въ кражѣ, предусмотрѣнной 169 ст. уст. о нак., налаг. мир. судьями, что дѣло это находилось въ производствѣ мирового судьи 4 участка, приговоромъ котораго отъ 28 октября 1874 года Евсевій Кунашъ былъ приговоренъ къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца, но приговоръ этотъ Каменецкимъ съѣздомъ былъ отмѣненъ, вслѣдствіе признанія дѣла объ Евсевіи Кунашѣ неподсуднымъ мировымъ учрежденіямъ на томъ основаніи, что подсудимый Евсевій Кунашъ принадлежитъ къ духовному званію и, на основаніи примѣч. къ ст. 273 т. IX зак. о сост., по прод. 1871 года, пользуется правами личныхъ почетныхъ гражданъ, вслѣдствіе чего дѣло по обвиненію его въ кражѣ, за силою 181 ст. уст. о нак., налаг. мировыми судьями, должно подлежать вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ, что между тѣмъ, при производствѣ по сему дѣлу слѣдствія, Подольская духовная консисторія отношеніемъ 15-го октября 1877 года, увѣдомила судебнаго слѣдователя, что Евсевій Кунашъ уволенъ изъ духовнаго вѣдомства, а изъ протокола допроса Евсевія Кунаша видно, что онъ состоитъ уже въ военной службѣ рядовымъ, что, такимъ образомъ, дѣло объ Евсевіи Кунашѣ не можетъ быть признано подсуднымъ общимъ судебнымъ учрежденіямъ, а должно подлежать вѣдѣнію мировыхъ судебныхъ установленій, но, въ виду опредѣленія Каменецкаго съѣзда мировыхъ судей о неподсудности ему этого дѣла, оно не можетъ быть обращено соединенною палатою непосредственно въ съѣздъ, а должно быть направлено на разрѣшеніе въ Общее Собраніе Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. Посему палата опредѣлила: признавъ дѣло неподсуднымъ палатѣ, представить его въ Правительствующій Сенатъ.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе: 1) что Высочайше утвержденныя 26 мая 1869 года правила (собр. узак. № 575), вошедшія въ видѣ примѣчанія къ 273 ст. IX т. по прод. 1871 года и замѣненныя по своду 1876 года, относятся только до поименованныхъ въ сихъ правилахъ дѣтей лицъ, кои сами принадлежатъ къ духовному вѣдомству; 2) что, на основаніи 506 ст. IX т. по изд. 1876 года, соотвѣтствующей 544 ст. по св. 1857 г., на причисленіе въ почетное гражданство лично имѣютъ право лишь дѣти церковныхъ причетниковъ, дьяконовъ, пономарей и псаломщиковъ, и 3) что обвиняемый Евсевій Кунашъ не можетъ быть причисленъ къ разряду лицъ, упомянутыхъ въ вышеприведенныхъ статьяхъ, такъ какъ отецъ его принадлежитъ къ сельскому состоянію и затѣмъ одна записка его, Евсевія Кунаша, въ духовное званіе во время его малолѣтства, на условіяхъ, указанныхъ въ отношеніи мѣстной консисторіи къ судебному слѣдователю отъ 15 октября 1877 года, не можетъ служить основаніемъ для опредѣленія особой подсудности дѣла, возникшаго по обвиненію означеннаго Евсевія Кунаша въ кражѣ, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената опредѣляетъ: признать дѣло подсуднымъ мировымъ суд. установленіямъ.

13. 1879 года февраля 5-го дня. По дѣлу крестьянина Сарманаева, обвиняемаго въ составленіи фальшиваго вида.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ П. А Дейеръ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

При задержаніи въ г. Уфѣ, вслѣдствіе требованія Осинскаго уѣзднаго исправника, крестьянина Сарманаева, бѣжавшаго при исполненіи надъ нимъ приговора Пермскаго окружнаго суда объ отдачѣ его въ арестантскія роты, при немъ найденъ былъ фальшивый паспортъ, выданный будто-бы Воскресенскимъ волостнымъ правленіемъ на имя татарина Насырова. Дѣло посему предмету было передано Уфимскимъ полиціймейстеромъ мѣстному судебному слѣ-

дователю, который, произведя предварительное слѣдствіе, представилъ таковое въ Уфимскую палату уголовнаго и гражданскаго суда. Палата нашла, что Сарманаевъ задержанъ по требованію Осинскаго уѣзднаго исправника, почему, со всѣми найденными при немъ бумагами, подлежалъ пересылкѣ въ г. Осу, для приведенія надъ нимъ въ исполненіе приговора Пермскаго окружнаго суда и преслѣдованія за составленіе подложнаго вида, почему по опредѣленію, состоявшемуся 4 іюля 1878 года, препроводила дѣло къ прокурору Пермскаго окружнаго суда. Пермскій окружный судъ, признавая съ своей стороны, на основаніи уст. угол. суд. ст. 208, 239, 245 и 291, дѣло подсуднымъ Уфимской палатѣ уголовн. и гражд. суда, по опредѣленію, состоявшемуся 10-го августа 1878 г., представилъ дѣло въ Общее Собраніе 1 и Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената для разрѣшенія пререканія о подсудности.

Принимая во вниманіе, что, на основаніи уст. угол. суд. ст. 203, всякое преступленіе преслѣдуется въ той мѣстности, гдѣ оно учинено, и судится въ томъ судѣ, которому мѣстность эта подвѣдомственна; что, на основаніи 291 ст. того же устава, судебный слѣдователь, въ участкѣ коего обнаружено преступленіе, не извѣстно гдѣ совершенное, продолжаетъ слѣдствіе до окончанія его, или до приведенія въ извѣстность, гдѣ преступленіе совершено; что Сарманаевъ былъ задержанъ въ г. Уфѣ съ фальшивымъ видомъ и предварительнымъ слѣдствіемъ не обнаружено въ какомъ мѣстѣ составленъ этотъ видъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что настоящее дѣло слѣдуетъ признать подсуднымъ Уфимской палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда, а потому опредѣляетъ: дать о семъ знать указами Пермскому окружному суду и Уфимской палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда.

14. 1879 года марта 19-го дня. По дѣлу титулярнаго совѣтника Михаила Фектушева.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Н. П. Талквистъ; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прок. Д. Б. Беръ).

По выслушаніи заключенія Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ предстоятъ къ разрѣшенію два вопроса: 1) подлежатъ ли обжалованію судебной палатѣ постановленія совѣта присяжныхъ повѣренныхъ объ отказѣ извѣстному лицу въ принятіи его въ число присяжныхъ повѣренныхъ въ случаѣ, если таковой отказъ основанъ на обсужденіи собранныхъ свѣдѣній относительно личныхъ качествъ этого лица и 2) можетъ-ли, по закону, состоявшееся по сему предмету постановленіе судебной палаты подлежать разсмотрѣнію Правительствующаго Сената по принесенному на оное протесту прокурора судебной палаты? Первый изъ этихъ вопросовъ С.-Петербургская судебная палата разрѣшила въ утвердительномъ смыслѣ. Заключеніе палаты о томъ, что такого рода постановленія совѣта присяжныхъ повѣренныхъ подлежатъ по жалобамъ лицъ, до которыхъ они касаются, обсужденію со стороны палаты, выведено ею, какъ это видно изъ опредѣленія палаты 2 сентября 1878 г., изъ соображенія ст. 380 учр. суд. уст. (ст. 1074 ч. 1 т. II св. зак. изд. 1876 г.) со ст. 376 того-же учр. (ст. 1070 ч. 1 т. II св. зак. изд. 1876 г.). Въ послѣдней статьѣ сказано, что на всѣ постановленія совѣта, кромѣ подвергающихъ присяжнаго повѣреннаго предостереженію или выговору, могутъ быть приносимы жалобы судебной палатѣ въ опредѣленный этою статьею срокъ. Изъ содержанія этого закона палата пришла къ убѣжденію, что если отъ контроля палаты изъяты лишь постановленія совѣта, которыми онъ подвергаетъ извѣстнымъ дисциплинарнымъ взысканіямъ присяжныхъ повѣренныхъ, то изъ сего необходимо слѣдуетъ, что контролю этому должны подлежать и постановленія совѣта объ отказѣ въ принятіи въ число присяжныхъ повѣренныхъ, постановляемыя на основаніи собранныхъ свѣдѣній о личныхъ качествахъ просителя. Въ подтвержденіе правильности такого заключенія палата приводитъ разсужденіе Прав. Сената (по Общ. Собр. Касс. Д—товъ) по дѣлу Богданова (сборн. рѣш. Гражд. Касс. Д—та 1867 г. № 341) и основанія, принятыя Прав. Сенатомъ къ отказу Охременкѣ (сборн. рѣш. Гражд. Касс. Д—та 1867 года № 23) въ жалобѣ его на признаніе судебною палатою правильнымъ постановленія совѣта объ отказѣ ему, по неудовлетворительности

собранныхъ о немъ свѣдѣній, въ принятіи въ число присяжныхъ повѣренныхъ, изъ каковыхъ основаній, по мнѣнію палаты, заключить слѣдуетъ, что Правительствующій Сенатъ этими рѣшеніями призналъ, что такого рода постановленія совѣта подлежатъ, по приносимымъ жалобамъ, разсмотрѣнію по существу судебныхъ палатъ. Всѣ эти соображенія, по которымъ палата пришла къ такому разрѣшенію означеннаго вопроса, показываютъ только то, что ст. 353—406 учр. суд. уст., коими опредѣляются права и обязанности присяжныхъ повѣренныхъ и совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, не даютъ на предлежащій случай положительнаго отвѣта. При такой неполнотѣ закона палатѣ слѣдовало, не останавливаясь на однихъ приведенныхъ ею въ постановленіи 2-го сентября 1878 года законахъ и рѣшеніяхъ Прав. Сената, обратиться, согласно ст. 9 уст. гражд. суд., для разрѣшенія настоящаго дѣла, къ обсужденію, какъ этотъ вопросъ долженъ разрѣшиться по общему смыслу законовъ. При обсужденіи въ семъ порядкѣ предлежащаго вопроса, палата не пришла-бы къ тому окончательному выводу, который ею сдѣланъ, а напротивъ усмотрѣла-бы, что законодательная власть имѣетъ на этотъ предметъ взглядъ совершенно противоположный. Взглядъ этотъ выразился въ позднѣйшемъ законодательномъ актѣ, а именно въ законѣ 25 мая 1874 г. о лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными (частными) по судебнымъ дѣламъ. Въ законѣ этомъ, при составленіи коего приняты въ соображеніе и ст. 353 — 406 учр. суд. уст., имѣются двѣ статьи (ст. 8 и 15), которыя, относительно частныхъ повѣренныхъ, со всею точностью опредѣляютъ въ какомъ только случаѣ на постановленіе судебнаго мѣста объ отказѣ въ выдачѣ свидѣтельства на право быть повѣреннымъ допускается жалоба высшему судебному мѣсту. Въ ст. 8 этого закона (ст. 1109 ч. 1 т. II св. зак. изд. 1876 г.), которая одинаковаго содержанія со ст. 1074 ч. 1 т. II изд. 1876 г., говорящей о присяжныхъ повѣренныхъ, сказано, что судебное мѣсто, по разсмотрѣніи представленныхъ просителемъ, желающимъ получить право быть повѣреннымъ по дѣламъ, документовъ, принявъ въ соображеніе и всѣ свѣдѣнія, которыя оно признаетъ нужными, постановляетъ: или о дозволеніи просителю быть повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ, или-же объ отказѣ въ ходатайствѣ просителю, хотя-бы онъ и соотвѣтствовалъ всѣмъ требуемымъ закономъ формальнымъ условіямъ. Въ ст.-же 15 (ст. 1116 ч. 1 т. II св. зак. изд. 1876 г.) изъяснено, что на указанныя въ ст. 8 (1109) постановленія окружныхъ судовъ и мировыхъ съѣздовъ о соотвѣтствіи или несоотвѣтствіи желающаго быть повѣреннымъ опредѣленнымъ для того въ законѣ формальнымъ условіямъ, допускаются въ 2-хъ-недѣльный срокъ жалобы частныхъ лицъ и протесты прокурорскаго надзора. Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи по Общему Собранію Касс. Д—товъ 1875 г. № 42 эту послѣднюю статью разъяснилъ тѣмъ, что по точному оной смыслу на опредѣленія судебныхъ мѣстъ объ отказѣ въ выдачѣ свидѣтельства на хожденіе по частнымъ дѣламъ, если таковой отказъ основанъ на заключеніи суда о неблагонадежности просителя въ нравственномъ отношеніи, жалоба не допускается. Если такимъ образомъ, по содержанію ст. 15 (1116) закона 25 мая 1874 г. и данному этой статьѣ Прав. Сенатомъ разъясненію, жалоба на отказъ въ выдачѣ свидѣтельства на право быть частнымъ повѣреннымъ не можетъ имѣть мѣста, когда этотъ отказъ основанъ на заключеніи суда о личныхъ качествахъ просителя, то при отсутствіи въ законахъ о присяжныхъ повѣренныхъ какого либо положительнаго указанія на то, что жалоба на постановленія совѣта присяжныхъ повѣренныхъ по подобнаго рода случаямъ допускается, нѣтъ законнаго основанія за лицомъ, желающимъ поступить въ число присяжныхъ повѣренныхъ, признавать право на принесеніе въ такихъ случаяхъ жалобъ, и это тѣмъ болѣе, что совѣтъ, къ оцѣнкѣ личныхъ качествъ просителя, имѣетъ въ своемъ распоряженіи гораздо болѣе средствъ, чѣмъ судебное мѣсто, заключенія котораго по сему предмету могутъ быть основываемы лишь на случайно до него дошедшихъ свѣдѣніяхъ о личности просителя. Изъ сего слѣдуетъ, что заключеніе судебной палаты о томъ, что такого рода постановленія совѣта присяжныхъ повѣренныхъ подлежатъ обжалованію и основанное на такомъ заключеніи опредѣленіе ея о принятіи Фектушева въ число присяжныхъ повѣренныхъ, какъ неоправдываемое никакимъ закономъ, а напротивъ

состоящее въ противорѣчіи съ общимъ смысломъ закона, не можетъ быть оставлено въ своей силѣ. Для разрѣшенія второго вопроса, т. е. вопроса о правѣ прокурора на принесеніе протеста на постановленіе палаты по настоящему дѣлу, въ учрежд. суд. устан. также нѣтъ положительнаго указанія. Посему этотъ вопросъ подлежитъ равнымъ образомъ разрѣшенію по общему смыслу законовъ. По ст. 15 закона 25 мая 1874 г. (ст. 1116 ч. 1 т. II св. зак. изд. 1876 г.), прокурору принадлежитъ право протеста на опредѣленія окружныхъ судовъ и мировыхъ съѣздовъ, постановляемыя о соотвѣтствіи или несоотвѣтствіи желающаго быть повѣреннымъ опредѣленнымъ для того въ законѣ формальностямъ. Въ виду такого, предоставленнаго закономъ прокурору права, необходимо слѣдуетъ, что ему принадлежитъ и право на принесеніе протеста и противъ постановленій судебнаго мѣста, когда эти постановленія по подобнаго рода дѣламъ относятся къ случаямъ, въ которыхъ эти дѣла, по закону, извѣстному судебному мѣсту не подвѣдомы; каковой случай относительно судебной палаты представляется, какъ выше изъяснено, въ послѣдовавшемъ отказѣ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ Фектушеву въ пріемѣ его въ число присяжныхъ повѣренныхъ, вслѣдствіе неудовлетворительности собранныхъ о его личности свѣдѣній. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признавъ протестъ прокурора уважительнымъ, опредѣленіе С.-Петербургской судебной палаты отмѣнить со всѣми послѣдствіями.

15. 1879 года марта 19-го дня. По дѣлу Лейбы Граевскаго, обвиняемаго въ нанесеніи оскорбленія акцизному чиновнику.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. И. Леонтьевъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прок. Д. Б. Беръ).

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и выслушавъ заключеніе Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что изъ составленнаго акцизнымъ надсмотрщикомъ Гудовичемъ 15 декабря 1876 года протокола и изъ собственныхъ его объясненій, данныхъ судебному слѣдователю, при производствѣ предварительнаго слѣдствія по настоящему дѣлу, оказывается, что Гудовичъ прибылъ на заводъ купчихи Львовой не для исполненія какихъ либо обязанностей по надзору за выдѣлкой и продажей на заводѣ питей, а единственно для объявленія распоряженія управляющаго акцизными сборами о соблюденіи 285 ст. питейнаго устава при отпускѣ напитковъ съ завода въ шинки, и въ то время, когда намѣревался записать объ объявленіи этого распоряженія въ приходо-расходной книгѣ завода, при казчикъ Львовой, Граевскій, вырвалъ у него изъ рукъ книгу, сказавши: „вы не имѣете права дѣлать записи“; 2) что въ виду такихъ фактическихъ данныхъ, указанныхъ въ предъявленномъ къ Граевскому обвиненій, оскорбительное обхожденіе Граевскаго съ надсмотрщикомъ Гудовичемъ не можетъ быть подводимо подъ дѣйствіе 684 ст. улож. о наказ., предусматривающей, независимо отъ оскорбленія должностныхъ лицъ акцизнаго управленія, и недопущеніе этихъ лицъ къ исполненію тѣхъ обязанностей, которыя спеціально относятся къ надзору за выдѣлкой и продажей питей, такъ какъ надсмотрщикъ Гудовичъ въ данномъ случаѣ ни по служебному своему положенію, ни по характеру даннаго ему отъ начальства порученія, не производилъ и не намѣревался производить никакихъ дѣйствій, направленныхъ къ провѣркѣ правильности выдѣлки или продажи питей на заводѣ Львовой; 3) что за устраненіемъ, на основаніи изложенныхъ въ предъявленномъ къ Граевскому обвиненіи фактовъ, возможности обвиненія его въ недопущеніи надсмотрщика Гудовича къ исполненію какихъ либо обязанностей по надзору за производствомъ и продажей на заводѣ Львовой питей, остается одно лишь обвиненіе Граевскаго въ оскорбленіи Гудовича при исполненіи послѣднимъ даннаго ему отъ начальства порученія, наказуемое, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (сборн. рѣш. 1868 г. № 18 и 1871 г. № 1521), по 31 ст. уст. о наказ. На основаніи изложенныхъ соображеній, признавая правильнымъ заключеніе Гродненской палаты уголовнаго и гражданскаго суда о подсудности настоящаго дѣла мировымъ судебнымъ установленіямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ.

16. 1879 года марта 19-го дня. По вопросу о томъ, зависитъ ли, въ виду закона 10/22 іюня 1877 г., удаленіе отъ должности судей, подвергающихся наказаніямъ, не соединеннымъ съ потерею права на службу, или же личному задержанію за долги, а также признанныхъ несостоятельными должниками (ст. 400 и 401 общ. губ. учрежд. изд. 1876 г.), отъ Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ, или же отъ Соединеннаго Присутствія 1-го и Касаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывдѣло Сенаторъ Э. Я. Фуксъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по силѣ ст. 295 и 296 учрежд. суд. уст. (ст. 400 и 401 общ. губ. учрежд. изд. 1876 г.), Общему Собранію Касс. Д—товъ Правит. Сената предоставлено удалять отъ должности судей, подвергшихся въ уголовномъ порядкѣ взысканіямъ или наказаніямъ, хотя бы и не соединеннымъ съ потерею права на службу, или подвергшихся личному задержанію за долги; или же, наконецъ, объявленныхъ несостоятельными должниками. Статьи эти не значатся отмѣненными или измѣненными Высочайше утвержденнымъ 10/22 іюня 1877 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, которымъ именно п. 1—3 отд. А., въ вѣдѣніи учрежденнаго на основаніи сего закона Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассац. Д—товъ Правит. Сената сосредоточены только тѣ дѣла по надзору за судебными установленіями, которыя, до изданія того закона, вѣдались Гражданскимъ и Уголовнымъ Кассац. Д—тами, но не Общимъ ихъ Собраніемъ. Въ виду сего Правит. Сенатъ по Общему Собранію Кассац. Д—товъ, выслушавъ заключеніе Исполн. обязан. Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: дѣла объ удаленіи отъ должности судей, на основаніи 400 и 401 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г., признать подлежащими разсмотрѣнію сего Общаго Собранія.

17. 1879 года марта 19-го дня. По вопросу о томъ: отъ какихъ именно учрежденій зависитъ, какъ освобожденіе изъ дома умалишенныхъ лицъ, признанныхъ по опредѣленію судебныхъ установленій, учрежденныхъ на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года совершившими указанныя въ приложеніи къ ст. 95 улож. о наказ. изд. 1866 года преступленія въ состояніи сумасшествія, такъ и сокращеніе установленнаго закономъ двухлѣтняго срока наблюденія за тѣми лицами, по ихъ выздоровленіи.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ, докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Пятницкій; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Министръ Юстиціи, въ предписаніи на имя Исполн. обязан. Оберъ-Прокурора, изъяснилъ: С.-Петербургская судебная палата, въ засѣданіи уголовнаго департамента, по разсмотрѣніи предложеннаго на ея обсужденіе прокуроромъ палаты вопроса, возбужденнаго С.-Петербургскимъ градоначальникомъ, о томъ, можетъ ли крестьянинъ Павелъ Соколовъ, помѣщенный, согласно прилож. къ ст. 95 улож. о нак. изд. 1866 года, для содержанія и лѣченія, въ больницу Св. Николая Чудотворца, за прекращеніемъ надъ нимъ, по опредѣленію С.-Петербургской судебной палаты отъ 17 января 1877 г., слѣдствія, по обвиненію его въ покушеніи зарѣзать крестьянку Марію Трунину съ цѣлію ея ограбленія, быть освобожденъ изъ означенной больницы до истеченія установленнаго закономъ для пребыванія въ оной срока, такъ какъ онъ, Соколовъ, по освидѣтельствованіи его особымъ присутствіемъ губернскаго правленія, оказался психически здоровымъ, нашла, что разрѣшеніе представленій объ освобожденіи изъ домовъ умалишенныхъ лицъ, заключенныхъ въ оные по причинѣ совершенія ими, въ состояніи сумасшествія, смертоубійства или посягательства на жизнь свою или другихъ, или на зажигательство, и, впослѣдствіи, выздоровѣвшихъ, не принадлежитъ къ предметамъ вѣдомства судебныхъ палатъ и что, засимъ, тѣмъ менѣе къ обязанностямъ судебныхъ палатъ можетъ относиться сокращеніе для выздоровѣвшихъ

сумасшедшихъ двухлѣтняго наблюдательнаго срока. Вслѣдствіе сего С.-Петербургская судебная палата 12 октября 1878 года опредѣлила: за силою приложенія къ ст. 95 улож. признать, что разрѣшеніе вопроса объ освобожденіи крестьянина Павла Соколова изъ дома умалишенныхъ, до истеченія установленнаго закономъ двухлѣтняго наблюдательнаго срока, не относится къ предметамъ вѣдомства судебной палаты, и копію съ сего опредѣленія передала прокурору судебной палаты. Изъ означеннаго опредѣленія С.-Петербургской судебной палаты усматривается, что вопросъ о томъ, отъ какого именно учрежденія зависитъ разрѣшеніе возбужденнаго С.-Петербургскимъ градоначальникомъ по отношенію къ крестьянину Соколову вопроса, оставленъ судебною палатою безъ обсужденія. Вслѣдствіе сего и руководствуясь п. IV Высочайше утвержденнаго 10 іюня 1877 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, Министръ Юстиціи поручилъ Исполн. обязан. Оберъ-Прокурора, возникающій изъ вышеизложеннаго общій вопросъ о томъ: отъ какихъ именно учрежденій зависитъ, какъ освобожденіе изъ дома умалишенныхъ лицъ, признанныхъ по опредѣленіямъ судебныхъ установленій, учрежденныхъ на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, совершившими указанныя въ прилож. къ ст. 95 улож. о наказ. изд. 1866 года преступленія въ состояніи сумасшествія, такъ и сокращеніе установленнаго закономъ двухлѣтняго срока наблюденія за тѣми лицами по ихъ выздоровленіи, предложить на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія 1 и Кассац. Д—товъ Правит. Сената. Изъ копіи съ опредѣленія С.-Петербургской судебной палаты 12-го октября 1878 года видно, что палата слушала: 1) предложеніе прокурора палаты, въ коемъ изъяснено, что, въ исполненіе опредѣленія палаты, состоявшагося 17-го января 1877 года крестьянинъ Павелъ Соколовъ, обвинявшійся въ покушеніи на разбой, согласно ст. 95 ул. о нак., былъ помѣщенъ для содержанія и леченія въ больницу св. Николая Чудотворца; С.-Петербургскій градоначальникъ, сообщая, что Соколовъ, по освидѣтельствованіи особымъ присутствіемъ губернскаго правленія, оказался психически здоровымъ, проситъ увѣдомить, можетъ-ли Соколовъ быть освобожденъ изъ больницы до истеченія установленнаго закономъ срока; объ этомъ, съ приложеніемъ подлиннаго производства, прокуроръ палаты предлагаетъ на разрѣшеніе С.-Петербургской судебной палаты; и 2) справку, по коей оказалось, что опредѣленіемъ С.-Петербургской судебной палаты 17-го января 1877 года постановлено: слѣдствіе, по обвиненію крестьянина Павла Минина Соколова въ покушеніи зарѣзать крестьянку Марію Трунину съ цѣлью ея ограбленія, прекратить, на основаніи 3 п. 92 и 95 ст. улож. о наказ., и съ обвиняемымъ поступить по правиламъ, изложеннымъ въ приложеніи IV къ ст. 95 улож. Выслушавъ заключеніе прокурора, судебная палата признала необходимымъ, прежде разсмотрѣнія предложенія прокурора по существу дѣла, войти въ обсужденіе вопроса о томъ: принадлежитъ ли къ предметамъ вѣдомства судебныхъ палатъ разрѣшеніе представленій объ освобожденіи изъ домовъ умалишенныхъ лицъ, заключенныхъ въ оные по причинѣ совершенія ими, въ состояніи сумасшествія, смертоубійства или посягательства на жизнь свою или другихъ, или на зажигательство, и впослѣдствіи выздоровѣвшихъ. Изъ историческаго обозрѣнія происхожденія правилъ по сему предмету, содержащихся въ IV приложеніи къ ст. 95 улож. о нак. изд. 1866 года, оказывается: 1) что по указамъ 6-го апрѣля 1722 г. и 6 декабря 1723 г. лица, одержимыя сумасшествіемъ, подлежали освидѣтельствованію, для опредѣленія ихъ гражданской правоспособности, въ Правит. Сенатѣ; но Высочайше утвержденнымъ 8-го іюня 1815 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта признано неудобнымъ привозить безумныхъ для этой цѣли въ Сенатъ, въ особенности изъ отдаленныхъ мѣстъ, и вслѣдствіе сего постановлено: производить освидѣтельствованіе ихъ чрезъ врачебную управу съ участіемъ особо указанныхъ для сего лицъ, съ тѣмъ, что когда по освидѣтельству сему сумасшествіе признано будетъ несомнительнымъ, тогда представлять о семъ Правит. Сенату на его разрѣшеніе (полн. собр. зак. 1815 г. № 25,876); 2) что Высочайше утвержденнымъ 7 декабря 1827 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (полн. собр. зак. 1827 г. № 1597), какъ освобожденіе лицъ, совершившихъ смертоубійство въ припадкѣ сумасшествія и заключенныхъ въ дома умалишенныхъ

и въ теченіе 5 лѣтъ сряду не обнаруживавшихъ признаковъ сумасшествія, такъ и изъятія изъ сего правила, сокращеніемъ означеннаго срока задержанія предоставлены разсмотрѣнію и разрѣшенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а сообразно сему въ св. зак. уголовн., изд. 1832 г., кн. 1 ст. 137, постановлено, что выздоровѣвшіе сумасшедшіе могутъ получать въ обоихъ указанныхъ случаяхъ свободу на поручительство семейства или постороннихъ не иначе, какъ съ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; 3) что Высочайше утвержденнымъ 30 октября 1834 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, въ разрѣшеніе возникшаго вопроса, какъ поступать съ выздоровѣвшими сумасшедшими, (признанными таковыми для опредѣленія ихъ гражданской правоспособности), постановлено, чтобы выздоровѣвшихъ сумасшедшихъ свидѣтельствовать, вновь не иначе, какъ по правиламъ 8 іюня 1815 г., и когда по сему свидѣтельству выздоровленіе будетъ признано несомнительнымъ, то представлять о томъ Правит. Сенату на его заключеніе (полн. собр. зак. 1834 г. № 7507); 4) что въ 1835 году изданы новыя, болѣе подробныя постановленія о производствѣ дѣлъ о смертоубійствѣ, учиненномъ въ припадкѣ сумасшествія, содержащіяся въ Высочайше утвержденномъ 18 февраля 1835 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (полн. собр. зак. 1835 г. № 7872); этимъ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, вошедшимъ въ ст. 149, кн. 1, свод. зак. уголовн., изд. 1842 г., между прочимъ, установлено: а) преступниковъ, учинившихъ смертоубійство или посягнувшихъ на жизнь другого или собственную въ припадкахъ сумасшествія, если по произведенному чрезъ врачебныя управы свидѣтельству они будутъ признаны дѣйствительно сумасшедшими, отсылать, для содержанія и леченія, въ домъ умалишенныхъ съ тѣмъ, чтобы ни въ какомъ случаѣ не были изъ того дома исключаемы и водворяемы въ общества безъ разрѣшенія высшаго начальства (п. 2); б) но если время покажетъ, что сумасшествіе совершенно прошло, и у выздоровѣвшихъ отъ онаго, въ теченіе двухъ лѣтъ сряду, не будетъ замѣчено никакихъ сего рода припадковъ, тогда, по точномъ удостовѣреніи о состояніи ихъ здоровья, въ освобожденіи ихъ лично изъ дома умалишенныхъ, а имѣнія ихъ изъ опеки, поступать, на основаніи Высочайше утвержденнаго 30 октября 1834 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (п. 3), т.-е. производить имъ вновь освидѣтельствованіе чрезъ врачебныя управы и когда по сему свидѣтельству выздоровленіе будетъ признано несомнительнымъ, то представлять о томъ Правит. Сенату на его заключеніе, и в) отъ Правит. Сената, въ коемъ, по законамъ, дѣла сего рода сосредоточиваются, зависитъ и сократить для выздоровѣвшихъ отъ сумасшествія двухлѣтній наблюдательный срокъ (п. 4); 5) означенныя постановленія 1835 г. вошли безъ существенныхъ измѣненій и въ уложеніе о наказаніяхъ 1845 г., и въ послѣдующее его изданіе 1857 г. (см. улож. о нак. 1845 г. црил. III къ ст. 101 и улож. о нак. изд. 1857 г. прилож. IV къ ст. 107), но какъ этими постановленіями 1835 г. введены и для обвиняемыхъ въ преступленіяхъ тѣ же обряды освидѣтельствованія въ умственныхъ способностяхъ при пріемѣ и выпускѣ ихъ изъ дома умалишенныхъ, какіе были установлены для освидѣтельствованія безумныхъ и сумасшедшихъ въ порядкѣ суда гражданскаго, то въ изданіяхъ улож. о наказ. 1845 и 1857 г., вмѣсто ссылки на Высочайше утвержденное 30 октября 1834 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта, которое въ свою очередь отсылаетъ къ Высочайше утвержденному 8 іюня 1815 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, сдѣланы лишь ссылки на законы гражданскіе, и вслѣдствіе сего приведенныя выше постановленія 1835 г. изложены въ изданіяхъ улож. о нак. 1845 и 1857 г. въ слѣдующей редакціи: „безумные и сумасшедшіе, учинившіе смертоубійство, или же посягнувшіе на жизнь другого или свою собственную, подвергаются освидѣтельствованію и испытанію въ врачебныхъ управахъ, на основаніи правилъ, медицинскимъ совѣтомъ составленныхъ, съ соблюденіемъ при томъ порядка, установленнаго въ законахъ гражданскихъ; когда по такому свидѣтельству они будутъ Правит. Сенатомъ признаны дѣйствительно безумными или сумасшедшими, то отсылаются для содержанія и леченія въ домъ умалишенныхъ съ тѣмъ, чтобы ни въ какомъ случаѣ не были изъ того дома исключаемы и водворяемы въ общества, безъ разрѣшенія высшаго начальства; если же время покажетъ, что сумасше-

ствіе ихъ совершенно прошло и въ выздоровѣвшихъ отъ онаго въ теченіе двухъ лѣтъ сряду не будетъ замѣчено никакихъ сего рода припадковъ, тогда, по точномъ удостовѣреніи о состояніи изъ здоровья, они освобождаются изъ дома умалишенныхъ, а имѣнія ихъ отъ опеки, на основаніи законовъ гражданскихъ; отъ Правит. Сената, въ коемъ дѣла сего рода окончательно сосредоточиваются, зависитъ сократить для выздоровѣвшихъ отъ сумасшествія двухлѣтній срокъ наблюденія, и въ случаѣ особыхъ къ сему побужденій и достаточнаго удостовѣренія, что отъ того не можетъ быть никакой опасности, отдать выздоровѣвшаго сумасшедшаго родственникамъ его на поручительство, съ обязанностію тщательно наблюдать за нимъ, и, въ случаѣ малѣйшихъ признаковъ возврата сумасшествія, брать надлежащія мѣры предосторожности, или препроводить его снова въ домъ умалишенныхъ; 6) что уставомъ угол. судопр. 20 ноября 1864 г. правила о первоначальномъ освидѣтельствованіи обвиняемыхъ въ преступленіяхъ, когда при предварительномъ слѣдствіи окажется, что они страждутъ умственнымъ разстройствомъ, замѣнены ст. 353—356 этого устава, причемъ окончательное разрѣшеніе вопроса о прекращеніи или непрекращеніи судебнаго преслѣдованія по причинѣ сумасшествія или безумія обвиняемаго предоставлено окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ по принадлежности (ст. 523); и 7) что при согласованіи улож. о нак. изд. 1857 г. съ уставомъ угол. судопр. 20 ноября 1864 г. (Высочайше утвержд. мнѣн. Госуд. Сов. 27 декабря 1865 г. п. III, ст. 6) въ приложеніи IV къ ст. 107 улож. изд. 1857 г. сдѣланы слѣдующія измѣненія: а) отмѣнено постановленіе, по коему признаніе обвиняемыхъ безумными и сумасшедшими могло послѣдовать лишь отъ Правит. Сената, и предписано свидѣтельствовать и испытывать ихъ не во врачебныхъ управахъ, и не порядкомъ, указаннымъ въ законахъ гражданскихъ, а порядкомъ, установленнымъ 353—355 ст. уст. угол. суд.; б) въ послѣдующемъ изложеніи сего приложенія исключены выраженія: „отъ Правит. Сената, въ коемъ дѣла сего рода окончательно сосредоточиваются, зависитъ сократить для выздоровѣвшихъ отъ сумасшествія двухлѣтній срокъ наблюденія“ и т. д. и замѣнены словами: „для выздоровѣвшихъ отъ сумасшествія двухлѣтній срокъ наблюденія можетъ быть сокращенъ“ и т. д.; правила же о томъ, чтобы освобожденіе изъ дома умалишенныхъ лицъ, выздоровѣвшихъ отъ сумасшествія, не могло ни въ какомъ случаѣ послѣдовать иначе, какъ съ разрѣшенія высшаго начальства, и чтобы они, по точномъ удостовѣреніи о состояніи ихъ здоровья, освобождались изъ дома умалишенныхъ, а имѣнія ихъ отъ опеки, на основаніи законовъ гражданскихъ, оставлены въ своей силѣ, и в) порядокъ, который долженъ быть соблюдаемъ въ отношеніи означенныхъ безумныхъ и сумасшедшихъ въ мѣстностяхъ, гдѣ еще до времени не введено судебное преобразованіе, включенъ въ особое примѣчаніе къ сему приложенію. Совокупное соображеніе вышеизложеннаго показываетъ: 1) что наше законодательство въ своемъ историческомъ развитіи стремилось къ водворенію единства обрядовъ для освидѣтельствованія безумныхъ и сумасшедшихъ и заключенія ихъ въ дома умалишенныхъ и освобожденія изъ оныхъ, какъ для опредѣленія ихъ гражданской правоспособности, такъ и въ порядкѣ суда уголовнаго, и что это единство представляется окончательно установленнымъ съ 1835 г., когда и по дѣламъ уголовнымъ предписано, при заключеніи и освобожденіи обвиняемыхъ изъ домовъ умалишенныхъ, соблюдать порядокъ, установленный въ законахъ гражданскихъ, т.-е., какъ первоначальное, такъ и послѣдующее по выздоровленіи освидѣтельствованіе сумасшедшихъ производить чрезъ врачебныя управы, при участіи лицъ, поименованныхъ въ ст. 368 ч., 1, т. X св. зак., и заключать въ дома умалишенныхъ признанныхъ безумными или сумасшедшими и освобождать изъ оныхъ выздоровѣвшихъ сумасшедшихъ не иначе, какъ съ разрѣшенія Правит. Сената; 2) что въ этомъ порядкѣ, Высочайше утвержденнымъ 20 ноября 1864 г. уставомъ уголовн. судопр., сдѣлано лишь измѣненіе, касающееся первоначальнаго освидѣтельствованія обвиняемыхъ, страждущихъ умственнымъ разстройствомъ, причемъ судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ по принадлежности (ст. 523 уст. угол. суд.), предоставлено постановленіе опредѣленій о прекращеніи судебнаго преслѣдованія по причинѣ безумія или сумасшествія обвиняемыхъ (353—356 ст. уст. угол. суд.);

3) что въ приложеніи IV къ ст. 95 улож. о наказ. изд. 1866 г. не содержится прямого указанія на то, чтобы къ обязанностямъ судебныхъ палатъ относилось разрѣшеніе представленій объ освобожденіи изъ домовъ умалишенныхъ лицъ, заключенныхъ въ оные по причинамъ совершенія ими, въ состояніи сумасшествія, смертоубійства, зажигательства и т. д. и впослѣдствіи выздоровѣвшихъ; 4) что таковая обязанность судебныхъ палатъ не можетъ быть выведена и изъ подразумѣваемаго смысла закона, ибо Высочайше утвержденное 18 февраля 1835 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта, установивъ, чтобы лицъ, учинившихъ смертоубійство и т. д., и заключенныхъ въ дома умалишенныхъ по причинѣ ихъ сумасшествія, освобождать изъ оныхъ не иначе, какъ съ разрѣшенія высшаго начальства, вмѣстѣ съ тѣмъ предоставило разрѣшеніе представленій по сему предмету Правит. Сенату, и слѣдовательно подъ содержащимися въ приложеніи къ ст. 95 ул. о нак. изд. 1866 г. словами: „высшее начальство“ не могутъ быть подразумѣваемы судебныя палаты; 5) что если въ виду учрежденія судебныхъ палатъ на нѣсколько губерній и предположить, что судебныя палаты могутъ быть отнесены къ упоминаемому въ приведенномъ приложеніи къ ст. 95 ул. о нак. „высшему начальству“, то въ такомъ случаѣ слѣдовало бы признать, что и съѣзды мировыхъ посредниковъ составляютъ высшее начальство надъ учрежденіемъ, свидѣтельствующимъ подъ предсѣдательствомъ губернатора выздоровѣвшихъ отъ сумасшествія обвиняемыхъ, такъ какъ означеннымъ съѣздамъ, на основаніи ст. 129 общ. пол. о кр., разъясненной рѣшеніемъ Общаго Собранія 1 и Кассац. Д-товъ 1872 г. № 21 и др., предоставлено непосредственное преданіе суду или прекращеніе судебнаго преслѣдованія по обвиненію должностныхъ лицъ волостного и сельскаго управленій въ преступленіяхъ по службѣ, что уже, очевидно, не соотвѣтствовало-бы положенію съѣздовъ мировыхъ посредниковъ въ іерархіи правительственныхъ и общественныхъ установленій; 6) что изложенные выводы находятъ себѣ подтвержденіе и въ той части приложенія къ ст. 95 ул. о нак. изд. 1866 г., коею установлено: „если же время покажетъ, что сумасшествіе ихъ совершенно прошло и въ выздоровѣвшихъ отъ онаго въ теченіе двтхъ лѣтъ сряду не будетъ замѣчено никакихъ сего рода припадковъ, тогда, по точномъ удостовѣреніи о состояніи ихъ здоровья, они освобождаются изъ дома умалишенныхъ, а имѣніе ихъ отъ опеки, на основаніи законовъ гражданскихъ“. Хотя съ перваго взгляда можетъ показаться, что слова: „на основаніи законовъ гражданскихъ“ относятся лишь къ освобожденію имѣній выздоровѣвшихъ сумасшедшихъ отъ опеки, но такое заключеніе находилось бы въ прямомъ противорѣчіи съ пунктомъ 3-мъ Высочайше утвержденнаго 18-го февраля 1835 г. мнѣнія Государств. Совѣта, на коемъ основана приведенная часть приложенія къ ст. 95 ул. о нак. изд. 1866 г., и въ которомъ, между прочимъ, сказано: „тогда, по точномъ удостовѣреніи о состояніи ихъ здоровья, въ освобожденіи ихъ лично изъ дома умалишенныхъ, а имѣнія ихъ изъ опеки, поступать, на основаніи Высочайше утвержденнаго 30 октября 1834 г. мнѣнія Госуд. Совѣта“, т.-е. какъ объ освобожденіи ихъ лично изъ дома умалишенныхъ, такъ и объ освобожденіи имѣній ихъ отъ опеки испрашивать разрѣшеніе Правит. Сената. Посему не можетъ подлежать сомнѣнію, что приведенныя выше слова: „на основаніи законовъ гражданскихъ“ относятся не только къ освобожденію имѣній выздоровѣвшихъ отъ сумасшествія обвиняемыхъ, но и къ освобожденію ихъ лично изъ дома умалишенныхъ и слѣдовательно выздоровѣвшіе отъ сумасшествія обвиняемые могутъ быть освобождены изъ домовъ умалишенныхъ не иначе, какъ съ соблюденіемъ порядка, установленнаго въ законахъ гражданскихъ, но въ сихъ законахъ, (т. X ч. 1 ст. 365 и слѣд., и прод. къ онымъ), не содержится правила, по коему освобожденіе упомянутыхъ лицъ изъ домовъ умалишенныхъ предоставлено было-бы судебнымъ палатамъ. По всѣмъ этимъ основаніямъ палата нашла, что разрѣшеніе представленій объ освобожденіи изъ домовъ умалишенныхъ лицъ, заключенныхъ въ оные по причинѣ совершенія ими, въ состояніи сумасшествія, смертоубійства, или посягательства на жизнь свою или другихъ, или на зажигательство, и впослѣдствіи выздоровѣвшихъ, не принадлежитъ къ предметамъ вѣдомства суд. палатъ, и что засимъ тѣмъ менѣе къ обязанностямъ суд. палатъ можетъ от-

носиться сокращеніе, для выздоровѣвшихъ сумасшедшихъ, двухлѣтняго наблюдательнаго срока, и посему опредѣлила: за силою приложенія къ ст. 95 улож. о нак., признать, что разрѣшеніе вопроса объ освобожденіи крестьянина Павла Соколова изъ дома умалишенныхъ до истеченія установленнаго закономъ двухлѣтняго наблюдательнаго срока не относится къ предметамъ вѣдомства судебной палаты, и копію съ сего опредѣленія передать прокурору суд. палаты.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора и сообразивъ предложенный Министромъ Юстиціи вопросъ съ точнымъ смысломъ узаконеній, служащихъ къ его разрѣшенію, — Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената находитъ: что съ изданіемъ устава уголовн. суд. 20 ноября 1864 года, въ ст. 353—356 этого устава установленъ новый порядокъ освидѣтельствованія обвиняемыхъ, оказавшихся безумными или сумасшедшими. Въ статьяхъ этихъ въ существенныхъ чертахъ узаконено: „когда по слѣдствію обнаружится, что обвиняемый не имѣетъ здраваго разсудка, или страждетъ умственнымъ разстройствомъ, тогда слѣдователь, удостовѣрясь въ томъ, какъ чрезъ освидѣтельствованіе обвиняемаго судебнымъ врачемъ, такъ и чрезъ разспросъ самого обвиняемаго и тѣхъ лицъ, коимъ болѣе извѣстенъ образъ его дѣйствій и сужденій, передаетъ все производство по этому предмету на дальнѣйшее распоряженіе прокурора, который вноситъ это производство на разсмотрѣніе окружнаго суда (ст. 353 и 354 у. у. с.); освидѣтельствованіе безумныхъ и сумасшедшихъ производится въ присутствіи окружнаго суда, чрезъ врачебнаго инспектора или помощника его и двухъ врачей, назначенныхъ врачебнымъ отдѣленіемъ губернскаго правленія (ст. 355); судебное же преслѣдованіе обвиняемаго можетъ быть прекращено, по причинѣ безумія его или сумасшествія, не иначе, какъ съ разрѣшенія окружнаго суда или судебной палаты, по принадлежности (ст. 356)“. Мысль, руководившая законодателя при установленіи этого новаго порядка освидѣтельствованія обвиняемыхъ лицъ въ состояніи умственныхъ ихъ способностей, заключалась, какъ видно изъ объясненій, изложенныхъ подъ ст. 355 и 356 уст. угол. суд. изд. Госуд. Канц. главнымъ образомъ, въ томъ, что прежде существовавшій порядокъ освидѣтельствованія обвиняемыхъ, оказавшихся безумными или сумасшедшими, чрезъ членовъ врачебнаго отдѣленія губернскаго правленія, въ особомъ присутствіи сего правленія, безъ всякаго участія въ томъ суда, былъ-бы не согласенъ ни съ началомъ отдѣленія судебной власти отъ распорядительной (административной), ни съ началомъ повѣрки въ присутствіи суда главныхъ данныхъ уголовнаго изслѣдованія. По основнымъ положеніямъ уголовнаго судопроизводства, объясняетъ далѣе законодатель, прекращеніе слѣдствія по законнымъ къ тому поводамъ, а слѣдовательно и по поводу безумія или сумасшествія обвиняемаго, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по рѣшенію суда, а для этого судъ долженъ убѣдиться въ дѣйствительности того повода, по которому предполагается прекратить слѣдствіе, слѣдовательно и въ дѣйствительности безумія или сумасшествія обвиняемаго; для сей цѣли, освидѣтельствованіе обвиняемаго и должно производиться не въ губернскомъ правленіи, а въ присутствіи суда. При этомъ не слѣдуетъ смѣшивать, замѣчаетъ законодатель, освидѣтельствованія безумныхъ и сумасшедшихъ, для опредѣленія ихъ правоспособности, съ освидѣтельствованіемъ въ окружныхъ судахъ страждущихъ умственнымъ разстройствомъ обвиняемыхъ, для опредѣленія: можетъ-ли имѣть дальнѣйшій ходъ дѣло объ уголовной ихъ отвѣтственности; по различію, какъ цѣлей, для которыхъ производятся сіи освидѣтельствованія, такъ и послѣдствій ихъ. освидѣтельствованіе 1-го рода должно оставаться въ своей силѣ и въ отношеніи къ обвиняемымъ въ преступленіяхъ и проступкахъ, когда возбужденъ будетъ вопросъ о гражданской правоспособности сихъ лицъ, но оно не можетъ стѣснять освидѣтельствованія 2-го рода, и наоборотъ, прекращеніе дѣла объ уголовной отвѣтственности разстроеннаго въ умѣ обвиняемаго не можетъ почитаться разрѣшеніемъ вопроса о гражданской его правоспособности“. — Согласно этимъ основнымъ началамъ новаго порядка освидѣтельствованія безумныхъ и сумасшедшихъ, обвиняемыхъ въ уголовныхъ преступленіяхъ, измѣнено было приложеніе къ ст. 107 улож. о нак. изд. 1857 года, замѣненное прилож. къ ст. 95 въ изд.

улож. 1866 г. Такимъ образомъ, судебная власть, для достиженія цѣлей правосудія, должна участвовать въ освидѣтельствованіи лица, страждущаго разстройствомъ умственныхъ способностей, какъ въ томъ случаѣ, когда умалишенный совершилъ преступленіе, будучи одержимъ душевною болѣзнею, такъ и тогда, когда онъ впалъ въ сумасшествіе по возбужденіи уже уголовнаго противъ него преслѣдованія, но до постановленія судебнаго о немъ приговора, и, наконецъ, тогда, когда душевное разстройство лица, подвергшагося уголовному преслѣдованію, обнаружилось при исполненіи надъ нимъ приговора уголовнаго суда; во всѣхъ этихъ случаяхъ освидѣтельствованіе безумнаго или сумасшедшаго должно принадлежать исключительно праву судебной власти, въ порядкѣ, установленномъ ст. 355 уст. угол. суд. — Слѣдуя, засимъ, выше выраженной основной мысли законодателя, при установленіи новаго порядка освидѣтельствованія безумныхъ и сумасшедшихъ, обвиняемыхъ предъ уголовнымъ судомъ, необходимо признать, — что въ томъ же порядкѣ должны быть свидѣтельствуемы и тѣ безумные и сумасшедшіе, которые, впавъ въ разстройство умственныхъ способностей послѣ возбужденія уголовнаго противъ нихъ преслѣдованія, получатъ исцѣленіе отъ душевной своей болѣзни, такъ какъ судебная власть одна въ правѣ и обязана постановить рѣшеніе о томъ: можетъ-ли быть возобновлено противъ этихъ лицъ суд. преслѣдованіе, или же можетъ-ли быть приведенъ въ исполненіе состоявшійся уже о нихъ окончательный суд. приговоръ. Наконецъ, суд. же власти должно принадлежать право переосвидѣтельствованія и тѣхъ, упоминаемыхъ въ прилож. къ ст. 95 улож. о нак. изд. 1866 г., безумныхъ и сумасшедшихъ, которые, будучи признаны, въ порядкѣ, установленномъ ст. 355 уст. угол. суд., учинившими, въ состояніи безумія или сумасшествія, смертоубійство, или посягательство на жизнь свою или другихъ, оказываются затѣмъ, по двухлѣтнемъ испытаніи, или и ранѣе сего срока, по наблюденію врачей, выздоровѣвшими, такъ какъ такимъ переосвидѣтельствованіемъ судебная власть получаетъ возможность окончательно удостовѣриться въ правильности основаній, по которымъ прекращено было, согласно ст. 356 уст. угол. суд., по причинѣ безумія или сумасшествія, судебное преслѣдованіе противъ лицъ, подвергшихся обвиненію въ важнѣйшихъ уголовныхъ преступленіяхъ. По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената опредѣляетъ: въ разрѣшеніе предложеннаго Министромъ Юстиціи вопроса, постановить: что освобожденіе изъ дома умалишенныхъ лицъ, признанныхъ совершившими указанныя въ прилож. къ ст. 95 ул. о нак. изд. 1866 г. преступленія въ состояніи сумасшествія, и сокращеніе установленнаго закономъ двухлѣтняго срока наблюденія за тѣми лицами, по ихъ выздоровленіи, зависятъ, на основаніи ст. 355 и 356 уст. угол. суд., отъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ по принадлежности.

18. 1879 года марта 19-го дня. По дѣлу казаковъ Илюмжинова, Чурюмова и друг., обвин. въ кражѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Н. Маркевичъ; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

По жалобѣ казака Антона Изварина на то, что калмыки, служившіе въ заводской командѣ, живущіе на заводской степи, украли ночью у него со двора быка 3-хъ лѣтъ, оцѣненнаго въ 60 р., смотритель войсковаго коннаго завода поручилъ есаулу Никольцеву произвести дознаніе; дознаніе это смотрителемъ войскового коннаго завода было представлено въ войсковой штабъ войска Донскаго. Войсковой штабъ сообщилъ 11-го сентября 1875 года за № 11889 смотрителю коннаго завода, что такъ какъ обвиняемые калмыки: Илюмжиновъ, Чурюмовъ, Бамбиновъ, Баграевъ и Дертиновъ, во время совершенія преступленія не находились на дѣйствительной службѣ, то за совершенный поступокъ они подлежатъ не военному суду, а суду гражданскаго вѣдомства; вслѣдствіе этого смотритель завода 16-го сентября 1875 года передалъ дѣло мировому судьѣ 2-го участка Донецкаго округа, который, выслушавъ 30-го октября 1875 года дѣло, приговорилъ: 1) казака изъ калмыкъ Манжика Баграева считать по суду оправданнымъ по бездоказательности; 2) казаковъ изъ калмыкъ Ланце Бамбинова и Бадьму Дертинова за кражу бы-

ка подвергнуть 8-ми мѣсячному, а Халду Илюмжинова и Мошку Чурюмова за участіе въ кражѣ — 7-ми мѣсячному тюремному заключенію при Донецкой окружной тюрьмѣ, возложивъ на нихъ уплату судебныхъ издержекъ и вознагражденіе потерпѣвшаго. 1-го ноября мировой судья 2-го участка Донецкаго округа, усматривая, что приговоръ этотъ вошелъ въ законную силу и подлежитъ исполненію, руководствуясь 183 ст. уст. угол. суд., предписалъ станичному правленію подсудимыхъ выслать, для заключенія въ тюрьму, въ Донецкое окружное полицейское управленіе, а сему послѣднему послалъ исполнительный листъ. Между тѣмъ смотритель войскаго коннаго завода 11-го ноября донесъ войсковому штабу, что мировой судья, принявъ къ разсмотрѣнію дѣло, по обвиненію служащихъ на заводѣ казаковъ изъ калмыкъ Дертинова и Бамбинова въ кражѣ быка у казака Изварина, и подвергнувъ тюремному заключенію, не сообщилъ о такомъ приговорѣ ему, смотрителю. Вслѣдствіе сего, имѣя въ виду, что означенные калмыки, какъ состоящіе на дѣйствительной военной службѣ, согласно 219 ст. уст. угол. суд., за совершенное преступленіе подлежатъ военному суду, за исключеніемъ случая, указаннаго въ 1236 — 1245 ст. того-же устава, когда общее преступленіе сдѣлано ими съ лицами гражданскаго вѣдомства, и въ семъ послѣднемъ случаѣ мировые судьи и общія судебныя учрежденія, разсматривающіе дѣло, присуждаютъ лицъ военнаго вѣдомства къ наказанію по военно-уголовнымъ законамъ и для приведенія о нихъ приговора въ исполненіе сообщаютъ ихъ начальству, и что дѣло о калмыкахъ Дертиновѣ и Бамбиновѣ, очевидно, было принято мировымъ судьей по несообщенію смотрителемъ завода, что люди эти состоятъ на дѣйствительной военной службѣ и по незаявленію о томъ самими обвиняемыми при разбирательствѣ дѣла, — войсковой штабъ отношеніемъ отъ 17-го декабря 1875 года просилъ мирового судью, пріостановивъ исполненіемъ состоявшійся о Дертиновѣ и Бамбиновѣ приговоръ, представить его вмѣстѣ съ дѣломъ и отзывомъ штаба, на основаніи 1184 ст. XXIV кн. св. воен. пост., въ подлежащій мировой съѣздъ для отмѣны и затѣмъ — сужденія обвиняемыхъ военнымъ судомъ, и впредь до разрѣшенія сего вопроса, передать Дертинова и Бамбинова въ вѣдѣніе начальника ихъ, смотрителя завода. Мировой судья 2 участка Донецкаго округа представилъ отзывъ штаба и дѣло на разсмотрѣніе съѣзда Донецкаго округа, присовокупивъ, что приговоръ обращенъ къ исполненію 1-го ноября 1875 года и Дертиновъ и Бамбиновъ находятся въ тюремномъ заключеніи при Донецкой окружной тюрьмѣ. Непремѣнный членъ съѣзда, разсмотрѣвъ 17-го января 1876 года дѣло, нашелъ, что войсковой штабъ въ отзывѣ мировому судьѣ заявилъ ходатайство о представленіи дѣла въ съѣздъ, для отмѣны состоявшагося по оному приговора мирового судьи на томъ основаніи, что подсудимые калмыки Дертиновъ и другіе, какъ состоящіе на дѣйствительной военной службѣ, за совершенное преступленіе подлежатъ, согласно 219 ст. уст. угол. суд., военному суду. Между тѣмъ, изъ предписанія штаба на имя смотрителя завода отъ 11-го сентября 1875 года за № 1183 видно, что дѣло это первоначально было представлено въ штабъ, которымъ возвращено къ смотрителю завода для передачи подлежащему мировому судьѣ, такъ какъ во время совершенія преступленія подсудимые не находились на дѣйствительной военной службѣ и потому за совершенный проступокъ они подлежатъ не военному суду, а суду гражданскаго вѣдомства. Такимъ образомъ, въ дѣлѣ есть два отзыва штаба, совершенно противорѣчащіе, относительно состоянія или не состоянія подсудимыхъ на дѣйствительной военной службѣ во время совершенія ими извѣстнаго преступленія, до разъясненія каковаго обстоятельства, разрѣшеніе вопроса о подсудности дѣла сего военному или гражданскому суду представляется невозможнымъ, а посему непремѣнный членъ затребовалъ отъ штаба войска Донскаго самую вѣрную и положительную справку о томъ: состояли-ли обвиняемые калмыки: Илюмжиновъ, Чурюмовъ, Бамбиновъ, Баграевъ и Дертиновъ, во время совершенія ими кражи вола въ ночь съ 16-го на 17-го іюля 1875 года, на дѣйствительной военной службѣ. Войсковой штабъ сообщилъ съѣзду мировыхъ судей 23-го января 1876 года за № 929-мъ, что дѣло передано было мировому судьѣ вслѣдствіе ошибочнаго донесенія смотрителя завода войсковому штабу о томъ, что подсудимые на службѣ при заводѣ не

состоятъ, когда-же сдѣлалось извѣстнымъ смотрителю о послѣдовавшемъ приговорѣ судьи, то онъ донесъ штабу, что калмыки эти во время совершенія ими преступленія состояли и теперь состоятъ на дѣйствительной военной службѣ, вслѣдствіе чего штабъ и вошелъ чрезъ мирового судью въ мировой съѣздъ объ отмѣнѣ приговора. Донецкій мировой съѣздъ, выслушавъ 6-го февраля 1876 года настоящее дѣло, и признавая оное, на основаніи 223 ст. уст. угол. суд. и 22 ст. уст. о воинской повинности Донскаго казачьяго войска, подсуднымъ военному суду, а не мировымъ судебнымъ установленіямъ, постановилъ: калмыковъ Бамбинова, Дертинова, Илюмжинова и Чурюмова, освободивъ отъ тюремнаго заключенія и пріостановивъ взысканіе съ нихъ судебныхъ издержекъ и вознагражденія потерпѣвшему, отправить къ смотрителю коннаго завода, о чемъ увѣдомить штабъ; приговоръ мирового судьи 2 уч. по сему дѣлу отмѣнить. Согласно сему приговору калмыки Чурюмовъ, Илюмжиновъ и Дертиновъ, содержавшіеся въ Донецкой окружной тюрьмѣ съ 5-го ноября 1875 года по 7-го февраля 1876 года включительно, были освобождены изъ заключенія и отправлены къ смотрителю завода. Вслѣдъ затѣмъ войсковой штабъ сообщилъ 27-го апрѣля 1876 года съѣзду мировыхъ судей, что требованіе штаба объ отмѣнѣ приговора мирового судьи 2 уч. было основано на донесеніи смотрителя завода о томъ, что обвиняемые калмыки состоятъ на дѣйствительной службѣ при заводѣ. Между тѣмъ, при распоряженіи о преданіи обвиняемыхъ полковому суду, обнаружилось новое обстоятельство, не бывшее прежде въ виду штаба, именно, что изъ числа обвиняемыхъ, при совершеніи преступленія состояли на военной службѣ при означенномъ заводѣ только двое: Дертиновъ и Бамбиновъ, (изъ послужныхъ списковъ которыхъ видно, что первый изъ нихъ состоитъ въ службѣ съ 1-го января 1863 года, а второй — съ 1-го января 1868 года), а другіе два, Илюмжиновъ и Чурюмовъ, были уволены со службы на льготу еще до совершенія преступленія и въ виду сего подсудность дѣла снова измѣняется тѣмъ, что Дертиновъ и Бамбиновъ, какъ состоящіе на дѣйствительной службѣ, на основаніи 219 ст. уст. угол. суд., подлежатъ за всѣ преступленія военному суду, а казаки Илюмжиновъ и Чирюмовъ, какъ льготные, согласно правилъ, Высочайше утвержденныхъ 30-го марта 1870 года, о подсудности чиновъ казачьихъ войскъ, подлежатъ военному суду только за одни воинскія преступленія, а за общія преступленія они судятся въ судахъ гражданскаго вѣдомства. Поэтому настоящее дѣло, по которому обвиняемые оказываются виновными въ одномъ общемъ преступленіи, именно въ кражѣ быка, согласно 1236 ст. уст. угол. суд., подлежитъ разсмотрѣнію мирового судьи, съ тѣмъ, чтобы состоящимъ на дѣйствительной службѣ наказаніе было опредѣлено, согласно 1244 ст. уст. угол. суд., по военнымъ законамъ и приговоръ о нихъ въ исполненіе долженъ быть приведенъ по 1245 ст. военнымъ начальствомъ. Независимо отъ сего смотритель завода донесъ 20-го апрѣля за № 165, что изъ обвиняемыхъ казакъ Дертиновъ впалъ въ новое преступленіе, именно: неповиновеніе военному начальству, за что онъ, согласно 1252 и 1253 ст. того же устава и 105 ст. воинск. уст. о наказ., подлежитъ военному суду, послѣ осужденія его судомъ гражданскимъ за общее преступленіе. Вслѣдствіе сихъ обстоятельствъ штабъ просилъ мировой съѣздъ сдѣлать распоряженіе объ оставленіи приговора мирового судьи, состоявшагося 30-го октября 1875 года, о казакахъ Чурюмовѣ и Илюмжиновѣ въ силѣ, а въ отношеніи казаковъ Дертинова и Бамбинова — объ измѣненіи его тѣмъ, чтобы опредѣленное имъ наказаніе было замѣнено по таблицѣ, приложенной къ 8 ст. воин. уст. о нак. изд. 1875 г. и прилож. къ 59 ст. того-же устава; притомъ штабъ просилъ не приводить въ исполненіе приговоръ только въ отношеніи казака Дертинова, о которомъ копію съ приговора препроводить въ штабъ для распоряженія о совокупномъ разсмотрѣніи преступленій обвиняемаго по правиламъ 1253 и 1254 ст. уст. угол. суд. и 1187 — 1191 ст. XXIV кн. св. воен. пост. 1869 г. Признавая требованіе войсковаго штаба не подлежащимъ разрѣшенію мирового съѣзда при настоящемъ положеніи дѣла, Съѣздъ возвратилъ дѣло въ войсковой штабъ, который препроводилъ дѣло мировому судьѣ 2 уч. съ просьбой однородной, съ какой обращался въ съѣздъ 27-го апрѣля. Мировой судья 2 уч., признавая себя не вправѣ измѣнить поста-

новленіе съѣзда мировыхъ судей, состоявшееся 6-го февраля 1876 года и войти въ разрѣшеніе вопроса о подсудности, возвратилъ дѣло въ войсковой штабъ, съ правомъ обжалованія постановленія съѣзду мировыхъ судей; тогда войсковой штабъ отзывъ мирового судьи отъ 7-го августа препроводилъ вмѣстѣ съ дѣломъ, 18-го августа за № 10708, въ съѣздъ мировыхъ судей, съ просьбой войти въ разрѣшеніе, согласно 1184 ст. XXIV кн. св. воен. пост., вопроса о подсудности дѣла. Съѣздъ мировыхъ судей, выслушавъ дѣло 2-го октября 1876 года, внесенное штабомъ на разрѣшеніе подсудности онаго, опредѣлилъ: дѣло представить въ Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д—товъ Правит. Сената. Въ представленномъ, согласно 238 ст. уст. угол. суд. и во исполненіе указа Правит. Сената отъ 22-го ноября 1876 года за № 1016, заключеніи, изложенномъ въ рапортѣ отъ 24-го января 1879 года за № 525, Военный Министръ изъяснилъ, что по обстоятельствамъ дѣла о казакахъ войска Донскаго: Илюмжиновѣ, Чурюмовѣ, Бамбиновѣ, Баграевѣ и Дертиновѣ, оказывается, что постановленный по этому дѣлу мировымъ судьею 2 уч. Донецкаго округа приговоръ отъ 30-го октября 1875 года, объ оставленіи котораго въ своей силѣ ходатайствуетъ нынѣ войсковой штабъ войска Донскаго, былъ отмѣненъ съѣздомъ мировыхъ судей Донецкаго мирового округа 6-го февраля 1876 года, вслѣдствіе ходатайства того-же штаба, который, сообщивъ первоначально мировому съѣзду, что всѣ поименованные выше казаки состояли и состоятъ на дѣйствительной службѣ въ командѣ при войсковомъ конномъ заводѣ и слѣдовательно, согласно 219 ст. уст. угол. суд., подсудны суду военному, просилъ объ отмѣнѣ означеннаго приговора и передачѣ дѣла въ военное вѣдомство. Засимъ, когда таковое ходатайство было уважено, приговоръ мирового судьи отмѣненъ опредѣленіемъ мирового съѣзда и дѣло препровождено въ войсковой штабъ, сей послѣдній возбудилъ новое ходатайство объ отмѣнѣ уже помянутаго опредѣленія съѣзда и объ оставленіи приговора мирового судьи въ своей силѣ съ тѣмъ, чтобы назначенное казакамъ Дертинову и Бамбинову мир. судьею наказаніе по общимъ уголовнымъ законамъ было замѣнено наказаніемъ по воинскому уставу о нак. 1875 г., согласно приложеніямъ къ ст. 8 и 59 сего устава, и чтобы приговоръ этотъ, предварительно исполненія его, въ отношеніи казака Дертинова, былъ сообщенъ войсковому штабу для распоряженія о сужденіи сего казака за вновь совершенное имъ воинское преступленіе, влекущее за собою болѣе строгое наказаніе, чѣмъ общее преступное дѣяніе его, а именно: за неповиновеніе его начальству (воин. уст. о наказ. 1875 года ст. 105) и для опредѣленія затѣмъ обвиняемому Дертинову подлежащимъ военнымъ судомъ наказанія по правиламъ о совокупности преступленій, въ виду того, что первоначально доставленныя штабу смотрителемъ войскового коннаго завода свѣдѣнія, послужившія основаніемъ къ ходатайству объ отмѣнѣ приговора мирового судьи, оказались не вѣрными и изъ числа названныхъ выше обвиняемыхъ только Дертиновъ и Бамбиновъ, во время совершенія кражи, состояли на дѣйствительной службѣ въ командѣ упомянутаго завода; Илюмжиновъ-же и Чурюмовъ были уволены со службы на льготу еще до совершенія означенной кражи. Въ виду сего и на основаніи свѣдѣній, подтверждаемыхъ приложенными къ дѣлу выписками изъ послужныхъ списковъ казаковъ Дертинова и Бамбинова, Военный Министръ находитъ, что настоящее дѣло, какъ заключающее въ себѣ обвиненіе поименованныхъ казаковъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, въ кражѣ, совершенной совмѣстно съ казаками, находящимися на льготѣ, и вслѣдствіе сего подсудными за общія преступленія суду гражданскаго вѣдомства, должно подлежать, согласно точному смыслу 1261 ст. уст. угол. суд. изд. 1876 года, суду общеуголовному, и что, засимъ, постановленный по этому дѣлу приговоръ мирового судьи 2-го уч. Донецкаго округа, какъ совершенно согласный съ дѣйствующими правилами о подсудности, долженъ быть оставленъ въ своей силѣ, не только въ отношеніи оправданія казака Баграева, но и относительно обвиненія казаковъ Илюмжинова, Чурюмова, Дертинова и Бамбинова, съ замѣною двумъ послѣднимъ, какъ военно-служащимъ, опредѣленнаго мировымъ судьею наказанія по общимъ уголовнымъ законамъ, наказаніемъ по воинскому уставу о наказ. 1875 г. (уст. угол. суд. ст. 1269) и съ тѣмъ, чтобы настоящій приговоръ собственно о ка-

закѣ Дертиновѣ, обвиняемомъ сверхъ того въ неповиновеніи начальству, т. е. въ воинскомъ преступленіи, подвергающемъ его болѣе строгому наказанію, чѣмъ общее преступленіе (воинск. уст. о нак. ст. 105 и уст. угол. суд. ст. 1277—1279), былъ сообщенъ военному начальству для зависящаго распоряженія объ опредѣленіи Дертинову наказанія по правиламъ о совокупности преступленій.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе: 1) что изъ числа лицъ, обвиняемыхъ въ кражѣ у казака Изварина быка, стоющаго менѣе 300 руб., какъ оказалось по собраннымъ войсковымъ штабомъ войска Донскаго точнымъ свѣдѣніямъ, состояли на дѣйствительной военной службѣ, во время совершенія преступленія только Дертиновъ и Бамбиновъ, а прочіе — ранѣе совершенія этого преступленія были уволены со службы на льготу; 2) что засимъ дѣло объ означенной кражѣ, за силою 1261 ст. т. XV ч. 2 уст. угол. суд. изд. 1876 года, должно подлежать въ отношеніи всѣхъ обвиняемыхъ суду гражданскаго вѣдомства, — причемъ наказаніе состоящимъ на дѣйствительной службѣ обвиняемымъ Дертинову и Бамбинову должно быть опредѣлено на основаніи воинскаго устава (ст. 1269 уст. угол. суд.); 3) что въ виду возникновенія противъ одного изъ обвиняемыхъ, Дертинова, обвиненія въ преступленіи, подсудномъ суду военному и влекущемъ наказаніе болѣе строгое нежели то, которому онъ можетъ быть присужденъ по настоящему дѣлу, приговоръ о немъ долженъ быть сообщенъ военному начальству для опредѣленія Дертинову наказанія по правиламъ о совокупности преступленій, и 4) что состоявшійся по настоящему дѣлу приговоръ мирового судьи 2 уч. Донецкаго округа, за отмѣною его съѣздомъ, не можетъ быть въ настоящее время приведенъ въ исполненіе, — Правит. Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: предписать Донецкому мировому съѣзду вновь разсмотрѣть дѣло по обвиненію калмыковъ Илюмжинова, Чурюмова, Бамбинова и Дертинова и при постановленіи и исполненіи приговора по сему дѣлу руководствоваться вышеприведенными указаніями, а также принять въ соображеніе понесенное уже обвиняемыми наказаніе.

19. 1879 года марта 19-го дня. По вопросу о томъ: обязана ли судебная палата, суду коей предано должностное лицо судебнаго вѣдомства, по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 3 ч. 354 ст. улож. о наказ., представлять Соединенному Присутствію 1-го и Кассац. Департаментовъ Сената о пополненіи подсудимымъ всего присвоеннаго или растраченнаго имъ до открытія по дѣлу о немъ судебнаго засѣданія въ палатѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ В. И. Бартеневъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи 354 ст. ул. о нак. и 1094, 201 уст. угол. суд., различаются, какъ въ отношеніи состава преступленія и наказанія, такъ и въ отношеніи подсудности, три вида растраты, причемъ обвиняемый подлежитъ суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей въ томъ только случаѣ, когда онъ добровольно самъ собою не возвратитъ взятаго имъ, присвоеннаго или растраченнаго и послѣ открытія его злоупотребленій (3 ч. 354 ст.). Поэтому, если онъ, до засѣданія въ палатѣ по дѣлу о его растратѣ, возвратитъ все взятое имъ, присвоенное или растраченное, то онъ можетъ быть судимъ только по обвиненію въ преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ 1 и 2 частями 354 ст. улож., не влекущихъ за собою лишенія или ограниченія правъ состоянія, вслѣдствіе чего пополненіе такимъ обвиняемымъ до суда самовольно удержаннаго или растраченнаго имъ является новымъ обстоятельствомъ, по 549 ст. уст. угол. суд. имѣющимъ вліяніе на дальнѣйшее направленіе дѣла и не бывшимъ въ виду Соединеннаго Присутствія. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что въ такомъ случаѣ судебная палата, на основаніи 1115 и 549 ст. уст. угол. суд., дѣло о такомъ обвиняемомъ въ преступленіи должности, по измѣнившимся обстоятельствамъ, должна отложить слушаніемъ и представить Соединенному Присутствію 1 и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената.

20. 1879 года марта 19-го дня. По дѣлу о рядовыхъ Матвѣѣ Золотовѣ и Дмитріи Бертовѣ, обвиняемыхъ въ кражѣ со взломомъ, совершенной вмѣстѣ съ лицомъ гражданскаго вѣдомства.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. Бар. Ф. Ф. Штакельбергъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

13-го іюля 1875 г. къ судебному слѣдователю Ржевскаго окружнаго суда явился полицейскій надзиратель 1 ч. гор. Ржева и словесно заявилъ, что въ ночь на 13 іюля произведена кража со взломомъ разныхъ вещей у Ржевскаго мѣщанина Жаркова и что имъ, надзирателемъ, тотчасъ по полученіи свѣдѣній объ этой кражѣ, произведены были обыски: 1) у проживающаго въ г. Ржевѣ крестьянина Егора Дементьева Крылова (онъ же Храпецъ), причемъ найдены нѣкоторыя изъ украденныхъ у Жаркова вещей, и 2) у рядового 1-го Уланскаго С.-Петербургскаго, Короля Баварскаго полка Золотова, у котораго отысканы украденные у Жаркова серебряные часы, а также огарки восковой свѣчи. Приступивъ къ производству слѣдствія и допросивъ потерпѣвшихъ и свидѣтелей, судебный слѣдователь привлекъ къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемыхъ крестьянина Егора Крылова (онъ же Храпецъ) и рядового С.-Петербургскаго Уланскаго полка Матвѣя Золотова. Засимъ судебный слѣдователь, усматривая изъ показанія свидѣтеля Пуха, что въ совершеніи означенной кражи подозрѣвается также рядовой того-же полка Бертовъ, привлекъ и его къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго. Вслѣдствіе распоряженія слѣдователя о заключеніи Бертова въ тюремный замокъ, смотритель Ржевской тюрьмы увѣдомилъ слѣдователя, что рядовой тотъ содержится уже подъ стражею по отношенію судебнаго слѣдователя Ржевскаго окружнаго суда по особо важнымъ дѣламъ; изъ поступившаго же отношенія этого послѣдняго слѣдователя къ прокурору Ржевскаго окружнаго суда видно, что рядовой Бертовъ вмѣстѣ съ рядовыми одного съ нимъ полка: Золотовымъ, Платовымъ и Пидоринымъ и поименованнымъ выше крестьяниномъ Крыловымъ, подвергнуты аресту по возникшему на нихъ въ іюнѣ 1875 г. обвиненію въ кражѣ со взломомъ изъ цейхгауза 1-го Уланскаго С.Петербургскаго полка кожаныхъ потниковыхъ покрышекъ, и что о преступленіи этомъ, совершенномъ по предварительному между обвиняемыми соглашенію и при участіи стоявшаго при цейхгаузѣ часового, производится особое дѣло. Затѣмъ дѣло о кражѣ вещей у Жаркова представлено было судебнымъ слѣдователемъ прокурору Ржевскаго окружнаго суда, который, въ заключеніи своемъ по этому слѣдственному производству, полагалъ, что настоящее дѣло, на основаніи 207, 1250 и 1252 ст. уст. угол. суд., подлежитъ разсмотрѣнію военнаго суда, совмѣстно съ другимъ дѣломъ, по обвиненію тѣхъ же: Золотова, Бертова и Крылова, въ кражѣ со взломомъ изъ полкового цейхгауза, совершенной ими при участіи рядовыхъ того же полка Пидорина и Платонова, причемъ послѣдній, во время совершенія преступленія, находился часовымъ на посту у помянутаго цейхгауза. Таковое заключеніе прокурора утверждено было московскою судебною палатою, опредѣленіемъ 9-го декабря 1875 года, вслѣдствіе чего дѣло о кражѣ у Жаркова и было передано на разсмотрѣніе военнаго прокурора Московскаго военно-окружнаго суда. Между тѣмъ, по справкѣ въ дѣлахъ военно-прокурорскаго надзора, оказалось, что изъ числа лицъ, обвиняемыхъ въ кражѣ со взломомъ кожъ изъ полкового цейхгауза, командиромъ полка уже преданы военному суду только стоявшій на часахъ у цейхгауза рядовой Матвѣй Золотовъ, а также крестьянинъ Егоръ Крыловъ и сынъ его Алексѣй Крыловъ, причемъ дѣяніе ихъ признано преступленіемъ, предусмотрѣннымъ 166 ст. XXII с. в. п. 1869 г. и 1654 ст. улож. о нак., относительно же другихъ обвиняемыхъ по тому же дѣлу, именно рядовыхъ Пидорина, Платонова и Бертова, дальнѣйшее судебное преслѣдованіе прекращено, за необнаруженіемъ доказательствъ ихъ виновности. Посему военно-прокурорскій надзоръ Московскаго военно-окружнаго суда, разсмотрѣвъ поступившее къ нему изъ судебной палаты дѣло о кражѣ вещей у мѣщанина Жаркова и руководствуясь мнѣніемъ составителей судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., что гражданской подсудности, какъ общей, должно быть отдаваемо предпочтеніе при столкновеніи ея съ подсудностью военною (об. зап. 1864 г. стр. 164—

166), нашелъ, что: 1) въ совершеніи этого преступленія, какъ общеуголовнаго и не имѣющаго никакого отношенія до нарушенія законовъ дисциплины и военной службы, рядовые Золотовъ и Бертовъ обвиняются вмѣстѣ съ лицомъ гражданскаго вѣдомства, крестьяниномъ Егоромъ Крыловымъ, а потому это дѣло, на основаніи коренного правила, разграничивающаго военную подсудность отъ подсудности гражданской, выраженнаго въ 1178 ст. XXIV кн. св. в. п. 1869 г. (1236 ст. уст. угол. суд.), подлежитъ разбору суда гражданскаго вѣдомства; 2) гражданская подсудность этого дѣла не можетъ измѣниться отъ того, что крестьянинъ Крыловъ преданъ военному суду вмѣстѣ съ рядовымъ Золотовымъ, за участіе въ кражѣ кожъ изъ полкового цейхгауза такъ какъ таковое преданіе военному суду Крылова и Золотова состоялось, на основаніи спеціальнаго постановленія закона (1179 ст. XXIV св. в. п. 1869 г. и 1237 ст. уст. угол. суд.,) опредѣляющаго, вмѣстѣ съ тѣмъ, что лица гражданскаго вѣдомства предаются вмѣстѣ съ военно-служащими военному суду только въ томъ случаѣ, если они участвовали въ преступленіи, касающемся нарушенія военной дисциплины и военной службы; и 3) дѣло о кражѣ у мѣщанина Жаркова, безусловно подвѣдомое суду гражданскаго вѣдомства, должно только быть разсмотрѣно въ этомъ судѣ прежде разсмотрѣнія другого дѣла въ военномъ судѣ, послѣ чего состоявшійся приговоръ, до приведенія его въ исполненіе, долженъ быть сообщенъ военному суду, обязанному принять его во вниманіе при позднѣйшемъ разсмотрѣніи дѣла о кражѣ кожъ изъ цейхгауза, на тотъ случай чтобы назначить обвиняемымъ, если они будутъ осуждены обоими приговорами, наказанія по правиламъ о совокупности преступленій. А потому, признавая дѣло о рядовыхъ Золотовѣ и Бертовѣ и крестьянинѣ Крыловѣ, по обвиненію ихъ въ кражѣ со взломомъ у мѣщанина Жаркова, подсуднымъ не военному, а гражданскому суду, военно-прокурорскій надзоръ полагалъ, что дѣло это, на основаніи 260 и 1184 ст. XXIV кн. с. в. п. 1869 г., должно быть представлено по командѣ Военному Министру, для разрѣшенія возникшаго о его подсудности пререканія Общимъ Собраніемъ Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. Военный Министръ въ заключеніи своемъ, представленномъ при рапортѣ отъ 21 февраля 1879 г. № 1059 Общему Собранію Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, излагаетъ, что приводимая Московскою судебною палатою, въ основаніе мнѣнія ея о подсудности настоящаго дѣла, во всемъ его объемѣ, военному суду, ст. 1250 уст. угол. суд. (по изд. 1876 г. ст. 1275) предусматриваетъ собственно тотъ случай смѣшанной подсудности, военной и гражданской, когда одно и то же лицо обвиняется въ двухъ или болѣе преступленіяхъ, изъ коихъ одни совершены имъ въ быту гражданскомъ и вслѣдствіе того, по общимъ правиламъ подсудности, подлежатъ разсмотрѣнію суда гражданскаго вѣдомства, а другія преступныя дѣянія того же обвиняемаго учинены имъ уже во время нахожденія его на дѣйствительной военной службѣ и на этомъ основаніи, по тѣмъ же правиламъ, подсудны суду военному. Въ случаяхъ сего рода, подсудность дѣлъ по всѣмъ обвиненіямъ, дѣйствительно, всегда разрѣшается въ пользу одного суда, военнаго или гражданскаго, смотря по тому, которому изъ этихъ судовъ подвѣдомственно важнѣйшее обвиненіе. Между тѣмъ, по разсматриваемому дѣлу смѣшанная подсудность, военная и гражданская, состоитъ въ томъ, что обвиняемыми являются нѣсколько лицъ, принадлежащихъ къ военному и гражданскому вѣдомствамъ и потому подсудныхъ, по общимъ правиламъ, разнымъ судамъ этихъ вѣдомствъ. Въ такихъ случаяхъ совмѣстнаго совершенія военными и гражданскими лицами одного и того же преступленія, всѣ обвиняемые, какъ военные, такъ и гражданскіе, должны подлежать или суду гражданскаго вѣдомства, когда совершенное ими преступленіе не относится до нарушенія законовъ дисциплины и военной службы (уст. угол. суд. ст. 1236 по изд. 1876 г. ст. 1261), или же суду военному, если преступленіе касается нарушенія законовъ дисциплины и военной службы (уст. угол. суд. 1864 г. ст. 1246, а по изд. 1876 года ст. 1271). Затѣмъ, когда смѣшанная подсудность представляетъ собою совокупность обоихъ судовъ подвѣдомственно важизъ этихъ судовъ независимо отъ совмѣстнаго совершенія съ гражданскими лицами общаго преступленія, военно-служащіе обвиняются еще въ нарушеніи законовъ дисциплины и

военной службы, при участіи тѣхъ же или другихъ гражданскихъ лицъ, то дѣло по общему уголовному преступленію, на основаніи 1252 ст. уст. угол. суд. 20 ноября 1864 г. (по изд. 1876 г. ст. 1277), должно разсматриваться судомъ гражданскаго вѣдомства, а по нарушенію законовъ дисциплины и военной службы — можетъ подлежать или тому же гражданскому суду, если не подвергаетъ по закону наказанію болѣе строгому, чѣмъ общее преступленіе, или же суду военному, когда влечетъ за собою наказаніе болѣе строгое, чѣмъ общее преступленіе. На этомъ основаніи и принимая во вниманіе, что по дѣлу о кражѣ вещей у мѣщанина Жаркова, сопровождавшейся взломомъ второго рода, каковое преступленіе предусмотрѣно общими уголовными законами (ул. о нак. ст. 1647), состоящіе на дѣйствительной службѣ рядовые Бертовъ и Золотовъ обвиняются вмѣстѣ съ гражданскимъ лицомъ, крестьяниномъ Егоромъ Крыловымъ, и что воинское преступленіе, именно кража часовымъ ввѣреннаго его охраненію имущества (с. в. п. 1869 г. кн. XXII ст. 166), въ чемъ обвиняется тотъ же рядовой Золотовъ, совмѣстно съ поименованнымъ выше крестьяниномъ Егоромъ Крыловымъ и сыномъ его Алексѣемъ, влечетъ за собою по закону наказаніе болѣе строгое, чѣмъ вышеозначенное общее преступленіе рядового Золотова и крестьянина Егора Крылова, онъ, Министръ, находитъ, что при такихъ обстоятельствахъ дѣло, по обвиненію рядового Золотова въ кражѣ, въ бытность на часахъ при полковомъ цейхгаузѣ, ввѣреннаго его охраненію казеннаго имущества, равно и объ участвовавшихъ въ этомъ преступленіи крестьянахъ Егорѣ и Алексѣѣ Крыловыхъ, подлежитъ вѣдѣнію военнаго суда, а дѣло о кражѣ вещей у мѣщанина Жаркова, въ чемъ обвиняются рядовые Золотовъ и Бертовъ и крестьянинъ Егоръ Крыловъ, должно быть разсмотрѣно общимъ уголовнымъ судомъ, приговоръ котораго, прежде обращенія его къ исполненію, долженъ быть сообщенъ военному суду, для опредѣленія Золотову и Егору Крылову наказанія по правиламъ о совокупности преступленій (с. в. п. 1869 г. кн. XXIV ст. 1178, 1179, 1189—1191, уст. угол. суд. изд. 1876 г. ст. 1261, 1271, 1277—1279). Признавая, такимъ образомъ, что опредѣленіе Московской судебной палаты о передачѣ сего послѣдняго дѣла въ военный судъ, для совмѣстнаго разсмотрѣнія его съ первымъ дѣломъ о рядовомъ Золотовѣ и крестьянахъ Егорѣ и Алексѣѣ Крыловыхъ, оказывается несогласнымъ съ дѣйствующими правилами о подсудности уголовныхъ дѣлъ и вслѣдствіе этого подлежитъ отмѣнѣ, Военный Министръ представляетъ о семъ Правительствующему Сенату, прося отмѣнить означенное опредѣленіе судебной палаты и направить затѣмъ дѣло въ установленномъ законами порядкѣ подсудности.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора и соглашаясь съ соображеніями, изложенными въ рапортѣ Военнаго Министра о порядкѣ подсудности настоящаго дѣла, Общее Собраніе признаетъ, что дѣло по обвиненію рядовыхъ Золотова и Бертова и крестьянина Егора Крылова въ кражѣ вещей у мѣщанина Жаркова подлежитъ разсмотрѣнію общаго уголовнаго суда, приговоръ котораго, прежде обращенія его къ исполненію, долженъ быть сообщенъ военному суду для опредѣленія Золотову и Егору Крылову, — обвиняемымъ сверхъ того въ кражѣ кожъ изъ полкового цейхгауза, — наказанія по правиламъ о совокупности преступленій. Вслѣдствіе этого Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: состоявшееся по настоящему дѣлу опредѣленіе Московской судебной палаты, отъ 9-го декабря 1875 года, отмѣнить и предписать ей, въ дальнѣйшемъ направленіи дѣла сего, поступить въ порядкѣ, въ законахъ установленномъ.

21. 1879 года апрѣля 30-го дня. По дѣлу присяжнаго повѣреннаго Павелко.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств Сенат. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. Г. Коробьинъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Сообразивъ частную жалобу Гоголь-Яновской съ законами и выслушавъ заключеніе исполн. обязан. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассаціонныхъ Департаментовъ, находитъ, что частное лицо, недовольное дѣйствіями присяжнаго повѣреннаго, можетъ принести на него жалобу въ совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ (ст. 367 учр. суд. устан.),

который, при разсмотрѣніи дѣйствій присяжнаго повѣреннаго по принятой имъ на себя обязанности, руководствуется, какъ разъяснялъ уже Правит. Сенатъ, правилами дисциплинарнаго производства. Но подачею упомянутой жалобы и представленіемъ нужныхъ объясненій ограничивается участіе частнаго лица въ преслѣдованіи присяжнаго повѣреннаго; дисциплинарное производство установлено лежащею на высшемъ въ порядкѣ подчиненности мѣстѣ обязанностью надзора за подчиненными установленіями и должностными лицами, оно имѣетъ предметомъ взысканія за нарушенія обязанностей по службѣ и не допускаетъ вмѣшательства частнаго лица въ повѣрку тѣхъ распоряженій и мѣропріятій, которыя высшее мѣсто признаетъ нужнымъ принять противу лица подчиненнаго при расмотрѣніи дѣйствій его по службѣ; поэтому на дисциплинарное рѣшеніе право жалобы предоставлено только осужденному (286 ст. учр. суд. устан.), законъ даетъ еще право приносить протесты лицу прокурорскаго надзора, какъ представителю обвинительной власти (ст. 287), но частное лицо не можетъ жаловаться на такое рѣшеніе. Подобно сему и на постановленія совѣта присяжныхъ повѣренныхъ могутъ, въ силу 376 ст., быть приносимы: жалобы осужденнымъ присяжнымъ повѣреннымъ или протесты прокурора, частное же лицо, которому закономъ не предоставлено власти обвинительной, въ правѣ лишь, по 374 ст., съ такого повѣреннаго искать въ судебныхъ мѣстахъ вознагражденія убытковъ, но жаловаться на постановленіе совѣта, а слѣдовательно и на состоявшіяся по 377 ст. опредѣленія судебной палаты, оно по закону права не имѣетъ. Принимая же во вниманіе, что въ Харьковской судебной палатѣ состоялось опредѣленіе о присяжномъ повѣренномъ Павелкѣ въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, что посему палата правильно не приняла отъ Гоголь-Яновской кассаціонной жалобы на это опредѣленіе, и что на этомъ основаніи поданная нынѣ Гоголь-Яновскою жалоба на непринятіе палатою кассаціонной ея жалобы не заслуживаетъ уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: частную жалобу Гоголь-Яновской оставить безъ послѣдствій.

22. 1879 года апрѣля 30-го дня. По дѣлу Штабсъ-Ротмистра Федора Кузнецова о платежѣ 500 руб. по контракту.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Г. Н. Мотовиловъ; заключеніе давалъ исп. об. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Купецъ Вольфъ Оксенгорнъ, какъ опекунъ своего малолѣтняго сына Абрама, въ 1875 году предъявилъ у мирового судьи XI участка гор. Одессы искъ къ Штабсъ-Ротмистру Федору Кузнецову о платежѣ 500 рублей по контракту о доставкѣ овса. Мировой судья, признавъ этотъ искъ подсуднымъ коммерческому суду, отказалъ въ его разсмотрѣніи, а Одесскій городской съѣздъ 12-го декабря 1875 года утвердилъ это опредѣленіе судьи. Подчиняясь постановленію съѣзда, Оксенгорнъ предъявилъ тотъ же искъ въ коммерческомъ судѣ, который, опредѣленіемъ 21-го мая 1876 года, также не принялъ его къ разсмотрѣнію, по неподсудности. По просьбѣ повѣреннаго истца Одесскій мировой съѣздъ представилъ дѣло, для разрѣшенія возникшаго пререканія, на разсмотрѣніе Одесской судебной палаты, которая, принявъ въ соображеніе, что прошеніе повѣреннаго истца о разрѣшеніи пререканія основано на ст. 42, 43, 230 и 236 уст. гр. суд., что въ этихъ статьяхъ предусмотрѣны пререканія между окружными судами, между мировыми съѣздами, между мировыми установленіями и окружными судами, и между окружными и коммерческими судами, и что въ уст. гражд. суд. нигдѣ не указано, чтобы судебная палата разсматривала пререканія между мировыми съѣздами и коммерческими судами, — опредѣленіемъ, состоявшимся въ закрытомъ суд. засѣданіи общаго собранія Д—товъ 27-го февраля 1878 года, дѣло, по прошенію Оксенгорна, признала не подлежащимъ ея разсмотрѣнію. На это опредѣленіе Оксенгорнъ подалъ 2-го января 1879 года жалобу непосредственно въ Правительствующій Сенатъ, а повѣренный его, Бухштабъ, того же числа принесъ жалобу Правительствующему Сенату чрезъ Одесскую судебную палату.

Принимая во вниманіе: 1) что въ книгѣ первой уст. гр. суд., опредѣляющей порядокъ производства въ ми-

выхъ судебныхъ установленіяхъ, особыхъ правилъ для разрѣшенія пререканій между мировыми судебн. установленіями и коммерческими судами не постановлено; 2) что посему и на основаніи ст. 80 уст. гр. суд. вопросъ о томъ, какою властью разсматриваются эти пререканія, долженъ быть разрѣшенъ на основаніи правилъ судопроизводства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ; 3) что по общимъ правиламъ судопроизводства всѣ пререканія о подсудности, возникающія какъ между окружными судами, такъ и между окружными и коммерческими судами, разрѣшаются судебной палатой, въ округѣ которой дѣло первоначально возникло (ст. 229 — 236 уст. гр. суд.); 4) что на этомъ *основаніи къ мировымъ установленіямъ* должны быть въ настоящемъ случаѣ примѣняемы правила, для окружныхъ судовъ установленныя, и слѣдовательно разрѣшеніе пререканія о подсудности, возникшаго между мировымъ съѣздомъ и коммерческимъ судомъ, должно быть предоставлено судебной палатѣ, въ округѣ которой началось дѣло; 5) что такой порядокъ разрѣшенія пререканій между мировыми установленіями и коммерческими судами вполнѣ соотвѣтствуетъ принятому въ уставѣ гражданскаго судопроизводства общему правилу, по которому судебной палатѣ, въ порядкѣ разрѣшенія пререканій о подсудности, подчинены не только окружные суды, но и мировыя судебныя установленія (ст. 42 и 43 уст. гр. суд.), и коммерческіе суды (ст. 236 уст. гр. суд.); 6) что правила о порядкѣ разрѣшенія пререканій, постановленныя въ ст. 88—92 положенія 19-го октября 1865 года о введеніи судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе, касаются лишь пререканій судебными установленіями, учрежденными по уставамъ 1864 года и тѣми общими судебными мѣстами прежняго устройства, которыя подлежали закрытію со введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ и 7) что, разрѣшая пререканія между судебными установленіями по гражданскому дѣлу, судебная палата обязана слѣдовать общему правилу, установленному въ ст. 13 уст. гр. суд., по которой всякое гражданское дѣло должно быть разсматриваемо въ публичномъ засѣданіи, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: предписать Одесской судебной палатѣ указомъ разрѣшить возникшее между Одесскимъ городскимъ мировымъ съѣздомъ и коммерческимъ судомъ пререканіе о подсудности.

23. 1879 года апрѣля 30-го дня. По рапорту Херсонскаго губернатора о разрѣшеніи возникшаго между Херсонскимъ губернскимъ по крестьянск. дѣламъ присутствіемъ и окружн. судомъ пререканія относительно уничтоженія данной, выданной на имя крестьян. собственника Артема Черныша, безъ включенія выкупленной имъ усадебной осѣдлости.

(Предсѣдательств. Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенат. А. А. Книримъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Крестьянинъ собственникъ Херсонскаго уѣзда, села Николаевки Артемъ Чернышъ, желая выкупить принадлежащую ему усадьбу и причитающіеся на его долю два полевыхъ надѣла, всего въ количествѣ 11 десятинъ, внесъ за эти надѣлы и усадьбу въ Херсонское губернское казначейство въ ноябрѣ 1872 года 179 рублей 94 коп. По полученіи въ губернскомъ присутствіи: во 1-хъ) свѣдѣній о взносѣ означенныхъ денегъ; во 2-хъ) приговора Николаевскаго сельскаго общества, что представленная Чернышемъ сумма соотвѣтствуетъ количеству выкупного платежа, упадающаго на Черныша по разверсткѣ, и въ 3-хъ) приговора того же сельскаго общества, въ которомъ оно опредѣлило границы участка земли въ размѣрѣ 11 десятинъ, назначеннаго для крестьянина Черныша, губернское присутствіе сдѣлало распоряженіе о совершеніи данной на надѣлы земли, выкупленные Чернышемъ. Данная эта совершена Херсонскимъ нотаріусомъ Прохно 25-го января 1874 года № 147 и отмѣчена старшимъ нотаріусомъ Херсонскаго окружнаго суда въ крѣпостномъ реестрѣ, по Херсонскому уѣзду, 3, ч. 5, страница 36, 16 февраля 1874 года. Затѣмъ эта данная губернскимъ присутствіемъ была препровождена къ мировому судьѣ 5-го участка Херсонскаго уѣзда, которымъ и введенъ Чернышъ во владѣніе выкупленными надѣлами, причемъ выдана ему, Чернышу, какъ данная, такъ и вводный листъ отъ 3-го марта 1874 года за № 459. Получивъ эти документы и усматривая изъ нихъ, что въ данную, совершенную на основаніи приговора Николаевска-

го сельскаго общества, не помѣщено выкупленной имъ, Чернышемъ, принадлежащей ему усадьбы, а включено, согласно тому же приговору, что Чернышъ долженъ устроить новую усадьбу на полевомъ надѣлѣ, онъ, Чернышъ, обратился въ губернское присутствіе съ прошеніемъ отъ 3-го мая 1874 года объ уничтоженіи выданной данной и о совершеніи новой данной, въ которую должна быть включена выкупленная имъ, Чернышемъ, принадлежащая ему усадьба, состоявшая и состоящая въ его владѣніи на правахъ полной собственности. Въ удовлетвореніе этого ходатайства, согласно требованію губернскаго присутствія (журналъ 2-го сентября 1874 года), Николаевское сельское общество составило 17-го ноября 1874 года подъ № 11 новый приговоръ, въ которомъ означены границы выкупленнаго Чернышемъ полевого надѣла въ количествѣ 10½ десятинъ и половины десятины земли, на которой находится выкупленная Чернышемъ собственная его усадьба. Губ. прис., имѣя въ виду: во 1-хъ), что въ означенную выше данную не помѣщено усадебной осѣдлости, выкупленной крестьяниномъ Артемомъ Чернышемъ, а включено вмѣстѣ съ 10½ десятинами полевого надѣла излишнихъ полъ-десятины полевой земли, и во 2-хъ), что Николаевское сельское общество въ приговорѣ отъ 17-го ноября 1874 года помѣстило выкупленную крестьяниномъ Чернышемъ и состоящую въ его владѣніи усадебную осѣдлость, подъ которой находится полъ-десятины земли, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, выкупленныя имъ, Чернышемъ, 10½ десятинъ полевой земли, нашло, что означенная данная, какъ несогласная съ фактическимъ владѣніемъ крестьянина Черныша выкупленною имъ усадебною осѣдлостію и полевою землею, подлежитъ уничтоженію, а Чернышеву должна быть выдана новая, согласно съ дѣйствительнымъ его владѣніемъ, данная. Поэтому губернское присутствіе, руководствуясь ст. 165 полож. о вык. и 1 пунк. прилож. къ 109 (примѣч. 3) того же положенія по прод. 1872 г., по журналу, состоявшемуся 1-го сентября 1877 года, сообщило старшему нотаріусу Херсонскаго окружнаго суда объ уничтоженіи помянутой данной, а нотаріуса г. Херсона. Прохно, просило о совершеніи новой данной на выкупленные крестьяниномъ Чернышемъ полевой надѣлъ и усадебную осѣдлость. Въ отвѣтъ на это, старшій нотаріусъ Херсонскаго окружнаго суда. отъ 17-го сентября за № 726, увѣдомилъ, что требованіе губернскаго присутствія о признаніи вышеозначеннаго акта уничтоженнымъ по обстоятельствамъ, изложеннымъ въ журналѣ присутствія отъ 1-го сентября за истеченіемъ срока, установленнаго 825 и 826 ст. т. X ч. 1, и при несуществованіи особыхъ изъятій по сему предмету относительно крестьянскихъ данныхъ, не можетъ быть, согласно 37 ст. времен. правилъ при примѣненіи нотар. положенія (собр. узак. 1868 года № 91) исполненю по его распоряженію, а примѣнительно въ семъ случаѣ къ 1424 ст. т. X ч. I, по постановленію подлежащаго судебнаго мѣста. А нотаріусъ Прохно, отъ 20-го сентября за № 184, сообщилъ губернскому присутствію, что до полученія увѣдомленія объ уничтоженіи данной, совершенной 25-го января 1874 года за № 147 на имя крестьянина Артема Черныша, онъ, нотаріусъ, къ совершенію новой данной на имя Черныша приступить не въ правѣ. Принимая во вниманіе: во 1-хъ), что приведенныя старшимъ нотаріусомъ Херсонскаго окружнаго суда законоположенія: 825 и 826 ст. т. X ч. 1 и 37 ст. времен. прав. при примѣненіи нотар. полож. (собр. узак. 1868 года № 91), къ настоящему дѣлу не примѣнимы, такъ какъ таковыя относятся къ уничтоженію актовъ, не по требованіямъ правительственныхъ мѣстъ, какъ въ данномъ случаѣ, а по просьбамъ частныхъ лицъ; во 2-хъ), что порядокъ совершенія актовъ на усадебные и полевые надѣлы, выкупленные крестьянами, изъятъ изъ общихъ правилъ о совершеніи крѣпостныхъ актовъ (2 примѣч. къ ст. 742 т. X ч. 1 по прод. 1863 года) и имѣетъ свои спеціальныя правила (ст. 109 и 165 съ дополн., полож. о вык. и приложеніе къ приведенной 109 ст. по прод. 1872 года), въ силу которыхъ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе въ дѣлахъ подобнаго рода уполномочено дѣлать распоряженія о выдачѣ крестьянамъ установленныхъ документовъ и въ 3-хъ), что при такомъ, въ законѣ установленномъ, правѣ губернскаго присутствія, требованіе его по журналу 1-го сентября, обращенное къ старшему нотаріусу Херсонскаго окружнаго суда объ уничтоженіи данной, совершенной по сообщенію этого же присутствія на

имя крестьянина Херсонскаго уѣзда дер. Николаевки Артема Черныша, по мнѣнію губернскаго присутствія, должно быть исполнено нотаріусомъ, такъ какъ требованіе объ этомъ сдѣлано съ тою лишь цѣлью, чтобы, по уничтоженіи составленной съ упущеніями данной, можно было выдать, взамѣнъ этой, новую данную, согласно съ сдѣланнымъ имъ, Чернышемъ, выкупомъ и, такимъ образомъ, исполнить ту обязанность, которая приведеннымъ закономъ на губернское присутствіе возлагается, губернское присутствіе, по журналу 27-го сентября 1877 года, просило Херсонскій окружный судъ: на основаніи ст. 249 пунк. 3 учр. суд. уст. предложить названному нотаріусу исполнить законное требованіе губернскаго присутствія по означенному предмету. Въ отвѣтъ на это, Херсонскій окружный судъ, при отношеніи отъ 12-го ноября № 11872 препроводилъ въ губернское присутствіе копію своего опредѣленія, состоявшагося 18-го октября. Изъ этой копіи опредѣленія видно, что окружный судъ, разсмотрѣвъ дѣло, нашелъ: 1) что означенное отношеніе губернскаго присутствія въ окружный судъ является ни чѣмъ инымъ, какъ жалобою на старшаго нотаріуса, 2) что жалобы на неправильныя дѣйствія старшихъ нотаріусовъ, равно жалобы на отказъ въ исполненіи ихъ обязанностей приносятся на имя окружныхъ судовъ, которымъ они подвѣдомы, но подаются онѣ самимъ старшимъ нотаріусамъ не позже установленнаго для этого срока (60, 61 и 62 ст. полож. о нотар. части); 3) что отъ этого общаго порядка разсмотрѣнія дѣйствій старшихъ нотаріусовъ закономъ не сдѣлано никакихъ исключеній для дѣлъ казенныхъ управленій (1282 ст. уст. гражд. суд.), какимъ можетъ быть признано губернское присутствіе, и 4) что за силой изложеннаго и вслѣдствіе того, что губернское присутствіе нарушило вышеозначенный порядокъ обжалованія дѣйствій старшаго нотаріуса, войдя въ судъ отношеніемъ объ отмѣнѣ сдѣланнаго нотаріусомъ распоряженія, окружный судъ, признавая невозможнымъ входить въ разборъ существа предъявленнаго ему губернскимъ присутствіемъ ходатайства, и по выслушаніи заключенія товарища прокурора, опредѣлилъ: ходатайство губернскаго присутствія по дѣлу Черныша оставить безъ разсмотрѣнія, о чемъ его увѣдомить. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе нашло, что по ошибкѣ, допущенной въ приговорѣ общества крестьянъ-собственниковъ Херсонскаго уѣзда с. Николаевки отъ 11-го ноября 1873 года, въ данную, выданную на имя крестьянина названнаго селенія Артема Черныша, не включена выкупленная имъ, Чернышемъ, усадьба: домъ съ дворовыми постройками и дворовымъ мѣстомъ, а вмѣсто этого, въ ту же данную помѣщено излишней полъ-десятины полевой земли, принадлежащей названному обществу. Затѣмъ, когда была обнаружена такая ошибка, то губернское присутствіе, на основаніи другого приговора Николаевскаго сельскаго общества отъ 17-го ноября 1874 года, съ цѣлью выдачи на имя Черныша новой, правильной данной, обращалось къ старшему нотаріусу Херсонскаго окружнаго суда съ просьбою сдѣлать отмѣтку объ уничтоженіи приведенной данной, но старшій нотаріусъ въ этомъ отказалъ, основывая свой отказъ на ст. 825, 826 и 1424 т. X ч. I и ст. 37 времен. прав. по нотар. части, съ чѣмъ согласился и Херсонскій окружный судъ по опредѣленію своему 18-го октября 1877 года, прибавляя при этомъ въ основаніе отказа съ своей стороны ст. 60 и 61 полож. о нотар. части. Принимая во вниманіе: во 1-хъ), что принятыя какъ старшимъ нотаріусомъ Херсонскаго окружнаго суда, такъ и этимъ окружнымъ судомъ въ основаніе своихъ отказовъ законоположенія относятся къ частнымъ лицамъ, а не къ казеннымъ учрежденіямъ, какимъ является въ этомъ случаѣ губернское присутствіе; во 2-хъ) что крестьянинъ Чернышъ, выкупивъ на основаніи ст. 165 полож. о выкупѣ (особое прилож. къ т. IX по прод. 1863 года) усадебную осѣдлость, находившуюся и состоящую въ настоящее время въ его владѣніи на правахъ полной собственности, долженъ получить на эту усадьбу установленную закономъ данную; въ 3-хъ, что распоряженіе о выдачѣ этой данной, согласно 2 примѣч. къ ст. 742 т. X ч. I по прод. 1863 года и прилож. къ ст. 109 полож. о выкупѣ прод. 1872 года, лежитъ на обязанности губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, и въ 4-хъ), что распоряженія губернскаго прис!-

ствія, основанныя на приведенныхъ статьяхъ закона, не могутъ достигнуть дѣйствительныхъ результатовъ, вслѣдствіе означеннаго отказа Херсонскаго окружнаго суда, губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе опредѣлило: представить объ изложенномъ на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената по 1-му Департаменту и просить разрѣшенія Правительствующаго Сената по означенному прекаканію.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената находитъ, что Херсонское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе просило окружный судъ предложить старшему нотаріусу исполнить требованіе губернскаго присутствія объ уничтоженіи данной на имя крестьянина Артема Черныша. Окружный судъ не вошелъ въ разсмотрѣніе отношенія губернскаго присутствія на томъ основаніи, что приносимыя въ окружный судъ на старшихъ нотаріусовъ жалобы подаются въ установленный срокъ самимъ старшимъ нотаріусамъ и что изъ этого правила не сдѣлано исключенія для дѣлъ казенныхъ управленій, къ числу коихъ можетъ быть отнесено губернское присутствіе. Эти соображенія окружнаго суда не могутъ быть признаны правильными. Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, обращаясь въ окружный судъ съ приведеннымъ требованіемъ, дѣйствовало не въ качествѣ казеннаго управленія, защищающаго интересъ казны, а какъ правительственное учрежденіе, на которое возложено исполненіе извѣстныхъ обязанностей по выдачѣ данныхъ крестьянамъ, выкупившимъ свой надѣлъ (ст. 109 полож. о выкупѣ). Вслѣдствіе сего къ губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію не могутъ быть примѣнены правила объ обжалованіи дѣйствій старшихъ нотаріусовъ и окружный судъ обязанъ былъ войти въ разсмотрѣніе отношенія губернскаго присутствія, а потому Общее Собраніе 1 и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: предписать Херсонскому окружному суду разсмотрѣть требованіе Херсонскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія по существу.

24. 1879 года апрѣля 30-го дня. По вопросу о томъ: 1-е, можетъ ли быть допущено совмѣщеніе въ одномъ лицѣ должностей предсѣдателя уѣздной земской управы и непремѣннаго члена мирового съѣзда и 2-е, можетъ ли лицо, состоящее въ званіи прис. повѣреннаго, занимать должность предсѣдателя мирового съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. Ѳ. Гаммъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора и сообразивъ предложенные на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената вопросы съ законами и рѣшеніями Правительствующаго Сената, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ находитъ, что вопросъ о совмѣстимости должностей предсѣдателя земской управы и предсѣдателя мирового съѣзда въ томъ случаѣ, когда обязанности послѣдняго исполняетъ почетный мировой судья, разрѣшенъ Общимъ Собраніемъ (рѣш. Общ. Собр. 1872 г. №№23 и 24) въ отрицательномъ смыслѣ. А потому всѣ тѣ соображенія и выводы, которые послужили основаніемъ для разрѣшенія помянутаго вопроса, должны служить основаніемъ и при разрѣшеніи настоящаго вопроса относительно соединенія означенной должности съ должностью почетнаго мирового судьи, исполняющаго въ то-же время обязанности непремѣннаго члена при мировомъ съѣздѣ. Но независимо сего, Правительствующій Сенатъ не можетъ не указать, что правильность соображеній, изложенныхъ въ вышеозначенныхъ рѣшеніяхъ Сената, еще болѣе подтверждается обозрѣніемъ правъ и обязанностей, возложенныхъ по закону на непремѣннаго члена мирового съѣзда. Такъ, избранному по ст. 1698 общ. губ. учр. т. II ч. 1 (57 ст. учр. суд. уст.) изъ среды мировыхъ судей мировому судьѣ, именуемому непремѣннымъ членомъ, поручаются какъ приготовительныя распоряженія по дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію съѣзда, такъ и исполненіе другихъ обязанностей, особо возложенныхъ на него уставами уголовнаго и гражданскаго судопроизводства: къ нему препровождаются всѣ обжалованные приговоры мировыхъ судей (149 ст. уст. угол. суд.), представляются объясненія противной стороны

противъ поданнаго отзыва (150 ст. уст. угол. суд.) и, наконецъ, всѣ жалобы и протесты на приговоры мирового съѣзда, какъ по уголовнымъ (175 и 176 ст. уст. угол. суд.), такъ и по гражданскимъ дѣламъ (189—192, доп. 1 и 2 къ 801 ст. уст. гражд. суд.). Сверхъ того, на его-же разсмотрѣніе обращаются часто и разные вопросы, возникающіе при исполненіи рѣшеній и другихъ актовъ, которые, требуя безотлагательныхъ распоряженій, не могутъ быть отложены до дня засѣданія съѣзда. Такимъ образомъ непремѣнный членъ несетъ довольно сложныя обязанности, которыя, при добросовѣстномъ и внимательномъ отношеніи къ дѣлу, требуютъ отъ него не мало труда и отнимаютъ не мало времени, такъ что совмѣщеніе въ томъ-же лицѣ обязанностей предсѣдателя земской управы, не менѣе сложныхъ и многочисленныхъ, неизбѣжно вызывало-бы упущенія какъ по той, такъ и по другой должности. Съ другой стороны, высказанное Правительствующимъ Сенатомъ соображеніе о столкновеніи хозяйственныхъ интересовъ земства, представителемъ которыхъ является предсѣдатель земской управы, съ интересами правосудія, столько же примѣнимо къ должности непремѣннаго члена съѣзда, сколько и къ должности предсѣдателя онаго. При веденіи земскою управою своихъ исковыхъ дѣлъ въ судѣ (1885 и 1888 ст. полож. о губ. и уѣзд. земск. учр. т. II ч. 1 изд. 1876 г.), обязанности судьи и ходатая по имущественнымъ дѣламъ земства соединялись-бы въ такомъ случаѣ въ одномъ лицѣ и неизбѣжно влекли-бы за собою тотъ упадокъ довѣрія къ безпристрастности суда, для избѣжанія коего законъ установилъ общее положеніе о несовмѣстимости судебныхъ должностей со всякими другими по государственной или общественной службѣ (1689 ст. св. зак. т. 1 общ. губ. учр.). Такимъ образомъ, указанныя выше соображенія приводятъ къ тому несомнѣнному выводу, что должность непремѣннаго члена мирового съѣзда не можетъ быть совмѣщена съ должностію предсѣдателя уѣздной земской управы. Обращаясь засимъ къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, можетъ ли лицо, состоящее въ званіи присяжнаго повѣреннаго, занимать должность предсѣдателя мирового Съѣзда, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ этомъ отношеніи разрѣшенію его прежде всего долженъ подлежать вопросъ: можетъ ли присяжный повѣренный быть избранъ почетнымъ мировымъ судьей. Опредѣляя условія, требуемыя отъ лицъ, желающихъ поступить въ присяжные повѣренные, законъ въ 4 п. 1049 ст. т. II ч. I изд. 1876 г., хотя и установляетъ общее правило, что присяжными повѣренными не могутъ быть состоящіе на службѣ отъ правительства или по выборамъ, но при этомъ дѣлаетъ исключеніе для лицъ, занимающихъ почетныя или общественныя должности безъ жалованья, т.-е. лица, занимающія означенныя должности безъ жалованья, могутъ сохранять эти должности, и, поступая въ присяжные повѣренные, какъ это видно изъ прим. къ ст. 1048 того же тома. Практика расширила толкованіе 4 п. 1049 ст. и вывела, что, на основаніи оной, лица, уже состоящія присяжными повѣренными, могутъ вмѣстѣ съ тѣмъ состоять на службѣ отъ правительства или по выборамъ, занимая почетныя, или общественныя должности. Но такое распространительное толкованіе означенной статьи представляется неправильнымъ и противорѣчащимъ той цѣли, которая положена законодателемъ въ основу института присяжныхъ повѣренныхъ. — Приступая къ обсужденію вышеуказаннаго частнаго вопроса, Правительствующій Сенатъ находитъ, что правильное разрѣшеніе онаго вполнѣ зависитъ отъ того, можетъ или нѣтъ должность почетнаго мирового судьи быть приравнена къ той почетной или общественной службѣ, которую вышеприведенная статья находитъ совмѣстимою съ званіемъ присяжнаго повѣреннаго. — Обращаясь въ этомъ отношеніи къ закону, нельзя не видѣть, что хотя почетному мировому судьѣ и дозволяется занимать сторонніе должности, — 1689 ст. — и хотя почетные мировые судьи никакихъ суммъ на содержаніе и расходы по своей должности не получаютъ, — 1690 ст. общ. губ. учр. (50 ст. учр. суд. уст.), — тѣмъ не менѣе должность почетнаго мирового судьи по обязанностямъ, возлагаемымъ на него закономъ, никакъ не можетъ быть причислена къ категоріи тѣхъ почетныхъ или общественныхъ должностей безъ жалованья, которыя можно было-бы совмѣстить съ званіемъ присяжнаго повѣреннаго. Это заключеніе вытекаетъ, какъ изъ внут-

ренняго смысла 4 п. 1049 ст., такъ и изъ соображенія тѣхъ практическихъ неудобствъ, которыя неизбѣжно должны послѣдовать вслѣдъ за такимъ совмѣщеніемъ. Изъ мотивовъ, бывшихъ въ виду при начертаніи 1049 ст. видно, что недопущеніе въ число присяжныхъ повѣренныхъ лицъ, состоящихъ на службѣ, вызвано, главнымъ образомъ, тѣмъ соображеніемъ, что отъ нихъ, какъ отъ подчиненныхъ, по роду ихъ службы, различнымъ начальствамъ и несущихъ различныя обязанности, нельзя ожидать ни той независимости, которая признается необходимою для присяжнаго повѣреннаго, ни той свободы располагать своимъ временемъ, безъ которой невозможно ему исполнять многочисленныя обязанности, соединенныя съ званіемъ присяжнаго повѣреннаго. Прилагая тѣ же мотивы къ данному случаю, нельзя не усмотрѣть, что совмѣщеніе должности почетнаго мирового судьи съ званіемъ присяжнаго повѣреннаго прямо противорѣчило-бы намѣреніямъ законодателя; лицо, выполняющее эти двѣ различныя обязанности, имѣло-бы въ одно и то же время два начальства: съ одной стороны — совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, которому, по ст. 1061 и 1062 общ. губ. учр. (367 и 368 ст. учр. суд. уст.), принадлежитъ право разсматривать жалобы на дѣйствія лицъ своего сословія и даже подвергать ихъ установленнымъ въ законѣ наказаніямъ, а съ другой стороны — Правительствующій Сенатъ, въ которомъ, согласно 1708 и 400 ст. общ. губ. учр. (64, 295 и др. ст. учр. суд. уст.), сосредоточивается высшій за всѣми вообще мировыми судьями и ихъ съѣздами надзоръ. Что касается, затѣмъ, до намѣренія законодателя обезпечить присяжному повѣренному удобство исполненія многочисленныхъ его обязанностей, то и въ этомъ отношеніи должность почетнаго мирового судьи являлась-бы прямымъ препятствіемъ къ осуществленію этой цѣли, ибо почетный мировой судья обязанъ въ извѣстныхъ случаяхъ производить судъ и расправу (1686 ст. общ. губ. учр. — 46 ст. учр. суд. уст.), исправлять должность участковаго мирового судьи (1683 и 3 п. 1672 ст. общ. губ. учр. — 43 и 35 ст. п. 3 учр. суд. уст.) и, наконецъ, замѣнять собою члена окружнаго суда, при невозможности пополнить составъ присутствія суда инымъ образомъ (1688 и 271 ст. общ. губ. учр. — 48 и 146 ст. учр. суд. уст.). Сверхъ всего этого, если допустить совмѣщеніе въ одномъ лицѣ званія присяжнаго повѣреннаго съ должностью почетнаго мирового судьи, то возможны были-бы такіе случаи, когда присяжный повѣренный, по занимаемой имъ должности почетнаго мирового судьи, попадалъ-бы и въ предсѣдатели (1694 и 1672 ст. п. 2 общ. губ. учр. — 53 и 2 п. 35 ст. учр. суд. уст.), и въ непремѣнные члены мирового съѣзда (1698 ст. общ. губ. учр. — 57 ст. учр. суд. уст.), и даже въ почетные участковые мировые судьи, отказавшись, согласно 1685 ст. т. II ч. 1, отъ слѣдующаго ему по этой должности содержанія. Такимъ образомъ, это дозволеніе могло-бы повести не только къ соединенію въ одномъ и томъ же лицѣ нѣсколькихъ обязанностей, изъ коихъ каждая, требуя вниманія, способностей и времени, неминуемо влекла-бы ущербъ для всѣхъ другихъ, но имѣло-бы послѣдствіемъ столкновеніе обязанностей, одна другую исключающихъ, какъ напр., отправленіе присяжнымъ повѣреннымъ, въ качествѣ почетнаго мирового судьи, обязанностей судьи участковаго (1683 ст. общ. губ. учр. — 43 ст. учр. суд. уст.), и веденіе въ томъ же участкѣ дѣлъ по довѣренности, или же исполненіе обязанностей члена суда въ засѣданіи съ присяжными засѣдателями (271 ст. общ. губ. учр. — 146 ст. учр. суд. уст.) и обязательная защита подсудимаго по назначенію предсѣдателя судебнаго мѣста (1088 и 1089 ст. общ. губ. учр. — 393 и 394 ст. учр. суд. уст.). Поэтому нельзя не признать, что законъ, дозволяя присяжнымъ повѣреннымъ занятіе должностей почетныхъ или общественныхъ безъ содержанія, разумѣлъ при этомъ такія должности, которыя не налагаютъ постоянныхъ занятій и, главное, не влекутъ того столкновенія обязанностей, какое усматривается при совмѣщеніи должности почетнаго мирового судьи съ званіемъ присяжнаго повѣреннаго. Изъ всего вышеизложеннаго по сему предмету становится очевиднымъ, что лицо, состоящее въ званіи присяжнаго повѣреннаго, не имѣя права на занятіе должности почетнаго мирового судьи, тѣмъ болѣе не можетъ занимать должности предсѣдателя мирового съѣзда, ибо, сверхъ упомянутыхъ выше неудобствъ, на предсѣдателѣ съѣзда лежатъ по закону многоразличныя и постоянныя

обязанности, для успѣшнаго исполненія которыхъ онъ долженъ посвятить много времени и трудовъ, что лишитъ его возможности добросовѣстно отнестись къ обязанностямъ, сопряженнымъ съ званіемъ присяжнаго повѣреннаго. Съ другой стороны, то важное вліяніе, которое имѣетъ предсѣдатель на дѣла съѣзда, заставляетъ законъ болѣе строго относиться къ вопросу о принятіи имъ на себя всякихъ сторонніхъ должностей, такъ какъ при той полнотѣ власти, которою онъ облеченъ, легче возможны злоупотребленія своимъ положеніемъ. Наконецъ, не говоря уже о практическихъ неудобствахъ (какъ напримѣръ: о частыхъ отводахъ и устраненіяхъ подобнаго предсѣдателя отъ разсмотрѣнія дѣлъ), было бы непослѣдовательно, если-бы Сенатъ, запретивъ совмѣщеніе въ одномъ лицѣ должностей предсѣдателей мирового съѣзда и предсѣдателя управы, разрѣшилъ вмѣстѣ съ тѣмъ совмѣщеніе такихъ обязанностей, которыя по существу своему оказываются менѣе совмѣстимыми и болѣе могутъ повлечь вредныхъ послѣдствій для правосудія, какъ въ отношеніи справедливости и безпристрастія, такъ и въ отношеніи быстроты судопроизводства. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго Общее Собраніе Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, находя, что совмѣщеніе въ одномъ лицѣ должностей предсѣдателя уѣздной земской управы и непремѣннаго члена мирового съѣзда не можетъ быть допускаемо, равно какъ и лицо, состоящее въ званіи присяжнаго повѣреннаго, не можетъ занимать должность предсѣдателя мирового съѣзда и почетнаго мирового судьи, опредѣляетъ: о вышеизложенномъ разъясненіи всѣмъ судебнымъ мѣстамъ дать знать, для надлежащаго руководства, указами.

25. 1879 года апрѣля 30-го дня. О разъясненіи нѣкоторыхъ недоразумѣній, возникшихъ при примѣненіи Высочайше утвержденнаго 10 мая 1877 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о введеніи судебныхъ сборовъ съ гражданскихъ дѣлъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенат. Бар. Б. Ф. Гойнингенъ-Гюне; заключ. давалъ исп. об. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Саранскій мировой съѣздъ рапортомъ отъ 2 декабря 1877 года за № 811 донесъ Правит. Сенату 10 мая 1877 г. Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта о введеніи судебныхъ сборовъ съ гражданскихъ дѣлъ, производящихся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, а впослѣдствіи времени изданы и самыя правила взиманія судебныхъ сборовъ, но указа Сената объ этомъ не получено въ съѣздѣ до сего времени. Означенныя правила напечатаны въ 83 № собранія узаконеній, и по смыслу 51 ст. зак. основ., разъясненной опредѣленіемъ Правит. Сената 12 сентября 1874 года (собр. узак. № 87) и 472 ст. того же тома по прод. 1863 г., признаются обнародованными и подлежащими исполненію чрезъ мѣсяцъ со дня полученія означеннаго №. Этотъ № полученъ въ Саранскѣ 4 сентября, и потому правила должны быть введены въ дѣйствіе въ Саранскомъ округѣ съ 4 октября, но не приведены до сихъ поръ потому, что при примѣненіи ихъ встрѣтилось затрудненіе; вслѣдствіе сего мировой съѣздъ представляетъ на усмотрѣніе Правит. Сената, прося его разрѣшенія. 1-й Департаментъ Правит. Сената, журнальнымъ постановленіемъ, состоявшимся 22 декабря 1877 года, признавъ необходимымъ при разсмотрѣніи настоящаго рапорта имѣть въ виду заключеніе по оному Министра Финансовъ, опредѣлилъ: настоящее представленіе препроводить при указѣ Министру Финансовъ, поручивъ ему по разсмотрѣніи онаго и по сношеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Государственнымъ Контролеромъ, доставить Правит. Сенату общее ихъ заключеніе, что и было исполнено 20 марта 1878 года. По доставленіи Министромъ Финансовъ по сему дѣлу заключенія, а также и приложенныхъ къ рапорту его отъ 17 января сего года за № 180 двухъ отзывовъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Государственнаго Контролера, настоящее дѣло было передано при извѣстіи Канцеляріи 1-го Д-та въ таковую же Общаго Собранія.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правит. Сенатъ находитъ, что Саранскій мировой съѣздъ, встрѣчая затрудненія въ примѣненіи означеннаго закона, возбуждаетъ нижеслѣдующіе вопросы: 1) слѣдуетъ ли взимать судебныя пошлины по 1 коп. съ рубля только одинъ разъ, при подачѣ

искового прошенія, или же таковыя пошлины должны быть взимаемы также съ просьбъ на заочное рѣшеніе и съ жалобъ апелляціонныхъ, хотя-бы послѣднія были принесены истцами? 2) Подлежатъ ли взысканію судебныхъ сборовъ жалобы кассаціонныя, подаваемыя на рѣшенія какъ мировыхъ судей, такъ и съѣздовъ ихъ, и если подлежатъ, то кому должны принадлежать деньги — казнѣ или земству? 3) Слѣдуетъ ли вновь брать пошлины въ томъ случаѣ, когда дѣло, будучи прекращено за неявкою истца, возобновляется подачею новаго прошенія? и 4) Слѣдуетъ-ли возвращать пошлины, когда дѣло окажется неподсуднымъ? Вполнѣ раздѣляя представленное при рапортѣ Министра Финансовъ, въ разрѣшеніе сихъ вопросовъ, заключеніе его, а равно и мнѣніе Государственнаго Контролера, какъ основанныя на точномъ разумѣ закона 10 мая 1877 г., Правит. Сенатъ находитъ: а) по первому вопросу — вопросъ этотъ разрѣшается утвердительно по точному смыслу ст. 2 помянутаго выше Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ коей буквально выражено, что судебная пошлина взыскивается съ каждаго искового прошенія, отзыва на заочное рѣшеніе и апелляціонной жалобы, причемъ никакого различія между апелляціонными жалобами, подаваемыми истцами и отвѣтчиками не сдѣлано; б) по 2-му вопросу—въ ст. 2 Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта о введеніи судебныхъ сборовъ перечислены всѣ тѣ бумаги, съ коихъ установленъ означенный сборъ и въ числѣ ихъ о кассаціонныхъ жалобахъ не упомянуто, изъ чего явствуетъ, что помянутый законъ на эти жалобы не распространяется; в) по третьему вопросу — въ статьѣ 6 закона 10 мая 1877 г., въ коей перечислены всѣ случаи возврата судебныхъ пошлинъ, ничего не сказано о томъ, чтобы по дѣламъ, прекращаемымъ по неявкѣ истца и затѣмъ вновь возобновляемымъ, судебныя пошлины слѣдовало возвращать вносителю. Статьею же первою того закона установлено взиманіе судебной пошлины съ каждаго искового прошенія, къ числу коихъ, по смыслу ст. 145 уст. гр. суд., принадлежатъ и прошенія, подаваемыя о новомъ разборѣ дѣла, прекращаемаго по неявкѣ истца. По силѣ сего, вопросъ 3-й долженъ быть рѣшенъ въ смыслѣ утвердительномъ, и г) по четвертому вопросу — здѣсь обсужденію представляется два случая: прошеніе можетъ быть признано неподсуднымъ или безъ всякаго по немъ движенія дѣла, или же послѣ того, какъ дѣлу уже дано движеніе, напримѣръ, сдѣланъ вызовъ сторонъ, свидѣтелей и т. п., т.-е., когда неподсудность дѣла откроется изъ обстоятельствъ, обнаруженныхъ только во время его производства. Въ первомъ случаѣ пошлинъ взимать, (по мнѣнію Государственнаго Контролера) не слѣдуетъ, такъ какъ по закону 10 мая 1877 г. онѣ установлены лишь съ тѣхъ дѣлъ, которыя производятся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, а не съ тѣхъ, которыя внесены туда по ошибкѣ или недоразумѣнію и по коимъ вслѣдствіе сего послѣдовалъ отказъ въ производствѣ. Въ другомъ видѣ представляется тотъ случай, когда по данному прошенію производство дѣла уже началось. Закономъ 10 мая 1877 г. (ст. 1) установлено взимать судебныя пошлины со всѣхъ производящихся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ гражданскихъ дѣлъ, за исключеніемъ лишь перечисленныхъ въ ст. 4. Такое заключеніе подтверждается и статьею 6 помянутаго закона, въ которой перечислены всѣ случаи возврата судебныхъ сборовъ, и о возвратѣ ихъ по дѣламъ, прекращаемымъ по неподсудности, не упомянуто. Независимо сего, усматривая изъ рапорта Саранскаго мир. съѣзда отъ 2-го декабря 1877 за № 811, что правила взиманія судебныхъ сборовъ съ гражданскихъ дѣлъ, производящихся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ (Высочайше утвержденныя 10-го мая 1877 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта), подлежавшія, по мнѣнію съѣзда, введенію въ дѣйствіе въ Саранскомъ округѣ съ 4 октября 1877 г., не приведены были съѣздомъ до сихъ поръ потому лишь, что при примѣненіи ихъ встрѣтились упомянутыя выше затрудненія, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Прав. Сената опредѣляетъ: о вышеизложенномъ Саранскому мир. съѣзду дать знать указомъ, дѣйствія же Саранскаго мир. съѣзда передать при вѣдѣніи на разсмотрѣніе Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассац. Д—товъ, а остальнымъ съѣздамъ Имперіи послать циркулярные указы.

26. 1879 года апрѣля 30-го дня. По дѣлу ксендза ***

обвиняемаго въ незаконномъ сожитіи.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. К. Фриде; заключеніе давалъ исп. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла видно: въ 1877 году вдова * * заявила прокурору суда, что настоятель прихода ксендзъ * * * имѣлъ съ нею любовную связь, слѣдствіемъ коей было рожденіе младенца мужскаго пола, и просила о взысканіи съ него израсходованныхъ ею 100 р., съ тѣмъ, чтобы онъ обезпечилъ содержаніе какъ ея, такъ и ребенка. Вслѣдствіе сего, по распоряженію прокурора, ксендзъ * * * и вдова * * были привлечены къ слѣдствію, въ качествѣ обвиняемыхъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 994 ст. улож. о наказ. При производствѣ слѣдствія, ксендзъ просилъ слѣдователя записать въ протоколъ, что вдова * * обвиняетъ его въ нарушеніи духовнаго обѣта и что такое обвиненіе подлежитъ разсмотрѣнію духовнаго суда. Вслѣдъ засимъ онъ подалъ въ судъ просьбу о возстановленіи надлежащей подсудности. Посему прокуроръ препроводилъ означенное дѣло въ окружный судъ, для разрѣшенія вопроса о подсудности онаго. Еще до поступленія дѣла въ судъ, управляющій римско-католическою епархіею, отношеніемъ отъ 23 сентября (5 октября) прошлаго года за № 1560, сообщилъ окружному суду, что обвиненіе ксендза * * * въ незаконномъ сожитіи съ вдовою * * касается проступка, влекущаго за собою, на основаніи 1017 ст. уст. угол. суд., отвѣтственность по усмотрѣнію духовнаго начальства, и что вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, согласно 1018 ст. того же устава, не должно быть опредѣляемо гражданскимъ судомъ, впредь до окончанія суда духовнаго, а посему просилъ о прекращеніи слѣдствія и о передачѣ дѣла на его разсмотрѣніе. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, окружный судъ нашелъ: 1) что по силѣ 994 ст. ул. о нак., на основаніи которой вдова * * предъявила искъ къ ксендзу * * *, виновные въ противозаконномъ, по взаимному соглашенію, сожитіи подвергаются церковному покаянію, но когда послѣдствіемъ такой жизни будетъ рожденіе младенца, то отецъ обязанъ обезпечить содержаніе младенца и матери; а на основаніи 103 ст. положенія о примѣненіи суд. уст. 20-го ноября 1864 года къ Варшавскому судебному округу, послѣдовавшей въ измѣненіе ст. 1002 уст. угол. судопр., дѣла о противозаконномъ сожитіи неженатаго съ незамужнею (ст. 994 улож. о нак.) подлежатъ вѣдомству окружнаго суда, который, въ случаѣ признанія подсудимаго виновнымъ, сообщаетъ духовному начальству о преданіи его церковному покаянію; 2) что на основаніи общаго правила, выраженнаго въ 207 ст. уст. угол. суд., всѣ соучастники въ преступленіи или проступкѣ судятся въ одномъ судѣ; 3) что, на основаніи ст. 218 уст. угол. суд., дѣла по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ вѣдаются судами духовными или свѣтскими въ порядкѣ, опредѣленномъ въ 3 книгѣ уст. угол. суд. и 1017 ст. того же устава, по коимъ лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, подлежатъ духовному суду, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, такъ и за тѣ противузаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства; 4) что, на основаніи 1018 ст., по дѣламъ, означеннымъ въ предшедшей статьѣ, иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, производятся судомъ гражданскимъ; 5) что гражданскія отношенія между отцомъ и дѣтьми, рожденными внѣ брака, возникаютъ по гражданскому уложенію 1825 г., дѣйствующему въ Варшавскомъ судебномъ округѣ, когда отецъ установленнымъ порядкомъ признаетъ своими дѣтей, рожденныхъ внѣ брака (ст. 100, 298, 303), отыскивать же отца запрещается (ст. 305 того же улож.). Изъ сопоставленія вышеприведенныхъ статей законовъ съ 1117 и 1118 ст. уст. угол. суд. оказывается между ними нѣкоторое несогласіе, но это несогласіе устраняется въ данномъ случаѣ 1003 ст. уст. угол. судопр., въ которой предусмотрѣны тѣ случаи, когда, въ отношеніи виновныхъ, сверхъ церковнаго покаянія, должна быть принята какая либо мѣра уголовнымъ судомъ, а потому настоящее дѣло, за силою вышеприведенной статьи, подлежитъ вѣдомству суда уголовнаго, такъ какъ проступокъ, предусмотрѣнный въ 994

ст. улож., когда послѣдствіемъ онаго было рожденіе младенца, подвергаетъ виновнаго не одному лишь церковному покаянію, но и обязанности обезпечить содержаніе младенца и матери; слѣдовательно, уголовный судъ долженъ разрѣшить: было ли рожденіе младенца послѣдствіемъ незаконной связи, а этого не въ состояніи разрѣшить ни духовный, ни гражданскій судъ: первый потому, что на мѣру отвѣтственности, по правиламъ церкви, рожденіе младенца не можетъ имѣть никакого вліянія, и, кромѣ того, духовный судъ налагаетъ церковныя, а не гражданскія взысканія, а второй потому, что, на основаніи 1 ст. уст. гражд. суд., порядкомъ гражданскаго суда вчинаются иски, проистекающіе изъ отношеній, основанныхъ на правѣ гражданскомъ; а затѣмъ искъ о понужденіи отца къ исполненію опредѣленной закономъ уголовнымъ обязанности обезпечить содержаніе прижитаго имъ внѣ брака, но не признаннаго своимъ, младенца и его матери не можетъ быть отнесенъ къ вѣдомству суда гражданскаго, а долженъ быть признаваемъ, согласно разъясненію Уголовнаго Кассац. Д-та Правит. Сената за 1868 годъ по дѣлу Ферстеръ, гражданскою мѣрою, неразрывно связанною съ наказаніемъ, опредѣленнымъ въ 994 ст. улож. за незаконное сожитіе, имѣвшее послѣдствіемъ рожденіе младенца, т. е. такою мѣрою, которая принимается уголовнымъ судомъ, по разсмотрѣніи дѣла о незаконномъ сожитіи, имѣвшемъ означенныя послѣдствія. На основаніи сихъ соображеній окружный судъ призналъ дѣло по обвиненію ксендза * * * въ незаконномъ сожитіи со вдовою * * подсуднымъ свѣтскому уголовному суду и представилъ таковое, на основаніи 237 ст. уст. угол. суд., въ Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената, для разрѣшенія прекеканія о подсудности онаго, возникшаго между окружнымъ судомъ и управляющимъ римско-католическою епархіею. Когда означенное дѣло, на основаніи 238 ст. уст. угол. суд., по опредѣленію Правит. Сената отъ 13-го марта 1878 года, было препровождено на заключеніе къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, то въ рапортѣ за № 3285 Министръ донесъ Правит. Сенату, что по изложеннымъ въ томъ рапортѣ соображеніямъ и онъ, съ своей стороны, раздѣляетъ мнѣніе окружнаго суда о подсудности дѣла по обвиненію ксендза * * * въ незаконномъ сожитіи со вдовою * * суду свѣтскому.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора и разсмотрѣвъ все вышеизложенное, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ находитъ, что прямой смыслъ ст. 1017 уст. угол. суд. (изд. 1876 года) указываетъ, что духовныя лица подлежатъ суду духовному: во 1-хъ, въ случаѣ нарушенія ими чисто церковныхъ постановленій, т. е. за такіе поступки, которые несогласны только съ обязанностями ихъ званія, но не имѣютъ въ то же время характера противузаконныхъ дѣяній, предусмотрѣнныхъ общими свѣтскими, законами уголовными; и во 2-хъ, въ случаѣ совершенія ими такихъ свѣтскихъ правонарушеній, которыя самъ законъ передаетъ на обсужденіе суда духовнаго. Къ числу этихъ послѣднихъ нарушеній относятся указанныя въ ст. 859, 1552, 1569 и 1578 ул. о наказ. Во всѣхъ же тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ духовныя лица обвиняются въ совершеніи такихъ противузаконныхъ дѣяній, которыя прямо не предоставлены вѣдѣнію суда духовнаго, подсудность духовныхъ лицъ суду свѣтскому не подлежитъ сомнѣнію. Подтвержденіемъ сего, по отношенію къ лицамъ, принадлежащимъ къ римско-католическому духовенству, могутъ служить еще какъ ст. 60, такъ равно и ст. 64 т. XI ч. I, изъ которыхъ по первой — къ вѣдомству суда духовнаго отнесены только дѣла дисциплинарныя, а по второй — дѣла уголовныя изъяты изъ вѣдѣнія епархіальнаго суда. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что по ст. 994 ул. о нак., опредѣляющей наказаніе за противузаконное сожитіе неженатаго съ незамужнею, по взаимному ихъ согласію, установленное тою статьею церковное покаяніе должно быть слѣдствіемъ признанія участвовавшихъ въ незаконномъ сожитіи виновными; что *ни въ этой статьѣ, ни въ какой либо* другой изъ статей закона не установлено, что признавать духовное лицо виновнымъ въ преступленіи, тою статьею предусмотрѣнномъ, зависитъ исключительно отъ суда духовнаго; что въ виду сего, а равно 103 ст. Выс. утвержд. 19 февраля 1875 г. положенія о судебной реформѣ въ Царствѣ Польскомъ, окружный судъ правильно призналъ дѣло о противузаконномъ сожитіи ксендза * * * съ вдовою * *

подлежащимъ разсмотрѣнію означеннаго суда, Общее Собраніе Кассац. Д-товъ Правит. Сената, согласно съ заключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, опредѣляетъ: состоявшееся 1-го декабря 1877 года опредѣленіе окр. суда утвердить.

27. 1879 года мая 14-го дня. По дѣлу судебнаго пристава при ** съѣздѣ мировыхъ судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. В. Г. Коробьинъ; заключеніе давалъ исп. обяз. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Сообразивъ жалобу съ законами и выслушавъ заключеніе исполн. обязан. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что право наложенія на судебнаго пристава взысканія въ порядкѣ административномъ, въ случаяхъ, указанныхъ въ 330 ст. уч. суд. уст., предоставлено по 329 ст. предсѣдателю судеб. мѣста; судебное же мѣсто, на основаніи 250 ст., если признаетъ нужнымъ привлечь виновнаго судебнаго пристава къ отвѣтственности, возбуждаетъ дисциплинарное о немъ производство, причемъ должны быть соблюдены правила, указанныя въ 270—296 ст. Между тѣмъ мировой съѣздъ призналъ себя въ правѣ подвергнуть судебнаго пристава ** строгому замѣчанію въ административномъ порядкѣ и наложилъ эту мѣру взысканія въ публичномъ судебномъ засѣданіи по опредѣленію 30-го ноября 1878 года, состоявшемуся по жалобѣ ** на неправильность дѣйствій судебнаго пристава при производствѣ публичнаго торга, тогда какъ дѣла дисциплинарныя слушаются особо отъ дѣлъ по спорамъ и жалобамъ частныхъ лицъ, и притомъ, согласно 281 ст., при закрытыхъ дверяхъ, если обвиняемый не проситъ о докладѣ дѣла его въ публичномъ засѣданіи; при этомъ, вопреки 278 ст., о времени разсмотрѣнія его дѣла, не былъ извѣщенъ. Усматривая изъ сего, что опредѣленіе мирового съѣзда 30 ноября 1878 года, относительно наложеннаго на ** взысканія, постановлено съ нарушеніемъ 250 и 329 ст. учр. суд. уст., Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: опредѣленіе съѣзда мировыхъ судей въ части, касающейся наложенія взысканія на судебнаго пристава, отмѣнить.

28. 1879 года мая 14-го дня. По дѣлу о дворянкѣ Розаліи Вороновичевой, обвиняемой въ утайкѣ коровы.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Пятницкій; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Минскій житель Шпееръ 24 февраля 1878 г., заявляя приставу 1-ой части г. Минска, что 22-го того-же февраля ушла отъ него корова, и объясняя примѣты этой коровы, просилъ сдѣлать распоряженіе о розысканіи ея. 9 марта, помощникъ пристава 2 части г. Минска вслѣдствіе личнаго заявленія Шпеера о томъ, что корова, стоющая ему 25 руб., находилась нѣкоторое время у проживающей въ г. Минскѣ, на выгонѣ, Розаліи Вороновичевой, и куда затѣмъ дѣлась неизвѣстно, и что о нахожденіи коровы у Вороновичевой засвидѣтельствуютъ дворяне Сафаревичъ и Ясинская, вызвалъ въ управленіе сихъ послѣднихъ, которые и показали, что они проживаютъ въ сосѣдствѣ съ Вороновичевою, что недѣли 2 тому назадъ Вороновичева выпустила изъ сарая свою корову къ водопою; въ это время блудящая, чужая корова находилась на улицѣ при ихъ квартирѣ, засимъ вошла на дворъ, куда пришла Вороновичева, взяла ту чужую корову за одинъ рогъ и повела въ свой дворъ; когда же Вороновичева брала чужую корову, то Ясинская спросила ее чрезъ окошко, чья эта корова, на что Вороновичева отвѣтила, что она купила ее у еврея; корова находилась у Вороновичевой три дня, а послѣ куда она дѣлась, не знаютъ. 11 марта въ управленіи пристава 2 части дворянка Вороновичева показала, что 2 недѣли тому назадъ выпустила свою корову изъ сарая для водопоя, которая прилучилась къ чужой коровѣ, и когда она не могла свою корову отлучить, то погнала обѣихъ въ свой дворъ, гдѣ свою заперла въ сарай, а чужую прогнала со двора, и она пошла дальше, но куда, не знаетъ; у себя ее не передерживала и никому не передавала. Дознаніе о дворянкѣ Вороновичевой, обвиняемой въ утайкѣ чужой коровы, приставъ 2 части препроводилъ 18-го марта къ судебному слѣдователю г. Минска. Судебный слѣдователь, разсмотрѣвъ дознаніе, нашелъ, что дѣяніе Вороновичевой предусматривается 1604 ст. ул. о

нак., опредѣляющей денежный штрафъ не свыше 30 руб., и, слѣдовательно, по силѣ 2 п. 33 ст. у. у. с., подлежитъ вѣдѣнію мирового суда, а посему постановилъ: дознаніе, по неподсудности, на основаніи 36 ст. уст. угол. суд., препроводить къ мировому судьѣ 2 участка Минскаго округа. 10 апрѣля мировой судья 2 участка, разсмотрѣвъ дѣло и имѣя въ виду, что полиція обвиняетъ въ присвоеніи и утайкѣ коровы Шпеера дворянку Розалію Вороновичеву, и имѣя въ виду, что, по силѣ 181 ст. уст. о нак., лица дворянскаго званія за присвоеніе и растрату не подлежатъ разбору мирового судьи, на основаніи 117 ст. уст. угол. суд. постановилъ: дѣло, какъ подлежащее разбору общихъ судебныхъ мѣстъ, прекратить дальнѣйшимъ производствомъ и передать на распоряженіе судебнаго слѣдователя гор. Минска. Судебный слѣдователь, разсмотрѣвъ дѣло, нашелъ, что въ данномъ случаѣ нѣтъ ни присвоенія или утайки, равно никакого другого преступленія, подлежащаго разслѣдованію путемъ формальнаго слѣдствія, такъ какъ для наличности присвоенія или утайки не достаетъ главнаго признака тѣхъ дѣяній, требуемаго 177 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., чтобы чужое движимое имущество было отдано для сохраненія или ввѣрено для опредѣленнаго употребленія (рѣш. Сената 1870 г. № 509, 866, 1871 г. № 42), и 178 ст. того-же устава, исчисляющей объекты преступленія, для чего притомъ необходимо, чтобы находка совершилась при такихъ условіяхъ, при которыхъ найденная вещь должна считаться потерянной (рѣш. Сен. 1870 г. № 71); къ тому же 181 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., не распространяется на необъявленіе о найденныхъ вещахъ, и виновные въ этихъ поступкахъ подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ судей, независимо отъ того, къ какому сословію они принадлежатъ (рѣш. Сен. 1868 г. № 624); для сужденія-же о кражѣ въ настоящемъ дѣлѣ нѣтъ никакихъ признаковъ, которые-бы устанавливали понятіе о кражѣ и о ней, притомъ, не заявляетъ и самъ Шпееръ, отъ котораго ушла корова; а потому, на основаніи всего вышеизложеннаго, судебный слѣдователь постановилъ: дѣло препроводить, по силѣ ст. 280 т. XI ч. 2, къ товарищу прокурора. Минская палата уголовнаго и гражданскаго суда, разсмотрѣвъ дѣло, вступившее въ палату при заключеніи товарища прокурора, который предполагалъ дѣло это производствомъ прекратить, принимая во вниманіе, что, по обнаруженнымъ полицейскимъ дознаніемъ обстоятельствамъ дѣла, на дворянку Вороновичеву падаетъ обвиненіе въ преступленіи, предусмотрѣннаго 178 ст. и примѣч. къ ст. 179 уст. о нак., опредѣлила: дѣло, для законнаго направленія, возвратить къ судебному слѣдователю. Судебный слѣдователь, усматривая въ настоящемъ дѣлѣ признаки преступленія, предусмотрѣннаго 178 и 179 ст. уст., и принимая во вниманіе, что подсудность дѣлъ подобнаго рода вовсе не зависитъ отъ того, къ какому сословію принадлежитъ обвиняемый, 4 іюля постановилъ: дѣло передать мировому судьѣ 2 участка Минскаго округа. Мировой судья 2 участка, разсмотрѣвъ 11 сентября дѣло и выслушавъ объясненія сторонъ и показанія свидѣтелей Сафаревича и Ясинской, нашелъ, что два свидѣтеля подтвердили, что Вороновичева съ улицы привела въ свой дворъ корову, оказавшуюся по примѣтамъ принадлежащей Шпееру, говоря, что корова ея собственная; причемъ свидѣтельница Ясинская объяснила, что Вороновичева поставила корову не въ хлѣвъ, а спрятала въ варивню, и на вопросъ ея отвѣтила, что купленную корову возвратила еврею по негодности, а между тѣмъ корова еще оставалась спрятанной въ варивнѣ; вслѣдствіе сего, признавая вполнѣ доказаннымъ, что Вороновичева присвоила пригульную корову, оказавшуюся принадлежащей Шпееру, мировой судья, на основаніи 119 ст. уст. угол. суд., 178 и 7 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., приговорилъ: Розалію Вороновичеву подвергнуть штрафу 50 руб., а при несостоятельности — аресту на 2 мѣсяца и, сверхъ того, взыскать съ нея въ пользу Шпеера стоимость коровы 25 руб. Минскій мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ 22 ноября 1878 г. дѣло это, внесенное по апелляціонной жалобѣ Вороновичевой, нашелъ, что свидѣтели Сафаревичъ и Ясинская показали, что Вороновичева, увидѣвъ корову Шпеера на улицѣ, выпустила къ ней своего теленка, стала загонять ее къ себѣ и тащить за рога, причемъ свидѣтелямъ говорила, что корова ея собственная; на третій день свидѣтельница Ясинская приходила къ ней за молокомъ и видѣла, что корова та находится не въ хлѣвѣ, а спря-

тана въ варивнѣ; Вороновичева-же разсказала ей, что она возвратила корову еврею, у котораго купила, такъ какъ у нея нѣтъ молока; черезъ нѣсколько воемени она, Ясинская, узнала, что Шпееръ ищетъ свою корову и, разспросивъ его о примѣтахъ, разсказала, что корова эта у Вороновичевой; по словамъ Шпеера, онъ обращался къ Вороновичевой и та отвѣтила ему, что его коровы у нея нѣтъ и не было; такъ корова и по настоящее время не возвращена ему; эти данныя вполнѣ выясняютъ, что Вороновичева обвиняется не въ присвоеніи найденнаго и не въ необъявленіи въ недѣльный срокъ объ оказавшейся на ея землѣ пригульной, неизвѣстно кому принадлежащей, коровы (ст. 178 ч. 3 и примѣч. къ 179 ст. уст. о нак. по прод 1869 г.), а въ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ 1604 ст. улож. и 2 ч. 178 ст. уст. о нак., такъ какъ, по показанію свидѣтелей и по объясненію потерпѣвшаго, Вороновичева загнала чужую корову съ улицы, принимая разныя мѣры къ сокрытію этой коровы съ цѣлью присвоить ее себѣ, и не только никому не объявила о томъ, но утаила ее и тогда, когда ей извѣстенъ былъ уже хозяинъ коровы, который требовалъ ее отъ нея, и когда ей сдѣлалось извѣстнымъ, что о пропажѣ коровы объявлено установленнымъ порядкомъ; посему, на основаніи 181 ст. уст. о нак. и рѣш. Уг. Кассац. Д-та 1869 г. № 846, дѣло по обвиненію дворянки Вороновичевой въ сказанныхъ проступкахъ подлежитъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ; вслѣдствіе сего, признавая дѣло неподсуднымъ мировымъ установленіямъ, съѣздъ опредѣлилъ: на основаніи 40 ст. уст. угол. суд., представить подлинное производство по сему дѣлу въ Московскую судебную палату, для разрѣшенія прекаанія, возникшаго между Минской соединенной палатой и Минскимъ съѣздомъ мировыхъ судей. Московская судебная палата, по общему собранію департаментовъ, въ засѣданіи 20-го января 1879 г., разсмотрѣвъ прекааніе между Минскими соединенной палатой и съѣздомъ мировыхъ судей о подсудности настоящаго дѣла, и принявъ во вниманіе, что, на основаніи п. 91 и 92 Высочайше утвержденнаго 19 октября 1865 г. положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., разрѣшеніе недоумѣній о подсудности, возникающихъ между прежними и учрежденными по уставамъ 20 ноября 1864 г. судебными установленіями, принадлежитъ Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, и что въ такомъ порядкѣ разрѣшеніе преканій сихъ не измѣнено и правилами 10-го марта 1869 г., изданными въ дополненіе къ упомянутому положенію 1865 г., признала возбужденное Минскимъ съѣздомъ мировыхъ судей съ Минской соединенной палатой уголовнаго и гражданскаго суда прекааніе о подсудности дѣла не подлежащимъ разсмотрѣнію судебной палаты, а потому опредѣлила: сообщеніе Минскаго мирового съѣзда оставить безъ послѣдствій, о чемъ и увѣдомить его, съ возвращеніемъ дѣла. Съѣздъ мировыхъ судей Минскаго округа, въ распорядительномъ засѣданіи 23 марта 1879 г., разсмотрѣвъ отзывъ Московской судебной палаты, постановилъ: дѣло о дворянкѣ Розаліи Вороновичевой, обвиняемой въ утайкѣ коровы, принадлежащей Шпееру, вмѣстѣ съ отзывомъ Московской судебной палаты, представить въ Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, для разрѣшенія прекаанія, возникшаго между Минской соединенной палатой и Минскимъ съѣздомъ мировыхъ судей.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что, для правильнаго опредѣленія подсудности настоящаго дѣла, необходимо установить законное понятіе о свойствѣ того дѣянія, въ которомъ обвиняется дворянка Вороновичева. Полицейскимъ дознаніемъ и разбирательствомъ дѣла у мирового судьи и въ съѣздѣ обнаружено, что Вороновичева не задержала чужую пригульную корову въ своемъ дворѣ, а привела ее съ улицы, или даже съ чужого сосѣдняго двора, приманивъ ее къ себѣ своимъ, выпущеннымъ съ этою цѣлью, теленкомъ, — причемъ говорила, что корова куплена ею, а затѣмъ, объясняя, что возвратила ее продавцу по негодности, ставила корову эту не въ хлѣвъ свой, а прятала ее въ варивнѣ; на вопросъ же самого потерпѣвшаго Шпеера, отозвалась, что коровы его у нея нѣтъ и не было. Такой проступокъ Вороновичевой, по существеннымъ признакамъ

своимъ, наиболѣе подходитъ подъ понятіе о кражѣ, т.-е. тайномъ похищеніи чужого движимаго имущества и присвоеніи его себѣ въ собственность. Дѣяніе Вороновичевой не составляетъ проступка, предусмотрѣннаго ст. 1604 ул. о нак., подъ которымъ разумѣется: самовольный отгонъ чужого домашняго животнаго не съ чужого двора, а отъ стада или съ чужой земли, гдѣ паслось это животное, и притомъ, не въ видѣ тайнаго похищенія сего животнаго съ цѣлью присвоенія его (опред. Уголовн. Кассац. Д-та 1867 г. № 566 по д. Алешина и Общаго Собранія 1875 г. № 17 по д. Иванова). Дѣяніе Вороновичевой не можетъ быть также приравнено и къ присвоенію находки, такъ какъ Вороновичева не скрыла случайно зашедшую къ ней во дворъ чужую пригульную корову отъ собственника ея, а привела эту корову къ себѣ съ улицы, или съ чужого двора, и, слѣдовательно, не утаила ее отъ собственника, а тайно похитила у него (опредѣленіе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента 1875 года № 634 по дѣлу Домина). По симъ соображеніямъ, признавая, что Вороновичева, по обстоятельствамъ даннаго дѣла, обвиняется въ кражѣ коровы у Минскаго обывателя Шпеера, и, слѣдовательно, дѣло это, за силою статьи 1656 уложенія о наказаніяхъ и 1 пункта статьи 181 устава о наказаніяхъ, подсудно общимъ судебнымъ мѣстамъ, Общее Собраніе Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: дать знать о семъ указами Минской палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда для исполненія съ возвращеніемъ дѣла и Минскому мировому съѣзду для свѣдѣнія.

29. 1879 года мая 14-го дня. По дѣлу о постановкѣ въ Каменецкомъ театрѣ піесы „Женщины-Гвардейцы“ безъ согласія переводчика этой пьесы.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Н. Маркевичъ; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Обсудивъ возбужденное по настоящему дѣлу мировымъ съѣздомъ пререканіе о подсудности и принимая на видъ, что на точномъ основаніи 35 ст. уст. угол. суд., сверхъ дѣлъ, предоставленныхъ разбирательству мировыхъ судей по роду опредѣленныхъ за преступныя дѣйствія наказаній, вѣдомству ихъ подлежатъ, собственно для склоненія сторонъ къ миру, дѣла, которыя, хотя и влекутъ за собою наказанія болѣе строгія, но, по закону, начинаются не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшихъ вредъ или убытки и могутъ быть прекращаемы примиреніемъ (улож. о нак. ст. 157); что къ числу такихъ дѣлъ принадлежитъ и настоящее дѣло, какъ имѣющее предметомъ обвиненіе по 1684 ст. улож. (рѣш. Угол. Касс. Д-та 1877 г. № 16); и что никакого изъятія изъ постановленнаго 35 ст. правила не сдѣлано относительно и тѣхъ судебныхъ мировыхъ установленій, которыя, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, введены отдѣльно отъ общихъ судебныхъ мѣстъ, образованныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 года, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: признать правильнымъ опредѣленіе Подольской палаты уголовнаго и гражданскаго суда о передачѣ настоящаго дѣла, согласно 35 ст. уст. угол. суд., подлежащему мировому судьѣ для склоненія сторонъ къ миру.

30. 1879 года мая 14-го дня. По вопросу о томъ, какому гербовому сбору должно подлежать производство ипотечныхъ дѣлъ въ судебныхъ установленіяхъ Варшавскаго округа.

(Предсѣдательствов. Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ И. Р. Отмарштейнъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Товарищъ Министра Финансовъ, отъ 11-го августа 1877 года за № 2788, сообщивъ Министру Юстиціи, что секретаремъ Стопницкаго уѣзд. ипотечнаго отдѣленія возбужденъ вопросъ: какому именно гербовому сбору подлежитъ производство ипотечныхъ дѣлъ, т. е. по дѣйствующему въ губерніяхъ Царства Польскаго уставу о гербовомъ сборѣ 1863 года, или по таковому же уставу Имперіи 17-го апрѣля 1874 года, изложилъ свои по этому вопросу соображенія. — Исполняющій обязанности Оберъ-Прокурора вслѣдствіе ордера, за Министра Юстиціи, Товарища Министра и на основаніи п. IV Высочайше утвержденнаго $^{10}/_{22}$ іюня 1877 года мнѣнія Государственнаго Совѣта,

предложилъ объясненный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената съ тѣмъ, чтобы имѣющее состояться по оному опредѣленіе было распубликовано во всеобщее свѣдѣніе. — Соображенія Товарища Министра Финансовъ по настоящему вопросу, какъ видно изъ приложенной къ предложенію исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора копіи отношенія за № 2788, основаны на томъ: во 1-хъ) что статьею 242 Высочайше утвержденнаго 19-го февраля 1875 года положенія о примѣненіи судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года къ Варшавскому судебному округу указано, что производство по губернскимъ окружнымъ ипотекамъ подчиняется дѣйствующимъ по сему предмету правиламъ съ примѣненіемъ оныхъ къ порядку гражданскаго судопроизводства, предписанному означеннымъ положеніемъ, и во 2-хъ), что согласно п. 2 Высочайше утвержденнаго 28 іюня 1876 года положенія комитета по дѣламъ Царства Польскаго, къ дѣламъ, возникшимъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ Варшавскаго округа послѣ 1-го іюля 1876 года, примѣняются правила о гербовыхъ пошлинахъ, содержащіяся въ уставѣ гражданскаго судопроизводства Имперіи 20-го ноября 1864 года (ст. 844). Посему Товарищъ Министра полагаетъ, что по дѣлопроизводству въ ипотечныхъ учрежденіяхъ Варшавскаго судебнаго округа должны быть примѣняемы правила о гербовомъ сборѣ, содержащіяся въ Имперскомъ уставѣ о семъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года, а именно: на основаніи п. 1 ст. 6 означеннаго устава, подаваемыя въ помянутыя учрежденія частными лицами, обществами, товариществами и компаніями прошенія, жалобы, заявленія, отзывы и соотвѣтствующія имъ бумаги, копіи съ сихъ бумагъ и вообще съ приложеній подлежатъ оплатѣ простымъ гербовымъ сборомъ съ каждаго листа; извѣщенія же и объявленія, выдаваемыя ипочетными учрежденіями частнымъ лицамъ, обществамъ, товариществамъ и компаніямъ, въ отвѣтъ на ихъ просьбы, подлежатъ, по ст. 7 того же устава, простому гербовому сбору съ документа, независимо отъ числа заключающихся въ немъ листовъ; что оплата гербовымъ сборомъ всѣхъ вышепоименованныхъ бумагъ, согласно ст. 69 герб. уст., можетъ быть производима, какъ посредствомъ приложенія къ этимъ бумагамъ подлежащаго числа гербовыхъ марокъ, такъ и посредствомъ употребленія для писанія ихъ Имперской простой гербовой бумаги, и что, за исключеніемъ вышеисчисленныхъ бумагъ, остальное (внутреннее) дѣлопроизводство въ ипотечныхъ учрежденіяхъ освобождается отъ гербового сбора, на основаніи п. 3 ст. III Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года мнѣнія Государственнаго Совѣта по проэкту новаго устава о гербовомъ сборѣ. — Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, по выслушаніи заключенія исполн. обязан. Оберъ-Прокурора, нашелъ, что изъ сообщенія Товарища Министра Финансовъ не видно ни того, по какому поводу возникъ возбужденный секретаремъ Стопницкаго ипотечнаго отдѣленія вопросъ относительно гербоваго, при производствѣ ипотечныхъ дѣлъ, сбора, ни того, которыя изъ статей устава и тарифа 1863 года представили на практикѣ неудобства или недоразумѣнія и какія именно? Въ такомъ положеніи дѣла, не имѣя возможности судить о сущности этихъ затрудненій или недоразумѣній, а равно и о томъ, могутъ-ли быть устранены таковыя посредствомъ истолкованія и объясненія Правительст. Сенатомъ означенныхъ устава и тарифа 1863 года, или же для сего необходимо какое либо измѣненіе или дополненіе этого устава и тарифа, могущія послѣдовать не иначе какъ въ законодательномъ порядкѣ, что уже отчасти сдѣлано въ указанныхъ Товарищемъ Министра Финансовъ положеніяхъ 19-го февраля 1875 года и 28-го іюня 1876 года, Правительствующій Сенатъ, по опредѣленію 16-го января 1878 года, счелъ нужнымъ, предварительно окончательныхъ по этимъ вопросамъ сужденій, предписать Варшавской судебной палатѣ: истребовавъ отъ состоящихъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ ипотечныхъ отдѣленій подробныя и точныя свѣдѣнія о встрѣчаемыхъ затрудненіяхъ или недоразумѣніяхъ въ примѣненіи устава и тарифа 1863 года къ производству ипотечныхъ дѣлъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, представить таковыя въ Правительствующій Сенатъ съ своимъ заключеніемъ, о чемъ Варшавской судебной палатѣ посланъ былъ указъ отъ 31 марта 1878 года за № 243.

— Вслѣдствіе сего Варшавская судебная палата, отъ 28-го марта 1879 года за № 547/1248, представила Правительствующему Сенату копію опредѣленія своего, по Общему Собранію Департаментовъ, отъ 2-го марта, вмѣстѣ съ доношеніями 9-ти окружныхъ судовъ Варшавскаго судебнаго округа. Изъ опредѣленія Варшавской судебной палаты видно, что всѣ окружные суды, за исключеніемъ Люблинскаго и Сувалкскаго, донесли, что при ипотечномъ производствѣ ими примѣняется гербовый уст. 1863 г., и что при этомъ ихъ ипотечныя отдѣленія не встрѣчаютъ никакихъ затрудненій или недоразумѣній. — Люблинскій окружный судъ, въ опредѣленіи своемъ отъ 20-го января 1879 года, изложилъ слѣдующее: согласно Высочайше утвержденному 28-го іюня 1876 года положенію Комитета по дѣламъ Царства Польскаго, оставленъ въ своей силѣ Высочайше утвержденный 25 сентября (7 октября) 1863 года уст. о гербовомъ сборѣ, между прочимъ, по отношенію: 1) къ наслѣдственнымъ пошлинамъ; 2) къ сбору по нотаріальнымъ актамъ, и 3) къ способу взиманія гербовыхъ пошлинъ. Размѣръ гербоваго сбора въ Высочайше утвержденномъ 25-го сентября (7 октября) 1863 года тарифѣ гербоваго сбора, а именно: въ 189 ст. п. б., означенъ съ заявленія (акта въ ипотекѣ) — въ 15 к.; въ 4 ст., съ копіи акта — 15 коп.; въ 104 же ст. п. б. устава о гербовомъ сборѣ 1863 года сказано, что внутренніе листы всякаго рода актовъ, бумагъ и копій оныхъ не подлежатъ гербовому сбору. Между тѣмъ 844 ст. уст. гражд. судопр. предписываетъ, для прошеній и слѣдующихъ приложеній, какъ и для всѣхъ бумагъ, подаваемыхъ листовъ копій, справокъ и т. п., употребленіе гербовой бумаги въ 40 коп. (нынѣ въ 60 к.). Такимъ образомъ рождается вопросъ: слѣдуетъ ли заявленія, совершаемыя секретаремъ ипотечнаго отдѣленія, по отношенію къ гербовому сбору, считать прошеніями, подаваемыми въ судъ, и къ таковымъ примѣнять 844 ст. уст. гражд. суд., а также къ выдаваемымъ секретаремъ ипотечнаго отдѣленія копіямъ и справкамъ, или же какъ заявленія, такъ и копіи и справки, считать подлежащими гербовому сбору на основаніи устава и тарифа гербоваго сбора 1863 года? Въ силу 48 ст. правилъ о примѣненіи къ Варшавскому судебному округу положенія о нотаріальной части, дѣйствовавшія донынѣ въ губерніяхъ Царства Польскаго, относительно обязанностей нотаріусовъ, постановленія, не отмѣняемыя сими правилами и положеніемъ 17 апрѣля 1866 года о нотаріальной части, или не находящіяся съ сими узаконеніями въ противорѣчіи, сохраняютъ свою силу; согласно же 49 ст. упомянутыхъ правилъ, относительно порядка внесенія въ ипотечныя книги нотаріальныхъ актовъ, остаются въ своей силѣ дѣйствующія по сему предмету узаконенія. Кромѣ того, въ ст. 242 положенія о примѣненіи судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года къ Варшавскому судебному округу упомянуто, что производство по губернскимъ и окружнымъ ипотекамъ подчиняется дѣйствующимъ по сему предмету правиламъ, съ примѣненіемъ оныхъ къ порядку гражданскаго судопроизводства, предписанному симъ положеніемъ, Дѣйствія нотаріусовъ и секретарей ипотечныхъ отдѣленій, по принадлежности, на основаніи ипотечнаго устава 1818 года и ипотечной инструкціи 18/30 іюня 1819 года, т. е. тѣхъ законоположеній, которыя именно были въ виду вышеупомянутой 242 ст. положенія о примѣненіи судебныхъ уставовъ, заключаются: 1) въ совершеніи договоровъ и разнаго рода ипотечныхъ актовъ; 2) въ совершеніи заявленій, посредствомъ которыхъ вносятся въ ипотечныя книги нотаріальные акты, составленные не въ ипотечныхъ книгахъ, а также и прочіе документы, касающіеся ипотеки; 3) въ выдачѣ справокъ, копій, заявленій и актовъ, совершенныхъ въ ипотечныхъ книгахъ или къ таковымъ приложенныхъ, копій ипотечныхъ указателей и опредѣленій ипотечнаго отдѣленія. Изъ числа сихъ дѣйствій, по положенію о нотаріальной части 14-го апрѣля 1866 года и по правиламъ о примѣненіи сего положенія къ Варшавскому судебному округу, въ связи съ вышеуказаннымъ ипотечнымъ уставомъ и ипотечною инструкціею, на нотаріусовъ возложено: совершеніе въ ипотечныхъ книгахъ всякаго рода актовъ, касающихся ипотеки и относящихся къ симъ актамъ заявленій, а также выдача выписей и копій съ таковыхъ. Кругъ же обязанностей секретарей ипотечныхъ отдѣленій, на основаніи ипотечныхъ уставовъ и инструкцій и 34, 35 и 36 ст. правилъ о прим. полож. о нотар. части, заключается: въ совершеніи заявленій

сторонъ, при внесеніи въ ипотечныя книги нотаріальныхъ актовъ и прочихъ документовъ, въ выдачѣ справокъ, выписей изъ хранящихся въ ипотечномъ архивѣ нотаріальныхъ актовъ, копій съ нихъ и принадлежащихъ къ нимъ документовъ, а равно въ возвращеніи всякаго рода документовъ, отданныхъ въ архивъ на храненіе, въ выдачѣ копій ипотечныхъ указателей и опредѣленій ипотечнаго отдѣленія. — Имѣя въ виду вышеизложенное, Люблинскій окружный судъ полагаетъ, что обязанности секретарей ипотечныхъ отдѣленій двоякаго рода: однѣ подходятъ къ обязанностямъ нотаріусовъ, каковы: совершеніе заявленій, выдача справокъ, выписей и копій съ актовъ, документовъ и ипотечныхъ указателей и возвращеніе документовъ, отданныхъ на храненіе; другія же обязанности, а именно относительно выдачи копій опредѣленій ипотечнаго отдѣленія, входятъ въ кругъ дѣйствій ипотечныхъ секретарей, какъ секретарей суда. Засимъ слѣдуетъ, по мнѣнію Люблинскаго окружнаго суда, признать, что къ дѣйствіямъ секретарей ипотечныхъ отдѣленій перваго рода, согласно вышеуказанному положенію комитета по дѣламъ Царства Польскаго отъ 28 іюня 1876 года и 44 ст. правилъ о прим. полож. о нотар. части къ Варшавскому судебному округу, должны примѣняться уставъ и тарифъ гербоваго сбора 1863 года; къ дѣйствіямъ же второго рода, т. е. по отношенію къ выдачѣ копій опредѣленій ипотечнаго отдѣленія, по вопросу о герб. сборѣ, имѣетъ примѣненіе 844 ст. уст. гражд. суд. — Сувалкскій окружный судъ высказываетъ нѣсколько другой взглядъ по этому вопросу. По мнѣнію суда, въ ипотечномъ отдѣленіи Сувалкскаго окружнаго суда гербовый сборъ взыскивается: 1) по предложеніямъ, составляемымъ на основаніи нотаріальныхъ актовъ, совершенныхъ внѣ ипотечныхъ книгъ; 2) по продажамъ имѣній съ публичныхъ торговъ; 3) какъ наслѣдственная гербовая пошлина и 4) какъ простой гербовый сборъ по документамъ, представляемымъ при составленіи предложеній, и по выдаваемымъ выписямъ актовъ, находящихся въ ипотечномъ архивѣ. До настоящаго времени не существуетъ точнаго опредѣленія, слѣдуетъ ли, при производствѣ ипотечныхъ дѣлъ, примѣняться къ дѣйствующему въ губерніяхъ Царства Польскаго уставу о гербовомъ сборѣ 1863 года, которому подлежатъ нотаріальные акты, на основаніи 44 ст. положенія о примѣненіи, или же къ таковому уставу Имперіи 17 апрѣля 1874 года, который обязателенъ для окружныхъ судовъ? — Если допустить, что производство по ипотечнымъ дѣламъ тѣсно сопряжено съ нотаріальною частью и, вслѣдствіе сего, придерживаться устава 1863 года, то возбуждается вопросъ: возможно ли по документамъ, представляемымъ при ипотечныхъ предложеніяхъ, и выписямъ актовъ, выдаваемымъ изъ ипотечнаго архива, производить взысканіе простого гербового сбора, установленнаго уставомъ 1874 года? Въ противномъ случаѣ, если признать обязательнымъ (говоритъ Сувалкскій окружный судъ) для ипотечнаго отдѣленія гербовый уставъ Имперіи, — сборъ отъ ипотечныхъ предложеній и наслѣдственныя гербовыя пошлины не подлежали бы вовсе взысканію, и гербовой сборъ по продажамъ имѣній съ публичныхъ торговъ слѣдовало бы ограничить до размѣровъ, установленныхъ уставомъ 1874 года. Ломжинская контрольная палата, по замѣчаніемъ, дѣлаемымъ при ревизіяхъ, требуетъ взноса гербовыхъ пошлинъ по 1, 2 и 3 изъ вышеуказанныхъ пунктовъ, согласно уставу 1863 года; простой же сборъ, о которомъ упоминается выше въ 4-мъ пунктѣ, взыскивается донынѣ по правиламъ гербового устава 1874 года. Вслѣдствіе сего и въ виду того обстоятельства, что примѣненіе двухъ различныхъ уставовъ о гербовомъ сборѣ крайне неудобно и вызываетъ множество затрудненій на практикѣ, представляется, по мнѣнію Сувалкскаго окружнаго суда, необходимымъ разрѣшить въ законодательномъ порядкѣ вопросъ о томъ, какому именно гербовому сбору и уставу должно подлежать производство ипотечныхъ дѣлъ въ судебныхъ установленіяхъ Варшавскаго округа. По выслушаніи заключенія прокурора, Варшавская судебная палата нашла: 1) по мнѣнію Товарища Министра Финансовъ, къ ипотечному производству должны примѣняться правила гербового сбора устава 1874 года, изданнаго для Имперіи; но уставъ этотъ никогда не былъ распространяемъ на Царство Польское, и Товарищъ Министра Финансовъ основываетъ свое заключеніе не на положительномъ законѣ, а на слѣдующихъ соображеніяхъ: статьею 242 Высочайше утвержденнаго 19 февраля 1875 года положенія ука-

зано, что производство по губернскимъ и окружнымъ ипотекамъ подчиняется дѣйствующимъ по сему предмету правиламъ, съ примѣненіемъ оныхъ къ порядку гражданскаго судопроизводства, предписанному означеннымъ положеніемъ, а согласно п. 2 Высочайшаго повелѣнія 28 іюня 1876 года, по дѣламъ возникшимъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ Варшавскаго округа, примѣняются правила о гербовыхъ пошлинахъ, содержащіяся въ уставѣ гражданскаго судопроизводства. Изъ сопоставленія этихъ законовъ Товарищъ Министра Финансовъ дѣлаетъ выводъ, что къ ипотечному производству примѣняются правила гербового устава 1874 г. Но, по мнѣнію судебной палаты, приведенныя законоположенія безусловно устраняютъ примѣненіе гербового устава 1874 года къ ипотечному производству въ Варшавскомъ округѣ. Статья 242 положенія 1875 года допускаетъ примѣненіе къ ипотечному производству или прежде дѣйствовавшаго въ Царствѣ Польскомъ порядка, или устава гражданскаго судопроизводства, т. е., по отношенію къ разсматриваемому нынѣ вопросу или гербового устава 1863 года, или ст. 844 уст. гражд. суд. То же самое начало, заключающееся въ сохраненіи гербового устава 1863 года, съ замѣною въ немъ лишь правилъ, предусмотрѣнныхъ уставомъ гражданскаго судопроизводства, симъ послѣднимъ уставомъ, приведено и въ Высочайшемъ повелѣніи 28 іюня 1876 года, а отсюда, по мнѣнію палаты, ясно, что примѣненіе гербового устава 1874 года къ ипотечному производству въ Варшавскомъ округѣ никоимъ образомъ не можетъ имѣть мѣста; 2) этого послѣдняго мнѣнія, очевидно, держатся окружные суды Сувалкскій и Люблинскій, полагающіе, что при ипотечномъ производствѣ гербовые сборы должны взыскиваться частію — на основаніи устава 1863 года, частію же — на основаніи ст. 844 уст. гражд. суд. — Въ такомъ общемъ выраженіи это мнѣніе, какъ совершенно согласное со ст. 242 положенія 1875 года, должно бы быть признано правильнымъ; но въ дальнѣйшемъ развитіи этой мысли встрѣчаются нѣкоторыя неточности. Не касаясь наслѣдственныхъ пошлинъ и взысканія пошлиннаго сбора при продажѣ имѣній съ публичныхъ торговъ, относительно коихъ имѣются спеціальныя правила, не возбуждающія никакихъ сомнѣній, а именно п. 3 Высочайше утвержденнаго 28 іюня 1876 года положенія и ст. 196 полож. о введ. суд. уст. въ Варшавскомъ округѣ, — означенные суды полагаютъ, что совершеніе ипотечныхъ актовъ, т. е. актовъ, совершаемыхъ непосредственно въ ипотечной канцеляріи и вписываемыхъ прямо въ ипотечную книгу, на основаніи ст. 1 ипотечн. уст. 1818 г. и ст. 16 ипот. уст. 1825 года, а равно выдача копій и выписей сихъ актовъ должны оплачиваться гербовымъ сборомъ 1863 года. Съ этимъ мнѣніемъ Варшавская судебная палата не можетъ не согласиться по слѣдующимъ соображеніямъ: а) примѣненіе къ этимъ дѣйствіямъ устава гражданскаго судопроизводства не возможно уже потому, что между ними и судопроизводственными дѣйствіями, предусмотрѣнными симъ уставомъ, нельзя провести никакой аналогіи; а засимъ, по точному смыслу ст. 242 полож. 1875 года, къ упомянутымъ ипотечнымъ дѣйствіямъ долженъ примѣняться прежде дѣйствовавшій порядокъ, вмѣстѣ съ гербовымъ уставомъ 1863 г., и б) эти ипотечныя дѣйствія имѣютъ полнѣйшее тождество съ нотаріальными дѣйствіями и совершаются нотаріусами; по отношенію же къ нотаріальнымъ актамъ законъ сохранилъ въ силу прежде дѣйствовавшій гербовый уставъ (п. в. ст. 3 Высочайшаго повелѣнія 28 іюня 1876 года). — Относительно остальныхъ ипотечныхъ дѣйствій мнѣніе судовъ Люблинскаго и Сувалкскаго едва ли можетъ быть принято безъ значительныхъ поправокъ. На основаніи ст. 2 ипотечн. уст. 1818 года допускается внесеніе въ ипотечныя книги и такихъ актовъ, которые не были совершены въ ипотечной канцеляріи; такіе документы представляются при словесномъ заявленіи, которое вписывается въ книгу непремѣнно въ присутствіи самого заявителя или его повѣреннаго, причемъ взыскивается гербовый сборъ въ 15 коп., согласно ст. 189 п. б. и ст. 4 табели гербового сбора по уставу 1863 года. — Сувалкскій судъ полагаетъ, что такія заявленія имѣютъ аналогію съ прошеніями, подаваемыми въ судъ, и что поэтому сборъ съ нихъ долженъ быть опредѣленъ въ размѣрѣ, статьею 844 уст. гражд. суд. опредѣленномъ. Но съ этимъ мнѣніемъ едва-ли можно согласиться. Люблинскій судъ весьма правильно замѣчаетъ, что, при вписаніи заявленій, обязанности секре-

таря ипотечнаго отдѣленія весьма близко подходятъ къ обязанностямъ нотаріусовъ; это сходство ихъ обязанностей такъ велико, что заявленія эти даже вносятся въ ипотечную книгу не однимъ секретаремъ, а преимущественно нотаріусами. Но, кромѣ того, примѣненіе къ этимъ дѣйствіямъ устава гражд. судопроизводства встрѣтило бы затрудненіе еще вслѣдствіе того, что заявленія эти всегда дѣлаются словесно, между тѣмъ какъ ст. 844 установляетъ сборъ только съ письменныхъ прошеній, подаваемыхъ въ судебныя мѣста; поэтому толкованіе, предлагаемое Сувалкскимъ окружнымъ судомъ, могло бы имѣть своимъ послѣдствіемъ уменьшеніе гербового сбора. Засимъ въ ипотечномъ производствѣ остаются еще слѣдующія дѣйствія: по разсмотрѣніи внесеннаго или совершеннаго въ ипотечной канцеляріи акта, ипотечныя отдѣленія постановляютъ опредѣленія, копіи съ коихъ могутъ быть выданы сторонамъ, и на таковыя опредѣленія могутъ быть приносимы въ установленномъ порядкѣ жалобы. Очевидно, къ этимъ дѣйствіямъ, по силѣ ст. 242 положенія 1875 года, должны примѣняться правила устава гражд. судопр., а слѣдовательно, по вопросу о взысканіи гербовыхъ пошлинъ, ст. 844 сего устава, и въ этомъ отношеніи мнѣніе судовъ Сувалкскаго и Люблинскаго должно быть признано вполнѣ основательнымъ. Наконецъ, 3) что касается тѣхъ судовъ, которые какъ видно изъ ихъ донесеній, считаютъ возможнымъ примѣнять по всѣмъ частямъ ипотечнаго производства гербовый уставъ 1863 года, то вышеприведенныя соображенія, кажется, достаточны для того, чтобы признавать эту практику не вполнѣ согласною съ требованіемъ, изложеннымъ въ ст. 242 полож. 19 февраля 1875 года. — Посему Варшавская судебная палата, усматривая, что въ практикѣ судебныхъ мѣстъ Варшавскаго округа замѣчается разнообразіе во взиманіи гербовыхъ пошлинъ съ ипотечнаго производства, полагаетъ полезнымъ дать по этому предмету слѣдующія разъясненія: 1) взиманіе гербовыхъ пошлинъ съ наслѣдства и при продажѣ имѣній съ публичныхъ торговъ производится, въ силу п. 3 Высочайше утвержденнаго 28 іюня 1876 года полож. Комитета по дѣламъ Царства Польскаго и ст. 196 полож. о введ. суд. устав. въ Варшавскомъ округѣ, на основаніи гербоваго устава 1863 года; 2) при совершеніи ипотечныхъ актовъ и заявленій о внесеніи въ ипотечную книгу актовъ, совершенныхъ внѣ подлежащей ипотечной канцеляріи, а равно при выдачѣ выписей и копій, какъ съ сихъ актовъ и заявленій, такъ и съ другихъ документовъ, хранящихся въ ипотечномъ архивѣ, а также со статей ипотечнаго указателя, примѣняется гербовый уставъ 1863 года и 3) при выдачѣ копій съ опредѣленій ипотечныхъ отдѣленій, а также при обжалованіи сихъ опредѣленій и при апелляціонномъ производствѣ ипотечныхъ дѣлъ примѣняются, по вопросу о взысканіи гербовыхъ пошлинъ, соотвѣтствующія правила устава гражданскаго судопроизводства.

Обращаясь, для разрѣшенія предложеннаго Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ вопроса, къ изъясненію точнаго смысла приводимыхъ Товарищемъ Министра Финансовъ законовъ и къ сопоставленію оныхъ съ другими, имѣющими отношеніе къ тому же вопросу законоположеніями, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указанная Товарищемъ Министра Финансовъ 242 ст. Высочайше утвержденнаго 19 февраля 1875 года положенія (о примѣненіи суд. уставовъ 1864 года къ Варшавскому округу) относится единственно къ самому производству по губернскимъ и окружнымъ ипотекамъ, не касаясь устава о гербовомъ сборѣ 1863 года, составляющаго особый, совершенно самостоятельный законъ, соотвѣтствующій Имперскому уставу о пошлинахъ; приводимый же Товарищемъ Министра Финансовъ 2 пунктъ Высочайше утвержденныхъ, по положенію Комитета по дѣламъ Царства Польскаго, 28 іюня 1876 г. временныхъ правилъ, имѣетъ въ виду лишь судебныя гражданскія дѣла, возникшія послѣ 1-го іюля 1876 г., и только къ этимъ дѣламъ примѣняетъ правила устава гражданскаго судопроизводства 1864 г. о гербовыхъ и судебныхъ пошлинахъ и о правѣ бѣдности, взамѣнъ постановленій гербового устава 1863 г. о вписныхъ (судебныхъ) и пренотаціонныхъ (по праву бѣдности) пошлинахъ. — Такимъ образомъ, ни въ 242 ст. Высочайше утвержденнаго 19-го февраля 1875 года положенія о примѣненіи уставовъ 1864 года къ Варшавскому судебному округу, ни во 2-мъ пунктѣ Высочайше утвержденныхъ 28-го іюня 1876 г. временныхъ правилъ не заключается

такихъ указаній, кои могли-бы служить основаніемъ къ принятому Товарищемъ Министра Финансовъ общему и безусловному выводу, что къ дѣлопроизводству въ ипотечныхъ учрежденіяхъ должны быть примѣняемы правила о гербовомъ сборѣ, содержащіяся въ Имперскомъ уставѣ 17 апрѣля 1874 года. — Напротивъ, слѣдуетъ признать, что уставъ 1863 года о гербовомъ сборѣ (въ томъ числѣ и о пошлинахъ по ипотечному производству) остался въ своей силѣ съ тѣми лишь изъятіями, кои положительно указаны закономъ. Такой выводъ подтверждается какъ содержаніемъ 1 пункта временныхъ правилъ 28 іюня 1876 года, гдѣ говорится именно о дѣйствующемъ въ губерніяхъ Царства Полскаго уставѣ о гербовомъ сборѣ 1863 года, такъ и въ особенности 3-мъ пунктомъ тѣхъ же правилъ, по словамъ коего остаются, между прочимъ, безъ измѣненія: опредѣленный въ 49 ст. устава о гербовомъ сборѣ 1863 года порядокъ взысканія наслѣдственныхъ пошлинъ, содержащіяся въ этомъ уставѣ правила взиманія гербовыхъ пошлинъ съ нотаріальныхъ актовъ и указанный тѣмъ же уставомъ способъ взиманія въ казну платежей по гербовому сбору. — Наконецъ, сохраненіе гербоваго устава 1863 г. въ силѣ (съ допущеніемъ лишь указанныхъ въ законѣ изъятій) выражается и въ ссылкѣ 196 ст. Высочайше утвержденнаго 19-го февраля 1875 года положенія именно на дѣйствующій въ губерніяхъ Царства Польскаго уставъ о гербовомъ сборѣ. Въ этой статьѣ говорится, что купившій имѣніе (съ публичныхъ торговъ) долженъ въ теченіе 7-ми дней со дня торга внести въ судъ, сверхъ предложенной имъ за имѣніе цѣны, пошлины, взыскиваемыя, на основаніи дѣйствующаго въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа гербового устава, при совершеніи договоровъ о продажѣ недвижимыхъ имѣній. — Подобное признаніе гербового устава 1863 г. въ силѣ дѣйствующаго закона заключается и въ 144 ст. полож. 1875 года. Что же касается изъятій изъ гербоваго устава 1863 г., указаніе коихъ возбуждается собственно обстоятельствами даннаго дѣла, то первое изъ нихъ, какъ объяснено выше, относится къ вписнымъ (судебнымъ) и пренотаціоннымъ (по праву бѣдности) пошлинамъ по дѣламъ, возникшимъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ послѣ 1-го іюля 1876 г.; другое же изъятіе, непосредственно относящееся къ предложенному на обсужденіе Правит. Сената вопросу, истекаетъ изъ соображенія 242 ст. положенія 1875 г. съ тѣми дѣйствіями ипотечнаго производства, къ коимъ, въ силу этого закона, должны быть примѣняемы правила устава гражданскаго судопроизводства 1864 г. Къ такимъ дѣйствіямъ, какъ правильно признала Варшавская судебная палата, принадлежатъ: выдача копій ипотечныхъ опредѣленій и апелляціонное по ипотечнымъ дѣламъ производство, потому что дѣйствія сіи имѣютъ полную аналогію съ производствомъ, указаннымъ въ 844 ст. уст. гражд. суд. и подлежащимъ оплатѣ установленнымъ въ Имперіи простымъ гербовымъ сборомъ. — По всѣмъ изложеннымъ основаніямъ, признавая заключеніе по настоящему дѣлу Варшавской судебной палаты правильнымъ и принимая во вниманіе, что, по объясненію палаты, въ практикѣ судебныхъ мѣстъ Варшавскаго округа замѣчается разнообразіе во взиманіи гербовыхъ пошлинъ съ ипотечнаго производства, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: 1) утвердивъ заключеніе по настоящему дѣлу Варшавской судебной палаты, разъяснить подлежащимъ установленіямъ Варшавскаго судебнаго округа, что: а) взиманіе гербовыхъ пошлинъ съ наслѣдства (3 п. временныхъ правилъ, Высочайше утвержденныхъ 28 іюня 1876 года), и съ покупщиковъ имѣній на публичныхъ торгахъ (196 ст. Высочайше утвержденнаго 19 февраля 1875 года положенія о примѣненіи суд. уст. къ Варшавскому округу) производится на основаніи гербового устава 1863 года; б) при совершеніи ипотечныхъ актовъ и заявленій о внесеніи въ ипотечную книгу актовъ, совершенныхъ внѣ подлежащей ипотечной канцеляріи, и при выдачѣ выписей и копій, какъ съ сихъ актовъ и заявленій, такъ и съ другихъ документовъ, хранящихся въ ипотечномъ архивѣ, а также со статей ипотечнаго указателя, примѣняется гербовый уставъ 1863 года, и в) при выдачѣ копій съ опредѣленій ипотечныхъ отдѣленій, а равно при обжалованіи сихъ опредѣленій, въ апелляціонномъ производствѣ ипотечныхъ дѣлъ примѣняются, по вопросу о взысканіи

гербовыхъ пошлинъ, соотвѣтствующія правила устава гражданскаго судопроизводства, и II) о вышеизложенномъ послать указы Варшавской судебной палатѣ, а равно окружнымъ судамъ и мировымъ съѣздамъ.

31. 1879 года мая 14-го дня. По дѣлу судебнаго пристава Успенскаго.

(Предсѣдательств. Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенат. А. А. Книримъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Мценскій мировой съѣздъ, усмотрѣвъ неправильныя дѣйствія пристава 1-го стана Мценскаго уѣзда Успенскаго, исправляющаго должность судебнаго пристава, возбудилъ противъ него дисциплинарное производство. Разсмотрѣвъ затѣмъ истребованное отъ Успенскаго объясненіе, мировой съѣздъ нашелъ, что приставъ 1-го стана Успенскій, на сообщеніе мирового судьи 2-го участка по дѣлу Оловеникова, доставилъ мировому судьѣ требуемыя имъ, предписаніемъ отъ 24 декабря 1877 г. за № 1063, свѣдѣнія только 13-го іюня сего 1878 г., т.-е. по прошествіи почти полугода, что по дѣлу Покровской приставъ 1-го стана, по представленному къ нему исполнительному листу въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1877 г., назначилъ опись имущества Козлова 24-го іюля 1878 г., т.-е. по истеченіи 8 мѣсяцевъ, что по дѣлу Васильева приставъ доставилъ съѣзду требуемыя имъ объясненія на жалобу Васильева, предписаніемъ отъ 11-го января сего года за № 11, 26-го іюня за № 26, т.-е. по истеченіи болѣе полугода; что медленность эта произошла, какъ объяснилъ приставъ, за непредставленіемъ ему издержекъ по исполненію, между тѣмъ ни по первому, ни по послѣднему дѣлу на доставленіе объясненій судьѣ и съѣзду приставу не требовалось никакихъ издержекъ по исполненію; что же касается до дѣла Покровской, то прогонныя деньги представлены были ему еще въ январѣ мѣсяцѣ, приставъ же приступилъ къ исполненію только въ іюлѣ мѣсяцѣ. Вслѣдствіе сего, признавая объясненія, представленныя приставомъ 1-го стана, незаслуживающими уваженія, мировой съѣздъ, на основаніи 276, 277 и 584 ст. учрежд. суд. устан., постановилъ: за медленность, нерадѣніе и неисполненіе законныхъ распоряженій предсѣдателя съѣзда, объявить и. д. судебнаго пристава, приставу 1-го стана Успенскому строгій выговоръ, для чего потребовать его чрезъ Мценскаго уѣзднаго исправника въ мировой съѣздъ на 12-ое января 1879 г. На это опредѣленіе приставъ Успенскій принесъ Правительствующему Сенату жалобу, въ которой объясняетъ, что въ Мценскомъ уѣздѣ никто не назначалъ становыхъ приставовъ, а эти обязанности исполнялись лишь по настоянію мирового съѣзда. Во всякомъ случаѣ, онъ не принадлежитъ къ судебному вѣдомству и потому противъ него не могло быть возбуждено дисциплинарное производство, установленное лишь для лицъ судебнаго вѣдомства. Кромѣ того, строгій выговоръ, вопреки 281 ст. учр. суд. уст., объявленъ ему въ публичномъ засѣданіи мирового съѣзда.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правит. Сенатъ находитъ, что по производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ, законъ на чиновъ исполнительной полиціи возлагаетъ исполненіе разныхъ дѣйствій, какъ, напримѣръ, производство предварительныхъ розысканій по преступнымъ дѣйствіямъ, усмотрѣннымъ лично мировымъ судьею (ст. 52 уст. угол. суд., доставленіе повѣстокъ (ст. 56 уст. угол. суд. и ст. 62 уст. гражд. суд.), приведеніе въ исполненіе приговоровъ и рѣшеній (ст. 189 уст. угол. суд., ст. 158 и 184 уст. граж. суд.) и проч. При недостаткѣ судебныхъ приставовъ, исполненіе всѣхъ лежащихъ на нихъ обязанностей можетъ быть поручено чинамъ полиціи исполнительной, которые будутъ для того назначены полицейскимъ начальствомъ (ст. 310 уч. суд. устан.). По исполненію обязанностей судебныхъ приставовъ, чины полиціи подчинены мировымъ судьямъ и предсѣдателямъ мировыхъ съѣздовъ (ст. 311 учрежд. суд. устан. и ст. 158 уст. гражд. суд.). Въ случаѣ неисполненія полиціею обязанностей, возложенныхъ на нее по производству дѣлъ у мирового судьи, сей послѣдній въ правѣ сдѣлать полицейскимъ чинамъ предостереженіе, а о важныхъ упущеніяхъ — долженъ сообщить прокурору (ст. 53 установл. уголовн. судопроизвод.). Но затѣмъ въ судебныхъ уставахъ 1864 г. не содержится постановленія, по которому дисциплинарный порядокъ производства, установленный

для должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства (ст. 261—292 учр. суд. устан.) и вообще мѣры взысканія, налагаемыя на судебныхъ приставовъ судебными мѣстами и предсѣдателями оныхъ (ст.328 и 329 учрежд. суд. устан.) распространялись-бы на чиновъ полиціи, по исполненію ими обязанности судебныхъ приставовъ. При отсутствіи такого постановленія, Мценскій мировой съѣздъ не имѣлъ права возбуждать противъ пристава Успенскаго дисциплинарное производство и дѣлать ему строгій выговоръ, а долженъ былъ сообщить о неправильныхъ дѣйствіяхъ Успенскаго прокурору окружнаго суда, или же начальству его, Успенскаго. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Мценскаго мирового съѣзда, объ объявленіи приставу Успенскому строгаго выговора, отмѣнить.

32. 1879 года мая 14-го дня. **По вопросу о разрѣшеніи ходатайства Погарской, Черниговской губ., городской думы о переводѣ камеры мирового судьи 3-го участка Стародубскаго уѣзда изъ хутора Рая въ г. Погаръ.**

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ, докладыв. дѣло Сенаторъ Н. Г. Принтцъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Погарская городская дума, войдя въ разсмотрѣніе просьбы мѣстныхъ жителей о неудобствахъ, встрѣчаемыхъ ими вслѣдствіе отправленія правосудія мировымъ судьею 3 участка въ хуторѣ Раѣ, на разстояніи 26 верстъ отъ г. Погара, и принявъ, съ одной стороны, во вниманіе, что при отдаленности камеры мирового судьи 3 уч. и при крайне неудовлетворительномъ состояніи дорогъ, въ особенности въ осеннее и весеннее время, жители г. Погара, имѣя по своимъ торговымъ оборотамъ много дѣлъ, принуждены терять нѣсколько дней на проѣздъ до хутора Рай по каждому дѣлу, а съ другой, что просьба обывателей о переводѣ камеры мирового судьи 3 уч. въ г. Погаръ Стародубскимъ мировымъ съѣздомъ отклонена, 10 октября 1877 года постановила: ходатайствовать объ этомъ у Министра Юстиціи. Представляя объясненное ходатайство 22-го сентября 1878 г. за № 3238 на усмотрѣніе Министра Юстиціи, губернаторъ присовокупилъ, что ходатайство это онъ признаетъ заслуживающимъ уваженія въ виду того, что г. Погаръ есть наиболѣе населенный пунктъ 3 судебнаго мирового участка и по числу жителей, простирающемуся болѣе 4000, составляетъ почти пятую часть населенія всего участка, а также въ виду того, что въ городѣ, среди исключительно промышленнаго и торговаго населенія, возникаетъ значительно больше судебныхъ дѣлъ, чѣмъ среди сельскаго, земледѣльческаго населенія. Съ своей стороны предсѣдатель Стародубскаго мирового съѣзда, 8-го декабря 1878 года за № 1786, довелъ до свѣдѣнія Департамента Министерства Юстиціи, что жители гор. Погара обратились къ Черниговскому губернатору съ ходатайствомъ о переводѣ камеры мирового судьи 3 участка въ гор. Погаръ, въ то время, когда означенная камера была въ хуторѣ Рай, въ 26-ти верстномъ разстояніи отъ Погара. Въ настоящее время обстоятельства совершенно измѣнились: въ послѣднемъ земскомъ собраніи, бывшемъ въ сентябрѣ минувшаго года, послѣ распредѣленія между вновь избранными мировыми судьями участковъ, 3 участокъ Стародубскаго уѣзда предоставленъ новому лицу, и мѣстомъ нахожденія его камеры назначенъ, постановленіемъ съѣзда мировыхъ судей, хуторъ Синицкаго, находящійся не только въ дачахъ г. Погара, но и въ приходѣ одной изъ церквей означеннаго города. Такимъ образомъ, ходатайство жителей города Погара, по мнѣнію предсѣдателя, признается вполнѣ удовлетвореннымъ, что, впрочемъ, еще болѣе можетъ быть подтверждено тѣмъ, что Погарскими гласными, въ числѣ которыхъ былъ и тамошній городской голова, послѣ объявленія имъ въ земскомъ собраніи предписаннаго новаго назначенія мѣста камеры, не сдѣлано было никакихъ противъ этого заявленій. Г. Товарищъ Министра Юстиціи, принимая во вниманіе, что означенное постановленіе Стародубскаго съѣзда мировыхъ судей не согласно съ рѣшеніемъ Общаго Собранія Кассац. Департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшимся въ 1874 г., по дѣлу о переводѣ камеры мирового судьи изъ г. Литина, Подольской губ., въ деревню Лукашевку, поручилъ Оберъ-Прокурору, ордеромъ за № 4200, предложить означенное хода-

тайство думы на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Кассац. Департаментовъ Правительствующаго Сената, во исполненіе чего онъ, Исполняющій обязанности Оберъ-Прокурора, и предлагаетъ о семъ Правительствующему Сенату.

По выслушаніи заключенія исполн. обязан. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что однородный съ настоящимъ вопросъ уже доходилъ до Правительствующаго Сената по дѣлу о переводѣ камеры мирового судьи изъ г. Литина, Подольской губ., въ деревню Лукашевку. По этому дѣлу Правительствующій Сенатъ, въ рѣшеніи 29-го октября 1873 г., высказалъ, что по смыслу основныхъ положеній судопроизводства, Высочайше утвержд. 29-го сентября 1862 г., и согласно указанію ст. 12 учрежд. суд. уст., мировые судьи должны состоять по городамъ и уѣздамъ; подобное требованіе закона при учрежденіи мировыхъ судей, какъ наиболѣе близкихъ къ мѣстному населенію, по кругу вѣдомства ихъ, представителей слѣдственной, судебной и нотаріальной власти, соотвѣтствуетъ въ дѣйствительности и самой разности въ условіяхъ обращенія къ этой власти мѣстныхъ городского и сельского населеній; тогда какъ послѣднее изъ нихъ для ближайшихъ нуждъ своихъ, какъ по рѣшенію маловажныхъ гражданскихъ споровъ, такъ и по разбору обвиненій въ маловажныхъ проступкахъ, имѣетъ уже особыя учрежденія судебной власти — въ своихъ волостныхъ судахъ, населеніе городовъ, болѣе скученное и представляющее большое разнообразіе въ имущественныхъ своихъ отношеніяхъ и въ условіяхъ торговаго и промышленнаго быта, подсудно, по всѣмъ маловажнымъ гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ, непосредственно мировымъ судьямъ; притомъ сельское населеніе, имѣя рѣже нужду обращаться къ мировому суду, обладаетъ вообще большими способами для передвиженій, нежели населеніе городское, и тогда какъ сельскіе обыватели нерѣдко отправляются въ города по собственнымъ своимъ промышленнымъ и торговымъ нуждамъ, явка въ камеру мирового судьи, находящуюся въ уѣздѣ, для городскихъ жителей, въ большинствѣ случаевъ, представляется затруднительною или сопряженною съ значительными по ихъ средствамъ расходами. Такимъ образомъ, при обсужденіи точнаго смысла закона, изложеннаго въ ст. 12 учрежд. суд. устан., нельзя не прійти къ убѣжденію, что независимо отъ исполненія правила, выраженнаго въ ст. 41 учр. суд. уст., существенное значеніе котораго заключается въ томъ, чтобы, для облегченія должностныхъ и частныхъ лицъ, обращающихся по служебнымъ и личнымъ дѣламъ къ мировымъ судьямъ, опредѣлено было постоянное мѣстопребываніе послѣднихъ во ввѣренныхъ имъ участкахъ, представляется не менѣе необходимымъ соблюденіе и того правила, которое указано въ ст. 12 учр. суд. уст. и по которому для городского населенія должны состоять мировые судьи въ городахъ, а слѣдовательно тѣ изъ мировыхъ судей, въ участкахъ которыхъ находятся города, обязаны имѣть камеры свои въ мѣстахъ городскихъ поселеній, хотя-бы, по мѣстнымъ условіямъ и удобствамъ, и были присоединены къ городскимъ ихъ участкамъ нѣкоторыя изъ сельскихъ поселеній уѣзда. Примѣняя эти соображенія къ настоящему дѣлу и имѣя въ виду, что хотя послѣ земскаго собранія 1877 года камера мирового судьи 3 участка Стародубскаго уѣзда изъ хутора Рая переведена въ хуторъ Синицкаго, но и это мѣстопребываніе мирового судьи не составляетъ городского поселенія, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: предписать камеру мирового судьи открыть въ городѣ Погарѣ.

33. 1879 года мая 14-го дня. По дѣлу о рядовомъ Андреѣ Бондаренковѣ (онъ же Лихоносовъ), обвиняемомъ въ грабежѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ Н. И. Янгъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Находившійся ямщикомъ на Петропавловской почтовой станціи, близъ города Грознаго, Терской области, называвшійся крестьяниномъ Воронежской губерніи, слободы Всесвятской, Ефимомъ Лихоносовымъ (онъ же Алексѣй Бордаковъ), въ ноябрѣ 1872 года подвергся обвиненію въ томъ, что 21-го числа того же мѣсяца, днемъ, вскочивъ въ стоявшую у Петропавловской станціи почтовую повозку, въ которой находились вещи проѣзжавшаго въ то

время чрезъ эту станцію подпоручика 150 пѣхотнаго Таманскаго полка Бѣликъ-Янца, и, ударивъ по лошадямъ, скрылся со двора станціи, увезя съ собою и всѣ бывшія въ повозкѣ вещи и деньги, съ цѣлью похищенія ихъ, причемъ все это происходило въ присутствіи потерпѣвшаго лица и другихъ постороннихъ лицъ. Владикавказскій окружный судъ, въ который поступило вышеупомянутое дѣло, обвинивъ Лихоносова по 2 ч. 1637 ст. ул. о нак., приговоромъ, состоявшимся 11 апрѣля 1874 года, присудилъ его къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и къ заключенію въ исправительныя арестантскія отдѣленія, по 5 степ. 31 ст., на одинъ годъ съ тѣмъ, чтобы, по освобожденіи отъ работъ въ сихъ отдѣленіяхъ, отдать Лихоносова, согласно 48 ст. улож., на четыре года подъ особый надзоръ мѣстной полиціи или общества, если таковое пожелаетъ принять Лихоносова. Затѣмъ, по приведеніи означеннаго приговора въ исполненіе и по окончаніи годичнаго срока пребыванія въ Харьковскомъ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи, крестьянинъ Лихоносовъ былъ отправленъ въ Острогожское уѣздное полицейское управленіе, для водворенія на мѣсто жительства въ слободѣ Всесвятской, но волостной старшина Всесвятской волости отозвался, что присланный къ нему арестантъ Ефимъ Лихоносовъ оказался: отданнымъ въ 1863 году въ военную службу крестьяниномъ помянутой слободы Андреемъ Бондаренковымъ, служившимъ въ послѣднее время въ Эриванскомъ пѣхотномъ полку и оттуда бѣжавшимъ; вслѣдствіе чего и въ виду того, что донесеніе названнаго старшины вполнѣ подтвердилось, произведенное по этому поводу судебнымъ слѣдователемъ дѣло о немъ поступило къ военному прокурору Харьковскаго военно-окружнаго суда. Военный прокуроръ, имѣя въ виду, что Бондаренковъ, вслѣдствіе ложнаго заявленія о своемъ званіи, былъ неправильно судимъ въ гражданскомъ вѣдомствѣ за грабежъ и, притомъ, за это послѣднее преступленіе и за первый побѣгъ изъ службы, онъ подлежалъ одному наказанію, по правиламъ о совокупности преступленій, нашелъ, что за такою неправильностію, нынѣ, при дальнѣйшемъ направленіи дѣла, встрѣчаются слѣдующія затрудненія: 1) при отдѣльномъ сужденіи и наказаніи Бондаренкова за первый побѣгъ, будетъ нарушенъ законъ о совокупности преступленій и вслѣдствіе этого Бондаренковъ понесетъ наказаніе свыше мѣры содѣяннаго, и 2) при наказаніи же Бондаренкова по правиламъ о совокупности преступленій, за грабежъ и первый побѣгъ изъ службы, онъ, по нынѣ дѣйствующимъ въ военномъ вѣдомствѣ правиламъ, подлежать будетъ, кромѣ личнаго наказанія, еще и лишенію воинскаго званія съ исключеніемъ изъ службы; между тѣмъ какъ, при отдѣльномъ сужденіи за побѣгъ, онъ останется на службѣ. Вслѣдствіе сего и полагая, что всѣ эти затрудненія могутъ быть устранены лишь отмѣною, вошедшаго въ законную силу и исполненнаго уже, приговора Владикавказскаго окружнаго суда, состоявшагося по дѣлу о назвавшемся крестьяниномъ Лихоносовымъ и передачею дѣла сего, во всемъ его объемѣ, въ военное вѣдомство съ тѣмъ, чтобы подлежащій военный судъ, постановивъ о Бондаренковѣ общій приговоръ, по правиламъ о совокупности преступленій, принялъ при этомъ во вниманіе то наказаніе, которое Бондаренковъ понесъ уже подъ именемъ Лихоносова. Военный прокуроръ Харьковскаго военно-окружнаго суда представилъ обо всемъ вышеизложенномъ, вмѣстѣ съ дѣломъ о рядовомъ Бондаренковѣ, на усмотрѣніе и зависящее распоряженіе въ Военное Министерство. Военный Министръ, усмотрѣвъ изъ имѣющагося въ дѣлѣ о рядовомъ Бондаренковѣ послужнаго списка, что рядовой этотъ 2-го марта 1869 года командированъ былъ изъ 13-го Лейбъ-Гренадерскаго Эриванскаго ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА полка въ Кавказскую рабочую бригаду, въ которую и зачисленъ 15 числа того-же мѣсяца, а 28 апрѣля выключенъ бѣжавшимъ, —въ виду ст. 244. XXIV кн. св. В. П. 1869 г. и соотвѣтствующей ей ст. 219 уст. угол. суд., признавалъ и съ своей стороны, что рядовой 13-го Лейбъ-Гренадерскаго Эриванскаго ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА полка Бондаренковъ за первый изъ службы побѣгъ и открытое похищеніе вещей, принадлежавшихъ подпоручику Бѣликъ-Янцу, какъ совершенные имъ въ бытность на дѣйствительной военной службѣ, подлежитъ суду военному, причемъ за это послѣднее преступленіе онъ, на основаніи приложенія къ 6 ст., дѣйствовавшей во время совершенія сего преступленія XXII кн.

с. в. п. 1869 г. подлежалъ-бы, взамѣнъ опредѣленной ему Владикавказскимъ окружнымъ судомъ отсылки въ исправительныя отдѣленія гражданскаго вѣдомства, по 5 степ. 31 ст. уложенія, на 1 годъ, отдачѣ въ военно-исправительныя роты прежняго устройства, на время отъ одного года и шести мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ, а по дѣйствующему нынѣ воинскому уставу о наказаніяхъ, изд. 1875 г. (ст. 6) подлежитъ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія гражданскаго вѣдомства, съ потерею всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лишеніемъ воинскаго званія, и исключеніемъ изъ службы. Посему, представляя о семъ Правит. Сенату, ходатайствуетъ объ отмѣнѣ приговора Владикавказскаго окружнаго суда по обвиненію Бондаренкова въ грабежѣ и передачѣ затѣмъ дѣла по этому обвиненію въ военное вѣдомство, для совокупнаго разсмотрѣнія съ возникшимъ на рядового Бондаренкова обвиненіемъ въ первомъ побѣгѣ изъ службы, съ тѣмъ однако, чтобы подлежащій военный судъ, который будетъ разсматривать оба означенныя обвиненія, при опредѣленіи наказанія Бондаренкову, принялъ во вниманіе наказаніе, понесенное уже имъ по приговору Владикавказскаго окружнаго суда за упомянутое выше похищеніе вещей подпоручика Бѣликъ-Янца.

Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) собранными о Бондаренковѣ, назвавшемъ себя, при производствѣ дѣла о немъ въ судѣ гражданскаго вѣдомства, крестьяниномъ Лихоносовымъ, свѣдѣніями обнаружено, что онъ принадлежитъ къ чинамъ военнаго вѣдомства; 2) что онъ совершилъ преступленіе, за которое судился въ Владикавказскомъ окружномъ судѣ и обвиненъ имъ по 1637 ст. улож., во время состоянія въ дѣйствительной службѣ, при условіяхъ, неизъемлющихъ его изъ вѣдѣнія военнаго суда; 3) что кромѣ того Бондаренковъ подлежитъ военному суду за побѣгъ изъ военной службы, и 4) что засимъ приговоръ Владикавказскаго окружнаго суда, хотя и приведенный уже въ исполненіе, не можетъ считаться, какъ постановленный некомпетентнымъ судомъ, вошедшимъ въ законную силу (рѣш. Угол. Кассац. Д-та 1866 г. № 94, 1867 г. № 608 и др.) Вслѣдствіе сего Правит. Сенатъ признаетъ, что все производство о Бондаренковѣ, происходившее въ судѣ гражданскаго вѣдомства, должно быть уничтожено, и что дѣло о немъ подлежитъ разсмотрѣнію и рѣшенію военнаго суда, съ тѣмъ однако, чтобы подлежащій военный судъ, который будетъ разсматривать оба означенныя обвиненія, при опредѣленіи наказанія Бондаренкову, принялъ во вниманіе наказаніе, понесенное имъ по приговору Владикавказскаго окружнаго суда. По изложеннымъ соображеніямъ, Правит. Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: приговоръ Владикавказскаго окружнаго суда, состоявшійся 11 апрѣля 1873 г., о Бондаренковѣ отмѣнить, предписавъ суду дать дѣлу дальнѣйшее направленіе по военнымъ законамъ.

34. 1879 года мая 14-го дня. По вопросу относительно возложенныхъ закономъ на медицинскій совѣтъ обязанностей по предмету судебно-медицинской экспертизы по уголовнымъ дѣламъ, производящимся въ суд. установленіяхъ новаго устройства, и о порядкѣ предложенія на заключеніе означеннаго совѣта судебно-медицинскихъ вопросовъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ И. Г. Мессингъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ приложеннаго при упомянутомъ предложеніи отношенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ Министру Юстиціи отъ 27-го февраля 1875 года за № 198 видно, что судебный слѣдователь Владимірскаго окружнаго суда, по Переяславльскому уѣзду, производя слѣдствіе о причинахъ смерти священника Никольскаго монастыря Миловидова, найденнаго мертвымъ съ переломами костей и другими поврежденіями тѣла близъ церковной колокольни, входилъ въ сношеніе съ медицинскимъ совѣтомъ, прося его отвѣтить на нѣсколько вопросовъ, разъясненіе которыхъ должно было установить, была ли смерть Миловидова послѣдствіемъ самоубійства, или посторонняго насилія. Медицинскій совѣтъ, давъ заключеніе о ближайшей причинѣ смерти Миловидова, оставилъ нѣкоторые изъ вопросовъ судебнаго слѣдователя безъ отвѣтовъ. Судебный слѣдователь, найдя это заключеніе со-

вѣта недостаточнымъ, вторично обратился къ нему съ просьбою объ отвѣтѣ на означенные вопросы, причемъ предложилъ ему еще нѣсколько новыхъ, разрѣшеніе которыхъ онъ нашелъ необходимымъ. Вслѣдствіе этого медицинскій совѣтъ, принявъ во вниманіе, что по закону (1753 ст. т. XIII уст. суд. мед.) мнѣнія экспертовъ-врачей должны быть основаны на несомнѣнныхъ данныхъ, добытыхъ какъ судебно-медицинскимъ изслѣдованіемъ трупа, такъ и разслѣдованіемъ фактической стороны дѣла; что въ сомнительныхъ случаяхъ тотъ же законъ предоставляетъ врачу право отказаться отъ заключенія, если онъ не имѣетъ возможности составить себѣ основательнаго мнѣнія, и что, руководствуясь этими правилами, медицинскій совѣтъ оставилъ безъ разрѣшенія нѣкоторые изъ вопросовъ судебнаго слѣдователя потому, что для разрѣшенія однихъ изъ нихъ недостаточно была раскрыта фактическая сторона дѣла, другіе вопросы были основаны не на данныхъ слѣдствія, а на разныхъ предположеніяхъ и неудобопонятныхъ недоразумѣніяхъ судебнаго слѣдователя, къ каковой категоріи относятся и новые, предложенные имъ совѣту, вопросы, а третьи — разрѣшались сами собою высказаннымъ совѣтомъ мнѣніемъ и затѣмъ, усматривая изъ своихъ дѣлъ, что судебные слѣдователи весьма часто обращаются въ медицинскій совѣтъ съ вопросами, разрѣшеніе которыхъ представляется невозможнымъ, призналъ нужнымъ войти въ обсужденіе, насколько законны такія требованія слѣдователей и насколько совѣтъ обязанъ ихъ исполненіемъ. Обсудивъ затѣмъ эти вопросы, медицинскій совѣтъ пришелъ къ заключенію, что при дѣйствующихъ законахъ, опредѣляющихъ порядокъ производства судебно-медицинскихъ экспертизъ (336, 332, 342, 343, 345 ст. уст. угол. суд.), судебные слѣдователи вовсе не должны обращаться въ медицинскій совѣтъ съ требованіями заключеній по этимъ экспертизамъ, и потому постановилъ: просить Министра Внутреннихъ Дѣлъ войти въ сношеніе съ Министромъ Юстиціи о направленіи дѣйствій судебныхъ слѣдователей по дѣламъ врачебной экспертизы къ соблюденію законнаго порядка, опредѣленнаго положительно уставомъ уголовнаго судопроизводства, и вмѣстѣ съ тѣмъ просить распоряженія о томъ: а) чтобы въ медицинскій совѣтъ вносились судебно-медицинскіе вопросы по опредѣленіямъ распорядительныхъ засѣданій окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ, примѣняясь къ ст. 534, 547 и 554 уст. угол. суд., а не судебныхъ слѣдователей и прокуроровъ; б) чтобы въ сихъ опредѣленіяхъ всегда были мотивированы достаточныя причины и поводъ къ внесенію дѣла на разсмотрѣніе медицинскаго совѣта, и опредѣлительно постановленные вопросы заключали всѣ необходимыя данныя фактической стороны слѣдственнаго производства, для отвѣта на вопросъ и его разрѣшенія; и в) чтобы разъ выраженное мнѣніе медицинскаго совѣта въ томъ или другомъ смыслѣ и направленіи болѣе не возвращалось къ пересмотру въ томъ же совѣтѣ и переоцѣнкѣ по дополнительнымъ вопросамъ.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что изложенное постановленіе медицинскаго совѣта возбуждаетъ слѣдующіе вопросы: 1) имѣетъ ли право судебный слѣдователь входить въ прямыя сношенія съ медицинскимъ совѣтомъ по предметамъ судебно-медицинскихъ экспертизъ, или это право принадлежитъ исключительно суду? и 2) если имѣетъ это право, то въ какомъ порядкѣ и при соблюденіи какихъ условій должны быть производимы имъ эти сношенія? Обращаясь къ разрѣшенію этихъ вопросовъ, Общее Собраніе находитъ, что первый вопросъ долженъ быть разрѣшенъ утвердительно. Законъ, возлагая на судебнаго слѣдователя всестороннее изслѣдованіе преступленія, даетъ ему для того самыя широкія полномочія. Судебный слѣдователь предпринимаетъ собственною властью всѣ мѣры, необходимыя для раскрытія преступленія, за исключеніемъ лишь тѣхъ, въ коихъ власть его прямо ограничена закономъ (264 ст. уст. угол. суд.). Онъ входитъ въ прямыя сношенія съ присутственными мѣстами и должностными лицами (353 ст. св. зак. т. II ч. 1, изд. 1876 года, соб. узак. 1878 года № 113), и всѣ законныя его требованія должны быть исполняемы какъ тѣми, такъ и другими, безъ замедленія (270 ст. уст. угол. суд.). Изъ этого общаго правила сношеній судебнаго слѣдователя съ присутственными мѣстами не изъятъ по закону и медицинскій совѣтъ. Напротивъ, законъ, въ 334 ст. уст. угол.

суд. изложенный, даетъ прямое указаніе на право непосредственнаго сношенія судебнаго слѣдователя съ означеннымъ совѣтомъ. Въ этой статьѣ закона изображено, что въ случаѣ сомнѣнія въ правильности заключенія свѣдущихъ людей, или при разногласіи въ мнѣніи ихъ, судебный слѣдователь требуетъ заключенія отъ другихъ свѣдущихъ людей, или о командированіи ихъ представляетъ высшему спеціальному установленію, или отправляетъ туда самый предметъ изслѣдованія, когда это возможно. Законъ этотъ, помѣщенный въ § II отд. 1 главы 4-й уст. угол. суд., объ осмотрѣ и освидѣтельствованіи чрезъ свѣдущихъ людей вообще, заключаетъ въ себѣ общее правило, которымъ судебный слѣдователь долженъ руководствоваться при всякаго рода осмотрахъ и освидѣтельствованіяхъ чрезъ свѣдущихъ людей, а слѣдовательно и чрезъ врачей, вслѣдствіе чего онъ не повторенъ въ непосредственно слѣдующемъ за означеннымъ параграфомъ параграфѣ III, объ осмотрѣ и освидѣтельствованіи чрезъ врачей. Отсюда слѣдуетъ, что судебный слѣдователь, по исполненіи всѣхъ требованій закона, изложеннаго въ упомянутомъ § III, т. е. по произведеніи осмотра или освидѣтельствованія изслѣдуемаго предмета чрезъ мѣстныхъ врачей-экспертовъ (336—338) по истребованіи отъ нихъ мнѣнія относительно изслѣдуемаго предмета (344), по истребованіи, въ правильности мнѣнія врачей, заключенія отъ врачебнаго отдѣленія губернскаго правленія (345), не только въ правѣ, но и обязанъ въ случаѣ дальнѣйшихъ затѣмъ сомнѣній, представить о разрѣшеніи тѣхъ сомнѣній высшему спеціальному учрежденію, т. е. медицинскому совѣту (1322 ст. т. I св. зак.). Мнѣніе медицинскаго совѣта, что судебный слѣдователь не въ правѣ непосредственно и прямо сноситься съ нимъ по предметамъ судебно-медицинскихъ экспертизъ потому, что для судебнаго слѣдователя обязательно, т. е. онъ долженъ принять за несомнѣнное, данное ему въ отношеніи изслѣдуемаго предмета заключеніе врачебнымъ отдѣленіемъ губернскаго правленія; что медицинскій совѣтъ не составляетъ установленной въ общемъ порядкѣ судебнаго производства медицинской инстанціи; что поэтому къ нему, какъ къ высшей экспертизѣ въ государствѣ, могутъ быть присылаемы на разрѣшеніе лишь важные вопросы, въ исключительныхъ случаяхъ, и то только тогда, когда вся фактическая сторона преступленія вполнѣ изслѣдована; что слѣдовательно требовать его заключенія можетъ только судебное мѣсто, предающее суду или разсматривающее дѣло по существу, и что и это судебное мѣсто не въ правѣ входить въ оцѣнку высказаннаго совѣтомъ мнѣнія и предлагать ему дополнительныхъ вопросовъ, не имѣетъ твердаго основанія. За устраненіемъ судебными уставами 1864 года теоріи законныхъ доказательствъ, никакія мнѣнія экспертовъ, или заключенія повѣряющихъ эти мнѣнія присутственныхъ мѣстъ не могутъ быть безусловно обязательны ни для судебнаго слѣдователя, ни для суда. — По закону, изложенному въ 1322 ст. т. I св. зак., медицинскій совѣтъ есть высшее въ государствѣ судебно-врачебное мѣсто, къ предметамъ вѣдомства котораго, на основаніи 2 п. 1332 ст. того же тома, относится, между прочимъ, по части судебной ревизія свидѣтельствъ по дѣламъ уголовнымъ въ сомнительныхъ случаяхъ, когда требуется заключеніе медицинскаго вѣдомства, и химическое испытаніе разныхъ составовъ при судебныхъ слѣдствіяхъ; слѣдовательно, по прямому смыслу означеннаго узаконенія, медицинскій совѣтъ есть именно высшая инстанція по дѣламъ судебно-врачебной экспертизы въ сомнительныхъ случаяхъ. Исключительность и важность случаевъ, въ которыхъ, по мнѣнію медицинскаго совѣта, должны быть требуемы отъ него заключенія, не могутъ быть съ точностью опредѣлены въ уголовныхъ дѣлахъ. Удовлетвореніе требованія совѣта, чтобы вопросы по судебно-медицинскимъ экспертизамъ предлагались ему по окончательномъ и всестороннемъ изслѣдованіи фактической стороны дѣла, было бы невозможно въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ содержанія самой экспертизы непосредственно зависитъ направленіе слѣдствія, какъ напримѣръ, когда отъ экспертизы зависитъ опредѣленіе, заключаетъ ли въ себѣ данный фактъ преступленіе, какое именно, противъ кого должно быть направлено обвиненіе, подсудно ли дѣло суду съ участіемъ, или безъ участія присяжныхъ засѣдателей и т. п. Отсюда уже видно, что по судебному мѣсту, предающему суду, или разсматривающему дѣло по существу преимущественно принадлежитъ разъяс-

неніе сомнѣній по судебно-медицинскимъ экспертизамъ чрезъ сношеніе съ медицинскимъ совѣтомъ, а судебному слѣдователю, который обязанъ дать дальнѣйшее движеніе производимому имъ слѣдствію только тогда, когда предметъ его изслѣдованъ окончательно и всесторонне (476 — 478, 612, 534 ст. уст. угол. суд.). Наконецъ, удовлетвореніе требованія медицинскаго совѣта, чтобы послѣ даннаго имъ заключенія ни въ какомъ случаѣ не были предлагаемы ему дополнительные вопросы по судебно-медицинскимъ экспертизамъ, стѣснило бы судебную власть въ исполненіи ея обязанности всесторонняго разъясненія дѣла въ сомнительныхъ случаяхъ. Что же касается, затѣмъ, до второго вопроса, т. е. въ какомъ порядкѣ и при соблюденіи какихъ условій долженъ судебный слѣдователь входить въ сношеніе съ медицинскимъ совѣтомъ, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената не можетъ не остановить своего вниманія на томъ обстоятельствѣ, что постановленіе медицинскаго совѣта, подавшее поводъ къ настоящему дѣлу, вызвано неосновательными и неумѣстными, какъ видно изъ означеннаго постановленія, предложеніями судебнымъ слѣдователемъ Владимірскаго окружнаго суда, по Переяславльскому уѣзду, медицинскому совѣту такихъ вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ вовсе не требовало спеціальныхъ медицинскихъ знаній, и настоятельными требованіями отъ совѣта разрѣшенія этихъ вопросовъ, несмотря на оставленіе ихъ безъ отвѣтовъ. Таковы вопросы: почему руки священника Миловидова, если онѣ переломлены при паденіи съ колокольни, не имѣли никакихъ слѣдовъ извести и кирпича, которыми покрыта была мѣстность паденія? Чѣмъ объяснить, что всѣ поврежденія на тѣлѣ Миловидова оказались на лѣвой сторонѣ, тогда какъ онъ упалъ на правый бокъ? Отчего переломлены руки и ребра Миловидова, когда онъ лежалъ не на рукахъ и груди, а на правомъ боку? Отчего острый камень, лежавшій подъ головою трупа, не оставилъ слѣдовъ на покровахъ головы? Какъ объяснить паденіе Миловидова съ колокольни, когда онъ уже десять лѣтъ не могъ входить ни на какую высоту? Чѣмъ объяснить близость тѣла Миловидова къ основанію колокольни? Всѣ эти вопросы должны были быть разрѣшены самимъ судебнымъ слѣдователемъ, если разрѣшеніе ихъ онъ считалъ нужнымъ, мѣрами приведенія въ извѣстность тѣхъ фактическихъ данныхъ, которыя могли послужить для тѣхъ или другихъ заключеній, но не могли быть предлагаемы на разрѣшеніе медицинскаго совѣта, и въ особенности въ томъ случаѣ, если судебный слѣдователь не требовалъ предварительно отвѣтовъ на нихъ отъ мѣстныхъ врачей экспертовъ и врачебнаго отдѣленія губернскаго правленія, о чемъ, впрочемъ, въ настоящемъ дѣлѣ свѣдѣній не содержится. Подобныя неосновательныя и неумѣстныя дѣйствія судебныхъ слѣдователей конечно не должны быть допускаемы, но мѣры, которыя могутъ быть приняты въ видахъ устраненія такихъ дѣйствій, по мнѣнію Правительствующаго Сен., могутъ заключаться лишь въ подтвержденіи судебнымъ слѣдователемъ о непремѣнномъ исполненіи 472 и 473 ст. уст. угол. суд., въ тѣхъ случаяхъ, когда ими будетъ признано нужнымъ войти въ сношенія съ медицинскимъ совѣтомъ, по предмету судебно-медицинской экспертизы. По всѣмъ этимъ соображеніямъ Общее Собр. 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать, что судебные слѣдователи, за силою 334 ст. уст. угол. суд., имѣютъ право непосредственно сноситься съ медицинскимъ совѣтомъ по предметамъ судебно-медицинскихъ экспертизъ, но не иначе, какъ на основаніи особо составляемыхъ ими постановленій, въ которыхъ, независимо отъ предлагаемыхъ вопросовъ и тѣхъ фактическихъ данныхъ, которыя послужили основаніемъ къ ихъ предложенію, было бы обстоятельно объясняемо, почему именно ими признано необходимымъ просить по дѣлу заключенія медицинскаго совѣта.

35. 1879 года мая 28-го дня. По вопросу о толкованіи 106 ст. мѣстн. полож. для губ. Великo-Россійскихъ.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ М. Е. Ковалевскій; доклад. дѣло Сенаторъ А. Н. Сальковъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Общее Собраніе Правительствующаго Сената находитъ: мѣстныя положенія опредѣляютъ поземельное устройство вышедшихъ изъ крѣпостной зависимо-

сти временно-обязанныхъ крестьянъ и возникающія изъ сего обязательныя поземельныя отношенія между помѣщиками и крестьянами; а временно-обязанными именуются крестьяне, доколѣ они состоятъ въ обязательныхъ поземельныхъ отношеніяхъ къ помѣщикамъ (5 и 15 ст. общ. пол. ст. 1 всѣхъ мѣстныхъ положеній); когда же крестьяне пріобрѣли въ собственность, при посредствѣ выкупной операціи, отведенный имъ земельный надѣлъ или узаконенную часть онаго, и выкупная сдѣлка получила утвержденіе, тогда прекращаются всѣ обязательныя поземельныя отношенія между помѣщиками и крестьянами и послѣдніе поступаютъ въ разрядъ крестьянъ, водворенныхъ на собственныхъ земляхъ, и именуются крестьянами собственниками (12, 13, 16 ст. общ. пол., 37 и 156 ст. полож. о выкупѣ); права и обязанности крестьянъ собственниковъ на выкупленныя ими земли опредѣлены въ 150 — 171 ст. полож. о выкупѣ и 33 — 37 ст. общ. полож., и чтобы ограниченія въ пользованіи надѣленною землею, изложенныя въ ст. 106 мѣстн. полож. для губерній Великороссійскихъ, Новороссійскихъ и Бѣлорусскихъ (коей соотвѣтствуетъ ст. 106 для губерній Малороссійскихъ, ст. 78 для губерній Виленской, Гродненской, Ковенской, Минской и части Витебской, — ст. 83 для губерній Кіевской, Подольской, и Волынской) сохраняли свою силу и послѣ выкупа означенной земли, того въ приведенныхъ законахъ не содержится, изъ чего слѣдуетъ заключить, что указанная 106 ст. относится до правъ и обязанностей только временно-обязанныхъ крестьянъ и не имѣетъ примѣненія къ крестьянамъ-собственникамъ, права которыхъ опредѣлены особыми узаконеніями и общими законами гражданскими. По симъ основаніямъ Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, по выслушаніи заключенія Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: признать, что ст. 106 мѣстныхъ положеній не распространяется на крестьянъ-собственниковъ.

36. 1879 года мая 28-го дня. По вопросу объ отвѣтственности лицъ, производящихъ публичную продажу имѣній, на коихъ числятся запрещенія, безъ удовлетворенія тѣхъ взысканій, которыя запрещеніями этими обезпечиваются.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ М. Е. Ковалевскій; докладыв. дѣло Сенаторъ В. И. Бартеневъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Обращаясь къ постановленіямъ закона относительно значенія запрещеній при продажѣ имѣній, Общее Собраніе Кассац. Д-товъ Правит. Сената находитъ, что, при буквальномъ толкованіи, предписанія закона объ обезпеченіи взысканій, по коимъ наложены запрещенія, оказывались совершенно различными, смотря потому, продается ли имѣніе добровольно собственникомъ онаго, или понудительно, съ публичнаго торга. При вольной продажѣ (св. зак. изд. 1857 г. т. X ч. 1 кн. III раздѣл. III глава II отдѣленіе III) положительно указано (ст. 1456—1458), что мѣсту, совершающему купчую, слѣдуетъ справиться, нѣтъ-ли запрещеній, и тѣ взысканія, по коимъ на имѣніи числятся запрещенія, должны быть прежде продажи обезпечены вычетомъ соразмѣрной суммы изъ денегъ, платимыхъ покупщикомъ; за упущеніе сего члены присутственнаго мѣста, совершающаго продажу, подлежатъ отвѣтственности. Относительно же продажи имѣній понудительной съ публичнаго торга (отдѣленіе 5-ой же главы) законъ не постановлялъ такого правила, но о продажѣ имѣній по банковымъ взысканіямъ ссылался на постановленія въ уставахъ кредитныхъ (ст. 1505 и прим. 2 къ этой ст.), а относительно продажи имѣній по частнымъ и казеннымъ взысканіямъ дѣйствуютъ правила судопроизводства: 1) въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства (X т. ч. 2) законъ допускалъ продажу ниже оцѣнки, слѣдовательно и ниже суммы запрещенія (ст. 2091 дополн., а по изд. 1876 года ст. 1303); свѣдѣнія о запрещеніяхъ вовсе не требовались къ дѣлу о продажѣ (ст. 2107, а по изд. 1876 г. ст. 1319); запрещенія не означались въ торговомъ листѣ (ст. 2119, а по изд. 1876 г. ст. 1331), но свѣдѣнія требовались только о казенныхъ недоимкахъ (ст. 2120, а по изд. 1876 г. ст. 1332); о запрещеніи упоминалось только въ случаѣ столкновенія взысканія по закладнымъ (ст. 2139 прим. 1, по изд. же 1876 г. ст. 1355). Пропускъ запрещенія не только не могъ влечь за собою недѣйствительности про-

дажи (ст. 2141, а по изд. 1876 г. ст. 1357), но вообще никакія взысканія, кромѣ недоимокъ и повинностей, не могли переходить на пріобрѣтателя имѣнія (ст. 2156, а по изд. 1876 г. ст. 1372). Далѣе, законъ, указывая какія обязанности лежатъ на мѣстѣ, производящемъ продажу, не упоминалъ вовсе объ обезпеченіи запрещеній (ст. 2172, а по изд. 1876 г. ст. 1388) и угрожая они налагаются только за несоблюденіе порядка объявленій о торгахъ (ст. 2105, а по изд. 1876 г. ст. 1317), за сокрытіе тѣхъ бумагъ, которыя упомянуты въ ст. 2107, по изд. 1876 г. ст. 1319, въ числѣ коихъ о запрещеніяхъ не постановлено (ст. 2108, по изд. же 1876 г. ст. 1320), за несоблюденіе правилъ, изложенныхъ въ 2109 ст., по изд. же 1876 г. ст. 1321 (ст. 2110, а по изд. 1876 года ст. 1322) и за противозаконное принятіе участія въ торгѣ лицами, производящими продажу (ст. 2178, а по изд. 1876 г. ст. 1394). Въ постановленіяхъ о наложеніи, переводѣ и разрѣшеніи запрещеній (X т. ч. 2 ст. 1813 и слѣд., по изд. же 1876 г. ст. 1056 и слѣд.) законъ также не выражалъ правила о томъ, какъ поступать въ обезпеченіе взысканій, по коимъ запрещенія наложены, въ случаѣ продажи имѣній съ публичнаго торга по другимъ взысканіямъ, обращеннымъ на оное въ установленномъ порядкѣ, если владѣлецъ имѣнія не былъ объявленъ несостоятельнымъ (ст. 1005 и слѣд., по изд. же 1876 г. ст. 676 и слѣд.), и 2) въ новомъ уставѣ гражданскаго судопроизводства 20-го ноября 1864 г., содержащемъ сходныя правила, не постановлено о собраніи свѣдѣній о запрещеніяхъ и объ указаніи оныхъ ни при составленіи описи (ст. 1113), ни въ объявленіяхъ, кромѣ залога (ст. 1147), ни въ торговомъ листѣ (ст. 1151); изъ покупной цѣны указано удовлетвореніе недоимокъ въ податяхъ и повинностяхъ и издержекъ по описи и продажѣ (ст. 1163); равно при укрѣпленіи имѣнія за покупщикомъ законъ не упоминаетъ также о запрещеніяхъ (ст. 1164); причемъ только въ случаѣ залога имѣнія указаны особыя правила (ст. 1183—1187); затѣмъ при распредѣленіи между нѣсколькими кредиторами взысканной суммы, законъ (ст. 1214—1222) также о запрещеніяхъ не упоминаетъ, исключая наложенныхъ по залогу имѣнія. Поэтому судебныя мѣста, до перваго воспослѣдовавшаго по сему предмету разъясненія Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената, напечатаннаго въ сборникѣ рѣшеній за 1874 г. № 342, но обнародованнаго лишь въ 1876 г. при № 77 Сенатскихъ Вѣдомостей, имѣли основаніе понимать статью 1457 1 ч. X т. не въ смыслѣ огражденія правъ истцевъ по запрещеніямъ вообще при продажахъ, но въ смыслѣ болѣе тѣснымъ, обезпеченіи при вольной продажѣ имѣнія собственникомъ онаго (ст. 1388 т. X ч. 1); а при возможности такого толкованія, безъ разъясненія и указанія Сената, какъ въ означенномъ, такъ и послѣдующихъ рѣшеніяхъ (сб. 1875 г. № 541, 1877 г. № 122, 1878 г. № 171 и др.) судебныя мѣста, за непримѣненіе 1457 ст. I ч. X т. при публичной продажѣ имѣнія, не могутъ вовсе подлежать отвѣтственности. Что касается тѣхъ дѣйствій, которыя совершены послѣ полученія уже въ судебныхъ мѣстахъ № Сенатскихъ Вѣдомостей 1876 г., съ вышеприведеннымъ разъясненіемъ Правит. Сената, то, въ виду обязательности онаго въ силу 813 ст. уст. гражд. суд. для судебныхъ установленій, возникаетъ вопросъ о томъ: какого рода отвѣтственности могутъ подлежать должностныя лица, сдѣлавшія упущеніе въ удержаніи суммъ, на удовлетвореніе взысканій, обезпеченныхъ запрещеніемъ при продажѣ имѣнія съ публичнаго торга? Имѣя въ виду, что законъ, какъ во 2 ч. X т., такъ и въ улож. о наказ., перечисляя случаи отвѣтственности должностныхъ лицъ въ уголовномъ порядкѣ, не указываетъ вовсе преступности означеннаго дѣянія, Прав. Сенатъ находитъ, что, въ силу ст. 90 ул. о нак., объ уголовной отвѣтственности за одно упущеніе запрещенія при публичной продажѣ, безъ всякаго другого какого либо противозаконнаго при семъ дѣйствія, не можетъ быть и рѣчи; но, какъ упущеніе сіе слѣдуетъ отнести къ тѣмъ неправильнымъ дѣйствіямъ, которыя предусмотрѣны 1331 ст. уст. гр. суд., то частное лицо или казенное управленіе, во вредъ коего запрещеніе при публичной продажѣ упущено, имѣютъ право обратиться въ установленномъ 1331 ст. уст. порядкѣ съ ходатайствомъ о взысканіи съ виновныхъ должностныхъ лицъ вознагражденія за убытки (рѣш. Соед. Присут. 1-го и Гражд. Касс. Деп. въ сбор. Гр. Касс. Деп. 1877 г. № 122). Если же по дѣлу представляются

особыя обстоятельства, состоящія не въ одной неосмотрительности или упущеніи, но содержащія указанія на признаки такихъ дѣяній (наприм. подлога), которыя прямо предусматриваются подлежащими статьями улож. о нак., то только за сіи особыя дѣянія, прямо подходящія подъ дѣйствіе уголовнаго закона, должностныя лица, въ установленномъ порядкѣ, подлежатъ уголовной отвѣтственности. По изложеннымъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать: 1) что должностныя лица, производящія и утверждающія публичную продажу имѣній, на коихъ числятся запрещенія, за необезпеченіе тѣхъ взысканій, по которымъ эти запрещенія наложены, подлежатъ отвѣтственности въ порядкѣ, указанномъ 1331 ст. уст. гражд. судопр., и 2) въ уголовномъ же порядкѣ означенныя должностныя лица могутъ подлежать отвѣтственности лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствія ихъ, по производству и утвержденію публичной продажи, сопровождались признаками преступленій, прямо предусмотрѣнныхъ въ улож. о наказан.

37. 1879 года мая 28-го дня. По дѣлу о графѣ Константинѣ Грабовскомъ, обвиняемомъ въ отдачѣ въ арендное содержаніе однихъ и тѣхъ же предметовъ разнымъ лицамъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. Бар. Ф. Ф. Штакельбергъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Мѣщанинъ Шмуль Шерешевскій, по довѣренности повѣреннаго графини Марфы Грабовской, графа Константина Грабовскаго, совершилъ 6 августа 1869 г. условіе съ мѣщаниномъ Михаиломъ Боришанскимъ объ отдачѣ послѣднему въ арендное содержаніе, сроком̀ъ съ 14-го апрѣля 1869 г. впредь на два года, принадлежащихъ графинѣ Марфѣ Грабовской въ Гродненской губерніи 9 корчемъ, со всѣми къ нимъ принадлежностями, и фольварка Пилище, а равно о продажѣ 5000 деревъ изъ принадлежащей графинѣ Грабовской лѣсной дачи при фольваркѣ Чемеръ, Брестскаго уѣзда. Означенное условіе явлено того же 6-го августа у С.-Петербургскаго нотаріуса Отрожденскаго. Сентября 17-го дня 1869 г. права сего условія Боришанскимъ были переданы мѣщанину Арону Ледеру. — Того же 6-го августа 1869 г. графъ Константинъ Грабовскій лично, въ качествѣ повѣреннаго графини Марфы Грабовской, заключилъ съ купцами Срулемъ Рабиновичемъ и Малкою Гринберговою контрактъ на отдачу въ арендное содержаніе Рабиновичу и Гринберговой фольварка Пилище срокомъ на шесть лѣтъ, начиная съ 12-го іюня 1870 г., по таковое же число іюня 1877 года; контрактъ этотъ 12 августа 1869 г. явленъ Грабовскимъ, Рабиновичемъ и Гринберговой въ Кобринскомъ уѣздномъ судѣ и въ книгу явокъ въ ст. подъ № 115-мъ записанъ. — Гродненская палата уголовнаго и гражданскаго суда, куда поступило дѣло о графѣ Константинѣ Грабовскомъ, обвиняемомъ въ отдачѣ въ арендное содержаніе однихъ и тѣхъ-же предметовъ разнымъ лицамъ, по окончаніи предварительнаго слѣдствія, разсмотрѣвъ дѣло, нашла, что графъ Грабовскій обвиняется въ томъ, что отдалъ разное недвижимое имущество, принадлежащее графинѣ Марфѣ Грабовской, въ арендное содержаніе евреямъ Рабиновичу и Гринберговой, и вслѣдъ затѣмъ отдалъ тѣ-же недвижимости въ арендное содержаніе и еврею Боришанскому, причемъ второе арендное условіе было заключено имъ въ г. С.-Петербургѣ. Принимая во вниманіе, что преступленіе, въ которомъ обвиняется графъ Грабовскій, заключается въ совершеніи имъ лишь второго условія на отдачу въ аренду недвижимаго имущества племянницы его графини Марфы Грабовской, и что это второе условіе было совершено графомъ Грабовскимъ въ С.-Петербургѣ, палата, въ виду 18 ст. 2 кн. XV т. и 208 ст. уст. уг. суд., опредѣленіемъ 23-го ноября 1877 г. признала настоящее дѣло подсуднымъ С.-Петербургскому окружному суду, а потому препроводила таковое 6 февраля 1878 г. прокурору С.-Петербургскаго окружнаго суда. — Прокурорскимъ надзоромъ дѣло было передано, для производства предварительнаго слѣдствія, судебному слѣдователю 4 уч. г. С.-Петербурга, который, по разсмотрѣніи дѣла, нашелъ, что сущность его заключается въ слѣдующемъ: графъ Константинъ Грабовскій, въ качествѣ повѣреннаго графини Марфы Грабовской, составилъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1868 г. въ конторѣ С.-Петербург-

ского нотаріуса Отрожденскаго съ мѣщаниномъ Михаиломъ Боришанскимъ проектъ контракта, занесенный въ нотаріальную книгу, по которому Грабовскій отдалъ Боришанскому въ аренду срокомъ на два года девять корчемъ и предоставилъ ему собирать посѣвы 1869 и 1870 годовъ съ фольварка Пилице, а также продалъ на срубъ 5000 деревъ, причемъ получилъ съ него слѣдовавшія за аренду корчемъ, за аренду фольварка Пилище и за проданный на срубъ лѣсъ всѣ деньги сполна. Затѣмъ, 6-го августа того-же года мѣщанинъ Шмуль Шерешевскій, по передовѣрію Константина Грабовскаго, и, на основаніи вышеупомянутаго проекта контракта, заключилъ съ Боришанскимъ отъ имени графа Константина Грабовскаго у С.-Петербургскаго нотаріуса Отрожденскаго формальный контрактъ такого-же содержанія, какого былъ и составленный раньше сего съ Боришанскимъ проектъ контракта; самъ-же графъ Константинъ Грабовскій того-же 6 августа мѣсяца заключилъ въ городѣ Кобринѣ, Гродненской губерніи, съ купцами Рабиновичемъ и Гринберговой договоръ, явленный въ Кобринскомъ уѣздномъ судѣ 12 числа того-же августа, по которому отдалъ имъ въ арендное содержаніе тотъ-же фольваркъ Пилище, считая съ 12-го іюня 1870 г., срокомъ на 6 лѣтъ. При такихъ данныхъ судебный слѣдователь нашелъ, что Грабовскій можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности только за контрактъ, совершенный имъ съ купцами Рабиновичемъ и Гринберговой, который долженъ считаться совершеннымъ позже контракта, заключеннаго съ Боришанскимъ, такъ какъ первый контрактъ получилъ силу только со дня явки его въ Кобринскомъ уѣздномъ судѣ, а именно съ 12 августа 1869 г., между тѣмъ какъ контрактъ съ Боришанскимъ былъ совершенъ у С.-Петербургскаго нотаріуса Отрожденскаго еще 6 числа того-же августа. Полагая вслѣдствіе сего, что дѣло это подсудно не С.-Петербургскому окружному суду, а по мѣсту совершенія контракта Грабовскаго, съ Рабиновичемъ и Гринберговой и по мѣсту обнаруженія преступленія — Гродненской палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда, судебный слѣдователь, не принимая сего дѣла къ своему производству, препроводилъ оное, на основаніи 231 и 234 ст. уст. уг. суд., на распоряженіе С.-Петербургскаго окружнаго суда. — Окружный судъ, усматривая изъ дѣла: 1) что договоръ, заключенный Грабовскимъ 6 августа 1869 г. съ купцами Рабиновичемъ и Гринберговой, явленъ въ Кобринскомъ уѣздномъ судѣ 12 августа того-же года; 2) что слѣдствіе по сему дѣлу уже произведено судебнымъ слѣдователемъ 2 участка Брестскаго уѣзда, и раздѣляя вполнѣ соображенія судебнаго слѣдователя 4 участка г. С.-Петербурга о подсудности сего дѣла Гродненской палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда, по мѣсту заключенія 2-го контракта, заключеннаго Грабовскимъ 6 августа и получившаго, согласно 1701 и 1703 ст. 1 ч. X т. св. зак., силу лишь со времени явки его 12 августа 1869 г. въ Кобринскомъ уѣздномъ судѣ, — призналъ это дѣло себѣ неподсуднымъ, и возбуждая посему съ Гродненскою палатою уголовнаго и гражданскаго суда пререканіе о подсудности дѣла, примѣняясь къ 232 ст. уст. уг. суд., судъ 10 іюня 1878 года постановилъ: настоящее дѣло, для разрѣшенія пререканія о подсудности онаго, представить въ С.-Петербургскую судебную палату, что и было исполнено 16-го іюня 1878 г. за № 4778. — С.-Петербургская судебная палата, въ засѣданіи 2 сентября 1878 г., разсмотрѣвъ дѣло и принимая во вниманіе, что пререканія между старыми и новыми судебными мѣстами, на основ. 88, 91 и 92 ст. Высочайше утвержденнаго 19-го октября 1865 г. положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г., разрѣшаются въ Общемъ Собраніи Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, опредѣлила: доношеніе С.-Петербургскаго окружнаго суда отъ 16-го іюня 1878 г. за № 4778 оставить безъ разсмотрѣнія, о чемъ увѣдомила окружный судъ указомъ отъ 17 октября 1878 года за № 10401. Вслѣдствіе сего С.-Петербургскій окружный судъ, при рапортѣ отъ 13-го января 1879 года за № 480, представилъ дѣло о графѣ Константинѣ Грабовскомъ, вмѣстѣ съ производствомъ суда, въ Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, для разрѣшенія пререканія, возникшаго между Гродненскою палатою уголовнаго и гражданскаго су-

да и С.-Петербургскимъ окружнымъ судомъ.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе находитъ, что заключенные графомъ Грабовскимъ на одинъ и тотъ же фольваркъ Пилище съ разными лицами арендные контракты были предъявлены, для осуществленія основанныхъ на нихъ правъ, по мѣсту нахожденія отданнаго въ аренду имѣнія, въ Гродненской губерніи, въ виду же того, что самые контракты, послужившіе поводомъ къ возбужденію настоящаго дѣла, совершены: частію въ С.-Петербургѣ, частію въ Гродненской губерніи, слѣдуетъ признать, примѣняясь къ рѣшенію Угол. Касс. Д-та 1870 г. № 295, что дѣло сіе подлежитъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ Гродненской губерніи, по мѣсту совершенія одного изъ контрактовъ и по мѣсту предъявленія ихъ къ исполненію. А потому Общее Собраніе Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ Гродненской палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда.

38. 1879 года мая 28-го дня. По дѣлу о возникшемъ между крестьянскими учрежденіями и Одесскимъ уѣзднымъ мир. съѣздомъ прекращеніи о примѣненіи къ поселянамъ-собственникамъ (бывшимъ колонистамъ) законоположеній и указа Сената отъ 11-го января 1878 года за № 1106, касающихся крестьянъ при взысканіи съ нихъ частныхъ долговъ.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ М. Е. Ковалевскій; доклад. дѣло Сенат. Бар. Б. Ф. Гойнингенъ-Гюне; заключ. давалъ исп. об. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Херсонскій губернаторъ, при рапортѣ отъ 12-го декабря 1878 года за № 8477, представилъ на разрѣшеніе 1-го Департамента Правительствующаго Сената копію журнала Херсонскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія 23-го ноября 1878 года, изъ котораго видно, что, по возникшему вопросу объ удовлетвореніи частныхъ долговъ временно-обязанныхъ крестьянъ, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, въ засѣданіи 15-го декабря 1869 года, признало, что по продолженію свода законовъ 1869 г., изданному уже послѣ судебныхъ уставовъ 1864 года, правила, изложенныя въ т. XII ч. 2 уст. о благоустр. въ казен. селен. ст. 384—407, на которыя сдѣлана ссылка и въ общемъ положеніи о крестьянахъ, не значатся отмѣненными или дополненными, а посему упомянутыя правила о порядкѣ исполненія судебныхъ рѣшеній, касательно денежныхъ взысканій съ крестьянъ, должны считаться сохранившими свою силу и за изданіемъ судебныхъ уставовъ 1864 года, въ коихъ объ отмѣнѣ тѣхъ правилъ прямо не выражено. Такъ какъ по полученнымъ въ Министерствахъ Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи свѣдѣніямъ оказалось, что при производствѣ взысканія частныхъ долговъ съ крестьянъ часто продается самое необходимое въ ихъ хозяйствѣ имущество, причемъ бывали неоднократно примѣры продажи на покрытіе такихъ взысканій рѣшительно всего крестьянскаго имущества, то Министръ Юстиціи, по соглашенію съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, циркулярными предложеніями сообщилъ о вышеизложенномъ разъясненіи Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената — предсѣдателямъ съѣздовъ мировыхъ судей и предсѣдателямъ окружныхъ судовъ, и просилъ ихъ предписать судебнымъ приставамъ, состоящимъ при ввѣренныхъ имъ съѣздахъ и судахъ, руководствоваться въ вышеуказанномъ случаѣ примѣчаніемъ 3 ст. 24 общ. пол. о кр. и 384—407 ст. т. XII ч. 2 уст. о благоустр. въ каз. селеніяхъ. Несмотря на это разъясненіе, на практикѣ постоянно встрѣчались затрудненія въ точномъ пониманіи и примѣненіи приведенныхъ статей вслѣдствіе того, что приведеніе въ исполненіе судебныхъ рѣшеній о взысканіи съ крестьянъ долговъ, на основаніи судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года, поручается судебнымъ приставамъ, которые въ этихъ случаяхъ исключительно руководствуются подлежащими статьями судебныхъ уставовъ. Правительствующій Сенатъ, какъ видно изъ указа его по 1-му Департаменту отъ 11-го января 1878 года за № 1106, для устраненія подобныхъ затрудненій и недоразумѣній въ тѣхъ случаяхъ, когда исполненіе судебнаго рѣшенія о

взысканіи съ отдѣльныхъ крестьянъ долга, помимо сельскаго начальства, поручается судебному приставу, нашелъ необходимымъ разъяснить: а) судебный приставъ, въ случаѣ неуплаты крестьяниномъ-должникомъ опредѣленнаго съ него судебнымъ рѣшеніемъ взысканія, долженъ предварительно, согласно 384 и 385 ст. уст. о благоустр. въ казен. селен., назначить срокъ, въ теченіе коего отвѣтчикъ обязанъ заплатить долгъ; б) по истеченіи назначеннаго срока, въ случаѣ неуплаты отвѣтчикомъ долга, приставъ можетъ приступить къ описи его имущества, но не иначе, какъ въ присутствіи сельскаго старосты и волостного старшины, для опредѣленія того, какая часть изъ имущества должника-крестьянина *можетъ быть продана* на удовлетвореніе истца, безъ разстройства крестьянскаго хозяйства, и в) изъ вырученной чрезъ продажу имущества суммы судебный приставъ, по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ ему подлежащимъ волостнымъ правленіемъ, обязанъ удовлетворить сполна числящіяся на крестьянинѣ-должникѣ недоимки по податямъ, мірскимъ сборамъ и выкупнымъ платежамъ или помѣщичьимъ оброкамъ, и только остальную сумму обратить на удовлетвореніе кредитора и взысканіе судебн. издержекъ. Между тѣмъ суд. приставъ Одесскаго уѣзднаго съѣзда мировыхъ судей Лейманъ описалъ 16-го марта 1878 года движимое имущество Фрейдентальскихъ поселянъ-собственниковъ Петра и Генриха Рейнеръ на пополненіе частныхъ долговъ, безъ соблюденія указанныхъ въ приведенномъ указѣ Правит. Сената условій, объясняя, что указъ тотъ относится лишь къ крестьянамъ, но не къ поселянамъ, а другой судебный приставъ того же мирового съѣзда, Врайкевичъ, въ 1877 году описалъ имущество нѣкоторыхъ поселянъ-собственниковъ с. Кубани и назначилъ таковое въ продажу на 20 апрѣля 1878 г. и хотя волостной старшина заявлялъ судебному приставу, что описанное имущество составляетъ послѣднюю необходимость въ хозяйствѣ, но судебный приставъ продаетъ это имущество, такъ напр. онъ продалъ съ торговъ послѣднюю и единственную лошадь поселянина Афанасія Мейхова за 15 руб., и изъ вырученныхъ денегъ уплатилъ за Мейхова недоимки государственныхъ и земскихъ повинностей 4 руб. 66 коп., а остальныя деньги удержалъ на прогоны. Признавая, что указъ Правит. Сената отъ 11-го января 1878 г. за № 1106 и приведенныя въ немъ законоположенія относятся ко всѣмъ крестьянамъ, а въ томъ числѣ и къ поселянамъ (бывшимъ колонистамъ), предсѣдатель Одесскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, вслѣдствіе рапортовъ Фрейдентальскаго волостного правленія и Кубанскаго волостного старшины, сообщилъ объ изложенныхъ дѣйствіяхъ судебныхъ приставовъ въ Одесскій уѣздный съѣздъ мировыхъ судей. Въ отвѣтъ на это мировой съѣздъ сообщилъ, что поселяне Рейнеры могутъ сами за себя ходатайствовать, и что съѣздъ не считаетъ себя въ правѣ распространять дѣйствіе приведеннаго указа *Правительствующаго Сената на поселянъ*-собственниковъ, ибо онъ относится исключительно только къ крестьянамъ. 27-го сентября 1878 г. судебный приставъ того-же мирового съѣзда Лейманъ описалъ имущество поселянина с. Кандель Георгія Ригера и назначилъ въ публичную продажу на 4-ое октября, для уплаты долга мѣщанину Лейбѣ Ицковичу, причемъ приставъ не пригласилъ ни сельского старосту, ни волостного старшину, а между тѣмъ, какъ сообщило Одесское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ сельскимъ волостнымъ правленіемъ, продажею описаннаго имущества поселянинъ Ригеръ будетъ приведенъ къ окончательному разоренію. Въ виду приведенныхъ обстоятельствъ, Херсонское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе и предсѣдатель этого присутствія — Херсонскій губернаторъ обращались въ Одесскій уѣздный съѣздъ мировыхъ судей, прося его сдѣлать распоряженіе, чтобы подвѣдомые ему судебные приставa, при производствѣ съ поселянъ-собственниковъ (бывшихъ колонистовъ) взысканій, руководствовались относящимся и къ нимъ указомъ Правит. Сената отъ 11-го января 1878 г. за № 1106, такъ какъ по точному смыслу законоположеній ст. 1 и 2 правилъ объ устройствѣ поселянъ-собственниковъ (бывшихъ колонистовъ) св. зак. о сельск. состоян. изд. 1876 г. и ст. 700 съ примѣч. къ ней т. IX св. зак. о сост. изд. 1876 г., поселяне-собственники суть тѣ-же крестьяне. Въ отвѣтъ на это Одесскій уѣздный мировой съѣздъ увѣдомилъ, что онъ остается при прежнемъ мнѣніи о томъ, что указъ

Правит. Сената отъ 11-го января 1878 г. за № 1106 не распространяется на поселянъ-собственниковъ, ибо порядокъ, изложенный въ немъ, по взысканіямъ частныхъ лицъ, относится лишь только къ крестьянамъ. Принимая во вниманіе: во 1-хъ) что по закону 4-го іюня 1871 года (правила объ устройствѣ поселянъ-собственниковъ — бывшихъ колонистовъ — изд. 1876 года) на бывшихъ колонистовъ распространены положенія 19-го февраля 1861 г. о крестьянахъ; во 2-хъ) что по тому-же закону (ст. 2) бывшіе колонисты вошли въ составъ сельскихъ обывателей и причислены „къ разряду крестьянъ-собственниковъ“; въ 3-хъ) что, на основаніи того-же закона, бывшіе колонисты имѣютъ одинаковое съ крестьянами сельское и волостное управленіе (ст. 3), а также отбываютъ тѣ-же, что и крестьяне всѣхъ наименованій, мірскія повинности и земскіе сборы, равно платятъ за земельные надѣлы, полученные по владѣннымъ записямъ, на тѣхъ-же основаніяхъ, какъ и государственные крестьяне, оброчную подать (ст. 5) и, наконецъ, въ 4-хъ), что въ законахъ о состояніяхъ (т. IX ст. 700 и примѣч. къ ней изд. 1876 г.), бывшіе колонисты значатся причисленными къ числу сельскихъ обывателей, губернское присутствіе нашло, что бывшіе колонисты, переданные въ вѣдѣніе общихъ губернскихъ и уѣздныхъ, а также мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, суть крестьяне съ 4-го іюня 1871 года и, поэтому, не подлежитъ сомнѣнію, что распространяются на нихъ, какъ и на крестьянъ, тѣ законоположенія, которыя приведены въ указѣ Правит. Сената отъ 11-го января 1878 года за № 1106, и самый указъ Сената, хотя въ немъ и не употреблено названіе поселяне-собственники. Но такъ какъ Одесскій уѣздный съѣздъ мировыхъ судей совершенно противуположнаго мнѣнія, результатомъ чего бываетъ продажа послѣдняго, необходимаго въ хозяйствѣ поселянъ-собственниковъ (бывшихъ колонистовъ), имущества, а такимъ образомъ, крестьяне разоряются и могутъ сдѣлаться несостоятельными плательщиками казенныхъ и земскихъ сборовъ, то губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе постановило: представить объ изложенномъ на разрѣшеніе Правит. Сената по 1-му Департаменту. Настоящее дѣло передано при извѣстіи канцеляріи 1-го Департамента въ таковую же Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ.

По выслушаніи заключенія испол. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, обращаясь къ обсужденію возбужденнаго Херсонскимъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ вопроса о томъ, распространяется-ли указъ 1-го Департамента Правит. Сената отъ 11 января 1878 года за № 1106 на поселянъ-собственниковъ (бывшихъ колонистовъ), находитъ, что поселяне-собственники (бывшіе колонисты) по точной силѣ 700, 731 и 748 ст. IX т. съ примѣч. къ нимъ и 2 ст. правилъ объ ихъ устройствѣ, изложенныхъ въ № XV положенія о сельскомъ состояніи (особое приложеніе къ т. IX изд. 1876 года) вошли въ составъ сельскихъ обывателей и причислены къ разряду крестьянъ-собственниковъ, причемъ, какъ это сказано въ сей послѣдней статьѣ, они сохранили, на основаніяхъ, въ послѣдующихъ статьяхъ указанныхъ, и личныя преимущества, коими доселѣ пользовались. Изъ буквальнаго смысла означенныхъ постановленій явствуетъ, что поселянамъ-собственникамъ (бывшимъ колонистамъ) даровано не одно только названіе крестьянъ-собственниковъ, но что кромѣ личныхъ правъ и преимуществъ, установленныхъ въ спеціальныхъ, касающихся поселянъ-собственниковъ правилахъ и тѣхъ, коими они доселѣ пользовались, они должны пользоваться и тѣми правами, личными и по состоянію, которыя представляются общими для всѣхъ сельскихъ обывателей, причисленныхъ къ разряду крестьянъ-собственниковъ, и которыя не противорѣчатъ особымъ постановленіямъ о поселянахъ-собственникахъ. Таковымъ правомъ является безспорно право, предоставляемое крестьянамъ въ прим. 3-мъ къ 24-й ст. общаго положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, устанавливающей права крестьянъ по искамъ, жалобамъ, ходатайству и суду и заключающееся въ томъ, что „денежныя взысканія съ крестьянъ производятся, примѣняясь къ правиламъ, постановленнымъ въ ст. 384 — 407 уст. о благоустр. въ казен. сел., и что, при продажѣ имущества крестьянъ на удовлетвореніе взысканія, изъ вырученныхъ денегъ прежде всего и сполна удовлетворяются не-

доимки по казеннымъ и помѣщичьимъ повинностямъ, а также по мірскимъ сборамъ, а затѣмъ уже — прочія взысканія по соразмѣрности исковъ". Основываясь именно на этомъ примѣчаніи и другихъ постановленіяхъ общаго положенія, а также положенія о выкупѣ и мѣстнаго положенія Великороссійскихъ губерній, относящихся къ порядку взысканій недоимокъ по казеннымъ податямъ, мірскимъ сборамъ, выкупнымъ платежамъ и помѣщичьимъ оброкамъ, Правительствующій Сенатъ по 1-му Департаменту, указомъ 11-го января 1878 года за № 1106, напечатаннымъ въ 62 ст. № 16 собранія узаконеній и распоряженій правительства, разрѣшилъ возбужденный въ числѣ другихъ вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ должна быть производима опись и продажа имущества отдѣльныхъ крестьянъ на удовлетвореніе частныхъ долговъ, присужденныхъ рѣшеніями судебныхъ мѣстъ, а затѣмъ, въ развитіе вышеизложенныхъ законовъ, преподалъ прописанныя выше сего въ журналѣ Херсонскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, правила для руководства судебныхъ приставовъ, въ томъ случаѣ, когда исполненіе судебныхъ рѣшеній о взысканіи съ отдѣльныхъ крестьянъ долговъ поручается имъ помимо сельскаго начальства. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи вышеприведенныхъ правилъ объ устройствѣ поселянъ-собственниковъ изд. 1876 года, бывшіе колонисты имѣютъ одинаковое съ крестьянами сельское и волостное управленіе (ст. 4), а также отбываютъ тѣ-же, что и крестьяне, мірскія повинности и земскіе сборы, равно платятъ за земельные надѣлы, получаемые по владѣннымъ записямъ, на тѣхъ-же основаніяхъ, какъ и государственные крестьяне, оброчную подать (ст. 5 и 18); 2) что исправное выполненіе поселянами слѣдующихъ съ нихъ податей и сборовъ, земскихъ и мірскихъ повинностей обезпечивается также порядкомъ, указаннымъ въ ст. 187 — 191 общ. пол. о кр. и дополнительныхъ къ нему постановленіяхъ (ст. 5); 3) что главною побудительною причиною изданія упомянутыхъ въ указѣ Сената 11 января 1878 года правилъ послужила необходимость въ крайней осторожности при продажѣ имущества крестьянъ на удовлетвореніе частныхъ долговъ, для обезпеченія хозяйственнаго быта крестьянскаго сословія, финансовыхъ и экономическихъ интересовъ, и 4) что та-же необходимость существуетъ въ отношеніи поселянъ-собственниковъ (бывшихъ колонистовъ), составляющихъ, какъ выше сказано, часть того-же крестьянскаго сословія, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что указъ Правительствующаго Сената 11 января 1878 года примѣняется и къ поселянамъ-собственникамъ.

39. 1879 года мая 28-го дня. По дѣлу мѣщанина Григорія Ясенова, обвиняемаго въ оклеветаніи мѣщанина Дементьева.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ М. Е. Ковалевскій; докл. дѣло Сенаторъ Н. Г. Принтцъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. В. Веръ).

Изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла оказывается, что когда мѣщанинъ Дементьевъ явился къ мировому судьѣ 7 участка Гомельскаго округа за исполнительнымъ листомъ по присужденному ему съ купца Корхова взысканію, то повѣренный этого послѣдняго, мѣщанинъ Григорій Ясеновъ, заявилъ, что векселя, по которымъ слѣдовало получить исполнительные листы, будто бы похищены изъ Гомельскаго полицейскаго управленія. Вслѣдствіе такого заявленія мировой судья постановилъ, выдачею исполнительныхъ листовъ пріостановиться и сдѣлать запросъ Гомельскому полицейскому управленію о положеніи дѣла. На составленномъ по этому поводу протоколѣ Ясеновъ написалъ: „обвиняю не прямо Дементьева, но полагаю, что векселя получены изъ полиціи противозаконнымъ путемъ." Вслѣдствіе сего Дементьевъ обратился къ мировому судьѣ съ просьбою о привлеченіи Ясенова къ отвѣтственности по дѣлу за клевету въ присутственномъ мѣстѣ. Мировой судья, найдя, что преступленіе, въ которомъ обвиняется Ясеновъ, предусмотрѣно въ 1535 ст. улож. о нак., призналъ дѣло неподсуднымъ, съ чѣмъ согласился и Гомельскій мировой съѣздъ, разсматривавшій принесенную по сему предмету жалобу Ясенова, но Могилевская соединенная палата, принимая во вниманіе, что 1535 статьею улож. о нак. предусмотрѣна клевета, выраженная на письмѣ, между тѣмъ изъ отзыва мирового судьи видно, что обвиняемый Ясеновъ заявлялъ ему о похищеніи будто-

бы Дементьевымъ векселей не письменно, а на словахъ, нашла возбужденное послѣднимъ обвиненіе наказуемымъ по 136 ст. ул. о нак., нал. мир. суд., а потому, признавая дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, о разрѣшеніи возникшаго пререканія представила дѣло Общему Собранію 1 и Кассаціонныхъ Д—товъ Правительствующаго Сената.

По выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что обвиненіе Ясенова, въ которомъ Дементьевъ усматриваетъ клевету, основано не на словесномъ заявленіи Ясенова о полученіи противозаконнымъ образомъ Дементьевымъ векселей, но на надписи, сдѣланной обвиняемымъ на протоколѣ мирового судьи, вслѣдствіе того заявленія. На основаніи сего и какъ по 45 ст. уст. угол. суд. протоколъ мирового судьи, составленный по словеснымъ заявленіямъ и подписанный заявителемъ, приравнивается къ письменной жалобѣ, обвиненіе, взводимое на Ясенова, оказывается соотвѣтствующимъ 1535 ст. улож. о нак., предусматривающей оклеветаніе кого либо несправедливо на бумагѣ, представленной присутственному мѣсту или чиновнику. Принимая сіе во вниманіе и имѣя въ виду, что по неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената подсудность уголовнаго дѣла по роду преступленій опредѣляется тѣмъ обвиненіемъ, которое подало поводъ къ судебному преслѣдованію (рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Д—товъ по дѣлу Вирвеля № 36 1866 года и мног. друг.), Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ установленіямъ.

40. 1879 года мая 28-го дня. По дѣлу крестьянина Давида Агата

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ М. Е. Ковалевскій; докладыв. дѣло Сенаторъ Э. Я. Фуксъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

По выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что крестьянинъ Агатъ былъ присужденъ приговоромъ Могилевской соединенной палаты, состоявшимся 28 іюля 1878 года, за нанесеніе оскорбленій волостному старшинѣ, по 2 ч. 288 ст. ул. о нак., къ аресту при полиціи на 3 мѣсяца; приговоромъ же Горецкаго мирового съѣзда, состоявшимся 17-го августа того же года — за кражу, по 169 ст. уст. о нак., къ тюремному заключенію на 10 мѣсяцевъ; 2) что по точному смыслу ст. 205 и 213 уст. угол. суд. въ случаѣ обвиненія одного и того же подсудимаго разными судами въ различныхъ преступленіяхъ, наказаніе ему, по правиламъ о совокупности преступленій, постановляется тѣмъ судомъ, которому подсудно важнѣйшее преступленіе; 3) что относительная важность преступленій въ этихъ случаяхъ должна быть опредѣляема не подсудностью ихъ высшему или низшему суду, но положеннымъ за нимъ наказаніемъ, въ большей или меньшей тяготы котораго выражается взглядъ закона на опасность и вредъ воспрещенныхъ имъ дѣяній; 4) что, посему, приговоръ по совокупности проступковъ кр. Агата долженъ быть постановленъ Горецкимъ мировымъ съѣздомъ, который разсматривалъ дѣло по обвиненію Агата въ кражѣ, наказуемой по 169 ст. уст. о нак. тюремнымъ заключеніемъ и, слѣдовательно, составляющей проступокъ болѣе важный, чѣмъ бывшій въ разсмотрѣніи Могилевской палаты проступокъ того же Агата, предусмотрѣнный 2 ч. ст. 288 улож. о нак., наказуемый только арестомъ. На основаніи вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать Горецкій мировой съѣздъ обязаннымъ постановить приговоръ о крестьянинѣ Давидѣ Агатѣ, по совокупности указанныхъ проступковъ его.

41. 1879 года сентября 17-го дня. По дѣлу о крестьянинѣ Григоріи Козловскомъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклады валъ дѣло Сенат. Д. С. Синеоковъ-Андреевскій; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла видно: мѣщанинъ Авраамъ Ярмоленко, въ жалобѣ, поданной 15 мая 1878 года мировому судьѣ 1 уч. Таращанскаго округа, заявилъ, что однодворецъ Григорій Козловскій самоуправно напалъ 14-го мая того года на арендуемую имъ, отъ арендnаго же владѣльца, усадьбу, прежде находившуюся во владѣніи брата Григорія Козловскаго, отставного рядового Якова

Козловскаго, но потомъ добровольно послѣднимъ оставленную, и сталъ доставлять на эту усадьбу дерево, съ цѣлью завладѣть усадьбою и строить домъ, а когда не былъ къ тому допущенъ, то разломалъ плетень и ворота, нанесъ ему, Ярмоленкѣ, побои и, вопреки его волѣ, сложилъ дерево на огородѣ, чѣмъ причинилъ просителю убытокъ въ огородныхъ овощахъ на 15 рублей. Въ заключеніе Ярмоленко просилъ мирового судью подвергнуть Козловскаго наказанію за насиліе. А Козловскій, съ своей стороны, принесъ жалобу на Ярмоленка, обвиняя послѣдняго въ нанесеніи ему обиды дѣйствіемъ. Мировой судья, находя, что Козловскій и Ярмоленко, за обоюдностію оскорбленія дѣйствіемъ, не подлежатъ за этотъ проступокъ наказанію, призналъ кромѣ того Козловскаго виновнымъ въ томъ, что самоуправно, съ насиліемъ, явился въ домъ Ярмоленка и, несмотря на сопротивленіе послѣдняго, сложилъ въ усадьбѣ Ярмоленка дерево, причемъ нанесъ ему оскорбленіе бранными словами; за каковые поступки судья приговорилъ Козловскаго къ аресту на 17 дней. На этотъ приговоръ Козловскимъ былъ принесенъ апелляціонный отзывъ въ Таращанскій съѣздъ мировыхъ судей, который, усмотрѣвъ въ данномъ случаѣ преступленіе, предусмотрѣнное въ 1601 ст. улож. о нак., отмѣнилъ приговоръ мир. судьи и дѣло, какъ подсудное общимъ суд. мѣстамъ, передалъ судебному слѣдователю, которымъ оно и было принято къ производству. На допросѣ у слѣдователя Ярмоленко, между прочимъ, объяснилъ, что Григорій Козловскій распорядился привезти въ его дворъ строевой матеріалъ, и когда онъ, Ярмоленко, не дозволялъ сложить дерево въ огородѣ, то Козловскій, разломавъ ворота огорода, насильно въѣхалъ въ огородъ, заявляя, что право на землю принадлежитъ брату его Якову Козловскому; но на домъ его, Ярмоленка, съ насиліемъ не нападалъ и ни самого его, Ярмоленка, ни семейства его изъ усадьбы не прогонялъ. 11 августа 1878 года судебный слѣдователь, разсмотрѣвъ дѣло, нашелъ, что въ дѣяніяхъ Григорія и Якова Козловскихъ, какъ показываетъ самъ потерпѣвшій, нѣтъ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго 1601 ст. улож. о нак., такъ какъ они не стремились завладѣть съ насиліемъ недвижимою собственностію, и вслѣдствіе сего возвратилъ дѣло въ съѣздъ мировыхъ судей. Послѣдній, руководствуясь 518 ст. уст. угол. суд., препроводилъ дѣло къ губернскому прокурору для направленія, и прокуроръ отослалъ дѣло обратно къ слѣдователю, объяснивъ, что если слѣдователь находилъ дѣло, въ моментъ его поступленія изъ съѣзда, неподсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, то долженъ былъ представить о томъ въ Кіевской соединенной палатѣ, отъ которой зависѣло, въ случаѣ согласія съ его мнѣніемъ, возбудить пререканіе о подсудности дѣла. По представленіи затѣмъ слѣдователемъ дѣла въ Кіевскую палату угол. и гражд. суда, послѣдняя, съ своей стороны, признала, что въ дѣяніи Козловскаго заключаются признаки преступленія, предусмотрѣннаго не въ 1601 ст. улож. о нак., а въ 142 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., и на основаніи 2 и 91 ст. Высочайше утвержд. 19 октября 1865 года положенія о введ. въ дѣйствіе уставовъ 20-го ноября 1864 года, представила дѣло въ Правительствующій Сенатъ, для разрѣшенія возникшаго недоумѣнія о подсудности.

Выслушавъ заключеніе Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что дѣяніе обвиняемаго по настоящему дѣлу крестьянина Козловскаго, какъ оно описано въ жалобѣ потерпѣвшаго Ярмоленка и показаніи его, данномъ судебному слѣдователю, не заключаетъ въ себѣ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго въ 1601 ст. улож. о наказ. По точному смыслу этого закона означеннымъ въ немъ преступленіемъ слѣдуетъ признавать насильственное нападеніе на чужое недвижимое имущество, съ цѣлью завладѣть онымъ. Въ данномъ же случаѣ намѣренія завладѣть недвижимымъ имуществомъ обвиняемому не приписывается, а поступокъ его заключается въ томъ, что, онъ, вопреки волѣ фактическаго владѣльца усадьбы, несмотря на сопротивленіе послѣдняго, ввезъ въ усадьбу строевой матеріалъ и сложилъ его тамъ, полагая, что имѣетъ на то право, какъ братъ прежняго владѣльца этой усадьбы. Такое дѣйствіе составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный въ 142 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., и, слѣдовательно, подсудный не общимъ, а мировымъ суд. установленіямъ. Вслѣдствіе сего Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ

Д—товъ опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ суд. установленіямъ.

42. 1879 года сентября 17-го дня. По дѣлу о лишенномъ всѣхъ особенныхъ правъ состоянія Викторѣ Маценовичѣ и мѣщанинѣ Ицыкѣ Александровичѣ, обвиняемыхъ въ кражѣ лошади.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. И. Леонтьевъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прок. Д. Б. Беръ).

Поневѣжскій тысяцкій, рапортомъ отъ 26-го ноября 1876 года за № 809, донесъ приставу 1 стана, что въ ночь съ 25 на 26 ноября, при проѣздѣ имъ, по участку для провѣрки ночныхъ караульныхъ и подозрительныхъ домовъ, заѣхалъ въ односелье Лайкишки, въ домъ къ еврею Ицыку Александровичу и провѣрилъ его конюшню, гдѣ нашелъ трехъ лошадей, изъ коихъ одна оказалась подозрительною, безъ всякихъ доказательствъ, вслѣдствіе чего онъ, тысяцкій, призналъ необходимымъ взять эту лошадь, но, по упорству Александровича, вынужденъ былъ составить актъ. Изъ дома Александровича отправился въ д. Блюдзи, гдѣ, провѣривъ ночные караулы, снова отправился въ Лайкишки, гдѣ въ домѣ Александровича увидѣлъ огонь; разсмотрѣвъ чрезъ окно, замѣтилъ у него Маценовича, а около крыльца лошадь, запряженную въ сани, но какъ не имѣлъ при себѣ людей для задержанія Маценовича, отправился въ дер. Пиуки для взятія людей. На возвратномъ пути въ Лейкишки встрѣтилъ Маценовича, котораго онъ и арестовалъ. По вторичному розыску въ строеніяхъ Александровича, нашелъ въ сараѣ отпряженную лошадь и на спросъ его у Александровича, откуда взялась эта лошадь съ санями и упряжью, Александровичъ отвѣтилъ, что у него оставилъ Маценовичъ, на что Маценовичъ отвѣтилъ, что онъ этой лошади не оставлялъ и ее не знаетъ; послѣ чего арестовалъ Александровича вмѣстѣ съ лошадью, санями и упражью, котораго вмѣстѣ съ Маценовичемъ при семъ и представилъ. На дознаніи, произведенномъ приставомъ 27-го ноября, Маценовичъ показалъ, что зовутъ его Викторъ Мацей Іосифъ Семеновъ Маценовичъ, дворянинъ Поневѣжскаго уѣзда; проходя 25-го ноября мимо Лайкишекъ, гдѣ проживаетъ Александровичъ, увидѣлъ у Александровича огонь и много людей, которыхъ не знаетъ. Неподалеку отъ того односелья встрѣтился съ тысяцкимъ, который задержалъ его и возвратилъ назадъ въ Лайкишки. По прибытіи туда, тысяцкій стучалъ въ окно Александровича и требовалъ, чтобы отворили дверь и впустили, но Александровичъ дверей не отворялъ, тогда тысяцкій послалъ за людьми и разбилъ окно; въ это время, какъ онъ полагаетъ, Александровичъ спряталъ подозрительное имущество и конокрада, находившагося на чердакѣ, отворилъ двери и пустилъ тысяцкаго, который взялъ отъ Александровича 10 руб. и не дѣлалъ обыска. До того случая въ хатѣ Александровича не былъ и лошадей съ санями не оставлялъ. Ицыкъ Александровичъ показалъ, что лошадь, взятая тысяцкимъ ночью 25-го ноября, принадлежитъ собственно ему, куплена на базарѣ два мѣсяца тому назадъ въ м. Роговѣ у незнакомаго крестьянина за 18 р. 25-го ноября; при проходѣ тысяцкаго и повѣркѣ лошадей, онъ, Александровичъ, представилъ ему свидѣтельство на двѣ лошади, на третью — не представилъ; тысяцкій арестовалъ эту лошадь и хотѣлъ ее забрать, но онъ ея не далъ. По уходѣ тысяцкаго, пріѣхалъ дворянинъ Маценовичъ, стучался въ окно, требуя пустить его въ комнату; когда онъ впустилъ Маценовича, то увидѣлъ, что лошадь, на которой пріѣхалъ Маценовичъ, привязана къ колодцу. Послѣ того Маценовичъ, выйдя изъ хаты, не возвратился, и, какъ полагаетъ, потому, что, услышавъ пріѣздъ тысяцкаго съ понятыми, бросилъ свою лошадь ворованную и отправился пѣшкомъ, но на дорогѣ былъ остановленъ тысяцкимъ. Подозрительнаго имущества, а равно конокрада на чердакѣ у него не было, тысяцкому въ подкупъ 10 рублей не давалъ, воровствомъ не занимался, лошади отъ Маценовича не покупалъ, а таковую поставилъ Маценовичъ; тысяцкому сопротивленія не дѣлалъ. Изъ дѣлъ пристава 1-го стана видно, что дворянинъ Викторъ Маценовичъ заподозрѣнъ въ разныхъ кражахъ, по предписанію Поневѣжскаго уѣзднаго полицейскаго управленія отъ 25-го октября 1868 года о воровствѣ произведено дознаніе, онъ же, Маценовичъ, обвиняется въ кражѣ двухъ лошадей

съ 20 на 21 августа 1876 г. въ имѣніи у половинщиковъ Повстаса и Жальгевича; кромѣ того при обыскѣ у Маценовича найдены двѣ подозрительныя лошади, отъ которыхъ Маценовичъ отказался, о чемъ произведено дознаніе и вмѣстѣ съ Маценовичемъ передано судебному слѣдователю для производства формальнаго слѣдствія. 3-го мая 1876 г. у Ицыка Александровича найдены четыре лошади, не извѣстно кому принадлежащія, о чемъ произведено дознаніе и представлено въ Поневѣжское уѣздное полицейское управленіе при рапортѣ отъ 5 мая. Произведенное дознаніе приставъ препроводилъ 28-го ноября 1876 года за № 5277 въ Поневѣжское уѣздное полицейское управленіе, которое постановило: передать для производства формальнаго слѣдствія судебному слѣдователю 1 участка Поневѣжскаго уѣзда. Судебный слѣдователь, разсмотрѣвъ переписку, нашелъ, что еврей Александровичъ и дворянинъ Маценовинъ заподозрѣны въ неблаговидномъ пріобрѣтеніи двухъ лошадей и саней, хозяева которыхъ не отысканы, и принимая во вниманіе, что преступное пріобрѣтеніе двухъ лошадей и саней, хозяева которыхъ не отысканы, въ этомъ дѣлѣ не доказано, что не констатированъ самый фактъ кражи этихъ лошадей, постановилъ: переписку препроводить къ Товарищу Прокурора, а арестантовъ отослать безъ допроса обратно въ полицейское управленіе. Товарищъ Прокурора переписку передалъ Поневѣжскому уѣздному полицейскому управленію съ предложеніемъ о дополненіи дознанія розыскомъ, кому принадлежатъ или у кого украдены лошади и какими обстоятельствами сопровождалась кража, и задержанныхъ Маценовича и Александровича изъ подъ стражи освободить, принявъ противъ нихъ другую мѣру пресѣченія. Тысяцкій рапортомъ отъ 27-го декабря донесъ приставу 1-го стана, что лошадь, украденная Маценовичемъ и переданная на храненіе Александровичу и найденная имъ въ конюшнѣ Александровича съ упряжью и санями, принадлежитъ крестьянину Скрабису, которая украдена у него въ корчмѣ имѣнія Межишки. 4-го марта 1877 года, Поневѣжское полицейское управленіе постановило: передать переписку судебному слѣдователю 1 участка для производства слѣдствія. Временный судебный слѣдователь, по требованію судебнаго слѣдователя 1 участка, 5-го августа 1877 года допросилъ потерпѣвшаго Скрабиса, который показалъ, что кража лошади совершена осенью 1876 года въ то время, какъ онъ зашелъ въ корчму; на другой день послѣ кражи сосѣдъ его Томашъ Желисъ сообщилъ ему, что кобылица его находится у тысяцкаго, вслѣдствіе сего онъ прибылъ въ Поневѣжъ и обратился къ тысяцкому съ просьбою о возвращеніи ему кобылицы, но онъ ему не отдалъ по непредставленію свидѣтелей, а такъ какъ кобылица стоитъ 3 руб., то онъ болѣе и не хлопоталъ. — Засимъ по собранномъ судебнымъ слѣдователемъ справокъ, оказалось, что, по Высочайше утвержденному опредѣленію Правит. Сената, дворянинъ Викторъ Маценовичъ, за укрывательство кражи, лишенъ всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и подвергнутъ заключенію въ тюрьмѣ на 6 мѣсяцевъ, о чемъ 13-го іюля 1877 г. послѣдовалъ указъ Сената Ковенской палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда. Судебный слѣдователь, разсмотрѣвъ 11-го октября 1877 года дѣло, и находя, что предварительнымъ разслѣдованіемъ выяснено, что лошадь, украденная у Скрабиса, была замѣчена въ самую ночь около корчмы Александровича, въ послѣдней былъ Маценовичъ, что до того не было около корчмы лошади, такъ что очевидно, что лошадь эта была приведена Маценовичемъ; что Александровичъ, принявшій эту лошадь къ себѣ, позволивши уйти Маценовичу изъ корчмы, уличается въ принятіи этой краденной лошади, а спрошенные свидѣтели отозвались дурно о поведеніи Маценовича и Александровича, назвавъ ихъ ворами, постановилъ: примѣняясь къ ст. 396 уст. угол. суд., привлечь къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемыхъ дворянина Маценовича — въ кражѣ лошади, а еврея Александровича — въ принятіи этой лошади, съ знаніемъ, что она краденная. На допросѣ у судебнаго слѣдователя 20-го октября 1877 года Александровичъ не призналъ себя виновнымъ въ укрывательствѣ краденной лошади и въ свое оправданіе показалъ, что зимой 1876 года пріѣхалъ къ нему тысяцкій, и, осматривая его хату и стадолу, увидѣлъ у него трехъ лошадей, хотѣлъ взять одну изъ нихъ, которую онъ пріобрѣлъ мѣсяца за три, но онъ ея не далъ. По уходѣ тысяцкаго, пріѣхалъ Маценовичъ, ко-

торый остался ночевать. Оставшись, Маценовичъ упросилъ его пустить лошадь съ санями въ стадолу. Затѣмъ Маценовичъ вышелъ на дворъ и болѣе не возвращался, а чрезъ нѣсколько времени связаннаго его привезъ тысяцкій, который сталъ обыскивать корчму и забралъ лошадь съ санями, которыя привезъ къ нему Маценовичъ, и одну его лошадь, которую хотѣлъ прежде забрать. Приведенная Маценовичемъ лошадь краденная ли, или нѣтъ, онъ не знаетъ, Маценовича до тѣхъ поръ не зналъ. На допросѣ у судебнаго слѣдователя 31-го октября Маценовичъ показалъ, что виновнымъ себя въ кражѣ не признаетъ, въ ноябрѣ 1876 года, идя въ Поневѣжъ, наскочилъ на него тысяцкій съ людьми и заарестовалъ его. Привезъ его тысяцкій къ корчмѣ Александровича, котораго обыскалъ, и двухъ лошадей, взялъ; Александровича не знаетъ; лошадей къ нему вмѣстѣ съ санями не приводилъ и у Скрабиса никакой лошади или саней не воровалъ. Свидѣтели: Томашъ Желисъ, Юзефъ Самисъ и Томашъ Скрабисъ, на допросѣ у судебнаго слѣдователя 15-го ноября 1877 года показали, что осенью 1876 года у Андрея Скрабиса была похищена кобылица въ то время, когда онъ, Скрабисъ, зашелъ въ корчму. Ковенская палата уголовнаго и гражданскаго суда, разсмотрѣвъ дѣло, нашла, что на мѣщанина Александровича и лишеннаго по суду всѣхъ особенныхъ правъ Маценовича взведено обвиненіе въ укрывательствѣ кражи лошади у крестьянина Скрабиса и, принимая во вниманіе, что лошадь Скрабиса, стоющая менѣе 300 р., украдена у него безъ взлома, и что лишенный по суду правъ Маценовичъ не можетъ въ настоящее время считаться лицомъ привиллегированнаго сословія, палата нашла, что настоящее дѣло, согласно 169 и 172 ст. уст. о нак., налаг. мир. судьями и 33 ст. уст. угол. суд., является подлежащимъ вѣдѣнію не общихъ судебныхъ мѣстъ, а мировыхъ судебныхъ учрежденій, по подсудности, въ виду чего, постановленіемъ своимъ, 22-го декабря 1878 года состоявшимся, опредѣлилъ: настоящее дѣло, на основаніи 169 ст. уст. о нак., нал. мир. судьями и 33 ст. уст. угол. суд., признать подсуднымъ мировымъ судебнымъ учрежденіямъ и отослать таковое подлежащему мировому судьѣ. Мировой судья 1-го участка Поневѣжскаго округа, разсмотрѣвъ 30-го марта 1879 года дѣло, нашелъ, что обвиняемый Маценовичъ, о которомъ палата выводитъ заключеніе, что онъ уже не дворянинъ, лишенъ сего званія по суду за кражу послѣ возникновенія о немъ настоящаго дѣла, именно въ 1877 г., слѣдовательно, при совершеніи сего преступленія, онъ состоялъ еще въ дворянскомъ званіи, по которому дѣло о немъ, за силою 181 ст. п. 1 уст. о нак., налаг. мировыми судьями, выходитъ изъ предѣловъ подсудности мировымъ учрежденіямъ; что если устранить даже это обстоятельство, то оно замѣняется другимъ того же свойства о неподсудности, въ виду рѣшенія Сената по Уголовному Кас. Д-ту 1867 г. за № 358, по которому сужденный за кражу высшимъ судомъ, за повтореніе таковой, даже и маловажной, изъятъ отъ власти мировыхъ судебныхъ установленій. Въ данномъ же случаѣ Маценовичъ, какъ видно изъ дѣла, былъ сужденъ за кражу съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ, и что независимо того, какого бы ни было свойства преступленіе, палата, въ виду 203 ст. уст. угол. суд., не имѣла права произведенное въ ея вѣдомствѣ дѣло отстранять изъ своего разсмотрѣнія, неподлежащею передачею въ мировое учрежденіе. По вышеизложеннымъ соображеніямъ, на основаніи 40 ст. уст. угол. суд., мировой судья постановилъ: присланное дѣло, не принимая къ своему производству, представить въ С.-Петербургскую судебную палату, для разрѣшенія пререканія съ Ковенскою соединенною палатою уголовнаго и гражданскаго суда. С.-Петербургская судебная палата, въ общемъ собраніи Д-товъ, разсмотрѣвъ 14 апрѣля 1879 года дѣло и принимая во вниманіе, что, на основаніи 6 п. Высочайшаго указа 23-го іюня 1871 года, С.-Петербургской судебной палатѣ присвоены по Ковенской губерніи права и обязанности, принадлежащія ей по судебнымъ уставамъ 20-го ноября 1864 года только въ отношеніи мировыхъ судебныхъ установленій, опредѣлила: представленіе мирового судьи 1-го участка Поневѣжскаго округа, по дѣлу о кражѣ лошади у крестьянина Скрабиса, оставить безъ разсмотрѣнія. 19-го мая 1879 года палата препроводила дѣло мировому судьѣ 1-го участка Поневѣжскаго уѣзда, который 1-го іюня постановилъ: дѣло представить въ Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Пра-

вит. Сената чрезъ посредство съѣзда мировыхъ судей. Поневѣжскій съѣздъ мировыхъ судей рапортомъ отъ 21-го іюня 1879 года представилъ дѣло въ Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительств. Сен. принялъ на видъ, что кража лошади у крестьянина Скрабиса, къ каковому дѣлу привлеченъ въ качествѣ обвиняемаго дворянинъ Маценовичъ, совершена была, какъ видно изъ дѣла, осенью 1876 года, между тѣмъ какъ приговоръ Правительствующаго Сената, которымъ тотъ же Маценовичъ по другому дѣлу присужденъ былъ, за укрывательство кражи, къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на шесть мѣсяцевъ, по воспослѣдованіи на этотъ приговоръ Высочайшаго соизволенія, обращенъ былъ къ исполненію при указѣ Правит. Сената Ковенской палатѣ уголовн. и гражд. суда отъ 13-го іюня 1877 года. Вслѣдствіе сего и на точномъ основаніи 131 и 133 ст. улож. о наказ., Маценовичъ, по обвиненію его въ кражѣ лошади у крестьянина Скрабиса, совершенной ранѣе осужденія и наказанія его по другому дѣлу, долженъ быть судимъ и наказанъ не какъ за повтореніе преступленія, а по правиламъ о совокупности преступленій. На основаніи же правилъ объ опредѣленіи наказаній по совокупности преступленій, установленныхъ въ 152 ст. улож., суду, разсматривающему дѣло, вмѣняется въ обязанность установить въ своемъ приговорѣ, прежде всего, то наказаніе, которому подлежитъ обвиняемый за каждое изъ судимыхъ дѣяній въ отдѣльности и затѣмъ уже судъ обязывается опредѣлить общее наказаніе, которое слѣдуетъ обвиняемому по совокупности совершенныхъ имъ преступленій. Слѣдовательно, и въ судебномъ приговорѣ по дѣлу о кражѣ лошади у крестьянина Скрабиса, въ случаѣ признанія Маценовича виновнымъ въ совершеніи этой кражи, должно быть опредѣлено то именно наказаніе, которому онъ подлежитъ за это преступленіе по закону, какъ лицо дворянскаго происхожденія, такъ какъ состоявшійся о Маценовичѣ приговоръ по другому дѣлу долженъ быть принятъ судомъ въ соображеніе лишь при опредѣленіи общаго наказанія, слѣдующаго Маценовичу по совокупности преступленій, но не освобождаетъ судъ отъ указанной въ 152 ст. улож. обязанности установить въ своемъ приговорѣ то наказаніе, которому подлежитъ Маценовичъ собственно за кражу лошади у крест. Скрабиса. А такъ какъ это послѣднее преступное дѣяніе, въ которомъ обвиняется Маценовичъ, предусмотрѣно 1656 ст. улож. и влечетъ за собой наказаніе, опредѣленіе котораго выходитъ за предѣлы власти мир. судеб. установленій, то оно и не можетъ подлежать ихъ разсмотрѣнію, за силою какъ приведенныхъ узаконеній, такъ и 181 ст. уст. о наказ. На основаніи всего вышеизложеннаго Правит. Сенатъ опредѣляетъ: признать дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ учрежденіямъ.

43. 1879 года сентября 17-го дня. По дѣлу мѣщанина Мовши Гликмана, обвиняемаго въ нарушеніи устава о воинской повинности.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Н. С. Писаревъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Мѣщанинъ Мовша Гликманъ, при призывѣ въ войска 1876 года, былъ зачисленъ, по вынутому нумеру жребія, въ ратники ополченія, а при призывѣ ратниковъ въ 1877 года, въ назначенный срокъ, 3-го августа, не явился, по явкѣ же 12-го августа, былъ признанъ негоднымъ къ службѣ въ войскахъ и ополченіи. — Дѣло о семъ разсматривалось первоначально въ мировыхъ учрежденіяхъ. Вилькомірскій мировой съѣздъ постановилъ по настоящему дѣлу слѣдующее опредѣленіе: „обвиняемый Мовша Гликманъ по тому разряду, къ которому причисленъ по списку ополченскому, а потому и какъ выбравшій однажды жребій, числился на дѣйствительной службѣ и послѣдствія подобной неявки преслѣдуются по 146 ст. воинск. уст. о наказ., а потому и не подлежитъ разсмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій.“ Ковенская же палата уголовнаго и гражданскаго суда нашла: Гликманъ обвиняется въ томъ, что, подлежа, по вынутому имъ нумеру жребія, поступленію въ постоянныя войска, не явился по призыву къ времени освидѣтельствованія; поступокъ этотъ буквально

предусмотрѣнъ 214 ст. уст. о воинск. повин., согласно которой виновные подлежатъ наказанію, опредѣленному 3 п. 506 ст. улож. — А такъ какъ наказаніе это не выходитъ, по силѣ примѣч. къ 33 ст. уст. угол. суд., изъ предѣловъ подсудности мировыхъ учрежденій, то палата и признала настоящее дѣло подсуднымъ этимъ учрежденіямъ.

По выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи 42 ст. Высочайше утвержденнаго 30-го октября 1876 года положенія о государственномъ ополченіи, неявившіеся по призыву на службу въ ополченіе въ назначенный срокъ, безъ уважительныхъ причинъ подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ за неявку на службу въ ст. 146 воин. уст. о наказ. изд. 1869 года (140 ст. воин. уст. о нак. изд. 1875 года,) т. е. такому же наказанію, какому, на основаніи 216 ст. уст. о воин. пов. и 5 п. 506 ст. улож. о нак. (по продолж. 1876 года), подвергаются за тотъ же проступокъ лица, принятыя въ постоянныя войска; затѣмъ на основаніи 220 ст. уст. о воинск. пов. и 8 п. 506 ст. улож. (по прод. 1876 года) лица, принятыя въ постоянныя войска или подлежащія поступленію въ оныя по вынутому нумеру жребія и не явившіяся на службу въ назначенный срокъ безъ уважительныхъ причинъ, въ случаѣ неспособности ихъ къ военной службѣ, подвергаются заключенію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. — Такому наказанію долженъ подлежать и Гликманъ, въ случаѣ признанія его виновнымъ по судебному приговору. — А такъ какъ наказаніе это, по своимъ роду и размѣрамъ, не выходитъ изъ предѣловъ власти мировыхъ учрежденій (33 ст. уст. угол. суд. и 1-я ст. уст. о нак.), то настоящее дѣло, въ силу примѣч. къ 33 ст. уст. угол. суд. и примѣч. къ 1 ст. уст. о нак., должно подлежать разсмотрѣнію мировыхъ, а не общихъ судебныхъ установленій (рѣшен. Угол. Касс. Д—та № 269 за 1876 годъ). Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ и 1-го Д—товъ, опредѣляетъ: дѣло о Гликманѣ признать подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ.

44. 1879 года сентября 17-го дня. По дѣлу матроса 1-го флотскаго экипажа Ивана Кастерина, обвиняемаго въ грабежѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. И. Бартеневъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Разсмотрѣвъ это дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что С.-Петербургскій окр. судъ, выслушавъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей 30 октября 1878 года дѣло о Голиковѣ, Балыковѣ и матросѣ 1-го флотскаго экипажа Иванѣ Терентьевѣ Кастеринѣ, на основаніи 1642 ст., 2 степ. 20 ст., 2 степ. 31, 134 и 139 ст. улож. о нак., 320 ст. и согласно табл., приложенной къ 6 ст. воен. морского устава 1870 года, постановилъ, между прочимъ: Кастерина, по лишеніи всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію ему присвоенныхъ правъ и преимуществъ, отдать на четыре года въ военно-исправительныя арестантскія роты, съ послѣдствіями по 50 ст. морск. уст. о нак.; 2) что 9-го марта 1879 года окружный судъ, выслушавъ предложенную 12-го февраля за № 3332 прокуроромъ С.-Петербургскаго окружнаго суда, на основаніи ст. 955 у. у. с., переписку о затрудненіяхъ, возникшихъ при исполненіи приговора о матросѣ Кастеринѣ, нашелъ, что судъ, при постановленіи означеннаго приговора, руководствовался военно-морскимъ уставомъ о наказ. изд. 1870 года, тогда какъ военно-морской уставъ о нак. изд. 1870 года, замѣненъ новымъ — изданія 1875 года, а посему судъ призналъ необходимымъ назначенное въ приговорѣ 30-го октября 1878 года наказаніе Кастерину замѣнить соотвѣтствующимъ ему наказаніемъ по военно-морск. уст. о нак. изд. 1875 года; вслѣдствіе чего и опредѣлилъ: Кастерина, въ измѣненіе опредѣленнаго ему, вошедшимъ въ законную силу приговоромъ С.-Петербургскаго окружнаго суда 30-го октября 1878 года, наказанія, по лишеніи особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, воинскаго званія и по исключеніи его изъ службы, отдать въ исправительныя арестантскія отдѣленія на три года, съ послѣдствіями по 48 ст. улож. о нак., и копію съ сего опредѣленія, согласно ст. 1245 у. у. с., передать военному

начальству осужденнаго матроса Кастерина. Вслѣдствіе сего окружный судъ препроводилъ копію съ сего опредѣленія командиру 8 флотскаго экипажа 26-го марта сего года за № 1903, а за № 1904 сообщилъ таковую же подсудимому Кастерину, причемъ предписалъ управляющему домомъ предварительнаго заключенія объявить Кастерину, что въ теченіе двухъ недѣль со дня объявленія ему сего опредѣленія онъ можетъ обжаловать его въ Уголовный Кассаціонный Д—тъ Прав. Сената, и 3) что Управляющій Морскимъ Министерствомъ, находившій, какъ видно изъ рапорта его 16-го марта 1879 года № 181 Правительствующему Сенату, прежній приговоръ о Кастеринѣ постановленнымъ несогласно съ военно-морскимъ уставомъ о наказаніяхъ, нынѣ, въ рапортѣ отъ 4-го сентября за № 528, находитъ, что назначенное опредѣленіемъ суда 9-го марта 1879 года Кастерину наказаніе представляется правильнымъ и согласнымъ съ дѣйствующими по морскому вѣдомству узаконеніями.

Обсудивъ изложенное, Правит. Сенатъ, по выслушаніи заключенія испол. обяз. Оберъ-Прокурора, находитъ, что вслѣдствіе измѣненія окружнымъ судомъ своего первоначальнаго приговора 30-го октября 1878 года о Кастеринѣ, несогласнаго съ военно-морскимъ уставомъ о наказаніяхъ, рапортъ Управляющаго Морскимъ Министерствомъ объ отмѣнѣ онаго не требуетъ разрѣшенія, такъ какъ состоявшееся въ окружномъ судѣ 9-го марта 1879 года, на основ. 955 ст. у. у. с. (рѣш. У. К. Д—ѣта 1869 года № 453, 1874 года № 15 и др.), опредѣленіе, о замѣнѣ опредѣленнаго въ томъ приговорѣ наказанія, приведенное уже въ исполненіе и оставшееся не обжалованнымъ со стороны Кастерина, оказывается, по заключенію Управляющаго Морскимъ Министерствомъ, совершенно правильнымъ и согласнымъ съ дѣйствующими по морскому вѣдомству узаконеніями. При этомъ Правительствующій Сенатъ не можетъ однако не замѣтить, что окружному суду слѣдовало, при самомъ постановленіи приговора 30-го октября 1878 года, руководствоваться уставомъ о наказаніяхъ изданія 1875, а не 1870 года. Кромѣ того, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ случаяхъ замѣны наказанія, вслѣдствіе оказавшагося затрудненія или сомнѣнія при исполненіи приговора (ст. 955 и 959 уст. угол. суд.), окружный судъ долженъ опредѣленіе свое о замѣнѣ наказанія, какъ служащее къ дополненію или измѣненію приговора о наказаніи, постановляемаго въ судебномъ засѣданіи (ст. 789 и 829 уст. угол. суд.), постановлять также въ судебномъ, а не въ распорядительномъ засѣданіи. По изложеннымъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: объяснивъ С.-Петербургскому окружному суду отступленіе, допущенное отъ законнаго порядка, признать дѣло сіе не требующимъ дальнѣйшаго разрѣшенія.

45. 1879 года сентября 17-го дня. По дѣлу судебнаго слѣдователя * * о дисциплинарномъ о немъ производствѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Н. П. Талквистъ; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прок. Д. Б. Бѣръ).

* * * судебная палата, по разсмотрѣніи жалобъ подсудимыхъ * * на медленность судебнаго слѣдователя * * въ производствѣ слѣдствія по дѣлу, къ каковому слѣдствію, они, подсудимые, привлечены въ качествѣ обвиняемыхъ, указомъ отъ 4-го ноября 1878 года предписала судебному слѣдователю * * принять всѣ зависящія мѣры къ скорѣйшему окончанію означеннаго слѣдствія и о всѣхъ своихъ по этому дѣлу дѣйствіяхъ доносить палатѣ каждыя двѣ недѣли, а затѣмъ, когда отъ * * донесенія къ назначенному сроку не поступило, палата указомъ отъ 27-го ноября 1878 года предписала ему доставить къ 30-го ноября требуемыя отъ него свѣдѣнія и объясненіе о причинахъ недоставленія оныхъ. Слѣдователь * * 30-го ноября 1878 года доставилъ свѣдѣнія и объясненіе, но затѣмъ никакихъ срочныхъ, согласно указу палаты отъ 4 ноября 1878 года, донесеній не представилъ. Палата (по угол. д-ту), находя, что оставленіе * * требованія палаты, изложеннаго въ указѣ отъ 4-го ноября, составляетъ нарушеніе обязанностей службы, предусмотрѣнное въ первой части ст. 336 улож. о нак. и руководствуясь ст. 270, 272, 274 и 277 учр. суд. уст., 12-го февраля 1879 года опредѣлила: возбудить противъ * * дисциплинарное производство съ объявленіемъ ему, что производство это будетъ происходить

3-го марта 1879 года въ общемъ собраніи д—товъ судебной палаты и что онъ можетъ представить къ этому времени письменное объясненіе или дать таковое словесно въ день засѣданія. Объ этомъ * * было своевременно объявлено. Затѣмъ общее собраніе д—товъ судебной палаты нашло, что * *, несмотря на предписаніе, изложенное въ указѣ палаты 4-го ноября 1878 года, послѣ представленія 30-го ноября 1878 года исполнительнаго донесенія въ исполненіе подтвердительнаго указа отъ 27-го ноября, никакихъ донесеній не доставлялъ, что составляетъ весьма важное нарушеніе обязанностей службы. Посему и въ виду того, что подобное неисполненіе указа судебной палаты встрѣчается въ судебной практикѣ округа судебной палаты лишь въ первый разъ, судебная палата признала возможнымъ ограничиться тѣмъ, чтобы, на основаніи 1 ч. 336 ст. улож. о нак. и 368, 369 и 370 ст. II т. св. зак., сдѣлать судебному слѣдователю * * предостереженіе. Вслѣдствіе сего судебная палата (по общему собранію д—товъ) 3-го марта 1879 года опредѣлила: судебному слѣдователю * * сдѣлать предостереженіе. На это постановленіе * * принесъ жалобу, въ которой, объясняя, что внесеніе дисциплинарнаго производства въ общее собраніе суда обусловливается, какъ это въ 1867 года разъяснилъ Правительствующій Сенатъ по дѣлу судебнаго слѣдователя Лоссовскаго, истребованіемъ отъ обвиняемаго объясненія; между тѣмъ палата, не исполнивъ этого, лишила его возможности указать на отсутствіе всякихъ данныхъ къ дисциплинарному о немъ производству, правильность постановленія общаго собранія опровергаетъ тѣмъ, что въ законахъ нѣтъ указанія на то, что судебная палата имѣетъ право на требованіе отъ судебныхъ слѣдователей срочныхъ донесеній о производимыхъ ими слѣдственныхъ дѣйствіяхъ по какому либо дѣлу, что вслѣдствіе сего онъ считалъ и считаетъ требованіе, изложенное палатою въ указѣ 4-го ноября 1878 г., незаконнымъ, и посему неисполненіе имъ этого требованія нельзя подводить подъ силу ст. 336 улож. о нак. На семъ основаніи * * проситъ постановленіе общаго собранія д—товъ судебной палаты отмѣнить.

По выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что уголовный департаментъ судебной палаты, указомъ отъ 27-го ноября 1878 г., требовалъ отъ * * объясненіе о причинахъ неисполненія указа отъ 4-го ноября того же года и только по полученіи такого объясненія, призналъ * * подлежащимъ дисциплинарному производству, слѣдовательно дисциплинарное о слѣдователѣ * * производство возбуждено по исполненіи со стороны палаты (по угол. д-ту) предписаннаго ст. 276 учр. суд. уст. порядка, изъ сего оказывается, что утвержденіе * * о томъ, что дисциплинарное о немъ производство возбуждено безъ истребованія отъ него объясненія о причинахъ неисполненія указа 4-го ноября 1878 года, и что посему онъ лишенъ былъ возможности представить свои оправданія, не заслуживаетъ уваженія, и 2) что, на основаніи ст. 249 и 251 учр. суд. уст., надзоръ за скорымъ и правильнымъ движеніемъ дѣлъ и за точнымъ исполненіемъ должностными лицами судебнаго вѣдомства, а въ томъ числѣ и судебными слѣдователями, своихъ обязанностей, принадлежитъ высшимъ, въ порядкѣ подчиненности, судебнымъ мѣстамъ, посему палата, усмотрѣвъ изъ дѣла, по жалобѣ подсудимыхъ, медленность въ производствѣ слѣдствія по взведенному на нихъ обвиненію и признавъ вслѣдствіе того необходимымъ имѣть ближайшій надзоръ за дѣйствіями судебнаго слѣдователя * * по производству этого слѣдствія, имѣла, по закону, право принять къ устраненію этой медленности надлежащія мѣры, къ каковымъ слѣдуетъ причислить и требованіе отъ * * срочныхъ донесеній о ходѣ этого слѣдствія; на семъ основаніи въ распоряженіи, изложенномъ въ указѣ 4-го ноября 1878 года, не представляется основанія видѣть что либо несогласное съ законами, и посему объясненіе * * о томъ, что палата неправильно подвела неисполненіе имъ означеннаго указа подъ силу ст. 336 улож. о нак., представляется неосновательнымъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу судебнаго слѣдователя * * оставить безъ послѣдствій.

46. 1873 года октября 29-го дня. (1879 года сентября 29-го дня.). По вопросу о разъясненіи порядка взысканія городскими общественными

управленіями начетовъ съ нотаріусовъ за невзиманіе ими городскихъ сборовъ при совершеніи актовъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. А. А. Книримъ; заключеніе давалъ исп. обяз. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ возникаетъ вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ городское общественное управленіе можетъ взыскивать съ нотаріусовъ убытки, причиненные ими городскимъ доходамъ *невзысканіемъ установленнаго* въ пользу города сбора съ совершаемыхъ и свидѣтельствуемыхъ актовъ. Для наблюденія за точнымъ поступленіемъ въ городскіе доходы сборовъ по мѣсту совершенія актовъ (ст. 201—207 нотаріальнаго полож.), правила и формы къ положенію о нотаріальной части (собраніе узаконеній 1867 г. № 33) установили порядокъ передачи нотаріусами сборовъ, отчетность нотаріусовъ, ревизію и свидѣтельство книгъ для записыванія сборовъ. На основаніи этихъ правилъ, нотаріусъ въ первое число каждаго мѣсяца доставляетъ въ мѣстную городскую управу вѣдомость о количествѣ поступившихъ къ нему, на основаніи 201 и 202 ст. нотар. полож., сборовъ, а равно и собранную сумму въ полной цифрѣ ея поступленія. Въ принятіи денегъ нотаріусу выдается квитанція (ст. 44). Свидѣтельство книгъ производится ежемѣсячно депутатомъ отъ городского общественнаго управленія, которому при этомъ предъявляются подлинныя книги для записыванія сборовъ, актовыя и крѣпостныя книги, реестры и квитанціи во взносѣ денегъ (ст. 19, 20 и 23). Свидѣтельство заключается, какъ въ повѣркѣ правильности веденія книгъ, своевременности взноса денегъ и наличности кассы, такъ и въ опредѣленіи вѣрно-ли и согласно съ законами взимаются сборы (ст. 25). Въ случаѣ открытія безпорядка въ веденіи счетовъ, недостатка въ деньгахъ и тому подобныхъ значительныхъ упущеній составляется особый актъ, который представляется въ мѣстный окружный судъ (ст. 29 и 30). Кромѣ ревизіи со стороны городского общественнаго управленія, нотаріусы, на основаніи приведенныхъ правилъ, подлежали еще ревизіи контрольныхъ палатъ, въ которыя, по окончаніи каждаго года, представлялись книги для записыванія сборовъ и квитанціи во взносѣ денегъ (ст. 12, 22, 29, 35 и 44); но, въ виду поступленія въ кассу нотаріусовъ лишь сборовъ частныхъ и въ пользу города, былъ возбужденъ вопросъ объ освобожденіи контрольныхъ палатъ отъ ревизіи отчетности тѣхъ изъ нотаріусовъ, которые находятся въ городахъ, гдѣ введено городовое положеніе 16-го іюня 1870 года. Въ разрѣшеніе означеннаго вопроса, по предварительному соглашенію Государственнаго Контролера и Министровъ Финансовъ и Юстиціи, указомъ Правительствующаго Сената отъ 14-го *октября 1874 года постановлено: 1)* въ тѣхъ городахъ, гдѣ введено городовое положеніе 16 іюня 1870 г., представленіе въ контрольныя палаты отчетности младшихъ нотаріусовъ и заступающихъ ихъ мѣсто нынѣ же прекратить, а отчетность, уже поступившую въ контрольныя палаты, какъ обревизованную, такъ и необревизованную, передать по принадлежности въ городскія думы; 2) съ отмѣной контрольной ревизіи, книги младшихъ нотаріусовъ съ документами, представляющіяся по существ. порядку въ контрольныя палаты, направлять на будущее время въ городскія думы, и 3) дѣйствію правилъ, въ двухъ предыдущихъ пунктахъ постановленныхъ, подчинить въ свое время и всѣ остальныя мѣстности Имперіи, по мѣрѣ введенія въ нихъ городового положенія. Изъ вышеизложеннаго видно, что ревизія нотаріусовъ въ отношеніи сборовъ, взимаемыхъ ими съ актовъ въ пользу города, принадлежитъ исключительно городскому общественному управленію, но затѣмъ, какъ въ правилахъ, изданныхъ въ дополненіе къ положенію о нотаріальной части, такъ и вообще въ законахъ не содержится постановленія, по коему городскому общественному управленію предоставлялось бы принадлежащее контрольнымъ учрежденіямъ право наложенія въ ревизіонномъ порядкѣ начетовъ. Хотя, на основаніи 138 ст. городового положенія (ст. 2085 т. II ч. 1 изд. 1876 г.), взысканіе всякаго рода недоимокъ по установленнымъ въ пользу города сборамъ и повинностямъ производится порядкомъ административнымъ, на одинаковомъ основаніи съ безспорными требованіями правитель-

ственныхъ мѣстъ и лицъ, но статья эта опредѣляетъ лишь порядокъ взысканія недоимокъ съ такихъ лицъ, которыя обложены извѣстнымъ сборомъ въ пользу города, и не можетъ быть распространена на пополненіе убытковъ, причиненныхъ городу нотаріусомъ, вслѣдствіе невѣрнаго исчисленія установленнаго закономъ сбора по мѣсту совершенія актовъ. Вслѣдствіе сего убытки эти могутъ быть, на общемъ основаніи, отыскиваемы съ нотаріусовъ городскимъ общественнымъ управленіемъ только посредствомъ гражданскаго или уголовнаго суда (ст. 1 уст. гражд. суд., ст. 5 уст. угол. суд., ст. 59 и 64 нотор. положенія), причемъ гражданскіе иски на всякую сумму подсудны тому окружному суду, въ вѣдомствѣ коего состоитъ нотаріусъ. Предъявленіе городскими общественными управленіями къ нотаріусамъ гражданскихъ исковъ о вознагражденіи причиненныхъ городу убытковъ уже встрѣчалось въ нашей судебной практикѣ и нѣкоторыя дѣла доходили до разсмотрѣнія Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Сената, какъ, наприм., дѣло Московской городской думы съ Московскимъ нотаріусомъ Егерсомъ (1874 г. № 668) и Московской городской управы съ Московскимъ нотаріусомъ Ноевымъ (1876 года № 558). На основаніи приведенныхъ соображеній Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената опредѣляетъ: въ разрѣшеніе возникшихъ между Нижегородскимъ общественнымъ управленіемъ и окружнымъ судомъ пререканій разъяснить, что городское общественное управленіе не въ правѣ налагать на нотаріусовъ начетовъ въ ревизіонномъ порядкѣ, и что убытки, причиненные нотаріусами городскимъ доходамъ, неправильнымъ взиманіемъ сборовъ по мѣсту совершенія актовъ, могутъ быть съ нихъ отыскиваемы только въ общемъ судебномъ порядкѣ.

47. 1873 года октября 29-го дня (1879 года сентября 29-го дня). По дѣлу о разрѣшеніи нѣкоторыхъ вопросовъ, возникшихъ изъ ревизіи денежной отчетности судебныхъ установленій.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. А. Книримъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената находитъ, что въ перепискѣ Министерства Юстиціи съ Государственнымъ Контролемъ и въ представленіи Алексинскаго мирового съѣзда въ Гражданскій Кассац. Департаментъ Сената возбуждены слѣдующіе вопросы, возникшіе при ревизіи денежной отчетности судебныхъ установленій: 1) имѣютъ ли контрольныя учрежденія право повѣрять въ ревизіонномъ порядкѣ правильность взиманія судебными мѣстами денежныхъ взысканій и сборовъ въ пользу казны и налагать на чиновъ этихъ мѣстъ начеты, въ случаѣ причиненія ими казнѣ убытковъ, даже и по такимъ дѣламъ, которыя рѣшены судебными мѣстами окончательно; 2) распространяется ли ревизіонная обязанность контрольныхъ учрежденій на штрафы, налагаемые судебными мѣстами при производствѣ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ на тяжущихся, свидѣтелей, присяжныхъ засѣдателей и проч.; 3) имѣютъ ли контрольныя учрежденія право повѣрять правильность судебныхъ постановленій въ отношеніи опредѣленія свойства документовъ для установленія гербовой бумаги, на которой слѣдовало написать документъ. При разрѣшеніи этого вопроса въ отрицательномъ смыслѣ, не слѣдуетъ ли признать за контрольными учрежденіями право опредѣлять свойство документовъ, совершаемыхъ или свидѣтельствуемыхъ нотаріусами; 4) въ какомъ порядкѣ налагаются контрольными учрежденіями начеты по ревизіи денежной отчетности судебныхъ установленій и въ какомъ порядкѣ эти начеты взыскиваются; 5) имѣютъ ли контрольныя учрежденія право привлекать должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства къ отвѣтственности по начетамъ, не превышающимъ 7 р. 50 к.; 6) распространяется ли шестимѣсячная давность, установленная 4 п. 158 ст. улож. о нак. на денежныя взысканія: а) съ частныхъ лицъ за написаніе акта, вопреки постановленіямъ гербоваго устава, на простой или на неустановленной гербовой бумагѣ, и б) на судей, допустившихъ нарушеніе гербоваго устава или оставившихъ безъ надлежащаго взысканія, обнаруженное при производствѣ гражданскихъ или уголовныхъ дѣлъ, написаніе акта на простой, или на неустановленной гер-

бовой бумагѣ; 7) подвергается ли нотаріусъ установленному въ 355 ст. т. V уст. о пошл. и въ 583 ст. улож. о наказ. денежному взысканію, независимо отъ того, допущенъ ли былъ имъ недоборъ гербовыхъ пошлинъ умышленно, или вслѣдствіе ошибки; 8) подлежитъ ли утвержденію циркулярное распоряженіе Министерствъ Юстиціи и Финансовъ о томъ, что исполненіе правила ст. 999 уст. угол. суд. лежитъ на обязанности казенныхъ палатъ, а не суда, постановившаго приговоръ, и притомъ съ добавленіемъ, что судебныя мѣста, виновныя въ неисполненіи предложенныхъ имъ къ руководству правилъ о порядкѣ исключенія со счетовъ недоимокъ, подвергаются денежнымъ взысканіямъ въ суммѣ неправильно принятыхъ ими на счетъ казны судебныхъ издержекъ, и 9) слѣдуетъ ли разъяснить судебнымъ мѣстамъ, въ видахъ устраненія недоразумѣній, возникшихъ, по объясненію Государственнаго Контроля, вслѣдствіе рѣшенія Гражданскаго Кассац. Д—та Правит. Сената 1869 года № 1065, что всѣ вообще домашнія расписки, писанныя съ нарушеніемъ гербовыхъ правилъ, подлежатъ взысканію, установленному въ примѣчаніи къ ст. 3 т. X ч. 2 по продолженію 1863 года. Обращаясь къ разсмотрѣнію 1-го и 2-го вопросовъ: о правѣ контрольныхъ учрежденій повѣрять правильность взиманія судебными мѣстами слѣдующихъ въ казну денежныхъ взысканій и сборовъ и налагать на членовъ судебныхъ мѣстъ начеты, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Департаментовъ Правит. Сената находитъ, что по производству гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ судебными установленіями опредѣляются и взимаются разныя суммы, поступающія въ доходъ казны. Главнѣйшія изъ этихъ суммъ суть слѣдующія: 1) денежныя взысканія по дѣламъ казеннаго управленія, производящимся какъ въ гражданскомъ, такъ и въ уголовномъ порядкѣ (ст. 1282—1315 уст. гражд. суд. и 1149 — 1238 уст. уг. суд.); 2) денежныя взысканія, налагаемыя уголовными судами въ наказаніе по всѣмъ прочимъ уголовнымъ дѣламъ, т. е. не по дѣламъ казеннаго управленія (ст. 30, 42, 205, 283, 284, 286, 289, 317, 318, 356, 358, 359, 372, 383 — 386 и др. ул. о нак.); 3) денежныя взысканія, налагаемыя при производствѣ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ на тяжущихся, свидѣтелей, экспертовъ, понятыхъ и присяжныхъ засѣдателей (ст. 383, 528, 562, 638 — 640 уст. гражд. суд., 323, 328, 438, 641, 651, 676 уст. угол. суд.); 4) денежныя взысканія за написаніе акта на простой или неустановленной гербовой бумагѣ, обнаруженное при производствѣ гражданскаго или уголовнаго дѣла (ст. 462 уст. гражд. суд., ст. 107 и 111 герб. уст.); 5) судебныя и канцелярскія пошлины и залоги при просьбахъ объ отмѣнѣ рѣшенія (ст. 263, 800, 848 — 852, 854 — 866 уст. гражд. суд. и ст. 910 уст. угол. суд.); 6) деньги на производство публикацій (ст. 857 уст. гражд. суд.) и проч. — Суммы, подлежащія обращенію въ государственное казначейство, не только опредѣляются судомъ, но и въ большинствѣ случаевъ поступаютъ въ находящіяся при судебныхъ установленіяхъ кассы. Въ виду опредѣленія и взиманія судебными установленіями государственныхъ доходовъ, они подлежатъ на общемъ основаніи, отчетности предъ Государственнымъ Контролемъ (ст. 8, 69 и 71 правилъ о пост. госуд. доходовъ и произв. госуд. расходовъ, ст. 63 — 70 правилъ о счетоводствѣ и отчетности кассъ спеціальныхъ сборщиковъ). Но затѣмъ возникаетъ вопросъ о томъ, въ чемъ должна заключаться ревизія отчетности судебныхъ установленій со стороны Государственнаго Контроля, ограничивается-ли контроль одною повѣркою поступленія въ государственное казначейство суммъ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ онѣ опредѣлены судебн. постановленіями, или-же онъ имѣетъ право входить въ обсужденіе правильности самыхъ судебныхъ постановленій въ отношеніи суммъ, долженствующихъ поступить въ государственное казначейство? Изъ доходившихъ до разсмотрѣнія Правит. Сената дѣлъ и изъ сборника постановленій Совѣта Государственнаго Контроля видно, что недоразумѣнія между контрольными учрежденіями и судебными мѣстами относятся лишь къ нѣкоторымъ изъ суммъ, поступающихъ въ государственное казначейство чрезъ посредство судебныхъ мѣстъ. Такъ, контрольныя учрежденія никогда не признавали за собой права повѣрять правильность такихъ судебныхъ приговоровъ о присужденіи обвиняемыхъ къ денежнымъ взысканіямъ, которые состоялись не по дѣламъ казеннаго управленія, а между тѣмъ, на основаніи 42 ст. ул. о наказ. взы-

сканія эти поступаютъ въ доходъ государственнаго казначейства и, слѣдовательно, казна заинтересована въ томъ, чтобы уголовный судъ не назначалъ денежныхъ взысканій въ меньшемъ размѣрѣ, противъ опредѣленнаго уложеніемъ о наказаніяхъ или уставомъ о наказ., налаг. мировыми судьями. Хотя въ Государственномъ Контролѣ и былъ возбужденъ вопросъ о томъ, подлежатъ ли ревизіи контроля судебныя постановленія по нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія, но вопросъ этотъ былъ разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, по соображеніямъ, которыя изложены въ отношеніи Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи къ Государственному Контролеру отъ 9-го августа 1874 года за № 14939 и съ которыми согласился Государственный Контролеръ въ отношеніи къ Управляющему Министерствомъ Юстиціи отъ 30 сентября 1874 года за № 970. Соображенія эти заключаются въ слѣдующемъ: „для дѣлъ казеннаго управленія законъ, въ видахъ огражденія интересовъ казны, установилъ особый порядокъ судопроизводства (ст. 1283, 1285 и 1292 уст. гражд. суд. и 1124 — 1235 уст. угол. суд.), по коему въ каждомъ подобномъ дѣлѣ допускается участіе представителя казны, присутствующаго въ судѣ при разборѣ дѣла и пользующагося правомъ обжаловать, въ установленные сроки, рѣшеніе суда низшей инстанціи — суду высшему въ порядкѣ апелляціонномъ и кассаціонномъ. Лица эти обязаны наблюдать за точностью взысканія судомъ слѣдующихъ въ казну штрафовъ, съ отвѣтственностью за допущеніе въ этомъ какихъ либо неправильностей. Сверхъ того, дѣла, сопряженныя съ казеннымъ интересомъ, посылаются судебными мѣстами въ казенныя управленія для удостовѣренія въ безошибочности денежныхъ взысканій и принесенія жалобъ на опредѣленія, нанесшія казнѣ убытокъ. Слѣдовательно, правильность судебныхъ приговоровъ и рѣшеній по дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія достаточно гарантируется порядкомъ, установленнымъ для сего закономъ, и ревизія контрольныхъ учрежденій въ отношеніи судебныхъ опредѣленій по такимъ дѣламъ не можетъ имѣть мѣста“. Затѣмъ, возникшія по настоящему дѣлу недоразумѣнія относятся къ двумъ родамъ суммъ: 1) къ денежнымъ взысканіямъ, налагаемымъ судебными мѣстами, при производствѣ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ, на тяжущихся, свидѣтелей, экспертовъ, присяжныхъ засѣдателей и проч., и 2) къ денежнымъ взысканіямъ за написаніе акта на простой или неустановленной гербовой бумагѣ, налагаемымъ судебными мѣстами при производствѣ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ. Въ отношеніи къ этимъ двумъ суммамъ Государственный Контроль основываетъ свое право повѣрять правильность судебныхъ постановленій на слѣдующихъ главныхъ соображеніяхъ: 1) взысканія за неявки съ свидѣтелей, присяжныхъ засѣдателей и проч. налагаются судомъ по собственной иниціативѣ, безъ участія въ производствѣ дѣла представителя интересовъ казны; 2) обязательность вошедшихъ въ законную силу судебныхъ рѣшеній (ст. 892, 893 уст. гр. суд.) не распространяется на казенные сборы, такъ какъ рѣшеніе входитъ въ законную силу только въ отношеніи предмета, отыскиваемаго и оспариваемаго тѣми же тяжущимися сторонами и на томъ же основаніи (ст. 895 уст. гр. суд.), и 3) при наложеніи штрафовъ за неупотребленіе надлежащей гербовой бумаги, судъ исполняетъ лишь обязанности спеціальнаго сборщика, какъ то усматривается изъ 462 ст. уст. гр. суд., по которой истецъ обязанъ уплатить штрафъ при самомъ представленіи документа, написаннаго на простой или неустановленной гербовой бумагѣ, т.-е. до обсужденія дѣла по существу. Разсматривая вышеприведенныя соображенія, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената находитъ, что при производствѣ уголовныхъ дѣлъ, за исключеніемъ дѣлъ о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія, не участвуютъ представители казеннаго интереса, хотя обвиняемые и могутъ быть присуждаемы къ денежнымъ взысканіямъ, поступающимъ въ доходъ государственнаго казначейства. Это объясняется тѣмъ, что главная задача уголовнаго суда заключается въ открытіи и наказаніи преступленій, что полученіе казною дохода изъ налагаемыхъ въ наказаніе денежныхъ взысканій имѣетъ второстепенное значеніе, и что представителемъ интересовъ государства является обвинительная власть въ лицѣ прокурора, которая и пользуется правомъ протеста, въ случаѣ освобожденія обвиняемаго отъ наказанія

или присужденія къ меньшему наказанію, чѣмъ-бы слѣдовало по закону. Не смотря на отсутствіе особаго представителя интересовъ казны при производствѣ уголовныхъ дѣлъ, Государственный Контроль, какъ было указано выше, никогда не признавалъ за собою права входить въ повѣрку правильности уголовныхъ приговоровъ о присужденіи подсудимыхъ къ денежнымъ взысканіямъ. — Вслѣдствіе сего не представляется основанія дѣлать исключенія и въ отношеніи судебныхъ постановленій о наложеніи денежныхъ взысканій на тяжущихся, свидѣтелей, экспертовъ и присяжныхъ засѣдателей, такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ судъ исполняетъ ту же обязанность преслѣдовать нарушеніе законовъ, какъ и вообще въ уголовныхъ дѣлахъ. Что касается соображенія о необязательности вошедшихъ въ законную силу рѣшеній, въ отношеніи слѣдующихъ въ казну гербовыхъ пошлинъ, то должно замѣтить, что въ законную силу вступаетъ резолюція суда, или то, что въ 4 п. 701 ст. уст. гр. суд. называется сущностью рѣшенія, что подлежитъ исполненію и что буквально прописывается въ исполнительномъ листѣ (прил. къ ст. 927 уст. гр. суд.). Со времени подписанія и провозглашенія резолюціи по существу дѣла, она не можетъ быть отмѣняема, или измѣняема судомъ, постановившимъ резолюцію (ст. 700 и 891 уст. гражд. судопроизв.). Гербовые штрафы, налагаемые на тяжущихся при постановленіи рѣшенія, очевидно, должны быть помѣщены въ резолюціи. Затѣмъ, постановленіе суда о наложеніи на тяжущихся гербового штрафа, вошедшее въ рѣшеніе по существу дѣла, не можетъ быть отмѣнено или измѣнено судомъ, въ которомъ рѣшеніе состоялось, и на общемъ основаніи вступаетъ въ законную силу. Изъ 895 ст. уст. гр. суд. ни въ какомъ случаѣ нельзя сдѣлать того вывода, будто-бы законная сила рѣшенія не распространяется на заключающееся въ рѣшеніи постановленіе о казенныхъ сборахъ. Статья эта не раздѣляетъ резолюціи на двѣ части, изъ которыхъ одна часть вступаетъ въ законную силу и обязательна, какъ для тяжущихся, такъ и для суда и всѣхъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ Имперіи (ст. 893 уст. гр. суд.), а другая часть не имѣетъ такой обязательной силы. Такое раздѣленіе резолюціи, очевидно, противорѣчило-бы 891 ст. уст. гр. суд. Статья 895 опредѣляетъ лишь значеніе вошедшаго въ законную силу рѣшенія для другихъ дѣлъ и постановляетъ, что право на искъ признается прекратившимся (ст. 589 уст. гр. суд.) только въ томъ случаѣ, если въ обоихъ дѣлахъ, какъ разрѣшенномъ уже вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ, такъ и подлежащемъ еще разсмотрѣнію суда, тождественны не только тяжущіяся стороны, но и предметъ и основаніе иска (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Сената 1870 года № 1664, 1871 г. № 465, 1872 г. № 23 и 664, 1873 г. № 114 и 129, 1874 г. № 171 и др.) Если бы даже гербовый штрафъ былъ опредѣленъ судомъ не въ рѣшеніи по существу, а въ частномъ опредѣленіи, напримѣръ, при самомъ представленіи тяжущимся акта (ст. 462 уст. гр. суд.), или при прекращеніи дѣла за неявкою истца (ст. 718 уст. гр. суд.), то и въ такомъ случаѣ судъ, на основаніи 891 ст. уст. гр. суд., могъ бы измѣнить свое частное опредѣленіе только при измѣнившихся обстоятельствахъ дѣла, или при постановленіи впослѣдствіи рѣшенія по существу дѣла (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Сената 1870 года № 189). Наконецъ, нельзя согласиться съ тѣмъ, что гражданскій судъ, при наложеніи денежныхъ взысканій на тяжущагося за написаніе акта на простой, или ненадлежащей гербовой бумагѣ, дѣйствуютъ не въ качествѣ судебнаго установленія, а какъ касса спеціальнаго сборщика. Написаніе акта съ нарушеніемъ постановленій гербового устава предусмотрѣно уложеніемъ о наказаніяхъ въ ст. 579 по прод. 1876 года; оно составляетъ преступленіе и можетъ быть предметомъ самостоятельнаго уголовнаго дѣла (ст. 1149—1238 уст. угол. суд. издан. 1876 г. и ст. 111 герб. уст.). Законодатель, возлагая на гражданскій судъ обязанность наложенія денежныхъ взысканій на тяжущихся, нарушившихъ, при написаніи представляемыхъ ими актовъ, гербовый уставъ, перенесъ, въ видахъ удобства, на гражданскій судъ функцію уголовнаго суда, подобно тому, какъ уголовный судъ, по просьбѣ лица, потерпѣвшаго отъ преступленія, опредѣляетъ сумму понесенныхъ имъ убытковъ (ст. 5 уст. гр. суд. и ст. 6 и 7 уст. уг. суд.) и, такимъ образомъ, исполняетъ обязанность гражданскаго суда. Въ случаѣ

добровольной уплаты тяжущимся слѣдующаго съ него штрафа, согласно 462 ст. уст. гр. суд., при самомъ представленіи въ судъ акта, обязанность суда заключается не только въ принятіи денегъ, но и въ установленіи размѣра штрафа, что можетъ послѣдовать лишь въ рѣшеніи по существу, или въ частномъ опредѣленіи, по разсмотрѣніи и оцѣнкѣ судомъ представленнаго акта. Взносъ тяжущимся штрафа по ст. 462 уст. гр. суд., до постановленія судомъ опредѣленія о наложеніи штрафа, не измѣняетъ характера дѣятельности гражданскаго суда, подобно тому, какъ добровольная уплата подсудимымъ, до постановленія уголовнымъ судомъ приговора, опредѣленнаго въ уложен. о наказаніяхъ денежнаго взысканія, не обращаетъ уголовный судъ въ кассу спеціальнаго сборщика. Вообще судебныя установленія, исполняя возложенныя на нихъ судебными уставами 1864 года обязанности по производству гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ, могутъ дѣйствовать только въ качествѣ суда, хотя-бы они при этомъ опредѣляли суммы, слѣдующія въ доходъ государственнаго казначейства, и хотя-бы эти суммы поступили въ состоящія при судебныхъ установленіяхъ кассы. Вслѣдствіе сего всѣ судебныя постановленія по гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ, въ томъ числѣ и заключающія въ себѣ опредѣленіе поступающихъ въ доходъ казны суммъ, могутъ подлежать повѣркѣ только высшихъ судебныхъ инстанцій въ порядкѣ, указанномъ въ судебныхъ уставахъ. Предоставленіе контрольнымъ учрежденіямъ права входить въ разсмотрѣніе судебныхъ постановленій, даже вошедшихъ въ законную силу и обязательныхъ для всѣхъ судебныхъ и присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ Имперіи (ст. 893 уст. гражд. суд.), признавать такія постановленія неправильными, и посредствомъ начетовъ наказывать судей за ихъ рѣшенія, составляло-бы очевидное нарушеніе одного изъ главнѣйшихъ началъ преобразованія судебной части: отдѣленія судебной власти отъ административной (ст. 1 осн. полож. судопр.). Въ такомъ случаѣ контрольныя учрежденія представлялись-бы высшею надъ судебными установленіями судебною инстанціею и притомъ безъ тѣхъ гарантій правильнаго суда, которыя, на основаніи судебныхъ уставовъ, обезпечиваютъ тяжущимся и подсудимымъ справедливое разрѣшеніе ихъ дѣла, и которыя заключаются въ формахъ и обрядахъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводства. Предоставленіе контрольнымъ учрежденіямъ права налагать на судей начеты за постановленныя ими рѣшенія противорѣчитъ другому основному началу преобразованія судебной части, независимости и самостоятельности суда, какъ-то, между прочимъ, доказывается слѣдующими соображеніями составителей судебныхъ уставовъ: чтобы судъ могъ быть самостоятельнымъ, а судья независимъ, необходимо поставить ихъ внѣ всякаго вліянія какой либо личной подчиненности такъ, чтобы надъ ними не было другого начальства, кромѣ суд. власти. Посему надзоръ за судебными мѣстами и составляющими оныя судьями, съ правомъ исправлять замѣченныя упущенія и привлекать виновныхъ къ отвѣтственности, принадлежитъ исключительно суду, въ порядкѣ подчиненности. Надзоръ за ними, со стороны предсѣдателей или первоприсутствующихъ, прокуроровъ и Министра Юстиціи, долженъ ограничиться заявленіемъ объ извѣстныхъ имъ нарушеніяхъ закона и установленныхъ правилъ подлежащему суду, для дальнѣйшихъ съ его стороны распоряженій (судебн. уст. изд. Госуд. Канц. т. III стр. 164). Наложеніе на судей за постановленныя ими рѣшенія начетовъ поставило-бы судей въ зависимость отъ контрольныхъ учрежденій и можно опасаться, что судьи, во избѣжаніе начетовъ, стали-бы подвергать тяжущихся и подсудимыхъ слишкомъ высокимъ денежнымъ взысканіямъ. На основаніи изложенныхъ соображеній, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правит. Сената находитъ, что ревизія отчетности судебныхъ установленій, въ отношеніи взимаемыхъ ими доходовъ, должна заключаться въ повѣркѣ государствен. контролемъ поступленія въ государственное казначейство суммъ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ онѣ опредѣлены судебными постановленіями. Кромѣ того, ревизіи Государственнаго Контроля подлежатъ, на общемъ основаніи, производимые судебными установленіями смѣтные расходы. Государственный Контроль можетъ содѣйствовать охраненію государственнаго интереса и въ другомъ отношеніи. Неправильное опредѣленіе судебными установленіями размѣра слѣдующихъ въ казну денежныхъ взысканій и сборовъ, какъ то доказы-

ваютъ доходившія до Правит. Сената дѣла, происходитъ, главнымъ образомъ, отъ невѣрнаго пониманія судьями закона. Многія изъ возникавшихъ въ судебной практикѣ недоразумѣній уже устранены рѣшеніями Гражданскаго Кассаціоннаго Д-та Сената, напр.: 1) о взысканіи штрафа за написаніе акта на простой или неустановленной гербовой бумагѣ, какъ съ истца, такъ и съ отвѣтчика (рѣшеніе 1869 г. № 271, 1870 г. № 538); 2) о взысканіи гербоваго штрафа, независимо отъ того, принятъ или не принятъ актъ въ доказательство по дѣлу (рѣш. 1869 г. № 270, 1870 г. № 279); 3) о взысканіи гербового штрафа съ предъявившаго актъ на судѣ, хотя-бы актъ перешелъ къ нему по надписи (рѣшеніе 1870 г. № 1061); 4) объ обязанности апелляціоннаго суда исправлять упущенія первой инстанціи касательно взысканія гербового штрафа (рѣшеніе 1870 г. № 585); 5) о взысканіи гербового штрафа въ случаѣ представленія въ судъ копіи съ акта (рѣшеніе 1874 г. № 46) и друг. Но нельзя отрицать, что и въ настоящее время статьи закона, опредѣляющія взысканія въ пользу казны, могутъ быть понимаемы неправильно судебными мѣстами. Контрольное вѣдомство, въ которомъ сосредоточиваются свѣдѣнія о наложенныхъ судебн. установленіями въ пользу казны денежныхъ взысканіяхъ, можетъ сообщать о неправильныхъ и разнообразныхъ судебныхъ постановленіяхъ Министру Юстиціи, отъ котораго зависитъ предложить Правит. Сенату разъяснить истинный смыслъ закона. Разъясненія Сената установятъ правильное пониманіе закона и предохранятъ казну отъ убытковъ. Кромѣ неправильнаго пониманія закона, казна можетъ нести убытки вслѣдствіе небрежнаго отношенія судей къ своимъ обязанностямъ. Въ случаѣ открытія неправильныхъ дѣйствій судей, причиняющихъ ущербъ казнѣ, Государственный Контроль имѣетъ возможность преслѣдовать виновныхъ посредствомъ сношенія съ подлежащимъ судебнымъ мѣстомъ или должностнымъ лицомъ о возбужденіи дисциплинарнаго производства или уголовнаго преслѣдованія (ст. 272 учр. суд. уст. и 1079 уст. угол. суд.), или же посредствомъ сношенія съ вѣдомствомъ, защищающимъ казенный интересъ (Министерствомъ Финансовъ) о предъявленіи въ надлежащемъ судѣ требованія о разрѣшеніи взыскивать съ виновныхъ причиненные казнѣ убытки (ст. 1331 уст. гражд. суд.). Но главная причина, по которой казна можетъ нести убытки, заключается, какъ было объяснено выше, въ невѣрномъ пониманіи судьями закона. Въ такомъ случаѣ причиненные казнѣ убытки не могутъ быть взысканы съ судей, невиновныхъ въ томъ, что законъ, по своей неясности, допускаетъ возможность разнообразныхъ толкованій. Разъясненія Правит. Сената могутъ предотвратить убытки казны въ будущемъ, но не могутъ вознаградить ее за недополученный ею доходъ. Самое справедливое средство предохранить казну отъ убытковъ заключалось-бы во взысканіи причитавшейся, но не поступившей въ казну суммы съ того частнаго лица, которое должно было внести извѣстный сборъ или штрафъ. Что касается того случая, когда тяжущійся, представившій въ судъ актъ, написанный на простой или на ненадлежащей гербовой бумагѣ, не былъ подвергнутъ судомъ установленному закономъ взысканію (ст. 107—110 герб. уст.) безъ объясненія причинъ, т.-е., когда судъ не обратилъ вниманія на нарушеніе герб. устава, то Государственный Контроль, обнаружившій такое нарушеніе, на основаніи 111 ст. герб. уст., имѣетъ право преслѣдовать виновныхъ частныхъ лицъ уголовнымъ порядкомъ, если они въ теченіе двухъ недѣль не представятъ квитанціи казначейства о взносѣ причитающагося съ нихъ взысканія. Указанный способъ пополненія казеннаго убытка съ частныхъ лицъ не можетъ быть однако примѣненъ въ тѣхъ случаяхъ, когда судъ обратилъ вниманіе на нарушеніе гер. уст., но, по ошибкѣ, опредѣлилъ штрафъ въ меньшемъ размѣрѣ противъ установленнаго въ законѣ, или когда судъ принялъ исковое прошеніе или жалобу безъ надлежащей судебной пошлины и проч. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ упущеніе суда можетъ быть исправлено лишь высшею судебною инстанціею; но казна, не участвуя въ дѣлѣ, не имѣетъ ни возможности, ни права обжаловать постановленіе суда въ установленный срокъ въ частномъ, апелляціонномъ, или кассаціонномъ порядкѣ. Затѣмъ возникаетъ вопросъ о томъ: можетъ-ли быть за казною признано право принести на постановленіе суда жалобу, въ качествѣ третьяго, не участвовавшаго въ дѣлѣ, лица, въ мѣсячный или четырехмѣсячный срокъ съ

того времени, когда судебное постановленіе сдѣлалось казнѣ извѣстнымъ (ст. 185, 191, 192, 795—797 уст. гражд. суд.). Обращаясь къ разсмотрѣнію этого вопроса, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената находитъ, что онъ долженъ быть разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) просить объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія въ качествѣ третьяго, не участвовавшаго въ дѣлѣ, лица, можетъ только тотъ, чьи права нарушены этимъ рѣшеніемъ, напр. если по дѣлу между двумя лицами присуждается имѣніе, принадлежащее третьему лицу, или когда присуждается взысканіе не съ отвѣтчика, а съ третьяго, не участвовавшаго въ производствѣ дѣла, лица (рѣшеніе Гражд. Кассац. Д-та Сената 1876 г. № 264). Лицо, отъ котораго ничего не отсуждается вошедшимъ въ законную силу судебнымъ рѣшеніемъ, не въ правѣ его обжаловать въ качествѣ третьяго, не участвовавшаго въ дѣлѣ, лица (рѣшеніе Гражд. Касс. Д-та Сената 1876 г. № 395). Согласно приведеннымъ разъясненіямъ Сената, казна не можетъ быть признана третьимъ, не участвовавшимъ въ дѣлѣ, лицемъ, могущимъ принести просьбу объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія, такъ какъ права ея нарушены не тѣмъ, что отъ нея что либо отсуждается, а неприсужденіемъ долженствовавшей поступить въ доходъ казны суммы; 2) Вообще просьба третьяго, не участвовавшаго въ дѣлѣ, лица объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія имѣетъ цѣлію огражденіе гражданскихъ правъ частныхъ лицъ и казны въ качествѣ юридическаго лица въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніемъ отъ нихъ что либо отсуждается, безъ привлеченія ихъ къ дѣлу въ качествѣ отвѣтчика. Но казна имѣетъ право на полученіе, по производству гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ, разныхъ сборовъ и денежныхъ взысканій не въ качествѣ тяжущагося, а какъ государственная власть, взимающая доходъ, и 3) въ случаѣ признанія просьбы третьяго, не участвовавшаго въ дѣлѣ, лица, заслуживающею уваженія, мировой съѣздъ или Правит. Сенатъ отмѣняютъ обжалованное рѣшеніе и передаютъ дѣло на разсмотрѣніе другого суда, для постановленія новаго рѣшенія, которое не должно нарушать правъ третьяго лица, т.-е. не должно присуждать чего либо съ третьяго лица; но судъ, въ который передано дѣло для новаго разсмотрѣнія, не въ правѣ присудить чего либо третьему лицу. Между тѣмъ казна заинтересована единственно въ присужденіи недополученнаго ею дохода, а не въ освобожденіи ея отъ какого либо взысканія. Въ виду приведенныхъ соображеній слѣдуетъ придти къ тому заключенію, что по нынѣ дѣйствующимъ законамъ за казною не можетъ быть признано права на обжалованіе такихъ судебныхъ постановленій по гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ, которыя содержатъ или должны содержать въ себѣ присужденіе денежныхъ взысканій и сборовъ въ доходъ государственнаго казначейства, за исключеніемъ дѣлъ казеннаго управленія. Затѣмъ вопросъ о томъ, слѣдовало ли бы предоставить казнѣ право жалобы и на какое присутственное мѣсто или должностное лицо возложить въ такомъ случаѣ просмотръ судебныхъ постановленій и принесеніе жалобъ, можетъ быть возбужденъ въ законодательномъ порядкѣ, а потому не подлежитъ обсужденію Общаго Собранія Правит. Сената. Руководствуясь изложенными соображеніями, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правит. Сената, по первому и второму вопросамъ: о правѣ контрольныхъ учрежденій повѣрять правильность взиманія судебными мѣстами слѣдующихъ въ казну денежныхъ взысканій и сборовъ и налагать на членовъ судебныхъ мѣстъ начеты, находитъ: 1) что контрольныя учрежденія въ ревизіонномъ порядкѣ не въ правѣ входить въ обсужденіе правильности судебныхъ постановленій; 2) что ревизія контрольными учрежденіями денежной отчетности судебныхъ мѣстъ должна заключаться въ наблюденіи за поступленіемъ въ государственное казначейство суммъ въ томъ размѣрѣ, какой опредѣленъ въ судебныхъ постановленіяхъ, а равно за правильнымъ распоряженіемъ со стороны судебныхъ мѣстъ смѣтными кредитами, и 3) что контрольныя учрежденія въ правѣ налагать на судей начеты только въ случаѣ непоступленія, по ихъ винѣ, въ государственное казначейство опредѣленныхъ въ судебныхъ постановленіяхъ суммъ, а также въ случаѣ производства неправильныхъ расходовъ. По третьему вопросу о томъ: могутъ-ли контрольныя учрежденія повѣрять правильность судебныхъ постановленій, въ от-

ношеніи опредѣленія свойства документовъ, для установленія гербовой бумаги, на которой слѣдовало написать документъ, руководствуясь тѣмъ положеніемъ, что контрольныя учрежденія въ ревизіонномъ порядкѣ не въ правѣ входить въ разсмотрѣніе правильности судебныхъ постановленій, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правит. Сената находитъ, что контрольныя учрежденія не имѣютъ права повѣрять свойства документовъ установленнаго судомъ, для опредѣленія гербовой бумаги, на которой слѣдовало написать документъ. Что же касается нотаріальныхъ установленій (старшихъ нотаріусовъ, нотаріусовъ и исполняющихъ ихъ обязанности мировыхъ судей), дѣйствующихъ не въ качествѣ суда, то Государственный контроль не можетъ быть лишенъ права опредѣлять свойство совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ актовъ и дѣлать на нотаріусовъ начеты, въ случаѣ нарушенія ими интересовъ казны. Изъ этого правила должно быть сдѣлано исключеніе для того случая, когда, по жалобѣ частнаго лица на нотаріуса, состоялось судебное постановленіе о свойствѣ документа, каковое постановленіе должно быть обязательно для Государственнаго Контроля. По четвертому вопросу о томъ, въ какомъ порядкѣ налагаются контрольными учрежденіями начеты по ревизіи денежной отчетности судебныхъ установленій и въ какомъ порядкѣ эти начеты взыскиваются, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правит. Сената находитъ, что, на основаніи статей 259—394 т. VIII ч. 2 общаго счетн. устава и ст. 915—919 т. II ч. 1 изд. 1876 года, контрольныя палаты, при ревизіи денежной отчетности, о всѣхъ встрѣченныхъ ими недоразумѣніяхъ составляютъ учетный реестръ, выписка изъ коего препровождается отчетному присутственному мѣсту или должностному лицу, для доставленія надлежащихъ свѣдѣній и объясненій (ст. 332 т. VIII общ. счет. уст.). Если эти свѣдѣнія и объясненія будутъ признаны неудовлетворительными, то контрольныя палаты, при открытіи начетовъ, не сопряженныхъ съ дѣйствіями противозаконными, опредѣляютъ сумму начета и сообщаютъ свои постановленія начальству подвергаемаго начету мѣста или лица, для взысканія этой суммы въ исполнительномъ порядкѣ (ст. 373 т. VIII общ. счет. уст. по прод. 1876 г.). При открытіи начетовъ, навлекающихъ подозрѣніе въ злоумышленіи, контрольныя палаты, по опредѣленіи суммы начета, передаютъ свои постановленія подлежащему начальству, для распоряженія о преданіи виновныхъ уголовному суду (ст. 373 по прод. 1876 г. и ст. 374 т. VIII общ. счет. уст.). Въ случаѣ наложенія начетовъ на мѣста и лица высшія, контрольныя палаты представляютъ о начетахъ на разсмотрѣніе и утвержденіе Совѣта Государственнаго Контроля (ст. 918 т. II изд. 1876 г.). Если начальство присутственнаго мѣста или должностнаго лица, на которое наложенъ начетъ, представитъ возраженія противъ постановленія контрольной палаты, то дѣло о начетѣ переходитъ на разсмотрѣніе Совѣта Государственнаго Контроля, а въ случаѣ несогласія начальства съ постановленіемъ Совѣта Государственнаго Контроля — въ первый Департаментъ Правит. Сената (ст. 918 т. II изд. 1876 г. и ст. 1893 т. I учрежд. Министерствъ). Должностныя лица, на которыя, съ согласія ихъ начальства, обращено взысканіе начета, на основаніи 387 ст. т. VIII общ. счет. уст. могутъ принести жалобу установленнымъ порядкомъ. Изъ вышеизложеннаго видно, что, на основаніи общаго счетнаго устава существуютъ два порядка отвѣтственности должностныхъ лицъ: 1) исполнительный или административный въ случаѣ открытія начетовъ, не сопряженныхъ съ противозаконными дѣйствіями, и 2) судебный — въ случаѣ открытія начетовъ, навлекающихъ подозрѣніе въ злоумышленіи. Обращаясь къ вопросу о примѣненіи приведенныхъ правилъ къ ревизіи денежной отчетности судебныхъ установленій, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената находитъ, что контрольныя палаты о всѣхъ встрѣченныхъ ими при ревизіи недоразумѣніяхъ составляютъ, на общемъ основаніи, учетный реестръ, выписка изъ коего препровождается отчетному судебному мѣсту (судебной палатѣ, окружному суду или мировому съѣзду), или мировому судьѣ, для доставленія надлежащихъ свѣдѣній и объясненій. Если эти свѣдѣнія и объясненія окажутся неудовлетворительными и откроется начетъ, навлекающій подозрѣніе въ злоумышленіи, то контрольная палата доноситъ Совѣту Государственнаго Контроля, для представленія

Правительствующему Сенату, о преданіи виновныхъ уголовному суду (ст. 1085, 1087 и 1096 уст. угол. суд. изд. 1876 года). Что же касается начетовъ, не сопряженныхъ съ дѣйствіями противозаконными, то исполнительный порядокъ взысканія такихъ начетовъ, установленный общимъ счетнымъ уставомъ (ст. 373 т. VIII по прод. 1876 года), не можетъ быть примѣненъ къ судьямъ по слѣдующимъ соображеніямъ: по Высочайше утвержденнымъ 29-го сентября 1862 года основнымъ положеніямъ преобразованія судебн. части, власть судебная отдѣляется отъ исполнительной, административной и законодательной (ст. 1 основ. пол. суд.), и на судей никакое взысканіе не можетъ быть наложено иначе, какъ по разсмотрѣніи дѣла особымъ дисциплинарнымъ порядкомъ: въ отношеніи мировыхъ судей, предсѣдателей и членовъ окружныхъ судовъ — въ Общемъ Собраніи Департаментовъ суд. палаты, а въ отношеніи предсѣдателей и членовъ сихъ палатъ —въ Общемъ Собраніи Кассац. Д-товъ Сената (ст. 131 осн. полож. угол. суд.). Во исполненіи приведенныхъ статей основныхъ положеній преобразованія судебной части, въ судебныхъ уставахъ 1864 года помѣщены подробныя правила объ отвѣтственности должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства (ст. 262—299 учр. суд. уст. ст. 1066 — 1116 уст. угол. суд. и ст. 1331 — 1336 уст. гражд. суд.). По этимъ правиламъ судьи подвергаются отвѣтственности или въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, или по приговору уголовнаго суда (ст. 261 учр. суд. уст.). Кромѣ того, убытки, причиненные неправильными или пристрастными дѣйствіями судей, могутъ быть съ нихъ отыскиваемы въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, по испрошеніи разрѣшенія надлежащаго судебнаго мѣста (ст. 1331 уст. гражд. суд.). Установлены три порядка, въ которыхъ судьи могутъ быть подвергаемы отвѣтственности за свои неправильныя дѣйствія и въ которыхъ эти дѣйствія разсматриваются судомъ (дисциплинарное производство, уголовный судъ, взысканіе убытковъ въ гражданскомъ судѣ), судебные уставы исключаютъ возможность четвертаго, исполнительнаго порядка, въ которомъ судьи могли бы подвергаться денежнымъ взысканіямъ за дѣйствія, признанныя контрольными учрежденіями неправильными и наносящими убытокъ казнѣ. Этотъ исполнительный порядокъ привлеченія къ отвѣтственности судей, очевидно, противорѣчилъ бы основному началу судебнаго преобразованія: отдѣленію судебной власти отъ административной. Кромѣ того, нельзя допустить, чтобы судебные уставы 1864 года, составляющіе полный сборникъ законовъ, касающихся судоустройства и гражданскаго и уголовнаго судопроизводства, упустили изъ виду отношенія новыхъ судебныхъ установленій къ Государственному Контролю и возможность совершенія судьями дѣйствій, клонящихся къ ущербу казеннаго интереса. Это предположеніе тѣмъ менѣе вѣроятно, что, на основаніи уставовъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводства 1864 года, посредствомъ судебныхъ мѣстъ поступаютъ въ казну разнаго рода сборы, какъ напр. судебныя и канцелярскія пошлины, штрафы за нарушеніе гербового устава, штрафы съ свидѣтелей и присяжныхъ засѣдателей и пр. При составленіи судебныхъ уставовъ, конечно, былъ принятъ во вниманіе общій счетный уставъ (т. VIII ч. II) и 4 раздѣлъ сего устава о наказаніяхъ и судопроизводствѣ по дѣламъ о нарушеніи уставовъ счетныхъ (ст. 357 — 394), въ которомъ установлены два порядка отвѣтственности должностныхъ лицъ: 1) исполнительный или административный, и 2) судебный. Судебные уставы 1864 года, допускающіе отвѣтственность судей только по разсмотрѣніи ихъ дѣйствій судомъ, очевидно, отмѣнили, въ отношеніи къ судьямъ, 373 ст. общ. счет. уст. т. VIII ч. II. Исполнительный порядокъ взысканія начетовъ съ судей, какъ было объяснено выше, противорѣчитъ основнымъ началамъ судебнаго преобразованія (ст. 1 осн. полож. суд. и ст. 131 осн. полож. угол. суд.). Кромѣ того, наказанія, налагаемыя контрольными учрежденіями въ административномъ порядкѣ — денежный штрафъ, значительно превышаетъ предостереженіе, которому только могутъ быть подвергаемы судьи въ дисциплинарномъ порядкѣ. При этомъ нужно имѣть въ виду тѣ соображенія, которыми руководствовался Государственный Совѣтъ, при составленіи 264 ст. учр. суд. уст. Государственный Совѣтъ находилъ, что „дозволеніе подвергать предсѣдателей и членовъ суд. мѣстъ, а также мир. судей, не только предостереженіямъ, но

и замѣчаніямъ и выговорамъ безъ суда, было бы несогласно съ достоинствомъ званія судьи, и могло бы поколебать то уваженіе, которое желательно и необходимо утвердить въ обществѣ къ званію судьи. Посему означенныя выше лица могутъ быть подвергаемы въ дисциплинарномъ порядкѣ однимъ только предостереженіямъ" (судебные уставы изд. Государ. Канц. 1867 года изд. 2 т. III стр. 168). Затѣмъ, самый порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ въ контрольныхъ учрежденіяхъ не представляетъ тѣхъ гарантій, которыя имѣютъ обвиняемые въ дисциплинарномъ производствѣ и уголовномъ судѣ: право представлять словесныя объясненія, гласность разбирательства, право устраненія судей, *право обжалованія въ апелляціонномъ* и кассаціонномъ порядкѣ. Наконецъ, исполнительный порядокъ взысканія начетовъ съ судей нарушаетъ и то основное начало судеб. преобразованія, по которому наблюденіе за охраненіемъ точной силы закона и однообразнымъ его исполненіемъ всѣми судебными мѣстами Имперіи возлагается на Кассаціонные Департаменты Сената (ст. 6 основ. полож. суд.), такъ какъ, при взысканіи начетовъ въ административномъ порядкѣ, окончательное разрѣшеніе возбуждаемыхъ при этомъ спорныхъ вопросовъ будетъ зависѣть отъ 1-го Департамента Правит. Сената, а не отъ Кассаціонныхъ Департаментовъ. На основаніи изложенныхъ соображеній, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената находитъ, что наложенные контрольными учрежденіями на судей начеты, не сопряженные съ дѣйствіями противозаконными, влекущими за собою преданіе уголовному суду, въ случаѣ неуплаты ихъ добровольно, могутъ быть взыскиваемы съ судей только въ порядкѣ гражданскаго суда, по полученіи разрѣшенія отъ надлежащаго суд. мѣста (ст. 1331 уст. граж. суд.) на предъявленіе казною къ судьѣ иска. Взысканіе съ судей начетовъ, не сопряженныхъ съ противозаконными дѣйствіями, въ порядкѣ гражданскаго суда, приводитъ къ тому заключенію, что начальству судебнаго мѣста или должностнаго лица, на которыя наложенъ начетъ, не можетъ быть предоставлено право заявлять возраженія противъ постановленія контрольной палаты и переносить дѣло о начетѣ въ Совѣтъ Государственнаго Контроля и 1 Департаментъ Правит. Сената, такъ какъ въ такомъ случаѣ вопросъ о начетѣ разсматривался бы два раза въ административномъ и судебномъ порядкѣ. Кромѣ того, возраженія начальства противъ постановленія контрольной палаты о начетѣ не могутъ имѣть мѣста и потому, что непосредственнымъ начальствомъ мировыхъ съѣздовъ и судебныхъ палатъ представляется въ Прав. Сенатъ, которому подчинены не только контрольныя палаты, но и Совѣтъ Государственнаго Контроля. Вслѣдствіе сего Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д—товъ Сената находитъ, что контрольныя палаты о наложенныхъ ими на судей начетахъ, не сопряженныхъ съ противозаконными дѣйствіями, *сообщаютъ подлежащему* судебному установленію (судебной палатѣ, окружному суду или мировому съѣзду), для объявленія судьямъ, на которыхъ наложенъ начетъ, и затѣмъ, въ случаѣ неуплаты начета добровольно въ двухнедѣльный срокъ (ст. 112 герб. уст.), дѣлаютъ распоряженіе о предъявленіи къ судьямъ, причинившимъ убытокъ казнѣ, *иска, по полученіи* надлежащаго разрѣшенія (ст. 1331 уст. гражд. суд.). По пятому вопросу: о правѣ контрольныхъ учрежденій привлекать должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства къ отвѣтственности по начетамъ, *не превышающимъ 7 руб. 50 к.*, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д—товъ Правит. Сената находитъ, что *по правиламъ общаго счетнаго устава*, дѣйствовавшимъ до введенія новаго кассоваго и ревизіоннаго порядка, установлена ежемѣсячная и годовая отчетность (ст. 196 — 258 т. VIII общ. счетн. уст.). Какъ ежемѣсячная, такъ и годовая отчетность подлежатъ немедленной ревизіи, послѣдствіемъ которой могутъ быть начеты (ст. 267 — 356 т. VIII общ. счет. уст.). Начеты малозначные, не превышающіе 7 руб. 50 коп., оставляются безъ взысканія на основаніи 372 ст. и 1 къ ней примѣчанія, въ коихъ сказано: законъ уполномочиваетъ ревизіонныя установленія по начетамъ ничтожнымъ, напр. по начетамъ, не превышающимъ 7 руб. 50 к., не дѣлать никакихъ взысканій и въ переписку не входить, какого бы рода (ст. 137) ни были сіи начеты." Примѣчаніе первое: „Государственный контроль не дѣлаетъ никакихъ взысканій и въ переписку не входитъ по начетамъ всякаго рода, не превышающимъ

7 р. 50 к.: 1) въ такихъ случаяхъ, когда въ цѣломъ отчетѣ какого либо лица или мѣста одна или нѣсколько статей *неправильнаго расхода не* составятъ въ совокупности взысканія, превышающаго 7 руб. 50 коп.; 2) равнымъ образомъ и тогда, когда открытое взысканіе, бывъ разложено на многія лица, подлежащія по законамъ отвѣтственности, составитъ на каждое лицо сумму также не болѣе 7 р. 50 к. Департаменты Государственнаго Контроля также никакихъ взысканій не дѣлаютъ и переписки не производятъ, когда кто либо неумышленно подвергнетъ себя начету до 15 р. Въ какой мѣрѣ и при какихъ условіяхъ прочія установленія ревизіонныя имѣютъ власть оставлять начеты безъ взысканія и переписки, сіе опредѣляется ниже въ ст. 389 и слѣд. и въ частныхъ уставахъ счетныхъ". Правило это повторено въ ст. 53 счетнаго устава Министерства Юстиціи, въ которой сказано: „начеты, открываемые какъ при ежемѣсячномъ свидѣтельствѣ, такъ и при годовой повѣркѣ книгъ, должны быть взыскиваемы немедленно и не ожидая ревизованія отчетовъ въ средней инстанціи — Департаментѣ Министерства Юстиціи, а генеральнаго—въ Государственомъ Контролѣ. — Правило общаго устава счетнаго (ст. 372), чтобъ по начетамъ, при ревизіи открытымъ, но не превышающимъ семи руб. пятидесяти копѣекъ серебромъ, никакихъ взысканій не дѣлать и переписокъ не производить, распространяется по всѣмъ частямъ Министерства Юстиціи на взысканія всякаго рода, какія бы ни открывались по теченію дѣлъ и счетовъ: 1) въ такихъ случаяхъ, когда въ цѣломъ отчетѣ какого либо лица или мѣста одна или нѣсколько статей *неправильнаго расхода не* составятъ въ совокупности взысканія, превышающаго семь руб. пятьдесятъ коп. сер.; 2) Равнымъ образомъ и тогда, когда открытое взысканіе, бывъ разложено на многія лица, подлежащія по законамъ отвѣтственности, составитъ на каждое лицо сумму также не болѣе семи руб. пятидесяти коп. сер.". Изъ приведенныхъ статей видно, что правило объ оставленіи безъ взысканія начетовъ, не превышающихъ 7 руб. 50 коп., по закону относится какъ къ ежемѣсячной, такъ и годовой отчетности, хотя главнымъ образомъ оно примѣнялось къ годовой отчетности, такъ какъ на ревизію Государственнаго Контроля восходили лишь годовые или генеральные отчеты (ст. 1671 и 1806 т. 1 учр. Минист.) и производство прочими ревизіонными учрежденіями повѣрки ежемѣсячныхъ отчетныхъ свѣдѣній не сняло ихъ въ отношеніи наложенія начетовъ при ревизіи ежегодной отчетности. Вслѣдствіе введенія новаго кассоваго и ревизіоннаго порядка, отмѣнены статьи 196—258 т. VIII общ. счет. уст. и вмѣсто ежемѣсячной и годовой отчетности установлена одна ежемѣсячная отчетность предъ Государственнымъ Контролемъ (примѣч. къ ст. 16 т. VIII общ. счетн. уст. по прод. 1876 года), но правила о начетахъ остались въ силѣ (ст. 919 т. II изд. 1876 года), въ томъ числѣ и статья 372 общ. счет. уст. и ст. 63 счет. уст. Минист. Юстиціи. Статьи эти не только не показаны отмѣненными или измѣненными по продолженію 1876 года, но и въ 4 п. доп. къ 373 ст. т. VIII общ. счет. уст. по прод. 1876 года сказано: „при исчисленіи начетовъ, контрольныя палаты соблюдаютъ изложенныя въ общемъ и частныхъ уставахъ правила объ оставленіи безъ взысканія и переписки начетовъ маловажныхъ (общ. уст. счет. ст. 372; уст. счет. Мин. Госуд. Им. ст. 54; уст. счет. Мин. Фин. ст. 353; уст. счет. почт. вѣдом. ст. 84)". На основаніи изложенныхъ соображеній, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д—товъ Правит. Сената находитъ, что контрольныя учрежденія не въ правѣ привлекать къ отвѣтственности должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства по начетамъ, не превышающимъ 7 руб. 50 коп. По 6-му вопросу: о томъ — распространяется-ли шестимѣсячная давность, установленная 4 п. 158 ст. улож. о наказ., на денежныя взысканія: 1) *съ частныхъ лицъ*, виновныхъ въ указанныхъ въ 107—110 ст. герб. устава нарушеніяхъ постановленій о гербовомъ сборѣ, и 2) съ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, виновныхъ въ указанныхъ въ 105 ст. герб. уст. нарушеніяхъ постановленій о гербовомъ сборѣ, или оставившихъ безъ надлежащаго взысканія обнаруженное при производствѣ дѣла написаніе акта на простой или неподлежащей гербовой бумагѣ, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д—товъ Правит. Сената находитъ, что означенныя взысканія могутъ быть налагаемы какъ въ гражданскомъ, такъ и въ уголов-

номъ порядкѣ. На основаніи 461 и 462 ст. уст. гражд. суд. изд. 1876 года: „акты, которые по закону подлежатъ гербовому сбору, принимаются въ доказательство и въ томъ случаѣ, когда они писаны безъ соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ“; „лица, представляющія означенные въ предшедшей 461 ст. акты, обязаны, вмѣстѣ съ тѣмъ, уплатить установленное уставомъ о пошлинахъ взысканіе“. Изъ приведенныхъ статей видно, что актамъ, написаннымъ безъ соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ, присвоивается въ гражданскомъ судѣ доказательная сила лишь подъ условіемъ уплаты взысканія, установленнаго уставомъ о пошлинахъ. Вслѣдствіе сего нужно прійти къ тому заключенію, что тяжущійся, представляющій въ судъ, въ подтвержденіе своихъ правъ, актъ, писанный, вопреки постановленій гербового устава, на простой или ненадлежащей гербовой бумагѣ, подвергается денежному взысканію во всякомъ случаѣ, хотя-бы со времени написанія акта и прошло болѣе шести мѣсяцевъ. Въ такомъ именно смыслѣ разрѣшенъ вопросъ о взысканіи съ тяжущихся гербового штрафа въ рѣшеніи Гражданскаго Кассац. Д—та Сената по дѣлу Полунова (1875 года № 13). Точно также не можетъ быть распространена шестимѣсячная давность на взысканіе казною въ гражданскомъ порядкѣ (ст. 1331 — 1336 уст. гражд. суд. съ судей убытковъ, причиненныхъ казнѣ принятіемъ къ производству прошеній, или выдачею бумагъ, писанныхъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ (ст. 105 герб. уст.), или-же оставленіемъ тяжущихся безъ надлежащаго денежнаго взысканія въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ 462 ст. уст. гражд. суд. Что-же касается денежныхъ взысканій, налагаемыхъ уголовнымъ судомъ на частныхъ лицъ за нарушеніе постановленій о герб. сборѣ (ст. 111 герб. уст. ст. 579 улож. о нак. по прод. 1876 года), то нужно имѣть въ виду, что на основаніи 4 п. 158 ст. ул. о нак. наказаніе отмѣняется давностью, когда со времени совершенія проступковъ, за которые опредѣляется арестъ, денежное взысканіе, выговоръ, замѣчаніе или внушеніе, прошло шесть мѣсяцевъ, и когда проступки эти въ теченіе означеннаго срока, не сдѣлались гласными, или виновные въ оныхъ, въ теченіе того-же времени, слѣдствіемъ не были обнаружены; что на основаніи 16 ст. уст. уг. суд. судебн. преслѣдованіе, въ отношеніи уг. отвѣтственности обвиняемаго, не можетъ быть возбуждено, а начатое подлежитъ прекращенію за истеченіемъ давности; что уголовная давность должна имѣть примѣненіе ко всѣмъ противозаконнымъ дѣяніямъ, предусмотрѣннымъ въ уложеніи о наказ., и ко всѣмъ уголовнымъ дѣламъ, производящимся въ уголовн. судахъ; что для изъятія какого либо противозаконнаго дѣянія, предусмотрѣннаго уложеніемъ о наказаніяхъ, отъ дѣйствія уголовной давности, требуется положительное предписаніе закона; что нарушенія устава о гербовомъ сборѣ предусмотрѣны въ уложеніи о наказаніяхъ (ст. 579 по прод. 1876 года); что хотя на основаніи 4 ст. уст. о герб. сбор. давность не распространяется на взиманіе гербового сбора, но подъ гербовымъ сборомъ можно понимать лишь цѣну гербовой бумаги, на которой слѣдовало написать актъ, а не денежныя взысканія, опредѣленныя въ законѣ за нарушенія гербового устава; что денежныя взысканія за нарушеніе герб. устава имѣютъ значеніе наказаній, а не вознагражденія казны за убытки, это доказывается независимо отъ помѣщенія ихъ въ уложеніе о наказаніяхъ — ихъ размѣромъ: виновный подвергается взысканію суммы, превышающей въ десять разъ установленный гербовый сборъ (579 ст. ул. о нак. по прод. 1876 года); что частые случаи необнаруженія нарушеній гербового устава въ теченіе шести мѣсяцевъ со времени ихъ совершенія могутъ послужить законодателю основаніемъ къ увеличенію срока давности, но не даютъ судамъ права, вопреки положительному предписанію закона, не примѣнять уголовной давности къ производящимся въ уголовныхъ судахъ дѣламъ о нарушеніи гербового устава; что шестимѣсячный срокъ давности примѣняется ко всѣмъ денежнымъ взысканіямъ, въ томъ числѣ и къ такимъ, которыя гораздо значительнѣе по своему размѣру штрафовъ за нарушеніе гербового устава, какъ напр. къ нарушенію постановленій о питейномъ сборѣ, объ акцизѣ съ табаку и сахарнаго песку, къ нарушеніямъ уставовъ таможенныхъ и проч.; что предоставленіе виновнымъ въ нарушеніи гербового устава избѣгнуть уголовнаго преслѣдованія взносомъ въ казначейство исчисленнаго съ

нихъ штрафа (ст. 111 уст. герб. сбор.), подобно тому, какъ постановлено въ 1220 ст. уст. уг. суд. въ отношеніи нарушеній уст. о пасп., не можетъ изъять производящіяся въ уголовномъ судѣ дѣла о нарушеніяхъ гербового устава отъ дѣйствія уголовной давности. Приведенныя соображенія вполнѣ примѣняются и къ уголовнымъ дѣламъ о преслѣдованіи должностныхъ лицъ за нарушеніе постановленій о гербовомъ сборѣ (ст. 112 герб. уст., ст. 579 ул. о нак. по прод. 1876 года). Вслѣдствіе сего и соглашаясь съ разъясненіемъ Гражданскаго Кассац. Д—та Сената въ рѣшеніи 1875 года №13, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Прав. Сената находитъ, что шестимѣсячная давность, установленная 4 п. 158 ст. ул. о нак., должна имѣть примѣненіе къ уголовнымъ дѣламъ о нарушеніяхъ гербоваго устава. По 7-му вопросу о томъ: подвергаются ли нотаріусы установленному въ ст. 355 т. V уст. о пошл. и ст. 583 ул. о наказ. денежному взысканію независимо отъ того, допущенъ ли былъ ими недоборъ гербовыхъ пошлинъ умышленно, или вслѣдствіе ошибки, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д—товъ Правит. Сената находитъ, что обѣ приведенныя статьи потеряли свою силу съ изданіемъ новаго гербоваго устава 1874 года и соотвѣтствуютъ ст. 106 герб. уст. и пункту 9 ст. 579 ул. о нак. по прод. 1876 года, въ которыхъ сказано: „по актамъ крѣпостнымъ, явочнымъ или нотаріальнымъ, либо явленнымъ къ засвидѣтельствованію, должностныя лица, совершившія или засвидѣтельствовавшія актъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, подвергаются: 1) если герб. сборъ вовсе не внесенъ въ надлежащее время, или если актъ, вопреки требованію закона, написанъ на простой бумагѣ — взысканію въ 10-ть разъ противъ установленнаго размѣра сбора, или противъ стоимости гербовой бумаги, на которой слѣдовало написать актъ, и 2) если гербовый сборъ въ настоящее время внесенъ, но въ размѣрѣ меньшемъ противу причитающагося по закону, или если актъ написанъ на гербовой бумагѣ низшаго противъ надлежащаго достоинства, — взысканію въ 10-ть разъ противъ разности между означеннымъ и установленнымъ размѣрами гербового сбора или противъ разности между цѣною бумаги, на которой написанъ актъ, и цѣною той бумаги, на которой слѣдовало написать оный". Главная обязанность нотаріусовъ заключается въ совершеніи и засвидѣтельствованіи актовъ (ст. 67 нот. пол.). Должность нотаріуса предоставляется не иначе, какъ по выдержаніи желающимъ занять оную экзамена въ знаніи формъ нотаріальнаго дѣлопроизводства и необходимыхъ, для исполненія этой должности, законовъ (ст. 15 нотар. пол.). Вслѣдствіе сего нотаріусамъ должны быть извѣстны всѣ постановленія гербового устава, а потому слѣдуетъ признать, что нотаріусъ, совершившій или засвидѣтельствовавшій актъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, подлежитъ установленному за то денежному взысканію независимо отъ того, дѣйствовалъ-ли онъ при этомъ умышленно или по ошибкѣ. Отъ этого взысканія нотаріусъ можетъ быть освобожденъ лишь въ такомъ случаѣ, когда вопросъ о томъ, подлежитъ-ли актъ герб. сбору, или размѣръ сбора возбуждаетъ важныя сомнѣнія, и когда, слѣдовательно, нотаріусъ не можетъ быть обвиненъ въ нарушеніи интересовъ казны вслѣдствіе злого умысла или небрежнаго исполненія своихъ обязанностей. По 8-му вопросу о томъ: подлежитъ ли утвержденію циркулярное распоряженіе Министерствъ Юстиціи и Финансовъ о томъ, что исполненіе правила ст. 999 уст. угол. суд. лежитъ на обязанности казенныхъ палатъ, а не суда, постановившаго приговоръ, и притомъ съ добавленіемъ, что судебныя мѣста, виновныя въ неисполненіи предложенныхъ имъ къ руководству правилъ о порядкѣ исключенія со счетовъ недоимокъ, подвергаются денежнымъ взысканіямъ въ суммѣ неправильно принятыхъ ими на счетъ казны судебныхъ издержекъ. Въ циркулярѣ Министра Юстиціи старшимъ предсѣдателямъ судебныхъ палатъ и предсѣдателямъ окружныхъ судовъ отъ 23-го апрѣля 1871 года за № 6724 изложено слѣдующее: „по поводу сообщенія однимъ изъ окружныхъ судовъ мѣстному казначейству объ исключеніи, на основаніи ст. 999 уст. угол. суд., изъ недоимки денегъ, выданныхъ изъ казны въ вознагражденіе свидѣтелей по уголовнымъ дѣламъ, былъ возбужденъ вопросъ о порядкѣ исключенія изъ недоимки судебныхъ издержекъ, не пополняемыхъ частными лицами, вслѣдствіе ихъ несостоятельности. По разсмотрѣніи собранныхъ по этому предмету отзывовъ

окружныхъ судовъ оказывается, что единственнымъ поводомъ возбужденія по настоящему дѣлу недоразумѣній служатъ: не вполнѣ вѣрное пониманіе ст. 999 у. у. с. и неточное примѣненіе ея на практикѣ. По буквальному смыслу этой статьи, содержащееся въ ней правило не только не обязываетъ судъ, но даже и не даетъ ему права принимать судебныя издержки, въ случаѣ несостоятельности осужденнаго къ платежу ихъ, на счетъ казны; оно опредѣляетъ только, какъ должно поступать въ случаѣ несостоятельности подвергнутаго взысканію судебныхъ издержекъ, но не указываетъ, кто именно долженъ принимать эти издержки окончательно на счетъ казны, и затѣмъ, слѣдовательно ст. 999 не можетъ служить основаніемъ и оправданіемъ распоряженій суда по этому предмету. Далѣе, нельзя не замѣтить, что примѣненіе этой статьи судебными установленіями представляется на самомъ дѣлѣ вполнѣ невозможнымъ. Для того, чтобы примѣнить ее совершенно правильно, судъ обязанъ былъ-бы окончательно убѣдиться въ несостоятельности осужденнаго къ платежу судебныхъ издержекъ и именно: соблюсти въ точности тотъ порядокъ, который указанъ въ 389 ст. уст. счет. и который, не будучи отмѣненъ судебными уставами, требуетъ исполненія такихъ формальностей, которыя къ кругу непосредственныхъ судебныхъ дѣйствій относиться не могутъ; между тѣмъ, по силѣ ст. 948 уст. угол. суд., все то, что по исполненію судебнаго приговора выходитъ изъ круга непосредственныхъ судебныхъ дѣйствій, суду не принадлежитъ. Кромѣ того, на основаніи ст. 955 того-же устава, судъ вовсе устраненъ отъ наблюденія за исполненіемъ его приговоровъ, а слѣдовательно и приговоровъ о взысканіи судебныхъ издержекъ, и потому въ кругъ его вѣдомства не могутъ входить распоряженія, какъ по производству взысканія этихъ издержекъ, такъ и по предмету окончательнаго принятія ихъ на счетъ казны. Если до него и могутъ по закону (ст. 955 уст. угол. суд.) доходить затрудненія или сомнѣнія, возникшія при исполненіи приговора, то къ числу этихъ затрудненій или сомнѣній не представляется никакого повода относить случаи несостоятельности лицъ, присужденныхъ къ платежу судебныхъ издержекъ, такъ какъ случаи эти разрѣшаются положительно существующими узаконеніями и именно: съ одной стороны, ст. 999 уст. угол. суд., а съ другой — ст. 389 уст. счет. Устраняя, такимъ образомъ, въ силу совершенно ясныхъ правилъ судебныхъ уставовъ относительно исполненія судебныхъ приговоровъ, всякое участіе суда въ дѣлѣ взысканія судебныхъ издержекъ и принятіе ихъ на счетъ казны, необходимо разрѣшить вопросъ: на чьей обязанности лежитъ исполненіе ст. 999 уст. угол. суд. Вопросъ этотъ, по мнѣнію Министерствъ Юстиціи и Финансовъ и Государственнаго Контроля, долженъ быть разрѣшенъ не иначе, какъ въ томъ смыслѣ, что означенная обязанность должна лежать непосредственно на казенныхъ палатахъ, такъ какъ: во 1-хъ) прямое назначеніе этихъ палатъ состоитъ во взысканіи слѣдующихъ въ казну сборовъ и въ принятіи надлежащихъ къ тому мѣръ, и во 2-хъ) лица прокурорскаго надзора, долженствующія наблюдать за приведеніемъ судебныхъ приговоровъ въ исполненіе, точно такъ-же, какъ и суды лишены возможности соблюдать предписанный уставомъ счетнымъ порядокъ сложенія со счетовъ казенныхъ недоимокъ. Увѣдомляя о всемъ вышеизложенномъ предсѣдателей судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ, Министръ Юстиціи проситъ предсѣдателей судебныхъ палатъ и предсѣдателей окружныхъ судовъ предложить состоящимъ подъ ихъ предсѣдательствомъ судебнымъ установленіямъ, съ передачею прокурору, на точномъ основаніи ст. 948 уст. угол. суд., копіи протокола о приговорѣ, присуждающемъ виновныхъ къ платежу судебныхъ издержекъ, не дѣлать никакихъ распоряженій по примѣненію ст. 999 названнаго устава". Раздѣляя приведенныя въ циркулярѣ Министра Юстиціи соображенія, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правит. Сената находитъ, что распоряженіе о принятіи судебныхъ издержекъ по уголовнымъ дѣламъ на счетъ казны, въ случаѣ несостоятельности осужденнаго, должно быть возложено на обязанность казенныхъ палатъ, а не судебныхъ мѣстъ. Но имѣя въ виду, что установленіе наказаній за неисполненіе должностными лицами своихъ обязанностей можетъ послѣдовать только въ законодательномъ порядкѣ, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Прав. Сената не признаетъ возможнымъ разъ-

яснить, согласно представленію Государственнаго Контролера, что суд. мѣста, виновныя въ неисполненіи предложенныхъ имъ Министромъ Юстиціи къ руководству правилъ о порядкѣ исключенія со счетовъ недоимокъ, подвергаются денежнымъ взысканіямъ въ суммѣ неправильно принятыхъ ими на счетъ казны судебныхъ издержекъ. По 9-му вопросу о томъ: слѣдуетъ-ли разъяснить судебнымъ мѣстамъ, въ видахъ устраненія недоразумѣній, возникшихъ, по объясненію Государственнаго Контроля, вслѣдствіе рѣшенія Гражданскаго Кассаціоннаго Д-та Прав. Сената 1869 г. № 1065, что всѣ вообще домашнія расписки, писанныя съ нарушеніемъ гербовыхъ правилъ, подлежатъ взысканію, установленному въ примѣчаніи къ ст. 3 т. X ч. 2 по прод. 1863 г. — Государственный Контролеръ объясняетъ, что Гражданскій Кассаціонный Департаментъ Правит. Сената въ рѣшеніи по дѣлу Лебедева съ Кирсановою 1869 г. № 1065, вопреки многимъ другимъ своимъ рѣшеніямъ (1868 г. № 469, 1869 г. № 271, 1870 г. № 82, 1872 г. № 115), призналъ, что взысканіе гербового штрафа присуждается только за такіе акты, которые должны быть по закону писаны на гербовой бумагѣ, а не со всякихъ домашнихъ расписокъ, которыя могутъ быть написаны на простой бумагѣ. Между тѣмъ по дѣлу Лебедева съ Кирсановою были представлены домашнія долговыя расписки. Основываясь на приведенномъ рѣшеніи Правит. Сената, многіе мировые судьи прекратили взысканіе штрафовъ съ домашнихъ расписокъ. — Вслѣдствіе сего и въ видахъ устраненія ущерба казенному доходу, Государственный Контролеръ полагалъ необходимымъ разъяснить судебнымъ мѣстамъ, что всѣ вообще домашнія расписки, писанныя съ нарушеніемъ гербовыхъ правилъ, подлежатъ установленному въ примѣчаніи къ ст. 3 т. X ч. 2 по прод. 1863 г. взысканію. Обращаясь къ разсмотрѣнію рѣшенія Гражданскаго Кас. Д-та Правит. Сената 1869 г. № 1065, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правит. Сената находитъ, что изъ этого рѣшенія не усматривается, чтобы предоставленныя Кирсановою расписки имѣли значеніе домашнихъ долговыхъ документовъ, которые должны быть писаны на гербовой бумагѣ; что между тѣмъ, на основаніи 438 ст. уст. гражд. суд., къ письменнымъ доказательствамъ принадлежатъ не только акты крѣпостные, явочные и домашніе, но и другія бумаги, какъ напр., платежныя расписки, частныя письма и проч.; что расписки въ полученіи денегъ и товаровъ, удостовѣряющія исполненіе обязательства, до новаго гербового устава 1874 г. (ст. 13) могли быть писаны и на простой бумагѣ; что высказанное Гражданскимъ Кассаціоннымъ Д-томъ Правит. Сената въ рѣшеніи 1869 г. № 1065 положеніе о томъ, что, на основаніи 462 ст. уст. гражд. суд. и 140 ст. т. V уст. о пошл., взысканіе гербового штрафа присуждается только за такіе акты, которые по законамъ должны быть писаны на гербовой бумагѣ, а не со всякихъ домашнихъ расписокъ, написаніе коихъ дозволяется и на простой бумагѣ, не устраняетъ примѣненія примѣчанія къ ст. 3 т. X ч. II по прод. 1863 г. къ домашнимъ долговымъ распискамъ и не противорѣчитъ другимъ рѣшеніямъ Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената, на которыя указываетъ Государственный Контролеръ. — Вслѣдствіе сего Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правит. Сената находитъ, что рѣшеніе Гражданскаго Кассаціоннаго Департ. Правит. Сената 1869 г. № 1065 не возбуждаетъ никакихъ недоразумѣній, которыя могли-бы вести къ ущербу казеннаго дохода, и что затѣмъ не представляется недобности въ требуемомъ Государственнымъ Контролеромъ разъясненіи. На основаніи изложенныхъ соображеній, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правит. Сената опредѣляетъ: въ разрѣшеніе недоразумѣній, возникшихъ по ревизіи денежной отчетности судебныхъ установленій, разъяснить: 1) контрольныя учрежденія въ ревизіонномъ порядкѣ не въ правѣ входить въ обсужденіе правильности судебныхъ постановленій; 2) ревизія контрольными учрежденіями денежной отчетности судебныхъ мѣстъ должна заключаться въ наблюденіи за поступленіемъ въ Государственное Казначейство суммъ въ томъ размѣрѣ, какой опредѣленъ въ судебныхъ постановленіяхъ, и за правильнымъ производствомъ судебными мѣстами расходовъ; 3) контрольныя учрежденія въ правѣ налагать на судей начеты только въ случаѣ непоступленія, по ихъ винѣ, въ Государственное Казначейство опредѣленныхъ въ судебныхъ постановленіяхъ суммъ и въ слу-

чаѣ производства неправильныхъ расходовъ; 4) наложенные на судей начеты, навлекающіе подозрѣніе въ злоумышленіи, взыскиваются въ уголовномъ порядкѣ; начеты, не сопряженные съ противозаконными дѣйствіями, влекущими за собою преданіе виновныхъ уголовному суду, взыскиваются въ порядкѣ гражданскаго суда (ст. 1331—1336 уст. гражд. суд.); 5) контрольныя учрежденія не въ правѣ привлекать къ отвѣтственности должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства по начетамъ, не превышающимъ 7 руб. 50 коп.; 6) шестимѣсячная давность, установленная 4 п. 158 ст. ул. о нак., имѣетъ примѣненіе къ уголовнымъ дѣламъ о нарушеніяхъ гербового устава, но не распространяется на штрафы, налагаемые на тяжущихся при производствѣ гражданскихъ дѣлъ (462 ст. уст. гражд. суд.), за написаніе акта на простой или неустановленной гербовой бумагѣ и на взысканіе съ судей въ гражданскомъ порядкѣ убытковъ, причиненныхъ казнѣ несоблюденіемъ правилъ гербового устава и 462 ст. уст. гражд. суд.; 7) нотаріусы подвергаются денежн. взысканію, установлен. въ 106 ст. герб. уст. и 9 п. 579 ст. улож. о наказ. по прод. 1876 г., независимо отъ того, допущенъ-ли былъ ими недоборъ гербовыхъ пошлинъ умышленно или по ошибкѣ, и 8) исполненіе 999 ст. уст. угол. суд. лежитъ на обязанности казенныхъ палатъ, а не суда, постановившаго приговоръ.

48. 1873 года октября 29-го дня (1879 года сентября 29-го дня). По вопросу о недоразумѣніяхъ, возникшихъ при ревизіи денежной отчетности судебныхъ установленій Московскаго округа.

(Предсѣдательств. Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенат. А. А. Книримъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Оберъ-Прокуроръ 1-го Департамента Правит. Сената, по порученію Товарища Министра Юстиціи, предложеніями отъ 21 февраля, 6 мая, 4 и 29 ноября 1877 г., предложилъ на разсмотрѣніе 1-го Д—та Правит. Сената переписку Государственнаго Контроля съ Министерствомъ Юстиціи по нѣкоторымъ вопросамъ, возникшимъ по ревизіи денежной отчетности судебныхъ установленій Московскаго округа. 1-ый Департаментъ Правит. Сената нашелъ: 1) что указаніе судебнымъ мѣстамъ Московскаго суде́бнаго округа порядка, коимъ они должны руководствоваться въ дѣйствіяхъ своихъ по должности, и, тѣмъ болѣе, опредѣленіе случаевъ, въ которыхъ чины судебныхъ установленій должны быть подвергаемы контрольной отчетности и отвѣтственности, можетъ послѣдовать не иначе, какъ при участіи Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената, коимъ, на точномъ основаніи 64, 249 и 420 ст. учр. суд. уст., ввѣренъ высшій надзоръ за означенными учрежденіями; 2) что, согласно 4 пунк. Высочайше утвержденнаго 10 іюня 1877 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о новомъ штатѣ Кассаціонныхъ Департаментовъ и о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ судебныхъ уставахъ 20 ноября 1864 г., разрѣшеніе всѣхъ вопросовъ, возбуждающихъ недоумѣніе въ практикѣ новыхъ судебныхъ установленій, предоставлено Общимъ Собраніямъ Кассаціонныхъ Департаментовъ, или 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената, и 3) что подобное настоящему дѣло, по предложенію Оберъ-Прокурора 1-го Департамента отъ 20 декабря 1874 г. о разъясненіи нѣкоторыхъ вопросовъ, возникшихъ при ревизіи денежной отчетности судебныхъ учрежденій новаго устройства, передано уже Общимъ Собраніемъ 1-хъ 3-хъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи, при вѣдѣніи отъ 28 апрѣля 1878 г., на разсмотрѣніе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительств. Сен. Вслѣдствіе сего 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената опредѣлилъ: настоящее дѣло передать на разсмотрѣніе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената. Во исполненіе приведеннаго опредѣленія, переписка Государственнаго Контроля съ Министерствомъ Юстиціи по нѣкоторымъ вопросамъ, возникшимъ при ревизіи денежной отчетности судебныхъ установленій Московскаго округа, была передана въ Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената при вѣдѣніи отъ 28 сентября 1878 г.

Разсмотрѣвъ означенную переписку и выслушавъ заключеніе Исп. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что въ перепискѣ между Московскою контрольною палатою—съ одной стороны и Мо-

сковскимъ столичнымъ мировымъ съѣздомъ, Богородскимъ мировымъ съѣздомъ и Московскимъ окр. судомъ—возбуждается общій вопросъ о правѣ контрольныхъ учрежденій повѣрять, въ ревизіонномъ порядкѣ, правильность взиманія судебными мѣстами денежныхъ взысканій и сборовъ въ пользу казны и налагать на чиновъ этихъ мѣстъ начеты. Вопросъ этотъ подлежалъ уже разсмотрѣнію Общ. Собр. Сен., по дѣлу о недоразумѣніяхъ, возникшихъ при ревизіи денежной отчетности, и Общ. Собр. Сената, опредѣленіемъ 29 сентября 1879 г., постановило: разъяснить 1) что контрольныя учрежденія не въ правѣ входить, въ ревизіонномъ порядкѣ, въ обсужденіе правильности судебныхъ постановленій; 2) что ревизія контрольными учрежденіями денежной отчетности судебныхъ мѣстъ должна заключаться въ наблюденіи за поступленіемъ въ Государственное Казначейство суммъ въ томъ размѣрѣ, какой опредѣленъ въ судебныхъ постановленіяхъ, и за правильнымъ производствомъ судебными мѣстами расходовъ, и 3) что контрольныя учрежденія въ правѣ налагать на судей начеты только въ случаѣ непоступленія по ихъ винѣ въ Государственное Казначейство опредѣленныхъ въ судебныхъ постановленіяхъ суммъ, и въ случаѣ производства неправильныхъ расходовъ. Затѣмъ, въ перепискѣ между Московскими контрольною палатою и столичнымъ мировымъ съѣздомъ, окружнымъ судомъ и судебною палатою возбуждаются слѣдующіе частные вопросы, не бывшіе въ обсужденіи Общаго Собранія Сената: А) по недоразумѣніямъ между Московскими контрольною палатою и столичнымъ мировымъ съѣздомъ: 1) контрольная палата, основываясь на 3 и 4 п. п. ст. 142 уст. гражд. суд., просила мировой съѣздъ, о включеніи въ постановленія мировыхъ установленій о штрафахъ за нарушеніе гербового устава: суммы долгового акта, цѣны бумаги, на которой писанъ актъ, и времени составленія онаго, такъ какъ безъ таковыхъ свѣдѣній невозможна правильная провѣрка размѣра налагаемыхъ штрафовъ. Требованіе это мировой съѣздъ, по постановленію отъ 13 декабря 1875 года, оставилъ безъ удовлетворенія, находя, что оно не основано на законѣ. Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что, на основаніи 3 и 4 пунктовъ 142 ст. уст. гр. суд., рѣшенія мировыхъ установленій должны заключать въ себѣ: „краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла, съ приведеніемъ требованій тяжущихся; сущность рѣшенія и соображеній, на коихъ основано“. Въ приведенныхъ пунктахъ 142 ст. ничего не говорится о помѣщеніи въ рѣшеніи тѣхъ свѣдѣній, на которыя указываетъ контрольная палата, а потому требованіе ея не подлежитъ удовлетворенію. Но затѣмъ контрольная палата, на основаніи 264 ст. т. VIII общ. счет. уст. и 158 ст. прав. счетов. для распорядительныхъ управленій, можетъ, въ случаѣ надобности, потребовать отъ мировыхъ установленій сообщенія ей всѣхъ необходимыхъ для ревизіи отчетности свѣдѣній, или же присылки подлинныхъ дѣлъ. II) Контрольная палата, встрѣтивъ при ревизіи отчетности необходимость въ разъясненіи нѣкоторыхъ обстоятельствъ, просила мировой съѣздъ о присылкѣ подлинныхъ дѣлъ, но съѣздъ отказалъ ей въ этомъ требованіи, находя, что мировыя судебныя установленія обязаны доставлять на ревизію одни лишь приговоры о наложеніи взысканій, а не подлинные документы и дѣла. Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что, въ виду 164 ст. VIII т. общ. счет. уст. и 158 прав. счетов. для распоряд. управленій, мировой съѣздъ не имѣлъ права отказывать контрольной палатѣ въ присылкѣ подлинныхъ дѣлъ. III) По поводу отказа мирового судьи Якиманскаго участка, г. Москвы доставить, къ присланнымъ на ревизію документамъ по партикулярнымъ суммамъ, приговоры о взысканіяхъ, обращаемыхъ въ суммы земства, контрольная палата, находя, что вопросъ о томъ, правильно-ли то или другое взысканіе, наложенное мировымъ судьею, обращено въ доходъ земства, долженъ быть разрѣшенъ при ревизіи отчетности о партикулярныхъ суммахъ, куда, согласно ст. 9 правилъ 21-го сентября 1871 г. объ отчетности мировыхъ учрежденій, заносятся суммы, взысканныя въ пользу земства, просила съѣздъ сдѣлать распоряженіе о доставленіи означеннымъ мировымъ судьею документовъ и постановленій по принадлежащимъ земству суммамъ, такъ какъ безъ этого книги о партикулярныхъ суммахъ не могутъ быть повѣрены даже въ кассовомъ отношеніи. Требованіе это съѣз-

домъ оставлено безъ послѣдствій по слѣдующимъ, изложеннымъ въ постановленіи онаго отъ 7 февр. 1876 г., соображеніямъ: 1) въ мнѣніи Государственнаго Совѣта 17-го іюня 1868 года ясно выражено, что порядокъ пріема, храненія и расходованія денежныхъ суммъ, поступающихъ въ мировыя судебныя установленія, а равно счетоводства и отчетности по означеннымъ суммамъ опредѣляются правилами, составленными и, въ случаѣ нужды, измѣняемыми по взаимному соглашенію Министровъ Юстиціи и Финансовъ и Государственнаго Контролера, но что постановленіе это не распространяется на всѣ суммы, принадлежащія земству въ губерніяхъ, гдѣ существуютъ земскія учрежденія, которымъ предоставляется право установить порядокъ контроля надъ этими суммами по своему усмотрѣнію; 2) приведенное Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта вошло въ прод. св. зак., 1870 г. и никакимъ позднѣйшимъ закономъ не отмѣнено; 3) правила пріема храненія и расходованія суммъ, поступающихъ въ мировыя судебныя установленія, а равно счетоводства и отчетности по симъ суммамъ, распубликованныя при указѣ Правительствующаго Сената отъ 21-го сентября 1871 года. не относятся до суммъ, поступающихъ въ пользу земства, ибо правила эти составлены, на основаніи того же мнѣнія Государственнаго Совѣта 17-го іюня 1868 г., и 4) въ 9 ст. правилъ 21-го сентября 1871 года не сказано, что суммы, принадлежащія земству, подлежатъ той же отчетности и контролю, какъ и суммы партикулярныя; по силѣ же 19 ст. сихъ правилъ, мировыя учрежденія обязаны представлять на ревизію денежныя книги о суммахъ партикулярныхъ съ приложеніемъ къ симъ послѣднимъ. т.-е. партикулярнымъ суммамъ, всѣхъ относящихся къ нимъ приходныхъ и расходныхъ документовъ, а о приложеніи документовъ къ суммамъ земскимъ — вовсе не упоминается въ этой статьѣ. Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правит. Сената находитъ, что, на основаніи правилъ счетоводства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, распубликованныхъ при указѣ Правит. Сената 21-го сентября 1871 г., взимаемые мировыми судебными установленіями сборы и доходы обращаются или въ Государственное Казначейство, или въ число суммъ партикулярныхъ, переходящихъ, или въ число суммъ земства (ст. 1). Къ суммамъ, принадлежащимъ земству, относятся поступающія въ земскій капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговору мировыхъ судей, согласно ст. 27 уст. о наказ., нал. мир. судьями, и на основаніи ст. 69, 83, 114, 135, 141 и примѣчанія къ ст. 199 уст. уг. суд., ст. 91 уст. гражд. суд., ст. 67 учр. суд. уст., ст. 706 (по прод. 1869 г.) улож. о наказ. и указа Правит. Сената 10-го іюля 1869 г. о взысканіяхъ, налагаемыхъ по ст. 124 уст. гражд. суд. (ст. 4). Въ первомъ примѣчаніи къ приведенной 4 ст. правилъ сказано: „въ отношеніи денегъ, отпускаемыхъ по ст. 44 учр. суд. уст. на содержаніе мировыхъ судей, а также на разъѣзды, наемъ письмоводителя и разсыльного и канцелярскіе расходы на содержаніе канцеляріи мировыхъ съѣздовъ и состоящихъ при нихъ судебныхъ приставовъ, соблюдаются особыя правила, установленныя земскими учрежденіями; канцелярскія же пошлины (ст. 199 уст. гр. суд.) обращаются въ пользу подлежащихъ канцелярій мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ“. Суммы, принадлежащія земству и указанныя въ ст. 4 правилъ (т.-е. поступающія въ земскій капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей) вносятся въ книгу партикулярныхъ суммъ (ст. 9), которая, со всѣми относящимися къ партикулярнымъ суммамъ приходными и расходными документами, по истеченіи каждаго года представляется на ревизію контрольной палатѣ (ст. 19). Изъ вышеизложеннаго видно, что суммы, поступающія посредствомъ мировыхъ судебныхъ установленій въ доходъ земства (земскій капиталъ на устройство мѣстъ заключенія), подлежатъ ревизіи контрольныхъ палатъ наравнѣ съ партикулярными суммами, и что исключеніе сдѣлано лишь въ отношеніи суммъ, отпускаемыхъ земствомъ на содержаніе мировыхъ установленій, согласно 44 и 55 ст. учр. суд. уст. Только въ отношеніи этихъ послѣднихъ суммъ опредѣленіе порядка контроля, на основаніи дополненія къ ст. 76 учр. суд. уст. по прод. 1869 г., предоставлено земскимъ учрежденіямъ. На основаніи изложенныхъ соображеній Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената находитъ, что Московскій мировой съѣздъ

не имѣлъ основанія отказывать Московской контрольной палатѣ въ доставленіи постановленій о взысканіяхъ, обращаемыхъ въ суммы земства, и IV) Вслѣдствіе присылки мировыми судьями на ревизію книгъ о партикулярныхъ суммахъ безъ всякихъ документовъ, контрольная палата просила съѣздъ о распоряженіи къ доставленію документовъ къ означеннымъ книгамъ, но требованіе это съѣздомъ не исполнено, почему, по отзыву контрольной палаты, значительная часть книгъ о партикулярныхъ суммахъ остается необревизованною. Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правит. Сената находитъ, что, на основаніи 19 ст. правилъ 21-го сентября 1871 года о счетоводствѣ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, денежныя книги о партикулярныхъ суммахъ доставляются мировыми установленіями на ревизію въ контрольную палату по истеченіи каждаго года, съ приложеніемъ всѣхъ, относящихся къ нимъ приходныхъ и расходныхъ документовъ и что вслѣдствіе сего мировой судья обязанъ былъ исполнить требованіе контрольной палаты о доставленіи документовъ къ книгамъ о партикулярныхъ суммахъ. Б) По недоразумѣніямъ между Московскими контрольною палатою и окружн. судомъ: I) контрольная палата требовала отъ окружн. суда: а) въ оправданіе расходовъ на командировки и путевыя издержки лицъ судебнаго вѣдомства, свидѣтелей и на производство реагенцій — свѣдѣнія о классѣ должностей командируемыхъ лицъ, о мѣстахъ командировокъ и о мѣстѣ, откуда вызывались свидѣтели; распоряженіе Министра Юстиціи о командированіи лицъ прокурорскаго надзора въ другія губерніи и требованія медицинской конторы объ отпускѣ денегъ за химическія реагенціи; б) въ оправданіе расходовъ на содержаніе личнаго состава окружнаго суда — документы объ опредѣленіи и перемѣщеніи подвѣдомственныхъ ему лицъ и свѣдѣнія объ окладахъ прежнихъ ихъ должностей, необходимыя для повѣрки правильности вычетовъ въ пользу казны за повышеніе въ должности; и в) въ оправданіе денежной отчетности за мартъ мѣсяцъ 1875 г. — подлинныя требованія редакцій разныхъ вѣдомостей объ уплатѣ денегъ за напечатаніе объявленій отъ суда; свѣдѣнія относительно того, когда именно и за какимъ № сообщено казенной палатѣ о зачисленіи въ недоимку уплаченныхъ суммъ и увѣдомленія редакціи о полученіи ими за объявленія денегъ. Окружный судъ не призналъ себя обязаннымъ удовлетворять требованія контрольной палаты о присылкѣ сказанныхъ документовъ и свѣдѣній по слѣдующимъ основаніямъ, изложеннымъ въ постановленіяхъ суда отъ 3 ноября 1875 г., 19 апрѣля и 30 іюня 1876 г.: — а) лица прокурорскаго надзора (товарищъ прокурора Рынкевичъ и князь Трубецкой), получившія деньги на командировки по распоряженію Министерства, причемъ Министерствомъ былъ указанъ размѣръ выдачъ, отчетомъ въ своихъ дѣйствіяхъ, какъ по предмету выполненія командировки, такъ и по предмету расходованія денегъ, обязаны, по мнѣнію суда, передъ Министерствомъ Юстиціи, а не передъ судомъ; б) требованіе контрольной палаты по отношенію къ деньгамъ, выданнымъ свидѣтелямъ, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ опредѣленія суда не подлежатъ повѣркѣ со стороны контрольной палаты; в) пріобщеніе къ ассигновкѣ требованія медицинской конторы объ отпускѣ денегъ на химическую реагенцію по дѣлу Москтя представляется, по заключенію суда, невозможнымъ, такъ какъ, въ виду ст. 481 уст. угол. суд., документы отъ слѣдствія отдѣляемы и пріобщаемы къ ассигновкамъ, для видимости контрольной палаты, быть не могутъ; присоединеніе же всего слѣдственнаго производства къ ассигновкѣ невозможно потому, что дѣла прекращенныя не оставляются въ судѣ, а передаются прокурору; г) приказы о назначеніи разныхъ лицъ на должности по судебному вѣдомству публикуются въ С.-Петербургскихъ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ и въ Правительственномъ Вѣстникѣ и о всякомъ назначеніи къ исправленію должности судебнаго пристава и объ утвержденіи въ оной также публикуется во всеобщее свѣдѣніе, на основаніи 309 ст. учр. суд. уст., а потому окружный судъ нашелъ, что изготовленіе для контрольной палаты копій, какъ съ этихъ, опубликованныхъ во всеобщее свѣдѣніе, документовъ, такъ и съ имѣющихся въ законахъ росписаній окладовъ содержанія должностныхъ лицъ, къ обязанности суда не относится, и д) требованіе контрольной палаты о присылкѣ документовъ, относящихся къ производящимся въ судѣ дѣламъ, окружный судъ нашелъ неподле-

жащимъ удовлетворенію на томъ основаніи, что эти документы, впредь до окончанія дѣла, не могутъ быть изъ суда разсылаемы. Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената находитъ, что распорядительныя управленія, производя расходы посредствомъ ассигновокъ на подлежащія кассы, по истеченіи каждаго мѣсяца, обязаны доставлять въ контрольныя учрежденія документы, на которыхъ основываются ассигновки и по которымъ контрольныя учрежденія производятъ повѣрку правильности расходовъ (ст. 97 правилъ о поступленіи государственныхъ доходовъ и производствѣ государственныхъ расходовъ ст. 50, 152 и 153 правилъ и формъ счетоводства для распорядительныхъ управленій). По заявленію, сдѣланному контрольнымъ учрежденіямъ, о неполученныхъ документахъ, распорядительное управленіе озабочивается немедленнымъ доставленіемъ таковыхъ на ревизію (ст. 155 правилъ и формъ счетоводства для распорядительнаго управленія). Если при ревизіи контрольное учрежденіе встрѣтитъ надобность въ какихъ либо свѣдѣніяхъ, не заключающихся въ доставленныхъ къ отчетности документахъ, то таковыя свѣдѣнія, документы и, въ случаѣ нужды, дѣла доставляются немедленно распорядительнымъ управленіемъ по требованію контрольнаго учрежденія (ст. 158 прав. и формъ счетовод. для распор. управл.). Въ оправданіе расходовъ на содержаніе личнаго состава и на командировки и путевыя издержки должностныхъ лицъ, распорядительныя управленія обязаны прилагать къ требовательнымъ вѣдомостямъ приказы объ опредѣленіи и увольненіи чиновниковъ, разрѣшеніе Министра или Главноуправляющаго отдѣльною частью о выдачѣ денегъ на подъемъ, путевыя издержки и наемъ квартиры и засвидѣтельствованный полиціею маршрутъ для исчисленія прогоновъ, и означать въ ассигновкахъ классъ командируемыхъ чиновниковъ и мѣсто командировки (ст. 14, 16, 49, 50, 59, 61, 68 и 72 общихъ правилъ о назначеніи денежныхъ выдачъ). Въ виду приведенныхъ правилъ, Московскій окружный судъ не имѣлъ законнаго основанія отказывать Московской контрольной палатѣ въ сообщеніи требованныхъ ею документовъ и свѣдѣній въ оправданіе произведенныхъ судомъ расходовъ, причемъ судъ, встрѣчая надобность въ подлинныхъ документахъ, могъ препроводить въ контрольную палату засвидѣтельствованныя съ нихъ копіи. То обстоятельство, что товарищъ прокурора Рынкевичъ и колежскій секретарь князь Трубецкой были командированы по распоряженію Министерства Юстиціи и получили деньги въ указанномъ Министерствомъ размѣрѣ, не освобождало окружный судъ отъ обязанности доставить въ контрольную палату необходимые по этимъ командировкамъ документы и свѣдѣнія, такъ какъ отчетности предъ Государственнымъ Контролемъ подлежитъ мѣсто, по ассигновкѣ коего выданы деньги, хотя-бы расходъ и былъ произведенъ по распоряженію начальства. — Наконецъ, хотя постановленныя судомъ, на основаніи ст. 986 уст. угол. суд., опредѣленія о выдачѣ свидѣтелямъ вознагражденія, не подлежатъ повѣркѣ Государственнаго Контроля въ ревизіонномъ порядкѣ, какъ то подробно объяснено въ опредѣленіи Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу о разрѣшеніи недоразумѣній, возникшихъ при ревизіи денежной отчетности судебныхъ установленій, но Государственный Контроль, усматривая выдачу свидѣтелямъ вознагражденія свыше установленнаго закономъ, можетъ возбудить вопросъ о преслѣдованіи судей, виновныхъ въ нанесеніи ущерба казенному интересу, въ порядкѣ уголовнаго или гражданскаго суда, а потому за Государственнымъ Контролеромъ должно быть признано право требовать отъ окружнаго суда свѣдѣній о мѣстѣ, откуда вызывались свидѣтели. — II) По поводу вскрытія ревизоромъ контрольной палаты 7 ноября 1873 г., при внезапномъ свидѣтельствѣ кассы суда, конвертовъ, запечатанныхъ печатями окружнаго суда, для перечета находившихся въ сихъ конвертахъ денежныхъ документовъ, окружный судъ, принявъ во вниманіе, что, на основаніи ст. 294 общ. счет. уст., при свидѣтельствѣ денежной казны, не подлежатъ вскрытію запечатанные пакеты, сдаваемые въ кассу суда, нашелъ, что на вскрытіе таковыхъ пакетовъ, безъ разрѣшенія суда, ни приходорасходчикъ, ни чины контрольной палаты, ревизующіе кассу суда, никакими законами не уполномочены, почему опредѣлилъ: предоставить предсѣдателю суда принять надлежащія мѣры къ установленію на будущее время нарушенія ст. 294 общ.

счет. устава. Общее Собраніе 1-го и Касаціонныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената находитъ, что, на основаніи ст. 294 т. VIII общ. счет. уст. „при свидѣтельствѣ денежной казны слѣдуетъ, отнюдь не полагаясь на надписи конвертовъ, означающія количество содержащихся въ нихъ денегъ, пересчитывать подробно самыя деньги. Изъ сего исключаются отдаваемыя на временное храненіе въ кладовую казначейства изъ постороннихъ вѣдомствъ или установленій суммы казенныя и общественныя, находящіяся въ ящикахъ, сундукахъ и пакетахъ за печатью мѣста или лица, отдавшаго ихъ на храненіе; въ отношеніи ихъ — свидѣтельствующіе обращаютъ особенное вниманіе только на цѣлость ящиковъ, сундуковъ, замковъ и печатей, приложенныхъ къ пакетамъ и ящикамъ или сундукамъ, удостовѣряясь въ цѣлости печатей чрезъ сличеніе съ слѣпками ихъ, имѣющимися въ книгѣ, учрежденной для записки отдаваемыхъ на храненіе суммъ. Но суммы, для храненія принятыя на перечетъ (тамъ, гдѣ сіе дозволено), пересчитываются и сличаются съ особыми ихъ книгами, общимъ порядкомъ“. Изъ приведенной статьи видно, что чиновники Государственнаго Контроля, при свидѣтельствѣ денежныхъ кассъ, обязаны пересчитывать хранящіяся въ конвертахъ деньги, и что исключеніе изъ этого общаго правила сдѣлано въ отношеніи суммъ, отдаваемыхъ на временное храненіе въ кладовую казначейства изъ постронних ъ вѣдомствъ въ ящикахъ и пакетахъ, за печатью мѣста или лица, отдавшаго ихъ на храненіе. Вслѣдствіе сего Общее Собраніе Сената находитъ, что Московскій окружный судъ не имѣлъ законнаго основанія признавать неправильнымъ вскрытіе ревизоромъ Московской контрольной палаты, при внезапномъ свидѣтельствѣ кассы суда, запечатанныхъ печатью суда конвертовъ, для перечета находящихся въ нихъ денежныхъ документовъ, и предоставлять предсѣдателю суда принять мѣры къ устраненію на будущее время нарушенія 294 ст. общ. счет. уст., которая вовсе не была нарушена. III) По отчетности Московскаго окружнаго суда за 1870 г., Московская контрольная палата замѣтила, что полученные окружнымъ судомъ заемные денежные документы: изъ бывшей Московской палаты уголовнаго и гражданскаго суда — на сумму 1692107 руб. 23¼ коп., и изъ Тверскаго уѣзднаго суда — на сумму 559776 р. 25¾ к., записаны были въ книгѣ общими валовыми цифрами, тогда какъ эти документы, на основ. 40 ст. общ. счет. уст., слѣдовало записать каждый документъ особою статьею. Вслѣдствіе сего контрольная палата, 30 января 1871 г., просила окружный судъ о запискѣ сихъ документовъ по шнуровымъ книгамъ поименно, отдѣльными статьями. На это окружный судъ, при отношеніи отъ 22 апрѣля 1876 г., препроводилъ въ контрольную палату копію съ постановленія общаго собранія суда, состоявшагося 29 марта 1876 г., изъ котораго видно, что окружный судъ, разсмотрѣвъ требованіе контрольной палаты, пришелъ къ тому заключенію, что документы эти, какъ заключающіеся въ заемныхъ и другихъ актахъ на имѣнія, векселяхъ, сохранныхъ и простыхъ распискахъ, счетахъ, условіяхъ о наймѣ имуществъ и другихъ договорахъ, духовныхъ завѣщаніяхъ, платежныхъ распискахъ и т. п., не могутъ подлежать общей системѣ счетоводства и притомъ записка такихъ документовъ по шнуровымъ книгамъ представляется неудобною и почти невозможною. Основаніемъ къ сему окружный судъ приводитъ слѣдующія соображенія: 1) при существованіи старыхъ судебн. мѣстъ и при прежнемъ счетоводствѣ имѣлось въ виду правило, основанное на указѣ 21 іюня 1837 года и введенное въ сводъ законовъ (ст. 217 т. II учр. губ.), въ силу котораго векселя и другія заемныя обязательства, поступающія въ присутственныя мѣста, должны быть передаваемы въ уѣздныя казначейства для храненія съ прочими суммами и записываемы въ особо заведенные счеты, между тѣмъ какъ въ настоящее время законъ этотъ не примѣнимъ для окружнаго суда, какъ по случаю преобразованія судебной части, такъ и по причинѣ введенія въ счетоводствѣ, съ изданіемъ по сему предмету правилъ единства кассы, новой организаціи и 2) исковыя прошенія, съ слѣдующими къ нимъ документами и вещественными доказательствами, сдаются въ канцелярію суда для того, чтобы тяжущіеся могли во всякое время обозрѣвать ихъ, причемъ документы эти представляются въ публичныя засѣданія, для предъявленія экспертамъ, присяжнымъ засѣдателямъ и свидѣтелямъ, для чего они

иногда должны быть вывозимы на сессіи по уѣздн. городамъ. Въ виду сихъ соображеній окр. судъ, находя, что ст. 217 т. II учр. губ. становится для окружнаго суда необязательною, тѣмъ болѣе, что ни въ судебныхъ уставахъ, ни въ одновременно изданныхъ правилахъ единства кассы, не упоминается о счетоводствѣ въ отношеніи долговыхъ документовъ, постановилъ: повѣренные документы, безъ записки въ книги, передать для храненія въ архивъ при копіяхъ, съ вѣдомостью, поручивъ архиваріусу составить изъ нихъ особые реестры въ алфавитномъ порядкѣ, для скорѣйшаго пріисканія ихъ, въ случаѣ надобности. Контрольная палата, принимая во вниманіе, что всѣ измѣненія въ правилахъ счетоводства и отчетности не иначе дѣлаются, какъ по соглашенію Государственнаго Контролера съ подлежащими Министрами, что обязательность какой либо статьи дѣйствующихъ законовъ можетъ быть отмѣнена только въ законодательномъ порядкѣ, и что изъ сего оказывается, что окружный судъ, сдѣлавъ постановленіе къ отмѣнѣ 217 ст. II т. учр. губ. о выпискѣ долговыхъ книгъ и пріобщеніи ихъ къ своему дѣлопроизводству, тѣмъ самымъ присвоилъ себѣ непринадлежащее ему право, представила о вышеизложенномъ Государственному Контролеру, прося сдѣлать распоряженіе, какъ о соблюденіи окружнымъ судомъ вообще порядка записки долговыхъ документовъ по шнуровымъ книгамъ, такъ и о заведеніи книги для документовъ, полученныхъ отъ бывшей Московской палаты уголов. и гражд. суда — на сумму 1,692,107 р. 27¼ к. и Тверскаго уѣзднаго суда—на сумму 559,776 р. 25 ¾ к., для веденія по симъ документамъ надлежащей отчетности. Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д—товъ Правит. Сената находитъ, что Государственный Контроль свое требованіе о заведеніи Московскимъ окружн. судомъ шнуровой книги для документовъ, переданныхъ изъ бывшей Московской палаты уголов. и гражд. суда и изъ Тверскаго уѣзднаго суда, основываетъ на ст. 40 т. VIII общ. счет. уст. и ст. 217 т. II ч. 1 изд. 1857 года. Въ первой изъ приведенныхъ статей сказано: „каждый приходъ и расходъ записывается въ книгу особою статьею и подъ особымъ для каждой статьи нумеромъ; нумера-же статей, отъ начала до конца года, ставятся одинъ за другимъ по порядку, при всякой новой статьѣ“. Книги, о которыхъ говорится въ ст. 40 общ. счет. уст., ведутся для записыванія прихода и расхода денегъ, билетовъ кредитныхъ установленій и матеріальнаго имущества, поступающаго въ присутственныя мѣста (ст. 5—7, 16, 26, 34, 42, 44, 52, 55 — 70 общ. счет. уст.). Но въ общемъ счетномъ уставѣ не содержится правила, по которому присутственныя мѣста обязаны были бы вести шнуровыя книги для представляемыхъ частными лицами заемныхъ писемъ, векселей, договоровъ и т. п. документовъ. На основ. ст. 217-й т. II изд. 1857 года*) „векселя и другія заемныя обязательства, какому-бы то ни было вѣдомству или частному лицу принадлежащія, какъ скоро поступятъ въ присутственное, казенными суммами завѣдующее, мѣсто, должны въ то же время, по списаніи съ нихъ копій къ дѣлу, быть передаваемы въ уѣздное казначейство, для храненія съ прочими непринадлежащими ему суммами, и записываемы по особо заведеннымъ для нихъ счетамъ.“. Такимъ образомъ ст. 217 обязываетъ присутственныя мѣста передавать въ уѣздное казначейство и записывать по особо заведеннымъ счетамъ одни заемныя обязательства, а не всякіе документы, какъ напр. переданные въ Московскій окр. судъ изъ Московской соединенной палаты и Тверскаго уѣзднаго суда: условія о наймѣ имущества и другіе договоры, духовныя завѣщанія, платежныя расписки и проч. Но ст. 217, какъ и весь третій раздѣлъ книги первой, объ общихъ правилахъ производства дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ (ст. 105 — 218 т. II ч. I изд. 1857 года), не примѣняются къ новымъ судебнымъ мѣстамъ, которыя въ судебныхъ уставахъ 1864 года имѣютъ полный сборникъ постановленій, опредѣляющихъ ихъ устройство и порядокъ дѣйствій. Невозможность примѣненія ст. 105 — 218 т. II ч. I изд. 1857 года къ новымъ судебнымъ мѣстамъ доказывается, между прочимъ, тѣмъ, что въ т. II ч. I изд. 1876 года соотвѣтствующія имъ ст. 107—203 помѣщены въ кн. I, разд. 2, объ общемъ образованіи губернскихъ, уѣздныхъ и городскихъ присутственныхъ мѣстъ административнаго вѣдомства и мѣстныхъ судебныхъ учрежденій прежняго устрой-

*) Статья эта въ изд. 1876 г. исключена.

ства. Затѣмъ, ни въ судебныхъ уставахъ 1864 года, ни въ Высочайше утвержденныхъ 15 марта 1866 года временныхъ правилахъ о внутреннемъ распорядкѣ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ не указанъ порядокъ хранен'я заемныхъ обязательствъ, представляемыхъ тяжущимися въ судъ, а потому нужно прійти къ заключенію, что указаніе сего порядка зависитъ отъ самихъ судебныхъ мѣстъ и можетъ быть сдѣлано ими въ особыхъ наказахъ (ст. 340 т. II ч. I изд. 1876 года). На основаніи вышеприведенныхъ соображеній, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д—товъ Правит. Сената находитъ, что требованіе Государственнаго Контроля, о понужденіи Московскаго окр. суда къ заведенію шнуровой книги для документовъ, не можетъ быть признано правильнымъ и основаннымъ на законѣ, и 4) контрольная палата, основываясь на п. 4 приложенія къ циркуляру Государственнаго Контролера отъ 1-го сентября 1875 года № 2753 — правилъ о доставленіи на ревизію документовъ —просила окружный судъ, чтобы документы препровождались на ревизію при реестрахъ, подписанныхъ предсѣдателемъ суда и скрѣпленныхъ приходорасходчикомъ; но судъ таковые реестры доставляетъ за подписью одного приходорасходчика. Независимо отъ сего, годовыя шнуровыя книги суда доставляются на ревизію при бумагахъ отъ кассы суда, за подписью того же приходорасходчика. Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д—товъ Правит. Сената находитъ, что, по ст. 4, составленныхъ по соглашенію Государственнаго Контроля съ Министерствами и Главными Управленіями, правилъ о доставленіи на ревизію расходныхъ документовъ, реестры, отсылаемые въ контрольную палату съ слѣдующими къ ассигновкамъ документами, подписываются начальникомъ управленія и бухгалтеромъ или избранными начальствомъ лицами; такимъ образомъ реестры должны быть подписаны двумя лицами: однимъ — въ качествѣ распорядителя кредита, и другимъ — въ качествѣ лица, ведущаго счетоводство, слѣдовательно бухгалтеромъ или тѣмъ, кому веденіе счетоводства поручено будетъ начальникомъ управленія. Вслѣдствіе сего Московскій окр. судъ долженъ былъ исполнить требованіе Московской контрольной палаты о томъ, чтобы отсылаемые окружнымъ судомъ въ контрольную палату реестры были подписаны, кромѣ приходорасходчика, предсѣдателемъ суда. Московскій окружный судъ не имѣлъ также законнаго основанія препровождать шнуровыя книги на ревизію въ контрольную палату при бумагахъ, за подписью одного приходорасходчика, принадлежащаго къ составу канцеляріи (ст. 958 т. II ч. 1 изд. 1876 года), такъ какъ всякая бумага, исходящая отъ суда, а не отъ канцеляріи, очевидно, должна быть за подписью предсѣдателя или члена суда (ср. ст. 717 и 928 уст. гражд. суд.). В) По пререканіямъ между Московскими контрольною и судебною палатами. Контрольная палата, при разсмотрѣніи доставленныхъ судебною палатою къ отчетности за январь 1876 года, расходныхъ документовъ, нашла: а) что въ реестрахъ, при коихъ приложены означенные документы, не обозначены предметы расхода и лица, на имя коихъ выданы ассигновки, какъ бы слѣдовало по 2 п., составленныхъ по соглашенію Государственнаго Контроля съ Министерствами и Главными Управленіями, правилъ о доставленіи на ревизію расходныхъ документовъ, и б) что реестры эти подписаны однимъ приходорасходчикомъ, тогда какъ, по 4 п. означенныхъ правилъ, реестры должны быть подписаны предсѣдателемъ судебной палаты и скрѣплены лицомъ, избраннымъ на то начальствомъ. Съ своей стороны, судебная палата (опредѣленіемъ 22 мая 1876 года), принявъ во вниманіе, что примѣч. къ 4 п. вышеозначенныхъ правилъ распорядительнымъ управленіямъ предоставлено, если они найдутъ для себя болѣе удобнымъ, доставлять на ревизію расходные документы одновременно съ отправленіемъ ассигновки въ кассу при печатномъ отношеніи или же при реестрѣ, и что старшимъ предсѣдателемъ палаты, въ силу этого примѣчанія и вслѣдствіе затрудненія составлять подробные реестры, указанные во 2 п. правилъ, признано болѣе удобнымъ отправлять расходные документы одновременно съ отсылкою ассигновки, нашла, что за поименованіемъ въ самомъ документѣ, къ реестру приложенномъ, предмета расхода и лица, на имя коего ассигновка выдана, и за неустановленіемъ въ правилахъ формы отдѣльныхъ реестровъ, помѣщеніе въ реестрахъ требуемыхъ контрольною палатою свѣдѣній, при несложности реестра по каждому отдѣльному документу,

увеличило бы, безъ видимой пользы, переписку единственнаго чиновника, на котораго возложена счетная часть. Относительно указанія контрольной палаты, что реестры должны быть подписаны старшимъ предсѣдателемъ и скрѣплены избраннымъ на это лицомъ, судебная палата признала, что точный смыслъ 4 п. правилъ не оправдываетъ этого указанія, ибо, по силѣ сего пункта, реестры должны быть подписаны начальникомъ управленія и бухгалтеромъ только тогда, когда нѣтъ лицъ, особо избранныхъ для завѣдыванія счетною частію, а такъ какъ въ судебной палатѣ, по штату, бухгалтера не положено, и обязанности приходорасходчика лежатъ на одномъ изъ помощниковъ секретаря (121 ст. учр. суд. уст.), то этотъ помощникъ секретаря и есть избранное начальствомъ лицо, о которомъ упоминается въ 2, 3 и 4 п. п. правилъ, а слѣдовательно, онъ одинъ и обязанъ подписывать реестры. Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правит. Сената находитъ, что разногласіе между Московскими судебною и контрольною палатами касается толкованія 2 и 4 п. п. правилъ о доставленіи на ревизію расходныхъ документовъ по вопросамъ о томъ: 1-хъ) обязательно ли для начальника распорядительнаго управленія подписаніе реестровъ, при которыхъ отсылаются расходные документы въ контрольную палату, и 2-хъ) при отсылкѣ реестра съ расходными документами одновременно съ препровожденіемъ прямой ассигновки въ казначейство, слѣдуетъ ли обозначать въ реестрѣ предметъ расхода и лицо, на имя коего ассигновка выдана. Первый вопросъ былъ уже предметомъ обсужденія Общаго Собранія, при расмотрѣніи недоразумѣній между окружнымъ судомъ и контрольною палатою, и разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію второго вопроса, Общее Собраніе Сената находитъ, что 2 п. сказанныхъ правилъ обязываетъ бухгалтера или лицо, замѣняющее его по распоряженію начальства, прежде отсылки прямыхъ ассигновокъ въ кассу, заносить ихъ въ реестры, съ обозначеніемъ предмета расхода и лица, на имя коего ассигновка выдана. Реестры съ относящимися къ ассигновкамъ расходными документами, по 4 п., отсылаются въ контрольную палату не позже 15-го числа слѣдующаго мѣсяца, причемъ примѣчаніемъ къ 4 п. распорядительнымъ управленіямъ предоставляется, если они найдутъ для себя болѣе удобнымъ, доставлять на ревизію расходные документы не разъ въ мѣсяцъ, а чаще и даже одновременно съ отправленіемъ ассигновокъ въ кассу, но каждый разъ или при печатномъ отношеніи, или же при реестрѣ. Изъ сопоставленія приведенныхъ статей правилъ, нельзя не придти къ тому заключенію, что право отсылки реестра въ контрольную палату одновременно съ препровожденіемъ ассигновокъ въ казначейство, предоставленное распорядительнымъ управленіямъ единственно въ видахъ большого удобства оныхъ въ отношеніи отчетности, не измѣняетъ того порядка составленія реестровъ, который установленъ во 2 п., и что, по этому, распорядительное управленіе, воспользовавшееся означеннымъ правомъ, обязано соблюдать въ точности этотъ порядокъ, т. е. обозначать въ реестрѣ предметъ расхода и лицо, на имя коего ассигновка выдана. Уклоненіе отъ указаннаго во 2 п. правилъ порядка, хотя бы оно и оправдывалось недостаточностію личныхъ средствъ для веденія счетоводства, не можетъ быть допущено и потому, что въ противномъ случаѣ, по заключенію временной ревизіонной комиссіи, при подборѣ реестровъ и документовъ къ подлежащимъ ассигновкамъ, могутъ возникать, какъ показалъ опыть, разныя недоразумѣнія и переписка между контрольною палатою и распорядительными управленіями, а такія недоразумѣнія и переписка послужатъ, очевидно, не къ облегченію, а еще къ большему затрудненію распорядительныхъ управленій: На основаніи изложенныхъ соображеній Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: въ разрѣшеніе недоразумѣній, возникшихъ между Московскою контрольною палатою и Московскими столичнымъ мировымъ съѣздомъ, окружнымъ судомъ и судебною палатою, разъяснить: 1) мировыя судебныя установленія, по закону, не обязаны помѣщать въ своихъ рѣшеніяхъ означеніе суммы долгового акта, цѣны гербовой бумаги, на которой написанъ актъ, и времени составленія акта; 2) мировыя судебныя установленія обязаны доставлять контрольнымъ палатамъ, по ихъ требованію, подлинныя дѣла, и препровождать въ контрольныя палаты по-

становленія о взысканіяхъ, обращаемыхъ въ суммы земства, и приходные и расходные документы къ книгамъ о партикулярныхъ суммахъ; 3) судебныя установленія обязаны сообщать контрольнымъ палатамъ всѣ тѣ свѣдѣнія и подлинные документы, или засвидѣтельствованныя съ нихъ копіи, которыя Московская контрольная палата требовала отъ Московскаго окружнаго суда, въ оправданіе произведенныхъ имъ расходовъ; 4) при ревизіи кассы судебныхъ установленій, чиновники Государственнаго Контроля въ правѣ вскрывать хранящіеся въ кассѣ и запечатанные печатью ревизуемаго судебнаго установленія пакеты, для перечета заключающихся въ нихъ денегъ и документовъ; 5) судебныя установленія, образованныя по судебн. устав. 1864 года, по закону, не обязаны вести шнуровыя книги, для записыванія поступающихъ въ сіи установленія документовъ; 6) отсылаемые судебными установленіями въ контрольныя палаты реестры документовъ, слѣдующихъ къ ассигновкамъ, и бумаги, при которыхъ препровождаются шнуровыя книги на ревизію, должны быть подписаны, кромѣ приходорасходчика, предсѣдателемъ подлежащаго судебнаго установленія, и 7) реестры документамъ, отсылаемымъ въ контрольныя палаты одновременно съ препровожденіемъ ассигновокъ въ казначейства, должны заключать въ себѣ означеніе предмета расхода и лица, на имя коего выдана ассигновка.

49. 1873 г. октября 29-го дня (1879 года сентября 29-го дня). По вопросу о порядкѣ взысканія съ старшихъ нотаріусовъ и мировыхъ судей штрафныхъ денегъ, за недоборъ ими гербовыхъ пошлинъ, при совершеніи и засвидѣтельствованіи разн. актовъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. А. Кнримъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Товарищъ Государственнаго Контролера 5-го марта 1876 года вошелъ въ Гражданскій Кассаціонный Д—тъ Правит. Сената съ рапортомъ, въ которомъ объяснилъ, что, при ревизіи денежной отчетности, контрольныя палаты обнаружили недоборъ гербовыхъ пошлинъ старшими нотаріусами Ржевскаго, Нижегородскаго, Псковскаго, Екатеринославскаго и Елецкаго окружн. судовъ и мир. судьею Бакинскаго отдѣла — на сумму 958 руб. 60 коп., и потому, на основаніи 583 ст. улож. о нак., исчислили ко взысканію съ означенныхъ лицъ недоборъ въ пятерномъ размѣрѣ, всего на сумму 3834 рубля 40 копѣекъ. Предсѣдатели окружныхъ судовъ, согласившись съ правильностью замѣчаній контрольныхъ палатъ, и сдѣлавъ распоряженіе о взысканіи недобранныхъ пошлинъ въ ординарномъ размѣрѣ, противъ остальной суммы взысканія возразили, что нотаріусы могутъ быть подвергаемы штрафамъ не иначе, какъ по приговорамъ судебныхъ мѣстъ, и что примѣненіе уголовныхъ законовъ контрольными палатами, какъ соединенное съ превышеніемъ власти, не можетъ быть признано правильнымъ. Министерство Юстиціи, съ своей стороны, нашло, что установленное статьею 583 улож. взысканіе можетъ быть наложено только судомъ и притомъ лишь въ случаяхъ, навлекающихъ подозрѣніе въ злоумышленіи. Вслѣдствіе сего, и принимая во вниманіе ст. 1080 уст. угол. суд., Министерство Юстиціи отказалось сдѣлать распоряженіе о взысканіи съ нотаріусовъ штрафовъ въ административномъ порядкѣ. Совѣтъ Государственнаго Контроля нашелъ: на основаніи п. 3 ст. 3 прилож. къ ст. 320 общ. счетн. устава, контрольныя палаты, обнаруживъ факты недобора гербовыхъ пошлинъ, обязаны указывать на законъ, опредѣляющій въ извѣстныхъ случаяхъ внесеніе въ казну гербоваго сбора въ большемъ количествѣ противъ того, въ какомъ онъ недовзысканъ нотаріальными учрежденіями, и если такое увеличенное внесеніе недопоступившаго въ свое время дохода опредѣляется по уложенію о наказаніяхъ, то это одно обстоятельство не должно останавливать ревизіонныя учрежденія въ исчисленіи суммы причитающагося казнѣ дохода. Причемъ для контрольнаго учрежденія главный интересъ составляетъ непремѣнное поступленіе въ казну всей принадлежащей ей по закону суммы, а не вопросъ о томъ, какимъ порядкомъ деньги должны поступить въ казначейство, т. е., будутъ ли онѣ внесены самимъ виновнымъ добровольно, или взысканы съ него по административному распоряженію его

начальства, или по судебному приговору. Штрафъ долженъ быть наложенъ, во всякомъ случаѣ, независимо отъ того, произошелъ ли недоборъ гербовыхъ пошлинъ по злоумышленію или вслѣдствіе простой ошибки. Заключеніе это вытекаетъ изъ смысла второй половины ст. 583 улож. и сопоставленія оной съ ст. 582 ул. и 112 новаго гербового устава. Если бы по сей послѣдней статьѣ предполагалось преслѣдовать злоупотребленіе, то преданіе суду не могло бы быть поставлено въ зависимость отъ уплаты въ извѣстный срокъ денежнаго взысканія. По изложеннымъ основаніямъ, и руководствуясь ст. 374 общ. счетн. уст., ст. 1079, 1080 и 1084 уст. угол. суд. и ст. 43 полож. о нотар. части, Совѣтъ Государственнаго Контроля призналъ, что дѣло о взысканіи штрафной части начета подлежитъ представленію въ Гражданскій Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената, почему и положилъ ходатайствовать предъ онымъ о взысканіи начета въ суммѣ 3834 р. 40 к., а за исключеніемъ изъ нихъ 19 руб. 50 коп., взысканныхъ въ счетъ суммы, причитающейся съ Псковскаго нотаріуса, въ остальной суммѣ—3814 р. 90 к., тѣмъ порядкомъ, какой будетъ признанъ правильнымъ. — Затѣмъ, въ дополненіе къ сему рапорту, Товарищъ Государственнаго Контролера, рапортомъ отъ 20 декабря 1876 года, донесъ Правительствующему Сенату, что, при ревизіи крѣпостныхъ книгъ Пензенскаго нотаріальнаго архива за 1874 года, мѣстная контрольная палата обнаружила, что старшимъ нотаріусомъ не добрано по купчей крѣпости 5 руб. гербовыхъ пошлинъ, и опредѣлила начетъ на старшаго нотаріуса въ 25 руб., согласно ст. 583 улож о нак., сообщивъ о томъ на заключеніе Пензенскаго окружнаго суда, который ограничился увѣдомленіемъ, что недостающіе 5 руб. старшимъ нотаріусомъ въ казну внесены. Находя, что въ данномъ случаѣ со старшаго нотаріуса остается еще довзыскать остальную часть начета на сумму 20 руб., Товарищъ Государственнаго Контролера представилъ о семъ въ Гражданскій Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената. — При обсужденіи въ Гражданскомъ Кассаціонномъ Департаментѣ Правительствующаго Сената означенныхъ рапортовъ, былъ возбужденъ общій вопросъ о порядкѣ взысканія съ старшихъ нотаріусовъ и мировыхъ судей штрафныхъ денегъ за недоборъ ими гербовыхъ пошлинъ, при совершеніи и засвидѣтельствованіи разныхъ актовъ, который, на основаніи 10 п. 160 ст. учр. суд. уст., предложенъ Первоприсутствующимъ на разрѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената.

Выслушавъ заключеніе исп. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д—товъ Правительствующаго Сената находитъ, что вопросъ о порядкѣ взысканія съ судей начетовъ, наложенныхъ контрольными учрежденіями, подлежалъ обсужденію Общаго Собранія Сената по дѣлу о недоразумѣніяхъ, возникшихъ при ревизіи денежной отчетности судебныхъ установленій. Руководствуясь соображеніями, подробно изложенными въ опредѣленіи 29 сентября 1879 года по означенному дѣлу, Общее Собраніе Сената признало, что взысканіе начетовъ, навлекающихъ подозрѣніе въ злоумышленіи, производится въ уголовномъ порядкѣ; что же касается начетовъ, несопряженныхъ съ противозаконными дѣйствіями, влекущими за собою преданіе виновныхъ уголовному суду, то они взыскиваются въ порядкѣ гражданскаго суда, по испрошеніи разрѣшенія надлежащаго судебнаго установленія на предъявленіе къ судьѣ иска. Имѣя затѣмъ въ виду: 1) что, на основаніи 43 ст. полож. о нотаріальной части, старшіе нотаріусы, относительно содержанія, служебныхъ правъ и преимуществъ и порядка опредѣленія и увольненія отъ должности, сравниваются съ членами окружныхъ судовъ; 2) что вслѣдствіе сего и въ отношеніи взысканія начетовъ къ старшимъ нотаріусамъ должны быть примѣнены правила, установленныя для членовъ окружныхъ судовъ; 3) что мировой судья, исполняющій должность нотаріуса, за упущенія его по должности нотаріуса, можетъ подлежать отвѣтственности только въ томъ порядкѣ, который установленъ для мировыхъ судей, и въ 4) что посему, налагаемые на мировыхъ судей контрольными учрежденіями начеты, по исполненію ими нотаріальныхъ обязанностей, могутъ быть съ нихъ взыскиваемы лишь въ общемъ порядкѣ взысканія съ судей начетовъ—Общее Собраніе 1-го и Касс. Д—товъ Прав. Сената опредѣляетъ: разъяснить, что взысканіе съ старшихъ нотаріусовъ и мировыхъ судей, исполняющихъ обя-

занности нотаріусовъ, начетовъ, наложенныхъ контрольными учрежденіями за недоборъ пошлинъ при совершеніи и засвидѣтельствованіи актовъ должно производиться въ томъ порядкѣ, который установленъ для членовъ окружныхъ судовъ и мировыхъ судей.

50. 1879 года октября 8-го дня. По дѣлу канонира Абрама Архипова, обвиняемаго въ кражѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ И. Г Мессингъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Канониръ 1-й запасной артиллерійской бригады Абрамъ Архиповъ приговоромъ мирового судья 6 участка Могилевскаго округа, состоявшимся 25 ноября 1877 года, за кражу яблонь на сумму 56 руб., совершенную имъ до поступленія въ военную службу, вмѣстѣ съ крестьяниномъ Купрѣевымъ, присужденъ, на основаніи 122, 1236 и 1244 ст. уст. угол. суд. и 169 ст. уст. о нак., къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца съ тѣмъ, чтобы наказаніе это было замѣнено Архипову, какъ состоящему въ военной службѣ, по распоряженію военнаго начальства, наказаніемъ по военно-уголовнымъ законамъ, причемъ Архиповъ присужденъ къ уплатѣ судебныхъ издержекъ. Вслѣдствіе рапорта Военнаго Министра, который, находя, что наказаніе, опредѣленное Архипову этимъ приговоромъ, послѣдовавшимъ во время состоянія его на дѣйствительной военной службѣ, согласно 1178 ст. св. воен. пост. 1869 г. кн. XXIV и 1244 ст. уст. уг. суд., должно было самому мировому судьѣ замѣнить наказаніемъ по воинскому уставу о наказаніяхъ, ходатайствовалъ объ отмѣнѣ означеннаго постановленія мирового судьи и о назначеніи канониру Архипову наказанія по военно-уголовнымъ законамъ, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ, признавая ходатайство Военнаго Министра подлежащимъ удовлетворенію, указомъ отъ 8 января 1879 г. предписалъ Могилевскому мировому съѣзду поручить Могилевскому мировому судьѣ 6 участка постановить дополнительное опредѣленіе о замѣнѣ канониру Абраму Архипову наказанія по воинскому уставу о наказаніяхъ. Нынѣ Могилевскій мировой съѣздъ доноситъ, что, при собраніи мировымъ судьею 6 уч. свѣдѣній о мѣстѣ нахожденія Архипова, оказалось, что онъ вовсе уволенъ отъ службы и проживаетъ на родинѣ въ с. Тереховкѣ, Быховскаго уѣзда, вслѣдствіе чего испрашиваетъ разрѣшенія, слѣдуетъ ли Архипову, какъ уволенному уже отъ службы, замѣнить по воинскому уставу опредѣленное мировымъ судьею наказаніе, или же исполнить надъ нимъ приговоръ мирового судьи.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, и принимая во вниманіе, что замѣна по воинскому уставу наказанія, опредѣленнаго лицу, состоящему въ военной службѣ, но совершившему преступленіе до поступленія въ оную, установлено собственно въ тѣхъ видахъ, чтобы во время исполненія приговора не освобождать военно-служащаго отъ зависимости военнаго начальства (уг. кассац. рѣш. 1870 года № 60), и что, за увольненіемъ Архипова изъ военной службы, поводъ этотъ, къ замѣнѣ ему наказанія, уже болѣе не существуетъ, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: предписать Могилевскому на Днѣпрѣ мировому съѣзду исполнить состоявшійся объ Архиповѣ приговоръ мирового судьи.

51. 1879 года октября 8-го дня. По вопросу объ отмѣнѣ § 32 особаго наказа Винницкаго съѣзда мировыхъ судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. П. О. Тизенгаузенъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Означеннымъ параграфомъ установлено: „при исполненіи обязанностей участкового мирового судьи, почетный мировой судья можетъ производить разборъ дѣлъ въ мѣстѣ постояннаго своего жительства“. Принимая во вниманіе, что, на основаніи 41 ст. учр. суд устан. по изд. 1876 года ст. 1681 ч. 2 т. II св. зак.), участковый мировой судья, для разбирательства подвѣдомыхъ ему дѣлъ, избираетъ, съ согласія съѣзда мировыхъ судей, постоянное мѣстопребываніе въ своемъ участкѣ; что посему разбирательство этихъ дѣлъ должно производиться въ томъ же участкѣ и тогда, когда должность участко-

вого мирового судьи временно исправляетъ судья почетный; и что приведенный параграфъ особаго наказа Винницкаго мирового съѣзда оказывается, такимъ образомъ, несогласнымъ съ постановленіемъ закона, ибо допускаетъ возможность разбирательства подсудныхъ мировому судьѣ дѣлъ внѣ предѣловъ судебно-мирового участка и въ случаяхъ не предусмотрѣнныхъ 46 ст. учр. суд. устан. (по изд. 1876 года ст. 1686 ч. 2 т. II св. зак.), Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: § 32-й особаго наказа съѣзда мировыхъ судей Винницкаго округа, какъ противорѣчащій 41-й (1681) ст. учрежд. суд. устан., изъ наказа сего исключить.

52. 1879 года октября 8 дня. По вопросу о томъ: имѣютъ-ли окружные суды право командировать своихъ членовъ, для производства ревизіи дѣлопроизводства судебныхъ слѣдователей, состоящихъ въ округахъ тѣхъ же судовъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. Д. С. Синеоковъ-Андреевскій; закл. давалъ и. о. Об.-Прок. Д. Б. Беръ).

Министръ Юстиціи, ордеромъ за № 13701, сообщилъ исполняющему обязанности Оберъ-Прокурора, что изъ дѣлъ Министерства Юстиціи видно, что на практикѣ неоднократно возникаетъ вопросъ о томъ, имѣютъ-ли окружные суды право командировать своихъ членовъ, для производства ревизіи дѣлопроизводства судебныхъ слѣдователей, состоящихъ въ округахъ тѣхъ-же судовъ, и что вопросъ этотъ разрѣшается нерѣдко въ разнообразномъ смыслѣ. Вслѣдствіе этого, признавая необходимымъ устранить возникающія по сему предмету недоразумѣнія, Министръ Юстиціи, на основаніи IV отд. Высочайше утвержденнаго 10 22 іюня 1877 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, поручилъ исполн. обязан. Оберъ-Прокурора упомянутымъ ордеромъ предложить означенный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что точный смыслъ правилъ, установляющихъ систему надзора за судебными установленіями и должностными лицами судебнаго вѣдомства и предѣлы власти, принадлежащей каждому судебному установленію, или должностному лицу, по предмету надзора, не представляетъ основанія къ заключенію, чтобы окружные суды не имѣли права контролировать дѣйствія подвѣдомственныхъ имъ судебныхъ слѣдователей посредствомъ ревизіи ихъ дѣлопроизводства. Заключающееся въ 14 п. приложенія къ 3 ст. учрежд. Прав. Сен. и 194 ст. учр. Мин. (св. зак. т. I ч. 3 по прод. 1876 г.), правило, которымъ право производства ревизіи судебныхъ установленій предоставлено только Правительствующему Сенату и Министру Юстиціи, относится исключительно до судебныхъ установленій, составляющихъ инстанціи суда. Въ силу этого правила, высшій въ порядкѣ инстанцій, т.-е. апелляціонный судъ, хотя и облеченъ правомъ надзора за подвѣдомственными ему судами 1 степени, не въ правѣ однако производить ревизію ихъ дѣлопроизводства, которая можетъ быть назначаема только центральною властью. Но такого ограниченія въ правѣ надзора ни приведенными, ни другими какими либо статьями учрежд. суд. установленій не установлено для судебныхъ мѣстъ, относительно, состоящихъ при нихъ, или къ нимъ принадлежащихъ должностныхъ лицъ; изъ чего слѣдуетъ, что каждому судебному мѣсту законъ предоставляетъ право надзора за этими лицами въ полномъ объемѣ, т.-е. и право производить по своему усмотрѣнію, для болѣе дѣйствительнаго осуществленія надзора, ревизію ихъ дѣлопроизводства. А такъ какъ судебные слѣдователи, не составляя какой либо судебной инстанціи, принадлежатъ къ категоріи должностныхъ лицъ, состоящихъ при окружныхъ судахъ (св. зак. 1876 г. т. 2, ч. I общ. губ. учр. ст. 938 и 954), то и не подлежитъ сомнѣнію, что окружный судъ въ правѣ, на основаніи 3 п. 1171 ст. общ. губ. учр., производить чрезъ своихъ членовъ ревизію дѣлопроизводства состоящихъ въ его округѣ судебныхъ слѣдователей. Посему Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, признавая, что окружные суды имѣютъ право командировать своихъ членовъ для производства ревизіи дѣлопроизводства подвѣдомственныхъ этимъ судамъ судебныхъ слѣдователей, опредѣляетъ: о вышеизложенномъ, для надлежащаго руководства, всѣмъ окружнымъ судамъ

послать указы, а къ дѣламъ Оберъ-Прокурора передать копію сего опредѣленія.

53. 1879 года октября 8 дня. По вопросу о порядкѣ отчисленія, согласно Высочайше утвержденныхъ правилъ объ охотѣ въ губерніяхъ Царства Польскаго, половинной суммы денежнаго штрафа въ пользу доносителя.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ Ф. П. Лего; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Въ предложеніи исполн. обяз. Оберъ-Прокурора Общаго Собранія Кассац. Д-товъ Правит. Сената изъяснено: Варшавскій генералъ-губернаторъ, отношеніемъ отъ 2 декабря 1878 года за № 20,651, сообщилъ Министру Юстиціи, что, на основаніи § 61 Высочайше утвержденныхъ правилъ объ охотѣ для губерній Царства Польскаго, всѣ вообще денежные штрафы, за нарушеніе сихъ правилъ, поступаютъ въ казну, за отчисленіемъ половинной суммы въ пользу доносителя. На этомъ основаніи прежніе суды Царства Польскаго, по поступившимъ къ нимъ дѣламъ о виновныхъ въ нарушеніи правилъ объ охотѣ, входили также и въ разсмотрѣніе правъ доносителей, несмотря на то, были-ли послѣдніе частныя лица или чины полиціи, на причитающееся имъ половинное отъ взыскиваемаго штрафа вознагражденіе, между тѣмъ въ настоящее время новыя судебныя установленія, примѣняясь къ 1204 ст. уст. угол. суд., отказываютъ въ опредѣленіи доносителямъ половиннаго вознагражденія отъ взыскиваемыхъ съ виновныхъ штрафовъ, которое, такимъ образомъ, поступаетъ полностью въ казну.—Статья же 1204 уст. угол. суд., какъ полагаетъ генералъ-губернаторъ, едва ли можетъ относиться къ требованіямъ, изложеннымъ въ § 61 Высочайше утвержденныхъ правилъ объ охотѣ для губерній Царства Польскаго, такъ какъ: 1) ст. 1204 уст. угол. суд. относится къ нарушенію устава казенныхъ управленій, къ каковымъ не могутъ быть отнесены Высочайше утвержденныя правила объ охотѣ; 2) порядокъ, указанный въ ст. 1204 для удовлетворенія доносителей, уже потому является не примѣнимымъ къ доносителямъ по нарушенію правилъ объ охотѣ, что нѣтъ того казеннаго управленія, которое взяло-бы на себя обязанность удовлетворить этихъ лицъ согласно 1204 ст уст. угол. суд. Министръ Юстиціи, руководствуясь IV п. Высочайше утвержденнаго 10/22 іюня 1877 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, поручилъ исполн. обязан. Оберъ-Прокурора, ордеромъ, предложить возбужденный Варшавскимъ генералъ-губернаторомъ вопросъ, о порядкѣ отчисленія, согласно Высочайше утвержденныхъ 17 іюня 1871 года правилъ объ охотѣ въ губерніяхъ Царства Польскаго, половинной суммы денежнаго штрафа въ пользу доносителя, на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената находитъ, что, на основаніи 1204 ст. уст. угол. суд. изд. 1864 года (1229 ст. того же устава изд. 1876 г.), по нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія судъ, при постановленіи рѣшенія, не входитъ въ разсмотрѣніе правъ доносителей и открывателей нарушеній на причитающееся имъ по закону вознагражденіе, удовлетвореніе же сихъ лицъ лежитъ на обязанности казеннаго управленія. Изъ этого общаго правила законъ не дѣлаетъ никакого исключенія, а потому и въ данномъ случаѣ слѣдуетъ признать, что судебныя установленія Варшавскаго судебнаго округа, при разсмотрѣніи ими, по силѣ 10 п. Высочайше утвержденныхъ 6 августа 1876 года правилъ, дѣлъ, о нарушеніяхъ Высочайше утвержденныхъ 17-го іюля 1871 г. временныхъ правилъ объ охотѣ для губерній Царства Польскаго, правильно устраняютъ себя отъ обсужденія вопросовъ о правахъ доносителей и открывателей этихъ нарушеній на причитающееся имъ, согласно 61 ст. означенныхъ правилъ, вознагражденіе. То обстоятельство, что, какъ объясняетъ Варшавскій генералъ-губернаторъ въ своемъ отношеніи къ Министру Юстиціи, не имѣется того казеннаго управленія, которое взяло-бы на себя обязанность удовлетворять упомянутыхъ лицъ, согласно 1204 ст. уст. угол. суд., еще ни въ какомъ случаѣ не даетъ права перенести эту обязанность на судебныя установленія, тѣмъ болѣе, что такая мѣра не оправдыва-

лась бы и практическою необходимостью, такъ какъ употребленному въ приведенной 1204 ст. уст. угол. суд. выраженію: „казенныя управленія“ слѣдуетъ, очевидно, придавать широкое значеніе и подъ этимъ выраженіемъ разумѣть всякое правительственное установленіе, на которое закономъ возложена спеціальная обязанность наблюдать за точнымъ исполненіемъ отдѣльныхъ уставовъ благоустройства и благочинія, а слѣдовательно, такимъ установленіемъ можетъ быть — какъ это уже и разъяснено въ рѣшеніяхъ Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та 1872 года № 1538 и друг. — и полиція вообще, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда закономъ, какъ въ данномъ случаѣ 9 статьею правилъ объ охотѣ, на нее возложено подобное наблюденіе. По симъ соображеніямъ, Общее Собраніе Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: въ разрѣшеніе возбужденнаго Варшавскимъ Генералъ-Губернаторомъ вопроса разъяснить, что, на основаніи 1229 ст. уст. угол. суд. изд. 1876 года (1204 ст. того же устава по изд. 1864 года) и 9 ст. Высочайше утвержденныхъ 17 іюля 1871 года правилъ объ охотѣ для губерній Царства Польскаго, отчисленіе штрафовъ въ пользу доносителей о нарушеніи сихъ правилъ принадлежитъ подлежащей административной власти.

54. 1879 года октября 8 дня. По вопросу о томъ: можетъ ли быть возбуждено уголовное преслѣдованіе, на основ. 28 и 66 ст. положенія о страхованіи въ губерніяхъ Царства Польскаго, противъ страхователя или лица, составившаго или скрѣпившаго оцѣнку, за умышленное показаніе въ страховой оцѣнкѣ стоимости строеній выше дѣйствительной, или умышленное неподлежащее отнесеніе строеній къ низшему классу, или къ меньшей степени опасности отъ огня, и можетъ ли означенное дѣяніе считаться преступленіемъ по нашимъ уголовнымъ законамъ?

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. И. Лукьяновъ, заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Въ предложеніи исполн. обяз. Оберъ-Прокурора изложено слѣдующее: въ силу Высочайшаго повелѣнія 20 іюля 1870 г. (собр. узак. и расп. прав. 1870 г. № 73 ст. 657), въ губерніяхъ Царства Польскаго введено положеніе о взаимномъ губернскомъ страхованіи строеній отъ огня, причемъ всѣ строенія частныхъ лицъ и учрежденій объявлены ли подлежащими обязательному страхованію, главное завѣдываніе которымъ возложено въ каждой губерніи на мѣстное губернское правленіе (ст. 213 и 78 положенія 20 іюля 1870 г.). На точномъ основаніи 21–23, 26 и 27 ст. означеннаго положенія, страхованіе строеній въ губерніяхъ Царства Польскаго производится по оцѣнкѣ ихъ, которая должна соотвѣтствовать дѣйствительной стоимости строеній и составляется или самимъ владѣльцемъ, или мѣстнымъ президентомъ, или бургомистромъ города, или гминнымъ войтомъ съ тремя добросовѣстными, или же, наконецъ, техникомъ, причемъ оцѣнка строеній, стоимостью не свыше 1000 руб., составленная самимъ владѣльцемъ ихъ, должна быть засвидѣтельствована мѣстнымъ городскимъ и гминнымъ управленіемъ, какъ въ отношеніи стоимости недвижимости, такъ и въ отношеніи соотвѣтствія описи составнымъ частямъ строеній; оцѣнка же строеній, стоимостью свыше 1000 руб., должна быть свидѣтельствуема мѣстнымъ городскимъ или гминнымъ управленіемъ, въ отношеніи правильности показанныхъ въ описи цѣнъ на строительные матеріалы и наемъ рабочихъ. Засимъ, на основаніи ст. 28 и 66 положенія, страхователь или лица, составляющія или скрѣпившія оцѣнку, за умышленное показаніе въ страховой оцѣнкѣ стоимости строеній выше дѣйствительной, или умышленное неподлежащее отнесеніе строеній къ низшему классу, или къ меньшей степени опасности отъ огня, предаются суду. По поводу сего Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ отношеніи отъ 27 сентября 1878 г. за № 7788, объясняя, что прокурорскій надзоръ одного изъ окружныхъ судовъ округа Варшавской судебной палаты отказалъ мѣстному губернскому правленію въ возбужденіи уголовнаго преслѣдованія противъ частныхъ и должностныхъ лицъ, заподозрѣнныхъ въ умышленномъ увеличеніи въ оцѣнкахъ

стоимости страхуемыхъ строеній въ ущербъ страхового установленія, за отсутствіемъ въ семъ дѣяніи признаковъ преступленія или проступка, и указывая на вышеупомянутыя статьи 28 и 66 полож. о страхованіи въ губерніяхъ Царства Польскаго, возбуждаетъ вопросъ о томъ, можетъ-ли означенное дѣяніе считаться преступленіемъ по нашимъ уголовнымъ законамъ. Во исполненіе ордера Министра Юстиціи за № 13436 и, на основаніи IV ст. Высочайше утвержденнаго 10/22 іюня 1877 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, Исполняющій обязанности Оберъ-Прокурора предлагаетъ возбужденный Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ вопросъ на обсужденіе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

По выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, находитъ, что хотя настоящій случай прямо и положительно не предусмотрѣнъ законами уголовными, тѣмъ не менѣе, можетъ быть разрѣшенъ, на основаніи постановленій закона, имѣющихъ въ виду случаи, наиболѣе сходные съ настоящимъ. Такимъ постановленіемъ и является ст. 1688 улож. о нак., предусматривающая случай обмана при совершеніи обязательствъ, какъ между частными лицами, такъ и въ отношеніи Правительства и общества. Въ этой статьѣ говорится, что всякій, кто изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, чрезъ сообщеніе съ умысломъ кому либо ложныхъ завѣдомо извѣстій о какихъ либо мнимыхъ происшествіяхъ или же обстоятельствахъ..., или, также чрезъ завѣдомо ложныя свѣдѣнія и увѣренія, вовлечетъ его въ убыточныя для него предпріятія или обороты, или когда обманъ такого рода учиненъ присяжнымъ цѣновщикомъ или инымъ назначеннымъ отъ правительства или общества для оцѣнки, разсмотрѣнія или разрѣшенія свѣдущимъ (expert)....., то виновный въ одномъ изъ такихъ дѣяніи подвергается извѣстному уголовн. наказанію. — Точно также къ данному случаю можетъ быть примѣнима и 362 ст. улож. о нак. по отношенію къ должностнымъ лицамъ, заподозрѣннымъ въ умышленномъ увеличеніи въ оцѣнкахъ стоимости страхуемыхъ строеній. Эта статья говоритъ о преднамѣренномъ изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ нарушеніи правилъ для совершенія или засвидѣтельствованія разныхъ актовъ и о сокрытіи истины въ протоколахъ, журналахъ и т. п. оффиціальныхъ актахъ. Обращаясь засимъ къ ст. 28 и 66 положенія о взаимномъ губернск. страхованіи отъ огня строеній въ губерніяхъ Царства Польскаго Правительствующій Сенатъ встрѣчаетъ въ нихъ тѣ же требованія законодателя, и въ нихъ, подобно тому, какъ въ ст. 362 и 1688, говорится объ умыслѣ, объ обманѣ, какъ о необходимыхъ существенныхъ признакахъ преступнаго дѣянія. Изъ сего явствуетъ, что какъ частныя, такъ и должностныя лица, виновныя въ представленіи неправильныхъ свѣдѣній страховому учрежденію, относительно стоимости имущества, могутъ быть предаваемы уголовному суду, если только въ дѣяніяхъ ихъ будутъ въ наличности общіе признаки обмана или подлога, указанные въ 1688 и 362 ст. улож. о нак. Основываясь на вышеизложенныхъ соображеніяхъ, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать, что виновные, въ указанныхъ случаяхъ, могутъ подлежать уголовной отвѣтственности, если въ дѣйствіяхъ ихъ есть признаки обмана или подлога.

55. 1879 года октября 29-го дня. По дѣлу рядового Ульяна Герасимова, обвиняемаго въ обманѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладдѣло Сенаторъ П. Г. Извольскій; заключ. давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Казенный деньщикъ изъ крестьянъ, Ульянъ Герасимовъ, приговоромъ мирового судьи 1-го участка Балашовскаго округа, состоявшимся 5-го февраля 1873 года, за участіе съ крестьяниномъ Чермашенцевымъ въ обманѣ кр. Назарова, присужденъ, на основ. 173 и 174 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд., 648 ст. ч. 1 т. X свода зак. и 280, 281 ст. и прил. къ 6 ст. воин. уст. о наказ., къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ на два мѣсяца, съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ, и съ тѣмъ, чтобы съ него и крестьянина Чермашенцева взыскать поровну въ пользу Назарова 70 руб., а въ случаѣ несостоятельности одного изъ нихъ, взыскать съ другого состо-

ятельнаго всю сумму. Приговоръ мир. судьи былъ обращенъ къ исполненію, но такъ какъ деньщикъ Герасимовъ былъ уволенъ въ 1873 году во временный отпускъ, проживалъ въ разныхъ мѣстахъ, то, за нерозысканіемъ его полиціею, приговоръ этотъ остался не исполненнымъ. Между тѣмъ Герасимовъ въ 1877 году, по призыву, поступилъ вновь на дѣйствительную службу и былъ зачисленъ рядовымъ въ 157 пѣхотный Имеретинскій полкъ. Состоя въ этомъ полку въ теченіе всей минувшей войны, рядовой Герасимовъ удостоенъ, за храбрость, знака отличія военнаго ордена 4 степени. Сообразивъ съ законами приговоръ мир. судьи 1 уч. Балашовскаго окр. о рядовомъ Герасимовѣ, Военное Министерство нашло, что, согласно прилож. IV (къ ст. 59) воин. уст. о нак., въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не устроено еще военныхъ тюремъ, одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ замѣняется для нижнихъ чиновъ, имѣющихъ знаки отличія военнаго ордена, содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ отъ 3 до 8 недѣль, безъ перевода въ разрядъ штрафованныхъ, и что на семъ основаніи приговоръ мир. судьи 1-го уч. Балашовскаго округа о рядовомъ Герасимовѣ, которымъ Герасимовъ, за участіе съ крестьяниномъ Чермашенцевымъ въ обманѣ крестьянина Назарова, присужденъ къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ на два мѣсяца, съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ, безъ замѣны сего наказанія, по неустройству военной тюрьмы въ Харьковскомъ военномъ округѣ, въ войскахъ котораго состоитъ на службѣ рядовой Герасимовъ, подлежитъ отмѣнѣ. Вслѣдствіе сего, за Военнаго Министра, главный военный прокуроръ, представляя о вышеизложенномъ Правительствующему Сенату, ходатайствуетъ объ отмѣнѣ приговора мир. судьи 1-го уч. Балашовскаго округа о рядовомъ Герасимовѣ, и о назначеніи Герасимову наказанія на точномъ основаніи приведеннаго закона.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе, что постановленный мир. судьей 1-го уч. Балашовскаго округа приговоръ о рядовомъ Герасимовѣ не можетъ быть приведенъ надъ нимъ въ исполненіе, какъ по причинѣ неустройства военной тюрьмы въ Харьковскомъ военномъ округѣ, въ войскахъ котораго состоитъ на службѣ Герасимовъ, такъ и въ виду награжденія Герасимова, послѣ постановленія означеннаго приговора, знакомъ отличія военнаго ордена, — Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительств. Сената опредѣляетъ: предписать мир. судьѣ 1-го участка Балашовскаго округа замѣнить наказаніе, опредѣленное рядовому Герасимову приговоромъ, состоявшимся 5-го февраля 1873 года, другимъ, ему соотвѣтствующимъ, на точномъ основаніи приложенія II къ ст. 59 воинскаго устава о наказ.

56. 1879 года октября 29-го дня. По вопросу о томъ, могутъ ли мировые судьи возлагать на чиновъ городской полиціи доставленіе повѣстокъ вызываемымъ къ суду лицамъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. Ф. И. Проскуряковъ; закл. давалъ и. о. Об.-Прокур. д. Б. Веръ).

Въ означенномъ рапортѣ мировой съѣздъ изъясняетъ, что Московское губернское правленіе 8 марта 1878 года просило съѣздъ мировыхъ судей сдѣлать надлежащее распоряженіе къ удовлетворенію ходатайства Коломенскаго полицейскаго управленія о томъ, чтобы Коломенскій мировой судья 1-го участка выдачу повѣстокъ вызываемымъ, которые проживаютъ въ городѣ, поручалъ своему разсыльному, на полицію же возлагать эту обязанность тогда, когда разсыльный не найдетъ вызываемаго дома, или когда вызываемый живетъ въ уѣздѣ; губернское правленіе ссылалось на циркуляръ Министерства Юстиціи отъ 23-го февраля 1868 года за № 3003. Затѣмъ мировой судья 1-го уч. вошелъ въ съѣздъ съ представленіемъ, донося, что мѣстные городскіе полицейскіе чины не принимаютъ, посылаемыхъ къ нимъ для раздачи, повѣстокъ, чрезъ что останавливается производство дѣлъ, а онъ не находитъ для сего иного способа; при этомъ судья приложилъ отношеніе полицейскаго пристава г. Коломны за № 1894, которымъ тотъ увѣдомлялъ судью, что раздачу повѣстокъ по городу онъ принять не можетъ на основаніи предписанія уѣзднаго исправника отъ 18-го марта за № 1159, послѣдовавшаго по предписанію Московскаго губернатора отъ 11-го марта за № 2217, въ которомъ изложено, что повѣстки по горо-

ду должны быть разсылаемы не чрезъ городскую полицію, а чрезъ разсыльнаго, котораго судьи, по закону, обязаны имѣть. Съѣздъ мировыхъ судей, имѣя въ виду, что по точному смыслу 56 ст. уст. угол. суд., и 62 ст. уст. гр. суд. а также на основаніи опредѣленій Общаго Собранія Перваго и Кассаціонн. Департаментовъ Правит. Сената за №№ 13 и 20, мировыя установленія имѣютъ право доставленіе повѣстокъ возлагать на мѣстныхъ полицейскихъ чиновъ; что приведенный губернскимъ правленіемъ циркуляръ Министерства Юстиціи отъ 23-го февраля 1868 года за № 3003 касается того, чтобы мировыя учрежденія съ требованіями своими о выдачѣ повѣстокъ обращались преимущественно къ волостнымъ и сельскимъ начальствамъ, а не къ становымъ приставамъ; о чинахъ же городской полиціи въ томъ циркулярѣ не упоминается, — опредѣленіемъ 11-го мая заключилъ: о вышеизложенномъ представить на разрѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената. Общее Собраніе, принявъ во вниманіе, что въ рапортѣ мирового съѣзда не указано никакихъ основаній, въ силу которыхъ губернское правленіе признало необходимымъ сдѣлать вышеизложенныя распоряженія, потребовало отъ Московскаго губернскаго правленія объясненіе. Вслѣдствіе сего, губернское правленіе рапортомъ отъ 3-го августа 1879 г. за № 4431, донесло: Коломенское уѣздное полицейское управленіе въ октябрѣ 1877 года вошло въ губернское правленіе съ вопросомъ о томъ: слѣдуетъ ли чинамъ полиціи производить, безусловно, врученіе повѣстокъ лицамъ, вызываемымъ мировымъ судьей 1-го участка Коломенскаго мирового округа Михайловымъ, или же ограничить дѣятельность свою въ случаяхъ, указанныхъ въ 57 ст. уст. угол. суд. и 64 ст. уст. гр. суд. Губернское правленіе, принимая во вниманіе, что на гор. Коломну, имѣющій до 20000 народонаселенія, по штатамъ положенъ только одинъ полицейскій приставъ и при немъ два помощника и что на основаніи 57 ст. угол. и 65 ст. гр. суд. повѣстки мировыхъ судей, вызываемымъ къ нимъ лицамъ, вручаются чрезъ разсыльныхъ, состоящихъ при мировыхъ судьяхъ, а чрезъ полицію только въ тѣхъ случаяхъ, когда разсыльный не найдетъ дома вызываемыхъ; кромѣ того, имѣя въ виду, что способъ, принятый мировымъ судьею 1-го участка Коломенскаго мирового округа Михайловымъ для врученія повѣстокъ исключительно чрезъ полицію, по малочисленности таковой въ гор. Коломнѣ, усложняетъ трудъ служащихъ въ ней и отвлекаетъ ихъ отъ прямыхъ, болѣе серьезныхъ обязанностей, 23-го января 1878 года за № 406 сообщило объ этомъ въ Коломенскій мировой съѣздъ, для надлежащаго распоряженія. Послѣ сего Коломенскій уѣздный исправникъ, рапортомъ отъ 6-го марта 1878 года за № 962, донесъ губернатору, что мировой судья 3-го участка Коломенскаго уѣзда 6-го февраля просилъ исправника предписать приставу 1-го стана, чтобы имъ своевременно доставлялись обратныя повѣстки, врученныя вызываемымъ имъ, судьею, лицамъ, указавъ при этомъ, что помянутымъ приставомъ повѣстки по вызову на 31-го января возвращены только 4-го февраля. Въ потребованномъ Коломенскимъ исправникомъ по сему предмету объясненіи приставъ 1-го стана донесъ, что отъ мировыхъ судей получаются повѣстки по 50 экземпляровъ въ одно время, къ разнымъ лицамъ и въ разныя мѣста, въ одномъ пакетѣ, безъ всякой официальной бумаги, нерѣдко не болѣе какъ за два дня до срока, что повѣстки эти, въ виду иногда 30-верстнаго разстоянія, не могутъ быть доставлены въ срокъ. Исправникъ, съ представленіемъ копіи съ циркуляра Министра Юстиціи отъ 23-го февраля 1868 года за № 3003, испрашивалъ разрѣшенія губернатора, имѣютъ ли мировые судьи право послѣ упомянутаго циркуляра обращаться исключительно къ становымъ приставамъ съ порученіями о врученіи многочисленныхъ повѣстокъ, и распространяется ли означенный циркуляръ на чиновъ городской полиціи. На рапортъ этотъ бывшимъ Московскимъ губернаторомъ генералъ-лейтенантомъ Дурново, 11-го марта 1878 года за № 227, дано знать Коломенскому исправнику, что такъ какъ на основаніи циркуляра Министра Юстиціи, разъясняющаго 56 ст. уст. угол. суд., мировые судьи, съ требованіями своими о разсылкѣ повѣстокъ должны обращаться преимущественно къ волостнымъ и сельскимъ начальствамъ, то засимъ становые пристава могутъ не принимать на себя разсылки повѣстокъ; что же касается врученія. повѣстокъ

по городу, то таковыя, согласно упомянутой статьи закона, должны быть разсылаемы не чрезъ городскую полицію, а чрезъ разсыльнаго, котораго мировой судья, по закону, обязанъ имѣть.

По выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, обращаясь къ узаконеніямъ, опредѣляющимъ порядокъ врученія повѣстокъ вызываемымъ къ суду лицамъ въ мировыя судебныя установленія, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, находитъ, что по 56 ст. уст. уг. суд. и 94 ст. уст. гр. суд., повѣстки доставляются вызываемымъ лицамъ чрезъ разсыльнаго, состоящаго при мировомъ судьѣ, или чрезъ полицію, или же чрезъ мѣстное волостное или сельское начальство. Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ 20 марта 1872 года, разрѣшая вопросъ о томъ, могутъ ли порученія, относящіяся до обязанности судебныхъ приставовъ, быть возлагаемы мировыми судьями и ихъ съѣздами на чиновъ полиціи въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ при мировыхъ съѣздахъ имѣются судебные пристава, разъяснилъ, что, по смыслу 310 и 311 ст. учреж. суд. уст., 56 и 189 ст. уст. угол. суд., мировыя установленія имѣютъ право доставленіе повѣстокъ и исполненіе рѣшеній своихъ по дѣламъ гражданскимъ и по нѣкоторымъ уголовнымъ (189 ст. уст. угол. суд.) возлагать на мѣстныхъ полицейскихъ чиновъ, или на состоящихъ при мировыхъ судьяхъ разсыльныхъ и при мировыхъ съѣздахъ судебныхъ приставовъ (на разсыльныхъ — одно доставленіе повѣстокъ), смотря по тому, который изъ сихъ способовъ въ данномъ случаѣ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, представляется цѣлесообразнѣе (сборн. рѣш. Общаго Собранія 1872 года № 13). Въ отношеніи повѣстокъ не подлежитъ сомнѣнію, что въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ выборъ удобнѣйшаго способа доставленія ихъ долженъ зависѣть отъ самого мирового судьи, у котораго производится дѣло и въ виду котораго имѣются свѣдѣнія, обусловливающія наибольшую цѣлесообразность избираемаго способа. Отсюда ясно, что исполненіе распоряженій мирового судьи по сему предмету въ каждомъ данномъ случаѣ нельзя ставить въ зависимость отъ усмотрѣнія исполнительныхъ чиновъ полиціи, обязанныхъ, по закону, исполнять подобныя порученія мировыхъ судей. Но само собою разумѣется, что мировые судьи, по принятію тѣхъ или другихъ распоряженій о вызовѣ сторонъ на судъ, какъ и по другимъ своимъ служебнымъ дѣйствіямъ, подлежатъ отвѣтственности за допускаемыя неправильности, вслѣдствіе ли несоотвѣтствія сихъ распоряженій мѣстнымъ обстоятельствамъ въ отношеніи выбора исполнителей, или краткости назначаемыхъ сроковъ вызововъ, или же по поводу излишняго обремененія чиновъ исполнительной полиціи порученіями о доставленіи повѣстокъ, вслѣдствіе неимѣнія мировыми судьями при себѣ, въ противность 44 ст. учрежд. суд. устан. (1684 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр., издан. 1876 года), разсыльнаго. Отъ этихъ общихъ соображеній переходя къ разрѣшенію пререканія, возникшаго между Московскимъ губернскимъ правленіемъ и Коломенскимъ съѣздомъ мировыхъ судей, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Московское губернское начальство изъ содержанія 57 ст. уст. угол. суд. и 65 ст. уст. гражд. суд. выводитъ заключенія, что обязанности полиціи по доставленію повѣстокъ ограничиваются лишь тѣми случаями, когда разсыльный мирового судьи не найдетъ дома вызываемыхъ; что по 57 ст. уст. угол. суд. повѣстка вручается самому вызываемому, если же его нѣтъ дома, то она отдается одному изъ его домашнихъ, преимущественно старшему или хозяину дома, или дворнику, или мѣстному сельскому начальнику, или, наконецъ, полицейскому служителю; что сопоставленіе этой статьи съ предыдущею 56 ст. уст. угол. суд., опредѣляющею способы доставленія повѣстокъ, ясно показываетъ, что 57 статья постановляетъ общее правило, коимъ должно руководствоваться при врученіи повѣстки то лицо, на которое возложено подобное порученіе, будетъ ли то разсыльный мирового судьи, или должностное лицо исполнительной полиціи; что подобнымъ образомъ въ уставѣ гражд. суд. въ 64 статьѣ изложено общее правило о томъ, у кого, въ случаѣ отсутствія вызываемаго, оставляется повѣстка для доставленія ему, а слѣдующая 65 статья опредѣляетъ спеціально образъ дѣйствій въ такомъ случаѣ разсыльнаго, состоящаго при мировомъ судьѣ, что, въ виду точнаго смысла приведенныхъ узаконеній, оказывается

явно неправильнымъ сдѣланный изъ нихъ Московскимъ губернскимъ начальствомъ выводъ, что мировыя судебныя установленія въ правѣ возлагать доставленіе повѣстокъ на полицію только за обнаружившеюся безуспѣшностью врученія оныхъ чрезъ своихъ разсыльныхъ, и что наконецъ неосновательна и ссылка Московскаго губернскаго начальства на циркуляръ Министерства Юстиціи отъ 28 февраля 1868 года за № 3003, ибо въ этомъ циркулярѣ говорится лишь о томъ, чтобы мировые судьи съ требованіями о разсылкѣ повѣстокъ о вызовѣ обращались преимущественно (но не исключительно) къ волостнымъ и сельскимъ начальствамъ, во избѣжаніе промедленія. Вслѣдствіе изложеннаго, признавая, что распоряженія Московскаго губернскаго начальства по Коломенскому уѣзду, относительно доставленія повѣстокъ мировыхъ судей о вызовѣ къ суду, несогласны съ вышеизъясненнымъ точнымъ смысломъ постановленій по сему предмету уставовъ судопроизводства, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д—товъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: отмѣнить означенныя распоряженія губернатора и губернскаго правленія.

57. 1879 года октября 29-го дня. По дѣлу рядового Бильдяна Билялова, обвиняемаго въ членовредительствѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Синицынъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Мир. судья 4 уч. Ставропольскаго округа, выслушавъ 22-го сентября 1877 года дѣло о крестьянинѣ Бильдянѣ Биляловѣ, обвиняемомъ въ членовредительствѣ, нашелъ обвиненіе Билялова въ членовредительствѣ, для избѣжанія воинской повинности, доказаннымъ, какъ заключеніемъ экспертовъ, такъ и свидѣтельскими показаніями и, на основ. 119—122 ст. у. у. с. и 218 ст. уст. о воин. повин., приговорилъ крестьянина д. Мордового Озера Бильдяна Билялова подвергнуть одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ на шесть мѣсяцевъ. Между тѣмъ означенный Билявловъ въ призывъ 1877 года былъ принятъ на службу и состоитъ рядовымъ въ 158 пѣхотномъ Кутаисскомъ полку, вслѣдствіе чего приговоръ о немъ мир. судьи, для приведенія въ исполненіе, былъ сообщенъ военному начальству. Сообразивъ съ законами приговоръ мир. судьи 4 уч. Ставропольскаго округа Самарской губ. о рядовомъ Биляловѣ, Военный Министръ нашелъ: а) что 51 статьею воин. уст. о наказ. изд. 1875 года высшій срокъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ установленъ четырехмѣсячный и сопровождается для нижнихъ чиновъ, непользующихся особыми правами состоянія, переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ; б) что, на основ. 217 и 218 ст. у. о воин. повин. изд. 1876 г. и 6 и 7. п. п. 506 ст. ул. о нак. угол. и испр. (по прод. 1876 года), за членовредительство, съ цѣлью уклоненія отъ военной службы, опредѣляется одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ на время отъ трехъ до четырехъ мѣсяцевъ; и в) что, согласно прил. II (къ ст. 59) воин. уст. о наказ., въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не устроено еще военныхъ тюремъ, одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ замѣняется для нижнихъ чиновъ, не пользующихся особенными правами состоянія, содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ отъ 2 и до 4 недѣль и переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ, съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ немъ отъ 3 мѣсяцевъ до 2-хъ лѣтъ и 6 мѣсяцевъ. На семъ основаніи приговоръ мир. судьи 4 уч. Ставропольскаго округа Самарской губ. о рядовомъ изъ крестьянъ Биляловѣ, которымъ Билявловъ, за членовредительство, съ цѣлью уклоненія отъ воинской повинности, присужденъ къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ на шесть мѣсяцевъ безъ перевода въ разрядъ штрафованныхъ и безъ замѣны сего наказанія, по неустройству военной тюрьмы въ Харьковскомъ военномъ округѣ, въ войскахъ котораго состоитъ на службѣ рядовой Билявловъ, оказывается неправильнымъ и подлежитъ отмѣнѣ. Вслѣдствіе сего Военный Министръ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ неправильнаго приговора мир. судьи 4 уч. Ставропольскаго округа, Самарской губ., о рядовомъ Биляловѣ и о назначеніи Билялову наказанія на точномъ основаніи приведенныхъ законовъ.

Разсмотрѣвъ вышеизложенное и выслушавъ заключеніе испол. об. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д—товъ Прав. Сената находитъ, что приговоры мир. судей о воинскихъ чинахъ, постановленные съ на-

рушеніемъ законовъ, ограждающихъ интересы военной службы, могутъ быть обжалованы, какъ это разъяснено Прав. Сенатомъ въ рѣшеніи Общаго Собранія Кассац. Департаментовъ 1866 года за № 94, военнымъ начальствомъ хотя бы подсудимый остался доволенъ приговоромъ. Вслѣдствіе чего, и признавая по основаніямъ, изложеннымъ въ рапортѣ Военнаго Министра, что мировой съѣздъ, опредѣляя подсудимому наказ., нарушилъ ст. 217 и 218 устава о воин. пов. (изд. 1876 года); 6 и 7 п. п. 506 статьи уложенія о наказаніяхъ по прод. 1876 года, прил. къ 59 ст. воинск. устава о нак. (изд. 1875 года), Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: предписать Ставропольскому, Самарской губ., мир. съѣзду немедленно приступить къ пересмотру настоящаго дѣла.

58. 1879 года ноября 5-го дня. По дѣлу о крестьянахъ Николаѣ *** и Александрѣ, ** обвиняемыхъ въ незаконномъ сожитіи.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Пятницкій; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Крестьянинъ Григорій ** 27-го декабря 1877 года обратился къ мировому судьѣ 2 участка съ жалобою о томъ, что крестьянинъ той же деревни Николай *** гулялъ съ дочерью его, Александрою, четыре года и она забеременила отъ него, но *** отказался вступить съ нею въ бракъ; посему Григорій ** просилъ разобрать дѣло по закону. Мир. судья, находя, что Николай *** обвиняется въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 994 ст. улож. о нак., на основаніи ст. 33 уст. угол. угол. суд., препроводилъ дѣло судебному слѣдователю на дальнѣйшее его распоряженіе. Судебный слѣдователь нашелъ, что противозаконное сожитіе, не сопровождавшееся рожденіемъ ребенка, въ силу 1002 ст. уст. угол. суд., не подлежитъ вѣдѣнію окружнаго суда, почему нѣтъ основанія приступать къ производству предварительнаго слѣдствія и затѣмъ прошеніе крестьянина *** возвратилъ мировому судьѣ. Мировой судья 1-го февраля 1878 года, на основаніи 1002 ст. уст. угол. суд., препроводилъ переписку въ *** духовную консисторію для надлежащихъ распоряженій. Консисторія возвратила переписку мировому судьѣ, увѣдомляя, что такъ какъ въ ней нѣтъ ни дознанія, ни слѣдствія, ни составленнаго приговора, по которому епархіальное начальство, по 278 ст. уст. духовныхъ консисторій, и можетъ только налагать церковное покаяніе на подобныхъ въ означенномъ дѣлѣ лицъ, и такъ какъ производство по такимъ дѣламъ дознанія или слѣдствія не входитъ въ кругъ дѣйствій епархіальной власти, то консисторія не можетъ сдѣлать по сему дѣлу никакого заключенія. Вызванные мировымъ судьею 1-го мая 1878 года Николай *** и Александра ** на предложеніе окончить дѣло миромъ, заявили, что примиренія не желаютъ. Затѣмъ, мировой судья того же 1-го мая постановилъ: такъ какъ примиренія не состоялось, то препроводить настоящее дѣло, на основаніи 1002 ст. уст. угол. суд. и рѣш. Общаго Собранія Кассац. Д—товъ Сената 1868 года за № 657 въ *** духовную консисторію. Консисторія, при отношеніи отъ 7 августа, возвратила дѣло мировому судьѣ, такъ какъ, на основаніи 1002 ст. уст. угол. суд. и 278 ст. уст. духовн. консист., подобныя находящемуся въ дѣлѣ прошенія не подлежатъ разсмотрѣнію епархіальнаго начальства. Мировой судья, находя, что предшествовавшими постановленіями отъ 1-го февраля и 1-го мая 1878 года настоящее дѣло признано неподсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ и подлежащимъ разсмотрѣнію *** духовной консисторіи, съ чѣмъ послѣдняя не согласилась и вторично возвратила дѣло, 14 ноября постановилъ: представить настоящее дѣло въ *** съѣздъ мировыхъ судей, для разрѣшенія возникшаго пререканія, порядкомъ, указаннымъ въ ст. 237 уст. угол. суд. По докладѣ дѣла, съѣздъ мировыхъ судей, въ виду возникшаго пререканія относительно подсудности дѣла по обвиненію Николая *** въ незаконномъ сожитіи съ Александрою **, на основаніи ст. 237, 1002 уст. угол. суд., 994 ст. улож. о нак. и рѣш. Общ. Собранія Кассац. Д—товъ 1871 года № 127, постановилъ: представить все дѣло на зависящее распоряженіе Общ. Собр. Касс. Д—товъ Правительствующаго Сената. Общее Собраніе Кассац. Д—товъ Правит. Сената, признавая необходимымъ, предварительно разрѣшенія настоящаго

дѣла по существу, имѣть въ виду заключеніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на основаніи 238 ст. уст. угол. суд., 8-го марта сего года препроводило рапортъ * * * мирового съѣзда, вмѣстѣ съ дѣломъ, на заключеніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода. — Святѣйшій Правительств. Синодъ, въ вѣдѣніи отъ 27 сент., сообщилъ: изъ настоящаго дѣла усматривается, что пререканія между * * * духовною консисторіею и мир. судьею 2 уч. * * * округа возникло собственно по вопросу о томъ, подлежатъ ли обвиняемые въ незаконномъ сожитіи — неженатый крестьянинъ Николай, * * * и дѣвица Александра, * * суду свѣтскому, или же суду духовному? Подобный сему вопросъ возникалъ уже въ судебной практикѣ и Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что дѣла о незаконномъ сожитіи неженатаго съ незамужнею подлежатъ, согласно 1002 ст. уст. уг. суд., вѣдѣнію духовнаго суда и только тогда производятся въ свѣтскихъ уголовныхъ судахъ, когда послѣдствіемъ незаконнаго сожитія было рожденіе младенца, относительно обезпеченія содержанія котораго и его матери предъявлено требованіе сею послѣднею (рѣш. Угол. Кассац. Д—та Прав. Сен. 1875 года за № 511). Въ виду такого разъясненія Правит. Сената и Святѣйшій Синодъ полагаетъ, что дѣло о крестьянинѣ Николаѣ * * *, обвиняемомъ въ незаконномъ сожитіи съ крестьянкою Александрою * *, не сопровождавшемся рожденіемъ ребенка, подсудно духовному, а не свѣтскому суду.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, за которые въ законахъ уголовныхъ полагается лишь церковное покаяніе. подлежатъ, по указанію ст. 1002 уст. угол. суд., исключительно вѣдѣнію духовнаго суда. Къ числу такихъ преступныхъ дѣяній, подсудныхъ духовному суду, принадлежитъ и предусматриваемое 1-ою частью ст. 994 улож. о наказ. противозаконное сожитіе неженатаго съ незамужнею по взаимному ихъ согласію, какъ это уже было объяснено въ опредѣленіи Общаго Собранія Кассаціонныхъ Д—товъ 1868 года за № 657 по дѣлу Ферстеръ, ибо виновные въ такомъ противозаконномъ сожитіи, если они христіане, подвергаются, какъ сказано въ 1-ой части 994 ст. улож., церковному покаянію по распоряженію духовнаго ихъ начальства. Въ ст. 721 зак. о судопроизводствѣ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ т. XV ч. 2 св. зак. изд. 1876 года, подобно какъ въ ст. 1002 уст. угол. суд., выражено, что люди гражданскаго вѣдомства подлежатъ исключительно суду духовному по дѣламъ о преступленіяхъ, за которыя въ законахъ полагается лишь церковное покаяніе или отсылка виновнаго къ духовному начальству, и засимъ, въ узаконеніи этомъ прямо указано, что къ дѣламъ такого рода принадлежатъ и дѣла о противозаконномъ сожитіи, предусматриваемомъ ст. 994 улож. — Посему, руководствуясь точнымъ смысломъ вышеприведенныхъ узаконеній и принимая во вниманіе, что въ настоящемъ дѣлѣ нѣтъ въ виду иска, предусматриваемаго 2-ю частью ст. 994 улож., Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ, согласно съ мнѣніемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, признаетъ, что обнаруженное жалобою крестьянина Григорія * * противозаконное сожитіе крестьянина Николая * * * съ Александрою * * могло подлежать, въ данномъ случаѣ, исключительно вѣдѣнію духовнаго суда. Независимо отъ сего, Общее Собраніе Кассац. Д—товъ не можетъ не замѣтить, что мировой судья 2-го участка * * * уѣзда неправильно принялъ это дѣло къ своему разбирательству по ст. 35 уст. угол. суд. въ видахъ склоненія сторонъ къ миру, такъ какъ противозаконное сожитіе, предусматриваемое ст. 994 улож., принадлежитъ къ числу преступленій противъ общественной нравственности, — дѣла же о преступленіяхъ этого рода не могутъ быть прекращаемы примиреніемъ сторонъ, посему, при наличности иска, предъявленнаго по 2-ой части ст. 994 улож., противозаконное сожитіе преслѣдуется и обличается въ свѣтскомъ уголовномъ судѣ прокурорскою властью, а при отсутствіи такого иска или же при устраненіи его примиреніемъ сторонъ, дѣло о противозаконномъ сожитіи не прекращается, но подлежитъ вѣдѣнію духовнаго суда (рѣш. Угол. Кассац. Д-та 1868 года за № 694 по дѣлу Бетхеръ и 1875 года № 511 по дѣлу Рубинова). Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассаціонныхъ Департамен-

товъ, опредѣляетъ: дать знать * * * мировому съѣзду, что жалоба крестьянина Григорія * * не подлежала разсмотрѣнію ни въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, ни вообще въ свѣтскихъ уголовныхъ судебныхъ мѣстахъ.

59. 1879 года ноября 5-го дня. По дѣлу мѣщанина Камаева.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Н. Маркевичъ; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Разсмотрѣвъ постановленіе Богородицкаго мирового съѣзда 7-го августа 1879 года, вслѣдствіе котораго настоящее дѣло представлено на разрѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, Правительствующій Сенатъ находитъ, что оно не подлежитъ разсмотрѣнію въ порядкѣ, указанномъ для разрѣшенія, возникшихъ между судебными мѣстами и лицами пререканій, ибо пререканіе между мировымъ съѣздомъ и предсѣдателемъ другого мирового съѣзда закономъ не предусмотрѣно. Имѣя однако въ виду, что исполненіе судебнаго приговора составляетъ важный актъ, безъ коего и приговоръ терялъ бы значеніе; что приговоръ Богородицкаго мирового съѣзда о взысканіи съ мѣщанина Камаева 3-хъ руб. штрафа остается не исполненнымъ, и Богородицкій мировой съѣздъ, за отказомъ предсѣдателя Тульскаго мирового съѣзда сдѣлать распоряженіе о взысканіи этого штрафа съ Камаева, не находитъ средствъ къ приведенію приговора своего въ исполненіе, Правительствующій Сенатъ, на основаніи 1171, 1172 ст. II т. св. зак. изд. 1876 года и ст. 13 прилож. къ 3 ст. учр. Прав. Сената, входя въ разсмотрѣніе причинъ такого ненормальнаго явленія въ дѣлѣ отправленія правосудія, усматриваетъ, что предсѣдатель Тульскаго мирового съѣзда, получивъ отъ Богородицкаго мирового съѣзда исполнительный листъ съ просьбою о взысканіи съ Камаева, живущаго въ округѣ Тульскаго мирового съѣзда 3-хъ рублей, нашелъ, что такъ какъ 184 и 185 ст. у. у. с. примѣнимы только къ тѣмъ случаямъ, когда для исполненія приговора нужно личное присутствіе осужденнаго, а не до исполненія приговоровъ, которыми опредѣлено денежное взысканіе съ обвиняемаго, то и исполнительный листъ Богородицкаго съѣзда не требуетъ съ его стороны какихъ либо распоряженій. Поэтому предсѣдатель Тульскаго мирового съѣзда возвратилъ исполнительный листъ въ Богородицкій мировой съѣздъ. Сообразивъ вышеизложенныя обстоятельства съ законами, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, находитъ: 1) что порядокъ исполненія приговоровъ, по которымъ подсудимый присужденъ къ денежному взысканію, указанъ не въ 184 и 185 ст. у. у. с., на которыхъ предсѣдатель Тульскаго мирового съѣзда основалъ свой отказъ, а въ 189 ст., на основаніи которой денежныя взысканія по исполнительнымъ листамъ взыскиваются или мѣстными полицейскими властями, или судебными приставами, состоящими при мировомъ съѣздѣ; 2) что право назначать судебнаго пристава, для взысканія денегъ по исполнительнымъ листамъ, а въ случаѣ недостатка приставовъ — поручать исполненіе ихъ обязанностей мѣстной полиціи принадлежитъ предсѣдателю того судебнаго мѣста, при коемъ состоятъ судебные приставы (1004, 1005, 1706 и 1707 ст. II т. св. зак. изд. 1876 года и рѣш. Прав. Сен. 1872 года №№ 13 и 20), и 3) что въ виду такихъ положительныхъ указаній закона о способѣ исполненія приговоровъ мирового судьи или съѣзда, коими на подсудимаго наложено денежное взысканіе, Богородицкій мировой съѣздъ, имѣя свѣдѣнія, что подсудимый Камаевъ находится въ округѣ Тульскаго мир. съѣзда, имѣлъ полное основаніе отнестись съ просьбою объ исполненіи надъ Камаевымъ приговора къ предсѣдателю Тульскаго мирового съѣзда, а сей послѣдній обязанъ былъ по этому поводу сдѣлать надлежащія, на основаніи вышеуказанныхъ законовъ, распоряженія объ исполненіи приговора Богородицкаго мир. съѣзда, а не затруднять правильное отправленіе правосудія неосновательными отказами. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, Правит. Сенатъ опредѣляетъ: съ прописаніемъ вышеизложеннаго, для разъясненія Тульскому мир. съѣзду точнаго смысла 189 ст. у. у. с. послать указъ.

60. 1879 года ноября 5-го дня. По дѣлу мѣщанина Іося Гринблата, обвиняемаго въ пронось контрабаднаго спирта.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. И. Леонтьевъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

30-го іюля 1870 г., наблюдающимъ за торговлею питьями 4 округа Волынскаго акцизнаго управленія барономъ Шиллингомъ, совмѣстно съ полиціей, составленъ актъ, изъ коего видно, что младшіе объѣздчики Бачинскій и Криницкій, будучи 29-го іюля въ ночномъ обходѣ въ м. Радзивиловѣ, ночью, встрѣтили около большой синагоги жителя м. Радзивилова еврея Іося Гринблата и неизвѣстную женщину еврейку съ боченками въ рукахъ, изъ коихъ Іося Гринблата съ боченкомъ успѣли задержать, а еврейка, бросивъ боченокъ, бѣжала. На крикъ Гринблата явилась толпа евреевъ, напала на объѣздчиковъ и одного изъ нихъ, Бачинскаго, повалила на землю, избила его и, засыпавъ ему пескомъ глаза, вырвала изъ рукъ Бачинскаго Гринблата, который тѣмъ временемъ успѣлъ скрыться; объѣздчикъ же Криницкій съ задержанными боченками тотчасъ далъ знать полиціи, по прибытіи которой на мѣстѣ происшествія никого не оказалось. По измѣреніи надзоромъ отобраннаго спирта, такового найдено $^{6}/_{10}$ ведра въ 75%. Актъ этотъ, представленный окружному надзирателю, былъ переданъ послѣднимъ въ Кременецкій уѣздный судъ, которымъ предписано было судебному слѣдователю произвести формальное слѣдствіе. Судебный слѣдователь, разсмотрѣвъ 3 декабря 1871 г. дѣло о контрабандномъ спиртѣ, задержанномъ при евреѣ Іосѣ Гринблатѣ, и оказанномъ толпою евреевъ сопротивленіи объѣздчикамъ корчемной стражи, нашелъ, что хотя полиціи и было извѣстно это послѣднее преступленіе, но въ то же время ею не было произведено надлежащаго по сему предмету дознанія, постановилъ: возвратить дѣло это въ Радзивиловское полицейское управленіе, для производства дознанія. Засимъ изъ полицейской переписки оказывается, что Іось Гринблатъ (онъ же Тапроверъ), приписанный къ м. Радзивилову, до 18-го февраля 1875 г. не былъ розысканъ въ м. Радзивиловѣ. Задержанный 18-го февраля 1875 г., Гринблатъ, на допросѣ въ полиціи, виновнымъ въ проносѣ контрабаднаго спирта въ 1870 г. себя не призналъ, и дознаніемъ, произведеннымъ полиціей, не было обнаружено лицъ, которыя напали на объѣздчиковъ, при задержаніи послѣдними Гринблата. Временный судебный слѣдователь, которому передано было настоящее дѣло, разсмотрѣвъ оное 8 апрѣля 1875 г., и находя, что Гринблатъ обвиняется только въ проносѣ одного боченка контрабаднаго спирта, поэтому настоящее дѣло о Гринблатѣ, на основаніи 761 ст. улож. изд. 1866 г. и 35 ст. уст. угол. суд. изд. 1864 года, подсудно мировымъ судебнымъ установленіямъ, а затѣмъ, уже послѣ производства дѣла о водвореніи Гринблатомъ контрабднаго спирта, можетъ быть возбуждено преслѣдованіе противъ тѣхъ лицъ, которыя отбили Гринблата отъ объѣздчиковъ, если притомъ будутъ хоть какія нибудь основанія подозрѣвать въ томъ кого либо, — и тогда можетъ быть начато слѣдствіе по этому предмету. По симъ соображеніямъ, временный судебный слѣдователь по Волынской губерніи, примѣняясь къ 40 ст. наказа судебн. слѣдовател., постановилъ: настоящее дѣло представить товарищу Волынскаго губернскаго прокурора, для передачи на разрѣшеніе въ Волынскую палату уголовнаго и гражданскаго суда. Волынская соединенная палата 17 ноября 1876 г., принявъ во вниманіе, что виновныхъ въ сопротивленіи акцизной стражѣ по настоящему дѣлу не обнаружено, опредѣлила: дѣло сіе, въ семъ отношеніи, согласно 7 ст. правилъ 11 октября 1865 г., прекратить, а въ отношеніи Гринблата, обвиняемаго въ преступномъ дѣяніи, предусмотрѣнномъ 761 ст. уложенія, дѣло сіе, согласно 1 примѣч. къ 1 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., препроводить въ Кременецкій мировой съѣздъ, для передачи подлежащему мировому судьѣ. Кременецкій мировой съѣздъ, не соглашаясь съ мнѣніемъ палаты, изложеннымъ въ вышеприписанномъ ея опредѣленіи, въ рапортѣ своемъ отъ 25-го іюля сего года за № 650 излагаетъ: на основаніи 1 примѣч. къ 23 ст. т. XIV уст. о пасп. (по прод. 1876 г.), изобличенные въ тайномъ провозѣ товаровъ и участіи въ ономъ евреи, сверхъ другихъ опредѣленныхъ за контрабанду наказаній, немедленно удаляются изъ означеннаго пространства, о чемъ судебныя мѣста, при рѣшеніи дѣлъ сего рода, и должны означать въ своихъ приговорахъ. А такъ какъ, за силою 1 п. 34 ст. уст. угол. суд. XV т. изд. 1876 г., дѣла, означенныя въ 33 ст. того же

устава, изъемлются изъ разбирательства мировыхъ судей, когда наказаніе за проступокъ сопряжено по закону съ высылкою виновнаго изъ мѣста жительства, то и дѣло о Гринблатѣ, на семъ основаніи, будучи неподсудно мировымъ судьямъ, не подлежитъ ихъ разбирательству. Представляя о семъ, Кременецкій съѣздъ мировыхъ судей проситъ Общее Собраніе Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената о разрѣшеніи пререканія между съѣздомъ и соединенною палатою о подсудности означеннаго дѣла.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе: 1) что настоящее дѣло имѣетъ предметомъ обвиненіе еврея Гринблата, проживающаго въ м. Радзивиловѣ, въ провозѣ изъ за-границы контрабаннаго спирта; 2) что такого рода нарушеніе питейнаго устава, согласно 362 ст. этого устава изд. 1867 г. (440 ст. пит. уст. изд. 1876 г.), влечетъ за собою отвѣтственность, на основаніи общихъ таможенныхъ узаконеній; 3) что, въ отношеніи къ евреямъ, проживающимъ въ пятидесятиверстномъ пространствѣ отъ западной границы, изобличеннымъ или подозрѣваемымъ въ контрабандномъ промыслѣ, предписаны особыя мѣры, изложенныя въ примѣчаніи къ 23 ст. XIV т. уст. о паспортахъ, каковой законъ былъ указанъ и въ сообщеніи надзирателя акцизныхъ сборовъ отъ 5-го сентября 1870 г. за № 2691, при возбужденіи настоящаго дѣла; 4) что, въ силу 1 п. примѣч. къ 23 ст. уст. о паспортахъ, проживающіе въ пятидесятиверстномъ пространствѣ отъ западной границы евреи, изобличенные въ контрабандномъ промыслѣ, сверхъ другихъ опредѣленныхъ за контрабанду наказаній, подлежатъ немедленному удаленію изъ означеннаго пространства, о чемъ судебныя мѣста, при рѣшеніи дѣлъ сего рода, и должны означать въ своихъ приговорахъ, и 5) что, на основаніи 1 п. 34 ст. уст. угол. суд., вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій не подлежатъ дѣла о такого рода проступкахъ, наказаніе за которые сопряжено по закону съ высылкою виновнаго изъ мѣста жительства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ установленіямъ.

61. 1879 года ноября 5-го дня. По дѣлу присяжнаго повѣреннаго Степана Делюсто.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. В. Г. Коробьинъ; заключеніе давалъ исп. обяз. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

По жалобѣ правленія Харьковскаго университета относительно задержанія присяжнымъ повѣреннымъ Делюсто 520 руб. 17 коп. изъ числа взысканныхъ симъ послѣднимъ по довѣренности университета денегъ, завѣщанныхъ оному помѣщикомъ Романовымъ, было возбуждено въ совѣтѣ присяжныхъ повѣренныхъ Харковскаго округа противъ Делюсто дисциплинарное производство и постановленіемъ 17-го апрѣля 1877 г. опредѣлено сдѣлать ему выговоръ. Прокуроръ Харьковской судебной палаты опротестовалъ это постановленіе и протестъ свой 3-го октября 1877 г. представилъ непосредственно въ палату, которая, не объявивъ Делюсто о времени слушанія дѣла въ палатѣ, выслушала настоящее дѣло въ общемъ собраніи ея департаментовъ 4 мая 1878 года и постановила: запретить Делюсто отправленіе обязанностей присяжнаго повѣреннаго въ теченіе одного мѣсяца; опредѣленіе это объявлено Делюсто съ подпиской 28 апр. 1879 г. — Въ кассаціонной жалобѣ присяжный повѣренный Делюсто ходатайствуетъ объ отмѣнѣ рѣшенія палаты по нарушенію ею 381, 383, 386, 393, 394, 2 и 4 пунк. 394 ст. II т. 1 ч. и 1 ст. уст. гражданскаго судопр. и объ уничтоженіи всего производства по неимѣнію въ дѣяніи его признаковъ поступка, влекущаго за собою дисциплинарное производство.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по неоднократнымъ разъясненіямъ Сената, разсмотрѣніе дѣйствій присяжныхъ повѣренныхъ, какъ по собственному усмотрѣнію совѣта ихъ, такъ и по жалобамъ, производится въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, въ чемъ оный не измѣненъ ст. 1061—1071 т. II ч. 1-й (изд. 1876 г.); въ правилахъ же сего производства, въ 383 ст. II т. 1 ч. (изд. 1876 г.) установлено о времени разсмотрѣнія дѣла въ общемъ собраніи суда извѣщать обвиняемаго; правило это въ силу 394 ст. обязательно и при разсмотрѣніи сихъ дѣлъ

по жалобамъ и протестамъ. Между тѣмъ, судебная палата приступила къ разсмотрѣнію протеста прокурора и разрѣшила дѣло окончательно безъ предварительнаго извѣщенія о семъ обвиняемаго Делюсто и тѣмъ нарушила одно изъ существенныхъ правилъ дисциплинарнаго производства, установленныхъ съ цѣлью предоставить обвиняемому всѣ средства для своего оправданія; постановленное опредѣленіе палаты, съ такимъ кореннымъ отступленіемъ отъ предписанныхъ въ законѣ правилъ судопроизводства, не можетъ остаться въ силѣ судебнаго рѣшенія. Независимо сего по 393 ст. жалобы и протесты представляются предсѣдателю суда, рѣшившаго дѣло, и вмѣстѣ со всѣми относящимися къ оному бумагами препровождаются въ высшій судъ, правило это также не было соблюдено палатой, которая приняла протестъ непосредственно отъ прокурора и разрѣшила дѣло, не имѣя въ виду производства совѣта присяжныхъ повѣренныхъ. Въ виду столь существенныхъ нарушеній порядка дисциплинарнаго производства, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: отмѣнить постановленіе общаго собранія департаментовъ Харьковской судебной палаты 4 мая 1878 г., и передать дѣло на новое разсмотрѣніе общаго собранія департаментовъ Московской судебной палаты.

62. 1879 года ноября 26-го дня. По дѣлу крестьянина Гавріила Малиновскаго, обвиняемаго въ покушеніи на кражу.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. С. Писаревъ; заключеніе давалъ и.о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

По выслушаніи заключенія исполн. обязан. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что служившій сторожемъ на желѣзной дорогѣ крестьянинъ Малиновскій обвиняется въ покушеніи на кражу ночью мѣшковъ съ солью изъ открытаго вагона. Показаніемъ начальника станціи разъяснено, что открытый вагонъ съ солью, прибывшій на станцію 13-го октября 1877 года и адресованный землевладѣльцу Терещенкѣ, былъ отцѣпленъ отъ поѣзда, такъ какъ онъ дошелъ уже до мѣста назначенія (т.-е. путь его по линіи желѣзной дороги уже кончился) и оставался на запасномъ пути до 15 октября, пока довѣренный Терещенки не получилъ груза. Начальникъ станціи отозвался при этомъ, что въ теченіе двухъ сутокъ со времени прибытія груза, онъ получается хозяиномъ прямо изъ вагона, а не съ платформы, куда выгружаютъ его только по истеченіи двухъ сутокъ; находясь въ вагонѣ, грузъ не считается въ пути и состоитъ подъ охраненіемъ служащихъ на станціи. Сквирскій мировой съѣздъ подводитъ поступокъ Малиновскаго подъ 1651 ст. улож., признавая его подсуднымъ палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда. Палата-же находитъ, что кража изъ вагона, стоящаго на запасномъ пути, не подходитъ подъ опредѣленіе 1651 ст. улож., и считаетъ дѣяніе Малиновскаго проступкомъ, предусмотрѣннымъ 169, 170 и 172 ст. уст. о наказ. и подлежащимъ разсмотрѣнію мировыхъ судебныхъ учрежденій. По смыслу 1651 ст. улож., кражею, въ ней предусмотрѣнною, должно быть признаваемо тайное похищеніе чужого имущества во время пути, изъ хранилищъ, употребляемыхъ для перевозки клади (рѣш. Уголовн. Кассац. Д-та № 142 за 1874 г., № 142 за 1876 годъ), а такъ какъ соль, въ покушеніи на кражу которой обвиняется Малиновскій, находилась въ открытомъ вагонѣ, достигшемъ мѣста назначенія, т.-е. окончившимъ путь, то подобное дѣяніе можетъ составлять лишь проступокъ, наказуемый по 169, 170 и 172 ст. уст. о наказ., и, въ силу 33 ст. уст. угол. суд., подсудный мировымъ судебнымъ учрежденіямъ. Вслѣдствіе сего Правит. Сенатъ (по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ) опредѣляетъ: настоящее дѣло признать подсуднымъ мировымъ судебнымъ учрежденіямъ.

63. 1879 года ноября 26-го дня. По вопросу о законности постановленія Полтавской городской думы относительно устройства каменныхъ тротуаровъ.

(Предсѣдательствов. Первоприсутств Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ И. Р. Отмарштейнъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Полтавскій губернаторъ въ представленіи Министру Юстиціи отъ 24-го іюня 1879 года изложилъ, что по поводу принесенныхъ жалобъ на постановле-

ніе Полтавской городской думы, состоявшееся 27-го апрѣля 1876 года, коимъ утверждены обязательныя для городскихъ жителей правила, чтобы по улицамъ въ центральной части города существующіе деревянные тротуары, если они будутъ приходить въ ветхость, были замѣняемы не иначе, какъ каменными тротуарами, въ Правительствующемъ Сенатѣ состоялись два рѣшенія, изъ коихъ одно — по Первому Департаменту (22 декабря 1876 года), а другое — по Кассаціонному Департаменту (2 марта 1878 г.). Въ первомъ своемъ рѣшеніи Правительствующій Сенатъ, по жалобѣ надворнаго совѣтника Клименка, распоряженіе думы о замѣнѣ деревянныхъ тротуаровъ каменными призналъ правильнымъ, невыходящимъ изъ предѣловъ предоставленной ей власти и совершенно согласнымъ съ указаніемъ 103 ст. город. положенія. Между тѣмъ во второмъ рѣшеніи, по жалобѣ Сосновской, Григораша, Юрьева и Соколова, присужденныхъ судебною властію къ платежу штрафа за уклоненіе отъ замѣны ветхихъ деревянныхъ тротуаровъ каменными, Правительствующій Сенатъ призналъ постановленіе судебной власти по этому предмету незаконнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ, мотивируя это незаконностію постановленія думы. Городская дума, въ виду состоявшихся въ совершенно противуположномъ смыслѣ рѣшеній Сената, опасаясь, что обязательныя постановленія ея въ примѣненіи къ владѣльцамъ, не замѣняющимъ добровольно деревянныхъ тротуаровъ каменными, можетъ не встрѣтить поддержки со стороны судебныхъ мировыхъ учрежденій, въ засѣданіи 1 марта 1879 года единогласно постановила: ходатайствовать предъ правительствомъ о внесеніи постановленія думы 27-го апрѣля 1876 года, по предмету замѣны обветшалыхъ деревянныхъ тротуаровъ каменными, на обсужденіе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената. Объ изложенномъ Полтавскій губернаторъ представилъ на усмотрѣніе Министра Юстиціи. — Управляющій Министерствомъ Юстиціи, имѣя въ виду, что вопросъ объ обязательности постановленія думы объ устройствѣ каменныхъ тротуаровъ доходилъ два раза до Правительств. Сената, въ коемъ и состоялись по сему предмету два несогласныя между собою рѣшенія, изъ коихъ одно — 22 декабря 1876 года, въ 1-мъ Департаментѣ, по дѣлу надворнаго совѣтника Клименко, а другое — 2 марта 1878 года, въ Уголовномъ Кассаціонномъ Департаментѣ, по дѣлу Сосновской, Григораша, Юрьева и Соколова, и признавая необходимымъ устранить возникающія по сему предмету сомнѣнія, поручилъ исполн. обязан. Оберъ-Прокурора Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ, на основаніи IV отдѣла Высочайше утвержденнаго 10/22 іюня 1877 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, предложить означенное отношеніе губернатора за № 3055, съ приложеніями, на обсужденіе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената. Вслѣдствіе сего исполн. обязан. Оберъ-Прокурора, отъ 19-го сентября 1879 года за № 1098, предложилъ о вышеизложенномъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія означенныхъ Департаментовъ. — Изъ дѣла видно, что Полтавская городская дума въ засѣданіи 27-го апрѣля 1876 года единогласно постановила: издать, согласно 103—106 ст. городового положенія, обязательныя для городскихъ жителей правила, чтобы по улицамъ въ центральной части города, объясненнымъ въ докладѣ комиссіи, существующіе нынѣ деревянные тротуары, если они будутъ приходить въ ветхость, были замѣняемы не иначе, какъ каменными тротуарами въ двѣ плиты. Правительствующій Сенатъ (по 1-му Департаменту), выслушавъ 22 декабря 1876 года дѣло по жалобѣ надворнаго совѣтника Клименко на Полтавское губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе на неотмѣну приведеннаго распоряженія Полтавской городской думы объ устройствѣ въ г. Полтавѣ каменныхъ тротуаровъ, нашелъ, что, на точномъ основаніи 103 ст. город. положенія, городской думѣ предоставляется по нѣкоторымъ предметамъ городского благоустройства издавать порядкомъ, указаннымъ въ 104 ст. того же положенія, обязательныя для городскихъ жителей постановленія. По смыслу 1 п. помянутой выше 103 ст. полож., къ предметамъ городского благоустройства, по которымъ думою могутъ быть издаваемы такія обязательныя правила, между прочимъ, относятся постановленія о порядкѣ содержанія въ исправности и чистотѣ улицъ, площадей, мостовыхъ, тротуаровъ и т. д. Основываясь на приведенной статьѣ закона и

принимая во вниманіе, что проектъ постановленія городской думы объ обязательной замѣнѣ, приходящихъ въ ветхость, деревянныхъ тротуаровъ каменными, прежде окончательнаго его утвержденія думою, какъ то видно изъ дѣла, сообщенъ былъ на заключеніе мѣстной административной власти въ порядкѣ, указанномъ въ 104 ст. город. положенія, Правительствующій Сенатъ призналъ постановленіе полтавскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ распоряженіе думы о замѣнѣ деревянныхъ тротуаровъ каменными признано не выходящимъ изъ предѣловъ предоставленной ей власти, правильнымъ и согласнымъ съ указаніемъ вышеприведенныхъ статей закона. По всѣмъ симъ соображеніямъ Правит. Сенатъ опредѣлилъ: состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе полтавскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, какъ правильное, утвердить, и принесенную на оное жалобу надворнаго совѣтника Клименко, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій. Опредѣленіе это было исполнено посылкою указа 15-го іюня 1877 года за № 10011. — Уголовный же Кассаціонный Департ. Правительств. Сената (по 3-му отдѣленію) въ судебномъ засѣданіи 2-го марта 1878 года, выслушавъ жалобу вдовы коллежскаго совѣтника Сосновской, коллежскаго асессора Григораша и друг. на приговоръ Полтавскаго мирового съѣзда, коимъ они, на основаніи 119 ст. уст. угол. судопр., и 29 ст. уст. о нак., присуждены къ штрафу по 1 руб. съ каждаго, съ обязаніемъ ихъ устроить каменные тротуары, нашелъ, что возбужденный въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ о томъ, могутъ ли домовладѣльцы губернскихъ городовъ быть обязываемы къ первоначальному устройству тротуаровъ на ихъ счетъ, былъ въ разсмотрѣніи Правит. Сената еще въ 1869 году и рѣшеніемъ онаго, по дѣлу штабсъ-капитана Гребнера и друг. (сборн. № 2013) признано, что въ 294 ст. уст. стр. преподаны правила, коими слѣдуетъ руководствоваться при устройствѣ тротуаровъ, т. е. указаны техническіе пріемы сего устройства и могущіе служить при этомъ матеріалы. Но ни изъ этой ни изъ другихъ статей строительнаго устава не видно, чтобы домовладѣльцы не только уѣздныхъ, но и губернскихъ городовъ обязывались къ первоначальному устройству на свой счетъ тротуаровъ. Правильность этого взгляда подтверждается содержаніемъ какъ 287 ст. того же устава, воспрещающей сборъ денегъ даже для мощенія улицъ, такъ и 285 и 296 ст., обязывающихъ всѣхъ домовладѣльцевъ Петербурга и Москвы непремѣнно дѣлать тротуары во всѣхъ частяхъ этихъ двухъ городовъ. — Хотя это рѣшеніе послѣдовало еще до обнародованія городового положенія 16-го іюня 1870 года, но Уголовный Кассац. Департ. нашелъ, что обстоятельство это не измѣняетъ положенія разрѣшеннаго означеннымъ рѣшеніемъ вопроса, что явствуетъ изъ слѣдующаго: 1) дѣйствія приведенныхъ въ вышеозначенномъ рѣшеніи Правительствующаго Сената 287, 295 и 296 ст. уст. стр. не отмѣнено Высочайше утвержденнымъ 26-го апрѣля 1871 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта объ измѣненіяхъ въ различныхъ частяхъ свода законовъ, вслѣдствіе предоставленнаго городскимъ общественнымъ управленіямъ права издавать обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія (сборн. узак. 1871 года № 49 ст. 482). Хотя же статья 294 уст. стр., на основаніи приведеннаго узаконенія, изъ свода исключена, но въ томъ же узаконеніи предоставлено Министру Внутреннихъ Дѣлъ сообщить городскимъ думамъ постановленіе, въ видѣ временнаго правила, имѣющаго дѣйствовать впредь до замѣны онаго постановленіями думы, изданными въ порядкѣ 103 — 108 ст. город. положенія. Изъ сего видно, что и 294 ст. стр. уст. не придано значенія, въ чемъ либо измѣняющаго тотъ смыслъ, въ которомъ она была разъяснена вышеупомянутымъ рѣшеніемъ Правит. Сената, но лишь предоставлено городскимъ думамъ по предмету, въ этой статьѣ заключающемуся, издавать постановленія, сообразно мѣстнымъ условіямъ; 2) по 103 ст. город. полож., городской думѣ предоставляется, по указаннымъ въ той статьѣ предметамъ городскаго благоустройства, издавать обязательныя для городскихъ жителей постановленія, но съ тѣмъ, чтобы постановленія эти ни въ чемъ не противорѣчили существующимъ законамъ; на основаніи же 1 п. приведенной 103 ст. закона, городскимъ думамъ предоставлено издавать обязательныя постановленія лишь о порядкѣ содержанія въ исправности тротуаровъ, т. е. тротуаровъ уже существующихъ, а не объ ус-

тройствѣ ихъ вновь. Посему возложеніе на каждаго изъ домовладѣльцевъ нѣкоторыхъ улицъ г. Полтавы устройства предъ ихъ домами каменныхъ тротуаровъ на ихъ счетъ могло, на основаніи II ст. приведеннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 26-го апрѣля 1871 года, послѣдовать не иначе, какъ законодательнымъ порядкомъ, и 3) что неоднократными рѣшеніями Правительств. Сената (сборн. рѣш. 1869 года № 606, 1871 года № 1713 и друг.) было уже объяснено, что 29 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., можетъ быть примѣняема лишь въ томъ случаѣ, когда требованія административныхъ или общественныхъ учрежденій, за неисполненіе коихъ привлеченъ кто либо къ суду, были законны. — Признавъ по вышеизложеннымъ соображеніямъ, что мировой съѣздъ неправильно примѣнилъ къ настоящему дѣлу 29 ст. уст. о наказ., налаг. мир. судьями, Правительствующій Сенатъ (по 3-му отд. Уголовнаго Кассац. Д-та) опредѣлилъ: за неправильнымъ примѣненіемъ означенной статьи закона, приговоръ Полтавскаго мирового съѣзда по дѣлу Сосновской, Григораша, Юрьева и Соколова отмѣнить со всѣми послѣдствіями, о чемъ посланъ Полтавскому мировому съѣзду указъ 6-го іюля 1878 года за № 6427.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, находитъ, что, для разрѣшенія настоящаго дѣла, предстоитъ обсудить вопросъ о томъ: слѣдуетъ ли, въ виду 287, 294, 295 и 296 ст. т. XII уст. стр. изд. 1857 г. и 103 ст. городового положенія 1870 года, признать, что по 1 п. сей послѣдней статьи городскимъ думамъ предоставлено издавать обязательныя постановленія лишь о порядкѣ содержанія въ исправности существующихъ уже тротуаровъ, а не объ устройствѣ ихъ вновь, что возложеніе засимъ на домовладѣльцевъ нѣкоторыхъ улицъ г. Полтавы устройства предъ ихъ домами тротуаровъ на ихъ счетъ могло, на основаніи Высочайше утвержденнаго 26-го апрѣля 1871 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, послѣдовать не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ, и что посему изданное Полтавскою городскою думою постановленіе 27-го апрѣля 1876 года въ существѣ своемъ противорѣчитъ дѣйствующимъ законамъ? Останавливаясь прежде всего на приведенныхъ выше постановленіяхъ XII т. уст. стр. изд. 1857 года (ст. 287, 294, 295 и 296), Общее Собраніе находитъ, что изложенныя въ 287 ст. съ примѣчаніемъ къ оной указанія на дозволенные закономъ способы замощенія городовъ замѣнены для мѣстностей, гдѣ введено въ дѣйствіе городовое положеніе 1870 года, правилами сего положенія. Это выражено въ примѣчаніи 2-мъ къ ст. 287 по продолженію 1876 года. Что же касается 294, 295 и 296 ст. уст. стр. изд. 1857 года, то постановленія сіи, съ изданіемъ городового положенія 1870 года и воспослѣдованіемъ Высочайше утвержденныхъ мнѣній Государственнаго Совѣта 26-го апрѣля 1871 года (объ измѣненіяхъ въ различныхъ частяхъ свода законовъ, вслѣдствіе предоставленнаго городскому общественному управленію права издавать обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія) и 20 іюня 1872 года (о примѣненіи городового положенія 1870 г. къ столицамъ и г. Одессѣ), считаются по своду законовъ отмѣненными, что также видно изъ продолженія 1876 года къ XII т. уст. стр. — Такимъ образомъ ни 287 ст. съ примѣчаніемъ къ ней, ни 294, 295 и 296 ст. XII т. уст. стр. изд. 1857 года къ настоящему дѣлу, возникшему изъ постановленія Полтавской городской думы, состоявшагося 27-го апрѣля 1876 года, т. е. въ то время, когда въ Полтавѣ дѣйствовало уже новое городовое положеніе, не могутъ имѣть примѣненія, а засимъ, для разрѣшенія вышеприведеннаго вопроса, остается обратиться къ постановленіямъ городового положенія 1870 года. По словамъ 1-й статьи сего положенія (1948 ст. 2 т. общ. губ. учр. изд. 1876 года) попеченіе и распоряженія по городскому хозяйству и благоустройству предоставляются городскому общественному управленію, а надзоръ за законнымъ сего исполненіемъ — губернатору, на точномъ основаніи послѣдующихъ правилъ положенія. Относя къ предметамъ вѣдомства городскаго общественнаго управленія, между прочимъ, дѣла по внѣшнему благоустройству города, 2 ст. положенія (1949 ст. общ. губ. учр. изд. 1876 года) поименовываетъ въ числѣ сихъ дѣлъ. завѣдываніе устройствомъ и содержаніемъ улицъ, мостовыхъ и тротуаровъ. По 55 ст. положенія (2002 ст.

общ. губ. учреж. изд. 1876 года), городской думѣ предоставляется (п. 5) отнесеніе содержанія мостовыхъ и тротуаровъ на общія средства города и вообще переложеніе натуральныхъ повинностей въ денежныя съ оставленіемъ оныхъ на общей города отвѣтственности. Законъ, очевидно, разумѣетъ здѣсь и ту натуральную, по устройству и содержанію мостовыхъ и тротуаровъ, повинность домовладѣльцевъ, которая, и до введенія въ дѣйствіе городового положенія 1870 года, существовала на дѣлѣ и допускалась прежними постановленіями (примѣчаніе къ 287 ст. XII т. уст. стр. изд. 1857 г.), дозволявшими, между прочимъ, возлагать на самихъ городскихъ обывателей обязанность вымащивать на свой счетъ пространство улицы противъ принадлежащихъ имъ домовъ и дворовъ. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что 5 п. 55 ст. положенія предоставляетъ лишь городской думѣ, но не обязываетъ ее непремѣнно прибѣгать къ указанной въ этомъ законѣ мѣрѣ переложенія означенной повинности въ денежную. Наконецъ, 103 ст. городового положенія, предоставляя городскимъ думамъ издавать порядкомъ, указаннымъ въ 104—106 ст., по предметамъ городского благоустройства обязательныя для городскихъ жителей постановленія съ тѣмъ, чтобы таковыя ни въ чемъ не противорѣчили закону, относитъ къ числу сихъ предметовъ порядокъ содержанія въ исправности улицъ мостовыхъ и тротуаровъ.—Совокупное соображеніе всѣхъ приведенныхъ постановленій городового положенія приводитъ къ заключенію, что, по точному ихъ смыслу, городское общественное управленіе несомѣнно имѣетъ право возлагать на самихъ обывателей не только исправное содержаніе существующихъ уже, но и первоначальное устройство мостовыхъ и тротуаровъ на прилегающихъ къ ихъ домамъ пространствахъ улицы, если эта натуральная повинность не отнесена еще на общія средства, съ переложеніемъ оной въ денежную, — что закономъ предоставлено также городскому общественному управленію. Такой смыслъ приведенныхъ выше постановленій вполнѣ подтверждается соображеніями, кои были въ виду законодателя. Составители положенія признавали существенно необходимымъ предоставить общественному управленію болѣе прямое и близкое попеченіе о благоустройствѣ города. Въ виду дѣйствовавшихъ прежде статей свода, коими опредѣлялись способы созиданія и содержанія предметовъ городского благоустройства, составители положенія находили, что предоставленіе городскому общественному управленію возможности имѣть дѣйствительное попеченіе о городскомъ благоустройствѣ —осуществимо лишь посредствомъ надлежащихъ измѣненій въ самыхъ правилахъ дѣйствующаго свода, — измѣненій, направленныхъ къ той цѣли, чтобы по предметамъ городского благоустройства, обусловленнымъ мѣстными обстоятельствами и потребностями каждаго даннаго города и не представляющимъ вопросовъ законодательнаго свойства, предоставить городскому общественному управленію вполнѣ самостоятельную дѣятельность. — Передавая вообще хозяйство городовъ въ завѣдываніе обществен. ихъ управленія, законодательство наше руководилось мыслью, что управленіе это, будучи образовано изъ представителей отъ самихъ-же мѣстныхъ обывателей, ближайшимъ образомъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ, должно быть наилучшимъ блюстителемъ мѣстныхъ общественныхъ пользъ и нуждъ. Въ этихъ видахъ и послѣдовало исключеніе изъ свода законовъ разныхъ статей по предметамъ городского благоустройства, содержавшихъ слишкомъ мало точныхъ и опредѣлительныхъ правилъ, выраженныхъ притомъ, большею частью, лишь въ формѣ совѣтовъ и наставленій. Исключеніе помянутыхъ статей изъ свода законовъ было прямымъ послѣдствіемъ предоставленія городскимъ общественнымъ управленіямъ, по положенію 1870 года, права издавать обязательныя для городскихъ жителей, по предметамъ городского благоустройства, постановленія, соображенія съ условіями и потребностями даннаго города, причемъ, собственно по предмету устройства улицъ и тротуаровъ, составители положенія именно имѣли въ виду, что только на мѣстахъ можетъ быть каждый разъ опредѣляемо, какимъ образомъ должны быть въ томъ или другомъ городѣ устроены и содержимы улицы и тротуары. — По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, признаетъ, что, по силѣ 1 п. 103 ст., въ связи съ другими, приведенными выше, постановленіями положенія 1870 года, городско-

му общественному управленію принадлежитъ право издавать обязательныя постановленія не только о содержаніи въ порядкѣ существующихъ уже, но и о первоначальномъ устройствѣ тротуаровъ, что, засимъ, возложеніе думою на домовладѣльцевъ нѣкоторыхъ улицъ г. Полтавы устройства предъ ихъ домами каменныхъ тротуаровъ на ихъ счетъ не должно было подлежать разрѣшенію въ законодательномъ порядкѣ, и что изданное по сему предмету Полтавск. гор. думою постановленіе 27 апрѣля 1876 года, по существу, ни въ чемъ не противорѣчитъ дѣйствующимъ законамъ. — На семъ основаніи и принимая во вниманіе, что самое изданіе помянутаго постановленія, съ формальной стороны, послѣдовало, какъ видно изъ опредѣленія Правит. Сената (по 1-му Департаменту) 22 декабря 1876 года, въ установленномъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: 1) признать постановленіе Полтавской городской думы 27-го апрѣля 1876 года, объ устройствѣ въ Полтавѣ каменныхъ тротуаровъ, законнымъ и, слѣдовательно, имѣющимъ обязательную силу для мировыхъ судебныхъ учрежденій, при разрѣшеніи возникающихъ въ оныхъ дѣлъ о преслѣдованіи виновныхъ въ неисполненіи означеннаго постановленія по 29 ст. уст. о нак., налаг. мир. судьями, и 2) для устраненія могущихъ возникнуть въ другихъ мѣстахъ недоразумѣній по объясненному предмету, о настоящемъ опредѣленіи дать знать указами съѣздовъ мировыхъ судей всѣхъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ введено въ дѣйствіе городовое положеніе 1870 года.

64. 1879 года ноября 26-го дня. По дѣлу о водворенномъ на жительствѣ изъ ссыльныхъ Онуфріи Тонковиденко. обвин. въ побѣгѣ изъ Сибири

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докład. дѣло Сенат. Бар. Б. Ф. Гойнингенъ-Гюне; заключ. давалъ исп. об. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

24-го мая 1879 года къ полицейскому надзирателю города Василькова явился неизвѣстный человѣкъ и заявилъ, что онъ происходитъ изъ крестьянъ Кіевской губ., Васильковскаго уѣзда, с. Марьяновки, Онуфрій Сергѣевъ Тонковиденко 48 л., въ 1854 году поступилъ въ военную службу за общество крестьянъ с. Марьяновки въ 1-ый артиллерійскій корпусъ, по неспособности въ 1857 года переведенъ въ Калужскій гарнизонный баталіонъ; въ 1861 года переведенъ въ гор. Васильковъ на казенное содержаніе, гдѣ пробылъ одинъ годъ, въ 1862 г. былъ потребованъ на службу въ г. Кіевъ въ 2 разрядъ неспособныхъ; въ 1866 году былъ выбранъ въ Уманскій провіантскій магазинъ, откуда отлучился самовольно въ Кіевъ, на дорогѣ, въ Звенигородскомъ уѣздѣ былъ задержанъ и доставленъ въ Кіевъ; за побѣгъ и растрату казеннаго имущества былъ судимъ и наказанъ на 4 года въ военно-исправительныя роты, въ 1873 года въ августѣ мѣсяцѣ былъ высланъ въ Сибирь на поселеніе, гдѣ прожилъ 6 лѣтъ. Въ первыхъ числахъ января 1879 года самовольно отлучился изъ Томской губ. собственно съ той цѣлью, чтобы увидѣть свою жену, которую оставилъ въ Кіевѣ; былъ задержанъ въ Оренбургской губ. въ Челябинскомъ округѣ, въ Картамышевской волости, гдѣ далъ показаніе, что онъ крестьянинъ Кіевской губ., Васильковскаго уѣзда, почему и былъ переданъ въ г. Васильковъ для водворенія. Приставъ 3-го стана Васильковскаго уѣзда передалъ его въ Ксаверовское волостное правленіе, гдѣ и былъ водворенъ, прожилъ въ с. Марьяновкѣ двѣ недѣли, отправился въ Кіевъ для розыска жены своей; во время отлучки преступленій никакихъ не совершилъ, въ настоящее время желаетъ отправиться обратно на мѣсто своего выселенія. Надзиратель постановилъ: заключить о семъ протоколъ, который и передать въ Васильковское уѣздное полицейское управленіе, а послѣднее препроводило судебному слѣдователю 1 участка Васильковскаго уѣзда. Судеб. слѣдователь, находя, что преступленіе Тонковиденко предусматривается 313 ст. улож. о нак. и, на основаніи 844 и 849 ст. уст. о ссыльныхъ по прод. 1876 года, подсудно уголовной палатѣ, принялъ дѣло это къ своему производству, а затѣмъ, на допросѣ у судебнаго слѣдователя 24-го мая, Тонковиденко подтвердилъ показаніе, данное полицейскому надзирателю, добавивъ, что онъ въ исправительной ротѣ пробылъ 2 года и что онъ судомъ лишенъ воинскаго званія. Су-

дебный слѣдователь, разсмотрѣвъ дознаніе о ссыльно-поселенцѣ Тонковиденко и допросивъ его, нашелъ, что онъ собственнымъ дознаніемъ уличается въ побѣгѣ съ мѣста поселенія въ Маріинскомъ округѣ Томской губ., гдѣ приписанъ къ обществу мѣстныхъ крестьянъ, что, согласно разъясненію Угол. Кассац. Д—та 1870 г. за № 485, преступленіе это подлежитъ наказанію по 2 ч. 313 ст. улож., а потому и руководствуясь 419 и 421 ст. у. у. с. постановилъ: Тонковиденко подвергнуть предварительному содержанію подъ стражей. На требованіе судебнаго слѣдователя отъ 26-го мая за № 473, Маріинское окружное полицейское управленіе представило копію статейнаго списка Тонковиденко и увѣдомило, что онъ состоитъ причисленнымъ къ д. Верхне-Великосельской, отлучился весною 1878 года, не сдѣлавъ никакого преступленія. Изъ статейнаго списка видно, что Тонковиденко служитель Уманскаго провіантскаго магазина, за второй изъ службы побѣгъ, кражу и вообще дурное поведеніе осужденъ, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ въ военно-исправительныя роты на 4 года, поступилъ въ роту 13-го сентября 1874 года (*), нынѣ согласно Высочайшему повелѣнію сосланъ въ Сибирь на водвореніе безъ употребленія въ работы. Причисленъ указомъ Томскаго губернскаго правленія 10-го декабря 1873 года въ крестьяне съ 1874 года, съ двухлѣтнею льготою. Судебный слѣдователь препроводилъ дѣло къ товарищу Кіевскаго губернскаго прокурора, согласно заключенію котораго Кіевская палата угол. и граж. суда усмотрѣла въ дѣяніи Тонковиденко проступокъ, предусмотрѣнный въ ст. 63 уст. о нак., нал. мир. суд., и подсудный не общимъ, а мировымъ судебнымъ установленіямъ, и опредѣлила: на основаніи ст. 33 у. у. с. дѣло передать въ Васильковскій съѣздъ мировыхъ судей, который передалъ дѣло мировому судьѣ 1-го участка. Мировой судья нашелъ, что Тонковиденко, отлучившись изъ мѣста своего водворенія въ Сибири, и будучи задержанъ въ Оренбургской губ., въ виду 36 ст. у. у. с., не можетъ быть подсуденъ Васильковскому мировому судьѣ, въ предѣлахъ округа котораго онъ никакого проступка не совершилъ и куда онъ былъ лишь высланъ по этапу изъ мѣста его задержанія, для провѣрки его показанія о своей личности; посему мировой судья постановилъ: дѣло Тонковиденко, какъ неподлежащее его разрѣшенію, возвратить въ Кіевскую палату угол. и гражд. суда, Кіевская палата угол. и гражд. суда, разсмотрѣвъ 10-го октября дѣло, нашла, что признаніемъ палатою дѣла этого подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, чего не отвергаетъ и мировой судья, вопросъ, какому именно мировому судьѣ и какого округа подвѣдомственно это дѣло, долженъ быть разрѣшенъ самимъ мировымъ судьей въ порядкѣ, указанномъ ст. 36, 37 и 38 у. у. с., безъ всякаго вмѣшательства палаты въ передачѣ дѣла отъ того мирового судьи другому и въ могущія возникнуть по сему предмету между мировыми судьями пререканія и что, слѣдовательно, въ случаѣ признанія мировымъ судьей дѣла подсуднымъ другому мировому судьѣ, имъ передается непосредственно дѣло тому мировому судьѣ, посему палата опредѣлила: дѣло возвратить съѣзду мировыхъ судей Васильковскаго округа, какъ неправильно переданное мировымъ судьей въ палату, для передачи означеннаго дѣла подлежащему мировому судьѣ, или же, въ случаѣ несогласія мирового съѣзда съ соображеніями палаты, для направленія дѣла въ порядкѣ, указанномъ ст. 91 Высочайше утвержденнаго 19-го октября 1865 года положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года. Васильковскій съѣздъ мировыхъ судей, разсмотрѣвъ 26-го октября дѣло, нашелъ, что Тонковиденко, какъ водвореный въ Сибири, по лишеніи всѣхъ особенныхъ правъ состоянія и по выдержаніи въ арестантскихъ ротахъ (ст. 11 уст. о ссыльн.), подлежитъ суду, въ случаѣ преступленія, на общемъ основаніи, какъ и сосланные на житіе въ Сибирь и удаленные туда на водвореніе, какъ это явствуетъ изъ 1 прим. къ 798 ст. уст. о ссыльн.; что ссыльно-поселенцы, перешедшіе уже въ податное состояніе, въ силу вышеприведеннаго примѣчанія и рѣш. Угол. Кас. Д—та 1870 года № 485, за побѣгъ изъ Сибири подлежатъ наказанію по 313 ст. улож. о нак.; что водворенныя въ Сибири лица, по выдержаніи въ арестантскихъ ротахъ, въ случаѣ побѣга, несомнѣнно должны

(*) Такъ въ подлинномъ; вѣроятно, вмѣсто 1871 года.

быть сравниваемы съ ссыльно-поселенцами, перешедшими въ податное состояніе, и 63 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., къ нимъ примѣнима быть не можетъ, такъ какъ означенная статья побѣга изъ Сибири не предусматриваетъ, и слѣдовательно преступленіе Тонковиденко, бѣжавшаго изъ Сибири, не можетъ быть подсудно вообще мир. установленіямъ. Что же касается до постановленія мирового судьи 1 уч. Васильковскаго округа отъ 5-го октября, то съѣздъ признаетъ его правильнымъ, ибо Тонковиденко въ предѣлахъ Васильковскаго округа не совершилъ никакого проступка и, согласно сознанію его, по задержаніи въ Оренбургской губ., онъ былъ пересланъ по этапу въ Васильковскую полицію и водворенъ въ с. Марьяновкѣ. Это обстоятельство Васильковскою полиціею при дознаніи не отрицалось и затѣмъ, если палата сомнѣвалась въ оном, то могла обратить дѣло къ дослѣдованію. На основаніи вышеизложеннаго съѣздъ призналъ, что настоящее дѣло не подсудно ни мировымъ установленіямъ вообще, ни Васильковскимъ мировымъ установленіямъ въ частности, а потому, въ виду отказа Кіевской палаты угол. и гражд. суда отъ разсмотрѣнія сего дѣла, съѣздъ опредѣлилъ: согласно 91 и 92 ст. полож. 19 октября 1865 года о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, представить дѣло это, для разрѣшенія о подсудности онаго, на благоусмотрѣніе Общаго Собранія 1-го и Кассац. Д—товъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Касс. Д-товъ Правит. Сената находитъ, что Тонковиденко, какъ это видно изъ собственнаго его показанія, увѣдомленія Маріинскаго окружн. полиц. управленія и статейнаго списка осужденъ былъ, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, въ военно-исправительныя роты, а по выдержаніи въ ротѣ, согласно Высочайшему повелѣнію, сосланъ въ Сибирь на водвореніе, безъ употребленія въ работы; указомъ Томскаго Губернскаго правленія 10-го декабря 1873 г. причисленъ въ крестьяне съ 1874 года съ двухлѣтнею льготою, а въ 1878 г. изъ мѣста поселенія отлучился, не сдѣлавъ никакого преступленія. Хотя во 2 части 313 ст. улож. о нак. говорится собственно о побѣгѣ лицъ, сосланныхъ въ Сибирь или другія отдаленныя губерніи на житье, но нѣтъ сомнѣнія, что по этому постановленію должны быть наказываемы не только сосланные на житье въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, но и вообще всѣ удаленные въ Сибирь и учинившіе побѣгъ преступники, водворенію коихъ въ Сибири предшествовалъ судебный приговоръ, лишающій ихъ всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особыхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, кромѣ, разумѣется, каторжныхъ и сосланныхъ на поселеніе, которые, по первой части 313 ст., судятся по особымъ на то правиламъ, постановленнымъ въ уставѣ о ссыльныхъ. Что 313 статья должна имѣть примѣненіе не только къ сосланнымъ въ Сибирь на житье доказывается рѣшеніемъ Уголовнаго и Кассаціоннаго Департамента 1870 года за № 485 по дѣлу Веклича, въ которомъ законъ этотъ примѣненъ къ ссыльно-поселенцамъ, перешедшимъ уже въ податное состояніе и не подходящимъ, по силѣ 2 п. 798 ст. XIV т. уст. о ссылын., под. дѣйствіе особыхъ правилъ о ссыльныхъ, изложенныхъ въ ст. 799 и слѣд. упомянутаго устава. Въ совершенно аналогичномъ положеніи съ ссыльно-поселенцами, перешедшими въ податное состояніе, безспорно, находятся лица, подобно обвиняемому по настоящему дѣлу Тонковиденко, водворенныя въ Сибири по лишеніи ихъ судебнымъ приговоромъ всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и выдержаніи въ военно-исправительныхъ арестантскихъ ротахъ, хотя бы лица сіи и не были, подобно ссыльно-поселенцамъ, лишены всѣхъ правъ состоянія. Примѣненіе же къ этимъ лицамъ 63 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., опредѣляющей наказаніе за самовольное оставленіе мѣста, назначеннаго для жительства по законному распоряженію подлежащей судебной или правительственной власти, а равно за самовольное возвращеніе въ мѣста, изъ коихъ виновные высланы, представляется совершенно немыслимымъ, если принять въ соображеніе, что законъ этотъ замѣнилъ собою 228, 555 и 556 ст. ул. о нак. изд. 1857 года, въ которыхъ о самовольныхъ отлучкахъ или побѣгахъ сосланныхъ въ Сибирь преступниковъ, лишенныхъ правъ состоянія по судебному приговору, очевидно, нѣтъ рѣчи. По симъ основаніямъ, находя, что

Кіевская палата уголовнаго и гражданскаго суда неправильно признала дѣло о бѣжавшемъ изъ мѣста воворенія въ Сибири Онуфріи Тонковиденко подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, — Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ установленіямъ.

65. 1879 года ноября 26-го дня. По дѣлу крестьянъ Анны Ячиновской, Тадеуша и Вероники Глобисовыхъ, обвиняемыхъ: первая — въ именованіи себя непринадлежащимъ именемъ и фамиліею, а послѣдніе — въ пособничествѣ и подстрекательствѣ къ этому.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ, докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Г. Принцъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

7-го ноября 1877 года крестьянка Войжгирскаго сельскаго общества Вероника Глобисова за нанесенныя старостѣ Войжгирскаго сельскаго общества грубости была присуждена мировымъ судьею 2 участка Россіенскаго округа къ аресту на шесть недѣль въ особомъ помѣщеніи въ г. Россіенахъ. Когда этотъ приговоръ вступилъ въ законную силу и былъ обращенъ къ исполненію, то вышеозначенный староста, 18-го января 1878 года донесъ товарищу Ковенскаго губернскаго прокурора, что за подсудимую Глобисову, находящуюся дома, отбываетъ наказаніе неизвѣстная женщина, которую доставилъ подъ арестъ десятскій Авгайтисъ. По производствѣ о семъ дознанія и слѣдствія, судебный слѣдователь 1 участка Россіенскаго уѣзда усмотрѣлъ, что крестьянка Ячиновская собственнымъ сознаніемъ и показаніями Тадеуша Глобисова и жены его Вероники Глобисовой, тысяцкаго Ильина, Мисюриза и Войтенко изобличается въ томъ, что выдала себя за Глобисову, съ цѣлью освободить сію послѣднюю отъ обязанности отбыть наказаніе, опредѣленное мировымъ судьею 2 уч., просидѣть опредѣленное число дней въ домѣ арестуемыхъ по приговору мировыхъ судей, по взаимному соглашенію съ Глобисовою, т. е. именованіи непринадлежащими ей именемъ и фамиліей; что крестьянка Глобисова собственнымъ сознаніемъ и показаніемъ ея мужа и фактическими обстоятельствами дѣла изобличается въ томъ, что уговорила Ячиновскую принять на себя другое имя и фамилію съ цѣлью избавиться отъ отбытія наказанія, опредѣленнаго ей мировымъ судьею 2 уч. и тѣмъ самымъ вовлечь Ячиновскую во временное лишеніе для нея свободы, т.-е. въ подстрекательствѣ къ преступленію, въ которомъ изобличается Ячиновская, и, наконецъ, что крестьянинъ Глобисовъ собственнымъ сознаніемъ изобличается въ томъ, что, съ цѣлью скрыть проступокъ Ячиновской и его жены, назвался передъ лицомъ, которому была поручена доставка Глобисовой по назначенію и у пристава 2 стана, мужемъ Ячиновской, выдавая ее за Веронику Глобисову, а потому и руководствуясь 2 половиной 1 ч. 1416 ст. ул. о наказ., 13 и 14 ст. того же улож., судебный слѣдователь постановилъ: вышеименованныхъ лицъ привлечь къ дѣлу въ качествѣ обвиняемыхъ — крестьянку Ячиновскую — въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1416 ст., т.-е. въ наименованіи себя другимъ именемъ и фамиліей, крестьянку Глобисову — въ подстрекательствѣ въ томъ же преступленіи, крестьянина Тадеуша — въ укрывательствѣ того же преступленія. — Ковенская палата уголовнаго и гражданскаго суда, разсмотрѣвъ дѣло, нашла, что подсудимые крестьяне: Анна Ячиновская, Тадеушъ и Вероника Глобисовы собственнымъ сознаніемъ, согласнымъ съ обстоятельствами дѣла, обвиняются: первая — въ томъ, что, выдавая себя, безъ всякихъ впрочемъ документовъ на то, передъ полицейскими властями за крестьянку Веронику Глобисову, съ цѣлью освободить эту послѣднюю отъ отбытія опредѣленнаго ей приговоромъ мирового судьи 2 участка Россіенскаго округа наказанія, отправилась въ домъ арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, куда и была заключена подъ именемъ Вероники Глобисовой, а сія послѣдняя въ подстрекательствѣ Ячиновской къ совершенію означеннаго дѣянія; наконецъ, Тадеушъ Глобисовъ въ пособничествѣ Ячиновской въ томъ же преступленіи, выразившемся въ томъ, что онъ выдавалъ ее передъ полицейскими властями за свою жену Веронику Глобисову. Хотя это дѣяніе подсудимыхъ и подведено судебнымъ слѣдователемъ, про-

изводившимъ слѣдствіе по дѣлу, и товарищемъ прокурора, внесшимъ таковое въ палату съ своимъ заключеніемъ, подъ дѣйствіе 1416 ст. ул. о нак., но, по мнѣнію палаты, эта статья закона, предусматривающая именованіе себя чужимъ именемъ или присвоеніе непринадлежащаго званія, титула и т. п., къ данному случаю непримѣнима, такъ какъ она караетъ только такихъ лицъ, кои присваиваютъ непринадлежащія имена, званія и т. п. безъ всякой другой преступной цѣли и лишь для удовлетворенія малодушнаго тщеславія, между тѣмъ какъ принятіе Ячиновской имени и фамиліи Вероники Глобисовой сдѣлано было съ цѣлью укрывательства сей послѣдней, какъ лица, присужденнаго мировымъ судьею къ аресту, причемъ въ этомъ присвоеніи Ячиновской чужихъ имени и фамиліи собственно и выразилось означенное укрывательство, составляющее спеціальное преступленіе, прямо предусмотрѣнное 64 ст. уст. о нак. нал. мир. судьями, а также на основаніи 33 ст. уст. угол. суд., настоящее дѣло, подлежащее прекращенію по обвиненію Ячиновской и Глобисовыхъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1416 ст. улож. о наказ., за отсутствіемъ признаковъ преступленія, является подсуднымъ мировымъ суд. установленіямъ и должно быть передано мировому судьѣ на рѣшеніе. Вслѣдствіе сего палата уголовн. и гражданскаго суда передала 31-го января 1879 года за № 2427 дѣло мировому судьѣ 2 уч. Россіенскаго уѣзда. Находя толкованіе Ковенской палаты уголовн. и гражд. суда произвольнымъ, потому что въ смыслѣ 1416 ст. улож. о наказ. не упоминается объ удовлетвореніи малодушнаго тщеславія съ одной стороны, съ другой же стороны, если палата находила, что дѣяніе Ячиновской и Глобисовыхъ долженствовало служить средствомъ для совершенія другого преступленія, то, не входя въ разсмотрѣніе правильности отнесенія палатою дѣянія Ячиновской къ укрывательству присужденной къ аресту Вероники Глобисовой, наказаніе Ячиновской и Глобисовымъ, по силѣ 1418 ст. улож. о наказ., должно быть постановлено по правиламъ о совокупности преступленій, мировой судья 2-го участка призналъ настоящее обвиненіе мировымъ судебнымъ установленіямъ неподсуднымъ, какъ предусмотрѣнное 1416 и 1418 ст. улож., а потому представилъ дѣло въ съѣздъ мировыхъ судей, для возбужденія вопроса о прекращеніи на основаніи 40 ст. уст. угол. суд., вслѣдствіе сего Россіенскій съѣздъ мировыхъ судей, рапортомъ отъ 11-го октября 1879 года за № 1240, представилъ настоящее дѣло въ Общее Собраніе Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

По выслушаніи заключенія исполн. обязан. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что крестьянка Анна Ячиновская обвиняется въ томъ, что, выдавая себя, безъ всякихъ впрочемъ документовъ на то, — передъ полицейскими властями за крестьянку Веронику Глобисову, съ цѣлью освободить эту послѣднюю отъ отбытія опредѣленнаго ей приговоромъ мирового судьи 2 участка Россіенскаго округа ареста, отправилась въ домъ арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, куда и была заключена подъ именемъ Вероники Глобисовой. Такое дѣяніе совмѣщаетъ въ себѣ всѣ указанные въ ст. 14 ул. о наказ. признаки укрывательства преступника и какъ Вероника Глобисова была присуждена мировымъ судьею къ аресту, то и подлежитъ преслѣдованію по 64 ст. уст. о нак., налаг. мир. судьями, постановляющей спеціальное наказаніе за укрывательство лицъ, присужденныхъ къ аресту или къ заключенію въ тюрьмѣ. Подводить дѣяніе Ячиновской подъ дѣйствіе 1416 и 1418 ст. улож. о наказ. нѣтъ основанія, такъ какъ первая изъ сихъ статей предусматриваетъ случай самостоятельнаго именованія себя именемъ чужой фамиліи, въ видахъ удовлетворенія тщеславія, въ чемъ Ячиновская не обвиняется, а вторая говоритъ о присвоеніи непринадлежащаго виновному имени, фамиліи для совершенія какого либо болѣе или менѣе важнаго обмана или содѣянія иного преступленія, чего въ обстоятельствѣ наличнаго на Ячиновскую обвиненія тоже не усматривается, такъ какъ никакого обмана или преступленія ею не совершено, а въ принятіи ею другой фамиліи — выразилось исключительно одно укрывательство Глобисовой отъ ареста. На основаніи таковыхъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ.

66. 1879 года ноября 26-го дня. По дѣлу дворянъ Тарвида и Шелковскаго, обвин. въ оскорбленіи дворянъ Родзевичей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. П. А. Дейеръ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прок. Д. Б. Беръ).

По жалобѣ дворянъ Родзевичей на то, что дворяне Тарвидъ и Шелковскій изъ нихъ Родзевичей Екатерину повалили за землю и наносили побои, мировой судья 4 участка Шавельскаго уѣзда призналъ Тарвида и Шелковскаго виновными въ оскорбленіи дѣйствіемъ и приговоромъ, состоявшимся 11-го марта 1878 года, приговорилъ ихъ, на основаніи 135 ст. уст. о нак., къ недѣльному аресту. Вслѣдствіе указаній Родзевичей, въ апелляціонномъ на приговоръ мирового судьи отзывѣ, на неподсудность дѣла мировымъ установленіямъ, потому что, кромѣ оскорбленія дѣйствіемъ, подсудимые угрожали, будто бы Родзевичу лишеніемъ жизни, Шавельскій мировой съѣздъ нашелъ, что угроза лишить жизни предусмотрѣна 1545 ст. улож. о наказ., почему 2-го мая 1878 года постановилъ: дѣло производствомъ прекратить, препровод[illegible]въ таковое къ мѣстному судебному слѣдователю. Обвиненіе Тарвида и Шелковскаго въ угрозѣ лишить Родзевича жизни предварительнымъ слѣдствіемъ не подтвердилось, почему дѣло установленнымъ порядкомъ было представлено къ прекращенію въ Ковенскую соединенную палату, которая 15 февраля 1879 года опредѣлила: дѣло за отсутствіемъ въ предметѣ его признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго 1545 ст. улож. о нак., и вообще какого либо преступнаго дѣянія, подсуднаго общимъ судебнымъ мѣстамъ, прекратить, а въ отношеніи обвиненія Тарвида и Шелковскаго въ оскорбленіи дѣйствіемъ Родзевичей, дѣло передать чрезъ Шавельскій мировой съѣздъ подлежащему мировому судьѣ. Вслѣдствіе возвращенія означеннаго дѣла Шавельскимъ мировымъ съѣздомъ, съ указаніемъ на порядокъ разрѣшенія пререканій о подсудности, возникающихъ между соединенными палатами и мировыми съѣздами, Ковенская соединенная палата представила настоящее дѣло, при рапортѣ за № 11,331, на благоусмотрѣніе Правит. Сената.

По выслушаніи заключенія Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ, находитъ, что за прекращеніемъ, въ установленномъ законами порядкѣ, дѣла по обвиненію Тарвида и Шелковскаго въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1545 ст. улож. о наказ., дѣло по обвиненію ихъ въ оскорбленіи Родзевичей дѣйствіемъ, т. е. въ преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ, смотря по обстоятельствамъ 133—135 или 142 ст. уст. о наказ., согласно уст. угол. суд. ст. 33, представляется подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ. Вслѣдствіе сего Правительств. Сенатъ опредѣляетъ: признавъ настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, препроводить таковое при указѣ для законнаго направленія въ Шавельскій мировой съѣздъ.

67. 1879 года ноября 26-го дня. По дѣлу о порубкахъ лѣса въ Поіезуитской дачѣ имѣнія Лаукіодзе крестьянами деревень Гельче, Куки и Явойше.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Г. К. Рѣпинскій; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

По протоколу лѣсничаго, составленному 30 августа 1877 года, крестьяне названныхъ деревень обвинялись въ порубкахъ лѣса, произведенныхъ разновременно, и именно въ февралѣ и августѣ мѣсяцахъ того же года, въ различныхъ обходахъ означенной дачи, причемъ въ протоколѣ указано, что крестьяне дер. Гельче вырубили на 10 руб. 66 коп.; дер. Явойше—на 86 р. 62 коп. и дер. Кукъ—на 66 р. 64 к., а всего—на 163 р. 92 к. Затѣмъ въ февралѣ 1878 года лѣсничимъ былъ составленъ протоколъ о новой, произведенной въ январѣ 1878 года десятью крестьянами дер. Гельче порубкѣ лѣса на 125 руб. 76 коп., причемъ указано было, что каждымъ изъ нихъ вырублено лѣса на сумму отъ 11 руб. 87 к. до 14 руб. 69 коп. Принимая во вниманіе, что хотя общія суммы причиненныхъ означенными порубками убытковъ и превышаютъ 100 руб. (ст. 586 уст. лѣсн.), но обстоятельство это не можетъ служить основаніемъ для признанія настоящаго дѣла неподсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ,

въ виду разновременности тѣхъ порубокъ и совершенія ихъ какъ въ различныхъ мѣстностяхъ, такъ и нѣсколькими отдѣльными лицами не по взаимному уговору, причемъ каждымъ изъ нихъ вырублено лѣса на сумму менѣе 100 руб. (рѣш. 1869 г. № 523 и др.). Правит. Сенатъ опредѣляетъ: признать это дѣло подсуднымъ мировымъ судабнымъ установленіямъ.

68. 1879 года ноября 26-го дня. По дѣлу мѣщанина Давида Цымана обвин. въ нарушеніи ст. 342 уст. пит. изд. 1867 года.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Э. Я. Фуксъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Выслушавъ обстоятельства настоящаго дѣла и заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора и принявъ во вниманіе: 1) что мѣщанинъ Цыманъ обвинялся акцизнымъ управленіемъ въ держаніи въ арендуемомъ имъ, Цыманомъ, пивоваренномъ заводѣ неклейменной и невнесенной въ опись завода посуды; 2) что за означенное дѣяніе, предусмотрѣнное ст. 342 уст. пит. 1867 г. (изд. 1876 г. ст. 410), Цыманъ, въ случаѣ признанія его виновнымъ въ ономъ, подлежитъ наказанію, опредѣленному ст. 340 того же уст. и заключающемуся въ денежномъ взысканіи отъ 25 до 300 р., соединенномъ, сверхъ того, съ запечатаніемъ завода, впредь до выполненія заводчикомъ обязанностей, возлагаемыхъ на него правилами объ устройствѣ и открытіи заводовъ; 3) что такое запечатаніе завода не тождественно съ закрытіемъ завода, полагаемымъ ст. 406, 412 и др. уст. пит. и изъемлющимъ, согласно п. 1 ст. 34 уст. угол. суд., дѣло изъ подсудности мировыхъ судебныхъ установленій, ибо первое, устраняемое исполненіемъ со стороны виновнаго извѣстныхъ, возложенныхъ на него закономъ обязанностей, имѣетъ значеніе мѣры понужденія виновнаго къ исполненію тѣхъ обязанностей и пресѣченія ему возможности дальнѣйшаго ихъ нарушенія, тогда какъ второе, заключающееся въ совершенномъ прекращеніи дѣйствія завода на всегда или на опредѣленный срокъ, составляетъ наказаніе, сопряженное съ весьма значительнымъ ограниченіемъ правъ виновнаго, и 4) что посему, и согласно точному смыслу ст. 33 и 34 уст. угол. суд., Динабурскій съѣздъ мировыхъ судей неправильно заключилъ о подсудности общимъ судебнымъ мѣстамъ дѣла по обвиненію Цымана въ нарушеніи 342 ст. уст. пит. изд. 1867 года., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать означенное дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ.

69. 1879 года декабря 10-го дня. По дѣлу о крестьянахъ Адамѣ и Викентіи Жилинскихъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Пятницкій; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

1 декабря 1875 г. старшина Войткумской волости Янушисъ, явясь въ Вилькомирское уѣздное по воинской повинности присутствіе, заявилъ, что внесенный въ призывной списокъ крестьянинъ Войткумской волости Адамъ Каетановъ Жилинскій, подлежащій, по вынутому имъ № 195 жребія, поступленію въ войска по призыву 1875 года, къ освидѣтельствованію 1-го того декабря не явился, а взамѣнъ его, во время отсутствія старшины, явился, для исполненія воинской повинности, младшій братъ его, Викентій Каетановъ Жилинскій, отъ роду 18 лѣтъ, который, по освидѣтельствованіи присутствіемъ, оказался: росту 2 арш. $2^4/_8$ верш., и посему негоднымъ въ постоянныя войска, по 1 и 31 ст. лит. А наставл. присутствію. Представленные въ присутствіе старшиною Янушисомъ Адамъ и Викентій Жилинскіе, не признавая себя виновными въ обманѣ и не указывая на тѣхъ лицъ, которыя научили ихъ совершить подобный поступокъ, сознались, что взамѣнъ Адама Жилинскаго къ освидѣтельствованію являлся дѣйствительно братъ его, Викентій Жилинскій. Вслѣдствіе сего, уѣздное по воинской повинности присутствіе постановило: не принимая Адама Жилинскаго въ военную службу, какъ подсудимаго, привлечь его къ уголовной отвѣтственности, о чемъ, составивъ актъ, передать, вмѣстѣ съ поименованными братьями Адамомъ и Викентіемъ Жилинскими, въ Вилькомирское уѣздное полицейское управленіе, для производства дознанія и поступленія въ дальнѣйшемъ по закону. Засимъ, 3-го декабря 1875 г., при производствѣ разслѣдованія по этому дѣлу приставомъ 3 стана Вилькомирскаго уѣзда,

Адамъ Жилинскій показалъ, что послѣ вынутія имъ № 195 жребія, онъ привелъ своего младшаго брата Викентія въ присутствіе не съ цѣлью представить его за себя для освидѣтельствованія, а желая указать присутствію на болѣзненное состояніе младшаго брата и неспособность его ни къ какому труду, которымъ бы онъ могъ пропитать престарѣлыхъ родителей и малолѣтнихъ братьевъ, съ тѣмъ, чтобы присутствіе предоставило ему какія либо льготы какъ единственному работнику въ неспособномъ къ труду семействѣ; между тѣмъ, при входѣ его съ братомъ въ присутствіе, какой то незнакомый человѣкъ посовѣтовалъ ему, чтобы онъ не входилъ самъ въ присутствіе, а вошелъ бы только братъ его, Викентій, и онъ, не зная порядковъ, поступилъ согласно этому совѣту, думая, что такимъ образомъ, онъ дѣйствительно освободится отъ воинской повинности, послѣ чего братъ его, Викентій, вышелъ изъ присутствія и сказалъ ему, что уже все кончено и они могутъ ѣхать домой, какъ неспособные къ военной службѣ. На возвратномъ пути, встрѣтивъ старшину, Адамъ Жилинскій, на спросъ его, почему показатель былъ забракованъ, отозвался, что вѣроятно причиною тому была постоянная зубная боль его. Кто былъ упомянутый незнакомый человѣкъ, давшій ему совѣтъ, Адамъ Жилинскій не знаетъ и видѣлъ его тогда въ первый разъ. Показаніе Адама Жилинскаго подтвердилъ и Викентій Жилинскій. Произведенное дознаніе, вмѣстѣ съ обвиняемыми, 5-го декабря 1875 г. было представлено въ Вилькомирское полицейское управленіе, которое, того же числа, постановило: препроводить оное на дальнѣйшее распоряженіе къ судебному слѣдователю 1 уч. Вилькомирскаго уѣзда. — На предварительномъ слѣдствіи, 7-го декабря, обвиняемые Жилинскіе повторили все показанное ими при полицейскомъ разслѣдованіи, причемъ признали себя виновными: а) Адамъ Жилинскій въ томъ, что, по подговору другихъ лицъ, желая избавиться отъ воинской повинности, послалъ брата Викентія, вмѣсто себя, въ воинское присутствіе для освидѣтельствованія, зная, что Викентій не можетъ быть принятъ въ военную службу, и б) Викентій Жилинскій въ томъ, что желая укрыть брата своего Адама, отъ исполненія воинской повинности, явился на мѣсто его въ Вилькомирское уѣздное по воинской повинности присутствіе для освидѣтельствованія, зная, что его, показателя, не примутъ въ военную службу. По допросѣ относящихся къ сему дѣлу свидѣтелей и по освидѣтельствованіи черезъ врача примѣтъ и здоровья обвиняемыхъ, слѣдственное производство препровождено было къ товарищу ковенскаго губ. прокурора и симъ послѣднимъ внесено на разсмотрѣніе въ Ковенскую палату угол. и гражданскаго суда. Палата, не входя въ обсужденіе обстоятельствъ дѣла по существу, признала нужнымъ прежде всего опредѣлить составъ преступленія въ данномъ случаѣ и разрѣшить вопросъ о подсудности дѣла, причемъ, принимая на видъ, что установленное слѣдствіемъ дѣяніе Адама Жилинскаго соотвѣтствуетъ признакамъ укрывательства отъ воинской повинности и предусмотрѣно 217 ст. уст. объ отбытіи воинской повинности, а дѣяніе Викентія Жилинскаго—223 ст. того же устава,—и что наказаніе, опредѣленное за эти преступленія, не превышаетъ вѣдомства и власти мировыхъ судебныхъ учрежденій, палата, на основаніи примѣч. 1 къ ст. 33 уст. угол. суд., постановила: признать настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ учрежденіямъ и передать подлежащему мировому судьѣ чрезъ Вилькомирскій съѣздъ мировыхъ судей.—Мировой судья, на разсмотрѣніе котораго поступило это дѣло, разобравъ его въ судебномъ засѣданіи 13 іюня 1879 года, призналъ Адама Жилинскаго виновнымъ въ уклоненіи отъ воинской повинности съ употребленіемъ обманныхъ дѣйствій, и подлежащимъ наказанію по 6 пун. 506 ст. улож. о нак., а Викентія Жилинскаго —виновнымъ въ сообщничествѣ, такъ какъ онъ согласился явиться за своего брата къ освидѣтельствованію въ присутствіе, и подлежащимъ за сіе преступленіе наказанію, согласно ст. 13 и 119 улож.; посему, на основаніи ст. 217 и 223 уст. о воин. пов., 13, 119, 11 и 6 п. 506 ст. улож. о нак., и 119 и 122 ст. уст. угол. суд., мировой судья приговорилъ крестьянъ Адама и Викентія Жилинскихъ къ тюремному заключенію каждаго на три мѣсяца. На этотъ приговоръ Жилинскіе принесли апелляціонный отзывъ, и Вилькомирскій мировой съѣздъ, въ судебномъ засѣданіи 12 октября 1879 г., не входя въ разсмотрѣніе дѣла по существу, а разрѣшая лишь вопросъ о подсудности дѣла, на-

шелъ, что Адамъ Жилинскій обвиняется въ томъ, что онъ, посредствомъ подставленія за себя своего брата къ освидѣтельствованію, желая уклониться отъ воинской повинности, или воспользоваться льготой, ему не предоставленной, т. е. желалъ обмануть присутствіе и употребилъ обманныя дѣйствія, подставивъ вмѣсто себя своего брата Викентія; проступокъ этотъ предусмотрѣнъ ст. 217 уст. о воин. пов. и наказывается по улож. о нак. ст. 506 пун. 6-му одиночнымъ заключеніемъ въ военной тюрьмѣ на время отъ 3 до 4 мѣсяцевъ, что, по замѣнѣ наказанія по уложенію, равняется тюремному заключенію на время отъ 8 мѣсяцевъ до одного года и 4 мѣсяцевъ, т. е. наказанію, выходящему изъ предѣловъ подсудности мировыхъ суд. установленій согласно 1 ст. уст. о нак. и 33 ст. уст. угол. суд. Равнымъ образомъ и о Викентіи Жилинскомъ дѣло не подлежитъ разсмотрѣнію мировыхъ суд. установленій, за силою 207 ст. уст. угол. суд. Въ виду этихъ соображеній и законовъ, съѣздъ мировыхъ судей, признавая настоящее дѣло не подсуднымъ мир. судебнымъ установленіямъ, опредѣлилъ: приговоръ мирового судьи отмѣнить и представить дѣло въ Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, для разрѣшенія пререканія съѣзда съ Ковенской палатой уголовнаго и гражданскаго суда о подсудности сего дѣла.

Выслушавъ заключеніе Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, по основаніямъ, изложеннымъ въ постановленіи Вилькомирскаго миров. съѣзда 12 октября 1879 г., и руководствуясь 6 п. ст. 506 улож. о нак. въ прод. 1876 г., прилож. 1-мъ къ ст. 8 уст.—воин. о нак. изд. 1875 г., ст. 1 уст. о нак., 4 пун. 33 и 207 у. у. с., опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ установленіямъ.

70. 1879 года декабря 10-го дня. По дѣлу присяжнаго повѣреннаго Герасимовскаго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутст. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. Ф. Шульцъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Присяжный повѣренный Герасимовскій, по порученію коллежскаго секретаря Божерянова, принялъ на себя обязанность внести въ конкурсное управленіе, учрежденное по дѣламъ банкирской конторы Баймаковъ и Ко, 450 руб., полученные имъ отъ Божерянова и предназначенные для выкупа заложенныхъ въ означенной конторѣ трехъ билетовъ внутренняго съ выигрышами займа, принадлежавшихъ инженеръ-статскому совѣтнику Фриде. Въ сентябрѣ 1878 г. Божеряновъ обратился въ совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ С-Петербургской судебной палаты съ жалобою на то, что Герасимовскій съ февраля 1877 г. не сообщилъ ему никакихъ, по выполненію означеннаго порученія, свѣдѣній. Герасимовскій объяснилъ, что Божеряновъ лично за свѣдѣніями къ нему не приходилъ, а присылалъ для освѣдомленія о положеніи дѣла какія то неизвѣстныя ему, Герасимовскому, личности, которымъ были даваемы надлежащіе отвѣты, и что онъ учинитъ съ Божеряновымъ разсчетъ какъ по дѣлу о выкупѣ билетовъ, такъ и по другимъ дѣламъ тогда, когда Божеряновъ прибудетъ къ нему для разсчета. Божеряновъ возразилъ, что онъ былъ нѣсколько разъ у Герасимовскаго, но не засталъ его дома и что на записки, въ которыхъ спрашивалъ, когда можно его застать, никакого отвѣта не послѣдовало. Затѣмъ Герасимовскій заявилъ совѣту, что билеты имъ выкуплены еще въ 1877 г. и могутъ быть во всякое время возвращены Божерянову или представлены въ совѣтъ, для передачи по принадлежности. Совѣтъ положилъ: обязать Герасимовскаго представить билеты и разсчетъ конкурснаго управленія по выкупу этихъ билетовъ или удостовѣреніе конкурса о времени выкупа билетовъ и о размѣрѣ суммы, при этомъ уплоченной. Спрошенный въ качествѣ свидѣтеля присяжный повѣренный Измайловъ показалъ, что по порученію Божерянова онъ имѣлъ ни къ чему не приведшія объясненія съ Герасимовскимъ по поводу промедленія, послѣдовавшаго относительно выкупа билетовъ. По справкѣ, наведенной въ дѣлахъ конкурснаго управленія по дѣламъ Баймакова и Ко оказалось, что Герасимовскій денегъ для выкупа заложенныхъ Фриде билетовъ не представилъ ни въ конкурсное управленіе, ни въ коммерческій судъ. Тогда Герасимовскій объяснилъ, что дѣйствительно билеты имъ выкуплены не были, за про-

пускомъ назначеннаго для того срока, но что взамѣнъ оныхъ пріобрѣтены имъ въ іюнѣ или іюлѣ 1877 г. другіе билеты, которые находятся у него и не переданы Божерянову потому только, что онъ, Герасимовскій, желаетъ передать ихъ Божерянову лично. Совѣтъ потребовалъ отъ Герасимовскаго, чтобы онъ къ четыремъ часамъ того же дня представилъ билеты, но Герасимовскій сего не исполнилъ. Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, по большинству 7-ми голосовъ противъ 2-хъ, положилъ исключить Герасимовскаго изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ. Сущность принятыхъ совѣтомъ къ руководству соображеній состояла въ томъ: а) что Герасимовскій, получивъ деньги на выкупъ билетовъ, денегъ въ конкурсное управленіе не представилъ, вслѣдствіе чего билеты остались невыкупленными; б) что уклоненіе Герасимовскаго отъ разсчета съ Божеряновымъ и отъ представленія билетовъ въ совѣтъ доказываетъ растрату или употребленіе денегъ, полученныхъ для выкупа билетовъ, несогласно съ назначеніемъ; в) что нельзя не отнестись съ полнымъ порицаніемъ къ тѣмъ, несогласнымъ съ истиною, объясненіямъ, которыя давалъ совѣту Герасимовскій, утверждавшій сначала, что билеты выкуплены, и сознавшійся въ томъ, что билеты не были выкуплены лишь тогда, когда справкою изъ дѣлъ конкурснаго управленія означенное его объясненіе было опровергнуто, причемъ заявленіе о покупкѣ, взамѣнъ невыкупленныхъ билетовъ, другихъ билетовъ тоже оказалось неправдою. На рѣшеніе совѣта Герасимовскій принесъ жалобу, въ которой просилъ подвергнуть его болѣе легкому взысканію въ томъ преимущественно вниманіи, что предположеніе совѣта о растратѣ денегъ, полученныхъ для выкупа билетовъ, ничѣмъ не подтверждается, что билеты не были выкуплены за пропускомъ срока, послѣдовавшимъ потому, что конкурсное управленіе не сообщило кредиторамъ о срокѣ особыми повѣстками, какъ бы слѣдовало, а лишь дѣлало публикаціи въ газетахъ; что разсчетъ съ Божеряновымъ замедлился вслѣдствіе недостаточности суммы, полученной отъ сего послѣдняго, для пріобрѣтенія взамѣнъ тѣхъ билетовъ, которые надлежало выкупить, другихъ билетовъ; что во всякомъ случаѣ совѣтъ обязанъ былъ, если пришелъ къ заключенію о воспослѣдованіи растраты, постановить опредѣленіе о преданіи просителя суду, чѣмъ была бы дана ему возможность воспользоваться законными способами защиты противъ обвиненія, о которомъ онъ не былъ даже предупрежденъ; наконецъ, что непринятіе своевременно мѣръ къ выкупу билетовъ и объясненія, данныя имъ, Герасимовскимъ, совѣту, могли подлежать порицанію, но не могли служить основаніемъ къ принятой въ отношеніи къ нему мѣры взысканія. При дополнительномъ прошеніи Герасимовскій представилъ въ палату расписку Божерянова отъ 29-го января 1879 года, объ окончаніи всѣхъ разсчетовъ между нимъ и Герасимовскимъ. С.-Петербургская судебная палата, устранивъ тѣ изъ приведенныхъ въ постановленіи совѣта присяжныхъ повѣренныхъ соображеній, которыя касались обвиненія Герасимовскаго въ растратѣ, нашла, что Герасимовскій, принявъ отъ Божерянова порученіе выкупить изъ конторы Баймакова три билета внутренняго съ выигрышами займа и получивъ на этотъ предметъ 18-го февраля 1877 года 450 руб., принятаго имъ на себя порученія не исполнилъ и до окончательнаго разсчета съ Божеряновымъ въ январѣ 1879 года деньги эти держалъ у себя, уклоняясь въ этотъ промежутокъ времени отъ объясненій съ своимъ довѣрителемъ, а затѣмъ, когда возбуждено было дисциплинарное о немъ дѣло, давалъ совѣту объясненія завѣдомо ложныя; 18-го февраля — что билеты имъ выкуплены, а 1-го ноября — что имъ куплены другіе три билета; что такое нарушеніе самыхъ существенныхъ обязанностей повѣреннаго передъ своимъ довѣрителемъ, сопровождавшееся явнымъ искаженіемъ истины предъ представителями сословія, пресѣкаютъ всякое довѣріе къ дѣятельности Герасимовскаго въ качествѣ присяжнаго повѣреннаго, и что въ виду того, что на сословіи присяжныхъ повѣренныхъ лежитъ нравственная отвѣтственность за благонадежность всѣхъ своихъ членовъ, образъ дѣйствія Герасимовскаго не можетъ имѣть иного послѣдствія, какъ исключеніе его, согласно приговору совѣта, изъ корпораціи. Герасимовскій ходатайствуетъ объ отмѣнѣ постановленія судебной палаты по нарушенію ст. 368 учр. суд. уст. (ст. 1062 т. II ч. 1 изд. 1876 года), усматриваемому просителемъ въ томъ, что, вопреки мнѣнію палаты, нельзя усмотрѣть

нарушенія имъ своихъ обязанностей въ отношеніи къ довѣрителю, такъ какъ довѣрителемъ его, какъ видно изъ дѣла, былъ не Божеряновъ, а Фриде, не приносившій на него жалобы; что по ст. 368 учр. суд. уст. прис. повѣрен. могутъ быть подвергаемы извѣстнаго рода взысканіямъ за нарушеніе принятыхъ ими на себя обязанностей передъ довѣрителями, каковыя нарушенія одни только могутъ служить поводомъ къ наложенію взысканія въ дисциплинарномъ порядкѣ; что дѣйствія присяжнаго повѣреннаго, совершенныя въ качествѣ частнаго лица, разсмотрѣнію въ дисциплинарномъ порядкѣ не подлежатъ; что если и допустить, что всякаго рода жалобы на присяжныхъ повѣренныхъ подлежатъ вѣдѣнію совѣта, и что совѣтъ въ правѣ возбудить дисциплинарное производство и по собственному усмотрѣнію, то коль скоро по жалобѣ лица, не состоящаго съ присяжнымъ повѣреннымъ въ отношеніяхъ вѣрителя къ повѣренному, возбуждается вопросъ о нарушеніи присяжнымъ повѣреннымъ обязанностей своихъ предъ довѣрителемъ, то вопросъ этотъ не можетъ быть разрѣшенъ иначе, какъ по истребованіи объясненія отъ довѣрителя, въ отношеніи котораго обязанности предполагаются нарушенными повѣреннымъ; что, разрѣшивъ дѣло помимо участія въ немъ Фриде, совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ и судебная палата сами лишили себя возможности опредѣлить, послѣдовали ли со стороны просителя такія нарушенія своихъ обязанностей, какъ присяжнаго повѣреннаго, которыя подходили бы подъ силу ст. 368 учр. суд. уст.

Выслушавъ заключеніе исполн. обязан. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указываемой просителемъ ст. 368 учр. суд. уст. (ст. 1062 т. II ч. 1 изд. 1876 года) не можетъ быть присвоено то значеніе, которое онъ ей присваиваетъ, а именно, что присяжный повѣренный можетъ быть привлекаемъ къ отвѣтственности за нарушеніе принятыхъ имъ на себя обязанностей только въ отношеніи такого лица, отъ котораго онъ имѣетъ формальную довѣренность. Напротивъ того, изъ содержанія ст. 367 и 368 учр. суд. устан. видно, что совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ можетъ привлекать подвѣдомыхъ ему повѣренныхъ къ отвѣтственности за нарушеніе ими обязанностей ихъ званія не только по жалобамъ довѣрителей, но и по жалобамъ другихъ лицъ и по собственному усмотрѣнію (сб. рѣш. Уголовн. Кассац. Д—та 1868 года № 201); въ виду сего повѣренный, не имѣвшій довѣренности на исполненіе какого либо порученія, не можетъ быть освобождаемъ отъ контроля совѣта, такъ какъ, при исполненіи всякаго порученія, повѣренный становится въ такія отношенія къ лицу, давшему ему порученіе, въ какихъ находится повѣренный, уполномоченный довѣренностію, къ своему довѣрителю. Затѣмъ выводъ палаты о виновности присяжнаго повѣреннаго Герасимовскаго и мѣра взысканія, на него возложенная, не подлежатъ повѣркѣ въ порядкѣ кассаціи, такъ какъ первое изъ сихъ обстоятельствъ относится къ установленію фактической стороны дѣла, а второе — составляетъ право суда, рѣшающаго дѣло по существу. Не усматривая посему законнаго основанія къ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу оставить безъ послѣдствій.

71. 1879 года декабря 10-го дня. По дѣлу о Гиршѣ Рафаловичѣ, обвиняемомъ въ мошенничествѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ П. Г. Извольскій; заключ. давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

1873 года 19-го апрѣля, крестьянинъ Лабардузевской волости, дер. Довчелешъ, Петръ Мацкузъ заявилъ полиціи, что въ ночь на 19 число того-же мѣсяца у него, со взломомъ замка у конюшни, уворована тройка лошадей, стоющихъ 130 руб., и что въ кражѣ этой онъ ни на кого подозрѣнія не имѣетъ. — Къ объявленію своему потерпѣвшій 22-го числа того-же мѣсяца добавилъ, что онъ, вмѣстѣ съ работникомъ Котовскимъ, розыскивая похищенныхъ лошадей, прибылъ въ дер. Элки, Тельшевскаго уѣзда, и въ корчмѣ Рыбакова, въ присутствіи крестьянъ Муравла и Януша, обѣщалъ проживающему тамъ еврею Гершѣ Хаиму Рафаловичу заплатить 30 руб., если онъ отыщетъ украденныхъ лошадей, и при этомъ на дорогу далъ Гиршѣ 4 руб. 20-го числа Рафаловичъ возвратился и заявилъ, что ему еще нужно 25 руб., которые и получилъ отъ Мацкуса. Часа три спустя, Гирша возвратился и еще потребовалъ 25 руб., увѣряя, что

воры не желаютъ возвратить лошадей безъ этихъ денегъ. Мацкусъ далъ ему еще 25 руб., послѣ чего Гирша съ работникомъ Мацкуса Котовскимъ отправился въ лѣсъ, будто-бы за лошадьми, но въ лѣсу Гирша попросилъ Котовскаго подождать, а самъ скрылся. На дознаніи Мацкусъ и Котовскій вполнѣ подтвердили вышеизложенныя обстоятельства, причемъ Котовскій добавилъ что, послѣ случившагося, Гирша, при встрѣчѣ съ нимъ, дѣлалъ видъ, что его не знаетъ и будто видитъ въ первый разъ. Еврей Гирша Хаимъ Рафаловичъ показалъ, что получилъ отъ Мацкуса лишь только 1 руб. за труды по розысканію украденныхъ лошадей; больше-же денегъ отъ него не требовалъ и не получалъ, а также не обѣщалъ отдать лошадей Мацкусу и не знаетъ, кто совершилъ у него кражу. Доминикъ же Муравло заявилъ, что Мацкусъ обѣщалъ Гиршѣ 30 руб. за отысканіе лошадей, а когда послѣдній требовалъ 1 руб. на дорогу, то Мацкусъ этихъ денегъ не далъ и тѣмъ это дѣло окончилось; другой-же свидѣтель, Казиміръ Янутъ, видѣлъ только въ корчмѣ Мацкуса и Гиршу, а больше ничего по дѣлу не знаетъ. — Настоящее дознаніе, въ августѣ 1873 года, было передано полиціей мировому судьѣ 3 уч. Телышевскаго округа, но до ноября мѣсяца 1878 года дѣло о евреѣ Гиршѣ Рафаловичѣ, по обвиненію его въ мошенничествѣ, не могло быть разсмотрѣно мировымъ судьей, такъ какъ обвиняемый скрылся и за принятыми мѣрами остался не розысканнымъ. 10-го октября 1878 года, мировой судья, усматривая изъ прошенія потерпѣвшаго, что кража лошадей была совершена со взломомъ замка конюшни, что Рафаловичъ, взявшій деньги за отысканіе этихъ лошадей, является участникомъ кражи, на основаніи 14, 124 и 1647 ст. улож., постановилъ: передать дѣло судебному слѣдователю. Судебный слѣдователь 4-го участка Россіенскаго уѣзда, приступивъ къ слѣдствію о Рафаловичѣ, привлекъ его къ дѣлу, по обвиненію въ укрывательствѣ кражи, со взломомъ, у Мацкуса. Спрошенные при слѣдствіи Петръ Мацкусъ и Котовскій, подтверждая свои показанія, данныя при дознаніи, добавили: первый, что Гирша сказалъ, что онъ хорошо знаетъ, гдѣ находятся уворованныя лошади, а второй — что замокъ дверей конюшни не былъ взломанъ, а только отворенъ подобраннымъ ключемъ. Рафаловичъ и при слѣдствіи не былъ розысканъ. Ковенская палата уголовнаго и гражданскаго суда, разсмотрѣвъ настоящее дѣло, опредѣлила: производство о кражѣ, со взломомъ, 3-хъ лошадей у крестьянина Мацкуса, за необнаруженіемъ виновныхъ, прекратить; о возбужденіи-же противъ еврея Гирши Рафаловича преслѣдованія, по обвиненію его въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ 173 и 4 п. 174 ст. уст. о нак., налаг. мир. судьями, сообщить Ковенскому губернскому прокурору. Ковенскій губернскій прокуроръ, усматривая, что по дѣлу о Рафаловичѣ возникло пререканіе о подсудности между Ковенскою соединенною палатою и мировымъ судьею 4 уч. Телышевскаго округа, находилъ, что пререканіе это подлежитъ разсмотрѣнію Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. Вслѣдствіе сего Ковенская палата уголовнаго и гражданскаго суда представила дѣло въ Правительствующій Сенатъ.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора, Правит. Сенатъ принялъ на видъ: 1) что подсудность каждаго дѣла опредѣляется обстоятельствами, бывшими въ виду при его возбужденіи (рѣш. Общ. Собр. 1-го и Кассац. Д—товъ Правит. Сената 1866 года № 36 и др.); 2) что, по силѣ ст. 203 уст. угол. суд. дѣло, поступившее на разсмотрѣніе высшаго суда, не передается въ низшій, хотя-бы на судѣ и были обнаружены обстоятельства, указывающія на подсудность дѣла суду низшему (рѣш. Угол. Кассац. Д—та 1867 года №№ 22 и 490); 3) что Рафаловичъ былъ привлеченъ судебнымъ слѣдователемъ къ слѣдствію, по обвиненію въ укрывательствѣ кражи со взломомъ, т. е. въ преступленіи, подсудномъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, а не мировымъ судебнымъ установленіямъ, и 4) что засимъ Ковенская палата уголовнаго и гражданскаго суда, на разсмотрѣніе которой поступило слѣдствіе о Рафаловичѣ, обязана была разрѣшить дѣло о Рафаловичѣ по существу, а не постановлять о передачѣ дѣйствій обвиняемаго на разсмотрѣніе мировыхъ установленій, хотя-бы палата не признавала достаточныхъ основаній къ обвиненію Рафаловича въ преступленіи, за которое онъ былъ привлеченъ къ отвѣтственности судебнымъ слѣдовате-

лсмъ, а усматривала въ его дѣяніи лишь признаки проступка, предусмотрѣннаго 173 и 174 ст. уст. о нак. и подсуднаго мировымъ судебнымъ установленіямъ. Вслѣдствіе сего Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать дѣло о Рафаловичѣ подсуднымъ общимъ судебнымъ установленіямъ.

72. 1879 года декабря 10-го дня. По дѣлу фельдфебеля Артамона Мызникова, обвин. въ покушеніи на самоубійство.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. И. Бартеневъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что 27-го февраля 1877 года, фельдфебель Мызниковъ найденъ въ домѣ чиновника Барнагу съ порѣзанной шеей, но съ признаками жизни. По составленіи объ этомъ происшествіи протокола полицейскаго осмотра и дознанія, вся переписка была препровождена 19 іюля 1877 года Симферопольскимъ уѣзднымъ воинскимъ начальникомъ, за отказомъ судебнаго слѣдователя 1-го участка г. Симферополя приступить къ слѣдствію, въ Симферопольскій окружный судъ, на основаніи 274 ст. XXIV кн. свода воен. пост. 1869 года, для сдѣланія распоряженія о производствѣ слѣдствія о томъ состояніи, въ которомъ находился Мызниковъ во время покушенія на самоубійство, и для разрѣшенія этого обстоятельства, согласно 353—356 и 523 ст. у. у. с. и 504 — 506 ст. кн. XXIV свода воен. пост. 1869 года; 2) что окружный судъ 7-го сентября 1877 года, руководствуясь 543 ст. у. у. с., опредѣлилъ: переписку о Мызниковѣ, какъ не требующую со стороны суда никакого распоряженія, возвратить Симферопольскому уѣздному воинскому начальнику; 3) что засимъ, въ установленномъ порядкѣ сношенія, дѣло представлено было командующему войсками Одесскаго военнаго округа, отъ котораго дѣло это поступило, на основаніи 1184 ст. кн. XXIV с. в. п., въ Военное Министерство, которое признаетъ отказъ окружнаго суда неправильнымъ, и 4) что, согласно рѣшенію Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ по дѣлу штабсъ-капитана Гейбовича 28-го октября 1874 года, по настоящему дѣлу о покушеніи на самоубійство фельдфебеля Мызникова, прежде направленія его по ст. 1473 улож. о наказ. и 1076 ст. XXIV кн. свода воен. пост. 1869 года къ суду духовному, должно быть произведено предварительное слѣдствіе, для выясненія какъ умственнаго состоянія обвиняемаго, такъ и того, не склонялъ-ли его кто, или не вынудилъ-ли къ совершенію этого проступка. А потому Правительствующій Сенатъ, признавая отказъ Симферопольскаго окружнаго суда отъ производства слѣдствія по сему дѣлу неправильнымъ, опредѣляетъ: предписать Симферопольскому окружному суду указомъ сдѣлать распоряженіе о направленіи настоящаго дѣла въ установленномъ законами порядкѣ.

73. 1879 года декабря 10-го дня. По вопросу о назначеніи мѣста для продажи недвижимаго имущества дворянъ Франца и Варвары Улинскихъ за долги.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. П. О. Тизенгаузенъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Въ 1871 года были мѣщаниномъ Гурвичемъ представлены судебному приставу при Шавельскомъ мировомъ съѣздѣ два исполнительные листа, для обращенія взысканія, причитающихся по нимъ съ дворянъ Франца и Варвары Улинскихъ, 500 р. съ процентами и судебными издержками на принадлежащіе имъ, Улинскимъ, въ городѣ Шавляхъ дома. Судебный приставъ отказалъ въ этомъ ходатайствѣ Гурвича на томъ основаніи, что означенные дома уже описываются полицейскимъ надзирателемъ, по предписанію Шавельскаго полиц. управ., за долгъ Улинскихъ дворянину Буткевичу въ 3980 р. съ %. Но за отмѣною такого распоряженія судебнаго пристава мѣстнымъ мировымъ судьею по жалобѣ со стороны Гурвича, два деревянные дома Улинскихъ съ принадлежащими къ нимъ сараями и землею были судебнымъ приставомъ описаны, оцѣнены взыскателемъ Гурвичемъ въ 480 р. и назначены въ продажу при Шавельскомъ мировомъ съѣздѣ на 17-го іюля 1878 года, къ како-

вому времени поступили въ съѣздъ еще исполнительные листы отъ другихъ кредиторовъ Улинскихъ, а именно: отъ Фрейдуша, Рязанскаго и Буткевича, всего на 1295 руб. 40 коп., и отношеніе Шавельскаго полицейскаго управленія, коимъ оно просило имѣть въ виду, при продажѣ имущества Улинскихъ, присужденные съ сихъ послѣднихъ по векселямъ, вошедшими въ законную силу постановленіями этого управленія, въ пользу Бекмана 40 р. съ % съ 1871 года и Буткевича 3980 руб. съ процентами и неустойкою. — На торгахъ дома должниковъ остались за дворяниномъ Богущемъ въ суммѣ 3175 руб. 25 коп., въ счетъ которой имъ внесено въ задатокъ 318 р., изъ коихъ 37 руб. 44 коп. обращены на уплату недоимокъ, числившихся на продававшемся имуществѣ, и расходовъ по описи и продажѣ онаго, а остальные 280 р. 56 к. сданы въ уѣздное казначейство. — Но засимъ одинъ изъ вышеупомянутыхъ кредиторовъ, Буткевичъ, вошелъ въ мировой съѣздъ съ жалобою на истребованіе судебнымъ приставомъ описи означенныхъ домовъ Улинскихъ изъ полицейскаго управленія въ нарушеніе 75, 83 и 85 ст. полож. о введен. въ дѣйствіе суд. уставовъ и на недостаточное опубликованіе этимъ приставомъ объявленій о продажѣ тѣхъ домовъ, вслѣдствіе чего они проданы за безцѣнокъ. На этомъ основаніи Буткевичъ просилъ: торгъ на оные отмѣнить, съ передачею дѣла въ Шавельское полицейское управленіе, для назначенія новаго торга, а судебнаго пристава подвергнуть, за неправильныя его дѣйствія, законной отвѣтственности. — Одновременно съ симъ поступило въ съѣздъ ходатайство и отъ покупщика Богуша о возвратѣ внесенныхъ имъ въ качествѣ залога 318 р., такъ какъ ему, просителю, стало извѣстно, что суд. приставъ производилъ продажу неправильно, и что торги, вслѣдствіе поданныхъ на его дѣйствія жалобъ, должны подлежать отмѣнѣ. Наконецъ, кредиторъ Хаимъ Рязанскій вошелъ въ мир. съѣздъ съ прошеніемъ о признаніи торговъ на имущество Улинскихъ несостоявшимися, за невзносомъ Богушемъ покупкной суммы, и о назначеніи новыхъ торговъ. Выслушавъ эти прошенія, съѣздъ нашелъ: 1) что Буткевичъ не доказалъ, почему именно торги, произведенные 17 іюля, признаются имъ незаконными, ибо ссылка на 75, 83 и 85 ст. полож. о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 1864 года къ данному случаю не относится, и самая жалоба Буткевича, принесенная 25-го іюля по силѣ 1204 и 1205 ст. уст. гражд. суд., не подлежитъ разсмотрѣнію; 2) что въ дѣйствіяхъ суд. пристава не усматривается поступковъ, подлежащихъ преслѣдованію; 3) что покупщикъ Богушъ въ положенный закономъ семидневный срокъ не внесъ, въ дополненіе къ задатку, остальной покупной суммы, и потому препровожденные въ казначейство 280 р. 56 коп. подлежатъ причисленію къ имѣющей выручиться на послѣдующихъ торгахъ отъ продажи имущества Улинскихъ суммѣ; и 4) что такъ какъ торги, за невзносомъ Богушемъ покупной суммы, считаются несостоявшимися, то при назначеніи новыхъ торговъ подлежитъ удовлетворенію заявленіе кредитора Франца Буткевича, относительно непроизводства торговъ при мировомъ съѣздѣ, такъ какъ Буткевичъ имѣетъ къ дожникамъ Улинскимъ самую большую претензію; но ходатайство о передачѣ дѣла въ полицейское управленіе ничѣмъ не подкрѣплено, ибо въ законахъ о производствѣ продажи недвижимыхъ имуществъ нѣтъ указаній, чтобы при взысканіи долговъ, присужденныхъ мѣстами прежняго устройства и новыми судами, торги производились въ полицейскомъ управленіи. А потому, и руководствуясь 1132, 1135, 1162, 3 п. 1170 — 1174 и 1176 ст. уст. гражд. суд., мировой съѣздъ опредѣлилъ: 1) прошеніе Буткевича о признаніи торговъ 17-го іюля 1878 года неподлежащими утвержденію, о взысканіи съ суд. пристава Гильмана и о передачѣ дѣла въ полицейское управленіе, а также и прошеніе Богуша о возвратѣ залога, оставить безъ послѣдствій; 2) предписать судебному приставу опись съ оцѣнкою имущества Улинскихъ, для производства продажи, представить въ ковенскую уг. и граж. суда палату, которую увѣдомить, что къ имѣющей быть выученной на торгахъ суммѣ, отъ продажи имущества Улинскихъ, подлежатъ причисленію 280 р. 56 к. внесенные въ Шавельское казначейство 28 іюля, подъ квитанцію № 7372. — Но палата, найдя что, по точному смыслу ст. 1135 уст. гражд. суд., имѣнія, оцѣненныя ниже 500 р., могутъ быть проданы при соединенныхъ палатахъ въ томъ только случаѣ, если

взыскатель и должникъ того требуютъ, изъ настоящаго же дѣла таковой просьбы не усматривается, постановленіемъ, состоявшимся 3-го ноября 1878 года, опредѣлила: дѣло это возвратить суд. приставу. Приставъ же, по полученіи о семъ указа, представилъ оное на зависящее распоряженіе въ мир. съѣздъ, который, признавая себя не въ правѣ отмѣнить прежнее свое постановленіе, опредѣлилъ: дѣло возвратить въ Ковенскую палату угол. и гражд. суда, ся, въ случаѣ несогласія ея съ означеннымъ постановленіемъ съѣзда, представить о разрѣшеніи пререканія въ Правительствующій Сенатъ. — Находя, съ своей стороны, что подобныя пререканія по гражданскимъ дѣламъ разрѣшаются высшею инстанціею по жалобамъ частныхъ лицъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ, но никакъ не по непосредственнымъ представленіямъ самихъ судебныхъ установленій, палата, руководствуясь 88 — 92 ст. Высочайше утвержденнаго 19-го октября 1865 года положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года, опредѣлила: отношеніе Шавельскаго съѣзда мировыхъ судей оставить безъ послѣдствій. Тогда мир. съѣздъ представилъ настоящее дѣло въ Правительствующій Сенатъ отъ себя, при рапортѣ отъ 16-го октября 1879 года за № 2579, вмѣстѣ съ прошеніемъ вышеупомянутаго мѣщанина Рязанскаго, адресованнымъ въ Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. Въ прошеніи этомъ проситель ходатайствуетъ о разрѣшеніи возникшаго между Шавельскимъ съѣздомъ мировыхъ судей и Ковенскою соединенною палатою пререканія о томъ, гдѣ долженъ быть произведенъ публичный торгъ на имѣніе Улинскихъ, подлежащее продажѣ, на удовлетвореніе ихъ кредиторовъ, къ числу коихъ принадлежитъ и онъ, Рязанскій.

По выслушаніи заключенія исполн. обязан. Оберъ-Прокурора, входя въ обсужденіе настоящаго дѣла по обращенной къ Правительствующему Сенату просьбѣ о томъ кредитора Улинскихъ Хаима Рязанскаго и принимая во вниманіе, что состоявшееся по этому дѣлу 3 ноября 1878 года постановленіе Ковенской палаты угол. и гражд. суда, коимъ признано, что по 1135 ст. уст. гражд. суд. имѣніе, оцѣненное ниже 500 руб., можетъ быть подвергнуто публичной продажѣ, за долги владѣльца, при мѣстной соединенной палатѣ не иначе, какъ если того потребуетъ должникъ или взыскатель, представляется совершенно согласнымъ, какъ съ точнымъ смысломъ означеннаго закона, ибо соединенныя палаты уголовнаго и гражданскаго суда замѣняютъ собою суды окружные въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ судебные уставы 1864 г. не введены еще въ дѣйствіе въ полномъ ихъ объемѣ, — такъ и съ обстоятельствами настоящаго дѣла, изъ коихъ видно, что дома Улинскихъ оцѣнены лишь въ 480 руб. и что ни сами Улинскіе, никто либо изъ ихъ кредиторовъ не обращались въ мировой съѣздъ съ просьбою о переводѣ продажи означенныхъ домовъ въ Ковенскую палату, а одинъ изъ этихъ кредиторовъ, Буткевичъ, ходатайствовалъ лишь о передачѣ дѣла о сей продажѣ въ Шавельское полицейское управленіе, каковое ходатайство уже оставлено безъ уваженія по постановленію съѣзда мир. судей, въ установленномъ порядкѣ не отмѣненному, Правит. Сенатъ опредѣляетъ: признать дѣло о продажѣ домовъ Улинскихъ, при настоящемъ положеніи онаго, подлежащимъ производству Шавельскаго мирового съѣзда.

74. 1879 года декабря 10-го дня. По прошенію частнаго посредника третейскаго суда Остроменцкаго объ указаніи ему суду, коему подсудно утвержденіе рѣшенія третейскаго суда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. И. Лукьяновъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла видно слѣдующее: частный посредникъ въ совѣстномъ третейскомъ судѣ, учрежденномъ для разрѣшенія взаимныхъ претензій между собственниками имѣнія Славня, Гродненской губерніи, Кобринскаго уѣзда Константиномъ и Эмиліею Карклинскими и арендаторомъ Александромъ Горскимъ, коллежскій асессоръ Николай Остроменцкій, рѣшеніе третейскаго суда по означенному дѣлу, по объявленіи его 6-го марта 1879 года сторонамъ, со всѣмъ производствомъ, на основаніи 1394 ст. уст. гр. суд. и имѣя въ виду, что дѣло по цѣнѣ иска превышаетъ 500 руб., при рапортѣ отъ 9-го марта

сего года, представилъ въ Гродненскую палату уголовн. и гражд. суда. Гродненская палата уголовнаго и гражданскаго суда, выслушавъ означенное дѣло, имѣя въ виду, что по смыслу 816, 844 и 848 ст. 2 ч. X т. изд. 1876 г. запись на третейскій судъ является сторонами въ томъ мѣстѣ, гдѣ производится ихъ дѣло; въ случаѣ же если споръ не вступилъ еще ни въ какое судебное разсмотрѣніе, то въ судѣ по мѣстопребыванію тяжущихся, а по объявленіи постановленнаго третейск. судомъ рѣшенія, все производство дѣла передается, для надлежащаго исполненія, въ то судебное мѣсто, въ которомъ производился споръ, или-же въ судъ, гдѣ учинена явка третейской записи; между тѣмъ какъ въ настоящемъ случаѣ дѣло сторонъ, записавшихся на третейскій судъ, въ палатѣ не производилось, и запись въ оной не явлена, а оказывается для засвидѣтельствованія явленною, по 1374 ст. уст. гр. суд., у мирового судьи 1 уч. Кобрино-Пружанскаго округа, въ виду чего слѣдуетъ признать, что по содержанію 844 ст. 2 ч. X т., отъ палаты не требуется въ семъ дѣлѣ никакого распоряженія по исполненію постановленнаго 6 марта 1879 года третейскаго рѣшенія, и все дѣло поэтому должно быть возвращено представившему оное частному посреднику Остроменцкому, для надлежащаго направленія, опредѣлила: представленное частнымъ посредникомъ въ третейскомъ судѣ по дѣлу Карклинскихъ съ Горскимъ, Остроменцкимъ, дѣлопроизводство возвратить ему чрезъ Кобринское полицейское управленіе. На основаніи изложеннаго указа палаты отъ 16-го апрѣля 1879 г. за № 5420, частный посредникъ въ совѣстномъ третейскомъ судѣ, коллежскій асессоръ Остроменцкій, представилъ возвращенное ему палатою рѣшеніе третейскаго суда со всѣмъ производствомъ, для дальнѣйшаго направленія, мировому судьѣ 1 уч. Кобрино-Пружанскаго округа, у котораго 7-го февраля 1879 года была явлена третейская запись, прося его, на основаніи 848 ст. 2 ч. X т. изд. 1876 г., о снабженіи сторонъ исполнительными листами. Мировой судья 1 уч. Кобрино-Пружанскаго округа, усматривая изъ представленнаго частнымъ посредникомъ совѣстнаго третейскаго суда въ имѣніи Славнѣ, Кобринскаго уѣзда, коллежскимъ асессоромъ Николаемъ Остроменцкимъ, дѣла, что оно разрѣшилось между Константиномъ и Эмиліею Карклинскими съ одной стороны, и Александромъ Горскимъ съ другой — въ имѣніи Славнѣ, внѣ 1 участка Кобрино-Пружанскаго округа и на сумму иска съ одной стороны 1099 р. 45 к. и съ другой — болѣе 2000 руб., превышающихъ подсудность мировыхъ судебныхъ установленій (ст. 29 п. 1 уст. гражд. суд.), возвратилъ прошеніе и дѣло, на основаніи 1394 ст. уст. гражд. суд., частному посреднику, коллежскому асессору Николаю Остроменцкому, объявивъ ему при этомъ, что прошеніе его, Остроменцкаго, не подлежитъ принятію по 1 уч. Кобрино-Пружанскаго округа. По полученіи обратно дѣла отъ мирового судьи 1 уч. Кобрино-Пружанскаго округа, частный посредникъ въ совѣстномъ третейскомъ судѣ, коллежскій асессоръ Николай Остроменцкій, представилъ рѣшеніе третейскаго суда со всѣмъ производствомъ къ мировому судьѣ 1 уч. Кобрино-Пружанскаго округа, прося его, принявъ во вниманіе, что большая часть взаимныхъ претензій между собственниками имѣнія Славня и арендаторомъ рѣшеніемъ третейскаго суда оставлена безъ послѣдствій, а присуждено лишь только въ пользу Горскаго 86 р. 68 к., и слѣдовательно дѣло, по суммѣ иска, становится подсуднымъ мировымъ установленіямъ, принять рѣшеніе третейскаго суда со всѣмъ производствомъ, для дальнѣйшаго нацравленія, и, по утвержденіи онаго, снабдить стороны исполнительными листами. Мировой судья 2 уч. Кобрино-Пружанскаго округа, не принявъ означеннаго дѣла къ своему производству, объявилъ частному посреднику Николаю Остроменцкому, что, на основаніи 1394 ст. уст. гр. суд., по цѣнѣ взаимныхъ претензій Карклинскихъ и Горскаго, утвержденіе рѣшенія совѣстнаго суда и приведеніе его въ исполненіе по требованію сторонъ, подлежитъ Гродненской палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда. Для разрѣшенія возникшаго, такимъ образомъ, пререканія между Гродненскою палатою уголовнаго и гражданскаго суда и мировыми суд. установленіями Кобрино-Пружанскаго округа по вопросу о томъ, кому подсудно утвержденіе рѣшенія означеннаго третейскаго суда, частный посредникъ въ третейскомъ судѣ, коллежскій асессоръ Николай Остроменцкій, 12-го мая 1879 года обратился съ прошеніемъ, на ос-

нованіи 42 ст. уст. гр. суд., въ С.-Петербургскую судебную палату, прося ее указать ему судъ, въ который третейскій судъ долженъ обратиться съ своимъ ходатайствомъ. С.-Петербургская судебная палата, по общему собранію департаментовъ, 9-го іюня 1879 года, предварительно разрѣшенія возникшаго по дѣлу прекаанія, признала необходимымъ прежде всего обсудить вопросъ о томъ, подлежитъ-ли вѣдомству судебныхъ палатъ, образованныхъ по уставамъ 20-го ноября 1864 года, разрѣшеніе преканій, возникшихъ между мировыми установленіями и общими судебными мѣстами въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ эти мировыя установленія введены отдѣльно отъ общихъ мѣстъ. Вопросъ этотъ разрѣшенъ Общимъ Собраніемъ 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената въ рѣшеніи по дѣлу о купцѣ Френкелѣ (1872 года № 59), которымъ признано, что ни въ уставѣ уголовнаго судопроизводства, ни въ положеніи о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ нѣтъ закона, который разрѣшалъ-бы судебнымъ палатамъ принимать къ производству дѣла о преканіяхъ, возникающихъ между мировыми установленіями и соединенными палатами, напротивъ того, многими рѣшеніями Кассац. Д-та Сената было уже разъяснено, что преканія между мировыми судьями и судебными слѣдователями въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ введены только нынѣ мировыя установленія, подлежатъ разсмотрѣнію соединенныхъ палатъ въ особомъ составѣ присутствія, согласно правилъ 10-го марта 1869 года, прекаанія же между мировыми установленіями и соединенными палатами подлежатъ разсмотрѣнію Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правит. Сената. Принимая во вниманіе, что на основаніи 6 п. Высочайшаго указа 23 іюля 1871 года С.-Петербургской судебной палатѣ присвоены по Гродненской губ. права и обязанности, принадлежащія ей по судебнымъ уставамъ 20-го ноября 1864 года, только въ отношеніи мировыхъ судебныхъ установленій, общее собраніе департаментовъ судебной палаты опредѣлило: прошеніе частнаго посредника въ совѣстномъ третейскомъ судѣ, коллежскаго асессора Николая Остроменцкаго, оставить безъ разсмотрѣнія, о чемъ ему и объявить чрезъ Кобринское уѣздное полицейское управленіе. На основаніи вышеизложеннаго частный посредникъ въ третейскомъ судѣ, коллежскій асессоръ Николай Остроменцкій съ прошеніемъ отъ 4-го августа 1879 года обратился въ Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правит. Сената, ходатайствуя о разрѣшеніи возникшаго между Гродненскою палатою уголовнаго и гражданскаго суда и мировыми установленіями Кобринo-Пружанскаго округа прекаанія по вопросу о томъ, кому подсудно утвержденіе рѣшенія третейскаго суда по дѣлу Карклинскихъ съ Горскимъ.

По выслушаніи заключенія исполн. обязан. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, находитъ: 1) что по 1174 ст. X т. 2 ч. изд. 1857 года (ст. 844 изд. 1876 года) оконченное производство третейскаго суда передается для утвержденія, или въ то судебное мѣсто, въ коемъ оно предъ открытіемъ третейскаго суда находилось, или въ тотъ судъ, гдѣ учинена явка записи, если оно прежде нигдѣ не производилось; 2) что хотя въ настоящемъ случаѣ третейская запись и была явлена у мирового судьи 1 участка Кобринo-Пружанскаго округа, но что утвержденіе рѣшенія третейскаго суда, въ силу 1394 ст. уст. гражд. суд., не подлежитъ вѣдомству мирового судьи, а должно быть передано въ окружный судъ, въ округѣ котораго оно рѣшено; 3) что такъ какъ въ Гродненской губерніи не введены еще общія судебныя мѣста новаго устройства, то, на основаніи п. 4-го Высочайшаго указа Правительствующему Сенату 23-го іюля 1871 года, всѣ дѣла, изъятыя изъ вѣдомства мировыхъ судей, начинаются непосредственно въ палатахъ уголовнаго и гражданскаго суда, въ коихъ производятся по правиламъ, установленнымъ въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта 11 октября 1865 года и въ изданныхъ въ дополненіе къ нему узаконеніяхъ. Признавая, въ силу изложенныхъ соображеній, что утвержденіе рѣшенія третейскаго суда въ настоящемъ случаѣ подлежитъ Гродненской соединенной палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: предписать Гродненской палатѣ уголовнаго и праждан-скаго суда принять рѣшеніе третейскаго суда къ исполненію, на основаніи 4 п. Высочайшаго указа 23-го іюля 1871 года.

ДОПОЛНЕНІЕ КЪ СБОРНИКУ
Рѣшеній Общаго Собранія Перваго и Кассаціонныхъ Д-товъ и Кассаціонныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената.

1879 г.

75. 1879 года апрѣля 30-го къ данному случаю примѣнена 173 ст. уст. о наказ., но съѣздъ нашелъ, что проступокъ Кагана соотвѣтствуетъ предусмотрѣнному 1176 ст. улож., причемъ съѣздъ сослался на то обстоятельство, что въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь о продажѣ питей не просто неклейменными, но вмѣстѣ съ тѣмъ невѣрными мѣрами. Между тѣмъ обстоятельство это, т.-е. невѣрность неклейменныхъ мѣръ, употреблявшихся при продажѣ питей, еще вовсе не даетъ основанія къ разграниченію подсудности того или другого проступка, заключающагося въ продажѣ питей невѣрными и неклейменными мѣрами, ибо изъ сопоставленія 698 и 1177 ст. ул. и 444 ст. уст. пит. явствуетъ, что законъ, преслѣдуя употребленіе при продажѣ питей неклейменныхъ мѣръ, прямо предполагаетъ невѣрность такихъ мѣръ и къ случаямъ такой продажи только приравниваетъ продажу питей мѣрами, хотя и клейменными, но невѣрными, какъ это и подтверждается касс. рѣш. 1870 г. № 855, слѣдовательно къ разсматриваемому случаю можетъ быть примѣнена 2 ч. 1177 ст. ул., преслѣдующая продажу питей неклейменной, а вмѣстѣ съ тѣмъ и невѣрной посудой и назначающая за такую продажу наказаніе какъ за обмѣръ по 173 ст. уст. о наказ., что было бы согласно и съ касс. рѣш. 1869 г. № 85, 1870 г. № 415 и 738, 1873 г. 1016 и 1875 г. № 8. Въ виду вышеизложенныхъ соображеній, признавая настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ учрежденіямъ, слѣдователь представилъ дѣло это, для разрѣшенія пререканія о подсудности, въ Гродненскую палату, которая нашла: 1) что ст. 1176 ул. къ настоящему дѣлу примѣнена быть не можетъ, такъ какъ она предусматриваетъ случаи продажи клейменными невѣрными мѣрами, у Кагана же въ питейномъ зав. были отобраны неклейменныя мѣры; что законъ, наказуя за торговлю

75. 1879 года апрѣля 30-го къ данному случаю примѣнена 173 ст. уст. о наказ., но съѣздъ нашелъ, что проступокъ Кагана соотвѣтствуетъ предусмотрѣнному 1176 ст. улож., причемъ съѣздъ сослался на то обстоятельство, что въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь о продажѣ питей не просто неклейменными, но вмѣстѣ съ тѣмъ невѣрными мѣрами. Между тѣмъ обстоятельство это, т.-е. невѣрность неклейменныхъ мѣръ, употреблявшихся при продажѣ питей, еще вовсе не даетъ основанія къ разграниченію подсудности того или другого проступка, заключающагося въ продажѣ питей невѣрными и неклейменными мѣрами, ибо изъ сопоставленія 698 и 1177 ст. ул. и 444 ст. уст. пит. явствуетъ, что законъ, преслѣдуя употребленіе при продажѣ питей неклейменныхъ мѣръ, прямо предполагаетъ невѣрность такихъ мѣръ и къ случаямъ такой продажи только приравниваетъ продажу питей мѣрами, хотя и клейменными, но невѣрными, какъ это и подтверждается касс. рѣш. 1870 г. № 855, слѣдовательно къ разсматриваемому случаю можетъ быть примѣнена 2 ч. 1177 ст. ул., преслѣдующая продажу питей неклейменной, а вмѣстѣ съ тѣмъ и невѣрной посудой и назначающая за такую продажу наказаніе какъ за обмѣръ по 173 ст. уст. о наказ., что было бы согласно и съ касс. рѣш. 1869 г. № 85, 1870 г. № 415 и 738, 1873 г. 1016 и 1875 г. № 8. Въ виду вышеизложенныхъ соображеній, признавая настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ учрежденіямъ, слѣдователь представилъ дѣло это, для разрѣшенія пререканія о подсудности, въ Гродненскую палату, которая нашла: 1) что ст. 1176 ул. къ настоящему дѣлу примѣнена быть не можетъ, такъ какъ она предусматриваетъ случаи продажи клейменными невѣрными мѣрами, у Кагана же въ питейномъ зав. были отобраны неклейменныя мѣры; что законъ, наказуя за торговлю

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ М. К. Катакази; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла видно: мировой судья, находя по обстоятельствамъ настоящаго дѣла, что еврей Каганъ, имѣя право въ с. Павлахъ на продажу питей, торговлю эту производилъ невѣрными, неклейменными мѣрами, удерживая вѣрныя мѣры лишь для виду, за что онъ, на основаніи 2 ч. 1177 ст. улож. о наказ., подлежитъ отвѣтственности по 173 ст. уст. о наказ., какъ за обмѣръ, опредѣлилъ: подвергнуть его тюремному заключенію на 2 мѣсяца, а отобранную отъ него посуду — неклейменный ковшъ и два невѣрной мѣры стакана, **уничтожить.** Мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по апелляціи Кагана, призналъ, что составъ первоначальнаго противъ Кагана обвиненія, долженствовавшій опредѣлить подсудность дѣла, соотвѣтствуетъ преступленію, предусмотрѣнному ст. ул. о нак. 1176, а не 1177 и подлежитъ, въ силу точнаго смысла сего законоположенія (ст. 1176 и у. у. с. 34 п. 1), разъясненнаго рѣш. 1873 г. № 758, 1874 г. № 176, 177, 186 и др., вѣдѣнію общаго суда, и что приведенное судьею касс. рѣш. 1870 г. № 415 (д. Синева) касается случая продажи вина стеклянными стаканами безъ клейма, не сопровождавшагося невѣрностью таковой мѣры, а потому съѣздъ постановилъ: дѣло это, какъ изъятое по роду своему изъ вѣдѣнія мировыхъ установленій, передать судебному слѣдователю. Судебный слѣдователь нашелъ, что дѣло заключаетъ въ себѣ обвиненіе Кагана въ употребленіи, при продажѣ водки, неклейменныхъ и невѣрныхъ мѣръ, и хотя мировымъ судьею

неклейменными мѣрами, не дѣлаетъ различія въ томъ, вѣрны они или нѣтъ, а безразлично наказуетъ за торговлю неклейменными вѣрными и невѣрными мѣрами, что прямо видно изъ редакціи первой половины ст. 1177, въ которой значится, что продавцы питей, у коихъ будетъ найдена посуда неуказанной мѣры и безъ установленныхъ знаковъ, подвергаются взысканію не свыше 10 руб.; тоже видно изъ смысла 2 полов. 1177 ст., которая наказуетъ за продажу напитковъ изъ неклейменной посуды какъ за обмѣръ, т.-е., прямо подразумѣваетъ, что если посуда неклейменная, то значитъ, она невѣрная, и 2) что хотя законъ прямо и не предусматриваетъ случай продажи напитковъ неклейменными, жестяными мѣрами, но вторая половина 1177 ст. вполнѣ могла бы быть примѣнена къ данному случаю, такъ какъ ею наказуется вообще употребленіе неклейменной посуды безъ обозначенія ея качества, а по кассаціонному разъясненію по дѣлу Медіократской 1870 г. № 738 по означенной статьѣ можетъ быть наказуемо и употребленіе при продажѣ напитковъ неклейменныхъ мѣръ; тотъ же выводъ слѣдуетъ сдѣлать изъ касс. рѣш. 1869 г. № 85, въ которомъ говорится, что употребленіе неклейменныхъ мѣръ при продажѣ напитковъ должно быть наказуемо по 1177 ст., какъ спеціально наказующей за нарушеніе по продажѣ питей, если же согласиться съ мнѣніемъ съѣзда, что ст. 1177 наказуетъ только употребленіе неклейменной посуды, то и тогда къ настоящему дѣлу не можетъ быть ни въ какомъ случаѣ примѣнена ст. 1176, а должна быть примѣнена ст. 1175, какъ общая, наказующая за употребленіе неклейменныхъ мѣръ и вѣсовъ въ торговлѣ, каковой выводъ подтверждается кассаціоннымъ рѣшеніемъ по дѣлу Бутыгина 1868 г. № 558, а такъ какъ по ст. 1175 виновные подвергаются наказанію, сопряженному съ воспрещеніемъ торговли, только за нарушеніе этой статьи, совершенное болѣе трехъ разъ, Каганъ же обвиняется въ первый разъ, то и дѣло это должно подлежать вѣдѣнію мир. суда. Вслѣдствіе сего палата, соглашаясь съ мнѣніемъ слѣдователя о подсудности этого дѣла мировымъ судебнымъ установленіямъ, представила о вышеизложенномъ, для разрѣшенія возникшаго между съѣздомъ и палатою пререканія, въ Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ что на основаніи постановленій уст. торг. т. XI ч. II о взысканіяхъ за нарушенія правилъ о вѣсахъ и мѣрахъ: а) изобличенные въ употребленіи вѣсовъ и мѣръ, неимѣющихъ установленныхъ клеймъ, хотя бы они были вѣрны, а равно виновные въ употребленіи вѣсовъ и мѣръ, хотя и клейменныхъ, но оказавшихся невѣрными по одному недосмотру, подвергаются, на основаніи 2801 и 2802 ст. торг. уст., отвѣтственности, опредѣленной 1175 ст. улож. о наказ.; б) изобличенные въ употребленіи съ умысломъ, клейменныхъ и невѣрныхъ вѣсовъ и мѣръ, а равно неклейменныхъ и невѣрныхъ, или совершенно фальшивыхъ, подлежатъ, на основаніи 2802 и 2803 ст. уст. торг., наказанію, означенному въ 1176 ст. улож. о наказ.; в) по 2804 ст. уст. торг. 1876 г. продавцы питей и стеклянной посуды, назначенной для разливки питей, подлежащихъ питейному сбору или акцизу, у коихъ оная будетъ найдена неуказанной мѣры и безъ установленныхъ знаковъ, подвергаются за сіе взысканію, въ ст. 1177 ул. о наказ. опредѣленному, а самая посуда истребляется, и г) по 2805 ст. уст. торг. за продажу питей изъ питейныхъ домовъ неклейменными и притомъ меньшими противъ указанныхъ мѣрами виновные подвергаются взысканію по правиламъ, уст. пит. опредѣленнымъ. По 444 же ст. уст. пит. изд. 1876 г. (376 ст. изд. 1867 г., 698 ст. улож. о наказ.) виновные въ продажѣ питей неклейменными, или хотя клейменными, но невѣрными мѣрами, подвергаются наказаніямъ по вышеозначеннымъ 1175—1176 и 1666, 1667 ст. ул., 173—176 ст. уст. о наказ. По точному смыслу приведенныхъ статей устава торг., улож. о наказ. и уст. пит. оказывается, что продавцы крѣпкихъ напитковъ въ питейныхъ заведеніяхъ неклейменными мѣрами, хотя-бы и вѣрными, и клейменными невѣрными, а равно неклейменными и невѣрными подлежатъ отвѣтственности, опредѣленной 1175 и 1176 ст. уложенія вообще для виновныхъ въ употребленіи въ продажѣ неустановленныхъ и невѣрныхъ мѣръ и вѣсовъ; взысканіямъ же, опредѣлен-

нымъ въ 1177 ст. улож., подвергаются: по первой части 1177 ст. — лишь продавцы питей и стеклянной посуды, назначенной для разливки питей, у коихъ посуда эта будетъ найдена неуказанной мѣры или безъ установленныхъ знаковъ, и по 2-й — за употребленіе при продажѣ означенной неклейменной посуды, а не за употребленіе мѣръ неклейменныхъ вѣрныхъ или клейменныхъ или неклейменныхъ невѣрныхъ, за которое виновнымъ, независимо отъ денежнаго взысканія или наказанія по 1665 и слѣдующ. ст. улож. и 173—177 ст. уст. о наказ., воспрещается производить торговлю, по 1176 ст. улож. всегда, а по 1175 ст. изобличеннымъ въ употребленіи неклейменныхъ, хотя и вѣрныхъ мѣръ, болѣе трехъ разъ. По симъ соображеніямъ и имѣя въ виду, что по настоящему дѣлу еврей Каганъ обвиняется въ употребленіи въ питейномъ заведеніи его неклейменныхъ и невѣрныхъ мѣръ, что виновные въ семъ нарушеніи, на основаніи 2803 ст. уст. тор., подлежатъ отвѣтственности по 1176 ст. улож. о наказ., и что дѣла по обвиненію въ преступномъ дѣяніи, предусмотрѣнномъ 1176 ст. улож. о нак., изъемлются, на основаніи 1 п. 34 ст. уст. уг. суд., изъ вѣдомства судебно-мировыхъ установленій (рѣш. 1873 г. № 758 по дѣлу Виленчика и др.), Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ установленіямъ.

76. 1879 года декабря 10-го дня. По дѣлу объ отказѣ ст. сов. Константину Охременко С.-Петербургскимъ окружнымъ судомъ въ выдачѣ свидѣтельства на хожденіе по частнымъ дѣламъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Н. П. Талквистъ; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прок. Д. Б. Беръ).

Коллежскій (нынѣ Статскій) совѣтникъ Охременко обратился въ С.-Петербургскій окружный судъ съ прошеніемъ о выдачѣ ему свидѣтельства на право ходатайствовать по частнымъ дѣламъ, причемъ объяснилъ, что онъ имѣетъ уже свидѣтельство С.-Петербургской судебной палаты на право быть повѣреннымъ по дѣламъ, производящимся въ палатѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ представилъ какъ это свидѣтельство, такъ и документы, требуемые ст. 1107 и 1108 ч. 1 т. II св. зак. изд. 1876 года. Окружный судъ отказалъ Охременкѣ въ его ходатайствѣ *на томъ основаніи, что хотя онъ и* удовлетворяетъ формальнымъ условіямъ, требуемымъ Высочайше утвержденными 25 мая 1874 г. правилами, но, по имѣющимся свѣдѣніямъ о нравственныхъ его качествахъ, онъ въ число частныхъ повѣренныхъ не можетъ быть допущенъ. Это постановленіе окружнаго суда было отмѣнено С.-Петербургскою судебною палатою по нарушенію окружнымъ судомъ ст. 8 правилъ 25 мая 1874 г., такъ какъ, по мнѣнію палаты, въ силу ст. 8, судъ, при разрѣшеніи просьбы Охременко о выдачѣ ему свидѣтельства, могъ принять въ соображеніе только такія о немъ свѣдѣнія, которыя находятся въ окружномъ судѣ и достовѣрность которыхъ можетъ быть вполнѣ установлена оффиціальнымъ путемъ, и свѣдѣнія эти, какъ мотивы отказа, должны быть изложены въ опредѣленіи. При этомъ палата замѣтила, что только такое толкованіе ст. 8 правилъ 25-го мая 1874 года, не противорѣча цѣли, положенной въ основаніе закона о частныхъ повѣренныхъ, поставилъ примѣненіе этой статьи на твердую почву и дастъ судебному мѣсту возможность избѣгнуть нареканій въ произволѣ, столь несовмѣстномъ съ самымъ понятіемъ о судѣ, а также устранитъ множество практическихъ неудобствъ, ставящихъ въ недоумѣніе общественное мнѣніе и несоотвѣтствующихъ надлежащимъ взаимнымъ отношеніямъ органовъ судебной власти, какъ, напримѣръ, въ настоящемъ случаѣ, гдѣ лицо, во всѣхъ отношеніяхъ удовлетворяющее формальнымъ условіямъ правилъ 25-го мая 1874 года и получившее уже свидѣтельство изъ высшаго судебнаго мѣста, т.-е. изъ судебной палаты, получаетъ отказъ отъ подчиненнаго палатѣ суда. Окружный судъ, получивъ изъ палаты указъ о семъ отъ 26-го февраля 1877 года, постановилъ по прошенію Охременко 20-го апрѣля 1877 года новое опредѣленіе объ отказѣ, совершенно тождественное съ первымъ, отмѣненнымъ палатою. Принесенная на опредѣленіе суда жалоба оставлена палатою, по опредѣленію 7-го мая 1877 года, безъ разсмотрѣнія, но Правитель-

ствующій Сенатъ, за нарушеніемъ палатою правилъ о постановленіи опредѣленій, отмѣнилъ опредѣленіе палаты и передалъ дѣло на обсужденіе Московской судебной палаты. Сія послѣдняя жалобу Охременко оставила также безъ разсмотрѣнія, мотивируя свое заключеніе тѣмъ, что по силѣ ст. 1116 ч. 1 т. II св. зак. изд. 1876 г., на опредѣленія судебныхъ мѣстъ объ отказѣ въ выдачѣ свидѣтельства на право быть повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ, если таковой отказъ послѣдовалъ не по несоотвѣтствію просителя формальнымъ условіямъ, а по другимъ причинамъ, жалобы не допускаются. На это постановленіе Московской судебной палаты, состоявшееся 7-го іюля 1879 года, Охременко принесъ жалобу.

По выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя по содержанію приведенной судебною палатою ст. 1116 учр. губ. ч. 1 т. II св. зак. 1876 года, на постановленія окружныхъ судовъ и мировыхъ съѣздовъ объ отказѣ просителямъ въ выдачѣ свидѣтельствъ на право быть повѣреннымъ, жалобы могутъ быть допускаемы лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда отказъ мотивируется несоотвѣтствіемъ просителя всѣмъ требуемымъ закономъ формальнымъ условіямъ, но тѣмъ не менѣе ст. 1116 не можетъ быть распространяема на тѣ случаи, гдѣ просителемъ приносится жалоба не на существо самаго опредѣленія, а на дѣйствія суда, выходящія изъ порядка, указаннаго для постановленія судебныхъ опредѣленій, къ числу коихъ несомнѣнно должны быть отнесены и опредѣленія, постановляемыя, на основаніи ст. 1109 ч. 1 т. II св. зак. изд. 1876 года. Заграждать просителямъ путь къ принесенію въ такихъ случаяхъ жалобъ значило бы предавать ихъ всецѣло произволу суда, чего допустить невозможно. Между тѣмъ въ настоящемъ дѣлѣ Охременко въ жалобѣ, принесенной на опредѣленіе С.-Петербургскаго окружнаго суда 20-го апрѣля 1877 года, главнымъ образомъ, указывалъ на то, что окружный судъ, при разрѣшеніи его ходатайства о выдачѣ свидѣтельства, вышелъ изъ порядка, указаннаго въ ст. 1109 для постановленія по сему предмету опредѣленій. Нарушеніе этого порядка, по объясненію Охременко, заключается въ томъ, что судъ въ опредѣленіи своемъ допустилъ неодобрительный отзывъ о его нравственныхъ качествахъ, ни на чемъ не основанный и несогласующійся съ положеніемъ его, какъ состоящаго на государственной службѣ и пользующагося общимъ довѣріемъ, и что такого рода опредѣленіе онъ находилъ для себя оскорбительнымъ и несоотвѣтствующимъ ни достоинству самого суда, ни тѣмъ правиламъ, какія предписаны для постановленія судебныхъ опредѣленій. Вышеозначенные доводы возбуждаютъ вопросъ о правѣ суда помѣщать въ своихъ опредѣленіяхъ соображенія о нравственныхъ качествахъ лицъ, ходатайствующихъ о выдачѣ имъ свидѣтельствъ на право быть повѣренными, и такъ какъ вопросъ этотъ, очевидно, не касается существа постановленнаго судомъ 20 апрѣля 1877 года по прошенію Охременко опредѣленія, то Московская судебная палата не могла въ этомъ отношеніи оставить жалобы его безъ разсмотрѣнія. Соображеніе же доводовъ Охременко съ содержаніемъ ст. 1109 показываетъ, что въ статьѣ этой не содержится дѣйствительно никакихъ указаній на то, что судебное мѣсто въ опредѣленіи своемъ объ отказѣ въ выдачѣ свидѣтельства могло касаться нравственныхъ качествъ просителя, а тѣмъ болѣе дѣлать о нихъ общее неодобрительное заключеніе. Такія опредѣленія, несомнѣнно оскорбительныя для просителя, не отвѣчаютъ въ то же время и требованіямъ закона о судебныхъ рѣшеніяхъ (ст. 339 уст. гражд. суд.), по которому выраженныя въ рѣшеніи положенія должны быть подтверждены несомнѣнными доказательствами, а не свѣдѣніями, неизвѣстно изъ какихъ источниковъ взятыми. Если въ ст. 1109 и предоставляется судебному мѣсту, при разсмотрѣніи представленныхъ просителемъ документовъ, принимать въ соображеніе и всѣ свѣдѣнія, которыя оно признаетъ нужнымъ, то изъ содержанія этого закона еще никакъ не слѣдуетъ, что судъ имѣетъ право, — составившееся у него, на основаніи этихъ свѣдѣній, окончательное заключеніе о личности просителя, имѣющее не безусловное, а только относительное значеніе, разъяснять въ такомъ оффиціальномъ актѣ, какъ опредѣленіе объ отказѣ въ просьбѣ о выдачѣ свидѣтельства на хожденіе по частнымъ дѣламъ. На семъ основаніи опредѣленіе С.-Петербургскаго окружнаго суда 20-го апрѣля 1877

года, постановленное по просьбѣ Охременко, представляется послѣдовавшимъ съ явнымъ нарушеніемъ точнаго содержанія ст. 1109 учр. губ. ч. 1 т. II св. зак. изд. 1876 г. Вслѣдствіе сего, признавая, что Московская судебная палата не имѣла основанія оставлять постановленіе С.-Петербургскаго окружнаго суда въ силѣ, а жалобу Охременко безъ разсмотрѣнія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: опредѣленіе Московской судебной палаты, по нарушенію ст. 1109 общ. губ. учр. ч. 1 т. II изд. 1876 года, отмѣнить.

Рѣшенія Общаго Собранія Перваго и Кассаціонныхъ Д-товъ и Кассаціонныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената.

1880 г.

1. 1880 года января 21-го дня. По дѣлу отставнаго рядового Федосея Хорова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Синицынъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Командующій Лугскимъ отрядомъ С.-Петербургской бригады пограничной стражи, отношеніемъ своимъ отъ 28-го ноября 1877 года за № 258, увѣдомилъ пристава 2-го стана Ямбургскаго уѣзда, что уволенный имъ по дѣламъ службы стражникъ Лугскаго поста Карлъ Ралевичъ не возвратился на службу ни въ день отпуска, ни на другой день. По разслѣдованіи причины неявки оказалось, что Ралевичъ во время своего отсутствія былъ у отставного рядового Федосея Егорова, занимавшагося тайною торговлею вина, гдѣ заночевалъ и за выпитое вино оставилъ въ залогъ казенные штаны и купленный, по порученію начальника, казенный ситецъ. Произведеннымъ, при содѣйствіи сельскаго начальства, осмотромъ вещей въ домѣ Егорова заложенныя Ралевичемъ казенныя вещи были найдены у Егорова и препровождены по принадлежности, о поступкѣ же Егорова приставомъ 2 стана Ямбургскаго уѣзда 24-го декабря 1877 года составленъ былъ актъ дознанія, подтвердившій все вышеизложенное, который и препровожденъ имъ, вмѣстѣ съ отношеніемъ командира Лугскаго отряда за № 258, къ судебному слѣдователю Ямбургскаго уѣзда съ увѣдомленіемъ, что Егоровъ уже два раза былъ судимъ за безпатентную торговлю виномъ и оштрафованъ на 25 рублей. Судебный слѣдователь, отношеніемъ своимъ отъ 6-го января 1878 года за № 21, увѣдомилъ Ямбургское уѣздное полицейское управленіе, что дѣло о Ралевичѣ, какъ о нижнемъ чинѣ, состоящемъ на дѣйствительной службѣ, не подлежитъ его предварительному изслѣдованію въ виду 168 ст. кн. XXIV уст. военно-судебнаго и 1246 ст. уст. уг. суд., нарушеніе же Егоровымъ устава о пит. сборѣ, можетъ быть подсудно окружному суду только въ случаѣ, предусмотрѣннымъ послѣднею частью 369 ст. уст. о пит. сбор., а потому необходимо дополнить дознаніе о противозаконной торговлѣ Егорова виномъ положительнымъ удостовѣреніемъ о прежней его судимости. Во исполненіе сего приставъ 2 стана Ямбургскаго уѣзда 31 января 1878 года, послѣ дополнительнаго дознанія, представилъ дѣло мировому судьѣ Ямбургскаго уѣзда. Мировой судья по разсмотрѣніи настоящаго дѣла, въ постановленіи своемъ отъ 31 января 1878 г., нашелъ: 1) что пріемъ въ закладъ отъ воинскихъ нижнихъ чиновъ оружія, казеннаго платья или аммуничныхъ вещей предусмотрѣнъ въ улож. о наказ., а не въ уст. о нак., налаг. мир. суд., и такъ какъ этотъ проступокъ не относится къ уставамъ казеннаго управленія, то сужденіе о немъ подлежитъ общимъ судебнымъ мѣстамъ; 2) что растрата нижними воинскими чинами казенныхъ вещей есть преступленіе противъ дисциплины, а потому на основаніи ст. 1256 у. у. с. лица гражданскаго вѣдомства подлежатъ за оную сужденію военнаго суда; 3) что такъ какъ лица, принявшія въ залогъ казенныя вещи отъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, подлежатъ наказанію, то несомнѣнно, что лица эти суть участники въ преступленіи нижнихъ чиновъ, заложившихъ вещи, а потому въ данномъ случаѣ Егоровъ подлежитъ тому суду, въ которомъ будетъ обсуждаться проступокъ Ралевича, т. е. суду военному; 4) что по справкѣ съ дѣлами оказалось, что хотя Егоровъ обвинялся дважды въ торговлѣ виномъ безъ патента, но во второй разъ признанъ невиннымъ, посему настоящее обвиненіе его подлежало бы сужденію мировыхъ установленій, но въ виду того, что за пріемъ въ закладъ вещей рядового Ралевича онъ, Егоровъ, подсуденъ военному суду, то на основ. ст. 205 у. у. с. тому же суду подлежитъ и сужденіе о противозаконной торговлѣ виномъ. По означеннымъ соображеніямъ мировой судья постановилъ: признавъ,

что оба обвиненія Федосея Егорова подсудны военному суду, передать копію съ настоящаго протокола и всю переписку прокурору С.-Петербургскаго военно-окружнаго суда. Съ такимъ постановленіемъ прокуроръ С.-Петербургскаго военно-окружнаго суда не согласился и нашелъ, что отставной рядовой Егоровъ, какъ лицо гражданское, за означенное преступленіе, предусмотрѣнное 1708 ст. улож. о наказ. угол. и исправ., подсуденъ суду гражданскаго, а не военнаго вѣдомства по слѣдующимъ основаніямъ: 1) согласно 1246 ст. у. у. с., тождественной со ст. 1179 XXIV кн. св. воен. пост. 1869 г., дѣла о лицахъ гражданскаго вѣдомства въ такомъ только случаѣ подлежатъ обсужденію военнаго суда, если въ преступленіи, касающемся нарушенія законовъ дисциплины и военной службы вмѣстѣ съ лицами военнаго вѣдомства участвовали и лица вѣдомства гражданскаго, и 2) участниками въ преступленіи промотанія нижними чинами казенныхъ мундирныхъ вещей по 166 ст. воен. уст. о нак. изд. 1875 г., признаются только военно-служащіе, пріобрѣтающіе отъ нижнихъ чиновъ въ закладъ подобныя вещи; посему Егоровъ, принявшій въ закладъ отъ стражника Ралевича казенныя шаровары, является не участникомъ въ преступленіи этого стражника, а виновнымъ въ особомъ, самостоятельномъ преступленіи, за которое и подлежитъ отвѣтственности на основаніи 1708 ст. улож. о нак. По этимъ соображеніямъ военный прокуроръ, согласно 613 ст. XXIV кн. св. воен. пост., препроводилъ настоящее заключеніе начальнику С.-Петербургскаго таможеннаго округа, который означенное дѣло представилъ на зависящее распоряженіе въ департаментъ таможенныхъ сборовъ. Министерство финансовъ, разсмотрѣвъ означенное дѣло, нашло, что подсудность онаго должна выразиться въ слѣдующемъ видѣ: 1) нарушеніе Егоровымъ устава питейнаго, какъ преступленіе самостоятельное, предусмотрѣнное означеннымъ уставомъ, входитъ въ составъ компетенціи или мировыхъ установленій или же въ случаѣ, предусмотрѣннымъ послѣднею частію 369 ст. уст. пит., въ составъ компетенціи общихъ судебныхъ учрежденій, причемъ подсудность означеннаго преступленія опредѣленнымъ въ законѣ судебнымъ установленіямъ не можетъ измѣняться такими побочными обстоятельствами, какъ продажа вина нижнему воинскому чину или взятіе отъ него въ закладъ за выпитое вино казенныхъ вещей; 2) пріемъ въ закладъ отъ воинскихъ чиновъ казенныхъ аммуничныхъ вещей есть также самостоятельное преступленіе, предусмотрѣнное 1708 ст. улож. о нак., и подсудность его въ виду того, что означенное преступленіе предусмотрѣно улож. о нак., и не относится къ преступленіямъ противъ уставовъ казеннаго управленія, а также на основаніи кассаціонныхъ рѣш. Правительствующаго Сената 1866 г. № 2, 1867 г. №№ 84 и 334, должна быть отнесена къ вѣдомству общихъ судебныхъ учрежденій; съ соображеніемъ же Ямбургскаго мирового судьи, изложеннымъ въ постановленіи его 31 января 1878 г., по которому онъ подводитъ настоящее преступленіе подъ форму соучастничества, Министерство Финансовъ согласиться не можетъ какъ потому, что означенное преступленіе есть самостоятельное, предусмотрѣнное улож. о нак., такъ и потому, что участниками въ ономъ, по точному смыслу 166 ст. воинск. уст. о нак. изд. 1875 г., могутъ быть только военно-служащіе, пріобрѣтающіе отъ нижнихъ чиновъ казенныя вещи въ закладъ; 3) что же касается третьяго правонарушенія, — промотанія нижнимъ воинскимъ чиномъ казенныхъ аммуничныхъ вещей, предусмотрѣннаго 163 ст. воинск. уст. о нак. изд. 1875 года, то означенное преступленіе, какъ самостоятельное, по своему составу несостоящее съ двумя вышеозначенными преступленіями въ прямой связи и притомъ, какъ относящееся къ преступленіямъ по службѣ военной, всецѣло относится къ компетенціи суда военнаго. Вслѣдствіе непринятія ни однимъ изъ судебныхъ установленій гражданскаго и военнаго вѣдомства къ разсмотрѣнію дѣла, а также вслѣдствіе разномыслія Министерства Финансовъ съ постановленіями судебнаго слѣдователя, мировыхъ судебныхъ установленій Ямбургскаго уѣзда и заключеніемъ военнаго прокурора С.-Петербургскаго военно-окружнаго суда за Министра Финансовъ, Товарищъ Министра, согласно 237 и 238 ст. у. у. с. и 260 ст. св. воен. пост. кн. XXIV, представилъ это дѣло на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената. Военный Министръ, отъ котораго по распоряженію Правительствующаго Сената было истребовано заключеніе по на-

стоящему дѣлу, рапортомъ отъ 22 ноября 1879 г., донесъ Правительствующему Сенату, что, по его мнѣнію, настоящее дѣло, на основаніи 1271 ст. у. у. с. изд. 1876 г. и соотвѣтствующей ей 1179 ст. XXIV кн. св. воен. пост. 1869 г., подлежало бы во всемъ объемѣ разсмотрѣнію суда военнаго лишь въ томъ случаѣ, если бы привлеченный къ этому дѣлу отставной рядовой Егоровъ обвинялся въ участіи съ стражникомъ Ралевичемъ въ совершеніи преступленія, касающагося нарушенія законовъ дисциплины и военной службы, между тѣмъ преступленіе Егорова, подавшее поводъ къ возбужденію пререканія о подсудности его суду военному вмѣстѣ съ стражникомъ Ралевичемъ, именно принятіе въ закладъ отъ сего послѣдняго казенной мундирной вещи (шароваръ), составляетъ самостоятельное преступленіе, предусмотрѣнное 1708 ст. улож. о нак. угол. и исправ. изд. 1866 г., подлежащее преслѣдованію въ судебныхъ установленіяхъ гражданскаго вѣдомства вмѣстѣ съ обвиненіемъ Егорова въ нарушеніи уст. питейнаго, независимо отъ преступныхъ дѣяній, совершенныхъ стражникомъ Ралевичемъ и подлежащихъ преслѣдованію въ порядкѣ, военными законами опредѣленномъ. По симъ соображеніямъ Военный Министръ, согласно съ мнѣніемъ Министерства Финансовъ, полагаетъ, что дѣлу объ отставномъ рядовомъ Егоровѣ, обвиняемомъ въ нарушеніи пит. устава и въ пріемѣ въ закладъ отъ стражника Ралевича казенной мундирной вещи, долженъ быть данъ ходъ по правиламъ у. у. с., независимо отъ дѣла объ означенномъ стражникѣ, подлежащемъ преслѣдованію по военнымъ законамъ въ судебныхъ установленіяхъ военнаго вѣдомства.

Разсмотрѣвъ вышеизложенное и выслушавъ заключеніе Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, признавая мнѣніе Военнаго Министра о подсудности дѣла по обвиненію Егорова въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1708 ст. улож. о нак., и въ нарушеніи пит. устава правильнымъ и согласнымъ съ приведенными имъ законами, опредѣляетъ: настоящее дѣло признать подсуднымъ суду гражданскаго вѣдомства, а именно окружному суду безъ участія присяжныхъ засѣдателей.

2. 1880 года января 21-го дня. По дѣлу мѣщанъ Абеля и Малка Сегаловъ, обвиняемыхъ въ укрывательствѣ контрабандныхъ товаровъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладъ дѣла Сенаторъ И. Н. Орловъ; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла этого видно: Вслѣдствіе свѣдѣній, полученныхъ пограничною стражею о томъ, что въ мѣстечкѣ Новомъстѣ (Россіенскаго уѣзда), расположенномъ въ предѣлахъ пограничной черты въ домѣ мѣщанина еврея Абеля Сегала, сложенъ контрабандный товаръ, командиръ Войнутскаго пограничнаго отряда, вмѣстѣ съ объѣздчиками и понятыми, произвелъ 15 сентября 1876 года обыскъ въ домѣ означеннаго Сегала и въ различныхъ помѣщеніяхъ этого дома нашелъ разныхъ мануфактурныхъ товаровъ, клейму подлежавшихъ, но таковыхъ на себѣ не имѣвшихъ, по оцѣнкѣ на 71 р. 16 к., печатные листы на жмудскомъ языкѣ по оцѣнкѣ на 80 к., и одну жестянку хлѣбнаго вина мѣрою въ 0,20 ведра на 25 к. Исчисливъ контрабандной пени за эти предметы на сумму 316 руб. 10 к. Новомѣстская таможня сообщила о вышеизложенномъ судебному слѣдователю, которымъ и было произведено слѣдствіе, по разсмотрѣніи котораго Ковенская палата уголовнаго и гражданскаго суда нашла, что въ виду стоимости задержанныхъ контрабандныхъ товаровъ, не превышающей ста руб., и того, что Сегалы, обвиняемые въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 2 ч. 754 и 761 ст. улож., могутъ подлежать денежному взысканію лишь менѣе 200 руб., настоящее дѣло по силѣ 1 примѣч. къ 33 ст. уст. угол. суд. подлежитъ вѣдѣнію не общихъ, а мировыхъ суд. установленій, а потому и препроводила дѣло къ мировому судьѣ 4 участка Россіенскаго округа. Мировой судья, признавъ таковое постановленіе палаты для себя обязательнымъ, по силѣ прим. къ 39 ст. того же уст., оставилъ отводъ повѣреннаго таможни о неподсудности этого дѣла мировымъ судебнымъ установленіямъ, въ виду 23 ст. т. XIV, безъ послѣдствій, разсмотрѣлъ дѣло по существу и, не найдя достаточныхъ уликъ къ обвиненію подсудимыхъ, постановилъ оправдательный приговоръ. На этотъ приговоръ начальникъ Юрбургскаго таможеннаго окру-

га принесъ апелляціонный отзывъ, въ которомъ, между прочимъ, объясняетъ, что ссылка мирового судьи на примѣч. къ 39 ст. уст. угол. суд. къ настоящему дѣлу не относится, такъ какъ по оному никакого прекаанія о подсудности ни возбуждаемо, ни разрѣшаемо палатою не было, а потому и постановленіе палаты о подсудности дѣла мировымъ судебнымъ установленіямъ не было обязательно для судьи; и хотя дѣло это по суммѣ падающаго на обвиняемыхъ взысканія и подсудно мировымъ судебнымъ установленіямъ, но такъ какъ виновные евреи сверхъ денежнаго взысканія за укрывательство контрабанды, должны быть, на основаніи примѣч. къ 23 ст. XIV т. уст. о паспор. изд. 1876 г., выселены за 50-верстное отъ черты границы разстояніе, то, по силѣ 1 п. 34 ст. уст. угол. суд., дѣло сіе и не подлежало рѣшенію мирового судьи. Признавъ и съ своей стороны это объясненіе о неподсудности настоящаго дѣла мировымъ судебнымъ установленіямъ заслуживающимъ уваженія, Россіенскій мировой съѣздъ постановилъ: для разрѣшенія возникшаго такимъ образомъ между съѣздомъ и палатою прекаанія о подсудности настоящаго дѣла, представить оное въ Общее Собраніе 1 и Кассаціонныхъ Д—товъ Правит. Сената.

Выслушавъ заключеніе Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора и имѣя въ виду: 1) что по силѣ 1 п. примѣч. къ 23 ст. т. XIV уст. пасп. по прод. 1876 г. евреи, проживающіе въ 50-верстномъ пространствѣ отъ западной границы и изобличенные вообще въ контрабандномъ промыслѣ и участіи въ оном сверхъ другихъ опредѣленныхъ за контрабанду наказаній (улож. о нак. ст. 744—821), немедленно удаляются изъ означеннаго пространства, о чемъ судебныя мѣста при рѣшеніи дѣлъ сего рода и должны означать въ своихъ приговорахъ; 2) что въ рѣшеніи Уголовнаго Кассац. Д—та Правит. Сената 1877 года № 39 по дѣлу Лернера разъяснено, что въ означенномъ примѣчаніи разумѣется всякое участіе въ контрабандномъ промыслѣ, въ обширномъ смыслѣ понятія о нарушеніяхъ устава таможеннаго, предусмотрѣнныхъ въ 1 отдѣленіи 9 главы VII раздѣла улож. о нак., и 3) что въ тѣхъ случаяхъ, когда наказаніе за проступокъ сопряжено по закону съ высылкою виновнаго изъ мѣста жительства, дѣла, на основаніи 1 п. 34 ст. уст. угол. суд., изъемлются изъ разбирательства мировыхъ судей, — Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д—товъ Правит. Сената находитъ опредѣленіе съѣзда о неподсудности настоящаго дѣла мировымъ суд. установленіямъ согласнымъ съ приведенными законами, а потому опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ.

3. 1880 года января 21-го дня. По дѣлу мѣщанина Нухима Редклинга, обвиняемаго въ грабежѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. Бар. А. Ф. Штакельбергъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

14-го ноября 1878 года крестьянинъ Захарій Антонюкъ подалъ судебному слѣдователю 1-го участка Ровенскаго уѣзда жалобу, въ которой заявилъ, что 12-го числа того мѣсяца мѣщанинъ г. Ровно Нухимъ Редклингъ, съ помощью толпы неизвѣстныхъ жалобщику евреевъ, насильственнымъ образомъ отнялъ у него 11-ть рублей, полученныхъ имъ отъ того же Редклинга за пшеницу. Спрошенный на слѣдствіи, въ качествѣ потерпѣвшаго, Антонюкъ показалъ слѣдующее: 12-го числа на базарѣ, въ г. Ровно, лавочникъ Редклингъ нѣсколько разъ подходилъ къ его возу, торгуя два корца пшеницы. Въ цѣнѣ они сошлись, но Антонюкъ не соглашался везти пшеницу въ лавку, пока Редклингъ ему не заплатитъ 11-ть рублей, такъ какъ крестьяне въ такихъ случаяхъ евреямъ не довѣряютъ. Когда Редклингъ ему деньги сполна заплатилъ, Антонюкъ отвезъ пшеницу въ лавку. Здѣсь Редклингъ и перевѣшалъ на какихъ то непонятныхъ потерпѣвшему вѣсахъ и, объявивъ, что недостаетъ вѣсу, потребовалъ, чтобы Антонюкъ взялъ ее обратно, а деньги возвратилъ. Потерпѣвшій, разсчитывая, что не найдетъ болѣе покупателей за позднимъ временемъ, отъ такого предложенія отказался. Тогда Редклингъ, съ помощью сбѣжавшихся на его крикъ евреевъ, вытащилъ изъ-за пазухи 11-ть рублей. Свидѣтелями этого были Кухарчукъ и Зайчукъ. Потерпѣвшій заявилъ о случившемся полицейскому надзирателю, къ которому ходилъ съ Редклингомъ, но надзиратель не сдѣлалъ никакихъ распоряженій. Пшеница ос-

талась у Редклинга. Привлеченный къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго Нухимъ Редклингъ виновнымъ себя въ насильственномъ похищеніи денегъ у Антонюка не призналъ и объяснилъ, что дѣйствительно купилъ у него пшеницу на базарѣ, условившись при свидѣтеляхъ, что если въ корцѣ будетъ менѣе 7-ми пудовъ, то Антонюкъ обязанъ взять ее назадъ и возвратить ему уплаченныя деньги 11 рублей. Свѣсивъ въ лавкѣ пшеницу, онъ нашелъ, что въ двухъ корцахъ не хватило 2-хъ пудовъ и 1 фунта. Тогда онъ сталъ просить Антонюка взять ее обратно и по условію возвратить деньги. Онъ было согласился, но его отговорилъ Василій Кухарчукъ. Затѣмъ оба уѣхали. Черезъ нѣсколько минутъ Антонюкъ вернулся и сталъ требовать мѣшки изъ-подъ пшеницы, но онъ въ этомъ ему отказалъ. Тогда Антонюкъ, Кухарчукъ и Зайчукъ пристали къ нему, увѣряя, что онъ не заплатилъ деньги. Обвиняемый заявилъ объ этомъ десятскому и послѣдній повелъ ихъ всѣхъ въ часть. — Дорогой Антонюкъ съ своими свидѣтелями оговаривался показать, что обвиняемый будто бы отнялъ у него деньги насильно, это слышали Дубекиреръ, Кристуль и Копикесъ. Между тѣмъ ни онъ Редклингъ, и никто другой денегъ не отнималъ. Свидѣтели Кухарчукъ и Зайчукъ показали, что когда Антонюкъ привезъ пшеницу въ лавку Редклинга, послѣдній, свѣсивъ ее, объявилъ, что въ ней не хватаетъ вѣса и отказался брать. Антонюкъ на это не согласился и денегъ не возвратилъ. Тогда Редклингъ, съ помощью неизвѣстныхъ свидѣтелямъ евреевъ, напалъ на Антонюка и насильно отнялъ 11-ть р. денегъ, уплаченныхъ на базарѣ за эту пшеницу. Они хорошо видѣли, какъ были отняты деньги. За десятскимъ Нухимъ не ходилъ, а пошелъ было за нимъ Кухарчукъ, но тотъ въ это время на крикъ и шумъ самъ подошелъ къ лавкѣ. Судебнымъ слѣдователемъ были взвѣшены корцы пшеницы, проданные Антонюкомъ Редклингу, и оказалось, что въ нихъ не хватаетъ около двухъ пудовъ до нормальнаго вѣса въ 7-мь пудовъ корецъ. Затѣмъ были спрошены подъ присягою свидѣтели, представленные обвиняемымъ, евреи: Нейгузъ, Финтель, Дубекиреръ, Кристуль, Копикесъ. Эти свидѣтели удостовѣрили, что при покупкѣ пшеницы Редклингъ дѣйствительно поставилъ условіемъ, что корецъ долженъ имѣть нормальный вѣсъ въ 7-мь пудовъ, въ противномъ случаѣ онъ пшеницы не возьметъ. Такъ какъ вѣса въ ней не хватало, то Редклингъ и предложилъ Антонюку взять ее обратно; Антонюкъ отказался и сталъ приставать, что ему деньги не заплачены. Тогда Редклингъ пошелъ за десятскимъ, который всѣхъ повелъ въ часть. По дорогѣ Дубекиреръ, Кристуль и Копикесъ слышали, какъ Антонюкъ сговаривался съ Кухарчукомъ и Зайчукомъ показать, что 11 руб. Редклингъ дѣйствительно уплатилъ, но потомъ насильно отнялъ. Наконецъ десятскій Чуланчукъ подъ присягою показалъ, что въ ноябрѣ мѣсяцѣ онъ, услыхавъ шумъ въ лавкѣ Редклинга, отправился туда и нашелъ толпу евреевъ, окружившихъ какого то крестьянина. Этотъ крестьянинъ, оказавшійся впослѣдствіи Антонюкомъ, обратился къ нему съ жалобою на то, что евреи у него отняли деньги, но кто именно отнялъ не указалъ. Евреевъ было много, но свидѣтель никого изъ нихъ назвать не можетъ. — Редклингъ десятскому никакой жалобы не заявлялъ. Антонюка и Редклинга отвелъ въ часть и что произошло потомъ, ему неизвѣстно. Одновременно съ производствомъ этого дѣла у судебнаго слѣдователя, возникло дѣло у мирового судьи 1-го участка Ровенскаго округа, начавшееся по протоколу полиціи, составленному 12 ноября 1878 года по заявленію Антонюка о похищеніи у него денегъ. Мировой судья, усматривая въ дѣяніи Редклинга не самоуправство, а открытое похищеніе денегъ при помощи толпы евреевъ, предусмотрѣнное улож. о наказ., 20-го декабря 1878 года опредѣлилъ: производство по этому дѣлу прекратить и передать его судебному слѣдователю для производства слѣдствія. Судебный слѣдователь, въ виду оконченнаго уже формальнаго слѣдствія, пріобщилъ производство мирового судьи къ слѣдственному производству. Волынская палата уголовнаго и гражданскаго суда, разсмотрѣвъ это дѣло и находя, что дѣяніе Редклинга по своимъ признакамъ составляетъ не ограбленіе съ насиліемъ, а самоуправство, предусмотрѣнное 142 ст. уст. о наказ., посему признавая дѣло это, согласно 142 ст. уст. о наказ. и 33 ст. уст. угол. суд. подсуднымъ не общимъ, а мировымъ судебнымъ учрежденіямъ, представила это дѣло, въ виду постановле-

нія мирового судьи 1-го участка Ровенскаго округа, въ Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената при рапортѣ отъ 8-го декабря 1879 года за № 24887.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената находитъ: мѣщанинъ Редклингъ, взвѣсивъ купленную у Антонюка пшеницу и находя, что вѣсъ ея меньше нормальнаго вѣса, требовалъ отъ него обратно деньги, предоставляя ему получить обратно пшеницу, на что продавецъ не согласился. Требованіе это Редклингъ основывалъ на состоявшемся между ними при торгѣ условіи, въ силу котораго Антонюкъ обязался принять обратно пшеницу и возвратить деньги, въ случаѣ если въ корцѣ пшеницы окажется менѣе 7-ми пудовъ вѣсу. — При такихъ обстоятельствахъ насильственное отнятіе отъ Антонюка денегъ составляетъ не грабежъ, а самоуправство, такъ какъ Редклингъ дѣйствовалъ не съ цѣлью похищенія чужихъ денегъ, а для осуществленія предполагаемаго имъ права на эти деньги въ силу состоявшагося между ними соглашенія (рѣш. Уголовн. Кассац. Д—та 1875 года № 311); посему дѣло это подлежитъ по ст. 142 уст. о наказ. и 33 ст. уст. угол. судопр. вѣдѣнію мировыхъ судебныхъ установленій, а не общихъ судебныхъ мѣстъ. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ.

4. 1880 года января 21-го дня. По дѣлу отставнаго чиновника * * *.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. А. Книримъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Отставной чиновникъ * * * просилъ Тифлисскій окружный судъ выдать ему свидѣтельство на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ, какъ въ окр. судѣ, въ качествѣ первой инстанціи, такъ и въ мировыхъ суд. установленіяхъ Тифлисскаго округа, причемъ объяснилъ, что онъ состоитъ въ числѣ частныхъ повѣренныхъ при судѣ съ 1874 года — Окружный судъ нашелъ, что * * * не бралъ въ 1878 году отъ суда свидѣтельства на хожденіе по чужимъ дѣламъ, а слѣдовательно долженъ считаться выбывшимъ въ 1878 году изъ числа частныхъ повѣренныхъ и несостоявшимъ въ теченіе того года подъ наблюденіемъ суда. Въ виду сего настоящая просьба * * * о выдачѣ ему свидѣтельствъ на 1879 г. должна быть подчинена правиламъ для принятія желающихъ въ число частныхъ повѣренныхъ. Принявъ засимъ въ соображеніе всѣ имѣющіяся въ окружномъ судѣ о * * * свѣдѣнія и руководствуясь 8 ст. правилъ 25-го мая 1874 года (1109 ст. 1 ч. II т. изд. 1876 года), Тифлис. окр. суд., въ общемъ собраніи отдѣленій, 23 января 1879 года отказалъ въ просьбѣ * * * о выдачѣ ему вышеозначенныхъ свидѣтельствъ. Въ принесенной на это опредѣленіе Тифлисской суд. палатѣ жалобѣ * * * объяснялъ, что онъ, при признанномъ уже прежде за нимъ, со стороны окр. суда, правѣ ходатайствовать по чужимъ дѣламъ, могъ быть лишенъ этого права или въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, или по распоряженію Министра Юстиціи (1115 и 1117 ст. ч. 1 т. II), и что невзятіе имъ отъ суда свидѣтельства на 1878 годъ могло повлечь за собою лишь недозволеніе безплатной практики въ томъ году, а не прекращеніе самаго права быть частнымъ повѣреннымъ. Затѣмъ * * * обратился въ судебную палату съ прошеніемъ о допущеніи его къ словеснымъ объясненіямъ при разсмотрѣніи его жалобы палатою. — Тифлисская суд. палата нашла необходимымъ прежде всего разрѣшить вопросъ: можетъ ли быть * * * допущенъ къ словеснымъ объясненіямъ въ распорядительномъ засѣданіи палаты? Этотъ вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ по слѣдующимъ уваженіямъ: законодательство весьма точно опредѣляетъ, кто именно и въ какихъ случаяхъ допускается къ словеснымъ объясненіямъ въ распорядительныхъ засѣданіяхъ судебн. мѣстъ (ср. 381, 1023, прим. къ 1169 ст. 1 ч. II т. св. законовъ, 504 ст. уст. угол. суд.), а слѣдовательно тѣмъ самымъ исключаетъ возможность допускать къ словеснымъ объясненіямъ въ такихъ случаяхъ, которые въ законѣ прямо не указаны. Въ виду сего надлежитъ прійти къ заключенію, что ходатайство * * * о допущеніи его къ словеснымъ объясненіямъ въ

настоящемъ засѣданіи палаты должно быть оставлено безъ послѣдствій. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что при разрѣшеніи вопроса о допущеніи * * * къ словеснымъ объясненіямъ, не можетъ, очевидно, имѣть какого либо значенія указаніе * * * о неизвѣстности будто бы ему основаній, по которымъ постановлены судомъ опредѣленія отъ 13 и 20 минувшаго января, тѣмъ болѣе, что указаніе это нельзя признать и правильнымъ, ибо основанія тѣхъ опредѣленій * * * могъ ясно усмотрѣть изъ обжалуемаго имъ опредѣленія суда отъ 23-го января, копія съ котораго была выдана судомъ * * * и имъ приложена къ жалобѣ. — Обращаясь къ частной жалобѣ * * *, суд. палата находитъ совершенно правильнымъ заключеніе Тифлисскаго окр. суда о томъ, что * * *, не взявъ отъ суда свидѣтельства на хожденіе по чужимъ дѣламъ въ 1878 года, тѣмъ самымъ выбылъ какъ изъ подъ наблюденія суда, такъ и вовсе изъ числа частныхъ повѣренныхъ при Тифлисскомъ окр. судѣ. Это заключеніе вполнѣ согласно съ 1115 ст. 1 ч. II т., изъ которой усматривается, что суд. мѣста контролируютъ дѣйствія только тѣхъ лицъ, которыя, какъ получившія установленныя свидѣтельства, дѣйствительно состоятъ, а не состояли когда либо въ качествѣ частныхъ повѣренныхъ при суд. мѣстахъ. — Вообще, нельзя считать состоящими при суд. мѣстахъ частными повѣренными такихъ лицъ, которыя не имѣютъ надлежащаго свидѣтельства именно на данное время; иначе пришлось бы, вопреки физической возможности и требованіямъ 1115 ст. 1 ч. II т., считать частными повѣренными, состоящими при судебномъ мѣстѣ и подлежащими контролю онаго, такихъ лицъ, которыя, не ходатайствуя въ теченіе неопредѣленнаго числа лѣтъ о выдачѣ имъ установленнаго свидѣтельства, проживая даже внѣ судебнаго округа, тѣмъ самымъ наглядно доказываютъ, что они и сами не желаютъ болѣе быть частными повѣренными при извѣстномъ судебномъ мѣстѣ. — При такихъ условіяхъ суд. палата съ своей стороны признаетъ подлежащими дѣйствію 1107 — 1109 ст. 1 ч. II т. просьбы о возобновленіи свидѣтельствъ, предъявленныя такими лицами, которыя невзятіемъ по какимъ либо причинамъ установленнаго свидѣтельства на извѣстное время прервали состояніе въ числѣ частныхъ повѣренныхъ при данномъ судѣ, такъ что на подобныя просьбы слѣдуетъ смотрѣть собственно какъ на просьбы о принятіи въ число частныхъ повѣренныхъ, при разрѣшеніи каковыхъ просьбъ можетъ судъ воспользоваться своимъ дискреціоннымъ правомъ и отказать въ выдачѣ установленнаго свидѣтельства просителю, по имѣющимъ въ томъ судѣ неблагопріятнымъ свѣдѣніямъ о личныхъ качествахъ просителя. Примѣняя все сказанное къ данному случаю, суд. палата находитъ, что Тифлисскій окружн. судъ по опредѣленію отъ 23-го января 1879 года имѣлъ полное право, на основаніи 1109 ст. 1 ч. II т., отказать * * *, прервавшему на 1878 годъ состояніе въ числѣ частныхъ повѣренныхъ при судѣ, въ выдачѣ просимыхъ имъ свидѣтельствъ на 1879 годъ, по имѣющимся въ судѣ неблагопріятнымъ свѣдѣніямъ о личныхъ качествахъ * * *. — Вслѣдствіе сего судебная палата постановила: жалобу * * * на опредѣленіе окр. суда оставить безъ послѣдствій. — Въ жалобѣ на опредѣленіе Тифлисской судебной палаты * * * объясняетъ: 1) что невзносъ за одинъ годъ платы за свидѣтельство на ходатайство по чужимъ дѣламъ не можетъ лишить частнаго повѣреннаго навсегда признаннаго за нимъ права; 2) что Тифлисскій окружн. судъ постоянно выдавалъ ему, * * *, свидѣтельства на ходатайство по чужимъ дѣламъ съ 1874 по 1878 годъ; что его благонадежность засвидѣтельствована Тифлисскою судебною палатою, выдававшею ему свидѣтельства въ 1874—1879 году, и Эриванскимъ окружнымъ судомъ; что въ теченіи всего этого времени онъ не получалъ даже предостереженія ни отъ Тифлисскаго окружнаго суда, ни отъ Тифлисск. суд. палаты; что затѣмъ Тифлисскій окружный судъ нарушилъ разумъ 8 ст. правилъ 25-го мая 1874 года о частныхъ повѣренныхъ, основавшись при отказѣ ему, * * *, въ выдачѣ свидѣтельства, на какой-то недостойной клеветѣ недовольныхъ имъ лицъ, и что Тифлисская судебная палата должна была войти въ разсмотрѣніе такихъ неправильныхъ дѣйствій окружнаго суда, и 3) что Тифлисская судебная палата неправильно не допустила его къ словеснымъ объясненіямъ. Вслѣдствіе сего * * * проситъ Правительствующій Сенатъ отмѣнить опредѣленіе судебн. палаты по нарушен'ю ст.

6 — 15 правилъ 25-го мая 1874 года о частныхъ повѣренныхъ и предписать палатѣ выдать ему свидѣтельство по Тифлисскому окружному суду.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 6 — 11 Высочайше утвержденныхъ 25-го мая 1874 года правилъ о лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ (ст. 1107 — 1112 т. II ч. 1 изд 1876 г.) и приложенной къ правиламъ формы свидѣтельства, желающій имѣть право ходатайствовать по судебнымъ дѣламъ, послѣ признанія за нимъ этого права подлежащимъ судебнымъ установленіемъ, обязанъ взять и оплатить извѣстнымъ сборомъ свидѣтельство, которое выдается только на одинъ годъ и потому должно быть каждый годъ возобновляемо. Вслѣдствіе сего лицо, бывшее частнымъ повѣреннымъ, но не взявшее свидѣтельства на текущій годъ, лишается права ходатайствовать по судебнымъ дѣламъ и выбываетъ изъ числа частныхъ повѣренныхъ. Если затѣмъ такое лицо вновь пожелаетъ ходатайствовать по судебнымъ дѣламъ, то оно должно, согласно 1107 ст., подать о томъ прошеніе въ подлежащее судебное установленіе. При разрѣшеніи сего прошенія, судъ обязанъ принять во вниманіе всѣ тѣ свѣдѣнія о неправильныхъ или предосудительныхъ дѣйствіяхъ просителя, которыя между тѣмъ дошли до него и которыя могли послужить основаніемъ къ возбужденію противъ просителя, во время нахожденія его въ числѣ частныхъ повѣренныхъ, дисциплинарнаго производства. Вслѣдствіе сего Тифлисская судебная палата, признавъ за Тифлисскимъ окружнымъ судомъ право отказать * * * въ выдачѣ свидѣтельства на 1879 года по имѣющимся въ судѣ неблагопріятнымъ свѣдѣніямъ о личныхъ его качествахъ, поступила правильно и не нарушила указываемыхъ * * * статей 6—15 Высочайше утвержденныхъ 25-го мая 1874 г. правилъ о лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ. Недопущеніе * * * къ словеснымъ объясненіямъ въ распорядительномъ засѣданіи судебной палаты также не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ обжалованнаго опредѣленія, такъ какъ * * * не приводитъ закона, который предоставлялъ бы ему право представить словесныя объясненія въ распорядительномъ засѣданіи и былъ бы нарушенъ палатою. На основаніи изложенныхъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу * * * оставить безъ послѣдствій.

5. 1880 года января 21-го дня. По дѣлу присяжнаго повѣреннаго Фаддея Стацевича.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. Ф. И. Проскуряковъ; закл. давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Житель д. Ольшины, Плонскаго уѣзда, Мартинъ Ярмякъ, въ поданномъ 26-го іюля 1878 года въ Плоцкій окр. судъ прошеніи жаловался, что еще въ маѣ 1877 года онъ поручилъ присяжному повѣренному Стацевичу веденіе дѣла своего съ сыномъ Адамомъ Ярмакомъ о расторженіи сдѣланной въ пользу его дарственной записи на крестьянскую усадьбу въ д. Ольшинахъ, вслѣдствіе неисполненія симъ послѣднимъ условій даренія, причемъ проситель ввѣрилъ прис. повѣренному Стацевичу довѣренность, всѣ документы и удовлетворилъ его впредь условленнымъ гонораромъ за веденіе этого дѣла во всѣхъ инстанціяхъ въ количествѣ 40 р., но до сихъ поръ присяжный повѣренный Стацевичъ ничего не сдѣлалъ. По предъявленіи таковой жалобы Стацевичу, онъ на оборотѣ ея написалъ безъ выставленія числа: „дѣло по иску Ярмяка по поводу непредставленія нужныхъ документовъ не предъявлено и таковое на этихъ дняхъ предъявлю“. Несмотря на это обѣщаніе, Стацевичъ не принялъ никакихъ мѣръ къ его исполненію. Вслѣдствіе сего Мартинъ Ярмякъ подалъ 28-го сентября 1878 года вторичное прошеніе, въ которомъ жаловался на бездѣйствіе присяжнаго повѣреннаго Стацевича. По предъявленіи сего послѣдняго прошенія Стацевичу 5-го октября того же года, онъ на немъ написалъ, что исковое прошеніе отъ имени Ярмяка будетъ внесено имъ 7-го октября. Срокъ этотъ миновалъ и 13 октября предсѣдательствующій въ гражданскомъ отдѣленіи Плоцкаго окружнаго суда обязалъ Стацевича внести таковое прошеніе въ теченіе трехъ дней. Распоряженіе это осталось не исполненнымъ. Предсѣдатель Плоцкаго окружнаго суда сообщилъ общему собранію отдѣленій, что присяжный повѣренный Стацевичъ двукратно

и на весьма продолжительное время отлучался изъ зданія суда во время судебныхъ засѣданій 19-го и 31-го октября 1878 года, въ которыхъ онъ принималъ участіе въ качествѣ защитника подсудимыхъ, вслѣдствіе чего по его винѣ произошли остановки и замѣшательство въ засѣданіяхъ. Въ представленномъ окружному суду, по требованію его, объясненіи присяжный повѣренный Стацевичъ изложилъ: что искъ по дѣлу Ярмяка имъ своевременно не возбужденъ вслѣдствіе неполученія имъ отъ Ярмяка необходимыхъ документовъ, что же касается несвоевременной явки въ угол. отдѣленіе суда, въ которомъ Стацевичъ несъ обязанности защитника, то неявку свою 19 октября 1878 года онъ объясняетъ исполненіемъ естественной потребности, а неявку 31 октября тѣмъ, что онъ обязался передъ подсудимымъ Наперскимъ, котораго онъ защищалъ, произнести лишь защитительную рѣчь, такъ что онъ въ судебномъ засѣданіи могъ и не участвовать, тѣмъ болѣе, что послѣ перерыва, когда онъ опоздалъ, дававшіе показанія свидѣтели не относились къ защищаемому имъ Наперскому. Принявъ во вниманіе, что присяжный повѣренный Стацевичъ нисколько не оправдалъ медленности своей по возбужденію иска отъ имени Ярмяка и не убѣдилъ судъ, что несвоевременная явка его, Стацевича, въ уголовныя засѣданія 19 и 31 октября была вызвана обстоятельствами, отъ него независѣвшими; что ссылка Стацевича на отправленіе имъ 19 октября 1878 г. естественныхъ нуждъ, помѣшавшихъ ему своевременно явиться, неприлична, и что, какъ извѣстно суду, Стацевичъ былъ тогда занятъ обѣдомъ; что объясненіе Стацевича, что онъ могъ явиться къ судебному засѣданію 31-го октября лишь къ преніямъ, такъ какъ онъ заключилъ съ подсудимымъ Наперскимъ условіе произнести одну только защитительную рѣчь, не заслуживаетъ уваженія, ибо для того, чтобы съ успѣхомъ участвовать въ судебныхъ преніяхъ, необходимо выслушать судебное слѣдствіе; что изложенныя данныя указываютъ на медленность присяжнаго повѣреннаго Стацевича въ веденіи принятаго имъ на себя дѣла и на неуваженіе къ суду, выразившееся въ поведеніи его, Стацевича, въ засѣданіяхъ 19-го и 31-го октября 1878 года, а также въ объясненіяхъ его, въ которыхъ онъ старается скрыть истину и оправдывается неприличнымъ способомъ; что эти нарушенія должны бы были вызвать взысканіе по 3 п. 368 ст. учр. суд. уст.; но какъ Стацевичъ еще не подвергался никакому взысканію, то судъ полагалъ ограничиться лишь взысканіемъ, указаннымъ во 2 пунктѣ этой статьи, и поэтому окружный судъ въ общемъ собраніи отдѣленій 16 декабря 1878 года опредѣлилъ: сдѣлать присяжному повѣренному Стацевичу выговоръ. На это опредѣленіе прокуроръ окружнаго суда подалъ въ узаконенный срокъ протестъ на имя Варшавской судебной палаты, въ которомъ изложилъ, что за одно завѣдомо ложное объясненіе передъ судомъ, какъ совѣтомъ присяжныхъ повѣренныхъ, Стацевичъ заслуживаетъ болѣе строгаго наказанія, чѣмъ выговоръ. Но, если бы сего и не признать, то все-таки во всѣхъ указанныхъ выше дѣйствіяхъ Стацевича является совокупность неблаговидныхъ поступковъ, которая должна служить основаніемъ къ назначенію Стацевичу высшаго наказанія. Поэтому прокуроръ находилъ, что Стацевичъ долженъ подлежать взысканію по 3 п. 368 ст. учр. суд. уст. Принимая во вниманіе, что изложенными данными обнаружены медленность присяжнаго повѣреннаго Стацевича въ веденіи дѣла Ярмяка, неуваженіе къ окружному суду, выразившееся въ поведеніи его, Стацевича, въ засѣданіяхъ суда 19-го и 31-го октября 1878 года, а также въ объясненіяхъ его и кромѣ того поступки, направленные ко вреду его довѣрителямъ; что указанныя нарушенія заслуживаютъ болѣе строгаго наказанія, чѣмъ опредѣленное окружнымъ судомъ; то обстоятельство, что Стацевичъ еще не подвергался взысканію, не умаляетъ вины его, совокупность же допущенныхъ имъ нарушеній вызываетъ болѣе строгое взысканіе, чѣмъ то, которое опредѣлено судомъ, судебная палата опредѣлила постановленіе общаго собранія отдѣленій Плоцкаго окружнаго суда отъ 16-го декабря 1878 года отмѣнить и запретить присяжному повѣренному Стацевичу отправлять обязанности присяжнаго повѣреннаго въ теченіе одного года, согласно п. 3 ст. 368 учр. суд. уст. Объ отмѣнѣ этого опредѣленія судебной палаты ходатайствуетъ присяжный повѣренный Стацевичъ, приводя къ тому въ кассаціонной жалобѣ слѣдую-

щія основанія: 1) судебная палата нарушила 262, 263 и 368 ст. учр. суд. уст. тѣмъ, что наложила на него, Стацевича, дисциплинарное взысканіе безъ жалобъ со стороны кліентовъ его и за такія дѣйствія, которыя не составляютъ ни нарушенія обязанностей присяжнаго повѣреннаго, ни упущеній, предусмотрѣнныхъ въ уложеніи о наказаніяхъ или въ другихъ узаконеніяхъ; 2) судебная палата, измѣняя опредѣленіе окр. суда, нашла его, Стацевича, виновнымъ въ проступкахъ, направленныхъ ко вреду его довѣрителей, и въ неуваженіи къ суду, но о вредѣ никто не требовалъ отъ него объясненія и никто о таковомъ суду не заявлялъ, а неуваженіе къ судебному мѣсту есть преступленіе противъ порядка управленія, преслѣдуемое общимъ уголовнымъ закономъ (282 ст. улож. о нак.), вслѣдствіе чего дисциплинарное производство подлежало прекращенію; отсюда проситель выводитъ нарушеніе палатою 371 и 368 ст. учр. суд. уст.; 3) о времени разсмотрѣнія окр. судомъ дѣла онъ, Стацевичъ, не былъ извѣщенъ, вопреки 278 ст. учр. суд. уст., и послѣдовавшее рѣшеніе не было ему объявлено въ порядкѣ, опредѣленномъ 284-ою статьею того же учрежденія; 4) протестъ прокурора окр. суда поданъ по истеченіи 7-ми дневнаго срока, установленнаго 287-ою статьею учр. суд. уст. и 5) о подачѣ прокуроромъ протеста онъ, Стацевичъ, не былъ вовсе извѣщенъ, и изъ рѣшенія окр. суда видно, что прокуроръ не требовалъ никакого наказанія за приписываемыя Стацевичу дѣйствія, а потому даже въ узаконенный срокъ не могъ подать протеста.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената, въ отношеніи перваго кассаціоннаго повода, приводимаго Стацевичемъ, находитъ, что по учрежденію суд. установленій, для надзора за всѣми состоящими въ округѣ каждой суд. палаты присяжными повѣренными избирается особый при палатѣ совѣтъ (357 ст., 1051 ст. св. зак. т. 2 ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 года), къ обязанностямъ и правамъ котораго принадлежитъ разсмотрѣніе жалобъ на дѣйствія присяжныхъ повѣренныхъ, наблюденіе за точнымъ исполненіемъ ими законовъ, установленныхъ правилъ и всѣхъ принимаемыхъ ими на себя обязанностей, сообразно съ пользою ихъ довѣрителей, и опредѣленіе взысканій съ прис. повѣренныхъ, какъ по собственному усмотрѣнію совѣта, такъ и по жалобамъ, поступающимъ въ совѣтъ (2 и 8 п.п. 367 ст., 2 и 8 п.п. 1061 ст. т. 2 ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г.); гдѣ нѣтъ совѣта прис. повѣренныхъ, тамъ права и обязанности его принадлежатъ мѣстному окружному суду (378 ст., 1072 ст. т. 2 ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г.), Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 17-го октября 1877 года по дѣлу о прис. повѣренномъ Плевако разъяснено, что ни въ 357 статьѣ, ни въ ст. 367 учр. суд. уст. не выражено никакого ограниченія относительно предѣловъ предоставленнаго совѣту присяжныхъ повѣренныхъ надзора, что совѣтъ сей можетъ привлекать подвѣдомственныхъ ему присяжныхъ повѣренныхъ къ отвѣтственности за нарушеніе ими обязанностей ихъ званія не только по жалобамъ, на нихъ приносимымъ, но и по собственному своему усмотрѣнію, и что основаніемъ къ истребованію отъ прис. повѣреннаго объясненія и къ дальнѣйшему обсужденію его поступковъ могутъ служить *всякаго рода свѣдѣнія, какимъ-бы путемъ таковыя ни* дошли до совѣта, и затѣмъ совѣтъ въ правѣ постановить по свободному его убѣжденію и согласно съ законами заключеніе о правильности или неправильности дѣйствій прис. повѣреннаго. Въ виду изложенныхъ узаконеній, по точному смыслу которыхъ, разъясненному Правительствующимъ Сенатомъ, привлеченіе присяжныхъ повѣренныхъ къ отвѣтственности за нарушеніе ими обязанностей ихъ званія не обусловлено исключительно поступленіемъ жалобъ на нихъ, а предоставлено и собственному усмотрѣнію совѣта ихъ, объясненіе прис. повѣреннаго Стацевича, состоящее въ томъ, что кліенты его не требовали возбужденія о немъ дисциплинарнаго производства, не можетъ быть принято въ уваженіе. Равнымъ образомъ не имѣетъ значенія ссылка просителя на правила о дисциплинарныхъ взысканіяхъ о порядкѣ наложенія оныхъ на должностныя лица судебнаго вѣдомства (262 и 263 ст. учр. суд. уст., 368 и 369 ст. т. 2 ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г.), ибо, какъ это разъяснилъ Прав. Сенатъ въ рѣшеніи 10-го декабря 1873 г. по дѣлу прис. повѣрѣннаго Рихтера, вѣдомство совѣта

присяжныхъ повѣренныхъ распространяется и на проступки сихъ повѣренныхъ, въ большинствѣ случаевъ не предусмотрѣнные уголовнымъ закономъ, а предоставленная совѣту обширная дисциплинарная власть надъ прис. повѣренными (ст. 368 учр. суд. уст.) совершенно отлична отъ дисциплинарной власти судебной, какъ по формѣ производства, такъ и по свойству налагаемыхъ совѣтомъ взысканій. Неоснователенъ и второй указываемый прис. повѣреннымъ Стацевичемъ кассаціонный поводъ. Изъ дѣла видно, что окружный судъ и судебная палата разсматривали одни и тѣ же дѣйствія Стацевича, но палата только иначе ихъ квалифицировала. Такъ какъ окр. судъ истребовалъ отъ Стацевича объясненіе согласно 371-й ст. учр. суд. уст. (1065 ст. т. 2 ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г.), то падаетъ сама собою жалоба просителя на назначеніе ему взысканія безъ предварительнаго истребованія отъ него объясненій. А въ томъ, что означенныя судебныя мѣста не усмотрѣли въ дѣйствіяхъ прис. повѣреннаго Стацевича признаковъ уголовнаго преступленія, нѣтъ никакого нарушенія закона. Въ отношеніи третьяго кассаціоннаго повода изъ дѣла оказывается, что о времени разсмотрѣнія окр. судомъ дѣла Стацевичъ дѣйствительно не былъ извѣщенъ, какъ слѣдовало бы это сдѣлать примѣнительно къ 278 ст. учр. суд. уст. (383 ст. т. 2 ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г.), но это упущеніе суда покрылось правильнымъ производствомъ дѣла въ суд. палатѣ, которая заблаговременно послала Стацевичу повѣстку о днѣ засѣданія по его дѣлу. Что же касается до объявленія Стацевичу состоявшагося о немъ рѣшенія, то оное, какъ усматривается изъ дѣла, было объявлено 21-го декабря 1878 года препровожденіемъ къ Стацевичу копіи съ постановленія суда, и по этому предмету со стороны Стацевича не было сдѣлано при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла въ суд. палатѣ никакого заявленія, почему кассаціонный инстанціи нѣтъ основанія входить въ разсмотрѣніе этого обстоятельства. Наконецъ, не заслуживаютъ уваженія объясненія просителя относительно протеста прокурора окр. суда. Изъ подлиннаго производства видно, что на постановленіе окр. суда по настоящему дѣлу, послѣдовавшее 16-го декабря 1878 г., протестъ прокурора поступилъ 30-го того же декабря, т.-е. въ установленный статьею 376 учр. суд. уст. (1070 ст. т. 2 ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г) двухнедѣльный срокъ со времени объявленія сего постановленія; указываемый же Стацевичемъ 7-ми дневный срокъ, опредѣленный 287 статьею учр. суд. уст. (392 ст. т. 2 ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г.), относится до протестовъ прокуроровъ на рѣшенія по дисциплинарнымъ дѣламъ о должностныхъ лицахъ судебнаго вѣдомства, а не о присяжныхъ повѣренныхъ. Въ данномъ дѣлѣ о подачѣ прокуроромъ протеста присяжный повѣренный Стацевичъ, хотя и не былъ извѣщенъ окр. судомъ, но не могъ о томъ не знать изъ полученной имъ повѣстки суд. палаты о назначенномъ днѣ для слушанія дисциплинарнаго дѣла, слѣдовательно не былъ лишенъ возможности воспользоваться въ апелляціонной инстанціи средствами судебной защиты. О томъ, что прокуроръ, при производствѣ дѣла въ окружн. судѣ, не требовалъ никакого взысканія Стацевичу за приписываемыя ему дѣйствія, Стацевичъ не возбуждалъ вопроса при разсмотрѣніи дѣла въ судебной палатѣ, а потому это обстоятельство, не бывшее предметомъ обсужденія апелляціонной инстанціи, не можетъ быть поводомъ къ кассаціонной жалобѣ. По всѣмъ вышеизложеннымъ основаніямъ, не усматривая въ объясненіяхъ просителя законныхъ поводовъ къ отмѣнѣ обжалованнаго опредѣленія Варшавской судебной палаты, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: жалобу Стацевича оставить безъ послѣдствій.

6. 1880 года января 21-го дня. По дѣлу помощника присяжнаго повѣреннаго Евреинова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. А. С. Ильяшенко; заключ. давалъ исп. об, Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла видно: совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ при С.-Петербургской судебной палатѣ, разсмотрѣвъ 14-го марта 1879 года жалобу вдовы технолога Наталіи Федоровны Курлановой на помощника присяжнаго повѣреннаго Александра Андреевича Евреинова, призналъ Евреинова виновнымъ въ обманѣ Курлановой при выдачѣ ей денеж-

ныхъ обязательствъ и въ завѣдомо ложныхъ, съ цѣлью самозащиты, обвиненіяхъ ея въ поступкахъ безчестныхъ, а также въ пользованіи имуществомъ вѣрителя для своихъ нуждъ безъ его на то согласія, и опредѣлилъ: исключить Евреинова изъ списка помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ, предложивъ присяжному повѣренному Матросову, при которомъ онъ состоитъ, отчислить его изъ числа своихъ помощниковъ. — На это постановленіе Евреиновъ принесъ судебной палатѣ жалобу, въ коей, указывая, что по 376 ст. учр. суд. уст. на всѣ постановленія совѣта, кромѣ подвергающихъ предостереженію или выговору, могутъ быть приносимы судебной палатѣ жалобы, просилъ постановленіе совѣта, какъ неправильное, отмѣнить. Судебная палата, предварительно разрѣшенія жалобы Евреинова, признала необходимымъ остановиться на вопросѣ о томъ, подлежитъ ли эта жалоба обсужденію палаты по существу, и въ семъ отношеніи нашла, что по закону (1048, 1051, 1074, 1061, 1062 и 1070 ст. 1 ч. II т. свод. зак. изд. 1876 г.) занятіе судебною практикою, подъ руководствомъ присяжныхъ повѣренныхъ, лицъ, состоящихъ въ качествѣ ихъ помощниковъ, даетъ право на поступленіе въ присяжные повѣренные по соображеніи совѣтомъ всѣхъ свѣдѣній, которыя онъ признаетъ нужными (1074 ст.), и совѣтъ существуетъ по 1051 ст. для надзора за всѣми состоящими въ округѣ присяжными повѣренными, къ обязанностямъ и правамъ совѣта принадлежитъ разсмотрѣніе жалобъ на дѣйствія присяжныхъ повѣренныхъ и разсмотрѣніе правъ лицъ, желающихъ приписаться къ числу присяжныхъ повѣренныхъ, совѣтъ имѣетъ право подвергать присяжныхъ повѣренныхъ взысканіямъ и на постановленія совѣта, означенныя въ 3, 4 и 5 п. 1062 ст., могутъ быть приносимы въ двухъ-недѣльный срокъ, со времени объявленія ихъ, жалобы присяжными повѣренными. Соображая эти законы, судебная палата пришла къ заключенію, что помощникамъ присяжныхъ повѣренныхъ не предоставлено закономъ (ст. 1070), какъ это предоставлено присяжнымъ повѣреннымъ, приносить жалобу на постановленія совѣта, что отношенія между присяжными повѣренными и ихъ помощниками въ уставахъ не опредѣлены, и палатѣ не предоставлено вхо-

дить въ разсмотрѣніе, въ порядкѣ надзора, дѣйствій совѣта присяжныхъ повѣренныхъ и самихъ присяжныхъ повѣренныхъ въ отношеніи къ состоящимъ при нихъ помощникамъ, посему опредѣленіемъ своимъ, 15 сентября 1879 года состоявшимся, постановила: жалобу помощника присяжнаго повѣреннаго Александра Евреинова оставить безъ разсмотрѣнія. — Объ отмѣнѣ этого опредѣленія, по неправильному толкованію 376 ст. учр. суд. уст., проситъ помощникъ присяжнаго повѣреннаго Евреиновъ.

Выслушавъ заключеніе исполн. обязанности Оберъ-Прокурора и останавливаясь исключительно на разрѣшеніи вопроса о томъ, правильно ли судебная палата жалобу помощника присяжнаго повѣреннаго Евреинова на постановленіе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ по дисциплинарному производству оставила безъ разсмотрѣнія, Правит. Сенатъ находитъ, что палата заключеніе свое по сему предмету основала на томъ главнѣйшемъ соображеніи, что по силѣ 1070 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г. (ст. 376 учр. суд. уст.) помощникамъ присяжныхъ повѣренныхъ не предоставлено, какъ это предоставлено самимъ присяжнымъ повѣреннымъ, приносить жалобу на постановленія совѣта. Но означенный законъ не имѣетъ приводимаго палатою смысла: истинный разумъ ст. 1070 заключается не въ томъ, что однимъ только присяжнымъ повѣреннымъ предоставлено право жалобы, а въ томъ, что на всѣ постановленія совѣта, за исключеніемъ подвергающихъ предостереженію или выговору, допускаются жалобы. Посему изъ того, что въ статьѣ этой упоминается только о присяжныхъ повѣренныхъ, вовсе не слѣдуетъ, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда совѣтъ распространяетъ надзоръ свой и на помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ, сіи послѣдніе лишены были права жалобы. Допустить противное сему толкованіе, значило бы, съ одной стороны, предоставить совѣту присяжныхъ болѣе власти, чѣмъ онъ имѣетъ по закону, и съ другой, поставить помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ въ такое положеніе, которое не можетъ быть оправдано и общимъ закономъ (ст. 856 и 905 уст. угол. судопр.), предоставляющимъ каждому подсудимому право обжаловать постановленный о немъ приговоръ. По симъ основаніямъ и прини-

мая во вниманіе, что и прочіе приведенные палатою законы (ст. 1048, 1051. 1074, 1061 и 1062 т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 года) не подкрѣпляютъ ея заключенія, ибо всѣ эти законы касаются круга вѣдомства и предѣловъ власти совѣта, а не постановленнаго палатою для разрѣшенія своего вопроса, Правит. Сенатъ опредѣляетъ: предписать палатѣ войти въ разсмотрѣніе жалобы Евреинова.

7. 1880 года февраля 11-го дня. По вопросу о правѣ окружныхъ судовъ вызывать присяжн. засѣдателей изъ другихъ уѣздовъ въ мѣста постояннаго своего пребыванія на періодическія сессіи.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. И. Р. Отмарштейнъ; закл. давалъ исп. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Въ предложеніи исполн. обязанности Оберъ-Прокурора изъяснено: Управляющій Министерствомъ Юстиціи, орде-ромъ за № 22742, сообщилъ ему, что Смоленскій губернаторъ, отъ 29-го апрѣля 1879 года, представилъ Министерству Юстиціи ходатайство Краснинскаго уѣздн. земскаго собранія о томъ, чтобы сессіи Смоленскаго окружнаго суда по дѣламъ, требующимъ участія присяжныхъ засѣдателей Краснинскаго уѣзда, назначались въ городѣ Красномъ. Изъ доставленныхъ по сему предмету предсѣдателемъ Смоленскаго окружнаго суда свѣдѣній видно, что при назначеніи сессій названнаго суда по дѣламъ Краснинскаго уѣзда не въ городѣ Красномъ, а въ Смоленскѣ, имѣлись въ виду не только непригодность помѣщенія мирового съѣзда, гдѣ могли бы происходить засѣданія суда, но, главнымъ образомъ, соображенія о географическомъ положеніи Краснинскаго уѣзда и другія несомнѣнныя выгоды, предоставляемыя для успѣшнаго хода дѣлъ назначеніемъ этихъ сессій въ г. Смоленскѣ и заключающіяся, между прочимъ, въ слѣдующемъ: 1) путемъ установившагося почти съ самаго открытія Смоленскаго окружнаго суда разрѣшенія Краснинскихъ дѣлъ въ Смоленскѣ, за неимѣніемъ въ то время въ г. Красномъ удобнаго для засѣданій окружнаго суда помѣщенія, выяснилось, что невыѣздъ въ г. Красный представляетъ значительное удобство суду къ болѣе быстрому разрѣшенію дѣлъ не только по Краснинскому, но и по Смоленскому уѣзду, такъ какъ списки присяжныхъ засѣдателей по губернскому городу Смоленску обнимаютъ число засѣдателей не больше противъ Краснинскаго состава и, исчерпываясь четырехкратнымъ призывомъ засѣдателей въ годъ, оказались бы безъ призыва Краснинскихъ присяжныхъ засѣдателей недостаточными къ разрѣшенію всѣхъ Смоленскихъ дѣлъ; 2) городъ Красный, отстоя отъ Смоленска на разстояніи 46-ти верстъ, находится на краю юго-западной части своего уѣзда, и самый уѣздъ его, граница съ Смоленскимъ уѣздомъ, тянется по всей этой границѣ на столько близко къ Смоленску, что прибытіе жителей Краснинскаго уѣзда въ губернскій городъ, по требованію суда, не только вполнѣ удобно, но и значительно легче для большей половины Краснинскихъ жителей; 3) Краснинскій уѣздъ, не отличаясь, по характеру уголовной своей статистики, отъ Смоленскаго уѣзда, хотя и доставляетъ значительно меньшее, противъ Смоленска, число уголовныхъ дѣлъ, но поступленіе ихъ настолько неравномѣрно по времени, что, при выѣздахъ суда въ городъ Красный, встрѣтилась бы значительная медленность въ ихъ разрѣшеніи, тогда какъ, при разсмотрѣніи дѣлъ Краснинскаго уѣзда вмѣстѣ со Смоленскими дѣлами въ г. Смоленскѣ, тѣ и другія получаютъ быстрое движеніе, потому что при вызовѣ Краснинскихъ присяжныхъ въ г. Смоленскъ, не болѣе двухъ разъ въ годъ, сессіи въ Смоленскѣ могутъ назначаться не менѣе шести разъ въ годъ. По симъ основаніямъ и во вниманіе къ тому, что при разрѣшеніи Краснинскихъ дѣлъ, одновременно со Смоленскими, одними присяжными засѣдателями Смоленскаго уѣзда, судъ долженъ былъ бы назначать и болѣе продолжительныя сессіи съ однимъ и тѣмъ же составомъ присяжныхъ, т. е. на цѣлый мѣсяцъ, а это было несправедливою тяжестью для Смоленскихъ присяжныхъ, общее собраніе Смоленскаго окружнаго суда, еще въ ноябрѣ 1874 года, постановило: продолжать вызовы Краснинскихъ присяжныхъ въ Смоленскъ, тѣмъ болѣе, что отъ самихъ присяжныхъ засѣдателей никогда не было заявляемо суду о какомъ либо неудобствѣ, для

нихъ по вызовамъ ихъ на сессіи въ городъ Смоленскъ. Объ этомъ было сообщено тогда же Краснинской земской управѣ съ заявленіемъ, что судъ можетъ только избѣгать (и съ тѣхъ поръ избѣгаетъ) подобнаго вызова лишь во время весенней или осенней распутицы. Къ сему предсѣдатель Смоленскаго суда присовокупилъ, что въ настоящее время, если и улучшилось помѣщеніе съѣзда, въ которомъ могли бы открываться засѣданія временныхъ отдѣленій суда, то, съ другой стороны, всѣ остальныя условія остались прежнія, такъ что измѣненіе установленнаго въ судѣ порядка производства дѣлъ съ присяжными Краснинскаго уѣзда не могло бы не отозваться вреднымъ образомъ на общемъ итогѣ дѣятельности уголовныхъ отдѣленій Смоленскаго окружнаго суда. Усматривая изъ вышеизложеннаго, что Смоленскій окружный судъ, разрѣшая одновременно уголовныя дѣла Краснинскаго и Смоленскаго уѣздовъ, вызываетъ для сего въ городъ Смоленскъ къ участію въ засѣданіяхъ суда присяжныхъ засѣдателей Краснинскаго уѣзда, и принимая во вниманіе, что вопросъ о правѣ окружныхъ судовъ вызывать присяжныхъ засѣдателей на сессіи изъ другихъ уѣздовъ не предусмотрѣнъ дѣйствующимъ закономъ и не разъясненъ кассаціонною практикою, и потому, признавая необходимымъ разрѣшить нынѣ же этотъ вопросъ, Управляющій Министерствомъ Юстиціи на основаніи IV отдѣла Высочайше утвержденнаго 10/22 іюня мнѣнія Государственнаго Совѣта, поручилъ ему, исполняющему обязанности Оберъ-Прокурора, ходатайство Краснинскаго уѣзднаго земскаго собранія о невызовѣ Смоленскимъ окружнымъ судомъ присяжныхъ засѣдателей изъ Краснинскаго уѣзда въ Смоленскъ предложить на разсмотрѣніе Общаго Собранія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительств. Сенатъ находитъ, что предсѣдатель Смоленскаго окружнаго суда, поддерживая установившійся въ томъ судѣ призывъ въ Смоленскъ присяжныхъ засѣдателей Краснинскаго уѣзда соображеніями чисто практическаго свойства, не указываетъ на законъ, коимъ подтверждалась бы правильность установленія этого порядка. Краснинское же уѣздное земское собраніе ходатайствуетъ, съ своей стороны, о томъ, чтобы сессіи Смоленскаго окружнаго суда по дѣламъ, требующимъ участія присяжныхъ засѣдателей Краснинскаго уѣзда, назначались въ городѣ Красномъ. Не входя въ оцѣнку практической стороны принятой Смоленскимъ окружнымъ судомъ мѣры, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ, считаетъ обязанностію обратиться къ разсмотрѣнію предложеннаго ему вопроса въ сопоставленіи онаго съ точнымъ смысломъ закона. На основаніи 138 ст. учр. суд. устан. (263 ст. св. общ. губ. учрежд. изд. 1876 года) засѣданія окружныхъ судовъ для рѣшенія дѣлъ уголовныхъ открываются не только въ городахъ, гдѣ находятся сіи суды, но и въ другихъ мѣстахъ, къ ихъ округамъ принадлежащихъ. Засѣданія эти открываются или въ постоянные сроки и въ опредѣленныхъ мѣстахъ, или на самомъ мѣстѣ совершенія преступленія по особымъ опредѣленіямъ суда. Установляя періодическія засѣданія суда во всѣхъ уѣздахъ округа и допуская судебныя засѣданія даже на самомъ мѣстѣ происшествія, внѣ мѣста постояннаго нахожденія суда, приведенный законъ поставилъ себѣ цѣлью, съ одной стороны, сократить разстоянія, на которыя вызываются въ судъ свидѣтели, свѣдущіе люди и присяжные засѣдатели, отвративъ напрасную пересылку арестантовъ и сопряженныя съ нею излишнія издержки, а, съ другой, достигнуть какъ учрежденія новыхъ судебныхъ установленій въ пунктахъ, наиболѣе удовлетворяющихъ условіямъ ихъ организаціи, такъ и возможнаго уменьшенія числа сихъ установленій. Такимъ образомъ, постановленіе закона о выѣздахъ суда для періодическихъ засѣданій во всѣхъ уѣздахъ округа имѣетъ, въ смыслѣ общаго, постояннаго правила, обязательное для окружныхъ судовъ значеніе, и засимъ суды эти не въ правѣ по собственному усмотрѣнію, установлять періодическій призывъ присяжныхъ засѣдателей изъ другихъ уѣздовъ въ мѣсто своего пребыванія для участія въ разрѣшеніи дѣлъ тѣхъ уѣздовъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ признаетъ поддерживаемый предсѣдателемъ Смоленскаго окружнаго суда періодическій призывъ присяжныхъ засѣдателей Краснинскаго

уѣзда въ Смоленскъ противнымъ точному смыслу 138 ст. учр. суд. устан. (263 ст. св. общ. губ. учрежд. изд. 1876 года).—Но кромѣ сего, такимъ призывомъ присяжныхъ засѣдателей Краснинскаго уѣзда для участія въ разрѣшеніи дѣлъ не только Краснинскаго, но и Смоленскаго уѣздовъ, нарушается одно изъ существенныхъ условій, кои положены въ основаніе закона, предписывающаго составленіе списковъ присяжныхъ засѣдателей по каждому уѣзду отдѣльно и внесеніе въ эти списки лишь мѣстныхъ жителей, имѣющихъ пребываніе въ томъ уѣздѣ не менѣе двухъ лѣтъ (81, 89, 90 и 101 ст. учр. суд. устан., соотвѣтствующія 961, 969, 970 и 981 ст. св. общ. губ. учрежд. изд. 1876 года). Условіе сіе состоитъ въ томъ, что присяжные засѣдатели, для оцѣнки по совѣсти степени вины подсудимыхъ, должны быть хорошо знакомы съ нравами, обычаями и общественною жизнью данной мѣстности, а также и съ потребностью въ огражденіи общества отъ особенно распространяющихся тамъ противозаконныхъ дѣяній какого либо рода. Засимъ установившійся въ Смоленскомъ окружномъ судѣ вызовъ присяжныхъ засѣдателей Краснинскаго уѣзда для участія, между прочимъ, въ разрѣшеніи уголовныхъ дѣлъ и Смоленскаго уѣзда, оказывается несоотвѣтствующимъ разуму приведенныхъ выше постановленій, ибо составъ присяжныхъ засѣдателей, образованный, согласно съ требованіемъ закона, для Краснинскаго уѣзда, не можетъ представлять собою ручательства въ томъ, что они удовлетворяютъ объясненному выше условію для участія въ разрѣшеніи дѣлъ и Смоленскаго уѣзда. По изложеннымъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать, что окружные суды не имѣютъ права вызывать въ мѣста своего пребыванія присяжныхъ засѣдателей изъ другихъ уѣздовъ для участія въ разрѣшеніи уголовныхъ дѣлъ, вмѣсто установленныхъ закономъ выѣздовъ суда въ тѣ уѣзды для періодическихъ засѣданій.

8. 1880 года февраля 11-го дня. По дѣлу отставного рядового Якова Терентьева, обвиняемаго въ отступленіи отъ православія въ іудейство.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ И. Г. Мессингъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ приложеннаго къ вѣдѣнію Святѣйшаго Синода дѣла Терентьева видно, что дѣло это возникло по заявленію объ отступленіи Терентьева отъ православія, предъявленному С.-Петербургской полиціи отставнымъ бомбардиромъ Павловымъ и крестьянами Михайловымъ и Ивановымъ. Произведенное по этому заявленію дознаніе было сообщено полиціею С.-Петербургской духовной консисторіи, которая, сдѣлавъ Терентьеву и непосредственно и черезъ особо назначенныхъ духовныхъ лицъ увѣщаніе о неуклонномъ пребываніи въ послушаніи православной церкви, и убѣдясь въ непоколебимомъ намѣреніи Терентьева продолжать исповѣданіе іудейскаго закона, въ который онъ совратился, передала затѣмъ дѣло прокурору С.-Петербургскаго окружнаго суда для поступленія съ Терентьевымъ по уложенію о наказаніяхъ (185 ст. ул.). Вслѣдствіе этого, по предложенію прокурора, судебнымъ слѣдователемъ было произведено о Терентьевѣ предварительное слѣдствіе, которое потомъ съ обвинительнымъ актомъ товарища прокурора о преданіи Терентьева суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей поступило на разсмотрѣніе С.-Петербургской судебной палаты; но палата, по приведеннымъ въ опредѣленіи ея основаніямъ, признала дѣло неподлежащимъ разсмотрѣнію обвинительной камеры и возвратила его прокурору для надлежащаго направленія. Получивъ обратно дѣло, прокуроръ С.-Петербургскаго окр. суда препроводилъ его къ товарищу прокурора, для направленія съ обвинительнымъ актомъ о преданіи Терентьева суду безъ участія присяжныхъ засѣдателей; но товарищъ прокурора, не внося обвинительнаго акта въ окружный судъ, отослалъ дѣло къ судебному слѣдователю, предложивъ ему, согласно опредѣленію суд. палаты и на осн. 1004 ст. уст. угол. суд., примѣчанія къ этой статьѣ, и примѣняясь къ 482 ст. того же устава, препроводить дѣло на распоряженіе духовной консисторіи, что судебнымъ слѣдователемъ и было исполнено.

Выслушавъ заключеніе Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по признаніи судебною палатою дѣла

Терентьева неподлежащимъ судебному разсмотрѣнію при участіи присяжныхъ засѣдателей, дѣло это неправильно было отослано въ духовную консисторію на ея распоряженіе, такъ какъ за исполненіемъ со стороны духовнаго начальства всѣхъ возложенныхъ на него закономъ обязанностей по дѣламъ объ отступленіи отъ православной вѣры (прим. къ 1004, 1006 ст. уст. уг. суд.) никакое дальнѣйшее распоряженіе по дѣлу Терентьева отъ него уже не зависѣло. Произведенное по требованію духовнаго начальства предварительное слѣдствіе по обвиненію Терентьева въ дѣяніи, предусмотрѣнномъ 185 ст. улож. о наказ., для примѣненія къ Терентьеву тѣхъ ограниченій въ пользованіи правами состоянія, о которыхъ упомянуто въ означенномъ законѣ, не могло получить другого направленія, какъ предписаннаго закономъ вообще для движенія предварительныхъ слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ (510—528 ст. уст. угол. суд.). Притомъ же Правительствующимъ Сенатомъ уже было разъяснено (рѣш. Угол. Кассац. Д—та 1871 года № 925 по дѣлу Кацмана), что въ дѣлахъ объ отступленіи отъ вѣры вопросъ о томъ—должно ли отступленіе отъ христіанской вѣры православнаго исповѣданія, независимо отъ увѣщанія и вразумленія отступившаго со стороны духовнаго начальства, быть въ данномъ случаѣ вмѣнено ему въ вину и влечь за собою опредѣленное въ законѣ ограниченіе въ пользованіи правами состоянія, подлежитъ исключительно обсужденію и разрѣшенію свѣтскаго уголовнаго суда. Поэтому, за непризнаніемъ судебною палатою Терентьева подлежащимъ суду присяжныхъ, прокуратура С.-Петербургскаго окружн. суда должна была внести въ окружной судъ или обвинительный актъ о преданіи Терентьева суду безъ участія присяжныхъ засѣдателей, или заключеніе о прекращеніи дальнѣйшаго производства о немъ дѣла.—Вслѣдствіе всего этого, Правительствующій Сенатъ, не усматривая въ настоящемъ дѣлѣ пререканія между судебными мѣстами гражданскаго вѣдомства и вѣдомствомъ духовнымъ о подсудности дѣла Терентьева, опредѣляетъ: признать дѣло неподлежащимъ разсмотрѣнію Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

9. 1880 года февраля 11-го дня. По дѣлу суд. слѣдователя Образцова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ В. И. Бартеневъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

По предѣленію общаго собранія департаментовъ Казанской суд. палаты было возбуждено противъ судебнаго слѣдователя 2 уч. Нолинскаго уѣзда Образцова дисциплинарное производство по обвиненію въ медленности и упущеніяхъ при производствѣ предварительныхъ слѣдствій по дѣламъ Шихова, Кряжевскихъ и Огородниковой. По предварительномъ, на основаніи 381 ст. II т., обсужденіи дѣла въ 1-мъ уголовномъ департаментѣ оно было внесено для разсмотрѣнія по существу обвиненія въ общее собраніе департаментовъ палаты 17 ноября 1879 г. Общее собраніе нашло въ дѣйствіяхъ Образцова: 1) медленность, объясняемую однако болѣзнію его и нахожденіемъ его затѣмъ въ отпуску для излеченія болѣзни и 2) незначительныя отступленія отъ правилъ, предписанныхъ въ уставѣ угол. суд., но признало вмѣстѣ съ тѣмъ, что эти упущенія, какъ обнаруживается по обстоятельствамъ дѣла, произошли не вслѣдствіе нерадѣнія Образцова къ службѣ, или незнанія имъ законоположеній, а вслѣдствіе лишь ошибочнаго пониманія оныхъ; что одно ошибочное сужденіе о смыслѣ закона не можетъ быть поставлено въ вину, а потому палата нашла возможнымъ не подвергать Образцова за сіе дисциплинарному взысканію и сочла достаточнымъ ограничиться на сей разъ разъясненіемъ ему точнаго смысла закона, дабы устранить на будущее время допущеніе со стороны Образцова замѣченныхъ нынѣ нѣкоторыхъ отступленій отъ установленнаго закономъ порядка при производствѣ предварительныхъ слѣдствій. Посему палата рѣшила, признавъ допущенныя Образцовымъ дѣйствія, указанныя въ опредѣленіи палаты, неправильными, не постановляя дисциплинарнаго взысканія, разъяснить ему эти неправильности для недопущенія на будущее время. Прокуроръ судебн. палаты въ протестѣ находитъ, что судебная палата, обсуждая въ общемъ собраніи по дисциплинарному дѣлу вопросъ о виновности Образцова по существу, могла разрѣшить только вопросъ о томъ, надлежитъ ли признать обвиняемаго виновнымъ или оправдан-

нымъ, что постановленіе палаты 17 ноября 1879 г. должно по свойству своему составлять окончательное рѣшеніе по дисциплинарному производству (395 ст. II т.); что палата, постановивъ какое-то среднее рѣшеніе между оправдательнымъ и обвинительнымъ, допустила въ своемъ рѣшеніи прямое нарушеніе смысла законовъ, устанавливающихъ порядокъ постановленія окончательныхъ рѣшеній по дисциплинарнымъ дѣламъ (ст. 382, 387, 368 и 395 т. II); что вслѣдствіе признанія палатою, съ одной стороны, факта неисполненія слѣдователемъ правилъ, установленныхъ для производства слѣдствія, а съ другой стороны, вслѣдствіе отрицанія палатою необходимости подвергнуть его за это опредѣленному въ законѣ наказанію, рѣшеніе палаты заключаетъ въ себѣ внутреннее противорѣчіе, не дающее возможности опредѣлить, есть ли рѣшеніе ея оправдательное или обвинительное, посему, признавая, что палата допустила прямое нарушеніе примѣненныхъ ею законовъ, прокуроръ, на основаніи 4 п. 396 ст. II т. ч. 1, проситъ объ отмѣнѣ ея рѣшенія, какъ окончательнаго, и о направленіи дѣла къ новому рѣшенію на законномъ основаніи.

Выслушавъ заключеніе Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи 2 п. 375 и 392 ст. т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г., дисциплинарное дѣло о судебномъ слѣдователѣ Образцовѣ рѣшалось судебною палатою въ первой степени, и прокуроръ въ протестѣ могъ представить возраженія свои какъ противъ примѣненія законовъ, такъ и установленія палатою фактической стороны дѣла, въ протестѣ же своемъ прокуроръ вовсе не возражаетъ противъ фактовъ, установленныхъ судебною палатою, а равно и противъ оцѣнки палатою этихъ фактовъ, но, почитая рѣшеніе палаты за окончательное, прокуроръ судебной палаты по 4 п. 396 ст. II т. проситъ объ отмѣнѣ сего рѣшенія, вслѣдствіе примѣненія законовъ съ нарушеніемъ прямого смысла оныхъ. Разрѣшая протестъ прокурора въ такихъ предѣлахъ обжалованія нмъ рѣшенія палаты, Правит. Сенатъ находитъ, что прокуроръ палаты нарушеніе законовъ усматриваетъ только въ томъ, что палата постановила не обвинительное или оправдательное, а какое то среднее между ними рѣшеніе. Но этотъ выводъ прокурора палаты при означенномъ содержаніи его протеста оказывается неосновательнымъ, потому что палата, установивъ, что медленность слѣдователя оправдывается болѣзнію его и что незначительныя отступленія его отъ закона или упущенія произошли не отъ нерадѣнія или незнанія законовъ, а отъ ошибочнаго лишь ихъ пониманія, въ сущности признала Образцова невиновнымъ, т. е. постановила оправдательное о немъ рѣшеніе. Что касается до того, правильно ли это рѣшеніе, Правительствующій Сенатъ въ настоящемъ положеніи дѣла судить не можетъ, такъ какъ прокуроръ не обжаловалъ вовсе заключенія палаты о свойствѣ медленности и упущеній Образцова, т. е. того именно, что они произошли не отъ признанныхъ палатою причинъ, а отъ другихъ причинъ, придающихъ медленности и упущеніямъ по закону характеръ преступности (ст. 410 и 426 улож. о нак.). Вслѣдствіе сего, въ виду такого установленія фактовъ и оцѣнки ихъ, сдѣланной палатою, и вслѣдствіе неопротестованія сего прокуроромъ, вопросъ о несоотвѣтствіи резолюціи и соображеній палаты, постановившей не оправдать обвиняемаго, а сдѣлать ему разъясненіе, могъ бы подлежать обсужденію Правительствующаго Сената лишь по жалобѣ обвиняемаго. Но какъ обвиняемый не принесъ на рѣшеніе палаты жалобы, то рѣшеніе судебной палаты должно быть оставлено на основаніи 392 и 393 ст. 1 ч. II т. свода законовъ, въ силѣ. По изложеннымъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить протестъ прокурора Казанской судебной палаты безъ послѣдствій.

10. 1880 года февраля 11-го дня. По вопросу о порядкѣ производства дѣлъ частнаго обвиненія.

(Предсѣдательств. Первоприсут. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ И. Н. Орловъ; заключ. давалъ исп. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Вслѣдствіе обнаруженныхъ при обозрѣніи въ 1877 году дѣлопроизводства нѣкоторыхъ окружныхъ судовъ, разнообразія въ установленныхъ судами порядкахъ разсмотрѣнія дѣлъ, подлежащихъ производству въ порядкѣ частнаго обвиненія безъ участія присяжныхъ засѣдателей, г. Министромъ Юстиціи поручено было Исполняющему обязанно-

сти Оберъ-Прокурора предложить вопросъ этотъ, согласно 249 ст. учр. суд. устан., на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія Кассаціонныхъ Д-товъ Правит. Сената. Признавъ въ виду сего необходимымъ собрать свѣдѣнія о порядкахъ, которыхъ держатся въ этомъ отношеніи всѣ окружные суды, и о тѣхъ уваженіяхъ, которыми они руководились при установленіи того или другого порядка, Правит. Сенатъ требовалъ отъ судовъ свѣдѣній по сему предмету. Изъ доставленныхъ во исполненіе сего свѣдѣній видно, что по дѣламъ этого рода не только въ разныхъ судахъ, но иногда даже и въ разныхъ отдѣленіяхъ одного и того же суда существуютъ разнообразные порядки, что нѣкоторые суды неоднократно существенно измѣняли принятые ими прежде порядки и что означенное разнообразіе относится не только до второстепенныхъ формъ дѣлопроизводства въ самихъ судахъ, но и до основныхъ процессуальныхъ началъ, затрагивая даже и существенныя права сторонъ и касаясь нерѣдко производства подобныхъ дѣлъ у мировыхъ судей и у судебныхъ слѣдователей еще до поступленія дѣлъ въ окружный судъ. Не излагая здѣсь практики каждаго суда въ отдѣльности и не вдаваясь въ подробности, слѣдуетъ сказать, что исходными пунктами такого разнообразія представляются вообще различно разрѣшаемые судами вопросы какъ о правахъ и обязанностяхъ суда въ отношеніи сторонъ, въ связи съ соображеніями о недостаточной развитости значительной части являющихся передъ судомъ въ этомъ качествѣ лицъ и о проистекающихъ отсюда затрудненіяхъ для правильнаго разрѣшенія дѣлъ, такъ и о томъ, что должно въ дѣлахъ этого рода служить основаніемъ судебнаго слѣдствія. Находя, что веденіе на судѣ дѣлъ, возбуждаемыхъ по жалобамъ частныхъ лицъ и прекращаемыхъ примиреніемъ, принадлежитъ по закону участвующимъ лицамъ и что рѣшеніе суда должно основываться только на тѣхъ доказательствахъ, которыя представлены сторонами (ст. 5, 20, 104, 511 и 546 ст. уст. угол. суд.), одни суды не признаютъ за собою права на какое либо направленіе вообще дѣйствій сторонъ, на исправленіе или дополненіе недостатковъ первоначальныхъ жалобъ и на непосредственный вызовъ въ судъ свидѣтелей; другіе же напротивъ, усматривая на практикѣ, что въ громадномъ большинствѣ случаевъ частными обвинителями являются лица неграмотныя и малоразвитыя, чрезъ что судъ бываетъ поставленъ въ затрудненіе при разрѣшеніи дѣлъ, находятъ необходимымъ принимать съ своей стороны различныя мѣры къ послѣдующему разъясненію дѣлъ на судѣ требованіемъ отъ обвинителя вторичной жалобы, составленной по результатамъ предварительнаго слѣдствія, составленіемъ судомъ какъ особаго разъяснительнаго къ этой жалобѣ опредѣленія, такъ и списка существенныхъ свидѣтелей и т. п. Имѣя далѣе въ виду, что по закону (543, 556 и 678 ст. уст. угол. суд.), дѣла частнаго обвиненія начинаются въ окружныхъ судахъ по жалобамъ обвинителей, не получившимъ разрѣшенія у мирового судьи, что копіи съ жалобъ обвинителей передаются подсудимому, дабы онъ могъ приготовиться къ защитѣ, и что прочтеніемъ сихъ жалобъ открывается судебное слѣдствіе, одни суды считаютъ, что все это говорится о той жалобѣ, которая послужила первоначальнымъ поводомъ къ возбужденію дѣла, и что эта жалоба и должна представлять собою основаніе для судебнаго слѣдствія, другіе же полагаютъ, что между жалобою, бывшею поводомъ къ возбужденію дѣла и производству предварительнаго слѣдствія, и тою, по которой должно начаться судебное разбирательство, лежитъ существенная разница, такъ какъ предварительное слѣдствіе можетъ измѣнить какъ самое обвиненіе, такъ и значеніе первоначально указанныхъ жалобщикомъ доказательствъ, особенно же ссылки его на свидѣтелей, и что та жалоба, по которой судъ обязанъ приступить къ судебному слѣдствію, должна замѣнить собою обвинительный актъ и потому быть составленною по окончаніи предварительнаго слѣдствія и соотвѣтствовать по содержанію своему обвинительному акту; посему сіи послѣдніе суды, по поступленіи къ нимъ дѣлъ, требуютъ отъ частныхъ обвинителей представленія, какъ сказано выше, вторичной жалобы, составленной соотвѣтственно результатамъ произведеннаго слѣдствія, и притомъ по правиламъ 520 ст. уст. угол. суд. Требуя такимъ образомъ вторичной жалобы, одни изъ судовъ этой категоріи ожидаютъ таковой жалобы до истеченія срока давности (158 ст. улож.), другіе же назначаютъ для

сего обвинителю извѣстный (большею частію, по примѣненію 517 ст. уст. угол. суд., 7-ми дневный) срокъ и пропускъ этого срока признаютъ за отказъ отъ обвиненія и прекращаютъ дѣло (793 ст. у. у. с.). Столь же разнообразною представляется практика судовъ и въ отношеніи вызова на судъ свидѣтелей, одни суды считаютъ для себя обязательнымъ вызывать всѣхъ свидѣтелей, поименованныхъ въ первоначальной жалобѣ; другіе присоединяютъ сюда еще и тѣхъ, которые были спрошены по указанію обвинителя судебнымъ слѣдователемъ, третьи сами составляютъ списокъ вызываемыхъ свидѣтелей, помѣщая въ ономъ лишь существеннѣйшихъ изъ числа какъ указанныхъ въ жалобѣ, такъ и допрошенныхъ при предварительномъ слѣдствіи, и, наконецъ, четвертые, не признавая себя въ правѣ вообще выбирать изъ дѣла по своему усмотрѣнію доказательства, наиболѣе полезныя для сторонъ, не считаютъ потому возможнымъ вызывать кого либо изъ свидѣтелей по своей иниціативѣ, предоставляя сторонамъ просить о томъ въ порядкѣ, указанномъ 574 — 577 ст. у. у. с. — Кромѣ этихъ существенныхъ чертъ разнообразія въ практикѣ судовъ по дѣламъ частнаго обвиненія слѣдуетъ еще указать на то: а) что нѣкоторые суды, ссылаясь на рѣшеніе Уголовнаго Кассац. Д—та Правит. Сената 1868 года № 399, обязываютъ мировыхъ судей принимать къ примирительному разбирательству только такія жалобы, которыя подкрѣплены достаточными доказательствами, а по окончаніи ими обряда примирительнаго разбирательства не препровождать дѣлъ непосредственно къ судебнымъ слѣдователямъ или же въ судъ, а возвращать жалобы, съ удостовѣреніемъ о несостоявшемся примиреніи, обвинителямъ, предоставляя имъ затѣмъ подать эти жалобы слѣдователю или суду; б) что нѣкоторые изъ тѣхъ судовъ, кои не находятъ законнаго основанія требовать отъ частныхъ обвинителей вторичныхъ жалобъ, считаютъ однако нужнымъ, чтобы и первоначальныя ихъ жалобы соотвѣтствовали по содержанію своему обвинительному акту; другіе же, въ восполненіе недостатковъ таковыхъ жалобъ, предписали слѣдователямъ отбирать по окончаніи слѣдствія отъ обвинителей особое заключительное показаніе въ формѣ, примѣненной къ 520 ст. уст. уг. суд., съ категорическимъ заявленіемъ о желаніи ихъ продолжать дѣло въ судѣ и съ поименованіемъ въ такомъ случаѣ свидѣтелей, необходимыхъ для судебнаго слѣдствія, или же объ отказѣ отъ дальнѣйшаго преслѣдованія обвиняемыхъ, на основаніи какового отказа судъ и постановляетъ опредѣленіе о прекращеніи дѣла; в) что одни суды считаютъ необходимымъ направлять къ разсмотрѣнію въ судебномъ засѣданіи всѣ безъ исключенія дѣла частнаго обвиненія, поступившія въ установленномъ порядкѣ подсудности, другіе же признаютъ себя обязанными при первоначальномъ обсужденіи дѣлъ въ распорядительныхъ засѣданіяхъ (547 ст. у. у. с.) возбуждать и разрѣшать вопросы о томъ, не подлежитъ ли дѣло прекращенію не только по причинамъ, исчисленнымъ въ 16 и 27 ст. уст., или же за отсутствіемъ въ предъявленномъ обвиненіи признаковъ преступленія но даже и по недостаточности собранныхъ предварительнымъ слѣдствіемъ уликъ; и г) что одни изъ судовъ признаютъ необходимымъ извѣщать обвинителей о вступленіи дѣлъ въ судъ, примѣняясь въ этомъ случаѣ къ правилу, установленному 559 ст. уст. угол. суд. въ отношеніи гражданскихъ истцевъ, другіе же не считаютъ себя обязанными къ таковому извѣщенію по отсутствію прямого на то указанія въ законѣ. Разсмотрѣніе всѣхъ собранныхъ свѣдѣній показываетъ, что принятые судами порядки производства дѣлъ частнаго обвиненія представляютъ весьма существенное разнообразіе, что источникъ такого разнообразія заключается главнѣйше въ различіи воззрѣній судовъ на право участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ и на предѣлы того участія, которое принадлежитъ въ этихъ дѣлахъ судебной власти, и что разнообразіе то, начинаясь съ самаго возникновенія дѣлъ этого рода, доходитъ до признанія нѣкоторыми судами неисполненія требованій оныхъ со стороны обвинителей основаніемъ для прекращенія начатыхъ дѣлъ. Такъ какъ таковое разнообразіе касается не только порядка дѣлопроизводства, но и существенныхъ правъ частныхъ лицъ, и потому, очевидно, подлежитъ устраненію, то Правительствующій Сенатъ считаетъ необходимымъ разъяснить порядокъ производства дѣлъ частнаго обвиненія. — Соображеніе относящихся до того пред-

мета статей устава уголовн. судопр. 20-го ноября 1864 года и принятыхъ для нихъ основаній (какъ это видно изъ мотивовъ, приведенныхъ въ изданіи устава Госуд. Канцеляріею) приводитъ къ слѣдующимъ выводамъ: по свойству нѣкоторыхъ противозаконныхъ дѣяній, нарушающихъ исключительно личныя права частныхъ людей и подлежащихъ потому преслѣдованію не иначе, какъ по жалобамъ потерпѣвшихъ, съ правомъ сторонъ прекращать сіи дѣла путемъ примиренія (157 ст. улож. о нак.), въ уставъ введенъ порядокъ, по которому обличеніе обвиняемыхъ въ такого рода преступленіяхъ и проступкахъ предъ судомъ изъято изъ вѣдѣнія прокурорской власти и предоставлено исключительно заинтересованнымъ въ томъ лицамъ, именуемымъ потому въ этихъ случаяхъ частными обвинителями (5 ст. уст. уг. суд.). Лицамъ этимъ принадлежитъ право начатія, продолженія и прекращенія дѣлъ этого рода, какъ прямо до нихъ однихъ касающихся, и въ соотвѣтствіе съ этимъ правомъ на нихъ лежитъ обязанность: опредѣлить съ самаго начала цѣль производства дѣла (чрезъ объясненіе, въ чемъ состоитъ противозаконное дѣяніе, о коемъ начинается дѣло), указывать на виновныхъ или по крайней мѣрѣ на подозрѣваемыхъ въ содѣяніи преступленія и представлять подтверждающія обвиненіе доказательства. Въ дальнѣйшее развитіе этихъ главныхъ основаній особаго производства по подобнымъ дѣламъ и въ отличіе отъ общаго порядка производства дѣлъ по преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ преслѣдованію со стороны прокурорской власти (рѣшеніе Угол. Кассац. Д-та Правит. Сената 1868 г. № 266), закономъ установлены и слѣдующія важнѣйшія въ этомъ отношеніи правила: 1) производство по дѣламъ частнаго обвиненія начинается не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшихъ или тѣхъ, коимъ по закону принадлежитъ право ходатайства за нихъ (ст. 5, 3 п. 543 уст.); 2) въ дѣлахъ сего рода лица прокурорскаго надзора не принимаютъ никакого участія, ограничиваясь передачею дѣла въ подлежащее судебное установленіе (ст. 5, 479, 511 и 540 уст. и рѣшенія Уголовн. Кассац. Д—та Правит. Сената 1869 г. № 179 и др.); 3) предварительно направленія дѣла къ судебному производству мировые судьи обязаны склонять стороны къ миру и только въ случаѣ неуспѣха въ томъ давать дѣламъ дальнѣйшее движеніе (ст. 35, 3 п. 543 уст.), но и затѣмъ сторонамъ принадлежитъ право во всякомъ положеніи дѣла окончить оное примиреніемъ (ст. 16 и 20 уст.); 4) при производствѣ такового дѣла въ окружномъ судѣ жалоба частнаго обвинителя замѣняетъ собою обвинительный актъ (526, 556 и 678 ст. уст.), и сему же обвинителю принадлежатъ, при судебномъ слѣдствіи и судебныхъ преніяхъ, права и обязанности стороны, замѣняющей прокурора (630, 736, 741 и 748 ст. уст.); 5) жалобщикъ обязанъ указать причины, по которымъ взводится имъ подозрѣніе на обвиняемаго и представить доказательства, подтверждающія его жалобу (ст. 46 и 302 уст.); судъ же ограничивается разсмотрѣніемъ тѣхъ только доказательствъ, которыя представлены самими сторонами, не принимая самъ собою мѣръ для собранія доказательствъ, ими не указанныхъ (104 и 546 ст. уст. и рѣшенія Угол. Кассац. Д—та Правит. Сената 1868 года № 594, 1869 года № 340, 1870 года № 972, 1873 года № 725), и 6) неприбытіе по вызову суда частнаго обвинителя или его повѣреннаго безъ законныхъ на то причинъ равносильно нежеланію его продолжать дѣло и потому имѣетъ послѣдствіемъ прекращеніе онаго (135 и 593 ст. уст.). Затѣмъ внѣ этихъ особыхъ правилъ дѣла частнаго обвиненія подчинены общему порядку производства уголовныхъ дѣлъ и никакія въ семъ отношеніи изъятія не должны быть допускаемы, а обращаемыя судами къ сторонамъ требованія, не основанныя на законѣ, должны быть признаны произвольными, хотя бы они и имѣли цѣлью болѣе удобное производство дѣлъ на судѣ. Посему нельзя признать правильными: 1) требованій о томъ, чтобы первоначальная жалоба обвинителя соотвѣтствовала по своему содержанію обвинительному акту и чтобы при заключеніи слѣдствія отбиралось отъ обвинителя окончательное показаніе, примѣнительно къ 520 ст. уст., о желаніи его поддерживать обвиненіе предъ судомъ. Содержаніе жалобъ, приносимыхъ лицами, потерпѣвшими отъ преступленія или проступка, указано въ 46 и 302 ст. уст., и затѣмъ изъ этихъ общихъ правилъ не сдѣлано изъятія для таковыхъ жалобъ, которыя приносятся потерпѣвшими по дѣламъ,

подлежащимъ производству въ порядкѣ частнаго обвиненія, хотя далѣе въ томъ же уставѣ (526, 556 и 678 ст.) и указано, что по дѣламъ этого рода жалобы частныхъ обвинителей замѣняютъ собою обвинительный актъ; если бы законъ считалъ необходимымъ требовать отъ содержанія жалобъ частныхъ обвинителей того же, что установлено для обвинительныхъ актовъ (520 ст. уст.), то конечно не преминулъ бы упомянуть о семъ особо, какъ это и сдѣлано въ 537 ст. уст. въ отношеніи составленія судебными палатами опредѣленій о преданіи суду въ случаяхъ измѣненія ими обвинительныхъ актовъ. Сверхъ сего слѣдуетъ замѣтить, что отъ частныхъ обвинителей нельзя требовать той точности и полноты въ объясненіи заявляемыхъ ими обвиненій, которыя требуются отъ правительственныхъ обвинителей при составленіи ими обвинительныхъ актовъ, и потому приравнивать въ этомъ отношеніи жалобы частныхъ обвинителей къ обвинительнымъ актамъ лицъ прокурорскаго надзора значитъ лишать частныхъ обвинителей того существеннаго огражденія ихъ правъ, которое законъ даруетъ имъ, какъ лицамъ, непосредственно потерпѣвшимъ отъ преступнаго дѣянія. Равномѣрно не можетъ быть признано правильнымъ и обязаніе слѣдователей отбирать отъ обвинителей заключительныя показанія примѣнительно къ 520 ст. уст., такъ какъ порядокъ заключенія слѣдствія опредѣленъ въ 476 — 479 ст. того же устава; 2) требованій отъ обвинителей подачи въ судъ, по поступленіи туда дѣлъ, вторичныхъ жалобъ (составленныхъ по результатамъ оконченнаго предварительнаго слѣдствія и по правиламъ 520 ст. уст.) и въ особенности постановленій о прекращеніи дѣлъ за неподачею таковыхъ жалобъ въ назначенный судомъ срокъ. Законъ, предоставляя принесшему жалобу представлять во все время производства слѣдствія и суда доказательства, подкрѣпляющія возбужденное имъ обвиненіе (304 и 630 ст. уст. уг. уст.), не возбраняетъ ему подачу, въ дополненіе къ первой жалобѣ, послѣдующихъ прошеній, но не установляетъ того, чтобы, независимо отъ первоначальной жалобы, принесенной указаннымъ для того должностнымъ лицамъ (306 ст. уст.) и уже послужившей поводомъ къ возбужденію противъ обвиняемаго преслѣдованія, для приступа къ судебному разбирательству была необходима еще вторичная жалоба, адресованная непосредственно къ суду, буквальное же содержаніе 3 п. 543 и 546 ст. уст. показываетъ, что судъ приступаетъ къ производству не иначе, какъ по той жалобѣ, которая, бывъ первоначально подана установленнымъ порядкомъ, не получила разрѣшенія по недостиженіи мировымъ судьею примиренія сторонъ; даже и въ томъ случаѣ, когда обвинитель, въ развитіе первоначальной жалобы, подастъ затѣмъ новыя, то и сіи послѣднія не могутъ измѣнить значенія первой, какъ основанія судебнаго разбирательства, а должны лишь составить дополненіе оной. Что же касается до тѣхъ практическихъ соображеній, коими руководились нѣкоторые окружные суды въ установленіи требованія вторичныхъ жалобъ и которыя заключаются, съ одной стороны, въ полной неудовлетворительности большей части подаваемыхъ частными обвинителями первоначальныхъ жалобъ, какъ по установленію сущности обвиненія, такъ и по указанію на соотвѣтствующія доказательства, а съ другой, въ затруднительности вообще для обвинителей формулировать обвиненіе и указать доказательства, особенно же свидѣтелей, прежде окончанія предварительнаго слѣдствія, то нельзя не замѣтить, что недостатки содержанія первоначальныхъ жалобъ должны быть устраняемы лицами, уполномоченными по закону на принятіе ихъ, какъ требованіемъ соблюденія по возможности указаній 46 и 302 ст. уст., такъ и исполненіемъ 307 ст. уст., и что измѣненіе, при производствѣ предварительнаго слѣдствія, сущности обвиненія и значенія доказательствъ, указанныхъ въ первоначальной жалобѣ, даетъ обвинителю, какъ лицу, непосредственно заинтересованному въ успѣхѣ начатаго имъ дѣла, право на принесеніе, какъ сказано выше, дополнительныхъ прошеній. Проистекающія же отъ неудовлетворительности первоначальныхъ жалобъ затрудненія для обвиняемыхъ въ своевременномъ приготовленіи къ своей защитѣ значительно ослабляются принадлежащимъ сторонамъ правомъ разсматривать въ судѣ подлинное дѣло (571 ст. уст.) и, въ случаѣ представленія новыхъ доказательствъ, просить судъ дать возможность приготовиться къ состязанію (577 и 734 ст. уст.). Во всякомъ же случаѣ, хотя и неоспоримо

указаніе на практическія неудобства и затрудненія, представляющіяся слѣдствіемъ недостаточнаго знакомства частныхъ обвинителей и обвиняемыхъ съ формами и обрядами судопроизводства, но тѣмъ не менѣе затрудненія эти не даютъ права возлагать на обвинителей новую, не предусмотрѣнную закономъ, обязанность подачи въ судъ вторичныхъ жалобъ, а тѣмъ болѣе установлять послѣдствія неподачи таковыхъ жалобъ и произвольно увеличивать опредѣленное закономъ число случаевъ прекращенія дѣлъ; 3) вызовъ въ судебное засѣданіе свидѣтелей безъ особой о томъ просьбы сторонъ по первоначальной жалобѣ обвинителя, или же по усмотрѣнію суда по даннымъ, извлеченнымъ изъ предварительнаго слѣдствія. Хотя по дѣламъ частнаго обвиненія обвинительный актъ замѣняется жалобою частнаго обвинителя (526 ст. уст.), а къ обвинительному акту прокуроръ долженъ приложить и списокъ лицъ, которыя, по его мнѣнію, должны быть вызваны къ судебному слѣдствію (521 ст. уст.), но отсюда еще не слѣдуетъ выводить заключенія, что и въ жалобѣ частнаго обвинителя должны быть указаны свидѣтели, подлежащіе вызову въ судъ, такъ какъ таковое указаніе не требуется 302 ст. уст., опредѣляющею содержаніе жалобъ вообще, а по силѣ 46 ст. того же устава свидѣтели должны быть указываемы по возможности; законъ, предвидя конечно затруднительность, а иногда и совершенную невозможность указать на свидѣтелей при самомъ возбужденіи дѣла подачею жалобы, предоставилъ жалобщику право выставлять свидѣтелей во все время производства слѣдствій (304 ст. уст.). Такъ какъ, такимъ образомъ, въ первоначальной жалобѣ можетъ вовсе не быть указанія на свидѣтелей или же подобное указаніе можетъ оказаться, по результатамъ слѣдствія, недостаточнымъ и даже совершенно неосновательнымъ, а затѣмъ съ другой стороны судамъ не принадлежитъ право собирать вообще или же выбирать изъ дѣла по своему усмотрѣнію доказательства, наиболѣе полезныя для сторонъ, то и не представляется надлежащаго основанія къ вызову самими судами свидѣтелей ни по первоначальной жалобѣ обвинителя, ни по собственному усмотрѣнію. Правилами, изложенными въ 574—578 ст. уст. угол. суд., предоставляется сторонамъ просить судъ о вызовѣ всѣхъ тѣхъ свидѣтелей, допросъ которыхъ на судебномъ слѣдствіи они признаютъ для себя необходимымъ, и указывается какъ порядокъ, въ которомъ подобнаго рода просьбы подлежатъ разсмотрѣнію, такъ и основанія для ихъ удовлетворенія, и таковымъ опредѣлительнымъ указаніемъ, какъ одинаково примѣнимымъ ко всѣмъ безъ изъятія дѣламъ, слѣдуетъ руководствоваться и въ дѣлахъ частнаго обвиненія, не прибѣгая къ установленію иного исключительнаго порядка, не вызываемаго притомъ никакою необходимостію; 4) постановленіе нѣкоторыхъ судовъ о томъ, чтобы мировые судьи принимали къ примирительному разбирательству только такія жалобы, которыя подкрѣплены достаточными доказательствами, и при недостиженіи примиренія сторонъ возвращали жалобы подателямъ для дальнѣйшаго представленія ими оныхъ по принадлежности. Правительствующимъ Сенатомъ уже неоднократно указывалась важность судебно-примирительнаго разбирательства, какъ одной изъ существеннѣйшихъ задачъ дѣятельности мировыхъ судебныхъ установленій, и при этомъ было разъясняемо, что мировые судьи не должны ограничиваться однимъ заявленіемъ сторонъ о нежеланіи ихъ мириться, а обязаны принимать соотвѣтствующія мѣры къ склоненію ихъ къ примиренію путемъ совѣтовъ, убѣжденій и предложеній, клонящихся къ обоюдной ихъ пользѣ, и хотя несомнѣнно, что для успѣшнаго достиженія этой цѣли мировому судьѣ необходимо достаточно разъяснить себѣ дѣло съ фактической его стороны, а для того выслушать объясненія сторонъ и ихъ ссылки на доказательства, но тѣмъ не менѣе мировые судьи, не имѣя вообще права разрѣшать дѣла, имъ неподсудныя, не имѣютъ права и обсуждать вопросъ о достаточной доказанности такихъ жалобъ, которыя, не подлежа ихъ обсужденію по существу, поступили къ нимъ лишь для разбирательства въ предѣлахъ 35 ст. уст. угол. суд. Рѣшеніе Уголовнаго и Кассаціоннаго Департамента Правит. Сената 1868 года № 399 по дѣлу Харькова, на которое въ этомъ случаѣ ссылаются означенные суды, не устанавливаетъ подобнаго права для мировыхъ судей, и въ этомъ рѣшеніи говорится не о недостаточности доказательствъ, а о совершенномъ неуказаніи оныхъ, въ смыслѣ несоотвѣтствія жалобы внѣш-

нимъ, формальнымъ условіямъ, указаннымъ 46 и 302 ст. уст. угол. суд., а жалобы, несоотвѣтствующія требуемымъ закономъ условіямъ, очевидно не должны быть принимаемы, какъ о томъ и сказано выше. Равномѣрно и относительно направленія мировыми судьями дѣлъ, имъ неподсудныхъ, въ 117 ст. уст. установленъ общій порядокъ, по которому таковыя дѣла передаются судьями судебнымъ слѣдователямъ, или, если нѣтъ надобности въ производствѣ слѣдствія, непосредственно прокурорамъ, и не представляется основанія къ измѣненію этого порядка для дѣлъ частнаго обвиненія (рѣшеніе Уголовнаго и Кассац. Д-та Правит. Сената 1868 г. № 65 и др.), 5) признаніе нѣкоторыми судами за собою права прекращать дѣла этого рода, по отсутствію уликъ, опредѣленіями распорядительныхъ засѣданій безъ судебнаго разбирательства. Если несомнѣнно, что, при обсужденіи въ распорядительномъ засѣданіи по 547 ст. уст. угол. суд. всякаго вступившаго дѣла, судъ, за исключеніемъ лишь дѣлъ, по которымъ состоялись опредѣленія судебной палаты о преданіи обвиняемыхъ суду (549 ст. уст.), обязанъ возбудить и разрѣшить вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли дать дѣлу дальнѣйшій ходъ для разсмотрѣнія его въ судебномъ засѣданіи, или не подлежитъ ли оно прекращенію по причинамъ, исчисленнымъ въ 16 и 27 ст. уст., и даже по отсутствію въ обстоятельствахъ предъявленнаго обвиненія признаковъ преступнаго дѣянія, т.-е., вообще говоря, по внѣшнимъ причинамъ формальнаго свойства, то затѣмъ нельзя не признать, что сужденіе о достаточности уликъ, относясь до существа дѣла, можетъ быть только послѣдствіемъ всесторонняго разсмотрѣнія онаго и оцѣнки представленныхъ обѣими сторонами доказательствъ и объясненій, и слѣдовательно составить предметъ приговора, постановляемаго въ судебномъ засѣданіи (1 п. 771 ст. уст.), а не опредѣленія засѣданія распорядительнаго. Хотя же по дѣламъ о преступленіяхъ, преслѣдуемыхъ независимо отъ воли частныхъ лицъ, окружнымъ судамъ и принадлежитъ право прекращенія въ извѣстныхъ случаяхъ слѣдствій по недостатку уликъ, но право это обусловлено представленіемъ о семъ прокурора, какъ власти, уполномоченной по закону на преслѣдованіе преступленій (518, 522 и 527 ст. уст.), и потому не представляется возможности распространять это право, предоставленное судамъ по соображеніямъ особаго рода, на дѣла, изъятыя изъ вѣдѣнія обвинительной власти. Но при этомъ нельзя не замѣтить, что подобно тому, какъ несогласіе суда съ предположеніемъ правительственнаго обвинителя въ лицѣ прокурора о прекращеніи дѣла переноситъ оное на обсужденіе судебной палаты (528 ст. у. у. с.). и отъ частныхъ обвинителей не можетъ быть отнято право возражать противъ прекращенія судомъ дѣлъ по отсутствію въ обстоятельствахъ предъявленнаго обвиненія признаковъ дѣянія, воспрещеннаго закономъ подъ страхомъ наказанія, или же по причинамъ, указаннымъ въ ст. 16 и 27 уст.; подобныя опредѣленія окружныхъ судовъ могутъ быть обжалованы судебнымъ палатамъ по примѣненію къ 893 ст. уст. угол. суд., и таковыя жалобы подлежатъ разсмотрѣнію палатъ въ порядкѣ, указанномъ 900 ст. того же устава; наконецъ, 6) слѣдуетъ еще сказать и о разномыслiи судовъ относительно извѣщенія частныхъ обвинителей о вступленіи ихъ дѣлъ въ судъ. Правительствующій Сенатъ въ кассаціонномъ рѣшеніи 1875 года № 25 по дѣлу Захаровой и Вейхерта уже разъяснилъ, что обвинитель долженъ быть извѣщенъ о вступленіи дѣла въ судъ и притомъ столь заблаговременно, чтобы имѣть возможность приготовиться къ веденію дѣла въ судебномъ засѣданіи, и таковое разъясненіе обязательно къ единообразному со стороны судовъ исполненію (933 ст. уст.). Указавъ, такимъ образомъ, на неправильности, допускаемыя нѣкоторыми окружными судами при производствѣ дѣлъ частнаго обвиненія, Правительствующій Сенатъ, по соображеніи всѣхъ относящихся сюда узаконеній, находитъ, что порядокъ производства дѣлъ этого рода долженъ состоять въ слѣдующемъ: 1) жалобы по дѣламъ этого рода потерпѣвшими или тѣми, кому по закону принадлежитъ право ходатайства за нихъ, приносятся мировымъ судьямъ, судебнымъ слѣдователямъ, прокурорамъ и ихъ товарищамъ, а также полицейскимъ чинамъ и гминнымъ судамъ (43, 48 и 30б ст. уст. угол. суд., 77 ст. положенія 19-го февраля 1875 года о примѣненіи судебныхъ уставовъ къ округу Варшавской судебной палаты); жалобы эти могутъ быть письменныя и словес-

ныя (ст. 45 и 306 уст.) и по содержанію своему должны по возможности (рѣшенія Уголовнаго и Кассац. Д-та Правит. Сената 1869 г. № 452 и 1870 г. № 18) соотвѣтствовать требованіямъ 46 и 302 ст. уст. угол. суд. и заключать въ себѣ, какъ указаніе на обвиняемое или подозрѣваемое лицо, если оно извѣстно обвинителю (рѣшенія Уголовнаго и Кассац. Д-та Правит. Сената 1871 года № 679, 1874 г. № 4), такъ и положительное требованіе о привлеченіи его къ уголовной отвѣтственности (рѣшенія Уголовнаго и Кассац. Д-та Правит. Сената 1869 г. № 418, 1871 г. № 748, 1872 г. №№ 306, 622, 1874 г. № 562); при подачѣ словесной жалобы должностное лицо, принимающее таковую, обязано записать ее въ протоколъ (ст. 45 и 306 уст.), также съ соблюденіемъ означенныхъ условій относительно ея содержанія, а равно и правила, изображеннаго въ 307 ст. уст.; во все время производства слѣдствія принесшій жалобу имѣетъ право подавать дополнительныя къ оной прошенія (ст. 304 уст.); 2) жалобы, поданныя полицейскимъ чинамъ, судебнымъ слѣдователямъ или прокурорамъ, по производствѣ по нимъ подлежащаго первоначальнаго розысканія или дознанія (ст. 48 и 253 уст. и рѣшеніе Уголовн. Кассац. Д-та Правит. Сената 1873 г. № 385), а равно не терпящихъ отлагательства слѣдственныхъ дѣйствій для обнаруженія и сохраненія такихъ слѣдовъ и признаковъ преступленія, которые могутъ изгладиться, и для предупрежденія обвиняемымъ способовъ уклониться отъ слѣдствія (256, 258 и 266 ст. уст.), передаются подлежащему мировому судьѣ для склоненія сторонъ къ миру (ст. 35); 3) мировые судьи, какъ это уже разъяснено въ циркулярныхъ указахъ Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената Уголовнаго отъ 11-го апрѣля 1878 г. и Гражданскаго отъ 12-го февраля 1880 г., а равно и гминные суды обязаны убѣждать стороны къ окончанію дѣла миромъ, изыскивая и предлагая имъ способы примиренія, наиболѣе соотвѣтствующіе положенію каждой изъ сторонъ и взаимнымъ ихъ отношеніямъ. Если стороны по вызову не явятся къ примирительному разбирательству, то таковая неявка равносильна: для обвинителя отказу отъ обвиненія (135 ст. уст.), а для обвиняемаго нежеланію мириться (рѣшенія Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та Правит. Сената 1868 г. № 81, 1869 г. №№ 258, 922, 1871 г. № 1872). При несостоявшемся примиреніи сторонъ гминный судъ и мировой судья передаютъ дѣло судебному слѣдователю, или если нѣтъ надобности въ производствѣ слѣдствія, непосредственно прокурору (ст. 117 уст.); 4) предварительное слѣдствіе по дѣламъ этого рода производится общимъ порядкомъ, установленнымъ 315—509 ст. уст. угол. суд.; 5) по поступленіи дѣла, окружный судъ разсматриваетъ оное въ порядкѣ, указанномъ 547 ст. уст. угол. суд., и если найдетъ его подлежащимъ прекращенію по причинамъ, исчисленнымъ въ 16 и 27 ст. уст., или же по отсутствію въ обстоятельствахъ предъявленнаго обвиненія признаковъ преступнаго дѣянія, то объявляетъ о томъ сторонамъ; причемъ частнымъ обвинителямъ принадлежитъ право жалобы на подобныя опредѣленія окружныхъ судовъ въ порядкѣ, указанномъ 893 и слѣд. ст. уст.; 6) по постановленіи судомъ опредѣленія о дачѣ дѣлу дальнѣйшаго хода, извѣщается о томъ обвинитель (рѣшеніе Уголовнаго Кассац. Д-та Правит. Сената 1875 года № 25), причемъ ему объявляется, что онъ въ 7-ми дневный срокъ долженъ довести до свѣдѣнія суда о томъ, желаетъ ли онъ, чтобы какія либо лица были допрошены въ качествѣ свидѣтелей и по какимъ именно обстоятельствамъ (559 и 560 ст. уст.); по полученіи отвѣта отъ обвинителя или же по истеченіи срока на представленіе онаго, подсудимому вручаются порядкомъ, указаннымъ въ 557 и слѣд. статьяхъ уст., копія съ жалобы обвинителя, а равно и копіи съ тѣхъ послѣдующихъ его прошеній, которыя заключаютъ въ себѣ существенное дополненіе или измѣненіе первоначальной жалобы (рѣшеніе Уголовнаго и Касс. Д-та Правит. Сената 1874 года № 143), вмѣстѣ со спискомъ лицъ, предположенныхъ къ вызову въ судъ по просьбѣ обвинителя, и 7) относительно удовлетворенія ходатайствъ сторонъ о вызовѣ къ судебному слѣдствію свидѣтелей, судъ долженъ руководствоваться правилами, установленными въ 574—578 ст. уст. угол. суд. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, признавая необходимымъ устранить разнообразіе въ производствѣ дѣлъ частнаго обвиненія, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената,

по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: разъяснить судебнымъ мѣстамъ порядокъ производства означенныхъ дѣлъ.

11. 1880 года марта 3-го дня. По вопросу о порядкѣ производства взысканій съ земства по судебнымъ рѣшеніямъ.

(ПредсѣдательствовалъПервоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ, докладыв. дѣло Сенаторъ Н. Г. Принтцъ: заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

1-й Департаментъ Прав. Сената, при *вѣдѣніи отъ 25-го января 1880 г.* за № 3286, передалъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія 1-го и Касс. Д-товъ Правит. Сената возбужденную въ 1-мъ Департаментѣ переписку по рапорту Саратовскаго губернатора о порядкѣ производства взысканій съ земства по судебнымъ рѣшеніямъ. Изъ этой переписки оказывается, что 19 марта 1875 г., Саратовскій губернаторъ при рапортѣ за № 1468 представилъ на разрѣшеніе Правит. Сената постановленіе губернскаго земскаго собранія состоявшееся 16-го декабря 1874 года, по вопросу о порядкѣ производства взысканій съ земства по судебнымъ рѣшеніямъ. Правит. Сенатъ, руководствуясь ст. 11, 96 и 97 пол. о зем. учр., а равно и тѣми соображеніями: 1) что ни въ этомъ положеніи, ни въ позднѣйшихъ узаконеніяхъ не говорится о правѣ земскихъ собраній испрашивать непосредственно у Правительствующаго Сената разъясненіе встрѣченныхъ ими недоразумѣній, или ходатайствовать предъ Правительствующимъ Сенатомъ объ установленіи особаго закона или разъясненіи закона существующаго, и 2) что вопросы, подобно возбужденному со стороны Саратовскаго губернскаго земскаго собранія, восходятъ въ Правительствующій Сенатъ или вносятся на разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ не иначе, какъ по представленію того министра, до вѣдомства котораго вопросъ относится, означенное постановленіе Саратовскаго губернскаго земскаго собранія оставилъ безъ послѣдствій. О чемъ и посланъ указъ Саратовскому губернатору 11-го ноября 1875 года. Въ виду сего губернаторъ 31-го марта 1876 года за № 1189 представилъ изложенное ходатайство земства на усмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который упомянутое постановленіе губернскаго земскаго собранія 10-го апрѣля того же года препроводилъ къ Министру Юстиціи на его усмотрѣніе и зависящее распоряженіе. Такъ какъ Министръ Юстиціи удовлетвореніе ходатайства губернскаго земскаго собранія о представленіи на разрѣшеніе Правительствующаго Сената возбужденнаго этимъ собраніемъ упомянутаго вопроса призналъ неудобнымъ, то, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и въ виду Высочайше утвержденнаго 7-го іюля 1867 г. положенія Комитета Министровъ о порядкѣ отклоненія *ходатайствъ губернскихъ земскихъ собраній*, означенное ходатайство, вмѣстѣ съ заключеніемъ статсъ-секретаря гр. Палена и генералъ-адъютанта Тимашева объ отклоненіи онаго, было представлено 14 іюня 1878 г. Министромъ Юстиціи статсъ-секретаремъ Набоковымъ на благоусмотрѣніе Комитета Министровъ. Журналомъ, состоявшимся 4-го іюля того же года, Комитетъ, Министровъ, не усматривая, съ своей стороны, особыхъ неудобствъ въ разсмотрѣніи постановленія Саратовскаго губернскаго земскаго собранія Правительствующимъ Сенатомъ, коему, по закону, предоставлено разъясненіе возникающихъ сомнѣній при примѣненіи дѣйствующихъ постановленій, положилъ: по изъявленному на сіе генералъ-адъютантомъ Тимашевымъ и статсъ-секретаремъ Набоковымъ согласію, предоставить Министру Юстиціи постановленіе Саратовскаго губернскаго земскаго собранія отъ 16-го декабря 1874 года предложить на разсмотрѣніе и законное постановленіе 1-го Департамента Правительствующаго Сената. Во исполненіе сего Министръ Юстиціи, ордеромъ отъ 24-го іюля 1878 года за № 12717, поручилъ Оберъ-Прокурору 1-го Департамента предложить означенное постановленіе Саратовскаго губернскаго земскаго собранія на разсмотрѣніе и законное постановленіе Правительствующаго Сената, о чемъ Оберъ-Прокуроръ, отъ 28-го іюля того же года за № 1492, и предложилъ Правительствующему Сенату. Изъ постановленія Саратовскаго губернскаго земскаго собранія, состоявшагося 16-го декабря 1874 года, усматривается, что 3-го декабря 1874 года одному изъ членовъ губернской земской управы была пере-

дана судебнымъ приставомъ Саратовскаго окр. суда повѣстка о присужденіи С.-Петербургскимъ окр. судомъ, по рѣшенію 18-го марта 1874 года, Морицу фонъ-Дезену и Александру Лукашевичу съ Саратовскаго земства 1690 руб. 82 коп., причемъ въ повѣсткѣ было предупрежденіе, что въ случаѣ, если губернская управа рѣшенія суда добровольно не исполнитъ, то 7 декабря, въ 10 часовъ пополуночи, приступлено будетъ къ описи движимаго имущества ея, находящагося въ квартирѣ ея. Вслѣдствіе таковой повѣстки, губернская управа, 4-го декабря за № 10322, просила суд. пристава, на основаніи 941 ст. уст. гражд. суд., предъявить управѣ подлинный исполнительный листъ и притомъ извѣстила его, что все канцелярское имущество ея, находящееся въ помѣщеніи управы, принадлежитъ не ей, такъ какъ у управы никакой собственности нѣтъ, а Саратовскому губернскому земству, и имущество это, какъ необходимая принадлежность установленнаго закономъ присутственнаго мѣста, находящееся въ его постоянномъ пользованіи, вовсе не отчуждаемо. Затѣмъ управа присовокупила, что дѣйствія судебнаго пристава могутъ произвести замѣшательство въ отправленіи обязанностей управы, возложенныхъ на нее закономъ. Хотя послѣ того, 7-го декабря, повѣренный истца и отказался отъ указаннаго имъ способа взысканія, а постановленіемъ земскаго собранія 9-го декабря слѣдовавшая сумма внесена въ смѣту расходовъ, но тѣмъ не менѣе вопросъ о порядкѣ производства взысканія по судебнымъ рѣшеніямъ съ земства остался не выясненнымъ, разъясненіе же его представляется тѣмъ болѣе нужнымъ, что, судя по бывшимъ примѣрамъ, судебныя мѣста Саратовской губ. держатся мнѣнія, что порядокъ взысканія съ земствъ и городовъ установленъ закономъ такой же, какъ и съ частныхъ лицъ, т. е. взыскатель обращаетъ взысканіе на всякое движимое и недвижимое имущество и на доходы или сборы, по его усмотрѣнію. Такой взглядъ, по мнѣнію земскаго собранія, представляется не вполнѣ правильнымъ, ибо хотя право взысканія и ограждено для взыскателя правилами, содержащимися въ уст. гр. суд., Высочайше утвержденномъ, но, съ другой стороны, существуютъ и права земствъ, ограждаемыя законами, тою же Высочайшею властью утвержденными, слѣдовательно, въ примѣненіи на практикѣ тѣ и другія права, по силѣ 9 ст. уст. гражд. суд., должны быть согласуемы. По силѣ 12 ст. II т. св. зак. ч. 1, по предметамъ вѣдомства, присутственныя мѣста и власти въ губерніяхъ раздѣляются на правительственныя, судебныя и полицейскія, а на основаніи примѣч. къ этой статьѣ (по прод. 1868 года) къ мѣстамъ въ губерніи принадлежатъ земскія учрежденія. Въ ст. 21 тѣхъ же тома и части указаны губернскія власти и мѣста, а по дополненію къ этой статьѣ (по прод. 1868 года) къ губернскимъ властямъ и мѣстамъ принадлежатъ также губернское земское собраніе и губернская управа. Такимъ образомъ, по мнѣнію земскаго собранія, очевидно, что губернская земская управа есть губернское присутственное мѣсто, имѣющее, по кругу своего дѣйствія (2 и 108 ст. пол. о губернск. и уѣздн. земскомъ учрежд.), характеръ учрежденія правительственнаго, и какъ присутственное мѣсто должно быть снабжено (ст. 58 пол. о земск. учр.) всѣмъ необходимымъ для правильнаго и безостановочнаго отправленія своихъ обязанностей, почему никакое взысканіе не можетъ быть обращено на имущество, которое находится въ пользованіи управы. Приравниваніе же земской управы къ частнымъ учрежденіямъ не можетъ быть допущено уже по одному тому, что послѣднія, т. е. частныя учрежденія, могутъ во всякое время прекратить все свое существованіе, земская же управа не можетъ ни прекратить своего существованія, ни быть поставленною въ такое положеніе, при которомъ отправленіе ею своихъ обязанностей дѣлается для нея фактически невозможнымъ. Затѣмъ, хотя въ распоряженіи управы и находятся еще сборы и капиталы, имѣющіе предназначенное употребленіе, но земство въ правильномъ употребленіи ихъ со стороны управы ограждено ст. 74 пол. о земск. учрежд. именно тѣмъ, что управа, безъ разрѣшенія земскаго собранія, не можетъ считать себя въ правѣ удовлетворять требованіе частнаго лица, если расходъ на это не внесенъ въ смѣту, ибо каждый предположенный расходъ долженъ быть въ виду земскаго собранія при составленіи смѣты для установленія потребнаго на этотъ предметъ сбора. Нарушеніе же въ этомъ отношеніи

правъ частныхъ лицъ уклоненіемъ зем. собранія отъ внесенія въ смѣту суммъ, слѣдующихъ на удовлетвореніе частныхъ лицъ по судебнымъ рѣшеніямъ, предупреждается 2 п. ст. 91 полож. о земск. учр., по силѣ котораго губернаторъ, при разсмотрѣніи земскихъ смѣтъ, удостовѣряется, внесены ли въ смѣты всѣ потребности, по закону обязательныя для земства, къ каковымъ потребностямъ, безъ всякаго сомнѣнія, относятся и расходы, возлагаемые на земство по судебнымъ рѣшеніямъ, вступившимъ въ законную силу. По мнѣнію земскаго собранія, не можетъ быть обращено взысканія съ земства на благотворительные капиталы, на капиталы продовольственные, на капиталы страховые и на другіе, образованные земствомъ по силѣ 68 ст. пол. о зем. учр., а также и на имущество содержащихся на счетъ земства заведеній и на доходы, присвоенные закономъ таковымъ заведеніямъ. Не можетъ быть также обращено взысканія и на текущіе земскіе сборы, такъ какъ они имѣютъ уже предназначенное по закону употребленіе. Хотя точныхъ указаній по сему предмету ни въ новомъ уставѣ гражд. суд., ни въ прежнихъ законахъ о порядкѣ взысканій не содержится, но общія соображенія узаконеній о земскихъ учрежденіяхъ указываютъ на это, ибо всякое противное толкованіе дѣлало бы невозможнымъ правильное отправленіе земскими управами своихъ обязанностей. И дѣйствительно, если бы всякое частное лицо чрезъ посредство суд. пристава имѣло право обратить взысканіе на земскіе постоянные капиталы, то тогда, очевидно, законъ. установлявшій таковые капиталы, въ видахъ общей государственной пользы, былъ бы парализованъ, и если сами земскія учрежденія не въ правѣ дать имъ какое либо иное назначеніе, кромѣ предназначеннаго по закону, и всякое постановленіе ихъ, противное законамъ или общимъ государственнымъ пользамъ, останавливается, по силѣ 9 ст. пол. о земск. учр., губернаторомъ, то нельзя допустить, чтобы такое нарушеніе общихъ государств. пользъ было предоставлено частнымъ лицамъ, при посредствѣ судебнаго пристава. Точно также и допущеніе обращенія взысканій на текущіе земскіе сборы противорѣчило бы закону, такъ какъ всѣ потребности, внесенныя въ смѣту, безусловно подлежатъ выполненію, и соразмѣрно симъ потребностямъ, по силѣ 13 ст. правилъ о земск. роспис., прилож. къ ст. 108 полож. о зем. учр. назначается денежный сборъ. Если допустить, что на этотъ денежный сборъ частныя лица въ правѣ обращать свои притязанія, то тогда, очевидно, что за изъятіемъ изъ онаго какой либо части, чрезъ посредство суд. пристава, обязанности, возложенныя на земство по закону, въ такомъ же размѣрѣ не могутъ быть выполнены. Сама же земская управа въ возмѣщеніе таковой части никакихъ дополнительныхъ сборовъ, никакихъ займовъ, никакихъ даже временныхъ позаимствованій изъ другихъ земскихъ же капиталовъ, по 74 ст., 5 п. 68 и 1 п. 92 ст. полож. о зем. учр., дѣлать не въ правѣ. Такимъ образомъ, при допущеніи обращенія взысканія на текущіе сборы, общіе государственные интересы нарушаются произволеніемъ частнаго лица, даже безъ вѣдома губернатора. Законодательство наше постоянно охраняло установленныя въ силу закона учрежденія, существованіе которыхъ вызвано потребностями государственными, и судебные уставы 20-го ноября 1864 года вовсе не имѣютъ въ виду уничтожить или поколебать подобное покровительство означеннымъ учрежденіямъ. Такъ, въ уставѣ гр. судопр. не сдѣлано никакихъ исключеній относительно порядка взысканія по судебнымъ рѣшеніямъ съ крестьянъ, у которыхъ по закону въ отбываніи всѣхъ податей и повинностей существуетъ круговая общественная порука, но, тѣмъ не менѣе, указомъ Правит. Сената, обнародованнымъ въ № 65 собр. узак. и расп. прав. за 1871 г. разъяснено, что правила, изложенныя въ т. XII ч. 2 уст. о благ. каз. сел. ст. 384—407, на которыя сдѣлана ссылка и въ общемъ положеніи о крест., не значатся отмѣненными или дополненными, а посему упомянутыя правила о порядкѣ исполненія рѣшеній, касательно денежныхъ взысканій съ крестьянъ, должны считаться сохранившими свою силу и за изданіемъ судебныхъ уставовъ 1864 г., въ коихъ объ отмѣнѣ сихъ правилъ прямо не выражено. Такое разсужденіе Правительствующаго Сената даетъ право заключать, что не въ одномъ лишь приведенномъ вопросѣ, но и во всѣхъ другихъ, какъ скоро существовавшія до 20 ноября 1864 г. права лицъ или учрежденій прямо судебными уставами 1864 г. не отмѣне-

ны, то оныя должны считаться сохранившими силу и донынѣ, если какими либо еще другими узаконеніями они не отмѣнены или не дополнены. Въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства по силѣ 5 п. 774 ст. X т. 2 ч. св. зак. гражданскія дѣла обществъ принадлежали къ особеннымъ родамъ тяжбъ и исковъ, а по силѣ 841 и 842 ст. тѣхъ же тома и части дѣла объ удовлетвореніи частныхъ лицъ за убытки изъ городскихъ суммъ и тяжебныя и исковыя дѣла между сельскими, мірскими обществами и частными лицами о земляхъ производились порядкомъ, установленнымъ для тяжебныхъ дѣлъ казны, для казны же никакого понудительнаго порядка къ уплатѣ ею присужденныхъ съ нея частнымъ лицамъ суммъ не существовало, а удовлетвореніе производилось подлежащимъ вѣдомствомъ, согласно правиламъ счетнаго устава. По силѣ 2259 ст. X т. ч. 2 св. зак. гражданскія взысканія, присужденныя съ обществъ казенныхъ крестьянъ въ порядкѣ 850 ст. тѣхъ же тома и части, производились взиманіемъ при сборѣ податей особаго сбора съ каждой мужскаго пола души, а не изъ принадлежавшихъ обществу недвижимыхъ имуществъ, хотя означенная статья по прод. 1868 г. замѣнена 1854 ст. примѣчаніемъ, но въ ономъ сдѣлана ссылка на положеніе о крестьянахъ, а по ст. 189 общаго положенія о крест. недоимка, подлежащая уплатѣ цѣлымъ обществомъ, раскладывается сельскимъ сходомъ, слѣдовательно, тоже какъ и прежде не допускается обращенія взысканія на общественное имущество. Этотъ порядокъ не отмѣненъ и судебными уставами. Объ обществахъ земскихъ въ законѣ ничего не было сказано потому, что при изданіи свода законовъ въ 1857 г. земскихъ учрежденій не существовало; но какъ въ кругъ вѣдѣнія земскихъ учрежденій вошли такія отрасли управленія, которыя были до того въ завѣдываніи правительственныхъ учрежденій, которыя были первыми замѣнены, то само собою разумѣется, что земскія учрежденія, до введенія уставовъ 20 ноября 1864 г., имѣли право пользоваться въ судѣ правами казны. По уставамъ 20 ноября 1864 г. хотя ни городскимъ, ни сельскимъ, ни земскимъ обществамъ на судѣ не предоставлено правъ казны, но тѣмъ не менѣе при составленіи сихъ уставовъ не предполагалось поставить исполнительные органы означенныхъ учрежденій, какъ то городскія и земскія управы и сельскихъ старостъ, въ такое положеніе, въ какомъ они по закону быть не могутъ. Такъ хотя по искамъ на эти учрежденія и не распространено дѣйствіе 1291 ст., но въ комментаріяхъ къ 1282 ст. судебныхъ уставовъ изд. Государственной Канцеляріи сказано: „если имущество городского или сельского общества не можетъ быть скрыто, въ случаѣ предъявленія иска, то не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что благоразумный судья и не допуститъ ни обезпеченія иска противъ общества, ни предварительнаго исполненія своего рѣшенія, если оно постановлено противъ общества“. Опытъ однако же указываетъ, что такое разсужденіе составителей судебныхъ уставовъ окружными судами не считается для себя обязательнымъ. Затѣмъ въ комментаріяхъ къ той-же ст. сказано: „порядокъ исполненія рѣшеній въ дѣлахъ казны отличается отъ того же порядка въ дѣлахъ частныхъ лицъ лишь тѣмъ, что исполненіе рѣшенія возлагается не на судебныхъ приставовъ, а на то казенное управленіе, которое обязано что-либо сдѣлать по судебному рѣшенію, и это отличіе допущено лишь въ томъ вниманіи, что казенныя управленія суть органы правительственной власти“. Это разсужденіе указываетъ на то, что при составленіи судебныхъ уставовъ не предполагалось, чтобы при исполненіи рѣшеній противъ казны и противъ обществъ, земскихъ, городскихъ и сельскихъ, была какая либо разность, кромѣ лишь того, что исполнительный листъ передается не въ подлежащее общественное учрежденіе, а судебному приставу, который, очевидно, предполагалось, въ требованіяхъ своихъ будетъ сообразоваться съ положеніями, для тѣхъ учрежденій Высочайшею властью утвержденными, какъ обязательными для всѣхъ, въ томъ числѣ и для судебныхъ учрежденій, тѣмъ болѣе, что въ ст. отъ 933 до 1213 уст. гр. суд. нигдѣ нѣтъ прямого указанія, чтобы порядокъ, въ нихъ содержащійся и, очевидно, установленный для частныхъ лицъ, былъ примѣняемъ къ общественнымъ учрежденіямъ, и чтобы законы, для дѣйствія сихъ послѣднихъ установленные, были игнорируемы. Посему суд. пристав. обязанъ не описывать имущества общества или земства, а лишь предъявить требованіе, для выполненія его, тѣмъ порядкомъ,

какой указанъ въ положеніяхъ, для сихъ учрежденій изданныхъ, и только при такомъ пониманіи законовъ не встрѣтится между ними ни противорѣчія ни неудобствъ для правительства и для означенныхъ учрежденій. Замѣшательства, производимыя судебными учрежденіями, еще болѣе усиливаются отъ того, что судебныя учрежденія смотрятъ на земскую управу, какъ на прямого, закономъ установленнаго отвѣтчика отъ земства, между тѣмъ управа закономъ не уполномочена замѣнять собою земское собраніе, которое представляетъ земство, и хотя, по силѣ 5 ст. пол. о зем. учр., симъ послѣднимъ и предоставлено именемъ земства вчинать гражданскіе иски и отвѣтствовать въ гражданскихъ судахъ по имущественнымъ дѣламъ земства, и обязанность веденія такихъ дѣлъ по ст. 69 пол. о зем. учр. возложена на управу, но лишь условно, съ тѣмъ, чтобы таковое веденіе дѣлъ было подъ наблюденіемъ земскаго собранія, т. е. чтобы оно производилось съ его вѣдома, слѣдовательно управа, не представляя собою полноправнаго уполномоченнаго, не въ правѣ даже вступить въ отвѣтъ или исполнить какое либо требованіе по присужденному взысканію безъ разрѣшенія земскаго собранія, и всякое вступленіе управы въ отвѣтъ за земство, безъ вѣдома земскаго собранія, можетъ быть симъ послѣднимъ оспариваемо, какъ нарушающее 69 ст. пол. о зем. учр., и потому земство можетъ признать всѣ послѣдствія отъ такого вступленія въ отвѣтъ для себя не обязательными. — По мнѣнію земскаго собранія, повѣстка изъ суда или отъ суд. пристава, доставленная въ управу, не можетъ считаться врученною отвѣтчику: вручені повѣстки управѣ должно считаться только врученіемъ повѣстки для передачи, срокъ же вызова долженъ соотвѣтствовать установленному въ законѣ сроку очередныхъ земскихъ собраній, дабы сіи послѣдніе могло уполномочить управу на вступленіе въ отвѣтъ по иску или удовлетворить требованіе безъ производства дѣла. Вслѣдствіе вышеизложеннаго земское собраніе постановило: въ предупрежденіе недоразумѣній испросить установленнымъ порядкомъ разрѣшеніе Правительств. Сената.

По выслушаніи заключенія исп. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Касс. Д-товъ, находитъ, что по поводу сдѣланнаго Саратовской губернской земской управѣ судебнымъ приставомъ предупрежденія объ описи движимости въ канцеляріи этой послѣдней, если она добровольно, въ теченіе 7-ми дней, не удовлетворитъ присужденнаго Морицу фонъ-Дезену и Александру Лукашевичу взысканія 1690 р., Саратовское губернское земское собраніе, въ постановленіи своемъ 16-го декабря 1874 года, предложенномъ нынѣ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, изложивъ тѣ неудобства и тѣ замѣшательства, которыя могутъ возникнуть для земства при примѣненіи, въ порядкѣ исполненія суд. рѣшеній, постановленій устава граж. суда, и утверждая, что учрежденія земства, какъ правительственныя, должны подлежать по исполненію суд. рѣшеній порядку, предписанному для казны, въ заключеніе приходитъ къ выводу, что для правильной постановки отношеній земскихъ учрежденій къ судебнымъ — повѣстка изъ суда или отъ судебнаго пристава, доставленная въ управу, не можетъ считаться врученной земству; что вручені повѣстокъ управѣ должно считаться только врученіемъ повѣстки для передачи; что срокъ вызова долженъ соотвѣтствовать установленному въ законѣ сроку очереднаго земскаго собранія, дабы сіе послѣднее могло уполномочить управу на вступленіе въ отвѣтъ по иску или удовлетворить требованіе безъ производства дѣла. Въ виду того, что случай, подавшій поводъ Саратовскому земскому собранію обратиться съ предложеннымъ нынѣ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената ходатайствомъ, касался порядка исполненія вступившаго въ законную силу рѣшенія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по обстоятельствамъ дѣла не представляется основаній входить въ обсужденіе порядка вызова земства къ суду, исчисленія ему срока на явку, а потому постановленіе Саратовскаго земскаго собранія, на сколько оно касается сихъ вопросовъ, должно быть оставлено безъ разсмотрѣнія. Переходя засимъ непосредственно къ обсужденію вопроса о порядкѣ производства взысканій съ земства по судебнымъ рѣшеніямъ, Правит. Сенатъ, прежде всего, не можетъ не замѣтить, что тѣ соображенія Сарат. губ. зем. собр., кои клонятся къ тому, чтобы, приравнять зем. учр. къ защищаемымъ на правахъ казны, не могутъ быть при-

знаны правильными. Вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли земскія учрежденія въ порядкѣ гражданскаго суда подчинить одинаковому порядку гражданскаго судопроизводства съ тѣмъ, который установленъ для казны и вѣдомствъ, защищаемыхъ на казенномъ правѣ, возникалъ еще при обсужденіи судебныхъ уставовъ и разрѣшенъ Государственнымъ Совѣтомъ въ отрицательномъ смыслѣ съ допущеніемъ для сихъ дѣлъ только одного исключенія изъ общаго порядка судопроизводства, изложеннаго во 2 п. 343 ст. уст. гражд. суд., т. е. выслушанія судомъ, предъ постановленіемъ рѣшенія заключенія лица прокурорскаго надзора. Сообразно съ симъ высказался и Правительствующій Сенатъ, по Гражданскому Кас. Д-ту по доходившимъ до него дѣламъ Епифанской и Ржевской уѣздныхъ земскихъ управъ (рѣш. №№ 512/67 г. и 444/68 г.). Въ виду сего утвержденіе Саратовскаго губернскаго земскаго собранія о непримѣнимости къ дѣламъ земства ст. 933 — 1213 уст. гражд. суд. объ исполненіи судебныхъ рѣшеній не согласно съ ясно выраженнымъ постановленіемъ закона. Но приходя къ такому заключенію, Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать, что приложеніе правилъ гражданскаго судопроизводства къ случаямъ исполненія рѣшеній противъ земскихъ учрежденій возможно только при согласованіи сихъ правилъ съ тѣми законоположеніями, которыя опредѣляютъ власть и порядокъ дѣйствій этихъ послѣднихъ учрежденій. Въ семъ отношеніи прежде всего слѣдуетъ имѣть въ виду, что земскія учрежденія образованы, силою закона, на основаніи Именнаго Высочайшаго указа, даннаго Правительствующему Сенату 1-го января 1864 года, для завѣдыванія исчисленными въ ст. 1818 св. зак. т. II ч. 1 (изд. 1876 года) дѣлами, имѣющими значеніе не частное, а общегосударственное, каковы дѣла по обезпеченію народнаго продовольствія, охраненію народнаго здравія, дѣла общественнаго призрѣнія, взаимнаго страхованія, устройство и содержаніе дорогъ, почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ, исполненіе потребностей военнаго и гражданскаго управленія, раскладка государственныхъ сборовъ и т. п. Отсюда несомнѣнно, что всякая мѣра, которая поставила бы земскія учрежденія въ фактическую невозможность выполнять возложенныя на нихъ закономъ обязанности, шла бы прямо въ разрѣзъ съ самою цѣлью ихъ назначенія, и потому, какъ противная закону, не можетъ имѣть мѣста. Примѣняя эти общія основанія къ разсматриваемому вопросу о порядкѣ производства взысканій съ земства по судебнымъ рѣшеніямъ, нельзя не придти къ заключенію, что обращеніе такихъ взысканій на недвижимое имущество, предоставленное земствомъ губ. и уѣзд. управамъ, какъ исполнительнымъ его органамъ, отнесеннымъ по закону къ числу административныхъ мѣстъ и властей (т. II ч. 1 ст. 10, 13 и 15), поставила бы ихъ въ совершенную невозможность исполнять возложенныя на нихъ закономъ (ст. 1885) обязанности, вслѣдствіе чего пріостановилось бы и всякое вообще движеніе дѣлъ, для завѣдыванія которыми призваны къ жизни земскія учрежденія волею Государя Императора: народное продовольствіе осталось бы безъ обезпеченія, народное здравіе безъ охраны, общественное призрѣніе и всѣ потребности гражданскаго и воинскаго управленія — безъ удовлетворенія. На томъ же основаніи и въ виду подобныхъ же послѣдствій присужденное съ земства взысканіе не можетъ быть обращено ни на инвентарь содержимыхъ земствомъ лечебныхъ и другихъ богоугодныхъ и учебныхъ заведеній, ни на строительные матеріалы, необходимые для содержанія въ исправности дорогъ, мостовъ и перевозовъ, ни на заготовленные для квартирующихъ войскъ матеріалы отопленія и освѣщенія, и вообще ни на какое матеріальное имущество земства, составляющее необходимое условіе для безостановочнаго веденія дѣлъ и выполненія обязанностей, возложенныхъ на земскія учрежденія. Въ подтвержденіе правильности такого вывода нельзя не указать и на ст. 973 и 974 уст. гражд. суд., въ силу коихъ вовсе освобождается отъ ареста всякое движимое имущество, необходимое какъ для собственнаго существованія должника, такъ и для исполненія имъ служебныхъ обязанностей (форменная одежда, вооруженіе, строевыя лошади), а все то, что необходимо для веденія хозяйства имѣнія или производства ремесла, промысла, и вообще занятій должника, разрѣшается арестовать только за неимѣніемъ другого имущества. Въ виду приведенныхъ узаконеній, направленныхъ къ охраненію личнаго существованія каждаго частна-

го должника и предоставленія ему средствъ не только для исполненія его служебныхъ обязанностей, но и для продолженія хозяйства и промысла, не можетъ подлежать никакому оспариванію, что какъ самое существованіе земскихъ учрежденій, призванныхъ для осуществленія задачъ государственной жизни, такъ и предоставленіе имъ средствъ, необходимыхъ для выполненія возложенныхъ на нихъ обязанностей, поставлены равнымъ образомъ, подъ твердую охрану закона, и что поэтому никакія постановленія судебныхъ уставовъ не могутъ быть истолковываемы и примѣняемы въ противность сему. — Засимъ Правительств. Сенатъ находитъ, что пополненіе присужденныхъ съ земства денежныхъ взысканій можетъ и должно быть обращено исключительно на денежныя его средства, на текущіе сборы и доходы и на запасные капиталы. Обращаясь въ этомъ отношеніи къ самому порядку такого пополненія взысканій съ земства, который въ свою очередь долженъ быть согласованъ съ установленнымъ въ законѣ порядкомъ завѣдыванія и расходованія земскихъ суммъ, и имѣя въ виду, что земскія собранія, представляющія собою земство губерніи или уѣзда, созываются лишь на опредѣленное закономъ, весьма непродолжительное время, почему выданные противъ земства исполнительные листы могутъ быть предъявлены лишь земскимъ управамъ, Сенатъ признаетъ необходимымъ войти въ обсужденіе вопроса о томъ: въ какой мѣрѣ управы могутъ, въ предѣлахъ предоставленной имъ власти, удовлетворять обращенное къ нимъ требованіе по исполнительному листу. По положенію о земскихъ учрежденіяхъ въ кругѣ обязанностей, возложенныхъ на земскія учрежденія, распорядительная власть принадлежитъ всецѣло земскимъ собраніямъ (ст. 1881), къ вѣдомству которыхъ поэтому и отнесено утвержденіе земскихъ смѣтъ, образованіе земскихъ капиталовъ, распоряженіе ими, разрѣшеніе кратковременныхъ позаимствованій изъ капиталовъ, имѣющихъ опредѣленное назначеніе (ст. 1884 п. 1 и 3 — 5). Земскимъ же управамъ предоставлены только распоряженія исполнительныя (ст. 1881), и онѣ, въ отношеніи расходованія земскихъ суммъ, обязаны руководствоваться установленными земскими собраніями смѣтами, не имѣя права отступать отъ нихъ безъ особаго на то разрѣшенія собранія (ст. 1890), а при такомъ разрѣшеніи, не выходя изъ границъ даннаго уполномочія (ст. 1883), и лишь въ случаяхъ неотложной необходимости произвести расходъ, не показанный въ смѣтѣ, управы могутъ употреблять для сего сбереженія отъ смѣтныхъ суммъ, не выходя однако изъ общей суммы, назначенной по смѣтѣ на всѣ расходы (ст. 1890). Такимъ образомъ, земскія управы, въ случаѣ предъявленія имъ судебнаго рѣшенія о присужденномъ съ земства взысканіи могутъ собственною своею властью отпустить потребную на пополненіе взысканія сумму лишь въ томъ случаѣ, когда сумма эта внесена въ смѣту или когда имъ дано на то особое отъ собранія уполномочіе, или когда въ виду ихъ имѣются свободныя сбереженія отъ смѣтныхъ назначеній, что на практикѣ можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ къ концу года, когда опредѣлится общая сумма всѣхъ расходовъ. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ земскія управы обязаны представить о предъявленномъ имъ взысканіи на разрѣшеніе подлежащаго собранія, но при этомъ управы, къ обязанностямъ которыхъ отнесено (ст. 1885) составленіе проэктовъ смѣтъ и подготовленіе всѣхъ нужныхъ для собранія свѣдѣній и заключеній, должны озаботиться изысканіемъ и представленіемъ на усмотрѣніе земскаго собранія свободнаго источника, изъ котораго оно могло бы, при первомъ своемъ созывѣ, ассигновать нужныя на пополненіе взысканія суммы для незамедлительнаго отпуска оной по принадлежности. Съ своей стороны земскія собранія не могутъ встрѣтить никакого въ этомъ отношеніи затрудненія, въ виду того, что имъ принадлежитъ право распоряженія всѣми средствами земства, сборами, остатками, недоимками и капиталами, въ томъ числѣ и разрѣшеніе кратковременныхъ, до поступленія сборовъ по новой раскладкѣ, позаимствованій изъ капиталовъ, имѣющихъ опредѣленное назначеніе. — При такомъ порядкѣ завѣдыванія земскими суммами и расходованія оныхъ и въ видахъ обезпеченія возможно быстраго удовлетворенія взысканій, присужденныхъ съ земства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: поставить въ обязанность: А) земскихъ управъ: во 1-хъ, по предъявляемымъ имъ исполнительнымъ листамъ удовлетворять присужденныя съ земства взы-

сканія безъ всякаго замедленія изъ наличныхъ суммъ, если таковыя внесены въ смѣту или указаны въ особомъ разрѣшеніи собранія, на основаніи ст. 1884 т. II ч. 1, или же изъ сбереженій отъ смѣтныхъ назначеній, согласно 1890 ст.; во 2-хъ, если никакого распоряженія со стороны земскаго собранія не послѣдовало и сбереженій отъ смѣтныхъ назначеній не предвидится, то исходатайствовать надлежащее разрѣшеніе собранія при первомъ его созывѣ, очередномъ или чрезвычайномъ, съ указаніемъ свободнаго для того источника; въ 3-хъ при составленіи проэкта смѣты, въ тѣхъ случаяхъ, когда, по ходу возбужденнаго противъ земства иска, можно предвидѣть присужденіе *съ него взысканія, или внести необходимую* на пополненіе онаго сумму въ проэктъ смѣты, или же испросить особое на такой случай уполномочіе со стороны собранія; Б) земскихъ собраній — указанныя въ пунктѣ 2 литера А представленія земскихъ управъ разрѣшать въ первый день созыва собранія, съ указаніемъ свободныхъ суммъ изъ остатковъ или капиталовъ земства для немедленнаго удовлетворенія присужденнаго взысканія, не ожидая поступленія суммъ по новой раскладкѣ; В) губернаторовъ — наблюдать за исполненіемъ указанныхъ въ предыдущихъ пунктахъ обязанностей какъ со стороны земскихъ управъ, такъ и земскихъ собраній, на каковой конецъ предоставить лицамъ, въ пользу коихъ присуждено съ земства взысканіе, сообщать копію съ исполнительнаго листа губернатору.

12. 1881 года марта 3-го дня. По вопросу о томъ, уполномочены ли мировые судьи 10 ю ст. у. у. с. входить въ обсужденіе возникшаго сомнѣнія относительно самоличности подвергнутаго задержанію по постановленію подлежащей власти и о порядкѣ подобнаго изслѣдованія.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклады валъ дѣло Сенат. Д. С. Синеоковъ-Андреевскій; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Исполняющій обязанности Оберъ-Прокурора, въ предложеніи своемъ отъ 6-го января 1880 года за № 5 Правительствующему Сенату, изъяснилъ: — Г. Управляющій Министерствомъ Юстиціи ордеромъ за № 23698 сообщилъ ему, что опредѣленіемъ Прав. Сената, по Общему Собранію Касс. Д—товъ, состоявшимся 25-го мая 1876 года, преподано всѣмъ съѣздамъ мир. судей циркулярное разъясненіе правила 10 ст. уст. угол. суд. въ томъ смыслѣ, что дѣйствіе этой статьи объ освобожденіи неправильно арестованныхъ можетъ быть примѣняемо не прежде, какъ по надлежащемъ удостовѣреніи въ томъ, что содержаніе подъ стражею послѣдовало не на основаніи постановленія уполномоченныхъ на то мѣстъ и лицъ и что въ сихъ видахъ, предварительно освобожденія задержаннаго изъ подъ стражи, мировому судьѣ надлежитъ *войти въ сношеніе съ тѣмъ должностнымъ* лицомъ или тѣмъ установленіемъ, по распоряженію котораго послѣдовало задержаніе. Между тѣмъ изъ имѣющихся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣній видно, что на практикѣ возникъ такого рода случай: къ одному изъ мир. судей поступило отъ нѣкоего Дувида Гройсера заявленіе о томъ, что по постановленію Ананьевскаго полицейскаго управленія надлежало заарестовать сына его Боруха Гройсера, а въ дѣйствительности задержанъ по этому постановленію другой сынъ просителя Іона Гройсеръ, въ подтвержденіе чего Дувидомъ Гройсеромъ представлено было мир. судьѣ засвидѣтельствованное нотаріальнымъ порядкомъ удостовѣреніе мѣстныхъ обывателей о томъ, что задержанный дѣйствительно не Борухъ, а Іона Гройсеръ, Борухъ же Гройсеръ находится въ неизвѣстной отлучкѣ. Вслѣдствіе сего мир. судья, прибывъ въ тюремный замокъ и убѣдившись въ томъ, что постановленіе полицейскаго управленія о задержаніи относилось къ Боруху Гройсеру, допросилъ лицо, заарестованное на основаніи означеннаго постановленія, причемъ лицо это назвало себя Іонною Гройсеромъ. Въ виду такихъ данныхъ и вышеупомянутаго удостовѣренія мѣстныхъ обывателей, мир. судья счелъ себя въ правѣ освободить арестованнаго изъ подъ стражи, составивъ по сему предмету постановленіе и увѣдомивъ объ этомъ полицейское управленіе. Соображеніе обстоятельствъ этого случая съ точнымъ смысломъ 10 ст. у. у. с. и послѣдовавшихъ по сему предмету разъясненій Прав. Сената приводитъ къ тому заключенію, что правильная оцѣнка об-

раза дѣйствіи мир. судьи по настоящему дѣлу зависитъ отъ разрѣшенія вопроса о томъ, уполномочены ли мировые судьи 10-ю ст. уст. уг. суд. входить въ обсужденіе возникшаго сомнѣнія относительно самоличности подвергнутаго задержанію по постановленію подлежащей власти? — причемъ, если будетъ признано за мировыми судьями такое право изслѣдованія самоличности арестованнаго, то возникаетъ другой вопросъ о порядкѣ подобнаго изслѣдованія и дальнѣйшихъ распоряженій мировыхъ судей въ случаяхъ, подобныхъ вышеописанному. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что упомянутое выше опредѣленіе Общаго Собранія Касс. Д—товъ Правительствующаго Сената не содержитъ прямыхъ указаній къ разрѣшенію сихъ вопросовъ, Г. Управляющій Министерствомъ Юстиціи ордеромъ за № 23698 поручилъ Исполняющему обяз. Оберъ-Прокурора предложить таковыя, согласно IV п. Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената. Во исполненіе упомянутаго ордера исполн. обяз. Оберъ-Прокурора предложилъ о вышеизложенномъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія Касс. Д—товъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обяз. Оберъ-Прокухора Правительств. Сенатъ находитъ: въ 10 ст. уст. угол. суд. постановлено, что каждый судья и каждый прокуроръ, который въ предѣлахъ своего участка или округа удостовѣрится въ задержаніи кого либо подъ стражею безъ постановленія уполномоченныхъ на то мѣстъ и лицъ, обязанъ немедленно освободить неправильно лишеннаго свободы. Правило это, какъ то видно изъ точнаго его смысла имѣетъ цѣлью пресѣченіе произвольнаго задержанія кого либо неподлежащею властію. Оно вовсе не касается причинъ, на которыхъ можетъ быть основано постановленіе подлежащей власти о задержаніи и вообще вопроса о правильности такихъ постановленій, а указываетъ лишь, что задержаніе непремѣнно должно быть основано на постановленіи уполномоченныхъ на то властей. Изъ этого слѣдуетъ, что указанная 10-й ст. уст. угол. суд. обязанность мирового судьи по наблюденію за правильнымъ содержаніемъ арестованныхъ заключается лишь въ томъ, что судья удостовѣряется, есть ли въ мѣстѣ заключенія постановленіе подлежащей власти о задержаніи лица, найденнаго арестованнымъ, и что слѣдовательно въ томъ случаѣ, когда такое постановленіе имѣется, судья не въ правѣ уже затѣмъ производить дальнѣйшее изслѣдованіе правильности задержанія и входить въ обсужденіе основательности и законности постановленія, во исполненіе котораго задержано извѣстное лицо. Если же мировымъ судьямъ не предоставлено обсуждать вообще постановленія подлежащихъ властей о личномъ задержаніи, то само собою разумѣется, что судьи не въ правѣ входить и въ повѣрку самоличности подвергнутаго аресту во исполненіе такого поставленія, такъ какъ опредѣленіе личности, подлежащей аресту, составляетъ одну изъ существенныхъ частей постановленія о задержаніи. Право обсуждать правильность постановленій о заключеніи подъ стражу и повѣрять основанныя на оныхъ распоряженія, а слѣдовательно и разрѣшать возникающія сомнѣнія о самоличности подвергнутыхъ аресту, принадлежитъ той власти, которой подвѣдомственно то должностное лицо или присутственное мѣсто, по постановленію котораго арестованный задержанъ или которая прямо уполномочена закономъ на повѣрку постановленій о задержаніи (ст. 269, 493 уст. угол. суд.); но прежде всего заявленіе арестованнаго о допущеніи при его задержаніи ошибки въ личности подлежитъ разсмотрѣнію и разслѣдованію той же власти, которая издала постановленіе объ арестѣ и отъ которой, ближайшимъ образомъ, зависитъ повѣрка дѣйствій исполнителей этого ея постановленія. Мировой же судья въ томъ случаѣ, когда арестованное лицо обратилось къ нему съ заявленіемъ, что оно не та личность, о задержаніи которой состоялось постановленіе, можетъ лишь сообщить объ этомъ обстоятельствѣ подлежащей власти для зависящаго отъ нея разслѣдованія и распоряженія по сему предмету и прокурорскому надзору для огражденія правъ задержаннаго лица. Вслѣдствіе сего признавая, что мир. судьи не уполномочены 10-ю ст. уст. уг. суд. входить въ обсужденіе возникшаго сомнѣнія относительно самоличности подвергнутаго задержанію по постановленію подлежащей власти лица, Общее Собраніе Кас. Д—товъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ всѣмъ съѣздамъ мир. судей послать указы.

13. 1880 года марта 17-го дня. По дѣлу мѣщанъ Михаила Севастьянова, Михаила Зиновьева и Родіона Атаманенковыхъ, Тимофея Гладкевича и Максима Сухоребрика, обвиняемыхъ въ пріобрѣтеніи завѣдомо краденаго лѣса, и полѣсовщиковъ Ивана Гладкевича и Николая Дорожинскаго, обвиняемыхъ въ растратѣ ввѣреннаго имъ на храненіе лѣса.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. Д. С. Синеоковъ-Андреевскій; закл. давалъ и. о. Об.-Прок. Д. Б. Беръ).

У мирового судьи 1-го участка Таращанскаго округа возбуждено было лѣсничимъ Бентковскимъ противъ мѣщанъ Родіона и Михаила Севастьяновыхъ и Михаила Зиновьева Атаманенковыхъ, Тимофея Гладкевича, Михаила Сухоребрика и полѣсовщиковъ Ивана Гладкевича и Дорожинскаго преслѣдованіе, по обвиненію послѣднихъ двухъ въ растратѣ ввѣреннаго имъ на храненіе, а первыхъ въ пріобрѣтеніи завѣдомо краденнаго лѣса. По поступленіи этого дѣла, вслѣдствіе апелляціоннаго отзыва на приговоръ мирового судьи, поданнаго обвинителемъ и двумя изъ обвиняемыхъ, присужденныхъ къ взысканію 16 р. каждый, въ Таращанскій съѣздъ мировыхъ судей, послѣдній, усмотрѣвъ изъ сообщенія смотрителя тюремнаго замка, что одинъ изъ обвиняемыхъ по сему дѣлу, Иванъ Гладкевичъ, содержится подъ стражею по обвиненію въ грабежѣ, призналъ, что, въ виду обвиненія Ивана Гладкевича въ грабежѣ, и настоящее дѣло о растратѣ лѣса, за силою 205 и 207 ст. уст. угол. суд., во всемъ объемѣ является неподсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, вслѣдствіе чего отмѣнилъ приговоръ мирового судьи и передалъ дѣло судебному слѣдователю. Слѣдователь возвратилъ дѣло въ съѣздъ, увѣдомивъ послѣдній, что дѣла по обвиненію Ивана Гладкевича въ грабежѣ у него въ производствѣ нѣтъ, и неизвѣстно, гдѣ оно находится. По полученіи затѣмъ изъ Кіевской палаты уголовнаго и гражданскаго суда увѣдомленія, что по дѣлу объ Иванѣ Гладкевичѣ палатою уже постановлено рѣшеніе, которымъ Гладкевичъ по обвиненію въ ограбленіи мѣщанина Ковальскаго оправданъ, мировой съѣздъ, на основаніи 518 ст. уст. уг. судопр., препроводилъ дѣло къ Кіевскому губернскому прокурору для надлежащаго направленія. Кіевская палата уголовнаго и гражданскаго суда, признавая согласно съ поступившимъ въ оную заключеніемъ губернскаго прокурора, что настоящее дѣло, имѣющее своимъ предметомъ обвиненіе въ растратѣ и пріобрѣтеніи завѣдомо краденнаго лѣса, за силою 213 ст. уст. уг. суд., подсудно мировымъ судебнымъ установленіямъ, представила оное, на основаніи 91 и 92 ст. Высочайше утвержденнаго 19-го октября 1865 года положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, въ Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, для разрѣшенія возникшаго между нею и мировымъ съѣздомъ пререканія.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что принятыя мировымъ съѣздомъ въ руководство, при опредѣленіи подсудности настоящаго дѣла, 205 и 207 ст. уст. угол. суд. не содержатъ въ себѣ указанія на то, чтобы подсудность обвиняемаго высшему суду по одному совершенному имъ преступленію измѣняла подсудность соучастниковъ его по другому преступному дѣянію, подсудному суду низшаго разряда. Точный смыслъ этихъ статей и 213 уст. угол. суд. показываетъ, что когда одинъ и тотъ же подсудимый обвиняется, какъ участникъ двухъ или болѣе преступныхъ дѣяній, различными лицами совершенныхъ и подсудныхъ разнымъ судамъ, то въ такомъ случаѣ каждое преступленіе, въ которомъ общій обвиняемый имѣетъ особыхъ соучастниковъ, судится отдѣльно въ томъ судѣ, которому оно по свойству своему подвѣдомо, и, такимъ образомъ, соблюдается правило о совокупномъ судѣ надъ всѣми соучастниками одного и того же преступленія, а затѣмъ, по постановленіи о подсудимомъ, участвовавшемъ въ нѣсколькихъ преступленіяхъ, приговоровъ отдѣльно каждымъ изъ судовъ, въ которыхъ онъ судился, постановленіе общаго приговора о наказаніи его, по совокупности преступныхъ дѣяній, предоставляется тому суду, который судилъ важнѣйшее преступленіе. Такой порядокъ, какъ то само собою разумѣется, долженъ быть соблюдаемъ и въ томъ случаѣ, когда обвиняемый, суди-

мый за различныя преступленія въ разныхъ судахъ, судится въ нѣкоторыхъ изъ нихъ одинъ, а въ другихъ совмѣстно съ своими соучастниками. Посему судимость одного Ивана Гладкевича въ палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда по обвиненію въ грабежѣ, безъ тѣхъ соучастниковъ, которые привлечены вмѣстѣ съ нимъ къ суду по обвиненію его въ растратѣ лѣса, ни въ какомъ случаѣ не могла измѣнить подсудность сего послѣдняго дѣла, подвѣдомственнаго по свойству своему мировымъ судебнымъ установленіямъ (53 ст. уст. угол. суд.). Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ.

14. 1880 года марта 17-го дня. По дѣлу мѣщанки Дыси Купценель, обвиняемой въ нарушеніи питейнаго устава.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Н. Маркевичъ; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

9-го марта 1879 г. помощникъ акцизнаго надзирателя Кушевичъ составилъ протоколъ о найденныхъ имъ въ питейномъ заведеніи Мордка Каминера, въ городѣ Житомирѣ, низкопробномъ винѣ, одной бутылкѣ необандероленной вишневки и нѣсколькихъ бутылкахъ сиропу. Протоколъ былъ препровожденъ къ мир. судьѣ 4 уч., и акцизнымъ надзоромъ предъявлено обвиненіе противъ приказчицы Дыси Купценель въ нарушеніи 442 ст. пит. уст. и 31 ст. правилъ 26-го декабря 1878 года о производствѣ водокъ и торговлѣ водочными издѣліями. Мировой судья 4 участка, въ виду обвиненія по 31 ст. этихъ правилъ, призналъ настоящее дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ. По несогласію Волынской соединенной палаты угол. и гражд. суда съ этимъ постановленіемъ мирового судьи дѣло представлено, на основаніи 251 ст. II т. ч. 1 общ. губ. учр., въ Правительствующій Сенатъ.

Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Правит. Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, по выслушаніи заключенія исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, находитъ, что Дыся Купценель обвиняется въ томъ, что хранила въ питейномъ заведеніи, гдѣ она была приказчицей, водочныя издѣлія необандероленныя и безъ соблюденія требуемыхъ правилъ, что этотъ проступокъ предусмотрѣнъ 35 ст. правилъ 26-го декабря 1878 г. и подвергаетъ виновнаго денежному взысканію не свыше ста руб. Признавая посему и на основаніи прим. къ 1 ст. уст. о нак. и 33 ст. у. у. с. настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ суд. учрежденіямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: дать знать о вышеизложенномъ указомъ Житомирскому мировому съѣзду и Волынской палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда.

15. 1880 года марта 17-го дня. По дѣлу мѣщанки Суры Лившицъ, обвиняемой въ продажѣ водки неклейменной и невѣрной мѣрой.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутст. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Ф. К. Шульцъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Полицейскій урядникъ 9 уч. 2 стана Винницкаго уѣзда, освѣдомившись, что еврейка Сура Рухля Лившицъ производитъ продажу горячихъ напитковъ безъ патента, отправился съ понятыми въ питейный домъ, принадлежащій помѣщику м. Стрижовки Грохольскому, гдѣ засталъ Лившицъ, производившую раздробительную продажу питей. Лившицъ показала, что она торгуетъ водкой по выданному ей патенту. По разсмотрѣніи патента оказалось, что патентъ выданъ не на имя Лившицъ, а на имя Грохольскаго, что приказчичье свидѣтельство выдано на имя крестьянки Агафьи Собостьяновой, которая постоянно находится на квартирѣ, и что слѣдовательно Лившицъ торгуетъ безъ всякихъ правъ. Кромѣ того, отобранный отъ Лившицъ полукрючекъ съ водкою оказался несоотвѣтствующимъ казенной мѣрѣ и грязнымъ. Составленный урядникомъ протоколъ вмѣстѣ съ отобраннымъ крючкомъ съ водкою и стаканомъ были препровождены къ мировому судьѣ 2 уч., который, признавъ Лившицъ виновною въ продажѣ питей въ такомъ мѣстѣ, гдѣ она не имѣла права производить торговлю даже съ патентомъ, и что при этомъ вино было ею продаваемо крайне грязною и нечистою мѣрою, приговорилъ ее къ денежному взысканію въ размѣрѣ 150 р. с. Съѣздъ мир. судей Винницкаго окру-

га, принимая на видъ, что продажа невѣрными мѣрами, въ которой обвиняется Лившицъ, составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 1176 ст. улож. о нак. и выходящее изъ предѣловъ мировой подсудности, призналъ дѣло неподсуднымъ миров. учрежденіямъ, а потому, отмѣнивъ приговоръ мир. судьи, препроводилъ дѣло къ судебному слѣдователю. Судебный слѣдователь, не соглашаясь съ опредѣленіемъ мир. съѣзда о подсудности настоящаго дѣла, представилъ оное въ Подольскую палату угол. и гражд. суда съ тѣмъ, не найдетъ ли палата возможнымъ возбудить пререканіе о подсудности дѣла съ съѣздомъ мир. судей. Подольская палата угол. и гражд. суда, принимая во вниманіе, что Лившицъ обвиняется въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 2 ч. 1177 ст. улож., а опредѣленное сею статьею наказаніе не превышаетъ предѣловъ подсудности мирового суда, нашла, что настоящее дѣло, въ виду примѣчаній къ 33 ст. у. у. с. и къ 1 ст. уст. о нак., подлежитъ вѣдѣнію мировыхъ установленій, а не общихъ судебныхъ мѣстъ, а потому опредѣлила: признавъ настоящее дѣло неподсуднымъ палатѣ, представить оное для разрѣшенія пререканія между палатою и Винницкимъ съѣздомъ мировыхъ судей въ Общее Собраніе 1-го и Касс. Д-товъ Правит. Сената.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи постановленій уст. торг. (т. XI ч. 2) о взысканіяхъ за нарушенія правилъ о вѣсахъ и мѣрахъ: а) изобличенные въ употребленіи вѣсовъ и мѣръ, не имѣющихъ установленныхъ клеймъ, хотя бы они были вѣрны, а равно виновные въ употребленіи вѣсовъ и мѣръ, хотя и клейменныхъ, но оказавшихся невѣрными по одному недосмотру, подвергаются, на основаніи 2801 и 2802 ст. торг. уст. отвѣтственности, опредѣленной 1175 ст. улож. о наказ.; б) изобличенные въ употребленіи съ умысломъ клейменныхъ и невѣрныхъ вѣсовъ и мѣръ, а равно неклейменныхъ и невѣрныхъ или совершенно фалышивыхъ, подлежатъ, на основаніи 2802 и 2803 ст. уст. торг., наказанію, означенному въ 1176 ст. ул. о нак.; в) по 2804 ст. уст. торг. 1876 г., продавцы питей и стеклянной посуды, назначенной для разливки питей, подлежащихъ питейному сбору или акцизу, у коихъ оная будетъ найдена неуказанной мѣры и безъ установленныхъ значковъ, подвергаются за сіе взысканію, въ ст. 1177 улож. о нак. опредѣленному, а самая посуда истребляется, и г) по 2805 ст. уст. торг. за продажу питей изъ питейныхъ домовъ неклейменными, и притомъ меньшими противъ указанныхъ мѣрами, виновные подвергаются взысканію по правиламъ, уст. пит. опредѣленнымъ. По 444 ст. уст. пит. изд. 1876 г. (375 ст. изд. 1867 г. и 698 ст. улож. о нак.) виновные въ продажѣ питей неклейменными или, хотя клейменными, но невѣрными мѣрами, подвергаются наказаніямъ по вышеозначеннымъ 1175—1176 и 1666, 1667 ст. улож. и 173—176 ст. уст. о нак. По точному смыслу приведенныхъ статей устава торг., ул. о нак. и уст. пит. оказывается, что продавцы крѣпкихъ напитковъ въ питейныхъ заведеніяхъ неклейменными мѣрами, хотя-бы и вѣрными, и клейменными невѣрными, а равно неклейменными и невѣрными подлежатъ отвѣтственности, опредѣленной 1175 и 1176 ст. ул. вообще для виновныхъ въ употребленіи въ продажѣ неустановленныхъ и невѣрныхъ вѣсовъ и мѣръ; взысканіямъ же, опредѣленнымъ въ 1177 ст. улож., подвергаются по 1 ч. 1177 ст. лишь продавцы питей и стеклянной посуды, назначенной для разливки питей, у коихъ посуда эта будетъ найдена неуказанной мѣры или безъ установленныхъ знаковъ, и по 2-й ч. — за употребленіе при продажѣ означенной неклейменной посуды, а не за употребленіе мѣръ неклейменныхъ вѣрныхъ или клейменныхъ или неклейменныхъ, невѣрныхъ, за которое виновнымъ, независимо отъ денежнаго взысканія или наказанія по 1665 и слѣд. ст. улож. и 173—176 ст. уст. о нак., воспрещается производить торговлю, по 1176 ст. улож. всегда, а по 1175 ст. изобличеннымъ въ употребленіи неклейменныхъ, хотя и вѣрныхъ мѣръ, болѣе трехъ разъ. По симъ соображеніямъ, на которыхъ основано рѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Касс. Д-товъ 30-го апрѣля 1879 г. по дѣлу Когана, обвинявшагося, какъ и Лившицъ, въ употребленіи въ питейномъ заведеніи неклейменныхъ и невѣрныхъ мѣръ, Правительствующій Сенатъ, признавая, что виновные въ семъ нарушеніи, на основаніи 2803 ст. уст. торг., подлежатъ отвѣтственности по 1176 ст. улож. о нак., и что дѣла по обвиненію въ преступномъ дѣяніи, пре-

дусмотрѣнномъ 1176 ст. улож. о нак., изъемлются, на основаніи 1 п. 34 ст. у. у. с., изъ вѣдомства судебно-мировыхъ установленій (рѣш. 1873 г. № 758 по д. Виленчика и др.), опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ установленіямъ.

16. 1880 года марта 17-го дня. По дѣлу губернскаго секретаря * * *

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. М. Гулькевичъ; заключеніе давалъ исп. об. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла видно: губернскій секретарь * * * 18 сентября 1879 г. обратился въ Московскую судебную палату съ прошеніемъ о выдачѣ ему свидѣтельства на право быть повѣреннымъ по чужимъ дѣламъ, объяснивъ въ прошеніи, что для полученія этого права ни одной изъ причинъ, указанныхъ въ 246 ст. уст. гр. суд., не существуетъ. Судебная палата, принявъ во вниманіе имѣющіяся въ оной свѣдѣнія о нравственныхъ качествахъ просителя и руководствуясь 8-мъ п. закона 25-го мая 1874 г., опредѣленіемъ своимъ, 27-го сентября 1879 года состоявшимся, отказала * * * въ выдачѣ просимаго свидѣтельства. Объ отмѣнѣ этого опредѣленія проситъ * * *.

Принимая во вниманіе, что по силѣ 1109 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 года (8 п. зак. 25-го мая 1874 года), судебное мѣсто, по разсмотрѣніи документовъ, представленныхъ желающимъ получить право на ходатайство по чужимъ дѣламъ, постановляетъ опредѣленіе или о дозволеніи просителю ходатайствовать, или объ отказѣ въ этомъ, хотя бы проситель и отвѣчалъ формальнымъ условіямъ; что точный разумъ сего закона, какъ разъяснилъ Правительств. Сенатъ въ рѣшеніи 10 декабря 1879 года по дѣлу Охременко, показываетъ, что судебное мѣсто, постановляя опредѣленіе объ отказѣ просителю не по формальнымъ условіямъ, а по тѣмъ свѣдѣніямъ, какія оно признаетъ необходимыми принять во вниманіе, не имѣетъ права касаться въ этомъ опредѣленіи нравственныхъ качествъ просителя и тѣмъ болѣе подвергать таковыя своей оцѣнкѣ; что въ этомъ отношеніи суду, по мысли закона, принадлежитъ безконтрольное право, отказывая просителю въ допущеніи его къ ходатайству по чужимъ дѣламъ, причинъ такового отказа вовсе не объяснять; что посему Московская судебная палата, отказавъ * * * въ выдачѣ свидѣтельства и объяснивъ въ своемъ опредѣленіи, что отказъ этотъ она основываетъ на нравственныхъ качествахъ просителя, — поступила вопреки приведенной выше 1109 ст., Правит. Сенатъ, въ виду сихъ соображеній, опредѣляетъ: отмѣнивъ опредѣленіе Московской судебной палаты, передать дѣло на разсмотрѣніе С.-Петербургской судебной палаты.

17. 1880 года марта 17-го дня. По дѣлу члена * * * окружнаго суда. * * *.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. И. Бартеневъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Члену * * * окружнаго суда * * * было разрѣшено окружнымъ судомъ воспользоваться вакантомъ съ 15 іюля по 1 сентября 1877 года. * * * прибылъ въ * * * 23-го сентября и 24-го сентября представилъ свидѣтельство * * * городового врача 16-го сентября 1877 года о своей болѣзни съ удостовѣреніемъ на ономъ пристава 5-го стана * * * уѣзда о нахожденіи его при освидѣтельствованіи * * *; * * * окр. судъ 20-го октября 1877 года призналъ свидѣтельство это несоотвѣтствующимъ условіямъ, указаннымъ въ 1221 ст. III т. уст. о служ. и о преданіи * * * суду за неявку изъ отпуска въ срокъ и непредставленіе имъ въ судъ своевременно никакихъ законныхъ въ томъ оправданій, представилъ Прав. Сенату. Но Соединенное Присутствіе 1-го и Касс. Д-товъ Сената, находя, что * * * обвиняется судомъ въ неявкѣ на срокъ послѣ вакантнаго времени 1877 г. и непредставленіи никакихъ законныхъ удостовѣреній о причинахъ просрочки, тогда какъ * * * представилъ медицинское свидѣтельство, и что при такихъ данныхъ не представляется достаточныхъ основаній къ признанію * * * непредставившимъ никакихъ законныхъ оправданій къ просрочкѣ и къ преданію его уголовному суду, такъ какъ замѣченное судомъ несоотвѣтствіе представленнаго * * * свидѣтельства 1221 ст. III т. (743 ст. по изд. 1876 г.) имѣло лишь то го-

слѣдствіе, что судъ не былъ въ свое, время извѣщенъ о болѣзни * * *, на основаніи 415 ст. улож. о нак. и опредѣленія Общаго Собранія Кассац. Д-товъ по распоряд. засѣданію 15-го мая 1878 г., указомъ 7-го мая 1879 г. предписало * * * судебной палатѣ разсмотрѣть обвиненіе * * * въ несвоевременной явкѣ послѣ вакантнаго времени въ дисциплинарномъ порядкѣ. * * * представилъ объясненіе, что онъ надѣялся на принятіе означеннаго свидѣтельства въ доказательство его оправдывающее; что подобныя свидѣтельства принимались окружнымъ судомъ ото всѣхъ подвѣдомственныхъ оному лицъ, и что, впрочемъ, онъ воспользовался вакантомъ лишь съ 26-го іюля, занимаясь по сіе число дѣлами и участвуя въ распорядительныхъ засѣданіяхъ по 2-му уголовному отдѣленію окружнаго суда. Судебная палата нашла, что если и признать за представленіемъ означеннаго свидѣтельства, что неявка * * * въ срокъ оправдывается вполнѣ правдоподобными препятствіями, то и въ такомъ случаѣ несвоевременное извѣщеніе суда членовъ онаго о его болѣзни и оставленіе о томъ суда въ безызвѣстности болѣе 3-хъ недѣль слѣдуетъ признать небрежностью и нерадѣніемъ въ отправленіи должности со стороны * * *, отъ чего впрочемъ не произошло видимаго безпорядка и запущенія въ дѣлахъ, а потому палата, на основ. 410 ст. улож. о наказ., опредѣлила объявить * * * предостереженіе. Въ принесенной * * *, по удостовѣренію судебной палаты, въ установленный срокъ жалобѣ, онъ объясняетъ, что въ законѣ не указано, въ какое время чиновникъ долженъ представить своему начальству свидѣтельство о болѣзни — тотчасъ ли или по прибытіи къ должности, и что, такимъ образомъ, нѣтъ основанія усматривать съ его стороны нерадѣнія къ службѣ.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора и находя: 1) что должностное лицо, находясь въ отпуску и заболѣлъ, если не находитъ возможнымъ явиться въ срокъ къ должности, должно озаботиться немедленно тѣмъ, чтобы начальство его было о семъ извѣщено для предупрежденія остановки въ дѣлахъ, и 2) что * * * не озаботился въ теченіе нѣсколькихъ недѣль доведеніемъ до свѣдѣнія суда о его болѣзни и о невозможности вслѣдствіе сего явиться къ своей должности, Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу * * * неосновательною, а потому опредѣляетъ: оставить жалобу члена * * * окружнаго суда * * * безъ послѣдствій.

18. 1880 года марта 17-го дня. По дѣлу прапорщика * * *.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. И. Лукьяновъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Прапорщикъ * * * обратился въ Московскую судебную палату съ прошеніемъ о выдачѣ ему свидѣтельства на ходатайство по чужимъ дѣламъ при означенной палатѣ; при прошеніи представилъ выданныя ему на таковое же хожденіе свидѣтельства С.-Петербургской судебной палаты, С.-Петербургскаго окружнаго суда, Московскаго окружнаго суда и Ярославскаго окружнаго суда, а также свидѣтельство о личности изъ 2-го квартала Мясницкой части. Московская судебная палата, по общему собранію департаментовъ, по выслушаніи: 1) прошенія прапорщика * * * и 2) справки о томъ, что въ такомъ же ходатайствѣ общимъ собраніемъ департаментовъ судебной палаты, состоявшимся 7-го января 1878 г., ему, * * *, уже было отказано, на основаніи 8 ст. Высочайше утвержденныхъ 25-го мая 1874 г. правилъ о частныхъ повѣренныхъ, не по несоотвѣтствію его формальнымъ условіямъ, а по другимъ причинамъ, — постановила прошеніе прапорщика * * *, за состоявшимся постановленіемъ общаго собранія 7-го января 1878 года объ отказѣ ему въ подобномъ ходатайствѣ, оставить безъ послѣдствій. На это постановленіе палаты прапорщикъ * * * принесъ Правительствующему Сенату жалобу, въ которой изъясняетъ, что судебная палата нарушила ст. 1109 и 1115 учр. суд. уст., такъ какъ, по мнѣнію просителя, ст. 1109 имѣетъ примѣненіе только къ лицамъ желающимъ, но еще не получившимъ права быть повѣренными; а что касается лицъ, получившихъ уже свидѣтельство на хожденіе по чужимъ дѣламъ, то въ силу ст. 1115 учр. суд. уст., въ случаѣ неправильныхъ и предосудительныхъ дѣйствій таковыхъ лицъ, судебнымъ мѣстамъ предоставлено право подвергать сихъ лицъ дисциплинарнымъ взысканіямъ, а потому и Московская судебная палата,

если имѣла основанія отрицать нравственныя достоинства просителя, то, по самому положенію своему, обязана была довести о таковомъ обстоятельствѣ до свѣдѣнія суда, отъ котораго дано просителю свидѣтельство на право веденія дѣлъ. По симъ основаніямъ проситель ходатайствуетъ постановленіе судебной палаты отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что, по точному смыслу ст. 1109 учр. суд. уст., при оцѣнкѣ ходатайства лицъ, желающихъ получить свидѣтельства на хожденіе по чужимъ дѣламъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, каждое судебное мѣсто, по разсмотрѣніи представленныхъ просителемъ документовъ и принявъ въ соображеніе и всѣ свѣдѣнія, которыя оно признаетъ нужными, само и вполнѣ самостоятельно постановляетъ или о дозволеніи просителю быть повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ, или же объ отказѣ въ ходатайствѣ просителя, причемъ опредѣленія сіи каждое судебное мѣсто постановляетъ, независимо и не стѣсняясь тѣми свидѣтельствами, которыя уже выданы просителю отъ другихъ судебныхъ учрежденій; посему и указаніе просителя на то, что ст. 1109 учр. суд. уст. не касается тѣхъ повѣренныхъ, которые уже имѣютъ свидѣтельства на хожденіе по чужимъ дѣламъ, и на нарушеніе палатою сей статьи, уваженія не заслуживаетъ, 2) что, по точному смыслу ст. 1115 учр. суд. уст., подвергать частныхъ повѣренныхъ дисциплинарнымъ взысканіямъ могутъ только тѣ судебныя мѣста, при коихъ повѣренные состоятъ; въ виду сего объясненія просителя, будто судебная палата обязана была о предосудительныхъ дѣйствіяхъ просителя, буде таковыя были ей извѣстны, сообщить суду, при коемъ проситель состоитъ, для наложенія на него взысканія, на законѣ не основано; посему и указаніе просителя на нарушеніе палатою ст. 1115 учр. суд. уст. равнымъ образомъ лишено основанія. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу * * * оставить безъ послѣдствій.

19. 1880 года марта 17-го дня. По вопросу о томъ, съ какого времени приговоренные къ лишенію всѣхъ правъ состоянія утрачиваютъ правоспособность къ совершенію актовъ на имущества, и можетъ ли быть признанъ дѣйствительнымъ актъ объ отчужденіи имущества, совершенный дворяниномъ до воспослѣдованія Высочайшаго разрѣшенія на приговоръ суда, которымъ онъ присужденъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ И. И. Розингъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Вслѣдствіе сообщенія Первоприсутствующаго Гражданскаго Кассаціоннаго Д-та Правительствующаго Сената о возбужденномъ по производящемуся въ этомъ Департаментѣ дѣлу вопросѣ о томъ: съ какого времени приговоренный къ лишенію всѣхъ правъ состоянія утрачиваетъ правоспособность къ совершенію актовъ на имущество, и можетъ ли быть признанъ дѣйствительнымъ актъ объ отчужденіи имущества, совершенный дворяниномъ, присужденнымъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, послѣ вступленія въ законную силу постановленнаго судомъ приговора, но до воспослѣдованія Высочайшаго разрѣшенія на этотъ приговоръ, Первоприсутствующій Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ внесъ означенный вопросъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія, на основаніи ст. 31 прилож. къ ст. 3-й т. 1 учр. Прав. Сената по прод. 1876 года.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора по этому вопросу и сообразивъ его съ дѣйствующими узаконеніями, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Д-товъ Правит. Сената находитъ, что 770-ю ст. X т. 1 ч. запрещается совершеніе всякихъ вообще актовъ по имуществу отъ имени публично-наказанныхъ и лишенныхъ чести, т.-е. отъ имени лицъ, подвергшихся сопровождающему опредѣленныя въ законѣ наказанія уголовныя лишенію всѣхъ правъ состоянія, а въ томъ числѣ и правъ собственности (17, 22, 23, 25 и 26 ст. улож. о нак.). Принимая засимъ во вниманіе, что, на основ. 28 ст. улож. о нак., вслѣдствіе потери правъ собственности лицами, присужденными къ одному изъ этихъ наказаній, все имущество ихъ поступаетъ къ законнымъ

наслѣдникамъ со дня обращенія окончательнаго объ осужденныхъ приговора къ исполненію и что въ законахъ, какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ, не заключается никакого постановленія, которое, въ виду состоявшагося о такихъ лицахъ судебнаго приговора, ограничивало бы ихъ въ правѣ собственности до означеннаго времени, т.-е. до времени потери имъ этого права, Правит. Сенатъ не можетъ не прійти къ заключенію, что по смыслу дѣйствующихъ законовъ приговоренные къ лишенію всѣхъ правъ состоянія сохраняютъ правоспособность къ совершенію актовъ на ихъ имущество до обращенія окончательнаго о нихъ приговора къ исполненію. Затѣмъ въ виду того, что вошедшіе въ законную силу приговоры суда о дворянахъ, присужденныхъ къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, представляются на Высочайшее усмотрѣніе прежде обращенія этихъ приговоровъ къ исполненію (1 п. 945 ст. у у. с.), нельзя не признать, что до воспослѣдованія на приговоръ суда Высочайшаго разрѣшенія (946 ст.), ранѣе котораго отъ не можетъ быть приведенъ въ исполненіе, осужденный дворянинъ не лишается права на совершеніе въ установленномъ закономъ порядкѣ актовъ, относящихся до принадлежащихъ еще ему имуществъ. Разрѣшивъ, такимъ образомъ, возбужденный по сему дѣлу вопросъ, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Д-товъ Правит. Сената опредѣляетъ: сообщить о семъ вѣдѣніемъ въ Гражданскій Кассац. Д-тъ.

20. 1880 года марта 17-го дня. По дѣлу объ отмѣнѣ статей особаго наказа Симбирскаго съѣзда мировыхъ судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. П. О. Тизенгаузенъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Въ означенномъ наказѣ, между прочимъ, постановлено: Ст. 1 примѣч. Камера мирового судьи можетъ быть помѣщена внѣ предѣловъ его участка только съ разрѣшенія мирового съѣзда. Ст. 68. Мировой съѣздъ открываетъ свои засѣданія четыре раза въ мѣсяцъ, именно 4, 11, 18 и 25 числа каждаго мѣсяца. Если въ эти числа придутся табельные или праздничные дни, то засѣданія открываются въ слѣдующія за этими днями числа. Ст. 31. Пошлины взыскиваются съ исполнительныхъ листовъ и копій по числу листовъ въ размѣрѣ 10 коп. съ листа съ прибавленіемъ 10 коп. за печать. Ст. 76 п. а. Поступившія дѣла назначаются къ докладу въ томъ отдѣленіи, въ которомъ долженъ участвовать мировой судья, производившій поступившее дѣло въ первой инстанціи, за исключеніемъ лишь дѣлъ арестантскихъ. Ст. 85. По гражданскимъ дѣламъ протоколъ составляется только въ тѣхъ случаяхъ, когда производится допросъ свидѣтелей или когда предсѣдательствующій признаетъ это нужнымъ. Ст. 127. При назначеніи дѣлъ къ докладу, непремѣнный членъ предварительно ихъ разсматриваетъ съ формальной стороны. Въ случаѣ какихъ либо упущеній со стороны судьи при принятіи имъ и представленіи въ съѣздъ апелляціонныхъ жалобъ, дѣлающихъ докладъ дѣла съѣзду невозможнымъ, наприм., въ случаѣ пропуска сроковъ, отсутствія довѣренности, несообщенія копіи съ жалобы противной сторонѣ и проч., непремѣнный членъ не назначаетъ дѣла къ докладу и возвращаетъ оное мировому судьѣ. Ст. 3 и 65. Въ присутственной камерѣ мирового судьи должны находится: икона, портретъ Государя Императора, особый столъ для судьи и мѣсто для сторонъ и публики. Кромѣ того, въ помѣщеніи мирового судьи долженъ находиться желѣзный сундукъ для храненія денегъ и документовъ, и вообще полное устройство присутствія и канцеляріи. Въ залѣ судебныхъ засѣданій мирового съѣзда должны находиться: икона, портретъ Государя Императора, зерцало, аналой для привода къ присягѣ и особыя мѣста для членовъ присутствія, для лицъ, участвующихъ въ разсматриваемыхъ дѣлахъ, и для публики. Позади помѣщенія, устроеннаго для членовъ присутствія, должны находиться мѣста для начальника губерніи, губернскаго предводителя дворянства, предсѣдателя губернской управы, городского головы, бывшаго предсѣдателя съѣзда Николая Александровича Языкова и для лицъ, служащихъ по Министерству Юстиціи. Залъ долженъ быть снабженъ всею необходимою для членовъ присутствія, для сторонъ и для публики мебелью.

По выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора,

Правительствующій Сенатъ находитъ, что правила, установленныя въ изложенныхъ выше статьяхъ наказа Симбирскаго съѣзда мир. судей, отчасти прямо противорѣчатъ постановленіямъ закона, отчасти выходятъ изъ предѣловъ тѣхъ предметовъ, которые по закону должны составлять содержаніе особаго для каждаго судебнаго мѣста наказа, —а именно: 1) по 41 ст. учр. суд. уст. участковый мировой судья обязанъ избрать „постоянное мѣстопребываніе, съ согласія мирового съѣзда, въ своемъ участкѣ“, а потому разрѣшеніе на помѣщеніе мировой камеры внѣ этого участка не можетъ быть дано и мировымъ съѣздомъ; 2) по ст. 52 учр. суд. уст. „время и мѣсто открытія срочныхъ съѣздовъ опредѣляется“ не съѣздомъ, а „уѣзднымъ земскимъ собраніемъ“; 3) статьями 199 уст. угол. суд. и 201 уст. гр. суд. плата за копіи съ протоколовъ и рѣшеній мировыхъ судей (за исключеніемъ лишь случая, указаннаго въ ст. 1220 (1195) уст. угол. суд. (XV т. ч. 2 изд. 1876 г.), назначена въ размѣрѣ 10 коп. за листъ, причемъ никакихъ иныхъ судебныхъ сборовъ съ уголовныхъ дѣлъ, производящихся въ мировыхъ учрежденіяхъ, закономъ не установлено, относительно же гражданскихъ дѣлъ дѣйствуютъ Высочайше утвержденныя 10-го мая 1877 г. правила, въ коихъ не содержатся никакого измѣненія или дополненія приведенной 201 ст.; 4) ст. 167 уст. угол. суд. не только возбраняетъ присутствовать при слушаніи и рѣшеніи дѣла тому судьѣ, на котораго принесена жалоба, но даже вмѣняетъ ему въ обязанность, въ случаѣ приглашенія его съѣздомъ для объясненій, оставить присутствіе тотчасъ-же по представленіи оныхъ, а потому никакого изъятія изъ сего общаго закона не можетъ никакимъ судебнымъ мѣстомъ быть допущено и для дѣлъ арестантскихъ; 5) рѣшеніемъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената 1871 г. за № 476 (по дѣлу Ирисова) признано, что для мировыхъ съѣздовъ обязательно веденіе протоколовъ о тѣхъ отдѣльныхъ судебныхъ дѣйствіяхъ, по которымъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства требуется объявленіе оныхъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, а засимъ и подпись ихъ на протоколѣ, какъ, наприм., по допросу свидѣтелей (ст. 101), по спору о подлогѣ (ст. 110 и 556), по заявленію сомнѣнія въ подлинности акта (ст. 107), по согласію на принятіе присяги (ст. 116), по повѣркѣ доказательствъ (ст. 503); веденіе же протокола засѣданія мирового съѣзда не требуется безусловно по каждому дѣлу, оно дѣлается обязательнымъ для съѣзда лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда тяжущіеся на судѣ заявляютъ категорически просьбу свою о занесеніи въ протоколъ засѣданія указываемыхъ ими дѣйствій, происходившихъ на судѣ. Въ виду сихъ соображеній и приведенныхъ въ изложенномъ рѣшеніи Правительствующаго Сената законовъ, а также ст. 506 уст. гражд. суд., ограниченіе необходимости въ составленіи протоколовъ по гражданскимъ дѣламъ тѣмъ только случаемъ, когда производится допросъ свидѣтелей, и предоставленіе опредѣлять таковую необходимость во всѣхъ другихъ случаяхъ усмотрѣнію предсѣдательствующаго въ судебномъ засѣданіи, не можетъ быть признано законнымъ; 6) равнымъ образомъ, при содержащемся въ 57 ст. учр. суд. уст. точномъ указаніи обязанностей непремѣннаго члена мирового съѣзда, нельзя признать соотвѣтственнымъ этой статьѣ порядокъ, согласно коему Симбирскимъ мир. съѣздомъ допускается возвращеніе принесенныхъ въ съѣздъ жалобъ по единоличному распоряженію непремѣннаго члена, хотя бы даже и „въ случаѣ какихъ либо упущеній со стороны судьи при принятіи имъ и представленіи въ съѣздъ изъясненныхъ жалобъ“, тѣмъ болѣе, что возникающая для тяжущейся стороны изъ того порядка необходимость вновь обжаловать съѣзду распоряженіе непремѣннаго члена о возвращеніи прошенія оказалась бы установленіемъ даже новой процессуальной обязанности, вовсе не предусмотрѣнной въ судебныхъ уставахъ; наконецъ, 7) изъ смысла ст. 168 учр. суд. уст. явствуетъ, что въ особые для судебныхъ мѣстъ наказы вносятся лишь подробныя правила дѣлопроизводства, а потому не можетъ быть признано умѣстнымъ включеніе въ наказъ съѣзда мировыхъ судей ни особыхъ постановленій о внѣшней обстановкѣ камеры мирового судьи и залы для засѣданій съѣзда, ни подробныхъ указаній на лицъ, состоящихъ въ государственной и общественной службѣ, которыя могутъ занимать въ упомянутой залѣ мѣста позади членовъ присутствія, и къ числу коихъ въ разсматриваемомъ наказѣ отнесенъ, наприм., бывшій пред-

сѣдатель съѣзда Николай Александровичъ Языковъ. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: вышеприведенныя статьи наказа Симбирскаго съѣзда мировыхъ судей (прим. къ ст. 1-й, 68-ую, первую часть 31-й, п. а ст. 76-й, 85-ую, 127, 3 и 65) отмѣнить.

21. 1880 года апрѣля 7-го дня. По вопросу о несовмѣстимости должности предсѣдателя мирового съѣзда съ званіемъ присяжнаго повѣреннаго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. П. О. Тизенгаузенъ; заключ. давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Рязанскій съѣздъ мировыхъ судей рапортомъ отъ 23-го февраля 1880 года за № 940 доноситъ Общему Собранію 1-го и Касс. Д-товъ Правительствующаго Сената, что съѣздъ, выслушавъ въ распорядительномъ засѣданіи полученный 2-го января указъ сего Собранія отъ 5-го декабря 1879 года за № 6218, которымъ разъяснено, что должность почетнаго мирового судьи и предсѣдателя съѣзда не можетъ быть совмѣщаема въ одномъ лицѣ съ званіемъ присяжнаго повѣреннаго, и принявъ во вниманіе, что въ числѣ избранныхъ въ 1878 г. земскимъ собраніемъ почетныхъ мировыхъ судей, утвержденныхъ въ сихъ должностяхъ Первымъ Департаментомъ Прав. Сената, какъ это видно изъ указа его отъ 13 апрѣля 1879 г. за № 16745, находится присяжный повѣренный округа Московской судебной палаты, коллежскій секретарь Николай Родзевичъ, который, до полученія означеннаго указа Общаго Правительствующаго Сената Собранія, отправлялъ обязанности мирового судьи и, нерѣдко, непремѣннаго члена и даже предсѣдательствующаго въ мировомъ съѣздѣ, постановленіемъ своимъ 1-го февраля, въ силу этого указа, временно отстранилъ Родзевича отъ участія въ разсмотрѣніи дѣлъ на съѣздѣ и отъ другихъ обязанностей, сопряженныхъ съ должностью почетнаго мирового судьи, но имѣя въ виду: 1) что Родзевичъ былъ утвержденъ въ должности почетнаго мирового судьи Первымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената, и 2) просьбу самого Родзевича о томъ, чтобы съѣздъ, въ виду утвержденія его въ означенной должности, вошелъ съ представленіемъ о разъясненіи, когда долженъ быть приведенъ въ исполненіе упомянутый указъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената, т.-е. со дня ли полученія онаго или же при новыхъ выборахъ, и если со дня полученія указа, то ходатайствовалъ бы объ увольненіи его отъ должности, съѣздъ призналъ нужнымъ войти съ ходатайствомъ въ Общее Собраніе Правительствующаго Сената о разъясненіи явившагося недоразумѣнія въ томъ, слѣдуетъ ли признавать Родзевича до окончанія выборнаго срока почетнымъ мировымъ судьею Рязанскаго округа, такъ какъ онъ отъ сей должности не уволенъ, и слѣдуетъ ли во все это время допускать его до отправленія обязанностей почетнаго мир. судьи, или же, въ силу вышеприведеннаго указа отъ 5-го декабря 1879 г., Родзевичъ не можетъ уже и до окончанія выборнаго срока оставаться въ должности почетнаго мирового судьи. Вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ ходатайствуетъ, если Правительствующему Сенату угодно будетъ признать, что Родзевичъ, со времени полученія того указа, не можетъ быть признаваемъ состоящимъ въ должности почетнаго мирового судьи, то, согласно просьбѣ Родзевича, уволить его отъ сей должности.

По выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе, что вышеизложенный указъ Правительствующаго Сената отъ 5-го декабря 1879 года за № 6218 подлежитъ исполненію на общемъ основаніи, со времени полученія онаго въ томъ мѣстѣ, которому онъ посланъ, и что посему Рязанскій съѣздъ мировыхъ судей поступилъ правильно, устранивъ присяжнаго повѣреннаго Родзевича до тѣхъ поръ, пока сей послѣдній состоитъ въ этомъ званіи, отъ исполненія обязанностей, сопряженныхъ съ должностью почетнаго мир. судьи; что же касается просьбы Родзевича объ увольненіи его отъ этой должности, то разрѣшеніе сей просьбы къ предметамъ вѣдомства Общаго Прав. Сената Собранія по закону не относится а должна таковая быть обращена самимъ просителемъ въ 1-й Д-тъ Прав. Сената, утвердившій Родзевича въ означенной должности, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: дать о семъ знать Рязанскому мир. съѣзду указомъ въ разъясненіе встрѣченныхъ имъ недоразумѣній.

22. 1880 года апрѣля 7-го дня. По дѣлу колл. регистратора * * *.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. А. Книримъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Опредѣленіемъ общаго собранія отдѣленій Тамбовскаго окр. суда, состоявшимся 15-го іюня 1878 года, колл. регистратору * * * отказано на основ. 8 ст. правилъ 25-го мая 1874 года въ выдачѣ свидѣтельства на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ, и принесенная на это опредѣленіе * * * жалоба по опредѣленію общаго собранія д—товъ суд. палаты 20-го іюня 1878 года, за силою 15 ст. тѣхъ же правилъ, оставлена безъ разсмотрѣнія. Затѣмъ колл. регистраторъ * * * подалъ въ Саратовскую суд. палату 23 іюля 1879 года прошеніе о выдачѣ ему свидѣтельства на ходатайство по чужимъ дѣламъ въ судебной палатѣ и въ опроверженіе тѣхъ основаній, которыя могли быть въ виду Тамбовскаго окр. суда при примѣненіи къ нему 8 ст. правилъ 1874 года, представилъ: 1) копіи съ двухъ свидѣтельствъ, выданныхъ ему въ 1879 года на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ изъ Тамбовскаго и Козловскаго мир. съѣздовъ; 2) копію удостовѣренія Тамбовскаго сиротскаго суда, изъ коего видно, что онъ состоитъ опекуномъ надъ имѣніемъ умершей жены колл. асессора Василисы Чищинской и надъ малолѣтними дѣтьми подпоручика Михайлова и ихъ имѣніями; 3) копію съ удостовѣренія Тамбовской казенной палаты, что онъ во время службы въ палатѣ въ 1870—1874 годахъ занятія исполнялъ примѣрно и велъ себя нравственно хорошо, и 4) копіи съ пятнадцати довѣренностей на управленіе имѣніями разныхъ лицъ и на веденіе ихъ дѣлъ. Суд. палата нашла: во 1) что общее собраніе отдѣленій Тамбовскаго окр. суд. отказало колл. регистратору * * * въ выдачѣ ему свидѣтельства на право ходатайствовать въ окр. судѣ по чужимъ дѣламъ на основ. 8 ст. правилъ 1874 года о частныхъ повѣренныхъ (1109 ст. II т. св. зак. изд. 1876 года), т. е. вслѣдствіе того, что по имѣвшимся свѣдѣніямъ о личныхъ качествахъ просителя оно не признало возможнымъ довѣрить ему право защищать чужіе интересы; 2) что на основ. 15 ст. тѣхъ же правилъ 1874 года (1116 ст. II т. св. зак. изд. 1876 года), разъясненной рѣшеніями Общаго Собранія 1-го и Касс. Д—товъ Прав. Сената 1875 года №№ 42 и 51, опредѣленія судебныхъ мѣстъ объ отказѣ на приведенномъ основаніи въ выдачѣ свидѣтельствъ на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ не подлежатъ обжалованію, вслѣдствіе чего поданная * * * жалоба на упомянутое опредѣленіе суда оставлена общимъ собраніемъ д—товъ суд. палаты безъ разсмотрѣнія; 3) что на основ. 1109 ст. II т. св.зак. для разрѣшенія ходатайства колл. регистратора * * * о выдачѣ ему свидѣтельства на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ въ Саратовской суд. палатѣ, представлялось бы необходимымъ собрать надлежащія о немъ свѣдѣнія и между прочимъ, въ виду приведеннаго опредѣленія Тамбовскаго окр. суда, истребовать отъ окр. суда данныя о тѣхъ личныхъ качествахъ просителя, которыя имѣлись въ виду суда при отказѣ ему въ выдачѣ свидѣтельства; 4) что ограниченіе права на обжалованіе опредѣленій суд. мѣстъ, постановленныхъ на основ. 1109 ст. II т. св. зак. какъ сіе разъяснено приведеннымъ рѣшеніемъ Общаго Собранія 1-го и Касс. Д—товъ 1875 года № 42, объясняется тѣмъ, что свѣдѣнія о неблагонадежности очень часто могутъ быть такого рода, что указать ихъ въ судебномъ опредѣленіи не представляется возможнымъ, и высшій судъ не имѣлъ бы возможности провѣрить правильность заключенія низшаго суда по сему предмету; 5) что если истребованіе отъ Тамбовскаго окр. суда означенныхъ свѣдѣній, на основаніи упомянутыхъ статьи закона и разъясненія Прав. Сената, не могло имѣть мѣста для разрѣшенія жалобы * * * на опредѣленіе означеннаго суда, постановленное по 1109 ст. II т. св. зак., то очевидно, что истребованіе тѣхъ же свѣдѣній изъ того же суда для разрѣшенія домогательства просителя о выдачѣ ему свидѣтельства на право ходатайствовать въ суд. палатѣ точно также не можетъ имѣть мѣста; 6) что между тѣмъ выдача колл. регистратору * * * свидѣтельства на право ходатайствовать въ суд. палатѣ по чужимъ дѣламъ, безъ истребованія отъ Тамбовскаго окр. суда имѣвшихся о просителѣ свѣдѣній при постановленіи опредѣленія 15-го іюня 1878 года, была бы

прямымъ нарушеніемъ обязанности, лежащей на каждомъ судебномъ установленіи, *по силѣ* 1109 *ст.* II т. св. зак. — принимать въ соображеніе при выдачѣ означенныхъ свидѣтельствъ свѣдѣнія о нравственныхъ качествахъ просителя, и, независимо отъ сего, такой порядокъ могъ бы на практикѣ повлечь за собою выдачу судебною палатою свидѣтельствъ такимъ лицамъ, въ выдачѣ коимъ означенныхъ свидѣтельствъ несомнѣнно было бы отказано, если бы въ виду палаты могли быть свѣдѣнія, принятыя окр. судомъ въ основаніе къ отказу въ ходатайствѣ о выдачѣ свидѣтельства; 7) что было бы несоотвѣтственно положенію, занимаемому суд. палатами въ ряду другихъ установленій, допустить, чтобы въ суд. палатѣ могли ходатайствовать по чужимъ дѣламъ такія лица, коихъ подчиненное установленіе, окр. судъ, признало недостойными на полученіе права защищать чужіе интересы и опредѣленіе коего по сему предмету не можетъ быть отмѣнено суд. палатою; 8) что по силѣ 1074 ст. II т. св. зак., разъясненной рѣшеніемъ Общ. Собранія Касс. Д—товъ по дѣлу Фектушева, лица, ходатайствующія о принятіи ихъ въ число присяжныхъ повѣренныхъ, не въ правѣ приносить жалобъ на постановленіе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ объ отказѣ по нравственнымъ качествамъ въ принятіи ихъ въ число присяжныхъ повѣренныхъ, а слѣдовательно и на такого же рода постановленія окр. судовъ, когда сіи послѣдніе замѣняютъ, согласно 1072 ст. II т. св. зак., совѣты присяжныхъ повѣренныхъ; 9) что если законъ означеннымъ постановленіямъ окр. судовъ придалъ такое значеніе, что лицо, коему на изложенномъ основаніи отказано окр. судомъ въ принятіи въ число прис. повѣренныхъ, не только не можетъ принести на сіе жалобы, но и не можетъ быть внесено въ списокъ прис. повѣренныхъ суд. палаты (1050, 1076 и 1077 ст. II т. св. зак.), то такое же значеніе должны имѣть и такое же довѣріе должно быть оказано и постановленіямъ окр. судовъ о непринятіи по неблагонадежности въ число частныхъ повѣренныхъ; 10) что изложенныя соображенія, въ ихъ взаимной связи, согласно 9 ст. уст. гр. суд., приводятъ къ тому выводу, что лица, коимъ окр. судами въ установленномъ порядкѣ отказано, на основ. 1109 ст. II т. св. зак., въ выдачѣ свидѣтельства на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ, тѣмъ самымъ лишены права на полученіе *такого свидѣтельства и изъ суд.* палаты, и 11) что если бы и установить какой либо особый порядокъ полученія свѣдѣній изъ подвѣдомыхъ палатѣ окр. судовъ о тѣхъ неблагопріятныхъ для просителей данныхъ, которыя послужили симъ суд. установленіямъ основаніемъ къ отказу просителямъ въ выдачѣ свидѣтельства, то признаніе палатою этихъ данныхъ недостаточными къ отказу и выдача на семъ основаніи просителямъ свидѣтельствъ на право ходатайствовать въ палатѣ по чужимъ дѣламъ — представлялись бы косвенною отмѣною высшимъ установленіемъ *неподлежащихъ отмѣнѣ и фактически* оставляемыхъ въ силѣ опредѣленій окр. судовъ. По симъ основаніямъ признавая, что колл. регистраторъ * * *, въ силу состоявшагося 15 іюня 1878 года опредѣленія Тамбовскаго окр. суда, не можетъ получить свидѣтельства на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ и въ суд. палатѣ, и вслѣдствіе сего, не входя въ разсмотрѣніе ходатайства его по существу, суд. палата, въ общ. собраніи д—товъ опредѣлила: прошеніе колл. регистратора * * * оставить безъ послѣдствій, о чемъ согласно 1116 ст. II т. св. зак. объявить ему выдачею копіи сего опредѣленія. — Колл. регистраторъ * * * проситъ объ отмѣнѣ этого постановленія палаты по нарушенію ею ст. 1109, 1116 т. II ч. 1 изд. 1876 года, ст. 456, 774 уст. гр. суд. и ст. 256 т. X ч. 1.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора, Прав. Сенатъ находитъ, что Саратовская суд. палата оставила безъ разсмотрѣнія по существу прошеніе * * * о выдачѣ ему свидѣтельства на право быть повѣреннымъ по чужимъ дѣламъ въ суд. палатѣ, и въ выдачѣ такого свидѣтельства ему отказала на томъ основаніи, что постановленіемъ Тамбовскаго окружнаго суда 15-го іюня 1878 года * * * отказано по личнымъ качествамъ его въ выдачѣ свидѣтельства на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ въ означенномъ судѣ. Соображенія, коими руководствовалась при этомъ палата, *не могутъ быть признаны правильными.* * * * въ поданномъ въ суд. палату 23-го іюля 1879 года прошеніи ходатайствовалъ не объ отмѣнѣ постановленія Тамбовскаго окр. суда 15-го іюня

1878 года, коимъ ему отказано по нравственнымъ его качествамъ въ выдачѣ свидѣтельства на право быть повѣреннымъ въ этомъ судѣ, а о выдачѣ ему свидѣтельства на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ въ суд. палатѣ. По ст. 1109 учрежд. властей и мѣстъ губерн. т. II ч. 1 изд. 1876 года судебное мѣсто, коему подано прошеніе о выдачѣ свидѣтельства на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ, удостовѣрившись, согласно 1108 ст. т. II ч. 1, въ надлежащихъ познаніяхъ просителя, обязано разсмотрѣть представленные имъ документы и, принявъ въ соображеніе и всѣ свѣдѣнія, которыя оно признаетъ нужными, постановить или о дозволеніи быть повѣреннымъ по чужимъ дѣламъ, или же объ отказѣ въ ходатайствѣ просителя, т. е. оно обязано войти въ разсмотрѣніе ходатайства по существу. Ни въ этой статьѣ, ни въ послѣдующихъ не постановлено, чтобы судебное мѣсто, коему подано прошеніе по ст. 1107 т. 2 ч. 1, было освобождено отъ исполненія возложенной на него ст. 1109 т. 2 ч. 1 обязанности въ томъ случаѣ, когда другое судебное мѣсто отказало просителю въ выдачѣ свидѣтельства на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ. Посему Саратовская суд. палата, получивъ прошеніе * * *, обязана была, по удостовѣреніи въ надлежащихъ его познаніяхъ, разсмотрѣть представленные документы, собрать и принять въ соображеніе нужныя ей свѣдѣнія, и затѣмъ или удовлетворить, или отказать въ ходатайствѣ * * *. То обстоятельство, что палатѣ пришлось бы затребовать свѣдѣнія, по которымъ Тамбовскій окр. судъ отказалъ * * * въ выдачѣ свидѣтельства на право веденія дѣлъ въ этомъ судѣ, и войти въ оцѣнку этихъ свѣдѣній, не могли стѣснять палату въ обсужденіи ходатайства * * * по существу. Ст. 1116 т. 2 ч. 1 ограничиваетъ право на обжалованіе опредѣленій судебн. мѣстъ объ отказѣ въ выдачѣ свидѣтельствъ по нравственнымъ качествамъ просителей, по разъясненію Прав. Сенатомъ, на томъ основаніи, что свѣдѣнія о благонадежности могутъ быть часто такого рода, что указывать ихъ въ судебномъ рѣшеніи представляется неудобнымъ, и высшій судъ не имѣлъ бы возможности провѣрить правильности заключенія низшаго суда по сему предмету. Но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы истребованіе означенныхъ свѣдѣній и оцѣнка ихъ высшимъ судомъ не могли имѣть мѣста въ случаѣ подачи въ сей судъ прошенія о выдачѣ свидѣтельства на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ не представляется необходимости въ изложеніи въ суд. рѣшеніи свѣдѣній о благонадежности просителя и обсужденію суд. мѣста, коему подано прошеніе, будетъ подлежать вопросъ не о правильности отказа низшаго суд. мѣста въ выдачѣ свидѣтельства на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ, а о томъ, можетъ ли проситель, въ виду имѣющихся о немъ свѣдѣній, получить такое свидѣтельство на право ходатайствовать въ судѣ, въ который подано о томъ прошеніе. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнить постановленіе Саратовской суд. палаты, предписавъ ей войти въ разсмотрѣніе прошенія * * * по существу.

23. 1880 года апрѣля 7-го дня. По вопросу объ измѣненіи статей особаго наказа Екатеринбургскаго окружнаго суда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. Ф. И. Проскуряковъ; закл. давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Старшій предсѣдатель Казанской судебной палаты, 21-го сентября 1879 г. за № 11604, представляя, согласно 342 ст. т. II ч. 1 св. зак., на усмотрѣніе Г. Министра Юстиціи измѣненный и дополненный наказъ Екатеринбургскаго окр. суда, доноситъ, что нѣкоторыя изъ статей этого новаго наказа, по мнѣнію его, предсѣдателя, не согласны съ общими началами судопроизводства и заключаютъ въ себѣ такія постановленія, которыя имѣли уже своимъ послѣдствіемъ значительное замедленіе въ рѣшеніи уголовныхъ дѣлъ въ Екатеринбургскомъ округѣ, или порождали несогласія и споры между личнымъ составомъ общаго собранія, далеко выходящіе изъ предѣловъ приличія. Статьи наказа, требующія, по мнѣнію его, предсѣдателя, согласованія съ уставами, суть 6, 26, 88 и 90. Ст. 6-ою наказа предполагается предоставить распорядительнымъ засѣданіямъ каждаго отдѣленія распредѣлять занятія между судьями и порядокъ этихъ занятій. Такое правило наказа измѣняетъ ос-

новное начало, послѣдовательно проведенное въ уставахъ и предоставляющее предсѣдательствующему въ отдѣленіи или предсѣдателю суда назначать своею властью дѣла къ наблюденію и производству того или другого изъ членовъ отдѣленія (ст. 547, 793 уст. угол. суд., 271, 710, 904, 1157, 1216 ст. уст. гражд. суд.). 26 ст. наказа опредѣляетъ: „сессіи судебныхъ засѣданій для слушанія уголовныхъ дѣлъ съ участіемъ и безъ участія присяжныхъ засѣдателей въ мѣстѣ постояннаго пребыванія суда, въ гор. Екатеринбургѣ, назначаются опредѣленіями распорядительныхъ засѣданій уголовныхъ отдѣленій по принадлежности". Для рѣшенія поступившихъ въ судъ дѣлъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей никакихъ сессій не требуется, отъ предсѣдательствующихъ зависитъ назначеніе изготовленныхъ уже дѣлъ къ слушанію, слѣдовательно, распорядительному засѣданію нѣтъ и основанія обсуждать то, что предсѣдатель можетъ сдѣлать своею властію. Точно также, какъ доказалъ уже опытъ, предоставленіе распорядительнымъ засѣданіямъ суда — опредѣлять время сессій въ Екатеринбургѣ или вообще открытіе засѣданій съ присяжными, имѣло бы вредное вліяніе на успѣшный ходъ дѣла. Такъ, въ 1877 году, не смотря на настоянія предсѣдателя, распорядительное засѣданіе суда нашло излишнимъ открывать сессіи въ первое полугодіе, за исключеніемъ января и февраля мѣсяцевъ, что повлекло за собою также накопленіе дѣлъ, отъ котораго Екатеринбургскій окружн. судъ страдаетъ еще до сего времени. Ст. 88 наказа установляетъ правило, что кромѣ вопросовъ, указанныхъ въ 285 ст. общ. губ. учр. т. II изд. 1876 года, разсмотрѣнію общаго собранія подлежатъ и тѣ вопросы и заявленія, которые одинъ изъ судей, признавъ необходимымъ разсмотрѣть въ общемъ собраніи, внесетъ въ особую шнуровую книгу, скрѣпленную секретаремъ и утвержденную подписью предсѣдателя, если притомъ одна треть всего состава судей окружнаго суда, раздѣливъ это мнѣніе, подпишется подъ его заявленіемъ въ той книгѣ, причемъ эти заявленія должны быть вносимы въ общее собраніе не позднѣе, какъ чрезъ два мѣсяца. 10-й п. ст. 285 II т. указываетъ, что кромѣ вопросовъ, исчисленныхъ въ первыхъ 9 пунктахъ этой статьи, одному предсѣдателю судебнаго мѣста предоставляется право предлагать обсужденію общаго собранія такіе вопросы, которые по важности своей заслуживаютъ обсужденія ихъ въ общемъ собраніи. Потому ни заявленіе одного члена, ни согласіе $^1/_3$ общаго состава на такое заявленіе не можетъ обязывать предсѣдателя вносить вопросъ въ общее собраніе. Наказы судовъ не могутъ измѣнять правилъ закона или давать имъ распространительное значеніе. 90-я ст. наказа предполагаетъ предоставить общимъ собраніямъ назначать заранѣе дни очередныхъ, ежемѣсячныхъ засѣданій общаго собранія. Это правило наказа отнимаетъ у предсѣдателя суда право созывать общее собраніе по его усмотрѣнію и представляетъ то неудобство, что распредѣленіе другихъ занятій будетъ въ зависимости отъ заранѣе назначенныхъ дней засѣданій общаго собранія. Слѣдовательно и уѣздныя сессіи, и засѣданія въ Екатеринбургѣ не могутъ назначаться въ эти опредѣленные общимъ собраніемъ дни, а текущая сессія должна прерываться. Послѣ присылки составленнаго Екатеринбургскимъ судомъ наказа, для представленія его Г. Мин. Юстиціи, предсѣдатель суда сообщилъ ему, старшему предсѣдателю судебной палаты, что, опредѣленіемъ 1-го сентября 1879 года, 72 ст. наказа отмѣнена и вмѣсто оной постановлено: „въ отношеніи исполненія приговоровъ и постановленій о денежныхъ взысканіяхъ уголовныя отдѣленія поступаютъ на основ. 81 § наказа". Не отвергая того, что 81 § наказа представляетъ единственно возможный путь для правильнаго дѣйствія по взысканію штрафовъ, присуждаемыхъ въ видѣ наказанія, или въ пользу различныхъ учрежденій, онъ, старшій предсѣдатель, полагаетъ, что въ § 81 департаментъ полиціи исполнительной долженъ быть замѣненъ губернскимъ правленіемъ, въ вѣдѣніи коего находится и недоимочная часть. — Г. Управляющій Министерствомъ Юстиціи, раздѣляя вышеизложенное мнѣніе старшаго предсѣдателя Казанской судебной палаты о несогласіи вышеуказанныхъ статей упомянутаго наказа съ законами и о неудобопримѣнимости ихъ на практикѣ, въ отношеніи на имя Г. Первоприсутствующаго отъ 26-го декабря 1879 года за № 23886, проситъ его, согласно 171 ст. учр. суд. уст., предложить Общему Собранію Кассаціон-

ныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената вопросъ объ измѣненіи упомянутыхъ въ представленіи старшаго предсѣдателя Казанской судебной палаты статей наказа Екатеринбургскаго окружнаго суда.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ - Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что выраженное въ 6-ой статьѣ особаго наказа Екатеринбургскаго окр. суда правило, предоставляющее распорядительнымъ засѣданіямъ отдѣленій суда — распредѣлять занятія между судьями и порядокъ этихъ занятій, противорѣчитъ принятому въ судебныхъ уставахъ основному началу, въ силу котораго предоставлено предсѣдателю суда своею властію назначать членовъ суда для доклада дѣлъ въ засѣданіяхъ (247 ст. уст. угол. суд., 271 ст. уст. гражд. суд.), для изготовленія приговоровъ, рѣшеній и частныхъ опредѣленій суда (793 ст. уст. угол. суд., 710 ст. уст. гражд. суд.) и для исполненія возложенныхъ на нихъ закономъ другихъ обязанностей, каковы суть—повѣрка статей разсчета въ исполнительномъ производствѣ, по разсчетамъ объ убыткахъ, доходахъ и издержкахъ (904 ст. уст. гражд. суд.), наблюденіе за производствомъ публичной продажи судебнымъ приставомъ (1157 ст. уст. гражд. суд.) и составленіе разсчета о распредѣленіи взысканной суммы между нѣсколькими кредиторами (1216 ст. уст. гражд. суд.); 2) что въ особыхъ наказахъ для судебныхъ мѣстъ могутъ, согласно 263 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г. (138 ст. учр. суд. уст.), быть установляемы постоянные сроки и мѣста засѣданій окружныхъ судовъ для рѣшенія дѣлъ уголовныхъ, но въ предѣлахъ этихъ сроковъ и мѣстъ, назначеніе уголовныхъ дѣлъ къ слушанію по 586 ст. уст. угол. суд. должно зависѣть отъ предсѣдателя окружнаго суда или предсѣдательствующаго въ уголовномъ отдѣленіи, а не отъ распорядительныхъ засѣданій уголовныхъ отдѣленій, какъ предполагаетъ 26-ая статья наказа Екатеринбургскаго окружнаго суда; 3) что правило 88-ой статьи того же наказа, предоставляющее не одному предсѣдателю судебнаго мѣста, но и членамъ суда предлагать обсужденію общаго собранія тѣ или другіе вопросы, нарушаетъ установленный закономъ кругъ дѣятельности для предсѣдателя и членовъ судебной коллегіи; 4) что предположенное въ 90-ой статьѣ наказа предоставленіе общимъ собраніямъ назначать заранѣе дни очередныхъ, ежемѣсячныхъ засѣданій общаго собранія, ограничивая предсѣдателя суда въ принадлежащемъ ему по закону правѣ созывать общее собраніе по своему усмотрѣнію, въ сознаніи болѣе или менѣе настоятельной надобности въ оном, не оправдывается и соображеніями цѣлесообразности, такъ какъ оно предрѣшаетъ, при неимѣніи въ виду достаточныхъ къ тому основаній, распредѣленіе другихъ занятій въ судѣ. и 5) что по опредѣленію Общаго Собранія Кассаціонныхъ Д-товъ 13-го марта 1878 года (3-го марта 1880 года) состоявшемуся, 88-я статья особаго наказа Екатеринбургскаго окружнаго суда, соотвѣтствующая 81-й статьѣ того наказа по второму изданію, уже исключена изъ сего наказа на томъ основаніи, что указываемый въ этой статьѣ порядокъ, предписанный уставомъ гражданскаго судопроизводства, не можетъ имѣть примѣненія въ тѣхъ случаяхъ, когда денежныя взысканія налагаются на обвиненныхъ лицъ въ наказаніе за совершенныя ими противозаконныя дѣянія, какъ это уже разъяснено въ циркулярныхъ указахъ Правительствующаго Сената, которые разосланы 29-го февраля 1880 года на основаніи опредѣленія Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ 6-го ноября 1878 года и въ которыхъ преподаны подробныя правила, коими должны руководствоваться судебныя установленія въ отношеніи производства налагаемыхъ ими денежныхъ взысканій. Въ виду приведенныхъ соображеній и принимая во вниманіе, что по 340 ст. т. II ч. I общ. губ. учр. изд. 1876 года (168 и 170 ст. учр. суд. уст.), въ особыхъ для каждаго судебнаго мѣста наказахъ излагаются лишь правила, относящіяся къ подробностямъ внутренняго порядка дѣлопроизводства въ оныхъ, и въ нихъ не должны быть ни въ чемъ нарушаемы правила, законами установленныя, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ, на основаніи 342 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 года (171 ст. учр. суд. уст.), опредѣляетъ: сверхъ 81-й статьи, исключить изъ особаго наказа Екатеринбургскаго окр. суда прочія вышеуказанныя статьи онаго, т. е. 6, 26, 88 и 90)

24. 1880 года апрѣля 7-го дня. По вопросу о томъ: можетъ ли судъ, сверхъ ходатайства о смягченіи подсудимому наказанія, представлять на Высочайшее усмотрѣніе, въ порядкѣ, указанномъ 775 ст. уст. угол. суд., о смягченіи другихъ послѣдствій преступленія?

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Пятницкій; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Въ предложеніи исполн. обяз. Оберъ-Прокурора за № 311 изъяснено: Г. Министръ Юстиціи, сообщилъ исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, что старшій предсѣдатель Одесской судебной палаты, на основаніи 2 п. 945 ст. уст. угол. суд., представилъ въ Министерство Юстиціи, для внесенія на Высочайшее возрѣніе, приговоръ палаты, состоявшійся 12-го декабря минувшаго года, по обвиненію крестьянъ Ивана Плеханова и Григорія Шишкина въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 206 ст. улож. о нак. Изъ означеннаго приговора видно, что судебная палата, по подробно изложеннымъ въ оном основаніямъ и руководствуясь 775 и 798 ст. уст. угол. суд., постановила: ходатайствовать предъ Его Императорскимъ Величествомъ о смягченіи опредѣленнаго подсудимымъ по закону наказанія и объ оставленіи безъ сломки построеннаго при участіи подсудимыхъ въ 1874 г. въ селѣ Плоскомъ, Тираспольскаго уѣзда, Херсонской губерніи, молитвеннаго дома. Въ виду вышеизложеннаго Г. Министръ Юстиціи поручилъ исполн. обязан. Оберъ-Прокурора, согласно IV п. Высочайше утвержденнаго 10/22 іюня 1877 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, предложить на обсужденіе и законное постановленіе Правит. Сената вопросъ о томъ: въ какой мѣрѣ ходатайство названной суд. палаты, объ оставленіи безъ сломки раскольничьяго молитвеннаго, въ селѣ Плоскомъ, дома, соотвѣтствуетъ точному смыслу правила 775 ст. уст. угол. суд., дозволяющей судебнымъ мѣстамъ ходатайствовать предъ Императорскимъ Величествомъ о смягченіи опредѣленнаго подсудимому по закону наказанія въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ судебной власти, или же о помилованіи подсудимаго. О вышеизложенномъ исп. обязан. Оберъ-Прокурора предлагаетъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора и обращаясь къ разрѣшенію возбужденнаго вопроса о пространствѣ права суда на ходатайство предъ Императорскимъ Величествомъ о смягченіи постановленнаго судомъ, по закону, приговора о подсудимомъ, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Д-товъ Правит. Сената находитъ, что основаніемъ къ рѣшенію этого вопроса должны служить положенія уголовнаго закона по сему предмету, выраженныя въ ст. 153 и 154 ул. о нак. и 775 ст. уст. угол. суд. Первыя двѣ изъ означенныхъ статей закона указываютъ на тѣ условія, при наличности которыхъ дозволяется суду обращаться къ Императорскому Величеству съ ходатайствомъ о смягченіи въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ судебной власти, опредѣленнаго по закону наказанія виновному лицу за содѣянное имъ преступленіе; въ статьѣ же 775 у. у. с. объяснено, что суду дозволяется въ чрезвычайныхъ случаяхъ ходатайствовать не только о такомъ, выходящемъ изъ предѣловъ судебной власти, смягченіи наказанія подсудимому, но даже и о помилованіи подсудимаго, вовлеченнаго въ преступленіе стеченіемъ несчастныхъ для него обстоятельствъ. Хотя изъ буквальнаго смысла приведенныхъ узаконеній слѣдовало бы заключить, что въ нихъ разумѣется исключительно смягченіе личнаго наказанія, падающаго на подсудимаго, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, судя по общему смыслу и содержанію ст. 775 у. у. с., нельзя не прійти къ тому выводу, что судебными уставами 20-го ноября 1864 г. предоставлено судамъ, прежде обращенія приговоровъ ихъ къ исполненію (ст. 945 у. у. с.), испрашивать у Императорскаго Величества не только объ ограниченномъ, но и полномъ помилованіи виновнаго лица, а такое положеніе закона не исключаетъ права суда на ходатайство о неприведеніи имъ въ дѣйствіе нѣкоторыхъ опредѣленныхъ карательныхъ послѣдствій приговора его о личномъ наказаніи помилованнаго преступника. Въ постановленіяхъ уложенія о нак., объясняющихъ условія общаго помилованія виновныхъ лицъ, исходящаго непосредственно отъ верховной власти (ст. 165—167 Улож.), полагаются только два ограниченія въ такомъ по-

милованіи, а именно: общее прощеніе по Монаршему милосердію не можетъ распространяться: на взысканія, присужденныя въ вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные частнымъ лицамъ, и на церковное покаяніе, къ которому былъ приговоренъ помилованный преступникъ. Примѣняя эти условія ограниченія въ общемъ помилованіи преступниковъ, исходящемъ непосредственно отъ верховной власти, къ отдѣльнымъ случаямъ смягченія, по дѣйствію Монаршаго милосердія, наказаній, опредѣленныхъ виновнымъ по судебнымъ приговорамъ, и обращаясь къ самому предмету того ходатайства Одесской судебной палаты, которое возбудило разрѣшаемый въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ, Правит. Сенатъ приходитъ тѣмъ къ большему убѣжденію, что представленіе Одесской суд. палаты, объ оставленіи безъ сломки раскольничьяго молитвеннаго дома въ с. Плоскомъ, не можетъ быть отклонено, руководствуясь исключительно буквальнымъ смысломъ закона. Судебная палата дозволила себѣ такое ходатайство предъ Высочайшею властью, безъ сомнѣнія, въ виду уважительныхъ къ тому причинъ, обнаруженныхъ при рѣшеніи ею дѣла о крестьянахъ Плехановѣ и Шишкинѣ. По дѣламъ о ересяхъ и расколахъ существуютъ распоряженія высшаго правительства, не оглашенныя во всеобщее свѣдѣніе; положительное требованіе ст. 206 ул. о нак., о сломкѣ вновь построенныхъ или же возобновленныхъ зданій для службы и моленія по раскольничьимъ обрядамъ, можетъ находиться, въ настоящемъ случаѣ, въ нѣкоторомъ противорѣчіи съ этими особыми правительственными распоряженіями по раскольничьимъ дѣламъ, и съ тѣми данными по сему предмету, которыя могутъ заключаться въ разсмотрѣнномъ палатою дѣлѣ о крестьянахъ Плехановѣ и Шишкинѣ. По изложеннымъ соображеніямъ, не усматривая безусловныхъ въ законѣ препятствій къ тому, чтобы представленіе Одесской суд. палаты по дѣлу о раскольничьемъ молитвенномъ домѣ въ с. Плоскомъ, было подвергнуто, на основаніи ст. 775 и 945 у. у. с., на Высочайшее воззрѣніе, Общее Собраніе Кассац. Д-товъ опредѣляетъ: для доведенія до свѣдѣнія Министра Юстиціи, о такомъ заключеніи Общаго Собранія, по вопросу, возбужденному предложеніемъ исп. обяз. Оберъ-Прокурора за № 311, передать къ дѣламъ Оберъ-Прокурора списокъ съ настоящаго опредѣленія.

25. 1880 года апрѣля 7-го дня. По вопросу о предѣлахъ надзора судебныхъ палатъ надъ окружными судами.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Э. Я. Фуксъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Приступая къ разрѣшенію внесеннаго Г. Первоприсутствующимъ вопроса и усматривая изъ доходящихъ до Прав. Сената свѣдѣній, что въ судебныхъ мѣстахъ, учрежденныхъ по уставамъ 20-го ноября 1864 г., нерѣдко встрѣчаются недоразумѣнія вообще относительно предѣловъ надзора, установленнаго по судебному вѣдомству, Правительствующій Сенатъ, для устраненія на будущее время сомнѣнія по этому вопросу, признаетъ необходимымъ войти въ ближайшее разсмотрѣніе законоположеній, опредѣляющихъ надзоръ за судебными установленіями и должностными лицами судебнаго вѣдомства. Эти законоположенія заключаются въ той части судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г., которая до изданія продолженія св. закон. 1876 г. носила названіе учрежденія судебныхъ установленій, въ которой, согласно столь опредѣлительному названію ея, законодателемъ совмѣщены были главныя начала, положенныя имъ въ основаніе устройства сихъ установленій, и, слѣдовательно, въ буквѣ и духѣ постановленій которой слѣдуетъ искать разрѣшенія недоразумѣній и затрудненій, возникающихъ во внутренней жизни судебныхъ мѣстъ. Въ означенномъ учрежденіи о надзорѣ упоминается въ ст. 64, 249, 250, 251, 252, 253, 254 (по прод. 1876 г. ст. 1708, 1171, 1172, 1173, 1174, 1180, 1181, 13, 194 п. 2 примѣч. св. зак. т. 2 ч. 1 и п. 13 прил. къ ст. 3 учр. Правит. Сен. т. 1). На основаніи приведенныхъ узаконеній, надзоръ за всѣми судебными мѣстами и лицами, за исключеніемъ чиновъ прокурорскаго надзора, принадлежитъ самимъ судебнымъ мѣстамъ, предсѣдателямъ этихъ мѣстъ, состоящему при нихъ прокурорскому надзору, а во главѣ послѣдняго Министру Юстиціи, причемъ надзоръ Правительствующаго Сената и Министра Юстиціи, первый, какъ высшій, а второй, какъ общій, простирается на всѣ судебныя мѣста и должно-

стныя лица судебнаго вѣдомства Имперіи, надзоръ судебныхъ палатъ на всѣ судеб. мѣста и лица, состоящія въ округѣ каждой изъ нихъ, кромѣ мировыхъ судебныхъ установленій, и, наконецъ, надзоръ судебныхъ мѣстъ, предсѣдателей ихъ, названный въ законѣ ближайшимъ, и состоящаго при судебныхъ мѣстахъ прокурорскаго надзора распространяется только на самые тѣ мѣста и чины, ихъ составляющіе и при нихъ состоящіе. Но всѣ исчисленные выше виды надзора въ сущности сводятся къ одному, именно: надзору судебныхъ мѣстъ, такъ какъ лица, имѣющія, кромѣ сихъ мѣстъ, право надзора, какъ-то: Министръ Юстиціи, предсѣдатели и прокуроры съ предложеніями о принятіи мѣръ къ устраненію обнаруженныхъ ими безпорядковъ, упущеній и неправильностей и о привлеченіи виновныхъ къ дисциплинарной и уголовной отвѣтственности, обращаются къ тѣмъ же судебнымъ мѣстамъ (учр. суд. уст. изд. Госуд. Канц. л. 178). Такимъ образомъ, система надзора по судебному вѣдомству съ совершенною точностью опредѣлена въ законѣ. „Сущность всякаго надзора“, было высказано составителями судебныхъ уставовъ (учр. суд. устан. изд. Госуд. Канц. л. 177), „состоитъ въ наблюденіи, чтобы подчиненныя сему надзору мѣста и лица исполняли въ точности свои обязанности, не отступая ни въ чемъ отъ предписаній закона, въ возстановленіи нарушеннаго порядка, а когда нарушеніе произошло по чьей либо винѣ, то и въ преданіи виновныхъ законной отвѣтственности“. Согласно этому взгляду составителей судебныхъ уставовъ, была редактирована ст. 250 учрежд. суд. уст., опредѣляющая значеніе и существо надзора за судебными мѣстами и лицами. Она постановляетъ, что судебное мѣсто, обнаружившее неправильныя дѣйствія или же какіе либо безпорядки или злоупотребленія подвѣдомаго ему установленія или должностного лица судебнаго вѣдомства, принимаетъ мѣры къ возстановленію нарушеннаго порядка, а когда признаетъ нужнымъ привлечь виновныхъ къ отвѣтственности, то и возбуждаетъ дисциплинарное о томъ производство. Такимъ образомъ, по мысли законодателя и буквѣ закона надзоръ по судебному вѣдомству выражается въ наблюденіи за правильностью дѣятельности судебныхъ мѣстъ и чиновъ по исполненію лежащихъ на нихъ обязанностей, въ возстановленіи законнаго порядка, въ случаѣ нарушенія его тѣми мѣстами и лицами, и привлеченіи виновныхъ къ отвѣтственности, въ случаѣ, если въ томъ предстоитъ надобность. И въ самомъ дѣлѣ, всякій надзоръ долженъ проявляться въ наблюденіи, возстановленіи нарушеннаго порядка и въ привлеченіи виновныхъ къ отвѣтственности, и устраненіе одного изъ указанныхъ способовъ проявленія надзора лишаетъ самый надзоръ всякаго значенія и дѣлаетъ его недѣйствительнымъ. Надзоръ только тогда можетъ достигать своей цѣли, когда надзирающее мѣсто обязано и имѣетъ возможность наблюдать за тѣмъ, чтобы подвѣдомыя ему учрежденія не допускали въ своей служебной дѣятельности уклоненія отъ указаній закона. Обнаруживъ неправильное дѣйствіе поднадзорнаго учрежденія, нарушившаго законный порядокъ, надзирающее мѣсто не можетъ не обратить на это дѣйствіе своего вниманія, а войдя въ обсужденіе онаго, не можетъ не принять мѣръ къ исправленію его, иначе подобное дѣйствіе, оставленное безъ исправленія обсуждавшимъ его надзирающимъ мѣстомъ, получаетъ какъ бы одобреніе этого мѣста, какъ бы утверждается имъ, и въ то же время законный порядокъ, нарушенный такимъ дѣйствіемъ, остается не возстановленнымъ. Наконецъ, неправильныя дѣйствія, безпорядки или злоупотребленія должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства не могутъ оставаться безнаказанными, и надзирающее мѣсто должно имѣть возможность и средства привлекать виновниковъ ихъ къ отвѣтственности. Разумѣемый въ указанномъ значеніи надзоръ имѣетъ своимъ предметомъ дѣятельность судебныхъ установленій и должностныхъ лицъ по исполненію ими лежащихъ на нихъ служебныхъ обязанностей. Нерѣдко въ практикѣ судебныхъ установленій возникало сомнѣніе, простирается ли означенный надзоръ на всю эту дѣятельность, или нѣкоторыя стороны ея изъяты изъ подъ его вѣдѣнія. Судебныя установленія имѣютъ своею прямою и непосредственною задачею отправленіе правосудія посредствомъ возстановленія силы нарушенныхъ законовъ, ограждающихъ права государства, общества и частныхъ лицъ; средства для достиженія ими этой задачи указаны въ уставахъ гражд. и уголовн. судопроизводствъ, опредѣляю-

щихъ въ подробности правила производства и разрѣшенія гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію судебныхъ установленій. Поэтому, главную и существеннѣйшую сторону дѣятельности суд. учрежденій составляютъ дѣйствія ихъ по исполненію правилъ уст. уголовн. и гражд. судопроизводствъ, дѣйствія судопроизводственныя, процессуальныя, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Но этими дѣйствіями не исчерпывается дѣятельность судебныхъ учрежденій. Въ кругъ ея входятъ еще многоразличныя дѣйствія, указанныя въ ст. 151, 160 и 166 (св. зак. т. 2 ч. 1 по прод. 1876 г. ст. 276, 285 и 338), а равно и въ другихъ статьяхъ учр. суд. устан., предпринимаемыя по устройству судебныхъ мѣстъ, по внутреннему въ нихъ распорядку, по ихъ дѣлопроизводству, по управленію судебною частью. Не представляется, и никогда не возбуждалось никакого сомнѣнія относительно того, что дѣйствія судебныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, совершенныя въ порядкѣ судопроизводствъ гражданскаго и уголовнаго, подлежатъ надзору, установленному по судебному вѣдомству. Дѣйствительно, не можетъ быть допущено даже мысли о томъ, чтобы означенныя дѣйствія, которыя составляютъ существеннѣйшую часть дѣятельности судебныхъ учрежденій, отъ правильности, и законности которыхъ зависитъ достиженіе возложенной на эти учежденія задачи, которыми ограждаются столь дорогіе интересы государства, общества и частныхъ лицъ, были оставлены внѣ надлежащаго и опредѣленнаго надзора. Если же эти дѣйствія должны подлежать надзору, то не могутъ подлежать другому надзору, кромѣ указаннаго 249 и 250 ст. учр. суд. уст., такъ какъ иного надзора по судебному вѣдомству судебными уставами не установлено. Для большого подтвержденія вышеизложеннаго, Правит. Сенатъ находитъ необходимымъ войти въ ближайшее обсужденіе дѣятельности судебныхъ мѣстъ по отношенію къ судопроизводственнымъ дѣйствіямъ подвѣдомыхъ имъ установленій и лицъ, какъ она проявляется въ порядкѣ судопроизводственномъ и въ порядкѣ надзора. По правиламъ уставовъ гражд. и уголовн. судопроизводствъ, главнѣйшія черты дѣятельности высшаго судебнаго мѣста заключаются въ разсмотрѣніи тѣхъ судопроизводственныхъ дѣйствій подчиненныхъ ему судебныхъ учрежденій, которыя достигаютъ до него въ опредѣленномъ уставами порядкѣ и въ точно указанныхъ случаяхъ, и въ постановкѣ рѣшеній или объ утвержденіи и оставленіи въ силѣ означенныхъ дѣйствій, при признаніи ихъ правильными и законамъ соотвѣтствующими, или же объ исправленіи ихъ, при несогласіи ихъ съ закономъ, посредствомъ отмѣны и замѣны ихъ другими или посредствомъ предписанія учрежденію, допустившему подобныя дѣйствія, или другому ему равному, принять и совершить вмѣсто отмѣненныхъ иныя дѣйствія, съ закономъ согласныя. Подобная дѣятельность судебныхъ мѣстъ, проявляемая ими въ порядкѣ судопроизводственномъ, по первому на нее взгляду, представляется совершенно тождественною съ тою, которая присвоена имъ въ порядкѣ надзора 250 учр. суд. уст. Какъ послѣдняя, главнѣйшимъ образомъ, выражается въ наблюденіи за правильностью дѣйствій подвѣдомыхъ учрежденій и въ возстановленіи нарушеннаго ими законнаго порядка, такъ и въ первой дѣйствія подвѣдомаго учрежденія, дошедшія до высшаго судебнаго мѣста, подлежатъ его разсмотрѣнію, слѣдовательно, подвергаются его наблюденію, и отмѣною и замѣною неправильнаго дѣйствія судебное мѣсто возстановляетъ силу закона, нарушеннаго этимъ дѣйствіемъ. Такое кажущееся, по первому взгляду, сходство дѣятельности судебныхъ мѣстъ, проявляемой ими въ порядкѣ судопроизводственномъ и въ порядкѣ надзора, было причиною того, нерѣдко встрѣчавшагося, мнѣнія, что ст. 249 и 250 помѣщены въ учрежд. суд. устан. только какъ общее правило, какъ выраженіе начала, на которомъ построенъ надзоръ по судебному вѣдомству, что дальнѣйшее развитіе и примѣненіе свое эти статьи получили только въ уставахъ уголовн. и гражданск. судопроизводствъ, что, слѣдовательно, указанному въ сихъ статьяхъ надзору подлежатъ исключительно дѣйствія судебныхъ мѣстъ и лицъ, предпринятыя и совершенныя ими по правиламъ означенныхъ уставовъ, и притомъ подлежатъ этому надзору только въ порядкѣ, опредѣленномъ сими уставами, и согласно указаніямъ, въ нихъ заключающимся. Но болѣе внимательное разсмотрѣніе обоихъ указанныхъ видовъ дѣятельности судебныхъ мѣстъ приводитъ къ противному заключенію. На-

блюденіе за дѣйствіями подчиненнаго учрежденія, составляющее обязанность надзирающаго судебнаго мѣста, имѣетъ совсѣмъ иное значеніе, чѣмъ оцѣнка, дѣлаемая высшимъ судебнымъ мѣстомъ дѣйствію, дошедшему до него въ порядкѣ судопроизводственномъ и подлежащему въ этомъ порядкѣ его обсужденію. Первое распространяется на всю служебную дѣятельность подчиненныхъ мѣстъ и лицъ; послѣдней подвергаются только тѣ ихъ дѣйствія, которыя достигли до высшаго мѣста, въ случаяхъ и порядкѣ опредѣленныхъ судопроизводственными уставами, и она не касается вовсе такихъ дѣйствій которыя въ силу судопроизводственныхъ правилъ, не подлежали или не могли подлежать обсужденію высшаго мѣста. Первое составляетъ обязанность надзирающаго мѣста и лежитъ на его отвѣтственности, осуществляется во имя этой обязанности, по его иниціативѣ и усмотрѣнію, предпринимается въ видахъ надзора, имѣетъ цѣлью охраненіе правильности дѣятельности подчиненныхъ учрежденій; послѣдняя вызывается причинами случайными, зависящими не отъ воли судебнаго мѣста, имѣетъ въ виду только данный случай, предпринимается въ интересахъ сторонъ, ищущихъ судебной защиты. Отождествленіе обоихъ этихъ понятій, приравненіе одного изъ нихъ къ другому, низведеніе понятія наблюденія за дѣятельностью подвѣдомыхъ учрежденій до понятія оцѣнки отдѣльныхъ ихъ дѣйствій; постановленіе наблюденія надзирающаго мѣста въ зависимости отъ случайныхъ причинъ и усмотрѣнія участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, противорѣчили бы существу надзора по судебному вѣдомству, какъ онъ установленъ буквальнымъ смысломъ 250 ст. учр. суд. уст. и мыслею законодателя, умаляло бы его значеніе и дѣлало бы его дѣйствіе ничтожнымъ. Такое же различіе существуетъ между правомъ исправленія замѣченныхъ упущеній, составляющимъ одинъ изъ способовъ проявленія судебнымъ мѣстомъ своей надзирающей обязанности и власти, и тою отмѣною и замѣною неправильнаго дѣйствія, которое судебное мѣсто совершаетъ въ порядкѣ судопроизводственномъ. Кромѣ того, нельзя не обратить еще вниманія и на то, что нигдѣ въ уставахъ судопроизводственныхъ, при опредѣленіи дѣятельности судебныхъ мѣстъ, не упоминается о правѣ ихъ привлекать виновныхъ въ неправильныхъ дѣйствіяхъ къ отвѣтственности, тогда какъ право это также составляетъ одинъ изъ существенныхъ способовъ проявленія надзора судебнаго мѣста. Изложенныя соображенія приводятъ, по убѣжденію Правит. Сената, къ тѣмъ несомнѣннымъ заключеніямъ, что въ уставахъ уголовн. и гражд. судопроизводствъ не заключается никакихъ правилъ, которыми бы устанавливался порядокъ надзора высшихъ судебныхъ мѣстъ надъ подвѣдомственными имъ мѣстами и лицами, что тѣмъ не менѣе, какъ было объяснено выше, судебныя установленія и должностныя лица въ своихъ судопроизводственныхъ дѣйствіяхъ подлежатъ надзору высшихъ, въ порядкѣ подчиненности, судебныхъ мѣстъ; что надзору этому они подлежатъ не на основаніи узаконеній, помѣщенныхъ въ означенныхъ уставахъ, но въ силу 250 ст. учр. суд. устан.; что, слѣдовательно, означенная 250 ст. имѣетъ свое самостоятельное, независимое отъ уставовъ судопроизводствъ, значеніе, и что посему, установленный этою статьею надзоръ примѣняется ко всѣмъ судопроизводственнымъ дѣйствіямъ судебныхъ установленій, и притомъ, по отсутствію въ ней какихъ либо изъятій, въ полномъ объемѣ, заключающемъ въ себѣ, по буквальному смыслу означенной статьи, право наблюденія, исправленія замѣченныхъ упущеній и привлеченія, въ случаѣ надобности, виновныхъ къ отвѣтственности. На основаніи этихъ соображеній слѣдуетъ признать, что судебное мѣсто имѣетъ право и обязанность простирать свой надзоръ на всѣ судопроизводственныя дѣйствія подвѣдомыхъ ему учрежденій, а не на одни только тѣ изъ нихъ, которыя дошли до его разсмотрѣнія въ указанныхъ въ судопроизводственныхъ уставахъ случаяхъ, т. е. въ порядкѣ апелляціонномъ, частномъ или кассаціонномъ, и подвергать отвѣтственности виновныхъ въ совершеніи тѣхъ сихъ дѣйствій, которыя будутъ признаны имъ неправильными и отвѣтственности заслуживающими; что же касается до принадлежащаго надзирающему судебному мѣсту права исправлять замѣченныя имъ упущенія, то это право надзора не можетъ быть имъ примѣняемо только къ тѣмъ судопроизводственнымъ дѣйствіямъ подчиненныхъ ему учрежденій, которыя въ силу основныхъ началъ судопроизводства не могутъ быть ни отмѣняемы, ни измѣ-

няемы иначе, какъ въ случаяхъ и порядкѣ, въ уставахъ судопроизводствъ указанныхъ, и относительно этихъ послѣднихъ дѣйствій надзирающее судебное мѣсто, въ видахъ возстановленія нарушеннаго ими порядка, обязано ограничиться надлежащими указаніями и разъясненіями. Столь же несомнѣннымъ представляется разрѣшеніе вопроса о томъ, подлежатъ ли надзору по 250 ст. учр. суд. уст. тѣ дѣйствія судебныхъ установленій, которыя предпринимаются ими внѣ порядка судопроизводственнаго, дѣйствія, относящіяся къ внутреннему устройству суд. уст. къ внутреннему ихъ распорядку, къ ихъ дѣлопроизводству, къ управленію судебною частью и т. под. Всѣ эти дѣйствія въ жизни и дѣятельности судебныхъ установленій имѣютъ существенное значеніе и оказываютъ важное вліяніе на достиженіе судебными учрежденіями возложенной на нихъ задачи. Самыя совершенныя правила судопроизводства остались бы безъ всякаго исполненія или исполнялись бы несогласно съ прямою своею цѣлью, если бы организація, внутреннее устройство, порядокъ дѣлопроизводства судебныхъ учрежденій имъ не соотвѣтствовали, поэтому и судопроизводственная дѣятельность судебныхъ установленій можетъ быть правильна и успѣшна только при правильности этой внутренней ихъ дѣятельности и вполнѣ отъ нея зависитъ. Оставленіе этой послѣдней дѣятельности внѣ надзора, установленнаго по судебному вѣдомству при такой ея важности, противорѣчило бы всему строю судебной организаціи, образованной уставами 20 ноября 1864 года. Законодатель съ изданіемъ этихъ уставовъ провозгласилъ независимость суд. власти отъ власти администрат. и исполнительной, но вмѣстѣ съ тѣмъ нашелъ необходимымъ независимость эту обезпечить установленіемъ надзора въ предѣлахъ самой судебной власти. Онъ справедливо полагалъ, что судебная власть, для правильной своей дѣятельности, должна быть свободна отъ подчиненія или даже вліянія какихъ либо иныхъ властей, но въ то же время онъ признавалъ, что многочисленные органы этой власти, хотя и должны пользоваться независимостью въ проявленіи своего убѣжденія, находиться внѣ всякаго подчиненія личнаго, тѣмъ не менѣе не могутъ быть, въ порядкѣ и образѣ своихъ дѣйствій, оставлены безъ руководства и контроля, такъ какъ иначе эта власть принадлежала бы не стройной и цѣльной организаціи, учрежденной для высокой цѣли отправленія правосудія, но дробилась бы между многочисленными мелкими органами, не имѣющими между собою внутренней связи, не проникнутыми единствомъ духа, способными къ несогласнымъ между собою дѣйствіямъ и потому не могущими исполнить ея призванія. Въ этихъ видахъ всѣ судебныя установленія поставлены имъ въ зависимость другъ отъ друга, въ порядкѣ постепенности инстанцій, и образована система надзора высшихъ судебныхъ мѣстъ надъ низшими въ томъ же порядкѣ постепенности. Установленіе надзора, говорили составители судебныхъ уставовъ, представляетъ одно изъ важнѣйшихъ примѣненій къ новому устройству судебной части выраженнаго въ основныхъ положеніяхъ начала объ отдѣленіи власти судебной отъ исполнительной и административной (учрежд. суд. уст. изд. Госуд. Канц. л. 175). При преобразованіи судебныхъ мѣстъ, продолжаютъ они (л. 183), и при желаніи возвысить значеніе и достоинство суда, необходимо ввести въ судебныхъ установленіяхъ, по возможности, самую строгую дисциплину, дабы охраненіемъ внутренняго въ нихъ порядка поддержать и упрочить это значеніе и достоинство. Такимъ образомъ, установленный судебными уставами надзоръ по судебному вѣдомству обусловливаетъ независимость судебной власти, дѣлаетъ ее возможною и осуществимою. Поэтому же, чѣмъ полнѣе послѣдняя, тѣмъ обширнѣе и дѣйствительнѣе долженъ быть первый. Было бы совершенно несогласно съ объясненнымъ значеніемъ надзора исключать изъ его вѣдѣнія цѣлую отрасль, и столь существенную дѣятельность судебныхъ установленій, относящуюся до внутренняго ихъ устройства, распорядка и управленія. Такое исключеніе равнялось бы признанію, что означенная дѣятельность остается внѣ всякаго наблюденія какой либо власти, не подлежитъ исправленію, въ случаѣ допущенныхъ въ ней неправильностей, не влечетъ никакой отвѣтственности, и что въ этой дѣятельности судебныя учрежденія въ правѣ проявлять безъ всякаго ограниченія свои личные взгляды, могущіе при подобныхъ условіяхъ легко перейти въ произволъ. Но подобнаго порядка не можетъ быть допущено ни въ какомъ правильно об-

разованномъ учрежденіи, тѣмъ болѣе въ судебномъ, дѣятельность котораго простирается на столь дорогія и насущныя стороны жизни. Такъ если бы судебное мѣстно усмотрѣло, обнаружило или инымъ образомъ освѣдомилось, что подвѣдомое ему мѣсто или лицо допускаетъ нарушеніе законнаго порядка при отправленіи своихъ обязанностей, какъ напримѣръ, назначаетъ засѣданія для разрѣшенія или исполненія подлежащихъ его вѣдѣнію дѣлъ, несоразмѣрно рѣдко по количеству ихъ, или введетъ въ свое дѣлопроизводство и въ свой внутренній распорядокъ какіе-либо несогласные съ закономъ пріемы и привычки, или нарушило права частнаго или должностнаго лица, — неужели подобныя дѣйствія, оскорбляющія законъ, препятствующія правильному отправленію правосудія, подрывающія въ глазахъ общества достоинство судебнаго учрежденія, должны и могутъ быть высшимъ судебнымъ мѣстомъ оставлены безъ вниманія, безъ обсужденія и безъ исправленія? Оставленіе такихъ и подобныхъ дѣйствій внѣ вліянія надзора невозможно и повело бы къ крайне вреднымъ послѣдствіямъ. Иногда предполагаютъ, что надзоръ судебныхъ мѣстъ и за этими дѣйствіями существуетъ, но онъ проявляется ими не непосредственно, а только чрезъ состоящихъ при нихъ лицъ прокурорскаго надзора, обязанныхъ о всѣхъ замѣченныхъ ими неправильныхъ дѣйствіяхъ, безпорядкахъ и злоупотребленіяхъ судебныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ доводить до свѣдѣнія предсѣдателей судебныхъ мѣстъ и чрезъ высшихъ чиновъ прокурорскаго надзора до Министра Юстиціи. Но такое мнѣніе не можетъ быть признано справедливымъ. Наблюденіе прокурорскаго надзора, какъ выше было объяснено, составляетъ не главный, а такъ сказать, вспомогательный надзоръ къ установленному судебными уставами надзору судебныхъ мѣстъ и самъ осуществляется только чрезъ послѣднія, слѣдовательно, лишать судебныя мѣста права и снимать съ нихъ обязанность непосредственнаго надзора за дѣйствіями подвѣдомыхъ имъ мѣстъ и лицъ было бы несогласно съ тѣмъ значеніемъ, которое принадлежитъ судебнымъ мѣстамъ по учрежденію суд. устан., и умаляло бы безъ пользы для дѣла надзирающую силу судебныхъ мѣстъ. Такимъ образомъ и дѣйствія суд. установленій, совершаемыя ими внѣ судопроизводственнаго порядка, подлежатъ надзору высшихъ судебныхъ мѣстъ, и именно тому, который установленъ 250 ст. учр. суд. устан., такъ какъ иного надзора судебными уставами не предусмотрѣно. Означенная статья не получила своего дальнѣйшаго развитія въ примѣненіи къ дѣятельности судебныхъ установленій, и въ судебныхъ уставахъ не заключается подробныхъ правилъ о порядкѣ дѣйствія установленнаго его надзора, за исключеніемъ только правилъ, опредѣляющихъ отвѣтственность должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства. Это объясняется, какъ видно изъ соображеній составит. суд. уст. (учр. суд. уст. изд. Гос. Канц. л. л. 119, 121, 123), тѣмъ что законодатель призналъ возможнымъ и удобнымъ значительную часть внутренней дѣятельности судебныхъ установленій оставить безъ подробнаго опредѣленія, впредь до указаній опыта вновь призванныхъ къ жизни судебныхъ учрежденій и до изданія общаго имъ наказа, вслѣдствіе чего онъ не имѣлъ ни надобности, ни цѣли подвергать подробному развитію и установленныя имъ начала надзора. Тѣмъ не менѣе для примѣненія означенныхъ началъ къ дѣятельности суд. установленій буквальный смыслъ 250 ст. учр. суд. даетъ достаточно точныя указанія. Надзоръ судебнаго мѣста не можетъ не возбуждаться, какъ скоро свѣдѣніе о неправильномъ дѣйствіи, упущеніи, безпорядкѣ или злоупотребленіи дошло до судебнаго мѣста, которое, получивъ такое свѣдѣніе, не можетъ оставить обнаруженное передъ нимъ нарушеніе законнаго порядка безъ обсужденія и распоряженія. Означенное свѣдѣніе можетъ быть получено судебнымъ мѣстомъ или собственнымъ его усмотрѣніемъ при разсмотрѣніи дѣлъ, поступившихъ къ нему въ установленномъ въ законахъ порядкѣ или другими указанными въ законѣ путями, какъ то, посредствомъ сообщенія подлежащими должностными лицами или чрезъ жалобы или заявленія частныхъ лицъ. Осуществляется этотъ надзоръ въ возстановленіи нарушеннаго порядка, а законный порядокъ, нарушенный неправильнымъ дѣйствіемъ, можетъ быть возстановленъ ни чѣмъ инымъ, какъ только исправленіемъ неправильнаго дѣйствія, отмѣною и замѣною его другимъ или указаніемъ поднадзорн. мѣсту или лицу объ обязанности его исправить означенное дѣйствіе.

Затѣмъ, надзирающее мѣсто привлекаетъ виновныхъ къ узаконенной отвѣтственности въ случаѣ надобности, которая можетъ наступить, когда другія мѣры надзора оказались недостаточными, или когда нарушеніе важно и вредъ, принесенный имъ, существенъ. Для большаго подтвержденія того, что надзоръ, установленный по судебному вѣдомству, простирается на всю дѣятельность судебныхъ установленій и должностныхъ лицъ, возбуждается и осуществляется на точномъ основаніи 250 ст. учр. суд. уст., могутъ быть приведены еще слѣдующія соображенія. Уже было выяснено выше, что существо надзора судебныхъ мѣстъ за подвѣдомыми имъ мѣстами и лицами выражено въ 250 ст. учр. суд. и что никакихъ другихъ опредѣленій по этому предмету въ судебныхъ уставахъ не заключается. А такъ какъ ни въ этой статьѣ, ни въ прочихъ постановленіяхъ судебныхъ уставовъ не имѣется никакого изъятія для какого либо рода дѣйствій судебныхъ установленій и лицъ, никакого ограниченія круга дѣятельности этого надзора, то не представляется законнаго основанія допускать, чтобы вѣдомство этого надзора не простиралось на всѣ дѣйствія судебныхъ установленій и должностныхъ лицъ по исполненію лежащихъ на нихъ обязанностей, чтобы всѣ эти дѣйствія не подлежали наблюденію надзирающихъ мѣстъ, чтобы всѣ они, въ случаѣ ихъ неправильности, не подвергали виновныхъ отвѣтственности по распоряженію тѣхъ мѣстъ и чтобы всѣ они не подлежали исправленію, за исключеніемъ лишь тѣхъ, которыя по правиламъ судопроизводствъ гражд. и уголовн., подлежатъ отмѣнѣ и исправленію только въ указанныхъ тѣми уставами случаяхъ. Тоже явствуетъ и изъ точнаго смысла выраженій, употребленныхъ законодателемъ въ ст. 250, 251 и 253 учр. суд. уст. По первой изъ нихъ надзоръ судебнаго мѣста простирается не только на обнаруженныя имъ въ дѣятельности подвѣдомаго установленія или лица неправильныя дѣйствія, но и на всякаго рода безпорядки и злоупотребленія, а такъ какъ выраженія „безпорядки и злоупотребленія“ заключаютъ въ себѣ понятіе о цѣломъ рядѣ неправильныхъ дѣйствій, то свѣдѣнія о нихъ не могутъ быть пріобрѣтаемы надзирающимъ судебнымъ мѣстомъ при одномъ разсмотрѣніи дѣлъ, поступающихъ въ оное въ опредѣленномъ порядкѣ и въ извѣстныхъ только случаяхъ, но должны имъ получаться и всякимъ инымъ, указаннымъ въ законѣ путемъ. Въ ст. 251 и 253 объясняется, что предсѣдатели судебныхъ мѣстъ имѣютъ надзоръ за скорымъ и правильнымъ движеніемъ дѣлъ и за точнымъ исполненіемъ должностными лицами своихъ обязанностей, а состоящіе при тѣхъ мѣстахъ прокуроры о всѣхъ замѣченныхъ ими упущеніяхъ судебныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства сообщаютъ по принадлежности. Очевидно, что означенный надзоръ предсѣдателей и прокуроровъ имѣетъ своимъ предметомъ преимущественно не судопроизводственныя дѣйствія, которыя доходятъ до повѣрки судебныхъ мѣстъ, указаннымъ въ уставахъ судопроизводствъ путемъ, но всѣ остальныя служебныя дѣйствія судебныхъ установленій и лицъ, а такъ какъ выраженія объ этомъ надзорѣ почти тождественныя съ употребленными въ 250 ст., и самый надзоръ предсѣдателей и прокуроровъ осуществляется передачею о замѣченныхъ ими упущеніяхъ на постановленіе судебныхъ мѣстъ, то не можетъ подлежать сомнѣнію, что надзоръ послѣднихъ обнимаетъ собою тѣ-же предметы, которые подлежатъ надзору предсѣдательскому и прокурорскому. Согласный съ изложеннымъ взглядъ на существо и порядокъ дѣйствія надзора за суд. мѣстами и должностными лицами суд. вѣдомства Правит. Сенатъ уже высказывалъ неоднократно. Такъ Правительствующій Сенатъ признавалъ себя въ правѣ входить въ порядкѣ надзора въ обсужденіе дѣйствій судебныхъ палатъ по прекращенію уголовнаго преслѣдованія, хотя постановленныя по сему предмету опредѣленія палатъ по закону не подлежали обжалованію. Именно, въ рѣшеніи Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та 1869 года за № 877, Правит. Сенатъ между прочимъ, высказалъ, что „какъ ни обширна власть, ввѣренная закономъ судебнымъ палатамъ относительно прекращенія уголовнаго преслѣдованія, власть эта не безотчетна и можетъ быть сдерживаема отвѣтственностью должностныхъ лицъ, возбужденною въ установленномъ порядкѣ надзора за судебными установленіями (249—296 ст. учр. суд. устан.). Этотъ надзоръ не ограничивается ни разсмотрѣніемъ правильности рѣшеній въ апелляціонномъ, частномъ и кассаціонномъ

порядкѣ, ни удостовѣреніемъ посредствомъ ревизіи о положеніи дѣлъ въ судебномъ мѣстѣ и о причинахъ замѣченной неисправности въ ихъ движеніи или въ порядкѣ дѣлопроизводства, но дѣйствуетъ и внѣ этихъ случаевъ, въ видѣ общаго наблюденія, чтобы подчиненныя мѣста и лица исполняли въ точности свои обязанности, не отступая ни въ чемъ отъ предписанія закона, и чтобы виновные въ нарушеніи установленнаго порядка привлекаемы были къ законной отвѣтственности. Эта мысль выражена въ соображеніяхъ, на коихъ основаны вышеприведенныя статьи учр. суд. уст., въ соображеніяхъ о томъ, что надзоръ за судебными мѣстами и составляющими оныя судьями съ правомъ исправлять замѣченныя упущенія и привлекать виновныхъ къ отвѣтственности, принадлежитъ исключительно суду въ порядкѣ подчиненности. Нѣтъ сомнѣнія, что высшій судъ не можетъ отмѣнить или измѣнить рѣшеніе или опредѣленіе подчиненнаго ему суда, когда оно дошло до высшаго суда не въ томъ порядкѣ, въ какомъ законъ допускаетъ отмѣну или исправленіе неправильнаго рѣшенія или опредѣленія, т. е. не въ порядкѣ апелляціонномъ, частномъ или кассаціонномъ, но надзоръ и внѣ этого порядка можетъ имѣть полезное дѣйствіе предупрежденіемъ на будущее время замѣченнаго нарушенія закона или порядка судопроизводства. Такое предупрежденіе нарушенія можетъ происходить, какъ чрезъ указаніе и объясненіе со стороны высшаго суда ошибокъ, недоразумѣній и упущеній, сдѣланныхъ подчиненнымъ ему судомъ, такъ и чрезъ привлеченіе къ отвѣтственности виновныхъ въ грубыхъ ошибкахъ и важныхъ упущеніяхъ или въ умышленныхъ неправильныхъ дѣйствіяхъ. Само собою разумѣется однако, что надзоръ за правильностью рѣшеній по существу дѣла не можетъ происходить внѣ установленнаго законами апелляціоннаго порядка. На этихъ основаніяхъ и судебныя палаты, въ дѣйствіяхъ ихъ по прекращенію уголовнаго преслѣдованія, подлежатъ надзору, во 1-хъ) относительно точнаго примѣненія законовъ о преступленіяхъ и наказаніяхъ, и во 2-хъ) соблюденія порядка судопроизводства и предѣловъ предоставленной имъ власти. Такъ какъ на опредѣленія судебныхъ палатъ о прекращеніи уголовнаго преслѣдованія не допускаются, по закону, жалобы и протесты, то надзоръ по этому предмету не можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну такихъ опредѣленій съ предписаніемъ предать суду освобожденныхъ отъ преслѣдованія, но Уголовный Кассаціонный Департаментъ, по дошедшимъ до него въ порядкѣ надзора свѣдѣніямъ, можетъ объяснить судебнымъ палатамъ неправильное истолкованіе какого либо закона, нарушеніе порядка судопроизводства или предѣловъ власти, а въ случаяхъ, неоправдываемыхъ недоразумѣніемъ, можетъ возбудить при этомъ дисциплинарное производство надъ виновными и даже преданіе суду тѣхъ изъ нихъ, которые дозволятъ себѣ явное превышеніе власти и другія злоупотребленія". Въ другомъ рѣшеніи (по Общему Собранію Кассац. Д—товъ 1875 года за № 63) Правительствующій Сенатъ находитъ, что „установленная судебными уставами система надзора надъ судебными мѣстами, а равно предѣлы власти, принадлежащей каждому судебному мѣсту или должностному лицу по предмету надзора, опредѣлены въ точности въ главѣ 1-ой раздѣл. 8 учр. суд. устан.; что способъ надзора одного судебнаго мѣста надъ другимъ въ порядкѣ подчиненности и предѣловъ принадлежащей каждому учрежденію власти, указанъ въ ст. 250; что на основаніи этой статьи каждое судебное учрежденіе, обнаруживъ неправильность дѣйствій, безпорядокъ или злоупотребленія подвѣдомственнаго ему учрежденія или должностнаго лица, принимаетъ мѣры къ возстановленію нарушеннаго порядка, а когда признаетъ нужнымъ, то и привлекаетъ виновныхъ къ отвѣтственности, что это обнаруженіе неправильныхъ дѣйствій подчиненнаго мѣста совершается или при разсмотрѣніи дѣлъ въ общемъ порядкѣ судопроизводства, или по свѣдѣніямъ, дошедшимъ до высшаго суда инымъ, указаннымъ въ законѣ, путемъ". Равнымъ образомъ, въ рѣшеніи Общаго Собранія 1-го и Кассац. Д—товъ 1873 года за № 53-мъ Правит. Сенатъ высказалъ, что вмѣненная судебнымъ палатамъ въ обязанность дѣятельность по отношенію къ подвѣдомственнымъ окружнымъ судамъ не ограничивается, по закону, предѣлами разсмотрѣнія исключительно дѣлъ по апелляціоннымъ и частнымъ протестамъ и жалобамъ на приговоры и опредѣленія окружныхъ судовъ; что изъ этихъ предѣловъ выходитъ рядъ дѣлъ,

по принадлежащему палатамъ надзору за состоящими въ округѣ каждой изъ нихъ окружными судами (учр. суд. уст. ст. 249, 250 и др.), по относящейся къ окружнымъ судамъ дѣятельности палатъ въ качествѣ обвинительныхъ камеръ, напр. по 582, 549 и др. уст. угол. суд.; къ такого рода дѣламъ должно отнести и доходящія до палатъ дѣла о произведенныхъ въ окружныхъ судахъ освидѣтельствованіяхъ обвиняемыхъ лицъ, оказавшихся сумасшедшими или безумными (356, 523, 534 и др. ст. уст. угол. суд.)". Тотъ же взглядъ, относительно существа и предѣловъ надзора высказалъ Сенатъ въ рѣшеніи Общаго Собр. 1875 года № 58, признавъ „недостаточность со стороны мирового съѣзда въ требуемомъ 64 и 250 ст. учр. суд. уст. надзорѣ за мировыми судьями, обнаружившуюся въ томъ, что съѣздъ, исправляя въ отдѣльныхъ случаяхъ замѣченныя имъ упущенія мировыхъ судей, не принималъ однако никакихъ общихъ мѣръ къ устраненію неправильностей въ дѣлопроизводствѣ ихъ, медленности, допускаемой нѣкоторыми судьями въ рѣшеніи дѣлъ, въ особенности же арестантскихъ, и въ представленіи апелляціонныхъ отзывовъ, также не имѣлъ должнаго наблюденія за однообразіемъ и правильностью внутренняго распорядка у мировыхъ судей, вслѣдствіе чего относительно принятія прошеній, апелляціонныхъ отзывовъ и т. под. у судей были приняты самые разнообразные и несогласные съ закономъ порядки". Въ послѣднее время, именно въ рѣшеніи Общаго Собранія Кассац. Д—товъ 1879 года сентября 17, Правит. Сенатъ призналъ даже, что, на основаніи ст. 249 и 250 учр. суд. уст., надзоръ за скорымъ и правильнымъ движеніемъ дѣлъ и за точнымъ исполненіемъ должностными лицами судебнаго вѣдомства, а въ томъ числѣ и судебными слѣдователями, своихъ обязанностей, принадлежитъ высшимъ, въ порядкѣ подчиненности, судебнымъ мѣстамъ; что посему судебная палата, усмотрѣвъ изъ дѣла, по жалобѣ участвующаго въ ономъ лица, медленность въ производствѣ слѣдствія и признавъ необходимымъ имѣть ближайшій надзоръ за дѣйствіями судебнаго слѣдователя по производству этого слѣдствія, имѣла, по закону, право принять къ устраненію этой медленности надлежащія мѣры, къ коимъ слѣдуетъ причислить и требованіе отъ судебнаго слѣдователя срочныхъ донесеній о ходѣ производимаго имъ слѣдствія". Выяснивъ, согласно вышеизложенному существо, значеніе и предѣлы власти установленнаго по судебн. вѣд. надзора и переходя засимъ къ обсужденію собственно предложеннаго Г. Первоприсутствующимъ вопроса о предѣлахъ надзора судебныхъ палатъ надъ окружными судами, Правит. Сенатъ находитъ, что этотъ вопросъ также разрѣшается ст. 249 и 250 учр. суд. уст. На основаніи этихъ статей надзоръ за судебными мѣстами и должностными лицами судебнаго вѣдомства, исключая лицъ прокурорскаго надзора, принадлежитъ высшимъ въ порядкѣ подчиненности судебнымъ мѣстамъ, именно Правительствующему Сенату за всѣми судебными установленіями и должностными лицами Имперіи, судебнымъ палатамъ, за состоящими въ округѣ каждой изъ нихъ судебными мѣстами и лицами, кромѣ мировыхъ судебныхъ установленій, и окружнымъ судамъ за всѣми составляющими ихъ и состоящими при нихъ лицами. Въ означенныхъ статьяхъ изложены права и обязанности всѣхъ надзирающихъ судебныхъ мѣстъ: и Правит. Сената, и судебныхъ палатъ, и окружныхъ судовъ; изложены онѣ въ совершенно тождественныхъ выраженіяхъ, и различіе между надзирающими мѣстами установлено только въ пространствѣ принадлежащаго каждому изъ сихъ мѣстъ надзора въ мѣстностяхъ и учрежденіяхъ, на которыя онъ простирается, но не въ существѣ и власти этого надзора. Лишь Правит. Сенату, сосредоточивающему въ себѣ высшій надзоръ за судебнымъ вѣдомствомъ Имперіи, другими узаконеніями, заключающимися въ учрежд. суд. устан., предоставлены по надзору нѣкоторыя особыя права: право представленія ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о производствѣ ревизій судебныхъ установленій (ст. 257 учр. суд. уст.); право объявленія предостереженій и замѣчаній судебнымъ мѣстамъ въ составѣ присутствій (ст. 265 того же учрежд.); право отмѣны особыхъ наказовъ, составленныхъ судебными мѣстами, въ случаѣ предложенія о томъ Министра Юстиціи (171 ст. того же учрежд.). Слѣдовательно точный и буквальный смыслъ 249 и 250 ст. приводитъ къ убѣжденію, что по надзору за судебными установленіями и лицами всѣ надзирающія мѣста поль-

зуются одинаковыми правами и несутъ одинаковыя обязанности, различаясь въ этомъ отношеніи между собою только кругомъ вѣдомства надзора. Конечно, если бы законодатель имѣлъ въ виду допустить различіе въ правахъ и обязанностяхъ надзирающихъ судебныхъ мѣстъ, въ предѣлахъ власти и порядкѣ дѣйствія ихъ по надзору, то онъ не преминулъ бы о столь важномъ и существенномъ для всего строя судебныхъ учрежденій обстоятельствѣ выразиться въ законѣ точно и опредѣленно, — напротивъ, не постановивъ никакихъ въ этомъ отношеніи правилъ, ограничившись только нѣкоторыми узаконеніями, увеличивающими кругъ дѣйствія и власти надзора Правит. Сената, какъ высшаго надзирающаго учрежденія Имперіи, законодатель тѣмъ самымъ высказалъ свою мысль о тождествѣ надзора всѣхъ установленныхъ имъ надзирающихъ мѣстъ. Въ такомъ одинаковомъ опредѣленіи правъ и обязанностей надзора судебныхъ мѣстъ, законодатель, безъ сомнѣнія, руководствовался, между прочимъ, и тѣмъ соображеніемъ, что если при постепенности инстанцій надзора было бы противно началу подчиненія ослаблять силу надзора высшихъ судебныхъ мѣстъ въ пользу низшихъ, то, съ другой стороны, невозможно, безъ ущерба для дѣла, умалять власть надзора низшаго судебнаго мѣста и переносить ее на высшее, такъ какъ чѣмъ надзирающее мѣсто ближе къ подвѣдомому ему учрежденію, тѣмъ дѣйствительнѣе будетъ его надзоръ, по большему знакомству съ свойствами и условіями дѣятельности подвѣдомыхъ учрежденій и по большей своевременности въ обнаруженіи упущеній и въ принятіи мѣръ къ ихъ исправленію. Такимъ образомъ не представляется никакого законнаго основанія устанавлять относительно предѣловъ власти надзора между надзирающими судебными мѣстами какія либо различія, кромѣ тѣхъ, которыя точно указаны въ законѣ. А потому слѣдуетъ заключить, что надзоръ судебныхъ палатъ простирается на всѣ дѣйствія окружныхъ судовъ по исполненію лежащихъ на нихъ обязанностей, кромѣ тѣхъ, которыя изъяты изъ вѣдѣнія этого надзора особыми узаконеніями. Признавая за надзоромъ судебныхъ палатъ надъ окружными судами указанные выше значеніе и предѣлы, Правит. Сенатъ считаетъ необходимымъ высказать, что надзоръ этотъ долженъ быть осуществляемъ палатами съ крайней осмотрительностью, безъ всякаго колебанія достоинства подвѣдомыхъ имъ окружныхъ судовъ и умаленія довѣрія къ ихъ дѣятельности, простираться на порядокъ и способы исполненія судами лежащихъ на нихъ обязанностей, но не вторгаться въ сферу дѣятельности судейскаго убѣжденія составляющихъ ихъ чиновъ, вытекающія же изъ этого надзора права исправленія упущеній и привлеченія къ отвѣтственности виновныхъ должны быть примѣняемы палат. только къ тѣмъ дѣйствіямъ окружныхъ судовъ, въ которыхъ заключаются несомнѣнныя нарушенія совершенно точныхъ предписаній закона, причемъ судебнымъ палатамъ надлежитъ имѣть постоянно въ виду, что для дѣйствительности надзора и охраненія достоинства судебныхъ учрежденій существенно необходимо, чтобы надзирающее мѣсто правильностью своихъ указаній и распоряженій по надзору служило руководящимъ примѣромъ для подвѣдомыхъ ему мѣстъ и лицъ. Впрочемъ, дѣятельность судебныхъ палатъ по надзору за окружными судами не безотчетна, и съ своей стороны подлежитъ надзору и исправленію Правит. Сената. На основаніи всѣхъ изложенныхъ выше соображеній, Прав. Сенатъ, по выслушаніи заключенія исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: признать, что установленный 249, 250 ст. учр. суд. уст. надзоръ судебныхъ палатъ надъ окружными судами, съ правомъ исправлять замѣченныя упущенія и привлекать виновныхъ къ отвѣтственности, простирается на всѣ дѣйствія подвѣдомыхъ имъ окружныхъ судовъ по исполненію послѣдними возложенныхъ на нихъ обязанностей, за исключеніемъ тѣхъ изъ сихъ дѣйствій, объ изъятіи которыхъ изъ вѣдѣнія надзора палатъ положительно указано въ законѣ.

26. 1880 года мая 5-го дня. По дѣлу бывшаго церковнаго старосты крестьянина Степана Сура, обвиняемаго въ растратѣ церковныхъ денегъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. И. Леонтьевъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла этого видно: Екатеринославская духовная консисторія, разсмо-

трѣвъ препровожденное въ оную, при заключеніи товарища прокурора Екатеринославскаго окр. суда, предварительное слѣдствіе о церковномъ старостѣ Сурѣ, обвиняемомъ въ растратѣ 124 р. 95 к. церковныхъ денегъ, нашла, что совершенное Суромъ дѣяніе составляетъ преступленіе по должности, предусмотрѣнное 354 ст. улож. о нак., вслѣдствіе чего и постановила опредѣленіе о преданіи Сура суду Екатеринославскаго окружнаго суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. По поступленіи, затѣмъ, настоящаго дѣла въ окружный судъ вмѣстѣ съ обвинительнымъ актомъ, составленнымъ товарищемъ прокурора, на основаніи упомянутаго опредѣленія духовной консисторіи, окружный судъ, въ распорядительномъ засѣданіи 25-го января 1875 года, разсмотрѣвъ это дѣло, нашелъ, что церковный староста не можетъ быть относимъ къ числу должностныхъ лицъ въ смыслѣ представителя власти въ порядкѣ государственнаго или общественнаго управленія. Вслѣдствіе сего, признавая церковнаго старосту Сура подлежащимъ отвѣтственности по настоящему дѣлу, какъ лицо частное, и, усматривая въ приписываемомъ ему дѣяніи признаки проступка, предусмотрѣннаго 177 ст. уст. о наказ., подлежащаго разсмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій, окружный судъ возвратилъ настоящее дѣло на распоряженія Екатеринославской духовной консисторіи, которая, при отношеніи отъ 29 мая за № 3328, возвратила дѣло обратно въ окр. судъ., прося принять оное къ производству, въ виду указа Святѣйшаго Синода отъ 20 февраля 1865 года № 317, на основаніи котораго церковные старосты признаются должностными лицами наравнѣ съ прочими, занимающими должности по выборамъ, и за преступленія по должности судятся наравнѣ съ другими должностными лицами. Но окружный судъ, разсмотрѣвъ вторично дѣло и находя, что указъ Святѣйшаго Синода отъ 20-го февраля 1865 года потерялъ свою обязательную силу въ виду позднѣйшаго разъясненія Уголовнымъ Кассац. Д—томъ Правит. Сената вопроса о преданіи суду церковныхъ старостъ за преступленія по должности, а именно рѣшенія Правит. Сената по дѣлу Кроткова (1873 года февраля 22-го) остался при прежнемъ своемъ взглядѣ, выраженномъ въ опредѣленіи суда 25-го января 1875 года и возвратилъ дѣло въ духовную консисторію, изъ которой дѣло это поступило, при рапортѣ Преосвященнаго отъ 25 іюня 1876 года № 2317, на разсмотрѣніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Разсмотрѣвъ это дѣло, Святѣйшій Правит. Синодъ нашелъ, что на основаніи 2 и 3 п. п. Высочайше утвержденной 17 апрѣля 1808 года инструкціи церковнымъ старостамъ и статьи 100-й уст. дух. консисторіи, церковные старосты назначаются въ должность сію отъ прихожанъ по выбору ихъ и приговору, ими подписанному, при посредствѣ благочиннаго, съ согласія священно и церковно-служителей, и утверждаются епархіальнымъ архіереемъ. А по силѣ правилъ, заключающихся въ Высочайше утвержденномъ того же 17-го апрѣля докладѣ Святѣйшаго Синода о преимуществахъ церковныхъ старостъ, прохожденіе ими должности считается наравнѣ съ прочими службами, въ кои опредѣляются по выборамъ, и, кромѣ того, лицамъ, занимающимъ эту должность, предоставлено пользованіе такими же льготами и они имѣютъ право на такія же награды, какъ и лица, служащія по выборамъ. Такимъ образомъ, изъ пропи-санныхъ законоположеній, не отмѣненныхъ позднѣйшими узаконеніями и потому сохранившихъ полную силу до настоящаго времени, ясно видно, что церковные старосты суть должностныя лица, служащія по выборамъ. Эти же послѣднія лица, въ силу 204 и 2 п. 1072 ст. уст. угол. суд., за исключеніемъ лишь предсѣдателей и членовъ уѣздныхъ земскихъ управъ и собраній, за преступленія по должности предаются суду окружнаго суда. На этомъ основаніи и дѣло о крестьянинѣ Сурѣ, обвиняемомъ въ растратѣ церковныхъ суммъ, т. е. въ преступленіи по должности, предусмотрѣнномъ 354 ст. ул. о наказ., несомнѣнно должно подлежать разсмотрѣнію окружнаго суда. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что на основаніи 237 ст. угол. суд., пререканія о подсудности между судами гражданскаго и духовнаго вѣдомства разрѣшаются Общимъ Собраніемъ Кассаціон. Д-товъ Правит. Сената, Святѣйшій Синодъ препроводилъ настоящее дѣло при вѣдѣніи въ Правительствующій Сенатъ вмѣстѣ съ подлиннымъ производствомъ по дѣлу о крестьянинѣ Сурѣ.

Выслушавъ заключеніе испол. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что разрѣшенію его въ настоящемъ случаѣ подлежитъ лишь вопросъ о томъ, распространяются ли правила о судопроизводствѣ по преступленіямъ должности, указанныя въ третьей книгѣ раздѣла третьяго уст. угол. суд. (изд. 1876 г.), на лицъ, занимающихъ должности церковныхъ старостъ, въ случаѣ нарушенія ими обязанностей, возлагаемыхъ на нихъ этимъ ихъ званіемъ. Вслѣдствіе сего, не входя въ разсмотрѣніе вопроса о подсудности настоящаго дѣла общимъ или мировымъ судебнымъ установленіямъ по роду приписываемаго церковному старостѣ Суру противозаконнаго дѣянія, какъ вопроса, не возбуждаемаго по настоящему дѣлу и подлежащаго, въ случаѣ возбужденія по сему предмету пререканія между окружнымъ судомъ и мировыми установленіями, разрѣшенію въ порядкѣ, указанномъ 40-ю статьей уст. угол. суд., Правительствующій Сенатъ, обращаясь къ разрѣшенію собственно вопроса о порядкѣ привлеченія къ суду церковныхъ старостъ, остановился прежде всего на слѣдующихъ соображеніяхъ. Согласно общему правилу, выраженному въ 1 ст. уст. угол. суд., никто не можетъ подлежать судебному преслѣдованію за преступленіе или проступокъ иначе, какъ въ порядкѣ, опредѣленномъ правилами сего устава. Узаконенныя же этимъ уставомъ судопроизводственныя правила раздѣляются на общія, опредѣляющія основной порядокъ производства уголовныхъ дѣлъ вообще, и на особенныя, установляющія нѣкоторыя отступленія отъ общаго порядка для извѣстнаго рода дѣлъ. Послѣдняго рода правила, называемыя и въ самомъ законѣ изъятіями изъ общаго порядка судопроизводства, составляя исключеніе изъ общихъ правилъ, при таковомъ своемъ значеніи, не могутъ быть истолковываемы въ распространительномъ смыслѣ, а, слѣдовательно, не могутъ имѣть примѣненія къ такого рода дѣламъ, которыя прямо не подходятъ къ тому или другому разряду дѣлъ, для которыхъ изъятія эти собственно установлены, если на такое примѣненіе не существуетъ какого либо особаго, спеціальнаго закона. Изъятія изъ общаго порядка судопроизводства, по мысли законодателя, выраженной въ объясненіи къ третьей книгѣ уст. угол. суд., по изд. Госуд. Канцеляріи, должны быть допускаемы только при совершенной невозможности распространенія общаго порядка судопроизводства на какой либо родъ дѣлъ; признаніе же таковой невозможности можетъ имѣть мѣсто лишь въ порядкѣ законодательномъ. Примѣняя эти общія соображенія къ обсуждаемому вопросу, Прав. Сенатъ находитъ, что, установленныя въ третьемъ раздѣлѣ книги третьей уст. угол. суд., особенныя правила судопроизводства по преступленіямъ должности относятся не ко всякаго рода нарушеніямъ обязанностей какого либо званія, присвоеннаго извѣстному лицу, хотя бы съ званіемъ этимъ и соединено было исполненіе тѣхъ или другихъ обязанностей, имѣющихъ служебный характеръ, вслѣдствіе чего лицо, носящее такое званіе, именуется иногда безразлично лицомъ должностнымъ въ общемъ смыслѣ понятія, выражаемаго словомъ „должность“. Изъ объясненія къ третьему раздѣлу книги третьей уст. угол. суд., по изд. Госуд. Канц., видно, что, установляя нѣкоторыя особенности въ порядкѣ производства уголовныхъ дѣлъ по преступленіямъ должности, законодатель имѣлъ въ виду исключительно органы государственной власти, установленныя для охраненія силы законовъ и общественнаго порядка. А такими представителями власти, какъ это явствуетъ изъ помѣщенныхъ въ сводѣ законовъ уставовъ о гражданской службѣ и положеній о различнаго рода учрежденіяхъ какъ правительственныхъ, такъ и общественныхъ и сословныхъ, являются только тѣ власти и должностныя лица, которыя прямо въ этихъ уставахъ и учрежденіяхъ указаны какъ власти и лица, дѣятельность которыхъ вращается въ сферѣ охраненія государственнаго и общественнаго порядка и управленія. Всѣ такого рода лица указаны и въ 1083—1088 ст. уст. угол. суд. Но ни въ этихъ статьяхъ закона, ни въ уставахъ о службѣ гражд., ни въ законахъ, относящихся къ различнаго рода учрежденіямъ, образованнымъ для управленія государствомъ, обществами и сословіями, вовсе не упоминается о церковныхъ старостахъ, какъ должностныхъ лицахъ, входящихъ въ составъ того или другого управленія. И это совершенно понятно въ виду исключительнаго характера ихъ дѣятельности. Обязанности церковнаго старосты ограничиваются единственно завѣдываніемъ

имуществомъ и доходами церкви, при которой онъ состоитъ. Обязанности эти ни по предметамъ, къ которымъ онѣ относятся, ни по способамъ собиранія церковныхъ доходовъ и расходованія церковныхъ суммъ, не имѣютъ ничего общаго даже съ однородными обязанностями тѣхъ выборныхъ отъ обществъ и сословій должностныхъ лицъ, на которыхъ возлагается завѣдываніе и отчетность по общественнымъ суммамъ. Самый порядокъ выбора на должность церковнаго старосты, предоставленный прихожанамъ по соглашенію съ церковнымъ причтомъ, неподчиненный никакимъ особымъ формальностямъ и изъятый изъ подъ контроля правительственной власти, указываетъ на частный характеръ дѣятельности церковныхъ старостъ, какъ простыхъ уполномоченныхъ отъ прихода и причта на завѣдываніе церковнымъ хозяйствомъ. Вслѣдствіе сего, предположеніе, что подъ тѣми должностными лицами, о которыхъ упоминается въ 2 п. 1084 ст. уст. угол. суд., слѣдуетъ разумѣть и церковныхъ старостъ, представляется неимѣющимъ правильнаго основанія, тѣмъ болѣе, что изъ точнаго смысла, какъ 1084, такъ и 1085 ст. уст. угол. суд., очевидно, что въ статьяхъ этихъ говорится о такихъ выборахъ должностныхъ лицахъ, которыя избираются на должности или сословіями, или городскими и сельскими обществами, или наконецъ, земскими собраніями, т.-е. такими административными единицами, которыя въ силу существующихъ законовъ принимаютъ участіе или въ государственномъ управленіи, или въ управленіи обществъ и сословій; участіе же прихода въ томъ или другомъ видѣ управленія законами не установлено и совокупность лицъ, входящихъ въ составъ прихода, не можетъ быть поэтому приравниваема ни къ городскимъ, ни къ сельскимъ обществамъ, ни къ земскимъ собраніямъ, ни, еще менѣе, конечно, къ собраніямъ какого либо сословія, о каковыхъ обществахъ и сословіяхъ говорится въ приведенныхъ статьяхъ закона. — Такимъ образомъ, принимая во вниманіе, что по смыслу узаконеній, опредѣляющихъ особый порядокъ судопроизводства по преступленіямъ должности, узаконенія эти не относятся къ церковнымъ старостамъ, обвиняемымъ въ нарушеніи обязанностей ихъ званія, и что никакимъ другимъ закономъ дѣйствіе приведенныхъ узаконеній не распространено на церковныхъ старостъ, Правит. Сенатъ не усматриваетъ основанія къ изъятію ихъ, по отношенію къ уголовной отвѣтственности, отъ дѣйствія общаго порядка уголовнаго судопроизводства. Переходя затѣмъ къ обсужденію тѣхъ основаній, которыя приводятся въ опредѣленіи Екатеринославской духовной консисторіи и въ заключеніи Святѣйшаго Синода въ подтвержденіе примѣнимости особаго порядка судопроизводства къ церковнымъ старостамъ, обвиняемымъ въ нарушеніи обязанностей ихъ званія, Правит. Сенатъ находитъ, что ни ст. 100 уст. духовн. консисторій, въ силу которой церковные старосты назначаются на эту должность по выбору прихожанъ и утверждаются епархіальнымъ архіереемъ, ни Высочайше утвержденный докладъ Святѣйшаго Синода 17 апрѣля 1808 г., въ которомъ изъяснено, что прохожденіе должности церковными старостами слѣдуетъ считать наравнѣ съ прочими службами по выборамъ, и что они имѣютъ право на такія же награды какъ и лица, служащія по выборамъ, не даютъ права на примѣненіе къ дѣламъ о церковныхъ старостахъ особыхъ правилъ судопроизводства, установленныхъ для производства дѣлъ по преступленіямъ должности; статья 100 уст. дух. консисторій не имѣетъ собственно никакого существеннаго значенія для разрѣшенія настоящаго вопроса, такъ какъ участіе прихожанъ въ выборѣ церковнаго старосты, какъ выше объяснено, не устанавливаетъ для церковнаго старосты никакихъ правъ и обязанностей въ кругу общественнаго управленія, а утвержденіе церковныхъ старостъ въ должности епархіальнымъ архіереемъ, само по себѣ, еще недостаточно для признанія за такимъ лицомъ правъ служебныхъ, если это положительно не выражено въ законѣ. Директоры тюремныхъ комитетовъ, напримѣръ, утверждаются въ должности Высочайшей властью, но лица эти никакими служебными правами не пользуются (ст. 45 т. XIV уст. о содерж. подъ стражей). Подобнаго рода примѣровъ весьма много, въ особенности въ учрежденіяхъ воспитательныхъ, имѣющихъ благотворительную цѣль. Докладъ же Святѣйшаго Синода 17-го апрѣля 1808 г. не былъ ни разсматриваемъ, ни распубликованъ въ порядкѣ, указанномъ ст. 50 и 57 т. 1 св. зак. основ. и не вошелъ ни въ

одно изъ послѣдовавшихъ съ 1832 г. изданій св. законовъ Россійской Имперіи. Вслѣдствіе сего, докладъ этотъ можетъ быть разсматриваемъ лишь какъ узаконеніе, относящееся исключительно до вѣдомства духовнаго, а не общаго государственнаго управленія, а потому на докладѣ этомъ ни въ какомъ случаѣ нельзя основывать разрѣшеніе вопросовъ, касающихся порядка отвѣтственности частныхъ лицъ въ общихъ судахъ. Независимо, впрочемъ, этой формальной стороны, невнесеніе доклада Святѣйшаго Синода 17-го апрѣля 1808 г. въ сводъ законовъ нельзя считать однимъ только случайнымъ пробѣломъ по слѣдующимъ основаніямъ. Участіе прихожанъ извѣстной церкви въ выборѣ церковнаго старосты имѣетъ значеніе въ порядкѣ церковнаго, а не общаго государственнаго управленія. Вслѣдствіе сего, понятно, почему опредѣленіе правъ и обязанностей церковныхъ старостъ находится не въ общихъ законахъ, а въ постановленіяхъ, спеціально относящихся лишь до духовнаго вѣдомства, которому предоставленъ контроль надъ избраніемъ церковныхъ старостъ. Въ числѣ же общихъ законовъ, внесенныхъ въ различные томы свода законовъ гражд., не содержится правила, на основаніи котораго слѣдовало бы церковныхъ старостъ считать лицами должностными. Сравненіе церковныхъ старостъ, въ порядкѣ отвѣтственности, съ прочими должностными лицами по государственному и общественному управленію, находилось бы, притомъ, въ прямомъ противорѣчіи съ узаконеніями, опредѣляющими порядокъ отвѣтственности самихъ священно и церковно-служителей, при участіи и подъ контролемъ которыхъ церковные старосты исполняютъ свои обязанности по управленію церковнымъ хозяйствомъ. За дѣйствія свои, по управленію имуществомъ церкви, церковный причтъ привлекается къ отвѣтственности въ томъ же порядкѣ, какъ и частныя лица, съ соблюденіемъ лишь правилъ, изображенныхъ въ стат. 1020, 1024, 1026 и 1027 уст. угол. суд. въ отношеніи священно-служителей и монашествующихъ. Если-же, такимъ образомъ, главные распорядители по дѣламъ церковнымъ отвѣтствуютъ въ общемъ порядкѣ судопроизводства, то едва ли представляется основаніе къ примѣненію иного порядка въ отношеніи отвѣтственности церковныхъ старостъ. Независимо отъ всего вышеизложеннаго, нельзя не замѣтить, что докладъ 17-го апрѣля 1808 г., какъ это явствуетъ изъ его содержанія, имѣлъ цѣлью предоставить должности церк. старостъ извѣстныя льготы и выгоды, чтобы привлечь чрезъ нихъ по возможности лучшихъ и наиболѣе состоятельныхъ гражданъ къ занятію этой должности. Но въ докладѣ этомъ, равно какъ и никакимъ другимъ закономъ, не установлено для церковн. старостъ одинаковаго съ другими должностными лицами порядка служебной отвѣтственности. На основаніи всего вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ, согласно съ положеніями, высказанными уже по настоящему вопросу въ рѣшеніи Уголовнаго Кассац.Д-та по дѣлу Мемнова и др. (сборн. рѣшеній за 1874 г. № 321), опредѣляетъ: признать церковнаго старосту Сура, обвиняемаго въ растратѣ церковныхъ денегъ, подлежащимъ отвѣтственности въ общемъ порядкѣ судопроизводства.

27. 1880 года мая 5-го дня. По дѣлу мѣщанина Петра Филиппова, крестьянъ Титовыхъ и дворянина Кипріяна Чапли, обвиняемыхъ — первый въ кражѣ и мошенничествѣ, а послѣдніе въ укрывательствѣ краденнаго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. И. И. Розингъ; заключеніе давалъ исп. обяз. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и выслушавъ заключеніе исполн. обязан. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правит. Сената находитъ, что разрѣшеніе возникшаго по сему дѣлу прекеканія о подсудности зависитъ отъ разрѣшенія вопроса о томъ, какому наказанію подлежатъ лица привиллегированныхъ сословій за укрывательство простой кражи, предусмотрѣнной уст. о наказ., налаг. мировыми судьями (ст. 169—172)? Вопросъ этотъ разрѣшается точнымъ смысломъ 1656 ст. ул. о наказ., на основаніи которой означенныя лица, виновныя въ такомъ преступномъ укрывательствѣ, подлежатъ наказанію, указанному въ 172 ст. уст. о нак. съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію имъ присвоенныхъ правъ и преимуществъ. Что же касается рѣшенія Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та

1871 года № 1150, содержаніе котораго подало поводъ Уфимской соединенной палатѣ къ заключенію, что поименованныя въ 1656 ст. улож. лица за укрывательство простой кражи не подлежатъ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, то въ этомъ рѣшеніи говорится объ одномъ изъ видовъ общаго понятія укрывательства завѣдомо похищеннаго имущества, а именно о покупкѣ такого имущества, который, при составленіи устава о наказ., выдѣленъ въ особый проступокъ, указанный въ 180 ст. этого устава и влекущій за собою, если не совершается въ видѣ ремесла, одинаковое для лицъ всѣхъ сословій наказаніе, налагаемое по приговорамъ мировыхъ установленій. Посему и принимая на видъ: 1) что одинъ изъ подсудимыхъ по настоящему дѣлу дворянинъ Чапля обвиняется въ пріемѣ завѣдомо краденныхъ вещей, т.-е. въ такомъ проступкѣ, наказаніе за которое можетъ быть опредѣлено ему лишь по приговору общихъ судебныхъ мѣстъ (1656 ст. улож., 172 и 1 п. 181 ст. уст. о нак. и 33 ст. уст. угол. суд.); и 2) что засимъ настоящее дѣло и о другихъ обвиняемыхъ по оному, въ силу 207 ст. уст. угол. суд., подлежитъ также рѣшенію не мировыхъ, а общихъ судебныхъ установленій, Правительствующій Сенатъ признаетъ это дѣло подсуднымъ Уфимской палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда и вслѣдствіе сего опредѣляетъ: дать знать объ этомъ указами означенной палатѣ и Стерлитамакскому мировому съѣзду.

28. 1880 года мая 5-го дня. По вопросу о правѣ становыхъ приставовъ посылать, въ качествѣ повѣренныхъ по дѣламъ, производящимся у мировыхъ судей, урядниковъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ Н. И. Янгъ: заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Пензенское губернское управленіе, въ рапортѣ отъ 11-го января 1879 года за № 68 Правительствующему Сенату по 1-му Д-ту, возбуждаетъ слѣдующіе вопросы: 1) могутъ-ли становые пристава сами единолично командировать извѣстное лицо въ качествѣ обвинителя по актамъ ими, приставами, составленнымъ, и 2) если могутъ, то могутъ-ли они командировать въ качествѣ обвинителя по актамъ, ими составленнымъ, урядниковъ въ тѣхъ случаяхъ, когда приставу явиться на судъ будетъ невозможно. Нижнеломовская полиція возбудила этотъ вопросъ по слѣдующему случаю: становой приставъ составилъ актъ о нарушеніи унтеръ-офицеромъ Соколовымъ общественной тишины и актъ этотъ передалъ мѣстному мировому судьѣ, сообщивъ при томъ, что имъ, приставомъ, поручено урядн ику Васильевичу находиться при разбирательствѣ этого дѣла на судѣ въ качествѣ обвинителя. Но мировой судья отказалъ приставу въ допущеніи урядника находиться въ качествѣ повѣреннаго отъ полиціи при разбирательствѣ этого дѣла на томъ основаніи, во-первыхъ, что повѣренныхъ по судебнымъ дѣламъ можетъ назначать только общая полиція, но не единоличная власть, какъ становой приставъ, и во-вторыхъ, что по мысли закона урядники учреждены не для того, чтобы быть повѣренными отъ полиціи по судебнымъ дѣламъ, а обязанности ихъ опредѣлены точно. Губернское правленіе полагало означенные вопросы по изложеннымъ въ рапортѣ основаніямъ разрѣшить утвердительно. Но такъ какъ подобные случаи отказа со стороны мировыхъ учрежденій къ допущенію урядниковъ въ качествѣ обвинителей по актамъ, составляемымъ становыми приставами, могутъ повторяться на будущее время, то губернское правленіе вошло по этому предмету съ представленіемъ въ Правительствующій Сенатъ, прося о разрѣшеніи Сената дать знать указомъ въ виду того, что заключеніе губернскаго правленія безъ утвержденія Сенатомъ мировыми судьями можетъ быть не принято. Правительствующій Сенатъ (по 1-му Д-ту) означенный рапортъ препроводилъ при указѣ къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, поручивъ ему по разсмотрѣніи онаго доставить Правит. Сенату свое заключеніе. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ по первому вопросу нашелъ, что по 64 ст. уст. угол. суд. къ разбирательству дѣлъ, начинаемыхъ по сообщеніямъ должностныхъ лицъ, они, если не могутъ сами явиться, присылаютъ вмѣсто себя довѣренное лицо. Слово „они“ ясно показываетъ, что право присылки повѣреннаго предоставлено единоличному усмотрѣнію должностныхъ лицъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они сами не могутъ явиться на судъ.

При такомъ ясномъ опредѣленіи въ законѣ права должностныхъ лицъ присылать вмѣсто себя довѣренное лицо, толкованіе мирового судьи, что будто бы повѣренныхъ по судебнымъ дѣламъ можетъ назначать только общая полиція, но не единоличная власть, какъ становой приставъ, представляется явно неправильнымъ и противнымъ точному смыслу вышеприведенной 64 ст. уст. угол. суд., а потому онъ полагалъ бы разрѣшить означенный вопросъ въ томъ смыслѣ, что по дѣламъ, производящимся у мировыхъ судей, пристава имѣютъ право посылать отъ себя въ качествѣ повѣреннаго всякое лицо, удовлетворяющее условіямъ 44 ст. уст. угол. суд. и 44 и 45 ст. уст. гражд. суд. Обращаясь ко второму вопросу относительно права становыхъ приставовъ командировать вмѣсто себя полицейскихъ урядниковъ для обличеній обвиняемыхъ предъ судомъ и принимая во вниманіе, что въ предѣлахъ, установленныхъ закономъ, обличеніе обвиняемыхъ предъ судомъ составляетъ не только право, но и обязанность полицейскихъ чиновъ, что на основаніи 1 п. Высочайше утвержденнаго 9-го іюня 1878 года временнаго положенія о полицейскихъ урядникахъ они учреждены въ помощь становымъ приставамъ между прочимъ для исполненія полицейскихъ обязанностей, и что въ числѣ лицъ, кои на основаніи 45 ст. уст. гражд. суд. не могутъ быть повѣренными по дѣламъ, полицейскіе урядники не значатся, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ нашелъ, что по дѣламъ, производимымъ у мировыхъ судей, въ тѣхъ случаяхъ, когда по какимъ либо уважительнымъ причинамъ становые пристава не могутъ сами быть на судѣ, они не только въ правѣ командировать для обличенія обвиняемыхъ предъ судомъ находящихся въ непосредственномъ ихъ вѣдѣніи и распоряженіи полицейскихъ урядниковъ, но и обязаны это дѣлать, если только не будутъ имѣть въ виду другихъ какихъ либо повѣренныхъ, которые могли бы замѣнить ихъ на судѣ въ качествѣ обвинителя обвиняемыхъ. Засимъ возложеніе становыми приставами означенной обязанности на урядниковъ не только не будетъ противорѣчить смыслу Высочайше утвержденнаго положенія о полицейскихъ урядникахъ, но напротивъ того будетъ вполнѣ согласоваться съ лежащими по тому положенію на урядникахъ полицейскими обязанностями. Принявъ во вниманіе: 1) что разрѣшенію Правит. Сената въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ возникшій въ практикѣ мировыхъ судебныхъ установленій общій вопросъ о допущеніи полицейскихъ урядниковъ къ участію въ судебно-мировомъ разбирательствѣ въ качествѣ обвинителей по дѣламъ, возбуждаемымъ полицейскими актами; 2) на точномъ основаніи 1171 и 1708 ст. II т. 1 ч. изд. 1876 г. высшій надзоръ за всѣми, какъ общими, такъ и мировыми судебными установленіями въ Имперіи, охраненіе въ оныхъ должнаго порядка по производству дѣлъ и наблюденіе за правильнымъ примѣненіемъ ими законовъ принадлежитъ Кассаціоннымъ Департаментамъ Прав. Сената, отъ коихъ поэтому зависитъ разрѣшеніе встрѣчаемыхъ сими установленіями недоразумѣній, и 3) что разсмотрѣніе всякаго рода вопросовъ, разрѣшаемыхъ неединообразно въ судебныхъ мѣстахъ и возбуждающихъ на практикѣ сомнѣнія Высочайше утвержденнымъ 10-го іюня 1877 г. (§ IV) мнѣніемъ Государственнаго Сов. отнесено къ предметамъ вѣдомства Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассаціон. Департаментовъ, Правительствующій Сенатъ, по 1-му Департаменту, не признавая рапортъ Пензенскаго губернскаго правленія отъ 11-го января 1879 года за № 68 подлежащимъ своему разсмотрѣнію по существу, опредѣлилъ настоящее дѣло передать при вѣдѣніи въ Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д—товъ Правительствующаго Сената.

Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ находитъ: 1) на точномъ основаніи 1452 и 1455 ст. губ. учр. т. II изд. 1876 года, 49 и 1240 ст. у. у. с. изд. 1876 года, становой пр[illegible]ъ имѣетъ не только несомнѣнное [illegible]о, но и обязанность возбуждать дѣла непосредственно отъ себя о проступкахъ по нарушенію общественнаго порядка и благочинія и передавать составленные имъ о семъ акты мировому судьѣ для поступленія въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла по правиламъ уголовнаго судопроизводства. — По дѣламъ сего рода становымъ же приставамъ предоставляется и обличеніе обвиняемыхъ предъ судомъ (3 и 63 ст. у. у. с., рѣш. Угол. Касс. Д—та 1868 г. № 703 и др.); 2) по 64 ст. того же устава къ разбирательству дѣлъ, начинаемыхъ по сообщеніямъ должностныхъ лицъ, они, если не могутъ явиться сами, присылаютъ вмѣсто себя повѣрен-

ныхъ. Если становые пристава возбуждаютъ и поддерживаютъ обвиненіе, то въ силу 63 ст. у. у. с., они въ правѣ, если не могутъ явиться сами, присылать непосредственно отъ себя и вмѣсто себя довѣренныхъ лицъ. — Такимъ довѣреннымъ можетъ быть всякое лицо, соединяющее въ себѣ условія, требуемыя 44 ст. у. у. и 44 и 45 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. 1-го Кассац. Департамента 1869 г. № 540), тѣмъ болѣе довѣренными лицами могутъ быть урядники, которые по временному положенію о полицейскихъ урядникахъ (Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ 9-го іюня 1878 года ст. 2) учреждены для усиленія средствъ полиціи въ помощь становымъ приставамъ, и которые по 2 § инструкціи полицейскимъ урядникамъ, утвержденной Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министромъ Юстиціи и Шефомъ Жандармовъ, по предоставленному имъ 9 ст. означеннаго положенія на сіе праву, состоя въ непосредственномъ вѣдѣніи становыхъ приставовъ, получаютъ отъ нихъ всѣ порученія и приказанія. Правит. Сенатъ, по Угол. Кассац. Д—ту (рѣшеніе 1875 году № 377), не нашелъ нарушенія законовъ въ томъ, что становой приставъ командировалъ на обвиненіе предъ судомъ вмѣсто себя сотскаго, т.-е. нижняго полицейскаго чина. А урядники предназначены для надзора за сотскими и десятскими (ст. 2 положенія о полиц. урядникахъ), и слѣдовательно, имѣютъ болѣе правъ замѣнять на судѣ становыхъ приставовъ по ихъ порученіямъ, въ качествѣ обвинителей. По всѣмъ симъ соображеніямъ Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената, согласно съ мнѣніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ признаетъ, что по дѣламъ, производящимся у мировыхъ судей, становые пристава въ правѣ единоличною властію, безъ особаго уполномочія отъ уѣзднаго полицейскаго управленія, командировать полицейскихъ урядниковъ для обличенія обвиняемыхъ предъ судомъ, когда по какимъ либо уважительнымъ причинамъ становые пристава не могутъ сами явиться въ судъ и когда не будутъ имѣть въ виду другихъ какихъ либо повѣренныхъ, которые могли бы замѣнить урядниковъ въ качествѣ обвинителей, посему опредѣляетъ: дать знать о семъ Пензенскому губернскому правленію въ разрѣшеніе рапорта его отъ 11-го января 1879 года № 68, причемъ присовокупить, что становому приставу Нижнеломовскаго уѣзда при отказѣ мѣстн. мир. судьею въ допущеніи урядника, находиться, въ качествѣ повѣр. отъ станового прист. при разбирательствѣ дѣла о нарушеніи унтеръ-офицеромъ Соколовымъ общественной тишины, въ дальнѣйшемъ направленіи дѣла слѣдовало поступить по 146 ст. у. у. с., и что губернскому правленію, когда дѣло дошло до его разсмотрѣнія, надлежало указать становому приставу законный порядокъ дальнѣйшаго веденія сего дѣла.

29. 1880 года мая 5-го дня. По дѣлу коллежскаго секретаря Владимира Виницкаго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ П. Г. Извольскій; заключ. давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Коллежскій секретарь Виницкій, состоящій нотаріусомъ въ г. Сумахъ, обратился въ Сумскій окр. судъ съ ходатайствомъ о выдачѣ ему на вторую половину 1879 года свидѣтельства на право ходатайствовать по судебнымъ дѣламъ въ Сумскомъ окр. судѣ. Судъ отказалъ Виницкому въ этомъ ходатайствѣ, находя, что по смыслу ст. 17, 19 и 37 полож. о нотар. части (ст. 1149, 1151 и 1158 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г.), а также пун. 6 ст. 529 т. III уст. о служ. по опред. отъ прав. изд. 1876 г., нотаріусамъ не могутъ быть выдаваемы свидѣтельства на хожденіе по судебнымъ дѣламъ. Это опредѣленіе Сумскаго окр. суда Виницкій обжаловалъ Харьковской суд. палатѣ доказывая: 1) что законъ (ст. 1151 т. II ч. 1) запрещаетъ нотаріусамъ принимать на себя обязанности присяжныхъ повѣренныхъ, но постановленія, которымъ воспрещалось бы нотаріусамъ получать свидѣтельства на право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ, въ законѣ не содержится; 2) что ст. 1158 т. II ч. 1 не можетъ служить препятствіемъ къ выдачѣ ему свидѣтельства, какъ въ виду того, что въ г. Сумахъ при незначительномъ количествѣ совершаемыхъ у нотаріусовъ актовъ и засвидѣтельствованій (до 4-хъ тысячъ въ годъ) имѣется четыре нотаріальныя конторы, такъ и потому, что нотаріусъ, на основ. 1160 ст. т. II ч. 1, можетъ во всякое время получить

отпускъ, представивъ для исполненія своихъ обязанностей другое благонадежное лицо, и 3) что п. 6 ст. 529 т. III не можетъ имѣть примѣненія къ нотаріусамъ, такъ какъ они не принадлежатъ къ числу чиновниковъ окр. суда. — Судебная палата, разсмотрѣвъ жалобу Виницкаго, признала ее незаслуживающею уваженія, а отказъ Сумскаго окр. суда въ выдачѣ ему свидѣтельства на прово быть повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ правильнымъ и согласнымъ съ точнымъ смысломъ ст. 19 полож. о нотар. части. — Въ принесенной на опредѣленіе Харьковской суд. палаты жалобѣ Виницкій ходатайствуетъ объ отмѣнѣ этого опредѣленія, доказывая, что отказъ въ выдачѣ ему свидѣтельства представляется несогласнымъ со ст. 246 уст. гражд. судопроизводства, которая не относитъ нотаріусовъ къ числу лицъ, неимѣющихъ права быть повѣренными, и ст. 22 и 39 полож. о нот. части, въ виду которыхъ полученіе свидѣтельства на право быть повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ, по мнѣнію его, Виницкаго, не можетъ быть признано несовмѣстнымъ съ обязанностями нотаріуса.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что законъ (ст. 1151 т. II ч. 1) положительнымъ образомъ воспрещаетъ нотаріусамъ принимать на себя обязанности присяжныхъ повѣренныхъ; 2) что поводомъ къ воспрещенію соединенія въ одномъ лицѣ обязанности нотаріуса и присяжнаго повѣреннаго, очевидно послужило взаимное несоотвѣтствіе этихъ обязанностей, изъ коихъ обязанности нотаріуса требуютъ постояннаго пребыванія въ мѣстѣ, назначенномъ для его жительства, и нахожденія въ конторѣ въ теченіе не менѣе 6 часовъ ежедневно (ст. 1158 т. II ч. 1), а обязанности присяжнаго повѣреннаго, напротивъ того, по свойству своему требуютъ болѣе или менѣе частыхъ отлучекъ и постояннаго посѣщенія судебныхъ мѣстъ; 3) что обязанности, принимаемыя на себя лицами, получающими свидѣтельства на ходатайство по чужимъ дѣламъ, и дѣятельность этихъ лицъ вполнѣ однородны съ обязанностями и дѣятельностью присяжныхъ повѣренныхъ, а потому по тѣмъ же основаніямъ, по которымъ нотаріусы не могутъ принимать на себя званія присяжныхъ повѣренныхъ, не можетъ быть допущено и полученіе ими свидѣтельствъ на право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ; 4) что предоставленное закономъ (ст. 1160 т. II ч. 1) нотаріусу право получать отпускъ съ замѣною себя другимъ благонадежнымъ лицомъ относится къ тѣмъ случаямъ, когда нотаріусъ по болѣзни или иной причинѣ временно не можетъ исполнять принятыхъ имъ на себя обязанностей, но очевидно, что по смыслу этого закона нотаріусамъ не предоставлено право по своему произволу передать другому лицу свои обязанности для занятій посторонними дѣлами. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Касс. Д-товъ, опредѣляетъ: жалобу колл. секретаря Виницкаго оставить безъ послѣдствій.

30. 1880 года мая 5-го дня. По дѣлу присяжнаго повѣреннаго Корноухова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывдѣло Сенаторъ В. Г. Коробьинъ; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прок. Д. Б. Беръ).

Присяжный повѣренный Корноуховъ принесъ Казанской судебной палатѣ жалобу на постановленіе Казанскаго окружного суда, состоявшееся въ дисциплинарномъ порядкѣ по жалобѣ на него повѣреннаго отъ общества крестьянъ села Никольскаго. Судебная палата, разсмотрѣвъ эту жалобу въ общемъ собраніи ея департаментовъ, нашла, что ходатай по чужимъ дѣламъ, а тѣмъ болѣе ходатай привиллегированный, тогда только можетъ сохранить достоинство своего при званія, когда онъ принимаетъ на себя веденіе дѣла по предварительномъ изученіи онаго, ибо въ противномъ случаѣ обѣщаніе вести дѣло можетъ оказаться неисполненнымъ въ ущербъ интересамъ довѣрителей, а выговоренное повѣреннымъ извѣстное вознагражденіе за неизвѣстное по трудности и сложности дѣло является несовмѣстнымъ съ понятіемъ о какой либо послѣдовательности со стороны повѣреннаго и нерѣдко способно возбудить подозрѣніе въ его неблагонамѣренности. Между тѣмъ, Корноуховъ заключилъ договоръ на веденіе дѣла, вовсе ему неизвѣстнаго, выговорилъ себѣ вознагражденіе въ значительной суммѣ 6000 р.; но кромѣ этого онъ не приступалъ къ веденію дѣла болѣе 3-хъ лѣтъ, не исполнивъ засимъ и подписки, данной 23 іюня 1878 г., о начатіи дѣла въ

теченіе мѣсяца, и возвратилъ докумен-
ты своему вѣрителю лишь 21 декабря
1878 г., а полученныхъ на расходъ де-
негъ 200 руб. и до нынѣ не возвра-
тилъ. Причиною сего, по объясненію
Корноухова, было то, что онъ, не озна-
комясь съ дѣломъ, польстился на хо-
рошее вознагражденіе, а когда засимъ
въ теченіе трехъ лѣтъ изученія дѣла
ознакомился съ онымъ, то убѣдился,
что веденіе сего дѣла принялъ на себя
по ошибкѣ, вслѣдствіе неопытности и
недостаточнаго знакомства съ законо-
ми. Подобное объясненіе со стороны
присяжнаго повѣреннаго служитъ, по
мнѣнію палаты, наилучшимъ доказатель-
ствомъ самой щекотливой его виновно-
сти. Все это привело палату къ заклю-
ченію, что окружной судъ, воспретивъ
Корноухову ходатайство по дѣламъ въ
теченіе 6 мѣсяцевъ, поступилъ не толь-
ко не строго, но даже весьма снисхо-
дительно. По симъ основаніямъ судеб-
ная палата утвердила опредѣленіе ок-
ружнаго суда. — Въ кассаціонной жа-
лобѣ Корноуховъ просилъ отмѣнить оп-
редѣленіе палаты по слѣдующимъ осно-
ваніямъ: 1) палата не допускаетъ, что-
бы повѣренный могъ принять дѣло по
ошибкѣ и по неопытности, о чемъ онъ
заявлялъ въ судѣ и палатѣ; 2) вопре-
ки 273 ст. учр. суд. уст., окружный
судъ и палата приняли къ разсмотрѣ-
нію поданную въ концѣ 1878 года жа-
лобу на дѣйствія его, относившіяся къ
1875 г.; 3) жалоба относится къ дѣй-
ствіямъ его, бывшимъ еще до поступ-
ленія въ сословіе прис. повѣр., статьи
же 367, 368, 380 учр. суд. уст. нала-
гаютъ наказанія только за нарушеніе
обязанностей присяжныхъ повѣренныхъ;
и 4) въ виду постепенности взысканій,
указанной въ 368 ст. учр. суд. уст., за-
конъ установливаетъ дисциплинарное
взысканіе какъ мѣру исправительную,
чисто нравственную, и слѣдовательно
взысканіе должно быть снисходительно
и не должно лишать возможности къ
существованію, палата же опредѣлила
ему взысканіе самое строгое.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан.
Оберъ-Прокурора, Правительствующій
Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Касс
Д—товъ, находитъ, что въ постановле-
ніи онаго 5-го февраля 1879 г. по дѣ-
лу Табенцкаго было уже разъяснено,
что не во всѣхъ случаяхъ повѣренный,
принявшій на себя веденіе дѣла безъ
предварительнаго ознакомленія съ онымъ
по документамъ, можетъ быть обвиненъ
въ легкомысленномъ отношеніи къ сво-
имъ обязанностямъ; постановленіе это
состоялось по жалобѣ на ту же Ка-
занскую судебную палату, опредѣленіе
которой предлежитъ и нынѣ разсмотрѣ-
нію; въ виду сего нельзя признать пра-
вильнымъ то положеніе палаты, въ ко-
торомъ она устанавливаетъ какъ об-
щее правило, что повѣренный тогда
только можетъ сохранить достоинство
своего призванія, когда онъ принимаетъ
на себя веденіе дѣла по предвари тель-
номъ изученіи онаго. Но одно это не
можетъ служить достаточнымъ пово-
домъ для отмѣны опредѣленія палаты,
такъ какъ она обвиняетъ Корноухова
не только въ принятіи неизвѣстнаго
ему дѣла, но главнѣйше въ томъ, что
не приступилъ къ веденію онаго болѣе
3 лѣтъ, несмотря даже на данную имъ
23 іюня 1878 года подписку начать дѣ-
ло въ теченіе мѣсяца, чего онъ не ис-
полнилъ до 21-го декабря, когда воз-
вратилъ своему довѣрителю документы
по дѣлу, и когда 22-го декабря того
же 1878 года довѣритель его обратил-
ся на него въ окружный судъ съ жа-
лобою, причемъ Корноуховъ удержалъ
у себя и не возвратилъ 200 руб., по-
лученныхъ на расходы по дѣлу, кото-
раго онъ не начиналъ; а такія дѣйствія
не могутъ быть оправдываемы неопыт-
ностью и ошибкою повѣреннаго, чего
впрочемъ не объясняетъ въ жалобѣ
своей и Корноуховъ, указывая только,
что онъ принялъ дѣло по ошибкѣ и
неопытности. Имѣя же въ виду, что об-
виненіе палаты относится къ дѣйстві-
ямъ продолжающимся, нельзя признать,
чтобы палата нарушила 273 ст. учр.
суд. уст., тѣмъ болѣе, что 23-го іюня
1878 года послѣдовало возобновленіе
обязанности Корноухова начать дѣло,
обязанности имъ точно также неиспол-
ненной, а съ этого времени до 22-го
декабря того же года не прошло года.
Равнымъ образомъ неправильно объяс-
неніе Корноухова, что 367, 368 и 380
ст. учр. суд. уст. налагаютъ наказанія
только за нарушенія обязанностей при-
сяжныхъ повѣренныхъ и не имѣютъ
примѣненія къ дѣйствіямъ предшество-
вавшимъ; Правительствующій Сенатъ въ
рѣшеніи по Общему Собранію Кассац.
Д—товъ 1876 года за № 5 разъяснилъ
уже, что дѣйствія присяжнаго повѣрен-
наго, совершенныя до поступленія въ
это сословіе, не изъяты отъ разсмо-
трѣнія оныхъ въ порядкѣ надзора; при-
томъ же палатою наложено на Корноу-

хова взысканіе, между прочимъ, и за нарушеніе имъ обязанности, принятой на себя по подпискѣ 23-го іюня 1878 г., изъ подписки же этой видно, что Корноуховъ подписалъ ее какъ присяжный повѣренный. Засимъ всѣ объясненія просителя относительно слишкомъ строгаго взысканія, наложеннаго палатою, не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ за силою 291 ст. учр. суд. уст., такъ какъ палата, воспретивъ ходатайство по дѣламъ въ теченіе шести мѣсяцевъ, въ назначеніи наказанія не превысила предоставленной ей 368 статьей власти. По всѣмъ изложеннымъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Корноухова оставить безъ послѣдствій.

31. 1880 года мая 5-го дня. По вопросу объ измѣненіи статей особаго наказа Волоколамскаго мирового съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ С. И. Лукьяновъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Г. Министръ Юстиціи отношеніемъ за № 6043 на имя г. Первоприсутствующаго сообщилъ, что согласно 342 ст. т. II ч. I св. зак. изд. 1876 г. предсѣдатель съѣзда мировыхъ судей Волоколамскаго округа представилъ ему особый наказъ для мировыхъ установленій упомянутаго округа, и что по ближайшемъ разсмотрѣніи отдѣльныхъ постановленій означеннаго наказа, въ связи съ дѣйствующими узаконеніями, оказывается: 1) правила, заключающіяся въ ст. 21, не вполнѣ согласны съ указами Правительств. Сената отъ 21 іюля 1871 года объ удовлетвореніи частныхъ долговъ крестьянъ (собр. узак. и расп. прав. 1871 года № 65 ст. 631) и 11 января 1878 года о порядкѣ взысканія частныхъ долговъ съ крестьянскихъ обществъ по рѣшеніямъ судебныхъ мѣстъ (собр. узак. и расп. прав. 1878 года № 16 ст. 62). Такимъ образомъ, согласно ст. 21 наказа, мировые судьи поручаютъ исполненіе своихъ приговоровъ и рѣшеній преимущественно полицейскимъ или волостнымъ и сельскимъ властямъ, обращаясь къ судебному приставу лишь въ крайнихъ случаяхъ; исполненіе рѣшеній мировыхъ судей до ста рублей включительно по дѣламъ лицъ крестьянскаго сословія и лицъ, приписанныхъ къ сельскимъ обществамъ, производится безусловно и исключительно лишь волостнымъ или сельскимъ начальствомъ. Между тѣмъ, вышеозначенными указами разъяснено, что исполненіе судебныхъ рѣшеній о денежныхъ взысканіяхъ съ крестьянъ производится или судебными приставами при участіи сельскаго и волостнаго начальства по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 384—407 уст. благоустр. въ каз. селеніяхъ т. XII ч. 2 св. зак. изд. 1857 года, или однимъ сельскимъ и волостнымъ начальствомъ, причемъ избраніе судомъ того или онаго порядка исполненія судебнаго рѣшенія не поставлено въ зависимость отъ размѣра взыскиваемой суммы. Соотвѣтственно этому въ циркулярахъ Министерства Юстиціи по настоящему предмету предсѣдателямъ окружныхъ судовъ и мировыхъ съѣздовъ отъ 23-го мая 1875 года за № 7865 и 29-го сентября того же года за № 14552 отнюдь не содержится указаній, коими оправдывалось бы принятое въ настоящемъ указѣ разграниченіе опредѣленною денежною суммою тѣхъ способовъ производства упомянутыхъ взысканій, выборъ которыхъ принадлежитъ суду, смотря по обстоятельствамъ каждаго дѣла въ отдѣльности. Въ этомъ же смыслѣ, казалось бы, является неправильнымъ и примѣчаніе къ ст. 21 наказа, коимъ постановлено, что исполненіе взысканія, направленнаго на волостнаго старшину, поручается судебному приставу, хотя бы и на сумму менѣе ста рублей; 2) при дальнѣйшемъ обзорѣ наказа едва ли возможно, руководствуясь ст. 1687 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 года, признать согласнымъ съ закономъ содержащееся въ ст. 37 наказа постановленіе о томъ, что „почетный мировой судья, принявъ къ своему разбирательству дѣло, немедленно сообщаетъ о томъ мировому съѣзду и, по окончаніи производства, не приводя своего рѣшенія въ исполненіе, все дѣло отсылаетъ предсѣдателю мирового съѣзда, отъ котораго уже исходитъ распоряженіе объ исполненіи“. Подобное правило установляетъ несуществующее въ законѣ различіе по исполненію рѣшеній между властію почетнаго и участковаго мировыхъ судей, тогда какъ всѣ они, по разуму опредѣляющихъ учрежденія мирового института правилъ, должны, для успѣха сего установленія, „стремиться къ одной и той же цѣли съ полною самостоятельностью“, а потому и власть

ихъ по исполненію постановляемыхъ ими рѣшеній должна быть совершенно одинакова (жур. 1864 года № 48, стр. 8 суд. уст. изд. Госуд. Канц. ч. 3 стр. 64); 3) статья 32 наказа установляетъ, что ири временной передачѣ должности участковаго мирового судьи, очередной судья принимаетъ денежные книги, суммы и документы по собой описи, составленной въ двухъ экземплярахъ, изъ которыхъ одинъ остается у временно выбывающаго мирового судьи, а другой передается вступившему въ исправленіе его должности. Постановленіе это едва ли согласуется съ статьею 14 правилъ счетоводства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ 1871 года, которая требуетъ, чтобы въ подобныхъ случаяхъ денежныя книги были передаваемы не иначе, какъ за обоюдною мировыхъ судей въ книгѣ подписью о сдачѣ и пріемѣ; а деньги и денежные документы — по составленной въ двухъ экземплярахъ описи сдаточной и пріемной; 4) пунктъ в. ст. 63 наказа, коимъ на предсѣдателя съѣзда возложено производство срочныхъ и внезапныхъ ревизій книгъ и дѣлопроизводства мирового съѣзда и судебныхъ приставовъ, казалось бы, не соотвѣтствуетъ статьѣ 23-го упомянутыхъ правилъ счетоводства, такъ какъ согласно сей статьѣ производство подобныхъ ревизій возложено на всѣхъ наличныхъ мировыхъ судей округа съ участіемъ товарища прокурора окружнаго суда и приглашенныхъ для сего уѣзднаго предводителя дворянства, предсѣдателя и члена уѣздной управы и городского головы или депутата отъ городской думы; 5) на основаніи п. п. а. и б. статьи 64 и ст. 65 наказа, храненіе выдача и отсылка суммъ и разнаго рода документовъ и вещественныхъ доказательствъ, поступающихъ въ съѣздъ, возложены на непремѣннаго члена. Подобное постановленіе едва ли можетъ быть признано правильнымъ, ибо, по силѣ ст. 12 и 13 правилъ счетоводства, сохранность и цѣлость всѣхъ денежныхъ суммъ и документовъ лежитъ на личной и имущественной отвѣтственности не одного лишь непремѣннаго члена, но также и предсѣдателя; 6) по ст. 110 наказа всѣ книги судебныхъ приставовъ ревизуются предсѣдателемъ съѣзда не менѣе одного раза въ годъ, причемъ въ статьѣ этой не содержится оговорки относительно денежныхъ книгъ приставовъ, которыя однако, согласно ст. 35 правилъ счетоводства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, должны быть представляемы для повѣрки по истеченіи каждаго полугодія въ съѣздѣ мировыхъ судей. Принимая во вниманіе, что денежныя книги судебныхъ приставовъ не подлежатъ ревизіи контрольныхъ учрежденій, казалось бы необходимымъ въ упомянутой статьѣ наказа съ точностью указать и на означенныя книги; 7) статьею 87 наказа предсѣдателю съѣзда предоставлено право назначать, въ случаѣ отпуска или болѣзни судебн[ого] пристава, лицо, повидимому, не изъ числа судебныхъ приставовъ для временнаго исправленія должности отсутствующаго. Установленіе подобнаго правила противорѣчитъ ст. 1707 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 года, которая предписываетъ, въ случаѣ недостатка судебныхъ приставовъ при мировомъ съѣздѣ, возлагать обязанности ихъ только на чиновъ мѣстной полиціи. На основаніи вышеизложеннаго Министръ Юстиціи, препровождая къ Первоприсутствующему упомянутый наказъ Волоколамскаго съѣзда мировыхъ судей, проситъ согласно ст. 342 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 года сообщить о вышеизложенномъ Общему Собранію Кассаціонныхъ Д—товъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ: 1) что ст. 21 наказа, по содержанію коей мировые судьи поручаютъ исполненіе своихъ приговоровъ и рѣшеній преимущественно полицейскимъ или волостнымъ и сельскимъ властямъ, а исполненіе рѣшеній мировыхъ судей до ста рублей включительно по дѣламъ лицъ крестьянскаго сословія и лицъ, приписанныхъ къ сельскимъ обществамъ, производится безусловно и исключительно лишь волостнымъ и сельскимъ начальствомъ, равнымъ образомъ и примѣчаніе къ сей статьѣ, коимъ постановлено, что исполненіе взысканія, направленнаго на волостного старшину, поручается судебному приставу, хотя бы и на сумму менѣе ста рублей, не противорѣчитъ указамъ Правительствующаго Сената отъ 21 іюля 1871 года объ удовлетвореніи частныхъ долговъ крестьянъ (собр. узак. и расп. прав. 1871 года № 65 ст. 631) и 11-го января 1878 года о порядкѣ взысканія частныхъ долговъ съ кресть-

янскихъ обществъ по рѣшеніямъ судебныхъ мѣстъ (собр. узак. и расп. прав. 1878 года № 16 ст. 62) и циркулярамъ Министерства Юстиціи по настоящему предмету предсѣдателямъ окружныхъ судовъ и мировыхъ съѣздовъ отъ 23-го мая 1878 года за № 7965 и 29 сентября того же года, потому что статья 21-го наказа не касается главныхъ коренныхъ и существенныхъ правилъ, установленныхъ для обезпеченія крестьянъ при производствѣ съ нихъ взысканій по рѣшеніямъ судебныхъ мѣстъ, а установляетъ и опредѣляетъ лишь наиболѣе практическій и цѣлесообразный способъ взысканія для группы случаевъ, смотря по большей или меньшей ихъ важности, не выходя при этомъ изъ предѣловъ тѣхъ способовъ и средствъ исполненія рѣшеній, кои начертаны вышеозначенными указами Правит. Сената и циркулярами Министерства Юстиціи, и не ослабляя ни въ чемъ ихъ силы и дѣйствія по существу установленныхъ въ нихъ началъ, въ виду чего ст. 21 наказа можетъ быть оставлена; 2) что статья 37 наказа, по содержанію коей почетный мировой судья, принявъ къ своему разбирательству дѣло, немедленно сообщаетъ о томъ мировому съѣзду, и по окончаніи производства, не приводя своего рѣшенія въ исполненіе, все дѣло отсылаетъ предсѣдателю мирового съѣзда, отъ котораго уже исходитъ распоряженіе объ исполненіи, противорѣчитъ и буквальному смыслу и духу ст. 1687 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 года, по силѣ коей почетный мировой судья разбираетъ дѣла на томъ же основаніи, какъ и участковый; и изъ сего безусловно слѣдуетъ сдѣлать тотъ выводъ, что власть почетныхъ мировыхъ судей и участковыхъ, по исполненію постановляемыхъ ими рѣшеній, должна быть совершенно одинакова, въ виду чего ст. 37 наказа подлежитъ исключенію; 3) что статья 32 наказа, установляющая правила, кои должны быть соблюдаемы при временной передачѣ должности участковаго мир. судьи судьѣ очередному, заключаетъ въ себѣ, лишь повидимому, отмѣну или измѣненіе статьи 14-ой правилъ счетоводства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ 1871 года, которая требуетъ, чтобы въ подобныхъ случаяхъ денежныя книги были передаваемы не иначе, какъ за обоюдною мировыхъ судей въ книгѣ подписью о сдачѣ и пріемѣ; въ дѣйствительности она не содержитъ въ себѣ постановленія о томъ, чтобы требуемыя статьею 14-ю правилъ счетоводства подписи въ книгѣ не дѣлались, а посему и нельзя считать ее несогласною съ вышеозначенною статьею 14; посему ст. 32 наказа, установляющая особую опись въ двухъ экземплярахъ, можетъ быть оставлена, но лишь подъ условіемъ непремѣннаго исполненія и ст. 14 правилъ счетоводства; 4) что возложенное на предсѣдателя пунктомъ *в*. ст. 63 наказа производство срочныхъ и внезапныхъ ревизій книгъ и дѣлопроизводства мирового съѣзда и судебныхъ приставовъ противорѣчитъ ст. 23 счетнаго устава, по содержанію коей производство подобныхъ ревизій возложено на всѣхъ наличныхъ мировыхъ судей округа съ участіемъ другихъ должностныхъ лицъ, въ той же статьѣ указанныхъ, а потому п. *в*. ст. 63 наказа подлежитъ исключенію; 5) что въ пунктахъ *а* и *б* статьи 64 и въ ст. 65 наказа говорится лишь о возложеніи на непремѣннаго члена храненія, выдачи и отсылки суммъ и разнаго рода документовъ и вещественныхъ доказательствъ, поступающихъ въ съѣздъ, т. е. въ статьѣ сей устанавливается лишь распредѣленіе занятій между членами; такое распредѣленіе занятій составляетъ прямое назначеніе и цѣль наказа, но подобнымъ распредѣленіемъ занятій нисколько не снимается съ предсѣдателя та отвѣтственность, которая возложена на него ст. 12 и 13 правилъ счетоводства. Посему пункты *а* и *б* ст. 64 и ст. 65 могутъ быть оставлены; 6) что ст. 110 наказа, по содержанію коей всѣ книги судебныхъ приставовъ ревизуются предсѣдателемъ съѣзда не менѣе одного раза въ годъ, не говоритъ прямо и положительно о книгахъ денежныхъ, а потому, по буквальному смыслу, не противорѣчитъ ст. 35 правилъ счетоводства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, въ виду чего статья эта можетъ быть оставлена въ наказѣ, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы касательно книгъ денежныхъ безусловно соблюдалась ст. 35 правилъ счетоводства, установляющая полугодичный срокъ для книгъ денежныхъ; 7) что статья 87 наказа, по содержанію коей предсѣдатель съѣзда, въ случаѣ отпуска или болѣзни судебнаго пристава, назначаетъ лицо для временнаго исправленія должности отсутствующаго, редактирована неопредѣлительно и даетъ поводъ заключать,

что предсѣдатель съѣзда для исправленія должности судебнаго пристава можетъ назначать лицъ и не принадлежащихъ къ числу тѣхъ должностныхъ лицъ, на коихъ по закону можетъ быть возлагаемо приведеніе рѣшеній въ исполненіе. Установленіе такого правила противорѣчило бы ст. 1707 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 года, предписывающей, въ случаѣ недостатка судебныхъ приставовъ при мировомъ съѣздѣ, возлагать обязанности ихъ только на чиновъ мѣстной полиціи. Въ виду сего ст. 87 наказа подлежитъ исключенію. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: статьи наказа 37, пунктъ *в*. 63 и 87 исключить, а прочія статьи оставить.

32. 1880 года мая 5-го дня. По вопросу о назначеніи судебныхъ засѣданій съѣздовъ мир. судей по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ И. И. Розингъ; заключеніе давалъ и.о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Первоприсутствующій Общаго Собранія Касс. Д—товъ Правит. Сената внесъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія возбужденный при разсмотрѣніи въ Угол. Касс. Д—тѣ дѣла по кассаціонной жалобѣ на приговоръ одного изъ мировыхъ съѣздовъ о назначеніи разбирательства дѣла въ воскресный день вопросъ о томъ: могутъ ли быть назначаемы судебныя засѣданія съѣздовъ въ воскресные и праздничные дни, въ кои присутственныя мѣста освобождены отъ занятій?

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора по этому вопросу, Общее Собраніе Касс. Д—товъ Правительствующаго Сената находитъ, что время срочныхъ судебныхъ засѣданій съѣздовъ мировыхъ судей опредѣляется уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, а въ столицахъ городскими думами, въ девяти же западныхъ губерніяхъ Министромъ Юстиціи по представленіямъ мировыхъ съѣздовъ (1693 ст. 1-й ч. II т. общ. губ. учр. изд. 1876 года). Кромѣ того предсѣдатель съѣзда можетъ, въ случаѣ надобности, сверхъ срочныхъ съѣздовъ, открывать для рѣшенія какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ дѣлъ, особые съѣзды, о времени и мѣстѣ коихъ должно быть объявлено заблаговременно (1695 ст. тѣхъ же законовъ). Основаніемъ къ назначенію времени засѣданій съѣздовъ во всѣхъ этихъ случаяхъ должны служить указанія закона по сему предмету и мѣстныя въ этомъ отношеніи нужды и удобства. По закону, за исключеніемъ, вытекающимъ изъ правила о непрерывности судебнаго засѣданія по уголовному дѣлу (643 ст. у. у. с.), засѣданія присутственныхъ мѣстъ не назначаются въ воскресные дни и табельные праздники, кромѣ чрезвычайныхъ случаевъ (XIV т. уст. о предупр. и пресѣч. прест. изд. 1876 г. ст. 25, 27 и 28 и II т. 1 ч. губ. учр. изд. того же года ст. 30). Къ назначеннымъ случаямъ закономъ (29 ст. II т. 1 ч.) отнесены: 1) выслушаніе Высочайшихъ указовъ; 2) важныя дѣла, требующія особенной поспѣшности, и 3) скорѣйшее рѣшеніе дѣлъ текущихъ при чрезмѣрномъ накопленіи оныхъ. — Соображеніе изложенныхъ узаконеній не можетъ не привести Общее Собраніе Правит. Сената къ тому заключенію, что назначеніе судебныхъ засѣданій съѣздовъ въ неприсутственные, праздничные дни, невызываемое требованіемъ закона и могущее имѣть послѣдствіемъ стѣсненіе частныхъ лицъ въ религіозномъ празднованіи этихъ дней и въ отправленіи ихъ хозяйственныхъ и домашнихъ дѣлъ, которыя многими могутъ быть исполняемы только въ свободное отъ ихъ обычныхъ работъ или занятій время, не можетъ имѣть мѣста, за исключеніемъ случая значительнаго накопленія дѣлъ, если для рѣшенія таковыхъ не будетъ достаточно времени, опредѣленнаго для срочныхъ засѣданій, или же возможности образовать въ слѣдующіе за праздниками дни присутствіе изъ съѣхавшихся мир. судей, неотложное возвращеніе которыхъ въ ихъ участки, по окончаніи времени срочныхъ засѣданій съѣзда, можетъ быть требуемо лежащими на нихъ по закону обязанностями. Но и въ этихъ случаяхъ назначеніе судебныхъ засѣданій въ неприсутственные дни можетъ послѣдовать не иначе, какъ по особому опредѣленію о томъ съѣзда съ указаніемъ послужившаго къ сему повода и съ объявленіемъ этого распоряженія, какъ чрезвычайной мѣры, заблаговременно въ установленномъ порядкѣ. — Признавая за симъ необходимымъ для устраненія подающаго поводъ къ кассаціоннымъ жалобамъ назначенія судебныхъ засѣданій миро-

выхъ съѣздовъ въ неприсутственные дни, за исключеніемъ вышеуказанныхъ чрезвычайныхъ случаевъ, поставить нынѣ же въ извѣстность о настоящемъ рѣшеніи мировые съѣзды, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: послать о семъ указы всѣмъ мировымъ съѣздамъ.

33. 1880 года мая 19-го дня. По вопросу о неисполненіи учрежденными, согласно 89 ст. учр. суд. устан., комиссіями, содержащихся въ учр. суд. устан. правилъ избранія присяжныхъ засѣдателей и внесенія ихъ въ общіе и очередные списки.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ М. В. Полѣновъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. К. Фриде; заключеніе давалъ исп. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Исполняющій обязанности Оберъ-Прокурора, на основаніи ордера Министра Юстиціи, довелъ до свѣдѣнія Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, что во многихъ мѣстностяхъ Имперіи указанныя въ ст. 969 и 977 т. II св. учр. губ. комиссіи для составленія общихъ и очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей исполняютъ возложенныя на нихъ обязанности столь невнимательно, что вслѣдствіе сего сдѣлались возможными такія явленія, какъ: 1) призывъ въ присяжные засѣдатели, по нѣскольку лѣтъ сряду однихъ и тѣхъ же лицъ изъ числа крестьянъ, тогда какъ въ тѣхъ же мѣстностяхъ много лицъ дворянскаго и купеческаго сословія, удовлетворяющихъ всѣмъ условіямъ для избранія ихъ въ присяжные засѣдатели, оставались свободными отъ исполненія этихъ обязанностей; 2) появленіе въ числѣ присяжныхъ засѣдателей лицъ, лишенныхъ правъ состоянія; 3) появленіе въ числѣ ихъ лицъ, одержимыхъ тяжкими недугами, или 4) внесеніе въ списки лицъ, далеко перешедшихъ за опредѣленный законами возрастъ; 5) неимѣніе въ комплектѣ присяжныхъ засѣдателей ни одного грамотнаго лица; 6) прошеніе присяжными засѣдателями милостыни по улицамъ, и даже въ 7-хъ) случаи подкупа присяжныхъ засѣдателей. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что указанныя выше сего явленія крайне вредно вліяютъ на отправленіе самаго правосудія, Министръ Юстиціи признаетъ необходимымъ преподать точныя и подробныя разъясненія для руководства временныхъ комиссій, образуемыхъ по ст. 969 и 977 т. II св. учр. губ. изд. 1876 года при исполненіи ими задачи, возложенной на нихъ ст. 967 — 979 того же тома, а посему Исполняющій обязанности Оберъ-Прокурора предлагаетъ о семъ на обсужденіе Правит. Сената. Приступая къ обсужденію возбужденнаго означеннымъ предложеніемъ вопроса, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ находитъ: по закону (ст. 969 т. II) для избранія присяжныхъ засѣдателей составляются по каждому уѣзду отдѣльно особыя временныя комиссіи, состоящія изъ лицъ, назначаемыхъ для сей цѣли ежегодно уѣздными земскими собраніями, а въ столицахъ соединенными засѣданіями думъ и мѣстныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній; эти комиссіи порядкомъ, указаннымъ въ ст. 969 до 977, составляютъ общіе списки присяжныхъ засѣдателей. По изготовленіи этихъ общихъ списковъ и исполненіи указанныхъ въ законѣ требованій, тѣ же комиссіи въ усиленномъ составѣ (ст. 977 т. II) приступаютъ къ составленію на основаніи общихъ списковъ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 977—987 т. II св. учр. губ., очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей, и затѣмъ внесенныя въ очередной списокъ лица на основаніи ст. 988 и 989 распредѣляются по четвертямъ года и призываются къ участію въ разсмотрѣніи и рѣшеніи уголовныхъ дѣлъ порядкомъ, указаннымъ въ уставѣ уголовнаго судопроизводства (ст. 990 т. II св. учр. губ.). Изложенныя въ указанныхъ выше сего законахъ правила неоднократно были разъясняемы указами какъ 1-го, такъ и Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та. Такъ напримѣръ, относительно порядка составленія общихъ списковъ, Правит. Сенатъ въ разъясненіе 962 ст. (въ рѣш. по дѣлу Юнгеровыхъ и Коноплева 1873 года № 233) призналъ: 1) что принадлежность къ какому либо расколу не можетъ служить причиною для устраненія лица отъ исполненія обязанностей присяжнаго засѣдателя и что ст. 79 уст. о пред. и пресѣч. прест. не имѣетъ никакого примѣненія къ данному случаю, ибо въ уставѣ уголовн. судопр. (ст. 669) прямо предусмотрѣна возможность избранія присяжныхъ изъ лицъ, которыя по

своему вѣроученію, не пріемлютъ присяги; 2) что внесеніе въ списокъ лицъ, состоящихъ подъ надзоромъ полиціи, не противорѣчитъ 1 п. 962 ст. учрежд. губ., коль скоро этотъ полицейскій надзоръ учрежденъ надъ лицомъ не вслѣдствіе понесеннаго имъ одного изъ наказаній, исчисленныхъ въ этой статьѣ, или не вслѣдствіе оставленія въ подозрѣніи по преступленію, влекущему за собою одно изъ этихъ наказаній (рѣш. по д. Артемьева 1875 г. № 27). Въ разъясненіе статьи 964 п. 2 лит. *в.* Правит. Сенатъ призналъ, между прочимъ, что старшіе совѣтники губернскихъ правленій, исправляющіе должность вице-губернатора, не могутъ быть избавлены отъ включенія въ общіе списки, ибо исключеніе въ этомъ отношеніи сдѣлано для однихъ лишь вице-губернаторовъ, но не исправляющихъ должность; въ разъясненіе лит. *д.* того же пункта Сенатъ указалъ, что въ списки присяжныхъ засѣдателей вносятся и всѣ вообще совѣтники губернскихъ правленій, ибо они, состоя членами высшаго въ губерніи правительственнаго мѣста, не могутъ быть отнесены ни къ числу чиновниковъ полиціи вообще, ни къ одной изъ прочихъ категорій должностныхъ лицъ, которыя, какъ исключеніе изъ общаго правила 2 п. 964 ст., не вносятся въ списки засѣдателей. Въ противоположность сему Сенатъ нашелъ, что столоначальники полицейскихъ управленій, хотя и завѣдуютъ однимъ только дѣлопроизводствомъ этихъ присутственныхъ мѣстъ, но входя въ составъ оныхъ, не могутъ быть вносимы въ списки присяжныхъ засѣдателей, какъ чиновникъ полиціи вообще (указъ Правит. Сената отъ 20-го марта 1872 года, помѣщенный въ собр. узак. и распор. правит. въ № 23 ст. 244). Равнымъ образомъ, не могутъ быть вносимы въ эти списки, по толкованію Сен., дворянскіе и сельскіе засѣдатели полицейскихъ управленій, какъ принадлежащіе къ составу установленій полицейскихъ (опред. Правит. Сената журн. 1866 года). Пунктъ 3 той же статьи разъясненъ указомъ Правит. Сената отъ 25-го іюля 1866 года въ томъ смыслѣ, что всѣ состоящіе на мѣстной службѣ по выборамъ дворянскихъ и городскихъ обществъ, независимо отъ того, въ какихъ бы должностяхъ они не состояли, вносятся въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей, кромѣ городскихъ головъ, участковыхъ мировыхъ судей и членовъ полицейскихъ управленій. Въ разъясненіе п. 4 Правит. Сенатъ призналъ: 1) что крестьяне, избранные въ очередные судьи волостныхъ судовъ или въ добросовѣстные волостныхъ и сельскихъ расправъ и равныхъ съ ними сельскихъ судовъ и вслѣдствіе сего внесенные въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей, если не будутъ вновь избраны въ тѣже должности въ томъ году, для котораго они назначены были въ очередные прис. засѣд., не могутъ бы назначаемы и призываемы къ исполненію сей послѣдней обязанности, такъ какъ въ семъ случаѣ они оказываются неподходящими подъ условіе, выраженное въ п. 4 964 ст. II т. учр. суд. уст. (указъ Правит. Сената отъ 11-го іюля 1867 года собр. узак. № 58 ст. 553); 2) что засѣдатели волостныхъ правленій, которые (по смыслу ст. 87 и прим. къ оной общ. пол. о крестьян., вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости и ст. 4903, 4904, 4910 общ. губ. учр.) заступаютъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ должности сельскихъ старостъ и волостныхъ головъ, могутъ быть включаемы въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей, какъ соотвѣтствующіе по своимъ достоинствамъ тѣмъ изъ служащихъ по выборамъ сельскихъ сословій лицъ, должности коихъ исчислены въ п. 4 ст. 964 общ. губ. учр. (опр. Правит. Сената, журн. Министр. Юст. 1866 года № 6); 3) что крестьяне, хотя и прослужившіе одни — въ должности сельскихъ старостъ или волостныхъ и сельскихъ старшинъ не менѣе трехъ лѣтъ, а другіе — въ званіи церковныхъ старостъ, какое бы то ни было время, но и нынѣ занимающіе эти же должности, не подлежатъ включенію въ списки присяжныхъ засѣдателей по точному и буквальному смыслу п. 4 ст. 964 общ. губ. учр., въ которомъ содержится постановленіе о внесеніи въ списки лицъ, „занимавшихъ“ означенныя должности, но не „занимающихъ“ во время составленія списковъ (указъ Правит. Сената 11-го іюля 1867 года, собр. узак. № 58 ст. 553); что крестьяне, занимающіе должности сельскихъ старшинъ и церковныхъ старостъ, какъ избавленные это время отъ обязанностей присяжныхъ засѣдателей (циркул. указъ Правит. Сената 11-го іюля 1867 года), не вносятся въ списки засѣдателей даже и въ томъ случаѣ, если бы занимали ранѣе другія должно-

сти, совмѣстимыя съ этою обязанностію; волостные же судьи, состоящіе въ то-же время церковными старостами, подлежатъ непремѣнному включенію въ эти списки по буквальному смыслу 4 п. вышеупомянутой статьи (указъ Правит. Сената 20-го марта 1872 года, собр. узакон. и распор. правит. № 23 ст. 244); 5) лица, не принадлежащія къ крестьянскому сословію, но состоящія въ должности церковнаго старосты, вносятся въ общіе списки, если удовлетворяютъ прочимъ условіямъ, опредѣленнымъ для сего 81—88 ст. учр. суд. уст. (961—968 ст. общ. губ. учр.), такъ какъ занятіе помянутой должности, согласно циркулярнымъ указамъ Правит. Сената отъ 11-го іюля 1867 года и 20 марта 1872 года, освобождаетъ отъ обязанностей присяжныхъ засѣдателей только лицъ крестьянскаго сословія (указъ Прав. Сената отъ 9-го августа 1872 года, собр. узак. № 65 ст. 629). Въ разъясненіе пункта 5 Правительств. Сенатъ, во 1) призналъ возможнымъ допущеніе сложнаго имущественнаго ценза, который можетъ быть составленъ частію изъ недвижимаго имущества, частію изъ жалованья или дохода въ тѣхъ случаяхъ, когда это представляется удобнымъ, ибо по точному смыслу 5 п. 84 ст. учр. суд. уст. (964 ст. общ. губ. учрежд.) включеніе лицъ въ общій списокъ присяжныхъ засѣдателей обусловливается извѣстнаго рода матеріальнымъ обезпеченіемъ, которое одинаково отнесено какъ къ владѣнію недвижимою собственностію, такъ и къ полученію жалованья или дохода въ опредѣленномъ количествѣ (указъ Правит. Сената отъ 9-го августа 1872 года, собр. узак. № 65 ст. 629); 2) Правит. Сенатъ разъяснилъ, что по смыслу вышеприведеннаго 5 п. подлежатъ внесенію въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей, состоящіе въ дѣйствительной службѣ по опредѣленію отъ правительства канцелярскіе чиновники и служители и вольнонаемные въ присутственныхъ мѣстахъ писцы, купеческіе приказчики и управляющіе у частныхъ лицъ домами или другими имѣніями (указъ Правит. Сената отъ 25-го іюля 1866 года, журн. Мин. Юст. 1866 года № 8); канцелярскіе же чиновники и служители, о коихъ неизвѣстно, получаютъ ли они жалованье въ размѣрѣ, опредѣленномъ 5 п. 84 ст. учр. суд. уст. (964 ст. общ. губ. учр.) въ списки присяжныхъ засѣдателей вносимы быть не могутъ (указъ Правит. Сената отъ 11-го іюля 1867 года, собр. узак. № 58 ст. 553), Наконецъ, относительно ст. 965 Правит. Сенатъ разъяснилъ, что содержащееся въ 3 п. оной изъятіе изъ общаго правила для учителей „народныхъ школъ“ не распространяется на учителей уѣздныхъ, гражданскихъ и духовныхъ училищъ, такъ какъ уѣздныя училища (какъ это видно изъ обнародованнаго при указахъ Правит. Сената отъ 18-го августа 1864 года Высочайше утвержденнаго 14 іюля 1864 года полож. о начальн. народн. училищахъ) не относятся къ числу народныхъ школъ. Вопросъ о порядкѣ составленія очередныхъ списковъ, хотя и не часто доходилъ до обсужденія Правит. Сената, не менѣе того и въ разъясненіе ст. 977—987 т. II св. учр. губ. послѣдовали въ разное время разъяснительные указы, какъ напримѣръ: указъ Перваго Д—та отъ 5 сентября 1873 г. (собр. узак. и распор. правит. № 93 ст. 1159) и указъ 2-го января 1878 года (собр. узак. и распор. прав. № 7 ст. 20); а наконецъ, относительно порядка составленія списковъ по четвертямъ года и призыва присяжныхъ засѣдателей къ участію въ засѣданіи уголовнаго суда послѣдовалъ указъ отъ 14-го іюля 1878 года (собр. узак. и распор. правит. № 51 ст. 577). Несмотря на опредѣлительность содержащихся въ законѣ правилъ, разъясненныхъ къ тому еще неоднократно Правительствующимъ Сенатомъ, изъ дошедшихъ нынѣ до разсмотрѣнія Общаго Собранія свѣдѣній оказывается, что какъ ст. 861—976 т. II, относящіяся къ дѣятельности первоначальной комиссіи и къ порядку составленія и повѣрки общихъ списковъ присяжныхъ засѣдателей, такъ и правила, указанныя въ ст. 977—990 и относящіяся къ дѣятельности усиленныхъ комиссій, часто не исполняются. Упущенія, наиболѣе выдающіяся, усматриваются въ слѣдующемъ: А. Относительно составленія общихъ списковъ. Во многихъ уѣздахъ временныхъ комиссій, о которыхъ говорится въ ст. 969 т. II св. учр. губ., вовсе не существуетъ, возложенныя же на нихъ обязанности въ нѣкоторыхъ уѣздахъ исполняются земскими управами, въ другихъ же мѣстахъ возлагаются на секретарей или дѣлопроизводителей, а нерѣдко на лицъ вольнонаемныхъ. Тамъ же, гдѣ ст. 969 исполняется, т. е., гдѣ временныя комиссіи из-

бираются, члены оныхъ на столько безучастно относятся къ обязанностямъ, возложеннымъ на нихъ закономъ, что правила, изложенныя въ ст. 961, 962, 964—976, въ точности нигдѣ не исполняются. Такимъ образомъ, несогласно съ ст. 961 т. II учр. губ., нерѣдко въ списки присяжныхъ засѣдателей помѣщаются: 1) лица, не состоящія въ русскомъ подданствѣ; 2) лица, не только недостигшія 25 года, но даже несовершеннолѣтнія, недостигшія 21 года; 3) лица, имѣющія отъ роду болѣе 70 лѣтъ; 4) лица, проживающія въ уѣздѣ, гдѣ производится избраніе въ присяжные, менѣе двухъ лѣтъ и даже вовсе не проживающія въ оном̀ъ или выбывшія изъ уѣзда еще до введенія уставовъ 20-го ноября 1864 года въ дѣйствіе и даже умершія. Въ нарушеніе ст. 962 въ списки присяжныхъ засѣдателей вносятся нерѣдко: 1) не только лица, состоящія подъ слѣдствіемъ по обвиненіямъ въ уголовныхъ преступленіяхъ, но и бывшія подъ судомъ и не только неоправданныя судомъ, но подвергшіяся уголовнымъ наказаніямъ; 2) слѣпые, глухіе и лишенные разсудка, и 3) незнающіе русскаго языка, какъ то: татары и колонисты. Въ нарушеніе ст. 964 изъ состоящихъ на государственной службѣ лицъ, многія не вносятся въ списки, потому что начальства доставляютъ въ комиссіи невѣрныя свѣдѣнія о числѣ подвѣдомственныхъ имъ лицъ ниже 4-го класса; лица, принадлежащія къ сословіямъ дворянскому и купеческому, нерѣдко освобождаются отъ внесенія въ списки, такъ что, не согласно съ означенною статьею, въ составъ присяжныхъ, во многихъ уѣздахъ, входятъ исключительно крестьяне, отставные чиновники и лица, избранныя въ волостные судьи, или же занимавшія не менѣе трехъ лѣтъ должности волостныхъ старшинъ, головъ, сельскихъ старостъ и другія соотвѣтствующія симъ должности или бывшія церковными старостами. Въ нарушеніе ст. 965 т. II въ нѣкоторыхъ округахъ замѣчается, что въ списки присяжныхъ засѣдателей вносились военные чины, состоящіе въ дѣйствительной сухопутной и морской службѣ, чины полиціи, и въ нарушеніе ст. 964, 967 и 968 т. II указанный въ нихъ имущественный цензъ не приводится въ извѣстность, а вслѣдствіе сего въ списки попадали лица, невладѣющія имуществомъ, въ обезпечивающемъ независимость ихъ размѣрѣ и даже лица, на столько неимущія, что, будучи вызваны въ засѣданіе окружныхъ судовъ присяжными засѣдателями, они ходили по улицамъ, прося милостыню; въ другихъ же мѣстахъ земства, въ виду бѣдности большей части крестьянъ, вызываемыхъ въ окружные суды для участія въ засѣданіяхъ, въ качествѣ присяжныхъ засѣдателей, признавали возможнымъ назначать имъ суточныя деньги на время засѣданій. Въ нарушеніе 970 ст. комиссіи не дополняютъ общихъ по уѣздамъ списковъ, не исключаютъ изъ оныхъ умершихъ или потерявшихъ право быть присяжными засѣдателями, а изъ года въ годъ, переписываютъ тотъ же однажды составленный списокъ, слѣдствіемъ чего бываетъ то, что однѣ и тѣже ошибки повторяются. Указанное въ ст. 970 правило объ изготовленіи общаго списка не позже 1-го сентября каждаго года не исполняется почти нигдѣ. Между тѣмъ по изготовленіи 1-го сентября списка въ теченіе мѣсяца, т.-е. до 1-го октября, каждый имѣетъ право заявлять комиссіи, на основаніи 971 и 972 ст., о неправильномъ внесеніи или невнесеніи кого либо въ оный, а 1-го октября списокъ долженъ быть препровожденъ уже къ губернатору; но такъ какъ и это правило въ срокъ никогда не исполняется, то очевидно, что на списокъ, неизготовленный къ сроку, никто своевременно, т.-е. до 1-го октября, никакихъ заявленій подавать не можетъ, а послѣ 1-го октября списокъ немедленно, по изготовленіи онаго, препровождается къ губернатору и въ то время комиссія уже никакихъ заявленій не принимаетъ. Вслѣдствіе сего и объ исполненіи со стороны комиссіи ст. 973, т.-е. объ исправленіи списка по основательнымъ заявленіямъ, рѣчи быть не можетъ. Кромѣ того, въ виду того, что въ ст. 972 т. II общ. губ. учр. указано только на комиссію, какъ на то мѣсто, въ которое въ теченіе мѣсяца, съ 1-го сентября по 1-ое октября, могутъ быть подаваемы заявленія, никто не признаетъ себя въ правѣ обращаться съ подобными заявленіями послѣ срока, 1-го октября, къ губернатору. Для частныхъ лицъ, живущихъ въ уѣздѣ, такія заявленія крайне неудобны и потому, что на каждое подобное заявленіе по смыслу ст. 973 т. II, могутъ быть требуемы доказательства, которыми частныя лица могутъ и не обладать, какъ бы они впрочемъ

ни были увѣрены въ томъ, что то или другое лицо, не внесенное въ списокъ, подлежало внесенію, или что лицо, внесенное въ списокъ, подлежитъ исключенію изъ онаго. Что же касается лицъ служащихъ, то всѣ тѣ, которыя состоятъ на службѣ не по вѣдомству Министерства Юстиціи, не признаютъ себя ни въ правѣ, ни обязанными слѣдить за правильностью составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей; лица же судебнаго вѣдомства обнаруживаютъ донынѣ свое участіе въ выборѣ присяжныхъ только по открытіи сессіи. Съ своей стороны губернаторы также не всегда исполняютъ возложенныя на нихъ ст. 974 т. II обязанности въ виду того, что списки присяжныхъ засѣдателей къ указанному въ законѣ сроку къ нимъ часто не доставляются, и что, если они и дѣлаютъ комиссіямъ указанія на то, что списки составлены неправильно и подлежатъ измѣненію, то таковыя ихъ заявленія нерѣдко не имѣютъ послѣдствій. Б. Относительно порядка составленія очередныхъ списковъ. Усиленныя комиссіи, о которыхъ говорится въ ст. 977 т. II, столь же мало оправдываютъ ожиданія, которыя возлагало на нихъ законодательство, какъ и первоначальныя комиссіи. Состоя изъ тѣхъ же лицъ, которыя входятъ въ составъ комиссій, указанныхъ въ ст. 969 т. II, съ присоединеніемъ къ нимъ еще предводителя дворянства (или предсѣдателя мирового съѣзда) и мѣстнаго мирового судьи, усиленныя комиссіи, какъ видно изъ донесеній многихъ лицъ прокурорскаго надзора, существуютъ также во многихъ мѣстахъ только номинально, и всѣ обязанности по составленію очередныхъ списковъ во многихъ мѣстностяхъ принимаютъ на себя предводители дворянства или мѣстныя уѣздныя управы, въ другихъ же мѣстахъ эти обязанности возлагаются на секретарей управы, письмоводителей предводителя дворянства, или даже на лицъ вольнонаемныхъ. Мировые судьи, которые, на основаніи 977 ст. т. II, входятъ въ составъ комиссій, обнаруживаютъ мало участія при составленіи очередныхъ списковъ, не имѣя къ тому при множествѣ другихъ дѣлъ достаточно времени, предводители же дворянства, если они и повѣряютъ дѣйствія своихъ дѣлопроизводителей, то вмѣшательство ихъ во многихъ мѣстахъ имѣетъ только цѣлію освободить, по возможности, дворянъ и лицъ привиллегированныхъ сословій отъ помѣщенія ихъ въ списки и таковой, сознанный открыто нѣкоторыми предводителями, образъ дѣйствія оправдывается ими тѣмъ, что помѣщенія для присяжныхъ засѣдателей въ судебныхъ мѣстахъ въ такой мѣрѣ недостаточны, что лица, привыкшія къ болѣе или менѣе приличному образу жизни, не могутъ въ нихъ безъ вреда для здоровья проводить цѣлые дни. Какъ тамъ, гдѣ усиленныхъ комиссій не существуетъ, такъ равно и тамъ, гдѣ онѣ съѣзжались, предоставленное имъ по ст. 979 т. II безконтрольное право выбора лицъ, подлежащихъ внесенію въ очередной списокъ, въ большинствѣ случаевъ, ведетъ къ тому, что въ очередные списки не вносятся по возможности дворяне и лица привиллегированныхъ сословій и вносятся по преимуществу лица крестьянскаго сословія, и тѣ же имена нерѣдко повторяются изъ года въ годъ. Хотя по ст. 985 т. II никто не можетъ быть призываемъ для исполненія обязанностей присяжнаго засѣдателя болѣе одного раза въ годъ, а лица, исполнившія обязанности присяжнаго засѣдателя въ одномъ году, имѣютъ право отказаться отъ сей обязанности въ слѣдующемъ году, тѣмъ не менѣе комиссіи на эту статью закона обращаютъ мало вниманія въ виду послѣдующей ст. 986 т. II, по которой изъ правила, постановленнаго въ ст. 985, допускается изъятіе, при недостаткѣ въ уѣздномъ городѣ лицъ, способныхъ быть присяжными засѣдателями. Между тѣмъ съ своей стороны окружные суды толкуютъ ст. 986 т. II въ самомъ ограничительномъ смыслѣ и нерѣдко, по заявленіямъ присяжныхъ о нарушеніи комиссіею ст. 985, освобождаютъ вызванныхъ уже въ засѣданіе лицъ отъ обязанностей участвовать въ разрѣшеніи уголовныхъ дѣлъ. В. Относительно порядка составленія списковъ по четвертямъ года. Правило, выраженное въ ст. 988, объ уравнительномъ распредѣленіи внесенныхъ въ очередной и запасный списки лицъ по четвертямъ года, не исполняется почти нигдѣ, и при составленіи четвертныхъ списковъ замѣчается нерѣдко полный произволъ, направленный преимущественно къ тому, чтобы вносить, по возможности, лицъ привиллегированныхъ сословій, которыхъ почему либо нельзя было исключить вовсе изъ списковъ, въ четвертные списки на такіе сроки

сессіи, въ теченіе которыхъ не предвидится вовсе никакихъ дѣлъ, либо предвидится немного дѣлъ. Вслѣдствіе сего крестьянское сословіе, которое и безъ того во всѣхъ губерніяхъ составляетъ главную среду, изъ которой избираются присяжные засѣдатели, весьма часто призывается къ исполненію обязанностей присяжныхъ засѣдателей именно въ такое время, когда полевыя работы требуютъ пребыванія его на мѣстѣ постояннаго жительства. Наконецъ, независимо отъ всѣхъ указанныхъ выше сего неправильностей при составленіи какъ общихъ, такъ и очередныхъ списковъ, а равно списковъ по четвертямъ года, лица, внесенныя въ очередной и четвертной списки и вызванныя на основаніи ст. 553 уст. угол. суд., въ засѣданіе, изыскиваютъ и тутъ еще способы къ устраненію себя отъ участія въ засѣданіи, представляя свидѣтельства о болѣзни, которыя во многихъ случаяхъ составлены несогласно съ истиною; что же касается лицъ служащихъ, то, руководствуясь п. 1 ст. 650 уст. угол. суд., начальства ихъ нерѣдко способствуютъ уклоненію подчиненныхъ имъ лицъ отъ исполненія общественной обязанности, увѣдомляя окружные суды, что на вызванное къ суду лицо возложена командировка или особое порученіе по службѣ. Обращаясь въ предѣлахъ, указанныхъ ст. IV Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта отъ 10 іюня 1877 г. (собр. узак. и распор. правит. № 787) къ изысканію средствъ для устраненія на будущее время указанныхъ выше упущеній, Общее Собраніе находитъ, что причиною сихъ упущеній слѣдуетъ признать отчасти то, что, несмотря на опредѣлительность содержащихся въ законѣ правилъ, практика не выработала до настоящаго времени никакихъ пріемовъ по собиранію необходимыхъ данныхъ для составленія общихъ списковъ, а вслѣдствіе сего и очередные списки и списки, составляемые по четвертямъ года, не могутъ удовлетворять тѣмъ условіямъ, которыя указаны въ законѣ. Въ виду сего Общее Собраніе признаетъ необходимымъ въ руководство на будущее время разъяснить слѣдующее: А. Относительно порядка составленія общихъ списковъ. Ст. 969 т. II св. учр. губ., опредѣляя въ точности порядокъ избранія первоначальной комиссіи, хотя не указываетъ какое число членовъ должно быть ежегодно для сего избираемо, но какъ общее понятіе о комиссіи, какъ объ учрежденіи коллегіальномъ, такъ равно и многосложныя обязанности по составленію списковъ, указываютъ сами собою на то, что не только комиссіи не могутъ считаться существующими безъ участія въ нихъ 3 членовъ, но что напротивъ того законъ имѣлъ въ виду привлечь къ занятіямъ, указаннымъ въ ст. 969—976, возможно большее число членовъ. Независимо отъ сего, такъ какъ, на основаніи ст. 970 т. II св. учр. губ., избираемыя ежегодно земскими собраніями комиссіи (ст. 969) должны окончить свои занятія по составленію общихъ списковъ 1 сентября каждаго года, а между тѣмъ, на основаніи ст. 1892 т. II св. учр. губ. уѣздныя земскія собранія, избирающія ежегодно членовъ комиссіи, собираются не позже октября, Правит. Сенатъ находитъ, что изъ вышеизложеннаго само собою явствуетъ, что дѣятельность каждогодно избираемыхъ земствомъ въ октябрѣ мѣсяцѣ въ возможно большемъ числѣ членовъ комиссіи можетъ распространяться только на слѣдующій за выборомъ ихъ годъ, такъ что комиссія, имѣющая быть избранною земствомъ въ 1880 г., приступаетъ къ составленію списковъ лишь на 1882 г., всѣ же дѣйствія по составленію въ 1880 г. списковъ общихъ, очередныхъ и четвертныхъ на 1881 г., возложенныя на комиссіи какъ ст. 969—976, такъ равно и ст. 977—988, и оканчивающіяся препровожденіемъ въ декабрѣ мѣсяцѣ составленныхъ по четвертямъ года списковъ къ предсѣдателю окружнаго суда, лежатъ на обязанности комиссіи, избранной въ 1879 г. Что касается засимъ дѣятельности временныхъ комиссій по собиранію свѣдѣній для составленія общихъ списковъ, то свѣдѣнія эти должны быть собираемы по однообразной формѣ, при помощи вѣдомостей, въ которыя вносятся слѣдующія графы: 1) имя, отчество и фамилія лица, имѣющаго право быть присяжнымъ засѣдателемъ; 2) званіе; 3) лѣта; 4) вѣроисповѣданіе; 5) съ какого времени имѣетъ постоянную осѣдлость; 6) мѣсто жительства; 7) какъ велико разстояніе жительства отъ мѣста засѣданія суда; 8) отмѣтка о физическихъ недостаткахъ; 9) отмѣтка о занятіяхъ; 10) какъ великъ имущественный цензъ; 11) грамотенъ-ли и получилъ-ли образованіе и гдѣ; и 12) когда послѣдній разъ исполнялъ обязанности присяжна-

го засѣдателя. Бланки эти временныя комиссіи посылаютъ при своихъ требованіяхъ и съ указаніемъ сроковъ доставленія, а именно 1 іюня, въ двухъ экземплярахъ: 1) во всѣ присутственныя мѣста и частныя учрежденія для внесенія въ оныя свѣдѣнія о лицахъ, состоящихъ на службѣ; 2) въ полицейскія управленія о домовладѣльцахъ, отставныхъ военныхъ и гражданскихъ чиновникахъ, почетныхъ гражданахъ, не состоящихъ въ купечествѣ, о разночинцахъ и о лицахъ, получающихъ пенсію; 3) въ управы купеческія, мѣщанскія и ремесленныя о лицахъ купеческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго сословій; 4) въ земскія управы—о всѣхъ землевладѣльцахъ уѣзда; 5) въ депутатскія собранія — о лицахъ дворянскаго происхожденія; 6) въ уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ присутствія—о должностныхъ лицахъ сельскаго состоянія; 7) въ волостныя правленія о прочихъ лицахъ сельскаго состоянія и 8) прокурорамъ за свѣдѣніями о мѣстныхъ жителяхъ, приговоренныхъ по суду къ наказаніямъ, лишающимъ ихъ права на избраніе въ присяжные засѣдатели, и о лицахъ, состоящихъ подъ слѣдствіемъ по обвиненіямъ въ преступленіяхъ, указанныхъ въ п. 1 ст. 962 т. II св. учр. губ. По полученіи къ означенному сроку всѣхъ затребованныхъ комиссіей свѣдѣній, члены обязаны приступить къ повѣркѣ и исправленію списковъ предыдущаго года, причемъ изъ нихъ исключаются умершіе и потерявшіе право быть присяжн. засѣдателями и вносятся тѣ, которые получили это право. При этомъ необходимо замѣтить, что временныя комиссіи, для достиженія большей правильности въ своихъ работахъ, обязаны провѣрять полученныя ими свѣдѣнія. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи весьма важнымъ матеріаломъ могутъ служить для нихъ списки: а) сословные; б) земскіе и городскіе избирательные и в) полицейскіе; а равно г) сказки ревизскія. Временная комисс'я повѣряетъ списки по сословіямъ, посредствомъ представителей ихъ, участвующихъ въ комиссіи, причемъ, по отношенію къ лицамъ служащимъ, списки эти могутъ быть повѣрены со штатами каждаго учрежденія (ст. 89 т. II св. учр. губ.) и тѣми списками, которые ежегодно издаются подлежащими учрежденіями. Повѣривъ тщательно всѣ полученныя указаннымъ выше порядкомъ свѣдѣнія, комиссія приступаетъ къ составленію общаго списка, изложивъ оный для удобства въ алфавитномъ порядкѣ по той же формѣ, которая указана выше сего для бланковъ, по которымъ свѣдѣнія собираются. По изготовленіи временными комиссіями общихъ списковъ, эти послѣднія на основаніи ст. 971—973 т. II поступаютъ на повѣрку общества. Но такъ какъ изъ собранныхъ по настоящее время свѣдѣній оказывается, что никто не дѣлаетъ комиссіямъ никакихъ завленій, ни относительно лицъ, неправильно внесенныхъ въ списокъ, ни относительно лицъ, неправильно въ оный не внесенныхъ, и при этомъ частныя лица къ подачѣ заявленій не могутъ быть обязываемы, а лица, служащія по судебному вѣдомству, т. е. какъ прокурорскій надзоръ, такъ и чины окружнаго суда не считаютъ себя въ правѣ дѣлать указанныя въ ст. 972 заявленія въ виду ст. 656 уст. угол. суд., то Правит. Сенатъ признаетъ необходимымъ указать на то, что къ обозрѣнію списковъ, на основаніи 971 ст., должны быть допускаемы всѣ вообще желающіе, т. е. какъ частныя лица, такъ и должностныя лица всѣхъ вѣдомствъ и учрежденій, причемъ конечно указанія, дѣлаемыя комиссіямъ лицами судебнаго вѣдомства, у которыхъ сосредоточиваются свѣдѣнія о всѣхъ состоящихъ подъ судомъ и осужденныхъ судебными приговорами лицахъ, для комиссій имѣютъ преимущественно важное значеніе и подлежатъ, если таковыя указанія будутъ сдѣланы, несмотря на доставленныя уже къ 1 іюня каждаго года свѣдѣнія, преимущественно принятію въ соображеніе. По истеченіи срока на представленіе замѣчаній въ комиссію, общіе списки, согласно 974 ст. т. II св. учр. губ., разъясненной указомъ Правительств. Сената отъ 25 іюня 1871 г. (собр. узак. 1871 г. № 55 ст. 563), должны быть не позже 1 октября каждаго года отсылаемы къ губернатору. При своевременности поступленія въ комиссію всѣхъ свѣдѣній, затребованныхъ отъ различныхъ вѣдомствъ, соблюденіе указаннаго выше сего срока для комиссій представляется не затруднительнымъ, а между тѣмъ такъ какъ просмотрѣнные и исправленные губернаторомъ списки должны быть возвращены отъ него въ комиссію не позже 1 ноября, своевременное отправленіе общихъ списковъ къ губернаторамъ представляется вполнѣ необходимымъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ, при

множествѣ другихъ занятій, возложенныхъ на начальниковъ губерній, эти послѣдніе не будутъ имѣть возможности отнестись съ должнымъ вниманіемъ къ дѣлу составленія общихъ списковъ присяжныхъ засѣдателей. Хотя при полнотѣ тѣхъ свѣдѣній, которыя должны сосредоточиваться въ канцеляріи губернаторовъ какъ о дворянахъ и служащихъ всѣхъ вѣдомствъ, такъ равно и о лицахъ, постоянно проживающихъ въ губерніи, и о владѣющихъ недвижимою собственностью, а равно въ виду того, что законъ не требуетъ каждогодно составленія вновь списка лицъ, подлежащихъ выбору въ присяжные, а требуетъ только повѣрку списка, разъ составленнаго и измѣняющагося только медленно, *занятія губернатора, на основаніи* ст. 974 т. II св. учр. губ., не представляются чрезмѣрно обременительными, и притомъ занятія эти могли бы быть еще болѣе упрощены, если бы губернаторы придерживались того правила, что заявленія о лицахъ, подлежащихъ исключенію изъ списковъ или подлежащихъ внесенію въ оные, должны быть принимаемы ими не только въ короткій срокъ отъ времени поступленія къ нимъ списковъ до 1-го ноября, но во всякое время; ибо если заявленія, поданныя имъ послѣ 1-го ноября, не могутъ быть приняты въ соображеніе для повѣрки списка, уже отправленнаго обратно въ комиссію, то, не менѣе того, они могутъ быть приняты въ соображеніе при провѣркѣ списковъ въ слѣдующемъ году. Б. По составленію очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей. Переходя ко второму предмету дѣятельности комиссіи, изложенному въ ст. 977 —990 т. II св. учр. губ., Правительствующій Сенатъ находитъ, что означенными статьями на усиленный составъ оной ст. 977 т. II св. учр. губ. возлагаются троякаго рода обязанности: 1) составленіе очередныхъ списковъ присяжныхъзасѣдателей; 2) составленіе списковъ запасныхъ засѣдателей и 3) составленіе списковъ четвертныхъ. Хотя, какъ то указано выше, составленіе общихъ списковъ лежитъ на обязанности временныхъ комиссій подъ контролемъ общества и губернатора, какъ представителя правительства въ губерніи, составленіе очередныхъ списковъ усиленною комиссіею поставлено внѣ посторонняго контроля, какъ это явствуетъ изъ содержанія ст. 979 т. II св. учр. губ., по которой жалобы на дѣйствія этой комиссіи не допускаются, за исключеніемъ случая, указаннаго въ ст. 987 т. II учр. губ. изд. 1876 г. Это устраненіе контроля представляется явленіемъ не случайнымъ; оно, напротивъ того, обусловливается какъ составомъ усиленной комиссіи, въ которой, подъ предсѣдательствомъ представителя дворянскаго сословія, участвуетъ и мѣстный представитель судебной власти въ лицѣ одного изъ мировыхъ судей уѣзднаго города, такъ равно и тѣмъ, что только при способѣ, указанномъ въ ст. 979 т. II св. учр. губ., законодательство признало возможнымъ достигнуть того, чтобы присяжные засѣдатели, призываемые въ судъ для разрѣшенія по совѣсти и внутреннему убѣжденію вопроса о винѣ или невиновности подсудимыхъ, являлись сами представителями общественной совѣсти. Если, какъ видно изъ вышеизложеннаго, до настоящаго времени дѣятельность усиленныхъ комиссій не вполнѣ соотвѣтствуетъ тѣмъ ожиданіямъ, которыя возлагало на нихъ законодательство, то причиною сему отчасти должно быть признано указанное выше сего отсутствіе правильныхъ пріемовъ при составленіи общихъ списковъ, въ которыхъ заключается необходимый матеріалъ для составленія изъ оныхъ списковъ очередныхъ, такъ равно и то обстоятельство, что указанная въ законѣ безконтрольность дѣйствій усиленныхъ комиссій нерѣдко служила основаніемъ къ устраненію при выборѣ лицъ, подлежащихъ внесенію въ очередные списки, всякихъ руководящихъ началъ. Между тѣмъ, исходя изъ того положенія, что усиленная комиссія, по 979 ст. общ. губ. учр., производитъ выборъ лицъ изъ общаго списка по своему усмотрѣнію и по внимательномъ обсужденіи, въ какой мѣрѣ „каждое лицо,“ удовлетворяющее условіямъ, указаннымъ въ законѣ, способно, по своимъ нравственнымъ качествамъ и другимъ причинамъ, извѣстнымъ комиссіи, къ исполненію обязанностей присяжнаго засѣдателя,—законъ, вручая усиленнымъ комиссіямъ обширныя права и обязанности, требуетъ отъ членовъ этихъ комиссій сознательнаго и добросовѣстнаго исполненія возложенной на нихъ закономъ обязанности. Судъ присяжныхъ, по выраженію составителей судебныхъ уставовъ, можетъ принести желаемую пользу только тогда, когда онъ будетъ составленъ изъ людей добрыхъ,

безукоризненной нравственности и заслужившихъ полное и безусловное довѣріе общества; поэтому усиленныя комиссіи должны постоянно имѣть въ виду какъ то, чтобы вносимыя ими въ очередной списокъ лица, призываемыя въ судъ для отправленія правосудія, были лучшими людьми ихъ уѣзда, людьми, которые, по своимъ нравственнымъ и умственнымъ качествамъ могутъ считаться дѣйствительно представителями большинства благонадежныхъ гражданъ и мнѣніе коихъ сосредоточиваетъ въ себѣ выраженіе чистой совѣсти лучшихъ людей, такъ и то, чтобы люди, соотвѣтствующіе этимъ требованіямъ закона, не были устранены отъ участія въ дѣлѣ суда съ присяжными. Въ виду вышеизложеннаго, при полнотѣ тѣхъ свѣдѣній, которыя къ 1-му іюня каждаго года должны быть доставлены въ первоначальныя комиссіи, послѣ повѣрки этихъ свѣдѣній губернаторами и возвращенія исправленнаго общаго списка, вниманіе усиленной комиссіи должно быть обращено на то, чтобы, при одинаковыхъ условіяхъ нравственности, лица каждаго сословія, получившія высшее образованіе, были предпочитаемы остальнымъ; за недостаткомъ такихъ лицъ, вниманіе комиссіи должно быть обращено на лицъ, получившихъ среднее образованіе, и изъ числа ихъ на тѣхъ, которыя обладаютъ имущественною состоятельностью, такъ какъ это послѣднее условіе дѣлаетъ для сихъ лицъ менѣе чувствительнымъ отвлеченіе ихъ отъ собственныхъ ихъ дѣлъ и даетъ основаніе къ предположенію, что они болѣе независимо могутъ относиться къ исполненію своихъ обязанностей; что же касается сельскихъ обывателей, образованіе которыхъ въ большинствѣ случаевъ скудно, но участіе которыхъ въ составѣ присяжныхъ засѣдателей тѣмъ не менѣе весьма полезно, то по отношенію къ нимъ слѣдуетъ отдавать преимущество грамотнымъ передъ малограмотными и безграмотными. — Независимо отъ сего при составленіи очередныхъ списковъ слѣдуетъ избѣгать всѣхъ тѣхъ лицъ, занятія которыхъ не вполнѣ совмѣстимы съ отправленіемъ судейскихъ обязанностей; лица, исполнившія обязанность присяжнаго засѣдателя въ одномъ году, не должны быть, за исключеніемъ случая, указаннаго въ ст. 986 т. II св. учр. губ., вносимы въ очередной списокъ слѣдующаго года и наконецъ о каждомъ засѣданіи своемъ усиленная комиссія должна составить протоколъ за общимъ подписаніемъ, въ которомъ присутствующіе должны удостовѣрить, что избраніе очередныхъ присяжныхъ засѣдателей произведено съ точнымъ соблюденіемъ 979 ст. общ. губ. учр.; 2) одновременно съ изготовленіемъ очередныхъ списковъ, та-же усиленная комиссія, на основаніи 981 ст. общ. губ. учр., составляетъ особый списокъ запасныхъ засѣдателей, въ который вносятся только лица, жительствующія въ томъ городѣ, гдѣ въ извѣстное время года отправляются сессіи окружнаго суда. Число этихъ лицъ, хотя и опредѣлено закономъ въ слѣдующей 982 ст. общ. губ. учр., но по мѣстнымъ обстоятельствамъ можетъ быть увеличено. Такимъ образомъ, въ этихъ двухъ статьяхъ постановлены правила о порядкѣ составленія списка запасныхъ засѣдателей, назначаемыхъ собственно для замѣны тѣхъ очередныхъ присяжныхъ, которые не явятся своевременно въ засѣданіе суда или будутъ устранены по причинамъ, указаннымъ въ законѣ. Само собою понятно, что здѣсь вполнѣ примѣнимы тѣ же самыя правила, которыя преподаны относительно составленія очередныхъ списковъ; 3) по составленіи какъ очереднаго, такъ и запаснаго списковъ, та же усиленная комиссія распредѣляетъ, на основаніи 988 ст. общ. губ. учр., внесенныхъ въ оные лицъ уравнительно по четвертямъ года и дѣлаетъ въ первыхъ числахъ декабря распоряженіе о напечатаніи сихъ списковъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ, а также объ извѣщеніи, чрезъ мѣстную полицію, избранныхъ лицъ о томъ: въ какіе мѣсяцы они должны быть готовы явиться, по призыву суда, для исполненія обязанностей присяжныхъ. Въ то же время подлинные списки препровождаются комиссіею къ предсѣдателю мѣстнаго окружнаго суда. Распредѣленіе присяжныхъ засѣдателей по четвертямъ года требуетъ большого вниманія со стороны комиссій въ томъ отношеніи: 1) чтобы облегчить, по возможности, исполненіе общественной обязанности для лицъ всѣхъ сословій, призываемыхъ къ отправленію оной; 2) чтобы распредѣлить ихъ уравнительно не только для самихъ присяжныхъ, но и для суда, т. е. чтобы судъ могъ имѣть въ виду въ каждую четверть года болѣе или менѣе равное число достойныхъ присяжныхъ. Освобожденіе уси-

ленною комиссіею по тѣмъ или другимъ поводамъ лицъ извѣстнаго сословія вовсе отъ участія въ составѣ присяжныхъ засѣдателей, а равно освобожденіе означенныхъ лицъ постоянно отъ занятій въ такія четверти года, когда предвидится наибольшее число уголовныхъ дѣлъ, представляется, въ особенности въ виду ст. 989 т. II св. уч. губ., мѣрою произвольною, не оправдываемою тѣмъ правомъ и тѣми нравственными обязанностями, которыя указаны въ ст. 979 т. II. Напротивъ того, въ интересахъ какъ суда, такъ и присяжныхъ засѣдателей, эти послѣдніе должны быть распредѣлены такъ, чтобы каждое лицо, соотвѣтствующее требованію закона, попадало въ тѣ мѣсяцы, когда оно можетъ быть отвлечено отъ своихъ домашнихъ занятій безъ крайней тягости, но чтобы въ то же время ни одна четверть не состояла изъ лицъ мало способныхъ, чтобы лица, болѣе соотвѣтствующія званію присяжныхъ засѣдателей, были распредѣлены равномѣрно, чтобы въ каждой изъ нихъ было, по возможности, достаточное число грамотныхъ и чтобы каждая четверть была составлена изъ присяжныхъ разныхъ званій и сословій, такъ какъ отъ лицъ разныхъ званій образуется болѣе правильное мнѣніе объ обсуждаемомъ фактѣ, вслѣдствіе разносторонняго взгляда на жизнь и лучшаго уясненія ея различныхъ условій.

Въ заключеніе Общее Собраніе Правительствующаго Сената не можетъ не указать на то, что такъ какъ изъ имѣющихся въ виду Правит. Сената свѣдѣній усматривается, что причиною уклоненія лицъ образованнаго сословія отъ участія въ сессіяхъ съ присяжными засѣдателями весьма часто служитъ: 1) продолжительность сессіи въ большей части окружныхъ судовъ и 2) крайняя неудовлетворительность помѣщеній для присяжныхъ засѣдателей, не только въ мѣстахъ выѣздовъ суда, но и въ постоянныхъ помѣщеніяхъ окружныхъ судовъ, то въ семъ отношеніи окружные суды обязаны войти въ соображеніе, на сколько сокращеніе срока сессій по мѣстнымъ условіямъ можетъ содѣйствовать болѣе успѣшному отправленію правосудія, съ другой же стороны недостатокъ помѣщеній, дѣлающій часто невозможнымъ совершенное уединеніе присяжныхъ засѣдателей, на основаніи статей 675 и 806 уст. угол. суд., послѣдствіемъ чего бываетъ отмѣна приговоровъ по такимъ поводамъ, устраненіе которыхъ отъ суда не зависитъ (опредѣленіе Уголовн. Кассац. Департамента 1873 года, дѣло Соболева и Кучерова № 445) представляется такимъ неудобствомъ, на которое должно быть обращено вниманіе Министровъ Юстиціи и Внутреннихъ Дѣлъ. Указавъ такимъ образомъ временнымъ и очереднымъ комиссіямъ лежащія на нихъ обязанности и разъяснивъ смыслъ законовъ, относящихся до избранія присяжныхъ засѣдателей, Общее Собраніе Прав. Сената останавливается затѣмъ еще на вопросѣ о средствахъ, которыя обезпечивали бы на будущее время исполненіе предписанныхъ по сему предмету правилъ. Средствами этими являются своевременное доставленіе Правит. Сенату и Министру Юстиціи свѣдѣній объ отступленіяхъ, допущенныхъ отъ указанныхъ выше правилъ присутственными мѣстами и должностными лицами, земствомъ и избираемыми имъ комиссіями и привлеченіе къ установленной въ законѣ отвѣтственности частныхъ лицъ за уклоненіе отъ исполненія обязанностей присяжнаго засѣдателя. — Отступленія, допущенныя при составленіи общихъ и очередныхъ списковъ, могутъ быть обнаружены наиболѣе дѣйствительнымъ образомъ своевременными донесеніями предсѣдателей окружныхъ судовъ и лицъ прокурорскаго надзора Министру Юстиціи, отъ котораго будетъ зависѣть предложить тѣ изъ сихъ упущеній, которыя потребуютъ принятія общихъ мѣръ, на разсмотрѣніе Прав. Сената; что же касается уклоненія самихъ присяжныхъ засѣдателей отъ исполненія возложенныхъ на нихъ по закону обязанностей, то въ семъ отношеніи Правит. Сенатъ находитъ, что таковое уклоненіе, какъ видно изъ имѣющихся въ виду Правит. Сената свѣдѣній, можетъ выразиться: 1) въ представленіи въ судъ ложныхъ свѣдѣній, лишающихъ права быть присяжнымъ засѣдателемъ; 2) въ представленіи въ судъ ложнаго свидѣтельства о болѣзни, и 3) въ представленіи удостовѣренія начальства объ особыхъ порученіяхъ. Въ первомъ и второмъ случаяхъ возбужденіе уголовной отвѣтственности противъ лицъ, явно уклоняющихся отъ исполненія общественной обязанности подъ ложнымъ предлогомъ, всегда зависитъ отъ прокурорскаго надзора, что же касается уклоненія лицъ, состоящихъ на службѣ отъ правитель-

ства, по поводу возложенныхъ на нихъ особыхъ порученій по службѣ, — Правит. Сенатъ, по Первому Департаменту, въ указѣ своемъ 14-го іюля 1873 года (собр. узак. за 1873 годъ № 51 ст. 577), уже разъяснилъ, что выраженіе „особенное порученіе по службѣ“ ясно указываетъ, что здѣсь слѣдуетъ подразумѣвать не тѣ обязанности, хотя и спѣшныя или временныя, но присвоенныя извѣстной должности въ силу закона и которыя должностное лицо исполняетъ обыкновеннымъ, разъ уже установленнымъ, порядкомъ, не требуя на то особаго распоряженія, но такого рода порученія и обязанности по службѣ, которыя возлагаются на подчиненнаго его начальствомъ по присвоенной сему послѣднему власти, въ особенныхъ случаяхъ, и исполнять которыя это должностное лицо могло бы не иначе, какъ вслѣдствіе даннаго именно на этотъ случай предписанія. Посему указанная въ 1 п. 650 ст. уст. угол. суд. причина неявки должностного лица въ судъ, для исполненія обязанностей присяжнаго засѣдателя, должна быть признана законной и должностное лицо можетъ быть освобождено отъ этихъ обязанностей только въ томъ случаѣ, когда это должностное лицо получило бы такого рода порученія по службѣ, которыя потребовали бы отлучки служащаго изъ постояннаго его мѣстожительства или исполненіе которыхъ выходило бы изъ круга постоянныхъ обязанностей служащаго. При этомъ нельзя не указать должностнымъ лицамъ Имперіи на неточное соблюденіе указа Правит. Сената и вмѣстѣ съ тѣмъ разъяснить, что призывъ къ исполненію обязанностей присяжнаго засѣдателя по 988 ст. общ. губ. учр. дѣлается заблаговременно, что даетъ возможность лицу, получающему особенное порученіе по службѣ, своевременно довести о томъ до свѣдѣнія своего непосредственнаго начальства, а сіе послѣднее, зная о призывѣ своего подчиненнаго въ судъ въ качествѣ присяжнаго засѣдателя, не можетъ дать ему порученій, несовмѣстимыхъ съ званіемъ присяжнаго засѣдателя, или же получающее порученіе по службѣ должностное лицо, въ періодъ призыва его въ судъ, обязано просить предсѣдателя окружнаго суда, на основаніи 989 ст. общ. губ. учр., о перенесеніи его изъ одной очереди въ другую. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду все вышеизложенное, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о таковомъ разъясненіи ст. 961 — 990 т. II св. учр. губ. во всѣ суд. палаты, въ окружные суды и къ губернаторамъ послать указы.

34. 1880 года мая 19-го дня. По дѣлу губернскаго секретаря * * *.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ М. В. Полѣновъ; докладывалъ дѣло Сенат. А. С. Ильяшенко; заключ. давалъ исп. об, Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла видно: Харьковская суд. палата, разсмотрѣвъ въ общемъ собраніи департаментовъ ея, дисциплинарное производство о губернскомъ секретарѣ * * *, до обвиненію его въ оскорбленіи на письмѣ члена Черниговскаго окр. суда Герасимовскаго, рѣшеніемъ своимъ 25-го ноября 1876 года постановила: считать * * * исключеннымъ изъ числа частныхъ повѣренныхъ. Но не приводя этого рѣшенія въ исполненіе, по случаю подачи на оное обвиненнымъ кассаціонной жалобы, суд. палата указомъ 10 іюня 1878 года предписала Черниговскому окр. суду выдать * * *, впредь до разрѣшенія означенной его жалобы, свидѣтельство на веденіе чужихъ дѣлъ. Затѣмъ, по полученіи изъ Прав. Сената указа, коимъ кассаціонная жалоба * * * оставлена была безъ уваженія, суд. палата рѣшеніе свое 25-го ноября 1876 года, при указѣ отъ 20-го іюня 1879 года, обратила къ исполненію. Вслѣдствіе чего Черниговскій окр. судъ, по общему собранію отдѣленій его, опредѣленіемъ 1-го августа того же года, постановилъ: считать выданное * * * въ январѣ мѣсяцѣ 1879 года свидѣтельство на ходатайство по чужимъ дѣламъ недѣйствительнымъ. На это постановленіе губ. секретарь * * * принесъ судебной палатѣ частную жалобу, въ которой, доказывая, что окр. судъ не имѣлъ права выданное ему по опредѣленію 30-го января 1879 года свидѣтельство считать недѣйствительнымъ, ибо опредѣленіе это состоялось независимо отъ послѣдовавшаго въ 1878 года распоряженія палаты, а по собственной его просьбѣ и слѣдовательно, какъ никѣмъ необжалованное, вступило въ законную силу и было для суда обязательно, и что самое постановленіе 1-го августа состоялось не въ законномъ составѣ присутствія, такъ какъ въ семъ послѣд-

немъ находилось не 6-ть членовъ, т. е. по три изъ каждаго отдѣленія суда, а всего четыре, — просилъ объ отмѣнѣ этого постановленія. — Харьковская суд. палата, обсудивъ жалобу * * *, нашла, что рѣшеніемъ палаты отъ 25-го ноября 1876 года утверждено было опредѣленіе Черниговскаго окр. суда объ исключеніи губернскаго секретаря * * * изъ числа повѣренныхъ, и что только вслѣдствіе подачи имъ на означенное рѣшеніе кассаціонной жалобы въ Правительствующій Сенатъ предписано было Черниговскому окружному суду, указомъ палаты отъ 10-го іюня 1878 года за № 328, возобновить выдачу свидѣтельства на веденіе чужихъ дѣлъ впредь до разрѣшенія Сенатомъ его жалобы. Въ настоящее время за оставленіемъ Прав. Сенатомъ жалобы * * * безъ послѣдствій, рѣшеніе о немъ палаты отъ 25-го ноября 1876 года вступило въ законную силу, и потому Черниговскій окр. судъ, которому 20-го іюня 1879 года за № 417 предписано было о приведеніи рѣшенія того въ исполненіе, не только былъ въ правѣ, но и обязанъ былъ признать недѣйствительнымъ выданное передъ тѣмъ * * * свидѣтельство на веденіе чужихъ дѣлъ. Посему и признавая указаніе * * * на незаконность состава общаго собранія суда отъ перваго августа также неосновательнымъ, такъ какъ въ законѣ нигдѣ не выражено требованія, чтобы общія собранія суда состояли непремѣнно изъ полныхъ присутствій по отдѣленіямъ, судебная палата, по общему собранію департаментовъ ея, опредѣлила: жалобу губернскаго секретаря * * * оставить безъ послѣдствій. — Жалуясь на это опредѣленіе и ходатайствуя объ отмѣнѣ онаго губ. секретарь * * * единственными для сего основаніями приводитъ: 1) что опредѣленіе общаго собранія Черниговскаго окружнаго суда 1-го августа 1879 г. постановлено не въ надлежащемъ составѣ присутствія, именно не въ составѣ 6 членовъ, какъ бы слѣдовало по числу отдѣленій суда, а въ составѣ 4, судебная же палата, признавъ этотъ составъ законнымъ, означенное опредѣленіе суда, въ нарушеніе 291 ст. учр. суд. уст., оставила въ силѣ, и 2) что, утверждая постановленіе суда 1-го августа 1879 года, состоявшееся въ отмѣну вступившаго въ законную силу опредѣленія своего 30-го января того же года, судебная палата нарушила тѣмъ 893 ст. уст. гр. суд.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что учрежденіями судебныхъ установленій по вопросу о законности состава присутствія не сдѣлано никакого различія между засѣданіями самого суда и засѣданіями отдѣленій онаго. Въ этомъ отношеніи законъ (ст. 150), опредѣляя только, что засѣданія суд. мѣстъ бываютъ или распорядительныя, или судебныя, или общаго собранія всѣхъ отдѣленій или департаментовъ, установляетъ то общее правило (ст. 140), по коему засѣданія судебнаго мѣста, а равно отдѣленій или департаментовъ онаго, должны состоять не менѣе, какъ изъ трехъ членовъ, въ томъ числѣ предсѣдателя, слѣдовательно, по разуму закона для дѣйствительности или законности состава присутствія, независимо отъ свойства самихъ засѣданій, требуется наличность не менѣе 3 членовъ. Посему судебная палата, признавъ опредѣленіе общаго собранія Черниговскаго окружнаго суда 1-го августа 1879 года, въ коемъ участвовали 4 члена, постановленнымъ въ надлежащемъ составѣ присутствія, поступила вполнѣ правильно, и, оставляя это опредѣленіе въ своей силѣ, не могла нарушить указываемой * * * 291 ст. учр. суд. уст. Не нарушена судебною палатою и ст. 893 уст. гр. суд. Сила сего закона распространяется только на судебныя рѣшенія, т. е. на такія постановленія, коими по разуму 895 ст. уст. гражд. суд. разрѣшается окончательно вопросъ объ извѣстномъ правѣ, по существу заявленнаго требованія. Между тѣмъ, опредѣленіемъ суда 30 января 1879 года вопросъ о правѣ * * * быть повѣреннымъ, несмотря на лишеніе его этого права по суду, согласно ст. 1007 т. II ч. 1 губ. учр. (изд. 1876 года), самостоятельно не обсуждался. Если же опредѣленіемъ этимъ разрѣшено было выдать * * * свидѣтельство на 1879 годъ, то на томъ только основаніи, что прежде выданному просителю свидѣтельству истекъ срокъ и что, какъ установила палата, состоявшееся о немъ 25 ноября 1876 года рѣшеніе не было еще обращено къ исполненію, слѣдовательно, такое опредѣленіе ни быть обязательнымъ въ смыслѣ, установляемомъ 893 ст., ни стѣснить право суда отмѣнить оное при вновь открывшихся обстоятельствахъ не могло. Посему Чер-

ниговскій окружный судъ, на обязанность котораго возложено было исполненіе приговора, исключающаго *** изъ числа повѣренныхъ, имѣлъ полное основаніе, не стѣсняясь опредѣленіемъ своимъ 30 января, постановить новое 1-го августа о признаніи выданнаго просителю свидѣтельства недѣйствительнымъ, и палата, утвердивъ таковое постановленіе, отнюдь не нарушила ст. 893 уст. гражд. суд. — По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: жалобу *** оставить безъ послѣдствій.

35. 1880 года мая 19-го дня. По дѣлу объ удаленіи нотаріуса *** отъ должности.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ М. В. Полѣновъ; докладывалъ дѣло Сенат. П. О. Тизенгаузенъ; заключ. давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

5 марта *** полицейское управленіе увѣдомило *** окр. судъ о своемъ постановленіи, которымъ заключено подвергнуть *** нотаріуса *** личному задержанію за долги по предъявленнымъ на него вексельнымъ взысканіямъ на 2000 р. — Вслѣдствіе этого общее собраніе окр. суда распорядилось устранить *** временно отъ означенной должности, немедленно закрывъ нотаріальную его контору установленнымъ порядкомъ, и представило чрезъ своего предсѣдателя старшему предсѣдателю Одесской судебной палаты о совершеннѣмъ увольненіи *** отъ этой должности, какъ подвергшагося личному задержанію за долги. — Но старшій предсѣдатель палаты увѣдомилъ на это, что при отсутствіи причины къ увольненію ***, предусмотрѣнной въ 12 ст. нотар. полож. (непополненіе залога) и просьбы о томъ со стороны самого *** онъ, старшій предсѣдатель, не признаетъ за собою права удовлетворить означенное представленіе предсѣдателя окр. суда. — Между тѣмъ въ окр. судѣ возникло, по ходатайству кредиторовъ ***, дѣло о признаніи его несостоятельнымъ должникомъ, изъ какового дѣла оказалось: 1) что въ полицію предъявлено на *** ко взысканію векселей на 5000 р., а имущества его на удовлетвореніе этихъ взысканій описано только на 51 р. движимости, ибо принадлежащій ему домъ, оцѣненный въ 24000 р., уже описанъ ранѣе по исполнительному листу мир. судьи за присужденный съ ***, на основаніи 30 ст. уст. гражд. суд., долгъ его дворянину Талпѣ въ 70000 р.; 2) что домъ этотъ, по контракту, заключенному въ тотъ же день, когда выданъ означенный исполнительный листъ, отданъ *** тому же кредитору своему Талпѣ въ наймы на 18 лѣтъ; 3) что при разрѣшеніи нотаріусу *** въ февралѣ 1877 г. отпуска на шесть мѣсяцевъ, къ исправленію этой должности его былъ, по его ходатайству, назначенъ тотъ же дворянинъ Талпа; 4) что *** подвергнутъ 27-го апрѣля 1878 года личному задержанію на дому по причинѣ его болѣзни и не былъ ранѣе сего заключенъ въ тюрьму только по неимѣнію въ ней свободнаго помѣщенія; 5) что Талпа 29-го апрѣля того же года заявилъ окр. суду, что онъ претензію свою къ *** въ 70000 руб. прекращаетъ, такъ какъ пришелъ къ соглашенію съ нимъ, и 6) что окр. судъ, въ виду этого послѣдняго обстоятельства, оставилъ просьбу кредиторовъ *** о признаніи его несостоятельнымъ должникомъ безъ послѣдствій. Обсудивъ изложенное, общее собраніе окр. суда приняло на видъ, что, за состоявшимся 17-го марта 1877 года и никѣмъ доселѣ необжалованнымъ постановленіемъ общаго собранія, а также за послѣдовавшимъ личнымъ задержаніемъ *** за долги, сей послѣдній устраненъ отъ должности, хотя старшимъ предсѣдателемъ не уволенъ отъ службы, вовсе, что такое положеніе его, не будучи предусмотрѣно закономъ, является крайне неопредѣленнымъ, что независимо отъ этого возникаетъ вопросъ о томъ возможно ли лицу, подвергшемуся личному задержанію за долги, продолжать занимать должность нотаріуса, требующую особаго довѣрія лицъ, къ нему обращающихся по дѣламъ, затрогивающимъ близко ихъ имущественные интересы, что судебные уставы, учредившіе должность нотаріусовъ, обставили ихъ должность гарантіею самостоятельности, наравнѣ съ самостоятельностью несмѣняемыхъ судей, и что, относительно сихъ послѣднихъ, законъ предусмотрѣлъ случай увольненія изъ за дѣйствія, совершенныя хотя внѣ службы судьею, но недостойныя этого званія. — Посему судъ, признавъ умѣстнымъ примѣнить къ нотаріусу *** въ настоящемъ случаѣ

ст. 296 учр. суд. уст., согласно заключенію прокурора, опредѣлилъ: о примѣненіи къ нотаріусу * * * силы означеннаго закона представить Правительствующему Сенату, каковое представленіе и послѣдовало въ рапортѣ * * * окр. суда отъ 22-го декабря 1878 г. за № 3238. — Вслѣдствіе указа Общаго Собранія Кассац. Д-товъ Правит. Сената, нотаріусъ * * * представилъ, по содержанію этого представленія суда, объясненіе, въ которомъ излагаетъ, что личному задержанію онъ, * * *, никогда подвергнутъ не былъ, и въ мартѣ 1877 г. въ полицейскомъ управленіи постановленія о личномъ задержаніи его составляемо не было. — Дѣло объ этомъ возникло слѣдующимъ образомъ: онъ, * * *, остался въ 1876 г. должнымъ Митрофановой 1000 руб. по векселю срокомъ по предъявленіи, уплату какового долга она по просьбѣ его отсрочила ему до половины мая 1877 г., на что ему выдана мужемъ ея расписка; но уже въ январѣ 1877 г. былъ потребованъ Митрофановымъ платежъ этого долга, и затѣмъ въ мартѣ Митрофановъ предъявилъ означенный вексель въ полицейское управленіе ко взысканію. Вслѣдствіе близкаго родства Митрофановой съ исправникомъ и другими вліятельными лицами, и такъ какъ Митрофановъ пожелалъ занять должность нотаріуса вмѣсто него, * * *, полицейское управленіе, еще до предъявленія означеннаго векселя должнику, уже постановило взыскать требуемыя деньги, каковое постановленіе полицейскій надзиратель предъявилъ ему, * * *, одновременно съ векселемъ, почему объясненіе его относительно отсрочки платежа осталось безъ разсмотрѣнія. Тогда же, по наговору Митрофанова, и другой кредиторъ его, * * *, родственникъ Митрофанова, Лукашевичъ представилъ ко взысканію еще вексель на 1000 руб. Вслѣдствіе закрытія затѣмъ нотаріальной его, * * *, конторы, по распоряженію суда, — 23 марта 1877 г., онъ просилъ полицейское управленіе выдать ему копію съ того постановленія этого управленія, на основаніи котораго послѣдовало означенное распоряженіе суда, но на эту просьбу было ему объявлено полиціею, что никакого такого постановленія составляемо не было, а въ концѣ апрѣля отъ предсѣдателя окр. суда послѣдовала телеграмма на имя исправника съ запросомъ, подвергнутъ-ли онъ, * * *, личному задержанію, и, если нѣтъ, то почему именно, а затѣмъ—другая телеграмма отъ прокурора на имя тов. прокурора, съ требованіемъ такого ареста. Тогда, 29-го апрѣля, прибылъ къ нему, * * *, полицейскій надзиратель и предъявилъ ему эту телеграмму съ надписью на оной исправника, что исполненіе по сей телеграммѣ поручается означенному надзирателю; но такъ какъ не было высказано, за что онъ, * * *, подлежитъ аресту, притомъ же онъ потребовалъ предъявленія ему постановленія о таковомъ, да и здоровье его было сильно разстроено, то надзиратель, пріостановившись исполненіемъ даннаго ему порученія, обратился въ полицейское управленіе за разъясненіемъ способа приведенія этого порученія въ исполненіе. Только 11-го мая 1877 г. онъ, * * *, получилъ копію съ постановленія полиціи, состоявшагося будто бы 27-го апрѣля, о томъ, что „въ виду представленныхъ кормовыхъ денегъ 10 р. Лукашевичемъ и Митрофановымъ, за неплатежъ каждому изъ нихъ по 1000 руб., полицейское управленіе опредѣлило подвергнуть его, * * *, личному задержанію“, постановленія же въ мартѣ о таковомъ задержаніи (когда объ этомъ былъ увѣдомленъ окр. судъ) составляемо не было. — Приведенное постановленіе полицейскаго управленія, хотя и не было приведено въ исполненіе, но обжаловано имъ, * * *, тогда же, между прочимъ, потому, что оно составлено было заднимъ числомъ, и въ губернскомъ правленіи въ разрѣшеніе означенной жалобы послѣдовало опредѣленіе о новомъ разсмотрѣніи дѣла полицейскимъ управленіемъ. — Послѣ чего кредиторы получили полное удовлетвореніе, и дѣло было прекращено. Вслѣдствіе же жалобы его, * * *, на дѣйствія суда по настоящему дѣлу, контора его, * * *, была открыта съ разрѣшенія суда въ половинѣ октября 1877 года, то есть чрезъ семь мѣсяцевъ послѣ ея закрытія. — Представляя *изложенное объясненіе нотаріуса* * * * въ Правительствующій Сенатъ при рапортѣ отъ 24-го марта 1880 года за № 673, * * * окружный судъ присовокупляетъ, что въ дѣлахъ онаго имѣются слѣдующіе между прочимъ документы: 1) относительно личнаго задержанія * * *, фактъ котораго отвергается, имъ въ представляемомъ объясненіи. а) Рапортъ * * * уѣзднаго полицейскаго управленія отъ

5-го марта 1877 года за № 2646, о томъ, что кредиторы Митрофанова и Лукашевичъ заявили требованіе о личномъ задержаніи *** за неплатежъ по векселямъ 2000 руб., для чего и представили 10 руб. кормовыхъ денегъ, и что, въ виду признанія ходатайства этого подлежащимъ удовлетворенію на основаніи 654, 655 и 656 ст. и примѣч. къ 653 ст. по прод. 1865 года XI т. уст. торг. управленіе о семъ доноситъ для соотвѣтствующаго распоряженія суду. б) Телеграмма *** исправника отъ 27 апрѣля 1877 года о томъ, что нотаріусъ еще не подвергнутъ задержанію по неимѣнію мѣста въ острогѣ. в) Засвидѣтельствованная копія съ заявленія, поданнаго *** полицейскому надзирателю города *** 12-го мая 1877 года, въ которомъ *** между прочимъ проситъ о выдачѣ ему удостовѣренія о томъ, что онъ съ 29 апрѣля по 12-го мая 1877 года состоитъ, по распоряженію полиціи, подъ домашнимъ арестомъ за невозможностью, по причинѣ болѣзни, заключить его въ тюрьму. г) Рапорты нотаріуса *** суду отъ 2-го мая 1877 года, 20-го мая 1877 года и 23-го іюля 1877 года, въ которыхъ *** между прочимъ заявляетъ, что онъ подвергнуть домашнему аресту по болѣзни вмѣсто заключенія въ тюрьму, что, по словамъ его, допускается ст. 658 уст. о векс., что изъ подъ этого ареста онъ въ началѣ іюня освобожденъ и въ силу 660 ст. векс. уст. не можетъ въ другой разъ подвергнуться аресту за то же взысканіе, а потому проситъ распоряженія объ открытіи вновь его нотаріальной конторы. д.) Рапортъ *** полицейскаго управленія отъ 17-го сентября 1877 года № 11552 о томъ, что отставной поручикъ *** уплатилъ кредиторамъ Лукашевичу и Митрофановой долгъ, а потому полицейское управленіе постановило: дѣло по этимъ взысканіямъ прекратить и отмѣнить принятую мѣру личнаго задержанія ***. — 2) Относительно залога ***, представленнаго имъ въ качествѣ нотаріуса, — прошеніе, поданное окружному суду отъ 23-го февраля 1877 года за подписью *** и Талпы о томъ, что первый переуступаетъ послѣднему въ собственность этотъ залогъ по формальному акту, засвидѣтельствованному тѣмъ же мировымъ судьею, который разрѣшалъ, на основаніи 30 ст. уст. гражд. суд., и дѣло Талпы съ *** о вышеупомянутыхъ 70000 рубл.

По выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе, что хотя возбужденное въ *** окружномъ судѣ дѣло о несостоятельности *** и прекращено производствомъ, вслѣдствіе соглашенія его съ однимъ изъ своихъ кредиторовъ, дворяниномъ Талпою, по каковому соглашенію сей послѣдній отказался отъ предъявленнаго имъ требованія о взысканіи съ *** 70000 руб., на удовлетвореніе коихъ былъ уже описанъ домъ должника, оцѣненный въ 24 т. р., но это обстоятельство не можетъ служить поводомъ къ оставленію безъ послѣдствій представленія окружнаго суда объ удаленіи отъ должности нотаріуса по 296 ст. учр. суд. уст., такъ какъ вопреки объясненію, доставленному въ Правительствующій Сенатъ вслѣдствіе такового представленія изъ свѣдѣній, заключающихся какъ въ оном, такъ и въ послѣдующемъ донесеніи окружнаго суда Правительствующему Сенату отъ 24-го марта 1880 года за № 673 оказывается, что онъ былъ арестованъ за неплатежъ долговъ еще прежде, чѣмъ послѣдовало прекращеніе вышеозначеннаго дѣла о его несостоятельности, Правительствующій Сенатъ на основаніи 59 ст. пол. о нот. части и 296 ст. учр. суд. уст. (т. II ч. 1-ой св. зак. изд. 1876 г. ст. 1169 прим. и ст. 401) опредѣляетъ: признать *** нотаріуса *** удаленнымъ отъ этой должности.

36. 1880 года мая 19-го дня. По вопросу объ измѣненіи статей особаго наказа С.-Петербургскаго окр. суда.

(Предсѣдательствов. Первоприсутств. Сенаторъ М. В. Полѣновъ; докладыв. дѣло Сенаторъ И. Р. Отмарштейнъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

С.-Петербургскимъ окружнымъ судомъ, въ дополненіе къ особому наказу сего суда, постановлены правила объ употребленіи марокъ для оплаты сборовъ по доставленію повѣстокъ, посылаемыхъ тяжущимся гражданскими отдѣленіями суда и состоящими при немъ судебными приставами, подобно маркамъ, введеннымъ означеннымъ судомъ въ 1875 году въ употребленіе для учета пріемщиковъ канцелярскихъ пошлинъ. По соображеніи сихъ правилъ

съ дѣйствующими узаконеніями и правилами, оказывается, что въ постановленіяхъ, опредѣляющихъ порядокъ пріема денегъ, подлежащихъ обращенію въ партикулярныя или спеціальныя средства, не содержится указаній относительно права распорядителей кредитами устанавливать какіе либо особые, кромѣ указанныхъ въ упомянутыхъ правилахъ, способы взиманія денежныхъ сборовъ. Независимо отъ сего, на основаніи Высочайше утвержденнаго 23 ноября 1870 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, выпускъ въ обращеніе какихъ бы то ни было марокъ и вообще денежныхъ знаковъ воспрещенъ. Хотя законъ этотъ, по буквальному его смыслу, относится къ частнымъ лицамъ и обществамъ, тѣмъ не менѣе цѣль его заключается въ воспрещеніи вообще устанавливать денежные знаки безъ надлежащаго разрѣшенія. То обстоятельство, что окружнымъ судомъ введены марки для учета пріемщиковъ канцелярскихъ пошлинъ, не можетъ служить достаточнымъ къ допущенію вновь установленныхъ марокъ. Знаки перваго рода не подлежатъ продажѣ и употребляются лишь для контроля надъ пріемщиками канцелярскихъ пошлинъ, между тѣмъ марки второго рода могутъ быть покупаемы въ кассѣ суда присяжными повѣренными и судебными приставами, которые, въ свою очередь, не лишены права перепродавать ихъ, вслѣдствіе чего марки эти могутъ поступить въ обращеніе, вопреки точному смыслу закона 23-го ноября 1870 года. Вслѣдствіе сего, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, на основаніи 342 ст. т. II общ. губ. учр. (изд. 1876 года), опредѣляетъ: отмѣнить дополненіе къ ст. 152 наказа С.-Петербургскаго окружнаго суда относительно марокъ.

37. 1880 года мая 19-го дня **По вопросу объ измѣненіи § 116 особаго наказа С.-Петербургскаго окружнаго суда.**

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ М. В. Полѣновъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. С. Арсеньевъ; заключ. давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Опредѣленіемъ общаго собранія С.-Петербургскаго окружнаго суда отъ 23 января 1880 года постановлено: § 116 особаго наказа этого суда изложить слѣдующимъ образомъ: приговоры, постановленные уголовными отдѣленіями суда въ С.-Петербургѣ, объявляются осужденнымъ по субботамъ отъ 11 час. утра до часу пополудни въ присутствіи одного изъ членовъ III отдѣленія суда, по очереди, при участіи секретарей отдѣленій по принадлежности; на обязанности послѣднихъ лежитъ изготовленіе списка лицъ, коимъ должны быть объявлены приговоры, съ указаніемъ дѣлъ, по коимъ они осуждены, для провѣрки наличности осужденныхъ, явившихся къ объявленію приговора. Въ надписи объ объявленіи приговора, дѣлаемой на основаніи 834 ст. уст. угол. суд., означаются фамиліи всѣхъ поименованныхъ въ этой статьѣ лицъ, присутствовавшихъ при объявленіи приговора. Считая правило это несоотвѣтствующимъ требованіямъ ст. 792 уст. угол. суд., Министръ Юстиціи сообщаетъ о семъ Первоприсутствующему Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, прося о семъ, согласно 342 ст. т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г., сообщить Общему Собранію.

Выслушавъ заключеніе Исп. обяз. Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе: 1) что предположенное С.-Петербургскимъ окружнымъ судомъ установленіе общаго для объявленія приговоровъ разъ на всегда опредѣленнаго времени, именно однажды въ недѣлю, по субботамъ отъ 11 до 1 ч. пополудни, не соотвѣтствуетъ указанію 792 ст. у. у. с., предоставляющей предсѣдателю суда право назначать день и часъ публичнаго объявленія рѣшенія въ окончательной формѣ; 2) что въ виду правила объ обязательномъ изготовленіи приговора въ окончательной формѣ въ теченіе двухъ недѣль со дня провозглашенія сущности онаго (ст. 793), установленіе такого единообразнаго по всѣмъ дѣламъ порядка объявленія приговоровъ одинъ разъ въ недѣлю, можетъ повести къ нарушенію изъясненнаго правила, а именно при совпаденіи одной или двухъ послѣдующихъ субботъ съ праздничными днями, равно какъ во время пасхальнаго и рождественскаго перерывовъ судебныхъ засѣданій свыше двухъ недѣль, объявленіе приговора предстояло бы отлагать на срокъ болѣе двухъ недѣль; 3) что въ числѣ лицъ, обязанныхъ присутствовать при чтеніи приговора, въ изложеніи § 116 наказа не упоминается о чинахъ прокурорскаго

надзора, между тѣмъ какъ присутствіе одного изъ сихъ должностныхъ лицъ при упомянутомъ дѣйствіи суда требуется статьею 829 уст. угол. суд.; 4) что въ § 116 наказа суда говорится лишь объ объявленіи приговоровъ осужденнымъ, между тѣмъ какъ по ст. 792 и 834 у. у. с. приговоры должны быть объявляемы всѣмъ участвующимъ въ дѣлахъ лицамъ, хотя же въ концѣ параграфа и упоминается объ этихъ лицахъ, но въ томъ лишь смыслѣ, что фамиліи тѣхъ изъ нихъ, которыя присутствовали при объявленіи приговора, значатся въ надписяхъ на приговорахъ, о томъ же, когда и въ какомъ порядкѣ объявляются имъ приговоры и помѣщаются ли имена ихъ въ изготовляемые секретарями списки, ничего не сказано, и 5) что предложенный порядокъ объявленія приговоровъ только по субботамъ можетъ оказаться стѣснительнымъ для евреевъ въ отношеніи соблюденія въ этотъ день недѣли, вопреки правиламъ ихъ вѣроученія, нѣкоторыхъ требуемыхъ закономъ формальностей, напримѣръ подписки въ полученіи копіи съ объявленнаго приговора и проч., — Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ, на основаніи 342 ст. т. 2 ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 года, опредѣляетъ: установленный въ наказѣ Санктъ-Петербургскаго окружнаго суда порядокъ объявленія приговоровъ отмѣнить.

38. 1880 года мая 19-го дня. По вопросу объ измѣненіи статей особаго наказа С.-Петербургскаго окр. суда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ М. В. Полѣновъ; докладывалъ дѣло Сенат. П. А. Дейеръ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прок. Д. Б. Беръ).

Постановленіемъ общаго собранія отдѣленій С.-Петербургскаго окружнаго суда, состоявшимся 23-го января 1880 года, между прочимъ, опредѣлено: §§ 121—126 особаго наказа суда дополнить правиломъ о томъ, чтобы объявленія о лицахъ, признанныхъ несостоятельными должниками, и объ окончаніи дѣлъ о несостоятельности оставлять вывѣшенными въ теченіе одного мѣсяца, считая этотъ срокъ съ того дня, который означенъ въ помѣтѣ помощника секретаря (§ 5 дополнительныхъ правилъ). Считая правило это несоотвѣтствующимъ требованіямъ ст. 1888 уст. торг. и п. 9 прил. къ ст. 223 уст. гр. суд., Министръ Юстиціи сообщаетъ о семъ Первоприсутствующему Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, прося его сообщить объ изложенномъ Общему Собранію.

Принимая во вниманіе, что установленный § 5 дополнительныхъ къ §§ 121—126 наказа суда правилъ мѣсячный срокъ оглашенія посредствомъ выставленія объявленій постановленій суда о лицахъ, признанныхъ несостоятельными, и объ окончаніи дѣлъ о несостоятельности представляется недостаточнымъ, такъ какъ требованія по дѣламъ сего рода частныхъ лицъ, въ интересахъ коихъ установлена собственно по закону означенная публикація, на основаніи ст. 1888 уст. торг. и п. 9 прил. къ ст. 223 уст. гр. суд., могутъ быть предъявляемы въ судъ въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ, по выслушаніи заключенія Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, на основаніи 342 ст. т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г., опредѣляетъ: исключить изъ § 5 дополнительныхъ къ §§ 121—126 наказа С.-Петербургскаго окружнаго суда правилъ правило, по которому объявленія о лицахъ, признанныхъ несостоятельными, и объ окончаніи дѣлъ о несостоятельности должны оставаться вывѣшенными въ теченіе одного мѣсяца, считая этотъ срокъ съ того дня, который означенъ въ помѣтѣ помощника секретаря.

39. 1880 года сентября 15-го дня. По дѣлу купца Вигдора Ротенберга, обвиняемаго въ открытіи безъ разрѣшенія мыловареннаго завода.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. М. Гулькевичъ; заключеніе давалъ исп. об. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе: 1) что подсудимый Ротенбергъ, какъ видно изъ дѣла, обвиняется не только въ устройствѣ мыловареннаго завода безъ испрошенія надлежащаго разрѣшенія, т.-е. въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ 1347 ст. ул. о наказ., но и въ устройствѣ вреднаго для здоровья завода, и 2) что это

послѣднее дѣяніе Ротенберга подходитъ подъ дѣйствіе 1348 ст. того же уложенія и влечетъ за собою наказаніе по 1075 ст., выходящее, на основаніи 1 п. 34 ст. уст. угол. судопр., изъ предѣловъ власти мир. учрежденій, Общ. Собраніе 1-го и Кас. Д-товъ Правительствующаго Сената, въ виду касса. рѣш. Угол. Депар. 1870 г. № 1146 и 1876 г. № 176, опредѣляетъ: признать дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ установленіямъ.

40. 1880 года сентября 15-го дня. По дѣлу крестьянъ Франца и Варвары Юцисъ и Антона Стонслау, обвиняемыхъ въ храненіи и укрывательствѣ контрабандныхъ товаровъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ А. К. Фриде; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла видно: Новомѣстская таможня (Ковенской губ.), при отношеніи отъ 25-го декабря 1878 г. за № 3077, препроводила къ судебному слѣдователю Россіенскаго уѣзда дѣло о контрабандныхъ товарахъ и о контрабандномъ спиртѣ, задержанныхъ въ хатѣ крестьянъ Юцисовъ, по которому крестьяне Францъ Осиповъ Юцисъ 60 лѣтъ, его жена Варвара Ивановна и крестьянинъ Антонъ Стонслау обвинялись въ томъ, что они въ ноябрѣ 1878 г. завѣдомо хранили въ своемъ домѣ 10 паковъ чаю, 24 шарфика и 6 жестянокъ съ контрабаднымъ спиртомъ и затѣмъ, когда явились таможенная стража и жандармы, то прятали означенные товары и спиртъ. Принимая во вниманіе, что Юцисы обвиняются въ двухъ поступкахъ, изъ коихъ одинъ, храненіе и укрывательство товаровъ, предусмотрѣнъ ст. 754 улож. о нак., а другой, храненіе и укрывательство контрабандного спирта, предусмотрѣнъ ст. 761 улож. о нак.; что контрабандные товары оцѣнены таможнею въ 70 руб., а контрабандное вино продано за 34 р. 90 коп., палата угол. и гражд. суда, согласно съ заключеніемъ товарища прокурора, опредѣлила: признать дѣло о Юцисахъ подсуднымъ мировому судьѣ 4 участка Россіенскаго мирового округа. Съ своей стороны мировой судья, не соглашаясь съ означеннымъ опредѣленіемъ палаты, основаніемъ къ неподсудности дѣла признанію мировымъ судебнымъ установленіямъ выставилъ то, что палата, при разрѣшеніи вопроса о подсудности, приняла на видъ оцѣночную опись, составленную Новомѣстскою таможнею о товарахъ, найденныхъ у обвиняемыхъ, не обративъ должнаго вниманія на отношеніе таможни отъ 25-го декабря за № 3077, въ которомъ пеня за найденный товаръ исчислена таможнею въ 403 р. 99 коп., т.-е. въ такую сумму, которая превышаетъ взысканія, налагаемыя мировыми судебными установленіями.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Новомѣстская таможня, препровождая къ судебному слѣдователю Россіенскаго уѣзда дѣло о Юцисахъ, въ то-же время въ отношеніи отъ 25-го декабря 1878 г. за № 3077 объяснила, что задержанный при обыскѣ у обвиняемыхъ контрабандный спиртъ проданъ съ аукціона за 34 р. 90 коп., и потому причитается за таковой контрабандной пени двойная продажная цѣна, въ размѣрѣ 69 руб. 80 коп., за дозволенные же къ привозу контрабандные товары причитается, на основаніи 1543 и 1251 ст. уст. тамож., пятикратная пошлина, приблизительно 333 р. 25 коп., и за порожнюю жестянку 94 коп.; хотя затѣмъ указаннаго въ отношеніи таможни расчета пени къ слѣдователю препровождаемо не было, а изъ подписанной управляющимъ таможнею оцѣночной вѣдомости товаровъ, отобранныхъ у Юцисовъ, видно, что всѣ они оцѣнены въ 70 р. 40 коп., но какъ въ первоначальномъ обвиненіи таможня оцѣнила, на основаніи указанныхъ выше статей т. VI уст. тамож., причитающуюся казнѣ за контрабандные товары пеню въ 333 руб. 25 коп., и кромѣ того палата не имѣла правильнаго повода дробить одно и то-же дѣяніе, подходящее подъ двѣ ст. закона, на два поступка, въ видахъ признанія дѣла, возбужденнаго таможнею, неподсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, Правительствующій Сенатъ, признавая доводы, выставленные Ковенскою палатою угол. и гражд. суда къ признанію дѣла сего подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ неправильными, опредѣляетъ: въ отмѣну опредѣленія означенной палаты признать дѣло о Юцисахъ и Стонслау подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ.

41. 1880 года сентября 15-го дня. По дѣлу мѣщанина Іося Погребищскаго, обвиняемаго въ присвоеніи.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Пятницкій; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

17-го іюня 1879 года крестьянинъ Сергѣй Полищукъ обратился къ мир. судьѣ 9 уч. Бердичевскаго уѣзда съ просьбою, въ коей изложилъ, что житель м. Самгородка мѣщанинъ Іосъ Погребищскій, весною 1878 г., взялъ у него къ свалкѣ за условленную плату хорошаго чернаго сукна 25 арш., стоимостью 20 руб., и обязался, свалявши сукно, доставить ему въ м. Махновку; при этомъ Погребищскій утаилъ свое настоящее имя, назвавшись Янкелемъ Сигаломъ, и сукна не возвратилъ, несмотря на его, Полищука, требованіе; вслѣдствіе сего Полищукъ просилъ мир. судью привлечь Погребищскаго къ отвѣтственности за мошенничество, присудивъ ему, Полищуку, стоимость сукна 20 р. и убытковъ 40 руб. На разборѣ дѣла 2-го іюля у мир. судьи обвиняемый Погребищскій объяснилъ, что онъ не отрицаетъ того, что онъ взялъ сукно у Полищука, но таковое отдалъ; по давности времени не помнитъ, отдалъ ли то сукно Полищуку или его женѣ. Свидѣтели показали: 1) Антонъ Полищукъ — что годъ тому назадъ Погребищскій взялъ у Полищука для валки 25 аршинъ сукна, которое, несмотря на многократныя требованія, онъ не возвращалъ и, наконецъ, сказалъ, что сукно отъ отдалъ Полищуку; 2) Михаилъ Жмендакъ — что когда Погребищскій бралъ сукно у Полищука, то назвалъ себя Янкелемъ Сигаломъ, сукно стоитъ 15 руб.; 3) Даніилъ Чернѣбка, и 4) Тимофей Мельниковъ — что когда прислали отъ мирового судьи повѣстку на имя Янкеля Сигала по дѣлу его съ Полищукомъ, то Погребищскій отъ принятія повѣстки отказался. Разсмотрѣвъ дѣло, мировой судья нашелъ, что обстоятельствами онаго, насколько они выяснились на судѣ, доказано, что мѣщанинъ Іось Погребищскій, взявши для извѣстной цѣли сукно у крестьянина Сергѣя Полищука, таковое на требованіе Полищука не возвратилъ, утверждая, что оно отдано уже ему, Полищуку. Въ дѣяніи этомъ Погребищскаго не видно никакихъ признаковъ проступка, преслѣдуемаго 173—175 ст. уст. о нак., такъ какъ существенные признаки мошенничества есть похищеніе или пріобрѣтеніе денегъ или другого имущества посредствомъ какого либо обмана (рѣш. Уг. Касс. Д-та 1869 года № 67, 1872 года № 186 и др.). Хотя получая сукно отъ Полищука, Погребищскій и назвалъ себя Сигаломъ, но и это дѣяніе Погребищскаго, при отсутствіи упомянутыхъ выше признаковъ мошенничества, само по себѣ не можетъ служить основаніемъ къ привлеченію его къ отвѣтственности за означенный проступокъ, съ другой стороны, принимая во вниманіе, что Погребищскій, получивши отъ Полищука сукно для валки, ложно утверждаетъ, что сукно это возвращено Полищуку, какъ это доказано показаніемъ свидѣтеля Полищука, мир. судья нашелъ въ этомъ дѣяніи Погребищскаго всѣ признаки проступка присвоенія чужого движимаго имущества, даннаго для извѣстнаго употребленія, почему, признавая его въ томъ виновнымъ и руководствуясь ст. 119 у. у. с., мировой судья приговорилъ: на основ. 12 и 177 ст. уст. о нак., мѣщанина Іося Погребищскаго подвергнуть тюремному заключенію на три мѣсяца, взыскавъ съ него въ пользу Сергѣя Полищука 15 руб. за растраченное сукно. На этотъ приговоръ Погребищскій 11-го іюля принесъ въ Бердичевскій съѣздъ мир. судей апелляціонный отзывъ, въ которомъ объяснилъ, что Полищукъ обвинялъ его не въ присвоеніи сукна, а въ мошенничествѣ, между тѣмъ судья подвергнулъ его наказанію какъ за присвоеніе, затѣмъ судья не имѣлъ основанія входить въ разсмотрѣніе уголовнаго преслѣдованія, прежде разрѣшенія вопроса по настоящему дѣлу въ гражданскомъ порядкѣ. Вслѣдствіе сего Погребищскій просилъ съѣздъ мир. судей приговоръ мирового судьи отмѣнить и признать его по суду оправданнымъ. Бердичевскій съѣздъ мир. судей, разсмотрѣвъ дѣло 20 августа 1879 года, нашелъ, что проступокъ, въ которомъ обвиняется мѣщанинъ Іось Погребищскій, предусмотрѣнъ 1416 и 1418 ст. улож. о нак., а потому съѣздъ опредѣлилъ: приговоръ мир. судьи по сему дѣлу отмѣнить и самое дѣло, какъ неподсудное мир. учрежденіямъ, на основ. ст. 117 у. у. с., передать судебному слѣдователю 3 уч. Бердичевскаго

уѣзда, апелляціонный отзывъ обвиняемаго оставить безъ разсмотрѣнія. На допросѣ у суд. слѣдователя 15-го октября потерпѣвшій Сергѣй Полищукъ показалъ, что года полтора назадъ жена его отдала неизвѣстному ей еврею валять сукно, еврей этотъ разъѣзжаетъ по селамъ и беретъ у крестьянъ сукно, причемъ никто не спрашиваетъ объ его прозваніи, такъ какъ его всѣ знаютъ въ лицо; еврей сукна его не привезъ. Въ великомъ посту солдатъ Луценко, встрѣтивъ того еврея съ сукномъ, требовалъ, чтобъ онъ сказалъ, какъ онъ называется, грозя въ противномъ случаѣ взять у него сукно, которое везъ; еврей фамиліи своей не назвалъ, а бывшіе съ нимъ какіе-то евреи сказали, что онъ называется Янкель Сигалъ. Луценко разсказалъ ему, Полищуку, о своей встрѣчѣ и онъ, Полищукъ, на другой день отправился въ домъ еврея, который валитъ сукно, на требованіе его возвратить сукно еврей отозвался, что оно у него украдено, и предложилъ ему взять другое, нехорошее сукно, отъ чего онъ отказался. Послѣ того онъ подалъ жалобу мир. судьѣ на Янкеля Сигала, и въ судъ явился другой еврей. Тогда онъ пошелъ въ Самгородокъ и отъ тысяцкаго, которому далъ 30 к. за труды, узналъ, что еврей тотъ называется Іось Погребищскій. При этомъ Полищукъ добавилъ, что Погребищскій ему лично не назывался Янкелемъ Сигаломъ, а этимъ именемъ его назвали при Луценкѣ другіе евреи. Суд. слѣдователь, разсмотрѣвъ дѣло, 20-го октября нашелъ, что изъ показанія потерпѣвшаго Полищука видно, что мѣщанинъ Погребищскій, обвиняемый въ растратѣ взятаго у Полищука для свалки сукна, вовсе не называлъ себя Янкелемъ Сигаломъ, и жена Полищука, отдавая сукно, не спрашивала его объ имени и фамиліи, такъ какъ Погребищскаго всѣ знаютъ въ лицо и онъ вездѣ беретъ для свалки по селамъ сукна и потомъ привозитъ, но не привезъ сукна только одному Полищуку, потому что это сукно у него украдено, Янкелемъ же Сигаломъ назвали Погребищскаго какіе то, ѣхавшіе съ нимъ, евреи солдату Луценкѣ, встрѣтившему Погребищскаго на дорогѣ, а Луценко передалъ Полищуку, что еврей, взявшій у него сукно, называется Янкелемъ Сигаломъ. Въ виду такого показанія потерпѣвшаго, въ данномъ случаѣ ни 1416, ни 1418 ст. улож. о нак. не могутъ быть примѣнены, и Погребищскій можетъ быть обвиненъ только въ растратѣ имущества, ввѣреннаго ему для извѣстнаго употребленія, т.-е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 177 ст. мирового устава. На основаніи изложеннаго, въ виду открывшихся новыхъ обстоятельствъ, обнаруженныхъ допросомъ потерпѣвшаго, суд. слѣдователь постановилъ: дѣло это возвратить въ Бердичевскій съѣздъ мир. судей, какъ подсудное, на основаніи 177 ст. мир. уст., мир. суд. учрежденіямъ. Бердичевскій съѣздъ мир. судей, разсмотрѣвъ дѣло 25-го ноября, нашелъ, что съѣздомъ уже было высказано мнѣніе о подсудности дѣла, и суд. слѣдователь, соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ съѣзда, долженъ былъ, примѣняясь къ 57 ст. XV т. ч. 2 изд. 1876 года, сообщить означенное дѣло прокурору для поступленія съ нимъ, въ дальнѣйшемъ ходѣ, по 518 ст. у. у. с., а не возвращать его въ съѣздъ, который не можетъ ни измѣнить своего первоначальнаго постановленія отъ 20-го августа о неподсудности дѣла мировымъ установленіямъ, ни возбудить съ суд. слѣдователемъ пререканія, такъ какъ въ законахъ вовсе не предусматривается пререканія между мир. съѣздомъ и суд. слѣдователемъ; а потому съѣздъ, въ виду этихъ соображеній, постановилъ: дѣло, по обвиненію Іося Погребищскаго въ присвоеніи сукна, возвратить суд. слѣдователю, увѣдомивъ его, что въ пререканіе о подсудности этого дѣла съѣздъ не можетъ входить, измѣнять же свое постановленіе отъ 20 августа 1879 г. не находитъ никакого основанія. Суд. слѣдователь, разсмотрѣвъ дѣло 31-го декабря, нашелъ, что на основаніи 57 ст. 2 кн. XV т. суд. слѣдователь, убѣдившись, что дѣло не подлежитъ его вѣдѣнію или дальнѣйшему его производству, обязанъ, не возвращая полученныхъ бумагъ и не входя въ переписку съ лицомъ, приславшимъ сообщеніе, о производствѣ слѣдствія, представить о томъ съ дѣломъ на разрѣшеніе подлежащаго суда, а не прокурору, слѣдовательно онъ, на основаніи 57 ст., находя дѣло это неподсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ и подсуднымъ мировымъ судебнымъ учрежденіямъ, долженъ былъ предствить дѣло это для разрѣшенія вопроса о подсудности на разрѣшеніе подлежащаго суда, но такъ какъ дѣло

это оказалось подсуднымъ мировымъ судебнымъ учрежденіямъ лишь по допросѣ потерпѣвшаго Полищука, то, въ виду новыхъ обстоятельствъ, не бывшихъ въ разсмотрѣніи съѣзда въ судебномъ засѣданіи, оно и было возвращено въ съѣздъ, который въ постановленіи своемъ, состоявшемся въ распорядительномъ засѣданіи 25 ноября 1879 года, не указываетъ уже на неподсудность этого дѣла мировымъ судебнымъ учрежденіямъ и только не соглашается съ порядкомъ, по которому онъ, слѣдователь, передалъ это дѣло, по неподсудности его общимъ судебнымъ мѣстамъ, прямо въ съѣздъ, а признаетъ, что дѣло это должно быть передано прокурору для поступленія по 518 ст. у. у. с., которая, по мнѣнію его, слѣдователя, не имѣетъ въ данномъ случаѣ мѣста, какъ помѣщенная въ раздѣлѣ III о порядкѣ преданія суду, слѣдовательно съѣздъ, разсмотрѣвъ въ судебномъ засѣданіи новыя обстоятельства, не бывшія въ разсмотрѣніи съѣзда, обнаружившія подсудность этого дѣла мировымъ судебнымъ учрежденіямъ, могъ принять или не принять это дѣло къ своему производству и въ послѣднемъ случаѣ возбудить пререканіе; что, на основаніи 40 ст. у. у. с., пререканія между мировымъ съѣздомъ и окружнымъ судомъ разрѣшаются тою судебною палатою, въ округѣ которой первоначально возникло дѣло; подсудность при первоначальномъ поступленіи дѣла къ судебному слѣдователю обсуждается судебнымъ слѣдователемъ, и слѣдовательно въ данномъ случаѣ, по аналогіи, пререканіе между съѣздомъ мировыхъ судей и судебнымъ слѣдователемъ должно быть разрѣшено судебною палатою. Въ виду изложеннаго и не находя основаній принять это дѣло къ своему производству, въ силу изложенныхъ въ постановленіи своемъ отъ 20-го октября 1879 года обстоятельствъ, судеб. слѣдователь постановилъ: дѣло это представить въ Кіевскую соединенную палату угол. и гражд. суда и просить передать это дѣло подлежащему суду для разрѣшенія возникшаго пререканія. Кіевская палата угол. и граж. суда, разсмотрѣвъ дѣло 3-го апрѣля 1880 года и усматривая изъ показанія потерпѣвшаго крестьянина Сергѣя Полищука, что мѣщанинъ Іось Погребищскій вовсе не именовался непринадлежащимъ ему именемъ другой фамиліи съ цѣлію совершить какой либо обманъ, что онъ лично былъ извѣстенъ потерпѣвшему Полищуку и что въ дѣяніи мѣщанина Іося Погребищскаго вслѣдствіе этого не усматривается признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго 1416 и 1418 ст. улож. о нак., опредѣлила: признать настоящее дѣло неподсуднымъ означенной палатѣ, и на основаніи 89 и 91 ст. Высочайше утвержденнаго положенія 19-го октября 1865 года о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года, для разрѣшенія пререканія, возникшаго между Кіевскою соединенною палатою и съѣздомъ мир. судей Бердичевскаго округа, представить дѣло при рапортѣ въ Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора и вполнѣ соглашаясь съ постановленіемъ Кіевской палаты уголовнаго и гражданскаго суда, состоявшимся по сему дѣлу 3-го апрѣля сего года, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ.

42. 1880 года сентября 15-го дня. По поводу нѣкоторыхъ измѣненій, сдѣланныхъ Дмитровскимъ мировымъ съѣздомъ въ особомъ наказѣ мир. судьямъ и съѣзду.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. И. Леонтьевъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Предсѣдатель Дмитровскаго, Московской губерніи, мир. съѣзда представилъ на основ. 74, 171 и 173 ст. учр. суд. устан. Г. Министру Юстиціи о послѣдовавшихъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ особомъ наказѣ по мировымъ суд. установленіямъ Дмитровскаго округа. Разсмотрѣвъ наказъ, за Министра Юстиціи, Товарищъ Министра нашелъ, что измѣненная 74 ст. наказа представляется несогласною съ 183 ст. у. у. с. и 193 ст. уст. гр. суд., а потому, препровождая на имя Первоприсутствующаго Общаго Собранія Кассац. Деп. наказъ Дмитровскаго мирового съѣзда и представленіе Министру Юстиціи предсѣдателя съѣзда за № 406, Товарищъ Министра просилъ предложить эти бумаги на разсмотрѣніе Об-

щаго Собранія Кассац. Деп. Ст. 74 дѣйствующаго по Дмитровскому мировому суд. округу наказа, какъ видно изъ этого наказа, изложена была въ слѣдующей редакціи: „приговоры съѣзда обращаются для исполненія къ мировому судьѣ, въ участкѣ котораго возникло дѣло, къ тому же мировому судьѣ возвращаются и тѣ гражданскія дѣла, которыя разсматривались въ съѣздѣ въ кассац. порядкѣ“. Изъ представленія же предсѣдателя съѣзда за № 406 оказывается, что первая половина приведенной 74 ст. наказа измѣнена такимъ образомъ: „приговоры съѣзда исполняются самимъ съѣздомъ по распоряженію предсѣдателя съѣзда“. Выслушавъ означенное предложеніе въ распорядит. засѣданіи 8-го октября 1879 г., Правит. Сенатъ принялъ въ вниманіе, что для разрѣшенія возбужденнаго Товарищемъ Министра Юстиціи вопроса о несоотвѣтствіи 74 ст. наказа Дмитровскаго мирового съѣзда, въ ея измѣненномъ видѣ, съ требованіями 183 ст. у. уг. суд. и 193 ст. уст. гражд. суд. необходимо прежде всего имѣть въ виду точныя, неподлежащія никакому сомнѣнію, свѣдѣнія о подлинномъ текстѣ 74 ст. означеннаго наказа въ полномъ ея объемѣ, послѣ того, какъ первая половина этой статьи подверглась измѣненію. Между тѣмъ, сообщенныя въ представленіи предсѣдателя мир. съѣзда свѣдѣнія о послѣдовавшихъ измѣненіяхъ въ первой половинѣ 74 ст. наказа не только не удовлетворяютъ этому условію, но и возбуждаютъ сомнѣніе, какъ въ вѣрности сообщаемыхъ имъ свѣдѣній, такъ и въ истолкованіи смысла содержащихся въ означенной ст. постановленій. Изъ простого сопоставленія второй половины 74 ст. наказа, оставшейся, судя по представленію предсѣдателя съѣзда, безъ измѣненія и начинающейся словами „къ тому же мир. судьѣ“, съ первой половиной той же статьи, въ ея измѣненномъ видѣ, необходимо придти къ заключенію, что или первая половина приведенной ст. наказа измѣнена не въ томъ видѣ, какъ сообщаетъ предсѣдатель съѣзда, или же и вторая половина той статьи подвергалась измѣненію, иначе выраженіе „къ тому же миров. судьѣ“, съ котораго начинается вторая половина статьи, представляется неимѣющимъ смысла, такъ какъ въ первой половинѣ 74 ст., въ ея измѣненномъ видѣ, ни о какомъ мировомъ судьѣ не говорится. Но кромѣ той формальной связи между первой и второй половинами 74 ст. наказа, которая по прежней редакціи этой статьи выражалась въ приведенныхъ выше словахъ, между обѣими частями той статьи существовала и внутренняя связь, разъяснявшая до извѣстной степени смыслъ постановленія, изложеннаго во второй ея части. Уничтоженіе этой связи безъ соотвѣтствующихъ измѣненій въ редакціи, какъ той, такъ и другой части необходимо должно повлечь за собою установленіе крайней неопредѣленности въ смыслѣ второй части 74 ст. наказа. И дѣйствительно, въ виду того, что въ первой части 74 ст. наказа, въ прежней ея редакціи, говорилось объ исполненіи приговоровъ мирового съѣзда по уголовнымъ дѣламъ чрезъ того мирового судью, въ участкѣ котораго возникло дѣло, изложенное во второй части той же статьи, постановленіе могло быть истолковано въ смыслѣ обращенія къ мировому судьѣ, въ участкѣ котораго возникло дѣло, лишь тѣхъ изъ числа разрѣшенныхъ съѣздомъ въ кассаціонномъ порядкѣ гражданскихъ дѣлъ, которыя требуютъ только исполненія состоявшихся по этимъ дѣламъ судебныхъ рѣшеній. Если же основываясь на представленіи предсѣдателя Дмитровскаго миров. съѣзда допустить предположеніе, что первая часть 74 ст. наказа измѣнена лишь въ томъ видѣ, какъ онъ объясняетъ въ своемъ представленіи, а вторая часть той же статьи оставлена вовсе безъ измѣненія, тогда постановленіе, изложенное во второй части 74 ст. наказа, получаетъ совершенно неопредѣленный характеръ, ибо изъ этого постановленія, обсуждаемаго безъ связи съ какимъ либо другимъ постановленіемъ, его разъясняющимъ, вовсе не видно, къ какому мир. судьѣ и на какой предметъ возвращаются гражданскія дѣла, разсмотрѣнныя съѣздомъ въ кассац. порядкѣ. По симъ основаніямъ, признавая необходимымъ предварительно разрѣшенія возбужденнаго Товарищемъ Министра Юстиціи вопроса разъяснить сообщенныя въ представленіи предсѣдателя съѣзда свѣдѣнія о послѣдовавшихъ въ особомъ наказѣ Дмитровскаго мир. съѣзда измѣненіяхъ, — Правит. Сенатъ опредѣлилъ: предписать Дмитровскому мир. съѣзду представить въ Правит. Сенатъ копію съ особаго наказа этого съѣз-

да, въ измѣненной его редакціи, или же, въ случаѣ, если новой редекціи наказа составляемо не было, копію съ того постановленія общаго собранія мир. съѣзда, которымъ опредѣлено было сдѣлать подлежащія въ дѣйствующемъ наказѣ измѣненія, — что и было исполнено 26-го мая 1880 года за № 3054. Вслѣдствіе сего Дмитровскій мир. съѣздъ рапортомъ за № 728 донесъ, что въ измѣненной редакціи наказа въ съѣздѣ не имѣется, а изъ представленной имъ копіи съ опредѣленія съѣзда отъ 18-го марта 1878 года видно, что съѣздъ, выслушавъ предложеніе предсѣдателя съѣзда объ измѣненіи 74 ст. наказа, дѣйствующаго по Дмитровскому округу, и, соглашаясь вполнѣ съ вышеизложеннымъ предложеніемъ, постановилъ первую половину 74 ст. наказа измѣнить такъ: „приговоры съѣзда исполняются самимъ съѣздомъ по распоряженію предсѣдателя съѣзда“.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правит. Сенатъ находитъ, что, какъ видно изъ доставленной Дмитровскимъ мировымъ съѣздомъ копіи опредѣленія, состоявшагося 18 марта 1878 года, ст. 74 особаго наказа сего съѣзда измѣнена буквально въ томъ смыслѣ, какъ о томъ донесъ предсѣдатель съѣзда Министру Юстиціи, что при такомъ измѣненіи, по изложеннымъ выше въ опредѣленіи Общаго Собранія Касс. Департ. соображеніямъ, независимо отъ несогласованія первой, измѣненной части 74 ст. наказа съѣзда съ оставленною безъ измѣненія второю ея частью, въ редакціонномъ отношеніи, по самому содержанію своему статья эта противорѣчитъ точному смыслу закона. Первая часть статьи опредѣляетъ порядокъ исполненія приговоровъ съѣзда, противный установленному ст. 183 уст. уг. суд., по которой приговоры мир. съѣзда по уголовнымъ дѣламъ или обращаются для исполненія къ мировому судьѣ, въ участкѣ коего возникло дѣло, исполняются по распоряженію предсѣдателя съѣзда, смотря потому, гдѣ находится осужденный. Поставляя мѣсто исполненія приговора въ зависимость отъ мѣста нахожденія или содержанія обвиняемаго, законъ имѣетъ въ виду, очевидно, предупредить излишніе обязательные вызовы обвиняемыхъ на дальнія разстоянія и пересылку арестантовъ. Вторая же часть означенной статьи наказа несогласна со ст. 193 уст. гр. суд., по которой мировой съѣздъ, при отмѣнѣ рѣшенія мир. судьи въ кассац. порядкѣ, препровождаетъ дѣло къ другому мировому судьѣ, а не къ тому, которымъ постановленъ первый приговоръ. Принимая во вниманіе, что по точной силѣ 340 ст. т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 года въ особыхъ для судебныхъ мѣстъ наказахъ не могутъ быть ни въ чемъ нарушаемы правила, законами установленныя, Правит. Сенатъ опредѣляетъ: предписать Дметровскому мир. съѣзду, съ возвращеніемъ представленныхъ имъ копій опредѣленій и наказа, измѣнить согласно вышеизложенному ст. 74 наказа.

43. 1880 года сентября 15-го дня. По вопросу объ измѣненіи статей особаго наказа Чериковскаго миров. съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ М. Н. Сазоновъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

На основаніи ст. 1718 общ. губ. учр. т. 2 ч. 1 св. закон. изд. 1876 года предсѣдатель съѣзда миров. судей Чериковскаго округа, Могилевской губ., препроводилъ Министру Юстиціи проектъ особаго наказа о внутреннемъ распорядкѣ и дѣлопроизводствѣ мировыхъ суд. установленій названнаго округа. По ближайшемъ разсмотрѣніи отдѣльныхъ постановленій означеннаго наказа, въ связи съ дѣйствующими узаконеніями, оказывается, что 1) согласно § 14 наказа, мировой судья принимаетъ лично подаваемыя прошенія и бумаги, въ предѣлахъ его участка, вездѣ и во всякое время въ теченіе дня, начиная съ 9 часовъ утра, а для пріема словесныхъ жалобъ назначаетъ опредѣленные дни и часы въ мѣстѣ постояннаго своего пребыванія. Такое постановленіе представляется не вполнѣ согласнымъ со ст. 1681 общ. губ. учр. (ст. 41 учр. суд. уст.), по смыслу коей мир. судья долженъ принимать просьбы вездѣ и во всякое время. Законъ не различаетъ въ этомъ случаѣ внѣшнюю форму прошеній: будетъ ли то письменная просьба или словесная жалоба (ст. 51 уст. гражд. суд. и ст. 45 уст. угол. суд.), судья обязанъ принять оную отъ просителя не только въ назначенные по разпоряженію его извѣст-

ные часы и дни, или исключительно въ мѣстѣ постояннаго его пребыванія, но вездѣ и во всякое время. Въ виду разъясненія Прав. Сената, мир. судьи обязаны принимать словесныя прошенія даже отъ грамотныхъ (рѣш. Гражд. Кас. Д-та 1869 года № 748 по д. Мартьянова), а жалобы на постановленные ими приговоры — и внѣ своего участка, напр. въ мѣстѣ засѣданія съѣзда (опр. расп. засѣд. Общ. Собр. 29-го октября 1873 года); 2) въ первой части § 38 наказа постановлено: „ревизіи денежныхъ суммъ и документовъ у мировыхъ судей должны всецѣло исходить отъ лица предсѣдателя, который каждый разъ отъ себя избираетъ членовъ съѣзда для обревизованія мировыхъ судей". Такое правило, устраняющее непосредственное участіе съѣзда въ порядкѣ назначенія ревизіи мир. судей округа и въ дѣлѣ избранія, съ указанной цѣлью, членовъ съѣзда, не соотвѣтствуетъ требованіямъ ст. 22 и 24 правилъ счетоводства въ мир. суд. уст. (собр. узак. и расп. прав. 1871 года № 82), на основаніи коихъ внезапныя ревизіи назначаются всякій разъ, когда мир. съѣздъ признаетъ это нужнымъ, или когда послѣдуетъ предложеніе о семъ прокурора окр. суда, причемъ подобныя ревизіи дѣлаются тремя, по выбору съѣзда, мировыми судьями, съ участіемъ товарища прокурора окр. суда, и въ городахъ депутатовъ отъ уѣздной управы и отъ городской думы; 3) наказъ заканчивается постановленіемъ (§ 41), возлагающимъ на судебныхъ приставовъ, состоящихъ при съѣздѣ, обязанность веденія особыхъ мѣсячныхъ вѣдомостей, по приложенной къ проекту наказа формѣ, и представленія ихъ для просмотра мировому судьѣ, въ участкѣ коего имѣетъ постоянное мѣстопребываніе судебный приставъ. На основаніи ст. 35 указанныхъ выше правилъ счетоводства въ мировыхъ суд. установленіяхъ 21 сентября 1871 года, денежныя книги судебныхъ приставовъ, со всѣми слѣдующими къ нимъ почтовыми квитанціями, представляются для повѣрки, по истеченіи каждаго полугодія, въ съѣздъ мир. судей. Поэтому и въ виду значительнаго количества лежащихъ на судебныхъ приставахъ непосредственныхъ обязанностей по службѣ, установленіе всякой новой обязанности означенныхъ должностныхъ лицъ, особенно же такой постоянной и поглощающей, быть можетъ, не мало времени, каковою представляется изъясненная ежемѣсячная отчетность предъ мировымъ судьею, и при условіи, какъ бы, нѣкотораго подчиненія симъ послѣднимъ, — едва ли можетъ быть признано удобнымъ. Вслѣдствіе сего, препровождая при отношеніи за № 11854 къ Первоприсутствующему Общаго Собранія Касс. Д-товъ изъясненный наказъ о внутреннемъ распорядкѣ и дѣлопроизводствѣ мировыхъ судебныхъ установленій Чериковскаго округа, Министръ Юстиціи проситъ, согласно ст. 342 общ. губ. учр. т. 2 ч. 1 изд. 1876 года, сообщить о вышеизложенномъ Общему Собранію Касс. Д-товъ Прав. Сената.

Разсмотрѣвъ сообщенія Министра Юстиціи объ измѣненіи §§ 14, 1 части 38 и 41 особаго наказа о внутреннемъ распорядкѣ и дѣлопроизводствѣ мировыхъ суд. установленій Чериковскаго округа, Могилевской губ., по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Касс. Д-товъ находитъ: 1) что установленное въ § 14 означеннаго наказа ограниченіе пріема словесныхъ жалобъ назначаемыми для сего днями и часами въ мѣстѣ пребыванія мир. судьи, противорѣчитъ правиламъ, изложеннымъ въ 1681 ст. II т. 1 ч. св. зак. изд. 1876 года, на основаніи коихъ участковый мир. судья долженъ принимать просьбы вездѣ и во всякое время; вслѣдствіе сего и въ виду неоднократныхъ разъясненій Прав. Сената по сему предмету, и между прочимъ въ рѣшеніи Общаго Собранія Касс. Д-товъ 1875 года № 58, объ обязанности мир. судей принимать прошенія, письменныя и словесныя, вездѣ и во всякое время, означенный выше § наказа подлежитъ, согласно 340 ст. 1 ч. II т. св. зак. изд. 1876 года, отмѣнѣ; 2) что, на основаніи 22 и 24 ст. правилъ счетоводства въ мир. уст. (собр. узак. и расп. прав. 1871 года № 82) внезапныя ревизіи назначаются всякій разъ, когда мир. съѣздъ признаетъ это нужнымъ или когда послѣдуетъ предложеніе прокурора окр. суда, причемъ подобныя ревизіи производятся тремя, по выбору съѣзда, мировыми судьями съ участіемъ прокурора окр. суда, а въ городахъ — депутатовъ отъ уѣздной управы и городской думы, между тѣмъ въ первой части § 38 наказа Чериковскаго мир. съѣзда установлено, что ревизія денежныхъ суммъ и документовъ у мир. судей всецѣло исходитъ отъ лица пред-

сѣдателя и производится черезъ избранныхъ для сего членовъ съѣзда. Проектированный такимъ образомъ порядокъ оказывается несогласнымъ съ установленными общими правилами и потому также подлежитъ отмѣнѣ на точномъ основаніи вышеприведенной 340 ст. 1 ч. II т. св. зак. изд. 1876 года, и 3) что § 41 наказа касается двухъ предметовъ: во-первыхъ, имъ возлагается на судебныхъ приставовъ веденіе особыхъ мѣсячныхъ вѣдомостей, и во-вторыхъ, устанавливается отчетность судебнаго пристава передъ мир. судьею, въ участкѣ коего онъ имѣетъ постоянное мѣстожительство, съ предусмотрѣнными послѣдствіями такой отчетности. По первому изъ сихъ предметовъ изъ приложенной къ наказу вѣдомости о дѣятельности суд. пристава видно, что въ вѣдомости этой не заключается иныхъ свѣдѣній, кромѣ тѣхъ, записаніе коихъ въ журналъ по каждому дѣлу обязательно для суд. пристава, на основаніи 950 ст. уст. гр. суд., а потому составленія сверхъ сего журнала ежемѣсячныхъ вѣдомостей едва ли представитъ существенную пользу, а между тѣмъ, въ случаѣ поступленія къ суд. приставу къ исполненію значительнаго числа рѣшеній, занятія по проектированной Черіковскимъ мир. съѣздомъ отчетности могутъ нерѣдко стѣснять пристава въ успѣшномъ выполненіи другихъ лежащихъ на немъ по судебнымъ уставамъ обязанностей. Что же касается подчиненія въ отношеніи ежемѣсячной отчетности суд. пристава мир. судьѣ, въ участкѣ коего онъ имѣетъ жительство, то такое правило несогласно съ 1706 ст. 1 ч. II т. св. зак. изд. 1876 года, на основаніи которой суд. пристава при мир. съѣздахъ состоятъ подъ надзоромъ предсѣдателя съѣзда и подчиняются дисциплинарной его власти; повѣрка же денежныхъ книгъ, на основаніи 35 ст. вышеприведенныхъ правилъ счетоводства мир. установленій, принадлежитъ мировому съѣзду. По всѣмъ симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: §§ 14, 38 и 41 наказа Черіковскаго (Могилевской губ.) мир. съѣзда отмѣнить, о чемъ сему съѣзду дать знать указомъ.

44. 1880 года сентября 15-го дня. По вопросу объ измѣненіи особаго наказа съѣзда мировыхъ судей Козельскаго округа.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. Бар. А. Ф. Штакельбергъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Правит. Сенатъ нашелъ: 1) что по ст. 1681 т. 2 ч. 1, разъясненной опредѣленіями Общаго Собранія Кассаціон. Д—товъ 1873 года 29-го октября по дѣлу о перенесеніи камеры мирового судьи 1 уч. изъ г. Литина въ уѣздъ, а также 1875 года № 58, 1877 года № 8 помѣщеніе для камеры участковаго мирового судьи, хотя и избирается самимъ судьею, но не по одному его личному усмотрѣнію, а подъ наблюденіемъ и съ согласія съѣзда мировыхъ судей, и притомъ, если въ предѣлахъ участка находится городъ или населенное мѣсто подъ другимъ наименованіемъ, то камера судьи обязательно должна быть въ городѣ; между тѣмъ, вопреки приведенному закону и указаніямъ Сената, статьею 1-го разсматриваемаго наказа установляется, что устойство камеры мирового судьи въ мѣстѣ, назначенномъ земскимъ собраніемъ, зависитъ отъ усмотрѣнія каждаго изъ мировыхъ судей; 2) въ статьѣ 6 наказа установляется подобный же произволъ въ назначеніи мировымъ судьею дней разбора дѣлъ, а именно, по этой статьѣ наказа мировой судья разбираетъ дѣла въ назначенные имъ дни по его усмотрѣнію. Между тѣмъ, въ интересѣ какъ безостановочнаго отправленія правосудія, такъ и обращающихся къ мировому судьѣ лицъ, въ наказѣ слѣдовало бы преподать общія по этому предмету правила, обязательныя для судей и не допускающія произвольныхъ и частныхъ измѣненій въ назначеніи дней засѣданій единственно по произволу судьи. Такимъ образомъ, въ настоящемъ видѣ проектированная статья, по своей неопредѣленности, не можетъ имѣть мѣста въ наказѣ; 3) статья 17-я разсматриваемаго наказа, предоставляющая съѣзду право разрѣшать кратковременный отпускъ мировому судьѣ, уже воспользовавшемуся въ томъ же году мѣсячнымъ отпускомъ, противорѣчитъ ст. 1717 т. 2 ч. 1 св. зак. изд. 1876 года, на основаніи которой мировому съѣзду предоставлено право увольнять мировыхъ судей въ отпуски на срокъ не болѣе одного мѣсяца, увольненіе же мировыхъ судей въ отпускъ на срокъ болѣе продолжительный зависитъ отъ усмотрѣнія 1-го Департамента Правит. Сената; 4) статья 29

наказа устанавливаетъ, что если по гражданскому дѣлу обѣ стороны явятся послѣ вторыхъ повѣстокъ, дѣло считается пріостановленнымъ до заявленія одной изъ сторонъ; если же такового заявленія не послѣдовало въ теченіе трехъ лѣтъ со дня врученія первыхъ повѣстокъ отъ мирового съѣзда, то дѣло сдается въ архивъ и возобновленію не подлежитъ. Сообразивъ эту статью наказа со ст. 172 уст. гражд. суд., какъ ее разъяснилъ Правит. Сенатъ въ рѣшеніи 1874 года № 705, оказывается, что правила разбираемой статьи наказа не согласны съ указаніями Сената по сему предмету, а именно: въ приведенномъ рѣшеніи Правит. Сенатъ разъяснилъ, что по 172 ст. уст. гр. суд., въ случаѣ неявки обѣихъ тяжущихся сторонъ, разсмотрѣніе дѣла отлагается до слѣдующаго съѣзда, о чемъ объявляется обѣимъ сторонамъ; засимъ, въ случаѣ неявки въ съѣздъ обѣихъ сторонъ по вторичному вызову, и когда въ виду съѣзда имѣется удостовѣреніе о полученіи сторонами вторыхъ вызововъ или о невозможности доставленія вызова ни той, ни другой сторонѣ, дѣло не считается пріоставленнымъ (какъ проектируется въ разсматриваемомъ наказѣ), но мировой съѣздъ, руководствуясь 681—692 ст. уст. гр. суд., какъ это объяснено въ рѣш. 1871 года №№ 952 и 1029, долженъ постановить опредѣленіе о пріостановленіи производства дѣла съ тѣмъ, что оно можетъ быть возобновлено по просьбѣ обѣихъ тяжущихся сторонъ или одной изъ нихъ съ увѣдомленіемъ обѣихъ о днѣ, назначенномъ для разбирательства ихъ дѣла; когда же въ теченіе трехъ лѣтъ не будетъ подано просьбы о возобновленіи дѣла, тогда производство онаго уничтожается также по опредѣленію съѣзда. И наконецъ, независимо отъ изложеннаго, 5) включеніе въ разсматриваемый наказъ ст. 18 и 48, содержащихъ въ себѣ правила по вопросу о сохраненіи содержанія мровымъ судьямъ и чинамъ канцеляріи съѣзда во время ихъ отпусковъ или болѣзни представляется неправильнымъ, ибо упоминаемыя въ статьяхъ этихъ лица, состоя, согласно ст. 321 и 324 т. 2 ч. 1 св. зак. изд. 1876 года, на государственной службѣ, подлежатъ въ упомянутыхъ случаяхъ дѣйствію общихъ правилъ, выраженныхъ въ ст. 736, 737, 741, 742 и 743 т. 3 св. зак. о службѣ граждан. по изд. 1876 года, не нуждающихся въ особомъ подтвержденіи ихъ наказомъ. По изложеннымъ соображеніямъ и на основаніи ст. 342 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 года. Общее Собраніе Касс. Д—товъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: отмѣнить указанныя статьи наказа Козельскаго мирового съѣзда.

45. 1880 года сентября 15-го дня. По вопросу объ измѣненіи статей особаго наказа Казанской судебной палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. И. Р. Отмарштейнъ; закл. давалъ исп. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

На основаніи 171 и 173 ст. учр. суд. устан. (ст. 342 и 343 т. II ч.1 изд. 1876 года) старшій предсѣдатель Казанской судебной палаты представилъ въ Министерство Юстиціи копію опредѣленія общаго собранія названной палаты, состоявшагося 17-го ноября 1879 года, по предмету представленія членами палаты и служащими въ ней чиновниками письменныхъ извѣщеній о времени возвращенія изъ отпусковъ и о неявкѣ въ засѣданія или на службу, а также о порядкѣ внесенія соотвѣтственныхъ отмѣтокъ въ послужные списки упомянутыхъ лицъ,—Г. Министръ Юстиціи, препроводивъ при отношеніи за № 12310 къ г. Первоприсутствующему Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ копію означеннаго опредѣленія и сообщивъ при этомъ о замѣчаніяхъ своихъ на изложенныя въ ономъ правила, просилъ, согласно ст. 342 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 года, предложить объ этихъ замѣчаніяхъ Общему Собранію Кассаціонныхъ Департаментовъ.

Вслѣдствіе предложенія Г. Первоприсутствующаго по сему предмету, разсмотрѣвъ, по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, постановленныя въ опредѣленіи общаго собранія Казанской палаты правила и сдѣланныя на оныя Г. Министромъ Юстиціи замѣчанія, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ находитъ: 1) по ст. 6-ой означенныхъ правилъ болѣзнь, приключившаяся во время отпуска и внѣ мѣста нахожденія палаты, удостовѣряется медицинскимъ свидѣтельствомъ, со-

гласно ст. 743 т. III уст. о службѣ изд. 1876 года. — Не установляя, такимъ образомъ способа удостовѣренія болѣзни въ томъ случаѣ, когда неявившійся по этой причинѣ имѣетъ пребываніе въ мѣстѣ нахожденія палаты, изложенное постановленіе представляется, въ настоящемъ его видѣ, или излишнимъ, такъ какъ приведенная ст. 743 дѣйствующаго закона не нуждается въ особомъ подтвержденіи ея наказомъ, или же недостаточнымъ, если допустить, что, согласно наказу, второй изъ упомянутыхъ случаевъ отсутствія не требуетъ надлежащаго удостовѣренія законой его причины, и 2) въ ст. 8 тѣхъ же правилъ постановлено, что подлежащія отмѣтки въ послужныхъ спискахъ чиновниковъ канцеляріи палаты дѣлаются по резолюціямъ предсѣдателей департаментовъ. Между тѣмъ, по закону секретари, помощники секретарей и прочіе чиновники канцелярій судебныхъ мѣстъ избираются и утверждаются въ должности предсѣдателями сихъ мѣстъ (ст. 305 т. II ч. 1 изд. 1876 года), причемъ на предсѣдателей же возлагается и возбужденіе дисциплинарнаго производства относительно названныхъ чиновъ и надзоръ за точнымъ исполненіемъ ими ихъ обязанностей (ст. 377 и 1173 тѣхъ же тома и части). Засимъ, такъ какъ въ ст. 949—951 т. II ч. 1 изд. 1876 года, опредѣляющихъ составъ канцелярій судебныхъ палатъ, не упомянуто, чтобы эти канцеляріи раздѣлялись на отдѣльныя самостоятельныя канцеляріи департаментовъ и такъ какъ поэтому чины означенныхъ канцелярій назначаются старшимъ предсѣдателемъ палаты, то и всѣ служебныя отмѣтки въ послужныхъ спискахъ указанныхъ чиновъ должны быть дѣлаемы не иначе какъ по резолюціямъ старшаго предсѣдателя палаты. На основаніи изложенныхъ соображеній Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената опредѣляетъ: отмѣнить 6-ю и 8 статьи наказа.

46. 1880 года сентября 29-го дня. По дѣлу купца Меера Портнова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладчикъ дѣло Сенат. Ф. И. Проскуряковъ; закл. давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Купецъ Мееръ Шмулевъ Портновъ 25-го марта 1880 года обратился въ Правит. Сенатъ непосредственно съ прошеніемъ, въ которомъ объясняетъ, что вслѣдствіе признанія Черкасскими мировыми судебными установленіями иска его къ имуществу умершаго Лясковскаго въ 250 руб. неподсуднымъ симъ установленіямъ, таковой искъ 21 февраля 1880 года предъявленъ имъ въ Кіевской соединенной палатѣ, что палата при надписи отъ 28 того февраля возвратила ему исковое прошеніе по той единственной причинѣ, что иски на сумму менѣе 500 р. подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ учрежденій, что, на основаніи рѣшенія Гражданскаго Кас. Д—та 1868 года № 724, тяжущійся, которому мир. судья отказываетъ въ разрѣшеніи его дѣла по непосудности онаго миров. учрежденіямъ, имѣетъ право съ таковымъ своимъ искомъ суммою, хотя и менѣе 500 р., обратиться въ общія судебныя мѣста; что соображеніе это излагалось въ исковомъ прошеніи, но палата вовсе не вошла въ разсмотрѣніе сего вопроса, а потому на основаніи 446 ст. X т. 2 ч. изд. 1876 года, принося настоящую жалобу на непринятіе и возвращеніе прописаннаго иска, проситъ предписать Кіевской соединенной палатѣ о принятіи его иска и дачѣ оному хода въ законномъ порядкѣ. Правительствующій Сенатъ, по 2 Отдѣленію 2-го Д—та, выслушавъ прошеніе Портнова и принявъ во вниманіе, что въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ разрѣшенію пререканіе, возникшее между Черкасскимъ мир. съѣздомъ и Кіевскою соединенною палатою, и, руководствуясь 91 и 92 ст. Высочайше утвержденнаго 19-го октября 1865 года положенія о введеніи въ дѣйствіе суд. уставовъ, по смыслу которыхъ пререканія о подсудности, возникающія между суд. установленіями, учрежденными по судебнымъ уставамъ, и старыми судебными установленіями, разрѣшаются въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, передалъ настоящее дѣло въ сіе Общее Собраніе.

По выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, *принимая во вниманіе*, что прошеніе Меера Портнова, по содержанію своему, составляетъ частную жалобу на *непринятіе Кіевскою соединенною палатою* искового прошенія его по дѣлу, ей подсудному; что по 90 ст. положенія *о введеніи въ дѣйствіе суд. уставовъ* на принятіе или непринятіе судеб-

ными установленіями къ своему разсмотрѣнію дѣла въ противность правила, постановленнаго въ 88 ст. того же положен., допускаются частныя жалобы высшимъ надъ ними инстанціямъ, по принадлежности, съ соблюденіемъ порядка и сроковъ, установленныхъ для обжалованія частныхъ опредѣленій тѣхъ судовъ, на кои жалоба приносится; что на основаніи 448 ст. т. X ч. 2 изд. 1876 года частная жалоба подается въ то присутственное мѣсто, на которое она приносится, и что по 452 ст. того же т. X ч. 2 только на медленность и на непредставленіе поданной апелляціонной или частной жалобы надлежащему присутственному мѣсту въ положенный срокъ, а равно и на возвращеніе жалобы дозволяется приносить частную жалобу непосредственно въ то установленіе, разсмотрѣнію коего жалоба подлежитъ, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, находитъ, что жалоба Портнова, какъ поданная непосредственно въ Правительствующій Сенатъ, въ противность правиламъ, для принесенія частныхъ жалобъ постановленнымъ, не можетъ подлежать разсмотрѣнію, вслѣдствіе чего опредѣляетъ: прошеніе купца Меера Портнова оставить безъ разсмотрѣнія.

47. 1880 года сентября 29-го дня. По дѣлу мѣщанъ Симона и Рейзы Бранзбурговъ, обвиняемыхъ въ кражѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. И. Бартеневъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Имѣя въ виду, что на содержателей харчевни Бранзбурговъ упадало обвиненіе въ простой кражѣ у остановившагося въ ихъ харчевнѣ дьячка Фокко платья, стоющаго 15 руб., Прав. Сенатъ находитъ, что для правильнаго разрѣшенія вопроса о томъ, подсудно ли это дѣло мировымъ учрежденіямъ или же общимъ судебнымъ мѣстамъ, слѣдуетъ обратиться къ соображенію ст. 170 уст. о нак., нал. мир. суд., съ соотвѣтствующими статьями улож. о нак. какъ по изданію 1866 года, такъ и по изд. 1857 года. Въ семъ отношеніи оказывается, что по ст. 2231 улож. о нак. изд. 1857 года содержатели гостиницъ, постоялыхъ дворовъ и другихъ подобныхъ заведеній, а равно и ихъ люди, подвергались тѣмъ же наказаніямъ за кражу, которыя опредѣлены въ предыдущей 2230 ст. за кражу, произведенную слугами, работниками, подмастерьями и т. п. Эта статья 2231 вошла безъ всякаго измѣненія въ ст. 1650 улож. о нак. изд. 1866 года, между тѣмъ какъ предыдущая ст. 2230, войдя тоже въ улож. о нак. 1866 года, а именно въ ст. 1649 потерпѣла измѣненія. Изъ показанныхъ въ ней трехъ родовъ кражъ, произведенныхъ слугами, работниками, подмастерьями и проч., въ ст. 1649 опредѣлены наказанія только за два рода кражъ, а именно: 1) за кражу главнымъ виновникомъ по уговору и въ сообществѣ съ наведенными людьми, и 2) за кражу, хотя и безъ уговора съ наведенными людьми, но со взломомъ какого либо рода, кража же третьяго рода, обозначенная въ ст. 2230 улож. о нак. 1857 года, а именно кража безъ уговора съ наведенными людьми и безъ взлома, не вошла въ ст. 1649 улож. о наказ. изд. 1866 года. Опредѣленное въ ст. 2230 наказаніе за этотъ родъ кражи замѣнено наказаніемъ указаннымъ въ п. 7 ст. 170 уст. о нак., нал. мир. суд. Изъ сего слѣдуетъ, что если содержатели постоялыхъ дворовъ подвергаются по уложенію о наказаніяхъ какъ изд. 1857 года, такъ и изд. 1866 года, за кражу тѣмъ же наказаніямъ, какія опредѣлены за кражу, учиненную слугами, работниками, подмастерьями и проч., а изъ кражъ сихъ послѣднихъ лицъ подвергаются съ изданіемъ устава о наказан. по уложенію только кражи, учиненныя со взломомъ и съ наведенными людьми, за простую же кражу ниже 300 руб. они подвергаются наказанію, указанному въ уставѣ о наказаніяхъ, то затѣмъ и содержатели постоялыхъ дворовъ, обвиняемые въ простой кражѣ ниже означенной суммы, подлежатъ наказанію тоже по уставу о наказаніяхъ (рѣш. Общ. Собр. Касс. Д-товъ 1874 года № 21 Склярова). А потому и признавая, что харчевня не можетъ быть относима къ такимъ заведеніямъ, которыя предназначены для пріюта путешествующимъ или проѣзжающимъ лицамъ, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать это дѣло подсуднымъ мировымъ суд. установленіямъ.

48. 1880 года сентября 29-го дня. По вопросу о томъ: на чей счетъ должно производить объявленія чрезъ судебнаго пристава, согласно 994 ст. уст. угол. суд., опредѣленія о судебн. издержкахъ въ тѣхъ случаяхъ, когда для того объявленія приставъ долженъ предпринять поѣздку изъ мѣста своего жительства.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. А. С. Ильяшенко; заключ. давалъ исп. об. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Предсѣдатель Сарапульскаго окр. суда, въ представленіи своемъ Министру Юстиціи, отъ 13-го декабря 1879 года за № 829, донесъ: вслѣдствіе отношенія старшаго предсѣдателя Казанской суд. палаты отъ 17-го ноября 1879 г. за № 14597, онъ предписалъ 25-го ноября за № 774 судебному приставу ввѣреннаго ему суда Дьяконову, на основаніи 994 ст. уст. угол. суд., вручить копію со счета судебныхъ издержекъ по уголовному дѣлу, рѣшенному Казанскою судебною палатою, подсудимому кр. Егору Сѣдову, проживающему въ дер. Курьяновой, Сарапульск. у. 5 дек. за № 1250 судебн. приставъ донесъ ему, предсѣдателю, что, по случаю поѣздки его, во исполненіе его предписанія, въ означенную деревню, имъ израсходовано изъ собственныхъ средствъ на путевыя издержки 10 руб. 8 коп., каковыя деньги онъ проситъ возвратить ему изъ суммы, ассигнованной въ его распоряженіе по ст. 1 § 20 смѣты Министерства Юстиціи. Въ виду этого и принимая во вниманіе: 1) что въ уст. угол. суд. не содержится никакого прямого указанія относительно вознагражденія судебныхъ приставовъ прогонными и суточными деньгами, при поѣздкахъ, дѣлаемыхъ ими по случаю исполненія порученій, возлагаемыхъ на нихъ на основаніи 994 ст. означеннаго устава; 2) что по 1 ст. 977 этого устава, къ числу судебныхъ издержекъ, возлагаемыхъ судомъ на обвиненныхъ подсудимыхъ, отнесены лишь деньги на путевые расходы лицъ, отряжаемыхъ для слѣдственныхъ дѣйствій; 3) что по ст. 976 уст. угол. суд. всѣ расходы по уголовнымъ дѣламъ, не причисленные къ судебнымъ издержкамъ, принимаются на счетъ казны; 4) что на основаніи ст. 14 Высочайше утвержденной 16-го іюня 1866 года временной таксы вознагражденія судебныхъ приставовъ, они получаютъ прогонныя и суточныя деньги во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда какія либо дѣйствія должны быть ими совершены не въ томъ мѣстѣ, гдѣ они имѣютъ жительство, и 5) что для судебныхъ приставовъ, получающихъ весьма ограниченное содержаніе, поѣздки на собственный счетъ, для исполненія 994 ст. уст. угол. суд., по уголовнымъ дѣламъ, были бы слишкомъ обременительны, предсѣдатель суда ходатайствуетъ у Министра Юстиціи о разрѣшеніи ему выдавать судебнымъ приставамъ ввѣреннаго ему суда, при служебныхъ поѣздкахъ ихъ для объявленія подсудимымъ, согласно 994 ст. уст. угол. суд., опредѣленій о судебныхъ издержкахъ, прогонныхъ и суточныхъ, по классу должности ихъ, денегъ изъ кредита, предоставляемаго въ его распоряженіе по ст. 1 § 20 смѣты Министерства Юстиціи. — Г. Министръ Юстиціи ордеромъ за № 9021, сообщилъ Г. Оберъ-Прокурору, что циркулярными указами Правит. Сената отъ 29 февраля сего года разрѣшенъ былъ вопросъ о порядкѣ производства денежныхъ взысканій, налагаемыхъ приговорами уголовныхъ судебныхъ мѣстъ, а также опредѣленіями и постановленіями судебныхъ учрежденій. Указами этими разъяснены были между прочимъ и правила взысканія судебныхъ издержекъ, но при этомъ не было, однако, указано на чей счетъ должны производиться дѣйствія, предшествующія самому взысканію этихъ издержекъ, въ томъ числѣ и объявленіе чрезъ судебнаго пристава, согласно съ 994 ст. уст. угол. суд., опредѣленія о судебныхъ издержкахъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда для такого объявленія приставъ долженъ предпринять поѣздку изъ мѣста своего жительства. Между тѣмъ предсѣдатель Сарапульскаго окр. суда вошелъ въ Министерство Юстиціи съ представленіемъ, коимъ сообщилъ о возникшихъ по сему послѣднему вопросу недоразумѣніяхъ. Въ виду этого Г. Министръ Юстиціи, препроводивъ къ Оберъ-Прокурору, при ордерѣ за № 9021, подлинное представленіе предсѣдателя по сему предмету отъ 13-го декабря 1879 года за № 829, поручилъ ему, на основаніи IV отдѣла Высочайше утвержденнаго $^{10}/_{22}$ іюня 1877 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, предложить это представленіе на разсмо-

трѣніе Общаго Собранія Кассаціонныхъ Д—товъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора, Правит. Сенатъ, находитъ, что въ Сарапульскомъ окружномъ судѣ, при примѣненіи закона, изложеннаго въ ст. 994 уст. угол. судопр., возникъ вопросъ о томъ — на чей счетъ должно быть производимо объявленіе чрезъ суд. пристава опредѣленія суда о судебныхъ издержкахъ въ тѣхъ случаяхъ, когда для такового объявленія судебный приставъ обязанъ отлучиться изъ мѣста постояннаго своего пребыванія. Такого же свойства вопросъ, но относительно самаго взысканія судебныхъ издержекъ, былъ уже предметомъ обсужденія Правительствующаго Сената, а какъ взысканіе судебныхъ издержекъ и исполненіе тѣхъ дѣйствій, которыя предшествуютъ сему взысканію, по отношенію къ судебному приставу, обязанному ихъ исполнить, имѣетъ одно и то же значеніе, то не подлежитъ сомнѣнію, что и нынѣ возбуждаемый случай долженъ быть разрѣшенъ въ томъ же смыслѣ и на основаніи тѣхъ соображеній, какія подробно изложены въ опредѣленіи 6-го ноября 1878 года. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить ст. 994 уст. угол. суд. согласно указу Правительствующаго Сената 29-го февраля 1880 года.

49. 1880 года октября 27-го дня. По дѣлу Матвѣя Щербины съ купцомъ Игнатіемъ Долговымъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Н. П. Талквистъ· заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прок. Д. Б. Беръ).

Крестьянинъ Матвѣй Щербина, въ прошеніи, полученномъ 24-го декабря 1879 года въ Прав. Сенатѣ, проситъ объ указаніи ему того судебнаго мѣста, въ которое онъ долженъ обратиться съ искомъ объ убыткахъ, причиненныхъ ему купц. Игнатіемъ Долговымъ. Изъ означеннаго прошенія Щербины и приложеннаго къ оному рѣшенія Балтскаго мирового съѣзда отъ 21-го іюля 1877 года обстоятельства его дѣла съ Долговымъ представляются въ слѣдующемъ: Щербина въ прошеніи, поданномъ Балтскому мировому судьѣ, предъявилъ къ Долгову искъ объ убыткахъ въ количествѣ 159 р. 94 к. Мировой судья рѣшеніемъ 18-го ноября 1876 г. присудилъ Щербинѣ 145 р., въ числѣ коихъ судебнымъ приставомъ и было взыскано въ пользу Щербины съ Долгова 142 р. 62 коп. Балтскій миров. съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по апелляціи Долгова, по постановленію 21-го января 1877 года рѣшеніе мирового судьи отмѣнилъ, предоставивъ сторонамъ развѣдаться въ своихъ претензіяхъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, но по какимъ соображеніямъ съѣздъ пришелъ къ заключенію, что дѣло Щербины съ Долговымъ подсудно общимъ судебнымъ мѣстамъ, того за непредставленіемъ Щербиною при настоящемъ прошеніи постановленія съѣзда отъ 21 января 1877 года не видно. Долговъ, за отмѣною рѣшенія мирового судьи 18 ноября 1876 года, обратился къ судьѣ съ просьбою объ обратномъ взысканіи съ Щербины взысканныхъ, во исполненіе означеннаго рѣшенія, съ него въ пользу Щербины денегъ. Дѣло по этому иску по апелляціонной жалобѣ Щербины на рѣшеніе мирового судьи, присудившаго съ него въ пользу Долгова 138 р. 60 коп., дошло до разсмотрѣнія Балтскаго мирового съѣзда. Въ жалобѣ этой Щербина, доказывая, что Долговъ дѣйствительно своими дѣйствіями причинилъ ему убытки на сумму 159 р. 94 коп., просилъ съѣздъ возобновить производствомъ его дѣло съ Долговымъ и разрѣшить таковое по существу, а въ доказательство правильности своего требованіи просилъ спросить указанныхъ имъ свидѣтелей; съѣздъ нашелъ апелляціонную жалобу Щербины не заслуживающею уваженія, а потому рѣшеніемъ 21-го іюля 1877 года оставилъ эту жалобу безъ уваженія. Въ настоящей просьбѣ, присланной въ Правительствующій Сенатъ, Щербина объясняетъ, что онъ, за послѣдованіемъ рѣшенія мирового съѣзда 21-го іюля 1877 года, обратился 31-го октября 1877 года въ Подольскую палату уголовнаго и гражданскаго суда съ исковымъ прошеніемъ, прося о присужденіи съ Долгова 282 руб., но палата въ указѣ, посланномъ 9-го октября 1878 года Балтскому уѣздному полицейскому управленію, въ этомъ искѣ, по неподсудности таковаго по своей цѣнѣ палатѣ, отказала.

По выслушаніи заключенія исп. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Щербина въ настоящемъ прошеніи указываетъ на то, что Балтскій мировой съѣздъ, раз-

смотрѣвъ дѣло по иску объ убыткахъ, предъявленному имъ къ Долгову, постановленіемъ 21-го января 1877 года признал*ъ дѣло это себѣ неподсудным*ъ и предоставилъ сторонамъ развѣдаться въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, а Подольская палата уголовнаго и гражданскаго суда, въ которую онъ вслѣдствіе сего обратился съ искомъ къ Долгову, нашла этотъ искъ, по малоцѣнности онаго, равнымъ образомъ себѣ неподсуднымъ; 2) что изъ сего оказывается, что поводомъ къ подачѣ Щербиною настоящаго прошенія Правительствующему Сенату послужило возникшее между Балтскимъ мировымъ съѣздомъ и Подольскою палатою угол. и гражд. суда пререканіе о подсудности его дѣла съ Долговымъ; 3) что въ ст. 232 и 233 уст. гражд. суд. указанъ порядокъ, въ какомъ дѣла о пререканіи могутъ доходить до разсмотрѣнія высшаго суда; 4) что, по содержанію этихъ статей, дѣла о пререканіяхъ возникаютъ не иначе, какъ по частной жалобѣ одной изъ сторонъ съ представленіемъ копій съ опредѣленій тѣхъ судовъ, въ коихъ возникло пререканіе о подсудности, копія жалобы сообщается противной сторонѣ и въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла соблюдаются правила, установленныя для частныхъ жалобъ; 5) что въ силу сего Щербинѣ слѣдовало по воспослѣдованіи въ палатѣ отказа ему въ искѣ къ Долгову, за неподсудностью такового, подать на имя Прав. Сената прошеніе съ приложеніемъ копій съ постановленій палаты и съѣзда и на обязанности палаты, по исполненіи предписаннаго въ ст. 232 уст. гражд. суд. лежало представленіе этой жалобы вмѣстѣ съ дѣломъ въ Прав. Сенатъ. Посему какъ этотъ указанный въ законахъ порядокъ не исполненъ Щербиною относительно его дѣла съ Долговымъ, то Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: прошеніе Щербины оставить безъ разсмотрѣнія.

50. 1880 года октября 27-го дня. По вопросу о толкованіи 315 ст. уст. о пит. сб. изд. 1867 г. (по изд. 1876 г. ст. 338).

(Предсѣдательств. Первоприсут. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. С. Писаревъ; закл. давалъ исп. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

По выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ (по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ) находитъ: 315 ст. уст. о пит. сб. изд. 1867 года (по изд. 1876 года ст. 338) запрещаетъ, между прочимъ, содержаніе въ городахъ питейныхъ заведеній въ рынкахъ и торговыхъ рядахъ. Исключеніе изъ этого правила сдѣлано только для трактировъ и корчемъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (2-е *примѣч. къ 315 ст.*). Въ кассаціонной практикѣ возникалъ уже вопросъ о смыслѣ и предѣлахъ примѣненія этого закона, и Уголовный Кассаціонный Департаментъ въ двухъ рѣшеніяхъ своихъ указалъ общія руководящія *начала для его разрѣшенія*. Въ первомъ рѣшеніи (№ 1594 за 1870 г.), Угол. Касс. Д-тъ разъяснилъ, что содержащееся въ 315 ст. запрещеніе относится до продажи вина не только въ самомъ ряду лавокъ, но вообще въ той мѣстности, гдѣ торгуютъ. Еще подробнѣе и полнѣе высказана эта мысль въ другомъ рѣшеніи — № 211 за 1873 г. Въ немъ выражено, что законъ этотъ долженъ быть понимаемъ въ смыслѣ воспрещенія открывать питейныя заведенія не только въ самомъ ряду лавокъ, но и вообще въ занятой городскимъ рынкомъ и торговыми рядами мѣстности, на пространствѣ которой производится постоянный городской рыночный торгъ. Въ настоящее время возбужденъ вопросъ о томъ — примѣнимо ли такое толкованіе къ случаямъ открытія въ городахъ питейныхъ заведеній (кромѣ трактировъ), хотя не въ самыхъ торговыхъ рядахъ, но въ домахъ, окаймляющихъ торговыя площади или рынки? Вопросъ этотъ разрѣшается тою цѣлью, которую должна была имѣть въ виду 315 ст. уст. о пит. сб., установляя для городовъ запрещеніе открывать питейныя заведенія въ рынкахъ. Рынокъ представляетъ всегда болѣе или менѣе многолюдное стеченіе народа. Естественно поэтому, что законъ считалъ необходимымъ принять особыя мѣры для предупрежденія безпорядковъ, которые легко могутъ происходить на рынкахъ отъ пьянства. Далѣе — при торговлѣ въ такъ называемые торговые или базарные дни (рыночной) допускается продажа только припасовъ и сельскихъ произведеній, на отдѣльныхъ для оной мѣстахъ, съ возовъ, судовъ и лодокъ (прил. къ ст. 464 т. V уст. о пошл. по прод. 1876 года отд. 1-е гл. 1 ст. 4 п. 4 примѣч.). Кромѣ того, на рынкахъ разрѣшается розничная

продажа съѣстныхъ припасовъ, фруктовъ и лакомствъ всякаго рода, стараго крестьянскаго платья, крестьянскихъ издѣлій и другихъ подобныхъ предметовъ (2 п. 4-й ст. того же закона). Такимъ образомъ, по роду продаваемыхъ предметовъ, по свойству и назначенію самой торговли, продавцами въ ней является преимущественно пригородное крестьянское населеніе, привозящее свои продукты и издѣлія. — Естественно также, что законъ желалъ предохранить и самихъ продавцевъ отъ послѣдствій пьянства и пропиванія вырученныхъ продажею денегъ. Этими цѣлями и объясняется запрещеніе открывать питейныя заведенія въ рынкахъ. Но онѣ никогда бы не осуществились, если бы допустить открытіе питейныхъ заведеній въ домахъ, окаймляющихъ рынокъ или базарную площадь. Это было бы то же самое устройство питейныхъ заведеній въ рынкѣ, но только не въ самомъ его центрѣ, а въ боковыхъ зданіяхъ, на рынкѣ находящихся. Да притомъ же устройство питейныхъ заведеній среди рынка практически невозможно: рыночную или базарную площадь, гдѣ происходитъ торгъ съ возовъ, на столахъ, подвижныхъ ларяхъ (прил. къ 464 ст. V т. уст. о пошл. по прод. 1876 года отд. 1-е гл. 1 ст. 5 п. 2 и примѣч. къ 4 п.), застраивать нельзя; слѣдовательно питейныя заведенія на рынкѣ могутъ помѣщаться единственно въ домахъ, окаймляющихъ *рыночную площадь. Очевидно поэтому*, что къ нимъ всецѣло должно относиться запрещеніе, установленное 315 ст. уст. о пит. сб. изд. 1867 года — Допустить иное толкованіе значило бы допустить одновременно полную практическую непримѣнимость этого закона, т. е. вполнѣ уничтожить его дѣйствіе. Это значило бы также предположить, что законъ, устанавляющій извѣстное правило, въ самомъ же себѣ заключаетъ средство безнаказаннаго неисполненія и обхода правила. — Находя вслѣдствіе сего, что случай, составляющій предметъ настоящаго вопроса, вполнѣ подходитъ подъ общія положенія, высказанныя въ вышеприведенныхъ рѣшеніяхъ Угол. Касс. Д—та, и вполнѣ ими разрѣшается, Правительствующій Сенатъ (по Общему Собранію 1-го и Касс. Д—товъ) опредѣляетъ: разъяснить судебнымъ мѣстамъ, согласно съ тѣми рѣшеніями, что 315 ст. уст. о пит. сб. изд. 1867 года (по изд. 1876 года ст. 338) воспрещаетъ содержаніе питейныхъ заведеній не только въ рынкахъ и торговыхъ рядахъ, но и вообще въ занятой рынкомъ или торговымъ рядомъ мѣстности, на пространствѣ которой производится постоянный рыночный торгъ.

51. 1880 года октября 27-го дня. По вопросу о томъ: могутъ ли зданія хлѣбныхъ общественныхъ магазиновъ быть подвергаемы описи и продажѣ по исполнительнымъ листамъ мировыхъ судебныхъ установленій на удовлетвореніе частныхъ съ казачьихъ и крестьянскихъ обществъ взысканій.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. П. О. Тизенгаузенъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Указами Правительствующаго Сен. по 1-му Д-ту отъ 23-го іюля 1871 года дано было знать, для свѣдѣнія и руководства, Министру Внутреннихъ Дѣлъ и начальникамъ губерній и распубликовано во всеобщее извѣстіе (собр. узак. и расп. прав. 1871 года № 65 ст. 631), что изложенныя въ статьяхъ 384, 407 уст. о благоустройствѣ въ каз. селеніяхъ ч. 2 т. XII св. зак. 1857 года, правила о порядкѣ исполненія судебныхъ рѣшеній касательно денежныхъ взысканій съ крестьянъ должны считаться сохранившими свою силу и за изданіемъ судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года, въ коихъ объ отмѣнѣ тѣхъ правилъ прямо не выражено. Но затѣмъ начальникъ главнаго управленія казачьихъ войскъ сообщилъ Министру Юстиціи, что судебные пристава, приводя въ исполненіе рѣшенія Усть-Медвѣдицкаго окружнаго суда и съѣзда мировыхъ судей, объ удовлетвореніи частныхъ долговыхъ претензій къ нѣкоторымъ станичнымъ обществамъ Усть-Медвѣдицкаго округа, налагаютъ, по указанію истцевъ, арестъ на хлѣбъ, находящійся въ общественныхъ станичныхъ магазинахъ, а также запрещенія на самыя зданія магазиновъ. Такимъ образомъ, въ настоящее время состоятъ подъ запрещеніемъ зданія хлѣбнаго магазина въ станицѣ Усть-Медвѣдицкой, а зданіе хлѣбнаго магазина Етеревской станицы уже продано. Усть-Медвѣдицкая земская управа обращалась въ съѣздъ

мировыхъ судей Усть-Медвѣдицкаго округа съ просьбою сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы судебные пристава не обращали взысканія общественныхъ долговъ на хлѣбные магазины; но съѣздъ мировыхъ судей въ этой просьбѣ отказалъ на томъ основаніи, что только хлѣбные запасы не подлежатъ продажѣ за общественные долги (*), а не зданія хлѣбныхъ магазиновъ. Сообразивъ этотъ отказъ съ дѣйствующими узаконеніями, Усть-Медвѣдицкая окружная управа нашла: 1) что постройка помѣщеній для хлѣбныхъ общественныхъ запасовъ такъ же обязательна для общества, какъ и взносъ хлѣба для составленія тѣхъ запасовъ (св. зак. 1857 года т. XIII уст. нар. прод. ст. 144 и 553); 2, что право общества на распоряженіе здан. хлѣбныхъ магаз. ограничено точно такъ же, какъ право распоряженія его самымъ запаснымъ хлѣбомъ; и 3, что продажа помѣщеній хлѣбныхъ магазиновъ на практикѣ повлечетъ за собою полное ихъ уничтоженіе, такъ какъ во всѣхъ поселеніяхъ, при которыхъ существуютъ хлѣбные магазины, невозможно найти такихъ частныхъ помѣщеній, въ которыхъ-бы хлѣбъ общественныхъ запасовъ могъ быть сохраняемъ, хотя короткое время; раздача хлѣба на храненіе на руки участвующимъ въ составленіи запасовъ была-бы не согласна съ законами и равносильна уничтоженію запасовъ. Посему, въ видахъ огражденія хлѣбныхъ запасовъ казачьихъ и крестьянскихъ обществъ отъ полнаго уничтоженія, Усть-Медвѣдицкая земская управа ходатайствуетъ о разъясненіи вопроса, могутъ-ли продаваться зданія общественныхъ хлѣбныхъ магаз. за долги по частн. взысканіямъ. Съ своей стороны, за отсутствіемъ Военнаго Министра, начальникъ главнаго управленія казачьихъ войскъ, признавая, что даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда замѣна хлѣбныхъ запасовъ денежными взносами разрѣшается по желанію самимъ сельскимъ сходомъ, магазины предоставляются въ распоряженіе сельск. сходовъ не иначе, какъ по взносѣ всего общественнаго продовольственнаго капитала (п. 3 прил. къ прим. ст. 5 уст. нар. прод. т. XIII св. 1857 года по прод. 1876 года), и что посему, если общество само не въ правѣ распоряжаться зданіемъ сельскаго магазина, то тѣмъ менѣе зданіе это можетъ быть отчуждено на удовлетвореніе частныхъ долговыхъ претензій къ обществу безъ надлежащаго разрѣшенія мѣстъ и лицъ, на которыя возложена обязанность наблюдать за исправнымъ состояніемъ хлѣбныхъ запасовъ, проситъ Министерство Юстиціи разъяснить судебнымъ установленіямъ области войска донскаго, что не только хлѣбные общественные запасы, но и зданія хлѣбныхъ магазиновъ не могутъ быть продаваемы на удовлетвореніе частныхъ взысканій. Управляющій Министерствомъ Юстиціи, сообщая о вышеизложенномъ, ордеромъ отъ 17-го декабря 1879 года за № 23325, поручилъ Оберъ-Прокурору 1-го Д-та Правит. Сената вопросъ о томъ, подлежатъ-ли общественные хлѣбные запасы и зданія хлѣбныхъ магазиновъ продажѣ за общественные долги, предложить на обсужденіе и законное постановленіе Правит. Сената, по выслушаніи каковаго предложенія Оберъ-Прокурора означеннаго Д-та отъ 3-го января 1880 г. за № 15, настоящая переписка передана изъ сего Департамента въ Общее Собраніе Перваго и Кассаціонныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената. Въ дополненіе къ сему Исполняющимъ обязанности Оберъ-Прокурора Общаго Собранія Кассац. Д-товъ предложенъ Правительствующему Сенату на совокупное съ вышеизложеннымъ вопросомъ разсмотрѣніе и присланный въ Министерство Юстиціи изъ главнаго управленія казачьихъ войскъ рапортъ наказнаго атамана войска донского Военному Министру по тому же предмету отъ 5-го іюня сего года за № 1850, а также сообщеніе того же главнаго управленія Министру Юстиціи отъ 4-го іюля 1880 г. за № 847. Въ этомъ сообщеніи изложено, что въ Усть-Медвѣдицкомъ очередномъ окружномъ земскомъ собраніи минувшаго года нѣкоторые изъ гласныхъ заявили, что въ станицѣ Етеревской за долги станичнаго общества частному лицу продана была судебнымъ приставомъ мѣстнаго мирового съѣзда станичная заливная труба съ бочками, баграми и другими пожарными инструментами, и что случаи описи пожарныхъ обозовъ бывали и въ другихъ станицахъ. Имѣя въ виду, что чрезъ продажу общественныхъ пожарныхъ инструментовъ станицы, не имѣя возможности пріобрѣсти таковые въ скоромъ времени, могутъ оказаться совершенно беззащитными отъ пожаровъ,

(*) Циркуляръ Министра Юстиціи отъ 20 ноября 1872 года за № 22962.

которые, такимъ образомъ, будутъ угрожать все большею и большею опасностью, земское собраніе постановило ходатайствовать о томъ, чтобы пожарные инструменты, какъ то: заливныя трубы, крюки, рогачи, бочки и т. п. станичныхъ и хуторскихъ обществъ, не продавались за долги тѣхъ обществъ. Наказной атаманъ войска донского, соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ земскаго собранія и принимая во вниманіе, что принятіе различныхъ мѣръ предосторожности отъ пожаровъ составляетъ постоянную заботу правительства, дабы обезопасить, по возможности, отъ этого ужаснаго бѣдствія сельское населеніе и его хозяйство, безъ того уже сильно упавшее вслѣдствіе цѣлаго ряда неурожайныхъ годовъ и падежей рогатаго скота, ходатайствуетъ и съ своей стороны о недопущеніи продажи станичныхъ, сельскихъ и хуторскихъ пожарныхъ обозовъ за долги обществъ частнымъ лицамъ.

По выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что разногласіе, возникшее между судебными установленіями замли войска донского и Усть-Медвѣдицкими окружными земскими учрежденіями по вопросу о томъ, могутъ-ли, для удовлетворенія долговъ казачьихъ и крестьянскихъ обществъ, подлежать продажѣ съ публичнаго торга запасы изъ мѣстныхъ запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ, представляется въ настоящее время отчасти, — а именно по отношенію къ случаямъ назначенія такихъ продажъ по распоряженіямъ судебныхъ приставовъ при Усть-Медвѣдицкомъ съѣздѣ мировыхъ судей, уже устраненнымъ за воспослѣдовавшимъ по сему предмету, на основаніи циркуляра Министра Юстиціи отъ 20-го ноября 1872 года № 22962, соглашеніемъ между Усть-Медвѣдицкою окружною управою и означеннымъ мировымъ съѣздомъ, какъ то видно изъ доставленныхъ Министру Юстиціи изъ главнаго управленія казачьихъ войскъ свѣдѣній. Въ томъ же смыслѣ, въ какомъ состоялось это соглашеніе, признавшее неправильнымъ обращеніе частныхъ взысканій съ вышеупомянутыхъ обществъ на хлѣбъ, собранный въ ихъ общественныхъ запасныхъ магазинахъ, должно, по нижеслѣдующимъ соображеніямъ, быть разрѣшено означенное разногласіе и въ отношеніи подобныхъ продажъ, наложенныхъ судебными приставами Усть-Медвѣдицкаго окружнаго суда: по закону, запасы изъ учрежденныхъ въ селеніяхъ общественныхъ хлѣбныхъ магазиновъ предназначаются, какъ то было уже указано и въ приведенномъ циркулярѣ Министра Юстиціи, исключительно для обезпеченія народнаго продовольствія, а потому составляютъ собственность сихъ селеній лишь въ отношеніи права ихъ членовъ на полученіе изъ тѣхъ запасовъ пособій въ неурожайные годы, съ разрѣшенія подлежащихъ установленій, на продовольствіе и посѣвы (прил. къ ст. 5 и ст. 159, 177 и послѣд. т. XIII св. зак. о нар. прод. по прод. 1868 г.); такимъ образомъ, право собственности сельскихъ обществъ на означенные запасы является ограниченнымъ по отношенію къ распоряженію этими запасами, т.-е. неполнымъ (т. X ч. 1-ой св. зак. гражд. ст. 432 п. 6); по статьѣ же 1384 тѣхъ же тома и части, продавать можно только такое имущество, владѣльцу котораго по праву собственности принадлежитъ и распоряженіе этимъ имуществомъ, слѣдовательно назначеніе въ продажу за долгъ общества запасовъ изъ общественнаго магазина, право распоряженія которыми собственнику оныхъ, т.-е. обществу, не принадлежитъ, не можетъ почитаться согласнымъ съ закономъ. — На этомъ же основаніи нельзя подвергать таковой продажѣ и самыя зданія общественныхъ хлѣбныхъ магазиновъ, ибо они тоже не состоятъ въ распоряженіи тѣхъ сельскихъ обществъ, которымъ принадлежатъ, какъ то явствуетъ изъ п. 3 прил. къ ст. 5 (прим. и п. 4 и 5 примѣч. къ ст. 126 т. XIII св. зак. о нар. продов. по прод. 1876 г., въ силу коихъ магазины эти предоставляются въ распоряженіе сельскаго схода только въ опредѣленномъ случаѣ, а при разрѣшеніи соединеннымъ присутствіемъ комиссіи народнаго продовольствія и губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія продажи оныхъ, вырученныя отъ таковой деньги получаютъ спеціальное назначеніе. — Равномѣрно не подлежатъ обращенію на удовлетвореніе какихъ бы то ни было частныхъ взысканій общественные пожарные обозы съ принадлежащими къ нимъ инструментами, заводимые, по требованію правительства, также въ виду обще-государственной цѣли обезопасенія народонаселенія отъ огня, какъ хлѣбные

запасные магазины для предотвращенія народнаго голода. По изложеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать, что частные долги сельскихъ, въ томъ числѣ и станичныхъ въ землѣ войска донского, не могутъ быть обращаемы ко взысканію черезъ публичную продажу ни зданій общественныхъ хлѣбныхъ магазиновъ, ни хранящихся въ нихъ запасовъ, ни общественныхъ пожарныхъ обозовъ и принадлежащихъ къ нимъ орудій.

52. 1880 года октября 27-го дня. По дѣлу о переводѣ камеры мир. судьи 3 уч. Кролевецкаго уѣзда изъ села Лучниковъ въ г. Коропъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сен. А. Ф. Штакельбергъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Коропскій городской голова заявилъ 30-го октября 1879 года въ засѣданіи Коропской гор. думы, что городская дума постановленіемъ, состоявшимся 15 мая 1875 года, опредѣлила ходатайствовать о перенесеніи камеры мир. судьи 3 уч. Кролевецкаго судебнаго мирового округа изъ с. Лучниковъ въ г. Коропъ, по приведеннымъ въ упомянутомъ постановленіи соображеніямъ, что губернаторъ, коему постановленіе это было представлено городскимъ головою, ограничился тѣмъ, что передалъ постановленіе думы въ Кролевецкую земскую управу для доклада земскому собранію, которое постановило: „по непринадлежности этого дѣла вѣдомству собранія, оставить безъ послѣдствій“; что послѣ этого городской голова просилъ съѣздъ мир. судей, отъ котораго по закону зависитъ назначеніе мѣста для камеры, удовлетворить, какъ городскихъ жителей переводомъ камеры судьи изъ села Лучниковъ въ г. Коропъ, такъ и сельскихъ жителей, окружающихъ городъ, численностью болѣе $^1/_3$ части уѣзда, ибо не однѣхъ только волостей, упомянутыхъ въ 4 п., но многихъ другихъ селеній жители имѣютъ свои интересы въ г. Коропѣ, но мир. съѣздъ постановилъ: „ходатайство отклонить“, причины же этому не объяснилъ. — Городская дума по выслушаніи этого завявленія, находя обременительнымъ для жителей мѣстопребываніе камеры мир. судьи 3 уч. Кролевецкаго судебнаго мир. округа въ с. Лучникахъ, въ 35-верстномъ разстояніи отъ г. Корона и притомъ на границѣ Новгородъ-сѣверскаго уѣзда, а въ нравственномъ отношеніи вредно дѣйствующимъ, поэтому единогласно постановила: на основаніи 55 ст. § 14 городового положенія вновь ходатайствовать предъ правительствомъ объ измѣненіи положенія о назначеніи мир. съѣздомъ мѣста для камеры мир. судьи въ пользу промышленныхъ и торговыхъ мѣстностей, служащихъ центромъ интересовъ окружающихъ сельскихъ жителей, и чтобы камера мир. судьи 3 уч. Кролевецкаго судебнаго мир. округа была перенесена изъ с. Лучниковъ въ г. Коропъ. Означенное ходатайство думы сообщено было отъ Д-та Министра Юстиціи въ Кролевецкій мир. съѣздъ, который при обсужденіи сего предмета вывелъ на справку, что жители города Коропа ходатайствовали уже о переводѣ камеры мир. судьи 3 уч. въ г. Коропъ и по требованію Д-та Министерства Юстиціи отъ 17-го декабря 1873 года за № 21858 доставлены въ Министерство отъ съѣзда свѣдѣнія 30-го января 1875 года за № 52. Затѣмъ Коропскій городской голова 11-го декабря 1876 г. за № 96 повторялъ просьбу, и ему 25-го января 1877 года за № 150 сообщено, что по постановленію съѣзда ходатайство отклонено по слѣдующимъ основаніямъ: 1) селеніе Лучники, гдѣ находится камера мир. судьи, расположено въ центрѣ мир. участка, а г. Коропъ на краю участка; 2) что хотя населеніе Коропа и простирается до 5017 душъ, а въ селеніи Лучникахъ и смежномъ съ нимъ селеніи Чепліевкѣ только 3483, но зато въ семи верстахъ отъ с. Лучниковъ находятся села Обтовъ, Реутинцы, Погорѣловка и Тимоновка въ населеніемъ въ 5000 душъ; село Собичи съ 1402 жителями, остоящее отъ г. Коропа въ 45 верст., а отъ Лучниковъ въ 20 верстъ; 3) что возникающія въ г. Коропѣ дѣла бываютъ преимущественно маловажны, — большею частью заключаются въ оскорбленіи чести; 4) что г. Коропъ по мѣстоположенію своему не можетъ быть центральнымъ для цѣлаго участка, такъ какъ на сѣверъ въ 5 верстахъ с. Оболонье принадлежитъ къ 4 уч., а на югъ село Рожденственское къ 2 уч., и только къ западу с. с. Рыботинъ и Сохачи принадлежатъ

къ 3 уч. и находятся въ 6 верстахъ отъ г. Коропа, затѣмъ 11 селъ и деревень къ востоку будутъ находиться отъ Коропа на разстояніи до 45 верстъ и самыя населенныя мѣстности Лучники Чепліевка и Климки, въ коихъ числится 7218 душъ, будутъ испытывать тѣ неудобства, на которыя указываетъ дума. Приводимые вновь городскою думою доводы, по мнѣнію съѣзда, также неосновательны; она объясняетъ: 1) что въ г. Коропѣ числится до 6 тысячъ жителей, между тѣмъ по свѣдѣніямъ съѣзда значится, что въ г. Коропѣ обоего пола по ревизіи 5017 душъ; 2) что сельскіе жители имѣютъ свой судъ, которымъ городскіе жители не пользуются, но въ г. Коропѣ однихъ казаковъ мужскаго пола болѣе 600 ревизскихъ душъ; 3) что сельскіе жители занимаются земледѣліемъ, а слѣдовательно имѣютъ лошадь и на поѣздку въ судъ теряютъ менѣе рабочаго времени, чѣмъ городскіе, но дума не приняла во вниманіе, что сельскіе обыватели бѣднѣе городскихъ, что у нихъ тяжбы большей частью вытекаютъ по нарушеніямъ владѣнія, гдѣ требуются свидѣтели, тогда какъ по объясненію думы у городскихъ жителей тяжбы (жалобы) вытекаютъ изъ торговыхъ оборотовъ, т.-е. иски по векселямъ, гдѣ не требуется свидѣтелей; 4) дума указываетъ на то, что Оболонская волость, состоящая въ с. Городищѣ въ 7 верстахъ отъ г. Коропа, имѣетъ 8 тысячъ жителей, которые по своимъ дѣламъ часто бываютъ въ г. Коропѣ, но, во-первыхъ, не всѣ села Оболонской волости находятся отъ г. Коропа въ 7 верстахъ, а во-вторыхъ, вся Оболонская волость, отдѣляемая отъ г. Коропа рѣкою Десною, препятствующею въ весеннее время сообщенію съ Коропомъ, причислена не къ 3-му, а 4-му мировому участку; 5) то обстоятельство, что городская управа затрудняется вести свои дѣла у мир. судьи по отдаленности камеры отъ г. Коропа, не можетъ служить основаніемъ къ переводу камеры въ г. Коропъ; 6) дума указываетъ, что и полицейскій надзиратель затрудняется въ дѣлахъ, относящихся къ мир. судьѣ, но въ чемъ заключаются эти затрудненія, не объясняетъ. Наконецъ, по свѣдѣніямъ думы мировымъ судьею вызвано изъ г. Коропа чрезъ надзирателя въ теченіе года болѣе 1000 душъ, между тѣмъ, по свѣдѣніямъ судьи, за первые пять мѣсяцевъ сего года чрезъ надзирателя г. Коропа вызывалось 385 лицъ, а чрезъ волостныя правленія 1030 лицъ, т.-е. сельскихъ обывателей вызывается болѣе въ три раза. Дума говоритъ, что шатаніе вызываемыхъ въ камеру и обратно служитъ не въ пользу нравственности и развиваетъ бродяжничество и распутство, но во-первыхъ, это только предположеніе думы, ничѣмъ неподкрѣпляемое, а во-вторыхъ, переводомъ камеры въ г. Коропъ не устранится вызовъ къ судьѣ еще большаго числа лицъ изъ отдаленныхъ селеній, такъ какъ селеніе Лучники, гдѣ помѣщается камера судьи, окружено въ самомъ близкомъ разстояніи селеніями Обтовомъ, Чепліевкой, Климками и Собичами и деревнями Погорѣловкою, Тимоновкою съ населеніемъ 11719, т.-е. болѣе половины всего участка. Посему мир. съѣздъ, признавая и въ настоящее время переводъ камеры мир. судьи 3 уч. въ г. Коропъ неудобнымъ, 27-го іюня 1880 г. постановилъ: донести объ этомъ въ Департаментъ Министерства Юстиціи. — Черниговскій губернаторъ, представляя ходатайство Коропской городской думы на усмотрѣніе г. Министра Юстиціи, присовокупилъ, что с. Лучники, гдѣ находится нынѣ камера мир. судьи 3 уч. Кролевецкаго судебно-мирового округа, находится въ 30-ти верстномъ разстояніи отъ г. Коропа и что все населеніе означеннаго участка составляетъ 21167 душъ обоего пола, въ томъ числѣ въ г. Коропѣ 5646 душъ, что въ виду приводимыхъ думою мотивовъ и того, что населеніе г. Коропа составляетъ почти четвертую часть всего участка, онъ, губернаторъ, признаетъ ходатайство Коропинской городской думы о переводѣ камеры мир. судьи 3 уч. Кролевецкаго судебно-мирового округа изъ с. Лучниковъ въ г. Коропъ заслуживающимъ удовлетворенія. — Г. Управляющій Министерствомъ Юстиціи, принимая во вниманіе, что состоявшимся 27-го іюня 1880 года постановленіемъ Кролевецкій съѣздъ мировыхъ судей призналъ ходатайство Коропской городской думы неподлежащимъ удовлетворенію, каковое постановленіе съѣзда не согласно съ опредѣленіями Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената, состоявшимися: 1) въ 1873 году по дѣлу о переводѣ камеры мир. судьи изъ г. Литина, Подольской губ., въ деревню Лукашевку, и 2) 14-го мая

1879 года по ходатайству Погарской городской думы о переводѣ камеры мирового судьи 3 участка Стародубскаго уѣзда изъ хутора Рая въ гор. Погаръ, поручилъ исполняющему обязанности Оберъ-Прокурора предложить переписку, по ходатайству Коропской городской думы, на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Кассаціон. Департ. Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правит. Сенатъ находитъ, что однородный съ настоящимъ вопросъ уже доходилъ до разсмотрѣнія Прав. Сената по дѣламъ: а) о переводѣ камеры мирового судьи изъ г. Литина, Подольской губ., въ деревню Лукашевку, и б) о переводѣ камеры мир. судьи 3 уч. Стародубскаго уѣзда изъ хутора Рая въ гор. Погаръ. По этимъ дѣламъ Правит. Сенатъ въ рѣшеніяхъ: по первому — 29-го октября 1873 года, а по второму — 14-го мая 1879 года, высказалъ, что по смыслу основныхъ положеній судоустройства, Высочайше утвержд. 29-го сентября 1862 года, и согласно указанію ст. 12 учр. суд. уст. (ст. 1744 т. 2 ч. 1 изд. 1876 года), мировые судьи должны состоять по городамъ и уѣздамъ. Подобное требованіе закона при учрежденіи мировыхъ судей, какъ наиболѣе близкихъ къ мѣстному населенію, по кругу вѣдомства ихъ, представителей слѣдственной, судебной и нотаріальной власти, соотвѣтствуетъ въ дѣйствительности и самой разности въ условіяхъ обращенія къ этой власти мѣстныхъ городскаго и сельскаго населеній, тогда какъ послѣднее изъ нихъ для ближайжихъ нуждъ своихъ какъ по рѣшенію малоцѣнныхъ гражданскихъ споровъ, такъ и по разбору обвиненій въ маловажныхъ проступкахъ, имѣетъ уже особыя учрежденія судебной власти въ своихъ волостныхъ судахъ, населеніе же городовъ, болѣе скученное и представляющее больше разнообразіе въ имущественныхъ своихъ отношеніяхъ и въ условіяхъ торговаго и промышленнаго быта, подсудно по всѣмъ маловажнымъ гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ непосредственно мировымъ судьямъ, притомъ сельское населеніе, имѣя рѣже нужду обращаться къ мировому суду, обладаетъ вообще большими способами для передвиженій, нежели населеніе городское, и тогда какъ сельскіе обыватели нерѣдко отправляются въ города по собственнымъ своимъ промышленнымъ и торговымъ нуждамъ, явка въ камеру миров. судьи, находящуюся въ уѣздѣ, для городскихъ жителей, въ большинствѣ случаевъ, представляется затруднительною или сопряженною съ значительными по ихъ средствамъ расходами. Такимъ образомъ, при обсужденіи точнаго смысла закона, изложеннаго въ ст. 12 учр. суд. уст., нельзя не прійти къ убѣжденію, что, независимо отъ исполненія правила, выраженнаго въ статьѣ 41 учр. суд. уст. (ст. 1681 т. II ч. 1 изд. 1876 года), существенное значеніе котораго заключается въ томъ, чтобы для облегченія должностныхъ и частныхъ лицъ, обращающихся по служебнымъ и личнымъ дѣламъ къ мировымъ судьямъ, опредѣлено было постоянное мѣстопребываніе послѣднихъ во ввѣренныхъ имъ участкахъ, представляется не менѣе необходимымъ соблюденіе и того правила, которое указано въ ст. 12 учр. суд. уст. и по которому для городского населенія должны состоять мировые судьи въ городахъ, а слѣдовательно тѣ изъ мировыхъ судей, въ участкахъ которыхъ находятся города, обязаны имѣть камеры свои въ мѣстахъ городскихъ поселеній, хотя бы по мѣстнымъ условіямъ и удобствамъ и были присоединены къ городскимъ ихъ участкамъ нѣкоторыя изъ сельскихъ поселеній уѣзда. Примѣняя эти соображенія къ настоящему дѣлу и принимая во вниманіе, что основанія, изложенныя въ постановленіи Кролевецкаго съѣзда мировыхъ судей 27-го іюня 1880 года, по которымъ онъ призналъ переводъ камеры мирового судьи 3 участка въ г. Коропъ неудобнымъ, не могутъ, въ виду вышеприведенныхъ соображеній, служить поводомъ къ отклоненію законнаго ходатайства Коропской городской думы, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: предписать перенести камеру мирового судьи 3-го участка въ городъ Коропъ.

53. 1880 года октября 27-го дня. По вопросу о вызовѣ Костромскимъ окр. судомъ присяжныхъ засѣдателей по Нерехтскому уѣзду въ г. Кострому для разсмотрѣнія въ семъ городѣ уголовныхъ дѣлъ Нерехтскаго уѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. А. Н. Сальковъ; заключеніе давалъ исп. обяз. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что постановленіе общаго собранія отдѣленій Костромскаго окр. суда о вызовѣ присяжныхъ засѣдателей по Нерехтскому уѣзду въ городъ Кострому, для разсмотрѣнія уголовныхъ дѣлъ по Нерехтскому уѣзду въ мѣстѣ постояннаго пребыванія окружнаго суда, основано не на законѣ, а на соображеніяхъ чисто практическаго свойства. Нерехтскій же уѣздный предводитель дворянства съ своей стороны ходатайствуетъ о томъ, чтобы сессіи Костромскаго окр. суда по дѣламъ, требующимъ участія присяжныхъ засѣдателей Нерехтскаго уѣзда, назначались въ г. Нерехтѣ. Не входя въ оцѣнку практической стороны принятой окружнымъ судомъ мѣры, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д—товъ Прав. Сената считаетъ обязанностью обратиться къ разсмотрѣнію предложеннаго вопроса въ сопоставленіи онаго съ точнымъ смысломъ закона. На основаніи 138 ст. учр. суд. уст. (263 ст. св. общ. губ. учр. изд. 1876 года) засѣданія окружныхъ судовъ для рѣшенія дѣлъ уголовныхъ открываются не только въ городахъ, гдѣ находятся сіи суды, но и въ другихъ мѣстахъ, къ ихъ округамъ принадлежащихъ. Засѣданія эти открываются или въ постоянные сроки и въ опредѣленныхъ мѣстахъ, или же на самомъ мѣстѣ совершенія преступленія, по особымъ опредѣленіямъ суда. Установляя періодическія засѣданія суда во всѣхъ уѣздахъ округа и допуская засѣданія судебныя даже на самомъ мѣстѣ происшествія, внѣ мѣста постояннаго нахожденія суда, приведенный законъ поставилъ себѣ цѣлью, съ одной стороны, сократить разстоянія, на которыя вызываются въ судъ свидѣтели, свѣдущіе люди и присяжные засѣдатели, отвративъ напрасную пересылку арестантовъ и сопряженныя съ нею излишнія издержки, а съ другой, — достигнуть какъ учрежденія новыхъ судебныхъ установленій въ пунктахъ, наиболѣе удовлетворяющихъ условіямъ ихъ организаціи, такъ и возможнаго уменьшенія числа сихъ установленій. Такимъ образомъ, постановленіе закона о выѣздахъ суда, для періодическихъ засѣданій во всѣхъ уѣздахъ округа, имѣетъ, въ смыслѣ общаго, постояннаго правила, обязательное для окружныхъ судовъ значеніе. По симъ основаніямъ, признавая, что окружные суды не имѣютъ права по собственному своему усмотрѣнію вызывать въ мѣста своего пребыванія присяжныхъ засѣдателей изъ другихъ уѣздовъ для участія въ разрѣшеніи уголовныхъ дѣлъ, вмѣсто установленныхъ закономъ выѣздовъ суда въ тѣ уѣзды для періодическихъ засѣданій, Правит. Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассац. Департаментовъ, опредѣляетъ: дать о семъ знать указомъ Костромскому окружному суду для надлежащаго исполненія.

54. 1880 года октября 27-го дня. По вопросу о примѣненіи законовъ о давности къ дѣламъ о преступленіяхъ по должности.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ И. И. Розингъ; заключеніе давалъ и.о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

При разсмотрѣніи въ Соединенномъ Присутствіи 1-го и Кассаціонныхъ Д—товъ дѣла о мировомъ судьѣ, обвинявшемся въ незаписке на приходъ поступившей къ нему денежной суммы, былъ возбужденъ общій вопросъ о томъ, какими сроками давности покрываются преступленія должности, влекущія особыя наказанія и взысканія, исчисленныя въ ст. 65 улож. о нак., а также вопросъ о томъ, можетъ-ли покрываться давностью предусмотрѣнное 356 ст. улож. о нак. преступленіе, заключающееся въ незаписаніи на приходъ (безъ умысла, а лишь по нерадѣнію и небрежности) ввѣренныхъ по службѣ денегъ, или же это преступленіе должно быть отнесено къ числу длящихся (продолжающихся) преступленій и въ качествѣ таковаго не можетъ покрываться давностью, доколѣ виновный не исправитъ сдѣланнаго имъ упущенія, то есть, не внесетъ на приходъ по установленнымъ книгамъ вступившей къ нему и незаписанной своевременно суммы. Такъ какъ означенные вопросы не разрѣшаются прямымъ смысломъ закона и возбуждаютъ сомнѣнія и недоразумѣнія въ практикѣ судебныхъ мѣстъ, а приговоръ Угол. Кас. Д—та Правит. Сената по апелляціонному дѣлу Бибикова, состоявшійся 22-го декабря 1876 г., и рѣшеніе того же Д—та по дѣ-

лу Мутафоло (18-го ноября 1876 года), отчасти разъясняющіе эти вопросы, не опубликованы во всеобщее свѣдѣніе и потому не могутъ служить руководствомъ для судебныхъ мѣстъ, то въ видахъ установленія единообразной и согласной съ точнымъ смысломъ закона практики въ примѣненіи закона о давности (ст. 158 улож.) къ преступленіямъ должности, влекущимъ взысканія, опредѣленныя въ ст. 65 улож. вообще, и къ преступленіямъ, предусмотрѣннымъ 356 ст. улож. въ частности, Соединенное Присутствіе признало необходимымъ имѣть по возбужденнымъ при разсмотрѣніи вышеупомянутаго дѣла вопросамъ разрѣшенія Общаго Собранія Кассаціонныхъ Д—товъ Правительствующаго Сената. Вслѣдствіе сего вопросы: 1) о срокахъ давности, которыми покрываются преступленія должности, влекущія взысканія, исчисленныя въ ст. 65 улож. о нак., и 2) о томъ, можетъ ли покрываться давностью незаписаніе на приходъ ввѣренныхъ по службѣ денегъ или иныхъ предметовъ, и съ какого момента должно быть исчисляемо теченіе давности, предложены на основ. ст. 31 прил. къ ст. 3 (примѣч.) учр. Прав. Сената по прод. 1876 года Первоприсутствующимъ на разрѣшеніе Общаго Собранія Кассац. Д—товъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора и приступая къ обсужденію перваго изъ этихъ вопросовъ, Общее Собраніе Кассац. Д—товъ Правительствующаго Сената не могло не принять въ основаніе къ разрѣшенію этого вопроса тѣ же указанія нашихъ законовъ о давности по уголовнымъ дѣламъ, которыя приведены въ рѣшеніи Угол. Кас., Д—та по дѣлу Бы[illegible]икова, а именно: 1) что въ манифестѣ 17-го марта 1755 года, 44-ю статьею котораго введена давность по уголовнымъ дѣламъ, повелѣно всякаго рода преступленія, коимъ прошло десять лѣтъ, и они не сдѣлались гласными, предавать вѣчному забвенію. Этотъ законъ уложеніемъ о наказаніяхъ измѣненъ въ отношеніи продолжительности срока давности, причемъ опредѣлены подробныя правила ея исчисленія, но и въ уложеніи не поименовано ни одного преступленія или наказанія, вполнѣ изъятаго отъ дѣйствія давности. Даже наказанія за самыя высшія уголовныя преступленія, исчисленныя въ 161 ст. улож., за которыя полагается смертная казнь, хотя и не отмѣняются вполнѣ, но значительно смягчаются; 2) что въ ст. 159 — 163 улож. исчислены преступленія, къ которымъ давность примѣняется съ соблюденіемъ особыхъ правилъ, но въ числѣ преступленій, изъятыхъ сими статьями отъ дѣйствія общаго правила объ отмѣнѣ наказаній за давностью, изложеннаго въ 155 ст. улож. о нак., не поименованы тѣ преступленія и проступки по службѣ, за которыя уложеніемъ назначаются особыя наказанія и взысканія, установленныя 65-ю статьею улож., а посему для этихъ преступленій должно оставаться въ своей силѣ общее правило о давности (ст. 155 улож.); 3) статья 158 улож. не заключаетъ въ себѣ полнаго исчисленія сроковъ давности и всѣхъ наказаній, отмѣняемыхъ за давностью. Въ этой статьѣ указаны правила примѣненія давности только къ части общихъ наказаній, опредѣляемыхъ на основаніи 17 и 30 ст. улож., но не говорится ни о срокѣ давности по преступленіямъ, за которыя положена смертная казнь (ст. 831 улож.) или лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и заключеніе въ тюрьмѣ (примѣч. ко 2 п. 30 ст.), ни о давности по проступкамъ, наказываемымъ по уставу о нак. (ст. 21 уст.), ни о срокахъ давности по проступкамъ чиновъ судебнаго вѣдомства, подлежащимъ преслѣдованію въ порядкѣ дисциплинарномъ (учр. суд. уст. ст. 252, 263 и 273, изложенныя въ 368, 369 и 378 ст. 2 т. 1-й ч. изд. 1876 года). Но отсутствіе въ 158 ст. улож. точнаго указанія всѣхъ случаевъ отмѣны наказаній за давностью не можетъ служить основаніемъ къ отступленію отъ общ., кореннаго закона о томъ, что всякое преступленіе покрывается давностью, и заключеніе о томъ, какимъ срокомъ давности покрывается наказаніе, не упомянутое въ 158 ст. улож., должно быть дѣлаемо по силѣ другихъ статей законовъ, а въ случаѣ неполноты или неясности сихъ законовъ — по общему ихъ смыслу (уст. угол. суд. ст. 12), и 4) что въ улож. о наказаніяхъ за преступленія и проступки по службѣ (раздѣлъ V), кромѣ общихъ мѣръ наказаній и взысканій, установленныхъ 17 и 30 ст. улож. и упоминаемыхъ въ 158 ст., полагаются еще особые роды наказаній (улож. ст. 65), введенные въ наше законодательство въ томъ соображеніи (проектъ улож. о нак.), что должностныя лица могутъ

впадать въ преступленія, совершенно отличныя отъ тѣхъ, въ коихъ бываютъ виновны люди, никакою властью необлеченные, и что они пользуются и правами, прочимъ непредоставленными, а посему должны существовать для нихъ, сверхъ обыкновенныхъ, и особенные роды наказаній, состоящіе или въ отнятіи или же въ ограниченіи дарованныхъ имъ правъ, преимуществъ и выгодъ. Для нѣкоторыхъ изъ этихъ наказаній, а именно — для низшихъ родовъ сихъ наказаній (улож. ст. 65 п. 5, 7, 8 и 9), которымъ должностныя лица судебнаго вѣдомства могутъ быть подвергаемы въ порядкѣ дисциплинарномъ, безъ преданія уголовному суду, установленъ 273-ю статьею учр. суд. уст. (378 ст. 1 ч. 2 т. изд. 1876 года) годичный срокъ давности, а о томъ, по истеченіи какого срока отмѣняются за давностью особенные, исчисленные въ 1, 2, 3, 4 и 6 п. 65 ст. улож., роды наказаній, налагаемыхъ по суду на должностныхъ лицъ, въ законахъ нѣтъ точнаго указанія. Посему, обращаясь для разрѣшенія сего вопроса къ общему смыслу законовъ о срокахъ давности, Правит. Сенатъ находитъ, что дѣйствующими нынѣ законами о давности въ уложеніи о нак. и уставѣ о нак., нал. мир. суд., опредѣленіе большаго или меньшаго срока давности ставится въ зависимость отъ рода преступленія и отъ вида положеннаго за преступленіе наказанія. Шестимѣсячный срокъ давности установленъ по уставу о нак., налаг. мир. суд., (21 ст.) для самыхъ маловажныхъ проступковъ и по уложенію для проступковъ, за которые опредѣляется лишь арестъ, денежныя взысканія, выговоры, замѣчанія и внушенія (158 ст. 4 п.), а по учрежденію суд. установленій — даже маловажныя упущенія должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, за которыя они подлежатъ не наказанію по суду, а лишь взысканіямъ въ дисциплинарномъ порядкѣ, налагаемымъ по ст. 368 ч. 1-й т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 года (262 учр. суд. уст.) предостереженіямъ, замѣчаніямъ, выговорамъ безъ внесенія въ послужной списокъ, вычету изъ жалованья, на основаніи 413, 414 и 415 ст. улож., аресту на 7 дней или перемѣщенію съ высшей должности на низшую, покрываются годовою давностью, посему эта же давность должна быть примѣняема и въ тѣхъ случаяхъ, когда означенныя наказанія назначаются по суду. Для проступковъ же по должности, за которые полагаются болѣе строгія взысканія, а именно: вычетъ изъ времени службы, удаленіе отъ должности по суду и выговоръ со внесеніемъ онаго въ послужной списокъ (3, 4 и 6 п. 65 ст. улож.), какъ не влекущія для служащихъ болѣе важныхъ послѣдствій, чѣмъ имѣетъ для нихъ заключеніе въ тюрьмѣ (ст. II т. 1 ч. — 292, 962, 1652; 3 т. уст. о службѣ граж. — 683; уст. о пенс. — 24 и 95; улож. о нак.—54 и 68), срокомъ давности долженъ быть принятъ одинаковый съ установленнымъ закономъ (4 п. 158 ст. улож.) для проступковъ, за которые опредѣляется это послѣднее наказаніе, а именно — два года. Наконецъ, преступленія по службѣ, за кои виновные подвергаются отрѣшенію отъ должности или исключенію изъ службы (1 и 2 п. 65 ст.), къ послѣдствіямъ которыхъ, сверхъ общихъ съ другими взысканіями, налагаемыми на должностныхъ лицъ только по судебнымъ приговорамъ, присоединяется лишеніе или ограниченіе служебныхъ и другихъ правъ и преимуществъ, указанное въ 204 и 205 ст. уст. о служб. гражд. и 66 и 67 ст. улож., могутъ быть покрываемы лишь пятилѣтнею давностью, опредѣленною 158 ст. улож. (3 п.) для преступленій, влекущихъ за собою общія наказанія, соединенныя съ ограниченіемъ тѣхъ же правъ и преимуществъ (ст. 40 ул.). Обращаясь къ разсмотрѣнію вопроса относительно давности по предусмотрѣнному 356-ю ст. улож. проступку, заключающемуся въ промедленіи, безъ особенныхъ законныхъ къ тому причинъ, въ отсылкѣ по принадлежности ввѣренныхъ кому либо по службѣ денежныхъ суммъ, или вещей, или же иныхъ предметовъ, а равно и въ промедленіи въ запискѣ оныхъ на приходъ, Правит. Сенатъ находитъ, что обнаруженіе означеннаго проступка можетъ имѣть мѣсто въ двухъ случаяхъ: или до записки въ приходъ или отсылки по принадлежности упомянутыхъ денегъ или другого имущества, или уже послѣ сего. Въ первомъ случаѣ, когда деньги или имущество, находящіяся на рукахъ виновнаго, противозаконно имъ удерживаются, и такимъ образомъ поступокъ его является продолжающимся, теченіе давности еще не начинается, въ послѣднемъ же случаѣ давность должна быть исчисляема со времени записки въ приходъ или отсылки по принадлежно-

сти, т. е. съ того времени, какъ вполнѣ окончилось противозаконное передержаніе обвиняемыхъ денежныхъ суммъ и другого имущества. Разрѣшивъ такимъ образомъ предложенные Первовоприсутствующимъ по настоящему дѣлу вопросы, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената опредѣляетъ: о вышеизложенномъ сообщить вѣдѣніями: въ Кассаціонные и 1-й Д-ты Правит. Сената и въ Соединенное Присутствіе сихъ Департаментовъ, а копію съ этого опредѣленія передать къ дѣламъ исполн. обязанности Оберъ-Прокурора Общаго Собранія Кассац. Департаментовъ и напечатать оное въ сборникѣ рѣшеній Общаго Собранія за 1880 годъ.

55. 1880 года октября 27-го дня. По вопросу о составленныхъ Варшавскимъ окружнымъ судомъ правилахъ для мѣстныхъ присяжныхъ повѣренныхъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ, докладыв. дѣло Сенаторъ Н. Г. Принтцъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

По выслушаніи заключенія Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ изъ журнала Варшавскаго окружнаго суда 16/28 октября 1876 года усматриваетъ, что предложенныя Общему Собранію на обсужденіе правила для присяжныхъ повѣренныхъ, состоящихъ въ округѣ Варшавскаго окружнаго суда, составлены означеннымъ судомъ временно, впредь до составленія особаго наказа сего суда. Нынѣ Варшавская судебная палата доноситъ, что особый наказъ Варшавскаго окружнаго суда составленъ и представленъ Г. Министру Юстиціи 9-го января 1880 года за № 61/125. Принимая во вниманіе это обстоятельство и имѣя въ виду, что особый наказъ Варшавскаго окружнаго суда Общему Собранію Кассаціонныхъ Д-товъ, въ порядкѣ 171 ст. учр. суд. уст., для измѣненія не предложенъ, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассаціонныхъ Д-товъ, опредѣляетъ: въ виду того, что правила для мѣстныхъ присяжныхъ повѣренныхъ установлены были лишь временно впредь до составленія наказа окружнаго суда, наказъ же этотъ нынѣ, по донесенію суд. палаты, уже составленъ и представленъ Г. Министру Юстиціи, признать въ настоящемъ положеніи дѣла правила тѣ неподлежащими разсмотрѣнію.

56. 1880 года декабря 1-го дня. По дѣлу ссыльно-поселенца Андрея Городкова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Пятницкій; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Чаусское уѣздное полицейское управленіе увѣдомило 5-го августа 1878 года судебнаго слѣдователя Чаусскаго уѣзда, что Пермское уѣздное полицейское управленіе отъ 4-го іюля 1878 года сообщило, что въ Пермскомъ уѣздѣ задержанъ за безписьменность неизвѣстный человѣкъ, который на допросѣ назвалъ себя Андреемъ Леонтьевымъ, крестьяниномъ Чаусскаго уѣзда д. Загаринки, вслѣдствіе чего Леонтьевъ высланъ въ сіе управленіе по этапу для водворенія, если не встрѣтится препятствій. Засимъ, при открытомъ листѣ Пермскаго уѣзднаго полицейскаго управленія 2-го іюля былъ доставленъ въ Чаусское управленіе Андрей Леонтьевъ, который заявилъ, что онъ, при задержаніи въ Пермскомъ уѣздѣ, ложно назвалъ себя крестьяниномъ д. Загаринки Чаусскаго уѣзда, а что онъ бывшій мѣщанинъ города Чауссъ Андрей Леонтьевъ Городковъ, въ 1839 г. былъ сданъ въ рекруты, за самовольную отлучку изъ полка былъ сосланъ въ Сибирь на поселеніе въ Томскую губ., откуда въ 1873 г. самовольно отлучился и гулялъ по разнымъ мѣстамъ, зашелъ въ Пермскую губ., гдѣ и задержанъ за безписьменность. Чаусское полицейское управленіе, имѣя въ виду, что показаніе задержаннаго за безписьменность Андрея Леонтьева, онъ же Городковъ, о происхожденіи его изъ Загаринки, Чаусскаго у., по справкѣ не подтвердилось, причемъ Городковъ, при доставленіи его въ г. Чауссъ, измѣнилъ уже первоначальное показаніе свое, и руководствуясь 582 ст. уст. о пасп. и бѣглыхъ, постановило: бродягу Андрея Леонтьева, отъ же Городковъ, передать въ распоряженіе Чаусскаго суд. слѣдователя. Судебный слѣдователь, разсмотрѣвъ дознаніе, постановилъ: дѣло принять къ своему производству, бродягу Андрея Леонтьева задержать подъ арестомъ при полиціи и пригласить врача для освидѣ-

тельствованія Леонтьева. При освидѣтельствованіи Леонтьева Чаусскимъ уѣзднымъ врачемъ примѣтъ и шрамовъ, а также пятенъ, свидѣтельствующихъ о наказаніи его розгами или шпицрутенами, не усмотрѣно. На допросѣ у суд. слѣдователя 9-го августа обвиняемый показалъ, что ему слишкомъ 70 лѣтъ, родомъ Чаусскій мѣщанинъ, родился въ г. Чауссахъ; въ 1839 году былъ сданъ въ солдаты, сначала поступилъ въ Нижегородскій мѣстный батальонъ внутренней стражи, а въ пятидесятыхъ годахъ былъ переведенъ въ Уральскій батальонъ отдѣльнаго Оренбургскаго корпуса; въ 1858 г. онъ самовольно отлучился изъ батальона на 11 дней, за что и былъ судимъ военно-полевымъ угол. суд., которымъ и присужденъ къ наказанію 500 ударовъ шпицрутенами, а потомъ къ заключенію въ Брестъ-Литовскія арестантскія роты на 8 лѣтъ; пробывши въ этихъ ротахъ 3 года, онъ, по неспособности къ военной службѣ, былъ переведенъ вѣ 1863 г. въ Кіевскія арестантскія роты гражданскаго вѣдом.; въ 1864 г. былъ сосланъ на поселеніе въ Томскую губ., гдѣ и былъ поселенъ въ Томскомъ уѣздѣ, въ с. Никольскомъ: въ 1873 г былъ переведенъ въ Маріинскій округъ, въ с. Боготольскъ; въ 1875 г. самовольно отлучился и отправился на родину, чтобы повидаться съ родственниками и получить кое-что изъ имущества, оставшагося послѣ отца; пройдя г. Пермь онъ былъ задержанъ за неимѣніемъ вида и отправленъ въ г. Чауссы; когда задумалъ сходить въ Россію, то предполагалъ воротиться опять въ Сибирь добровольно, на уходъ не спросился у начальства по глупости. Судебный слѣдователь, разсмотрѣвъ дѣло, постановилъ 9-го августа: въ предупрежденіе Леонтьеву уклоняться отъ слѣдствія и суда, заключить его въ Чаусскій тюремный замокъ. 25 августа обвиняемый на допросъ у судеб. слѣдователя показалъ, что онъ крещенъ въ Чаусской церкви Св. Георгія, почему онъ записаннымъ въ метрическія книги не оказался не знаетъ, и что его личность можетъ признать Чаусскій мѣщанинъ Тарановъ, съ которымъ онъ былъ товарищемъ до сдачи въ военную службу. На требованія суд. слѣдователя, увѣдомили: Чаусская городская дума — что по 9-ой ревизіи 1850 г. Чаусскаго христіанскаго общества подъ № 6 записанъ Андрей Леоновъ Городковъ съ отмѣткою, что поступилъ въ рекруты по найму въ 1842 г., коему отъ роду нынѣ 61 годъ; начальникъ Новогеріевской исправительной роты — что Андрей Городковъ дѣйствительно состоялъ въ крѣпостной арестантской № 32 ротѣ и 5-го іюня 1864 г. въ числѣ 31 человѣка арестантовъ, имѣющихъ 50 и болѣе лѣтъ и неспособныхъ къ крѣпостной работѣ, переданъ былъ на Брестскій сборный пунктъ для отправленія въ Гродненское губернское правленіе; Гродненское губ. правленіе — что доставленный изъ Брестъ-Литовской военно-исправительной роты арестантъ Андрей Городковъ, при статейномъ спискѣ сего правленія отъ 30 іюня 1864 г., отправленъ въ Кіевское губ. правленіе для помѣщенія въ тамошнія арестантскія роты гражданскаго вѣдомства, и Кіевское губ. правленіе — что Андрей Городковъ, на основаніи журнала 30 апрѣля 1865 г., высланъ въ Сибирь на поселеніе при статейномъ спискѣ 13 мая того же года. Свидѣтель Павелъ Тарановъ на допросѣ у суд. слѣдователя показалъ, что предъявленный ему человѣкъ есть дѣйствительно бывшій Чаусскій Мѣщанинъ Андрей Леонтьевъ Городковъ, который 35 лѣтъ тому назадъ или больше былъ сданъ въ военную службу, признаетъ его и помнитъ хорошо. Свидѣтельница Анна Правушинская отозвалась, что предъявленный ей человѣкъ, есть ли дѣйствительно ея родной дядя Андрей Городковъ, она сказать не можетъ, потому что дядя ея былъ сданъ въ военную службу, когда она была ребенкомъ. Суд. слѣдователь, разсмотрѣвъ 7-го марта 1879 г. дѣло и находя производство слѣдствія оконченнымъ, постановилъ: препроводить оное на распоряженіе товарища Могилевскаго губ. прокурора. Товарищъ губ. прокурора, въ предложенномъ Могилевской соединенной палатѣ угол. и гражд. суда заключеніи, изложилъ, что Андрей Городковъ препровожденъ былъ въ г. Чауссы для водворенія, вслѣдствіе того, что онъ назвался крестьяниномъ д. Загаренки Чаусскаго уѣзда, между тѣмъ какъ на формальномъ слѣдствіи Городковъ, будучи спрошенъ въ качествѣ обвиняемаго, показалъ, что онъ поселенъ былъ въ Маріинскомъ округѣ Томской губ., откуда бѣжалъ; имѣя въ виду, что званіе Городкова подтвердилось и что онъ поселенъ былъ въ Томской

губ., вслѣдствіе административнаго распоряженія, за неспособностью къ военнымъ работамъ, товарищъ губ. Прокурора находитъ, что дѣло это является подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, такъ какъ дѣяніе Городкова преслѣдуется по 63 ст. уст. о нак. Могилевск. соединенная палата угол. и гр. суда 4-го мая 1879 г. увѣдомила Горецкій съѣздъ мир. судей, что, выслушавъ дѣло о ссыльно-поселенцѣ Андреѣ Городковѣ, обвиняемомъ въ самовольной отлучкѣ изъ мѣста ссылки безъ письменнаго вида, она, по опредѣленію своему, 9 апрѣля состоявшемуся, заключила: признать, на основ. 63 ст. уст. о нак. и 33 ст. у. у. с., дѣло это подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ и препроводить въ Горецкій съѣздъ мир. судей для передачи подлежащему мир. судьѣ. Горецкій мир. съѣздъ 15-го мая передалъ дѣло мир. судьѣ 3 уч. Горецкаго округа, который донесъ 17 мая съѣзду, что, разсмотрѣвъ дѣло, онъ нашелъ, что Городковъ, какъ ссыльно-поселенецъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть судимъ мировыми установленіями; но, не возбуждая объ этомъ вопроса, еслибы согласиться съ заключеніемъ палаты, что имъ совершенъ проступокъ, предусмотрѣнный 63 ст. уст. о нак., онъ, Городковъ, можетъ быть судимъ или по мѣсту его приписки, какъ ссыльно-поселенецъ, или по мѣсту его задержанія въ Пермской губ., и ни въ какомъ случаѣ не въ г. Чауссахъ по мѣсту его прежней приписки; въ виду сего мир. судья и представилъ дѣло въ Горецкій мир. съѣздъ для дальнѣйшаго направленія. Горецкій мир. съѣздъ, въ распорядительномъ засѣданіи разсмотрѣвъ 18-го мая дѣло, нашелъ, что Андрей Городковъ, обвиняемый въ нарушеніи ст. 63 уст. о нак., въ Горецкомъ округѣ такового проступка не совершалъ, уголовныя же дѣла подсудны по мѣсту совершенія оныхъ (ст. 3) у. у. с.) и что самая личность Городкова въ точности не удостовѣрена, а потому не представляется возможнымъ дѣло о немъ передать какому либо мир. судьѣ; вслѣдсвіе сего съѣздъ постановилъ: дѣло его возвратить въ Могилевскую соединенную палату угол. и гражд. суда. Могилевская соедин. палата съ своей стороны 8 іюня увѣдомила съѣздъ, что въ виду показанія Городкова о происхожденіи его изъ г. Чаусъ, куда онъ и былъ доставленъ и гдѣ содержится и въ настоящее время подъ стражей, и примѣч. къ 16 ст. XV т. кн. 2 изд. 1876 г. зак. о судопр. по дѣл. о прест. и проступк., Городковъ долженъ быть судимъ тѣмъ судомъ, въ вѣдомствo коего препровожденъ, и согласно опредѣленію своему, 9-го апрѣля состоявшемуся, дѣло о Городковѣ вновь возвратила въ Горецкій съѣздъ съ тѣмъ, что если съѣздъ не согласенъ съ опредѣленіемъ палаты о подсудности дѣла, то долженъ войти съ представленіемъ въ Общее Собраніе 1-го и Касса. Д-товъ Прав. Сената для разрѣшенія пререканія о подсудности. Горецкій мир. съѣздъ въ распоряд. засѣд., выслушавъ 16-го іюня отзывъ палаты, нашелъ, что приведенное палатою примѣчаніе къ 16 ст. XV т. кн. 2 изд. 1876 г. не примѣнимо въ данномъ случаѣ и что дѣла о ссыльно-поселенцахъ не подсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ, и, не усматривая изъ дѣла о Городковѣ, чтобы имъ послѣ побѣга изъ ссылки совершено было какое либо преступленіе, подлежащее вѣдѣнію мир. суд. установленій Горецкаго округа, опредѣлилъ: дѣло о ссыльно-поселенцѣ Андреѣ Городковѣ для разрѣшенія возникшаго пререканія представить въ Общее Собраніе 1-го и Кассац. Департаментовъ Правит. Сената, что и исполнилъ 26 іюня 1879 года. Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассац. Д—товъ, нашелъ необходимымъ для разрѣшенія возникшаго пререканія о подсудности дѣла о побѣгѣ ссыльнаго Городкова изъ Сибири имѣть въ виду свѣдѣнія по какому судебному приговору Городковъ обращенъ былъ въ Брестъ-Литовскія крѣпостныя арестантскія роты, по судебному ли приговору или по административному распоряженію, и по какому именно онъ высланъ былъ въ Сибирь изъ Кіевскихъ арестантскихъ ротъ гражданскаго вѣдомства, къ какому разряду ссыльныхъ принадлежалъ Городковъ, и дѣйствительно ли онъ находился на водвореніи въ с. Боготольскѣ, Марѣинскаго округа, и самовольно отлучился оттуда, не учинивъ никакого преступленія; посему Правит. Сенатъ 17-го сентября 1879 года опредѣлилъ о немедленномъ доставленіи вышеозначенныхъ свѣдѣній о Городковѣ Гродненскому, Кіевскому и Томскому губ. правл. послать указы. Губернскія правленія донесли Правительствующему Сенату: 1) Гродненское — что Андрей Городковъ за пя-

тый изъ службы побѣгъ и другія преступленія по конфирмаціи командира отдѣльнаго Оренбургскаго корпуса отъ 17-го іюня 1859 г. наказанъ шпицрутенами чрезъ сто человѣкъ пять разъ и отданъ въ крѣпостныя арестантскія роты на 8 л. съ 20-го іюня 1860 г.; впослѣдствіи Городковъ, какъ оказавшійся неспособнымъ къ крѣпостнымъ работамъ, Брестъ-Литовскимъ комендантомъ въ 1864 г. препровожденъ въ губернское правленіе для отправленія его въ гражданскія арестантскія роты; по освидѣтельствованіи Городкова въ Гродненскомъ губернскомъ рекрутскомъ присутствіи онъ оказался годнымъ къ работамъ въ арестантскихъ ротахъ, а потому и былъ отправленъ въ Кіевское губернское правленіе, для помѣщенія въ тамошнія арестантскія роты, при статейномъ спискѣ отъ 30 іюня 1864 г. за № 73; 2) Кіевское — что арестантъ Андрей Городковъ сосланъ въ Сибирь на водвореніе при статейномъ спискѣ сего правленія 13 мая 1865 г., по сокращеніи ему опредѣленнаго конфирмаціею срока содержанія въ арестантскихъ ротахъ, на основаніи указа Прав. Сената отъ 22 февраля 1865 г. объ отправленіи въ Сибирь на водвореніе арестантовъ, поступившихъ въ арестантскія роты гражданскаго вѣдомства изъ ротъ инженерныхъ, и 3) Томское — что ссыльный Андрей Городковъ былъ высланъ въ Сибирь по постановленію Кіевскаго губернскаго правленія, состоявшемуся 30 апрѣля 1865 г., что Городковъ принадлежалъ къ разряду сосланныхъ на житье, и что онъ дѣйствительно находился на водвореніи въ с. Боготольскомъ Маріинскаго округа, откуда и отлучился самовольно; но учинилъ ли Городковъ при отлучкѣ преступленіе, этого изъ дѣлъ сего правленія не видно.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Касс. Д-товъ Правительствующаго Сената находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ представляются къ разрѣшенію два вопроса: 1) по какому закону долженъ быть преслѣдуемъ Городковъ за самовольную отлучку изъ Сибири, и 2) въ какой мѣстности и въ какомъ судебномъ установленіи долженъ быть судимъ Городковъ за это учиненное имъ преступленіе? — Изъ собранныхъ въ дѣлѣ свѣдѣній видно, что Городковъ, наказанный по приговору военнаго суда шпицрутенами и отданный въ крѣпостныя арестантскія роты, а изъ нихъ по неспособности къ крѣпостнымъ работамъ перемѣщенный въ арестантскія роты гражданскаго вѣдомства и затѣмъ, на основаніи правительственнаго распоряженія, послѣдовавшаго въ 1865 г. высланный въ Сибирь на водвореніе, по увѣдомленію Томскаго губ. правленія принадлежалъ къ разряду лицъ, сосланныхъ въ Сибирь на житье. — За побѣги изъ ссылки на житье въ Сибирь виновные привариваются къ наказаніямъ по 2-ой части ст. 313 улож. о нак., а именно, по возвращеніи ихъ въ назначенныя для ссылки ихъ мѣста, они подвергаются тюремному заключенію на сроки, указанные въ этомъ узаконеніи. Приводимая въ опредѣленіи Могилевской палаты угол. и граждан. суда ст. 63 уст. о нак., опредѣляющая взысканія за самовольное оставленіе мѣста, назначеннаго для жительства по законному распоряженію надлежащей судебной или правительственной власти, а равно за самовольное возвращеніе въ то мѣсто, изъ коего виновный высланъ, не примѣнима къ самовольнымъ отлучкамъ изъ Сибири лицъ, сосланныхъ туда на житье или водвореніе при существованіи на эти послѣдніе случаи исключительнаго закона, изложеннаго въ ст. 313 улож. изд. 1866 г. — Статья 313 улож. изд. 1866 г. составляетъ буквальное повтореніе ст. 353 улож. изд. 1857 г., основанной на ст. 337 проекта улож. 1845 г., статья же 63 уст. о нак. замѣнила ст. 228, 355 и 356 улож. изд. 1857 г. По ст. 228-ой улож. изд. 1857 г. подвергались наказанію евреи, высланные по распоряженію правительства изъ мѣстъ, въ которыхъ открыта была жидовская ересь, и самовольно туда возвратившіеся; ст. 355 улож. изд. 1857 г. предусматривала случаи, когда состоящій подъ надзоромъ полиціи удалится безъ надлежащаго дозволенія изъ мѣста, опредѣленнаго для его пребыванія, или же, получивъ такое дозволеніе, пробудетъ въ отлучкѣ болѣе назначеннаго времени, и, наконецъ, ст. 356 того же улож. опредѣляла наказаніе самовольно возвращающимся въ мѣста, гдѣ имъ жительство воспрещено по общему постановленію закона или по особому распоряженію правительства. Въ объясненіи составителей проекта уложенія 1845 года подъ статьей 339 сего проекта,

соотвѣтствовавшей статьѣ 355 уложенія изданія 1857 года, значится, что узаконеніе это основано частію на ст. 247 уст. о предупр. и пресѣч. прест. изд. 1842 года, въ которой постановлены были правила о наказаніи людей, высланныхъ изъ столицъ съ тѣмъ, чтобы въ оныя не въѣзжать, и самовольно туда возвратившихся. Такимъ образомъ, очевидно, что узаконеніе, изложенное въ ст. 63 уст. о нак., хотя и говоритъ о лицахъ, ограничиваемыхъ въ правѣ свободнаго повсюду пребыванія въ предѣлахъ Имперіи, но не разумѣетъ въ числѣ ихъ лицъ, лишенныхъ за преступленія правъ состоянія и сосланныхъ въ Сибирь по судебнымъ приговорамъ или правительственнымъ распоряженіямъ на житье или водвореніе, самовольныя отлучки или побѣги которыхъ изъ Сибири прямо предусмотрѣны ст. 313 улож. изд. 1866 года (опредѣл. Общ. Собр. 1-го и Касс. Департаментовъ 26-го ноября 1879 года по д. Тонковиденко), а посему и ссыльный Городковъ, отданный въ арестантскія роты по судебному приговору и затѣмъ водворенный на жительство въ с. Боготольскомъ, Маріинскаго округа, Томской губерніи, за сомовольную отлучку изъ Сибири долженъ подлежать наказанію не по ст. 63 уст., а по ст. 313 улож. о наказ. — Переходя засимъ къ разсмотрѣнію второго возбужденнаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Департаментовъ Правит. Сената находитъ, что преступленіе, предусмотрѣнное постановленіемъ уложенія о нак., несомнѣнно подсудно общимъ судебнымъ установленіямъ, и засимъ остается къ разрѣшенію вопросъ только о томъ, въ какой мѣстности должно быть судимо противозаконное дѣяніе Городкова? По общему правилу, выраженному въ ст. 208 у. у. с., всякое преступное дѣяніе, за исключеніемъ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ, изслѣдывается въ той мѣстности, гдѣ оно учинено, и судится въ томъ судѣ, коему мѣстность эта подвѣдома. Это общее правило уголовнаго закона не примѣнимо въ полной мѣрѣ къ лицамъ, судимымъ за побѣги изъ мѣстъ ихъ ссылки и водворенія. — На основаніи ст. 210 у. у. с., составляющей изъятіе изъ правила, установленнаго въ ст. 208-й, въ тѣхъ случаяхъ, когда преступленіе, начавшееся въ округѣ одного суда, продолжалось въ округѣ другого, дѣло о семъ преступленіи подлежитъ суду тамъ, гдѣ происходили послѣднія преступныя дѣйствія. Преступленіе побѣга изъ мѣста, ссылки пресѣкается дѣйствіемъ полицейской или слѣдственной власти тамъ, гдѣ виновный задержанъ и обнаружены личность его и учиненіе имъ побѣга. Въ ст. 313 улож. о наказ. постановлено, что за побѣги изъ ссылки виновные подвергаются наказанію по возвращеніи въ назначенныя для ссылки ихъ мѣста, равнымъ образомъ и въ ст. 63 уст. о наказ. выражено, что, независимо отъ взысканія, виновные возвращаются въ мѣста, опредѣленныя имъ для жительства. Изъ всего вышеизложеннаго слѣдуетъ заключить, что преступленія побѣга изъ мѣста ссылки и водворенія судятся тамъ, гдѣ виновные задержаны, и преступленіе это обнаружено, ибо вопросъ о томъ, виновны-ли задержанныя лица въ побѣгѣ и подлежатъ-ли они высылкѣ въ тѣ мѣста, откуда бѣжали, можетъ быть рѣшенъ только судомъ въ окончательномъ его приговорѣ, который такимъ образомъ долженъ предшествовать возвращенію осужденнаго въ мѣсто его ссылки. Въ данномъ дѣлѣ разрѣшеніе вопроса о мѣстѣ сужденія Городкова осложняется тѣмъ обстоятельствомъ, что онъ задержанъ былъ въ Пермскомъ уѣздѣ за безписьменность, т. е. за неимѣніе законнаго при себѣ вида, и вслѣдствіе показанія его о томъ, что онъ, крестьянинъ Чаусскаго уѣзда, препровожденъ былъ въ этотъ уѣздъ и здѣсь уже заявилъ, какъ о происхожденіи своемъ изъ Чаусскихъ мѣщанъ, такъ и о самовольной отлучкѣ своей изъ Сибири. Эти условія даннаго дѣла ближайшимъ образомъ подходятъ подъ другое изъятіе изъ общаго правила ст. 208 у. у. с. о сужденіи преступленія въ судѣ, которому подвѣдомо мѣсто его совершенія, — а именно: исключеніе, содержащееся въ ст. 209 у. у. с., на основаніи которой бродяги судятся тамъ, гдѣ они пойманы; назвавшіеся же чужими именами и пересланные въ тѣ мѣста, изъ коихъ они показали себя бѣжавшими или вышедшими, въ случаѣ дознанной лживости показаній ихъ, не возвращаются въ мѣсто первоначальнаго задержанія, а предаются слѣдствію и суду въ томъ мѣстѣ, куда препровождены. Городковъ, доказавшій свою личность и дѣйствительное свое состояніе и званіе, хотя

и не можетъ быть причисленъ къ бродягамъ, но, будучи высланъ въ Чаусскій уѣздъ для наведенія справокъ по даннаго имъ въ Пермскомъ уѣздѣ ложному показанію, онъ уже не можетъ быть возвращенъ для суда надъ нимъ въ Пермскую губернію, такъ какъ въ Пермскомъ уѣздѣ не было обнаружено побѣга его изъ ссылки, и, за силою ст. 208 и 210 у. у. с. не представляется никакихъ законныхъ основаній къ изслѣдованію и сужденію тамъ преступленія его, а между тѣмъ личность Городкова въ дѣйствительности была удостовѣрена и преступленіе побѣга его изъ Сибири было раскрыто изслѣдованіемъ, произведеннымъ не въ Пермскомъ уѣздѣ, а въ Чаусскомъ уѣздѣ, Могилевской губерніи. По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Департаментовъ Правит. Сената не можетъ не признать, что дѣло о Городковѣ, примѣняясь къ правилу объ уголовной подсудности, установленному ст. 209 у. у. с., подлежитъ разсмотрѣнію Могилевской палаты уголовнаго и гражданскаго суда, и вслѣдствіе сего опредѣляетъ: дать знать о семъ указомъ означенной палатѣ.

57. 1880 года декабря 1-го дня. По дѣлу мѣщанина Николая Елисѣева, обвиняемаго въ кражѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ П. Г. Извольскій; заключ. давалъ и. с. Об.-Прокур. Д. Б. Бергъ).

Полицейскій приставъ гор. Лепеля составилъ 29-го января 1878 года протоколъ, что помѣщикъ Лепельскаго уѣзда имѣнія Сляшевщины Эдуардъ Рылевичъ, явясь въ квартиру пристава, заявилъ, что сегодня, часовъ въ 9 утра, прибылъ къ нему въ имѣніе тысяцкій Николай Елисѣевъ для объявленія указа Витебской соединенной палаты уголовнаго и гражданскаго суда, для какой надобности и вошелъ въ залъ; прочитавъ указъ и желая сдѣлать нѣкоторыя справки, помѣщикъ Рылевичъ вышелъ изъ залы въ кабинетъ; такимъ образомъ въ залѣ остался только одинъ тысяцкій Елисѣевъ. Вернувшись изъ кабинета, Рылевичъ отпустилъ тысяцкаго, но, по отъѣздѣ его, замѣтилъ пропажу своего серебрянаго портсигара, остававшагося во все время присутствія тысяцкаго въ залѣ на столѣ, почему и имѣетъ на него сильное подозрѣніе въ похищеніи означеннаго портсигара, стоющаго 15 р. с. На портсигарѣ вырѣзаны подъ короною начальныя буквы имени и фамиліи Рылевича. Вслѣдствіе такого подозрѣнія Рылевичъ просилъ сдѣлать распоряженіе о розысканіи похищеннаго портсигара и о сдѣланіи обыска въ домѣ Елисѣева. Вслѣдствіе сего заявленія приставъ гор. Лепеля произвелъ обыскъ въ жилищѣ Елисѣева и въ карманѣ сюртука его найденъ порсигаръ съ буквами Е. Р. Мировой судья 2-го участка Лепельскаго округа, принявъ на видъ, что тысяцкій Николай Елисѣевъ по предъявленіи ему въ части полицейскимъ приставомъ портсигара Рылевича, найденнаго въ карманѣ его сюртука, отозвался, что таковаго никогда не видалъ и не знаетъ, на судебномъ же разбирательствѣ показалъ, что онъ этотъ портсигаръ нашелъ на дорогѣ въ снѣгу и никому объ этомъ не объявилъ; такому объясненію Елисѣева нельзя дать вѣры, ибо если бы онъ нашелъ означенный портсигаръ, то сознался бы полицейскому приставу при первоначальномъ предъявленіи ему таковаго, а потому судья нашелъ, что Николай Елисѣевъ похитилъ портсигаръ въ домѣ Рылевича въ то время, когда Рылевичъ выходилъ въ другую комнату, а Елисѣевъ оставался одинъ въ залѣ, въ которой портсигаръ лежалъ на столѣ, за что и долженъ подлежать отвѣтственности въ высшей мѣрѣ наказанія, какъ явившійся къ Рылевичу по обязанности службы, находясь тысяцкимъ при полиціи, а потому приговорилъ: на основаніи ст. 119 уст. угол. суд., ст. 14 п. 1 и 2, 169 и 170 п. 7 уст. о нак. и рѣш. Угол. Кассац. Д-та 1871 года № 1875, Лепельскаго мѣщанина, бывшаго тысяцкаго при полиціи, Николая Елисѣева выдержать въ тюрьмѣ 9 мѣсяцевъ. Лепельскій мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло, вслѣдствіе апелляціоннаго отзыва Елисѣева и имѣя въ виду, что тысяцкій Николай Елисѣевъ совершилъ кражу при исполненіи служебныхъ обязан., чѣмъ нарушилъ, кромѣ простой кражи, и порядокъ управленія, поэтому и на основаніи 117 ст. уст. угол. суд., признавая дѣло это неподсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, постановилъ: передать дѣло это для производства судебному слѣдователю. Съ своей стороны, судебный слѣдователь, не имѣя въ виду закона, по которому

Елисѣевъ подлежалъ бы суду не въ мировыхъ суд. установленіяхъ, а въ общихъ, 31-го мая 1878 года для разрѣшенія возникшаго вопроса представилъ дѣло въ Витебскую соединенную палату уголовнаго и гражданскаго суда. Витебская соединенная палата, принимая во вниманіе: а) что къ мѣщанину Николаю Елисѣеву предъявлено обвиненіе въ томъ, что онъ, въ бытность свою тысяцкимъ, явившись 29-го января 1878 года къ помѣщику Лепельскаго уѣзда имѣнія Сляшевщины Эдуарду Рылевичу для объявленія ему указа соединенной палаты, похитилъ у него со стола серебряный портсигаръ, стоющій 15 руб., въ то время, когда Рылевичъ вышелъ изъ залы, гдѣ оставался одинъ только Елисѣевъ, въ кабинетъ за необходимыми справками; б) что хотя преступленіе это совершено Елисѣевымъ при исполненіи имъ обязанностей службы, но оно, при отсутствіи въ уложеніи о наказаніяхъ закона, предусматривающаго случаи совершенія должностными лицами похищеній чужого имущества, составляетъ простую кражу, которая, по цѣнѣ похищеннаго предмета и по способу ея совершенія, подходитъ подъ дѣйствіе 169 ст. мир. уст., и в) что въ виду этого Елисѣевъ за означенное преступленіе долженъ судиться общимъ порядкомъ уголовнаго судопроизводства, безъ установленнаго закономъ для должностныхъ лицъ преданія суду за преступленія по службѣ, т. е. дѣло о немъ должно подлежать юрисдикціи того суда, которому оно по роду своего преступленія является подсуднымъ, по вопросу объ опредѣленіи подсудности настоящаго дѣла войти въ пререканіе съ Лепельскимъ съѣздомъ мировыхъ судей, для чего самое дѣло представить на разсмотрѣніе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе, что кража не измѣняетъ своего характера общаго преступленія и не обращается въ преступленіе должности лишь потому, что она совершена должностнымъ лицомъ во время отправленія имъ своихъ служебныхъ обязанностей и что посему соображенія палаты, по которымъ она не приняла настоящаго дѣла къ своему разсмотрѣнію, представляются совершенно правильными, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правит. Сената опредѣляетъ: признать дѣло это подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ.

58. 1880 года декабря 1-го дня. По дѣлу члена Елисаветпольскаго окружнаго суда Дингельштедта.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ Н. И. Ягнъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

2-го іюля 1877 года въ Ставропольскомъ окр. судѣ состоялся приговоръ по обвиненію крестьянина Биденко въ кражѣ у крестьянина Цоколо пшеницы со взломомъ по уговору съ другими вооруженными лицами, коимъ Биденко приговоренъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. 7-го іюля 1877 года въ томъ же судѣ и о томъ же подсудимомъ состоялся второй приговоръ по обвиненію Биденко въ кражѣ муки у крестьянина Сурая со взломомъ перваго рода, коимъ онъ обвиненъ по 2 ст. 33 ст. улож. о нак. въ низшей мѣрѣ и приговоренъ по совокупности преступленій къ наказанію, опредѣленному въ первомъ приговорѣ. — На первый приговоръ Биденко подалъ апелляціонный отзывъ, второй же остался не обжалованнымъ. За истеченіемъ срока на подачу отзыва на второй приговоръ, приговоръ этотъ былъ обращенъ къ исполненію 11-го августа 1877 года и Биденко отправленъ къ мѣсту назначенія. — Между тѣмъ судебная палата, разсмотрѣвъ апелляціонный отзывъ Биденко, приговорила его (3 октября 1877 года), за неимѣніемъ рабочаго дома, къ заключенію въ тюрьмѣ на одинъ годъ (по 2 степ. 33 ст. улож. въ средней мѣрѣ). Затѣмъ возникъ вопросъ о затрудненіяхъ по исполненію приговора окружнаго суда отъ 7-го іюля 1877 года, доходившій до разсмотрѣнія уголовнаго д—та Тифлисской судебной палаты. Уголовный Д—тъ палаты, разрѣшивъ этотъ вопросъ въ судебномъ засѣданіи 25-го апрѣля 1878 года, обратилъ вниманіе на преждевременное обращеніе приговора окр. суда отъ 7-го іюля 1877 года къ исполненію, почему, признавъ, что виновныя въ семъ лица должны быть привлечены къ отвѣтственности, потребовалъ отъ окр. суда объясненіе. Получивъ его уголовный д—тъ палаты по опредѣленію 2 августа 1878 года передалъ дѣло въ общее собраніе д—товъ палаты. Общее собраніе на-

шло, что при постановленіи приговора отъ 7-го іюля 1877 года о Биденкѣ, въ резолюціи окр. суда не было упомянуто о пріостановленіи сего приговора и что упущеніе это было одною изъ причинъ преждевременнаго приведенія его въ исполненіе, вслѣдствіе сего по постановленію 9-го октября 1878 года потребовало объясненіе отъ членовъ суда, участвовавшихъ въ засѣданіи 7-го іюля 1877 года, и отъ члена суда, подписавшаго отношеніе къ прокурору объ исполненіи приговора, и секретаря, скрѣпившаго исполнительную бумагу.—Въ числѣ судей, принимавшихъ участіе въ рѣшеніи дѣла о Биденкѣ при слушаніи его 7-го іюля 1877 года, находился судебный слѣдователь Дингельштедтъ, приглашенный для пополненія состава присутствія суда. По доставленіи всѣми ими объясненій судебная палата обсуждала вопросъ о порядкѣ преслѣдованія судей и секретаря и признала ихъ отвѣтственными лишь въ порядкѣ дисциплинарнаго суда за то, что въ резолюціи 7-го іюля 1877 года не сдѣлано заключенія о пріостановленіи исполненія приговора, впредь до окончательнаго разрѣшенія дѣла по обвиненію Биденко въ кражѣ у Цоколо, необходимаго на случай отмѣны или измѣненія приговора окр. суда отъ 2-го іюля 1877 года и за неосмотрительность при сообщеніи прокурору исполнительной бумаги. Поэтому считая означенныя упущенія подходящими подъ дѣйствіе 410 ст. улож., палата по опредѣленію 14-го мая 1879 года возбудила противъ судей, въ числѣ ихъ и противъ Дингельштедта, а также и противъ секретаря, дисциплинарное производство и потребовала отъ нихъ объясненіе. Самое дисциплинарное дѣло слушалось 10-го декабря 1879 года, въ публичномъ засѣданіи, согласно просьбѣ Дингельштедта. Повѣренный Дингельштедта, присяжный повѣренный Мелечи, въ этомъ засѣданіи объяснялъ, что дисциплинарное производство противъ Дингельштедта должно быть прекращено за давностію. Судебная палата съ своей стороны нашла, что упущенія, давшія поводъ къ возбужденію дисциплинарнаго производства, совершены 7-го іюля и 11-го августа 1877 года, дисциплинарное же производство возникло по опредѣленію палаты 14-го мая 1879 года, слѣдовательно оно возбуждено по истеченіи указаннаго въ 378 ст. II т. ч. 1 св. зак. годового срока. Въ виду сего и на основаніи 16 ст. уст. угол. суд., палата постановила: за давностію настоящее дѣло прекратить. На постановленіе палаты Дингельштедтъ (нынѣ членъ Елисаветпольскаго окр. суда) подалъ жалобу, въ которой изложилъ, что на него неправильно взведено обвиненіе въ непомѣщеніи въ резолюціи Ставропольскаго окр. суда 7-го іюля 1877 года распоряженія о пріостановленіи исполненія приговора о Биденкѣ, состоявшагося этого числа, такъ какъ: 1) онъ, Дингельштедтъ, лично въ обращеніи приговора къ исполненію никакого участія не принималъ; 2) законъ (728 ст. т. XV ч. 2 у. у. с.) ничего не говоритъ, чтобы въ резолюціяхъ были помѣщены свѣдѣнія о пріостановленіи приговоровъ; 3) если въ нѣкоторыхъ окр. судахъ округа Тифлисской суд. палаты дѣйствительно помѣщаются свѣдѣнія о пріостановленіи приговоровъ, когда имѣются въ виду еще неразрѣшенныя дѣла о подсудимомъ, то этотъ порядокъ установился не въ силу закона, а практикуется единственно въ тѣхъ случаяхъ, когда вполнѣ ясны основанія къ такому пріостановленію; 4) порядокъ приведенія приговоровъ въ исполненіе установленъ совершенно независимо отъ порядка составленія резолюцій, и порядокъ этотъ, изложенный въ ст. 957 и слѣд. т. XV ч. 2 уст. угол. суд., никакихъ ссылокъ на законъ о резолюціяхъ въ себѣ не заключаетъ; 5) въ данномъ дѣлѣ о Биденкѣ физически невозможно было сдѣлать распоряженія о пріостановленіи приговора отъ 7-го іюля 1877 года, ибо въ виду суда не имѣлось тогда никакихъ неразрѣшенныхъ дѣлъ о Биденкѣ, между тѣмъ какъ такое распоряженіе могло быть сдѣлано въ резолюціи 2-го іюля 1877 года, когда въ виду суда было дѣло о Биденкѣ, предназначенное къ слушанію черезъ 5 дней, т. е. 7 іюля; 6) кромѣ того, подобнаго распоряженія невозможно было сдѣлать еще и потому, что приговоръ 7 іюля могъ быть пріостановленъ только въ томъ случаѣ, если бы Биденко обжаловалъ или этотъ приговоръ или приговоръ отъ 2-го іюля, но 7 іюля не было и не могло быть извѣстно о намѣреніи Биденко обжаловать приговоръ 2-го іюля, ибо приговоръ этотъ не былъ ему еще объявленъ въ окончательной формѣ и свое намѣреніе обжаловать приговоръ могъ высказать только приблизительно око-

ло 16-го іюля, когда резолюція 7-го іюля уже состоялась; 7) во всякомъ случаѣ приговоры приводятся въ исполненіе, когда они вступаютъ въ законную силу, а не тогда, когда въ резолюціи суда нѣтъ препятствія къ исполненію, отсюда резолюція суда 7-го іюля никакого значенія въ неправильномъ и преждевременномъ обращеніи къ исполненію приговора, не вступившаго въ законную силу, имѣть не можетъ; 8) законъ о давности, по мнѣнію его, просителя, примѣненъ въ настоящемъ дѣлѣ неправильно. Изъ дѣла видно, что дѣйствіе его, Дингельштедта, признанное подлежащимъ дисциплинарному преслѣдованію, учинено 7-го іюля 1877 года, а 25-го апрѣля 1878 года, слѣдовательно, чрезъ 9 мѣсяцевъ, не только начато производство, но и истребовано отъ него (Дингельштедта) объясненіе — началомъ дисциплинарнаго производства и слѣдуетъ считать это число, а не 14-го мая 1879 года, какъ это признаетъ палата. Хотя палата и постановляетъ 14-го мая 1879 года возбудить дисциплинарное производство и вновь потребовать отъ него, Дингельштедта, объясненіе, но очевидно она считаетъ дисциплинарное производство уже начатымъ, ибо въ противномъ случаѣ, предполагая, что до 14-го мая 1879 г. палата еще не начинала производства, трудно объяснить — почему палата, разсматривая дѣло 14-го мая, тогда же не усмотрѣла, что 14-го мая давность также истекла, какъ истекла она 10 декабря 1879 г., когда палата признала фактъ истеченія давности, и слѣдовательно 14 мая, если только палата считала, что производство еще не начато, она должна была не возбудить, а прекратить дѣло, не назначая дѣло къ слушанію на 10 декабря и не вызывая его, просителя, въ качествѣ обвиняемаго, да и самое назначеніе дѣла къ слушанію доказываетъ, что палата находила дисциплинарное производство начавшимся до истеченія давности. Въ виду вышеизложеннаго Дингельштедтъ проситъ: 1) возбужденіе противъ него дисциплинарнаго производства признать неправильнымъ и возникшее производство отмѣнить со всѣми послѣдствіями и 2) если Правительствующій Сенатъ найдетъ возбужденіе дисциплинарнаго производства правильнымъ, то предписать палатѣ, за неправильнымъ примѣненіемъ 378 ст. т. II ч. I общ. губ. учр., разсмотрѣть дѣло по существу.

По выслушаніи заключенія исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Касс. Д-товъ, находитъ, что право жалобы на дисциплинарныя рѣшенія, состоявшіяся въ судебной палатѣ, въ качествѣ первой инстанціи, предоставлено по 391 ст. общ. губ. учр. т. II ч. 1 по изд. 1876 г., только осужденнымъ (рѣш. Общ. Собр. 1875 г. № 47); что постановленіемъ суд. палаты 10-го декабря 1879 г. Дингельштедтъ не осужденъ и не подвергнутъ какому либо взысканію за прекращеніемъ дѣла по давности, о примѣненіи которой къ дѣлу и ходатайствовалъ въ суд. палатѣ повѣренный Дингельштедта, присяжный повѣренный Мелечи, и что слѣдовательно и самымъ прекращеніемъ дѣла по давности интересы Дингельштедта ничѣмъ не нарушены, поэтому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Дингельштедта, на основаніи 391 ст. т. II ч. 1, оставить безъ послѣдствій.

59. 1880 года декабря 1-го дня. По дѣлу помощника присяжнаго повѣреннаго Бронислава Табенцкаго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. С Ильяшенко; заключеніе давалъ *и. о. Оберъ-Прокурора* Д. Б. Беръ).

Помощникъ присяжнаго повѣреннаго Табенцкій, по жалобѣ мѣщанки Шляпиной, обвинялся въ томъ, что онъ, принявъ отъ Шляпиной 24-го августа 1877 г. довѣренность на веденіе въ Казанскомъ окр. судѣ и суд. палатѣ дѣла по иску съ нея Казанскимъ управленіемъ государств. имуществъ убытковъ 775 р. и заключивъ по сему предмету того же 24-го августа письменное условіе съ полученіемъ 30 руб. въ счетъ обѣщаннаго ему за выигрышъ дѣла вознагражденія, не исполнилъ принятыхъ на себя обязанностей, а именно: не явился въ судъ въ день слушанія дѣла, назначеннаго на 27 октября 1877 г., не извѣстилъ ее о проигрышѣ сего дѣла въ судѣ и пропустилъ срокъ на обжалованіе судебной палатѣ состоявшагося по дѣлу рѣшенія, а затѣмъ, по пропускѣ срока на обжалованіе рѣшенія, не возвратилъ ей полученныхъ имъ по сему дѣлу документовъ и денегъ Табенцкій въ оправ-

даніе свое приводилъ, что во время заключенія условія по дѣлу Шляпиной, онъ, основываясь на однихъ словесныхъ разсказахъ ея мужа, считалъ возможнымъ опровергнуть правильность предъявленнаго къ ней иска, въ виду чего и согласился принять на себя веденіе дѣла; но впослѣдствіи, ознакомившись съ дѣломъ въ судѣ, усмотрѣлъ, что съ довѣрительницы его отыскиваются убытки не въ исковомъ, а въ исполнительномъ порядкѣ судопроизводства, и убѣдился, что искъ этотъ выиграть нельзя, вслѣдствіе чего извѣстилъ Шляпину посланнымъ по почтѣ простымъ письмомъ, приглашая ее явиться къ нему за полученіемъ врученныхъ ему, Табенцкому, документовъ и денегъ 30 руб.; затѣмъ, извѣстивъ Шляпину объ отказѣ своемъ вести дѣло, считалъ себя въ правѣ не явиться по этому дѣлу въ окружный судъ. Казанскій окр. судъ, находя, по имѣющимся въ дѣлѣ даннымъ, дѣйствія Табенцкаго по отношенію къ дѣлу Шляпиной неправильными, 6-го іюля 1878 г. опредѣлилъ: запретить Табенцкому, въ виду совокупности его проступковъ по дѣламъ Ефримова и Шляпиной, отправлять обязанности повѣреннаго въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ. Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ Табенцкаго, Казанская судебная палата нашла, что Табенцкій принялъ на себя обязанность веденія дѣла Шляпиной съ Казанскимъ управленіемъ государственными имуществами и заключилъ объ этомъ условіе безъ всякаго предварительнаго ознакомленія съ дѣломъ по документамъ, что составляло непремѣнную обязанность всякаго повѣреннаго, добросовѣстно исполняющаго возлагаемыя на него порученія; посему дѣйствія Табенцкаго, пользующагося до нѣкоторой степени довѣріемъ суда, выдавшаго свидѣтельство на ходатайство по дѣламъ, и такъ легкомысленно относящагося къ своимъ обязанностямъ, не могутъ быть одобрены. Если Табенцкій созналъ безуспѣшность веденія имъ порученнаго дѣла, вслѣдствіе чего, по какимъ бы то ни было причинамъ, считалъ лучшимъ отказаться отъ принятаго порученія, то во всякомъ случаѣ обязанъ былъ извѣстить Шляпину о своемъ отказѣ настолько своевременно, чтобы она имѣла возможность или отыскать другого повѣреннаго, или войти лично въ соглашеніе съ истцемъ о добровольномъ удовлетвореніи иска, каковое сопрекращенія дѣла примиреніемъ, о коемъ упоминаетъ Табенцкій въ своей жалобѣ, тѣмъ болѣе, что при производствѣ дѣла въ исполнительномъ порядкѣ принятіе истцемъ приложенной отвѣтчикомъ суммы для полнаго удовлетворенія иска могло осуществиться въ виду тѣхъ послѣдствій, о коихъ упоминается въ 912 и 913 ст. уст. гражд. суд.: въ случаѣ присужденія истцу не болѣе того, что предлагалъ отвѣтчикъ. Между тѣмъ, послѣдствіемъ неизвѣщенія Табенцкимъ довѣрительницы своей объ отказѣ отъ веденія дѣла было: во-первыхъ, постановленіе рѣшенія безъ бытности Шляпиной, и во-вторыхъ, пропускъ срока на обжалованіе рѣшенія по винѣ Табенцкаго, который хотя оправдывается тѣмъ, что Шляпина была извѣщена объ отказѣ отъ веденія дѣла, но это объясненіе никакими данными по дѣлу не подтверждается, и наконецъ для устраненія подобныхъ нареканій Табенцкому ничто не мѣшало исполнить 253 ст. уст. гражд. суд. Такимъ образомъ, всѣ дѣйствія Табенцкаго по этому дѣлу и притомъ удержаніе полученныхъ отъ Шляпиной 30 р. до времени поступленія жалобы оказываются вполнѣ неправильными. Посему Казанская суд. палата 7-го октября 1878 года утвердила рѣшеніе Казанскаго окр. суда по отношенію къ личному взысканію съ Табенцкаго. По кассаціонной жалобѣ его на это рѣшеніе Правительствующій Сенатъ нашелъ, что стдебная палата, разсматривая дѣйствія Табенцкаго по жалобѣ Шляпиной, высказываетъ то положеніе, что всякій повѣренный, добросовѣстно исполняющій возложенныя на него порученія, до принятія на себя веденія дѣла и заключенія съ довѣрителемъ условія, обязанъ по документамъ ознакомиться съ обстоятельствами дѣла. Это положеніе не можетъ быть признано правильнымъ. Лица, занимающіяся ходатайствомъ по чужимъ дѣламъ, часто бываютъ поставлены въ невозможность, до полученія довѣренности, разсмотрѣть относящіеся къ дѣлу документы, наприм. если у тяжущагося вовсе нѣтъ документовъ, и познакомиться съ дѣломъ возможно лишь въ судѣ по подлинному производству, для чего необходимо представить довѣренность; если повѣренный, имѣя неотложныя занятія, не имѣетъ времени немедленно разсмотрѣть переданные ему документы, а тяжущійся не

можетъ отложить своего отъѣзда и настаивать на принятіи повѣреннымъ довѣренности и проч. Въ подобныхъ случаяхъ повѣренный, принявшій на себя веденіе дѣла безъ предварительнаго ознакомленія съ онымъ по документамъ, не можетъ быть обвиненъ въ легкомысленномъ отношеніи къ своимъ обязанностямъ. Посему Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе Казанской суд. палаты и передалъ дѣло при указѣ отъ 7-го января 1880 года въ Саратовскую суд. палату. Эта палата нашла: 1) Что изъ условія, заключеннаго 24-го августа 1877 года помощникомъ присяжнаго повѣреннаго Табенцкимъ съ мѣщаниномъ Василіемъ Шляпинымъ, видно, что онъ принялъ на себя защиту на судѣ интересовъ жены Шляпина по иску объ убыткахъ въ 775 р., предъявленному къ ней Казанскимъ управленіемъ государств. имуществъ, обязавшись вмѣстѣ съ тѣмъ, въ случаѣ проигрыша дѣла, возвратить Шляпину 30 р., полученные имъ отъ послѣдняго впередъ, въ счетъ условленнаго вознагражденія. 2) Что по силѣ 252 ст. уст. гражд. суд., повѣренный имѣетъ право отказаться отъ ходатайства по дѣлу и въ случаѣ отсутствія своего довѣрителя обязанъ увѣдомить его о своемъ отказѣ столь заблаговременно, чтобы довѣритель успѣлъ до срока явиться самъ или прислать другого повѣреннаго, а на основаніи 253 ст. тѣхъ же законовъ повѣренный лица, жительствующаго не въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, обязанъ заявить свой отказъ суду въ одно время съ отсылкою его къ довѣрителю. 3) Что Табенцкій не указываетъ на то, чтобы онъ, признавъ невозможнымъ вести дѣло Шляпиной, исполнилъ бы, въ виду жительства послѣдней и ея мужа не въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, требованіе приведенной 253 ст. уст. гражд. суд. и потому долженъ быть признанъ виновнымъ въ нарушеніи оной. 4) Что хотя въ 252 ст. уст. гражд. суд. не указано способа извѣщенія повѣреннымъ довѣрителя объ отказѣ отъ веденія дѣла, но какъ на повѣреннаго приведенною статьею закона возложена обязанность увѣдомленія о своемъ отказѣ довѣрителя, то очевидно, что повѣренные въ правѣ избирать лишь такіе способы увѣдомленія объ отказѣ отъ веденія дѣла, которые, съ одной стороны, представляютъ наибольшее ручательство въ томъ, что увѣдомленіе будетъ получено и притомъ въ указанное закономъ время, а съ другой стороны — оставляютъ въ ихъ рукахъ несомнѣнныя доказательства исполненія этой важной обязанности. 5) Что посему посылка, по объясненію помощника присяжнаго повѣреннаго Табенцкаго, вышеупомянутаго увѣдомленія мѣщанину Шляпину простымъ письмомъ въ то время, когда въ нашемъ почтов. вѣд. для большаго огражденія полученія писемъ установлены заказныя письма, — составляетъ прямое нарушеніе обязанности, лежавшей на немъ, Табенцкомъ, въ силу упомянутой 252 ст. уст. гражд. суд. 6) Что Табенцкій, отказавшись отъ веденія дѣла Шляпиной, долженъ былъ возвратить ей или ея мужу и имѣвшіеся у него въ рукахъ документы одновременно съ увѣдомленіемъ объ отказѣ отъ веденія дѣла, а, обязавшись возвратить полученные отъ Шляпина 30 р., въ случаѣ проигрыша дѣла, ему, Табенцкому, надлежало отослать ихъ тотчасъ послѣ того, какъ онъ рѣшился отказаться отъ веденія дѣла Шляпиной, а не задерживать эти документы и деньги у себя. 7) Что упомянутое незаявленіе помощникомъ прис. повѣрен. Табенцкимъ суду объ отказѣ отъ веденія дѣла Шляпиной и непосылка надлежащимъ способомъ увѣдомленія своему довѣрителю Шляпину объ отказѣ отъ веденія дѣла имѣли своимъ послѣдствіемъ постановленіе судомъ рѣшенія противъ Шляпиной, безъ выслушанія объясненій съ ея стороны и пропускъ срока на обжалованіе этого рѣшенія и потому должны быть признаны весьма важными нарушеніями обязанностей повѣреннаго, вслѣдствіе чего судебная палата 20-го мая 1880 года рѣшила, на основ. 1115 ст. II т. св. зак., Табенцкому за нарушеніе обязанности повѣреннаго по дѣлу Шляпиной запретить отправлять обязанности повѣреннаго въ теченіе одного мѣсяца. Въ кассаціонной жалобѣ Табенцкій указываетъ поводами къ отмѣнѣ рѣшенія палаты: 1) что Правительствующій Сенатъ въ приведенномъ постановленіи отмѣнилъ рѣшеніе Казанской суд. палаты на томъ основаніи, что не нашелъ оное правильнымъ и основаннымъ на законѣ; при этомъ Сенатъ указалъ и тѣ основанія, по которымъ рѣшеніе Казанской суд. палаты не могло быть признано правильнымъ. Саратовская же суд. палата игнорировала рѣшеніе Сената; 2) палата приняла въ соображе-

ніе голословное заявленіе Шляпиной, ничѣмъ не подкрѣпленное. На основаніи такихъ данныхъ строить виновность повѣреннаго, слишкомъ недостаточно уликъ, и такое рѣшеніе не можетъ быть признано правильнымъ. Ему ставятъ въ вину, что онъ не увѣдомилъ довѣрительницу свою заказнымъ письмомъ и тѣмъ лишилъ ее возможности подать жалобу въ палату на рѣшеніе суда. Но въ законѣ нѣтъ указаній на то, какимъ образомъ долженъ повѣренный увѣдомить довѣрителя о своемъ отказѣ въ то время, когда повѣренный въ дѣло не вступилъ и суду объ этомъ неизвѣстно. Онъ сдѣлалъ все, что отъ него зависѣло, и дѣло довѣрительницы было позаботиться о всемъ дѣлѣ послѣ полученія отъ него увѣдомленія объ отказѣ.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Правительствующій Сенатъ, отмѣняя опредѣленіе Казанской судебной палаты, относительно обвиненія Табенцкаго по дѣлу Шляпиной, рѣшеніемъ своимъ призналъ неправильнымъ только то положеніе суд. палаты, въ которомъ она выразила, что всякій повѣренный, добросовѣстно исполняющій возложенныя на него порученія, обзанъ до принятія на себя веденія дѣла и заключенія съ довѣрителемъ условія ознакомиться по документамъ съ обстоятельствами дѣла; но при этомъ Правительствующій Сенатъ вовсе не входилъ въ разсмотрѣніе другого вопроса о томъ: какимъ образомъ можетъ и долженъ повѣренный, съ соблюденіемъ интересовъ своего вѣрителя и безъ всякаго для послѣдняго ущерба, отказаться отъ веденія дѣла, каковой вопросъ подлежалъ разрѣшенію Саратовской суд. палаты; а потому судебная палата, разрѣшая этотъ вопросъ и не приводя вовсе высказаннаго Казанскою суд. палатою положенія, не могла нарушить означеннаго рѣшенія Сената, 2) Саратовская судебная палата не основывалась на голословномъ заявленіи Шляпиной, но установила фактическую сторону дѣла по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ онаго, повѣрка же фактовъ, установленныхъ палатою, не можетъ быть предметомъ кассаціоннаго производства въ силу 12 п. прилож. къ ст. 3 т. I св. зак. ч. 2 по прод. 1876 г., и 3) нарушенія ст. 252 — 254 уст. гражд. суд., опредѣляющихъ порядокъ сложенія повѣреннымъ съ себя обязанностей предъ вѣрителемъ по производящимся въ гражданскомъ порядкѣ суда дѣламъ, со стороны палаты не оказывается. На основаніи этихъ законоположеній повѣренный, имѣя право отказаться отъ ходатайства, обязанъ, въ случаѣ отсутствія своего вѣрителя, увѣдомить его о своемъ отказѣ столь заблаговременно, чтобы вѣритель успѣлъ до срока явиться самъ или прислать другого повѣреннаго; доказать учиненіе сего увѣдомленія и притомъ учиненіе его заблаговременно, какъ требуетъ законъ, лежитъ на обязанности повѣреннаго; засимъ, одно заявленіе повѣреннаго суду объ отказѣ отъ веденія дѣла, если бы оно и было сдѣлано, еще не освобождаетъ само по себѣ повѣреннаго безусловно отъ веденія дѣла, потому что на осн. 254 ст. уст. гражд. суд. повѣренный признается свободнымъ отъ своихъ обязанностей предъ вѣрителемъ лишь по истеченіи того срока, который опредѣленъ будетъ предсѣдателемъ по заявленію повѣреннаго объ отказѣ отъ ходатайства; доказать таковое снятіе съ него по 254 ст. уст. граж. суд. обязанностей повѣреннаго лежитъ также на повѣренномъ, а не на вѣрителѣ. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассаціонныхъ Департаментовъ, признавая кассаціонную жалобу Табенцкаго неосновательною, опредѣляетъ: оставить оную безъ послѣдствій.

60. 1880 года декабря 1-го дня. По дѣлу землемѣра и таксатора * * *.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. С. Ильяшенко; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора д. Б. Беръ).

Херсонскій съѣздъ мировыхъ судей, по поводу представленія Бериславскаго мирового судьи, послѣдовавшаго на основаніи 1119 ст. т. II ч. 1 учр. губ. изд. 1876 года, руководствуясь изложеннымъ въ этой статьѣ закономъ, постановленіемъ своимъ 14-го ноября 1875 года опредѣлилъ: воспретить частному землемѣру, какъ несовмѣщающему необходимыхъ условій для частнаго повѣреннаго, ходатайство по чужимъ дѣламъ въ предѣлахъ Херсонскаго мирового округа. Одесская суд. палата жалобу * * * на это постановленіе, опредѣленіемъ своимъ 17 іюля

1879 года, оставила безъ разсмотрѣнія въ виду тѣмъ соображеній, что по силѣ 15 ст. Высоч. утв. пол. 24 мая 1874 г. о частн. ход. (ст. 1116 т. II ч. 1 изд. 1876 года) жалобы на указанныя въ ст. 8 того же полож. (ст. 1109) постановленія допускаются тогда лишь, когда постановленія сіи имѣютъ предметомъ своимъ отказъ въ выдачѣ свидѣтельства по несоотвѣтствію желающаго быть повѣреннымъ формальнымъ, опредѣленнымъ для сего въ законѣ, условіямъ; въ данномъ же случаѣ воспрещеніе * * * ходатайства по чужимъ дѣламъ послѣдовало по неформальнымъ условіямъ. Въ жалобѣ на таковое опредѣленіе Правительствующему Сенату * * * объяснилъ, что суд. палата, признавъ настоящій случай, послужившій поводомъ для принесенія имъ жалобы, анологичнымъ съ тѣмъ, о коемъ упоминается въ 8 ст. полож. о частн. пов., и отказавшись на семъ основаніи отъ разсмотрѣнія его жалобы, нарушила 14—16 и 18 ст. того же полож. (ст. 1115 — 1116 и 1119 т. II ч. 1 губ. учр. изд. 1876 года), ибо о выдачѣ свидѣтельства онъ въ мировой съѣздъ никогда не обращался и отказа въ семъ отношеніи получить не могъ, а пользовался предоставленнымъ ему силою самаго закона правомъ ходатайства по тремъ дѣламъ, лишеніе же сего права равносильно лишенію права быть повѣреннымъ по чужимъ дѣламъ по выданному на то свидѣтельству, и слѣдовательно можетъ послѣдовать не иначе, какъ въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, а опредѣленія, въ семъ порядкѣ постановляемыя, подлежатъ обжалованію. Посему * * * проситъ опредѣленіе суд. палаты по нарушенію указанныхъ имъ законовъ отмѣнить. Жалоба эта, для представленія ея въ Правит. Сенатъ, подана была въ Одесскую суд. палату, но палата, въ виду тѣхъ соображеній, что * * * воспрещено ходатайство Херсонскимъ мировымъ съѣздомъ по неформальнымъ причинамъ, что на постановленія съѣздовъ такого рода, по силѣ 1109 и 1116 ст. II т. ч. 1 изд. 1876 года, жалобы по существу самаго предмета суд. палатѣ не допускаются, и что посему и кассац. жалобы на опредѣленія палатъ не могутъ подлежать принятію, возвратила означенную жалобу при объявленіи. Представляя таковую жалобу въ Правительствующій Сенатъ, * * * проситъ о принятіи и разсмотрѣніи оной.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора и принявъ во вниманіе, что разрѣшеніе вопроса о томъ: подлежитъ ли опредѣленіе суд. палаты обжалованію въ порядкѣ касс. производства зависитъ отъ Правит. Сената., а не палаты; что самый поводъ, послужившій основаніемъ палатѣ для возвращенія * * * жалобы, не соотвѣтствуетъ дѣйствительному положенію дѣла, такъ какъ * * * отказано не въ выдачѣ свидѣтельства, слѣдовательно не по ст. 1109, а воспрещено вообще ходатайство по силѣ ст. 1119 т. II ч. 1, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что суд. палата не имѣла никакого права возвращать * * * поданную имъ кассац. жалобу. Признавая посему жалобу эту подлежащею принятію, Правительствующій Сенатъ находитъ однако, что указаніе просителя на нарушеніе суд. палатой 1115 — 1116 и 1119 ст. II т. 1 ч. изд. 1876 года оставленіемъ жалобы его на постановленіе мир. съѣзда безъ разсмотрѣнія, лишено законнаго основанія. Указанныя просителемъ 1115 и 1116 ст. имѣютъ примѣненіе въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда лицо, пользующееся правомъ ходатайства у мир. судей по тремъ дѣламъ, привлечено къ дисциплинарному отвѣтственности за допущенныя имъ неправильныя и предосудительныя дѣйствія во время самаго ходатайства; между тѣмъ * * * привлекаемъ къ таковой отвѣтственности вовсе не былъ, а устраненъ отъ ходатайства по представленію мир. судьи и на томъ основаніи, что не совмѣщаетъ въ себѣ необходимыхъ для сего условій, — къ такого же рода постановленіямъ мир. съѣзда означенныя статьи примѣненія имѣть не могутъ. Хотя * * * и объясняетъ противное сему, ссылаясь на силу ст. 1119, но и эта статья не подкрѣпляетъ его объясненія, такъ какъ по точному и буквальному смыслу изображеннаго въ оной закона, порядокъ, указанный въ ст. 1115 и 1116, можетъ имѣть мѣсто независимо только отъ того случая, когда мир. съѣздъ вообще устраняетъ отъ ходатайства въ предѣлахъ своего округа, по представленію мир. судьи, и слѣдовательно съ симъ случаемъ не имѣетъ никакой связи. Посему суд. палата, оставивъ жалобу * * * безъ разсмотрѣнія, нарушила указанныхъ имъ законовъ не могла. По симъ сообра-

женіямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: принявъ кассац. жалобу, оставить оную безъ послѣдствій.

61. 1880 года декабря 1-го дня. По вопросу объ измѣненіи статей особаго наказа Бугульминскаго мирового съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ Б. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. Ф. И. Проскуряковъ; закл. давалъ и. о. Об.-Прокур. д. Б. Беръ).

Г. Министръ Юстиціи, отношеніемъ отъ 2-го іюля сего года за № 13499, сообщилъ Первоприсутствующему въ Общемъ Собраніи Кассац. Д-товъ Правит. Сената, что согласно ст. 342 т. II ч. 1 св. зак. общ. губ. учр. изд. 1876 года старшій предсѣдатель Казанской суд. палаты, представивъ въ Министерство Юстиціи копію съ особаго наказа съѣзда мир. судей Бугульминскаго уѣзда, Самарской губ., заявилъ, что находитъ его съ своей стороны весьма неполнымъ и неудовлетворительнымъ въ редакціонномъ отношеніи; что постановленія, содержащіяся въ ст. 1, 2, 8, 19 и 28 наказа, не могутъ быть оставлены въ силѣ безъ существенныхъ измѣненій, въ виду противорѣчій существующимъ законоположеніямъ и неудобствъ въ примѣненіи, и что въ остальныхъ своихъ статьяхъ наказъ содержитъ въ большой части случаевъ одно излишнее повтореніе разныхъ статей учр. суд. уст., судебныхъ уставовъ и узаконеній, изданныхъ въ ихъ дополненіе. При ближайшемъ разсмотрѣніи отдѣльныхъ постановленій названнаго наказа, нѣкоторыя статьи его оказываются несоотвѣтствующими и противорѣчащими дѣйствующимъ узаконеніямъ, а именно: 1) по ст. 4, перемѣщеніе камеры мир. судьи производится съ вѣдома съѣзда; между тѣмъ, въ виду ст. 1681 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 года, на основаніи коей помѣщеніе для камеры судьи должно избираться не съ вѣдома, а съ согласія съѣзда, казалось бы, что и самое ея перемѣщеніе должно происходить также съ согласія съѣзда, и что такой порядокъ имѣетъ не маловажное практическое значеніе въ интересахъ мѣстнаго населенія; 2) по ст. 11 наказа при разсмотрѣніи такихъ дѣлъ, которыя должны быть разбираемы при закрытыхъ дверяхъ, въ камерѣ мир. судьи, кромѣ лицъ, участвующихъ въ дѣлѣ, а равно допущенныхъ закономъ, остается и письмоводитель судьи. — Правило это противорѣчитъ ст. 622 и 623 у. у. с., по которымъ, во время разсмотрѣнія дѣла при закрытыхъ дверяхъ, могутъ присутствовать лишь родственники и знакомые потерпѣвшаго и подсудимаго, не болѣе 3 лицъ отъ каждой стороны, а также лица судебнаго вѣдомства, къ каковой категоріи письмоводители мир. судей причислены быть не могутъ; 3) по ст. 13 наказа, содержащей ссылку на ст. 47 у. у. с., мир. судья, въ случаѣ надобности, поручаетъ полиціи или волостнымъ правленіямъ собирать всевозможныя свѣдѣнія какъ относительно каждаго содѣяннаго проступка, такъ и относительно самого обвиняемаго. Между тѣмъ, означенная статья уст. угол. суд. весьма точно опредѣляетъ, что таковыя порученія могутъ быть даваемы судьями не по ихъ усмотрѣнію и не относительно каждаго проступка, а исключительно въ случаяхъ, когда преступное дѣйствіе принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя преслѣдуются независимо отъ жалобы частныхъ лицъ, и при неимѣніи въ виду обвиняемаго или при недостаточности доказательствъ, подтверждающихъ обвиненіе; 4) ст. 16 наказа, установляющая, что исправленіе должности мирового судьи, въ случаѣ его болѣзни, отпуска, увольненія или устраненія, опредѣляется съѣздомъ, находится въ противорѣчіи съ ст. 1672 п. 3 и 1683 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 года (ст. 35 п. 3 и 43 учр. суд. уст.), согласно коимъ мир. судьи послѣ ихъ избранія собираются въ распорядительное засѣданіе съѣзда и устанавливаютъ между собою очередь для замѣщенія участковыхъ судей, отсутствующихъ въ означенныхъ случаяхъ; поэтому постановленіе по сему предмету, отдѣльныхъ каждый разъ опредѣленій съѣзда совершенно излишне, ибо въ подобныхъ случаяхъ достаточно простого извѣщенія очереднаго судьи о принятіи въ свое завѣдываніе участка отсутствующаго судьи; 5) по ст. 22 наказа „копіи съ протоколовъ могутъ быть выдаваемы мир. судьями по усмотрѣнію и безъ взиманія установленной за сіе платы“; между тѣмъ ст. 199 у. у. с. указываетъ, что отъ названной платы, опредѣленной въ количествѣ 10 к. за листъ, освобождаются отнюдь не всѣ лица, по усмотрѣнію судьи, а лишь неимущіе осужденные; 6) согласно ст.

24 наказа „мировой судья или съѣздъ, зная, что обвиняемый по дѣлу, подлежащему его обсужденію, состоитъ подъ судомъ у другого суда, не долженъ отлагать разсмотрѣніе дѣла, а лишь обязанъ не приводить своего приговора въ исполненіе и копію съ онаго препроводить тому суду, у коего обвиняемый имъ состоитъ подъ судомъ, для постановленія приговора по совокупности". Относительно этого правила нельзя не замѣтить, что, согласно точному смыслу ст. 338 и 340 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 года, въ особыхъ наказахъ судебн. установленій излагаются лишь правила, относящіяся до внутренняго распорядка и дѣлопроизводства каждаго судебнаго мѣста, поэтому указаніе порядка подсудности дѣлъ не можетъ быть предметомъ содержанія названныхъ наказовъ. По поводу же изъясненнаго выше случая, опредѣленія закона о подсудности изложены въ статьяхъ 205 и 213 у. у. с., сила коихъ, какъ разъяснено Уголовнымъ Кассац. Д—томъ Правит. Сената въ рѣшеніяхъ 1866 года № 40 по дѣлу Рындина и 1867 года №№ 93 и 398 по дѣламъ Соловьева и Дисконта, распространяется и на мир. суд. установленія, для которыхъ не постановлено по этому предмету особыхъ, въ отличіе отъ общихъ суд. мѣстъ, правилъ; 7) на основаніи ст. 25 наказа, денежныя книги, суммы и документы у мир. судей и въ съѣздѣ ревизуются согласно ст. 18 Высочайше утвержденнаго 17-го іюня 1868 года мнѣнія Госуд. Совѣта о порядкѣ счетоводства и отчетности по суммамъ, собираемымъ мир. судьями, и объ оказавшемся при ревизіи записывается въ самую денежную книгу за подписью ревизовавшихъ, причемъ по предложенію предсѣдателя съѣзда могутъ производиться и внезапныя ревизіи. Этою статьею наказа не опредѣляется въ сущности никакого порядка ревизіи суммъ у судей и въ съѣздѣ, такъ какъ приведенное Высочайше утвержд. мнѣніе Госуд. Совѣта, состоящее всего изъ двухъ пунктовъ, не содержитъ въ себѣ никакихъ правилъ о пріемѣ, храненіи, счетоводствѣ и отчетности денежныхъ суммъ, а предоставляетъ составленіе таковыхъ правилъ Министру Юстиціи по соглашенію съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ; означенныя правила, по составленіи оныхъ, въ свое время были распубликованы и разосланы для исполненія при указѣ Правит. Сената отъ 21-го сентября 1871 года, но и въ нихъ пунктъ 18-й вовсе не касается вопроса о ревизіи денежныхъ книгъ, суммъ и документовъ мировыхъ судей и съѣздовъ, а опредѣляетъ лишь порядокъ представленія въ мѣстныя контрольныя учрежденія вѣдомостей о количествѣ поступившихъ къ нимъ казенныхъ и партикулярныхъ суммъ; 8) по ст. 28 наказа „очередныя засѣданія съѣзда бываютъ разъ въ мѣсяцъ по назначенію уѣзднаго земскаго собранія въ 16-ое число мѣсяца". Независимо отъ замѣчаній, сдѣланныхъ относительно сей статьи старшимъ предсѣдателемъ Казанской судебной палаты, нельзя не остановиться на томъ, что такъ какъ очередныя засѣданія съѣзда бываютъ въ числа, назначенныя земскимъ собраніемъ, то такимъ же порядкомъ эти числа могутъ быть и измѣняемы, поэтому указаніе наказомъ на 16 число каждаго мѣсяца, какъ на время, въ которое должны происходить засѣданія съѣзда, является излишнимъ; 9) согласно ст. 51 наказа, вознагражденіе за исполненіе отдѣльныхъ служебныхъ дѣйствій, опредѣленное таксою, установленною Бугульминскимъ земскимъ собраніемъ, „судебные пристава получаютъ упомянутое вознагражденіе въ свое распоряженіе, отдавая въ семъ ежемѣсячно отчетъ съѣзду, причемъ по прошествіи 4-хъ мѣсяцевъ вырученная сумма (за исключеніемъ прогонныхъ денегъ) дѣлится между ними поровну". Статья эта по содержанію своему представляется весьма неясною въ виду заключающихся въ ней противорѣчій; такъ, въ 1-й ея половинѣ опредѣляется, что судебные пристава получаютъ упомянутое вознагражденіе въ свое распоряженіе, а по 2-й — что вырученныя ими деньги по прошествіи 4-хъ мѣсяцевъ дѣлятся между ними поровну; сверхъ того разсматриваемая ст. наказа противорѣчитъ ст. 1704 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 года, опредѣляющей, что названное вознагражденіе составляетъ общую принадлежность судебныхъ приставовъ каждаго мирового округа и дѣлится между ними не поровну, а по усмотрѣнію съѣзда. Раздѣляя мнѣніе старшаго предсѣдателя Казанской судебной палаты, высказанное въ представленіи его отъ 11-го марта за № 3609 относительно общихъ недостатковъ въ изложеніи настоящаго наказа

и неправильности заключающихся въ статьяхъ 1, 2, 8, 19 и 28 постановленій, а также усматривая въ правилахъ означеннаго наказа, помѣщенныхъ въ ст. 4, 11, 13, 16, 22, 24, 25, 28 и 51, противорѣчія и несоотвѣтствіе статьямъ 340, 1682, 1683, 1672 п. 3 и 1704 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 года и 118, 622, 47, 199, 205 уст. угол. суд., Министръ Юстиціи, препровождая копію упомянутаго наказа и представленіе за № 3609, проситъ Перприсутствующаго сообщить о вышеизложенномъ согласно ст. 342 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 года. Общему Собранію Кассац. Д—товъ Прав. Сената. Въ упомянутомъ выше представленіи старшаго предсѣдателя изложены слѣдующія указанія его на неполноту и неудовлетворительность въ редакціонномъ отношеніи статей наказа 1, 2, 8, 19 и 28. А именно: въ ст. 1-й наказа говорится, что устройство камеръ предоставляется усмотрѣнію мир. судей, а по ст. 8 наказа какъ время разбора дѣлъ, такъ и продолжительность засѣданій зависитъ отъ усмотрѣнія мир. судьи. Такимъ образомъ наказъ не содержитъ въ себѣ никакихъ правилъ относительно устройства присутственныхъ помѣщеній для участковыхъ мир. судей, и, не требуя ни назначенія постоянныхъ присутственныхъ дней, ни опредѣленнаго времени для пріема прошеній и жалобъ и для разбора дѣлъ, ставитъ правильное отправленіе правосудія въ зависимость отъ произвола мирового судьи, который по своему усмотрѣнію можетъ производить разборъ дѣлъ и въ такомъ помѣщеніи, въ которомъ не будетъ отведено ни особыхъ мѣстъ для публики, ни особой комнаты для свидѣтелей и притомъ во всякое время, какое онъ признаетъ лично для себя удобнымъ. Продолжительность очередныхъ засѣданій мирового съѣзда по ст. 28 наказа предоставлена также усмотрѣнію съѣзда. Но продолжительность этихъ засѣданій во всякомъ случаѣ должна быть обусловлена разсмотрѣніемъ всѣхъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ очередномъ засѣданіи съѣзда. Ст. 2 и 19 наказа представляются несогласными съ законами. По первой изъ означенныхъ статей мир. судья можетъ по своему усмотрѣнію требовать въ камеру присутствія ко времени разбора дѣлъ полицейскихъ служителей для могущихъ послѣдовать отъ него распоряженій. Но такого права не предоставлено мировымъ судьямъ по закону, а случаи, въ которыхъ предсѣдатель суда можетъ требовать содѣйствія мѣстной полиціи, обозначены точно въ ст. 159 у. с. у. По ст. 19 „участковые мировые судьи получаютъ содержаніе въ началѣ каждаго мѣсяца". Правило это находится въ явномъ противорѣчіи съ ст. 581 т. III уст. о служб. гражд., по которой всѣ служащіе получаютъ свое жалованье по минованіи мѣсяца.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правит. Сенатъ находитъ: 1) что устройство присутственной камеры не зависитъ всецѣло отъ усмотрѣнія мир. судьи, какъ это постановлено въ 1-й ст. наказа, а опредѣляется закономъ въ томъ отношеніи, что въ присутственной комнатѣ судебнаго мѣста постороннія лица должны помѣщаться отдѣльно (ст. 264 т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г.) и что при ней должно быть особое помѣщеніи для свидѣтелей (98 ст. у. гр. с.); этими обязательными къ исполненію указаніями закона, очевидно, ограничивается усмотрѣніе мир. судьи въ устройствѣ его присутственной камеры; 2) что выраженное во 2-ой ст. наказа предоставленіе мир. судьѣ требовать по своему усмотрѣнію въ камеру присутствія, ко времени разбирательства дѣлъ, полицейскихъ служителей для исполненія могущихъ послѣдовать отъ него распоряженій не оправдывается законами, по которымъ лишь предсѣдателю мир. съѣзда или общаго судебнаго установленія разрѣшается обращаться къ содѣйствію мѣстной полиціи и даже военной команды для охраненія порядка и благочинія въ засѣданіяхъ (1712 и 284 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г.), мировому же судьѣ подобнаго права не предоставлено (1711 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г.); 3) что такъ какъ, согласно 1681 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г., выборъ участковымъ мир. судьею постояннаго пребыванія въ своемъ участкѣ для разбирательства подвѣдомыхъ ему дѣлъ производится съ согласія съѣзда мир. судей, то очевидно, что и перемѣщеніе судебной камеры судьи не можетъ имѣть мѣста безъ согласія съѣзда, и что, слѣдовательно, статья 4-я наказа, допускающая таковое перемѣщеніе только съ вѣдома съѣзда,

противорѣчитъ приведенному закону (ст. 1681); 4) что 8-я ст. наказа, предоставляющая усмотрѣнію мир. судьи, какъ выборъ времени для разбора дѣлъ, такъ и продолжительность засѣданій, представляется неудобною въ примѣненіи, отдавая на произволъ мир. судьи распорядокъ въ отправленіи правосудія, вмѣсто того, чтобы вмѣнить ему въ обязанность избрать, въ интересѣ подвѣдомственнаго ему населенія, опредѣленные дни и часы для разбирательства и не прекращать въ эти дни засѣданія до окончанія разбора назначенныхъ на то засѣданіе дѣлъ; 5) что допущеніе 11-ою статьею наказа письмоводителя мир. судьи къ слушанію дѣлъ, разсматриваемыхъ при закрытыхъ дверяхъ, противорѣчитъ закону (622 и 623 ст. у. у. с.), въ силу котораго къ слушанію такихъ дѣлъ допускаются изъ постороннихъ лицъ лишь принадлежащія къ судебному вѣдомству или къ сословію присяжныхъ повѣренныхъ; 6) что въ ст. 13 наказа о собираніи мир. судьею черезъ полицію свѣдѣній о событіи преступленія и объ обвиняемомъ, хотя и сдѣлана ссылка на 47-ю ст. у. у. с., опредѣляющую условія, при которыхъ могутъ имѣть мѣсто подобныя порученія чинамъ полиціи, но въ теперешнемъ своемъ изложеніи упомянутая 13-я ст. наказа не можетъ не подавать повода къ недоразумѣніямъ, распространяя, по неточности редакціи, дѣйствіе 47-й ст. у. у. с. на случаи, подъ это правило не подходящіе; 7) что такая же неточность изложенія замѣчается и въ ст. 16 наказа, устанавливающей, что исправленіе должности участкового мир. судьи, въ случаѣ болѣзни, отпуска, увольненія или устраненія, опредѣляется мир. съѣздомъ; на каждый подобный случай, по буквальному смыслу 16-ой ст., требуется опредѣленіе мир. съѣзда, между тѣмъ какъ по 3 п. 1672 и 1683 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г. мир. судьи, послѣ ихъ избранія, назначаютъ, по взаимному между собою соглашенію, очередь для исправленія должности участковыхъ мир. судей въ вышеуказанныхъ случаяхъ, слѣдовательно, въ особыхъ опредѣленіяхъ мир. съѣзда на каждый отдѣльный случай такого рода не представляется надобности; 8) что ст. 19-я наказа, по которой участковые мир. судьи получаютъ содержаніе въ началѣ каждаго мѣсяца изъ мир. съѣзда, противорѣчитъ 581-й ст. т. III уст. служб. прав. изд. 1876 г., на основаніи которой всѣмъ служащимъ жалованье выдается по истеченіи мѣсяца; 9) что ст. 22 наказа, предоставляющая мир. судьямъ выдавать копіи съ протоколовъ по своему усмотрѣнію безъ взиманія за то установленной платы, несогласна ни съ 199 ст. у. у. с., по которой копіи протоколовъ и приговоровъ мир. судей и ихъ съѣздовъ выдаются безплатно лишь неимущимъ осужденнымъ, ни съ 201 ст. у. гр. с., которая никого не освобождаетъ отъ платы за выдачу копій рѣшеній и протоколовъ мир. суд. и ихъ съѣздовъ; 10) что 24-я ст. нак. не согласуется съ закономъ въ томъ отношеніи, что мир. судья, при разбирательствѣ подсуднаго ему уголовнаго дѣла, не долженъ отлагать разсмотрѣніе онаго, въ виду другихъ преступленій обвиняемаго, не во всѣхъ безъ изъятія случаяхъ, какъ это постановлено въ 24 ст., а лишь въ томъ случаѣ, если дѣло не подлежитъ передачѣ въ другой судъ по правиламъ о подсудности, примѣненіе которыхъ не можетъ ни въ чемъ быть ограничиваемо наказами, имѣющими своимъ предметомъ опредѣлить лишь правила, относящіяся до внутренняго распорядка и дѣлопроизводства въ суд. мѣстахъ (338 и 340 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г.); 11) что 25-я ст. наказа, имѣя въ виду опредѣлить порядокъ ревизіи денежныхъ книгъ, суммъ и документовъ у мир. судей и въ съѣздѣ, ограничивается въ этомъ отношеніи одною невѣрною ссылкою на законъ; ибо ни въ приведенномъ въ этой статьѣ Высочайше утв. 17-го іюня 1868 г. мнѣніи Госуд. Совѣта о порядкѣ счетоводства и отчетности по суммамъ, собираемымъ мир. судьями, ни въ 18-й ст. правилъ счетоводства въ мир. суд. установленіяхъ, не содержится по означенному предмету никакихъ указаній; 12) что ст. 28-я наказа неудовлетворительна въ двоякомъ отношеніи: а) такъ какъ по закону (ст. 1693 т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г.) время открытія срочныхъ съѣздовъ опредѣляется уѣзднымъ земскимъ собраніемъ (кромѣ столицъ), то указаніе въ наказѣ на 16-е число каждаго мѣсяца для очередныхъ засѣданій Бугульминскаго мир. съѣзда представляется излишнимъ, и б) продолжительность очереднаго засѣданія мир. съѣзда должна быть обусловлена не усмотрѣніемъ съѣзда, но разсмотрѣні-

емъ всѣхъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ томъ засѣданіи и 13) что 51-я ст. наказа о денежномъ вознагражденіи суд. приставовъ за исполненіе отдѣльныхъ служебн. дѣйствій, предоставляющая сіе вознагражденіе въ распоряженіи приставовъ съ момента полученія онаго и устанавливающая затѣмъ раздѣлъ онаго между ними за каждую треть года поровну, заключаетъ, такимъ образомъ, противорѣчіе въ себѣ самой и кромѣ того не согласуется и съ 1704 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г., по которой означенное вознагражденіе, составляющее общую принадлежность суд. приставовъ каждаго мирового округа, распредѣляется между ними по усмотрѣнію съѣзда мир. судей. Въ виду изложенныхъ соображеній и принимая во вниманіе, что по 340 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г. въ особыхъ для каждаго судебнаго мѣста наказахъ не должны быть ни въ чемъ нарушаемы правила, законами установленныя, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Касс. Д-товъ, на основаніи 342 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г., опредѣляетъ: статьи особаго наказа Бугульминскаго мир. съѣзда 1-ую, 2, 4, 8, 11, 13, 16, 19, 22, 24, 25, 28 и 51 отмѣнить.

62. 1880 года декабря 15-го дня. По дѣлу о самовольной порубкѣ лѣса въ дачѣ землевладѣльца Теплякова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Н. Маркевичъ; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Равсмотрѣвъ обстоятельства сего дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что мир. судья 4-го уч. Бирскаго округа, получивъ дѣло это изъ упраздненнаго Бирскаго уѣзднаго суда, въ постановленіи своемъ 14-го августа 1879 г. признавъ его себѣ неподсуднымъ, на томъ основаніи, что слѣдствіе по дѣлу произведено судебнымъ слѣдователемъ и дѣло было имъ представлено въ уѣздный судъ, препроводилъ дѣло въ Уфимскую палату угол. и гражд. суда; 2) что такое постановленіе мир. судьи нельзя признать правильнымъ, такъ какъ оно противорѣчитъ ст. 5-й Высочайше утв. 10 марта 1869 г. правилъ о порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ тамъ, гдѣ вводятся мировыя учрежденія отдѣльно отъ общихъ, по силѣ котораго подсудныя, на основаніи судебныхъ уставовъ мировымъ установленіямъ дѣла, равно и дослѣдованія по симъ дѣламъ изъ упраздненныхъ уѣздныхъ судовъ передаются мир. судьямъ; 3) что засимъ Уфимская соединенная палата, съ своей стороны, не имѣла достаточнаго основанія возвращать настоящее дѣло въ мир. учрежденія, ибо изъ произведеннаго по дѣлу слѣдствія видно только, что въ дачѣ землевладѣльца Теплякова произведены порубки 2000 деревъ въ теченіе весны 1875 г., но нѣтъ положительнаго указанія на то, чтобы каждая изъ порубокъ, произведенныхъ въ теченіе этого времени, не превышала по цѣнѣ порубку, подсудную мир. учрежденіямъ. Имѣя затѣмъ въ виду, что настоящее дѣло, заключающее въ себѣ обвиненіе въ порубкѣ, произведенной въ частномъ лѣсу, подлежавшее преслѣдованію въ порядкѣ частнаго обвиненія и могущее окончиться миромъ, должно было быть, на основаніи ст. 2-ой Высочайше утвержден. 10 марта 1869 г. правилъ прекращено, съ представленіемъ истцу права возобновить дѣло; что постановленіе о прекращеніи дѣла должна была сдѣлать Уфимская соединенная палата и что пропускъ срока давности для возобновленія истцомъ настоящаго дѣла нельзя ставить въ вину истца, такъ какъ установленное означенною 2-ю ст. правило по отношенію къ нему не было исполнено палатою, Правительствующій Сенатъ признаетъ настоящее дѣло подлежащимъ прекращенію, съ предоставленіемъ землевладѣльцу Теплякову возбудить оное вновь.

63. 1880 года декабря 15-го дня. По вопросу о порядкѣ выдачи данныхъ и ввода по онымъ во владѣніе наслѣдниковъ крестьянъ, владѣльцевъ усадебъ, въ случаѣ смерти ихъ до полученія данныхъ и ввода во владѣніе сими усадьбами.

(Предсѣдательствов. Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ И. Р. Отмаршгейнъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

По имѣющимся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣніямъ въ судебной практикѣ возникалъ вопросъ о порядкѣ совершенія ввода во владѣніе и выдачи дан-

ныхъ наслѣдникамъ крестьянъ, владѣльцевъ усадьбъ, въ случаѣ смерти ихъ до ввода во владѣніе сими усадьбами. Въ виду важности означеннаго вопроса и руководствуясь IV п. Высочайше утвержденнаго 10/22 іюня 1877 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, Министръ Юстиціи поручилъ исполняющему обязанности Оберъ-Прокурора предложить этотъ вопросъ на разрѣшеніе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, причемъ препроводилъ копію журнала Пермскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, состоявшагося 4-го октября 1877 года. Изъ журнала этого видно, что 23-го іюня 1875 года за № 933 мировымъ посредникомъ 2 участка Оханскаго уѣзда были присланы къ мировому судьѣ 4 участка того уѣзда 301 данная на усадьбы мастеровыхъ Павловскаго завода, для ввода ихъ во владѣніе. Изъ числа сихъ данныхъ мировой судья возвратилъ къ посреднику 33 данныя, за смертію собственниковъ, увѣдомивъ, что наслѣдники ихъ должны быть предварительно признаны въ правахъ наслѣдства по судебному опредѣленію. По поводу этого, посредникъ 30 апрѣля 1876 года за № 626 обращался въ губернское присутствіе съ просьбой разъяснить ему, слѣдуетъ-ли, въ виду 166 ст. пол. о вык., на основаніи которой земельные участки крестьянъ, составляющіе ихъ личную собственность, переходятъ по наслѣдству, согласно существующимъ обычаямъ, исполнить требованіе мирового судьи, ибо крестьянскіе обычаи наслѣдованія суду неизвѣстны и иные часто не согласуются съ указаніями о порядкѣ наслѣдованія. Губернское присутствіе въ отвѣтъ на это, по журналу 2-го декабря 1876 года за № 1401, увѣдомило посредника, что такъ какъ по закону на переходъ земельнаго участка отъ одного владѣльца къ другому (по наслѣдству), по существующимъ обычаямъ, можетъ быть основаніемъ фактъ владѣнія, крестьянскіе же обычаи могутъ быть извѣстны и опредѣлены только самими обществами, то, по мнѣнію присутствія, выдача данныхъ лицамъ, унаслѣдовавшимъ участки по смерти тѣхъ, на чье имя данныя составлены, можетъ быть дозволена, если только общество удостовѣритъ правильность унаслѣдованія. Причемъ если мировой судья и за таковымъ удостовѣреніемъ общества затруднится совершить вводъ во владѣніе, то выдача данныхъ на руки владѣльцу и безъ ввода во владѣніе не будетъ противорѣчить обычаямъ крестьянъ, сплошь и рядомъ владѣющимъ имуществами безъ утвержденія правъ на послѣдствія по судебному опредѣленію. Вслѣдствіе сего препровождены были къ мировому судьѣ: истребованный посредникомъ отъ Павловскаго общества приговоръ, удостовѣряющій о лицахъ, считающихся наслѣдниками и владѣльцами вышеозначенныхъ 33 усадебъ, и 33 данныя при особомъ спискѣ. Мировой же судья отъ 14-го сентября за № 554 увѣдомилъ губернское присутствіе, что: 1) съ требованіемъ о вводѣ во владѣніе оно можетъ обращаться въ мировыя судебныя учрежденія въ единственномъ только случаѣ, указанномъ въ 16 ст. Высочайше утвержденнаго 8-го марта 1871 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о примѣненіи правилъ пол. о нотар. части къ выдачѣ данныхъ на пріобрѣтенныя крестьянами земли и о порядкѣ ввода во владѣніе этими землями; 2) въ упомянутомъ мнѣніи Государств. Совѣта не предусмотрѣнъ случай смерти собственника до ввода его во владѣніе и не указанъ порядокъ укрѣпленія правъ наслѣдниковъ этого собственника, ни порядокъ ввода его во владѣніе, почему при разрѣшеніи этого необходимо руководствоваться общ. закон., опредѣляющими укрѣпленіе правъ на недвижимыя имущества, и 3) въ ст. уст. гражд. суд. 1424, 1432 и 1435 указаны случаи совершенія ввода во владѣніе и опредѣленъ порядокъ ввода, причемъ установлено, что вводъ во владѣніе совершается, на основаніи исполнительнаго листа, по постановленію суда о вводѣ. Въ виду сего мировой судья нашелъ, что къ совершенію ввода во владѣніе по 33 присланнымъ данныхъ не самихъ собственниковъ, на имя которыхъ писаны данныя, а ихъ наслѣдниковъ, права которыхъ утверждены не общимъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ, а на сельскомъ сходѣ, нѣтъ законныхъ основаній. Засимъ, въ силу своего опредѣленія отъ 2-го декабря 1876 года за № 1401, губернское присутствіе 4-го октября 1877 года постановило: присланныя мировымъ судьей данныя на усадьбы мастеровыхъ Павловскаго завода препроводить къ

мировому посреднику для выдачи наслѣдникамъ умершихъ владѣльцевъ усадебъ согласно мірскому приговору; а такъ какъ подобные случаи могутъ встрѣтиться и на будущее время, то объ обстоятельствахъ сего дѣла довести до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ на тотъ предметъ, что если сдѣланное губернскимъ присутствіемъ разрѣшеніе вопроса о выдачѣ данныхъ наслѣдниковъ умершихъ владѣльцевъ усадебъ будетъ признано неправильнымъ, то присутствіе будетъ ожидать указанія законнаго способа разрѣшенія сего вопроса. Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, выслушавъ означенный вопросъ 15-го мая 1878 года, нашло, что 14-мъ п. Высочайше утвержденнаго 10/22 іюня 1877 года мнѣнія Государственнаго Совѣта предоставлено Министру Юстиціи право предлагать на обсужденіе Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената и Общихъ оныхъ Собраній, а также Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ о доходящихъ до его свѣдѣнія вопросахъ, разрѣшаемыхъ неоднообразно въ разныхъ судебныхъ мѣстахъ или же возбуждающихъ на практикѣ сомнѣнія. Изъ приведенныхъ выше обстоятельствъ настоящаго дѣла оказывается, что возникшій въ Пермской губ. вопросъ о порядкѣ выдачи данныхъ наслѣдникамъ крестьянъ, владѣльцевъ усадебъ, умершихъ до полученія сихъ данныхъ и ввода во владѣніе усадьбами, разрѣшенъ уже мѣстнымъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ въ томъ смыслѣ, что выдача данныхъ лицамъ, унаслѣдовавшимъ участки по смерти тѣхъ, на чье имя данныя составлены, можетъ быть дозволена, если только общество удостовѣритъ правильность унаслѣдованія, причемъ если мировой судья и за таковымъ удостовѣреніемъ общества затруднится совершить вводъ во владѣніе, то выдача данныхъ на руки владѣльцу и безъ ввода во владѣніе не будетъ противорѣчить обычаямъ крестьянъ, сплошь и рядомъ владѣющихъ имуществами безъ утвержденія правъ на послѣднія по судебному опредѣленію. Согласно съ таковымъ разрѣшеніемъ вопроса, губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе поступило въ дѣлѣ о выдачѣ 33 данныхъ, возвращенныхъ мировымъ судьею 4 участка Оханскаго съѣзда за смертію собственниковъ. Но въ виду того, что подобные случаи могутъ встрѣтиться и на будущее время, губернское присутствіе о состоявшемся разрѣшеніи упомянутаго вопроса довело до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, прося указаній, если разрѣшеніе это будетъ признано неправильнымъ. Такимъ образомъ, изъ даннаго дѣла не видно, чтобы приведенный вопросъ разрѣшался неоднообразно въ разныхъ судебныхъ мѣстахъ или же возбуждалъ на практикѣ сомнѣнія, а такъ какъ только подобные вопросы въ силу IV п. Высочайше утвержденнаго 10/22 іюня 1877 года мнѣнія Государственнаго Совѣта могутъ подлежать обсужденію Правительствующаго Сената, то посему и въ виду указанія Министра Юстиціи на важность приведеннаго выше вопроса и на то, что онъ возникалъ въ судебной практикѣ, признавая необходимость для всесторонняго его обсужденія и преподанія подлежащимъ мѣстамъ общаго по сему предмету руководства имѣть свѣдѣнія о томъ, какъ онъ разрѣшался мировою юстиціею или какія возбуждалъ на практикѣ сомнѣнія, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: потребовать сихъ свѣдѣній отъ всѣхъ съѣздовъ мировыхъ судей, о чемъ и послать имъ указы. Опредѣленіе это исполнено 25 іюля 1879 года. Вслѣдствіе сего получены нынѣ Правительствующимъ Сенатомъ донесенія по объясненному предмету мировыхъ съѣздовъ.

Выслушавъ заключеніе Исполн. обязанности Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената изъ доставленныхъ мировыми съѣздами свѣдѣній, относящихся къ приведенному выше вопросу, усматриваетъ, что нѣкоторые мировые судьи, въ случаѣ смерти крестьянина, на имя коего данная составлена, выдаютъ оную старшему въ родѣ, при сосѣднихъ владѣльцахъ и сонаслѣдникахъ, другіе мировые судьи вводятъ наслѣдниковъ во владѣніе по даннымъ, составленнымъ на имя ихъ наслѣдователей, основываясь на утвержденныхъ мѣстными волостными правленіями общественныхъ приговорахъ, удостовѣряющихъ наслѣдственное право вводимыхъ во владѣніе; иные мировые судьи вводятъ по такимъ даннымъ во владѣніе крестьянъ, являющихся въ качествѣ наслѣдниковъ умершаго собственника фактическими владѣльцами наслѣдственнаго имущества, не требуя отъ сельскихъ обществъ и

сельскаго или волостного начальствъ удостовѣренія о наслѣдственномъ ихъ правѣ; наконецъ, бываютъ на практикѣ и такіе случаи, что данныя, составленныя на имя отдѣльныхъ лицъ, а не на цѣлое общество, выдаются мировыми судьями на руки крестьянамъ, являющимся въ качествѣ наслѣдниковъ умершаго собственника, или отсылаются въ волостное правленіе безъ ввода наслѣдниковъ во владѣніе. Такимъ образомъ, принятый въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ мировыми судьями порядокъ выдачи наслѣдникамъ данныхъ, составленныхъ на имя собственниковъ, которые при жизни не были введены по онымъ во владѣніе, совпадаетъ въ общемъ видѣ съ приведеннымъ выше взглядомъ на этотъ предметъ Пермскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, признающаго: 1) что для выдачи наслѣдникамъ умершаго означенныхъ данныхъ не требуется утвержденія ихъ общеустановленнымъ порядкомъ въ правахъ наслѣдства, такъ какъ въ крестьянскомъ быту для перехода земельнаго участка отъ одного владѣльца къ другому по наслѣдству достаточно, по мѣстному обычаю, одного факта владѣнія, удостовѣреннаго сельскимъ обществомъ, и 2) что выдача данной на руки наслѣднику и безъ ввода его во владѣніе не противорѣчитъ обычаямъ крестьянъ, сплошь и рядомъ владѣющихъ наслѣдственнымъ имуществомъ безъ утвержденія ихъ въ правахъ наслѣдства по судебному опредѣленію. Нѣкоторыя суд. мир. учрежденія указываютъ и съ своей стороны на то, что, въ виду неразвитости большинства крестьянъ и недостаточности ихъ матеріальныхъ средствъ, требованіе и принятіе охранительныхъ мѣръ къ оставшемуся послѣ смерти крестьянина имѣнію и затѣмъ дальнѣйшая процедура ввода наслѣдниковъ во владѣніе поставили бы ихъ въ затруднительное положеніе, дали бы мѣстной адвокатурѣ возможность эксплоатировать ихъ невѣдѣніе и могли бы быть сопряжены съ расходомъ, превышающимъ цѣнность самаго наслѣдственнаго имущества. Другіе же мировые судьи, какъ видно изъ представленныхъ съѣздами свѣдѣній, держатся взгляда, согласно съ приведеннымъ выше заключеніемъ мирового судьи Оханскаго уѣзда, т. е. присылаемыхъ къ нимъ, для ввода во владѣніе, данныя, составленныя на имя собственниковъ, которые оказываются уже умершими, возвращаютъ въ губернскія крестьянскія присутствія, безъ ввода наслѣдниковъ во владѣніе, указывая, что для совершенія сего ввода требуется предварительное утвержденіе ихъ общеустановленнымъ порядкомъ въ правахъ наслѣдства. Одинъ изъ мировыхъ съѣздовъ поясняетъ, что вводящій во владѣніе обязанъ только исполнять 1428 и слѣд. ст. уст. граж. суд., вводить же во владѣніе по данной не то лицо, на имя коего она составлена, а его наслѣдника значило бы разрѣшать вопросъ о правѣ наслѣдства, что не во власти мирового судьи. Въ виду объясненнаго выше разнообразія въ дѣйствіяхъ мировыхъ судей по полученнымъ ими, для ввода во владѣніе, данныхъ, составленныхъ на имя лицъ, которыя оказываются уже умершими, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената, обращаясь къ разрѣшенію предложеннаго на обсужденіе его вопроса, находитъ, что въ Высочайше утвержденныхъ 27 марта 1871 года правилахъ о порядкѣ выдачи данныхъ на пріобрѣтенныя крестьянами земли и о вводѣ ихъ во владѣніе указано между прочимъ, что полученныя отъ старшаго нотаріуса въ губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи данныя отсылаются къ мировому судьѣ того участка, гдѣ имѣніе находится, для выдачи ея крестьянамъ и для ввода ихъ, согласно 1436 ст. уст. гражд. суд., во владѣніе пріобрѣтенной ими землею, безъ требованія исполнительнаго листа на вводъ во владѣніе (ст. 16); что расписка крестьянъ въ полученіи данной отсылается мировымъ судьею въ губернское присутствіе (ст. 17), и что, въ случаѣ отказа крестьянъ отъ полученія данной, мировой судья не останавливается вводомъ ихъ во владѣніе и, по совершеніи сего ввода, передаетъ данную и вводный листъ въ мѣстное волостное правленіе, впредь до востребованія крестьянъ (ст. 18). Но ни въ приведенномъ законѣ, ни въ другихъ постановленіяхъ не содержится спеціальнаго указанія относительно того, какъ долженъ поступать мировой судья въ томъ случаѣ, когда присланная къ нему данная составлена на имя крестьянина, который оказывается уже умершимъ.—Очевидно, что совершеніе по этой данной ввода во владѣніе такого лица, которое является передъ мировымъ судьею въ качествѣ наслѣдника умер-

шаго крестьянина, но безъ надлежащаго удостовѣренія о своемъ наслѣдственномъ правѣ, и полученіе симъ лицомъ самой данной могли бы сопровождаться ошибками и, слѣдовательно, порождать болѣе или менѣе важныя недоразумѣнія и затрудненія; требованіе же отъ лица, являющагося къ мировому судьѣ въ качествѣ наслѣдника, удостовѣренія о его наслѣдственномъ правѣ или собираніе свѣдѣній по сему предмету выходило бы изъ предѣловъ правъ и обязанностей мирового судьи. Въ томъ и другомъ случаѣ распоряженія мир. судьи, не уполномоченнаго на то закономъ, являлись бы дѣйствіями совершенно произвольными. Посему мировому судьѣ, обязанному при полученіи данной исполнить лишь то, что возложено на него Высочайше утвержденными 27 марта 1871 года правилами, не остается ничего болѣе, въ случаѣ смерти того лица, на имя коего данная составлена, какъ возвратить оную губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію, по физической невозможности исполнить требованіе о вводѣ показаннаго въ той данной лица во владѣніе земельнымъ участкомъ; отъ губернскаго же присутствія должно зависѣть распоряженіе въ административномъ порядкѣ о вручении данной по принадлежности. Хотя въ подобномъ случаѣ наслѣдникъ умершаго, получающій данную, можетъ остаться безъ формальнаго ввода во владѣніе показаннымъ въ оной земельнымъ участкомъ, но, во-первыхъ, это не противорѣчитъ обычаю, допускающему обыкновенное владѣніе крестьянъ ихъ земельными участками безъ формальнаго ввода и избавляющему крестьянское населеніе отъ тѣхъ хлопотъ и затратъ, съ коими сопряжено ходатайство объ утвержденіи общеустановленнымъ порядкомъ въ правахъ наслѣдства и о вводѣ во владѣніе, а во-вторыхъ, — отъ воли самого наслѣдника, получившаго помянутую данную и вступившаго уже въ фактическое владѣніе показаннымъ въ оной земельнымъ участкомъ, зависитъ ходатайствовать, если онъ желаетъ, объ утвержденіи его наслѣдственнаго права въ общемъ порядкѣ охранительнаго производства. Основываясь на изложенныхъ соображеніяхъ, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената опредѣляетъ: признать, что мировые судьи обязаны тѣ изъ получаемыхъ ими отъ губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій по правиламъ 27 марта 1871 г. данныхъ, кои составлены на имя крестьянъ, оказывающихся уже умершими, возвращать въ означенныя присутствія для зависящаго отъ нихъ въ административномъ порядкѣ распоряженія.

64. 1880 года декабря 15-го дня. По пререканію относительно подсудности дѣлъ о несоблюденіи крестьянами въ селеніяхъ ночныхъ карауловъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. П. О. Тизенгаузенъ; заключ. давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Веръ).

Вятскій губернаторъ, усмотрѣвъ изъ поступившихъ донесеній о дѣятельности полицейскихъ урядниковъ, что составляемые ими акты о несоблюденіи ночного караула въ селеніяхъ передаются одними изъ становыхъ приставовъ на разбирательство въ волостные суды, а другими—на рѣшеніе мировыхъ судей, предложилъ губернскому правленію указать чинамъ полиціи Вятской губерніи однообразный порядокъ направленія этихъ актовъ. Губернское правленіе, по соображеніи законовъ о подсудности по преступленіямъ и проступкамъ, нашло, что по точному смыслу 101 ст. общ. пол. о крест. (особое прил. къ IX т. зак. о сост. изд. 1876 г.) волостной судъ разбираетъ и приговариваетъ къ наказаніямъ крестьянъ, принадлежащихъ къ волости, за маловажные проступки, когда оные совершены въ предѣлахъ самой волости противъ лицъ, принадлежащихъ къ тому же состоянію и безъ участія лицъ другихъ состояній. Примѣняя это общее правило о подсудности дѣлъ волостнымъ судамъ къ разсматриваемому случаю и принимая во вниманіе, что во всѣхъ селеніяхъ Вятской губ. караулы обязательны для жителей на основаніи изданныхъ въ 1875 году губернскимъ земскимъ собраніемъ, согласно Высочайше утвержденному 16-го іюня 1873 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, губернское правленіе пришло къ заключенію, что несоблюденіе жителями селеній ночныхъ карауловъ, не нарушая непосредственно правъ другихъ отдѣльныхъ лицъ, принадлежащихъ къ крестьянскому сословію, составляетъ неисполненіе законнаго постановленія правительственной власти

и, не будучи предусмотрѣно сельскимъ судебнымъ уставомъ, согласно 1 прим. къ 102 ст. общ. пол. о кр. должно-подвергать виновныхъ отвѣтственности по 29 ст. уст. о нак. по рѣшеніямъ судебно-мировыхъ учрежденій. По симъ соображеніямъ губернское правленіе, указомъ отъ 19-го іюля 1879 года за № 5352 предписало становымъ приставамъ Вятской губ. составляемые какъ ими самими, такъ и полицейскими урядниками акты о несоблюденіи жителями селеній ночныхъ карауловъ передавать на будущее время на разбирательство подлежащимъ мировымъ судьямъ. — Во исполненіе сего становыми приставами 1 и 4 становъ Котельническаго уѣзда были препровождены 35 такихъ актовъ къ мировымъ судьямъ 1 и 4 уч. того же уѣзда для наложенія на виновныхъ взысканій, но судьи эти возвратили сіи акты, ссылаясь первый на то, что по нимъ обвиняются крестьяне въ неисполненіи законнаго требованія сельской полиціи, заключающагося въ несоблюденіи ночного караула, установленнаго по распоряженію сельскаго начальства, каковой проступокъ принадлежитъ къ разряду маловажныхъ, и, заключая въ себѣ всѣ признаки, опредѣленные 101 ст. общ. пол. о крест., спеціально предусматривается 471 и 474 ст. сельскаго суд. устава, слѣдовательно, подлежитъ вѣдѣнію волостного суда, а второй — что означенные въ актахъ проступки предусматриваются 524 ст. XII т. ч. 2, а потому подлежатъ разсмотрѣнію волостного, а не мирового суда. По обжалованіи полиціею таковыхъ постановленій судей мировому съѣзду, сей послѣдній, тоже возвративъ означенные акты, увѣдомилъ полицейское управленіе, что на основ. 146 ст. уст. угол. суд. полиція, изъявивъ неудовольствіе на приговоръ, обязана предоставить о томъ товарищу прокурора, который можетъ или предъявить мировому судьѣ объявленное неудовольствіе, или оставить оное безъ послѣдствій. Въ свою очередь товарищъ прокурора отозвался, что неисполненіе крестьянами, о которыхъ урядниками составлены протоколы, ночныхъ карауловъ не соотвѣтствуетъ проступку, предусмотрѣнному 29 ст. уст. о нак., такъ какъ эта статья, согласно рѣшенію Угол. Кас. Д—та Правит. Сената 1871 года за № 551 по дѣлу Гутника, не можетъ имѣть примѣненія тамъ, гдѣ не было распоряженія законной власти, относящагося къ опредѣленному лицу или къ извѣстному дѣлу, и что мировые судьи совершенно правильно не приняли къ своему разбирательству означенныхъ протоколовъ, которые за силою 471 и 474 ст. сельск. суд. уст. подлежатъ передачѣ волостному суду. Донося о семъ, Котельническое полицейское управл. представило въ губ. правленіе 35 актовъ, составленныхъ полицейскими урядниками 1 и 4 становъ Котельническаго уѣзда. Въ 85 ст. правилъ, изданныхъ земскимъ собраніемъ на основаніи закона 16 іюня 1873 года о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, между прочимъ, постановлено: въ каждомъ селеніи долженъ быть караулъ не только ночью, но въ лѣтнее время и днемъ. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, губернское правленіе нашло, что по 101 ст. общ. пол. о кр. подсудность дѣлъ волостнымъ судамъ обусловливается между прочимъ совершеніемъ крестьянами проступковъ противъ лицъ, принадлежащихъ къ тому же сословію. На этомъ основаніи дѣла о несоблюденіи крестьянами въ селеніяхъ ночныхъ карауловъ, обязательныхъ для нихъ въ силу законнаго постановленія губернскаго земскаго собранія, по смыслу приведенной 101 ст. и 29 ст. уст. о нак., должны быть изъяты изъ вѣдѣнія волостного суда и подсудны мировымъ судамъ. Независимо отъ сего, подсудность этого рода дѣлъ суд.-миров. учрежденіямъ опредѣлена и въ Высочайше утвержденномъ 16-го іюня 1873 года мнѣніи Государственнаго Совѣта (т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 года ст. 1937 — 1944), на основаніи котораго губернскимъ земскимъ собраніемъ изданы обязательныя для всѣхъ жителей селеній постановленія о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, въ томъ числѣ и объ учрежденіи карауловъ не только ночью, но въ лѣтнее время и днемъ въ означенномъ мнѣніи (п. 8) прямо указано, что за нарушеніе изданныхъ на основаніи сего закона постановленій виновные подвергаются взысканію по 29 ст. уст. о нак., если въ законѣ за подобнаго рода нарушенія не опредѣлено особаго наказанія (т. II ст. 1943). Такимъ образомъ, законъ, опредѣляя наказаніе за нарушеніе постановленій земскаго собранія о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ по уставу о наказаніяхъ, тѣмъ самымъ изъемлетъ дѣла объ этихъ нарушеніяхъ изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ и за

симъ ст. 471, 472 и 524 сельск. суд. уст. (XII т. 2 ч. изд. 1857 г.), на которыя ссылаются мировые судьи 1 и 4 участковъ Котельническаго уѣзда и товарищъ прокурора Вятскаго окр. суда, завѣдывающій Котельническимъ уѣздомъ, въ доказательство подсудности этого рода дѣлъ волостному суду, въ данномъ случаѣ не могутъ имѣть примѣненія. А потому, не находя возможнымъ согласиться съ соображеніями упомянутыхъ мировыхъ судей и товарища прокурора о подсудности волостному суду дѣлъ, возбуждаемыхъ полиціею о несоблюденіи ночныхъ карауловъ въ селеніяхъ, и имѣя въ виду, что судебно-мировой съѣздъ не принялъ отзыва полицейскаго управленія на неправильность отказа судей отъ разсмотрѣнія этого рода дѣлъ, ссылаясь, въ противность разъясненію Уголовнаго Кассаціон. Д—та Правит. Сената 1873 года № 920 по дѣлу Титовой, на то, что отзывъ этотъ долженъ быть предъявленъ чрезъ посредство лица прокурорскаго надзора, и что товарищъ прокурора отказался отъ внесенія отзыва въ съѣздъ, соглашаясь съ мнѣніемъ судей, не принявшихъ къ своему разсмотрѣнію по неподсудности составленныхъ полицейскими урядниками актовъ. Вятское губ. правленіе опредѣлило: представить о вышеизложенномъ на распоряженіе Правительствующаго Сената по 1 Д—ту, что и исполнило, донеся о томъ Сенату рапортомъ отъ 2-го іюля 1880 года за № 3807, для разрѣшенія возникшаго пререканія о подсудности означенныхъ дѣлъ.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе: 1) что пререканіе между правительственнымъ и судебнымъ установленіями о подсудности тому или другому уголовнаго дѣла можетъ вообще возникнуть и затѣмъ подлежать производству въ особомъ порядкѣ для разрѣшенія такихъ пререканій, установленномъ лишь въ этомъ случаѣ (какъ видно изъ смысла 239 — 241 ст. уст. угол. суд.), когда судебная власть приметъ къ разсмотрѣнію такое дѣло, которое администрація признаетъ подлежащимъ своему вѣдомству, между тѣмъ изъ приложенной къ настоящему рапорту губернскаго правленія переписки усматривается напротивъ, что мировые судьи, у которыхъ полиція, по его указанію, возбудила 35 дѣлъ по обвиненію крестьянъ въ несоблюденіи ночного караула, не приняли дѣлъ сихъ къ своему разсмотрѣнію, признавъ оныя подсудными суду волостному; 2) что засимъ и такъ какъ полиція изъявила на таковыя постановленія мировыхъ судей неудовольствіе, означенныя дѣла подлежали дальнѣйшему направленію въ общемъ порядкѣ уголовн. судопроизводства, для обжалованія полиціею приговоровъ и опредѣленій мировыхъ судей установленномъ; 3) что хотя полиція обратилась съ отзывами на упомянутыя постановленія мировыхъ судей въ мировой съѣздъ, но сей послѣдній не принялъ этихъ отзывовъ въ виду 146 ст. уст. угол. суд., какъ подлежащихъ, по мнѣнію съѣзда, подачѣ туда не непосредственно, а черезъ товарища прокурора, и 4) что такъ какъ полиція этому опредѣленію съѣзда подчинилась, то одно то обстоятельство, что товарищъ прокурора, найдя постановленія мировыхъ судей, по самому существу разрѣшеннаго ими вопроса о подсудности вышеозначенныхъ 35 дѣлъ, правильными, оставилъ заявленное полиціею неудовольствіе на эти постановленія безъ послѣдствій, не можетъ служить основаніемъ ни къ признанію необжалованнаго полиціею опредѣленія съѣзда о примѣненіи къ тѣмъ дѣламъ 146 ст. уст. угол. суд. потерявшимъ свою силу, ни тѣмъ менѣе къ обсужденію, помимо съѣзда, Правительствующимъ Сенатомъ самаго вопроса о подсудности упомянутыхъ дѣлъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: настоящее представленіе Вятскаго губернскаго правленія оставить безъ разсмотрѣнія по существу.

65. 1880 года декабря 15-го дня. По вопросу о томъ, подлежатъ ли возникающія между опекунскими учрежденіями пререканія о подсудности опекунскихъ дѣлъ разсмотрѣнію губернскихъ правленій или окружныхъ судовъ?

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ, докладив. дѣло Сенаторъ Н. Г. Принцъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла оказывается, что вслѣдствіе отказа Александровскаго сиротскаго суда принять въ свое вѣдѣніе учрежденную Московск. сиротскимъ судомъ опеку надъ мало-

лѣтнею дочерью мѣщанина Клавдіею Сюлькъ, Московскій сиротскій судъ вошелъ съ представленіемъ въ Владимірскій окружный судъ о разрѣшеніи возникшаго по сему предмету между нимъ и Александровскимъ сиротскимъ судомъ пререканія. Окружный судъ, основываясь на томъ, что по 5 пун. 667 ст. т. II губ. учр. изд. 1876 года разрѣшеніе пререканій между административными мѣстами относится къ вѣдомству губернскихъ правленій, оставилъ представленіе сиротскаго суда безъ послѣдствій. Съ своей стороны и Владимірское губернское правленіе, признавая опекунскія установленія, за силою V раздѣла II т. губ. учр. и ст. 1728 и 1729, мѣстами судебными, признало означенное пререканіе неподлежащимъ своему разрѣшенію. Въ виду такихъ обстоятельствъ Московское губернское правленіе представило о вышеизложенномъ Правительствующему Сенату по 1-му Департаменту, а 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената, на основаніи 1171 ст. т. II общ. губ. учр. и § IV Высочайше утвержденнаго 10-го іюня мнѣнія Государственнаго Совѣта передалъ это представленіе при вѣдѣніи *на разсмотрѣніе Общаго Собранія* 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

По выслушаніи заключенія исп. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Касс. Д-товъ, находитъ, что пререканія о подсудности между судебными и правительственными установленіями получаютъ ходъ и разрѣшаются въ порядкѣ, опредѣленномъ 237 — 244 ст. уст. гражд. суд. т. X ч. 2 изд. 1876 года. На основаніи этихъ постановленій всякое сомнѣніе въ томъ: подлежитъ ли возникшее въ судѣ дѣло разсмотрѣнію правительственныхъ или же судебныхъ установленій, разрѣшается судомъ, отъ коего зависитъ принять дѣло или признать оное подлежащимъ судебному разсмотрѣнію. На такія опредѣленія суда допускаются частныя жалобы. Независимо отъ сего, правительственное мѣсто или лицо, признавая принятое судомъ дѣло подлежащимъ своему вѣдомству, можетъ сообщить о семъ суду, чрезъ состоящаго при судѣ прокурора, съ указаніемъ основаній, по которымъ оно считаетъ дѣло подлежащимъ своему вѣдомству. Въ приведенныхъ случаяхъ дѣло поступаетъ на разсмотрѣніе судебной палаты, въ которой для разрѣшенія сихъ дѣлъ составляется особое присутствіе изъ лицъ, указанныхъ въ 242 ст., каковое присутствіе и постановляетъ окончательное рѣшеніе, за исключеніемъ дѣлъ, въ коихъ вопросъ о пререканіи возбужденъ въ самой судебной палатѣ. Въ сихъ только случаяхъ возбужденное пререканіе можетъ, согласно 243 и 244 ст. уст. гражд. суд., перейти на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената. Въ виду такихъ постановленій, точно опредѣляющихъ порядокъ, въ которомъ разрѣшаются пререканія о подсудности между судебными и правительственными установленіями, Общ. Собр. признаетъ, что, за не выполненіемъ сего порядка представленіе Московскаго губернскаго правленія не можетъ подлежать непосредственному разрѣшенію со стороны Правительствующаго Сената, а потому опредѣляетъ: представленіе Московскаго губернскаго правленія оставить безъ разсмотрѣнія.

66. 1880 года декабря 15-го дня По вопросу о назначеніи мир. судьѣ 2-го уч. Юрьевецкаго уѣзда постояннаго пребыванія въ посадѣ Пучежѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. М. Гулькевичъ; заключеніе давалъ исп. об. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла видно: въ Юрьевецк. уѣздѣ, Костромской губ., со времени введенія мировыхъ учрежденій до мая мѣсяца 1878 года мѣстами постоянныхъ камеръ участковыхъ мировыхъ судей были г. Юрьевецъ, заштатный городъ Лухъ и посадъ Пучежъ. Послѣ того, въ томъ же году, при распредѣленіи участковъ между вновь избранными судьями, мировой судья 2-го уч. Фризель, постоянная камера котораго должна была находиться въ посадѣ Пучежѣ, просилъ о прирѣзкѣ къ его участку изъ смежнаго съ онымъ 1-го участка двухъ волостей Благовѣщенской и Георгіевской и о разрѣшеніи имѣть временную камеру въ своей усадьбѣ, находящейся въ Георгіевской волости. По ходатайству о томъ съѣзда мировыхъ судей земское собраніе означенныя двѣ волости причислило ко 2-му участку, а съѣздъ, въ видахъ удобства населенія сего участка, по постановленію 29-го мая 1878 года, согласился на откры-

тіе въ ономъ, сверхъ постоянной камеры въ посадѣ Пучежѣ, еще временной камеры въ предѣлахъ Георгіевской волости, но затѣмъ, принявъ во вниманіе, что при открытіи двухъ судебныхъ камеръ на противоположныхъ окраинахъ участка хотя и было достигнуто удобство для населенія въ отношеніи близости явки въ судъ, но зато явилось новое неудобство — неимѣніе мировымъ судьею постояннаго мѣстопребыванія по случаю разъѣздовъ изъ одной камеры въ другую и несвоевременное полученіе имъ жалобъ, повѣстокъ и вообще всей корреспонденціи, съѣздъ призналъ необходимымъ учредить одну постоянную камеру въ участкѣ и, согласившись съ представленіемъ мирового судьи, что указанное имъ село Порздни, Георгіевской волости, должно считаться наиудобнѣйшимъ пунктомъ для постояннаго его мѣстопребыванія, какъ селеніе почти центральное, торговое и базарное, постановленіемъ отъ 16-го марта 1879 года опредѣлилъ: назначить мировому судьѣ 2-го участка постоянное мѣстопребываніе въ селѣ Порздняхъ. Вслѣдствіе сего постановленія съѣзда, Пучежская посадская дума съ просьбою о возстановленіи постоянной камеры мирового судьи 2-го участка въ посадѣ Пучежѣ обратилась къ Костромскому Губернатору, который вошелъ по этому предмету съ представленіемъ къ г. Министру Юстиціи, присовокупивъ, что, по изложеннымъ имъ соображеніямъ, онъ находитъ ходатайство Пучежской думы основательнымъ. Во исполненіе ордера Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи переписка по настоящему дѣлу предложена Исполняющимъ обязанности Оберъ-Прокурора на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената приняло на видъ, что однородный съ настоящимъ вопросъ былъ уже въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената по дѣлу о переводѣ камеры мирового судьи изъ г. Литина, Подольской губ., въ деревню Лукашевку. По этому дѣлу Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи 29-го октября 1873 года высказалъ, что, по смыслу основныхъ положеній судоустройства, Высочайше утвержденныхъ 29-го сентября 1862 года и согласно указанію ст. 12 учр. суд. уст., мировые судьи должны состоять по городамъ и уѣздамъ; подобное требованіе закона при учрежденіи мировыхъ судей, какъ наиболѣе близкихъ къ мѣстному населенію, по кругу вѣдомства ихъ, представителей слѣдственной, судебной и нотаріальной власти, соотвѣтствуетъ въ дѣйствительности и самой разности въ условіяхъ обращенія къ этой власти мѣстныхъ городского и сельскаго населеній; тогда какъ послѣднее изъ нихъ для ближайшихъ нуждъ своихъ какъ по рѣшенію малоцѣнныхъ гражданскихъ споровъ, такъ и по разбору обвиненій въ маловажныхъ поступкахъ имѣютъ уже особыя учрежденія судебной власти въ своихъ волостныхъ судахъ, населеніе городовъ, болѣе скученное и представляющее большее разнообразіе въ имущественныхъ своихъ отношеніяхъ и въ условіяхъ торговаго и промышленнаго быта, подсудно по всѣмъ маловажнымъ гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ непосредственно мировымъ судьямъ, притомъ сельское населеніе, имѣя рѣже нужду обращаться къ мировому судьѣ, обладаетъ вообще большими способами для передвиженій, нежели населеніе городское, и тогда какъ сельскіе обыватели нерѣдко отправляются въ города по собственнымъ своимъ промышленнымъ и торговымъ нуждамъ, явка въ камеру мирового судьи, находящуюся въ уѣздѣ, для городскихъ жителей въ большинствѣ случаевъ представляется затруднительною или сопряженною съ значительными по ихъ средствамъ расходами. Такимъ образомъ, при обсужденіи точнаго смысла закона, изложеннаго въ ст. 12 учр. суд. уст., нельзя не придти къ убѣжденію, что, независимо отъ исполненія правила, выраженнаго въ ст. 41 учр. суд. уст., существенное значеніе котораго заключается въ томъ, чтобы для облегченія должностныхъ и частныхъ лицъ, обращающихся по судебнымъ и личнымъ дѣламъ къ мировымъ судьямъ, опредѣлено было постоянное мѣстопребываніе послѣднихъ во ввѣренныхъ имъ участкахъ, представляется не менѣе необходимымъ соблюденіе и того правила, которое указано въ 12 ст. учр. суд. уст. и по которому для городского населенія должны состоять мировые судьи въ городахъ, а слѣдовательно тѣ изъ мировыхъ судей, въ участкахъ которыхъ находятся города, обязаны имѣть каме-

ры свои въ мѣстахъ городскихъ поселеній, хотя бы по мѣстнымъ условіямъ и удобствамъ и были присоединены къ городскимъ ихъ участкамъ нѣкоторыя изъ сельскихъ поселеній уѣзда. Находя, что изложенныя соображенія должны имѣть примѣненіе не только къ городамъ, но также и къ посадамъ, какъ городскимъ населеніямъ, и что посему переводъ постоянной камеры мирового судьи 2-го участка Юрьевецкаго округа изъ посада Пучежа въ село Порздни представляется неправильнымъ, тѣмъ болѣе, что онъ послѣдовалъ вслѣдствіе тѣхъ затрудненій и неудобствъ, которыя создалъ самъ съѣздъ, признавъ ходатайство мирового судьи о прирѣзкѣ къ его участку двухъ волостей и о назначеніи временной камеры въ одной изъ нихъ заслуживающимъ уваженія и которыя не могли не быть въ виду съѣзда при обсужденіи этого ходатайства, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: предписать Юрьевецкому мировому съѣзду указомъ о переводѣ постоянной камеры мирового судьи 2-го участка въ посадъ Пучежъ.

67. 1880 года декабря 15-го дня. По дѣлу пристава Самарскаго окружнаго суда коллежскаго асессора Ивана Голубева.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ М. Н. Сазоновъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Самарскій окружный судъ, въ распорядительномъ засѣданіи, по выслушаніи рапорта судебнаго пристава кол. асессора Ивана Голубева о выдачѣ ему на основаніи 315 ст. 2 т. содержанія по этой должности за время болѣзни (свыше четырехъ мѣсяцевъ) съ 28-го ноября 1877 года по 7-го іюня 1878 года опредѣлилъ: въ ходатайствѣ Голубева отказать. Въ принесенной на это опредѣленіе частной жалобѣ въ Казанскую суд. палату Голубевъ объяснилъ: 1) что 315 ст. 2 т. (229 ст. учр. суд. уст.) относится безъ исключенія ко всѣмъ чинамъ суд. вѣдомства, поименованнымъ въ 1-мъ приложеніи къ 238 ст. учр. суд. уст. (324 ст. 2 т.) слѣдовательно и къ судебнымъ приставамъ, получающимъ содержаніе, пенсіи и пособія изъ эмеритальныхъ кассъ на общемъ для всѣхъ чиновъ основаніи; 2) что занимаемая имъ должность во время его болѣзни не была вакантною, а считалась за нимъ, и присвоенное по оной содержаніе не выдавалось другому лицу, а осталось въ казнѣ и 3) что по отчетамъ суда за 1877—1878 г. дѣятельность его не показывалась, а между тѣмъ изъ суммъ на вознагражденіе судебныхъ приставовъ онъ удовлетворенъ за все время болѣзни и слѣдовательно за нимъ признавались права по 315 ст. 2 т. Разсмотрѣвъ означенную жалобу Голубева и обращаясь къ тѣмъ законоположеніямъ, которыми членамъ судебнаго вѣдомства, независимо отъ правъ и преимуществъ, присвоенныхъ вообще всѣмъ состоящимъ на государственной службѣ, предоставлены еще нѣкоторыя привиллегіи, судебная палата въ общемъ собраніи д-товъ нашла, что вездѣ, гдѣ говорится о привиллегіяхъ, или прямо указывается, что ими пользуются лица судейскаго званія (предсѣдатели, товарищи предсѣдателей и члены судебныхъ мѣстъ), или же говорится вообще, должностныя лица судебнаго вѣдомства. Этотъ послѣдній случай значится въ 229 ст. учр. суд. уст., гдѣ говорится, что когда въ продолженіи одного года со времени приключившейся тяжкой болѣзни, не дозволяющей должностному лицу судебнаго вѣдомства вовсе являться на службу, оно не будетъ просить объ увольненіи отъ оной, то увольняется отъ службы безъ прошенія. Привиллегія эта, весьма важная по своему значенію, отнюдь не можетъ быть распространяема на всѣхъ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, хотя въ вышеозначенной статьѣ и употреблено это общее названіе, но должна ограничиваться лишь тѣми должностными лицами, которыя несутъ судейскія или прокурорскія обязанности, потому что привиллегіи вообще даны, въ видахъ привлечь на службу по судебному вѣдомству и къ удержанію въ оной лицъ, достойныхъ носить высокое званіе судьи или прокурора (см. мотивы къ судебнымъ установленіямъ изд. Государственной Канцеляріи). Поэтому то, при опредѣленіи на означенныя должности, требуется или наличность высшаго юридическаго образованія, или извѣстный періодъ времени судебной практики. Судебные же пристава, какъ и другіе канцелярскіе чиновники судебнаго вѣдомства, опредѣляются и увольняются

отъ службы по усмотрѣнію предсѣдателя судебнаго мѣста, причемъ судебнымъ приставомъ можетъ быть каждое лицо, которое, согласно 995 ст. 2 т. св. зак. общ. губ. учр. (изд. 1876 г.), представило требуемый этимъ закономъ залогъ и удовлетворяетъ требованіямъ 993 ст. того же тома. Этотъ способъ опредѣленія чиновъ канцеляріи и судебныхъ приставовъ, совершенно отличный отъ способа опредѣленія къ судебнымъ должностямъ, уже указываетъ на то, что, хотя эти лица служатъ при учрежденіяхъ судебныхъ, но зависятъ вполнѣ отъ административной власти предсѣдателя. Потому къ нимъ относятся всѣ правила общихъ законовъ о службѣ гражданской (т. III), въ которыхъ означенной выше привиллегіи не находится. А потому, на основаніи изложенныхъ соображеній, признавая отказъ Самарскаго окружнаго суда удовлетворить ходатайство судебнаго пристава Голубева о выдачѣ ему жалованья за время нахожденія его въ болѣзни свыше четырехъ мѣсяцевъ правильнымъ, судебная палата опредѣлила: жалобу судебнаго пристава при Самарскомъ окружномъ судѣ Голубева оставить безъ уваженія. Находя неосновательнымъ отказъ судебной палаты въ выдачѣ ему содержанія за время болѣзни, судебный приставъ Голубевъ проситъ Правительствующій Сенатъ отмѣнить постановленіе палаты, такъ какъ правило, установленное въ 229 ст. учр. суд. уст. (315 ст. 2 т. изд. 1876 г.) относится ко всѣмъ чинамъ судебнаго вѣдомства, переименованнымъ въ 1 прилож. къ 238 ст. учр. суд. уст.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по отношенію должности судебнаго пристава (п. 2 ст. 11 учр. суд. уст.) всѣ правила, касающіяся порядка опредѣленія на эту должность, правъ и преимуществъ, сопряженныхъ съ занятіемъ оной, выдѣлены въ особый отдѣлъ отъ узаконеній по тому же предмету для должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, указанныхъ въ ст. 10 того же учрежденія. Согласно съ симъ въ томѣ 2 изданія 1876 г. къ ст. 290 (V книги I разд. III), соотвѣтствующей вышеприведенной 10 ст. учр. суд. уст., сдѣлано примѣчаніе о томъ, что правило о порядкѣ назначеній нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, объ увольненіи, перемѣщеніи, права ихъ означены, между прочимъ, въ книгѣ 2, а въ отд. V раздѣла VI этой послѣдней книги помѣщены постановленія, касающіяся судебныхъ приставовъ. Эти постановленія существенно отличаются отъ правилъ, изложенныхъ въ раздѣлѣ III книги I, какъ это видно изъ сравненія между собою отдѣльныхъ статей обоихъ раздѣловъ, а потому при отсутствіи въ раздѣлѣ о судебныхъ приставахъ ссылки на относящіяся къ тому же предмету статьи книги I за исключеніемъ указанія въ 1022 и 1023 ст. на правила дисциплинарнаго производства (ст. 368—399), примѣненіе къ судебнымъ приставамъ спеціальныхъ постановленій, касающихся правъ, присвоенныхъ другимъ должностямъ по судебному вѣдомству, не можетъ имѣть мѣста. Такимъ спеціальнымъ правиломъ предоставляется право на полученіе по 315 ст. (229 ст. учр. суд. уст.) содержанія въ теченіе года несмотря на тяжкую болѣзнь, препятствующую явиться къ должности. Правило это, не встрѣчающееся въ III т. зак. (уставъ о службѣ гражд.) и принятое при преобразованіи судебной части по отношенію къ членамъ судебныхъ установленій, состоитъ въ тѣсной связи съ принципомъ несмѣняемости ихъ, 329 ст. (243 учр. суд. уст.), и потому не можетъ быть распространено на судебныхъ приставовъ, по тѣмъ же основаніямъ, по которымъ сіи послѣдніе не пользуются и другими правами и преимуществами, изложенными въ томъ же отдѣлѣ. Судебный приставъ Голубевъ въ доказательство того, что право, упомянутое въ 315 ст. 2 т., касается и занимаемой имъ должности, ссылается на то, что должность судебнаго пристава значится въ росписаніи должностей по судебному вѣдомству, приложенномъ къ статьѣ 324 (238 учр. суд. уст.) объ окладахъ содержанія, классѣ должностей и разрядовъ по пенсіи и шитью на мундирѣ; но одно указаніе на означенное росписаніе не подтверждаетъ вовсе правильности ходатайства просителя, ибо включеніе всѣхъ должностей по судебному вѣдомству въ одно общее росписаніе могло бы въ крайнемъ случаѣ служить поводомъ къ примѣненію къ судебнымъ приставамъ только той статьи, въ которой это росписаніе приложено, но между тѣмъ и въ этомъ не встрѣчается надобности, ибо о правѣ судебныхъ приставовъ на полученіе содержанія по штату упоминается въ

1006 ст. II т. (312 учр. суд. уст.). По всѣмъ симъ соображеніямъ, признавая объясненія Голубева не заслуживающими уваженія, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассаціонныхъ Д-товъ, опредѣляетъ: жалобу оставить безъ послѣдствій.

68. 1880 года декабря 15-го дня. По вопросу объ измѣненіи статей особаго наказа Брянскаго съѣзда мировыхъ судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ В. Г. Коробьинъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Разсмотрѣвъ указанныя въ сообщеніи Г. Министра Юстиціи статьи особаго наказа Брянскаго съѣзда мир. судей и выслушавъ заключеніе исполн. обязан. Оберъ-Прокурора, Правительствущій Сенатъ находитъ: 1) что примѣчаніе къ 1 ст. наказа, по которому, при невозможности найти удобное помѣщеніе для камеры мир. судьи въ предѣлахъ его участка, камера эта можетъ быть помѣщена внѣ предѣловъ участка мир. судьи, не соотвѣтствуетъ положительному указанію ст. 1681 т. II ч. 1 по изд. 1876 г. (ст. 41 учр. суд. уст.); на основаніи сего закона участковый мир. судья избираетъ постепенное мѣсто пребыванія въ своемъ участкѣ, и, въ силу 1682 ст. т. II ч. 1, должность сія требуетъ безотлучнаго пребыванія судьи въ участкѣ; такъ какъ по 340 ст. т. II ч. I въ особыхъ наказахъ не могутъ быть ни въ чемъ нарушаемы правила, законами установленныя, то посему примѣчаніе къ 1 ст. наказа должно быть изъ онаго исключено; 2) Въ 7-й статьѣ наказа установлено, что мир. судья для принятія прошеній, всякаго рода жалобъ и проч. присутствуетъ въ своей камерѣ опредѣленные часы ежедневно, кромѣ воскресныхъ и табельныхъ дней, а также дней засѣданій съѣзда. Подобное изложеніе статьи можетъ подать поводъ къ предположенію, что судья, внѣ указанныхъ дней и часовъ, можетъ отказаться отъ пріема прошеній и жалобъ; а выводъ такой находился бы въ прямомъ противорѣчіи съ ст. 1681 т. II ч. 1, предписывающей мир. судьѣ принимать просьбы вездѣ и во всякое время; въ разъясненіе означеннаго закона Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Касс. Д-товъ, въ разрѣшеніи 29-го октября 1873 г. указалъ, что мир. судья обязанъ принимать жалобы на постановленные имъ приговоры, даже если бы онъ находился и внѣ предѣловъ своего участка, напр., въ мѣстѣ, гдѣ происходятъ засѣданія съѣзда, а въ рѣшеніи Гражд. Касс. Д-та Сената 1874 г. № 750 разъяснено, что мировой судья обязанъ принимать просьбы и въ неприсутственные дни. Въ виду сего изложеніе 7 ст. наказа должно быть измѣнено; 3) статья 21 наказа, предоставляя мир. съѣзду право разрѣшать мир. судьѣ двухмѣсячный отпускъ не болѣе одного раза въ два года, также оказывается несогласной съ 1717 ст. II т. 1 ч. (ст. 73 учр. суд. уст.); на основаніи которой съѣзду предоставлено разрѣшать мир. судьямъ отпуски на срокъ не болѣе одного мѣсяца; увольненіе же ихъ въ отпускъ на срокъ болѣе продолжительный зависитъ отъ 1-го Д-та Правительствующаго Сената; а потому и 21 ст. наказа подлежитъ измѣненію; 4) изложеніе ст. 31 наказа можетъ вызвать значительныя на практикѣ неудобства; въ этой ст. постановлено, что при временной передачѣ должности, мир. судья сдаетъ лишь денежныя суммы, книги и документы; между тѣмъ въ видахъ безостановочнаго отправленія правосудія, мир. судья при временной передачѣ должности, также какъ и при оставленіи оной, обязанъ сдавать судьѣ, вступающему въ исправленіе сей должности, сверхъ поименованныхъ предметовъ также и дѣла, какъ вступившія въ производство, такъ и назначенныя къ разбирательству; почему 31 ст. наказа требуетъ соотвѣтственнаго дополненія; 5) По ст. 43 наказа дни очередныхъ засѣданій съѣзда мир. судей опредѣляются самимъ съѣздомъ; статья эта, какъ несогласная съ закономъ, должна быть измѣнена, ибо, на основ. 1693 ст. II т. 1 ч. (ст. 52 учр. суд. уст.) время и мѣсто открытія означенныхъ засѣданій опредѣляется уѣзднымъ земскимъ собраніемъ; 6) въ ст. 52 наказа излагается правило, что въ засѣданіяхъ по гражданскимъ дѣламъ протоколъ составляется только въ тѣхъ случаяхъ, когда производится допросъ свидѣтелей, или когда предсѣдательствующій признаетъ это нужнымъ. Между тѣмъ въ рѣшеніи Гражд. Касс. Д-та Сената 1871 г. № 476 по дѣлу Иринова изложено, что для мир. съѣздовъ

обязательно веденіе протоколовъ о тѣхъ отдѣльныхъ судебныхъ дѣйствіяхъ, по которымъ въ уставѣ гражд. суд. требуется объявленіе оныхъ участвующимъ лицамъ, а засимъ и подпись ихъ на протоколѣ, какъ, напр, по допросу свидѣтелей (уст. гражд. суд. ст. 101), по спору о подлогѣ (ст. 110 и 556), по заявленію сомнѣнія въ подлинности акта (ст. 107), по согласію на принятіе присяги (ст. 116), по повѣркѣ доказательствъ (ст. 503); веденіе же протокола засѣданія съѣзда не требуется безусловно по каждому дѣлу, оно дѣлается обязательнымъ для съѣзда лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда тяжущійся на судѣ заявляетъ категорически просьбу свою о занесеніи въ протоколъ засѣданія указываемыхъ ими дѣйствій, происходившихъ на судѣ. Несомнѣнно, что во всѣхъ случаяхъ обязательнаго составленія протоколовъ, таковые должны быть записаны во время судебнаго засѣданія, такъ какъ тяжущимся и участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ предоставляется, кромѣ скрѣпы ихъ подписью своею, дѣлать свои замѣчанія, которыя по смыслу 339 ст. уст. гражд. суд. могутъ быть приняты судомъ въ основаніе рѣшенія. Въ виду столь несогласнаго изложенія ст. 52 наказа съ упомянутымъ разъясненіемъ Правительствующаго Сената, выведеннымъ изъ смысла 101, 107, 110, 116, 503 и 556 ст. уст. гражд. суд., изложенная статья наказа должна быть измѣнена; 7) равнымъ образомъ подлежитъ измѣненію и 113 ст. наказа, по которой жалобы на неправильное исполненіе судебнымъ приставомъ рѣшеній мирового съѣзда принимаются и разрѣшаются предсѣдателемъ съѣзда; на основаніи 184 и 962 ст. уст. гражд. суд., разъясненныхъ въ рѣшеніи Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Сената 1873 г. № 1146 по дѣлу Царукова, таковыя жалобы подлежатъ разсмотрѣнію мирового судьи, въ округѣ коего производится исполненіе. — На основаніи всего изложеннаго и согласно ст. 340 и 342 т. II ч. 1 изд. 1876 г., Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: исключить изъ особаго наказа Брянскаго съѣзда мировыхъ судей примѣчаніе къ ст. 1, и предписать съѣзду измѣнить соотвѣтственно изложеннымъ указаніямъ ст. 7, 21, 31, 43 52 и 113 того наказа.

69. 1880 года декабря 15-го дня. По вопросу объ измѣненіи статей особаго наказа Ярославскаго мир. съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутст. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Ф. К. Шульцъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Разсмотрѣвъ указанныя въ сообщеніи Министра Юстиціи статьи особаго наказа Ярославскаго съѣзда мировыхъ судей и выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что содержащееся въ § 1-мъ сего наказа правило о томъ, что камера мирового судьи съ разрѣшенія съѣзда можетъ быть помѣщена внѣ предѣловъ его участка, противорѣчитъ ст. 1681 т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г. (ст. 41 учр. суд. уст.), по силѣ коей участковый мировой судья, для разбирательства подвѣдомыхъ ему дѣлъ, избираетъ, съ согласія съѣзда, постоянное мѣстопребываніе въ предѣлахъ своего участка; 2) что посему представляется неправильною и редакція § 35 наказа, такъ какъ содержащееся въ немъ постановленіе, что почетный мир. судья, принявшій участокъ, имѣетъ право разбирать дѣла въ своемъ постоянномъ мѣстѣ жительства, по предварительномъ сношеніи со съѣздомъ, или же въ камерѣ отсутствующаго судьи, должность котораго онъ исправляетъ, при отсутствіи оговорки о томъ, что разбирательство судьею дѣлъ въ мѣстѣ постояннаго его жительства возможно лишь въ случаѣ, если квартира его расположена въ предѣлахъ временно завѣдываемаго имъ участка, допускаетъ, повидимому, значительное отдаленіе жительства такого судьи отъ участка, каковое постановленіе можетъ оказаться неудобнымъ для частныхъ лицъ и во всякомъ случаѣ не соотвѣтствуетъ требованіямъ закона, ибо, по смыслу ст. 1681 и 1862 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г., должность мирового судьи требуетъ постояннаго и безотлучнаго пребыванія его въ участкѣ; 3) что § 21 наказа предложено установить, что судебныя засѣданія съѣзда открываются ежемѣсячно 15-го числа, въ 11 час. утра, и продолжаются до разрѣшенія всѣхъ назначенныхъ къ разбору дѣлъ, тогда какъ по закону опредѣленіе времени открытія срочныхъ съѣздовъ предоставлено не самимъ съѣздамъ, а мѣ-

стнымъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ (ст. 1693 т. II ч. 1 изд. 1876 г.); 4) что по § 74 наказа, выдаваемая мировымъ судьямъ квитанціонная книга, подъ которою, повидимому, слѣдуетъ разумѣть книгу, установленную въ приложеніи къ правиламъ счетоводства для мировыхъ судебныхъ установленій (собр. узак. 1871 г. № 82, форма № 1), должна быть за подписью предсѣдателя и секретаря съѣзда, равнымъ образомъ, согласно п. а § 84 наказа, и квитанціонныя книги съѣзда утверждаются лишь подписями предсѣдателя и трехъ членовъ съѣзда; тогда какъ, по ст. 11 означенныхъ правилъ счетоводства, всѣ денежныя книги мировыхъ судей и съѣзда должны быть за подписью и непремѣннаго члена съѣзда; 5) что статьею 81 наказа разрѣшается мировымъ судьямъ поступающія къ нимъ суммы хранить у себя, причемъ не оговорено какого рода деньги и въ теченіе какого именно времени судья можетъ держать у себя. тогда какъ въ ст. 15, 16 и 17 правилъ счетоводства въ мировыхъ суд. установленіяхъ точно опредѣлены сроки, въ кои поступающія къ мир. судьямъ суммы подлежатъ сдачѣ по принадлежности: 6) что, согласно п. б. § 84, отвѣтственность по храненію суммъ въ съѣздѣ лежитъ на непремѣнномъ членѣ, между тѣмъ какъ по ст. 13 правилъ счетоводства для мировыхъ суд. установленій, указанная отвѣтственность распространяется и на предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей. На основаніи вышеизложеннаго и согласно ст. 340 и 342 т. II ч. 1 изд. 1876 г. Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Касс. Д-товъ, опредѣляетъ: предписать Ярославскому съѣзду мир. судей измѣнить соотвѣтственно изложеннымъ указаніямъ § 1, 21, 35, 74, 81 и 84 пункты а и б особаго своего наказа.

70. 1880 года декабря 15-го дня. По вопросу объ измѣненіи статей особаго наказа Роменскаго мир. съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. К. Фриде; заключеніе давалъ исп. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

На разсмотрѣніе Общаго Собранія Кассац. Д-товъ въ порядкѣ, установленномъ ст. 302 т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г., поступилъ особый наказъ Роменскаго мир. съѣзда (Полтавской губ.), представленный, согласно ст. 1718 т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г., Министру Юстиціи. По ближайшемъ соображеніи отдѣльныхъ статей сего наказа съ дѣйствующими учрежденіями, управляющій Министерствомъ Юстиціи призналъ подлежащими отмѣнѣ примѣч. къ ст. 1, ст. 7, 22, 36, 41, 52, 64, 70 и 120 онаго, а посему, обращаясь къ обсужденію указанныхъ выше статей, Общее Собраніе Кассац. Д-товъ Правит. Сената находитъ: примѣчаніе къ ст. 1-ой, коимъ постановлено, что при невозможности найти удобное помѣщеніе для камеры въ предѣлахъ мирового участка, камера судьи можетъ быть съ разрѣшенія съѣзда помѣщена внѣ предѣловъ участка, какъ то уже разъяснено неоднократно Правительствующимъ Сенатомъ, противорѣчитъ точному смыслу ст. 1681 т. II ч. 1 (ст. 41 у. с. у.), въ силу которой мир. судья избираетъ, съ согласія съѣзда мир. судей, постоянное мѣстопребываніе въ своемъ участкѣ для разбирательства подвѣдомыхъ ему дѣлъ. Соблюденія означеннаго правила, какъ то изложено въ мотивахъ Государ. Совѣта къ ст. 41 у. с. у., соотвѣтствующей ст. 1681 т. II ч. 1, вполнѣ необходимо въ виду того, что на мирового судью возложены не только разборъ и рѣшеніе многихъ гражд. споровъ и исковъ, но и охраненіе общественнаго порядка и спокойстія посредствомъ разбора многочисленныхъ дѣлъ о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, которые въ интересахъ какъ частныхъ лицъ, такъ и самого общества требуютъ скораго рѣшенія въ тѣхъ именно мѣстахъ, гдѣ они возникли; исполненіе же этого условія становится невозможнымъ, если въ участкѣ, въ которомъ возникли означенныя выше дѣла, не будетъ мир. судьи. Вслѣдствіе сего признавая примѣч. къ ст. 1-ой наказа Роменскаго мир. съѣзда несогласнымъ со смысломъ закона, Правительствующій Сенатъ находитъ, что означенное примѣчаніе подлежитъ исключенію изъ наказа. Въ ст. 7 наказа постановлено, что мировой судья для принятія прошеній, всякаго рода жалобъ и для выдачи справокъ, копій, исполнительныхъ листовъ и т. п. присутствуетъ въ своей камерѣ не менѣе двухъ часовъ, за исключеніемъ воскресныхъ и табельныхъ дней и дней, въ которые судья участвуетъ въ засѣ-

даніяхъ съѣзда, и то-же правило повторено въ ст. 70 наказа по отношенію къ непремѣнному члену и къ предсѣдателю съѣзда съ тѣмъ только различіемъ, что относительно сихъ послѣднихъ постановлено, что они принимаютъ прошенія и бумаги въ заранѣе опредѣленные дни, не менѣе 3 разъ въ недѣлю, за исключеніемъ праздничныхъ дней, отъ 11 до 2 часовъ дня, хотя назначеніе извѣстныхъ дней и извѣстныхъ часовъ дня, въ продолженіи которыхъ всякій, имѣющій надобность въ мировомъ судьѣ, непремѣнномъ членѣ или предсѣдателѣ съѣзда, можетъ навѣрное разсчитывать найти ихъ въ камерѣ или въ сдѣздѣ, не заключаетъ въ себѣ ничего несогласнаго съ закономъ, а напротивъ того представляется вполнѣ удобнымъ для мѣстныхъ жителей, тѣмъ не менѣе, такъ какъ рѣшеніемъ Общаго Собранія Кассац. Д—товъ отъ 29 октября 1873 г. уже разъяснено, что мировые судьи обязаны принимать прошенія вездѣ и во всякое время, то постановленное въ наказѣ съѣзда правило не должно имѣть того смысла, что мировой судья, непремѣнный членъ и предсѣдатель освобождаются отъ возложенной на нихъ ст. 1681-ою т. II ч. 1 обязанности въ неуказанное въ ст. 7 наказа время, а потому означенная статья наказа Роменскаго мир. съѣзда подлежитъ измѣненію, согласно съ разъясненіемъ Общаго Собранія Кассац. Д—товъ. Въ ст. 22-го наказа постановлено, что участковые мировые судьи въ правѣ пользоваться съ разрѣшенія съѣзда мѣсячнымъ отпускомъ однажды въ годъ или двухмѣсячнымъ— не болѣе одного раза въ два года. Между тѣмъ на основаніи ст. 1717 т. II ч. 1 (ст. 73 у. с. у.) увольненіе мировыхъ судей въ отпускъ на срокъ, болѣе одного мѣсяца зависитъ безусловно отъ Перваго Д-та Прав. Сената. Вслѣдствіе сего и означенная ст. 22 наказа подлежитъ измѣненію. Въ ст. 36 наказа постановлено правило, на основаніи котораго почетные мировые судьи объ отлучкѣ изъ мирового округа и о перемѣнѣ своего мѣста жительства извѣщаютъ предсѣдателя съѣзда. Между тѣмъ, въ виду примѣчанія къ ст. 1672 т. II ч. 1 (ст. 35 у. с. у.) почетные мировые судьи, назначенные согласно п. 3 ст. 1672 въ очередь для исправленія должности участковыхъ мировыхъ судей, не въ правѣ ни отлучаться съ мѣста жительства безъ разрѣшенія мирового съѣзда, ни инымъ образомъ уклоняться отъ исполненія принятыхъ ими на себя обязанностей по мировому разбирательству въ указанныхъ закономъ случаяхъ. Вслѣдствіе сего хотя въ ст. 36 наказа и не говорится именно о тѣхъ почетныхъ мировыхъ судьяхъ, которые назначены въ очередь для исправленія должности участковыхъ мир. судей и хотя, кромѣ того, изъ означенной статьи также не усматривается, чтобы съѣздъ, возложеніемъ на всѣхъ почетныхъ мир. судей особой обязанности, выраженной въ ст. 36 наказа, имѣлъ въ виду освобождать лицъ, о которыхъ говорится въ примѣчаніи къ ст. 1672 т. II ч. 1, отъ исполненія обязанности, въ законѣ томъ указанной, но тѣмъ не менѣе, такъ какъ помѣщеніе въ ст. 36 наказа общаго правила, относящагося „ко всѣмъ почетнымъ мир. судьямъ“, можетъ подать поводъ къ сомнѣніямъ и недоумѣніямъ въ будущемъ, то означенная ст. 36 подлежитъ измѣненію на основаніи примѣчанія къ ст. 1672 т. II ч. 1. Ст. 41 наказа, по которой судебныя засѣданія съѣзда назначаются самимъ съѣздомъ съ вѣдома земства, какъ несогласная съ ст. 1693 т. II ч. 1 (ст. 52 у. с. у.), подлежитъ исключенію, ибо, по буквальному смыслу закона, „время и мѣсто открытія срочныхъ съѣздовъ опредѣляется не съѣздами, а уѣзднымъ земскимъ собраніемъ“. На основаніи ст. 400 и 401 т. II ч. 1 изд. 1876 г. (ст. 295 и 296 у. с. у.) объ указанныхъ въ тѣхъ законахъ случаяхъ взысканій, наложенныхъ на мировыхъ судей за преступленія и проступки, не относящіеся къ должности, мировые съѣзды представляютъ на обсужденіе Общаго Собранія Кассац. Д—товъ, между тѣмъ въ ст. 52 наказа Роменскаго мир. съѣзда сказано, что очередныя и экстренныя распорядительныя засѣданія собираются для постановленія опредѣленій объ увольненіи мировыхъ судей отъ должности въ случаяхъ, означенныхъ въ ст. 228, 229 и 230 у. с. у., или объ увольненіи ихъ въ случаяхъ, означенныхъ въ ст. 295 и 296 у. с. у. Хотя указаніе на сіи послѣднія статьи закона и заставляетъ предполагать, что мировой съѣздъ не имѣлъ въ виду присвоить себѣ права, предоставленнаго ст. 400 и 401 т. II ч. 1 изд. 1876 года исключительно Общему Собранію Кассац. Д—товъ Правит. Сената, и что,

говоря объ опредѣленіяхъ распорядительнаго засѣданія съѣзда, о которыхъ упомянуто въ ст. 52 наказа, съѣздъ имѣлъ въ виду лишь опредѣленія „во исполненіе указовъ Общаго Собранія Кассац. Д—товъ“, тѣмъ не менѣе неполнота редакціи ст. 52 наказа вызываетъ измѣненіе оной. — Въ ст. 64 наказа, по которой на непремѣннаго члена, выбывающаго изъ должности, возлагается обязанность въ трехдневный срокъ сдавать денежныя суммы и документы, не говорится вовсе о сдачѣ денежныхъ книгъ, а между тѣмъ веденіе означенныхъ книгъ лежитъ на обязанности непремѣннаго члена, какъ ближайшаго распорядителя кассы. Вслѣдствіе сего означенная статья наказа подлежитъ равнымъ образомъ измѣненію. Наконецъ, содержащееся въ ст. 89 наказа правило, по которому съ разрѣшенія мирового съѣзда залогъ судебнаго пристава можетъ быть внесенъ бумагами частныхъ кредитныхъ учрежденій, какъ несогласное съ ст. 996 т. II ч. 1 изд. 1876 года и съ примѣчаніемъ къ означенной статьѣ, подлежитъ исключенію, и потому ст. 89 наказа требуетъ измѣненія. Что же касается до ст. 120 наказа, то въ правилѣ, выраженномъ въ оной, по которому всѣ издержки, употребленныя судебнымъ приставомъ по охраненію наслѣдства, а равно вознагражденіе, слѣдующее ему по таксѣ, взыскивается порядкомъ, указаннымъ въ ст. 102 наказа, т.-е. по совершеніи означенныхъ дѣйствій, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ ничего несогласнаго съ закономъ. Ибо хотя, по смыслу ст. 959 и 961 уст. гражд. суд., въ случаѣ смерти должника, удовлетвореніе всякихъ предъявленныхъ къ имуществу его требованій пріостанавливается до назначенія опекуна или до утвержденія наслѣдника, означенное правило не лишаетъ судебнаго пристава, въ виду ст. 15 Высочайше утвержденныхъ положеній о таксѣ вознагражденія судебныхъ приставовъ, права требовать немедленно возмѣщенія издержекъ и вознагражденія отъ того частнаго лица, по ходатайству или заявленію котораго въ данномъ случаѣ принимаются, съ разрѣшенія суда, мѣры по охраненію наслѣдства, независимо отъ того какимъ порядкомъ и въ какой срокъ это вознаградившее пристава лицо можетъ, въ виду ст. 958 уст. гр. суд., предъявить требованіе свое объ окончательномъ возмѣщеніи ему издержекъ по охраненію наслѣдства на счетъ того, кто будетъ признанъ судомъ „лицомъ, противъ котораго рѣшеніе приводится въ исполненіе“. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что въ ст. 120 наказа не содержится правила о взысканіи издержекъ и вознагражденія по таксѣ съ имущества, оставшагося по смерти должника“, и принимая сверхъ того во вниманіе, что означенная статья основана на ст. 102 того же наказа, объ отмѣнѣ которой нѣтъ указанія въ предложеніи Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи, — Правительствующій Сенатъ, не отмѣняя ст. 120 наказа и руководствуясь вышеизложенными соображеніями, опредѣляетъ: примѣч. къ ст. 1 наказа Роменскаго мир. съѣзда и ст. 41 означеннаго наказа исключить изъ онаго, ст. же 7, 70, 22, 36, 52, 64 и 89 измѣнить.

71. 1880 года декабря 15-го дня. По вопросу объ измѣненіи статей особаго наказа Нижегородскаго съѣзда мир. судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. У. Гаммъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Разсмотрѣвъ указанные въ сообщеніи Г. Министра Юстиціи параграфы особаго наказа Нижегородскаго съѣзда мир. судей, выслушавъ заключеніе исп. обяз. Оберъ-Прокурора и принявъ въ соображеніе, что по 340 ст. общ. губ. учр. т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г. въ составляемомъ каждымъ судебнымъ мѣстомъ особомъ наказѣ для своего внутренняго распорядка и дѣлопроизводства не могутъ быть ни въ чемъ нарушаемы правила, законами установленныя, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что изложенное въ примѣчаніи къ § 1-му означеннаго наказа правило о томъ, что камера участкового мир. судьи можетъ, по особому разрѣшенію съѣзда мир. судей, быть помѣщена и внѣ его участка, противно положительному предписанію закона — ст. 1681 общ. губ. учр. т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г. (ст. 41 учр. суд. уст. 20-го ноября 1864 г.), по которому участковый мир. судья, должность коего требуетъ безотлучнаго пребыванія его въ участкѣ (ст. 1682 т. II ч. 1), обязанъ для разбирательства подвѣдомыхъ

ему дѣлъ избрать постоянное мѣстопребываніе, какъ для себя, такъ, очевидно, и для камеры — въ своемъ участкѣ; посему приведенное примѣчаніе къ § 1-му наказа должно быть изъ онаго исключено; 2) что постановленіе § 5-го наказа о томъ, что при временной передачѣ должности, мировой судья обязанъ передать денежныя книги и суммы, представляется неполнымъ, ибо ничего не упомянуто въ семъ параграфѣ объ обязательной сдачѣ въ такомъ случаѣ также и всѣхъ документовъ и дѣлъ, вступившихъ въ производство, или назначенныхъ уже къ разбирательству, а такъ какъ обстоятельство это могло бы на практикѣ вызвать недоразумѣнія, въ смыслѣ пріостановки по нѣкоторымъ дѣламъ производства, то означенный § 5 наказа требуетъ соотвѣтственнаго дополненія; 3) что въ § 7-мъ наказа установлено, что письменныя просьбы и жалобы мир. судья обязанъ въ теченіе дня принимать вездѣ и во всѣ дни, за исключеніемъ табельныхъ, словесныя заявленія и просьбы принимаются лишь въ камерѣ суда отъ 10-ти до 2-хъ часовъ, за исключеніемъ табельныхъ дней и дней засѣданій съѣзда; въ дни-же засѣданія съѣзда словесныя заявленія принимаются отъ 10-ти до 11-ти часовъ утра. Такое правило наказа не вполнѣ согласно, какъ со ст. 1681-ю (41 учр. суд. уст.) т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г., предписывающею мир. судьѣ принимать подаваемыя ему просьбы вездѣ и во всякое время, такъ и съ разъясненіями Правит. Сената, который въ опредѣленіи по Общему Собранію Кассац. Д-товъ отъ 29-го октября 1873 г. указалъ, что мир. судья обязанъ принимать жалобы на постановленные имъ приговоры, даже если бы онъ находился и внѣ предѣловъ своего участка, напримѣръ, въ мѣстѣ, гдѣ происходятъ засѣданія съѣзда мир. судей, а въ рѣшеніи Гражданскаго Кассац. Д-та 1874 г. № 750 (по дѣлу Липецкера) разъяснилъ, что мир. судья обязанъ принимать просьбы и въ неприсутственные дни. Въ виду сего изложеніе § 7-го наказа должно быть измѣнено для согласованія его съ закономъ; 4) что въ § 27-мъ наказа своего помянутый мир. съѣздъ установилъ, что копіи съ резолюцій по просьбамъ сторонъ выдаются не позже другого дня, а копіи съ рѣшеній и приговоровъ въ окончательной формѣ выдаются не позже четвертаго дня, по изготовленіи таковыхъ рѣшеній и приговоровъ. Это постановленіе надлежитъ согласовать съ законами по сему предмету, срокъ выдачи означенныхъ документовъ въ точности опредѣленъ въ ст. 132 уст. угол. суд. (т. XV ч. 2 св. зак. изд. 1876 г.) и 144 ст. уст. гражд. суд. (т. X ч. 2 св. зак. изд. 1876 г.), по которымъ копіи съ приговоровъ и рѣшеній должны быть выданы не позже, какъ на третій день, и притомъ со времени поступленія просьбы о выдачѣ копіи, а не по изготовленіи рѣшеній и приговоровъ, какъ сказано въ упомянутомъ параграфѣ наказа, и 5) что по § 64 наказа завѣдываніе регистратурою съѣзда, веденіе денежныхъ книгъ и книгъ вещественныхъ доказательствъ, равно и составленіе отчетной вѣдомости возлагаются на писцовъ канцеляріи. Это постановленіе наказа не соотвѣтствуетъ той строгой отвѣтственности, которая опредѣлена по закону за порядокъ дѣлопроизводства вообще, въ особенности же за правильность веденія денежной части и отчетности по ней предъ контрольными учрежденіями, а потому подлежитъ отмѣнѣ. На основаніи вышеизложеннаго и въ виду 340 и 342 ст. общ. губ. учр. т. II ч. 1 св. зак. (изд. 1876 г.), Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Д-товъ, опредѣляетъ: исключить изъ особаго наказа Нижегородскаго съѣзда мир. судей примѣчаніе къ § 1-му и предписать съѣзду измѣнить соотвѣтственно изложеннымъ выше указаніямъ § 5, 7, 27 и 64 своего наказа.

Рѣшенія Общаго Собранія Перваго и Кассаціонныхъ Д-товъ и Кассаціонныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената.

1881 г.

1. 1881 года февраля 9-го дня. По дѣлу объ обмѣнѣ участковъ между дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Петромъ Осокинымъ и временно-обязанными крестьянами д. Люткиной.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ С. И. Лукьяновъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Казанское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе препроводило, согласно постановленію 1 іюля 1878 года, мир. судьѣ 2 уч. Лаишевскаго окр., при отношеніи за № 1659, двѣ данныя для выдачи дѣйств. статск. сов. Петру Осокину и крестьянамъ д. Люткиной и для ввода ихъ по 1436 ст. уст. гр. суд. во владѣніе землею. Мир. судья, разсмотрѣвъ помянутое сообщеніе и принимая во вниманіе, что мировые судьи не уполномочены закономъ по одному лишь сообщенію губернскихъ присутствій вводить во владѣніе имѣніями частныхъ лицъ, помимо личной ихъ о томъ просьбы и безъ соблюденія правилъ, изложенныхъ въ ст. 1426 и 1435 уст. гражд. суд., опредѣлилъ: общество крестьянъ дер. Люткиной, на основ. 16 п. Высочайше утвержд. 8-го марта 1871 года мнѣнія Госуд. Совѣта, во владѣніе ввести, а данную, подлежащую выдачѣ д. ст. сов. Петру Осокину возвратить, по совершеніи ввода во владѣніе крестьянъ д. Люткиной, въ губ. по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе. Послѣднее, имѣя въ виду, что Высочайше утв. 27-го ноября 1876 г. положеніемъ Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія повелѣно: постановить, что при добровольныхъ обмѣнахъ земель между крстьянами-собственниками и другими лицами на основаніяхъ, указанныхъ въ дополненіи къ ст. 86 пол. объ учр. по кр. дѣл. (по прод. 1864 и 1872 г. г.), каждой изъ участвующихъ въ обмѣнѣ сторонъ выдается на обмѣниваемую землю данная порядкомъ, опредѣленнымъ въ правилахъ, приложенныхъ къ ст. 109 полож. о вык. (по прод. 1872 г.); и что на основ. § 16 прил. къ ст. 100 пол. о вык. данная отсылается къ мировому судьѣ того участка, гдѣ находится имѣніе, для выдачи оной и для ввода по оной во владѣніе, препроводило 4-го декабря 1878 года означенную данную въ съѣздъ мир. судей Лаишевскаго окр. при отношеніи за № 3103 для выдачи ея д. ст. сов. Осокину и для ввода его во владѣніе обмѣниваемою землею. Мир. съѣздъ, разсмотрѣвъ въ распор. засѣданіи 11 января 1879 г. настоящее дѣло, нашелъ, что отказъ мир. судьи 2 уч. отъ ввода во владѣніе д. ст. сов. Осокина землею, поступившей къ нему по обмѣну отъ общества крестьянъ, помимо его о томъ ходатайствъ, основанъ на истинномъ смыслѣ существующихъ на сей предметъ узаконеній, и что указанные губ. присутствіемъ законы относятся до порядка выдачъ данныхъ какъ крестьянамъ, такъ и владѣльцамъ на обмѣниваемыя земли, и о вводѣ во владѣніе по симъ даннымъ только крестьянъ, не отмѣняя нисколько 1436 ст. уст. гражд. суд. относительно ввода во владѣніе частныхъ лицъ. Копію съ журнала по сему дѣлу мир. съѣздъ препроводилъ въ Казанское губ. по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, которое, принимая во вниманіе, что на основ. Высочайшаго повелѣнія 27-го ноября 1876 года, каждой изъ участвующихъ въ обмѣнѣ сторонъ выдается на обмѣниваемую землю данная порядкомъ, опредѣленнымъ въ правилахъ, приложенныхъ къ ст. 109 пол. о вык. по прод. 1872 г., что посему этотъ порядокъ долженъ быть соблюдаемъ какъ въ отношеніи выдачи данной крестьянамъ, такъ и въ отношеніи выдачи данной помѣщику, что другого способа передачи данной помѣщику Высочайшимъ повелѣніемъ не указано, и что отзывъ мирового съѣзда, что установленный этимъ Высочайшимъ повелѣніемъ порядокъ относится только до крестьянъ, т. е. до одной лишь стороны, не имѣетъ законнаго основанія и противорѣчитъ Высочайшему повелѣнію 27 ноября 1876 года, опредѣлило: представить о семъ, въ копіи съ

постановленія, Правительствующему Сенату и просить объ отмѣнѣ постановленія съѣзда мировыхъ судей Лаишевскаго округа, что и исполнено рапортомъ Казанскаго губернатора отъ 6-го февраля 1879 г. № 411.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д—товъ Правительствующаго Сената находитъ: 1) что по прилож. къ ст. 109 (примѣч. 2) полож. о выкупѣ (по прод. 1872 г.) § 16, полученную отъ старшаго нотаріуса данную губернское присутствіе отсылаетъ къ мировому судьѣ того участка, гдѣ имѣніе находится, для выдачи ея крестьянамъ и для ввода ихъ, согласно ст. 1436 уст. гражд. суд., во владѣніе пріобрѣтенною ими землею, причемъ исполнительный листъ о вводѣ во владѣніе не требуется; 2) что, согласно примѣч. 3 къ ст. 86 полож. учр. крест. (по прод. 1879 г.), при добровольныхъ обмѣнахъ земель между крестьянами-собственниками и другими лицами, по правиламъ, указаннымъ въ ст. 86-ой сего положенія, каждой изъ участвующихъ въ обмѣнѣ сторонъ выдается на обмѣниваемую землю данная порядкомъ, опредѣленнымъ въ правилахъ, приложенныхъ къ ст. 109 полож. о выкупѣ (1876 года ноября 27; 56639); 3) что означенныя выше узаконенія объ обмѣнѣ земель между крестьянами-собственниками и другими лицами воспослѣдовали послѣ изданія судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года, слѣдовательно сбставляютъ ихъ дополненіе и установляютъ для означенныхъ сдѣлокъ и способа ихъ приведенія въ дѣйствіе особыя правила; 4) что правила сіи по самому свойству сдѣлокъ, вытекающихъ изъ одного и того же основанія и назначенныхъ для одной общей цѣли, должны быть примѣняемы къ обѣимъ договаривающимся сторонамъ одинаково и безразлично; 5) что въ примѣч. 3 къ ст. 86 полож. учр. крест. (по прод. 1879 года), прямо и положительно выражено, что данныя на обмѣниваемую землю выдаются каждой изъ участвующихъ въ обмѣнѣ сторонъ порядкомъ, опредѣленнымъ въ правилахъ, приложенныхъ къ ст. 109 полож. о выкупѣ, а въ правилахъ сихъ опредѣлительно указано, что данная отсылается къ мировому судьѣ для ввода во владѣніе, согласно ст. 1436 уст. гражд. суд., причемъ исполнительный листъ для ввода во владѣніе не требуется. — По симъ основаніямъ, признавая, что вышеуказанныя правила касательно выдачи данныхъ и ввода во владѣніе относятся къ обѣимъ договаривающимся сторонамъ, а не къ однимъ только крестьянамъ-собственникамъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что мир. суд. установленія обязаны выдать данную на обмѣнъ участковъ для ввода во владѣніе.

2. 1881 года февраля 9-го дня. По вопросамъ: 1) могутъ ли иностранные подданные быть частными повѣренными и получать на сіе установленныя свидѣтельства, и 2) можетъ ли судебное мѣсто отказать по 1109 ст. II т. 1 ч. св. зак. изд. 1876 г. въ возобновленіи свидѣтельства на право хожденія по чужимъ дѣламъ, не возбуждая о проситель дисциплинарнаго производства или до преданія его суду.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ Б. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. Ф. И. Проскуряковъ; закл. давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Г. Управляющій Министерствомъ Юстиціи, ордеромъ за № 19255, сообщилъ Оберъ-Прокурору Общаго Собранія Кассац. Д-товъ Правит. Сената, что изъ имѣющихся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣній усматривается, что въ судебной практикѣ возникаютъ сомнѣнія по вышеизъясненнымъ двумъ вопросамъ. Признавая разрѣшеніе возникшихъ по сему предмету недоразумѣній существенно необходимымъ, Господинъ Управляющій Министерствомъ Юстиціи, руководствуясь IV п. Высочайше утв. 10/22 іюня 1877 года мнѣнія Госуд. Совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ судебныхъ уставахъ 20 ноября 1864 г., поручилъ исполняющему обяз. Оберъ-Прокурора предложить настоящіе вопросы на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ отношеніи перваго вопроса, находитъ: 1) что въ Высочайше утвержденныхъ 25-го мая 1874 года правилахъ о лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными по чужимъ дѣламъ (св. зак. изд. 1876 г., т. II ч. 1, обм.

губ. учр. ст. 1102, 1119), нѣтъ указанія на то, обусловливается ли принадлежностью къ русскому подданству право быть повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ; 2) что по силѣ 9 статьи уст. гражд. суд. въ случаѣ неполноты, неясности, недостатка или противорѣчія существующихъ законовъ, судебныя установленія обязаны основывать свои рѣшенія на общемъ смыслѣ законовъ; 3) что въ практикѣ Правит. Сената встрѣчались уже случаи, въ коихъ Правит. Сенатъ пробѣлы правилъ 25-го мая 1874 года о частныхъ повѣренныхъ восполнялъ правилами о присяжныхъ повѣренныхъ какъ постановленіями дѣйствующаго законодательства по дѣламъ однороднымъ и предусмотрѣннымъ законодателемъ, а именно: въ рѣшеніи Общаго Собранія Кассац. Д-товъ 3-го марта 1880 г. по дѣлу Бахира Правительствующій Сенатъ призналъ, что лицо, исключенное въ дисциплинарномъ порядкѣ изъ числа частныхъ повѣренныхъ (ст. 1115 т. 2 ч. 1), какъ видно изъ сопоставленія статей 1049 и 1107 т. 2 ч. 1 и 246 ст. уст. гражд. суд., лишается права просить о принятіи его вновь въ число повѣренныхъ, и 4) что въ виду сего рѣшенія, а равно статьи 1049 т. 2 ч. 1, по силѣ которой присяжными повѣренными не могутъ быть иностранцы, слѣдуетъ придти къ заключенію, что несостояніе въ русскомъ подданствѣ препятствуетъ полученію права быть частнымъ повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ. Что касается второго вопроса, то онъ разрѣшенъ въ рѣшеніяхъ Общаго Собранія Кассац. Д-товъ 31 октября 1877 года по дѣламъ Тулубьева. Въ этихъ рѣшеніяхъ Правительствующій Сенатъ призналъ, что по содержанію ст. 6 и 14 правилъ 25-го мая 1874 года (1107 и 1115 ст. т. 2 ч. 1), лицо, за которымъ подлежащее судебное мѣсто, по разсмотрѣніи представленныхъ имъ документовъ и по соображеніи собранныхъ о немъ свѣдѣній, уже признало право быть повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ, можетъ быть лишено этого права, за исключеніемъ случая, предусмотрѣннаго въ ст. 16 означенныхъ правилъ (ст. 1117 т. 2 ч. 1), только вслѣдствіе неправильныхъ дѣйствій, по воспослѣдованіи о томъ въ дисциплинарномъ порядкѣ окончательнаго опредѣленія или когда при подачѣ первоначальной просьбы о выдачѣ свидѣтельства оно сдѣлало неправильное заявленіе о неимѣніи ни одного изъ означенныхъ въ ст. 246 уст. гражд. суд. препятствій для полученія права быть повѣреннымъ, но и въ этомъ случаѣ отобраніе свидѣтельства и лишеніе такимъ образомъ права быть повѣреннымъ можетъ послѣдовать не вслѣдствіе одного возникшаго сомнѣнія въ правильности сдѣланнаго заявленія относительно неимѣнія означенныхъ въ ст. 246 уст. гражд. суд. препятствій къ полученію права быть повѣреннымъ, тогда, когда неправильность такого заявленія будетъ признана доказанною и когда виновное въ томъ лицо будетъ въ установленномъ порядкѣ привлечено къ отвѣтственности по ст. 943 улож. о наказ. (издан. 1866 г.) Въ виду изложеннаго, не входя нынѣ вновь въ разсмотрѣніе второго вопроса, Общее Собраніе опредѣляетъ: въ разрѣшеніе перваго вопроса признать, что иностранные подданные не могутъ быть частными повѣренными.

3. 1881 года февраля 9-го дня. Рапортъ Волынскаго губ. правленія по вопросу объ обязательности для губ. правленія командировать отъ себя особыхъ повѣренныхъ для поддержанія у мировъ. судей обвиненій, возбужденныхъ по распоряженію губернскаго правленія.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ И. Н. Орловъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Бергъ).

Къ рапорту этому изложена копія съ журнальнаго постановленія губернскаго правленія изъ которыхъ видно, что содержатели коробочныхъ сборовъ въ Волынской губерніи: Урмахеръ, Шиперъ, Мардеръ и Тендлеръ подали губернатору прошеніе, по разсмотрѣніи коего въ губернскомъ правленіи оказалось, что на прошеніи томъ были наклеены марки, бывшія въ употребленіи, а потому губернское правленіе, въ виду 103 ст. уст. о герб. сб., означенное прошеніе, для возбужденія преслѣдованія противъ виновныхъ въ употребленіи бывшихъ въ обращеніи марокъ, передало Волынскому губернскому прокурору, который передалъ его судебному слѣдователю, а сей послѣдній — мировому судьѣ. Когда же мир. судья, сообщивъ губернскому правленію о назначенномъ имъ времени для разбора того дѣла, просилъ о при-

сылкѣ для присутствованія при означенномъ разборѣ, повѣреннаго, то губернское правленіе отозвалось, что оно, не возбждая само преслѣдованія, а передавъ лишь дѣло прокурору и не составляя въ то же время казеннаго управленія, не находитъ, въ виду точнаго указанія 64 и 1186 ст. уст. угол. суд., законныхъ основаній къ командированію отъ себя повѣреннаго, а такъ какъ мир. судья увѣдомилъ, что дѣло не можетъ быть разобрано безъ присутствія на судѣ представителя со стороны обвиняющей полицейской или другой административной власти (3 и 63 ст. уст. угол. суд.), то губернское правленіе, дабы не задерживать прекращеніемъ разбора дѣла, поручило Житомірскому полиціймейстеру присутствовать въ судѣ въ качествѣ обвинителя, но вмѣстѣ съ тѣмъ нашло, что указанныя мировымъ судьею 3 и 63 ст. уст. угол. суд. говорятъ только о томъ, что обвиненіе подсудимыхъ предъ судомъ предоставлено, между прочимъ, полицейскимъ и другимъ административнымъ властямъ и что о днѣ и часѣ, назначенныхъ для явки обвиняемаго, извѣщается обвинитель; но ни этими, ни другими узаконеніями не предусмотрѣно обязательство для губернскаго правленія, какъ учрежденія коллегіальнаго, поддерживать на судѣ обвиненіе; потому и принимая во вниманіе, что законоположеніями II т. ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г. не указано случаевъ и порядка командированія повѣренныхъ по дѣламъ губернскаго правленія, и что съ другой стороны по 1188 ст. уст. угол. суд. мировой судья даже по дѣламъ казеннаго управленія, къ числу коихъ губернское правленіе не принадлежитъ, не вызываетъ должностныхъ лицъ для объявленія имъ состоявшагося приговора, но сообщаетъ имъ копію съ онаго, губернское правленіе, встрѣтивъ сомнѣніе въ томъ: обязательно-ли для него командированіе, и въ какомъ порядкѣ, повѣренныхъ для поддержанія на судѣ обвиненій, опредѣлило: вопросъ этотъ, на основаніи 700 ст. II т. ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г., представить на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената находитъ: 1) что настоящее представленіе губ. правленія возникло по поводу обращенной къ нему просьбы мир. судьи 1 уч. Житомірскаго округа о командированіи со стороны правленія повѣреннаго въ качествѣ обвинителя по поступившему къ судьѣ дѣлу, каковое командированіе губернское правленіе признавало для себя необязательнымъ; 2) что дѣйствія одного какого либо мир. судьи, даже если-бы они и были неправильны, не могутъ еще ни указывать на разнообразную практику, ни вызывать общихъ отъ высшихъ установленій разъясненій, а такъ какъ непосредственный надзоръ за мировыми судьями принадлежитъ мировому съѣзду ихъ округа (1708 ст. 1 ч. т. II общ. губ. учр. 1876 г.), то губ. правленіе соображенія свои о неправильности обращенныхъ къ нему мировымъ судьею требованій должно было сообщить мировому съѣзду, и только въ случаѣ, еслибы и распоряженіемъ съѣзда не устранились подобныя требованія, могла бы возникнуть для правленія необходимость ходатайствовать предъ Правительствующимъ Сенатомъ объ общемъ разъясненіи закона: 3) что входитъ въ разсмотрѣніе разномыслій между административными мѣстами и каждымъ въ отдѣльности мировымъ судьею представляется для Правительствующаго Сената и несоотвѣтственнымъ съ общимъ порядкомъ взаимнаго отношенія мѣстныхъ инстанцій, и крайне затруднительнымъ при весьма большомъ числѣ мировыхъ судей; и прежнія рѣшенія Прав. Сената указываютъ, что если Сенатъ неоднократно преподавалъ указанія по разномыслію между административными мѣстами и мировыми суд. установленіями, то лишь въ такихъ случаяхъ, когда эти разномыслія не устранялись и путемъ сношеній административныхъ мѣстъ со съѣздами мир. судей (рѣшенія Общ. Собр. 1-го и Кас. Д-товъ Правит. Сената 1872 г. №№ 13 и 20, 1873 г. № 42). Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рапортъ Волынскаго губернскаго правленія оставить безъ разсмотрѣнія.

4. 1881 года февраля 9-го дня. По дѣлу бывшаго помощника Бахмутскаго уѣзднаго исправника Козубскаго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Пятницкій; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Харьковская судебная палата, разсмотрѣвъ, 5-го августа 1880 года, дѣло по обвиненію бывшаго помощника Бахмутскаго уѣзднаго исправника, надворнаго совѣтника Козубскаго, въ преступленіи по службѣ, предусмотрѣнномъ 2-ю частью ст. 354 улож. о нак., признала Козубскаго невиновнымъ въ присвоеніи и растратѣ полученныхъ по службѣ 25 р. 79 коп., пополненныхъ имъ послѣ открытія такого злоупотребленія, а виновнымъ лишь въ небреженіи о сохраненіи сказанныхъ денегъ, выразившемся въ томъ, что онъ не записалъ ихъ на приходъ и не отослалъ по принадлежности, а возвратилъ уже впослѣдствіи, т.-е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1-ю частью 351 ст. ул. о нак., и посему опредѣлила: на основаніи этого узаконенія, сдѣлать Козубскому строгій выговоръ; по обвиненію его въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 2 ч. 354 ст. улож. о нак., признать по суду оправданнымъ, и судебныя по дѣлу издержки обратить на Козубскаго, а въ случаѣ несостоятельности его, принять на счетъ казны. — Приговоръ этотъ, какъ вступившій въ законную силу, Харьковская судебная палата, по опредѣленію 20 сентября 1880 г., постановила: привести въ исполненіе, и для сего, копію его, на основаніи 1111 ст. уст. угол. суд., препроводила въ Екатеринославское губернское правленіе, а другую копію, на основаніи 947 ст. того же уст., по мѣсту жительства Козубскаго въ Кіевѣ, — въ Кіевскую судебную палату. Послѣдняя, по соображеніи вышеизложеннаго съ законами, нашла: что по силѣ 947 и 960 ст. уст. угол. суд., исполненіе приговоровъ во всемъ томъ, что не выходитъ изъ круга непосредственныхъ судебныхъ дѣйствій, какъ-то объявленіе подсудимаго оправданнымъ или освобожденнымъ отъ наказанія, сдѣланіе ему внушенія, замѣчанія или выговора и т. п., принадлежитъ къ обязанностямъ судовъ и такое исполненіе производится въ судебномъ засѣданіи предсѣдателемъ суда. Но въ этихъ и другихъ статьяхъ устава угол. суд. нѣтъ прямыхъ указаній на тотъ порядокъ, въ которомъ должны быть вызываемы подсудимые для исполненія надъ ними такихъ приговоровъ. Въ виду же того, что исполненіе ихъ производится въ судебномъ засѣданіи, слѣдуетъ прійти къ заключенію, что подсудимые, для исполненія надъ ними приговоровъ, должны быть вызываемы въ порядкѣ, указанномъ для вызова къ судебному слѣдствію, т.-е., согласно 581 ст. уст. угол. суд., повѣстками, установленными для вызова къ предварительному слѣдствію (377—386 ст. уст. угол. суд.), причемъ они, состоя на свободѣ, обязаны явиться въ судъ лично (583 ст. у. у. с.), въ случаѣ же неявки безъ законныхъ причинъ подлежатъ приводу (592 ст. у. у. с.), а при неявкѣ ихъ по законнымъ причинамъ, засѣданіе отлагается (590 ст. у. у. с.). Законными же причинами неявки признаются только изложенныя въ 388 ст. у. у. с., но въ числѣ ихъ жительство подсудимаго внѣ мѣста нахожденія суда не указано. Всѣ эти опредѣленія закона указываютъ, по мнѣнію палаты, на то, что подсудимые, для исполненія надъ ними приговоровъ во всемъ томъ, что не выходитъ изъ круга непосредственныхъ судебныхъ дѣйствій, должны быть вызываемы въ судъ, постановившій о нихъ приговоръ; передача же дѣла для этой надобности изъ одного суда въ другой, по причинѣ жительства подсудимаго въ округѣ сего послѣдняго суда, за неокончаніемъ еще дѣла, по неисполненію состоявшагося о немъ приговора, будетъ представлять собою переносъ дѣла изъ одного судебнаго округа въ другой, что допускается только при условіяхъ, означенныхъ въ ст. 246—248 уст. угол. суд. Вслѣдствіе сего, Кіевская судебная палата, не находя достаточныхъ основаній къ приведенію въ исполненіе, надъ бывшимъ помощникомъ Бахмутскаго уѣзднаго исправника Козубскимъ, постановленнаго о немъ 5-го августа 1880 г., приговора Харьковской судебной палаты, по опредѣленію своему, состоявшемуся въ распорядительномъ засѣданіи 7-го октября 1880 г., сообщеніе Харьковской судебной палаты оставила безъ исполненія. Харьковская судебная палата, выслушавъ 25-го октября 1880 г. вышеизложенное опредѣленіе Кіевской судебной палаты, нашла, что соображенія, принятыя Кіевскою судебною палатою за основаніе къ отказу отъ исполненія приговора о Козубскомъ, не могутъ быть признаны правильными. Кіевская палата полагаетъ, что въ данномъ случаѣ, для разрѣшенія котораго нѣтъ прямыхъ указаній въ законѣ, слѣдовало бы руководствоваться тѣмъ общимъ порядкомъ, который установленъ въ 246—248 ст. уст. угол. суд. для переле-

сенія уголовныхъ дѣлъ изъ одного судебнаго округа въ другой, но высказывая это мнѣніе, она упустила изъ виду, что указанный порядокъ можетъ быть понимаемъ только въ связи съ кореннымъ правиломъ, выраженнымъ въ 208 ст. уст. угол. суд., изъ котораго онъ составляетъ лишь исключеніе. По этому коренному правилу, всякое преступное дѣяніе судится въ судѣ той мѣстности, гдѣ оно совершено, за исключеніемъ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ. Въ 246—248 ст. уст. угол. суд. и опредѣлены случаи, для которыхъ законъ допускаетъ отступленіе отъ общаго правила о подсудности, не иначе притомъ, какъ съ разрѣшенія высшихъ въ порядкѣ подчиненности судовъ, слѣдовательно, изложенныя въ 246—248 ст. у. у. с. правила, касающіяся только переноса уголовныхъ дѣлъ изъ одного судебнаго округа для сужденія въ другой, не могутъ быть примѣнены къ порядку исполненія уголовныхъ приговоровъ. Соблюденіе указанныхъ правилъ при исполненіи приговоровъ не обязательно уже и потому, что въ законѣ нигдѣ не высказано, да и не могло быть высказано, требованіе, чтобы приговоры непремѣнно исполнялись въ мѣстностяхъ тѣхъ судовъ, коими они постановлены. Вотъ почему въ относящихся сюда статьяхъ уст. угол. суд. (947—975) говорится лишь о тѣхъ должностныхъ лицахъ и учрежденіяхъ, на которыя признано было необходимымъ возложить обязанность по исполненію уголовныхъ приговоровъ, а въ 947 ст. того же устава опредѣлено только, что исполненіе приговоровъ во всемъ томъ, что не выходитъ изъ круга непосредственныхъ судебныхъ дѣйствій, какъ-то: сдѣланіе подсудимымъ внушенія, замѣчанія или выговора и т. п., принадлежитъ къ обязанностямъ судовъ, но при этомъ не прибавлено, что тѣхъ именно, которыми приговоры постановлены. Отсутствіе въ указанной статьѣ послѣдняго требованія объясняется тѣмъ, что законъ считалъ такое требованіе безполезнымъ для дѣла и излишне стѣснительнымъ для осужденныхъ. Безполезнымъ, — ибо исполненіе приговоровъ непремѣнно тѣмъ судомъ, который ихъ постановилъ, не оправдывается никакими интересами правосудія, — и крайне обременительнымъ для осужденныхъ, — такъ какъ обязывало бы послѣднихъ къ продолжительнымъ и дальнимъ отлучкамъ изъ мѣстъ ихъ жительства (какъ, напр., въ данномъ случаѣ изъ Кіева въ Харьковъ), что, несомнѣнно, для многихъ можетъ представиться болѣе тяжелымъ, чѣмъ постановленный судомъ приговоръ о замѣчаніи или выговорѣ. Наконецъ, что 947 ст. у. у. с. слѣдуетъ понимать именно въ указанномъ смыслѣ, ясно видно изъ статей устава, относящихся до исполненія приговоровъ мировыхъ судей. Тамъ (ст. 184—187) законъ прямо требуетъ, чтобы объ исполненіи приговора надъ лицомъ, живущимъ въ другомъ мировомъ участкѣ, сообщалось мѣстному мировому судьѣ по мѣсту жительства подсудимаго, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда для исполненія приговора необходимо личное присутствіе осужденнаго. При такомъ пониманіи закона устранится и то недоразумѣніе, въ которое впала Кіевская судебная палата, не отыскавъ въ числѣ законныхъ причинъ неявки къ засѣданію, указанныхъ въ 388 ст. у. у. с., жительство осужденнаго внѣ мѣстности, принадлежащей къ округу суда, постановившаго приговоръ. Главнымъ же образомъ, на приведенномъ соображеніи и основанъ отказъ Кіевской палаты въ исполненіи приговора о Козубскомъ. Признавъ, въ виду такого отказа, необходимымъ войти по настоящему предмету съ представленіемъ въ Правительствующій Сенатъ, Харьковская судебная палата опредѣлила: о вышеизложенномъ представить Правительствующему Сенату, ходатайствуя о предписаніи Кіевской судебной палатѣ исполнить приговоръ о бывшемъ помощникѣ Бахмутскаго уѣздн. исправника Козубскомъ, постановленный Харьковской судебной палатой 5-го августа 1880 года.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора Общее Собраніе Кассац. Д-товъ Прав. Сената находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ разрѣшенію вопросъ о томъ: „обязана ли была Кіевская суд. палата, по требованію Харьковской суд. палаты, исполнить приговоръ послѣдней надъ бывшимъ помощникомъ Бахмутскаго уѣзднаго исправника Козубскимъ, по жительству его въ Кіевѣ, объявленіемъ Козубскому строгаго выговора?“ — Въ постановленіяхъ устава угол. судопр. объ исполненіи уголовныхъ приговоровъ общихъ судебныхъ мѣстъ, въ главѣ 2-й раздѣла 6-го книги II уст.,

объ обязанностяхъ разныхъ властей по исполненію судебныхъ приговоровъ, — содержатся только двѣ статьи, относящіяся къ предмету возбужденнаго вопроса, а именно: ст. 947 и 960-я, въ которыхъ изъяснено, что исполненіе судебныхъ приговоровъ, во всемъ томъ, что не выходитъ изъ круга непосредственныхъ судебныхъ дѣйствій, какъ то: „объявленіе подсудимаго оправданнымъ или освобожденнымъ отъ наказанія, сдѣланіе ему внушенія, замѣчанія или выговора и т. п.“, принадлежитъ къ обязанностямъ судовъ и производится въ судебномъ засѣданіи предсѣдателемъ суда. — Несомнѣнно, что статьи эти, по прямому своему смыслу, разумѣютъ тѣ суды, въ которыхъ дѣла были рѣшены и состоялись подлежащіе исполненію судебные приговоры. — Это доказывается, какъ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ ст. 947 говорится объ объявленіи подсудимаго оправданнымъ или освобожденнымъ отъ наказанія, что возможно только въ самомъ судебномъ засѣданіи, въ которомъ судился обвиняемый, такъ и содержаніемъ послѣдующей ст. 948-ой, въ которой сказано, что всѣ распоряженія по исполненію судебныхъ приговоровъ, выходящія изъ круга непосредственныхъ судебныхъ дѣйствій, относятся къ обязанностямъ прокурора, которому и выдается копія протокола о каждомъ обвинительномъ приговорѣ, — ибо въ этой послѣдней статьѣ очевидно разумѣется прокуроръ того суда, въ которомъ состоялся исполняемый обвинительный приговоръ, — и притомъ всѣ вообще вышеприведенныя узаконенія помѣщены въ главѣ устава, опредѣляющей разграниченіе обязанностей самого суда отъ обязанностей другихъ властей по исполненію постановленнаго симъ же судомъ уголовнаго приговора. Но если буквальный смыслъ ст. 947 и 960 у. у. с. не разрѣшаетъ возникшаго между Кіевской и Харьковскою судебными палатами сомнѣнія о точныхъ предѣлахъ правъ и обязанностей судовъ по исполненію постановленныхъ ими уголовныхъ приговоровъ, то Общее Собраніе Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената, при обсужденіи этого сомнѣнія, не можетъ не принять въ соображеніе, какъ основного правила уголовнаго закона, о неотягченіи участи подсудимаго свыше мѣры содѣяннаго имъ, такъ и заключающихся въ уставѣ угол. суд. правилъ объ исполненіи уголовныхъ приговоровъ, постановленныхъ мировыми судебными установленіями. — Дѣйствительно, если Харьковскою суд. палатою не было принято, по обстоятельствамъ дѣла, особыхъ, указанныхъ въ ст. 416 у. у. с., мѣръ пресѣченія обвиняемому Козубскому способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, и онъ, во время обращенія приговора палаты къ исполненію, находился въ другой губерніи, и вообще въ такой отдаленности отъ мѣста производства надъ нимъ суда, что исполненіе суд. палатою приговора въ порядкѣ, указанномъ ст. 947 и 960 у. у. с., т. е. съ вызовомъ Козубскаго въ палату для объявленія ему выговора въ присутствіи палаты, составляло бы мѣру стѣснительную для Козубскаго, какъ по необходимости денежныхъ издержекъ на явку его въ Харьковъ, такъ и по возможному разстройству служебныхъ или иныхъ занятій его въ мѣстѣ жительства, то Харьковская суд. палата безусловно обязана была озаботиться предотвращеніемъ отягченія участи осужденнаго; а единственнымъ къ этому способомъ представлялось исполненіе приговора ея, установленнымъ въ ст. 947 и 960 у. у. с. порядкомъ, въ мѣстѣ жительства осужденнаго Козубскаго. Въ ст. 183 — 186 у. у. с. о порядкѣ исполненія приговоровъ мировыхъ судебныхъ установленій, постановлено, что приговоры мир. судьи исполняются имъ самимъ, а приговоры мир. съѣзда или обращаются для исполненія къ мир. судьѣ, въ участкѣ коего возникло дѣло, или исполняются по распоряженію предсѣдателя съѣзда, смотря по тому, гдѣ находится осужденный; выговоры, замѣчанія и внушенія дѣлаются всегда изустно; если для исполненія приговора необходимо личное присутствіе осужденнаго, живущаго въ томъ же мировомъ участкѣ, то онъ вызывается для сего; объ исполненіи же приговора надъ лицомъ, живущимъ въ другомъ мировомъ участкѣ, сообщается мѣстному мировому судьѣ. — Такимъ образомъ при исполненіи приговоровъ мировыхъ судебныхъ установленій соблюдается въ особенности то условіе, чтобы приговоры эти были исполняемы въ мѣстѣ жительства осужденнаго. Составители устава угол. судопр. въ объясненіи подъ ст. 185 уст. изд. Госуд. Канц., замѣчаютъ, что такое условіе исполненія приговоровъ ми-

ровыхъ судовъ составляетъ послѣдствіе предоставленія обвиняемымъ предъ мировыми судами права присылать, вмѣсто себя, по извѣстнаго рода дѣламъ повѣренныхъ. По ст. 60 и 157 у. у. с., обвиняемые передъ мировыми судебными установленіями въ противозаконныхъ дѣяніяхъ, за которыя въ законѣ полагается наказаніе не свыше ареста, не обязаны личною явкою въ судъ, въ виду маловажности дѣлъ объ учиненныхъ ими нарушеніяхъ закона. Составители уст., въ объясненіи подъ ст. 60 изд. Госуд. Канц., указываютъ между прочимъ, на то, что безусловное требованіе явки подсудимыхъ по обвиненіямъ, столь неважнымъ по своимъ послѣдствіямъ, могло бы, для весьма многихъ изъ нихъ, вслѣдствіе потери времени и отвлеченія отъ занятій, быть несравненно тягостнѣе, нежели даже самое осужденіе въ проступкахъ, за которые опредѣляется взысканіе не свыше ареста. — Подобно сему и по дѣламъ, рѣшаемымъ суд. палатою безъ участія прис. засѣдателей, явка подсудимыхъ въ судебную палату, согласно ст. 779 у. у. с., не обязательна. Явка эта не требуется, безъ сомнѣнія, по причинѣ отдаленности во многихъ случаяхъ судебныхъ палатъ отъ мѣста жительства обвиняемыхъ лицъ, равно какъ и отъ мѣста, гдѣ они судились въ первой степени суда. Но если явка подсудимыхъ не требуется безусловно палатою, при разсмотрѣніи дѣлъ о нихъ въ палатѣ, то не представляется уважительныхъ основаній вызывать ихъ въ палату и для объявленія имъ послѣдовавшихъ о нихъ приговоровъ палаты, а слѣдовательно приговоры суд. палаты въ случаяхъ, подобныхъ настоящему, должны быть исполняемы порядкомъ, указаннымъ въ ст. 947 и 960 у. у. с., по мѣсту жительства осужденнаго лица, судебными же палатами, а если осужденный находится на жительствѣ въ губерніи, отдаленной отъ мѣста пребыванія палаты, то мѣстными окружными судами. — Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, Общее Собраніе Кассац. Д-товъ опредѣляетъ: предписать Кіевской суд. палатѣ исполнить требованія Харьковской суд. палаты по предмету объявленія приговора сей послѣдней палаты бывшему помощнику Бахмутскаго уѣзднаго исправника Козубскому, по мѣсту жительства его въ г. Кіевѣ.

5. 1881 года февраля 9-го дня. По особому наказу мировыхъ судебныхъ установленій Суражскаго (Черниговской губерніи) округа.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. П. Талквистъ; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прок. Д. Б. Беръ).

Г. Министръ Юстиціи, чрезъ Г. Первоприсутствующаго Общаго Собранія Кассац. Д—товъ Правит. Сената, внесъ на разсмотрѣніе сего Общаго Собранія проектъ особаго наказа о внутреннемъ распорядкѣ и дѣлопроизводствѣ въ судебныхъ мировыхъ учрежденіяхъ Суражскаго (Черниговской губ.) мирового округа. Изъ разсмотрѣнія отдѣльныхъ статей этого наказа въ связи съ дѣйствующими узаконеніями оказывается: 1) что въ ст. 1 и послѣдующихъ устава о службѣ гражд. св. зак. т. III изд. 1876 года съ точностью опредѣляются лица, пользующіяся правомъ на вступленіе въ гражданскую службу, причемъ для лицъ, обучающихся въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ или для неимѣющихъ вовсе аттестатовъ учебныхъ заведеній, указываются и условія, при которыхъ они могутъ поступить на службу (ст. 17 уст. о гражд. службѣ), въ виду сего ст. 8 проекта наказа представляется излишнею; 2) что по точному смыслу ст. 1681 св. зак. ч. 1 т. II изд. 1876 года ст. 41 учр. суд. уст., какъ это разъяснилъ Прав. Сенатъ (по Общ. Собр. Кассац. Д—товъ) циркулярнымъ указомъ отъ 15 января 1877 г., мировой судья обязанъ принимать жалобы и прошенія (словесныя и письменныя) вездѣ и во всякое время, когда не занятъ разбирательствомъ дѣлъ или же исполненіемъ другихъ своихъ служебныхъ обязанностей, самая же камера должна быть открыта для пріема просьбъ во всѣ присутственные дни, за исключеніемъ дней присутствія судьи на съѣздѣ; при существованіи этого закона, въ которомъ съ точностью опредѣляются время и мѣсто принятія мир. судьею прошеній, ст. 15 проекта наказа оказывается не нужною; 3) что по ст. 1693 св. зак. ч. 1 т. II изд. 1876 года (ст. 52 учр. суд. уст.) время и мѣсто открытія срочныхъ съѣздовъ мировыхъ судей опредѣляется уѣзднымъ земскимъ собраніемъ и о томъ объявляется заблаговременно всѣмъ жителямъ мирового округа, за силою сего закона не требуется внесе-

нія ст. 23, 42 и 43 въ наказъ; 4) что ст. 29 проекта заключаетъ въ себѣ буквальное повтореніе существующихъ законовъ (ст. 95 уст. гражд. суд. и ст. 97 и 98 уст. угол. суд.), а потому также не подлежитъ внесенію въ наказъ; 5) что то же самое оказывается и относительно ст. 32 проекта, такъ какъ статья эта есть повтореніе того, что сказано въ ст. 119 уст. гражд. суд.; 6) что ст. 34 и 66 проекта, опредѣляющія въ какихъ случаяхъ можетъ быть принята миров. судьею апелляціонная жалоба на постановленный имъ приговоръ по уголовному дѣлу, даже если бы не было заявлено неудовольствія на этотъ приговоръ въ теченіе законнаго суточнаго срока, противорѣчитъ ст. 181 уст. угол. суд., по которой приговоры мир. судей входятъ въ законную силу, когда въ теченіе сутокъ отъ ихъ объявленія ни одною стороною не было заявлено неудовольствія; 7) что по ст. 182 уст. угол. суд. судебные приговоры обращаются къ исполненію немедленно по вступленіи ихъ въ законную силу и отсрочка такового исполненія допускается лишь въ случаяхъ, въ ст. 956 уст. указанныхъ, посему какъ въ этой статьѣ не сказано, что исполненіе приговоровъ о выдержаніи подъ арестомъ лицъ крестьянскаго состоянія, занимающихся хлѣбопашествомъ, можетъ быть отдаляемо, въ лѣтнее рабочее время, до времени болѣе свободнаго отъ полевыхъ работъ, то внесеніе въ наказъ таковаго изъятія, изложеннаго въ ст. 75 проекта наказа, какъ несогласнаго съ дѣйствующими законами, не допустимо, 8) что ст. 85 проекта наказа представляется излишнюю, за послѣдовавшимъ 8-го ноября 1872 года указомъ Правительствующаго Сената (по 1-му Департаменту), въ коемъ изложено, что изъ суммъ, причитающихся на долю отсутствующаго участковаго мирового судьи часть денегъ, потребная на содержаніе канцеляріи, должна выдаваться исправляющему его обязанности, безразлично, будетъ ли онъ изъ участковыхъ или почетныхъ мировыхъ судей, размѣръ же суммы, потребной на содержаніе канцеляріи мир. уч., долженъ быть опредѣленъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, согласно п. 10 приложенія къ ст. 108 полож. о земск. учрежд., на основаніи данныхъ, сообщаемыхъ мировымъ съѣздомъ (собр. узак. № 90 ст. 892), и 9) что то-же самое оказывается и относительно ст. 87 проекта наказа, такъ какъ по ст. 1702 ч. 1 т. II изд. 1876 г. число судебныхъ приставовъ, состоящихъ при съѣздахъ, опредѣляется земскими собраніями. На семъ основаніи Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: изъ наказа о дѣлопроизводствѣ въ судебныхъ учрежденіяхъ Суражскаго мирового округа ст. 8, 15, 23, 42, 43, 29, 32, 34, 66, 75, 85 и 87 исключить.

6. 1881 года февраля 9-го дня. По особому наказу Чердынскаго мирового съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. И. Синицынъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Разсмотрѣвъ указанныя въ сообщеніи Г. Управляющаго Министерствомъ Юстиціи статьи особаго наказа Чердынскаго мирового съѣзда, выслушавъ заключеніе исп. обяз. Оберъ-Прокурора и принявъ въ соображеніе, что по 340 ст. общ. губ. учр. т. II ч. 1 въ составляемомъ каждымъ судебнымъ мѣстомъ особомъ наказѣ для своего внутренняго распорядка и дѣлопроизводства не могутъ быть ни въ чемъ нарушены правила, установленныя законами, Правит. Сенатъ, по Общ. Собр. Касс. Д—товъ, находитъ: 1) что изложенное въ 28 ст. наказа правило о томъ, что содержаніе участковаго мирового судьи, въ случаѣ отсутствія его болѣе 4 мѣсяцевъ, поступаетъ полностью въ распоряженіе очереднаго судьи, исполняющаго его обязанность, противно положительному предписанію закона (ст. 566 т. III уст. о сл. гр. и ст. 1690 общ. губ. учр. т. II ч. 1 учр. суд. уст. ст. 50), ибо по смыслу 566 ст. уст. о сл. гражд. лица, состоящія въ штатныхъ должностяхъ, при исполненіи обязанностей другихъ должностныхъ лицъ, не могутъ пользоваться содержаніемъ сихъ послѣднихъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда объ этомъ воспослѣдуетъ особое Высочайшее повелѣніе, а по 1690 ст. т. II ч. 1, разъясненной указомъ 1-го Д—та Правит. Сенат. (собр. узак. 1872 года ст. 892), почетные мир. судьи никакихъ суммъ на содержаніе и расходы по своей должности не получаютъ и вслѣдствіе того не должны получать никакого содержанія за исправленіе обязанностей участковыхъ мировыхъ судей — посему означенная статья наказа должна быть

исключена; 2) что ст. 165 наказа также подлежитъ исключенію, какъ содержащая постановленіе, несогласное съ общимъ правиломъ о возвратѣ неизрасходованнаго жалованья въ тотъ именно источникъ, изъ коего оно назначено, по каковому правилу невыданное по законнымъ причинамъ содержаніе судебнаго пристава подлежитъ возврату земству; 3) что постановленное въ 90 ст. наказа правило о томъ, что опредѣленія съѣзда исполняются цо резолюціямъ, подписаннымъ предсѣдательствующимъ и однимъ только изъ судей, участвовавшихъ въ разрѣшеніи дѣла, оказывается несогласнымъ съ закономъ, ибо, на осн. 182 ст. уст. гр. суд. (рѣш. Гр. Касс. Д—та 1866 г. № 69) и 170 ст. уст. угол. суд., рѣшенія и приговоры мировыхъ съѣздовъ должны быть изготовляемы въ окончательной формѣ, а по силѣ 700 ст. уст. гр. суд. и 786 ст. уст. угол. суд. резолюціи суда подписываются предсѣдателемъ и всѣми членами суда — вслѣдствіе сего означенная статья подлежитъ исключенію, и 4) что содержащіяся въ 103, 105, 106 и 107 ст. наказа правила о порядкѣ уничтоженія старыхъ дѣлъ представляются какъ преждевременными въ виду того, что для составленія проекта правилъ объ уничтоженіи старыхъ дѣлъ въ вѣдѣніи Министерства Юстиціи учреждена особая комиссія, и что только по изданіи сихъ правилъ можно будетъ приступить къ распоряженіямъ объ уничтоженіи дѣлъ, такъ и несогласными съ точнымъ смысломъ существующихъ по предмету уничтоженія архивныхъ дѣлъ узаконеній (ст. 62 — 73, 828 и 829 т. II ч. 1 и Высоч. утв. 14 ноября 1850 г. полож. Комит. Министровъ), по силѣ коихъ необходимымъ условіемъ уничтоженія архивныхъ дѣлъ постановляется истеченіе 10-ти лѣтняго срока, — а потому подлежатъ отмѣнѣ. На основаніи вышеизложеннаго и въ виду 340 и 342 ст. общ. губ. учр. т. II ч. 1 Общее Собраніе Кассац. Д—товъ Правит. Сената опредѣляетъ: исключить изъ особаго наказа Чердынскаго мирового съѣзда ст. 28, 90, 103, 105, 106, 107 и 165.

7. 1881 года февраля 9-го дня. По особому наказу мировыхъ судебныхъ установленій Ряжскаго округа.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. И. Леонтьевъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

По ближайшемъ разсмотрѣніи означеннаго наказа оказывается: 1) употребленное въ § 63 выраженіе „денежная книга, заведенная мировымъ судьею“ можетъ служить поводомъ къ недоразумѣніямъ на практикѣ, ибо по ст. 11 правилъ счетоводства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ денежныя книги мировыхъ судей заготовляются мировымъ съѣздомъ, а не самимъ судьею; 2, въ § 64 опредѣлено, что поступающія къ мировымъ судьямъ деньги хранятся ими у себя; между тѣмъ, согласно упомянутымъ правиламъ счетоводства (ст. 15, 16 и 17), денежныя суммы подлежатъ сдачѣ по принадлежности въ установленные сроки; 3) правило, содержащееся въ § 68, о томъ что денежные книги, суммы и документы мировыхъ судей ревизуются каждогодно въ первой половинѣ января, тремя, по выбору мирового съѣзда, членами онаго и могутъ быть ревизуемы, сверхъ опредѣленныхъ сроковъ, внезапно, если это съѣздомъ будетъ признано необходимымъ при производствѣ какого либо дѣла или по признанной уважительною просьбѣ частныхъ лицъ, — не вполнѣ соотвѣтствуетъ ст. 19, 21, 22 и 24 правилъ счетоводства, по силѣ коихъ книги, документы и касса мировыхъ судей ревизуются, кромѣ установленныхъ сроковъ, внезапно по усмотрѣнію съѣзда или предложенію о семъ прокурора окружнаго суда, — тремя, по выбору съѣзда, мировыми судьями, съ участіемъ товарища прокурора окружнаго суда, а въ городахъ — депутатовъ отъ уѣздной управы и отъ городской думы. Подобная же неточность допущена и въ § 72 п. 4, согласно коему ревизія книгъ и суммъ мирового съѣзда производится каждогодно въ январѣ мѣсяцѣ, всѣми въ то присутствіе наличными мировыми судьями, между тѣмъ какъ по силѣ ст. 20—23 правилъ счетоводства, книги, документы и наличная касса съѣзда свидѣтельствуются ежемѣсячно, по окончаніи срочнаго засѣданія съѣзда, и кромѣ того внезапно всѣми наличными судьями округа, съ участіемъ товарища прокурора окружнаго суда и приглашаемыхъ для сего уѣзднаго предводителя дворянства, предсѣдателя и члена уѣздной управы и городского головы

или депутата отъ городской думы. — Независимо отъ сего, надлежитъ обратить вниманіе, что, по ст. 11 правилъ счетоводства, книги съѣзда должны быть утверждаемы подписью не только предсѣдателя и непремѣннаго члена, при скрѣпѣ секретаря, какъ это установлено въ § 72 наказа, но сверхъ того и подписями еще трехъ мировыхъ судей округа; 4) по поводу § 73, въ коемъ выражено, что суммы, поступающія на содержаніе канцеляріи съѣзда, не подлежатъ учету, нельзя не замѣтить, что суммы эти не входятъ въ составъ личнаго содержанія предсѣдателя съѣзда, и потому, казалось бы, расходованіе оныхъ должно подлежать отчетности, установленіе которой зависитъ отъ земскихъ учрежденій (прим. 1 къ ст. 4 прав. счетоводства). Вслѣдствіе сего, препровождая изъясненный наказъ, Министръ Юстиціи проситъ Первоприсутствующаго Общаго Собранія Кассац. Д-товъ, согласно ст. 342 т. II ч. 1 изд. 1876 г., сообщить о вышеизложенномъ Общему Собранію Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) на основаніи ст. 11 правилъ счетоводства въ мировыхъ суд. устан., книги для мировыхъ судей заготовляются мир. съѣздомъ и вручаются судьямъ за шнуромъ и печатью съѣзда и за подписью предсѣдателя и непремѣннаго члена; книги-же съѣзда утверждаются подписью предсѣдателя, непремѣннаго члена и трехъ миров. суд. окр. — Въ виду такого точнаго опредѣленія въ самомъ законѣ порядка заготовленія денежныхъ книгъ для мировыхъ судебныхъ установленій, какъ употребленное въ § 63 наказа, относительно денежной книги, выраженіе: „заведенную мировымъ судьей“, такъ и содержащееся въ 1 п. § 72 наказа правило, въ силу котораго утвержденіе денежной книги съѣзда ограничивается только подписью предсѣдателя и непремѣннаго члена, должны быть признаны несоотвѣтствующими требованіямъ приведеннаго закона; 2) въ статьяхъ 15, 16 и 17 правилъ счетоводства въ мировыхъ суд. установленіяхъ подробно указаны сроки и самый порядокъ отсылки въ мѣстныя казначейства или по принадлежности поступающихъ къ мировымъ судьямъ денежныхъ суммъ, смотря по роду и назначенію этихъ суммъ; между тѣмъ въ прямое отступленіе отъ этихъ правилъ, § 64 наказа представляется мировымъ судьямъ право хранить поступающія къ нимъ денежныя суммы у себя; 3) въ ст. 19, 21, 22 и 24 правилъ счетоводства, равнымъ образомъ, положительно указаны, какъ сроки и порядокъ представленія на ревизію содержимыхъ мировыми суд. установленіями денежныхъ книгъ, такъ и порядокъ производства внезапныхъ ревизій, причемъ однимъ изъ законныхъ поводовъ къ производству внезапной ревизіи устанавливается предложеніе о семъ прокурора окр. суда, въ самомъ же производствѣ внезапныхъ ревизій у мировыхъ судей, независимо отъ трехъ, по выбору съѣзда, судей, должны принимать участіе товарищъ прокурора, а въ городахъ — депутаты отъ уѣздной управы и отъ городской думы; параграфомъ же 68-мъ наказа производство таковыхъ ревизій предоставляется лишь тремъ по выбору съѣзда членамъ онаго; поводы же къ производству внезапныхъ ревизій ограничиваются случаями усмотрѣнія въ томъ необходимости со стороны съѣзда по производству какого либо дѣла или просьбами частныхъ лицъ, признанными съѣздомъ уважительными, каковыя ограниченія, какъ въ составѣ лицъ, участвующихъ въ производствѣ внезапныхъ ревизій, такъ и въ поводахъ къ производству таковыхъ ревизій, не соотвѣтствуютъ требованіямъ приведенныхъ узаконеній; 4) согласно съ требованіями ст. 20, 21, 22 и 23 правилъ счетоводства и дополненія къ ст. 20 (собр. узак. 1873 г. № 44) книги, наличная касса и документы съѣзда свидѣтельствуются ежемѣсячно, по окончаніи срочнаго засѣданія съѣзда, всѣми наличными судьями округа; въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ съѣзды мировыхъ судей собираются рѣже, чѣмъ разъ въ мѣсяцъ, свидѣтельство книгъ, наличной кассы и документовъ производится по окончаніи каждаго срочнаго засѣданія; относительно же порядка производства внезапныхъ ревизій въ мировомъ съѣздѣ ст. 23 установлено, чтобы таковыя ревизіи производились съ участіемъ товарища прокурора окружнаго суда и приглашаемыхъ для сего уѣзднаго предводителя дворянства и члена уѣздной управы и городского головы или депутата отъ городской думы. Между тѣмъ въ § 72 наказа Ряжскаго мир. съѣзда, независимо отъ

распространенія на мировой съѣздъ правила, содержащагося въ § 68 наказа относительно поводовъ и порядка производства внезапныхъ ревизій и несоотвѣтствующаго, какъ указано выше, требованіямъ положительнаго закона, устанавливается въ 4 п. § 72 производство ревизіи книгъ и суммъ мирового съѣзда только одинъ разъ въ годъ, въ январѣ мѣсяцѣ, въ прямое противорѣчіе съ требованіями 20 ст. правилъ счетоводства; 5) примѣчаніемъ 1 къ ст. 4 правилъ счетов. вмѣняется въ обязанность мировымъ судебнымъ установленіямъ соблюденіе особыхъ правилъ, установленныхъ земскими учрежденіями въ отношеніи денегъ, отпускаемыхъ по ст. 44 учр. суд. уст., между прочимъ, на содержаніе канцелярій мировыхъ съѣздовъ; между тѣмъ, въ § 73 наказа Ряжскаго мир. съѣзда установляется, вопреки указаній приведеннаго закона, что суммы, поступающія на содержаніе канцеляріи мирового съѣзда, состоятъ въ распоряженіи предсѣдателя съѣзда и не подлежатъ учету, чрезъ что суммамъ этимъ придается какъ бы значеніе суммъ, входящихъ въ составъ личнаго содержанія предсѣдателя съѣзда. — На основаніи всего вышеизложеннаго, признавая §§ 63, 64, 68, 72 и 73 особаго наказа Ряжскаго мирового съѣзда несогласными съ приводимыми выше правилами счетоводства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 342 ст. т. II ч. 1 св. зак. общ. губ. учрежд., исключить означенные параграфы изъ особаго наказа Ряжскаго мирового съѣзда.

8. 1881 года марта 26-го дня. По дѣлу Рауцкиса и Пилевскаго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Д. Батуринъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Принимая во вниманіе: 1) что ходатайство, изложенное крестьяниномъ Юріемъ Рауцкисомъ въ прошеніи его, поданномъ въ Ковенскую палату угол. и гражд. суда 29-го сентября 1878 года, составляетъ требованіе объ опредѣленіи вознагражденія за прокормъ отданной ему на храненіе лошади, отобранной у мѣщанина Люрія по возбужденному противъ послѣдняго обвиненію въ кражѣ той лошади; 2) что дѣло по обвиненію мѣщанина Люрія въ совершеніи означенной кражи было въ разсмотрѣніи Ковенской палаты угол. и гражд. суда, которая опредѣленіемъ 30 сентября 1875 г. постановила дѣло сіе, по бездоказательности обвиненія, производствомъ прекратить, а отобранную лошадь возвратить Люрію, заключенія же о вознагражденіи лица, которому была сдана на храненіе отобранная первоначально у Люрія лошадь не сдѣлала; 3) что между тѣмъ, за силою 986 ст. уст. угол. суд. опредѣленіе вознагражденія по уголовнымъ дѣламъ относится къ тому суду, который разсматривалъ дѣло; 4) что при такихъ обстоятельствахъ Ковенская палата не имѣла основанія, вслѣдствіе того только обстоятельства, что крестьянинъ Юрій Рауцкисъ назвалъ поданное имъ 29-го сентября 1878 г. прошеніе исковымъ, возвращать ему таковое по малоцѣнности иска, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правит. Сената опредѣляетъ: предписать Ковенской палатѣ угол. и гражд. суда постановить дополнительное опредѣленіе.

9. 1881 года марта 16-го дня. По дѣлу мирового судьи Каменецъ-Подольскаго мирового округа Пархоменко.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сен. Д. Г. Фонъ-Дервизъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Принимая во вниманіе: 1) что Высочайше утвержденное 18-го декабря 1873 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта и указъ Правительствующаго Сената отъ 13-го апрѣля 1875 г., указывающіе лишь порядокъ опредѣленія и размѣръ суммы, которая изъ общаго содержанія мировыхъ судей западныхъ губерній назначается собственно на расходы по должности, составляютъ не новый законъ, а лишь разъясненіе порядка примѣненія къ этимъ губерніямъ прежняго общаго закона о содержаніи мировыхъ судей, истолкованнаго также уже прежде указомъ Правительствующаго Сената отъ 8-го ноября 1872 г., и потому, по точной силѣ ст. 61 т. 1 св. зак. основн., должны имѣть полное примѣненіе и къ случаямъ, возникшимъ ранѣе ихъ изданія; 2) что соображеніе сего мнѣнія Государственнаго Совѣта съ упомянутымъ указомъ Сената отъ 8-го ноября 1872 г. показываетъ несомнѣнно, что подъ расхо-

дами по должности участковаго мирового судьи слѣдуетъ разумѣть расходы по содержанію его канцеляріи; 3) что Ольгопольскій мировой съѣздъ самъ признаетъ, что мировой судья Веригинъ получилъ сполна все содержаніе, а въ томъ числѣ и сумму, назначенную на расходы по должности судьи 6 участка Каменецкаго округа съ 9-го іюня по 1-е ноября 1872 г., въ теченіе каковаго времени онъ ни одного дня не вѣдывалъ въ дѣйствительности симъ участкомъ и дѣлъ онаго вовсе не принималъ; 4) что если Веригинъ и участвовалъ 15-го октября 1872 г. и въ слѣдующіе затѣмъ дни на съѣздѣ мировыхъ судей Каменецкаго округа, то это обстоятельство отнюдь не можетъ служить основаніемъ его права на полученіе суммы, слѣдующей собственно на содержаніе канцеряріи участковаго судьи, которая, за непринятіемъ имъ дѣлъ участка, попрежнему оставалась на отвѣтственности судьи Пархоменко, какъ равно сей послѣдній не можетъ быть лишенъ слѣдующей ему за то суммы вслѣдствіе расходовъ, понесенныхъ Веригинымъ на переѣздъ изъ одного округа въ другой; 5) что ни неполученіе своевременно Веригинымъ денегъ, слѣдовавшихъ ему на содержаніе канцеляріи по Ольгопольскому округу, ни невозможность удержанія въ свое время этихъ денегъ у Щербакова и Соколова по неизвѣстности въ то время размѣра суммы, которая должна быть на то назначена, ни, наконецъ, затруднительность обратнаго взысканія съ нихъ этихъ денегъ, — не могутъ, очевидно, служить основаніемъ ни къ лишенію мирового судьи Пархоменко слѣдуемой ему суммы, ни къ удержанію мировымъ судьею Веригинымъ денегъ, излишне и неправильно полученныхъ имъ по Каменецкому округу, и 6) что равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія и разсужденіе Ольгопольскаго мирового съѣзда о непримѣнимости опредѣленнаго въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 13-го апрѣля 1875 г. размѣра суммы на расходы по окладу содержанія мировыхъ судей, получавшемуся ими до апрѣля 1874 года, ибо въ упомянутомъ указѣ 1875 года размѣръ этотъ опредѣленъ безусловно въ 800 рублей, безъ всякаго различія и отношенія къ прежнимъ или новымъ окладамъ содержанія мировыхъ судей западныхъ губерній. — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснивъ въ этомъ смыслѣ неправильность уклоненія Ольгопольскаго мирового съѣзда отъ исполненія требованія каменецкаго мирового съѣзда, предписать ему указомъ немедленно исполнить это требованіе.

10. 1881 года марта 16-го дня. По вопросу объ осмотрѣ корреспонденціи крестьянина Захара Курникова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ Ф. П. Лего; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

До свѣдѣнія Почтоваго Д-та дошло, что и. д. судебнаго слѣдователя Мышкинскаго уѣзда, производившій слѣдствіе по дѣлу о кражѣ со взломомъ движимаго имущества и денегъ у отставного унтеръ-офицера Малова, просилъ Кашинскую и Калязинскую почтовыя конторы отъ 8-го сентября 1880 г. за №№ 600 и 601 о задержаніи корреспонденціи, адресованной изъ Москвы на имя заподозрѣннаго въ означенной кражѣ крестьянина Алексѣя Максимова Курникова, а также на имя его жены Анны Семеновой и сына Захара Алексѣева Курниковыхъ. Затѣмъ Рыбинскій окр. судъ постановленіемъ своимъ разрѣшилъ осмотръ и выемку корреспонденціи означенныхъ лицъ и копію съ постановленія по сему предмету сообщилъ управляющему почтовой частью въ Тверской губ. отъ 17-го сентября за № 4959. При этомъ, вопреки Высочайше утвержденнаго 30-го октября 1878 г. мнѣнія Госуд. Совѣта объ осмотрѣ и выемкѣ корреспонденціи и циркулярнаго предложенія г. Министра Юстиціи отъ 3-го іюня 1879 г. за № 10450, ни въ отношеніи судебнаго слѣдователя, ни въ сообщеніи Рыбинскаго окр. суда не объяснено, возбуждено ли уголовное преслѣдованіе по означенному дѣлу противъ Анны Семеновой и Захара Алексѣева Курниковыхъ. Въ виду сего Почтовый Д-тъ 6-го октября 1880 г. за № 18061 сообщилъ о вышеизложенномъ Д-ту Министерства Юстиціи, прося увѣдомить о послѣдующемъ. Вслѣдствіе отношенія Д-та Министерства Юстиціи по сему предмету предсѣдатель Рыбинскаго окр. суда 7-го ноября 1880 г. увѣдомилъ оный Департаментъ о слѣдующемъ: 8-го сентября того года за № 597-мъ и. д. судебнаго слѣдователя Мышкинскаго уѣзда

Макаревичъ по производимому имъ слѣдствію о кражѣ денегъ у отставного унтеръ-офицера Малова входилъ въ Рыбинскій окр. судъ съ представленіемъ о разрѣшеніи ему осмотра и выемки простой и денежной корреспонденціи, посылаемой изъ Москвы на имя крестьянъ деревни Панфилова, Алексѣя Максимова, его жены Анны Семеновой и сына Захара Алексѣева Курниковыхъ и отъ сихъ лицъ въ Москву на имя Давида и Якова Алексѣевыхъ Курниковыхъ. Изъ числа сихъ лицъ первые двое привлечены къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемыхъ Алексѣй Максимовъ въ совершеніи самой кражи, а Анна Семенова — въ укрывательствѣ оной, сыновья же ихъ, хотя и существуетъ достаточное основаніе полагать, что имъ вполнѣ извѣстно о преступленіи, содѣянномъ ихъ отцомъ, тѣмъ не менѣе, за силою постановленія, выраженнаго въ 128 ст. улож., къ уголовной отвѣтственности привлекаемы не были. При разрѣшеніи представленія суд. слѣдователя окружный судъ принялъ на видъ, что чрезвычайная мѣра, принимаемая въ столь рѣдкихъ случаяхъ, что въ практикѣ Рыбинскаго окр. суда разсматриваемое представленіе есть второе въ этомъ родѣ, — осмотръ и выемка частной корреспонденціи можетъ имѣть дѣйствительное значеніе лишь въ томъ случаѣ, когда осмотру будетъ подвергаема корреспонденція всѣхъ лицъ, прикосновенныхъ къ дѣлу во всѣхъ степеняхъ прикосновенности извѣстныхъ нашему уголовному закону. Переписка недоносителей въ состояніи доставить судебному слѣдователю свѣдѣнія, столь же драгоцѣнныя, какъ и прочихъ соучастниковъ, укрывателей преступленія, и преступника и по точному смыслу Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта объ осмотрѣ и выемкѣ частной корреспонденціи переписка недоносителей вообще можетъ быть осматриваема при производствѣ слѣдствія, такъ какъ недоносители, подвергаясь извѣстному наказанію, къ слѣдствію привлекаются въ качествѣ обвиняемыхъ. Засимъ въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, указанныхъ въ 128 ст. улож. о нак., когда наказаніе недоносителей не имѣетъ мѣста, такъ какъ ихъ вина находитъ себѣ достаточное оправданіе въ родственныхъ съ преступникомъ отношеніяхъ, измѣняется ли выше констатированное право слѣдственной власти на прочтеніе корреспонденціи недоносителя родственника? Окружному суду вполнѣ извѣстны гуманныя соображенія, обусловившія настоящую редакцію 128 ст. улож., но распространять ихъ значеніе на вышеприведенный вопросъ едва ли есть правильное основаніе. Судебный слѣдователь при осмотрѣ корреспонденціи лицъ, прикосновенныхъ къ дѣлу, ищетъ не столько доказательствъ вины самого недоносителя и т. п., сколько указаній на обстоятельства преступленія, совершеннаго главнымъ виновникомъ; а при такой постановкѣ вопросъ, конечно, ни мало не зависитъ отъ того, въ какой степени родства или свойства состоитъ недоноситель съ главнымъ виновникомъ. Такъ что, по мнѣнію окружнаго суда, переписка лицъ, на коихъ обстоятельства дѣла указываютъ, какъ на имѣющихъ свѣдѣнія о совершенномъ преступленіи, можетъ быть осматриваема, хотя бы противъ этихъ лицъ, въ силу особыхъ ихъ отношеній къ главному виновнику, уголовнаго преслѣдованія и не было возбуждено. Сколько суду извѣстно, существующая практика разрѣшаетъ вопросъ именно въ этомъ смыслѣ, и сими соображеніями руководствовался окружный судъ при разрѣшеніи суд. слѣдователю осмотра корреспонденціи Захара Курникова. Изъ сего усматривается, что судъ и суд. слѣдователь въ своихъ сообщеніяхъ въ почтовыя учрежденія не могли, какъ того требуетъ циркуляръ Г. Министра Юстиціи отъ 3-го іюня 1879 г. № 10450, упомянуть, что противъ крестьянъ Курниковыхъ возбуждено уголовное преслѣдованіе, такъ какъ въ отношеніи Захара Алексѣева это было бы несогласно съ истиною. Входить же въ подробное изложеніе всѣхъ вышеприведенныхъ соображеній окружный судъ не считалъ себя обязаннымъ передъ почтовымъ вѣдомствомъ, такъ какъ, по точному смыслу Высочайше утвержденнаго мнѣнія Госуд. Совѣта, опредѣленія окружнаго суда по вопросу объ осмотрѣ и выемкѣ частной корреспонденціи имѣютъ въ отношеніи почтовыхъ учрежденій рѣшительный, а не совѣщательный характеръ. Сверхъ того предполагалось, что если мѣстное почтовое начальство встрѣтило бы какое либо затрудненіе въ исполненіи сообщеннаго ему опредѣленія суда, то могло бы обратиться непосредственно въ судъ, который не замедлилъ бы доставить всѣ требуемыя

свѣдѣнія и разъясненія. Изложенныя сообщенія Почтоваго Д-та и предсѣдателя Рыбинскаго окр. суда по возникшему между означеннымъ окружнымъ судомъ и почтовымъ вѣдомствомъ разномыслію относительно осмотра корреспонденціи крестьянина Захара Курникова, непривлеченнаго къ дѣлу по обвиненію его отца въ кражѣ за силою 128 ст. улож. о нак., исполняющій обяз. Оберъ-Прокурора, во исполненіе предписанія г. Министра Юстиціи, и, на основаніи IV пункта Высочайше утвержденнаго 10-го іюня 1877 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, предложилъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Касс. Д-товъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-въ Правительствующаго Сената находитъ, что на точномъ основаніи 1 и 2 п. п. Высочайше утвержденнаго 30-го октября 1878 г. мнѣнія Госуд. Совѣта (дополн. къ 368 ст. у. у. с. по прод. 1879 г.), осмотру и выемкѣ, при производствѣ предварительнаго слѣдствія, можетъ подлежать почтовая или телеграфная корреспонденція, отправленная отъ имени или присланная на имя только такого лица, противъ коего возбуждено уголовное преслѣдованіе, причемъ въ постановленіи окружнаго суда о разрѣшеніи такого осмотра должны быть съ точностью указаны основанія, вызывающія необходимость этой мѣры. — Въ виду этого, мнѣніе Рыбинскаго окружнаго суда о томъ, что для болѣе успѣшнаго обнаруженія обстоятельствъ преступленія, совершеннаго главнымъ виновникомъ, можетъ быть осматриваема переписка и такихъ лицъ, на коихъ данныя дѣла указываютъ, какъ на имѣющихъ свѣдѣнія о таковомъ преступленіи, хотя бы противъ лицъ въ силу особыхъ ихъ отношеній къ главному виновнику (128 ст. улож. о нак.), уголовнаго преслѣдованія и не было возбуждено, является распространительнымъ и вполнѣ произвольнымъ толкованіемъ вышеприведеннаго закона. Признавая вслѣдствіе сего постановленіе Рыбинскаго окружнаго суда о предоставленіи слѣдователю права производить выемку и осмотръ корреспонденціи крестьянина Захара Курникова, къ слѣдствію по обвиненію отца его въ кражѣ вовсе непривлеченнаго и относительно котораго, слѣдовательно, не могло имѣть мѣста обсужденіе представляющихся противъ него уликъ, коими бы оправдывалось принятіе такой мѣры, — не имѣющимъ законнаго основанія, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: разъяснить Рыбинскому окружному суду неправильность его дѣйствій.

11. 1881 года марта 16-го дня. По особому наказу съѣзда мировыхъ судей Белебеевскаго округа Уфимской губерніи.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. И. Бартеневъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Правит. Сенатъ находитъ: 1) что постановленіе ст. 12 наказа, согласно коей во время отсутствія мирового судьи всѣ слѣдующія на его имя бумаги и прошенія должны быть принимаемы полиціею или волостнымъ правленіемъ съ надписями на оныхъ о времени поступленія, представляется неправильнымъ, въ виду того, что всѣ случаи, когда полиція призывается къ содѣйствію судебной власти въ той или иной формѣ, положительно опредѣлены въ законѣ (статьи 1004 и 1005 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г., 249—261 и 950 уст. угол. суд. и 978 уст. гражд. суд.), и что засимъ въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ не содержится правила, коимъ мировому судьѣ или съѣзду предоставлялось бы возлагать на полицію и на другія административныя учрежденія обязанности по пріему прошеній и другихъ бумагъ, и 2) что въ ст. 38 наказа между прочимъ постановлено, что размѣръ жалованья помощнику секретаря опредѣляется предсѣдателемъ мирового съѣзда. Правило это не соотвѣтствуетъ ст. 1700 того же тома св. зак. общ. губ. учр., а также указаніямъ, содержащимся по сему предмету въ приложенномъ къ ст. 238 учр. суд. уст. штатѣ для чиновъ судебнаго вѣдомства и прим. 1 къ ст. 4 правилъ счетоводства въ миров. суд. уст. (собр. узак. 1871 года № 767), по смыслу коихъ размѣръ содержанія помощника секретаря означеннаго съѣзда опредѣляется уѣзднымъ земскимъ собраніемъ. Вслѣдствіе сего Правит. Сенатъ опредѣляетъ: исключить ст. 12 и 38 изъ наказа Белебеевскаго мир. съѣзда.

12. 1881 года марта 16-го дня. По особому наказу о судебн. установленіяхъ Покровскаго мирового округа.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенат. Бар. Б. Ф. Гойнингенъ-Гюне; заключ. давалъ исп. об. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

На разсмотрѣніе Общаго Собранія Кассаціон. Д-товъ Правит. Сената въ порядкѣ, установленномъ 342 ст. 1 ч. II т. общ. губ. учр., поступилъ особый наказъ о внутреннемъ распорядкѣ и дѣлопроизводствѣ судебныхъ установленій Покровскаго округа, Владимірской губ., представленный предсѣдателемъ Покровскаго мирового съѣзда Г. Министру Юстиціи согласно 1718 ст. 1 ч. II т. общ. губ. учр. По ближайшемъ разсмотрѣніи постановленій сего наказа въ связи съ дѣйствующими узаконеніями, Г. Министръ Юстиціи признаетъ 12, 14, 21, 30, 33 и 34-ю статьи его несогласными съ этими узаконеніями или неудобоисполнимыми, а посему Общее Собраніе, выслушавъ заключеніе исполн. обязан. Оберъ-Прокурора и обращаясь къ обсужденію указанныхъ выше статей, находитъ: 1. Въ ст. 12 наказа опредѣлено, что „пріемъ прошеній мировыми судьями производится ежедневно съ 9 часовъ утра до 2 часовъ пополудни, кромѣ праздничныхъ и табельныхъ дней". Хотя назначеніе извѣстныхъ дней и извѣстныхъ часовъ дня, въ которые всякій, имѣющій надобность въ мировомъ судьѣ, можетъ навѣрное разсчитывать найти его, не заключаетъ въ себѣ ничего несогласнаго съ законами, а напротивъ того представляется вполнѣ удобнымъ для мѣстныхъ жителей, тѣмъ не менѣе, такъ какъ циркулярнымъ указомъ Общаго Собранія Кассац. Департаментовъ Прав. Сената отъ 15-го января 1877 года, состоявшимся по вопросу объ обнаруженныхъ обозрѣніемъ дѣлопроизводства мировыхъ установленій Московскаго столичнаго округа отступленіяхъ отъ требованій закона, и рѣшеніемъ Гражданскаго Кассац. Д-та 1874 года № 750 уже разъяснено, что согласно 1681 ст. 1 ч. II т. св. зак. изд. 1876 года (41 ст. учр. суд. уст.) мировой судья обязанъ принимать жалобы и прошенія, письменныя и словесныя, вездѣ и во всякое время, когда не занятъ разбирательствомъ дѣлъ или же исполненіемъ другихъ своихъ служебныхъ обязанностей, даже въ неприсутственные дни, самая же камера должна быть открыта для пріема просьбъ во всѣ присутственные дни, за исключеніемъ лишь дней присутствія судьи на съѣздѣ, — то постановленное въ наказѣ правило не должно имѣть того смысла, что мировой судья освобождается отъ возложенной на него означенною 1681 ст. обязанности въ неуказанное 12 ст. наказа время, а потому эта послѣдняя статья подлежитъ измѣненію согласно разъясненіямъ Правительств. Сената. II. Въ ст. 14 наказа говорится, что судебныя засѣданія мирового съѣзда открываются ежемѣсячно 22-го числа или въ слѣдующій затѣмъ присутственный день, если указанное число приходится въ табельный или праздничный день; между тѣмъ по 1693 ст. 1 ч. II т. св. зак. изд. 1876 года, назначеніе времени и мѣста открытія срочныхъ съѣздовъ предоставлено усмотрѣнію уѣзднаго земскаго собранія, посему изложенное въ 14 ст. наказа правило подлежитъ отмѣнѣ. III. На основаніи 21 ст. наказа, мировые судьи, участковые и почетные, при исправленіи должности другого, отсутствующаго судьи, въ правѣ разбирать дѣла не въ его участкѣ, а въ своемъ постоянномъ мѣстопребываніи. Правило это представляется не вполнѣ удобнымъ въ отношеніи почетныхъ судей, мѣстожительство коихъ можетъ быть весьма отдаленнымъ отъ принимаемыхъ ими въ завѣдываніе участковъ; притомъ Общее Собраніе Кассац. Д-товъ, по разсмотрѣніи наказа судебныхъ установленій Винницкаго мирового округа, опредѣленіемъ 8-го октября 1879 года уже признало, что при исполненіи обязанностей участкового мирового судьи почетный мировой судья не можетъ производить разбора дѣлъ въ мѣстѣ постояннаго своего жительства, затѣмъ вышеприведенная 21-я статья наказа не можетъ оставаться въ настоящемъ ея видѣ. IV. Содержащееся въ ст. 30 наказа указаніе, что поступающіе къ миров. судьямъ деньги и денежные документы записываются въ книги согласно счетному уставу и хранятся въ особомъ сундукѣ,— представляется весьма неяснымъ и неточнымъ, тогда какъ порядокъ счетоводства мировыхъ судебныхъ установленій опредѣляется изданными на сей предметъ правилами, распубликованными при указѣ

Правит. Сената отъ 21-го сентября 1871 года, въ которыхъ и по предмету записки поступающихъ къ мировымъ судьямъ денегъ и денежныхъ документовъ въ книги, храненія и отсылки ихъ въ опредѣленные сроки въ казначейство или выдачи по принадлежности, содержатся весьма подробныя постановленія. Въ виду сего 30 статья наказа представляется совершенно излишнею, V. По 33 ст. наказа за правильность веденія денежной книги, храненіе денегъ и ихъ расходъ лежатъ на личной отвѣтственности непремѣннаго члена съѣзда, въ завѣдываніи котораго и долженъ находится сундукъ; между тѣмъ согласно 7 и 13 ст. вышеупомянутыхъ правилъ счетоводства, правильность веденія книгъ, равно сохранность и цѣлость всѣхъ денежныхъ суммъ и документовъ лежитъ на личной и имущественной отвѣтственности каждаго мирового судьи, а въ съѣздѣ — предсѣдателя и непремѣннаго члена. Посему и эта статья не можетъ оставаться въ настоящемъ ея видѣ. VI. Въ 34 ст. наказа постановлено, что сумма, поступающая на содержаніе канцеляріи мирового съѣзда, состоитъ въ распоряженіи непремѣннаго члена. Правило это несогласно съ примѣч. къ 4 статьѣ правилъ счетоводства, въ силу коего въ отношеніи означенныхъ суммъ должны быть соблюдаемы особыя правила, установленныя земскими учрежденіями, притомъ, по общему правилу, канцеляріи судебныхъ мѣстъ состоятъ въ завѣдываніи предсѣдателей сихъ мѣстъ, почему упомянутая 34 статья наказа подлежитъ отмѣнѣ. По симъ соображеніямъ, признавая приведенныя выше сего правила особаго наказа судебныхъ установленій Покровскаго мирового округа подлежащими частью отмѣнѣ, частью-же измѣненію, Общее Собраніе Кассац. Д—товъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: исключить статьи 12, 14, 21, 30, 33 и 34 наказа.

13. 1881 года марта 16-го дня. По особому наказу Оршанскаго съѣзда миров. судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докл. дѣло Сенаторъ Н. Г. Принтцъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Въ § 108 особаго наказа Оршанскаго съѣзда мировыхъ судей постановлено, что полученное отдѣльно каждымъ судебнымъ приставомъ вознагражденіе по таксѣ обращается въ собственную ихъ пользу. Г. Министръ Юстиціи, находя, что это правило наказа съѣзда несогласно съ 1704 ст. т. II изд. 1876 года, въ отношеніи за № 1482 просилъ Г. Первоприсутствующаго Общаго Собранія Кассац. Д—товъ Правительствующаго Сената сообщить о семъ Общему Собранію сихъ Департаментовъ. Вслѣдствіе сего Г. Первоприсутствующій и предложилъ на обсужденіе Общему Собранію сихъ Департаментовъ Правит. Сената особый наказъ Оршанскаго съѣзда мировыхъ судей въ приведенномъ отношеніи.

По выслушаніи заключенія исп. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Д—товъ Правительствующаго Сената находитъ, что на основаніи 1704 ст. т. II ч., изд. 1876 года земскимъ собраніямъ и подлежащимъ городскимъ думамъ предоставляется при назначеніи количества содержанія судебнымъ приставамъ, состоящимъ при мировыхъ съѣздахъ, опредѣлять имъ вмѣстѣ съ тѣмъ и денежное за исполненіе отдѣльныхъ служебныхъ дѣйствій вознагражденіе. Размѣръ этого вознагражденія означается въ особой таксѣ, составляемой земскимъ собраніемъ или городскою думою, и долженъ быть во всякомъ случаѣ ниже вознагражденія, опредѣленнаго для судебныхъ приставовъ, состоящихъ при общихъ судебныхъ установленіяхъ округа подлежащей судебной палаты (ст. 1007). Означенное вознагражденіе составляетъ общую принадлежность судебныхъ приставовъ каждаго мирового округа и распредѣляется между ними по усмотрѣнію съѣзда мировыхъ судей. На точномъ основаніи этого закона взыскиваемое по составленной земскимъ собраніемъ таксѣ судебными приставами каждаго мирового округа вознагражденіе за исполненіе судебныхъ дѣйствій составляетъ общую принадлежность судебныхъ приставовъ округа и распредѣляется между ними по усмотрѣнію съѣзда мировыхъ судей. Въ виду сего Оршанскій мировой съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія включать въ свой наказъ правило, прямо противоположное такому постановленію закона. Цѣль сего послѣдняго именно заключается въ томъ, чтобы судебные пристава не взирали на вознагражденіе за исполнительныя дѣйствія, какъ на свою част-

ную собственность, и вслѣдствіе сего не вносили бы въ предпринимаемыя по службѣ дѣйствія преслѣдованія личныхъ цѣлей, но напротивъ имѣли бы постоянно въ виду, что полученіе извѣстной части изъ взысканныхъ по таксѣ денегъ составляетъ для нихъ награду, размѣръ которой опредѣляется ихъ начальствомъ соразмѣрно трудамъ и другимъ обстоятельствамъ. Конечно отъ усмотрѣнія съѣзда мир. судей зависитъ всякій разъ назначить каждому изъ судебныхъ приставовъ такую долю изъ общей суммы вознагражденія, какая лично имъ взыскана, но разъ навсегда отступиться отъ принадлежащаго ему права онъ не могъ безъ превышенія тѣхъ предѣловъ власти, которые законодательство предоставило каждому судебному мѣсту при составленіи особаго себѣ наказа (ст. 340 т. II общ. губ. учр.). По таковымъ, соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассац. Д—товъ, опредѣляетъ: исключить ст. 108 наказа Оршанскаго мирового съѣзда.

14. 1881 года марта 16-го дня. По особому наказу мировыхъ установленій Порѣчскаго округа Смоленской губерніи.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. М. Н. Сазоновъ; заключ. давалъ исп. об. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

На основаніи 1718 ст. общ. губ. учр. изд. 1876 г. предсѣдатель съѣзда мировыхъ судей Порѣчскаго округа, Смоленской губерніи, представилъ въ Министерство Юстиціи особый наказъ о внутреннемъ распорядкѣ и дѣлопроизводствѣ мировыхъ судебныхъ установленій упомянутаго округа. Въ означенномъ наказѣ значится между прочимъ, во-первыхъ, въ § 13, что судебныя засѣданія съѣзда назначаются ежемѣсячно на 21-е число, за исключеніемъ праздничныхъ и табельныхъ дней, и во-вторыхъ, въ примѣчаніи къ тому же § 13, что дѣла о дисциплинарной отвѣтственности секретаря, его помощника и судебныхъ приставовъ разбираются по желанію обвиняемыхъ въ судебныхъ засѣданіяхъ съѣзда. Принимая во вниманіе: что на основаніи 1693 ст. 1 ч. II т. изд. 1876 г. время открытія срочныхъ засѣданій съѣздовъ опредѣляется уѣзднымъ земскимъ собраніемъ и что, на основаніи 382 ст. того же тома и части, дѣла дисциплинарныя не подлежатъ общему судебному порядку производства и вносятся на разсмотрѣніе и рѣшеніе общаго собранія суда, а по ст. 386 обвиняемому предоставляется лишь просить о докладѣ дѣла его въ публичномъ засѣданіи, Министръ Юстиціи, препровождая Г. Первоприсутствующему Общаго Собранія Касс. Д—товъ изъясненный наказъ, проситъ сообщить о вышеизложенномъ, согласно 342 ст. II т. 1 ч. св. зак. изд. 1876 г., сему Общему Собранію. — Разсмотрѣвъ сообщеніе Министра Юстиціи объ измѣненіи въ части § 13 и примѣч. къ оному особаго наказа о внутреннемъ распорядкѣ и дѣлопроизводствѣ мировыхъ установленій Порѣчскаго (Смоленской губерніи) мирового округа, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что назначеніе въ наказѣ Порѣчскаго мирового съѣзда времени открытія имъ срочныхъ засѣданій не соотвѣтствуетъ, какъ это уже неоднократно было указываемо Правительствующимъ Сенатомъ при разсмотрѣніи наказовъ другихъ мировыхъ съѣздовъ, 1693 ст. 1 ч. II т., на основаніи которой предметъ этотъ отнесенъ къ вѣдомству уѣздныхъ земскихъ собраній, и 2) что проектированное Порѣчскимъ мировымъ съѣздомъ въ своемъ наказѣ правило о томъ, что дисциплинарныя производства объ указанныхъ въ примѣч. къ § 13 лицахъ производятся по желанію обвиняемаго въ судебномъ засѣданіи, не можетъ быть признано правильнымъ. Судебныя засѣданія, на основаніи 273 ст. II т. 1 ч., назначаются для разсмотрѣнія уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ и такъ какъ дѣла сіи распредѣляются между отдѣленіями и департаментами судебныхъ установленій, то присутствіе суда въ судебныхъ засѣданіяхъ состоитъ изъ лицъ, входящихъ въ составъ того отдѣленія или департамента. Правило это относится и къ мировымъ съѣздамъ, ибо при значительномъ накопленіи дѣлъ, собравшіеся мировые судьи могутъ, на основаніи 1696 ст. того же тома, раздѣлиться на отдѣленія, изъ которыхъ каждое, составляя особое присутствіе, разсматриваетъ въ судебномъ засѣданіи гражданскія и уголовныя дѣла. Между тѣмъ дисциплинарныя дѣла по обсужденіи въ распорядительномъ засѣданіи поводовъ къ возбужденію оныхъ (ст. 276, 349),

вносятся, согласно 382 ст., на разсмотрѣніе общаго собранія отдѣленій или департаментовъ и подлежатъ разрѣшенію сего общаго собранія (ст. 285 п. 6) независимо отъ того, будетъ ли просить обвиняемый или нѣтъ о публичномъ докладѣ его дѣла (386 ст.). По всѣмъ симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: исключить статью 13 наказа и примѣчаніе къ оной.

15. 1881 года марта 16-го дня. По особому наказу Варшавскаго окружнаго суда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ В. Г. Коробьинъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Разсмотрѣвъ указанныя въ сообщеніи г. Министра Юстиціи замѣчанія на нѣкоторые параграфы особаго наказа Варшавскаго окр. суда и выслушавъ заключеніе Исп. обяз. Оберъ-Прокурора, Правит. Сенатъ находитъ: 1) по § 29 наказа судьи занимаютъ въ засѣданіяхъ мѣста по старшинству назначенія каждаго въ должность судьи Варшавскаго окр. суда, а назначенные одновременно — по старшинству службы; параграфъ этотъ не согласенъ съ буквальнымъ смысломъ 4 ст. Высочайше утв. 15 марта 1866 г. правилъ внутр. распор. въ суд. устан., на основаніи которой члены суд. мѣста занимаютъ въ засѣданіяхъ мѣста при первоначальномъ открытіи судовъ по старшинству службы, а впослѣдствіи по старшинству назначенія каждаго въ должность, и потому порядокъ занятія мѣстъ въ засѣданіяхъ для членовъ Варшавскаго окр. суда зависитъ не отъ времени назначенія сихъ лицъ въ Варшавскій судъ, а отъ старшинства назначенія ихъ вообще въ должность члена окр. суда, такъ какъ права и преимущества членовъ всѣхъ окружныхъ судовъ одинаковы, и членъ суда съ переводомъ его изъ одного окр. суда въ другой не теряетъ пріобрѣтеннаго имъ старшинства по должности. Вслѣдствіе сего слова „Варшавскаго окружнаго суда“ подлежатъ исключенію изъ § 29 наказа. 2) По § 165 наказа при открытіи вакансіи на должность нотаріуса предсѣдатель суда производитъ публикацію въ Варшавскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ о вызовѣ желающихъ занять ее, если не имѣется въ виду лицъ, уже выдержавшихъ удовлетворительно испытаніе, и о которыхъ предсѣдатель суда признаетъ возможнымъ представить старшему предсѣдателю суд. палаты; а по § 166, по истеченіи двухъ мѣсяцевъ со дня напечатанія публикаціи, предсѣдатель суда составляетъ постановленіе о томъ, кто и на какомъ основаніи можетъ быть допущенъ къ испытанію, опредѣляя вмѣстѣ съ тѣмъ день и часъ испытанія. Правила эти значительно ограничиваютъ кругъ лицъ, изъ числа коихъ должно производиться избраніе для замѣщенія вакантныхъ должностей нотаріусовъ и, такимъ образомъ, являются не вполнѣ соотвѣтствующими ст. 15 полож. о нот. части и ст. 8 Высочайше утв. 19-го февраля 1875 г. правилъ о примѣненіи сего положенія къ Варшавскому суд. округу. Такъ съ одной стороны упоминаемыя въ § 165 лица, уже выдержавшія удовлетворительно испытаніе, очевидно, суть такія лица, которыя по предшествовавшимъ публикаціямъ заявили желаніе занять открывшіяся вакансіи нотаріуса, выдержали испытаніе, но не удостоились полученія мѣстъ, бывшихъ вакантными; въ виду же того, что въ публикаціяхъ означается въ какомъ мѣстѣ округа открылась вакансія и что для желающаго получить должность нотаріуса не всегда безразлично мѣсто нахожденія нотаріальной конторы, можетъ оказаться, что лицо, не желавшее занять должность нотаріуса въ мѣстностяхъ, обозначенныхъ въ предшествовавшихъ публикаціяхъ, и потому не заявлявшее тогда ходатайства о подвергнутіи его испытанію, можетъ впослѣдствіи остаться въ невѣдѣніи о вновь открывшейся вакансіи въ мѣстности, соотвѣтствующей его желанію, если не будетъ производиться публикація по поводу всякой открывшейся вакансіи, а чрезъ это кругъ лицъ, изъ которыхъ должны выбираться лица, достойныя занять должность нотаріуса, естественно сокращается вопреки пользы дѣла и въ ущербъ справедливости. Равнымъ образомъ, и при опредѣленіи того, кто можетъ быть допущенъ къ испытанію, слѣдуетъ руководствоваться указаніемъ закона, а не иными какими либо соображеніями; къ испытанію долженъ быть допускаемъ всякій, кто удовлетворяетъ требованіямъ закона, и потому при разсмотрѣніи всѣхъ просьбъ и заявленій, поступившихъ вслѣдствіе вызова желающихъ

чрезъ публикацію, постановленіе предсѣдателя суда, упоминаемое въ § 166, должно въ особенности заключать въ себѣ тѣ основанія, по которымъ кто либо изъ желающихъ недопущенъ къ испытанію, такъ какъ допущенные къ испытанію, очевидно, признаны удовлетворяющими всѣмъ требованіямъ закона, если же о недопущенныхъ къ испытанію не будетъ составлено постановленія, на что § 166 не обязываетъ предсѣдателя суда, то лицо, не допущенное къ испытанію и недовольное этимъ, лишается возможности защищать свои права по невѣдѣнію основаній къ устраненію его отъ испытанія. Вслѣдствіе сихъ соображеній §§ 165 и 166 наказа подлежатъ измѣненію. 3) по § 308 наказа каждое уголовное дѣло, подлежащее разрѣшенію въ судебномъ засѣданіи при участіи лица прокурорскаго надзора, предоставляется въ распоряженіе прокурора суда за пять дней до засѣданія и остается у него три дня. Параграфъ этотъ также подлежитъ измѣненію, какъ устанавливающій порядокъ, не вполнѣ согласный съ 570—572 ст. уст. угол. суд., по смыслу которыхъ стороны имѣютъ право разсматривать подлинное дѣло въ канцеляріи суда во всякое время, для чего каждое дѣло, за недѣлю до его слушанія, должно находиться въ судѣ, а при выѣздѣ сего послѣдняго на сессію — въ мѣстѣ, назначенномъ для судебнаго засѣданія. 4) На основаніи 66 ст. Высочайше утв. 1/13 іюня 1875 г. правилъ введенія въ дѣйствіе законоположеній объ устр. суд. час. въ Варш. суд. окр. (собр. узак. 1875 г. № 50 ст. 578), правила, относящіяся до распорядка и дѣлопроизводства въ соединенныхъ съ ипотечными нотаріальныхъ архивахъ и ипотечныхъ канцеляріяхъ, при коихъ состоятъ нотаріусы, опредѣляются наказами; впредь до утвержденія въ законодательномъ порядкѣ общаго наказа для всѣхъ судебныхъ мѣстъ, Министру Юстиціи предоставляется издавать временныя по упомянутымъ предметамъ правила. Изъ сообщенія Министра Юстиціи, оказывается, что никакой общей инструкціи по изъясненному предмету еще не послѣдовало, вслѣдствіе чего Варшавскій окруж. судъ, какъ замѣчаетъ и Министръ Юстиціи, поступилъ совершенно согласно съ 66 ст. правилъ $^{1}/_{13}$ іюня 1875 г., включивъ въ свой наказъ опредѣленіе нѣкоторыхъ подробностей дѣлопроизводства ипотечныхъ отдѣленій и нотаріусовъ. На этомъ основаніи мнѣніе старшаго предсѣдателя Варшавской суд. палаты, полагавшаго, что окр. судъ не имѣлъ права включать въ свой наказъ касающіяся сего предмета правила, а могъ лишь войти съ представленіемъ къ Министру Юстиціи и ожидать отъ него дальнѣйшихъ распоряженій, представляется неосновательнымъ. Правила эти вошли въ §§ 377—385 и 511—537 наказа, и чтобы они заключали въ себѣ какія либо положенія, несогласныя съ закономъ или неудобныя къ исполненію, того ни въ сообщеніи Министра Юстиціи, ни въ представленіи къ нему старшаго предсѣдателя суд. палаты, не указывается. Хотя старшій предсѣдатель и объясняетъ, что нѣкоторыя изъ проектированныхъ наказомъ суда правилъ неудобны и замѣняютъ собою прежде дѣйствовавшія постановленія, гораздо лучше обезпечивавшія порядокъ дѣлопроизводства, къ которымъ привыкли и должностныя лица Царства Польскаго и публика, но которые именно параграфы наказа, съ какими именно прежде дѣйствовавшими постановленіями несогласны, и въ чемъ именно заключается неудобство проектированныхъ въ наказѣ правилъ, того старшій предсѣдатель не указываетъ; въ виду сего и принимая во вниманіе, что по 171 ст. учр. суд. уст. разсмотрѣнію Правительствующаго Сената подлежатъ лишь тѣ правила особыхъ наказовъ, въ которыхъ Министромъ Юстиціи усмотрѣно что-либо несогласное съ законами или неудобное въ примѣненіи, оказывается, что въ настоящемъ положеніи дѣла Прав. Сенату не предстоитъ входить въ разсмотрѣніе правильности положеній, изложенныхъ въ §§ 377—385 и 511—537 наказа окр. суда. 5) На основ. 65 ст. полож. 19 февраля 1875 г. о прим. суд. устав. къ Варш. округу (собр. узак. 1875 г. № 20 ст. 254) совѣты прис. повѣренныхъ въ Варшавскомъ округѣ не образуются, а права и обязанности сихъ совѣтовъ, согласно ст. 378 учр. суд. уст., присвоиваются окр. судамъ; исполненіе такой возложенной закономъ обязанности надзора за прис. повѣренными можетъ вызвать со стороны окр. суда необходимость установленія порядка и правилъ надзора; подобныя правила, согласно 166 ст. учр. суд. уст., опредѣляются наказами и въ силу 170 ст. не могутъ ни въ чемъ нарушать правилъ, закона-

ми постановленныхъ. Варшавскій окр. судъ установилъ таковыя правила внутренняго распорядка въ §§ 172—189 особаго наказа, по которымъ, для облегченія сношеній суда съ присяжн. повѣренными и для лучшаго осуществленія права надзора съ его стороны за дѣятельностью ихъ, установилъ назначеніе изъ среды прис. повѣренныхъ, по ихъ собственному избранію, комиссіи, исполняющей обязанности, возлагаемыя на нее судомъ, и представляющей ему свѣдѣнія и соображенія по его требованіямъ (§ 172); комиссія эта можетъ быть закрыта по постановленію суда, когда дальнѣйшее существованіе ея признается излишнимъ (§ 174); о засѣданіяхъ комиссіи составляются протоколы, которые просматриваются, не менѣе одного раза въ годъ, предсѣдателемъ суда (§ 177); комиссія сносится лишь съ предсѣдателемъ, товарищами предсѣдателя, прокуроромъ окр. суда и съ прис. повѣренными, не входя въ сношенія съ другими мѣстами и лицами (§ 178); присяжные повѣренные обязаны доставлять комиссіи, по ея требованіямъ, свѣдѣнія и объясненія, въ предѣлахъ возложенныхъ на нее обязанностей (§ 179); жалобы на дѣйствія комиссіи со стороны присяжныхъ повѣренныхъ приносятся суду и подаются лично предсѣдателю суда (§ 180). Подобная комиссія по самому учрежденію своему не соотвѣтствуетъ учрежденію совѣта прис. повѣренныхъ, не имѣетъ самобытности и самостоятельности совѣта; образованіе комиссіи подчинено инымъ правиламъ и вызвано иными соображеніями, существованіе ея зависитъ отъ усмотрѣнія суда. Но самыя права и обязанности комиссіи совсѣмъ не тѣ, которыя по 367—377 ст. учр. суд. уст. принадлежатъ совѣту прис. повѣренныхъ; обязанности комиссіи изложены въ § 175 наказа и заключаются главнѣйше въ собраніи и сообщеніи суду необходимыхъ свѣдѣній по надзору за прис. повѣренными и по ходатайству разныхъ лицъ о поступленіи ихъ въ это званіе, въ сообщеніи прис. повѣреннымъ различныхъ распоряженій суда, въ обозрѣніи книгъ прис. повѣренныхъ и въ храненіи книгъ, бумагъ и документовъ прис. повѣренныхъ, оставляющихъ это званіе. Такія права и обязанности существенно различаются отъ правъ и обязанностей совѣта прис. повѣренныхъ, такъ комиссія не въ правѣ сама принять кого либо въ число прис. повѣренныхъ, не можетъ разсматривать жалобъ на присяжныхъ повѣренныхъ и подвергать ихъ взысканію, не имѣетъ права назначать ихъ для безвозмезднаго хожденія по дѣламъ и распредѣлять между ними процентный сборъ и т. п. Комиссія, установленная наказомъ Варшавскаго окр. суда, не имѣетъ никакихъ самостоятельныхъ правъ и составляетъ какъ бы посредствующее звено между судомъ и присяжн. повѣренными; практическій способъ осуществленія судомъ надзора за присяжными повѣренными, вызванный значительнымъ количествомъ присяжныхъ повѣренныхъ при Варшавскомъ окр. судѣ, усложняющимъ обязанности суда по надзору, такая комиссія ни мало не замѣняетъ собою совѣта присяжныхъ повѣренныхъ и ни въ чемъ не стѣсняетъ и не умаляетъ присвоиваемыхъ закономъ окружному суду правъ и обязанностей совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, вслѣдствіе чего параграфы наказа, относящіеся до учрежденія комиссіи присяжныхъ повѣренныхъ, не заключаютъ въ себѣ нарушенія ни 65 ст. полож. 19 февраля 1875 г., ни 378 ст. учр. суд. уст., и потому не вызываютъ со стороны Правительствующаго Сената никакого измѣненія. На основаніи всего изложеннаго и согласно ст. 340 и 342 т. II ч. 1 изд. 1876 г., Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: предписать Варшавскому окружному суду измѣнить соотвѣтственно объясненнымъ указаніямъ §§ 29, 165, 166 и 308 особаго наказа.

16. 1881 года марта 30-го дня. По дѣлу арестанта Сугакевича.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. Д. С. Синеоковъ-Андреевскій; закл. давалъ и. о. Об.-Прок. Д. Б. Беръ).

Екатеринославское губернское правленіе 14 іюня 1879 года за № 1956, сообщивъ Могилевскому губернскому прокурору, что 21 апрѣля того же года изъ Екатеринославскаго исправительнаго отдѣленія бѣжалъ арестантъ Алексѣй Сугакевичъ, но 6-го іюня 1879 года снова препровожденъ въ арестантское отдѣленіе, просило увѣдомить: съ какого именно времени слѣдуетъ засчитать срокъ содержанія Сугакевича, который осужденъ въ упомянутое отдѣленіе на 4 года, съ 26 мар-

та 1877 года по рѣшенію Могилевской соединенной палаты уголовнаго и гражданскаго суда; причемъ присовокупило, что, когда именно рѣшеніе то состоялось, свѣдѣній въ губернскомъ правленіи нѣтъ. Могилевскій губернскій прокуроръ 19 іюня за № 1805, возвращая губернскому правленію сообщеніе онаго за № 1956 о бѣжавшемъ арестантѣ Алексѣѣ Сугакевичѣ, просилъ дополнить его, согласно 312 ст. ул. о нак., свѣдѣніемъ о томъ, съ насиліемъ или безъ него бѣжалъ Сугакевичъ изъ подъ стражи, и затѣмъ, по дополненіи, препроводить его въ Могилевское губернское правленіе, такъ какъ оно приводитъ въ исполненіе приговоры соединенной палаты, а слѣдовательно и вычисленіе срока заключенія зависитъ отъ него. Екатеринославское губернское правленіе, имѣя въ виду, что вопросъ о порядкѣ примѣненія 312 ст. улож. о нак. къ бѣжавшимъ арестантамъ былъ въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената по Уголовн. Кассац. Д—ту, и что, согласно разъясненію Правит. Сената (1871 г. № 1725), опредѣленіе новыхъ сроковъ содержанія бѣжавшимъ и впослѣдствіи пойманнымъ арестантамъ, производится подлежащими судебными мѣстами въ установленномъ порядкѣ, возвратило прокурору присланное имъ отношеніе за № 1956 и вновь просило 28 сентября 1879 года за № 1448 зависящаго со стороны прокурора распоряженія объ опредѣленіи мѣстною соединенною палатою уголовнаго и гражданскаго суда новаго срока содержанія пойманному арестанту Сугакевичу, причемъ присовокупило, что означенный арестантъ, послѣ поимки его, вновь совершилъ побѣгъ 19 іюля и по задержаніи доставленъ въ Екатеринославское исправительное отдѣленіе 28 іюля, и что двукратный побѣгъ Сугакевича не сопровождался насиліемъ. Вслѣдствіе сего, Могилевская соединенная палата уголовнаго и гражданскаго суда отъ 26 октября за № 13787 увѣдомила Екатеринославское губернское правленіе, что лишенный уже по рѣшенію палаты 1869 года за разныя преступленія особенныхъ правъ и преимуществъ Алексѣй Сугакевичъ признанъ виновнымъ въ простой кражѣ, въ покушеніи на кражу со взломомъ и въ побѣгѣ безъ насилія отъ сопровождавшей его стражи и приговоренъ въ арестантское отдѣленіе по рѣшенію палаты 11 марта 1875 г. вновь на 4 года, считая срокъ заключенія со дня доставленія въ то отдѣленіе, съ послѣдствіями и замѣною по 48, 77 и 78 ст. улож. Не усматривая изъ этого отзыва палаты, состоялось ли въ палатѣ опредѣленіе о назначеніи новаго срока содержанія въ Екатеринославскомъ исправительномъ отдѣленіи арестанта Сугакевича за учиненный имъ двукратный побѣгъ изъ того отдѣленія въ 1879 г., губернское правленіе вновь просило отъ 30-го ноября 1879 года за № 3117 Могилевскаго губернскаго прокурора сдѣлать зависящее съ его стороны распоряженіе объ опредѣленіи Могилевскою соединенною палатою уголовнаго и гражданскаго суда новаго срока содержанія упомянутаго арестанта. Дальнѣйшаго увѣдомленія Екатеринославское губернское правленіе не получило, между тѣмъ присужденный Сугакевичу 4-хъ лѣтній срокъ заключенія окончился, поэтому губернское правленіе 10-го іюля 1880 года предписало Екатеринославскому городскому полицейскому управленію объ отправкѣ Сугакевича въ Могилевское городское полицейское управленіе, и, о томъ давъ знать Могилевскому городскому полицейскому управленію, предписало по доставленіи Сугакевича, заключить его въ тюрьму и считать его содержащимся за Могилевскимъ губернскимъ прокуроромъ, о чемъ правленіе того же 10 іюля за № 5466 увѣдомило прокурора на дальнѣйшее его распоряженіе въ отношеніи Сугакевича. Могилевская соединенная палата угол. и гражд. суда опредѣленіемъ, состоявшимся 11 августа 1880 года, на основаніи 208 ст. уст. угол. суд., 13, 14, 321, 323 и 324 закон. о суд., 90 и 91 ст. ул. и въ виду рѣш. Угол. Кассац. Д-та Сената за № 1725 1871 г. и 1873 г. за № 584, признала вопросъ о примѣненіи 312 ст. ул. о наказ. къ Сугакевичу не подлежащимъ ея разрѣшенію, вслѣдствіе чего перечислила Сугакевича, по препровожденіи въ Могилевъ, за Могилевскимъ губернскимъ правленіемъ, и увѣдомила 16-го августа 1880 г. за № 12333 Могилевскаго губернскаго прокурора. Прокуроръ Екатеринославскаго окружнаго суда, принимая во вниманіе, что ссылкой на 208-ю ст. уст. угол. суд. соединенная палата признала, что опредѣленіе Сугакевичу новаго срока содержанія должно лежать на обязанности того судебнаго учрежденія, въ округѣ котораго состоитъ то мѣсто, изъ ко-

его Сугакевичъ учинилъ побѣгъ 16-го октября 1880 года, предложилъ вопросъ этотъ на разсмотрѣніе Екатеринославскаго окружнаго суда, причемъ присовокупилъ, что, по его мнѣнію, въ виду разъясненій Сената, послѣдовавшихъ въ приведенныхъ выше рѣшеніяхъ, примѣненіе 1 ч. 312 ст. лежитъ на обязанности Могилевской соедин. палаты. Екатеринославскій окр. судъ нашелъ, что арестантъ Алексѣй Сукагевичъ, дважды бѣжавшій изъ арестантскихъ отдѣленій и нынѣ пойманный, подлежалъ бы, согласно 208 ст. уст. угол. суд., суду того судебнаго учрежденія, въ раіонѣ котораго былъ совершенъ имъ побѣгъ, тогда, когда бы имъ было совершено новое преступленіе внѣ подвѣдомственнаго палатѣ округа, требующее сужденія по существу совершенныхъ имъ дѣяній, но настоящее дѣйствіе Сугакевича, на основаніи 1 ч. 312 ст. ул. о нак., выходитъ изъ ряда преступленій и проступковъ, требующихъ сужденія о нихъ по существу. По этой послѣдней статьѣ побѣгъ арестанта изъ мѣста заключенія во время приведенія надъ нимъ приговора суда въ исполненіе не влечетъ за собою никакого новаго наказанія, а лишь только принимаются противъ него болѣе строгія мѣры по отношенію къ возможности совершать ему новый побѣгъ и притомъ срокъ содержанія въ тѣхъ мѣстахъ исчисляется уже ему со времени доставленія его въ тѣ мѣста. Такимъ образомъ, ясно видно, что побѣгъ Сугакевича самъ по себѣ не заключаетъ въ себѣ признаковъ такого дѣянія, которое требовало бы новаго рѣшенія со стороны суда, и слѣдовательно приведенная палатою 208 ст. у. у. с., говорящая о подсудности дѣлъ по мѣсту совершенія преступленій или проступковъ, не имѣетъ въ данномъ случаѣ мѣста. Въ данномъ случаѣ, если требуется со стороны суда какое нибудь дѣйствіе, то лишь только по отношенію къ исчисленію начала срока содержанія Сугакевича въ исправительномъ арестантск. отдѣленіи, опредѣленнаго рѣшеніемъ Могилевской соединенной палаты, или другими словами, по отношенію къ толкованію сего рѣшенія. Такое дѣйствіе лежитъ на обязанности того судебнаго мѣста, которое постановило рѣшеніе о Сугакевичѣ, а не на томъ мѣстѣ, въ раіонѣ котораго совершенъ лишь послѣднимъ побѣгъ изъ арестантскаго отдѣленія. Всѣ статьи, коими должны руководствоваться старыя суд. учрежденія, и статьи, относящіяся до новыхъ судебныхъ установленій, подтверждаютъ это мнѣніе. По буквальному смыслу 510 и 513 ст. 2 ч. XV т. и 955 ст. у у. с., всѣ сомнѣнія по отношенію къ приведенію въ исполненіе приговоровъ судебныхъ мѣстъ должны быть разрѣшаемы тѣми судебными мѣстами, которыя постановили тѣ приговоры. Поэтому, такъ какъ въ данномъ дѣлѣ является лишь требованіе по отношенію къ толкованію рѣшенія палаты, состоявшагося въ 1875 г., о началѣ исчисленія срока содержанія Сугакевича въ арестантскомъ отдѣленіи, то таковое должно быть разрѣшено Могилевскою соединенною палатою, какъ постановившею то рѣшеніе, а не другимъ какимъ нибудь присутственнымъ мѣстомъ. Вслѣдствіе сего Екатеринославскій окр. судъ, примѣняясь къ 232 ст. у. у. с. и рѣш. Угол. Кассац. Д-та 1867 г. за № 91 и 92, возникшее между нимъ и Могилевскою соединенною палатою пререканіе о подсудности предложеннаго прокуроромъ вопроса, представилъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что предусмотрѣнный 1 ч. 312 ст. ул. о нак. побѣгъ арестанта, отбывающаго срокъ наказанія, есть такое дѣяніе, отвѣтственность за которое должна быть опредѣляема судомъ не въ общемъ порядкѣ судопроизводства, а въ порядкѣ исполненія приговоровъ (955 и 4—6 п. 959 ст. уст. угол. суд.). А такъ какъ всѣ вопросы, относящіеся до исполненія приговоровъ, разрѣшаются тѣмъ судомъ, которымъ постановленъ приговоръ, независимо отъ того, содержался ли арестантъ, по исполненію надъ которымъ приговора возникъ вопросъ, въ округѣ того же суда, по приговору котораго онъ заключенъ, или въ округѣ суда другого, то не подлежитъ сомнѣнію, что вопросъ о примѣненіи 1 ч. 312 ст. къ бѣжавшему изъ Екатеринославскаго исправительнаго арестантскаго отдѣленія Сугакевичу, который содержался тамъ по приговору Могилевской соединенной палаты уголовнаго и гражданскаго суда, подлежитъ разрѣшенію этой палаты, а не Екатеринославскаго окружнаго суда. Посему Правит. Сенатъ, по Общему Собранію Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ:

признать дѣло подсуднымъ Могилевской соединенной палатѣ.

17. 1881 года марта 30-го дня. По дѣлу жены крестьянина Анны Ивановской.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ П. Г. Извольскій; заключ. давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Жена крестьянина Анна Ивановская заявила Константиновскому сотскому, что мужъ ея, проживающій въ Войнеканахъ лѣсникомъ, содержитъ подозрительныхъ людей, а именно Контовскаго и Ковальчука, съ которыми онъ ходилъ по ночамъ воровать; по собраннымъ сотскимъ свѣдѣніямъ оказалось, что въ Рушкенахъ у Трацевскаго украдены 12 овчинъ, въ Сабанахъ у Чапулисовой — два платка, въ Бѣлюнахъ у Осипа Кузьмицкаго — лошадь съ санями и упряжью и у Пожемецкаго — одна лошадь. На допросѣ у станового пристава Ивановская показала, что найденныя при обыскѣ въ домѣ 10 овчинъ она прошлою осенью нашла въ лѣсу, но кому онѣ принадлежатъ она не знаетъ, и о находкѣ никому не заявляла; найденные же два платка принадлежатъ ей и купила она ихъ у разносчика еврея, имени и фамиліи котораго она не знаетъ; мужъ ея, Казиміръ Ивановскій, воровствомъ не занимается, съ ворами знакомства не имѣетъ, Контовскаго и Ковальчука, какъ она, такъ равно и мужъ ея не знаютъ и въ домѣ ихъ они никогда не были; что же касается того, будто мужъ ея Ивановскій укралъ лошадей въ дер. Бѣлюнахъ у Ивана Пожемецкаго, то въ этомъ его обвиняютъ несправедливо; оговорила же мужа потому только, что за покупку названныхъ двухъ платковъ онъ прибилъ ее, такъ какъ платки она, Ивановская, купила безъ его вѣдома; заявленіе же сдѣлала съ тою цѣлью, чтобъ за нанесенные ей побои мужа посадили подъ арестъ и во избѣжаніе на будущее время побоевъ съ его стороны; женѣ крестьянина Чапулиса она дѣйствительно отдала исподницу и платокъ, которые прошлою осенью были найдены ею въ околицѣ Сабанахъ близъ корчмы еврея Мортхеля; сдѣлала же она это собственно потому, что слышала о кражѣ этихъ вещей у Чапулиса, но кѣмъ совершена кража — этого она не знаетъ. По поступленіи дѣла къ судебному слѣдователю, послѣднимъ какъ по упомянутымъ кражамъ, такъ и по кражѣ со взломомъ у дворянина Монствилло пшеницы и овчинъ въ качествѣ обвиняемыхъ были привлечены бѣжавшій изъ Сибири Антонъ Контовскій и крестьяне: Казиміръ Ивановскій, Осипъ Ковальчукъ и Дионисій Миколюнасъ. По допросѣ потерпѣвшихъ, обвиняемыхъ и по дополненіи дѣла надлежащими справками и свѣдѣніями судебн. слѣдов. препроводилъ слѣдствіе къ товарищу Ковенск. губернскаго прокурора. Послѣдній, принимая во вниманіе, что привлеченные въ качествѣ обвиняемыхъ Ивановскій, Ковальчукъ, Миколюнасъ и Контовскій виновными себя въ совершеніи приведенныхъ выше кражъ не признали; Контовскій признался въ побѣгѣ изъ мѣста ссылки, что и подтвердилось собранными справками; свидѣтельскими показаніями выяснено, что Контовскій былъ схваченъ въ домѣ Ивановскаго во время отсутствія сего послѣдняго, такимъ образомъ данныхъ къ обвиненію его въ передержательствѣ бѣглаго изъ Сибири слѣдствіемъ не добыто, равно не добыто также никакихъ данныхъ, которыя могли бы служить уликами къ обвиненію Ивановскаго, Ковальчука, Контовскаго и Миколюнаса въ совершеніи вышеперечисленныхъ кражъ или въ укрывательствѣ ихъ, такъ какъ, хотя въ домѣ Ивановскаго и были найдены 10 овчинъ и два платка, но въ виду признанія его жены Анны, что овчины были найдены и сохранены въ домѣ втайнѣ отъ мужа, а платки куплены у разносчика еврея, въ опроверженіе чего слѣдствіемъ также не добыто никакихъ данныхъ, обвиненіе его въ укрывательствѣ этихъ вещей не можетъ имѣть мѣста, полагалъ: 1) Маріинскаго мѣщанина, лишеннаго правъ, Антона Фелиціанова Контовскаго, 40 лѣтъ, какъ бѣжавшаго изъ мѣста ссылки, привлечь къ отвѣтственности по 313 ст. улож. о нак., 2) относительно Ивановскаго, Миколюнаса и Ковальчука, за отсутствіемъ уликъ къ обвиненію ихъ въ кражахъ, настоящее дѣло прекратить, и 3) относительно Анны Ивановской, скрывшей находку, дѣло передать подлежащему мировому судьѣ. Ковенская палата угол. и гражд. суда по разсмотрѣніи дѣла и согласно опредѣленію своему препроводила дѣло мир. судьѣ 2 уч. Поневѣжскаго уѣзда для разсмотрѣнія онаго по предмету об-

виненія Ивановской въ утайкѣ находки, причемъ сообщила судьѣ, что по сему обвиненію, какъ предусмотрѣнному 179 ст. уст. о нак., дѣло признано палатою за силою 33 ст. у. у. с. подсуднымъ мир. суд. установленіямъ, прочіе же обвиняемые по сему дѣлу признаны палатою по суду оправданными. Мировой судья, разсмотрѣвъ дѣло, нашелъ, что оно неподлежаще обращено въ мировыя установленія для подверженія Анны Ивановской наказанію по 179 ст. уст. о нак.,за утайку найденныхъ ею разныхъ вещей потому: 1) что по смыслу 207 ст. уст. угол. суд. всѣ соучастники въ преступленіи или проступкѣ судятся въ одномъ судѣ, а именно въ томъ, коему подсудны главные виновные; наличность въ совокупныхъ обвиненіяхъ хотя бы одного, подсуднаго общему суду, изъемлетъ и все дѣло изъ вѣдомства мировыхъ судей, хотя бы проступки, подлежащіе вѣдомству общаго суда, были обложены наказаніемъ низшимъ противъ тѣхъ, которыми обложены другіе проступки обвиняемаго, подсудные мировому суду. По смыслу же 15 ст. уст. о нак., подъ именемъ соучастниковъ въ преступленіи слѣдуетъ разумѣть не только главныхъ виновныхъ, но и лицъ, прикосновенныхъ къ преступленію, т. е. укрывателей, недоносителей, попустителей и т. п. Совершенное ими дѣяніе есть одно общее ихъ дѣло, и, какъ таковое, можетъ подлежать сужденію не двухъ, а одного суда. Найденныя въ домѣ Ивановскихъ вещи оказались похищенными у разныхъ лицъ посредствомъ взлома, опредѣлить степень виновности того или другого, Анны или Казиміра Ивановскихъ, прикосновенныхъ къ пріобрѣтенію таковыхъ вещей, дѣло суда, разсматривающаго дѣла о самой кражѣ, предусмотрѣнной 1648 ст. улож. о нак. Подсудность же уголовнаго дѣла по роду преступленій опредѣляется тѣмъ обвиненіемъ, которое подало поводъ къ судебному преслѣдованію, а не позднѣйшими соображеніями суда о большей или меньшей основательности этого обвиненія; 2) что соображенія палаты угол. и гражд. суда о виновности Анны Ивановской, при оправданіи прочихъ, лишь въ утайкѣ найденныхъ вещей, основанныя на заявленіи обвиняемой, неразъяснившемся обстоятельствами дѣла, нисколько не обязательны для другого суда; 3) что мировыя установленія войти въ разсмотрѣніе подобнаго дѣла, въ основаніи котораго лежитъ кража со взломомъ, по смыслу ст. 33 — 35 уст. уг. суд., права не имѣютъ. По симъ соображеніямъ мировой судья, на основ. 40 ст. уст. угол. суд., 2 декабря 1878 г. постановилъ возбудить пререканіе о подсудности и дѣлопрепроводить въ С.-Петербургскую судебную палату. С.-Петербургская суд. палата, принимая во вниманіе, что, на основ. 6 п. Высочайшаго указа 23 іюня 1871 года, ей присвоены по Ковенской губ. права и обязанности, принадлежащія палатѣ по суд. уст. 20 ноября 1864 г., только въ отношеніи мировыхъ суд. установленій, въ общемъ собраніи департаментовъ опредѣлила: представленіе мир. судьи 3 уч. Поневѣжскаго округа по дѣлу о крестьянкѣ Ивановской оставить безъ разсмотрѣнія, послѣ чего мировой судья представилъ дѣло въ Правит. Сенатъ, но представленіе его, какъ направленное, вопреки 1713 и 1714 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр. и рѣш. Общ. Собр. Касс. Д—товъ 1871 года № 127, помимо съѣзда, непосредственно въ Прав. Сенатъ, по опредѣленію 14-го мая 1879 года оставлено Общимъ Собраніемъ 1-го и Кассац. Д—товъ Прав. Сената безъ разсмотрѣнія, о чемъ и посланъ Поневѣжскому мир. съѣзду указъ отъ 29-го мая 1879 года за № 2713 съ возвращеніемъ подлиннаго производства. Съѣздъ, разсмотрѣвъ 7-го іюня 1879 года дѣло, призналъ заключеніе мир. судьи о неподсудности онаго мир. суд. установленіямъ правильнымъ, а потому и на основаніи 245 ст. уст. угол. суд. опредѣлилъ: представить дѣло для разрѣшенія пререканія въ Общее Собраніе 1-го и Касс. Д—товъ Правит. Сената, что имъ и исполнено при рапортѣ отъ 22 сентября 1880 года за № 2655-мъ.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе: 1) что крестьянка Анна Ивановская ни полиціею, ни судебнымъ слѣдователемъ по дѣлу о кражахъ, совершенныхъ у крестьянъ Трацевскаго. Чапулисовой и др., въ качествѣ обвиняемой не привлекалась 2) что въ виду этого Ковенская соединен. палата, усматривая, изъ дѣла, что на Ивановскую можетъ упадать обвиненіе въ присвоеніи найденныхъ ею вещей, т. е. въ проступкѣ, совершенно самостоятельномъ и не находящемся въ связи съ кражею этихъ вещей, имѣла законное основаніе согласно заключенію товарища губ.

прокурора передать, по силѣ 2 п. 42 ст. у. у. с., дѣло по этому обвиненію на обсужденіе подлежащаго мир. судьи и 3) что если при разсмотрѣніи дѣла мировыми суд. установленіями откроются новыя обстоятельства, указывающія на участіе Ивановской въ самой кражѣ оказавшихся у нея вещей или на укрывательство кражи этихъ вещей и притомъ изъемлющія дѣло изъ подсудности мировому судьѣ и съѣзду, то отъ послѣднихъ будетъ зависѣть дать дѣлу направленіе, предписанное 117 ст. у. у. с., Общее Собраніе 1-го и Касс. Д-товъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать дѣло по обвиненію крестьянки Анны Ивановской въ утайкѣ находки подсуднымъ мировымъ суд. установленіямъ.

18. 1881 года марта 30-го дня. По дѣлу жителей дер. Орѣховая-Гора мѣстн. сельскому старостѣ и частному землемѣру Новикову.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. С. И. Леонтьевъ; заключеніе давалъ исп. обяз. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1878 г. Бирскій 2-ой гильдіи купецъ Василій Уткинъ продалъ крестьянамъ Вятской губ., въ количествѣ 24 человѣкъ, принадлежащую ему и находящуюся около д. Орѣховая-Гора землю, для обмежеванія которой пригласилъ въ означенную деревню частнаго землемѣра Новикова. Когда Новиковъ, прибывъ въ деревню, отправился съ Вятскими крестьянами изъ квартиры Уткина въ свою за межевыми инструментами, то крестьяне означенной деревни, собравшись у воротъ дома въ числѣ 10 человѣкъ, во главѣ которыхъ былъ Семенъ Вавилинъ съ рычагомъ въ рукахъ, землемѣра и Вятскихъ крестьянъ изъ двора долго не выпускали, крича всѣ въ голосъ: перебьемъ всѣхъ рычагами, лучше не покупайте землю отъ Уткина и не ходите межевать, въ подтвержденіе своихъ угрозъ Семенъ Вавилинъ ударилъ, при выходѣ со двора, рычагомъ по рукѣ крестьянина Нефеда Федотова Козлова, несшаго инструментъ землемѣра Новикова. Несмотря на угрозы, землемѣръ Новиковъ и Вятскіе крестьяне со сторожемъ Колбинымъ вышли въ поле и начали межевую работу, какъ вдругъ снова крестьяне д. Орѣховая-Гора, въ числѣ 20 человѣкъ, во главѣ съ Евстифѣемъ Ефимовымъ, пришли къ инструменту, встали на цѣпь и азартно начали шумѣть и приказывать убраться съ межи, въ противномъ случаѣ грозили перебить всѣхъ. Видя такія необузданныя вторгательства и избѣгая какихъ либо столкновеній, землемѣръ Новиковъ остановилъ работу и вернулся въ д. Орѣховая-Гора. Староста Поварницынъ принималъ мѣры убѣдить крестьянъ своей деревни воздерживаться подобныхъ, ни на чемъ не основанныхъ, шалостей, крестьяне же на его убѣжденіе единогласно отвѣтили обѣщаніемъ его отколотить. О всемъ изложенномъ быть составленъ въ самый день происшествія, 24 апрѣля 1878 г., при свидѣтеляхъ — землемѣрѣ Новиковѣ, купцѣ Уткинѣ, объѣздчикѣ его Колбинѣ и Вятскихъ крестьянахъ, актъ, писанный отъ имени Орѣховскаго сельскаго старосты Поварницына, но къ акту сей послѣдній печати своей не приложилъ въ виду того, какъ это усматривается изъ добавленія къ акту, что, не имѣя при себѣ должностной печати, староста, по написаніи акта, отправился за нею въ свою квартиру, возвращаясь откуда былъ задержанъ недовольными однодеревенцами, къ которымъ присоединились челов. 7 крестьянъ д. Лысая-Гора. Окруживши старосту, они грозили его побить, а печать отобрать, чтобъ тѣмъ лишить его возможности удостовѣрить подлинность составленнаго акта. Дѣйствительность изложеннаго въ актѣ и добавленіи къ оному удостовѣрена подписями присутствовавшихъ при его составленіи свидѣтелей. Обстоятельства дѣла, изложенныя въ актѣ отъ 24 апрѣля, вполнѣ подтвердились, староста же Поварницынъ указалъ, какъ на главныхъ руководителей сопротивленія, на своихъ однодеревенцевъ Семена Вавилина, Кузьму Чугаинова, Степана Останина и др., изъ коихъ Чугаиновъ ѣздилъ въ деревню Лысая-Гора для того, чтобъ привлечь крестьянъ этой деревни къ безпорядкамъ, а Останинъ силою принуждалъ другихъ однодеревенцевъ къ участію въ начавшемся сопротивленіи, другіе же участники, по его словамъ, хотя и не относились безучастно къ дѣду, но были частію вовлечены вышеназванными зачинщиками, частію дѣйствовали по принужденію. Изъ отмѣтокъ на семъ актѣ видно, что 27-го апрѣля онъ

былъ выданъ приставомъ 3-го стана Осинскаго уѣзда купцу Уткину, а 5-го мая 1878 года препровожденъ Верхнетатышлинскимъ волостнымъ правленіемъ приставу 2-го стана Бирскаго уѣзда, который въ виду того, что проступокъ крестьянъ д. Орѣховая-Гора совершенъ въ вѣдѣніи 3-го стана Осинскаго уѣзда, доведя объ изложенномъ въ актѣ событіи до свѣдѣнія Осинскаго полицейскаго управленія отношеніемъ отъ 13-го мая 1878 года за № 2206-мъ, возвратилъ самый актъ въ Верхнетатышлинское волостное правленіе, но въ виду увѣдомленія старшины сей волости отъ 20-го мая 1878 года за № 627, что дача Уткина находится въ вѣдѣніи Бирскаго уѣзда и что, хотя крестьяне Таушинской волости и числятся въ Осинскомъ уѣздѣ, но въ дѣйствительности проживаютъ на землѣ Бирскаго уѣзда за гранью, произвелъ 20 іюня того же года дознаніе, причемъ вызванные обвиняемые къ дознанію не явились. Спрошенный по сему предмету староста объяснилъ, что на его приглашеніе крестьяне, подстрекаемые Вавилинымъ и Ефимовымъ, заявили, что у нихъ есть свой становой приставъ. а этому не повинуются. Произведенное приставомъ 2 стана Бирскаго уѣзда дознаніе препровождено имъ 29-го іюня за № 3179 судебному слѣдователю 3-го уч. того же уѣзда, который 7-го іюля 1878 года постановилъ: настоящее дѣло, по мѣсту жительства обвиняемыхъ и совершенія преступленія, для передачи слѣдователю 3-го Осинскаго участка, въ завѣдываніи котораго находится Таушинская волость, представить въ Бирскій уѣздный судъ, что и исполнено того же числа за № 582. Вслѣдствіе заявленія купца Василія Уткина, поданнаго 27-го апрѣля 1878 г., съ приложеніемъ копіи акта Орѣховскаго сельскаго старосты отъ 24-го апрѣля, содержаніе коего изложено выше, и предписанія Осинскаго полицейскаго управленія, послѣдовавшаго въ виду отношенія пристава 2 стана Бирскаго уѣзда отъ 13-го мая 1878 г. за № 2206, приставъ 3-го стана Осинскаго уѣзда 27-го апрѣля за № 2240 поручилъ Таушинскому волостному старшинѣ Коновалову произвести по сему же дѣлу предварительное дознаніе, а 28-го іюня того же года произвелъ таковое лично. Спрошенные по сему дѣлу обвиняемые показали, что, узнавши 24-го апрѣля о прибытіи въ ихъ деревню землемѣра для обмежеванія земли, уступленной Уткинымъ Вятскимъ крестьянамъ, они обратились къ Уткину съ просьбой уступить эту землю имъ, на что онъ отвѣтилъ, что уже продалъ землю Вятскимъ крестьянамъ; Новикову въ его дѣйствіяхъ препятствовали; селиться названнымъ крестьянамъ и впредь до окончательнаго рѣшенія ихъ ходатайства передъ Оренбургскимъ Генералъ-Губернаторомъ объ уступкѣ имъ земли Уткина не дозволятъ, сельскаго старосту приложить печать къ акту не допустили, такъ какъ онъ составляетъ неправильные акты. 28-го іюня 1878 года становой приставъ, усматривая изъ обстоятельствъ дѣла, что происшествіе, о которомъ производится дознаніе, имѣло мѣсто не въ Осинскомъ, а Бирскомъ уѣздѣ, Уфимской губ., постановилъ: препроводить оное, для совокупнаго производства и направленія съ прежде начатымъ дознаніемъ, приставу 2-го стана Бирскаго уѣзда. Послѣдній представилъ его 25-го іюля 1878 г. судебному слѣдователю 3 уч. Бирскаго уѣзда, а сей послѣдній—въ Бирскій уѣздный судъ, въ дополненіе къ представленію отъ 7-го іюля за № 582, на предметъ передачи дѣла по мѣсту совершенія судебному слѣдователю 3 уч. Осинскаго уѣзда. Въ тотъ же судъ представлено симъ слѣдователемъ: 1) копія прошенія крестьянъ Орѣховой-Горы, поданнаго ими на имя Пермскаго губернатора, и 2) прошеніе купца Уткина, поданное слѣдователю 13-го іюля 1878 года, въ которомъ Уткинъ между прочимъ объясняетъ, что земля, проданная имъ Вятскимъ крестьянамъ и отмежеванію которой противились крестьяне д. Орѣховая-Гора, находится вокругъ надѣла сихъ послѣднихъ крестьянъ и пріобрѣтена просителемъ по купчей крѣпости, совершенной въ Уфимской палатѣ угол. и гражд. суда 22-го января 1875 г., которою онъ 16 марта того же года введенъ во владѣніе этой землей. О дальнѣйшемъ производствѣ дѣла изъ имѣющихся въ оном бумагъ видно, что оно поступило въ Уфимскую палату уголовнаго и гражд. суда, которая нашла, что дѣйствія крестьянъ Вавилина и др., направленныя къ воспрепятствованію землемѣру Новикову отмежевать Вятскимъ крестьянамъ землю, купленную ими у Уткина, имѣли мѣсто въ деревнѣ Орѣховая-Гора и на землѣ, расположенной около нея въ Осинскомъ уѣздѣ, почему, ру-

ководствуясь 14 ст. т. XV ч. 2 изд. 1876 г., переслала дѣло, при отношеніи отъ 24 сентября 1879 года за № 11155, на распоряженіе судебнаго слѣдователя Осинскаго уѣзда. На запросъ сего слѣдователя отъ 22 декабря 1879 г. за № 1888 Таушинскій волостной старшина 12 января 1880 г. за № 97 донесъ, что участокъ земли купца Василія Уткина, на которомъ 24 апрѣля 1878 г. жителями д. Орѣховая-Гора было оказано сопротивленіе землемѣру Новикову, а также и д. Орѣховая Гора находятся въ предѣлахъ Бирскаго уѣзда Уфимской губ. 13 января 1880 г. судебный слѣдователь, принимая во вниманіе, что послѣднія преступныя дѣйствія, составляющія предметъ дѣла, имѣли мѣсто на землѣ, пріобрѣтенной купцомъ Уткинымъ по купчей крѣпости, совершенной въ Уфимской палатѣ уг. и гражд. суда 22-го января 1875 г., по распоряженію которой Уткинъ уже введенъ во владѣніе землей; что еслибъ означенная земля находилась въ предѣлахъ вѣдѣнія Пермскаго окр. суда, то, на основ. 3 п. 154 и 157 ст. пол. о нот. части, купчая крѣпость могла быть утверждена лишь старшимъ нотаріусомъ Пермскаго нотаріальнаго архива, а затѣмъ и вводъ во владѣніе землею, на основ. 1424 ст. у. гр. суд., могъ быть совершенъ по опредѣленію Пермскаго окр. суда, что наконецъ изъ рапорта Таушинскаго волостного старшины отъ 12-го января 1880 г. за № 97 видно, что подвѣдомственныя сему правленію д. Орѣховая-Гора и земля Уткина находятся въ предѣлахъ Бирскаго уѣзда, Уфимской губ., постановилъ возбудить пререканіе о подсудности настоящаго дѣла съ Уфимской палатой угол. и гражд. суда и для разрѣшенія онаго представить дѣло въ Пермскій окр. судъ. Пермскій окр. судъ, разсмотрѣвъ дѣло въ порядительномъ засѣданіи 7-го марта 1880 года и принимая во вниманіе: а) что на основ. 208 ст. уст. угол. суд., всякое преступное дѣяніе изслѣдуется въ той мѣстности, гдѣ оно учинено, и судится въ томъ судѣ, коему мѣстность сія подвѣдомственна; б) что составляющее предметъ настоящаго дѣла преступленіе совершено жителями д. Орѣховая-Гора на землѣ купца Уткина, и в) что какъ эта земля, такъ и деревня Орѣховая-Гора, по удостовѣренію Таушинскаго волостного правленія, находятся въ предѣлахъ Бирскаго уѣзда Уфимской губ., нашелъ, что настоящее дѣло, какъ по мѣсту совершенія преступленія, такъ и по мѣсту жительства обвиняемыхъ, подсудно Уфимской палатѣ угол. и гражд. суда, а такъ какъ означенная палата признала это дѣло подсуднымъ судебнымъ учрежденіямъ Пермской губ., то въ настоящее время вопросъ о подсудности этого дѣла можетъ быть разрѣшенъ окончательно только Правительствующимъ Сенатомъ. Вслѣдствіе сего окр. судъ, по выслушаніи заключенія Прокурора и согласно съ этимъ заключеніемъ, опредѣлилъ: настоящее дѣло, для разрѣшенія вопроса о подсудности, представить въ Соединенное Присутствіе 1-го и Касс. Д-товъ Правит. Сената, что и исполнено судомъ при рапортѣ отъ 1-го апрѣля 1880 г. за № 4439.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что заключеніе Уфимской палаты угол. и гражд. суда о подсудности настоящаго дѣла Пермскому окружному суду основано было на имѣвшихся въ дѣлѣ указаніяхъ, будто бы событіе преступленія, составляющее предметъ настоящаго дѣла, имѣло мѣсто въ деревнѣ Орѣховая-Гора на землѣ, расположенной околонея въ Осинскомъ уѣздѣ, между тѣмъ какъ по повѣркѣ этихъ указаній оказалось, что какъ деревня Орѣховая-Гора, такъ и земля купца Уткина, на которой крестьяне этой деревни оказали сопротивленіе мѣстному сельскому старостѣ и частному землемѣру Новикову при обмежеваніи земли, находятся въ предѣлахъ Бирскаго уѣзда, Уфимской губ. Вслѣдствіе сего и руководствуясь 208 ст. у. у. с., Правит. Сенатъ, признавая правильнымъ заключеніе Пермскаго окр. суда о неподсудности настоящаго дѣла судебнымъ учрежденіямъ Пермской губ., опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ Уфимской соед. палатѣ.

19. 1881 года марта 30-го дня. По дѣлу о рядовыхъ Луневскомъ и Маринчѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. П. А. Дейеръ; заключеніе давалъ и.о. Об.-Прок. Д. Б. Беръ).

Въ Ковенской палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда разсматривалось дѣло по обвиненію мѣщанина Тендзяголь-

скаго и рядовыхъ Луневскаго и Маринича въ кражѣ изъ квартиры маіора Галыковскаго. Рѣшеніемъ, состоявшимся 10-го декабря 1879 г., палата, между прочимъ, постановила: по лишеніи Луневскаго и Маринича всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ отдать каждаго изъ нихъ въ исправительное арестантское отдѣленіе на одинъ годъ; по обнаружившемуся обвиненію этихъ лицъ въ побѣгѣ изъ военной службы передать дѣло на зависящее распоряженіе военнаго начальства, не приводя приговора надъ ними въ исполненіе. Но мѣстный военный прокуроръ, находя, что наказаніе по обвиненію Луневскаго и Маричина во второмъ изъ службы побѣгѣ не сопряжено съ лишеніемъ особенныхъ правъ, почему, согласно 1189 ст. св. воен. пост. 1869 г. XXIV кн., палатѣ слѣдовало разсмотрѣть дѣло и по обвиненію Луневскаго и Маринича въ побѣгѣ изъ военной службы, 5-го марта 1880 года за № 993 возвратилъ дѣло въ палату. Послѣдняя, не находя основанія къ разсмотрѣнію дѣла по обвиненію названныхъ лицъ въ побѣгѣ, о которомъ и формальнаго слѣдствія произведено не было, представила дѣло въ Правительствующій Сенатъ, при рапортѣ отъ 7 мая 1880 г. за № 10193, для разрѣшенія возникшаго пререканія.

По выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора принимая во вниманіе, что рядовые Луневскій и Мариничъ, осужденные уже вошедшимъ въ законную силу приговоромъ Ковенской палаты уголовнаго и гражданскаго суда, за учиненное ими совмѣстно съ лицомъ гражданскаго вѣдомства преступленіе, къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и къ заключенію въ исправительное арестантское отдѣленіе, обвиняются кромѣ того въ побѣгѣ изъ военной службы, влекущемъ за собою наказаніе менѣе строгое, нежели опредѣленное ему приговоромъ палаты, Правит. Сенатъ находитъ, что постановленіе приговора по обвиненію Луневскаго и Маринича въ побѣгѣ, а равно назначеніе имъ наказанія по совокупности преступленій, должно, за силою 1252 ст. уст. угол. суд. (по изд. 1876 г. ст. 1277), принадлежать суду гражданскаго вѣдомства. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что побѣгъ изъ военной службы, въ коемъ названныя лица обвиняются, не обслѣдованъ установленнымъ порядкомъ надлежащими военными властями, Правительствующій Сенатъ, въ общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ; признать дѣло по обвиненію Луневскаго и Маринича въ побѣгѣ изъ службы подлежащимъ разсмотрѣнію Ковенской палаты уголовнаго и гражданскаго суда, по надлежащемъ изслѣдованіи, установленнымъ порядкомъ, означеннаго обвиненія.

20. 1881 года марта 30-го дня. По вопросу о доставленіи старшему нотаріусу засвидѣтельствованныхъ копій съ данныхъ, выдаваемыхъ крестьянамъ на пріобрѣтенныя ими земли.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ Н. И. Ягнъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Въ видахъ разрѣшенія возбужденнаго Тифлисскимъ старшимъ нотаріусомъ вопроса о копіяхъ съ данныхъ на пріобрѣтенныя крестьянами земли при отмѣткѣ ихъ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, Тифлисскій окр. судъ, по общему собранію отдѣленій, постановилъ, что данныя эти губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе должно препровождать къ старшему нотаріусу съ засвидѣтельствованными копіями съ нихъ (71 ст. врем. прав. о нотар. части); губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, найдя, что означенное постановленіе суда несогласно съ примѣчаніемъ къ 81 ст. положенія о нотаріальной части, по которому положеніе о нотаріальной части не распространено на сдѣлки крестьянъ съ помѣщиками о выкупѣ и съ Высочайше утвержденнымъ 5 августа 1878 года журналомъ соединеннаго присутствія комитетовъ главнаго объ устройствѣ сельскаго состоянія и Кавказскаго и Высоч. одобреннымъ 30 мая 1871 г. № 318 циркуляромъ Намѣстника Кавказскаго, коими доставленіе копій съ данныхъ не требуется, представило о семъ чрезъ Тифлисскаго губернатора на усмотрѣніе Намѣстника Кавказскаго. — Разномысліе окружнаго суда и крестьянскаго присутствія передавалось на обсужденіе общаго собранія департаментовъ Тифлисской судебной палаты. — Судебная палата нашла: „Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе отсылаетъ къ старшему

нотаріусу, для надлежащихъ отмѣтокъ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, данныя на земли, пріобрѣтенныя крестьянами, а старшій нотаріусъ, по сдѣланіи сказанныхъ отмѣтокъ, подлинныя данныя возвращаетъ въ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, а копіи съ этихъ данныхъ оставляетъ въ архивѣ (ср. 181 ст. нот. пол., 71 ст. вр. пр. о нотар. части, Высочайше утвержденное 8-го марта 1871 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта) 71 ст. вр. прав. о нотар. части, предписывая старшему нотаріусу оставлять въ архивѣ копіи съ вышеозначенныхъ данныхъ, прямо не разрѣшаетъ вопроса о томъ, должны-ли быть эти копіи списываемы самимъ старшимъ нотаріусомъ, или же оныя должны быть доставляемы ему губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ. Въ виду сего, и на основаніи 9 ст. уст. гражд. суд., судебная палата, обращаясь къ разрѣшенію упомянутаго вопроса по общему смыслу законовъ, находитъ по общему началу, принятому уст. гражд. суд., документы, или же копіи съ нихъ, необходимыя къ дѣламъ, доставляются гражданскому суду самими тяжущимися сторонами, хотя бы то были даже и казенныя управленія (ср. 263, 264, 316 и 1283 ст. уст. гражд. суд.). Уст. гражд. суд. до такой степени строго проводитъ это начало, что заботу о доставленіи къ дѣламъ даже такихъ копій, которыя предназначаются исключительно для пріобщенія къ дѣламъ, возлагаетъ не на судъ, а на тяжущихся. Правильность этого положенія вполнѣ доказывается тѣмъ, что, напримѣръ, копіи съ окончательныхъ судебныхъ рѣшеній представляются тяжущимися при кассаціонныхъ жалобахъ ихъ, а не списываются самимъ кассаціоннымъ судомъ, которому сіи копіи необходимы только для пріобщенія къ своимъ дѣламъ, а не для какихъ либо надобностей, въ чемъ легко убѣдиться, принявши во вниманіе, что при кассаціонной жалобѣ въ кассаціонный судъ поступаетъ и все подлинное производство по дѣлу, по которому та жалоба принесена (ср. 190, 800, 762, 801 и 1470 ст. уст. граж. суд.). То-же самое общее начало введено и въ нотар. пол. Сопоставленіе 93 и 94 ст. сего положенія не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что надлежащія копіи съ документовъ, необходимыя для совершенія акта и подлежащія оставленію при дѣлахъ нотаріальной конторы, представляются нотаріусу лицами, желающими совершить актъ, а не списываются самимъ нотаріусомъ, Все сказанное приводитъ къ заключенію, что вообще на судебныхъ мѣстахъ и должностныхъ лицахъ не лежитъ обязанности списывать съ какихъ либо документовъ копіи, необходимыя къ дѣламъ, касающимся чьихъ либо споровъ объ имуществѣ, или же сдѣлокъ, заключаемыхъ извѣстными лицами между собою. Примѣняя эти общія соображенія къ разсматриваемому нынѣ палатою вопросу, надлежитъ признать, что и списываніе копій съ данныхъ, выдаваемыхъ крестьянамъ на пріобрѣтенныя ими земли, копій, необходимыхъ для пріобщенія къ дѣламъ старшаго нотаріуса, лежитъ не на обязанности сего послѣдняго, а что копіи эти должны быть доставляемы старшему нотаріусу губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ. Затѣмъ Его Императорское Высочество Намѣстникъ Кавказскій о вышеизложенномъ разномысліи представилъ на усмотрѣніе Пр. Сената.

По выслушаніи заключенія исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: ни въ правилахъ о приведеніи въ исполненіе выкупныхъ сдѣлокъ (пол. о выкупѣ разд. II гл. 5 отд. 3 ст. 109 и прилож. къ ней — прим. 2), ни въ другихъ какихъ либо законахъ не возлагается на губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе обязанности препровождать къ старшему нотаріусу данныя на пріобрѣтенныя крестьянами земли съ копіями. Въ помянутомъ приложеніи къ 109 ст. полож. о выкупѣ, которымъ опредѣляется содѣйствіе губернскаго присутствія по выдачѣ данныхъ крестьянамъ, изложено только, что губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе о совершеніи данныхъ сообщаетъ одному изъ нотаріусовъ губ. города (ст. 1), что нотаріусъ совершаетъ нотаріальный актъ въ трехдневный срокъ (ст. 2), что губернское присутствіе, по полученіи данной, не позднѣе какъ на третій день отсылаетъ ее старшему нотаріусу для отмѣтки въ реестрѣ крѣпостн. дѣлъ (ст. 11), и что, по полученіи отъ старшаго нотаріуса данной, губернское присутствіе дѣлаетъ распоряженіе о выдачѣ ея крестьянамъ и о вводѣ ихъ во владѣніе (ст. 16). — Такимъ образомъ, ни одно изъ означен-

ныхъ правилъ не обязываетъ губернское присутствіе доставлять старшему нотаріусу копій съ данныхъ. — Нѣтъ основанія утверждать, чтобы на крестьянъ возлагались издержки по изготовленію копій съ данныхъ, и чтобы губернское присутствіе получало отъ нотаріуса данныя съ копіями для отсылки ихъ къ старшему нотаріусу. Крестьяне вообще облегчены въ способахъ пріобрѣтенія данныхъ. Въ раздѣлѣ 2 полож. о выкупѣ указаны мѣры содѣйствія правительства къ пріобрѣтенію крестьянами въ собственность полевыхъ угодій съ усадебною осѣдлостію, въ частности въ прилож. къ 109 ст. положенія о выкупѣ, опредѣлены расходы крестьянъ по пріобрѣтенію данныхъ (ст. 8). О расходахъ на копіи съ данныхъ въ нихъ вовсе не упоминается. Нельзя еще не замѣтить, что если крестьяне, сверхъ установленныхъ расходовъ на данныя, должны будутъ нести добавочные расходы на копіи съ данныхъ, выкупныя операціи могутъ замедлиться. Обращаясь къ нотаріальному положенію, слѣдуетъ сказать, что и 71 ст. временныхъ правилъ нотар. полож. не даетъ никакого указанія на то, чтобы копіи съ данныхъ изготовлялись крестьянскими учрежденіями на счетъ находящихся въ распоряженіи ихъ средствъ, или на счетъ крестьянъ. Наконецъ, въ новѣйшемъ узаконеніи о крестьянахъ Закавказскаго края по прод. 1879 г. (Высочайше утв. 5-го августа 1878 г. пол.), въ 4 ст. постановлено: совершеніе и выдача крестьянскихъ данныхъ по утвержденнымъ договорамъ возлагается на мѣстныхъ мировыхъ судей, съ тѣмъ, чтобы о каждомъ таковомъ дѣйствіи мир. судья сообщалъ старшему нотаріусу для соотвѣтственныхъ отмѣтокъ въ реестрѣ крѣп. дѣлъ. — Текстъ этого закона указываетъ, что и мировые судьи по исполненію обязанностей нотаріусовъ и крестьянскихъ учрежденій относительно совершенія и выдачи данныхъ, не обязываются отсылать старшему нотаріусу копій съ данныхъ. — Этотъ позднѣйшій законъ окончательно убѣждаетъ что старшій нотаріусъ не долженъ оставлять безъ отмѣтки въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ данныхъ по той единственно причинѣ, что онѣ присылаются къ нему безъ копій. — Затѣмъ, постановленіе судебной палаты, истолковавшей данный вопросъ въ противоположномъ смыслѣ, подлежитъ отмѣнѣ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассац. Д-товъ, опредѣляетъ: отмѣнивъ то постановленіе, дать знать Тифлисской судебной палатѣ, что неприложеніе копій съ данныхъ, препровождаемыхъ къ старшему нотаріусу, не можетъ служить препятствіемъ къ отмѣткѣ ихъ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ.

21. 1881 г. марта 30-го дня. По особому наказу Усманскаго мирового съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутст. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Ф. К. Шульцъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

По разсмотрѣніи отдѣльныхъ постановленій особаго наказа о внутреннемъ распорядкѣ и дѣлопроизводствѣ мировыхъ судебныхъ установленій Усманскаго округа въ связи съ дѣйствующими узаконеніями, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) въ примѣч. къ § 16 говорится, что если при разбирательствѣ дѣла по совѣсти, на осн. ст. 30 уст. гражд. суд., мировой судья получитъ указанія третьяго лица о мнимости спора, то онъ долженъ сдѣлать постановленіе объ отказѣ отъ разбирательства; между тѣмъ для судьи не могутъ быть обязательны какія либо указанія третьихъ лицъ и значеніе всѣхъ имѣющихся въ дѣлѣ данныхъ ему предоставлено опредѣлять по собственному своему убѣжденію, лишь-бы его рѣшеніе не противорѣчило закону (ст. 129 у. гр. с.), а въ случаѣ, если рѣшеніемъ, постановленнымъ по ст. 30 уст. гражд. суд., нарушаются права третьяго, не участвовавшаго въ дѣлѣ лица, то это лицо можетъ просить мировой съѣздъ объ отмѣнѣ такого рѣшенія въ указанномъ ст. 1396 и 1397 уст. порядкѣ (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та 1877 г. № 10); 2) въ § 18 между прочимъ постановлено, что мировые судьи обязаны составлять протоколы при разборѣ гражданскихъ дѣлъ лишь въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 101, 112, 116, 124, 132 и 147 уст. гражд. суд. Это перечисленіе статей закона представляется не вполнѣ точнымъ, ибо составленіе протокола обязательно для мирового судьи сверхъ вышеозначенныхъ случаевъ еще при заявленіи тяжущимся сомнѣнія въ подлинности акта (ст. 107 уст. гр. суд.); 3) въ § 35 опредѣлено, что срочныя засѣданія

съѣзда бываютъ 1-го числа каждаго мѣсяца, кромѣ апрѣля, когда засѣданій вовсе не бываетъ, и января, въ которомъ засѣданія открываются 10-го числа, тогда какъ, по ст. 1693 т. II ч. 1 изд. 1876 г., назначеніе времени открытія срочныхъ съѣздовъ мировыхъ судей предоставляется усмотрѣнію земскихъ собраній; 4) по § 43 къ дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію въ судебныхъ засѣданіяхъ съѣзда, отнесены дѣла о пререканіяхъ между мировыми судьями (ст. 37, 38 и 41 уст. уг. суд. и ст. 40, 41 и 43 уст. гражд. суд.), каковое указаніе представляется излишнимъ, такъ какъ въ ст. 276 т. II ч. 1 изд. 1876 г. (ст. 151 учр. суд. уст.) перечислены всѣ вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію въ распорядительныхъ засѣданіяхъ, и къ числу оныхъ не отнесены дѣла о пререканіяхъ между мировыми судьями; 5). согласно § 54 (п. ж.) по каждому дѣлу однимъ изъ участвовавшихъ въ рѣшеніи его судей должно быть составлено въ теченіе 14 дней рѣшеніе въ окончательной формѣ, которое подписывается разбиравшими дѣло судьями не позже слѣдующаго съѣзда, но постановленіе это, насколько имъ опредѣляется срокъ составленія рѣшеній въ окончательной формѣ по дѣламъ уголовнымъ, не соотвѣтствуетъ точному указанію ст. 129 и 170 уст. угол. суд., на основаніи коихъ рѣшеніе должно быть изготовлено не позже трехъ дней, считая со дня постановленія по дѣлу резолюціи; наконецъ, 6) § 107, опредѣляющій, что должно означаться въ журналѣ судебнаго пристава, составляетъ повтореніе ст. 950 уст. гражд. суд., причемъ однако въ § этомъ пропущены пункты 1-й и 7-й означенной статьи. Вслѣдствіе сего согласно, 342 ст. II т. ч. 1 св. зак. изд. 1876 г., Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: исключить изъ наказа примѣч. къ § 16-му и §§ 18, 35, 43, 54 и 107.

22. 1881 года марта 30-го дня. **По особому наказу съѣзда мировыхъ судей Вольскаго округа.**

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. К. Фриде; заключеніе давалъ исп. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Въ ст. 1-ой означеннаго наказа изложено: „Мировой судья избираетъ, согласно ст. 1681 учр. суд. уст., помѣщеніе для камеры въ предѣлахъ своего участка. О всякой предстоящей перемѣнѣ онъ доноситъ мировому съѣзду. Камера мирового судьи можетъ быть помѣщена внѣ предѣловъ его участка только съ разрѣшенія съѣзда“. Между тѣмъ неоднократными опредѣленіями Общаго Собранія Правительствующаго Сената, въ отмѣну подобныхъ же статей наказовъ другихъ съѣздовъ мировыхъ судей, уже признано, что камера мирового судьи во всякомъ случаѣ должна быть помѣщена въ его участкѣ, и что разрѣшеніе на помѣщеніе оной внѣ его участка не можетъ быть дано и мировымъ съѣздомъ. Вслѣдствіе сего ст. 1 наказа Вольскаго мирового съѣзда, какъ несогласная съ ст. 1681 т. II, ч. 1, неоднократно разъясненною Правительствующимъ Сенатомъ, подлежитъ отмѣнѣ. Въ ст. 7-й наказа указано, между прочимъ, что „словесныя просьбы мировой судья принимаетъ въ камерѣ своей во всякое время“. Между тѣмъ въ указѣ Общаго Собранія Кассаціонныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената отъ 15 января 1877 г. уже разъяснено, что въ силу III ст. учр. суд. уст., соотвѣтствующей ст. 1681 т. II ч. 1, мировой судья обязанъ принимать жалобы и прошенія письменныя и словесныя не только въ камерѣ своей, но вездѣ и во всякое время, когда онъ не занятъ разбирательствомъ или же исполненіемъ другихъ служебныхъ обязанностей, а посему указанныя выше выраженія подлежатъ исключенію и ст. 7 наказа подлежитъ измѣненію, согласно съ приведеннымъ указомъ Общаго Собранія. Въ ст. 14 содержится, между прочимъ, правило, на основаніи котораго мировой съѣздъ предоставляетъ себѣ право увольнять мировыхъ судей въ отпускъ на время не свыше одного мѣсяца болѣе одного раза въ годъ, если усмотритъ въ томъ настоятельную для судьи надобность. Таковое правило несогласно со ст. 320 и 1717 т. II, ч. 1, изд. 1876 г., по которымъ увольненіе мировыхъ судей въ отпускъ, на срокъ болѣе одного мѣсяца въ теченіе года зависитъ не отъ съѣзда, а отъ разрѣшенія Правительствующаго Сената, а посему ст. 14 наказа подлежитъ измѣненію. Согласно ст. 48 при передачѣ временно должности мирового судьи, очередной судья принимаетъ только денежныя книги, суммы и документы, меж-

ду тѣмъ Правительствующимъ Сенатомъ уже признано, что во всякомъ случаѣ очередной судья, передающій, хотя временно, участокъ свой заступающему его мѣсто судьѣ, обязанъ передавать, кромѣ денежныхъ суммъ, книгъ и документовъ, и дѣла, находящіяся у него въ производствѣ, а потому указанная выше сего статья подлежитъ измѣненію. Правило, изложенное въ ст. 107 нак., на основаніи которой мировой съѣздъ, по усмотрѣнію своему, можетъ производить ревизію дѣлопроизводства мировыхъ судей чрезъ своихъ членовъ, несогласно со ст. 14 прим. къ ст. 34 учр. Правительствующаго Сената, съ п. 2 ст. 194 учр. Министерствъ т. I ч. II и со ст. 1078 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г. и съ рѣшеніемъ Общаго Собранія Кассац. Д-товъ 1875 г. № 63, а посему подлежитъ исключенію изъ наказа. Таковому же исключенію изъ наказа подлежатъ и ст. 113, 114 и 115, такъ какъ вопросъ о порядкѣ уничтоженія старыхъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ вообще возбужденъ Министерствомъ Юстиціи и находится въ разсмотрѣніи особой комиссіи, а потому правила, изложенныя по сему вопросу въ наказѣ съѣзда, представляются преждевременными. — Вслѣдствіе сего, руководствуясь указанными выше сего соображеніями, Общее Собраніе Правительствующаго Сената опредѣляетъ: ст. 1, 107, 113, 114 и 115 исключить изъ наказа Вольскаго мирового съѣзда, статьи же 7, 14 и 48 предписать означенному съѣзду измѣнить.

23. 1881 года марта 30-го дня. По особому наказу мировыхъ судебныхъ установленій Мологскаго (Ярославской губ.) округа.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. Н. П. Талквистъ; заключ. давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Общее Собраніе Правительствующаго Сената изъ соображенія означеннаго наказа съ дѣйствующими узаконеніями находитъ: 1) что ст. 2-ю наказа постановлено: „предсѣдатель и непремѣнный членъ съѣзда избираются преимущественно изъ почетныхъ миров. судей, не занимающихъ другихъ должностей на государственной или общественной службѣ“; между тѣмъ, по точному смыслу ст. 1672 п. 2, 1692 и 1698 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г., избраніе означенныхъ лицъ должно производиться изъ среды всѣхъ вообще наличныхъ мировыхъ судей, какъ почетныхъ, такъ и участковыхъ; 2) что въ ст. 5-ой, между прочимъ, опредѣлено, что „отъ 2-хъ до 3-хъ часовъ пополудни мировой судья принимаетъ въ камерѣ письменныя и словесныя прошенія“. На основаніи же ст. 1681 общ. губ. учр. изд. 1876 года, мировой судья обязанъ принимать прошенія вездѣ и во всякое время; 3) что ст. 42 наказа постановляетъ: „въ случаѣ болѣе продолжительнаго (болѣе 1 мѣсяца) отпуска, или болѣе продолжительной (болѣе 1-го мѣсяца) болѣзни, кромѣ суммы, потребной на содержаніе канцеляріи, и остальное содержаніе участкового мирового судьи переходитъ въ распоряженіе исправляющаго его должность (ст. 40) очереднаго участкового или почетнаго мирового судьи“. Это постановленіе не согласуется съ послѣдовавшими по сему поводу разъясненіями Правительствующаго Сената, на основаніи коихъ, въ случаѣ отсутствія участкового мирового судьи, поступаютъ въ распоряженіе судьи, временно исполняющаго его обязанности, только денежныя средства на содержаніе канцеляріи участка (собр. узак. 1872 года № 90 ст. 892); 4) ст. 134-ою и 135-ою наказа внезапныя ревизіи дѣлопроизводства мировыхъ судей возлагаются на ревизіонную комиссію, состоящую изъ трехъ почетныхъ мировыхъ судей по выбору съѣзда. Между тѣмъ въ рѣшеніи Правительств. Сената, по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ (1875 года № 63), разъяснено, что мировымъ съѣздамъ не предоставлено права ревизіи дѣлопроизводства мировыхъ судей (ст. 14 прил. къ ст. 3 (прим.), учр. Правит. Сен. и ст. 194 п. 2, прим. учр. Мин. т. I ч. 2 св. зак. по прод. 1876 и ст. 1708 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г.). На семъ основаніи Правит. Сенатъ опредѣляетъ: въ наказѣ судебнымъ установленіямъ Мологскаго мирового округа ст. 2, 5, 42, 134 и 135 отмѣнить.

24. 1881 года апрѣля 27-го дня. По дѣлу присяжнаго повѣреннаго Мясоѣдова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. А. Книримъ; заклю-

ченіе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Вдова почетнаго гражданина Желагина, въ принесенной въ Московскій совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ жалобѣ объяснила, что по письменному договору 31-го мая 1878 года присяжный повѣренный Мясоѣдовъ принялъ на себя обязанность подать кассаціонную жалобу на рѣшеніе судебной палаты по дѣлу ея съ наслѣдниками инженера Пржебышевскаго, между тѣмъ, Мясоѣдовъ обязательства этого не исполнилъ, срокъ на принесеніе жалобы пропустилъ и послѣ неоднократныхъ ея напоминаній письмомъ, полученнымъ 2 сентября 1879 г., извѣстилъ ее, что жалобы онъ не успѣлъ подать въ срокъ на томъ основаніи, что будто бы она обратилась къ нему лишь за недѣлю до окончанія такого срока. Вслѣдствіе сего Желагина просила совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ обсудить дѣйствія Мясоѣдова, принявъ при этомъ во вниманіе, какъ небезцѣльную неподачу жалобы, такъ и упорное его молчаніе въ продолженіи полутора года въ извѣщеніи ея о положеніи дѣла. По содержанію сей жалобы, присяжный повѣренный Мясоѣдовъ никакого объясненія не далъ. Усмотрѣвъ изъ условія Мясоѣдова съ Желагиной, что онъ обязался подать кассаціонную жалобу, а изъ письма его къ Желагиной, что срокъ имъ пропущенъ, совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ 29-го марта 1880 года опредѣлилъ: сдѣлать присяжному повѣренному Мясоѣдову выговоръ. — Московская судебная палата, разсмотрѣвъ протестъ товарища прокурора и принимая во вниманіе, что присяжный повѣренный Мясоѣдовъ видимо уклонился отъ дачи какихъ либо объясненій по жалобѣ Желагиной, а слѣдовательно самъ сознаетъ ничѣмъ не оправдываемую вину свою въ неисполненіи принятаго на себя обязательства предъ Желагиной, нашла, что наложенное совѣтомъ присяжныхъ повѣренныхъ взысканіе на Мясоѣдова, не можетъ быть признано соотвѣтствующимъ винѣ его, обнаруживающей крайнюю его небрежность и невниманіе къ интересамъ своей довѣрительницы, Желагиной. Вслѣдствіе сего палата постановила, въ отмѣну опредѣленія совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, воспретить присяжному повѣренному Мясоѣдову ходатайствовать по дѣламъ въ теченіе шести мѣсяцевъ. На постановленіе судебной палаты присяжный повѣренный Мясоѣдовъ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ: 1) судебная палата нарушила 404 ст. учр. суд. уст., такъ какъ пропускъ присяжнымъ повѣреннымъ срока влечетъ за собою обязанность повѣреннаго вознаградить убытки его довѣрителя, а не личную отвѣтственность, которая на основаніи 405 ст. учр. суд. уст., имѣетъ мѣсто лишь въ случаѣ корыстныхъ, ко вреду довѣрителя дѣйствій присяжнаго повѣреннаго, и 2) палата неправильно усмотрѣла въ непредставленіи имъ, Мясоѣдовымъ, объясненія признанія вины, чѣмъ и нарушила 372 ст. учр. суд. уст. и 685 ст. уст. угол. суд.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената находитъ, что, на основаніи 2 и 8 п. 367 ст. учр. суд. уст., на совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ возлагается разсмотрѣніе жалобъ на дѣйствія присяжныхъ повѣренныхъ, наблюденіе за точнымъ исполненіемъ присяжными повѣренными законовъ, установленныхъ правилъ и всѣхъ принимаемыхъ ими на себя обязанностей сообразно съ пользою ихъ довѣрителей и опредѣленіе взысканій съ присяжныхъ повѣренныхъ, какъ по жалобамъ, такъ и по собственному усмотрѣнію совѣта; наложеніе на присяжнаго повѣреннаго совѣтомъ взысканія или оправданіе его совѣтомъ, согласно 374 ст. учр. суд. уст., не лишаетъ частное лицо права отыскивать съ присяжнаго повѣреннаго въ судѣ вознагражденіе за убытки. — Изъ вышеизложеннаго видно, что присяжный повѣренный за всякое неправильное дѣйствіе по исполненію имъ обязанностей своего званія, можетъ быть подвергнутъ совѣтомъ взысканію въ дисциплинарномъ порядкѣ, даже безъ жалобы частнаго лица, и что право совѣта налагать взысканія на присяжныхъ повѣренныхъ въ дисциплинарномъ порядкѣ и право довѣрителей отыскивать съ присяжныхъ повѣренныхъ въ судѣ вознагражденіе за убытки не поставлены въ зависимость другъ отъ друга. Затѣмъ, на основаніи 404 ст. учр. суд. уст., которая, по мнѣнію присяжнаго повѣреннаго Мясоѣдова, нарушена судебною палатою, тяжущійся, потерпѣвшій убытки вслѣдствіе пропуска присяжнымъ повѣреннымъ сроковъ или нарушенія имъ установленныхъ правилъ и формъ, можетъ взыскивать

эти убытки въ томъ судѣ, въ которомъ присяжный повѣренный велъ дѣло. Статья эта, очевидно, содержитъ съ себѣ лишь правило о подсудности и вовсе не ограничиваетъ отвѣтственности присяжнаго повѣреннаго, пропустившаго срокъ, обязанностью вознаградить понесенные его довѣрителемъ убытки и не освобождаетъ присяжнаго повѣреннаго отъ взысканія въ дисциплинарномъ порядкѣ. Указаніе присяжнаго повѣреннаго Мясоѣдова на нарушеніе судебною палатою 372 ст. учр. суд. уст. и 685 ст. уст. угол. суд. также не заслуживаетъ уваженія. Ст. 372 учр. суд. уст. опредѣляетъ лишь, что неявка присяжнаго повѣреннаго въ назначенный срокъ и непредставленіе имъ объясненія не останавливаетъ дисциплинарнаго производства. Ст. 685 уст. угол. суд., по которой молчаніе подсудимаго не должно быть принимаемо за признаніе имъ своей вины, не относится къ дисциплинарному производству о дѣйствіяхъ присяжныхъ повѣренныхъ, такъ какъ вообще при разсмотрѣніи дисциплинарныхъ дѣлъ судъ не связанъ правилами устава уголовнаго судопроизводства (ст. 282 учреж. суд. уст.). — На основаніи изложенныхъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу присяжнаго повѣреннаго Мясоѣдова оставить безъ послѣдствій.

25. 1881 года апрѣля 27-го дня. По дѣлу бывшаго судебнаго пристава Стахѣева.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. С. Ильяшенко; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Непремѣнный членъ Ржевскаго мир. съѣзда въ представленіи 4-го сентября 1880 г. объяснилъ мировому съѣзду, что, на основаніи 1127 ст. уст. гражд. суд. судебный приставъ, по окончаніи описи имѣнія, обязанъ представить таковую въ то судебное мѣсто, при которомъ должна производиться продажа, а въ силу 1139 и 1141 ст. того же устава продажа недвижимаго имѣнія при мировомъ съѣздѣ производится тѣмъ судебнымъ приставомъ, который будетъ назначенъ для того непремѣннымъ членомъ. Между тѣмъ судебный приставъ Стахѣевъ по окончаніи описей имѣнія мѣщанина Алексѣя Мясникова, крестьянъ Василія, Евгенія и Михаила Дунаевскихъ и мѣщанина Николая Яковлева Колеганова, вопреки 1139 ст. уст. гражд. суд., самъ назначилъ въ продажу вышесказанныя имѣнія и затѣмъ дѣлопроизводства по этимъ имѣніямъ, вопреки правиламъ, изложеннымъ въ 1127 ст. уст. гражд. суд., препроводилъ при отношеніяхъ своихъ въ канцелярію съѣзда, прося таковую имѣть ихъ открытыми для всѣхъ желающихъ обозрѣть оныя, и сдѣлать распоряженіе о вывѣшеніи прилагаемыхъ имъ объявленій о продажахъ. Почему, признавая таковыя дѣйствія судебнаго пристава Стахѣева незаконными, непремѣнный членъ представилъ о семъ на усмотрѣніе мирового съѣзда. Въ истребованномъ по сему объясненіи судебный приставъ Стахѣевъ въ оправданіе свое представилъ то, что по всѣмъ названнымъ непремѣннымъ членомъ дѣламъ стороны по обоюдному согласію поручили производство продажи ему, Стахѣеву, а въ такомъ случаѣ представленіе дѣлъ непремѣнному члену, для назначенія судебнаго пристава, по силѣ 1132 и 1140 ст. уст. граждан. суд. не требуется. Въ такомъ видѣ настоящее дѣло, по распоряженію предсѣдателя мир. съѣзда препровождено было къ товарищу прокурора Ржевскаго окр. суда и затѣмъ, по возвращеніи отъ сего послѣдняго съ письменнымъ заключеніемъ, что дѣйствія суд. пристава подлежатъ преслѣдованію въ порядкѣ суда дисциплинарнаго,—миров. съѣздъ, выслушавъ въ публичномъ суд. засѣданіи объясненіе Стахѣева и принявъ во вниманіе, что въ дѣйствіяхъ его не заключается никакого умысла, — а одно лишь ошибочное пониманіе ст. 1127, 1139, 1140 и 1141 уст. гражд. суд., — опредѣленіемъ, 4 декабря 1880 г. состоявшимся, постановилъ сдѣлать Стахѣеву предостереженіе. Объ отмѣнѣ этого постановленія проситъ Стахѣевъ — по нарушенію 62 ст. учр. суд. уст., — возбужденіемъ настоящаго дѣла власти непремѣннаго члена, а не предсѣдателя съѣзда, ст. 1127, 1139, 1140 уст. гражд. суд., признаніемъ дѣйствій его неправильными, ст. 155 уст. угол. суд. тѣмъ, что дѣло не находилось въ канцеляріи съѣзда, а препровождалось къ товарищу прокурора, и ст. 278 учр. суд. уст.—неизвѣщеніемъ его, Стахѣева, о времени засѣданія съѣзда.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора и принявъ на видъ:

1) что настоящее дѣло возбуждено не властью непремѣннаго члена, а по представленію лишь его о неправильныхъ дѣйствіяхъ Стахѣева — властью мирового съѣзда и предсѣдателя онаго; 2) что судебный приставъ, исполняющій рѣшеніе и совершившій вслѣдствіе сего опись и оцѣнку имѣнія, обязанъ таковыя, по силѣ 1127 ст. уст. гр. суд., представить въ то судебное мѣсто, при которомъ должна производиться продажа, причемъ объ исполненіи обязанности сей не избавляетъ суд. пристава ни ст. 1132, ни 1140 того же уст., такъ какъ по правилу, изложенному въ первой статьѣ, стороны могутъ согласиться только о времени и мѣстѣ продажи имущества, а по правилу второй статьи — о согласіи своемъ на производство продажи—тѣмъ или другимъ приставомъ должны заявить не приставу, а тому лицу, отъ котораго по ст. 1139 зависитъ назначеніе пристава; 3) что ст. 155 уст. угол. суд. имѣетъ примѣненіе къ общему порядку производства уголовныхъ дѣлъ и къ дѣламъ дисциплинарнымъ, по силѣ 282 ст. учр. суд. уст., не можетъ быть примѣнима; и 4) что Стахѣевъ при разсмотрѣніи сего дѣла въ суд. засѣданіи находился и давалъ объясненіе, — слѣдовательно неизвѣщеніе его о времени засѣданія не стѣснило и не могло стѣснить права его защиты, Правительствующій Сенатъ находитъ приводимыя просителемъ основанія къ отмѣнѣ постановленія съѣзда незаслуживающими уваженія, почему опредѣляетъ: жалобу Стахѣева оставить безъ послѣдствій.

26. 1881 года апрѣля 27-го дня. По дѣлу помощника присяжнаго повѣреннаго Иванова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенат. Бар. Б. Ф. Гойнингенъ-Гюне; заключ. давалъ исп. об. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Помощникъ прис. повѣреннаго Струзера, Ивановъ, обратился въ Казанск. окр. судъ съ просьбою о принятіи его въ число присяжныхъ повѣренныхъ округа Казанской судебной палаты. Въ прошеніи Ивановъ, между прочимъ, указалъ, что онъ состоитъ членомъ Казанской уѣздной земской управы, но тѣмъ не менѣе это обстоятельство не должно служить препятствіемъ для удовлетворенія его ходатайства, такъ какъ должности членовъ управы штатами содержанія не присвоено, и, согласно 47 ст. положенія о земск. учр., званіе это можетъ быть соединено въ одномъ лицѣ съ другими по государственной службѣ должностями. По сдѣланной справкѣ оказалось, что Ивановъ, согласно 1048 ст. 1 ч. II т., пріобрѣлъ право быть присяжнымъ повѣреннымъ. Обращаясь къ разрѣшенію вопроса о томъ, можетъ ли присяжный повѣренный занимать должность члена земской управы, окружный судъ нашелъ, что на точномъ основаніи 1049 ст. того же тома и части и указа Правительствующаго Сената по Общему Собранію 1-го и Кассац. Департ., отъ 5-го декабря минувшаго года за № 5811, означенный законъ разъясняющаго, членъ управы не можетъ быть одновременно и присяжнымъ повѣреннымъ. По смыслу 4 п. вышеуказанной 1049 ст. присяжные повѣренные могутъ занимать должности почетныя или общественныя безъ содержанія только въ томъ случаѣ, если таковыя не налагаютъ постоянныхъ занятій на лицо, ими облеченное. Хотя членамъ управы по штатамъ содержанія и не присвоено, но таковое опредѣляется земскимъ собраніемъ сообразно мѣстнымъ условіямъ, и, слѣдовательно, приравнять эту должность къ должностямъ безъ содержанія было бы неправильно. Кромѣ того на членовъ земскихъ управъ возлагаются закономъ особыя, опредѣленныя постоянныя занятія и, по мнѣнію суда, совмѣщеніе таковыхъ съ званіемъ присяжнаго повѣреннаго неминуемо должно вредно отозваться на исполненіи обязанностей по званію повѣреннаго или земскаго дѣятеля. — Хотя Ивановъ по своимъ нравственнымъ качествамъ и познаніямъ, по мнѣнію суда, долженъ бы былъ быть принятъ въ число присяжныхъ повѣренныхъ, но, въ виду вышеизложенныхъ соображеній, не можетъ, до сложенія съ себя обязанностей члена управы, быть занесенъ въ списки присяжныхъ повѣренныхъ округа Казанской судебной палаты. Посему судъ, согласно заключенію и. д. прокурора, опредѣлилъ: Сергѣю Иванову въ просьбѣ о принятіи его въ число присяжныхъ повѣренныхъ отказать. На это опредѣленіе Казанскаго окружнаго суда Ивановъ принесъ въ Казанскую судебную палату жалобу, въ которой опровергалъ соображенія окруж-

наго суда и просилъ Казанскую судебную палату: 1) опредѣленіе Казанскаго окружнаго суда отмѣнить, и 2) принять его въ число присяжныхъ повѣренныхъ округа Казанской судебной палаты. Разсмотрѣвъ дѣло, судебная палата нашла, что она не можетъ не раздѣлять соображеній окр. суда относительно того, что должность члена земской управы не можетъ быть подведена подъ понятіе должности общественной безъ жалованья, о которой говорится въ 1049 ст. св. зак. т. II ч. 1, если извѣстно, что земскимъ собраніемъ опредѣленъ годовой окладъ денежнаго по должности вознагражденія или содержанія и притомъ не послѣдовало отказа отъ таковаго со стороны члена управы съ предложеніемъ земству безвозмездной службы. Что же касается до того обстоятельства, что при соединеніи въ одномъ лицѣ званія члена управы съ другими должностями, отъ самыхъ земскихъ собраній зависитъ принять это въ соображеніе при производствѣ выборовъ, то въ этомъ отношеніи цирк. Минист. Внутр. Дѣлъ 19 октября 1867 г. № 19567 приведенъ въ жалобѣ Иванова не въ полномъ объемѣ, такъ какъ въ немъ именно упоминается о согласіи начальства по другой должности независимо отъ земскаго собранія. Притомъ въ настоящемъ случаѣ о собственномъ усмотрѣніи послѣдняго не можетъ быть и рѣчи, потому, что ходатайство Иванова о принятіи его въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ по времени позднѣе избранія его въ члены управы. Въ виду сего, признавая ходатайство Иванова, на точномъ основаніи 4 п. 1049 ст. св. зак. т. II ч. 1, неподлежащимъ удовлетворенію, судебная палата опредѣлила: жалобу оставить безъ послѣдствій и рѣшеніе суда утвердить. На это постановленіе Ивановъ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой проситъ отмѣнить оное по нарушенію 4 п. 1049 ст. II т. 1 ч.

Выслушавъ заключеніе Исп. об. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассаціонныхъ Департаментовъ, находитъ, что по точному содержанію опредѣленія Казанской судебной палаты и принесенной на оное помощникомъ присяжнаго повѣреннаго Ивановымъ кассаціонной жалобы разрѣшенію подлежитъ вопросъ о томъ, можетъ ли должность члена земской управы быть подведена подъ понятіе должности общественной безъ жалованья, о которой говорится въ 1049 ст. св. зак. т. II ч. 1, если извѣстно, что земскимъ собраніемъ опредѣленъ годовой окладъ содержанія и притомъ не послѣдовало отказа отъ таковаго со стороны члена управы съ предложеніемъ земству безвозмездной службы? На основаніи приведенной 1049 ст. II т. 1 ч. п. 4 присяжными повѣренными не могутъ быть состоящіе на службѣ отъ правительства или по выборамъ, за исключеніемъ лицъ, занимающихъ почетныя или общественныя должности безъ жалованья; по силѣ 1865 ст. II т. 1 ч. назначеніе предсѣдателю и членамъ уѣздной управы содержанія зависитъ отъ уѣзднаго земскаго собранія, а по приложенію къ 1817 ст. II т. 1 ч. (63 ст.) земское собраніе опредѣляетъ: 1) изъ скольких членовъ должна состоять земская управа, и 2) должно ли быть назначено и какое именно содержаніе для управы. Проситель объясняетъ, что такъ какъ членамъ управы въ силу положенія о земскихъ учрежденіяхъ по штатамъ содержанія не присвоено, то должность эта, какъ непользующаяся окладомъ жалованья, должна быть подведена подъ понятіе должности безъ жалованья, о которой говорится въ 1049 ст. II т. 1 ч. Толкованіе это Прав. Сенатъ не можетъ признать правильнымъ: законъ, 1049 ст., говоря объ общественныхъ должностяхъ безъ жалованья, вовсе не различаетъ постояннаго штатнаго жалованья, окладъ коего опредѣляется закономъ разъ навсегда для какой либо должности, отъ жалованья или содержанія, назначеніе коего въ каждомъ данномъ случаѣ силою закона же предоставлено усмотрѣнію того общества или вѣдомства, на службу коего поступаетъ должностное лицо. Запрещеніе должностнымъ лицамъ, получающимъ жалованье, быть присяжными повѣренными объясняется съ одной стороны тѣмъ предположеніемъ, что съ полученіемъ жалованья сопряжено и исполненіе болѣе или менѣе трудныхъ или постоянныхъ обязанностей по службѣ, и такія занятія, безвозмезднаго принятія коихъ кѣмъ либо на себя большею частью ожидать нельзя, а съ другой стороны желаніемъ не раздроблять еще труда, вознаграждаемаго уже извѣстнымъ жалованьемъ между платящимъ оное обществомъ или вѣдомствомъ и многотруд-

ною же дѣятельностью присяжныхъ повѣренныхъ. Соображеніе это, очевидно, имѣетъ примѣненіе не только къ службѣ, вознаграждаемой постояннымъ, самимъ закономъ непосредственно опредѣляемымъ жалованьемъ, но и къ должностямъ, вознаграждаемымъ въ силу закона по усмотрѣнію какого либо общества или вѣдомства, какъ напр. къ должности члена уѣздной земской управы; назначеніе или неназначеніе лицамъ, избираемымъ въ должности членовъ уѣздной земской управы, содержанія и опредѣленіе его размѣра предоставлено усмотрѣнію земскаго собранія потому, что съ одной стороны средства земства въ каждой данной мѣстности бываютъ не одинаковы, съ другой же потому, что и обязанности, на каждаго изъ членовъ управы возлагаемыя, бываютъ различны. Если затѣмъ члену управы уже назначено содержаніе, то это доказываетъ, что онъ несетъ настолько важныя и постоянныя обязанности, что отвлеченіе отъ нихъ, неизбѣжное при принятіи имъ званія присяжнаго повѣреннаго, точно также вредно должно отразиться на дѣятельности его по земской службѣ, какъ отразилось бы подобное отвлеченіе кого либо отъ занятій по государственной службѣ на сей послѣдней. То обстоятельство, что въ 1049 ст. II т. 1 ч. употреблено выраженіе „безъ жалованья“, тогда какъ въ 63 ст. прил. къ 1817 ст. II т. 1 ч. говорится о назначеніи членамъ управы содержанія, не доказываетъ, чтобы выраженія „жалованье“ и „содержаніе“ представляли собою въ примѣненіи къ настоящему вопросу понятія различныя и чтобы вслѣдствіе сего должность члена управы, получающаго содержаніе, могла почитаться должностью безъ жалованья. Напротивъ того изъ Высочайше утвержденнаго 15-го іюля 1866 года положенія Комитета Министровъ о сохраненіи за всѣми служащими въ должностяхъ на жалованьи изъ суммъ земскихъ сборовъ права на полученіе пріобрѣтенныхъ прежнею службою пенсій (сбор. правит. распоряженій по дѣламъ, до земскихъ учрежденій относящимся, стр. 21 и 162) видно, что и о членахъ земскихъ управъ, уполномоченныхъ по завѣдыванію принадлежащими земству недвижимыми имуществами, употреблено выраженіе, что они служатъ на жалованьи изъ губернскихъ земскихъ сборовъ. Изъ всего этого слѣдуетъ, что должность члена земской управы, для которой земскимъ собраніемъ опредѣленъ годовой окладъ содержанія, отъ котораго выбранный въ эту должность не отказался, съ предложеніемъ безвозмездной службы, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть подведена подъ понятіе должности общественной безъ жалованья, о которой говорится въ 1049 ст. II т. Что же касается указанія просителя на то, что Правит. Сенатъ въ рѣшеніи, помѣщенномъ въ сбор. прав. распоряж. по земскимъ дѣламъ т. II стр. 147 (должно быть 144 стр.) согласился со взглядомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, что по силѣ положенія о земскихъ учрежденіяхъ право выбора въ члены уѣздныхъ земскихъ управъ изъ числа гласныхъ ничѣмъ не ограничено, а затѣмъ гласный, избранный въ означенную дѣятельность, не имѣетъ права отказаться отъ принятія оной и что слѣдовательно служба гласныхъ, избранныхъ въ члены управы, для нихъ обязательна, то это обстоятельство при вышеупомянутомъ положительномъ воспрещеніи законовъ (1049 ст. II т. 1 ч.), допускать въ званіе присяжныхъ повѣренныхъ лицъ, получающихъ какое либо жалованье по службѣ отъ правительства или по выборамъ, не можетъ имѣть значенія. — По симъ основаніямъ, признавая жалобу Иванова на нарушеніе судебною палатою 4 п. 1049 ст. II т. ч. 1 незаслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу оставить безъ послѣдствій.

27. 1881 года апрѣля 27-го дня. По вопросу о томъ, можетъ ли уголовное преслѣдованіе отвѣтчикомъ по гражданскому дѣлу лица, выставленнаго по этому дѣлу свидѣтелемъ, служить поводомъ къ отводу означеннаго свидѣтеля, согласно 4 п. 86-й и 4 п. 373-й ст. уст. гр. суд.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Пятницкій; заключ. цавалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Въ отношеніи, на имя Г. Первоприсутствующаго Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ, г. Первоприсутствующій Гражданскаго Кассаціоннаго Д-та изъяснилъ, что по дѣлу Подвысоцкаго съ Осипишинымъ, подлежащему разсмотрѣнію Гражд. Кассац. Д-та, воз-

никъ вопросъ о томъ, можетъ ли уголовное преслѣдованіе отвѣтчикомъ по гражданскому дѣлу лица, выставленнаго по этому дѣлу свидѣтелемъ, за нанесеніе симъ лицомъ ему, отвѣтчику, личной обиды, служить поводомъ къ отводу означеннаго свидѣтеля, согласно 4 п. 86 и 4 п. 373 ст. уст. гр. суд., на основаніи которыхъ устраняются отъ свидѣтельства лица, имѣющія тяжбу съ одною изъ сторонъ; Уголовный Кассаціонный Д-ментъ, разъясняя ст. 96 п. 3 и 707 п. 4 у. у. с., не допускающія къ свидѣтельству подъ присягою, имѣющихъ съ кѣмъ либо изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ тяжбу призналъ, что подъ тяжбою, какъ основаніемъ отвода свидѣтелей отъ присяги, законъ понимаетъ исключительно враждебныя отношенія по имуществу, но не возбужденіе подсудимымъ противъ свидѣтеля обвиненія въ преступленіи (рѣш. Угол. Касс. Д-та 1871 г. № 1581, 1875 г. № 326); въ Гражданскомъ Кассац. Д-ментѣ возникалъ сходный съ этимъ вопросъ объ устраненіи судей, имѣющихъ съ одною изъ сторонъ тяжбу, и былъ разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что основаніемъ къ отводу судьи по 3 п. 195 ст. у. г. с. служитъ участіе его, въ качествѣ стороны, какъ въ гражданскомъ, такъ и въ уголовномъ дѣлѣ (рѣш. Гражд. Касс. Д-та 9-го января 1880 г. по дѣлу Курбатова № 6); въ виду такого различнаго разрѣшенія Уголовнымъ и Гражданскимъ Департаментами Прав. Сената однородныхъ вопросовъ, Первоприсутствующій Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента обращается къ Первоприсутствующему Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департамент. съ просьбою — не признаетъ ли онъ полезнымъ предложить, на основаніи 31 ст. учр. Касс. Д-товъ, т. I ч. 2, по прод., 1876 г., упомянутый, возникшій по д. Подвысоцкаго, вопросъ, на обсужденіе Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. Вслѣдствіе сего означенный вопросъ и внесенъ г. Первоприсутствующимъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія Касс. Д-товъ.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора и сообразивъ предложенный въ сообщеніи Первоприсутствующаго Гражданскаго Кас. Д—та вопросъ съ соотвѣтствующими узаконеніями и съ послѣдовавшими разъясненіями этихъ узаконеній въ рѣшеніяхъ Гражданскаго и Уголовнаго Кассац. Д—товъ, Общее Собраніе Касс. Д—товъ находитъ: что разъясненія эти, по предмету устраненія отъ рѣшенія дѣлъ судей, имѣющихъ тяжбу съ одною изъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, не разнятся между собою.—Такимъ образомъ, какъ въ рѣшеніи Гражд. Касс. Д—та 1880 г. № 6 по д. Курбатова, такъ и въ рѣшеніи Угол. Касс. Д—та 1867 г. № 494 по д. Гвоздово-Годлевской, одинаково выражено, что судья обязанъ устранить себя отъ рѣшенія дѣла, когда между нимъ и однимъ изъ участвующихъ въ разсматриваемомъ дѣлѣ лицъ, производится гражданское или уголовное дѣло, въ которомъ они являются на судѣ дѣйствующими, одна противъ другой сторонами. Хотя въ ст. 85 пун. 3-мъ, 600-й пун. 4-мъ и 606 у. у. с., 195-й пун. 3-мъ и 667 пун. 3-мъ у. гр. с., говорится только о томъ, что судья обязанъ устранить себя и можетъ быть отводимъ сторонами, когда онъ имѣетъ тяжбу съ однимъ изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, но несомнѣнно, что въ видахъ строгаго огражденія правосудія, судья, рѣшающій дѣло по внутреннему убѣжденію своей совѣсти, долженъ быть далекъ отъ всякихъ непріязненныхъ отношеній къ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ и долженъ озаботиться объ устраненіи всякаго повода къ какому либо сомнѣнію въ безпристрастіи его; а посему онъ не можетъ принять на себя рѣшеніе такого дѣла, которое касается лицъ, обвиняемыхъ имъ предъ уголовнымъ судомъ въ личной обидѣ или другомъ уголовномъ проступкѣ, или же обратно, возбудившихъ противъ него самого подобное обвиненіе въ порядкѣ уголов. суда. Но къ отводу судей нельзя приравнять отвода лицъ, являющихся свидѣтелями въ дѣлѣ; судья замѣняется другимъ правоспособнымъ судьею, а свидѣтель извѣстнаго событія можетъ быть единственнымъ его очевидцемъ, и по этому обстоятельству, или же другимъ причинамъ, можетъ быть незамѣнимъ въ данномъ случаѣ; посему и опредѣленныя въ законѣ условія отвода свидѣтелей не должны быть толкуемы въ распространительномъ смыслѣ. Въ рѣшеніяхъ Угол. Касс. Д—та неоднократно было объясняемо, что подъ тяжбою, упоминаемою въ ст. 96 п. 3 и 707 п. 4 у. у. с., какъ основаніемъ къ отводу свидѣтелей отъ присяги, законъ разумѣетъ исключительно враждебныя гражданскія отношенія по имуществу, и слѣдовательно подъ

эту причину отвода свидѣтеля не подходитъ тотъ случай, когда противъ свидѣтеля возбуждено участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ уголовное обвиненіе (сбор. 1868 г. № 308, 1869 г. № 974, 1871 г. № 1581 и 1875 г. № 326 по д. Федосѣева, Семенова, Солодковскаго и Федоровой). Точное и, такъ сказать, буквальное примѣненіе закона объ отводѣ свидѣтелей представляется тѣмъ болѣе важнымъ въ дѣлахъ гражданскихъ, въ которыхъ свидѣтель, подвергшійся законному отводу, не только устраняется отъ свидѣтельства подъ присягою, но и вовсе исключается изъ числа свидѣтелей по дѣлу. Въ объясненіи составителей уставовъ 20 ноября 1864 г., подъ ст. 371 уст. гражд. суд. изд. Госуд. Канц. изложено: „что первоначально предполагалось, въ числѣ лицъ, устраняемыхъ отъ свидѣтельства по отводамъ тяжущихся, означить лица, находящіяся съ однимъ изъ тяжущихся въ тѣсной дружбѣ или явной враждѣ: но впослѣдствіи признано, что такое правило можетъ вести къ спорамъ и пререканіямъ между тяжущимися, ибо рѣдко можно доказать положительнымъ образомъ существованіе дружбы или вражды между двумя лицами, и слѣдовательно судъ долженъ будетъ рѣшить это обстоятельство по бездоказательнымъ показаніямъ сторонъ; засимъ случаи безусловной неспособности свидѣтельствовать по возможности ограничены законодателемъ, такъ какъ право отвода свидѣтелей, установленное въ ст. 373 у. гр. с., и уничтоженіе законной теоріи доказательствъ, должны вполнѣ оградить интересы тяжущихся“. Хотя въ этихъ указаніяхъ составителей судебныхъ уставовъ не заключается точнаго объясненія той причины законнаго отвода свидѣтелей тяжущимися, которая въ 4-мъ пун. 86-й и 4-мъ пун. 373 ст. у. гр. с. названа тяжбою, но руководствуясь общимъ смысломъ вышеприведенныхъ объясненій составителей уставовъ, можно прійти къ тому выводу, что отъ суда зависитъ оцѣнить достовѣрность показанія свидѣтеля, который состоитъ во враждебныхъ отношеніяхъ къ одной изъ тяжущихся сторонъ, хотя бы эти враждебныя отношенія дошли и до судебнаго разсмотрѣнія въ порядкѣ уголовнаго суда, тогда какъ по точному указанію закона, свидѣтель безусловно не можетъ быть допрошенъ по дѣлу такого лица, противъ котораго онъ ведетъ на судѣ гражданскую тяжбу объ имуществѣ. Руководствуясь приведенными соображеніями, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ находитъ правильнымъ разрѣшить и возникшій въ Гражданскомъ Кассаціонномъ Департаментѣ вопросъ объ отводѣ въ дѣлѣ Подвысоцкаго съ Осипишинымъ свидѣтеля, противъ котораго отвѣтчикомъ по этому дѣлу возбуждено уголовное обвиненіе о нанесеніи отводимымъ свидѣтелемъ личной обиды, а именно: признавъ, что только тяжба, т. е. спорное дѣло объ имуществѣ, между свидѣтелемъ и участвующею въ дѣлѣ стороною, можетъ служить законнымъ поводомъ къ отводу стороною свидѣтеля на основаніи ст. 86 п. 4-го и 373 п. 4-го у. гр. с.; вслѣдствіе вышеизложеннаго Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ опредѣляетъ: о такомъ разъясненіи упомянутыхъ узаконеній сообщить въ Гражданскій и Уголовный Кассаціонные Департаменты Правительствующаго Сената вѣдѣніями.

28. 1881 года мая 11-го дня. По дѣлу Фадея Шершинскаго.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ М. В. Полѣновъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. И. Лукьяновъ; заключ. давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената находитъ: 1) что въ III раздѣлѣ ипотечнаго указателя имѣнія Домброва, подъ № 8, записанъ въ пользу монастыря ксендзовъ Бернардиновъ сервитутъ пастбища и право добывать торфъ въ количествѣ 150,000 штукъ ежегодно, и что, по упраздненіи Бернардинскаго монастыря, права его перешли на казну, въ качествѣ правопреемницы означеннаго монастыря; 2) что послѣ принятія въ казну сервитута пастбища и права добыванія торфа, Петроковская казенная палата журнальнымъ постановленіемъ отъ 26-го октября 1877 г. № 985 опредѣлила взыскать съ владѣльца имѣнія Болеслава Шершинскаго стоимость этихъ сервитутовъ за десять лѣтъ, считая съ 1868 г. по 72 рубля сер. въ годъ, а всего 720 руб. сер., т. е. одностороннимъ своимъ распоряженіемъ сервитутъ пастбища и право добыванія торфа замѣнила денежнымъ платежемъ, взысканіе коего, въ порядкѣ админи-

стративномъ, обратила лично на Шерщинскаго, собственника имѣнія Домброво, и на его движимое имущество; 3) что Шершинскій, признавая это распоряженіе казенной палаты неправильнымъ, а замѣнъ сервитута на деньги незаконнымъ, предъявилъ противъ казны въ Петроковскомъ окружномъ судѣ искъ. но Петроковскій окр. судъ призналъ искъ этотъ неподсуднымъ судебнымъ учрежденіямъ, а судебная палата, напротивъ того, признала искъ Шершинскаго подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ; 4) что Петроковская казенная палата возбудила пререканіе о подсудности, утверждая, что искъ Шершинскаго подлежитъ вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ учрежденій. — Обсудивъ, на основаніи дѣйствующихъ законовъ, вопросъ о подсудности иска Шершинскаго, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ: 1) что на основаніи ст. 2-ой постановленія учредительнаго комитета $^{1}/_{13}$ декабря 1868 года (т. XI ст. 1494), взысканіе долговъ и всякаго рода платежей по обязательствамъ, даннымъ духовнымъ учрежденіямъ, понынѣ принадлежащимъ казнѣ, производится порядкомъ, установленнымъ дѣйствующими постановленіями для взысканія по обязательствамъ къ казнѣ; 2) что на основаніи ст. 6-ой Высочайшаго указа 30-го марта (11-го апрѣля) 1817 года (днев. зак. т. III стр. 179), имѣвшаго, во время изданія означеннаго выше постановленія учред. Комитета, обязательную силу и донынѣ не отмѣненнаго, всякій споръ, возникшій между правительственною властію, или какимъ бы то ни было правительственнымъ учрежденіемъ съ одной и частнымъ лицомъ съ другой стороны, о правахъ собственности, т. е. de jure (напримѣръ о правѣ собственности на недвижимыя имѣнія, о границахъ, о правѣ ипотечномъ, о правѣ сервитутномъ, о принадлежности обыкновенныхъ или какихъ либо безсрочныхъ капиталовъ, о законности сдѣлокъ, духовныхъ завѣщаній или другихъ оффиціальныхъ актовъ, доказывающихъ таковое право собственности и т. п.) — подлежитъ вѣдѣнію обыкновенныхъ судебныхъ установленій и никогда, ни подъ какимъ видомъ не можетъ быть отнесенъ къ предметамъ вѣдомства учрежденій административныхъ; 3) что Высочайше утвержденное 26-го марта 1868 года законоположеніе объ устройствѣ казенныхъ палатъ не содержитъ въ себѣ никакого правила, по силѣ коего казеннымъ палатамъ предоставлялась бы власть дѣлать постановленія о замѣнѣ денежными платежами сервитутовъ, лежащихъ въ пользу казны на частныхъ имѣніяхъ, и производить сію замѣну въ порядкѣ административномъ безъ согласія собственника на таковую замѣну; 4) что, какъ видно изъ дѣла, казнѣ, въ качествѣ правопреемницы Бернардинскаго монастыря, принадлежитъ въ имѣніи Домброво сервитутъ пастбища и право это записано въ ипотечномъ указателѣ, который для казны составляетъ правооснованіе, какъ для опредѣленія объема сервитута, такъ и для опредѣленія способа пользованія онымъ (ст. 686—702, 708 гр. код.); 5) что сервитутъ пастбища и право добыванія торфа принадлежатъ къ числу тѣхъ, кои, согласно ст. 686 гражд. кодекса, могутъ быть установляемы по волѣ частныхъ лицъ, но съ тѣмъ однако, чтобы сервитуты сіи не были налагаемы ни на лицо, ни для лица, а лишь на имѣніе и для имѣнія; 6) что, согласно той же ст. 686 гр. код., пользованіе установленными такимъ образомъ сервитутами и объемъ ихъ опредѣляются актомъ ихъ установленія; 7) что въ настоящемъ дѣлѣ казна въ качествѣ правопреемницы Бернардинскаго монастыря, а слѣдовательно, не какъ власть государственная, а какъ юридическое лицо и субъектъ гражданскаго права, — по акту установленія сервитутовъ, т. е. по ипотечному указателю имѣнія Домброво и согласно ст. 702 гражд. код., имѣла право осуществлять принадлежаціе ей сервитуты сообразно своему правооснованію, т. е. пасти скотъ и добывать торфъ, причемъ собственникъ имѣнія, согласно ст. 697 и 698 гр. код., при осуществленіи казною правъ своихъ не былъ обязанъ ни къ какимъ положительнымъ дѣйствіямъ; 8) что Петроковская казенная палата обременявшій имѣніе Домброво сервитутъ пастбища и право казны добывать торфъ, т.-е. сервитуты, обременяющіе самое имѣніе и пользованіе коими, согласно правооснованію, должно бы происходить въ натурѣ, замѣнила на денежные платежи и взысканіе ихъ обратила лично на собственника имѣнія Домброво и на движимое имущество, ему принадлежащее, т. е. обремененіе, лежащее на имѣніи, перевела на собственника имѣнія, требуя денежныхъ платежей, вмѣ-

сто сервитутовъ въ натурѣ — иными словами измѣнила способъ пользованія сервитутами въ такой мѣрѣ и степени, что изъ права вещнаго, обременяющаго имѣніе, сервитуты превратились въ обязательство личное, лежащее на собственникѣ имѣнія, который такимъ образомъ принуждается къ положительнымъ дѣйствіямъ; 9) что такое измѣненіе, по одностороннему постановленію казенной палаты, свойства самаго права и способа его осуществленія не могло служить для собственника имѣнія Домброво источникомъ и основаніемъ такого обязательства, которое по закону слѣдовало бы отнести къ разряду тѣхъ долговъ и всякаго рода платежей по обязательствамъ, даннымъ духовнымъ учрежденіямъ, о коихъ говорится въ постановленіи учредительнаго комитета отъ $^{1}/_{13}$ декабря 1867 года и на которое Петроковская казенная палата ссылается. Сервитуты, записанные въ ипотечномъ указателѣ имѣнія Домброво, составляютъ для казны вещное право, обременяющее имѣніе въ натурѣ, а не лично собственника сего имѣнія, который ни къ какимъ положительнымъ дѣйствіямъ не можетъ быть принуждаемъ и который, какъ видно изъ обстоятельствъ дѣла, ни монастырю, ни казнѣ не давалъ обязательствъ, взамѣнъ сервитутовъ въ натурѣ, вносить денежные платежи въ томъ размѣрѣ, въ какомъ съ него нынѣ казенная палата взыскиваетъ; напротивъ того, собственникъ считаетъ такое обращеніе сервитута въ денежные платежи незаконнымъ, самовольнымъ и противнымъ сервитутному праву, а посему споръ о томъ, поскольку лицо физическое или юридическое, въ пользу коего сервитутъ установленъ, — одностороннимъ образомъ и безъ согласія собственника обремененнаго имѣнія, вправѣ замѣнять существующій въ натурѣ сервитутъ денежными платежами, и измѣнять, такимъ образомъ, опредѣленный актомъ установленія сервитута объемъ и способъ пользованія, составляетъ не безспорное правоотношеніе, а споръ о правѣ гражданскомъ. Въ настоящемъ дѣлѣ казенная палата замѣнила сервитутъ пастбища и право добывать торфъ денежными платежами и притомъ за все время непользованія сервитутомъ, засчитывая это непользованіе сервитутомъ въ недоимку собственнику имѣнія, т. е. возлагая на него обязанность лично нести сервитутъ и принуждая его такимъ образомъ къ положительнымъ дѣйствіямъ; это присвоиваемое себѣ казною право, отрицаемое собственникомъ обремененнаго имѣнія и имѣющее своимъ предметомъ объемъ, свойство и способъ пользованія сервитутомъ, касаясь самаго существа сервитутныхъ отношеній, составляетъ безусловно споръ о правѣ гражданскомъ и даже, на основаніи вышеприведеннаго Высочайшаго указа отъ 30 марта (11 апрѣля) 1817 г., споръ между казною и собственникомъ имѣнія, въ этомъ отношеніи, подлежитъ вѣдомству судебныхъ, а не административныхъ учрежденій. По симъ основаніямъ и не входя въ обсужденіе общаго вопроса о томъ, поскольку въ виду ст. 1 уст. гр. суд. и ст. 249 пол. примѣн. суд. уст. 20 ноября 1864 года къ Варшавскому суд. округу, особыя права, присвоенныя административнымъ учрежденіямъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, слѣдуетъ считать отмѣненными, — Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената, руководствуясь ст. 6-ю Высочайшаго указа 30 марта (11 апрѣля) 1817 г., опредѣляетъ: признать дѣло подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ.

29. 1881 года мая 11-го дня. По особымъ наказамъ Казанскаго и Пермскаго окр. судовъ.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ М. В. Полѣновъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Н. И. Янгъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Въ статьяхъ наказовъ изложено: въ наказѣ Казанскаго окружнаго суда, ст. 56: „постановляемыя въ распорядительномъ засѣданіи резолюціи, въ подкрѣпленіи которыхъ, по мнѣнію суда, особыми соображеніями не представляется надобности, исполняются по журналу, подписываемому всѣми присутствовавшими въ засѣданіи судьями. По прочимъ же резолюціямъ докладчиками дѣлъ, въ назначаемый предсѣдательствующимъ срокъ, не далѣе двухъ-недѣльнаго, изготовляются опредѣленія, о чемъ и отмѣчается въ журналѣ“. Ст. 67. „По каждому постановленію суда по гражданскому дѣлу и въ подлежащихъ случаяхъ по уголовнымъ дѣламъ, коимъ опредѣлено произвести взысканіе въ государственный доходъ, въ пользу богоугодныхъ заведеній или въ доходъ города, если положенныя ко

взысканію суммы не внесены въ кассу суда къ наступленію срока приведенія постановленія суда въ исполненіе, сообщается, для надлежащихъ распоряженій по производству самаго взысканія подлежащимъ присутственнымъ мѣстамъ и установленіямъ, когда и по какому дѣлу состоялось постановленіе, съ кого именно и сколько слѣдуетъ взыскать и гдѣ живетъ лицо, подвергнутое взысканію". Примѣч. 2 къ ст. 69. „Подъ копіей съ приговоровъ, о коихъ упоминается въ 69 ст., передаваемыхъ прокурору, должно разумѣть полную копію съ резолюціи суда". Ст. 258. „Помощники присяжныхъ повѣренныхъ занимаются подъ руководствомъ повѣренныхъ, при коихъ состоятъ. Имъ могутъ быть поручаемы предсѣдателемъ суда защиты по уголовнымъ дѣламъ". Въ наказѣ Пермскаго окружнаго суда. Ст. 60. „Дѣла, разсматриваемыя въ распорядительныхъ засѣданіяхъ отдѣленій, записываются въ журналъ, составляемый на основаніи 163 ст. учр. суд. уст. съ означеніемъ содержанія постановленныхъ судомъ резолюцій. Тѣ изъ резолюцій, въ подкрѣпленіи которыхъ особыми соображеніями судъ не усмотритъ надобности, исполняются по сему журналу, по прочимъ-же резолюціямъ, въ указанный ст. сего наказа срокъ, изготовляются докладчикомъ дѣла опредѣленія. При сдачѣ для переписки въ канцелярію чернового опредѣленія, предсѣдательствующій или членъ суда собственноручно отмѣчаетъ на немъ время этой передачи, секретарь же отмѣчаетъ съ своей стороны время подачи переписаннаго опредѣленія къ подписи". Ст. 62. „О каждомъ постановленіи суда, которымъ опредѣлено взысканіе въ государственный доходъ, въ пользу богоугодныхъ заведеній, или въ доходъ города, или въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія, если положенныя ко взысканію суммы не внесены въ кассу суда къ наступленію срока для приведенія постановленія суда въ исполненіе, сообщается для надлежащихъ распоряженій по производству взысканія казенной палатѣ, губернской земской управѣ, городской управѣ или департаменту полиціи исполнительной Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, съ указаніемъ, когда и по какому дѣлу состоялось постановленіе, съ кого именно и сколько слѣдуетъ взыскать, гдѣ, по имѣющимся въ дѣлѣ свѣдѣніямъ, живетъ лицо, подвергнутое взысканію, и куда слѣдуетъ обратиться за полученіемъ исполнительнаго листа въ томъ случаѣ, если подлежащее учрежденіе признаетъ нужнымъ производить взысканіе чрезъ судебныхъ приставовъ, во всемъ согласно съ порядкомъ, предписаннымъ уставомъ гражданскаго судопроизводства". Ст. 92. „Опредѣленія суда о судебныхъ издержкахъ, подлежащихъ въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 954, 955, 957, 974, 976 и 998 уст. угол. судопр., взысканію съ обвиненныхъ, копія съ этого опредѣленія препровождается судомъ къ прокурору для распоряженія о предъявленіи разсчета издержекъ подсудимымъ и взысканія съ нихъ исчисленныхъ въ немъ денегъ".

По выслушаніи заключенія исполн. обязан. Оберъ-Прокурора, Прав. Сенатъ находитъ: по 56 ст. наказа Казанскаго окружн. суда и по 60 ст. наказа Пермскаго окружн. суда, Суду не можетъ быть возбранено введеніе порядковъ дѣлопроизводства, клонящихся къ упрощенію его, къ облегченію работъ и къ сокращенію переписки, лишь бы подобные порядки не нарушали законъ (338 и 340 ст. II т. ч. 1 общ. губ. учр.). Въ распорядительныхъ засѣданіяхъ докладывается масса дѣлъ, требующихъ лишь извѣстныхъ и обыкновенныхъ распоряженій суда, которыя могутъ быть опредѣлены однѣми резолюціями безъ всякой мотивировки, наприм. распоряженіе о томъ, чтобы дать дѣлу дальнѣйшій ходъ, если оно не требуетъ особыхъ какихъ либо мѣръ собрать справки о судимости и проч. Въ составленіи особыхъ по каждому такого рода дѣлу опредѣленій нѣтъ никакой надобности. Исполненіе постановленій суда можетъ быть безъ всякихъ неудобствъ допущено по резолюціямъ. — Хотя законъ (163 ст. учр. суд. уст. 1864 г., 336 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр.) допускаетъ одинъ только общій журналъ, какъ общую записку того, что происходитъ въ засѣданіяхъ, тѣмъ не менѣе введеніе особыхъ журналовъ въ распорядительныхъ засѣданіяхъ для записки въ нихъ резолюцій и допущеніе по нимъ исполненія въ извѣстныхъ случаяхъ не заключаетъ въ себѣ ничего противузаконнаго. Но несомнѣнно требуется точно и категорически опредѣлить: какіе именно случаи и вопросы могутъ быть разрѣшаемы однѣми резолюціями, безъ составленія особаго опредѣленія. Иначе случаи эти и вопросы

въ каждомъ отдѣленіи суда и при каждомъ новомъ личномъ составѣ могутъ подлежать различному толкованію и сопровождаться разнообразіемъ и запутанностію дѣлопроизводства.—56 ст. наказа Казанскаго окр. суда и 60 ст. Пермскаго окр. суда означеннаго точнаго и категорическаго опредѣленія въ себѣ не заключаютъ и потому не могутъ быть оставлены въ настоящей своей редакціи безъ отмѣны. По ст. 67 наказа Казанскаго окр. суда и 62 ст. наказа Пермскаго окр. суда. вопросъ о порядкѣ производства денежныхъ взысканій, налагаемыхъ приговорами уголовныхъ судебныхъ мѣстъ, а также опредѣленіями и постановленіями судебныхъ учрежденій разъясненъ указомъ Общаго Собранія Кассац. Д—товъ Правит. Сената отъ 29 февраля 1880 г. (Сборн. циркул. указовъ № 74). Именно разъяснено: 1) налагаемыя уголовнымъ судомъ въ наказаніе за извѣстныя противузаконныя дѣянія денежныя взысканія (штрафы) взыскиваются по общимъ суд. мѣстамъ, судебными приставами, которые могутъ быть командируемы для исполненія приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ въ то время, когда въ тѣхъ же мѣстностяхъ они должны будутъ производить служебныя дѣйствія по другимъ дѣламъ, въ случаѣ же недостатка судебныхъ приставовъ, или вслѣдствіе занятій ихъ по другимъ обязанностямъ, можетъ быть сдѣлано распоряженіе о замѣнѣ ихъ исполнительными чинами полиціи. 2) Денежныя взысканія, опредѣляемыя за нарушеніе различныхъ уставовъ казеннаго управленія, производятся по правиламъ для исполненія судебныхъ рѣшеній, въ уставѣ гражд. судопр. установленнымъ, т. е. по получаемымъ взыскателями, вслѣдствіе собственнаго ихъ требованія, исполнительнымъ листамъ. 3) Относительно взысканій судебныхъ издержекъ, какъ затраты казны, общія суд. мѣста передаютъ копіи съ опредѣленій по этому предмету прокурору, который сообщаетъ о самомъ взысканіи надлежащему полицейскому управленію и увѣдомляется казенная палата, и 4) взысканія, налагаемыя гражданскими судебными мѣстами въ случаяхъ, особо указанныхъ въ 1317 и 2116 ст. X т. ч. 1, 462, 562, 638, 639 и 1177 ст. уст. гражд. суд., производятся чинами полиціи, тѣмъ порядкомъ, который для казенныхъ взысканій установленъ.—Статьи же 67 Казанскаго и 62 ст. Пермскаго окружныхъ судовъ допускаютъ иной порядокъ производства взысканій, налагаемыхъ судомъ по гражданскимъ дѣламъ и въ подлежащихъ случаяхъ по уголовнымъ, въ государственный доходъ, въ пользу богоугодныхъ заведеній или въ доходъ города, а также суд. издержекъ, именно предоставляютъ распоряженіе по производству самаго взысканія подлежащимъ присутственнымъ мѣстамъ и установленіямъ по сообщеніямъ суда о томъ, когда и по какому дѣлу состоялось его постановленіе, съ кого именно и сколько слѣдуетъ взыскать и гдѣ живетъ лицо, подвергнутое взысканію. Эти статьи, какъ не находящія себѣ подтвержденія въ законахъ, разъясненныхъ приведеннымъ указомъ Правит. Сената, требуютъ отмѣны. По 92 ст. наказа Пермскаго окр. суда.—Порядокъ производства взысканій судебныхъ издержекъ также разъясненъ указомъ Правит. Сената отъ 29 февраля 1880 г. (сборн. цирк. указовъ № 74).—Настоящая 92 ст. наказа не вполнѣ подходитъ подъ правила, преподанныя Правит. Сенатомъ, именно: въ ней не говорится, что прокуроръ суда сообщаетъ полиціи о производствѣ взысканія и о увѣдомленіи казенной палаты, притомъ, вопреки 948 ст. уст. угол. суд., возлагаетъ на прокурора предъявленіе разсчета издержекъ подсудимымъ, тогда какъ такое распоряженіе не выходитъ изъ круга непосредственныхъ судебныхъ дѣйствій. Затѣмъ эта статья наказа, въ силу 340 ст. II т. 1 ч. общ. губ. учр., должна быть отмѣнена.—По 2-му прим. къ 69 ст. наказа Казанскаго окр. суда.—Изложенное въ семъ примѣчаніи поясненіе самой 69 ст. наказа не соотвѣтствуетъ требованіямъ закона, 948 ст.у. у. с., которая во всѣхъ случаяхъ, когда исполненіе приговора суда возлагается на прокурора, устанавливаетъ передачу ему копіи протокола о каждомъ обвинительномъ приговорѣ, а не копіи съ резолюціи суда. Вслѣдствіе сего, означенное 2-ое примѣчаніе къ 69 ст. наказа подлежитъ отмѣнѣ.—По ст. 258 наказа Казанскаго окр. суда.—566 ст. уст. угол. суд. вовсе не уполномочиваетъ предсѣдателя суда назначать подсудимому защитникомъ кого либо изъ помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ, на которыхъ распространяются по 1103 ст. общ. губ. учр. дѣйствія правилъ, установленныхъ для лицъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ (1102—1118 ст. общ.

губ учр.». Поэтому 258 ст. наказа равнымъ образомъ подлежитъ отмѣнѣ. —По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: поименованныя въ предложеніи статьи наказовъ Казанскаго и Пермскаго окружныхъ судовъ отмѣнить.

30. 1881 года мая 11-го дня. По особому наказу Верхнеуральскаго мирового съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ М. В. Полѣновъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. А. Кирпичъ; заключеніе давалъ и.о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Г. Министръ Юстиціи въ отношеніи къ Г. Первоприсутствующему Общаго Собранія Кассац. Д-товъ Сената за № 5445 изложилъ, что на основаніи ст. 1718 т. II. ч. 1 св. зак. изд. 1876 г., предсѣдатель съѣзда мировыхъ судей Верхнеуральскаго округа представилъ въ Министерство Юстиціи особый наказъ о внутреннемъ распорядкѣ и дѣлопроизводствѣ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ упомянутаго округа. По ближайшемъ разсмотрѣніи постановленій означеннаго наказа въ связи съ дѣйствующими узаконеніями оказывается: 1) содержащееся въ примѣчаніи къ ст. 1 правило о томъ, что камера мирового судьи, съ разрѣшенія съѣзда, можетъ быть помѣщена въ предѣлахъ участка его, противорѣчитъ ст. 1681 т. II ч. 1 изд. 1876 г., по силѣ коей мировой судья, для разбирательства подвѣдомственныхъ ему дѣлъ, избираетъ постоянное мѣстопребываніе, какъ для себя, такъ, очевидно, и для камеры въ раіонѣ своего участка; 2) въ примѣчаніи къ ст. 25 постановлено, что приговоры и рѣшенія въ окончательной формѣ обязательно должны быть составляемы только: а) по дѣламъ уголовнымъ, кои влекутъ тюремное заключеніе, въ случаѣ обвиненія, и по дѣламъ, сопряженнымъ съ казенными интересами, б) по дѣламъ гражданскимъ, производящимся въ порядкѣ охранительномъ, и в) по всѣмъ тѣмъ угол. и граж. дѣламъ, по коимъ потребованы копіи рѣшеній и кои представляются въ съѣздѣ мировыхъ судей. Между тѣмъ, согласно ст. 141 уст. гражд. суд. и 129 уст. угол. суд., мировой судья обязанъ изложить по каждому дѣлу рѣшеніе или приговоръ въ окончательной формѣ не далѣе какъ въ три дня, по объявленіи резолюціи по дѣлу; 3) постановленія раздѣла III (ст. III—120) наказа, содержащія въ себѣ правила о порядкѣ уничтоженія рѣшенныхъ дѣлъ мировыхъ судей и съѣзда, подлежали бы временному исключенію изъ наказа, въ виду разсмотрѣнія общаго о семъ вопроса особою, учрежденною подъ предсѣдательствомъ Сенатора Рѣпинскаго, коммисіею, а также въ томъ вниманіи, что, при неустановленіи надлежащаго въ семъ отношеніи наблюденія за мировыми съѣздами, эти послѣдніе могутъ предавать уничтоженію, въ числѣ прочихъ и такія дѣла, которыя имѣютъ нерѣдко весьма существенное значеніе для частныхъ лицъ, и нарушать, такимъ образомъ, ихъ законные интересы. Вслѣдствіе сего, препровождая къ Г. Первоприсутствующему Общаго Собранія Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената изъясненный наказъ, Г. Министръ Юстиціи проситъ сообщить о вышеизложенномъ, согласно 342 ст. II т. 1 ч. св. зак. изд. 1876 г., Общему Собранію Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената находитъ, что на основаніи 1681 ст. т. II ч. 1 изд. 1876 г. участковый мир. судья, для разбирательства подвѣдомыхъ ему дѣлъ, обязанъ избрать постоянное мѣсто пребыванія въ своемъ участкѣ, а потому мировой съѣздъ не въ правѣ дать разрѣшеніе мировому судьѣ на помѣщеніе камеры внѣ участка. Вслѣдствіе сего примѣчаніе къ ст. 1 наказа Верхнеуральскаго мир. съѣзда представляется неправильнымъ. Не можетъ быть признано также согласнымъ съ закономъ и примѣчаніе къ ст. 25 наказа, по которому приговоры и рѣшенія въ окончательной формѣ должны быть составляемы только по нѣкоторымъ дѣламъ, тогда какъ, на основаніи 129 ст. уст. угол. суд. и 141 ст. уст. гражд. суд., мировой судья обязанъ по каждому уголовному и гражданскому дѣлу изложить въ окончательной формѣ постановленный имъ приговоръ или рѣшеніе въ теченіе трехъ дней. Переходя затѣмъ къ ст. 111—120 наказа, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вопросъ о порядкѣ уничтоженія рѣшенныхъ дѣлъ возникалъ при разсмотрѣніи наказа Бѣлозерскаго мирового съѣзда, при-

чемъ Правительствующій Сенатъ въ опредѣленіи 28-го ноября 1877 года призналъ, что относительно порядка уничтоженія архивныхъ дѣлъ существуютъ общія правила, установленныя закономъ и изложенныя въ ст. 62—73 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г. Правилами этими предписывается (ст. 72), что въ случаѣ накопленія большаго числа ненужныхъ дѣлъ, рѣшенныхъ, хранящихся въ архивахъ вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ, учреждаются для разбора и уничтоженія сихъ дѣлъ особыя комиссіи по правиламъ, въ ст. 829 т. II ч. 1 постановленнымъ, а по судебнымъ установленіямъ прежняго устройства таковыя коммиссіи учреждаются по особымъ положеніямъ (14 ноября 1850 г. № 24642 полн. собр. зак.). Но по смыслу ст. 828 и 829 т. II ч. 1 подлежатъ уничтоженію только дѣла, поименованныя въ первой изъ этихъ статей и притомъ не ранѣе истеченія 10-ти лѣтняго срока со времени поступленія ихъ въ архивъ; уничтоженіе же, хотя и подобныхъ, но не поименованныхъ въ ст. 828 дѣлъ, допускается только съ особаго каждый разъ разрѣшенія Министра. Также и Высочайше утвержд. 14-го ноября 1850 г. (24642) полож. Комит. Мин. о приведеніи въ порядокъ архивовъ судебныхъ мѣстъ установлено (ст. 7), что заключенія коммиссіи о тѣхъ дѣлахъ, которыя будутъ признаны подлежащими уничтоженію, представляются чрезъ начальника губерніи на распоряженіе Г. Министра Юстиціи. Такимъ образомъ, хотя для уничтоженія дѣлъ, хранящихся въ архивахъ новыхъ судебныхъ установленій, не установлено еще особаго положенія и таковое уничтоженіе не обусловлено 10-ти лѣтнимъ срокомъ, но принимая во вниманіе съ одной стороны, что по общему смыслу закона уничтоженіе архивныхъ дѣлъ постановлено въ зависимости отъ ихъ накопленія, которое и вызвало учрежденіе положенія 14 го ноября 1850 г., и что въ настоящее время въ архивахъ новыхъ судебныхъ установленій не можетъ еще быть большаго накопленія и посему установленіе въ семъ отношеніи распоряженій со стороны судебныхъ мѣстъ представляется преждевременнымъ, а съ другой, что существующими законами необходимымъ условіемъ уничтоженія архивныхъ дѣлъ постановляется истеченіе не менѣе 10-тилѣтняго срока, правила, постановленныя 113—116 ст. наказа Бѣлозерскаго мирового съѣзда, допускающія меньшій срокъ, оказываются, помимо ихъ преждевременности, также несогласными съ точнымъ смысломъ существующихъ на сей предметъ узаконеній, а посему подлежатъ отмѣнѣ. Руководствуясь приведенными соображеніями и имѣя въ виду, что по ст. 111—120 наказа Верхнеуральскаго мирового съѣзда многія гражданскія и уголовныя дѣла подлежатъ немедленному уничтоженію, Правительствующій Сенатъ находитъ, что статьи эти должны быть исключены изъ наказа. На основаніи изложенныхъ соображеній, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: исключить изъ особаго наказа Верхнеуральскаго мирового съѣзда примѣчанія къ статьямъ 1 и 25 и ст. 111—120.

31. 1881 года мая 25-го дня. По дѣлу купца Венгерова.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ М. В. Плѣвако; докладыв. дѣло Сен. Д. Г. Фонъ-Дервизъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла видно, что купецъ Соломонъ Венгеровъ заключилъ 8-го января 1876 г. съ Новогеоргіевскимъ крѣпостнымъ инженернымъ управленіемъ контрактъ на очистку отхожихъ мѣстъ въ Новогеоргіевской крѣпости и воинскихъ строеніяхъ селенія Помѣхова на шестилѣтіе, съ 1-го января 1876 по 1-е января 1882 года. До истеченія срока сего контракта, повѣсткой инженернаго управленія отъ 17-го іюня 1879 г. Венгеровъ былъ устраненъ отъ подряда, а вслѣдъ затѣмъ при повѣсткѣ отъ 7-го августа того же года доставленъ ему и окончательный разсчетъ; Венгеровъ, признавая этотъ разсчетъ и самое устраненіе его отъ подряда неправильнымъ, предъявилъ 30-го января 1880 г. въ Плоцкомъ окружномъ судѣ искъ съ Новогеоргіевскаго крѣпостного управленія убытковъ въ суммѣ 6983 р. 82 к. Противъ этого иска повѣренный прокуратори въ Царствѣ Польскомъ, дѣйствующій отъ имени Новогеоргіевскаго крѣпостного инженернаго управленія, заявилъ отводъ о неподсудности, доказывая, что, на основаніи дѣйствующихъ въ Царствѣ законовъ, искъ этотъ подлежитъ разбирательству въ порядкѣ безспорномъ, по

начальству. Плоцкій окружный судъ, находя приведенныя повѣреннымъ прокураторіи основанія къ отводу незаслуживающими уваженія, руководствуясь ст. 571, 574, 584 и 586 уст. гражд. суд., опредѣленіемъ 15/27 іюля 1880 г., признавъ настоящее дѣло подсуднымъ окружному суду, На это опредѣленіе повѣренный прокураторіи принесъ 23-го того же іюля Варшавской судебной палатѣ жалобу, названную имъ частною апелляціонною, которою просилъ объ отмѣнѣ сего опредѣленія и о признаніи иска Венгерова неподлежащимъ судебному разбирательству. Варшавская судебная палата (по 1-му Д-ту, — въ составѣ Предсѣдателя и двухъ членовъ), принявъ во вниманіе, что приведенныя въ жалобѣ прокураторіи ст. 10 указа 1816 г., ст. 3, 5 и слѣд., постановленія б. Совѣта Управленія Царства Польскаго 1847 г., опредѣляющія изъятія изъ вѣдомства судовъ дѣлъ по подрядамъ съ казною, должны почитаться отмѣненными со времени введенія уставовъ 20-го ноября 1864 года, въ которыхъ ст. 1302 предоставляетъ подрядчику, недовольному дѣйствіями мѣстъ и лицъ казеннаго управленія, выборъ жалобы по начальству или обращеніе съ искомъ въ судъ, и что ссылка прокураторіи на приказъ о военныхъ заготовленіяхъ отъ 12-го мая 1875 г., какъ на законъ позднѣйшій въ сравненіи съ уставами 20 ноября 1864 г., и отмѣняющій посему дѣйствіе 1300 и 1302 ст. уст. гражд. суд., неосновательна, въ виду того, что эти статьи въ изданіи свода законовъ 1876 г. въ т. X, ч. 2-й оставлены безъ измѣненія, слѣдовательно упомянутый законъ 1875 г. не отмѣнилъ порядка обращенія къ суду иска на казенныя установленія, — и руководствуясь 249 ст. полож. о примѣн. суд. уставовъ къ Варшавскому суд. округу и 791 ст. уст. гражд. суд., 3/15 ноября 1880 г., опредѣлила: означенную частную жалобу оставить безъ послѣдствій. На это опредѣленіе судебной палаты Варшавское окружное инженерное управленіе подало черезъ прокурора суд. палаты отзывъ на имя Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената, который и представленъ суд. палатою въ Правит. Сенатъ, на основаніи 243, 244 и 241 ст. уст. гр. суд.

По выслушаніи заключенія исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на точномъ основаніи ст. 237 уст. гражд. суд. всякое сомнѣніе въ томъ: подлежитъ ли возникшее въ судѣ дѣло разсмотрѣнію правительственныхъ или же судебныхъ установленій, разрѣшается судомъ, отъ коего зависитъ принять дѣло или признать оное неподлежащимъ судебному производству; а по силѣ ст. 240, 241 и 242 того же устава, правительственное мѣсто, признавая принятое судомъ дѣло подлежащимъ своему вѣдомству, сообщаетъ о семъ суду чрезъ состоящаго при судѣ прокурора, въ каковомъ случаѣ дѣло поступаетъ на разсмотрѣніе суд. палаты, въ которой, для разрѣшенія сихъ дѣлъ, составляется особое присутствіе, подъ предсѣдательствомъ старшаго предсѣдателя палаты, изъ губернатора и двухъ членовъ судебной палаты вмѣстѣ съ двумя представителями административныхъ вѣдомствъ. По силѣ ст. 243-й рѣшенія сего присутствія суть окончательныя и только въ одномъ случаѣ дѣло можетъ быть перенесено въ Прав. Сенатъ, если вопросъ о прекаканіи возбужденъ въ самой суд. палатѣ. Въ настоящемъ дѣлѣ, какъ видно изъ изложенныхъ выше обстоятельствъ, прекаканіе возникло не въ суд. палатѣ, а въ окружномъ судѣ, гдѣ при самомъ предъявленіи иска инженерное управленіе предъявило отводъ о неподсудности его судебному разбирательству, признавая его подлежащимъ своему вѣдомству. Слѣдовательно, когда окружный судъ призналъ это дѣло себѣ подсуднымъ и по несогласію военнаго вѣдомства съ такимъ постановленіемъ суда вопросъ о подсудности дошелъ до разсмотрѣнія суд. палаты, то въ сей послѣдней для разрѣшенія его должно было быть составлено особое присутствіе, указанное въ ст. 242 уст. гр. суд., съ участіемъ представителей административныхъ вѣдомствъ. Между тѣмъ порядокъ этотъ не былъ соблюденъ Варшавскою суд. палатою, которая разрѣшила настоящее дѣло въ составѣ лишь предсѣдателя и двухъ членовъ палаты. Посему, признавая постановленное въ семъ порядкѣ опредѣленіе неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнить оное и предписать палатѣ исполнить порядокъ, указанный въ ст. 242 уст. гр. суд.

32. 1881 года мая 25-го дня. По вопросу объ обязанно-

стяхъ судебныхъ учрежденій сообщать прокурорамъ свѣдѣнія о положеніи арестантскихъ дѣлъ сверхъ случаевъ, опредѣленныхъ ст. 13-ю Высочайше утвержденныхъ временныхъ правилъ 15-го марта 1866 года.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут: Сенаторъ М. В. Полѣновъ; докл. дѣло Сенаторъ И. Г. Мессингъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Поводомъ къ возбужденію этого вопроса послужилъ слѣдующій случай: въ октябрѣ 1877 г. былъ задержанъ по обвиненію въ кражѣ лошадей розыскивавшійся болѣе года крестьянинъ Андрей Кузьминъ. * * * мировой судья 3-го участка подвергнулъ его предварительному аресту. Находясь въ * * * тюремномъ замкѣ, Кузьминъ въ продолженіи двухъ мѣсяцевъ неоднократно обращался съ просьбами о скорѣйшемъ рѣшеніи его дѣла къ прокурору * * * окр. суда, который, съ своей стороны, писалъ объ этомъ мировому судьѣ. Мировой судья, у котораго дѣло Кузьмина останавливалось за недоставленіемъ ему затребованныхъ свѣдѣній, 22 декабря отвѣчалъ прокурору, что дѣло останавливается по причинамъ, отъ него независящимъ. 31 декабря Кузьминъ подалъ прокурору жалобу на медленность судьи въ производствѣ его дѣла, написанную на имя * * * мирового съѣзда. Препровождая эту жалобу въ съѣздъ, прокуроръ предложилъ съѣзду сдѣлать распоряженіе, чтобы мировой судья 3-го участка *** округа доставилъ ему самыя точныя свѣдѣнія о положеніи дѣла Кузьмина, и чтобы и впредь доставлялъ таковыя. По истребованіи отъ мирового судьи объясненія, мир. съѣздъ, разрѣшая предложеніе прокурора, нашелъ, что согласно § 13 Высочайше утвержд. правилъ 15 марта 1866 г., судебное мѣсто обязано давать чинамъ прокурорскаго надзора подробныя свѣдѣнія только объ арестантахъ, содержащихся болѣе 4-хъ мѣсяцевъ, а какъ Кузьминъ содержится не болѣе 4-хъ мѣсяцевъ, то съѣздъ мир. суд. и не встрѣчаетъ законныхъ основаній побуждать мир. судью къ доставленію подробныхъ свѣдѣній прокурору ранѣе срока, установленнаго вышеприведенными правилами, вслѣдствіе сего съѣздъ постановилъ предложеніе прокурора *** окр. суда оставить безъ послѣдствій. Г. Министръ Юстиціи, получивъ свѣдѣніе объ этомъ постановленіи и принявъ во вниманіе, что судебнымъ органомъ, на который возложено постоянное наблюденіе за правильнымъ содержаніемъ арестантовъ въ мѣстахъ заключенія, является прокурорскій надзоръ, и что лицамъ онаго необходимо, поэтому, имѣть своевременно всѣ относящіяся къ сему предмету свѣдѣнія, какъ тѣ, сообщеніе которыхъ составляетъ, согласно статьи 13-ой Высочайше утвержденныхъ 15 марта 1866 года правилъ, непремѣнную и прямую обязанность судебныхъ учрежденій, такъ и всѣ прочія, коими обусловливается возможность осуществить наблюденіе за содержаніемъ арестованныхъ въ установленномъ порядкѣ, поручилъ исполняющему обязанности Оберъ-Прокурора Общаго Собранія Кассаціонныхъ Д-товъ Правит. Сената возбуждаемый постановленіемъ съѣзда вопросъ предложить на разсмотрѣніе Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правит: Сената, которое, съ своей стороны, признало необходимымъ вопросъ этотъ внести на обсужденіе Общаго Собранія означенныхъ Департаментовъ.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что всякое административное и судебное мѣсто, или лицо, имѣетъ право требовать отъ всякаго другого такого же мѣста, или лица, необходимыхъ свѣдѣній по производящимся у него, или подлежащимъ его вѣдѣнію, дѣламъ, и никто не въ правѣ отказывать въ сообщеніи этихъ свѣдѣній. Право это, независимо отъ прямого указанія на него въ 357 ст. т. II ч. 1 св. губ. учр. по прод.1876 г., предписывающей о немедленномъ исполненіи вышеупомянутыхъ законныхъ требованій, разумѣется и само собою, ибо иначе никакое мѣсто, или лицо, не имѣло бы возможности исполнять возложенныхъ на него закономъ обязанностей. Поэтому и въ виду того, что на лица прокурорскаго надзора возложено закономъ (ст. 17 уст. о сод. подъ стр. т. XIV изд. 1857) попеченіе объ арестантахъ, прокуроръ ***скаго окр. суда, усматривая, что мировой судья на неоднократныя его предложенія о скорѣйшемъ рѣшеніи дѣла объ арестантѣ Кузьминѣ ограничивается неопредѣленными увѣдомленіями лишь о томъ, что дѣло это останавливается по причинамъ, отъ него независящимъ, — увѣдомленіями, на основаніи которыхъ про-

куроръ не имѣлъ возможности ни дать арестанту Кузьмину удовлетворительнаго на его просьбы отвѣта о причинахъ промедленія производящагося о немъ дѣла, ни принять съ своей стороны мѣръ къ устраненію этихъ причинъ,— имѣлъ основаніе и право предложить мировому съѣзду предписать судьѣ доставить ему обстоятельныя свѣдѣнія о положеніи дѣла Кузьмина, и съѣздъ не въ правѣ былъ отказать въ этомъ прокурору. Мнѣніе съѣзда, будто бы за силою 13 § Высочайше утвержденныхъ 15 марта 1866 г. временныхъ правилъ, обязывающаго всѣ установленія и должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства сообщать чинамъ прокурорскаго надзора свѣдѣнія какъ о положеніи арестантскихъ дѣлъ, по которымъ арестанты содержатся болѣе четырехъ мѣсяцевъ, такъ и о причинахъ, останавливающихъ окончаніе этихъ дѣлъ, мир. судья не былъ обязанъ сообщать прокурору этихъ свѣдѣній объ арестантѣ Кузьминѣ до истеченія четырехъ мѣсяцевъ его содержанія, не имѣетъ правильнаго основанія. Если законъ въ заботахъ объ ускореніи движенія арестантскихъ дѣлъ, не получившихъ окончанія въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ, обязалъ судебныя мѣста и лица сообщать прокурорскому надзору, безъ особаго требованія сего послѣдняго, подробныя свѣдѣнія о положеніи этихъ дѣлъ, съ цѣлію дать прокурорскому надзору всѣ средства для принятія надлежащихъ мѣръ къ ускоренію ихъ движенія, то изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы онъ освободилъ прокурорскій надзоръ отъ обязанности наблюдать за движеніемъ арестантскихъ дѣлъ, по которымъ арестанты содержатся менѣе четырехъ мѣсяцевъ, а судебнымъ мѣстамъ и лицамъ далъ бы право отказывать прокурорамъ въ своемъ содѣйствіи къ исполненію этой обязанности сообщеніемъ необходимыхъ для нихъ по сему предмету свѣдѣній. По всему этому Общему Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената, въ разрѣшеніе возбужденнаго вопроса, опредѣляетъ: признать, что прокуроръ имѣетъ право требовать отъ судебныхъ мѣстъ и лицъ во всякое время свѣдѣній о положеніи арестантскаго дѣла.

33. 1881 года мая 25-го дня. По дѣлу присяжнаго повѣреннаго Владимира Гераклитова.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ М. В. Полѣновъ; докладыв. дѣло Сенаторъ П. К. Жерве; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Присяжный повѣренный округа Варшавской судебной палаты Гераклитовъ обратился въ совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ округа Харьковской судебной палата съ ходатайствомъ о перечисленіи его въ число присяжныхъ повѣренныхъ этого послѣдняго округа. Въ ходатайствѣ Гераклитова Харьковскій совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ отказалъ, на основаніи 1048 и 1074 ст. т. II ч. 1 изд. 1876 г., въ виду того, что Гераклитовъ не удовлетворяетъ требуемому для принятія въ число присяжныхъ повѣренныхъ, образовательному цензу и что въ совѣтѣ, относительно его, Гераклитова, имѣются неблагопріятныя свѣдѣнія. На это постановленіе совѣта Гераклитовъ принесъ жалобу въ Харьковскую суд. палату, но жалоба эта была оставлена палатою безъ послѣдствій. Въ принесенной на опредѣленіе палаты кассаціонной жалобѣ Гераклитовъ объясняетъ: 1) что переходъ присяжнаго повѣреннаго изъ одного округа въ другой не можетъ быть отождествляемъ съ вступленіемъ вновь въ званіе присяжнаго повѣреннаго, почему ни Харьковскій совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, ни Харьковская судебная палата не имѣли права безъ нарушенія 354 ст. учр. суд. уст. (1048 ст. II т. 1 ч., изд. 1876 г.), контролировать правильность принятія его, Гераклитова, въ число присяжныхъ повѣренныхъ Варшавской судебной палаты, и 2) что если совѣтъ, разсматривая ходатайство присяжнаго повѣреннаго о переводѣ или перечисленіи его изъ одного округа въ другой имѣетъ право собирать свѣдѣнія о нравственныхъ качествахъ просителя и, конечно, если таковыя неблагопріятны, отказать въ переводѣ, то при этомъ совѣтъ, во всякомъ случаѣ не можетъ ограничиться однимъ голословнымъ указаніемъ, а обязанъ изложить подробно, въ чемъ именно заключаются эти свѣдѣнія, какимъ путемъ и изъ какихъ источниковъ они получены; отказъ же совѣта по нравственнымъ качествамъ безъ объясненія, въ чемъ заключаются неблагопріятныя свѣдѣнія, можетъ имѣть мѣсто лишь при принятіи вновь въ присяжные повѣренные. Поэтому въ данномъ случаѣ совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ обязанъ былъ указать, какія именно неблагопріятныя

свѣдѣнія имѣлись относительно его, Гераклитова, и судебная палата, по смыслу 376 ст. учр. суд. уст. (1076 ст. II т. ч. 1 изд. 1876 г.), должна была войти въ разсмотрѣніе этой части постановленія совѣта; между тѣмъ онъ, Гераклитовъ, по своей прежней служебной и адвокатской дѣятельности, является лицомъ, удовлетворяющимъ всѣмъ нравственнымъ требованіямъ, необходимымъ для присяжнаго повѣреннаго. Въ подтвержденіе правильности своей жалобы присяжный повѣренный Гераклитовъ ссылается на рѣшен. Гражд. Касс. Д-та 1872 г. № 881, Общ. Собр. Кассац. Д-товъ 1877 г. № 28 по дѣлу Копиченко и по дѣлу Лохвицкаго.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассац. Д—товъ Правительствующаго Сената находитъ, что хотя въ законѣ указаны лишь условія и порядокъ поступленія въ число присяжныхъ повѣренныхъ (1048, 1049, 1073 и 1076 ст. II т. 1 ч. изд. 1876 г.), но изъ этого еще вовсе нельзя выводить заключенія, чтобы переводъ присяжнаго повѣреннаго изъ одного округа въ другой подчинялся какимъ либо особымъ правиламъ. Дѣйствительно одинъ совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ или судебное мѣсто, замѣняющее такой совѣтъ, не въ правѣ контролировать правильность постановленія другого таковаго же совѣта или судебнаго мѣста о принятіи извѣстнаго лица въ число присяжныхъ повѣренныхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ такое постановленіе одного совѣта или судебнаго мѣста не можетъ быть признано обязательнымъ для другого: независимость подобныхъ учрежденій вполнѣ исчерпывается тѣмъ, что одно не можетъ отмѣнить постановленій другого. Если же признать, что постановленіе извѣстнаго учрежденія о принятіи лица въ число присяжныхъ повѣренныхъ необязательно для другого, то тѣмъ самымъ слѣдуетъ признать, что то учрежденіе, въ которое обратился присяжный повѣренный одного судебнаго округа о переводѣ его въ число присяжныхъ повѣренныхъ другого округа, не можетъ стѣсняться постановленіемъ другого учрежденія и вопросъ о томъ, удовлетворяетъ ли лицо, хотя и числящееся присяжнымъ повѣреннымъ въ другомъ округѣ, всѣмъ условіямъ, требующимся для принятія въ число присяжныхъ повѣренныхъ, разрѣшается совершенно самостоятельно. Въ виду этого и въ данномъ случаѣ, Харьковскій совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, а затѣмъ Харьковкая судебная палата, усмотрѣвъ, что присяжный повѣренный Гераклитовъ, ходатайствовавшій о перечисленіи его въ число присяжныхъ повѣренныхъ округа Харьковской судебной палаты, не удовлетворяетъ, какъ не окончившій курсъ въ высшемъ учебномъ заведеніи, образовательному цензу, установленному 1048 ст. II т. 1 ч. изд. 1876 г., имѣли безусловное право отказать въ означенномъ его ходатайствѣ, и такъ какъ этимъ отказомъ ни совѣтъ, ни палата не присвоили себѣ никакого права обсуждать правильность постановленія Варшавской судебной палаты, принявшей Гераклитова въ число присяжныхъ повѣренныхъ, или отмѣнить это постановленіе, то и нарушенія приводимой въ жалобѣ 354 ст. учр. суд. уст. (1048 ст. II т. 1 ч., изд. 1876 г.) не допустили. Объясненія присяжнаго повѣреннаго Гераклитова объ обязанности совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, въ случаѣ ходатайства присяжнаго повѣреннаго о переводѣ его въ другой округъ, указывать, какія именно свѣдѣнія имѣлъ въ виду совѣтъ, отказывая въ такомъ ходатайствѣ, представляются въ виду того, что подобное ходатайство во всемъ должно быть приравнено къ просьбѣ о зачисленіи въ присяжные повѣренные, явно неосновательными и несогласными со смысломъ 1073 ст. II т. 1 ч., изд. 1876 г.—По всѣмъ симъ основаніямъ и имѣя въ виду, что постановленія совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ и судебныхъ палатъ на отказъ въ принятіи въ число прис. повѣр. по нравственнымъ качествамъ лица, ходатайствующаго о такомъ принятіи, вовсе не подлежатъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ (рѣш. Общ. Собр. Касс. Д—товъ 1872 г. по дѣлу Рыкова), — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Гераклитова оставить безъ послѣдствій.

34. 1881 года мая 25-го дня. По дѣлу исправлявшаго должность судебнаго слѣдователя ***.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ М. В. Полѣновъ; докладыв. дѣло Сенат. Бар. Ф. Ф. Штакельбергъ; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Разсмотрѣвъ возбужденное *** окружнымъ судомъ по опредѣленію 7-го

мая 1880 г. дисциплинарное производство о медленности, допущенной и. д. судебнаго слѣдователя *** въ веденіи ввѣренныхъ ему дѣлъ и принявъ во вниманіе, что приказомъ по вѣдомству Министерства Юстиціи *** назначенъ мировымъ судьею, *** суд. палата нашла, что за переходомъ *** на другую должность настоящее дисциплинарное о немъ производство подлежитъ прекращенію, такъ какъ дисциплинарному взысканію должностное лицо можетъ подлежать только во время исправленія имъ той самой должности, по которой обнаружено упущеніе. Это доказывается прежде всего цѣлью дисциплинарнаго производства, установленнаго, какъ видно изъ разсужденій, на коихъ основана ст. 261 учр. суд. уст., единственно для того, чтобы благовременнымъ взысканіемъ за малую вину не дать развиться наклонности къ пренебреженію своими обязанностями и чрезъ то предупредить болѣе важныя упущенія и даже самыя преступленія; а такая цѣль можетъ быть достигнута только примѣненіемъ къ виновному дисциплинарнаго взысканія до той поры, пока онъ продолжаетъ занимать ту же должность, такъ какъ только въ этомъ случаѣ подобное взысканіе можетъ заставить его удержаться отъ подобныхъ же нарушеній на будущее время. Кромѣ того перечисленныя въ ст. 262 учр. суд. уст. дисциплинарныя взысканія и по своему характеру примѣнимы только къ лицамъ, состоящимъ еще въ вѣдомствѣ того установленія, коимъ усмотрѣно упущеніе, потому что съ переходомъ виновнаго въ вѣдомство другого мѣста примѣненіе каждаго изъ этихъ взысканій не только лишается всякой цѣли и практическаго значенія, но даже часто положительно невозможно. Наконецъ законы о дисциплинарныхъ взысканіяхъ не содержатъ въ себѣ даже никакихъ указаній на возможность дисциплинарнаго производства послѣ оставленія виновнымъ своей прежней должности, какъ это установлено ст. 1078 уст. угол. суд. для преступленій по должности, преслѣдуемыхъ уголовнымъ порядкомъ. По симъ соображеніямъ палата опредѣлила: дисциплинарное производство о *** прекратить.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что соображенія, высказанныя палатою въ опредѣленіи по настоящему дѣлу, не могли служить ей достаточнымъ основаніемъ къ прекращенію по оному производства, потому что если въ соображеніяхъ, на коихъ основана ст. 261 учр. суд. уст., и упомянуто, что дисциплина слѣдитъ за каждою даже самою малозначительною виною каждаго члена установленія не для того, чтобы преслѣдовать его. или наказать, а единственно для того, чтобы благовременнымъ взысканіемъ за малую вину не дать развиться въ немъ наклонности къ пренебреженію обязанностями и чрезъ то предупредить болѣе важныя упущенія и самыя преступленія, то вмѣстѣ съ тѣмъ въ тѣхъ же соображеніяхъ указано, что внутренняя дисциплина должна побуждать всякаго въ точности исполнять свои обязанности, и что въ судебныхъ установленіяхъ дисциплина должна быть по возможности самою строгою для того, чтобы охраненіемъ внутренняго въ нихъ порядка, поддержать и упрочить значеніе и достоинство суда. Если же такимъ образомъ цѣль дисциплинарнаго производства заключается не въ одномъ только личномъ исправленіи виновнаго, но и въ охраненіи внутренняго порядка въ побужденіи всѣхъ служащихъ точно исполнять свои обязанности, а также въ самыхъ установленіяхъ для того, чтобы поддержать ихъ значеніе и достоинство, то, очевидно, что всякая возможность уклониться отъ заслуженнаго уже взысканія, помимо случаевъ, положительно предусмотрѣнныхъ въ законѣ, а слѣдовательно и въ случаѣ перемѣщенія виновнаго на другую должность, особенно въ томъ же судебномъ вѣдомствѣ, хотя и въ другое установленіе, явно противорѣчило бы послѣднимъ изъ указанныхъ цѣлей дисциплинарныхъ взысканій, не говоря уже о томъ, что въ послѣднемъ случаѣ, даже по отношенію къ личности обвиняемаго, выраженія „не дать развиться наклонности къ пренебреженію обязанностей и предупредить болѣе важныя упущенія“ вовсе не указываютъ, чтобы законъ имѣлъ при этомъ въ виду только наклонности виновнаго къ пренебреженію обязанностями и упущеніямъ только по той должности, какую онъ занималъ при допущенномъ уже нарушеніи своихъ обязанностей. А посему необходимо признать за дисциплинарными взысканіями значеніе не только исправительной мѣры по отношенію къ личности виновнаго, но и мѣры, необходимой для возстановленія внутренняя-

го порядка самаго установленія примѣненіемъ къ виновному установленнаго закономъ взысканія, какъ должнаго возмездія за каждое послѣдовавшее уже его нарушеніе. Этотъ послѣдній выводъ подтверждается и вполнѣ основательнымъ указаніемъ прокурора палаты на соображенія, по коимъ Государственнымъ Совѣтомъ не была принята ст. 270 первоначальнаго проекта учр. суд. уст., предполагавшая разрѣшить прекращеніе дисциплинарнаго производства въ случаѣ выхода виновнаго въ отставку, потому что если Государственный Совѣтъ отвергъ подобную мѣру, дабы не предоставить на волю должностныхъ лицъ самимъ освобождать себя отъ заслуженной отвѣтственности даже выходомъ въ отставку, то очевидно, что подобное соображеніе не только не можетъ быть упускаемо изъ виду, но напротивъ должно имѣть еще болѣе существенное значеніе при переходѣ виновнаго на другую должность и въ другое установленіе, такъ какъ послѣдній способъ уклоненія отъ заслуженной отвѣтственности не сопровождался-бы для виновнаго даже тѣми затрудненіями, на которыя ему не всегда легко было бы рѣшиться при совершенномъ оставленіи службы. Наконецъ, нельзя не замѣтить, что дѣйствующіе законы о дисциплинарной отвѣтственности не только не предусматриваютъ случая прекращенія по оной производства за переходомъ виновнаго на другую должность, но и вообще не указываютъ подобныхъ случаевъ, а въ частности въ виду той же общей цѣли охраненія порядка судебной службы и достоинства судебныхъ установленій, не допускаютъ прекращенія подобнаго производства, возбужденнаго по жалобѣ частнаго лица, даже если бы о томъ просилъ самъ потерпѣвшій. А посему, признавая постановленіе палаты о прекращеніи производства по настоящему дѣлу несогласнымъ съ точнымъ смысломъ законовъ, опредѣляющихъ порядокъ дисциплинарнаго производства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе это отмѣнить, предписавъ палатѣ разсмотрѣть дѣло въ законномъ порядкѣ.

35. 1881 года октября 5-го дня. По дѣлу крестьянъ Соколова, Пушкарева и др., обв. въ кражѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. И. Леонтьевъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла этого видно: Бѣлоярское волостное правленіе донесло приставу 1-го стана Челябинскаго уѣзда 24-го марта 1865 г., что государственный крестьянинъ дер. Красноярской Василій Петровичъ Соколовъ, 15-го марта, явясь въ волостное правленіе, словесно предъявилъ, что на 25 число минувшаго февраля ночью выкрадено у него изъ амбара хлѣба, пшеницы 53 пуда на сумму 59 р. 75 к. сер.; въ покражѣ у него хлѣба имѣетъ подозрѣніе на крестьянъ той же деревни Захара Тимофеева Соколова, Ивана Петрова Пушкарева, Давида Савельева Созыкина, Федора Емельянова Чугаева и Камышинскаго уѣзда, Щербаковской волости, дер. Четыркиной Андрея Викулова Четыркина. На дознаніи у пристава, произведенномъ 4 ноября 1866 г., Василій Соколовъ объяснилъ, что амбаръ, изъ котораго покрадена пшеница, замкомъ не былъ запертъ, а только закинутъ былъ закидкою изнутри (палкой), которую воры откинули и покрали сказанный хлѣбъ. Дознаніе передано 15-го ноября 1866 г. судебному слѣдователю 2 уч. Челябинскаго уѣзда, отъ котораго дѣло, по окончаніи слѣдствія и по дополненіи этого слѣдствія по замѣчаніямъ Челябинскаго уѣзднаго суда, было представлено въ судъ 10 октября 1877 г., но судомъ разрѣшено не было, а по введеніи въ дѣйствіе мировыхъ судебныхъ установленій передано было въ сіи послѣднія, мировой судья 3 уч. Челябинскаго судебно-мирового округа, разсмотрѣвъ 10 апрѣля 1879 года настоящее дѣло, нашелъ, что составляющая предметъ его кража совершена изъ амбара, запертаго изнутри палкою. При такой обстановкѣ, примѣняясь къ рѣш. Угол. Кас. Д—та 1868 года № 568, 1872 г. № 1440, разъясняющимъ взломъ, какъ насиліе, употребляемое для проникнутія въ хранилище, для огражденія котораго, какъ и здѣсь, были приняты хозяиномъ мѣры (оно было заперто), является заключеніе, что кража была совершена при обстоятельствахъ, предусмотрѣнныхъ 1648 ст. улож. о нак., а потому и за силою 33 и 200 ст. у. у. с. подсудно общимъ судебнымъ мѣстамъ. Тѣ же обстоятельства, что возможны случаи при данной обстановкѣ и простой кражи,

напр., если воръ просунулъ руку сквозь готовое отверстіе и затѣмъ откинулъ запоръ, должны быть доказаны для видоизмѣненія подсудности, которая опредѣляется, согласно рѣш. Угол. Касс. Д--та 1866 г. № 36 и 1867 г. № 22 и 499 и Общ. Собр. 20 октября 1874 года обстоятельствами первоначальнаго обвиненія, и такъ какъ хотя слѣдователемъ и было разсмотрѣно это дѣло, но не выражено признанія его подсудным мировымъ учрежденіямъ, слѣдовательно нѣтъ и пререканія о подсудности, руководствуясь 249 ст. уст. угол. суд., опредѣлилъ: препроводить настоящее дѣло на разсмотрѣніе къ судебному слѣдователю 2 уч. Челябинскаго уѣзда. И. д. судебнаго слѣдователя 2 уч. Челябинскаго уѣзда, усматривая изъ настоящаго дѣла, что оно производствомъ слѣдствія кончено и было представляемо въ Челябинскій уѣздный судъ на рѣшеніе, но судъ, не разрѣшивъ его, передалъ мировому судьѣ 3 уч. Челябинскаго округа 21 мая 1879 года постановилъ, на основаніи 319 и 321 ст. II кн. XV т., дѣло это представить для подлежащаго направленія г. товарищу Оренбургскаго губернскаго прокурора. Товарищъ Оренбургскаго губернскаго прокурора, разсмотрѣвъ дѣло о крестьянахъ Соколовѣ, Пушкаревѣ, Чугаевѣ, Созыкинѣ и Четыркинѣ, обвиняемыхъ въ кражѣ хлѣба у Соколова, нашелъ, что оно передано было мир. судьѣ изъ Челябинскаго уѣзднаго суда и, какъ уже оконченное слѣдственнымъ производствомъ, не подлежало возвращенію судебному слѣдователю, а, въ виду усмотрѣнной судьею неподсудности мировымъ судебнымъ установленіямъ, должно было быть представлено въ съѣздъ мир. судей для передачи въ палату угол. и гражд. суда, такъ какъ въ случаѣ возбужденія вопроса о пререканіи таковое возможно лишь между палатой и мировымъ съѣздомъ, а не между палатой и мировымъ судьей, въ виду чего товарищъ прокурора возвратилъ 27-го марта 1880 года дѣло мировому судьѣ. Мировой судья 3 уч. Челябинскаго судебно-мирового округа въ виду 518 ст. уст. угол. суд., по которой прокуроръ не можетъ собственною властію измѣнять порядка подсудности, хотя бы дѣло и получило незаконное направленіе, но заключеніе свое о томъ предлагаетъ суду, и, руководствуясь 1 ст. уст. гр. суд., 27 апрѣля 1880 г. опредѣлилъ: возвратить настоящее дѣло товарищу прокурора, приславшему это дѣло съ своимъ заключеніемъ, какъ дѣло, которое мировой судья призналъ неподсуднымъ мировому разбирательству, а подлежащее вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ. Оренбургская палата угол. и гражд. суда, разсмотрѣвъ настоящее дѣло 10 марта 1881 г. и принимая во вниманіе, что по показанію потерпѣвшаго Василія Соколова дверь амбара, изъ коего похищено было у него нѣсколько пудовъ пшеницы въ ночь на 25-го февраля 1865 г., не была заперта замкомъ, а лишь замкнута была изнутри закладкой (палкой), которую воры откинули, проникнувъ, такимъ образомъ, въ амбаръ, палата, не усматривая въ данномъ случаѣ кражи, совершенной при условіяхъ, указанныхъ въ 1648 ст. улож., о нак., и раздѣляя взглядъ товарища прокурора о подсудности сего дѣла мировымъ судебнымъ установленіямъ, полагала, что настоящее дѣло, согласно 33 ст. у. у. с. и 169 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., слѣдуетъ передать на разсмотрѣніе мирового судьи 3 уч. Челябинскаго мирового округа. По симъ соображеніямъ палата опредѣлила: признать настоящее дѣло, на основаніи 169 ст. уст. о нак., подлежащимъ разсмотрѣнію миров. судьи. Мировой судья 3-го участка Челябинскаго судебно-мирового округа, въ виду того, что опредѣленіемъ 10-го апрѣля 1879 года имъ было признано дѣло о кражѣ у Василія Соколова подсуднымъ общимъ судебн. мѣстамъ, что, разъ изложивъ свой взглядъ на дѣло, онъ не можетъ уже, въ виду отсутствія новыхъ какихъ-либо данныхъ, измѣнить свое опредѣленіе, что признаніе соединенною палатою дѣла подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ не обязательно для мирового судьи, за исключеніемъ, когда оно послѣдовало по пререканію судьи со слѣдователемъ, судья нашелъ, что палата, какъ несогласившаяся съ мировымъ судьей о подсудности этого дѣла, въ силу 40 ст. у. у. с. и рѣш. Общ. Собр. Сената 1877 г. 17-го января, должна бы представить дѣло для разрѣшенія возникшаго пререканія между ею и мировымъ судьей, а потому и опредѣлилъ: возвратить дѣло о кражѣ у крестьянина Соколова въ Оренбургскую палату угол. и гражд. суда, какъ признанное уже судьею неподсуднымъ мировому разбирательству. Палата уголовн. и граж.

суда, согласно журнальнаго постановленія своего, состоявшагося 10-го іюня и въ виду 88 и 91 ст. Высочайшее утвержденнаго положенія о введеніи въ дѣйствіе судебнаго установленія 20-го ноября 1864 года отъ 19-го октября 1869 года, представила 17/22 іюня 1881 года въ Правительствующій Сенатъ дѣло о крестьянахъ Соколовѣ, Пушкаревѣ, Чугаевѣ, Созыкинѣ и Четыркинѣ, обвиняемыхъ въ кражѣ хлѣба у крестьянина Соколова, на разрѣшеніе возникшаго прекаканія.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора и принявъ во вниманіе: 1) что настоящее дѣло, при возбужденіи преслѣдованія противъ обвинявшихся по этому дѣлу лицъ, имѣло предметомъ обвиненіе крестьянъ Захара Соколова, Пушкарева и другихъ въ кражѣ разнаго хлѣба изъ амбара кр. Василія Соколова, запертаго изнутри амбара деревянной на двери закидкой (палкой), 2) что въ виду такого обвиненія, неподходящаго прямо подъ признаки простой кражи, подсудной мировымъ судебнымъ установленіямъ и предусмотрѣнной въ 169 и 170 ст. уст. о наказ., вопросъ о подсудности настоящаго дѣла, общимъ или мировымъ судебнымъ установленіямъ, могъ быть разрѣшенъ не иначе, какъ по обсужденіи этого обвиненія въ связи съ обнаруженными по дѣлу обстоятельствами, которыя могли придать этому обвиненію значеніе кражи, предусмотрѣнной въ 1647 или 1648 ст. улож. о наказ., или же могли устранить такой характеръ обвиненія, низведя оное на степень простой кражи, въ случаѣ установленія, по разсмотрѣніи дѣла, того факта, что доступъ снаружи амбара къ той палкѣ, которую приперта была дверь амбара изнутри, былъ настолько свободенъ, что палка эта могла быть откинута и входъ въ амбаръ открытъ, безъ употребленія со стороны похитителей какихъ-либо особыхъ орудій и безъ поврежденія самаго амбара или двери, 3) что необходимость обсужденія этихъ обстоятельствъ, разъясненныхъ формальнымъ слѣдствіемъ чрезъ судебнаго слѣдователя, къ которому дѣло было передано полиціей, выводила настоящее дѣло изъ подсудности мирового судьи (сбор. рѣш. Правит. Сената 1869 года № 87 и др.), и 4) что Оренбургская соединенная палата, не имѣющая по закону тѣхъ правъ, которыя предоставлены обвинительной камерѣ (518, 523 и 534 ст. уст. угол. суд.), и, въ виду необходимости въ данномъ случаѣ разрѣшенія вопроса о подсудности дѣла въ связи съ обстоятельствами, обнаруженными формальнымъ слѣдствіемъ, если и пришла къ заключенію, что настоящее дѣло имѣетъ предметомъ кражу, предусмотрѣнную 169 и 170 ст. уст. о наказ., то обязана была выразить это въ своемъ приговорѣ, по существу дѣла постановленномъ, такъ какъ обнаруженіе при судебномъ разсмотрѣніи дѣла, обстоятельствъ, измѣняющихъ подсудность, въ такомъ только случаѣ можетъ повліять на измѣненіе въ направленіи дѣла, когда обстоятельства эти указываютъ на подсудность дѣла суду высшаго разряда (сбор. рѣш. 1868 года №№ 65, 605 и др.), — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ.

36. 1881 года октября 5-го дня. По вопросу о сборахъ по гражданскимъ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ И. Я. Голубевъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Дмитровскій мировой съѣздъ, ссылаясь на указъ Правительствующаго Сената, послѣдовавшій по рѣшенію Общаго Собранія 1-го и Кассац. Д-товъ 30-го апрѣля 1879 г. (сборн. 1879 г. № 25) и разъяснившій нѣкоторыя недоразумѣнія при примѣненіи правилъ 10-го мая 1877 г. о введеніи судебныхъ сборовъ по гражданскимъ дѣламъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, возбудилъ слѣдующіе вопросы: а) подлежатъ ли кассаціонныя жалобы сбору съ бумаги, установленному означенными правилами, и если подлежатъ, то какими послѣдствіями должно сопровождаться невнесеніе этого сбора и б) въ чемъ должны заключаться послѣдствія невнесенія судебнаго сбора съ апелляціонныхъ жалобъ.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената находитъ: Высочайше утвержденное 10-го мая 1877 г. мнѣніе Го-

сударственнаго Совѣта (сбор. узак. 1877 г. № 50 ст. 671; второе полное собраніе законовъ № 57322) установило по гражданскимъ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, судебные сборы двухъ родовъ: судебную пошлину, взимаемую въ указанныхъ этимъ закономъ случаяхъ въ размѣрѣ, пропорціональномъ цѣнѣ требованія, и сборъ съ бумаги, уплачиваемый по числу листовъ подаваемыхъ или выдаваемыхъ бумагъ (т. X ч. 2 уст. гражд. суд. ст. 200 по прод. 1879 г.). Опредѣляя взиманіе сборовъ съ дѣлъ, производящихся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, самыя правила объ этихъ сборахъ постановлены взамѣнъ 200 ст. уст. гражд. суд., находящейся въ книгѣ 1-ой сего устава о порядкѣ производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ и освобождавшей отъ гербового сбора и пошлинъ производство у мировыхъ судей и въ мировыхъ съѣздахъ. Вслѣдствіе сего нельзя не признать, что эти правила не распространяются на производство въ другихъ установленіяхъ и слѣдовательно установленные этими правилами сборы не могутъ быть взимаемы съ такихъ прошеній, жалобъ и прилагаемыхъ къ нимъ бумагъ, которыя подлежатъ разсмотрѣнію не мировыхъ судебныхъ установленій, а Правительствующаго Сената. Въ этомъ смыслѣ уже послѣдовало разъясненіе Гражданскаго Кассаціоннаго Д-та Прав. Сената (рѣш. 17-го мая 1878 г. по дѣлу Мозолевой № 119), признавшаго, что жалобы, подаваемыя въ Сенатъ, должны быть оплачиваемы гербовою пошлиною (уст. гражд. суд. ст. 844) и не подвергаются сборамъ, установленнымъ правилами 10-го мая 1877 г., которыя относятся только до производства дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ. Согласно сему и Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената признаетъ, что прошенія, какъ о кассаціи (уст. гражд. суд. ст. 186), такъ и вообще объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ съѣздовъ (ст. 185), хотя и подаются непремѣнному члену съѣзда, но будучи приносимы на имя Правит. Сената (ст. 189) и какъ подлежащія разсмотрѣнію не мировыхъ суд. установленій, а Гражд. Кассац. Д-та Сената, не подчиняются дѣйствію правилъ 10-го мая 1877 г. и не должны быть оплачиваемы сборами, опредѣленными этими правилами. Что же касается кассаціонныхъ жалобъ, подаваемыхъ на рѣшенія мир. судей, и вообще прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній мир. судей, то на эти просьбы, какъ подлежащія разсмотрѣнію мировыхъ съѣздовъ (ст. 189), вполнѣ распространятся дѣйствіе правилъ о сборахъ съ гражданскихъ дѣлъ, производящихся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ (ст. 200 по прод. 1879 г.). При примѣненіи этихъ правилъ къ просьбамъ объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ судей слѣдуетъ различать два рода сборовъ, установленныхъ сими правилами. Судебная пошлина, взимаемая пропорціонально денежной оцѣнкѣ требованія, установлена правилами 10-го мая 1877 г., какъ то опредѣлено и 848-ю статьею уст. гражд. суд., не со всѣхъ бумагъ, а лишь съ нѣкоторыхъ, точно исчисленныхъ просьбъ, въ числѣ которыхъ не поименованы прошенія объ отмѣнѣ рѣшеній. Вслѣдствіе сего Общимъ Собраніемъ 1-го и Кассац. Д-товъ въ упомянутомъ рѣшеніи 1879 г. № 25 разъяснено, что кассаціонныя жалобы не должны быть оплачиваемы этимъ сборомъ. Это рѣшеніе состоялось до послѣдовавшаго въ 1880 г. (собр. узак. 1880 г. № 65 ст. 455) изданія продолженія 1879 г. къ своду законовъ, измѣнившаго нумерацію статей правилъ 10-го мая 1877 г. (ст. 200 уст. гражд. суд. ч. 2 т. X по прод. 1879 г.), и потому приводитъ ихъ по нумераціи самаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, распубликованнаго въ собраніи узаконеній. Ссылаясь на статью 2 Высочайше утвержденнаго 10-го мая 1877 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, имѣющую своимъ предметомъ только судебную пошлину, означенное рѣшеніе Общаго Собранія имѣло въ виду лишь эту пошлину и не коснулось другого сбора, опредѣленнаго въ 3-ей статьѣ того же мнѣнія Госуд. Совѣта, а именно сбора съ бумаги, взимаемаго въ размѣрѣ десяти коп. съ листа. Полистный сборъ установленъ не съ нѣкоторыхъ только прошеній, какъ это опредѣлено въ отношеніи судебной пошлины, а со всѣхъ бумагъ, поступающихъ отъ тяжущихся. Посему непоименованіе кассаціонныхъ жалобъ въ статьѣ о полистномъ сборѣ съ бумаги не можетъ служить основаніемъ къ признанію ихъ неподлежащими сему сбору; напротивъ того приносимыя на мировыхъ судей кассаціонныя жалобы и вообще прошенія объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ судей, какъ принадле-

жащія къ бумагамъ, поступающимъ отъ тяжущихся, должны быть подчинены установленному для сихъ бумагъ полистному сбору и не подлежатъ лишь судебной пошлинѣ. Обращаясь къ вопросу о томъ, какими послѣдствіями должно сопровождаться невнесеніе полистнаго сбора съ прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ судей, а также полистнаго сбора и судебной пошлины съ апелляціонныхъ жалобъ на рѣшенія мировыхъ судей и принимая во вниманіе: 1) что въ отношеніи взимаемыхъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ гербовой и судебной пошлинъ, на подобіе которыхъ установлены судебные сборы въ мировыхъ установленіяхъ, опредѣлено, въ случаѣ невнесенія тѣхъ пошлинъ, не только при исковомъ прошеніи, но и при апелляціонныхъ жалобахъ и при просьбахъ объ отмѣнѣ рѣшенія, оставлять ихъ безъ движенія съ объявленіемъ о томъ просителю и съ назначеніемъ ему срока, не менѣе семидневнаго съ поверстнымъ, для представленія недостающихъ пошлинъ, и лишь при неисполненіи сего въ теченіе назначеннаго срока прошеніе или жалоба возвращается (уст. гр. суд. ст. 269, 270, 756, 846, 801); 2) что для мировыхъ судебныхъ установленій не только не установлено противнаго сему правилу, но оно прямо распространено на предусмотрѣнные закономъ случаи непредставленія гербовой пошлины при подачѣ непремѣнному члену мирового съѣзда просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда и невзноса судебной пошлины и полистнаго сбора при подачѣ мировому судьѣ исковыхъ прошеній (т. X ч. 2 изд. 1876 г., уст. гр. суд. ст. 189 и п. 4 ст. 200 по прод. 1879 г.); 3) что послѣднимъ пунктомъ 200 ст. уст. гр. суд. по прод. 1879 г. мировымъ судебнымъ установленіямъ предписано при взысканіи судебной пошлины и сбора съ бумаги руководствоваться статьями 839—890, статьею же 846 предусмотрѣно примѣненіе правилъ 269 и 270 ст. объ оставленіи прошенія безъ движенія, вслѣдствіе невзноса причитающихся сборовъ, о назначеніи семидневнаго съ поверстнымъ срока на представленіе недостающихъ денегъ и о возвращеніи прошенія лишь по истеченіи сего срока, Правительствующій Сенатъ, въ виду 9 и 80 ст. уст. гр. суд., признаетъ, что невнесеніе полистнаго сбора при просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія мирового судьи и какъ этого сбора, такъ и судебной пошлины при апелляціонной жалобѣ на рѣшеніе мирового судьи должно влечь за собою послѣдствія, указанныя въ 756 ст. уст. гр. суд. ч. 2 т. X. изд. 1876 г. На основаніи всѣхъ этихъ соображеній Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д—товъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: 1) разъяснить указами съѣздамъ мировыхъ судей, что: а) подаваемыя на имя Правительствующаго Сената просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній не подлежатъ ни судебной пошлинѣ, ни сбору съ бумаги, установленнымъ статьею 200 уст. гр. суд. по прод. 1879 г.; б) подаваемыя на имя мирового съѣзда просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ судей не подлежатъ судебной пошлинѣ, но подлежатъ сбору съ бумаги, опредѣленному указаннымъ закономъ; в) невнесеніе сбора съ бумаги при подачѣ просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія мирового судьи и невнесеніе какъ сбора съ бумаги, такъ и судебной пошлины при апелляціонной жалобѣ должно влечь за собою оставленіе просьбы или жалобы безъ движенія и назначеніе, для представленія денегъ, указаннаго въ 756 ст. уст. гражд. суд. изд. 1876 г. срока не менѣе семидневнаго съ поверстнымъ со дня объявленія о семъ просителю; въ случаѣ же невзноса сихъ денегъ въ назначенный срокъ, просьба или жалоба, по истеченіи сего срока, возвращается.

37. 1881 года октября 5-го дня. По вопросу о разсмотрѣніи Калужскимъ окр. судомъ уголовныхъ дѣлъ Калужскаго, Лихвинскаго, Тарусскаго и Перемышльскаго уѣздовъ въ г. Калугѣ при участіи присяжныхъ засѣдателей Калужскаго уѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ П. Г. Извольскій; заключ. давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

За Министра Юстиціи Товарищъ Министра, ордеромъ за № 8502, сообщилъ Исполняющему обяз. Оберъ-Прокурора Общаго Собранія Кассаціонныхъ Д—товъ нижеслѣдующее: Калужскій губернаторъ довелъ до свѣдѣнія Министерства Юстиц., что Калужское уѣздное земское собраніе, принявъ во вниманіе, что всѣ уголовныя дѣла по Тарусскому и Лихвинскому уѣздамъ разсматриваются Калужскимъ окруж-

нымъ судомъ въ г. Калугѣ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей Калужскаго уѣзда, постановило ходатайствовать передъ правительствомъ о томъ, чтобы сессіи окружнаго суда по тѣмъ дѣламъ происходили въ уѣздныхъ городахъ по мѣсту совершенія преступленій, или по крайней мѣрѣ, въ случаѣ невозможности сего, въ г. Калугѣ, но съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей изъ жителей названныхъ уѣздовъ. Изъ отзыва предсѣдателя Калужскаго окружнаго суда по сему предмету отъ 12 февраля 1881 г. за № 441 видно, что уголовныя дѣла Калужскаго, Тарусскаго, Лихвинскаго и Перемышльскаго уѣздовъ разрѣшаются судомъ въ Калугѣ, причемъ къ участію въ разсмотрѣніи ихъ приглашаются присяжные засѣдатели одного только Калужскаго уѣзда. Вслѣдствіе того и принимая во вниманіе, что возникающій изъ настоящаго дѣла вопросъ о томъ, могутъ-ли присяжные засѣдатели одного уѣзда участвовать въ разрѣшеніи дѣлъ другого уѣзда, находится въ тѣсной связи съ вопросомъ о томъ, можно-ли призывать присяжныхъ засѣдателей изъ одного уѣзда въ другой, и что этотъ послѣдній вопросъ, согласно даннымъ ему, Оберъ-Прокурору, отъ 7 декабря 1879 г. за № 22274 и отъ 15 мая 1880 г. за № 9957 предложеніямъ, поступилъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, за Министра Юстиціи Товарищъ Министра, препроводивъ упомянутый выше отзывъ предсѣдателя Калужскаго окружнаго суда отъ 12 февраля 1881 г. за № 441, поручилъ ему, Оберъ-Прокурору, предложить его и изложенное выше ходатайство Калужскаго уѣзднаго земскаго собранія на разсмотрѣніе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Д—товъ Правительствующаго Сената. —Во исполненіе сего ордера, Исп. обяз. Оберъ-Прокурора предлагаетъ о вышеизложенномъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Правительствующаго Сената.— По справкѣ въ дѣлахъ Правит. Сената оказалось, что Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассац. Д—товъ, въ распорядительномъ засѣданіи 11 февраля 1880 г., по поводу установившагося въ Смоленскомъ окружномъ судѣ порядка вызывать присяжныхъ засѣдателей Краснинскаго уѣзда въ мѣсто постояннаго пребыванія суда, г. Смоленскъ, для разрѣшенія дѣлъ, возникающихъ не только по Краснинскому, но и по Смоленскому уѣздамъ, нашелъ, что, на основаніи 138 ст. учр. суд. уст. (263 ст. св. общ. губ. учр. изд. 1876 г.), засѣданія окружныхъ судовъ для рѣшенія дѣлъ уголовныхъ открываются не только въ городахъ, гдѣ находятся сіи суды, но и въ другихъ мѣстахъ, къ ихъ округамъ принадлежащихъ. Засѣданія эти открываются или въ постоянные сроки и въ опредѣленныхъ мѣстахъ, или же на самомъ мѣстѣ совершенія преступленія, по особымъ опредѣленіямъ суда.—Установляя періодическія засѣданія суда во всѣхъ уѣздахъ округа и допуская судебныя засѣданія даже на самомъ мѣстѣ происшествія, внѣ мѣста постояннаго нахожденія суда, приведенный законъ поставилъ себѣ цѣлью, съ одной стороны, сократить разстоянія, на которыя вызываются въ судъ свидѣтели, свѣдущіе люди и присяжные засѣдатели, отвративъ напрасную пересылку арестантовъ и сопряженныя съ нею излишнія издержки, а съ другой достигнуть, какъ учрежденія новыхъ судебныхъ установленій въ пунктахъ, наиболѣе удовлетворяющихъ условіямъ ихъ организаціи, такъ и возможнаго уменьшенія числа сихъ установленій. Такимъ образомъ постановленіе закона о выѣздахъ суда для періодическихъ засѣданій во всѣхъ уѣздахъ округа имѣетъ, въ смыслѣ общаго постояннаго правила, обязательное для окружныхъ судовъ значеніе и, засимъ, суды эти не въ правѣ по собственному усмотрѣнію, установлять періодическій призывъ присяжныхъ засѣдателей изъ другихъ уѣздовъ въ мѣсто своего пребыванія, для участія въ разрѣшеніи дѣлъ тѣхъ уѣздовъ. Находя, въ виду сего, принятый въ Смоленскомъ окружномъ судѣ порядокъ періодическаго призыва присяжныхъ засѣдателей Краснинскаго уѣзда въ Смоленскъ противнымъ точному смыслу 138 ст. учр. суд. уст., Правительствующій Сенатъ вмѣстѣ съ тѣмъ разъяснилъ, что такимъ призывомъ присяжныхъ засѣдателей Краснинскаго уѣзда для участія въ разрѣшеніи дѣлъ не только Краснинскаго, но и Смоленскаго уѣздовъ нарушается также одно изъ существенныхъ условій, кои положены въ основаніе закона, предписывающаго составленіе списковъ присяжныхъ засѣдателей по каждому уѣзду отдѣльно, и внесеніе въ эти списки лишь мѣстныхъ жителей, имѣющихъ пребываніе въ томъ уѣздѣ не менѣе двухъ лѣтъ (81, 89, 90 и 101 ст. учр. суд. уст., соотвѣтствую-

щія 961, 969, 970 и 981 ст. св. общ. губ. учр. изд. 1876 г.). Условіе сіе состоитъ въ томъ, что присяжные засѣдатели, для оцѣнки по совѣсти степени вины подсудимыхъ, должны быть хорошо знакомы съ нравами, обычаями и общественною жизнью данной мѣстности, а также и съ потребностью въ огражденіи общества отъ особенно распространяющихся тамъ противозаконныхъ дѣяній какого либо рода. Затѣмъ установившійся въ Смоленскомъ окружномъ судѣ вызовъ присяжныхъ засѣдателей Краснинскаго уѣзда для участія, между прочимъ, въ разрѣшеніи уголовныхъ дѣлъ и Смоленскаго уѣзда, оказывается несоотвѣтствующимъ разуму приведенныхъ выше постановленій, ибо составъ присяжныхъ засѣдателей, образованный согласно съ требованіемъ закона для Краснинскаго уѣзда, не можетъ представлять собою ручательства въ томъ, что они удовлетворяютъ объясненному выше условію для участія въ разрѣшеніи дѣлъ и Смоленскаго уѣзда. По изложеннымъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: признать, что окружные суды не имѣютъ права вызывать въ мѣсто своего пребыванія присяжныхъ засѣдателей изъ другихъ уѣздовъ для участія въ разрѣшеніи уголовныхъ дѣлъ, вмѣсто установленныхъ закономъ выѣздовъ суда въ тѣ уѣзды для періодическихъ засѣданій. —Во исполненіе сего опредѣленія всѣмъ окружнымъ судамъ посланъ циркулярный указъ отъ 27 мая 1881 года.

Выслушавъ вышеозначенную справку и заключеніе Исп. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д—товъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: за послѣдовавшимъ уже разъясненіемъ вопроса относительно вызова присяжныхъ засѣдателей изъ другихъ уѣздовъ и обязательности для окружныхъ судовъ разрѣшенія дѣлъ при участіи прис. засѣдателей изъ жителей лишь того уѣзда, дѣло котораго подлежитъ разсмотрѣнію, признать возбуждаемый предложеніемъ исп. обяз. Оберъ-Прокурора вопросъ не требующимъ обсужденія.

38. 1881 года октября 5-го дня. По вопросу о порядкѣ доставленія повѣстокъ лицамъ, вызываемымъ на судъ мир. суд. устан. по гражданскимъ дѣламъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ Н. И. Ягнъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Харьковскій полицеймейстеръ донесъ Харьковскому губернатору, что мировые судьи поставили себѣ за правило вручать всѣ повѣстки по гражданскимъ дѣламъ чрезъ полицію, тогда какъ у нихъ для этой цѣли есть разсыльные и даже судебные пристава,—чѣмъ обременяютъ полицію. Возникшая о семъ переписка у губернатора была передана на распоряженіе Харьковскаго губернскаго правленія, которое, принявъ во вниманіе, что на основаніи 62 ст. уст. гражд. суд. повѣстки лицамъ, вызываемымъ къ мировымъ судьямъ, должны быть доставляемы состоящими при судьяхъ разсыльными, опредѣлило: просить чрезъ губернатора предсѣдателя Харьковскаго съѣзда мировыхъ судей распорядиться объ устраненіи на будущее время несогласныхъ съ закономъ дѣйствій мировыхъ судей. На послѣдовавшее по этому предмету сообщеніе губернатора предсѣдатель съѣзда увѣдомилъ его, что вопросъ о правѣ мировыхъ учрежденій возлагать на чиновъ мѣстной полиціи врученіе повѣстокъ по гражданскимъ дѣламъ доходилъ до разсмотрѣнія Общаго Собранія 1-го и Касс. Д-товъ Правит. Сената и разрѣшенъ имъ въ рѣшеніи отъ 13-го сентября 1872 г. за № 13 въ томъ смыслѣ, что по ст. 310 и 311 учр. суд. уст., 56 и 189 ст. уст. угол. суд., 62 и 158 ст. уст. гражд. суд. мировые судьи имѣютъ право врученіе повѣстокъ по гражд. и уголовнымъ дѣламъ возлагать, между прочимъ, и на чиновъ мѣстной полиціи во всѣхъ случаяхъ, когда признаетъ такой способъ врученія повѣстокъ о вызовѣ къ суду болѣе цѣлесообразнымъ и полезнымъ для успѣшнаго хода дѣлъ, подлежащихъ ихъ разсмотрѣнію. — Въ виду такого разъясненія приведенныхъ статей закона Правит. Сенатомъ и 815 ст. уст. граж. суд., онъ не считаетъ себя въ правѣ измѣнять въ чемъ либо установившійся у мировыхъ судей порядокъ врученія повѣстокъ по гражд. дѣламъ чрезъ чиновъ мѣстной полиціи и, съ своей стороны, находитъ, что такой способъ врученія повѣстокъ представляется болѣе цѣлесообразнымъ, чѣмъ врученіе ихъ чрезъ посредство разсыльныхъ, а главное, что при такомъ только способѣ врученія

повѣстокъ мировые судьи поставлены будутъ въ возможность точно и неуклонно исполнять указъ Общаго Собранія Касс. Д-товъ Правит. Сената отъ 25-го іюля 1876 г. за № 437, требующій отъ нихъ точнаго соблюденія при вручениі повѣстокъ о вызовѣ къ суду установленныхъ для того закономъ правилъ. — На это отношеніе Харьковскій губернаторъ увѣдомилъ предсѣдателя съѣзда, что, на основаніи рѣшенія Общаго Собранія 1-го и Касс. Д-товъ Правит. Сената отъ 13-го сентября 1872 г. право мировыхъ судей возлагать врученіе повѣстокъ на чиновъ мѣстной полиціи относится не ко всѣмъ, а лишь только къ извѣстнымъ случаямъ, т.-е. когда вызываемое лицо живетъ далеко отъ мирового судьи или когда повѣстка его съ меньшею тратою времени и съ меньшими издержками можетъ быть доставлена по почтѣ чрезъ полицію, и вообще когда издержки на поѣздку для вручения повѣстки на мѣсто исполненія рѣшенія превышали бы самую взыскиваемую съ обвиненной стороны сумму. Находя поэтому, что мировыя установленія не могутъ возлагать на мѣстную полицію обязанности доставленія повѣстокъ такимъ лицамъ, которыя живутъ въ той мѣстности, гдѣ находятся мировые судьи или мировые съѣзды, т.-е. когда вызываемое лицо живетъ недалеко или когда не требуется на врученіе повѣстокъ особыхъ издержекъ, губернаторъ просилъ предсѣдателя съѣзда сдѣлать зависящее по этому предмету распоряженіе, а въ случаѣ несогласія съ приведенными доводами, предложить настоящій вопросъ на обсужденіе съѣзда и о содержаніи постановленія послѣдняго его увѣдомить. Мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ вышеизложенное, нашелъ, что право мировыхъ судей поручать чинамъ полиціи врученіе повѣстокъ по гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ основывается на точномъ и буквальномъ смыслѣ 56 ст. уст. угол. суд. и 62 ст. уст. гражд. суд., которыя вовсе не содержатъ въ себѣ указанія, что такое право мировыхъ судей ограничивалось бы только случаями, когда вызываемое лицо живетъ далеко отъ мир. судьи или когда повѣстка его съ меньшею тратою времени и съ меньшими издержками можетъ быть доставлена по почтѣ чрезъ полицію, что такого ограничительнаго толкованія означеннаго выше права мировыхъ судей не содержится и въ рѣшеніи Общаго Собранія 1-го и Касс. Д-товъ Правит. Сената 13-го сентября 1872 г. за № 13, которымъ, напротивъ того, разъяснено, что по смыслу приведенныхъ статей закона мировыя судебныя установленія могутъ возлагать врученіе повѣстокъ вызываемымъ на судъ лицамъ или на состоящихъ при мировыхъ судьяхъ разсыльныхъ, или на чиновъ мѣстной полиціи, смотря потому, который изъ сихъ способовъ въ данномъ случаѣ по мѣстнымъ обстоятельствамъ представляется цѣлесообразнѣе; что изъ доходящихъ до разсмотрѣнія съѣзда дѣлъ мировыхъ судей видно, что послѣдніе производятъ врученіе повѣстокъ сторонамъ и свидѣтелямъ не только чрезъ полицію, но и чрезъ состоящихъ при нихъ разсыльныхъ; что такой порядокъ доставленія повѣстокъ сторонамъ и свидѣтелямъ съѣздъ находитъ вполнѣ правильнымъ и согласнымъ, какъ съ приведенными выше статьями уст. гражд. и угол. суд., такъ и съ рѣшеніемъ Общаго Собранія Правит. Сената отъ 13-го сентября 1872 г. Посему съѣздъ не нашелъ возможнымъ удовлетворить означенныхъ требованій губернатора. Затѣмъ губернское правленіе пришло къ заключенію, что хотя въ приведенныхъ въ постановленіи Харьковскаго съѣзда мировыхъ судей законахъ (56 ст. уст. угол. суд., 62 ст. уст. гражд. суд.) не содержится, какъ полагаетъ мировой съѣздъ, ограниченія права мировыхъ судей поручать по усмотрѣнію ихъ чинамъ полиціи врученіе повѣстокъ по гражд. и уголовнымъ дѣламъ и хотя, на основаніи рѣшенія Общаго Собранія 1-го и Касс. Д-товъ Правит. Сената отъ 13-го сентября 1872 г. за № 13 предоставлено право мировымъ установленіямъ возлагать доставленіе повѣстокъ по гражданскимъ дѣламъ лицамъ, вызываемымъ въ судъ, между прочимъ и на чиновъ мѣстной полиціи, но это право относится не ко всѣмъ случаямъ, когда мировые судьи по своему личному усмотрѣнію признаютъ такой способъ вручения повѣстокъ о вызовѣ къ суду болѣе цѣлесообразнымъ и полезнымъ для успѣшнаго хода дѣлъ, подлежащихъ ихъ разсмотрѣнію, какъ объяснено въ сказанномъ постановленіи съѣзда мировыхъ судей, а только лишь къ извѣстнымъ случаямъ, подобнымъ приведеннымъ въ сказанномъ рѣшеніи Сената, т.-е. когда вызываемое лицо живетъ

далеко отъ мирового судьи или когда повѣстка его съ меньшею тратою времени и меньшими издержками можетъ быть доставлена по почтѣ чрезъ полицію и вообще когда издержки на поѣздку для врученія повѣстки на мѣсто исполненія рѣшенія превышали бы самую взыскиваемую съ обвиненной стороны сумму. Въ виду такого разъясненія, очевидно, мировыя установленія не могутъ возлагать на мѣстную полицію обязанности доставленія повѣстокъ такимъ лицамъ, которыя живутъ въ той мѣстности, гдѣ находятся мировые судьи и ихъ съѣзды, т.-е. когда вызываемое лицо, какъ видно изъ приведеннаго рѣшенія Сената, живетъ недалеко или, иначе, когда не требуется на вручение повѣстки особыхъ издержекъ, въ каковыхъ случаяхъ повѣстки, для доставленія ихъ вызываемымъ къ суду лицамъ, должны быть вручаемы мировыми установленіями состоящимъ при мировомъ судьѣ разсыльнымъ и при мировомъ съѣздѣ судебнымъ приставамъ. Слѣдовательно, при приведенномъ разъясненіи Правительствующаго Сената, изложенномъ въ рѣшеніи отъ 13-го сентября 1872 г. № 13, очевидно, оказывается неправильнымъ усвоенный мировыми судьями Харьковскаго съѣзда способъ доставленія повѣстокъ чрезъ полицію во всѣхъ случаяхъ, хотя вызываемыя лица имѣютъ жительство въ той мѣстности, гдѣ находятся мир. съѣздъ или мировые судьи, и даже когда вызываемые состоятъ въ числѣ домовладѣльцевъ сказанныхъ мѣстностей и мѣстопребываніе ихъ хорошо извѣстно. По симъ основаніямъ, не раздѣляя мнѣнія Харьковскаго съѣзда мировыхъ судей о правѣ мировыхъ судей возлагать на полицію во всѣхъ случаяхъ вручение повѣстокъ лицамъ, вызываемымъ на судъ, исключая случаевъ, объясненныхъ въ рѣшеніи Сената отъ 13-го сентября 1872 года за № 13, губернское правленіе, руководствуясь 64 ст. учр. суд. уст., о вышеизложенномъ донесло Правительствующему Сенату для разрѣшенія пререканія между губернскимъ правленіемъ и Харьковскимъ съѣздомъ мировыхъ судей, относительно доставленія повѣстокъ чрезъ полицію.

По выслушаніи заключенія исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: въ виду свѣдѣній, имѣющихся въ перепискѣ Харьковскаго губернатора съ предсѣдателемъ Харьковскаго съѣзда мир. судей и губернскаго правленія съ самымъ съѣздомъ, а также въ виду того, что въ постановленіи съѣзда отъ 3-го апрѣля 1881 г., послужившемъ поводомъ къ возникновенію настоящаго пререканія, упоминается лишь мимоходомъ о посылкѣ мировыми судьями повѣстокъ лицамъ, вызываемымъ по гражданскимъ дѣламъ, и чрезъ разсыльныхъ, слѣдуетъ убѣдиться, что мировой съѣздъ считаетъ главнымъ способомъ врученія судьями тѣхъ повѣстокъ — посредствомъ полиціи. Но такой взглядъ съѣзда не можетъ быть одобренъ. Ни 62 ст. уст. гр. суд., ни рѣшеніе Общаго Собранія Кассаціонныхъ Д-товъ Сената 1872 г. № 13, приводимыя въ постановленіи съѣзда, не даютъ основанія понимать право мировыхъ судей относительно врученія повѣстокъ именно такъ, какъ понимаетъ это съѣздъ. Въ 62 ст. уст. гражд. суд. говорится, что повѣстки доставляются чрезъ разсыльного, состоящаго при мировомъ судьѣ, полицію, или же чрезъ мѣстное волостное или сельское начальство. О разсыльныхъ упоминается въ этой статьѣ ранѣе, чѣмъ о полиціи. Ясно, что мировые судьи пользуются прежде всего для цѣли врученія повѣстокъ разсыльными, а потомъ уже прибѣгаютъ къ содѣйствію полиціи. — И рѣшеніе Прав. Сената 1872 г. № 13 не выражаетъ мысли, чтобы мировые судьи обращались, главнымъ образомъ, къ полиціи. Напротивъ, оно имѣетъ въ виду неудобство въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ доставленія повѣстокъ чрезъ разсыльныхъ, какъ, напр., когда вызываемое лицо живетъ далеко и когда повѣстка съ меньшею тратою времени и съ меньшими издержками можетъ быть доставлена чрезъ мѣстное волостное или сельское начальство, или чрезъ полицію, и потому разъясняетъ, что мировые судьи могутъ посылать повѣстки или чрезъ разсыльныхъ, или чрезъ полицію, смотря потому, который изъ сихъ способовъ въ данномъ случаѣ по мѣстнымъ обстоятельствамъ представляется цѣлесообразнѣе. Такимъ образомъ, Правительствующій Сенатъ не разрѣшаетъ мировымъ судьямъ возлагать вручение повѣстокъ по гражданскимъ дѣламъ, преимущественно на полицію, а ограничиваетъ ихъ право по этому предмету извѣстными данными случаями, когда по мѣстнымъ обстоятельствамъ оказывается то болѣе удоб-

нымъ и цѣлесообразнымъ. Вслѣдствіе сего, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: предписать Харьковскому съѣзду мировыхъ судей, чтобы онъ не, стѣсняясь своимъ постановленіемъ отъ 3-го апрѣля 1881 г., разъяснилъ мировымъ судьямъ своего судебнаго округа, чтобы они въ отношеніи вручения повѣстокъ лицамъ, вызываемымъ по гражданскимъ дѣламъ, руководствовались точнымъ смысломъ 62 ст. уст. гражд. суд., рѣшеніемъ Общаго Собрания Кассаціонныхъ Д-товъ 1872 г. № 13 и настоящими соображеніями Сената.

39. 1881 года октября 5-го дня. По дѣлу частнаго повѣреннаго Николая Кулябко-Корецкаго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. А. Кнримъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прок. Д. Б. Беръ).

Кіевская судебная палата, разсмотрѣвъ жалобы частнаго повѣреннаго Кулябко-Корецкаго на два постановленія Новозыбковскаго мирового съѣзда 25-го іюля и 27 августа 1880 года, которыми онъ, Кулябко-Корецкій, лишенъ права ходатайствовать по судебнымъ дѣламъ въ теченіе мѣсяца, и ему сдѣланъ выговоръ, 28-го февраля 1881 года опредѣлила: отмѣнить постановленіе мирового съѣзда 25-го іюля 1880 года о воспрещеніи Кулябко-Корецкому ходатайствовать по судебнымъ дѣламъ въ теченіе мѣсяца, постановленіе же съѣзда 27-го августа 1880 года оставить въ силѣ, но наложенное на Кулябко-Корецкаго наказаніе — выговоръ — не приводить въ исполненіе, въ виду того, что Кулябко-Корецкій понесъ уже наказаніе по постановленію съѣзда 25-го іюля 1880 г. — На это постановленіе судебной палаты Кулябко-Корецкій принесъ кассаціонную жалобу, которую палата, по опредѣленію 5-го мая 1881 г., возвратила ему на томъ основаніи, что обжалованное постановленіе окончательное и что кассаціонныя жалобы, по смыслу 1116 ст. II т. изд. 1876 г., допускаются только на постановленія судебной палаты по вопросамъ о принятіи въ число повѣренныхъ и о наложеніи взысканій по 3 и 4 п. ст. 1115 т. II изд. 1876 г.

Разсмотрѣвъ частную жалобу Кулябко-Корецкаго и выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассац. Д-товъ Сената находитъ, что, на основаніи 1116 ст. II т. изд. 1876 г. на постановленія мировыхъ съѣздовъ и окружныхъ судовъ о запрещеніи состоящимъ при нихъ повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ отправлять обязанности повѣреннаго на время не свыше одного года, или объ исключеніи изъ числа повѣренныхъ (3 и 4 п. ст. 1115 т. II) допускаются жалобы частныхъ лицъ и протесты прокуроровъ, которые приносятся въ судебную палату и разрѣшаются ею окончательно; на постановленія судебной палаты о наложеніи такихъ же взысканій на состоящихъ при ней повѣренныхъ жалобы и протесты приносятся Правительствующему Сенату. Такимъ образомъ, ст. 1116 т. II установляетъ для дисциплинарныхъ дѣлъ о частныхъ повѣренныхъ, по которымъ эти лица подвергнуты воспрещенію отправлять обязанности повѣреннаго или исключенію изъ числа повѣренныхъ, двѣ судебныя инстанціи: мировой съѣздъ или окружный судъ и судебную палату для состоящихъ повѣренными при мировыхъ съѣздахъ и окружныхъ судахъ и судебную палату и Правительствующій Сенатъ для состоящихъ повѣренными при судебныхъ палатахъ, причемъ опредѣленія судебной палаты, постановленныя ею въ качествѣ второй инстанціи, признаются окончательными. На окончательные приговоры судебныхъ палатъ, состоявшіеся, какъ по дѣламъ уголовнымъ (ст. 854, 855 и 905 уст. угол. суд.), такъ и по дѣламъ дисциплинарнымъ (ст. 396 т. II изд. 1876 г.) допускаются кассаціонныя жалобы въ Правительствующій Сенатъ, Изъ этого общаго правила не сдѣлано изъятія для дѣлъ дисциплинарныхъ о повѣренныхъ по судебнымъ дѣламъ, а потому и окончательныя постановленія судебной палаты по симъ дѣламъ подлежатъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. Признавая по изложеннымъ соображеніямъ опредѣленіе Кіевской судебной палаты о возвращеніи Кулябко-Корецкому его кассаціонной жалобы неправильнымъ, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: предписать Кіевской судебной палатѣ принять жалобу Кулябко-Корецкаго и въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла поступить по законамъ.

40. 1881 года октября 5-го дня. По вопросу о подсудности дѣлъ по обвиненію нечисляшихся на дѣйствительной службѣ служилыхъ казаковъ войска Донского въ членовредительствѣ и обманныхъ дѣйствіяхъ, совершенныхъ съ цѣлью уклоненія отъ военной службы.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. М. Гулькевичъ; заключеніе давалъ испол. об. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что разрѣшенію его, согласно п. IV Высочайше утвержденнаго 10/22 іюня 1877 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, подлежитъ вопросъ о подсудности дѣлъ по обвиненію, нечисляшихся на дѣйствительной службѣ, служилыхъ казаковъ войска Донского въ членовредительствѣ и обманныхъ дѣйствіяхъ, совершенныхъ съ цѣлью уклоненія отъ военной службы, т.-е. въ преступныхъ дѣйствіяхъ, предусмотрѣнныхъ 306 и 307 ст. уст. о воинск. повин. Донск. каз. войска (по прод. 1879 г.). Принимая во вниманіе: 1) что на точномъ основаніи 246 ст. уст. о воин. повин. Донск. каз. войска, служилые казаки сего войска, не числящіеся на дѣйствительной службѣ, подсудны уголовному суду гражданскаго вѣдомства, за исключеніемъ точно указанныхъ въ этой статьѣ преступленій и проступковъ, къ числу коихъ предусмотрѣнные въ 306 и 307 ст. проступки не относятся; 2) что, независимо отъ сего, дѣла по вышеозначеннымъ проступкамъ, какъ совершеннымъ до зачисленія на дѣйствительную службу, изъяты изъ вѣдомства военнаго суда, въ силу общаго правила, выраженнаго въ 247 ст. уст. военно-судебнаго изд. 1879 г., согласно котораго лица войскового сословія всѣхъ вообще казачьихъ войскъ предаются военному суду тамъ, гдѣ есть общіе уголовные суды, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда преступныя дѣянія учинены ими въ бытность ихъ въ строевыхъ частяхъ или на службѣ по военнымъ войсковымъ учрежденіямъ, или когда преступленія ихъ, учиненныя во время состоянія на льготѣ или на внутренней службѣ, составляютъ прямое нарушеніе обязанностей службы, и 3) что хотя упомянутыя 306 и 307 ст. опредѣляютъ наказанія, установленныя въ законахъ военно-уголовныхъ для военнослужащихъ, но это обстоятельство не можетъ обусловливать подсудности дѣлъ подобнаго рода судамъ военнаго вѣдомства, такъ какъ сказанныя наказанія опредѣляются въ этомъ случаѣ лишь взамѣнъ слѣдующихъ по уложенію о нак. и только потому, что виновные въ членовредительствѣ и обманныхъ дѣйствіяхъ съ цѣлью уклоненія отъ военной службы казаки, при обязательномъ зачисленіи ихъ на службу (уст. о воинск. пов. ст. 255) и назначеніи имъ наказанія послѣ сего зачисленія, являются къ тому времени состоящими на воинской службѣ и должны, слѣдовательно, подвергаться наказаніямъ, назначеннымъ для военнослужащихъ, подобно тому какъ этимъ наказаніямъ подлежатъ, согласно разъясненія Общаго Собранія Кассац. Д-товъ Правит. Сената (рѣш. 1869 г. № 24), всѣ вообще военно-служащіе, осуждаемые приговорами общеуголовныхъ судовъ за преступленія, совершенныя до поступленія ихъ въ военную службу, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: дѣла по обвиненію нечисляшихся на дѣйствительной службѣ служилыхъ казаковъ войска Донского въ членовредительствѣ и обманныхъ дѣйствіяхъ съ цѣлью уклоненія отъ военной службы признать подсудными судамъ гражданскаго вѣдомства.

41. 1881 года октября 26-го дня. По дѣлу крестьянина Франца Штрауса.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутст. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Ѳ. П. Лего; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената находитъ: 1) что крестьянинъ Францъ Штраусъ обвиняетъ управляющаго Либаво-Роменскою желѣзною дорогою инженера Ивана Балкашина, а равно служащихъ на означенной дорогѣ Бартошевскаго и Бухгольца въ насильственномъ и самоуправномъ изгнаніи его изъ арендnаго владѣнія буфетами на станціи Можейкѣ, совершенномъ упомянутыми лицами при бытности и со-

дѣйствіи начальника отдѣленія Виленскаго жандармскаго полиц. управленія жел. дорогъ маіора Гирса и подчиненныхъ ему жандармовъ, которые однако начальствомъ ихъ суду преданы еще не были; 2) что совершеніе частными лицами при содѣйствіи полицейскихъ властей какихъ либо самоуправныхъ дѣйствій не составляетъ, какъ это было разъяснено Уголовнымъ Кассаціоннымъ Департаментомъ въ рѣш. 1876 г. № 263 и друг., проступка, караемаго уголовнымъ закономъ, такъ какъ отвѣтственность въ этихъ случаяхъ падаетъ всецѣло на должностныхъ лицъ, допустившихъ самоуправство или непрепятствовавшихъ совершенію такового, и 3) что, посему, за упомянутыя дѣйствія Балкашинъ, Бартошевскій и Бухгольцъ въ данномъ случаѣ не могутъ подлежать уголовному преслѣдованію. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: въ разрѣшеніе рапорта Шавельскаго мирового съѣзда признать, что въ настоящемъ положеніи дѣла нѣтъ преступленія, подсуднаго уголовному суду.

42. 1881 года октября 26-го дня. По вопросу о томъ, могутъ ли быть совмѣщаемы въ одномъ лицѣ должности участковаго мирового судьи и депутата дворянскаго депутатскаго собранія.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ, докладыв. дѣло Сенаторъ Н. Г. Принтцъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

По выслушаніи заключенія исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, входя въ обсужденіе настоящаго вопроса, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что, на основаніи 1682 ст. т. II общ. губ. учр. изд. 1876 г., 42 ст. учр. суд. уст., должность участковаго мирового судьи, какъ требующая постоянныхъ занятій и безотлучнаго пребыванія въ участкѣ, не можетъ быть соединена съ другою должностью по государственной и общественной службѣ, за исключеніемъ только почетныхъ должностей въ мѣстныхъ богоугодныхъ и учебныхъ заведеніяхъ. Буквальный смыслъ этого закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что лицо, состоящее на должности участкового мирового судьи, не можетъ въ то-же время занимать должности депутата дворянскаго собранія. Разрѣшеніе возникшаго вопроса въ настоящемъ смыслѣ вполнѣ соотвѣтствуетъ и постановленію о службѣ по выборамъ дворянства, изъясненному въ 226 ст. т. IX зак. о сост., въ силу коего дворянству дозволяется назначать въ разныя отъ выборовъ его зависящія,, должности, находящихся въ государственной гражданской службѣ чиновниковъ, въ томъ только случаѣ, если они сами пожелаютъ сего и начальство ихъ изъявитъ предварительное согласіе на увольненіе ихъ, въ случаѣ избранія, отъ мѣстъ, ими занимаемыхъ. Хотя изъ этого общаго правила, на основаніи слѣдующей 227 ст., сдѣлано исключеніе для столицъ, губерній Астраханской и Ставропольской, а равно для Закавказскаго края, въ каковыхъ мѣстностяхъ дворяне потомственные, состоящіе на государственной службѣ, могутъ быть назначаемы въ должности по выборамъ дворянства въ такія званія, кои не препятствуютъ точному исполненію обязанностей ихъ по службѣ, какъ то: въ должности губернскаго и уѣзднаго предводителей и депутатовъ дворянскаго собранія, но такое исключеніе только подтверждаетъ; что въ остальныхъ мѣстностяхъ соединеніе должностей по выборной дворянской службѣ съ должностью по службѣ государственной вообще не дозволяется. — Что же касается непосредственно должности участковаго мирового судьи, то слѣдуетъ признать, что даже дозволеніе въ мѣстностяхъ, поименованныхъ въ 227 ст., соединять нѣкоторыя дворянскія должности съ государственною службою не относится до должности мирового судьи, ибо дозволеніе это дано по такимъ званіямъ, отъ выбора дворянства зависящимъ, которыя не препятствуютъ точному исполненію обязанностей по службѣ; мировой же судья, въ силу вышеприведеннаго предписанія 1682 ст. т. II общ. губ. учр., долженъ безотлучно пребывать въ назначенномъ ему участкѣ и потому не въ состояніи періодически отлучаться въ губернскій городъ для участія по ст. 280 т. IX въ дворянскихъ депутатскихъ собраніяхъ, созываемыхъ по мѣрѣ надобности губернскими предводителями дворянства, и, слѣдовательно, не имѣетъ возможности выполнять должность депутата дворянства иначе, какъ съ упущеніемъ своихъ прямыхъ обязанностей. А какъ по-

становленіе 1682 ст. т. II губ. учр. воспріяло свою силу со времени введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года и вслѣдствіе сего является закономъ позднѣйшимъ сравнительно съ тѣми постановленіями, которыя послужили основаніемъ къ внесенію въ т. IX свода законовъ изд. 1876 г. статьи 227 зак. о сост., то очевидно, что сила 1682 ст. т. II общ. губ. учр. (42 ст. учр. суд. уст.) отмѣнила, въ отношеніи лицъ, занимающихъ должности участковыхъ мировыхъ судей, дѣйствіе всѣхъ остальныхъ постановленій, касавшихся условій для занятія должностей по выборамъ дворянства лицами, состоящими уже на государственной и общественной службѣ. — Находя, по приведеннымъ основаніямъ, что съ должностью участковаго мирового судьи ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть соединена должность депутата дворянскаго собранія, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать упомянутыя должности несовмѣстимыми.

43. 1881 года октября 26-го дня. По дѣлу мѣщанина Удема, обв. въ самовольной порубкѣ казеннаго лѣса.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Пятницкій; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

5-го января 1869 года лѣсничимъ Люцинскаго лѣсничества былъ составленъ протоколъ слѣдующаго содержанія: при свидѣтельствѣ лѣсосѣки Блясинской дачи, въ коей производилъ рубку лѣса Люцинскій мѣщанинъ Абрамъ Удемъ по билету 24-го декабря 1867 г. за № 6 (28-го апрѣля 1868 г. № 31) надлежало быть оставленными нерубленными по 30 деревъ на десятинѣ сѣмянныхъ, — но такихъ при свидѣтельствѣ сего числа на лѣсосѣкѣ не оказалось, за что, по 156 ст. уст. о нак., онъ подлежитъ взысканію по стоимости дерева, 3 саж. 4 вер. толщ., по 28 к. за каждое, за всѣ же 153 р. 35 к., мѣщанинъ Удемъ объявилъ, что имъ были оставляемы еловыя сѣмянныя деревья, но таковыя были выворочены вѣтромъ съ корнями. На дознаніи, произведенномъ становымъ приставомъ 3-го стана Люцинскаго уѣзда крестьяне Корсовской волости, Блясинскаго общества, Осипъ и Францъ Недиктовы, Егоръ Бартулевъ, Антонъ и Николай Матвѣевы, единогласно показали, что были-ль Удемомъ оставляемы, въ 1867—68 г., въ урочищѣ Вылга, Блясинской казенной дачи, деревья сѣмянныя, или же нѣтъ, и сколько именно, того не знаютъ, а только знаютъ то, что на этомъ мѣстѣ еловыхъ сѣмянныхъ не имѣется ни одного дерева, которое бы было толщиною, хотя, по крайней мѣрѣ, въ 4 или 3 вершка; подростковъ-же еловыхъ деревъ есть много, но они еще совершенно малые, и также на этомъ пространствѣ видно нѣсколько вывороченныхъ бурею или вѣтромъ пней еловыхъ деревъ, но цѣлаго дерева въ этихъ выворотахъ не имѣется, а отпилены и куда-то свезены. Полѣсовщикъ Вылговской дачи Адамовъ и пожарный староста Николаевъ показали, что имъ было поручено лѣсничимъ наблюсти за Удемомъ, чтобъ оставилъ сѣмянныя еловыя деревья на каждой десятинѣ по нѣсколько штукъ, но по сколько, того не упомнятъ, а помнятъ только, что порядочное количество, когда они Удему объявили о томъ, и назначили сами, сколько и какія деревья оставить, то Удемъ сказалъ имъ, что онъ самъ знаетъ какія на сѣмена нужно оставить деревья, не послушался ихъ, срубилъ всѣ еловыя деревья, не оставивъ, по окончаніи рубки, ни одного сѣмяннаго дерева, и обратилъ все въ свою пользу. Удемъ показалъ, что во время рубки имъ дровъ въ 1867 и 1868 г. въ Блясинской дачѣ на всякой десятинѣ имъ было оставлено по 30 еловыхъ сѣмянныхъ деревъ, но какъ въ 1868 г. былъ сильный вѣтеръ, то, до принятія лѣсничимъ отъ него лѣсосѣки, всѣ деревья остались вывороченными. Произведенное полицейское дознаніе 26 іюля 1869 г. препровождено было въ Люцинскій уѣздный судъ, который 31-го того же іюля передалъ дѣло суд. слѣдователю для производства формальнаго слѣдствія. Суд. слѣдователь Люцинскаго уѣзда фонъ-Магнусъ, по окончаніи слѣдствія, препроводилъ дѣло 30 іюня 1873 г. къ товарищу Витебскаго губернскаго прокурора, которымъ дѣло это возвращено было къ слѣдователю 26 апрѣля 1874 г. для распоряженія о подписаніи нѣкоторыхъ протоколовъ допроса, оставшихся неподписанными производившимъ слѣдствіе, въ виду чего дѣло было переслано слѣдователемъ Бавринымъ къ бывшему слѣдователю Люцинскаго уѣз-

да, а въ то время уже мировому судьѣ 1 уч. Люцинскаго округа, Магнусу, на предметъ подписанія означенныхъ, составленныхъ имъ протоколовъ, и препровожденія затѣмъ дѣла непосредственно отъ себя въ управленіе государственныхъ имуществъ Витебской губерніи. Витебское губернское управленіе государственными имуществами, по разсмотрѣніи этого дѣла, препровожденнаго при отношеніи мирового судьи 1 уч. Люцинскаго округа 9 мая 1874 г., нашло, что свидѣтельскими показаніями Удемъ уличается въ самовольной вырубкѣ сѣмянныхъ деревъ въ Блясинской дачѣ, въ урочищѣ Вылга, которыхъ на каждой десятинѣ, по объясненію самого Удема, должно было быть оставлено по 30 штукъ, а слѣдовательно на 7 десятинахъ, купленныхъ имъ по лѣсорубочному билету, таковыхъ деревъ должно было быть оставлено 210. Принимая во вниманіе, что, на основаніи 155 ст. уст. о нак., за произведенную вырубку поименованнаго количества сѣмянныхъ деревъ Абрамъ Удемъ подвергается взысканію, равному двойной цѣнѣ вырубленныхъ деревъ, считая за каждое бревно по тогдашней таксѣ по 28 к., т. е. 117 р. 60 к., уплатѣ стоимости ихъ 28 р. 80 к., и кромѣ того взысканіе это, согласно 156 ст. того же устава, можетъ быть увеличено, такъ какъ вырублены сѣмянныя дерева, что въ общей сложности не превыситъ 300 руб., а посему, признавая настоящее дѣло, на основаніи 2 п. 33 ст. у. у. с., подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, управленіе государственными имуществами препроводило оное 29 мая 1874 г. къ Витебскому губернскому прокурору, согласно 1170 ст. у. у. с., для направленія по подсудности и передачи мир. судьѣ. Витебскій губ. прокуроръ передалъ дѣло, 5 іюня 1873 г., непосредственно отъ себя, мировому судьѣ 1 уч. Люцинскаго округа. Мировой судья, по разборѣ дѣла 9 августа 187[illegible] г., нашелъ, что въ немъ не усматривается данныхъ для привлеченія къ отвѣтственности мѣщанина Абрама Удема въ порубкѣ казеннаго лѣса, и если даже допустить, что онъ вырубилъ сѣмянныя деревья, то во всякомъ случаѣ нѣтъ основанія обвинять Удема въ порубкѣ всѣхъ 210 деревъ, такъ какъ всѣ спрошенные свидѣтели, за исключеніемъ полѣсовщика и пожарнаго старосты, показали, что только часть деревъ была вырублена, но кѣмъ, свидѣтелямъ неизвѣстно, другая же часть была выворочена вѣтромъ; поэтому, и принимая во вниманіе, что актъ осмотра былъ составленъ зимою и только спустя годъ по окончаніи Удемомъ вырубки лѣса, и что въ промежутокъ этого времени легко могли воспользоваться лѣсомъ и другія лица, мировой судья, разрѣшая дѣло согласно 119 ст. у. у. с. и 155 ст. уст. о нак., приговорилъ мѣщанина Абрама Удема считать по суду оправданнымъ. На этотъ приговоръ Витебское губернское управленіе государственными имуществами принесло апелляціонный отзывъ, по разсмотрѣніи котораго Люцинскій мировой съѣздъ, 2 декабря 1874 г., нашелъ, что настоящее дѣло, какъ оконченное слѣдствіемъ, было внесено суд. слѣдователемъ, по примѣненія къ 1179 ст. уст. угол. суд., на заключеніе мѣстнаго казеннаго управленія, которое, находя, что принятое суд. слѣдователемъ къ своему производству и имъ оконченное дѣло не выходитъ изъ предѣловъ подсудности мировыхъ судебныхъ учрежденій, на основаніи ст. 1180 приведеннаго устава, препроводило таковое на законное распоряженіе Витебскаго губернскаго прокурора; этотъ послѣдній, соглашаясь съ заключеніемъ казеннаго управленія, непосредственно отъ себя направилъ все дѣло къ мировому судьѣ 1 уч. Люцинскаго округа, для котораго сообщеніе прокурора и было поводомъ къ принятію дѣла и затѣмъ къ разрѣшенію его по существу. Принимая во вниманіе, что опредѣленіе надлежащей подсудности и возстановленіе таковой, въ случаѣ ея нарушенія, можетъ быть произведено лишь тѣмъ судебнымъ мѣстомъ, къ разсмотрѣнію котораго самое дѣло направляется (ст. 231 и 239 уст. угол. суд.),—что состоящіе при судебныхъ мѣстахъ прокуроры ни въ какомъ случаѣ не въ правѣ собственной властью измѣнять направленія дѣла, даннаго, по его подсудности, судебнымъ слѣдователемъ (ст. 518 уст. угол. суд.),—что, наконецъ, сообщенія лицъ прокурорскаго надзора вовсе не составляютъ законнаго повода для возбужденія противъ кого бы то ни было и за какой бы то ни было проступокъ уголовнаго преслѣдованія (ст. 42 уст. угол. суд.), и затѣмъ сообщеніе Витебскаго губернскаго прокурора не можетъ оправдывать собою возникновеніе настоящаго дѣла въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, такъ какъ никто

не можетъ быть привлеченъ къ суду за уголовный проступокъ иначе, какъ въ порядкѣ, опредѣленномъ закономъ (ст. 1 уст. угол. суд.), и переходъ въ законномъ порядкѣ во 2-ю инстанцію суда дѣла, возникшаго въ 1-ой степени суда безъ законнаго повода, не можетъ покрывать собою нарушеніе предѣловъ власти, предоставленной низшему суду, такъ какъ правила, существующія въ законѣ для опредѣленія порядка судебнаго преслѣдованія, въ одинаковой мѣрѣ обязательны для судовъ всѣхъ инстанцій, и судъ высшей степени въ одинаковой мѣрѣ не въ правѣ входить въ разсмотрѣніе дѣла, возникшаго безъ законнаго повода, какъ и судъ 1 степени, — съѣздъ, на основаніи ст. 64 учр. суд. уст. и 174 ст. п. 3-го у. у. с., опредѣлилъ: отмѣнивъ приговоръ мирового судьи, начатое мировымъ судьей производство прекратить и дѣло передать Витебскому губернскому прокурору, что и было исполнено съѣздомъ 27 января 1875 г. Засимъ дѣло это Витебскимъ губернскимъ прокуроромъ 27 окт. 1876 г. было предложено на разсмотрѣніе Витебской палаты угол. и гражд. суда, которая, разсмотрѣвъ оное 22-го ноября 1876 г., нашла, что Люцинскій мѣщанинъ Абрамъ Удемъ обвиняется управленіемъ государственными имуществами Витебской губерніи въ самовольной вырубкѣ изъ Блясинской казенной дачи 210 сѣмянныхъ деревъ, стоившихъ по тогдашней таксѣ 58 р. 80 к., имѣя, затѣмъ, въ виду, что за самовольную вырубку означеннаго количества сѣмянниковъ Абрамъ Удемъ, на основаніи 155 ст. уст. о нак., можетъ подлежать денежному взысканію, равному стоимости самыхъ деревъ, 58 р. 80 к., и двойному противъ стоимости штрафу, 117 р. 60 к., что составитъ лишь 176 р. 40 к., — что въ общей сложности своей цифра денежнаго съ Удема взысканія, даже при томъ случаѣ, если оно будетъ увеличено согласно 156 ст. того же устава, не превыситъ цифры 300 р., — что, такимъ образомъ, по размѣру денежнаго взысканія, дѣло это, за силою 2 п. 33 ст. у. у. с., является подсуднымъ не общимъ, а мировымъ судебнымъ учрежденіямъ, соединенная палата угол. и граждан. суда, признавая настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ учрежденіямъ, опредѣлила препроводить оное въ Люцинскій съѣздъ мировыхъ судей для дальнѣйшаго законнаго направленія, о чемъ увѣдомить Витебское губ. управленіе государственными имуществами. О дальнѣйшемъ движеніи дѣла въ представленномъ съѣздомъ подлинномъ производствѣ свѣдѣній не имѣется. Изъ жалобы же Смоленско-Витебскаго управленія государственными имуществами, поданной въ мировой съѣздъ на имя Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента, видно, что, согласно опредѣленію своему отъ 22-го ноября 1876 г., Витебская палата угол. и гражд. суда передала дѣло 8-го февраля 1877 г. съѣзду мировыхъ судей Люцинскаго округа, съѣздъ же мировыхъ судей, въ виду вышеприведеннаго опредѣленія своего, вновь препроводилъ дѣло къ губернскому прокурору, а сей послѣдній, 14-го марта 1877 г., въ управленіе, которое, принимая во вниманіе, что какъ съѣздъ мировыхъ судей Люцинскаго округа, такъ и Витебская соединенная палата угол. и гражд. суда, отъ разсмотрѣнія дѣла по существу отказались, по неподсудности, а между тѣмъ на обвиняемаго и по настоящее время не возложено никакой отвѣтственности и убытки казны остаются невозмѣщенными, въ виду 180 ст. у. у. с. и рѣш. Угол. Касс. Д-та 1866 г. № 62, проситъ разрѣшенія на возобновленіе настоящаго дѣла въ порядкѣ, указанномъ 42 и 50 ст. у. у. с. — Изложенная жалоба управленія государственными имуществами представлена Рѣжицкимъ мировымъ съѣздомъ, вмѣстѣ съ дѣломъ, при рапортѣ отъ 16-го февраля 1881 г. за № 378, въ Уголовный Кассац. Д-тъ, а канцелярією сего Д-та передана при извѣстіи въ канцелярію Общаго Собранія Кассац. **Д-товъ.**

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената находитъ, что Витебская палата угол. и гражд. суда, въ опредѣленіи своемъ 22 ноября 1876 г., правильно признала настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, какъ по свойству проступка обвиняемаго Удема, такъ и по суммѣ предъявленнаго къ нему казеннымъ управленіемъ иска за порубленный лѣсъ (опред. Угол. Касс. Д-та 1871 г. № 1157 по дѣлу о порубкѣ лѣса с. Напольнаго и Общ. Собр. 1-го и Кассац. Д-товъ 1875 г. № 30 по д. Гражевича). — Дѣло, по обвиненію Удема въ порубкѣ сѣмян-

ныхъ деревъ на отведенномъ ему для рубки лѣса участкѣ казенной Блясинской дачи, возникло при дѣйствіи въ Витебской губерніи прежнихъ судебныхъ установленій, но формальное слѣдствіе по сему дѣлу, произведенное по распоряженію бывшаго Люцинскаго уѣзднаго суда, окончено было судебнымъ слѣдователемъ уже по открытіи въ этой губерніи мировыхъ судебныхъ установленій, учрежденныхъ по уставамъ 20-го ноября 1864 г. — Въ именномъ Высочайшемъ указѣ, объявленномъ Правительствующему Сенату 23 іюня 1871 г., о введеніи въ 9-ти западныхъ губерніяхъ мировыхъ судебныхъ установленій отдѣльно отъ общихъ, изъяснено: въ пун.: 1-мъ, мировыя судебныя установленія открываются въ этихъ губерніяхъ на точномъ основаніи судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года и положенія 19-го октября 1865 г. и введеніи сихъ уставовъ въ дѣйствіе, — и въ пун. 3-мъ, съ открытіемъ мировыхъ судебныхъ установленій въ губерніи, производившіяся въ судахъ 1-ой степени дѣла опредѣляются и оканчиваются, на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго 10 марта 1869 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ установленій (собр. узак. 1871 г. № 60, ст. 599). — Пунктомъ 58-мъ Высочайше утвержд. положенія 19-го октября 1865 г. повелѣно: находящіяся у судебныхъ слѣдователей дѣла о маловажныхъ проступкахъ, подлежащихъ разбору мировыхъ судей, передавать немедленно этимъ судьямъ; въ пун. 5-мъ Высочайше утвержд. мнѣнія Государственнаго Совѣта 10-го марта 1869 г. постановлено, что нерѣшенныя дѣла уѣздныхъ судовъ, подвѣдомственныя мировымъ судебнымъ установленіямъ, и не прекращаемыя примиреніемъ, равно и дослѣдованія по этимъ дѣламъ, передаются мировымъ судьямъ для разбирательства по уставамъ 20-го ноября 1864 г. — Такимъ образомъ Витебскій губернскій прокуроръ, по поступленіи къ нему формальнаго слѣдствія по настоящему дѣлу, на основаніи ст. 1180 у. у. с. (ст. 1205 изд. 1876 г.), съ заключеніемъ управленія государственныхъ имуществъ, вполнѣ правильно распорядился о направленіи сего дѣла, за силою послѣдовавшихъ Высочайшихъ повелѣній, на разсмотрѣніе мировыхъ судебныхъ установленій, и возраженія Люцинскаго мирового съѣзда, въ опредѣленіи его 2-го декабря 1874 г., противъ такого распоряженія прокурора, представляются неосновательными. По изложеннымъ соображеніямъ и имѣя въ виду, что, послѣ возбужденія пререканія о подсудности настоящаго дѣла, оно не было дополняемо новымъ изслѣдованіемъ, и посему дѣло это можетъ быть возвращено въ то положеніе, въ которомъ оно находилось до признанія его неподсуднымъ мировымъ судебнымъ учрежденіямъ (опред. Угол. Касс. Д-та 1876 г. № 10 по дѣлу Яновскаго), Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать настоящее дѣло, по обвиненію мѣщанина Удема въ самовольной порубкѣ сѣмянныхъ деревъ въ Блясинской казенной дачѣ, подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ и, отмѣнивъ постановленіе Люцинскаго мирового съѣзда, состоявшееся по сему дѣлу 2-го декабря 1874 г., предписать Рѣжицкому мировому съѣзду войти въ разсмотрѣніе апелляціоннаго отзыва Витебскаго губернскаго управленія государственныхъ имуществъ на приговоръ мирового судьи 1-го участка Люцинскаго мирового судебнаго округа, постановленный по означенному дѣлу 9 августа 1874 года.

44. 1881 года октября 26-го дня. По жалобѣ присяжнаго повѣреннаго Владиміра Ратти.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ В. Г. Коробьинъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Въ Совѣтѣ присяжныхъ повѣренныхъ Харьковскаго судебнаго округа разсматривались два дѣла, возбужденныя жалобами на присяжнаго повѣреннаго Ратти, за нарушеніе имъ обязанностей званія присяжнаго повѣреннаго. По первому дѣлу, начавшемуся по жалобѣ купца Азарова, Совѣтъ постановилъ сдѣлать Ратти выговоръ, — по второму же дѣлу, возникшему изъ принятаго Ратти на себя веденія дѣла конторы князя Варшавскаго, графа Паскевича-Эриванскаго, Совѣтъ призналъ виновность Ратти и, принявъ во вниманіе свое первое постановленіе по дѣлу Азарова, на основ. 152 ст. улож. о нак., постановилъ подвергнуть Ратти за оба дѣла, по совокупности, запре-

ненію отправлять обязанности повѣреннаго въ теченіе трехъ мѣсяцевъ. Прокуроръ судебной палаты на оба постановленія Совѣта подалъ въ Харьковскую суд. палату протесты; послѣднее постановленіе Совѣта было обжаловано и Ратти. Судебная палата, по разсмотрѣніи обоихъ дѣлъ, признала виновность Ратти и опредѣленіемъ 28 мая 1881 г., состоявшимся въ общемъ собраніи департаментовъ, постановила: по смыслу 152 ст. улож. о нак., исключить Ратти изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ округа Харьковской судебной палаты. На это рѣшеніе Ратти принесъ Правительствующему Сенату кассаціонную жалобу.

Выслушавъ словесныя объясненія присяжнаго повѣреннаго Ратти и заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, и останавливаясь прежде всего на указаніи кассаціонной жалобы, что въ засѣданіи судебной палаты 28-го мая 1881 года отсутствовалъ 3-й гражданскій департаментъ палаты, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассац. Д-товъ, находитъ, что и сама палата въ рапортѣ, при которомъ представила дѣло, не отвергаетъ сего указанія Ратти, но объясняетъ, что каждый изъ трехъ гражданскихъ департаментовъ палаты имѣетъ по два засѣданія въ недѣлю, такъ что въ каждый день недѣли одинъ изъ департаментовъ засѣдаетъ въ судебномъ засѣданіи, и какой бы день ни былъ избранъ для засѣданій общаго собранія, одинъ изъ гражданскихъ департаментовъ долженъ отсутствовать, засѣданіе 28-го мая приходилось на четвергъ, т.-е. на день засѣданія 3-го гражданскаго департамента, предсѣдатель и три члена котораго были въ этотъ день заняты въ очередномъ своемъ засѣданіи, а изъ остальныхъ двухъ членовъ сего департамента одинъ находился въ отпуску, а другой не могъ присутствовать въ общемъ собраніи по болѣзни. Подобное объясненіе палаты не можетъ однако оправдывать прямое нарушеніе закона, на основаніи 150, 160, 277 ст. учр. суд. уст. дисциплинарныя дѣла слушаются въ общемъ собраніи всѣхъ департаментовъ, слѣдовательно, въ засѣданіи общаго собранія должны принимать участіе судьи всѣхъ департаментовъ палаты; такое положительное требованіе закона не можетъ быть выполнено, если засѣданія общаго собранія будутъ назначаться, какъ это оказывается по Харьковской судебной палатѣ, въ такіе дни, когда одинъ изъ департаментовъ имѣетъ судебное засѣданіе, и когда слѣдовательно департаментъ сей сознательно устраняется отъ участія въ засѣданіи по общему собранію. Распредѣленіе всѣхъ дней недѣли между гражданскими департаментами не можетъ оправдывать палату, такъ какъ правила, необходимыя для охраненія въ судебномъ мѣстѣ, согласно съ законами, внутренняго порядка, предоставлено установить каждому судебному мѣсту въ особомъ наказѣ (ст. 166, 168, 169 и 170 учр. суд. уст.), и потому отъ самой палаты зависѣло установить такой порядокъ засѣданій, чтобы въ засѣданіяхъ общаго собранія могли участвовать всѣ департаменты оной. Принимая во вниманіе, что состоявшееся 28-го мая 1881 года засѣданіе для слушанія дѣла Ратти не можетъ считаться засѣданіемъ общаго собранія всѣхъ департаментовъ палаты, такъ какъ 3-й гражданскій департаментъ не принималъ въ оном участія, и что постановленное въ этомъ засѣданіи рѣшеніе не можетъ посему считаться въ силѣ рѣшенія общаго собранія, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: на основаніи 1-го пункта 291 ст. учр. суд. уст. рѣшеніе Харьковской судебной палаты отмѣнить и передать дѣло на разсмотрѣніе Кіевской судебной палаты.

45. 1881 года октября 26-го дня. По дѣлу присяжнаго повѣреннаго Карла Сыроком-скаго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. Ф. Ф. Штакельбергъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Московская судебная палата, разсмотрѣвъ 29-го апрѣля 1881 г. въ общемъ собраніи д-товъ прошеніе присяжнаго повѣреннаго округа Харьковской судебной палаты Карла Сырокомскаго объ объявленіи ему, на основаніи 284 ст. учр. суд. уст., чрезъ общее собраніе д-товъ Харьковской судебной палаты двухъ постановленій общаго собранія Московской судебной палаты, 20-го мая 1878 г. и 17-го февраля 1879 г., по дисциплинарнымъ о немъ дѣламъ, уже объявленнымъ ему, Сырокомскому, чрезъ Совѣтъ присяж-

ныхъ повѣренныхъ округа Харьковской судебной палаты, — нашла, что ст. 389 т. 2 ч. 1 изд. 1876 г. (ст. 284 учр. суд. уст.) на которую ссылается Сырокомскій, относится лишь до тѣхъ, осужденныхъ въ дисциплинарномъ порядкѣ, кои принадлежатъ къ составу суда, и что упоминаемыя Сырокомскимъ постановленія палаты 20 мая 1878 г. и 17-го февраля 1879 г., какъ видно изъ сообщенія Харьковскаго совѣта присяжныхъ повѣренныхъ за № 206, уже ему объявлены вручеміемъ копій оныхъ, а потому палата постановила прошеніе присяжнаго повѣреннаго Сырокомскаго оставить безъ уваженія, о чемъ, для объявленія ему, сообщить Харьковскому совѣту присяжныхъ повѣренныхъ. Въ принесенной Правительствующему Сенату жалобѣ на это постановленіе палаты присяжный повѣренный Сырокомскій объясняетъ, что Московская судебная палата оставленіемъ безъ уваженія его прошенія нарушила 284 ст. учр. суд. уст., на основаніи которой палата обязана была или потребовать его, Сырокомскаго, въ сзое присутствіе для объявленія ему своихъ постановленій по дисциплинарнымъ о немъ дѣламъ, или же передать таковыя постановленія въ Харьковскую судебную палату, для объявленія ихъ согласно 284 ст. учр. суд. уст. — На семъ основаніи Сырокомскій проситъ объ отмѣнѣ упомянутаго постановленія палаты и о предписаніи ей поступить согласно ст. 284 учр. суд. уст.

Разсмотрѣвъ настоящую жалобу Сырокомскаго въ Общемъ Собраніи Касс. Д-товъ и выслушавъ заключеніе исп. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указаніе Сырокомскаго на нарушеніе палатою 284 ст. учрежд. суд. уст. (ст. 389 т. II, ч. 1 изд. 1876 г.) тѣмъ, что палата постановленія свои по дисциплинарнымъ о немъ производствамъ объявила ему не въ порядкѣ, установленномъ вышеприведеннымъ закономъ, а чрезъ Харьковскій совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, не заслуживаетъ уваженія. На основаніи 367 ст. учр. суд. уст. ближайшій надзоръ за присяжными повѣренными принадлежитъ совѣтамъ присяжныхъ повѣренныхъ, которые, въ силу слѣдующей 368 ст. учр. суд. уст., въ правѣ подвергать присяжныхъ повѣренныхъ означеннымъ въ сей статьѣ дисциплинарнымъ взысканіямъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что постановленія совѣтовъ о подверженіи присяжныхъ повѣренныхъ какому либо взысканію объявляются осужденныхъ тѣми же совѣтами. Въ виду сего, нельзя не признать, что и въ томъ случаѣ, когда дисциплинарное производство о присяжномъ повѣренномъ будетъ передано, на основаніи 376 ст. учр. суд. уст., въ судебную палату, постановленіе судебной палаты по сему предмету можетъ быть объявлено отсутствующему подсудимому чрезъ тотъ совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, которому, въ силу ст. 367 учр. суд. уст., принадлежитъ ближайшій надзоръ за подвергшимся дисциплинарному взысканію присяжнымъ повѣреннымъ. Посему Правительствующій Сенатъ, не усматривая нарушенія палатою 274 ст. учр. суд. уст., опредѣляетъ: жалобу Сырокомскаго оставить безъ послѣдствій.

46. 1881 года ноября 23-го дня. По дѣлу Никифора Афанасьева.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Н. Маркевичъ; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Усматривая изъ приложеннаго къ рапорту губернатора дѣла, что незаконнорожденный Никифоръ Афанасьевъ обвиняется въ томъ, что онъ по собственной его винѣ не внесенъ въ призывной списокъ для отбыванія воинской повинности, т. е. въ проступкѣ, указанномъ въ 158 ст. уст. о воин. пов., и имѣя въ виду, что на основаніи этой статьи лица, виновныя въ этомъ, лишаются права на жребій и отдаются въ военную службу, если окажутся годными къ оной, и если присутствіе по воинскимъ дѣламъ, по разсмотрѣніи представленныхъ обвиняемымъ доказательствъ того, что невнесеніе его въ списокъ произошло не отъ его вины, признаетъ доказательства эти незаслуживающими уваженія; что засимъ, по силѣ 213 ст. того же устава, такое лицо подвергается наказанію по 2 п. 506 ст. улож., если оно признано будетъ неспособнымъ къ исполненію военной службы; что сопоставленіе этихъ двухъ законоположеній указываетъ на то, что вопросъ какъ объ уважительности представленныхъ обвиняемымъ доказательствъ въ свое оправданіе, такъ и вопросъ о годности его къ военной службѣ, подлежатъ разрѣшенію воинскаго присутствія и затѣмъ при утвер-

дительномъ разрѣшеніи вопроса о годности обвиняемаго къ военной службѣ и за признаніемъ присутствіемъ оправданія его неуважительнымъ, онъ, въ силу 158 ст., долженъ подвергнуться указаннымъ въ ней послѣдствіямъ, и въ этомъ случаѣ дѣло не подлежитъ вѣдѣнію суда, за отсутствіемъ въ немъ обстоятельствъ, которыя влекли бы для обвиняемаго наказаніе по уложенію; что только при обстоятельствахъ, указанныхъ въ 213 ст. уст., дѣло должно подлежать разсмотрѣнію суда, для разрѣшенія вопроса о наказаніи обвиняемаго по 506 ст. улож. Находя посему постановленіе Могилевскаго губернскаго по воинскимъ дѣламъ присутствія о возбужденіи противъ Афанасьева судебнаго преслѣдованія неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать дѣло подлежащимъ разсмотрѣнію воинскаго присутствія.

47. 1881 г. ноября 23-го дня. По вопросу о томъ: въ какомъ порядкѣ должно быть передаваемо право на заводы, фабрики и другія строенія, возведенныя на арендуемой землѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. Н. И. Таквистъ; заключ. давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ)

По выслушаніи заключенія исп. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ, по рапорту Государственнаго Контролера, отъ 26-го апрѣля 1874 г. № 405, подлежитъ разрѣшенію вопросъ о томъ: въ какомъ порядкѣ должно быть передаваемо право на заводы, фабрики и вообще на строенія, возведенныя на арендуемой землѣ, т. е., посредствомъ ли крѣпостныхъ актовъ со взысканіемъ крѣпостныхъ и канцелярскихъ пошлинъ или же посредствомъ домашнихъ или нотаріальныхъ актовъ (ст. 66 нотар. полож.). — Поводомъ къ возбужденію этого вопроса со стороны Государственнаго Контролера, какъ изъ донесенія его видно, послужили два акта, совершенные нотаріусами Нижегородской губерніи. Одинъ изъ этихъ актовъ состоялся въ 1866 году на покупку цеховымъ Корецкимъ у иностранца Фишера фабричныхъ строеній, возведенныхъ Фишеромъ на землѣ графа Шереметьева. По содержанію акта сдѣлка эта должна была считаться состоявшеюся, въ случаѣ если графомъ Шереметьевымъ будетъ изъявлено согласіе на отдачу Корецкому въ аренду земли, на которой находятся строенія. Другой актъ послѣдовалъ въ 1869 году на продажу Бѣгичевою купцу Полякову парового лѣсопильнаго завода и крупчатой мельницы, построенныхъ на трехъ участкахъ земли, сданныхъ Балахнинскою городскою думою по контрактамъ 1861, 1862 и 1866 годовъ въ аренду Рюмину, передавшему впослѣдствіи, съ согласія думы, свои права и обязанности по этимъ контрактамъ Бѣгичевой. Изъ содержанія контрактовъ Рюмина съ городскою думою видно, что по одному изъ нихъ участокъ земли, на которомъ выстроенъ лѣсопильный заводъ, взятъ Рюминымъ въ аренду на 99 лѣтъ, а по двумъ остальнымъ контрактамъ другіе два участка взяты, каждый, на 12 лѣтъ съ правомъ возводить на всѣхъ участкахъ и продавать, до истеченія арендныхъ сроковъ, возведенныя постройки другимъ лицамъ и съ обязанностью снести, по окончаніи срока аренды, всѣ зданія, землю очистить и сдать городу въ томъ видѣ, въ какомъ она была отдана въ аренду. Въ законахъ въ точности опредѣлены случаи, въ которыхъ взыскиваются крѣпостныя и канцелярскія пошлины. Въ семъ отношеніи относительно крѣпостныхъ пошлинъ въ ст. 363 и 364 уст. о пошл. т. V св. зак. сказано, что таковыя пошлины взыскиваются лишь при переходахъ имуществъ отъ одного лица въ полную собственность другого или вообще при перемѣнѣ крѣпостнаго владѣнія. Относительно же канцелярскихъ пошлинъ въ ст. 442 того же устава изъяснено, что таковыя взимаются съ каждаго акта, совершаемаго и являемаго у крѣпостныхъ дѣлъ по силѣ закона, а равно и съ тѣхъ актовъ, которые, по желанію заключающихъ оные лицъ, являются у крѣпостныхъ дѣлъ. Въ ст. 66 нотар. полож. значится, что всѣ акты, за исключеніемъ актовъ о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имущества, которые должны быть обращаемы въ акты крѣпостные, могутъ, по усмотрѣнію сторонъ, быть совершаемы порядкомъ или домашнимъ или нотаріальнымъ. Совокупное соображеніе вышеприведенныхъ законовъ показываетъ, что обращенію въ крѣпостные акты совзысканіемъ крѣпостныхъ и канцеляр-

ских пошлинъ, подлежатъ, по закону, только акты, посредствомъ которыхъ отчуждается право собственности на недвижимое имущество, т. е. когда крѣпостное владѣніе переходитъ отъ одного лица къ другому. Посему подлежащій, по рапорту Государственнаго Контролера, разрѣшенію вопросъ зависитъ не отъ обсужденія того, къ движимымъ или недвижимымъ имуществамъ принадлежатъ заводы, фабрики и вообще строенія, выстроенные на арендованной землѣ, а отъ опредѣленія, совершается ли съ переходомъ такого рода имуществъ отъ одного лица къ другому отчужденіе крѣпостнаго владѣнія. Изъ разсмотрѣнія сказаннаго вопроса съ этой стороны оказывается, что при арендѣ или наймѣ вообще недвижимыхъ имуществъ, а въ томъ числѣ и земель никакого перехода этихъ имуществъ въ собственность отъ лица къ лицу не совершается. Онѣ передаются за извѣстное денежное вознагражденіе на опредѣленный срокъ собственникомъ наемщику лишь въ пользованіе и съ истеченіемъ срока возвращаются владѣльцу. Въ виду сего договоры найма недвижимыхъ имуществъ по ст. 1534, 1691—1707 ч. 1 т. X и ст. 66 нотар. полож. могутъ быть совершаемы домашнимъ или нотаріальнымъ порядкомъ. Слѣдовательно и передача пріобрѣтеннаго по такому договору права пользованія недвижимымъ имуществомъ, если она не воспрещена договоромъ, заключеннымъ съ владѣльцемъ имущества, можетъ быть произведена въ томъ же порядкѣ. Взятіе земли у собственника на извѣстное число лѣтъ подъ устройство завода, фабрики или вообще для возведенія какого либо строенія, будетъ ли то подъ условіемъ передачи возведенныхъ строеній съ окончаніемъ срока владѣльцу земли или же подъ условіемъ сноса этихъ строеній, составляетъ тотъ же договоръ найма, только видоизмѣненный относительно образа пользованія землею. Поэтому договоръ о взятіи земли подъ застройку, по закону, равнымъ образомъ, совершается домашнимъ или нотаріальнымъ порядкомъ. При передачѣ наемщикомъ такой арендованной и имъ застроенной земли другому лицу никакого перехода права собственности на недвижимое имущество не совершается, а только въ установленномъ между владѣльцемъ земли и наемщикомъ образѣ пользованія землею сей послѣдній замѣняется новымъ лицомъ. Изъ сего слѣдуетъ, что такая передача права пользованія землею, какъ не составляющая перемѣны крѣпостного владѣнія, равнымъ образомъ не требуетъ, по закону, ни совершенія крѣпостнаго акта, ни платежа крѣпостныхъ и канцелярскихъ пошлинъ. Это подтверждается и ст. 108 уст. о гор. и сельск. хоз. ч. II т. XII св. зак., имѣющею по ст. 43 того же устава обязательную силу и относительно городскихъ земель. Въ п. 31 этой статьи, заключающей въ себѣ правила объ отдачѣ въ содержаніе свободныхъ казенныхъ земель частнымъ людямъ подъ хозяйственныя заведенія, объяснено, что постановленія объ уплатѣ крѣпостныхъ пошлинъ и о гербовой бумагѣ относятся на общемъ основаніи и къ отчужденію оброчныхъ участковъ, не исключая и продажи ихъ съ публичныхъ торговъ. По пункту же 2-му ст. 108 этого устава участки земли подъ хозяйственныя заведенія предоставляются въ содержаніе а) или срокомъ до 24-хъ лѣтъ, или б) на сроки болѣе продолжительные до 99 лѣтъ, или в) въ потомственное пользованіе. Изъ совокупнаго разсмотрѣнія этихъ двухъ статей и въ виду того, что въ первой изъ нихъ указывается на то, что постановленія о крѣпостныхъ пошлинахъ относятся на общемъ основаніи лишь къ отчужденію оброчныхъ участковъ, какимъ бы путемъ такое отчужденіе ни произошло, оказывается, что облеченію въ форму крѣпостного акта со взысканіемъ крѣпостныхъ и канцелярскихъ пошлинъ подлежитъ переходъ отъ одного лица къ другому лишь тѣхъ оброчныхъ участковъ казенныхъ или городскихъ, съ возведенными на нихъ строеніями, которые отдаются отъ казны или города въ потомственное пользованіе, обусловливающее собою неограниченное во времени, т. е. вѣчное обладаніе возведенными на такой землѣ строеніями и вслѣдствіе сего дающее основаніе приравнять порядокъ отчужденія ихъ къ существующему порядку передачи права собственности на недвижимость, но означенный порядокъ совершенія актовъ не можетъ быть распространенъ на передачу участковъ, отданныхъ лишь на срокъ, существованіе котораго, какъ бы онъ продолжителенъ ни былъ, устраняетъ вѣчность обладанія не только самымъ участкомъ, но и построенными на немъ зданіями. На основаніи

всего вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь ст. 363, 364 и 442 уст. о пошл. т. У, ст. 66 нот. полож., ст. 1534, 1691—1707 ч. 1 т. X и ст. 108 уст. о гор. и сельск.-хоз. ч. II т. XII, въ разрѣшеніе возбужденнаго вопроса опредѣляетъ: увѣдомить Государственнаго Контролера, что крѣпостныя пошлины не подлежатъ взысканію при переходѣ строеній, находящихся на землѣ, состоящей въ срочномъ пользованіи.

48. 1881 года ноября 24-го дня. По дѣлу частнаго повѣреннаго Никиты Соловьева.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. И. Бартеневъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Правитдльств. Сенатъ находитъ: 1) что Правит. Сенатъ уже разъяснилъ (рѣш. Общ. Собр. Касс. Д-товъ 1876 г. № 11 1879 г. № 21 и др.), что дѣла о взысканіяхъ, налагаемыхъ судебными мѣстами на частныхъ повѣренныхъ, вполнѣ аналогичны съ дѣлами о взысканіяхъ, налагаемыхъ совѣтомъ присяжныхъ повѣренныхъ, и что при разсмотрѣніи дѣлъ, возбуждаемыхъ въ порядкѣ дисциплинарнаго производства противъ повѣренныхъ, судебныя мѣста должны руководствоваться правилами, постановленными въ ст. 274 — 284 учр. суд. уст. (ст. 379 — 389 т. II ч. 1 св. зак., изд. 1876 г.). Въ правилахъ же этихъ, между прочимъ, постановлено, что предъ постановленіемъ рѣшенія судъ долженъ по 282 ст. учр. суд. уст. (ст. 387 т. II) выслушать заключеніе прокурора, который, присутствуя въ засѣданіи, имѣетъ такимъ образомъ возможность быть и при объявленіи рѣшенія, а затѣмъ принести на оное въ установленный срокъ протестъ. Если же судъ,— какъ въ настоящемъ дѣлѣ Козельскій мировой съѣздъ, — рѣшилъ дѣло безъ заключенія лица прокурорскаго надзора и оставилъ прокурорскій надзоръ въ совершенномъ невѣдѣніи о состоявшемся рѣшеніи, то, очевидно, судъ нарушаетъ законъ (387 ст. т. II ч. 1), и засимъ рѣшеніе суда не можетъ уже считаться вступившимъ въ законную силу потому только, что прокуроръ въ теченіе установленнаго срока со времени постановленія рѣшенія, ему неизвѣстнаго, не принесъ протеста. Вслѣдствіе сего, по предлежащему дѣлу судебная палата правильно приняла къ своему разсмотрѣнію дѣло по протесту прокурора на такое рѣшеніе съѣзда по дисциплинарному о повѣренномъ Соловьевѣ дѣлу, которое состоялось безъ приглашенія прокурора въ засѣданіе, безъ всякаго увѣдомленія прокурора, и которое вовсе не было объявлено прокурору; приходя къ такому заключенію, судебная палата не нарушила указываемыхъ просителемъ ст. 181, 934, 935, 941 уст. угол. суд., и 2) судебная палата установила въ своемъ рѣшеніи, что Соловьевъ, отказавшись отъ подачи съѣзду апелляціонной жалобы за своихъ вѣрителей на рѣшеніе мирового судьи, не увѣдомилъ о томъ своихъ вѣрителей и не передалъ никому своего полномочія, вслѣдствіе чего, по винѣ Соловьева, вѣрители его пропустили срокъ на обжалованіе рѣшенія мирового судьи и тѣмъ лишились возможности взыскать слѣдуемыя имъ деньги. Установивъ такимъ образомъ фактическую сторону дѣла, которая не можетъ быть, за силою 12 ст. прилож. къ ст. 3 т. I ч. 2 св. зак. учр. Сената по прод. 1876 г., повѣряема въ порядкѣ кассаціи, судебная палата, въ заключеніи своемъ о признаніи Соловьева подлежащимъ взысканію, не нарушила 49 и 252 ст. устава гражд. судопр. — По изложеннымъ основаніямъ, признавая указанные Соловьевымъ поводы къ отмѣнѣ рѣшенія судебной палаты неосновательными, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить жалобу Соловьева безъ послѣдствій.

49. 1881 года февраля 16-го дня. По дѣлу Коллежскаго Регистратора Бориславскаго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ С. И. Лукьяновъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Почетный гражданинъ Зоринъ подалъ 14 октября 1875 г. старшему предсѣдателю Саратовской суд. палаты жалобу на предосудительныя дѣйствія частнаго повѣреннаго Бориславскаго, причемъ объяснилъ, что Бориславскій, принявъ на себя ходатайство по дѣлу о продажѣ дома, касательно принадлежности коего происходили между нимъ, Зоринымъ, и его женою нѣкоторыя недоразумѣнія и на который письменныхъ актовъ не было,—предложилъ Зорину для устройства этой продажи выдать на

его, Бориславскаго, имя фиктивные векселя на сумму 800 р. сер.—Векселя эти дѣйствительно были выданы, причемъ по домашнему условію Бориславскій имѣлъ право изъ вырученной отъ аукціонной продажи дома суммы удержать 50 р. с. за труды, а остальныя деньги отдать ему Зорину, — Бориславскій, предъявивъ означенные векселя ко взысканію, получилъ исполнительные листы, и затѣмъ 17 августа того же года домъ былъ проданъ за 258 р. с.—Во время производства дѣла, Бориславскій получилъ отъ него, Зорина, 33 р. с., затѣмъ 20 августа Бориславскій выпросилъ 100 р. с. взаймы, въ чемъ и далъ расписку, въ которой было оговорено, что Зоринъ не можетъ переуступать этого документа по передаточной надписи, а имѣетъ право получить этотъ долгъ только самъ лично.—По наступленіи срока уплаты по распискѣ, Зоринъ явился къ Бориславскому за полученіемъ какъ долга, такъ и денегъ, вырученныхъ отъ продажи дома, за вычетомъ изъ нихъ, согласно условію, 50 руб. с. за труды, но Бориславскій, ссылаясь на то, что ему нужно, по условію, сдѣлать счетъ, взялъ у него это условіе и взамѣнъ его выслалъ 1 р. с., —а условіе оставилъ у себя. — Послѣ этого, онъ, Зоринъ, нѣсколько разъ ходилъ къ Бориславскому, но онъ уплату денегъ откладывалъ день за день, а наконецъ 10 октября отъ платежа совсѣмъ отказался, высказавъ, что онъ, Зоринъ, можетъ искать деньги по суду. Къ жалобѣ приложена расписка Бориславскаго отъ 20 августа 1875 г. слѣдующаго содержанія: „я нижеподписавшійся далъ сію расписку личному почетному гражданину Христофрру Николаеву Зорину въ томъ, что получилъ отъ него сто руб. сер., которые черезъ мѣсяцъ ему лично, Зорину, обязуюсь уплатить съ тѣмъ, что если бы по этой распискѣ вздумалъ требовать деньги кто либо другой, вслѣдствіе передаточной надписи, то таковой платежъ я производить не обязуюсь, а имѣетъ право получить только лишь лично самъ Зоринъ помянутые сто руб. сер. Въ чемъ и подписуюсь: коллежскій регистраторъ Сергѣй Александровъ Бориславскій“. —Принявъ въ соображеніе, что на повѣреннаго Бориславскаго падаетъ обвиненіе въ предосудительныхъ дѣйствіяхъ, для разсмотрѣнія коихъ необходимы свѣдѣнія о всемъ ходѣ дѣла по продажѣ принадлежащаго Зорину дома и по выдачѣ Бориславскому безденежныхъ векселей, судебная палата, руководствуясь 14 ст. правилъ о частныхъ повѣренныхъ и 276 ст. учр. суд. уст., опредѣлила: потребовать отъ частнаго повѣреннаго Бориславскаго къ 8 ноября 1875 г. объясненіе по всѣмъ обстоятельствамъ, изложеннымъ въ жалобѣ Зорина.—Во исполненіе этого опредѣленія, частный повѣренный Бориславскій подалъ въ судебную палату 7 ноября 1875 г. объясненіе, въ которомъ донесъ, что Зоринъ занялъ у него 800 р. с., выдавъ два векселя, которые въ срокъ не уплатилъ, а потому они были предъявлены ко взысканію къ мировому судьѣ, причемъ Зоринъ возражалъ, что онъ денегъ, на уплату не имѣетъ, и указалъ на принадлежащее ему строеніе въ слободѣ Покровской.—По продажѣ сего дома, имъ, Бориславскимъ, 18 августа получено на удовлетвореніе его претензіи 243 р. вмѣстѣ съ исполнительными листами, а затѣмъ 20 августа Зоринъ уплатилъ ему и остальные 557 р. и кромѣ того далъ взаймы 100 р. с., въ чемъ и получилъ расписку,—*касательно оговорки на распискѣ* объяснилъ, что она сдѣлана по желанію самого Зорина. Существованіе какого бы то ни было условія съ Зориным и фиктивность векселей Бориславскій въ этомъ объясненіи отрицалъ, ссылаясь, между прочимъ, на вошедшее въ законную силу рѣшеніе мирового судьи.—Въ дополненіе къ своей письменной жалобѣ на Бориславскаго Зоринъ 15 ноября 1875 г. объяснилъ, что 5 ноября Бориславскій потребовалъ его къ себѣ чрезъ одного общаго знакомаго, Ивановскаго, и предложилъ возвратить ему исполнительные листы (выданные мир. судьею для взысканія съ Зорина) съ распискою въ полученіи ихъ заднимъ числомъ, а именно 10 октября, а 7 ноября велѣлъ приходить за деньгами, вырученными отъ продажи дома, но до сего времени этихъ денегъ не уплатилъ. Условіе, заключенное съ Бориславскимъ и удержанное симъ послѣднимъ у себя обманомъ, видѣлъ коллежскій секретарь Гвоздевъ, живущій въ сл. Покровской. —По произведенному, согласно опредѣленію суд. палаты, дознанію оказалось: 1) указанный Зоринымъ Андрей Ивановъ Гвоздевъ прислалъ письменное заявленіе, что, по случаю 15-ти лѣтней болѣзни ногъ, лично явиться для дачи показаній по дѣлу Бориславскаго не

можетъ, а готовъ подтвердить подъ присягою слѣдующее: въ послѣднихъ числахъ іюля мѣсяца 1875 г. утромъ, часу въ восьмомъ, приходилъ къ нему на квартиру Христофоръ Зоринъ и просилъ принять человѣка, повѣреннаго по дѣламъ, который долженъ явиться въ 10 часовъ къ мировому судьѣ въ сл. Покровской. Вошедшій незнакомый человѣкъ рекомендовался Бориславскимъ и сказалъ, что онъ изъ города Саратова пріѣхалъ съ первымъ пароходомъ въ слободу Покровскую къ мировому судьѣ на судъ по дѣлу о взысканіи имъ денегъ по векселямъ съ Христофора Зорина. Потомъ между разговоровъ Бориславскій чистосердечно разсказалъ, что онъ принялъ участіе въ Зоринѣ о долгѣ и взялъ съ него векселя заднимъ числомъ, и что онъ, для вѣрности своей, заключилъ съ Зоринымъ домашнее заемное письменное условіе по новому положенію, а видя его, Гвоздева, сомнѣніе, въ доказательство своихъ вѣрныхъ словъ, приказалъ Зорину прочитать ему заключенное между ними условіе, написанное рукою Бориславскаго и подписанное рукою Зорина. Изъ прочитаннаго имъ, Гвоздевымъ, условія вслухъ, въ присутствіи Бориславскаго и Зорина, онъ до сего времени утвердительно — положительно помнитъ слѣдующее содержаніе онаго: что Бориславскій заключилъ это условіе съ Зоринымъ въ томъ, что получено имъ съ Зорина два векселя на сумму 800 руб., и что онъ обязуется по выхлопотаніи дѣла, оставить у себя въ свою пользу 50 р., а остальныя деньги отдать Зорину и притомъ въ этомъ условіи написано еще слѣдующее: что если на аукціонныхъ торгахъ, состоявшихся по рѣшенію мирового судьи, состоится цѣна дома Зорина ниже долга ему, Бориславскому, по векселямъ, то онъ, Бориславскій, домъ его, Зорина, оставитъ за собою по описи и оцѣнкѣ судебнаго начальства, а потомъ отъ имени своего передастъ въ вѣчное потомственное владѣніе Христофору Зорину. 2) Испр. д. судебнаго слѣдователя въ сл. Покровской Смолдовскій показалъ: ему извѣстно, что проданный **съ публичнаго торга** домъ въ сл. Покровской принадлежалъ женѣ Христофора Зорина, но на этотъ домъ у нея не было документа; на продажу его она жаловалась мировому судьѣ Дурову. Домъ проданъ судебнымъ приставомъ вслѣдствіе того, что Зоринъ выдалъ безденежныхъ векселей на 800 р., и взысканіе къ нему по этимъ векселямъ было предъявлено мировому судьѣ; но фамиліи того повѣреннаго, которому Зоринъ выдалъ векселя и который представилъ ихъ ко взысканію, Смолдовскій не знаетъ. Подробныя свѣдѣнія объ этомъ домѣ онъ получилъ отъ бывшаго мирового судьи Дурова и отъ своего письмоводителя Конторова; Зоринъ отставной пономарь, не имѣющій послѣ продажи дома никакихъ средствъ къ жизни. 3) Судебный приставъ мирового съѣзда Этновъ показалъ, что по его распоряженію проданъ домъ, согласно исполнительному листу мирового судьи, и вырученныя отъ продажи деньги выданы Бориславскому при Зоринѣ. Продажа дома произведена по указанію Зорина въ волостномъ правленіи, причемъ жена Зорина жаловалась, говоря, что домъ принадлежитъ ей, но мнѣніе крестьянъ было такое, что и Зоринъ имѣетъ участіе въ домѣ, такъ какъ онъ тратилъ свои деньги на его исправленіе. Векселя были представлены мировому судьѣ по 30 ст. уст. гр. суд., причемъ судья замѣтилъ, что Бориславскій могъ бы получить деньги и безъ судебнаго рѣшенія, но по просьбѣ обѣихъ сторонъ выдалъ исполнительный листъ; Зоринъ не имѣетъ никакого состоянія, отставной причетникъ, и Бориславсій не могъ дать ему взайиы 800 р.; домъ, которымъ Зоринъ владѣлъ съ своею женою, стоилъ не болѣе 200 р., векселя, по убѣжденію Этнова, безденежные. Послѣ полученія Бориславскимъ денегъ Зоринъ, переговоривъ съ нимъ въ сѣняхъ, вернулся къ нему, приставу, и въ разстроенномъ видѣ спрашивалъ, сколько именно денегъ получилъ Бориславскій, ясно было, что сей послѣдній не выдалъ ихъ Зорину, какъ было условлено. По другому подобному дѣлу, послѣ подачи Зоринымъ въ палату жалобы, Бориславскій возвратилъ деньги. — Затѣмъ, по опредѣленію палаты отъ 3-го декабря 1875 г. дѣло это, на основаніи 14 ст. Высочайше утв. 25-го мая 1874 г. правилъ, внесено было на разсмотрѣніе и рѣшеніе общаго собранія д-товъ палаты, о чемъ Бориславскій былъ увѣдомленъ съ предоставленіемъ права явиться въ засѣданіе для личныхъ объясненій или представить объясненіе письменное. Получивъ при повѣсткѣ копію съ опредѣленія палаты 3-го декабря 1875 г., въ

которомъ изложены были собранныя дознаніемъ свѣдѣнія, Бориславскій 15-го декабря представилъ въ суд. палату новое объясненіе, въ которомъ онъ сознался, что получилъ отъ Зорина два векселя на 800 р. с. и выдалъ ему расписку, которою обязался уплатить ему по симъ векселямъ, по полученіи денегъ, отчисливъ въ свою пользу 50 р. с., и затѣмъ утверждалъ, что изъ полученныхъ имъ отъ судебнаго пристава выручennыхъ отъ продажи дома 258 руб. с. онъ, за удержаніемъ 50 р. с., выдалъ Зорину 193 р. с. и исполнительные листы съ надписью объ уплатѣ имъ остальныхъ денегъ, причемъ возвратилъ и самую вышеуказанную расписку, — что, окончивъ разсчетъ, онъ попросилъ у Зорина 100 р. с. взаймы, которые и получилъ подъ расоиску, продиктованную самимъ Зоринымъ. Въ подтвержденіе этихъ фактовъ Бориславскій ходатайствовалъ о допросѣ въ качествѣ свидѣтелей жены его и дѣвицы Ляминой. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло въ порядкѣ дисциплинарнаго производства и не входя въ обсужденіе вопроса о томъ, уплатилъ ли Бориславскій Зорину, какъ онъ утверждаетъ, безъ расписки 193 р. с., полученные имъ отъ судебнаго пристава, и не удержалъ ли онъ у себя безъ уплаты сихъ денегъ условіе или расписку о веденіи дѣла, а также исполнительные листы, судебная палата нашла, что произведеннымъ дознаніемъ и сознаніемъ самого Бориславскаго вполнѣ доказано: во 1-хъ, что онъ принялъ отъ Зорина порученіе: посредствомъ представленія ко взысканію выданныхъ съ этою цѣлью безденежныхъ векселей достигнуть продажи съ публичныхъ торговъ дома, принадлежность котораго Зорину было больше чѣмъ сомнительна, и во 2-хъ, что Бориславскій въ объясненіи своемъ судебной палатѣ 7 ноября 1874 г. отрицалъ участіе свое въ этомъ обходѣ закона и существованіе объ уплатѣ ему Зоринымъ 50 р. с. за веденіе дѣла условія, которое въ видѣ расписку, какъ нынѣ оказывается, находится у него въ рукахъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ въ томъ же объясненіи утверждалъ завѣдомо ложные факты выдачи имъ взаймы Зорину 800 р. с. и полученія съ него въ уплату по векселямъ 557 р. с. Признавая изложенныя дѣйствія въ высшей степени предосудительными, Саратовская судебная палата, по общему собранію д-товъ, на основаніи ст. 14 Высочайше утвержденныхъ 25-го мая 1874 г. правилъ о повѣренныхъ, опредѣлила: коллежскаго регистратора Сергѣя Александрова Бориславскаго изъ числа повѣренныхъ исключить. На это рѣшеніе судебной палаты Бориславскій принесъ Правительствующему Сенату жалобу, въ которой изъясняетъ: 1) что Саратовская судебная палата удостоила его званія частнаго повѣреннаго 4-го октября 1875 г. и выдала свидѣтельство на право ходатайства по чужимъ дѣламъ, и что уже затѣмъ почетный гражданинъ Зоринъ подалъ на него 14-го октября того же 1875 г. жалобу по дѣлу о векселяхъ, разрѣшенному мировымъ судьею 17-го августа 1875 г., каковое рѣшеніе и было приведено въ исполненіе посредствомъ продажи дома Зорина. Такимъ образомъ, оказывается, что дѣйствія его, Бориславскаго, найденныя палатою предосудительными, происходили въ то время, когда онъ еще при Саратовской суд. палатѣ въ званіи частнаго повѣреннаго не состоялъ, слѣдовательно дѣйствія эти совершены были имъ въ качествѣ частнаго лица, а потому противъ него не могло быть возбуждено дисциплинарнаго производства, ибо дисциплинарное производство, по точному смыслу ст. 14 Высочайше утвержденныхъ 25-го мая 1874 года правилъ, можетъ быть возбуждено только противъ лицъ, дѣйствія коихъ, имѣя предосудительный характеръ, были совершены ими во время состоянія ихъ въ званіи повѣренныхъ, въ виду чего дисциплинарное производство возбуждено противъ него неправильно и подлежитъ прекращенію; 2) что тѣ дѣйствія, которыя палата нашла предосудительными, по мнѣнію апеллятора, нельзя въ существѣ признать предосудительными на томъ простомъ основаніи, что продажа дома съ публичныхъ торговъ по желанію самого собственника не можетъ быть поставлена въ вину лицу, которое оказало къ этому содѣйствіе; 3) что заключеніе палаты о томъ, что принадлежность дома Зорину была болѣе чѣмъ сомнительна, по мнѣнію апеллятора, не подтверждается обстоятельствами дѣла, а напротивъ того опровергается тѣмъ, что жена Зорина иска о правѣ своемъ на описанный домъ, въ установленномъ порядкѣ, нигдѣ не предъявляла и мировому судьѣ Дурову, какъ показалъ свидѣтель Смолдовскій, никогда объ этомъ не заявля-

ла; и что вообще показаніе Смолдовскаго основано на частныхъ слухахъ и по закону не можетъ быть принято за доказательство; что показаніе судебнаго пристава Этнова опровергается рѣшеніемъ мирового судьи, изъ коего видно, что дѣло по иску о взысканіи по векселямъ никогда не разбиралось по ст. 30 уст. гр. судопроизводства, а что рѣшеніе постановлено въ общемъ порядкѣ, и что показаніе этого свидѣтеля въ остальныхъ частяхъ основано на слухахъ, что, наконецъ, со стороны Зориной никакого заявленія о правѣ на проданный домъ сдѣлано не было даже и судебной палатѣ; все изложенное, по мнѣнію апеллятора, приводитъ къ заключенію, что опредѣленіе судебной палаты основано на такихъ данныхъ, которыя по закону не могутъ быть признаны за доказательства; 4) что заключеніе палаты о томъ, что онъ, Бориславскій, утверждалъ завѣдомо ложные факты касательно займа 800 руб. и полученія уплаты, — представляется, по мнѣнію апеллятора, также несогласнымъ съ обстоятельствами дѣла; Бориславскій изъясняетъ, что въ первомъ объясненіи, поданномъ имъ въ палату, былъ изложенъ тотъ процессуальный порядокъ, который былъ установленъ при производствѣ взысканія по векселямъ, выданнымъ ему Зоринымъ, и затѣмъ юридическая сила и значеніе, какъ сдѣлки, такъ и рѣшенія, вошедшаго въ законную силу по отношенію тажущихся и суда; во второмъ объясненіи обстоятельства изложены были въ томъ же видѣ, какъ и въ первомъ, съ тою лишь разницею, что по второму объясненію сдѣлка совершена была по желанію самого Зорина въ обходъ закона на предметъ аукціонной продажи дома по цѣнѣ болѣе выгодной. Такимъ образомъ, по мнѣнію апеллятора, объясненія, данныя имъ честно безъ сокрытія истины, дали палатѣ основаніе найти ихъ предосудительными. Въ заключеніе Бориславскій присовокупляетъ, что со времени полученія званія частнаго повѣреннаго съ 1875 года, онъ не совершилъ не только какихъ либо безнравственныхъ или предосудительныхъ дѣйствій, но даже медленности или упущеній, въ чемъ можетъ удостовѣрить общее собраніе Тамбовскаго съѣзда мировыхъ судей. Утверждая засимъ, что тѣ дѣйствія, кои палата нашла предосудительными, вызваны были неотступною просьбою Зорина помочь ему какъ бѣдному человѣку, который впослѣдствіи злоупотребилъ довѣріемъ съ цѣлью получить двойныя деньги, какъ то удостовѣряется обстоятельствами дѣла, Бориславскій находитъ рѣшеніе палаты неправильнымъ и ходатайствуетъ: 1) настоящее дѣло, какъ начатое въ порядкѣ дисциплинарнаго производства неправильно, прекратить и опредѣленіе Саратовской судебной палаты отмѣнить, освободивъ его отъ присужденнаго наказанія; 2) въ доказательство приведенныхъ въ жалобѣ обстоятельствъ вытребовать изъ Новоузенскаго съѣзда мировыхъ судей два подлинныхъ дѣла о взысканіи съ Зорина 800 р. с., сданныя въ архивъ мировымъ судьею, въ участкѣ коего находится слобода Покровская, а также вытребовать изъ того же архива дѣло судебнаго пристава о продажѣ дома Зорина.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ приложенные къ дѣлу документы, а равно и всѣ представленныя апелляторомъ возраженія противъ правильности рѣшенія палаты, Правительствующій Сенатъ находитъ, что первое возраженіе апеллятора, утверждающаго будто, на основаніи ст. 14 Высочайше утвержденныхъ 25-го мая 1874 г. правилъ о частныхъ повѣренныхъ, дисциплинарное производство противъ сихъ лицъ можетъ быть возбуждаемо только за такія дѣйствія, которыя совершены ими уже по полученіи званія частнаго повѣреннаго, а не за тѣ, которыя совершены до вступленія въ сіе званіе, не можетъ заслуживать уваженія. Въ рѣшеніяхъ отъ 2 октября 1872 года по дѣлу Рыкова и 1876 года № 5 по дѣлу Родзевича, Правительствующимъ Сенатомъ уже разъяснено, что присяжные повѣренные могутъ быть подвергаемы дисциплинарной отвѣтственности не только за дѣйствія, совершенныя въ качествѣ присяжныхъ повѣренныхъ, но и за дѣйствія, совершенныя до вступленія въ это званіе. Хотя означенныя разъясненія Правит. Сената касаются присяжныхъ повѣренныхъ, но они по самому свойству и существу предмета должны примѣняться и къ повѣреннымъ частнымъ. Поэтому суд. палата, принявъ къ разсмотрѣнію жалобу Зорина на дѣйствія Бориславскаго, совершенныя, до выдачи ему свидѣтельства на званіе частнаго повѣреннаго, поступила правиль-

но и съ законами согласно. Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію возраженій апеллятора противъ рѣшенія палаты по существу и состоящихъ въ томъ, что по его, апеллятора, мнѣнію, дѣйствія его по продажѣ дома не могутъ быть признаны предосудительными въ виду того, что продажа дома съ публичныхъ торговъ послѣдовала по желанію собственника, что установленная палатою сомнительность въ принадлежности дома Зорина не подтверждается обстоятельствами дѣла, что показанія свидѣтеля Смолдовскаго даны имъ по слухамъ, что показаніе судебнаго пристава Этнова опровергается рѣшеніемъ мирового судьи, что со стороны жены Зорина никакихъ правъ и споровъ на проданный домъ заявлено не было, и что весь выводъ палаты касательно предосудительности дѣйствій Борисла-вскаго основанъ на такихъ данныхъ, которыя по закону не могутъ быть признаны доказательствомъ, — Правит. Сенатъ находитъ, что всѣ эти возраженія не могутъ поколебать правильности заключенія палаты о предосудительности дѣйствій Борисла-вскаго; судебная палата, независимо отъ фактовъ, добытыхъ дознаніемъ, основала свое рѣшеніе на несомнѣнномъ сознаніи самого Борисла-вскаго, изложенномъ имъ въ двухъ объясненіяхъ на жалобу Зорина; это сознаніе является главнымъ основнымъ и несомнѣннымъ по дѣлу доказательствомъ, наряду съ коимъ тѣ соображенія палаты, которыя извлечены ею изъ произведеннаго дознанія, являются лишь дополнительными и второстепенными. Изъ приложенныхъ же къ дѣлу двухъ объясненій Борисла-вскаго, поданныхъ въ судебную палату, и изъ содержанія жалобы Борисла-вскаго, поданной въ Правит. Сенатъ, несомнѣнно явствуетъ тотъ фактъ, что Борисла-вскій для устройства продажи дома взялъ съ Зорина векселя, предъявилъ ихъ ко взысканію, исходатайствовалъ судебное рѣшеніе и исполнительные листы и затѣмъ обратилъ взысканіе на домъ, который и былъ проданъ съ аукціоннаго торга. Хотя этотъ образъ дѣйствій Борисла-вскій въ жалобѣ Правит. Сенату и называетъ только процессуальною стороною дѣла, но эта процессуальная, по внѣшней формѣ, законная сторона дѣла, скрывала за собою другую сторону дѣятельности, и эту предосудительную сторону своихъ дѣйствій онъ опять сознаетъ, какъ въ объясненіяхъ, поданныхъ въ судебную палату, такъ и въ жалобѣ, поданной въ Правит. Сенатъ, гдѣ прямо и положительно изъясняетъ, что сдѣлка по векселямъ была совершена въ обходъ закона, а затѣмъ утверждаетъ, что между нимъ и Зоринымъ произошелъ разсчетъ по векселямъ, причемъ разсчетъ этотъ представляетъ уже совершенно въ иномъ видѣ, нежели въ первомъ объясненіи, поданномъ въ палату. — Поэтому судебная палата изъ этого собственнаго созванія апеллятора, и даже не прибѣгая къ фактамъ, добытымъ дознаніемъ, имѣла полное основаніе предти къ заключенію, что Борисла-вскій утверждалъ завѣдомо ложные факты. Это сознаніе высказано Борисла-вскимъ и еще болѣе рѣшительнымъ образомъ въ жалобѣ, поданной Правительствующему Сенату, гдѣ Борисла-вскій, изъясняя смыслъ своего второго объясненія, поданнаго въ палату, прямо и положительно заявляетъ, что сдѣлка была совершена по желанію самаго Зорина въ обходъ закона, въ виду чего и Правит. Сенатъ не можетъ не придти къ заключенію о предосудительности дѣйствій Борисла-вскаго, такъ какъ всякое дѣйствіе частнаго повѣреннаго, совершенное имъ въ обходъ закона, есть само по себѣ дѣйствіе предосудительное, даже если бы оно совершено было по просьбѣ и по желанію довѣрителя. — Согласно съ симъ заключеніемъ Правит. Сенатъ не находитъ повода къ удовлетворенію ходатайства Борисла-вскаго объ истребованіи изъ архива мирового суда указываемыхъ апеллятором дѣлъ о взысканіи по векселямъ и о продажѣ дома, потому что, если бы даже документы эти и удостовѣрили то обстоятельство, что рѣшеніе мирового судьи о векселяхъ состоялось не въ порядкѣ ст. 30 уст. гр. суд., а въ общемъ порядкѣ судопроизводства, что жена Зорина никакихъ правъ и споровъ на домъ не заявляла, то эти обстоятельства не могли бы ни въ чемъ измѣнить свойствъ поступка Борисла-вскаго, предосудительнаго по своему существу и своимъ свойствамъ, такъ какъ тотъ фактъ, что векселя были взяты отъ Зорина съ цѣлью обойти законъ, въ чемъ сознается и самъ апелляторъ, оставался бы, во всякомъ случаѣ, въ полной своей силѣ и не могъ бы не опорочивать дѣятельности Борисла-вскаго. Означенные выше документы на которые Борислав-

ский ссылается, могли бы удостовѣрить лишь внѣшнюю сторону дѣла, которая въ настоящемъ случаѣ прикрывала собою другую сторону дѣла, т. е. сторону внутреннюю, а эта внутренняя сторона, по сознанію самого апеллятора, направлена была на обходъ закона, т. е. находилась въ явномъ противорѣчіи съ тѣми качествами, которыхъ законъ требуетъ отъ лицъ, коимъ ввѣряется ходатайство по чужимъ дѣламъ.—Въ связи съ вышеизложеннымъ и ссылка апеллятора на Тамбовскій съѣздъ мировыхъ судей въ свидѣтельство его, Бориславскаго безупречности, даже еслибы ссылка сія и подтвердилась — не можетъ ослабить вины апеллятора, такъ какъ порочность дѣйствія, совершеннаго, *по его же собственному сознанію*, въ обходъ закона, составляя передъ лицомъ закона поступокъ въ высшей степени предосудительный, не можетъ быть ослаблена даже послѣдующею его, Бориславскаго, будто бы безупречностію, въ виду того, что лица, коимъ ввѣряется охраненіе и защита правъ, обязаны руководствоваться, по самому свойству ихъ обязанностей, только закономъ, не прибѣгая при веденіи дѣлъ ни къ какимъ уловкамъ, въ обходъ и въ обманъ закона. — По симъ основаніямъ, признавая рѣшеніе судебной палаты правильнымъ, а жалобу Бориславскаго не заслуживающею уваженія, не касаясь при томъ гражданскихъ правоотношеній между Зоринымъ и Бориславскимъ, изъ сдѣлки возникшихъ, и руководствуясь ст. 14 Высочайше утвержденныхъ 25 мая 1874 г. правилъ и ст. 288 учр. суд. уст., Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: жалобу Бориславскаго оставить безъ уваженія, а рѣшеніе Саратовской судебной палаты, объ исключеніи Бориславскаго изъ числа частныхъ повѣренныхъ, — утвердить.

50. 1881 года ноября 23-го дня. По дѣлу мирового судьи 2-го уч. ** округа. ***

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ Н. И. Ягнъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Мировой судья 1-го участка * округа Федоровъ въ августѣ 1876 г. сообщилъ мир. судьѣ 2-го участка ** округа *** перешедшему впослѣдствіи въ *** округъ, отдѣльное требованіе о допросѣ свидѣтелей казаковъ: Ребрикова, Спиридона, Панкрата и Филиппа Абрамовыхъ по дѣлу о кражѣ лошади у казака Землякова крестьяниномъ Гомановымъ. — Не получая отвѣта, Федоровъ въ августѣ 1880 г. просилъ ** съѣздъ мир. судей о понужденіи *** къ скорѣйшему исполненію его требованія. На подтвержденіе съѣзда *** представилъ объясненіе, изложивъ въ немъ, что свидѣтель Ребриковъ, купившій у Гоманова лошадь, не могъ быть спрошенъ за отлучкой въ дѣйствующую армію на войну и что повтореній отъ Федорова онъ не получалъ. — Въ августѣ же 1880 г., бывши на съѣздѣ и узнавъ о существованіи давнишняго требованія Федорова, онъ, ***, немедленно исполнилъ его. — Мировой съѣздъ возбудилъ объ *** дисциплинарное производство, о чемъ и представилъ судебной палатѣ. Палата съ своей стороны потребовала отъ *** объясненіе. Онъ представилъ въ оправданіе свое слѣдующее: требованіе Федорова не было исполнено тотчасъ вслѣдствіе большого числа дѣлъ по камерѣ 2-го участка, и потому, что оно не было записано своевременно въ настольный реестръ, что случилось въ силу того положенія, въ которое поставлены были мировые судьи въ станицахъ, удаленныхъ отъ окружныхъ станицъ; при томъ, по случаю приготовленія къ войнѣ, нельзя было имѣть не только порядочнаго, но и никакого письмоводителя, такъ что приходилось довольствоваться, для канцелярскихъ занятій, писцами, повѣрка дѣйствій которыхъ при большомъ поступленіи бумагъ была весьма затруднительна. Нельзя не упомянуть, что обвиняемому Гоманову, въ видахъ затяжки дѣла, выгодно было настаивать о спросѣ свидѣтелей на мѣстѣ; мѣсто жительства Ребрикова находилось отъ камеры 2-го участка ** округа, гдѣ онъ, ***, былъ мировымъ судьей, въ 55 верстахъ по проселочной дорогѣ, а отъ камеры 1-го участка * округа, гдѣ служилъ Федоровъ, въ 80 верстахъ по желѣзной дорогѣ, и слѣдовательно поѣздка свидѣтелей къ Федорову не представляла затрудненій и ему не было никакихъ основаній ждать допроса свидѣтелей 4 года. — Выслушавъ объясненіе, судебная палата дала дѣлу дальнѣйшій ходъ; въ судебное засѣданіе палаты, происходившее 29 сентября 1881 г., мир. судья ***

не явился; палата признала его оправданнымъ, по тѣмъ соображеніямъ, что единственный случай поздняго исполненія * * * отдѣльнаго требованія Федорова самъ по себѣ не составляетъ умышленной медленности въ дѣлахъ и могъ произойти единственно отъ того, что требованіе Федорова по винѣ канцеляріи своевременно не было внесено въ настольный реестръ и было забыто въ массѣ поступающихъ бумагъ; а чтобы были подтвержденія со стороны Федорова, того не доказано; вслѣдствіе сего палата признала * * * невиновнымъ въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ 410 ст. улож. о нак.—На рѣшеніе палаты товарищъ прокурора подалъ протестъ на основаніи 4 п. 396 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 года. Товарищъ прокурора въ протестѣ излагаетъ, что онъ не можетъ согласиться съ приговоромъ по слѣдующимъ основаніямъ: палата, по мнѣнію его, останавливаясь на 410 ст. улож., даетъ этой статьѣ неправильное толкованіе. Она признаетъ, что 410 статьею преслѣдуется не единичный случай, а цѣлый рядъ медленности въ дѣлахъ и такимъ образомъ какъ бы устанавливаетъ, что какое нибудь одно изъ находящихся въ производствѣ дѣлъ, на сколько оно не было бы важно и серьезно, можетъ быть по личному усмотрѣнію должностнаго лица оставлено даже совсѣмъ безъ всякаго производства, и въ этомъ случаѣ, каковы бы ни были послѣдствія, должностное лицо тѣмъ не менѣе освобождается отъ всякой отвѣтственности; но таковое толкованіе приведенной статьи не только не оправдывается точнымъ ея смысломъ, но и представляется произвольнымъ. Поэтому товарищъ прокурора ходатайствуетъ предъ Правительствующимъ Сенатомъ объ отмѣнѣ опредѣленія палаты по неправильному толкованію 410 ст. улож. о нак.

По выслушаніи заключенія исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: на основаніи 1720 и 2 п. 375 ст. т. II ч. 1 св. зак., изд. 1876 г., дисциплинарное дѣло о мировомъ судьѣ * * * рѣшалось судебною палатою въ качествѣ первой инстанціи и товарищъ прокурора палаты въ протестѣ могъ представить свои возраженія какъ противъ примѣненія законовъ, такъ и установленія палатою фактической стороны дѣла. Въ протестѣ же своемъ товарищъ прокурора вовсе не возражаетъ противъ фактовъ, установленныхъ палатою, а равно противъ оцѣнки этихъ фактовъ, но, считая рѣшеніе палаты за окончательное и руководствуясь 4 п. 396 ст. т. II ч. 1 изд. 1876 г., онъ проситъ объ отмѣнѣ сего рѣшенія вслѣдствіе неправильнаго толкованія 410 ст. улож. о нак., именно товарищъ прокурора полагаетъ, что палата объясняетъ 410 ст. улож. въ томъ смыслѣ, что ею преслѣдуется не единичный случай, а цѣлый рядъ медленности въ дѣлахъ. Разрѣшая протестъ въ предѣлахъ обжалованія, Правительствующій Сенатъ признаетъ его незаслуживающимъ уваженія; палата оправдываетъ * * * не по юридическимъ соображеніямъ, не потому, что единичный случай медленности не подходитъ подъ дѣйствіе 410 ст. улож. о нак. а по фактическимъ основаніямъ; палата убѣждается, что этотъ единичный случай оправдывается обстоятельствами дѣла, выразившимися въ извѣстныхъ фактическихъ данныхъ, палатою установленныхъ. Но правильно ли рѣшеніе палаты по фактическимъ условіямъ, Правительствующій Сенатъ въ настоящемъ положеніи дѣла судить не можетъ, такъ какъ товарищъ прокурора не обжаловалъ рѣшенія съ этой стороны. — Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ товарища прокурора оставить безъ послѣдствій.

51. 1881 года ноября 23-го дня. По дѣлу дворянина Феодосія Завадзскаго.

(Предсѣдательств. Первоприсут. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ И. Я. Голубевъ; закл. давалъ исп. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Дворянинъ Феодосій Завадзскій имѣлъ свидѣтельство на веденіе чужихъ дѣлъ въ Новоалександровскомъ мировомъ округѣ. На 1879 годъ Завадзскій не возобновилъ свидѣтельства, а 28-го марта 1880 г. обратился съ ходатайствомъ о выдачѣ ему такого свидѣтельства; выведя на справку бывшее въ 1879 году производство о неблаговидныхъ дѣйствіяхъ Завадзскаго по дѣлу Статулевича, Новоалександровскій мировой съѣздъ призналъ, что обнаруженная въ 1879 г. неблаговидность дѣйствій Завадзскаго не совмѣстима съ тѣми условіями, которымъ долженъ удовлетворять частный повѣренный относительно своего образа дѣйствій при веденіи

дѣлъ. Посему, постановленіемъ состоявшимся 29-го марта 1880 г., мировой съѣздъ отказалъ въ ходатайствѣ Завадзскаго о выдачѣ ему свидѣтельства. Завадзскій обжаловалъ это постановленіе С.-Петербургской судебной палатѣ, которая, по опредѣленію 20-го іюня 1880 г., оставила эту жалобу безъ разсмотрѣнія на томъ основаніи, что съѣздъ отказалъ не вслѣдствіе несоотвѣтствія Завадзскаго опредѣленнымъ въ законѣ формальнымъ условіямъ, а въ силу 1009 ст. 1 ч. II т., по соображеніи съ другими о немъ свѣдѣніями, жалоба же на отказъ въ выдачѣ свидѣтельства допускается по 1116 ст. тѣхъ же части и тома только въ томъ случаѣ, когда отказъ вызванъ несоотвѣтствіемъ просителя формальнымъ условіямъ. На это опредѣленіе Завадзскій принесъ жалобу на имя Правительствующаго Сената, указывая, что соображенія палаты были бы правильны, если бы было заявлено ходатайство о выдачѣ первоначальнаго свидѣтельства, по настоящему же дѣлу съѣздъ пресѣкъ возможность продолжать веденіе дѣлъ лицу, уже назначенному частнымъ повѣреннымъ и занимавшемуся въ этомъ качествѣ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. С.-Петербургская судебная палата, признавая свое опредѣленіе 20 іюня 1880 г. не подлежащимъ обжалованію, возвратила Завадзскому поданную имъ на имя Сената жалобу. Завадзскій обжаловалъ Сенату это распоряженіе палаты, и Общее Собраніе Кассаціонныхъ Д-товъ Правит. Сената признало, что упоминаемыя въ 1116 ст. 1 ч. II т. окончательныя постановленія палатъ не подлежатъ обжалованію по существу самаго предмета, но это не исключаетъ права обжаловать подобныя постановленія въ кассаціонномъ порядкѣ, почему палата, отказавъ въ принятіи жалобы Завадзскаго и возвративъ таковую, поступила неправильно. Вслѣдствіе сего, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената опредѣленіемъ, состоявшимся 9 февраля 1881 г., постановило предписать палатѣ представить производства ея и мирового съѣзда.

Разсмотрѣвъ представленное С.-Петербургскою судебною палатою производство и обсудивъ поданную Завадзскимъ жалобу на опредѣленіе поименованной палаты 20 іюня 1880 г., Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что лицо, которому выдано свидѣтельство на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ, можетъ ежегодно возобновлять это свидѣтельство посредствомъ взноса платы, установленной статьями 1111 и 1112 ч. 1 т. II изд. 1876 г., и въ такомъ возобновленіи судебное мѣсто не можетъ отказать по причинамъ, не относящимся къ законнымъ формальнымъ условіямъ (ст. 1109). Но если имѣвшій свидѣтельство не возобновилъ его въ теченіе цѣлаго года, то послѣ сего ходатайство этого лица подлежитъ разсмотрѣнію судебнаго мѣста по правиламъ 1107 — 1110 ст. тѣхъ же части и тома, и судебное мѣсто можетъ отказать въ такомъ ходатайствѣ не только по формальнымъ условіямъ, но и по имѣющимся въ виду свѣдѣніямъ о личныхъ качествахъ просителя (ст. 1109), причемъ жалобы на отказъ подчиняются ограниченію, указанному въ 1116 ст., а именно, допускаются лишь на отказъ, вызванный несоотвѣтствіемъ просителя опредѣленнымъ въ законѣ формальнымъ условіямъ. Въ виду этихъ соображеній и принимая во вниманіе, что Завадзскій не возобновлялъ свидѣтельства на 1879 годъ, что вслѣдствіе сего Новоалександровскій мир. съѣздъ, при обсужденіи просьбы Завадзскаго о выдачѣ свидѣтельства на 1880 г., руководствовался статьею 1109 ч. 1 т. II и отказалъ въ этой просьбѣ не по несоотвѣтствію Завадзскаго формальнымъ условіямъ, а на основаніи имѣвшихся въ виду съѣзда свѣдѣній о проступкахъ Завадзскаго, что такой отказъ не подлежалъ обжалованію въ силу 1116 ст. тѣхъ же части и тома, Правительствующій Сенатъ признаетъ правильнымъ состоявшееся 20 іюня 1880 г. опредѣленіе С.-Петербургской судебной палаты объ оставленіи безъ разсмотрѣнія жалобы Завадзскаго на отказъ Новоалександровскаго мир. съѣзда въ выдачѣ свидѣтельства. Посему, Общее Собраніе Кассац. Д—товъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: оставить прошеніе Завадзскаго безъ послѣдствій.

52. 1881 года ноября 23-го дня. По дѣлу частнаго повѣреннаго Саула Гурьяна.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докклад. дѣло Сенат. Бар. Б. Ф. Гойнингенъ-Гюне; заключ. давалъ исп. об. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

8-го марта 1880 года въ Московской судебной палатѣ состоялось постановленіе объ оставленіи безъ уваженія жалобы частнаго повѣреннаго Саула Гурьяна на постановленіе Минскаго мир. съѣзда о воспрещеніи ему отправлять обязанности повѣреннаго въ теченіе 11 мѣсяцевъ и 8 дней. Получивъ копію съ резолюціи, безъ изложенія соображеній Гурьянъ 15-го марта подалъ въ палату просьбу на имя Правительств. Сената съ заявленіемъ о неудовольствіи на рѣшеніе палаты. Въ просьбѣ этой онъ просилъ палату о пріостановленіи отправленія означенной кассаціонной жалобы его, какъ не подкрѣпленной основаніями, объясняя притомъ, что она предпосылается, дабы не пропустить срока, что другая кассаціонная жалоба будетъ представлена по полученіи копіи съ опредѣленія палаты, о выдачѣ коей имъ было послано прошеніе 8 марта. Жалоба эта палатою представлена въ Правительствующій Сенатъ при рапортѣ отъ 2 апрѣля вмѣстѣ съ подлиннымъ производствомъ палаты, въ которомъ находилось опредѣленіе, изготовленное въ окончательной формѣ, но упомянутаго Гурьяномъ прошенія о выдачѣ копіи съ сего опредѣленія не имѣлось. Общее Собраніе Кассац. Д-товъ Правит. Сената, принимая во вниманіе, что настоящая кассаціонная жалоба Гурьяна не содержитъ въ себѣ основаній, по которымъ проситель считаетъ незаконнымъ рѣшеніе палаты (798 ст. уст. гр. суд.), 5-го мая 1880 г. опредѣлило: жалобу Гурьяна оставить безъ разсмотрѣнія. По этому опредѣленію указъ посланъ 5 декабря 1880 г., но еще до этого времени Московская судебная палата, въ дополненіе къ первому доношенію, при доношеніи отъ 15-го мая 1880 г., представила въ Правительствующій Сенатъ другую, уже подробно мотивированную, кассаціонную жалобу Гурьяна на то же постановленіе палаты отъ 8-го марта 1880 г., поступившую въ палату 10 апрѣля 1880 г. Приложенная къ этой жалобѣ копію съ постановленія палаты 8 марта 1880 года, какъ это видно изъ сдѣланной на ней надписи, выдана Гурьяну 31 марта 1880 г. — 14 ноября Гурьянъ прислалъ въ Сенатъ дополнительное прошеніе съ приложеніемъ копіи съ прошенія дворянина Залѣсскаго, написаннаго на имя товарища Минскаго губернскаго прокурора.

Принимая въ соображеніе: 1) что по разъясненіямъ Правительствующаго Сената (сбор. рѣш. Гр. Касс. Д-та 1867 г. № 341 и сборн. рѣш. Угол. Касс. Д—та 1868 года № 201), кассаціонныя жалобы на опредѣленія судебной палаты, постановленныя на основаніи 376 и 377 ст. учр. суд. уст. (1070 и 1071 ст. т. II ч. 1 изд. 1876 г.), по вопросамъ объ отвѣтственности присяжныхъ повѣренныхъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія, могутъ быть приносимы лишь въ предѣлахъ, указанныхъ 291 ст. учр. суд. уст. (396 ст. 1 ч. II т. изд. 1876 г.), и что дополненія къ кассаціоннымъ жалобамъ, поданныя по пропускѣ кассаціоннаго срока, не могутъ подлежать разсмотрѣнію (рѣш. Угол. Касс. Д—та 1867 г. № 388); 2) что тотъ же порядокъ долженъ быть соблюдаемъ и въ отношеніи кассаціонныхъ жалобъ, подаваемыхъ на опредѣленія судебной палаты, постановленныя окончательно на основаніи 1116 ст. 1 ч. II т. изд. 1876 г. (15 ст. правилъ 25 мая 1874 г. о лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ) по жалобамъ и протестамъ на указанныя въ пунктахъ 3 и 4 ст. 1115 (п. п. г. и в. ст. 14 тѣхъ же правилъ) постановленія окружныхъ судовъ и мировыхъ съѣздовъ о дисциплинарныхъ взысканіяхъ съ частныхъ повѣренныхъ, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената, по выслушаніи заключенія Исп. обяз. Оберъ-Прокурора, находитъ, что кассаціонная жалоба Гурьяна на постановленіе палаты 8-го марта 1880 г., поданная въ палату 15 марта того года, какъ незаключающая въ себѣ основаній, по которымъ проситель считаетъ незаконнымъ рѣшеніе палаты, Правительствующимъ Сенатомъ, по опредѣленію 5 мая 1880 года, на основаніи 798 ст. уст. гр. суд., уже оставлена безъ разсмотрѣнія, затѣмъ вторая кассаціонная жалоба его на то же постановленіе подана въ палату лишь 10-го апрѣля 1880 года, т. е. уже по пропущеніи установленнаго тою же 396 ст. 1 ч. II т. изд. 1876 г. (291 ст. учр. суд. уст.) недѣльнаго срока со времени объявленія ему, какъ наличному тяжущемуся, рѣшенія палаты 389 ст. 1 ч. II т. изд. 1876 г. и рѣш. Общ. Собр. 2 октября 1878 г. по д. Гольдшмидта); посему жалоба эта, равно какъ и поданное въ дополненіе къ ней въ Правит. Сенатъ 14 ноября 1880 г. дополни-

тельное прошеніе также не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сего Общее Собраніе Кассац. Д—товъ опредѣляетъ: жалобу Гурьяна оставить безъ разсмотрѣнія.

53. 1881 года ноября 23-го дня. По дѣлу частнаго повѣреннаго Авксентьева.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Чеэноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ В. И. Бартеневъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ Авксентьевъ въ просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія судебной палаты усматриваетъ нарушеніе ст. 273 учр. суд. уст. (св. зак. изд. 1876 г. т. II ч. 1 ст. 378) въ томъ, что судебная палата признала, что дисциплинарное производство противъ частнаго повѣреннаго можетъ быть начато и послѣ истеченія годового срока, постановленнаго въ приведенной статьѣ закона, со времени учиненія дѣйствія или упущенія, подлежащаго дисциплинарному взысканію. Вопросъ о томъ: примѣняется ли 273 ст. учр. суд. уст. къ дѣламъ о присяжныхъ повѣренныхъ, доходилъ уже до разсмотрѣнія Общаго Собранія Кассаціон. Д—товъ (рѣш. 27-го марта 1870 года по д. Белинга, 1877 года 11-го апрѣля по дѣлу Корчагина, 1880 года 5-го мая по дѣлу Карнаухова). Правит. Сенатъ находилъ, что между взысканіями, коимъ должностныя лица судебнаго вѣдомства могутъ быть подвергаемы въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, и тѣми, коимъ совѣтъ имѣетъ право своею властью подвергать присяжныхъ повѣренныхъ, есть существенное различіе. Для первыхъ лицъ высшая мѣра взысканія состоитъ въ перемѣщеніи ихъ съ высшей должности на низшую (ст. 262 учр. суд. уст.) и для возбужденія дисциплинарнаго производства за дѣйствія, подвергающія ихъ не болѣе, какъ одному изъ взысканій, установленныхъ въ помянутой статьѣ закона, опредѣленъ срокъ въ 273 ст., но если мѣра наказанія превышаетъ взысканіе, налагаемое въ дисциплинарномъ порядкѣ, тогда лица судебнаго вѣдомства подвергаются отвѣтственности по приговорамъ уголовнаго суда, въ порядкѣ, опредѣленномъ въ уст. угол. суд. (ст. 261), на который дѣйствіе 273 ст. не распространяется. Напротивъ того, совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ имѣетъ право своею властью запрещать отправленіе обязанности повѣреннаго въ продолженіи одного года, исключать изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ и даже предавать уголовному суду въ случаяхъ особенно важныхъ (ст. 368). Очевидно, что сіи мѣры наказаній не могутъ быть подводимы подъ тѣ виды дисциплинарныхъ взысканій, о коихъ упоминается въ 262 ст., а слѣдовательно не можетъ быть къ нимъ примѣнима 273 ст. Указаніе же на то, что присяжные повѣренные по ст. 11 учр. суд. уст. находятся „при судебныхъ мѣстахъ“ и что потому къ нимъ должны быть примѣняемы и всѣ правила о производствѣ дисциплинарныхъ взысканій, въ ст. 262—292 установленныя, не заслуживаетъ уваженія, ибо означенныя статьи помѣщены въ отдѣлѣ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, къ числу которыхъ присяжные повѣренные отнесены быть не могутъ, и въ тѣхъ случаяхъ, когда порядокъ дисциплинарной отвѣтственности, опредѣленный для должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, долженъ быть примѣняемъ къ должностнымъ же лицамъ, состоящимъ при судебныхъ мѣстахъ, т.-е. къ судебнымъ приставамъ или къ нотаріусамъ, законъ именно указываетъ, что послѣдніе подвергаются отвѣтственности по правиламъ, установленнымъ для должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства (ст. 329 учр. суд. уст. и 59 полож. о нот. части), между тѣмъ въ статьяхъ, коими опредѣлены предѣлы власти совѣта присяжныхъ повѣренныхъ и порядокъ разсмотрѣнія жалобъ на дѣйствія присяжныхъ повѣренныхъ (ст. 367 и слѣд. учр. суд. уст.), такой ссылки не сдѣлано. Въ виду такихъ рѣшеній, Правительствующій Сенатъ о непримѣнимости ст. 273 учр. суд. уст. къ дисциплинарнымъ дѣламъ о присяжныхъ повѣренныхъ, принимая въ соображеніе, что согласно разъясненію Общаго Собранія Прав. Сената 1876 года по дѣлу Рихтера (сборн. рѣш. 1876 года № 11) и друг. дѣла о взысканіяхъ съ частныхъ повѣренныхъ вполнѣ аналогичны съ дѣлами о взысканіяхъ, налагаемыхъ совѣтомъ присяжныхъ повѣренныхъ, Правительств. Сенатъ признаетъ, что опредѣленный 273 ст. учр. суд. уст. (св. зак. т. II ч. 1 ст. 378) годовой срокъ для возбужденія дисциплинарнаго производства противъ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства не примѣняется

къ дисциплинарнымъ дѣламъ ни о присяжныхъ, ни о частныхъ повѣренныхъ, каковыя дѣла могутъ быть возбуждаемы по истеченіи означеннаго срока. Посему Правит. Сенатъ, по Общему Собранію Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: жалобу частнаго повѣреннаго Авксентьева оставить безъ послѣдствій.

54. 1881 года ноября 23-го дня. По дѣлу крестьянъ Хариныхъ и другихъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ П. Г. Извольскій; заключ. давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла видно: въ іюнѣ мѣсяцѣ 1874 года крестьяне Спиридонъ Васильевъ Истоминъ и Елена Евдокимова Харина обратились къ священно-церковно-служителямъ Билимбаевской Свято-Троицкой церкви съ словесною просьбою обвѣнчать дочь перваго Ольгу съ сыномъ второй, котораго она назвала Лукою, каковая просьба и была исполнена 30-го іюня, такъ какъ изъ метрическихъ книгъ оказалось, что Лукѣ Харину 19 лѣтъ и въ виду того, что ни во время оглашенія о бракѣ, ни во время совершенія брака никакихъ заявленій о препятствіяхъ къ совершенію брака сдѣлано не было. Между тѣмъ впослѣдствіи оказалось, что съ Ольгою Истоминою повѣнчанъ былъ не Лука Харинъ, а 17-ти лѣтній братъ его Іона (нынѣ умершій), о чемъ священно-церковно-служителями Билимбаевской Свято-Троицкой церкви донесено было Пермской духовной консисторіи, а сею послѣднею, согласно 1011 и 1012 ст. у. у. с., сообщено прокурору Екатеринбургскаго окружнаго суда. По поводу этого сообщенія было произведено предварительное слѣдствіе, а по окончаніи онаго, составленъ товарищемъ прокурора Екатеринбургскаго окружнаго суда обвинительный актъ о преданіи Іоны Харина, Ольги Истоминой и ихъ родителей, равно какъ и лицъ, бывшихъ свидѣтелями при совершеніи брака Харина съ Истоминой, суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1571 ст. улож. о нак. Обвинительный актъ этотъ поступилъ на разсмотрѣніе Казанской судебной палаты, которая нашла, что 1571 ст. улож. о нак. къ этому дѣлу не можетъ быть примѣняема, такъ какъ статья эта предусматриваетъ лишь тотъ случай, когда кто либо предъявитъ для сокрытія бывшихъ къ заключенію брачнаго союза препятствій завѣдомо подложные или съ умысломъ измѣненные акты или документы, а между тѣмъ изъ слѣдствія по настоящему дѣлу видно, что при вступленіи Іоны Харина въ бракъ съ Ольгою Истоминою никакихъ документовъ представляемо не было, а были лишь скрыты его, Іоны, лѣта, не дозволявшія ему вступленія въ этомъ году въ бракъ, и онъ былъ названъ (при разговорѣ съ священно-церковно-служителями) именемъ его старшаго брата Луки, каковыя дѣянія предусмотрѣны 1563 и 1418 ст. улож. Въ виду сего палата опредѣлила: слѣдствіе по обвиненію Іоны Харина, Ольги Истоминой, родителей ихъ и свидѣтелей, бывшихъ при совершеніи брака, въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1571 ст. ул., прекратить, а дѣло это передать прокурору судебной палаты для направленія согласно 1563 и 1418 ст. улож. о нак. — Съ своей стороны Екатеринбургскій окружный судъ, разсмотрѣвъ составленный товарищемъ прокурора сего суда обвинительный актъ о преданіи суду вышеозначенныхъ четырехъ лицъ по 1418 и 1563 ст. ул. о нак., нашелъ, что изъ дѣлъ о преступленіяхъ, соединенныхъ съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ, по силѣ 1012 и 1013 ст. у. у. с., суду духовному долженъ предшествовать судъ уголовный только или по дѣламъ о бракахъ, совершенныхъ по насилію, обману, или въ сумасшествіи одного изъ брачившихся, по дѣламъ о многобрачіи или кровосмѣшеніи между лицами, не состоящими въ брачномъ союзѣ, всѣ же другія дѣла брачныя, на основаніи 1014 и 1015 ст. у. у. с., могутъ поступать на разсмотрѣніе уголовнаго суда лишь по окончаніи надъ виновными суда духовнаго. Посему и принимая во вниманіе, что вышеозначенныя лица, обвиняемыя въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1563 ст. улож., не подверглись еще духовному суду, окружный судъ призналъ дѣло о нихъ себѣ неподсуднымъ и возвратилъ его прокурору окружнаго суда. Вслѣдствіе сего настоящее дѣло товарищемъ прокурора Екатеринбургскаго окружнаго суда препровождено было въ Пермскую духовную консисторію, которая возвратила оное прокурорскому надзору для направленія въ по-

рядкѣ, указанномъ 237 ст. у. у. с., объяснивъ, что если бы Іона Харинъ и родители его обвинялись только въ одномъ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1563 ст. Улож. о нак., то дѣло это, на основ. 1015 ст. у. у. с., должно было бы разсматриваться сперва въ судѣ духовномъ, но такъ какъ въ настоящемъ случаѣ Казанская судебная палата усмотрѣла въ дѣяніи обвиняемыхъ преступленіе, указанное въ 1418 ст. ул. о нак., въ которой предусматривается обманъ, то по силѣ 1012 ст. у. у. с. настоящее дѣло, какъ касающееся брака, совершеннаго посредствомъ обмана, должно рѣшаться прежде въ уголовномъ судѣ. Независимо отъ сего, по мнѣнію консисторіи, заключеніе Казанской суд. палаты о томъ, что въ дѣяніи обвиняемыхъ не содержится признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1571 улож. о нак., потому что статья эта предусматриваетъ будто-бы лишь тотъ случай, когда кто либо предъявитъ для сокрытія препятствія къ заключенію брачн. союза завѣдомо поддѣльные или съ умысломъ измѣненные документы, чего по настоящему дѣлу не было, представляется неправильнымъ, ибо означенная статья предусматриваетъ также и тотъ случай, когда кто либо для той же цѣли употребитъ какой либо иной подлогъ кромѣ отдѣльныхъ документовъ; въ данномъ же случаѣ на объявленіе, сдѣланное крестьянкою Хариною священно-церковно-служителямъ о намѣреніи ея сына вступить въ законный бракъ, по мнѣнію консисторіи, надлежитъ смотрѣть, какъ на оффиціальное и формальное заявленіе, а не какъ на простой разговоръ, какъ полагаетъ суд. палата, а потому словесное заявленіе Хариной, на основаніи ст. 25 т. X ч. 1 зак. гражд., должно равняться письменному, и обманъ при словесномъ объявленіи долженъ быть признанъ тождественнымъ съ обманомъ письменнымъ или подлогомъ. Къ этому консисторія добавила, что, во всякомъ случаѣ, подводитъ ли дѣяніе Хариной подъ дѣйствіе 1418 ст. улож. или же разсматривать оное, какъ преступленіе, предусмотрѣнное 1571 ст. улож., рѣшеніе уголовнаго суда, на основаніи 1012 ст. уст. уг. суд., должно предшествовать суду духовному, такъ какъ въ противномъ случаѣ духовный судъ былъ бы поставленъ въ необходимость разрѣшить подлежащій суду уголовному вопросъ о томъ, дѣйствительно ли при совершеніи брака былъ допущенъ обманъ, а безъ разрѣшенія этого вопроса нельзя постановить заключенія о дѣйствительности или недѣйствительности брака. — Послѣ сего дѣло о Харинespecially и другихъ вновь предложено было товарищемъ прокурора на разсмотрѣніе Екатеринбургскаго окружнаго суда, который, усматривая, что по вопросу о подсудности сего дѣла возникло пререканіе между судомъ и Пермской духовной консисторіей, согласно опредѣленію своему, состоявшемуся 4 іюля 1880 г., вошелъ въ Правительствующій Сенатъ съ рапортомъ о разрѣшеніи сего пререканія. Святѣйшій Синодъ, на заключеніе котораго препровождено было настоящее дѣло, усматривая, что подъ именемъ Луки Харина повѣнчанъ былъ 17-ли лѣтній Іона Харинъ, причемъ въ удостовѣреніе личности сего послѣдняго принята была относящаяся къ Лукѣ Харину запись въ метрической книгѣ, и принимая во вниманіе, что по церковнымъ правиламъ таинство брака сочетываетъ супружествомъ лицъ, носящихъ не ложное имя (Ефес. V 32, Кормч. кн. кн. 2, глав. 49, гр. 4 зак. гражд. и гл. 51 о тайнѣ супруж.), нашелъ, что въ настоящемъ случаѣ съ цѣлью сокрытія существовавшаго къ браку Іоны Харина препятствія допущенъ былъ обманъ, а потому въ вѣдѣніи за № 3181 изъяснилъ, что дѣло о таковомъ обманномъ повѣнчаніи Іоны Харина должно подлежать разсмотрѣнію и окончанію въ порядкѣ, установленномъ 1012 ст. уст. угол. суд. для дѣлъ о бракахъ, совершенныхъ по насилію, обману или въ сумасшествіи одного или обоихъ брачившихся.

Выслушавъ заключеніе Исп. обязанн. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что, на основаніи 1012 ст. т. XV ч. 2 у. у. с. изд. 1876 г., дѣла о бракахъ, совершенныхъ по насилію, обману или въ сумасшествіи одного изъ брачившихся, начинаются въ уголовномъ судѣ, приговоръ коего относительно насилія или обмана сообщается духовному суду, какъ для рѣшенія о дѣйствительности или недѣйствительности брака, такъ и для опредѣленія отвѣтственности духовныхъ лицъ, совершавшихъ бракосочетаніе. При такомъ опредѣленіи законномъ предѣловъ вѣдомства суда уголовнаго и суда духовнаго разрѣшеніе

вопроса о томъ, подлежитъ ли настоящее дѣло, согласно 1015 ст. уст. гр. суд., предварительному разсмотрѣнію духовнаго суда, или же оно должно слѣдовать порядку, указанному 1012 ст. того же устава, находится въ зависимости отъ того, сопровождалось ли въ данномъ случаѣ совершеніе брака Іоны Харина съ Ольгой Истоминой однимъ изъ обстоятельствъ, предусмотрѣнныхъ въ 1012 ст. у. у. с — Въ этомъ отношеніи изъ настоящаго дѣла усматривается, что бракъ не достигшаго опредѣленнаго законами гражданскими возраста крестьянина Іоны Харина съ Ольгой Истоминой былъ совершенъ при посредствѣ ложнаго наименованія жениха именемъ старшаго брата Луки, какъ со стороны родителей брачившихся, при заявленіи причту Свято-Троицкой церкви о желаніи вышепоименованныхъ дѣтей ихъ вступить въ бракъ, такъ и самими брачившимися и поручителями во время обыска и вѣнчанія. Такого рода ложныя заявленія, хотя по признакамъ своимъ и не соотвѣтствуютъ преступленію, предусмотрѣнному 1571 ст. улож. о нак., какъ полагаетъ Пермская духовная консисторія, ибо въ статьѣ этой опредѣляется наказаніе за предъявленіе, съ цѣлью сокрытія препятствій къ заключенію брачнаго союза, поддѣльныхъ или съ умысломъ измѣненныхъ актовъ и документовъ и, слѣдовательно, подъ дѣйствіе оной, по буквальному ея смыслу, не могутъ быть подводимы ложныя словесныя заявленія, но такъ какъ упомянутыя ложныя заявленія ввели въ заблужденіе церковно-служителей Свято-Троицкой церкви и побудили ихъ къ заключенію незаконнаго брака, то посему, а равно въ виду того, что ст. 1012 уст. угол. суд., говоря о бракахъ, совершенныхъ по обману, не опредѣляетъ при наличности какихъ именно обманныхъ дѣйствій бракъ долженъ быть признаваемъ заключеннымъ по обману, надлежитъ придти къ заключенію, что указанное выраженіе должно быть понимаемо въ обширномъ, а не въ специальномъ юридическомъ значеніи этого слова, и что къ бракамъ, совершеннымъ по обману, должны быть относимы всѣ тѣ случаи, когда для сокрытія бывшихъ къ заключенію брачнаго союза препятствій употреблены были ложныя заявленія или увѣренія, введшія въ заблужденіе духовныхъ лицъ, совершавшихъ бракосочетаніе. — Находя, въ виду изложенныхъ соображеній, что настоящее дѣло, имѣющее предметомъ вступленіе Іоны Харина съ Ольгой Истоминой въ недозволенный закономъ бракъ, совершенный по обману, должно подлежать разсмотрѣнію въ порядкѣ, указанномъ 1012 ст. у. у. с., Общее Собраніе Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: дѣло о крестьянахъ Еленѣ Харитой и другихъ признать подсуднымъ свѣтскому уголовному суду.

55. 1881 года декабря 7-го дня. По вопросу о томъ: на комъ, за упраздненіемъ уѣздныхъ судовъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы 20 ноября 1864 г. въ полномъ объемѣ или мировыя судебныя установленія отдѣльно отъ общихъ, лежитъ упоминаемая въ ст. 1165 т. X ч. 1-й зак. гражд. обязанность доставленія свѣдѣній въ мѣстныя управленія государственными имуществами о всѣхъ поступающихъ, на основаніи предшедшей 1164 ст., въ опекунское управленіе имѣніяхъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладдѣло Сен. Д. Г. Фонъ-Дервизъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

По выслушаніи заключенія Исполняющаго обязан. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что при прежнемъ устройствѣ судебныхъ мѣстъ, дворянскія опеки состояли при уѣздныхъ судахъ (ст. 4062 т. II ч. 1-й губ. учр.) и потому понятно было въ законѣ возложеніе на уѣздные суды, имѣвшіе у себя свѣдѣнія о всѣхъ поступающихъ въ вѣдѣніе опеки имѣніяхъ, доставленія этихъ свѣдѣній управленіямъ государственными имуществами. Нынѣ же въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебные уставы 20 ноября 1864 г., уѣздные суды упразднены и опекунскія учрежденія существуютъ отдѣльно, а не при замѣнившихъ эти суды новыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, окружныхъ судахъ или мировыхъ судьяхъ. Поэтому нѣтъ сомнѣнія, что лежавшая на уѣздныхъ судахъ по ст. 1165 т. X ч. 1-ой зак. гражд. обязанность доставленія свѣдѣній о пріемѣ въ

опекунское управленіе имѣній возложена была на нихъ закономъ не какъ на судебныя мѣста, а какъ на учрежденія, имѣвшія прямое отношеніе къ установленіямъ опекунскимъ, и потому, за упраздненіемъ уѣздныхъ судовъ, обязанность эта должна перейти непосредственно къ самимъ опекунскимъ учрежденіямъ. По симъ основаніямъ, признавая, что доставленіе по ст. 1165 т. X ч. I-ой зак. гражд. изд. 1857 г. и по прод. 1876 г. въ мѣстныя управленія государственными имуществами свѣдѣній немедленно по пріемѣ въ опекунское управленіе имѣній, на основаніи предшествовавшей ст. 1164, относится къ обязанностямъ самихъ опекунскихъ управленій, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о таковомъ разрѣшеніи предложеннаго вопроса довести до свѣдѣнія Министра Юстиціи черезъ сообщеніе копіи съ настоящаго опредѣленія къ дѣламъ Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора.

56. 1881 года декабря 7-го дня. По дѣлу присяжнаго повѣреннаго Іосифа Ахвердова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Дейеръ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

По выслушаніи доклада и заключенія Исп. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основ. 398 ст. учр. суд. уст. (1093 ст. т. II ч. 1 изд. 1876 г.) изъ вознагражденія, получаемаго присяжными повѣренными, удерживается съ слѣдующей имъ по таксѣ суммы извѣстный процентъ, опредѣляемый одновременно съ таксою, для составленія общей по всей Россіи суммы на вознагражденіе присяжныхъ повѣренныхъ, назначаемыхъ предсѣдателями судебныхъ мѣстъ для защиты подсудимыхъ. Процентъ этотъ опредѣленъ Высочайше утвержденнымъ 3 іюля 1868 г. мнѣніемъ Госуд. Совѣта по проекту таксы вознагражденія прис. повѣренныхъ за хожденіе по гражданскимъ дѣламъ. Пунктомъ 17 означенной таксы постановлено отчислять 10% на составленіе указаннаго въ ст. 398 учр. суд. уст. капитала изъ суммы, слѣдующей присяжному повѣренному по таксѣ за ходатайство по дѣлу. То же самое повторено въ циркулярѣ Министерства Юстиціи старшимъ предсѣдателямъ судебныхъ палатъ и предсѣдателямъ окружныхъ судовъ, отъ 22 апрѣля 1875 г. за № 6161, въ пунктѣ 2-мъ каковаго циркуляра сказано, что означенный сборъ взимается со всѣхъ, безъ исключенія, присяжныхъ повѣренныхъ, но лишь съ вознагражденія, слѣдующаго по таксѣ. Наконецъ, въ указѣ Правит. Сената (по 1-му Департаменту, распубликованномъ въ собраніи узаконеній 1878 г. № 94, изложено содержаніе Высочайшаго повелѣнія, состоявшагося 23-го марта 1878 г., которымъ между прочимъ, возлагается на судебныя палаты составленіе подробныхъ правилъ о порядкѣ взысканія, установленнаго ст. 397 учр. суд. уст., сбора съ присяжныхъ повѣренныхъ, а равно контроля и отчетности по оному, утвержденіе каковыхъ правилъ предоставляется взаимному соглашенію Министровъ Юстиціи и Финансовъ и Государственнаго Контроля. Во исполненіе таксы Высочайшаго повелѣнія и основаннаго на немъ предписанія Тифлисской судебной палаты, Владикавказскій окружный судъ составилъ требуемыя правила, которыми, между прочимъ, опредѣлено: п. 1, 10-ти процентный сборъ долженъ быть взимаемъ исключительно съ вознагражденія, получаемаго присяжными повѣренными по дѣламъ, подлежащимъ дѣйствію таксы, т.-е. по дѣламъ гражданскимъ, производимымъ въ общимъ судебныхъ установленіяхъ; п. 2, сборъ этотъ взимается не со всего вознагражденія, а талько съ той части этого вознагражденія, которая причитается по таксѣ; п. 11, взносъ сбора дѣлается не ранѣе, какъ по вступленіи рѣшенія въ окончательную законную силу. По жалобѣ присяжнаго повѣреннаго Ахвердова на распоряженіе Владикавказскаго окружнаго суда о взысканіи съ него 10-ти процентнаго сбора не съ суммы дѣйствительно полученнаго вознагражденія по таксѣ, а съ вознагражденія, хотя и слѣдующаго по таксѣ, по не полученнаго, Тифлисская судебная палата нашла, что предоставленіе вносить 10-ти процентный сборъ по мѣрѣ полученія вознагражденія невозможно, какъ потому, что это было бы несогласно съ требованіями 1093 ст. т. II ч. 1 и 17 п. Высочайше утвержденной 3-го іюля 1867 г. таксы, такъ и потому, что окружный судъ не имѣетъ возможности слѣдить за временемъ и количествомъ полученія присяжнымъ повѣреннымъ съ

довѣрителей его денегъ за веденіе дѣлъ. Вслѣдствіе чего судебная палата, по опредѣленію, состоявшемуся 5-го марта 1879 г., жалобу Ахвердова оставила безъ послѣдствій. Опредѣленіе палаты обжаловано Ахвердовымъ Правительствующему Сенату. — Принимая во вниманіе, во 1-хъ, что Высочайшимъ повелѣніемъ 23 марта 1878 г. судебнымъ палатамъ вмѣнено въ обязанность лишь составленіе правилъ о порядкѣ взиманія установленнаго 398 ст. учр. суд. уст. сбора, а равно контроля и отчетности по оному; во 2-хъ, что слѣдовательно размѣръ подлежащаго взиманію съ присяжныхъ повѣренныхъ сбора опредѣляется ст. 398 учр. суд. уст. и состоявшимся въ развитіе этого закона Высочайше утвержденнымъ 3-го іюля 1868 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, въ 3-хъ, что приведенными законами размѣръ этого сбора опредѣленъ въ 10% суммы, слѣдующей по таксѣ присяжному повѣренному за ходатайство по дѣлу, въ 4-хъ) что по смыслу приведенныхъ законовъ взиманіе этого сбора должно находиться въ зависимости отъ дѣйствительнаго полученія прис. повѣреннымъ вознагражденія по таксѣ за ходатайство по дѣлу, и въ 5-хъ, что встрѣчаемое суд. палатою затрудненіе слѣдить за временемъ и количествомъ получаемаго прис. повѣренными вознагражденія можетъ быть устранено установленіемъ правилъ, соотвѣтствующихъ требованіямъ дѣйствительнаго контроля и отчетности по своевременному поступленію этого сбора, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассац. Д-товъ, опредѣляетъ: обжалованное Ахвердовымъ опредѣленіе Тифлисской судебной палаты отмѣнить.

57. 1881 года декабря 7-го дня. По дѣлу частнаго повѣреннаго Дона Іевелева Баткина.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. И. Р. Отмарштейнъ; закл. давалъ исп. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Роменскій мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ возбужденное о состоявшемъ при съѣздѣ частномъ повѣренномъ мѣщанинѣ Донѣ Іевелевѣ Баткинѣ дисциплинарное производство и признавъ его виновнымъ въ предосудительныхъ дѣйствіяхъ, на основаніи 14 ст. Высочайше утвержденныхъ 25-го мая 1874 г. правилъ (1115 ст. 2 т. учр. вл. и мѣст. губ. по изд. 1876 г.), опредѣлилъ: исключить Баткина изъ числа состоящихъ при означенномъ съѣздѣ частныхъ повѣренныхъ. На опредѣленіе съѣзда Баткинъ принесъ Харьковской судебной палатѣ жалобу, указавъ въ оной, между прочимъ, на то, что составъ присутствія съѣзда, разсматривавшій его дѣло, является незаконнымъ (273 ст. т. 2 общ. губ. учр. изд. 1876 г.), такъ какъ въ немъ участвовали мировые судьи, находящіеся между собою въ родствѣ. — Судебная палата оставила жалобу Баткина безъ послѣдствій, признавъ, между прочимъ, приведенное выше указаніе его неимѣющимъ значенія какъ потому, что кромѣ 3 лицъ, кои, по мнѣнію Баткина, не могли участвовать въ разсмотрѣніи его дѣла, въ томъ же засѣданіи съѣзда находилось еще 6 лицъ, такъ и потому, что судебная палата разсматривала настоящее дѣло по существу, а не въ кассаціономъ порядкѣ. — Въ принесенной Правительствующему Сенату на опредѣленіе судебной палаты кассаціонной жалобѣ Баткинъ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ онаго на томъ основаніи, что палата нарушила, по мнѣнію просителя, 148 ст. учр. суд. уст. и поступила вопреки разъясненію Правит. Сената въ рѣшеніи Гражд. Касс. Д-та 1870 г. № 1625, признавъ составъ присутствія мирового съѣзда, разсматривавшій дѣло Баткина, правильнымъ потому, что кромѣ родственниковъ въ засѣданіи принимали участіе и другіе судьи.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассаціонныхъ Д-товъ, находитъ, что хотя изложенное въ 148 ст. учр. суд. уст. правило, воспрещающее участвовать въ одномъ и томъ же засѣданіи судьямъ, состоящимъ между собою въ родствѣ по прямой линіи или въ извѣстныхъ степеняхъ свойства, равно обязательно и въ тѣхъ случаяхъ, когда въ засѣданіи, кромѣ лицъ, связанныхъ родствомъ или свойствомъ, находилось достаточное для состава присутствія число членовъ (сб. рѣш. Гражд. Кассац. Деп. 1870 г. № 1625), но указываемая просителемъ незаконность состава присутствія Роменскаго мирового съѣзда, если бы таковая и была дѣйствительно допущена, не могла бы служить пово-

домъ къ отмѣнѣ опредѣленія Харьковской судебной палаты, такъ какъ разрѣшеніемъ ею настоящаго дѣла по существу, въ качествѣ второй инстанціи и въ законномъ составѣ присутствія, объясненное нарушеніе покрывается, если оно было въ первой инстанціи допущено (сбор. рѣш. Угол. Касс. Д-та 1873 г. № 547). — Вслѣдствіе сего, находя приводимый просителемъ поводъ къ отмѣнѣ обжалованнаго имъ опредѣленія Харьковской судебной палаты не заслуживающимъ уваженія, — Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: жалобу Баткина оставить безъ послѣдствій.

58. 1881 года декабря 7-го дня. По вопросу о значеніи ст. 213 учрежд. суд. уст. въ отношеніи избранія кандидатовъ на открывающіяся должности членовъ судебныхъ установаеній — посредствомъ закрытой балотировки или же гласной подачи голосовъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. М. Гулькевичъ; заключеніе давалъ исп. об. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ Прокурора, Общее Собраніе Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената находитъ, что разрѣшенію его, на основаніи п. III лит. А ст. I Высочайше утвержденнаго 10/22 іюня 1877 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, подлежитъ вопросъ о томъ: слѣдуетъ ли избраніе судебными установленіями кандидатовъ на открывающіяся должности членовъ сихъ установленій производить по 302 ст. II т. ч. I изд. 1876 г. (ст. 213 учр. суд. уст.) не иначе, какъ путемъ гласной подачи голосовъ или же въ этомъ случаѣ можетъ быть допущена и закрытая баллотировка? Обращаясь, для разрѣшенія сего вопроса, къ дѣйствующимъ законамъ, Общее Собраніе находитъ, что ст. 302 II т. I ч., изд. 1876 г. содержитъ въ себѣ постановленіе, въ силу коего при открывшейся въ окружномъ судѣ или судебной палатѣ должности члена, немедленно составляется общее собраніе суда или палаты, для совѣщанія, при участіи прокурора, о кандидатахъ на эти должности изъ числа лицъ, удовлетворяющихъ условіямъ, опредѣленнымъ въ ст. 291—297 того же тома и части, но ни эта статья, ни какая либо изъ другихъ статей, помѣщенныхъ въ книгѣ I, разд. III т. II ч. I изд. 1876 г. (учр. суд. уст.), не устанавливаютъ, въ какомъ порядкѣ послѣ совѣщанія должны быть подаваемы голоса участвующими въ избраніи кандидата членами судебныхъ установленій. Умолчаніе закона о способѣ подачи голосовъ относится не только къ случаямъ выбора общими собраніями суда или палаты кандидатовъ на вакантныя должности членовъ, но и вообще ко всѣмъ, исчисленнымъ въ 11 п. 285 ст. (ст. 160 учр. суд. у.), дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію въ общихъ собраніяхъ департаментовъ и отдѣленій судебныхъ мѣстъ. Поэтому и въ виду того, что ст. 302 допускаетъ только одно изъятіе изъ общаго, опредѣленнаго закономъ, порядка разсмотрѣнія дѣлъ судебными мѣстами, именно участіе прокурора въ совѣщаніи судей, тогда какъ по всѣмъ прочимъ дѣламъ чины прокурорскаго надзора при совѣщаніи судей и постановленіи рѣшеній находиться не могутъ (267 ст. II т. ч. I и ст. 142 учр. суд. уст.), нельзя не признать, что предложенный на обсужденіе Правительствующаго Сената вопросъ, содержаніемъ 302 ст. не разрѣшаемый, стоитъ въ прямой и непосредственной связи съ общимъ вопросомъ о томъ, въ какомъ порядкѣ должны быть собираемы голоса по дѣламъ, разсматриваемымъ въ общихъ собраніяхъ судебныхъ установленій? Въ разрѣшеніе этого общаго вопроса законъ (ст. 335 II т. ч. I, ст. 162 учр. суд. уст.), предписывая въ засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ рѣшать дѣла по большинству голосовъ присутствующихъ членовъ, а при равенствѣ голосовъ по тому изъ мнѣній, которое принято предсѣдателемъ, хотя и не устанавливаетъ засимъ, отдѣльными статьями, подобно уставамъ уголовнаго и гражданскаго судопроизводства (ст. 169, 767, 768, 769 уст. угол. суд. и 181, 697, 698 и 699 уст. гражд. суд.) самаго способа собиранія мнѣнія послѣ совѣщаній, но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы преподанныя означенными уставами правила гласной подачи мнѣній не имѣли бы полнѣйшаго примѣненія и къ дѣламъ, разсматриваемымъ судебными мѣстами въ общихъ собраніяхъ. Независимо отъ того, что выра-

женіе судьею своего мнѣнія посредствомъ закрытой баллотировкой, законом не предусмотрѣнной, не соотвѣтствовало бы достоинству суда и независимости членовъ его, нельзя не замѣтить, что такой способъ собиранія голосовъ долженъ быть всецѣло устраненъ и въ силу приведенной 335 ст., такъ какъ, при условіи равенства мнѣній присутствующихъ судей, баллотировка не дастъ возможности опредѣлить какое мнѣніе принято предсѣдателемъ. По симъ соображеніямъ и принимая во вниманіе, съ одной стороны, что установленіе способа собиранія голосовъ при избраніи кандидатовъ на открывающіяся должности членовъ судебныхъ установленій не можетъ быть предоставлено усмотрѣнію сихъ установленій въ виду точнаго и буквальнаго смысла 340 ст. II т. ч. I изд. 1876 года (ст. 168 и 170 учр. суд. уст.), а съ другой, что для разрѣшенія судебными мѣстами означенныхъ во 2 п. 285 ст. того же тома и части дѣлъ въ особомъ отъ прочихъ, исчисленныхъ въ той же статьѣ, дѣлъ порядкѣ, относительно подачи присутствующими судьями мнѣній, не предоставляется никакого законнаго основанія, Общее Собраніе Кассац. Д—товъ Правительствующаго Сената находитъ, что избраніе кандидатовъ на должности членовъ судебныхъ мѣстъ слѣдуетъ производить на общемъ основаніи открытою подачею голосовъ, а потому опредѣляетъ: о вышеизложенномъ дать знать указами окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ, а копію съ сего опредѣленія передать къ дѣламъ Оберъ-Прокурора.

59. 1881 года декабря 7-го дня. По особому наказу Самарскаго окр. суда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. С. Арсеньевъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б Беръ).

Разсмотрѣвъ указанныя въ сообщеніи г. Министра Юстиціи замѣчанія на нѣкоторые параграфы дополненія къ особому наказу Самарскаго окружнаго суда и выслушавъ заключеніе исполняющаго обязан. Оберъ-Прокурора, Правит. Сенатъ находитъ: § 32 дополненія, какъ возбуждающій излишнюю переписку между слѣдователемъ и прокуроромъ, подлежитъ исключенію; примѣч. къ § 34 ограничиваетъ лицъ, служащихъ у слѣдователя, въ правѣ быть рукоприкладчиками за неграмотныхъ, допрошенныхъ судебнымъ слѣдователемъ, а равно и въ правѣ этихъ лицъ быть понятыми. Подобныхъ ограниченій въ уставѣ угол. суд. не встрѣчается. По ст. 470, за неграмотныхъ подписываются, по словесной просьбѣ ихъ, тѣ, кому они довѣрятъ. — Статья же 320-я, хотя и указываетъ слѣдователю кругъ лицъ, могущихъ быть приглашенными въ понятые, но въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, разрѣшаетъ приглашать и другихъ лицъ, пользующихся общественнымъ довѣріемъ. Не соотвѣтствуя, такимъ образомъ, требованіямъ закона, выраженнымъ въ ст. 470 и 320 у. у. с., прим. къ § 34 подлежитъ исключенію; § 64, допуская задержаніе обвиняемаго временно до выясненія обстоятельствъ дѣла, существенно противорѣчитъ ст. 8-й общихъ положеній уст. угол. суд., по силѣ коей: „никто не можетъ быть задержанъ подъ стражею иначе, какъ въ случаяхъ, закономъ опредѣленныхъ“, и въ главѣ VI, кн. II разд. II у. уг. суд. въ числѣ таковыхъ случаевъ задержаніе до выясненія обстоятельствъ дѣла вовсе не упоминается; посему постановленіе § 64 подлежитъ исключенію изъ дополненія къ наказу; § 67, обращая вниманіе слѣдователя на такія обстоятельства, изслѣдованіе коихъ, при избраніи имъ мѣры пресѣченія обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія, указанной въ п. 3 ст. 416 у. у. с., не входитъ, по закону, въ кругъ его обязанностей, подлежитъ исключенію; § 72, повторяя требованія ст. 413 и 414 у. у. с. относительно обязанности слѣдователя собирать объ обвиняемомъ лицѣ справки о лѣтахъ, званіи, заслугахъ и т. п., умалчиваетъ о правѣ слѣдователя, въ случаѣ невозможности добыть справки о лѣтахъ обвиняемаго изъ источниковъ, въ 413 ст. перечисляемыхъ, опредѣлять возрастъ обвиняемаго посредствомъ освидѣтельствованія его чрезъ судебнаго врача, какъ о правѣ, предоставленномъ слѣдователю означенною 413 ст. у. у. с.; тотъ же параграфъ умалчиваетъ и о цѣли обязательнаго требованія справокъ о лѣтахъ обвиняемыхъ, недостигшихъ 21 года и перешедшихъ 60-ти лѣтній возрастъ. Въ подобной редакціи § 72-ой, не соотвѣтствуя требованіямъ, указаннымъ въ ст. 413 у. у. с., подлежитъ

исключенію; § 74, предоставляя слѣдователю право — предметы, отобранные у обвиняемыхъ при задержаніи или найденные при обыскѣ, осмотрѣ и выемкѣ, если въ пріобщеніи ихъ къ дѣлу не представляется надобности — возвращать подъ расписку хозяевамъ, а въ случаѣ неизвѣстности оныхъ, отсылать въ полицію, несогласенъ съ постановленіемъ по сему предмету ст. 375 у. у. с., по силѣ коей возвращаются только предметы, похищенные или отнятые обвиняемымъ у потерпѣвшаго, и возвращаются притомъ потерпѣвшимъ съ соблюденіемъ слѣдующихъ формальностей: 1) по оцѣнкѣ ихъ и 2) подъ расписку. Посему § 74 подлежитъ исключенію. По § 86 слѣдствіе, при которомъ возбужденъ вопросъ о нормальности умственныхъ способностей обвиняемаго, можетъ получить дальнѣйшее движеніе не иначе, какъ по окончательномъ изслѣдованіи самого событія преступленія обстоятельствъ, уличающихъ заподозрѣннаго. Порядокъ освидѣтельствованія умственныхъ способностей обвиняемаго, оказавшагося, во время производства надъ нимъ слѣдствія, сумасшедшимъ или безумнымъ, опредѣленъ въ уст. уг. суд. въ главѣ V, разд. II, ст. 353—356, озаглавленной „объ изслѣдованіи событія преступленія“. По ст. 353 слѣдователь, удостовѣрясь въ ненормальности умственныхъ способностей обвиняемаго, какъ чрезъ освидѣтельствованіе судебнымъ врачемъ, такъ и чрезъ разспросъ самого обвиняемаго, и лицъ, коимъ ближе извѣстенъ образъ дѣйствій и сужденій обвиняемаго, все производство по этому предмету, съ мнѣніемъ врача о степени ненормальности умственныхъ способностей обвиняемаго, передаетъ прокурору, который (ст. 354) вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ, по ст. 523 у. у. с., вноситъ оное на разсмотрѣніе, по принадлежности, окружнаго суда или палаты, производящихъ въ своемъ присутствіи освидѣтельствованіе, чрезъ приглашенныхъ инспектора или члена врач. упр. и двухъ врачей, умственныхъ способностей обвиняемаго, и постановляющихъ засимъ опредѣленіе о прекращеніи уголовнаго преслѣдованія противъ признаннаго сумасшедшимъ, или безумнымъ, обвиняемаго. На основаніи изложеннаго, очевидно, не можетъ быть рѣчи объ окончательномъ изслѣдованіи самаго событія преступленія, а равно обстоятельствъ, уличающихъ заподозрѣннаго, при производствѣ изслѣдованія о нормальности умственныхъ способностей обвиняемаго, о которомъ говоритъ § 86 дополненія къ особому наказу, почему параграфъ этотъ, какъ несоотвѣтствующій изложеннымъ выше постановленіямъ устава угол. суд., подлежитъ исключенію. На основаніи всего изложеннаго, и согласно ст. 340 и 342 т. II, ч. 1 изд. 1876 г., Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: предписать Самарскому окружному суду исключить изъ дополненія къ особому наказу §§ 32, прим. къ § 34; 64, 67, 72, 74 и 86.

60. 1881 года декабря 7-го дня. По вопросу о томъ, на кого, кромѣ предсѣдателей, можетъ быть возлагаема ревизія дѣлопроизводства судебныхъ приставовъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. Бар. Ф. Ф. Штакельбергъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената находитъ, что по общему, выраженному въ ст. 1173 общ. губ. учр. т. 2 ч. 1 изд. 1876 г. (ст. 251 учр. суд. уст.) правилу, въ каждомъ судебномъ мѣстѣ ближайшій надзоръ за точнымъ исполненіемъ должностными и состоящими при немъ лицами своихъ обязанностей принадлежитъ предсѣдателю. Что касается судебныхъ приставовъ, то законъ прямо возлагаетъ на предсѣдателя непосредственную обязанность надзора за ними. На основаніи ст. 994 т. 2 ч. 1 изд. 1876 г. они избираются предсѣдателемъ по надлежащемъ удостовѣреніи въ благонадежной нравственности и способностяхъ къ исполненію принимаемыхъ ими на себя обязанностей; въ силу ст. 1024 того же тома и части предсѣдателю суда подаются жалобы на личныя дѣйствія судебныхъ приставовъ; по смыслу же ст. 1026 т. 2 ч. 1 изд. 1876 г. предсѣдателю принадлежитъ право подвергать ихъ нѣкоторымъ дисциплинарнымъ взысканіямъ. Точный смыслъ приведенныхъ законовъ, въ связи со ст. 1020—1023 т. 2 ч. 1 изд. 1876 г., не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что предсѣ-

датель для надлежащаго исполненія возлагаемой на него закономъ обязанности надзора за судебными приставами, въ правѣ производить ревизію дѣлопроизводства ихъ, такъ какъ такая ревизія нерѣдко представляется необходимою для осуществленія болѣе дѣйствительнаго надзора. Но если обязанность надзора за судебными приставами законъ возлагаетъ на предсѣдателя, то засимъ возникающее вслѣдствіе сего право предсѣдателя производить ревизію дѣлопроизводства ихъ не можетъ быть передаваемо имъ ни секретарю суда, ни вообще чиновнику канцеляріи. Цѣль ревизіи дѣлопроизводства должностныхъ лицъ заключается въ точномъ удостовѣреніи о надлежащемъ исполненіи ими своихъ обязанностей и о причинахъ замѣченной или предполагаемой неисправности въ дѣлопроизводствѣ. Представленіе объ оказавшемся при ревизіи всегда основывается на личномъ взглядѣ ревизующаго, между тѣмъ, на этомъ представленіи должно быть основано окончательное заключеніе объ удовлетворительности или неисправности дѣлопроизводства; отъ сего можетъ зависѣть признаніе должностнаго лица неисправнымъ и привлеченіе его къ дисциплинарной или даже уголовной отвѣтственности. Такимъ образомъ ревизія дѣлопроизводства судебныхъ приставовъ можетъ быть производима только предсѣдателемъ суда, или такимъ лицомъ, которое по своей опытности и положенію въ обществѣ и, въ особенности, въ суд. іерархіи внушаетъ увѣренность въ томъ, что оно вполнѣ удовлетворительно можетъ замѣнить собою въ этомъ отношеніи предсѣдателя суда, каковымъ лицомъ, очевидно, можетъ быть только членъ суда. Слѣдовательно въ томъ случаѣ, когда предсѣдатель суда, по многочисленности своихъ занятій, не можетъ произвести лично ревизію дѣлопроизводства судебныхъ приставовъ, онъ объ усматриваемой имъ необходимости таковой ревизіи долженъ предложить общему Собранію суда, которое можетъ возложить производство оной на одного изъ членовъ суда (рѣш. Общ. Собр. Кассац. Д—товъ 1879 г. № 52). По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что ревизія дѣлопроизводства судебныхъ приставовъ, кромѣ предсѣдателей, можетъ быть возлагаема, по постановленію Общаго Собранія отдѣленій суда, на одного изъ членовъ суда.

61. 1881 года декабря 7-го дня. По вопросу о томъ, допускаются-ли кассаціонныя жалобы на опредѣленія судебныхъ палатъ по просьбамъ о разрѣшеніи отыскивать убытки съ чиновъ судебнаго вѣдомства.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. К. Фриде; заключеніе давалъ исп. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Бергъ).

Изъ дѣла видно, потомственный почетный гражданинъ Михаилъ Кукули обратился въ Правительствующій Сенатъ съ частною жалобою, въ которой объясняетъ, что Одесская судебная палата, разсмотрѣвъ прошеніе его о предоставленіи ему права отыскивать убытки съ членовъ Евпаторійскаго мир. съѣзда, неправильно рѣшившихъ дѣло Пашурова и др. съ женою просителя, о возстановленіи нарушеннаго будто-бы владѣнія ихъ Султань-Елійскимъ соляннымъ промысломъ, опредѣленіемъ отъ 27-го іюня 1878 года постановила: прошеніе Кукули признать неподлежащимъ удовлетворенію. На это опредѣленіе проситель 11-го апрѣля 1879 года принесъ кассаціонную жалобу въ Правительствующій Сенатъ по установленному порядку чрезъ ту же палату, но палата возвратила ему сію жалобу, при объявленіи отъ 13-го августа за № 9450 на томъ основаніи, что „законъ, 1331 ст. у. гр. с., не допускаетъ жалобъ на опредѣленія палаты по такого рода дѣламъ“. Признавая такое распоряженіе палаты неправильнымъ, Кукули проситъ Правительствующій Сенатъ означенное опредѣленіе судебной палаты отмѣнить и представляемой имъ кассаціонной жалобѣ дать надлежащее по закону движеніе. — Соединенное Присутствіе 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правит. Сената, на разсмотрѣніе котораго поступила означенная частная жалоба, останавливаясь на вопросѣ, допускаются ли кас. жалобы на опредѣленія судебныхъ палатъ по просьбамъ о разрѣшеніи отыскивать убытки съ чиновъ судебнаго вѣдомства, усмотрѣло, что Гражданскій Кассаціонный Департаментъ, въ отношеніи того, что подлежитъ разсмотрѣнію его въ порядкѣ кассаціонномъ, руководствуется съ

1872 года тѣмъ общимъ правиломъ, что всякое постановленіе суда, хотя бы оно и не принадлежало къ числу рѣшеній въ строгомъ смыслѣ этого слова (ст. 705 у. г. с.), можетъ быть обжаловано въ кассаціонномъ порядкѣ, если этимъ постановленіемъ разрѣшается окончательно вопросъ о чьемъ либо правѣ и тѣмъ заканчивается судебное производство по данному вопросу, и что, кассаціонныя жалобы не могутъ быть приносимы лишь на тѣ частныя опредѣленія, которыми разрѣшается какой либо процессуальный вопросъ и за которыми слѣдуетъ рѣшеніе по существу или вообще окончательное постановленіе суда. Взглядъ этотъ подробно развитъ въ рѣшеніи 1872 г. № 1137. То же общее начало подтверждено, между прочимъ, въ рѣшеніяхъ 1874 г. № 698, 1876 г. № 31 и 1878 г. № 162. Лишь въ отношеніи кассаціонныхъ жалобъ на опредѣленія судебныхъ палатъ по просьбамъ о разрѣшеніи отыскивать убытки съ чиновъ судебнаго вѣдомства (1331 — 1336 ст. уст. гр. суд.) сохранилась въ Гражданскомъ Кассаціон. Департаментѣ и соблюдается въ Соединенномъ присутствіи прежняя практика. Правительствующій Сенатъ оставляетъ такія жалобы безъ разсмотрѣнія, на томъ основаніи, что въ судебныхъ уставахъ не заключается дозволительнаго по сему предмету постановленія (сбор. рѣш. Гр. Кас. Д—та 1875 г. № 67). Вслѣдствіе сего и въ виду возбужденнаго настоящимъ дѣломъ вопроса о примѣнимости соображеній, изложенныхъ въ рѣшеніяхъ Гр. Касс. Д—та 1872 г. № 1137, 1874 г. № 696, 1876 г. № 31 и 1878 г. № 162, къ опредѣленіямъ судебныхъ палатъ по просьбамъ о разрѣшеніи отыскивать убытки съ чиновъ судебнаго вѣдомства, Правительствующій Сенатъ, по Соединенному Присутствію, предоставилъ Первоприсутствующему внести настоящій вопросъ на разрѣшеніе Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ. Съ своей стороны потомственный почетный гражданинъ Михаилъ Кукули обратился въ Общее Собраніе съ прошеніемъ, въ которомъ, на основаніи изложенныхъ въ оном соображеній, проситъ о признаніи за нимъ права на обжалованіе постановленія судебной палаты.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассац. Д—товъ Правительствующаго Сената находитъ, что на разсмотрѣніе Общаго Собранія переданъ вопросъ, возбужденный Соединеннымъ Присутствіемъ, и только этотъ вопросъ и подлежитъ въ настоящее время обсужденію, а посему всѣ доводы, изложенные въ прошеніи потомственнаго почетнаго гражданина Кукули, не подлежатъ въ настоящее время разсмотрѣнію. Обращаясь засимъ по возбужденному Соединеннымъ Присутствіемъ вопросу о томъ: подлежатъ ли опредѣленія палаты, постановленныя въ порядкѣ, указанномъ въ главѣ II разд. II уст. гр. суд., вообще обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ, Общее Собраніе находитъ: изъ соображенія, ст. 1331, ст. 1332 и 1333 уст. гр. суд. усматривается, что при поступленіи просьбы о разрѣшеніи отыскивать убытки вслѣдствіе неправильныхъ и пристрастныхъ дѣйствій чиновъ судебнаго вѣдомства, судебная палата или Правительствующій Сенатъ, прежде разрѣшенія таковой просьбы по существу, подвергаютъ оную, на основаніи 1333 ст. у. гр. суд., предварительному разсмотрѣнію, для разрѣшенія вопроса о томъ, можетъ ли она подлежать удовлетворенію. Это разрѣшеніе постановляется, какъ видно изъ мотивовъ къ ст. 1333 у. гр. суд., указанныхъ въ изданіи Государственной Канцеляріи, безъ истребованія объясненія отъ лица, противъ котораго жалоба подана, и только если просьба, по предварительномъ обсужденіи оной, будетъ признана основательною, палата или Сенатъ сообщаютъ копію съ оной обвиняемому, для доставленія по оной объясненія, по полученіи же объясненія или по истеченіи назначеннаго для доставленія онаго срока, поданная просьба разрѣшается въ открытомъ засѣданіи (ст. 1334), по выслушаніи заключенія прокурора или оберъ-прокурора, и затѣмъ, если судебн. палата или Сенатъ признаютъ просьбу о разрѣшеніи отыскивать убытки подлежащею удовлетворенію, то назначаютъ окружный судъ, въ который проситель можетъ обратиться съ искомъ о вознагражденіи убытковъ. При дѣйствіи означенныхъ статей, вообще слѣдуетъ замѣтить, что иски въ порядкѣ ст. 1331 у. гр. с. могутъ возникнуть не изъ опредѣленій и рѣшеній судебныхъ мѣстъ, для обжалованія которыхъ указанъ порядокъ въ уставахъ уголовнаго и гражд. суд., а только изъ дѣйствій или упущеній отдѣльныхъ лицъ или чиновъ судебнаго

вѣдомства, а, кромѣ того, по отношенію къ искамъ, предъявляемымъ къ отдѣльнымъ чинамъ, распоряженіе палаты, основанное на ст. 1333, т. е., какъ отказъ требовать объясненіе, такъ и сообщеніе обвиняемому копіи съ просьбы для доставленія по оной объясненія, не подлежатъ обжалованію. Но независимо отъ сего не только опредѣленія, постановленныя на основаніи ст. 1333, но и опредѣленія, постановленныя на осн. ст. 1335-ой, не подлежатъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ, не только потому, что ни въ одной изъ статей главы II разд. II таковаго обжалованія подобныхъ опредѣленій не указано, но и потому, что опредѣленія эти заключаютъ въ себѣ обсужденіе дѣйствій чиновъ судебнаго вѣдомства, и предоставленіе судебною палатою отыскивать частному лицу убытки или отказъ частному лицу въ таковомъ правѣ, могутъ быть по аналогіи приравнены къ опредѣленіямъ палаты, постановляемымъ ею на основаніи 534 ст. у. у. с. Но между тѣмъ всѣ опредѣленія, постановленныя палатою на основаніи означенной статьи, т. е., какъ опредѣленія о преданіи суду, такъ равно и опредѣленія о прекращеніи слѣдствія и обвиненія, постановляются ею окончательно и не подлежатъ ни въ какомъ случаѣ, на основ. неоднократныхъ опредѣленій Уголовнаго Кассац. Департамента Правит. Сената (1867 г. №№ 60, 372, 1869 г. № 877) обжалованію, если же подобныя опредѣленія, которыми, въ случаѣ прекращенія слѣдствія, все уголовное дѣло во всякомъ случаѣ разрѣшается окончательно въ самомъ началѣ, не подлежатъ обжалованію, то еще менѣе представляется основанія предоставлять право обжаловать такія опредѣленія, которыми, внѣ порядка уголовн. производства, разрѣшается вопросъ о правильности или неправильности дѣйствій лицъ судебн. вѣдомства и о послѣдствіяхъ этихъ дѣйствій. Самое участіе въ разрѣшеніи вопроса сего рода прокурорской власти, а равно и выраженіе „обвиняемому“, помѣщенное въ ст. 1333, указываетъ уже на то, что все производство по главѣ II разд. II, хотя предметомъ онаго есть только вопросъ о вознагражденіи, приравнивается все же къ уголовному производству и эти опредѣленія палаты должны быть разсматриваемы какъ постановленія обвинительной камеры, а эти послѣднія не подлежатъ обжалованію, и если подобнымъ опредѣленіемъ, въ случаѣ отказа частному лицу въ правѣ отыскивать убытки, это лицо лишается тѣмъ самымъ навсегда права отыскивать вознагражденіе съ судьи, на основ. извѣстныхъ опредѣленныхъ дѣйствій, бывшихъ уже предметомъ обсужденія палаты, то это обстоятельство не служитъ достаточнымъ основаніемъ къ предоставленію этому частному лицу права жалобы, ибо въ случаѣ предоставленія ему права отыскивать убытки съ судьи, послѣдствія такового опредѣленія для судьи не менѣе тяжки, а между тѣмъ опредѣленіе, послѣдовавшее по ст. 1335, ни въ какомъ случаѣ, до постановленія рѣшенія суда по вопросу о вознагражденіи за убытки, обжалованію со стороны судьи не подлежитъ. То указаніе, что если опредѣленія палаты по вопросамъ о разрѣшеніи отыскивать убытки не подлежатъ обжалованію, то, въ нарушеніе принципа о двухъ инстанціяхъ, подобные вопросы подлежатъ разрѣшенію въ одной только степени суда, не заслуживаетъ уваженія, ибо независимо отъ того, что и вопросы о прекращеніи уголовнаго слѣдствія разрѣшаются по ст. 534 у. у. с. одною инстанціею, т. е., судебною палатою, на постановленія которой жалобъ нѣтъ, вопросы о взысканіи убытковъ съ предсѣдателей, членовъ и прокуроровъ высшихъ судебныхъ установленій подлежатъ разрѣшенію Правит. Сената въ особомъ присутствіи, а чтобы на постановленія Правит. Сената, какъ на основаніи ст. 1335, такъ равно и на основаніи ст. 1333 у. гражд. суд. послѣдовавшія, возможно было приносить жалобы, ни въ ст. 1331—1336 уст. гр. суд., ни въ законѣ 10-го іюня 1877 г. не указано. Хотя въ ст. 79 основныхъ положеній къ уставамъ 20-го ноября 1864 года и сказано, что по дѣламъ о неправильныхъ и пристрастныхъ дѣйствіяхъ судей и прокуроровъ первою инстанціею должна быть судебная палата — второю Кассаціонные Департаменты Правит. Сената, но статья сія, при окончательной редакціи ст. 1331 и послѣд., подверглась коренному измѣненію, ибо по смыслу оной только жалобы на дѣйствія чиновъ судебнаго вѣдомства подлежали разрѣшенію палаты и Сената, и изъ означенной ст. 79 не видно, чтобы какъ палатѣ, такъ и Сенату могли быть подаваемы и просьбы о разрѣшеніи отыскивать убыт-

ки. Когда же засимъ была редактирована ст. 1331, а въ особенности ст. 1333 и 1335, к по онымъ на палаты и на Правит. Сенатъ было возложено разрѣшеніе просьбъ отыскивать убытки, отъ неправильныхъ дѣйствій судей, прокуроровъ и другихъ чиновъ судебнаго вѣдомства происшедшія, то въ изложеніи ст. 1331 уже правило о 2-хъ инстанціяхъ не повторено. Кромѣ того, въ ст. 76 осн. пол. говорится о Кассац. Департаментахъ, а по редакціи ст. 1331 просьбы о разрѣшеніи отыскивать убытки съ высшихъ чиновъ судебнаго вѣдомства подлежатъ обсужденію Кассаціоннаго Департамента, съ передачею же сихъ дѣлъ въ вѣдѣніе Соединеннаго Присутствія явилось то положеніе, что это послѣднее не уполномочено принимать къ своему разсмотрѣнію жалобъ на какія бы то ни было опредѣленія судебныхъ палатъ, хотя бы опредѣленія сіи состоялись въ порядкѣ, указанномъ ст. 1331—1336 уст. гр. суд., и если поэтому допустить жалобы на опредѣленія палатъ по просьбамъ о разрѣшеніи отыскивать убытки, то пришлось бы жалобы эти обсуждать въ Кассац. Департаментѣ и притомъ, по прежде существовавшему, а нынѣ отмѣненному порядку, въ Гражданскомъ Кассац. Департаментѣ, и такимъ образомъ дѣло, о просьбахъ отыскивать убытки съ чиновъ судебнаго вѣдомства по свойству ихъ, насколько они подлежатъ вѣдѣнію Сената по ст. 1331, пріуроченныя къ предметамъ вѣдомства Соединеннаго Присутствія, должны были бы вѣдаться въ двухъ департаментахъ, что закономъ не установлено. — Все вышеизложенное приводитъ къ убѣжденію, что вопросъ о порядкѣ обжалованія опредѣленій, постановленныхъ на основаніи ст. 1333 и 1335 уст. гр. суд., не имѣетъ ничего общаго съ опредѣленіями Гражданскаго Кассац. Департ. по вопросамъ о порядкѣ обжалованія частныхъ опредѣленій гражданскаго права, а посему Общее Собраніе, не входя въ обсужденіе прошенія Михаила Кукули, на сколько въ немъ возбуждается вопросъ о правѣ его отыскивать убытки съ частныхъ лицъ, опредѣляетъ: существующую донынѣ практику по возбужденному вопросу оставить въ силѣ.

62. 1881 года декабря 7-го дня. По вопросу объ измѣненіи § 10 наказа Тамбовскаго окружнаго суда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Пятницкій; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

При разсмотрѣніи особаго наказа о внутреннемъ распорядкѣ и дѣлопроизводствѣ Тамбовскаго окружнаго суда, Общее Собраніе Кассац. Д-товъ Правит. Сената, въ опредѣленіи, состоявшемся 15 декабря 1880 г., признало, между прочимъ, неправильнымъ и подлежащимъ исключенію § 10 сего наказа, допускавшій выѣздъ суда на сессіи въ уѣзды въ составѣ менѣе двухъ членовъ. Вслѣдствіе сего и. д. старшаго предсѣдателя Саратовской суд. палаты представилъ Министру Юстиціи копію опредѣленія Общаго Собранія отдѣленій Тамбовскаго окр. суда отъ 1-го іюля 1881 года, коимъ положено, взамѣнъ вышеупомянутаго § 10 наказа названнаго суда, постановить слѣдующее правило: „уголовныя отдѣленія суда выѣзжаютъ на сессіи въ уѣздные города въ составѣ двухъ членовъ суда, по очереди, опредѣляемой, на каждое полугодіе впередъ, общимъ собраніемъ отдѣленій окр. суда; для пополненія состава присутствія, на сессіи, въ качествѣ третьяго члена, приглашается мѣстный почетный мир. судья или утвержденный въ должности суд. слѣдователь. Членъ уголовнаго отдѣленія, остающійся въ Тамбовѣ, обязанъ заниматься текущими дѣлами уголовнаго отдѣленія и назначать распорядительныя засѣданія для разрѣшенія вступающихъ дѣлъ и бумагъ, приглашая въ засѣданіе двухъ младшихъ членовъ другого уголовнаго отдѣленія, а за недостаткомъ ихъ, членовъ гражданскаго отдѣленія". — При этомъ и. д. старшаго предсѣдателя Саратовской суд. палаты заявилъ, что проектированное правило, повидимому, устраняетъ товарищей предсѣдателя отъ выѣздовъ на сессіи въ уѣздные города, такъ какъ въ текстѣ его прямо выражено, что уголовныя отдѣленія выѣзжаютъ на сессіи въ составѣ „двухъ членовъ суда", но такое освобожденіе товарищей предсѣдателя отъ участія въ выѣздныхъ сессіяхъ не оправдывается достаточными основаніями и едва ли можетъ быть признано соотвѣтствующимъ тому положенію, какое должны занимать помянутыя лица по свойству возложенныхъ на нихъ закономъ обя-

занностей. Соглашаясь съ своей стороны съ приведенными соображеніями и. д. старшаго предсѣдателя Саратовской суд. палаты, Министръ Юстиціи, на основаніи ст. 342 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г., препровождая къ Первоприсутствующему въ Общемъ Собраніи Кассац. Д-товъ Правит. Сената копію опредѣленія Тамбовскаго окр. суда отъ 1-го іюля 1881 года, сообщаетъ о вышеизложенномъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія Кассац. Д-товъ Правит. Сената.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассац. Д-товъ Правит. Сената находитъ, что, на основаніи ст. 140 и 144 учр. суд. устан. (265 и 269-я ст. общ. губ. учр. изд. 1876 г.) и 595 у. у. с., въ судебномъ засѣданіи окружнаго суда должны присутствовать не менѣе трехъ судей, въ томъ числѣ предсѣдатель суда или исправляющій его должность; по ст. 78-й учр. суд. устан. (95 общ. губ. учр., изд. 1876 г.), окружные суды могутъ быть раздѣлены на отдѣленія, и въ раздѣленныхъ такимъ образомъ судахъ, для постояннаго исполненія обязанностей предсѣдателя, въ тѣхъ отдѣленіяхъ, въ которыхъ предсѣдатель не присутствуетъ, состоятъ товарищи предсѣдателя суда; наконецъ въ 16-мъ пунктѣ Высочайше утвержден. 15-го марта 1866 г. временныхъ правилъ о внутреннемъ распорядкѣ въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ по уставамъ 20-го ноября 1864 г. (прилож. къ ст. 273 учр. суд. устан. 1864 г.), объяснено, что для открытія засѣданій окружнаго суда внѣ города, гдѣ судъ находится (ст. 138 у. с. у. 1864 г., 263 общ. губ. учр. изд. 1876 г.), должны выѣзжать, по установленной между ними очереди, либо три члена суда, либо два члена съ мѣстнымъ судебнымъ слѣдователемъ, или однимъ изъ мировыхъ судей вмѣсто одного изъ членовъ, могутъ также выѣзжать предсѣдатель суда или товарищъ его. Такимъ образомъ, по точному смыслу приведенныхъ постановленій закона, и въ виду, какъ важности уголовныхъ дѣлъ, разсматриваемыхъ въ уѣздныхъ городахъ выѣздными присутствіями окружнаго суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, такъ и самой цѣли учрежденія въ окружныхъ судахъ товарищей предсѣдателя, нельзя не признать, что безусловное исключеніе сихъ послѣднихъ изъ состава выѣздныхъ присутствій суда не могло бы быть оправдано никакими уважительными причинами, и, слѣдовательно, въ § 10 наказа Тамбовскаго окружнаго суда, общее выраженіе о томъ, что уголовныя отдѣленія суда выѣзжаютъ на сессіи въ уѣздные города въ составѣ двухъ членовъ суда, — должно быть понимаемо въ томъ значеніи его, что въ число этихъ двухъ членовъ суда могутъ быть назначаемы въ выѣздныя присутствія и товарищи предсѣдателя суда. По изложеннымъ соображеніямъ у руководствуясь указаніемъ ст. 171 и 173 учр. судебн. установл. (342 и 343 ст. общ. губ. учр., изд. 1876 г.), Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: объ измѣненіи и дополненіи въ вышеупомянутомъ смыслѣ § 10 наказа Тамбовскаго окружнаго суда, послать сему суду, для исполненія, указъ.

63. 1881 года декабря 7-го дня. По вопросу объ измѣненіи статей наказа Бирскаго мирового съѣзда, Уфимской губерніи.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. Н. М. Гартингъ; заключ. давалъ исп. об. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Г. Министръ Юстиціи, препровождая къ Г. Первоприсутствующему Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ представленный старшимъ предсѣдателемъ Казанской судебной палаты особый наказъ о внутреннемъ распорядкѣ и дѣлопроизводствѣ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ Бирскаго округа Уфимской губерніи, для внесенія онаго, согласно ст. 342 общ. губ. учрежд. (т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г.), на обсужденіе упомянутаго общаго Собранія, присовокупляетъ, что по разсмотрѣніи отдѣльныхъ постановленій сего наказа въ связи съ дѣйствующими узаконеніями, оказывается, что содержащееся въ примѣчаніи къ ст. 1 сего наказа правило: „камера мирового судьи можетъ быть помѣщена внѣ предѣловъ его участка только съ разрѣшенія мирового съѣзда“, — противорѣчитъ требованію ст. 1681 тома II ч. 1 свода законовъ (изд. 1876 г.), по которой мировой судья, для разбирательства подвѣдомственныхъ ему дѣлъ, избираетъ мѣстопребываніе въ предѣлахъ своего участка.

Выслушавъ заключеніе исполн. обязан. Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе, что приведенное выше примѣчаніе къ ст. 1 особаго наказа судебнымъ установленіямъ Бирскаго мирового округа о томъ, что камера мирового судьи можетъ быть помѣщена внѣ предѣловъ его участка, только съ разрѣшенія мирового съѣзда, несогласно съ точнымъ смысломъ ст. 1681 учр. суд. уст. (т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г.), на основаніи которой участковый мировой судья обязанъ избрать себѣ постоянное мѣсто пребыванія, съ согласія мирового съѣзда, въ своемъ участкѣ, а потому разрѣшеніе на помѣщеніе мировой камеры внѣ этого участка не можетъ быть дано и мировымъ съѣздамъ, Общее Собраніе Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: примѣчаніе къ ст. 1-й особаго наказа судебнымъ установленіямъ Бирскаго мирового округа Уфимской губерніи исключить.

64. 1881 года декабря 21-го дня. По обвиненію священника Іоанна Михновскаго въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ колл. регистратору Полянскому и нарушеніи общественной тишины.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. С. Салькovъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла видно: мировой судья Полтавской губ. Пирятинскаго судебно-мирового округа 2 уч. 10 ноября 1877 г., разобравъ уголовное дѣло по обвиненію священника Іоанна Михновскаго, жителя с. Туровки, въ нарушеніи общественной тишины, по донесенію полиціи, и нанесеніи обиды дѣйствіемъ колл. регистратору Гавріилу Полянскому нашелъ, что священникъ Іоаннъ Іоанновъ Михновскій, заведя споръ съ коллежскимъ регистраторомъ Гавріиломъ Полянскимъ, толкнулъ послѣдняго въ лицо, вслѣдствіе чего священникъ Михновскій является виновнымъ въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ колл. регистратору Гавріилу Полянскому и нарушеніи общественной тишины въ д. Гречаной Греблѣ, что вполнѣ доказано присяжнымъ показаніемъ свидѣтеля Васько, а потому и, на основаніи 119 и 193 ст. уст. угол. суд. и 38 ст. уст. о нак., приговорилъ священника селенія Туровки Прилукскаго уѣзда Іоанна Іоаннова Михновскаго за буйство и нарушеніе общественной тишины, въ д. Гречаной Греблѣ подвергнуть штрафу, въ пользу мѣстъ заключенія, пятнадцатью р. сер., приговоръ срокъ и порядокъ обжалованія объявлены; приговоръ мир. судьи приведенъ въ исполненіе 17 февраля 1878 г. Святѣйшій Правительствующій Синодъ, выслушавъ предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 15-го мая 1881 года за № 2386 и находя, что на основаніи ст. 1017 уст. угол. суд. 2 ч. XV т. св. зак. изд. 1876 года и ст. 158 уст. дух. конс. и состоявшихся въ разъясненіе сихъ статей рѣшеній Угол. Касс. Д-та Правит. Сената (сб. рѣш. 1868 г. № 12 и 1874 № 240) дѣла по проступкамъ священно-служителей противъ благочинія и благоповеденія, равно дѣла о нанесеніи священно-служителями обидъ частнымъ лицамъ подсудны суду епархіальному и, вслѣдствіе того, признавая, что мировой судья 2 уч. Пирятинскаго округа, принявъ къ своему производству дѣло о священникѣ Михновскомъ, обвиняемомъ въ нарушеніи общественной тишины въ д. Гречаной Греблѣ и въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ колл. регистратору Полянскому, нарушилъ тѣмъ самымъ установленныя закономъ правила подсудности, и, руководствуясь рѣшеніемъ Общаго Собранія Кассац. Д—товъ Сената 1866 г. подъ № 94, опредѣлилъ: сообщить объ изложенномъ на зависящее распоряженіе Общаго Собранія Касс. Д—товъ Правит. Сената, прося о послѣдующемъ увѣдомленіи.

Выслушавъ заключеніе Исп. обяз. Оберъ-Прокурора и признавая съ своей стороны, въ виду неоднократныхъ разъясненій Сената (рѣш. Угол. Касс. Д—та 1867 г. № 181, 238, 1868 г. № 12, 1869 г. № 260, 1873 г. № 31, 1874 г. № 240 и друг.), что настоящее дѣло о священникѣ Михновскомъ подлежало вѣдѣнію не мировыхъ установленій, а духовнаго суда, Общее Собраніе Правительствующаго Сената останавливается лишь на вопросѣ о томъ, въ какомъ порядкѣ можетъ быть отмѣненъ постановленный миров. судьею по сему дѣлу приговоръ. Въ уставѣ угол. суд., какъ опредѣляющемъ главнымъ образомъ порядокъ личной уголовной отвѣтственности, нѣтъ особыхъ указаній насчетъ права вступленія третьяго лица въ дѣло, хотя и не

подлежитъ сомнѣнію, что такое лицо не можетъ быть лишено этого права, какъ въ случаѣ нарушенія его имущественнаго интереса, такъ и въ случаѣ, подобномъ настоящему, когда представитель какого либо вѣдомства защищаетъ публичный интересъ. Въ первомъ случаѣ, третье лицо, не успѣвшее предъявить свои права въ качествѣ гражданскаго истца до открытія судебнаго по уголовному дѣлу засѣданія, можетъ предъявить эти права въ гражданскомъ судѣ по окончаніи уголовнаго производства (ст. 7); во второмъ же случаѣ, возстановленіе нарушеннаго публичнаго интереса принадлежитъ столько же уголовному, какъ и гражданскому суду, ибо охраненіе этого интереса лежитъ на непосредственной обязанности каждаго судебнаго установленія, какъ органа правительственной власти, и нарушеніе его несовмѣстно съ дѣйствительностію судебнаго приговора или рѣшенія. Поэтому приговоръ, нарушающій публичный интересъ, подлежитъ отмѣнѣ даже въ томъ случаѣ, когда нарушеніе это не было въ виду при производствѣ дѣла, лишь бы требованіе объ отмѣнѣ такого приговора было предъявлено въ установленномъ порядкѣ судебныхъ инстанцій. Обращаясь отъ этихъ общихъ разсужденій къ настоящему случаю и принимая во вниманіе, что если, съ одной стороны, при разрѣшеніи сомнѣнія о подсудности дѣла тому или другому изъ судовъ различныхъ вѣдомствъ Сенатъ не можетъ вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣнить несостоящій подъ его непосредственнымъ контролемъ приговоръ, то, съ другой стороны, онъ, какъ верховный судъ, не можетъ также соображенія свои по этому предмету предлагать на разсмотрѣніе подчиненнаго ему суда. Вслѣдствіе сего, признавая, что въ этомъ случаѣ можетъ и должно имѣть мѣсто то же правило, какое постановлено для отмѣны окончательныхъ приговоровъ, а именно, что при обращеніи Сенатомъ дѣла къ новому разсмотрѣнію, судъ, въ который дѣло обращено, обязанъ въ изъясненіе точнаго разума закона, подчиниться сужденіямъ Сената (ст. 930), Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: поставивъ эти соображенія въ виду Пирятинскаго мирового съѣзда, какъ судебной инстанціи, вѣдающей непосредственно въ апелляціонномъ и кассаціонномъ порядкѣ дѣла мировыхъ судей Пирятинскаго округа, предписать сему съѣзду немедленно приступить къ пересмотру настоящаго дѣла на вышеизложенномъ основаніи.

65. 1881 года декабря 21-го дня. По дѣлу о землѣ, состоящей въ пользованіи жителей сел. Сеидъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ И. Я. Голубевъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Елизаветпольское губернское по поселянскимъ дѣламъ присутствіе въ порядкѣ, опредѣленномъ 240 ст. уст. гр. суд., возбудило производство о неподсудности мировымъ судебнымъ установленіямъ разрѣшеннаго завѣдующимъ Славянскимъ мировымъ участкомъ дѣла о передачѣ жителями сел. Сеидъ земли Меликъ-Шахназаровымъ и Рагимбековымъ. Тифлисская судебная палата, въ засѣданіи общаго собранія департаментовъ, 17 августа 1881 г. признала дѣло не подлежащимъ внесенію въ особое присутствіе, установленное статьею 242 уст. гр. суд., такъ какъ изъ предписанія закона (ст. 241) о пріостановленіи производства дѣла впредь до разрѣшенія возбужденнаго пререканія вытекаетъ, что пререканіе о подсудности допускается только до разрѣшенія существа дѣла первою судебною инстанціею. Елизаветпольскимъ же присутствіемъ возбужденъ вопросъ о подсудности дѣла, по которому завѣдующій мировымъ участкомъ постановилъ уже рѣшеніе, вошедшее впослѣдствіи въ законную силу. На это опредѣленіе уполномоченный Елизаветпольскаго по поселянскимъ дѣламъ присутствія статскій совѣтникъ Панченко принесъ жалобу, прося предписать Тифлисской судебной палатѣ: а) разсмотрѣть, согласно 242 ст. уст. гр. суд., вопросъ о неподсудности судебнымъ установленіямъ дѣла, рѣшеннаго завѣдующимъ Славянскимъ мировымъ участкомъ, и б) уничтожить все предшествовавшее по оному производство.

Выслушавъ заключеніе Исп. обязан. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д—товъ Правительствующаго Сената находитъ, что, предоставляя правительственному мѣсту, признающему подлежащимъ своему вѣдомству принятое судомъ дѣло, возбудить пререканіе о подсудности (уст. гр. суд. ст. 240), законъ не указываетъ положительно, чтобы возбужденіе такого пререка-

нія ограничивалось случаями, когда дѣло, принятое судомъ, еще не разрѣшено симъ послѣднимъ по существу, если же статья 241 того же устава предписываетъ пріостанавливать производство до разрѣшенія прекеканія, то отсюда вытекаетъ лишь, что послѣ возбужденія прекеканія не можетъ быть продолжаемо производство въ судѣ, если бы положеніе дѣла вызывало дальнѣйшія процессуальныя дѣйствія. Установляя обязательность для всѣхъ присутственныхъ мѣстъ судебнаго рѣшенія, вступившаго въ законную силу (уст. гр. суд. ст. 893), законъ имѣетъ въ виду рѣшенія, послѣдовавшія по предметамъ, предоставленнымъ вѣдѣнію судебной власти (ст. 1). Постановленія, исходящія лишь отъ уполномоченной на это закономъ власти, могутъ имѣть обязательное значеніе для прочихъ представителей власти въ государствѣ, и присутственное мѣсто не можетъ вовсе уклониться отъ распоряженій по предмету, отнесенному закономъ къ обязанности именно этого органа власти, только потому, что по этому же предмету состоялось постановленіе другого установленія, не облеченнаго закономъ властію по означенному предмету. Но какъ законъ воспрещаетъ административнымъ мѣстамъ отмѣнять рѣшенія другихъ установленій, имъ равныхъ или имъ не подчиненныхъ (т. II ч. 1 изд. 1876 г. ст. 250), и не предоставляетъ административнымъ установленіямъ даже принимать къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся уже въ судѣ, прежде уничтоженія сего производства высш. суд. инстанціею (уст. гр. суд. ст. 238), то, обнаруживъ существованіе судебнаго рѣшенія по такому, принятому судомъ къ своему разсмотрѣнію дѣлу, которое изъято изъ вѣдомства суда, правительственное установленіе, предварительно какихъ либо распоряженій по этому, относящемуся къ его вѣдомству, дѣлу обязано принять мѣры къ уничтоженію судебнаго производства, что можетъ послѣдовать вслѣдствіе признанія дѣла подвѣдомымъ не суду, а правительств. мѣсту. Когда судъ уже принялъ дѣло къ своему разсмотрѣнію, а правительственное мѣсто почитаетъ это дѣло подлежащимъ своему вѣдомству, то разрѣшеніе возникающаго вопроса о подвѣдомственности даннаго дѣла ввѣрено особому присутствію, образуемому изъ чиновъ судебнаго и административнаго вѣдомствъ (ст. 242 и 244 уст. гр. суд.). Это присутствіе, какъ единственно уполномоченное закономъ къ разрѣшенію прекеканія о подсудности между судебными и правительственными установленіями, одно и можетъ постановить такое рѣшеніе по означенному вопросу, которое одинаково обязательно и для суда и для правительственнаго мѣста, возбудившаго прекеканіе. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что и по воспослѣдованіи рѣшенія суда первой степени по опредѣленному дѣлу, можетъ быть возбужденъ правительственнымъ установленіемъ вопросъ о подвѣдомственности этого дѣла сему установленію, и этотъ вопросъ подлежитъ обсужденію особаго присутствія судебной палаты по 242 ст. уст. гражд. суд. При этомъ, такъ какъ, въ случаѣ признанія симъ присутствіемъ того дѣла не подсудным судебной власти, рѣшеніе должно потерять обязательную силу (рѣш. Гражд. Касс. Д—та 1872 г. № 707), то для огражденія связанныхъ съ этимъ рѣшеніемъ интересовъ участвовавшихъ въ дѣлѣ тяжущихся, самое разрѣшеніе особымъ присутствіемъ судебной палаты вопроса о подвѣдомственности дѣла должно послѣдовать по предоставленіи сторонамъ указанныхъ въ 4 и 13 ст уст. гражд. суд. средствъ защиты. Принимая во вниманіе, что, вопреки вышеизложенному, Тифлисская судебная палата уклонилась отъ внесенія на разсмотрѣніе особаго присутствія по 242 ст. уст. гр. суд. вопроса о подвѣдомственности дѣла о землѣ, состоящей въ пользованіи жителей сел. Сеидъ, разрѣшеннаго завѣдующимъ Славянскимъ мировымъ участкомъ и признаваемаго Елизаветпольскимъ губернскимъ по поселянскимъ дѣламъ присутствіемъ подлежащимъ вѣдомству учрежденій по поселянскимъ дѣламъ, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: отмѣнить опредѣленіе общаго собранія д-товъ Тифлисской судебной палаты 17 августа 1881 г. по дѣлу жителей сел. Сеидъ и предписать ей указомъ разсмотрѣть въ особомъ присутствіи, образованномъ по 242 ст. уст. гр. суд., возбужденное Елизаветпольскимъ губернскимъ по поселянскимъ дѣламъ присутствіемъ производство о подсудности означеннаго дѣла.

66. 1881 года декабря 21-го дня. По вопросу о правѣ ми-

рового судьи участвовать въ разрѣшеніи особымъ присутствіемъ соединенной палаты возникшаго между симъ судьею и судебнымъ слѣдователемъ пререканія.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ Н. И. Ягнъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Уфимскій губернскій прокуроръ, участвуя въ особомъ присутствіи Уфимской палаты угол. и гражд. суда, составляемомъ для разрѣшенія пререканій о подсудности между мировыми судьями и судебными слѣдователями, усмотрѣлъ, что входящій въ составъ этого присутствія мировой судья принимаетъ участіе въ разрѣшеніи даже такихъ дѣлъ, по которымъ пререканія о подсудности возникли между нимъ, какъ участковымъ мировымъ судьею, и судебнымъ слѣдователемъ. Полагая, что мировой судья долженъ устранять себя отъ участія въ разрѣшеніи такихъ пререканій, которыя возбуждены имъ самимъ, прокуроръ представилъ о семъ Министру Юстиціи, а Министръ Юстиціи поручилъ Оберъ-Прокурору Общаго Собранія Кассац. Д—товъ Правит. Сената предложить возбужденный Уфимскимъ прокуроромъ вопросъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія 1-го и Кассац. Д—товъ Правительствующаго Сената.

По выслушаніи заключенія Исп. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ разрѣшенію вопросъ, можетъ ли принимать участіе въ составѣ особаго присутствія палаты угол. и гражд. суда, открываемаго на основаніи 1207 ст. т. II ч. 1 для разрѣшенія пререканій о подсудности между мировыми судьями и судебными слѣдователями, такой мировой судья, между которымъ съ одной стороны и судебнымъ слѣдователемъ съ другой возникло подобное пререканіе? Вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ отрицательно. Сопоставленіе статей 180, 195, 667, 668, 676 уст. гражд. суд., 167, 600, 606 ст. уст. угол. суд., 34, 273, 1208 и 1218 ст. т. II, ч. I изд. 1876 г. и примѣч. къ 1191 ст. того же тома и части, по прод. 1879 г., 259—264 ст. X т. ч. II изд. 1876 г. о судопр. и взыск. гражд. и прим. къ 1, 333—338 ст. XV т., изд. 1876 г., зак. о судопр. по дѣламъ о прест. и прост., приводитъ къ убѣжденію, что всѣ онѣ имѣютъ въ виду одну и ту же цѣль — достиженіе полнаго безпристрастія въ постановленіи рѣшеній и опредѣленій и устраненіе всякаго возможнаго вліянія на исходъ дѣла судьи, составившаго уже себѣ заранѣе убѣжденіе по дѣлу или заинтересованнаго лично тѣмъ или другимъ исходомъ его. Мировой судья, у котораго возникло пререканіе о подсудности съ судебнымъ слѣдователемъ, очевидно, не можетъ разрѣшать этого пререканія самъ въ составѣ особаго присутствія палаты, въ силу принциповъ, проводимыхъ въ вышеприведенныхъ законахъ. Устраненіе отъ участія въ засѣданіи мирового судьи въ означенномъ случаѣ не представитъ никакихъ практическихъ неудобствъ, ибо 1207 ст. т. II, ч. 1 уполномочиваетъ призывать къ засѣданію всѣхъ мировыхъ судей губернскаго города, слѣдовательно, если не въ правѣ присутствовать одинъ изъ нихъ, можетъ быть приглашенъ другой, за другимъ третій и т. д. (1683 ст. т. II ч. 1 изд. 1876 г.) По изложеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ признаетъ, что мировой судья, у котораго возникло пререканіе о подсудности съ судебнымъ слѣдователемъ, не въ правѣ участвовать въ составѣ особаго присутствія соединенной палаты при разрѣшеніи такого пререканія. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: дать знать о семъ Уфимской палатѣ угол. и гражд. суда и тамошнему съѣзду мировыхъ судей.

67. 1881 года декабря 21-го дня. По вопросу о томъ, распространяется ли дѣйствіе 867 ст. уст. угол. суд., относительно присылки прошеній, отзывовъ и другихъ бумагъ въ судебныя установленія по почтѣ, и на городскія почты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутст. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Э. Я. Фуксъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, и принявъ на видъ, что ни въ ст. 828 уст. гр. суд. и 867 уст. угол. суд., разрѣшающихъ частнымъ лицамъ посылать въ судебныя установленія прошенія, жалобы и отзывы по почтѣ, ни вообще въ уставахъ гражд. и угол. суд., изъ кото-

рыхъ въ первомъ (ст. 816—838) совмѣщены общія правила исчисленія процессуальныхъ сроковъ, а въ послѣднемъ (ст. 866—868) изложены тѣ изъ общихъ правилъ изъятія, кои признаны необходимыми для уголовнаго судопроизводства, не заключается указанія на какое либо различіе между почтами общею и городскими, Правительствующій Сенатъ находитъ, что не представляется законнаго основанія ограничивать право частныхъ лицъ посылать по почтѣ въ судебныя установленія нужныя для огражденія ихъ интересовъ бумаги одною только общею почтою и воспрещать имъ пользоваться для той же цѣли городскими почтами, какъ уже это по гражданскимъ дѣламъ и было разъяснено Гражданскимъ Кассаціоннымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1879 г. за № 253, и посему опредѣляетъ: признать, что дѣйствіе ст. 867 уст. угол. суд. и 828 ст. уст. гражд. суд. распространяется и на прошенія, отзывы и другія бумаги, посылаемыя въ судебныя установленія по городскимъ почтамъ.

68. 1881 года декабря 21-го дня. По особому наказу мировымъ судебнымъ установленіямъ Хотинскаго округа.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенат. Бар. Б. Ф. Гойнингенъ-Гюне; заключ. давалъ исп. об. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

На разсмотрѣніе Общаго Собранія Кассац. Д-товъ Правит. Сената въ порядкѣ, установленномъ 342 ст. 1 ч. II т. общ. губ. учр., поступилъ особый наказъ о внутреннемъ распорядкѣ или дѣлопроизводствѣ мировыхъ судебныхъ установленій Хотинскаго округа, представленный Г. Министру Юстиціи предсѣдателемъ Хотинскаго мирового съѣзда. По ближайшемъ разсмотрѣніи отдѣльныхъ постановленій означеннаго наказа въ связи съ дѣйствующими узаконеніями, Г. Министръ Юстиціи находитъ не вполнѣ соотвѣтствующими симъ послѣднимъ статьи наказа 9, 11, 17, 37, 39 и 156, 153 и 167, а посему, Общее Собраніе, выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, и обращаясь къ обсужденію указанныхъ выше статей, находитъ: 1) согл. статьямъ наказа: 9-й: мировой судья принимаетъ письменныя просьбы, жалобы и сообщенія вездѣ и во всякое время, въ камерѣ же своей принимаетъ словесныя и письменныя просьбы, жалобы и сообщенія, выдаетъ справки, исполнительные листы и т. п."; а 11-й: „при исправленіи обязанностей по двумъ участкамъ, мировой судья принимаетъ словесныя и письменныя просьбы, жалобы и сообщенія по обоимъ участкамъ въ камерѣ того изъ нихъ, гдѣ присутствуетъ въ данное время". Постановленія эти, изъ коихъ первое установляетъ различіе въ порядкѣ пріема мировымъ судьей словесныхъ и письменныхъ просьбъ, а второе упоминаетъ о пріемѣ мировымъ судьей, исправляющимъ обязанности по двумъ участкамъ, просьбъ, жалобъ и сообщеній по обоимъ участкамъ лишь въ камерѣ того участка, гдѣ присутствуетъ въ данное время, представляются не вполнѣ согласными съ 1681 ст. общ. губ. учр. (ст. 41 учр. суд. уст.), по смыслу коей мировой судья долженъ принимать просьбы и жалобы не только въ камерѣ, но вездѣ и во всякое время, и даже внѣ своего участка, какъ, наприм., въ мѣстѣ засѣданія мирового съѣзда (опредѣленіе Общаго Собранія Кассац. Д-товъ 29-го октября 1873 г. по рапорту Новоалександровскаго мирового съѣзда), причемъ законъ не различаетъ внѣшнюю форму прошеній, письменную отъ словесной (ст. 51 уст. гр. суд. и 45 уст. уг. суд.), а по разъясненію Правительствующаго Сената мировые судьи обязаны принимать словесныя просьбы даже отъ грамотныхъ (рѣш. Гражд. Касс. Д-та 1869 г. № 748); 2) въ ст. 17 наказа перечислены книги, которыя обязаны вести мировые судьи, причемъ въ примѣчаніи къ ней усмотрѣнію мирового судьи предоставлено вести особую для записыванія словесныхъ жалобъ книгу; что же касается словесныхъ просьбъ, то въ наказѣ указано лишь (ст. 19), что мировые судьи вносятъ ихъ въ настольный реестръ и алфавитный указатель, но не видно, чтобы мировой судья обязанъ былъ имѣть для записи ихъ особую книгу, тогда какъ по силѣ 52 ст. уст. гр. суд. записка словесныхъ просьбъ въ книгу, а слѣдовательно и веденіе для сей цѣли особой книги представляются по гражданскимъ дѣламъ для мировыхъ судей обязательными; 3) На основаніи ст. 37 наказа — присвоенное участко-

вому мировому судьѣ содержаніе, въ случаѣ его болѣзни или отпуска, продолжающихся болѣе двухъ мѣсяцевъ, поступаетъ за время, свыше двухъ мѣсяцевъ, въ полное распоряженіе очереднаго судьи, его замѣняющаго. Постановленіе это противно положительному предписанію закона, такъ какъ, по смыслу 566 ст. уст. о службѣ гражд., лица, состоящія въ штатныхъ должностяхъ, при исполненіи обязанностей другихъ должностныхъ лицъ, не могутъ пользоваться содержаніемъ сихъ послѣднихъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда объ этомъ воспослѣдуетъ особое Высочайшее повелѣніе, а по 1690 ст. т. II ч. 1 (50 ст. учр. суд. уст.), разъясненной Правительствующимъ Сенатомъ по 1-му Департаменту (указъ 8-го ноября 1872 г., распубл. въ собраніи узак. 1872 г. № 90 ст. 892), почетные мировые судьи за исправленіе обязанностей участковыхъ не должны получать никакого содержанія, а затѣмъ изъ суммъ, причитающихся на долю отсутствующаго участкового мирового судьи, только часть денегъ, потребная на содержаніе канцеляріи, должна выдаваться исправляющему его обязанности, безразлично, будетъ ли онъ изъ участковыхъ или почетныхъ мировыхъ судей. (Въ такомъ же смыслѣ послѣдовало опредѣленіе Общ. Собр. Кассац. Д-товъ 9 февраля 1881 г. по наказу Чердынскихъ мировыхъ установленій); 4) заключающееся въ статьяхъ 39 и 156, а равно и въ находящихся съ ними въ связи ст. 38, 154 и 155 наказа правило, по силѣ коего денежныя суммы, остающіяся свободными вслѣдствіе продолжающихся болѣе двухъ мѣсяцевъ отпуска или болѣзни, а также вслѣдствіе смерти, выхода въ отставку или устраненія отъ должности мирового судьи или судебнаго пристава, поступаютъ въ распоряженіе мирового съѣзда, представляется несогласнымъ съ прим. къ ст. 4 правилъ счетоводства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, на основаніи котораго въ отношеніи денежныхъ средствъ, отпускаемыхъ на содержаніе мировыхъ судей и мировыхъ съѣздовъ, соблюдаются особыя правила, установленныя земскими собраніями. Въ виду сего примѣчанія порядокъ употребленія упомянутыхъ въ ст. 38, 39, 154—156 наказа свободныхъ денежныхъ суммъ уже не можетъ опредѣляться мировымъ съѣздомъ; 5) въ силу 153 ст. наказа должность судебнаго пристава, въ случаѣ отпуска его, болѣзни, смерти, устраненія или отставки, можетъ быть исправляема чиновникомъ канцеляріи съѣзда по назначенію предсѣдателя. Правило это несогласно съ 1707 ст. 1 ч. II т. общ. губ. учр. изд. 1876 г., предписывающею, въ случаѣ недостатка судебныхъ приставовъ при мировомъ съѣздѣ, возлагать обязанности ихъ только на чиновъ мѣстной полиціи, и 6) въ ст. 167 наказа указано, между прочимъ, что о принятіи въ число частныхъ повѣренныхъ, объ исключеніи изъ сего сословія за невзносъ сбора за текущій годъ, о воспрещеніи ходатайства на извѣстный срокъ, а равно и о совершенномъ исключеніи или выбытіи изъ числа частныхъ повѣренныхъ, публикуется въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ (ст. 1110 т. II ч. 1 изд. 1876 г.) и сообщается мировымъ судьямъ. Между тѣмъ правило это не вполнѣ согласно съ ст. 1110 т. II ч. 1 изд. 1876 г., которая предписываетъ о лицахъ, получившихъ свидѣтельство на право быть повѣренными, доводить до свѣдѣнія Министра Юстиціи, а съ другой стороны опредѣленіемъ Правительствующаго Сената, по Общему Собранію Кассаціонныхъ Департаментовъ, состоявшимся по дѣлу Табенцкаго (сборн. рѣш. Общ. Собр. 1879 г. № 4), признано, что судебныя мѣста не имѣютъ права публиковать въ вѣдомостяхъ о воспрещеніи частному повѣренному ходатайства по чужимъ дѣламъ, такъ какъ мѣра эта, влекущая за собою значительный ущербъ для лица, занимающагося веденіемъ чужихъ дѣлъ, не установлена Высочайше утвержденными 25-го мая 1874 г. правилами о частныхъ повѣренныхъ. По симъ соображеніямъ, признавая, что указанныя выше статьи наказа не могутъ оставаться въ силѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: исключить статьи наказа: 9, 11, прим. къ 17, 19, 37, 38, 39, 154, 153, 155, 156 и 167.

69. 1881 года декабря 21-го дня. По особому наказу Краснослободскаго съѣзда **мировыхъ судей.**

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. О. Гаммъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

По выслушаніи заключенія исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената находитъ, что нижеприведенныя статьи особаго наказа о внутреннемъ распорядкѣ и дѣлопроизводствѣ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ Краснослободскаго мирового округа, Пензенской губерніи, отчасти прямо противорѣчатъ постановленіямъ закона, отчасти выходятъ изъ предѣловъ тѣхъ предметовъ, которые по закону должны составлять содержаніе особаго для каждаго судебнаго мѣста нак., а именно: 1) въ ст. 11-й сего наказа постановлено: „мировой судья принимаетъ вездѣ и во всякое время въ предѣлахъ своего участка письменныя просьбы, жалобы, заявленія и сообщенія, словесныя же просьбы, жалобы, заявленія и сообщенія принимаетъ лишь въ судебной камерѣ". Эта статья несогласна съ циркулярнымъ разъясненіемъ Общаго Собранія Кассаціонныхъ Д-товъ Прав. Сената (сб. 1875 г. № 58), признавшаго, что по точному смыслу 41 ст. учр. суд. уст. (ст. 1681 ч. 1 т. II св. зак. изд. 1876 г.) мировой судья обязанъ принимать жалобы и прошенія, письменныя и словесныя вездѣ и во всякое время, когда не занятъ разбирательствомъ дѣлъ или же исполненіемъ другихъ своихъ служебныхъ обязанностей, самая же камера должна быть открыта для пріема просьбъ во всѣ присутственные дни, за исключеніемъ дней присутствія судьи на мировомъ съѣздѣ;— 2) въ примѣчаніи къ ст. 18-й наказа постановлено, что „исходящія бумаги могутъ быть разсылаемы съ распискою по исходящему реестру, и въ такомъ случаѣ веденіе разносной книги не обязательно". — Такой порядокъ представляется удобопримѣнимымъ, когда исходящія бумаги передаются по назначенію въ самой камерѣ мирового судьи; но при разсылкѣ исходящихъ бумагъ по участку, препровожденіе вмѣстѣ съ ними и исходящаго реестра не можетъ быть признано удобнымъ, такъ какъ при частной передачѣ этого реестра разсыльному, мировой судья не всегда будетъ имѣть возможность своевременно отправлять и выдавать бумаги, которыя предварительно должны быть записаны въ исходящій реестръ; независимо отъ сего, при недостаточной внимательности и осторожности разсыльнаго, исходящій реестръ можетъ быть имъ утраченъ, вслѣдствіе чего могутъ возникнуть затрудненія при наведеніи справокъ объ исполненныхъ бумагахъ 3) въ статьяхъ 28 и 106-й наказа употреблены неточныя, могущія возбудить недоразумѣніе, выраженія „гербовыя пошлины", и „гербовый сборъ" вмѣсто выраженія „сборъ съ бумаги", который опредѣлено, ст. 200-ю уст. гражд. суд. (по изд. 1879 г.), съ дѣлъ гражданскихъ, производящихся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, взимать въ пособіе земству по содержанію означенныхъ установленій; 4) въ статьѣ 35-й наказа постановлено, между прочимъ, что исполнительные листы пишутся по формѣ, утвержденной мировымъ съѣздомъ, тогда какъ, на основ. 927 ст. уст. гр. судопр., исполнительные листы должны быть составляемы по приложенной къ этой статьѣ формѣ. — 5) въ означенномъ наказѣ далѣе постановлено: въ ст. 58-ой, что содержаніе мирового судьи, пользующаго отпускомъ болѣе мѣсяца, поступаетъ въ распоряженіе того судьи, который исполняетъ его обязанности, если же должность участкового судьи исправляетъ почетный, то онъ изъ содержанія отсутствующаго судьи производитъ расходы на канцелярію и камеру, а остатокъ суммы представляетъ при отчетѣ въ мир. съѣздъ, — а въ ст. 59-ой, что мировой судья, въ случаѣ болѣзни, сохраняетъ право на полученіе содержанія лишь въ теченіе 4 мѣсяцевъ, а затѣмъ жалованье его поступаетъ въ распоряженіе того мирового судьи, который исполняетъ его обязанности. — Оба эти постановленія несогласны съ статьею 566 уст. о служб. гражд. т. III св. зак., по смыслу коей должностныя лица при исполненіи обязанностей другихъ должностныхъ лицъ, не могутъ пользоваться содержаніемъ сихъ послѣднихъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда объ этомъ особо указано въ законѣ. Вопросъ о вознагражденіи участковыхъ и почетныхъ мировыхъ судей за исполненіе обязанностей отсутствующаго участковаго судьи восходилъ уже на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената по 1-му Д-ту, который указомъ отъ 8-го ноября 1872 г. (собр. узак. 1872 г. № 90 ст. 892) разъяснилъ, что въ сихъ случаяхъ ни почетные, ни участковые мировые судьи не имѣютъ права получать содержаніе отсутствующаго судьи, но имъ должна

быть выдаваема потребная на канцелярію сумма, заимствуемая изъ причитающагося отсутствующему участковому мировому судьѣ содержанія; — размѣръ же этой суммы долженъ быть опредѣленъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, на основаніи данныхъ, сообщаемыхъ мировымъ съѣздомъ; — 6) ст. 70-я наказа устанавливаетъ, что судебныя засѣданія (мирового съѣзда) открываются ежемѣсячно 13-го числа. Такое постановленіе противорѣчитъ ст. 1693 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г., на основ. коей время и мѣсто открытія срочныхъ съѣздовъ мировыхъ судей опредѣляется уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, а не самими съѣздами; — 7) по ст. 79-й наказа предоставляется предсѣдателю мирового съѣзда признавать уважительными или неуважительными заявляемыя очередными почетными мировыми судьями причины о невозможности для нихъ присутствовать въ засѣданіяхъ съѣзда. — Это постановленіе не вполнѣ согласуется съ установленными въ учрежденіи судебныхъ установленій отношеніями между предсѣдателемъ мирового съѣзда и членами сего съѣзда, — участковыми и почетными мировыми судьями, — непосредственный надзоръ за коими принадлежитъ, по силѣ 1708 ст. т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г., мировому съѣзду, а не предсѣдателю онаго (ср. ст. 1714 того же тома); — 8) Наконецъ, и ст. 81-я наказа, опредѣляющая порядокъ назначенія почетныхъ мировыхъ судей въ засѣданія временныхъ отдѣленій окружнаго суда, противорѣчитъ рѣшенію Общаго Собранія Кассац. Д-товъ Прав. Сената, изложенному въ сборникѣ рѣшеній онаго за 1872 г. подъ № 50, въ коемъ разъяснено, что распоряженія по указанному предмету должны исходить отъ мирового съѣзда, а переписка о семъ производится между предсѣдателемъ окружнаго суда и мировымъ съѣздомъ, а не предсѣдателемъ съѣзда (ср. цирк. Мин. Юст. 22 ноября 1878 г. № 19560). — Въ виду изложеннаго, признавая, что указанныя выше статьи особаго наказа Краснослободскаго съѣзда мировыхъ судей не могутъ оставаться въ силѣ, — Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассац. Д-товъ, опредѣляетъ: исключить статьи наказа 11, примѣч. къ 18 ст. 28, 106, 35, 58, 59, 70, 79 и 81.

Рѣшенія Общаго Собранія Перваго и Кассаціонныхъ Д-товъ и Кассаціонныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената.

1882 г.

1. 1882 года января 18-го дня. По дѣлу рядового Петра Сѣчковскаго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В Г. Черноглазовъ; докл. дѣло Сенаторъ И. Г. Мессингъ; закл. давалъ и. о. Оберъ Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла видно, что командиръ полка, соглашаясь съ заключеніемъ военнаго прокурора Кіевскаго военно-окружнаго суда о неподсудности дѣла о рядовомъ Сѣчковскомъ, по обвиненію его въ первомъ побѣгѣ изъ военной службы съ переходомъ границы и въ промотаніи казенныхъ вещей военному суду, въ виду того обстоятельства, что о Сѣчковскомъ въ вѣдомствѣ Кѣлецкаго окружнаго суда производится другое дѣло, по обвиненію его въ болѣе важномъ преступленіи, именно въ кражѣ со взломомъ, совершенной при участіи лица гражданскаго вѣдомства, еще до поступленія на службу, препроводилъ дѣло о Сѣчковскомъ къ прокурору Кѣлецкаго окружнаго суда съ тѣмъ, чтобы оно было присоединено къ упомянутому послѣднему дѣлу для совокупнаго съ нимъ разсмотрѣнія въ судѣ гражданск. вѣдомства (1187, 1189 ст. кн. XXIV с. в. п., 1275, 1277 ст. у. у. с.). Но прокуроръ Кѣлецкаго окружнаго суда, имѣя въ виду, что дѣло по обвиненію Сѣчковскаго въ кражѣ со взломомъ у Ханы Вейсеръ уже внесено въ окружный судъ съ обвинительнымъ актомъ о Сѣчковскомъ, утвержденнымъ Варшавскою судебною палатою, и не усматривая засимъ основанія поручать судебному слѣдователю производить слѣдствіе по обвиненію Сѣчковскаго въ побѣгѣ со службы и промотаніи казенныхъ вещей, какъ въ преступленіи, подвѣдомомъ военному суду, возвратилъ дѣло къ командиру полка, сообщивъ ему, что наказаніе Сѣчковскому по совокупности преступленій, согласно 213, 1277 и 1279 ст. у. у. с. и разъясненію, данному Общимъ Собраніемъ 1-го и Кассац. Д—товъ Правит. Сената въ рѣшеніи по дѣлу Бѣлановича (сб. рѣш. 1873 г. № 1), должно быть назначено тѣмъ судомъ, которымъ будетъ разсмотрѣно важнѣйшее преступленіе Сѣчковскаго. Это пререканіе доходило до разсмотрѣнія бывшаго Военнаго Министра, который, найдя, что пререканіе происходитъ между военнымъ начальствомъ и прокуроромъ Кѣлецкаго окружн. суда, неимѣющимъ права собственною властію измѣнять направленіе, данное дѣлу военнымъ начальствомъ по вопросу о подсудности онаго, просилъ Министра Юстиціи сдѣлать распоряженіе, дабы прокуроръ заключеніе свое о подсудности дѣла Сѣчковскаго внесъ на обсужденіе Кѣлецкаго окружнаго суда, каковое распоряженіе Министромъ Юстиціи и было сдѣлано. Между тѣмъ, пока происходила эта переписка, дѣло по обвиненію Сѣчковскаго въ кражѣ со взломомъ Кѣлецкимъ окружнымъ судомъ было рѣшено 19-го іюля 1880 года и состоявшійся приговоръ суда, коимъ Сѣчковскій былъ присужденъ къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на два года, обращенъ къ исполненію 18 августа того же г. Имѣя это въ виду, прокуроръ Кѣлецкаго окружнаго суда, внося въ окружный судъ свое заключеніе по вопросу о подсудности дѣла по обвиненію Сѣчковскаго въ побѣгѣ со службы и промотаніи казенныхъ вещей, предложилъ суду признать это дѣло подсуднымъ военному суду, съ чѣмъ согласился и окружный судъ, постановивъ о томъ опредѣленіе 8 іюля 1881 г. За несогласіемъ съ этимъ опредѣленіемъ мѣстнаго военнаго начальства, Военный Министръ, представляя нынѣ дѣло въ Правительствующій Сенатъ для разрѣшенія пререканія о подсудности онаго, сообщаетъ, что, по мнѣнію его, дѣло Сѣчковскаго, за силою 1187 и 1189 ст. кн. XXIV с. в. п., подлежитъ суду гражданскаго, а не военнаго вѣдомства, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ находитъ, что въ настоящее время, за воспослѣдованіемъ по дѣлу о кражѣ со взломомъ и обращеніемъ уже къ исполненію обвинительнаго приговора Кѣлецкаго окр.

суда, присудившаго Сѣчковскаго къ отдачѣ въ арестантскія роты гражданскаго вѣдомства, отдѣльное сужденіе его за побѣгъ изъ службы и промотаніе казенныхъ вещей не можетъ имѣть никакого практическаго значенія, такъ какъ и при признаніи Сѣчковскаго виновнымъ въ этихъ преступленіяхъ ему должно быть назначено, по правиламъ о наказаніи по совокупности преступленій то-же наказаніе—отдача въ исправительныя арестантскія отдѣленія гражданскаго вѣдомства съ лишеніемъ воинскаго званія, исключеніемъ изъ службы и потерею всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. Вслѣдствіе чего и согласно общему смыслу 959 ст. (п. 5) у. у. с., разрѣшающей не останавливаться исполненіемъ приговора, если вновь возникшее на подсудимаго обвиненіе является менѣе тяжкимъ, а также согласно бывшимъ уже разъясненіямъ Правит. Сената (Общ. Собр. Касс. Д—товъ 1872 г. № 18 по д. Игнатова и 1881 г. ук. № 7471 по дѣлу Айзенштарка) онъ, Военный Министръ, полагаетъ возможнымъ ограничиться въ данномъ случаѣ лишь исполненіемъ надъ Сѣчковскимъ приговора Кѣлецкаго окр. суда по дѣлу о кражѣ со взломомъ, безъ сужденія его по настоящему дѣлу за побѣгъ изъ службы и промотаніе казенныхъ вещей, а потому проситъ Правительствующій Сен. лишь объ отмѣнѣ опредѣленія Кѣлецкаго окр. суда отъ 8-го іюля 1881 года о подсудности этого дѣла военному суду и о разъясненіи окружному суду относящихся до этого дѣла правилъ подсудности.

Выслушавъ заключеніе Исп. обязан. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассац. Д—товъ Правит. Сената находитъ вышеизложенныя соображенія Военнаго Министра согласными какъ съ закономъ, такъ и съ приведенными имъ разъяснительными рѣшеніями Прав. Сената, а потому, раздѣляя эти соображенія опредѣляетъ: опредѣленіе Кѣлецкаго окр. суда, состоявшееся 8-го іюля 1881 года, о подсудности дѣла по обвиненію Сѣчковскаго въ побѣгѣ со службы и растратѣ казенныхъ вещей отмѣнить, предписавъ суду постановить въ установленномъ порядкѣ опредѣленіе о прекращеніи дѣла.

2. 1882 года февраля 8-го дня. По дѣлу унтеръ-офицера Минскаго жандармскаго полицейскаго управленія желѣзныхъ дорогъ Михаила Кореневскаго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. Д. С. Синеоковъ-Андреевскій; закл. давалъ и. о. Об.-Прок. Д. Б. Беръ)

Приговоромъ мирового судьи 5 участка Сморгонскаго округа, состоявшимся 7 октября 1880 г., унтеръ-офицеръ Минскаго жандармскаго полицейскаго управленія желѣзныхъ дорогъ Михаилъ Кореневскій присужденъ за нанесеніе дорожному мастеру Либаво-Роменской желѣзной дороги Щитову оскорбленія къ аресту на 7 дней. Начальникъ Минскаго отдѣленія означеннаго управленія, получивъ объ этомъ свѣдѣніе и находя, что мировой судья постановилъ приговоръ по неподсудному ему дѣлу, такъ какъ, за силою 219 ст. у. у. с., состоящіе на дѣйствительной службѣ воинскіе чины за всѣ вообще преступленія подлежатъ суду воен., ходатайствовалъ объ отмѣнѣ этого приговора, но и съѣздъ мировыхъ судей, находя, что жандармы полицейскихъ управленій желѣзныхъ дорогъ считаются воинскими чинами, не входящими въ составъ войскъ и подлежатъ, на основ. 224 ст. уст. уг. суд., за проступки, не относящіеся до нарушенія обязанностей военной службы, суду гражданскаго вѣдомства, призналъ это дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ и сообщилъ о томъ начальнику Минскаго жандармскаго управленія, который въ свою очередь донесъ главному управленію отдѣльнаго корпуса жандармовъ, а послѣднее представило объ обстоятельствахъ дѣла въ Военное Министерство. Управляющій Военнымъ Министерствомъ, по соображеніи обстоятельствъ дѣла съ относящимися къ нему законами, нашелъ, что хотя въ 244 ст. XXII кн. св. воен. пост. 1869 г. и соотвѣтствующей ей 219 ст. уст. угол. суд., опредѣляющихъ подсудность военному суду воинскихъ чиновъ за всѣ вообще преступленія, учиненныя во время состоянія на дѣйствительной службѣ, вслѣдъ за поименованіемъ воинскихъ чиновъ сухопутнаго и морского вѣдомствъ, названы особо также воинскіе чины пограничной стражи и вовсе не упомянуты чины корпуса жандармовъ; но такая редакція означенныхъ статей, указывая во всякомъ случаѣ на существующее различіе между воинскими чинами сухопутнаго и морского вѣ-

домствъ, съ одной стороны, и пограничной стражи, съ другой, вполнѣ объясняется тѣмъ, что чины пограничной стражи не входятъ въ составъ войскъ, а состоятъ по вѣдомству Министерства Финансовъ и, слѣдовательно, подсудность ихъ военному суду, если бы они не были особо поименованы въ приведенныхъ статьяхъ, должна была бы опредѣляться не по этимъ, а по 248 ст. XXIV с. в. п. 1869 г. и соотвѣтствующей 224 ст. у. у. с. о подсудности военному суду воинскихъ чиновъ, не входящихъ въ составъ войскъ, а состоящихъ по разнымъ гражданскимъ вѣдомствамъ, т. е. не за всѣ вообще преступленія, а только за преступленія, относящіяся до нарушенія обязанностей военной службы, какъ это и было предположено въ первоначально составленномъ особою коммиссіею проектѣ устава угол. суд. (см. ст. 181 проекта и объяс. къ нему записку стр. 123) и отмѣнено лишь при дальнѣйшемъ, обсужденіи сего проекта въ Государственномъ Совѣтѣ, въ виду военнаго образованія характера дѣйствій и самаго управленія пограничной стражи, дѣлающихъ ее особымъ родомъ войскъ (см. разъясненія подъ ст. 224 у. у. с. изд. государств. канцел.). Между тѣмъ ни подобныхъ недоразумѣній, ни необходимости въ какихъ либо особыхъ оговоркахъ въ приведенныхъ выше статьяхъ о подсудности воинскихъ чиновъ сухопутнаго и морского вѣдомствъ не могло быть по отношенію къ чинамъ корпуса жандармовъ, который не только управляется въ строевомъ, инспекторскомъ, военно-судебномъ, хозяйственномъ и дисциплинарномъ отношеніяхъ на общемъ основаніи для войскъ и по существующимъ для послѣднихъ положеніямъ, но и прямо входитъ въ составъ мѣстныхъ военныхъ управленій (с. в. п. 1869 г. кн. III разд. IV ст. 285, 292, 307 и 314), вслѣдствіе чего и подсудность военному суду чиновъ всѣхъ частей этого корпуса, а слѣдовательно и чиновъ жандармскихъ полицейскихъ управленій желѣзныхъ дорогъ (ст. 285 п. 5) должна опредѣляться, по самому положенію ихъ, какъ воинскихъ чиновъ сухопутнаго вѣдомства, существующими для этихъ послѣднихъ и приведенными выше общими правилами ст. 244 XXIV с. в. п. 1869 г. и ст. 219 у. у. с.; а также правилами о смѣшанной подсудности военной и гражданской, опредѣленными въ ст. 1178—1179 XXIV и 1261 и 1271 у. у. с. изд. 1876 г., т. е. за всѣ вообще преступленія, совершенныя въ бытность на дѣйствительной службѣ, какъ воинскія, такъ и общія, если только послѣднія не совершены при участіи лицъ гражданскаго вѣдомства. Примѣняя всѣ эти соображенія къ настоящему дѣлу объ унтеръ-офицерѣ жандармскаго полицейскаго управленія желѣзныхъ дорогъ Кореневскомъ и не усматривая изъ обстоятельствъ дѣла, чтобы преступленіе, предусмотрѣнное общими уголовными законами, за которое онъ судимъ, оскорбленіе на словахъ дорожнаго мастера, было совершено при участіи лица гражданскаго вѣдомства, онъ, Управляющій Министерствомъ, признаетъ и съ своей стороны, что дѣло это, на точномъ основаніи приведенныхъ законовъ, должно подлежать суду военному, и что засимъ принятіе этого дѣла къ своему разсмотрѣнію мировымъ судьею 5 уч. Сморгонскаго округа, постановленіе имъ приговора и опредѣленіе съѣзда мировыхъ судей означеннаго округа о подсудности настоящаго дѣла суду мировыхъ судебныхъ установленій не могутъ считаться правильными, а потому представилъ о семъ Правительствующему Сенату, ходатайствуя объ отмѣнѣ состоявшихся по сему дѣлу приговора мирового судьи и опредѣленія мирового съѣзда и направленіи затѣмъ дѣла этого въ установленномъ законами порядкѣ подсудности.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора и соглашаясь вполнѣ съ соображеніями, изложенными въ рапортѣ Управляющаго Военнымъ Министерствомъ, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: отмѣнивъ постановленный о жандармѣ Кореневскомъ приговоръ мирового судьи 5 уч. Сморгонскаго округа, признать настоящее дѣло подсуднымъ военному суду, о чемъ Сморгонскому съѣзду мировыхъ судей, съ препровожденіемъ дѣла, послать указъ.

3. 1882 года февраля 8-го дня. По вопросу о порядкѣ повѣрки отчета опекуна за время, предшествующее учрежденію опеки сиротскимъ судомъ.

(Предсѣдательств. Первоприсут. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ И. Я. Голубевъ; закл. давалъ исп. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Спасскій сиротскій судъ возбудилъ вопросъ о томъ, долженъ ли онъ войти въ разсмотрѣніе отчета опекуна за такое время, когда имущество еще не находилось въ опекунскомъ завѣдываніи сего суда, а состояло въ охранительномъ завѣдываніи по распоряженію мирового судьи. Рязанское губернское правленіе предписало сиротскому суду представить Рязанскому окружному суду о разрѣшеніи сего вопроса. Рязанскій окружный судъ призналъ, что онъ не можетъ приступить къ разрѣшенію сего вопроса по представленію сиротскаго суда. О вышеизложенномъ Рязанское губернское правленіе представляетъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что между Рязанскими губернскими правленіемъ и окружнымъ судомъ возникло пререканіе о томъ, подлежитъ ли обсужденію окружнаго суда представленіе сиротскаго суда о разрѣшеніи возбужденнаго симъ послѣднимъ вопроса. Пререканія между судомъ и правительственнымъ мѣстомъ подлежатъ разрѣшенію установленій, указанныхъ въ 242 и 244 ст. уст. гр. суд. и 243 и 245 ст. уст. уг. суд. Эти статьи распространяются на всѣ случаи пререканій, а потому примѣнимы какъ къ пререканіямъ, возникшимъ вслѣдствіе признанія правительственнымъ мѣстомъ подлежащимъ его вѣдомству дѣла, принятаго судомъ къ своему разсмотрѣнію, такъ и къ пререканіямъ, вытекающимъ изъ непринятія судомъ къ разсмотрѣнію дѣла, признаваемаго правительственнымъ установленіемъ подлежащимъ вѣдомству суда. Согласно съ симъ, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣленіемъ 15 декабря 1880 г. примѣнило указанные законы къ пререканію между Владимірскими окружнымъ судомъ и губернскимъ правленіемъ, вслѣдствіе признанія каждымъ изъ сихъ установленій возникшаго по опекѣ Сюлькъ производства подлежащимъ вѣдомству другого изъ поименованныхъ присутственныхъ мѣстъ. Въ виду этихъ соображеній, находя, что приведенные законы должны имѣть примѣненіе и къ настоящему дѣлу, что разсмотрѣнію Правительствующаго Сената подлежатъ лишь пререканія, возбужденныя въ судебной палатѣ (уст. гр. суд. ст. 243 и уст. угол. суд. ст. 244), что по настоящему дѣлу пререканіе возникло между Рязанскими губернскимъ правленіемъ и окружнымъ судомъ и что разрѣшеніе пререканія губернскаго правленія съ окружнымъ судомъ отнесено статьею 242 уст. гражд. судопр. къ обязанности судебной палаты, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: оставить рапортъ Рязанскаго губернскаго правленія безъ разсмотрѣнія.

4. 1882 года февраля 8-го дня. По дѣлу всадника земской стражи Али-Аллахверды-Оглы.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ П. К. Жерве; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Бергъ).

18-го іюня 1872 года, по распоряженію урядника Качкарскаго полупоста Тагибекъ Саидъ-Бекова, былъ отправленъ въ сопровожденіи всадника земской стражи Али-Аллахверды-Оглы въ г. Елисаветполь арестантъ Джаббаръ-Джамалъ-Оглы. Чрезъ нѣсколько дней послѣ того помянутый всадникъ, возвратясь обратно на свой постъ, предъявилъ отрѣзанную голову человѣка и заявилъ, что голова эта принадлежитъ арестанту Джаббару, котораго онъ убилъ вслѣдствіе невозможности предупредить побѣгъ, во время его преслѣдованія. Произведеннымъ по поводу этого заявленія дознаніемъ обнаружены нѣкоторыя данныя къ изобличенію всадника Али-Аллахверды-Оглы въ умышленномъ убійствѣ, вслѣдствіе чего было произведено предварительное слѣдствіе, которое, по окончаніи, было представлено, въ апр. 1878 г., слѣдователемъ для дальнѣйшихъ распоряженій, къ товарищу прокурора Елисаветпольск. окружнаго суда, которомъ, въ декабрѣ 1880 года, внесено при заключеніи въ судъ. Елисаветпольскій окружный судъ, въ распорядительномъ засѣданіи 26 февраля текущаго года, соглашаясь съ заключеніемъ товарища прокурора, что убійство совершено всадникомъ Али-Аллахверды-Оглы при сопровожденіи имъ, по обязанностямъ службы, арестанта Джаббара-Джамалъ-Оглы, въ качествѣ конвойнаго, и что поэтому обвиняемый Али-Аллахверды-Оглы, на основаніи 284 ст. уст. угол. суд., полож. о Закавказ. земской стражѣ, утвер-

жденнаго Намѣстникомъ Кавказскимъ 29 декабря 1861 г. и 1 п. 141, 150, 154 и 159 ст. воинск. уст. о наказ., подлежитъ военному суду, опредѣлилъ: передать настоящее дѣло, для дальнѣйшаго направленія въ законномъ порядкѣ, военному прокурору Кавказскаго военно-окружнаго суда. Но военный прокуроръ, получивъ это дѣло и принявъ во вниманіе: 1) что особая подсудность чиновъ Закавказской земской стражи, установленная въ положеніи 29-го декабря 1861 г., на основаніи 36 § котораго чины земской стражи, за важныя преступленія противъ службы и дисциплины, предаются военному суду, со введеніемъ въ краѣ устава угол. судопр. 20 ноября 1864 г. и устава военно-судебнаго, въ виду точнаго опредѣленія ст. 219 — 226 уст. уг. суд. и 224—252 ст. XXIV с. в. п. подсудности военному суду, обыкновенно ограничиваемой кругомъ лицъ военно-служащихъ, должна почитаться потерявшею свою прежнюю силу и значеніе; 2) что помянутое положеніе не можетъ имѣть обязательной силы еще и потому, что, на основаніи 127 ст. учрежденія управленія Кавказскаго и Закавказскаго края изд. 1876 г., устройство земской стражи опредѣляется особымъ приложеніемъ къ указанной статьѣ, а въ приложеніи этомъ о подсудности чиновъ земской стражи военному суду въ какихъ бы то ни было случаяхъ ничего не говорится, и наконецъ 3) что всадникъ Али-Аллахверды-Оглы не принадлежитъ къ военно-служащимъ и преступное дѣяніе, въ которомъ онъ обвиняется, совершено при отправленіи не воинской, а чисто полицейской службы, почему преступленіе это должно быть обсуждаемо не на основаніи спеціальныхъ воинскихъ законовъ, примѣнимыхъ только къ военно-служащимъ, а на основаніи общеуголовныхъ законовъ, нашелъ, что дѣло о всадникѣ Али-Аллахверды-Оглы подсудно уголовному суду гражданскаго вѣдомства, а потому и опредѣленіе по сему предмету Елисаветпольскаго окружнаго суда подлежитъ отмѣнѣ, о чемъ и сообщилъ на усмотрѣніе начальства Кавказскаго военнаго округа, которымъ, вслѣдствіе согласія съ заключеніемъ военно-прокурорскаго надзора, настоящее дѣло представлено въ Военное Министерство. Вслѣдствіе сего управлявшій Военнымъ Министерствомъ, имѣя въ виду, что рѣшеніемъ Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 1879 г. № 10 по дѣлу стражника земской стражи въ Царствѣ Польскомъ Турлина, между прочимъ, было разъяснено, что ст. 24 особаго положенія о земской стражѣ въ этомъ краѣ со времени введенія въ Варшавскомъ округѣ устава уголовнаго судопроизводства, должна считаться отмѣненною, и подсудность стражниковъ суду военному опредѣляется правилами означеннаго устава, съ своей стороны, согласно съ мнѣніемъ начальства Кавказскаго военнаго округа, находитъ, что, со времени введенія въ этомъ округѣ судебныхъ уставовъ, подсудность въ немъ суду военному должна опредѣляться правилами означенныхъ уставовъ и что засимъ настоящее дѣло о всадникѣ земской стражи Али-Аллахверды-Оглы, по обвиненію его въ убійствѣ, какъ о лицѣ гражданскаго вѣдомства, должно подлежать уголовному суду сего послѣдняго вѣдомства, а не военнаго. Поэтому, представляя о вышеизложенномъ Правительствующему Сенату, Генералъ-Адъютантъ Ванновскій ходатайствуетъ объ отмѣнѣ вышеприведеннаго опредѣленія Елисаветпольскаго окружнаго суда и направленіи затѣмъ дѣла въ установленномъ законами порядкѣ подсудности.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что въ рѣшеніи Соединеннаго Присутствія 1-го и Уголовнаго Кассаціоннаго Департаментовъ 1881-го года февраля 23-го по дѣлу о временно исправлявшемъ должность дистанціоннаго начальника земской стражи Сигнахскаго уѣзда Калантаровѣ (онъ же Мирековъ) было уже разъяснено, что, за послѣдовавшимъ въ 1868 году введеніемъ въ дѣйствіе въ Закавказскомъ краѣ суд. уставовъ 20 ноября 1864 г., подсудность чиновъ земской стражи въ Закавказскомъ краѣ должна быть опредѣляема не на основаніи Высочайше утвержденнаго 3-го марта 1862 года положенія о Закавказской земской стражѣ, — каковое въ тѣхъ частяхъ, которыя касаются подсудности земскихъ стражниковъ, должно почитаться отмѣненнымъ, — а судебными уставами 20 ноября 1864 года. Посему и принимая во вниманіе, что обвиняемый, всадникъ земской стражи Елисаветпольской губерніи, Али-Аллахверды-Оглы, какъ и

всѣ чины земской стражи, принадлежитъ къ лицамъ гражданскаго вѣдомства, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что всадникъ этотъ, какъ лицо гражданскаго вѣдомства, по общему правилу устава уголовнаго судопроизводства, по обвиненію его во взводимомъ на него преступленіи, подсуденъ суду гражданскаго, а не военнаго вѣдомства, и потому опредѣляетъ: вышеприведенное опредѣленіе Елисаветпольскаго окружнаго суда отмѣнить.

5. 1882 года февраля 8-го дня. По вопросу о порядкѣ выдачи довѣренностей на принесеніе кассаціонныхъ жалобъ въ Правительствующій Сенатъ по уголовнымъ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В. Г. Чеснаглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. М. К Катакази; заключ. давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

При разсмотрѣніи въ Уголовномъ Кассац. Д—тѣ дѣла по жалобѣ частнаго повѣреннаго Владиміра Одаховскаго на непринятіе отъ него кассац. жалобы съѣздомъ мир. судей 2-го округа Радомской губ. по дѣлу его довѣрителя Червонки, обвиняемаго въ кражѣ, возникъ вопросъ о порядкѣ выдачи довѣренностей на принесеніе кассаціонныхъ жалобъ въ Правительствующій Сенатъ по уголовнымъ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ. — Имѣя въ виду, что относительно принятія отъ повѣренныхъ кассаціонныхъ жалобъ по уголовнымъ дѣламъ мировыя судебныя установленія, на основаніи 44 ст. у. у. с., должны руководствоваться постановленіями, заключающимися по сему предмету въ уставѣ гр. суд., и что, въ виду сего, при разъясненіи этихъ постановленій какъ Гражданскимъ, такъ и Уголовнымъ Кассаціонными Департаментами, рѣшенія которыхъ судебныя установленія обязаны принимать въ руководство, можетъ возникнуть противорѣчіе, — Уголовный Кассац. Департаментъ призналъ необходимымъ обсудить этотъ вопросъ въ Общемъ Собраніи Кассац. Д—товъ. Изъ дѣла видно, что предсѣдательствующій съѣзда мировыхъ судей 2-го округа Радомской губ., разсмотрѣвъ кассац. жалобу частнаго повѣреннаго Владиміра Одаховскаго по дѣлу Ивана Червонки, обвиняемаго въ кражѣ, нашелъ, что жалоба эта подана на основаніи довѣренности, засвидѣтельствованной полиціею, и принимая во вниманіе, что согласно 44 ст. у. у. с., ст. 247 у. гр. с. и рѣш. Прав. Сената 1868 г. № 9 и 1877 г. февраля 10 дня, довѣренность эта, данная лицу, не состоящему въ числѣ присяжныхъ повѣренныхъ, недостаточна для подачи кассаціонной жалобы въ Правительствующій Сенатъ, опредѣлилъ: возвратить Одаховскому поданную имъ кассаціонную жалобу.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по настоящему дѣлу подлежитъ разрѣшенію вопросъ о томъ, распространяется ли выраженное въ 47 ст. уст. гражд. судопр. правило, относительно заявленія объ избраніи повѣреннаго на выдачу довѣренностей собственно на принесеніе кассаціонныхъ жалобъ Правит. Сенату на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ какъ по гражданскимъ, такъ и уголовнымъ дѣламъ? Принимая во вниманіе, что означенное, установленное 47 ст. правило допускается лишь по производству дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, а не въ Правительствующемъ Сенатѣ, Кассаціонные Департаменты котораго, на основаніи учрежденія судебныхъ установленій, принадлежатъ къ числу общихъ судебныхъ мѣстъ (рѣш. гр. кас. д—та 1869 года № 618 и др.); что полномочіе на веденіе дѣла въ послѣднихъ удостовѣряется по правиламъ, указаннымъ въ 247 и 248 ст. уст. гражд. суд. и что на основаніи означенныхъ статей закона полномочіе лицамъ, не состоящимъ въ числѣ присяжныхъ повѣренныхъ, удостовѣряется довѣренностью, засвидѣтельствованною въ установленномъ порядкѣ, и только присяжнымъ повѣреннымъ полномочіе это, кромѣ сего, можетъ быть удостовѣрено въ порядкѣ, указанномъ во 2-мъ и 3-мъ п. приведенной 248 ст. уст. гражданск. судопр., Общее Собраніе Кассац. Д—товъ Правит. Сената находитъ, что при выдачѣ довѣренностей исключительно на принесеніе Правит. Сенату кассаціонныхъ жалобъ по производящимся въ мировыхъ установленіяхъ, какъ гражданскимъ, такъ и уголовн. дѣламъ долженъ быть соблюдаемъ вышеизложенный порядокъ и что посему на эти случаи установленное въ 47 ст. уст. гражд. судопр. правило не мо-

жетъ быть распространяемо. — Разрѣшивъ такимъ образомъ возникшій по настоящему дѣлу вопросъ, Общее Собраніе Кас. Департ. Правительствующаго Сената опредѣляетъ: сообщить о семъ вѣдѣніями въ означенные Департаменты.

6. 1882 года февраля 8-го дня. По вопросу о толкованіи закона 7 марта 1879 года объ отмѣнѣ личнаго задержанія за долги.

(Предсѣдательствовалъ за Пер. опр. сут. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. И. Пятницкій; заключ. давалъ и. о Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Первоприсутствующій Угол. Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, въ отношеніи къ Первоприсутствующему Общаго Собранія Кассац. Д—товъ 21-го апрѣля 1881 года, изъяснилъ, что въ Уголовномъ Кассаціонномъ Департаментѣ производятся дѣла: объ уѣздномъ землемѣрѣ Богдановѣ и мѣщанинѣ Днѣпровскомъ, которые привлечены къ отвѣтственности: первый по дополненію къ ст. 63 уст. о наказ., изложенному въ IV отдѣлѣ Высочайше утвержденнаго 7-го марта 1879 года мнѣнія Государственнаго Совѣта объ отмѣнѣ личнаго задержанія неисправныхъ должниковъ (дополн. къ ст. 63 уст. о наказ. въ прод. 1881 года), за отказъ въ выдачѣ, установленной этимъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, лит. А, пун. 1-й (прим. къ ст. 602 уст. гр. суд. въ прод. 1881 года), подписки о невыѣздѣ изъ мѣста жительства, изъ котораго онъ потомъ отлучился, и послѣдній — по обвиненію въ ложномъ показаніи о неимѣніи средствъ къ удовлетворенію своего кредитора. При разсмотрѣніи этихъ дѣлъ возникли слѣдующіе вопросы: 1) распространяется ли дѣйствіе закона 7-го марта 1879 года, относительно обязательства о невыѣздѣ изъ мѣста жительства или временнаго нахожденія, на лицъ должностныхъ, командируемыхъ своимъ начальствомъ по дѣламъ службы; 2) слѣдуетъ ли считать отмѣненными означеннымъ закономъ спеціальныя узаконенія, устанавливающія изъятія относительно порядка производства гражданскихъ дѣлъ, по которымъ извѣстныя должностныя лица, находящіяся въ служебныхъ командировкахъ, являются отвѣтчиками, какъ наприм. ст. 149 и 153 т. X ч. 3-й св. зак., относительно землемѣровъ; 3) если признать, что упомянутыя спеціальныя узаконенія закономъ 7-го марта 1879 года не отмѣнены, то имѣютъ ли право должностныя лица, въ виду этихъ узаконеній, отказаться отъ исполненія требованій суда по сему предмету, или же обязаны подчиниться опредѣленію суда, впредь до отмѣны этого опредѣленія въ порядкѣ инстанцій; 4) слѣдуетъ ли отказъ отъ дачи подписки о невыѣздѣ, послѣдовавшій со стороны должника, отлучившагося затѣмъ изъ мѣста пребыванія, считать равносильнымъ нарушенію данной суду таковой подписки; 5) подлежатъ ли дѣла о лицахъ, завѣдомо имѣющихъ *какіе-либо способы* къ удовлетворенію своихъ кредиторовъ, но умышленно необъявившихъ объ этомъ суду или полиціи, а также сдѣлавшихъ при семъ объявленіи, ложныя показанія, мнѣнія Госуд. Совѣта 7-го марта 1879 года, отд. IV п. 2, въ дополн. отдѣл. 4-го гл. XIII уст. о наказ. (доп. къ ст. 173 уст. о нак. въ прод. 1881 г.), непосредственному разбирательству суда въ этихъ случаяхъ суду уголовному должно предшествовать рѣшеніе суда гражданскаго, о томъ, что у должника къ удовлетворенію кредиторовъ были способы и какіе именно; и 6) можно-ли къ этимъ способамъ причислять такую претензію должника, въ удовлетвореніи которой ему отказано судомъ 1-й степени, во время отобранія отъ него заявленія объ означенныхъ способахъ, впослѣдствіи же часть этой претензіи ему присуждена. Вслѣдствіе сего, въ исполненіе, постановленія Угол. Кассаціоннаго Департамента, принявшаго во вниманіе, что разрѣшеніе изложенныхъ выше вопросовъ зависитъ отъ разъясненія точнаго смысла и предѣловъ дѣйствія закона 7 марта 1879 г., и что при разрѣшеніи ихъ отдѣльно Гражданскимъ и Уголовнымъ Д-тами могутъ возникнуть противорѣчія, Первоприсутствующій Уголовнаго Касс. Департамента просилъ Первоприсутствующаго Общ. Собранія Кассаціон. Д-товъ предложить, на основаніи ст. 31 учр. Кассац. Д-товъ (прилож. къ ст. 3, т. I, ч. 2, св зак., учр. Прав. Сен., въ прод. 1876 г.), вопросы, возникшіе по препровождаемымъ дѣламъ Богданова и Днѣпровскаго, на обсужденіе Общаго Собранія Кассац. Д-товъ

Правит. Сената. Первоприсутствующій Общаго Собранія Кассац. Д-товъ внесъ на разсмотрѣніе сего Собранія вышеизложенное отношеніе Первоприсутствующаго Угол. Касс. Д-та, вмѣстѣ съ приложенными къ нему дѣлами Богданова и Днѣпровскаго, для разрѣшенія возникшихъ вопросовъ о толкованіи закона 7-го марта 1879 г. Обстоятельства дѣла землемѣра Богданова, относящіяся до вопросовъ, возбужденныхъ отношеніемъ Первоприсутств. Уг. Кас. Д-та, суть слѣдующія: 19-го мая 1879 г. опекунъ надъ малолѣтними дѣтьми своими, коллежскій секретарь Пономаревскій, предъявилъ у мирового судьи 1-го участка Вологодскаго мирового судебнаго округа искъ къ Устюгскому, впослѣдствіи Тотемскому, уѣздному землемѣру Богданову, по векселю въ 350 руб., причемъ ходатайствовалъ обязать Богданова подпискою, на основаніи 1-го пункта Высочайше утв. 7 марта 1879 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (примѣч. къ ст. 602 уст. гражд. суд. по прод. 1881 г.), о невыѣздѣ изъ мѣста жительства его въ г. Вологдѣ. Мировымъ судьею, того же 19 мая, выданъ былъ приказъ суд. приставу объ отобраніи испрашиваемой истцомъ подписки, а разборъ дѣла по иску назначенъ былъ на 8 іюня—Судебный приставъ донесъ, что Богдановъ отъ дачи потребованной отъ него 19 мая подписки о невыѣздѣ изъ г. Вологды отказался, сдѣлавъ на второмъ экземплярѣ повѣстки надпись, что подписки этой не можетъ дать въ виду ст. 149 т. X, ч. 3, св. зак. межев.; затѣмъ къ разбирательству дѣла у судьи, 8-го іюня, отвѣтчикъ Богдановъ не явился, и такъ какъ повѣстка о явкѣ его въ судъ не была вручена ему за отлучкою его въ г. Устюгъ, то производство этого дѣла было прекращено мировымъ судьею. Вологодскій мировой съѣздъ, по частной жалобѣ Пономаревскаго, предписалъ судьѣ постановить рѣшеніе по существу дѣла и поступить съ Богдановымъ по правиламъ, изложеннымъ въ Высочайше утв. мнѣніи Госуд. Сов. 7-го марта 1879 года. Мировой судья, разсмотрѣвъ дѣло 19 декабря 1879 года, призналъ искъ Пономаревскаго подлежащимъ удовлетворенію, и это рѣшеніе судьи вошло въ окончательную законную силу 15-го февраля 1880 г. Засимъ Богдановъ, за недачу, 19-го мая 1879 г., подписки о невыѣздѣ изъ г. Вологды, привлеченъ былъ мировымъ судьею къ уголовной отвѣтственности, и судья, разобравъ дѣло въ порядкѣ уголовнаго суда нашелъ, что, на основаніи закона 7-го марта 1879 года наказанію, опредѣленному въ ст. 63 уст. о нак., подвергаются должники, виновные въ нарушеніи подписки о невыѣздѣ изъ мѣста жительства или временнаго нахожденія, данной суду, на основаніи правилъ гражданскаго судопроизводства; въ настоящемъ дѣлѣ обвиняемый Богдановъ является также виновнымъ въ уклоненіи отъ дачи подписки о невыѣздѣ, потребованной отъ него судомъ, и слѣдовательно онъ подлежитъ наказанію по приведенной статьѣ закона; объясненіе же Богданова о томъ, что подписки о невыѣздѣ изъ г. Вологды онъ не могъ дать за силою ст. 148 и 149 зак., межев., не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ въ Высочайше утв. 7-го марта 1879 г. мнѣніи Гос. Совѣта нѣтъ въ этомъ отношеніи никакого изъятія для лицъ, состоящихъ на службѣ; но если бы и было такое изъятіе, то и въ этомъ случаѣ заявленіе Богданова не заслуживаетъ уваженія, какъ ничѣмъ недоказанное и неподтвержденное, а посему судья, на основаніи ст. 119 у. у. с. и 63 уст. о нак., приговорилъ Богданова къ аресту на одинъ мѣсяцъ. Вологодскій мировой съѣздъ, на основаніи закона 7 марта 1879 г., утвердилъ приговоръ мир. судьи. — Въ кассац. жалобѣ на приговоръ съѣзда Богдановъ, между прочимъ, объясняетъ: а) что повѣсткою суд. пристава 19-го мая 1879 года требовалось отъ него немедленно дать подписку о невыѣздѣ изъ г. Вологды впредь до расчета съ Пономаревскимъ, тогда какъ въ законѣ 7-го марта 1879 г. такого условія не постановлено; б) что дать подписку о невыѣздѣ до расчета, находясь въ командировкѣ по межевымъ дѣламъ, онъ не имѣлъ права, въ виду указанія ст. 148, 149, 153 и 317 зак. межев.; в) что законъ 7 марта 1879 г. не отмѣняетъ этихъ постановленій межевыхъ законовъ, а, напротивъ того, въ VI отдѣленіи этого закона прямо сказано, что Главноуправляющему II Отдѣленіемъ Собственной Его Величества канцеляріи предоставляется по надлежащемъ, съ кѣмъ слѣдуетъ, сношеніи, согласовать статьи свода законовъ съ новымъ узаконеніемъ, съ тѣмъ, что если бы при этомъ встрѣтились вопросы, требующіе зако-

нодательнаго разрѣшенія, то таковое испрашивалось бы установленнымъ порядкомъ; а такъ какъ въ день требованія подписки отъ просителя такого согласованія новаго закона съ законами межевыми еще не послѣдовало, то посему эти послѣдніе сохраняли свою силу, и г) что мир. судья и съѣздъ, признавъ просителя виновнымъ въ уклоненіи отъ дачи подписки о невыѣздѣ, примѣнили къ нему ст. 63 уст. о нак., въ которой наказаніе опредѣляется собственно за нарушеніе данной подписки, онъ же подписки не давалъ, считая требованіе ея незаконнымъ и слѣдовательно нарушить ея не могъ, а посему, за уклоненіе отъ дачи подписки или же неисполненіе законныхъ требованій мирового судьи и суд. пристава, онъ могъ подлежать отвѣтственности только по ст. 29, а не 63 уст. о наказ.— Обстоятельства дѣла мѣщанина Днѣпровскаго, относящіяся до вопросовъ, возбужденныхъ въ отношеніи Первоприсутствующаго Угол. Кассац. Д—та, суть слѣдующія: купецъ Канинъ, въ жалобѣ, поданной мир. судьѣ Александровскаго участка Московскаго столичнаго мирового судебнаго округа, 29 сентября 1880 г., объясняя, что мѣщ. Днѣпровскій долженъ ему по векселямъ 479 р. 50 к., и что на допросѣ въ коммерческомъ судѣ 30 іюня того же года Днѣпровскій далъ ложное показаніе объ имущественныхъ своихъ средствахъ на удовлетвореніе этого долга, скрывъ свое имущество, заключающееся во взысканіи по исполнительному листу Московской судебной палаты съ коллежскаго секретаря Куткина, просилъ: привлечь Днѣпровскаго къ уголовной отвѣтственности и подвергнуть его законному наказанію. На исполнительномъ листѣ, о взысканіи съ мѣщ. Днѣпровскаго въ пользу купца Канина по векселямъ 479 руб. 50 коп., имѣется надпись суд. пристава, отъ 1-го октября 1880 г., о томъ, что въ счетъ этого долга получены 250 руб., слѣдующіе Днѣпровскому отъ Куткина по исполнительному листу Московской судебной палаты 31 іюля 1880 г.—Мир. судья, разобравъ дѣло 24 октября 1880 г., нашелъ: 1) что при допросѣ въ коммерческомъ судѣ 30 іюня, о средствахъ къ удовлетворенію долга Канина въ 479 руб., Днѣпровскій объяснилъ, что никакого недвижимаго или движимаго имущества онъ не имѣетъ, зарабатываетъ отъ 1 р. до 1 р. 50 к. въ день, и можетъ уплачивать по 10 руб. въ мѣсяцъ; 2) что, между тѣмъ, уже 31 іюля Днѣпровскій получилъ исполнительный листъ Московской суд. палаты на взысканіе съ Куткина 250 руб., а посему слѣдуетъ признать, что, въ день допроса въ коммерческомъ судѣ 30 іюля, онъ не только имѣлъ исковую претензію къ Куткину, но дѣло по ней уже начато было производствомъ; соображеніе это подтверждается объясненіемъ самого обвиняемаго, что онъ объ этой претензіи своей Куткину умолчалъ при допросѣ въ Коммерческ. судѣ потому только, что не былъ увѣренъ, получитъ ли онъ деньги, и 3) что такимъ образомъ Днѣпровскій, въ присутствіи Коммерческаго суда, далъ о средствахъ своихъ къ удовлетворенію Канина ложное показаніе, скрывъ свое долговое имущество, претензію по векселю на Куткина, въ суммѣ, признанной нынѣ обвиняемымъ свыше 700 руб., причемъ объясненіе его, что будто эта утайка сдѣлана имъ вслѣдствіе сомнѣнія, получитъ ли онъ деньги по векселямъ, не можетъ заслуживать довѣрія; вслѣдствіе вышеизложеннаго, признавая Днѣпровскаго виновнымъ въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ дополненіемъ отдѣленія 4-го главы XIII уст. о нак. по закону 7 марта 1879 г. объ отмѣнѣ личнаго задержанія за долги (дополненіе къ ст. 173 уст. о нак. въ прод. 1881 г.), мировой судья, на основаніи этого закона, приговорилъ Днѣпровскаго къ заключенію въ тюрьмѣ на 3 мѣсяца. Московскій столичный мировой съѣздъ утвердилъ этотъ приговоръ мир. судьи.—Въ кассац. жалобѣ на приговоръ съѣзда мѣщ. Днѣпровскій, между прочимъ, объясняетъ: а) что законъ 7 марта 1879 г., преслѣдуетъ лицъ, умышленно скрывающихъ при допросѣ въ судѣ дѣйствительныя и наличныя свои средства къ удовлетворенію кредитора; претензію же свою къ Куткину онъ не могъ относить къ такимъ средствамъ, потому, что въ удовлетвореніи ея было ему отказано окр. судомъ, а переносъ дѣла по апелляціи въ судебную палату не могъ безусловно обѣщать рѣшенія дѣла въ пользу просителя, самое же рѣшеніе палаты состоялось мѣсяцъ спустя по допросѣ его въ Коммерческомъ судѣ, и б) что, наконецъ, векселей на Куткина проситель никогда не имѣлъ, а требовалъ отъ него возвращенія векселей Иванова, переданныхъ Куткину для взысканія по безоборотному бланку, слѣ-

довательно указаніе Днѣпровскаго на такія векселя, по которымъ самъ Куткинъ, по отзыву его въ окр. судѣ и палатѣ, еще ничего не успѣлъ получить, противорѣчило бы прямому смыслу закона 7 марта 1879 г.

Выслушавъ заключеніе Исп. обязан. Оберъ-Прокурора и обращаясь первоначально къ разрѣшенію первыхъ четырехъ вопросовъ, изложенныхъ въ отношеніи Первоприсутствующаго Уг. Кас. Д—та и возбужденныхъ дѣломъ землемѣра Богданова, Общее Собраніе Кассац. Д—товъ находитъ, что законъ 7 марта 1879 г., отмѣняя, съ изъятіями, въ немъ указанными, личное задержаніе, какъ способъ взысканія съ неисправныхъ должниковъ, установилъ вмѣстѣ съ тѣмъ особую мѣру личнаго ограниченія должниковъ, съ цѣлью побудить ихъ къ возможно скорому обезпеченію или удовлетворенію предъявленныхъ къ нимъ исковъ, или же къ обнаруженію дѣйствительныхъ имущественныхъ средствъ ихъ на покрытіе этихъ исковъ. Такая мѣра личнаго ограниченія заключается въ отобраніи, по распоряженію суда, у отвѣтчика или должника по гражданскому иску, подписки о невыѣздѣ изъ мѣста жительства его или временнаго нахожденія. Судъ постановляетъ опредѣленіе объ отобраніи подписки такого рода: а) до рѣшенія дѣла, отъ отвѣтчика по просьбѣ истца, когда предъявленный искъ не обезпеченъ запрещеніемъ на недвижимомъ имѣніи отвѣтчика, арестомъ движимости его или поручительствомъ и б) по рѣшеніи дѣла, отъ должника по просьбѣ взыскателя, когда описанное имущество должника или вырученная продажею его сумма, недостаточны для полнаго удовлетворенія или же обезпеченія присужденнаго взысканія.—Но эта мѣра личнаго ограниченія отвѣтчика или должника прекращается немедленно, какъ только ею будетъ достигнута одна изъ вышеприведенныхъ, предположенныхъ закономъ цѣлей, а именно: подписка о невыѣздѣ изъ мѣста жительства или временнаго нахожденія возвращается отвѣтчику или должнику: а) когда искъ будетъ обезпеченъ однимъ изъ указанныхъ въ законѣ способовъ, б) когда послѣдуетъ полное удовлетвореніе долга, и в) когда, по ходатайству взыскателя, должникъ будетъ вызванъ въ присутствіе суда, или же, не выжидая этого вызова, самъ явится въ судъ и заявитъ объ имущественныхъ своихъ средствахъ или же о недостаточности ихъ на удовлетвореніе производимаго взысканія.—Наконецъ, право пользованія упомянутою мѣрою личнаго ограниченія отвѣтчика или должника принадлежитъ взыскателю въ теченіе опредѣленнаго закономъ срока, и подписка о невыѣздѣ возвращается отвѣтчику или должнику, если взыскатель упуститъ призвать ихъ, въ продолженіи этого срока, въ судъ, для приведенія въ извѣстность способовъ къ удовлетворенію предъявленныхъ къ нимъ требованій (Высочайше утв. мнѣніе Госуд. Сов. 7 марта 1879 г., § II лит. А, пун. 1—3; прим. къ ст. 602 и пун. 1-ый и 2-ой прилож. къ ст. 933 уст. гр. суд. въ прод. 1881 г.). Законъ 7 марта 1879 г., установляя этотъ новый порядокъ взысканія долговъ съ неисправныхъ плательщиковъ и приведенія въ извѣстность принадлежащихъ имъ имущественныхъ средствъ, не дѣлаетъ никакого изъятія, въ исполненіе предписываемыхъ имъ мѣръ, по отношенію къ должникамъ, состоящимъ на государственной службѣ. — Дѣйствительно, хотя постановленія закона 7 марта 1879 г. и ограничиваютъ временно права выѣзда неисправныхъ должниковъ изъ мѣстъ пребыванія ихъ или постояннаго жительства, но отъ должностного лица, задержаннаго по этому закону внѣ мѣста службы, или обязаннаго выбыть изъ мѣста постояннаго жительства, гдѣ онъ задержанъ, для исполненія обязанностей службы, вполнѣ зависитъ явиться въ судъ для заявленія объ имущественныхъ своихъ средствахъ на покрытіе упадающихъ на него взысканій и тѣмъ прекратить дѣйствіе отобранной отъ него судомъ подписки, ограничивающей право выѣзда его изъ опредѣленной мѣстности. Содержащееся въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Госуд. Совѣта 7 марта 1879 г. повелѣніе: согласовать статьи свода законовъ съ издаваемымъ узаконеніемъ, съ тѣмъ, чтобы возникающіе при такомъ согласованіи вопросы разрѣшаемы были въ законодательномъ порядкѣ, нисколько не подтверждаетъ того предположенія, чтобы новый законъ о неисправныхъ должникахъ допускалъ сохраненіе въ силѣ прежде дѣйствовавшихъ исключительныхъ постановленій о гражданскихъ взысканіяхъ съ нѣкоторыхъ лицъ, обязанныхъ государственною службою. Такимъ образомъ, хотя и по внесеніи закона 7-го марта 1879 г. въ прод. св.

зак. 1881 г., ст. 149, 152, 153 и 317 т. X ч. 3 зак. межев. остались неизмѣненными по этому продолженію, но судъ не въ правѣ допустить одновременное дѣйствіе приведенныхъ межевыхъ узаконеній съ постановленіями закона 7-го марта 1879 г., при отсутствіи положительнаго на то указанія въ этомъ послѣднемъ законѣ. Наконецъ, отбираемая отъ отвѣтчика или должника, по распоряженію суда, на основаніи закона 7-го марта 1879 г., подписка о невыѣздѣ изъ опредѣленной мѣстности, сама по себѣ имѣетъ значеніе только удостовѣренія въ томъ, что воспрещеніе суда о невыѣздѣ объявлено тому лицу, до котораго оно относится и, слѣдовательно, отказъ отвѣтчика или должника отъ дачи требуемой судомъ подписки о невыѣздѣ не можетъ освобождать этихъ лицъ отъ отвѣтственности за нарушеніе постановленнаго судомъ воспрещенія, — если несомнѣнно доказано, что воспрещеніе это было объявлено имъ, съ требованіемъ отъ нихъ подписки о невыѣздѣ, но они, не давъ подписки, отлучились затѣмъ изъ мѣста своего пребыванія. Отказъ отъ дачи суду подписки о невыѣздѣ является, при такихъ условіяхъ, равносильнымъ, по своему значенію и послѣдствіямъ, нарушенію данной суду подписки, и слѣдовательно долженъ влечь за собою, установленную закономъ 7-го марта 1879 г., отвѣтственность за проступки этого рода по ст. 63 уст. о нак. (доп. къ означенной ст. 63 въ прод. 1881 г.). По всѣмъ вышеприведеннымъ соображеніямъ, Общее Собраніе Кассац. Д-товъ по отношенію къ вопросамъ, возбужденнымъ дѣломъ землемѣра Богданова, приходитъ къ тому заключительному выводу: а) что дѣйствіе закона 7-го марта 1879 г., относительно обязанія отвѣтчиковъ по гражданскимъ дѣламъ и неисправныхъ должниковъ подпискою о невыѣздѣ изъ мѣста жительства или временнаго нахожденія ихъ, распространяется и на лицъ должностныхъ, командируемыхъ начальствомъ по дѣламъ службы; б) что закономъ этимъ отмѣняются исключительныя узаконенія, установлявшія изъятія въ порядкѣ производства гражданскихъ дѣлъ, для являвшихся отвѣтчиками по этимъ дѣламъ нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ на время служебныхъ командировокъ ихъ (зак. межев. ст. 148 и слѣд.); и в) что, наконецъ, отказъ отъ дачи подписки о невыѣздѣ, со стороны должника, отлучившагося затѣмъ изъ мѣста своего пребыванія, равносиленъ нарушенію такимъ должникомъ данной суду подписки о невыѣздѣ т.-е. составляетъ проступокъ, преслѣдуемый по ст. 63 уст. о нак., согласно дополненію къ этой статьѣ въ законѣ 7-го марта 1879 г. (дополн. къ той же ст. 63 въ прод. 1881 г.). Переходя, засимъ, къ обсужденію двухъ послѣднихъ вопросовъ, изложенныхъ въ отношеніи Первоприсутствующаго Угол. Кассац. Д-та и возбужденныхъ дѣломъ мѣщ. Днѣпровскаго, Общее Собраніе Кассац. Д-товъ находитъ, что въ дополненіе уст. о нак., главы XIII-ii, отдѣленія 4, въ которомъ помѣщены узаконенія о подсудныхъ мировому суду проступкахъ противъ чужой собственности, состоящихъ въ мошенничествѣ, обманахъ и присвоеніи чужого имущества, въ законѣ 7 марта 1879 г. постановлено: что „лица, завѣдомо имѣющія какіе либо способы къ удовлетворенію своихъ кредиторовъ, но умышленно не объявившія объ этомъ суду или полиціи, въ случаяхъ и порядкѣ, опредѣленныхъ правилами гражданскаго судопроизводства, а также сдѣлавшія, при семъ объявленіи, ложныя показанія, хотя бы отъ этого и не послѣдовало ущерба, подлежатъ заключенію въ тюрьмѣ отъ одного до восьми мѣсяцевъ“. Это постановленіе закона 7-го марта 1879 г. вошло въ дополненіе къ ст. 173 уст. о нак. по прод. 1881 г., по тому, безъ сомнѣнія, соображенію, что ст 173-я, въ числѣ видовъ обманнаго или мошеннической похищенія чужого имущества, предусматриваетъ: обманы въ разсчетѣ платежа. — Проступки этого рода, за силою ст. 33 и 42 у. у. с., 1 и 18—20 уст. о нак., преслѣдуются въ порядкѣ уголовнаго суда, какъ по жалобамъ потерпѣвшихъ лицъ, такъ и независимо отъ этихъ жалобъ, по сообщеніямъ полиціи и другихъ распорядительныхъ властей, и по непосредственному усмотрѣнію суда. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что дѣла по обвиненіямъ въ проступкахъ, предусматриваемыхъ дополненіемъ къ ст. 173 уст. о нак. въ прод. 1881 г., должны быть разбираемы и разрѣшаемы непосредственно уголовнымъ судомъ, по доказательствамъ, удостовѣряющимъ, что должникъ съ умысломъ не объявилъ о принадлежащемъ ему имуществѣ, которое могло бы поступить на удовлет-

вореніе долговъ его, или же, при заявленіи объ имущественныхъ средствахъ своихъ на покрытіе долговъ, сдѣлалъ умышленно ложныя показанія суду. Для возбужденія дѣлъ этого рода нѣтъ необходимости въ предварительномъ постановленіи рѣшенія по тому же самому предмету судомъ гражданскимъ, т.-е. такого рѣшенія, которымъ было бы признано, что у должника, подвергшагося обвиненію въ утайкѣ предъ судомъ своего имущества, существовали способы къ удовлетворенію долговъ его, сокрытые имъ отъ суда, — и для установленія признаковъ подобныхъ обманныхъ дѣйствій со стороны должника не требуется ни участія гражданскаго суда ни направленія дѣла въ порядкѣ гражданскаго судопр.; но карая тюремнымъ заключеніемъ проступокъ, предусмотрѣнный ст. 173 уст. о нак. въ прод. 1881 г., уголовный судъ обязанъ опредѣлить точнымъ образомъ въ своемъ приговорѣ признаки умышленной утайки должникомъ принадлежащихъ ему имущественныхъ средствъ. Хотя по постановленіямъ законовъ гражданскихъ (ст. 416—419 т. X, ч. 1, св. зак. гр.) къ наличнымъ имуществамъ причисляются имущества долговыя, а въ томъ числѣ и иски на другихъ лицахъ объ этихъ имуществахъ, — однако неуказаніе должникомъ суду, — какъ на способъ удовлетворенія предъявленныхъ къ нему взысканій, на исковое дѣло его, по которому уже отказано ему въ искѣ судомъ 1-ой степени, не можетъ быть поставлено должнику въ вину, въ значеніи умышленной утайки имъ имущественныхъ своихъ средствъ; искъ, отвергнутый уже рѣшеніемъ суда, теряетъ для истца силу несомнѣннаго имущественнаго права, хотя бы рѣшеніе это и было имъ обжаловано высшему суду, а слѣдовательно умолчаніе должника предъ судомъ объ имуществѣ этого рода имѣетъ своимъ основаніемъ не умыселъ его утаить это имущество отъ суда, а неувѣренность должника въ обладаніи дѣйствительными имущественными средствами на удовлетвореніе своего долга. По изложеннымъ соображеніямъ, Общее Собраніе Касс. Д-товъ, въ разрѣшеніе вопросовъ, возбужденныхъ по дѣлу мѣщанина Днѣпровскаго, приходитъ къ тому заключенію: а) что дѣла о должникахъ, умышлено необъявившихъ о способахъ, которые они имѣютъ къ удовлетворенію своихъ заимодавцевъ, или же сдѣлавшихъ ложныя о томъ показанія, подлежатъ непосредственному разбирательству уголовнаго суда, и б) къ такимъ способамъ удовлетворенія заимодавцевъ не могутъ быть причисляемы исковыя требованія должниковъ, въ которыхъ имъ было отказано рѣшеніемъ суда 1-й степени, хотя бы на такое рѣшеніе суда ими уже принесена была жалоба высшему суду, а впослѣдствіи требованія ихъ, въ цѣломъ или части, удовлетворены были рѣшеніемъ этого высшаго суда. О вышеизложенномъ разрѣшеніи сообщенныхъ Первоприсутствующимъ Уголовнаго Касс. Д-та вопросовъ, относящихся до разъясненія точнаго смысла закона 7-го марта 1879 г., объ отмѣнѣ личнаго задержанія, какъ способа взысканія съ неисправныхъ должниковъ, Общее Собраніе Кас. Д-товъ опредѣляетъ: увѣдомить Уголовный и Гражданскій Кассаціонные Д-ты Прав. Сената вѣдѣніями.

7. 1882 года марта 8-го дня. По дѣлу крестьянъ Романова и др. и бродяги Поспѣлова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. А. И. Синицынъ; заключеніе давалъ исп. обяз. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла видно: 1) Екатеринбургскій окружн. судъ, разсмотрѣвъ 14/21 января 1878 года, на основаніи 13 ст. Высочайше утвержденныхъ 10-го марта 1869 г. правилъ, по апелляціонному отзыву на рѣшеніе бывшаго Верхотурскаго уѣздн. суда, уголовное дѣло о крестьянахъ Устьлялинской волости Верхотурскаго уѣзда Семенѣ Іоновѣ Романовѣ, Данилѣ и Николаѣ Васильевыхъ и др., призналъ обвиняемыхъ крестьянъ означенной волости, въ количествѣ 36 человѣкъ, виновными въ самоуправствѣ, соединенномъ съ насиліемъ, противъ крестьянъ Дерябинской волости, и на основаніи 142 ст. уст. о нак., нал. мир. судьями, между прочимъ, опредѣлилъ: подвергнуть Семена Іонова Романова, какъ главнаго виновнаго, аресту на семь дней, а прочихъ на четыре дня каждаго и объ исполненіи сего приговора, относительно присуждаемыхъ къ наказанію лицъ, сообщить въ Пермское губернское правленіе, что и исполнено судомъ 6-го іюня 1878 г.; 2) приговоромъ Екатеринбургскаго окружнаго суда, состоявшимся съ участіемъ

присяжныхъ засѣдателей 23-го мая 1877 г., именующій себя Дмитріемъ Васильевымъ Поспѣловымъ, присужденъ къ наказанію за бродяжество, ложное при допросѣ показаніе о своемъ званіи и кражу посредствомъ похищеннаго ключа, на основаніи 956, 352 и 1648 ст. ул. о нак., затѣмъ постановленіемъ суда, того же числа состоявшимся, опредѣлено выдать четыремъ лицамъ, на удовлетвореніе за путевыя издержки по дѣлу, 7 р. 52 коп., сдѣлать распоряженіе о возмѣщеніи таковыхъ расходовъ казны по вступленіи приговора и этого опредѣленія въ законную силу съ бродяги Поспѣлова, а въ случаѣ несостоятельности его къ платежу сего расхода, о принятіи онаго на счетъ казны; о чемъ, а равно и для надлежащаго увѣдомленія мѣстной казенной палаты о производимыхъ издержкахъ по сему дѣлу, сообщить прокурору суда. Объ исполненіи опредѣленія суда относительно взысканія съ бродяги Поспѣлова судебныхъ издержекъ прокуроромъ суда сообщено Пермскому губернскому правленію. Пермское губернское правленіе, принимая во вниманіе, что, на основаніи 951 ст. уст. угол. суд. изд. 1864 г., губернскому правленію принадлежатъ распоряженія о приведеніи въ исполненіе судебныхъ рѣшеній только надъ осужденными къ ссылкѣ въ каторжную работу, на поселеніе или на житье въ сибирскія и другія отдаленныя губерніи, къ отдачѣ въ арестантскія роты или военную службу и о взятіи имущества подсудимыхъ въ казну или опеку, что, согласно 954 и 994 ст. у. у. с., взысканіе судебныхъ издержекъ производится чрезъ судебныхъ приставовъ и въ виду того, что за сообщеніе правленія по предмету исполненія приговора объ арестѣ Романова и др. окружный судъ, за силою 282 ст. т. II ч. 1 св. зак., не счелъ себя въ правѣ перевершить собственное свое рѣшеніе, о встрѣченныхъ имъ затрудненіяхъ въ исполненіи означенныхъ приговоровъ Екатеринбургскаго окружнаго суда представило Правительствующему Сенату. — Независимо изложеннаго изъ имѣющейся при дѣлѣ переписки усматривается, что Пермская казенная палата отношеніемъ отъ 11 августа 1880 года увѣдомила губернское правленіе, что причитающіяся ко взысканію съ бродяги Поспѣлова судебныя издержки въ размѣрѣ 7 р. 52 к., за силою 3 ст. Высочайшаго указа 19-го февраля того-же 1880 года, взысканію не подлежатъ.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, относительно порядка исполненія приговора Екатеринбургскаго окружнаго суда, состоявшагося 14/21 января 1878 г. по дѣлу Романова и др., находитъ, что дѣло это разсматривалось окружнымъ судомъ по апелляціонному отзыву на рѣшеніе бывшаго Верхотурскаго уѣзднаго суда, на основаніи изложенныхъ въ 13 ст. Высочайше утвержденнаго 10 марта 1869 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, правилъ о порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ въ мѣстностяхъ, гдѣ вводятся судебные уставы 20-го ноября 1864 года въ полномъ объемѣ, что, согласно означенной 13 ст., дѣла по отзывамъ на рѣшенія уѣздныхъ судовъ рѣшаются въ окружныхъ судахъ прежнимъ порядкомъ судопроизводства съ примѣненіемъ лишь Высочайше утвержденныхъ того же числа и года дополненій къ правиламъ 11-го октября 1865 года; ст. 20 тѣхъ же правилъ 10 марта установлено, что исполненіе приговоровъ судебныхъ мѣстъ прежняго устройства и судебныхъ Департаментовъ Правит. Сената, въ чемъ оно возлагается на полицію, оставляется на ея обязанности на прежнемъ основаніи; по точному смыслу сихъ узаконеній нельзя не признать, что приговоръ окружнаго суда, постановленный имъ на основаніи 13 ст. правилъ 10-го марта 1869 года вмѣсто упраздненной соединенной палаты, прежнимъ порядкомъ судопроизводства, долженъ быть и приведенъ въ исполненіе тѣмъ же порядкомъ, а такъ какъ по силѣ 501 и 546 ст. т. XV ч. 2 зак. о суд. по дѣл. о прест. и прост. приговоры соединенныхъ палатъ о наказаніи арестомъ сообщаются губернскому правленію, которое и приводитъ оные въ исполненіе на томъ основаніи, какъ въ приговорѣ положено, то Екатеринбургскій окружный судъ поступилъ совершенно правильно и согласно изложеннымъ узаконеніямъ, сообщивъ губернскому правленію объ исполненіи приговора своего о наказаніи арестомъ крестьянъ Романова и др. Переходя затѣмъ къ обсужденію порядка исполненія рѣшенія окружнаго суда о возмѣщеніи судебныхъ издержекъ съ бродяги Поспѣлова, Правит. Сенатъ находитъ, что какъ это опредѣленіе, такъ

и самый приговоръ суда по обвиненію Поспѣлова въ бродяжествѣ состоялись въ порядкѣ судопроизводства, установленномъ уставами 20-го ноября 1864 г., что порядокъ исполненія судебныхъ рѣшеній о возмѣщеніи судебныхъ по дѣлу издержекъ по у. у. с. 20-го ноября 1864 г. подробно разъясненъ Правит. Сенатомъ въ рѣшеніи Общ. Собранія 1-го и Кассац. Д-товъ, за 1878 г. № 37, причемъ Правит. Сенатомъ признано, что судебныя издержки, составляя затрату казны на отправленіе правосудія, совершаемую до постановленія приговора и нерѣдко до обнаруженія виновныхъ, представляютъ обыкновенную казенную недоимку, а потому взысканіе судебныхъ издержекъ должно слѣдовать тому порядку, который установленъ для взысканія казенныхъ сборовъ и недоимокъ вообще и производиться тѣмъ учрежденіемъ, на обязанности котораго лежатъ взысканія подобнаго рода, т.-е. полиціею, которая въ дѣйствіяхъ своихъ по этому предмету подчиняется исключительно власти своего начальства; прокуроръ же, получивъ, для исполненія, копію опредѣленія суда о судебныхъ издержкахъ, обязанъ лишь сообщить о взысканіи оныхъ подлежащему полицейскому управленію и увѣдомить о томъ казенную палату. Въ виду такого разъясненія Прав. Сената, прокуроръ Екатеринбургскаго окружнаго суда имѣлъ полное основаніе сообщить объ исполненіи опредѣленія суда о возмѣщеніи судебныхъ издержекъ съ бродяги Поспѣлова Пермскому губернскому правленію, какъ высшему въ губерніи административному установленію, въ вѣдѣніе котораго поступилъ этотъ подсудимый за присужденіе его судомъ къ наказанію за бродяжество и другія преступленія. Признавая, въ виду изложенныхъ соображеній, что Пермское губернское правленіе не имѣло законнаго основанія уклоняться отъ исполненія приговора Екатеринбургскаго окружнаго суда, о крестьянинѣ Романовѣ и др. и опредѣленія того же суда о возмѣщеніи судебныхъ издержекъ съ бродяги Поспѣлова, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: въ разъясненіе порядка исполненія постановленій судебныхъ мѣстъ послать о вышеизложенномъ Пермскому губернскому правленію указъ.

8. 1882 года марта 8-го дня. По дѣлу повѣренной отставного унтеръ-офицера Ивана Влоха, жены его Екатерины.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ Б. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Сазоновъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Жена отставного унтеръ-офицера Екатерина Влохъ, по довѣренности мужа своего, обратилась въ общее собраніе д-товъ С.-Петербургской судебной палаты съ просьбою, въ которой, объясняя, что дѣло о претензіи довѣрителя ея къ правленію главнаго общества желѣзныхъ дорогъ въ 1650 руб. проиграно по винѣ присяжнаго повѣреннаго Вица, назначеннаго совѣтомъ присяжныхъ повѣренныхъ для веденія сего дѣла по праву бѣдности, и усматривая неправильныя дѣйствія со стороны означеннаго совѣта въ назначеніи г-на Вица, ходатайствовала о взысканіи съ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ 1650 руб. С.-Петербургская судебная палата, принимая во вниманіе: 1) что жалобы частныхъ лицъ на дѣйствія и упущенія присяжныхъ повѣренныхъ по принятымъ ими на себя обязанностямъ обращаются въ совѣтъ сихъ присяжныхъ; 2) что законъ не предоставляетъ частнымъ лицамъ обжалованіе постановленія совѣта по такого рода дѣламъ въ судебную палату, опредѣлила: прошеніе Влохъ оставить безъ послѣдствій. — Въ принесенной на это постановленіе жалобѣ Влохъ, повторяя, что распоряженіе совѣта по назначенію присяжнаго повѣреннаго Вица было неправильно, что всѣ подаваемыя ею жалобы по сему предмету оставляются безъ послѣдствій, проситъ о разсмотрѣніи означенной жалобы и о присужденіи съ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ 1650 руб.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ (по Общему Собранію Кассац. Д-товъ) находитъ, что, на основаніи 1070 ст. II т. изд. 1876 г., 376 ст. учр. суд. уст., жалобы могутъ быть приносимы на всѣ постановленія совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ, коими сіи послѣдніе подвергаются предостереженію или выговору. Вслѣдствіе сего, заключеніе С.-Петербургской суд. палаты о томъ, что на совѣты присяжныхъ по-

вѣренныхъ по дѣламъ, указаннымъ въ 4 п. 1061 ст. того же тома (367 ст. учр. суд. уст.), не могутъ быть приносимы жалобы со стороны частныхъ лицъ, представляется неправильнымъ. Назначеніе повѣренныхъ для безмезднаго хожденія по дѣламъ лицъ, пользующихся на судѣ правомъ бѣдности, составляетъ для совѣта присяжныхъ повѣренныхъ не право, а обязанность, какъ то видно изъ соображеній Государственнаго Совѣта, на основаніи которыхъ исключено предположенное комисіею правило о томъ, чтобы назначеніе повѣренныхъ предоставить совѣту лишь въ случаѣ признанія онымъ, что дѣло, начинаемое бѣднымъ, не лишено законнаго основанія. При такомъ условіи очевидно, что дѣятельность совѣта присяжныхъ повѣренныхъ по сему предмету не изъята изъ контроля палаты, при которой совѣтъ состоитъ, а частныя лица, не имѣя права требовать, чтобы въ помощь имъ по веденію дѣла былъ назначенъ тотъ или другой повѣренный по ихъ усмотрѣнію, не могутъ быть лишены права жалобы какъ на отказъ въ назначеніи повѣреннаго, такъ и на избраніе для сего такого лица, которому, по ихъ мнѣнію, въ данный моментъ не могло быть поручено веденіе дѣла. Признаніе правильности жалобы послѣдней изъ сихъ категорій въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ зависитъ отъ усмотрѣнія палаты, но самое право на принесеніе таковой не можетъ быть отрицаемо, а потому и прошеніе жены унтеръ-офицера Влохъ подлежало разсмотрѣнію С.-Петербургской судебной палаты. — По всѣмъ симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: предписать палатѣ разсмотрѣть жалобу по существу.

9. 1882 года. марта 8-го дня. По вопросу о правѣ мировыхъ судей подвергать освидѣтельствованію и испытанію подсудимыхъ, подозрѣваемыхъ въ умопомѣшательствѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. К. Фриде; заключеніе давалъ испр. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Бергъ).

Изъ дѣла видно: у мирового судьи 2 участка Новгородскаго мирового округа производилось дѣло, по обвиненію полиціею мѣщанина Ивана Комисарова въ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ ст. 29 и 31 уст. о нак. Во время разбирательства означеннаго дѣла обвинитель заявилъ сомнѣніе въ нормальномъ состояніи умственныхъ способностей подсудимаго, а потому мировой судья заключилъ подвергнуть Комисарова освидѣтельствованію; когда же вызванный въ камеру судьи врачъ затруднился предъявить заключеніе о состояніи умственныхъ способностей подсудимаго по тѣмъ отвѣтамъ, которые были даны послѣднимъ на предложенные ему вопросы, то мировой судья призналъ необходимымъ помѣстить Комисарова въ больницу для душевно-больныхъ на испытаніе. По жалобѣ подсудимаго, принесенной на дѣйствія мирового судьи въ Соединенное Присутствіе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, означенное присутствіе, предварительно разрѣшенія жалобы по существу, возбудило общій вопросъ: о правѣ мировыхъ судей подвергать подсудимыхъ освидѣтельствованію и испытанію, если по обстоятельствамъ дѣла возникнетъ сомнѣніе о нормальномъ состояніи умственныхъ способностей ихъ, и передало означенный вопросъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ.

Выслушавъ по сему вопросу заключеніе исп. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: порядокъ освидѣтельствованія обвиняемыхъ, оказывающихся безумными или сумасшедшими, съ изданіемъ уставовъ 20 ноября 1864 г., установленъ въ ст. 353—356 уст. угол. суд. Въ статьяхъ этихъ въ существенныхъ чертахъ узаконено, что когда по слѣдствію обнаружится, что обвиняемый не имѣетъ здраваго разсудка или страждетъ умственнымъ разстройствомъ, тогда слѣдователь, удостовѣрясь въ томъ, какъ черезъ освидѣтельствованіе обвиняемаго судебнымъ врачемъ, такъ и черезъ разспросъ самаго обвиняемаго и тѣхъ лицъ, коимъ болѣе извѣстенъ образъ его дѣйствій и сужденій, передаетъ все производство по этому предмету на дальнѣйшее распоряженіе прокурора, который вноситъ это производство на разсмотрѣніе окружнаго суда (ст. 353 и 354 уст. уг. суд.). Освидѣтельствованіе безумныхъ и сумасшедшихъ производится въ присутствіи окружнаго суда, черезъ врачебнаго инспектора или помощника его и двухъ врачей, назначенныхъ врачебнымъ отдѣленіемъ губерн-

скаго правленія (ст. 355), судебное же преслѣдованіе обвиняемаго можетъ быть прекращено, по причинѣ его безум'я или сумасшествія, не иначе, какъ съ разрѣшенія окружнаго суда или судебной палаты по принадлежности. Этимъ порядкомъ освидѣтельствованія безумных или сумасшедшихъ, совершившихъ преступленіе, замѣненъ прежній порядокъ освидѣтельствованія обвиняемыхъ, страждущихъ разстройствомъ умственныхъ способностей, чрезъ членовъ врачебнаго отдѣленія губернскаго правленія, въ составѣ особаго присутствія губернскаго правленія и ежели указанное въ ст. 368 т. X ч. 1 по прод. 1876 года коллегіальное учрежденіе, на которое прежде возлагалось разрѣшеніе вопроса о состояніи умственныхъ способностей какъ подсудимыхъ, такъ и лицъ, не обвинявшихся въ совершеніи преступленій, признано необходимымъ замѣнить новымъ коллегіальнымъ учрежденіемъ съ участіемъ въ оном судъ, то при отсутствіи въ законѣ всякаго указанія на то, чтобы вопросъ о состояніи умственныхъ способностей подсудимыхъ могъ быть рѣшенъ мировыми судебными установленіями,—единственною инстанціею, могущею постановлять по вопросамъ сего рода заключеніе, слѣдуетъ признать то особое присутствіе, которое, на основаніи ст. 353 — 356 у. у. с., образуется въ составѣ окружнаго суда или судебной палаты (опред. Общ. Собр. 19-го марта 1879 г. № 17). Хотя опредѣленіями Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента 1876 года № 566 по дѣлу Алешина и 4-го октября 1872 года по дѣлу Звѣрева и разъяснено, что при возбужденіи во время производства дѣла у мирового судьи сомнѣнія въ здравомъ умѣ подсудимаго, мировой судья, на основаніи 112 ст. у. у. с., обязанъ выслушать заключеніе судебнаго врача, но, затѣмъ, ни въ первомъ, ни во второмъ изъ этихъ опредѣленій не возбуждался, а поэтому и не разрѣшался вопросъ о дальнѣйшемъ направленіи дѣла въ томъ случаѣ, когда, по выслушаніи заключенія врача, мировой судья признаетъ, что въ здравомъ состояніи умственныхъ способностей подсудимаго есть правильное основаніе сомнѣваться. Если безспорно то, что мировой судья, не убѣдясь въ томъ, что подсудимый, освидѣтельствованный на основаніи 112 ст. у. у. с. черезъ врача, страждетъ умственнымъ разстройствомъ, продолжаетъ производство возбужденнаго противъ подсудимаго уголовнаго дѣла, то, не менѣе того, въ томъ случаѣ, когда мировой судья убѣдится въ противномъ или усумнится въ нормальномъ состояніи умственныхъ способностей, онъ не въ правѣ дѣлать никакого самостоятельнаго постановленія ни о признаніи подсудимаго одержимымъ разстройствомъ умственныхъ способностей, ни о помѣщеніи его въ заведеніе для душевнобольныхъ на испытаніе, а всѣ распоряженія судьи въ семъ отношеніи ограничиваются тѣми же предѣлами власти, которые въ подобныхъ случаяхъ, на основаніи ст. 353 и 354 у. у. с., указаны судебнымъ слѣдователямъ, т. е. все производство по вопросу объ основательномъ сомнѣніи въ умственномъ разстройствѣ извѣстнаго подсудимаго должно быть передано на дальнѣйшее распоряженіе прокурора окружнаго суда, а этимъ послѣднимъ должно быть внесено на разсмотрѣніе окружнаго суда порядкомъ, указаннымъ въ ст. 355 и 356 уст. угол. суд. Вслѣдствіе сего, признавая, что освидѣтельствованіе, производимое мировымъ судьею на основаніи ст. 112 уст. уг. суд., имѣетъ такое же значеніе, какъ и освидѣтельствованіе, производимое судебнымъ слѣдователемъ на основаніи 353 и 354 ст. уст. угол. суд., что засимъ, подобно тому, какъ то установлено въ ст. 353 уст. угол. суд., мировой судья, когда обнаружится, что посудимый не имѣетъ здраваго разсудка или страждетъ умственнымъ разстройствомъ, въ дальнѣйшемъ направленіи дѣла обязанъ руководствоваться тѣмъ же порядкомъ, который указанъ въ ст. 353 — 354 уст. уг. суд., не постановляя никакого заключенія ни о признаніи подсудимаго сумасшедшимъ, ни о помѣщеніи его въ лечебное заведеніе на испытаніе, — Общее Собраніе Кассаціонныхъ Д-товъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ, въ разрѣшеніе возбужденнаго вопроса, сообщить въ Соединенное Присутствіе 1-го и Кассац. Д-товъ вѣдѣніе.

10. 1882 года марта 8-го дня. По вопросу о составѣ распорядительныхъ засѣданій судебныхъ мѣстъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. Ф. И. Проскуряковъ; заключалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Означенный вопросъ возбужденъ при разсмотрѣніи въ Соединенномъ Присут-

ствіи 1-го и Кассац. Д-товъ Прав. Сената рапорта Княгининскаго мирового съѣзда отъ 23-го апрѣля 1881 г. за № 167 съ изложеніемъ заявленія мир. судьи 2 уч. Княгининскаго мирового округа А. Р. Племянникова, который, бывъ не допущенъ въ распорядительное засѣданіе съѣзда 20 апрѣля 1881 года по родству его съ принимавшимъ уже участіе въ засѣданіи мировымъ судьею 3 уч., просилъ представить на разрѣшеніе Правит. Сената, что, по мнѣнію его, Племянникова, воспрещеніе судьямъ, состоящимъ между собою въ родствѣ, присутствовать въ одномъ и томъ же засѣданіи (148 ст. учр. суд. уст.) не относится до распорядительныхъ засѣданій, тѣмъ болѣе, когда въ засѣданіи съѣзда кромѣ лицъ, связанныхъ родствомъ или свойствомъ, находится достаточное, для состава присутствія, число присутствующихъ.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ что по 148 статьѣ учр. суд. уст. (273 ст. т. 2 ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 года) въ одномъ и томъ же засѣданіи не могутъ присутствовать судьи, состоящіе между собою въ родствѣ по прямой линіи безъ ограниченія степеней, въ боковыхъ до четвертой и въ свойствѣ до второй степени включительно. Ни буквальное содержаніе 148 статьи, ни мѣсто, которое она занимаетъ въ ряду постановленій, опредѣляющихъ условія открытія засѣданій вообще, не даютъ основаній къ заключенію, что статья эта имѣетъ въ виду одни судебныя засѣданія и не касается распорядительныхъ. Правило, воспрещающее родственникамъ и свойственникамъ въ указанныхъ степеняхъ участвовать въ одномъ и томъ же засѣданіи, имѣетъ цѣлію обезпечить правильное отправленіе правосудія; для полнаго же достиженія этой цѣли требуется, чтобы означенная гарантія соблюдалась не только при рѣшеніи дѣлъ уголовныхъ и гражданскихъ въ судебныхъ засѣданіяхъ, но и при разрѣшеніи дѣлъ и вопросовъ, которые по закону должны быть разсматриваемы въ распорядительныхъ засѣданіяхъ (ст. 151 учр. суд. уст., ст. 276 т. 2 ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г.). Однако же правило 148 статьи не можетъ имѣть примѣненія къ присутствіямъ судебныхъ мѣстъ, составляемыхъ для обсужденія предметовъ и дѣлъ, касающихся самыхъ судебныхъ мѣстъ и составляющихъ оныя судей лично, а именно: для предварительнаго обсужденія наказовъ судебнымъ мѣстамъ (ст. 151 п. 1) и для совѣщаній по дѣламъ, касающимся управленія судебною частію (ст. 151 п. 3). Наказъ, какъ собраніе правилъ, относящихся до внутренняго распорядка въ судебныхъ мѣстахъ, въ одинаковой мѣрѣ важенъ для всѣхъ членовъ судебнаго мѣста, а потому и не представляется никакого правильнаго основанія не допускать, чтобы въ составленіи или пересмотрѣ его участвовали судьи, состоящіе между собою въ родствѣ или въ свойствѣ опредѣленныхъ степеней. Подобный характеръ имѣютъ и дѣла по управленію судебною частію. Изъясненныя основанія для примѣненія 148 ст. учр. суд. уст. были уже указаны въ рѣшеніи Правительствующаго Сената, состоявшемся въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ и напечатанномъ въ сборникѣ рѣшеній Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента за 1867 г. подъ № 382. Въ этомъ рѣшеніи Общее Собраніе между прочимъ нашло, что къ первоначальному собранію мировыхъ судей, долженствующему избрать предсѣдателя и непремѣннаго члена мирового съѣзда, распредѣлить мировые участки и опредѣлить мѣстопребываніе каждаго въ его участкѣ, назначить по взаимному соглашенію очередь для исправленія должности участковыхъ мировыхъ судей въ указанныхъ законами случаяхъ и распредѣлить по взаимному соглашенію занятія по дѣламъ, переданнымъ отъ судебныхъ слѣдователей мировымъ судьямъ (учр. суд. уст. ст. 35 и полож. о введ. въ дѣйствіе суд. устав. ст. 31), не можетъ быть прилагаемо правило, постановленное въ 148 ст. учр. суд. уст., о недопущеніи къ присутствію въ одномъ и томъ же засѣданіи судей, состоящихъ между собою въ близкомъ родствѣ или свойствѣ, такъ какъ это есть чрезвычайное собраніе для общихъ распоряженій, касающихся лично всѣхъ мировыхъ судей и требующихъ по закону взаимнаго ихъ согласія, а не обыкновенный мировой съѣздъ для рѣшенія дѣлъ, подлежащихъ мировому разбирательству, для котораго достаточно трехъ мировыхъ судей (учр. суд. уст. ст. 51 и 56). Тѣ же указанія были преподаны въ рѣшеніи Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 3 марта 1873 года въ ру-

ководство Чембарскому мировому съѣзду при пересмотрѣ имъ своего наказа. Что касается ссылки мирового судьи Племянникова на необязательность правила 148 ст. учр. суд. уст. въ тѣхъ случаяхъ, когда въ засѣданіи съѣзда кромѣ родственниковъ или свойственниковъ присутствуетъ не менѣе трехъ судей, не состоящихъ между собою въ роествѣ или въ свойствѣ, то ни въ ст. 148, ни въ другихъ узаконеніяхъ устава не содержится разрѣшенія, чтобы означенное правило не было равно обязательно и въ тѣхъ случаяхъ, когда въ засѣданіи съѣзда кромѣ лицъ, связанныхъ родствомъ или свойствомъ въ указанныхъ степеняхъ, находилось достаточное для состава присутствія число присутствующихъ (рѣшен. Гражд. Кассац. Д—та по дѣлу Карпенки 29 сентября 1870 года № 1625). — По приведеннымъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать, что дѣйствіе 148 ст. не распространяется на распорядительныя засѣданія, составляемыя для обсужденія предметовъ, указанныхъ въ 1-мъ и 3-мъ пунктахъ ст. 151 учр. суд. устан.

11. 1882 года апрѣля 5-го дня. По вопросу о томъ, можно ли командировать почетнаго мир. судью съ согласія его въ помощь къ участковому мировому судьѣ, у котораго произошло накопленіе дѣлъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ И. Я. Голубевъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

По распоряженію Министра Юстиціи на обсужденіе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правит. Сената предложенъ возбужденный Вилькомирскимъ мировымъ съѣздомъ вопросъ о томъ, можно ли командировать почетнаго мирового судью въ помощь къ участковому мировому судьѣ, у котораго произошло накопленіе неоконченныхъ производствъ. Обращаясь къ разсмотрѣнію этого вопроса, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, установивъ должности почетныхъ и участковыхъ мир. суд., судеб. уставы 20 ноября 1864 г. указали, что въ каждомъ мировомъ участкѣ находится участковый мировой судья (учр. суд. уст. ст. 15), и дѣла, отнесенныя къ вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій, предоставлены въ первой инстанціи разбору въ каждомъ участкѣ только одного лица. Обязанности участковаго мирового судьи могутъ быть исполняемы другимъ лицомъ единственно въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ законѣ, а именно: вслѣдствіе устраненія, отсутствія, болѣзни или смерти участковаго мирового судьи (ст. 43), а также если обѣ стороны предоставятъ разборъ своего дѣла почетному мировому судьѣ (ст. 46). Послѣ изданія судебныхъ уставовъ, въ нѣкоторыхъ городахъ учреждены должности дабавочныхъ мировыхъ судей (т. II ч. 1 изд. 1876 г. ст. 1650), которые назначаются для исполненія обязанностей участковыхъ мировыхъ судей не только въ случаѣ устраненія, отсутствія, болѣзни или смерти кого либо изъ участковыхъ судей, но и для облегченія тѣхъ, которые свыше мѣры обременены участковыми дѣлами; порядокъ назначенія добавочныхъ судей опредѣляется всякій разъ постановленіями съѣзда (примѣч. къ ст. 1683). Учреждая должность почетныхъ мировыхъ судей для усиленія дѣятельности мирового института лучшими людьми, желающими посвятить обществу свои услуги безвозмездно, судебные уставы и дополнительныя къ нимъ узаконенія указали занятія этихъ судей. Участіе ихъ въ дѣятельности мировыхъ судебныхъ установленій проявляется главнымъ образомъ во второй степени суда: почетные мировые судьи засѣдаютъ въ мировомъ съѣздѣ (т. II ч. 1 ст. 1651), могутъ быть избираемы на должности предсѣдателя и непремѣннаго члена съѣзда (ст. 1672 п. 2, ст. 1698) и исполнять порученія съѣзда относительно повѣрки доказательствъ (уст. угол. суд. ст. 160, уст. гр. суд. ст. 174). Въ первой инстанціи, какъ уже объяснено выше, почетный мировой судья разбираетъ тѣ дѣла, которыя обѣ стороны предоставятъ его рѣшенію (т. II ч. 1 ст. 1686) и сверхъ того можетъ по очереди, установляемой заранѣе вслѣдъ за выборами мировыхъ судей (ст. 1672), исполнять обязанности участковаго мирового судьи въ случаѣ его устраненія, отсутствія, болѣзни или смерти (ст. 1683). Законъ не предусматриваетъ другихъ случаевъ разбора въ первой инстанціи дѣлъ почетнымъ мировымъ судьею. Такимъ образомъ въ дѣйствую-

щемъ законѣ нѣтъ указаній на возможность при накопленіи дѣлъ въ участкѣ возлагать на почетнаго мирового судью разборъ части этихъ дѣлъ. Если бы законодательная власть признавала нужнымъ призвать почетныхъ мировыхъ судей къ помощи участковымъ судьямъ въ случаѣ обремененія послѣднихъ дѣлами, то дала бы ясныя указанія по этому предмету, какъ то сдѣлано въ отношеніи добавочныхъ мировыхъ судей, и при этомъ несомнѣнно установила бы порядокъ возложенія такихъ обязанностей на почетныхъ мировыхъ судей и распредѣленія дѣлъ между участковымъ судьею и назначеннымъ ему въ помощь почетнымъ мировымъ судьею. При отсутствіи же въ законѣ прямого разрѣшенія командировать почетныхъ мировыхъ судей въ помощь участковымъ для разбора накопившихся у послѣднихъ дѣлъ, нельзя возможность такой командировки выводить изъ статьи 1683 ч. 1 т. II и примѣчанія къ ней Статья 1683, сверхъ исключительныхъ случаевъ устраненія участковаго мирового судьи по опредѣленному дѣлу, имѣетъ въ виду назначеніе почетнаго мирового судьи для полной замѣны участковаго мирового судьи и притомъ по заранѣе установленной очереди; такое замѣщеніе не аналогично командировкѣ вслѣдствіе накопленія дѣлъ, для разбора ихъ наряду съ участковымъ мировымъ судьею. Примѣчаніе къ 1683 ст. уполномочиваетъ мировые съѣзды командировать въ помощь участковымъ судьямъ добавочныхъ мировыхъ судей, избираемыхъ именно для этой цѣли и получающихъ содержаніе; распространеніе такого правила на почетныхъ мировыхъ судей, находящихся не въ одинаковомъ положеніи съ добавочными мировыми судьями, было бы дополненіемъ закона, которое можетъ исходить только отъ законодательной власти. По всѣмъ этимъ соображеніямъ Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д—товъ Правительствующаго Сената, по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: признать, что почетный мировой судья не можетъ быть командируемъ въ помощь участковому мировому судьѣ.

зрѣніе дѣлопроизводства участковыхъ мировыхъ судей чрезъ судей, назначаемыхъ по распоряженію съѣздовъ и обязанныхъ о результатахъ произведенныхъ ими обозрѣній представлять съѣздамъ, а также, имѣютъ ли съѣзды право обязывать, по постановленіямъ распорядительныхъ засѣданій, участковыхъ мировыхъ судей представлять въ съѣзды періодическія отчетности о количествѣ поступившихъ и рѣшенныхъ дѣлъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Э. Я. Фуксъ; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прок. Д. Б. Беръ).

Правительствующій Сенатъ по выслушаніи заключенія исп. обяз. Оберъ-Прокурора, находитъ, что обозрѣніе дѣлопроизводства участковыхъ мировыхъ судей, назначаемое по распоряженію съѣзда, въ сущности составляетъ ревизію дѣлопроизводства этихъ судей, отличаясь отъ послѣдней однимъ только названіемъ, а на производство подобной ревизіи, слѣдовательно, и подобнаго обозрѣнія, мировые съѣзды, какъ положительно было высказано Правительствующимъ Сенатомъ въ опредѣленіи Общаго Собранія Кассац. Д—товъ 1875 г. за № 45, права не имѣютъ, что же касается до обязанія участковыхъ мировыхъ судей періодическою передъ мировыми съѣздами отчетностью, то подобная отчетность, какъ мѣра постоянная, относящаяся къ подробностямъ дѣлопроизводства и внутренняго распорядка мирового учрежденія, могла быть установлена только въ особомъ для сего учрежденія наказѣ, въ порядкѣ, указанномъ статьями 338, 340 — 343 т. II ч. 1 свода законовъ изданія 1876 года, но не отдѣльнымъ постановленіемъ распорядительнаго засѣданія мирового съѣзда. За вышеизложеннымъ разрѣшеніемъ предложеннаго вопроса, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассаціонныхъ Д-товъ, опредѣляетъ: копію съ сего опредѣленія сообщить Г. Первоприсутствующему.

12. 1882 года апрѣля 5-го дня. По вопросу о томъ, имѣютъ ли съѣзды мировыхъ судей право производить обо-

13. 1882 года апрѣля 5-го дня. По вопросу объ измѣненіи § 17 особаго наказа Рыбинскаго окружнаго суда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенат. Бар. Ф. Ф. Штакельбергъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Министръ Юстиціи въ письмѣ на имя Первоприсутствующаго Общаго Собранія Кассаціон. Департаментовъ Правительствующаго Сената сообщилъ, что въ § 17 особаго наказа Рыбинскаго окружнаго суда постановлено, что экстренныя распорядительныя засѣданія, а равно распорядительныя засѣданія на правахъ общихъ собраній, происходятъ въ дни по назначенію предсѣдателя, о чемъ члены суда извѣщаются предсѣдателемъ либо лично, либо повѣстками. Принимая во вниманіе, что отсутствіе въ приведенномъ параграфѣ указанія на обязанность предсѣдателя извѣщать прокурора о назначаемыхъ предсѣдателемъ экстренныхъ распорядительныхъ засѣданіяхъ, а равно о засѣданіяхъ на правахъ общихъ собраній, можетъ затруднять прокурора въ осуществленіи принадлежащаго ему права присутствовать въ помянутыхъ засѣданіяхъ, а также, что по имѣющимся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣніямъ неизвѣщеніе прокурора Рыбинскаго окружнаго суда о назначенномъ предсѣдателемъ засѣданіи, въ которомъ должно было разсматриваться ходатайство судебнаго слѣдователя по важнѣйшимъ дѣламъ о разрѣшеніи ему отпуска, имѣло послѣдствіемъ увольненіе сего слѣдователя въ отпускъ въ то время, когда ему поручено было прокуроромъ производство слѣдствія по весьма важному арестантскому дѣлу, Министръ Юстиціи просилъ Первоприсутствующаго внести вопросъ объ измѣненіи § 17 особаго наказа Рыбинскаго окружнаго суда на разсмотрѣніе Общаго Собранія Кассац. Д-товъ въ видахъ дополненія этого параграфа постановленіемъ въ смыслѣ вмѣненія предсѣдателю суда въ обязанность извѣщать прокурора о засѣданіяхъ суда, происходящихъ не въ заранѣе опредѣленные сроки, а въ дни по назначенію предсѣдателя.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кас. Д-товъ Правительствующаго Сената находитъ, что, на основаніи ст. 266 общ. губ. учр. т. II ч. 1 изд. 1876 г., лицамъ прокурорскаго надзора принадлежитъ право присутствовать, по ихъ усмотрѣнію, въ засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ при разрѣшеніи дѣлъ, по которымъ уставами уголовнаго и гражданскаго судопроизводствъ не требуются предварительныя заключенія прокуроровъ. Хотя въ приведенномъ законѣ не содержится положительнаго указанія на обязанность судебныхъ мѣстъ извѣщать прокурора о тѣхъ засѣданіяхъ, которыя происходятъ не въ заранѣе опредѣленные сроки, а въ дни по назначенію предсѣдателя, но подобная обязанность судебныхъ мѣстъ сама собою вытекаетъ изъ смысла этого закона, такъ какъ для того, чтобы лица прокурорскаго надзора имѣли дѣйствительную возможность пользоваться указаннымъ выше правомъ, очевидно необходимо, чтобы они объ упомянутыхъ засѣданіяхъ были поставляемы въ извѣстность. Въ этомъ смыслѣ Правительствующій Сенатъ отчасти уже высказался въ рѣшеніи 2-го декабря 1874 г. по дѣлу о безпорядкахъ въ Череповскомъ мировомъ съѣздѣ при избраніи предсѣдателя (рѣш. Общ. Собр. Касс. Д-товъ 1874 г. № 42), признавъ, что, приступая къ составленію распорядительнаго засѣданія, мировой съѣздъ обязанъ былъ увѣдомить объ имѣющемъ быть засѣданіи лицо прокурорскаго надзора. Между тѣмъ въ § 17 особаго наказа Рыбинскаго окружнаго суда на предсѣдателя суда возложена обязанность извѣщать о распорядительныхъ экстренныхъ засѣданіяхъ, а равно о засѣданіяхъ на правахъ общихъ собраній, происходящихъ въ дни по назначенію предсѣдателя, только членовъ суда. Принимая во вниманіе, что неизвѣщеніе о такихъ засѣданіяхъ прокурора было бы несогласно съ точнымъ смысломъ ст. 266 общ. губ. учр. т. 2 ч. 1 изд. 1876 г., такъ какъ оно нерѣдко могло бы ставить лицъ прокурорскаго надзора въ невозможность воспользоваться принадлежащими имъ въ силу этого закона правомъ присутствовать въ сказанныхъ засѣданіяхъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что судебныя мѣста обязаны поставлять въ извѣстность прокурора о тѣхъ засѣданіяхъ, которыя происходятъ не въ заранѣе опредѣленные сроки, а въ дни по назначенію предсѣдателя, и предписать Рыбинскому окружному суду указомъ дополнить въ этомъ смыслѣ § 17 особаго наказа.

14. 1882 года мая 10-го дня. По дѣлу Фрумы Гринмановой.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. И. Синицынъ; заключеніе давалъ и.о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

1880 г. октября 4-го дня, съѣздъ мир. судей Бобруйскаго округа, разсмотрѣвъ дѣло по иску мѣщанки Фрумы Гринмановой къ мѣщанину Ивану Фадѣеву Парфенову 80 р. по двумъ векселямъ, рѣшенное 12-го августа 1880 г. мир. судьею 1 уч. и перенесенное на разсмотрѣніе съѣзда, вслѣдствіе апелляціонной жалобы Парфенова, нашелъ, что отвѣтчикъ Парфеновъ въ апелляціонной жалобѣ заявилъ противъ векселя, на сумму 30 р., писаннаго 11-го апрѣля 1873 г., споръ о подлогѣ, и заявленіе свое подтвердилъ, а повѣренный истицы Арія Шейнинъ вексель тотъ принять обратно отказался. Въ виду чего съѣздъ, на основ. 110 ст. уст. гр. суд., опредѣлилъ: производство настоящаго дѣла пріостановить, а вексель, объявленный подложнымъ, отослать Минскому губернскому прокурору для предложенія вопроса о подлогѣ на разсмотрѣніе суда по установленному порядку. Соединенная палата, выслушавъ дѣло по заявленію мѣщаниномъ Иваномъ Парфеновымъ спора о подлогѣ векселя на 30 р., представленнаго мѣщанкою Фрумою Гринмановою, и принявъ во вниманіе: 1) что, согласно 110 ст. уст. гр. суд. (рѣш. Сената 1867 г. № 32 и 272, 1870 г. № 119), споръ о подлогѣ возбуждается только противъ документовъ, имѣющихъ существенное значеніе; 2) что въ настоящемъ случаѣ вексель, выданный отъ имени безграмотнаго Ивана Парфенова является недѣйствительнымъ и неимѣющимъ никакого значенія, такъ какъ подпись за него сдѣлана лицомъ, не уполномоченнымъ къ сему узаконенною довѣренностію, и не удостовѣрена нотаріусомъ или маклеромъ въ присутственномъ мѣстѣ (ст. 548 т. XI ч. 2 уст. о векс. и рѣш. Касс. Деп. 1867 г. № 310, 1869 г. № 252 и 1870 г. № 394), а по силѣ 111 ст. уст. гр. суд. и согласно рѣш. Гр. Касс. Деп. Прав. Сената 1876 г. № 32 и др. по документамъ, ничтожнымъ и неимѣющимъ существеннаго по дѣлу значенія, судъ не имѣетъ надобности пріостанавливать рѣшенія дѣла и возбуждать вопросъ о подлогѣ, порядкомъ, указаннымъ 110 ст. того же устава, и 3) что по этимъ основаніямъ, переданный на разсмотрѣніе палаты отъ Бобруйскаго мир. съѣзда споръ о подлогѣ векселя, заявленный Иваномъ Парфеновымъ слѣдуетъ признать неподлежащимъ разсмотрѣнію палаты, соединенная палата опредѣлила: споръ о подлогѣ къ разсмотрѣнію не принимать и дѣло возвратила 9 января 1882 г. въ съѣздъ мир. судей Бобруйскаго округа. Принимая во вниманіе, что вексель 11 апрѣля 1873 г. служитъ основаніемъ иска Гринмановой и по иску этому у мир. судьи состоялось рѣшеніе объ удовлетвореніи онаго и, слѣдовательно, вексель признанъ имѣющимъ силу доказательства, что по разъясненію Гр. Кас. Д-та Правит. Сената, изложенному въ рѣшеніи 1874 г. № 855 по д. крестьянъ дер. Марфиновой, мировыя судебныя установленія въ томъ случаѣ, если ими признается оспоренный, въ подлинности документъ представляющимъ существенное, для разрѣшенія дѣла, значеніе и имѣющимъ силу доказательства, обязаны передавать споръ о подлогѣ на разсмотрѣніе подлежащаго суда и не постановлять рѣшенія, пока таковой споръ не будетъ разрѣшенъ, и что Минская палата, будучи обязана обсудить исключительно споръ о подлогѣ, вошла въ разсмотрѣніе и оцѣнку значенія самого документа и, такимъ образомъ, предрѣшила тотъ вопросъ, который подлежалъ разрѣшенію съѣзда, и вошла въ право суда, разрѣшающаго дѣло по существу; съѣздъ мир. судей, не соглашаясь съ такимъ заключеніемъ палаты, остается при прежнемъ своемъ мнѣніи, что вексель, объявленный Парфеновымъ подложнымъ, можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ въ томъ лишь случаѣ, если имъ будутъ представлены доказательства подлога и таковыя будутъ повѣрены въ установленномъ порядкѣ, а потому съѣздъ представилъ объ изложенномъ Правительствующему Сенату, прося предписать Минской соединенной палатѣ угол. и гражд. суда войти въ разрѣшеніе спора о подлогѣ векселя, согласно состоявшагося опредѣленія съѣзда и сдѣланнаго ей губернскимъ прокуроромъ предложенія.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Прав. Сената находитъ, что настоящее дѣло было передано Бобруйскимъ мировымъ съѣздомъ въ Минскую соединенную палату, на основаніи 110 ст. уст. гражд. суд., для

разрѣшенія спора о подлогѣ акта, заявленнаго при производствѣ дѣла въ съѣздѣ, — что, по поступленіи этого дѣла, соединенная палата, обязанная разсмотрѣть споръ о подлогѣ въ порядкѣ, установленномъ 559 и слѣд. ст. уст. гражд. суд., должна была обсудить только споръ о подлогѣ не въ правѣ была входить въ разсмотрѣніе того, можетъ ли оспоренный актъ имѣть значеніе для разрѣшенія иска и имѣетъ ли онъ силу независимо отъ его подлинности — что разрѣшеніе этихъ вопросовъ зависитъ отъ того суда, которому предъявленъ искъ и который долженъ постановить рѣшеніе по существу иска, и что соединенная палата обязана лишь постановить опредѣленіе о томъ, долженъ ли актъ быть почитаемъ подложнымъ или подлиннымъ. По симъ основаніямъ, признавая, что Минская соединенная палата не въ правѣ была уклониться отъ исполненія требованія, предъявленнаго мировымъ съѣздомъ въ силу закона, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: предписать Минской соединенной палатѣ принять настоящее дѣло къ своему разсмотрѣнію на точномъ основаніи 559 и слѣд. статей уст. гражд. суд.

15. 1882 года мая 10-го дня. По вопросу о порядкѣ внесенія волостныхъ судей въ очередные списки присяжныхъ засѣдателей.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ И. И. Розинъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. С. Сальковъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

На основаніи 4 п. ст. 964 общ. губ. учр. 1 ч. II т. св. зак. изд. 1876 г., въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей должны быть вносимы крестьяне, избранные въ очередные судьи волостныхъ судовъ. По поводу возникшихъ въ Новгородской губерніи недоразумѣній при примѣненіи на практикѣ означеннаго законоположенія, Правительствующій Сенатъ (по 1-му Департаменту) указомъ отъ 11-го іюля 1867 г. разъяснилъ подлежащимъ губернскимъ начальствамъ, что крестьяне, избранные въ очередные судьи волостныхъ судовъ и потому на основаніи вышеуказаннаго закона (4 п. ст. 84 учр. суд. уст. 1864 г.) внесенные въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей, если не будутъ уже засимъ вновь избраны въ ту же должность въ томъ году, для котораго они назначены были въ очередные присяжные засѣдатели, не могутъ быть назначаемы и призываемы къ исполненію обязанностей присяжныхъ засѣдателей. Таковое разъясненіе Правительствующаго Сената подтверждено было и Общимъ Собраніемъ 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената въ опредѣленіи отъ 19-го мая 1880 г., сообщенномъ циркулярно губернаторомъ для руководства указами отъ 16-го апрѣля 1881 г. Затѣмъ Симбирскій губернаторъ довелъ до свѣдѣнія Министерства Юстиціи, что мѣстною коммиссіею по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей встрѣчено при исполненіи приведеннаго выше разъясненія Сената затрудненіе, которое обусловливается тѣмъ обстоятельствомъ, что выборы волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ производятся въ концѣ каждаго года, причемъ волостные судьи избираются только на одинъ годъ, вслѣдствіе чего они не могутъ подлежать внесенію въ очередные списки присяжныхъ засѣдателей, такъ какъ, при составленіи оныхъ, неизвѣстно, будутъ ли тѣ же самыя лица вновь избраны въ означенную должность. Съ своей стороны Симбирское уѣздное земское собраніе, по выслушаніи доклада по сему предмету, согласно съ заключеніемъ упомянутой коммиссіи, положило ходатайствовать о разрѣшеніи назначать очередными засѣдателями тѣхъ волостныхъ судей, которые состоятъ въ этой должности во время составленія списковъ засѣдателей.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи 2158 ст. т. II ч. 1 изд. 1876 г. выборъ судей волостного суда отнесенъ къ предметамъ вѣдѣнія волостного схода, срокъ для собранія котораго, въ силу 2156 ст. того же тома и части, назначается уѣзднымъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ по представленію волостного старшины. Если же представится надобность собрать сходъ не въ назначенный для сего срокъ, то такое собраніе схода дѣлается съ вѣдома и согласія уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Слѣдовательно, въ виду 970 ст. т. II ч. 1 изд. 1876 г., по которой

общіе списки присяжныхъ засѣдателей должны быть изготовляемы временными коммиссіями къ 1 сентября каждаго года, отъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія будетъ зависѣть собрать сходъ для выбора судей волостного суда ранѣе означеннаго срока и тѣмъ разрѣшить сомнѣніе коммиссіи, кто изъ крестьянъ, по званію судьи волостного суда, подлежитъ внесенію на предстоящій годъ въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей. Вслѣдствіе чего Общее Собраніе Правит. Сената, признавая, что встрѣчаемое по настоящему дѣлу затрудненіе можетъ быть устранено примѣненіемъ правила, указаннаго въ 2156 ст. 1 ч. II т. изд. 1876 г., опредѣляетъ: о вышеизложенномъ дать знать Симбирскому губернатору указомъ.

16. 1882 года мая 10-го дня. По вопросу о примѣненіи 201—207 ст. полож. о нот. части.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. И. Бартеневъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣла: въ 1-хъ) по переданному при вѣдѣніи изъ Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассац. Д-товъ прошенію Ивано-Вознесенскаго городского головы и во 2-хъ) по предложеніямъ исполняющаго обяз. Оберъ-Прокурора о разрѣшеніи возникшихъ при примѣненіи 201—207 ст. положенія о нотаріальной части вопросовъ: а) примѣняются ли 201—205 ст. къ домашнимъ актамъ; б) какое мѣсто, т.-е., мѣсто ли совершенія документа или же мѣсто предъявленія его ко взысканію слѣдуетъ принимать въ основаніе при опредѣленіи назначенія, согласно 207 ст. нотар. пол. взимаемаго сбора, и в) о примѣненіи правилъ нотаріальнаго положенія о взиманіи сбора въ пользу городовъ въ Житомірскомъ мировомъ судебномъ округѣ до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ въ полномъ объемѣ, находитъ, что правила и постановленія о сборахъ съ нотаріальныхъ актовъ по мѣсту ихъ совершенія, установленныя въ ст. 201—207 Высочайше утвержденнаго 14-го апрѣля 1866 года положенія о нотаріальной части (прил. къ 708 ст. 1 ч. X т. по прод. 1876 г.), не составляютъ какихъ либо новыхъ, несуществовавшихъ въ прежнихъ законахъ о явкѣ актовъ, постановленій. Напротивъ, ст. 201—207 нот. пол. составляютъ только болѣе систематическое изложеніе тѣхъ узаконеній, которыя были собраны въ ст. 887 и слѣд. т. X ч. 1, и опредѣляли сборъ съ цѣны актовъ при явкѣ ихъ, назначенный также въ пользу того мѣста, города, посада или мѣстечка, гдѣ акты были предъявлены. Въ этомъ заключеніи совершенно убѣждаютъ изданные Государственною Канцеляріею судебные уставы 1864 г. съ изложеніемъ тѣхъ разсужденій, на коихъ они основаны (ч. 3 изд. 2, 1867 г.), изъ которыхъ видно, что при составленіи проектовъ нотаріальнаго положенія сначала въ 1863 г. и, наконецъ, въ 1866 г. вообще имѣлось въ виду по возможности сохранить, лишь исправивъ и пополнивъ, дѣйствующія законоположенія по этой части (стр. 257 и 258), и что касается того отдѣла положенія 1866 г., который излагаетъ правила о сборахъ по мѣсту совершенія актовъ, то въ проектѣ 1863 г. сдѣланы ссылки лишь на 887 и слѣд. ст. 1 ч. X т., а въ самомъ положеніи въ разсужденіяхъ подъ ст. 201—203 прямо выражено, что сборъ по мѣсту совершенія актовъ положено сохранить, на основаніяхъ, опредѣленныхъ въ сводѣ законовъ 1857 г. лишь съ болѣе точнымъ означеніемъ тѣхъ актовъ, съ которыхъ сборъ взимается, и размѣра самаго сбора (стр. 377 и 485). Въ виду такого происхожденія ст. 201—207 нотаріальнаго положенія и неизмѣненія статей X т. ч. 1 (707 пун. 2, 921, 922, 1531 п. 4, 1535, 2031, 2045 и др.) и уст. гр. суд. (457—462) о домашнихъ актахъ въ сравненіи съ крѣпостными, нотаріальными и явочными, — для опредѣленія съ какихъ актовъ слѣдуетъ сборъ по мѣсту совершенія оныхъ, надлежитъ обратиться къ постановленіямъ св. зак. изд. 1857 г. Основное законоположеніе о взиманіи городского сбора составляетъ Высочайше утвержденное 2-го февраля 1838 г. мнѣніе Госуд. Совѣта о повсемѣстномъ введеніи въ пользу городскихъ доходовъ сбора съ протеста векселей, засвидѣтельствованія и явки заемныхъ писемъ. Это законоположеніе вошло въ пункты а и б ст. 887 т. X ч. 1, находящейся вмѣстѣ со всѣми послѣдующими статьями X т. объ этомъ сборѣ (отъ 887 до 905) въ главѣ V раздѣла III книги II т. X ч. 1, т.-е. о явкѣ актовъ къ засвидѣтельствованію, тогда какъ

постановленія объ актахъ домашнихъ изложены въ главѣ VII того же раздѣла. Самое содержаніе пунктовъ а и б 887 ст. указываетъ, что сборъ производится только: а) съ векселей, если они являются по написаніи къ засвидѣтельствованію, по ¼%, а затѣмъ съ этихъ векселей при протестѣ остальные ¼%, если же вексель не былъ явленъ (явка же векселя по написаніи обязательна по 547 и 548 ст. т. XI уст. торг. только въ исключительныхъ случаяхъ), то при протестѣ ½%, и б) съ заемныхъ писемъ, закладныхъ на движимыя имущества и иныхъ обязательствъ — при предъявленіи ихъ къ засвидѣтельствованію послѣ написанія по ¼% и при явкѣ по срокѣ по ¼ же %. Затѣмъ въ пунктѣ в. ст. 887, основанномъ на указѣ Сената 8-го декабря 1841 г. (№ 15108), установленъ сборъ при предъявленіи ко взысканію только съ закладныхъ на недвижимыя имѣнія, а именно взимается ¼% сборъ при предъявленіи ихъ ко взысканію. Равнымъ образомъ 889 ст. 1 ч. X т., опредѣляющая взиманіе ½% сбора съ договоровъ и контрактовъ разнаго рода, постановляетъ о взысканіи онаго только при принятіи сихъ актовъ къ засвидѣтельствованію или явкѣ у крѣпостныхъ дѣлъ. Съ домашнихъ актовъ, непредставляемыхъ къ засвидѣтельствованію или явкѣ, какъ и съ векселей непротестованныхъ, по законамъ X т. ч. 1 (ст. 921, 922, 1531 пун. 4, 1535, 2031, 2045 и др.) и XI т. уст. торг. (ст. 547—549) сбора въ пользу городовъ, посадовъ и мѣстечекъ не установлено. Если домашній актъ не былъ явленъ, или вексель не протестованъ, то наступаютъ иныя, невыгодныя для принявшаго оные послѣдствія, а невзиманіе означеннаго сбора при представленіи ихъ ко взысканію, какъ это явствуетъ изъ X т. ч. 1 ст. 2039, т. XI уст. торг. ст. 617, 1960, 1961 и т. X. ч. 2 ст. 3, прим.1 и доп. по прод. 1863 г., каковое дополненіе вошло и въ изд. 1876 г. т. X ч. 2 ст. 3, 73 и 3 пун. ст. 684, съ соотвѣтствующимъ лишь новому уставу о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года измѣненіемъ относительно взысканія въ казну за нарушеніе правилъ собственно только гербового сбора (ст. 107 прил. къ ст. 2 т. V уст. о пошл. по прод. 1876 г.) Равнымъ образомъ и въ уставѣ гражд. суд. по домашнимъ актамъ, на основаніи 462 ст. уст., можетъ быть присуждено взысканіе не городского сбора, а лишь взысканіе въ установленномъ размѣрѣ гербовыхъ пошлинъ въ казну (указъ 1-го Деп. Сената, опублик. въ собр. узак. 1879 года № 102 ст. 635), и притомъ только съ такихъ актовъ, которые должны были быть по уставу о гербовомъ сборѣ написаны на гербовой бумагѣ (рѣш. Гр. Кас. Д-та 1869 г. № 1065 и др.). Кромѣ того, по неопредѣленію въ уставѣ гражд. суд. (ст. 53, 54, 269, 756 и ст. 200 по прод. 1879 г.) послѣдствій непредставленія сего сбора, оставленіе дѣла безъ движенія до представленія этого сбора не можетъ имѣть мѣста, а посему сборъ этотъ можетъ быть опредѣляемъ ко взысканію, въ томъ случаѣ, когда онъ и слѣдовалъ бы по закону, лишь при постановленіи рѣшенія. Независимо отъ вышеизложеннаго, доказывающаго, что порядокъ составленія домашнихъ актовъ, необложенныхъ сборами въ пользу городовъ, не измѣненъ, нельзя не принять въ соображеніе и то, что само нотаріальное положеніе въ ст. 66 предоставляетъ усмотрѣнію сторонъ совершеніе актовъ порядкомъ или домашнимъ, или нотаріальнымъ (или явочнымъ), за исключеніемъ лишь актовъ о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имущества, которые, подъ опасеніемъ недѣйствительности въ противномъ случаѣ самыхъ договоровъ или сдѣлокъ, должны быть совершаемы всегда у нотаріусовъ и обращаемы въ акты крѣпостные. — Обсуждая приведенныя законоположенія во всей ихъ совокупности и останавливаясь вновь на редакціи 887 и слѣд. ст. 1 ч. X т., Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя по началу 887 статьи, именно по словамъ „или же взысканію“, и по словамъ 888 статьи „или взысканія“ и можно было бы заключить, что сборъ въ пользу городскихъ доходовъ долженъ быть взимаемъ и съ представляемыхъ ко взысканію всякаго рода долговыхъ, въ томъ числѣ и домашнихъ актовъ, но какъ въ 887 статьѣ за этимъ ея началомъ слѣдуетъ подробное перечисленіе актовъ для опредѣленія размѣра сбора съ каждаго рода актовъ при явкѣ ихъ по написаніи и по срокѣ, а также при протестѣ и представленіи ко взысканію, перечисленіе сдѣланное по пунктамъ, и при этомъ перечисленіи установлено взиманіе сбора при представленіи ко взысканію толь-

ко съ закладныхъ на недвижимое имѣніе, и засимъ нигдѣ явка акта по написаніи и по срокѣ и протестъ не приравнены къ представленію акта ко взысканію, то отсюда слѣдуетъ, что при представленіи ко взысканію сборъ въ пользу городскихъ доходовъ, по точному смыслу 887 и 888 ст. 1 ч. X т., надлежитъ взимать только въ единственномъ случаѣ, указанномъ 887 статьею, т. е. съ закладныхъ на недвижимое имѣніе. Что таковъ именно смыслъ статей 887 и 888 т. X, подтверждается: 1) изложенными выше узаконеніями о домашнихъ актахъ, необлагаемыхъ никакимъ сборомъ въ пользу городскихъ доходовъ (ст. 921, 922, 1531 п. 4, 1535, 2031, 2045 и др. и ст. 547 — 549 т. XI уст. торг.); 2) статьею 889 т. X. ч. 1, которая уже вовсе не упоминаетъ о сборѣ при представленіи ко взысканію договоровъ и контрактовъ разнаго рода, тогда какъ сборъ по этой 889 статьѣ есть тотъ же сборъ, который опредѣляется 887 и 888 ст. X т. съ долговыхъ актовъ; 3) статьями 1674, 2039 и др. 1 ч. X т., 1960 и 1961 т. XI уст. торг., по которымъ не могутъ быть увеличены значеніе и сила домашнихъ актовъ, если бы означенный сборъ былъ принятъ съ нихъ при взысканіи, тогда какъ оплата этихъ актовъ означенными сборами въ пользу городовъ при явкѣ или протестѣ всегда увеличиваетъ ихъ значеніе и силу, дѣлая акты явочными, а векселя протестованными; 4) отсутствіемъ правилъ о взиманіи городскаго сбора въ уставѣ гражд. суд. (ст. 53, 54, 269, 756) и неизмѣненіемъ статей онаго послѣ обнародованія нотаріальнаго положенія (200 ст. уст. по прод. 1879 г.); 5) 66 статьею самаго нотаріальнаго положенія, необязывающею къ составленію долговыхъ обязательствъ, договоровъ и контрактовъ нотаріальнымъ или явочнымъ порядкомъ; 6) отсутствіемъ въ правилахъ о порядкѣ счетоводства и отчетности (собр. узак. 1871 г. № 81) постановленій о городскомъ сборѣ; 7) примѣчаніемъ 1 къ 2037 ст. 1 ч. X т. и 73 статьею т. X ч. 2, изъ коихъ видно, что для Закавказскаго края законодательство признало нужнымъ постановить особое узаконеніе для того, чтобы можно было тамъ при представленіи ко взысканію домашнихъ нигдѣ неявленныхъ, долговыхъ актовъ взыскивать сборъ, установленный за явку, каковой сборъ въ такомъ случаѣ является уже имѣющимъ значеніе штрафа за упущеніе явки и этотъ штрафъ идетъ уже не въ пользу городскихъ доходовъ, но половина его обращается въ казну, а другая половина въ приказъ общ. призрѣнія, и 8) примѣчаніемъ 2 къ 2037 ст. 1 ч. X т. и 2 примѣчаніемъ къ 645 ст. XI т. уст. торг., изъ которыхъ видно, что для взысканія въ Закавказскомъ же краѣ сбора въ пользу городскихъ доходовъ съ неявленныхъ и непротестованныхъ векселей при представленіи ко взысканію потребовался также особый законъ и сборъ этотъ установленъ для взиманія лишь при удовлетвореніи уже кредитора долговою суммою, а не вообще при представленіи ко взысканію; послѣднія два постановленія, установленныя для извѣстной мѣстности, какъ исключенія, показываютъ, что по общему правилу за упущеніе явки при представленіи домашняго акта ко взысканію не положено ни взиманія сбора въ пользу городскихъ доходовъ, ни взысканія какого либо штрафа, и что означенный сборъ при представленіи ко взысканію установленъ только съ закладныхъ на невдижимыя имѣнія.—Наконецъ, обращаясь еще и къ ближайшему соображенію 201—207 положенія о нотаріальной части, Правительствующій Сенатъ останавливается, во 1-хъ, на происхожденіи 204 и 205 статей, въ коихъ только и упоминается о сборѣ при представленіи актовъ ко взысканію, чего въ ст. 201—203, 206 и 207 напротивъ нѣтъ. Въ ст. 178 проекта положенія о нот. части 1863 г., соотвѣтствующей 203 — 205 ст. пол., предполагалось съ векселей при явкѣ и протестѣ брать по половинѣ сбора, а если вексель не явленъ, то всю сумму сбора при протестѣ; съ заемныхъ же обязательствъ и иныхъ всякаго рода долговыхъ актовъ брать половину сбора при явкѣ по написаніи, а другую при явкѣ по срокѣ; съ неявленныхъ обязательствъ сборъ не предполагался. Но въ проектѣ 1866 г. въ ст. 170 это различіе между векселями и прочими долговыми обязательствами упущено изъ вида и они сравнены въ размѣрѣ сбора какъ при явкѣ по написаніи, такъ и при явкѣ и протестѣ по срокѣ и добавленъ еще случай представленія ко взысканію. Въ этомъ видѣ, только раздѣленныя изъ одной на три статьи (203—205), правила проекта 1866 г. вошли въ положеніе, причемъ никакихъ

мотивовъ такого измѣненія сравнительно съ проектомъ 1863 г. не приведено; во 2-хъ) текстъ 201 — 207 ст. нот. пол. не указываетъ на установленіе сбора съ неявленныхъ актовъ при представленіи ихъ ко взысканію. Статьи 201 — 207 установлены въ руководство нотаріусамъ и глава III раздѣла IV положенія, вмѣщающая эти статьи, носитъ названіе „о сборахъ съ нотаріальныхъ актовъ по мѣсту ихъ совершенія". Въ этихъ статьяхъ слово „судъ" ни разу не упомянуто. Текстъ 201—204 статей, особенно при сопоставленіи ихъ съ ст. 206 и 207, показываетъ, что узаконеніе это имѣетъ въ виду сборы съ актовъ, совершаемыхъ нотаріусами или замѣняющими ихъ по ст. 2 нот. пол. мировыми судьями, слѣдовательно при исполненіи ими нотаріальныхъ, а не судейскихъ обязанностей), представляемыхъ имъ къ засвидѣтельствованію или протесту, а не вообще съ долговыхъ актовъ, которые могутъ, но не должны быть совершаемы, свидѣтельствуемы или протестуемы, и засимъ остались несовершенными, незасвидѣтельствованными или непротестованными у нотаріуса или мирового судьи до представленія ко взысканію въ судъ. Хотя же въ 204 и 205 ст. нот. пол. употреблено и выраженіе „при предъявленіи ко взысканію", но это выраженіе по смыслу этихъ статей представляется совершенно неяснымъ въ томъ отношеніи, что собственно подъ онымъ имѣется въ виду и даже не ясно относительно какихъ именно актовъ оно употреблено; особенно по редакціи 205 статьи неизвѣстно, относится ли означенное выраженіе къ неявленнымъ векселямъ и долговымъ обязательствамъ или только къ послѣднимъ, т. е. долговымъ обязательствамъ. Выраженіе въ 204 и 205 статьяхъ „при представленіи ко взысканію" и понимается многими судебными установленіями такъ, что сборъ долженъ по смыслу этихъ статей взыскиваться не при представленіи въ судъ, а къ нотаріусамъ для предъявленія къ требованію платежа по 141 ст. нот. пол.—При противоположномъ напротивъ, толкованіи, т. е. при такомъ толкованіи, что въ 204 и 205 статьяхъ имѣется въ виду представленіе ко взысканію „въ судъ", — чего въ нихъ не сказано, — эти статьи становятся въ противорѣчіе какъ съ ст. 66, 201, 206, 207 нот. положенія, такъ и съ вышеприведенными общими законами о домашнихъ актахъ, неявленныхъ и непротестованныхъ векселяхъ, и съ уставомъ гражд. суд., постановленія коихъ не подверглись измѣненію или дополненію въ продолженіяхъ къ своду законовъ послѣ обнародованія нотаріальнаго положенія; напротивъ, въ прод. 1876 года относительно 1531 и 2031 ст. 1 ч. X т. сдѣлано только указаніе на прим. къ 186 ст. 1 ч. X т. по сему прод. въ отношеніи введенія нот. положенія и о возможности совершать акты какъ нотаріальн., такъ и домашнимъ порядкомъ Если же законъ предоставляетъ усмотрѣнію сторонъ совершеніе актовъ нотаріальнымъ или домашнимъ порядкомъ, если законъ съ домашнихъ актовъ сбора не устанавливаетъ, а статьи 204 и 205 нот. пол. слѣдовало бы понимать такимъ образомъ, что по нимъ, однако, слѣдуетъ взысканіе городского сбора при представленіи въ судъ домашнихъ актовъ, причемъ однако ст. 204 и 205 нот. пол. не опредѣляютъ съ кого именно слѣдуетъ взимать сборъ; если бы по смыслу ихъ и можно было придти къ заключенію, что взимать его слѣдуетъ, т. е. или со всѣхъ участвующихъ въ актѣ, или тѣхъ, которые представляютъ эти акты, или только съ должниковъ, то оказывается крайняя неполнота, неясность приведенныхъ статей нотаріальн. положен. стоящаго притомъ, какъ выше указано, въ явномъ противорѣчіи съ гражданскими законами и неоправдываемаго правилами судопроизводства гражд., а въ такомъ случаѣ, на основаніи 9 ст. уст. гражд. суд., надлежитъ обратиться къ общему смыслу законовъ По общему-же смыслу не только гражданскихъ законовъ и судопроизводства, но и самаго нотаріальнаго положенія, нельзя признать, что 204 и 205 ст. нот. полож. устанавливается сборъ и съ домашнихъ актовъ, потому что во 1-хъ, на основаніи ст. 921, 922, 1531 1535, 2031, 2045 т. X ч. 1, ст. 547 —549 т. XI уст. торг., ст. 462 уст гр. суд. составленіе домашнихъ актовъ и представленіе ихъ ко взысканію не сопровождается никакими сборами, кромѣ пошлинъ, слѣдующихъ по уставу о гербовомъ сборѣ; съ другой стороны, законъ хотя и придаетъ неявленнымъ актамъ силу судебнаго доказательства (ст. 105, 456, 458 уст. гражд. суд.), но тѣмъ не менѣе акты

эти не перестаютъ оставаться домашними и лица, ихъ представившія, подвергаясь указаннымъ уже выше невыгоднымъ послѣдствіямъ (1674, 2039 ст. 1 ч. X т., 1960, 1961 ст. т. XI уст. торг.), не пользуются и при процессѣ тѣми выгодами, какими пользуются лица, представившія акты, совершенные или засвидѣтельствованные установленнымъ порядкомъ; такъ, ст. 125, 590 устава обязываютъ судеб. установ. принимать мѣры обезпеченія взысканія, а ст. 106, 410, 459, 476, 543 и др. даютъ столько преимуществъ актамъ, совершеннымъ и засвидѣтельствованнымъ, что невыгода представлять домашніе акты очевидна. Слѣдовательно законъ въ этихъ постановленіяхъ побуждаетъ лицъ, вступающихъ въ различныя обязательства, какъ къ совершенію и явкѣ актовъ по нот. положенію, такъ вмѣстѣ съ тѣмъ и къ тому, чтобы они не уклонялись отъ взиманія съ нихъ сбора по мѣсту совершенія актовъ; другого же побужденія, въ видѣ какихъ либо штрафовъ, законъ не устанавливаетъ, и во 2-хъ) статьи 204 и 205 нот. пол. имѣютъ, по точному смыслу ихъ, цѣлію вовсе не указаніе тѣхъ актовъ, съ которыхъ слѣдуетъ взимать сборъ по мѣсту совершенія оныхъ, а лишь опредѣленіе времени, когда этотъ сборъ долженъ быть взимаемъ съ актовъ, отъ него неизъятыхъ; вопросъ же о томъ, какіе акты подлежатъ сбору по мѣсту совершенія, разрѣшается не 204 и 205, а 203 статьею нот. пол., на основаніи которой сборомъ этимъ должны быть оплачиваемы лишь акты, совершаемые или являемые къ засвидѣтельствованію или къ протесту, но не акты домашніе. Нельзя также не обратить вниманія и на то, что въ самыхъ правилахъ счетоводства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ (собр. узак. 1871 г. № 82) въ пун. г. 3 ст. упоминается лишь о сборѣ съ засвидѣтельствованія явки актовъ въ городахъ, при чемъ сдѣлана ссылка только на ст. 2, 201, 207 нот. пол. и 887 ст. 1 ч. X т., о сборѣ же въ пользу города съ актовъ при представленіи ко взысканію не упоминается и не сдѣлано ссылки на 204 и 205 ст. нотар. положенія. Кромѣ неоправдываемаго, такимъ образомъ, закономъ вывода изъ 204, 205 ст. нот. пол. о подверженіи неявленныхъ домашнихъ актовъ сбору при взысканіи, сборъ этотъ въ общихъ и мировыхъ судебныхъ установленіяхъ находился бы въ противорѣчіи съ отсутствіемъ подобнаго сбора въ коммерческихъ судахъ по непримѣненію въ оныхъ нотаріальнаго положенія, и кромѣ того сборъ являлся бы: во 1-хъ) безцѣльнымъ для тяжущихся отягощеніемъ потому, что если бы судъ и взялъ съ неявленнаго акта сборъ, то онъ не увеличилъ бы правъ владѣльца на взысканіе по оному наравнѣ съ актами, явленными и протестованными, тогда какъ оплата сихъ актовъ означенными сборами въ нотаріальномъ учрежденіи всегда увеличиваетъ ихъ значеніе и силу, дѣлая ихъ актами нотаріальными, явочными или протестованными, и во 2-хъ) самое взиманіе сбора по мѣсту совершенія съ домашняго акта по представленіи его ко взысканію было бы большею частію неисполнимымъ потому, что въ отношеніи нотаріальныхъ актовъ мѣсто совершенія, явки и протеста опредѣляетъ и то, куда сборъ долженъ поступить, въ отношеніи же домашнихъ актовъ, неявленныхъ и непротестованныхъ, большею частію невозможно опредѣлить, гдѣ акты составлены, такъ какъ ни законъ, кромѣ векселей (т. XI уст. торг. ст. 541 п. 1), не требуетъ означенія въ домашнемъ актѣ мѣста составленія и выдачи, ни практика этого не установила, по неимѣнію въ этомъ надобности. По изложеннымъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ приходитъ къ заключенію, что установленный 201—205 ст. прил. къ 708 ст. 1 ч. X т. по прод. 1876 г. сборъ подлежитъ взиманію, при постановленіи рѣшенія, по представленнымъ ко взысканію обязательствамъ, совершеннымъ явочнымъ порядкомъ, если онъ не былъ сполна взысканъ, и съ закладныхъ на недвижимыя имѣнія, въ размѣрѣ, установленномъ въ законѣ; на семъ основаніи съ простыхъ домашнихъ актовъ и векселей неявленныхъ и непротестованныхъ, потерявшихъ силу вексельнаго права, которые приравниваются къ актамъ домашнимъ, сбора этого производить не слѣдуетъ; при исполненіи же по 2 ст. нот. пол. мировыми судьями обязанностей нотаріусовъ они должны взимать установленный 201—207 ст. нот. пол. сборъ. — Обращаясь къ разсмотрѣнію второго вопроса о томъ: какое мѣсто слѣдуетъ принять при опредѣленіи назначенія сего сбора согласно 207 ст. нот.

пол., т. е. мѣсто ли совершенія, засвидѣтельствованія, явки и протеста документа, или же мѣсто предъявленія его ко взысканію, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вопросъ этотъ имѣлъ главнымъ образомъ значеніе для тѣхъ установленій, которыя полагали возможнымъ силу 204 и 205 ст. нот. пол. распространить и на акты домашніе. При отрицательномъ же разрѣшеніи вопроса о распространеніи этихъ статей на неявленные векселя и долговыя обязательства, слѣдуетъ руководствоваться точнымъ смысломъ 207 ст. нот. пол., находящейся въ главѣ о сборахъ съ нотаріальныхъ актовъ по мѣсту ихъ совершенія, а слѣдовательно и нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что сборы эти должны обращаться въ указанныя въ сей статьѣ кассы по мѣсту совершенія актовъ, причемъ, согласно разъясненію Гражд. Кассац. Деп. въ рѣшеніи 1879 г. № 227, хотя бы актъ былъ совершенъ по 114 ст. нот. пол. внѣ конторы, сборъ тѣмъ не менѣе слѣдуетъ по мѣстонахожденію конторы того нотаріальнаго учрежденія, которое совершило, свидѣтельствовало или протестовало актъ. Сборъ же съ закладныхъ крѣпостей на недвижимыя имѣнія долженъ быть произведенъ по мѣсту представленія ко взысканію, такъ какъ собственно по нотаріальнымъ дѣйствіямъ по совершенію сихъ актовъ или уничтоженію отмѣтки о залогѣ не положено сбора по мѣсту совершенія нотаріальныхъ дѣйствій (ст. 887 пун. в. т. X ч. 1 и ст. 23, 39—42 врем. правилъ о нот. час. въ собр. узак. 1867 года № 91). — Наконецъ, переходя къ третьему вопросу, возбужденному только въ Житомірскомъ мировомъ судебномъ округѣ, о примѣненіи 201—207 ст. нот. пол. до введенія судебныхъ уставовъ въ полномъ объемѣ, Правительствующій Сенатъ, имѣя въ виду, что всѣ вопросы, возникшіе по 201—207 ст. нот. пол., разрѣшены настоящимъ опредѣленіемъ и что судебные уставы введены уже въ означенномъ округѣ въ дѣйствіе 29-го іюня 1880 года, признаетъ, что означенный вопросъ по означенному округу не требуетъ разрѣшенія. — По всѣмъ изложеннымъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать: 1) что установленный 201 — 205 ст. нот. пол. (прил. къ 708 ст. 1 ч. X т. по прод. 1876 года) сборъ не подлежитъ ко взысканію съ домашнихъ актовъ, 2) что для судебныхъ установленій обязательно взиманіе этого сбора въ указанныхъ 204 и 205 ст. нот. пол. случаяхъ при представленіи означенныхъ въ этихъ статьяхъ нотаріальныхъ или явочныхъ актовъ ко взысканію, 3) что означенный сборъ поступаетъ въ указанный ст. 207 нот. пол. доходъ по мѣсту совершенія дѣйствія явки, протеста или взысканія, и 4) что возбужденный по Житомірскому мировому судебному округу относительно мировыхъ судей вопросъ не требуетъ разрѣшенія.

17. 1882 года мая 10-го дня. По вопросу о сообщеніи копій съ приговоровъ мировыхъ судебныхъ установленій по дѣламъ о нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій, непосредственно должностнымъ лицамъ, уполномоченнымъ на обжалованіе приговоровъ по симъ дѣламъ.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Пятницкій; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Въ февралѣ 1881 года Мензелинскій съѣздъ мировыхъ судей препроводилъ на соглашеніе Уфимско-Оренбургскаго управленія государственными имуществами 9 копій съ приговоровъ мирового съѣзда по дѣламъ о нарушеніяхъ лѣснаго устава по Мензелинскому № 1 лѣсничеству. Управленіе государственными имуществами, принявъ во вниманіе, что имъ дана довѣренность лѣсничему 1-го Мензелинскаго лѣсничества на защиту казенныхъ интересовъ въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, по дѣламъ, возникшимъ въ раіонѣ служебной его дѣятельности, съ правомъ подачи отзывовъ и жалобъ на рѣшеніе мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ, и что Мензелинскій съѣздъ мировыхъ судей былъ поставленъ о томъ въ извѣстность управленіемъ отъ 28 февраля 1880 г., возвратило упомянутыя копіи съ приговоровъ, при отношеніи отъ 3 марта 1881 г., въ съѣздъ, для передачи ихъ, по принадлежности, повѣренному казеннаго управленія лѣсничему 1-го Мензелинскаго лѣсничества. — Мензелинскій мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ, въ распорядительномъ засѣданіи 21 апрѣля 1881 г. это отношеніе Уфимско-Оренбургскаго управленія государственными имуществами, и при-

нявъ въ соображеніе: а) что повѣренный казеннаго управленія при разборѣ дѣлъ, по которымъ состоялись приговоры, не находился, б) что съѣздъ, посылая копіи съ приговоровъ въ управленіе государственными имуществами, поступилъ согласно примѣчанію къ ст. 1179 и ст. 1188 у. у. с. (ст. 1204 и 1213 изд. 1876 г.), в) что розысканіе лицъ, уполномоченныхъ казною на веденіе дѣлъ, не относится къ обязанности съѣзда, и если казенное управленіе считаетъ для себя болѣе удобнымъ изъявлять удовольствіе или неудовольствіе на приговоры чрезъ посредство своихъ повѣренныхъ, то можетъ отнестись къ нимъ непосредственно и препроводить приговоры отъ себя, и г) что приговоры съѣзда получены были управленіемъ 3-го марта и еще не обжалованы, постановилъ: въ виду ст. 1190 у. у. с. (ст. 1215 изд. 1876 г.), приговоры, препровожденные въ Уфимско-Оренбургское управленіе государственными имуществами, считать вошедшими въ законную силу. На это распоряженіе съѣзда управленіе госуд. имуществами принесло Правительствующему Сенату, по Уголовному Кассаціонному Департаменту, жалобу, въ которой изъяснило, что упомянутое опредѣленіе съѣзда основано на неправильномъ толкованіи ст. 1188 у. у. с. (ст. 1213 изд. 1876 г.); съ своей стороны, понимая эту статью, а равно рѣшеніе Угол. Кас. Д-та 1868 г. № 158, въ томъ смыслѣ, что мировые судьи и ихъ съѣзды обязаны сообщать копіи съ своихъ приговоровъ должностнымъ лицамъ казенныхъ управленій, относя къ категоріи должностныхъ лицъ и повѣренныхъ, какъ скоро они уполномочены на подачу отзывовъ и жалобъ, и, наконецъ, принимая во вниманіе, что передача рѣшеній повѣреннымъ чрезъ казенныя управленія была бы равносильна лишенію послѣднихъ права начать своихъ повѣренныхъ съ правомъ подачи отзывовъ и жалобъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ, за передачею рѣшеній, истекъ бы срокъ подачи этихъ отзывовъ и жалобъ, управленіе государст. имуществами просило Правит. Сенатъ: отмѣнивъ опредѣленіе Мензелинскаго мирового съѣзда, предписать ему передать приговоры свои непосредственно довѣренному управленія, лѣсничему 1-го Мензелинскаго лѣсничества, съ тѣмъ, чтобы возстановленъ былъ срокъ на разсмотрѣніе этихъ приговоровъ, считая со дня полученія ихъ уполномоченнымъ управленія. — При разсмотрѣніи этого дѣла въ Уголовномъ Кассаціонномъ Департаментѣ возникъ вопросъ о томъ: можетъ ли подлежать удовлетворенію требованіе казенныхъ управленій, о сообщеніи копій съ приговоровъ мировыхъ судебныхъ установленій, по дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій, не симъ послѣднимъ, а должностнымъ лицамъ, уполномоченнымъ ими на обжалованіе приговоровъ по симъ дѣламъ (ст. 1188 у. у. с., 1213 изд. 1876 г.). Правительствующій Сенатъ, по Уголовн. Кассац. Д-ту, имѣя въ виду, что этотъ вопросъ находится въ тѣсной связи съ вопросомъ, дсходившимъ уже до разсмотрѣнія Общаго Собранія 1-го и Кассац. Д-товъ, относительно довѣренностей, выдаваемыхъ управленіями государственныхъ имуществъ лѣснымъ чинамъ по дѣламъ о нарушеніяхъ лѣсного устава (рѣш. 1878 г. № 43), и что тотъ же вопросъ можетъ возникнуть и по дѣламъ казеннаго управленія, производящимся въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства (ст. 1292 уст. гражд. суд.), призналъ необходимымъ обсудить возбужденный по настоящему дѣлу вопросъ въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассац. Д-товъ Прав. Сената. Изъ вышеупомянутаго рѣшенія Общаго Собранія, 1878 г. за № 43, видно: что представленіемъ Министра Государственныхъ Имуществъ возбуждены были два вопроса: 1) обязаны ли управленія госуд. имуществъ выдавать лѣснымъ чинамъ отдѣльныя довѣренности на защиту въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ интересовъ казны по каждому дѣлу о нарушеніи лѣсного устава, или же они имѣютъ право уполномочивать означенныхъ чиновъ на веденіе названныхъ дѣлъ одною общею довѣренностью? и 2) обязаны ли мировыя судебныя установленія копіи постановленныхъ ими приговоровъ по дѣламъ о нарушеніяхъ лѣсного устава сообщать исключительно самимъ управленіямъ государ. имуществъ, хотя бы на веденіе дѣлъ въ этихъ установленіяхъ былъ уполномоченъ лѣсничій? — Общее Собраніе 1 и Кассац. Д-товъ Правит. Сената, въ разрѣшеніе означенныхъ вопросовъ, указами отъ 23 марта 1879 г., разъяснило всѣмъ мир. съѣздамъ; а) что управленія госуд. имуществъ имѣютъ право давать своимъ повѣреннымъ не

только отдѣльныя, на веденіе какого либо одного дѣла, но и общія довѣренности или уполномочія (ст. 1286 уст. граж. суд.) на защиту интересовъ казны, какъ по всѣмъ дѣламъ управленій, такъ и по нѣкоторымъ родамъ ихъ; и б) что въ тѣхъ случаяхъ, когда при разборѣ дѣла о нарушеніи лѣсного устава присутствуетъ повѣренный управленія государственныхъ имуществъ, уполномоченный на изъявленіе неудовольствія и на подачу отзыва или жалобы, копія приговора не отсылается въ управленіе госуд. имуществъ, но выдается означенному повѣренному управленія.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената, предварительно разрѣшенія возбужденнаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса, признало необходимымъ установить точное значеніе ст. 1188 у. у. с. (1213 изд. 1876 г.). Въ статьѣ этой изъяснено, что, „мировой судья не вызываетъ должностныхъ лицъ казеннаго управленія для объявленія имъ состоявшагося приговора, но сообщаетъ имъ копію онаго". За силою ст. 170 у. у. с., исполненіе этого правила закона обязательно равнымъ образомъ и для мировыхъ съѣздовъ, какъ это и было разъяснено въ опредѣленіи Угол. Кас. Д-та 1868 г. № 158, по вопросу: о присылкѣ копій съ рѣшеній мировыхъ судебныхъ учрежденій въ акцизныя управленія. Приговоры мировыхъ судебныхъ установленій, на основаніи ст. 127 и 170 у. у. с., объявляются участвующимъ въ дѣлѣ сторонамъ въ томъ самомъ судебномъ засѣданіи, въ которомъ окончено разбирательство дѣла, а изъ сего слѣдуетъ заключить, что въ ст. 1188 у. у. с. (1213 изд. 1876 г.) разумѣются только тѣ должностныя лица, которыя не присутствовали при разбирательствѣ дѣла у судьи или въ съѣздѣ, но которымъ принадлежитъ, по уполномочію самого закона, право огражденія пользъ казны передъ судомъ и право обжалованія судебныхъ приговоровъ по дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія. Такой выводъ о точномъ смыслѣ ст. 1188 у. у. с. (1213 изд. 1876 г.) подтверждается и соображеніемъ ея съ послѣдующею ст. 1190 у. у. с. (1215 изд. 1876 года), въ которой поставлено, что срокъ подачи отзыва на приговоръ мирового судьи считается для казеннаго управленія со дня полученія имъ копіи приговора, и слѣдовательно копіи приговоровъ мировыхъ судебныхъ установленій, по правилу, указанному въ ст. 1188 у. у. с., должны быть сообщаемы не повѣреннымъ казны, а самимъ казеннымъ управленіямъ, вѣдающимъ то имущество казны, о которомъ состоялся объявленный приговоръ. По объясненію составителей судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года подъ ст. 1188 и 1190 у. у. с. изд. Госуд. Канц.: первая изъ этихъ статей заключаетъ въ себѣ изъятіе изъ общаго правила, установленнаго ст. 132 и 170 у. у. с., о выдачѣ мировыми судебными установленіями копіи съ своихъ приговоровъ участвующимъ въ дѣлѣ сторонамъ не иначе, какъ по особымъ о томъ просьбамъ сторонъ и это изъятіе изъ общаго правила закона оправдывается тѣмъ соображеніемъ, что при допускаемомъ ст. 1186 и 1187 у. у. с. (1211 и 1212 изд. 1876 г.) отсутствіи на судѣ представителя казны, казенному управленію оставалось бы неизвѣстнымъ время, когда состоялся приговоръ мирового суда, и тѣмъ самымъ была бы преграждена сему управленію возможность своевременнаго наблюденія за правильнымъ разрѣшеніемъ дѣлъ о нарушеніяхъ постановленій казенныхъ уставовъ, ибо казенное управленіе можетъ не имѣть въ своемъ распоряженіи достаточнаго числа такихъ довѣренныхъ лицъ, усмотрѣнію которыхъ оно могло бы вполнѣ предоставить обжалованіе или необжалованіе приговоровъ мировыхъ судебныхъ установленій по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны. Такимъ образомъ, и въ примѣчаніи къ ст. 1179 у. у. с. (1204 изд. 1876 г.) указано, что предварительныя слѣдствія по дѣламъ казеннаго управленія препровождаются: по нарушеніямъ уставовъ питейнаго, табачнаго и свекло-сахарнаго — къ управляющему акцизными сборами, о производствѣ торговли и промысловъ — въ казенныя палаты, лѣсного — въ управленія государственныхъ имуществъ, — а таможняго — къ мѣстнымъ начальникамъ таможенныхъ округовъ. — Согласно сему и въ раздѣлѣ 1-мъ книги III-й уст. гражд. суд., въ общихъ правилахъ о порядкѣ производства дѣлъ казеннаго управленія, въ ст. 1284 и 1292, изъяснено: что предъявленіе исковъ и отвѣтъ по онымъ со стороны

казеннаго управленія возлагаются на обязанность казенныхъ палатъ, управленій государственныхъ имуществъ и другихъ мѣстныхъ управленій, или, за неимѣніемъ ихъ, на обязанность мѣстныхъ по каждому вѣдомству начальниковъ, и въ эти же мѣстныя управленія отсылаются и копіи рѣшеній гражданскаго суда по дѣламъ казеннаго управленія. Наконецъ, и въ частныхъ случаяхъ, Уголовнымъ Кассац. Д-томъ было разъяснено: въ рѣш. 1867 г. № 365 по д. Ивановой, — что мир. съѣздъ не имѣлъ основанія, вопреки ст. 1190 у. у. с. (1215 изд. 1876 г.) считать срокъ на подачу апелляціоннаго отзыва съ доставленія копіи приговора мирового судьи акцизному надзирателю, а не управляющему акцизными сборами, которому ввѣрено охраненіе казеннаго интереса по дѣламъ о нарушеніяхъ, наносящихъ ущербъ акцизному сбору, — и въ рѣш. 1876 г. № 108 по д. Артемьева и друг.: что, на основаніи примѣч. къ ст. 1179 у. у. с. (1204 изд. 1876 г.) и ст. 1284 уст. граждан. суд., подъ именемъ казенныхъ управленій законъ разумѣетъ казенныя палаты управленія госуд. имуществъ, акцизныя и другія мѣстныя управленія, которыя только и могутъ, согласно ст. 1186 (1211 изд. 1876 г.) и слѣд. у. у. с., назначать своихъ повѣренныхъ для защиты интересовъ казны на судѣ и приносить отзывы и жалобы; этимъ же управленіямъ судебныя мѣста обязаны сообщать и копіи своихъ приговоровъ; посему, по дѣламъ о лѣсоистребленіяхъ въ дачахъ, приписныхъ къ частнымъ горнымъ заводамъ, мѣстнымъ казеннымъ управленіемъ должно быть признаваемо горное правленіе, на которое возлагается, согласно судебнымъ уставамъ, защита интересовъ казны предъ судомъ, а не заводскіе исправники, которые, не имѣя на то особаго уполномочія по ст. 1157 у. у. с. (1182 изд. 1876 г.), не могутъ пользоваться правами, предоставленными казеннымъ управленіямъ по уставамъ 20-го ноября 1864 г. — Но изъ точнаго смысла ст. 1188 и 1190 у. у. с. (1213 и 1215 изд. 1876 г.) усматривается, кромѣ сего, что копіи приговоровъ мировыхъ судебныхъ установленій высылаются казеннымъ управленіямъ или же пользующимся правами казенныхъ управленій должностнымъ лицамъ, въ томъ только случаѣ, когда при рѣшеніи дѣла не находился представитель казны, и притомъ такой представитель, которому принадлежало-бы по самому закону или же предоставлено было по уполномочію казеннаго управленія право на обжалованіе объявленнаго ему судебнаго приговора. Подобное значеніе ст. 1188 и 1190 у. у. с. неоднократно уже было разъясняемо Правит. Сенатомъ, по Уголовному Кассац. Д-ту, въ рѣш. 1866 г. № 92, 1868 г. №№ 311, 627 и 843 и 1871 г., № 1636 по д. Филимонова, о порубкахъ въ Чемарскихъ покосахъ и въ Ивановской дачѣ, Богдановича и Медвѣдева. Изъ сего слѣдуетъ заключить, что въ тѣхъ случаяхъ, когда на судѣ находится уполномоченный казны, пользующійся правомъ на обжалованіе приговора мирового суда, состоявшагося по данному дѣлу, копія сего приговора не высылается казенному управленію, а можетъ быть выдана уполномоченному казны, по просьбѣ его о томъ, въ общемъ порядкѣ, установленномъ ст. 132 и 170 у. у. с., и срокъ на обжалованіе такого приговора исчисляется, не со дня полученія копіи его, а съ того дня, въ который приговоръ объявленъ былъ въ судебномъ засѣданіи наличному представителю казны. — За послѣдовавшимъ разъясненіемъ, въ опредѣленіи Общаго Собранія 1878 г. № 43, права казенныхъ управленій на выдачу своимъ повѣреннымъ, не только отдѣльныхъ, на веденіе какого либо одного дѣла, но и общихъ довѣренностей или уполномочій на защиту интересовъ казны, какъ по всѣмъ дѣламъ управленія, такъ и по нѣкоторымъ родамъ ихъ, возникаетъ въ настоящемъ дѣлѣ, неразрѣшенный упомянутымъ опредѣленіемъ Общаго Собранія вопросъ о томъ: можетъ ли быть перенесено на такого повѣреннаго, уполномоченнаго казеннымъ управленіемъ на веденіе цѣлаго извѣстнаго рода дѣлъ, принадлежащее самому управленію право: неявки на судъ, и полученія, вслѣдствіе сего, копій съ приговоровъ мировыхъ судебныхъ установленій съ правомъ обжалованія этихъ приговоровъ, въ установленный срокъ, со дня полученія копій съ нихъ. — Обращаясь къ обсужденію изложеннаго вопроса, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената не находитъ препятствій къ разрѣшенію его въ утвердительномъ смыслѣ. Если казенныя управленія пользуются, по ст. 1188 и 1190 у. у. с. (1213 и 1215

изд. 1876 г.), правомъ на высылку имъ копій съ приговоровъ мировыхъ судебныхъ установленій, касающихся завѣдываемаго ими казеннаго имущества, по невозможности для казенныхъ управленій имѣть по всѣмъ дѣламъ казны представителей на мировомъ судѣ, уполномоченныхъ на обжалованіе судебныхъ приговоровъ въ тѣхъ случаяхъ, когда ими не удовлетворяются требованія казны, то и представителямъ казенныхъ управленій по цѣлому извѣстному роду дѣлъ можетъ быть предоставлено то же, принадлежащее казенному управленію, право, въ тѣхъ случаяхъ, когда эти представители казны будутъ поставлены въ невозможность лично явиться къ судебному разбирательству порученныхъ имъ дѣлъ у мировыхъ судей или въ съѣздахъ. Дѣйствительно, нѣтъ уважительныхъ основаній не допускать этого распространенія правила, установленнаго ст. 1190 у. у. с. (1215 изд. 1876 г.), на такихъ, особо уполномоченныхъ повѣренныхъ по дѣламъ казны, когда сами казенныя управленія находятъ подобную мѣру возможною и удобною въ видахъ соблюденія пользъ казны; но само собою разумѣется, что принадлежащее казенному управленію, по ст. 1190 у. у. с., (1215 изд. 1876 г.), право можетъ быть перенесено исключительно на повѣренныхъ казенныхъ управленій изъ должностныхъ лицъ, вѣдающихъ, по своимъ должностямъ, тѣ самыя казенныя имущества, до которыхъ относятся разсматриваемыя дѣла, и притомъ, не иначе, какъ по особымъ, сообщаемымъ миров. судеб. установ., уполномочіямъ отъ казенныхъ управленій, опредѣляющимъ родъ поручаемыхъ довѣренному должностному лицу дѣлъ предѣлами власти его по завѣдыванію казеннымъ имуществомъ или же извѣстною суммою иска и отвѣта объ этомъ имуществѣ. При высылкѣ же мировыми судебными установленіями копій съ приговоровъ своихъ подобнымъ уполномоченнымъ казенныхъ управленій, сроки на обжалованіе означенныхъ приговоровъ должны быть исчисляемы уполномоченными со дня полученія ими лично упомянутыхъ копій съ приговоровъ или же со дня доставленія этихъ копій въ завѣдываемыя ими казенныя управленія, въ мѣстахъ постояннаго пребыванія ихъ по службѣ. — Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: о такомъ разрѣшеніи вопроса, возбужденнаго въ настоящемъ дѣлѣ по представленію Уфимско-Оренбургскаго управленія государственныхъ имуществъ, относительно высылки Мензелинскимъ мировымъ съѣздомъ приговоровъ его по дѣламъ о порубкахъ въ Мензелинскомъ № 1 лѣсничествѣ непосредственно завѣдующему этимъ лѣсничествомъ лѣсничему, уполномоченному управленіемъ на защиту пользъ казны въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ по дѣламъ о порубкахъ, возникающимъ въ предѣлахъ ввѣреннаго ему лѣсничества, дать знать указами всѣмъ мировымъ съѣздамъ и управленіямъ госуд. имуществъ.

18. 1882 года мая 10-го дня. По вопросу о порядкѣ привлеченія присяжныхъ засѣдателей за уклоненіе отъ этой обязанности къ отвѣтственности.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. И. Леонтьевъ; заключ. давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Общее Собраніе отдѣленій Владимирскаго окр. суда 22-го мая 1881 г. слушало сообщеніе Прокурора Владимирскаго окр. суда отъ 19-го мая 1881 г. за № 6879, по поводу нарушенія губернскимъ секретаремъ Каншинымъ обязанностей присяжнаго засѣдателя при содѣйствіи врача Гольдендаха о томъ: что губернскій секретарь Анатолій Васильевичъ Каншинъ, повѣсткою отъ 31-го декабря 1880 г. за № 13711, былъ извѣщенъ отъ окружнаго суда, что онъ избранъ къ участію въ судебныхъ засѣданіяхъ суда, въ качествѣ присяжнаго засѣдателя, въ сессію съ 26-го по 31-е января 1881 г. въ г. Юрьевъ, куда и вызывался къ 10 часамъ утра. Повѣстку эту онъ получилъ 17-го января, но къ засѣданію суда 26-го января не явился, за что былъ оштрафованъ 100 р., но затѣмъ штрафъ этотъ сложенъ, въ виду представленія имъ свидѣтельства врача, консультанта Московской глазной больницы Гольдендаха, отъ 21 января 1881 г., въ томъ, что онъ, Каншинъ, будучи одержимъ катарральнымъ воспаленіемъ слизистой оболочки зѣва и гортани, не можетъ безъ риска повредить своему здоровью ѣхать въ г. Юрьевъ. Между тѣмъ, по

сношенію прокурора сего суда съ Московскимъ Оберъ-полиціймейстеромъ, сей послѣдній, отъ 11-го февраля за № 4179, увѣдомилъ, что Каншинъ, между 21 и 31 числами января боленъ не былъ и ежедневно выѣзжалъ изъ дому; лошадь его 25-го января участвовала на зимнемъ ипподромѣ и онъ самъ тамъ участвовалъ. Общее собраніе отдѣленій суда, разсмотрѣвъ сообщеніе прокурора объ этихъ обстоятельствахъ, нашло, что уклоненіе Каншина отъ исполненія обязанности присяжнаго засѣдателя сопровождалось представленіемъ медицинскаго свидѣтельства, въ которомъ удостовѣреніе врача представляется сомнительнымъ въ виду сообщенія Московскаго оберъ-полиціймейстера. Такъ какъ въ этомъ случаѣ обнаруживаются признаки подлога (ст. 362 улож. о нак.), то общее собраніе, руководствуясь 1180 ст. т. II ч. 1 и 1094 ст. ч. 2 т. XV св. зак., опредѣлило: о нарушеніи Каншинымъ обязанности присяжнаго засѣдателя войти съ представленіемъ въ Правительствующій Сенатъ по Кассаціонному Департаменту. Соединенное Присутствіе 1-го и Кассац. Д-товъ, признавая нужнымъ имѣть въ виду прошеніе Каншина о сложеніи штрафа, означенное медицинское свидѣтельство, выписку изъ протокола суда о повѣркѣ явившихся и неявившихся присяжныхъ засѣдателей и о наложеніи на Каншина штрафа, равно опредѣленіе суда о сложеніи онаго, опредѣлило: предписать Владимирскому окр. суду указомъ о представленіи означенныхъ дополнительныхъ свѣдѣній. По полученіи затребованныхъ документовъ, Правительствующій Сенатъ постановилъ: передать вопросъ о порядкѣ привлеченія присяжныхъ засѣдателей за уклоненіе отъ этой обязанности въ Общее Собраніе Кассац. Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: что рѣшеніемъ Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ, состоявшимся 27-го апрѣля 1871 г., было уже разъяснено, что неявка присяжныхъ засѣдателей по вызову суда, влекущая за собой отвѣтственность, установленную въ 651 и 652 ст. уст. угол. суд., не относится къ числу такихъ нарушеній присяжными засѣдателями, по званію ихъ, обязанностей, за которыя они могли бы быть привлекаемы къ отвѣтственности въ порядкѣ, указанномъ въ 1085, 1094 и 1096 ст. уст. угол. суд. (изд. 1876 г.), — что, такимъ образомъ, при невозможности вообще примѣненія дѣйствія этихъ послѣднихъ статей закона къ случаямъ уклоненія присяжныхъ засѣдателей отъ явки ихъ по вызовамъ суда, не представляется никакихъ основаній для примѣненія тѣхъ же статей закона и въ частности къ такимъ случаямъ неявки присяжныхъ засѣдателей по вызовамъ суда, въ которыхъ уклоненіе со стороны присяжныхъ засѣдателей отъ исполненія этой обязанности сопровождалось бы какимъ либо инымъ противозаконнымъ дѣяніемъ, совершеннымъ до вступленія присяжнаго засѣдателя въ отправленіе особыхъ по этому его званію въ составѣ суда обязанностей, и не имѣющимъ прямой, непосредственной связи съ исполненіемъ этихъ особыхъ обязанностей, такъ какъ установленныя въ законѣ изъятія изъ общаго порядка судопроизводства по отношенію къ преступленіямъ по должности основаны на исключительности служебнаго положенія должностныхъ лицъ и на особенности тѣхъ обязанностей, которыя этими преступленіями нарушаются. Примѣняя эти соображенія къ настоящему дѣлу, Правительствующій Сенатъ находитъ, что неявка въ судъ губернскаго секретаря Каншина, вызывавшагося Владимирскимъ окружнымъ судомъ въ качествѣ присяжнаго засѣдателя, сопровождавшаяся представленіемъ въ оправданіе оной свидѣтельства о болѣзни, признаваемаго окружнымъ судомъ подложнымъ, сама по себѣ могла повлечь за собой для Каншина лишь отвѣтственность, установленную въ 651 и 652 ст. уст. угол. суд., налагаемую, какъ было уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ приведенномъ выше рѣшеніи, въ особомъ сокращенномъ порядкѣ. Что же касается до дѣйствій Каншина, относящихся, какъ къ полученію имъ подложнаго, по мнѣнію суда, свидѣтельства врача, консультанта Московской глазной больницы Гольдендаха, такъ и къ представленію этого свидѣтельства въ судъ, то дѣйствія эти, какъ совершенныя Каншинымъ не во время исполненія имъ особыхъ при судѣ обязанностей по званію присяжнаго засѣдателя (каковыхъ обязанностей онъ въ данномъ случаѣ не могъ ни въ какомъ случаѣ и нарушить по причинѣ неявки

его по вызову суда), если бы и могли повлечь за собой преслѣдованіе его въ уголовномъ порядкѣ, то не иначе, какъ на общемъ основаніи, а не въ порядкѣ, указанномъ въ 1094 ст. уст. угол. суд. — Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что въ настоящемъ случаѣ неявившійся присяжный засѣдатель можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности въ общемъ установленномъ закономъ для частныхъ лицъ порядкѣ.

19. 1882 года мая 24-го дня. По вопросу о примѣненіи правила ст. 1672 т. II изд. 1876 г. относительно распредѣленія мировыхъ участковъ къ мировымъ судьямъ, назначаемымъ отъ правительства.

(Предсѣдательств. зз Первопр. Сенат. И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ И. Я. Голубевъ; закл. давалъ исп. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Предположенный Г. Первоприсутствующимъ вопросъ о разъясненіи правила 1672 ст. 1 ч. II т. изд. 1876 г. возбужденъ по дѣлу Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассац. Д-товъ Правительств. Сената, возникшему вслѣдствіе того, что въ одномъ изъ мировыхъ округовъ, гдѣ мировые судьи назначаются отъ правительства, по открытіи вакансіи участкового мирового судьи до ея замѣщенія и до прибытія вновь назначеннаго участковаго мирового судьи было произведено такое измѣненіе распредѣленія судей по участкамъ, при которомъ вновь назначенному судьѣ остался не тотъ участокъ, гдѣ первоначально открылась вакансія.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правит. Сената находитъ, что при изданіи судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г. было установлено общее правило, что мировые судьи избираются на три года (учр. суд. установл. ст. 10 и 23), избраніе участковыхъ мировыхъ судей производится не на опредѣленные для каждаго участка, а вообще на сіи должности въ мировомъ округѣ; по окончаніи же выборовъ, наличные мировые судьи, какъ почетные, такъ и участковые, распредѣляютъ между послѣдними мировые участки (ст. 35 п. 1). Такимъ образомъ, судебные уставы предусмотрѣли, что распредѣленіе участковъ между мировыми судьями возобновляется черезъ каждые три года. Какъ ни существенно важно для населенія и вообще въ интересахъ правильнаго отправленія правосудія, чтобы не происходило слишкомъ частой перемѣны судей въ участкахъ, но нельзя отрицать и того, что могутъ представиться такія обстоятельства, которыя вызываютъ крайнюю необходимость перемѣны въ первоначальномъ распредѣленіи судей по участкамъ. Судебные уставы не установили положительнаго воспрещенія такой перемѣны, и даже есть указаніе на возможность измѣненія распредѣленія участковъ между судьями и до истеченія трехлѣтняго срока. Въ ст. 72 учр. суд. уст. (1716 ст. 1 ч. II т. св. зак. изд. 1876 г.) опредѣлено, что мировые судьи въ продолженіе установленнаго для нихъ выборнаго срока не могутъ быть переводимы изъ одной мѣстности въ другую безъ ихъ согласія; отсюда ясно, что при наличности согласія мирового судьи можетъ состояться перемѣщеніе его изъ одного участка въ другой, т.-е. измѣненіе первоначальнаго распредѣленія судей по участкамъ. Отсутствіе какихъ либо особыхъ правилъ о порядкѣ, въ которомъ это измѣненіе можетъ послѣдовать, свидѣтельствуетъ, что ко всѣмъ случаямъ распредѣленія судей по участкамъ примѣняются правила, вытекающія изъ 35 ст. учр. суд. установл., по которой распредѣленіе производится наличными участковыми и почетными мировыми судьями. Если для первоначальнаго распредѣленія законъ не требуетъ присутствія всѣхъ мировыхъ судей, то и для послѣдующаго распредѣленія нѣтъ безусловно необходимости въ томъ, чтобы собрались всѣ мировые судьи округа. Посему существованіе незамѣщенной вакансіи участкового мирового судьи или неприбытіе въ мировой округъ избраннаго на должность мирового судьи не служатъ препятствіемъ для наличныхъ мировыхъ судей къ установленію новаго распредѣленія участковъ между судьями. Но предоставляя распредѣленіе наличнымъ судьямъ и притомъ въ такомъ собраніи судей, которое предназначено именно для совершенія дѣйствій, предусмотрѣнныхъ въ 35 ст. учр. суд. уст., этотъ законъ тѣмъ самымъ даетъ указаніе, что всякое распредѣленіе судей по участкамъ, въ томъ числѣ и частная перемѣна въ этомъ распредѣленіи можетъ послѣдо-

вать въ такомъ лишь собраніи судей, о назначеніи котораго для сей именно цѣли извѣстно всѣмъ наличнымъ мировымъ судьямъ округа. Само собою разумѣется, что въ виду приведеннаго уже выше правила 72 ст. учр. суд. уст. и при перемѣнахъ въ первоначальномъ распредѣленіи мировой судья не можетъ быть переводимъ изъ одного участка въ другой безъ его на то согласія. Таковы выводы, вытекающіе изъ постановленій судебныхъ уставовъ относительно распредѣленія участковъ между выборными мировыми судьями. Въ 1871 и 1878 годахъ послѣдовали Высочайшія повелѣнія о введеніи мировыхъ судебныхъ установленій въ 9 западныхъ губерніяхъ (собр. узак. 1871 г. № 60 ст. 599) и въ губерніяхъ Астраханской и Оренбургской (собр. узак. 1878 г. № 111 ст. 419) на точномъ основаніи судебныхъ уставовъ съ примѣненіемъ, впредь до введенія земскихъ учрежденій, особыхъ временныхъ для этихъ губерній правилъ, по которымъ мировые судьи въ сихъ мѣстностяхъ не избираются, а назначаются отъ правительства (т. II ч. 1 изд. 1876 г. прим. 2 къ ст. 1655 и примѣч. 3 къ ней по прод. 1879 г.). Повелѣвая открыть въ означенныхъ губерніяхъ мировыя судебныя установленія на точномъ основаніи судебныхъ уставовъ съ примѣненіемъ особенныхъ временныхъ правилъ, Высочайшіе указы 23-го іюня 1871 г. и 2 мая 1878 г. тѣмъ самымъ предписываютъ подчинить мировыхъ судей, назначенныхъ отъ правительства въ перечисленныя губерніи, всѣмъ узаконеніямъ сихъ уставовъ, на сколько примѣненіе ихъ не устраняется Высочайше утвержденными временными правилами. При отсутствіи въ этихъ правилахъ постановленій о распредѣленіи участковъ между мировыми судьями должно признать, что по этому предмету и назначенные отъ правительства мировые судьи обязаны руководствоваться общими постановленіями судебныхъ уставовъ. Сообразно сему, при открытіи мировыхъ судебныхъ установленій въ означенныхъ губерніяхъ, мировые судьи, участковые и почетные, должны были распредѣлить участки между назначенными отъ правительства участковыми судьями, согласно 35 ст. учр. суд. уст., которой соотвѣтствуетъ статья 1672 ч. 1 т. II изд. 1876 г. То обстоятельство, что участковые судьи въ поименованныхъ губерніяхъ назначаются отъ правительства не на опредѣленное число лѣтъ, устраняетъ только періодическое, черезъ каждые три года, составленіе новаго общаго распредѣленія участковъ между мировыми судьями, всѣ же прочія, приведенныя выше положенія относительно возможности послѣдующаго измѣненія въ распредѣленіи судей по участкамъ и условій, подлежащихъ соблюденію при такомъ измѣненіи, — сохраняютъ силу и для назначенныхъ отъ правительства мировыхъ судей, такъ какъ эти положенія вытекаютъ изъ тѣхъ постановленій судебныхъ уставовъ, которыя не видоизмѣняются временными правилами объ устройствѣ мировыхъ судебныхъ установленій въ 9 западныхъ и въ Оренбургской и Астраханской губерніяхъ. Какъ въ прочихъ губерніяхъ не указывается земскимъ собраніемъ, для какого именно участка избирается каждый изъ участковыхъ мировыхъ судей, такъ и при назначеніи отъ правительства не опредѣляется въ приказахъ по Министерству Юстиціи, какой участокъ предоставляется тому или другому мировому судьѣ. Вслѣдствіе сего, во первыхъ, нельзя признать за вновь назначеннымъ участковымъ мировымъ судьею права на занятіе этой должности непремѣнно въ извѣстномъ мировомъ участкѣ, напр. въ томъ, гдѣ открылась вакансія, вызвавшая его назначеніе, и, во вторыхъ, нѣтъ препятствія къ признанію, что при открытіи вакансіи участкового мирового судьи, наличные мировые судьи, не ожидая замѣщенія этой вакансіи или прибытія вновь назначеннаго мирового судьи, могутъ измѣнить существовавшее до тѣхъ поръ распредѣленіе участковъ между судьями, допустивъ перемѣщеніе въ вакантный участокъ кого либо изъ другого участка. Пользуясь правомъ распредѣленія участковъ между судьями, мировыя судебныя установленія несомнѣнно обязаны не упускать изъ виду необходимости обезпечить каждому изъ ихъ органовъ возможность правильнаго и безпрепятственнаго отправленія служебныхъ обязанностей. Предоставляя это право въ широкихъ, разъясненныхъ выше, предѣлахъ самимъ мировымъ судьямъ, законъ ввѣряетъ лицамъ, призываемымъ на эти высокія и почетныя должности, средства къ постоянному поддержанію такого внутренняго распорядка, который наиболѣе цѣлесообразенъ для удовлетворенія потребности мѣстнаго на-

селенія въ доступномъ и скоромъ судѣ и для успѣшной дѣятельности всѣхъ органовъ судебной власти мирового округа. Признавая, что относительно распредѣленія участковъ между мировыми судьями статья 1672 ч. 1 т. II изд. 1876 г. должна быть примѣняема на вышеизложенныхъ основаніяхъ мировыми судьями, какъ избираемыми земствомъ, такъ и назначаемыми отъ правительства, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д—товъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: сообщить о семъ вѣдѣніемъ Соединенному Присутствію сихъ Департаментовъ.

20. 1882 года мая 24-го дня. По дѣлу статскаго совѣтника *** о непринятіи его въ число присяжныхъ повѣренныхъ.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сен. Д. Г. Фонъ-Дервизъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Статскій совѣтникъ *** въ мартѣ 1879 г. обратился въ совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ округа Харьковской суд. палаты съ просьбою о принятіи его въ число присяжныхъ повѣренныхъ, но совѣтъ, по постановленію, состоявшемуся 3 марта 1881 г., признавъ его удовлетворяющимъ формальнымъ требованіямъ закона, тѣмъ не менѣе отказалъ ему въ томъ, на основаніи ст. 1074 т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г., по нравственнымъ его качествамъ. На это постановленіе совѣта *** жаловался Харьковской суд. палатѣ, опровергая сдѣланную совѣтомъ оцѣнку его нравственныхъ качествъ, и доказывая, кромѣ того, что совѣтъ не имѣлъ права не принять его въ свое сословіе, такъ какъ онъ утвержденъ уже въ званіи присяжнаго повѣреннаго округа Харьковской суд. палаты Министромъ Юстиціи, о чемъ и послѣдовалъ указъ Правит. Сената палатѣ отъ 15 февраля 1868 г. —Въ этомъ послѣднемъ отношеніи палата нашла доводы *** лишенными основанія, такъ какъ изъ формулярнаго списка о его службѣ видно, что онъ съ 12 января 1868 г. по 26 сентября 1879 года состоялъ участковымъ мировымъ судьею и предсѣдателемъ съѣзда мировыхъ судей Изюмскаго округа, слѣдовательно, за силою ст. 1049 т. II ч. 1, воспрещающей лицамъ, состоящимъ на службѣ отъ правительства или по выборамъ, быть присяжными повѣренными,—перестадъ уже быть присяжнымъ повѣреннымъ, не говоря даже о томъ, что и не принималъ присяги на это званіе. Что же касается жалобы *** на отказъ совѣта принять его вновь въ число присяжныхъ повѣренныхъ по имѣющимся въ совѣтѣ свѣдѣніямъ о нравственныхъ его качествахъ, то, какъ таковыя свѣдѣнія, по смыслу ст. 1074 и аналогичной съ нею ст. 1109 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г., не подлежатъ повѣркѣ со стороны палаты, слѣдовательно и жалоба *** въ этомъ отношеніи не можетъ быть разсмотрѣна палатою по существу, палата и въ этомъ отношеніи, по опредѣленію 20 августа 1881 г., оставила жалобу *** безъ послѣдствій. Въ принесенной на это опредѣленіе палаты Правит. Сенату жалобѣ *** указываетъ: 1) что совѣтъ обязанъ былъ привести въ исполненіе указъ Сената отъ 15 февраля 1868 г. приведеніемъ его къ присягѣ, которая не была имъ принята въ томъ году потому только, что онъ въ то время состоялъ на службѣ, и не имѣлъ права, въ отмѣну этого указа, собирать вновь свѣдѣнія о нравственныхъ его качествахъ и отказывать ему въ званіи присяжнаго повѣреннаго, признанномъ за нимъ Министромъ Юстиціи, и 2) что палата, въ нарушеніе закона предоставила одному совѣту рѣшать окончательно вопросъ о принятіи или непринятіи въ присяжные повѣренные, не обративъ притомъ вниманія на то, что въ опредѣленіи совѣта даже вовсе и не указаны тѣ свѣдѣнія о его качествахъ, которыя послужили основаніемъ къ отказу въ принятіи его.

По выслушаніи заключенія Исп. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что за силою ст. 1074, 1109 и 1116 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г., разъясненныхъ Общимъ Сената Собраніемъ въ рѣшеніи отъ 19 марта 1879 г. за № 14 по дѣлу Фектушева въ томъ смыслѣ, что жалобы на отказъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ въ принятіи въ это сословіе по нравственнымъ качествамъ не допускаются, обсужденію въ настоящее время можетъ подлежать только вопросъ, имѣлъ ли для совѣта обязательное значеніе указъ Правит. Сената отъ 15 февраля 1868 г. объ утвержденіи *** въ званіи присяжнаго повѣреннаго Министромъ Юстиціи на основаніи ст. 49 Высочайше утвержд. 19 октября 1865 г.

полож. о введ. въ дѣйствіе суд. уставовъ. Въ этомъ отношеніи оказывается, что проситель, одновременно съ утвержденіемъ его Министромъ Юстиціи въ званіи присяжнаго повѣреннаго, былъ избранъ и утвержденъ въ должности участковаго мирового судьи, а такъ какъ, по силѣ п. 4 ст. 1049 т. II ч. 1 св. зак., присяжными повѣренными не могутъ быть состоящіе на службѣ отъ правительства или по выборамъ, за исключеніемъ лицъ, занимающихъ почетныя или общественныя должности безъ жалованья, то ему представлялось избрать одно изъ двухъ: или отказаться отъ должности мир. судьи, оставаясь присяжнымъ повѣреннымъ, или отказаться отъ этого послѣдняго званія, принявъ должность мирового судьи. Проситель избралъ это послѣднее и, принявъ должность участковаго мир. судьи, оставался въ ней, а затѣмъ въ должности предсѣдателя мир. съѣзда непрерывно въ теченіи болѣе 11 лѣтъ (съ 12 января 1868 г. по 26 сентября 1879 г.), а потому, за силою приведенной ст. 1049 т. II ч. 1, долженъ былъ считаться выбывшимъ изъ сословія присяжныхъ повѣренныхъ и могъ поступить въ оное вновь не иначе, какъ по опредѣленію совѣта, постановленному на основаніи ст. 1074 т. II ч. 1 св. зак. Такъ понималъ это и самъ ***, ибо, какъ видно изъ собственной его жалобы палатѣ и изъ опредѣленія сей послѣдней, онъ ходатайствовалъ въ 1879 г. въ совѣтѣ присяжныхъ повѣренныхъ не о приведеніи его только къ присягѣ на основаніи указа Правит. Сената отъ 15 февраля 1868 года, а о принятіи его въ число присяжныхъ повѣренныхъ, слѣдовательно самъ считалъ себя въ то время несостоявшимъ въ числѣ присяжныхъ повѣренныхъ. Если же совѣтъ долженъ былъ постановить опредѣленіе о принятіи или непринятіи его, то несомнѣнно имѣлъ право, по силѣ приведенной выше ст. 1074, принять въ соображеніе всѣ свѣдѣнія, какія признавалъ нужнымъ, а въ томъ числѣ и свѣдѣнія о нравственныхъ качествахъ просителя. Принятіе просителя въ число присяжныхъ повѣренныхъ Министромъ Юстиціи въ 1868 г. тѣмъ не менѣе могло служить препятствіемъ совѣту къ отказу ему въ томъ въ 1881 г. по собраннымъ совѣтомъ свѣдѣніямъ о нравственныхъ его качествахъ, что свѣдѣнія эти могли быть почерпнуты изъ позднѣйшей его дѣятельности, начиная съ 1868 года и слѣдовательно не могли быть въ виду Министра Юстиціи при принятіи его въ число присяжныхъ повѣренныхъ въ томъ году. По всѣмъ симъ соображеніямъ признавая, что указъ Правит. Сената отъ 15 февраля 1868 г. о принятіи *** Министромъ Юстиціи въ число присяжныхъ повѣренныхъ, какъ утратившій свою силу за поступленіемъ его на службу, не могъ стѣснять совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ округа Харьковской суд. палаты при постановленіи въ 1881 году опредѣленія о непринятіи его въ это сословіе, и что основанія отказа въ такомъ принятіи не по формальнымъ условіямъ, а по нравственнымъ качествамъ, не могутъ подлежать повѣркѣ,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу статскаго совѣтника *** на опредѣленіе Харьковской суд. палаты, 20 августа 1881 г., послѣдовавшее по его жалобѣ, оставить безъ послѣдствій.

21. 1882 года мая 24-го дня. По дѣлу нотаріуса при Пермскомъ окружномъ судѣ по г. Кунгуру Александра Куренбина.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенат. Бар. Ф. Ф. Штакельбергъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе Исп. обязан. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассац. Д—товъ Правительствующаго Сената находитъ, что настоящая жалоба Кунгурскаго нотаріуса Куренбина принесена имъ на постановленіе Казанской судебной палаты по поводу отказа ему предсѣдателемъ Пермскнго окружнаго суда въ разрѣшеніи отпуска. Принимая во вниманіе, что на основаніи ст. 39 полож. о нотар. части отпускъ нотаріуса разрѣшается предсѣдателемъ окружнаго суда, по назначеніи для исправленія его обязанности другаго благонадежнаго лица, по собственному его представленію, съ соблюденіемъ при томъ условій, изложенныхъ въ ст. 8, 14, 19 и 25 этого положенія и съ имущественною отвѣтственностью самого нотаріуса за дѣйствія исправляющаго его должность; что посему, разрѣшая нотаріусу отпускъ или отказывая ему въ этомъ, предсѣдатель окружнаго суда дѣйствуетъ въ предѣлахъ предоставленной ему власти по управленію судомъ; что въ дѣлахъ судебнаго управленія жа-

лобы въ порядкѣ судебныхъ инстанцій не могутъ имѣть мѣста; что неправильныя дѣйствія должностного лица по предоставленному ему закономъ управленію судебнымъ мѣстомъ могутъ быть обжалованы только въ порядкѣ надзора, то есть Соединенному Присутствію 1-го и Кассац. Департаментовъ Правительствующаго сената, и что такимъ образомъ настоящая жалоба Куренбина, принесенная имъ въ порядкѣ судебныхъ инстанцій, не подлежитъ разсмотрѣнію, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ опредѣляетъ: жалобу Кунгурскаго нотаріуса Куренбина оставить безъ разсмотрѣнія.

22. 1882 года мая 24-го дня. По дѣлу коллежскаго секретаря *** о непринятіи его въ число присяжныхъ повѣренныхъ.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Ѳ. П. Лего; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Коллежскій секретарь *** обратился въ Сѣдлецкій окружной судъ съ прошеніемъ о принятіи его въ число присяжныхъ повѣренныхъ, состоящихъ при этомъ судѣ. Принимая во вниманіе, что *** не имѣетъ аттестата объ окончаніи юридическихъ наукъ въ высшемъ учебномъ заведеніи или о выдержаніи экзамена въ сихъ наукахъ, и руководствуясь 354 ст. учр. суд. уст., общее собраніе отдѣленій окружного суда въ означенномъ ходатайствѣ *** отказало. Отказъ этотъ былъ признанъ правильнымъ и общимъ собраніемъ департаментовъ Варшавской судебной палаты, въ которую *** обратился съ жалобою на постановленіе окружного суда. Въ кассаціонной жалобѣ, поданной на опредѣленіе палаты, *** объясняетъ, что, въ силу 2 п. 44 ст. Высочайше утвержденнаго 19 октября 1865 г. положенія о введеніи въ дѣйствіе суд. уст. 20 ноября 1864 г., присяжными повѣренными могутъ быть и лица, не получившія высшаго юридическаго образованія, но доказавшія на практикѣ свою опытность по судебнымъ дѣламъ, а такъ какъ онъ, * * *, поступивъ на основаніи Высочайше утвержд. 26 іюня 1867 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, кандидатомъ на судебныя должности, состоялъ таковымъ при Самарскомъ и Екатеринбургскомъ окружныхъ судахъ болѣе пяти лѣтъ (съ 4 іюня 1871 г. по 1 мая 1880 г.), чѣмъ и пріобрѣлъ безспорное право и на званіе присяжнаго повѣреннаго, то посему судебная палата не имѣла законнаго основанія отказывать ему въ ходатайствѣ о принятіи его въ число присяжныхъ повѣренныхъ подвѣдомственнаго ей округа.

Выслушавъ заключеніе Исп. обязан. Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе: 1) что непремѣннымъ условіемъ для поступленія въ число присяжныхъ повѣренныхъ по закону (354 ст. учр. суд. уст.) требуется окончаніе курса юридическихъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ или выдержаніе экзамена изъ сихъ наукъ; 2) что хотя, на основ. 2 п. 44 ст. полож. 19 октября 1865 г. было временно разрѣшено принимать въ число присяжныхъ повѣренныхъ и лицъ, не окончившихъ курса юридическихъ наукъ, но доказавшихъ на службѣ свои познанія по судебной части, однако сила этой статьи на Варшавскій судебный округъ вовсе распространяема не была, а слѣдовательно судебныя мѣста этого округа, при обсужденіи ходатайствъ лицъ, желающихъ поступить въ присяжные повѣренные, обязаны руководствоваться единственно 1048 ст. т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г. (354 ст. учр. суд. уст.), и 3) что посему Варшавская судебная палата совершенно правильно не придала въ данномъ случаѣ никакого значенія тому обстоятельству, что *** состоялъ кандидатомъ на судебныя должности болѣе 5 лѣтъ и отказала въ его ходатайствѣ лишь на томъ основаніи, что онъ не представилъ требуемаго вышеприведенною статьею аттестата, Общее Собраніе Кассац. Д—товъ Правит. Сената опредѣляетъ: жалобу коллежскаго секретаря *** оставить безъ послѣдствій.

23. 1882 года мая 24-го дня. По дѣлу присяжнаго стряпчаго, коллежскаго ассесора *** о непринятіи его въ число присяжныхъ повѣренныхъ.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М Н. Сазоновъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

29 іюля 1881 г. коллежскій ассесоръ *** (уволенный отъ службы съ 23 іюня того-же года) обратился въ совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ при С.-Петербург-

ской судебной палатѣ съ просьбою о принятіи его въ число присяжныхъ повѣренныхъ. При прошеніи *** представилъ, между прочимъ: 1) аттестатъ о его службѣ, изъ котораго видно, что по окончаніи курса наукъ въ С.-Петербургскомъ университетѣ по юридическому факультету со степенью кандидата, онъ, приказомъ отъ 17 мая 1875 г. за № 14, опредѣленъ на службу съ причисленіемъ для занятій въ статистическое отдѣленіе сего департамента, гдѣ оставался въ должности младшаго помощника столоначальника до увольненія, и 2) удостовѣреніе управляющаго статистическимъ отдѣленіемъ д-та Министерства Юстиціи отъ 19 іюля 1881 года о кругѣ предметовъ занятій сего отдѣленія и о томъ, что *** составлялъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ объяснительныя записки къ издаваемому Министерствомъ Юстиціи своду по дѣламъ уголовнымъ, производящимся въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ. Разсмотрѣвъ настоящее ходатайство и принявъ къ руководству 354 ст. учр. суд. уст. и соображенія, напечатанныя подъ этою статьею въ изданіи судебныхъ уставовъ Государственной Канцеляріи, совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ при С.-Петербургской суд. палатѣ нашелъ, что 1) изъ представленныхъ *** документовъ не видно, чтобы, состоя въ должности младшаго помощника столоначальника статистическаго отдѣленія департамента Министерства Юстиціи, онъ могъ пріобрѣсти практическія свѣдѣнія въ производствѣ судебныхъ дѣлъ; справки о внѣшнемъ, формальномъ теченіи судебныхъ дѣлъ, сосредоточивающіяся въ семъ отдѣленіи, не могутъ дать свѣдѣній о томъ, какъ эти дѣла ведутся въ судебныхъ мѣстахъ; собираніе и классифицированіе ихъ не могутъ научить правильно вести чужія дѣла уголовныя и гражданскія; 2) что если профессоръ гражданскаго или уголовнаго права или процесса, обязанный по своимъ занятіямъ не только быть знакомымъ со всею судебною практикою, но и критически оцѣнивать ее, выводя изъ нея общія начала, признается недостаточно подготовленнымъ для званія присяжнаго повѣреннаго, такъ какъ не имѣетъ опытности въ производствѣ судебныхъ дѣлъ, то тѣмъ менѣе лицо, служившее исключительно въ статистическомъ отдѣленіи, можетъ считаться практически подготовленнымъ къ званію присяжнаго повѣреннаго, ибо оно знакомится случайно лишь съ весьма небольшимъ числомъ вопросовъ судопроизводства по готовымъ письменнымъ актамъ, и 3) что данное *** начальникомъ статистическаго отдѣленія удостовѣреніе не даетъ возможности утверждать, чтобы *** пріобрѣлъ нужныя для званія присяжнаго повѣреннаго практическія свѣдѣнія. По симъ основаніямъ совѣтъ опредѣлилъ: коллежскому асессору *** въ принятіи въ присяжные повѣренные, на основаніи ст. 354 учр. суд. уст., отказать. Въ принесенной на это опредѣленіе въ С.-Петербургскую судебную палату жалобѣ *** объясняетъ: 1) что сомнѣніе, возбуждаемое употребленнымъ въ 354 ст. учр. суд. уст. выраженіемъ „практическія свѣдѣнія въ производствѣ судебныхъ дѣлъ“, разъясняется сопоставленіемъ со статьями главы I, раздѣла VI учр. суд. установл. (200—211 ст.). Настоящая редакція 354 ст. показываетъ, что кромѣ судебныхъ мѣстъ, гдѣ рѣшаются уголовныя и гражданскія дѣла, по судебному вѣдомству есть и другія учрежденія, гдѣ можно пріобрѣсть свѣдѣнія въ производствѣ судебныхъ дѣлъ; 2) что пріобрѣтенныя службою въ статистическомъ отдѣленіи д-та М-ва Юстиціи свѣдѣнія при занятіяхъ, относящихся къ статистической отчетности и къ обозрѣнію произведенныхъ ревизій отдѣльныхъ судебныхъ учрежденій, по приведеннымъ просителемъ подробнымъ соображеніямъ, относятся къ области судебной практики въ смыслѣ знакомства съ матеріальнымъ правомъ и процессомъ, что теоретическія свѣдѣнія примѣняются на службѣ въ статистическомъ отдѣленіи къ судебной практикѣ, если не въ смыслѣ самостоятельнаго рѣшенія уголовныхъ дѣлъ, то въ видѣ контроля и анализа правильности примѣненія законовъ къ готовымъ рѣшеніямъ; 3) что объемъ пріобрѣтенныхъ такимъ путемъ практическихъ свѣдѣній въ производствѣ судебныхъ дѣлъ нисколько не меньше таковыхъ, даваемыхъ службою въ должностяхъ судебнаго слѣдователя, секретаря уголовнаго отдѣленія суда и кандидата на должность по судебному вѣдомству; и 4) что изъ соображенія, приведеннаго подъ 355 ст. суд. уст. изд. Госуд. Канц., а равно изъ 14 ст. учр. суд. устан. видно, что практическія свѣдѣнія въ производствѣ судебныхъ дѣлъ могутъ быть пріобрѣтаемы и помимо самостоятельнаго рѣшенія и веденія уголовныхъ дѣлъ, а именно посѣ-

щеніемъ судебныхъ засѣданій.—С.-Петербургская суд. палата (по общему собранію д-товъ) нашла, что изъ содержанія представленнаго коллежскимъ ассесоромъ *** удостовѣренія управляющаго статистическимъ отдѣленіемъ д-та М-ва Юстиціи видно, что въ томъ отдѣленіи по дѣламъ уголовнымъ сосредоточивались данныя о движеніи дѣлъ и переходѣ оныхъ съ означеніемъ кто, когда, въ какомъ преступленіи обвинялся и чѣмъ дѣло оканчивалось. Такимъ образомъ, въ самомъ производствѣ сихъ дѣлъ въ какомъ бы то ни было ихъ положеніи и въ направленіи оныхъ статистическое отдѣленіе никакого участія принимать не могло, и что дѣятельность по возвращеніи для исправленія листковъ въ случаяхъ неправильности въ вѣдомостяхъ или встрѣченнаго недоразумѣнія имѣетъ отношеніе не къ существу и порядку производства уголовныхъ дѣлъ, а лишь къ правильности веденія установленной по уголовнымъ дѣламъ отчетности. Что же касается дѣлъ гражданскихъ, то за неустановленіемъ статистической по симъ дѣламъ отчетности, знакомство съ оными могло быть почерпаемо коллежскимъ ассесоромъ ***, какъ видно изъ представленнаго имъ удостовѣренія, лишь изъ дѣлъ ревизіонныхъ. Такой способъ изученія права и судопроизводства едвали можетъ приводить къ пріобрѣтенію практическихъ свѣдѣній собственно въ производствѣ судебныхъ дѣлъ, какъ того требуетъ ст. 354 учр. суд. уст., ибо ревизія, какъ бы полно и совершенно она ни была произведена, представляетъ собою лишь критическую оцѣнку дѣятельности тѣхъ или другихъ судебныхъ установленій и главнымъ образомъ слабыя ея стороны, зависящія или отъ обнаруженныхъ практикою недостатковъ нѣкоторыхъ дѣйствующихъ узаконеній, или отъ неправильности дѣйствій должностныхъ лицъ и требующія исправленія; во всякомъ случаѣ, изученіе ревизій не есть практическое изученіе судебнаго дѣла, предполагающее безъ сомнѣнія или принятіе личнаго участія въ самомъ производствѣ судебныхъ дѣлъ или, по крайней мѣрѣ, непосредственное изученіе процессовъ въ судебныхъ установленіяхъ. По всѣмъ симъ соображеніямъ палата опредѣлила: постановленіе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ при С.-Петербургской суд. палатѣ объ отказѣ *** въ принятіи въ число присяжныхъ повѣренныхъ оставить въ силѣ. Въ кас. жалобѣ кол. ассесоръ *** проситъ объ отмѣнѣ вышеозначеннаго опредѣленія по нарушенію 354 ст. утр. суд. уст., причемъ проситель, повторяя доводы по сему предмету, изложенные въ апелляціонной его жалобѣ, опровергаетъ мнѣніе палаты о томъ, что дѣятельность статистическаго отдѣленія по уголовной отчетности имѣетъ отношеніе не къ существу и порядку производства судебныхъ дѣлъ, а лишь къ правильности веденія установленной по уголовнымъ дѣламъ отчетности

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ (по Общему Собранію Кассац. Д-товъ) находитъ: 1) что ст. 354 учр. суд. уст. (1048 ст. II т. по св. 1876 г.) заключаетъ въ себѣ одно изъ условій, при которомъ каждое лицо, независимо отъ своихъ способностей, усердія и трудолюбія, можетъ воспользоваться правомъ поступить въ число присяжныхъ повѣренныхъ. Условіе это — служба въ теченіи опредѣленнаго срока по судебному вѣдомству и притомъ въ такихъ должностяхъ, при исправленіи которыхъ могли быть пріобрѣтены практическія свѣдѣнія въ производствѣ судебныхъ дѣлъ. Выраженіе это не оставляетъ никакого сомнѣнія относительно ближайшаго разрѣшенія вопроса, подходитъ ли та или другая должность, занимаемая лицомъ, желающимъ поступить въ число присяжныхъ повѣренныхъ, на основ. 354 ст., къ условію, упоминаемому въ означенной статьѣ. Но если обратиться, какъ полагаетъ проситель, для разрѣшенія встрѣченнаго имъ самимъ сомнѣнія относительно смысла этой статьи къ главѣ I разд. VI суд. уст. ст. 200—211 (по своду 1876 г. II т. 291—300), то указаніе въ этихъ статьяхъ нисколько не можетъ служить основаніемъ къ переходу отъ упоминаемыхъ въ сихъ статьяхъ должностей ко должности, исправленіе которой, по мнѣнію просителя, даетъ ему право, установленное въ 354 ст. учр. суд. уст. Исчисленныя въ ст. 200—211 должности входятъ въ составъ штатовъ судебныхъ установленій, образованныхъ по уставамъ 20-го ноября 1864 года, и самое учрежденіе оныхъ вызвано для производства судебныхъ дѣлъ. Статистическое же отдѣленіе открыто послѣ введенія судебной реформы и слѣдовательно не могло быть въ виду составителей судеб-

ныхъ уставовъ; 2) что сдѣланный С.-Петербургскою суд. палатою выводъ относительно существа занятій судебною статистикою и о томъ, что занятія эти въ томъ видѣ, въ которомъ оныя формулированы въ представленномъ къ дѣлу удостовѣреніи управляющаго статистическимъ отдѣленіемъ, не относятся къ существу и порядку производства уголовныхъ дѣлъ, оказывается вполнѣ правильнымъ, приводимые въ кассаціонной жалобѣ случаи возвращенія для исправленія статистическихъ листковъ не доказываютъ вовсе того, чтобы должностное лицо, вполнѣ усвоившее себѣ требованія уголовной отчетности, въ связи съ пріобрѣтенными имъ теоретическими познаніями, принимало непосредственное участіе въ производствѣ судебныхъ дѣлъ, каковое участіе именно разсматривается 354 ст. учр. суд. уст., какъ приготовительная ступень для успѣшнаго выполненія обязанностей, соединенныхъ съ званіемъ присяжнаго повѣреннаго. Подлежавшій разрѣшенію С.-Петербургской суд. палаты по жалобѣ коллежскаго асессора * * * вопросъ заключался вовсе не въ томъ, можетъ ли то или другое лицо, занимавшееся въ статистическомъ отдѣленіи д-та М-ва Юстиціи, вслѣдствіе особыхъ способностей, особыхъ пріемовъ, при повѣркѣ статистическихъ листовъ, при особыхъ трудахъ, не возложенныхъ на него непосредственно программою статистическаго отдѣленія, пріобрѣсти практическія свѣдѣнія, въ производствѣ дѣлъ, а единственно въ томъ, составляютъ ли такая повѣрка, а равно изготовленіе систематическихъ вѣдомостей — занятія по производству судебныхъ дѣлъ; 3) что, равнымъ образомъ, нельзя не признать правильнымъ и заключенія палаты о томъ, что и труды чиновниковъ статистическаго отдѣленія по поступающимъ на разсмотрѣніе Министерства Юстиціи ревизіямъ не составляютъ практическаго изученія дѣла, и всѣ доводы просителя въ касс. жалобѣ, въ которыхъ указывается на возможность пріобрѣтенія этимъ путемъ свѣдѣній по веденію судебныхъ дѣлъ, не ослабляютъ заключенія палаты, ибо пріобрѣтеніе, такимъ образомъ, сихъ свѣдѣній также, какъ и при знакомствѣ съ судебною отчетностью, является съ характеромъ случайности и зависитъ отъ особенныхъ познаній, трудовъ, способностей, пріемовъ каждаго служащаго, а подобныя обстоятельства не могутъ быть приняты въ соображеніе Правительствующимъ Сенатомъ при обсужденіи въ кассаціонномъ порядкѣ вопроса о правильности примѣненія судебною палатою 354 ст. учр. суд. уст.; и 4) что указаніе просителя на данное по сему дѣлу прокуроромъ С.-Петербургской суд. палаты заключеніе, а равно на отмѣну палатою постановленія совѣта присяжныхъ повѣренныхъ по просьбѣ коллежскаго асессора Трублаевича, не заслуживаетъ уваженія, Правительствующій Сенатъ (по Общему Собранію Кассаціонныхъ Департаментовъ) опредѣляетъ: жалобу * * * оставить безъ послѣдствій.

24. 1882 года мая 24-го дня. По дѣлу коллежскаго секретаря * * * объ отказѣ ему въ выдачѣ свидѣтельства на право ходатайства по чужимъ дѣламъ.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенат. Н. М. Гартингъ заключ. давалъ исп. об. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Въ жалобѣ своей Правительствующему Сенату * * * объясняетъ: что, пользуясь съ 1874—1879 г. правами частнаго повѣреннаго при Спасскомъ мировомъ округѣ, по выдаваемымъ ему мѣстнымъ мировымъ съѣздомъ свидѣтельствамъ, онъ въ началѣ 1882 г. вновь обратился въ съѣздъ о выдачѣ ему такового свидѣтельства на текущій годъ, но мировой съѣздъ, на основаніи 1109 ст. Высочайше утв. 25 мая 1874 г. правилъ о частныхъ повѣренныхъ, ему въ томъ отказалъ безъ объясненія даже причинъ сего отказа; поданная же имъ Московской судебной палатѣ жалоба на означенное постановленіе съѣзда, оставлена палатою безъ послѣдствій, въ явное нарушеніе 1116 ст. упомянутыхъ правилъ, такъ какъ въ этой статьѣ нѣтъ положительнаго указанія на то, какимъ порядкомъ жалобы частныхъ лицъ и протесты прокурорскаго надзора, по подобнаго рода дѣламъ, должны восходить на разсмотрѣніе судебныхъ палатъ, а только объяснено, что жалобы эти рѣшаются палатами окончательно, а потому палата если и находила, что жалоба его дошла до ея разсмотрѣнія не въ установленномъ порядкѣ, то во всякомъ случаѣ обязана была указать законныя къ тому основанія и возвра-

тить ему жалобу, предоставивъ подать таковую вновь чрезъ съѣздъ, но не въ правѣ была уклоняться отъ разсмотрѣнія его жалобы по существу, чрезъ что палата преградила ему путь къ дальнѣйшему правосудію. Посему * * * проситъ Правительствующій Сенатъ предписать Московской судебной палатѣ поданную имъ на Спасскій мир. съѣздъ жалобу, по смыслу 1116 ст., разсмотрѣть по существу или же предоставить ему право подать таковую вновь чрезъ мировой съѣздъ, съ возстановленіемъ на то срока.

Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ, по выслушаніи заключенія исп. обяз. Оберъ-Прокурора, находитъ, что хотя въ приведенной выше 1116 ст. св. зак. т. II ч. 1 изд. 1876 г. и не указанъ порядокъ подачи въ судебныя палаты жалобъ и протестовъ на означенныя въ ст. 1109 постановленія окружныхъ судовъ и мировыхъ съѣздовъ по ходатайствамъ частныхъ лицъ о дозволеніи имъ быть повѣренными, но, въ виду того, что этимъ же закономъ (1116 ст.) установленъ одинъ и тотъ же порядокъ обжалованія судебныхъ опредѣленій, какъ по дѣламъ дисциплинарнымъ о частныхъ повѣренныхъ (ст. 1115 п. 3 и 4), такъ и по дѣламъ о ходатайствѣ о принятіи въ числю сихъ послѣднихъ, то и слѣдуетъ, въ порядкѣ представленія жалобъ и протестовъ по этимъ дѣламъ, руководствоваться постановленнымъ въ 393 ст тѣхъ же законовъ правиломъ, по которому жалобы и протесты на рѣшенія судебныхъ мѣстъ по дѣламъ дисциплинарнымъ должны быть подаваемы, для представленія въ высшій судъ, предсѣдателю суда, рѣшившаго дѣло. Принимая засимъ на видъ, что жалобы, поданныя съ нарушеніемъ установленнаго въ законѣ порядка обжалованія, не подлежатъ принятію, и что вслѣдствіе сего Московская судебная палата правильно поступила, оставивъ безъ разсмотрѣнія жалобу коллежскаго секретаря * * * на постановленіе Спасскаго мирового съѣзда объ отказѣ ему въ выдачѣ свидѣтельства на право ходатайства по частнымъ дѣламъ, какъ присланную въ палату непосредственно, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу * * * на означенное опредѣленіе общаго собранія д-товъ Московской суд. палаты оставить безъ послѣдствій.

25. 1882 года мая 24-го дня. По особому наказу Тимскаго съѣзда мир. судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенат. И. Р. Отмарштейнъ; закл. давалъ исп. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассац. Д-товъ, выслушавъ въ распорядительномъ засѣданіи отзывъ Министра Юстиціи за № 3611 на имя Первоприсутствующаго Общаго Собранія Кассац. Д-товъ относительно пересмотра 3 п. наказа Тимскаго мирового съѣзда, постановилъ 5 апрѣля сего года резолюцію: потребовать означенный наказъ. До исполненія этой резолюціи наказъ сей доставленъ изъ департамента Министерства Юстиціи Исполняющему обязанности Оберъ-Прокурора и настоящее дѣло вновь доложено Прав. Сенату въ настоящемъ засѣданіи. Вслѣдствіе сего, оставляя безъ исполненія упомянутую резолюцію 5-го апрѣля сего года, Прав. Сенатъ, выслушавъ заключеніе исп. обяз. Оберъ-Прокурора, находитъ, что въ 3 п. наказа о внутреннемъ распорядкѣ и дѣлопроизводствѣ въ судебныхъ установленіяхъ Тимскаго мирового округа постановлено: „мировой судья о мѣстѣ своего жительства увѣдомляетъ мировой съѣздъ“. Изъ упомянутаго выше отзыва Министра Юстиціи за № 3611 видно, что произведенною членомъ Харьковской судебной палаты ревизіею дѣлопроизводства мировыхъ судебныхъ установленій Тимскаго округа обнаружено, между прочимъ, что всѣ участковые мировые судьи имѣютъ судебныя камеры свои въ г. Тимѣ, на основаніи приведеннаго пункта наказа, предоставляющаго судьямъ избирать по ихъ усмотрѣнію мѣстности для помѣщенія сихъ камеръ. — Принимая за симъ во вниманіе, что, на основаніи 1681 ст. т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г. участковый мировой судья избираетъ, съ согласія съѣзда мировыхъ судей, постоянное мѣсто пребыванія въ своемъ участкѣ и что, такимъ образомъ, приведенный выше 3 пунктъ наказа Тимскаго мирового съѣзда, предоставляющій судьямъ избирать по ихъ усмотрѣнію мѣстности для помѣщенія своихъ камеръ, оказывается постановленнымъ въ нарушеніе 1681 ст. II т. 1 ч. св. зак. изд. 1876 г., Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассац.

Д-товъ, опредѣляетъ: приведенный выше 3-й пунктъ исключить изъ наказа Тимскаго мирового съѣзда.

26. 1882 года мая 24-го дня. По вопросу о неисполненіи гминными судами требованія 117 и 142 ст. у. у. с. при производствѣ примирительнаго разбирательства по дѣламъ частнаго обвиненія, подвѣдомственнымъ имъ по 35 ст. того же устава.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут Сенаторъ И. И. Розингъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. К. Катакази; заключеніе давалъ и.о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Исполняющій обязанности Оберъ-Прокурора Общаго Собранія Касс. Д-товъ въ предложеніи своемъ излагаетъ, что, по имѣющимся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣніямъ, не смотря на разъясненіе Правительствующаго Сената (по Общ. Собр. Кассац. Д-товъ), послѣдовавшее въ циркулярномъ указѣ отъ 1-го мая 1881 г. по вопросу о порядкѣ, производства подсуднымъ общимъ судебнымъ установленіямъ дѣла частнаго обвиненія, нѣкоторыя гминныя суды, при разсмотрѣніи означенныхъ дѣлъ, въ порядкѣ, установл. 35 ст. у. у. с., въ случаѣ недостиженія примиренія сторонъ, продолжаютъ возвращать жалобы частнымъ обвинителямъ; и что, независимо отъ сего, въ практикѣ возникли недоумѣнія по вопросу о томъ, обязаны ли мировыя суд. установленія, согласно 142 ст. уст. угол. суд. и въ виду 546 ст. того же устава, излагать вкратцѣ въ протоколахъ судебно-примирительнаго разбирательства по дѣламъ указаннаго рода объясненія сторонъ и ихъ ссылки на доказательства, которыя означенныя установленія, по вышеприведенному разъясненію Правит. Сената, должны выслушивать при примирительномъ разбирательствѣ дѣлъ частнаго обвиненія, въ видахъ успѣшнаго склоненія сторонъ къ миру.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кас. Д-товъ Правительствующаго Сената находитъ: 1) что въ циркулярномъ указѣ Прав. Сената (по Общему Собранію Кассац. Д-товъ) отъ 1-го мая 1881 г. по вопросу о порядкѣ производства дѣлъ частнаго обвиненія, подсудныхъ общимъ судамъ, и въ опредѣленіи Уголовнаго Кассац. Д-та, состоявшемся 19-го декабря 1878 года относительно дальнѣйшаго направленія сихъ дѣлъ гминными судами, было уже разъяснено, что при несостоявшемся примиреніи сторонъ по дѣламъ сего рода, поступающимъ къ мировымъ судьямъ, согласно 35 ст. у. у. с., собственно для склоненія сторонъ къ миру, гминные суды, наравнѣ съ мировыми судьями, не въ правѣ возвращать жалобъ подателямъ для дальнѣйшаго представленія ими оныхъ по принадлежности, а обязаны, согласно 117 ст. у. у. с., передавать эти дѣла судебному слѣдователю или, если нѣтъ надобности въ производствѣ слѣдствія, непосредственно прокурору; и 2) что, согласно требованія 142-й ст. у. у. с., на основаніи которой мировой судья о всемъ относящемся къ производству разбираемаго имъ дѣла обязанъ записывать вкратцѣ въ протоколъ и въ виду, какъ указанія закона, изложеннаго въ 546-й ст. того же устава, такъ и разъясненія Прав. Сената въ вышеприведенномъ циркулярномъ указѣ о томъ, что при разсмотрѣніи дѣлъ въ порядкѣ, установленномъ 35-ю ст. у. у. с., для успѣшнаго склоненія сторонъ къ примиренію необходимо разъяснить дѣло съ фактической его стороны и для этого выслушать объясненія сторонъ и ихъ ссылки на доказательства, нельзя не признать, что сущность всего происходившаго при примирительномъ разбирательствѣ должна быть означаема въ протоколѣ. — По всѣмъ симъ основаніямъ, признавая обязательнымъ какъ точное соблюденіе требованія 142 ст. уст. угол. судопр. при примирительномъ разбирательствѣ по дѣламъ, указаннымъ въ 35-ой ст. того же устава, такъ и исполненіе гминными судами по этимъ дѣламъ, при недостиженіи примиренія сторонъ, правила, установленнаго 117 ст. уст. угол. судопр. для мировыхъ судебныхъ учрежденій, Правит. Сенатъ опредѣляетъ: дать знать о семъ указами всѣмъ мировымъ съѣздамъ, окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ.

27. 1882 года сентября 20-го дня. По дѣлу мѣщанина Адама Спурскаго и дворянина Михаила Рымовича.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. А. И. Синицынъ; заключеніе давалъ исп. обяз. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Мировой судья 2-го участка Вилкомірскаго округа, приступивъ къ разбору дѣла, возникшаго по жалобѣ мѣщанина Пупера и усматривая изъ онаго , что въ мошенническомъ промѣнѣ лошади потерпѣвшимъ обвиняются мѣщанинъ Спурскій и дворянинъ Рымовичъ, призналъ это дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, вслѣдствіе чего и препроводилъ оное къ судебному слѣдователю. Судебный слѣдователь, усматривая изъ дѣла, что лошадь съ Пуперомъ мѣнялъ Спурскій безъ участія Рымовича и если онъ обманулъ въ чемъ либо Пупера при мѣнѣ, то онъ одинъ и подлежитъ отвѣтственности за обманъ и признавая поэтому дѣло это, согласно 173 ст. уст. о наказ., подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, на основаніи 39 ст. у. у. с., постановилъ: настоящее дѣло, для разрѣшенія пререканія, представить въ Ковенскую палату уголовнаго и гражданск. суда. Ковенская соединенная палата, разсмотрѣвъ дѣло въ особомъ присутствіи съ участіемъ гг. мировыхъ судей и принимая во вниманіе: 1) что на дворянина Рымовича взведено обвиненіе въ мошенничествѣ; 2) что недостаточность уликъ для привлеченія его къ дѣлу въ качествѣ обвиняемаго не измѣняетъ подсудности дѣла, и 3) что дѣла по обвиненію дворянъ въ мошенничествѣ подлежатъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ, опредѣлила: настоящее дѣло, на основаніи 1667 ст. улож. о наказ., признать подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ. По производствѣ предварительнаго слѣдствія, дѣло было передано установленнымъ порядкомъ въ Ковенскую соединенную палату, но палата, находя: 1) что заявленіе, сдѣланное мировому судьѣ повѣреннымъ Пупера, Прокоповичемъ, какъ лишенное всякаго основанія къ привлеченію по сему дѣлу дворянина Рымовича въ качествѣ обвиняемаго, не можетъ имѣть въ данномъ случаѣ никакого значенія; 2) что потерпѣвшимъ Пуперомъ взведено обвиненіе лишь на одного мѣщанина Спурскаго въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 173 ст. уст. о нак., нал. мир. суд. и 3) что подобнаго рода дѣла, согласно 33 ст. у. у. с., подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ судебныхъ учрежденій, опредѣлила: дѣло это, по силѣ 173 ст. уст. о наказ., а также 33 ст. у. у. с., признать подсуднымъ мировымъ судебнымъ учрежденіямъ и передать подлежащему мировому судьѣ. Мировой судья не принялъ однако настоящее дѣло къ своему разсмотрѣнію на томъ, между прочимъ, основаніи, что вопросъ о подсудности онаго разрѣшенъ уже особымъ присутствіемъ Ковенской соедин. пал., и представилъ оное для разрѣшенія пререканія о подсудности, чрезъ Вилкомірскій миров. съѣздъ, въ Правит. Сенатъ.

Разсмотрѣвъ вышеизложенное и выслушавъ заключеніе И. д. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Департаментовъ Правит. Сената находитъ, что въ мѣстностяхъ, гдѣ мировыя судебныя установленія введены отдѣльно отъ общихъ судебныхъ мѣстъ, возникающія между судебными слѣдователями и мировыми судьями пререканія о подсудности дѣлъ, на основаніи примѣч. къ 20 ст. зак. о судопр., по дѣламъ о прест. и прост. (св. зак. изд. 1876 г. т. XV), разрѣшаются особыми присутствіями палатъ уголовнаго и гражданск. суда, въ указанномъ этимъ закономъ составѣ. Опредѣленіе такого особаго присутствія, какъ окончательное, исключаетъ возможность новаго пререканія о подсудности того дѣла, которому имъ дано направленіе, и должно имѣть своимъ послѣдствіемъ постановленіе по дѣлу приговора тѣмъ судебнымъ установленіемъ, которому дѣло признано подсуднымъ особымъ присутствіемъ палаты. Поэтому, а также въ виду того, что обнаруженныя при судебномъ разсмотрѣніи обстоятельства, измѣняющія подсудность, могутъ вліять на измѣненіе направленія дѣла только въ томъ случаѣ, когда эти обстоятельства указываютъ на подсудность дѣла высшему суду, Ковенская соединенная палата, по поступленіи въ оную настоящаго дѣла, должна была подчиниться опредѣленію особаго ея присутствія, разрѣшившаго уже возникшее между мировымъ судьею и судебнымъ слѣдователемъ пререканіе о подсудности, и приступить къ разсмотрѣнію дѣла и постановленію приговора. — По симъ соображеніямъ Общее Собраніе 1-го и Кассаціон. Д-въ Правит. Сената опредѣляетъ: признать, что Ковенская соединенная палата не имѣла права возбуждать вновь вопросъ о подсудности настоящаго дѣла.

28. 1882 года сентября 20 го дня. По вопросу о томъ, могутъ ли мировые судьи и ихъ

съѣзды возлагать на полицію вручені е повѣстокъ лицамъ, вызываемыхъ въ судъ по гражд. дѣламъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Н. П. Талквистъ; заключеніе давалъ и. д. Оберъ-Прокурора А. В. Ивановъ).

По выслушаніи заключ. И. д. Оберъ-Прокурора, Правит. Сенатъ находитъ, что предлежащій по рапорту Лабинскаго мирового съѣзда къ разрѣшенію вопросъ о томъ: могутъ ли мировые судьи и съѣзды мировыхъ судей возлагать на чиновъ городской полиціи доставленіе повѣстокъ лицамъ, вызываемымъ къ суду по гражданскимъ дѣламъ, а равно поручать сказаннымъ чинамъ исполненіе рѣшеній по этого рода дѣламъ, уже доходилъ нѣсколько разъ до разсмотрѣнія Правит. Сената. Вопросъ этотъ разсматривался Общимъ Собраніемъ 1-го и Кассац. Департаментовъ Правит. Сената 20-го марта 1872 года и 29-го октября 1879 года и рѣшенія по оному напечатаны въ сборникѣ рѣшеній соотвѣтствующихъ годовъ подъ №№ 13 и 56. Наконецъ вопросъ этотъ обсуждался и по рапорту Харьковскаго губернскаго правленія и Общее Собраніе 5-го октября 1881 года нашло: что заключеніе Харьковскаго мирового съѣзда о томъ, что врученіе повѣстокъ по гражданскимъ дѣламъ посредствомъ полиціи представляется главнымъ способомъ — не можетъ быть признано правильнымъ. Ни ст. 62 уст. гражд. судопр., ни рѣшеніе Общаго Собранія Кассац. Д—товъ Сената 1872 года № 13, приводимыя въ постановленіи съѣзда, не даютъ основанія понимать право мировыхъ судей относительно врученія повѣстокъ именно такъ, какъ понимаетъ это съѣздъ. Въ ст. 62 уст. гражд. суд. говорится, что повѣстки доставляются чрезъ разсыльнаго, состоящаго при мировомъ судьѣ, или чрезъ полицію, или же чрезъ мѣстное волостное или сельское начальство. О разсыльныхъ упоминается въ этой статьѣ ранѣе, чѣмъ о полиціи. Ясно, что мировые судьи пользуются прежде всего, для цѣли врученія повѣстокъ, разсыльными, а потомъ уже прибѣгаютъ къ содѣйствію полиціи. И рѣшеніе Правит. Сената 1872 г. № 13 не выражаетъ мысли, чтобы мировые судьи обращались, главнымъ образомъ, къ полиціи. Напротивъ, оно имѣетъ въ виду неудобство въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ доставленія повѣстокъ чрезъ разсыльныхъ, какъ напр:, когда вызываемое лицо живетъ далеко и когда повѣстка съ меньшею тратою времени и съ меньшими издержками можетъ быть доставлена чрезъ мѣстное волостное или сельское начальство, или чрезъ полицію, и потому разъясняетъ, что мировые судьи могутъ посылать повѣстки или чрезъ разсыльныхъ, или чрезъ полицію, смотря по тому, который изъ сихъ способовъ въ данномъ случаѣ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, представляется цѣлесообразнѣе. Такимъ образомъ, Правительствующій Сенатъ не разрѣшаетъ мировымъ судьямъ возлагать врученіе повѣстокъ по гражданскимъ дѣламъ преимущественно на полицію, а ограничиваетъ ихъ право по этому предмету извѣстными данными случаями, когда по мѣстнымъ обстоятельствамъ оказывается то болѣе удобнымъ и цѣлесообразнымъ. Изъ сего оказывается, что какъ этимъ послѣднимъ рѣшеніемъ, такъ и двумя вышеприведенными, возникшая между начальникомъ Кубанской области и Лабинскимъ мировымъ съѣздомъ переписка о правѣ мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ возлагать на полицію врученіе повѣстокъ лицамъ, вызываемымъ по гражданскимъ дѣламъ, окончательно разрѣшается. Вмѣстѣ съ тѣмъ изъ рапорта Лабинскаго мирового съѣзда видно, что со стороны его допускается возложеніе на полицію, съ разрѣшенія ея начальства, исполненіе рѣшеній по гражданскимъ дѣламъ, въ случаѣ, если полиція войдетъ по сему предмету въ соглашеніе съ лицомъ, въ пользу котораго состоялось рѣшеніе. Въ законахъ нѣтъ указанія на то, что исполненіе рѣшеній могло бы, по добровольнымъ сдѣлкамъ частныхъ лицъ съ полиціею, переноситься на сію послѣднюю. Напротивъ, ст. 310 учр. суд. уст. указываетъ, въ какомъ случаѣ это можетъ быть допущено и происходитъ безъ всякаго соглашенія чиновъ полиціи и частныхъ лицъ. Посему дѣлаемое съѣздомъ въ семъ отношеніи отступленіе отъ закона не должно быть допускаемо на будущее время. Вслѣдствіе сего, указавъ съѣзду, чтобы онъ не дозволялъ себѣ, согласно просьбѣ частныхъ лицъ, переноса исполненія судебныхъ рѣшеній по гражданскимъ дѣламъ на полицію, а дѣйствовалъ бы при подобномъ возложеніи исполненій

на полицію, по точному смыслу ст. 310 учр. суд. уст., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: предписать Лабинскому мировому съѣзду и начальнику Кубанской области указами, по возникшему между ними вопросу, руководствоваться рѣшеніями Общаго Собранія 1-го и Кассац. Департаментовъ Правительствующаго Сената.

29. 1882 года сентября 20-го дня. По вопросу о совмѣстимости званія частнаго повѣреннаго съ званіемъ почетнаго мир. судьи и предсѣдательствующаго на съѣздѣ мировыхъ судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. Ф. И. Проскуряковъ; закл. давалъ и. д. Об.-Прокур. А. В. Ивановъ).

Правительствующій Сенатъ, въ Соединенномъ Присутствіи 1-го и Кассац. Д-товъ, при слушаніи одного дѣла въ засѣданіи 4 марта 1882 г., встрѣтивъ сомнѣніе въ томъ, совмѣстимо ли званіе почетнаго миров. судьи съ занятіемъ ходатайствомъ по частнымъ дѣламъ на основаніи выданныхъ отъ судебныхъ мѣстъ, согласно ст. 1104 т. II ч. 1, общ. учр. губ., свидѣтельствъ, — опредѣлилъ: предоставить Г. Первоприсутствующему вопросъ о совмѣстимости званія частнаго повѣреннаго съ званіемъ почетнаго мирового судьи и предсѣдательствующаго на съѣздѣ мировыхъ судей внести на обсужденіе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Прав. Сената.

Выслушавъ заключеніе и. д. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на разсмотрѣніе Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ въ 1877 году восходилъ вопросъ о томъ, могутъ ли мировые судьи быть повѣренными по дѣламъ, производящимся въ общихъ судебныхъ установленіяхъ. Въ рѣшеніи 5 ноября 1877 года (сборн. № 32), разрѣшивъ этотъ вопросъ утвердительно, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Д-товъ при этомъ высказало, что съ изданіемъ Высочайше утвержденныхъ 25 мая 1874 г. правилъ о лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ, принятіе чинами мировыхъ судебныхъ установленій участія въ производствѣ дѣлъ въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ ограничивается тѣми случаями, когда приведенное узаконеніе допускаетъ хожденіе по чужому дѣлу и безъ полученія установленнаго на то свидѣтельства, и что не только судьи участковые, на основаніи 42 ст. учр. суд. уст., но и почетные мировые судьи не могутъ получать установленныхъ въ означенныхъ правилахъ свидѣтельствъ на хожденіе по чужимъ дѣламъ въ виду того, что полученіе этихъ свидѣтельствъ сопряжено съ послѣдствіями, указанными въ ст. 14 — 16 упомянутыхъ правилъ, которыя ставятъ ихъ въ положеніе, несовмѣстное съ ихъ судебнымъ званіемъ. Принимая во вниманіе, что согласно выраженному въ рѣшеніи Общаго Собранія Кассаціонныхъ Д-товъ 5 ноября 1877 г. разъясненію, подчиненіе мирового судьи, въ качествѣ частнаго повѣреннаго, дисциплинарной власти какъ судебнаго мѣста, разрѣшающаго ходатайствовать по чужимъ дѣламъ, такъ и Министра Юстиціи (ст. 14—16 правилъ 25 мая 1874 года), не соотвѣтствовало бы высокому положенію судьи, что равнымъ образомъ неудобно было бы примѣнять къ мировымъ судьямъ и тѣ постановленія правилъ 25 мая 1874 года (ст. 7 и 8), которыя предоставляютъ судебному мѣсту право удостовѣряться въ надлежащихъ познаніяхъ желающаго получить отъ него свидѣтельство на хожденіе по дѣламъ и постановлять неподлежащія повѣркѣ высшаго суда опредѣленія объ отказѣ въ выдачѣ свидѣтельства, основанныя на заключеніи суда о неблагонадежности просителя въ нравственномъ отношеніи, и что по всѣмъ симъ основаніямъ мировые судьи вообще не могутъ получать свидѣтельства на право быть повѣренными по чужимъ дѣламъ не только въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, но и въ мировыхъ, внѣ того округа, въ коемъ они состоятъ судьями, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать званіе частнаго повѣреннаго съ званіемъ мирового судьи несовмѣстнымъ.

30. 1882 года сентября 20-го дня. По вопросу о томъ, обязательно ли печатаніе сыскныхъ статей въ столичныхъ вѣдомостяхъ и для мировыхъ судебныхъ учрежденій.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ С. И. Леонтьевъ; заключеніе давалъ и. д. Об.-Прокурора А. В. Ивановъ).

Во исполненіе ордера г. Министра Юстиціи за № 12991 Исправляющій должность Оберъ-Прокурора предложилъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената о нижеслѣдующемъ: рѣшеніемъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената 1871 г. № 1054 разъяснено, что ст. 386 уст. угол. суд., согласно которой, въ случаѣ неоткрытія мѣста пребыванія обвиняемаго, судебный слѣдователь, по сообщенію ему о томъ полиціи, представляетъ суду о сыскѣ обвиняемаго чрезъ публикацію, обязательна и для мировыхъ судебныхъ установленій по такимъ дѣламъ, по которымъ подсудимый обвиняется въ преступленіи, влекущемъ за собою наказаніе не ниже тюремнаго заключенія, и по которымъ мировой судья можетъ распорядиться о приводѣ обвиняемаго. На основаніи этого разъясненія, а также 846 ст. уст. угол. суд., опредѣляющей, чтобы судъ, по представленію судебнаго слѣдователя, предложенію прокурора или собственному постановленію, смотря по тому, въ какомъ положеніи дѣла скрылся обвиняемый, дѣлалъ распоряженіе касательно сыска его припечатаніемъ о томъ статьи въ Сенатскихъ объявленіяхъ и въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и мѣстныхъ губернскихъ, — мировыя судебныя установленія производятъ публикацію о сыскѣ скрывающихся обвиняемыхъ не только въ Сенатскихъ объявленіяхъ и губернскихъ вѣдомостяхъ, въ которыхъ таковыя печатаются безплатно (прил. къ ст. 472 особ. прил. къ ст. 14 и 5 т. I учрежд. Правит. Сената и опредѣленіе 1-го Департамента Правительствующаго Сената отъ 7-го августа 1878 г.), но и въ вѣдомостяхъ С.-Петербургскихъ академическихъ и Московскихъ университетскихъ, редакціямъ которыхъ должны быть уплачиваемы деньги, по соглашенію съ арендаторами и издателями этихъ газетъ. — Принимая во вниманіе, что статья 386 уст. угол. суд., которая, по приведенному выше рѣшенію Уголов Кассац. Департамента, обязательна въ извѣстныхъ случаяхъ и для мировыхъ судебныхъ установленій, не содержитъ въ себѣ никакихъ указаній, въ какихъ именно газетахъ должны помѣщаться публикаціи о сыскѣ обвиняемыхъ; что статья 846 того же устава, упоминающая также о столичныхъ вѣдомостяхъ, помѣщена въ отдѣлѣ о порядкѣ производства дѣлъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, но не мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, и потому къ симъ послѣднимъ прямо не относится и что такимъ образомъ, собственно, никакого закона, обязывающаго мировыя судебныя учрежденія печатать статьи о сыскѣ обвиняемаго въ С.-Петербургскихъ и Московскихъ вѣдомостяхъ, не существуетъ, — г. Министръ Юстиціи поручилъ Исправляющему должность Оберъ-Прокурора предложить на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Кассац. Департаментовъ Правительствующаго Сената вопросъ о томъ, на сколько печатаніе сыскныхъ статей въ столичныхъ вѣдомостяхъ представляется обязательнымъ и для мировыхъ судебныхъ установленій.

Выслушавъ заключеніе исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что рѣшеніемъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента по дѣлу мѣщанина Ливашина (1871 г. № 1054), было уже разъяснено, что, въ силу 118 ст. уст. угол. суд., для мир. судеб. уст. обязательно постановл. закона, содержащееся въ 386 ст. того же устава, относительно производства публикацій о сыскѣ, въ указанномъ въ этой статьѣ случаѣ тѣхъ изъ обвиняемыхъ предъ мир. судебными установленіями, которые могутъ подлежать наказанію не ниже тюремнаго заключенія. Въ виду такого разъясненія Правит. Сената, неподлежащаго провѣркѣ Общаго Собранія за силою 927 и 930 ст. уст. угол. суд., и принявъ во вниманіе, что 846 и послѣдующія статьи уст. угол. суд. служатъ лишь дополненіемъ къ статьѣ 386 того же устава, указывая порядокъ производства публикацій о сыскѣ и тѣ органы печати, чрезъ посредство которыхъ публикаціи должны быть производимы, Правительствующій Сенатъ находитъ, что обязательность 846 и послѣдующихъ статей уст. угол. судопр. для мировыхъ судебныхъ установленій сама собою вытекаетъ изъ упомянутаго выше рѣшенія Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать печатаніе сыскныхъ

статей въ столичныхъ вѣдомостяхъ для мировыхъ судей обязательнымъ.

31. 1882 года сентября 20-го дня. По дисциплинарному о присяжномъ повѣренномъ *** дѣлу.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Э. Я. Фуксъ; заключ. давалъ и. д. Оберъ-Прок. А. В. Ивановъ).

Окружный судъ, разсмотрѣвъ въ дисциплинарномъ порядкѣ дѣло о присяжномъ повѣренномъ *** и частномъ повѣренномъ **, нашелъ, что 6 іюля 1881 г. въ корридорѣ сего суда, въ присутствіи постороннихъ лицъ, во время перерыва судебнаго засѣданія по дѣлу, по которому *** былъ защитникомъ обвиняемаго, а ** повѣреннымъ гражданскаго истца, между *** и ** произошла ссора, причемъ оба угрожали другъ другу, *** бросился на ** съ поднятыми кулаками и нанесъ ему ударъ, а ** бранилъ ***. Признавъ, что прописанные проступки *** и **, учиненные ими при исполненіи лежавшихъ на нихъ обязанностей, недостойны носимыхъ ими званій, окружный судъ постановилъ: *** воспретить отправленіе обязанностей присяжнаго повѣреннаго въ теченіи 6 мѣсяцевъ, а ** сдѣлать выговоръ. Судебная палата, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ ***, и принявъ во вниманіе, что дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ присяжныхъ повѣренныхъ, предусмотрѣнныхъ улож. и уст. о нак., подлежатъ разрѣшенію судовъ въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства, и разсмотрѣнію совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ могутъ подлежать только или по окончаніи этихъ дѣлъ въ общемъ судебномъ порядкѣ, или же при наличности такихъ условій, которыя устраняютъ возможность возбужденія ихъ въ судебныхъ мѣстахъ, и что дѣянія *** и ** подходятъ по своимъ признакамъ къ проступку, предусмотрѣнному 38 ст. уст. о нак., нашла, что окружный судъ долженъ былъ направить настоящее дѣло къ уголовному производству, и посему постановила: опредѣленіе помянутаго суда о ***, какъ преждевременное, отмѣнить и дѣло по обвиненію *** и ** въ прописанномъ проступкѣ передать прокурорскому надзору. На это опредѣленіе палаты прокуроръ оной принесъ кассаціонный протестъ, въ которомъ, изъясняя, что не представляется никакихъ основаній откладывать обсужденіе въ дисциплинарномъ порядкѣ проступковъ присяжнаго повѣреннаго *** съ той ихъ стороны, которая подлежитъ разсмотрѣнію совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, до разрѣшенія въ уголовномъ порядкѣ дѣла по обвиненію *** въ тѣхъ же проступкахъ, ходатайствуетъ объ отмѣнѣ опредѣленія палаты о предписаніи оной войти въ разсмотрѣніе дѣйствій *** въ дисциплинарномъ порядкѣ, независимо направленія дѣла объ этихъ дѣйствіяхъ къ общему суду и не выжидая приговора послѣдняго.

Выслушавъ заключеніе И. д. Оберъ-Прокурора, Правит. Сенатъ находитъ, что имъ въ рѣшеніи по дѣлу присяжнаго повѣреннаго Рихтера (Общ. Собр. Кассац. Деп. отъ 10 декабря 1873 года) уже было выяснено, что всѣ дѣйствія присяжныхъ повѣренныхъ, имѣющія чисто уголовный характеръ, подлежатъ разсмотрѣнію и подвергаются наказанію въ порядкѣ общаго уголовнаго производства, и въ дѣлахъ этого рода совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ непосредственнаго участія не принимаетъ; но что тѣмъ не менѣе, совѣтъ, въ качествѣ мѣста, обязаннаго слѣдить за дѣйствіями повѣренныхъ, о возбужденіи противъ присяжныхъ повѣренныхъ преслѣдованія за дѣянія, предусмотрѣнныя улож. или уст. о наказ., а также о преданіи ихъ за подобныя дѣянія суду долженъ быть извѣщаемъ для того, чтобы онъ могъ принять своевременно противъ обвиняемыхъ одну изъ мѣръ, указанныхъ въ п. п. 3 и 4 ст. 368 учр. суд. уст., если дѣйствія повѣренныхъ настолько предосудительны для носимаго ими званія, что совѣтъ не найдетъ возможнымъ оставить за ними веденіе дѣлъ, впредь до окончательнаго оправданія ихъ по взведеннымъ обвиненіямъ; что, засимъ, совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ обязанъ принимать къ своему наблюденію и обсужденію дѣйствія присяжныхъ повѣренныхъ даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда они могли бы подвергнуться, или даже подверглись обсужденію въ общемъ уголовномъ порядкѣ, но почему либо представлялись предосудительными для лица, состоящаго въ званіи присяжнаго повѣреннаго. Согласно съ изложеннымъ высказался Правит. Сенатъ и въ рѣшеніи по дѣлу бывшаго повѣреннаго по судебнымъ дѣламъ Бурта,

(Общ. Собр. Кассац. Д-товъ 10 декабря 1875 г.), признавъ жалобу Бурта, между прочимъ, на непрекращеніе дисциплинарнаго о немъ производства, въ виду производившагося въ общихъ судебныхъ мѣстахъ уголовнаго дѣла о его проступкѣ, незаслуживающею уваженія на томъ основаніи, что съѣздъ, узнавъ изъ дошедшихъ до него свѣдѣній о неправильныхъ дѣйствіяхъ Бурта, имѣлъ полное право возбудить противъ него дисциплинарное производство, независимо отъ того, разсматривался или нѣтъ противозаконный поступокъ Бурта въ уголовномъ порядкѣ, а затѣмъ и отъ съѣзда, и отъ палаты, разсматривавшей дѣло по жалобѣ Бурта, не могло быть отнято право постановить по свободному убѣжденію заключеніе о правильности или неправильности дѣйствій Бурта. Въ виду столь опредѣлительно выраженнаго въ приведенныхъ рѣшеніяхъ взгляда Правительствующаго Сената не можетъ предстоять какого либо сомнѣнія въ томъ, что дѣянія присяжныхъ и частныхъ повѣренныхъ, хотя бы и предусмотрѣнныя улож. и уст. о наказ., подлежатъ въ дисциплинарномъ порядкѣ обсужденію совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ и судебныхъ мѣстъ, замѣняющихъ сіи совѣты или дѣйствующихъ на правахъ ихъ, независимо отъ разсмотрѣнія тѣхъ дѣяній уголовными судами въ общемъ порядкѣ судопроизводства. Уголовные суды разсматриваютъ означенныя дѣянія повѣренныхъ какъ преступленія и проступки частныхъ лицъ вообще, караемые уголовными наказаніями, совѣты же присяжныхъ повѣренныхъ и замѣняющія ихъ судебныя мѣста обсуждаютъ тѣ же дѣянія только относительно ихъ предосудительности, несоотвѣтствія съ званіемъ повѣреннаго и съ важностью ввѣряемыхъ ему интересовъ, слѣдовательно, вовсе не разсматриваютъ уголовнаго значенія этихъ дѣяній. Рѣшенія уголовныхъ и дисциплинарныхъ судовъ относительно помянутыхъ дѣяній повѣренныхъ не только могутъ, но и должны быть постановляемы независимо однѣ отъ другихъ: какъ оправдательный приговоръ уголовнаго суда, постановленный на точномъ основаніи уголовныхъ законовъ, напримѣръ, по обвиненію въ оскорбленіи дѣйствіемъ при признаніи взаимности и равносилія обидъ, не стѣсняетъ дисциплинарный судъ высказать осужденіе повѣренному за дѣяніе, по которому онъ освобожденъ отъ отвѣтственности въ уголовномъ порядкѣ, такъ и признаніе судомъ дисциплинарнымъ отсутствія предосудительнаго характера въ поступкѣ повѣреннаго не устраняетъ изъ этого поступка признаковъ уголовно-наказуемаго дѣянія и не можетъ быть поводомъ къ оправданію повѣреннаго уголовнымъ судомъ. Между рѣшеніями судомъ дисциплинарныхъ и уголовныхъ, исходящихъ изъ различныхъ точекъ зрѣнія и преслѣдующихъ иныя задачи, не существуетъ взаимной зависимости, не можетъ сушествовать и противорѣчія; поэтому и не представляется основанія требовать обсужденія уголовно-наказуемаго дѣянія повѣреннаго дисциплинарнымъ судомъ только послѣ постановленія о томъ же дѣяніи приговора судомъ уголовнымъ. Напротивъ, подобное требованіе ставило бы рѣшеніе дисциплинарнаго суда въ зависимость отъ приговора суда уголовнаго, что, какъ было уже объяснено, не соотвѣтствовало бы значенію сихъ судовъ и взаимнымъ между ними отношеніямъ, и кромѣ того, въ весьма нерѣдкихъ случаяхъ, какъ напримѣръ, при неподачѣ жалобы потерпѣвшимъ, въ случаѣ обвиненія повѣреннаго въ дѣяніи, преслѣдуемомъ только по частной жалобѣ, было бы равносильно оставленію дѣянія повѣреннаго, не смотря на его доказанность и на его предосудительность, безъ всякаго обсужденія со стороны установленнаго надъ нимъ надзирающаго мѣста, что, въ свою очередь, не соотвѣтствовало бы цѣли, съ которою учрежденъ законодателемъ совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, обязанный, какъ разъяснилъ Прав. Сенатъ въ рѣшеніяхъ по дѣламъ Семенова, Родзевича и Стацевича (сб. рѣш. Общ. Собр. Касс. Деп. 1870, 1876 и 1880 гг. №№ 5-е), имѣть наблюденіе за всѣми дѣйствіями присяжныхъ повѣренныхъ, и могло бы имѣть крайне вредное вліяніе на правильное развитіе института повѣренныхъ въ ущербъ общественнымъ и частнымъ интересамъ. По изложеннымъ соображеніямъ, признавая, что * * * * судебн. палата неправильно отмѣнила опредѣленіе * окружнаго суда о присяжномъ повѣренномъ * * *, какъ преждевременное, за неразсмотрѣніемъ дѣяній * * * и * * въ уголовномъ порядкѣ, и, отмѣняя состоявшееся по сему предмету опредѣленіе палаты, Правительствующій Сенатъ оп-

редѣляетъ: съ возвращеніемъ дѣла, предписать * * * * судебной палатѣ указомъ разсмотрѣть жалобу * * * по существу.

32. 1882 года сентября 20-го дня. По дѣлу мѣщанина Мордки Шрейбмана.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Талквистъ; заключеніе давалъ и. д. Об.-Прокурора А. В. Ивановъ).

Мѣщанинъ Мордко Шрейбманъ подалъ въ Кіевскую судебную палату, для представленія въ Правительствующій Сенатъ, жалобу на постановленіе общаго собранія департаментовъ палаты, коимъ оставлено въ своей силѣ опредѣленіе Острожско-Заславскаго мирового съѣзда объ отказѣ Шрейбману въ ходатайствѣ о выдачѣ свидѣтельства на хожденіе по чужимъ дѣламъ. Кіевская судебная палата возвратила эту жалобу Шрейбману съ надписью, потому, что признала таковую неподлежащею принятію и представленію въ Правительствующій Сенатъ. Соображенія, по которымъ палата пришла къ такому заключенію, какъ показываетъ надпись на означенномъ прошеніи, состоитъ въ томъ: 1) что опредѣленіе общаго собранія департаментовъ судебной палаты состоялось по поводу такого опредѣленія Острожско-Заславскаго мирового съѣзда, которымъ отказано просителю въ выдачѣ свидѣтельства на право веденія чужихъ дѣлъ, вслѣдствіе собранныхъ съѣздомъ свѣдѣній о личныхъ качествахъ его, Шрейбмана, и 2) что, по точному смыслу ст. 1116 общ. губ. учрежд., ч. 1 т. II св. зак. изд. 1876 года, таковыя опредѣленія судебныхъ мѣстъ обжалованію не подлежатъ. На это постановленіе палаты Шрейбманъ, представляя возвращенную ему жалобу, вошелъ 15-го февраля 1882 г. съ прошеніемъ въ Правительствующій Сенатъ (прошеніе получено въ Сенатѣ 22 февраля). Въ прошеніи этомъ Шрейбманъ проситъ вытребовать всю переписку, возникшую по поданной имъ въ Острожско-Заславскій мировой съѣздъ просьбѣ о выдачѣ свидѣтельства, и, по разсмотрѣніи оной, постановленіе судебной палаты отмѣнить. Независимо отъ этого прошенія, Шрейбманъ послалъ 6-го мая 1882 г. непосредственно въ Правительствующій Сенатъ и другое прошеніе, полученное 10-го мая, въ которомъ изъяснилъ, что онъ обратился въ съѣздъ съ просьбою о допущеніи его, согласно ст. 1119 общ. губ. учрежд., св. зак. ч. I т. II изд. 1876 года, къ веденію трехъ частныхъ дѣлъ, что съѣздъ по постановленію 27-го февраля 1882 г. это ходатайство оставилъ безъ послѣдствій, и когда онъ 5-го мая на это постановленіе подалъ жалобу непремѣнному члену съѣзда для представленія въ Правительствующій Сенатъ, то непремѣнный членъ возвратилъ эту жалобу при объявленіи, что такого рода жалобы, на основаніи ст. 1116 общ. губ. учр., ч. 1 т. II, не подлежатъ подачѣ въ Правительствующій Сенатъ. Признавая такое распоряженіе равнымъ образомъ неправильнымъ, Шрейбманъ, прилагая возвращенную ему жалобу на имя Правительствующаго Сената, а равно и объявленіе непремѣннаго члена, проситъ постановленіе мирового съѣзда 27-го февраля 1882 г. отмѣнить.

По выслушаніи заключ. и. д. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) по прошенію Шрейбмана, посланному 16-го февраля 1882 г., а въ Правительствующемъ Сенатѣ полученному 22-го того же февраля, что Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената постановленіемъ 9-го февраля 1881 г., послѣдовавшимъ по жалобѣ Завадскаго на распоряженіе С.-Петербургской судебной палаты объ отказѣ ему въ принятіи и представленіи въ Правительствующій Сенатъ жалобы на опредѣленіе палаты по дѣлу о выдачѣ свидѣтельства на ходатайство по чужимъ дѣламъ, разъяснило, что разрѣшеніе вопроса о томъ, подлежатъ ли жалобы на окончательныя постановленія судебныхъ палатъ по предмету выдачи свидѣтельствъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, зависитъ отъ сего послѣдняго, но не отъ палаты, на обязанности которой лежитъ только принятіе таковыхъ жалобъ и представленіе ихъ по принадлежности; что, кромѣ сего, упоминаемыя въ ст. 1116 общ. губ. учр., ч 1 т. II св. зак. изд. 1876 г., окончательныя постановленія судебныхъ палатъ, не подлежа, по точному разуму сего закона, обжалованію по существу самого предмета, не исключаютъ права обжаловать подобныя постановленія, какъ окончательныя, въ порядкѣ кассаціоннаго производства. За такимъ

разрѣшеніемъ Правительствующаго Сената вышеозначеннаго вопроса, распоряженіе палаты объ отказѣ Шрейбману въ принятіи и представленіи въ Правительствующій Сенатъ его жалобы на постановленіе палаты объ отказѣ въ выдачѣ свидѣтельства оказывается неправильнымъ. Тѣмъ не менѣе не представляется основанія къ удовлетворенію просьбы Шрейбмана объ истребованіи къ разсмотрѣнію всей возникшей переписки по его просьбѣ, поданной въ Острожско-Заславскій мировой съѣздъ о выдачѣ свидѣтельства, такъ какъ содержащіяся въ прошеніи его 16-го февраля 1882 г., а равно и въ приложенныхъ къ этому прошенію бумагахъ свѣдѣнія заключаютъ въ себѣ достаточныя данныя для разрѣшенія возвращенной палатою жалобы, адресованной на имя Правительствующаго Сената. Изъ всѣхъ этихъ бумагъ видно, что Острожско-Заславскій мир. съѣздъ отказалъ Шрейбману въ выдачѣ свидѣтельства на право хожденія по чужимъ дѣламъ вслѣдствіе собранныхъ свѣдѣній о личныхъ качествахъ его, Шрейбмана. Въ законѣ 25-го мая 1874 г. о частныхъ повѣренныхъ имѣются двѣ статьи (ст. 8 и 15), которыя со всею точностью опредѣляютъ, въ какомъ только случаѣ на постановленіе судебнаго мѣста объ отказѣ въ выдачѣ свидѣтельства на право быть повѣреннымъ допускается жалоба высшему судебному мѣсту. Въ ст. 8 этого закона (ст. 1109 общ. губ. учр., ч. 1 т. II св. зак. изд. 1876 г.) сказано, что судебное мѣсто, по разсмотрѣніи представленныхъ просителемъ, желающимъ получить право быть повѣреннымъ по дѣламъ, документовъ, принявъ въ соображеніе и всѣ свѣдѣнія, которыя оно признаетъ нужными, постановляетъ: или о дозволеніи просителю быть повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ, или же объ отказѣ въ его ходатайствѣ- хотя бы онъ и соотвѣтствовалъ всѣмъ требуемымъ закономъ формальнымъ условіямъ. Въ ст. 15 (ст. 1116 ч. 1 т. II св. зак. изд. 1876 г.) изъяснено, что на указанныя въ ст. 8 (1109) постановленія окружныхъ судовъ и мировыхъ съѣздовъ о соотвѣтствіи или несоотвѣтствіи желающаго быть повѣреннымъ опредѣленнымъ для того формальнымъ условіямъ допускаются въ 2-хъ недѣльный срокъ жалобы частныхъ лицъ и протесты прокурорскаго надзора. Эту послѣднюю статью Прав. Сенатъ, въ рѣшеніи по Общему Собранію Кассаціонныхъ Департаментовъ 1875 г. № 42 и друг., разъяснилъ такъ, что по точному оной смыслу на опредѣленія судебныхъ мѣстъ объ отказѣ въ выдачѣ свидѣтельства на хожденіе по частнымъ дѣламъ, если таковой отказъ основанъ на заключеніяхъ суда о личности просителя, жалоба не допускается. Изъ сего слѣдуетъ, что въ силу того, что Острожско-Заславскій мировой съѣздъ отказалъ Шрейбману въ выдачѣ просимаго свидѣтельства, какъ выше сказано, на основаніи собранныхъ о немъ свѣдѣній, Кіевская судебная палата правильно оставила жалобу Шрейбмана, принесенную на таковыя распоряженія съѣзда, безъ послѣдствій; и II) по прошенію Шрейбмана, посланному 6-го мая 1882 г., а полученному въ Правительствующемъ Сенатѣ 10-го того-же мая, что по статьѣ 15 закона 25 мая 1874 г. о частныхъ повѣренныхъ (ст. 1116 общ. губ. учрежд., ч. 1 т. II св. зак. изд. 1876 года) на постановленія мировыхъ съѣздовъ по дѣламъ, возникающимъ по прошеніямъ лицъ, желающихъ быть частными повѣренными, жалобы приносятся судебнымъ палатамъ, посему, какъ Шрейбманъ на постановленіе Острожско-Заславскаго мирового съѣзда отъ 27 февраля 1882 года о непризнаніи за нимъ права на веденіе, согласно ст. 18 закона 25 мая 1874 г. (ст. 1119 общ. губ. учр.), трехъ чужихъ дѣлъ, обратился съ жалобою не въ судебную палату, а непосредственно въ Правительствующій Сенатъ, то жалоба эта, за силою ст. 1119 общ. губ. учрежд., не можетъ быть предметомъ разсмотрѣнія Правительствующаго Сената. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признавъ, что палата не имѣла права возвращать жалобу Шрейбмана, жалобу эту, по существу ея, оставить безъ послѣдствій, а жалобу на Острожско-Заславскій мировой съѣздъ безъ разсмотрѣнія.

33. 1882 года сентября 20-го дня. По дѣлу мѣщанина Исаака Энтина.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладъ дѣло Сенат. Бар. Д. Г. Фонъ-Дервизъ; заключеніе давалъ и. д. Оберъ-Прокурора А. В. Изановъ).

По выслушаніи заключенія И. д. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ

находитъ, что мѣщанинъ Энтинъ состоялъ при Черниговскомъ мировомъ съѣздѣ частнымъ повѣреннымъ съ 31 января 1875 г. Срокъ послѣднему свидѣтельству, выданному ему 3 марта 1880 г., истекъ 1 января 1881 г., послѣ чего Энтинъ съ ходатайствомъ о выдачѣ ему новаго свидѣтельства обратился въ съѣздъ лишь 9 сентября 1881 г., и съѣздъ, находя, что, по имѣющимся у него свѣдѣніямъ о дѣятельности Энтина по званію частнаго повѣреннаго, онъ не можетъ быть допущенъ вновь въ частные повѣренные, отказалъ ему въ выдачѣ свидѣтельства. По жалобѣ Энтина на это постановленіе съѣзда, Кіевская судебная палата нашла, что мировой съѣздъ,—при разсмотрѣніи его ходатайства о выдачѣ новаго свидѣтельства, заявленнаго въ то время, когда онъ, за истеченіемъ срока прежнему свидѣтельству, не состоялъ уже болѣе въ числѣ частн. повѣр. при съѣздѣ,—имѣлъ полное право войти въ оцѣнку свѣдѣній о его дѣятельности, относившихся къ тому времени, когда онъ, за невозобновленіемъ свидѣтельства, не состоялъ подъ надзоромъ съѣзда, и, на основаніи этихъ свѣдѣній, имѣлъ право отказать Энтину въ его ходатайствѣ по второй половинѣ 1109 ст. т. II ч. 1-ой общ. губ. учр. изд. 1876 г. На это опредѣленіе палаты Энтинъ принесъ кассаціонную жалобу, но палата, признавъ свое постановленіе не подлежащимъ обжалованію, возвратила ее ему. По принесеніи Энтинымъ на этотъ отказъ частной жалобы, Правительствующій Сенатъ, находя, что разрѣшеніе вопроса о томъ, подлежитъ ли кассаціонная жалоба его разсмотрѣнію или нѣтъ, зависитъ не отъ палаты, а отъ самаго Сената, предписалъ палатѣ представить ее въ Сенатъ. При такомъ положеніи дѣла первый вопросъ, представляющійся нынѣ къ разрѣшенію, заключается въ томъ, имѣла ли палата право входить въ разсмотрѣніе жалобы Энтина на постановленіе съѣзда и подлежитъ ли и нынѣ разсмотрѣнію Сената кассаціонная жалоба Энтина. Въ этомъ отношеніи нельзя не принять во вниманіе, что хотя по смыслу ст. 1116 т. II ч. 1-ой, общ. губ. учр., жалобы на постановленія съѣздовъ объ отказѣ въ выдачѣ свидѣтельства на хожденіе по судебнымъ дѣламъ по нравственнымъ качествамъ просителя и не допускается, но такое ограниченіе основано очевидно лишь на невозможности допустить повѣрку высшимъ судомъ свѣдѣній о нравственныхъ качествахъ; но когда жалоба приносится не по существу, не противъ правильности оцѣнки съѣздомъ нравственныхъ качествъ просителя, но оспаривается почему либо самое право съѣзда входить въ данномъ случаѣ въ оцѣнку этихъ качествъ, то въ подобныхъ случаяхъ нѣтъ основанія, въ нарушеніе общаго основного правила о разсмотрѣніи всякаго дѣла въ двухъ инстанціяхъ (ст. 11 уст. гражд. суд.), воспретить просителю обжалованіе постановленнаго въ первой инстанціи съѣздомъ опредѣленія, и по сему слѣдуетъ признать, что палата имѣла право войти въ разсмотрѣніе жалобы Энтина. А за симъ нѣтъ сомнѣнія, что и кассаціонная жалоба Энтина на опредѣленіе палаты подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената на томъ основаніи, на которомъ, по силѣ ст. 1116 т. II ч. 1-й, допускаются вообще кассаціонныя жалобы на окончательныя постановленія палатъ по вопросамъ о лицахъ, желающихъ быть повѣренными по частнымъ дѣламъ. По существу же кассаціонной жалобы Энтина представляется къ разрѣшенію одинъ только вопросъ: имѣетъ ли право судебное мѣсто, при разсмотрѣніи ходатайствъ о возобновленіи свидѣтельства на право хожденія по судебнымъ дѣламъ, заявленныхъ уже по истеченіи срока прежнему свидѣтельству, входить въ оцѣнку нравственныхъ качествъ просителя? Разрѣшеніе этого вопроса зависитъ вполнѣ отъ того, въ какое время заявлено ходатайство о возобновленіи свидѣтельства. Если это ходатайство заявлено до истеченія срока прежнему свидѣтельству или, согласно ст. 1112 т. II ч. 1-ой, не позже января слѣдующаго года, т. е. въ то время, когда ходатайствующій, не переставъ еще быть частнымъ повѣреннымъ, подлежитъ контролю суда, при которомъ состоитъ и можетъ за свои дѣйствія быть привлеченъ къ отвѣтственности въ дисциплинарномъ порядкѣ (ст. 1115 т. II ч. 1-ой), то суду не представляется основанія при разрѣшеніи его ходатайства входить вновь въ оцѣнку его нравственныхъ качествъ. Напротивъ того, если онъ, не возобновивъ своевременно, до истеченія января, свидѣтельства, перестанетъ принадлежать къ сословію частныхъ повѣренныхъ и выйдетъ такимъ образомъ изъ подъ контроля дисциплинарной власти суда, то

новое его ходатайство о выдачѣ свидѣтельства можетъ подлежать удовлетворенію, какъ это и разъяснено уже Прав. Сенатомъ (по дѣламъ Шкота и Завадскаго), не иначе, какъ въ порядкѣ ст. 1109 т. II ч. 1-ой, установленномъ для лицъ, вновь вступающихъ въ это званіе, т. е. съ принятіемъ въ соображеніе всѣхъ всѣхъ свѣдѣній, какія судъ признаетъ нужными, а въ томъ числѣ и свѣдѣній о нравственныхъ качествахъ просителя.—По всѣмъ симъ основаніямъ, признавая, что съѣздъ имѣлъ право отказать просителю въ выдачѣ свидѣтельства по имѣвшимся у него свѣдѣніямъ о его дѣятельности, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Энтина оставить безъ послѣдствій.

34. 1882 года сентября 20-го дня. По дѣлу губернскаго секретаря Антона Комповскаго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенат. И. Р. Отмарштейнъ; заключ. давалъ и. о. Об.-Прокур. А. В. Ивановъ;

Выслушавъ заключеніе И. д. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ находитъ, что, по буквальному смыслу 354 ст. учр. суд. уст., для поступленія въ присяжные повѣренные безусловно требуется, между прочимъ, представленіе аттестата высшаго учебнаго заведенія объ окончаніи въ ономъ юридическихъ наукъ или выдержаніе экзамена въ сихъ наукахъ.—Въ этомъ отношеніи судебные уставы 1864 г. не содержатъ въ себѣ никакого изъятія въ пользу лицъ, хотя и не получившихъ юридическаго образованія, но прослужившихъ извѣстное число лѣтъ кандидатами на судебныя должности и членами судебныхъ мѣстъ. Поэтому всѣ разсужденія просителя о правѣ его, какъ состоявшаго кандидатомъ на судебныя должности и исправлявшаго должность судебнаго слѣдователя, на поступленіе въ присяжные повѣренные, не могутъ быть признаны основательными, ибо онъ не удовлетворяетъ приведенному выше требованію 354 ст. учр. суд. уст. Равнымъ образомъ неосновательна и жалоба Комповскаго на принятое судебною палатою толкованіе 44 ст. Высочайше утвержденнаго 19 октября 1865 г. положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 1864 г.—Поступленіе въ сословіе присяжн. повѣренныхъ сверхъ лицъ, удовлетворяющихъ требованіямъ 354 ст. учр. суд. уст. и такихъ, кои не получили юридическаго образованія, допущено приведеннымъ закономъ, по буквальному его выраженію, лишь на первое время послѣ введенія судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе, съ наступленіемъ же удостовѣренной судебною палатою фактической возможности примѣненія ко всѣмъ лицамъ, желающимъ поступить въ присяжные повѣренные округа С.-Петербургской суд. палаты, безусловнаго правила, предписаннаго въ 354 ст. учр. суд. уст., временная мѣра, указанная въ 44 ст. положенія 19 октября 1865 г., должна быть признана утратившею въ этомъ округѣ свою силу безъ изданія особаго на сей предметъ въ законодательномъ порядкѣ постановленія. Слѣдствіе сего и принимая во вниманіе: 1) что объясненія просителя о разумѣемыхъ имъ практическихъ неудобствахъ принятаго палатою толкованія 44 ст. положенія 1865 г. не подлежатъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, обсуждающаго лишь правильность примѣненія судомъ закона къ данному дѣлу, и 2) что жалоба просителя на оставленіе палатою безъ разсмотрѣнія возбужденныхъ имъ вопросовъ опровергается содержаніемъ обжалованнаго опредѣленія, изъ котораго видно, что всѣ представленныя имъ судебной палатѣ объясненія были въ виду ея при разрѣшеніи настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассац. Д-товъ, опредѣляетъ: жалобу губернскаго секретаря Комповскаго оставить безъ послѣдствій.

35. 1882 года сентября 20-го дня. По особому наказу Льговскаго мир. съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенат. Бар. Б. Ф. Гойнингенъ-Гюне; заключ. давалъ исп. д. Об.-Прокурора А. В. Ивановъ).

Въ отношеніи на имя Первоприсутствующаго въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената отъ 3-го августа 1882 г. за № 11000, Г. Первоприсутствующимъ предложеннымъ сему Общему собранію, Г-нъ Министръ Юстиціи изъяснилъ, что членъ Харьковской судебной палаты Студенцовъ въ отчетѣ о произведенномъ имъ обозрѣніи дѣлопроизводства мировыхъ судебныхъ установленій Льговскаго, Курской губерніи, округа, между прочимъ,

указываетъ на статьи 5-ую, 78-ую и 114-ую особаго наказа Льговскаго съѣзда мировыхъ судей и 4-ую, 5-ую и 11-ую статьи присоединенныхъ къ тому наказу правилъ объ устройствѣ и содержаніи архива при означенномъ съѣздѣ, находящіяся, по его мнѣнію, въ противорѣчіи съ существующими законоположеніями и духомъ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года. Сообщая о сдѣланныхъ по поводу этихъ статей Студенцовымъ замѣчаніяхъ и препровождая особый наказъ Льговскаго мирового съѣзда, Г-нъ Министръ Юстиціи проситъ Г. Первоприсутствующаго возбужденный вопросъ о неправильности статей этого наказа внести, согласно 342 ст. т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г., на разсмотрѣніе Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. Вслѣдствіе сего Общее Собраніе, выслушавъ заключеніе Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора и обращаясь къ обсужденію указанныхъ выше статей наказа Льговскаго мирового съѣзда, находитъ: 1) что, согласно 5 ст. наказа, „въ камерѣ мирового судьи должно безотлучно находиться какое либо лицо для охраненія цѣлости дѣлъ и вещей, а также для пріема входящихъ бумагъ“; равнымъ образомъ и по 114 ст. наказа, „при квартирѣ судебнаго пристава должно безотлучно находиться какое либо лицо для пріема входящихъ бумагъ; въ случаѣ же неотысканія этого лица, проситель вправѣ оставить свои бумаги и въ канцеляріи съѣзда, для передачи судебному приставу, который обязанъ отъ времени до времени справляться въ канцеляріи о полученныхъ на его имя бумагахъ, для пріема каковыхъ бумагъ въ съѣздѣ ведется особая книга“. Между тѣмъ подъ понятіе о входящихъ бумагахъ, пріемъ которыхъ, согласно означеннымъ статьямъ, поручается какому либо лицу, точнѣе даже не обозначенному, очевидно подходятъ и прошенія, жалобы и другія бумаги, лично подаваемыя просителями, тогда какъ пріемъ лично подаваемыхъ заявленій, по смыслу 1681 ст. 1 ч. II т. общ. губ. учр., и вообще по духу судебныхъ уставовъ, всецѣло отнесенъ къ обязанности участковыхъ мировыхъ судей и лицъ, на имя которыхъ таковыя приносятся, и которыя вслѣдствіе сего никакими другими лицами замѣняемы быть не могутъ; равно и не можетъ быть личная подача судебному приставу прошеній или заявленій замѣняема оставленіемъ ихъ въ канцеляріи съѣзда. Въ виду изложеннаго приведенныя 5-ая и 114 статьи наказа не могутъ быть оставлены въ настоящемъ ихъ видѣ. Точно также и 78 статья наказа, прямо устанавливающая пріемъ всѣхъ лично подаваемыхъ прошеній и бумагъ, въ отсутствіе непремѣннаго члена, секретаремъ съѣзда, не согласуется какъ съ общимъ смысломъ судебныхъ уставовъ и 1698 ст. 1 ч. II т. изд. 1876 г., установляющей обязанности непремѣннаго члена съѣзда, такъ въ особенности съ 19 ст. Высочайше утвержденныхъ 15 марта 1866 года временныхъ правилъ, относящихся до внутренняго распорядка въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ по судебнымъ уставамъ 20 ноября 1864 г., въ силу коей прошенія и всѣ бумаги, лично подаваемыя на имя мирового съѣзда, принимаются только непремѣннымъ членомъ ежедневно, кромѣ праздничныхъ и табельныхъ дней; 2) по ст. 4 правилъ объ устройствѣ и содержаніи архива при Льговскомъ мировомъ съѣздѣ „дѣла, оконченныя въ съѣздѣ или у предсѣдателя съѣзда, разсматриваются секретаремъ и имъ сдаются помощнику секретаря: дѣла, оконченныя у мировыхъ судей, отсылаются сими послѣдними, по мѣрѣ накопленія и по усмотрѣнію судей, въ съѣздъ, гдѣ таковыя также разсматриваются секретаремъ и имъ сдаются помощнику. При разсмотрѣніи дѣлъ передъ сдачей ихъ въ архивъ, секретарь уничтожаетъ всѣ бумаги, неподлежащія храненію, т. е. тѣ, которыя не имѣютъ значенія документовъ и не могутъ быть впослѣдствіи нужными для справокъ, какъ напримѣръ, повѣстки, ненужныя копіи, прошенія о выдачѣ копій, нѣкоторыя препроводительныя бумаги и проч.“ Предоставленное этою статьею секретарю право уничтожать, при сдачѣ въ архивъ дѣлъ, всѣ находящіяся въ нихъ бумаги, неподлежащія храненію, оказывается несогласнымъ съ взглядомъ, выраженнымъ Общимъ Собраніемъ Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніи по вопросу объ отмѣнѣ статей наказа судебныхъ установленій Бѣлозерскаго мирового округа 28 ноября 1877 года. Въ этомъ рѣшеніи Общее Собраніе нашло: „что относительно порядка уничтоженія архивныхъ дѣлъ существуютъ общія правила, установленныя закономъ и изложенныя въ ст. 62—73 т. II ч. 1 св.

зак. изд. 1876 г.; правилами этими предписывается (ст. 72), что въ случаѣ накопленія большого числа ненужныхъ дѣлъ, рѣшенныхъ, хранящихся въ архивахъ вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ, учреждаются для разбора и уничтоженія сихъ дѣлъ особыя комиссіи по правиламъ, въ ст. 829 т. II ч. 1 постановленнымъ, а по судебнымъ установленіямъ прежняго устройства таковыя комиссіи учреждаются по особымъ положеніямъ (14 ноября 1850 г. № 24642 полн. собр. зак.). Но по смыслу ст. 828 и 829 т. II ч. 1 подлежатъ уничтоженію только дѣла, поименованныя въ первой изъ этихъ статей, и притомъ не ранѣе истеченія 10-ти лѣтняго срока со времени поступленія ихъ въ архивъ, уничтоженіе же, хотя и подобныхъ, но непоименованныхъ въ ст. 828 дѣлъ, допускается только съ особаго каждый разъ разрѣшенія Министра. Также и Высочайше утвержд. 14 ноября 1850 г. (24642) полож. Комит. Мин. о приведеніи въ порядокъ архивовъ суд. мѣстъ установлено (ст. 7), что заключенія комиссіи о тѣхъ дѣлахъ, которыя будутъ признаны подлежащими уничтоженію, представляются черезъ начальника губерніи на распоряженіе Министра Юстиціи. Такимъ образомъ, хотя для уничтоженія дѣлъ, хранящихся въ архивахъ новыхъ суд. установленій, не установлено еще особаго положенія и таковое уничтоженіе не обусловлено 10-лѣтнимъ срокомъ, но принимая во вниманіе съ одной стороны, что по общему смыслу закона уничтоженіе архивныхъ дѣлъ поставлено въ зависимость отъ ихъ накопленія, которое и вызвало учрежденіе положенія 14 ноября 1850 г., и что въ настоящее время въ архивахъ новыхъ суд. установленій не можетъ еще быть большого накопленія и посему установленіе въ семъ отношеніи распоряженій со стороны судебныхъ мѣстъ представляется преждевременнымъ, а съ другой, что существующими законами необходимымъ условіемъ уничтоженія архивныхъ дѣлъ поставляется истеченіе не менѣе 10-ти лѣтняго срока, правила, постановленныя 113—116 ст. наказа Бѣлозерскаго мирового съѣзда, допускающія меньшій срокъ, оказываются, помимо ихъ преждевременности, также несогласными съ точнымъ смысломъ существующихъ на сей предметъ узаконеній, а посему подлежатъ отмѣнѣ"; 3) въ связи съ 4-ою ст. представляется неправильною и ст. 5 означенныхъ правилъ, допускающая возможность сдачи дѣлъ въ архивъ безъ описей, и лишь съ обозначеніемъ на заглавномъ листѣ или оберткѣ каждаго дѣла количества имѣющихся въ немъ листовъ и названія приложенныхъ къ нему документовъ и притомъ такихъ только, повидимому, документовъ, которые могли остаться въ дѣлѣ за предположеннымъ 4-ою статьею уничтоженіемъ ненужныхъ бумагъ, и 4) статья 11 архивныхъ правилъ, устанавливающая, что частныя лица съ просьбами о выдачѣ имъ изъ архива справокъ обращаются къ помощнику секретаря, завѣдующему архивомъ, который обязанъ исполнять каждую просьбу, подлежащую удовлетворенію, выдавая справку немедленно или въ назначенное имъ время, но не позже 5 часовъ отъ предъявленія просьбы, не можетъ быть признана согласною съ смысломъ 76, 452—455 ст. уст. гр. суд., по которымъ выдача справокъ и свѣдѣній по свидѣтельствамъ судебныхъ мѣстъ или просьбамъ тяжущихся производится по распоряженію самихъ судебныхъ мѣстъ или принадлежащихъ къ составу ихъ должностныхъ лицъ, какъ то: предсѣдательствующихъ или членовъ, но не канцеляріи. По всѣмъ симъ основаніямъ Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: исключить ст. 5, 78 и 114 наказа Льговскаго мирового съѣзда и ст. 4, 5 и 11 правилъ объ устройствѣ и содержаніи архива.

36. 1882 года октября 4-го дня. По дѣлу мѣщанина Ивана Ходкевича.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. М. Гулькевичъ; заключеніе давалъ исп. д. Об.-Прокур. Н. А. Неклюдовъ).

Выслушавъ заключеніе И. д. Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе, что настоящее дѣло поступило въ Чериковскій съѣздъ мировыхъ судей по апелляціонному отзыву подсудимаго Ходкевича на обвинительный приговоръ мирового судьи 6-го участка Чериковскаго округа, а сему послѣднему оно передано было судебнымъ слѣдователемъ Мстиславскаго уѣзда, на основаніи 482 ст. уст. угол. судопр. за неподсудностію общимъ судебнымъ установленіямъ, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Прав. Сената находитъ, что, въ силу

принятія мировымъ судьею означеннаго дѣла отъ слѣдователя, устранился всякій вопросъ о пререканіи, и если, затѣмъ, съѣздъ при разсмотрѣніи дѣла возбудилъ вопросъ о нарушеніи надлежащей подсудности, то вопросъ этотъ долженъ получить дальнѣйшее теченіе не на основаніи постановленій о порядкѣ разрѣшенія пререканія, которое между судебнымъ слѣдователемъ съ одной стороны и мировымъ съѣздомъ съ другой вовсе въ законахъ и не предусматривается, а по силѣ 117 ст. уст. угол. судопр., то есть съѣздъ, признавая дѣло о Ходкевичѣ неподсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, обязанъ былъ въ виду высказаннаго уже слѣдователемъ мнѣнія по сему предмету, съ заключеніемъ съѣзда несогласнаго, направить это дѣло къ прокурору, для поступленія въ дальнѣйшемъ ходѣ, согласно ст. 518 уст. угол. судопр. (рѣш. Угол. Кас. Д-та 1868 г. № 748). Вслѣдствіе сего, не усматривая въ данномъ случаѣ пререканія, подлежащаго разрѣшенію Правительствующаго Сената, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: рапортъ Чериковскаго мирового съѣзда 18-го минувшаго августа за № 2476 оставить безъ разсмотрѣнія.

37. 1882 года октября 4-го дня. По дѣлу мѣщанина Давида Бика (онъ же Каплунъ).

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ Б. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Пятницкій; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Н. А. Неклюдовъ).

Къ приставу 2-го стана Гайсинскаго уѣзда Подольской губерніи явился 1-го августа 1878 года, для прописки вида, молодой еврей, предъявившій, въ удостовѣреніе личности, билетъ, данный Кіевскимъ губернаторомъ 24 марта 1878 года за № 1305 Австрійскому подданному Давиду Бику, по паспорту Австрійскаго правительства, выданному въ г. Лембергѣ 1/10 августа 1877 года. Приставъ задержалъ этого еврея, усмотрѣвъ изъ сообщенія Лембергской полиціи, поступившаго въ іюнѣ 1878 года, что упомянутый паспортъ на имя Давида Бика принадлежитъ къ числу тѣхъ нѣсколькихъ паспортовъ, которые получены были въ 1877 году изъ Лембергской полиціи обманнымъ образомъ. Произведенное объ именующемся Австрійскимъ подданнымъ Давидомъ Бикомъ слѣдственное дѣло внесено было прокурорскимъ надзоромъ Подольской губерніи, въ августѣ 1879 года, на разсмотрѣніе Подольской палаты уголовнаго и гражданскаго суда, которая рѣшеніемъ своимъ, состоявшимся 7 сентября 1879 года, признала подсудимаго Бика, 23 лѣтъ, бродягою и приговорила его къ наказанію по ст. 951 и 952 улож. о наказ. Въ жалобѣ своей на это рѣшеніе палаты Правительствующему Сенату, по 5 Департаменту, осужденный Бикъ заявилъ, что онъ мѣщанинъ Кіевской губерніи, Бердичевскаго уѣзда, слободы Ковальщины, Мошка Мееровичъ Каплунъ, и посему ходатайствовалъ о признаніи его виновнымъ только въ преступленіи, предусмотрѣнномъ ст. 975 улож.; это заявленіе Мошки Каплуна подтвердилъ въ прошеніи, присланномъ въ Правительствующій Сенатъ, и отецъ его, еврей слободы Ковальщины, Бердичевскаго уѣзда, Мееръ Каплунъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, по опредѣленію 30 октября 1880 г., указомъ отъ 28 ноября того же года за № 1802, предписалъ Каменецъ-Подольскому окружному суду собрать точныя свѣдѣнія о личности осужденнаго Бика, по обстоятельствамъ, изложеннымъ въ жалобѣ его, и за тѣмъ представить дѣло въ Правительствующій Сенатъ. Исправляющій должность судебнаго слѣдователя Каменецъ-Подольскаго окружного суда по 2-му участку Гайсинскаго уѣзда, получивъ предписаніе окружного суда отъ 20-го января 1881 года о дополненіи дѣла, въ исполненіе указа Правительствующаго Сената, собраніемъ свѣдѣній о подсудимомъ Бикѣ, въ постановленіи своемъ 18-го февраля 1881 года, изъяснилъ: а) что всѣ свѣдѣнія о личности подсудимаго Бика, требуемыя указомъ Правительствующаго Сената, уже собраны и имѣются въ дѣлѣ, находящемся въ производствѣ слѣдователя, по обвиненію того же Бика (онъ же Мошка Каплунъ) въ уклоненіи отъ исполненія воинской повинности и въ проживательствѣ, съ этою цѣлью, по чужому паспорту, и б) что это послѣднее дѣло не можетъ получить дальнѣйшаго движенія, безъ пріобщенія къ нему препровожденнаго Правительствующимъ Сенатомъ для дополненія, собраніемъ свѣдѣній о личности подсудимаго, дѣла по обвиненію Бика въ бродяжничествѣ, такъ какъ оба дѣла въ существѣ своемъ тождественны, и посему обвиняемый Давидъ Бикъ (онъ

же Каплунъ), на точномъ основаніи ст. 22 уст. угол. суд., не можетъ быть судимъ по дѣлу, производящемуся у слѣдователя, впредь до отмѣны Правительствующимъ Сенатомъ приговора бывшей Подольской палаты уголовнаго и гражданскаго суда, состоявшагося 7 сентября 1879 года и вошедшаго въ законную силу, коимъ обвиняемый осужденъ за бродяжничество по дѣлу, признанному Правительствующимъ Сенатомъ подлежащимъ возобновленію вслѣдствіе вновь открывшихся обстоятельствъ, не бывшихъ въ виду палаты при постановленіи ею своего приговора; посему исправлявшій должность судебнаго слѣдователя постановилъ: выдѣлить изъ дѣла по обвиненію Давида Бика въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 506 и 977 улож., свѣдѣнія о личности обвиняемаго, требуемыя Правит. Сенатомъ, и пріобщить ихъ къ дѣлу, препровожденному Правит. Сенатомъ, по обвиненію того же Бика въ бродяжествѣ, представивъ это послѣднее дѣло въ Каменецъ-Подольскій окружный судъ для дальнѣйшаго направленія согласно указу Правит. Сената, а копію съ сего постановленія пріобщить къ находящемуся въ производствѣ у слѣдователя дѣлу, по обвиненіямъ, предусмотрѣннымъ ст. 506 и 977 улож. Въ то же время исправлявшій должность судебнаго слѣдователя вошелъ съ представленіемъ о прекращеніи этого послѣдняго дѣла на основаніи ст. 22 и 277 уст. угол. суд.; но получивъ означенное дѣло обратно отъ товарища прокурора для продолженія слѣдствія, и въ исполненіе новаго предписанія окружнаго суда отъ 23-го марта 1881 г., исправлявшій должность судебнаго слѣдователя пріобщилъ, изъ дѣла по обвиненію Мошки Каплуна въ проживательствѣ по чужому виду и въ уклоненіи отъ исполненія воинской повинности, къ препровожденному Правительств. Сенатомъ дѣлу, копіи слѣдственныхъ актовъ, удостовѣряющихъ личность обвиняемаго Каплуна. Изъ этихъ копій видно: а) что по ревизской сказкѣ семейства евреевъ земледѣльцевъ слободы Ковальщины Каплуновъ, составленной 27 мая 1858 года, сынъ Меера Шліомова Каплуна Мойша показанъ 2 лѣтъ; б) что въ посемейномъ спискѣ того же семейства евреевъ-земледѣльцевъ Каплуновъ, составленномъ въ 1875 году, сынъ Меера Мойша Каплунъ значится 19 лѣтъ; в) что по отзыву Бердичевскаго уѣзднаго раввина актъ о рожденіи Мошки Каплуна не записанъ въ метрическихъ книгахъ слоб. Ковальщины за 1854—1862 гг.; и г) что, наконецъ, по увѣдомленію Бердичевскаго уѣзднаго воинскаго присутствія, еврей-земледѣлецъ слоб. Ковальщины Мойша Меерович Каплунъ призывался къ исполненію воинской повинности въ 1877 году и по вынутому нумеру жребія подлежалъ поступленію на службу, но для исполненія воинской повинности не явился. Правительствующій Сенатъ, по 5-му Департаменту, разсмотрѣвъ въ такомъ видѣ дѣло и усматривая изъ доставленныхъ окружнымъ судомъ дополнительныхъ свѣдѣній, что заявленіе подсудимаго Мойши или Мошки Меерова Каплуна о его личности подтвердилось показаніями односельцевъ его, семейныхъ и родственниковъ, 17 ноября 1881 года опредѣлилъ: 1) рѣшеніе бывшей Подольской палаты уголовнаго и гражданскаго суда, состоявшееся 7 сентября 1879 г., отмѣнить со всѣми послѣдствіями; но затѣмъ, признавъ именующаго себя Австрійскимъ подданнымъ Давидомъ Бикомъ (онъ же Мошка Каплунъ) виновнымъ въ проживательствѣ по чужому виду и въ предъявленіи его въ удостовѣреніе своей личности на основаніи ст. 976, 977, 3 п. степ. 33, 134 и 135 улож. о наказ., лишить его всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему правъ и преимуществъ, и отдать въ рабочій домъ на 3 мѣсяца, съ условіями въ ст. 78 и съ послѣдствіями въ ст. 49 улож. опредѣленными, и 2) предписать Каменецъ-Подольскому окружному суду указомъ, не приводя настоящаго опредѣленія Правит. Сената въ исполненіе, постановить общій приговоръ по совокупности съ обвиненіемъ Мошки Каплуна въ уклоненіи отъ исполненія воинской повинности; о чемъ и посланъ былъ окружному суду указъ 8 декабря 1881 года за № 2631. Между тѣмъ по другому дѣлу, производящемуся у судебнаго слѣдователя, Мошка Каплунъ, опредѣленіемъ Одесской судебной палаты 7-го іюля 1881 года, преданъ былъ суду Каменецъ-Подольскаго окружного суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей по обвиненію въ проживательствѣ по чужому виду и въ уклоненіи отъ воинской повинности. Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, состоявшимся въ судебномъ засѣданіи окружного суда 15 октября 1881 года, колонистъ Мошка

Мееровичъ Каплунъ признанъ былъ виновнымъ: 1) въ томъ, что въ 1873 г., подлежа, по вынутому имъ нумеру жребія, поступленію въ постоянныя войска, не явился безъ уважительныхъ причинъ ко времени освидѣтельствованія призванныхъ къ исполненію воинской повинности; 2) въ томъ, что подлежа, въ 1877 году, призыву и явкѣ къ отбытію воинской повинности, съ цѣлью уклониться отъ поступленія въ военную службу, ложно въ 1878 г. назвался Австрійскимъ подданнымъ Давидомъ Бикомъ, и проживалъ подъ этимъ чужимъ именемъ, и 3) въ томъ, что въ 1878 году пріобрѣлъ билетъ на жительство, выданный Кіевскимъ губернаторомъ на имя Австрійскаго подданнаго Давида Бика отъ 24 марта 1878 года за № 1305, и зная, что этотъ билетъ не его, проживалъ по этому билету и предъявилъ его за свой, называя себя Давидомъ Бикомъ; по этому послѣднему обвиненію присяжные засѣдатели нашли подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія. На основаніи приведеннаго рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, окружный судъ, назначая подсудимому Мошкѣ Каплуну наказаніе по 3-му и 6-му пунктамъ ст. 506, ст. 976 и 977 улож. о нак. и предполагая его проживавшимъ завѣдомо съ чужимъ видомъ въ несовершеннолѣтнемъ возрастѣ, по совокупности преступныхъ дѣяній, приговорилъ его: по зачисленіи въ военную службу, къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ на 3 мѣсяца съ послѣдствіями по ст. 51 и 52 и съ замѣною по ст. 59 воинскаго устава о наказ., а въ случаѣ неспособности къ военной службѣ, къ заключенію, согласно 8-му пункту лит. б ст. 506 улож. о наказ., въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства на 8 мѣсяцевъ; но при этомъ окружный судъ пріостановилъ приведеніе своего приговора въ исполненіе, въ виду находившагося въ Правит. Сенатѣ дѣла по обвиненію того же Каплуна въ бродяжничествѣ. Получивъ, вслѣдъ за симъ, указъ Правительствующаго Сената по 5-му Департаменту, отъ 8-го декабря 1881 года, за № 2631, окружной судъ нашелъ: что о Мошкѣ Каплунѣ состоялись два приговора по обвиненію его въ проживательствѣ по чужому виду, и что, при такомъ положеніи дѣла, примѣненіе ст. 152 улож. о наказ. невозможно, такъ какъ законъ этотъ примѣняется къ случаямъ обвиненія одного и того же лица въ совершеніи разныхъ преступленій; посему, встрѣчая затрудненіе въ исполненіи указа 5-го Департамента Правит. Сената за № 2631, судъ представилъ производство бывшей Подольской палаты уголовнаго и гражданскаго суда по обвиненію Бика въ бродяжничествѣ, вмѣстѣ съ копіей приговора своего, послѣдовавшаго 15 октября 1881 года, на усмотрѣніе Правит. Сената. Правит. Сенатъ, по 5-му Департаменту, усматривая изъ обстоятельствъ дѣла, что подсудимый Бикъ (онъ же Каплунъ) былъ преданъ суду Каменецъ-Подольскаго окружнаго суда и симъ судомъ приговоренъ по обвиненію въ такомъ преступленіи, которое уже было въ разсмотрѣніи подлежащихъ судебныхъ учрежденій прежняго устройства и за которое онъ опредѣленіемъ Правит. Сената, состоявшимся 17 ноября 1881 г., присужденъ къ наказанію, притомъ несогласному съ тѣмъ, которое опредѣлено ему за тоже преступленіе рѣшеніемъ суда, вслѣдствіе чего это рѣшеніе не можетъ быть приведено въ исполненіе, вѣдѣніемъ отъ 27 мая 1882 года за № 915, сообщилъ о вышеизложенномъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Испр. должн. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д—товъ Правительствующаго Сената находитъ, что Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 19 іюня 1877 г. повелѣно было: судебные уставы 20-го ноября 1864 года ввести въ дѣйствіе въ западныхъ губерніяхъ Имперіи въ особо указанные сроки, на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго 19-го октября 1865 года положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 1864 года и дополнительныхъ къ сему положенію правилъ 10 марта 1869 г. о порядкѣ окончанія дѣлъ въ прежнихъ судебныхъ установленіяхъ; за симъ, въ исполненіе Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 11-го декабря 1879 года, общія судебныя установленія по уставамъ 1864 года открыты были въ Подольской губерніи 29-го іюня 1880 года. Въ пунктахъ 56 и 88 Высочайше утвержденнаго положенія 19-го октября 1865 года изъяснено: что всѣ производящіяся въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ продолжаются и оканчиваются по прежнему порядку въ этихъ судебныхъ мѣстахъ,

впредь до ихъ упраздненія, и ни одно изъ судебныхъ установленій, учрежденныхъ по уставамъ 20-го ноября 1864 года, не вправѣ принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся въ судебномъ мѣстѣ прежняго устройства, до уничтоженія сего производства высшею инстанціею надъ тѣмъ судомъ, въ которомъ дѣло производится. Такимъ образомъ, дѣло по обвиненію еврея Мойши Каплуна, первоначально — въ бродяжествѣ съ паспортомъ Австрійскаго поданнаго Бика, и затѣмъ, по обнаруженіи имъ дѣйствительныхъ своихъ имени и званія, въ проживательствѣ по чужому виду, рѣшенное въ бывшей Подольской палатѣ уголовнаго и гражд. суда 7-го сентября 1879 года, до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 1864 г. въ Подольской губерніи, и поступившее по жалобѣ подсудимаго на разсмотрѣніе Правит. Сената, по 5-му Департаменту, не могло подлежать сужденію и рѣшенію въ судебныхъ учрежденіяхъ, образованныхъ по уставамъ 1864 г., прежде воспослѣдованія опредѣленія Правит. Сената по сему дѣлу, которое состоялось 17 ноября 1881 года и изложено было въ указѣ Каменецъ-Подольскому окружному суду отъ 8-го декабря того же года за № 2631. Такъ какъ этимъ опредѣленіемъ Правит. Сената, по 5-му Департаменту, подсудимый Мойше или Мошка Каплунъ признанъ виновнымъ въ проживательствѣ по чужому виду и въ предъявленіи его въ удостовѣреніе своей личности, и приговоренъ къ наказанію по ст. 976 и 977 улож. о наказ., причемъ Каменецъ-Подольскому окружному суду предписано: не приводя этого опредѣленія Правит. Сената въ исполненіе, постановить общій приговоръ по совокупности съ обвиненіемъ подсудимаго Каплуна въ уклоненіи отъ исполненія воинской повинности, то руководствуясь вышеприведенными узаконеніями, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената опредѣляетъ: отмѣнивъ, за силою пункт. 56 и 88-го Высочайше утвержденнаго положенія 19-го октября 1865 года, преданіе еврея — земледѣльца слободы Ковальщины Мойши Меерова Каплуна, по опредѣленію Одесской судебной палаты 7-го іюня 1881 года, суду Каменецъ-Подольскаго окружнаго суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, по обвиненію его въ проживательствѣ по чужому виду, и послѣдовавшія по сему обвиненію рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей и приговоръ Каменецъ-Подольскаго окружнаго суда, и оставивъ въ силѣ преданіе суду Мойши Каплуна по обвиненію его въ неявкѣ къ исполненію воинской повинности и въ употребленіи обманныхъ дѣйствій съ цѣлью уклониться отъ сей повинности, и, состоявшіеся по этимъ двумъ послѣднимъ обвиненіямъ, рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей и приговоръ суда, предписать Каменецъ-Подольскому окр. суду, согласно указу Правит. Сената, по 5-му Департаменту, отъ 8-го декабря 1881 года за № 2631, постановить общій приговоръ о наказаніи подсудимаго Каплуна, по совокупности наказанія, опредѣленнаго ему Правительствующимъ Сенатомъ за преступное дѣяніе его, предусмотрѣнное ст. 977 улож. о наказ., съ наказаніемъ его по обвиненіямъ въ преступленіяхъ предусмотрѣнныхъ 3 и 6 пунктами ст. 506 улож. о нак.

38. 1882 года октября 4-го дня. По дисциплинарному дѣлу помощника мирового судьи ***, обвиняемаго въ просрочкѣ отпуска (ст. 415 улож. о нак.).

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутст. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. А. Мордвиновъ; заключеніе давалъ и. д. Оберъ-Прокурора Н. А. Неклюдовъ).

***, просрочивъ разрѣшенный ему въ 1880 году двухмѣсячный отпускъ, съ 7-го ноября по 28-е декабря, въ оправданіе неявки въ срокъ на службу представилъ выданное ему 7-го ноября городовымъ врачемъ свидѣтельство въ томъ, что онъ одержимъ ревматизмомъ мышцъ и пользуется отъ этой болѣзни въ лечебномъ заведеніи доктора Шорнштейна и до окончанія курса леченія, т.-е. до первыхъ чиселъ будущаго декабря мѣсяца, не можетъ выѣхать на мѣсто службы безъ вреда для здоровья. — По возбужденному противъ *** окружнымъ судомъ дисциплинарному производству, судебная палата, находя, что вышеупомянутое свидѣтельство, выданное городовымъ врачемъ непосредственно *** безъ всякаго участія мѣстнаго административнаго начальства въ освидѣтельствованіи ***, который до свѣдѣнія этого начальства вовсе не доводилъ о своей болѣзни, не только не составляетъ законнаго оп-

равданія просрочки * * * разрѣшеннаго ему отпуска, а напротивъ, за силою 743 ст. т. III уст. о сл. гр., ни въ какое уваженіе принято быть не можетъ, рѣшеніемъ 25 мая 1881 г., постановила: на основаніи 415 ст. ул. о нак., * * * подвергнуть вычету изъ жалованья за время съ 7-го ноября по 27 декабря 1880 года включительно. — Въ представленной въ Правительствующій Сенатъ апелляціонной жалобѣ * * * проситъ объ отмѣнѣ этого рѣшенія на томъ, главнымъ образомъ, основаніи, что въ силу 743 ст. уст. о сл. гр., за несоблюденіемъ указанныхъ въ этой статьѣ формальностей, можетъ быть признано незаслуживающимъ никакого уваженія только свидѣтельство „лекарское“, тогда какъ имъ представлено въ доказательство болѣзни свидѣтельство „городового врача“.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и выслушавъ заключеніе и. д. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что существующія въ нашемъ уголовномъ законодательствѣ правила о силѣ и значеніи разнаго рода доказательствъ, къ числу которыхъ принадлежитъ правило, изложенное въ 743 ст. т. III уст. о сл. гр., не обязательны для судебныхъ установленій, образованныхъ на основаніи судебныхъ уставовъ 1864 года. Эти установленія при постановленіи приговоровъ уголовныхъ, а тѣмъ болѣе по дѣламъ дисциплинарнымъ, согласно 766 ст. уст. угол. суд., должны опредѣлять вину или невинность подсудимыхъ по внутреннему убѣжденію, основанному на обсужденіи обстоятельствъ дѣла. Обращаясь посему къ оцѣнкѣ представленнаго * * *, въ оправданіе просрочки отпуска, медицинскаго свидѣтельства о болѣзни, выданнаго ему городовымъ врачемъ, Правительствующій Сенатъ приходитъ въ убѣжденію, что свидѣтельство это, какъ по формѣ, такъ по своему содержанію, носитъ въ себѣ всѣ признаки достовѣрности и представляетъ достаточное оправданіе неявки *** на срокъ изъ отпуска. Вслѣдствіе сего, признавая апелляціонную жалобу заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассац. Д-товъ, опредѣляетъ: *** признать по дисциплинарному производству оправданнымъ и рѣшеніе судебной палаты, состоявшееся 25-го мая 1881 года, отмѣнить.

39. 1882 года октября 4-го дня. По вопросамъ: 1) подлежатъ-ли возбужденію непосредственно въ уголовномъ порядкѣ дѣла по обвиненію въ обманныхъ дѣйствіяхъ, наказуемыхъ по уложенію о нак., послѣдствіемъ которыхъ было совершеніе крѣпостныхъ актовъ, и, 2) подлежитъ-ли уголовному суду разрѣшеніе вопроса о недѣйствительности означенныхъ актовъ при предъявленіи сему суду гражданскаго о томъ иска.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладч. дѣло Сен. Д. Г. Фонъ-Дервизъ; заключеніе давалъ и. д. Об.-Прокурора Н. А. Неклюдовъ).

По выслушаніи заключенія исп. долж. Оберъ-Прокурора, Прав. Сенатъ находитъ, что первый изъ предложенныхъ вопросовъ разрѣшается точнымъ смысломъ ст. 1 и 27 уст. угол. судопр. и ст. 8 уст. гражд. судопр., на основаніи которыхъ преслѣдованіе вообще за какія-бы то ни было преступныя, наказуемыя уголовнымъ закономъ, дѣянія, можетъ производиться не иначе какъ уголовнымъ судомъ, совершенно независимо отъ суда гражданскаго. Изъ этого общаго правила сдѣлано только одно изъятіе (ст. 27 уст. уг. суд.) для тѣхъ случаевъ, когда самый вопросъ о преступности дѣянія или его свойствѣ зависитъ отъ разрѣшенія вопросовъ о правахъ состоянія или собственности на недвижимое имущество, или же отъ свойства несостоятельности обвиняемаго. Въ этихъ только случаяхъ преслѣдованіе уголовнымъ судомъ не можетъ послѣдовать до разрѣшенія упомянутыхъ вопросовъ судомъ гражданскимъ. И это совершенно понятно, такъ какъ въ этихъ случаяхъ вопросъ о преступленіи относится къ упомянутымъ вопросамъ гражданскаго права какъ слѣдствіе къ причинѣ и слѣдовательно не можетъ быть разрѣшенъ до разрѣшенія гражданскимъ судомъ вопроса о существованіи или несуществованіи самой причины, дающей дѣянію то или другое преступное свойство. Ничего подобнаго нѣтъ въ предложенномъ нынѣ къ разрѣшенію вопросѣ, гдѣ напротивъ того преступный обманъ составляетъ основаніе недѣйствительности гражданской сдѣлки и гдѣ слѣдовательно преступле-

ніе составляетъ причину, а гражданскій вопросъ о дѣйствительности или не дѣйствительности акта, — лишь послѣдствіе этого преступнаго дѣйствія. По этому слѣдуетъ признать, что дѣла по обвиненію въ наказуемыхъ по уложенію о наказ. обманныхъ дѣйствіяхъ, послѣдствіемъ которыхъ было совершеніе крѣпостныхъ актовъ, могутъ подлежать возбужденію непосредственно въ уголовномъ порядкѣ. По второму вопросу нельзя не замѣтить, что разрѣшеніе всѣхъ вообще вопросовъ гражданскаго права, а въ томъ числѣ слѣдовательно и вопроса о дѣйствительности или недѣйствительности крѣпостнаго акта, принадлежитъ, по общему правилу (ст. 1 уст. гражд. суд.), суду гражданскому. Но изъ этого общаго правила сдѣлано, въ видахъ несомнѣннаго удобства, одно важное исключеніе (ст. 6 уст. уг. судопр. и ст. 5 уст. гражд. судопр.), допускающее предъявленіе гражданскаго иска и въ уголовномъ судѣ, когда этотъ искъ проистекаетъ изъ преступленія или проступка. Допуская предъявленіе этихъ исковъ, законъ (ст. 776 и 779 уст. угол. судопр.) возлагаетъ на уголовный судъ и обязанность ихъ разрѣшенія. Хотя въ приведенныхъ узаконеніяхъ говорится собственно объ искахъ объ удовлетвореніи за вредъ и убытки, причиненные преступнымъ дѣяніемъ, но какъ подъ понятіе вознагражденія въ обширномъ смыслѣ подходитъ и возстановленіе владѣнія имуществомъ (ст. 671 т. X ч. 1-й зак. гражд.), котораго законный владѣлецъ былъ лишенъ черезъ преступныя дѣйствія, то потерпѣвшее лицо, какъ это было уже впрочемъ разъясняемо Уголовнымъ Кассаціоннымъ Департаментомъ (р. 1868 г. № 575), не можетъ быть лишено права предъявить въ уголовномъ дѣлѣ гражданскій искъ и тогда, когда оно домогается собственно возвращенія имущества и для того требуетъ признанія ничтожнымъ самаго акта на оное, какъ совершеннаго при помощи преступнаго дѣянія (подлога, принужденія или обмана). Отсюда вытекаетъ прямое заключеніе, что уголовный судъ не можетъ быть лишенъ права постановлять приговоры о признаніи и крѣпостныхъ (или вообще нотаріальныхъ) актовъ дѣйствительными или ничтожными, тѣмъ болѣе, что предметомъ сихъ актовъ могутъ быть не только недвижимыя имѣнія, но и движимыя вещи, а по ст. 776 и 777 уст. угол. судопр., уголовный судъ и безъ предъявленія гражданскаго иска обязанъ дѣлать постановленія о возвращеніи добытыхъ преступленіемъ вещей тому лицу, которое окажется дѣйствительнымъ ихъ хозяиномъ и такимъ образомъ физически разрушать эту, основанную на преступленіи, сдѣлку, по которой вещи эти добыты обвиняемымъ. Наконецъ и въ уставѣ гражданскаго судопроизводства есть положительное указаніе на право уголовнаго суда дѣлать постановленія о дѣйствительности или ничтожности актовъ, а именно въ ст. 565-ой, въ которой говорится, что судъ гражданскій можетъ подвергнуть изслѣдованію актъ, противъ котораго объявленъ споръ о подлогѣ, если, послѣ предварительнаго обращенія дѣла о томъ къ порядку уголовн., въ рѣшеніи уголовнаго суда не будетъ постановлено, признается ли актъ подлиннымъ или подложнымъ. Слѣдовательно здѣсь предполагается, что уголовный судъ вправѣ постановить опредѣленіе о признаніи акта подлиннымъ или подложнымъ, или, другими словами, дѣйствительнымъ или ничтожнымъ. Если подобное право принадлежитъ по закону суду уголовному по одному виду преступныхъ дѣяній, содѣлывающихъ недѣйствительными добытые при ихъ посредствѣ акты, т. е. по подлогу, то нѣтъ законнаго основанія оспаривать такое право уголовнаго суда по другимъ видамъ такихъ преступныхъ дѣяній, какъ-то: по насилію или обману. Нельзя отрицать, конечно, что формы суда уголовнаго менѣе приспособлены къ разрѣшенію часто весьма сложныхъ вопросовъ права гражданскаго, неразрывно связанныхъ съ вопросами о дѣйствительности или недѣйствительности акта, но нѣкоторыя могущія произойти отъ этого затрудненія съ избыткомъ вознаграждаются удобствомъ, проистекающимъ отъ возможности разрѣшить все дѣло со всѣми послѣдствіями въ одномъ процессѣ и избѣжать такимъ образомъ предъявленія новаго процесса въ судѣ гражданскомъ. Впрочемъ сложность вопросовъ граж. права, подлежащихъ въ этихъ случаяхъ разрѣшенію суда уголовнаго, значительно упрощается вслѣдствіе того, что постановленіе уголовнаго суда о признаніи акта ничтожнымъ, какъ это разъяснено уже Гражданскимъ Кассаціоннымъ Департаментомъ (по дѣлу Гутмана съ Депрейсомъ), обязательно лишь по отношенію

къ лицамъ, участвовавшимъ въ уголовномъ процессѣ, а не для третьихъ лицъ, въ немъ неучаствовавшихъ. На основаніи изложеннаго слѣдуетъ признать, что судъ уголовный не можетъ быть лишенъ права, въ случаѣ предъявленія ему о томъ гражданскаго иска, разрѣшать вопросъ о недѣйствительности актовъ, совершенныхъ вслѣдствіе обманныхъ дѣйствій, наказуемыхъ по уложенію о наказаніяхъ, но долженъ пользоваться этимъ правомъ въ точныхъ предѣлахъ предъявленнаго потерпѣвшимъ лицемъ гражданскаго иска о возстановленіи имущественнаго права, непосредственно нарушеннаго преступнымъ обманомъ.— По всѣмъ симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: предложенные вопросы разрѣшить въ утвердительномъ смыслѣ, признавъ: 1) что дѣла по обвиненію въ обманныхъ дѣйствіяхъ, наказуемыхъ по уложенію о наказаніяхъ, послѣдствіемъ которыхъ было совершеніе крѣпостныхъ актовъ, могутъ подлежать возбужденію непосредственно въ уголовномъ порядкѣ, и 2) что уголовному суду можетъ подлежать и разрѣшеніе вопроса о недѣйствительности означенныхъ актовъ при предъявленіи сему суду гражданскаго о томъ иска.

40. 1882 года октября 25-го дня. По дѣлу Шафера, Шапирсона и Либермана.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; докклад. дѣло Сенат. А. И. Синицынъ; заключеніе давалъ и. д. Об.-Прокур. Н. А. Неклюдовъ).

Витебскій губернскій архитекторъ Полонскій въ рапортѣ отъ 12 сентября 1871 года за № 139 Витебскому губернскому правленію изъяснилъ, что при осмотрѣ имъ 2 сентября частныхъ построекъ въ гор. Динабургѣ совмѣстно съ полиціймейстеромъ и прист. 2 части, подъ № 6, вмѣсто жилаго деревяннаго дома, на который выданъ исправляющимъ должность Динабургскаго городового архитектора — землемѣромъ Будревичемъ на имя домовладѣльцевъ евреевъ Абрама Шафера, Янкеля Шапирсона и Герши Либермана планъ, строится, безъ разрѣшенія губернскаго правленія и хотя по фасаду, но не сообразно плану, еврейская школа, почему на мѣстѣ составленъ за общимъ подписомъ актъ и пріостановлены работы; не смотря на то, при вторичномъ осмотрѣ 4 сентября, помянутая молитвенная школа въ продолженіи двухъ сутокъ была окончена и въ ней открыто богослуженіе. Губернское правленіе, усматривая въ дѣйствіяхъ евреевъ Шафера, Шапирсона и Либермана нарушеніе 258, 406 ст. уст. строит., 273 и 1074 ст. улож. о наказ., признало необходимымъ произвести формальное слѣдствіе, къ которому и было приступлено, по порученію правленія, чиновникомъ особыхъ порученій при Витебскомъ губернаторѣ Сафоновымъ 31-го марта 1872 года. При слѣдствіи обнаружено, что означенные выше евреи устроили въ строющемся домѣ приспособленія для молитв. школы; что хотя ими получено разрѣшеніе указомъ губернскаго правленія на имя Динабургскаго городского полицейскаго управленія отъ 13 марта 1872 года № 2365 на устройство въ домѣ молитвенной школы, но не раньше, какъ по утвержденіи правленіемъ плана на устройство оной, между тѣмъ школа открыта для богослуженія немедленно, что въ постройкѣ допущено отступленіе отъ выданнаго на постройку дома плана и, по неимѣнію внутреннихъ капитальныхъ поперечныхъ стѣнъ, одна изъ продольныхъ стѣнъ, а также поперечныя по улицѣ выгнулись. По представленіи слѣдствія въ губернское правленіе, оное, усматривая, что Шаферъ, Шапирсонъ и Либерманъ обвиняются въ нарушеніи строительнаго устава измѣненіемъ плана, за что подлежатъ отвѣтственности по 66 ст. уст. о нак., какого рода дѣла подлежатъ, на основаніи 33 ст. уст. угол. суд., вѣдомству мировыхъ судей, опредѣлило: передать дѣло на разсмотрѣніе Динабургскаго мирового судьи. По поступленіи затѣмъ дѣла къ мировому судьѣ 2-го участка Динабургскаго округа, къ нему препровождено было Витебскимъ губернскимъ прокуроромъ удостовѣреніе Динабургскаго общественнаго раввина о томъ, что богослуженіе въ домѣ Шафера и пр., какъ и въ другихъ частныхъ домахъ, было разрѣшено полиціймейстеромъ 3 сентября 1871 года въ виду бывшей тогда холерной эпидеміи. При разбирательствѣ дѣла у мирового судьи 28-го февраля 1874 г., обвинитель Динабургскій гор. архитекторъ объяснилъ, что бывшія упущенія въ постройкѣ молитв. школы Шафера и др. уже исправлены, но флигель, построенный при этой школѣ, не имѣетъ надлежащаго разрыва отъ задней границы; повѣренный обви-

няемыхъ представилъ утвержденный губернаторомъ планъ, выданный его довѣрителямъ изъ губернскаго правленія 31 августа 1872 года на устройство молитвенной школы, съ флигелемъ и сараемъ и записку полиціймейстера о разрѣшеніи богослуженія въ этомъ зданіи отъ 4 октября 1872 же года на имя пристава 2-й части. По разборѣ дѣла, миров. судья нашелъ, что обвиняемыми построена и открыта съ производствомъ богослуженія школа 2-го сентября 1871 года безъ надлежащаго, согласно 258 ст. уст. стр., разрѣшенія губернскаго начальства, что внутреннихъ капитальныхъ стѣнъ въ зданіи не сдѣлано, а потому наружныя стѣны выгнулись и тѣмъ нарушилась устойчивость ихъ и что кромѣ того выстроенный при школѣ флигель не имѣетъ отъ задней границы надлежащаго разрыва. Вслѣдствіе сего и на основаніи 119, 1255 уст. угол. суд., 7, 65, 66 и 68 ст. уст. о нак., 9 и I § правилъ о разграниченіи проступковъ, подходящихъ подъ 66 ст. уст. о нак., мировой судья опредѣлилъ: обвиняемыхъ Шафера, Шаперсона и Либермана за постройку школы безъ разрѣшенія надлежащей власти и за нарушеніе предписанныхъ уставомъ строительнымъ техническихъ правилъ при постройкѣ, подвергнуть денежному штрафу въ пользу мѣстъ заключенія по приговорамъ мировыхъ судей съ каждаго по 30 руб., обязавъ ихъ въ теченіи двухъ недѣль по вступленіи приговора въ законную силу сломать или перенести флигель на законное разстояніе отъ задней границы. Динабургскій съѣздъ мировыхъ судей, въ который дѣло поступило по апелляціонному отзыву повѣреннаго подсудимыхъ, нашелъ, что подсудимые по сему дѣлу обвиняются какъ въ нарушеніи техническихъ о постройкахъ правилъ и въ нарушеніи строительнаго устава по проступку противъ личной безопасности, такъ и въ построеніи еврейской молитвенной школы безъ надлежащаго разрѣшенія. Хотя первые два проступка, на основаніи 33 ст. уст. угол. суд. и 66 ст. уст. о нак., и подсудны мировымъ установленіямъ, но второй проступокъ, какъ предусмотрѣнный 1074 ст. уст. о нак., на основаніи 1 ст. уст. о нак., выходитъ изъ предѣловъ мировой подсудности, а потому и на основаніи 205 ст. у. у. с., опредѣлилъ: приговоръ мирового судьи отмѣнить и дѣло передать суд. слѣдователю. Судебный слѣдователь по городу Динабургу, принимая во вниманіе, что противъ обвиняемыхъ не было возбуждено губернскимъ правленіемъ преслѣдованіе за открытіе школы безъ разрѣшенія, очевидно въ виду того, что таковое разрѣшеніе имъ впослѣдствіи было дано, и что во всякомъ случаѣ проступокъ этотъ покрывается, на основаніи 4 пунк. 158 ст. ул., давностью, представилъ дѣло въ Витебскую соединенную палату, которая, соглашаясь съ слѣдователемъ въ томъ, что проступокъ обвиняемыхъ, заключающійся въ постройкѣ молитвенной школы безъ надлежащаго разрѣшенія, покрывается давностью въ виду того, что онъ обнаруженъ архитекторомъ Полонскимъ 2-го сентября 1871 г., а формальное слѣдствіе началось лишь 31-го марта 1872 года, и признавая вмѣстѣ съ тѣмъ, что допущенныя обвиняемыми нарушенія строит. устава не требуютъ вовсе совокупнаго разсмотрѣнія съ означеннымъ проступкомъ, а могутъ быть обсуждены мировыми учрежденіями отдѣльно, съ тѣмъ, чтобы приговоръ по совокупности былъ постановленъ судомъ, разсматривавшимъ болѣе важное преступленіе, 1-го іюня 1880 года опредѣлила: возвратить дѣло судебному слѣдователю, предписавъ ему обвиненіе Шафера и др. въ устройствѣ школы безъ разрѣшенія направить по 277 ст. уст. угол. судопр., по прочимъ же обвиненіямъ дѣло передать въ Динабургскій мировой съѣздъ. Съѣздъ этотъ, находя, что палата не имѣла права отмѣнить постановленія съѣзда, а, не соглашаясь съ онымъ, должна была направить дѣло по порядку разрѣшенія преканій о подсудности, представилъ дѣло въ Правительствующій Сенатъ.

Выслушавъ заключеніе Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что проступокъ обвиняемыхъ по сему дѣлу евреевъ Шафера, Шаперсона и Либермана заключается въ томъ, что, получивъ разрѣшеніе и планъ на постройку жилого дома, они вмѣсто того построили и открыли для богослуженія еврейскую молитвенную школу, на устройство которой они не получили установленнымъ порядкомъ ни разрѣшенія, ни плана, и что при устройствѣ молитвенной школы обвиняемыми допущены нарушенія общихъ техническихъ и ограждающихъ личную безопасность

правилъ — постройки зданій вообще; что правила объ устройствѣ и открытіи синагогъ и еврейскихъ молитвенныхъ школъ спеціально преподаны въ отд. II разд. III уст. стр. ст. 258, въ статьѣ этой сказано, что школы учреждаются съ разрѣшенія губернскаго начальства, затѣмъ изложены условія, при которыхъ таковое разрѣшеніе можетъ быть дано и между прочимъ требуется наличность одобренныхъ начальствомъ плановъ и фасадовъ; въ концѣ статьи говорится, что зданія, безъ соблюденія сихъ правилъ построенныя, по усмотрѣнію главнаго мѣстнаго начальства, переносятся на другія мѣста на счетъ виновныхъ, а когда сіе необходимо, и вовсе закрываются, или, буде только построены не по фасадамъ, то исправляются, виновные же въ нарушеніи сихъ правилъ подвергаются взысканіямъ по ст. 1417 ул. о нак. изд. 1857 г., по изданію же 1866 года ст. 1074. Что при существованіи такихъ спеціальныхъ правилъ для устройства еврейскихъ молитвенныхъ школъ и особой отвѣтственности за нарушеніе оныхъ, въ виду обвиненія евреевъ Шафера и проч. въ этомъ проступкѣ, не могло имѣть мѣсто обвиненіе ихъ въ отступленіи отъ выданнаго имъ плана на постройку жилаго дома, который ими вовсе построенъ не былъ, и что хотя губернское правленіе предъявило противъ подсудимыхъ обвиненіе въ измѣненіи такого выданнаго имъ плана, но такъ какъ опредѣленіе признаковъ преступнаго дѣянія и подведеніе его подъ законъ всецѣло зависитъ отъ суда, а не отъ обвиненія, то нельзя не признать, что какъ по первоначальнымъ фактическимъ даннымъ, бывшимъ въ наличности при поступленіи сего дѣла въ судъ, такъ и по обстоятельствамъ, обнаруженнымъ при производствѣ его у мирового судьи, оно, относительно изложеннаго обвиненія — въ устройствѣ молитвенной школы, за силою 1 ст. уст. о нак. и 1074 ст. ул. о нак., не подлежало вѣдомству мир. суд. установленій; что взводимыя на подсудимыхъ обвиненія въ допущеніи, при устройствѣ молитвенной школы, нарушеній общихъ техническихъ и ограждающихъ личную безопасность правилъ постройки зданій вообще не могло имѣть вліяніе на измѣненіе подсудности сего дѣла, опредѣляемой, согласно 205 ст. у. у. с., по наиболѣе важному обвиненію, такъ какъ при допущеніи подсудимыми въ одномъ дѣйствіи — постройкѣ школы — нарушеній закона, составляющихъ предметъ нѣсколькихъ обвиненій, одновременныхъ и совокупно предъявленныхъ, раздѣльное разсмотрѣніе таковыхъ обвиненій не только противорѣчило бы точному смыслу 205 ст. уст. угол. суд., но и представляло бы практическія неудобства въ двухкратномъ обсужденіи однихъ и тѣхъ же дѣйствій подсудимыхъ разными судами. Въ виду изложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать настоящее дѣло, въ полномъ его объемѣ, подсуднымъ общимъ судебнымъ установленіямъ и опредѣленіе Витебской соединенной палаты, 1-го іюня 1880 года состоявшееся, отмѣнить.

41. 1882 года октября 25-го дня. По дѣлу о распредѣленіи денегъ, вырученныхъ отъ продажи имущества губернскаго секретаря Людвига Мисевича.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Д. Батуринъ; заключеніе давалъ исп. дол. Оберъ-Прокурора Н. А. Неклюдовъ).

Изъ дѣла видно: судебный приставъ Минскаго мирового съѣзда Будогосскій, производившій взысканіе съ губ. секретаря Мисевича по 14-ти исполнительнымъ листамъ мировыхъ суд. установленій, Минской соединенной палаты и по отношенію Минскаго полицейскаго управленія, всего на сумму болѣе 500 руб. сер., вырученные отъ продажи имущества Мисевича 74 р. 89 коп. представилъ въ Минскую соединенную палату на предметъ распредѣленія ихъ между кредиторами Мисевича. Минская Соединенная палата, принявъ во вниманіе, что представленная сумма не превышаетъ 500 р., признала дѣло это подлежащимъ разсмотрѣнію мировыхъ суд. установленій, почему и возвратила дѣло суд. приставу. — Впослѣдствіи времени, когда суд. приставомъ Будогосскимъ было еще взыскано съ Мисевича 86 р. 6 коп., и деньги эти вмѣстѣ съ перепискою его были представлены мировому судьѣ 1-го участка Минскаго округа, послѣдній представилъ въ свою очередь все дѣло въ Минскій мировой съѣздъ, прося возбудить пререканіе о подсудности сего дѣла и для разрѣшенія пререканія представить дѣло отъ себя въ Общее Собраніе Прав.

Сената. — Минскій мировой съѣздъ, имѣя въ виду, что денегъ отъ продажи имущества Мисевича выручено 160 р. 95 коп., что претензій предъявлено къ Мисевичу болѣе 500 р., въ числѣ коихъ, кромѣ взысканій по исполнительнымъ листамъ мировыхъ судей, есть претензіи, присужденныя Минскою соединенною палатою и Минскимъ полицейскимъ управленіемъ, что, на основаніи рѣшеній Гр. Касс. Д-та Прав. Сената 1869 г. № 1311 и 1873 г. № 11, дѣла о распредѣленіи между кредиторами взысканныхъ денегъ или вырученныхъ отъ продажи, по коимъ суммма, подлежащая распредѣленію, превышаетъ сумму 500 р., или если не превышаетъ 500 р., но въ числѣ претензій есть претензіи, предъявленныя ко взысканію не исключительно въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, но и въ другихъ учрежденіяхъ, подлежатъ вѣдомству не мировыхъ учрежденій, а окружнаго суда, который въ Минской губерніи замѣняетъ соединенная палата, что Минская палата, возвративъ настоящее дѣло судебному приставу Будогосскому уже признала его себѣ неподсуднымъ, представилъ на разрѣшеніе Правит. Сената возникшее между нимъ и Минскою соединенною палатою пререканіе о подсудности дѣла о распредѣленіи денегъ Мисевича.

Выслушавъ заключеніе И. д. Оберъ-Прокурора и разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, Общее Собраніе Правительствующаго Сената находитъ: 1) что на точномъ основаніи 232 ст. уст. гр. суд. пререканія о подсудности гражданскихъ дѣлъ возникаютъ не иначе, какъ по частнымъ жалобамъ сторонъ; 2) что пререканія о подсудности, разрѣшаемыя въ особомъ, указанномъ въ статьяхъ 229—236 уст. гр. суд. и 90 и 91 Высочайше утвержд. 19-го октября 1865 г., правилъ о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г., порядкѣ, могутъ относиться лишь къ вопросамъ о подсудности существа предъявленныхъ въ судебныхъ мѣстахъ исковъ, но не могутъ имѣть мѣсто по вопросамъ о томъ, разсмотрѣнію какого судебнаго мѣста подлежатъ частныя, возникшія по дѣлу производства, не касающіяся вопроса о подсудности предъявленнаго иска; 3) что въ подобныхъ случаяхъ частное лицо, считающее, что права его нарушены отказомъ судебнаго мѣста отъ принятія къ своему разсмотрѣнію возникшаго по дѣлу производства, можетъ, примѣняясь къ правилу, указанному въ 90 ст. Высочайше утвержд. 19-го октября 1865 г. положенія, обжаловать неправильное, по мнѣнію его, опредѣленіе судебнаго мѣста высшей въ порядкѣ подчиненности надъ тѣмъ мѣстомъ судебной инстанціи; 4) что посему въ данномъ случаѣ, въ виду отказа мирового судьи 1-го участка Минскаго округа отъ производства распредѣленія денегъ, взысканныхъ съ Мисевича, недовольныя этимъ постановленіемъ лица, заинтересованныя въ означенномъ распредѣленіи, могли принести на оное жалобу въ мѣстный мировой съѣздъ, и что потому Минскій мировой съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія представлять на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената возникшее между нимъ и Минскою соединенною палатою разномысліе по вопросу о томъ, кому подсудно дѣло о распредѣленіи взысканныхъ судебнымъ приставомъ Будогосскимъ съ Мисевича денегъ. — Вслѣдствіе сего Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: рапортъ Минскаго мирового съѣзда оставить безъ разсмотрѣнія.

42. 1882 года октября 23-го дня. По дѣлу о порубкѣ лѣса въ лѣсной дачѣ, принадлежащей Преображенскому заводу „Компаніи русской мѣди“.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывъ. дѣло Сенат. Д. С. Синеоковъ-Андреевскій; зак. дав. и. д. Об.-Пр. Н. А. Неклюдовъ;

Приставъ 3-го стана Орскаго уѣзда, производя дознаніе по заявленію управляющаго Преображенскимъ заводомъ „Компаніи русской мѣди“ о порубкѣ лѣса въ принадлежащей этому заводу дачѣ и находя, что порубка соединена съ поврежденіемъ межевыхъ деревъ, передалъ дознаніе судебному слѣдователю, который сперва отказался отъ производства слѣдствія, признавая дѣло подсуднымъ мировому суду, но когда мировой судья не принялъ дѣла къ своему разсмотрѣнію на томъ основаніи, что оно имѣетъ своимъ предметомъ преступленіе, предусмотрѣнное въ 1605 ст. улож. о нак., то произвелъ слѣдствіе и представилъ оное товарищу губернскаго прокурора. По поступленіи дѣла въ Оренбургскую соединен-

ную палату, послѣдняя, признавъ, что уничтоженіе межевыхъ знаковъ слѣдствіемъ не подтвердилось, и усматривая, что убытки, причиненные порубкою, ограничиваются 38 р. 53 к., постановленіемъ своимъ, состоявшимся 28-го ноября 1880 г., опредѣлила: обстоятельства дѣла, о нарушеніи межевыхъ знаковъ, производствомъ прекратить, а о порубкѣ лѣса на 38 р. 53 к. передать, на основаніи 155 ст. уст. о наказ. и 33 ст. уст. угол. суд., подлежащему мировому судьѣ. Но мировой судья съ заключеніемъ палаты не согласился и представилъ о томъ съѣзду мировыхъ судей, который возникшее, такимъ образомъ, пререканіе представилъ на разрѣшеніе Правит. Сената .

Выслушавъ заключеніе и. д. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, находитъ. по правиламъ, опредѣляющимъ порядокъ производства дѣлъ въ соединенныхъ палатахъ угол. и гражд. суда (св. зак. т. XV ч. 2, зак. о судопр. по дѣламъ о прест. и прост., разд. 3 гл. 1 и 4), каждое поступившее въ такую палату дѣло, если оно имѣетъ своимъ предметомъ обвиненіе въ одномъ изъ подсудныхъ ей преступленій, должно быть рѣшено въ судебномъ порядкѣ постановленіемъ приговора, входитъ же въ разсмотрѣніе дѣлъ порядкомъ, установленнымъ въ ст. 529—541 уст. угол. суд., и постановлять опредѣленіе о прекращеніи дѣлъ, за недостаткомъ уликъ, этимъ палатамъ закономъ права не предоставлено. Поэтому Оренбургская соединенная палата угол. и гражд. суда, постановивъ опредѣленіе о прекращеніи слѣдствія относительно заключающагося въ настоящемъ дѣлѣ подсуднаго ей обвиненія въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1665-ю статьею улож. о нак., и о передачѣ, вслѣдствіе такого заключенія по сему обвиненію, другого обвиненія, въ порубкѣ лѣса, мировому суду, поступила неправильно. Это опредѣленіе палаты представляется тѣмъ болѣе неправильнымъ, что подсудность настоящаго дѣла не могла бы быть измѣнена на принятомъ палатою основаніи и при разсмотрѣніи онаго судебнымъ порядкомъ, такъ какъ, за силою 205 ст. уст. уг. суд., высшій судъ, разсматривающій дѣло о подсудимомъ, обвиняемомъ въ нѣсколькихъ противозаконныхъ дѣяніяхъ, изъ которыхъ нѣкоторыя по свойству своему подлежали бы разсмотрѣнію низшаго суда, если-бы не имѣлось въ виду болѣе важнаго преступленія, подсуднаго суду высшему, обязанъ постановить приговоръ по всѣмъ обвиненіямъ, независимо отъ того, будетъ ли имъ признано доказаннымъ обвиненіе въ томъ главномъ преступленіи, которымъ опредѣлилась подсудность дѣла во всемъ его объемѣ, и не имѣетъ права, въ случаѣ оправданія подсудимаго въ важнѣйшемъ преступленіи, передавать прочія обвиненія въ низшій судъ, которому они, по свойству своему, безъ совокупности съ главнымъ обвиненіемъ, были бы подсудны. Посему Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ Оренбургской соединенной палатѣ.

43. 1882 года октября 25-го дня. По дѣлу заштатнаго судебнаго пристава Андрея Кегеля.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. К. Фриде; заключеніе давалъ и. д. Оберъ-Прокурора Н. А. Неклюдовъ).

Изъ дѣла видно: отношеніемъ отъ 2-го октября 1881 г. и другимъ такимъ же отношеніемъ отъ 5-го ноября 1881 г. Тверская уѣздная управа увѣдомила мировой съѣздъ Тверскаго судебнаго округа, что Тверское уѣздное земское собраніе, постановленіемъ отъ 29-го минувшаго сентября, положило упразднить должность уѣзднаго судебнаго пристава при мировомъ съѣздѣ, а смѣтный остатокъ отъ содержанія пристава съ 1-го октября по 31 декабря 1881 г. внести въ счетъ смѣты расходовъ въ 1882 годъ. Когда вслѣдствіе сего мировой съѣздъ, увѣдомивъ объ этомъ исправляющаго должность пристава 3-го участка Андрея Кегеля, предписалъ ему сдать дѣла приставу 1-го участка, то, исполнивъ означенное предписаніе 26-го февраля 1882 г., Кегель, рапортомъ отъ 10-го марта 1882 г. на имя предсѣдателя мирового съѣзда, просилъ объ исходатайствованіи ему, на основаніи ст. 572 т. III уст. о сл. изд. 1876 г. заштатнаго содержанія или о выдачѣ ему единовременно годового оклада жалованья. Означенное прошеніе Кегеля было препровождено 20 марта въ Тверскую уѣздную упра-

ву, а, засимъ, предсѣдатель оной 6-го апрѣля 1882 г. отнесся къ предсѣдателю мирового съѣзда, прося его сообщить управѣ: дѣйствительно ли Кегель оставленъ за штатомъ преимущественно предъ другими приставами и имѣетъ ли онъ право на просимое имъ жалованье. На это съѣздъ, постановленіемъ отъ 22-го апрѣля 1882 г., положилъ увѣдомить управу, что Кегель не былъ утвержденъ въ должности судебнаго пристава, а лишь былъ допущенъ къ исправленію должности, и по сему на полученіе просимаго годового оклада не имѣетъ права. На такое постановленіе Кегель обратился съ жалобою въ Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ, ходатайствуя объ отмѣнѣ онаго, какъ несогласнаго съ ст. 572 т. III уст. о служ. гр. изд. 1876 г. и съ ст. 308 учр. суд. уст. Представляя жалобу Кегеля въ Правительствующій Сенатъ, съѣздъ мировыхъ судей Тверского мирового округа съ своей стороны въ рапортѣ за № 1137 указываетъ на то, что обжалованное Кегелемъ постановленіе согласно съ ст. 315 у. с. у. и съ ст. 10-ю и 197 т. III уст. о пенс.

Выслушавъ заключеніе и. д. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Правительствующаго Сената находитъ, что, на основаніи 1702 ст. т. II св. учр. губ., число судебныхъ приставовъ при съѣздахъ и назначеніе имъ содержанія зависитъ отъ земскаго собранія, къ вѣдомству котораго относится и разрѣшеніе вопроса о назначеніи лицамъ, получившимъ содержаніе изъ земскихъ суммъ и уволенныхъ по причинѣ упраздненія занимаемой ими должности, содержанія или единовременнаго оклада (ст. 572 и 576 т. III уст. о сл. гр.). Мировой же съѣздъ, не имѣя въ своемъ распоряженіи никакихъ суммъ, изъ которыхъ могло бы быть назначено судебному приставу какое либо содержаніе по случаю увольненія его, не могъ и по настоящему дѣлу постановить никакого заключенія, обязательнаго для земской управы. Если же эта послѣдняя, испросивъ заключеніе мирового съѣзда, отказала Кегелю въ удовлетвореніи ходатайства его о назначеніи ему содержанія, — чего въ данномъ случаѣ изъ дѣла не усматривается, — то на таковое постановленіе управы Кегель могъ обратиться съ жалобою въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1930 т. II св. учр. общ., и дѣло по сему предмету, за силою 1934 ст. того же тома, могло, установленнымъ въ законѣ порядкомъ, дойти до разсмотрѣнія 1-го Д-та Правит. Сената. Вслѣдствіе сего, признавая жалобу дворянина Кегеля неподлежащею обсужденію Кассаціонныхъ Д-товъ, Общее Собраніе означенныхъ Д-товъ опредѣляетъ: оставить оную безъ разсмотрѣнія.

44. 1882 года октября 25-го дня. По дѣлу присяжнаго повѣреннаго Владиміра Ратти.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. Г. Извольскій; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокур. Н. А. Неклюдовъ).

Въ совѣтѣ присяжныхъ повѣренныхъ Харьковскаго судебнаго округа разсматривались два дѣла, возбужденныя жалобами на присяжнаго повѣреннаго Ратти, за нарушеніе имъ обязанностей званія присяжнаго повѣреннаго. По первому дѣлу, начавшемуся по жалобѣ купца Азарова, совѣтъ 20-го января 1881 г. постановилъ сдѣлать Ратти выговоръ; по второму же дѣлу, возникшему изъ принятаго Ратти на себя веденія дѣла конторы князя Варшавскаго графа Паскевича Эриванскаго, совѣтъ 28-го февраля того же года призналъ виновность Ратти и, принявъ во вниманіе свое первое постановленіе по дѣлу Азарова, на основаніи 152 ст. улож. о нак., постановилъ подвергнуть Ратти за оба дѣла, по совокупности, запрещенію отправлять обязанности повѣреннаго въ теченіи трехъ мѣсяцевъ. Прокуроръ судебной палаты на оба постановленія совѣта подалъ въ Харьковскую судебную палату протесты, а послѣднее постановленіе совѣта было обжаловано и обвиняемымъ Ратти. Судебная палата, по разсмотрѣніи обоихъ дѣлъ, признала виновность Ратти, и опредѣленіемъ 28-го мая 1881 года, состоявшимся въ общемъ собраніи департаментовъ, постановила: исключить Ратти изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ округа Харьковской судебной палаты. — По кассаціонной жалобѣ присяжнаго повѣреннаго Ратти это рѣшеніе Харьковской суд. палаты было отмѣнено Правит. Сенатомъ и дѣло о немъ передано въ Кіевскую суд. палату, которая, разсмотрѣвъ это дѣло въ общемъ собраніи д-товъ 10-го апрѣля 1882 г., нашла, что имѣющимися въ

дѣлѣ данными Ратти уличается въ томъ, что по веденію дѣла Азарова съ Рахминымъ допустилъ слѣдующія неправильности: 1) не представилъ въ судебную палату 75 р. сер. на вызовъ свидѣтелей, выставленныхъ Азаровымъ, хотя деньги эти были получены имъ ранѣе срока, назначеннаго палатою на представленіе таковыхъ. Послѣдствіемъ сего упущенія было разрѣшеніе дѣла безъ спора свидѣтелей Азарова, по даннымъ, представленнымъ противною стороною, что, конечно, не могло не имѣть вліянія на исходъ дѣла; 2) не явился въ засѣданіе палаты, происходившее 3 октября 1879 г., въ которомъ дѣло Азарова съ Рахминымъ было разрѣшено по существу, съ присужденіемъ истцамъ исковыхъ требованій и обращеніемъ судебныхъ издержекъ по всему производству на отвѣтчиковъ, въ томъ числѣ и на Азарова; 3) оставлялъ безъ отвѣтовъ требованія своего довѣрителя объ извѣщеніи его о ходѣ и положеніи дѣла, и 4) не возвратилъ Азарову ни 75 руб., высланныхъ на вызовъ свидѣтелей и оставшихся неизрасходованными, ни 100 р., или покрайней мѣрѣ 75 р., какъ требовалъ Вишневскій въ своей жалобѣ, полученныхъ впередъ за веденіе дѣла, котораго вовсе не велъ. Находя незаслуживающими уваженія объясненія, представленныя присяжнымъ повѣреннымъ Ратти въ оправданіе означенныхъ неправильностей, и усматривая сверхъ того, что по порученному Ратти конторою князя Паскевича Эриванскаго дѣлу съ Клочковымъ, онъ, Ратти, дѣйствовалъ незаконно, неправильно и въ ущербъ своему довѣрителю, суд. палата, во вниманіе къ тому, что упущенія присяжнаго повѣреннаго Ратти по упомянутымъ двумъ дѣламъ по происшедшимъ отъ нихъ послѣдствіямъ чрезвычайно важны и обнаруживаютъ крайне небрежное отношеніе его, Ратти, къ поручаемымъ ему дѣламъ, признала справедливымъ подвергнуть присяжнаго повѣреннаго Ратти, по совокупности неправильностей, обнаруженныхъ по указаннымъ выше двумъ дѣламъ, тягчайшему изъ положенныхъ въ ст. 1062 т. II, ч. 1, изд. 1876 г., взысканій и въ виду этого опредѣлила, на осн. 4 п. 1062 ст. т. II, ч. 1 изд. 1776 г., исключить его, Ратти, изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ округа Харьковской судебной палаты. Въ принесенной на это рѣшеніе Кіевской суд. палаты кассаціонной жалобѣ, присяжн. повѣренный Ратти, утверждая, что въ рѣшеніи суд. палаты неточно и несогласно съ дѣйствительностію установлены обстоятельства дѣла, приводитъ слѣдующіе поводы къ отмѣнѣ этого рѣшенія: 1) состоявшееся 20-го января 1881 года постановленіе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ округа Харьковской судебной палаты, коимъ онъ, Ратти, подвергнутъ выговору за неправильныя его дѣйствія по дѣлу Азарова съ Рахминымъ, по силѣ 376 ст. учр. суд. уст., было окончательнымъ и не могло подлежать ни обжалованію со стороны его, Ратти, ни опротестованію со стороны прокурора палаты, а потому Кіевская суд. палата, войдя въ разсмотрѣніе принесеннаго прокуроромъ на это постановленіе протеста, нарушила ст. 376 учр. суд. уст. (ст. 1070 т. II, ч. 1, общ. губ. учр. изд. 1876 г.); 2) неправильно принявъ къ своему разсмотрѣнію протестъ прокурора на постановленіе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, состоявшееся 20 января 1881 г., вступившее въ законную силу и приведенное уже въ исполненіе объявленіемъ ему, Ратти, выговора, суд. палата нарушила 152 ст. улож. о нак., незаконно опредѣливъ ему, Ратти, взысканіе по совокупности проступковъ, тогда какъ разсмотрѣнію палаты должны были подлежать упущенія его, Ратти, лишь по одному дѣлу конторы князя Паскевича-Эриванскаго; 3) опредѣляя слѣдующее ему, Ратти, взысканіе, судебная палата не установила, какому взысканію онъ, Ратти, подлежалъ за каждое изъ допущенныхъ имъ неправильныхъ дѣйствій въ отдѣльности, а ограничилась общимъ указаніемъ, что его слѣдуетъ подвергнуть высшему изъ взысканій, указанныхъ въ 1062 ст. т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 года, и затѣмъ произвольно приговорила его къ исключенію изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ, тогда какъ этой мѣрѣ взысканія онъ, по смыслу 1063 ст. т. II, ч. 1, могъ подлежать лишь въ томъ случаѣ, если-бы ранѣе двукратно подвергался запрещенію отправлять обязанности повѣреннаго.

Выслушавъ означенную жалобу и заключеніе И. д. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената, не входя въ разсмотрѣніе не подлежащихъ обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ указаній жалобы присяжнаго повѣреннаго

Ратти на неточное и невѣрное установленіе судебною палатою въ ея рѣшеніи фактической стороны дѣла, относительно заключающихся въ жалобѣ указаній на допущенныя будто бы палатою нарушенія законовъ, находитъ: 1) что законъ (ст. 1070 т. II, ч. 1 св. зак. изд. 1876 г.), предоставляя прокурору палаты право принесенія протестовъ на постановленія совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, коими налагаются взысканія на присяжныхъ повѣренныхъ или послѣдніе освобождаются отъ взысканія, не устанавливаетъ при этомъ какихъ либо ограниченій, изъ чего слѣдуетъ заключить, что опротестованію со стороны прокурора можетъ подлежать всякое постановленіе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ о взысканіи съ присяжнаго повѣреннаго, независимо отъ рода опредѣляемаго взысканія, а потому жалоба присяжнаго повѣреннаго Ратти на неправильное принятіе палатою къ своему разсмотрѣнію протеста прокурора на состоявшееся о немъ, Ратти, 20 января 1881 года, постановленіе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ не заслуживаетъ уваженія; 2) что равнымъ образомъ неуважительными представляются и объясненія его, Ратти, о томъ, что упомянутое постановленіе отъ 20-го января 1881 года вступило въ законную силу, было приведено въ исполненіе объявленіемъ ему, Ратти, выговора и что въ виду сего палата не могла назначать ему взысканія по совокупности проступковъ, такъ какъ за принесеніемъ прокуроромъ палаты въ установленный срокъ протеста на постановленіе совѣта отъ 20 января 1881 года, оно не могло вступить въ законную силу и судебная палата, признавъ присяжнаго повѣреннаго Ратти виновнымъ въ неправильныхъ дѣйствіяхъ по двумъ порученнымъ ему дѣламъ, имѣла законное основаніе опредѣлить ему взысканіе по правиламъ о совокупности проступковъ; 3) что высшимъ изъ взысканій, которыя могутъ быть налагаемы въ дисциплинарномъ порядкѣ на присяжныхъ повѣренныхъ, представляется исключеніе изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ, а потому судебная палата, признавъ присяжнаго повѣреннаго Ратти подлежащимъ высшему изъ взысканій, опредѣленныхъ въ ст. 1062 т. II, ч. 1 изд. 1876 года, правильно приговорила его къ исключенію изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ; и 4) что статья 1063 т. II ч. 1 изд. 1876 года, постановляя объ исключеніи тѣхъ присяжныхъ повѣренныхъ, которые, двукратно будучи подвергнуты временному запрещенію отправлять обязанности повѣр., вновь признаются заслуживающими такого же взысканія, не воспрещаетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, подвергать исключенію и такихъ присяжныхъ повѣренныхъ, которые ранѣе не подвергались воспрещенію временно отправлять обязанности повѣреннаго, а потому судебная палата, избравъ для Ратти мѣрою взысканія исключеніе изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ, не вышла изъ предѣловъ принадлежащей ей по закону власти. Вопросъ же о степени соотвѣтствія опредѣленнаго палатою присяжному повѣренному Ратти взысканія мѣрѣ его вины не подлежитъ обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ. — По симъ основаніямъ Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: жалобу присяжнаго повѣреннаго Ратти оставить безъ послѣдствій.

45. 1882 года октября 25-го дня. По вопросу о томъ, можетъ ли лицо, исключенное изъ числа частныхъ повѣренныхъ въ силу ст. 1115 и 1117 т. II ч. I изд. 1876 г. быть допускаемо къ ходатайству въ качествѣ повѣреннаго на основаніи 1119 ст. того же тома по тремъ дѣламъ безъ свидѣтельства.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докл. дѣло Сенаторъ Г. К. Рѣпинскій; закл. давалъ и. о. Оберъ Прокур. Н. А. Неклюдовъ).

Выслушавъ: 1) дѣло по внесенному Первоприсутствующимъ вопросу о толкованіи правилъ ст. 1117—1119 т. II ч. 1 св. зак. и 2) заключеніе И. д. Оберъ-Прокурора, Правит. Сенатъ *находитъ*: въ 1880 г. Управляющій Министерствомъ Юстиціи сдѣлалъ, согласно ст. 1117 т. II, распоряженіе объ исключеніи одного лица изъ числа частныхъ повѣренныхъ при мир. съѣздѣ одной изъ западныхъ губерній, съ отобраніемъ отъ него свидѣтельства на право быть повѣреннымъ по суд. дѣламъ; но въ слѣдующемъ году то же лицо было допущено мѣстнымъ мир. судьею къ вѣдѣнію, въ качествѣ повѣреннаго, трехъ дѣлъ, руководствуясь, какъ объ-

ясняетъ судья, ст. 45 уст. гр. суд и ст. 1119 т. II.

Въ ст. 1117 т. II выражено право Министра Юстиціи устранять отъ ходатайства по судебнымъ дѣламъ такихъ лицъ, которыя обнаруживаютъ предосудительный образъ дѣйствій, несоотвѣтствующій званію повѣреннаго; по статьѣ же 1119 того же тома свода законовъ по дѣламъ, производящимся у мировыхъ судей, допускаются къ ходатайству въ качествѣ повѣренныхъ и такія лица, которыя не имѣютъ установленнаго правилами о частныхъ повѣренныхъ (ст. 1102—1118 т. II) свидѣтельства, но не болѣе, какъ по тремъ дѣламъ въ теченіи года, въ предѣлахъ того же мирового округа, причемъ въ концѣ той же ст. 1119 высказано правило, что если мировой судья признаетъ, что кто либо изъ лицъ, пользующихся хотя одинъ разъ правомъ ходатайства у него безъ особаго свидѣтельства, не соотвѣтствуетъ условіямъ, необходимымъ для частнаго повѣреннаго, то представляетъ мировому съѣзду, по постановленію коего такое лицо можетъ не быть допускаемо болѣе, въ предѣлахъ округа, къ ходатайству по дѣламъ. Независимо отъ сего, къ этимъ лицамъ примѣняются статьи 1115—1117 т. II, т. е. тѣ, которыя предоставляютъ какъ Министру Юстиціи, такъ и судебнымъ мѣстамъ, при коихъ состоятъ лица, получившія свидѣтельство на ходатайство по чужимъ дѣламъ, исключать изъ числа частныхъ повѣренныхъ тѣхъ, которые, по своему образу дѣйствій, не соотвѣтствуютъ званію повѣреннаго. Такимъ образомъ въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ разрѣшенію слѣдующій вопросъ: можетъ ли лицо, исключенное изъ числа частныхъ повѣренныхъ въ силу ст. 1115 и 1117 т. II, быть допускаемо къ ходатайству въ качествѣ повѣреннаго на основаніи 1119 ст. того же тома, или же правила ст. 1115 и 1117 должны быть понимаемы въ томъ смыслѣ, что коль скоро Министръ Юстиціи или судебное мѣсто признаютъ частнаго повѣреннаго несоотвѣтствующимъ своему званію и исключатъ его изъ числа этихъ повѣренныхъ, то онъ уже вовсе лишается права ходатайства по чужимъ дѣламъ, а слѣдовательно и въ силу ст. 45 уст. гражд. суд. и ст. 1119 т. II? Соображеніе этого вопроса съ тѣми данными, которыя послужили основаніемъ къ изданію правилъ, выраженныхъ въ ст. 1115, 1117 и 1119 т. II, показываетъ, что министерство Юстиціи, внося въ Государственный Совѣтъ свой проектъ правилъ о частныхъ повѣренныхъ и ссылаясь на неудовлетворительность существовавшаго въ то время порядка вещей вслѣдствіе вредной дѣятельности частныхъ ходатаевъ по дѣламъ, объясняло, что порядокъ этотъ происходилъ преимущественно отъ неполноты постановленій о лицахъ, имѣющихъ право ходатайствовать; что законъ нашъ ограничивался перечисленіемъ лишь нѣкоторыхъ отрицательныхъ условій, при существованіи которыхъ запрещается быть повѣреннымъ, не установляя вмѣстѣ съ тѣмъ никакихъ положительныхъ требованій, какъ относительно умственнаго развитія и образованія, такъ и нравственной благонадежности лицъ, принимающихъ на себя ходатайство, и что эти обстоятельства указывали на необходимость принятія мѣръ къ тому, чтобы хотя нѣсколько очистить многочисленный классъ частныхъ повѣренныхъ, исключивъ изъ него не только людей неграмотныхъ, но и лицъ, оказывающихся неспособными исполнять обязанности защитника по судебнымъ дѣламъ. На этомъ основаніи Министерство Юстиціи предполагало установить, что судебныя мѣста, при коихъ состоятъ лица, получившія свидѣтельства на ходатайство по чужимъ дѣламъ, въ случаѣ неправильныхъ дѣйствій или явной неблагонадежности такихъ лицъ, могутъ подвергать послѣднихъ дисциплинарнымъ взысканіямъ и исключать изъ числа повѣренныхъ; независимо отъ сего, ходатайство по судебнымъ дѣламъ можетъ быть воспрещаемо и Министромъ Юстиціи. Что касается до ходатайства по дѣламъ, производящимся у мировыхъ судей, то предоставить послѣднимъ допускать къ судебному разбирательству въ качествѣ повѣренныхъ и такихъ лицъ, которыя хотя и не имѣютъ установленнаго свидѣтельства на ходатайство, но о благонадежности коихъ самимъ судьямъ положительно извѣстно. Государственный Совѣтъ призналъ предположенную Министерствомъ Юстиціи мѣру, въ основной ея мысли, вполнѣ соотвѣтствующею обнаружившейся на практикѣ необходимости установить нѣкоторыя ограниченія относительно права лицъ, непринадлежащихъ къ сословію присяжныхъ повѣренныхъ, ходатайствовать по судебнымъ дѣламъ; но при обсужденіи подробностей проекта оста-

новился, между прочимъ, на предположеніи проекта о предоставленіи мировымъ судьямъ права допускать, въ качествѣ *повѣренныхъ*, *такихъ лицъ*, которыя хотя не имѣютъ свидѣтельства на хожденіе по судебнымъ дѣламъ, но о добросовѣстности которыхъ судьямъ извѣстно. Государственный Совѣтъ замѣтилъ, что правило это очевидно относится *къ такимъ лицамъ*, которыя не занимаются постояннымъ ходатайствомъ по чужимъ дѣламъ, въ видѣ промысла, а принимаютъ на себя защиту чьихъ либо интересовъ въ томъ или другомъ дѣлѣ, вслѣдствіе особыхъ отношеній своихъ къ тяжущемуся. Такимъ образомъ, по мелкимъ дѣламъ, производящимся у мировыхъ судей, нерѣдко является повѣреннымъ отъ тяжущагося его приказчикъ, конторщикъ или занимающій у него какую либо домашнюю должность. Представленіе единоличной власти мирового судьи допускать или не допускать такихъ лицъ къ судебному разбирательству, не оправдываясь настоятельною въ томъ необходимостью, открыло бы слишкомъ широкій просторъ личному усмотрѣнію судьи и было бы сопряжено для частныхъ лицъ, имѣющихъ надобность прибѣгать къ мировой юстиціи, съ важными неудобствами и затрудненіями. Вслѣдствіе сего Государственный Совѣтъ нашелъ болѣе соотвѣтственнымъ по дѣламъ, производящимся у мировыхъ судей, дозволить ходатайство, въ качествѣ повѣренныхъ, лицамъ, не имѣющимъ установленныхъ на право ходатайства свидѣтельствъ, но съ тѣмъ, чтобы они являлись въ семъ качествѣ не болѣе, какъ по тремъ дѣламъ въ теченіи года, въ предѣлахъ того же мирового округа, дабы таковымъ дозволеніемъ не могли воспользоваться занимающіеся ходатайствомъ по чужимъ дѣламъ въ видѣ промысла (отчетъ по Госуд. Совѣту за 1874 годъ, стр. 97—104).—Въ виду этихъ соображеній, не можетъ быть никакого сомнѣнія, что точный разумъ ст. 1115, 1117 и 1119 т. II не допускаетъ возможности предоставленія исключенному изъ числа частныхъ повѣренныхъ, по распоряженію ли Министра Юстиціи, по опредѣленію ли суда, права ходатайства по чужимъ дѣламъ на основаніи ст. 1119 т. II. Коль скоро такое лицо признано несоотвѣтствующимъ, по своему образу дѣйствій, званію повѣреннаго, то оно не только лишается званія частнаго повѣреннаго, но и не должно быть вообще допускаемо къ веденію, по довѣренностямъ, чужихъ дѣлъ, такъ какъ иначе не достигалась бы цѣль закона 1874-го года—устраненіе изъ многочисленнаго класса частныхъ ходатаевъ лицъ, неспособныхъ исполнять обязанности повѣреннаго по судебнымъ дѣламъ. Если же на основаніи ст. 1119 т. II и допускаются къ ходатайству въ качествѣ *повѣренныхъ такія лица*, которыя не имѣютъ установленнаго правилами о частныхъ повѣренныхъ свидѣтельства, то изъ этого нисколько не слѣдуетъ, чтобы подъ этими лицами можно было разумѣть и тѣхъ, отъ которыхъ свидѣтельства были отобраны вслѣдствіе исключенія ихъ, за предосудительный или неправильный образъ дѣйствій, изъ числа повѣренныхъ. Хотя въ ст. 45 уст. гражд. суд., равно какъ и въ ст. 246 того же устава, *перечисляющихъ лицъ*, немогущихъ быть повѣренными, и не упоминается объ исключенныхъ изъ числа частныхъ повѣренныхъ, но это еще не можетъ служить основаніемъ къ допущенію послѣднихъ къ ходатайству по чужимъ дѣламъ, такъ какъ, съ одной стороны, правила о частныхъ повѣренныхъ изданы послѣ составленія судебн. уставовъ 1864 г., а съ другой, отсутствіе ссылки на эти правила въ продолженіяхъ къ той части свода законовъ, въ коей помѣщенъ уставъ гражданскаго судопроизводства, не даетъ права не приводить ихъ въ исполненіе (ст. 63 т. I основ. зак.). По всѣмъ симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что лицо, исключенное изъ числа частныхъ повѣренныхъ въ силу ст. 1115 и 1117 т. II, не можетъ быть допускаемо къ ходатайству по дѣламъ, въ качествѣ повѣреннаго, на основаніи ст. 1119 того же тома.

46. 1882 года ноября 8-го дня. По дѣлу Максима Лаща.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. М. Гулькевичъ; заключ. давалъ и. д. Оберъ-Прок. Н. А. Неклюдовъ).

Выслушавъ заключеніе И. д. Оберъ-Прокурора и принявъ на видъ, что привлеченный къ отвѣтственности по настоящему дѣлу крестьянинъ Максимъ Лащъ обвиняется въ отравленіи 4-хъ лошадей, принадлежащихъ арендатору имѣнія Адамкова, Клише; что таковое дѣяніе Лаща вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 153 уст. о нак., какъ это

разъяснено Уголовнымъ Касс. Д-томъ Прав. Сената въ рѣшеніи по дѣлу Абрамова (сборн. рѣш. за № 1873 г. № 887), признавшимъ, что къ поступку подсудимаго могла быть примѣнена ст. 153 уст. о нак. лишь въ томъ случаѣ, если бы было установлено, что онъ далъ лошади ядовитое лекарство умышленно, съ цѣлью отравить ее, и что существеннымъ признакомъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1624 улож. о нак., опредѣляющей наказаніе за отравленіе съ умысломъ чужого скота или другихъ домашнихъ животныхъ или же рыбы въ прудахъ и рѣкахъ, разграничивающимъ это преступленіе отъ проступка, означеннаго въ ст. 153 уст. о нак., представляется общеопасность дѣянія обвиняемаго, т. е., когда дѣйствія его направлены противъ цѣлаго стада, табуна или большого числа животныхъ и когда, слѣдовательно, потерпѣвшій подвергается гораздо болѣе значительному имущественному ущербу и разстройству въ хозяйствѣ, въ сравненіи съ тѣмъ убыткомъ, который наносится ему отравленіемъ одного или только нѣсколькихъ домашнихъ животныхъ, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что Брестъ-Литовскій съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія для устраненія себя отъ разсмотрѣнія настоящаго дѣла, невыходящаго по существу взведеннаго на крестьянина Максима Лаца обвиненія изъ предѣловъ вѣдомства мировыхъ учрежденій (ст. 33 уст. угол. судопр.), а потому, въ разрѣшеніе возникшаго между симъ съѣздомъ и Гродненскою палатою уголовнаго и гражданскаго суда пререканія, опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ.

47. 1882 *года ноября 8-го дня.* По дѣлу присяжнаго повѣреннаго Орлова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. Н. С. Арсеньевъ; заключ. давалъ и. о. Об.-Прок. Н. А. Неклюдовъ).

2 декабря 1881 г. Казанскій окружной судъ, въ общемъ собраніи отдѣленій суда, разсмотрѣвъ дѣло въ порядкѣ дисциплинарнаго производства о присяжномъ повѣренномъ Орловѣ по жалобѣ на его дѣйствія мѣщанки Ироиды Романовой, нашелъ: что присяжный повѣренный Орловъ обвиняется Романовою въ томъ, что, получивъ по ея довѣренности изъ Казанскаго общественнаго банка причитающуюся ей изъ наслѣдственнаго капитала мужа ея Діомида Романова, по билету въ 1500 р., четвертую часть въ размѣрѣ 375 р. съ проц., а всего 402 р. 79 к., онъ не передалъ сихъ денегъ по принадлежности и не возвратилъ ихъ Романовой до настоящаго времени. Присяжный повѣрен. Орловъ, въ истребованномъ объясненіи, не отрицая полученія имъ означенныхъ 402 руб. 79 к. еще 8-го апрѣля 1880 г., т.е. болѣе года тому назадъ, объяснилъ лишь, что деньги эти онъ удержалъ у себя не самовольно, а съ вѣдома и согласія самой Романовой, во 1-хъ, на случай могущаго быть со стороны племянниковъ ея Никитиныхъ требованія о пополненіи растраченнаго ею въ большей части наслѣдственнаго имущества, и во 2-хъ, въ видахъ обезпеченія слѣдующаго ему за веденіе ея дѣла вознагражденія, на каковой предметъ онъ удержалъ 200 р., значительная часть которыхъ была взята потомъ Романовою въ разное время и безъ росписокъ на свои нужды; что это объясненіе его, Орлова, не только опровергается даннымъ въ засѣданіи окр. суда объясненіемъ самой Романовой, заявившей, между прочимъ, что деньги за ходатайство были даны ему въ размѣрѣ 100 руб. впередъ и что она получила отъ него въ разное время всего 30 рублей, но и не находитъ себѣ разумнаго оправданія въ дальнѣйшихъ его дѣйствіяхъ, какъ повѣреннаго Романовой, такъ какъ изъ его же собственнаго объясненія видно, что никакого требованія къ ней со стороны Никитиныхъ или ихъ повѣреннаго Бѣлиновича объ удовлетвореніи ихъ означенными деньгами за растраченное Романовою наслѣдственное имущество предъявлено не было, а между тѣмъ полученные имъ, болѣе года тому назадъ, 402 руб. 79 коп. не возвращены имъ Романовой и до настоящаго времени, что присяжный повѣренный Орловъ не представилъ въ свое оправданіе не только письменныхъ документовъ, но и другихъ данныхъ, подтверждающихъ объясненія его относительно употребленія полученныхъ имъ изъ общественнаго банка, по довѣренности Романовой, денегъ, въ суммѣ 402 р. 79 к., по назначенію или о возвращеніи ихъ довѣрительницѣ его Романовой, за исклю-

ченіемъ 30 руб., полученныхъ ею, по собственному объясненію, по частямъ въ разное время; что, во избѣжаніе могущихъ быть нареканій и обвиненія его въ предосудительныхъ дѣйствіяхъ, имъ не было заключено съ Романовою письменнаго условія о вознагражденіи за ходатайство по ея дѣлу, согласно 1090 ст. II т. 1 ч. св. зак. (изд. 1876 г.), каковое условіе, въ виду неграмотности Романовой, представлялось необходимымъ въ данномъ случаѣ и отсутствіе котораго и дало поводъ къ обвиненію его въ неблаговидныхъ дѣйствіяхъ; что такого рода поступокъ Орлова, при отсутствіи доказательствъ справедливости его объясненій въ отношеніи употребленія имъ означенныхъ денегъ по назначенію, какъ недостойный званія присяжнаго повѣреннаго и подрывающій довѣріе къ сему институту со стороны частныхъ лицъ, не можетъ быть оставленъ судомъ безъ надлежащаго взысканія; что изъ указанныхъ въ 1062 ст. II т. ч. 1 св. зак. (изд. 1876 г.) взысканій представляется справедливымъ подвергнуть его взысканію, означенному въ 3 п. приведенной 1062 ст., а именно, воспретить ему отправленіе обязанностей повѣреннаго въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ, и что требованіе Романовой о вознагражденіи ея за понесенные отъ неправильныхъ дѣйствій Орлова убытки, согласно 1068 ст. II т. 1 ч. (изд. 1876 г.), не лишаетъ ее права предъявить это требованіе впослѣдствіе въ общемъ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, общее собраніе отдѣленій суда, руководствуясь 1072 и 2 п. 1061 ст II т. 1 ч., опредѣлило: воспретить присяжному повѣренному Орлову отправлять обязанности повѣреннаго въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ.—Принесенная на это постановленіе Казанскаго окружного суда присяжнымъ повѣреннымъ Орловымъ жалова опредѣленіемъ Казанской судебной палаты отъ 22 мая 1882 г. оставлена безъ послѣдствій.—Въ кассаціонной жалобѣ на это опредѣленіе палаты присяжный повѣренный Орловъ объясняетъ: 1) что суд. и палата не установили факта, что Романова требовала ранѣе отъ него денегъ и когда онъ, Орловъ, обязанъ былъ возвратить ихъ; 2) что при рѣшеніи означеннаго дѣла въ окружномъ судѣ участвовало девять членовъ, а остальные 7 были въ отсутствіи, такимъ образомъ составъ присутствія суда былъ не надлежащій и 3) что на основ. 273 ст. учр. суд. уст. дисциплинарное о немъ производство должно быть прекращено за годовою давностію.

Выслушавъ заключеніе И. д. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что указаніе присяжнаго повѣреннаго Орлова въ кассац. жалобѣ на то, что судъ и палата не установили факта требованія Романовою отъ него денегъ и времени, когда онъ обязанъ былъ возвратить оныя, не можетъ заслуживать уваженія, такъ какъ, во-первыхъ, означенныя указанія были палатою обсуждены и, во-вторыхъ, они, какъ относящіяся до существа дѣла, не могутъ подлежать, за силою 12 п. прил. къ 3 ст. учр. Прав. Сен. по прод. 1876 г., повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ; 2) что правило, изложенное въ 1069 (375) ст. кн. II учр. суд. уст. и состоящее въ томъ, что никакое постановленіе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ не можетъ имѣть силы, когда въ немъ участвовало менѣе половины членовъ совѣта, а по взысканіямъ, означеннымъ въ 3—5 пун. 1062 ст. учр. суд. уст. (кн. II) не менѣе двухъ третей голосовъ, относится къ совѣту присяжныхъ повѣренныхъ, а не къ окружному суду, замѣняющему совѣтъ, при условіи, въ 1072 ст. кн. 2 указанномъ, а посему и указаніе присяжнаго повѣреннаго Орлова, что Казанскій окружный судъ дѣло о немъ рѣшилъ лишь въ составѣ 9-ти членовъ, не можетъ заслуживать уваженія, и 3) что рѣшеніемъ Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу частнаго повѣреннаго Авксентьева, состоявшимся 23-го ноября 1881 г., было уже разъяснено, что опредѣленный 273 ст. учр. суд. уст. (св. зак. т. II ч. 1, ст. 378) годовой срокъ для возбужденія дисциплинарнаго производства противъ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства не примѣняется къ дисциплинарнымъ дѣламъ ни о присяжныхъ, ни о частныхъ повѣренныхъ, каковыя дѣла могутъ быть возбуждаемы и по истеченіи означеннаго срока. По всѣмъ симъ соображеніямъ, признавая состоявшееся по сему дѣлу опредѣленіе Казанской судебной палаты правильнымъ, Общее Собраніе Касс. Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: кассаціонную жалобу присяжнаго повѣреннаго Орлова оставить безъ послѣдствій.

48. 1882 года ноября 22-го дня. По дѣлу мѣщанина Зибановича.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Синицынъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прок. Д. Б. Беръ).

1882 года 27-го апрѣля Гродненскій житель Шоломъ Тридманъ заявилъ приставу 2 ч. гор. Гродно, что у него въ ночь съ 17-го на 18-е апрѣля совершена кража неизвѣстными злоумышленниками, съ подкопомъ стѣны у амбара, разнаго рода вещей изъ женскаго и мужскаго платья и бѣлья на сумму 62 руб. 50 коп.; въ кражѣ этой заподозрѣнъ мѣщанинъ Людвигъ Зибановичъ, у котораго найдены нѣкоторыя изъ похищенныхъ у Тридмана вещей. По поступленіи произведеннаго по дѣлу дознанія къ суд. слѣдователю г. Гродно, имъ произведенъ осмотръ подкопа, чрезъ который произведена у Тридмана кража, при этомъ оказалось, что амбарчикъ, подъ который произведенъ подкопъ, деревянный, пристроенный къ жилому дому, расположенному на Солдатской слободѣ за кладбищемъ; подкопъ сдѣланъ со стороны огорода, примыкающаго къ оврагу, подъ стѣны амбарчика, величиною онъ приблизительно въ квадратный аршинъ и почти въ аршинъ глубиною, такъ что свободно можетъ пролѣзть человѣкъ съ огорода въ амбарчикъ, и что входъ въ амбарчикъ ведетъ изъ жилого дома. — По окончаніи предварительнаго слѣдствія, къ которому Зибановичъ былъ привлеченъ слѣдователемъ въ качествѣ обвиняемаго, суд. слѣдователь 30-го іюля 1881 года постановилъ: дѣло препроводить товарищу прокурора по Гродненскому участку для дальнѣйшаго направленія. Гродненская палата уголовнаго и гражданскаго суда, разсмотрѣвъ 16-го августа 1882 года настоящее дѣло и принимая во вниманіе, что разсматриваемая кража совершена изъ амбара, строенія не жилого, и что для проникновенія въ оный ни ворота двора, ни ограды онаго не были повреждены, нашла, что кража у Тридмана сопровождалась обстоятельствами, указанными въ 1 п. 170 ст. уст. о нак. (зак. 18-го мая 1882 г.), и, на основаніи 181 и 33 ст. уст. угол. суд. подсудна мировымъ учрежденіямъ, вслѣдствіе чего и препроводила дѣло мировому судьѣ. Мировой судья 2-го участка Гродненскаго округа, по поступленіи къ нему дѣла, произвелъ вновь осмотръ зданія, изъ котораго произведена кража, при чемъ оказалось, что домъ потерпѣвшаго Тридмана находится за городомъ и стоитъ у дороги особнякомъ, имѣя съ правой и лѣвой стороны пустопорожнія, незастроенныя и неогражденныя мѣста, а позади огородъ, обнесенный заборомъ. Помѣщеніе, изъ котораго совершена кража, называемое по дѣлу амбарчикомъ, не составляетъ какой либо отдѣльной отъ дома постройки, а, состоя съ нимъ подъ одною крышею, представляется нежилою, холодною частію обитаемаго дома, соединенною съ этимъ помѣщеніемъ дверью, ведущею въ него непосредственно изъ средины обитаемаго дома; хотя въ помѣщеніи, изъ котораго совершена кража и имѣются еще двѣ двери, ведущія одна на дорогу, а другая въ огородъ, но эти двери заколочены и завалены извнутри дровами и другими громоздкими предметами, что по этому въ помѣщеніе, изъ котораго совершена кража, нельзя проникнуть иначе, какъ черезъ дверь, ведущую непосредственно изъ обитаемыхъ комнатъ, единственную употребляемую для сообщенія съ этимъ помѣщеніемъ. Подкопъ сдѣланъ со стороны огорода, окруженнаго въ настоящее время досчатымъ заборомъ, а во время совершенія кражи — изгородью, состоявшею изъ толстыхъ круглыхъ жердей, вдѣланныхъ въ столбы. Полъ въ помѣщеніи, изъ котораго совершена кража, земляной и потому подкопъ подъ стѣну постройки доставлялъ непосредственный доступъ въ это помѣщеніе, отдѣленное отъ жилыхъ комнатъ одною дверью. Находя, что помѣщеніе, изъ котораго совершена кража имущества мѣщ. Тридмана, составляло нежилую часть обитаемаго дома, соединенную съ нимъ одною крышею и единственною дверью, непосредственно ведущею изъ жилыхъ комнатъ въ это помѣщеніе, что проникновеніе внутрь этой постройки посредствомъ подкопа подъ стѣну и сквозь земляной полъ равносильно разрушенію стѣны и пола, сдѣланнаго изъ строительнаго матеріала, мировой судья призналъ, что преступленіе, въ которомъ обвиняется мѣщанинъ Людвигъ Зибановичъ, предусмотрѣно не 1 п. 170 ст. уст. о нак., а 1647 ст. ул. о нак., (законъ 18-го мая 1882 года) и за силою 33 ст. уст. угол. суд. и

181 ст. уст. о нак., неподсудно мировымъ суд. установленіямъ; вслѣдствіе чего мировой судья, не считая себя вправѣ принять это дѣло къ своему производству, 6-го октября 1882 года постановилъ: представить дѣло въ Гродненскій съѣздъ мировыхъ судей для внесенія возникшаго пререканія о подсудности онаго на разрѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. Гродненскій съѣздъ мировыхъ судей, согласно журнальнаго опредѣленія своего 18 октября 1882 года, рапортомъ отъ 26-го октября 1882 года за № 2034, представилъ настоящее дѣло въ Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что составители закона 18-го мая 1882 года, выдѣляя кражу со взломомъ изъ обитаемыхъ помѣщеній въ особое самостоятельное преступленіе съ опредѣленіемъ за эту кражу болѣе строгаго наказанія, сравнительно съ наказаніями за остальныя кражи со взломомъ, руководствовались въ этомъ случаѣ соображеніями, вызываемыми условіями охраненія общественной безопасности, находя, что вторженіе въ обитаемое зданіе при посредствѣ уничтоженія его защитъ не только указываетъ на особую дерзость вора, но и внушаетъ опасеніе за личную безопасность проживающихъ въ томъ зданіи людей. Въ виду такого мотива закона и того, что имъ не сдѣлано никакого различія при опредѣленіи кражи изъ обитаемаго строенія между жилыми и нежилыми частями онаго, слѣдуетъ признать, что кража изъ нежилого помѣщенія, составляющаго часть одного обитаемаго строенія, является кражею изъ обитаемаго строенія, если только изъ такого помѣщенія можно проникнуть въ другія части обитаемаго зданія, такъ что кража изъ нежилой части строенія можетъ угрожать опасностію обитателямъ другой его части; что независимо сего ст. 1647 ул. о нак., по закону 18-го мая, говоря о взломѣ преградъ, препятствующихъ доступу въ строеніе, не ограничиваетъ понятія преградъ лишь искусственною строительною защитою, а потому къ числу оныхъ должна быть отнесена и земля, на которой возведена постройка, несомнѣнно составляющая преграду, препятствующую доступу въ строеніе, т.-е. строительную же защиту, для устраненія которой требуется особое усиліе со стороны похитителя, обнаруживающее особую злостность его воли и составляющее въ виду сего отягчающее вину его обстоятельство, а потому кража посредствомъ подкопа подъ стѣну строенія должна быть отнесена къ числу кражъ со взломомъ. Признавая въ виду изложеннаго, что составляющая предметъ настоящаго дѣла кража у Шолома Тридмана, совершенная, какъ видно изъ имѣющихся въ дѣлѣ актовъ осмотровъ, произведенныхъ судебнымъ слѣдователемъ и мировымъ судьею, посредствомъ подкопа изъ нежилого помѣщенія, составляющаго часть обитаемаго дома, соединенную непосредственно съ жилымъ помѣщеніемъ дверью, вполнѣ подходитъ по признакамъ своимъ къ преступленію, предусмотрѣнному 1647 ст. улож. о нак., по изложенію оной согласно закону 18-го мая 1882 года, Правит. Сенатъ опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ.

49. 1882 года ноября 22-го дня. По вопросу о порядкѣ производства судебно-медицинскихъ осмотровъ и составленія по нимъ протоколовъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. И. Г. Мессингъ; заключеніе давалъ исп. обяз. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ приложенныхъ къ предложенію исполн. обяз. Оберъ-Прокурора бумагъ видно, что первоначальнымъ поводомъ къ означенному вопросу послужило циркулярное предписаніе, данное Сѣдлецкимъ окружнымъ судомъ въ апрѣлѣ 1877 г. подвѣдомственнымъ ему судебнымъ слѣдователямъ, о точномъ исполненіи законовъ относительно производства судебно-медицинскихъ изслѣдованій мертвыхъ тѣлъ, каковые законы были судомъ разъяснены въ упомянутомъ предписаніи въ томъ смыслѣ, что судебно-медицинскій осмотръ и освидѣтельствованіе труповъ лежитъ непосредственно на приглашаемомъ для того суд. слѣдователемъ врачѣ, который отъ своего имени составляетъ и актъ этого осмотра, подписываемый судебнымъ слѣдователемъ и понятыми

лишь для удостовѣренія факта своего присутствованія при изслѣдованіи врачемъ трупа. Прокуроръ Сѣдлецкаго окружнаго суда, находя, съ своей стороны, что по точному смыслу законовъ актъ судебно-медицинскаго изслѣдованія долженъ быть составляемъ не отъ имени врача, а отъ имени слѣдователя, который вмѣстѣ съ понятыми удостовѣряетъ не только тотъ фактъ, что вскрытіе произведено, но и фактическую сторону самого вскрытія, и принимая во вниманіе, что циркулярное распоряженіе суда можетъ повлечь за собою признаніе судебно-медицинскихъ актовъ недѣйствительными, вслѣдствіе чего сдѣлается невозможнымъ преслѣдованіе преступленій, донесъ объ означенномъ циркулярѣ окружнаго суда прокурору Варшавской судебной палаты, который довелъ о немъ до свѣдѣнія Министра Юстиціи. Общее Собраніе 1 и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената, предварительно разрѣшенія предложеннаго на его обсужденіе вопроса, признало необходимымъ имѣть въ виду свѣдѣнія, въ какомъ порядкѣ производятъ судебно-медицинскіе осмотры и освидѣтельствованія и составляютъ о нихъ протоколы судебные слѣдователи прочихъ мѣстъ Имперіи, гдѣ дѣйствуютъ судебные уставы 1864 года, и какими основаніями они руководствуются, слѣдуя тому или другому порядку, а потому предоставило собраніе этихъ свѣдѣній Исп. обяз. Оберъ-Прокурора. Вслѣдствіи сего испол. об. Оберъ-Прокурора предложилъ нынѣ Правительствующему Сенату эти свѣдѣнія, собранныя имъ чрезъ Прокуроровъ судебныхъ палатъ. Содержаніе этихъ свѣдѣній свидѣтельствуетъ, что въ судебныхъ округахъ всѣхъ мѣстностей Государства, въ которыхъ дѣйствуютъ уставы 1864 года, существуетъ разнообразная практика относительно порядка производства судебно-медицинскихъ изслѣдованій и составленія по нимъ протоколовъ, основанная на разнообразномъ толкованіи относящихся къ сему предмету законовъ.

Обращаясь за симъ къ разрѣшенію настоящаго вопроса, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената, по выслушаніи заключенія исп. обяз. Оберъ-Прокурора, находитъ, что по общему правилу, выраженному въ 315 ст. у. у. с., всѣ осмотры и освидѣтельствованія во время предварительныхъ слѣдствій производятся судебными слѣдователями — непосредственно, или чрезъ свѣдущихъ людей (экспертовъ). Въ тѣхъ случаяхъ, когда для производства осмотра или освидѣтельствованія требуются спеціальныя свѣдѣнія медицинской науки, судебный слѣдователь приглашаетъ судебнаго (336 ст.) или другого, состоящаго на службѣ, или вольнопрактикующаго врача (326, 337, 338 ст.), который и производитъ осмотръ и освидѣтельствованіе въ присутствіи слѣдователя и понятыхъ (331 ст.), а также и участвующихъ въ дѣлѣ лицъ (316 ст.), если къ присутствованію всѣхъ означенныхъ лицъ при экспертизѣ не встрѣтится какихъ либо особыхъ препятствій (331 ст.), какъ, напримѣръ, при освидѣтельствованіи женщинъ въ указанныхъ въ законѣ случаяхъ, при которомъ слѣдователь не присутствуетъ (351 ст.), а въ качествѣ понятыхъ приглашаются замужнія женщины (322 ст.). Производя осмотръ и освидѣтельствованіе чрезъ врача, судебный слѣдователь не ограничивается исполненіемъ одной обрядной стороны слѣдственнаго дѣйствія. Онъ, какъ лицо, производящее это дѣйствіе, предлагаетъ врачу вопросы, подлежащіе разрѣшенію врача (332 ст.). Во время самой экспертизы судебный слѣдователь имѣетъ право заявлять свое мнѣніе о тѣхъ дѣйствіяхъ и объясненіяхъ врача, которыя покажутся ему сомнительными (343 ст.), а въ случаѣ сомнѣнія въ правильности экспертизы вообще, производитъ повѣрку экспертизы чрезъ другихъ врачей, или требуетъ заключенія отъ врачебнаго отдѣленія губернскаго правленія, а затѣмъ и высшаго спеціальнаго установленія, т.-е. медицинскаго совѣта (334, 345 ст.). О произведенномъ осмотрѣ или освидѣтельствованіи чрезъ эксперта врача слѣдователь обязанъ составить протоколъ (467 и 319 ст.), изъ котораго было бы видно — кѣмъ, когда и гдѣ произведенъ осмотръ или освидѣтельствованіе, кто при томъ находился въ качествѣ стороны, понятыхъ и свѣдущихъ людей, что обнаружено освидѣтельствованіемъ, какія были замѣчанія и возраженія участвующихъ въ дѣлѣ лицъ или понятыхъ, и вообще весь ходъ экспертизы въ послѣдовательномъ порядкѣ (468, 319 ст.). Протоколъ этотъ подписывается всѣми лицами, какъ принимавшими участіе въ экспертизѣ, такъ и понятыми (470 ст.). Но съ своей стороны и при-

глащенный для осмотра или освидѣтельствованія врачъ дѣйствуетъ при производствѣ экспертизы вполнѣ самостоятельно. Онъ пользуется правомъ требовать отъ слѣдователя всѣхъ нужныхъ ему свѣдѣній по дѣлу, до котораго относится экспертиза, для разрѣшенія предложенныхъ ему вопросовъ (341 ст.), и если, производя экспертизу въ присутствіи слѣдователя и свидѣтелей, онъ обязанъ не только обращать вниманіе послѣднихъ на все, что обнаруживается экспертизою, но и разъяснять, по возможности, значеніе каждаго явленія и отвѣчать на предлагаемые ему вопросы (342 ст.), то во всякомъ случаѣ онъ относится къ изслѣдуемому предмету совершенно свободно, не стѣсняясь взглядами и мнѣніями слѣдователя (333 ст.). Руководствуясь въ производствѣ осмотровъ и освидѣтельствованій правилами устава судебной медицины (342 ст.), врачъ обязанъ вести или лично, или чрезъ другое лицо подробный протоколъ всему ходу изслѣдованія, который долженъ быть подписанъ всѣми присутствовавшими при изслѣдованіи лицами (1747 ст. уст. суд. мед.). Протоколъ этотъ, въ значеніи акта осмотра или свидѣтельства (1748 ст.), долженъ быть переданъ слѣдователю врачемъ вмѣстѣ съ его заключеніемъ (1750 ст.), если возможно, вслѣдъ за производствомъ освидѣтельствованія, и никакъ не позже трехъ сутокъ (344 ст. у. у. с.). Изъ всего этого слѣдуетъ, что всѣ распоряженія по производству осмотровъ и освидѣтельствованій, при предварительномъ слѣдствіи исходятъ непосредственно отъ суд. слѣдов. Онъ, какъ лицо, производящее самое слѣдствіе, есть въ данномъ случаѣ хозяинъ дѣла. Отъ него зависитъ назначеніе времени и мѣста осмотра или освидѣтельствованія, избраніе для производства экспертизы того или другого врача, вслучаѣ невозможности прибытія судебнаго врача, приглашеніе понятыхъ и другихъ лицъ и указаніе врачу цѣли экспертизы предложеніемъ ему подлежащихъ разрѣшенію вопросовъ. Онъ, затѣмъ, присутствуетъ при самой экспертизѣ, кромѣ лишь нѣкоторыхъ извѣстныхъ случаевъ. О произведенномъ осмотрѣ и освидѣтельствованіи судебный слѣдователь обязанъ составить отъ своего имени протоколъ, въ который должно быть занесено и все то, что во время экспертизы происходило въ его присутствіи, т. е. онъ долженъ указать въ немъ порядокъ производства осмотра или освидѣтельствованія, всѣ тѣ разъясненія, которыя даны были врачемъ присутствующимъ, замѣчанія или вопросы, сдѣланные ему слѣдователемъ и другими лицами, при семъ находившимися, отвѣты врача на эти вопросы или замѣчанія, однимъ словомъ все то, въ чемъ выразилась фактическая сторона самаго слѣдственнаго дѣйствія. Но подробное и обстоятельное изложеніе содержанія самой экспертизы и данныхъ ею результатовъ должно быть сдѣлано врачемъ-экспертомъ въ его собственномъ протоколѣ. Этотъ протоколъ врача (актъ осмотра, свидѣтельство), также какъ и заключеніе врача по экспертизѣ, или отвѣтъ его на вопросы судебнаго слѣдователя, долженъ быть приложенъ къ протоколу слѣдователя. Протоколъ слѣдователя, какъ актъ, свидѣтельствующій о его собственныхъ распоряженіяхъ и дѣйствіяхъ врача, чрезъ котораго онъ производитъ экспертизу въ присутствіи свидѣтелей, долженъ быть подписанъ имъ и засвидѣтельствованъ въ вѣрности врачемъ и всѣми присутствовавшими при экспертизѣ лицами. Протоколъ врача, какъ актъ, свидѣтельствующій обо всемъ томъ, что врачъ обнаружилъ при экспертизѣ, произведенной имъ въ присутствіи слѣдователя и понятыхъ, долженъ быть подписанъ врачемъ, слѣдователемъ и другими находившимися при семъ лицами, заключеніе же врача, какъ его личный выводъ изъ данныхъ произведенной экспертизы, подписывается имъ однимъ. Разъяснивъ такимъ образомъ порядокъ производства судебно-медицинскихъ осмотровъ и освидѣтельствованій при предварительныхъ слѣдствіяхъ и составленія въ этихъ случаяхъ протоколовъ, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: дать знать о вышеизложенномъ циркулярно указами всѣмъ окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ.

50. 1882 года ноября 22-го дня. По вопросу о правѣ прокурорскаго надзора дѣлать, на основаніи 485 ст. уст. уг. суд., предостереженіе чинамъ полиціи за упущенія и безпорядки по производству дознаній, допущенные

до поступленія дѣла къ суд. слѣдователю.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. Д. С. Синеоковъ Андреевскій; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Прокуроръ Кіевской судебной палаты, по разсмотрѣніи дѣла о кр. Петрѣ Бухальскомъ, обвиняемомъ въ кражѣ со взломомъ, нашелъ, что приставъ 2 стана Острожскаго уѣзда, получивъ 30 ноября 1881 г. донесеніе полицейскаго урядника 3 уч. о совершившемся преступленіи, а также составленный протоколъ обыска о найденной у Бухальскаго коровѣ, оказавшейся похищенной, вопреки 250 ст. уст. угол. суд., не сообщилъ о семъ ни мѣстному суд. слѣдователю, ни лицу прокурорскаго надзора, а ограничился лишь передачею произведеннаго дознанія приставу 1-го стана Дубенскаго уѣзда, приставъ же 1 стана Дубенскаго уѣзда, получивъ 7 декабря 1881 г. сообщеніе пристава 2 стана Острожскаго уѣзда отъ 30 ноября за № 9266 съ означенными въ немъ приложеніями, съ одной стороны, вопреки 250 ст. уст. угол. суд., не увѣдомилъ о совершившемся преступленіи ни суд. слѣдователя, ни товарища прокурора, а съ другой, приступивъ къ производству дополнительнаго дознанія только 24 декабря, окончилъ его 30 января 1882 года и за симъ, вмѣсто передачи произведеннаго дознанія суд. слѣдователю 1 уч. Дубенскаго уѣзда, препроводилъ его безъ всякой надобности къ приставу 2 стана Острожскаго уѣзда, послѣдствіемъ чего было то, что дознаніе это поступило къ суд. слѣдователю только 11-го марта. Усматривая въ таковыхъ дѣйствіяхъ упомянутыхъ приставовъ явное упущеніе и крайнюю медленность въ исполненіи возложенныхъ на нихъ закономъ обязанностей, прокуроръ, на основаніи 485 ст. уст. угол. суд., сдѣлалъ означеннымъ приставамъ предостереженіе, о чемъ и довелъ до свѣдѣнія губернатора. Губернское правленіе, по соображеніи сообщенія прокурора съ 250, 485, 1097, 1098, 1101 ст. уст. угол. суд., нашло, что прокурорской власти предоставлено закономъ дѣлать предостереженія чинамъ полиціи только тогда, когда эти послѣдніе допустятъ при слѣдствіи, которое производится подъ наблюденіемъ прокурора, какіе либо упущенія или безпорядки, или же неправильное исполненіе порученій, данныхъ полиціи суд. слѣдователемъ или прокурорскимъ надзоромъ, во всѣхъ же другихъ случаяхъ неправильныхъ дѣйствій чиновъ полиціи по должности, по мнѣнію губернскаго правленія, долженъ быть примѣняемъ общій порядокъ направленія дѣлъ, указанный въ 1097 и послѣдующихъ статьяхъ уст. уг. суд. Принявъ затѣмъ во вниманіе во 1), что медленность и нарушеніе 250 ст. уст. угол. суд. допущены приставами при производствѣ дознанія по дѣлу о кр. Бухальскомъ, обвин. въ кражѣ, въ то время, когда дѣла этого у суд. слѣдователя еще не было, и слѣдовательно оно не производилось подъ наблюденіемъ прокурора; во 2-хъ, что означенные проступки становыхъ приставовъ предусмотрѣны 410 и 447 ст. улож. о нак. и не подходятъ подъ условія, указанныя въ 1101 ст. уст. угол. суд., губернское правленіе пришло къ заключенію, что 485 ст. уст. уг. суд къ данному случаю не могла имѣть примѣненія, а названные пристава за означенныя неправильныя дѣйствія подлежали привлеченію къ отвѣтственности въ порядкѣ, указанномъ 1097 ст. уст. угол. суд., причемъ прокурорская власть, усматривая изъ дѣла неправильныя дѣйствія полиціи, должна была ограничиться сообщеніемъ о нихъ начальству обвиняемыхъ, такъ какъ въ направленіи такого рода дѣлъ законъ не предоставляетъ прокурорскому надзору никакого участія и прокуроръ лишь при судебномъ разбирательствѣ дѣлъ принимаетъ на себя тѣ обязанности, которыя возложены на него закономъ, но это происходитъ уже тогда, когда начальство, предавъ обвиняемаго суду, совершенно прекращаетъ по дѣлу свои дѣйствія. Такой выводъ, по мнѣнію губернскаго правленія, вполнѣ подтверждается и тѣмъ соображеніемъ, что въ числѣ взысканій, опредѣляемыхъ 410 и 447 ст. улож. о наказ. за медленность и нарушеніе 250 ст. уст. угол. суд., не упоминается о предостереженіи, и взысканія эти, въ силу 69 ст. улож. о нак., могутъ быть наложены или въ административномъ порядкѣ начальствомъ обвиняемыхъ, или же судомъ, послѣ преданія обвиняемаго его начальствомъ, въ установленномъ порядкѣ, суду. Признавая поэтому съ своей стороны, что предостереженія могутъ быть дѣлаемы прокурорскимъ надзоромъ чинамъ полиціи только при тѣхъ ус-

ловіяхъ, которыя указаны въ 485 ст. уст. угол. суд., но не усматривая ни въ законѣ, ни въ разъясненіяхъ Правительствующаго Сената положительныхъ указаній по этому предмету, губернское правленіе, на основаніи 700 ст. т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г., опредѣлило: объ изложенномъ представить на усмотрѣніе Правительствующаго Сената и просить его указаній.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора и сообразивъ возбужденный представленіемъ Волынскаго губернскаго правленія вопросъ съ относящимися къ оному законами, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассац. Д—товъ, находитъ: 279 статьею устава угол. суд. (св. зак. т. XV ч. 2 изд. 1876 г.) полицейскіе чины по производству дознаній о преступныхъ дѣяніяхъ поставлены въ непосредственную зависимость отъ прокуроровъ и ихъ товарищей, а въ ст. 485 этого устава, о точномъ смыслѣ которой возникло въ губернскомъ правленіи сомнѣніе, постановлено, что въ случаяхъ упущеній со стороны полицейскихъ чиновъ по слѣдственной части: прокуроръ, подъ наблюденіемъ коего слѣдствіе производилось, имѣетъ право объявлять неисправнымъ полицейскимъ чинамъ предостереженіе или предлагать дѣйствія ихъ на разсмотрѣніе суда, смотря по важности упущеній и безпорядковъ. Установленіе первою изъ этихъ статей прямой зависимости полицейскихъ чиновъ отъ прокурорскаго надзора по производству ими вообще дознаній о противозаконныхъ дѣяніяхъ, безъ указанія на какія либо условія или случаи, исключающіе эту зависимость, не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что заключающееся въ послѣдней, 485 ст., выраженіе— „за упущенія и безпорядки по слѣдственной части, относится ко всѣмъ вообще дѣйствіямъ чиновъ полиціи“, возлагаемымъ на нихъ закономъ по раскрытію и изслѣдованію преступныхъ дѣяній (250—259 ст. уст. угол. суд.), а не къ однимъ только тѣмъ дѣйствіямъ ихъ, которыя исполняются ими по особымъ порученіямъ судебнаго слѣдователя или прокурора (ст. 271, 483, 484 уст. угол. суд.), и что указаніе этой статьи на принадлежность означеннаго въ ней права тому прокурору, подъ наблюденіемъ котораго слѣдствіе производилось, имѣетъ въ виду подвѣдомственность дѣла тому или другому прокурору по методу производства слѣдственныхъ дѣйствій, а не положеніе производящагося изслѣдованія, которое, за силою приведенной выше 276 и 250 ст. уст. угол. суд., подлежитъ наблюденію прокурора съ самаго момента его возникновенія. Такимъ образомъ точный смыслъ приведенныхъ законовъ показываетъ, что право надлежащаго прокурора объявлять полицейскимъ чинамъ предостереженіе за упущенія и безпорядки по слѣдственной части наступаетъ съ момента приступа полиціи къ производству дознанія и распространяется на всѣ ея упущенія и неправильныя дѣйствія по этой части, независимо отъ того, совершены ли они до поступленія дѣла къ судебному слѣдователю, или послѣ, при исполненіи порученій послѣдняго, или прокурора. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ Волынскому губернскому правленію, въ разрѣшеніе представленія его, дать знать указомъ.

51. 1882 года ноября 22-го дня. По вопросамъ: 1) вправѣ ли конкурсное управл. постановить опредѣленіе объ освобожденіи изъ подъ стражи несостоятельнаго неторговаго должника, заключеннаго подъ стражу по судебному опредѣленію, послѣдовавшему по требованію одного изъ кредиторовъ до открытія конкурса, и 2) обязано ли конкурсное управленіе, согласно 1984 ст, т. XI ч. 2 уст. торг., испросить на приведеніе такого постановленія въ исполненіе разрѣшеніе высшаго въ порядкѣ подчиненности суда?

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Н. Г. Принцъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

При разсмотрѣніи въ Уголовномъ Кассаціонномъ Департаментѣ дѣла по кассаціонной жалобѣ мѣщанина Маркуса Мроста возникло сомнѣніе о правѣ конкурснаго управленія постановлять собственною властію опредѣленія объ освобожденіи изъ подъ стражи тѣхъ несостоятельныхъ должниковъ, которые подвергнуты личному задержанію до открытія конкурса по требованію одного изъ кредиторовъ. Сомнѣніе это Уголовный Кассаціонный Департаментъ при-

зналъ необходимымъ обсудить въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, вслѣдствіе чего г. Первоприсутствующій Уголовнаго Касс. Д-та, письмомъ за № 1194, съ приложеніемъ къ оному дѣла Мроста, проситъ Первоприсутствующаго сего Общаго Собранія предложить, на основаніи 31 ст. учр. Прав. Сената (I т. 2 ч. св. зак. по прод. 1876 г.), изложенные выше вопросы на обсужденіе Общаго Собранія Кассац. Департаментовъ Правит. Сената. Поводъ къ возбужденію вышеозначенныхъ вопросовъ въ дѣлѣ Мроста подали слѣдующія обстоятельства: по двумъ рѣшеніямъ Одесскаго коммерческаго суда 18 мая 1876 г. было постановлено: съ Одесскаго мѣщанина Афанасія Тананаки взыскать въ пользу мѣщанина Мроста по векселямъ 325 и 700 р. съ процентами, а въ случаѣ неплатежа отвѣтчикомъ денегъ, подвергнуть его личному заключенію въ долговомъ отдѣленіи по каждому изъ рѣшеній на два года. Рѣшенія эти были посланы къ исполненію въ управленіе Херсонскаго полицейскаго участка при указахъ отъ 29 мая того же 1876 г. за №№ 4661 и 4657, которое въ сентябрѣ донесло, что должникъ Тананаки за неплатежъ долговъ отправленъ 25 іюня въ долговое отдѣленіе Одесскаго тюремнаго замка (пред. слѣд. стр. 67 и 68). 8 іюля того же года Тананаки подалъ Одесскому окружному суду заявленіе о своей неторговой несостоятельности (д. о несост. л. 1) и просилъ освободить его отъ личнаго задержанія Окружн. судъ, по опредѣленію 25 августа 1876 г., принявъ заявленіе Тананаки, предписалъ о приведеніи въ извѣстность имущества его, но отказалъ ему въ освобожденіи изъ подъ стражи (д. о несост. Тананаки л. 21), каковой отказъ суда признанъ былъ правильнымъ Одесскою судебною палатою о чемъ 29 января 1877 г. и было сообщено окружн. судомъ учредившемуся между тѣмъ конкурсному управленію Тананаки. Но еще до полученія копіи съ этого опредѣленія палаты, конкурсное управленіе въ составѣ: предсѣдателя М. Д. Джурановича, кураторовъ: П. М. Коріанди и А. М. Шевалева, выслушавъ заявленіе несостоятельнаго Тананаки отъ 3 января объ освобожденіи его изъ подъ ареста, руководствуясь 6 п. 1930 ст. т. XI уст. торг., 4 января 1877 г. постановило: Тананаки отъ личнаго задержанія освободить, о чемъ сообщить смотрителю тюремнаго замка; вслѣдствіе сего онъ того же 4 января и былъ освобожденъ отъ личнаго задержанія. Жалоба Мроста на это опредѣленіе конкурса была оставлена 31 августа 1877 г. Одесскимъ окружнымъ судомъ безъ послѣдствій, но Одесская судебная палата 5 октября того же года отмѣнила какъ это опредѣленіе окружнаго суда, такъ и постановленіе конкурснаго управленія 4 января 1877 года. Въ теченіи сего времени Мростъ обращался въ управленіе о причисленіи его долга на Тананаки къ составу конкурсной массы, но конкурсное управленіе въ этомъ ему за пропускомъ срока отказало (л. 12), а 1-го октября того же года сестра Тананаки, жена французскаго подданнаго Саллярда, внесла на погашеніе долга брата ея Мросту 325 р. (л. 138), мѣщанинъ же Мростъ 10 декабря обратился въ конкурсъ о заключеніи Тананаки вновь подъ стражу, въ чемъ конкурсное управленіе 16-го декабря 1877 г., за взносомъ Саллярдъ денегъ, снова отказало; но Одесскій окружный судъ, куда Мростомъ была подана жалоба 23 мая 1878 г., нашелъ домогательство просителя уважительнымъ, ибо во 1-хъ, Одесская судебная палата, подвергая личному задержанію Тананаки, по опредѣленію, состоявшемуся 5-го октября 1877 г., признала такой способъ удовлетворенія Мроста по рѣшенію Одесскаго коммерческаго суда о взысканіи съ Тананаки въ пользу Мроста 325 р. по векселю, неподлежащимъ прекращенію, за состоявшимся объ этомъ судебнымъ опредѣленіемъ, не смотря на признаніе Тананаки несостоятельнымъ, и во 2-хъ, что въ силу 1256 ст. уст. гр. суд. отъ личнаго задержанія освобождаются должники лишь въ случаяхъ, въ этой статьѣ поименованныхъ, и, между прочимъ, когда должникъ произведетъ уплату долга, тогда какъ, хотя конкурсное управленіе и объясняетъ, что уплата долга, по которому Тананаки подвергнутъ личному задержанію, произведена, но изъ того же объясненія видно, что конкурснымъ управленіемъ внесенная сумма на удовлетвореніе Мроста обращена имъ въ конкурсную массу имущества Тананаки, въ которой Мростъ не участвуетъ, вслѣдствіе чего эта сумма получила другое назначеніе, и долгъ Мроста оказывается не погашеннымъ. Независимо отъ сего,

конкурсное управленіе въ этомъ случаѣ вышло изъ предѣловъ предоставленной ему власти, такъ какъ въ силу приведенной статьи закона и 1257 ст. уст. гр. суд., въ случаѣ уплаты взысканія заарестованнымъ должникомъ, освобожденіе заключеннаго дѣлается непосредственно смотрителемъ мѣста заключенія. По симъ основаніямъ окружный судъ опредѣлилъ: опредѣленіе конкурснаго управленія по дѣламъ несостоятельнаго должника Тананаки, состоявшееся 16 декабря 1877 г., отмѣнить. Но до воспослѣдованія этого опредѣленія конкурсное управленіе 3 апрѣля 1878 г. признало Тананаки несчастнымъ несостоятельнымъ должникомъ, а затѣмъ, вслѣдствіе мировой сдѣлки его съ кредиторами, конкурсъ, по опредѣленію Одесскаго окружнаго суда 12-го мая 1878 г., закрытъ. Послѣ сего, 5 декабря 1878 г., Мростъ обратился въ Одесскую судебную палату съ просьбою о преданіи суду членовъ конкурснаго управленія за превышеніе власти, на основаніи 332 ст. улож. о нак., и взысканіи съ нихъ убытковъ въ суммѣ долга ему Тананаки 1029 р. по обоимъ указамъ коммерческаго суда (л. 4 пр. слѣд.). Одесская судебная палата, по гражданскому департаменту, въ распорядительномъ засѣданіи, разсмотрѣвъ предварительное слѣдствіе 9 октября 1880 г., пришла къ заключенію, что черногорско-подданный Матвѣй Джурановичъ, коллежскій секретарь Александръ Шевалевъ и французско-подданный Шери Саллярдъ, изобличаемые данными слѣдствія въ томъ, что 4 января 1877 г., въ г. Одессѣ, состоя въ должностяхъ: первый — предсѣдателя, а послѣдніе - кураторовъ конкурснаго управленія по дѣламъ несостоятельнаго должника Аѳанасія Тананаки, не только позволили себѣ, въ нарушеніе требованія законовъ, постановить опредѣленіе объ освобожденіи изъ подъ стражи, содержащагося за долгъ мѣщанину Морсту, Аѳанасія Тананаки, но и привели таковое опредѣленіе въ исполненіе помимо смотрителя Одесскаго тюремнаго замка и притомъ прежде, чѣмъ опредѣленіе конкурснаго управленія, постановленное имъ, было утверждено надлежащимъ судебнымъ мѣстомъ, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 343 ст. улож. о нак., а потому опредѣлила: предать членовъ конкурснаго управленія Джурановича, Шевалева и Саллярда суду Одесскаго окружнаго суда безъ участія присяжныхъ засѣдателей. Вслѣдствіе чего Одесскій окружн. судъ, разсмотрѣвъ это уголовное дѣло 15/16 іюня 1881 г., призналъ Джурановича и Шевалева виновными въ превышеніи власти, предусмотрѣнномъ 343 ст. улож. о нак., и подвергъ ихъ за это замѣчанію и взысканію гражданскаго иска 1025 р. съ процентами съ 4 января 1877 г. Но Одесская судебная палата, разсматривая дѣло по жалобѣ подсудимыхъ, съ своей стороны, между прочимъ, нашла, что апелляторы Джурановичъ и Шевалевъ преданы суду и обвинены судомъ въ превышеніи власти, выразившемся въ томъ, что они, состоя — первый предсѣдателемъ, а второй кураторомъ конкурснаго управленія по дѣламъ несостоятельнаго Тананаки, 4 января 1877 года постановили опредѣленіе объ освобожденіи Тананаки отъ личнаго задержанія, которому онъ подвергнутъ былъ за долгъ Мросту, во 1) не имѣя на то по закону права, во 2) вопреки состоявшимся по этому вопросу опредѣленіямъ суда и палаты; въ 3) безъ утвержденія этого своего опредѣленія надлежащимъ судомъ, въ нарушеніе 1984 ст. уст. торг. Обсуждая это обвиненіе и обращаясь къ узаконеніямъ о конкурсахъ (2001, 2006, 1930, 1931, 1959 — 1972 ст. XI г. уст. торг., прав. 1-го іюля 1878 года 17 и 18 ст.), палата нашла, что соображеніе этихъ узаконеній не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что конкурсное управленіе, являясь съ одной стороны представителемъ несостоятельнаго должника, а съ другой уполномоченнымъ всѣхъ его кредиторовъ, обязано управлять имуществомъ несостоятельнаго какъ добрый хозяинъ, разыскивать имущество и принимать мѣры къ удовлетворенію долговъ. Такимъ образомъ, съ объявленіемъ должника несостоятельнымъ, отношенія отдѣльныхъ кредиторовъ къ личности и имуществу должника измѣняются и все имущество поступаетъ въ распоряженіе конкурса, который обязанъ охранять интересы и наблюдать выгоды всѣхъ заимодавцевъ, отвращая все то, что направлено къ личнымъ выгодамъ нѣкоторыхъ и ко вреду другихъ. Посему и такъ какъ Правительствующій Сенатъ, по Гражданскому Кассаціонному Департаменту, въ рѣшеніи за 1875 годъ № 694 призналъ за конкурсомъ право пріостанавливать, измѣнять и отмѣнять способы взысканій,

избранные кредиторами до возникновенія дѣла о несостоятельности должника, то примѣняя эти общія положенія законовъ и толкованіе оныхъ къ данному дѣлу, палата пришла къ заключенію, что конкурсное управленіе по дѣламъ Тананаки, заставъ должника въ тюрьмѣ по требованію одного изъ кредиторовъ Мроста, предъявленному еще до признанія несостоятельности, и признавъ это невыгоднымъ и вреднымъ для прочихъ кредиторовъ, имѣло право отмѣнить избранный Мростомъ способъ взысканія, тѣмъ болѣе, что конкурсное управленіе, являясь уполномоченнымъ всѣхъ кредиторовъ, въ томъ числѣ и самого Мроста, дѣйствовало согласно съ желаніемъ большинства кредиторовъ. Далѣе, изъ дѣла видно, что опредѣленія окружнаго суда и палаты отъ 25-го августа и 11 декабря 1876 года, объ отказѣ въ освобожденіи Тананаки, послѣдовали вслѣдствіи ходатайствъ послѣдняго о признаніи его несостоятельнымъ, когда вопросъ о самой несостоятельности еще не былъ рѣшенъ судомъ, и потому опредѣленія эти не могли имѣть значенія при постановленіи конкурсомъ опредѣленія отъ 4 января 1877 года, причемъ по дѣлу оказывается, что копія опредѣленія палаты отъ 11 декабря 1876 года препровождена въ конкурсное управленіе лишь 29 января 1877 года, вслѣдствіе чего принятые палатою мотивы къ оставленію жалобы Тананаки и прошенія Шевалева безъ послѣдствій были неизвѣстны конкурсу во время постановленія опредѣленія отъ 4 января 1877 г. Затѣмъ, хотя повѣренный Мроста заявляетъ, что Тананаки подвергнутъ былъ личному задержанію за неплатежъ 1025 р. а не 325 р., и что представленныя деньги не были переданы вѣрителю, а зачислены въ конкурсную массу, однако первое возраженіе опровергается точнымъ содержаніемъ представленнаго при апелляціи удостовѣренія полиціи, отъ которой исходило распоряженіе о взятіи Тананаки подъ стражу, и которое свидѣтельствуетъ о подверженіи его личному задержанію по одному лишь указу Одесскаго Коммерческаго суда за № 4661 за неплатежъ 325 р., зачисленіе же 325 р. въ конкурсную массу представляется вполнѣ правильнымъ и согласнымъ съ точнымъ смысломъ 12 ст. прав. 17 іюля 1868 г. Далѣе, 1984 ст. уст. торг. относится къ случаю заключенія подъ стражу должника уже признаннаго несостоятельнымъ, а потому не можетъ имѣть примѣненія къ данному случаю, гдѣ Тананаки подвергнутъ личному задержанію по требованію одного кредитора еще до возникновенія дѣла о несостоятельности. По изложеннымъ соображеніямъ палата не нашла достаточныхъ основаній признать Джурановича и Шевалева виновными въ превышеніи предоставленной имъ по закону власти, за что они были преданы суду и признаны виновными окружнымъ судомъ. Въ виду такого отрицательнаго разрѣшенія вопроса о виновности апелляторовъ въ превышеніи власти, палата нашла, что гражданскій искъ, предъявленный Мростомъ и основанный именно на этомъ превышеніи власти, падаетъ самъ собою. Вслѣдствіе сего, Одесская судебная палата опредѣлила: на основаніи 1 п. 771 ст., а также 889 и 890 ст. уст. угол. суд., Джурановича и Шевалева признать по сему дѣлу по суду оправданными и приговоръ Одесскаго окружнаго суда, состоявшійся по сему дѣлу, отмѣнить. Въ кассаціонной жалобѣ Мростъ между прочимъ указываетъ на нарушеніе палатою 2001, 2006, 1930, 1931, 1959—1972 и 17 и 18 ст. врем. прав. о пор. произв. дѣлъ о несостоятельныхъ. Эти законоположенія, по мнѣнію просителя, не даютъ права конкурсному управленію поступать вопреки постановленнымъ и вошедшимъ въ законную силу опредѣленіямъ высшей въ порядкѣ подсудности судебной власти и освобождать несостоятельнаго должника изъ подъ стражи, не смотря на то, что въ вошедшихъ въ законную силу опредѣленіяхъ высшей, въ порядкѣ подчиненности, судебной инстанціи признается безусловно необходимымъ таковое заключеніе несостоятельнаго должника. Всѣми приведенными законами признается за конкурснымъ управленіемъ право и власть распоряжаться имуществомъ несостоятельнаго, какъ доброму хозяину свойственно, распредѣлять его долги на роды и разряды и указывать средства удовлетворенія таковыхъ, но не дается конкурсному управленію власти отмѣнять и не исполнять опредѣленія, вошедшія въ законную силу, высшей судебной инстанціи, какъ въ данномъ случаѣ опредѣленіе судебной палаты по гражданскому департаменту отъ 11-го декабря 1876 г. и 5 октября 1877 г., како-

выми опредѣленіями признано безусловно необходимымъ личное задержаніе несостоятельнаго Тананаки за его, Мроста, долгъ въ долговомъ отдѣленіи тюрьмы, а также установлено, что конкурсное управленіе не имѣетъ и не имѣло права освобождать несостоятельнаго Тананаки изъ долгового заключенія. На основаніи приведенныхъ законовъ, конкурсное управленіе имѣетъ право самостоятельно распоряжаться имуществомъ несостоятельнаго и видоизмѣнять установившіяся до открытія несостоятельности отношенія къ имуществу несостоятельнаго со стороны его кредиторовъ, но изъ сихъ законовъ не можетъ быть дѣлаемъ тотъ выводъ, чтобы конкурсное управленіе имѣло право отмѣнять личное задержаніе несостоятельнаго должника, возникшее въ исполненіе послѣдовавшихъ указовъ коммерческаго суда и подтвержденное, въ своей правильности и безусловности въ отношеніи исполненія, вошедшими въ законную силу опредѣленіями высшей судебной инстанціи въ порядкѣ законной подчиненности. Такимъ образомъ, признаніе со стороны судебной палаты въ семъ случаѣ за конкурснымъ управленіемъ, на основаніи изложенныхъ законовъ, права распоряжаться не только имуществомъ несостоятельнаго, но и его личностью, освобождая несостоятельнаго изъ долгового заключенія, вопреки послѣдовавшимъ въ семъ отношеніи вошедшимъ въ законную силу опредѣленіямъ судебныхъ мѣстъ, составляетъ прямое нарушеніе точнаго смысла приведенныхъ законовъ.

По выслушаніи заключенія исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената, обращаясь къ обсужденію предложенныхъ Первоприсутствующимъ вопросовъ, не можетъ прежде всего не принять во вниманіе, что событія, подавшія поводъ къ возбужденію означенныхъ вопросовъ, имѣли мѣсто до воспослѣдованія Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 7-го марта 1879 г. (полн. собр. № 59374) объ отмѣнѣ личнаго задержанія, т.-е., когда вексельный должникъ, въ силу 655—657 ст. т. XI уст. о векс., при недостаткѣ движимаго имущества на удовлетвореніе по векселю, безусловно подлежалъ отдачѣ подъ стражу, развѣ бы истецъ согласился оставить его на поручительствѣ. Но возбужденному вѣдомствѣ терялъ своего практическаго извѣстно ри нынѣ дѣйствующихъ постан дѣствіе со , ибо, на основаніи 654 ст. по п 1881 г., вексельный должникъ до се кончанія продажи его движимости можетъ быть и теперь подвергнутъ личному задержанію, слѣдовательно при объявленіи затѣмъ такого должника, въ случаѣ неимѣнія недвижимаго имѣнія и недостатка движимости на удовлетвореніе присужденнаго вексельнаго взысканія, несостоятельнымъ, возможно возникновеніе вопроса о принадлежности конкурсному управленію права непосредственнаго освобожденія должника изъ подъ стражи. Входя вслѣдствіе сего вообще въ обсужденіе предложеннаго вопроса, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по уставу торговой несостоятельности (ст. 1877—2022 т. XI уст. торг.) право разрѣшенія вопроса о томъ, подлежитъ ли несостоятельный должникъ заключенію подъ стражу или освобожденію изъ подъ оной, никогда не предоставляется самостоятельному разрѣшенію конкурснаго управленія. При самомъ объявленіи несостоятельности заключеніе должника подъ стражу, на основаніи 1882 ст. уст. торг., лежитъ непосредственно на судѣ, принятіе каковой мѣры вмѣняется ему по закону въ обязанность, развѣ бы открытіе несостоятельности послѣдовало по собственному признанію должника и при томъ наличные его кредиторы, представъ предъ судъ, сами или чрезъ уполномоченныхъ изъявили бы общее согласіе оставить его на свободѣ, а должникъ въ то же время представитъ надежное поручительство въ неотлучкѣ изъ города. Затѣмъ, по составленіи валового счета состоянія должника въ долгахъ и имуществѣ, разрѣшеніе вопроса объ освобожденіи несостоятельнаго изъ подъ стражи предоставлено по 1902 ст. того же устава наличнымъ кредиторамъ по общему ихъ о семъ постановленію, если они не имѣютъ подозрѣнія въ злонамѣренномъ банкротствѣ, а должникъ представитъ благонадежное поручительство въ неотлучкѣ его изъ города до окончанія дѣла. Что же касается конкурснаго управленія, то оно приступаетъ къ опредѣленію положенія несостоятельнаго не прежде, какъ по окончаніи всѣхъ розысканій объ имуществѣ и долгахъ несостоятельнаго и составленіи своего заключенія о причинахъ упадка (1983

ст.) и только въ тѣхъ случаяхъ, когда до возникновенія конкурсное управленіе не можетъ признать несостоятельность несостоятельности должника, не ожидая собранія всѣхъ общія собранія заимодавцевъ, можетъ постановить опредѣленіе объ освобожденіи несостоятельнаго изъ подъ стражи, но и въ этомъ случаѣ приведеніе сего постановленія въ исполненіе допускается только по утвержденіи его судомъ (ст. 1984). Такимъ образомъ, не подлежитъ малѣйшему сомнѣнію, что въ дѣлахъ торговой несостоятельности конкурсное управленіе не пользуется правомъ освобожденія изъ подъ стражи несостоятельнаго должника, заключеннаго по постановленію суда. Признаніе за нимъ такого права было бы несовмѣстно съ относительнымъ значеніемъ конкурснаго управленія, составляющаго по 1910 ст. нижнюю степень коммерческаго суда и состоящаго по 1917 ст. подъ блюстительною властью этого послѣдняго; судебнымъ же, равно и прочимъ присутственнымъ мѣстамъ, по 250 ст. т. II губ. учр. запрещается отмѣнять рѣшенія другихъ мѣстъ, имъ не подчиненныхъ. Если же по торговымъ конкурсамъ конкурснымъ управленіямъ не принадлежитъ подобнаго права, то въ виду примѣненія къ неторговой несостоятельности постановленій о торговой несостоятельности съ измѣненіями, указанными въ ст. 20—28 прилож. къ прим. 223 ст. уст. гр. суд., конкурснымъ управленіямъ по дѣламъ сего послѣдняго рода тоже не можетъ принадлежать это право. То обстоятельство, что правила о личномъ задержаніи должника, изложенныя въ уставѣ торговомъ, не распространяются по 27 ст. только что упомянутыхъ правилъ на лицъ неторговыхъ, а взамѣнъ сего отъ должника по 23 ст. отбирается подписка о неотлучкѣ изъ города безъ разрѣшенія суда, не измѣняетъ означеннаго вывода, ибо въ дѣлахъ неторговой несостоятельности возможно заключеніе должника подъ стражу, когда по дѣлу обнаружатся признаки злостной несостоятельности и судъ, вѣдающій дѣло о такой несостоятельности, на основаніи 27 и 14 ст. сихъ правилъ, признаетъ нужнымъ, для воспрепятствованія должнику уклоняться отъ имѣющаго, по опредѣленіи свойства несостоятельности (ст. 27 уст. уг. суд.), начаться уголовнаго слѣдствія и суда, примѣнить 6 п. 416 ст. уст. угол. суд. Поэтому и въ дѣлахъ неторговой несостоятельности освобожденіе несостоятельнаго изъ подъ стражи можетъ послѣдовать не иначе, какъ по опредѣленію суда, конкурсное же управленіе, находя личное задержаніе несостоятельнаго незаконнымъ или ненужнымъ, можетъ только, какъ представитель кредиторовъ, ходатайствовать предъ судомъ объ освобожденіи должника отъ личнаго задержанія и, въ случаѣ оставленія такого его ходатайства безъ послѣдствій, обжаловать такое опредѣленіе высшей судебной инстанціи, но не освобождать несостоятельнаго изъ подъ стражи по собственному своему распоряженію. — На основаніи такихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что конкурсное управленіе не имѣетъ права освободить изъ подъ стражи должника, заключеннаго подъ стражу по опредѣленію судебнаго мѣста.

52. 1882 года декабря 13-го дня. По дѣлу рядового Чарнецкаго.

(Предсѣдательств. Первоприс. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. К. Жерве; закл. давалъ исп. об. Оберъ-Прок. Д. Б. Беръ).

Приговоромъ Люблинскаго окр. суда отъ 15 марта 1878 г. мѣщанинъ г. Люблина Осипъ Станиславовъ Кенгіевскій (онъ же Кенчевскій и Осипъ Кеніевскій), на основаніи 169 ст. уст. о нак., присужденъ былъ къ заключенію въ тюрьмѣ на пять мѣсяцевъ, а приговоромъ того же суда отъ 28 апрѣля 1878 г. тотъ же Кенгіевскій, по совокупности преступленій, согласно вышеозначенному приговору отъ 15 марта, присужденъ былъ, на основаніи 2 ч. 1647, 1649, 134, 135, 152, и 5 п. 31 ст. улож. о нак., къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на одинъ годъ, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. За симъ, послѣ отбытія наказанія по сему приговору, Кенгіевскій вновь совершилъ кражу, за которую, по приговору того же суда отъ 1 сентября 1880 г., на основ. 169 ст. уст. о нак., и 1660 и 2 степ. 31 ст. улож. о нак., присужденъ былъ къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на три года. Приговоръ этотъ, по вступленіи въ законную силу, 11 октября того же года обращенъ былъ къ исполненію. Отбывая это наказаніе въ Люблинской тюрьмѣ, означенный Кенгіевскій, 4 де-

кабря 1880 г., заявилъ товарищу прокурора Люблинскаго окр. суда, что онъ ложно именуется Люблинскимъ мѣщаниномъ Осипомъ Осиповымъ Кенгіевскимъ и что онъ въ дѣйствительности есть Иванъ Ивановъ Чарнецкій, рядовой 118 пѣхотнаго Шуйскаго полка, бѣжавшій во второй разъ изъ этого полка лѣтомъ 1877 г. Произведеннымъ по поводу этого заявленія дознаніемъ, путемъ сношеній съ разными должностными лицами, спроса и предъявленія фотографической карточки арестанта Кенгіевскаго съ одной стороны его женѣ, а съ другой—чинамъ Шуйскаго полка, установлено, что сужденный окр. судомъ подъ именемъ Осипа Осипова Кенгіевскаго есть радовой означеннаго выше полка Иванъ Ивановъ Чарнецкій, принятый въ военную службу въ 1874 г., а оттуда бѣжавшій 1 іюня 1877 г. и принадлежавшій къ постоянному народонаселенію дер. Павловицы гмины Сероки, присоединенной потомъ къ гминѣ Шимоновъ. Вслѣдствіе сего, за обнаруженіемъ принадлежности Кенгіевскаго (онъ же Чарнецкій) къ военному вѣдомству и въ виду совершенія имъ поименованныхъ выше преступленій во время бѣговъ, т. е. въ бытность на дѣйствительной военной службѣ, безъ участія лицъ гражданскаго вѣдомства, за каковыя преступленія онъ долженъ, на основаніи 244 ст. XXIV с. в. п. 1869 г., подлежатъ суду военному, а не общеуголовному, Люблинскій окр. судъ, опредѣленіемъ отъ 27 февраля 1881 г., постановилъ: приговоръ о Кенгіевскомъ отъ 1 сентября 1880 г. исполненіемъ пріостановить. Послѣ сего, по передачѣ дѣла въ вѣдѣніе военнаго начальства, послѣднимъ, въ лицѣ командующаго войсками Варшавскаго военнаго округа, было возбуждено ходатайство объ отмѣнѣ состоявшихся о Кенгіевскомъ приговоровъ и о передачѣ дѣлъ для разсмотрѣнія по совокупности съ возникшимъ на него новымъ обвиненіемъ во второмъ изъ службы побѣгѣ, въ Варшавскій военно-окружной судъ. Разсмотрѣвъ это ходатайство, Военный Министръ нашелъ, что хотя совершенныя Кенгіевскимъ (онъ же Чарнецкій), во время побѣга, кражи, безъ участія лицъ гражданскаго вѣдомства, должны подлежать на точномъ основаніи 244 и 1178 ст. XXIV с. в. п. разсмотрѣнію суда военнаго, а не общеуголовнаго, но какъ въ данномъ случаѣ о принадлежности Чарнецкаго къ военному вѣдомству не было и не могло быть извѣстно Люблинскому окр. суду, вслѣдствіе сокрытія подсудимымъ настоящаго своего званія и лживаго принятія имъ на себя чужого имени и званія, то, въ виду сего и бывшихъ уже неоднократно со стороны Прав. Сената отказовъ въ отмѣнѣ приговоровъ гражданскихъ судебныхъ мѣстъ при подобныхъ же обстоятельствахъ (напр. въ 1878 г. по дѣлу рядового Сеглина и въ 1880 г. по дѣлу рядового Шмарева), а также принявъ во вниманіе, что изъ трехъ приговоровъ, постановленныхъ Люблинскихъ окр. судомъ надъ мнимымъ мѣщаниномъ Кенгіевскимъ, въ дѣйствительности же надъ рядовымъ Чарнецкимъ, приговоры 15 марта и 28 апрѣля 1878 г. о наказаніи его по совокупности за простую кражу и кражу со взломомъ исполнены уже, а послѣдній приговоръ, 1 сентября 1880 г., присудившій его за двѣ простыя кражи, вслѣдствіе прежней судимости, какъ за вторую кражу со взломомъ, къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на 3 года, обращенъ уже къ исполненію и такимъ образомъ новое сужденіе его, по совокупности всѣхъ означенныхъ преступленій со вторымъ изъ службы побѣгомъ, является невозможнымъ и не имѣющимъ практическаго значенія, генералъ-адъютантъ Ванновскій призналъ съ своей стороны болѣе удобнымъ, примѣняясь къ 3 п. ст. 1035 XXIV с. в. п. 1869 г. и соотвѣтствующей 959 ст. (п. 5) уст. угол. суд., ограничиться въ настоящемъ случаѣ, согласно бывшимъ рѣшеніямъ Правит. Сената по дѣламъ Сеглина и Шмарева и по дѣламъ Петрова и Иванова (Общ. Собр. Касс. Д-товъ Прав. Сената 1872 г. № 3 и 10), лишь исправленіемъ, въ исполнительномъ порядкѣ, тѣмъ же Люблинскимъ окр. суд. ошибки въ приговорахъ его относительно имени и званія подсудимаго съ дополненіемъ послѣдняго приговора постановленіемъ объ исключеніи подсудимаго изъ службы и лишеніи его воинскаго званія, на основаніи ст. 6 лит. а, п. 2, отд. 1 воин. уст. о нак. XXII, втор. изд. с. в. п. 1869 г. О таковомъ своемъ мнѣніи Военный Министръ увѣдомилъ командующаго войсками Варшавскаго военнаго округа, для зависящихъ распоряженій. Означенныя три рѣшенныя дѣла о Кенгіевскомъ вмѣстѣ съ произведеннымъ дознаніемъ о личности и мнѣніемъ Министра были переданы

на распоряженіе прокурора Люблинскаго окр. суда, которымъ и внесены, вмѣстѣ съ предложеніемъ объ исправленіи допущенной ошибки въ приговорахъ и о дополненіи послѣдняго приговора постановленіемъ объ исключеніи подсудимаго Кенгіевскаго изъ службы и лишеніи его воинскаго званія, въ Люблинскій окр. судъ. Сей послѣдній, по разсмотрѣніи означеннаго предложенія въ распорядительномъ засѣданіи 30 іюля сего года и по выслушаніи заключенія Прокурора, принялъ во вниманіе: 1) что при постановленіи симъ судомъ приговоровъ объ Осипѣ Кенгіевскомъ (онъ же Иванъ Чарнецкій) была допущена ошибка въ званіи подсудимаго, оказавшагося по произведенному дознанію рядовымъ 118 пѣхотнаго Шуйскаго полка; 2) что по опредѣленію Прав. Сената (по Соедин. Присутствію 1-го и Касс. Д-товъ) отъ 17 декабря 1881 г., состоявшемуся вслѣдствіе ходатайства прокурора Люблинскаго окр. суда объ отмѣнѣ приговоровъ сего суда объ Осипѣ Кенгіевскомъ и обращеніи дѣлъ объ этомъ подсудимомъ на разсмотрѣніе Варшавскаго военно-окружного суда, подобныя ходатайства должны исходить отъ военнаго начальства; 3) что главное военно-судное управленіе не находитъ достаточнаго основанія къ ходатайству о пересмотрѣ приговоровъ окружного суда, постановленныхъ о Кенгіевскомъ 28 апрѣля 1878 г. и 1 сентября 1880 г.; 4) что въ настоящее время возникаетъ сомнѣніе лишь въ происхожденіи осужденнаго окружнымъ судомъ подъ именемъ Осипа Кенгіевскаго (или Кенчевскаго), каковое при данныхъ условіяхъ не имѣетъ существеннаго значенія; 5) что, по разъясненію Прав. Сената (рѣш. Общ. Собр. 1-го и Кас. Д-товъ 1872 г. № 3, 10 и др.), назначенное Кенгіевскому (онъ же Чарнецкій) наказаніе должно быть, согласно 4 п. 959 ст. уст. угол. суд., замѣнено, въ исполнительномъ порядкѣ, другимъ ему соотвѣтствующимъ по военно-уголовнымъ законамъ, съ принятіемъ въ соображеніе уже понесеннаго имъ наказанія; 6) что, засимъ, изъ постановленныхъ о Кенгіевскомъ окружнымъ судомъ приговоровъ приговоръ отъ 28 апрѣля 1878 г. подлежитъ дополненію, а приговоръ отъ 1-го сентября 1880 г. не подлежитъ никакому исправленію. Поэтому окружной судъ, въ дополненіе своего приговора отъ 28 апрѣля 1878 г., опредѣлилъ: рядового 118 пѣхотнаго Шуйскаго полка, непомнящаго родства; Ивана Чарнецкаго (онъ же Осипъ Кенгіевскій или Кенчевскій), на основаніи ст. 6 лит. а и п. 2 отд. 1 и ст. 48 воин. уст. о нак. XXII кн. втор. изд. св. воен. пост. 1869 г., исключить изъ службы съ лишеніемъ воинскаго званія, при чемъ приговоръ суда отъ 1 сентября 1870 г. къ исполненію не обращать, въ виду производящагося о Чарнецкомъ (онъ же Кенгіевскій) новаго дѣла о выпускѣ имъ въ обращеніе фальшивой монеты.—Помянутое въ опредѣленіи суда обвиненіе Кенгіевскаго въ выпускѣ въ обращеніе фальшивой монеты возникло еще до обнаруженія принадлежности его къ военному вѣдомству, а именно въ августѣ 1880 г., во время предварительнаго заключенія Кенгіевскаго въ Люблинской тюрьмѣ. Произведенное по этому обвиненію слѣдствіе, по окончаніи, было представлено товарищу прокурора Люблинскаго окр. суда и прокуроромъ сего суда внесено было сначала вмѣстѣ съ обвинительнымъ актомъ, а затѣмъ, по обнаруженіи настоящаго имени и званія Кенгіевскаго и принадлежности его къ военному вѣдомству и во время происходившей, упомянутой выше, переписки объ отмѣнѣ состоявшихся приговоровъ Люблинскаго окр. суда и объ обращеніи затѣмъ всѣхъ дѣлъ о Кенгіевскомъ на разсмотрѣніе военнаго суда, съ заключеніемъ объ измѣненіи подсудности, въ Варшавскую суд. палату, которою, опредѣленіемъ отъ 15 мая сего года, означенное заключеніе прокурора было утверждено и самое дѣло передано къ военному прокурору Варшавскаго военно-окр. суда; военный же прокуроръ, съ своей стороны, имѣя въ виду состоявшееся уже опредѣленіе Люблинскаго окр. суда о дополненіи приговора сего суда отъ 28 апрѣля 1878 г. о лишеніи Чарнецкаго (онъ же Кенгіевскій) воинскаго званія и исключеніи его изъ службы, нашелъ, что въ настоящее время рядовой Чарнецкій долженъ считаться лицомъ гражданск. вѣдомства, а потому и дѣло о немъ, по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 566 ст. улож. о нак., подсудно уже, какъ совершенное послѣ лишенія воинскаго званія, суду общеуголовному, а не военному, о чемъ и представилъ командующему войсками Варшавскаго военнаго округа, а сей послѣдній въ Военное Министерство съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ опредѣленія Варшавской

судебной палаты отъ 15 мая сего года и объ обращеніи настоящаго дѣла къ надлежащей подсудности. По разсмотрѣніи обстоятельствъ настоящаго дѣла и соображеніи ихъ съ относящимися сюда и приведенными выше неоднократными рѣшеніями Правительствующаго Сената, Военный Министръ находитъ постановленіе Люблинскаго окружного суда объ исправленіи допущенной въ его приговорахъ ошибки въ званіи, имени и фамиліи осужденнаго подъ именемъ Кенгіевскаго и дополненіи приговора отъ 28 апрѣля 1878 г. исключеніемъ рядового Чарнецкаго (онъ же Кенгіевскій) изъ военной службы и лишеніемъ воинскаго званія,—совершенно правильнымъ, а самые приговоры неподлежащими отмѣнѣ. Вслѣдствіе сего, признавая, что осужденный подъ именемъ Кенгіевскаго рядовой Чарнецкій долженъ почитаться лицомъ гражданскаго вѣдомства со времени постановленія приговора отъ 28-го апрѣля 1878 г., въ силу чего и учиненное имъ въ этомъ состояніи преступленіе, предусмотрѣнное 566 ст. улож. о нак., подсудно суду гражданскаго, а не военнаго вѣдомства, Генералъ-Адъютантъ Ванновскій представилъ о вышеизложенномъ Правительствующему Сенату, вмѣстѣ съ доставленною въ Военное Министерство перепискою и дѣломъ о рядовомъ Чарнецкомъ.

Разсмотрѣвъ вышеизложенное и выслушавъ заключеніе Исп. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, въ виду соображеній, изложенныхъ въ рѣшеніяхъ Общаго Собранія 1872 г. №№ 3 и 10, соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ Военнаго Министра и приведенными въ немъ основаніями, опредѣляетъ: дѣло по обвиненію рядового Чарнецкаго въ поддѣлкѣ монеты 30-ти копеечнаго достоинства признать подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ.

53. 1882 года декабря 13-го дня. По дѣлу о войсковомъ старшинѣ Отченашенковѣ.

(Предсѣдательствов. Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Пятницкій; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла видно, что противъ числящагося по Терскому казачьему войску войскового старшины Отченашенкова возбуждено обвиненіе въ томъ, что, находясь въ Умаханъ-Юртовскомъ станичномъ правленіи 12-го февраля и 16 марта 1882 г., и встрѣтивъ, со стороны станичнаго атамана отставного урядника Неумойна и атамана Джалкинскаго поселка льготнаго урядника Петрова, отказъ въ исполненіи нѣкоторыхъ требованій своихъ, обращенныхъ къ нимъ по служебнымъ обязанностямъ ихъ, Отченашенковъ сталъ поносить ихъ площадной бранью и угрожалъ имъ побоями.

Выслушавъ заключеніе Испол. обязан. Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе: 1) что на основаніи ст. 223 у. у. с. изд. 1876 г. и ст. 247 военно-судебнаго устава 2-го изд. 1869 г., лица войскового сословія всѣхъ вообще казачьихъ войскъ предаются военному суду тамъ, гдѣ есть общіе уголовные суды, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда преступныя дѣянія учинены ими въ бытность ихъ въ строевыхъ частяхъ или на службѣ по военнымъ войсковымъ учрежденіямъ, или же когда преступленія ихъ составляютъ прямое нарушеніе обязанностей военной службы,—2) что войсковой старшина Отченашенковъ числится по Терскому казачьему войску, не занимая никакой должности ни въ строевыхъ частяхъ войска, ни по войсковымъ учрежденіямъ,—и 3) что учиненный имъ проступокъ, не заключая въ себѣ нарушенія обязанностей военной службы, составляетъ предусмотрѣнное ст. 288 улож. о нак. оскорбленіе станичнаго атамана, при исполненіи послѣднимъ обязанностей службы (рѣш. Угол. Кас. Д-та 1877 г. № 36 по д. Воробьева, Общее Собраніе Кассац. Д-товъ Прав. Сената, согласно съ мнѣніемъ Военнаго Министра, находитъ, что настоящее дѣло, по вышеизложеннымъ основаніямъ, подлежитъ разсмотрѣнію уголовнаго суда гражданскаго вѣдомства, и посему опредѣляетъ: отмѣнивъ опредѣленіе Владикавказскаго окружного суда 24-го іюля 1882 г., дать ему о семъ знать указомъ.

Рѣшенія Общаго Собранія Перваго и Кассаціонныхъ Д-товъ и Кассаціонныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената.

1883 г.

1. 1883 года января 10-го дня. По вопросу о томъ: надлежитъ ли, при засвидѣтельствованіи торговыхъ довѣренностей, взимать въ доходъ города сборъ, установленный 201-ою ст. положенія о нотаріальной части.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенат. Бар. П. О. Тизенгаузенъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Обсудивъ этотъ вопросъ, Общее Собраніе Правительствующаго Сената находитъ, что сборъ съ разныхъ актовъ въ пользу того города, посада или мѣстечка, гдѣ они свидѣтельствуются или предъявляются, введенъ не впервые при изданіи нотаріальнаго положенія, а былъ установленъ еще прежде, именно статьями 887—892 т. X ч. 1-й, постановленія коихъ и теперь не отмѣнены и лишь сосредоточены въ ст. 201-й полож. о нотар. части, въ которой они изложены такъ: „со всѣхъ обязательствъ и а равно какъ съ предъявляемыхъ имъ къ засвидѣтельствованію или протесту, договоровъ, совершаемыхъ нотаріусами, взимается, сверхъ пошлинъ, сборъ въ доходъ того города, посада, мѣстечка или волости, гдѣ документъ совершенъ или предъявленъ“.—Какъ исключенія изъ этого правила, указаны въ слѣдующей 202-й ст., а также и въ концѣ самой ст. 201-й, довѣренности неторговыя, акты, утверждаемые старшимъ нотаріусомъ, и обязательства и договоры, по закону изъятые отъ означеннаго сбора. Въ виду изложеннаго, для уясненія того, какіе именно акты принадлежатъ къ послѣдней изъ сихъ категорій, слѣдуетъ обратиться не только къ тѣмъ, одновременно со введеніемъ положенія о нотаріальной части или позднѣйшимъ постановленіямъ, въ которыхъ объ освобожденіи сихъ актовъ отъ сборовъ по мѣсту ихъ совершенія прямо оговаривается,—какъ напр. въ прим. 2-мъ къ ст. 81-й нотар. полож., но и къ тѣмъ основнымъ узаконеніямъ объ упомянутомъ сборѣ, которыя, установивъ оный, уже съ конца 1821 г., въ пользу С.-Петербурга (полн. собр. зак. № 28828) распространили таковой впослѣдствіи на другіе города и затѣмъ на всѣ прочія мѣстности Имперіи, и выразились окончательно въ вышеуказанномъ рядѣ статей св. зак. гражд. изд. 1857 г. (887—892), послужившихъ, такимъ образомъ, источникомъ для установленія цитированной 201-й ст. при введеніи института нотаріусовъ, а потому немогущихъ не быть принятыми въ соображеніе при толкованіи послѣдней: изъ этихъ же статей и въ особенности изъ сопоставленія ихъ со ст. 893 т. X ч. 1-й, непосредственно за ними слѣдующею, явствуетъ, что къ актамъ, подлежащимъ оплатѣ сборомъ въ доходъ той мѣстности, гдѣ они свидѣтельствуются или являются, торговыя довѣренности не принадлежатъ, ибо не только въ означенныхъ ст. 887—892, поименовывающихъ большую часть или, по крайней мѣрѣ, родъ тѣхъ обязательствъ и договоровъ, которые должны быть оплачиваемы сборомъ по мѣсту совершенія, о сихъ довѣренностяхъ ничего не говорится, но и послѣдующая затѣмъ ст. 893 прямо свидѣтельствуетъ, что лишь въ городахъ Ставропольской губерніи, при засвидѣтельствованіи довѣренностей, даваемыхъ отъ разныхъ лицъ торговаго состоянія ихъ приказчикамъ на управленіе лавками, продажу товаровъ, и въ прочихъ подобныхъ случаяхъ, взыскивается въ пользу городскихъ доходовъ, — какъ бы въ видѣ исключенія изъ постановленій предшествующихъ статей, — извѣстный сборъ. — Не предписываютъ взысканія какого либо сбора, — кромѣ гильдейскаго за столько же лѣтъ, на сколько дается торговая довѣренность, — и тѣ ст. т. XI уст. торг., которыя говорятъ о порядкѣ совершенія такихъ довѣренностей (734, 735). — Наконецъ, неуказаніе на торговыя довѣренности въ числѣ тѣхъ актовъ, которые перечислены въ самомъ положеніи о нотаріальной части, какъ неподлежащіе оп-

латѣ сборомъ, установленнымъ въ ст. 201-й онаго, объясняется, очевидно, тѣмъ, что, при изданіи сего положенія, засвидѣтельствованіе торговыхъ довѣренностей и не было сначала предоставлено нотаріусамъ, а оставалось по прежнему на обязанности тѣхъ установленій, на которыя таковая была возложена до сего времени (см. собран. узакон. и распор. прав. за 1867 годъ № 91-й и правила 1868 г. для руководства нотаріусовъ) и перешло къ нотаріусамъ только въ 1868 году. — Руководствуясь всѣми приведенными соображеніями, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія и. об. Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: разъяснить для всеобщаго руководства, что торговыя довѣренности не подлежатъ сбору въ пользу той мѣстности, гдѣ онѣ свидѣтельствуются.

2. 1883 года января 24-го дня. По вопросу о порядкѣ производства предсѣдателями мир. съѣздовъ Варшавскаго округа ревизіи книгъ гражданскаго состоянія.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ С. А. Мордвиновъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

При произведенномъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 30-го апрѣля 1880 года, обозрѣніи дѣлопроизводства мировыхъ судебныхъ установленій Варшавскаго округа возникъ вопросъ о томъ, возложена ли 2-ою статьею Высочайше утвержденныхъ 6-го августа 1876 г. правилъ о распредѣленіи между судебными установленіями и должностными лицами Варшавскаго судебнаго округа нѣкоторыхъ обязанностей прежнихъ судовъ и судебныхъ чиновъ Царства Польскаго на предсѣдателей мировыхъ съѣздовъ чрезвычайная ревизія книгъ гражданскаго состоянія всѣхъ вѣроисповѣданій или однихъ христіанскихъ, такъ какъ, по мнѣнію нѣсколькихъ предсѣдателей, чрезвычайная ревизія актовъ состоянія нехристіанскихъ исповѣданій, по распоряженію бывшей правительственной комиссіи отъ 6/18 мая 1842 г. за № 2660, возложена была на помощниковъ уѣздныхъ начальниковъ и потому не можетъ, на основаніи вышеупомянутыхъ правилъ 6-го августа 1876 года, перейти на судебныхъ чиновъ, и во 2-хъ, въ статьѣ 2-й этихъ правилъ указано, что чрезвычайная ревизія производится предсѣдателями лишь въ нѣкоторыхъ приходахъ.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, и принимая во вниманіе: 1) что постановленіемъ Правительственной Комиссіи Юстиціи отъ 6 мая 1842 г. за № 2660 чрезвычайная ревизія книгъ гражданскаго состоянія всѣхъ вѣроисповѣданій возложена была исключительно на гражданскихъ прокуроровъ, причемъ указано было, чтобы въ теченіи года они сами лично или чрезъ помощниковъ прокуроровъ, или же подлежащихъ подсудковъ производили ревизію въ тѣхъ именно приходахъ, о коихъ имѣлось бы подозрѣніе, что книги эти ведены не съ надлежащимъ порядкомъ, и сверхъ того ежегодно по жребію избирали книги нѣкоторыхъ приходовъ уже повѣренныя и отданныя на храненіе въ ипотечный архивъ, или же тѣ, относительно коихъ будетъ существовать подозрѣніе, что онѣ не были ни подлежаще ведены, ни достаточно свѣряемы, и повѣряли ихъ во всѣхъ подробностяхъ; 2) что на адъюнктовъ, надсмотрщиковъ городовъ, была возложена Правительственною Комиссіею Юстиціи 27-го октября 1828 г. за № 8551 обыкновенная ежегодная повѣрка книгъ гражданскаго состоянія нехристіанскихъ вѣроисповѣданій въ нѣкоторыхъ приходахъ, въ порядкѣ, указанномъ въ 74 ст. гражд. уложенія Царства Польскаго 1825 г., и 3) что по 2 ст: Высочайше утвержд. 6-го августа 1876 г. правилъ, чрезвычайная ревизія книгъ должна производиться, на основаніи узаконеній, дѣйствовавшихъ до введенія въ Варшавскомъ округѣ судебныхъ уставовъ 1864 года, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что ежегодной чрезвычайной ревизіи предсѣдателей мировыхъ съѣздовъ Варшавскаго округа подлежатъ книги гражданскаго состоянія всѣхъ вѣроисповѣданій, какъ христіанскихъ, такъ и нехристіанскихъ.

3. 1883 года января 24-го дня. По дѣлу мѣщанки Алексѣевой.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутст. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докклад. дѣло Сенат. С. М. Гулькевичъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла видно: 3-го апрѣля 1882 г. приставомъ Серпуховской части г.

Москвы составленъ актъ объ укрывательствѣ мѣщанкою Алексѣевой въ своей квартирѣ, самовольно отлучившагося изъ полка, рядового Осипа Вевера и, вмѣстѣ съ дознаніемъ, произведеннымъ по сему дѣлу, препровожденъ, для разбирательства, къ подлежащему мировому судьѣ, а за тѣмъ, когда мировой судья указалъ на неподсудность подобныхъ обвиненій, предусмотрѣнныхъ ст. 528 улож. о нак., мировымъ установленіямъ, переданъ былъ, для производства слѣдствія, судебному слѣдователю, отъ котораго дѣло, на основаніи 478 ст. уст. угол. суд., поступило къ товарищу прокурора Московскаго окр. суда. Съ своей стороны, товарищъ прокурора, принявъ во вниманіе, что § 11 дополненія къ ст. 506 улож. о нак. по прод. 1876 г., подвергаетъ укрывателей лицъ, уклоняющихся отъ воинской повинности, наказаніямъ, на основаніи правилъ участія въ преступленіяхъ, съ примѣненіемъ къ нимъ, во всякомъ случаѣ, тѣхъ изъ наказаній, которыя не сопряжены съ отдачею въ военную службу, и что примѣчаніе къ ст. 530 улож. о нак., по прод. 1879 г., распространяетъ тотъ же способъ наказанія и на лицъ; обвиняемыхъ по ст. 528 улож. о нак., нашелъ, что обвиняемая Алексѣева подлежитъ, за свое дѣяніе, наказанію по правилу, установленному въ § 11 дополненія къ ст. 506 улож., а такъ какъ по ст. 1271 уст. угол. суд., изд. 1876 г., лица гражданскаго вѣдомства, участвовавшія вмѣстѣ съ лицами военнаго вѣдомства въ преступленіяхъ, касающихся нарушенія законовъ дисциплины и военной службы, подлежатъ совмѣстному обсужденію въ военномъ судѣ, то и полагалъ настоящее дѣло признать подсуднымъ Московскому военно-окружному суду. Означенное заключеніе товарища прокурора о дальнѣйшемъ направленіи дѣла объ Алексѣевой было утверждено Московскимъ окружнымъ судомъ. Но военно-прокурорскій надзоръ Московскаго военно-окружнаго суда, по полученіи увѣдомленія командира Нарвск. полка о томъ, что рядовой Веверъ подвергнутъ уже, за самовольную отлучку, дисциплинарному взысканію, нашелъ, что ст. 1271 уст. угол. суд. не можетъ имѣть примѣненія къ настоящему дѣлу потому уже, что дѣло это производилось объ одной только мѣщанкѣ Алексѣевой, безъ привлеченія въ оному рядового Вевера, противъ котораго судебное преслѣдованіе не только не возбуждалось, но и не могло быть возбуждено, за нахожденіемъ его не въ побѣгѣ, а въ самовольной отлучкѣ съ мѣста службы, но кромѣ того, и 11 § дополн. къ ст. 506 и прим. къ ст. 530 улож. о нак., по прод. 1876 г., точно также не могутъ быть приняты въ основаніе при разрѣшеніи вопроса о подсудности дѣла о мѣщанкѣ Алексѣевой, такъ какъ приведенныя статьи опредѣляютъ наказаніе виновныхъ въ укрывательствѣ лицъ, уклоняющихся отъ воинской повинности, а не состоящихъ уже на дѣйствительной службѣ военныхъ дезертировъ. Вслѣдствіе сего, для разрѣшенія пререканія о подсудности, настоящее дѣло въ установленномъ порядкѣ препровождено было въ Военное Министерство, для зависящихъ, на основаніи 1184 ст., распоряженій. Нынѣ Военный Министръ въ рапортѣ своемъ Правительствующему Сенату, ссылаясь на то, что аналогичный съ настоящимъ дѣломъ вопросъ о подсудности восходилъ уже на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената по пререканію о подсудности, возникшему въ 1881 году между начальствомъ Виленскаго военнаго округа и мѣстною соединенною палатою уголовнаго и гражданскаго суда по дѣлу объ отставномъ солдатѣ Кондратовичѣ и мѣщанинѣ Яковлевѣ, обвинявшихся, по ст. 529 улож., въ укрывательствѣ дезертира, и разрѣшенъ въ смыслѣ подсудности названныхъ гражданскихъ лицъ, какъ обвиняемыхъ въ проступкѣ самостоятельномъ, предусмотрѣнномъ 528 ст. улож. о нак., суду гражданскаго вѣдомства, проситъ объ отмѣнѣ вышеупомянутаго опредѣленія Московскаго окружнаго суда и о направленіи дѣла объ Алексѣевой въ установленномъ закономъ порядкѣ подсудности.

По выслушаніи заключенія исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената находитъ, что, по указанному въ рапортѣ Военнаго Министра дѣлу о Кондратовичѣ и Яковлевѣ, Правительствующій Сенатъ, по V Департаменту, согласно съ заключеніемъ Военнаго Министра, нашелъ, что, хотя, за послѣдовавшею по прод. 1876 г., на основаніи ст. 223 уст. о воин. повин., отмѣною статьи 529 ул. о наказ., содержавшееся въ ней правило о наказаніи семействъ, виновныхъ въ ук-

рывательствѣ бѣглыхъ рекрутъ, принадлежащихъ къ одному съ ними податному обществу, денежнымъ взысканіемъ въ опредѣленномъ тою статьею размѣрѣ, а самимъ укрывающихъ рекрутъ—на основаніи особыхъ военныхъ постановленій, должно считаться, со времени такой отмѣны, замѣненнымъ правилами указанной выше 223 ст. уст. о воинск. повин. (п. 11 ст. 506 улож. по тому же прод. 1876 г.), согласно коимъ, подговаривающіе къ уклоненію отъ обязанностей, налагаемыхъ уставомъ о воинск. повин., а также пособники и укрыватели уклоняющихся отъ воинской повинности, подвергаются наказаніямъ, на основаніи общихъ правилъ объ участіи въ преступленіяхъ, съ примѣненіемъ къ нимъ во всякомъ случаѣ тѣхъ изъ опредѣленныхъ уставовъ о воинск. повин. наказаній, которыя не сопряжены съ отдачею въ военную службу, но эти послѣднія правила, по буквальному ихъ смыслу, касаясь лишь случаевъ уклоненія отъ воинской повин., могутъ имѣть примѣненіе только къ проступкамъ этого рода, совершаемымъ почти исключительно до окончательнаго еще поступленія въ военную службу и потому подлежащимъ, какъ въ отношеніи самихъ уклоняющихся, такъ и подговорщиковъ ихъ, пособниковъ и укрывателей, на общемъ основаніи законовъ о подсудности и наказаніи преступленій, одному и тому же суду гражданскаго вѣдомства и одинаковому же наказанію, съ различіемъ лишь по мѣрѣ участія въ преступленіи. Правильность такого вывода, независимо буквальнаго смысла означенныхъ правилъ, подтверждается, какъ вообще невозможностію, по дѣламъ объ укрывательствѣ военныхъ дезертировъ, т.-е. лицъ, принятыхъ уже на службу и послѣ того бѣжавшихъ, назначить укрывателямъ наказанія, на основаніи общихъ правилъ объ участіи въ преступленіи, по непримѣнимости установленныхъ за побѣги изъ военной службы наказаній къ гражданскимъ лицамъ и несогласіемъ требованія по сему предмету приведенной 223 ст. съ правилами смѣшанной подсудности, военной и гражданской, о назначеніи участвовавшимъ съ военно-служащими въ преступленіяхъ противъ законовъ дисциплины и военной службы гражданскимъ лицамъ наказанія по примѣненію къ преступленіямъ этого рода общихъ уголовныхъ законовъ, такъ и тѣмъ еще, что изъ четырехъ статей улож. (528—531), объ укрывательствѣ военныхъ дезертировъ и лицъ, состоящихъ на очереди по рекрутскому набору, отмѣнена, по силѣ 223 ст. уст. о воинск. пов., только одна статья 529, опредѣляющая взысканіе за укрывательство исключительно рекрутъ или лицъ, незачисленныхъ еще окончательно на службу; статьи же 528, 530 и 531, опредѣляющія наказанія за укрывательство не только рекрутъ или состоящихъ на очереди рекрутской, т.-е. за укрывательство уклоняющихся отъ воинской повинности, но и солдатъ или матросовъ, бѣжавшихъ уже изъ военной службы, оставлены въ своей силѣ, съ необходимымъ дополненіемъ, относительно первыхъ, ссылкою на означенную 223 ст. уст. о воин. пов. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, по опредѣленію, состоявшемуся 16-го іюня 1882 г., призналъ, что укрывательство бѣжавшаго со службы рядового Мержеевскаго гражданскими лицами, отставнымъ солдатомъ Кондратовичемъ и мѣщаниномъ Яковлевымъ, какъ проступокъ самостоятельный, предусмотрѣнный ст. 528 улож., должно подлежать наказанію по этой статьѣ и сужденію въ судѣ общеуголовномъ. Въ виду изложенныхъ соображеній, признавая, согласно съ заключеніемъ Военнаго Министра, что принятыя въ основаніе опредѣленія Московскаго окр. суда о подсудности настоящаго дѣла, по обвиненію мѣщанки Алексѣевой въ укрывательствѣ дезертира, суду военному, правила п. 11 ст. 506 улож. о нак. по прод. 1876 г. (правила ст. 223 уст. о воин.) не относятся вовсе къ подобнымъ дѣламъ и ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть понимаемы въ смыслѣ установленія ими, для этихъ дѣлъ, того же порядка суда и отвѣтственности, какой установленъ въ ст. 1271 и 1273 уст. угол. суд., для указанныхъ въ нихъ дѣлъ смѣшанной подсудности, военной и гражданской, тѣмъ болѣе, что отвѣтственность по ст. 1273 и п. 11 ст. 506 опредѣляется на различныхъ основаніяхъ, Общее Собраніе Касс. Д-товъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: въ разрѣшеніе возникшаго между Московскимъ окр. судомъ и военнымъ вѣдомствомъ пререканія о подсудности дѣла о мѣщанкѣ Алексѣевой, признать это дѣло подсуднымъ общеуголовному суду.

4. 1883 года января 24-го дня. По вопросу относительно обязательности открытія судебныхъ засѣданій въ субботніе (по еврейскимъ дѣламъ), воскресные и табельные дни.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Ягнъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прок. Д. Ь. Беръ).

Новоушицкій съѣздъ мировыхъ судей испрашиваетъ разрѣшенія Правительствующаго Сената, слѣдуетъ-ли открывать судебныя засѣданія 20-го числа, если это число приходится въ субботній (по еврейскимъ дѣламъ), воскресный или табельный день; причемъ присовокупляетъ, что съѣздомъ было включено въ свой особый наказъ, въ 23-ей его статьѣ, что если бы 20 число приходилось въ день неприсутственный или субботу, то засѣданіе открывать въ первый присутственный за тѣмъ день, но указомъ Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ отъ 1-го іюня 1882 г. за № 2734-мъ дано знать, что эта статья отмѣнена, какъ неправильная. Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанность Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что 23-я ст. составленнаго съѣздомъ особаго наказа была исключена опредѣленіемъ Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ вовсе не потому, что статья эта, по самому содержанію своему, представлялась неправильною, такъ какъ объ этомъ вопроса Министромъ Юстиціи возбуждаемо не было, а потому, что постановленіе, опредѣляющее разъ навсегда время и мѣсто засѣданія съѣзда, несогласно съ примѣчаніемъ къ ст. 1693 т. II, ч. 1 изд. 1876 г., на основаніи которой въ 9 западныхъ губерніяхъ время и мѣсто открытія срочныхъ засѣданій съѣздовъ опредѣляются Министромъ Юстиціи по представленіямъ съѣздовъ и что посему по предмету возникшаго въ съѣздѣ недоразумѣнія, какъ вытекающаго лишь изъ неправильнаго пониманія съѣздомъ смысла указа Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ, не требуется дѣлать какихъ либо разъясненій, но вмѣстѣ съ тѣмъ Правительствующій Сенатъ призналъ необходимымъ обратить вниманіе на неправильное толкованіе мировымъ съѣздомъ содержащихся въ законахъ постановленій о праздничныхъ дняхъ и указать, что съѣздъ совершенно неправильно полагаетъ, что субботніе дни для еврейскихъ дѣлъ приравниваются съ праздничными и неприсутственными днями, ибо относительно времени слушанія и разрѣшенія еврейскихъ дѣлъ въ законѣ не установлено никакихъ исключеній изъ общихъ правилъ. Правительствующій Сенатъ, по Уголовному Кассаціонному Департаменту, неоднократно разъяснялъ, что засѣданія, приходящіяся въ субботніе дни, отсрочиваются до другихъ дней въ томъ только случаѣ, когда евреи, долженствующіе дать показаніе подъ присягою, отказываются принять присягу, ссылаясь на требованія ихъ религіи, недозволяющія принимать присяги въ субботніе дни (рѣш. 1875 г. № 123, 391, 1876 г. № 23 и мног. друг.) Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: дать знать о вышеизложенныхъ соображеніяхъ Правительствующаго Сената Новоушицкому съѣзду мировыхъ судей указомъ.

5. 1883 года февраля 7-го дня. По дѣлу башкира Султанова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенат. К. М. Гарткевичъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Оренбургская палата угол. и гражданскаго суда, разсмотрѣвъ слѣдствіе, произведенное судебнымъ слѣдователемъ 2 уч. Орскаго уѣзда по обвиненію башкира Харраса Султанова въ кражѣ, сопровождавшейся взломомъ сундука, въ которомъ хранилось похищенное, и принимая во вниманіе, что кража этого рода, на основ. 170 ст. уст. о нак. нал. мировыми судьями, измѣненной согласно Высочайше утвержденному 18 мая 1882 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта объ измѣненіи наказаній за кражи со взломомъ, подлежитъ суду мировыхъ, а не общихъ судебныхъ учрежденій, опредѣлила: дѣло о Султановѣ передать подлежащему мировому судьѣ. Мировой судья 2 уч. Орскаго уѣзда, которому означенное слѣдствіе было препровождено по мѣсту совершенія преступленія, усмотрѣвъ изъ дѣла, что въ качествѣ обвиняемаго въ означенной кражѣ привлеченъ къ отвѣтственности работникъ потерпѣвшаго и что посему преступленіе это предусмотрѣно 2 ч. 1649 и 2 п. 1659 ст. улож. о нак., измѣненныхъ вышеупомянутымъ мнѣніемъ Государственна-

го Совѣта, призналъ дѣло это неподсуднымъ мировымъ учрежденіямъ.

Разсмотрѣвъ, вслѣдствіе сего, пререканіе, возникшее между палатою и мировымъ судьею о подсудности настоящаго дѣла и выслушавъ заключен'е исп. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по точному смыслу 2-ой ч. 1649 ст. улож. о нак., по редакціи закона 18-го мая 1882 г. работники, виновные въ кражѣ у своихъ хозяевъ, сопровождавшейся взломомъ на мѣстѣ преступленія запертыхъ хранилищъ движимаго имущества, предусмотрѣннымъ 2-мъ п. дополненія къ 1659 ст. сего улож., подлежатъ наказанію по 3-ей степени 31 ст. улож., каковое наказаніе, на основ. 200 ст. уст. угол. суд. и 8 ст. 2-ой ч. XV т. св. зак. о судопр., опредѣляется общими судебными учрежденіями. Вслѣдствіе сего и руководствуясь рѣшеніемъ Общаго Собранія 1-го и Кассаціон. Департаментовъ 5-го октября 1881 г. по дѣлу Соколова, которымъ разъяснено, что обнаруженіе при судебномъ разсмотрѣніи дѣла обстоятельствъ, измѣняющихъ подсудность, только въ такомъ случаѣ можетъ вліять на измѣненіе въ направленіи дѣла, когда обстоятельства эти указываютъ на подсудность дѣла высшему суду, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: предсать Оренбургской палатѣ угол. и гражд. суда войти въ разсмотрѣніе дѣла о Султановѣ по существу.

6. 1883 года февраля 7-го дня. По особому наказу мировыхъ судебныхъ установленій Оренбургскаго округа.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сен. Д. Г. фонъ-Дервизъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

По выслушаніи заключенія исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что ст. 4 особаго наказа мировыхъ установленій Оренбургскаго округа, разрѣшающая мировымъ судьямъ въ г. Оренбургѣ имѣть камеры внѣ предѣловъ участка, какъ прямо противорѣчающая ст. 1681 т. II, ч. 1-ой губ. учр. изд. 1876 г., требующей, чтобы мировые судьи избирали постоянное мѣстопребываніе для разбирательства дѣлъ — въ своемъ участкѣ; 2) что ст. 14-я наказа, разрѣшающая судьямъ словесныя жалобы и прошенія по гражданскимъ дѣламъ принимать только въ камерѣ, подлежитъ исключенію, какъ противная той же статьѣ закона, предписывающей мировымъ судьямъ принимать просьбы вездѣ и во всякое время; 3) что ст. 18 наказа, говорящая, независимо отъ присвоеннаго званію мирового судьи нагруднаго знака, еще о какомъ-то значкѣ на фракѣ вицъ-мундира, подлежитъ исключенію, какъ несогласная со ст. 1652 т. II ч. 1-ой св. зак. изд. 1876 г. и ст. 8 Выс. утвержд. 15 марта 1866 г. врем. прав. внутр. распор. въ суд. установл. (собр. узак. 1866 г. № 24, ст.192), установляющихъ одинъ только знакъ для мировыхъ судей, съ точностію тамъ описанный и носимый на шеѣ на установленной цѣпи; 4) что ст. 19-я наказа подлежитъ исключенію, какъ установляющая правила для удаленія публики изъ залы засѣданія мирового судьи, не вполнѣ согласныя съ правилами, постановленными ст. 89-ю уст. угол. судопр. для дѣлъ, разбираемыхъ при закрытыхъ дверяхъ; 5) что ст. 22-я наказа, установляющая, что въ числѣ другихъ книгъ мирового судьи возобновляется погодно и книга государственнаго сбора, — подлежитъ исключенію, какъ несогласная со ст. 9 прав. счетовод. въ мир. суд. устан. (собр. узак. 1871 г. № 82), по которой книга для суммъ, слѣдующихъ въ государ. казначейство, заготовляется на каждое полугодіе; 6) что ст. 32-я наказа, установляющая обязательную явку члена полиціи и уполномоченныхъ казенныхъ управленій къ разбору дѣлъ, начинаемыхъ полиціею и административными управленіями, подлежитъ исключенію, какъ несогласная со ст. 1211 и 1217 уст. угол. суд., по которымъ не только подобная явка необязательна, но, какъ разъяснено Прав. Сенатомъ (рѣш. Угол. Кас. Д-та 1867 г. № 230), даже и извѣщать казенныя управленія о мѣстѣ и времени разбирательства мировыя установленія не обязаны; 7) что ст. 34-я наказа, опредѣляющая, что мировой судья не обязанъ принимать просьбъ и другихъ заявленій, писанныхъ на клочкѣ или карандашемъ, не можетъ быть оставлена въ силѣ, какъ противорѣчащая ст. 51 уст. гражд. суд. и ст. 45 уст. угол. суд., обязывающимъ мирового судью принимать просьбы не только писанныя карандашемъ, но и

вовсе ненаписанныя, а словесныя, и неустанавливающимъ никакого формата бумаги для написанія просьбъ и другихъ заявленій; 8) что ст. 39-я, разрѣшающая мировымъ судьямъ записывать свои протоколы и рѣшенія не самимъ, а черезъ посредство другихъ лицъ, не можетъ быть оставлена въ наказѣ, какъ противорѣчащая ст. 139 и 143 уст. гражд. суд. и ст. 127 и 131 уст. угол. суд., обязывающимъ миров. судью записывать свои рѣшенія и протоколы самому; 9) что ст. 50-я, обязывающая мир. судью дѣла, возникающія у него лишь для исполненія обряда примирительнаго разбирательства (ст. 35 уст. угол. судопр.), въ случаѣ несостоявшагося примиренія, препровождать не иначе какъ къ судебному слѣдователю, — подлежитъ исключенію изъ наказа, какъ несогласная со ст. 117, 543, 545 и 546 уст. угол. суд., по силѣ которыхъ дѣла эти въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ надобности въ производствѣ слѣдствія, могутъ быть передаваемы непосредственно прокурору; 10) ст. 53 — 57 несогласованы со ст. 200 уст. гр. суд. по прод. 1879 г., опредѣляющею порядокъ взиманія судебной пошлины и сбора съ бумаги, а также и съ правилами отчетности по означеннымъ пошлинѣ и сбору, а именно: ст. 53 опредѣляетъ безусловно, что всѣ, подлежащія взысканію, пошлины взимаются впередъ, тогда какъ, согласно п. 1-му упомянутой ст. 200-ой, по дѣламъ, неподлежащимъ оцѣнкѣ, судебная пошлина опредѣляется мир. судьею, лишь при постановленіи рѣшенія, слѣдовательно не можетъ быть въ этомъ случаѣ взимаема впередъ; по ст. 54 наказа словесная просьба о выдачѣ исполнительнаго листа, копіи и справки, не подлежитъ никакому сбору, тогда какъ по 2-му п. той же 200-ой ст. уст. сбору съ бумаги подлежатъ всякія просьбы, подаваемыя по гражданскимъ дѣламъ (исключая лишь поименованныхъ въ п. 3-мъ той же статьи, къ числу коихъ просьбы о выдачѣ исполнительныхъ листовъ, копій или справокъ, не принадлежатъ), при чемъ съ точностію означенъ и размѣръ сбора, взимаемаго съ прошеній, заявленныхъ словесно; по ст. 55-ой наказа вводятся такіе сборы, которые вовсе не установлены по производству дѣлъ у мировыхъ судей, а по ст. 56-й напротивъ того освобождаются отъ 10 копѣечнаго сбора исполнительные листы, тогда какъ они именно подлежатъ по закону такому сбору, и наконецъ по ст. 57-й наказа суммы на канцелярскіе расходы мир. судьи освобождены отъ всякой отчетности, что несогласно съ примѣч. къ ст. 4-й прав. счетов. въ мир. суд. уст. (собр. узак. 1871 г. № 82), по коимъ мировымъ судебнымъ установленіямъ вмѣняется въ обязанность соблюденіе въ отношеніи этихъ суммъ особыхъ правилъ; по всѣмъ этимъ основаніямъ ст. 53 — 57 подлежатъ исключенію изъ наказа; 11) что ст. 66 наказа, предоставляющая мировому съѣзду право увольнять мировыхъ судей въ мѣсячный отпускъ болѣе одного раза въ годъ, что равносильно отпуску на срокъ болѣе одного мѣсяца, — несогласна съ примѣч. къ ст. 1716 т. II, ч. 1-ой по прод. 1879 г., по которому мировые судьи въ Оренбургской губ., въ отношеніи увольненія ихъ въ отпускъ на срокъ болѣе одного мѣсяца, подчиняются общимъ правиламъ устава о службѣ по опредѣленію отъ правительства; 12) что ст. 84-я наказа, опредѣляющая, что при временной передачѣ должности очередной судья принимаетъ только денежныя книги, суммы и документы, подлежитъ исключенію, какъ несогласная съ неоднократныхъ разъясненіемъ Сената о томъ, что судья, передающій свою должность, хотя временно, обязанъ передавать заступающему его мѣсто судьѣ, кромѣ денежныхъ суммъ, книгъ и документовъ, еще и дѣла, находящіяся въ производствѣ; 13) что ст. 102-я наказа, опредѣляющая, между прочимъ, что предсѣдатель съѣзда распредѣляетъ судей по отдѣленіямъ, несогласна со ст. 1697 т. II, ч. 1-ой учр. губ., по силѣ которой съѣхавшимся мир. судьямъ самимъ предоставляется раздѣлиться на отдѣленія при значительномъ накопленіи дѣлъ, слѣдовательно такого раздѣленія не предоставлено усмотрѣнію предсѣдателя съѣзда; 14) что ст. 1711 т. II ч. 1-ой губ. учр., изд. 1876 г., относящаяся къ соблюденію порядка въ залѣ засѣданія мирового судьи во время разбора имъ дѣлъ, предоставляетъ ему право наложенія по непосредственному своему усмотрѣнію извѣстныхъ взысканій лишь на виновныхъ въ нарушеніи сего порядка въ залѣ засѣданія; между тѣмъ какъ ст. 111-я наказа распространяетъ эти взысканія и на лицъ, виновныхъ въ нарушеніи порядка въ корридорахъ, неисполненіи требованій сторожа, куре-

нiи табаку и входѣ въ комнаты, надъ которыми имѣются запретительныя о томъ надписи, — что,очевидно, несогласно съ приведеннымъ узаконенiемъ; 15) чт. ст. 172-я, воспрещающая частнымъ лицамъ посылку бумагъ черезъ разсыльныхъ; ст. 174-я, установляющая судопроизводственное правило о вызовѣ непремѣннымъ членомъ свидѣтелей, неуказанныхъ у мирового судьи, а также ст. 277 и 278, опредѣляющiя, на какiе предметы изъ имущества крестьянъ ремесленниковъ и служилаго состава казачьихъ войскъ можетъ быть обращаемо взысканiе присужденной суммы и на какiе не можетъ, и ст. 324 и 352-я, установляющiя, кто можетъ быть защитникомъ подсудимыхъ по проступкамъ, влекущимъ тюремное заключенiе, и кто имѣетъ право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ безъ взятiя установленнаго свидѣтельства и безъ отобранiя подписки, — какъ неотносящiяся къ внутреннему распорядку и дѣлопроизводству, — подлежатъ исключенiю изъ наказа; 16) что постановленныя ст. 234—241 наказа правила, объ уничтоженiи архивныхъ дѣлъ, подлежатъ исключенiю изъ наказа, такъ какъ, съ одной стороны, установляя для уничтоженiя дѣлъ 3-хъ лѣтнiй срокъ, они не соотвѣтствуютъ общимъ, выраженнымъ въ законѣ (ст. 828 и 829 т. II, ч. 1-ой св. зак. изд. 1876 г.), правиламъ, по которымъ необходимымъ условiемъ уничтоженiя архивныхъ дѣлъ поставляется истеченiя не менѣе 10 лѣтняго срока, а другой — спецiальныя по этому предмету правила собственно для судебныхъ установленiй, образованныхъ по судебнымъ уставамъ 1864 года, еще разработываются особою, учрежденною съ этой цѣлью, комиссiею и неизвѣстно еще какiя будутъ установлены въ семъ отношенiи правила; 17) что ст. 305 наказа, постановляющая, что взысканное судебнымъ приставомъ по такъ вознагражденiе, за исполнительныя его дѣйствiя, поступаетъ въ безотчетную собственность пристава, его взыскавшаго, подлежитъ исключенiю, какъ противорѣчащая ст. 1704 т. II ч. 1-ой св. зак., согласно которой означенное вознагражденiе составляетъ общую принадлежность судебныхъ приставовъ каждаго мирового округа и распредѣляется между ними по усмотрѣнiю съѣзда мировыхъ судей, и 18) что ст. 349 наказа, устанавливающая публикацiи въ вѣдомостяхъ объ отобранiи отъ частнаго повѣреннаго выданнаго ему свидѣтельства *въ случаѣ воспрещенiя ему права* ходатайства на срокъ, исключенiя его или выбытiя по собственному желанiю, а также о невозвращенiи имъ свидѣтельства добровольно въ назначенный срокъ, — подлежитъ исключенiю, какъ опредѣляющая мѣру взысканiя, неустановленную закономъ (ст. 14 Высочайше утвержд. 25 мая 1874 года прав. о лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ, ст. 1115 т. II ч. 1-ой св. зак. изд. 1876 г.), и притомъ такую, которая,какъ это признано уже Прав. Сенатомъ (рѣш. Общ. Собр. Касс. Д-товъ 1879 г. № 4), влечетъ за собою значительный ущербъ для лица, занимающагося ходатайствомъ по чужимъ дѣламъ. По всѣмъ симъ соображенiямъ Правительствующiй Сенатъ опредѣляетъ: ст. 4, 14, 18, 19. 22, 32, 34, 39, 50, 53—57. 66, 84, 102, 111, 172, 174, 234—241, 277, 278, 305, 324, 349 и 352 особаго наказа мировыхъ установленiй Оренбургскаго округа — исключить изъ сего наказа.

7. 1883 года марта 7-го дня. По дѣлу крестьянина Антона Струпейкиса.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ *В. Г.* Черногазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ П. К. Жерве; заключенiе давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

11-го февраля 1881 года крестьянинъ Овантской волости Вилькомiрскаго уѣзда, Францъ Кримтопанисъ или Адаманисъ, заявилъ судебному слѣдователю, что 8 iюня 1880 г., во время отсутствiя его изъ дома, крестьянинъ той же волости Антонъ Струпейкисъ похитилъ у него изъ сундука, посредствомъ подобранныхъ ключей, деньгами 442 рубля. Это заявленiе препровождено было судебнымъ слѣдователемъ къ мѣстному становому приставу для производства по содержанiю его дознанiя, по окончанiи котораго дѣло возвращено судебному слѣдователю на дальнѣйшее производство; судебный слѣдователь, усматривая въ препровожденномъ дознанiи признаки преступленiя, предусмотрѣннаго 1648 ст. улож. о наказ., и руководствуясь 208, 288 и 2 п. 297 ст. уст. гр. суд., принялъ это дѣло къ своему производству и засимъ препроводилъ таковое, согласно 319 ст. уст. уг. суд., къ товарищу прокурора. Сей

послѣдній въ составленномъ по дѣлу заключеніи полагалъ прекратить оное по бездоказательности обвиненія, но Ковенская палата уголовнаго и гражданскаго суда, признавая, что настоящее дѣло, въ виду обвиненія по оному крестьянъ Струпейкиса и Станислава Гогелиса, перваго въ кражѣ съ подобраннымъ ключемъ, а второго въ укрывательствѣ этой кражи, подсудно, за силою 170 ст. уст. о наказ. и Высочайше утвержденнаго 18 мая 1882 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, мировымъ судебнымъ учрежденіямъ, препроводила это дѣло подлежащему мировому судьѣ на дальнѣйшее распоряженіе; мировой же судья, съ своей стороны, нашелъ, что, на точномъ основаніи означеннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, дѣла о кражахъ съ подобранными ключами подлежатъ суду мировыхъ учрежденій лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда сумма, составляющая предметъ похищенія, не превышаетъ 300 рублей, если же предметъ кражи превышаетъ эту сумму, то дѣла такого рода, на основаніи 1655 и дополненія къ 1659 ст. улож. о наказ. подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ. Поэтому, признавая настоящее дѣло неподсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, мировой судья постановилъ представить это дѣло чрезъ Вилькомірскій мировой съѣздъ въ Правительствующій Сенатъ, для разрѣшенія возникшаго о подсудности онаго пререканія съ Ковенскою соединенною палатою. Вслѣдствіе сего настоящее дѣло представлено Вилькомірскимъ мировымъ съѣздомъ въ Правительств. Сенатъ при рапортѣ за № 215.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора и принявъ во вниманіе: 1) что настоящее дѣло, при возбужденіи преслѣдованія противъ обвинявшихся по нему лицъ, имѣло предметомъ обвиненіе крестьянъ Антона Струпейкиса и Станислава Гогелиса, перваго въ кражѣ съ подобраннымъ ключемъ на сумму свыше трехсотъ рублей, а второго, въ укрывательствѣ этой кражи; 2) что дѣла подобнаго рода, за силою 1655 ст. (ч. 2) улож. о наказ., дополн. къ ст. 1659 улож. по закону 18 мая 1882 г. и ст. 181 уст. о наказ. по тому же закону, подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ, и 3) что Ковенская соединенная палата, неимѣющая по закону тѣхъ правъ, которыя предоставлены обвинительной камерѣ (518, 523 и 524 ст. уст. угол. суд.), если и пришла, по обстоятельствамъ дѣла, къ заключенію, это дѣло это имѣетъ предметомъ кражу, предусмотрѣнную 169 и 170 ст. уст. о нак., то обязана была выразить это въ своемъ приговорѣ, по существу дѣла постановленномъ, такъ какъ обнаруженіе при судебномъ разсмотрѣніи дѣла обстоятельствъ, измѣняющихъ подсудность, въ такомъ только случаѣ можетъ повліять на измѣненіе въ направленіи дѣла, когда обстоятельства эти указываютъ на подсудность дѣла суду высшаго разряда (сборн. рѣш. 1868 г: №№ 65, 605 и др.), Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ.

8. 1883 года марта 7-го дня По вопросу о томъ, могутъ ли подлежать обжалованію согласныя съ заключеніемъ прокурорскаго надзора опредѣленія губ. правленій о прекращеніи дѣлъ по обвиненію должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства въ преступленіяхъ по должности или же о разрѣшеніи такихъ дѣлъ въ административномъ порядкѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Юреневъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Владимірское губернское правленіе, согласно съ заключеніемъ прокурора Владимірскаго окружнаго суда, прекратило уголовное преслѣдованіе противъ б. Александровскаго мѣщанскаго старосты Егора Болдырева по обвиненію его въ растратѣ суммъ общества мѣщанъ гор. Александрова. На постановленіе губернскаго правленія по этому предмету уполномоченный этого общества подалъ въ Правит. Сенатъ (по 1-му Департаменту) жалобу, въ которой, доказывая, что имѣются достаточныя основанія къ обвиненію Болдырева въ приписываемой ему растратѣ, просилъ предать Болдырева суду. Правительствующій Сенатъ призналъ необходимымъ предварительно разрѣшить вопросъ о томъ, подлежатъ ли обжалованію подобныя постановленія губернскихъ правленій и находя, что

въ этомъ отношеніи на практикѣ возникаетъ сомнѣніе, въ виду п. IV Высочайше утвержденнаго 10/22 іюня 1877 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, передалъ этотъ вопросъ на распоряженіе Министра Юстиціи, который и предложилъ оный чрезъ Исп. обяз. Оберъ-Прокурора на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената.

Выслушавъ заключен'е Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правит. Сенатъ находитъ, что предложенный на разсмотрѣніе его вопросъ разрѣшается постановленіями устава угол. судопроизводства о порядкѣ производства дѣлъ о преступленіяхъ должности по административнымъ вѣдомствамъ. На основаніи этихъ постановленій (1082, 1097, 1101 (п. 2) и 1103—1106 ст. уст. уг. судопр.), по принесеннымъ начальству просьбамъ о взысканіи съ должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, предаваемыхъ суду постановленіями губернскихъ правленій, вознагражденія за вредъ и убытки, приписываемые преступнымъ ихъ дѣйствіямъ по должности, совершеннымъ вслѣдствіе корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, должно быть назначаемо предварительное, чрезъ судебнаго слѣдователя, слѣдствіе, при производствѣ котораго потерпѣвшее лицо, для защиты своихъ интересовъ, пользуется правами гражданскаго истца на основаніи общихъ правилъ устава угол. суд. о предварительномъ слѣдствіи. По поступленіи затѣмъ слѣдствія вмѣстѣ съ заключеніемъ прокурора и постановленіемъ начальства на разрѣшеніе губернскаго правленія по вопросу о преданіи суду обвиняемаго, губернское правленіе постановляетъ по сему предмету опредѣленіе, которое, какъ окончательное, и приводится въ исполненіе, если оно согласно съ заключеніемъ прокурора, а въ противномъ случаѣ представляется на разрѣшеніе Правит. Сената по Соединенному Присутствію 1-го и Уголовнаго Кассац. Д-товъ. Права же обжалованія потерпѣвшими лицами состоявшихся въ губ. правленіи по симъ дѣламъ опредѣленій, согласныхъ съ заключеніемъ прокурора, которыми устраняется преданіе обвиняемыхъ суду, закономъ не предоставлено, подобно тому, какъ не допускается жалобъ гражданскихъ истцовъ на такія же опредѣленія судебной палаты, постановленныя ею, въ качествѣ обвинительной камеры, по дѣламъ какъ объ общихъ преступленіяхъ, такъ и о преступленіяхъ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства (рѣш. Уг. Кас. Д-та 1867 г. №№ 60, 342 и др.). Такимъ образомъ, признавая, что по смыслу изложенныхъ постановленій закона, опредѣленія губ. правленій о прекращеніи дѣлъ по обвиненію должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства въ преступленіяхъ по должности или же о разрѣшеніи тѣхъ дѣлъ въ административномъ порядкѣ не могутъ подлежать обжалованію со стороны потерпѣвшихъ лицъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: сообщить о семъ вѣдѣніемъ въ первый Департаментъ Правительствующаго Сената.

9. 1883 года марта 28-го дня. По дѣлу французскаго подданнаго Казеневъ-Бея.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черногаевъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. Н. Пятницкій; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. В. Еверъ).

Французскій подданный Казеневъ-Бей приговоренъ былъ Нижегородскимъ мировымъ съѣздомъ къ аресту на 4 дня и въ исполненіе сего приговора принятъ былъ, для выдержанія подъ арестомъ, смотрителемъ помѣщенія для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей Нижегородскаго мирового судебнаго округа, 17-го января 1883 года. Вслѣдствіе перемѣщенія, по распоряженію мѣстной Уѣздной земской управы, камеры для арестуемыхъ лицъ привилегированныхъ сословій въ свободное помѣщеніе при управѣ, французскій подданный Казеневъ-Бей заключенъ былъ подъ арестъ въ это новое помѣщеніе 17-го января, подъ карауломъ одного изъ служителей, и выдержанъ тамъ подъ арестомъ по 21-е того же января. Попечитель помѣщенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, мировой судья 8-го уч. Нижегородскаго миров. суд. округа Воронинъ, вошелъ въ съѣздъ съ представленіемъ отъ 19-го того-же января, въ которомъ объяснилъ, что, посѣтивъ помѣщеніе для арестуемыхъ 18-го января, онъ не нашелъ тамъ присужденнаго съѣздомъ къ 4-хъ дневному аресту французскаго подданнаго Казеневъ-Бея, по сему просилъ: привлечь смотрителя помѣщенія къ отвѣтственности и считать приговоръ съѣзда надъ Ка-

зеневъ-Беемъ не приведеннымъ въ исполненіе, Нижегородскій мир. съѣздъ, въ распорядительномъ засѣданіи 22-го января 1883 г., разсмотрѣвъ означенное представленіе попечителя помѣщенія для подвергаемыхъ аресту, нашелъ: а) что, по донесенію смотрителя этого помѣщенія, французскій поданный Казеневъ-Бей выдержанъ былъ подъ арестомъ въ новомъ помѣщеніи при домѣ земской управы; б) что при переводѣ помѣщенія для ареста лицъ привилегированныхъ сословій въ домъ земства, не было предварительнаго соглашенія съѣзда мировыхъ судей съ членами уѣздной земской управы, согласно указанію § 6-го Высочайше утв. 4-го іюля 1866 г. правилъ о помѣщеніяхъ для *подвергаемыхъ аресту по приговорамъ* мировыхъ судей; и в) что о переводѣ упомянутаго помѣщенія въ домъ земства не было извѣстно попечителю помѣщенія для арестуемыхъ, какъ заявилъ о томъ послѣдній въ своемъ представленіи съѣзду; вслѣдствіе сего мировой съѣздъ призналъ подлежащими разрѣшенію его слѣдующіе вопросы: 1) считать ли помѣщеніе, въ которомъ содержался Казеневъ-Бей, соотвѣтствующимъ правиламъ о помѣщеніяхъ для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей? 2) считать-ли приговоръ о Казеневъ-Беѣ исполненнымъ? 3) въ виду отсутствія соглашенія съѣзда съ уѣздною земскою управою о вновь отведенномъ, въ домѣ земства, помѣщеніи для арестуемыхъ, не слѣдуетъ ли возбудить вопросъ объ этомъ соглашеніи въ настоящее время? и 4) въ какой степени являются неправильными дѣйствія смотрителя помѣщенія для арестуемыхъ, который арестовалъ Казеневъ-Бея во вновь отведенномъ управою помѣщеніи для лицъ привиллегированныхъ сословій, безъ предварительнаго извѣщенія о томъ попечителя, мирового судьи Воронина? По обсужденіи изложенныхъ вопросовъ, мировой съѣздъ, по большинству голосовъ, постановилъ: 1) въ виду отзыва товарища прокурора, осматривавшаго помѣщеніе, гдѣ содержался Казеневъ-Бей, признать помѣщеніе это соотвѣтствующимъ предназначенной цѣли; 2) вслѣдствіе сего считать приговоръ съѣзда надъ Казеневъ-Беемъ исполненнымъ; 3) просить предсѣдателя съѣзда соблюсти порядокъ въ отношеніи соглашенія съѣзда съ управою по предмету распредѣленія комнатъ при помѣщеніи подвергаемыхъ аресту, и 4) не возбуждать преслѣдованія противъ смотрителя помѣщенія, такъ какъ онъ дѣйствовалъ по распоряженію управы, которой онъ подчиненъ согласно § 2 правилъ 4-го іюля 1866 г. о помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту, но просить управу обязать смотрителя о всякомъ распорядкѣ въ помѣщеніи доносить тотчасъ-же попечителю, какъ представителю судебной власти, и прокурору. Попечитель помѣщенія для подвергаемыхъ аресту, мировой судья Воронинъ, участвовавшій въ обсужденіи дѣла въ съѣздѣ и оставшійся при особомъ мнѣніи, представилъ въ съѣздъ прошеніе, на имя Общаго Собранія 1-го и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената, въ которомъ *объясняетъ: что уѣздная земская* управа, отводя, безъ участія съѣзда и попечителя, какъ представителя судебной власти, особое помѣщеніе для осужденнаго къ аресту по приговору мирового съѣзда Казеневъ-Бея, дѣйствовала самопроизвольно и тѣмъ нарушила § 6 Высочайше утв. правилъ 4-го іюля 1866 г., а слѣдовательно съѣздъ, признавъ смотрителя помѣщенія неотвѣтственнымъ, обязанъ былъ, по отношенію къ управѣ, поступить согласно ст. 114 полож. о зем. учр., такъ какъ подобное дѣйствіе управы подходило подъ силу ст. 335 улож. о нак. и 120 полож. о зем. учр., посему мировой судья Воронинъ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ состоявшагося по настоящему дѣлу постановленія съѣзда 22-го января 1883 г., о признаніи приговора съѣзда надъ Казеневъ-Беемъ не приведеннымъ въ исполненіе и о возбужденіи преслѣдованія противъ уѣздной земской управы за незаконныя ея дѣйствія. Мировой съѣздъ, руководствуясь 1 пун. ст. 1171 т. II св. зак. учр. губ. изд. 1876 года (ст. 249 учр. суд. уст. 20 ноября 1864 года), представилъ это прошеніе мирового судьи Воронина, съ приложеніемъ всего относящагося къ предмету его производства, при рапортѣ отъ 12 февраля 1883 г., на разсмотрѣніе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената находитъ: что на основаніи §§ 2—4 Высочайше утв. 4 іюля 1866 г. правилъ о помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ

судей, завѣдываніе сими помѣщеніями въ каждомъ уѣздѣ, какъ въ отношеніи хозяйственныхъ распоряженій, такъ и назначенія должностныхъ лицъ, предоставлено мѣстнымъ земскимъ управамъ, а надзоръ за содержаніемъ заключенныхъ въ упомянутыхъ помѣщеніяхъ, съ соблюденіемъ установленныхъ для сего въ законѣ правилъ, принадлежитъ мѣстнымъ съѣздамъ мировымъ судей, какъ органамъ судебной власти, и губернаторамъ, какъ представителямъ власти распорядительной. Съѣзды мировыхъ судей осуществляютъ свой надзоръ при посредствѣ избираемыхъ ими попечителей надъ помѣщеніями для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, а начальники губерніи получаютъ свѣдѣнія по предметамъ надзора за сими помѣщеніями, отъ мѣстныхъ товар. прокур. окр. судовъ, начальниковъ полицій и особо командируемыхъ ими должностныхъ лицъ, и въ необходимыхъ случаяхъ принимаютъ мѣры, указанныя въ ст. 10 положенія о земск. учрежденіяхъ (ст. 1826 т. II ч. 1, св. зак. общ. губ. учр., изд. 1876 г.), такимъ образомъ, учрежденіемъ, надзирающимъ по закону, со стороны судебной власти, за надлежащимъ содержаніемъ заключенныхъ въ помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей и за правильнымъ исполненіемъ судебныхъ надъ ними приговоровъ, является мѣстный съѣздъ мировыхъ судей; назначаемые же съѣздомъ попечители въ надзорѣ своемъ за арестными домами должны, безъ сомнѣнія, руководствоваться распоряженіями мирового съѣзда, а тѣ изъ нихъ, которые избраны изъ мировыхъ судей и участвуютъ въ обсужденіи съѣздомъ предметовъ и дѣлъ, относящихся до круга дѣйствій ихъ по сему званію своему, обязаны, за силою ст. 169 у. у. с., подчиняться постановленіямъ съѣзда, состоявшимся по большинству голосовъ присутствовавшихъ мировыхъ судей. Вслѣдствіе вышеизложеннаго, не усматривая законныхъ основаній къ принятію жалобы попечителя помѣщенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей Нижегородскаго мирового судебнаго округа, мирового судьи Воронина, на постановленіе Нижегородскаго мирового съѣзда, состоявшееся въ распор. засѣданіи 22 января 1883 г. по дѣлу объ исполненіи приговора съѣзда надъ французскимъ подданнымъ Казеневъ-Беемъ, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: рапортъ Нижегородскаго мирового съѣзда отъ 12 февраля 1883 г., съ представленіемъ упомянутой жалобы мирового судьи Воронина, оставить безъ разсмотрѣнія.

10. 1883 года марта 28-го дня. По вопросу о правѣ прокурорской власти налагать на основаніи 485 ст. у. у. суд. взысканія на полицейскихъ чиновъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Н. Сальковъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Приложенная при рапортѣ Волынскаго губернскаго правл. копія журнала общаго присутствія сего правленія, состоявшагося 16 ноября 1882 г., слѣдующаго содержанія: прокуроръ Житомирскаго окружного суда, отношеніемъ отъ 30-го минувшаго октября за № 11899 увѣдомилъ губернское правленіе, что на основаніи 485 ст. уст. уг. суд. имъ сдѣлано приставу 3 стана Житомірскаго уѣзда первое предостереженіе за несвоевременное врученіе и отсылку второго экзепмляра повѣстки Житомірскаго окр. суда Казиміру Туревичу. Изъ дѣлъ губ. правленія видно, что, вслѣдствіе сообщеній прокурора Кіевской судебной палаты отъ 1 іюня сего года за №№ 9867 и 9869 о сдѣланномъ имъ предостереженіи приставамъ 2 стана Острожскаго уѣзда и 1 стана Дубенскаго уѣзда за допущенную ими медленность при производствѣ дознанія и за нарушеніе 250 ст. уст. уг. суд., губернское правленіе входило въ разсмотрѣніе тѣхъ узаконеній, которыми обусловленъ порядокъ возбужденія дѣлъ о преступленіяхъ должности по административнымъ вѣдомствамъ и при этомъ нашло, что, на основ. 1097 ст. уст. уг. суд., донесенія и сообщенія о преступленіяхъ должности обращаются къ начальству обвиняемаго, которое прежде всего, въ силу 1098 ст., требуетъ отъ обвиняемаго объясненіе, затѣмъ, если дѣло заключаетъ въ себѣ условія, объясненныя въ 1101 ст., то начальство обвиняемаго даетъ ему направленіе, указанное въ этой статьѣ; въ противномъ же случаѣ начальство обвиняемаго, по разсмотрѣніи объясненія и разслѣдованія, если оно было

произведено, разрѣшаетъ дѣло или административнымъ порядкомъ, или предаетъ обвиняемаго суду. Изъ этого общаго порядка направленія дѣлъ о преступленіяхъ должности въ законѣ сдѣлано исключеніе только для дѣлъ о неправильныхъ дѣйствіяхъ чиновъ полиціи и суд. врачей при производствѣ слѣдствій. По дѣламъ такого рода, на основаніи 485 ст. уст. уг. суд., полицейскіе чины, волостные и сельскіе начальники за упущенія и безпорядки по слѣдственной части привлекаются къ отвѣтственности прокуроромъ, подъ наблюденіемъ коего слѣдствіе производится. Смотря по важности упущеній и безпорядковъ, прокуроръ или только предостерегаетъ неисправныя лица, или предлагаетъ дѣйствія ихъ на разсмотрѣніе суда, при коемъ онъ состоитъ. Такимъ образомъ прокурорской власти предоставлено закономъ дѣлать предостереженія чинамъ полиціи только тогда, когда эти послѣдніе допустили при слѣдствіи, которое производится подъ наблюденіемъ прокурора, какіе либо упущенія и безпорядки, или же неправильное исполненіе порученій, данныхъ полиціи суд. слѣдователемъ или прокурорскимъ надзоромъ. Во всѣхъ же другихъ случаяхъ неправильныхъ дѣйствій чиновъ полиціи по должности, по мнѣнію губернскаго правленія, долженъ быть примѣняемъ общій порядокъ направленія дѣлъ, указанный въ 1097 и послѣдующихъ статьяхъ уст. уг. суд. Примѣняя затѣмъ приведенные законы и соображенія къ настоящему дѣлу и принимая во вниманіе: 1) что медленность и нарушеніе 250 ст. уст. уг. суд. допущены приставами при производствѣ дознанія по дѣлу о крестьянинѣ Бухальскомъ, обвиняемомъ въ кражѣ, въ то время, когда дѣло это у суд. слѣдователя еще не было и слѣдовательно оно не производилось подъ наблюденіемъ прокурора; 2) что означенные проступки становыхъ приставовъ предусмотрѣны 410 и 447 ст. ул. о нак. и не подходятъ подъ условія, указанныя въ 1101 ст. уст. уг. суд., губернское правленіе полагаетъ, что 485 ст. уст. уг. суд. къ данному случаю не могла имѣть примѣненія, а названные пристава за означенныя неправильныя дѣйствія подлежали привлеченію къ отвѣтственности въ порядкѣ, указанномъ 1097 ст. уст. уг. суд., причемъ прокурорская власть, усматривая изъ дѣла неправильныя дѣйствія полиціи, должна была ограничиться сообщеніемъ о нихъ начальству обвиняемыхъ, такъ какъ въ направленіи этого рода дѣлъ законъ не предоставляетъ прокурорскому надзору никакого участія и прокуроръ лишь при судебномъ разбирательствѣ сихъ дѣлъ принимаетъ на себя тѣ обязанности, которыя возложены на него закономъ, но это происходитъ уже тогда, когда начальство, предавъ обвиняемаго суду, совершенно прекращаетъ по дѣлу свои дѣйствія. Такой выводъ вполнѣ подтверждается и тѣмъ соображеніемъ, что въ числѣ взысканій, опредѣленныхъ 410 и 447 ст. ул. о нак. за медленность и нарушеніе 250 ст. уст. уг. суд., не упоминается о предостереженіи, и взысканія эти, въ силу 69 ст. ул. о нак., могутъ быть наложены или въ административномъ порядкѣ—начальствомъ обвиняемыхъ, или же судомъ послѣ преданія обвиняемаго его начальствомъ, въ установленномъ порядкѣ, суду. Признавая поэтому, съ своей стороны, что предостереженія могутъ быть дѣлаемы прокурорскимъ надзоромъ чинамъ полиціи только при тѣхъ условіяхъ, которыя указаны въ 485 ст. уст. уг. суд., и не усматривая ни въ законѣ, ни въ разъясненіяхъ Правит. Сената положительныхъ указаній по этому предмету, губ. правленіе, на основ. 700 ст. т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г., по постановленію, состоявшемуся 6 іюля сего года, вошло объ этомъ съ представленіемъ въ Правит. Сенатъ по 1-му Д-ту 21 іюля за № 1074 и просило его указаній, но разрѣшенія Сен. по этому вопросу еще не получено. Приказали: обращаясь къ разсмотрѣнію сообщенія прокурора Житомірскаго окружного суда отъ 30 октября за № 11899 и примѣняя къ нему тѣ узаконенія и соображенія, которыя приведены въ постановленіи губернскаго правленія отъ 6 іюля сего года за № 187, изложенномъ въ справкѣ, губ. правленіе находитъ, что несвоевременное врученіе и отсылка приставомъ 3 стана Житомірскаго уѣзда второго экземпляра повѣстки Житомірскаго окр. суда Казиміру Туревичу, составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный 410 ст. ул. о нак., а 485 ст. уст. уг. суд. къ данному случаю вовсе не примѣнима, и что поэтому названный приставъ за означенныя неправильныя дѣйствія свои долженъ былъ бы подлежать отвѣтственности въ порядкѣ, указанномъ 1097 ст. уст. уг. суд., прокурорская же власть, усматри-

вая изъ дѣла неправильныя дѣйствія пристава, обязана была ограничиться сообщеніемъ о нихъ начальству обвиняемаго, такъ какъ въ направленіи такого рода дѣлъ законъ не предоставляетъ прокурорскому надзору никакого участія. Въ сихъ соображеніяхъ, признавая съ своей стороны, что прокуроромъ Житомірскаго окр. суда сдѣлано приставу 3 стана Житомірскаго уѣзда первое предостереженіе ненадлежаще, губернское правл., въ виду приведенной справки, опредѣляетъ: объ изложенномъ представить въ копіи съ настоящаго постановленія на усмотрѣніе Правит. Сената по 1-му Департаменту въ дополненіе къ рапорту отъ 22 іюля сего года за № 1074 и объ этомъ увѣдомить прокурора Житомірскаго окр. суда.

Выслушавъ заключеніе Исполн. обязанности Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ находитъ, что установленіе 279-ю ст. уст. уг. суд. прямой зависимости полицейскихъ чиновъ отъ прокурорскаго надзора по производству ими вообще дознаній о противозаконныхъ дѣяніяхъ, безъ указанія на какія либо условія или случаи, исключающіе эту зависимость, не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что заключающееся въ 485 ст. уст. уг. суд. выраженіе: „за упущенія и безпорядки по слѣдственной части“ относится ко всѣмъ вообще дѣйствіямъ чиновъ полиціи, возлагаемыхъ на нихъ закономъ по раскрытію и изслѣдованію преступныхъ дѣяній (250—259 ст. уст. уг. суд.), а не къ однимъ только дѣйствіямъ ихъ, которыя исполняются ими по особымъ порученіямъ суд. слѣдователя или прокурора (ст. 271, 483, 484 уст. уг. суд.) и что указаніе этой статьи на принадлежность означеннаго въ ней права тому прокурору, подъ наблюденіемъ котораго слѣдствіе производилось, имѣетъ въ виду подвѣдомственность дѣла тому или другому прокурору по мѣсту производства слѣдственныхъ дѣйствій, а не положеніе производящагося изслѣдованія, которое, за силою 278 и 250 ст. уг. суд., подлежитъ наблюденію прокурора съ самаго момента его возникновенія. Такимъ образомъ точный смыслъ приведенныхъ законовъ показываетъ, что право подлежащаго прокурора объявлять полицейскимъ чинамъ предостереженіе за упущенія и безпорядки по слѣдственной части наступаетъ съ момента приступа полиціи къ производству дознанія и кончается съ поступленіемъ дѣла въ судъ (ст. 543 уст. угол. суд.), отъ котораго и зависитъ дальнѣйшее наблюденіе за своевременнымъ врученіемъ посылаемыхъ изъ онаго повѣстокъ и привлеченіе, въ случаѣ надобности, виновныхъ въ медленности лицъ къ установленной законами отвѣтственности. Вслѣдствіе чего, Общее Собраніе Правительствующаго Сената опредѣляетъ: о вышеизложенномъ разъясненіи сообщить указомъ Волынскому губ. правленію.

11. 1883 года апрѣля 25-го дня. По вопросу о послѣдствіяхъ неправильнаго увольненія предсѣдателемъ съѣзда мировыхъ судей судебнаго пристава отъ должности.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Н. И. Ягнъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Предсѣдатель одного мирового съѣзда уволилъ судебнаго пристава отъ должности безъ прошенія, приведя однако-же причины такого увольненія. Правительствующій Сенатъ вслѣдствіе жалобы суд. пристава, отмѣнилъ распоряженіе предсѣдателя, найдя оное несогласнымъ съ 262—291 ст. учр. суд. уст. и ст. 761 и 3 п. 806 ст. III т. уст. о сл. гражд. изд. 1876 г. По полученіи въ съѣздѣ 5 сентября 1882 г. указа Прав. Сената отъ 5 августа 1882 г № 5181, предсѣдатель съѣзда того же числа (5 сентября) вновь уволилъ суд. пристава отъ должности безъ объясненія причинъ, на основаніи 761 ст. 3 т. уст. о сл. гражд. Жалуясь и на это распоряженіе Правительствующему Сенату, судебный приставъ объяснилъ, что 5 сентября онъ явился въ съѣздъ съ просьбою объ увольненіи его отъ должности и съ 11 до 6 часовъ не могъ подать ея, такъ какъ предсѣдатель съѣзда уклонился отъ принятія просьбы, непремѣнный же членъ и секретарь съѣзда, не смотря на его, судебнаго пристава, просьбы, не могли получить отъ предсѣдателя никакого отвѣта и только послѣ распорядительнаго засѣданія, начавшагося въ 2 часа дня, въ 6 часовъ вечера просьба была принята, а 7 сентября ему, судебному приставу, было объявлено, что онъ уволенъ 5 сентября по распоряже-

нію предсѣдателя и просьба его объ отставкѣ оставлена безъ послѣдствій, какъ поданная послѣ увольненія. Кромѣ сего судебный приставъ обратился въ съѣздъ съ просьбою о выдачѣ ему содержанія съ 11 іюня 1881 г., т. е. со времени перваго увольненія его отъ должности, по 5 сентября,—день вторичнаго увольненія, но съѣздъ въ удовлетвореніи этой просьбы отказалъ, на томъ основаніи, что судебный приставъ, бывъ уволенъ предсѣдателемъ съѣзда, на службѣ въ означенное время не состоялъ. Соединенное присутствіе 1-го и Кассац. Д-товъ Прав. Сената усмотрѣло, что изъ обстоятельствъ дѣла возникаютъ слѣдующіе вопросы: 1) возстановляются ли служебныя права судебнаго пристава, уволеннаго предсѣдателемъ суда отъ должности безъ прошенія, коль скоро распоряженіе о такомъ увольненіи признано неправильнымъ и отмѣнено Правительствующимъ Сенатомъ, и если возстановляются, то въ какомъ порядкѣ и какія обязанности лежатъ по этому предмету на предсѣдателѣ суда, и 2) можетъ ли предсѣдатель, не принимая никакихъ мѣръ по возстановленію правъ пристава, немедленно, по полученіи указа Прав. Сената объ отмѣнѣ его первоначальнаго распоряженія, составить постановленіе объ увольненіи пристава вновь отъ службы безъ прошенія, на основаніи 761 ст. III т. уст. о сл. Посему, въ распорядительномъ засѣданіи 25 ноября 1882 г., постановило: означенные вопросы внесть въ Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Сената.

По выслушаніи заключенія Исп. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) судебные пристава при мировыхъ съѣздахъ увольняются отъ должности и службы предсѣдателями съѣздовъ (1706 ст. 2 т. ч. I, св. общ. губ. учр., и 758 ст. 3 т. уст. о сл. гражд. изд. 1876 г.) или вслѣдствіе просьбъ суд. приставовъ объ увольненіи (756 ст. того же уст.), или по усмотрѣнію предсѣдателей (761 ст. того же устава). Съ момента увольненія прекращаются служебныя права увольняемаго (165 ст. уст. о сл. гражд.). Но для прекращенія служебныхъ правъ требуется, чтобы увольненіе послѣдовало въ установленномъ порядкѣ и дѣйствительно состоялось. Если же увольненіе найдено высшею властію неправильнымъ и посему отмѣнено, то распоряженіе предсѣдателя объ увольненіи должно считаться уничтоженнымъ, несуществующимъ и прежнее распоряженіе его объ опредѣленіи въ должность судебнаго пристава остающимся въ силѣ Такимъ образомъ служебныя права судебнаго пристава, прекращенныя неправильнымъ распоряженіемъ предсѣдателя, за отмѣною сего распоряженія, возстановляются сами собою и къ возстановленію сихъ правъ ни въ какихъ мѣрахъ со стороны предсѣдателя не представляется надобности. 2) Предсѣдателю мирового съѣзда принадлежитъ несомнѣнное право увольнять по 761 ст. уст. о сл. гражд. судебныхъ приставовъ отъ должности безъ просьбы ихъ, по своему усмотрѣнію, при наличности условій, въ приведенной 761 ст. предусмотрѣнныхъ. Поэтому предсѣдатель съѣзда, по полученіи указа Правительствующаго Сената объ отмѣнѣ его распоряженія объ увольненіи судебнаго пристава, который въ силу того указа остался при своихъ служебныхъ правахъ по прежнему опредѣленію въ должности, другими словами-остался неуволеннымъ отъ должности суд. прист., вправѣ былъ составить опредѣленіе объ увольненіи суд. пристава отъ должности безъ прошенія на основаніи 761 ст. 3 т. уст. о служб. гражд., и 3) вышеизложенными соображеніями Правительствующаго Сената разрѣшаются возбужденные въ Соединенномъ Присутствіи Правительствующаго Сената вопросы, предложенные нынѣ на разсмотрѣніе Общаго собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. Вслѣдствіе сего Общее Собраніе опредѣляетъ: сообщить о семъ вѣдѣніе въ Соединенное Присутствіе Правительствующаго Сената, съ возвращеніемъ подлиннаго производства.

12. 1883 года апрѣля 25-го дня. По вопросу о томъ, въ какомъ порядкѣ подлежатъ взысканію штрафы за написаніе безъ соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ актовъ, представленныхъ при производствѣ уголовныхъ дѣлъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Пятницкій; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Первоприсутствующій Гражд. Кассац. Д-та, въ письмѣ на имя Первоприсут-

ствующаго Общаго Собранія Кассац. Д-товъ, изъяснилъ, что разсмотрѣнію Гражд. Кассац. Д-та подлежитъ кассац. жалоба на рѣшеніе мир. съѣзда, который, разобравъ въ уголовномъ порядкѣ дѣло о самоуправномъ захватѣ имущества однимъ лицомъ у другого, усмотрѣлъ, что къ дѣлу представлено участвовавшими въ ономъ сторонами условіе, написанное на простой бумагѣ. Обсудивъ затѣмъ въ особомъ судебномъ засѣданіи вопросъ о нарушеніи сторонами правилъ гербового сбора, и имѣя въ виду, что дѣло это, на основаніи ст. 579 улож. о нак., 33 у. у. с. и 111 уст. о герб. сборѣ, подсудно общимъ судебнымъ установленіямъ, по количеству подлежащей взысканію суммы гербового сбора, превышающей подсудность дѣлъ мировымъ судебнымъ учрежденіямъ, съѣздъ постановилъ: дѣло по упомянутому вопросу передать прокурору окружного суда, для возбужденія уголовнаго преслѣдованія. Но послѣ возвращенія этого дѣла прокурорами окружного суда и суд. палаты, не нашедшими основаній къ направленію его въ уголовномъ порядкѣ, съѣздъ, послав сторонамъ повѣстки о днѣ слушанія дѣла, въ публичномъ засѣданіи постановилъ о взысканіи съ каждой стороны по 1004 руб. гербового штрафа. Признавая полезнымъ установить однообразную практику для руководства, какъ гражданскихъ, какъ и уголовныхъ судовъ, по возникшему въ дѣлѣ общему вопросу о томъ, въ какомъ порядкѣ подлежатъ взысканію штрафы за написаніе представленныхъ при производствѣ уголовныхъ дѣлъ актовъ, безъ соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ, Первоприсутствующій Гражд. Кассац. Д-та проситъ вопросъ этотъ предложить на обсужденіе Общаго Собранія Кассаціон. Д-товъ Правительствующаго Сената. Вслѣдствіе сего, вышеизложенный вопросъ внесенъ Первоприсутствующимъ Общаго Собранія Кассац. Д-товъ на разсмотрѣніе Правит. Сената. Обстоятельства дѣла, изъ которыхъ возникъ предложенный на обсужденіе Правит. Сената вопросъ, суть слѣдующія: князь Трубецкой возбудилъ противъ купца Крамарева обвиненіе въ самоуправствѣ, на томъ основаніи, что Крамаревъ, купивъ у него дрова съ условіемъ забрать ихъ только по уплатѣ всей условленной суммы, не заплатилъ денегъ, кромѣ задатка, а дрова забралъ и сдалъ правленію Курско-Харьковско-Азовской желѣзной дороги. Изюмскій мировой съѣздъ, разобравъ дѣло по этому обвиненію, призналъ Крамарева оправданнымъ по суду, но вмѣстѣ съ тѣмъ, усматривая, что къ дѣлу представлены документы, написанные на простой бумагѣ, постановилъ: вопросъ о нарушеніи правилъ о гербовомъ сборѣ разсмотрѣть особо. Обсудивъ затѣмъ этотъ послѣдній вопросъ, съѣздъ между прочимъ нашелъ: а) что къ дѣлу представлено, писанное на простой бумагѣ, условіе, заключенное Крамаревымъ съ управленіемъ желѣзной дороги, на поставку дровъ на сумму 33 тыс. руб., которое слѣдовало написать на листѣ актовой гербовой бумаги въ 100 руб., и б) что на основаніи 10-го пун. ст. 579 улож. о нак. по прод. 1876 г. (пун. 107 уст. о герб. сборѣ, прилож. къ ст. 2-й уст. о пошл. въ прод. 1876 г.) лица, выдавшія домашнее обязательство съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, а также и принявшія его, подлежатъ штрафу въ десятеро противъ установленнаго размѣра сбора, а слѣдовательно за написаніе упомянутаго условія на простой бумагѣ, сумма взысканія будетъ превышать размѣръ денежныхъ взысканій, налагаемыхъ согласно 2 пун. ст. 33 у. у. с. мировыми судебными установленіями; посему и имѣя въ виду, что, на основаніи ст. 111 уст. о герб. сб., подобныя взысканія должны быть налагаемы на „общемъ основаніи“, не нарушая предѣловъ подсудности, съѣздъ призналъ, что вопросъ о нарушеніи правилъ о гербовомъ сборѣ, при написаніи условія Крамарева съ управленіемъ желѣзной дороги, подсуденъ общимъ судебнымъ мѣстамъ и вслѣдствіе сего, на основаніи примѣчанія къ ст. 1-ой у. у. с., постановилъ: дѣло по этому вопросу передать, для возбужденія преслѣдованія, прокурору окр. суда. Прокуроры Изюмскаго суда и Харьковской судебной палаты отозвались: а) что, по буквальному смыслу ст. 111 уст. о герб. сб., вопросъ о гербовомъ сборѣ, возбужденный мировымъ съѣздомъ, подсуденъ мировымъ суд. установленіямъ; и б) что изъ содержанія постановленій, опредѣляющихъ штрафы за нарушенія правилъ о семъ сборѣ, вовсе не слѣдуетъ, чтобы взысканіе этихъ штрафовъ производилось уголовнымъ порядкомъ, а, согласно рѣш. Угол. Кассац. Д-та 1871 года № 480 по дѣ-

лу Сусленникова, взысканіе это должно быть производимо по опредѣленію того судебнаго мѣста, въ которое представленъ актъ, написанный съ нарушеніемъ постановленій о гербовомъ сборѣ. За симъ съѣздъ вызвалъ повѣстками стороны ко дню разсмотрѣнія дѣла по возбужденному вопросу о нарушеніи устава о гербовомъ сборѣ, и повѣстка на имя управленія Курско-Харьковско-Азовской желѣзной дороги вручена была начальнику Славянской станціи для доставленія въ управленіе, но со стороны управленія никто по сему вызову не явился въ съѣздъ. Разобравъ дѣло, въ публичномъ засѣданіи 2-го іюля 1879 г., съѣздъ нашелъ: 1) что возбужденный вопросъ, въ виду рѣш. Угол. Кассац. Д-та 1871 года № 480, подлежитъ разрѣшенію въ гражданскомъ порядкѣ; 2) что, на основ. ст. 111 уст. о герб. сб., съѣздъ въ правѣ наложить на виновныхъ штрафъ въ полномъ количествѣ, хотя бы сумма его нарушила юрисдикцію мировыхъ судебныхъ установленій, такъ какъ, за силою ст. 29 уст. гражд. суд., предѣлы вѣдомства мирового суда ограничены только для дѣлъ, возникающихъ по исковымъ просьбамъ частныхъ лицъ, но не для дѣлъ, подобно настоящему, сопряженныхъ съ интересомъ казны, и 3) что хотя въ пун. 15-мъ условія, заключеннаго правленіемъ желѣзной дороги съ Крамаревымъ, было постановлено, что гербовый штрафъ за написаніе этого условія на простой бумагѣ долженъ быть отнесенъ исключительно къ отвѣтственности одного Крамарева, но такое условіе, какъ противорѣчащее ст. 111 уст. о герб. сборѣ и 15 у. у. с., не имѣетъ, на основаніи ст. 1529 т. X, ч. 1 св. зак. гражд., обязательной силы для сторонъ, по противозаконности его. Вслѣдствіе вышеизложеннаго, съѣздъ опредѣлилъ: за написаніе на простой бумагѣ, на двухъ листахъ, условія между купеческимъ сыномъ Крамаревымъ и правленіемъ общества Курско-Харьковско-Азовской желѣзной дороги, суммою 33 тыс. рублей, взыскать 1004 р. съ каждой стороны, и право обжалованія этого рѣшенія, постановленнаго въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, предоставить въ томъ-же порядкѣ, т. е. подачею Гражданскому Кассац. Департаменту Правит. Сената кассац. жалобы въ 4-хъ мѣсячный срокъ. Въ кассац. жалобѣ на это рѣшеніе Изюмскаго мирового съѣзда, повѣренный правленія общества Курско-Харьковско-Азовской желѣзной дороги объясняетъ: 1) что рѣшеніе съѣзда стало извѣстно правленію только изъ требованія казенной палаты, объ уплатѣ присужденнаго штрафа, ибо въ дѣлѣ, по которому оно состоялось, общество желѣзной дороги не участвовало вовсе; 2) что штрафъ за неупотребленіе надлежащей гербовой бумаги есть уголовное наказаніе за проступокъ противъ доходовъ казны и гражданскимъ судомъ такой штрафъ можетъ быть наложенъ только при рѣшеніи имъ гражданскаго же дѣла, вслѣдствіе спеціальнаго о томъ закона ст. 462 уст. гражд. суд.; 3) что, во всякомъ случаѣ, никакое дѣло не можетъ быть начато прямо въ 1-ой степени суда и рѣшено, въ нарушеніе ст. 1 уст. гражд. суд., по отношенію къ лицу, постороннему этому дѣлу, не вызванному и не выслушанному въ дѣлѣ; и 4) что, такимъ образомъ, вопросъ о взысканіи штрафа съ общества желѣзной дороги, какъ возникшій въ съѣздѣ при разсмотрѣніи уголовнаго дѣла, подлежалъ, по 1-му и 2-му пун. ст. 42 у. у. с., передачѣ въ надлежащій судъ 1-ой степ., и наложеніемъ этого штрафа съѣздъ превысилъ болѣе чѣмъ втрое предѣлы власти, предоставленной ему 2-мъ пун. ст. 33 у. у. с. и 1-мъ примѣч. къ сей статьѣ.

Выслушавъ заключеніе Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора и обращаясь къ обсужденію возбужденнаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса о порядкѣ взысканія штрафовъ за написаніе, представленныхъ при производствѣ уголовныхъ дѣлъ, актовъ безъ соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената находитъ: что разрѣшеніе этого вопроса должно быть основано на совокупномъ соображеніи относящихся къ данному предмету узаконеній, изложенныхъ, какъ въ уставѣ казеннаго управленія, такъ и въ уставахъ гражданскаго и уголовнаго судопр., а именно: въ ст. 111 уст. о герб. сборѣ (прил. къ ст. 2-ой т. V, св. зак., уст. о пошл. въ прод. 1876 г.), ст. 462 уст. гражд. судопр. и примѣчаніи къ ст. 1125 (ст. 1150 изд. 1876 г.), у. у. с. Въ первомъ изъ этихъ узаконеній изъяснено: что „взысканіе съ частныхъ лицъ штрафовъ, опредѣленныхъ въ ст. 107—110 уст. о герб. сборѣ (пун. 10—13 ст. 579 улож. о наказ. въ прод.

1876 г.), по нарушеніямъ, обнаруженнымъ общими судебными или мировыми установленіями, производится самими сими установленіями на общемъ основаніи, административныя же присутственныя мѣста или должностныя лица, обнаружившія такія нарушенія, обращаются къ судебному преслѣдованію виновныхъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда послѣдніе не представятъ въ теченіе двухъ недѣль, со дня объявленія имъ о замѣченномъ нарушеніи, квитанціи казначейства о взносѣ причитающагося съ нихъ взысканія". Въ ст. 462-ой отдѣленія 4-го, главы 8-ой, кн. II, уст. гражд. судопр., о письменныхъ доказательствахъ, значится, что, „лица, представляющія акты, писанные безъ соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ, обязаны, вмѣстѣ съ тѣмъ, уплатить установленное уставомъ о пошлинахъ взысканіе". Наконецъ, въ примѣчаніи къ ст. 1125 (ст. 1150 изд. 1876 года), отдѣленія 1-го, главы 1-ой, раздѣла V, кн. III, у. у. с. о подсудности и порядкѣ судебнаго преслѣдованія по преступленіямъ и проступкамъ противъ имущества и доходовъ казны, повторено, то же правило о возбужденіи дѣлъ по нарушеніямъ правилъ о гербовомъ сборѣ, означеннымъ въ пун. 10—13 ст. 579-ой улож. о наказ. по прод. 1876 г., которое выражено и въ послѣдней части ст. 111 уст. о герб. сб., а именно: что „судебное преслѣдованіе возбуждается въ тѣхъ только случаяхъ, когда виновные въ сихъ нарушеніяхъ не представятъ въ двухъ-недѣльный срокъ удостовѣренія казначейства о взносѣ причитающагося съ нихъ взысканія". Такимъ образомъ, изъ совокупнаго соображенія приведенныхъ узаконеній слѣдуетъ заключить, что судебное преслѣдованіе за нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ вчинается въ порядкѣ уголовнаго суда, установленномъ для производства дѣлъ по преступленіямъ и проступкамъ противъ имущества и доходовъ казны, въ тѣхъ только случаяхъ, когда слѣдующее по уставу о гербовомъ сборѣ взысканіе не будетъ внесено виновнымъ лицомъ, въ опредѣленный закономъ срокъ, по требованіямъ распорядительныхъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, обнаружившихъ упомянутое нарушеніе; если же отступленіе отъ правилъ устава о герб. сб. открылось при разсмотрѣніи дѣла въ общихъ или мировыхъ судебн. установленіяхъ, то взысканіе штрафа по сему уставу производится самими этими установленіями, на общемъ основаніи. Послѣднее выраженіе не означаетъ однако, чтобы и въ этихъ случаяхъ гербовой сборъ долженъ былъ быть взыскиваемъ въ порядкѣ суда уголовнаго, установленномъ для дѣлъ по обвиненіямъ въ нарушеніяхъ постановленій уставовъ казенныхъ управленій, съ соблюденіемъ общихъ предѣловъ подсудности, узаконенныхъ для дѣлъ этого рода. Такое предположеніе устраняется, какъ самыми словами закона о томъ, что взысканіе штрафовъ по нарушеніямъ уст. о герб. сборѣ, обнаруженнымъ судебными установленіями, производится самими сими установленіями, т. е. тѣми именно, которыми было открыто нарушеніе устава, такъ и содержаніемъ ст. 462 уст. гражд. суд., по которой лица, представляющія въ гражданскій судъ, въ значеніи письменныхъ доказательствъ, акты, писанные съ нарушеніемъ правилъ о герб. сб., уплачиваютъ вмѣстѣ съ тѣмъ установленное уставомъ о пошлинахъ взысканіе, слѣдовательно уплачиваютъ это взысканіе по требованію и постановленію суда, въ который представленъ ими актъ, безъ особаго о томъ производства въ порядкѣ, установленномъ для дѣлъ по нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что ссылка подъ ст. 462 уст. гражд. суд. въ изд. 1876 года на ст. 107 и 108 уст. о герб. сборѣ (пун. 10 и 11 ст. 579 ул. о наказ. въ прод. 1876 года) доказываетъ, что гербовый сборъ взыскивается судомъ, на основаніи ст. 462 уст. гражд. суд., не въ единичномъ размѣрѣ пошлины, а въ усиленномъ размѣрѣ взысканія за нарушеніе правилъ устава о семъ сборѣ. По поводу истолкованія точнаго смысла ст. 462 уст. гражд. суд., въ рѣшеніи Гражд. Кас. Д-та 1870 года № 585 по дѣлу Богомолова, объяснено было: что взысканіе установленныхъ означеннымъ закономъ гербовыхъ пошлинъ, какъ и всѣхъ прочихъ судебныхъ издержекъ по производству гражданскихъ дѣлъ, возложено уставомъ гражд. суд. на судебныя мѣста и упущеніе этой обязанности первою степенью суда не освобождаетъ отъ исполненія ея вторую инстанцію; взысканіе этихъ пошлинъ производится непосредственною властью суда, въ силу положительнаго требованія закона,

опредѣлившаго случаи и размѣры этого рода взысканій, и потому оно не можетъ быть предметомъ состязанія тяжущихся и не требуетъ ни заявленія прокурорскаго надзора, ни особаго разбирательства въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства. Подобнымъ образомъ и въ рѣшеніи Угол. Касс. Д-та 1871 года № 480 по д. Сусленникова было выражено: что „хотя въ уложеніи о наказ. опредѣляется отвѣтственность за составленіе обязательствъ на простой или ненадлежащаго достоинства гербовой бумагѣ, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы взысканіе усиленныхъ гербовыхъ пошлинъ производилось въ уголовномъ порядкѣ; напротивъ того, въ ст. 462 уст. гражд. суд. постановлено, что пошлины эти уплачиваются при самомъ представленіи акта въ судебное мѣсто, слѣдовательно, взысканіе ихъ должно производиться по опредѣленію того суд. мѣста, въ которое представленъ актъ, не предавая виновныхъ въ нарушеніи постановленій о гербовомъ сборѣ уголовному суду, и судъ, постановляя рѣшеніе по существу иска, обязанъ вмѣстѣ съ тѣмъ постановить опредѣленіе о взысканіи гербовыхъ пошлинъ въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ цѣнѣ бумаги, на которой должно быть написано обязательство“. Согласно съ приведенными соображеніями разъясненъ вопросъ о взиманіи гербового сбора съ выданныхъ на простой бумагѣ или съ не вполнѣ оплаченныхъ герб. сборомъ документовъ и въ послѣдовавшемъ по сему предмету указѣ 1-го Д-та Правит. Сената (соб. узак. и распор. прав. 1879 года № 115, ст. 748). Нельзя не допустить и того предположенія, чтобы указанное въ ст. 111 уст. о герб. сборѣ и въ ст. 462 уст. гражд. суд. взысканіе усиленныхъ гербовыхъ пошлинъ могло быть налагаемо судебными мѣстали не иначе, какъ по вызовѣ всѣхъ сторонъ, подлежащихъ сему взысканію и могущихъ не участвовать въ томъ дѣлѣ, къ которому представленъ былъ неоплаченный гербовымъ сборомъ актъ, — ибо постановленіе суда объ упомянутомъ взысканіи можетъ быть основано только на опредѣленіи значенія акта, подлежащаго оплатѣ гербовымъ сборомъ и на примѣненіи къ сему акту, смотря по его значенію, соотвѣтствующихъ узаконеній устава о герб. сборѣ. Въ виду сего должно признать, что по объявленіи постановленія суда лицу, съ котораго присужденъ гербовый сборъ, отъ сего послѣдняго зависитъ представить возраженія свои противъ назначеннаго судомъ взысканія въ жалобѣ высшему суду, поданной въ порядкѣ апелляціоннаго или кассаціоннаго производства дѣла, сообразно значенію того постановленія суда, которое будетъ подлежать обжалованію въ данномъ случаѣ. Наконецъ правило о взысканіи судебными мѣстами штрафовъ за нарушенія постановленій о гербовомъ сборѣ относится, въ равной мѣрѣ, къ дѣламъ, производящимся, какъ въ порядкѣ гражданскаго, такъ и уголовнаго суда; хотя въ уст. угол. суд. нѣтъ статьи, соотвѣтствующей ст. 462 уст. гражд. судопр., но это обстоятельство объясняется тѣмъ соображеніемъ, что акты, служащіе доказательствомъ гражданскихъ правъ и согласно сему значенію своему подлежащіе оплатѣ гербовымъ сборомъ, представляются по преимуществу на разсмотрѣніе суда гражданскаго; и притомъ ст. 462 уст. гр. суд. 1864 г. основана на узаконеніи, прежде уже содержавшемся въ постановленіяхъ о судопроизводствѣ гражданскомъ, а именно: на дополненіи къ ст. 3 св. зак., т. X, ч. 2, о судопр. гражд., въ продолж. 1863 г. Между тѣмъ акты гражданскіе, подлежащіе оплатѣ герб. сборомъ, могутъ быть представляемы въ судебныя мѣста, въ значеніи письменныхъ доказательствъ, и при производствѣ дѣлъ въ порядкѣ угол. суда, тѣмъ болѣе, что по уставамъ 1864 г. уголовному суду предоставлено самое разрѣшеніе исковъ гражданскихъ, возникающихъ изъ уголовныхъ преступленій; а за симъ нѣтъ уважительныхъ основаній отрицать непосредственное право взысканія уголовными судами штрафовъ, установленныхъ уст. о герб. сб., при представленіи на разсмотрѣніе сихъ судовъ актовъ, неоплаченныхъ означеннымъ сборомъ въ узаконенномъ по уставу количествѣ; по этой причинѣ, какъ должно предполагать, и въ уст. о герб. сборѣ, изданномъ въ 1874 г. въ ст. 111-ой не сдѣлано въ этомъ отношеніи никакого различія между гражданскими и уголовными судами, и въ приводимомъ Изюмскимъ мир. съѣздомъ рѣшеніи Угол. Касс. Д-та 1871 г. № 480 по д. Сусленникова вовсе не заключается того положенія, чтобы вопросы о взысканіи, по ст. 111 уст. о герб. сб., штрафовъ за неполную оплату симъ сбо-

ромъ представленныхъ сторонами актовъ, могли быть разрѣшаемы только въ гражданскомъ порядкѣ; въ рѣшеніи этомъ объяснено было, что вопросъ о взысканіи штрафа могъ быть возбужденъ судомъ только по поводу представленія въ судъ неоплаченнаго сборомъ акта, и такъ какъ актъ, въ данномъ случаѣ, представленъ былъ въ судъ гражданскій, то посему и взысканіе штрафа должно было послѣдовать по опредѣленію гражданскаго суда. Въ заключеніе, по поводу соображеній, изложенныхъ въ опредѣленіи мирового съѣзда 2-го іюля 1879 г., необходимо присовокупить, что мировыя судебныя установленія вправѣ присуждать виновныхъ въ уплатѣ штрафовъ по ст. 111 уст. о герб. сб., не стѣсняясь суммою взысканія, выходящею изъ предѣловъ подсудности дѣлъ этимъ установленіямъ, не по той причинѣ, чтобы узаконенія о предѣлахъ вѣдомства мирового суда не относились до дѣлъ, соединенныхъ съ исками казны, а потому собственно, что судебныя мѣста дѣйствуютъ въ подобныхъ случаяхъ, на основаніи исключительныхъ постановленій устава о гербов. сборѣ, взимая гербовыя пошлины, по выраженію приведеннаго выше рѣшенія Гражд. Касс. Д-та 1870 г. № 585, какъ и всѣ прочія судебныя издержки, непосредственною своею властью, въ силу положительнаго о томъ требованія закона. По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ въ разрѣшеніе возбужденнаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать, что уголовный судъ не вправѣ передать на разсмотрѣніе гражданскаго суда возникшій при производствѣ уголовнаго дѣла вопросъ о взысканіи штрафа за написаніе представленнаго къ уголовному дѣлу акта съ нарушеніемъ правилъ устава о герб. сборѣ, о чемъ и сообщить въ Гражданскій и Уголовный Кассац. Департаменты Правительствующаго Сената вѣдѣніями.

13. 1883 года апрѣля 25-го дня. По вопросу о порядкѣ отвѣтственности Варшавскаго коммерческаго суда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. И. Р. Отмарштейнъ; заключ. давалъ исп. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, — Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Прав. Сената находитъ, что предложенный на разрѣшеніе его вопросъ о порядкѣ отвѣтственности Варшавскаго коммерческаго суда былъ уже отчасти предметомъ обсужденія Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассац. Д-товъ, вслѣдствіе вступившаго въ Прав. Сенатъ прошенія купца Зильберштейна о предоставленіи ему права отыскивать съ Варшавскаго коммерческаго суда убытки, причиненные неправильными будто-бы дѣйствіями предсѣдателя означеннаго суда по дѣлу просителя съ купцомъ Гинесомъ. — Разсмотрѣвъ прошеніе Зильберштейна въ засѣданіи 19-го апрѣля 1879 г., Соединенное Присутствіе 1-го и Касс. Д-товъ признало: 1) что временными правилами, приложенными къ ст. 114 положенія 1875 г. о примѣненіи суд. уст. къ Варш. округу, и Высочайше утвержденнымъ 30-го іюня 1876 г. журналомъ комитета по дѣламъ Царства Польскаго (собр. уз. 1876 г. № 66) Варшавскій коммерческій судъ устроенъ на основаніи учрежденія судебныхъ установленій, дѣйствуетъ по правиламъ, предписаннымъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства для окружныхъ судовъ и наравнѣ съ окружными судами подчиненъ Варшавской судебной палатѣ, а также Кассаціоннымъ Департаментамъ Прав. Сената; 2) что посему чины Варшавскаго коммерческаго суда въ порядкѣ гражданской отвѣтственности за убытки, причиняемые неправильными ихъ дѣйствіями, должны быть сравнены съ чинами окружныхъ судовъ, и 3) что просьбы о разрѣшеніи отыскивать убытки, понесенные вслѣдствіе неправильныхъ или пристрастныхъ дѣйствій чиновъ окружныхъ судовъ, на основаніи 1331 ст. уст. гр. суд., подлежатъ вѣдѣнію судебной палаты. Вслѣдствіе сего Прав. Сенатъ (по упомянутому Соедин. Присутствію) опредѣлилъ: на основаніи 1331 ст. уст. гр суд. прошеніе Зильберштейна оставить безъ разсмотрѣнія. — Послѣ того въ октябрѣ 1881 г. передана была изъ Гражданскаго Кассаціоннаго Д-та въ Соединенное Присутствіе 1-го и Кассац. Д-товъ жалоба подполковника Сержпутовскаго, въ которой, объясняя о неправильныхъ дѣйствіяхъ Варшавскаго коммерческаго суда по дѣлу его

съ Сенкульскимъ и Михайловскимъ, онъ ходатайствуетъ, между прочимъ, о преданіи членовъ этого учрежденія суду и обезпеченіи имуществомъ виновныхъ понесенныхъ имъ, Сержпутовскимъ, убытковъ. — Жалоба эта передана была на разсмотрѣніе Варшавской суд. палаты, которая отъ 12-го мая 1882 г. донесла Соединенному Присутствію 1-го и Кассац. Д-товъ Прав. Сената, что хотя надзоръ за судебными установленіями и должностными лицами, согласно ст. 249 учр. суд. уст., принадлежитъ высшимъ въ порядкѣ подчиненности судебнымъ мѣстамъ, но принимая во вниманіе, что какъ коммерческіе суды въ Имперіи, такъ и коммерческій судъ въ Варшавѣ, образованы не на основаніи судебныхъ уставовъ, а въ силу спеціальныхъ узаконеній, — причемъ оказывается, что никто изъ лицъ, служащихъ въ этихъ учрежденіяхъ, не пользуется правами, опредѣленными въ учрежденіи судебныхъ установленій для лицъ, служащихъ въ судахъ, образованныхъ по судебнымъ уставамъ, палата нашла, что коммерческій судъ, какъ равно и должностныя лица, состоящія при этомъ судѣ, не могутъ подлежать отвѣтственности имущественной, уголовной или дисциплинарной, опредѣленной судебными уставами. По симъ соображеніямъ судебная палата опредѣлила: дѣйствія Варшавскаго коммерческаго суда (по дѣлу Сержпутовскаго) оставить безъ разсмотрѣнія — За симъ, при новомъ обсужденіи этого дѣла въ Соединенномъ Присутствіи 1-го и Кассац. Д-товъ, возбужденъ приведенный выше вопросъ о порядкѣ отвѣтственности Варшавскаго коммерческаго суда,—каковой вопросъ и внесенъ Первоприсутствующимъ на разрѣшеніе Общаго Собранія. — Имѣя въ виду, что основныя правила о порядкѣ отвѣтственности судебныхъ установленій, образованныхъ по уставамъ 1864 г., содержатся въ учрежденіи сихъ установленій, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ признаетъ необходимымъ обсудить вопросъ: распространены ли правила означеннаго учрежденія на Варшавскій коммерческій судъ? Въ 1-й статьѣ Высочайше утвержденнаго 19-го февраля 1875 г. положенія о примѣненіи судебныхъ уставовъ 1864 г. къ Варшавскому округу сказано, что эти уставы распространяются на Варшавскій округъ съ дополненіями и измѣненіями, въ послѣдующихъ статьяхъ указанными. — Затѣмъ во 2-ой статьѣ означеннаго положенія, изданной въ отмѣну 1-ой статьи учрежденія судебныхъ установленій 1864 г. перечислены всѣ тѣ учрежденія, коимъ принадлежитъ судебная власть въ Варшавскомъ округѣ по уставамъ 1864 г., но въ числѣ сихъ учрежденій Варшавскій коммерческій судъ не поименованъ; въ примѣчаніи же ко 2-й статьѣ учрежденія суд. уст. 1864 г. прямо выражено, что судебная власть коммерческихъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ постановленіями. Примѣчаніе это, оставшееся въ положеніи 1875 г. не отмѣненнымъ по отношенію къ Варшавскому округу, ясно указываетъ на то, что находящійся въ Варшавѣ коммерческій судъ стоитъ тамъ отдѣльно отъ тѣхъ судебныхъ мѣстъ, на кои распространено положеніемъ 1875 г. учрежденіе судебныхъ установленій 1864 г. съ дополненіями и измѣненіями, въ томъ положеніи указанными. — Вслѣдствіе сего во всѣхъ статьяхъ положенія 1875 г., относящихся до учрежденія судебныхъ установленій, о Варшавскомъ коммерческомъ трибуналѣ, преобразованномъ въ 1876 г. въ Варшавскій коммерческій судъ (собр. узак. 1876 г. № 66), не говорится ни слова. — Хотя же въ 114 ст. положенія 1875 г. и упоминается о Варшавскомъ коммерческомъ судѣ, но, вопервыхъ, ст. эта помѣщена въ отдѣлѣ, содержащемъ общія положенія по гражданскому судопроизводству, а вовторыхъ — она говоритъ лишь о томъ, что въ мѣстностяхъ, на которыя не распространяется вѣдомство Варшавскаго коммерческаго суда, дѣла, относящіяся до торговой подсудности вѣдаются общими гражданскими судами, на основаніи устава гражд. судопр., съ измѣненіями, указанными въ положеніи 1875 г. и въ приложенныхъ къ означенной (114) статьѣ временныхъ правилахъ, и что тѣмъ же порядкомъ производятся дѣла и въ Варшавскомъ коммерческомъ судѣ. — При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что 114 ст. положенія 1875 г. постановлена взамѣнъ 28-й ст. уст. гр. суд. 1864 г., говорящей также о томъ только, что въ мѣстностяхъ, на которыя не простирается вѣдомство суда коммерческаго, спорныя дѣла, относящіяся къ торговой подсудности (уст. торг. ст. 1300—1307), вѣдаются общими судами гражданскими, на основаніи

устава гражд. суд. 1864 г. — Равнымъ образомъ, въ приложенныхъ къ 114 ст. положенія 1875 г. временныхъ правилахъ содержатся исключительно лишь указанія, относящіяся до судопроизводственнаго порядка. Такъ, въ нихъ установлено, между прочимъ, что Варшавскій коммерческій судъ въ апелляціонномъ порядкѣ подчиняется Варшавской судебной палатѣ (ст. 14) и что постановленія устава гражданскаго судопроизводства объ отмѣнѣ рѣшеній примѣняются и къ рѣшеніямъ, состоявшимся въ порядкѣ коммерческаго судопроизводства (ст. 17), но при этомъ въ упомянутыхъ правилахъ нѣтъ ни одной статьи, содержаніе которой представляло бы основаніе къ тому выводу, что на Варшавскій коммерческій судъ распространяется учрежденіе судебныхъ установленій 1864 г. — Наконецъ, въ Высочайше утвержденномъ 30 іюня 1876 г. журналѣ комитета по дѣламъ Царства Польскаго о преобразованіи Варшавскаго коммерческаго трибунала въ Варшавскій коммерческій судъ заключаются лишь постановленія объ устройствѣ сего суда въ отношеніи личнаго его состава, но не сказано также ни слова о введеніи Варшавскаго коммерческаго суда въ число тѣхъ судебныхъ мѣстъ Варшавскаго округа, къ коимъ примѣняется учрежденіе судебныхъ установленій 1864 г. Основываясь на изложенныхъ соображеніяхъ и принимая, сверхъ того, во вниманіе: 1) что Варшавскій коммерческій судъ, при настоящемъ своемъ устройствѣ, существуетъ лишь въ видѣ временнаго учрежденія, впредь до разрѣшенія въ установленномъ порядкѣ общаго вопроса о преобразованіи коммерческихъ судовъ (1 ст. Высочайше утвержденнаго 30-го іюня 1876 г. положенія комитета по дѣламъ Царства Польскаго, и 2) что въ числѣ судей Варшавскаго коммерческаго суда состоятъ лица, назначаемыя по выбору отъ купечества, предсѣдатель же и товарищъ его, опредѣляемые отъ правительства, не пользуются правомъ несмѣняемости и вообще всѣми тѣми правилами и преимуществами, кои принадлежатъ должностнымъ лицамъ судебнаго вѣдом. по уставамъ 1864 года, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: 1) признать, что учрежденіе судебныхъ установленій 1864 г. на Варшавскій коммерческій судъ не распространяется и что за симъ это судебное мѣсто должно подлежать отвѣтственности въ томъ порядкѣ, какой установленъ для всѣхъ коммерческихъ судовъ въ Имперіи.

14. 1883 года сентября 19-го дня. По вопросу о разсмотрѣніи окружными судами съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей дѣлъ внѣ предѣловъ того уѣзда, гдѣ они возникли.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенат. А. Н. Маркевичъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Опредѣленіями Общаго Собранія 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената отъ 11-го февраля и 27-го октября 1880 г. было разъяснено, что призывъ присяжныхъ засѣдателей одного уѣзда для участія въ разрѣшеніи уголовныхъ дѣлъ другого уѣзда не соотвѣтствуетъ разуму закона (ст. 81, 89, 90 и 101 учр. суд. уст. и ст. 961, 969, 970 и 981 св. общ. губ. учр. изд. 1876 г.), предписывающаго составленіе списковъ присяжн. засѣдателей по каждому уѣзду отдѣльно и внесеніе въ эти списки лишь мѣстныхъ жителей, имѣющихъ пребываніе въ томъ уѣздѣ не менѣе двухъ лѣтъ, и что поэтому постановленіе закона о выѣздахъ суда для періодическихъ засѣданій во всѣхъ уѣздахъ округа имѣетъ, въ смыслѣ общаго, постояннаго правила, обязательное для окр. судовъ значеніе. Въ предложеніи своемъ исполн. обязан. Оберъ-Прокурора указываетъ, что вышеизложенное разъясненіе Прав. Сената, насколько оно касается составленія списковъ присяжн. засѣдателей и воспрещенія призывать лицъ, внесенныхъ въ эти списки по одному уѣзду, для участія въ сессіяхъ, происходящихъ въ другомъ, не вызвало на практикѣ никакихъ затрудненій и принято окр. судами къ неуклонному исполненію. Что же касается постановленія о томъ, что дѣла каждаго уѣзда должны разсматриваться въ томъ именно уѣздѣ, въ которомъ они возникли, то подобный порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ уже ранѣе соблюдался окр. судами въ видѣ общаго правила и отъ него допускались отступленія только въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда, по обстоятельствамъ дѣла или условіямъ мѣстности, это представлялось болѣе удобнымъ. Безусловно

же воспрещеніе окр. судамъ назначать къ слушанію уголовныя дѣла не въ томъ уѣздѣ, гдѣ совершено преступленіе, по вступившимъ въ Министерство Юстиціи заявленіямъ предсѣдателей многихъ окр. судовъ, влечетъ за собою довольно важныя практическія неудобства, а кромѣ того черезъ это увеличивается число выѣздныхъ сессій, а съ тѣмъ вмѣстѣ и расходы казны на выдачу выѣзжающимъ судьямъ путевого довольствія. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ назначеніе къ слушанію дѣлъ одного уѣзда въ другомъ не только вызывается иногда невозможностью разсмотрѣнія ихъ въ томъ уѣздѣ, въ которомъ они возникли, по неимѣнію въ уѣздныхъ городахъ соотвѣтственныхъ помѣщеній, въ коихъ могли бы происходить засѣданія суда, но представляетъ весьма важное облегченіе, какъ для суда, такъ и для призываемыхъ въ судъ посторонихъ лицъ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда мѣсто совершенія преступленія, а вслѣдствіе сего и мѣстожительства большинства подлежащихъ допросу свидѣтелей отстоитъ отъ города сосѣдняго уѣзда, въ которомъ назначена сессія, въ болѣе близкомъ разстояніи, чѣмъ отъ города собственнаго уѣзда. Наконецъ, и для ускоренія производства дѣлъ необходимо допустить слушаніе въ другихъ уѣздахъ арестантскихъ дѣлъ, поступающихъ изъ уѣздовъ нерѣдко значительно ранѣе предполагаемыхъ выѣздовъ суда въ тѣ уѣзды. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что въ законѣ не содержится положительнаго правила, требующаго разсмотрѣнія каждаго дѣла непремѣнно въ мѣстѣ совершенія преступленія, исполн. обяз. Оберъ-Прокурора Общаго Собранія Кассац. Д-товъ, вслѣдствіе ордера Министра Юстиціи и на основаніи IV отдѣла Высочайше утв. 10/22 іюня мнѣнія Государственнаго Совѣта, предлагаетъ о вышеизложенномъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія 1-го и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената.

По соображеніи заключающагося въ предложеніи исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора вопроса съ законами и существующими по этому предмету разъясненіями Прав. Сената, Правительствующій Сенатъ находитъ: указанными въ предложеніи опредѣленіями Общаго Собранія 11-го февраля и 27-го октября 1880 г. Правительствующимъ Сенатомъ было разъяснено, что періодическія засѣданія окружныхъ судовъ во всѣхъ уѣздахъ округа имѣютъ обязательное, по смыслу 138 ст. у. с. у. (263 ст. т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г.), значеніе для судовъ лишь въ смыслѣ общаго, постояннаго правила. Но въ этихъ самыхъ опредѣленіяхъ Правительствующій Сенатъ указалъ на то, во 1) что, на основаніи 138 ст. учр. суд. уст., періодическія засѣданія окружныхъ судовъ для рѣшенія дѣлъ уголовныхъ открываются не только въ городахъ, гдѣ находятся сіи суды, но и въ другихъ мѣстахъ, къ ихъ округамъ принадлежащихъ, или въ постоянные сроки и въ опредѣленныхъ мѣстахъ, или на самомъ мѣстѣ совершенія преступленія по особымъ опредѣленіямъ суда, и во 2) что, установляя періодическія засѣданія суда во всѣхъ уѣздахъ округа и допуская судебныя засѣданія даже на самомъ мѣстѣ происшествія, внѣ мѣста постояннаго нахожденія суда, приведенный законъ поставилъ себѣ цѣлью, между прочимъ, сократить разстоянія, на которыя вызываются въ судъ свидѣтели, свѣдущіе люди и присяжные засѣдатели, отвративъ напрасную пересылку арестантовъ и сопряженныя съ нею излишнія издержки. Такимъ образомъ, не подлежитъ сомнѣнію, что въ каждомъ данномъ случаѣ судъ обязанъ, при составленіи постановленія своего о выѣздѣ, руководствоваться обстоятельствами, обусловливающими выборъ имъ того или другого мѣста для открытія засѣданій и что положительнаго воспрещенія окружнымъ судамъ разрѣшать съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей дѣла не на самомъ мѣстѣ возникновенія ихъ ни въ законахъ, ни въ указанныхъ выше опредѣленіяхъ Правительствующаго Сената не содержится. Наконецъ, въ этомъ же смыслѣ и неоднократно Уголовный Кассац. Департаментъ Правит. Сената (рѣш. 1873 г. № 489, 1874 г. №19 и мн. др.), разъясняя судамъ правила, установленныя 138 ст. учр. суд. уст., указывалъ при томъ, что назначеніе мѣста, гдѣ должно происходить судебное засѣданіе по дѣлу, зависитъ отъ опредѣленія суда. Но, въ виду возникшаго въ нѣкоторыхъ судахъ сомнѣнія о значеніи 138 ст. учр. суд. уст. (263 ст. т. II. ч. 1), Правит. Сенатъ, по выслушаніи заключенія Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: въ разъясненіе этого значенія, о вышеизложенныхъ соображені-

ях. Правит. Сената дать знать окружным судамъ циркулярно указами.

15. 1883 года сентября 19-го дня. По дѣлу бывшаго архиваріуса Екатеринославскаго окр. суда надворнаго совѣтника Никиты Катано.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ П. А. Юреневъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Одесская судебная палата (въ общемъ собраніи департамента), по выслушаніи 2-хъ жалобъ б. архиваріуса Екатеринославскаго окружнаго суда, надворнаго совѣтника Никиты Катано, на распоряженіе предсѣдателя сего суда объ увольненіи его отъ службы безъ прошенія съ 1-го января 1881 года, опредѣленіемъ, состоявшимся 23 февраля 1881 года, оставила эти жалобы безъ разсмотрѣнія на томъ основаніи, что по ст. 958, 305, 312 и 317 учр. суд. уст. (св. зак. т. II ч. 1 изд. 1876 г.) жалобы на увольненіе архиваріуса окружнаго суда отъ службы безъ прошенія не допускаются. Затѣмъ 8 февраля 1882 г. Катано обратился въ судебную палату съ новою просьбою, въ которой ходатайствовалъ о возвращеніи его на должность архиваріуса съ выдачею причитающагося ему, за время нахожденія въ отставкѣ, жалованья, или о признаніи за нимъ права на полученіе съ предсѣдателя Екатеринославскаго окружнаго суда, въ видѣ вознагражденія за причиненный ему увольненіемъ отъ службы убытокъ, по 500 руб. въ годъ, а также о выдачѣ ему во всякомъ случаѣ жалованья за 1-ю треть 1881 года. Судебная палата, сославшись на свое опредѣленіе 23 февраля 1881 года и имѣя въ виду, что увольненіе Катано отъ службы составляетъ административное распоряженіе, не подлежащее обжалованію въ порядкѣ, опредѣленномъ въ судебныхъ уставахъ 1864 года, и что на такое распоряженіе жалоба можетъ быть подана или по начальству, или въ 1-й Департаментъ Правит. Сената, опредѣленіемъ, состоявшимся 1 марта 1882 года, это прошеніе оставила безъ послѣдствій. Въ поданной на это опредѣленіе въ Правит. Сенатъ жалобѣ Катано, объясняя: 1) что вопросъ о томъ, что жалоба его подлежитъ разсмотрѣнію Одесской судебной палаты, уже разрѣшенъ Сенатомъ, въ который (по Соединенному Присутствію) онъ обращался съ ходатайствомъ о вознагражденіи убытковъ, причиненныхъ ему вышеприведеннымъ распоряженіемъ предсѣдателя Екатеринославскаго суда, и который оставилъ это ходатайство безъ послѣдствій именно на томъ основаніи, что оно подлежитъ разсмотрѣнію суд. пал., и 2) что по нашимъ законамъ подчиненный не лишенъ права взыскивать съ своего начальника вознагражденіе за убытки, причиненные неправильными дѣйствіями послѣдняго, проситъ: опредѣленіе палаты отмѣнить и дѣло по его жалобѣ передать, для новаго разсмотрѣнія, въ С.-Петербургскую судебную палату. — По справкѣ оказалось, что Соединенное Присутствіе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, выслушавъ просьбу Катано о присужденіи ему съ предсѣдателя Екатеринославскаго окружнаго суда вознагражденія за убытки, причиненные ему увольненіемъ его отъ должности архиваріуса, опредѣленіемъ, состоявшимся 3-го декабря 1881 года, оставило это ходатайство безъ разсмотрѣнія на томъ основаніи, что по ст. 1331 уст. гр. суд. просителю слѣдуетъ обратиться въ судебную палату съ просьбою о разрѣшеніи взыскивать означенное вознагражденіе.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе: 1) что соображенія, изложенныя въ обжалованномъ опредѣленіи судебной палаты представляются неправильными, такъ какъ надзоръ за предсѣдателями окружныхъ судовъ принадлежитъ судебнымъ палатамъ, а общій надзоръ за всѣми должностными лицами судебнаго вѣдомства не 1-му Департаменту, а образованному въ составѣ Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената Соединенному Перваго и сихъ Департаментовъ Присутствію (доп. прил. къ (ст. 3) прим. т. 1 ч. II св. зак. учр. Прав. Сената по прод. 1779 г.); 2, что тѣмъ не менѣе жалоба Катано, касающаяся исключительно вопроса о вознагражденіи его за убытки, причиненные ему увольненіемъ его отъ службы, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ онъ обратился въ судебную палату съ просьбою не о разрѣшеніи ему взыскивать съ предсѣдателя вознагражденіе за убытки, какъ слѣдовало по ст. 1331 уст. гр. суд., а о присужденіи ему тако-

го вознагражденія, и ссылка просителя въ этомъ отношеніи на опредѣленіе Соединеннаго Присутствія Сената 3 декабря 1881 г. совершенно неосновательна, ибо въ семъ опредѣленіи Сенатъ лишь обратилъ его къ порядку, указанному этимъ закономъ, вовсе не предрѣшая вопроса о томъ, подлежитъ ли разсмотрѣнію судебной палаты просьба его, Катано, въ томъ видѣ, какъ она изложена, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Катано оставить безъ послѣдствій.

16. 1883 года сентября 19-го дня. По вопросу о подсудности дѣлъ объ утвержденіи, на основаніи закона 7 декабря 1867 г., проектовъ выдѣла изъ конфискуемыхъ въ девяти западныхъ губерніяхъ имѣній политическихъ преступниковъ по мятежу 1863 года частей въ пользу казны (дѣло Франца Бронца).

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ С. А. Мордвиновъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Мировой посредникъ 1 уч. Луцкаго уѣзда, составивъ съ помощникомъ лѣсничаго 2-го Луцкаго лѣсничества. на основаніи Высочайше утв. 7 декабря 1867 г. правилъ проектъ выдѣла изъ конфискованнаго имѣнія Лыще частей въ пользу казны, представилъ таковой на разсмотрѣніе Луцкаго окружнаго суда; но какъ Луцкій, такъ затѣмъ и Житомирскій окружные суды признали себѣ это дѣло неподсуднымъ, первый вслѣдствіе невозможности пригласить, согласно § 36 упомянутыхъ правилъ, для присутствованія въ судѣ съ правомъ голоса, управляющаго государственными имуществами въ уѣздный городъ Луцкъ, а второй—за представленіемъ проекта раздѣла въ окружный судъ не въ порядкѣ, опредѣленномъ 1284 и 1285 ст. уст. гр. суд. Кіевская судебная палата, по общему собранію д—товъ, обсуждая возникшее такимъ образомъ пререканіе о подсудности дѣла о выдѣлѣ частей изъ имѣнія Лыще, остановилась на слѣдующихъ соображеніяхъ: предметъ дѣла заключается въ выдѣлѣ изъ недвижимаго имѣнія въ пользу казны, по праву конфискаціи, той части, которая принадлежала политическому преступнику Францу Бронцу. Согласно 3 прим. къ 1315 ст. 1 ч. X т. по прод. 1876 г., дѣло это должно быть приравнено по характеру своему къ дѣламъ о раздѣлѣ наслѣдствъ, слѣдовательно оно есть несомнѣнно дѣло, подлежащее разсмотрѣнію судебныхъ установленій. Установленный Высочайше утвержд. 7 декабря 1867 г. правилами порядокъ выдѣла изъ подобныхъ имѣній (II полн. собр. зак. № 45250) заключается въ слѣдующемъ: по опредѣленіи судомъ части изъ имѣнія, принадлежащей казнѣ въ правахъ преступника, мѣстный мировой посредникъ и чиновникъ отъ управленія госуд. имуществами приводятъ въ извѣстность имѣніе, производятъ оному инвентарную опись и составляютъ, по соглашенію съ наличными соучастниками имѣнія, проектъ выдѣла, который и представляютъ непосредственно отъ себя въ мѣстную гражд. палату; палата немедленно и безъ очереди входитъ въ разсмотрѣніе и обсужденіе вопроса, съ участіемъ въ этомъ, съ правомъ голоса, мѣстнаго управляющаго госуд. имуществами, и постановляетъ, въ порядкѣ частнаго производства опредѣленіе объ утвержденіи или измѣненіи проекта. Опредѣленіе свое палата объявляетъ чрезъ публикацію или повѣстками соучастникамъ и затѣмъ представляетъ дѣло генералъ-губернатору, которому приносятся жалобы соучастниковъ и протесты прокурорскаго надзора; генералъ-губернаторъ постановляетъ свое рѣшеніе и если при этомъ имъ отвергаются жалобы соучастниковъ, то представляетъ свое заключеніе (со всѣмъ производствомъ) Правит. Сенату на окончательное утвержденіе (§§ 15, 19, 21, 26, 34—40). Весь этотъ порядокъ, установленный спеціально для девяти западныхъ губерній, несомнѣнно долженъ былъ имѣть полное примѣненіе при существованіи въ оныхъ палатъ гражд. и угол. суда и при дѣйствіи прежняго порядка судопроизводства, допускавшаго переходъ дѣлъ, сопряженныхъ съ интересами казны, изъ низшей инстанціи въ высшую въ порядкѣ ревизіонномъ. Такъ какъ возникшее пререканіе о подсудности обусловливается исключительными особенностями, установленными для производства подобнаго рода дѣлъ правилами 7 декабря 1867 г. и противорѣчіемъ ихъ съ правилами устава гражд. суд., то необходимо обсудить, можетъ ли быть соблюденъ и въ какой мѣрѣ установленный правилами 7 декабря 1867 г. порядокъ въ судебныхъ

установленіяхъ, образованныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 года: Къ разрѣшенію этого вопроса служатъ слѣдующія соображенія: на основаніи 1 и 13 ст. Высочайше утвержд. 19 іюня (1-го іюля) 1877 г. положенія о введеніи въ дѣйствіе въ полномъ объемѣ судебныхъ уставовъ въ девяти западныхъ губерніяхъ, уставы эти введены на точномъ основаніи положенія 19-го октября 1865 года и дополнительныхъ къ оному правилъ 10-го марта 1869 г. о порядкѣ окончанія дѣлъ прежнихъ суд. мѣстъ. Съ открытіемъ новыхъ судебныхъ установленій существующія въ девяти западныхъ губерніяхъ соедин. палаты прекратили производство и рѣшеніе дѣлъ, и находившіяся на разсмотрѣніи оныхъ дѣла распредѣлены и подлежатъ окончанію на основаніи правилъ 10-го марта 1869 года. По силѣ 25 и 31 ст. этихъ правилъ нерѣшенныя дѣла, производившіяся въ соедин. палатѣ въ качествѣ первой инстанціи, переданы въ окр. суды для производства, согласно уставу гражд. судопр., и относительно порядка обжалованія должны подчиняться во всемъ правиламъ сего устава. Соображеніе о томъ, что правила 7-го декабря 1867 г. изданы послѣ суд. уставовъ и что потому они, какъ законъ позднѣйшій, должны сохранять свою силу, не можетъ быть признано правильнымъ. Судебные уставы хотя распубликованы ранѣе правилъ 7 декабря 1867 г., по дѣйствіе суд. уставовъ распространено на югозападный край гораздо позднѣе, слѣдовательно по отношенію къ этому краю суд. уставы должны считаться закономъ позднѣйшимъ, отмѣняющимъ дѣйствіе законовъ предыдущихъ, въ чемъ они противорѣчатъ правиламъ уставовъ. На основаніи всего вышеизложеннаго надлежитъ признать, что дѣло о выдѣлѣ изъ поименованнаго имѣнія части въ пользу казны подлежитъ производству въ окр. судѣ, на основаніи устава гражд. суд., и правила 7 декабря 1867 г. сохраняютъ свою обязательную силу для суда только въ томъ, въ чемъ они не противорѣчатъ существеннымъ требованіямъ устава. Такъ какъ настоящее дѣло, по роду своему, совершенно не подходитъ къ тѣмъ дѣламъ, для разрѣшенія коихъ по 1320 ст. 2 ч. X т. уст. гр. суд. въ присутствіе окр. суда приглашаются чины администраціи, то очевидно, что при разсмотрѣніи сего дѣла не можетъ быть соблюдено требованіе § 36 прав. 7 декабря 1867 года, о приглашеніи въ присутствіе окружн. суда управляющаго госуд. имуществами съ правомъ голоса. Управленіе это для защиты своихъ интересовъ въ настоящемъ дѣлѣ можетъ пользоваться только тѣми изъятіями, которыя установлены для дѣлъ казеннаго управленія ст. 1284 и послѣд. уст. гр. суд. При чемъ не можетъ имѣть мѣста и установленный 38—40 ст. прав. 7 декабря 1867 г. ревизіонный порядокъ перехода дѣлъ изъ окр. суда къ генералъ-губернатору и въ Правител. Сенатъ, такъ какъ онъ противорѣчитъ кореннымъ условіямъ производства дѣлъ по уставамъ 20 ноября 1864 г. и точному указанію 31 ст. правилъ 10 марта 1869 г. А за симъ, при отсутствіи необходимости приглашенія въ составъ присутствія управляющаго госуд. имуществами, дѣло это, какъ подвѣдомое по мѣсту нахожденія дѣлимаго имѣнія Луцкому окр. суду ст. 212 и 1409 уст. гр. суд.), должно подлежать производству сего суда. Что касается того, что настоящее дѣло возбуждено въ судѣ не уполномоченнымъ казеннаго управленія, а поступило въ Луцкій судъ при отношеніи мирового посредника, а въ Житомирскій — при отношеніи губернатора, то это не можетъ считаться препятствіемъ къ принятію дѣла къ производству, ибо изъ общаго правила уст. гр. суд. о начатіи дѣлъ по прошеніямъ, обязательнаго и для казенныхъ управленій по дѣламъ исковымъ и частнымъ, дополнительныя узаконенія допускаютъ въ этомъ отношеніи изъятія для дѣлъ охранительныхъ, къ каковымъ по роду своему подходитъ и настоящее дѣло. Таковы, напримѣръ, указанные въ 3 п. прав. 17-го февраля 1869 г. и въ 19 п. прав. 5 апрѣля 1869 г. случаи, въ коихъ окр. суды приступаютъ къ утвержденію проектовъ раздѣла имѣнія малолѣтнихъ и духовныхъ завѣщаній безъ всякаго прошенія заинтересованныхъ лицъ. На основаніи вышеизложенныхъ соображеній суд. палата опредѣлила: признать настоящее дѣло подлежащимъ производству Луцкаго окр. суда въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ уст. гр. суд. и дополнительными къ нему узаконеніями. Въ поданной на это опредѣленіе въ Прав. Сенатъ жалобѣ уполномоченный отъ Волынскаго управленія государственными имуществами объясняетъ: что законъ 7 декабря 1867 г. носитъ на себѣ всѣ признаки закона специаль-

наго изданнаго съ цѣлью устранить тѣ неудобства, какія неизбѣжно представлялись бы суду при выдѣлѣ казенной части изъ конфискованныхъ имѣній при руководствѣ его общими узаконеніями и посему законъ этотъ, какъ разосланный для повсемѣстнаго обнародованія и неотмѣненный ни положеніемъ 19-го іюня (1-го іюля) 1877 года о введеніи въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ уставовъ въ Кіевской, Волынской и Подольской губерніяхъ, ни по продолженію свода законовъ 1881 г., изданному послѣ учрежденія въ югозападномъ краѣ новыхъ судебныхъ мѣстъ, въ силу 72 и 73 ст. осн. зак., примѣнимъ, и въ сихъ послѣднихъ установленіяхъ. По изложеннымъ соображеніямъ уполномоченный проситъ опредѣленіе судебной палаты отмѣнить и признать настоящее дѣло подлежащимъ производству Луцкаго окружнаго суда всецѣло по правиламъ 7 декабря 1867 года.

Выслушавъ заключеніе исполн. обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассаціонныхъ Д—товъ, находитъ: 1) что Высочайше утвержденныя 7-го декабря 1867 года правила о порядкѣ выдѣла подлежащихъ конфискаціи частей изъ общихъ имѣній, принадлежащихъ государственнымъ преступникамъ по мятежу 1863 г., изданы въ измѣненіе и дополненіе находящихся во II части тома X процессуальныхъ законовъ о судопроизводствѣ по дѣламъ казны и установляютъ особый порядокъ для разсмотрѣнія и утвержденія проектовъ упомянутаго выдѣла въ существовавшихъ въ 1867 году въ западномъ краѣ гражданскихъ палатахъ, 2) что въ Кіевской, Волынской и Подольской губерніяхъ въ 1880 году открыты новыя судебныя установленія на основаніи Высочайше утвержденнаго 10-го марта 1869 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ силу 25 статьи котораго, производившіяся въ палатахъ въ качествѣ первой инстанціи дѣла переданы въ окружные суды для производства согласно уставу гражд. судопроизводства 20-го ноября 1864 года, 3) что вслѣдствіе сего Высочайше утвержденный въ 1867 году особый порядокъ производства дѣлъ въ гражданскихъ палатахъ не можетъ быть примѣненъ въ Луцкомъ окружномъ судѣ, обязанномъ руководствоваться уставомъ гр. суд. 1864 года, и 4) что признаніе порядка, преподаннаго правилами 1867 года, обязательнымъ только для судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, составляя разъясненіе смысла закона, ни въ чемъ не нарушаетъ указываемыхъ въ жалобѣ 72 и 73 ст. основн. зак. По изложеннымъ соображеніямъ, находя обжалованное опредѣленіе Кіевской судебной палаты правильнымъ, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Касс. Д—товъ, опредѣляетъ: жалобу уполномоченнаго отъ управленія государственными имуществами Волынской губерніи оставить безъ послѣдствій.

17. 1883 года сентября 19-го дня. По дѣлу бывшаго судебнаго пристава **.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Д. Батуринъ; заключеніе давалъ исп. об. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла видно, что бывшій судебный приставъ *** мирового округа, титулярный совѣтникъ **, въ двухъ жалобахъ: одной, адресованной непосредственно Общему Собранію Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената, а другой, поданной чрезъ предсѣдателя мирового съѣзда, проситъ объ отмѣнѣ распоряженіи послѣдняго отъ 26-го мая сего года объ увольненіи его отъ должности судебнаго пристава, безъ объясненія причинъ, какъ выходящаго изъ предѣловъ предоставленной предсѣдателю съѣзда закономъ власти, съ возстановленіемъ права его на должность судебнаго пристава при мировомъ съѣздѣ.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора и разсмотрѣвъ дѣло, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что на основаніи 994 и 312 ст. учрежд. суд. устан. по изд. 1876 г. опредѣленіе судебныхъ приставовъ на должность и увольненіе ихъ отъ оной зависитъ отъ предсѣдателей тѣхъ судебныхъ мѣстъ, при которыхъ они состоятъ, что посему распоряженіе предсѣдателя мирового съѣзда объ увольненіи состоящаго при съѣздѣ судебнаго пристава отъ должности безъ объясненія причинъ. составляетъ такое административное распоряженіе его, которое предоставлено ему закономъ, что 762 ст. III т. уст. о службѣ гражд. изд. 1876 года, со-

хранившая свою силу, воспрещаетъ подачу жалобъ на увольненіе чиновниковъ отъ должности безъ объясненія причинъ увольненія, что вслѣдствіе сего жалобы * * на увольненіе его предсѣдателемъ мирового съѣзда безъ объясненія причинъ отъ должности судебнаго пристава не могутъ подлежать обсужденію, Общее Собраніе опредѣляетъ: жалобы * * оставить безъ разсмотрѣнія.

18. 1883 года сентября 19-го дня. По вопросу о примѣненіи 41 ст. положенія о нотаріальной части къ случаямъ временнаго закрытія нотаріальныхъ конторъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. Ѳ. И. Проскуряковъ; закл. давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ находитъ: 1, что въ ст. 41 положенія о нотаріальной части постановлено, что „по смерти нотаріуса, увольненіи его отъ службы или удаленіи отъ должности, его книги, реестры, акты и печать отбираются немедленно мѣстнымъ мировымъ судьею и сдаются при описи въ нотаріальный архивъ; причемъ печать надпиливается крестообразно“; 2) что хотя въ приведенной статьѣ и не упоминается о случаяхъ временнаго устраненія нотаріуса отъ должности, но правило, въ ней преподанное, должно быть примѣняемо и въ этихъ случаяхъ, согласно указанію 13 статьи временныхъ правилъ для руководства нотаріусовъ, которыя Министромъ Юстиціи по праву, предоставленному ему 5 статьею Высочайше утвержденныхъ 27-го іюня 1867 г. правилъ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе положенія о нотар. части, изданы въ томъ же 1867 г. впредь до утвержденія наказовъ для нотаріальныхъ архивовъ и конторъ и 3) что примѣненіе 41 ст. ко всѣмъ случаямъ закрытія нотаріальныхъ конторъ обусловливается и точнымъ разумомъ этого закона, который, возлагая отобраніе книгъ, реестровъ, актовъ и печати натаріуса на мѣстнаго мирового судью, имѣетъ въ виду скорое исполненіе этого распоряженія для предупрежденія возможности вреднаго употребленія изъ помянутыхъ документовъ (объясненіе подъ ст. 41 полож. о нот. ч. въ изданіи судебн. уставовъ госуд. канцеляріи), опасность же злоупотребленій можетъ встрѣчаться какъ въ случаяхъ окончательнаго закрытія нотаріальной конторы, такъ и въ случаѣ временнаго пріостановленія дѣйствій ея. —По симъ основаніямъ Общее Собраніе Кассац. Департаментовъ Правительствующаго Сената, въ разрѣшеніе предложеннаго на его обсужденіе вопроса, опредѣляетъ: разъяснить, что ст. 41 нотаріальнаго положенія распространяется на случаи временнаго закрытія нотаріальной конторы.

19. 1883 года сентября 19-го дня. По вопросу о толкованіи 27 ст. уст. угол. суд. и 8 ст. уст. гр. суд.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Э. Я. Фокъ; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прок. Д. Б. Беръ).

Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что Первоприсутствующій Общаго Собранія Кассац. Д—товъ внесъ на обсужденіе сего Собранія, въ послѣдствіе опредѣленія Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассац. Д—товъ Правит. Сената, слѣдующіе вопросы: а) можетъ ли обвинительная камера, въ виду ст. 27 у. у. с., пріостановить производство уголовнаго дѣла о предъявленіи ко взысканію оплаченнаго уже обязательства, за неразрѣшеніемъ гражданскимъ судомъ самаго иска по означенному обязательству; б) обязанъ ли гражданскій судъ, при разборѣ дѣлъ по упомянутымъ обязательствамъ, постановлять рѣшенія по существу иска и передавать уголовному суду дѣйствія истца только по вступленіи своего рѣшенія въ законную силу, или же можетъ, руководствуясь 8 ст. уст. гр. суд., пріостанавливать свое производство, впредь до разсмотрѣнія дѣйствій истца въ уголовномъ порядкѣ, и в) обязательно ли для гражданскаго суда постановленіе уголовнаго суда о пріостановленіи производства по обвиненію истца въ представленіи ко взысканію оплаченнаго уже обязательства. Правительствующій Сенатъ находитъ, что изложенные вопросы разрѣшаются вполнѣ точно и положительно какъ буквальнымъ смысломъ ст. 27 у. у. с. и 8 уст. гр. суд., такъ и многократными рѣшеніями Угол. и Гражд. Кассац. Д—товъ по поводу сихъ статей, между прочимъ, рѣшеніями Гражд. Кассац. Д—та 1876 г. № 159,

Уголовн. Кассац. Д—та 1869 г. № 205, 1870 г. №№ 102, 180, 751, 1262, 1873 года № 990, 1874 года № 672 и др.. — обоими Кассаціонными Департаментами опредѣлительно установлено, что обвиненіе въ сокрытіи платежа по обязательству, съ цѣлью вторичнаго полученія платежа по оному, можетъ быть возбуждено не иначе, какъ на основаніи вошедшаго въ законную силу рѣшенія гражданскаго суда о дѣйствительности перваго платежа. Это общее начало, послѣдовательно и постоянно проводимое въ рѣшеніяхъ Кассаціонныхъ Департаментовъ, указываетъ и на отвѣты, которые могутъ быть даны на предложенные Общему Собранію вопросы. Поэтому Прав. Сенатъ, выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: Разъяснить: а) что обвинительная камера, которая по ст. 534 у. у. с. разсматриваетъ, произведено ли предварительное слѣдствіе съ достаточною полнотою и съ соблюденіемъ существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, не только можетъ, но, въ виду 27 ст. у. у. с., разъясненной приведенными выше кассаціонными рѣшеніями, обязана пріостановить производство уголовнаго дѣла о предъявленіи ко взысканію оплаченнаго уже обязательства за неразрѣшеніемъ гражданскимъ судомъ самаго иска по означенному обязательству, т. е. за непризнаніемъ гражданскимъ судомъ этого обязательства уже оплаченнымъ; б) гражданскій судъ, при разборѣ дѣлъ по подобнаго рода обязательствамъ, обязанъ постановлять рѣшенія по существу предъявленнаго иска и имѣетъ право, согласно 8 ст. уст. гр. суд., передать уголовному суду дѣйствія истца только по вступленіи своего рѣшенія въ законную силу, пріостанавливать же свое производство, впредь до разсмотрѣнія дѣйствій истца въ уголовномъ порядкѣ, не имѣетъ никакого законнаго основанія, и в) постановленіе уголовнаго суда о пріостановленіи производства по обвиненію въ представленіи ко взысканію оплаченнаго уже обязательства, въ случаѣ если такое постановленіе исходитъ отъ компетентнаго суда и не подлежитъ обжалованію, какъ опредѣленіе обвинительной камеры судебной палаты, или вошло въ законную силу, прекращаетъ окончательно всякое движеніе означеннаго производства въ уголовномъ порядкѣ, и за симъ гражданскій судъ уже не имѣетъ законнаго основанія, а потому и права отказываться отъ разсмотрѣнія по существу иска, предъявленнаго по обязательству, признаваемому стороною оплаченнымъ.

20. 1883 года сентября 19-го дня. По дѣлу нотаріуса ******.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. И. Бартеневъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Правительствующій Сенатъ, принимая въ соображеніе: 1) что окружный судъ представляетъ Правительствующему Сенату о примѣненіи къ нотаріусу ** силы 296 ст. учр. суд. уст., но статья эта (ст. 401 св. зак. т. II ч. 1 изд. 1876 года) вовсе не относится къ тѣмъ случаямъ, когда должностныя лица подвергаются преслѣдованію за преступленія и проступки по службѣ (1078 — 1135 уст. угол. суд. изд. 1876 года); 2) что по донесенію окружнаго суда нотаріусъ ** состоитъ подъ слѣдствіемъ по обвиненію въ преступленіяхъ по должности (ст. 354, 362, 460, 468 улож. о наказ.); 3) что, на основаніи 59 ст. нот. полож. (прил. къ ст. 708 т. X ч. 1 св. зак. по прод. 1876 г.) и уст. угол. суд. изд. 1876 года ст. 1092, нотаріусы за преступленія должности предаются суду по постановленіямъ судебной палаты; 4) что на основаніи ст. 1112 и 1113 уст. угол. суд. изд. 1876 г., разъясненныхъ рѣш. Общ. Соб. Кассац. Д—товъ 1874 года № 44 и 96, временное устраненіе лицъ судебнаго вѣдомства отъ должностей не только при самомъ преданіи ихъ суду, но и при назначеніи надъ ними предварительнаго слѣдствія, зависитъ отъ тѣхъ суд. установленій, отъ коихъ зависитъ преданіе обвиняемыхъ суду, и слѣдовательно, нотаріусы могутъ быть временно устраняемы отъ должности во время предварительнаго о нихъ слѣдствія и при преданіи ихъ суду и устраненіе совершается, согласно 1092 ст. уст. угол. судопр., по постановленіямъ судебной палаты, и 5) что посему означенное представленіе окружнаго суда, какъ неправильно основанное на 401 ст. II т. св. зак., не подлежитъ разрѣшенію Сената, а должно быть направлено по ст. 1092 и 1112 уст. угол. суд. изд. 1876 г. въ суд. палату, опредѣляетъ: представленіе окружнаго суда оставить безъ разсмотрѣнія.

21. 1883 года сентября 19-го дня. По вопросу о порядкѣ производства окр. судами ревизіи дѣлопроизводства подвѣдомственныхъ имъ судебныхъ слѣдователей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутст. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенат. М. Н. Сазоновъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Въ предложеніи исп. обяз. Оберъ Прокурора значится, что указомъ Общаго Собранія Кассац. Д—товъ Правит. Сената отъ 24-го апрѣля 1881 года разъяснено, что окр. суды имѣютъ право командировать своихъ членовъ для производства ревизіи дѣлопроизводства подвѣдомственныхъ этимъ судамъ судебныхъ слѣдователей. Въ видахъ какъ сбереженія наличныхъ силъ судебныхъ мѣстъ въ отношеніи успѣшнаго производства дѣлъ, такъ равно и ограниченія путевыхъ расходовъ по судебному вѣдомству, Министръ Юстиціи, признавая съ своей стороны полезнымъ, въ дополненіе къ приведенному указу, установить, какъ общее правило, чтобы судьи старались пріурочивать упомянутыя ревизіи къ случаямъ выѣзда своихъ членовъ на мѣста по другимъ служебнымъ порученіямъ, и чтобы, въ случаѣ назначенія ревизіи, помимо другихъ служебныхъ порученій, въ опредѣленіи суда по сему предмету были подробно указаны обстоятельства, вызвавшія необходимость подобной ревизіи, на основаніи IV отдѣла Высочайше утв. $^{10}/_{22}$ іюня 1877 г. мнѣнія Государственнаго совѣта, ордеромъ за № 6720, поручилъ исполняющему обяз. Оберъ-Прокурора предложить о вышеизложенномъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія Кассац. Д—товъ Правит. Сената.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора, заявившаго, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ постановленія окружныхъ судовъ о ревизіи дѣлопроизводства судебныхъ слѣдователей заключаются лишь въ краткой отмѣткѣ о производствѣ таковой, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, признавъ необходимымъ производство ревизіи дѣлопроизводства судебнаго слѣдователя, окружный судъ долженъ въ постановленіи по сему предмету (ст. 366 II т. св. зак. изд. 1876 г.), согласно общему порядку, изложить соображенія, по которымъ такая ревизія признается необходимою, на кого изъ членовъ возлагается и въ какое время это порученіе можетъ быть имъ исполнено. При соблюденіи сихъ условій окружный судъ, имѣя въ виду съ одной стороны характеръ обстоятельствъ, вызвавшихъ необходимость въ слѣдственномъ участкѣ, состоящемъ не въ мѣстѣ нахожденія суда, а съ другой стороны общее распредѣленіе занятій между своими членами въ предѣлахъ территоріи, ему подвѣдомственной, всегда будетъ имѣть возможность согласовать между собою выполненіе лежащихъ на его членахъ обязанностей. Производство ревизіи дѣлопроизводства судебнаго слѣдователя одновременно съ другими порученіями, возлагаемыми въ той же мѣстности, представляется мѣрою полезною и необходимою въ видахъ успѣшнаго отправленія всѣхъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ суду, но этимъ не исключаются отдѣльныя командировки членовъ единственно для производства ревизій дѣлопроизводства судебнаго слѣдователя, когда по обстоятельствамъ порученіе это не можетъ быть пріурочено къ имѣющимся въ виду выѣздамъ членовъ суда. Въ сихъ послѣднихъ случаяхъ, постановленіе суда должно заключать въ себѣ относящіяся къ принятой мѣрѣ соображенія и свѣдѣнія, ибо и по дѣламъ, разсмотрѣннымъ въ распорядительныхъ засѣданіяхъ, судебное мѣсто не можетъ ограничиться отмѣткою резолюціи, но должно привести бывшія въ виду онаго обстоятельства, послужившія основаніемъ къ имѣющимъ послѣдовать распоряженіямъ. Вслѣдствіе сего Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената опредѣляетъ: разъяснить, въ дополненіе циркулярнаго указа отъ 24 апрѣля 1881 года (сб. рѣш. Общ. Собран. 1879 г. № 52), что ревизія дѣлопроизводства судебныхъ слѣдователей должна быть, по возможности, пріурочиваема къ выѣздамъ членовъ суда по другимъ служебнымъ порученіямъ и что въ постановленіи о производствѣ ревизіи судъ обязанъ подробно изложить обстоятельства и соображенія, вызвавшія назначеніе ревизіи, а равно неотложность особой командировки члена суда для производства оной.

22. 1883 года октября 3-го дня. По дѣлу военно-служащихъ Вдовкина, Булгакова, Свѣтлова и друг., обвин. въ кражѣ, мѣщанъ Повѣрь-

евыхъ и друг. лицъ гражданскаго вѣдомства — въ покупкѣ завѣдомо краденнаго.

(Предсѣдательств. Первоприс. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Дейеръ; закл. давалъ исп. об. Оберъ-Прок. Д. Б. Беръ).

Приставъ 1 ч. гор. Оренбурга сообщилъ командиру 2-й батареи Оренбургской казачьей конно-артиллерійской бригады, что 23 ноября 1881 года вечеромъ въ домѣ содержателя харчевни Ипполитова найдено 29 бревенъ и ½ сажени пиленыхъ дровъ, кои оказались украденными изъ означенной бригады казаками Свѣтловымъ (Цвѣтковымъ) и Булгаковымъ и были переданы мѣщ. Николаю Федорову, онъ-же Повѣрьевъ. При производствѣ по такому сообщенію дознанія, Свѣтловъ, Булгаковъ и нижній чинъ Воронжевъ сознались въ совершеніи кражи разновременно, при участіи бомбардировъ Вдовкина и Мочалина и канониров Васильева, Носкова, Никуленкова, Мордвинцева, Богдановскаго и Казанцева въ то время, когда Вдовкинъ, Мочалинъ и Богдановскій были дежурными, а остальные дневальными по конюшнѣ. Военный слѣдователь, которому дознаніе было передано, принялъ дѣло къ своему производству, основываясь на томъ, что дѣяніе, въ которомъ подсудимые обвиняются, предусмотрѣно 272 ст. св. в. п. 1869 года XXII изд. 2 и 1654 ст. улож. о наказ., такъ какъ при совершеніи преступленія обвиняемые находились на службѣ, а слѣдовательно были вооружены присвоеннымъ имъ холоднымъ оружіемъ и совершили преступленіе по уговору. При производствѣ предварительнаго слѣдствія обнаружилось, что нѣкоторое количество краденныхъ дровъ сдавалось Свѣтловымъ — солдаткѣ Дарьѣ Медвѣдевой и мѣщанкѣ Авдотьѣ Повѣрьевой, Воронжевымъ — состоящему въ запасѣ арміи Поликарпу Мещерякову, Булгаковымъ — мѣщ. Анисьѣ Киселевой; вслѣдствіе чего военный слѣдователь нашелъ, что пріобрѣтеніе этими лицами дровъ отъ похитителей и не въ урочное время составляетъ укрывательство кражи, предусмотрѣнное 14 и 124 ст. улож. о наказ. Затѣмъ, въ виду надписи командира бригады о томъ, что изъ числа подсудимыхъ только трое были при оружіи, что кражи не сопровождались взломомъ и что охраненіе дровъ не лежало на обязанности обвиняемыхъ, бывшихъ въ моментъ совершенія кражи дежурными и дневальными, военный слѣдователь нашелъ, что означенная кража дровъ предусмотрѣна не 1654 ст. улож. о наказ. приведенною въ предыдущемъ его постановленіи, а 78 и 272 ст. св. в. п. 1869 г. XXII изд. 2 и 1653 ст. улож. о наказ., а такъ какъ кража эта не составляетъ преступленія, относящагося до нарушенія законовъ дисциплины и военной службы, и обнаруженные укрыватели кражи суть лица гражданскаго вѣдомства, то военный слѣдователь, вслѣдствіе постановленія, состоявшагося 15-го января 1882 года, возвратилъ дѣло, какъ неподсудное военному суду, командиру бригады для направленія къ подлежащему судебному слѣдователю гражданскаго вѣдомства. Судебный слѣдователь 1 уч. г. Оренбурга принялъ дѣло къ производству и привлекъ въ качествѣ обвиняемыхъ въ покупкѣ завѣдомо краденыхъ дровъ 5 лицъ гражданскаго вѣдомства: Николая и Авдотью Повѣрьевыхъ, Мещерякова, Киселеву и Медвѣдеву; а затѣмъ, допросивъ, какъ этихъ лицъ, такъ и нѣкоторыхъ изъ нижнихъ чиновъ, изъ которыхъ Свѣтловъ и Булгаковъ сняли свои оговоры съ товарищей и съ лицъ гражданскаго вѣдомства, кромѣ Повѣрьевыхъ, закончилъ слѣдствіе и препроводилъ дѣло по обвиненію бомбардира Вдовкина и др. въ вооруженной кражѣ, къ товарищу Оренбургскаго губернскаго прокурора, который съ своей стороны, усматривая, что по дѣлу этому лицу гражданскаго вѣдомства обвиняются лишь въ покупкѣ завѣдомо краденнаго, т.-е. поступкѣ, предусмотрѣнномъ 180 ст. уст. о нак. а лица военнаго вѣдомства должны понести наказаніе по 1653 ст. улож. о наказ., препроводилъ дѣло, на основаніи 1275 и 1271 ст. у. у. с. и рѣш. Общ. Собр. Кассац. Д-товъ Сен. 1869 г. № 30, на распоряженіе военнаго прокурора Казанскаго военно-окружнаго суда. Сей послѣдній, принявъ во вниманіе, что канониры Свѣтловъ, Булгаковъ и Воронжевъ могутъ быть обвиняемы лишь по 169 ст. уст. о нак.; что въ отношеніи остальныхъ лицъ военнаго вѣдомства обвиненіе, основанное единственно на неподтвердившемся слѣдствіемъ оговорѣ, слѣдуетъ прекратить; что по преступленію, неотносящемуся до нарушенія законовъ дисципли-

ны и военной службы, привлечены и лица гражданскаго вѣдомства, почему дѣло представляется подсуднымъ мировому судьѣ, препроводилъ дѣло чрезъ командира бригады, мѣстному мировому судьѣ, который не призналъ дѣло себѣ подсуднымъ потому, что канониры Свѣтловъ, Булгаковъ и Воронжевъ состоятъ на дѣйствительной военной службѣ и обвиняются въ кражѣ казенныхъ дровъ съ бригаднаго двора, почему дѣло объ нихъ и прикосновенныхъ къ дѣлу лицахъ гражданскаго вѣдомства, согласно 207 и 237 ст. у. у. с., подлежитъ разсмотрѣнію суда военнаго вѣдомства, о чемъ мировой судья представилъ, чрезъ Оренбургскій мир. съѣздъ, на усмотрѣніе Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената при рапортѣ отъ декабря 1882 года за № 3939.

По выслушаніи изложеннаго и заключенія исполн. обязан. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что дѣло по обвиненію Свѣтлова, Булгакова и Воронжева въ кражѣ съ батарейнаго двора казенныхъ дровъ, а лицъ гражданскаго вѣдомства въ покупкѣ отъ нихъ дровъ, завѣдомо краденныхъ, должно подлежать, по тѣсной связи обоихъ обвиненій, на основаніи ст. 1178 XXIV св. в. п. 1869 г. и 1261 ст. у. у. с., а также рѣшеній Сената 1869 г. № 30, 1870 г. № 486 и другихъ, суду гражданскаго вѣдомства, во всякомъ случаѣ, т.-е., будетъ ли преступленіе воинскихъ чиновъ разсматриваться какъ простая кража, предусмотрѣнная 169 ст. уст. о нак., или как вооруженная кража, предусмотрѣнная 1653 ст. улож. о нак., или, наконецъ, какъ преступное дѣяніе, совмѣщающее въ себѣ признаки вооруженной кражи и похищенія ввѣреннаго по службѣ имущества, предусмотрѣннаго ст. 232 XXII св. в. п. 1869 г., такъ какъ это послѣднее не влечетъ за собою наказанія болѣе строгаго, чѣмъ помянутое общее преступленіе. За подсудностію настоящаго дѣла суду гражданскаго вѣдомства, на обязанности товарища Оренбургскаго губернскаго прокурора лежало внести его съ своимъ заключеніемъ въ мѣстную соединенную палату, а не препровождать въ военно-прокурорскій надзоръ. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать дѣло подсуднымъ гражданскому суду.

23. 1883 года октября 3-го дня. По дѣлу о. б. письмоводителя мир. судьи Лейзера Будо.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ С. И. Леонтьевъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла этого видно: Вилькомирскій съѣздъ мировыхъ судей, разсмотрѣвъ представленія мирового судьи 2 участка о злоупотребленіяхъ частнаго повѣреннаго Лейзера Будо, учиненныхъ послѣднимъ въ бытность его на службѣ письмоводителемъ у мирового судьи, нашелъ, что Лейзеръ Будо, какъ во время нахожденія въ должности письмоводителя мирового судьи, такъ и въ званіи повѣреннаго по судебнымъ дѣламъ, вымогалъ деньги у Гинса и другихъ лицъ страхомъ притѣсненія. Признавая таковыя дѣйствія Будо предусмотрѣнными 377 — 379 и 381 ст. ул. о нак. и влекущими за собой отвѣтственность въ порядкѣ, для должностныхъ лицъ установленномъ, выходящемъ изъ предѣловъ вѣдомства мирового съѣзда, опредѣленіемъ, состоявшимся 23-го іюля 1879 г., съѣздъ и постановилъ: настоящее дѣло передать по принадлежности. Дѣло это, засимъ, препровождено было съѣздомъ временному судебному слѣдователю Ковенской губерніи Назарову, который, принявъ во вниманіе: 1) что Будо на государственной службѣ не состоялъ, а бралъ деньги подъ разными предлогами отъ лицъ, имѣвшихъ у мирового судьи, во время занятій у послѣдняго по вольному найму, и 2) что Будо, какъ видно изъ отношенія съѣзда отъ 17-го августа за № 1395, на званіе частнаго повѣреннаго свидѣтельства не имѣлъ, а слѣдовательно и не могъ пользоваться правами, предоставленными частнымъ повѣреннымъ, нашелъ, что въ дѣяніи Будо заключаются признаки преступленія, предусмотрѣннаго въ 174 ст. уст. о нак., вслѣдствіе чего предоставилъ означенное дѣло въ Ковенскую палату угол. и гражд. суда для разрѣшенія возникшаго между нимъ и мировымъ съѣздомъ пререканія. Ковенская соединенноя палата угол. и гражд. суда, имѣя въ виду, что постановленіемъ Вилькомирскаго мирового съѣзда противъ Будо, за прекращеніемъ о немъ дѣла въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, возбуждено уголовное пре-

слѣдованіе по обвиненію его въ преступленіяхъ по должности, постановленіемъ, состоявшимся 30 октября, опредѣлила: настоящее дѣло отослать временному слѣдователю Назарову для производства слѣдствія. Затѣмъ, когда, по окончаніи слѣдствія, настоящее дѣло внесено было чрезъ товарища Ковенскаго губернскаго прокурора на разсмотрѣніе Ковенской соединенной палаты, послѣдняя, 11-го февраля 1881 г., принявъ во вниманіе: 1) что письмоводителямъ мировыхъ судей не присвоено правъ государственной службы, а слѣдовательно за преступленія и проступки, совершенные ими по выполненію обязанностей письмоводителя, они подлежатъ преслѣдованію въ общемъ порядкѣ судопроизводства, и 2) что преступныя дѣянія, въ которыхъ обвиняется Лейзеръ Будо, предусматриваются 174 ст. уст. о нак., а слѣдовательно и самое дѣло является подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, а не общимъ судебнымъ мѣстамъ, опредѣлила: въ разсмотрѣніе настоящаго дѣла по существу не входитъ, представивъ таковое въ Правит. Сенатъ для разрѣшенія возникшаго между палатою и Вилькомірскимъ съѣздомъ мировыхъ судей прекаканія.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ (по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ) принялъ на видъ: 1) что, на основаніи 1091 ст. уст. уг. судопр. (изд. 1876 г.), донесенія и сообщенія о преступленіяхъ должности по судебному вѣдомству обращаются къ тѣмъ судебнымъ установленіямъ, отъ коихъ зависитъ преданіе обвиняемыхъ суду; — 2) что должностныя лица судебнаго вѣдомства, поименованныя въ 1 п. 1092 ст того же устава, предаются суду по постановленіямъ судебной палаты; — 3) что на основаніи 6 п. Высочайшаго именнаго указа Правительствующему Сенату отъ 23-го іюня 1871 г. о введеніи въ девяти западныхъ губерніяхъ мировыхъ судебныхъ установленій отдѣльно отъ общихъ (собр. узакон. № 60), права и обязанности въ отношеніи мировыхъ судебныхъ установленій, принадлежащія по уставамъ 20-го ноября 1864 года судебнымъ палатамъ, возлагаются на существующія судебныя палаты по особому временному распредѣленію губерній между палатами, по каковому распредѣленію Ковенская губернія отнесена къ вѣдомству С.Петербургской судебной палаты (собр. узак. 1872 г. № 27), 4) что, вслѣдствіе сего, прекративъ возбужденное въ дисциплинарномъ порядкѣ производство о бывшемъ письмоводителѣ мирового судьи Лейзерѣ Будо и признавая его подлежащимъ отвѣтственности въ порядкѣ суда уголовнаго за преступленія по службѣ, предусмотрѣнныя 377—379 и 381 ст. улож. о наказ., Вилькомірскій мировой съѣздъ, согласно съ состоявшимся по сему предмету постановленіемъ своимъ отъ 23-го іюля 1879 г. о передачѣ сего дѣла по принадлежности, обязанъ былъ представить объ этомъ С.-Петербургской судебной палатѣ, и 5) что, въ виду направленія настоящаго дѣла несогласно съ вышеприведенными постановленіями закона, Ковенская соединенная палата уголовнаго и гражданскаго суда не имѣла основанія входить въ разсмотрѣніе и разрѣшеніе вопроса о подсудности настоящаго дѣла по существу упадающаго на Лейзера Будо обвиненія, ни представлять Прав. Сенату о возникшемъ между нею и мировымъ съѣздомъ по сему предмету пререканіи. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Ковенской палаты угол. и гражд. суда 11 февраля 1881 г. отмѣнить.

24. 1883 года октября 3-го дня. По вопросу о томъ, можетъ ли должностное лицо, признанное подлежащимъ отвѣтственности по 9 п. 416 ст. и 1 ч. 417 ст. ул. о наказаніяхъ быть подвергнуто, на основаніи 1099 ст. уст. угол. суд., административнымъ порядкомъ, безъ преданія его суду, удаленію отъ должности, указанному въ вышеприведенныхъ постановленіяхъ уложенія о наказ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. М. Гулькевичъ; заключеніе давалъ исп. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

По выслушаніи заключенія Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената, обращаясь къ обсужденію возбуждаемаго предложеніемъ Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора общаго вопроса о

предѣлахъ власти административныхъ начальствъ, относительно наложенія взысканій за преступленія по службѣ подвѣдомственныхъ имъ должностныхъ лицъ, при примѣненіи къ дѣламъ о сихъ преступленіяхъ общаго правила о подсудности, по которому, въ случаяхъ, когда за преступленіе въ законѣ положено нѣсколько другъ друга замѣняющихъ наказаній, подсудность дѣла опредѣляется по высшему изъ этихъ наказаній—находитъ, что законъ, по разъясненію Угол. Кас. Д-та въ рѣшеніи по дѣлу Васильева (сб. рѣш. за 1871 г. № 391), не даетъ основанія считать девять видовъ наказаній, поименованныхъ въ ст. 65 улож. о нак., девятью степенями, имѣющими ту послѣдовательность и постепенность, въ какой слѣдуютъ одно за другимъ наказанія, исчисленныя въ ст. 17 и 30, и отсутствіе такого основанія вытекаетъ, во первыхъ, изъ того, что выговоръ со внесеніемъ въ послужной списокъ, занимающій 6 мѣсто въ ст. 65, имѣетъ болѣе важныя для служащаго послѣдствія, нежели удаленіе отъ должности или перемѣщеніе съ высшей должности на низшую, которыя занимаютъ въ той же ст. 65 первое—4-ое, а послѣднее—5-ое мѣсто и, во-вторыхъ, изъ того, что въ отдѣльныхъ статьяхъ улож. эти наказанія означены не въ томъ порядкѣ, какъ въ ст. 65, тогда какъ наказанія, составляющія опредѣленныя степени извѣстныхъ родовъ наказанія, всегда помѣщаются въ постепенности, опредѣленной 17, 19, 20, 30—40 ст. улож. о нак. Признавая по соображеніямъ, изложеннымъ въ семъ рѣшеніи Угол. Кассац. Д-та, что относительная строгость особенныхъ за преступленія и проступки по службѣ наказаній не можетъ быть обусловлена мѣстомъ, отведеннымъ каждому изъ сихъ наказаній въ ст. 65 улож. о нак. а равно и несогласнымъ съ этою статьею порядкомъ, въ какомъ они поименованы въ отдѣльныхъ статьяхъ раздѣла V, такъ какъ въ противномъ случаѣ одно и тоже наказаніе, напр. удаленіе отъ должности будетъ и болѣе и менѣе строгимъ наказаніемъ сравнительно съ вычетомъ изъ времени службы, смотря потому, опредѣляется ли степень важности сказаннаго взысканія по мѣсту его въ ст. 65 ул. о нак., или по порядку означенія въ отдѣльныхъ статьяхъ раздѣла V, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что вышеупомянутый вопросъ о подсудности дѣлъ по преступленіямъ по должности подлежитъ разрѣшенію постановленіями закона, изложенными въ примѣчаніи подъ ст. 69 ул. нак. Должно признать, что на основаніи сего примѣчанія право наложенія на должностныхъ лицъ взысканій, въ ст. 65 опредѣленныхъ, распредѣлено между непосредственнымъ начальствомъ виновнаго, начальствомъ, отъ котораго зависитъ назначеніе его къ должности, и судомъ, по мѣрѣ важности и строгости оныхъ. Такимъ образомъ, непосредственное начальство вправѣ дѣлать только замѣчанія и выговоры безъ внесенія въ послужной списокъ (п. п. 8 и 9 ст. 65), наложеніе болѣе строгихъ взысканій, въ п. п. 4, 5 и 7 означенныхъ (удаленіе отъ должности, перемѣщеніе съ высшей должности на низшую и вычетъ изъ жалованья), предоставлено начальству, отъ котораго зависитъ опредѣленіе виновнаго къ должности, строжайшимъ же по характеру своему и послѣдствіямъ для должностного лица наказаніямъ, именно: исключенію изъ службы, отрѣшенію отъ должности, вычету изъ времени службы и выговору со внесеніемъ въ послужной списокъ (п. п. 1, 2, 3 и 6), обвиняемый можетъ быть подвергнутъ не иначе, какъ по суду. При такомъ толкованіи прим. къ ст. 69 ст. ул. о нак. и въ виду предписанія ст. 1099 уст. уг. суд., не представляется уже сомнѣнія въ томъ, что дѣло по преступленію должности можетъ быть разрѣшено въ административномъ порядкѣ, безъ преданія обвиняемаго суду, въ томъ только случаѣ, когда преступное дѣяніе, составляющее предметъ дѣла, влечетъ за собою такія одно другое замѣняющія наказанія, наложеніе которыхъ предоставлено примѣчаніемъ къ 69 ст. улож. о нак. начальству виновнаго, но если въ числѣ наказаній заключается хотя бы одно, которому обвиняемый можетъ быть подвергнутъ не иначе какъ по суду, дѣло, на основаніи вышесказаннаго общаго правила о подсудности, подлежитъ изъятію изъ вѣдомства административнаго начальства и передачѣ въ судъ. По всѣмъ симъ соображеніямъ, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: въ разрѣшеніе предложеннаго вопроса признать, что общее правило о подсудности вполнѣ распространяется и на

преступленія по должности, когда въ соотвѣтствующей статьѣ ул. о нак., опредѣляющей за преступленія или проступки по службѣ нѣсколько одно другое замѣняющихъ взысканій, поименовано наказаніе, налагаемое не иначе какъ по суду, т. е., что въ такихъ случаяхъ дѣло должно подлежать разсмотрѣнію суда и не можетъ быть разрѣшено въ административномъ порядкѣ.

25. 1883 года октября 3-го дня. По вопросу о совмѣстной службѣ отца и сына на должностяхъ, состоящихъ въ непосредственной одна отъ другой зависимости.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сен. баронъ М. Н. Медемъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Предсѣдатель съѣзда мир. судей Клинскаго округа, Московской губ., дѣйствительный статскій совѣтникъ Смирновъ, обратился въ канцелярію Московскаго генералъ-губернатора съ запросомъ о томъ, не встрѣчается ли препятствій къ перемѣщенію на должность судебнаго пристава при упомянутомъ съѣздѣ служащаго въ означенной канцеляріи родного его сына коллежскаго регистратора Смирнова. Находя, что дѣйствующее законодательство въ опредѣленныхъ случаяхъ и при наличности извѣстныхъ служебныхъ отношеній признаетъ совмѣстное служеніе близкихъ родственниковъ несогласныхъ съ интересами государственной службы, какъ это видно изъ смысла 166 ст. уст. о служб. по опред. отъ правит., 273 ст. общ. губ. учрежд., 233 и 600 ст. IX т. свод. зак. изд. 1876 г. и 389 ст. улож. о нак. изд. 1876 г., генералъ-адъютантъ князь Долгоруковъ о поступившемъ отъ предсѣдателя мирового съѣзда Смирнова запросѣ довелъ до свѣдѣнія Министра Юстиціи. Раздѣляя съ своей стороны мнѣніе Московскаго генералъ-губернатора и признавая, что совмѣстная служба отца и сына на должностяхъ, состоящихъ въ непосредственной одна отъ другой зависимости, не можетъ быть допустима, ибо она имѣла бы послѣдствіемъ для начальника необходимость устранять себя каждый разъ, примѣнительно къ 85 ст. уст. угол. суд., отъ разсмотрѣнія въ дисциплинарномъ порядкѣ проступковъ и нарушеній, допущенныхъ родственнымъ ему подчиненнымъ, Министръ Юстиціи ордеромъ за № 4930 поручилъ Оберъ-Прокурору Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правит. Сената о вышеизложенномъ предложить на разсмотрѣніе и законное постановленіе Правит. Сената по означенному Соедин. Присутствію, которое въ распорядительномъ засѣданіи, состоявшемся 28 апрѣля 1883 года, постановило: возбуждаемый по настоящему дѣлу вопросъ внести на разсмотрѣніе Общаго Собранія 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената.

Выслушавъ заключеніе Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора Общаго Собранія Кассац. Д-товъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ дѣйствующихъ законахъ (ст. 166 уст. о сл. по опред. отъ правит. изд. 1876 г., ст. 233 и 600 зак. о сост. изд. 1876 г.) содержится положительное воспрещеніе опредѣлять членами въ одно и то-же присутственное мѣсто лицъ, соединенныхъ близкимъ родствомъ или свойствомъ, въ опредѣленныхъ закономъ степеняхъ, съ предсѣдателемъ или другими членами этого присутственнаго мѣста, и несоблюденіе такого требованія закона подвергаетъ виновныхъ взысканію по части 2-й ст. 389 улож. о наказ. Это правило, безусловно обязательное для всѣхъ административныхъ, правительственныхъ, а равно и сословныхъ присутственныхъ мѣстъ, утратило свое общее значеніе съ изданіемъ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., такъ какъ новыя судебныя мѣста и мировыя учрежденія обязаны руководствоваться ст. 148 учр. суд. уст., соотвѣтствующей ст. 273 общ. губ. учр. изд. 1876 г., которая воспрещаетъ несовмѣстную службу близкихъ родственниковъ и свойственниковъ въ одномъ и томъ же судебномъ мѣстѣ, а только одновременное присутствованіе ихъ въ одномъ и томъ же судебномъ засѣданіи (сб. рѣш. Угол. Кас. Деп. 1867 г. №№ 116, 509 и др.). Совмѣстное же служеніе близкихъ родственниковъ или свойственниковъ на должностяхъ, состоящихъ въ непосредственной одна отъ другой зависимости предусмотрѣно и воспрещено закономъ лишь по отношенію къ чиновникамъ особыхъ порученій при генералъ-губернаторахъ и губернаторахъ (ст. 166 уст. о служб. по опред. отъ правит. и часть 1-я ст. 389 улож. о нак.). Засимъ не представляется правильнаго основанія для распростране-

тельнаго толкованія этого спеціальнаго закона, и хотя нельзя отрицать практическихъ неудобствъ, возникающихъ изъ совмѣстной службы близкихъ родственниковъ, а тѣмъ болѣе отца и сына, какъ въ настоящемъ случаѣ, на должностяхъ, состоящихъ въ непосредственной одна отъ другой зависимости, но такъ какъ подобное совмѣстное служеніе возбранено лишь на указанныхъ въ ст. 116 уст. о служ. правит. должностяхъ, то оно можетъ быть допущено на всякихъ другихъ правительственныхъ, судебныхъ и выборныхъ должностяхъ. По изложеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что совмѣстная служба отца и сына въ должностяхъ, стоящихъ въ непосредственной одна отъ другой зависимости, не воспрещается закономъ.

26. 1883 года октября 3-го дня. По возбужденному дѣломъ суд. слѣдователя Химшіева вопросу о томъ, съ какого времени и по какое неявившійся въ установленный 315 ст. т. II ч. 1 годичный срокъ къ должности по болѣзни имѣетъ право на полученіе содержанія.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Н. Сальковъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Общее Собраніе отдѣленій Елисаветпольскаго окр. суда слушало 23 октября 1882 г. прошеніе и. д. суд. слѣдователя князя Химшіева объ увольненіи его отъ службы по болѣзни и рапортъ его-же о производствѣ ему содержанія, впредь до состоянія о немъ приказа объ увольненіи отъ службы, и справку, что объ освидѣтельствованіи князя Химшіева установленнымъ порядкомъ, для исходатайствованія ему пенсіи, предсѣдателемъ суда сообщено въ Тифлисское губ. правленіе. По выслушаніи изложеннаго, общее собраніе отдѣленій суда нашло, что князь Химшіевъ, заболѣвъ на службѣ и будучи отпущенъ въ отпускъ, болѣе года не являлся на службу и потому, по исполненіи предсѣдателемъ суда требованій изложенныхъ въ 315 ст. 1 ч. II т., князь Химшіевъ подалъ означенное выше прошеніе объ увольненіи его въ отставку. Имѣя въ виду, что для увольненія въ отставку князя Химшіева, согласно 315 ст. II т., слѣдуетъ опредѣлить установленный этою статьею годичный срокъ, общее собраніе признало, что началомъ такового должно считаться 5-ое сентября 1881 г. потому, что хотя князь Химшіевъ телеграммою отъ 30 августа 1881 г. увѣдомилъ предсѣдателя суда, что онъ „заболѣлъ и проситъ разрѣшить отпускъ", и затѣмъ товарищъ прокурора Балакирщиковъ увѣдомилъ предсѣдателя суда телеграммою отъ 2 сент. 1881 г., что Химшіевъ боленъ и, по мнѣнію докторовъ, безнадеженъ, но болѣе официальное завѣреніе о болѣзни князя Химшіева имѣется въ свидѣтельствѣ врача отъ 5 сентября 1881 г. № 491, представленномъ княземъ Химшіевымъ при представленіи его отъ того же 5 сентября 1881 г. № 997, а потому князь Химшіевъ и долженъ быть уволенъ отъ службы, считая съ 5 сент. 1881 г. Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію рапорта князя Химшіева объ удовлетвореніи его содержаніемъ по день состоянія о немъ приказа объ увольненіи въ отставку, общее собраніе нашло, что князь Химшіевъ, заболѣвъ на службѣ и будучи затѣмъ отпущенъ въ отпускъ, въ теченіи года не прибылъ къ должности, вслѣдствіе чего было предложено князю Химшіеву, согласно 315 ст. 1 ч. II т., подать прошеніе объ отставкѣ; вслѣдъ засимъ предсѣдателемъ суда сдѣлано распоряженіе о неудовлетвореніи князя Химшіева причитающимся по должности суд. слѣдователя содержаніемъ. Нынѣ князь Химшіевъ рапортомъ, объясняя окр. суду, что всякое лицо суд. вѣдомства, впредь до увольненія въ отставку по 315 ст. 1 ч. II т., не лишается содержанія, а по смыслу 570 ст. и 1 п. 804 ст. уст. о сл. содержаніе прекращается со дня полученія приказа въ мѣстѣ служенія, почему проситъ объ отпускѣ ему всего содержанія до увольненія въ отставку. На основаніи 741 ст. III т. уст. о сл. по опред. отъ прав. „просрочившій отпускъ болѣе 4 мѣс., безъ законныхъ на то причинъ, удаляется отъ должности". При составленіи судебныхъ уставовъ и редактированіи 315 ст. 1 ч. II т., было принято во вниманіе, что 4-хъ мѣсячный срокъ неявки чиновника къ должности и увольненіе его бываетъ весьма тягостно для служащихъ и посему въ дѣйствительности, вѣроятно не мало бываетъ отступленіи отъ сего правила почему, какъ видно изъ изданія госуд.

канцеляріи, постановлено было, въ видахъ смягченія сей мѣры въ отношеніи къ должностнымъ лицамъ суд. вѣдомства, подвергшимся продолжительной болѣзни, что къ оставленію службы обязываются только тѣ лица, которыя по этой причинѣ не могутъ явиться къ должности болѣе года. Руководствуясь изложеннымъ, слѣдуетъ придти къ заключенію, что всякое лицо суд. вѣдомства, неявившееся на службу въ теченіи года, по истеченіи такового, въ силу закона, должно быть увольняемо отъ службы, и потому, хотя бы и не поступало отъ него прошенія объ отставкѣ, самый приказъ объ увольненіи долженъ состояться съ того дня, когда истекъ годичный срокъ просрочки. Въ такомъ же смыслѣ состоялось и рѣш. Общ. Собр. Касс. и 1-го Деп. (1880 г. № 67), изъ коего видно, что нѣкоторымъ лицамъ суд. вѣдомства предоставляется право, на основ. 315 ст. ч. 1 т. II, получать содержаніе въ теченіи года. Въ виду изложеннаго, общее собраніе опредѣлило: прошеніе князя Химшіева объ увольненіи его въ отставку при копіи сего опредѣленіемъ передать на распоряженіе старшаго предсѣдателя Тифлисской суд. палаты, а просьбу князя Химшіева объ удовлетвореніи его содержаніемъ оставить безъ послѣдствій. Въ доношеніи своемъ Тифлисской суд. палатѣ князь Химшіевъ объяснилъ, что вслѣдствіе просьбы его Елисаветпольскій окр. судъ, опредѣленіемъ 3 сентября 1881 г., разрѣшилъ ему мѣсячный отпускъ съ 10 сент. по 10 окт., но не дождавшись, по случаю болѣзни, разрѣшенія суда, онъ выѣхалъ 5 сентября въ Тифлисъ; а такъ какъ годичный срокъ его болѣзни и неявки истекалъ 10 окт. 1882 г., по ходу же болѣзни онъ не могъ разсчитывать явиться къ означенному сроку, то 28 сентября онъ и просилъ судъ объ увольненіи его въ отставку. Независимо отъ этого онъ, Химшіевъ, просилъ 4 окт. 1882 г. удовлетворить его содержаніемъ по должности за все время его болѣзни по день увольненія въ отставку, каковое ходатайство его было оставлено изложеннымъ выше опредѣленіемъ суда безъ послѣдствій. Имѣя въ виду, то по смыслу 570 и 1 п. 804 ст. уст. о сл. производство содержанія увольняемымъ отъ службы по прошеніямъ чиновникамъ прекращается со дня полученія въ мѣстахъ ихъ служенія о томъ приказовъ, даже и въ томъ случаѣ, ежели они во все сіе время не оставались при отправленіи своихъ обязанностей, лишь бы доказано было въ законномъ порядкѣ болѣзненное состояніе ихъ; что болѣзненное состояніе его доказано надлежащимъ образомъ освидѣтельствованіемъ его черезъ врачебную управу; что 315 ст. учр. суд. уст., предоставляя чинамъ судебнаго вѣдомства въ продолженіи одного года со времени приключившейся тяжкой болѣзни, не дозволяющей вовсе являться на службу, право оставаться на службѣ и пользоваться содержаніемъ, не отмѣняетъ силы и значенія 570 и 1 п. 804 ст. III т. уст. о сл., и наконецъ, что годичный срокъ его неявки на службу слѣдуетъ считать съ 10 окт., а никакъ не съ 1 сент., Химшіевъ проситъ удовлетворить его содержаніемъ съ 1 сент. 1882 г., впредь до полученія судомъ приказа объ увольненіи его въ отставку. Разсмотрѣвъ жалобу Химшіева, 29 ноября 1882 г., общее собраніе д-товъ Тифлисской суд. палаты нашло, что первое заявленіе Химшіева, изложенное въ жалобѣ его и заключающееся въ ссылкѣ на то, что онъ по 10 окт. 1881 г. пользовался разрѣшеннымъ ему окружн. судомъ мѣсячнымъ отпускомъ, почему съ этого только времени слѣдуетъ считать годичный срокъ неявки его къ должности, не можетъ быть принято въ уваженіе. Изъ собственнаго объясненія кн. Химшіева, равно какъ и изъ данныхъ, приведенныхъ въ опредѣленіи окр. суда, видно, что онъ пересталъ отправлять свои служебныя обязанности ранѣе разрѣшеннаго ему окр. судомъ отпуска, и самый отпускъ этотъ былъ данъ ему вслѣдствіе болѣзни, въ видѣ разрѣшенія на поѣздку въ г. Тифлисъ. При такихъ условіяхъ считать годичный срокъ неявки кн. Химшіева къ должности не съ того времени, когда онъ дѣйствительно пересталъ по болѣзни отправлять свои служебныя обязанности, а съ того дня, когда окончился срокъ даннаго ему окр. судомъ разрѣшенія на выѣздъ изъ мѣста служенія, не представляется никакихъ основаній. Второе заявленіе кн. Химшіева, изложенное въ его жалобѣ, заключающееся въ ссылкѣ на 570 и 1 п. 804 ст. III т. св. зак., также не можетъ быть признано уважительнымъ. Въ первой изъ этихъ статей, которая только и можетъ имѣть отношеніе къ настоящему случаю, такъ какъ вторая содержитъ лишь правила, по которымъ объявляются

распоряженія объ увольненіи чиновниковъ отъ должностей, а равно о другихъ перемѣнахъ въ отношеніи личнаго состава чиновъ гражданскаго вѣдомства, изложено общее правило, по которому содержаніе чиновникамъ, оставляющимъ службу, прекращается со дня полученія въ мѣстахъ ихъ службы приказовъ объ отставкѣ. Но при этомъ имѣется въ виду тотъ обыкновенный ходъ дѣла, когда чиновникъ, подавшій прошеніе объ отставкѣ, до полученія таковой, остается при отправленіи служебныхъ своихъ обязанностей. Хотя же далѣе въ статьѣ этой и упоминается о болѣзни, но лишь въ промежутокъ времени между представленіемъ начальству объ отставкѣ и самимъ увольненіемъ, причемъ постановляется, что такая болѣзнь, законнымъ порядкомъ доказанная, не лишаетъ чиновника заслуженнаго содержанія по день полученія въ мѣстѣ его служенія приказа. Совершенно въ другомъ видѣ представляется вопросъ о содержаніи чиновника въ томъ случаѣ, когда должностное лицо, не подавая прошенія объ отставкѣ, перестаетъ отправлять свои служебныя обязанности по приключившейся тяжкой болѣзни и затѣмъ подаетъ прошеніе объ отставкѣ лишь вслѣдствіе того, что истекъ установленный закономъ періодъ времени, въ теченіи котораго дозволяется чиновнику оставаться на службѣ, не являясь къ отправленію должности по причинѣ болѣзни, препятствующей служебнымъ его занятіямъ. Въ этихъ случаяхъ право чиновника на полученіе содержанія, присвоеннаго его должности, опредѣляется особымъ закономъ, изложеннымъ, по отношенію къ должностнымъ лицамъ судебнаго вѣдомства, въ 315 ст. 1 ч. II т. св. зак., и потому примѣненіе общаго правила, выраженнаго въ 570 ст. III т. св. зак., къ случаямъ подобнаго рода не можетъ уже имѣть мѣста. По смыслу же 315 ст. ч. II т. св. зак. должностныя лица судебнаго вѣдомства, въ томъ числѣ и судебные слѣдователи, въ случаѣ тяжкой болѣзни, не дозволяющей имъ отправлять свои служебныя обязанности, могутъ оставаться на службѣ только въ теченіи одного года, а слѣдовательно и право ихъ на полученіе содержанія ограничивается однимъ годомъ, по истеченіи котораго, если сами не будутъ просить объ отставкѣ, не смотря на сдѣланное имъ напоминаніе со стороны предсѣдателя того судебнаго мѣста, при которомъ состоятъ, увольняются отъ службы безъ прошенія. Случайное промедленіе, могущее произойти какъ въ выходѣ приказа, такъ и въ полученіи онаго въ мѣстѣ служенія должностного лица, очевидно, не можетъ служить поводомъ къ увеличенію опредѣляемаго этимъ закономъ годичнаго срока на полученіе содержанія. По этимъ соображеніямъ суд. палата, признавая отказъ Елисаветпольскаго окр. суда въ производствѣ и. д. суд. слѣдователя князю Химшіеву содержанія сверхъ годичнаго срока со времени болѣзни его, приключившейся 5 сентября 1881 г., совершенно правильнымъ, опредѣлила: жалобу кн. Химшіева оставить безъ послѣдствій. На это опредѣленіе палаты князь Химшіевъ принесъ Общему Собранію Кассац. Д-товъ Правит. Сената жалобу, въ которой, повторяя прежніе доводы, проситъ опредѣленіе Елисаветпольскаго окр. суда и Тифлисской суд. палаты отмѣнить и предписать: 1) считать годичнымъ срокомъ неявки его на службу не 5 сент., а 5 окт. 1882 г., и 2) удовлетворить его слѣдуемымъ ему содержаніемъ по день полученія указа объ отставкѣ Елисаветпольскимъ окр. судомъ. При разрѣшеніи второй части его просьбы, имѣть въ виду то обстоятельство, что должность, занимаемая имъ, до назначенія другого, а это можетъ состояться не раньше какъ послѣ приказа объ отставкѣ его, остается вакантною, и сумма, ассигнованная на содержаніе лица, занимающаго ту должность, какъ остаточная отъ некомплекта мѣстъ и чиновъ, по принятому порядку, поступаетъ въ распоряженіе предсѣдателя суда для нѣкоторыхъ расходовъ по канцеляріи суда и въ награду служащимъ при судѣ, тогда какъ онъ, прослужа 20 лѣтъ, подвергся на службѣ тяжкой неизлечимой болѣзни и личнo не имѣетъ никакихъ средствъ къ жизни, кромѣ ожидаемой пенсіи, и долженъ будетъ остаться на попеченіи родныхъ и знакомыхъ, а посему позволяетъ себѣ думать, что было бы справедливо, а слѣдовательно и законно, не лишать его слѣдуемаго по должности содержанія только вслѣдствіе предположеннаго и вымышленнаго случайнаго промедленія въ появленіи приказа объ его отставкѣ.

Выслушавъ заключеніе Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ ст. 741 т. III уст. о сл. по опред. отъ прав. изд.

1876 года хотя и постановлено, что время просрочки чиновниками отпуска, даннаго на какой-бы то ни было изъ сроковъ, дозволенныхъ въ ст. 728 — 739, считается со дня истеченія отпускного срока, но статья эта не примѣнима къ данному случаю, такъ какъ изъ обстоятельствъ дѣла видно, что проситель переставалъ отправлять свои служебныя обязанности ранѣе разрѣшеннаго ему окружнымъ судомъ отпуска, и самый отпускъ этотъ былъ данъ ему вслѣдствіе болѣзни, въ видѣ разрѣшенія на поѣздку въ гор. Тифлисъ. Вслѣдствіе чего Елисаветпольскій окр. судъ и Тифлисская судебная палата, признавъ, что началомъ исчисленія годового срока должно быть принято 5 сентября 1881 г., т. е. тотъ день, когда, по удостовѣренію врача, приключилась тяжкая болѣзнь, не дозволившая князю Химшіеву являться на службу,—поступили совершенно правильно и согласно съ 315 ст. т. II изд. 1876 г. — Что же касается до того, съ какого именно времени должно быть прекращено производимое кн. Химшіеву содержаніе, то вышеприведенная 315 ст. не разрѣшаетъ этого вопроса, и потому слѣдуетъ обратиться къ общему правилу, выраженному въ 570 ст. т. III уст. о сл. по опред. отъ прав. изд. 1876 года. Въ этомъ узаконеніи говорится: производство содержанія увольняемымъ отъ службы по прошеніямъ чиновникамъ изъ какихъ бы источниковъ содержаніе сіе ни производилось, прекращается со дня полученія въ мѣстахъ ихъ служенія о томъ приказовъ (ст. 804 п. 1), если только они во все сіе время оставались при отправленіи своей обязанности, или если и не отправляли таковой, то по доказанному въ законномъ порядкѣ болѣзненному состоянію. Изъ дѣла же видно и самою палатою установлено, что кн. Химшіевъ не исполнялъ своихъ обязанностей по тяжкой болѣзни, удостовѣренной надлежащими документами. По симъ основаніямъ Общее Собраніе Правительств. Сената опредѣляетъ: считать для кн. Химшіева годовой срокъ съ 5-го сентября 1881 г. и удовлетворить его жалованьемъ по день полученія приказа, отмѣнивъ постановленіе палаты, въ чемъ оно съ симъ несогласно.

27. 1883 года октября 3-го дня. По дѣлу штабсъ-капитана Ралгина.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черногловъ; докладыв. дѣло Сенаторъ М. Н. Сазоновъ; заключ. дав. и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Бергъ).

Жена штабсъ-капитана Григорія Ралгина, Варвара Ралгина, въ прошеніи на имя прокурора Московскаго военно—окружнаго суда объяснила, что мужъ ея въ послѣдніе годы ихъ супружеской жизни наносилъ ей неоднократно побои, чѣмъ попало, и выгонялъ ее изъ дома, а 24 января 1882 г. пригрозилъ ей, если она добровольно не уйдетъ отъ него, бить ее ежедневно, причемъ сильно побилъ ее и выгналъ изъ квартиры, вслѣдствіе чего она, Ралгина, просила возбудить противъ ея мужа уголовное преслѣдованіе за жестокое съ нею обращеніе въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Изъ приложеннаго къ этому прошенію свидѣтельства Смоленскаго городового врача видно, что, по осмотрѣ нанесенныхъ Ралгиной побоевъ, врачъ призналъ ихъ легкими. По поступленіи дѣла къ военному слѣдователю, сей послѣдній нашелъ, что, такъ какъ нанесеніе побоевъ женѣ штабсъ-капитаномъ Ралгинымъ есть преступленіе общее и не относится до служебной дѣятельности Ралгина, и совершено на частной квартирѣ, то, согласно 405 и 407 ст. кн. XXIV, слѣдствіе должно быть произведено судебнымъ слѣдователемъ, а потому 6 іюня 1882 года постановилъ: возвратить переписку по сему дѣлу Смоленскому уѣздному воинскому начальнику. Суд. слѣдователь 2 уч. Смоленскаго уѣзда, разсмотрѣвъ препровожденную къ нему Витебскимъ уѣзднымъ воинскимъ начальникомъ переписку по сему дѣлу и имѣя въ виду, что единичный, опредѣленный, заявленный Ралгиною случай нанесенія ей побоевъ ея мужемъ, за отнесеніемъ таковыхъ врачемъ къ нетяжелымъ, представляетъ изъ себя преступленіе, предусмотрѣнное 142 ст. уст. о нак., къ каковымъ, по смыслу рѣшенія Правит. Сената за 1871 г. № 1353 по д. Свѣтошева и Высочайше утвержд. мнѣнія Госуд. Совѣта, объявленнаго въ собр. узакон. 1871 г. № 46, должно быть отнесено и то вообще нехорошее съ нею обращеніе мужа, на которое Ралгина жалуется, не нашелъ законныхъ поводовъ вчинать слѣдствіе по настоящему дѣлу, и сообщилъ объ этомъ по 309 ст.

уст. уг. суд. прокурору. Смоленскаго окр. суда, который, въ отношеніи отъ 11-го ноября 1882 г. за № 10674 на имя Смоленскаго уѣзднаго воинскаго начальника, объяснилъ, что предметъ настоящаго дѣла есть обвиненіе штабсъ-капитана Ралгина въ нанесеніи своей женѣ легкихъ побоевъ, т. е. въ дѣяніи, предусмотрѣнномъ ст. 142 уст. о нак., и потому, согласно ст. 33 и 200 уст. уг. суд., дѣло это по роду своему подсудно не окружному, а мировому суду. По смыслу же ст. 249 уст. уг. суд. судебный слѣдователь производитъ слѣдствіе лишь по дѣламъ, подсуднымъ окружному суду. Далѣе, по смыслу ст. 407 военно-судебнаго устава (св. воен. постановл. кн. XXIV) суд. слѣдователь бываетъ призваннымъ въ указанныхъ въ этой статьѣ случаяхъ къ производству предварительнаго слѣдствія о военно-служащихъ по преступленіямъ и проступкамъ ихъ, подсуднымъ военному суду, но при этомъ, по буквальному выраженію этого закона, слѣдователь дѣйствуетъ на общемъ основаніи. Толкуя это, выраженіе въ связи съ приведенной ст. 249 уст. уг. суд., прокуроръ нашелъ, что и въ дѣлахъ о военно-служащихъ суд. слѣдователь вправѣ производить слѣдствіе только по такимъ дѣламъ, которыя по роду своему, если бы обвинялось лицо не военнаго званія, подсудны были бы окружному суду. Смоленскій уѣздный воинскій начальникъ препроводилъ настоящее дѣло къ начальнику 15 мѣстной бригады, отъ котораго оно поступило въ Смоленскій окр. судъ. Послѣдній, усматривая, что жена штабсъ-капитана Ралгина обвиняетъ, главнымъ образомъ, мужа своего въ нанесеніи ей побоевъ, оказавшихся легкими, нашелъ: 1) что преступное дѣяніе это будетъ соотвѣтствовать предусматриваемому 142 ст. уст. о нак., какъ разъяснилъ Угол. Касс. Деп. Прав. Сената, 2) что состоящіе при окр. судахъ суд. слѣдователи, на основ. 249 ст. уст. уг. суд., производятъ слѣдствія по такимъ только преступленіямъ, которыя, въ общемъ порядкѣ судопроизводства, подсудны общимъ суд. мѣстамъ, а не мировымъ установленіямъ, въ виду 200 ст. уст. уг. суд. Поэтому, находя дѣйствія суд. слѣдователя 2 уч. Смоленскаго окр. суда, отказавшагося производить слѣдствіе по прошенію Ралгиной, правильными, окр. судъ 22 февраля 1883 г. постановилъ: признать дѣло неподлежащимъ производству слѣдствія суд. слѣдователемъ гражд. вѣдомства Командующій же войсками Московскаго военнаго округа, не согласшаясь съ означеннымъ постановленіемъ, представилъ Военному Министру возникшую по этому дѣлу переписку для зависящихъ, на основ. 1184 ст. XXIV кн., распоряженій. Военный Министръ въ рапортѣ, при которомъ настоящее дѣло представлено въ Правит. Сенатъ, объясняетъ, что въ рѣшеніяхъ Общаго Собранія 1-го и Касс. Деп. Правит. Сената по дѣламъ Петрова съ др., Зейферта и Дубницкаго признано уже, согласно съ заключеніемъ Военнаго Министра: 1, что обязанности суд. слѣдователей по производству предварительныхъ слѣдствій опредѣляются не только въ уставѣ угол. суд. по дѣламъ, подсуднымъ общимъ суд. мѣстамъ (ст. 249), но и въ военно-судебномъ уставѣ (XXIV кн. св. в. п. 1869 г.) по дѣламъ, подсуднымъ военному суду (ст. 390); 2) что по правиламъ военно-судебнаго устава производство предварительнаго слѣдствія чрезъ военныхъ или суд. слѣдователей требуется только по дѣламъ, подсуднымъ военно-окружнымъ, а не полковымъ судамъ (ст. 286 и 288), причемъ самые случаи, когда слѣдствія по первымъ дѣламъ должны производиться военными и когда суд. слѣдователями, прямо и точно опредѣлены въ ст. 405 и 407 устава свойствомъ преступнаго дѣянія и мѣстомъ или условіями его совершенія, и 3) что такимъ образомъ при разрѣшеніи вопросовъ о томъ, надлежитъ ли произвести слѣдствіе и на чьей обязанности должно лежать его производство, слѣдуетъ прежде всего разрѣшить вопросъ, подсудно ли данное дѣло суду военно-окружному и затѣмъ, если подсудно, относится ли преступное дѣяніе къ числу нарушеній дисциплины и военной службы или не относится, и въ послѣднемъ случаѣ, совершено ли оно въ мѣстѣ вѣдѣнія военнаго начальства или полиціи и пр. (сб. рѣш. 1867 г. №№ 615, 618 и 1868 г. № 906). По соображеніи вышеизложеннаго, признавая, согласно съ мнѣніемъ командующаго войсками Московскаго военнаго округа, что настоящее дѣло, какъ подсудное суду военно-окружному и заключающее въ себѣ при этомъ обвиненіе штабсъ-капитана Ралгина въ преступленіи общемъ и совершенномъ въ мѣстѣ вѣдѣнія общей полиціи, должно подлежать производству слѣдстві-

емъ чрезъ суд. слѣдователя, Военный Министръ проситъ объ отмѣнѣ означеннаго опредѣленія Смоленскаго окр. суда и направленіи дѣла къ подлежащему судебному слѣдователю.

Выслушавъ заключеніе исполняющ. обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Смоленскій окр. судъ призналъ правильнымъ отказъ судебнаго слѣдователя 2 участка Смоленскаго уѣзда отъ производства слѣдствія по обвиненію штабсъ-капитана Ралгина женою его въ нанесеніи ей побоевъ, на томъ основаніи, что преступное дѣяніе, въ которомъ обвиняется Ралгинъ, соотвѣтствуетъ дѣянію, предусмотрѣнному 142 ст. уст. о нак., налагаемыхъ мир. судьями, и что состоящіе при окружныхъ судахъ судебные слѣдователи, на основаніи 249 ст. уст. угол. суд., производятъ слѣдствія по такимъ только дѣламъ, которыя въ общемъ порядкѣ судопроизводства подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ, а не мировымъ установленіямъ. Между тѣмъ, по смыслу разъясненія Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1867 г. № 615, признаніе судебнаго слѣдователя гражданскаго вѣдомства обязаннымъ производить предварительное слѣдствіе по дѣлу, подвѣдомственному военному суду, стоитъ въ зависимости отъ отнесенія самаго дѣла къ числу подвѣдомственныхъ не полковому суду, а военно-окружному. Вслѣдствіе сего и раздѣляя соображенія Военнаго Министра относительно подсудности дѣла по обвиненію штабсъ-капитана Ралгина военно-окружному суду, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что слѣдствіе по жалобѣ Ралгиной должно быть произведено судебнымъ слѣдователемъ гражданскаго вѣдомства.

28. 1883 года октября 3-го дня. По наказу Кіевской судебной палаты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ Е. Е. Ковалевскій; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Старшій предсѣдатель Кіевской суд. палаты сообщилъ, по ст. 169 учр. суд установл. (ст. 342 общ. губ. учрежд. т. II ч. 1, изд. 1876 г.), Министерству Юстиціи особый наказъ означенной палаты. Вслѣдъ за симъ поступило въ Министерство представленіе прокурора Кіевской суд. палаты, въ которомъ прокуроръ, согласно приложенному при томъ представленіи мнѣнію старшаго предсѣдателя, предсѣдателей д—товъ и двухъ членовъ той палаты, полагалъ три статьи наказа (2, 17 и 18) возстановить въ томъ ихъ видѣ, какъ таковыя были изложены въ проектѣ. Управлявшій Министерствомъ, соглашаясь и съ своей стороны съ этимъ мнѣніемъ, сообщилъ 11-го августа сего 1883 г. въ Общее Собраніе Касс. Д—товъ Сената черезъ Первоприсутствующаго въ семъ Собраніи наказъ Кіевской суд. палаты со всѣми къ нему приложеніями, для разрѣшенія вопроса объ измѣненіи того наказа.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обяз. Оберъ-Прокурора и приступая къ разсмотрѣнію вопроса объ измѣненіи двухъ статей наказа Кіевской суд. палаты и о дополненіи его особою статьею, бывшею въ проектѣ наказа и исключенною при окончательномъ обсужденіи наказа, Общее Собраніе Кассац. Д—товъ Сената усматриваетъ изъ этого наказа и приложеннаго при немъ особаго мнѣнія меньшинства изъ состава палаты, установившаго этотъ наказъ, что по статьѣ 2-ой наказа предлагается измѣнить изложенное въ той статьѣ правило о перемѣщеніи членовъ изъ одного департамента палаты въ другой, по постановленію общаго собранія д—товъ, только въ случаѣ необходимости усиленія одного департамента на счетъ другого, въ томъ смыслѣ, что таковое перемѣщеніе членовъ можетъ послѣдовать означеннымъ порядкомъ вообще, въ случаѣ необходимости такого перемѣщенія. Полезность установленія послѣдняго правила оправдывается въ мнѣніи меньшинства тѣмъ соображеніемъ, что опытъ и практика, будто бы, указываютъ и на другіе случаи необходимости перемѣщенія судей изъ одного департамента въ другой, кромѣ случая, предусмотрѣннаго въ наказѣ. По мнѣнію же Общаго Собранія Кассац. Д—товъ перемѣщеніе назначеннаго общимъ собраніемъ департаментовъ палаты къ присутствованію въ одномъ изъ ея д—товъ, члена палаты изъ этого д—та въ другой д—ть можетъ послѣдовать только по уважительной и при томъ опредѣлительно установленной въ правилахъ внутренняго распорядка суд. палаты причинѣ. Это необходимо въ огражденіе самостоятельности каждаго изъ членовъ па-

латы. Между тѣмъ, предлагаемое измѣненіе второй статьи особаго наказа не содержитъ въ себѣ указанія на тѣ другія причины, по коимъ могло быть допущено перемѣщеніе членовъ суд. палаты изъ одного д—та въ другой. Обобщеніе же этихъ причинъ въ предлагаемомъ измѣненіи указаніемъ вообще на случаи необходимости въ такомъ перемѣщеніи даетъ слишкомъ большой просторъ общему собранію суд. палаты при осуществленіи имъ своего права по перемѣщенію членовъ палаты, въ ущербъ правамъ и интересамъ каждаго изъ членовъ; при чемъ то обстоятельство, что въ предлагаемомъ измѣненіи редакціи 2-й статьи наказа присовокуплено, что, при перемѣщеніи членовъ, принимается въ соображеніе преимущественно заявленное каждымъ изъ членовъ желаніе, нисколько не ослабляетъ вышеприведенныхъ соображеній, ибо, высказывая ихъ, Общее Собраніе Касс. Д-товъ Сената имѣетъ въ виду, конечно, не тотъ случай, когда перемѣщеніе члена палаты изъ одного департамента въ другой сопровождается желаніемъ его на таковое перемѣщеніе, а такой переводъ его члена, который признается необходимымъ со стороны общаго собранія департаментовъ палаты помимо его, члена, на то согласія. Отвергнувъ на семъ основаніи предполагаемое измѣненіе редакціи 2-ой статьи наказа, Общее Собраніе Кассац. Д—товъ Сената не усматриваетъ также достаточныхъ основаній къ принятію тѣхъ измѣненій, которыя предлагаются по редакціи семнадцатой статьи наказа. Статья эта въ наказѣ изложена въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „члены палаты, по назначеннымъ имъ къ докладу дѣламъ, докладываютъ оныя въ распорядительныхъ и судебныхъ засѣданіяхъ, составляютъ по нимъ приговоры, рѣшенія и опредѣленія и подписываютъ исходящія изъ палаты по тѣмъ дѣламъ бумаги“. Статью эту предлагаютъ дополнить указаніемъ, что члены палаты должны также наблюдать какъ за предварительною подготовкою дѣлъ, назначенныхъ имъ къ докладу, такъ и за своевременнымъ исполненіемъ состоявшихся приговоровъ, рѣшеній и опредѣленій. Такимъ образомъ, предлагаемое дополненіе означенной статьи наказа имѣетъ предметомъ установленіе особаго надзора со стороны члена докладчика за дѣятельностью канцеляріи, ибо какъ подготовительная работа по приведенію дѣла въ надлежащій порядокъ для его доклада, такъ и дѣйствія по изготовленію исходящихъ, исполнительныхъ бумагъ по приговорамъ, рѣшеніямъ и опредѣленіямъ относится къ обязанности канцеляріи. Между тѣмъ, въ особой статьѣ (16-ой) наказа, по которой въ особомъ мнѣніи меньшинства не возбуждается никакихъ вопросовъ и сомнѣній, — надзоръ за скорымъ и правильнымъ движеніемъ дѣлъ и за точнымъ исполненіемъ всѣми должностными лицами своихъ обязанностей принадлежитъ каждому изъ предсѣдателей, по своему д—ту. Такимъ образомъ при существованіи такого надзора за дѣятельностью вообще канцеляріи, а слѣдовательно, въ частности, и за означенными ея дѣйствіями, не усматривается достаточныхъ основаній для установленія въ семъ случаѣ еще спеціальнаго надзора со стороны членовъ палаты по назначеннымъ имъ къ докладу дѣламъ. Статья же 271 уст. гражд. суд., на которую именно ссылаются въ означеннюмъ мнѣніи въ подтвержденіе законности предлагаемаго дополненія, оправдываетъ скорѣе то опредѣленіе обязанностей членовъ палаты по порученнымъ имъ для доклада дѣламъ, которое принято въ ст. 17-ой наказа, ибо въ 271 ст. указывается на то, что дѣло поручается наблюденію одного изъ членовъ суда, въ качествѣ докладчика, а изъ сего слѣдуетъ, что нахожденіе дѣла подъ непосредственнымъ наблюденіемъ члена должно опредѣляться именно предѣлами дѣятельности его, члена, въ качествѣ докладчика, т. е. съ одной стороны поступленіемъ къ нему дѣла для доклада, а съ другой стороны — изготовленіемъ и подписаніемъ имъ постановленнаго по доложенному имъ дѣлу рѣшенія, опредѣленія или приговора. Обращаясь, наконецъ, къ послѣднему изъ предложенныхъ вопросовъ о необходимости внести въ наказъ исключенную при окончательномъ разсмотрѣніи этого наказа общимъ собраніемъ д—товъ Кіевской суд. палаты восемнадцатую статью проекта наказа, установлявшую ежедневное очередное дежурство членовъ палаты для принятія какъ лично подаваемыхъ прошеній и бумагъ, такъ и для соотвѣтствующихъ распоряженій къ удовлетворенію требованій просителей, — Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената не находитъ также доста-

точныхъ основаній для включенія означеннаго правила въ разсматриваемый наказъ. Установленіе этого правила, представляясь безусловно необходимымъ въ наказахъ окружныхъ судовъ, въ виду значительнаго числа лично подаваемыхъ въ оные бумагъ, теряетъ всякое практическое значеніе въ наказахъ судебныхъ палатъ, такъ какъ въ судебныхъ палатахъ процентъ лично подаваемыхъ бумагъ самый ничтожный. Поэтому обязательность такого правила привела бы лишь къ напрасному стѣсненію членовъ палаты, отвлекая ихъ отъ исполненія непосредственно лежащихъ на нихъ обязанностей. Что же касается выраженнаго при этомъ опасенія, что при отсутствіи въ наказѣ правила о ежедневномъ дежурствѣ членовъ, вопросъ о томъ, кто именно будетъ принимать лично подаваемыя бумаги и выслушивать словесно заявленныя просьбы, остается, будто бы, открытымъ, неразрѣшеннымъ, то это опасеніе вполнѣ устраняется содержаніемъ статей 36 и 45 наказа, изъ смысла коихъ слѣдуетъ, что принятіе лично подаваемыхъ бумагъ и выслушаніе словесныхъ просьбъ относится къ обязанностямъ предсѣдателей департаментовъ по принадлежности, при чемъ относительно лично подаваемыхъ бумагъ предсѣдателей департаментовъ могутъ замѣнять и члены палаты. Это правило вполнѣ соотвѣтствуетъ статьѣ 15-ой Высочайше утвержденныхъ временныхъ правилъ о внутреннемъ распорядкѣ новыхъ судебныхъ установленій, устанавляющей, что лично подаваемыя бумаги принимаются въ судѣ или предсѣдательствующимъ, или однимъ изъ членовъ. — По всѣмъ симъ соображеніямъ Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: оставить статьи наказа безъ измѣненія.

29. 1883 года октября 24-го дня. По дѣлу землевладѣльца Сигизмунда Курца.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенат. И. Р. Отмарштейнъ; заключ. давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ;

Владѣлецъ имѣнія Отвоцкъ-Вельскій Сигизмундъ Курцъ жаловался коммисару по крестьянскимъ дѣламъ Новоминскаго уѣзда на жителей посада Карчевъ за нарушеніе границъ его владѣнія. Коммисаръ нашелъ: что по ликвидаціонной табели посада Карчевъ, въ надѣлѣ жителей его, значится земли 806 морговъ 228 прентовъ, въ томъ числѣ земли удобной 696 м. 213 пр. и неудобной 110 м. 15 пр.; что подробнаго описанія пространства надѣла въ ликвидаціонной табели посада Карчевъ, по отдѣльнымъ нумерамъ, нѣтъ, но въ числѣ общественныхъ земель значится подъ № 170 общественное пастбище и неудобной земли, всего 159 м. 110 пр., въ томъ числѣ неудобной земли 87 м. и 87 пр., что изъ сопоставленія свѣдѣній о пространствѣ общественныхъ земель пос. Карчевъ, заключающихся въ выпискѣ изъ протокола о повѣркѣ ликвидаціонной табели на г. Карчевъ (нынѣ посадъ) отъ 29 авг. 1868 г., со свѣдѣніями, содержащимися въ ликвидаціонной табели въ связи съ планомъ, составленнымъ въ 1863 г. землемѣромъ Ющакевичемъ, усматривается, что въ надѣлъ пос. Карчевъ, между прочимъ, входятъ общественные участки, записанные во 2 ч. ликвидаціонной табели за №№ 162—170 включительно, всего пространствомъ 181 м. 194 пр., въ томъ числѣ земли удобной 74 м. 298 пр. и неудобной 106 м. 196 пр.; что жители пос. Карчевъ претендуютъ на часть острова на р. Вислѣ противъ земель посада Карчевъ, какъ на общественное владѣніе посада, а по разслѣдованіи оказывается, что въ надѣлъ пос. Карчевъ входитъ, сверхъ общественнаго пастбища надъ Вислою, значительное пространство неудобныхъ земель подъ лѣсомъ, каковое по исчисленію землемѣра Адамовича, вмѣстѣ съ общественнымъ пастбищемъ надъ Вислою, составляетъ 167 м. 249 пр. и что если принять во вниманіе, что часть неудобныхъ земель, находящихся среди пос. Карчевъ подъ улицами и площадями, вовсе не посчитана землемѣромъ Адамовичемъ, то слѣдуетъ признать, что общая цифра удобныхъ и неудобныхъ общественныхъ земель, нынѣ состоящихъ въ безспорномъ владѣніи посада Карчевъ, весьма близко подходитъ къ той, какая показана по ликвидаціонной табели. Вслѣдствіе вышеизложеннаго и имѣя въ виду: 1) что островъ, на который жители пос. Карчевъ въ настоящее время простираютъ свои претензіи, находящійся на р. Вислѣ насупротивъ земель посада Карчевъ, образовался до изданія указа 19-го февраля 1864 года и въ ликвидаціонной табели пос. Карчевъ не записанъ въ числѣ земель,

предоставленныхъ этому посаду въ силу указовъ 19 февраля 1864 года и 28 октября 1866 года; 2) что претензія жителей посада на часть этого острова основана исключительно на томъ убѣжденіи, что островъ этотъ образовался на мѣстѣ, которое нѣкогда входило въ составъ надѣла пос. Карчевъ; 3) что въ силу указовъ 19-го февраля 1864 г. и 28 октября 1866 года границею надѣловъ жителей пос. Карчевъ отъ стороны р. Вислы былъ и въ настоящее время состоитъ рукавъ этой рѣки, а не главное русло ея, чему косвеннымъ доказательствомъ служитъ также и то обстоятельство, что, по ликвидаціонной табели пос. Карчевъ, право рыболовства въ Вислѣ посаду не предоставлено, о рыболовствѣ же въ рукавѣ могло быть вовсе не упомянуто по той причинѣ, что рыболовство въ рукавѣ рѣки Вислы возможно только при высокой водѣ, въ обыкновенную же пору рукавъ весьма мелководенъ и никакого рыболовства въ немъ нѣтъ; 4) что претензія жителей пос. Карчевъ, основанная на томъ, будто бы островъ, на часть котораго они претендуютъ, образовался на мѣстѣ прежняго надѣла пос. Карчевъ, не только не доказана, но и не согласна съ основаніемъ ликвидиціонной табели и не сообразована даже съ давностью, ибо ни изъ чего не видно, когда именно то пространство, на которомъ образовался спорный островъ, отмыто отъ надѣла посада Карчевъ. если было дѣйствительно отмыто отъ надѣла этого посада, — комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ, руководствуясь 592 ст. постановленія учр. комитета, 1 декабря 1877 года постановилъ: признать границею надѣла посада Карчевъ отъ рѣки Вислы рукавъ этой рѣки, идущій между островомъ, на которомъ устроено сел. Надбжишъ, и общественнымъ пастбищемъ сел. Пшевозъ Карчевскій, установивъ границу земель посада Карчевъ при этомъ рукавѣ согласно плану землемѣра Ющакевича и вновь произведенному измѣренію землемѣра Адамовича. Это постановленіе обжаловано было жителями пос. Карчевъ Варшавскому губ. по крестьянскимъ дѣламъ присутствію, которое опредѣленіемъ, состоявшимся 1-го марта 1878 года, утвердило изложенное постановленіе коммисара. — Разсмотрѣвъ жалобу жителей пос. Карчевъ на опредѣленіе упомянутаго присутствія, состоявшая при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ временная комиссія по крестьянскимъ дѣламъ въ губерніяхъ Царства Польскаго нашла настоящее дѣло, на точномъ основаніи примѣчанія къ ст. 34 Высочайшаго указа 28 октября 1866 года, вовсе неподлежащимъ вѣдѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, признавъ оное относящимся къ дѣламъ о межевыхъ спорахъ, подлежащихъ разрѣшенію въ общемъ судебномъ или судебно-административномъ порядкѣ; а потому временная комиссія 14 іюня 1878 года опредѣлила: все производство по означенному дѣлу въ учрежденіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ Варшавской губ. отмѣнить. Вслѣдствіе такого постановленія временной комиссіи Курцъ, черезъ повѣреннаго своего, обратился въ Варшавскій окружный судъ съ исковымъ прошеніемъ, въ которомъ ходатайствовалъ, между прочимъ, объ опредѣленіи границъ его имѣнія и объ устраненіи жителей посада Карчевъ изъ указанныхъ въ исковомъ прошеніи участковъ. Варшавскій окружн. судъ, разсмотрѣвъ въ судебномъ засѣданіи 19 октября (3 ноября) 1879 года настоящее дѣло, между прочимъ, нашелъ, что Курцъ требуетъ устраненія Карчевянъ изъ слѣдующихъ участковъ: 1) изъ земель, находящихся между рукавомъ рѣки Вислы и главнымъ русломъ этой рѣки, расположенныхъ насупротивъ общественнаго пастбища поселка Карчевъ, имѣющихъ пространства, согласно измѣренію, произведенному экспертами, 95 м. 182 пр.; 2) изъ пастбищной земли, расположенной между юго-западной границей общественнаго пастбища, имѣющей пространства, по измѣренію экспертовъ, 2 м. 128 пр., и 3) изъ пастбищной земли, расположенной къ сѣверу отъ общественнаго пастбища, имѣющей пространства, по измѣренію экспертовъ, 1 м. 160 пр. Относительно 1 уч. окр. судъ нашелъ, что Карчевяне, съ дозволенія бывшаго владѣльца Отвоцкихъ имѣній, безвозмездно пользовались частью владѣльческихъ луговъ, расположенныхъ на западъ отъ Карчева, что пользованіе это продолжалось до воспослѣдованія Высочайшаго указа отъ 28 октября 1866 года, что и повлекло за собою признаніе въ пользу Карчевянъ права собственности на означенные луга подъ видомъ общественнаго пастбища, безъ всякаго за то вознагражденія владѣльца Отвоцкихъ имѣній; что Карчевяне

образовавшимся насупротивъ этихъ луговъ намывомъ, отдѣленнымъ отъ таковыхъ рукавомъ р. Вислы или Лахою, не пользовались; почему и означенный намывъ не былъ признанъ въ ихъ собственность крестьянскими властями, и что Карчевяне по закону не имѣли даже права владѣть означеннымъ намывомъ, какъ образовавшимся не при земляхъ, состоявшихъ въ ихъ пользованіи, и во всякомъ случаѣ, какъ составлявшимъ отдѣльное пространство, вполнѣ различающееся отъ означенныхъ земель. Равнымъ образомъ судъ призналъ доказаннымъ ликвидаціонною табелью, планомъ Ющакевича, планомъ экспертовъ, назначенныхъ судомъ, и ипотечнымъ указателемъ право собственности Курца на 2-ой и 3-ій изъ оспариваемыхъ имъ у Карчевянъ участковъ. Засимъ окр. судъ, опредѣливъ границы земель Курца и пос. Карчевъ, рѣшеніемъ, состоявшимся 19 (31) октября 1879 г., между прочимъ, постановилъ: устранить общество посадскихъ жителей Карчева изъ указанныхъ въ этомъ рѣшеніи участковъ. — По апелляціонной жалобѣ отвѣтчиковъ настоящее дѣло поступило въ Варшавскую суд. палату. Принявъ во вниманіе: 1) что владѣлецъ имѣнія Отвоцкъ Сигизмундъ Курцъ предъявилъ къ обществу посада Карчевъ искъ о правѣ собственности на три участка земли, коими отвѣтчики завладѣли за границами отведеннаго имъ по ликвидаціонной табели надѣла изъ земель имѣнія Отвоцкъ, къ которому прежде принадлежалъ посадъ Карчевъ, объясняя въ отношеніи перваго, большаго участка, находящагося за рукавомъ рѣки Вислы, называемымъ Лахою, что онъ не былъ отведенъ отвѣтчикамъ по ликвидаціонной табели, въ коей (ст. 170) значится неудобныхъ земель 87 м. 87 пр., расположенныхъ къ сѣверу и востоку отъ посада Карчевъ, и 72 м. 23 пр. постбищныхъ земель къ западу отъ посада Карчевъ до вышеупомянутаго рукава Вислы или Лахи; 2) что общество посада Карчевъ, отвергая указаніе истца объ отводѣ участка неудобныхъ земель къ сѣверу и востоку отъ посада Карчевъ, принадлежащаго и нынѣ въ большей части Курцу, объясняетъ, что исчисленныя въ 170 ст. ликвидаціонной табели неудобныя земли находятся за Лахою; 3) что по отношенію къ двумъ малымъ участкамъ въ 2 м. 140 пр. къ юго-западу отъ пастбища, и въ 1 м. 171 пр. къ сѣверу отъ онаго, Курцъ излагаетъ, что они также не вошли въ составъ отведеннаго по ликвидаціонной табели надѣла, вымежеваннаго изъ принадлежавшихъ ему прежде на правѣ собственности земель, а отвѣтчикъ утверждаетъ, что эти участки поступили въ надѣлъ по табели; 4) что, такимъ образомъ, весь споръ заключается въ томъ, въ какомъ мѣстѣ отведены жителямъ посада Карчебъ по 170 ст. ликвидаціонной табели пастбищныя и неудобныя земли изъ селенія Отвоцкъ, принадлежащаго Курцу, и поступили ли къ нимъ въ надѣлъ два малые участка въ 2 м. 140 пр. и 1 м. 171 пр., такъ что съ разрѣшеніемъ этого спора должна быть пополнена ликвидаціонная табель указаніемъ мѣстъ, гдѣ отведены обществу участки и въ какомъ размѣрѣ; 5) что, на основаніи Высочайше утвержденнаго 21-го мая 1876 г. положенія комитета по дѣламъ Царства Польскаго, всѣ иски и споры, возникающіе изъ ликвидаціонныхъ табелей, какъ о правѣ собственности на земли, признанныя за крестьянами, въ силу указовъ 19-го февраля 1864 г. и 28 окт. 1866 г., такъ и о возстановленіи нарушеннаго владѣнія означенными землями, остаются въ вѣдѣніи крестьянскихъ учрежденій; 6) что, въ силу 237 ст. у. гр. суд., не смотря на то, что тяжущіеся не заявляли отвода, самому суду надлежитъ разрѣшить вопросъ о томъ, можетъ ли это дѣло разсматриваться вообще судомъ, или оно подвѣдомо правительственнымъ учрежденіямъ; 7) что вопросъ о намывѣ, коимъ отвѣтчики объясняютъ увеличеніе пространства ихъ пастбищнаго участка, находится въ такой тѣсной и неразвязной связи съ главнымъ искомъ, что только по разрѣшеніи онаго, по установленіи и указаніи участковъ, данныхъ въ надѣлъ, можетъ выясниться, было ли общество береговымъ владѣльцемъ и, слѣдовательно, можетъ-ли быть вообще рѣчь о намывѣ въ его пользу, и 8) что Варшавскій окр. суд., въ виду вышеизложеннаго, не имѣлъ основанія принимать къ своему разсмотрѣнію искъ Курца къ жителямъ посада Карчевъ, Варшавская судебная палата, руководствуясь 1 п. 584 ст. у. гр. суд., 4 октября 1882 г. опредѣлила: признавъ дѣло по иску Сигизмунда Курца къ обществу жителей посада Карчевъ неподсуднымъ судебнымъ

установленіямъ, все производство Варшавскаго окр. суда по сему дѣлу уничтожить. — На изложенное опредѣленіе палаты повѣренный Сигизмунда Курца, присяжный повѣренный Пашковичъ, подалъ частную жалобу, въ которой, ссылаясь на ст. 243, 244 и 241 уст. гр. суд., проситъ Правит. Сенатъ разрѣшить возникшее, вслѣдствіе опредѣленія временной комиссіи по крестьянскимъ дѣламъ отъ 14-го іюня 1878 г. и постановленія Варшавской суд. палаты отъ 4/16 октября 1882 г., пререканіе и указать подсудность настоящаго дѣла, — Копія сей жалобы сообщена была судебною палатою противной сторонѣ, отъ которой никакого объясненія въ установленный срокъ не поступало. Изъ постановленія палаты отъ 12/24 ноября 1882 г. о дальнѣйшемъ направленіи жалобы присяжнаго повѣреннаго Пашковича видно, что такъ какъ опредѣленіе палаты отъ 4-го октября о признаніи настоящаго дѣла неподвѣдомственнымъ судебнымъ установленіямъ состоялось въ виду постановленія временной комиссіи отъ 14-го іюня 1878 г., коимъ дѣло это признано неподсуднымъ и крестьянскимъ учрежденіямъ, то, за возникновеніемъ, такимъ образомъ, пререканія о подсудности въ судебной палатѣ, жалоба Пашковича признана со стороны палаты подлежащею направленію на точномъ основаніи 243 и 241 ст. уст. гр. суд. — За симъ, при доношеніи палаты отъ 2-го января 1883 г. жалоба Пашковича съ подлиннымъ дѣломъ представлена Варшавскою суд. палатою въ Гражданскій Кассаціонный Департаментъ Правит. Сената, который, руководствуясь 243 и 244 ст. уст. гр. суд., 26 того же января опредѣлилъ: помянутую жалобу съ дѣломъ передать при вѣдѣніи въ Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ, что и исполнено 7-го февраля 1883 г.

Выслушавъ заключеніе Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д—товъ Правительствующаго Сената останавливается прежде всего на возбужденномъ въ средѣ настоящаго присутствія вопросѣ: подлежитъ ли частная жалоба повѣреннаго землевладѣльца Курца, присяжнаго повѣреннаго Пашковича, разсмотрѣнію Общаго Собранія въ порядкѣ разрѣшенія пререканія о подсудности (244 ст. уст. гр. суд.) или жалобу эту слѣдуетъ оставить безъ разсмотрѣнія, признавъ, что опредѣленіе Варшавской судебной палаты 4-го октября 1882 г. могло быть обжаловано просителемъ только въ порядкѣ кассаціоннаго производства? — Состоявшая при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ временная комиссія по крестьянскимъ дѣламъ въ губерніяхъ Царства Польскаго опредѣленіемъ 14-го іюня 1878 г. признала дѣло Курца съ обществомъ посада Карчева неподлежащимъ вѣдѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ. Опредѣленіе это, послѣ разсмотрѣнія означеннаго дѣла по существу коммисаромъ и затѣмъ Варшавскимъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, постановлено упомянутою временною комиссіею въ качествѣ кассаціонной инстанціи (ст. 7 постановленія учредительнаго комитета 13-го ноября 1865 г., внесеннаго въ дневникъ законовъ т. 63 стр. 328, и ст. 4 Высочайшаго указа 18-го ноября 1870 г., внесеннаго въ днев. зак. т. 70 стр. 58). — Съ своей стороны Варшавская судебная палата, до которой дѣло Курца съ обществомъ посада Карчева дошло въ апелляціонномъ порядкѣ, опредѣленіемъ 4-го октября 1882 г. признала дѣло это подвѣдомственнымъ не судебнымъ установленіямъ, а крестьянскимъ учрежденіямъ. Такимъ образомъ, наличность пререканія по вопросу о подсудности, возникшаго между упомянутою временною комиссіею и Варшавскою судебною палатою, является несомнѣнною, и такъ какъ вопросъ о пререканіи возбужденъ въ самой судебной палатѣ (243 ст. уст. гр. суд.), то разрѣшеніе его, вслѣдствіе настоящей частной жалобы присяжнаго повѣреннаго Пашковича, должно принадлежать, согласно заключенію палаты, Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената (сб. рѣш. Общаго Собранія 1-го и Кассац. Д-товъ 1873 г. № 23 и 1874 г. № 37), Такому направленію дѣла подчинились и объ тяжущіяся стороны. Такое же направленіе дано упомянутой частной жалобѣ и опредѣленіемъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента, состоявшимся 26-го января 1883 г. — Засимъ представляется невозможнымъ признать, что постановленіе Варшавской судебной палаты 4-го октября 1882 г. по вопросу о подсудности подлежало обжалованію только въ кассаціонномъ порядкѣ: ибо кассаціонная жалоба въ данномъ случаѣ являлась

бы ничѣмъ инымъ, какъ лишь ходатайствомъ объ устраненіи пререканія между бывшею временною по крестьянскимъ дѣламъ комиссіею и Варшавскою судебною палатою, а всякое дѣло о пререканіи между правительственнымъ и судебнымъ установленіемъ, въ томъ случаѣ, когда вопросъ о пререканіи возбуждается въ самой судебной палатѣ, подлежитъ, на основаніи 241—244 ст. уст. гр. суд., разрѣшенію не Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента, а Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената (сб. рѣш. Гражд. Кас. Д-та 1879 г. № 370). Обращаясь, вслѣдствіе сего, къ разсмотрѣнію объясненнаго пререканія, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ находитъ, что въ приводимомъ судебною палатою 1 пунктѣ положенія комитета по дѣламъ Царства Польскаго, Высочайше утвержденнаго 21-го мая 1876 г. (собр. узак. и расп. прав. 1876 г. № 48), между прочимъ, постановлено, что, по введеніи въ дѣйствіе судебнаго преобразованія въ Варшавскомъ округѣ, всѣ иски и споры, возникающіе изъ ликвидаціонныхъ табелей, какъ о правѣ собственности на земли, признанныя за крестьянами въ силу указовъ 19-го февраля 1864 и 28-го октября 1866 гг., такъ и о возстановленіи нарушеннаго владѣнія означенными землями, остаются, впредь до распоряженія, въ вѣдѣніи учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ. Буквальный смыслъ этого закона, содержащаго въ себѣ мѣру исключительную и потому подлежащаго ограничительному толкованію, указываетъ, что постановленная въ немъ мѣра относится только къ землямъ крестьянскимъ Ссылка въ помянутомъ законѣ и на Высочайшій указъ 28-го октября 1866 г. объ упраздненіи вотчинныхъ отношеній въ городахъ (дн. зак. т. 67 стр. 26) сдѣлана лишь въ виду того, что въ чертѣ городской территоріи находились и земельные участки, принадлежащіе крестьянамъ, и что, по силѣ 2 статьи положенія 28-го октября 1866 г., на мѣщанъ-хлѣбопашцевъ (мѣщанъ-рольниковъ), занимающихъ земли въ чертѣ городовъ или въ предѣлахъ городскихъ земель, распространяются вполнѣ Высочайшіе указы 19-го февраля 1864 г. объ устройствѣ крестьянъ съ примѣненіемъ къ мѣщанамъ-рольникамъ и постановленій учредительнаго комитета, изданныхъ въ развитіе означенныхъ указовъ. Что же касается земель, принадлежащихъ вообще городамъ (посадамъ) или въ частности городскимъ (посадскимъ) обывателямъ, то по спеціальному правилу, выраженному въ примѣчаніи къ 34 ст. положенія 28-го октября 1866 г., относящіеся къ нимъ споры о поземельныхъ и другихъ правахъ, истекающихъ не изъ вотчинныхъ отношеній, а также споры межевые разбираются судебнымъ или судебно-административнымъ порядкомъ, на основаніи дѣйствующихъ въ Царствѣ законовъ. Затѣмъ при разрѣшеніи межевыхъ и граничныхъ споровъ, возникающихъ изъ ликвидаціонныхъ табелей на сельскія имѣнія, т.-е. актовъ поземельнаго устройства крестьянъ, учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ руководствуются 3 пунктомъ 592 ст. постановленія учредительнаго комитета 17-го марта 1866 г. (т. VI пост. учр. ком. стр. 515) о порядкѣ разбора дѣлъ о границахъ и Высочайше утвержденными 9-го апрѣля 1881 г. правилами объ измѣреніи и отграниченіи земель, поступившихъ въ собственность крестьянъ губерній Царства Польскаго въ силу Высочайшихъ указовъ 19-го февраля 1864 г. (собр. узак. и распор. прав. за 1881 г. стр. 682). Изъ сопоставленія приведенныхъ выше положеній съ соображеніями, на коихъ основано опредѣленіе Варшавской судебной палаты 4-го октября 1882 г., оказывается, что установленіе, по предъявленнымъ сторонами планамъ и другимъ доказательствамъ, участковъ, данныхъ въ надѣлъ городу (нынѣ посадъ) Карчеву, съ отграниченіемъ сего надѣла отъ земель бывшаго вотчинника Карчева, не можетъ быть произведено крестьянскими учрежденіями, какъ касающееся предмета, вѣдѣнію ихъ не подлежащаго, а засимъ крестьянскими учрежденіями не можетъ быть сдѣлано и соотвѣтственнаго дополненія ликвидаціонной табели на посадъ Карчевъ въ отношеніи пространства и границъ земель, поступившихъ по этой табели въ собственность посада и его жителей: ибо исправленіе и дополненіе ликвидаціонныхъ табелей производится крестьянскими учрежденіями, на основаніи изданныхъ въ развитіе указовъ 19 февраля 1864 г. постановленій учредительнаго комитета отъ 25-го августа 1867 г. и 26-го сентября 1869 г. (сб. пост. учр. ком. т. 10. стр. 718, ст. 1302 и т. 17, стр. 47; статья 2800),

коими установляется порядокъ внесенія въ ликвидаціонныя табели измѣненій лишь въ крестьянскомъ надѣлѣ. На основаніи изложенныхъ соображеній Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената, находя постановленіе Варшавской судебной палаты 4 октября 1882 г. о неподвѣдомственности дѣла Курца съ обществомъ посада Карчева судебнымъ установленіямъ и объ уничтоженіи, вслѣдствіе сего, производства Варшавскаго окружнаго суда неправильнымъ, опредѣляетъ: отмѣнивъ означенное постановленіе палаты, признать упомянутое дѣло подсуднымъ судебнымъ установленіямъ.

30. 1883 года октября 24-го дня. По вопросу о врученіи должностными лицами волостного и сельскаго управленія повѣстокъ лицамъ некрестьянскаго состоянія, вызываемымъ въ судъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. П. О. Тизенгаузенъ; заключ. давалъ исп. обяз. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Виленское губ. по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, отношеніемъ отъ 14 марта 1883 года за № 2697, увѣдомило Сморгонскій съѣздъ мир. судей, что присутствіе, имѣя въ виду, что, на осн. 62 ст. общ. пол. 19-го февраля 1861 г., вѣдомству сельского старосты подлежатъ всѣ проживающіе на земляхъ, отведенныхъ сельскому обществу въ надѣлъ или пріобрѣтенныхъ крестьянами въ собственность, лица податнаго состоянія, а также отставные и безсрочно отпускные нижніе воинскіе чины и ихъ семейства, находитъ, что крайне обременительный для должностныхъ лицъ сельскаго и волостного правленія, практикуемый нынѣ порядокъ врученія, при посредствѣ сихъ должностныхъ лицъ, повѣстокъ, между прочимъ, мир. судей и съѣздовъ ихъ не оправдывается какъ приведеннов статьею закона, такъ и возложенными на означенныхъ лицъ, по ст. 58 и 60 того же пол., обязанностями, а потому означенное присутствіе просило мировой съѣздъ сдѣлать распоряженіе, чтобы на волостныя правленія, сельскихъ старостъ и прочихъ должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленій не возлагалась передача повѣстокъ о явкѣ на судъ лицамъ, неподвѣдомственнымъ сельскимъ старостамъ и волостнымъ старшинамъ. Вслѣдзатѣмъ мир. судья 4 уч. Сморгонскаго округа представилъ въ мир. съѣздъ донесеніе Куренецкаго волостнаго правленія отъ того же марта за № 250, коимъ правленіе проситъ мирового судью избавить оное отъ раздачи повѣстокъ, основывая таковое свое представленіе на предписаніи мирового посредника отъ 23-го марта за № 239, давшемъ знать правленію, что, по его сношенію съ губернаторомъ, губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе освободило волостныя правленія отъ обязанности раздачи объявленій и повѣстокъ, между прочимъ, мир. судей и ихъ съѣздовъ. Представляя вышеозначенное донесеніе волостнаго правленія, мир. судья донесъ мировому съѣзду, что, по его мнѣнію, приведенное симъ правленіемъ распоряженіе мир. посредника, во первыхъ, представляетъ большія неудобства въ практическомъ отношеніи и, во вторыхъ, несогласно съ буквальнымъ смысломъ закона, предоставляющаго мировымъ судьямъ поручать врученіе повѣстокъ волостному и сельскому начальству, а потому онъ, мировой судья, проситъ съѣздъ снестись съ кѣмъ слѣдуетъ о возстановленіи рекомендуемаго закономъ порядка врученія повѣстокъ, между прочимъ, и чрезъ волостныя правленія. Сморгонскій мир. съѣздъ, обсудивъ 28 апрѣля 1883 года возбужденный вопросъ о порядкѣ врученія повѣстокъ, нашелъ: что, на основ. ст. 56 у. угол. суд. и ст. 62 у. гр. суд., повѣстки доставляются вызываемымъ чрезъ разсыльнаго, состоящаго при мировомъ судьѣ, или чрезъ мѣстное волостное правленіе или сельское начальство, безъ разграниченія лицамъ какого сословія посылать повѣстки черезъ полицію и какого сословія — чрезъ волостное и сельское начальство, тогда какъ, если-бы могло имѣть мѣсто такое разграниченіе, законодатель не преминулъ бы помѣстить оное при редактированіи вышеприведенныхъ статей закона тѣмъ болѣе, когда законъ сей установился уже послѣ обнародованія общ. положенія о кр. 19-го февраля 1861 г., въ коемъ опредѣленъ кругъ обязанностей волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ, и что всегда мировые судьи Сморгонскаго округа и съѣздъ ихъ избѣгаютъ поручать волостнымъ прав-

леніямъ вручение повѣстокъ тамъ, гдѣ это можетъ затруднить послѣднія, давая такія порученія полиціи, но примѣнить исключительно способъ разсылки повѣстокъ чрезъ полицію, представляется невозможнымъ при нынѣшней организаціи ея, когда полицейскіе урядники освобождены отъ вручения повѣстокъ, а становыя квартиры бываютъ распюложены на отдаленномъ разстояніи отъ камеръ мировыхъ судей и почтовыхъ учрежденій; притомъ становые пристава, находясь въ разъѣздахъ по станамъ, не всегда могутъ своевременно получать пакеты съ повѣстками и дѣлать соотвѣтствующія распоряженія. Вслѣдствіе сего съѣздъ постановилъ: такъ какъ изъ представленія Куренецкаго волостного правленія къ миров. судьѣ 4 уч. за № 250 видно, что, на основаніи распоряженія губернскаго присутствія, мировыми посредниками уже даны указанія волостнымъ правленіямъ о томъ, будто волостныя и сельскія должностныя лица не обязаны вручать повѣстокъ мировыхъ судебныхъ установленій лицамъ неподатнаго состоянія, то просить присутствіе отмѣнить таковое распоряженіе свое. Но губ. по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе увѣдомило мир. съѣздъ, что оно не усматриваетъ достаточныхъ основаній для измѣненія вышеприведеннаго своего распоряженія, какъ по причинамъ, уже высказаннымъ въ отношеніи присутствія отъ 14-го марта 1883 года за № 2697, такъ и потому, что, на основ. 81 ст. I т. осн. госуд. зак. изд. 1857 года, во всѣхъ вообще установленіяхъ, не исключая и низшихъ, предметы управленія, образъ его дѣйствія, степень и предѣлы власти оному ввѣряемой опредѣляются подробно въ учрежденіяхъ и уставахъ сихъ установленій, что исходя изъ сего основнаго закона, сельскіе старосты, волостные старшины и волостныя правленія должны исполнять всѣ законныя требованія административныхъ и судебныхъ властей и мѣстъ по дѣламъ, входящимъ въ кругъ и предметы ихъ вѣдомства; что приводимыя мировымъ съѣздомъ 56 ст. у. у. суд. и 62 ст. гражд. суд., указывая чрезъ посредство какихъ именно органовъ должны вообще посылаться повѣстки вызываемымъ лицамъ, нисколько не нарушаютъ узаконеній, опредѣляющихъ предѣлы вѣдомства полиціи и волостного и сельскаго начальствъ, такъ какъ, по мнѣнію губ. присутствія, имѣемый въ редакціи сихъ статей союзъ „или“ ясно указываетъ не произвольный выборъ судомъ, для сего, — учрежденія, а вѣдомство сихъ послѣднихъ; и, наконецъ, что высказываемое мировымъ судьею 4 уч. затрудненіе въ разсылкѣ объявленій едва ли основательно, такъ какъ въ мѣстѣ его нахожденія имѣется уѣздное полицейское управленіе, при посредствѣ котораго повѣстки могутъ безпрепятственно посылаться. — Сморгонскій мировой съѣздъ, вслѣдствіе таковыхъ возникшихъ между ними и Виленскимъ губ. по кр. дѣламъ присутствіемъ недоразумѣній, представляетъ о семъ, рапортомъ за № 1878, Общему Собранію 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената. — По справкѣ съ дѣлами Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правит. Сената оказывается, что опредѣленіемъ сего Собранія, состоявшимся 19-го сентября 1883 г. по вопросу о вручении сельскими властями повѣстокъ лицамъ, вызываемымъ въ судъ, установлено слѣдующее: „въ 56 ст. уст. угол. суд. и 62 ст. уст. гр. суд. нѣтъ никакого указанія на сословныя различія. Въ нихъ сказано только, что повѣстки доставляются вызываемымъ лицамъ чрезъ разсыльного, состоящаго при мировомъ судьѣ, или чрезъ полицію, или же чрезъ мѣстное волостное или сельское начальство. Правительствующій Сенатъ уже разъяснялъ (рѣш. Общ. Собр. 1872 г. № 13, 1879 г. № 56), что выборъ мировымъ судьей того или другого способа зависитъ отъ цѣлесообразности его по мѣстнымъ обстоятельствамъ, т.-е. отъ того, какой изъ всѣхъ способовъ представляется наиболѣе удобнымъ и ведетъ къ скорѣйшему разрѣшенію дѣлъ. Для скорѣйшаго же разрѣшенія дѣлъ, составляющаго отличительное свойство мирового суда, требуется назначеніе по возможности кратчайшихъ сроковъ для слушанія дѣлъ, призывъ лицъ къ суду и предоставленіе имъ возможности явиться къ этимъ срокамъ. Все это можетъ опредѣлить мировой судья, зная мѣстности своего участка и удобство вызововъ чрезъ тотъ или другой способъ, указанный въ законѣ. — Поставленіе способовъ вызова въ зависимость отъ сословныхъ различій могло бы, въ извѣстныхъ случаяхъ, представить значительныя затрудненія къ осуществленію цѣлей мировой юстиціи; такъ, нѣкоторыя мѣст-

ности 2-го участка Владимиръ-Волынскаго судебнаго округа удалены настолько отъ становыхъ квартиръ, что, для врученія повѣстокъ жителямъ сихъ мѣстностей чрезъ полицію, потребовалось бы, какъ удостовѣряетъ мировой судья того участка, около трехъ мѣсяцевъ, а чрезъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія — двухъ или трехъ недѣль — 62 и 82 ст. общ. пол. опредѣляютъ лишь права и обязанности волостныхъ старшинъ по управленію волостію и по завѣдыванію сельскими обществами, къ составу волости принадлежащими и вообще лицами (за исключеніемъ поименованныхъ въ примѣчаніяхъ къ 62 и 82 ст.), состоящими въ вѣдѣніи сельскаго управленія (62 ст.), а равно приписанными къ волости бывшими дворовыми людьми, — а не права и обязанности ихъ, какъ исполнителей законныхъ требованій мировыхъ судей. — Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что мировые судьи могутъ посылать повѣстки о вызовѣ къ суду всѣхъ лицъ безъ различія сословій, или чрезъ разсыльного, или чрезъ полицію. или же чрезъ волостное и сельское начальство, смотря по тому который изъ сихъ способовъ представляется, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, болѣе цѣлесообразнымъ. — Такой выводъ нисколько не противорѣчитъ выводамъ Правительствующаго Сената, изложеннымъ въ рѣшеніи отъ 13-го декабря 1882 г., въ которомъ, — послѣ разъясненія статей 62 и 82 общ. пол. въ томъ смыслѣ, что къ вѣдомству волостныхъ старшинъ относятся не только крестьянское населеніе, приписанное къ сельскимъ обществамъ, и бывшіе дворовые люди, но вообще лица податнаго состоянія, — изложено, что требованіе мировыхъ судей, обращенное къ волостнымъ старшинамъ о врученіи повѣстокъ лицамъ, проживающимъ въ селеніяхъ, принадлежащихъ къ составу волости, есть законное требованіе; слѣдовательно, изъятія въ семъ отношеніи для лицъ неподатнаго состоянія, которыя также могутъ проживать въ селеніяхъ, принадлежащихъ къ составу волости, не сдѣлано. Что касается требованій мировыхъ судей и судебныхъ слѣдователей, исполненіе которыхъ требуетъ употребленія власти, соотвѣтственно компетенціи учрежденія или должностного лица, присвоенной имъ закономъ, какъ, напримѣръ, приводъ обвиняемаго (62, 390, 391 ст. уст. угол. суд.), производство денежныхъ взысканій по приговорамъ и рѣшеніямъ мировыхъ судей (189 ст. уст. уг. суд., 158 ст. уст. гражд. суд.), то требованія эти относительно указанныхъ случаевъ обязательны для должностныхъ лицъ волостного и сельскаго начальства только по отношенію къ лицамъ, указаннымъ въ 62 и 82 ст. (съ примѣчаніями) общ. полож. о крест., т.-е., къ лицамъ податнаго состоянія, проживающимъ въ чертѣ сельского общества, а также, приписаннымъ къ волостямъ.

Руководствуясь и въ отношеніи къ настоящему представленію Сморгонскаго мирового съѣзда за № 1078 тѣми соображеніями, какія изложены въ приведенномъ рѣшеніи Общаго Собранія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 19 сентября 1883 г., Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: отмѣнивъ опредѣленіе Виленскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, пропи-санное въ сообщеніи его Сморгонскому мировому съѣзду отъ 14-го марта 1883 г. за № 2697, разъяснить циркулярно указами всѣмъ таковымъ присутствіямъ и съѣздамъ мировыхъ судей указанный въ означенномъ рѣшеніи Правит. Сената порядокъ врученія повѣстокъ.

31. 1883 года октября 24-го дня. По вопросу о томъ, обязаны ли мировые судьи тѣхъ округовъ, въ которыхъ не введено нотаріальное положеніе, свидѣтельствовать упоминаемые въ ст. 19 пол. о крестьянскомъ банкѣ проекты условій о покупкѣ земель.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Г. Принцъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прок. Д. Б. Беръ).

Министерство Финансовъ сообщило Министерству Юстиціи, что съѣздъ мировыхъ судей Уфимскаго округа, согласно постановленію своему отъ 6-го іюня сего года за № 837, увѣдомилъ Уфимское отдѣленіе крестьянскаго поземельнаго банка, что мировые судьи названнаго судебнаго округа не считаютъ себя въ правѣ свидѣтельствовать указываемые въ ст. 19 Высочай-

ше утвержденнаго 18-го мая 1882 г. положенія о крестьянскомъ банкѣ проекты условій о покупкѣ земель, за невведеніемъ въ Уфимской губ. нотаріальнаго положенія. Съ своей стороны Министерство Финансовъ признаетъ таковое заключеніе съѣзда несогласнымъ съ буквальнымъ смысломъ 19 ст. названнаго положенія. Принимая во вниманіе: 1) что между Министерствомъ Финансовъ и мировыми судебными установленіями Уфимскаго округа уже существуетъ разномысліе по вопросу объ обязанностяхъ мировыхъ судей по засвидѣтельствованію указанныхъ въ 19 ст. пол. о крестьянскомъ банкѣ актовъ, 2) что вопросъ этотъ можетъ возникнуть и въ практикѣ мировыхъ судебныхъ установленій другихъ округовъ, въ предѣлахъ которыхъ также не введено нотаріальное положеніе, Управляющій Министерствомъ Юстиціи съ своей стороны усматриваетъ необходимость въ точномъ разъясненіи, установленнымъ порядкомъ, вопроса о томъ, обязаны ли мировые судьи тѣхъ округовъ, въ которыхъ не введено нотаріальное положеніе, свидѣтельствовать упоминаемые въ ст. 19 положенія о крестьянскомъ банкѣ проекты условій о покупкѣ земель, а потому и руководствуясь п. IV Высочайше утвержд. 10-го іюня 1877 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ судебныхъ уставахъ 20-го ноября 1864 г. (собр. узак. за 1877 г. № 58 ст. 787), ордеромъ за № 19808, поручилъ исполн. обяз. Оберъ-Прокурора предложить вышеизложенный вопросъ на обсужденіе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената. Во исполненіе ордера Управляющаго Министерствомъ Юстиціи за № 19808 исполн. обяз. Оберъ-Прокурора о вышеизложенномъ предлагаетъ Правит. Сенату.

По выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи 19 ст. Высочайше утвержденнаго 18-го мая 1882 г. положенія о крестьянскомъ поземельномъ банкѣ, крестьяне, просящіе ссуду изъ банка, обязаны представить проектъ условія съ продавцемъ земли, на пріобрѣтеніе оной, подписанный сторонами, съ надлежащимъ засвидѣтельствованіемъ онаго нотаріусомъ, мировымъ судьею или волостнымъ правленіемъ. Хотя въ рѣшеніи Правит. Сената по Гражданскому Кас. Д—ту помѣщенномъ въ сборникѣ за 1879 г. подъ № 239, разъяснено, что совершать засвидѣтельствованія, на основаніи 6 и 7 п. 128 ст. нот. полож., обязаны только мировые судьи, имѣющіе камеры въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя поименованы въ росписаніи о числѣ нотаріусовъ, составленномъ Министромъ Юстиціи по соглашенію съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, если только въ этой мѣстности не назначено нотаріуса, но, въ виду буквальнаго смысла вышеупомянутой 19 ст. полож. о крест. банкѣ, слѣдуетъ признать, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введено положеніе о нот. части, но дѣйствуютъ мировыя судебныя установленія, мировые судьи не вправѣ отказать въ своемъ содѣйствіи по засвидѣтельствованію подписей продавца и покупателей крестьянъ на проектѣ условія о покупкѣ крестьянами земель, если договаривающіяся стороны обратятся къ нимъ по этому предмету. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать, что мировые судьи тѣхъ округовъ, въ которыхъ не введено нотаріальное положеніе, обязаны свидѣтельствовать упоминаемые въ ст. 19 положенія о крестьянскомъ банкѣ проекты условій о покупкѣ земель.

32. 1883 года ноября 7-го дня. По вопросу, подлежатъ ли предъявляемые по 683 ст. 1 ч. X т. св. зак. гражд. (по продолж. 1879 г.) гражданскіе иски исключительно разсмотрѣнію суда гражданскаго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Ѳ. П. Лего; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассац. Д—товъ Правительствующаго Сената находитъ, что, по смыслу 6, 17 и 2 п. 766 ст. у. у. с., принятіе гражданскаго иска о вознагражденіи за вредъ и убытки судомъ уголовнымъ обусловливается наличностью въ дѣяніи, причинившемъ вредъ и убытки, признаковъ караемаго уголовнымъ закономъ преступленія и поступленіемъ дѣла объ этомъ преступленіи на разсмотрѣніе су-

да уголовнаго. Затѣмъ въ статьѣ 15 того же устава говорится, что въ указанныхъ закономъ случаяхъ, въ вознагражденіе вреда, причиненнаго преступленіемъ или проступкомъ, за подсудимаго могутъ отвѣчать и другія лица, а въ статьѣ 860 опредѣлены и процессуальныя права сихъ лицъ. Такимъ образомъ, изъ общаго правила о предъявленіи въ уголовныхъ судахъ гражданскаго иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ, непосредственно къ самому обвиняемому, уставъ угол. судопроизводства допускаетъ исключенія, и, въ тѣхъ случаяхъ, когда имущественная отвѣтственность падаетъ по закону не на самаго обвиняемаго, а на другое лицо, какъ напр. на лицо, обязанное имѣть надзоръ за обвиняемымъ малолѣтнимъ, безумнымъ или сумасшедшимъ (686 ст. 1 ч. X т. св. зак. гражд.); такой искъ можетъ быть предъявленъ въ уголовномъ судѣ непосредственно къ этому другому лицу, если только самое дѣло о преступленіи или проступкѣ, совершенномъ малолѣтнымъ, безумнымъ или сумасшедшимъ, производится въ семъ судѣ.—То же правило должно имѣть примѣненіе и къ случаямъ отыскиванія вознагражденія за вредъ и убытки,—понесенные потерпѣвшими, вслѣдствіе смерти кого-либо или поврежденія въ здоровьи, причиненныхъ при эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній,—съ владѣльцевъ сихъ предпріятій.—Правильность этого послѣдняго положенія подтверждается тѣмъ во 1), что по точному смыслу закона 25 января 1878 г. (ст. 683 ч. 1 т. X св. зак. гражд. по продолж. 1879 г.) обязанность вознагражденія каждаго потерпѣвшаго за означенные вредъ и убытки лежитъ на владѣльцѣ предпріятія, въ виду чего эти владѣльцы и должны быть отнесены къ числу тѣхъ—обязанныхъ нести имущественную отвѣтственность за преступленія и проступки самихъ совершителей —лицъ, о которыхъ говорится въ 15 ст. уст. угол. суд.; во 2), что законъ 25 января 1878 г. помѣщенъ въ 1-ой ч. X т. св. зак. гражд. (по продолж. 1879 г.) вмѣсто прежней 683 ст. въ отдѣлѣ, озаглавленномъ: „о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ“, чѣмъ самымъ установленные этимъ закономъ иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьи, причиненныхъ при эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній, непосредственно съ самихъ владѣльцевъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій, не смотря на то, что несчастіе произошло по винѣ управленія предпріятіемъ и его агентовъ, пріурочены къ гражданскимъ искамъ объ убыткахъ, причиненныхъ преступленіемъ вообще, вчинаемымъ, по общимъ правиламъ устава уголовнаго судопроизводства (6, 17, 2 п. 776 и 15 ст. у. у. с.) въ судахъ уголовныхъ совмѣстно съ уголовнымъ обвиненіемъ, и въ третьихъ, что въ законѣ этомъ никакихъ указаній на то, чтобы подобные иски, вопреки означеннымъ правиламъ устава уголовнаго судопроизводства, могли быть предъявляемы исключительно въ судахъ гражданскихъ, не содержится. По всѣмъ симъ основаніямъ Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать, что иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьи, причиненныхъ при эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній, могутъ по силѣ 683 ст. 1-ой ч. т. X св. зак. гражд. (по продолж. 1879 г.), быть вчинаемы непосредственно противъ самихъ владѣльцевъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій, по усмотрѣнію потерпѣвшихъ лицъ, или въ судахъ гражданскихъ, или, въ случаѣ разсмотрѣнія дѣла о лицахъ, по винѣ которыхъ произошло несчастіе на желѣзной дорогѣ или на пароходѣ, уголовными судами,—въ сихъ послѣднихъ судахъ.

33. 1883 года ноября 7-го дня. По вопросу о толкованіи ст. 808 т. XIV св. зак. уст. о ссыльн. относительно того, что слѣдуетъ считать побѣгомъ ссыльнаго въ Сибири и внѣ Сибири.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докл. дѣло Сенаторъ Г. К. Рѣпинскій; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Псковскій окружной судъ, по разсмотрѣніи дѣла о бѣгломъ изъ Сибири Иванѣ Тимофеевѣ, 20 мая 1882 г. нашелъ, что бывшій водворяемый рабочій изъ крестьянъ Псковской губерніи присужденный впослѣдствіи Енисейскимъ губернскимъ судомъ, за убійство, въ каторжную работу, а затѣмъ сосланный

въ Восточную Сибирь на поселеніе, Иванъ Тимофеевъ, виновенъ въ побѣгѣ изъ Якутской области, куда онъ былъ сосланъ; преступленіе это предусмотрѣно ст. 313 улож. о нак., согласно которой Тимофеевъ, какъ ссыльно-поселенецъ, долженъ подлежать наказанію, опредѣленному въ ст. 808 § 1 п. 4 т. XIV уст. о ссыльн. Поэтому судъ приговорилъ: Тимофеева наказать 20 ударами плетей, но, не приводя этого приговора въ исполненіе, ходатайствовать предъ Его Императорскимъ Величествомъ о смягченіи участи подсудимаго тѣмъ, чтобы не подвергать его наказанію плетьми. Министръ Юстиціи, усмотрѣвъ изъ дѣла, что къ Тимофееву, какъ учинившему побѣгъ внѣ Сибири, а не въ Сибири, надлежало примѣнить п. 4 не § 1, а § 2 ст. 808 о ссыльн., поручилъ Оберъ-Прокурору предложить дѣйствія судей, постановившихъ означенный приговоръ, на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената. Въ истребованномъ объясненіи судьи эти изложили, что въ 808 и другихъ статьяхъ устава о ссыльныхъ не указано, что слѣдуетъ считать побѣгомъ въ Сибири и внѣ Сибири и чѣмъ они различаются одинъ отъ другого; т. е. по мѣсту ли поселенія, изъ которой бѣжалъ ссыльный, или по мѣсту, гдѣ онъ послѣ побѣга задержанъ. Хотя 812 ст. и постановлено, что ссыльные, совершившіе нѣсколько разъ побѣги, наказываются за послѣдній побѣгъ болѣе или менѣе строго, смотря по тому, гдѣ пойманъ бѣжавшій: въ Сибири или внѣ предѣловъ оной, но это постановленіе не можетъ быть толкуемо распространительно и принимаемо за непреложное правило при опредѣленіи наказаній за побѣги, именно потому, что оно спеціальное, указывающее лишь, какъ назначать наказаніе рецидивистамъ. По 813 ст. уст. о ссыльн. ссыльные, бѣжавшіе съ дороги въ Сибирь во время препровожденія въ ссылку, наказываются какъ за побѣги внѣ Сибири, слѣдовательно, въ этомъ случаѣ наказаніе опредѣляется безотносительно того, гдѣ будетъ пойманъ бѣжавшій—въ Сибири, или внѣ оной, и значеніе придается лишь мѣсту, откуда совершенъ побѣгъ. Въ статьѣ же 808 сказано: „за побѣги съ мѣста водворенія или работъ, или же съ дороги, во время препровожденія въ ссылку, виновные подвергаются наказанію въ слѣдующей постепенности“... Отсюда слѣдуетъ, что при опредѣленіи наказанія за побѣги какъ съ мѣста ссылки, такъ и съ пути слѣдованія, должно исходить изъ одного и того же начала и, за необъясненіемъ въ 808 ст. того, что надлежитъ считать побѣгомъ въ Сибири и побѣгомъ внѣ Сибири, руководствоваться постановленіемъ 813 ст. Согласно 809 ст. уст. о ссыльн., если ссыльно-поселенецъ, самовольно отлучившійся изъ мѣста жительства долѣе семи дней, будетъ затѣмъ пойманъ, или явится по истеченіи 14 дней со времени отлучки, то преступленіе побѣга имъ совершено и онъ подлежитъ наказанію; при семъ мѣсто задержанія его, иначе сказать, мѣсто обнаруженія преступленія и преступника врядъ ли можно считать обстоятельствомъ, имѣющимъ особое вліяніе на мѣру отвѣтственности. Если бы законодатель призналъ важнѣйшимъ моментомъ при опредѣленіи наказанія за побѣги мѣсто задержанія бѣжавшаго, то нѣтъ сомнѣнія, что начало это было бы проведено послѣдовательно во всѣхъ законоположеніяхъ, относящихся до преступленій этого рода. Между тѣмъ оказывается противное: такъ въ 313 ст. улож., предусматривающей преступленіе побѣга, какъ изъ ссылки въ каторжныя работы и на поселеніе, такъ и на житье, во второй ея части точно и положительно указано, что наказаніе назначается, смотря по тому, откуда бѣжалъ сосланный. Подобное же правило содержится и въ позднѣйшемъ законѣ, именно въ 63 ст. уст. о нак., налаг. мир. судьями. Отсюда явствуетъ, что при преступленіяхъ побѣга законъ придаетъ первенствующее значеніе мѣсту, откуда совершенъ побѣгъ, а не мѣсту поимки. По всѣмъ этимъ соображеніямъ Тимофеевъ, бѣжавшій съ мѣста поселенія въ Якутской области, и былъ присужденъ къ наказанію по п. 4 § 1 ст. 808 уст. о ссыльн.

Выслушавъ изложенное и заключеніе Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что возбужденный настоящимъ дѣломъ вопросъ о томъ, что слѣдуетъ считать побѣгомъ ссыльнаго въ Сибири и внѣ Сибири, разрѣшается положительно исторіею нашего законодательства по этому предмету. До 1840 г. (см. ст. 802 т. XIV уст. о ссыльн. св. изд. 1832 г.) въ отношеніи побѣговъ ссыльныхъ существовали лишь слѣдую-

щія правила: ссыльно-поселенцы за простые побѣги, т. е. когда побѣгъ не сопровождался совершеніемъ другого, нажнѣйшаго преступленія, отсылались на нѣкоторое время въ работы и употреблялись въ оныя скованными, ссыльно-каторжные наказывались плетьми соотвѣтственно побѣгамъ и даже „самымъ качествамъ преступниковъ“ и, будучи возвращаемы въ тѣ же мѣста, откуда бѣжали, употреблялись въ ту же работу, какъ и прежде, но прикованными къ телѣжкамъ, а если не было земляныхъ работъ, то скованными въ ножные кандалы въ теченіи 4 мѣсяцевъ. Наконецъ, тѣ изъ нихъ, которые бѣжали изъ Западной Сибири, по наказанію за 3 побѣгъ, отсылались въ Нерчинскіе заводы. Въ 1840 же году послѣдовало Высочайше утвержденное 12 іюля того года мнѣніе Госуд. Совѣта о дополненіи и измѣненіи правилъ относительно ссыльныхъ и каторжныхъ (полн. собр. зак. № 13657), вызванное представленіями сибирскаго начальства о необходимости усилить наказанія ссыльныхъ какъ вообще за совершаемыя ими преступленія, такъ и въ особенности за побѣги ихъ. Въ предупрежденіе покушеній ссыльныхъ на повторительные побѣги, сибирское начальство предполагало, между прочимъ, налагать на пойманныхъ при побѣгахъ клейма, долженствовавшія означать, въ который разъ пойманный находился въ бѣгахъ, но Департаментъ Законовъ Государственнаго Совѣта согласился на принятіе этой мѣры въ отношеніи тѣхъ только бѣглыхъ ссыльныхъ, которые будутъ пойманы внѣ предѣловъ Сибири, объяснивъ при этомъ, что подъ этими словами должно разумѣть внутреннія и смежныя съ Сибирью губерніи, внѣшніе округи Омской области и жѣстности за китайскою границею. „Побѣги сего рода,—сказано въ журналѣ Госуд. Совѣта 1840 г. № 53,—предпочтительно должны быть отвращаемы потому, что основаніемъ ихъ не можетъ быть одно бродяжничество, а непремѣнно вмѣстѣ съ тѣмъ долженъ быть и умыселъ къ какимъ либо важнымъ преступленіямъ“. На основаніи этого соображенія и были установлены правила, вошедшія въ ст. 1789—1791 т. XIV уст. о ссылн. св. изд. 1842 г. и заключающіяся въ томъ: 1) что каторжный за всякій побѣгъ вообще, а поселенцы, когда будутъ пойманы внѣ предѣловъ Сибири, должны были подвергаться всѣ безъ изъятія клейменію; 2) что бѣглые ссыльные, пойманные во внутреннихъ губерніяхъ, въ Киргизскихъ округахъ (прежнихъ внѣшнихъ округахъ Омской области), или за предѣлами Сибири на китайской землѣ, не наказывались на мѣстѣ задержанія, но отсылались для наказанія въ Сибирь, и 3) что наказанія за побѣги, независимо отъ клейменія, будучи назначаемы соотвѣтственно числу побѣговъ, усиливались всякій разъ одною степенью за побѣги внѣ предѣловъ Сибири, т. е. за первый такой побѣгъ назначалось наказаніе, опредѣленное за 2 побѣгъ въ Сибири, и т. д. (примѣч. къ ст. 1791 т. XIV св. изд. 1842 г.). Такимъ образомъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что правила 1840 года совершенно ясно отличили побѣгъ въ Сибири отъ побѣга внѣ предѣловъ Сибири, указавъ, что наказаніе за побѣги назначается не по мѣсту поселенія, изъ котораго бѣжалъ ссыльный (что, по самому существу дѣла, и не могло требовать разъясненія, такъ какъ рѣчь шла вообще о наказаніи ссылаемыхъ въ сибирскую область), а по мѣсту поимки бѣжавшаго, т. е. если бѣглый былъ пойманъ въ Сибири, то онъ подвергался наказаніямъ извѣстнаго рода и въ извѣстной степени, а если онъ былъ задержанъ внѣ предѣловъ Сибири, то хотя ему и назначалось наказаніе того же рода, но уже въ усиленной степени. Это различіе сохранилось и до настоящаго времени, не смотря на то, что правила 1840 года и подверглись измѣненію. Такъ, статья 808 т. XIV уст. о ссылн. св. изд. 1857 г. установляетъ различныя наказанія, смотря потому, гдѣ пойманъ бѣжавшій ссыльный: въ Сибири или внѣ границъ этой области. Доказательствомъ же тому, что таковъ именно смыслъ ст. 808, служитъ ст. 812 того же тома, которая, установляя то правило, что при опредѣленіи числа побѣговъ каторжнаго или поселенца, для назначенія ему мѣры наказанія по ст. 808, должны быть исчисляемы всѣ вообще совершенные обвиняемыхъ побѣги, безъ различія учиненныхъ въ Сибири или за предѣлами оной, разъясняетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, что болѣе или менѣе строгое, на основаніи ст. 858, наказаніе опредѣляется сообразно тому, гдѣ въ послѣдній разъ пойманъ бѣглецъ, въ предѣлахъ Сибири или внѣ оной, т. е. повторяетъ то, что было опредѣлено правилами

1840 года. Точно также и по ст. 813 за побѣги въ киргизскую степь (т. е. во внѣшніе округи Семипалатинской области и въ область сибирскихъ киргизовъ) виновные, т. е. пойманные, какъ было сказано въ статьѣ 1790 св. изд. 1842 г., въ киргизскихъ округахъ, должны быть наказываемы какъ за побѣги внѣ предѣловъ Сибири. Если же въ 813 статьѣ къ бѣглецамъ за предѣлы Сибири и пріурочены бѣжавшіе съ дороги въ Сибирь, то изъ этого еще не слѣдуетъ, что наказаніе послѣднихъ опредѣляется безотносительно того, гдѣ будетъ пойманъ бѣжавшій—въ Сибири, или внѣ оной, потому что, очевидно, законодательство имѣло въ этомъ случаѣ въ виду какъ то, что бѣгущій съ дороги въ Сибирь бѣжитъ внѣ предѣловъ Сибири, а слѣдовательно и можетъ быть пойманъ не въ той мѣстности, отъ ссылки въ которую онъ бѣжалъ, такъ и то, что подобные бѣглецы должны быть наказываемы строже, чѣмъ если бы они, достигнувъ мѣста своего назначенія, совершили побѣги въ сибирскихъ предѣлахъ. Наконецъ, подтвержденіемъ правильности сдѣланнаго выше разъясненія точнаго смысла ст. 808 служитъ ст. 815 того же устава опредѣляющая порядокъ клейменія бѣглыхъ ссыльныхъ, на правой или на лѣвой рукѣ, сообразно тому, гдѣ они пойманы: въ предѣлахъ Сибири или внѣ оной. Что касается до ссылки Псковскаго окружного суда на ст. 809 уст. о ссыльн., ст. 313 улож. о нак. и ст. 63 уст. о нак., то ссылка эта нисколько не подтверждаетъ мнѣнія, что при преступленіяхъ побѣга ссыльныхъ законъ придаетъ первенствующее значеніе мѣсту, откуда совершенъ побѣгъ, а не мѣсту поимки. Правило статьи 809 уст. о ссыльн. составляетъ буквальное повтореніе правила ст. 25 закона 12 іюля 1840 г., вошедшаго въ ст. 1788 т. XIV св. изд. 1842 г. и изданнаго,—какъ видно изъ журнала Департамента Законовъ Государственнаго Совѣта 1840 г. № 53,—вовсе не съ цѣлью указанія отвѣтственности бѣглеца по мѣсту задержанія его, а исключительно потому, что Департаментъ Законовъ призналъ необходимымъ съ точностью опредѣлить, что именно должно считаться для ссыльнаго побѣгомъ, подлежащимъ наказанію. Въ виду этого, въ ст. 809 и высказано, что для ссыльно-поселенца признается побѣгомъ самовольная отлучка долѣе семи дней, если по истеченіи этого срока онъ будетъ пойманъ, или далѣе 14 дней, если онъ самъ возвратится, а для ссыльно-каторжнаго—такая же отлучка долѣе трехъ дней, если онъ будетъ пойманъ, или долѣе 7 дней, если онъ возвратится добровольно. Поэтому правило ст. 809 не можетъ быть принимаемо въ соображеніе при разрѣшеніи настоящаго дѣла. Равнымъ образомъ ст. 313 улож. о нак. и ст. 63 уст. о нак. не оправдываютъ вышеприведеннаго мнѣнія, такъ какъ во 1-хъ, въ первой части ст. 313 положительно выражено, что каторжные и сосланные на поселеніе въ Сибирь, за побѣги изъ мѣста работъ или поселенія, судятся по особымъ на то правиламъ, постановленнымъ въ уставѣ о ссыльныхъ и, слѣдовательно, наказаніе имъ назначается, какъ выше сказано, по мѣсту поимки ихъ, а не по мѣсту поселенія или работъ, изъ котораго они бѣжали; во 2-хъ, если во 2 части той-же статьи и установлено особое правило для сосланныхъ на житье, то это правило, какъ спеціальное, составляющее лишь исключеніе изъ общаго правила о наказаніи ссыльныхъ въ Сибири за побѣги, не можетъ служить объясненіемъ тѣхъ соображеній или побужденій, которыми руководилась законодательная власть при изданіи правилъ, общихъ для ссыльно-поселенцевъ или каторжныхъ, и 3) ст. 63 уст. о нак. издана была взамѣнъ ст. 355 и 356 улож. о нак. изд. 1857 г., которыя никакого отношенія къ ссыльнымъ въ Сибири не имѣли, и, слѣдовательно, служитъ примѣромъ въ настоящемъ дѣлѣ она не можетъ. По всѣмъ симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что сосланные въ Сибирь на поселеніе или въ каторгу подлежатъ, на основаніи ст. 808 т. XIV уст. о ссыльн., наказаніямъ за побѣги, по мѣсту ихъ поимки.

Рѣшенія Общаго Собранія Перваго и Кассаціонныхъ Д-товъ и Кассаціонныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената.

1884 г.

1. 1884 года января 9-го дня. По внесеннымъ Первоприсутствующимъ вопросамъ о правахъ и обязанностяхъ мировыхъ судей въ Закавказскомъ краѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Г. К. Рѣпинскій; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Бакинскій окр. суд., признавъ необходимымъ командировать въ Дербентъ, Темиръ-Ханъ-Шуру и Петровскъ отдѣленіе суда для разрѣшенія дѣлъ по Дагестанской области, 17 декабря 1881 г. опредѣлилъ: командировать для этой цѣли, съ 9 января по 15 апр. 1882 г., двухъ членовъ суда, а для исправленія должности третьяго члена на время пребыванія временнаго отдѣленія въ Дербентѣ и Темиръ-Ханъ-Шурѣ командировать помощника Петровскаго мирового судьи съ 9 января по 15 марта, завѣдываніе же Петровскимъ слѣдственнымъ участкомъ, впредь до прибытія временнаго отдѣленія въ Петровскъ, возложить на Петровскаго мирового судью, сверхъ прямой его обязанности; съ прибытіемъ же въ Петровскъ временнаго отдѣленія, командировать въ составъ онаго за третьяго члена Петровскаго мирового судью, а завѣдываніе отдѣломъ поручить помощнику этого судьи, сверхъ прямой его обязанности, предоставивъ предсѣдательствующему въ отдѣленіи приглашать въ засѣданіе и этого помощника по тѣмъ дѣламъ, которыя были разрѣшены мировымъ судьею; объ оказаніи содѣйствія временному отдѣленію отводомъ въ зданіяхъ, занимаемыхъ мировыми отдѣлами въ Дербентѣ, Темиръ-Ханъ-Шурѣ и Петровскѣ, залы для засѣданій и помѣщенія для канцеляріи съ необходимою обстановкою и отопленіемъ, предписать мировымъ судьямъ названныхъ отдѣловъ. Объ исполненіи этого опредѣленія 24 декабря 1881 г. было предписано Петровскому мировому судьѣ и его помощнику, но послѣдній донесъ, что мировой судья отказался принять слѣдственную часть, почему онъ не имѣетъ возможности выѣхать въ Дербентъ. За симъ поступило донесеніе Петровскаго мирового судьи о томъ, что, находя всѣ вышеозначенныя требованія суда несоотвѣтствующими указаніямъ закона, онъ не считаетъ себя обязаннымъ исполнить ихъ, причемъ присовокупилъ, что объ отказѣ своемъ исполнить требованія суда онъ донесъ Тифлисской судебной палатѣ. Въ этомъ донесеніи палатѣ мировой судья изложилъ: 1) что законъ не даетъ окружному суду права возлагать на мировыхъ судей ни производства слѣдствій, ни другихъ какихъ либо порученій, кромѣ съ точностью указанныхъ въ уставахъ судопроизводства, и, вопреки циркуляру Намѣстника Кавказскаго 1871 г. за № 111, коимъ слѣдственная часть изъята изъ вѣдѣнія мировыхъ судей, поручать мировому судьѣ завѣдываніе слѣдственнымъ участкомъ и тѣмъ лишать судью возможности исполнять прямыя его обязанности; 2) что законъ не даетъ суду права возлагать на мировыхъ судей какія либо командировки, такъ какъ по ст. 148 учр. Закавк. края мировые судьи и ихъ помощники могутъ быть только приглашаемы въ составъ окружного суда, командировать же можно, въ силу ст. 145 того же учрежденія Закавк. края, только кандидатовъ на судебныя должности; 3) что законъ не предоставляетъ суду права, при наличности мирового судьи, поручать завѣдываніе его отдѣломъ другому лицу, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ ст. 145 учр. Закавказ. края; 4) что судъ не имѣетъ права требовать отъ мировыхъ судей, и притомъ предписаніями, находящихся въ распоряженіи и на отвѣтственности мировыхъ судей ввѣреннаго имущества и назначенныхъ для извѣстнаго употребленія денегъ; распоряженіе же помѣщеніями, нанимаемыми для мировыхъ судей, и отпускаемыми имъ канцелярскими средствами зависитъ, согласно ст. 146 учр. Зак. края, отъ Намѣстника края, и 5) что въ помѣщеніи мирового отдѣла, согласно циркуляру Намѣстника отъ 28

февраля 1877 года, лишнихъ комнатъ, на случай пріѣзда временнаго отдѣленія суда, не полагается, а судъ требуетъ еще отопленія и всей нужной ему обстановки, но удовлетворить этимъ требованіямъ мировой судья, по отпускаемымъ ему средствамъ, не въ состояніи, равно какъ не можетъ отказаться отъ занятій въ помѣщеніи во время пребыванія отдѣленія суда. Тифлисская судебная палата, выслушавъ это представленіе, нашла, что, на основаніи 146 ст. учр. Зак. края, окружнымъ судамъ этого края предоставленъ непосредственный надзоръ надъ подвѣдомственными имъ мировыми судьями и что по силѣ этого надзора и 148 ст. того же учр. окружные суды имѣютъ полное право дѣлать распоряженіе о назначеніи (или командированіи) мировыхъ судей для пополненія состава присутствія суда и возлагать въ этихъ случаяхъ завѣдываніе дѣлами мирового отдѣла на помощниковъ мировыхъ судей.—Такое право вполнѣ подтверждается и разъясненіемъ Прав. Сената, который, въ рѣшеніи Общаго Собранія Кассац. Д-товъ 1872 г. № 50, призналъ, что всѣ распоряженія о назначеніи мировыхъ судей для пополненія состава присутствія окружного суда должны исходить отъ съѣздовъ мировыхъ судей, а въ Закавказскомъ краѣ, слѣдовательно, отъ окружныхъ судовъ, вполнѣ замѣняющихъ собою мировые съѣзды.—По тѣмъ же основаніямъ окружные суды Закавказскаго края вправѣ командировать для пополненія состава присутствія суда и помощниковъ мировыхъ судей, а завѣдываніе слѣдственными участками послѣднихъ возлагать на мировыхъ судей, что нисколько не можетъ являться противорѣчащимъ циркуляру Намѣстника Кавказскаго отъ 30-го апрѣля 1870 г. за № 111, такъ какъ циркуляромъ этимъ слѣдственная часть хотя и возложена на помощниковъ мировыхъ судей, но тѣмъ самымъ еще не устранена возможность производства предварительныхъ слѣдствій и мировыми судьями, а напротивъ въ самомъ циркулярѣ сказано, что въ участкахъ, гдѣ кругъ занятій вообще не можетъ быть обширенъ, разборъ дѣлъ мировой юстиціи и производство предварительныхъ слѣдствій можетъ быть соединяемо въ одномъ лицѣ. По силѣ же 143 и 145 ст. учр. Зак. края и 1294 ст. уст. угол. суд. въ Закавказскомъ краѣ обязанности судебныхъ слѣдователей возложены и на мировыхъ судей. Что же касается права окружныхъ судовъ требовать на время сессіи помѣщеній мировыхъ отдѣловъ для временныхъ отдѣленій, по право это несомнѣнно устанавливается Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, распубликованнымъ въ собр. узак. и расп. прав. за 1877 г. № 35, коимъ признано, что окружные суды, при выѣздахъ на сессіи, могутъ безвозмездно пользоваться помѣщеніями съѣздовъ мировыхъ судей съ находящеюся въ нихъ мебелью и всѣми принадлежностями. — Если подобнаго рода право предоставлено окружнымъ судамъ внутреннихъ губерній, гдѣ расходы на содержаніе мировыхъ съѣздовъ падаютъ всецѣло на средства земства, а расходъ на содержаніе окружныхъ судовъ отнесенъ на совершенно другіе источники доходовъ, то нѣтъ никакого разумнаго основанія пользоваться точно такимъ же образомъ помѣщеніями мировыхъ отдѣловъ, въ особенности при томъ условіи, что расходъ на содержаніе, какъ мировыхъ, такъ и общихъ судебныхъ установленій обращенъ на одинъ и тотъ же источникъ дохода. — Признавая по такимъ соображеніямъ опредѣленіе Бакинскаго окружнаго суда отъ 17-го декабря 1881 г. совершенно правильнымъ и невыходящимъ изъ предѣловъ предоставленной закономъ суду власти, а потому вполнѣ обязательнымъ для мирового судьи Петровскаго мирового отдѣла, палата предписала мировому судьѣ немедленно выполнить всѣ обращенныя къ нему требованія суда. — Независимо отъ вышеизложеннаго, возбуждено было еще слѣдующее дѣло: въ іюнѣ 1882 года, за состоявшимся приказомъ объ увольненіи съ 1-го іюня въ отпускъ завѣдывающаго Петровскимъ слѣдственнымъ участкомъ помощника мирового судьи, предсѣдатель Бакинскаго окружнаго суда просилъ мирового судью принять означенный слѣдственный участокъ, объяснивъ, что судъ, согласно постановленію своему 5-го мая, ходатайствовалъ о разрѣшеніи отпуска помощнику судьи лишь при условіи порученія означеннаго участка мировому судьѣ. Судья отказался исполнить это предложеніе, объясняя, что по ст. 145 учр. суд. уст. въ Закавказскомъ краѣ должность помощника мирового судьи, въ случаѣ отсутствія послѣдняго, замѣщается по распоряженію мирового судьи,

а предсѣдатель окружнаго суда можетъ лишь командировать для этого одного изъ кандидатовъ на судебныя должности. Затѣмъ циркулярами Намѣстника края отъ 30-го апрѣля и 9/11 мая 1870 года и 24 іюля 1871 года слѣдственная часть отдѣлена отъ мирового разбирательства и поручена помощникамъ мировыхъ судей или, за недостаткомъ ихъ, кандидатамъ на судебныя должности. Поэтому и въ виду общаго правила о замѣнѣ отсутствующаго чиновника состоящимъ въ равной или низшей должности, а никакъ не высшей, онъ находитъ предложеніе предсѣдателя суда несоотвѣтствующимъ законамъ. Разсмотрѣвъ это сообщеніе, окружный судъ нашелъ, что судъ ходатайствовалъ объ отпускѣ помощника мирового судьи подъ условіемъ возложенія его обязанностей на мѣстнаго мирового судью; что разрѣшеніе этого ходатайства послѣдовало и, слѣдовательно, увольняемый долженъ воспользоваться отпускомъ при условіяхъ, изложенныхъ въ опредѣленіи суда 5-го мая, неотмѣненномъ палатою, и что дѣйствія мирового судьи несогласны съ 143 ст. учр. управл. Закавк. края. Поэтому судъ предписалъ судьѣ принять участокъ. На это предписаніе судья сообщилъ суду, что для него обязательны лишь законныя требованія суда; что хотя въ силу приведенной 143 ст. обязанности слѣдователей возложены и на мировыхъ судей, но окружному суду законъ не предоставляетъ права поручать мировымъ судьямъ завѣдываніе слѣдственными участками; напротивъ, по ст. 145 того же учрежд. и по 1294 уст. уг. суд., замѣщеніе отсутствующаго помощника и производство слѣдствій предоставлены распоряженію мирового судьи, отъ котораго зависитъ или поручить слѣдствіе помощнику или принять производство его на себя.

Выслушавъ изложенное, а равно свѣдѣнія, доставленныя судами Закавказскаго края объ отношеніяхъ ихъ къ мѣстнымъ установленіямъ, и заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по существу настоящаго дѣла разрѣшенію подлежатъ слѣдующіе три вопроса: 1) имѣютъ ли окружные суды Закавказскаго края право назначать или командировать мировыхъ судей и ихъ помощниковъ въ свои отдѣленія для пополненія состава присутствія? 2) Имѣютъ ли тѣ же суды право возлагать на мировыхъ судей исполненіе обязанностей помощниковъ мирового судьи и, наоборотъ, поручать помощн. мир. судьи исправлять должность мир. судьи на время участія послѣдняго въ засѣданіяхъ окружнаго суда, и 3) могутъ ли тѣ же суды требовать отвода въ занимаемыхъ мировыми отдѣлами зданіяхъ залы для засѣданій суда и помѣщенія для канцеляріи съ необходимою обстановкою и отопленіемъ? Обращаясь къ обсужденію этихъ вопросовъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что въ основаніе для разрѣшенія ихъ должны быть приняты тѣ законоположенія, которыя были изданы, какъ при введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г. въ Закавказскомъ краѣ, такъ и впослѣдствіи времени, при измѣненіи учрежденія управленія названнаго края. Въ отношеніи перваго вопроса въ названныхъ законоположеніяхъ встрѣчается совершенно ясное и недопускающее никакихъ сомнѣній правило, что, въ случаѣ недостатка наличныхъ членовъ окружнаго суда для составленія срочныхъ или мѣстныхъ засѣданій, въ составъ окружнаго суда могутъ быть приглашаемы мировые судьи и ихъ помощники, неучаствовавшіе ни въ рѣшеніи подлежащихъ обсужденію суда дѣлъ, ни въ производствѣ по нимъ слѣдствій (ст. 148 учр. управл. Кавказск. и Закавказск. края изд. 1876 г. и ст. 153 Высочайше утв. 26-го апрѣля 1883 г. учр. упр. Кавказск. края). Въ виду этого правила, не могутъ быть оспариваемы, какъ право суда приглашать въ составъ его присутствій мировыхъ судей и ихъ помощниковъ, такъ и обязанность послѣднихъ подчиняться этимъ приглашеніямъ; но изъ этого не слѣдуетъ еще, чтобы окружные суды Закавказскаго края, пользуясь такимъ правомъ, выражали его въ своихъ по этому предмету опредѣленіяхъ или исходящихъ отъ нихъ бумагахъ въ несоотвѣтствующей формѣ. Если въ только что приведенномъ законѣ сказано, что окружные суды имѣютъ право приглашать мировыхъ судей и ихъ помощниковъ въ свои засѣданіи, то въ силу ст. 65 т. I основн. законовъ, бумаги судовъ по этому предмету должны быть составляемы именно въ формѣ приглашеній, но не въ какой либо другой. Хотя же по закону непосредственный надзоръ за мировыми судьями За-

кавказскаго края предоставленъ мѣстнымъ окружнымъ судамъ, но этимъ нисколько не измѣняется порядокъ сношенія тѣхъ же судовъ съ мировыми установленіями по означенному предмету, такъ какъ соблюденіе извѣстной, установленной закономъ, формы нимало не уменьшаетъ права надзора и, наоборотъ, это право не освобождаетъ пользующееся имъ установленіе отъ обязанности не выходить изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти. Поэтому въ своихъ опредѣленіяхъ о пополненіи состава ихъ присутствій мировыми судьями или ихъ помощниками и въ исходящихъ по этимъ опредѣленіямъ бумагахъ окружные суды не могутъ и не должны употреблять выраженій, подобныхъ „назначить“ или „командировать мирового судью или его помощника“. Переходя затѣмъ къ разрѣшенію второго вопроса, возбуждаемаго этимъ дѣломъ и именно, о правѣ окружныхъ судовъ Закавказскаго края возлагать на мирового судью исполненіе обязанностей помощника его или поручать послѣднему исправленіе должности мирового судьи, на время участія того или другого въ засѣданіяхъ окружнаго суда, Правит. Сенатъ признаетъ, что этого права названнымъ судамъ закономъ не предоставлено. По силѣ ст. 145 учрежденія управленія Кавказскаго и Закавказскаго края св. изд. 1876 года, неизмѣненной и Высочайше утвержденнымъ 26 апрѣля 1883 года учрежденіемъ управленія того же края (ст. 148), только въ случаѣ болѣзни, отсутствія или устраненія мирового судьи, мѣсто его занимаетъ одинъ изъ помощниковъ его по старшинству или по назначенію предсѣдателя окружнаго суда. По этому и согласно ст. 65 т. I основ. законовъ, въ случаяхъ, неподходящихъ подъ опредѣленіе означеннаго закона и къ числу коихъ долженъ быть отнесенъ и временный призывъ мирового судьи въ составъ присутствія окружнаго суда, не можетъ имѣть мѣста распоряженіе предсѣдателя суда или самого суда, о замѣнѣ мирового судьи его помощниковъ. Распоряженіе это не можетъ имѣть мѣста и потому, что при наличіи мирового судьи, въ силу основной мысли учрежденія мировыхъ установленій въ Закавказскомъ краѣ, высказанной въ приложенной къ представленію Намѣстника Кавказскаго отъ 23-го августа 1866 г. объяснительной запискѣ къ проекту примѣненія судебныхъ уставовъ къ помянутому краю, распредѣленіе силъ и средствъ въ данномъ мировомъ отдѣлѣ должно принадлежать никому другому, какъ завѣдующему этимъ отдѣломъ мировому судьѣ. Равнымъ образомъ, въ силу той же основной мысли, категорически приведенной въ ст. 145 учрежд. управленія Закавказскаго края, въ случаѣ болѣзни, отсутствія или устраненія помощника мирового судьи, или при необходимости правильнѣе распредѣлить занятія въ мировомъ отдѣлѣ, соотвѣтствующія распоряженія дѣлаетъ не окружный судъ и не предсѣдатель его, а мировой судья, по непосредственному своему усмотрѣнію. Хотя же въ концѣ того же закона и высказано право предсѣдателя суда командировать, въ означенныхъ случаяхъ, одного изъ кандидатовъ на судебныя должности, но изъ этого нисколько не вытекаетъ право суда или предсѣдателя его возлагать на мирового судью исполненіе обязанностей его помощника. Вообще приглашеніе мировыхъ судей и ихъ помощниковъ для пополненія состава присутствій окружныхъ судовъ не должно вызывать непосредственно со стороны суда и по его собственной иниціативѣ какихъ либо распоряженій относительно замѣщенія той или другой должности на время призыва занимающаго ее въ засѣданія суда, такъ какъ распоряженія эти, въ силу приведеннаго закона, должны лежать на непосредственной обязанности того мирового судьи, который или помощникъ котораго приглашенъ для пополненія присутствія суда. Исключеніе изъ этого общаго правила можетъ быть допускаемо въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда по ограниченности числа помощниковъ судьи или обремененности дѣлами извѣстнаго мирового отдѣла, или же при необходимости пригласить въ составъ присутствія суда того изъ помощниковъ судьи, который завѣдуетъ отдѣльнымъ мировымъ участкомъ, судъ не можетъ не знать, что призывъ въ его составъ того или другого должностного лица мирового отдѣла долженъ вредно отозваться на отправленіи въ этомъ отдѣлѣ правосудія, а потому обязанъ принять мѣры къ устраненію этихъ вредныхъ послѣдствій и предоставить своему предсѣдателю командировать въ помощь мировому судьѣ одного изъ кандидатовъ на судебныя должности.

Независимо отъ сего, для предоставленія мировымъ судьямъ возможности сдѣлать своевременно надлежащія по означенному предмету распоряженія, окружные суды обязаны заблаговременно извѣщать мировыхъ судей о приглашаемыхъ для пополненія состава суда лицахъ, и именно, примѣняясь къ примѣчанію 2-му къ ст. 263 т. II ч. 1 (по прод. 1879 г.), не менѣе чѣмъ за три недѣли до начала сессіи. Наконецъ, что касается до 3-го вопроса: о правѣ окружныхъ судовъ на отводъ, для ихъ засѣданій, залъ въ занимаемыхъ мировыми отдѣлами зданіяхъ, равно какъ и помѣщеній для канцелярій съ необходимою обстановкою и отопленіемъ, то вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Означенное право окружныхъ судовъ вытекаетъ не только изъ того, что и во внутреннихъ губерніяхъ окружные суды, на основаніи 2 примѣч. къ ст. 263 т. II ч. 1 (по прод. 1879 г.), безвозмездно пользуются, при своихъ выѣздахъ, помѣщеніями мировыхъ съѣздовъ съ находящеюся въ нихъ мебелью и прочими принадлежностями, но и изъ того, что въ Закавказскомъ краѣ помѣщенія мировыхъ отдѣловъ и участковъ содержатся на счетъ казны, отъ которой отпускаются и необходимыя на ихъ отопленіе суммы. Но пользуясь такимъ правомъ, окружные суды, во 1-хъ) не должны лишать мир. судью или завѣдывающаго мир. участкомъ возможности исполнять ихъ служебныя обязанности во время, свободное отъ засѣданія отдѣленій суда и, во 2-хъ) не обременять мировые отдѣлы или участки какими-либо расходами, но производить ихъ, согласно приведенному закону, изъ канцелярскихъ суммъ самихъ судовъ. Точно также и подъ необходимою для суда обстановкою, которая должна быть предоставляема въ распоряженіе временнаго отдѣленія суда, можетъ быть подразумѣваема лишь мебель отдѣла и участка; освѣщеніе же, наемъ сторожей, пріобрѣтеніе канцелярскихъ матеріаловъ и другихъ предметовъ, необходимыхъ для засѣданій суда, должны быть обращаемы на средства самихъ судовъ. — На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что, по точному смыслу постановленій закона, окружные суды Закавказскаго края въ указанныхъ законами случаяхъ имѣютъ право лишь приглашать въ свои засѣданія мировыхъ судей и ихъ помощниковъ и что тѣ же суды могутъ пользоваться для своихъ засѣданій помѣщеніями мировыхъ отдѣловъ, съ отопленіемъ и необходимою обстановкою.

2. 1884 года января 9-го дня. По предложенному исп. обяз. Оберъ-Прокурора вопросу о порядкѣ взиманія въ Варшавск. суд. округѣ двойной пени за несвоевременный платежъ наслѣдственныхъ гербовыхъ пошлинъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. И. Р. Отмарштейнъ; закл. давалъ исп. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣній усматривается, что, ревизуя нотаріальные и ипотечные акты по Ломжинской, Сувалкской и Плоцкой губерніямъ, Ломжинская контрольная палата замѣтила, что нотаріусы и секретари ипотечныхъ отдѣленій, принимая къ совершенію акты (напр. инвентарную опись, акты объ отмѣнѣ, уступкѣ наслѣдственныхъ правъ и пр.), касающіеся наслѣдственныхъ имуществъ, несплаченныхъ надлежащими гербовыми пошлинами въ теченіе 130 дней со дня открытія наслѣдства, и просьбы о перечисленіи наслѣдственнаго имущества на имя просителей по ипотечной книгѣ, взыскивали гербовую пошлину, причитающуюся за наслѣдство, по суммѣ акта и по опредѣленной стоимости наслѣдства, не требуя при этомъ уплаты двойной пени. Вслѣдствіе сего, установленная закономъ (ст. 495 улож. о наказ. угол. и испр. изд. 1847 года и ст. 124 уст. о герб. въ Царствѣ Польскомъ сборѣ изд. 1863 года) отвѣтственность за несвоевремен. взносъ наслѣдственныхъ гербовыхъ пошлинъ оказывалась неимѣющею примѣненія въ практикѣ. Признавая такія дѣйствія нотаріусовъ и секретарей ипотечныхъ отдѣленій несогласными съ закономъ, Ломжинская контрольная палата просила предсѣдателей окружныхъ судовъ и съѣздовъ мировыхъ судей сдѣлать распоряженіе, чтобы въ упомянутыхъ случаяхъ взыскивалась не только ординарная гербовая пошлина, но и двойная пеня. Предсѣдатели всѣхъ мировыхъ съѣздовъ и окружныхъ судовъ Ломжинскаго и Сувалкскаго признали

требованіе палаты правильнымъ и сдѣлали соотвѣтственныя распоряженія; предсѣдатель же Плоцкаго окр. суда, согласно опредѣленію суда 12 октября 1881 года, отказался отъ исполненія просьбы палаты, сославшись на то, что взысканіе штрафа съ частныхъ лицъ, за нарушеніе ими правилъ о гербовомъ сборѣ, составляетъ наказаніе, и потому можетъ быть наложено (какъ это разъяснено указомъ Прав. Сената 28 апрѣля 1881 г. № 3841) только судебною властью въ установленномъ порядкѣ, а не нотаріусами. Не соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ окружнаго суда, контрольная палата представила объ этомъ Совѣту Государственнаго Контроля, прося его распоряженія о разъясненіи установленнымъ порядкомъ, чтобы подвѣдомственные Плоцкому окр. суду нотаріусы и секретари ипотечныхъ отдѣленій, при взысканіи ординарныхъ пошлинъ за наслѣдства, взыскивали, сверхъ того, и двойную пеню за неуплату пошлинъ въ теченіи 130 дней со времени открытія наслѣдства, въ случаяхъ же, когда это представляется невозможнымъ, сообщали бы о томъ подлежащей казенной палатѣ. При семъ контрольная палата присовокупила, что если бы выше упомянутая обязанность и не лежала на нотаріусахъ и секретаряхъ ипотечныхъ отдѣленій по силѣ гербового устава 1863 г., то и тогда на нихъ слѣдовало бы возложить оную въ виду того, что только они одни совершаютъ разные акты, относящіеся къ наслѣдствамъ, и потому только они одни имѣютъ возможность узнавать о наслѣдствахъ, неоплаченныхъ пошлиною въ установленный срокъ. Разсмотрѣвъ представленіе палаты, Совѣтъ Государственнаго Контроля нашелъ, что отказъ Плоцкаго окружнаго суда сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы нотаріусы и секретари ипотечныхъ отдѣленій, замѣтившіе несвоевременную уплату наслѣдственныхъ гербовыхъ пошлинъ, подвергали виновныхъ въ томъ взысканію двойной пени, основанъ на томъ, что нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ есть проступокъ, предусмотрѣнный уголовнымъ уложеніемъ, и потому взысканіе за это нарушеніе, какъ наказаніе, можетъ быть наложено только судомъ, а не нотаріусами и секретарями ипотечныхъ отдѣленій. Между тѣмъ въ уставѣ о гербовомъ сборѣ въ Царствѣ Польскомъ указаны какъ размѣръ пени за нарушеніе гербовыхъ правилъ, такъ и лица, обязанныя наблюдать за исполненіемъ сихъ правилъ (каковы всѣ вообще чиновники, особенно дѣлопроизводители по управленіямъ, равно и свидѣтельствующіе всякіе письменные акты и бумаги — ст. 124 и 126). Въ ст. же 127 прямо указано, что взысканія за нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ опредѣляются простыми резолюціями той власти или управленія, гдѣ таковое нарушеніе замѣчено; исполненіе же сихъ резолюцій производится административнымъ порядкомъ. Затѣмъ въ § 80 инструкціи о взиманіи гербовыхъ сборовъ, изданной на основаніи ст. 110 уст. о герб. сборѣ бывшею правительственною комиссіею финансовъ, сказано: чиновникъ, замѣтившій нарушеніе гербовыхъ правилъ, обязанъ на прошеніи или бумагѣ, по коей послѣдовало нарушеніе, сдѣлать отмѣтку: „нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ“, а при исполненіи самаго дѣла должны быть исчислены причитающіеся гербовыя пошлины и штрафы съ нарушившаго гербовыя правила. Наконецъ, по разъясненію бывшей правительственной комиссіи финансовъ отъ 29 апрѣля 1866 года за № 10317 (въ сб. админ. постановл. Царства Польскаго по вѣдомству финансовъ т. VIII), при невозможности взысканія пошлинъ и штрафовъ при совершеніи письменныхъ актовъ и сдѣлокъ, чиновники, по силѣ ст. 115 уст., обязаны о взысканіи пошлинъ и штрафовъ сообщать казенному контролю (казенной палатѣ). При существованіи такихъ ясныхъ узаконеній, изданныхъ собственно для руководства при исполненіи уст. о герб. сборѣ въ Царствѣ Польскомъ, заявленіе Плоцкаго окр. суда, что взысканіе пени за нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ можетъ быть наложено только судомъ, не можетъ считаться правильнымъ, равно и ссылка суда на указъ Правит. Сената за № 3841, не относящійся къ губерніямъ, въ коихъ дѣйствуютъ мѣстныя узаконенія о гербовомъ сборѣ. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе: что узнавать о наслѣдствахъ, неоплаченныхъ своевременно гербовою пошлиною, имѣютъ возможность прежде всѣхъ лишь нотаріусы и секретари ипотечныхъ отдѣленій, совершающіе разные акты, касающіеся наслѣдствъ, Совѣтъ Государственнаго контроля, согласно съ мнѣніемъ Ломжинской контрольной па-

латы, положилъ: просить распоряженія Министра Юстиціи, чтобы нотаріусы и секретари ипотечныхъ отдѣленій Плоцкой губ., замѣтившіе несвоевременную уплату наслѣдственныхъ пошлинъ, подвергали виновныхъ въ томъ платежу не ординарныхъ только гербовыхъ пошлинъ, какъ это практикуется въ настоящее время, но и причитающейся по уставу двойной пени; въ тѣхъ же рѣдкихъ случаяхъ, когда не представится возможнымъ взыскать пошлины и пеню при самомъ совершеніи письменныхъ актовъ и сдѣлокъ, сообщали бы о взысканіи оныхъ подлежащей казенной палатѣ. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, на основ. IV отд. Высочайше 10 (22) іюня 1877 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ суд уставахъ 20-го ноября 1864 года, ордеромъ за № 18274, поручилъ Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора вопросъ о взиманіи нотаріусами и секретарями ипотечныхъ отдѣленій Варшавскаго округа двойной пени за несвоевременный платежъ наслѣдственныхъ гербовыхъ пошлинъ предложить на обсужденіе Общаго Собранія Кассац. Д—товъ Прав. Сената. Во исполненіе сего ордера, Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора о вышеизложенномъ предлагаетъ Правительствующему Сенату.

Находя приведенныя выше соображенія Совѣта Государственнаго Контроля вполнѣ согласными съ принятыми имъ къ руководству въ данномъ случаѣ постановленіями и принимая при этомъ во вниманіе: 1) что, по силѣ Высочайше утвержденнаго 28-го іюня 1876 г. Положенія комитета по дѣламъ Царства Польскаго (собр. узак. 1876 г. № 56), установленный 49 ст. уст. о гербовомъ сборѣ 1863 года, для Царства Польскаго порядокъ взиманія наслѣдственныхъ пошлинъ, по введеніи тамъ съ 1-го іюля 1876 года судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, остается по прежнему, безъ измѣненія, вслѣдствіе чего на нотаріусовъ, совершающихъ акты, относящіеся къ открытію и принятію наслѣдствъ, перешли обязанности, лежавшія, согласно 49 ст. устава о герб. сборѣ 1863 г., на чиновникахъ, составлявшихъ таковые акты, и 2) что, по разъясненію Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Прав. Сената въ опредѣленіи его 1879 г. за № 30, уставъ о гербовомъ сборѣ 1863 г. для Царства Польскаго, составляя особый, совершенно самостоятельный законъ, сохраняетъ тамъ до сего времени свою силу съ тѣми лишь изъятіями, кои въ послѣдовавшихъ затѣмъ постановленіяхъ положительно указаны; — опредѣленный же уставомъ 1863 г. способъ вообіце взиманія въ казну платежей по гербовому сбору оставленъ безъ измѣненія, — Правительствующій Сенатъ (по Общему Собранію Кассац. Д-товъ), выслушавъ заключеніе исполняющаго обяз. Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: признать изложенное выше мнѣніе Совѣта Государственнаго Контроля по возбужденному Плоцкимъ окружнымъ судомъ вопросу правильнымъ.

3. 1884 года января 9-го дня. По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу о разъясненіи порядка примѣненія 5 п. 959 ст. уст. угол. суд.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенат. А. Н. Маркевичъ: заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Въ 1881 г. въ Орловскій окр. судъ вступило дѣло по обвиненію рядового Иванова и др. въ кражѣ со взломомъ. При назначеніи въ декабрѣ того же года дѣла къ слушанію, обнаружилось, что Ивановъ содержится въ тюремномъ замкѣ за простую кражу по приговору Мирового Судьи 2 уч. г. Орла отъ 11-го ноября 1881 г., — Орловскій окр. судъ, имѣя въ виду 5 п. 959 ст. у. у. с., отношеніемъ отъ 23-го декабря того же года, просилъ мирового судью Полозова пріостановить исполненіе надъ Ивановымъ приговора. На это мировой судья увѣдомилъ судъ, что приговоръ надъ Ивановымъ приведенъ имъ 11-го ноября 1881 г. въ исполненіе, вслѣдствіе просьбы Иванова, такъ какъ онъ не малое время находился подъ предварительнымъ арестомъ, и что поэтому онъ, судья, не можетъ пріостановить исполненія приговора. Окружный судъ, сообщивъ объ этомъ съѣзду мировыхъ судей Орловскаго округа, просилъ его понудить мирового судью къ исполненію его требованія. Но съѣздъ, находя, что, по смыслу 5 п. 959 ст., законъ этотъ имѣетъ въ виду единственно случаи, когда приговоръ не приведенъ еще въ исполненіе; что мировой судья, постановивъ приговоръ, не имѣетъ по закону права пріостановить по своему усмотрѣнію

уже начатое исполненіе, и что, если окружный судъ считаетъ, что въ настоящемъ дѣлѣ существуетъ законное основаніе къ пріостановленію исполненія приговора надъ Ивановымъ, то онъ не лишенъ возможности сдѣлать соотвѣтствующія по сему дѣлу распоряженія, независимо отъ мирового судьи, постановилъ: ходатайство окружнаго суда о понужденіи мирового судьи 2 уч. г. Орла къ исполненію требованія суда по дѣлу Иванова, какъ не имѣющее достаточныхъ законныхъ основаній., оставить безъ послѣдствій.

Разсмотрѣвъ возбужденный, по поводу вышеизложенныхъ обстоятельствъ, вопросъ о значеніи 5 п. 959 ст. у. у. с., Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія исп. обяз. Оберъ-Прокурора, находитъ: что по существующему въ уставѣ угол. суд. общему правилу (ст. 182 и 957) судебный приговоръ, по вступленіи его въ законную силу, обращается къ немедленному исполненію. Засимъ, изъ правила „о немедленномъ исполненіи приговора“ допускаются изъятія, указанныя въ 959 ст. у. у. с., общій смыслъ которой указываетъ на то, что она имѣетъ въ виду судебные приговоры, хотя и вступившіе въ законную силу, но необращенные еще къ исполненію. Подобное разсмотрѣніе указанныхъ въ этой статьѣ исключеній приводитъ еще къ большему убѣжденію въ томъ, что законъ этотъ относится до тѣхъ приговоровъ, которыхъ исполненіе уже началось и не допускаетъ вообще исполненія приговоровъ съ перерывами или по частямъ. Такъ, напр., 1, 2, 3 и 6 пункты предписываютъ отлагать исполненіе той части приговора, которая по физическимъ причинамъ не можетъ быть немедленно исполнена, вслѣдствіе болѣзненнаго состоянія осужденныхъ или по ихъ отсутствію, 4 п. останавливаетъ исполненіе приговора въ томъ случаѣ, когда наказаніе, назначенное подсудимому, необходимо замѣнить другимъ наказаніемъ, и, наконецъ, 5 п. — когда подсудимый обвиняется въ преступленіи болѣе тяжкомъ, чѣмъ то, за которое онъ уже осужденъ и слѣдовательно, когда судъ обязанъ постановить одинъ общій приговоръ по правиламъ о совокупности преступленій. Этотъ п. 5 ст. 959 у. у. с., постановленный съ цѣлью облегченія участи обвиняемаго, очевидно, не могъ имѣть въ виду отбыванія подсудимымъ наказанія по частямъ и именно: пріостановленія начатаго исполненія приговора, и затѣмъ возобновленія этого исполненія, если бы устранилось по какимъ либо причинамъ возбужденное противъ подсудимаго болѣе тяжкое обвиненіе. Посему нельзя не признать, что приговоръ, разъ обращенный къ исполненію, не можетъ быть останавливаемъ въ исполненіи потому только, что подсудимый привлеченъ къ отвѣтственности по другому дѣлу, исходъ котораго еще не извѣстенъ. Выводъ этотъ представляется тѣмъ болѣе справедливымъ, что по приговорамъ мир. суд. установленій обвиняемый несетъ наказаніе, не превышающее той мѣры, которая, по болѣе тяжкимъ преступленіямъ, можетъ быть принимаема по отношенію къ обвиняемому, т.-е. личнаго задержанія, въ устраненіе уклоненія его отъ слѣдствія и суда, и что, при изобличеніи виновности подсудимаго въ болѣе тяжкомъ преступленіи, суду всегда представляется возможность, опредѣляя мѣру наказанія подсудимому, принять во вниманіе то обстоятельство, что онъ уже отбылъ такое наказаніе за другое преступленіе, которое могло поглощаться по правиламъ о совокупности совершенныхъ подсудимымъ преступленій; вслѣдствіе всего вышеизложеннаго Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что 5 п. 959 ст. у. у. с. не распространяется на тѣ случаи, когда уже начато исполненіе судебнаго приговора.

4. 1884 года января 9-го дня. По особому наказу Макарьевскаго съѣзда мировыхъ судей, Костромской губерніи.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. М. Гулькевичъ; заключеніе давалъ исп. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Разсмотрѣвъ указанныя въ сообщеніи г. Министра Юстиціи замѣчанія на нѣкоторые параграфы особаго наказа съѣзда мировыхъ судей Макарьевскаго округа, Костромской губ., и выслушавъ заключеніе исп. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) статьи означеннаго наказа 2, 7—9, 20, 22, 24, 26, 28—33, 35, 37—39, 46, 47 и 59 представляютъ лишь повтореніе постановленій закона или просто ссылки на эти поста-

новленія и разъяснительные указы Правительствующаго Сената, руководство коими обязательно для мировыхъ судебныхъ установленій и помимо включенія указанія на оные въ особый наказъ, вслѣдствіе чего поименованныя статьи, какъ излишнія, подлежатъ исключенію изъ наказа; II) по 18 ст. наказа о пріемѣ каждаго поступившаго къ мировому судьѣ дѣла составляется особое мотивированное постановленіе о принятіи его по подсудности, назначеніи къ разсмотрѣнію и о вызовѣ подлежащихъ лицъ въ качествѣ сторонъ и свидѣтелей. Постановленіе этой статьи наказа, неоправдываемое требованіемъ закона, можетъ послужить лишь къ ненужному обремененію мировыхъ судей соблюденіемъ излишнихъ формальностей, не соотвѣтствующихъ отличительному свойству порядка мирового разбирательства — простотѣ и несложности всей процедуры, а потому и эта статья изъ наказа должна быть исключена; III) статья 23 наказа опредѣляетъ: а) что разсмотрѣніе уголовныхъ дѣлъ въ съѣздѣ производится на точномъ основаніи ст. 155—180 уст. угол. судопр., б) что свидѣтели, допрошенные въ первой инстанціи суда подъ присягой, представляются сторонами, съѣздъ же вызываетъ только тѣхъ свидѣтелей, которые или не были допрошены мировымъ судьею подъ присягою, или не были имъ вызваны, или не могли явиться къ судьѣ, и в) что съѣздомъ не вызываются новые свидѣтели, на которыхъ стороны не ссылались при разбирательствѣ у мирового судьи. Первая часть приведенной статьи наказа, какъ содержащая въ себѣ ссылку на законъ, коимъ съѣздъ долженъ руководствоваться при разборѣ дѣлъ, представляется совершенно излишнею; вторая часть той же статьи несогласна съ 159 ст. уст. угол. судопр., неоднократно разъясненной Угол. Кас. Департаментомъ Правит. Сен. въ томъ смыслѣ, что для съѣзда не обязателенъ вызовъ свидѣтелей стороны, просящей о передопросѣ ихъ; вызовъ же свидѣтелей противной стороны, допрошенныхъ судьею, лежитъ на обязанности съѣзда (рѣш. 1869 г. №№ 127, 229 и друг.); наконецъ, третья часть 23 статьи также находится въ явномъ противорѣчіи съ тою же 159 ст. уст. угол. судопр., по силѣ коей вызовъ новыхъ, не указанныхъ сторонами у миров. судьи, свидѣтелей вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія съѣзда, который при разрѣшеніи ходатайства сторонъ о вызовѣ таковыхъ свидѣтелей, долженъ основываться исключительно на важности и существенности показаній ихъ для дѣла (рѣш. Угол. Кас. Депар. 1868 г. № 222, 1871 г. № 1152 и друг.). Въ виду сего 23 ст. наказа также подлежитъ исключенію. IV) Въ 27 ст. наказа изложено, что иски по документамъ, подлежащимъ вѣдомству волостныхъ судовъ, при передачѣ этихъ документовъ по надписямъ въ собственность лицамъ другихъ сословій, должны подлежать вѣдомству тѣхъ судовъ; мировыми же судьями могутъ разбираться только въ томъ случаѣ, когда истецъ представитъ судьѣ заявленіе отвѣтчика о желаніи разбираться мировымъ судомъ. Эта статья должна быть исключена, такъ какъ она стоитъ въ явномъ противорѣчіи съ постановленіемъ 3 п. 31 ст. уст. гражд. судопр., на точномъ основаніи котораго изъ вѣдомства миров. суда изъемлются подсудные волостнымъ судамъ иски между сельскими обывателями, изъ чего несомнѣнно слѣдуетъ, что если одна изъ тяжущихся сторонъ къ сословію сельскихъ обывателей не принадлежитъ, то дѣло не можетъ быть признано подвѣдомымъ волостному суду. Хотя въ примѣчаніи къ означенной статьѣ наказа и объяснено, что указанное въ ней правило вводится въ виду встрѣчающихся на практикѣ злоупотребленій, имѣющихъ цѣлію искуственное измѣненіе подсудности, но объясненіе это не оправдываетъ явнаго отступленія отъ требованія закона. V) Статьи 36, 42 — 45 наказа, содержащія въ себѣ правила о порядкѣ уничтоженія разныхъ документовъ по окончаніи дѣлъ, а также объ уничтоженіи архивныхъ дѣлъ, подлежатъ исключенію изъ наказа, съ одной стороны, потому, что онѣ представляются неправильными и несогласными съ статьями 62—73, 828 и 829 т. II ч. 1 изд. 1876 г. и Высочайше утвержденнымъ 14-го ноября 1850 г. положеніемъ Комитета Министровъ, по точному смыслу коихъ необходимымъ условіемъ уничтоженія дѣлъ поставляется истеченіе 10-ти лѣтняго срока, а съ другой, потому, что правила эти являются преждевременными, такъ какъ вопросъ о порядкѣ уничтоженія пріобщенныхъ къ гражданскимъ дѣламъ документовъ и архивныхъ дѣлъ уже былъ подвергнутъ подробной разработкѣ въ

особой коммиссіи, труды коей находятся нынѣ въ разсмотрѣніи Министерства Юстиціи, и VI) статья 64 наказа, въ коей постановлено, что жалобы на неправильное и несогласное съ закономъ исполненіе рѣшеній мирового съѣзда приносятся самому съѣзду, противорѣчитъ дѣйствующимъ узаконеніямъ, такъ какъ по смыслу ст. 160, 184 и 962 уст. гражд. судопр., разъясненныхъ рѣшеніями Гражданскаго Кассац. Департамента по дѣлу Царукова 1873 г. № 1146 и друг., жалобы на неправильное исполненіе рѣшеній и всѣ споры по исполненію, за исключеніемъ споровъ, касающихся толкованія рѣшеній, подлежатъ разсмотрѣнію суда 1 инстанціи, въ округѣ коего исполняется рѣшеніе. По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ, по Общему собранію Касс. Д—товъ, опредѣляетъ: измѣнить наказъ Макарьевскаго съѣзда Костромской губ. согласно съ сообщеніемъ Министра Юстиціи по вышеизложеннымъ указаніямъ.

5. 1884 года января 23-го дня. По предложенному Испр. должность Оберъ-Прокурора вопросу о томъ: въ какомъ порядкѣ должны подлежать разрѣшенію пререканія о подсудности между судебными и правительственными установленіями, возникшія по дѣламъ, начатымъ въ гражданскихъ судахъ Царства Польскаго прежняго устройства.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Д. Батуринъ; заключеніе давалъ исп. об. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла видно: г. Министръ Юстиціи, усмотрѣвъ изъ дѣла Министерства Юстиціи, что Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ неоднократно затруднялись въ рѣшеніи вопроса о томъ, въ какомъ порядкѣ должны подлежать разрѣшенію пререканія о подсудности между судебными и правительственными установленіями, возникшія по дѣламъ, начатымъ въ гражданскихъ судахъ Царства Польскаго прежняго устройства и не получившія, какъ и самыя дѣла, окончательнаго разрѣшенія до введенія въ Варшавскомъ округѣ судебной реформы, и признавая необходимымъ, чтобы вопросъ этотъ, какъ возбуждающій на практикѣ сомнѣнія, былъ обсужденъ, ордеромъ за № 17156, поручилъ Исправляющему должность Оберъ-Прокурора Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената предложить вопросъ этотъ на разрѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, о чемъ сей послѣдній и предлагаетъ Правительствующему Сенату въ предложеніи отъ 31 августа 1882 г. за № 804.

Выслушавъ заключеніе Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора и сообразивъ предлагаемый на разрѣшеніе вопросъ съ относящимися къ нему законоположеніями, Прав. Сенатъ находитъ: порядокъ производства дѣлъ по пререканіямъ между судебными и правительственными учрежденіями въ Царствѣ Польскомъ подвергался неоднократно измѣненіямъ. Въ ближайшее къ введенію въ Царствѣ Польскомъ судебной реформы время, именно при упраздненіи въ 1867 году въ Варшавѣ Государственнаго Совѣта, Учредительнымъ Комитетомъ постановлено было въ видѣ временной мѣры, впредь до введенія, въ губерніяхъ Царства Польскаго новой судебной реформы и окончательнаго устройства управленія духовными дѣлами, всѣ пререканія о подсудности какъ между суд. и прав. учрежденіями, а въ томъ числѣ и духовными властями, такъ и между духовными властями представлять на разрѣшеніе Учредительнаго Комитета. (*) Затѣмъ 2 ст. Высочайшаго указа 23 марта 1871 года (полн. собр. законовъ № 49392) о закрытіи Учредительнаго Комитета: подлежащія разрѣшенію Учредительнаго Комитета дѣла по спорамъ о предѣлахъ власти между правительственными и судебными мѣстами и между сими мѣстами и духовными властями опредѣлено вносить впредь въ подлежащія Министерства, а чрезъ нихъ, въ потребныхъ случаяхъ, въ Комитетъ по дѣламъ Царства Польскаго. Изъ соображеній Учредительнаго Комитета въ журналѣ его 29-го января 1871 года, послужившихъ основаніемъ 2 ст. Высочайшаго указа 23-го марта 1871 года (сборн. узак. и распор. по крестьян. дѣл. въ губерніяхъ Царства Польскаго, изд. сост. при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ временной комиссіи по

(*) Сборн. постановл. Учредительн. Комитета, журналъ 9/15 октября 1867 г. т. XI стр. 20).

крестьянск. дѣламъ губ. Царства Польскаго, т. 1, стр. 694—699) видно, что Комитетъ, въ виду предстоящаго 1-го апрѣля 1871 г. закрытія Комитета, при обсужденіи порядка распредѣленія дѣлъ, остающихся въ Учредительномъ Комитетѣ, признавалъ, что направленіе дѣлъ по спорамъ о предѣлахъ власти между правительственными и судебными или духовными властями въ подлежащія Министерства, а чрезъ нихъ — въ Комитетъ по дѣламъ Царства Польскаго, необходимо лишь въ видѣ временной мѣры, впредь до преобразованія судебной части въ Царствѣ Польскомъ. За упраздненіемъ же Высочайшимъ указомъ отъ 29-го мая 1881 года (сборн. узак. № 62 ст. 342) Комитета по дѣламъ Царства Польскаго, дѣла и предметы вѣдѣнія Комитета сего повелѣно передать въ Комитетъ Министровъ. Это упраздненіе Комитета по дѣламъ Царства Польскаго и передача дѣлъ его въ Комитетъ Министровъ не можетъ быть изъясняема въ томъ смыслѣ, чтобы всѣ обязанности, лежавшія на первомъ изъ названныхъ Комитетовъ, всецѣло перешли на второй изъ нихъ. Существенную обязанность Комитета по дѣламъ Царства Польскаго составляло наблюденіе за послѣдовательностію и единствомъ направленія мѣръ, предпринимаемыхъ по отношенію гражданскаго переустройства Царства Польскаго. Очевидно, что съ закрытіемъ сего Комитета, когда за изданіемъ ряда законоположеній, коими различныя отрасли гражданск. управленія въ Царствѣ Польскомъ уже преобразованы и подчинены центральнымъ управленіямъ Имперіи, всѣ завѣдываемыя Комитетомъ законодательныя и административныя дѣла должны были быть направлены по принадлежности: первыя — въ Государственный Совѣтъ, а вторыя въ Комитетъ Министровъ. 1-го іюля 1876 года послѣдовало въ Царствѣ Польскомъ судебное преобразованіе. Высочайше утвержденныя 1-го іюня 1875 года правила о введеніи въ дѣйствіе законоположеній объ устройствѣ судебной части въ Варшавскомъ судебномъ округѣ не содержатъ въ себѣ никакихъ постановленій относительно порядка производства дѣлъ по спорамъ о предѣлахъ власти, возникшимъ до введенія судебной реформы въ Варшавскомъ округѣ. Такимъ образомъ, при отсутствіи въ законахъ особыхъ указаній о томъ, куда должны быть въ настоящее время направляемы дѣла о предѣлахъ власти между судебными и правительственными мѣстами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что дѣла сіи должны быть разрѣшаемы тѣми учрежденіями, которыя въ Имперіи уполномочены разрѣшать пререканія между судебными мѣстами и правительствен. установленіями. Такое направленіе сего рода дѣлъ будетъ совершенно согласно со всѣми тѣми законоположеніями, которыми различныя отрасли гражданскаго управленія въ Царствѣ Польскомъ подчинены общему порядку управленія Имперіею. 237—244 ст. устава гражд. судопр. указываютъ, что разрѣшеніе пререканій между судебными и правительственными мѣстами относится къ предметамъ вѣдомства судебныхъ палатъ въ составѣ особыхъ присутствій (242 ст.) и Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената (ст. 244). Никакого изъятія отъ установленныхъ этими статьями порядка въ отношеніи дѣлъ, возникшихъ въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ, въ законѣ нѣтъ; споры о предѣлахъ власти между судебными мѣстами и правительственными учрежденіями, по существу своему, составляютъ тотъ родъ дѣлъ, которыя, по смыслу 237 и 238 ст., предоставлено разрѣшать исключительно судебнымъ мѣстамъ. Выводы сіи подтверждаются еще: 1) приведенными выше выписками изъ журналовъ Учредительнаго Комитета (6/18 октября 1867 г. и 29-го января 1871 года), изъ котораго видно, что особый порядокъ разрѣшенія пререканій между судебными и административными учрежденіями устанавливался только въ видѣ временной мѣры, впредь до преобразованія судебной части въ Царствѣ Польскомъ; 2) высказаннымъ Общимъ Собраніемъ Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената въ нѣсколькихъ опредѣленіяхъ (1871 г. № 133, 134 и 1880 г. по дѣлу Лукьянчука) взглядомъ по вопросу о порядкѣ разрѣшенія въ Имперіи пререканій о подсудности между судебными установленіями, возникшихъ и не получившихъ разрѣшенія до введенія въ дѣйствіе уставовъ 20 ноября 1864 года въ полномъ объемѣ, которымъ Правительствующій Сенатъ призналъ подобныя пререканія подлежащими разрѣшенію тѣхъ судебныхъ мѣстъ, которыя уполномочены разрѣшать пререканія между судебными мѣстами но-

ваго устройства, замѣнившими собою пререкающіяся установленія. Въ виду того, что прежнія судебныя мѣста Царства Польскаго закрыты и что предложенный нынѣ на обсужденіе Правительствующаго Сената вопросъ однороденъ съ вопросомъ, разрѣшеннымъ въ приведенныхъ опредѣленіяхъ, высказанный Правительствующимъ Сенатомъ взглядъ долженъ имѣть примѣненіе и къ пререканіямъ, возникшимъ по дѣламъ, начатымъ въ судахъ прежняго устройства Царства Польскаго, и наконецъ 3) 237—244 ст. уст. гр. суд., опредѣляя порядокъ, установленный ими, имѣлъ примѣненіе только для разрѣшенія такихъ пререканій, которыя возникли по дѣламъ, начатымъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ; напротивъ того, слѣдуетъ признать, что порядокъ этотъ установленъ для разрѣшенія вопросовъ о подсудности дѣлъ новымъ судебнымъ мѣстамъ. Если позднѣйшими узаконеніями (въ данномъ случаѣ 23, 26 и 27 ст. правилъ о введеніи въ дѣйствіе законоположеній объ устройствѣ судебной части въ Варшавскомъ судебномъ округѣ) въ вѣдѣніе новыхъ судовъ переданы изъ старыхъ судовъ еще новые разряды дѣлъ, то вопросъ о подсудности сихъ дѣлъ несомнѣнно долженъ быть разрѣшенъ тѣми судебными мѣстами новаго устройства, которыя спеціально на сіе закономъ уполномочены. Признавая вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, что пререканія о подсудности между судебными и правительствен. установленіями, возникшія по дѣламъ, начатымъ въ гражданскихъ судахъ Царства Польскаго прежняго устройства и не получившія, какъ и самыя дѣла, окончательнаго разрѣшенія до введенія въ Царствѣ Польскомъ судебной реформы, должны быть разрѣшаемы подлежащими судебными установленіями, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что дѣла о сихъ пререканіяхъ разрѣшаются на основаніи судебныхъ уставовъ 1864 г.

6. 1884 года января 23-го дня. По предложенному Исполняющ. обязанности Оберъ-Прокурора вопросу о совмѣстимости почетныхъ должностей по благотворительнымъ учрежденіямъ съ должностями по судебному вѣдомству.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутст. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ Н. И. Ягнъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

По выслушаніи заключенія Исполн. обязанности Оберъ-Прокурора, Прав. Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассац. Д-товъ, находитъ: разрѣшенію его подлежитъ вопросъ: могутъ ли быть совмѣстимы почетныя должности по благотворительнымъ учрежденіямъ съ должностями по судебному вѣдомству. Вопросъ этотъ слѣдуетъ разрѣшить утвердительно. Цѣль благотворительн. учрежденій, какъ она очерчена въ Высочайше утвержденномъ 16 іюля 1816 г. проектѣ доклада Императорскаго человѣколюбиваго общества (полн. собр. зак. 1816 г. № 26357), заключается въ отыскиваніи бѣдныхъ, развѣдываніи о состояніи и поведеніи ихъ и въ доставленіи имъ не только подаянія и другихъ матеріальныхъ пособій, но и въ доставленіи страждущему ближнему утѣшенія прилежнымъ его посѣщеніемъ, а также въ выборѣ для сего дѣятелей благонамѣренныхъ и воспитанныхъ въ духѣ добродѣтели и христіанской любви. Очевидно, занятія по благотворительнымъ дѣламъ желательны во всѣхъ сферахъ общества, во всѣхъ его подраздѣленіяхъ. Нѣтъ никакого основанія воспрещать должностнымъ лицамъ судебнаго вѣдомства принимать участіе въ дѣятельности, вытекающей изъ благородныхъ побужденій человѣколюбія и стремящейся къ великому дѣлу помощи страдальцамъ, угнетеннымъ нищетою, болѣзнями и нравственными недугами. Напротивъ, подобное участіе, сближая лицъ судебнаго вѣдомства съ обществомъ, усилитъ къ нимъ довѣріе и возвыситъ ихъ значеніе. Законъ (246 ст. учр. суд. уст., изд. 1864 г., 332 ст. т. II ч. 1, изд. 1876 г.), воспрещающій должностнымъ лицамъ судебнаго вѣдомства, за извѣстными исключеніями (950, 958, 1682 и 1689 ст. т. II общ. губ. учр., изд. 1876 г.), занимать другія должности по судебному же и другимъ вѣдомствамъ и по общественной службѣ, имѣетъ въ виду, безъ сомнѣнія, не почетныя должности по благотворительнымъ дѣламъ, а другія, замѣщеніе которыхъ, съ одной стороны, можетъ возбуждать подозрѣніе, или хотя только сомнѣніе на счетъ безпристрастія судьи и, съ тѣмъ вмѣстѣ, подорвать довѣріе къ суду, а съ другой —отвлечь судью отъ непосредственныхъ

своихъ обязанностей, исполненію которыхъ онъ долженъ посвятить все время и всѣ силы (суд. уст., съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны, изданные Госуд. Канцеляріею: разсужденія подъ 246 ст. учр. суд. уст.). Въ дѣлахъ благотворительности первый мотивъ, какъ изложено выше, не имѣетъ мѣста, а второй, въ сущности, невозможенъ, ибо всякое благотворительное лицо всегда найдетъ время совершить добро и никакія служебныя обязанности не удержатъ его отъ дѣйствій къ осуществленію своихъ нравственныхъ потребностей. Нельзя, притомъ, не замѣтить, что мысль о доступности занятій по благотворительнымъ дѣламъ для должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства находитъ себѣ подтвержденіе и въ законѣ. Такъ, въ 42 ст. учр. суд. уст. (1682 ст. т. II ч. 1, изд. 1876 г.) постановлено, что участковый мировой судья можетъ занимать, сверхъ своей должности, почетныя должности въ мѣстныхъ богоугодныхъ и учебныхъ заведеніяхъ. Между тѣмъ должность участковаго мир. судьи требуетъ постоянныхъ занятій и безотлучнаго пребыванія въ участкѣ (1682 ст. т. II ч. 1, изд. 1876 г.). Признавая, по изложеннымъ соображеніямъ, что должности по судебному вѣдомству совмѣстимы съ почетными должностями по благотворительнымъ учрежденіямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: сообщить о семъ къ дѣламъ Оберъ-Прокурора копію съ настоящаго постановленія Правительствующаго Сената.

7. 1884 года января 23-го дня. По дѣлу кандидата юридическихъ наукъ Ивана Чирихина.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ В. И. Бартеневъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Правительствующій Сенатъ находитъ, что Чирихинъ, окончившій въ Императорскомъ Казанскомъ университетѣ курсъ наукъ по юридическому факультету со степенью кандидата въ 1878 году, на основаніи 1107—1109 ст. 1 ч. II т. св. зак. изд. 1876 г., получилъ 11 іюля 1878 г. свидѣтельство на веденіе чужихъ дѣлъ по опредѣленію Казанскаго окр. суда 6 іюля 1878 г. и затѣмъ, не подвергаясь никакимъ взысканіямъ по 1115 ст. 1 ч. II т. и возобновляя ежегодно свидѣтельства на веденіе дѣлъ, обратился 18 іюля 1883 г., на основаніи 1048 ст. 1 ч. II т., въ Казанскій окр. судъ съ просьбою о принятіи въ число присяжныхъ повѣренныхъ, удостовѣривъ, что для пріобрѣтенія имъ званія присяжнаго повѣреннаго нѣтъ ни одного изъ препятствій, указанныхъ въ 1049 ст. 1 ч. II т. Казанскій окр. суд. и затѣмъ Казанская суд. палата нашли, что хотя о дѣятельности Чирихина не имѣется неблагопріятныхъ свѣдѣній, но онъ не былъ помощникомъ присяжнаго повѣреннаго; частные же повѣренные, какъ непоименованные въ 1048 ст. 1 ч. II т., не могутъ пятилѣтнею практикою въ качествѣ повѣренныхъ пріобрѣсти право на принятіе ихъ въ число присяжныхъ повѣренныхъ, а потому отказали въ просьбѣ Чирихина, который проситъ опредѣленіе судебной палаты, какъ постановленное съ нарушеніемъ 1048, 1061, 1073, 1074, 1102—1118 ст. 1 ч. II т. св. зак. изд. 1876 г., отмѣнить. Вслѣдствіе сего по кассаціонной жалобѣ Чирихина возникаетъ вопросъ: могутъ ли быть присяжными повѣренными лица, удовлетворяющія условіямъ какъ 1048 ст. 1 ч. II т. св. зак. изд. 1876 г., въ отношеніи полученія высшаго юридическаго образованія, такъ и 1049 ст. 1 ч. II т., если они въ теченіи 5 лѣтъ занимались судебною практикою не въ качествѣ помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ, а въ качествѣ повѣренныхъ по судебнымъ дѣламъ, на основаніи 1108 и 1109 ст. 1 ч. II т. св. зак., изд. 1876 г.? Обращаясь для разрѣшенія сего вопроса, по неимѣнію на сіе положительнаго постановленія закона, на основаніи 12 ст. уст. угол. суд. и 9 ст. уст. граж. суд., къ общему смыслу законовъ, Правит. Сенатъ находитъ, что 1048 ст. 1 ч. II т. св. зак. изд. 1876 г., на основаніи которой предъявлено было и ходатайство Чирихина и состоялся отказъ судебной палаты, составляетъ 354 статью учрежденія судебныхъ установленій 20 ноября 1864 г., которая, какъ видно изъ журнала Государственнаго Совѣта 1864 г. № 48 стр. 47—50, основана была на тѣхъ соображеніяхъ, что для того, чтобы сословіе присяжныхъ повѣренныхъ представляло вѣрное ручательство нравственности, знанія и честности убѣжденій, необходимо соблюсти всю строгость касательно лицъ, допускаемыхъ въ сословіе присяжн. по-

вѣренныхъ; съ одной стороны, въ должность сію надлежитъ допускать только лица, получившія юридическое образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а съ другой стороны—допускать только лица, практически приготовленныя къ этому званію; съ этою цѣлью признано, что если желающій поступить въ присяжные повѣренные, кромѣ нравственныхъ качествъ, соединяетъ въ себѣ условія юридическаго образованія, то было бы полезно допускать въ число повѣренныхъ не только прослужившихъ 5 лѣтъ по судебному вѣдомству, но и занимавшихся въ теченіи того же времени судебною практикою подъ руководствомъ присяжнаго повѣреннаго въ качествѣ его помощника, „которые, кончивъ курсъ юридическихъ наукъ, но нигдѣ не служивши, могутъ тѣмъ не менѣе имѣть свѣдѣнія и въ судебной практикѣ". Такимъ образомъ, смыслъ закона, изложеннаго въ 354 ст. учр. суд. уст. и 1048 ст. 1 ч. II т., состоитъ въ томъ, чтобы въ число присяжныхъ повѣренныхъ вступали лица, удовлетворяющія какъ необходимымъ нравственнымъ качествамъ, такъ и требуемымъ условіямъ высшаго юридическаго образованія, и, кромѣ того, которые либо прослужили бы не менѣе 5 лѣтъ по судебному вѣдомству въ такихъ должностяхъ, при исправленіи коихъ могли пріобрѣсти практическія свѣдѣнія въ производствѣ судебныхъ дѣлъ, либо, нигдѣ не служивши, имѣли бы тѣмъ не менѣе необходимыя свѣдѣнія въ судебной практикѣ, причемъ въ отношеніи послѣднихъ хотя и сказано въ концѣ 354 ст. учр. суд. уст. 1864 г. (1048 ст. II т.) „занимавшіеся судебною практикою подъ руководствомъ присяжныхъ повѣренныхъ въ качествѣ ихъ помощниковъ", но такъ какъ при начертаніи учрежденія суд. уст. и утвержденія его Высочайшею властію 20 ноября 1864 г. не было въ виду иного званія лицъ, состоящихъ въ качествѣ повѣренныхъ при судахъ, кромѣ присяжныхъ повѣренныхъ, то существеннымъ условіемъ въ означенныхъ словахъ конца 354 ст. учр. суд. уст. (1048 ст. II т.), въ которой не сдѣлано притомъ различія относительно веденія дѣлъ въ мировыхъ и общихъ суд. установленіяхъ, оказывается не то, чтобы лица, удовлетворяющія нравственнымъ качествамъ и съ высшимъ юридическимъ образованіемъ, были непремѣнно помощниками присяжныхъ повѣренныхъ въ теченіи 5 лѣтъ, а чтобы они не менѣе 5 лѣтъ занимались судебною практикою въ качествѣ повѣренныхъ. Установивъ такимъ образомъ точный смыслъ и разумъ закона 1864 г. о принятіи въ число присяжныхъ повѣренныхъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ необходимымъ, для правильнаго разрѣшенія вышеозначеннаго вопроса по смыслу законовъ, обратиться къ закону 1874 г. о другихъ лицахъ, кромѣ присяжныхъ повѣренныхъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ (ст. 1102, 1108 и 1109 1 ч. II т. св. зак. изд. 1876 г.) и сопоставивъ ихъ съ помощниками присяжныхъ повѣренныхъ, о коихъ постановлено въ концѣ 1048 ст. II т., разрѣшить: представляютъ ли они, въ отношеніи опытности въ судебной практикѣ, гарантіи, равныя помощникамъ присяжныхъ повѣренныхъ. По закону 1874 г. (1107 ст. 1 ч. II т.), желающій получить свидѣтельство на право быть повѣреннымъ долженъ удостовѣрить, что нѣтъ для сего ни одного изъ препятствій, означенныхъ въ ст. 246 уст. гр. суд., (ст. 1108). Судебное мѣсто имѣетъ право удостовѣриться въ надлежащихъ познаніяхъ его и, сверхъ того (1109 ст.), до выдачи свидѣтельства, принимаетъ въ соображеніе всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя оно признаетъ нужными; затѣмъ судебныя мѣста, при коихъ состоятъ лица, получившія свидѣтельства на веденіе чужихъ дѣлъ, по ст. 1115 т. II ч. 1, въ случаѣ неправильныхъ или предосудительныхъ дѣйствій таковыхъ лицъ, входятъ въ разсмотрѣніе такихъ дѣйствій и могутъ подвергать сіи лица взысканіямъ; кромѣ того, по 1117 ст., Министру Юстиціи предоставляется устранять отъ ходатайства по судебнымъ дѣламъ такихъ лицъ, которыя, по доходящимъ до него несомнѣннымъ свѣдѣніямъ, обнаруживаютъ предосудительный образъ дѣйствій, несоотвѣтствующій званію повѣреннаго. Такимъ образомъ лица, имѣющія по закону 1874 г. право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ, не только вступаютъ въ число этихъ повѣренныхъ по предварительномъ удостовѣреніи судебнаго мѣста о томъ, что они способны и достойны быть допущенными къ веденію чужихъ дѣлъ, но и затѣмъ, дѣйствуя самостоятельно въ качествѣ повѣренныхъ, тогда какъ помощники присяжныхъ повѣренныхъ, какъ постановлено въ 354 ст. учр. суд. уст. (1048

ст. II т.), занимаются судебною практикою лишь подъ руководствомъ присяжныхъ повѣренныхъ, состоятъ подъ постояннымъ надзоромъ судебной власти въ отношеніи правильности и непредосудительности ихъ дѣйствій. Правительствующій Сенатъ неоднократно притомъ признавалъ (рѣш. Общаго Собранія Кассац. Д-товъ 1876 г. № 1[illegible] и др.), что дѣла о взысканіяхъ, налагаемыхъ судебными мѣстами на частныхъ повѣренныхъ, вполнѣ аналогичны съ дѣлами о взысканіяхъ, налагаемыхъ совѣтомъ присяжныхъ повѣренныхъ. Что законъ, во всякомъ случаѣ, не присвоиваетъ помощникамъ присяжныхъ повѣренныхъ большаго значенія, чѣмъ лицамъ, имѣющимъ право веденія чужихъ дѣлъ по правиламъ 1874 г., тому очевиднымъ доказательствомъ служитъ 1103 ст. 1 ч. II т., въ которой постановлено, что дѣйствіе этихъ правилъ, т. е. статей 1102—1118 т. II ч. 1, распространяется въ полной мѣрѣ и на помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ. За симъ и въ другихъ отношеніяхъ помощники присяжныхъ повѣренныхъ, по закону, не несутъ особыхъ обязанностей, которыя не могли бы быть приняты и частными повѣренными; такъ 566 ст. уст. угол. суд. предоставляетъ предсѣдателю суда назначеніе защитниковъ изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ, а за недостаткомъ ихъ—изъ кандидатовъ на судебныя должности, и въ ст. 1061 т. II ч. 1 безвозмездное веденіе дѣлъ сихъ лицъ, пользующихся на судѣ правомъ бѣдности, возлагается на присяжныхъ повѣренныхъ, а не на ихъ помощниковъ. Признавая по этимъ основаніямъ, что дѣятельность частныхъ повѣренныхъ вполнѣ извѣстна тѣмъ судамъ, при которыхъ они состоятъ; что совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ или подлежащій, по ст. 1072 т. II, судъ, при ходатайствѣ о принятіи таковыхъ лицъ въ присяжные повѣренные, можетъ, кромѣ наличности условій, требуемыхъ 1048 и 1049 ст. 1 ч. II т. св. зак., посредствомъ собранія и установленія положительныхъ данныхъ о дѣятельности такихъ лицъ, судить и о пріобрѣтенной ими опытности въ отношеніи 5-ти лѣтней судебной практики, Правительствующій Сенатъ полагаетъ, что присяжными повѣренными могутъ быть лица, удовлетворяющія условіямъ высшаго юридическаго образованія — по 1048 и нравственнымъ условіямъ— по 1049 ст. 1 ч. II т. св. зак. изд. 1876 г., если они не менѣе 5 лѣтъ занимались судебною практикою хотя не въ качествѣ помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ, а лишь въ качествѣ повѣренныхъ по судебн. дѣламъ, на основаніи 1108 и 1109 ст. 1 ч. II т., а потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: опредѣленіе Казанской судебн. палаты, по нарушенію 1048 и 1103 ст. т. II ч. 1 св. зак., отмѣнить и дѣло передать въ Саратовскую судебную палату.

8. 1884 года января 23-го дня. По особому наказу Литинскаго съѣзда мировыхъ судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутст. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Е. Е. Ковалевскій; заключеніе давалъ и. д. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Статья 63 особаго наказа Литинскаго съѣзда мировыхъ судей изложена въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „участковые мировые судьи вправѣ имѣть одинъ мѣсяцъ въ году для отдыха отъ своихъ занятій. Отпуски такого рода разрѣшаются съѣздомъ съ тѣмъ ограниченіемъ, чтобы одновременно не было въ отсутствіи болѣе одного мирового судьи. Сверхъ означеннаго вакантнаго времени, разрѣшаются участковымъ мировымъ судьямъ отпуски на основаніи 73 ст. учр. суд. уст. Впрочемъ, по неимѣнію въ Литинскомъ округѣ почетныхъ мировыхъ судей, коимъ можно было бы поручить исправленіе должности отсутствующаго участковаго судьи, отпуски эти разрѣшаются мировымъ съѣздомъ въ самыхъ крайнихъ случаяхъ и по удостовѣренію настоятельной въ томъ необходимости для участковаго судьи".

Принимая во вниманіе: 1) что правила о вакантномъ времени, изложенныя въ 184 ст. учр. суд. уст. (ст. 184 общ. губ. учр. изд. 1876 г.), касаются исключительно судей общихъ судебныхъ мѣстъ, не распространяясь на участковыхъ мировыхъ судей, которые, въ отношеніи освобожденія ихъ отъ занятій, пользуются лишь, по ст. 73 тѣхъ же учрежденій (ст. 1717 общ. губ. учр.), правомъ на отпуски, которые разрѣшаются срокомъ не болѣе одного мѣсяца—мировымъ съѣздомъ, а на болѣе продолжительные сроки—Первымъ Департаментомъ Сената; 2) что, между тѣмъ, по означенной статьѣ наказа предоставляется участковымъ мировымъ судь-

ямъ, сверхъ отпусковъ, разрѣшаемыхъ мировымъ съѣздомъ на основаніи 73 ст. учр., еще право на пользованіе, съ разрѣшенія же съѣзда, одномѣсячными отпусками въ году, въ видѣ ваканта; 3) что, слѣдовательно, введеніемъ такого правила въ наказъ Литинскій мировой съѣздъ присвоилъ себѣ и мировымъ судьямъ права, не предоставленныя имъ закономъ; 4) что, за устраненіемъ этого правила, какъ несогласнаго съ закономъ, изъ означенной статьи наказа, не представляется основанія сохранить въ силѣ остальную часть статьи, касающуюся разрѣшенія мировымъ съѣздомъ отпусковъ мировымъ судьямъ по 73 ст. учрежд., ибо это послѣднее правило, какъ уже выражено въ законѣ, не подлежало вовсе помѣщенію въ особый наказъ,—Общее Собраніе Кассац. Д-товъ Сената, по выслушаніи заключенія Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: исключить 63 ст. наказа Литинскаго мирового съѣзда.

9. 1884 года января 23-го дня. По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу о томъ: обязанъ ли мировой судья выдавать, по требованію обвиняемаго, изъ слѣдственнаго производства, по переданному ему по подсудности дѣлу, копіи съ первоначальной жалобы и протоколовъ допроса свидѣтелей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. А. В. Бѣлостоцкій; закл. давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

При производствѣ слѣдствія по возбужденному противъ подпоручика Холмскаго обвиненію въ причиненіи истязаній сыну коллежскаго секретаря Петру Демидовскому, судебный слѣдователь, усмотрѣвъ въ дѣйствіяхъ обвиняемаго проступокъ, предусмотрѣнный 134 и 142 ст. уст. о нак., передалъ это дѣло, по подсудности его общимъ судебнымъ мѣстамъ, на разрѣшеніе мировому судьѣ. Встрѣтивъ надобность въ копіяхъ съ первоначальной жалобы, по которой возбуждено было обвиненіе и съ протоколовъ допроса свидѣтелей, Холмскій, съ просьбою о выдачѣ ему таковыхъ, обратился къ мировому судьѣ, который въ удовлетвореніи этой просьбы отказалъ на томъ основаніи, что имъ не представлено удостовѣренія въ необходимости этихъ копій отъ того судебнаго мѣста, куда онъ желаетъ ихъ представить. Подлежащій мировой съѣздъ, которому Холмскій принесъ жалобу на распоряженіе мирового судьи, принявъ во вниманіе: 1) что для мировыхъ учрежденій, образованныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 года, обязательна только выдача для участвующихъ въ дѣлѣ лицъ копій съ протоколовъ и приговоровъ, а также, въ случаѣ указанія основательныхъ причинъ, и съ другихъ бумагъ, поступающихъ непосредственно отъ сторонъ въ эти учрежденія; 2) что въ судебныхъ уставахъ не содержится правилъ, по которымъ мировой судья обязанъ бы былъ выдавать, по требованію стороны, копіи съ слѣдственнаго производства судебныхъ слѣдователей; 3) что такія копіи по общей аналогіи, въ случаѣ надобности, могутъ быть выданы только по судебному свидѣтельству судебнаго мѣста для производящагося дѣла, въ которомъ они считались бы необходимы, чего Холмскимъ не доказано, и 4) что самъ Холмскій не указалъ причинъ, для какихъ ему необходимы просимыя копіи, а заявилъ, напротивъ, что разъ онъ, какъ участвующій въ дѣлѣ, пожелалъ имѣть копіи, судъ обязанъ выдать таковыя, не входя въ разсмотрѣніе основательности его желаній,—нашелъ ходатайство Холмскаго лишеннымъ законнаго основанія, такъ какъ при признаніи доводовъ Холмскаго правильными, тѣмъ самымъ установилось бы для тяжущихся неограниченное право, пользуясь которымъ они нерѣдко заставляли бы судъ списывать копіи съ цѣлыхъ томовъ дѣлъ въ угоду неопредѣленныхъ своихъ желаній, основанныхъ часто на однихъ личныхъ соображеніяхъ, въ ущербъ прямымъ обязанностямъ суда и въ ущербъ самого закона, а потому 17 февраля 1883 г. опредѣлилъ: частную жалобу Холмскаго оставить безъ послѣдствій. На дѣйствія мировыхъ судебныхъ установленій Холмскій подалъ жалобу въ Соединенное Присутствіе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, при разсмотрѣніи каковой жалобы въ Соединенномъ присутствіи былъ возбужденъ вышеизложенный вопросъ, который и внесенъ Первоприсутствующимъ на разрѣшеніе сего Общаго Собранія.

Выслушавъ заключеніе Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора и сообразивъ возбуждаемый жалобою Холмскаго вопросъ съ дѣйствующими уза-

ключеніями, Правительствующій Сенатъ находитъ, что уставомъ угол. судопроизводства не установлено никакого особаго порядка для производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ лѣлъ, переданныхъ мировому судьѣ для разрѣшенія, по неподсудности ихъ общимъ судеб. установленіямъ. Отсюда слѣдуетъ, что дѣла этого рода, въ отношеніи своего производства, подчиняются тому порядку, который вообще установленъ для производства дѣлъ въ мировомъ судѣ. Но такъ какъ въ кн. I уст. угол. судопр. о порядкѣ производства дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ прямого отвѣта на возбуждаемый вопросъ не заключается, то, руководствуясь 118 ст. уст. угол. суд., представляется возможнымъ разрѣшить этотъ вопросъ только по соображеніи съ правилами судопроизводства, дѣйствующими въ общихъ судебныхъ установленіяхъ. Въ этомъ отношеніи изъ точнаго смысла ст. 475 уст. угол. суд. усматривается, что судебный слѣдователь, по просьбѣ обвиняемаго, обязанъ выдавать ему копіи съ протоколовъ и постановленій предварительнаго слѣдствія. При установленіи такого правила законодатель, какъ видно изъ мотивовъ къ судебнымъ уставамъ въ изданіи Государственной Канцеляріи, имѣлъ въ виду одно изъ первыхъ условій правосудія—предоставленіе подсудимому всевозможныхъ средствъ оправданія, т. е. дать ему возможность извлекать изъ слѣдствія обстоятельства, доказывающія его невиновность или уменьшающія и смягчающія его вину, опровергать имѣющіяся противъ него улики и просить о дополненіи слѣдствія по его указаніямъ. Тоже значеніе для обвиняемаго имѣетъ полученіе копіи съ первоначальной жалобы, по которой возбуждено дѣло, а потому, по тѣмъ же соображеніямъ и по точному разуму 556 ст. уст. угол. суд., обязывающей судъ сообщать обвиняемому копію съ жалобы частнаго обвинителя, судеб. слѣдователь не можетъ отказать обвиняемому въ выдачѣ копіи первоначальной жалобы вообще, тѣмъ болѣе, что таковая жалоба, въ случаѣ заявленія оной словесно, замѣняется, согласно 306 ст. уст. угол. суд., занесеніемъ содержанія ея въ протоколъ. При передачѣ дѣла, по производствѣ слѣдствія или нѣкоторыхъ лишь слѣдственныхъ дѣйствій, обнаружившихъ обстоятельства, измѣняющія подсудность дѣла, на разрѣшеніе мировыхъ судебныхъ установленій, хотя сіи послѣднія, согласно разъясненію Уголовнаго Кассац. Д-та въ рѣшеніяхъ 1871 г. № 299 и 1872 г. № 182 и др., не вправѣ разрѣшать дѣло, на основаніи однихъ добытыхъ слѣдствіемъ данныхъ, но тѣмъ не менѣе эти данныя, собранныя судебн. слѣдователемъ, могутъ послужить основаніемъ, какъ къ порядку производства дѣла у мирового судьи, такъ и къ самому разрѣшенію дѣла, а потому приведенныя выше соображенія относительно установленія правила о выдачѣ обвиняемому копій съ слѣдственнаго производства должны имѣть, очевидно, примѣненіе и въ случаѣ перехода слѣдственнаго производства къ мировому судьѣ, тѣмъ болѣе, что при производствѣ дѣлъ въ мировомъ судѣ законъ представляетъ сторонамъ особенно активное участіе, а при разбирательствѣ дѣлъ о проступкахъ, преслѣдуемыхъ лишь по частной жалобѣ, самый порядокъ производства и рѣшеніе дѣла ставитъ въ полную зависимость отъ доказательствъ, представленныхъ сторонами. Независимо отъ сего, въ рѣшеніи Угол. Кассац. Д-та 1869 г. № 311, между прочимъ, разъяснено, что для мирового судьи не обязательно допущеніе сторонъ къ обозрѣнію производства подлиннаго о нихъ дѣла, причемъ они имѣли бы возможность выписывать изъ него нужныя имъ свѣдѣнія, а слѣдовательно, при такомъ ограниченіи правъ сторонъ, имъ остается лишь одинъ способъ для ознакомленія съ дѣломъ — полученіе копій съ потребныхъ имъ бумагъ. Такое заключеніе не находится въ противорѣчіи и съ точнымъ смысломъ ст. 199 уст. уг. суд., такъ какъ статья эта, равно, какъ и соотвѣтствующая ей 201 ст. уст. гр. суд., разъясненная рѣшеніемъ Гражданскаго Кассац. Департамента 1872 года № 254 по дѣлу Микульнина, вовсе не устанавливаютъ, чтобъ мировые судьи и съѣзды, кромѣ копій съ рѣшеній, приговоровъ и протоколовъ, не обязаны были выдавать копій ни съ какихъ иныхъ, входящихъ въ ихъ дѣлопроизводство, бумагъ, а имѣютъ единственно цѣлію исчисленіе количества пошлины, подлежащей уплатѣ за выдаваемыя копіи съ указанныхъ въ нихъ бумагъ, что подтверждается, между прочимъ, и тѣмъ, что въ ст. 199 не упоминается о копіяхъ съ апелляціонныхъ отзывовъ, выдача которыхъ установлена ст. 148 уст. угол. суд. Нель-

зя, однако, не признать при этомъ, что обязательность для мирового судьи выдачи обвиняемому копій съ слѣдственнаго производства по переданному на его рѣшеніе дѣлу можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда по положенію самого дѣла обвиняемый имѣетъ основаніе къ изысканію въ таковыхъ копіяхъ способовъ оправданія, если же дѣло окончено уже производствомъ, то при удовлетвореніи ходатайства о выдачѣ означенныхъ копій, мировой судья долженъ руководствоваться точнымъ смысломъ 453 ст. уст. гражд. суд. и выдавать копіи лишь по признаніи уважительности изложенныхъ въ прошеніи основаній къ таковой выдачѣ, такъ какъ при иныхъ обстоятельствахъ указанныя выше соображенія объ обязательности выдачи копій уже не могутъ имѣть примѣненія. Вслѣдствіе изложеннаго, въ разрѣшеніе предложеннаго Первоприсутствующимъ вопроса, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать, что въ подобныхъ данному случаяхъ мировые судьи обязаны выдавать просителямъ копіи вышеуказанныхъ бумагъ.

10. 1884 года февраля 6-го дня. По предложенному исполн. обяз. Оберъ-Прокурора вопросу о примѣненіи устава строительнаго къ Варшавскому судебному округу.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Ѳ. П. Лего; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Министръ Юстиціи, ордеромъ за № 12486, сообщилъ исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, что, со введеніемъ въ Царствѣ Польскомъ судебныхъ уставовъ, на губерніи Царства распространяется дѣйствіе изложенныхъ въ главѣ VI уст. о нак., нал. мир. суд., постановленій о нарушеніяхъ устава строительнаго. На основаніи 24 ст. положенія о примѣненіи судебныхъ уставовъ къ Варшавскому судебному округу (указъ Прав. Сената отъ 6 марта 1875 г.), во всѣхъ случаяхъ, когда въ судебныхъ уставахъ говорится объ уставахъ, учрежденіяхъ, наказахъ и другихъ законоположеніяхъ, не дѣйствующихъ въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа, или дѣлаются на нихъ ссылки, принимаются въ руководство дѣйствующія въ означенныхъ губерніяхъ по симъ предметамъ узаконенія. Въ виду сего въ Министерствѣ Юстиціи возбужденъ вопросъ о томъ, долженъ ли уставъ строительный почитаться дѣйствующимъ въ Царствѣ Польскомъ, или же тамъ сохраняютъ силу мѣстныя узаконенія по строительной части, которыми въ такомъ случаѣ и слѣдуетъ руководствоваться при примѣненіи постановленій мирового устава о нарушеніи строительныхъ правилъ. Усматривая, изъ доставленныхъ прокуроромъ Варшавской судебной палаты свѣдѣній, что изложенный вопросъ возбуждаетъ на практикѣ недоразумѣнія и разрѣшается не однообразно, Министръ Юстиціи поручилъ исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, на основаніи IV ст. Высочайше утвержден. 10 (22) іюня 1877 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, предложить означенный вопросъ на разрѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената. Во исполненіе ордера Министра Юстиціи за № 12486, о вышеизложенномъ исполн. обязанности Оберъ-Прокурора предложилъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Правит. Сената.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правит. Сената находитъ, что въ губерніяхъ Царства Польскаго существуетъ по строительной части рядъ законоположеній, опредѣляющихъ правила для возведенія построекъ частныхъ зданій и другихъ сооруженій и, притомъ, правила, во многихъ отношеніяхъ несогласныя съ таковыми же, предписанными строительнымъ уставомъ 1857 г. Въ основѣ всѣхъ этихъ законоположеній лежатъ утвержденныя 30-го сентября 1820 года Правительственною Комис. Гражданскихъ и Духовныхъ дѣлъ „правила строительной полиціи для городовъ“, которыя, въ теченіи времени, измѣнялись и дополнялись, образовали, вмѣстѣ съ позднѣйшими постановленіями, цѣлый сводъ законоположеній по строительной части, принаровленныхъ къ потребностямъ мѣстной жизни (всѣ эти законоположенія собраны и помѣщены въ сборникѣ административныхъ постановленій Царства Польскаго, напечатанномъ по Высочайшему повелѣнію и изданномъ въ 1866 году). Затѣмъ, съ распространеніемъ на губерніи Цар-

ства Польскаго дѣйствія судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г., а въ томъ числѣ и устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, означенныя законоположенія не только не были отмѣнены, но, напротивъ того, обязательность ихъ была подтверждена, какъ положеніемъ о примѣненіи судебныхъ уставовъ къ Варшавскому судебному округу, такъ и Высочайшимъ указомъ отъ 13-го сентября 1876 г. Именно, въ ст. 24 упомянутаго положенія прямо указывалось, что во всѣхъ случаяхъ, когда въ судебныхъ уставахъ говорится объ уставахъ, учрежденіяхъ, наказахъ и друг. законоположеніяхъ, не дѣйствующихъ въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа, или дѣлаются на нихъ ссылки, принимаются въ руководство дѣйствующія въ означенныхъ губерніяхъ по симъ предметамъ узаконенія. Въ указѣ отъ 13-го сентября 1876 г. приведено, что „и по замѣнѣ уложенія 1847 г. уложеніемъ 1866 г., въ губерніяхъ Царства Польскаго продолжаютъ дѣйствовать особыя узаконенія, уставы и правила, несогласованные еще съ соотвѣтственными постановленіями, дѣйствующими въ другихъ губерніяхъ Имперіи“. Между тѣмъ никакого законодательнаго акта, коимъ „правила строительной полиціи“ и позднѣйшія постановленія по строительной части, дѣйствующія въ губерніяхъ Царства Польскаго, были бы отмѣнены или согласованы съ дѣйствующими въ Имперіи — до настоящаго времени еще не послѣдовало, а потому нельзя не придти къ заключенію, что въ губерніяхъ Царства Польскаго, по отношенію къ правиламъ самого возведенія частныхъ построекъ и другихъ сооруженій, должны дѣйствовать мѣстныя узаконенія, насколько они прямо не отмѣнены или не измѣнены позднѣйшими законами. Въ отношеніи правильности такого заключенія могло бы возбуждать сомнѣніе лишь то обстоятельство, что Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату 20-го іюня 1867 г. въ виду предстоявшаго въ то время упраздненія Правит. Комиссіи Внутреннихъ дѣлъ Царства Польскаго (съ 1 января 1868 г.), повелѣно было: „гражданскую строительную часть въ губерніяхъ Царства Польскаго передать ръ непосредственное вѣдѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, съ распространеніемъ на сіи губерніи установленнаго Высочайше утвержденнымъ 29-го октября 1864. года мнѣніемъ Государств. Совѣта порядка завѣдыванія означенною частію“; въ этомъ же послѣднемъ законѣ говорится, что строительныя при губернскихъ правленіяхъ отдѣленія руководствуются, при исполненіи своихъ обязанностей, постановленіями, изложенными въ уставѣ строительномъ (ст. II п. 10). Изъ сопоставленія этихъ законоположеній казался бы возможнымъ тотъ выводъ, что съ образованіемъ при губернскихъ правленіяхъ губерній Царства Польскаго строительныхъ отдѣленій, эти послѣднія обязаны уже руководствоваться строительнымъ уставомъ Имперіи. Но подобный выводъ могъ бы быть признанъ правильнымъ единственно при томъ условіи, если бы изданный для Имперіи законъ 29-го октября 1864 г. имѣлъ отношеніе къ самой, такъ сказать, матеріальной части строительнаго устава. Между тѣмъ этотъ законъ измѣнилъ исключительно порядокъ управленія строительною частью въ Имперіи, передавъ эту часть изъ вѣдѣнія главнаго управленія путей сообщенія и публичныхъ зданій вѣдѣнію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и обративъ существовавшія до того времени строительныя и дорожныя комиссіи въ строительныя отдѣленія при губернскихъ правленіяхъ, съ возложеніемъ на послѣднія всѣхъ обязанностей прежнихъ комиссій. Если принять во вниманіе, что существовавшія до изданія закона 29-го октября 1864 г. строительныя и дорожныя комиссіи учреждены были почти исключительно для завѣдыванія казенными и общественными зданіями (разсматривали смѣты по постройкѣ и ремонту этихъ зданій, имѣли надзоръ за исправнымъ ихъ содержаніемъ и проч.), что обязанности этихъ комиссій, по предмету такого завѣдыванія были въ точности опредѣлены цѣлымъ рядомъ постановленій (ст. 40—74 уст. строит. изд. 1857 г. разд. I, гл. I, отд. 2 III), что законъ 29 октября 1864 года учредилъ строительныя отдѣленія именно вмѣсто строительныхъ и дорожныхъ комиссій (ст. II сего закона), и что въ этомъ законѣ обязанности строительныхъ отдѣленій губернскихъ правленій въ подробности не перечислены, тогда какъ ст. 40—74 строительнаго устава остались въ дѣйствіи, то дѣлается очевиднымъ, что въ упомянутомъ 10 пунктѣ сего закона говорится именно о тѣхъ обязан-

ностяхъ строительныхъ отдѣленій, которыя изложены въ приведенныхъ 40—74 ст., и ссылка на строительный уставъ приведена для того, чтобы не перечислять всѣхъ этихъ обязанностей. Выходя же изъ такого толкованія 10 п. закона 29-го октября 1864 г., нельзя не придти къ заключенію, что и изданный для губерній Царства Польскаго законъ 20 іюня 1867 г. ссылкою на первый указывалъ лишь кругъ вѣдомства строительныхъ отдѣленій при губернскихъ правленіяхъ Царства Польскаго, а равно и порядокъ управленія строительною частью въ губерніяхъ Царства Польскаго и никакого отношенія къ существующимъ въ этихъ губерніяхъ законоположеніямъ, опредѣляющимъ самыя технически-полицейскія правила для построекъ, не имѣетъ. Независимо отъ сего, правильность такого заключенія подкрѣпляется еще тѣмъ, хотя и отрицательнаго свойства, соображеніемъ, что по дѣйствующему въ Имперіи строительному уставу 1857 г. технически-полицейскія правила для возведенія построекъ далеко не однообразны для всей Имперіи и составлены сообразно условіямъ той или другой мѣстности, причемъ общихъ началъ приведено весьма немного. Если бы уставъ этотъ, при составленіи, равно и при дальнѣйшихъ измѣненіяхъ котораго мѣстныя условія губерній Царства Польскаго въ расчетъ вовсе не принимались уже потому, что тамъ дѣйствовали особыя узаконенія, распространить на эти губерніи безъ всякаго согласованія съ мѣстными узаконеніями, то явилось бы весьма серьезное сомнѣніе въ томъ, къ разряду какихъ городовъ Имперіи, по отношенію правилъ возведенія построекъ, должны быть отнесены тѣ или другіе города губерній Царства Польскаго, и приравнивать ли, наприм., Варшаву къ Петербургу, Москвѣ или другимъ городамъ Имперіи, для которыхъ изданы особыя правила для построекъ, или же приравнивать ее къ городамъ губернскимъ вообще. При этомъ представилось бы весьма существенное опасеніе, чтобы не ввести въ той или другой мѣстности Царства Польскаго такія правила строительнаго устава, соблюденіе которыхъ было бы, по мѣстнымъ условіямъ, иногда невозможно или же разорительно для обывателей, и чтобы, такимъ образомъ, не стать въ противорѣчіе съ основною мыслію законодателя, имѣвшеюся несомнѣнно въ виду при изданіи строительнаго устава, а затѣмъ городового положенія, предоставившаго городскимъ управленіямъ широкій просторъ по завѣдыванію строительною частью городовъ, именно — мыслью, что правила и порядокъ возведенія построекъ должны, прежде всего, сообразоваться съ мѣстными потребностями. — Вслѣдствіе сего Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать, что дѣйствующія въ Царствѣ Польскомъ строительныя правила не отмѣнены передачею управленія строительною частію Министерству Внутреннихъ Дѣлъ.

11. 1884 года марта 5-го дня. По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу о совмѣстимости должностей секретаря миров. съѣзда и почетнаго мирового судьи.

(Предсѣдательствовалъ. Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Чирноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. П. Наумовъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Коллежскій ассесоръ Константинъ С.... въ прошеніи, поданномъ въ Соединенное Присутствіе 1-го и Кассац. Деп. Правит. Сената по предмету неправильныхъ дѣйствій мировыхъ судей * * мир. округа, участвовавшихъ въ засѣданіи мирового съѣзда этого округа при разрѣшеніи дѣла по обвиненію просителя въ угрозахъ, въ нарушеніи общественной тишины и оскорбленіи, между прочимъ, объяснилъ, что участвовавшій на съѣздѣ при разрѣшеніи его дѣла почетный мировой судья * * *, послѣ избранія въ мировые судьи, былъ уволенъ предсѣдателемъ мирового съѣзда, по 761 и 3 п. 806 ст. т. III уст. о сл., отъ должности секретаря съѣзда. Въ представленномъ по требованію Правит. Сената объясненіи, мировой судья * * *, по означенному предмету прошенія С...., изложилъ, что онъ, въ числѣ прочихъ избранныхъ лицъ, въ должности почетнаго мирового судьи былъ утвержденъ указомъ Правит. Сената по 1-му Департаменту отъ 3-го марта 1882 года за № 3275, и его удаленіе отъ должности секретаря съѣзда бывшимъ предсѣдателемъ онаго имѣлось въ виду Правительствующаго Сената. При раз-

смотрѣніи сего дѣла въ распорядит. засѣданіи 19-го января 1884 г. Соединенное Присутствіе 1-го и Касс. Деп. Правит. Сен. признало необходимымъ внести на разсмотрѣніе Общаго Собранія 1-го и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената вопросъ о совмѣстимости должностей секретаря мирового съѣзда и почетнаго мирового судьи.

По выслушаніи заключенія исполн. обязанности Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Касс. Деп. Правит. Сената, обращаясь къ разсмотрѣнію возбужденнаго вопроса о совмѣстимости должностей секретаря мирового съѣзда и почетнаго мирового судьи, находитъ, что законъ не дѣлаетъ никакого различія между избраніемъ почетныхъ и участковыхъ мировыхъ судей, приводомъ ихъ къ присягѣ, утвержденіемъ въ должности, а равно предоставляетъ какъ тѣмъ, такъ и другимъ одинаковыя служебныя права (ст. 1660 и послѣд., 1673, 1674, 1715, 1716 и 1720 тома II общ. губ. учр. по изд. 1876 г.). Принадлежа къ составу мирового института, почетные мировые судьи принимаютъ участіе въ исполненіи судейскихъ обязанностей. Такъ, на основаніи 1672 ст. II т. общ. губ. учр., они участвуютъ наравнѣ съ участковыми въ распредѣленіи между послѣдними участковъ, въ избраніи изъ среды себя предсѣдателя съѣзда, въ составленіи также очереди для исполненія вакантной должности участковаго мирового судьи, исполняя обязанности сего послѣдняго въ случаяхъ, указанныхъ 1683 ст. того же II тома; во время пребыванія въ своемъ мировомъ округѣ разбираютъ дѣла, какъ это предусмотрѣно ст. 1686 и 1687 того же тома; независимо отъ этого, на основаніи 1651 и 1694 ст., почетные мировые судьи присутствуютъ въ засѣданіяхъ съѣзда и могутъ быть приглашаемы для пополненія присутствія окружнаго суда, согласно 1688 ст. Между тѣмъ секретари съѣзда, на основаніи 1700 ст., принадлежатъ къ составу чиновъ, состоящихъ при мировыхъ съѣздахъ, опредѣляются предсѣдателями оныхъ и дѣла о дисциплинарной отвѣтственности ихъ вѣдаются тѣми же съѣздами, при которыхъ они состоятъ секретарями. Ихъ обязанности заключаются въ составленіи протоколовъ мирового съѣзда, въ веденіи настольныхъ реестровъ, въ скрѣпленіи исходящихъ бумагъ и въ завѣдываніи канцеляріею съѣзда, подъ ближайшимъ наблюденіемъ непремѣннаго члена съѣзда (ст. 336 т. II общ. губ. учр., 182 ст. уст. гр. суд., 171 ст. уст. угол. суд., 18 § Высочайше утв. 15-го марта 1866 г. временныхъ правилъ о внутр. распорядкѣ въ судебныхъ мѣстахъ). Такимъ образомъ, изъ сопоставленія правъ и обязанностей почетнаго мирового судьи и секретаря съѣзда оказывается, что секретарь, по отношенію къ съѣзду, находится въ непосредственной отъ него зависимости въ порядкѣ подчиненности, а такое служебное положеніе, безъ сомнѣнія, несовмѣстно съ званіемъ почетнаго мирового судьи, которое ставитъ пользующееся имъ лицо въ совершенно независимое положеніе. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что Правительствующимъ Сенатомъ на томъ же основаніи признана, въ рѣшеніи 1875 г. № 48, несовмѣстимость должностей кандидата на судебныя должности и почетнаго мирового судьи, — Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать должности эти несовмѣстимыми.

12. 1884 года марта 5-го дня. По предложенному исполн. обяз. Оберъ-Прокурора вопросу о томъ: можетъ ли почетный мировой судья, приглашенный, на основ. 134 ст. пол. о губ. и уѣздн. по крест. дѣламъ учрежд., къ участію въ уѣздномъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи, занимать одновременно должность предсѣдателя мирового съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Н. Маркевичъ; заключеніе давалъ и. д. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Разсмотрѣвъ предложенный вопросъ, Правит. Сенатъ находитъ, что въ Общемъ Собраніи Кассац. Д-товъ Прав. Сената въ 1872 г. разрѣшался вопросъ о совмѣстимости должности уѣзднаго предводителя дворянства, если таковой избранъ и въ почетные мир. судьи, съ должностью предсѣдателя съѣзда мир. судей, и опредѣленіемъ 20-го марта № 24 вопросъ этотъ разрѣшенъ утвер-

дительно. Основаніемъ къ такому выводу послужили слѣдующія соображенія: „что строгость правила, въ 246 ст. учр. суд. уст. постановленнаго, не прилагается на практикѣ къ предводителямъ дворянства, которые во многихъ мѣстахъ, по избраніи въ почетные мировые судьи, избраны потомъ въ предсѣдатели съѣздовъ, и Прав. Сенатъ, съ своей стороны (опр. Общ. Собр. 1-го и Касс. Д—товъ 2-го дек. 1868 г.) допускаетъ это какъ потому, что предводители дворянства принадлежатъ къ числу лицъ, пользующихся довѣріемъ и наибольшимъ уваженіемъ въ обществѣ, такъ и потому, что обязанности предводителя дворянства не препятствуютъ дѣятельному исполненію обязанностей предсѣдателя мирового съѣзда. А такъ какъ предсѣдательство въ земскихъ собраніяхъ (ст. 43 и 53 пол. о зем. учр.), въ дворянской опекѣ (ст. 4963 т. II общ. губ. учр. по прод. 1868 года) и въ съѣздѣ мировыхъ посредниковъ (ст. 97 полож. объ учр. по крест. дѣламъ) принадлежитъ предводителямъ дворянства по самому ихъ званію, то посему и не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что если въ предсѣдатели съѣзда можетъ быть избранъ предводитель дворянства, то и соединенныя съ симъ послѣднимъ званіемъ по закону обязанности не могутъ служить препятствіемъ къ такому избранію". — Имѣя въ виду, что обязанности почетнаго мирового судьи, приглашеннаго, на основаніи 134 ст. полож. о крест. учрежд., къ присутствованію въ уѣздномъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи, еще менѣе могутъ препятствовать исполненію имъ обязанности предсѣдателя мирового съѣзда, чѣмъ состоящему въ этой же должности предводителю дворянства, на которомъ, по званію его, предводителя, лежитъ болѣе различныхъ обязанностей, а между прочимъ и предсѣдателя въ уѣздномъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи, что, сверхъ сего, соображенія, выраженныя въ опредѣленіи Правительствующаго Сената 20-го марта 1872 г. № 24, по отношенію къ нравственнымъ качествамъ лицъ, избираемыхъ въ предводители дворянства, могутъ быть отнесены и къ лицамъ, кои, по званію почетнаго мирового судьи, избираются въ предсѣдатели мирового съѣзда, — Правительствующій Сенатъ, признавая возможнымъ совмѣщеніе должности предсѣдателя мирового съѣзда съ должностью члена, приглашаемаго Министерствомъ Юстиціи къ участію въ засѣданіяхъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, опредѣляетъ: признать должности эти совмѣстимыми.

13. 1884 года марта 5-го дня. По дѣлу о рядовомъ Нахманѣ Теслерѣ.

(Предсѣдательств. Первоприс. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Дейеръ; закл. давалъ исп. об. Оберъ-Прок. Д. Б. Беръ).

Въ рапортѣ, отъ 10 января 1884 г. за № 232, Военный Министръ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ опредѣленія Кишиневскаго окр. суда о прекращеніи, на осн. 1 п. 7 ст. Всемилостивѣйшаго Манифеста 15 мая 1883 г., преслѣдованія по обвиненію, состоящаго на дѣйствительной военной службѣ, рядового 20 пѣхотнаго Галицкаго полка Нахмана Теслера въ проживательствѣ по чужому виду, какъ потому, что Теслеръ проживалъ по чужому виду въ бытность на дѣйствительной военной службѣ, такъ и потому, что Теслеръ кромѣ того обвиняется въ побѣгѣ изъ военной службы и въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1571 ст. улож. о нак., почему дѣло о Теслерѣ, въ силу 277, 478, 1275 и 1276 ст. у. у. с., 260, 602, 622 и 1184 ст. св. в. п. 1869 г. и рѣшеній Сената 1874 г. № 14 и другихъ, подлежало разсмотрѣнію суда военнаго въ полномъ его составѣ.

По выслушаніи заключенія исп. обяз. Оберъ-Прокурора, Правит. Сенатъ находитъ, что Высочайше утв. 3-го мая 1883 г. мнѣніемъ Госуд. Совѣта постановлено, что если суд. палата получитъ свѣдѣніе о томъ, что уголовное преслѣдованіе прекращено или пріостановлено окр. судомъ неправильно, то она можетъ потребовать къ своему разсмотрѣнію прекращенное или пріостановленное дѣло. За изданіемъ этого узаконенія приведенныя въ рапортѣ Военнаго Министра соображенія, относительно неправильнаго прекращенія Кишиневскимъ окр. судомъ неподсуднаго ему дѣла о рядовомъ Теслерѣ, не могутъ подлежать непосредственному обсужденію Прав. Сената, такъ какъ требованіе военнаго вѣдомства объ отмѣнѣ опредѣленія окр. суда должно быть направлено въ мѣстную суд. палату, какъ это уже разъяснено въ рѣшеніи Общаго Собранія Касс. Деп. Сената 9 января 1884 г. по дѣлу Кознова.

Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рапортъ Военнаго Министра оставить безъ послѣдствій.

14. 1884 года марта 5-го дня. По предложенному исполняющимъ обязанности Оберъ-Прокурора вопросу о примѣненіи наказаній за повтореніе кражи къ лицамъ привиллегированныхъ сословій, понесшимъ ранѣе наказаніе за это преступленіе по приговорамъ миров. судебныхъ установленій.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. Д. С. Синеоковъ-Андреевскій; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Въ Министерство Юстиціи было представлено изъ * окружнаго суда, на основаніи 1 п. 945 ст. 2 ч. XV т. св. зак., уст. угол. суд., дѣло о * *, изъ котораго видно, что * *, называющая себя крестьянкою, дважды понесла наказаніе за кражи по приговорамъ мировыхъ судей, и за третью кражу была предана суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей и признана виновною. Окружный судъ, принявъ во вниманіе, что * * происходитъ изъ дворянъ, и что приговоры о ней мировыхъ судей, какъ постановленные некомпетентнымъ судомъ, должны быть признаны ничтожными, 4 мая 1883 года присудилъ * * къ установленному для лицъ привиллегированныхъ сословій наказанію за первую не квалифицированную кражу Соображенія окружнаго суда по вопросу о примѣненіи наказанія были признаны правильными и Правительствующимъ Сенатомъ, на разсмотрѣніе котораго восходило это дѣло по кассаціонному протесту товарища прокурора окружнаго суда. Г. Министръ Юстиціи, принявъ во вниманіе, съ одной стороны, что мировые судьи, при отсутствіи всякихъ указаній на принадлежность обвиняемыхъ въ кражѣ и другихъ подобныхъ преступленіяхъ къ привиллегированному сословію, не имѣютъ повода къ собранію свѣдѣній о званіи ихъ (115 ст. 2 ч. XV т. уст. уг. суд. изд. 1876 г.), и съ другой, что хотя приведенное выше общее начало, по коему приговоры, постановленные некомпетентнымъ судомъ, не могутъ вступить въ законную силу, выражено во многихъ рѣшеніяхъ Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та Правит. Сената, но въ рѣшеніи того же Д-та по дѣлу Филиппова (1870 г. № 692), однородному съ дѣломъ * *, выраженъ былъ совершенно противоположный взглядъ по вопросу о примѣненіи наказанія за повтореніе кражи къ лицамъ привиллегированнаго сословія, понесшимъ ранѣе наказаніе по приговорамъ мировыхъ судей, поручилъ, на основаніи IV ст. Высочайше утвержденнаго $^{10}/_{22}$ іюня 1877 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, исполняющему обязанности Оберъ-Прокурора, въ видахъ установленія правильной и единообразной практики, предложить означенный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора и обсудивъ предложенный вопросъ, Правительствующій Сенатъ находитъ: въ коренныхъ правилахъ устава уголовнаго судопроизводства, изложенныхъ въ 14, 21 и 22 ст. онаго, постановлено, что никто не можетъ быть наказанъ за преступленіе или проступокъ, подлежащіе судебному вѣдомству, иначе, какъ по приговору надлежащаго суда, вошедшему въ законную силу, и что какъ оправданный вошедшимъ въ законную силу приговоромъ надлежащаго суда, такъ и осужденный такимъ приговоромъ не могутъ быть вновь судимы по тому же дѣлу. Совокупный смыслъ этихъ правилъ не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что они имѣютъ въ виду исключительно приговоры, постановленные надлежащими судами, т. е. такими, которые уполномочены закономъ рѣшать тѣ дѣла, по коимъ постановлены ими приговоры, и что только такіе приговоры, при указанныхъ въ 181 и 941 ст. уст. угол. суд. условіяхъ, и признаются закономъ непоколебимыми, или вступившими въ законную силу, за исключеніемъ лишь случаевъ, указанныхъ въ 23 ст. того же устава. А если закономъ установлено, что непоколебимость судебнаго приговора, или вступленіе его въ законную силу можетъ имѣть мѣсто лишь при условіи, чтобы приговоръ былъ постановленъ надлежащимъ судомъ, то само собою разумѣется, что лицо, наказанное по судебному приговору, можетъ быть признано понесшимъ правильно наказаніе за извѣстное преступленіе и неподлежащимъ уже вновь

за оное суду только тогда, когда оно было осуждено тѣмъ судомъ, который имѣлъ право судить его, въ противномъ же случаѣ, т.-е., когда кто либо осужденъ судомъ, не имѣющимъ права судить осужденное имъ лицо, судебный приговоръ, хотя бы онъ, вслѣдствіе необжалованія его, и считался, до обнаруженія этой судебной ошибки, вступившимъ въ законную силу и даже былъ приведенъ въ исполненіе, не можетъ однако быть признаваемъ имѣющимъ въ дѣйствительности ту непоколебимость или окончательную законную силу, о которой говорится въ приведенныхъ выше статьяхъ уст. угол. судопр., и послѣ обнаруженія того факта, что онъ постановленъ судомъ, не имѣвшимъ права рѣшить данное дѣло. Такой выводъ, вытекающій изъ точнаго смысла приведенныхъ выше законоположеній, подтверждается еще и правилами, относящимися до опредѣленія подсудности уголовныхъ дѣлъ (ст. уст. угол. суд. 117, 200, 201, 234, 549). такъ какъ онъ вполнѣ согласуется съ ними, между тѣмъ какъ противоположное этому выводу заключеніе противорѣчило бы нѣкоторымъ изъ этихъ правилъ и даже вовсе исключало бы ихъ. Изъ означенныхъ правилъ видно, что подсудность дѣлъ мировымъ или общимъ судебнымъ установленіямъ не поставлена въ зависимость отъ усмотрѣнія или воли сторонъ, а опредѣляется. въ силу этихъ законоположеній, безусловно свойствомъ преступленія или правами состоянія подсудимаго, такъ что, въ случаѣ неправильнаго направленія дѣла, подсудность его должна быть возстановлена и безъ заявленія о томъ съ чьей либо стороны, по усмотрѣнію надлежащаго суда, т. е. приговоръ ненадлежащаго суда и при необжалованіи его по вопросу о подсудности, слѣдовательно, находящіяся въ этой его части при одномъ изъ тѣхъ условій, при которыхъ приговоры считаются вступившими въ законную силу (п. 3 ст. 181 и п. 1 и 2 ст. 941 уст. угол. суд.), законъ признаетъ неимѣющимъ значенія, и требуя возстановленія надлежащей подсудности, передачи дѣла въ надлежащій судъ, не смотря на состоявшійся по дѣлу и необжалованный приговоръ ненадлежащаго суда, такимъ образомъ прямо указываетъ, что желаніе подсудимаго или безмолвное согласіе его быть судимымъ не тѣмъ судомъ, которому по закону подсудно его дѣло, не можетъ придать силу приговору некомпетентнаго суда, какъ рѣшившаго вопросъ о виновности подсудимаго безъ тѣхъ основныхъ гарантій правосудія, которыя для даннаго дѣла безусловно требуются закономъ, и назначившаго подсудимому не того рода наказаніе, какое опредѣлено карательнымъ закономъ за содѣянное преступленіе. При такомъ указаніи закона, ошибочное осужденіе мировымъ судомъ лица привиллегированнаго сословія, по обвиненію въ какомъ либо изъ означенныхъ въ 181 ст. уст. о наказ. преступленій, происшедшее вслѣдствіе того, что подсудимый далъ ложное о своемъ званіи наказ., а судъ, руководствуясь 115 ст. уст. угол. суд., не собралъ свѣдѣній о званіи обвиняемаго, конечно не можетъ пріобрѣсти законной силы, хотя бы такой ошибочный приговоръ и не былъ обжалованъ, тѣмъ болѣе, что правило, заключающееся въ этой послѣдней статьѣ, установленное въ видахъ упрощенія судебной процедуры въ мир. суд. установленіяхъ, вѣдающихъ маловажныя дѣла, вмѣстѣ съ тѣмъ имѣетъ также цѣлью, какъ показываетъ точный смыслъ онаго, предотвращеніе ошибокъ въ назначеніи наказаній, требуя, чтобы мировые судьи собирали свѣдѣнія о званіи обвиняемаго въ тѣхъ случаяхъ, когда это необходимо для опредѣленія ему наказанія, и, слѣдовательно, обязываетъ мировыхъ судей быть особенно осмотрительными при постановленіи приговоровъ по обвиненіямъ въ кражѣ, мошенничествѣ и присвоеніи или растратѣ чужого имущества, такъ какъ при этихъ обвиненіяхъ отъ званія подсудимаго зависитъ опредѣленіе не только наказанія обвиняемому, но и подсудности дѣла. Все вышеизложенное приводитъ къ убѣжденію: 1) что приговоръ, постановленный не тѣмъ судомъ, которому подсудно рѣшенное дѣло, и притомъ судомъ низшимъ, рѣшающимъ дѣла при менѣе строгихъ условіяхъ судопроизводства чѣмъ тѣ, какія установлены для производства дѣлъ на судѣ, долженствовавшемъ по закону рѣшить данное дѣло, не можетъ вступить въ законную силу и при условіяхъ, означенныхъ въ 181 и 941 ст. уст. угол. суд., и 2) что по сему, если при разсмотрѣніи дѣла, съ соблюденіемъ закона о подсудности, подлежащій судъ усмотритъ, что осужденный имъ подсудимый былъ уже судимъ

ранѣе и понесъ наказаніе, но по приговору суда неподлежащаго, не имѣвшаго права постановить исполненный приговоръ, то обязанъ назначить подсудимому наказаніе по правиламъ о совокупности, а не повтореніи преступленій. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассаціонныхъ Департаментовъ, въ разрѣшеніе предложеннаго на обсужденіе его вопроса, опредѣляетъ: признать, что приговоры, постановленные ненадлежащимъ судомъ, не могутъ быть принимаемы во вниманіе при опредѣленіи наказанія за повтореніе преступленій.

15. 1884 года марта 26-го дня. По дѣлу рядового Николая Кирильченко и настоятеля Бѣльскаго православнаго прихода протоіерея Ливчака.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Н. Салковъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ обстоятельствъ дѣла видно, что, какъ съѣздъ мир. судей 2 округа Сѣдлецкой губ., такъ и Холмско-Варшавское епархіальное начальство признаютъ неподлежащимъ своему разбору домогательство отставного рядового Кирильченко объ удовлетвореніи его недоплаченнымъ ему, по должности церковнаго сторожа при Бѣльской соборной церкви, жалованьемъ. Вопросъ о порядкѣ указанія подлежащаго мѣста для разсмотрѣнія частнаго дѣла, въ случаѣ отказа какъ судебнаго, такъ и правительственнаго установленія отъ обсужденія сего дѣла, уже восходилъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія 1-го и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената и разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что въ случаѣ, подобномъ упомянутому, вопросъ объ указаніи подлежащаго мѣдля разсмотрѣнія дѣла можетъ, по соображеніи ст. 237—244 уст. гр. суд. съ ст. 43 того же устава, дойти до разрѣшенія особаго присутствія судебной палаты или до Общаго Собранія 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената не иначе, какъ вслѣдствіе жалобы лица, усматривающаго въ такомъ отказѣ и судебныхъ и административныхъ мѣстъ отъ обсужденія сего дѣла, отказъ въ правосудіи; порядокъ же представленія дѣла въ высшую инстанцію, указанный въ уставѣ (ст. 243 уст. гр. суд.), установленъ только для тѣхъ случаевъ, въ которыхъ и судебное и административное мѣсто признаютъ одно и то же дѣло подлежащимъ своему обсужденію (сборн. рѣш. 1873 г. № 23 1874 г. № 37). Примѣняя эти соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Исп. обязан. Оберъ-Прокурора, находитъ, что вопросъ объ указаніи подлежащаго мѣста для разсмотрѣнія претензіи отставного рядового Кирильченко относительно вознагражденія его за отправленіе обязанностей церковнаго сторожа, могъ бы дойти до Правительственнаго Сената не иначе, какъ въ случаѣ просьбы или жалобы, самимъ Кирильченко по сему предмету принесенной, но таковой жалобы со стороны Кирильченко или просьбы его объ указаніи ему мѣста, которому подсудно его дѣло, въ виду не имѣется. Признавая посему настоящее дѣло, возникшее по представленію мир. судей 2 округа Сѣдлецкой губерніи, въ настоящемъ положеніи онаго, неподлежащимъ обсужденію Правительствующаго Сената, Общее онаго Собраніе, согласно съ заключеніемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, опредѣляетъ: рапортъ мирового съѣзда оставить безъ разсмотрѣнія.

16. 1884 года марта 26-го дня. По вопросу о порядкѣ врученія копій съ заочныхъ рѣшеній.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ М. Н. Сазоновъ; закл. дав. и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

На основаніи журнала Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената поступилъ на разрѣшеніе Общаго Собранія Кассаціонныхъ Д-товъ предложенный, по порученію Министра Юстиціи, Исполняющимъ обяз. Оберъ-Прокурора вопросъ о порядкѣ врученія копій съ заочныхъ рѣшеній, возбужденный предсѣдателемъ ** окр. суда въ 1879 г., при ревизіи дѣлопроизводства мировыхъ установленій ** мирового округа. Изъ дѣла сего видно, что предсѣдатель ** окр. суда замѣтилъ, что мир. судьи разрѣшаютъ различно вопросъ о томъ, когда можно считать повѣстку, посланную съ копіею заочнаго рѣшенія или приговора, врученною отвѣтчику или обвиняемому. Одни считаютъ ее врученною тогда, ко-

гда ее принялъ самъ отвѣтчикъ или обвиняемый и его домашніе, другіе же и тогда, когда примутъ для доставки лица, означенныя въ 65 ст. уст. гражд. судопр. или мѣстный сельскій начальникъ, или полицейскій служитель, на основ. 57 ст. у. уг. суд. Мировой съѣздъ, не признавая возможнымъ принятіе какихъ-либо мѣръ по сему замѣчанію, объяснилъ, что срокъ вручения копій съ заочныхъ рѣшеній исчисляется разнообразно, по неясности самого закона, относящагося къ этому предмету, почему необходимо дополненіе онаго, и что, по мнѣнію съѣзда, копію рѣшенія слѣдуетъ считать врученною только тогда, когда она отдана самому отвѣтчику или обвиняемому, или его домашнимъ, но не другому лицу, т. е. лицамъ, перечисленнымъ въ 64 и 65 ст. у. гр. суд. и 57 ст. у. уг. суд.

Выслушавъ заключеніе Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ (по Общему Собранію Кассац. Д-товъ) находитъ, что всѣ сношенія судебныхъ установленій съ тяжущимися производятся посредствомъ посылаемыхъ къ нимъ повѣстокъ, порядокъ вручения коихъ опредѣленъ въ ст. 57 уст. угол. суд. и 63, 64, 65, 282, 283, 285, 309, 310 уст. гр. суд. и который соблюдается не только при производствѣ до слушанія дѣла, но и послѣ рѣшенія онаго, т. е. при приведеніи рѣшенія въ исполненіе (ст. 942 того же устава и рѣшеніе Гражд. Кас. Д-та Правит. Сената 1873 г. № 1524). Тѣмъ же способомъ объявлялось отвѣтчику и заочное рѣшеніе на основаніи ст. 150, 725 уст. гр. суд. изд. 1876 г., т. е. препровождалось ему при повѣсткѣ, какъ это выражено, между прочимъ, въ рѣшеніи Прав. Сената 1874 г. № 24. Послѣдовавшія въ отношеніи заочныхъ рѣшеній въ Высочайше утвержд. 17 января 1876 г. мнѣніи Госуд. Совѣта и вошедшія въ продолж. 1879 г. измѣненія нисколько не касаются порядка сношеній суд. установленій съ тяжущимися. Ст. 728, въ новой редакціи своей, заключаетъ въ себѣ выраженіе, что срокъ на подачу отзыва на заочное рѣшеніе исчисляется, между прочимъ, со времени дѣйствительнаго полученія отвѣтчикомъ выписки изъ заочнаго рѣшенія. Выраженіе „дѣйствительное полученіе отвѣтчикомъ“ не представляется, въ отношеніи извѣщенія тяжущихся о распоряженіяхъ по ихъ дѣламъ, терминомъ совершенно новымъ, не существовавшимъ въ нашихъ законахъ до воспослѣдованія вышеприведеннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта. Напротивъ того, выраженіе то должно быть признано равнозначущимъ съ редакціею 63 и 282 ст. уст. гр. суд., на основаніи которыхъ повѣстка вручается самому „вызываемому лицу, самому отвѣтчику“. Такимъ образомъ законъ установляетъ, какъ общее правило, дѣйствительное полученіе повѣстки самимъ отвѣтчикомъ и за симъ хотя въ ст. 64, 65, 282, 285, 309 того же уст. упомянуты и другія лица, коимъ передается повѣстка, но и при соблюденіи порядка, указаннаго въ сихъ статьяхъ, повѣстка считается тѣмъ не менѣе какъ бы врученною самому вызываемому. По воспослѣдованіи заочнаго рѣшенія, истецъ, въ пользу котораго оное состоялось, при уклоненіи отвѣтчика отъ полученія лично выписки изъ рѣшенія, можетъ встрѣтить тѣ же затрудненія, какъ и при вызовѣ къ судебному разбирательству, а потому не представляется основаній, при примѣненіи 728 ст. уст. гр. суд., руководствоваться иными соображеніями. Въ этомъ убѣждаетъ и то, что наравнѣ съ вручениемъ выписки изъ заочныхъ рѣшеній, для исчисленія срока на подачу отзыва на заочное рѣшеніе, законъ принимаетъ и предъявленіе повѣстки объ исполненіи, совершаемое по 942 ст. уст. гражд. суд., обязательной, на основаніи 80 ст., и для мировыхъ установленій, въ томъ же порядкѣ какъ и вызовъ къ суду. Независимо отъ сего, нельзя не замѣтить, что Высочайше утвержденное 17 января 1878 года мнѣніе Государственнаго Совѣта имѣло главнымъ образомъ цѣлью охраненіе интересовъ и правъ судебной защиты при заочномъ производствѣ въ отношеніи отвѣтчиковъ, мѣсто жительства коихъ не было указано въ исковомъ прошеніи и вызываемыхъ черезъ публикаціи. Соотвѣтственно обнаруженнымъ въ семъ отношеніи судебною практикою недостаткамъ установленнаго въ судебныхъ уставахъ 20 ноября 1864 г. порядка, проектированы новыя правила, коими частью измѣнены, частью дополнены ст. 724, 737, 738, 794 уст. гр. суд. по прод. 1879 г. и суд. устава Императора Александра II. Всѣ эти правила не касаются отвѣтчиковъ, вызванныхъ къ судебному разбирательству по

дѣйствительному ихъ мѣстожительству, и въ отношеніи къ нимъ, соотвѣтственно сему послѣднему обстоятельству, т. е. особому значенію въ процессѣ мѣстожительства, устранено при объявленіи заочнаго рѣшенія примѣненіе 309 ст. уст. гр. суд., на основаніи которой всѣ бумаги, слѣдующія тяжущимся, не заявившимъ объ избранномъ ими мѣстопребываніи, оставляются въ канцеляріи суда. Въ опредѣленіи ** мирового съѣзда, послужившемъ поводомъ къ настоящей перепискѣ, не приведено соображеній, по которымъ признается безусловно необходимымъ вручение копіи съ заочнаго рѣшенія лично самому отвѣтчику и отнюдь не чрезъ посредство лицъ, указанныхъ въ уставахъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводствъ. Предположеніе это высказано, можетъ быть, въ видахъ охраненія интересовъ отвѣтчика, мѣстожительство коего ошибочно было указано въ исковомъ прошеніи и въ отношеніи котораго, слѣдовательно, копія съ заочнаго рѣшенія, врученная по тому же адресу, какъ и вызовъ къ суду, не достигнетъ своего назначенія, но противъ этого нельзя не замѣтить, что 725 и 728 ст. уст. гр. суд. имѣютъ полное примѣненіе только при соблюденіи всѣхъ установленныхъ правилъ въ порядкѣ производства гражданскихъ дѣлъ, при чемъ можетъ послѣдовать утрата правъ вслѣдствіе несвоевременнаго обжалованія заочнаго рѣшенія, но если бы оказалось, что мѣсто, въ которое послана повѣстка о вызовѣ къ суду и копія съ заочнаго рѣшенія, не было мѣстомъ жительства отвѣтчика и что сей послѣдній не былъ поставленъ вовсе въ извѣстность о предъявленномъ противъ него искѣ, то обстоятельство это, согласно разъясненію Правит. Сената, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія по вновь открывшемуся обстоятельству, на основаніи 187 и 794 ст. уст. гр. суд. По всѣмъ симъ соображеніямъ и въ виду рѣшенія Гражданскаго Кассац. Д-та 1882 г. № 108, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассац. Д-товъ, опредѣляетъ: признать, что законъ 1878 года не отмѣнилъ порядка врученія повѣстокъ, установленнаго ст. 63—65 уст. гражд. суд.

17. 1884 года марта 26-го дня. По предложенному Исполняющимъ обяз. Оберъ-Прокурора вопросу о томъ: отъ кого суд. приставъ долженъ получать вознагражденіе въ томъ случаѣ, когда имъ исполнено служебное дѣйствіе по требованію лица, которому выдано свидѣтельство о бѣдности.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Г. Принцъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прок. Д. Б. Беръ).

Исполняющій обяз. Оберъ-Прокурора Общаго Собранія Кассац. Д-товъ Правит. Сената вошелъ въ сіе Общее Собраніе 31 марта 1883 г. за № 406 съ предложеніемъ слѣдующаго содержанія: на основаніи 880 ст. уст. гр. суд. т. X ч. 2 св. зак., изд. 1876 г., лица, за которыми признано право бѣдности, изъемлются отъ взноса судебныхъ издержекъ, причемъ въ означенной статьѣ никакого ограниченія въ этомъ отношеніи не установлено. По статьѣ же 887 того же устава за того изъ тяжущихся, которому выдано свидѣтельство о бѣдности, производятся отъ казны только тѣ судебныя издержки, которыя указаны въ ст. 857—865 уст. гр. суд. Между тѣмъ въ этихъ статьяхъ не упоминается о вознагражденіи судебныхъ приставовъ, о которомъ говорится только въ слѣдующей 866 ст., постановляющей, что вознагражденіе это опредѣляется на основаніи особой таксы, по правиламъ, постановленнымъ въ учрежденіи судебныхъ установленій. По статьѣ 313 учр. суд. уст. (1007 ст. т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г.) за исполненіе служебныхъ дѣйствій назначается въ пользу судебныхъ приставовъ денежное вознагражденіе по особой таксѣ, которая, по представленіямъ судебныхъ палатъ Министру Юстиціи, утверждается и измѣняется въ законодательномъ порядкѣ, а по ст. 15 Высочайше утвержденной 16 іюня 1866 г. временной таксы, положенное по оной вознагражденіе судебные пристава могутъ получать и имѣютъ право взыскивать съ того лица, по требованію котораго какое либо дѣйствіе исполнено приставомъ. А такъ какъ вознагражденіе судебныхъ приставовъ входитъ въ число упоминаемыхъ въ главѣ пятой раздѣла четвертаго второй книги уст. гр. суд., сборовъ по производству дѣла, составляющихъ съ своей стороны одинъ изъ родовъ судебныхъ издержекъ (ст. 839), отъ взноса которыхъ лица, пользующіяся правомъ бѣдности, согласно вы-

шеприведенной ст. 880, изъемлются, то отсюда возникаетъ вопросъ, отъ кого судебный приставъ долженъ получить вознагражденіе въ томъ случаѣ, когда имъ исполнено служебное дѣйствіе по требованію лица, которому выдано свидѣтельство о бѣдности. Вопросъ этотъ подалъ на практикѣ поводъ къ пререканію между Тамбовскимъ окр. судомъ и Тамбовскою контрольною палатою, которая обратила въ начетъ 50 р. 62 к., выданные предсѣдателемъ суда судебнымъ приставамъ на прогоны для врученія повѣстокъ лицамъ, живущимъ внѣ мѣста постояннаго пребыванія приставовъ и пользующихся правомъ бѣдности. Принимая во вниманіе, что въ законѣ не содержится яснаго и опредѣлительнаго по сему предмету постановленія и что возникшее между Тамбовскимъ окружнымъ судомъ и контрольною палатою недоразумѣніе можетъ возникнуть и въ другихъ мѣстахъ и признавая весьма желательнымъ установить по упомянутому выше вопросу однообразный и основанный на точномъ смыслѣ законовъ порядокъ, Министръ Юстиціи, руководствуясь IV отд. Высочайше утв. 10/22 іюня 1877 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, ордеромъ за № 6719, поручилъ Оберъ-Прокурору Общаго Собранія Кассац. Д-товъ предложить этотъ вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Правительствующаго Сената. — Общее Собраніе Кассац. Деп. Правит. Сената, разсмотрѣвъ 3 октября 1883 г. означенный вопросъ и признавъ необходимымъ, предварительно разрѣшенія онаго, имѣть въ виду свѣдѣнія отъ всѣхъ окружныхъ судовъ Имперіи о томъ, получаютъ ли въ сихъ судахъ и изъ какихъ источниковъ судебные пристава прогоны и суточныя, въ случаѣ необходимости исполнить служебное дѣйствіе по требованію лица, пользующагося правомъ бѣдности, не въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ, приставъ, имѣетъ постоянное пребываніе, опредѣлило: о доставленіи означенныхъ свѣдѣній въ возможно непродолжительномъ времени предписать окружнымъ судамъ указами. Во исполненіе сего опредѣленія Общаго Собранія Кассац. Д-товъ Правит. Сената, посланы были окружнымъ судамъ 14 декабря 1883 г. указы за №№ 2494—2573. Изъ доставленныхъ, вслѣдствіе указовъ Правит. Сената, окружными судами свѣдѣній видно, что во многихъ судахъ изложенный вопросъ вовсе не возбуждался, въ прочихъ же существуетъ весьма разнообразная практика, которая можетъ быть сведена къ тремъ главнымъ категоріямъ, а именно: одни изъ нихъ относятъ расходъ на прогонныя и суточныя деньги суд. приставамъ по дѣламъ лицъ, пользующихся правомъ бѣдности, на счетъ казны, другіе возлагаютъ врученіе повѣстокъ и другія исполнительныя дѣйствія, вмѣсто суд. приставовъ, на полицію, третьи требуютъ представленія денегъ на расходы по этимъ дѣйствіямъ и отъ тяжущихся, пользующихся правомъ бѣдности.

По выслушанія заключенія Исп. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, входя въ обсужденіе возбужденнаго Министромъ Юстиціи вопроса, находитъ, что по существу обязанностей, лежащихъ на судебныхъ приставахъ, исполненіе служебныхъ дѣйствій по дѣламъ лицъ, пользующихся правомъ бѣдности, можетъ проявиться въ трехъ различныхъ случаяхъ: 1) по доставленію повѣстокъ, какъ о вызовѣ къ суду, такъ и вообще по производству дѣла (ст. 282—288 и 305 уст. гр. суд.); 2) по наложенію ареста въ обезпеченіе иска, предъявленнаго лицомъ, пользующимся правомъ бѣдности (ст. 628), и 3) по исполненію рѣшенія, послѣдовавшаго въ пользу этого послѣдняго. Въ послѣднемъ случаѣ, въ виду 888 ст. уст. гр. суд., постановляющей, что при рѣшеніи дѣла въ пользу лица, за коимъ признано судомъ право бѣдности, всѣ уплаченныя за него деньги, а также гербовыя и судебныя пошлины, взыскиваются казною или съ имущества, ему присужденнаго, или съ обвиненной по дѣлу стороны, слѣдуетъ признать, что правило ст. 887 того же устава о томъ, что за того изъ тяжущихся, которому выдано свидѣтельство о бѣдности, судебныя издержки, указанныя въ ст. 857—865, производятся изъ казны, имѣетъ примѣненіе только къ судебнымъ издержкамъ по производству дѣла, а не по отношенію исполнительнаго по приведенію въ дѣйствіе судебнаго рѣшенія производства, такъ что предложенный на обсужденіе вопросъ допускаетъ возможность сомнѣнія только по отношенію къ исполненію судебными приставами служебныхъ дѣйствій въ первыхъ двухъ случаяхъ. По отношенію же къ нимъ слѣдуетъ опять различать, во 1-хъ снабженіе суд. приставовъ путевыми издержками въ тѣхъ случаяхъ,

когда извѣстное дѣйствіе должно быть произведено внѣ мѣста пребыванія судебн. пристава, и во 2-хъ) вознагражденіе ихъ, по установленной таксѣ, собственно за совершеніе самого служебнаго дѣйствія. Что касается источника, изъ котораго долженъ быть произведенъ расходъ перваго рода, то въ семъ отношеніи оказывается, что на основаніи 14 ст. Высочайше утвержденной 16 іюня 1866 г. временной таксы вознагражденія судебныхъ приставовъ, если повѣстка должна быть вручена, или другое какое либо дѣйствіе должно быть совершено приставомъ не въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ имѣетъ жительство, то онъ получаетъ прогонныя и суточныя деньги на точномъ основаніи правилъ, *изложенныхъ въ статьяхъ 858 и 864* уст. гр. суд. Обѣ эти статьи вошли въ число тѣхъ, которыя упомянуты въ 887 ст., указывающей случаи производства изъ казны судебныхъ издержекъ за тяжущагося, пользующагося правомъ бѣдности, а какъ 858 ст. именно предусматриваетъ расходъ по выдачѣ прогонныхъ денегъ въ оба пути, равно суточныхъ и квартирныхъ, при командировкахъ членовъ судебныхъ установленій за черту города, то не можетъ представляться никакого сомнѣнія въ томъ, что и судебный приставъ, получившій приказаніе вручить повѣстку или совершить иное служебное дѣйствіе не въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ имѣетъ мѣсто жительства, долженъ вмѣстѣ съ тѣмъ получить впередъ отъ казны то путевое довольствіе, которое ему слѣдуетъ. Что же касается до вознагражденія по таксѣ за доставленіе повѣстокъ или за арестъ имущества въ обезпеченіе иска, то хотя о вознагражденіи судебныхъ приставовъ упоминается въ 866 ст., не вошедшей въ исчисленіе статей, поименованныхъ въ 887 ст., но тѣмъ не менѣе и это вознагражденіе должно быть производимо, за счетъ лица, пользующагося правомъ бѣдности, тоже изъ казны. Къ такому выводу приводятъ тѣ соображенія Государственнаго Совѣта, приведенныя въ изданіи судебныхъ уставовъ Государственноіі канцеляріи, которыя были высказаны при внесеніи въ уставъ послѣдней изъ приведенныхъ статей. Изъ этихъ соображеній положительно явствуетъ, что во всѣхъ случаяхъ, гдѣ потребно произвести расходы по дѣлу лица, пользующагося правомъ бѣдности, эти расходы должны быть производимы изъ казны. Въ этомъ же убѣждаетъ сопоставленіе возникшаго нынѣ по этому поводу сомнѣнія съ 4 п. 1061 ст. и 1034 т. II общ. губ. учр. (367 и 340 ст. учр. суд. уст.). Въ силу этого послѣдняго закона, къ обязанностямъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ отнесено назначеніе по очереди повѣренныхъ для возвозмезднаго хожденія по дѣламъ лицъ, пользующихся на судѣ правомъ бѣдности. Соотвѣтствующаго такому правилу предписанія въ число обязанностей совѣта судебныхъ приставовъ не внесено и вообще ни въ 1034 ст., ни въ остальныхъ статьяхъ, опредѣляющихъ права и обязанности судебныхъ приставовъ, ничего не сговорено о безвозмездномъ исполненіи *ими служебныхъ дѣйствій въ пользу* лицъ, коимъ выданы свидѣтельства о бѣдности. Признавая на семъ основаніи, что какъ путевое довольствіе, такъ и вознагражденіе за доставленіе повѣстокъ по дѣламъ вышеупомянутыхъ лицъ должно быть отпускаемо судебнымъ приставомъ изъ казны подъ условіемъ, указаннымъ въ ст. 888 уст. гр. суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о таковомъ разрѣшеніи возбужденнаго по сему дѣлу вопроса, для надлежащаго руководства, дать знать всѣмъ судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ указами.

18. 1884 года марта 26-го дня. По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу о томъ: принадлежитъ ли судебному слѣдователю, по смыслу 368 ст. уст. угол. суд., право обращаться въ государственный банкъ съ требованіемъ, какъ вообще о наложеніи ареста на хранящіяся въ банкѣ цѣнности, составляющія частную собственность, такъ и въ особенности о задержаніи платежа по 5% банковымъ билетамъ на предъявителя, объявленнымъ похищенными.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ П. Г. Извольскій; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора и останавливаясь первоначально на подлежащемъ разрѣшенію вопросѣ въ общей его постановкѣ, Правит. Сенатъ находитъ, что гражданскіе и уголовные законы наши, уста-

новляя въ ст. 1409 и 1512 т. X ч. 1 общее начало, что похищенные предметы подлежатъ возвращенію ихъ хозяину, въ чьихъ бы рукахъ они не находились, и, вмѣняя полицейскимъ и судебн. властямъ въ обязанность содѣйствовать такому возстановленію правъ потерпѣвшихъ лицъ на изъятое преступнымъ образомъ изъ ихъ обладанія имущество (уст. о пред. и пресѣч. прест. ст. 323, ул. о нак. ст. 1664, 1675 и 1702, уст. угол. суд. ст. 375 и 777), не содержатъ затѣмъ какихъ либо изъятій относительно предметовъ, хранящихся въ государственномъ банкѣ, его конторахъ и отдѣленіяхъ. Подобное ограниченіе и не можетъ быть допущено. При существованіи онаго, лицо, у котораго принадлежащее ему имущество отнято преступнымъ способомъ, лишено было бы возможности получить его обратно въ случаѣ помѣщенія такового новымъ его владѣльцемъ на храненіе въ государственный банкъ, а судебная власть не могла бы истребовать похищенные предметы, нерѣдко необходимые ей не только для возстановленія правъ потерпѣвшаго, но и для обнаруженія и уличенія преступника. Очевидно, что дѣятельность государственнаго банка, какъ государственнаго установленія, не должна приводить къ такимъ послѣдствіямъ, прямымъ образомъ нарушающимъ признанныя закономъ имущественныя права частныхъ лицъ и препятствующимъ достиженію цѣлей уголовнаго правосудія, а потому принятые на храненіе государственнымъ банкомъ предметы и цѣнности не могутъ почитаться недоступными для судебной власти и подлежащими возвращенію исключительно вкладчикамъ и ихъ представителямъ или наслѣдникамъ. Признавая, въ виду сего, что право судебнаго слѣдователя требовать, въ силу 368, 375 и 376 ст. уст. угол. суд., отъ государственнаго банка, а также его конторъ и отдѣленій, задержанія и выдачи хранящихся у нихъ предметовъ, подлежащихъ возврату потерпѣвшимъ лицамъ или пріобщенію къ слѣдствію, въ качествѣ вещественнымъ доказательствъ, не представляетъ вообще сомнѣній, и, обращаясь затѣмъ въ частности къ обсужденію вопроса: можетъ ли со стороны судебной власти быть предъявляемо къ банку требованіе о задержаніи платежа по 5% банковымъ билетамъ на предъявителя, объявленнымъ похищенными, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что разрѣшеніе сего вопроса въ томъ или иномъ смыслѣ зависитъ отъ того значенія, которое слѣдуетъ, по силѣ дѣйствующихъ узаконеній, придавать упомянутымъ билетамъ. Въ числѣ предметовъ, состоящихъ въ обладаніи частныхъ лицъ и составляющихъ движимое ихъ имущество, деньги существеннымъ образомъ отличаются по свойствамъ своимъ отъ всѣхъ прочихъ. Законъ, не установляя вообще никакихъ формальностей для перехода движимыхъ вещей изъ однѣхъ рукъ въ другія, признаетъ ихъ принадлежащими тому лицу, въ обладаніи кого онѣ находятся (ст. 534, 710 и 1510 т. X. ч. 1). Но при этомъ на пріобрѣтателя движимаго имущества возлагается обязанность, въ случаѣ неизвѣстности или неблагонадежности продавца, требовать отъ послѣдняго поручительства въ томъ, что отчуждаемая вещь ему дѣйствительно принадлежитъ (ст. 1511). Несоблюденіе этой предосторожности влечетъ для пріобрѣтателя отобраніе имущества, если оно окажется краденнымъ (ст. 1512). Приведенныя постановленія, относясь ко всѣмъ имуществамъ вообще, не могутъ однако имѣть примѣненія въ отношеніи къ денежнымъ знакамъ, въ звонкой монетѣ или въ кредитныхъ билетахъ. При постоянныхъ переходахъ сихъ знаковъ изъ однѣхъ рукъ въ другія, громадномъ числѣ и совершенной однородности оныхъ, лица, получающія платежи сими знаками, лишены всякой возможности исполнять указанныя выше условія, предписанныя закономъ для пріобрѣтенія другого рода движимаго имущества. Поэтому на принявшаго монету или кредитные билеты, оказавшіеся похищенными, не можетъ быть возлагаема обязанность возвращенія ихъ тому лицу, изъ обладанія котораго они были изъяты преступнымъ способомъ. Начало это, вытекающее изъ общаго смысла нашихъ законовъ и усвоенное, какъ судебной практикой, такъ и наукой, вызывается потребностями экономической жизни, ибо въ противномъ случаѣ была бы стѣснена свободная обращаемость денежныхъ знаковъ и они не достигали бы своего назначенія служить орудіемъ мѣны. Отсюда явствуетъ необходимость прежде всего опредѣлить, должны ли безъименныя процентныя бума-

ги, по своей обращаемости, приравниваться къ деньгамъ? Останавливаясь для выясненія сего предмета на касающихся онаго узаконеніяхъ и соображеніяхъ, на коихъ сіи послѣднія основаны, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что въ ст. 9 Высочайше утвержденнаго 1-го сентября 1859 г. положенія о государственныхъ 5% банковыхъ билетахъ (пол. собр. зак. т. XXXIV № 34,852) установлено было, что билеты на предъявителя могутъ переходить изъ рукъ въ руки безъ всякихъ формальностей, посредствомъ простой передачи, а по статьѣ 45 сего узаконенія, на государственный банкъ возлагается обязанность „безостановочной“ оплаты, выходящихъ въ тиражъ, билетовъ ихъ предъявителямъ. Но на ряду съ сими правилами ст. 13-й означеннаго положенія допускалось возобновленіе утраченныхъ билетовъ порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 267—271 уст. кредит. (св. зак. т. XI ч. II), въ силу коихъ государственному банку могли быть подаваемы заявленія объ утратѣ билетовъ, по такимъ заявленіямъ производились въ теченіи извѣстнаго срока публикаціи, и если, до истеченія сего срока, объявленный утраченнымъ билетъ не предъявлялся къ уплатѣ, то заявителю выдавался капиталъ съ процентами. Примѣненіе сего послѣдняго постановленія на практикѣ приводило къ многочисленнымъ неудобствамъ и злоупотребленіямъ, въ виду чего вышеприведенныя 9 и 13 статьи положенія 1-го сентября 1859 г. въ 1865 г. подверглись измѣненію и ст. 1 и 2 Высочайше утверж. 17-го мая 1865 года мнѣнія Государственнаго Совѣта (полн. собр. зак. т. XL № 42105) постановлено было, что владѣльцемъ безъименнаго билета признается держатель онаго, а объявленія объ утратѣ сихъ билетовъ допускаются только для случаевъ предполагаемой погибели таковыхъ и съ тѣмъ условіемъ, что если въ теченіи 10 лѣтъ подобные билеты окажутся не погибшими, то причитающійся на оные капиталъ по тиражу выдается немедленно ихъ предъявителю. Указанный законъ, присвоивая упомянутымъ билетамъ широкую свободу обращенія и безусловно охраняя право на оные за тѣми лицами, въ рукахъ которыхъ они находятся, очевидно, выводитъ этого рода процентныя бумаги изъ ряда движимыхъ имуществъ вообще и приближаетъ ихъ къ денежнымъ знакамъ. Поэтому существованіе сихъ спеціальныхъ правилъ должно устранять примѣненіе къ выданнымъ на предъявителя билетамъ общихъ узаконеній о порядкѣ перехода движимости, ибо распространеніе на пріобрѣтателей подобныхъ билетовъ обязанности удостовѣряться въ благонадежности лица, ихъ отчуждающаго, и затѣмъ возвращать полученные билеты, оказавшіеся похищенными, прежнему хозяину оныхъ, значительно стѣсняло бы обращеніе означенныхъ процентныхъ бумагъ, подрывало бы довѣріе къ нимъ и, такимъ образомъ, приводило бы тѣмъ именно послѣдствіямъ, для устраненія которыхъ изданъ былъ законъ 17-го мая 1865 года. Но если, въ виду изъясненныхъ соображеній, пріобрѣтатель безъименныхъ государственныхъ банковыхъ билетовъ, оказывающихся похищенными, не можетъ быть принуждаемъ къ возврату оныхъ прежнему владѣльцу, то, по тѣмъ же основаніямъ, судебной власти не можетъ принадлежать право требовать задержанія платежа по такимъ билетамъ, въ случаѣ выхода ихъ въ тиражъ. Такое требованіе, находясь въ прямомъ противорѣчіи съ статьей 45 Высочайше утвержд. 1-го сентября 1859 года положенія, обязывающей государственный банкъ къ безостановочной выдачѣ капитальной суммы по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ держателямъ оныхъ, представляется безцѣльнымъ, ибо оно не можетъ привести къ возстановленію правъ потерпѣвшаго на похищенныя у него процентныя бумаги, такъ какъ капитальная ихъ стоимость должна быть, согласно приведеннымъ узаконеніямъ, во всякомъ случаѣ выдана лицу, ихъ предъявляющему, а не тому, у кого онѣ были похищены. Въ тоже время исполненіе подобныхъ распоряженій судебныхъ властей влекло бы существенныя практическія неудобства. Съ одной стороны, оно возлагало бы на банковыя учрежденія трудно выполнимую обязанность наводить при каждой уплатѣ вышедшихъ въ тиражъ билетовъ сложныя справки о томъ, не было ли сообщаемо о задержкѣ платежа по симъ билетамъ. Съ другой, оно несомнѣнно роняло бы достоинство государственныхъ процентныхъ бумагъ, выданныхъ на предъявителя, лишая пріобрѣтателей таковыхъ твердой увѣренности въ немедленномъ полученіи представ-

ляемаго оными капитала и подвергая ихъ риску продолжительной судебной процедуры, въ томъ случаѣ, если покупаемые билеты окажутся похищенными. Наконецъ, означенное требованіе не оправдывается и буквальнымъ смысломъ 368 и 376 ст. у. у. с., согласно коимъ ни присутственныя мѣста, ни должностныя и частныя лица не могутъ отказаться отъ выдачи нужныхъ къ производству слѣдствій письменныхъ и вещественныхъ доказательствъ, а обязаны выдавать служащіе таковыми доказательствами предметы судебному слѣдователю. Въ силу сихъ узаконеній слѣдственной власти принадлежитъ несомнѣнно право требовать выдачи процентныхъ бумагъ, о похищеніи которыхъ производится дѣло, и въ такомъ требованіи не можетъ быть отказано ни государственнымъ банкомъ, ни какимъ либо другимъ учрежденіемъ. Но отсюда вовсе не истекаетъ обязанность банка задерживать оплату подобныхъ билетовъ, такъ какъ вещественнымъ доказательствомъ, могущимъ вести къ установленію преступнаго факта и къ обнаруженію его виновника служитъ самый билетный листъ, а не представляемый имъ капиталъ, задержаніе выдачи котораго имѣетъ значеніе для возстановленія гражданскихъ правъ потерпѣвшаго на похищенное у него имущество, но не для изобличенія преступника. Поэтому государственный банкъ, уплачивая капитальную стоимость вышедшаго въ тиражъ билета предъявителю онаго и препровождая затѣмъ судебному слѣдователю, требующему выдачи такого билета, для пріобщенія къ дѣлу въ качествѣ вещественнаго доказательства, оплаченный билетный листъ, ни въ чемъ не нарушаетъ налагаемой на него 368 и 376 ст. уст. уг. суд. обязанности. Конечно, все вышесказанное нисколько не освобождаетъ государственный банкъ отъ лежащаго на немъ, наравнѣ со всѣми прочими государственными установленіями, долга оказывать всѣми зависящими отъ него мѣрами судебнымъ властямъ содѣйствіе къ обнаруженію преступленій. Въ силу *таковаго, государственный банкъ обя*занъ не только немедленно сообщить судебному слѣдователю полученныя имъ свѣдѣнія о лицѣ, предъявившемъ къ оплатѣ билетъ, о похищеніи коего производится дѣло, и о мѣстѣ жительства сего лица, но, въ случаѣ предъявленія подобнаго билета такою личностью, относительно которой банку извѣстно, что она подозрѣвается въ полученіи представленныхъ ею процентныхъ бумагъ преступнымъ способомъ, озаботиться и о томъ, чтобы виновникъ преступленія не ускользнулъ изъ рукъ правосудія. Сего послѣдняго рода мѣры могутъ однако быть принимаемы лишь относительно лицъ, обвиняемыхъ въ преступномъ пріобрѣтеніи представляемыхъ ими въ банкъ цѣнностей, но отнюдь не должны имѣть послѣдствіемъ задержанія платежа по объявленнымъ похищенными безъименнымъ билетамъ, кѣмъ бы таковые предъявлены не были.

Руководствуясь всѣми изложенными соображеніями, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи опредѣляетъ: признать, что судебный слѣдователь не можетъ требовать отъ государственнаго банка задержанія платежа по 5% банков. билетамъ на предъявителя, объявленнымъ похищенными.

19. 1884 года марта **26-го** дня. По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу о томъ: имѣютъ ли право мировые судьи участвовать въ качествѣ частныхъ лицъ въ публичныхъ торгахъ на продажу имущества при съѣздѣ того округа, въ которомъ они состоятъ на службѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладдѣло Сенат. Бар. Б. Ф. Гойнингенъ-Гюне; заключ. давалъ исп. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Соединенное Присутствіе 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената, выслушавъ въ распорядит. засѣданіи 20 октября 1883 г. предложенную исп. обяз. Оберъ-Прокурора переписку по заявленію поселянина Дмитрія Кехаева о неблаговидныхъ дѣйствіямъ мирового судьи 3 уч. Феодосійскаго округа Іосифа Дуранте по пріобрѣтенію имъ съ публичныхъ торговъ недвижимаго имущества просителя, нашло: 1) что, какъ видно изъ собранныхъ по сему предмету свѣдѣній, при Феодосійскомъ съѣздѣ мировыхъ судей производилась продажа земли, принадлежащей поселянамъ-собственникамъ дер. Джага Седжеутъ, Феодосійскаго уѣзда, описанной за долгъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ то: Кехаева, Мутаоргіева и др., по исполнительнымъ листамъ мир. судьи 2 уч. Лаго-

отъ 3 апрѣля 1876 г. за № 686 и 687 на сумму 500 р. каждый, выданнымъ вдовѣ купца Елисаветѣ Корманъ, и по исполнительнымъ листамъ того же судьи Лаго мир. судьи 3 уч. Дуранте отъ 16 и 17 января 1875 г. за №№ 135, 15, 16 и 17 и отъ 31 декабря того же года за № 2780, въ общей сложности на сумму 1359 р. съ %, выданнымъ Ольгѣ Орженикової, и 2) что земля эта, въ количествѣ 817 дес. 1956½ саж. на публичныхъ торгахъ, состоявшихся 28 іюля 1879 г., куплена была за 7725 руб. мировымъ судьею Дуранте, опредѣлило: предписать Феодосійскому мировому съѣзду указомъ истребовать отъ мир. судьи Дуранте надлежащее, по содержанію изложеннаго, объясненіе и таковое съ своимъ по оному заключеніемъ представить въ Правит. Сенатъ. Въ представленномъ, вслѣдствіе указа Прав. Сената отъ 17 ноября 1883 г. за № 2232, вмѣстѣ съ объясненіемъ мир. судьи Дуранте, опредѣленіи своемъ, состоявшемся 31-го декабря 1883 г. по сему объясненію, Феодосійскій мир. съѣздъ изложилъ: а) что земля при дер. Джага Седжеутъ въ количествѣ 817 десят. 1956 ¼ саж., принадлежавшая Дмитрію Кехаеву, Василію Станкову и др., была описана, назначена въ продажу и продана исключительно по исполнительнымъ листамъ мирового судьи 2 уч. Феодосійскаго округа Лаго, за №№ 686 и 687; б) что обозначенные въ указѣ Правит. Сената исполнительные листы мир. судьи 3 уч. Феодосійскаго округа Іосифа Дуранте, за №№ 16 и 17, были присоединены къ дѣлу о продажѣ земли при дер. Джага Седжеутъ только во время продажи оной, съ указаніемъ способа взысканія на деньги, имѣвшіяся быть вырученными отъ продажи земли; в) что цѣна, за которую была продана земля при дер. Джага Седжеутъ, является вполнѣ нормальною и не ниже существовавшихъ и нынѣ существующихъ въ той мѣстности цѣнъ на землю; г) что мир. судья 3 уч. Феодосійскаго округа Іосифъ Дуранте никакого участія, какъ мир. судья, въ дѣлѣ о продажѣ земли при дер. Джага Седжеутъ не принималъ, и д) что тотъ же мир. судья ни съ кѣмъ изъ участвовавшихъ въ дѣлѣ о продажѣ земли при дер. Джага Седжеутъ не состоялъ и не состоитъ ни въ родствѣ, ни въ свойствѣ, и дѣлъ съ ними не имѣлъ и не имѣетъ. Вслѣдствіе изложеннаго и указа Правит. Сената о представленіи съѣздомъ заключенія по сему дѣлу, Феодосійскій съѣздъ мир. судей находитъ объясненіе мир. судьи 3 уч. Феодосійскаго округа Іосифа Дуранте совершенно правильнымъ и согласнымъ съ обстоятельствами дѣла, и что мир. судья 3 уч. Феодосійскаго округа Іосифъ Дуранте, пріобрѣтя съ торговъ землю при дер. Джага Седжеутъ, не совершилъ никакого противозаконнаго или неблаговиднаго дѣйствія. Заслушавъ вторично дѣло въ распорядительномъ засѣданіи 16 февраля 1884 г., Соединенное Присутствіе 1-го и Кас. Д-товъ постановило: внесть на разсмотрѣніе Общаго Собранія Кассац. Д-товъ Прав. Сената вопросъ, имѣютъ ли право мировые судьи участвовать въ качествѣ частныхъ лицъ въ публичныхъ торгахъ на продажу имущества при съѣздѣ того округа, въ которомъ они состоятъ на службѣ.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обяз. Оберъ-Прокурора, Прав. Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ, находитъ, что вопросъ о томъ, имѣютъ ли право мировые судьи участвовать въ качествѣ частныхъ лицъ въ публичныхъ торгахъ на продажу имущества при съѣздѣ того округа, въ которомъ они состоятъ на службѣ, долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Единственныя, имѣющія прямое отношеніе къ этому вопросу, законоположенія заключаются въ ст. 529 т. III уст. о служб. прав., 1051 и 1069 уст. гр. суд., согласно 1094 ст. того же устава соблюдаемыхъ и при описи, оцѣнкѣ и продажѣ недвижимыхъ имѣній, 1156 уст. гр. суд., ст. 1394 и 1395 т. X ч. 2 зак. суд. гражд. изд. 1876 г., 1789 съ прим. и 1793 ст. т. X ч. 1 по прод. 1876 г., 485, 490 и 501 ст. улож. о нак. На основаніи 529 ст. т. III уст. служб. прав. изд. 1876 г., ограниченія для служащихъ заключаются между прочимъ въ томъ (п. 1), что служащимъ чиновникамъ запрещается участвовать въ пріобрѣтеніи имуществъ, продажа коихъ препоручена имъ отъ Правительства. На основаніи 1051 и 1069 ст. уст. гр. судопр., подъ опасеніемъ недѣйствительности самыхъ торговъ и потери заплаченныхъ денегъ, не имѣютъ права участвовать въ торгахъ только должникъ, его опекунъ, лицо, участвовавшее въ составленіи описи имущества или производящее продажу

онаго, а равно и членъ полицейскаго или волостнаго управленія, присутствующій при продажѣ. Затѣмъ, по 1156 ст. того же устава, каждый, желающій купить имѣніе, можетъ принимать участіе въ торгѣ самъ или чрезъ повѣреннаго, снабженнаго особою на то довѣренностью. Въ 1394 и 1395 ст. т. X ч. 2 зак. о суд. изд. 1876 г. содержатся правила, соотвѣтствующія вышеприведеннымъ 1051 и 1069 статьямъ и воспрещающія лицамъ, употребляемымъ правительствомъ для производства публичной продажи, быть покупщиками продающагося имѣнія, подъ опасеніемъ лишенія купленнаго имѣнія и заплаченныхъ денегъ, а равнымъ образомъ воспрещающія несостоятельнымъ, повѣреннымъ должника и опекунамъ его торговаться на продаваемое съ публичнаго торга имѣніе. По 1789 ст. т. X ч. 1 по прод. 1876 г., для предупрежденія злоупотребленій запрещается какъ высшимъ и низшимъ чиновникамъ, такъ и членамъ купеческаго сословія тѣхъ мѣстъ, въ коихъ казенныя предпріятія или торги производятся, входить въ подряды и поставки какъ своимъ именемъ, такъ и именемъ женъ своихъ, равнымъ образомъ участвовать въ оныхъ чрезъ подставныя лица (ср. уст. служ. бы отъ прав. ст. 529). Въ силу примѣчанія къ этой статьѣ, изложенное въ ней и слѣдующихъ статьяхъ запрещеніе относится какъ къ высшимъ и низшимъ чиновникамъ тѣхъ мѣстъ, въ коихъ торги, подряды и продажи производятся, такъ и къ тѣмъ чиновникамъ, которые, по обязанности, на нихъ возлагаемой, при торгахъ, подрядахъ и продажахъ бываютъ, или въ дѣлахъ тѣхъ мѣстъ, въ которыхъ торги, подряды и продажи совершаются, участіе имѣютъ, а на чиновниковъ, въ другихъ мѣстахъ служащихъ и никакого участія въ производствѣ торговъ, подрядовъ и продажѣ не имѣющихъ, не распространяется. По ст. 1793 т. X ч. 1 по прод. 1876 г., если чиновники и другія должностныя лица, за исключеніемъ означенныхъ въ 1789 ст. (т. е. лицъ, служащихъ по городскимъ и сельскимъ выборамъ), служащіе въ тѣхъ мѣстахъ, въ коихъ производятся какія либо казенныя предпріятія или торги, вопреки запрещенію, вступятъ по симъ предпріятіямъ въ торги и обязательства съ казною, подъ собственнымъ именемъ, или отъ имени жены, дѣтей, или чрезъ другія подставныя лица, то они за сіе подвергаются отвѣтственности на основаніи статьи 485 улож. о наказ. — Въ 485 ст. улож. о нак., въ сущности повторящей послѣднее правило (1793 ст.), сказано, что если чиновники и другія должностныя лица тѣхъ мѣстъ, въ коихъ производятся какія либо казенныя предпріятія или торги, вопреки запрещенію, вступятъ по симъ предпріятіямъ въ торги и обязательства съ казною, подъ собственнымъ именемъ, или отъ имени жены, дѣтей, или чрезъ другія подставныя лица, то они за сіе подвергаются: наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего въ статьѣ 362 за подлоги по службѣ. — Въ 490 ст. улож. о наказ., повторяющей правило, изложенное въ примѣчаніи къ 1789 ст. т. X ч. 1 по прод. 1876 г., изложено, что правила, постановленныя въ предшедшихъ 485—489 ст. (соотвѣтствующихъ 1789 — 1792, 1915 и 1936 ст. т. X ч. 1), распространяются въ равной мѣрѣ какъ на тѣхъ чиновниковъ, которые служатъ въ мѣстахъ, гдѣ производятся казенные торги, подряды или продажа, такъ и на тѣхъ, которые по обязанности, на нихъ возлагаемой, находятся при торгахъ, подрядахъ и продажахъ, или же имѣютъ участіе въ дѣлахъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ оныя совершаются. Наконецъ въ 501 ст. улож. о наказ., соотвѣтствующей вполнѣ статьямъ 1051, 1069 уст. гр. суд. и 1394 и 1395 ст. т. X ч. 2 зак. о суд. гражд. 1876 г., постановлено, что за покупку имущества, продаваемаго съ публичнаго торга, производящимъ оный самимъ или чрезъ подставное имъ лицо, виновный отрѣшается отъ должности и имѣніе, такимъ образомъ пріобрѣтенное, отъ него отбирается, безъ возвращенія ему заплаченныхъ за оное денегъ. — Такимъ образомъ какъ общими законами, касающимися служащихъ чиновниковъ вообще и заключающимися въ вышеприведенныхъ 529 ст. III т. уст. о службѣ прав. и 501 улож. о наказ., такъ и законами судопроизводства о публичной продажѣ, изложенными въ 1051, 1069, 1156 ст. уст. гр. суд. и 1394 и 1395 ст. т. X ч. 2, изд. 1876 г. зак. судопр. гражд., запрещается пріобрѣтать имущества или участвовать въ торгахъ только такимъ изъ служащихъ лицъ, которыя участвуютъ непосредственно въ самомъ производствѣ описи или публичной продажи имущества. Хотя же, на основаніи

ст. 1789 съ примѣчаніемъ, 1793 т. X ч. 1, 485 и 490 ст., кромѣ лицъ, находящихся по обязанности своей при торгахъ, подрядахъ и продажахъ, запрещается вступать въ торги и обязательства и тѣмъ чиновникамъ и должностнымъ лицамъ, которые служатъ въ мѣстахъ, въ коихъ производятся торги, подряды или продажа, или же имѣютъ участіе въ дѣлахъ мѣстъ, гдѣ оные совершаются, но какъ по мѣсту которое занимаютъ 1789 ст. съ примѣч. и 1793, соотвѣтствующія статьямъ 485 и 499 ул. о наказ., а именно въ главѣ о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ въ особенности, — такъ и по буквальному содержанію означенныхъ законовъ не подлежитъ сомнѣнію, что въ нихъ говорится только о чиннвникахъ и должностныхъ лицахъ, служащихъ въ такихъ мѣстахъ, или имѣющихъ участіе въ дѣлахъ такихъ мѣстъ, въ которыхъ производятся какія либо казенныя предпріятія, торги, подряды или продажа, и запрещеніе касается только вступленія этихъ лицъ по симъ предпріятіямъ въ торги и обязательства съ казною, отнюдь же не говорится въ этихъ законахъ о служащихъ въ тѣхъ мѣстахъ, при которыхъ въ порядкѣ судопроизводства гражданскаго производится публичная продажа имущества частныхъ лицъ за взысканія и о покупкѣ ими имущества такого съ публичнаго торга. Это подтверждается вполнѣ и постановленіями, изложенными въ 1801 — 1805 ст. т. X ч. 1, изъ которыхъ видно, какими мѣстами и лицами отдаются казенные подряды и какіе чиновники подразумѣваются въ упомянутыхъ законахъ. По симъ основаніямъ, не усматривая въ дѣйствующихъ законахъ воспрещенія служащимъ лицамъ участвовать въ публичной продажѣ, совершаемой въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, если они въ самомъ производствѣ описи и продажи никакого участія не принимали, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассац. Д—товъ, опредѣляетъ: признать, что мировые судьи могутъ участвовать въ качествѣ частныхъ лицъ въ публичныхъ торгахъ на продажу имущества при съѣздѣ того округа, въ которомъ они состоятъ на службѣ.

20. 1884 года апрѣля 22-го дня. По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу о томъ: въ какомъ присутствіи Правительствующаго Сената должны быть разсматриваемы жалобы на опредѣленія судебныхъ палатъ, постановленныя по жалобамъ на слѣдственныя дѣйствія по тѣмъ дѣламъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, которыя подсудны судебной палатѣ въ качествѣ суда 1-ой степени.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Пятницкій; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

* окружный судъ, рапортомъ отъ 22 іюня 1883 года за № 514, вошелъ въ Соединенное Присутствіе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената съ представленіемъ о возбужденіи уголовнаго преслѣдованія противъ судебнаго слѣдователя 4 уч. * уѣзда **, въ виду того, что при производствѣ судебнымъ слѣдователемъ 1 уч. того же округа слѣдствія по заявленію ** о кражѣ изъ его канцеляріи дѣлъ и бумагъ обнаружились данныя, указывающія на предварительный подговоръ самимъ судебнымъ слѣдователемъ ** обвиняемыхъ лицъ къ похищенію означенныхъ дѣлъ, для сокрытія или истребленія ихъ, и на содѣйствіе ** таковому похищенію. Соединенное Присутствіе, разсмотрѣвъ это представленіе окр. суда 2 августа 1883 года, нашло, что на судебнаго слѣдователя ** упадаетъ обвиненіе въ совершеніи преступленія по службѣ, пресмотрѣннаго ст. 362 ул. о нак., и посему опредѣлило; 1) на основаніи 1101 ст. уст. уг. суд. изд. 1876 года, предписать *** окр. суд. указомъ, поручить одному изъ состоящихъ при немъ судебныхъ слѣдователей произвести слѣдствіе по обвиненію судебнаго слѣдователя 4 уч. * уѣзда ** въ преступленіи, предусмотрѣнномъ ст. 362 ул. о нак., и въ дальнѣйшемъ направленіи дѣла поступить согласно ст. 1103 того-же устава; и 2) на основаніи ст. 1112 у. у. с. предписать указомъ * окр. суду устранить судебнаго слѣдователя ** отъ занимаемой имъ должности на время производства о немъ слѣдствія и суда. Вслѣдствіе указа Правительствующаго Сената, посланнаго по означенному опредѣленію 10-го октября 1883 г., назначенъ былъ

* * * окр. судомъ, для производства слѣдствія по обвиненію * * въ истребленіи или утайкѣ дѣлъ, книгъ и бумагъ канцеляріи его, какъ слѣдователя 4 уч. * округа, суд. слѣдователь * * * * уч. * * * * *. На дѣйствія * * * * по производству этого слѣдствія * * подалъ суд. палатѣ жалобу, въ которой указывалъ, — что суд. слѣдователь * * * * * неправильно истребовалъ къ себѣ отъ суд. слѣдователя 1 уч. * уѣзда производившееся у сего послѣдняго слѣдственное дѣло по заявленію * * о кражѣ у него дѣлъ, произвольно прекративъ тѣмъ дальнѣйшее производство этого дѣла, и преждевременно приступилъ къ производству дѣла по обвиненію его, * *, до окончанія по существу надлежащимъ судомъ дѣла о кражѣ дѣлъ, — и что слѣдователь * * * * * незаконно отказалъ ему, * *, въ допущеніи его къ обозрѣнію всего слѣдственнаго о немъ дѣла и въ присутствованіи при производствѣ слѣдственныхъ дѣйствій, на томъ основаніи, что онъ- * *, еще не привлеченъ къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго. Суд. палата, по угол. деп., въ распор. засѣданіи 8-го декабря 1883 г., признала жалобу * * подлежащею своему вѣдѣнію за силою 491, 493, 1000, 1085 и 993 ст. у. у. с. и на основаніи рѣшеній Угол. Касс. Д-та 1867 г. № 140, 1868 г. № 380 и Общ. Собр. Касс. Д-товъ 1874 г. № 43; — по разсмотрѣніи же этой жалобы, палата опредѣлила: разъяснить суд. слѣдователю * * * * *, что суд. слѣдователь * * поставленъ уже въ положеніе обвиняемаго по дѣлу опредѣленіемъ Правит. Сената о возбужденіи уголовнаго преслѣдованія по обвиненію его, * *, въ преступленіи по службѣ, предусмотрѣнномъ ст. 362 улож. о нак.; посему, при производствѣ слѣдствія по дѣлу, должны быть предоставлены * * всѣ права и способы защиты, принадлежащіе обвиняемымъ по уст. уг. суд., а въ томъ числѣ онъ долженъ быть допущенъ къ присутствію при слѣдственныхъ дѣйствіяхъ на законномъ основаніи, — въ остальной же части жалобу * * оставить безъ послѣдствій. На опредѣленіе палаты * * подалъ частную жалобу на имя Правительствующаго Сената, по выслушаніи которой въ распоряд. засѣд. 10 февраля 1884 г. палата нашла, что частная жалоба * * въ Правит. Сенатъ принесена своевременно, въ срокъ, установленный ст. 895 уст. уг. суд.; признавая посему жалобу * * подлежащею принятію• и представленію по принадлежности въ Правительствующій Сенатъ, за силою выщеприведенныхъ рѣш. Угол. Касс. Д-та 1867 г. № 140, 1868 г. № 380 и Общ. Собр. Касс. Деп. 1874 г. № 43, судебная палата опредѣлила: частную жалобу * * представить въ Правит. Сенатъ съ относящимся къ этой жалобѣ производствомъ палаты. Согласно сему опредѣленію своему, Тифлисская суд. палата представила настоящую жалобу * *, вмѣстѣ съ производствомъ палаты, при рапортѣ отъ 16-го февраля 1884 г. за № 1518, въ Соединенное Присутствіе 1-го и Касс. Д-товъ Правит. Сената. При слушаніи жалобы * * въ засѣданіи Соединеннаго Присутствія 8 марта 1884 г. возбужденъ вопросъ о томъ, въ какомъ Присутствіи Прав. Сен. должна быть разсмотрѣна въ подобномъ случаѣ жалоба на опредѣленіе судебной палаты въ качествѣ суда 1-ой степени и вопросъ этотъ внесенъ Первоприсутствующимъ на разрѣшеніе и законное постановленіе Общаго Собранія Кассаціон. Департаментовъ Правит. Сената.

Выслушавъ заключеніе Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора и обращаясь къ обсужденію возбужденнаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ: что въ главѣ 12-ой, раздѣла 2-го, кн. II у. у. с., содержащей въ себѣ узаконенія о порядкѣ обжалованія слѣдственныхъ дѣйствій вообще, — въ ст. 491-ой и послѣдующихъ не заключается прямаго указанія на то, чтобы на опредѣленія окружныхъ судовъ, постановляемыя, на основаніи ст. 501 у. у. с., по жалобамъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ на дѣйствія судебныхъ слѣдователей при производствѣ предварительныхъ слѣдствій, не допускалось принесенія со стороны этихъ лицъ жалобъ въ судебныя палаты. Напротивъ того, въ ст. 508 и 509 у. у. с. постановлено, что такія опредѣленія окружныхъ судовъ объявляются принесшему жалобу, который можетъ просить о выдачѣ ему копіи съ опредѣленія, и просьба эта должна быть удовлетворена въ теченіи трехъ дней. Просьба же такого рода не можетъ, безъ сомнѣнія, имѣть другой цѣли, какъ именно обжалованіе опредѣленія суда въ случаѣ отказа су-

домъ въ ходатайствѣ просителя. Съ другой стороны, нельзя не принять во вниманіе, что и къ заключенію о томъ, чтобы правильность производства предварительнаго слѣдствія могла подлежать разсмотрѣнію судебной палаты, не иначе, какъ въ качествѣ учрежденія, предающаго суду, въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 529-й и послѣдующихъ главы 2-ой, раздѣла 3-го, кн. II у. у. с., не представляется достаточныхъ основаній. — Судебная палата, какъ обвинительная камера, согласно указанію ст. 534-ой у. у. с., входитъ въ обсужденіе данныхъ предварительнаго слѣдствія, въ значеніи собранныхъ уликъ и доказательствъ, служащихъ основаніемъ для преданія обвиняемыхъ лицъ суду, — причемъ, само собою разумѣется, повѣряетъ: добыты ли эти данныя съ достаточною полнотою и въ порядкѣ, установленномъ законами, безъ нарушенія существенныхъ правилъ и обрядовъ судопроизводства. — Но законъ, независимо отъ сего, предоставилъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ огражденіе правъ ихъ, посредствомъ обжалованія слѣдственныхъ дѣйствій во время самаго производства предварительнаго слѣдствія, прежде заключенія его и представленія на разсмотрѣніе высшей обвинительной власти. Законъ имѣлъ, безъ сомнѣнія, при этомъ въ виду, что правильность окончательнаго вывода предварительнаго слѣдствія, — и направленія дѣла соотвѣтственно этому выводу, къ преданію обвиняемаго суду или же къ прекращенію возбужденнаго обвиненія, — зависитъ вполнѣ отъ правильности самыхъ слѣдственныхъ дѣйствій послужившихъ основаніемъ сему выводу, и слѣдовательно отъ своевременнаго исправленія ошибочныхъ или же незаконныхъ дѣйствій слѣдователя и возстановленія нарушенныхъ этими дѣйствіями правъ обвиняемаго лица. Но если законъ, согласно указанію ст. 491 и 500 у. у. с., установилъ обжалованіе участвующими въ дѣлѣ лицами суду 1-й степени всякаго слѣдственнаго дѣйствія, нарушающаго или стѣсняющаго права ихъ, то нѣтъ, безъ сомнѣнія, достаточнаго основанія устранять и право этихъ лицъ приносить въ такихъ случаяхъ на постановленія судовъ 1-й степени жалобы суду 2-ой степени, въ общій, установленный закономъ, срокъ на обжалованіе частныхъ судебныхъ опредѣленій. Жалобы такого рода, касаясь не существа предварительныхъ слѣдствій, а только условій правильнаго производства ихъ, — какъ по самому содержанію своему, такъ и по значенію ихъ, какъ частныхъ жалобъ на судебныя опредѣленія, должны подлежать разсмотрѣнію высшаго въ порядкѣ подчиненности суда, а не учрежденія высшей обвинительной власти, — и слѣдовательно подобныя жалобы на постановленія окр. судовъ должны поступать на разсмотрѣніе судебной палаты, по уголовному д-ту ея, а не по присутствію обвинительной камеры. — Правильность этого вывода подтверждается и тѣмъ обстоятельствомъ, что въ иномъ порядкѣ не могли бы и доходить своевременно до разрѣшенія судебной палаты жалобы на слѣдственныя дѣйствія по дѣламъ, поступающимъ, по существу ихъ, на разсмотрѣніе палаты въ апелляціонномъ порядкѣ. Всѣ вышеприведенныя соображенія, вытекающія изъ общаго смысла постановленій о порядкѣ обжалованія слѣдственныхъ дѣйствій судебныхъ слѣдователей и разсмотрѣнія принесенныхъ на нихъ жалобъ, вполнѣ примѣнимы и къ дѣламъ, производящимся съ нѣкоторыми изъятіями изъ общаго порядка уголовнаго судопроизводства, въ томъ числѣ и къ дѣламъ о преступленіяхъ должности по судебному вѣдомству, а слѣдовательно и къ жалобамъ, приносимымъ по дѣламъ этого рода, въ тѣхъ случаяхъ, когда жалобы эти, поданныя на постановленія судебной палаты, приняты палатою и внесены ею на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената. Такимъ образомъ, признавая, въ окончательномъ выводѣ, что представленная судебною палатою частная жалоба судебнаго слѣдователя * * на опредѣленіе палаты 8 декабря 1883 г., послѣдовавшее по жалобѣ * * на дѣйствія судебнаго слѣдователя * * * * *, производящаго предварительное слѣдствіе по обвиненію * * въ преступленіи по должности, подлежитъ разсмотрѣнію не Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, а Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ опредѣляетъ: въ разрѣшеніе возбужденнаго по настоящему дѣлу вопроса, сообщить о семъ Соедин. Присут. 1-го и Кас. Департ. Правит. Сената вѣдѣніемъ.

21. 1884 года мая 21-го дня. По вопросу о примѣненіи ст. 277 уст. угол. суд. къ дѣламъ о преступленіяхъ должности.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприс. Сенаторъ П. И. Саломонъ; доклад. дѣло Сенаторъ Г. К. Рѣпинскій; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе по этому вопросу исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Прав. Сенатъ находитъ, что поводомъ къ возбужденію настоящаго дѣла послужилъ слѣдующій случай: указомъ Соединеннаго Присутствія 1-го и Кас. Д-товъ Прав. Сената предписано было одному окружному суду поручить состоящему при немъ судебному слѣдователю произвести предварительное слѣдствіе по обвиненію трехъ присяжныхъ засѣдателей въ преступленіи, предусмотрѣнномъ ст. 373 улож. о наказ. Приступивъ, во исполненіе этого указа, къ слѣдствію, судебный слѣдователь произвелъ осмотръ того дѣла окружнаго суда, въ разрѣшеніи котораго означенные присяжные засѣдатели принимали участіе, допросилъ указанныхъ свидѣтелей и затѣмъ, не допрашивая обвиняемыхъ, въ виду того, что, по его мнѣнію, не было достаточныхъ основаній къ привлеченію ихъ къ слѣдствію, постановилъ: направить дѣло въ порядкѣ, предписанномъ ст. 277 у. у. с. Соглашаясь съ мнѣніемъ слѣдователя, что предварительное слѣдствіе не даетъ достаточныхъ основаній для обвиненія упомянутыхъ засѣдателей по ст. 373 улож. о нак., товарищъ прокурора судебной палаты полагалъ: дѣло это дальнѣйшимъ производствомъ прекратить. Заключеніе это было предложено Соединенному Присутствію 1-го и Кассац. Д-товъ Прав. Сената, которое, между прочимъ, опредѣлило: внесть означенный выше вопросъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія 1-го и Касс. Д-товъ Прав. Сената. — Входя, вслѣдствіе сего, въ сужденіе о примѣнимости ст. 277 у. у. с. къ дѣламъ о преступленіяхъ должности, Общее Собраніе Прав. Сената признаетъ, что если выраженнаго въ этой статьѣ, или соотвѣтствующаго ей правила и не содержится въ той главѣ устава уголовнаго судопроизводства, которая опредѣляетъ порядокъ производства дѣлъ о названныхъ преступленіяхъ, то все же оно, въ извѣстной степени, должно имѣть силу и въ отношеніи этихъ дѣлъ, потому что предусмотрѣнные въ ней случаи въ равной мѣрѣ возможны при производствѣ слѣдствій по дѣламъ всякаго рода. По статьѣ 277 у. у. с. судебный слѣдователь имѣетъ право и даже обязанъ, пріостановивъ производство слѣдствія, испрашивать черезъ прокурора разрѣшеніе суда на прекращеніе дѣла въ тѣхъ случаяхъ, во 1-хъ) которые предусмотрѣны ст. 16 у. у. с., именно: въ случаѣ смерти обвиняемаго, давности преступленія, примиренія съ потерпѣвшимъ отъ преступленія лицомъ, или по поводу Всемилостивѣйшаго Манифеста, и во 2-хъ) когда, по отсутствію въ изслѣдуемомъ дѣяніи признаковъ преступленія или проступка, или же по причинѣ необнаруженія виновнаго, или въ виду совершенной недостаточности собранныхъ уликъ, онъ, слѣдователь, не найдетъ основаній продолжать слѣдствіе. То, что проявленіе нѣкоторыхъ изъ этихъ случаевъ возможно и при производствѣ слѣдствій по дѣламъ о преступленіяхъ должности, не подлежитъ, конечно, никакому сомнѣнію. И смерть обвиняемаго, и давность преступленія, и примѣненіе Манифеста могутъ имѣть мѣсто и въ дѣлахъ названнаго рода и, слѣдовательно, должны служить основаніемъ для прекращенія слѣдствія о должностномъ лицѣ, а затѣмъ весь вопросъ о примѣнимости ст. 277 у. у. с. къ дѣламъ о преступленіяхъ по должности сводится лишь къ тому, отъ кого должно зависѣть прекращеніе слѣдствія въ указанныхъ въ этой ст. случаяхъ и какія обязанности долженъ исполнить слѣдователь прежде, чѣмъ составить постановленіе о направленіи дѣла по упомянутой статьѣ устава? Въ общемъ цорядкѣ судопроизводства разрѣшеніе на прекращеніе слѣдствія испрашивается у окружнаго суда (ст. 277 у. у. с. по закону 3-го мая 1883 г.); причины же прекращенія дѣлъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и вызываемыя ими обязанности судебнаго слѣдователя могутъ быть двоякаго рода, а именно: дѣло можетъ быть прекращаемо, во 1-хъ) по силѣ самого закона (ст. 5, 16—18, 21—23, 27 у. у. с.), независимо отъ усмотрѣнія обвинительной власти, и во 2-хъ) если по собраннымъ слѣдователемъ даннымъ оказываются совершенно недостаточными улики къ обвиненію предполагаемаго виновнымъ въ преступленіи лица. Въ первомъ случаѣ, очевидно, нѣтъ

никакой надобности въ дальнѣйшемъ производствѣ слѣдствія, коль скоро наступаетъ положительно выраженный въ законѣ поводъ прекращенія дѣла, и на обязанности слѣдователя, а равно обвинительной власти и суда, лежитъ лишь удостовѣреніе въ дѣйствительности означеннаго повода. Во второмъ же случаѣ прекращеніе дѣлъ возможно только тогда, когда обвинительная власть и судъ, не полагаясь исключительно на представленіе слѣдователя, убѣдятся, что слѣдователь исчерпалъ всѣ законныя средства къ раскрытію истины, и потому въ этомъ случаѣ основаніемъ для постановленія о прекращеніи слѣдствія могутъ и должны служить не личное убѣжденіе слѣдователя *въ недостаточности* уликъ обвиненія и не приводимые имъ доводы въ подтвержденіе его мнѣнія, но самые акты слѣдственнаго производства, не оставляющіе никакого сомнѣнія въ безполезности дальнѣйшихъ слѣдственныхъ дѣйствій и которые, при ихъ неполнотѣ или при признаніи недостаточными принятыхъ слѣдователемъ къ обличенію виновнаго мѣръ, подлежатъ возвращенію слѣдователю для производства надлежащаго дослѣдованія (ст. 534 у. у. с.) Точно также и при производствѣ слѣдствій по дѣламъ о преступленіяхъ должности соблюденіе означенныхъ условій представляется вполнѣ неизбѣжнымъ, съ тою лишь разницею, что *не о буквальномъ* приложеніи ст. 277 у. у. с. къ этимъ дѣламъ, а лишь о примѣнимости ея къ нимъ, сообразно особенностямъ порядка ихъ производства и, главное, порядка ихъ возбужденія, можетъ идти рѣчь. Прежде, чѣмъ направить подобное дѣло къ слѣдствію, начальство обвиняемаго должностнаго лица обязано сообщить этому лицу какъ о предметахъ обвиненія, такъ и объ имѣющихся противъ него доказательствахъ, требуя надлежащихъ объясненій (ст. 1086 у. у. с.), и такимъ образомъ, слѣдствіе о должностномъ лицѣ возбуждается не иначе, какъ при наличіи законныхъ къ тому основаній и достаточныхъ, по мнѣнію начальства обвиняемаго, данныхъ для привлеченія послѣдняго къ слѣдствію. Въ виду этого, слѣдователь, не имѣя права судить о дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ неподвѣдомыхъ ему установленій, и обязанный, по статьѣ 198 учрежденія суд. уст., исполнять всѣ законныя требованія правительственныхъ и иныхъ мѣстъ и лицъ, не имѣетъ и права, и даже повода, входить въ обсужденіе правильности и соотвѣтствія обстоятельствамъ дѣла распоряженія начальства о производствѣ слѣдствія надъ подчиненнымъ ему лицемъ, но обязанъ безпрекословно исполнить послѣдовавшее по этому предмету требованіе, т. е. не только приступить къ слѣдствію, но и произвести его съ такою полнотою и по всѣмъ тѣмъ правиламъ, которыя въ этомъ отношеніи установлены. Слѣдователь не имѣетъ также права, по собраніи лишь нѣкоторыхъ данныхъ, заключающихъ въ себѣ, по мнѣнію его, недостаточныя улики къ обвиненію, не привлекать къ слѣдствію, въ качествѣ обвиняемаго, лица, надъ коимъ слѣдствіе *назначено произвести, точно такъ* же, какъ онъ не можетъ отказаться, по тѣмъ же причинамъ, отъ производства предписаннаго ему судомъ или судебною палатою дослѣдованія по дѣлу, производящемуся въ общемъ порядкѣ судопроизводства, потому что какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ достаточность данныхъ для привлеченія обвиняемаго къ слѣдствію уже признана тѣмъ установленіемъ, которое по этому предмету облечено закономъ надлежащею властію. Само собою разумѣется, однако, что этимъ слѣдователь не лишенъ предоставленнаго ему ст. 277 у. у. с, права пріостановить производство слѣдствія по дѣлу о преступленіи должности какъ тогда, когда обнаруживаются причины къ прекращенію онаго независимо отъ усмотрѣнія обвинительной власти, въ силу самого закона, такъ и тогда, когда по надлежащемъ обслѣдованіи дѣла, т.-е. и по допросѣ обвиняемаго и по провѣркѣ его объясненій, онъ, слѣдователь, убѣдится въ совершенной недостаточности собранныхъ уликъ обвиненія или даже въ невинности привлеченнаго къ слѣдствію лица. Во всѣхъ этихъ случаяхъ на слѣдователѣ, несомнѣнно, лежитъ обязанность составить постановленіе о прекращеніи слѣдствія и представить его, вмѣстѣ съ дѣломъ, въ то установленіе, отъ котораго зависитъ прекращеніе слѣдствія. Наконецъ, что касается до вопроса о томъ: какому установленію присвоено закономъ право прекращать слѣдствія по преступленіямъ должности, то хотя въ ст. 277 у. у. с. и указывается, что слѣдствіе прекращается окружнымъ судомъ или, въ случаѣ несогласія его, судебною палатою, но пра-

вило это не можетъ быть распространяемо на дѣла о преступленіяхъ должности. По ст. 1091 у. у. с., предварительное слѣдствіе, произведенное судебнымъ слѣдователемъ, передается, черезъ прокурорскій надзоръ, начальству обвиняемаго, а потому и слѣдственное производство, пріостановленное слѣдователемъ въ силу ст. 277 у. у. с., можетъ быть направлено лишь къ тому же начальству, которое, согласно ст. 1087 названнаго устава, обязано разсматривать такія слѣдствія и, имѣя власть, или разрѣшить дѣло административнымъ порядкомъ, или сдѣлать распоряженіе о преданіи обвиняемаго суду, только одно и должно судить о степени основательности распоряженія слѣдователя. — По всѣмъ симъ соображеніямъ, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, находя, что правило ст. 277 у. у. с. подлежитъ примѣненію къ дѣламъ о преступленіяхъ должности, но при соблюденіи лишь указанныхъ выше условій, а не по буквальному ея содержанію, опредѣляетъ: признать, что прекращеніе слѣдствія о преступленіи должности, по примѣненію ст. 277 у. у. с., зависитъ отъ установленія, предающаго обвиняемое должностное лицо суду.

22. 1884 года мая 21-го дня. По возбужденному рапортомъ Нолинскаго, Вятской губ., мирового съѣзда вопросу о вознагражденіи полицейскихъ урядниковъ за явку ихъ въ судъ въ качествѣ свидѣтелей.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. М. Гартингъ; заключеніе давалъ и.о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

19-го ноября 1879 года при разборѣ мир. судьей 3 уч. Нолинскаго уѣзда дѣла по обвиненію крестьянъ Петра Анисимова, Татарскихъ и Якова Херова въ неисполненіи обязанностей ночныхъ караульныхъ, былъ допрошенъ, въ качествѣ свидѣтеля, полицейскій урядникъ Драверть и постановленнымъ того же числа приговоромъ опредѣлено: крестьянъ Татарскихъ и Херова признать невиновными въ нарушеніи 29 ст. уст. о наказ. и отъ суда свободными, а вознагражденіе свидѣтелю Драверту, по 3 к. на версту, до суда и обратно, и 25 к. суточныхъ, принять на счетъ казны. Вслѣдствіе сего, по вступленіи означеннаго приговора въ законную силу, мировой судья (27-го декабря 1879 г.) просилъ предсѣдателя Вятскаго окружнаго суда о выдачѣ полицейскому уряднику Драверту, изъ казны, прогонныхъ и суточныхъ денегъ, но предсѣдатель суда, отказавъ въ отпускѣ этихъ денегъ, увѣдомилъ, что полицейскіе урядники не подлежатъ удовлетворенію прогонными деньгами изъ суммъ Министерства Юстиціи, а должны получать путевыя деньги, согласно циркулярамъ Министерства Внутреннихъ дѣлъ отъ 3-го сентября 1875 г. за № 96 и 15-го февраля 1877 г. за № 17 и на основаніи Высочайше утвержден. 25-го января 1872 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, наравнѣ съ прочими лицами, изъ кредита, назначеннаго въ распоряженіе губернаторовъ по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на прогонное, суточное и квартирное довольствіе. По вторичному же требованію мирового судьи отъ Нолинскаго уѣзднаго исправника объ отпускѣ слѣдующихъ уряднику Драверту суточныхъ и прогонныхъ денегъ изъ суммъ Министерства Внутреннихъ дѣлъ, ему вновь было въ томъ отказано за разъясненіемъ Вятскимъ губернскимъ правленіемъ, что полицейскіе урядники вознагражденія за явку въ судъ въ качествѣ свидѣтелей получать не могутъ, такъ какъ нижніе чины, а въ томъ числѣ и полицейскіе урядники, удовлетворяются указаннымъ въ 986 ст. у. у. с. способомъ, при вызовѣ ихъ въ судъ или къ слѣдствію по обязанностямъ службы, на основаніи указа Правит. Сената отъ 31 марта 1881 г. за № 12800; что эти правила не могутъ распространяться на случаи вызова чиновъ полиціи къ мировымъ судьямъ и въ съѣзды, а относятся лишь къ производству дѣлъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ составляющихъ въ уставѣ уг. суд. (изд. 1876 г. т. XV ч. II) особую рубрику отъ порядка производства дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, и что наконецъ въ ст. 192—197 сего устава хотя и указанъ порядокъ удовлетворенія путевымъ пособіемъ свидѣтелей и свѣдущихъ людей за явку ихъ къ мировымъ судьямъ и въ съѣзды, но эти правила, въ виду ст. 112, 49, 50, 64, 65 и 251 означеннаго устава, не могутъ быть примѣняемы къ полицейскимъ чинамъ, такъ какъ по-

лиція, возбуждая и поддерживая у мировыхъ судей и въ съѣздѣ обвиненія, дѣйствуетъ не въ качествѣ свидѣтеля, а какъ самостоятельное правительственное учрежденіе, охраняющее общественный порядокъ и благочиніе и предупреждающее и пресѣкающее всякаго рода преступленія и проступки, или же является представительницей другихъ правительственныхъ учрежденій и управленій, преслѣдуя нарушеніе отдѣльныхъ уставовъ благоустройства и благочинія. — Нолинскій мировой съѣздъ, находя такой отказъ губернскаго правленія въ выдачѣ полицейскимъ урядникамъ свидѣтельскаго вознагражденія несогласнымъ съ закономъ, представилъ о семъ Правительствующему Сенату для разрѣшенія, изложивъ при этомъ слѣдующія соображенія: 1) что приговоръ мир. судьи о вознагражденіи урядника Драверта прогонными и суточными деньгами, какъ вступившій въ законную силу, согласно 182 ст. у. у. с., подлежитъ безусловному исполненію, причемъ ни губернскому правленію, ни другимъ административнымъ мѣстамъ и лицамъ закономъ не предоставлено права входить въ разсмотрѣніе правильности сего приговора или отказываться отъ его исполненія; 2) что въ 93 ст. у. у. с. указаны лица, какія не могутъ быть допускаемы къ свидѣтельству, и въ числѣ этихъ лицъ чины полиціи не поименованы, и хотя, на основаніи 42 п. 2, 49, 50, 64, 65 и 251 ст. у. у. с., полицейскіе чины, возбудившіе уголовное преслѣдованіе, должны быть вызываемы мир. судьями и съѣздами въ качествѣ обвинителей, но по этимъ же дѣламъ другіе полицейскіе чины, а въ томъ числѣ и урядники, при которыхъ совершенъ проступокъ, или которые знаютъ что либо объ этомъ проступкѣ, но не участвовали въ возбужденіи уголовнаго преслѣдованія, могутъ быть допрашиваемы мир. судьями и съѣздами въ качествѣ свидѣтелей; 3) что, на основаніи 3, 42 и 49 ст. у. у. с., полицейскія и другія административныя власти могутъ возбуждать у мировыхъ судей дѣла только по проступкамъ, которые подлежатъ преслѣдованію безъ жалобы частныхъ лицъ, по проступкамъ же, преслѣдуемымъ по жалобамъ частныхъ лицъ, могутъ быть обвинителями только потерпѣвшія отъ преступленія лица, какія указаны въ 18 ст. уст. о наказ. между тѣмъ такіе проступки могутъ быть совершены при полицейскихъ чинахъ и послѣдніе, по просьбѣ частныхъ обвинителей или обвиняемыхъ, на основаніи 46 (п. 5), 65 и 92 ст. у. у. с., мировымъ судьей должны быть допрошены въ качествѣ свидѣтелей (8), а если полицейскіе чины, по нѣкоторымъ дѣламъ, могутъ быть допрашиваемы мировыми судьями и съѣздами только въ качествѣ свидѣтелей, а не обвинителей, то въ этихъ случаяхъ имъ нельзя отказать въ вознагражденіи за явку прогонными и суточными деньгами, согласно 193, 194 и 197 ст. у. у. с.

Выслушавъ заключеніе Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: что возбужденный по настоящему дѣлу вопросъ о правѣ полицейскихъ урядниковъ на полученіе прогонныхъ и суточныхъ денегъ, при вызовѣ ихъ мировыми судебными установленіями въ качествѣ свидѣтелей, вполнѣ разрѣшается существующими узаконеніями. Полицейскіе чиновники и нижніе чины полиціи могутъ быть призываемы къ суду или слѣдствію въ двухъ случаяхъ: или по обязанностямъ службы, въ качествѣ лицъ, коими обнаружено преступное дѣйствіе или возбуждено по оному уголовное преслѣдованіе, или же, по указанію сторонъ, въ качествѣ постороннихъ свидѣтелей по дѣламъ, въ коихъ они не принимали никакого участія ни въ обнаруженіи преступнаго дѣянія, ни въ преслѣдованіи обвиняемаго. Въ обоихъ этихъ случаяхъ полицейскіе чины, при вызовѣ ихъ къ суду или слѣдствію, внѣ мѣста ихъ служенія, имѣютъ право на вознагражденіе. По 978² и 986 у. у. с. (изд. 1883 г.) полицейскіе и другіе чиновники, на которыхъ возложены закономъ обязанности по обнаруженію преступныхъ дѣйствій, въ случаѣ вызова въ судъ или къ слѣдствію, внѣ мѣста ихъ служенія, въ качествѣ лицъ, коими обнаружено преступное дѣйствіе или возбуждено по оному уголовное преслѣдованіе, удовлетворяются прогонными и суточными деньгами, въ размѣрѣ, опредѣленномъ для чиновниковъ, командируемыхъ по дѣламъ службы (уст. о служб. правит. ст. 613, 614 и 634), а канцелярскимъ служителямъ и нижнимъ чинамъ, вызываемымъ въ судъ или къ слѣдствію по обязанностямъ службы, производятся изъ смѣтныхъ, по каждому вѣдомству, назначеній (уст. о служб. правит. ст. 626 и 643) путевыя

деныги по 3 коп. на версту туда и обратно и сверхъ того суточныя деньги по 25 к. за каждый день отлучки изъ мѣста жительства. При вызовѣ же полицейскихъ чиновъ, въ качествѣ посторонних свидѣтелей, какъ въ общія судебныя мѣста, такъ и въ мировыя установленія по дѣламъ, въ коихъ они не принимали никакого участія ни въ обнаруженіи преступнаго дѣянія, ни въ преслѣдованіи обвиняемаго, а являются лишь частными лицами, случайно присутствовавшими при совершеніи преступнаго дѣянія, или имѣющими возможность что либо о немъ сообщить, на нихъ вполнѣ распространяется установленное въ ст. 193 и 979 у. у. с. (изд. 1883 г.) правило, что свидѣтели и другія, постороннія дѣлу, лица, въ случаѣ призыва ихъ къ слѣдствію или суду на разстояніе болѣе 15 верстъ, получаютъ путевыя деньги по три копейки на версту и сверхъ того на содержаніе свое суточныя деньги по 25 к. за каждый день отлучки изъ мѣста жительства. Таковое вознагражденіе и должно быть выдаваемо симъ свидѣтелямъ изъ суммъ, назначаемыхъ по смѣтѣ Министерства Юстиціи на путевыя издержки чиновникамъ судебнаго вѣдомства и лицамъ, вызываемымъ судебными учрежденіями въ качествѣ свидѣтелей. Правила эти вполнѣ распространяются и на полицейскихъ урядниковъ, такъ какъ они учреждены въ помощь становымъ приставамъ и сравнены, въ правахъ и обязанностяхъ, съ прочими полицейскими служителями (св. зак. т. II ч. 1 ст. 1293, дополненіе по продолж. 1879 г.). Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: разъяснить, что полицейскіе урядники, вызываемые въ мировыя суд. установленія въ качествѣ свидѣтелей, имѣютъ право на вознагражденіе установленнымъ въ законѣ порядкомъ.

23. 1884 года мая 21-го дня. По предложенному Исполняющимъ обязанности Оберъ-Прокурора вопросу о томъ, обязаны ли мировыя судебныя установленія Варшавскаго суд. округа приводить, по требованію лѣсныхъ управленій, къ присягѣ свидѣтелей по дѣламъ о лѣсоистребленіяхъ, производящимся въ административномъ порядкѣ.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладывалъ дѣло Сенат. И. Р. Отмарштейнъ; закл. давалъ исп. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Министерство Государственныхъ Имуществъ, сообщая о томъ, что нѣкоторыя мировыя установленія Варшавскаго округа отказываютъ въ просьбахъ мѣстныхъ лѣсныхъ управленій о приводѣ къ присягѣ свидѣтелей по дѣламъ о лѣсоистребленіяхъ, производящимся не въ судебномъ, а въ административномъ порядкѣ, просило Министра Юстиціи о распоряженіи, чтобы названныя суд. установленія удовлетворяли впредь подобныя требованія лѣсныхъ управленій. Изъ собранныхъ, вслѣдствіе сего, Министерствомъ Юстиціи по настоящему дѣлу свѣдѣній усмотрѣно, что въ судебныхъ установленіяхъ округа Варшавской суд. палаты не существуетъ однообразія во взглядѣ на то, обязаны ли сіи установленія приводить, по требованіямъ мѣстныхъ управленій, къ присягѣ свидѣтелей по дѣламъ о лѣсоистребленіяхъ, производящимся въ административномъ порядкѣ?—Въ виду сего, Министръ Юстиціи, руководствуясь 4 п. Высочайше утв. 10 іюня 1877 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, поручилъ исполн. обяз. Оберъ-Прокурора предложить означенный вопросъ на разрѣшеніе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Касс. Д-товъ Правит. Сената. Во исполненіе ордера Министра Юстиціи за № 6922, исполн. обяз. Оберъ-Прокурора предлагаетъ о вышеизложенномъ Правит. Сенату. Соображенія, на коихъ основано обращеніе Министерства Госуд. Имуществъ съ помянутою просьбою къ Министру Юстиціи, состоятъ въ томъ: 1) что, по силѣ ст. 110 Высочайше утвержд. 19 февраля 1875 г. полож. о прим. суд. уставовъ 20 ноября 1864 г. къ Варшавскому округу, дѣла о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія, которыя, по прежде дѣйствовавшимъ узаконеніямъ, были предоставлены непосредственному разбирательству казенныхъ управленій, оставлены по прежнему въ ихъ вѣдѣніи; 2) что порядокъ разсмотрѣнія сихъ дѣлъ казенными управленіями также не измѣненъ положеніемъ 19 февраля 1875 г. и потому сіи управленія относительно порядка производства дѣлъ должны руководствовать-

ся прежними постановленіями; 3) что, по силѣ 8 ст. инструкціи о порядкѣ производства дѣлъ о лѣсоистребленіяхъ (сб. адм. пост. Царства Польскаго т. XIV № 491), если по роду и обстоятельствамъ дѣла окажется нужнымъ привести свидѣтелей къ присягѣ, то лѣсное управленіе относится о томъ въ подлежащій мир. судъ; а потому и въ настоящее время казенное управленіе не можетъ само приводить свидѣтелей къ присягѣ, но должно относиться, за открытіемъ, на основ. ст. 2 Высочайше утв. 1/13 іюня 1875 г. правилъ о введ. въ Варшавскомъ суд. округѣ въ дѣйствіе суд. уставовъ, мир. суд. учрежденій, въ тѣ суды, къ коимъ перешли обязанности мировыхъ судовъ, и 4) что хотя ни въ полож. 19 февраля 1875 г., ни въ правилахъ 1-го іюня того же года не содержится указанія, на чьей обязанности, за упраздненіемъ мировыхъ судовъ, должно лежать приведеніе, по требованіямъ казеннымъ управленій, свидѣтелей къ присягѣ, но за всѣмъ тѣмъ нельзя не придти къ тому выводу, что обязанности эти относятся до гминныхъ и мировыхъ судовъ. Изъ доложенныхъ при этомъ Правительствующему Сенату свѣдѣній видно, что мировые суды прежняго устройства въ Царствѣ Польскомъ никогда не отказывали въ требованіяхъ лѣсныхъ управленій о приводѣ къ присягѣ свидѣтелей, допрашиваемымъ мѣстными чинами по дѣламъ о лѣсоистребленіяхъ, производящимся въ административномъ порядкѣ. Съ введеніемъ въ дѣйствіе положенія 19 февр. 1875 г. о примѣненіи судебныхъ уставовъ 1864 г. къ Варшавскому округу, нѣкоторые изъ новыхъ мировыхъ судовъ продолжаютъ исполнять объясненныя требованія лѣсныхъ управленій, основываясь на томъ, что дѣла о лѣсоистребленіяхъ остались въ вѣдѣніи казенныхъ управленій, которыя и разрѣшаютъ ихъ по изданнымъ до введенія новыхъ судебныхъ уставовъ узаконеніямъ; въ силу же сихъ узаконеній, казенныя управленія съ требованіями о приводѣ свидѣтелей къ присягѣ обращались въ прежніе мировые суды; а послѣ введенія въ дѣйствіе положенія 1875 г. исполненіе объясненныхъ требованій казенныхъ управленій, на основаніи ст. 1 Высочайше утвержденныхъ 6 августа 1876 г. правилъ о распредѣленіи между судебными установленіями Варшавскаго округа нѣкоторыхъ судовъ Царства Польскаго, должно лежать на новыхъ мировыхъ судахъ этого края.—Другія мировыя установленія не признаютъ означенныхъ требованій подлежащими исполненію.—Въ защиту сего послѣдняго взгляда приводится, главнымъ образомъ, слѣдующее: 1) въ виду ст. 249 положенія 1875 г. о прим. суд. уст. къ Варшавскому округу, мировыя установленія могутъ приводить къ присягѣ лишь свидѣтелей по дѣламъ, подлежащимъ судебному разсмотрѣнію; 2) приводъ къ присягѣ бывшими мир. судами свидѣтелей, допрашиваемыхъ лѣсными чинами по дѣламъ, производящимся въ административномъ порядкѣ, основывался на постановленіяхъ и инструкціяхъ б. правительственной комиссіи финансовъ, не имѣющихъ силы и значенія общеобязательнаго закона, и 3) ст. 110 пол. 1875 г. о прим. суд. уст. къ Варшавскому округу, оставляя за административными и казенными управленіями непосредственное разбирательство нарушеній извѣстныхъ уставовъ казеннаго управленія, отнюдь не касается вопроса о порядкѣ разбирательства этихъ дѣлъ административными и казенными вѣдомствами и не регулируетъ ихъ отношеній къ судебному вѣдомству по поводу употребляемыхъ при рѣшеніи этихъ дѣлъ способовъ разбирательства ихъ; статья же 1-я Высочайше утв. 6 августа 1876 г. правилъ говоритъ о переходѣ на новыя установленія тѣхъ обязанностей прежнихъ судебныхъ установленій, кои были возложены на сіи установленія и лица узаконеніями, сохранившими свою силу и по введеніи въ Варшавскомъ суд. округѣ реформы. Но къ такимъ узаконеніямъ не могутъ относиться распоряженія административныхъ властей, кои не имѣли силы и значенія общеобязательнаго закона. Съ другой стороны, требованіе, чтобы мировыя суд. установленія приводили къ присягѣ свидѣтелей, допрашиваемыхъ лѣсными чинами по дѣламъ, производящимся въ административномъ порядкѣ, не только не находитъ себѣ подкрѣпленія ни въ одной статьѣ уставовъ 20 ноября 1864 г., но напротивъ, противорѣчитъ духу этихъ уставовъ. Приводъ свидѣтелей къ присягѣ по дѣламъ уголовнымъ, какъ въ общихъ, такъ и мировыхъ суд. установленіяхъ, составляетъ лишь одинъ изъ моментовъ судопроизводственной дѣятельности, тѣсно связанной съ остальными ея моментами. Мировой

судья не приводитъ къ присягѣ безразлично всѣхъ вызванныхъ къ суду свидѣтелей, но предварительно опредѣляетъ ихъ личное положеніе (95 ст. у. уг. с.), удостовѣряется, что со стороны допускаютъ свидѣтелей къ присягѣ или не допускаютъ таковыхъ на основаніяхъ, указанныхъ 96 ст. уст. уг. суд., наконецъ, удостовѣряется, нѣтъ ли къ освобожденію отъ присяги свидѣтелей причинъ, указанныхъ въ ст. 99 у. уг. суд. Приведеніе къ присягѣ является актомъ, обставленнымъ у мировыхъ судей, такъ сказать, особенно религіозно, и потому, на основ. ст. 98, мир. судья, за отсутствіемъ священника, самъ свидѣтелей къ присягѣ не приводитъ, а лишь напоминаетъ ихъ обязанность показывать по чистой совѣсти и отбираетъ отъ нихъ подписку „что они показанное ими, въ случаѣ требованія какой-либо изъ сторонъ, готовы подтвердить присягою“. Всѣ требованія приведенныхъ 95, 96, 98 и 99 ст у. уг. с. не отмѣнены для мировыхъ судей положеніемъ о прим. уст. 20 ноября 1864 г. къ Варшавскому суд. округу и лишь для гминныхъ судовъ сдѣлано исключеніе относительно свидѣтелей римско-католическаго исповѣданія (ст. 84 полож.). Но этотъ характеръ и обстановка приведенія къ присягѣ свидѣтелей по уст. 20 ноября 1864 г. являются совершенно немыслимыми въ случаѣ исполненія требованій лѣсного вѣдомства о приведеніи къ присягѣ лицъ, имѣющихъ быть допрошенными лѣсными чинами по дѣламъ, производимымъ въ административномъ порядкѣ: въ этихъ случаяхъ мировыя учрежденія будутъ не въ состояніи, не имѣя въ рукахъ всего дѣла, удостовѣриться во взаимныхъ отношеніяхъ лицъ, въ томъ, не подлежатъ ли они освобожденію отъ присяги и т. д., и должны будутъ ограничиться однимъ формальнымъ исполненіемъ требованій, не основанныхъ, какъ сказано выше, ни на одной изъ статей уст. угол. суд. и исполненіе которыхъ лишаетъ приведеніе къ присягѣ характера судебной присяги, какъ акта судебнаго производства. Къ изложеннымъ выше доводамъ противъ исполненія новыми мировыми судами помянутыхъ требованій лѣсного управленія присовокупляется указаніе на связанныя съ этимъ разныя практическія затрудненія и неудобства.

Выслушавъ заключеніе Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Деп. находитъ, что 3 (15) мая 1834 г. б. Правительственная комиссія Финансовъ Царства Польскаго, въ числѣ правилъ о порядкѣ производства дѣлъ о лѣсныхъ похищеніяхъ, издала (сб. администр. постан. т. XIV № 491) слѣдующее постановленіе: „(ст. 8) если по роду и обстоятельствамъ дѣла или по требованію обвиняемаго окажется нужнымъ привести свидѣтелей къ присягѣ, то лѣсное управленіе, на основаніи 1 ст. Королевскаго декрета отъ 11 апрѣля 1817 г. (дн. зак. т. III стр. 176), должно, одновременно съ препровожденіемъ своего дѣла, отнестись о томъ въ подлежащій мировой судъ по спорному отдѣленію и полученный изъ суда протоколъ приложить къ дѣлу“. Королевскій декретъ, на который сдѣлана ссылка въ приведенной статьѣ правилъ 1834 г., есть Высочайшее постановленіе Императора Александра I-го отъ 30 марта (11 апрѣля) 1817 г. о порученіи воеводскимъ комиссіямъ (что нынѣ губернскія правленія) введенія судопроизводства по дѣламъ, подлежащимъ административному разбирательству.—Исполненіе этого постановленія Высочайше возложено было на существовавшія тогда Правительственныя Комиссіи, въ чемъ оно каждой изъ нихъ касалось. 27 іюня 1817 г. приведенное постановленіе было обнародовано и внесено затѣмъ въ дневникъ законовъ Царства Польскаго. Такимъ образомъ не подлежитъ сомнѣнію, что означенное Высочайшее постановленіе, со времени обнародованія его, получило силу закона. Общій смыслъ 1 артикула сего постановленія, на который сдѣлана ссылка въ 8-ой статьѣ изданныхъ б. правительственною комиссіею въ 1834 г. правилъ, состоитъ, между прочимъ, въ томъ, что въ случаяхъ, когда по дѣламъ объясненнаго выше рода требуется приводъ свидѣтелей къ присягѣ, административное управленіе, съ требованіемъ объ исполненіи этого обряда, обязано обращаться къ подлежащему должностному лицу судебнаго вѣдомства. Вслѣдствіе сего, на 8 статью правилъ 1834 г. слѣдуетъ смотрѣть не какъ на мѣру, предписанную бывшею правительственною комиссіею по собственному ея усмотрѣнію, а какъ на распоряженіе, основанное на Высочайшемъ постановленіи, возъимѣвшемъ съ 1817 г. силу закона. То же самое слѣдуетъ сказать и о постановленіи б. правитель-

ственной комиссіи, состоявшемся до данному предмету 19/31 октября 1839 г. (сборн. адм. пост. Царства Польскаго вѣдомства Финансовъ т. XI № 23). Въ 25 статьѣ этого постановленія, между прочимъ говорится, что слѣдователь долженъ предупреждать допрашиваемыхъ имъ свидѣтелей, что они, въ случаѣ надобности, будутъ призваны въ судъ для подтвержденія своихъ показаній присягою, а въ 36 ст. того же постановленія сказано, что „если губернское правленіе или высшее начальство признаетъ нужнымъ, чтобы свидѣтели подтвердили свои показанія подъ присягою, въ такомъ случаѣ дѣло отсылается въ подлежащій судъ, вмѣстѣ съ приложеннымъ къ нему спискомъ свидѣтелей, въ которомъ должны быть означены ихъ имена и фамиліи, мѣсто жительства и листы дѣла, на которыхъ записаны ихъ показанія“. Источникомъ и этого постановленія б. правительственной комиссіи является тотъ-же законъ 1817 г.—На основаніи сего закона и послѣдовавшихъ, во исполненіе его, постановленій б. правительственной комиссіи, мировые суды прежняго устройства въ Царствѣ Польскомъ признавали своею обязанностью исполнять требованія лѣсныхъ управленій о приводѣ къ присягѣ свидѣтелей, допрашиваемыхъ лѣсными чиновниками по дѣламъ о лѣсоистребленіяхъ, производящимся въ административномъ порядкѣ; за упраздненіемъ же тѣхъ судовъ, обязанность эта, по силѣ 1 ст. Высочайше утвержденныхъ 6 августа 1876 г. правилъ о распредѣленіи между судебными установленіями Варшавскаго округа нѣкоторыхъ обязанностей прежнихъ судовъ, лежитъ нынѣ на вновь открытыхъ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ: ибо, со введеніемъ ихъ, не послѣдовало никакого новаго постановленія, которое указывало бы казеннымъ управленіямъ какой-либо иной порядокъ привода къ присягѣ свидѣтелей, и слѣдовательно: законъ 1817 года остался до сего времени въ своей силѣ. Но, исполняя объясненныя требованія казенныхъ управленій, мировые суды, конечно, должны ограничиваться совершеніемъ въ своемъ присутствіи одного только формальнаго обряда присяги, нисколько не касаясь ни внутренняго содержанія дѣла, по которому свидѣтели допрошены или подлежатъ еще допросу со стороны административнаго лица или учрежденія, производящаго дѣло, ни личнаго достоинства сихъ свидѣтелей. Поэтому ни 249 ст. положенія 19-го февраля 1875 г. о прим. суд. уст. къ Варшавскому округу, ни 95 и слѣд. статьи устава угол. суд., какъ относящіяся къ порядку производства дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію собственно судебныхъ, а не административныхъ учрежденій, никакого примѣненія къ разрѣшенію даннаго вопроса имѣть не могутъ. Если же исполненіе объясненныхъ требованій казенныхъ управленій при настоящемъ положеніи новыхъ судебныхъ учрежденій Варшавскаго округа, сопряжено съ такими практическими затрудненіями и неудобствами, кои вызываютъ отмѣну или измѣненіе закона 1817 года и основанныхъ на немъ постановленій б. правительственной комиссіи, то отъ надлежащей власти зависитъ ходатайствовать о семъ въ законодательномъ порядкѣ. — По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ опредѣляетъ: признать, что мировыя судебныя установленія Варшавскаго округа обязаны исполнять требованія мѣстныхъ лѣсныхъ управленій о приводѣ къ присягѣ свидѣтелей, допрашиваемыхъ по дѣламъ о лѣсоистребленіяхъ, производящимся въ административномъ порядкѣ.

24. 1884 года мая 21-го дня. По дѣлу частнаго повѣреннаго *.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладывалъ дѣло Сенат. Ѳ. И. Проскуряковъ; заключ. давалъ исп. об. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Частный повѣренный при Ломжинскомъ окружномъ судѣ * подалъ въ сей судъ 14 августа 1882 г. прошеніе, которымъ ходатайствовалъ о принятіи его въ число присяжныхъ повѣренныхъ, ссылаясь, въ подкрѣпленіе своихъ правъ, на нисшій юридическій экзаменъ, выдержанный имъ въ 1867 г., и на принятіе его до введенія судебной реформы сначала въ число судебныхъ аппликантовъ, а затѣмъ защитниковъ при б. Ломжинскомъ трибуналѣ. Окружный судъ, опредѣленіемъ 23 октября 1882 г. въ просьбѣ этой отказалъ, на основаніи 354 ст. учр. суд. уст. и 24 ст. правилъ 13-го іюня 1860 г. объ апликаціи и экзаменахъ по судебному вѣдомству въ Царствѣ Польскомъ, признавъ, что низшій экзаменъ не мо-

жетъ быть приравненъ къ университетскому, какъ этого требуетъ 354 ст. — Опредѣленіе это было утверждено и Варшавскою судебною палатою 4-го декабря 1882 г. — Послѣ того, а именно 27-го мая 1883 г., * обратился въ судъ съ новымъ прошеніемъ по тому же поводу, причемъ указывалъ: на практику другихъ окружныхъ судовъ Варшавскаго судебнаго округа, на освобожденіе * Ломжинскимъ окружнымъ судомъ отъ экзамена при принятіи въ частные повѣренные и на 4 ст. Высочайше утвержденныхъ 19-го февраля 1875 г. правилъ введенія въ дѣйствіе законоположеній объ устройствѣ судебной части въ Варшавскомъ судебномъ округѣ, — какъ на новыя обстоятельства, которыя даютъ основаніе для измѣненія опредѣленія суда. Прошеніе это было Ломжинскимъ окружнымъ судомъ оставлено безъ разсмотрѣнія, какъ уже разрѣшенное по существу опредѣленіемъ 23-го октября 1882 г., но Варшавская судебная палата, въ которую обратился частный повѣренный * съ жалобою на отказъ суда въ разсмотрѣніи его прошенія по существу, находя, что проситель представилъ документы, не бывшіе въ виду окружнаго суда и палаты при разсмотрѣніи перваго его прошенія, постановила: предписать Ломжинскому окружному суду войти вновь въ разсмотрѣніе ходатайства * о принятіи его въ число присяжныхъ повѣренныхъ, о чемъ суду былъ посланъ указъ 10-го октября 1883 г. за № 1795. — Окружный судъ, разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла въ засѣданіи общаго собранія отдѣленій 18-го октября 1883 г., нашелъ, что просьба * не подлежитъ удовлетворенію по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) первымъ доводомъ въ пользу своего ходатайства проситель выставляетъ практику другихъ судовъ, принимающихъ въ число присяжныхъ повѣренныхъ лицъ, выдержавшихъ нисшій экзаменъ и состоявшихъ при прежнихъ судахъ патронами. Этому доводу судъ не придаетъ никакого значенія, какъ потому, что толкованіе закона однимъ судомъ не обязываетъ придерживаться такого же взгляда и другіе суды, такъ и по тому, что судъ остается по этому вопросу при томъ же мнѣніи, которое выражено въ утвержденномъ Варшавскою судебною палатою опредѣленіи окружнаго суда 23 октября 1882 г. т.-е., что выдержавшій лишь нисшій юридическій экзаменъ, хотя бы и состоялъ при прежнихъ судахъ апликантомъ или патрономъ, не можетъ быть причисленъ къ тѣмъ лицамъ, которымъ ст. 354 учр. суд. уст. предоставляетъ право быть присяжными повѣренными; 2) Вторымъ доводомъ * указываетъ на освобожденіе его судомъ отъ экзаменовъ при принятіи въ число частныхъ повѣренныхъ. Въ виду того, что ст. 7 правилъ о повѣренныхъ по судебнымъ дѣламъ не налагаетъ на судъ непремѣнной обязанности подвергать экзамену лицъ, желающихъ быть частными повѣренными, а только даетъ право, — ссылка просителя на то, что судъ, зная о его практической дѣятельности, счелъ возможнымъ не пользоваться своимъ правомъ, не имѣетъ въ данномъ случаѣ никакого значенія; 3) Наконецъ, третій доводъ состоитъ въ ссылкѣ на 4 ст. правилъ о введеніи въ дѣйствіе законоположеній объ устройствѣ судебной части въ Варшавскомъ судебномъ округѣ. — Такъ какъ этою статьею только устанавливается, какъ будутъ именоваться тѣ изъ защитниковъ или патроновъ старыхъ судебныхъ учрежденій, которые будутъ назначены къ новымъ судебнымъ установленіямъ, то оное можетъ только вести къ выводу, что не всѣ патроны будутъ назначены къ новымъ судебнымъ установленіямъ, т.-е. къ такому выводу, который скорѣе служитъ къ опроверженію взгляда *, чѣмъ въ его пользу. — На основаніи вышеизложенныхъ соображеній и принимая во вниманіе, что въ практикѣ Ломжинскаго окружнаго суда случая принятія въ число присяжныхъ повѣренныхъ лицъ, выдержавшихъ лишь нисшій экзаменъ, не было, общее собраніе суда, согласно точному смыслу 354 ст. учр. суд. уст., опредѣлило: въ просьбѣ * отказать. Опредѣленіе это было * обжаловано въ Варшавскую судебную палату, и проситель, объясняя подробно тѣ же обстоятельства, которыя онъ изложилъ въ прошеніи, поданномъ въ окружный судъ, и въ своей жалобѣ на постановленіе Ломжинскаго окр. суда отъ 23-го октября 1882 г., и находя, что за силою 60 и 61 ст. I т. св. зак. и 2 ст. гражд. улож., 354 статья учр. суд. уст. не можетъ имѣть по отношенію къ нему обратнаго дѣйствія, какъ это допустилъ окружный судъ въ своемъ толкованіи, ибо онъ, *, пріобрѣлъ право адвокатскаго сословія на

основаніи Высочайше утвержденныхъ 13-го іюня 1860 года правилъ, по смыслу которыхъ образовательный цензъ, которымъ онъ обладаетъ, вполнѣ соотвѣтствуетъ выраженію 354 ст. учр. суд. уст., просилъ отмѣнить обжалованное опредѣленіе Ломжинскаго окружнаго суда и признать его подлежащимъ принятію въ число присяжныхъ повѣренныхъ. Согласившись съ основаніями, изложенными въ опредѣленіи окружнаго суда отъ 18-го октября 1883 г., Варшавская судебная палата опредѣлила: жалобу *, за силою 354 ст. учр. суд. уст., оставить безъ послѣдствій. — Въ кассаціонной жалобѣ, ходатайствуя объ отмѣнѣ опредѣленія суд. палаты, * объясняетъ: 1) что палата нарушила 893 ст. уст. гражд. суд., каковое нарушеніе онъ видитъ въ томъ, что палата нашла первоначально (3-го сентября 1883 г.), что имъ представлены доказательства правъ на званіе прис. повѣреннаго, и предписала окр. суду войти въ разсмотрѣніе этихъ его правъ, но потомъ (3-го декабря 1883 г.) согласилась съ соображеніями окружнаго суда, отказавшаго въ принятіи просителя въ прис. повѣренные, чѣмъ и признала, что какъ будто имъ не было представлено доказательствъ своего права на это званіе; 2) что, не упомянувъ вовсе о силѣ и значеніи правъ просителя, выводимыхъ имъ изъ правилъ объ аплика-ціи и экзаменахъ по судебному вѣдомству въ Царствѣ Польскомъ и изъ положенія 1840 г. о юридическихъ курсахъ въ Варшавѣ, а также оставивъ безъ обсужденія основанный на 60 и 61 ст. т. 1 св. зак. и 2 ст. гражд. улож. выводъ его о томъ, что сила 354 ст. учр. суд. уст. не распространяется на времена, предшествовавшія ея обнародованію, вслѣдствіе чего онъ и не можетъ быть лишенъ права равносильнаго съ университетскимъ, уже имъ пріобрѣтеннаго, — суд. палата тѣмъ нарушила приведенныя законоположенія, и 3) что послѣдствіемъ изъясненныхъ нарушеній является неправильное толкованіе правилъ введенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 19 февраля 1875 г. законоположеній объ устройствѣ судебной части въ Варшавскомъ судебномъ округѣ — статьи 4-й, по силѣ которой, по мнѣнію просителя, переименованіе въ прис. повѣренные состоявшихъ при прежнихъ судебныхъ мѣстахъ защитниковъ, адвокатовъ и патроновъ зависитъ единственно отъ собственнаго ихъ на то желанія.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Прав. Сенатъ признаетъ кассаціонную жалобу * незаслуживающею уваженія, въ виду слѣдующихъ соображеній: 1) изъ дѣла видно, что суд. палата, 3-го сентября 1883 г., постановляя опредѣленіе о предписаніи окр. суду войти вновь въ разсмотрѣніе ходатайства * о принятіи его въ число прис. повѣренныхъ, вслѣдствіе представленія имъ документовъ, не бывшихъ въ виду окр. суда и палаты при разсмотрѣніи перваго его прошенія по этому предмету, не предрѣшила вовсе вопроса о правѣ просителя на поступленіе его въ присяжные повѣренные, а потому нимало не могла быть стѣснена этимъ своимъ опредѣленіемъ при разрѣшеніи 3-го декабря 1883 г. частной жалобы * на отказъ окр. суда въ принятіи его въ прис. повѣренные, вслѣдствіе чего въ оставленіи палатою этой жалобы безъ послѣдствій нельзя усмотрѣть указываемаго просителемъ нарушенія 893 ст. уст. гражд. суд.; 2) по дѣлу установлено, что * выдержалъ (въ 1867 г.) судебный нисшій экзаменъ и состоялъ судебнымъ апликантомъ, а потомъ защитникомъ при бывшемъ Ломжинскомъ гражданскомъ трибуналѣ. Признавъ, согласно съ мнѣніемъ окр. суда, нисшій экзаменъ неравносильнымъ университетскому, требуемому 354-ю ст. учр. суд. устан. отъ прис. повѣренныхъ, суд. палата не допустила нарушенія правилъ 13-го іюня 1860 г. объ апликаціи и экзаменахъ по судебн. вѣдомству въ Царствѣ Польскомъ; напротивъ того, такое заключеніе палаты вполнѣ согласно съ постановленіями правилъ 1860 г., которыми установлены экзамены двоякаго рода; нисшіе и высшіе (ст. 23), причемъ къ высшему экзамену допускаются апликанты, окончившіе курсъ юридическихъ наукъ въ университетѣ или равномъ съ нимъ учебномъ заведеніи, по пробытіи двухъ лѣтъ въ апликаціи, тѣ же, кои обучались правовѣдѣнію въ Варшавскомъ благородномъ институтѣ или въ гимназіяхъ, не прежде, какъ чрезъ два года послѣ выдержанія нисшаго экзамена (ст. 24 и 48). Затѣмъ, такъ какъ проситель не утверждалъ и не утверждаетъ, чтобы онъ обучался законовѣдѣнію въ какомъ либо учебномъ заве-

деніи, то посему не можетъ быть и рѣчи о нарушеніи Высочайше утвержденнаго 23 апрѣля (5-го мая) 1840 г. положенія о юридическихъ курсахъ для юношества Царства Польскаго, ютрицаніемъ, будто бы, суд. палатою профессіональныхъ правъ лицъ, получившихъ юридическое образованіе. А то обстоятельство, что * при всемъ томъ состоялъ при одномъ изъ упраздненныхъ судебныхъ мѣстъ въ званіи защитника, для полученія котораго требовалось выдержаніе высшаго экзамена (64 ст. правилъ 13-го іюня 1860 года), — не можетъ служить законнымъ основаніемъ къ предоставленію просителю права на полученіе и другихъ званій или должностей, для отправленія которыхъ законъ постановляетъ необходимымъ условіемъ обладаніе юридическимъ образованіемъ; 3) Въ подчиненіи * условіямъ юридическаго образованія, опредѣленнымъ въ 354 ст. учр. суд. устан. для поступленія въ прис. повѣренные, не заключается нарушенія правилъ о нераспространеніи силы законовъ на времена, предшествовавшія ихъ обнародованію (60 и 61 ст. зак. основн. и 2 ст. гр. улож.); ибо законъ, изображенный въ 354 ст. учр. суд. устан., не есть новый въ ряду узаконеній о прис. повѣренныхъ и въ данномъ случаѣ требованіе этого законоположенія примѣняется не къ лицу, пользующемуся уже этимъ званіемъ въ силу прежнихъ постановленій, а къ лицу, только еще ходатайствовавшему о принятіи его въ сіе званіе. Наконецъ, 4) вопреки мнѣнію просителя, по точному смыслу 4 ст. правилъ введенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 19-го февраля 1875 г. законоположеній объ устройствѣ судебной части въ Варшавскомъ судебномъ округѣ, назначеніе въ присяжные повѣренные къ новымъ судебнымъ установленіямъ изъ защитниковъ, адвокатовъ и патроновъ, состоявшихъ при прежнихъ судебныхъ мѣстахъ, не можетъ быть обусловливаемо единственно желаніемъ тѣхъ судебныхъ дѣятелей поступить въ новое званіе, хотя бы они и не соединяли въ себѣ требуемаго онымъ условія юридическаго образованія (354 ст. учр. суд. устан.), такъ какъ подобное отступленіе отъ одного изъ основныхъ положеній новаго судоустройства, не оправдываемое содержаніемъ 4 статьи правилъ введенія въ дѣйствіе судебной реформы въ Царствѣ Польскомъ, не соотвѣтствовало бы и цѣли требованія 354 статьи — поддержанію значенія сословія присяжныхъ повѣренныхъ (разсужденія подъ ст. 354 въ изданіи судебныхъ уставовъ государственной канцеляріи). На основаніи изложеннаго, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: жалобу * оставить безъ послѣдствій.

25. 1884 года сентября 17-го дня. По дѣлу нижнихъ чиновъ Кутаисскаго конно-иррегулярнаго полка Пагавы и др.

Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ: докладывалъ дѣло Сенаторъ П. Г. Извольскій; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прок. Д. Б. Беръ).

Прокуроръ Кавказскаго военно-окружнаго суда, разсмотрѣвъ произведенное военнымъ слѣдователемъ предварительное слѣдствіе по обвиненію нижнихъ чиновъ Кутаисскаго конно-иррегулярнаго полка: урядника Пагавы — въ нарушеніи особыхъ обязанностей караульной службы, того же Пагавы и всадника Букачава — въ грабежѣ съ насиліемъ и обоихъ этихъ обвиняемыхъ, равно какъ и всадниковъ Джабава, Жгенти и Эліава — въ покушеніи на разбой, т.-е. въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 154 ст. воин. уст. о нак. и 1637, 1627 и 1632 ст. ул. о нак., и имѣя въ виду, что обвиняемый Эліава былъ уволенъ въ отставку еще до начала слѣдствія, нашелъ, что настоящее дѣло о всѣхъ обвиняемыхъ, на основ. 1178 и 1189 ст. XXIV кн. св. воен. пост., подлежитъ вѣдѣнію гражданскаго суда. По поступленіи, вслѣдствіе сего, настоящаго дѣла къ прокурору Кутаисскаго окр. суда, послѣдній внесъ его въ Кутаисскій окр. судъ съ заключеніемъ своимъ объ измѣненіи подсудности сего дѣла, причемъ полагалъ возвратить его къ военному начальству, какъ подсудное военному суду, на основ. 219, 221, 223 и 1275 ст. у. у. с. и въ виду того, что обвиняемые нижніе чины состояли на дѣйствительной службѣ въ строю конно-иррегулярнаго полка и въ данномъ случаѣ нарушили особыя обязанности караульной постовой службы, предусмотр. 615 и 618 ст. уст. там.— Съ своей стороны Кутаисскій окружный судъ согласился въ существѣ съ заключеніемъ прокурорскаго надзора и

настоящее дѣло было направлено къ военному прокурору. Военный прокурор, имѣя въ виду: 1) что, на осн. осн. 249 ст. XXIV изд. 2 св. в. п. 1869 г., уволенные въ отставку нижніе чины, за преступленія общ'я, совершенныя во время состоянія на дѣйствительной службѣ, подлежатъ уголовному суду гражданскаго вѣдомства; 2) что на обвиняемыхъ урядника Пагава и др. возникаютъ, помимо обвиненія въ нарушеніи особыхъ обязанностей караульной службы, еще другія болѣе тяжкія, по наказуемости, обвиненія, и 3) что важнѣйшія изъ совершенныхъ обвиняемыми преступленій суть грабежъ и покушеніе на разбой, а въ этихъ преступленіяхъ участвовалъ уволенный въ отставку всадникъ Эліава, т. е. лицо гражданскаго вѣдомства, — нашелъ, что настоящее дѣло, на основаніи 1178 ст. XXIV кн., во всемъ его объемѣ, подлежитъ разсмотрѣнію уголовнаго суда гражданскаго вѣдомства. По симъ основаніямъ, военно-прокурорскій надзоръ Кавказскаго военно-окружнаго суда препроводилъ настоящее дѣло, для направленія въ порядкѣ разрѣшенія пререканій о подсудности, къ командиру Кутаисскаго конно-иррегулярнаго полка и затѣмъ, вслѣдствіе согласія начальства Кавказскаго военнаго округа съ изложеннымъ заключеніемъ военнаго прокурора, дѣло это поступило въ Военное Министерство, для распоряженій на основаніи 260 ст. XXIV св. в. п. 1869 года. — За Военнаго Министра, генералъ-адъютантъ Обручевъ нашелъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда, независимо ось совершенія съ лицами гражданскаго вѣдомства общаго преступленія, военно-служащіе обвиняются еще въ преступленіяхъ, совершенныхъ ими одними, дѣло по обвиненію ихъ въ общемъ преступленіи съ гражданскими лицами разсматривается всегда судомъ гражданск. вѣдомства, а отдѣльныя ихъ преступленія могутъ подлежать: или 1) тому же гражданскому суду, если относятся къ числу общихъ же преступленій или хотя къ воинскимъ, но не влекутъ за собою наказанія болѣе строгого, чѣмъ общія преступленія, или же 2) суду военному — если отдѣльныя ихъ преступленія принадлежатъ къ воинскимъ и подвергаютъ при этомъ наказанію болѣе строгому, чѣмъ общее преступленіе, совершенное вмѣстѣ съ гражданскими лицами или одними (рѣш. по дѣламъ Лыкова, Иванова, Смирнова, Соболевскаго и др., сборн. 1871 г. № 21, 1875 года № 9, указы 1880 года № 442, 1883 года № 2061 и др.) — Въ виду вышеизложеннаго признавая, что возникшія по настоящему дѣлу на военно-служащихъ урядника Пагава и всадниковъ Букучава, Жгенти и Джабава обвиненія въ покушеніи на разбой, какъ преступленіи общемъ (ст. 1627, 1632 улож. и ст. 78 п. 1 XXII изд. 2 св. в. п. 1869 г.) и совершенномъ при участіи уволеннаго уже нынѣ въ отставку и потому подсуднаго суду гражданскаго вѣдомства (ст. 249 XXIV св. в. п. 1869 года) бывшаго всадника Эліава, должны подлежать, на точномъ основаніи ст. 1178 XXIV св. в. п. 1869 г. и приведенныхъ разъясненій Правительствующаго Сената, разсмотрѣнію Кутаисскаго окружнаго суда, что разсмотрѣнію того же суда, согласно ст. 1189 XXIV и тѣхъ же разъясненій, должны подлежать и остальныя возникшія по этому же дѣлу, обвиненія на урядника Пагаева и всадника Букучава въ грабежѣ и на того же Пагава въ нарушеніи особыхъ обязанностей караульной службы, какъ преступленіяхъ менѣе важныхъ, генералъ-адъютантъ Обручевъ ходатайствуетъ предъ Правительствующимъ Сенатомъ о направленіи этого дѣла въ установленномъ закономъ порядкѣ подсудности.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассац. Д-товъ Правит. Сената находитъ: 1) что лица, уволенныя въ отставку во время производства предварительнаго слѣдствія по обвиненію ихъ въ преступленіи, совершенномъ хотя и въ бытность на дѣйствительной службѣ, но не соединенномъ съ нарушеніемъ обязанностей военной службы, судятся судомъ гражданскаго вѣдомства (р. Общ. Собр. 7 ноября 1881 года по дѣлу Хеладзе, Угол. Кас. Д-та 1868 года № 695) и 2), что дѣло по одновременно возникшимъ обвиненіямъ противъ лица военнаго вѣдомства въ совершеніи менѣе важныхъ преступленій, соединенныхъ съ нарушеніемъ военной дисциплины, въ общемъ порядкѣ подлежащихъ вѣдомству военнаго суда, и болѣе тяжкихъ общихъ преступленій съ участіемъ лицъ гражданскаго вѣдомства, подлежитъ вѣдѣнію гражданскаго суда по всѣмъ обвиненіямъ (рѣш. Общ. Соб. Кас. Д—товъ 1870 года № 2). Посему и имѣя въ виду, что обви-

няемый Эліава уволенъ въ отставку еще до начала слѣдствія по обвиненію его съ лицами военнаго званія въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1627 и 1632 ст. улож. о нак., и что означенное преступленіе влечетъ за собою наказаніе болѣе тяжкое, чѣмъ преступленія, въ которыхъ обвиняются, независимо отъ сего, урядникъ Пагава и всадники Букучава, Джабава и Жгенти, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать дѣло объ урядникѣ Пагавѣ и др., обвиняемыхъ въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 154 ст. воин. уст. о нак. и 1637, 1627 и 1632 ст. ул. о нак., подсуднымъ суду гражданскаго вѣдомства.

26. 1884 года сентября 17-го дня. По дѣлу бывшаго частнаго повѣреннаго *.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. М. Гарткевичъ; заключеніе давалъ и. д. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе исполн. обязан. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: во 1-хъ) что заявленіе * о томъ, что, въ виду выхода его изъ сословія частныхъ повѣренныхъ, мировой съѣздъ не имѣлъ права возбуждать о немъ дисциплинарное производство за дѣйствія, совершенныя во время бытности его частнымъ повѣреннымъ, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ выходъ изъ этого званія, равно какъ перемѣна мѣста служенія или оставленіе службы, не можетъ, очевидно, освобождать виновнаго отъ отвѣтственности за дѣйствія, совершенныя въ прежнемъ званіи, а порядокъ привлеченія къ этой отвѣтственности обусловливается не положеніемъ или званіемъ обвиняемаго въ данное время, а свойствомъ тѣхъ обязанностей, которыя имъ были нарушены. Иначе пришлось бы допустить, что всякій частный повѣренный можетъ, по своему усмотрѣнію, выйдя изъ этого званія, избѣгнуть отвѣтственности за нарушенія, допущенныя имъ въ качествѣ такого повѣреннаго; во 2-хъ) что отказъ палаты въ допросѣ свидѣтеля представляется, по основаніямъ, изложеннымъ въ постановленіи ея по этому предмету, совершенно правильнымъ; въ 3-хъ) что постановленіе мир. съѣзда и палаты о томъ, чтобы сообщить Министру Юстиціи о состоявшемся о * опредѣленіи, представляется точно также вполнѣ правильнымъ, въ виду 290 и 406[8] ст. учр. суд. уст., и наконецъ, въ 4-хъ) что указаніе * на нарушеніе палатою 274 и 276 ст. учр. суд. уст. тѣмъ, что она признала его виновнымъ исключительно на основаніи жалобы потерпѣвшаго, ничѣмъ не подтвержденной, оказывается неосновательнымъ, такъ какъ во первыхъ, приведенныя имъ статьи закона опредѣляютъ порядокъ возбужденія дисциплинарнаго производства и слѣдовательно не относятся до рѣшеній, постановляемыхъ по существу дѣла и, во-вторыхъ, изъ опредѣленія палаты видно, что оно основано не только на жалобѣ потерпѣвшаго, а на самомъ событіи — удержаніи * денегъ, взысканныхъ въ пользу его довѣрителя, не отвергаемомъ и самимъ обвиняемымъ. По этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу * оставить безъ послѣдствій.

27. 1884 года сентября 17-го дня. По дѣлу бывшаго частнаго повѣреннаго *.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутст. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Е. Е. Ковалевскій; заключеніе давалъ и. д. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Постановленіемъ мирового съѣзда отъ 9-го апрѣля 1879 года состоявшій при съѣздѣ частнымъ повѣреннымъ мѣщанинъ * исключенъ изъ числа частныхъ повѣренныхъ. Жалоба * на это постановленіе оставлена суд. палатою безъ послѣдствій. Затѣмъ вслѣдствіе ходатайства * о выдачѣ ему свидѣтельства на 1882 г. мировой съѣздъ, опредѣленіемъ 11-го ноября 1881 года, исходя изъ того, что означенное постановленіе съѣзда не можетъ быть разсматриваемо, какъ лишеніе * права ходатайствовать по чужимъ дѣламъ навсегда, удовлетворилъ просьбу *, которому, затѣмъ, по опредѣленію съѣзда отъ 10-го декабря 1882 года, было выдано свидѣтельство на 1883 годъ. Но впослѣдствіи мировой съѣздъ, выслушавъ 9 февраля 1883 года отношеніе товарища прокурора по вопросу о правильности выдачи * свидѣтельства, въ виду лишенія его постановленіемъ съѣзда права быть частнымъ повѣреннымъ, опредѣлилъ: признать выданное * на 1883 годъ свидѣтельство недѣйствительнымъ и отобрать отъ него таковое. Суд. палата, въ разрѣшеніе при-

несенной на это постановленіе жалобы, оставила ее, по опредѣленію 14-го іюня 1883 года, безъ послѣдствій, исходя изъ того соображенія, что 1116 ст. т. II, 1 ч. св. губ. учр. изд. 1876 г., упоминая о жалобахъ, приносимыхъ на нѣкоторыя постановленія суда или съѣзда, совершенно умалчиваетъ о томъ, чтобы подъ сію категорію подходили и опредѣленія сихъ мѣстъ, указанныя въ 1115 ст. того же тома и части, что поэтому сіи послѣднія опредѣленія, какъ неимѣющія ничего общаго съ постановляемыми по 1109 ст. т. II ч. 1, не подлежатъ обжалованію, какъ окончательныя, и что къ числу такихъ именно опредѣленій относится и обжалованное * опредѣленіе. — Объ отмѣнѣ этого постановленія проситъ *, указывая на нарушеніе суд. палатою 383, 1115 и 1116 ст. т. II ч. 1 св. губ. учр. изд. 1876 г., заключающееся въ томъ, во 1-хъ) что палата не извѣстила его о днѣ слушанія дѣла, во 2-хъ) что палата неправильно признала опредѣленіе съѣзда неподлежащимъ обжалованію, какъ будто бы окончательное.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ по Общему Собранію Кассац. Д-товъ, находитъ, что суд. палата сама относитъ обжалованное ей * постановленіе мирового съѣзда къ разряду опредѣленій, указанныхъ въ 1115 ст. т. II св. губ. учр. изд. 1876 года (ст. 406[13] учр. суд. уст. изд. 1883 г.), т. е. къ опредѣленіямъ, имѣющимъ предметомъ разсмотрѣніе дѣйствій частныхъ повѣренныхъ въ дисциплинарномъ порядкѣ. При такомъ характерѣ обжалованнаго палатѣ * опредѣленія мирового съѣзда представляется вполнѣ неправильнымъ выводъ ея о томъ, что подобныя постановленія признаются по закону окончательными и никакой дальнѣйшей ревизіи не подлежатъ. Напротивъ того, изъ послѣдующей 1116 ст. (ст. 406[14] учр. суд. уст. изд. 1883 г.), на которую ссылается палата въ подтвержденіе своего заключенія, прямо выражено, что послѣдовавшія о частныхъ повѣренныхъ въ дисциплинарномъ порядкѣ опредѣленія мировыхъ съѣздовъ или окружныхъ судовъ, при коихъ состоятъ эти повѣренные, подлежатъ разсмотрѣнію судебной палаты по жалобамъ частныхъ повѣренныхъ въ томъ случаѣ, когда обжалованнымъ постановленіемъ заключено подвергнуть частнаго повѣреннаго или воспрещенію отправлять свою обязанность на время не свыше одного года, или исключенію его изъ числа повѣренныхъ. А такъ какъ означеннымъ постановленіемъ мирового съѣзда заключено отобрать отъ * выданное уже ему по опредѣленію съѣзда свидѣтельство на ходатайство по чужимъ дѣламъ на 1883 годъ, а таковое заключеніе равносильно исключенію * изъ числа частныхъ повѣренныхъ, то постановленіе съѣзда несомнѣнно могло быть обжаловано судебной палатѣ въ силу той именно статьи на которой палата основала отказъ свой въ разсмотрѣніи жалобы *. По этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: предписать указомъ суд. палатѣ разсмотрѣть жалобу *.

28. 1884 года сентября 17-го дня. По предложенному Исп. обязан. Оберъ-Прокурора вопросу объ отвѣтственности нотаріусовъ за просрочку разрѣшенныхъ имъ отпусковъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. М. Гулькевичъ; заключеніе давалъ исп. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Исп. обяз. Оберъ-Прокурора, во исполненіе возложеннаго на него Г. Министромъ Юстиціи порученія, предложилъ, въ силу IV п. Высочайше утвержд. $^{10}/_{22}$ іюня 1877 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, на обсужденіе и законное постановленіе Прав. Сената вопросъ объ отвѣтственности нотаріусовъ за просрочку разрѣшенныхъ имъ отпусковъ. Ближайшимъ поводомъ къ возбужденію означеннаго вопроса послужило разномысліе между * окр. судомъ и мѣстною суд. палатою по дѣлу объ отвѣтственности нотаріуса * * за самовольную и ничѣмъ неоправдываемую просрочку разрѣшеннаго ему отпуска въ теченіи болѣе двухъ мѣсяцевъ. Окружный судъ, по общему собранію отдѣленій, обсудивъ таковой поступокъ нотаріуса, нашелъ оный соотвѣтствующимъ самовольной отлучкѣ (ст. 151 и 1308 улож. о нак.), но судебная палата, съ своей стороны, принявъ во вниманіе, что ст. 415 улож. о нак., подвергающая чиновника, за просрочку отпуска до четырехъ мѣсяцевъ, вычету изъ жалованья за все просроченное время, не можетъ имѣть примѣненія къ

нотаріусамъ, такъ какъ нотаріусы жалованья не получаютъ, признала, что допускаемая ими просрочка составляетъ ненаказуемое дѣяніе.

По выслушаніи заключенія исп. обязан. Оберъ-Прокурора, Прав. Сенатъ, по Общему Собранію Кас. Деп., обращаясь къ обсужденію предложеннаго на разрѣшеніе онаго вопроса объ отвѣтственности нотаріусовъ за просрочку разрѣшенныхъ имъ отпусковъ, находитъ, что, примѣненная окружнымъ судомъ къ вышеупомянутому поступку нотаріуса ст. 1308 улож. о нак. предусматриваетъ: въ первой ея части — самовольную отлучку маклера изъ города или изъ мѣста, гдѣ онъ отправляетъ свою должность на 29 дней или менѣе, а во второй — таковую же отлучку болѣе 29 дней, а также просрочку маклеромъ отпуска болѣе нежели 4-мя мѣсяцами. Засимъ, хотя Уголовнымъ Кас. Д—томъ въ рѣшеніи по дѣлу нотаріуса Шлейера (сборн. рѣш. за 1879 года № 18) и было разъяснено, что состоящіе при окружныхъ судахъ нотаріусы за нарушеніе ими своихъ обязанностей, подлежатъ отвѣтственности, опредѣленной ст. 1300—1311 улож. о нак., но разъясненіе это не давало окружному суду правильнаго основанія для заключенія, что нотаріусы, за просрочку отпусковъ менѣе 4 мѣсяцевъ, подлежатъ преслѣдованію въ порядкѣ уголовн. суда по ст. 1308 ул. о нак., какъ потому, что проступокъ просрочки отпуска, по свойству и характеру своему, не можетъ быть отождествляемъ съ самовольной отлучкой, такъ и потому, что приведенная статья закона, подвергая нотаріусовъ служебному взысканію лишь за просрочку отпуска болѣе нежели 4-мя мѣсяцами, не упоминаетъ о просрочкахъ менѣе продолжительныхъ. На основаніи ст. 39 полож. о нотар. части изд. 1883 года отпускъ нотаріуса разрѣшается предсѣдателемъ окружнаго суда не иначе, какъ по назначеніи, для исправленія его обязанности, другаго благонадежнаго лица, по собственному его представленію и съ имущественною отвѣтственностью самого нотаріуса за дѣйствія исправляющаго его должность. Этимъ постановленіемъ закона вполнѣ гарантируется правильное и безостановочное теченіе дѣлъ въ нотаріальной конторѣ и въ отсутствіе нотаріуса, вслѣдствіе чего несвоевременная явка послѣдняго къ мѣсту служенія изъ разрѣшеннаго ему отпуска не влечетъ за собою тѣхъ неблагопріятныхъ для службы послѣдствій, коими сопровождается просрочка отпуска состоящимъ на государственной службѣ должностнымъ лицомъ, получающимъ жалованье, исполненіе служебныхъ обязанностей котораго, во время отпуска, возлагается его начальствомъ на другое должностное лицо. Соображенія эти вполнѣ уясняютъ, съ одной стороны, отсутствіе особаго карательнаго закона за неявку нотаріуса, безъ законныхъ причинъ, изъ разрѣшеннаго ему отпуска въ продолженіе не болѣе 4-хъ мѣсяцевъ, а съ другой, что таковой же поступокъ чиновника влечетъ за собою вычетъ изъ его жалованья за все просроченное время, на основаніи ст. 415 улож. о нак., примѣненіе которой къ нотаріусамъ, независимо отъ вышеизложеннаго, не можетъ имѣть мѣста, какъ правильно заключила суд. палата, уже потому, что нотаріусы жалованья не получаютъ. Находя, вслѣдствіе сего, что за просрочку отпуска не болѣе 4-хъ мѣсяцевъ, безъ представленія законныхъ къ тому оправданій, нотаріусы не подлежатъ преслѣдованію въ порядкѣ уголовнаго суда, въ виду отсутствія особаго на сей предметъ карательнаго закона, Прав. Сенатъ не можетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ не признать, что обстоятельство это не освобождаетъ нотаріусовъ отъ отвѣтственности въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, какъ за проступокъ нерадѣнія въ отправленіи должности, предусмотрѣнный въ ст. 410 ул. о наказ., ибо считаясь на государственной службѣ (ст. 17 положеніе о нотаріальн. части), нотаріусы подлежатъ дѣйствію этой статьи на одинаковомъ со всѣми должностными лицами основаніи. По всѣмъ симъ соображеніямъ Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать, что за просрочку разрѣшенныхъ отпусковъ не болѣе 4-хъ мѣсяцевъ нотаріусы подлежатъ дисциплинарнымъ взысканіямъ.

29. 1884 года сентября 17-го дня. По предложенному Исполн. обязанности Оберъ-Прокурора вопросу о томъ: на окружномъ ли судѣ или на подлежащихъ съѣздахъ мировыхъ судей лежитъ обязанность свидѣтельствовать для миров. судей но-

таріальные реестры въ случаяхъ указан. во 2 ст. пол. о нот. части, 4 п. Высочайше утвержд. 27 іюня 1867 г. правилъ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе означеннаго положенія и въ 7 ст. съ примѣч. къ оной временныхъ правилъ, изданныхъ въ 1867 г. для руководства нотаріусовъ и мировыхъ судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ В. И. Бартеневъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Выслушавъ означенный вопросъ, Прав. Сенатъ находитъ: 1) что дѣятельность мировыхъ судей по отправленію ими служебныхъ обязанностей, возложенныхъ на нихъ судебными уставами 20 ноября 1864 года, изъята изъ вѣдомства окр. судовъ; 2) что равнымъ образомъ мировые судьи не подчинены по исполненію обязанностей, возлагаемыхъ на нихъ положеніемъ о нот. части, контролю окр. суда. или суд. палаты; 3) что, въ виду приведенныхъ соображеній, окр. судъ не имѣетъ права ни побуждать мировыхъ судей въ случаяхъ, указанныхъ въ примѣч. къ 7 ст. временныхъ правилъ для руководства при примѣненіи пол. о нот. части, къ заведенію нотаріальныхъ реестровъ, ни обязывать тѣхъ изъ судей, камеры которыхъ находятся въ мѣстностяхъ, въ коихъ по росписанію, хотя и положено состоять нотаріальной конторѣ, но таковой не открыто, къ исполненію, согласно 4 ст. Высочайше утвержден. 27-го іюня 1867 г. правилъ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе пол. о нот. части, обязанностей, возлагаемыхъ на такого судью 2 статьею указаннаго положенія, ни, наконецъ, воспрещать исполненіе помянутыхъ обязанностей тѣмъ изъ мировыхъ судей, которые имѣютъ свои камеры въ мѣстахъ нахожденія нотаріальныхъ конторъ или въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ росписаніемъ вовсе не назначено состоять таковой конторѣ, и 4) что не имѣя права наблюденія въ исчисленныхъ выше случаяхъ за дѣятельностью мировыхъ судей, окр. судъ не можетъ и принимать на себя обязанности засвидѣтельствованія нотаріальныхъ книгъ для мировыхъ судей. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что, на основаніи 64 ст. учр. суд. уст. непосредственный надзоръ за мир. судьями принадлежитъ мир. съѣзду и что, на основаніи ст. 11 правилъ счетоводства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ (собр. узак. 1871 г. № 82) книги для мировыхъ судей заготовляются мировымъ съѣздомъ и вручаются судьямъ за шнуромъ и печатью съѣзда и за подписью предсѣдателя и непремѣннаго члена, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что обязанность свидѣтельствовать нотар. реестры мир. судей лежитъ на подлежащихъ мир. съѣздахъ.

30. 1884 года сентября 17-го дня. По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу о разъясненіи порядка высылки тяжущимся требуемыхъ свѣдѣній и копій документовъ по почтѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ Д. А. Ровинскій; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изложенный вопросъ возбужденъ въ Соединенномъ Присутствіи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ по поданной въ оное мѣщаниномъ Михаиломъ Кузнецовымъ жалобѣ на отказъ мирового судьи 5-го участка и съѣзда мировыхъ судей Казанско-Царевококшайскаго мирового округа, въ высылкѣ ему, по мѣсту жительства, копіи съ мировой сдѣлки его по дѣлу съ дворяниномъ Валюженичъ. Изъ представленнаго означенными мировыми установленіями Соединенному Присутствію объясненія видно, что просьба Кузнецова признана ими неподлежащею удовлетворенію на томъ основ., что по 453 ст. уст. гр. судопр. для судебныхъ установленій обязательна высылка сторонамъ требуемыхъ справокъ и копій документовъ лишь въ томъ случаѣ, когда къ письменной о томъ просьбѣ приложено установленное ст. 452 того же устава свидѣтельство. Такимъ образомъ, разрѣшенію Общаго Собранія подлежитъ вопросъ о томъ, обязаны ли судебныя мѣста высылать тяжущимся по почтѣ справки и копіи документовъ, если просьба о такой высылкѣ подана безъ представленія, установленнаго ст. 452 уст. гр. суд., свидѣтельства судебнаго мѣста.

Приступая къ разрѣшенію сего вопроса, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, нахо-

дитъ: статьею 453 уст. гр. суд. установлено, что всѣ правительственныя установленія и должностныя лица обязаны немедленно выдавать тяжущемуся, предъявляющему свидѣтельство, по словесной его просьбѣ, или высылать по письменной требуемыя свѣдѣнія и копіи документовъ. Впрочемъ, говорится далѣе въ той же статьѣ, по письменной просьбѣ такія же справки и копіи должны быть выдаваемы и безъ свидѣтельства. Изъ мотивовъ къ этой статьѣ, изложенныхъ въ изданіи суд. уставовъ Государственной канцелярій, видно, что вторая часть ея, говорящая о выдачѣ справокъ безъ свидѣтельства, не имѣлась въ первоначальномъ проектѣ устава и внесена въ оный Государственнымъ Совѣтомъ въ видахъ, какъ сказано въ мотивахъ, облегченія просителямъ полученія необходимымъ имъ справокъ. При такой основной мысли его законоположенія нельзя допустить, чтобы употребленнымъ во второй части 453 ст. выраженіемъ „должны быть выдаваемы“ имѣлось въ виду ограничить права просителей на полученіе справокъ личной явкой по этому предмету въ присутственное мѣсто, тѣмъ болѣе, что такое толкованіе смысла закона во многихъ случаяхъ могло бы быть весьма обременительно для тяжущихся, живущихъ не въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится судъ и неимѣющихъ тамъ повѣренныхъ, тогда какъ выдача справки по личной явкѣ просителя и высылка таковой справки по почтѣ существенной разницы въ себѣ не содержатъ, за обязательностью для просителя въ послѣднемъ случаѣ, по общему правилу, оплаты почтовыхъ расходовъ. Въ виду сего слѣдуетъ признать, что означенное выше выраженіе „должны быть выдаваемы“ употреблено во второй части 453 ст. уст. гр. суд. въ общемъ смыслѣ и подразумѣваетъ какъ врученіе справки по личной явкѣ просителя, такъ и высылку оной по почтѣ, и что, слѣдовательно, по письменной просьбѣ тяжущагося, если имъ при этомъ уплачены установленные пошлины, сборы и почтовые расходы, требуемыя справки и копіи должны быть ему высылаемы по почтѣ и безъ установленнаго 452 ст. свидѣтельства. Но при этомъ нельзя не замѣтить, что ст. 453 уст. гр. суд., по буквальному ея смыслу, имѣетъ въ виду выдачу требуемыхъ тяжущимся справокъ и копій, т. е. въ полученіи которыхъ представляется для нихъ необходимость, а потому въ порядкѣ выдачи справокъ при условіяхъ, означенныхъ въ первой и во второй частяхъ этой статьи, представляется существенная разница. При представленіи тяжущимся установленнаго 452 ст. уст. свидѣтельства, судебному установленію нѣтъ надобности входить въ оцѣнку основательности ходатайства просителя, такъ какъ доказательствомъ тому служитъ самое свидѣтельство, а потому если при такой подачѣ просьбы соблюдены всѣ требованія закона относительно оплаты сборовъ, ходатайство должно быть немедленно удовлетворено; при подачѣ же просьбы безъ представленія свидѣтельства, данное установленіе, въ которое просьба обращена, должно войти въ обсужденіе уважительности или неуважительности тѣхъ основаній, по коимъ тяжущійся ходатайствуетъ о выдачѣ справки или копіи, и выдать или выслать по почтѣ требуемое лишь по признаніи уважительности основаній къ таковому распоряженію. Разрѣшивъ такимъ образомъ предложенный вопросъ, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: объ изложенномъ разъясненіи точнаго смысла 453 ст. уст. гр. суд. сообщить вѣдѣніемъ Соединенному Присутствію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

31. 1884 года сентября 17-го дня. По Предложенному Исполняющимъ обязанности Оберъ-Прокурора вопросу о порядкѣ выдачи и храненія письменныхъ видовъ на жительство, отобранныхъ отъ привлеченныхъ къ уголовной отвѣтственности лицъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. М. Окуловъ; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прок. Д. Б. Беръ).

Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣній оказывается, что существующая практика судебныхъ мѣстъ относительно порядка храненія и выдачи отобранныхъ отъ привлеченныхъ къ уголовнымъ дѣламъ лицъ письменныхъ видовъ на жительство крайне разнообразна и въ нѣкоторыхъ случаяхъ служитъ къ отягощенію участи обвиняемыхъ. Выдѣляя послѣдняго рода случаи, г. Министръ Юстиціи находитъ, что

лица, освобожденныя отъ суда, вслѣдствіе прекращенія дѣла о нихъ или постановленія оправдательнаго приговора, вынуждены бываютъ въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени розыскивать отобранные отъ нихъ письменные виды на жительство, находящіеся иногда при дѣлахъ, иногда въ полицейскихъ управленіяхъ, при этомъ нерѣдко получаютъ означенные виды пробитыми прошедшимъ сквозь нихъ шнуромъ, каковое обстоятельство, указывая на прикосновенность владѣльцевъ этихъ видовъ къ уголовнымъ преступленіямъ, служитъ препятствіемъ къ поступленію ихъ въ услуженіе и лишаетъ заработка. Обсуждая различнаго рода мѣры, которыя могли бы повести къ устраненію подобныхъ случаевъ, г. Министръ Юстиціи, съ своей стороны, признавалъ бы, между прочимъ, полезнымъ: 1) распространить на общія судебныя мѣста дѣйствіе циркулярнаго указа Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената отъ 31 января 1874 г., коимъ предписано было съѣздамъ мировыхъ судей, въ случаѣ присужденія обвиняемыхъ къ срочному заключенію, отсылать отобранные отъ нихъ виды на жительство къ подлежащимъ смотрителямъ мѣстъ заключенія, 2) вмѣнить въ обязанность судебнымъ мѣстамъ, при разрѣшеніи дѣлъ, примѣнительно къ правиламъ, изложеннымъ въ 776 и 777 ст. 2 ч. XV т. уст. угол. суд. изд. 1876 г., постановлять опредѣленія относительно отобранныхъ у обвиняемыхъ письменныхъ видовъ на жительство, и 3) предписать судебнымъ мѣстамъ установить въ предѣлахъ своего вѣдомства такой порядокъ храненія письменныхъ видовъ, при которомъ была бы обезпечена цѣлость послѣднихъ, какъ документовъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ и лишь временно находящихся въ вѣдѣніи судебныхъ учрежденій. О вышеизложенномъ, во исполненіе ордера г. Министра Юстиціи за № 12442 и на основаніи п. IV закона 10/22 іюня 1877 г., Исполняющій обязанности Оберъ-Прокурора предлагаетъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената.

Обсуждая все вышеизложенное, Правительствующій Сенатъ находитъ, что распространеніе дѣйствія указа Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ 31 января 1874 года на общія судебныя мѣста представляется затруднительнымъ въ виду слѣдующихъ соображеній. На основаніи 183 ст. у. у. с. приговоры мировыхъ судей и съѣздовъ исполняются ими непосредственно, поэтому Правительствующій Сенатъ указомъ 31 января 1874 года и возложилъ на самихъ исполнителей приговоровъ предложенныя тогда Министромъ Юстиціи мѣры къ выдачѣ письменныхъ видовъ осужденныхъ послѣ окончанія сроковъ заключенія, такъ какъ притомъ эти мѣры согласовались съ указаніями 184 и 191 ст. уст. уг. суд. Совсѣмъ другой способъ установленъ закономъ для исполненія приговоровъ общихъ судебныхъ мѣстъ, подвергающихъ обвиненныхъ болѣе или менѣе продолжительному заключенію подъ стражею. 948 ст. уст. уг. судопр. указываетъ, что всѣ распоряженія по исполненію приговора, выходящаго изъ круга непосредственныхъ судебныхъ дѣйствій, т. е. такихъ, которыя указаны ст. 947 уст., относятся къ обязанностямъ прокурора, которому выдается копія протокола о каждомъ обвинительномъ приговорѣ. Объ исполненіи приговора, какъ значится въ 949 ст. у. у. с., прокуроръ предлагаетъ надлежащимъ властямъ, наблюдая за точностію и безотлагательностію исполненія и только о послѣдовавшемъ исполненіи доводитъ до свѣдѣнія суда (956 ст.). Такимъ образомъ, по точному смыслу означенныхъ выше статей, судъ, постановившій приговоръ, не входитъ въ сношеніе по исполненію онаго ни съ какими лицами и властями кромѣ прокурора. Непосредственное сношеніе суда съ смотрителями мѣстъ заключенія, съ порученіемъ таковымъ выдавать письменные виды лицамъ, задержаннымъ подъ стражею послѣ высидки, т. е. окончанія срока, оказалось бы противорѣчащимъ указанію 948 ст. у. у. суд., притомъ же нерѣдко и неисполнимымъ на практикѣ. Въ силу существующихъ многообразныхъ видовъ лишенія свободы, установленнымъ уложеніемъ о наказаніяхъ за преступленія, какъ то: исправительныя арестантскія отдѣленія, тюрьмы, арестные дома, военныя гауптвахты и т. п., законъ, при извѣстныхъ условіяхъ, на случай невозможности заключенія въ одномъ изъ мѣстъ заключенія, установилъ цѣлый рядъ замѣнъ однихъ наказаній другими. Эти дозволяемыя замѣны означаются въ приговорѣ суда и уже при самомъ исполненіи приговора, когда

являются тѣ затрудненія, которыя составляютъ поводъ къ замѣнѣ нормальнаго наказанія, положеннаго за преступленіе, другимъ наказаніемъ, исполнитель приводитъ надъ обвиненнымъ въ исполненіе одинъ изъ означенныхъ въ приговорѣ видовъ лишенія свободы. Слѣдовательно только тогда, когда окончательно провѣрены тѣ условія, при существованіи коихъ нельзя привести въ исполненіе нормальное наказаніе, опредѣляется исполнителемъ рѣшенія окончательно то мѣсто заключенія, въ которомъ обвиненный долженъ отбыть срокъ, ему приговоромъ опредѣленный. Отъ исполнителя же зависитъ назначеніе, въ какомъ изъ городовъ и мѣстностей обвиненный долженъ содержаться. Всѣ эти обстоятельства, входящія въ разрядъ распоряженій по исполненію рѣшенія, не могутъ быть извѣстными суду, сообщившему копію съ своего приговора прокурору суда. (948 ст.) до полученія имъ сообщенія, указаннаго въ 956 ст. у. у. суд. Независимо отъ сего, по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ, лишеніе свободы опредѣляется въ большей части случаевъ на сроки столь продолжительные, что выдача срочныхъ письменныхъ видовъ освобождаемыхъ послѣ окончанія срока заключенія оказалась бы не только безцѣльною, но въ иныхъ случаяхъ и несоотвѣтствующею требованіямъ закона. Всѣ эти затрудненія, которыя представлялись бы при распространеніи дѣйствія указа 31 янв. 1874 г. на общія судебн. мѣста, исчезаютъ сами собою при точномъ исполненіи прокурорскимъ надзоромъ циркуляра Министра Юст. 12 іюля 1868 г. № 10953. Циркуляръ этотъ преслѣдуетъ ту же безусловно полезную цѣль, которая указывается и въ настоящее время, т. е. устраненіе всякаго стѣсненія участи лицъ, отбывшихъ наказаніе, напраснымъ задержаніемъ ихъ письменныхъ видовъ и необходимости розыскивать мѣсто храненія оныхъ. Въ виду означеннаго выше циркулярнаго предписанія Министра Юстиціи прокурорамъ палатъ, вполнѣ согласнаго и съ буквальнымъ смысломъ 948 ст. у. у. с., Правительствующій Сенатъ признаетъ нужнымъ установить въ настоящее время для судебныхъ мѣстъ тотъ способъ дѣйствій съ письменными видами, пріобщенными къ уголовнымъ дѣламъ, который далъ бы прокурорскому надзору возможность безпрепятственно исполнять означенный выше циркуляръ Министра Юстиціи. Съ момента вступленія приговора суда въ окончательную законную силу, сами собою падаютъ тѣ мѣры пресѣченія способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, которыя были постановлены судебными слѣдователями, и замѣняются въ самомъ приговорѣ другими мѣрами, соотвѣтствующими приговору. При дѣйствительномъ же исполненіи приговора о личномъ задержаніи, мѣра, указанная въ 1 п. 416 ст., теряетъ всякое значеніе и потому дальнѣйшее задержаніе при дѣлѣ письменнаго вида обвиненнаго безполезно. На основаніи этихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ, согласуя 948 ст. уст. уг. суд. съ сдѣланнымъ Министромъ Юстиціи въ 1868 году распоряженіемъ о порядкѣ дѣйствій прокуроровъ съ письменными видами, находитъ необходимымъ предписать всѣмъ судебнымъ мѣстамъ, чтобы вмѣстѣ съ сообщеніемъ прокурорамъ копій съ приговоровъ по 948 ст. у. уг. суд. къ исполненію, они препровождали прокурору и письменные виды осужденныхъ, для зависящихъ отъ нихъ распоряженій. Независимо отъ сего Правительствующій Сенатъ признаетъ нужнымъ опредѣлить тотъ порядокъ дѣйствій, который должны соблюдать судебныя мѣста съ письменными видами, находящимися при дѣлахъ, получившихъ окончаніе по приговорамъ, вошедшимъ въ силу и не выходящимъ притомъ изъ нормы наказаній, указанныхъ въ 947 ст. уст. уг. судопр. Такъ какъ такого рода приговоры исполняются самими судами непосредственно, то отъ нихъ же непосредственно должны исходить и распоряженія о выдачѣ письменныхъ видовъ обвинявшихся, при чемъ судебныя мѣста обязаны принять зависящія отъ нихъ мѣры какъ къ тому, чтобы эти письменные виды выдавались, по личной просьбѣ, или высылались отсутствующимъ собственникамъ ихъ безпрепятственно по первому ихъ требованію. Этотъ, указанный выше Правит. Сенатомъ образъ дѣйствія съ письменными видами устраняетъ уже необходимость предписывать судебнымъ мѣстамъ помѣщать въ приговорахъ своихъ, примѣнительно къ правиламъ, изложеннымъ въ 776 и 777 ст. уст. уг. суд., опредѣленія о письменныхъ видахъ, такъ какъ подобное опредѣленіе и не можетъ входить въ содержаніе приговора, а составляетъ прямое послѣдствіе приведенія его въ исполненіе. Об-

ращаясь къ послѣдней части соображеній Министра Юстиціи, Правительствующій Сенатъ вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе его, что измѣненіе наружнаго вида письменныхъ видовъ, отбираемыхъ отъ обвиняемыхъ при слѣдствіи (1 п. 416 ст.) пришнурованіемъ ихъ къ дѣлу, а слѣдовательно скрѣпою и нумерованіемъ, не должно имѣть мѣста. Если закономъ (481 ст. уст. уг. суд.) и постановлено, что бумаги, относящіяся къ слѣдствію, сшиваются по порядку времени составленія или полученія, перенумеровываются, скрѣпляются по листамъ и прошнуровываются за печатью слѣдователя, то изъ этого правила закона никакимъ образомъ не вытекаетъ еще того, чтобы письменные виды, отбираемые отъ привлеченныхъ къ слѣдствію лицъ, причислялись къ категоріи означенныхъ выше бумагъ. Какъ залоги, взятые отъ обвиняемыхъ (4 п. 416 ст.), должны быть сохраняемы отдѣльно отъ дѣла и ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть включены въ число слѣдственныхъ бумагъ, указанныхъ ст. 467—473 уст. уг. суд., такъ равно и письменные виды, нерѣдко задерживаемые лишь на короткое время, т. е. до измѣненія этой мѣры пресѣченія на болѣе или менѣе строгую, не могутъ быть прошнуровываемы съ дѣломъ. Отобраніе письменнаго вида основывается на постановленіи слѣдователя (ст. 473 уст.) и такое постановленіе должно быть присоединено къ бумагамъ слѣдствія, охраняемымъ согласно 481 ст. у. у. суд., но самый письменный видъ долженъ быть пріобщенъ къ дѣлу въ неизмѣнномъ видѣ, соотвѣтственно указанію 372 ст. уст. уг. суд., чтобы какъ слѣдователь, такъ и судебныя мѣста могли во всякое время, при измѣнившихся ли обстоятельствахъ дѣла или отмѣнѣ этой мѣры пресѣченія способовъ для обвиняемаго уклоняться отъ слѣдствія и суда, выдать ихъ привлеченному, безъ всякаго нарушенія цѣлости шнура и печати, измѣненія нумераціи и скрѣпы слѣдственнаго производства. На основаніи сихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: предписать судебнымъ мѣстамъ принять мѣры къ охраненію и немедленному возвращенію находящихся при дѣлахъ письменныхъ видовъ подсудимыхъ.

32. 1884 года октября 8-го дня. По дѣлу мѣщанина Андрея Васильева.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. А. В. Бѣлостоцкій; закл. давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Полицейскимъ дознаніемъ, произведеннымъ о поджогѣ сѣна, принадлежащаго мѣщанину Андрею Васильеву, обнаружено, что большая часть сѣна была предварительно похищена и сожжены лишь остатки онаго: слѣдъ саней отъ мѣста пожара и разбросанное по слѣду сѣно привели къ дому крестьянина Федора Елистратова, у котораго найдено сѣно вполнѣ схожее съ похищеннымъ, и копыта лошади Елистратова, по сличеніи со слѣдомъ на снѣгу, оказались вполнѣ подходящими. При производствѣ по сему дѣлу судебнымъ слѣдователемъ 1-го участка Стерлитамакскаго уѣзда слѣдствія никто къ оному въ качествѣ обвиняемаго привлекаемъ не былъ и Елистратовъ допрошенъ въ качествѣ свидѣтеля. Въ постановленіи отъ 20 декабря 1882 года о передачѣ дѣла товарищу Уфимскаго губернскаго прокурора, слѣдователь, между прочимъ, изложилъ, что настоящее дѣло въ отношеніи обвиненія крестьянина Федора Елистратова въ кражѣ сѣна, на основаніи 33 ст. уст. угол. суд. и 169 ст. уст. о нак., подсудно мировымъ учрежденіямъ, и что тотъ же Елистратовъ не былъ привлеченъ къ слѣдствію по обвиненію въ поджогѣ сѣна —за отсутствіемъ въ дѣлѣ достаточныхъ къ тому основаній. По поступленіи затѣмъ дѣла, при отношеніи товарища Уфимскаго губернскаго прокурора, въ Уфимскую соединенную палату, оная, согласно съ симъ отношеніемъ, опредѣлила: по необнаруженію виновныхъ въ поджогѣ сѣна, принадлежащаго Васильеву, на основаніи 126 ст. т. XV ч. 2 изд. 1876 г., настоящее дѣло по этому предмету производствомъ прекратить, направивъ его по отношенію обвиненія крестьянина Елистратова въ кражѣ сѣна, въ силу 33 ст. уст. угол. суд., въ суд. мировыя установленія Стерлитамакскаго округа. По несогласію сихъ установленій съ изложеннымъ рѣшеніемъ палаты и за признаніемъ ими, на основаніи 205 ст. уст. угол. суд., что дѣло по обоимъ обвиненіямъ подсудно палатѣ, возникшее пререканіе о подсудности представлено Стерлитамакскимъ мировымъ съѣздомъ

на разрѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената.

Выслушавъ заключеніе Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по даннымъ произведеннаго по сему дѣлу первоначальнаго дознанія предметъ онаго составляли единовременно совершенные кража сѣна и поджогъ остатковъ его; по непосредственной связи между этими двумя преступленіями и подозрѣнію въ совершеніи ихъ однимъ и тѣмъ же лицомъ, на точномъ основаніи 205 ст. уст. уг. суд., опредѣлялась подсудность дѣла въ полномъ его объемѣ общимъ судебнымъ мѣстамъ, компетентнымъ въ обсужденіи болѣе тяжкаго изъ означенныхъ преступленій, а такъ какъ, согласно многократнымъ разъясненіямъ Правит. Сената (сб. рѣш. Угол. Кассац. Д-та 1868 г. № 65 и 605, Общ. Собр. 1881 г. № 35 и др.), вновь открывшіяся при производствѣ дѣла обстоятельства могутъ служить для соединенной палаты основаніемъ къ измѣненію первоначальной подсудности его лишь въ томъ случаѣ, когда указываютъ на подвѣдомственность дѣла суду высшаго разряда, то Уфимская соединенная палата, въ которую дѣло поступило по окончаніи предварительнаго слѣдствія, хотя бы и соглашалась со взглядомъ судебнаго слѣдователя и прокурорскаго надзора о необнаруженіи достаточныхъ данныхъ для привлеченія къ отвѣтственности подозрѣваемаго лица за совершеніе болѣе тяжкаго изъ означенныхъ преступленій—поджога, не имѣла права, вопреки точному смыслу приведенной 205 ст. уст. угол. суд., раздѣлять дѣло, для опредѣленія подсудности, на два самостоятельныхъ обвиненія и, выразивъ взглядъ свой лишь по болѣе тяжкому обвиненію, передавать обвиненіе въ менѣе тяжкомъ преступленіи—кражѣ на разсмотрѣніе мировыхъ судебныхъ установленій, а обязана была обсудить дѣло сама по всѣмъ составляющимъ предметъ его обвиненіямъ. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ Уфимской соединенной палатѣ.

33. 1884 года октября 8-го дня. По предложенному Испр. должн. Оберъ-Прокурора вопросу о порядкѣ возбужденія уголовнаго преслѣдованія за отказъ въ напечатаніи опроверженій на появившіяся въ безцензурныхъ изданіяхъ неосновательныя извѣстія о частныхъ лицахъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. К. Фриде; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла видно: въ главное управленіе по дѣламъ печати нерѣдко поступаютъ жалобы на редакторовъ и издателей безцензурныхъ изданій, отказывающихъ частнымъ лицамъ въ напечатаніи въ сихъ изданіяхъ опроверженій на невѣрные или оскорбительные для нихъ слухи и извѣстія. Поводомъ къ такому направленію означенныхъ жалобъ служитъ съ одной стороны отказъ лицъ прокурорскаго надзора возбуждать по онымъ уголовное преслѣдованіе, а съ другой—непринятіе судебными мѣстами подобныхъ дѣлъ къ своему разсмотрѣнію, на томъ основаніи, что, по смыслу ст. 1140 т. XV ч. 2 изд. 1876 г., непосредственно въ судебныхъ установленіяхъ жалобами потерпѣвшихъ возбуждается преслѣдованіе только по дѣламъ объ оскорбленіяхъ частныхъ лицъ въ печати (1039, 1040 и 1535 ст. ст. улож. о нак.), въ прочихъ же случаяхъ возбужденіе преслѣдованія по проступкамъ печати лежитъ на главномъ управленіи по дѣламъ печати и цензурныхъ комитетахъ. Съ другой стороны и главное управленіе по дѣламъ печати также не признаетъ возможнымъ принять какое либо участіе въ направленіи означенныхъ дѣлъ. Между тѣмъ, на основаніи ст. 46 и 48 прил. къ ст. 4 (прим.) уст. ценз. т. XIV по прод. 1876 г., издатели и редакторы періодическихъ изданій обязаны печатать въ оныхъ доставленныя имъ возраженія на появившіяся о частныхъ лицахъ неосновательныя извѣстія, и въ случаѣ отказа въ таковомъ напечатаніи подлежатъ отвѣтственности по 1033 ст. улож. о нак. Относительно изданій подцензурныхъ порядокъ возбужденія преслѣдованія по указаннымъ выше поводамъ не вызываетъ сомнѣній, въ виду вполнѣ яснаго постановленія закона, что недоразумѣнія между лицами, требующими отъ издателей повременныхъ изданій напечатанія опроверженій, разрѣшаются цен-

зурными комитетами (ст. 45 прил. къ ст. 4 (прим.) уст. ценз. т. XIV по прод. 1876 г.). — Что-же касается редакторовъ изданій безцензурныхъ, то въ виду того, что по разъясненію Правительствующаго Сената по дѣлу Нѣженцова (рѣш. Угол. Кас. Д—та 1877 г. № 24), они, за отказъ въ напечатаніи опроверженій, подлежатъ судебному преслѣдованію на общемъ основаніи, и что главному управленію по дѣламъ печати не предоставлено права налагать собственною властью взысканія на редакторовъ этихъ изданій; что возбужденіе преслѣдованія противъ помянутыхъ редакторовъ чрезъ прокурорскій надзоръ не можетъ имѣть мѣста, какъ въ виду того, что, по силѣ ст. 1040 т. XV ч. 2 уст. уг. суд. изд. 1876 года, прокуроры обязаны возбуждать преслѣдованіе лишь по дѣламъ объ оскорбленіи въ печати присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, такъ равно и потому, что привлеченіе виновныхъ къ отвѣтственности за указанныя выше нарушенія исключало бы возможность прекращенія подобныхъ дѣлъ въ случаѣ примиренія потерпѣвшихъ съ обвиняемыми; что возбужденіе уг. преслѣдованія за отказъ въ напечатаніи опроверженій на появившіяся въ безцензурныхъ изданіяхъ неосновательныя извѣстія о частныхъ лицахъ, могло бы имѣть мѣсто не иначе, какъ посредствомъ подачи потерпѣвшими жалобъ въ подлежащія судебныя мѣста, — Министръ Юстиціи, находя, что вопросъ этотъ прямо не разрѣшенъ въ дѣйствующихъ законахъ, вслѣдствіе чего въ практикѣ возникаютъ по сему предмету сомнѣнія и недоразумѣнія, устраненіе которыхъ тѣмъ болѣе желательно, что подобная неопредѣленность вредно отражается на интересахъ частныхъ лицъ, лишенныхъ возможности получить законное удовлетвореніе за напечатаніе о нихъ неосновательныхъ слуховъ, и что установленіе въ семъ отношеніи прочнаго начала представляется необходимымъ, — на основаніи 4 п. Высочайше утвержденнаго $^{10}/_{22}$ іюня 1877 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, поручилъ Исправл. должн. Оберъ-Прокурора внести настоящій вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора и сообразивъ вышеизложенное съ законами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что независимо отъ вопроса о порядкѣ преслѣдованія изданій подцензурныхъ за помѣщеніе въ нихъ статей оскорбительныхъ для частныхъ лицъ, а равно статей, содержащихъ въ себѣ ложныя извѣстія и слухи, требующіе опроверженій, — по которому недоразумѣній не встрѣчается, — порядокъ возбужденія преслѣдованій противъ редакторовъ и издателей повременныхъ изданій и произведеній печати, выходящихъ безъ предварительной цензуры, въ силу ст. 1213[1] 1213[3] и 1213[5] у. у. с. ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА ВТОРОГО (ст. 1140 у. у. с. изд. 1864 г.), ст. 1033, 1039, 1040 и 1535 ул. о нак., а равно ст. 45, 46, 48 и 85 прил. къ ст. 4 т. XIV уст. ценз. по прод. 1876 г., установленъ троякій, смотря по тому, содержитъ ли извѣстная статья: 1) признаки преступленій, означенныхъ въ ст. 181, 189, 274, 1035, 1036 и 1037 ул. о нак., или оскорбленіе должностныхъ лицъ, присутственныхъ мѣстъ и установленій; 2) оскорбленіе частнаго лица или клевету и наконецъ, 3) просто невѣрное изложеніе какого либо факта или невѣрный слухъ, который, независимо отъ отсутствія въ немъ всякаго оскорбленія присутственныхъ мѣстъ, должностныхъ или частныхъ лицъ, требуетъ, тѣмъ не менѣе, по мнѣнію тѣхъ, до которыхъ онъ касается, опроверженія или исправленія. Въ первомъ случаѣ, на основаніи ст. 1213[3], 1213[5] уст. ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА ВТОРОГО (ст. 1138 и 1140 у. у. с. изд. 1876 года), обязанность возбужденія преслѣдованія виновнаго лежитъ на прокурорахъ и притомъ въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 181, 186, 274, 1035 — 1037 ул. о нак., по непосредственному усмотрѣнію прокурорскаго надзора, а въ случаяхъ оскорбленій должностныхъ лицъ, присутственныхъ мѣстъ и установленій — по жалобамъ, объявленіямъ и сообщеніямъ потерпѣвшихъ оскорбленіе. Во второмъ случаѣ, т.-е. когда частное лицо усмотритъ въ проявившейся въ повременномъ изданіи статьѣ поводъ къ признанію себя оскорбленнымъ или оклеветаннымъ и къ примѣненію, такимъ образомъ, къ лицамъ, признаваемымъ имъ виновными, ст. 1039, 1040 или 1535 ул. о нак., преслѣдованіе возбуждается, какъ сказано въ ст. 1213[5] у. ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА ВТОРОГО (ст. 1140 у. у. с. изд. 1876 г.), самими оскорбленными на общемъ основаніи, т. е. въ

порядкѣ частнаго обвиненія; въ третьемъ же случаѣ, т. е. когда правительственное мѣсто, должностное лицо или частное лицо усмотритъ въ появившейся въ повременномъ изданіи статьѣ невѣрное изложеніе факта или невѣрный слухъ, требующіе опроверженія, и когда при томъ повременное изданіе, по требованію означенныхъ мѣстъ и лицъ, откажется отъ исполненія п. 1 и 2 ст. 45 и ст. 46 и 48 прил. къ ст. 4 т. XIV уст. ценз. или не исполнитъ обязанностей, возложенныхъ на оное закономъ, въ сроки, въ тѣхъ статьяхъ указанные, разрѣшеніе недоразумѣній, могущихъ возникнуть между издателями и редакторами съ одной стороны и лицами и мѣстами, требующими возстановленія истины съ другой стороны, по основаніи ст. 1213⁵ у. ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА ВТОРАГО (ст. 1140 у. у. с. изд. 1876 г.), разрѣшаются цензурнымъ комитетомъ и главнымъ управленіемъ по дѣламъ печати, подобно тому, какъ то установлено ст. 45 прил. къ ст. 4 т. XIV уст. ценз. относительно подцензурныхъ изданій; ибо въ ст. 1213⁵ уст. ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА ВТОРОГО въ семъ отношеніи по дѣламъ сей третьей категоріи, неподлежащей непосредственному вчинанію въ судебныхъ мѣстахъ, ни по требованіямъ прокурорскаго надзора, ни по заявленію частныхъ лицъ, не сдѣлано никакого различія между дѣлами по жалобамъ на издателей и редакторовъ подцензурныхъ изданій и дѣлами по жалобамъ на издателей и редакторовъ изданій, выходящихъ безъ предварительной цензуры. Въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ главное управленіе по дѣламъ печати, постановленія котораго подлежатъ обжалованію въ Первый Департаментъ Правительствующаго Сената, признаетъ дѣйствія редактора или издателя, неисполнившаго ст. 45 т. XIV уст. ценз. по прод. 1876 г., подходящими подъ ст. 1033 ул. о нак., наложеніе на виновнаго взысканій, указанныхъ какъ въ первой, такъ равно и во второй части означенной статьи, хотя и можетъ послѣдовать не иначе, какъ по приговору суда уголовнаго,— возбужденіе судебнаго преслѣдованія по дѣламъ указанной выше сего третьей категоріи, тѣмъ не менѣе, по смыслу указанныхъ выше сего законовъ, должно послѣдовать не иначе, какъ по требованію главнаго управленія по дѣламъ печати. Такое толкованіе ст. 1213⁵ уст. уг. суд. ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА ВТОРАГО и ст. 1033 ул. о наказ. отнюдь не противорѣчитъ ни ст. 85-й прилож. къ ст. 4 уст. цензур. по прод. 1876 года; ни статья 1213¹ у. угол. с. ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II (ст. 1136 у. у. с. изд. 1876 г.) и не находится въ противорѣчіи ни съ рѣшеніемъ Прав. Сената 1877 г. № 24 по дѣлу Нѣженцева, ни съ рѣшеніемъ Угол. Кас. Д—та Прав. Сената 1873 года № 189 по дѣлу Скворцова; ибо въ первомъ изъ сихъ дѣлъ разсматривался вопросъ о примѣненіи ст. 1033 ул. о нак. къ изданію, издаваемому подъ предварительною цензурою, а во второмъ вопросъ о неправильности самаго возбужденія преслѣдованія въ судѣ не подлежалъ обсужденію Кассаціоннаго Сената, по содержанію кассаціонной жалобы повѣреннаго Московскаго страхового отъ огня общества. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что заявленія о ненапечатаніи въ изданіи, выходящемъ безъ предварительной цензуры, опроверженій невѣрно изложенныхъ фактовъ, извѣстій или слуховъ, въ которыхъ требующіе исправленія появившейся статьи или напечатанія опроверженія не усмотрятъ ни обиды, ни клеветы, подлежатъ обсужденію въ порядкѣ указан. ст. 45 т. XIV уст. ценз. на томъ же основаніи, какъ и всѣ недоумѣнія, возникающія по смыслу сей же статьи относительно изданій подцензурныхъ. — Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать, что возбужденіе судебнаго преслѣдованія противъ редакторовъ и издателей по жалобамъ на непомѣщеніе въ изданіяхъ, выходящихъ безъ предварительной цензуры, опроверженій неправильныхъ слуховъ и извѣстій зависитъ отъ главнаго управленія по дѣламъ печати.

34. 1884 года октября 8-го дня. По предложенному Исполняющимъ обязанности Оберъ-Прокурора вопросу о томъ, подлежатъ-ли взысканію установленные Высочайше утвержденнымъ 11 декабря 1870 г. положеніемъ б. комитета по дѣламъ Царства Польскаго въ пользу городск. и гминныхъ кассъ сборы съ тѣхъ нотаріальныхъ актовъ, которые со-

вершеніи заграницею и представленіи въ губерн. Привислянскаго края для исполненія ипотечнаго порядка.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черепановъ; докладывалъ дѣло Сенат. Ф. И. Проскуряковъ; заключ. давалъ пом. об. Об.-Прокурора Д. В. Бергъ).

Радомскій окр. судъ, встрѣтивъ сомнѣніе въ разрѣшеніи вопроса о томъ, подлежатъ ли установленные Высочайше утвержденнымъ 11-го декабря 1870 года положеніемъ б. комитета по дѣламъ Царства Польскаго (п. I и II), изложеннымъ въ указѣ Правит. Сената отъ 5-го января 1871 года (дневн. законовъ Царства Польскаго т. 71), въ пользу городскихъ и гминныхъ кассъ сборы взысканію съ тѣхъ нотаріальныхъ актовъ, которые совершены за границею и представлены въ губерніяхъ Привислянскаго края для исполненія ипотечнаго порядка, просилъ Министерство Финансовъ о разъясненіи сего вопроса. Таковое представленіе окр. суда было препровождено Министерствомъ Финансовъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Изъ сообщеннаго за симъ прокуроромъ Варшавской суд. палаты Министерству Внутреннихъ Дѣлъ по настоящему дѣлу отзыва видно, что относительно взиманія съ актовъ, совершенныхъ за границею, указаннаго выше сбора въ округахъ судовъ губерній Привислянскаго края существуетъ разнообразная практика. Сообщая о семъ Министерству Юстиціи, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ указываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ на необходимость надлежащаго разъясненія упомянутаго выше закона, въ видахъ единообразнаго его примѣненія. Соглашаясь и съ своей стороны съ таковымъ мнѣніемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Управляющій Министерствомъ Юстиціи, руководствуясь и. V Высочайше утвержд. $^{10}/_{22}$ іюня 1877 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ суд. уставахъ 20-го ноября 1864 г., ордеромъ за № 18731 поручилъ Испол. обяз. Обер.-Прокурора предложить на обсужденіе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Кассац. Д—товъ Правит. Сената вышеизложенный вопросъ. Правительствующій Сенатъ, признавая необходимымъ, предварительно разрѣшенія вопроса сего по существу, имѣть въ виду свѣдѣнія о томъ, какая по этому предмету существуетъ практика въ округѣ Варшавской суд. палаты, и заключеніе по оному самой палаты, предписалъ ей указомъ собрать отъ окружныхъ судовъ свѣдѣнія по сему предмету и съ своимъ заключеніемъ представить Правительствующему Сенату. Во исполненіе указа Сената отъ 17 декабря 1883 г. за № 2589, Варшавская суд. палата, при донесеніи отъ 19-го мая 1884 г. за № 1065, представила копію опредѣленія общаго собранія оной, изъ содержанія которой оказывается, что собранныя суд. палатою чрезъ старшаго предсѣдателя оной свѣдѣнія дѣйствительно подтверждаютъ существованіе въ окружныхъ судахъ округа палаты разнообразной практики относительно взиманія сборовъ въ пользу городскихъ и гминныхъ кассъ съ нотаріальныхъ актовъ, совершенныхъ за границею и предъявленныхъ въ губерніяхъ Привислянскаго края для исполненія ипотечнаго порядка. По выслушаніи сихъ свѣдѣній, общее собраніе д—товъ Варшавской суд. палаты остановилось на слѣдующихъ соображеніяхъ: предложенный предписаніемъ Правит. Сената Варшавской суд. палатѣ на заключеніе вопросъ возникъ по поводу сомнѣній, встрѣченныхъ при примѣненіи второй статьи Высочайше утвержденнаго 11-го декабря 1870 года положенія б. комитета по дѣламъ Царства Польскаго. Въ статьѣ сей постановлено: „при запискѣ договоровъ, контрактовъ и актовъ всякаго рода, совершаемыхъ нотаріальнымъ порядкомъ, регентами, актовыми или ипотечными писарями взимается въ пользу городовъ и сельскихъ, либо посадскихъ гминъ, гдѣ таковые совершаются, добавочный сборъ въ размѣрѣ 50% съ гербовой пошлины, взимаемой въ казну". Такъ какъ по силѣ сего постановленія означенный сборъ взимается добавочно въ размѣрѣ 50% съ гербовой пошлины, взимаемой въ казну, то разрѣшеніе возбужденнаго вопроса зависитъ отъ разъясненія, подлежатъ ли, по дѣйствующимъ правиламъ, оплатѣ гербовой пошлиной въ пользу казны совершенные за границею нотаріальные акты, при исполненіи оныхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго ипотечнымъ порядкомъ. Сей послѣдній вопросъ разрѣшается въ смыслѣ утвердительномъ практикою обязательнаго въ Царствѣ Польскомъ Высочайше утвержд. 25 сентября 1863 года устава о гер-

бовомъ сборѣ. Въ уставѣ семъ содержатся относящіяся къ указанному вопросу слѣдующія правила: въ ст. 14-ой „гербовый сборъ взимается троякимъ образомъ: 1, употребленіемъ надлежащей гербовой бумаги для какого либо дѣла и при совершеніи письменнаго акта или сдѣлки; 2) представленіемъ таковой бумаги къ дѣлу съ надписью „гербовая бумага уничтожается“; 3) штемпелеваніемъ или приложеніемъ гербовой бумаги къ дѣламъ и бумагамъ, написаннымъ на простой бумагѣ. Въ ст. 18, штемпелеваніе, о которомъ сказано въ 3 пунктѣ 14 ст., производится только: a) на купеческихъ книгахъ; b) на иностранныхъ векселяхъ, выплачиваемыхъ въ Царствѣ, c) на печатныхъ или литографированныхъ бланкахъ, d) на актахъ, составленныхъ за границею. Въ ст. 20, ко всѣмъ бумагамъ, письменнымъ актамъ и векселямъ, составленнымъ за границею, при официальномъ представленіи ихъ въ правительственныя мѣста Царства, если таковыя дѣла и акты не штемпелеваны, согласно 18 ст., можетъ быть также прилагаема гербовая, надлежащаго достоинства, бумага. Изъ сопоставленія вышеприведенныхъ ст. 18 и 20 съ пун. 3 ст. 14 оказывается, что уставъ о герб. сб. ставитъ акты, составленные за границею, наравнѣ съ актами, написанными на простой бумагѣ, требуя при официальномъ представленіи ихъ въ правительственныя мѣста Царства приложенія къ нимъ гербовой, надлежащаго достоинства, бумаги. Согласно ст. 189 табели гербовому сбору, составляющей вторую часть помянутаго устава, заключенія, то есть заявленія, вносимыя въ ипотечныя книги, подлежатъ платежу гербовой пошлины въ слѣдующемъ размѣрѣ: a) заключенія о переходѣ права на недвижимую собственность, по силѣ опредѣлительнаго приговора, по $^{2}/_{5}\%$; b) заключенія по договорамъ, рѣшеніямъ или по самому закону, кромѣ платежа, слѣдуемаго съ сихъ актовъ (на сколько таковой не взысканъ), подлежатъ постоянной пошлинѣ, какъ судебные акты (ст. 4), то есть по 15 коп.; c) заключенія о переходѣ права собственности на имѣнія, капиталы или ипотечныя права, по наслѣдству, дарственному акту, записи, распоряженію, выдѣлу родителей изъ части, въ распоряженіи ихъ находящейся, подлежатъ такой же пошлинѣ, какъ при переходѣ недвижимаго и движимаго имущества по наслѣдству, дарственнымъ актамъ и т. д. (ст. 206), если таковая пошлина при другомъ дѣйствіи не была внесена. По силѣ, засимъ, приведенныхъ постановленій устава о герб. сборѣ, акты, составленные за границею, при внесеніи таковыхъ въ Царствѣ Польскомъ въ ипотечныя книги, подлежатъ платежу гербовой пошлины на основаніяхъ вышеуказанныхъ. А такъ какъ 2 статьею Высочайше утв. 11-го декабря 1870 года положенія б. комитета по дѣламъ Царства Польскаго, при запискѣ договоровъ, контрактовъ и актовъ, совершаемыхъ нотаріальнымъ порядкомъ регентами, актовыми или ипотечными писарями, установленъ въ пользу городовъ, сельскихъ, либо посадскихъ гминъ, гдѣ таковые совершаются, добавочный сборъ въ размѣрѣ 50% съ гербовой пошлины, взимаемой въ казну, то, въ виду изложенныхъ законоположеній, общее собраніе д—товъ Варшавской суд. палаты приходитъ къ заключенію, что установленные симъ положеніемъ въ пользу городскихъ и гминныхъ кассъ сборы подлежатъ взиманію съ нотаріальныхъ актовъ, совершенныхъ за границею, и представляемыхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго для исполненія ипотечнаго порядка.

По выслушаніи заключенія Исполняющаго обяз. Оберъ-Прокурора, соглашаясь съ существомъ заключенія Варшавской суд. палаты по обсуждаемому вопросу и принимая во вниманіе: 1) что и за воспослѣдовавшимъ распространеніемъ съ 1 іюля 1884 года на губерніи Царства Польскаго дѣйствія общаго устава о гербовомъ сборѣ, установленный Высочайше утвержденнымъ 11-го декабря 1870 года положеніемъ комитета по дѣламъ Царства Польскаго сборъ съ векселей, заемныхъ писемъ и нотаріальныхъ актовъ въ пользу городовъ и сельскихъ или посадскихъ гминъ сохраняется на прежнемъ основаніи, при чемъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда размѣръ сего сбора опредѣляется по суммѣ гербовой пошлины, взимаемой въ казну, количество онаго должно быть исчисляемо по цѣнѣ гербовой бумаги, которая подлежала бы представленію лицами, совершающими актъ или обязательство, на основаніи устава о гербовомъ сборѣ 1863 года и приложенной къ оному табели (Высочайше утвержденное 1 мая 1884 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта, обнаро-

дованное въ № 52 ст. 412 собранія узаконеній и распоряженій правительства); 2) что по ст. 2 положенія 11 дек. 1870 г., при запискѣ договоровъ, контрактовъ и актовъ всякаго рода, совершаемыхъ нотаріальнымъ порядкомъ, регентами, актовыми или ипотечными писарями взимается въ пользу городовъ и сельскихъ, либо посадскихъ гминъ, гдѣ таковые совершаются, добавочный сборъ въ размѣрѣ 50% съ гербовой пошлины, взимаемой въ казну, и 3) что въ приведенномъ постановленіи закона нѣтъ никакого указанія на то, чтобы отъ дѣйствія его были изъяты нотаріальные акты, составляемые за границею, и потому, по точному смыслу сего закона, такіе акты подлежатъ установленному сбору въ пользу городовъ и гминъ въ тотъ же моментъ обряда совершенія ихъ, въ который этотъ сборъ взимается съ нотаріальныхъ актовъ, совершаемыхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, т.-е. при представленіи ихъ для записки въ ипотечныя книги, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассац. Д-товъ, опредѣляетъ: въ разрѣшеніи предложеннаго вопроса, признать, что нотаріальные акты, которые составляются за границею и представляются въ губерніяхъ Царства Польскаго къ запискѣ въ ипотечныя книги, подлежатъ взиманію сбора въ пользу городскихъ и гминныхъ кассъ на вышеизъясненномъ основаніи.

35. 1884 года октября 8-го дня. По дѣлу ** объ отказѣ въ принятіи его въ число присяжныхъ повѣренныхъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутст. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ А. І. Гаммъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

На основаніи 45 ст. Высочайше утвержденнаго 19-го октября 1865 года положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года и предписанія Г. Министра Юстиціи бывшему предсѣдателю Минской соединенной палаты уголовнаго и гражданскаго суда отъ 19-го декабря 1882 года за № 25781, 14-го января 1883 года былъ образованъ въ г. Минскѣ особый комитетъ для принятія и разсмотрѣнія прошеній лицъ, желающихъ поступить въ число присяжныхъ повѣренныхъ. Одиннадцать человѣкъ, въ томъ числѣ окончившій курсъ юридическихъ наукъ въ бывшемъ Нѣжинскомъ лицеѣ кн. Безбородко **, заявили сему комитету свои ходатайства о зачисленіи ихъ въ число присяжныхъ повѣренныхъ округа Минскаго окружнаго суда; изъ нихъ двое — признаны комитетомъ неимѣющими правъ на удовлетвореніе ихъ просьбъ, о всѣхъ же остальныхъ, а въ томъ числѣ и о ** комитетъ, на основаніи 48 ст. того же положенія, представилъ на усмотрѣніе Министра Юстиціи. 16-го декабря 1883 года старшій предсѣдатель Виленской судебной палаты, отношеніемъ за № 93 на имя предсѣдателя Минскаго окружнаго суда, сообщилъ, что Министръ Юстиціи, не признавъ нужнымъ воспользоваться предоставленнымъ ему положеніемъ 19-го октября 1865 года правомъ утвержденія въ званіи присяжныхъ повѣренныхъ лицъ, подходящихъ лишь подъ опредѣленіе временнаго закона, изображеннаго въ ст. 44 того же положенія, приказалъ всѣ поступившіе изъ образованныхъ, согласно 45 ст. положенія, комитетовъ документы передать на разсмотрѣніе подлежащихъ окружныхъ судовъ. — Общее Собраніе отдѣленій Минскаго окружнаго суда, войдя, въ засѣданіи 22-го декабря 1883 года, по предложенію предсѣдателя суда, въ обсужденіе изложеннаго, нашло: принятіе или непринятіе въ число присяжныхъ повѣренныхъ лицъ, заявившихъ свои ходатайства въ особый комитетъ, по точному смыслу 45 ст. положенія 19-го октября 1865 года, предоставлено лишь Министру Юстиціи. Окружные же суды, замѣняя собою, на основаніи 378 ст. учр. суд. уст., совѣты присяжныхъ повѣренныхъ, должны, въ этомъ отношеніи, руководствоваться узаконеніями (ст. 379 — 382 учр. суд. устан.), изданными для сихъ совѣтовъ, какъ это положительно выражено въ ст. 50 того же положенія 19-го октября 1865 года. А такъ какъ, по силѣ 379 ст. учр. суд. уст.: желающіе вступить въ число присяжныхъ повѣренныхъ должны подать о томъ прошеніе въ совѣтъ, или замѣняющій его окружный судъ, который затѣмъ поступаетъ по правиламъ, изложеннымъ въ 380 ст. учрежденія, — то общее собраніе отдѣленій Минскаго окружнаго суда признаетъ, что разрѣшеніе вышепоименованныхъ ходатайствъ можетъ послѣдовать отъ него не иначе, какъ по заявленію таковыхъ

ходатайствъ непосредственно въ окружномъ судѣ, чего въ данномъ случаѣ нѣтъ. Посему, не считая себя вправѣ принять на себя функцію особыхъ комитетовъ и предоставленнаго лишь Министру Юстиціи права, общее собраніе пришло къ заключенію, что каждому изъ лицъ, заявившихъ свои ходатайства о зачисленіи въ число присяжныхъ повѣренныхъ, должно быть предоставлено возобновить таковыя на точномъ основаніи существующихъ узаконеній, для сего каждому изъ нихъ должно быть объявлено о настоящемъ постановленіи собранія съ возвращеніемъ представленныхъ ими въ комитетъ документовъ. — На основаніи такихъ соображеній, Общее Собраніе отдѣленій Минскаго окружнаго суда, согласно заключенію прокурора, опредѣлило: предоставить просителямъ возобновить ходатайство предъ окружнымъ судомъ и документы имъ возвратить. — На это опредѣленіе Общаго Собранія Минскаго окружнаго суда окончившій курсъ въ Нѣжинскомъ лицеѣ князя Безбородко * * подалъ частную жалобу въ Виленскую судебную палату, въ которой находитъ опредѣленіе Минскаго окружнаго суда неправильнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: во 1-хъ) положеніе 19-го октября 1865 года дѣйствуетъ въ Имперіи и до настоящаго времени, какъ неотмѣненное въ установл. порядкѣ, и, за силою 63 и 65 ст. 1 т. ч. 1 зак. основныхъ, является закономъ обязательнымъ къ исполненію не только для частныхъ лицъ, но и для всѣхъ безъ изъятія мѣстъ, не исключая и высшихъ правительственныхъ, а слѣдовательно, не исключая въ данномъ случаѣ и окружнаго суда. Обязательность выполненія закона, изображеннаго въ положеніи 19-го октября 1865 года, подтверждается Высочайше утвержд. мнѣніемъ Государств. Совѣта 19-го іюня (1-го іюля) 1877 года (собр, узак. 1877 г. № 71) о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г. въ полномъ объемѣ въ девяти западныхъ губ., — въ виду чего и Минскій окружный судъ, въ настоящемъ случаѣ, его * * ходатайство, переданное Министромъ Юстиціи на разсмотрѣніе суда, обязанъ разрѣшить, въ силу закона 19-го октября 1865 года, безъ указанія на 379 — 382 ст. учр. суд. уст., которыя къ данному случаю примѣнимы быть не могутъ, такъ какъ ходатайство его заявлено и принято, на основаніи положенія 19-го октября 1865 года, и права его признаны комитетомъ въ виду сдѣланнаго имъ, на основаніи 48 ст. того же положенія, представленія 7-го ноября 1883 года за № 30633, объ утвержденіи его въ званіи присяжнаго повѣреннаго, почему ходатайство его подлежитъ и должно подлежать удовлетворенію, на основаніи положенія 19 октября 1865 года, которое составляетъ законъ, а законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ и имѣть не можетъ, а потому и указаніе судомъ порядка заявленія новаго ходатайства предъ судомъ о томъ же не можетъ имѣть мѣста; при этомъ Минскій окружный судъ, не разрѣшая его ходатайства въ силу положенія 19-го октября 1865 года, и указывая на 378—382 ст. учр. суд. устан., принялъ на себя функцію отмѣны Высочайше утвержденнаго 19-го октября 1865 г. положенія, обязательность котораго выше имъ, просителемъ, указана (собр. узак. 1871 г. № 71); причемъ онъ, * *, не можетъ не обратить вниманія, что указанныя въ постановленіи суда статьи учрежд. суд. устан. существовали раньше положенія 19-го октября 1865 г. и, имѣлись въ виду при Высочайшемъ утвержденіи того положенія и слѣдовательно указанныя общ. собраніемъ Минскаго окружнаго суда статьи закона не замѣняютъ, а тѣмъ болѣе не могутъ отмѣнить положеніе 19-го октября 1865 года, которое обязательно для суда до тѣхъ поръ, пока не будетъ отмѣнено въ надлежащемъ порядкѣ. — Во 2-хъ, если Минскій окружный судъ не считалъ себя вправѣ разсмотрѣть и разрѣшить его ходатайство, переданное Министромъ Юстиціи на разсмотрѣніе суда, то, по его крайнему убѣжденію, Минскій окружный судъ, не дѣлая настоящаго постановленія и не объявляя онаго просителямъ, долженъ былъ при особомъ постановленіи, въ надлежащемъ порядкѣ возвратить его ходатайство и документы Министру Юстиціи, какъ переданное на разсмотрѣніе не въ подлежащее судебное мѣсто, т.-е. въ Минскій окружный судъ, и тогда Министръ Юстиціи, буде призналъ бы правильнымъ возвращеніе его ходатайства, такового разрѣшилъ бы такъ или иначе, чѣмъ бы поставилъ его въ извѣстное положеніе, котораго ожидаетъ съ 6-го сентября 1883 г., т.-е. со дня подачи прошенія, по настоящее время. Предо-

ставленіе же ему вновь ходатайствовать предъ окружнымъ судомъ и получить документы не разрѣшаетъ ни его ходатайства, ни его положенія, а лишь только предоставляетъ ему то право, которое онъ имѣетъ безъ всякаго постановленія суда, право, котораго никто отъ него отнять не можетъ; подобное постановленіе суда имѣло бы мѣсто, если-бы онъ ходатайствовалъ о предоставленіи ему права возобновить таковое, для чего возвратить документы его, представленные при первомъ ходатайствѣ, чего въ настоящемъ случаѣ онъ не просилъ, а ходатайствовалъ, на основаніи извѣстнаго закона, о зачисленіи его, * *, въ званіе присяжнаго повѣреннаго, но это его *ходатайство не разрѣшено, а изъ постановленія* суда очевиднымъ становится, что таковое не вытекаетъ ни изъ его ходатайства, ни изъ статей узаконеній и мотивовъ, указанныхъ судомъ. Наконецъ, онъ, * *, указывалъ на то, что если временныя правила во время ихъ дѣйствій примѣняются судомъ и сей послѣдній обязанъ ими руководствоваться, то тѣмъ болѣе законъ обязательно долженъ быть примѣняемъ къ тому дѣлу или ходатайству, которое возникло и основано на томъ законѣ, хотя временномъ, но не отмѣненномъ, какъ въ настоящемъ случаѣ, положеніи 19-го октября 1865 года, коимъ судъ обязанъ руководствоваться и примѣнять, чего однако Минскій окружный судъ не сдѣлалъ, а тѣмъ самымъ лишилъ его права, предоставленнаго ему 1 и. 44 ст. положенія 19-го октября 1865 года и признаннаго уже за нимъ представленіемъ комитета отъ 7-го ноября 1883 года за № 30638, объ утвержденіи его, * *, въ званіи присяжнаго повѣреннаго, а какъ всякое право защищается закономъ, то онъ защищаетъ свои права, и, ссылаясь на законъ, изображенный въ Высочайше утвержденномъ 19-го октября 1865 года положеніи, вполнѣ легально вправѣ считать постановленіе общаго собранія отдѣленій Минскаго окружнаго суда отъ 22-го декабря 1883 года неправильнымъ, — просилъ Виленскую судебную палату, по разсмотрѣніи сей его жалобы, постановленіе общаго собранія отдѣленій Минскаго окружнаго суда 22-го декабря 1883 года, состоявшееся по его ходатайству объ утвержденіи его, * *, въ званіи присяжнаго повѣреннаго, основанному на 1 п. 44 ст. положенія 19-го октября 1865 г. и переданному въ судъ Министромъ Юстиціи, — отмѣнить и, утвердивъ его, * *, присяжнымъ повѣреннымъ, сообщить объ этомъ Минскому окружному суду; буде судебная палата признаетъ его ходатайство, переданное Министромъ Юстиціи на разсмотрѣніе окружнаго суда, не подлежащимъ его разсмотрѣнію, то и въ семъ случаѣ, отмѣнивъ означенное постановленіе, возвратить его ходатайство на разрѣшеніе Министра Юстиціи. — Виленская судебная палата, разсмотрѣвъ въ общемъ собраніи департаментовъ 9-го марта 1884 г. жалобу * * и находя, во 1-хъ, что дѣйствіе Высочайше утвержденнаго положенія 19-го октября 1865 *года можетъ распространяться* лишь до момента введенія въ дѣйствіе судебныхъ учрежденій, основанныхъ на уставахъ 20-го ноября 1864 года, съ момента же открытія новыхъ судебныхъ учрежденій, сіи учрежденія могутъ руководствоваться лишь узаконеніями, изложенными въ уставахъ 20-го ноября 1864 года; во 2-хъ, что въ Минской губерніи новыя судебныя учрежденія введены были въ дѣйствіе 30 ноября 1883 года и съ этого момента уже дѣйствіе положенія 19-го октября 1865 года должно было прекратиться; въ 3-хъ, что правилами, изложенными въ ст. 44 положенія 19-го октября 1865 года предоставлено было право руководствоваться лишь особымъ комитетамъ, образованнымъ согласно 45 ст. того же положенія, и Министру Юстиціи; въ 4-хъ, что, согласно 50 ст. того же положенія, съ момента введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года, ходатайства о принятіи въ число присяжныхъ повѣренныхъ должны быть разрѣшаемы въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ, на основаніи ст. 378 учр. суд. уст., окружными судами, причемъ отъ лицъ, желающихъ зачисленія въ число присяжныхъ повѣренныхъ, требуется, согласно ст. 379 учр. суд. устан., подача непосредственно въ окружный судъ особаго прошенія, удовлетворяющаго требованіямъ, изложеннымъ въ той статьѣ, и въ 5-хъ, что * * съ подобнымъ ходатайствомъ, указаннымъ въ ст. 379 учреж. суд. устан., въ Минскій окружный судъ не обращался, просьба же его, обращенная въ комитетъ, образованный согласно положенія 19-го октября 1865

года, какъ неудовлетворяющая требованіямъ, изложеннымъ въ ст. 379 учр. суд. уст., не могла служить основаніемъ для обсужденія со стороны Минскаго окружнаго суда, замѣняющаго совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, вопроса о принятіи * * въ число присяжныхъ повѣренныхъ округа Виленской судебной палаты, судебная палата, согласно заключенію прокурора палаты, опредѣлила: признавая опредѣленіе общаго собранія отдѣленій Минскаго окружнаго суда отъ 22-го декабря 1883 года правильнымъ, жалобу окончившаго курсъ наукъ въ Нѣжинскомъ князя Безбородко лицеѣ * * на то опредѣленіе, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій. — Въ поданной на это рѣшеніе палаты кассаціонной жалобѣ * *, указывая на нарушеніе палатой 1 п. 44 ст. полож. 19-го октября 1865 года, 63 и 65 ст. зак. основн. и 266 ст. у. гр. суд., признаніемъ, что окружный судъ при разрѣшеніи заявленнаго имъ до открытія новыхъ судебныхъ установленій ходатайства о принятіи въ число присяжныхъ повѣренныхъ, обязанъ былъ руководствоваться учрежд. судебныхъ установленій, просить объ отмѣнѣ этого рѣшенія.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что согласно 44—49 ст. Высочайше утвержденнаго 19 октября 1865 года положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., въ каждой изъ губерній, въ которыхъ вводятся уставы, образуется, по распоряженію Министра Юстиціи, особый комитетъ для принятія и разсмотрѣнія прошеній лицъ, которые изъявятъ желаніе поступить въ присяжные повѣренные; комитеты сіи составляются изъ указанныхъ въ ст. 46 должностныхъ лицъ старыхъ судебныхъ мѣстъ и съ участіемъ, въ случаѣ особаго распоряженія Министра Юстиціи, лицъ, предназначенныхъ къ должностямъ предсѣдателей окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ;—при обсужденіи правъ просителей комитеты руководствуются особыми льготными правилами, установленными, какъ сказано въ опредѣляющей ихъ ст. 44 полож., лишь на первое время. О лицахъ, соотвѣтствующихъ требованіямъ 44 ст., комитеты представляютъ Министру Юстиціи, отъ котораго уже зависитъ самое разрѣшеніе о зачисленіи въ присяжные повѣренные, а именно утвержденіе или неутвержденіе въ этомъ званіи. По самому существу и назначенію изложенныхъ правилъ, ими могутъ и должны руководствоваться лишь учрежденія и лица, для которыхъ они установлены, а именно приведенные комитеты и Министръ Юстиціи, и притомъ они могутъ имѣть примѣненіе лишь при введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ; по открытіи же новыхъ судебныхъ установленій, въ права учрежденія, уполномоченнаго на разрѣшеніе ходатайствъ лицъ, желающихъ поступить въ число присяжныхъ повѣренныхъ, вступаютъ окружные суды на правахъ совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ (прим. къ 357 и 378 ст. у. с. у., ст. 50 пол. 19 октября 1865 г.), которые при обсужденіи таковыхъ ходатайствъ, никакими иными правилами, кромѣ прямо преподанныхъ имъ уставами 20 ноября 1864 года, а именно учрежд. суд. установленій ст. 379 и слѣд., руководствоваться не могутъ, ибо о правѣ примѣненія ими временныхъ правилъ 44 и послѣд. статей пол. 19 октября 1865 г., ни этимъ положеніемъ, ни инымъ какимъ либо закономъ не установлено.—Въ виду изложеннаго и принимая, вмѣстѣ съ тѣмъ, во вниманіе, что, по общимъ правиламъ положенія 19 октября 1865 г., всѣ дѣла, не рѣшенныя до открытія новыхъ судебныхъ мѣстъ, передаются въ новыя судебныя мѣста и рѣшаются ими на основаніи суд. уставовъ 20 ноября 1864 г., Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать, что, по поступленіи въ Минскій окружный судъ неразрѣшеннаго до открытія этого суда ходатайства ** о принятіи его въ число присяжныхъ повѣренныхъ, таковое ходатайство не подлежало возвращенію въ то установленіе, изъ котораго оно было въ судъ передано, а должно было быть разрѣшено окруж. судомъ исключительно на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, и по соблюденіи просителемъ всѣхъ установленныхъ въ учрежд. суд. установленій для заявленія сего рода ходатайствъ правилъ. А потому, не усматривая въ состоявшемся по сему дѣлу рѣшеніи Виленской судебной палаты нарушеній, указанныхъ въ кассаціонной жалобѣ, законовъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу ** оставить безъ послѣдствій.

36. 1884 года октября 29-го дня. По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу о совмѣстимости должности непремѣннаго члена съѣзда мир. судей съ должностью письмоводителя предводителя дворянства и агента по страхованію строеній отъ огня и рогатаго скота отъ повальныхъ болѣзней.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ С. И. Леонтьевъ; заключеніе давалъ и. с. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Мѣщанинъ г. Лихвина Калужской губерніи Андрей Осиповъ въ поданной въ Соединенное Присутствіе 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената жалобѣ на дѣйствія почетнаго мирового судьи Лихвинскаго уѣзда титулярнаго совѣтника Попова, между прочимъ, объснилъ, что Поповъ состоитъ одновременно въ должности непремѣннаго члена съѣзда, письмоводителя предводителя дворянства и агента земскаго страхованія строеній отъ огня и рогатаго скота отъ повальныхъ болѣзней. Въ истребованномъ отъ Попова объясненіи онъ, по указанному предмету, изложилъ, что состоитъ въ должности непремѣннаго члена законно, такъ какъ облеченъ въ званіе почетнаго миров. судьи земскимъ собраніемъ, согласно 34 ст. учр. суд. уст., и избранъ непремѣннымъ членомъ по единогласному постановленію мировыхъ судей Лихвинскаго округа. Одновременное занятіе всѣхъ означенныхъ выше должностей титулярнымъ совѣтникомъ Поповымъ подтвердилъ и Лихвинскій съѣздъ мировыхъ судей въ рапортѣ Соединенному Присутствію отъ 21-го февраля 1884 года за № 203. Разсмотрѣвъ въ распорядительномъ засѣданіи 8-го марта жалобу мѣщанина Андрея Осипова, Соединенное Присутствіе 1-го и Кассац. Д-товъ Прав. Сената, между прочимъ, опредѣлило: вопросъ о совмѣстимости должности непр. члена съѣзда и письмоводит. предводителя дворянства и агента по страхованію отъ огня и рогатаго скота отъ повальныхъ болѣзней внесть на разсмотрѣніе Общаго Собранія, во исполненіе какового опредѣленія вопросъ этотъ и внесенъ Первоприсутствующимъ на разсмотрѣніе и разрѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что, на точномъ основаніи 246 ст. учрежд. суд. уст., никто изъ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства не вправѣ занимать другой должности, какъ по судебному, такъ и по другимъ вѣдомствамъ, или въ общественной службѣ, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 42, 49 и 121 сего учрежденія; 2) что, въ виду такого положительнаго требованія закона, Правительствующимъ Сенатомъ было уже разъяснено (сборн. рѣш. Общ. Собр. 1872 г. № 24, 1879 г. № 24), что не могутъ быть совмѣщаемы въ одномъ лицѣ должности предсѣдателя земской управы и предсѣдателя или непремѣннаго члена мирового съѣзда, хотя бы исполненіе сихъ послѣднихъ двухъ должностей возлагалось на нихъ въ качествѣ почетныхъ мировыхъ судей, 3) что по тѣмъ же самымъ основаніямъ не можетъ быть допущено совмѣщеніе должности почетнаго мирового судьи, исполняющаго въ то же время обязанности непремѣннаго члена при мировомъ съѣздѣ, съ должностями, какъ письмоводителя предводителя дворянства, такъ и подвѣдомственнаго земской управѣ и подлежащаго, въ порядкѣ служебномъ, отвѣтственности, на одинаковыхъ съ должностными лицами основаніяхъ, агента по земскому страхованію (уставъ пожарн. св. зак. т. XII ч. 1 прилож. къ ст. 92 (примѣч. 1), по продолж. 1876 г. ст. 1 и 44, св. зак. т. II ч. 1 изд. 1876 г. ст. 1932 и 1936), такъ какъ ни должность письмоводителя предводителя дворянства, ни должность агента по земскому страхованію не могутъ, очевидно, относиться къ разряду тѣхъ должностей, о которыхъ въ видѣ исключенія упоминается въ 42 ст. учр. суд. уст. — Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что эти должности не совмѣстимы.

37. 1884 года октября 29-го дня. По предложенному исп. обяз. Оберъ-Прокурора вопросу о томъ, распространяется ли дѣйствіе статей 529, 530, 860 и 862 уст. гражд. суд. изд. 1883 г. на случаи вызова

въ судъ землемѣровъ или порученія имъ производства техническихъ дѣйствій (ст. 507, 511 прил. IV къ ст. 1400, примѣч. того же устава п. 5) или же вознагражденіе сихъ лицъ должно быть опредѣляемо по правиламъ, въ межевыхъ законахъ изложеннымъ?

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. Бар. Ф. Ф. Нитакельбергъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Бергъ).

На основаніи ст. 529, 530, 860 и 862 уст. гражд. судопр. (изд. 1883 г.) вознагражденіе свѣдущихъ людей, вызываемыхъ въ судъ, опредѣляется въ слѣдующемъ размѣрѣ: за представленіе ими заключеній — отъ 25 коп. до 25 руб., сообразно съ качествомъ труда, цѣною рабочихъ дней, дальностью переѣздовъ, употребленнымъ временемъ и другими уважительными обстоятельствами, независимо отъ издержекъ по производству изслѣдованія; сверхъ сего, въ тѣхъ случаяхъ, когда они вызываются изъ мѣстъ ихъ жительства внѣ черты города, или посылаются домъ за черту города для осмотра на мѣстѣ, имъ предоставляется право на полученіе за проѣздъ по 10 коп. на версту въ оба пути. Правила эти примѣняются и по отношенію къ землемѣрамъ, вызываемымъ въ судъ въ качествѣ *свѣдущихъ людей на общемъ основаніи*. Между тѣмъ, при разсмотрѣніи въ окружныхъ судахъ дѣлъ въ порядкѣ судебно-межеваго разбирательства (прил. IV къ ст. 1400 прим. уст. гражд. суд. изд. 1873 г.) а равно въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 507 и 511 того же устава, по имѣющимся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣніямъ, возникаютъ нерѣдко затрудненія по предмету вознагражденія состоящихъ на государственной службѣ землемѣровъ, командируемыхъ по опредѣленіямъ суда для производства на мѣстѣ техническихъ дѣйствій. Затрудненія эти вызываются предъявленіемъ со стороны губернскаго правленія требованія о назначеніи упомянутымъ должностнымъ лицамъ прогонныхъ и суточныхъ денегъ, а равно на наемъ писца и канцелярскіе расходы въ размѣрѣ, опредѣленномъ законами межевыми (т. X ч. 3 св. ст. 82 примѣч. 1, 90, 180 прим.; 275, 276, 314 примѣч. 1 и др.). При этомъ нѣкоторые окружные суды, не находя возможнымъ опредѣлять въ вознагражденіе межевыхъ чиновъ сумму высшую противъ размѣра, указаннаго ст. 860 и 862 уст. гражд. судопр., поставлены въ необходимость обращаться къ услугамъ частныхъ землемѣровъ и, при отсутствіи таковыхъ, пріостанавливаться исполненіемъ требуемыхъ дѣйствій; другіе же суды, напротивъ того, назначаютъ въ этомъ случаѣ упомянутымъ чиновникамъ прогонныя, суточныя и квартирныя деньги наравнѣ съ членами судебныхъ установленій (ст. 858 уст.), или же, сообщая губернскому правленію о командированіи техника для производства практическихъ межевыхъ дѣйствій въ натурѣ, предоставляютъ на распоряженіе того же губернскаго начальства и производство вознагражденія техника. Въ виду сего, подлежитъ разрѣшенію вопросъ: распространяется ли дѣйствіе статей 529, 530, 860 и 862 уст. гражд. судопр. (изд. 1883 г.) на случаи вывоза въ судъ землемѣровъ или порученія имъ производства техническихъ дѣйствій (ст. 507, 511, прил. IV къ ст. 1400 примѣч. того же устава п. 5), или же вознагражденіе сихъ лицъ должно быть опредѣляемо по правиламъ, въ межевыхъ законахъ изложеннымъ? Признавая разъясненіе точнаго смысла относящихся къ изъясненному предмету узаконеній существенно важнымъ, въ видахъ установленія правильнаго примѣненія оныхъ, какъ судебными, такъ и подлежащими правительств. учрежденіями, Министръ Юстиціи, на осн. ст. 117 учр. суд. уст. изд. 1883 г., ордеромъ за № 18414, поручилъ исп. обяз. Оберъ-Прокурора предложить настоящій вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. Во исполненіе ордера Министра Юстиціи за № 18414, о вышеизложенномъ исполняющій обязан. Оберъ-Прокурора предложилъ Правительствующему Сенату. Въ дополненіе къ предложенію за № 689, исп. обяз. Оберъ-Прокурора 31-го іюля сего года за № 716 предложилъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Правительствующаго Сената препровожденные къ нему Департаментомъ Министерства Юстиціи, при отношеніи за № 18690, отзывы предсѣдателей окружныхъ судовъ: Московскаго, Тульскаго, Воронежскаго, Полтавскаго, Чер-

ниговскаго и Новгородскаго за №№ 6847, 118, 3121, 5697, 1662 и 1133, а равно представленіе предсѣдателя Каменецъ-Подольскаго окружнаго суда за № 1148, съ копіей опредѣленія общаго собранія сего суда, состоявшагося 13-го іюля 1881 г. и копіей мнѣнія одного изъ членовъ того же суда по изложенному вопросу.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что однородный съ настоящимъ вопросъ о вознагражденіи врачей судебныхъ, а также врачей, призываемыхъ для освидѣтельствованія безумія или сумасшествія обвиняемаго, доходилъ уже до разсмотрѣнія Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента. Въ рѣшеніи 1879 г. за № 73 Правительствующій Сенатъ призналъ, что при этомъ необходимо различать два случая: призываются ли врачи въ качествѣ должностныхъ лицъ, или же они приглашаются судебными установленіями или участвующими въ дѣлѣ лицами въ качествѣ лицъ частныхъ для разъясненія какого либо относящагося къ ихъ спеціальности обстоятельства. Въ первомъ случаѣ они исполняютъ лишь свои прямыя служебныя, по занимаемой должности, обязанности и, слѣдовательно, не имѣютъ права на особое за то вознагражденіе. Во второмъ случаѣ они получаютъ вознагражденіе за свои труды въ размѣрѣ отъ 25 к. до 25 р. по правиламъ, опредѣленнымъ въ 529, 530 и 860 ст. уст. гр. суд. Какъ тѣ, такъ и другіе врачи, привлекаемые для судебно-медицинскихъ изслѣдованій не въ мѣстѣ ихъ пребыванія, имѣютъ право на полученіе прогоновъ и содержанія въ пути, согласно 978 ст. уст. уг. суд. Вышеприведенныя соображенія примѣнимы и къ вопросу о вознагражденіи землемѣровъ, въ случаѣ вызова ихъ на судъ, или порученія имъ производства техническихъ дѣйствій. Такимъ, образомъ, прежде всего необходимо различать вознагражденіе собственно за производство изслѣдованія и за симъ расходы на проѣздъ. По отношенію къ первому вопросъ рѣшается различно, смотря по тому, дѣйствуютъ ли землемѣры въ качествѣ частныхъ или должностныхъ лицъ. Въ первомъ случаѣ они получаютъ вознагражденіе по правиламъ, изложеннымъ въ 529, 530 и 860 ст. уст. гр. суд., независимо отъ издержекъ изслѣдованія. Если же землемѣры, по требованію судебнаго мѣста, командируются губернскимъ правленіемъ въ качествѣ лицъ должностныхъ, то они лишь исполняютъ служебныя обязанности. Очевидно поэтому, что къ нимъ не примѣнимы правила статей 529, 530 и 860 уст. гр. суд., такъ какъ не можетъ быть рѣчи о полученіи должностнымъ лицомъ особаго вознагражденія за отправленіе служебныхъ обязанностей. Не представляется однако сомнѣнія въ томъ, что если при производствѣ изслѣдованія необходимо понести какія либо издержки на самое производство, то таковыя подлежатъ возмѣщенію на точномъ основаніи специальныхъ законовъ, относящихся къ землемѣрамъ и изложенныхъ въ законахъ межевыхъ. Наконецъ, что касается расходовъ на проѣзды въ такомъ случаѣ, когда техническія изслѣдованія происходятъ не въ мѣстѣ пребыванія землемѣра, то въ семъ отношеніи дѣйствіе ст. 862 уст. гр. суд. распространяется одинаково на землемѣровъ, какъ частныхъ, такъ и должностныхъ. По изложеннымъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что опредѣленіемъ Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та 1879 г. № 73 разрѣшается и настоящій вопросъ.

38. 1884 года октября 29-го дня. По предложеннымъ исполняющимъ обяз. Оберъ-Прокурора вопросамъ о томъ, должны ли быть примѣняемы правила о порядкѣ производства описи и продажи имущества крестьянъ, приложенныя къ прим. къ ст. 24 общ. пол. о кр. по прод. 1879 г., къ случаямъ взысканія съ крестьянъ убытковъ, причиненныхъ преступленіями и проступками вообще и порубкою владѣльческихъ лѣсовъ въ частности.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черкасовъ; докладчикъ дѣла Сенаторъ Н. М. Осуховъ; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прок. Д. Б. Бергъ).

Приступая къ обсужденію перваго изъ предложенныхъ вопросовъ, а именно: должны ли правила о порядкѣ производства описи и продажи имущества крестьянъ, приложенныя къ прим. къ ст. 24 общ. положенія о крестьянахъ по прод. 1879 г., быть примѣняемы къ случаямъ взысканія съ кре-

стьянъ убытковъ, причиненныхъ преступленіями и проступками вообще, Правительствующій Сенатъ находитъ, что изъ содержанія указа Перваго Департамента Правит. Сената 11-го января 1878 года, на которомъ основаны вышеупомянутыя правила, явствуетъ, что поводомъ къ преподанію оныхъ Правит. Сенату послужили недоразумѣнія, возникшія при производствѣ суд. приставами взысканій съ имущества крестьянъ по исполнительнымъ листамъ суд. мѣстъ въ пользу частныхъ лицъ вообще; причемъ въ приведенныхъ въ этомъ указѣ частныхъ случаяхъ таковыхъ взысканій не пояснено: проистекало ли право взыскателя изъ договорныхъ отношеній сторонъ или же изъ правонарушеній; независимо сего, приведенныя въ этомъ указѣ соображенія Правит. Сената заключались между прочимъ, въ сопоставленіи порядка взысканій въ пользу частныхъ лицъ вообще съ порядкомъ взысканія недоимокъ по казеннымъ и общественнымъ сборамъ и въ разъясненіи точнаго смысла прим. 3 къ ст. 24 общ. полож. изд. 1876 года, установляющаго, что „денежныя взысканія съ крестьянъ производятся, примѣняясь къ правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ 384—407 уст. о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ“ ...., каковыя ст. уст. о благ. помѣщены въ главѣ первой раздѣла III сего устава, озаглавленной „о судопроизводствѣ по спорамъ и тяжбамъ государственныхъ крестьянъ“ и говорятъ о порядкѣ исполненія приговоровъ сельскихъ и волостныхъ расправъ по такимъ спорамъ и тяжбамъ. По таковому содержанію указа Перваго Департамента Правит. Сената отъ 11-го января 1878 г. слѣдуетъ заключить, во 1-хъ, что, установляя указанныя правила, Правит. Сенатъ имѣлъ въ виду уяснить производство всякихъ, въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, взысканій съ крестьянъ по искамъ частныхъ лицъ, независимо отъ существа и основанія самыхъ исковъ, и во 2-хъ), употребленное въ означенныхъ правилахъ выраженіе „частныхъ долговъ“ должно быть понимаемо въ смыслѣ присужденнаго частному лицу рѣшеніемъ суда; этимъ же объясняется сдѣланная на означенный указъ Правит. Сената ссылка въ уст. гражд. судопр. изд. 1883 г. въ примѣчаніи къ ст. 935, помѣщающейся въ главѣ III раздѣла V устава, озаглавленной „общія правила исполненія судебныхъ рѣшеній“. Если же при этомъ принять во вниманіе, что, согласно точному смыслу 7 уст. угол. суд., искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, въ случаѣ незаявленія онаго до открытія судебнаго засѣданія по уголовному дѣлу, можетъ быть предъявленъ въ гражданскомъ порядкѣ, т.-е., иначе сказать, отысканіе вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, можетъ быть предметомъ иска, предъявленнаго въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, то примѣненіе правила, приложеннаго къ ст. 24 общ. пол. о кр. къ порядку взысканія съ крестьянъ по таковымъ искамъ, представляется неоспоримо обязательнымъ. Равнымъ образомъ, нѣтъ основаній не примѣнять ихъ и въ случаяхъ присужденія взысканія вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, въ пользу частнаго лица судомъ уголовнымъ по предъявленному въ оный порядкомъ, указаннымъ въ 6 ст. у. уг. с., одновременно съ уголовнымъ обвиненіемъ, гражданскому о томъ иску, такъ какъ въ рѣшеніи Общаго Собранія Кассац. Д-товъ 1878 № 37, по вопросу о порядкѣ производства денежныхъ взысканій, было уже разъяснено, что требованіе о вознагражденіи за причиненные преступленіемъ или проступкомъ вредъ и убытки есть собственно искъ гражданскій, подлежащій по существу своему разсмотрѣнію суда гражданскаго; что если предъявленіе такихъ исковъ и разрѣшается закономъ въ судѣ уголовномъ, то единственно для устраненія медленности въ производствѣ дѣлъ и двукратнаго разсмотрѣнія одного и того же дѣла въ судахъ гражданскомъ и уголовномъ, и что денежныя взысканія, наложенныя уголовными приговорами, какъ общихъ суд. мѣстъ, такъ и мир. учрежденій для вознагражденія потерпѣвшихъ за вредъ и убытки, какъ взысканія чисто гражданскаго свойства, основанныя на правѣ гражданскомъ (644—683 ст. 1 ч. X т.), не имѣющія ничего общаго съ наказаніемъ, производятся безъ всякаго участія угол. судебной власти, не иначе, какъ по желанію самого взыскателя и во всемъ согласно съ правилами гражданскаго судопроизводства. Изъ такого разъясненія Правит. Сената слѣдуетъ, что исполнители рѣшенія уголовнаго суда

о взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ — судебные пристава и полиція, — слѣдуя порядку исполненія рѣшеній, установленному уставомъ гражданскаго судопроизводства, обязаны въ точности соблюдать и правила прим. къ ст. 935 этого устава и приложенія къ ст. 24 общ. пол. о крестьянахъ. Переходя затѣмъ ко второму вопросу: о порядкѣ примѣненія означенныхъ правилъ при взысканіи съ крестьянъ убытковъ, причиненныхъ порубкою владѣльческихъ лѣсовъ, Правит. Сенатъ не можетъ оставить безъ вниманія, что владѣльцы частныхъ лѣсовъ за понесенные ими ущербъ и убытки, порубкою оныхъ причиненные, вознаграждаются двоякимъ способомъ: во 1-хъ) взысканіемъ съ порубщика стоимости порубленнаго лѣса. Этого рода взысканіе, согласно рѣшенію Уголовнаго Кассац. Д-та 1880 г. № 30, по самому существу своему соотвѣтствуетъ гражданскому имущественному вознагражденію за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ въ тѣсномъ смыслѣ и вопросъ о примѣненіи приложенныхъ къ ст. 24 общ. пол. правилъ при взысканіи такового вознагражденія не требуетъ разъясненія, такъ какъ изложенныя выше соображенія по первому вопросу въ полной мѣрѣ относятся и къ этого рода взысканіямъ; во 2-хъ) взысканіемъ въ пользу лѣсовладѣльца опредѣленнаго закономъ за порубку лѣса денежнаго штрафа. Этого рода взысканія, хотя и составляютъ уголовное наказаніе за совершеніе проступка порубки чужого лѣса, — но, согласно разъясненію Правит. Сената въ приведенномъ уже выше рѣшеніи Общаго Собранія 1878 г. № 37, въ виду особаго, установленнаго закономъ, порядка возбужденія, производства и прекращенія дѣлъ о порубкахъ, владѣемыхъ на правахъ частной собственности, лѣсовъ — должны быть признаны имѣющими, главнымъ образомъ, значеніе не уголовной кары, а также только вознагражденія владѣльца за понесенный имъ имущественный ущербъ и притомъ вознагражденія, отыскиваемаго и получаемаго единственно по волѣ и усмотрѣнію потерпѣвшаго убытокъ. Принявъ во вниманіе, что указаннымъ свойствомъ своимъ денежныя взысканія за порубку частныхъ лѣсовъ существенно отличаются отъ такихъ же взысканій за прочіе проступки и преступленія, имѣющихъ значеніе исключительно уголовной кары, Правит. Сенатъ въ томъ же рѣшеніи установилъ различіе въ порядкѣ исполненія рѣшеній суд. мѣстъ, коими опредѣляются тѣ и другія взысканія; сообразно этому именно различію въ исполненіи, долженъ быть также разрѣшенъ вопросъ о примѣненіи при производствѣ онаго правилъ, прил. къ прим. ст. 24 общ. пол. о крест. — Согласно приведенному рѣшенію Общаго Собранія, денежныя взысканія за уголовные проступки вообще, имѣющія прежде всего значеніе и характеръ уголовной кары за дѣяніе, должны подлежать исполненію въ томъ же порядкѣ, какъ и всѣ приговоры уголовнаго суда о наказаніи обвиненныхъ; примѣненіе при такомъ исполненіи правилъ гражданскаго судопроизводства не можетъ имѣть мѣста и въ немъ не встрѣчается даже надобности, на томъ основаніи, что судебныя мѣста какъ мировыя (ст. 123 у. у. с.), такъ и общія (ст. 84 и 85 ул.), при присужденіи виновнаго къ денежному взысканію, обязаны опредѣлить въ приговорѣ, на случай несостоятельности виновнаго, размѣръ другаго наказанія, замѣняющаго денежное взысканіе; для приведенія въ этихъ случаяхъ въ исполненіе той части приговора, въ которой опредѣляется замѣняющее наказаніе, законъ не требуетъ общей гражданской несостоятельности осужденнаго, а лишь фактическаго неимѣнія наличныхъ средствъ къ уплатѣ въ данное время, предъявленную невозможность пополнить взысканіе одновременно съ поступившимъ о немъ требованіемъ; хотя же ст. 25 уст. о нак. и 63 ул. о наказ. и упоминаютъ объ обращеніи денежнаго взысканія при несостоятельности обвиняемаго, на его имущество, но, по буквальному и точному своему смыслу, эти законы относятся исключительно къ тому случаю, когда съ несостоятельнаго, присужденнаго къ денежному взысканію лица, взыскивается одновременно по судебному приговору и вознагражденіе за причиненные его противозаконнымъ дѣяніемъ убытки; при пополненіи, по несостоятельности осужденнаго, означенныхъ убытковъ изъ его имущества, само собою разумѣется, нѣтъ основанія не обратить одновременно и на пополненіе наложеннаго судомъ штрафа остающуюся свободною за удовлетвореніемъ убытковъ часть этого имущества.

Что же касается взысканія денежныхъ штрафовъ за порубки частныхъ лѣсовъ, то въ томъ-же рѣшеніи Правит. Сената разъяснено, что взысканія эти, обращаясь, по своему существу и цѣли, въ гражданскую имущественную отвѣтственность, должны производиться по правиламъ для исполненія судебныхъ рѣшеній, въ уст. гражд. суд. опредѣленнымъ, т. е. по получаемымъ взыскателями, вслѣдствіе собственнаго ихъ требованія, исполнительнымъ листамъ, безъ всякаго участія уголовной власти, и, только лишь въ случаѣ несостоятельности виновнаго, лѣсовладѣлецъ можетъ обратиться къ уголовной судебной власти съ просьбою объ отдачѣ несостоятельнаго въ общественныя работы или о заключеніи его подъ арестъ на основаніи 7 и 8 ст. уст. о нак. Въ виду сего, признаваемаго Правительствующимъ Сенатомъ, различія въ порядкѣ исполненія рѣшеній о денежныхъ взысканіяхъ за порубку частныхъ лѣсовъ, и таковыхъ же взысканій за прочіе преступленія и проступки, нельзя не придти къ заключенію, что между тѣмъ какъ примѣненіе приложенныхъ къ прим. къ ст. 24 общ. пол. о крест. по пред. 1879 г. правилъ при денежныхъ взысканіяхъ за преступленія и проступки вообще не можетъ имѣть мѣста, ибо въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 25 уст. о нак. и 63 ул. о нак., таковое примѣненіе собственно относится къ взысканію вознагражденія за вредъ и убытки, пополняемаго изъ описаннаго и допущеннаго къ продажѣ въ установленномъ порядкѣ, по требованію взыскателя, имущества виновныхъ крестьянъ, на каковое имущество, въ случаѣ остатка, исключительно и можетъ быть обращено денежное взысканіе, назначенное судомъ въ видѣ наказанія, — напротивъ того, при производствѣ по исполнительнымъ листамъ, въ порядкѣ, уставомъ гражданскаго судопроизводства опредѣленномъ, денежныхъ взысканій, назначенныхъ судомъ въ видѣ наказанія за порубку владѣемыхъ на правѣ частной собственности лѣсовъ, исполнители рѣшенія уголовнаго суда, т. е. судебные приставы и полиція, обязаны, какъ и при взысканіи по искамъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, въ точности соблюдать означенныя правила о порядкѣ описи и продажи имущества крестьянъ. Къ такому же выводу относительно обязательности примѣненія правилъ, приложенныхъ къ прим. къ 24 ст. общ. полож. при исполненіи денежныхъ взысканій за порубки владѣльческихъ лѣсовъ, приводятъ и мотивы, содержащіеся въ упомянутомъ выше указѣ Перваго Департамента Правит. Сената отъ 11 января 1878 г., установившемъ самыя эти правила. Въ этомъ указѣ говорится: поставляя взысканіе недоимокъ по податямъ, выкупнымъ платежамъ, помѣщичьимъ оброкамъ и мірскимъ сборамъ въ преимущественное предъ частными долгами положеніе (3 пр. къ ст. 24), законодательство, въ видахъ охраненія крестьянскаго быта отъ разстройства и проистекающихъ отъ него вредныхъ финансовыхъ и экономическихъ послѣдствій, требуетъ крайней осторожности при продажѣ крестьянскаго имущества на пополненіе недоимокъ (ст. 126 и 127 пол. о вык., 188 ст. общ. пол. и 261 ст. Великор. пол.). Отсюда Сенатъ выводитъ что такая же осторожность должна быть соблюдаема и при продажѣ имущества отдѣльныхъ крестьянъ на удовлетвореніе частныхъ долговъ. Тѣ же мотивы, подкрѣпляемые ссылками на прил. къ 1854 ст. X т. 2 ч. св. зак. (прод. 1868 года) и на положеніе о крест. 19-го февраля 1861 г., высказаны Сенатомъ и относительно частныхъ взысканій съ цѣлыхъ крест. обществъ. Изъ означеннаго сопоставленія Правительствующій Сенатъ выводитъ положеніе, что правила 935, 973 - 974 ст. уст. гр. суд. не могутъ имѣть полнаго примѣненія при взысканіи по исполнительнымъ листамъ, выданнымъ противъ цѣлыхъ обществъ, и признаетъ, что установленіе на практикѣ порядка взысканія съ крест. обществъ, безъ участія въ томъ учрежденій, коимъ сіи общества подчинены, можетъ какъ въ первомъ случаѣ, т. е. при взысканіи съ отдѣльнаго крестьянина, такъ и во второмъ, — съ общества крестьянъ, повлечь за собою разстройство крестьянскаго быта и нарушеніе финансовыхъ и экономическихъ интересовъ. Несомнѣнно, что та же важная цѣль, какъ имѣющая общегосударственное значеніе, которая указана выше, должна быть въ виду и при всякомъ иномъ денежномъ взысканіи, обращенномъ на имущество крестьянина или крестьянскаго общества, хотя бы такое взысканіе и было установлено уголовнымъ приговоромъ. Разстройство крестьянскаго быта и нарушеніе благосостоянія крестьянской семьи,

вслѣдствіе продажи предметовъ, необходимыхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, не можетъ быть допускаемо уже и потому, что подобная мѣра отозвалась бы одинаково тягостно какъ на лицѣ, противу коего приводилось рѣшеніе въ исполненіе, такъ и на неповинныхъ въ его проступкѣ членахъ семьи. Такія гибельныя послѣдствія не будутъ имѣть мѣста, если будетъ продано изъ крестьянскаго хозяйства лишь то, что не признано необходимымъ для существованія крестьянской семьи, а такое указаніе на имущество, подлежащее исключенію изъ описи, можетъ быть сдѣлано лишь властями, постановленными самимъ закономъ для наблюденія за крестьянск. обществами и управленія ими. Въ виду изложеннаго, не представляется основаній допустить, чтобы при денежныхъ взысканіяхъ съ крестьянъ, производимыхъ въ силу уголовныхъ приговоровъ, исполнители рѣшеній могли руководиться иными началами, кромѣ установленныхъ прил. къ 24 ст. IX т. по продолженію 1879 года. Согласно изложенному, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, въ разрѣшеніе предложенныхъ на его обсужденіе вопросовъ, опредѣляетъ: признать, что правила, приложенныя къ примѣчанію къ ст. 24 общ. пол. о крестьянахъ, должны быть примѣняемы ко взысканію съ крестьянъ убытковъ, причиненныхъ какъ уголовными преступленіями и проступками вообще, такъ и порубкою владѣльческихъ лѣсовъ въ частности. О таковомъ разъясненіи, для руководства и исполненія, дать знать всѣмъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ, судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и съѣздамъ мировыхъ судей указами.

№. 1884 года октября 29-го дня. По дѣлу нотаріуса **.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ Б. Г. Черногаевъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Н. Сальковъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Л. Е. Беръ).

Общее собраніе отдѣленій * окружнаго суда, разсмотрѣвъ 3-го декабря 1883 года отчетъ о произведенной членомъ суда ревизіи дѣлопроизводства въ нотаріальной конторѣ * нотаріуса **, между прочимъ, признало необходимымъ поручить тому же члену суда собрать точныя свѣдѣнія, сколько именно не внесено нотаріусомъ * *, согласно 210 ст. пол. о нотар. части, дополнительнаго залога до 1-го января 1881 года. Вмѣстѣ съ симъ постановлено было предписать всѣмъ нотаріусамъ, при судѣ состоящимъ, доставить свѣдѣнія о количествѣ внесенныхъ ими дополнительныхъ залоговъ. О таковомъ распоряженіи суда нотаріусъ * * поставленъ былъ въ извѣстность предсѣдателемъ суда, съ предложеніемъ представить означенныя свѣдѣнія къ 30 декабря. Вслѣдствіе сего распоряженія, нотаріусъ * * донесъ предсѣдателю суда, что такъ какъ для собранія упомянутыхъ свѣдѣній необходимо просмотрѣть всѣ книги за его 13-ти лѣтнюю дѣятельность, то онъ не можетъ исполнить *сего требованія къ назначенному* сроку, а постарается представить таковыя въ первыхъ числахъ февраля. Послѣ сего, 24 февраля предсѣдатель суда просилъ нотаріуса * * поспѣшить представленіемъ этихъ свѣдѣній. Въ засѣданіи 3-го марта 1883 года общее собраніе отдѣленій суда выслушало представленіе члена суда, изъ котораго усмотрѣно, что нотаріусомъ * * не внесено на пополненіе залога по 1-го января 1881 года 6233 р. 42½ к. Кн. Нотаріусъ же * *, того же числа за № 9, просилъ предсѣдателя суда обратить вниманіе общаго собранія при разсмотрѣніи упомянутаго представленія члена суда на то: 1, что разсчетъ члена суда не вѣренъ, такъ какъ „двухгодичный итогъ выведенъ годичнымъ“, и 2) что, по мнѣнію его, * *, разсчетъ этотъ не вѣренъ еще и потому, что много актовъ записанныхъ въ книгу сборовъ, не только не оплачено въ вознагражденіе въ пользу нотаріуса, но и гербовымъ сборомъ или городскимъ сборомъ, почему до сихъ поръ не выданы; кромѣ того, имѣются акты, оплаченные выше таксы, по соглашенію, между тѣмъ какъ, по 210 ст. пол. о нот. части, дополнительный залогъ вносится съ суммы, причитающейся нотаріусу по таксѣ. — Общее собраніе отдѣленій суда, выслушавъ все вышеизложенное и приявъ во вниманіе, что если залогъ * * не пополненъ былъ своевременно, то это произошло, безспорно, по его винѣ; что извѣщенный о распоряженіи общаго собранія 21-го декабря за № 2281, онъ имѣлъ полную возможность въ теченіи болѣе 2 мѣсяцевъ извлечь изъ своихъ книгъ всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя бы неопро-

вержимо доказали, сколько именно дополнительнаго залога съ него причитается, тѣмъ болѣе, что онъ самъ, въ донесеніи своемъ предсѣдателю отъ 29 минувшаго декабря, высказалъ намѣреніе таковыя данныя представить; что вся вышеизложенная переписка въ связи съ фактомъ, не подлежащимъ сомнѣнію, что * * за много лѣтъ не внесилъ дополнительнаго залога, убѣждаютъ окружный судъ въ намѣреніи нотаріуса * * и нынѣ еще не спѣшить исполненіемъ лежащихъ на немъ по 210 ст. пол. о нот. части обязанностей, и что разсчетъ причитающагося съ * * дополнительнаго залога составленъ на основаніи данныхъ, добытыхъ изъ нотаріальныхъ книгъ, и слѣдовательно, до представленія * * доказательствъ, свидѣтельствующихъ объ его ошибочности, долженъ въ настоящее время быть признанъ за основаніе для истребованія отъ * * на пополненіе нотаріальнаго его залога той именно суммы, которая въ немъ указана, опредѣлило: предписать нотаріусу * * въ двухнедѣльный срокъ, со дня вступленія опредѣленія въ законную силу, внести на пополненіе залога исчисленные членомъ суда 6233 руб. $49^2/_3$ коп. и объ исполненіи суду донести. Судебная палата, обсудивъ въ порядкѣ надзора (250 ст. учр. суд. уст., 1172 ст. 1 ч. II т. св. зак. изд. 1876 г.) жалобу нотаріуса * *, ходатайствующаго объ отмѣнѣ распоряженія суда, нашла что составленный членомъ суда и бывшій въ разсмотрѣніи общаго собранія отдѣленій окружнаго суда разсчетъ суммы невнесеннаго * * дополнительнаго залога, хотя и признается нотаріусомъ невѣрнымъ, но въ подтвержденіе справедливости такого своего заявленія никихъ доказательствъ имъ не представлено ни въ окружный судъ, ни при настоящей жалобѣ, тогда какъ, по замѣчанію суда, онъ имѣлъ полную возможность въ теченіи болѣе двухъ мѣсяцевъ извлечь изъ своихъ книгъ всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя доказывали бы, сколько именно причитается съ него дополнительнаго залога. Указаніе нотаріуса * * на то, что, для правильнаго опредѣленія суммы слѣдующаго съ него дополнительнаго залога, требуется составленіе разсчета за 13¼ лѣтъ и повѣрка до 60 т. статей, а затѣмъ исключеніе изъ общаго итога актовъ, до сего времени отъ него не полученныхъ и не оплаченныхъ никакимъ сборомъ, т. е. ни городскимъ, ни гербовымъ, ни вознагражденіемъ въ пользу нотаріуса, не можетъ быть принято во вниманіе, такъ какъ, по силѣ 710 ст. правилъ и формъ къ нотар. полож. (собр. узак. № 33), при мѣсячномъ заключеніи книги сборовъ, нотаріусы обязаны дѣлать отмѣтки о количествѣ суммы, подлежащей внесенію для пополненія залога, а на основаніи 16 и 17 ст. правилъ, въ книгу сборовъ вносятся деньги только дѣйствительно поступившія къ нотаріусу, а не ожидаемыя къ поступленію, и плательщики, внося нотаріусу сборы, собственноручно вписываютъ въ книгу сборовъ количество внесенныхъ ими денегъ (№ 1 формы книги); изъ сего очевидно, что для нотаріуса, при исправномъ веденіи книги сборовъ, не могло представляться затрудненія въ исчисленіи суммы, дѣйствительно внесенной въ пользу нотаріуса, и опредѣленіи затѣмъ той суммы, которая подлежала представленію для пополненіи залога. — Въ сихъ соображеніяхъ, оставляя жалобу нотаріуса * * безъ уваженія и принимая во вниманіе, что залогъ его въ дѣйствительности не достигаетъ той суммы, въ которой долженъ находиться по 1-го января 181 года, судебная палата признала, что непополненіе нотаріусомъ залога въ назначенный ему судомъ срокъ должно имѣть своимъ послѣдствіемъ примѣненіе къ нему 11 ст. нотар. полож. — Посему судебная палата 21-го апрѣля 1884 года, въ общемъ собраніи департаментовъ, постановила: на основаніи 250 ст. учр. суд. уст., жалобу * * признать незаслуживающею уваженія, предписавъ окружному суду, по миновании назначеннаго имъ двухнедѣльнаго срока, поступить, по отношенію * *, согласно 11 ст. пол. о нотар. части. * * просить объ отмѣнѣ этого опредѣленія палаты, какъ постановленнаго съ нарушеніемъ 11 и 210 ст. пол. о нотар. части.

Выслушавъ заключеніе исполн. обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что настоящее дѣло разсматривалось какъ въ окружномъ судѣ, такъ и въ судебной палатѣ въ порядкѣ надзора (ст. 20, 57, 58 нотар. полож., 249 учр. суд. уст. изд. 1883 г.), причемъ палата, обнаруживъ неправильное дѣйствіе нотаріуса * * относительно пополненія имъ залога, согласно 250 ст. учр. суд. уст., приняла мѣры къ возстановленію нару-

шеннаго порядка. На основаніи же 119[1] ст. учр. суд. устан. (изд. 1883 года), для разрѣшенія дѣлъ по надзору за судебными установленіями и должностными лицами судебнаго вѣдомства, въ составѣ Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената образовано Соединенное Присутствіе. Слѣдовательно и разрѣшеніе возбуждаемаго жалобою * * вопроса, насколько принятая палатою мѣра къ возстановленію нарушеннаго порядка соотвѣтствуетъ или не соотвѣтствуетъ существующимъ на этотъ предметъ узаконеніямъ, должно зависѣть отъ Соединеннаго Присутствія. Вслѣдствіе чего Общее Собраніе Правительствующаго Сената опредѣляетъ: настоящее дѣло передать въ Соединенное Присутствіе Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената при вѣдѣніи.

40. 1884 года октября 29-го дня. По дѣлу о недонущеніи мѣщанина * * къ защитѣ по уголовнымъ дѣламъ.

(Предсѣдательствовал. Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывал. дѣло Сенаторъ Н. П. Наумовъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Окружный судъ, по уголовному отдѣленію, опредѣленіемъ 2-го іюня 1884 года, отказалъ мѣщанину * * принять на себя защиту подсудимой крестьянки на томъ основаніи, что онъ, * *, будучи устраненъ изъ числа частныхъ повѣренныхъ по распоряженію Министра Юстиціи, не можетъ, въ силу 1116 и 1119 ст. 2 т. изд. 1876 г., разъясненныхъ Общимъ Собраніемъ Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 25-го октября 1882 года, быть допущенъ къ защитѣ подсудимой. На это опредѣленіе суда * * принесъ судебной палатѣ частную жалобу, объясняя въ оной, что устраненіе его Министромъ Юстиціи изъ числа частныхъ повѣренныхъ не можетъ подходить подъ дѣйствіе приведенныхъ окружнымъ судомъ законовъ потому, что законъ предусматриваетъ лишь исключенныхъ по суду. Но судебная палата, какъ видно изъ ея опредѣленія 4 іюля 1884 года, признавая, что, по разъясненію Правительствующаго Сената, устраненіе Министромъ Юстиціи, въ силу 1117 ст. 2 т. св. зак., частнаго повѣреннаго отъ ходатайства по судебнымъ дѣламъ влечетъ за собою для этого повѣреннаго лишеніе права являться повѣреннымъ по всѣмъ безъ исключенія дѣламъ, какъ гражданскимъ, такъ и уголовнымъ, жалобу * * оставила безъ послѣдствій. — На это опредѣленіе судебной палаты * * жалуется Правительствующему Сенату, объясняя, между прочимъ, что устраненіе Министромъ Юстиціи изъ числа частныхъ повѣренныхъ лишаетъ лицо только права ходатайствовать по гражданскимъ дѣламъ, но отнюдь не по уголовнымъ, такъ какъ право защиты подсудимыхъ, въ силу 565 ст. уст. угол. суд., предоставлено всякому полноправному гражданину.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе: 1) что * * устраненъ изъ числа частныхъ повѣренныхъ по распоряженію Министра Юстиціи, 2) что, на основаніи 1117 и 1119 ст. 2 т. изд. 1876 г. — (ст. 406[15], 406[18] учр. суд. уст. изд. 1883 г.), разъясненныхъ рѣшеніемъ Общаго Собранія 25 октября 1882 года за № 45, устраненіе по распоряженію Министра Юстиціи изъ числа частныхъ повѣренныхъ, равнымъ образомъ, какъ и исключеніе изъ числа сихъ послѣднихъ по суду, — имѣетъ одинаковыя послѣдствія: т.-е. лишеніе возможности быть повѣреннымъ по чужимъ гражданскимъ дѣламъ, и что отсутствіе указанія въ этомъ отношеніи въ 246 ст. уст. гр. суд. объясняется тѣмъ, что правила о частныхъ повѣренныхъ изданы были послѣ составленія судебныхъ уставовъ 1864 г., 3) что на основаніи 565 ст. уст. угол. суд., разъясненной рѣшеніями Правительствующаго Сената 1874 г. № 635, 1875 г. № 41, 1876 г. № 39, защитникомъ подсудимаго по уголовному дѣлу можетъ быть только такое лицо, которое не лишено 45 и 246 ст. уст. гр. суд. права быть повѣреннымъ по чужимъ гражданскимъ дѣламъ, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: жалобу ** оставить безъ послѣдствій.

41. 1884 года октября 29-го дня. По возбужденному рапортомъ Прочноокопскаго (Кубанской области) съѣзда мировыхъ судей вопросу о правѣ мирового съѣзда открывать свои засѣданія

и имѣ постояннаго его мѣ-
ста назначенія.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черниговскій; докладыв. дѣло Сенаторъ Э. К. Бертенсонъ; заключ. дѣлу и. о. Оберъ-Прокурора Д. Н. Берь).

Выслушавъ рапортъ съѣзда, Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи учр. суд. уст. изд. 1883 г. ст. 52, 430, 438, 440 и др. опредѣленіе мѣста засѣданій съѣзда мировыхъ судей зависитъ отъ подлежащей власти, въ Кубанской же области отъ власти, уполномоченной назначать мировыхъ судей, т.-е. отъ Министра Юстиціи, по соглашенію съ главноначальствующимъ гражданскою частію на Кавказѣ. Посему измѣненіе мѣста засѣданій Прочноокопскаго мирового съѣзда зависитъ отъ означенной власти. Вслѣдствіе сего, признавая, что мировой съѣздъ собственною властію не имѣетъ права открывать свои засѣданія внѣ мѣста, назначеннаго подлежащею властію для засѣданій сего съѣзда, — Правительствующій Сенатъ, выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: оставить рапортъ Прочноокопскаго мирового съѣзда безъ послѣдствій.

42. 1884 года октября 29-го дня. По ввѣсенному Первоприсутствующимъ вопросу о томъ: „могутъ ли быть отобираемы безъименные % билеты отъ третьихъ лицъ, которыми они были пріобрѣтены законнымъ порядкомъ, если эти билеты будутъ признаны по суду похищенными у перваго ихъ владѣльца.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черниговскій; докладыв. дѣло Сенаторъ А. Е. Пятницкій; заключеніе давать и. о. Оберъ-Прокурора Д. Н. Берь).

Обстоятельства дѣла, послужившаго поводомъ къ возбужденію означеннаго вопроса, суть слѣдующія: Въ декабрѣ 1882 года судебнымъ слѣдователемъ Херсонскаго судебнаго округа начато было предварительное слѣдствіе по заявленію дочери поручика Бѣлоглазовой о похищеніи принадлежащихъ ей 18 билетовъ внутреннихъ съ выигрышами займовъ, хранившихся у двоюродной сестры ея, мѣщанки Елены Ревенко, у которой она жила на квартирѣ въ г. Николаевѣ. Вслѣдствіе сообщенія потерпѣвшею Бѣлоглазовою о томъ, что два похищенные у нея билета оказались въ конторѣ Гохберга и Ко., судебный слѣдователь 27-го декабря 1882 г. постановилъ: согласно ст. 1664 ул. о наказ. и 375 у. у. с., потребовать упомянутые билеты и пріобщить ихъ къ дѣлу. Контора Гохбергъ представила слѣдователю одинъ билетъ, объяснивъ, что другой находится на текущемъ счету конторы въ отдѣленіи государственнаго банка, и что оба эти билета проданы конторѣ неизвѣстными ей лицами; на полученіе билета, хранящагося въ банкѣ, контора выдала слѣдователю чекъ. Такимъ же образомъ, одинъ изъ похищенныхъ у Бѣлоглазовой билетовъ вытребованъ былъ слѣдователемъ изъ конторы итал. подданнаго Витали, который показалъ, что купилъ еще два билета изъ оказывающихся похищенными у Бѣлоглазовой, но продалъ ихъ Пороловой и Киберу; лица, у которыхъ куплены были конторою Витали упомянутые три билета, не были розысканы въ г. Николаевѣ, по объявленнымъ ими конторѣ именамъ и фамиліямъ ихъ. Билетъ, купленный Пороловою, вышелъ въ тиражъ и деньги по этому билету изъ отдѣленія государственнаго банка получены конторою Витали, а билетъ, купленный Кибером, внесенъ былъ на храненіе въ отдѣленіе государственнаго банка, которому сообщено слѣдователемъ о задержаніи билета, впредь до разрѣшенія дѣла Херсонскимъ окружнымъ судомъ. Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, состоявшимся въ засѣданіи Херсонскаго окружнаго суда 25-го октября 1883 г., признанъ былъ виновнымъ въ кражѣ принадлежавшихъ Бѣлоглазовой билетовъ внутреннихъ съ выигрышами займовъ мужъ Елены Ревенко, Николаевскій мѣщанинъ Порфирій Ревенко. Херсонскій окружный судъ, приговоривъ Ревенко къ наказанію по ст. 1655 улож. о наказ., и обращаясь къ обсужденію требованія повѣреннаго гражданской истицы Бѣлоглазовой, помощника присяжнаго повѣреннаго Шехавцова, о возвратѣ довѣрительницѣ его отобранныхъ, судебнымъ слѣдователемъ у разныхъ лицъ, похищенныхъ у Бѣлоглазовой, билетовъ, призналъ требованіе это не имѣющимъ законнаго основанія по нижеслѣдующимъ соображеніямъ: билеты, возврата которыхъ домогается Бѣлоглазова, отобраны были не отъ похитителя

Ревенко, а отъ третьихъ лицъ, къ которымъ они перешли не преступнымъ путемъ, а путемъ совершенно законнымъ: посредствомъ купли и продажи; поэтому ст. 1664 улож., по которой все похищенное имущество, по открытіи его, немедленно возвращается тѣмъ, у коихъ оно похищено, не можетъ имѣть примѣненія въ настоящемъ случаѣ; это подтверждается и самимъ текстомъ приведеннаго закона, въ которомъ далѣе говорится: что „за все утраченное или испорченное виновные въ преступленіи обязаны, на основаніи ст. 59 улож., вознаградить потерпѣвшихъ". Слѣдовательно ст. 1664 улож. разумѣетъ только лицо виновное и привлеченное къ уголовному дѣлу, но никакъ не лицо постороннее, а тѣмъ болѣе лицо, законно пріобрѣвшее имущество; допустивъ противное, значило бы стѣснить права покупщика до крайнихъ предѣловъ. Если же толковать ст. 1664 улож. въ томъ значеніи, что похищенная вещь, находящаяся у законнаго пріобрѣтателя ея, безусловно должна быть возвращена потерпѣвшему лицу по его просьбѣ, то въ такомъ случаѣ были бы нарушены существенныя права пріобрѣтателя, въ томъ смыслѣ, что онъ, будучи совершенно постороннимъ уголовному дѣлу лицомъ, былъ бы лишенъ всякой возможности защищать права свои на вещь, законнымъ путемъ пріобрѣтенную. На основаніи изложенныхъ соображеній, окружн. судъ постановилъ: имѣющіеся при дѣлѣ, въ качествѣ вещественнаго доказательства, четыре билета 2 внутренняго съ выигрышами займа возвратить по принадлежности лицамъ, отъ коихъ они отобраны. Въ поданной, на приговоръ окружнаго суда, кассаціонной жалобѣ, повѣренный гражданской истицы, помощникъ присяжн. повѣреннаго Шехавцовъ, объяснилъ: 1) что судъ отвергъ требованіе о возвращеніи вѣрительницѣ его 4 билетовъ внутренняго займа,—послѣ утвердительнаго отвѣта присяжн. засѣдателей на вопросы о событіи преступленія и виновности Ревенко, на томъ основ., что къ данному случаю не можетъ имѣть примѣненія ст. 1664 улож. о наказ., такъ какъ билеты, отобранные у Гохберга и Витали, а равно и обнаруженный у Кибера, добыты этими лицами путемъ законнымъ. На самомъ дѣлѣ, похищенные билеты, по смыслу ст. 1664 улож., должны быть возвращены вѣрительницѣ его, ибо эта статья гласитъ: „все похищенное имущество, по открытіи онаго, немедленно возвращается тѣмъ, у коихъ оно похищено". Такова судьба, по закону, всякаго похищеннаго имущества, и вторая половина статьи 1664 вовсе не имѣетъ того смысла, какъ полагаетъ судъ, что только имущество, открытое у похитителя, а не у всякаго третьяго лица, должно быть возвращено потерпѣвшему. Въ дѣйствительности, вторая половина ст. 1664 улож. предусматриваетъ случаи совершеннаго исчезновенія вещей или порчи таковыхъ; тогда, при физической невозможности возвратить потерпѣвшему самый предметъ, ему возвращается цѣна его. Кромѣ того, вторая половина ст. 1664 улож. направлена на предупрежденіе двойного требованія со стороны потерпѣвшаго: самой вещи и цѣны ея. Такое толкованіе ст. 1664 улож. находится въ прямомъ соотвѣтствіи съ ст. 777 уст. уголов. суд., по которой вещи, добытыя чрезъ преступное дѣяніе, возвращаются хозяину ихъ, хотя бы онъ и не предъявлялъ никакого иска. 2) Неправильность толкованія судомъ ст. 1664 улож. подтверждается прямымъ, яснымъ и невозбуждающимъ никакихъ сомнѣній смысломъ ст- 1512 т. X, ч. 1, св. зак., которая говоритъ: „если движимое имущество куплено безъ поручительства, хотя впрочемъ не завѣдомо краденое, но впослѣдствіи оно окажется краденнымъ, то покупщикъ подвергается лишенію его и отобранію въ пользу настоящаго хозяина, а ему предоставляется заплаченныя деньги искать на продавцѣ". Принимая во вниманіе, что билеты внутренняго займа находятся подъ дѣйствіемъ ст. 1512 т. X, ч. 1, св. зак. (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та 1878 г. № 110),—что отвѣтомъ присяжныхъ засѣдателей установленъ фактъ похищенія у Бѣлоглазовой билетовъ, которые куплены Гохбергомъ, Витали и Кибером, и что покупщики не взяли поручительства, повѣренный гражданской истицы приходитъ къ заключенію, что всѣ четыре билета, отобранные у помянутыхъ лицъ, должны быть возвращены Бѣлоглазовой, а лица эти могутъ требовать удовлетворенія себѣ съ Ревенко. При разсмотрѣніи этого дѣла въ Уголов. Кассац. Д-тѣ Правительствующаго Сената возникъ вышеизложенный вопросъ, предположенный, согласно заключенію сего Д-та, на об-

сужденіе Общаго Собранія Кассац. Д-товъ.

Выслушавъ заключеніе Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассац. Д—товъ Правительствующаго Сената находитъ, что по общему правилу, выраженному въ ст. 1512 т. X, ч. 1, св. зак. гражд. и ст. 1664 улож. о нак.: „все похищенное имущество по открытіи его, возвращается тому, у кого оно было похищено, и если движимое имущество куплено было безъ поручительства, хотя бы и не завѣдомо краденнымъ, а затѣмъ окажется, что оно краденное, то имущество это отбирается отъ покупщика въ пользу настоящаго хозяина, а покупщику предоставляется искать заплаченныя деньги на продавцѣ". Установляя такое ограничительное правило въ порядкѣ владѣнія добросовѣстно пріобрѣтеннымъ движимымъ имуществомъ, законодатель, безъ сомнѣнія, имѣлъ въ виду оградить имущественныя права тѣхъ лицъ, которыя могутъ потерпѣть отъ преступнаго посягательства на эти права ихъ, указавъ всѣмъ пріобрѣтателямъ движимыхъ имуществъ особыя мѣры предосторожности, въ случаяхъ предложенія имъ къ покупкѣ этихъ имуществъ извѣстными имъ или неблагонадежными продавцами. Изъ самаго буквальнаго содержанія вышеприведенныхъ узаконеній очевидна цѣль законодателя устранить свободный сбытъ добытаго преступнымъ путемъ имущества добросовѣстнымъ пріобрѣтателямъ его, подъ охраною общихъ гражданскихъ законовъ о способахъ пріобрѣтенія движимыхъ имуществъ и порядкѣ владѣнія ими. Но распространеніе силы упомянутыхъ ограничительныхъ узаконеній на безъимянныя государственныя и другія кредитныя бумаги, выданныя на предъявителя, противорѣчило бы основному значенію денежныхъ знаковъ этого рода, учрежденныхъ, по самому существу ихъ, для вполнѣ свободнаго обращенія ихъ въ обществѣ и безпрепятственнаго передвиженія выражаемыхъ ими денежныхъ капиталовъ. Въ рѣшеніи Гражданскаго Кассац. Д-та по дѣлу Фессенко, послѣдовавшемъ еще 2 октября 1875 г. и напечатанномъ въ сборникѣ 1880 г. подъ № 302, было разъяснено: что „къ билетамъ 5% государственнаго внутренняго съ выигрышами займа, издаваемымъ на предъявителя и сравненнымъ вообще съ государственными процентными бумагами, должно быть примѣняемо правило, постановленное въ Высоч. утв. 17 мая 1865 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта въ отношеніи безъимянныхъ 5% билетовъ государств. банка, по которому: объявленія о потерѣ такихъ билетовъ не допускаются, и слѣдовательно собственнику билетовъ этого рода не предоставляется отыскивать ихъ изъ посторонняго неправильнаго владѣнія, а посему билеты 5% государственнаго внутренняго съ выигрышами займа, подобно безъимяннымъ билетамъ государств. банка, должны быть признаваемы собственностью держателя ихъ, и мировой съѣздъ, присудившій истцу 5% билетъ внутренняго съ выигрышами займа, находившійся въ рукахъ отвѣтчика Фесенко, при отсутствіи какого либо указанія на то, что билетъ этотъ проданъ былъ Фесенко, какъ завѣдомо краденный, или черезъ насиліе или обманъ полученный (ст. 1406—1416 т. X, ч. 1 св. зак.), нарушилъ законъ, присвоивающій свободное обращеніе государственнымъ % бумагамъ, выданнымъ на предъявителя. Въ мартѣ 1884 г. на разсмотрѣніе Общаго Собранія Кассац. Д-товъ восходилъ вопросъ о томъ: „принадлежитъ-ли судебному слѣдователю право обращаться въ государственный банкъ съ требованіемъ о задержаніи платежа по объявленнымъ похищенными 5% банковымъ билетамъ, выданнымъ на предъявителя"? Въ послѣдовавшемъ по этому вопросу опредѣленіи Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ 26 марта было, между прочимъ, выражено: а) что „ст. 1512 т. X. ч. 1, св. зак. гражд. не можетъ имѣть примѣненія къ денежнымъ знакамъ въ звонкой монетѣ или кредитныхъ билетахъ; при постоянномъ переходѣ этихъ знаковъ изъ однѣхъ рукъ въ другія, громадномъ числѣ и совершенной однородности ихъ, лица, получающія платежи этими знаками, лишены возможности исполнять условія, предписанныя упомянутымъ закономъ для пріобрѣтенія движимыхъ имуществъ другого рода, поэтому на принявшаго монету или кредитные билеты, оказавшіеся похищенными, не можетъ быть возлагаема обязанность возвращенія ихъ тому лицу, изъ обладанія котораго они были изъяты преступнымъ способомъ, ибо, въ противномъ случаѣ, была бы стѣснена свободная обращаемость денежныхъ знаковъ и они не достигали бы своего назначенія служить орудіемъ мѣны; и б) что за-

конъ 17 мая 1865 года, присвоивая государственнымъ 5% безъимяннымъ банковымъ билетамъ на предъявителя широкую свободу и безусловно охраняя право на эти билеты за тѣми лицами, въ рукахъ которыхъ они находятся, очевидно выводитъ % бумаги такого рода изъ разряда движимыхъ имуществъ вообще и приближаетъ ихъ къ денежнымъ знакамъ; существованіе спеціальныхъ правилъ о билетахъ, выданныхъ на предъявителя, должно устранять примѣненіе къ этимъ билетамъ общихъ узаконеній о порядкѣ перехода движимости, ибо распространеніе на пріобрѣтателя подобныхъ билетовъ обязанности удостовѣряться въ благонадежности лица, ихъ отчуждающаго, и затѣмъ возвращать полученные билеты, оказавшіеся похищенными, прежнему хозяину ихъ, значительно стѣснило бы обращеніе означенныхъ % бумагъ, подрывало бы довѣріе къ нимъ и, такимъ образомъ, приводило бы къ тѣмъ именно послѣдствіямъ, для устраненія которыхъ изданъ былъ законъ 17 мая 1865 г. Вышеприведенныя соображенія, о примѣнимости постановленій закона, выраженныхъ въ ст. 1664 улож. о нак. и 1512 т. X, ч. 1, св. зак. гражд., къ денежнымъ знакамъ вообще и къ безъименнымъ 5% билетамъ государственнаго банка и внутреннихъ государственныхъ съ выигрышами займовъ въ особенности, относятся, по мнѣнію Общаго Собранія Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената, въ равной мѣрѣ и по тѣмъ же самымъ основаніямъ, и ко всѣмъ государственнымъ процентнымъ и другимъ кредитнымъ бумагамъ, выданнымъ на предъявителя; а посему Общее Собраніе Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать, что въ тѣхъ случаяхъ, когда безъименные 5% билеты государственнаго банка, билеты 5% государственныхъ внутреннихъ съ выигрышами займовъ, или же иныя кредитныя бумаги, выданныя на предъявителя, истребованы будутъ отъ держателя ихъ, по распоряженію слѣдственной или обвинительной власти, къ уголовному дѣлу о похищеніи означенныхъ бумагъ у предшествовавшаго ихъ владѣльца, и приговоромъ уголовнаго суда послѣдній держатель этихъ бумагъ, отъ котораго онѣ были истребованы къ дѣлу, не будетъ признанъ ни соучастникомъ въ похищеніи ихъ, ни прикосновеннымъ къ дѣлу лицомъ, ни пріобрѣтателемъ означенныхъ бумагъ завѣдомо похищенными, бумаги эти, по тому же приговору уголовнаго суда, должны быть возвращены послѣднему держателю ихъ, какъ дѣйствительному ихъ владѣльцу и законному собственнику.

43. 1884 года ноября 26-го дня. По дополнительнымъ правиламъ къ особому указу Стародубскаго окружнаго суда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ М. Н. Сазоновъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ приложеннаго при отношеніи Министра Юстиціи постановленія общаго собранія отдѣленій Стародубскаго окр. суда отъ 3 декабря 1883 года видно, что онымъ на основаніи приведенныхъ соображеній предположено: наказъ Стародубскаго окружнаго суда дополнить слѣдующими правилами: 1) по дѣламъ о подлогахъ, заявленныхъ у мировыхъ судей, поступающимъ въ судъ на основ. 110 ст. уст. гр. суд., сообщеніе сторонамъ повѣстокъ производится чрезъ полицію безъ всякаго вознагражденія; 2) объявленія и вызовы по возлагаемымъ на членовъ суда дознаніямъ, осмотрамъ на мѣстѣ и допросу свидѣтелей доставляются подлежащимъ лицамъ чрезъ суд. пристава или судебнаго разсыльного, или чрезъ мѣстную полицію за надлежащее вознагражденіе и съ выдачею прогоновъ и отсылаются не прежде, какъ по представленіи въ судъ необходимыхъ для сего денегъ; на случай доставленія объявленій и вызововъ этихъ черезъ полицію, вознагражденіе и прогонныя деньги выдаются въ размѣрѣ не свыше слѣдующаго судебн. приставамъ, причемъ прогоны исчисляются отъ мѣста служенія того полицейскаго чина, чрезъ котораго объявленія и вызовы доставляются; 3) объявленія объ оставленіи безъ движенія исковыхъ прошеній и прошеній третьихъ лицъ о вступленіи въ дѣло, въ тѣхъ случаяхъ, когда лицо, подавшее бумагу, указало мѣстомъ своего жительства г. Стародубъ, вручается ему или: а) чрезъ суд. пристава или суд. разсыльного, со взысканіемъ вознагражденія по таксѣ, или б) непосредственно. Если же лицо, подавшее бумагу, не указало мѣстожительства въ Стародубѣ, то объявленія выставляются, примѣнительно къ 311 ст. уст. гр. суд.,

въ пріемной комнатѣ гражданскаго отдѣленія суда въ теченіи срока, указаннаго въ 270 ст. уст. гр. суд. Объявленія объ оставленіи безъ движенія апелляціонныхъ жалобъ, отзывовъ на заочныя рѣшенія и частныхъ жалобъ во всякомъ случаѣ посылаются въ мѣстожительство подателя, при чемъ деньги на прогоны и вознагражденіе взыскиваются при самомъ врученіи объявленій, а въ случаѣ неуспѣшности сего, удерживаются изъ первыхъ поступившихъ отъ подателя жалобы или отзыва денегъ, о чемъ ему объявляется тогда же, при самомъ врученіи объявленія объ оставленіи бумаги безъ движенія, съ присовокупленіемъ, что, въ случаѣ непредставленія приложеній или недостающихъ денегъ, жалоба или отзывъ будутъ ему возвращены. Затѣмъ, относительно объявленій о возвращеніи всѣхъ означенныхъ выше, въ семъ 3 пунктѣ, бумагъ, поступается порядкомъ, указаннымъ въ 267 ст. уст. гр. суд., т. е. наличному тяжущемуся объявленіе вручается непосредственно, а отсутствующему отсылается чрезъ суд. пристава или суд. разсыльного, если имѣются налице необходимыя деньги на прогоны и вознагражденіе, въ противномъ же случаѣ съ почтою, при чемъ пакетъ адресуется на имя ближайшаго къ мѣсту жительства подателя полицейскаго начальства. Такимъ же образомъ поступается и съ другими объявленіями, подлежащими передачѣ лицамъ, обращающимся въ судъ или къ предсѣдателю суда.

Разсмотрѣвъ означенныя предложенія Стародубскаго окр. суда, а равно соображенія по сему предмету старшаго предсѣдателя Кіевской судебной палаты и заключеніе Министра Юстиціи, Общее Собраніе Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената, по выслушаніи заключенія Исполн. обязанности Оберъ-Прокурора, находитъ: 1) что по закону (340 ст. II т. 1 ч. изд. 1876 г.) въ особыхъ наказахъ должны быть излагаемы только такія правила, опредѣляющія подробности дѣлопроизводства, которыя каждое судебное мѣсто признаетъ необходимыми для охраненія, согласно съ закономъ, внутренняго порядка, т. е. правила, которыя, не нарушая общаго закона, могутъ быть обязательны только для суда, ихъ постановившаго, и должностныхъ лицъ, ему подвѣдомственныхъ. Согласно съ симъ, проектированное Стародубскимъ окр. судомъ въ его постановленіи отъ 3 декабря 1883 г. первое правило не можетъ быть предметомъ особаго наказа, на томъ основаніи, что исполненіе сего правила, касаясь производства гражданскаго дѣла, возлагается на полицію, суду въ этомъ отношеніи вовсе неподвѣдомую. Ссылка окр. суда на то, что дѣла по спорамъ о подлогахъ имѣютъ характеръ уголовный, если бы даже и признать это соображеніе суда правильнымъ, не имѣетъ въ данномъ случаѣ никакого значенія; ибо, какъ видно изъ постановленія Стародубскаго окр. суда, вопросъ о порядкѣ отсылки повѣстокъ возникъ при примѣненіи 110 ст. уст. гр. суд., а на основаніи 698 ст. уст. уг. суд. по подозрѣнію въ подлогѣ акта, не признаннаго еще подложнымъ со стороны гражданскаго суда, изслѣдованіе производится по правиламъ, установленнымъ въ уставѣ суд. гражд. Симъ же порядкомъ безмездное врученіе повѣстокъ не отнесено къ обязанностямъ полиціи; 2) что второе проектированное Стародубскимъ окр. судомъ дополненіе къ наказу относительно порядка выдачи объявленій и производства вызововъ по возлагаемымъ на членовъ суда дознаніямъ, осмотрамъ на мѣстѣ и допросу свидѣтелей, не можетъ быть признано согласнымъ съ законами въ отношеніи самихъ тяжущихся, потому что не соотвѣтствуетъ 309, 310 и 311 ст. уст. гражд. суд., а въ отношеніи прочихъ лицъ, подлежащихъ вызову, потому, что во 1-хъ, членъ суда, производящій допросъ свидѣтелей или осмотръ на мѣстѣ, или же допросъ чрезъ окольныхъ людей, можетъ пользоваться въ семъ отношеніи содѣйствіемъ волостного или сельского начальства, какъ это указано въ рѣшеніи Общаго Собранія Кассац. Д-товъ 1877 г. № 15, а во 2-хъ, если бы потребовались для сего какія либо издержки, то таковыя, по указанію ст. 514 уст. гр. суд., каждый разъ могутъ быть опредѣляемы особымъ постановленіемъ суда; 3) что ст. 311 уст. гр. суд. изд. 1883 г. не можетъ быть примѣнена къ такимъ случаямъ, когда на обязанности тяжущихся не лежитъ указывать свое жительство въ томъ именно мѣстѣ, гдѣ находится судъ, и когда, слѣдовательно, объявленія объ оставленіи безъ движенія поименованныхъ въ этомъ правилѣ бумагъ должны быть посылаемы по мѣсту того жительства, которое въ оныхъ указано; 4) что, со-

гласно указанію въ рѣшеніи Общаго Собранія Кассац. Д-товъ отъ 29 сентября 1880 г. по наказу Саратовскаго окр. суда, возвращаемое, по ст. 267 уст. гр. суд., прошеніе отсутствующему просителю отсылается чрезъ суд. пристава или же съ почтою, т. е. въ послѣднемъ случаѣ оно возвращается ему, просителю, непосредственно, а отнюдь не чрезъ мѣстное полиц. начальство, и 5) что между тѣмъ третье, проектированное Стародубскимъ окружнымъ судомъ, дополненіе содержитъ въ себѣ предположенія, не согласныя съ вышеприведенными указаніями. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнить дополнительныя статьи наказа Стародубскаго окр. суда.

44. 1884 года ноября 26-го дня. По особому наказу Лабинскаго (Кубанской области) съѣзда мировыхъ судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Ѳ. П. Лего; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Въ означенномъ наказѣ между прочимъ постановлено: 1, въ § 4: судебныя засѣданія съѣзда открываются въ 9 часовъ утра и продолжаются до 3-хъ часовъ пополудни; 2) въ § 26: въ протоколахъ засѣданія должны заключаться слѣдующія свѣдѣнія: а) годъ, мѣсяцъ, число и часъ открытія и закрытія засѣданія; б) кто изъ членовъ въ оном присутствовалъ; в) какое слушалось дѣло или просьба; г) объясненіе сторонъ и сущность заключенія прокурорскаго надзора, а въ примѣчаніи къ этому параграфу указано: „протоколы засѣданія съѣзда подписываются предсѣдательствующимъ и бывшими въ засѣданіи съѣзда членами или однимъ изъ нихъ и скрѣпляются секретаремъ; и 3) въ § 38: судебные пристава, при мировомъ съѣздѣ состоящіе, назначаются постепенно, смотря по мѣрѣ надобности и въ числѣ, опредѣляемомъ порядкомъ, указаннымъ въ 16 ст. правилъ 23 іюня 1871 года.

Выслушавъ заключеніе исполн. обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что правила, содержащіяся въ означенныхъ §§ 4, 26 съ примѣч. и 38 особаго наказа Лабинскаго съѣзда мировыхъ судей, не могутъ быть признаны согласными съ требованіями закона. При исполненіи постановленія, изложеннаго въ § 4 наказа, изъ коего въ наказѣ не сдѣлано никакихъ изъятій, разбирательство дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ опредѣленный день, по наступленіи 3-хъ часовъ пополудни, должно быть прекращаемо и засимъ можетъ случиться, что вслѣдствіе сего нѣкоторыя дѣла будутъ отложены до слѣдующаго засѣданія. — Такая отсрочка разбирательства дѣлъ можетъ повести къ напраснымъ проволочкамъ и потерѣ времени для вызванныхъ на засѣданіе участвующихъ въ дѣлѣ лицъ.—Съ другой стороны, упомянутое постановленіе не можетъ имѣть примѣненія въ тѣхъ случаяхъ, когда назначенныя къ слушанію дѣла будутъ разсмотрѣны до наступленія указаннаго часа. Въ виду сего и принятой въ другихъ судебныхъ мѣстахъ практики, по которой продолжительность засѣданій ставится въ зависимость лишь отъ количества и сложности дѣлъ, назначаемыхъ къ слушанію, § 4 наказа, какъ противорѣчащій этому порядку, долженъ быть отмѣненъ. — Равнымъ образомъ подлежитъ отмѣнѣ и § 26 наказа, такъ какъ онъ можетъ возбудить на практикѣ различныя сомнѣнія, ибо перечисленные въ оном предметы, подлежащіе внесенію въ протоколъ, далеко не исчерпываютъ всего того, что можетъ имѣть мѣсто при судоговореніи и вообще разсмотрѣніи дѣла; между тѣмъ, по разъясненію Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, протоколы судебныхъ засѣданій по дѣламъ гражданскимъ должны содержать въ себѣ все, что происходило на судѣ (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1868 г. № 520 1869 г. №№ 840, 952, 1871 г. № 62 и пр.). Примѣчаніе же къ 26 § представляется прямо несогласнымъ съ требованіемъ 171 ст. уст. угол. суд., безусловно требующей, чтобы протоколы судебныхъ засѣданій подписывались какъ предсѣдателемъ, такъ и всѣми членами, участвующими въ засѣданіи, и въ наказѣ съѣзда не можетъ быть допущено существованіе правила, освобождающаго съѣздъ отъ исполненія прямаго требованія закона. Наконецъ, не можетъ быть признано правильнымъ и постановленіе § 38 наказа, такъ какъ правила 23 іюня 1871 г. установлены собственно для девяти западныхъ губерній, тогда какъ по штатамъ мировыхъ судебныхъ учрежденій Кубанской области при каждомъ изъ мѣстныхъ

съѣздовъ состоитъ только по одному судебному приставу, и съѣздамъ не предоставлено измѣнять число судебныхъ приставовъ по своему усмотрѣнію (Высочайше утвержденное 23-го декабря 1875 года мнѣніе Госуд. Совѣта объ усиленіи средствъ судебной части на Сѣверномъ Кавказѣ п. 4, собр. узак. 1876 г. № 9, ст. 105). — По всѣмъ симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: вышеприведенные параграфы особаго наказа Лабинскаго съѣзда мировыхъ судей 4, 26 съ примѣч. и 38 отмѣнить.

45. 1884 года декабря 17-го дня. По дѣлу о поврежденіи письменнаго документа Губанова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. И. Леонтьевъ; заключ. давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ представленнаго при рапортѣ Харьковской судебной палаты подлиннаго по означенному дѣлу производства видно: съѣздъ мировыхъ судей Хоперскаго округа, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ гражданское дѣло по иску повѣреннаго купца Василія Бѣднова, Косовскаго, съ казака Ивана Губанова по роспискѣ 500 руб., нашелъ, что въ дѣйствіяхъ Бѣднова, оторвавшаго отъ росписки Губанова 17-го іюля 1880 года условіе, заключенное имъ съ Губановымъ, о продажѣ послѣднимъ Бѣднову пшеницы и ржи, для предъявленія къ Губанову иска въ суммѣ 500 р., и затѣмъ предъявившаго означенную роспиську ко взысканію, заключаются признаки преступленія мошенничества на сумму свыше 300 рублей. Признавая, вслѣдствіе сего, необходимымъ, предварительно разсмотрѣнія иска Бѣднова судомъ гражданскимъ, разрѣшеніе уголовнаго вопроса, и руководствуясь 8 ст. уст. гражд. суд., опредѣленіемъ, состоявшимся 18-го марта 1882 г., постановилъ: пріостановивъ производство настоящаго дѣла судомъ гражданскимъ впредь до разсмотрѣнія судомъ уголовнымъ вопроса о мошенничествѣ, передать представленные сторонами документы прокурору Усть-Медвѣдицкаго окружнаго суда. Копія съ этого опредѣленія мирового съѣзда вмѣстѣ съ упомянутыми въ опредѣленіи документами препровождены были прокуроромъ Усть-Медвѣдицкаго окружнаго суда 12-го апрѣля 1882 года къ судебному слѣдователю 1-го участка Хоперскаго округа для производства предварительнаго слѣдствія по признакамъ преступленія, предусмотрѣннаго 1666 ст. ул. о наказ. Изъ произведеннаго по изложенному предмету предварительнаго слѣдствія видно, что въ качествѣ обвиняемыхъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1666 ст. улож. о нак., привлечены были по настоящему дѣлу мѣщанинъ Абоносимовъ, по постановленію судебнаго слѣдователя 1-го участка Хоперскаго округа 22 января 1883 года, купецъ Василій Ильинъ старшій и крестьянинъ Василій Ильинъ младшій Бѣдновы — по постановленію того же судебнаго слѣдователя 16-го марта 1883 года. Оконченное производствомъ предварительное по означенному дѣлу слѣдствіе препровождено было судебнымъ слѣдователемъ 30-го іюня 1883 года къ товарищу прокурора Усть-Медвѣдицкаго окружнаго суда Лебедзѣевскому, а отъ сего послѣдняго, вмѣстѣ съ составленнымъ имъ заключеніемъ о перенесеніи этого дѣла изъ округа Усть-Медвѣдицкаго окружнаго суда въ округъ Тамбовскаго окружнаго суда, внесено въ Харьковскую судебную палату, при чемъ въ заключеніи товарища прокурора окружнаго суда означенному выше слѣдственному производству дано названіе дѣла о поврежденіи письменнаго документа, выданнаго казакомъ Иваномъ Губановымъ купцу Василію Бѣднову. Харьковская судебная палата, опредѣленіемъ, состоявшимся по уголовному департаменту 15 іюля 1883 г., утвердила безъ всякихъ измѣненій составленное товарищемъ прокурора Усть-Медвѣдицкаго окружнаго суда заключеніе слѣдующаго содержанія: „Изъ резолюціи съѣзда мировыхъ судей Хоперскаго округа и изъ показанія казака Ивана Губанова оказывается: купецъ Василій Бѣдновъ черезъ повѣреннаго дворянина Александра Косовскаго, живущаго въ Борисоглѣбскѣ, просилъ мирового судью 4-го участка Хоперскаго округа взыскать съ казака Ивана Губанова по роспискѣ, выданной Губановымъ 17 іюля 1880 года, 200 рублей и по надписи на той же роспискѣ 300 р., а всего 500 рублей. При разсмотрѣніи дѣла по означенному взысканію въ съѣздѣ мировыхъ судей Хоперскаго округа, повѣренный

Губанова объяснилъ, что росписка отъ 17-го іюля 1880 года и надпись на оной значенія не имѣютъ, такъ какъ росписка эта должна быть разсматриваема въ связи съ условіемъ о продажѣ пшеницы и ржи Губановымъ Бѣднову; означенное оторванное отъ росписки условіе повѣренный Губанова представилъ мировому съѣзду. Казакъ Иванъ Губановъ объяснилъ на слѣдствіи, что купецъ Василій Бѣдновъ и братъ его крестьянинъ Василій Бѣдновъ, живущіе въ Борисоглѣбскѣ, отрѣзали отъ вышепоименованной росписки бывшее внизу условіе; послѣ перенесенія дѣла о взысканіи по роспискѣ денегъ въ мировой съѣздъ, прикащикъ Бѣдновыхъ Борисоглѣбскій мѣщанинъ Василій Абоносимовъ возвратилъ Губанову въ Борисоглѣбскѣ клочекъ бумаги, на которомъ написано было условіе, отрѣзанное отъ представленной къ взысканію росписки (л. д. 3, 22, 23). Мѣщанинъ Василій Абоносимовъ показалъ, что въ февралѣ 1881 года въ качествѣ прикащика Бѣдновыхъ онъ сдалъ Бѣдновымъ всѣ документы; въ числѣ которыхъ онъ сдалъ и вышепоименованную роспиську на 200 рублей и условіе, написанное на одномъ съ роспиской листѣ. Дня черезъ два послѣ этого Бѣдновы возвратили нѣкоторыя, будто бы имъ ненужныя бумаги, въ числѣ этихъ бумагъ Абоносимовъ нашелъ клочекъ бумаги, на которомъ написано было условіе, отрѣзанное отъ представленной ко взысканію росписки; это условіе Абоносимовъ возвратилъ Губанову; все это происходило въ г. Борисоглѣбскѣ (л. д. 39, 40, 41, 68 и 69). Изъ показаній Борисоглѣбскаго купца Василія Бѣднова и брата его, крестьянина Василія Бѣднова выяснилось, что предъявленную ко взысканію росписку безъ упоминаемаго Губановымъ условія передалъ имъ въ г. Борисоглѣбскъ прикащикъ Василій Абоносимовъ и въ такомъ видѣ росписка эта передана была для взысканія живущему въ г. Борисоглѣбскѣ повѣренному Косовскому (л. д. 98 — 107). Изъ изложеннаго оказывается, что предметомъ настоящаго дѣла является поврежденіе письменнаго документа, выданнаго казакомъ Иваномъ Губановымъ Борисоглѣбскому купцу Василію Бѣднову, что составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное въ 1622 ст. улож. о наказ. Изъ показанія Бѣдновыхъ и прикащика ихъ Абоносимова выяснилось, что преступленіе это совершенно въ г. Борисоглѣбскѣ, Тамбовской губерніи. Посему и на основаніи 208 ст. уст. уг. суд. предполагается дѣло о поврежденіи письменнаго документа, выданнаго казакомъ Иваномъ Губановымъ купцу Василію Бѣднову, перенести изъ округа Усть-Медвѣдицкаго въ округъ Тамбовскаго окружнаго суда". Согласно съ состоявшимся въ Харьковской судебной палатѣ 15-го іюля 1883 года опредѣленіемъ, дѣло это препровождено было 27 іюля къ прокурору Тамбовскаго окружнаго суда, а отъ сего послѣдняго передано было его товарищу, который, признавая необходимымъ производство нѣкоторыхъ дополнительныхъ слѣдственныхъ дѣйствій, препроводилъ дѣло для дослѣдованія, къ судебному слѣдователю 1-го участка Борисоглѣбскаго уѣзда. По дополненіи предварительнаго слѣдствія по указаніямъ товарища прокурора Тамбовскаго окружнаго суда, дѣло это внесено было на разсмотрѣніе Саратовской судебной палаты вмѣстѣ съ составленными товарищемъ прокурора Тамбовскаго окружнаго суда обвинительнымъ актомъ о купцѣ Василіѣ Бѣдновѣ и мѣщанинѣ Абоносимовѣ по обвиненію ихъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 2 ч. 1622 и 1657 ст. улож. о наказ. и съ письменнымъ заключеніемъ о прекращеніи слѣдствія относительно крестьянина Василія Бѣднова. Разсмотрѣвъ это дѣло въ распорядительномъ засѣданіи 27-го апрѣля 1884 года, по уголовному департаменту, Саратовская судебная палата нашла, во первыхъ, что предметъ его составляетъ предъявленіе купцомъ Василіемъ Бѣдновымъ — старшимъ мировому судьѣ 4-го участка Хоперскаго округа ко взысканію съ казака Губанова росписки на 500 рублей. Роспи-ска эта, какъ установлено предварительнымъ слѣдствіемъ, оторвана отъ домашняго условія, существовавшаго между Бѣдновымъ и Губановымъ, на продажу послѣднимъ первому хлѣба; во вторыхъ, что, какъ слѣдуетъ заключить изъ предварительнаго слѣдствія и дополненія его по требованію прокурора, оторваніе той части листа бумаги, на которой было условіе написано, сдѣлано означеннымъ Бѣдновымъ при участіи его прикащика Абоносимова; въ третьихъ, что дѣяніе обоихъ обвиняемыхъ по своему характеру составляетъ, согласно толкованію Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1881 года

№ 40 по дѣлу Баслера, мошенничество, предусмотрѣнное 3 п. 174 ст. уст. о наказ. и 1666 ст. улож. и подлежитъ, на основаніи 208 ст. уст. угол. суд., сужденію въ судебныхъ учрежденіяхъ того округа, въ которомъ оно совершено, т. е. въ данномъ случаѣ, по мѣсту представленія росписки ко взысканію, въ Хоперскихъ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ въ округѣ Усть-Медвѣдицкаго окружнаго суда. Вслѣдствіе сего, судебная палата опредѣлила: обвинительный актъ о преданіи суду Тамбовскаго окружнаго суда купца Бѣднова и мѣщанина Абоносимова по обвиненію въ дѣяніи, предусмотрѣнномъ ст. 1622, 1657 улож, отмѣнить, заключеніе оставить безъ разсмотрѣнія и дѣло отослать, при копіи съ настоящаго опредѣленія, къ прокурору судебной палаты для направленія къ прокурору Усть-Медвѣдицкаго окружнаго суда. Въ виду такого опредѣленія Саратовской судебной палаты и вслѣдствіе предложенія прокурора Харьковской судебной палаты отъ 14-го августа 1884 г., настоящее дѣло вновь поступило на разсмотрѣніе Харьковской судебной палаты, которая, принявъ на видъ постановленное ею 15-го іюля 1883 года по сему дѣлу опредѣленіе, нашла, что Саратовская судебная палата, не раздѣляя мнѣнія Харьковской судебной палаты о подсудности настоящаго дѣла, должна была сама, по случаю вышедшаго разногласія между палатами, представить это дѣло на разрѣшеніе Правительствующаго Сената; но, во избѣжаніе напрасной отсылки дѣла въ Саратовскую судебную палату, руководствуясь рѣшеніемъ Правительствующаго Сената по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ 1872 г. № 11 по дѣлу Шляхова и примѣняясь къ 247 и 248 ст. устав. угол. суд. изд. 1873 года, Харьковская судебная палата, опредѣленіемъ, состоявшимся 22-го августа 1884 г., постановила: представить настоящее дѣло на разрѣшеніе Соединеннаго Присутствія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: что настоящее дѣло при обращеніи онаго къ производству въ уголовномъ порядкѣ, имѣло предметомъ преступленіе, предусмотрѣнное 1666 ст. улож. о наказ., вслѣдствіе чего и направлено было къ производству въ округѣ Усть-Медвѣдицкаго окружнаго суда, входящаго въ составъ округа Харьковской судебной палаты, что возникшее, затѣмъ, между Харьковскою и Саратовскою судебными палатами о подсудности настоящаго дѣла по мѣсту совершенія преступленія пререканіе въ основаніи своемъ имѣетъ различіе во взглядахъ той и другой палаты на составъ преступленія, составляющаго предметъ настоящаго дѣла, и отсюда уже тою и другую палатою, сообразно устанавливаемаго каждою изъ нихъ взгляда на составъ преступленія, выводится противоположное одно другому заключеніе о подсудности дѣла по мѣсту совершенія преступленія, и что, такимъ образомъ, разрѣшеніе возникшаго между Харьковскою и Саратовскою судебными палатами пререканія о подсудности настоящаго дѣла по мѣсту совершенія преступленія находится въ зависимости единственно отъ разрѣшенія вопроса о томъ, признакамъ какого преступленія соотвѣтствуетъ обвиненіе, составляющее предметъ настоящаго дѣла. Обращаясь къ разрѣшенію этого вопроса, Правительствующій Сенатъ находитъ соображенія, изложенныя въ опредѣленіи Саратовской судебной палаты, на основаніи которыхъ она приходитъ къ заключенію, что настоящее дѣло имѣло предметомъ обвиненіе въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1666 ст. ул. о наказ., вполнѣ правильными и согласными съ разъясненіями Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента по дѣлу Баслера (сб. рѣш. 1881 г. № 40). Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что тотъ же самый взглядъ на составъ преступленія, составляющаго предметъ настоящаго дѣла, установленъ былъ, какъ при возбужденіи этого дѣла въ уголовномъ порядкѣ, такъ и во все время производства сего дѣла въ округѣ Харьковской судебной палаты до представленія дѣла въ палату, и что Харьковская судебная палата и сама не оспариваетъ правильности заключенія Саратовской судебной палаты о подсудности настоящаго дѣла Усть-Медвѣдицкому окружному суду по мѣсту совершенія преступленія, при условіи соотвѣтствія признаковъ этого преступленія противозаконному дѣянію, предусматриваемому 1666 ст. улож. о наказ., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ:

признать дѣло подлежащимъ разсмотрѣнію Харьковской судебной палаты.

46. 1884 года декабря 17-го дня. По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу о правѣ нотаріусовъ принимать на себя защиту уголовныхъ дѣлъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Пятницкій; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

При разсмотрѣніи въ Уголовномъ Кассаціонномъ Департаментѣ Правительствующаго Сената дѣлъ по протесту товарища прокурора Рязанскаго окружнаго суда на приговоръ того же суда, по обвиненію крестьянина Хромова въ кражѣ со взломомъ, былъ возбужденъ вопросъ о правѣ нотаріусовъ принимать на себя защиту по уголовнымъ дѣламъ. Вопросъ этотъ присутствіе Департамента признало необходимымъ перенести на обсужденіе Общаго Собранія Кассаціонныхъ Д-товъ. Вслѣдствіе сего, Первоприсутствующій Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента просилъ Первоприсутствующаго Общаго Собранія предложить, на основаніи пун. 11 ст. 285 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 года (ст. 160 у. с. у. изд. 1883 г.), означенный вопросъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія Кассаціонныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената. Изъ подлиннаго производства по дѣлу Хромова видно слѣдующее: въ протоколѣ судебнаго засѣданія Рязанскаго окружнаго суда, отъ 9-го января 1880 г., по дѣлу крестьянина Владиміра Хромова, значится, что подсудимый Хромовъ просилъ судъ допустить до защиты его — Рязанскаго нотаріуса Алянчикова. Товарищъ прокурора предъявилъ отводъ противъ Алянчикова, на основаніи п. 6 ст. 529 т. III, св. зак., уст. о служ. правит., изд. 1876 года, объ ограниченіи правъ ходатайства состоящихъ на службѣ чиновниковъ. Алянчиковъ, съ своей стороны, на основаніи рѣшенія Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правит. Сената 1875 г. № 888 по дѣлу Безобразова, и въ виду прежнихъ случаевъ допущенія его судомъ до защиты по другимъ дѣламъ, просилъ судъ допустить его къ защитѣ крестьянина Хромова. Судъ постановилъ: на основаніи ст. 565 уст. угол. суд. и практики, установленной дѣломъ Безобразова, допустить Алянчикова до защиты Хромова. Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей и состоявшимся по сему рѣшенію приговоромъ окружнаго суда Хромовъ признанъ былъ по суду оправданнымъ. Въ поданномъ по этому дѣлу кассаціонномъ протестѣ товарищъ прокурора Рязанскаго окружнаго суда находитъ, что опредѣленіе суда о допущеніи нотаріуса Алянчикова къ защитѣ подсудимаго Хромова постановлено было вопреки ст. 19 и 20 пол. о нотар. части, 6 п. 529 ст. т. III св. зак., уст. о служб. правит., изд. 1876 г., и разъясненіямъ Правит. Сената 1870 г. № 492 по дѣлу Щередина и 1871 г. № 779 по дѣлу Митрохина.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора и обращаясь къ обсужденію предложеннаго вопроса: о правѣ нотаріусовъ принимать на себя защиту по уголовнымъ дѣламъ, — Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ: что по основному правилу, выраженному въ ст. 19 положенія о нотар. части, — „нотаріусамъ не дозволяется принимать на себя обязанности присяжныхъ повѣренныхъ“. Изъ объясненій составителей положенія о нотаріальной части подъ упомянутою ст. 19-ю въ изд. госуд. канцеляріи усматривается, — что законодатель, установляя такое правило, имѣлъ въ виду, какъ то: а) что въ присяжные повѣренные не допускаются лица, состоящія въ государственной службѣ, къ числу которыхъ принадлежатъ и нотаріусы, такъ и б) то, что лица, которыя соединяли бы въ себѣ должность нотаріуса съ должностью присяжнаго повѣреннаго, пользовались бы всѣми преимуществами этихъ обѣихъ должностей, не неся вполнѣ обязанностей каждой изъ нихъ, — ибо нотаріусъ получилъ бы возможность уклоняться отъ исполненія прямыхъ своихъ обязанностей, ссылаясь на дѣла, порученныя его защитѣ, а отъ исполненія обязанностей защитника или повѣреннаго по уголовнымъ и гражданскимъ дѣламъ, ссылаясь на свои нотаріальныя занятія; и в) въ особенности то, что, ради личной выгоды, каждый нотаріусъ искалъ бы званія повѣреннаго, и это послѣднее званіе, особенно въ мѣстахъ мало населенныхъ, обратилось бы во вредный промыселъ и монополію, устраненіе которыхъ законодатель постоянно имѣлъ своею

цѣлью при составленіи узаконеній о присяжныхъ повѣренныхъ. Съ изданіемъ, въ 1874 году, правилъ о частныхъ повѣренныхъ по судебнымъ дѣламъ, возникъ вопросъ: о правѣ нотаріусовъ принимать на себя это послѣднее званіе. Въ рѣшеніи Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената 1880 г. № 29 означенный вопросъ былъ разрѣшенъ отрицательно, при чемъ въ рѣшеніи этомъ, между прочимъ, было выражено: а) что поводомъ къ воспрещенію соединенія въ одномъ лицѣ обязанностей нотаріуса и присяжнаго повѣреннаго послужило взаимное несоотвѣтствіе этихъ обязанностей, такъ какъ обязанности нотаріуса требуютъ постояннаго пребыванія въ мѣстѣ, назначенномъ для его жительства, и нахожденія въ конторѣ не менѣе 6-ти часовъ ежедневно (полож. о нотар. части, ст. 37), а обязанности присяжнаго повѣреннаго, напротивъ того, по свойству своему, требуютъ болѣе или менѣе частыхъ отлучекъ и постояннаго посѣщенія судебныхъ мѣстъ; б) что обязанности, принимаемыя на себя лицами, получающими свидѣтельства на ходатайство по чужимъ дѣламъ, и дѣятельность этихъ лицъ вполнѣ однородны съ обязанностями и дѣятельностью присяжныхъ повѣренныхъ, — а слѣдовательно не можетъ быть допущено и полученіе нотаріусами свидѣтельствъ на право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ; и в) что, наконецъ, предоставленное закономъ нотаріусу право получать отпускъ съ замѣною себя другимъ благонадежнымъ лицомъ (полож. о нотар. части, ст. 39), относится къ тѣмъ случаямъ, когда, по болѣзни или иной причинѣ, онъ временно не можетъ исполнять принятыхъ имъ на себя обязанностей, но очевидно, что, по смыслу этого закона, нотаріусу не предоставлено права, по своему произволу, передавать другому лицу свои обязанности для облегченія занятій своихъ посторонними дѣлами. Всѣ вышеизложенныя соображенія приводятъ Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената къ убѣжденію въ томъ, что нотаріусамъ не можетъ быть, равнымъ образомъ, предоставлено и право принимать на себя защиту подсудимыхъ по уголовнымъ дѣламъ, за изъятіемъ, само собою разумѣется, защиты ближайшихъ членовъ семействъ ихъ, согласно соотвѣтствующему указанію по сему предмету для чиновъ судебныхъ установленій въ пун. 8-мъ ст. 246 уст. гражд. суд. — На основаніи ст. 17 и 20 положенія о нотар. части,—нотаріусы считаются въ государственной службѣ, съ присвоеніемъ имъ правъ 8-го класса по должности; они состоятъ въ вѣдомствѣ окружныхъ судовъ, въ округѣ которыхъ имѣютъ пребываніе, и исполняютъ нотаріальныя обязанности свои подъ наблюденіемъ сихъ судовъ; а посему къ нимъ вполнѣ примѣнимъ 6 пун. ст. 529 т. III, св. зак., уст. о службѣ по опредѣл. отъ правит., изд. 1876 г., которымъ воспрещено: состоящимъ на службѣ лицамъ быть повѣренными, когда отъ сего могутъ происходить упущенія ихъ по службѣ. Въ виду же обязательнаго по закону, 6-ти часового въ теченіи дня пребыванія нотаріусовъ въ конторѣ ихъ, — важности и многосложности возлагаемыхъ на нихъ положеніемъ о нотаріальной части обязанностей, требующихъ особенной точности въ исполненіи ихъ, — и, наконецъ, необходимости соблюденія ими постояннаго строжайшаго порядка во всѣхъ дѣйствіяхъ нотаріальной конторы, — несомнѣнно, что предоставленіе нотаріусамъ права принимать на себя защиту постороннихъ лицъ по уголовнымъ дѣламъ могло бы быть сопряжено съ возможностью важныхъ со стороны ихъ упущеній въ исполненіи нотаріальныхъ ихъ обязанностей. Посему, не усматривая законныхъ основаній къ разрѣшенію предложеннаго на обсужденіе въ настоящемъ дѣлѣ вопроса въ утвердительномъ смыслѣ, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать, что нотаріусамъ не можетъ быть предоставлено право принимать на себя защиту постороннихъ лицъ по уголовнымъ дѣламъ.

47. 1884 г. декабря 17-го дня. По предложенному Оберъ-Прокуроромъ вопросу о томъ въ какой мѣрѣ можетъ быть примѣняемо опечатаніе къ помѣщеніямъ, въ коихъ хранятся взрывчатыя вещества,

(Предсѣдательств. Первоприс. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Дейеръ; закл. давалъ исп. об. Оберъ-Прок. Д. Б. Беръ).

Во исполненіе рѣшенія третейскаго суда, состоявшагося 19-го апрѣля (1-го

мая) 1875 г., судебный приставъ Петроковскаго окружнаго суда, по требованію взыскателя Осипа Фамильера, описалъ и подвергнулъ аресту, съ приложеніемъ къ описаннымъ предметамъ печатей, движимое имущество, принадлежащее французскому анонимному обществу Челядзинскихъ каменно-угольныхъ копей, въ числѣ какового имущества оказались порохъ и динамитъ. Министръ Государственныхъ Имуществъ, находя, что взрывчатыя вещества, заключающія въ своемъ составѣ нитроглицеринъ, отъ долгаго лежанія могутъ подвергнуться порчѣ и чрезъ то сдѣлаться крайне опасными, и, слѣдовательно, требуютъ постояннаго за ними наблюденія, невозможнаго при ихъ опечатаніи, проситъ Министра Юстиціи о томъ, чтобы, въ видахъ общественной безопасности, помѣщенія, гдѣ хранятся взрывчатыя вещества, не были подвергаемы на будущее время опечатанію. По порученію Министра Юстиціи, исполн. обязанности Оберъ-Прокурора предложилъ на разрѣшеніе Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ можетъ быть примѣняемо опечатаніе къ помѣщеніямъ, въ коихъ хранятся взрывчатыя вещества.

Выслушавъ заключеніе испол. обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ во вниманіе, что порохъ, динамитъ и всякіе другіе нитроглицериновые препараты на основаніи временныхъ правилъ объ употребленіи взрывчатыхъ матеріаловъ, составленныхъ во исполненіе Высочайше утвержденнаго 22-го февраля 1880 года положенія Комитета Министровъ, отнесены къ числу тѣхъ взрывчатыхъ матеріаловъ, относительно которыхъ, для предупрежденія несчастныхъ случаевъ, установлены особыя правила, какъ въ способѣ храненія таковыхъ, такъ и въ порядкѣ постояннаго наблюденія за точнымъ исполненіемъ установленныхъ для сего правилъ. Не подлежитъ, слѣдовательно, никакому сомнѣнію, что, ввиду 625, 628 и 971 ст. уст. гр. суд., означенные матеріалы должны быть причислены къ движимому имуществу, подвергающемуся скорой порчѣ, не подлежащему въ качествѣ такового, при обезпеченіи иска, аресту, и подлежащему, при обращеніи на него взысканія, лишь аресту и продажѣ, но безъ опечатанія такового, съ соблюденіемъ при томъ, при продажѣ, временныхъ правилъ о частныхъ складахъ взрывчатыхъ веществъ (собр. узак. 1882 г. № 60, ст. 412). Вслѣдствіе изложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: въ разрѣшеніе возбужденнаго вопроса, дать знать указами всѣмъ судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и мировымъ съѣздамъ о томъ, что взрывчатыя вещества не могутъ быть подвергаемы опечатанію, о содержаніи какового опредѣленія сообщить вѣдѣніями 1-му Департаменту и Соединенному Присутствію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, копію съ опредѣленія передать къ дѣламъ Оберъ-Прокурора.

Рѣшенія Общаго Собранія Перваго и Кассаціонныхъ Д-товъ и Кассаціонныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената.

1885 г.

I. 1885 года января 14 го дня. отъ небрежнаго отношенія къ дѣлу. Въ По дѣлу непремѣннаго чле- засѣданіи общаго собранія департамен-
на * * мир. съѣзда *. товъ судебной палаты * дополнилъ,

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ: докладыв. дѣло Сенаторъ Н. И. Ягнъ; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прок. Д. Б. Беръ).

Непремѣнный членъ * * мирового съѣзда * представилъ, 22-го мая 1884 года за № 2283, въ Правительствующій Сенатъ жалобу отставнаго коллежскаго совѣтника * * * на возвращеніе ему * дополненія къ апелляціонной жалобѣ. Представленіе было написано на бланкѣ * * мирового съѣзда, безъ присовокупленія слова „рапортъ“, и адресовано въ Гражданскій Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената. Оно начиналось такъ: „представляя при семъ“... „имѣю честь объяснить“... Соединенное Присутствіе Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, принявъ на видъ, что непремѣнный членъ * позволилъ себѣ, представляя жалобу * * *, войти въ сношеніе съ Правительствующимъ Сенатомъ, вопреки 221 ст. т. 1 учр. Правительствующаго Сената, не рапортомъ, а отношеніемъ, и что такое упущеніе * свидѣтельствуетъ о небрежномъ отношеніи его къ исполненію служебныхъ обязанностей, указомъ отъ 10 августа 1884 года за № 3020, предписалъ * * * * судебной палатѣ разсмотрѣть дѣйствія * въ дисциплинарномъ порядкѣ по 410 ст. улож. о нак. Судебная палата потребовала объясненіе отъ *, который объяснилъ, что бумага, положенная въ основу обвиненія, составлена лично имъ и, казалось, изложена въ той почтительной формѣ, какая приличествуетъ рапорту, и что если въ заголовкѣ нѣтъ слова „рапортъ“, то отъ этого упущенія почтительная форма изложенія едва-ли сдѣлалась менѣе почтительной; какимъ же образомъ вкралось подобное упущеніе, онъ, *, положительно объяснить не можетъ, но, безъ сомнѣнія, судебной палатѣ извѣстно, что не всякая ошибка или недосмотръ происходятъ

что при составленіи бумаги онъ вполнѣ сознавалъ обязанности свои при сношеніи съ учрежденіемъ, которому представлялъ бумагу; что пропускъ въ заголовкѣ бумаги долженъ быть отнесенъ къ такого рода случайности, каковою признается, напр. описка, и объясняется многосложностью обязанностей судьи, и что въ оправданіе протизъ обвиненія въ небрежности онъ указываетъ на безупречное исполненіе обязанностей мирового судьи съ 1872 года и на то, что онъ состоитъ непремѣннымъ членомъ съѣзда не первое трехлѣтіе. Общее собраніе департаментовъ судебной палаты нашло, что въ дѣяніи * усматривается несомнѣнное нарушеніе формы сношеній съ Правительствующимъ Сенатомъ, установленной 221 ст. т. 1 учр. Правительствующаго Сената. Но въ виду многосложныхъ обязанностей, лежащихъ на непремѣнномъ членѣ * * мирового съѣзда, пропускъ слова „рапортъ“ не можетъ самъ по себѣ служить доказательствомъ нерадѣнія въ отправленіи * своей должности, а является результатомъ усвоенной съѣздомъ формы, въ которую облекаются представленія въ Правительствующій Сенатъ, писанныя не съ заголовкомъ особо установленной формы, а на бланкахъ; посему, не усматривая наличности вины, вызывающей примѣненіе дисциплинарнаго взысканія, палата считаетъ однако же должнымъ указать * на необходимость соблюденія въ сношеніяхъ съ Правительствующимъ Сенатомъ во всей точности формы сношеній, установленной 221 ст. учр. Правительствующаго Сената. Посему опредѣлила: не подвергая * дисциплинарной отвѣтственности, указать ему на допущенное отступленіе отъ установленнаго порядка въ сношеніяхъ съ Правительствующимъ Сенатомъ. На это опредѣленіе * подалъ жалобу, въ которой объяснилъ, что постановленіе палаты не имѣетъ

ни обвинительнаго, ни оправдательнаго характера, хотя въ сущности оно выражаетъ предостереженіе, ибо въ изданныхъ государственною канцеляріею разсужденіяхъ, на которыхъ основаны судебные уставы, предостереженіе истолковывается какъ поставленіе на видъ должностному лицу, что его неисправность сдѣлалась извѣстною начальству и какъ бы совѣтъ воздержаться отъ подобныхъ упущеній. Такимъ образомъ палата, освободивъ просителя отъ дисциплинарной отвѣтственности, тутъ же подвергаетъ его дисциплинарному взысканію. При томъ, часть опредѣленія судебной палаты, заключающая въ себѣ указаніе на сдѣланное имъ упущеніе, представляетъ собою предостереженіе въ болѣе рѣзкой формѣ, ибо слово указать употребляется еще въ смыслѣ повелѣть, предписать, наставлять, научать. Въ виду изложеннаго, * проситъ эту часть опредѣленія палаты отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора и словесныя объясненія непремѣннаго члена * * мирового съѣзда *, Правительствующій Сенатъ находитъ: противъ * возбуждено было дисциплинарное производство по обвиненію въ небрежномъ отношеніи къ исполненію служебныхъ обязанностей (410 ст. улож. о нак.), выведенное изъ факта нарушенія порядка сношеній съ Правительствующимъ Сенатомъ. Судебная палата, оправдавъ * по обвиненію въ нерадѣніи въ отправленіи должности, такъ какъ не нашла наличности вины, вызывающей примѣненіе дисциплинарнаго взысканія, признала фактъ нарушенія порядка сношеній съ Правительствующимъ Сенатомъ несомнѣнно доказаннымъ, почему постановила, не подвергая * дисциплинарной отвѣтственности, указать ему допущенное имъ отступленіе отъ этого порядка. Послѣднюю часть резолюціи палаты Правительствующій Сенатъ не можетъ признать правильною. Указаніе упущеній равносильно предостереженію. Въ мотивахъ подъ 262 ст. учр. суд. уст., изданныхъ государственною канцеляріею судебныхъ уставовъ, объяснено, что предостереженіе есть самая легкая дисциплинарная мѣра, состоящая лишь въ постановленіи на видъ должностному лицу, что его неисправность сдѣлалась извѣстною начальству и какъ бы въ совѣтѣ воздержаться отъ подобныхъ упущеній. Слѣдовательно, постановленіе на видъ, или указаніе упущеній заключаетъ въ себѣ въ сущности предостереженіе. Палата, освободивъ по первой части резолюціи * отъ дисциплинарнаго взысканія, а по второй — подвергнувъ сему взысканію, допустила видимое противорѣчіе. Кромѣ того, нельзя не упомянуть, что по 249 ст. учр. суд. уст. надзоръ за судебными установленіями и должностными лицами судебнаго вѣдомства, за исключеніемъ прокурорскаго надзора, принадлежитъ высшимъ въ порядкѣ подчиненности судебнымъ мѣстамъ; что надзоръ за мировыми судьями предоставленъ: непосредственный — мировымъ съѣздамъ, а высшій — Правительствующему Сенату и Министру Юстиціи (64 и 1-й и 2 п. п. 249 ст.) и что, по 250 ст. того же учр. судебное мѣсто, обнаружившее неправильныя дѣйствія или же какіе либо безпорядки подвѣдомаго ему установленія или должностнаго лица судебнаго вѣдомства, принимаетъ мѣры къ возстановленію нарушеннаго порядка. Изъ вышеизложенныхъ статей слѣдуетъ, что надзоръ за мировыми судьями и принятіе мѣръ къ возстановленію порядка, нарушеннаго мировыми судьями, не принадлежитъ судебнымъ палатамъ, которыя пользуются правомъ лишь въ дисциплинарномъ или уголовномъ порядкѣ (270 ст. учр. суд. уст. и 1073 ст. уст. угол. суд.) обсуждать дѣйствія мировыхъ судей, въ томъ числѣ и непремѣнныхъ членовъ мирового съѣзда (57 ст. учр. суд. уст.), и подвергать ихъ установленнымъ взысканіямъ и наказаніямъ. Въ данномъ дѣлѣ палата присвоила себѣ право надзора за дѣйствіями непремѣннаго члена мирового съѣзда *, ибо, завершивъ надъ нимъ дисциплинарный судъ и освободивъ его отъ дисциплинарной отвѣтственности, она дѣлаетъ въ заключительной (резолютивной) части такое постановленіе, какое могло быть сдѣлано только въ порядкѣ надзора, и именно указываетъ * допущенное имъ отступленіе отъ установленнаго порядка сношеній съ Правительствующимъ Сенатомъ. въ чемъ и заключается напоминаніе остеречься отъ подобнаго упущенія на будущее время; другими словами, — палата принимаетъ мѣры къ возстановленію нарушеннаго порядка. Нѣтъ сомнѣнія, что палата могла установить фактъ нарушенія 221 ст. 1 т. ч. 2 учр. Правительствующаго Сената и высказать

въ соображеніяхъ свой взглядъ на необходимость исполненія во всей точности приведенной 221 ст., но упоминать о семъ въ повелительномъ смыслѣ, какой имѣетъ резолюція, палата была не вправѣ, а потому вторая часть опредѣленія палаты подлежитъ отмѣнѣ. По изложеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: вторую часть опредѣленія * * * * судебной палаты, касающуюся указанія * его упущенія, отмѣнить.

2. 1885 года февраля 4-го дня. По дѣлу крестьянина Созонова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ П. К. Жерве; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Крестьянинъ Федоръ Яковлевъ Созоновъ по приговору съѣзда, состоявмуся 22-го сентября 1882 года, за продажу изъ питейнаго заведенія низкопробнаго вина и за торговлю виномъ въ ненаселенной мѣстности, по совокупности проступковъ, присужденъ былъ, на основаніи 439 и 442 ст. пит. устава изд. 1876 г., къ штрафу въ пользу казны въ 110 рублей. По кассаціонной жалобѣ Созонова дѣло восходило на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, коимъ жалоба Созонова оставлена безъ послѣдствій — Обращенный 4-го апрѣля 1883 года къ исполненію приговоръ съѣзда приведенъ въ исполненіе 1-го августа того же года. Затѣмъ повѣренный Созонова, мѣщанинъ Хлыбовъ, вошелъ въ съѣздъ съ ходатайствомъ о возвращеніи взысканнаго съ довѣрителя его штрафа за производствомъ сего взысканія послѣ воспослѣдованія Всемилостивѣйшаго манифеста 15-го мая 1883 года. Разсмотрѣвъ это ходатайство въ судебномъ засѣданіи 24-го октября 1883 года, съѣздъ, руководствуясь 3 п. VII ст. приведеннаго манифеста, призналъ штрафъ подлежащимъ сложенію и возврату Созонову, съ удержаніемъ изъ него только судебныхъ издержекъ, такъ какъ проступки, за которые былъ наложенъ штрафъ, совершены Созоновымъ задолго до воспослѣдованія Всемилостивѣйшаго манифеста 15-го мая 1883 года. О таковомъ опредѣленіи съѣзда, 12-го ноября 1883 года за № 1131-мъ, сообщено было Вятской казенной палатѣ, при чемъ съѣздъ просилъ палату перечислить взысканные съ Созонова 110 рублей изъ казны въ депозитъ съѣзда для возвращенія Созонову; но казенная палата, отношеніемъ отъ 3-го февраля 1884 года за № 1158, увѣдомила съѣздъ, что распоряженія о возвратѣ означенныхъ денегъ Созонову ею сдѣлано быть не можетъ, за неизъявленіемъ на это согласія со стороны контрольной палаты, которая, принявъ въ соображеніе, что во Всемилостивѣйшемъ манифестѣ 15 мая 1883 года не заключается положительныхъ указаній относительно сложенія штрафовъ за нарушеніе пит. устава, наложенныхъ до воспослѣдованія сего манифеста, полагаетъ, что деньги 110 руб., какъ составляющія штрафъ, взысканный съ Созонова за означенныя нарушенія, сложены быть не могутъ. Находя отказъ Вятской казенной палаты въ возвратѣ Созонову взысканнаго съ него штрафа неправильнымъ и несогласнымъ съ 3 п. VII ст. означеннаго манифеста, повелѣвающимъ со всѣхъ приговоренныхъ къ денежному взысканію не свыше 300 руб., о коихъ приговоръ вошелъ по день Св. Коронованія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ въ законную силу, но не приведенъ въ исполненіе, взысканіе сложить, мировой съѣздъ въ распорядительномъ засѣданіи 26-го мая 1884 года, опредѣлилъ: донести о семъ Правительствующему Сенату для разрѣшенія.

Выслушавъ заключеніе исполн. обязан. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что возникшее по настоящему дѣлу между Нолинскимъ мировымъ съѣздомъ и Вятскою казенною палатою разномысліе относительно возврата, въ силу Всемилостивѣйшаго манифеста 15-го мая 1883 года, крестьянину Созонову штрафа, взысканнаго съ него по приговору съѣзда, послѣ воспослѣдованія сего манифеста, за нарушеніе имъ пит. устава, не заключаетъ въ себѣ пререканія о подсудности дѣла, предусмотрѣннаго 239 ст. уст. угол. суд., и потому, въ виду точнаго смысла какъ этого закона, такъ и 240 и 245 ст. того же устава, не подлежитъ разсмотрѣнію Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по существу. Но при этомъ Правительствующій Сенатъ не можетъ не обратить вниманія, что возбуждаемый по сему дѣлу вопросъ, относительно правильности сложенія съ Созонова, на

основаніи Всемилостивѣйшаго манифеста, наложеннаго на него денежнаго взысканія, могъ дойти до разрѣшенія Сената при соблюденіи съѣздомъ требованія 1188 ст. уст. угол. суд. изд. 1883 года, по силѣ которой съѣзду надлежало сообщить копію съ дополнительнаго своего приговора, состоявшагося по сему дѣлу 24 октября 1883 года, подлежащему управляющему акцизными сборами, которымъ приговоръ этотъ и могъ быть обжалованъ Правительствующему Сенату въ кассаціонномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: возникшее по сему дѣлу между мировымъ съѣздомъ и Вятскою казенною палатою разномысліе оставить безъ разсмотрѣнія по существу, указавъ при этомъ съѣзду разъясненный выше порядокъ, въ которомъ вопросъ о правильности осеобожденія Созонова отъ наложеннаго на него денежнаго взысканія могъ бы дойти до разрѣшенія Правительствующаго Сената.

3. 1885 года февраля 4-го дня. По дѣлу о лишенномъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ Александрѣ Ивакинѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. М. Гартингъ; заключеніе давалъ и.о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла видно, что бывшій Серпуховскій 1-й гильдіи купецъ почетный гражданинъ Александръ Ивакинъ, по приговору Московскаго окружнаго суда, состоявшемуся 30 сентября 1882 года съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, признанъ былъ виновнымъ въ участіи въ злостномъ банкротствѣ и присужденъ къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Иркутскую губернію.

Приговоръ этотъ, за оставленіемъ Правительствующимъ Сенатомъ безъ послѣдствій поданной на оный Ивакинымъ кассаціонной жалобы, обращенъ былъ судомъ къ исполненію чрезъ прокурора окружнаго суда 28 февраля 1883 года, но; вслѣдъ затѣмъ, Министръ Юстиціи, имѣя въ виду, что Ивакинъ имѣетъ золотыя медали для ношенія на шеѣ на Станиславской и Анненской лентахъ, и что, на основаніи 830 ст. учр. орд. (изд. 1876 г.), медали эти снимаются не иначе, какъ по суду, съ Высочайшаго соизволенія, почему приговоръ объ Ивакинѣ, по вступленіи въ законную силу, подлежитъ представленію, чрезъ Министра Юстиціи, на Высочайшее усмотрѣніе, предложилъ предсѣдателю суда отъ 4 іюня 1883 года за № 1252 о постановленіи судомъ объ этомъ дополнительнаго опредѣленія. — Вслѣдствіе сего окружный судъ, опредѣленіемъ своимъ 20 іюня 1883 года, постановилъ: о пріостановленіи исполненія приговора объ Ивакинѣ сообщить прокурору, а приговоръ представить чрезъ Министра Юстиціи на усмотрѣніе ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. На этотъ дополнительный приговоръ суда Ивакинъ вновь принесъ кассаціонную жалобу, прося объ отмѣнѣ его, какъ постановленнаго несвоевременно и не въ публичномъ засѣданіи, а Правительствующій Сенатъ, находя, что въ порядкѣ постановленія означеннаго приговора судъ допустилъ существенное нарушеніе 771 и 945 ст. уст. угол. суд. и 830 учр. орд., постановивъ таковой въ распорядительномъ засѣданіи и не опредѣливъ въ оном о снятіи съ Ивакина Всемилостивѣйше пожалованныхъ ему медалей, отмѣнилъ дополнительный приговоръ суда, предписавъ оному указомъ 29 октября 1883 года за № 8733 постановить новый дополнительный приговоръ. Во исполненіе сего, дѣло объ Ивакинѣ было вновь назначено къ слушанію на 17 августа 1884 года, но какъ къ тому времени Ивакинъ уже выбылъ на мѣсто ссылки въ Иркутскъ и по посланной ему повѣсткѣ о приводѣ отправленъ быть не могъ по случаю болѣзни, засвидѣтельствованной медицинскими свидѣтельствами, то окружный судъ, находя, что по свойству болѣзней Ивакина, описанныхъ въ тѣхъ свидѣтельствахъ, преклонности его лѣтъ, скораго выздоровленія Ивакина ожидать нельзя, и что посему означенный указъ Правительствующаго Сената можетъ оставаться безъ исполненія на неопредѣленное время, между тѣмъ какъ по дѣлу потребуется вызовъ только одного Ивакина, постановилъ: представивъ настоящее дѣло въ Московскую судебную палату, ходатайствовать о разрѣшеніи передачи его, для постановленія дополнительнаго приговора о снятіи съ Ивакина медалей, въ Иркутскій губернскій судъ.

Московская судебная палата нашла ходатайство суда о перенесеніи дѣла объ Ивакинѣ въ Иркутскій губернскій судъ подлежащимъ удовлетворенію, но, не считая себя вправѣ разрѣшить это ходатайство собственною властью, такъ какъ въ Иркутской губерніи еще не введены новыя судебныя учрежденія, а по 246 и 247 ст. уст. угол. суд. (изд. 1883 г.) палаты вправѣ разрѣшать перенесеніе дѣлъ только изъ одного изъ судебныхъ округовъ, образованныхъ по судебнымъ уставамъ Императора Александра II, въ другой таковой же округъ, представила упомянутое ходатайство суда, при рапортѣ отъ 22-го сентября 1884 года за № 1813, на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената по Соединенному Присутствію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, а сіе послѣднее, руководствуясь рѣшеніемъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената отъ 24-го января 1883 года по дѣлу казака Халина, передало упомянутый рапортъ Московской судебной палаты при вѣдѣніи въ Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: что по закону (43 ст. улож. о наказ.) съ потерею всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію обвиненнаго ему присвоенныхъ, присужденный къ ссылкѣ на житье въ Сибирь лишается между прочимъ и всякихъ знаковъ отличія, вслѣдствіе чего и бывшій почетный гражданинъ Александръ Ивакинъ, по осужденіи его приговоромъ Московскаго окружнаго суда отъ 30-го сентября 1882 года, вошедшимъ въ законную силу, къ ссылкѣ въ Иркутскую губернію съ потерею всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, уже въ то время лишился права на ношеніе Всемилостивѣйше пожалованныхъ ему, за прежнюю службу, золотыхъ медалей, о чемъ не было оговорено въ состоявшемся о немъ приговорѣ лишь по ошибкѣ суда; что поэтому требуемый нынѣ отъ суда, на основаніи 830 ст. учрежд. орд. (изд. 1883 года), дополнительный приговоръ о снятіи съ Ивакина означенныхъ медалей, какъ ни въ чемъ не измѣняющій участи осужденнаго, безпрепятственно можетъ быть поставленъ и безъ бытности на судѣ самого Ивакина, тѣмъ болѣе, что онъ и самъ о томъ проситъ, какъ видно изъ подлиннаго производства, а затѣмъ не представляется никакой необходимости ни въ вызовѣ Ивакина въ Москву изъ Иркутска, гдѣ онъ уже водворенъ, ни въ пересылкѣ дѣла о немъ въ Иркутскій губернскій судъ, для постановленія дополнительнаго о снятіи съ него медалей приговора въ его присутствіи, какъ о томъ нынѣ ходатайствуетъ Московскій окружный судъ и палата. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: предписать Московскому окружному суду постановить дополнительный приговоръ объ Ивакинѣ.

4. 1885 года февраля 4-го дня. По прекращенію относительно права мировыхъ съѣздовъ возлагать на чиновъ городской полиціи доставленіе повѣстокъ лицамъ, вызываемымъ къ суду, какъ по уголовнымъ, такъ и по гражданскимъ дѣламъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ М. Н. Сазоновъ; закл. давалъи. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Сущность прекращенія, возникшаго вслѣдствіе отказа Велижскаго полицейскаго управленія вручить повѣстки съѣзда проживающимъ въ г. Велижѣ лицамъ, заключается въ слѣдующемъ. По мнѣнію съѣзда, на основаніи 56 и 62 ст. уст. угол. и гр. суд., а также по смыслу рѣшенія Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената 1872 г. № 13, повѣстки мировыхъ судебныхъ установленій доставляются вызываемымъ лицамъ или чрезъ полицію, или чрезъ разсыльного, состоящаго при мировомъ судьѣ, или же чрезъ мѣстное волостное или сельское начальство, причемъ выборъ одного изъ этихъ способовъ, который по мѣстнымъ условіямъ представляется цѣлесообразнымъ, зависитъ, конечно, отъ суда, при этомъ съѣздъ указываетъ, что разсыльного при ономъ вовсе не имѣется и суммъ на содержаніе его штатами съѣзда не положено. Съ своей стороны Витебское губернское правленіе находитъ: 1) что, на основаніи 56 и 62 ст. уст. угол. и гражд. суд., на обязанности полиціи не лежитъ врученіе повѣстокъ лицамъ, живущимъ въ томъ городѣ, гдѣ находится мировой съѣздъ, а таковыя должны быть вруча-

емы чрезъ разсыльного, какъ по уголовнымъ, такъ и по гражданскимъ дѣламъ; 2) что на полиціи лежитъ такая масса обязанностей, что при тѣхъ матеріальныхъ и нравственныхъ средствахъ, которыми она можетъ располагать, полиція, при самыхъ усиленныхъ занятіяхъ, едва можетъ исполнить оныя, и 3) что хотя выборъ способовъ въ разноскѣ повѣстокъ мировыхъ учрежденій: чрезъ разсыльныхъ, полицію, или же волостное или сельское начальство, зависитъ отъ мировыхъ учрежденій, смотря потому, который изъ нихъ представляется цѣлесообразнѣе, но самое перечисленіе этихъ способовъ указываетъ на употребленіе того или другого изъ нихъ въ томъ или другомъ случаѣ, и какъ разсылка повѣстокъ чрезъ разсыльныхъ суда въ г. Велижѣ, очень небольшомъ по занимаемому имъ пространству, не представляетъ никакихъ неудобствъ и затрудненій, то, при крайнемъ обремененіи полиціи весьма разнообразными и сложными обязанностями, конечно, предс:авляется способомъ и удобнымъ и цѣлесообразнымъ.

Выслушавъ заключеніе исп. обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ находитъ, что возбудившій разномысліе между Витебскимъ губернскимъ правленіемъ и Велижскимъ мировымъ съѣздомъ вопросъ относительно доставленія повѣстокъ мировыхъ установленій неоднократно доходилъ до разсмотрѣнія Правит. Сената и въ сборникѣ рѣшеній Общаго Собранія 1872, 1879 и 1882 г. напечатаны подъ № 13, 56 и 28 рѣшенія заключающія подробныя соображенія по сему предмету. Правительствующимъ Сенатомъ указано, что для вруче:ія повѣстокъ мировыя установленія пользуются прежде всего состоящими при нихъ разсыльными, а потомъ уже обращаются къ содѣйствію полиціи. Необходимость такого содѣйствія полиціи внѣ случаевъ, предусмотрѣнныхъ 63 ст. учр. суд. уст. изд. 1883 г., относящейся къ дѣятельности судебныхъ приставовъ, вызывается въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ особыми обстоятельствами, и предположеніе о возложеніи на полицію какого либо уѣзда доставленія всѣхъ безусловно повѣстокъ мировыхъ установленій не находитъ себѣ основанія ни въ законѣ, ни въ существующемъ разграниченіи круга вѣдомства и занятій между различными органами управленія, изъ коихъ каждый образованъ въ томъ составѣ лицъ, который необходимъ для выполненія предстоящей оному задачи, соотвѣтственно съ которой и исчисляется отпускаемая ежегодно денежная сумма. Какъ тотъ составъ, такъ и упомянутыя денежныя средства оказались бы недостаточными, если бы передавались обязанности, подлежащія выполненію органами другого вѣдомства. Что же касается указанія предсѣдателя Велижскаго мирового съѣзда на то, что разсыльного при съѣздѣ не имѣется и суммы на содержаніе его штатами не положено, то указаніе это не заслуживаетъ уваженія въ виду того, что, на основаніи примѣч. I къ 59 ст. учр. суд. уст. изд. 1883 года, мир. съѣздамъ отпускается сумма на канцелярскіе расходы, а потому, въ случаѣ недостаточности оной, отъ съѣзда зависитъ о дополненіи кредита войти съ представленіемъ въ установленномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: предписать Велижскому мировому съѣзду и Витебскому губернскому правленію указами руководствоваться рѣшеніями Общаго Собранія Кассаціонныхъ Д-товъ Правит. Сената.

5. 1885 года февраля 18-го дня. По переданному изъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента вопросу о порядкѣ храненія вещественныхъ доказательствъ по уголовнымъ дѣламъ, производящимся въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. С. И. Леонтьевъ; заключ. давалъ Об.-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

Изъ переписки, приложенной при вѣдѣніи Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента, видно: предсѣдатель Смоленскаго окружнаго суда, отъ 18-го октября 1872 года за № 3168, сообщилъ губернатору, что, вслѣдствіе внесеннаго прокуроромъ окружнаго суда, возбужденнаго губернаторомъ, воцроса о томъ: обязана ли полиція хранить присылаемыя ей судебными слѣдователями вещественныя доказательства, онъ, предсѣдатель, въ виду разныхъ неудобствъ, не только для слѣдователей и суда, но, при отрицательномъ

разрѣшеніи сего вопроса, и для самой полиціи, и согласно постановленію общаго собранія Смоленскаго окружнаго суда, а также примѣняясь къ 371 и послѣдующимъ статьямъ устава угол. судопр. и къ 512 ст. XIV т. уст. о пред. и пресѣч. преступ., просилъ губернатора сдѣлать распоряженіе объ оставленіи нынѣ существующаго порядка храненія полицейскими управленіями присылаемыхъ имъ слѣдователями вещественныхъ доказательствъ, кромѣ Смоленскаго и Краснинскаго уѣздовъ и ихъ городовъ, для храненія вещественныхъ доказательствъ по которымъ имѣется особое помѣщеніе въ судѣ. Что же касается тѣхъ вещественныхъ доказательствъ, которыя хранятся въ полицейскихъ управленіяхъ, быть можетъ, уже по рѣшеннымъ дѣламъ, то предсѣдатель просилъ сдѣлать распоряженіе, чтобы полицейскія управленія Смоленской губерніи составили подробныя описи съ указаніемъ принадлежности вещественныхъ доказательствъ къ дѣламъ и представили таковыя къ прокурору Смоленскаго окружнаго суда для дальнѣйшихъ распоряженій объ ихъ уничтоженіи, продажѣ или возвращеніи владѣльцамъ по принадлежности. По происходившей по поводу сего перепискѣ, губернское правленіе, сообразивъ обстоятельства, изложенныя въ означенномъ отношеніи предсѣдателя окружного суда, нашло, что нигдѣ въ законѣ нѣтъ положительнаго указанія на то, что означенныя вещественныя доказательства должны храниться при полицейскихъ управленіяхъ, и ст. 371 и слѣд. уст. угол. суд. и 512 т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест., примѣняясь къ которымъ, по мнѣнію предсѣдателя окружного суда, вещественныя доказательства должны храниться при полицейскихъ управленіяхъ, вовсе не обязываютъ къ этому полицейскія управленія. Напротивъ, по мнѣнію губернскаго правленія, по смыслу 371, 372, 374 и 375 ст. уст. угол. суд., храненіе вещественныхъ доказательствъ лежитъ на прямой обязанности самихъ же судебныхъ слѣдователей, и лишь только тогда полиція обязана имѣть надзоръ за сохраненіемъ вещественныхъ доказательствъ, когда (373 ст. уст. угол. суд.) таковыя не могутъ быть отдѣлены отъ мѣста. Кромѣ того храненіе при полиціи вещественныхъ доказательствъ сопряжено съ большими неудобствами и затрудненіями, по недостатку порядочнаго помѣщенія для храненія вещей. Вслѣдствіе сего, губернское правленіе, рапортомъ отъ 29 марта 1873 г. за № 1846, представило объ этомъ Правительствующему Сенату по 1-му Департаменту и просило разрѣшенія вопроса: обязаны ли полицейскія управленія хранить у себя присылаемыя судебными слѣдователями вещественныя доказательства. Вышеизложенный рапортъ Смоленскаго губернскаго правленія былъ препровожденъ изъ Перваго Департамента, по принадлежности, въ Уголовный Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената 1874 г. января 29 дня. Правительствующій Сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента, выслушавъ этотъ рапортъ, опредѣлилъ: препроводивъ рапортъ губернскаго правленія въ Смоленскій окружный судъ, предписать ему представить, съ возвращеніемъ онаго, объясненія съ своимъ заключеніемъ о чемъ Смоленскому окружному суду и былъ посланъ указъ. Во исполненіе сего указа Смоленскій окружный судъ донесъ, что вопросъ о храненіи полиціею вещественныхъ доказательствъ, по мнѣнію суда, представляется достаточно разъясненнымъ какъ положительнымъ закономъ, такъ и практикою. До изданія судебныхъ уставовъ полиція, въ дѣлѣ изслѣдованія преступленій, руководствовалась наказомъ, въ 9 § котораго было сказано, что вещественныя доказательства полиція охраняетъ до прибытія судебнаго слѣдователя. Приведенный законъ несомнѣнно доказываетъ, что при полицейскихъ управленіяхъ должны быть устроены удобныя помѣщенія для храненія вещественныхъ доказательствъ. Указываемая Смоленскимъ губернскимъ правленіемъ 373 ст. уст. угол. суд. вовсе не относится къ вопросу о храненіи вещественныхъ доказательствъ въ помѣщеніяхъ полицейскихъ управленій потому, что это статья закона предусматриваетъ совершенно спеціальный надзоръ полиціи, въ смыслѣ стражи, за цѣлостью вещественныхъ доказательствъ, когда послѣднія не могутъ быть отдѣлены отъ мѣста. Обязанность полиціи хранить у себя вещественныя доказательства, передаваемыя ей судебными слѣдователями, существовала еще до изданія судебныхъ уставовъ, въ то время, когда полиція руководствовалась наказомъ. Въ § 68 наказа судебному слѣдователю было предоставлено право передать полиціи

на храненіе вещественныя доказательства въ томъ случаѣ, если слѣдователь, по своимъ соображеніямъ, находилъ нужнымъ это исполнить. Правило, указанное въ § 68 наказа, замѣнено 372 и 373 ст. уст. угол. суд., по смыслу которыхъ слѣдователь властенъ отдать полиціи на храненіе вещественныя доказательства, если ихъ невозможно пріобщить къ дѣлу. Право это слѣдователя подтверждается смысломъ ст. 269, 270, 271 и 279 уст. угол. судопр. о томъ, что полиція, какъ вспомогательный органъ судебной власти, въ дѣлахъ по изслѣдованію преступныхъ дѣяній, обязана оказывать содѣйствіе судебнымъ слѣдователямъ и исполнять ихъ служебныя порученія. Кромѣ изложенныхъ юридическихъ соображеній, обязанность полиціи хранить вещественныя доказательства объясняется и практическою необходимостью. Судебные слѣдователи имѣютъ частныя квартиры, на наемъ которыхъ получаютъ отъ земства отъ 50—150 рублей въ годъ, по своей службѣ заняты постоянными разъѣздами, а между тѣмъ при нихъ не состоитъ какихъ либо должностныхъ лицъ, которымъ могло бы быть ввѣряемо охраненіе вещественныхъ доказательствъ на время отсутствія слѣдователя, часто продолжающагося до двухъ недѣль. Полицейскія же управленія имѣютъ постоянныя помѣщенія, охраняемыя дежурными чиновниками и казенными сторожами, къ тому же располагаютъ службою волостныхъ и сельскихъ начальниковъ, а также десятскихъ и сотскихъ (ст. 2518 II т. общ. губ. учрежд., 63, 83 и 85 общ. полож. о крест., вышедшихъ изъ крѣпост. завис.). Все это вмѣстѣ взятое исключаетъ предположеніе о затрудненіяхъ полицейскихъ управленій хранить вещественныя доказательства. Независимо отъ сего на обязанности полиціи лежитъ по закону исполненіе приговоровъ и опредѣленій уголовныхъ судовъ (965, 967 и слѣд. ст. уст. угол. судопр.), вслѣдствіе чего и при полицейскихъ управленіяхъ неминуемо должны быть устроены помѣщенія для храненія вещественныхъ доказательствъ, передаваемыхъ ей судебными властями для исполненія приговоровъ. Въ силу изложеннаго, Смоленскій окружной судъ полагаетъ, что соображенія Смоленскаго губернскаго правленія по вопросу о храненіи вещественныхъ доказательствъ лишены правильнаго основанія. Въ виду изложеннаго объясненія Смоленскаго окружного суда, Правительствующій Сенатъ призналъ необходимымъ, предварительно разрѣшенія возникшаго вопроса, имѣть свѣдѣнія о порядкѣ примѣненія въ другихъ губерніяхъ ст. 371—376 уст. угол. суд. и ст. 512 уст. о предупр. и пресѣч. преступленій, вслѣдствіе чего и предписалъ циркулярными указами отъ 9 февраля 1875 г. всѣмъ окружнымъ судамъ: доставить свѣдѣнія, въ какомъ порядкѣ въ ихъ округахъ хранятся вещественныя доказательства и не встрѣчается ли какихъ либо затрудненій въ соблюденіи этого порядка. Изъ донесеній окружныхъ судовъ, послѣдовавшихъ во исполненіе означеннаго указа, усматривается, что судьи не придерживаются какой либо однообразной системы въ храненіи вещественныхъ доказательствъ и распредѣляютъ ихъ между допускаемыми мѣстами храненія сообразно: мѣсту производства дѣла, къ которому доказательства относятся, устройству тѣхъ и другихъ мѣстъ храненія въ данномъ округѣ окружнаго суда, или даже слѣдственномъ участкѣ, формѣ, виду, удобству въ пріобщеніи къ дѣлу, къ передвиженію и цѣнности; при этомъ суды не дѣлаютъ различія въ донесеніяхъ своихъ между вещественными доказательствами въ тѣсномъ смыслѣ и вещами, добытыми преступленіемъ. Мѣстами храненія вещественныхъ доказательствъ вообще окружными судами признаются: охраненіе на мѣстѣ обнаруженія стражею отъ полиціи или сельскихъ властей, отдача на храненіе благонадежнымъ частнымъ лицамъ за вознагражденіе, храненіе у полицейскихъ сотскихъ, у сельскихъ старостъ, въ волостныхъ и станичныхъ правленіяхъ, при становыхъ квартирахъ, въ уѣздныхъ и городскихъ полицейскихъ управленіяхъ, у судебныхъ слѣдователей, въ квартирахъ товарищей прокуроровъ и прокуроровъ, въ судѣ (т. е. при регистратурѣ суда, въ кассѣ или особомъ помѣщеніи) и въ мѣстныхъ казначействахъ (исключительно деньги и цѣнные предметы).—По внѣшнему виду и цѣнности суды различаютъ слѣдующіе виды вещественныхъ доказательствъ: неотдѣлимыя отъ мѣстъ ихъ нахожденія, домашнія животныя, громоздкія вещи, напримѣръ: машины, принадлежности винокуренныхъ заводовъ, экипажи и т. п.; менѣе громоздкія, но неудобныя къ пересылкѣ по почтѣ и

вообще къ передвиженію; вещи опасныя, напр. порохъ и вообще взрывчатыя вещества; документы и бумаги; жидкости, подлежащія реагенціи; цѣнные предметы вообще и деньги. Ни одинъ изъ окружныхъ судовъ не указываетъ всѣхъ перечисленныхъ видовъ вещественныхъ доказательствъ и способовъ ихъ храненія, а ограничиваются лишь указаніемъ на мѣста храненія, имѣющія преимущественное значеніе, и перечисляютъ лишь нѣкоторые виды доказательствъ. При этомъ донесенія окружныхъ судовъ о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ ими при храненіи вещественныхъ доказательствъ, сводятся, главнымъ образомъ, къ тому, что полицейскія управленія въ округахъ: Воронежскомъ, Елецкомъ, Казанскомъ, Московскомъ, Нѣжинскомъ, Ржевскомъ, Тамбовскомъ, Тульскомъ, Тверскомъ и Харьковскомъ стали отказывать въ принятіи на храненіе вещественныхъ доказательствъ, отговариваясь неимѣніемъ помѣщеній и закона, обязывающаго ихъ къ такому храненію. Въ округахъ же Рязанскомъ и Калужскомъ таковое затрудненіе устранено лишь по особому соглашенію съ губернскимъ начальствомъ. Затѣмъ, въ прочихъ округахъ, по донесеніямъ окружныхъ судовъ, затрудненія въ храненіи вещественныхъ доказательствъ встрѣчаются лишь въ отдѣльныхъ случаяхъ и вообще весьма рѣдко. Разсмотрѣвъ возникшую по изложенному предмету переписку, Правительствующій Сенатъ (по Уголовному Кассаціонному Департаменту), находя, что возбужденный по настоящему дѣлу вопросъ о правѣ судебныхъ слѣдователей отсылать вещественныя по уголовнымъ дѣламъ доказательства на храненія въ полицейскія управленія, по точному смыслу прилож. къ ст. 3 примѣч. т. 1 св. зак., учр. Прав. Сен. по прод. 1876 г., подлежитъ разсмотрѣнію Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣлилъ: передать настоящее дѣло при вѣдѣніи на разсмотрѣніе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, что и исполнено вѣдѣніемъ за № 6582.

Изъ вѣдѣнія же 1-го Департамента за № 17252 видно: Казанскій губернаторъ, отношеніемъ 7 ноября 1875 г., имѣя въ виду, что, на основаніи 372 ст. уст. угол. суд., вещественныя доказательства должны находиться при дѣлахъ, сообщилъ на распоряженіе предсѣдателя Казанскаго окружнаго суда донесеніе Спасскаго полицейскаго управленія о томъ, что канцелярія временнаго отдѣленія окружнаго суда, бывшаго въ г. Спасскѣ въ октябрѣ мѣсяцѣ, препроводила въ то управленіе большое количество вещественныхъ доказательствъ для храненія. На это отношеніе предсѣдатель окружнаго суда, послѣ личнаго объясненія съ предсѣдательствовавшимъ въ означенномъ отдѣленіи окружнаго суда, увѣдомилъ губернатора, что въ Спасское уѣздное полицейское управленіе были переданы изъ временнаго отдѣленія вещественныя доказательства по дѣламъ, назначавшимся къ разсмотрѣнію въ томъ отдѣленіи и отложеннымъ по разнымъ основательнымъ причинамъ до слѣдующей сессіи; судъ не имѣетъ своего постояннаго помѣщенія въ тѣхъ уѣздахъ, въ которые онъ выѣзжаетъ для уголовнаго правосудія, и потому, какъ по сей причинѣ, такъ и по крайнему неудобству переводить вещественныя доказательства въ другой городъ для того только, чтобы при назначеніи новаго выѣзда опять доставлять ихъ въ прежнее мѣсто, временное отдѣленіе, надѣясь на законное содѣйствіе полиціи дѣлу суда, было вынуждено препроводить означенныя доказательства въ полицейское управленіе. Распоряженіе это не нарушаетъ закона, во 1-хъ, потому, что смыслъ 372 ст. уст. угол. суд. заключается въ томъ, чтобы вещественныя доказательства находились въ судѣ, при разсмотрѣніи дѣла по существу, и, во 2-хъ, потому, что и въ самой этой статьѣ сказано, что вещественныя доказательства должны быть, по возможности, перенумерованы, уложены, запечатаны и пріобщены къ дѣлу. Изъ этого ясно, что предписанный этимъ закономъ порядокъ соблюдается, въ случаѣ неимѣнія къ тому уважительныхъ препятствій. По всѣмъ симъ основаніямъ предсѣдатель просилъ губернатора оказать окружному суду свое благосклонное содѣйствіе распоряженіемъ, чтобы полицейскія управленія не тяготились, если временныя отдѣленія суда поставляются иногда въ необходимость отсылать въ оныя для храненія на короткое время вещественныя доказательства, тѣмъ болѣе, что на безполезную пересылку ихъ изъ одного города въ другой судъ не имѣетъ никакихъ матеріальныхъ средствъ. Но губернаторъ, не усматривая изъ отношенія предсѣдатель окружнаго суда прямыхъ статей закона, по которымъ по-

лицейскія управленія обязывались бы принимать на храненіе вещественныя доказательства, и находя, что, по смыслу 372 ст. уст. угол. суд., вещественныя доказательства должны находиться при дѣлахъ въ судѣ и отъ суда зависитъ изыскать средства къ пересылкѣ ихъ изъ одного города въ другой, сообщилъ предсѣдателю, что губернскимъ правленіемъ, вмѣстѣ съ симъ, циркулярно предписано всѣмъ уѣзднымъ полицейскимъ управленіямъ губерніи, за исключеніемъ Казанскаго уѣзднаго, не принимать къ себѣ изъ временныхъ отдѣленій окружного суда вещественныхъ доказательствъ на храненіе. Вслѣдствіе сего предсѣдатель окружного суда донесъ о вышеизложенномъ Министру Юстиціи, при чемъ въ рапортѣ своемъ изложилъ, что изъясненное распоряженіе Казанскаго губернскаго правленія, не вызванное ни положительнымъ требованіемъ закона, ни порядкомъ управленія, ни мѣрою необходимости, нарушая достоинство суда, крайне для него стѣснительно и становится въ разрѣзъ съ общимъ духомъ закона отъ отношеніяхъ полиціи къ судебной власти, такъ какъ полиція обязана не противодѣйствовать суду въ отправленіи уголовнаго правосудія, а оказывать ему въ томъ полное содѣйствіе и исполнять безпрекословно всѣ законныя требованія. Хотя же и нѣтъ прямого закона, обязывающаго полицейскія управленія принимать отъ суда для храненія вещественныя доказательства, но съ другой стороны нѣтъ закона, воспрещающаго суду отправлять эти доказательства на храненіе въ полицейскія управленія, и распоряженія по этому предмету окружнаго суда, какъ и всѣ его служебныя дѣйствія, не подлежатъ контролю губернскаго правленія. Но губернское правленіе настоящимъ своимъ распоряженіемъ не только само присвоило себѣ право отмѣнять постановленія суда объ отсылкѣ вещественныхъ доказательствъ, но даже передало это право и полицейскимъ управленіямъ, обязавъ ихъ не исполнять требованія суда. Означенное распоряженіе губернскаго правленія сверхъ того совершенно неудобно и потому, что при исполненіи прокуроромъ приговоровъ суда по дѣламъ, рѣшаемымъ во временныхъ отдѣленіяхъ, всѣ вещественныя доказательства, согласно сему распоряженію, должны быть переводимы судомъ въ губернскій городъ и оттуда обратно пересылаемы прокуроромъ въ то же полицейское управленіе для выдачи по принадлежности. Очевидно, что такая безполезная пересылка вещественныхъ доказательствъ, затрудняя судъ и исполнителей его приговоровъ влечетъ за собою порчу и утрату пересылаемыхъ вещей, а равно значительные и совершенно напрасные расходы казны на эту пересылку. Представляя о семъ Министру Юстиціи на начальственное благоусмотрѣніе и распоряженіе, предсѣдатель при этомъ доложилъ, что порядокъ временнаго храненія вещественныхъ доказательствъ въ полицейскихъ управленіяхъ, по окончаніи судебныхъ сессій въ уѣздныхъ городахъ, существовалъ въ Казанской губерніи, со дня открытія тамъ окружныхъ судовъ, безпрепятственно и только въ послѣднее время вызвалъ почему то противъ себя протестъ Спасскаго полицейскаго управленія и затѣмъ означенное распоряженіе губернскаго правленія. Отмѣна же этого распоряженія устранитъ отъ суда также непредвидѣнное препятствіе и возстановитъ тотъ порядокъ, съ помощью котораго Казанскій окружной судъ успѣлъ въ своей дѣятельности занять второе мѣсто въ числѣ всѣхъ окружныхъ судовъ. Означенный рапортъ предсѣдателя окружнаго суда Оберъ-Прокуроръ Перваго Департамента Правительствующаго Сената, по порученію Министра Юстиціи, предложилъ на разсмотрѣніе и законное распоряженіе Правительствующаго Сената. Усматривая изъ вышеизложеннаго, что по вопросу о порядкѣ храненія вещественныхъ доказательствъ по дѣламъ уголовнымъ возникло пререканіе между судебною и административною властями, каковое пререканіе подлежитъ разрѣшенію въ порядкѣ, указанномъ въ 245 ст. уст. уг. суд., Правительствующій Сенатъ, по 1-му Департаменту, опредѣлилъ: предложенную Оберъ-Прокуроромъ сего Департамента переписку по изъясненному вопросу передать при вѣдѣніи въ Общее Собраніе Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ (по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ) принялъ на видъ, что установленіе, въ развитіе законоположеній, указанныхъ въ 371—376 ст. уст. угол. суд., тѣхъ или другихъ правилъ, опредѣляющихъ порядокъ хране-

нія вещественныхъ доказательствъ по уголовнымъ дѣламъ, производящимся въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ, на точномъ основаніи 166 и послѣдующихъ статей учрежденія судебныхъ установленій, составляетъ предметъ общаго и особыхъ судебнымъ мѣстамъ наказовъ, издаваемыхъ въ особомъ, предписанномъ закономъ, порядкѣ. Посему, не входя въ обсужденіе вопроса собственно о порядкѣ храненія вещественныхъ по уголовнымъ дѣламъ доказательствъ и ограничиваясь обсужденіемъ и разрѣшеніемъ другого, возбужденнаго по настоящему дѣлу вопроса о томъ, вправѣ ли судебные слѣдователи и судебныя мѣста поручать полиціи временное храненіе вещественныхъ доказательствъ, по каковому собственно предмету и возникло разномысліе между судебными мѣстами и мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ въ Смоленской и Казанской губерніи, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. На точномъ основаніи 249 ст. уст. угол. суд., предварительное слѣдствіе о преступленіяхъ и проступкахъ, подсудныхъ окружнымъ судамъ, производится судебными слѣдователями при содѣйствіи полиціи. Содѣйствіе это, какъ указано и въ соображеніяхъ, послужившихъ основаніемъ этого закона (изд. госуд. канцеляріи), можетъ быть необходимо и при производствѣ судебнымъ слѣдователемъ осмотровъ, обысковъ и для охраненія найденныхъ слѣдовъ преступленія и т. п.—Исполненіе всѣхъ такихъ требованій судебнаго слѣдователя должно и впредь принадлежать къ прямымъ обязанностямъ общей полиціи. Такого рода содѣйствіе со стороны полиціи органамъ судебной власти въ дѣлѣ отправленія уголовнаго правосудія, вмѣняемое, на точномъ основаніи приведеннаго закона, въ прямую обязанность полиціи, очевидно, не можетъ быть приравниваемо къ тому или другому виду участія полиціи въ производствѣ предварительнаго слѣдствія, точно и опредѣлительно поставленнаго самимъ закономъ въ установленныя границы, тогда какъ необходимость того или другого содѣйствія судебной власти со стороны полиціи, вызываемая совершенно случайными условіями мѣста, времени, обстоятельствъ и т. п., по самому существу возлагаемой на полицію въ этомъ отношеніи обязанности, не можетъ быть съ такою же опредѣлительностью установлена въ положительномъ законѣ. По этому и въ видо того соображенія, что обращаемыя къ полиціи судебнымъ слѣдователемъ или судебными мѣстами требованія о временномъ сохраненіи вещественныхъ по уголовнымъ дѣламъ доказательствъ, вслѣдствіе встрѣчаемыхъ ими по сему предмету затрудненій, заключаютъ въ себѣ лишь требованія о содѣйствіи со стороны полиціи, а не вмѣненіе ей въ обязанность совершенія какихъ либо самостоятельныхъ съ ея стороны слѣдственныхъ дѣйствій, на которыя она не уполномочена закономъ,—отказъ со стороны полицейскихъ управленій отъ исполненія такого рода требованій, оправдываемый отсутствіемъ на этотъ предметъ особаго закона, не имѣетъ правильнаго основанія и представляется несогласнымъ съ точнымъ смысломъ какъ 249, такъ и 270 ст. уст. угол. судопр. Точно также неправильнымъ представляется и другое основаніе, приводимое въ оправданіе отказа со стороны полицейскихъ управленій въ принятіи въ оныя на временное храненіе вещественныхъ доказательствъ и заключающееся въ томъ, что, согласно съ требованіями 372 ст. уст. угол. судопр., вещественныя доказательства должны быть пріобщаемы къ дѣлу и только тѣ изъ нихъ, которыя не могутъ быть отдѣлены отъ мѣста, могутъ быть, на основаніи 373 ст. того же устава, по опечатаніи ихъ судебнымъ слѣдователемъ, поручаемы надзору полиціи. Требованіе 372 ст. уст. угол. судопр. о пріобщеніи къ дѣлу вещественныхъ доказательствъ обусловливается, какъ это буквально и выражено въ самомъ этомъ законѣ, случаями дѣйствительной возможности исполненія этого требованія. Въ случаяхъ же практической невозможности исполненія требованія приведеннаго закона, не только по невозможности отдѣленія вещественныхъ доказательствъ отъ мѣста, на что собственно лишь въ видѣ примѣра указывается въ 373 ст. уст. уголов. судопр., но и по другимъ причинамъ, какъ-то: по самому роду вещественныхъ доказательствъ, ихъ качествамъ, объему и т. п., судебный слѣдователь, поставленный въ обязанность принять охранительныя мѣры и въ отношеніи этого разряда вещественныхъ доказательствъ, впредь до окончательнаго разрѣшенія уголовныхъ дѣлъ, къ которымъ доказательства эти относятся, очевидно, можетъ руковод-

ствоваться, по предмету охраненія такихъ вещественныхъ доказательствъ, лишь тѣми указаніями, которыя преподаны въ 373 ст. уст. угол. суд. и въ числѣ которыхъ установлено право его на порученіе охраны таковыхъ надзору полиціи. Что же касается до практическихъ затрудненій, встрѣчаемыхъ со стороны полицейскихъ управленій въ исполненіи требованія судебныхъ мѣстъ по изложенному выше предмету, то, во первыхъ, затрудненія эти, какъ это видно изъ приложенной при вѣдѣніи Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента переписки, встрѣчались въ дѣйствительности лишь въ исключительныхъ мѣстностяхъ, при чемъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ были устраняемы по особому соглашенію представителей судебной власти съ губернскимъ начальствомъ, и, во вторыхъ, при дѣйствительной даже невозможности для тѣхъ или другихъ полицейскихъ управленій временнаго храненія вещественныхъ по уголовнымъ дѣламъ доказательствъ въ занимаемыхъ ими помѣщеніяхъ, по количеству ли такихъ доказательствъ, одновременно въ полицейскія управленія присылаемыхъ, или же по ихъ особымъ качествамъ или объему полицейскія управленія во всѣхъ подобнаго рода случаяхъ имѣютъ право требовать, чрезъ сношеніе съ судебными слѣдователями или предсѣдателями окружныхъ судовъ, отпуска въ ихъ распоряженіе денежныхъ суммъ на покрытіе расходовъ, соединенныхъ съ храненіемъ вещественныхъ по каждому дѣлу доказательствъ, съ тѣмъ, чтобы счеты этихъ издержекъ были представлены подлежащему суду для взысканія оныхъ съ лицъ, приговоренныхъ къ платежу судебныхъ издержекъ, къ числу которыхъ, на основ. 3 п. 977 ст. уст. угол. суд., отнесены, между прочимъ, и издержки на храненіе вещественныхъ доказательствъ. На основаніи всего вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что полиція должна исполнять всѣ требованія судебныхъ установленій и слѣдователей относительно храненія вещественныхъ доказательствъ.

6. 1885 года февраля 18-го дня. По прекаанію относительно порядка взысканія слѣдующихъ судебнымъ приставамъ денегъ за доставленіе повѣстокъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладчикъ дѣло Сенаторъ В. И. Бартеневъ; закл. дав. Оберъ-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ рапортъ Лебединскаго мирового съѣзда за № 1934 по предмету возникшаго между нимъ и Харьковскимъ губернскимъ правленіемъ прекаанія по поводу требованія съѣзда о взысканіи чрезъ полицейскихъ чиновъ съ разныхъ лицъ въ пользу судебныхъ приставовъ съѣзда денегъ за доставленіе повѣстокъ съѣзда, находитъ, что отказъ со стороны губернскаго правленія во взысканіи чрезъ полицейскихъ чиновъ денегъ послѣдовалъ по требованіямъ съѣзда мировыхъ судей, имѣвшимъ предметомъ не исполненіе рѣшеній мировыхъ судебныхъ установленій или доставленіе повѣстокъ, а только взысканіе денегъ съ разныхъ лицъ въ пользу судебныхъ приставовъ Лебединскаго судебно-мирового округа, слѣдующихъ судебнымъ приставамъ за доставленіе повѣстокъ съѣзда. Принимая въ соображеніе: 1) что по 200 ст. уст. гражд. суд., разъясненной въ рѣш. Гражд. Кас. Д-та 1874 г. № 884 и др. и по 200[1] и слѣд. ст. уст. гр. суд. (судебн. уст. Императора Александра II) собственно вознагражденія за доставленіе повѣстокъ по дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, не полагается; 2) что судебные пристава слѣдующее имъ вознагражденіе въ тѣхъ случаяхъ, когда оное полагается, должны, въ силу 15 ст. прил. V къ ст. 313 (примѣч.) учр. суд. уст. (изд. 1883 г.) и 958 ст. уст. гражд. суд., получать при самомъ исполненіи того дѣйствія, которое производится судебнымъ приставомъ, а не возбуждать особо переписку о взысканіи слѣдующаго имъ вознагражденія, такъ какъ въ такомъ случаѣ приходилось бы еще требовать вознагражденія за производство взысканія того вознагражденія, которое слѣдовало приставу, и дѣла о семъ могли бы продолжаться безконечно; 3) что, на основаніи 63 и 310 ст. учрежд. судебн. устан. на чиновъ мѣстной полиціи не можетъ быть посему вовсе возлагаемо взысканіе денегъ въ пользу судебныхъ приставовъ, но, по силѣ этихъ статей, при недостаткѣ судебныхъ приставовъ, самое исполненіе ихъ обязанностей можетъ быть возложено на чиновъ мѣстной полиціи, которые при этомъ ис-

полненіи и получаютъ вознагражденіе, для судебныхъ приставовъ опредѣленное, и 4) что, такимъ образомъ, мировой съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія требовать, чтобы чины полиціи взыскивали деньги въ пользу судебныхъ приставовъ, а засимъ губернское правленіе правильно отказало въ удовлетвореніи такого требованія, и ходатайство съѣзда объ отмѣнѣ постановленія губернскаго правленія оказывается неуважительнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить рапортъ Лебединскаго мирового съѣзда безъ послѣдствій.

7. 1885 года февраля 18-го дня. По предложенному исполнявшимъ обязанности Оберъ-Прокурора вопросу о порядкѣ примѣненія судебными мѣстами 33 ст. улож. о наказ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприс. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ Г. К. Рѣпинскій; закл. давалъ Оберъ-Прокур. Н. А. Неклюдовъ).

Изъ предложенія усматривается, что нѣкоторыя судебныя мѣста, приговаривая подсудимыхъ, на основаніи 33 ст. улож. о наказ., къ ссылкѣ въ отдаленныя губерніи, кромѣ Сибирскихъ, не обозначаютъ губерній, въ которыя должны слѣдовать осужденные, между тѣмъ какъ другія судебныя мѣста обозначаютъ въ приговорахъ своихъ ту изъ включенныхъ въ составленный, на основаніи примѣч. къ 30 ст. улож., списокъ губерній, ссылкѣ на житье въ которую подлежитъ осужденный. Въ видахъ установленія единообразнаго порядка примѣненія судебными мѣстами 33 ст. улож. о нак., Министръ Юстиціи поручилъ исполняющему обязанности Оберъ-Прокурора Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената предложить означенный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе сего Собранія.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи 965 ст. уст. угол. суд. (изд. 1883 г.) и примѣч. 1 къ ст. 56 св. зак. т. XIV уст. о ссыльн. (по прод. 1876 г.), лица, приговариваемыя къ ссылкѣ на житье въ отдаленнія губерніи Европейской Россіи, равно какъ и тѣ, кои присуждаются къ ссылкѣ на житье въ губерніи Сибирскія, передаются въ вѣдѣніе губернскаго правленія, которое и распоряжается ссылкою осужденныхъ, распредѣляя ихъ по назначенію. А такъ какъ, на основаніи примѣчанія къ 30 ст. улож. о наказ. и 9 ст. XIV т. св. зак. уст. о ссыльн., Министерство Внутреннихъ Дѣлъ ежегодно сообщаетъ Министерству Юстиціи, для свѣдѣнія всѣхъ судебныхъ мѣстъ, о тѣхъ отдаленныхъ, кромѣ Сибирскихъ, губерніяхъ, въ которыя осужденные могутъ быть отправляемы на житье, то изъ сего несомнѣнно слѣдуетъ, что возлагаемое закономъ на губернское правленіе распредѣленіе осужденныхъ, подлежащихъ (по ст. 33 улож. о наказ.) ссылкѣ на житье въ отдаленныя губерніи, должно быть производимо согласно съ тѣмъ назначеніемъ, каковое опредѣлено въ состоявшемся судебномъ приговорѣ о ссылаемомъ лицѣ. Посему, для соблюденія однообразнаго порядка въ примѣненіи судебными мѣстами 33 ст. ул. о нак., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: всѣмъ судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ предписать циркулярнымъ указомъ, чтобы въ приговорахъ своихъ, коими подсудимые присуждаются къ ссылкѣ на житье въ отдаленныя губерніи Европейской Россіи, съ точностію означали, въ какую именно губернію, согласно съ сообщаемыми отъ Министерства Юстиціи, на основаніи примѣч. къ 30 ст. улож. о наказ., росписаніями, подлежитъ отправленію приговариваемое къ ссылкѣ лицо.

8. 1885 года февраля 18-го дня. По предложенному исполн. обяз. Оберъ-Прокурора вопросу о порядкѣ вознагражденія священниковъ за приводъ къ присягѣ свидѣтелей и другихъ лицъ по дѣламъ гражданскимъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Н. П. Талквистъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

Министръ Юстиціи, усматривая изъ собранныхъ свѣдѣній, что въ окружныхъ судахъ существуетъ разнообразная практика по предмету вознагражденія духовныхъ лицъ за приводъ къ присягѣ свидѣтелей и другихъ лицъ по дѣламъ гражданскимъ, предложилъ Общему Собранію Кассаціонныхъ Де-

партаментовъ Правительствующаго Сената, чрезъ исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора этого Собранія, на разсмотрѣніе вопросъ: слѣдуетъ ли назначать духовнымъ лицамъ вознагражденіе за исполненіе означенной обязанности по сказаннымъ дѣламъ и если слѣдуетъ, то въ какомъ размѣрѣ и изъ какихъ суммъ это вознагражденіе должно производиться?

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, сообразивъ вышесказанный вопросъ съ уставомъ гражданскаго судопроизводства, находитъ, что въ уставѣ этомъ вознагражденія духовнымъ лицамъ, приглашаемымъ для привода къ присягѣ свидѣтелей и свѣдущихъ людей по дѣламъ гражданскимъ, не опредѣлено, за исключеніемъ возмѣщенія путевыхъ издержекъ въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 862 уст. (ст. 863), и слѣдующія на сей предметъ деньги по ст. 864 представляются впередъ тѣмъ изъ тяжущихся, по просьбѣ котораго производится повѣрка доказательствъ, или же обѣими сторонами, въ случаяхъ, въ этой статьѣ опредѣленныхъ. Въ виду такого положительнаго въ законѣ указанія на то, что на тяжущихся не возлагается обязанность вознагражденія духовныхъ лицъ за приводъ къ присягѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: для доведенія до свѣдѣнія Министра Юстиціи, что предложенный вопросъ разрѣшается статьями 863 и 864 уст. гражд. суд., сообщить къ дѣламъ Оберъ-Прокурора копію съ настоящаго опредѣленія.

9. 1885 года февраля 18-го дня. По предложенному исп. обязанности Оберъ-Прокурора вопросу о правѣ мировыхъ судей Закавказья возбуждать пререканія о подсудности съ окружными судами (ст. 40 уст. угол. суд. и ст. 42 уст. гражд. суд. изд. 1883 года).

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ Д. А. Ровинскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департам. Правит. Сената находитъ, что пререканіе о подсудности, какъ-то и выражено въ разсужденіяхъ по позиду 231 и 235 ст. угол. суд. (изд. гос. суд. канц.) можетъ имѣть мѣсто только между двумя самостоятельными юрисдикціями, общими или спеціальными, вслѣдствіе сего самое разрѣшеніе такого пререканія предоставляется высшему надъ перекающимися юрисдикціями суду, который долженъ обращать дѣла къ подлежащей подсудности не только по представленіямъ подчиненныхъ ему мѣстъ, по предложеніямъ прокурора и жалобамъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, „но также и по тѣмъ отступленіямъ отъ законнаго порядка, которыя непосредственно имъ усмотрѣны.“ Такимъ образомъ, несомнѣнно что судебные уставы предоставляютъ высшему суду право направлять дѣло *къ надлежащей подсудности не только* въ случаѣ пререканія между двумя юрисдикціями, но и въ порядкѣ надзора, — пререкаться же съ распоряженіемъ высшаго суда, послѣдовавшимъ въ порядкѣ надзора, низшій судъ, конечно, никакого права не имѣетъ, такъ какъ подобное пререканіе было бы уклоненіемъ отъ исполненія обязательнаго для него распоряженія высшаго судебнаго мѣста, подъ надзоромъ котораго оно состоитъ. Сообразно сему, ст. 40 уст. угол. суд. и 42 уст. гражд. суд. не допускаютъ вовсе пререканія между мировымъ съѣздомъ и подчиненными ему мировыми судьями, а ст. 231 и послѣдующія уст. угол. суд. не знаютъ пререканія между окружнымъ судомъ и подчиненными ему судебными слѣдователями. Въ такомъ же смыслѣ былъ разъясненъ настоящій вопросъ и рѣшеніемъ Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ отъ 11-го мая 1881 года по апелляціонной жалобѣ мирового судьи 4 уч. Бѣльскаго округа Пфеля, въ коемъ признано, что мировой судья, составляя первую степень суда и находясь, по силѣ 64 ст. учр. суд. уст., подъ непосредственнымъ надзоромъ мирового съѣзда, а слѣдовательно и будучи ему подчиненъ, обязанъ, по разуму сего закона, а равно и ст. 70 тѣхъ же учрежд., исполнять безусловно всѣ распоряженія и постановленія мирового съѣзда. Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что въ Закавказскомъ краѣ окружные суды замѣняютъ въ отношеніи мировой юстиціи мировые съѣзды, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что Закавказскіе мировые

судьи обязаны исполнять безусловно всѣ постановленія мѣстнаго окружнаго суда относительно принятія къ производству препровожденныхъ къ нимъ дѣлъ и не имѣютъ права возбуждать по этому предмету какія либо пререканія.

10. 1885 года марта 11-го дня. По дѣлу Казиміра и Пелагеи Вержбовскихъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Юреневъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

22-го августа (3-го сентября) 1876 г. житель гор. Варшавы Казиміръ Вержбовскій обратился въ финансовое управленіе въ Царствѣ Польскомъ съ ходатайствомъ объ уплатѣ должной ему упраздненнымъ монастыремъ миссіонеровъ въ Варшавѣ, за отпущенные монастырю товары, по договоры займа, и за произведенныя работы сумму 8,138 р. 63 коп. Но финансовое управленіе отказало въ этомъ ходатайствѣ на томъ основаніи, что по ст. 10 гражд. улож. и по Высочайшему указу отъ 6/18 марта 1817 г. монастырямъ воспрещено входить въ какія либо долговыя обязательства. Съ такимъ же ходатайствомъ Вержбовскій обращался и въ Учредительный Комитетъ Царства Польскаго, но получилъ отказъ на томъ же основаніи. Послѣ сего, а именно въ ноябрѣ 1868 г., жена Вержбовскаго Пелагея предъявила о той же суммѣ къ казнѣ искъ въ Варшавскомъ гражданскомъ трибуналѣ. Прокураторія отъ имени казны предъявила отводъ о неподсудности этого иска судебнымъ установленіямъ на томъ основаніи, что по постановленію Учредительнаго Комитета въ Царствѣ Польскомъ 21-го іюля (2-го августа) 1867 г. претензіи частныхъ лицъ къ казнѣ, вытекающія изъ ихъ отношеній къ упраздненнымъ монастырямъ, подлежатъ разрѣшенію казенно-административныхъ учрежденій. Но гражданскій трибуналъ, имѣя въ виду, что это постановленіе еще Высочайше не утверждено, опредѣленіемъ 15/27 іюня 1872 г. оставилъ этотъ отводъ безъ уваженія. Затѣмъ Вержбовская снова обратилась въ Варшавскую казенную палату и къ Министру Финансовъ съ просьбами объ уплатѣ ей означенной суммы, на что изъ казенной палаты въ февралѣ 1876 г. получила объявленіе о томъ, что эта просьба не можетъ быть разсмотрѣна до изданія Министромъ Финансовъ инструкціи относительно разрѣшенія подобныхъ дѣлъ, а Министръ Финансовъ въ октябрѣ 1876 г. оставилъ ея просьбу безъ послѣдствій на томъ основаніи, что по подобной же просьбѣ Вержбовскаго послѣдовали окончательныя въ административномъ порядкѣ постановленія бывшей Комиссіи Финансовъ Царства Польскаго и Учредительнаго Комитета. — Между тѣмъ дѣло по иску Вержбовской, вслѣдствіе апелляціи прокураторіи по вопросу о подсудности, было перенесено въ апелляціонный судъ Царства Польскаго, а по введеніи 1-го іюля 1876 г. судебной реформы, было выслушано въ Варшавской судебной палатѣ, которая, принимая во вниманіе: 1) что постановленіе Учредительнаго Комитета 21-го іюля (2-го августа) 1867 г. не имѣетъ значенія для сего дѣла по причинѣ, приведенной въ опредѣленіи гражданскаго трибунала; 2) что во время постановленія этого опредѣленія дѣла частныхъ лицъ съ римско-католическимъ духовенствомъ подлежали разсмотрѣнію общихъ судебныхъ установленій, такъ какъ о нихъ вовсе не упоминается въ ст. 10 учрежденія прокураторіи отъ 29-го сентября (10 октября) 1816 г., въ которой перечислены всѣ дѣла, подлежавшія обсужденію административныхъ властей; 3) что Высочайше утвержденное 4-го февраля 1873 г. положеніе Комитета по дѣламъ Царства Польскаго, по которому иски по претензіямъ частныхъ лицъ къ римско-католическому духовенству, предъявляемые къ казнѣ вслѣдствіе обращенія въ казну имущества сего духовенства, подлежатъ разрѣшенію казенныхъ палатъ, Министерства Финансовъ и 1-го Департамента Сената, не можетъ имѣть вліянія на разрѣшеніе вопроса о подсудности настоящаго дѣла какъ потому, что это положеніе состоялось уже послѣ постановленія опредѣленія гражданскаго трибунала, такъ и потому, что, какъ видно изъ его содержанія, оно относилось лишь къ судебнымъ установленіямъ прежняго устройства и имѣло дѣйствіе лишь до судебной реформы, введенной 1-го іюля 1876 г.; 4) что послѣдовавшія послѣ разрѣшенія дѣла гражданскимъ трибуналомъ распоряженія Варшавской казенной палаты и Министра Финансовъ объ от-

казѣ въ просьбѣ Вержбовской также не могутъ имѣть вліянія на разрѣшеніе вышеозначеннаго вопроса, тѣмъ болѣе, что вопросъ о правомѣрности этихъ распоряженій относится не къ подсудности, а къ существу дѣла, — опредѣленіемъ, состоявшимся 22-го сентября (4-го октября) 1879 г., апелляцію прокураторіи оставила безъ послѣдствій, а дальнѣйшее производство по сему дѣлу пріостановила до разрѣшенія возбужденнаго казенною палатою пререканія о подсудности сего дѣла и, основываясь на ст. 243 уст. гр. суд. и на томъ, что, по разъясненію Общаго Собранія Кассаціонныхъ и 1-го Департаментовъ Сената въ опредѣленіи его отъ 27-го января 1884 г., пререканія о подсудности между судебными и правительственными установленіями по дѣламъ, начатымъ въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ Царства Польскаго, еще не разрѣшенныя до судебной реформы, подлежатъ разрѣшенію на основаніи суд. уст. 1864 г., представила это дѣло въ Сенатъ при рапортѣ отъ 27-го ноября (9-го декабря) 1884 г. за № 1869. Въ письменномъ заявленіи объ этомъ пререканіи Варшавская казенная палата, кромѣ возраженій о неосновательности и бездоказательности иска Вержбовской, указываетъ на то, что послѣ окончательнаго разрѣшенія требованія истицы казенною палатою и Министромъ Финансовъ, согласно положенію Комитета по дѣламъ Царства Польскаго 4-го февраля 1873 г., подлежащими властями, — судебныя учрежденія уже не вправѣ входить въ пересмотръ иска Вержбовской, ибо, по ст. 170 франц. код. гражд. суд. и ст. 1 уст. гражд. судопр. 1864 г., судебныя мѣста не могутъ отмѣнять постановленія административныхъ властей; хотя же это положеніе состоялось послѣ разрѣшенія дѣла гражданскимъ трибуналомъ, но такъ какъ опредѣленіе послѣдняго еще не вступило въ законную силу, то послѣ того, какъ это положеніе состоялось, судебное, производство по сему иску подлежало прекращенію. — Вержбовскій же (участвующій въ дѣлѣ въ качествѣ единственнаго наслѣдника своей умершей жены Пелагеи) въ отвѣтѣ на эти объясненія ссылается на то, что вышеуказанное положеніе комитета по дѣламъ Царства Польскаго имѣло лишь временное значеніе до судебной реформы, нынѣ же, по ст. 1 и 1283 уст. гражд. суд., всѣ дѣла частныхъ лицъ съ казною подлежатъ разрѣшенію судебныхъ установленій.

Разсмотрѣвъ вышеизложенное и выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что указаніе казенной палаты на то, что претензія Вержбовскихъ къ казнѣ не подлежитъ удовлетворенію, какъ по неправильности ея въ основаніи и бездоказательности, такъ и потому, что въ этой претензіи уже было отказано постановленіями правительственныхъ установленій, въ настоящемъ производствѣ по пререканію о подсудности не имѣетъ никакого значенія, ибо подсудность всякаго иска опредѣляется исключительно его содержаніемъ, независимо отъ того, можетъ ли искъ подлежать удовлетворенію; 2) что Высочайше утвержденное 4-го февраля 1873 г. положеніе Комитета по дѣламъ Царства Польскаго о подсудности подобныхъ претензій вѣдѣнію правительственныхъ установленій, вопреки мнѣнію казенной палаты, не могло имѣть вліянія на разрѣшеніе Варшавскою судебною палатою вопроса о подсудности дѣла по иску Вержбовской потому, что, какъ видно изъ этого положенія, оно имѣло силу лишь до введенія въ сихъ губерніяхъ судебной реформы 1876 г.; 3) что посему основанія, по которымъ Варшавская казенная палата находитъ дѣло по претензіи Вержбовской подлежащимъ разрѣшенію не судебныхъ, а административныхъ установленій, представляются неуважительными. — По симъ соображеніямъ Правит. Сенатъ опредѣляетъ: признать дѣло по иску Вержбовской подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ установленій.

11. 1885 года марта 11-го дня. По пререканію относительно распредѣленія границъ мир. участковъ по Вельскому уѣзду.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. Бар. Ф. Ф. Штакельбергъ; заключ. давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

Вельское уѣздное земское собраніе, выслушавъ въ экстренномъ засѣданіи 23-го марта 1883 года докладъ мѣстной земской управы относительно числа судебно-мировыхъ участковъ, единогласно постановило: ходатайствовать

о сокращеніи числа участковъ съ трехъ существующихъ на два. Правительствующій Сенатъ, не встрѣчая препятствій къ удовлетворенію означеннаго ходатайства, опредѣлилъ: предположенное по постановленію Вельскаго уѣзднаго земскаго собранія, состоявшемуся 23 марта 1853 года, упраздненіе въ семъ уѣздѣ одного изъ числа существующихъ въ немъ трехъ судебно-мировыхъ участковъ и раздѣленіе, вслѣдствіе сего, Вельскаго уѣзда на два участка утвердить, о чемъ Вологодскому губернатору для зависящихъ распоряженій былъ посланъ указъ 12-го марта 1884 года за № 3841. Съѣздъ мировыхъ судей, выслушавъ въ распорядительномъ засѣданіи 19-го мая копію съ указа, препровожденную губернаторомъ при отношеніи отъ 26-го марта за № 939, и принимая во вниманіе, что, за сокращеніемъ одного судебно-мирового участка, Вельскій уѣздъ не раздѣленъ, какъ слѣдуетъ, на два судебно-мировыхъ участка и границы ихъ не опредѣлены, исполненіе чего составляетъ обязанность земскаго собранія, при чемъ границы участковъ утверждаются Первымъ Д—томъ Прав. ит. Сената, согласно постановленію своему, отношеніемъ отъ 22-го мая за № 527, о немедленномъ исполненіи сего сообщилъ Вельской земской управѣ. Уѣздное земское собраніе, въ экстренномъ засѣданіи 30-го мая, постановило: Вельскій уѣздъ раздѣлить на два судебно-мировыхъ участка, по становымъ квартирамъ. Копія съ сего постановленія была препровождена 31 мая за № 1526 къ начальнику губерніи, который, отношеніемъ отъ 29-го іюня за № 1955, увѣдомилъ управу, что постановленіе собранія 30-го мая въ узаконенный срокъ имъ опротестовано не было и, по силѣ разъясненія Правительствующаго Сената, изложеннаго въ указѣ онаго отъ 8-го ноября 1873 года за № 1183, постановленіе это утвержденію Сената не подлежитъ. Ю семъ мировому съѣзду сообщено предсѣдателемъ управы отношеніемъ отъ 22-го іюня за № 1832. Съѣздъ, не соглашаясь съ мнѣніемъ Вологодскаго губернатора и принимая во вниманіе, что въ засѣданіе экстреннаго Вельскаго уѣзднаго земскаго собранія 30-го мая 1884 года, имѣвшее предметомъ раздѣленіе уѣзда на участки и опредѣленіе границъ ихъ, по случаю упраздненія въ Вельскомъ уѣздѣ одного мирового участка, не были приглашены не только участковые и почетные мировые судьи всего Вельско-Тотемскаго мирового округа, но даже и участковый мировой судья 1 уч. по Вельскому уѣзду и почетные мировые судьи Вельскаго уѣзда, и что постановленіе земскаго собранія не было представляемо чрезъ Министра Юстиціи на утвержденіе Перваго Департамента Сената, согласно постановленію своему, состоявшемуся въ распорядительномъ засѣданіи 18-го августа, сообщилъ Вельской земской управѣ и Вологодскому губернатору отношеніями отъ 23-го и 24-го августа за № 940 и 941, что, за силою указа Правительствующаго Сената 8-го ноября 1873 года № 1183, 27 ст. Высочайше утвержденнаго 19-го октября 1865 года положенія о введеніи въ дѣйствіе суд. уст. 20-го ноября 1864 года и рѣшенія Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ 27-го ноября 1872 года (Чембарскаго мирового съѣзда), постановленіе экстреннаго Вельскаго уѣзднаго земскаго собранія 30-го мая 1884 года, какъ состоявшееся безъ приглашенія въ оное всѣхъ участковыхъ и почетныхъ мировыхъ судей Вельско-Тотемскаго судебнаго округа, что безусловно требуется по разъясненію Правит. Сената, и какъ не утвержденное высшими правительственными установленіями, съѣздъ не можетъ признать имѣющимъ законную силу, такъ какъ, на томъ же основаніи вышеприведенныхъ узаконеній, въ разсмотрѣніи и утвержденіи Правит. Сената не представляется надобности лишь тогда, когда земское собраніе распредѣляетъ судебно-мировые участки безъ измѣненія первоначально утвержденнаго Правительствующимъ Сенатомъ числа участковъ, при чемъ съѣздъ просилъ губернатора о возстановленіи нарушеннаго порядка, но послѣдній, отношеніемъ отъ 18-го сентября за № 2766, увѣдомилъ съѣздъ, что, за соблюденіемъ установленнаго ст. 27 дополн. узакон. къ суд. уст. ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I порядка объ утвержденіи Правительствующимъ Сенатомъ (указъ 12-го марта 1884 года № 3841) постановленія Вельскаго уѣзднаго земскаго собранія 25 марта 1883 года о сокращеніи и распредѣленіи мировыхъ участковъ, не представляется надобности въ утвержденіи Сенатомъ вторичнаго постановленія собранія по

сему же предмету, какъ постановленнаго во всемъ согласно съ первымъ, что же касается до приглашенія въ засѣданіе *для распредѣленія участковъ* почетныхъ и участковыхъ мировыхъ судей уѣзда, то изложенное въ приведенномъ съѣздомъ рѣшеніи разъясненіе относится не къ земскому собранію, а къ распорядительному засѣданію мирового съѣзда, *распредѣляющему участки*, согласно 1 п. 31 ст. вышеприведеннаго закона. Вельско-Тотемскій мировой съѣздъ, принимая во вниманіе, это указомъ Правительствующаго Сената отъ 12-го марта 1884 года за № 3841 опредѣлено только количество участковъ, а не границы ихъ, что въ самомъ постановленіи собранія, вслѣдствіе котораго *состоялось вышеозначенное* сокращеніе участка, не было сказано опредѣленно о раіонахъ предполагаемыхъ двухъ участковъ, что измѣненіе границъ участковъ, за сокращеніемъ одного, никоимъ способомъ не можетъ быть пріурочено къ измѣненію участковъ, въ родѣ отнесенія одной волости изъ одного участка въ другой, что ясно разъяснено въ указѣ Правительствующаго Сената 8 ноября 1873 года № 1183, не согласился съ соображеніями губернатора по этому вопросу, а потому опредѣлилъ: всю переписку по настоящему дѣлу, вмѣстѣ съ копіею съ опредѣленія съѣзда, представить на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, что и исполнилъ рапортомъ за № 1205.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи 27 ст. полож. о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ предположенія особыхъ присутствій, а по введеніи судебныхъ уставовъ предположенія земскихъ собраній о мировыхъ участкахъ и округахъ представляются губернаторами Министру Юстиціи, который входитъ о томъ въ сношеніе съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а за симъ означенныя предположенія предлагаетъ Правительствующему Сенату. Точный смыслъ вышеприведенной статьи закона разъясненъ уже Правительствующимъ Сенатомъ въ опредѣленіи, распубликованномъ въ собр. узакон. и распор. правит. 1873 г. № 94, ст. 1183. Опредѣленіемъ этимъ признано, что только тѣ постановленія земскихъ собраній могутъ быть приводимы въ исполненіе безъ особаго разрѣшенія высшихъ правительственныхъ установленій, которыя касаются лишь измѣненія границъ участковъ, *безъ измѣненія числа послѣднихъ*, и что, наоборотъ, соблюденіе изложеннаго въ статьяхъ 27 и 29 пол. о введ. въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ порядка оказывается необходимымъ, когда измѣняется самое число судебно-мировыхъ участковъ, *ибо нельзя признать*, чтобы утвержденное Сенатомъ число участковъ могло подлежать сокращенію или увеличенію властію земскихъ собраній, на это особымъ закономъ не уполномоченныхъ. Примѣняя вышеизложенное правило къ данному случаю, оказывается, что въ постановленіи Вельскаго земскаго собранія 30-го мая шла *рѣчь не объ измѣненіи только границъ* новыхъ участковъ, въ каковомъ лишь случаѣ для приведенія предположенія земскимъ собраніемъ въ исполненіе и не требуется, по разъясненію Сената, утвержденія высшихъ правительственныхъ властей, но о самыхъ округахъ сихъ участковъ, создаваемыхъ вновь, вслѣдствіе измѣненія числа участковъ. Поэтому не представляетъ никакого сомнѣнія, что въ разсматриваемомъ случаѣ постановленіе Вельскаго земскаго собранія, на точномъ основаніи ст. 27 и 29 полож. о взед. суд. уст., не могло воспріять своего дѣйствія прежде утвержденія Правительствующимъ Сенатомъ. На основаніи изложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что постановленіе земскаго собранія подлежало разсмотрѣнію 1-го Д—та Правительствующаго Сената.

12. 1885 года марта 11-го дня. По предложеннымъ Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора вопросамъ: а) слѣдуетъ-ли признать за окружн. судами право присуждать къ заключ. въ помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей лицъ, признанныхъ ими виновными въ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ уст. о наказ., б) на чей счетъ должны быть содержимы въ указанныхъ помѣщеніяхъ такіе арестанты и не подлежатъ-ли издержки земства по ихъ содержанію возмѣщенію изъ средствъ казны, на точномъ

основаніи 976 ст. у. уг. суд. в) куда должны поступать штрафы, налагаемые приговорами окружныхъ судовъ на лицъ, признанныхъ виновными въ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ уст. о нак., и не подлежатъ-ли такіе штрафы зачисленію въ земскій капиталъ на устройство мѣстъ заключенія.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ Г. К. Рѣпинскій; заключеніе давалъ Об.-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

Сообразивъ предложеніе съ законами и выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что первый изъ означенныхъ вопросовъ, а именно о правѣ окружныхъ судовъ и вообще общихъ судебныхъ мѣстъ присуждать къ заключенію въ помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей такихъ лицъ, которыя признаны ими виновными въ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, долженъ быть разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Хотя въ уставѣ угол. суд. и не упоминается о такомъ правѣ общихъ судебныхъ мѣстъ и статья 190 онаго, опредѣляющая, что присужденные къ аресту содержатся въ помѣщеніяхъ, устроенныхъ для того въ мировыхъ участкахъ, находится въ той части устава, которая касается судопроизводства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, но и цѣль устройства названныхъ помѣщеній и наши карательные законы не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что за общими судебными установленіями должно быть признано означенное право. При включеніи въ уставъ уголовнаго судопроизводства правила ст. 190, принято было въ основаніе то соображеніе, что неимѣніе особыхъ помѣщеній для содержанія приговоренныхъ къ аресту влекло бы за собою то опасное послѣдствіе, что лица, виновныя въ нарушеніяхъ незначительныхъ и совсѣмъ не безчестныхъ, подвергались-бы заключенію въ общей тюрьмѣ или при полиціи вмѣстѣ съ отъявленными ворами и состоящими подъ слѣдствіемъ по самымъ важнымъ и позорнымъ преступленіямъ (объяснит. записка къ проекту уст. угол. суд. стр. 77). Отсюда видно, что цѣлью законодательства нашего было и есть заключеніе въ особыхъ арестныхъ помѣщеніяхъ всѣхъ тѣхъ лицъ, для которыхъ подобное наказаніе соотвѣтствовало-бы учиненнымъ ими проступкамъ, и, наоборотъ, желаніе не подвергать тѣхъ же лицъ аресту при такихъ условіяхъ, которыя усугубляли бы мѣру кары. Поэтому, при разрѣшеніи помянутаго вопроса необходимо принимать въ соображеніе не то, какое судебное установленіе присуждаетъ къ аресту, а то, за какой именно проступокъ и на основаніи какого закона виновный присуждается къ аресту, и затѣмъ, слѣдовательно, если этому наказанію подлежитъ лицо, совершившее проступокъ, предусмотрѣнный уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, и приговоръ суда постановляется на основаніи правилъ этого устава, то уже совершенно безразлично, кѣмъ постановленъ подобный приговоръ, мировымъ или общимъ судебнымъ установленіемъ, и обвиняемый подлежитъ аресту въ помѣщеніяхъ, устроенныхъ спеціально съ этою цѣлью. Подтвержденіемъ этому служитъ и примѣчаніе къ ст. 147 улож. о нак., содержащее въ себѣ то, вполнѣ ясное, положеніе, что въ случаѣ разсмотрѣнія общими судебными мѣстами дѣлъ о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, наказаніе виновнымъ опредѣляется по правиламъ означеннаго устава, т. е., что осужденный общимъ судебнымъ мѣстомъ къ наказанію по названному уставу можетъ и долженъ подвергаться наказанію въ той только степени и въ тѣхъ лишь условіяхъ, которыя этимъ уставомъ назначены, точно также, какъ если бы приговоръ былъ постановленъ мировымъ судьею или съѣздомъ. Второй изъ возбужденныхъ въ предложеніи Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора вопросовъ о томъ, на чей счетъ должны быть содержимы въ помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей лица, присужденныя къ заключенію въ оныхъ приговорами общихъ судебныхъ мѣстъ на основаніи устава о наказаніяхъ, разрѣшается точнымъ смысломъ ст. 1 прил. къ ст. 7 т. XIV св. зак. устава о содержащихся подъ стражею. По силѣ этого закона, помѣщенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей устраиваются и содержатся земствомъ, а въ столицахъ и въ Одессѣ на счетъ средствъ этихъ городовъ, и потому

какимъ бы судебнымъ установленіемъ не былъ постановленъ приговоръ о заключеніи въ названное помѣщеніе обвиненнаго, содержаніе этого арестанта относится къ обязанностямъ земства или города по принадлежности. Что же касается до предположенія о томъ, что издержки земства или городовъ по этому предмету подлежатъ возмѣщенію изъ средствъ казны на основаніи ст. 976 уст. угол. суд., то оно не можетъ быть признано правильнымъ, какъ въ виду только что приведеннаго закона объ арестныхъ помѣщеніяхъ, такъ и потому, что по ст. 976 уст. угол. суд. только тѣ расходы по уголовнымъ дѣламъ принимаются на счетъ казны, которые поименованы въ слѣдующихъ за означенною статьяхъ устава уголовнаго судопроизводства и въ числѣ коихъ о расходахъ по содержанію арестантовъ ничего не говорится. Наконецъ, при разрѣшеніи третьяго вопроса о томъ: куда должны поступать штрафы, налагаемые приговорами окружныхъ судовъ и вообще общихъ судебныхъ мѣстъ на лицъ, признанныхъ виновными въ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ уставомъ о наказаніяхъ, — должно имѣть въ виду тѣ же самыя данныя и соображенія, которыя приняты и при разрѣшеніи перваго изъ заключающихся въ предложеніи Исп. обязан. Оберъ-Прокурора вопросовъ. Если, какъ сказано выше, общія судебныя установленія при разсмотрѣніи дѣлъ о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, обязаны, въ силу ст. 147 улож. опредѣлять виновнымъ наказаніе по правиламъ означеннаго устава, то и въ отношеніи денежныхъ съ виновныхъ взысканій, налагаемыхъ по тому же уставу, общія судебныя мѣста обязаны руководствоваться заключающимися въ немъ правилами, а именно тѣмъ изъ нихъ, которое выражено въ ст. 27 и состоитъ въ предписаніи обращать въ земскій по каждой губерніи капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту всѣ денежныя взысканія, налагаемыя по названному уставу, за исключеніемъ лишь случаевъ, въ семъ уставѣ именно означенныхъ. По всѣмъ симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить: 1) что окружные суды и вообще общія судебныя установленія имѣютъ право присуждать къ заключенію въ помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей лицъ, судимыхъ ими на основаніи устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями; 2) что арестанты этого рода содержатся въ названныхъ помѣщеніяхъ на счетъ земства или города, устроившаго эти помѣщенія, безъ всякаго за то отъ казны вознагражденія, и 3) что денежныя взысканія, присуждаемыя общими судебными мѣстами по уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, обращаются въ доходъ подлежащаго земства на точномъ основаніи ст. 27 сего устава.

13. 1885 года марта 11-го дня. По дѣлу присяжнаго повѣреннаго * и кандидата правъ * * объ отказѣ совѣтомъ въ зачисленіи послѣдняго помощникомъ перваго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. П. О. Тизенгаузенъ; заключ. давалъ Об.-Прокур. Н. А. Неклюдовъ).

Присяжный повѣренный * заявилъ 19-го іюня 1884 г. совѣту присяжныхъ повѣренныхъ о принятіи имъ въ число своихъ помощниковъ кандидата правъ * * и просилъ зачислить его помощникомъ присяжнаго повѣреннаго, представляя удостовѣреніе совѣта * * * присяжныхъ повѣренныхъ, — что * *, состоя помощникомъ присяжнаго повѣреннаго * * * *, болѣе двухъ лѣтъ не подвергался дисциплинарнымъ взысканіямъ и жалобъ на него не поступало, — аттестатъ о службѣ * * кандидатомъ на судебныя должности при Гражданскомъ Кассаціонномъ Департаментѣ Правительствующаго Сената и письмо отъ * * * *, въ которомъ онъ отзывается о * *, какъ о человѣкѣ вполнѣ честномъ. Но совѣтъ затребовалъ отзывъ о * * отъ комитета помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ, который, ссылаясь на оглашенное въ отчетахъ по * * * * * дѣлу газетою * * * * * * происшествіе съ * * по поводу столкновенія его съ однимъ изъ свидѣтелей по этому дѣлу * ******, сообщилъ совѣту, что не находитъ возможнымъ зачислить * * помощникомъ присяжнаго повѣреннаго. Совѣтъ, принявъ съ одной стороны на видъ, что каждый присяжный повѣренный въ правѣ пригласить къ себѣ въ сотрудники кого пожелаетъ, безъ всякаго со стороны совѣта вмѣшательства, и потому

заявленіе * о принятіи имъ въ помощники * * не требуетъ разрѣшенія, тѣмъ не менѣе, съ другой стороны, нашелъ, что совѣтъ не можетъ относиться безразлично къ званію помощника присяжнаго повѣреннаго, ибо оно даетъ право быть принятымъ чрезъ 5 лѣтъ въ присяжные повѣренные, вслѣдствіе чего совѣтъ признаетъ возможнымъ вносить въ списки лишь такихъ лицъ, которыя, по образовательному и нравственному цензамъ, могли бы расчитывать въ будущемъ на званіе присяжнаго повѣреннаго; по собраннымъ же свѣдѣніямъ о нравственныхъ качествахъ * * онъ не можетъ расчитывать на это званіе и слѣдовательно не можетъ быть зачисленъ въ помощники. Посему совѣтъ опредѣлилъ: * * въ помощники присяжнаго повѣреннаго * не зачислять. На такое постановленіе совѣта принесены судебной палатѣ жалобы какъ *, такъ и самимъ * *. Объ эти жалобы, по опредѣленію общаго собранія д-товъ палаты отъ 15-го декабря 1884 г., (*) останлены ею безъ разсмотрѣнія, причемъ жалоба * * потому, что онъ ни съ какимъ требованіемъ въ совѣтъ не обращался, а желаніе его быть помощникомъ присяжнаго повѣреннаго * осуществилось принятіемъ его симъ послѣднимъ въ число таковыхъ. — Что же касается жалобы *, то необсужденіе ея по существу митивировано палатою тѣмъ, что: 1) просительный пунктъ этой жалобы содержитъ въ себѣ кассаціонное требованіе, между тѣмъ какъ палата по отношенію къ дѣламъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ есть инстанція апелляціонная; именно: „* ходатайствуетъ объ уничтоженіи опредѣленія совѣта со всѣми послѣдствіями, какъ постановленнаго съ нарушеніемъ предѣловъ власти, а такое ходатайство вызываетъ разсмотрѣніе только вопроса о законности обжалованнаго опредѣленія, не касаясь существа дѣла, не разрѣшая вопроса о признаніи или непризнаніи совѣта обязаннымъ зачислить * * помощникомъ *; а разъ палата не вправѣ постановить опредѣленіе по существу, она не вправѣ имѣть сужденіе о законности обжалованнаго опредѣленія, ибо одно разсмотрѣніе вопросовъ о правильности примѣненія закона къ извѣстнымъ событіямъ, или правильности толкованія закона, а также о нарушеніи суд. установ. предѣломъ вѣдомства или власти составляетъ задачу не ревизіонной, а кассаціонной инстанціи". 2) Жалоба * не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 376 учрежд. суд. уст., ибо статья эта относится только къ дѣламъ дисциплинарнымъ. 3) Если и допустить распространительное толкованіе этой статьи, то тѣмъ не менѣе, „постановленія совѣта, касающіяся помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ, — о существованіи которыхъ имѣется лишь намекъ въ учрежденіи судебныхъ установленій (ст. 354) и которые еще не составляютъ закономъ признаннаго судебнаго установленія, — имѣютъ характеръ частныхъ, домашнихъ распоряженій, подчиненіе коимъ не переходитъ изъ области правственнаго въ область законнаго, и потому не могутъ быть предметомъ разсмотрѣнія ревизіонной судебной инстанціи". 4) Постановляя, „по заведенному порядку", опредѣленія о зачисленіи или незачисленіи помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ въ это званіе, совѣтъ сихъ повѣренныхъ не вмѣшивается тѣмъ въ избраніе послѣдними себѣ помощниковъ, а выражаетъ только свое одобреніе или неодобреніе сдѣланному выбору, а какъ этому порядку подчинился и *, не ограничась однимъ лишь заявленіемъ о принятіи имъ * * въ помощники, но ходатайствуя еще и о зачисленіи его въ это званіе означеннымъ совѣтомъ, то совѣтъ не нарушилъ никакого права *, ибо * *, и не будучи зачисленъ въ помощники присяжнаго повѣреннаго, тѣмъ не менѣе остался таковымъ въ силу того, что принятъ * въ помощники, и не лишился права чрезъ 5 лѣтъ просить совѣтъ о припискѣ его въ присяжные повѣренные согласно 354 ст. учр. суд. уст. Наконецъ, 5) „содержаніе жалобы * приводитъ къ убѣжденію, что въ сущности * ведетъ рѣчь не о правонарушеніи, а объ оскорбленіи его совѣтомъ, — разномысліемъ относительно нравственныхъ качествъ * *. По собраннымъ свѣдѣніямъ о личности послѣдняго оказалось, что въ 1882 году въ газетѣ * * * * * * * * " оглашено было, что онъ писалъ начальнику

(*) Въ засѣданіи, въ которомъ постановлено это опредѣленіе, старшій предсѣдатель палаты, передъ докладомъ дѣла, предложилъ на ея обсужденіе вопросъ, можетъ ли * (** не явился) быть допущенъ къ словеснымъ объясненіямъ,—и палата разрѣшила этотъ вопросъ отрицательно, руководствуясь 3 п. 151, 152 и 161 ст. учр. суд. устан.

штабсъ-капитана * * * * * * *, участвовавшаго въ * * * * * дѣлѣ въ качествѣ свидѣтеля, — письмо шантажнаго свойства, и это послужило совѣту основаніемъ къ незачисленію его помощникомъ присяжнаго повѣреннаго "- посредствомъ чего совѣтъ выразилъ * свое разномысліе съ нимъ о нравственныхъ качествахъ * * .* же говоритъ, что, если бы совѣтъ не руководился желаніемъ нанести незаслуженное оскорбленіе своему члену, то долженъ былъ бы передать ему неблагопріятныя о * * свѣдѣнія, что ошибки свойственны молодымъ людямъ, „и что хроника практики совѣтовъ представляетъ примѣры болѣе предосудительныхъ дѣйствій присяжныхъ повѣренныхъ, чѣмъ письмо * * " (въ этомъ мѣстѣ своего опредѣленія палата, приводя такой отзывъ * о письмѣ * *, замѣчаетъ въ скобкахъ: „письмо шантажнаго свойства, пока не опровергнута вѣрность газетнаго по этому предмету сообщенія "). Такіе доводы убѣждаютъ, что * стоитъ не на почвѣ права въ смыслѣ отношенія, находящагося подъ охраною закона и слѣдовательно судебной защиты, а на почвѣ личныхъ отношеній.—На это опредѣленіе судебной палаты, объявленное присяжному повѣренному * въ канцеляріи ея 21 января 1885 г., (присутствовалъ ли * въ самомъ засѣданіи палаты послѣ того, какъ ему было воспрещено представить словесно свои объясненія по настоящему дѣлу, — изъ протокола этого засѣданія не видно), онъ 28 того же января принесъ жалобу Общему Собранію Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, въ которой, на основаніи ст. 249 п. 1, 376 и 406[14] учр. суд. уст., проситъ: опредѣленіе это отмѣнить, предписавъ палатѣ войти въ разсмотрѣніе его, *, жалобы по существу. Но если Правительствующій Сенатъ признаетъ, что, несмотря на резолютивную часть опредѣленія палаты, жалоба его, *, на совѣтъ уже разрѣшена ею по существу приведенными въ текстѣ того опредѣленія мотивами, т. е., что мотивы не сходятся съ резолюціей опредѣленія, то, отмѣнивъ опредѣленіе палаты, дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ другую судебную палату. — Съ своей стороны прокуроръ судебной палаты въ протестѣ противъ того же опредѣленія ея, ссылаясь на 287 ст. учр. суд. уст., проситъ объ отмѣнѣ сего опредѣленія въ виду того, что по точному смыслу ст. 375 и 376 того же учр., всѣ безъ исключенія постановленія совѣта присяжныхъ повѣренныхъ могутъ быть обжалованы въ порядкѣ, указанномъ въ послѣдней изъ сихъ статей, и, въ случаѣ таковаго обжалованія, должны быть разсмотрѣны судебною палатою по существу, въ качествѣ второй инстанціи. Въ данномъ же дѣлѣ жалобы присяжнаго повѣреннаго * и кандидата правъ * * касаются правъ ихъ, — перваго какъ члена сословія присяжныхъ повѣренныхъ, а втораго какъ лица, домогающагося вступить въ это послѣднее, — каковыя права, по мнѣнію жалобщиковъ, нарушены постановленіемъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ и могутъ быть возстановлены лишь посредствомъ вторичнаго разсмотрѣнія дѣла въ судебной палатѣ.

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что, — прежде обсужденія смысла тѣхъ законовъ, на которые указывается въ изложенномъ протестѣ прокурора судебной палаты, и тѣхъ доводовъ, на которыхъ основана вышеприведенная просьба въ поданной по настоящему дѣлу жалобѣ присяжнаго повѣреннаго *, — надлежитъ разрѣшить вопросъ о томъ, относится ли это дѣло вообще, по самому предмету своему, къ числу такихъ, которыя, по жалобамъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ **или протестамъ** прокурорскаго надзора, основаннымъ на постановленіяхъ учрежденія судебныхъ установленій, могли бы восходить изъ совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ на разсмотрѣніе судебныхъ палатъ и Правительствующаго Сената? Сущность предмета, составляющаго настоящее дѣло, заключается въ ходатайствѣ присяжнаго повѣреннаго * передъ совѣтомъ сихъ **повѣренныхъ о зачисленіи** по спискамъ послѣдняго въ помощники его, *, по означенному его званію, кандидата правъ * *, каковое ходатайство оставлено совѣтомъ безъ удовлетворенія, въ виду неблагопріятныхъ свѣдѣній, полученныхъ имъ о дѣйствіяхъ * * въ одномъ изъ уголовныхъ процессовъ, производившемся при его участіи въ качествѣ защитника подсудимаго. Изъ рѣшенія Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ 1879 г. № 14 усматривается, что въ производствѣ Правительствующаго Сената

уже было дѣло, подобное настоящему, разнствующее съ послѣднимъ лишь въ томъ, что тогда совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ отклонилъ, и также по такъ называемымъ неформальнымъ причинамъ, заявленіе посторонняго совѣту лица о желаніи его вступить въ званіе присяжнаго повѣреннаго, а въ настоящемъ случаѣ совѣтъ отказалъ лицу, уже пользующемуся этимъ званіемъ, въ просьбѣ о зачисленіи по списку, ведомому совѣтомъ помощникамъ присяжныхъ повѣренныхъ, такого кандидата, который, будучи избранъ въ помощники себѣ самимъ просителемъ, признанъ однако же, со стороны совѣта, въ нравственномъ отношеніи не заслуживающимъ внесенія въ означенный списокъ. Въ приведенномъ рѣшеніи разъяснено, (по основаніямъ, подробно въ оном изложеннымъ), что коль скоро кому либо изъ удовлетворяющихъ формальнымъ требованіямъ, установленнымъ въ законѣ для поступленія въ присяжные повѣренные, совѣтъ сихъ повѣренныхъ отказываетъ въ предоставленіи этого званія не по причинамъ формальнаго свойства, а въ виду признанія предосудительными какихъ либо предшествующихъ поступковъ просителя, представляющихъ его неблагонадежнымъ къ исполненію сопряженныхъ съ означеннымъ званіемъ обязанностей, то вопросъ о правѣ обжалованія такого опредѣленія совѣта судебной палатѣ долженъ быть разрѣшенъ не на основаніи постановленій учрежденія судебныхъ установленій, въ которомъ случая такой именно жалобы и не предусмотрѣно, а, — согласно 9 ст. уст. гражд. судопр., — на основаніи позднѣйшаго закона, именно Высочайше утвержденныхъ 25 мая 1874 года правилъ для частныхъ повѣренныхъ, статьями 8 и 15 каковыхъ правилъ отъ лицъ, заявившихъ желаніе ходатайствовать по чужимъ дѣламъ въ которомъ либо изъ судебныхъ мѣстъ, жалобъ на отказъ сего мѣста въ предоставленіи имъ права такого ходатайства вовсе не допускается, когда отказъ этотъ мотивированъ недовѣріемъ суда къ просителю по личнымъ качествамъ послѣдняго, а не тѣмъ, чтобы онъ не совмѣщалъ въ себѣ тѣхъ формальныхъ условій, которыя предуказаны самимъ закономъ вообще для всѣхъ, желающихъ пользоваться упомянутымъ правомъ. — Если же, за симъ, къ мотивированному такимъ же соображеніемъ постановленію совѣта присяжныхъ повѣренныхъ объ отказѣ кому либо въ просьбѣ о принятіи просителя въ число сихъ повѣренныхъ, слѣдуетъ примѣнять тѣ же правила закона 25-го мая 1874 г., которыми установлена, безапелляціонность этого рода опредѣленій, постановляемыхъ судами по просьбамъ лицъ, домогающихся поступить въ повѣренные частные, то непослѣдовательнымъ представлялось бы допустить возможность жалобы на совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ и въ настоящемъ случаѣ только потому, что онъ отказалъ зачислить * * не въ присяжные повѣренные, а лишь въ помощники присяжнаго повѣреннаго по тому списку, который ведется въ самомъ совѣтѣ такимъ помощникамъ, и что отказъ этотъ послѣдовалъ не по поводу обращенія * * съ какою либо просьбою въ совѣтъ, а вслѣдствіе ходатайства присяжнаго повѣреннаго * о томъ, чтобы * *, какъ уже принятый имъ въ свои помощники, былъ занесенъ и въ означенный списокъ. Очевидно, что упомянутый законъ, распространяясь, въ выше указанныхъ предѣлахъ, на постановленія совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ по просьбамъ о предоставленіи этого званія, тѣмъ болѣе примѣнимъ къ постановленіямъ сихъ совѣтовъ и о желающихъ поступить лишь въ помощники къ присяжному повѣренному, при чемъ то обстоятельство, предъявляется ли такое желаніе совѣту непосредственно самимъ желающимъ лицомъ или же тѣмъ присяжнымъ повѣреннымъ, который изъявилъ готовность пользоваться его сотрудничествомъ, не можетъ, конечно, имѣть никакого въ этомъ случаѣ значенія, какъ нисколько не вліяющее на самое существо вопроса, подлежащаго разрѣшенію совѣта. — Въ виду сего вышеизложеннаго, нельзя не признать, что настоящее дѣло изъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ поступить на ревизію судебной палаты не могло ни по чьей либо жалобѣ, ни по протесту прокурора, а не подлежа вовсе обсужденію палаты, оно не можетъ, — слѣдовательно, быть разсмотрѣно и Правительствующимъ Сенатомъ. Что же касается указанія присяжнаго повѣреннаго * на противорѣчіе резолюціи судебной палаты объ оставленіи поданныхъ въ оную имъ и * * жалобъ на совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ безъ разсмотрѣнія съ самыми соображенія-

ми палаты, изъ коихъ такая резолюція выведена и которыми, по мнѣнію просителя, всѣ возбужденные сими жалобами вопросы въ сущности уже разрѣшены, то какъ по отсутствію въ резолютивной части опредѣленія, постановленнаго палатою по настоящему дѣлу, какого либо разрѣшенія онаго по самому существу возникающихъ изъ него вопросовъ, такъ и въ виду нынѣ постановляемаго по сему дѣлу опредѣленія Правительствующаго Сената, соображенія, коими при разрѣшеніи онаго руководствовалась судебная палата, не могутъ имѣть никакихъ послѣдствій, а слѣдовательно и никакого значенія. По сему Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ опредѣляетъ: протестъ прокурора судебной палаты и жалобу * оставить безъ разсмотрѣнія.

14. 1885 года марта 11-го дня. По дѣлу дворянина * о непринятіи его въ число присяжныхъ повѣренныхъ,

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. М. Гулькевичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ находитъ, что, по буквальному смыслу 354 ст. учр. суд. устан., для поступленія въ присяжные повѣренные безусловно требуется, между прочимъ, представленіе аттестата высшаго учебнаго заведенія объ окончаніи въ ономъ курса юридическихъ наукъ или выдержаніи экзамена въ сихъ наукахъ. Въ этомъ отношеніи судебные уставы 1864 года не содержатъ въ себѣ никакого изъятія въ пользу лицъ, хотя и не получившихъ юридическаго образованія, но прослужившихъ извѣстное число лѣтъ кандидатами на судебныя должности или занимавшихъ какія либо иныя должности по судебному вѣдомству. — Въ виду сего, заявленіе просителя * о правѣ его, какъ состоявшаго помощникомъ мирового судьи въ закавказскомъ краѣ, на поступленіе въ число присяжныхъ повѣренныхъ представляется лишеннымъ законнаго основанія, ибо онъ не удовлетворяетъ вышеозначенному безусловному требованію ст. 354 учр. суд. устан. Что же касается объясненія * о томъ, что служебныя занятія его по должности помощника мирового судьи обусловливали примѣненіе къ нему 44 ст. Высочайше утвержденнаго 19-го октября 1865 года положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 1864 года, то объясненіе это также лишено законнаго основанія, такъ какъ рѣшеніемъ Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената 1884 года № 35 было уже разъяснено, что ст. 44—49 означеннаго положенія могутъ имѣть примѣненіе лишь при введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ; по открытіи же новыхъ судебныхъ установленій, въ права учрежденія, уполномоченнаго на разрѣшеніе ходатайствъ лицъ, желающихъ поступить въ число присяжныхъ повѣренныхъ, вступаютъ окружные суды на правахъ совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ (прим. къ 357 и 378 ст. учр. суд. устан. и ст. 50 пол. 19-го октября 1865 г.), которые, при обсужденіи таковыхъ ходатайствъ, никакими иными правилами, кромѣ прямо преподанныхъ имъ уставами 20-го ноября 1864 года, руководствоваться не могутъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: жалобу дворянина * оставить безъ послѣдствій.

15. 1885 года марта 11-го дня. По переданному Соединеннымъ Присутствіемъ 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената вопросу о правахъ гминныхъ судовъ относительно засвидѣтельствованія актовъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. Ѳ. И. Проскуряковъ; заключ. давалъ Об.-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

Нотаріусъ при ипотечной канцеляріи мирового судьи города Ломжи Ковалевскій, рапортомъ отъ 7/19 сентября 1884 года за № 62, довелъ до свѣдѣнія предсѣдателя Ломжинскаго окружнаго суда, что, съ перемѣщеніемъ его нотаріальной конторы въ посадъ Замбровъ, существующій въ ономъ посадѣ гминный судъ IV округа Ломжинскаго уѣзда лишился права засвидѣтельствованія частныхъ актовъ, довѣренностей, мировыхъ записей, прошеній и третейскихъ записей, предоставленнаго мировымъ учрежденіямъ по 2 ст. пол. о

нотар. части; не взирая однако на это обстоятельство, сказанный гминный судъ по прежнему, какъ и при несуществованіи въ посадѣ Замбровѣ нотаріальной конторы, совершаетъ вышеприведенныя засвидѣтельствованія, чрезъ что, въ теченіи 2 мѣсячнаго существованія его нотаріальной конторы въ посадѣ Замбровѣ, онъ, нотаріусъ, почти вовсе не имѣетъ оныхъ засвидѣтельствованій, да кромѣ того, такъ какъ гминный судъ по сдѣлкамъ, въ которыхъ обязывается неграмотное лицо, не смотря на указъ Правительствующаго Сената Ломжинскому 1-го округа съѣзду мировыхъ судей отъ 12-го декабря 1883 года, мотивирующій, что лицо неграмотное можетъ законно обязываться лишь въ нотаріальномъ актѣ, тоже совершаетъ засвидѣтельствованія; а совершеніе таковыхъ сдѣлокъ въ гминномъ судѣ сторонамъ далеко дешевле обходится, чѣмъ совершеніе нотаріальныхъ актовъ, уже вслѣдствіе того, что издержки по засвидѣтельствованію далеко меньше издержекъ нотаріальнаго акта, да и потому, что, при совершеніи сдѣлки формою засвидѣтельствованія, сторона, исполнившая обязательство, не нуждается совершать въ томъ квитанціи, а прямо получаетъ подлинную засвидѣтельствованную сдѣлку и таковую уничтожаетъ, онъ же, нотаріусъ, съ своей стороны, въ виду прямого смысла законовъ и вышеприведеннаго указа Правительствующаго Сената, находя подобныя засвидѣтельствованія неимѣющими законныхъ послѣдствій, таковыхъ не совершаетъ, — относительно издержекъ не можетъ конкурировать съ гминнымъ судомъ уже вслѣдствіе самой формы совершенія сказанныхъ сдѣлокъ гминнымъ судомъ, способомъ засвидѣтельствованія, а имъ, нотаріусомъ, въ формѣ нотаріальнаго акта, и потому, что не получаетъ жалованья и содержитъ нотаріальную контору, спеціально предназначенную для совершенія оффиціальныхъ дѣйствій. Вслѣдствіе вышеизложеннаго, нотаріусъ Ковалевскій просилъ предсѣдателя Ломжинскаго окружнаго суда о запрещеніи помянутому гминному суду совершать засвидѣтельствованія. Предсѣдатель суда, усматривая изъ вышеприведеннаго рапорта, что гминный судъ IV округа Ломжинскаго уѣзда, вопреки 219 и 220 ст. полож. о нотар. части, продолжаетъ отправлять нѣкоторыя нотаріальныя обязанности, не смотря на то, что, со дня открытія въ посадѣ Замбровѣ нотаріальной конторы, онъ не подходитъ подъ условія, предусмотрѣнныя 220 ст. нотар. полож., что дѣйствія гминнаго суда могутъ причинить лицамъ, къ нему обращающимся, убытки, просилъ мировой съѣздъ 1-го округа Ломжинской губерніи о сдѣланіи распоряженія, чтобы гминный судъ прекратилъ совершать дѣйствія, не имѣющія, въ силу закона, никакого значенія. Мировой съѣздъ въ исполненіи этой просьбы отказалъ предсѣдателю суда, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что, по буквальному смыслу ст. 220 нотар. полож., гминнымъ судамъ и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть нотаріусы, предоставляется засвидѣтельствованіе актовъ, поименованныхъ въ этой статьѣ, такъ какъ воспрещеніе совершенія сихъ дѣйствій въ мѣстахъ нахожденія нотаріальныхъ конторъ касается исключительно лишь мировыхъ судей. Общее собраніе отдѣленій Ломжинскаго окружнаго суда, на разсмотрѣніе коего предсѣдатель передалъ возникшую по настоящему дѣлу переписку, находя, что 220 ст. полож. о нотар. части допускается засвидѣтельствованіе актовъ отъ грамотныхъ мировымъ судьямъ и гминнымъ судамъ только подъ условіемъ, если въ мѣстности ихъ пребыванія нѣтъ нотаріальной конторы, что законодатель не могъ желать предоставить гминнымъ судамъ болѣе правъ, чѣмъ мировымъ судьямъ, пришло къ заключенію, что совмѣстное существованіе въ одномъ мѣстѣ нотаріальной конторы и гминнаго суда, съ правомъ исполнять нѣкоторыя нотаріальныя обязанности, противорѣчитъ смыслу 220 ст. полож. о нотар. части, а потому нашло необходимымъ, для прекращенія недоразумѣній, могущихъ имѣть вредныя послѣдствія для публики, донести объ этомъ Правительствующему Сенату, которому принадлежитъ высшій надзоръ за всѣми судебными мѣстами Имперіи, вслѣдствіе чего 19-го октября 1884 года опредѣлило: на основаніи 249 ст. учр. суд. уст. представить возбужденный вопросъ, въ порядкѣ надзора, на разсмотрѣніе Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассац. Департаментовъ Правительствующаго Сената, что и исполнено рапортомъ отъ 24-го октября 1884 г. за № 6597. Соединенное Присутствіе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, признавая, что настоя-

щая переписка возникла единственно вслѣдствіе различнаго пониманія мировымъ съѣздомъ и окружнымъ судомъ смысла 220 ст. нотар. полож., что, слѣдовательно, въ данномъ случаѣ настоитъ необходимость въ разъясненіи точнаго смысла означенной статьи и что подобное разъясненіе закона можетъ исходить только отъ Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣлило: рапортъ Ломжинскаго окружнаго суда за № 6597 со всѣми приложеніями передать при вѣдѣніи въ Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ подлежащій разрѣшенію вопросъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по 220 ст. полож. о нотар. части, изд. 1883 г., въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа, мировымъ судьямъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ, и гминнымъ судамъ предоставляется засвидѣтельствованіе: 1) частныхъ актовъ по сдѣлкамъ цѣною до 500 руб.; 2) указанныхъ въ п. 2 ст. 248 уст. гр. суд. довѣренностей, и 3) упомянутыхъ въ ст. 1359, 1361 и 1374 того же устава мировыхъ записей и прошеній и третейскихъ записей. Буквальный смыслъ приведеннаго закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что дѣйствія гминныхъ судовъ по засвидѣтельствованію актовъ не поставлены въ зависимость отъ того, состоятъ ли въ ихъ округѣ нотаріусы, и что только мировымъ судьямъ предоставляется засвидѣтельствованіе актовъ лишь въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ. Такое пониманіе толкуемаго закона вполнѣ подтверждается имѣющимися въ виду Правительствующаго Сената свѣдѣніями о первоначальной редакціи сего закона въ проектѣ юридической коммиссіи о примѣненіи положенія о нотаріальной части въ губерніяхъ Варшавскаго округа. Въ этомъ проектѣ статья 3, соотвѣтствующая нынѣшней 220, была изложена такъ: „ Въ сельскихъ гминахъ сдѣлки и обязательства, не касающіяся недвижимаго имущества, до 500 руб. сер., могутъ быть свидѣтельствуемы въ гминныхъ мировыхъ судахъ. Равнымъ образомъ таковыя же сдѣлки могутъ быть свидѣтельствуемы мировыми судьями въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ “. При дальнѣйшемъ обсужденіи проекта, первоначально очерченный въ ст. 3 кругъ вѣдомства гминныхъ судовъ и мировыхъ судей по засвидѣтельствованію актовъ былъ увеличенъ предоставленіемъ имъ свидѣтельствовать и другіе акты, указанные въ новомъ текстѣ статьи; но никакого иного измѣненія въ помянутомъ кругѣ вѣдомства не послѣдовало, и затѣмъ статья 3-я (или 220) окончательно получила свою нынѣшнюю редакцію. По изложеннымъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: въ разрѣшеніе возникшаго вопроса признать, что, по точному смыслу 220 ст. полож. о нотар. части, изд. 1883 г., гминные суды имѣютъ право свидѣтельствовать означенные въ этой статьѣ акты и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ имѣются нотаріусы.

16. 1885 года марта 11-го дня. По предложенному Исполн. обязанности Оберъ-Прокурора вопросу о принятомъ нѣкоторыми окружными судами порядкѣ постановленія резолюцій не по выслушаніи каждаго дѣла въ отдѣльности, а одновременно по всѣмъ или нѣсколькимъ, разсмотрѣн. въ данномъ засѣданіи, дѣламъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенат. Бар. Б. Ф. Гойнингенъ-Гюне; заключ. давалъ Об.-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

Исполняющій обязанности Оберъ-Прокурора въ предложеніи Общему Собранію Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената отъ 30 января 1885 года за № 104 изъяснилъ, что изъ представленнаго въ Министерство Юстиціи отчета старшаго предсѣдателя Харьковской судебной палаты, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Завадскаго, производившаго обревизованіе Лубенскаго окружнаго суда, между прочимъ, усматривается, что означенный судъ, вопреки прямому смыслу 693 и 700 ст. уст. гражд. суд., весьма часто удаляется для постановленія резолюцій по выслушаніи всѣхъ или нѣсколькихъ назначенныхъ на данное засѣданіе дѣлъ, придавая, очевидно, распространительное толкованіе праву, предоставленному судебнымъ мѣстамъ, въ исключительныхъ случаяхъ, статьею 702 того же устава. Принимая во вни-

маніе, что результатомъ такого порядка совѣщаній суда являлись, какъ то изложено въ выпискѣ изъ означеннаго отчета, неточности и недосмотры въ резолюціяхъ, и что по сообщенію того же старшаго предсѣдателя палаты, неправильному истолкованію 702 ст. не чужды и другіе окружные суды Имперіи, Министръ Юстиціи, на основаніи 259 ст. учр. суд. уст. изд. 1883 года ордеромъ за № 1836 поручилъ ему, Исполн. обяз. Оберъ-Ппокурора Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената, предложить о вышеизложенномъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Правительствующаго Сената. Къ предложенію приложена выписка изъ отчета о ревизіи Лубенскаго окружнаго суда, произведенной въ 1884 года старшимъ предсѣдателемъ Харьковской судебной палаты, въ которой описывается замѣченный въ этомъ окружномъ судѣ, несогласный съ законами гражданскаго судопроизводства, способъ постановленія резолюцій и въ подтвержденіе сего указывается на нѣсколько примѣровъ неточности и недосмотра въ резолюціяхъ съ присовокупленіемъ, что подобный порядокъ ревизовавшій наблюдалъ и въ Сумскомъ окружномъ судѣ и практикуется онъ и въ Харьковскомъ окружномъ судѣ.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассаціонныхъ Департаментовъ, находитъ, что постановленія устава гражданскаго судопроизводства, касающіяся порядка слушанія дѣлъ въ окружныхъ судахъ, постановленія и объявленія по нимъ резолюцій, изложены столь ясно и опредѣлительно, что смыслъ ихъ не можетъ возбуждать никакого спора и сомнѣнія. На основаніи 324 ст. уст. гражд. суд.— докладъ дѣла и словесное состязаніе тяжущихся происходитъ въ открытомъ засѣданіи суда. По силѣ 693 ст. сего устава, по окончаніи словеснаго состязанія, судьи удаляются въ особую комнату, гдѣ, обсудивъ выслушанное дѣло, постановляютъ по оному рѣшеніе; по 700 ст.—состоявшаяся по дѣлу резолюція суда излагается на письмѣ предсѣдателемъ, подписывается какъ имъ, такъ и всѣми членами, участвовавшими въ сужденіи дѣла, и провозглашается въ открытомъ засѣданіи суда, хотя бы словесное состязаніе происходило при закрытыхъ дверяхъ. Со времени подписанія резолюціи, судья не вправѣ измѣнить даннаго имъ мнѣнія; наконецъ, по 702 ст., по дѣлу сложному, или требующему продолжительныхъ совѣщаній, дозволяется отложить постановленіе резолюціи до другого засѣданія, о чемъ предсѣдатель суда объявляетъ публично. По буквальному смыслу этихъ законовъ докладъ дѣла, словесное состязаніе тяжущихся, происходящіе въ открытомъ засѣданіи суда, удаленіе судей въ особую комнату, постановленіе, изложеніе на письмѣ, подписаніе резолюціи и провозглашеніе ея опять таки въ открытомъ засѣданіи представляется послѣдовательными одно за другимъ и непрерывными по каждому отдѣльному дѣлу дѣйствіями, которыя отнюдь не дозволяется смѣшивать съ подобными же дѣйствіями по другимъ дѣламъ; единственное же исключеніе изъ этого правила закономъ допускается по дѣламъ сложнымъ или требующимъ продолжительныхъ совѣщаній, по которымъ дозволяется отложить постановленіе резолюцій до другого засѣданія. Усматривая затѣмъ изъ предложенной Исполн. обязанности Оберъ-Прокурора выписи изъ отчета о ревизіи Лубенскаго окружного суда, произведенной въ 1884 г. старшимъ предсѣдателемъ Харьковской судебной палаты, что нѣкоторые окружные суды округа Харьковской судебной палаты, вопреки прямому смыслу приведенныхъ законовъ, весьма часто удаляются для постановленія резолюцій по выслушаніи всѣхъ или нѣсколькихъ назначенныхъ на данное засѣданіе дѣлъ, давая, очевидно, распространительное толкованіе праву, предоставленному судебнымъ мѣстамъ въ исключительныхъ случаяхъ статьею 702 уст. гражд. судопроизводства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: передать настоящее дѣло при вѣдѣніи на разсмотрѣніе Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

17. 1885 года апрѣля 8-го дня. По дѣлу отставного капитана Протасова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. А. В. Бѣлостоцкій; закл. давалъ Об.-Прокур. Н. А. Неклюдовъ).

Московскій окружный судъ, имѣя въ виду, что указомъ Правительствующаго Сената отъ 17 марта 1884 года за № 3611 ему предписано постановить до-

полнительный приговоръ о примѣненіи Всемилостивѣйшаго манифеста 15 мая 1883 г. къ отставному капитану Евграфу Протасову, который приговоромъ означеннаго суда, состоявшимся 15 марта 1883 года и обращеннымъ къ исполненію 15 сентября того же года, присужденъ за растрату къ лишенію всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ ему правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Олонецкую губернію, съ воспрещеніемъ всякой, въ продолженіи трехъ лѣтъ, отлучки изъ назначеннаго ему для жительства мѣста и что упомянутый дополнительный приговоръ долженъ быть объявленъ Протасову лично, нашелъ, что такъ какъ Протасовъ находится уже на мѣстѣ ссылки въ городѣ Петрозаводскѣ, то вызовъ его оттуда въ Москву для объявленія ему дополнительнаго приговора представляется затруднительнымъ, а потому для устраненія этого затрудненія было бы удобнѣе постановленіе дополнительнаго приговора возложить на мѣстное судебное установленіе. Вслѣдствіе сего окружный судъ опредѣлилъ о вышеизложенномъ представить Московской судебной палатѣ и просить разрѣшенія передать дѣло о Протасовѣ, для постановленія дополнительнаго приговора, въ Олонецкую соединенную палату Московская судебная палата, признавая основанія, по которомъ окружный судъ испрашиваетъ разрѣшеніе на передачу дѣла о Протасовѣ въ Олонецкую соединенную палату, заслуживающими уваженія, но не считая себя вправѣ дать такое разрѣшеніе какъ потому, что въ Олонецкой губерніи не введены суд. уставы 20 ноября 1864 г. въ полномъ ихъ объемѣ, такъ и потому, что настоящее дѣло препровождено въ Московскій окружный судъ Правительствующимъ Сенатомъ, представила о вышеизложенномъ на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе находитъ, что ходатайство Московскихъ окружнаго суда и судебной палаты о передачѣ дѣла о Протасовѣ въ Олонецкую соединенную палату для постановленія дополнительнаго приговора о примѣненіи къ нему 7 п. VII ст. Всемилостивѣйшаго манифеста 15 мая 1883 года удовлетворенію не подлежитъ какъ за силою 3 п. правилъ о порядкѣ приведенія въ исполненіе постановленій Всемилостивѣйшаго манифеста 15 мая 1883 года (собр. узак. 1883 г. № 52 ст. 481), коимъ установлено, что постановленіе дополнительнаго приговора о примѣненіи сего манифеста по оконченнымъ дѣламъ лежитъ на обязанности того судебнаго установленія, которое постановило первоначальный приговоръ, такъ и согласно 955 ст. уст. угол. суд., неоднократно разъясненной Уголовнымъ Кассаціоннымъ Департаментомъ (рѣш. 1868 года № 680, 1875 г. № 376, 1880 г. № 17 и др.) въ томъ смыслѣ, что всѣ возникающіе при исполненіи судебнаго приговора недоразумѣнія вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ или по другимъ причинамъ разрѣшаются тѣмъ судомъ, который постановилъ приговоръ по существу. Обращаясь за симъ къ разрѣшенію другого, возникающаго изъ означеннаго производства вопроса о томъ, слѣдуетъ ли для постановленія и объявленія дополнительнаго приговора о Протасовѣ вызвать его изъ мѣста ссылки въ Москву, Общее Собраніе Правительствующаго Сената находитъ, что такой вызовъ, какъ сопряженный съ отягченіемъ участи подсудимаго, находился бы въ явномъ противорѣчіи съ самою цѣлью постановленія дополнительнаго приговора—облегчить его участь согласно выраженной во Всемилостивѣйшемъ манифестѣ Монаршей воли; что въ такомъ же противорѣчіи вызовъ Протасова находился бы и съ существомъ постановленнаго о немъ приговора суда, по которому ему запрещена всякая отлучка изъ мѣста ссылки, что суду по настоящемя дѣлу надлежитъ лишь примѣнить къ назначенному подсудимому наказанію Всемилостивѣйшій манифестъ, при чемъ интересы подсудимаго, заключающіеся исключительно въ правильности такового примѣненія, вполнѣ обезпечиваются правомъ обжалованія съ его стороны имѣющаго быть постановленнымъ судомъ дополнительнаго о немъ приговора, что, въ виду сего, дополнительный приговоръ о Протасовѣ долженъ быть постановленъ Московскимъ окружнымъ судомъ безъ вызова его къ суду, при назначенномъ отъ суда защитникѣ, и что, за невозможностью для подсудимаго, отбывающаго опредѣленное ему судомъ наказаніе, явиться лично въ судъ для выслушанія таковаго приговора, оный долженъ быть ему объявленъ, съ объясненіемъ порядка обжалованія, на мѣстѣ ссылки. Посему Общее Собра-

ніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: оставивъ доношеніе Московской судебной палаты по сему дѣлу безъ послѣдствій, предписать ей направить настоящее дѣло въ Московскій окружной судъ для постановленія дополнительнаго о Протасовѣ приговора указаннымъ выше порядкомъ.

18. 1885 года апрѣля 8-го дня. По предложенному Оберъ-Прокуроромъ вопросу о правѣ мировыхъ судей возлагать на полицейскихъ чиновъ производство допросовъ обвиняемыхъ и свидѣтелей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Э. Я. Фуксъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

Изъ приложенной Оберъ-Прокуроромъ къ предложенію его переписки усматривается, что одинъ изъ мировыхъ судей города Москвы сообщилъ прокурору Московскаго окружнаго суда о неисполненіи однимъ изъ становыхъ приставовъ Московскаго уѣзда требованія его, судьи, о розысканіи лица, дѣло по обвиненію котораго въ кражѣ и растратѣ было возбуждено приставомъ у судьи, о предъявленіи обвиняемому взведеннаго на него обвиненія, о спросѣ его и о спросѣ потерпѣвшихъ, обвиняютъ-ли они обвиняемаго въ кражѣ и растратѣ, и если обвиняютъ, то какія имѣютъ къ тому доказательства. Прокуроръ, найдя, что судья возложилъ на полицію собраніе доказательствъ къ обвиненію, достаточно выясненному дознаніемъ, и поручилъ ей исполненіе дѣйствій, могущихъ быть предметомъ судебнаго разбирательства, увѣдомилъ судью, что со стороны полиціи онъ не усматриваетъ никакого нарушенія по исполненію возложеннаго на нее требованія, и о вышеизложенномъ сообщилъ на разсмотрѣніе Московскаго столичнаго мирового съѣзда. Послѣдній нашелъ, что требованіе судьи, заключавшееся въ розыскѣ обвиняемаго, въ предъявленіи ему возбужденныхъ противъ него обвиненій и въ предварительномъ допросѣ его, есть требованіе вполнѣ правильное и законное, ибо для производства дѣла о кражѣ и растратѣ обвиняемый долженъ быть розысканъ, причемъ должно быть удостовѣрено, что розысканный есть именно то лицо, которое обвиняется, а этого можно прежде всего достигнуть предъявленіемъ ему обвиненія и предварительнымъ допросомъ его, сознаніе обвиняемаго на первомъ же допросѣ или отрицаніе имъ не только вины, но тѣхъ обстоятельствъ, которыя подали поводъ къ обвиненію его, даютъ то или другое направленіе дѣлу. По дѣламъ, производимымъ у мировыхъ судей, полицейское дознаніе замѣняетъ слѣдствіе, установленное для дѣлъ, производимыхъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, съ тою разницею, что по дѣламъ послѣдняго рода судебный слѣдователь, собирая всѣ данныя къ обвиненію, дѣйствуетъ самостоятельно, подъ наблюденіемъ только прокурорскаго надзора, а по дѣламъ перваго рода полиція собираетъ всѣ необходимыя по дѣлу свѣдѣнія по указанію и требованію мирового судьи (ст. 47 уст. угол. суд.). Если судебный слѣдователь обязывается закономъ (ст. 398 уст. угол. суд.) снять съ обвиняемаго первоначальный допросъ немедленно и никакъ не позже сутокъ послѣ явки или привода его, то мировой судья, поручивъ приставу, по розыскѣ обвиняемаго, предварительно спросить его по поводу взводимаго на него обвиненія, не нарушилъ какого либо закона. Второе требованіе мирового судьи, обращенное къ приставу, спросить одного потерпѣвшаго, какія онъ имѣетъ доказательства къ обвиненію обвиняемаго въ растратѣ сапогъ, а также спросить двухъ другихъ потерпѣвшихъ, обвиняютъ ли они того же обвиняемаго въ кражѣ у нихъ сапогъ, и если обвиняютъ, то какія имѣютъ на то доказательства, представляется также требованіемъ правильнымъ и законнымъ, ибо изъ переписки, приложенной при отношеніи мирового судьи къ прокурору, ясно усматривается, что означенныя обвиненія въ кражѣ и растратѣ сапогъ возникли по сообщенію одного потерпѣвшаго, и что въ этомъ сообщеніи никакихъ доказательствъ къ обвиненію обвиняемаго не указано, а изъ допроса двухъ другихъ потерпѣвшихъ, сдѣланнаго приставомъ, видно, что они подозрѣваютъ только обвиняемаго въ кражѣ у нихъ сапогъ, потому что онъ съ ними вмѣстѣ ночевалъ и ушелъ прежде, чѣмъ они встали, но прямого обвиненія на него не взводятъ и другихъ доказательствъ виновности его не указываютъ; а такъ какъ, по прямому

указанію закона (46 и 50 ст. уст. угол. суд.), въ жалобѣ и сообщеніяхъ мировому судьѣ должно быть указано, не только на кого падаетъ подозрѣніе въ совершеніи преступнаго дѣйствія, но и какія на то есть доказательства, то, при неуказаніи въ сообщеніи пристава какихъ либо доказательствъ растраты обвиняемымъ сапогъ, принадлежащихъ одному потерпѣвшему, и недостаточности уликъ противъ него же въ кражѣ сапогъ у другихъ потерпѣвшихъ, судья имѣлъ полное и законное право требовать отъ пристава дополненія дознанія означенными свѣдѣніями. Не можетъ подлежать сомнѣнію, что если, по ст. 47 уст. угол. суд., мировому судьѣ предоставлено право поручить полиціи собрать всѣ необходимыя по дѣлу свѣдѣнія, то судить о томъ, какія свѣдѣнія для правильности рѣшенія дѣла необходимы, можетъ только мировой судья, а не чины полиціи, обязанные по закону (ст. 53) исполнять его требованія, ибо судья, по 119 ст. уст. угол. суд., постановляетъ приговоръ по убѣжденію своей совѣсти, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ, а судебное разбирательство всегда состоитъ въ провѣркѣ доказательствъ, указанныхъ въ жалобѣ или сообщеніи и собранныхъ предварительнымъ дознаніемъ. А потому, если судья, не раздѣливъ убѣжденія совѣсти пристава, признавшаго представленныя имъ доказательства достаточными для разрѣшенія дѣла, безъ розыска и допроса самаго обвиняемаго, обратился къ прокурору, на основаніи 53 ст. уст. угол. суд., какъ это видно изъ его подлиннаго опредѣленія, то онъ дѣйствовалъ вполнѣ правильно и законно. Въ виду изложеннаго, съѣздъ постановилъ: признать, что всѣ требованія, обращенныя судьею къ приставу по настоящему дѣлу, составляютъ требованія вполнѣ правильныя и законныя, исполненіе которыхъ было безусловно обязательно для пристава. Въ представленіи къ прокурору Московской судебной палаты прокуроръ суда объяснилъ, что, не смотря на то, что полиціею уже были собраны достаточныя свѣдѣнія и обнаруженъ обвиняемый, мировой судья поручилъ полиціи допросить обвиняемаго, предъявить ему заявленное крестьяниномъ Кузьминымъ обвиненіе и допросить другихъ потерпѣвшихъ лицъ, какія они имѣютъ доказательства къ обвиненію; что такъ какъ обращенное судьею къ приставу требованіе заключало въ себѣ не собраніе необходимыхъ къ дѣлу свѣдѣній, которое, по 47 ст. уст. угол. суд., можетъ быть возложено на полицію лишь при неимѣніи въ виду обвиняемаго, а представляло собою передачу полицейскому чиновнику обязанностей, возложенныхъ закономъ на самого судью, онъ, прокуроръ, о подобномъ отношеніи послѣдняго къ дѣлу счелъ обязанностью сообщить мировому съѣзду въ порядкѣ надзора. Съѣздъ въ общемъ собраніи не только не нашелъ въ дѣйствіяхъ судьи какого либо нарушенія, но и высказалъ совершенно неправильныя воззрѣнія на существо обязанностей полиціи по производству предварительныхъ розысканій и на значеніе судебнаго разбирательства въ мировомъ судѣ, признавъ, что по дѣламъ, производимымъ у мировыхъ судей, полицейское дознаніе замѣняетъ слѣдствіе, установленное для дѣлъ, производимыхъ въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, и что мировой судья имѣетъ законное право поручить полиціи спросить обвиняемаго, такъ какъ сознаніе послѣдняго на первомъ же допросѣ или отрицаніе имъ не только вины, но и тѣхъ обстоятельствъ, которыя подали поводъ къ обвиненію его, даютъ то или другое направленіе дѣлу. Участіе полиціи въ производствѣ дѣлъ, подсудныхъ мировымъ учрежденіямъ, ограничено въ законѣ „собраніемъ свѣдѣній“, названо „розыскаміемъ“ и обусловлено „неимѣніемъ въ виду обвиняемаго или недостаточностью доказательствъ“; такія дѣйствія полиціи не только не имѣютъ ничего общаго съ предварительнымъ слѣдствіемъ, какъ полагаетъ съѣздъ, но даже и съ тѣмъ дознаніемъ, которое она производитъ по дѣламъ общей подсудности, и если, въ такомъ сравнительно обширнѣйшемъ кругу своихъ обязанностей, полиціи не предоставленъ закономъ допросъ обвиняемаго, то тѣмъ менѣе мыслимъ такой допросъ при собраніи свѣдѣній и розыскѣ для мирового судьи. Равнымъ образомъ и допросъ потерпѣвшихъ по указаннымъ судьею, какъ это было въ данномъ случаѣ, вопроснымъ пунктамъ составляетъ функцію, исполняемую, по разуму закона, самимъ судьей, но не полиціею. Кромѣ того, возложеніе на полицію подобныхъ требованій можетъ повлечь за собою, съ одной стороны, неблагопріятный авторитету судебной

власти отказъ ея въ исполненіи ихъ, какъ было въ данномъ случаѣ, причемъ онъ, прокуроръ, не могъ не признать такого отказа вполнѣ правильнымъ и законнымъ, а съ другой—отвлеченіе полиціи несвойственными ей обязанностями отъ другихъ, предписанныхъ ей закономъ. Наконецъ, возложеніе на полицію обязанностей мирового судьи, признаваемое съѣздомъ нормальнымъ и законнымъ, можетъ не только вызывать тѣ или иныя проявленія неправосудія, но и возстановить дореформенный порядокъ разбора маловажныхъ дѣлъ полиціею, причемъ значеніе судебно-мирового разбирательства обратится въ пассивную и внѣшнюю формальность. Возбужденный означенною перепискою вопросъ о правѣ мировыхъ судей возлагать на полицейскихъ чиновъ производство допросовъ свидѣтелей и обвиняемыхъ Министръ Юстиціи поручилъ Оберъ-Прокурору, на основаніи ст. 117 и 119[1] учр. суд. уст., внести на разсмотрѣніе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ. не можетъ не признать изложенныхъ въ опредѣленіи Московскаго столичнаго мирового съѣзда соображеній лишенными всякаго основанія, противорѣчащими духу судебныхъ уставовъ Императора Александра II-го и несоотвѣтствующими тѣмъ задачамъ, для достиженія которыхъ были призваны къ жизни мировыя судебныя установленія. По уставу уголовнаго судопроизводства, полиція сообщаетъ мировому судьѣ объ обнаруженныхъ ею проступкахъ (ст. 49); въ своихъ сообщеніяхъ она должна указывать, когда и гдѣ преступное дѣяніе совершено, на кого падаетъ подозрѣніе и какія на то имѣются доказательства (ст. 50); частныя лица, потерпѣвшія отъ преступленія, могутъ обращаться съ жалобами къ судьѣ, означая въ своихъ жалобахъ, по возможности, обвиняемое или подозрѣваемое лицо и доказательства, подтверждающія жалобу, или къ полиціи (ст. 46, 48); въ первомъ случаѣ судья, при неимѣніи въ виду обвиняемаго или при недостаточности доказательствъ, можетъ поручить полиціи собрать всѣ необходимыя по дѣлу свѣдѣнія, во второмъ полиція обязана произвесть розысканіе и о послѣдствіяхъ представить судьѣ (ст. 47, 48); мировой судья можетъ возбуждать уголовное дѣло по непосредственно усмотрѣннымъ имъ преступнымъ дѣйствіямъ, и въ этомъ случаѣ можетъ, если признаетъ нужнымъ, поручить полиціи произвести предварительно розысканіе (3 п. 42 и 52 ст.); судья по жалобамъ частныхъ лицъ и сообщеніямъ полиціи приступаетъ къ разбирательству дѣлъ (ст. 42); для этого онъ вызываетъ стороны и свидѣтелей (ст. 54—65); онъ разбираетъ дѣла изустно и публично (ст. 88); разбирательство дѣла у судьи начинается предъявленіемъ судьею обвиняемому существа и основаній обвиненія (ст. 91) и продолжается допросомъ свидѣтелей сперва обвинителя, а затѣмъ обвиняемаго (ст. 92); въ случаѣ отказа обвиняемаго отвѣчать на предложенные ему вопросы, судья ограничивается разсмотрѣніемъ имѣющихся въ дѣлѣ доказательствъ (ст. 102); представленныя одною стороною доказательства судья предъявляетъ другой сторонѣ (ст. 103); осмотры, освидѣтельствованія и обыски производятся самимъ судьею и возлагаются имъ на полицію только тогда, когда, по какимъ либо особымъ обстоятельствамъ, дѣйствія эти не могутъ быть исполнены имъ лично и не представляется возможности отложить ихъ до другого времени, причемъ, при заявленіи сторонами уважительнаго сомнѣнія въ достовѣрности означенныхъ, произведенныхъ полиціей, дѣйствій, судья обязанъ повѣрить ихъ лично (ст. 105, 106, 107); судья рѣшаетъ вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго по внутреннему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ (ст. 119). Не на точномъ смыслѣ этихъ узаконеній основаны соображенія, приведенныя въ опредѣленіи Московскаго столичнаго мирового съѣзда. Неправильно заключаетъ съѣздъ, что тождество лица, розысканнаго полиціею по порученію судьи, съ обвиняемымъ, прежде всего, можетъ быть достигнуто предъявленіемъ розысканному обвиненія и предварительнымъ его допросомъ; напротивъ, ни предъявленіе обвиненія, ни допросъ никоимъ образомъ тождества личности установить не могутъ, и для этой цѣли у полиціи имѣются многія болѣе доступныя ей и соотвѣтственныя средства. Ошибается съѣздъ, допуская, что сознаніе обвиняемаго или отрицаніе имъ вины и обстоятельствъ,

подавшихъ поводъ къ его обвиненію на первомъ же допросѣ предъ полицейскимъ чиномъ, даютъ то или другое направленіе дѣлу; напротивъ, несмотря на такое сознаніе или отрицаніе, полиція, имѣя жалобу или свѣдѣніе о совершенномъ преступленіи, обязана, каковы бы ни были объясненія обвиняемаго, передать переписку о падающемъ на него обвиненіи судьѣ и сознаніе или отрицаніе обвиняемаго, дѣйствительно, могутъ дать то или иное направленіе дѣлу, но нисколько не во время собиранія полиціею первоначальныхъ по дѣлу свѣдѣній, а во время разбора дѣла у судьи. При этомъ съѣздъ совершенно упускаетъ изъ виду, что и предъявленіе обвиняемому обвиненія и допросъ его, хотя бы и предварительный, никакимъ закономъ на полицію не возлагаются и ей не предоставлены, но лежатъ на обязанности судьи, составляя первое дѣйствіе его, при приступѣ къ разбирательству дѣла. И именно потому, что отъ сознанія или отрицанія обвиненія обвиняемымъ во многихъ случаяхъ зависитъ дальнѣйшее направленіе и исходъ дѣла, законодатель, считая предъявленіе обвиненія и допросъ актами судопроизводственными и слишкомъ важными, изъемлетъ ихъ изъ круга дѣйствій полиціи и всецѣло предаетъ судьѣ, рѣшающему дѣло по существу. Столь же и по тѣмъ же основаніямъ неправильно заключаетъ съѣздъ и о правѣ судьи поручать полиціи допросъ потерпѣвшихъ, такъ какъ законъ не требуетъ безусловно отъ послѣднихъ указаній на обвиняемыхъ и на доказательства ихъ вины, ограничивая представленіе этихъ указаній возможностью для потерпѣвшихъ пріобрѣсти оныя, не требуетъ того же и отъ полиціи, обязывая ее доставлять судьѣ свѣдѣнія о лицахъ, не обвиняемыхъ, но подозрѣваемыхъ только, и о тѣхъ доказательствахъ виновности, которыя только у нея имѣются, обязывая въ то же время судью приступать къ разбирательству дѣлъ и постановлять рѣшенія по предъявленнымъ сторонами и имѣющимся въ дѣлѣ доказательствамъ. Въ настоящемъ случаѣ и фактическія данныя, принятыя съѣздомъ, изложены имъ не вѣрно, такъ какъ изъ его же собственныхъ соображеній вытекаетъ, что потерпѣвшіе въ своихъ жалобахъ указывали на обвиняемаго, какъ на лицо, навлекавшее на себя подозрѣніе, и представили имѣвшіяся у нихъ доказательства, чего было достаточно для приступа къ разбору дѣла судьею, на обязанности котораго лежало, чрезъ допросъ обвиняемаго, потерпѣвшихъ, свидѣтелей, если таковые имѣлись, выяснить, на сколько было возможно, обстоятельства дѣла. Съѣздъ забываетъ, что, по точнымъ словамъ закона, судья имѣетъ право поручать полиціи только собрать необходимыя по дѣлу свѣдѣнія, произвести предварительное розысканіе, и, въ крайнихъ случаяхъ, осмотры, обыски и освидѣтельствованія, но предъявленіе обвиненія обвиняемому, допросъ его, допросъ потерпѣвшихъ о доказательствахъ по дѣлу ничего общаго съ собраніемъ свѣдѣній и розысканіемъ, конечно, не имѣютъ. Ни на чемъ неоснованнымъ и прямо противорѣчащимъ основнымъ началамъ судопроизводства мировыхъ судебныхъ установленій является мнѣніе съѣзда, что по дѣламъ, производимымъ у мировыхъ судей, полицейское дознаніе замѣняетъ слѣдствіе, установленное для дѣлъ, производимыхъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, такъ какъ судопроизводство мировыхъ учрежденій не допускаетъ вовсе полицейскаго дознанія (ст. 251, 252), не требуетъ предварительнаго собранія доказательствъ, и начинается непосредственно у судьи разсмотрѣніемъ доказательствъ, представленныхъ сторонами или имѣющихся въ дѣлѣ. Справедливо полагаетъ съѣздъ, что только судья можетъ судить, какія изъ поручаемыхъ имъ полиціи, по 47 ст. уст. угол. суд., свѣдѣній необходимы для правильнаго рѣшенія дѣла, а не чины полиціи, на которыхъ собраніе этихъ свѣдѣній возложено судьею, но справедливость этого мнѣнія немедленно падаетъ, коль скоро судья поручаетъ полиціи не собраніе подобныхъ свѣдѣній, а производство такихъ дѣйствій, которыя лежатъ на обязанности самого судьи и предпринимать которыя полиція не должна и не имѣетъ права. По приведеннымъ выше основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить указомъ Московскому столичному мировому съѣзду неправильность изложенныхъ въ его опредѣленіи соображеній.

19. 1885 года апрѣля 8-го дня. По предложенному Оберъ-Прокуроромъ вопросу о правѣ государственнаго банка и его отдѣленій и конторъ

требовать отъ нотаріусовъ доставленія свѣдѣній о протестованныхъ векселяхъ и о размѣрѣ вознагражденія, которое должно быть получаемо за это нотаріусами.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Н. Сальковъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

Министръ Финансовъ въ отношеніи къ Министру Юстиціи отъ 27 апрѣля 1884 года за № 5126 изложилъ: государственному банку, его конторамъ и отдѣленіямъ вмѣнено въ обязанность ст. 35 устава банка и ст. 65 устава конторъ, для соображеній при учетѣ векселей слѣдить вообще за протестами векселей въ томъ городѣ, гдѣ банковое учрежденіе находится. По силѣ ст. 131 пол. о нот. части, протестъ векселей въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены суд. уставы, возложенъ на нотаріусовъ и по сему лишь отъ этихъ должностныхъ лицъ государственный банкъ могъ бы получать достовѣрныя свѣдѣнія о векселяхъ допущенныхъ до протеста. Между тѣмъ въ полож. о нот. части не содержится указаній, которыя налагали бы на нотаріусовъ обязанность сообщать государственному банку означенныя свѣдѣнія, и вслѣдствіе сего, наряду съ своевременнымъ и безвозмезднымъ сообщеніемъ нѣкоторыми нотаріусами банку вѣдомостей о протестованныхъ векселяхъ, встрѣчаются случаи требованія за эти вѣдомости произвольной и несоразмѣрно большой платы, или даже и случаи совершеннаго отказа въ доставленіи ихъ банку. Государственный банкъ, признавая существенно необходимымъ, для правильнаго веденія учетной операціи, имѣть въ виду означенныя свѣдѣнія о протестованныхъ векселяхъ, обращался, въ случаяхъ отказа нотаріусовъ въ сообщеніи этихъ свѣдѣній, съ ходатайствами въ окружные суды о побужденіи нотаріусовъ исполнять требованія банка, и со стороны нѣкоторыхъ судовъ встрѣтилъ себѣ полное въ этомъ отношеніи содѣйствіе. Такъ, С.-Петербургскій окружный судъ предписалъ въ 1868 году подвѣдомственнымъ нотаріусамъ доставлять въ государственный банкъ ежемѣсячныя вѣдомости о протестованныхъ векселяхъ и даже внесъ распоряженіе объ этомъ въ особый наказъ суда (ст. 293 изд. 1875 г.). Воронежскій окружный судъ, постановленіемъ 30 октября 1868 г., точно также вмѣнилъ мѣстнымъ нотаріусамъ въ обязанность доставлять безвозмездно Воронежскому отдѣленію банка свѣдѣнія о протестованныхъ векселяхъ. Но наряду съ приведенными случаями благопріятнаго для государственнаго банка разрѣшенія означеннаго вопроса, банку пришлось встрѣтить со стороны нѣкоторыхъ судовъ отказы къ понужденію нотаріусовъ сообщить банку помянутыя свѣдѣнія. Московскій окружный судъ, отклонивъ подобное требованіе мѣстной конторы банка, объяснилъ, что кругъ дѣйствій нотаріусовъ и ихъ отчетность указаны въ полож. о нот. части и въ правилахъ объ отчетности нотаріусовъ, и ни однимъ изъ этихъ законоположеній не предписывается нотаріусамъ доставлять банку свѣдѣнія о лицахъ, допустившихъ векселя къ протесту. По поводу такого постановленія Московскаго окружнаго суда Министерство Финансовъ входило, отъ 4 марта 1868 г. за № 1901, въ сношенія съ Министерствомъ Юстиціи объ оказаніи содѣйствія къ уваженію ходатайства банка, но Московскій окружный судъ, вновь разсмотрѣвъ, по предложенію бывшаго Министра Юстиціи, означенный вопросъ, остался при прежнемъ мнѣніи, что требованіе банка не имѣетъ законнаго основанія и необязательно для нотаріусовъ. За симъ вопросъ о безвозмездномъ доставленіи нотаріусами свѣдѣній о протестованныхъ векселяхъ восходилъ до Правительствующаго Сената, по жалобѣ нотаріуса Чернявскаго на Елисаветградскій мировой съѣздъ, разрѣшившій этотъ вопросъ въ пользу государственнаго банка, и Правительствующій Сенатъ нашелъ, что рѣшеніе съѣзда объ обязательности для нотаріусовъ безвозмездно доставлять конторамъ и отдѣленіямъ банка свѣдѣнія о протестѣ векселей постановлено вопреки 208 ст. нот. полож., и посему означенное рѣшеніе съѣзда отмѣнилъ. Въ виду сего и сзабочиваясь, во всякомъ случаѣ, полученіемъ помянутыхъ свѣдѣній, банкъ поручалъ своимъ конторамъ и отдѣленіямъ входить съ нотаріусами въ частныя соглашенія о томъ, чтобы эти свѣдѣнія доставлялись за плату по 50 к. за каждую мѣсячную, а въ иныхъ случаяхъ, при сильномъ развитіи операціи учета, за каждую двухнедѣльную вѣдомость о протестованныхъ векселяхъ. Но подобнымъ вознагражденіемъ удовлетво-

ряются не всѣ нотаріусы. Нѣкоторые изъ нихъ требуютъ по 50 коп. за каждое отдѣльное свѣдѣніе о протестѣ векселя, другіе же по 3 и по 5 руб. за каждую ежемѣсячную вѣдомость. На основаніи всего вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что несообщеніе нотаріусами государственному банку и его учрежденіямъ вѣдомостей о лицахъ, допустившихъ векселя до протеста, можетъ стѣснить государственный банкъ въ успѣшномъ веденіи одной изъ главнѣйшихъ его операцій—учета векселей, и имѣя, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду, что Правительствующій Сенатъ, въ приведенномъ выше рѣшеніи своемъ призналъ необязательнымъ для нотаріусовъ безвозмездно сообщать государственному банку помянутыя свѣдѣнія, онъ, Министръ Финансовъ, долгомъ считаетъ, въ огражденіе банковыхъ интересовъ, покорнѣйше просить Министра Юстиціи предложить окружнымъ судамъ, не признаютъ ли они возможнымъ внести, по примѣру С.-Петербургскаго окружнаго суда, въ издаваемые ими наказы обязательныя для нотаріусовъ постановленія о сообщеніи конторамъ и отдѣленіямъ банка ежемѣсячныхъ вѣдомостей о протестованныхъ векселяхъ, съ тѣмъ, чтобы, примѣнительно къ 14 ст. Высоч. утвержд. таксы вознагражденія нотаріусовъ, установлена была особая плата за каждую ежемѣсячн. вѣдомость о протестованныхъ векселяхъ по 50 к., а въ тѣхъ случаяхъ, когда, по развитію учетной операціи, мѣстнымъ учрежденіемъ банка признано будетъ необходимымъ получать помянутыя свѣдѣнія въ болѣе короткіе промежутки —по 50 коп. за каждую доставляемую вѣдомость Признавая единообразное разрѣшен е возбужденнаго Министромъ Финансовъ вопроса на практикѣ существенно необходимымъ, въ видахъ выясненія права государственнаго банка и его конторъ требовать отъ нотаріусовъ доставленія свѣдѣній о протестованныхъ векселяхъ и размѣра вознагражденія, которое должно быть получаемо за это нотаріусами, Министръ Юстиціи, на основаніи 259[1] ст. учр. суд. уст. изд. 1883 г., предложилъ этотъ вопросъ, чрезъ Оберъ - Прокурора, на обсужден е и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: до воспослѣдованія Высочайше утвержденныхъ 27 іюля 1867 года правилъ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части, совершеніе и протестъ векселей лежали на обязанности разнаго рода нотаріусовъ и маклеровъ (ст. 840, 841, 844 т. X ч. I и ст. 2424, 2459, 2572, 2574 т. XI ч. II уст. торг.), кромѣ биржевыхъ маклеровъ, которые, въ силу 2519 ст. т. XI ч. 2, не свидѣтельствовали долговыхъ обязательствъ или другихъ актовъ, предоставленныхъ свидѣтельству городовыхъ маклеровъ и нотаріусовъ. Эти маклера и нотаріусы, на точномъ основаніи 868 ст. X т. 1 ч., независимо отъ представленія, въ началѣ каждаго года, подлинныхъ книгъ своихъ на ревизію въ казенныя палаты, обязаны были ежемѣсячно, къ 1-му числу, представлять прямо отъ себя при рапортахъ въ означенныя палаты на разсмотрѣніе вѣдомости: сколько и какихъ записано у нихъ и протестовано векселей и обязательствъ, на какую сумму и какимъ нумеромъ закончѣнъ у нихъ каждый мѣсяцъ. Неисполненіе этой обязанности подвергало ихъ взысканіямъ, предусмотрѣннымъ въ 468, 1309 ст. улож. о наказ. и 2708 ст. т. XI уст. торг. При существованіи подобнаго рода правилъ, государственному банку и его конторамъ легко было, согласно требованіямъ ихъ уставовъ (ст. 36 уст, банка Высоч. утв. 31-го мая 1860 г. и ст. 65 уст. конторъ Высоч. утв. 3-го января 1862 года), для соображеній при учетѣ векселей, слѣдить вообще за протестами векселей въ томъ городѣ, гдѣ банковое учрежденіе находится. Кромѣ того, въ Высочайше утвержденномъ 6-го февраля 1862 г. нормальномъ положеніи о городскихъ общественныхъ банкахъ въ ст. 59 прямо постановлено: банкъ долженъ имѣть на своемъ замѣчаніи неисправныхъ на срокъ по векселямъ плательщиковъ, съ тѣмъ, чтобы ихъ къ полученію денегъ изъ банка не допускать. Для сего мѣстные городскіе нотаріусы и маклера обязаны доставлять въ правленіе банка свѣдѣнія о протестованныхъ векселяхъ еженедѣльно, а въ случаѣ многихъ протестовъ — и чаще. Въ силу же Высочайше утв. 14-го апрѣля 1866 г. положенія о нотаріальной части (ст. 65 и 3 п. 131) протестъ векселей отнесенъ къ кругу дѣйствій нотаріусовъ и, со дня введенія этого положенія въ дѣйствіе въ извѣстной мѣстности, всѣ прежніе нота-

ріусы и маклера, кромѣ биржевыхъ и гофъ-маклеровъ, а также корабельныхъ и морского страхованія, прекращаютъ дальнѣйшее отправленіе своихъ обязанностей (ст. 6 Высоч. утв. 27 іюня 1867 г. прав. о введеніи въ дѣйствіе нотар. полож.). Изъ вышеизложеннаго явствуетъ, что лежавшая на прежнихъ нотаріусахъ и маклерахъ обязанность по сообщенію государственному банку и его конторамъ свѣдѣній о протестованныхъ векселяхъ перешла на новыхъ нотаріусовъ, которые ни подъ какимъ предлогомъ не имѣютъ права уклоняться отъ исполненія этой обязанности, хотя объ ней въ нотаріальномъ положеніи прямо и не упоминается. Выводъ этотъ вполнѣ подтверждается ст. 85 новаго нормальнаго положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ (собр. узак. и распоряж. Правит. за 1883 г. 19-го іюля № 70 ст. 630), въ которой сказано: мѣстные нотаріусы обязаны доставлять въ правленіе банка свѣдѣнія о протестованныхъ векселяхъ еженедѣльно, а въ случаѣ многихъ протестовъ — и чаще. Въ виду сего, не можетъ представляться правильнаго основанія къ предположенію, что нотаріусы избавлены отъ этой обязанности по отношенію къ государственному банку и его конторамъ, чѣмъ эти учрежденія были бы лишены возможности слѣдить за протестами векселей, согласно требованіямъ ихъ уставовъ. Переходя затѣмъ къ обсужденію вопроса о томъ, имѣетъ ли право нотаріусъ взимать въ свою пользу плату за доставляемыя банку свѣдѣнія о протестованныхъ векселяхъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по силѣ 208 ст. нот. пол., за всякое должностное дѣйствіе, совершаемое нотаріусами или заступающими ихъ мѣсто, предоставляется имъ взимать въ свою пользу плату или по соглашенію съ обращающимися къ нимъ лицами, или же, если не послѣдуетъ таковаго, по таксѣ. Слѣдовательно, точный разумъ сего закона показываетъ, что право нотаріуса на взиманіе платы или вознагражденія распространяется на всякое должностное дѣйствіе, отъ платы этой не изъемлется никакое лицо, въ пользу котораго совершается таковое дѣйствіе, и что существенными условіями для полученія платы служитъ или добровольное соглашеніе, или такса (рѣш. Гражд. Кас. Д-та 1880 г. № 179). Споры, могущіе возникнуть о количествѣ слѣдующей нотаріусу платы, согласно 215 ст. нотар. пол., рѣшаются окончательно тѣмъ окружнымъ судомъ, которому онъ подвѣдомъ, при чемъ количество платы за дѣйствіе, не вошедшее въ таксу, на точномъ основаніи 216 ст. того же пол., опредѣляется судомъ по соображеніи съ предметами, вошедшими въ таксу и съ совершенною нотаріусомъ въ данномъ случаѣ работою. Въ виду этихъ узаконеній, установленіе размѣра причитающейся нотаріусу платы, за доставленіе государственному банку и его конторамъ свѣдѣній о протестованныхъ векселяхъ, не зависитъ отъ Правительствующаго Сената, и если таковой не предусмотрѣнъ таксою, то опредѣленіе онаго, на точномъ основ. 209 ст. нот. пол., можетъ послѣдовать не иначе, какъ по соглашенію Министерства Юстиціи съ Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ въ законодательномъ порядкѣ съ Высочайшаго утвержденія. По симъ основаніямъ, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать, что нотаріусы обязаны доставлять государственному банку и его конторамъ свѣдѣнія о протестованныхъ векселяхъ и имѣютъ право получать вознагражденіе.

20. 1885 года апрѣля 8-го дня. По переданному Соединеннымъ Присутствіемъ Перваго и Кассац. Д-товъ Прав. Сената вопросу о томъ, предоставлено ли конвенціею, заключенною 31-го октября (12-го ноября) 1874 года между русскимъ и германскимъ Правительствами, право судебнымъ мѣстамъ утверждать къ исполненію духовныя завѣщанія германскихъ подданныхъ о движимомъ имуществѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенат. Н. П. Талквистъ; заключеніе давалъ Об.-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

Соединенное Присутствіе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, по журналу 6-го октября 1883 года, внесло на разсмотрѣніе Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ вопросъ о томъ, имѣютъ ли судебныя мѣста право на утвержденіе къ исполненію духовныхъ завѣщаній германскихъ подданныхъ о

движимомъ имуществѣ. Вопросъ этотъ, какъ видно изъ препровожденнаго въ Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ предложенія Министра Юстиціи, даннаго чрезъ исполнявшаго обязанности Оберъ-Прокурора, возникъ изъ возбужденной германскимъ посольствомъ и Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ переписки по случаю утвержденія Тифлисскимъ окружнымъ судомъ къ исполненію нотаріальнаго духовнаго завѣщанія германскаго подданнаго Ильтцига, коимъ онъ свое движимое имущество отказалъ соотечественнику Зиберту. Изъ соображенія этого вопроса съ заключенною русскимъ и германскимъ правительствами 31-го октября (12-го ноября) 1874 года конвенціею (собр. узак. и распор. правит. за 1875 годъ № 29 ст. 344) о наслѣдствахъ, остающихся послѣ умершихъ въ Россіи германскихъ подданныхъ и русскихъ подданныхъ, умершихъ въ Германіи, оказывается, что таковой разрѣшается вполнѣ статьями 1, 4, 7, 8 и 10 означенной конвенціи. По содержанію этихъ статей подлежащая власть, совмѣстно съ консуломъ той державы, къ которой принадлежитъ умершій, обязана принять охранительныя мѣры относительно движимаго и недвижимаго имущества умершаго (ст. 1 и 2), а затѣмъ, сдѣлавъ предписанную законами страны публикацію объ открывшемся наслѣдствѣ и о вызовѣ наслѣдниковъ и кредиторовъ (ст. 3), передаетъ консульской власти, по письменному ея требованію и по составленной описи, все принадлежащее къ наслѣдству движимое имущество, документы, капиталы, долговые акты, бумаги, равно какъ и духовное завѣщаніе, если таковое имѣется (ст. 4), по истеченіи же сроковъ публикаціи (ст. 5), если не будетъ заявлено никакихъ претензій, консульская власть получаетъ окончательно въ свое завѣдываніе движимую часть наслѣдства, которую ликвидируетъ и передаетъ наслѣдникамъ по принадлежности, отдавая въ томъ отчеты только своему правительству (ст. 8); если же до истеченія упомянутыхъ въ ст. 5 сроковъ возникнетъ какой либо споръ по требованіямъ со стороны мѣстныхъ подданныхъ, или подданныхъ другого какого либо государства, то разрѣшеніе таковыхъ требованій, если только они не основаны на правѣ наслѣдства по закону или завѣщанію, принадлежитъ исключительно судебнымъ установленіямъ страны (ст. 7), точно также и порядокъ наслѣдованія въ недвижимомъ имуществѣ опредѣляется по законамъ страны, въ которой находятся эти имущества, и всѣ иски и споры, относящіеся къ наслѣдственнымъ недвижимымъ имуществамъ, подлежатъ исключительно разбирательству судебныхъ установленій той же страны, равно какъ и иски, относящіеся до раздѣла движимаго наслѣдственнаго имущества, а равно до правъ наслѣдства на движимость, въ случаѣ, если бы подданный той страны, въ которой наслѣдство открылось, предъявилъ свои права на наслѣдство (ст. 10). Содержаніе вышеприведенныхъ статей конвенціи показываетъ, что вѣдѣнію судебныхъ установленій, въ силу конвенціи 1874 г., подлежатъ лишь иски мѣстныхъ подданныхъ или подданныхъ третьяго государства къ движимому имуществу умершаго германскаго подданнаго, и, въ виду сдѣланной въ ст. 10 оговорки, требованія подданныхъ той страны, къ которой открылось наслѣдство, на движимую часть онаго, если это требованіе основано на наслѣдственномъ правѣ, безразлично, проистекаетъ ли таковое право изъ закона или основывается на духовномъ завѣщаніи. Изъ сего слѣдуетъ, что духовныя завѣщанія о движимомъ имуществѣ, ежели они составлены не въ пользу русскихъ подданныхъ (ст. 10), по ст. 4 конвенціи не могутъ подлежать засвидѣтельствованію русскихъ судебныхъ властей, и всѣ распоряженія этихъ властей, въ случаѣ предъявленія имъ къ утвержденію духовнаго завѣщанія германскаго подданнаго о движимомъ имуществѣ, составленнаго не въ пользу русскаго подданнаго, должны заключаться въ указаніи предъявителю завѣщанія, что ему, на основаніи конвенціи 31-го октября (12-го ноября) 1874 года, слѣдуетъ съ этимъ завѣщаніемъ обратиться къ германскому консулу. На семъ основаніи, признавая, что окружные суды не имѣютъ права принимать духовныя завѣщанія германскихъ подданныхъ къ утвержденію внѣ случаевъ, указанныхъ ст. 10 конвенціи 31-го октября (12-го ноября) 1874 года, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: сообщить о семъ въ-

дѣніемъ Соединенному Присутствію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

21. 1885 года апрѣля 8-го дня. По дѣлу нотаріуса гор. Елизаветграда Чернявскаго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сен. баронъ М. Н. Медемъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

Нотаріусъ Чернявскій обратился 15 іюня 1884 года въ Елизаветградскій окружный судъ съ ходатайствомъ о представленіи его, согласно 467 ст. учр. орд. (изд. 1876 г.), за 35-ти лѣтнюю въ офицерскихъ чинахъ службу къ награжденію орденомъ св. Владиміра 4 ст. Окружный судъ, имѣя въ виду, что Чернявскій съ 1869 г. состоитъ въ должности нотаріуса и что, по смыслу 17 ст. нот. пол., нотаріусы, хотя и считаются въ государственной службѣ съ присвоеніемъ имъ заурядъ VIII класса по должности, но общихъ служебныхъ правъ по этому званію не имѣютъ, не нашелъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Чернявскаго и, по опредѣленію 15-го сентября того же года, прошеніе Чернявскаго оставилъ безъ послѣдствій. На это постановленіе Чернявскій принесъ въ Одесскую судебную палату жалобу, въ которой объяснилъ, что нигдѣ въ законахъ не говорится о томъ, что нотаріусы общихъ служебныхъ правъ по своему званію не имѣютъ; въ 17 ст. нотар. полож. сказано лишь, что нотаріусы не имѣютъ правъ на производство въ чины и на пенсію, а слѣдовательно всѣмъ тѣмъ, что въ видѣ исключенія не оговорено, они должны пользоваться наравнѣ съ другими служащими; по этому просилъ палату предписать окружному суду войти, куда слѣдуетъ, съ представленіемъ объ удовлетвореніи его ходатайства. Одесская судебная палата, по общему собранію департаментовъ, разсмотрѣвъ въ распорядительномъ засѣданіи 2-го ноября 1884 года жалобу Чернявскаго, нашла, что въ 17 ст. нот. полож. говорится, что нотаріусы считаются въ государственной службѣ, но правъ на производство въ чины и на пенсію по этому званію не имѣютъ. Для того, чтобы яснѣе понять смыслъ состоянія нотаріусовъ на государственной службѣ, необходимо обратиться прежде всего къ тѣмъ условіямъ, при коихъ означенная 17 ст. получила свое происхожденіе. Изъ мотивовъ, изложенныхъ подъ этою статьею въ изданіи государственной канцеляріи, видно, что было, между прочимъ, заявлено мнѣніе о томъ, чтобы нотаріусы не считались состоящими на государственной службѣ на томъ основаніи, что служба эта и безъ того не дала бы имъ никакихъ особыхъ правъ и преимуществъ, такъ какъ, за исключеніемъ права на чины и на пенсію, другими правами по службѣ, а именно: правомъ на содержаніе и на пособіе при командировкахъ, они и безъ того не могли бы пользоваться, а наградами они могли бы быть удостоиваемы въ извѣстныхъ случаяхъ и помимо состоянія на государственной службѣ, а между тѣмъ состояніе ихъ на государственной службѣ лишило бы возможности опредѣлять въ эту должность всѣхъ тѣхъ лицъ, кои по общему закону не могутъ быть принимаемы на гражданскую службу и въ числѣ коихъ могли бы найтись хорошіе нотаріусы. Это мнѣніе не было принято, такъ какъ причисленіе нотаріусовъ къ государственной службѣ было признано полезнымъ, въ видахъ доставленія имъ почета и важнаго права огражденія, наравнѣ со всѣми чинами государственной службы, отъ обидъ, оскорбленій и насилія во время исполненія служебныхъ обязанностей; въ видахъ же привлеченія въ нотаріусы способныхъ и достойныхъ лицъ изъ числа тѣхъ, кои по общимъ законамъ не могли быть приняты въ государственную службу, была постановлена 6-я ст. нот. пол., въ силу коей на должности нотаріусовъ разрѣшено принимать и такихъ лицъ, которыя не имѣютъ права вступать въ государственную службу, лишь бы они удовлетворяли прочимъ условіямъ, въ нотаріальномъ положеніи установленнымъ. Изъ всего этого слѣдуетъ придти къ заключенію что если въ 17 ст. нот. пол. и сказано, что нотаріусы считаются въ государственной службѣ, то это еще отнюдь не означаетъ предоставленія имъ всѣхъ прочихъ правъ служебныхъ, кромѣ права на чины и на пенсію. Состояніе ихъ на государственной службѣ допущено не для пріобрѣтенія ими какихъ либо личныхъ правъ, а лишь для того, чтобы съ формальной стороны обставить ихъ должность большею охраною и почетомъ. За симъ

нельзя не признать, что если и допустить толкованіе 17 ст. въ смыслѣ предоставленія нотаріусамъ нѣкоторыхъ правъ, сопряженныхъ съ государственною службою, то пришлось бы это предоставленіе считать общимъ для всѣхъ нотаріусовъ правомъ, а между тѣмъ это положительно не мыслимо, въ виду 6 ст. нот. пол., такъ какъ въ такомъ случаѣ пришлось бы право на служебныя награды распространять и на такія лица, кои уже по своему званію и состоянію получать ихъ не могутъ. По всѣмъ этимъ основаніямъ, признавая правильнымъ соображеніе окруж. суда о томъ,что ходатайство Чернявскаго о награжденіи его за 35-ти лѣтнюю службу орденомъ Св. Владимира 4 ст. не подлежитъ удовлетворенію, общее собраніе департаментовъ палаты опредѣлило: частную жалобу Чернявскаго оставить безъ послѣдствій. На *изложенное опредѣленіе* Одесской судебной палаты нотаріусъ Чернявскій принесъ въ Правительствующій Сенатъ жалобу, въ которой объясняетъ, что постановленіемъ палаты, по его мнѣнію, неправильно истолкована 1149 ст. т. II губерн. учрежд. (изд. 1876 г.) какъ тѣмъ, что къ истолкованію ея принято палатою заявленное при составленіи этой статьи мнѣніе, но не принятое, равно тѣмъ, что нигдѣ ни въ законахъ, ни въ нотаріальномъ положеніи не говорится о томъ, что нотаріусы общихъ служебныхъ правъ не имѣютъ, и выводъ этотъ палаты не подкрѣпленъ никакимъ закономъ, и потому ему кажется, что нотаріусы, какъ лица, состоящія въ государственной службѣ, за исключеніемъ права на чины и пенсію, имѣютъ право пользоваться всѣми правилами, предоставленными лицамъ, состоящимъ въ государственной службѣ, такъ и тѣмъ, что палата говоритъ, что если бы допустить предоставленіе нотаріусамъ правъ, сопряженныхъ съ государственною службою, то пришлось бы это предоставленіе считать общимъ для всѣхъ нотаріусовъ правомъ, а между тѣмъ это положительно не мыслимо, такъ какъ въ такомъ случаѣ пришлось бы право на служебныя награды распространять и на такія лица, кои уже по своему званію и состоянію получать ихъ не могутъ, но какъ нотаріусы не имѣютъ права на производство въ чины, награды же не даются тѣмъ, которые чиновъ не имѣютъ, то и заключеніе это палаты представляется ошибочнымъ. 511 ст. уст. о сл. по опредѣленію отъ правит. (изд. 1876 г.) нарушена тѣмъ, что всѣ служащіе и состоящіе въ классахъ только заурядъ, въ продолженіе всего времени пребыванія въ тѣхъ *должностяхъ, пользуются правами*, классамъ оныхъ предоставленными, а рѣшеніе палаты приводитъ къ противоположному мнѣнію. 9 ст. уст. гр. суд. (изд. 1876 г.), нарушена тѣмъ, что нарушенъ общій смыслъ закона, лишеніемъ права на награду лица, состоящаго въ государственной службѣ. 2 п. 711 ст. уст. гр. суд. изд. 1876 г. нарушенъ тѣмъ, что палата не указала закона, на основаніи котораго она ему отказала. 769 и 813 ст. у. у. с. нарушены тѣмъ, что неясность закона должна быть истолкована въ его, Чернявскаго, пользу. 7 п. 468 ст. т. 1 учр. орд. и другихъ знаковъ отличія (изд. 1876 г.) нарушенъ тѣмъ, что служба въ классныхъ чинахъ или званіи должна считаться на полученіе св. Владимира и только служба по найму, хотя бы отъ правительства, изъ выслуги на полученіе св. Владимира вычитается. По этимъ основаніямъ нотаріусъ Чернявскій проситъ Прав. Сенатъ постановленіе общаго собранія Одесской судебной палаты отмѣнить. Одесская судебная палата, по общему собранію д-товъ, разсмотрѣвъ въ распорядительномъ засѣданіи 25-го января 1885 г. поступившую въ судебную палату 22-го декабря 1884 г. на имя Прав. Сената жалобу нотаріуса Чернявскаго на *опредѣленіе* ея отъ 2-го ноября минувшаго года и принимая во вниманіе, что въ законѣ не указанъ порядокъ обжалованія Правит. Сенату такого рода опредѣленій общаго собранія д-товъ судебной палаты какъ то, на которое нынѣ принесена Чернявскимъ вышеозначенная жалоба; что, какъ разъяснено рѣшеніемъ Общаго Собр. Кас. Д-товъ Правит. Сената отъ 7-го апрѣля 1880 г. по д. Блоха, разрѣшеніе вопроса о томъ, подлежитъ ли кассаціонная жалоба, по свойству обжалованнаго предмета или по существу, разсмотрѣнію Правит. Сената, зависитъ отъ сего послѣдняго, а не отъ судебной палаты, на обязанности которой лежитъ только принять жалобу, если исполнены установленныя формальности, и представить оную въ Сенатъ, и что, примѣняя въ настоящемъ случаѣ законъ о срокахъ на принесеніе

кассаціонныхъ жалобъ по дѣламъ гражданскимъ, оказывается, что жалоба Чернявскаго подана въ срокъ, установленный 796 ст. уст. гр. суд. изд. 1883 года нашла, что жалоба Чернявскаго подлежитъ представленію въ Правительствующій Сенатъ вмѣстѣ съ производствами судебной палаты и окружнаго суда, и потому опредѣлила: кассаціонную жалобу Чернявскаго вмѣстѣ съ производствами палаты и суда представить въ Правительствующій Сенатъ, что и исполнила при рапортѣ отъ 28 февраля 1885 г. за № 2728.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора Общаго Собранія Касс. Д-товъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по точному смыслу ст. 17 пол. о нот. части и соотвѣтствующей ей ст. 1149 общ. губ. учр. ч. 1 т. II св. зак. изд. 1876 г., нотаріусамъ принадлежатъ всѣ тѣ права государственной службы, которыя присвоены лицамъ, пользующимся „заурядъ“ 8-мъ классомъ по должности, за исключеніемъ лишь права на производство въ чины и на пенсію. На основаніи же ст. 511 уст. о служб. гражд. т. III св. зак., состоящіе въ классахъ „заурядъ“ по занимаемымъ ими должностямъ, пользуются въ продолженіи всего времени пребыванія въ тѣхъ должностяхъ правами, классамъ оныхъ предоставленными. Изъ этого слѣдуетъ, что и нотаріусы должны пользоваться всѣми общими правами государственной службы, присвоенными чиновникамъ 8 класса, за исключеніемъ права на пенсію и производство въ чины. Правильность такого вывода подтверждается, между прочимъ, и тѣмъ вѣскимъ соображеніемъ, что нотаріусы, по ст. 59 пол. о нот. части, за упущенія и злоупотребленія по должности, подвергаются дисциплинарной и уголовной отвѣтственности по ст. 261—296 у. с. у. и 1066—1123 у. у. с. наравнѣ со всѣми прочими должностными лицами судебнаго вѣдомства, и было бы непослѣдовательно и несправедливо, возлагая на нихъ строгую отвѣтственность по службѣ, какъ на классныхъ чиновниковъ, лишать ихъ тѣхъ общихъ правъ государственной службы, относительно коихъ не сдѣлано въ законѣ, опредѣляющемъ служебныя права нотаріусовъ, никакого изъятія. Къ числу же общихъ правъ государственной службы принадлежитъ, между прочимъ и установленное ст. 481 учр. орден. право просить по начальству о награжденіи орденомъ св. Владиміра за 35-ти лѣтнюю безпорочную службу. Ни въ одной изъ статей учр. орд. не содержится оговорки и изъятій относительно лицъ, состоящихъ въ классахъ „заурядъ“ и только служба „по найму“, хотя бы и отъ правительства, на основаніи п. VI ст. 468 того же учр. орден., вычитается изъ срока выслуги на полученіе ордена св. Владиміра. По изложеннымъ соображеніямъ Правит. Сенатъ по Общему Собранію Кассац. Д—товъ опредѣляетъ: опредѣленіе общаго собранія департаментовъ Одесской судебной палаты отмѣнить, признавъ за нотаріусами право на полученіе ордена св. Владиміра за 35-ти лѣтнюю службу.

22. 1885 года мая 20-го дня. По дѣлу мѣщанина Бисярина.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутст Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. О. Гаммъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

Рѣшеніемъ мирового судьи 2-го участка Уфимскаго округа, состоявшимся 8 ноября 1883 года и выраженнымъ въ исполнительномъ листѣ отъ 12-го декабря 1883 года за № 2801, опредѣлено: взыскать съ мѣщанина Порфирія Егорова Бисярина въ пользу Владислава Лаврентьева Соболевскаго 500 руб. долга по векселю, 5 р. 20 к. судебныхъ издержекъ и 50 коп. за веденіе дѣла. — 28-го марта 1884 года судебный приставъ при съѣздѣ мировыхъ судей Уфимскаго округа приступилъ къ приведенію въ исполненіе означеннаго рѣшенія; — по предъявленіи исполнительнаго листа опекуну надъ имѣніемъ умершаго мѣщанина Порфирія Бисярина, Егору Бисярину, уплаты денегъ не послѣдовало, — и опекунъ Егоръ Бисяринъ надписью на исполнительномъ листѣ просилъ, не ожидая двухмѣсячнаго срока, сейчасъ же описать дворовое мѣсто покойнаго брата его Порфирія Бисярина. — Того же 28-го марта 1884 года была произведена судебнымъ приставомъ опись оставшагося послѣ смерти мѣщанина Порфирія Бисярина дворовaго мѣста съ садомъ, находящагося въ 3 части г. Уфы; при описи стороны подписями на журналѣ удостовѣрили, что описанное дворовое мѣсто съ садомъ, по обоюдному ихъ согласію,

оцѣнено въ двѣсти руб., и заявили желаніе, на основаніи 1132 ст. уст. гражд. суд., продажу имѣнія назначить 2-го апрѣля въ Уфимскомъ мировомъ съѣздѣ; — не смотря на означенное заявленіе сторонъ, исполнительное производство объ описи недвижимаго имѣнія мѣщанина Бисярина за долгъ Соболевскому представлено было судебнымъ приставомъ въ Уфимскую соединенную палату, которая, согласно постановленію своему 19 апрѣля 1884 года и на основаніи 1132 ст. уст. гражд. суд., возвратила таковое, при указѣ отъ 27 апрѣля 1884 года за № 9149, судебному приставу въ виду того, что опекунъ надъ имѣніемъ отвѣтчика и истецъ Соболевскій, какъ видно изъ производства, пожелали продать имѣніе при Уфимскомъ съѣздѣ мировыхъ судей; — за симъ судебный приставъ представилъ настоящее дѣло въ Уфимскій съѣздъ мировыхъ судей, который разсмотрѣвъ въ распорядительномъ засѣданіи 9-го августа 1884 года производство по оному, постановилъ: признать, что продажа при мировомъ съѣздѣ не можетъ быть допущена такъ какъ ст. 1133 устанавливаетъ продажу недвижимыхъ имѣній при съѣздахъ лишь въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ нѣтъ окружныхъ судовъ. — По поступленіи дѣла вновь отъ судебнаго пристава въ Уфимскую соединенную палату, послѣдняя нашла, что хотя ст. 1133-ю уст. гражд. суд. изд. 1883 года и постановлено, что продажа всѣхъ вообще недвижимыхъ имѣній, находящихся въ томъ уѣздѣ, гдѣ находится окружный судъ, должна быть производима при этомъ судѣ, но эта статья закона можетъ имѣть примѣненіе лишь въ томъ случаѣ, когда между сторонами о мѣстѣ, срокѣ и порядкѣ продажи имѣнія не послѣдуетъ соглашенія, предоставленнаго имъ ст. 1132-ю того-же устава; — въ данномъ же дѣлѣ стороны изъявили согласіе продать описанное имѣніе при Уфимскомъ мировомъ съѣздѣ и назначили срокъ продажи, а потому палата 19-го сентября 1884 года опредѣлила: настоящее дѣло передать въ Уфимскій съѣздъ мировыхъ судей. — Послѣдній, отношеніемъ отъ 16/17 октября 1884 года за № 1389, возвращая присланное палатою дѣло о продажѣ недвижимаго имѣнія мѣщанина Бисярина, согласно постановленію своему 7-го того-же октября, сообщилъ палатѣ, что, за состоявшимся уже постановленіемъ съѣзда по вопросу о мѣстѣ продажи означеннаго имущества, съѣздъ не вправѣ снова входить въ разрѣшеніе его. — Уфимская палата уголовнаго и гражданскаго суда, въ виду возникшаго между нею и мировымъ съѣздомъ Уфимскаго округа пререканія относительно вопроса о мѣстѣ продажи недвижимаго имѣнія мѣщанина Бисярина, рапортомъ отъ 1-го ноября 1884 года за № 22258, представила настоящее дѣло на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Правительствующаго Сената находитъ: что пререканія о подсудности гражданскихъ дѣлъ, разрѣшаемыя въ особомъ, указанномъ въ статьяхъ 229 — 236 уст. гражд. суд. и 90 и 91 Высочайше утвержд. 19-го октября 1865 г. правилъ о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., порядкѣ, — могутъ относиться лишь къ вопросамъ о подсудности существа предъявленныхъ въ судебныхъ мѣстахъ исковъ,—но не могутъ имѣть мѣста по вопросамъ о томъ, разсмотрѣнію какого судебнаго мѣста подлежатъ частныя или исполнительныя, возникшія по дѣлу, производства, не касающіяся вопроса о подсудности предъявленнаго иска; что въ подобныхъ случаяхъ частное лицо, считающее, что права его нарушены отказомъ судебнаго мѣста отъ принятія къ своему разсмотрѣнію возникшаго по дѣлу производства, можетъ, примѣняясь, смотря по обстоятельствамъ каждаго дѣла: или къ правилу, указанному въ 90 ст. Высочайше утвержденнаго 19-го октября 1865 года положенія, обжаловать неправильное, по мнѣнію его, опредѣленіе судебнаго мѣста высшей въ порядкѣ подчиненности надъ тѣмъ мѣстомъ судебной инстанціи, — или къ ст. 185 и слѣд. и 793 и слѣд. уст. гражд. суд. (изд. 1883 г.) обжаловать такое постановленіе судебнаго мѣста, преграждающее ему путь къ достиженію своего права, въ порядкѣ кассаціи.—А такъ какъ въ данномъ случаѣ нѣтъ пререканія о подсудности, а лишь разномысліе, возникшее между Уфимскою палатою уголовнаго и гражданскаго суда и Уфимскимъ съѣздомъ мировыхъ судей по вопросу о мѣстѣ продажи имущества Бисярина, — то означенная палата не имѣла законнаго основанія представлять о семъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената. — Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ,

по Общему Собранію Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ опредѣляетъ: рапортъ Уфимской палаты уголовнаго и гражданскаго суда оставить безъ разсмотрѣнія.

23. 1885 года мая 20-го дня. По переданному Соединеннымъ Присутствіемъ 1-го и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената вопросу о толкованіи ст. 663 уст. о службѣ по опред. отъ праз. (т. III ч. 1 св. зак. изд. 1876 г.).

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладывалъ дѣло Сенат. И. Р. Отмарштейнъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

Исполн. обязанности Оберъ-Прокурора, предложеніемъ отъ 27-го августа 1884 года за № 767, основаннымъ на ордерѣ Управляющаго Министерствомъ Юстиціи за № 14212, довелъ до свѣдѣнія Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, что 21 іюля 1884 года, передъ началомъ суд. засѣданія, * мировому судьѣ * * былъ поднесенъ нѣкоторыми изъ обывателей его участка адресъ и золотая судейская цѣпь, стоимостью въ 1400 рублей. Сумма эта, по имѣющимся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣніямъ, собрана была по подпискѣ, состоявшейся при участіи 21 лица, преобладающимъ элементомъ въ составѣ коихъ являются торговцы и, главнымъ образомъ, содержатели заведеній для раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ. Признавая дѣйствія мирового судьи * *, принявшаго упомянутые цѣпь и адресъ, несогласными съ требованіемъ 663 ст. 1 ч. III т. св. зак., изд. 1876 г., Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, на основаніи 119¹ ст. учр. суд. уст. изд. 1883 г., ордеромъ за 14212, поручилъ Исполн. обязанности Оберъ-Прокурора предложить таковыя на разсмотрѣніе и законное постановленіе Правительствующаго Сената. — Въ представленномъ, по содержанію изложенныхъ обстоятельствъ вслѣдствіе указа Правительствующаго Сената отъ 19-го ноября 1884 г. за № 3622, объясненіи мировой судья * * изложилъ, между прочимъ, что въ моментъ поднесенія ему адреса и цѣпи, онъ ничего не зналъ, ни о способѣ произведенія подписки, ни о лицахъ, какои приняли въ ней участіе; что, получивъ впослѣдствіи возможность ознакомиться съ подлиннымъ подписнымъ листомъ, онъ убѣдился, что изъ подписавшихся на ономъ (за исключеніемъ двухъ, трехъ лицъ, профессіи которыхъ онъ не знаетъ) никто не ведетъ торговли крѣпкими напитками; что, напротивъ того, многіе изъ нихъ — домовладѣльцы, пользующіеся по своему самостоятельному положенію довѣріемъ всего городскаго общества, и что 663 ст. 1 ч. III т. св. зак., на которую дѣлаетъ ссылку Министерство Юстиціи, какъ помѣщающаяся въ уст. о служб. по опред. отъ правит., вовсе не касается лицъ, служащихъ по общественнымъ выборамъ. Мировой съѣздъ, признавая съ своей стороны вышесказанную статью въ равной мѣрѣ обязательной и для мировыхъ судей выборныхъ, находитъ объясненіе мирового судьи * * неосновательнымъ, полагая, что онъ не имѣлъ права принимать отъ городскихъ обывателей золотой цѣпи и адреса. — Соединенное Присутствіе Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ, руководствуясь 14 п. 160 ст. учр. суд. уст., опредѣлило: вопросъ о толковании означенной статьи внесть на разсмотрѣніе Общаго Собранія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, — каковое опредѣленіе и исполнено вѣдѣніемъ за № 1271.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что содержащаяся въ уставѣ о службѣ по опредѣленію отъ правительства (т. 3 св. зак. изд. 1876 г.) 663 ст., воспрещающая „всѣ, такъ называемыя, приношенія начальствующимъ лицамъ отъ обществъ и сословій, какъ въ совокупности, такъ и отдѣльно, подъ какимъ бы то видомъ ни было“, основана, какъ это видно изъ приведенной подъ этою статьею цитаты, на состоявшемся въ 1832 г., по положенію Комитета Министровъ Высочайшемъ повелѣніи (полн. собр. зак. 1832 г. № 5223).—Содержаніе этого положенія, а равно приведенныхъ въ немъ постановленій, изъясненныхъ въ указахъ 11 октября 1801 г. 10 марта 1812 г. и 2 марта 1821 г. (полн. собр. зак. 1801 г. № 20,030, 1812 г. № 25,028 и 1821 г. № 28715), указываетъ, что подъ употребленными въ означенной 663 ст. словами „начальствующимъ лицамъ,“ разумѣются вообще всѣ долж-

ностныя лица, состоящія въ государственной службѣ и облеченныя отъ правительства извѣстною властью въ сферѣ возложенной на нихъ закономъ служебной дѣятельности. Къ числу такихъ должностныхъ лицъ несомнѣнно принадлежитъ и мировой судья, какъ одинъ изъ органовъ государственной власти въ дѣлѣ отправленія правосудія (см. объясненія подъ 1 и 10 ст. учр. суд. уст. изд. госуд. канц. и журналъ Гос. Совѣта 1862 г. № 65 ст. 186).—Вслѣдствіе сего мировой судья сравненъ въ служебныхъ правахъ со всѣми, состоящими въ государственной службѣ (71 и 235 ст. учр. суд. уст. изд. 1883 г.). Такое служебное положеніе мировыхъ судей остается безразличнымъ какъ въ тѣхъ мѣстностяхъ Россіи, гдѣ они опредѣляются непосредственно по распоряженію правительства, такъ и въ тѣхъ губерніяхъ и областяхъ, гдѣ они избираются земскими собраніями и общими городскими думами и гдѣ списки избранныхъ представляются лишь на утвержденіе правительства (10 и 37 ст. учр. суд. уст.). Поэтому слѣдуетъ признать, что изложенное въ 663 ст. 3 т. уст. о службѣ по опредѣленію отъ правительства (изд. 1876 г.) запрещеніе относится къ мировымъ судьямъ наравнѣ со всѣми, состоящими въ государственной службѣ должностными лицами. Правильность этого заключенія вполнѣ подтверждается и состоявшимся по всеподданнѣйшему докладу Министра Юстиціи, въ 11 день іюля 1884 г., особымъ Высочайшимъ повелѣніемъ, коимъ отклонено ходатайство одного изъ земскихъ собраній на счетъ разрѣшенія земству поднести мѣстному мировому судьѣ золотой знакъ и устранено на будущее время поднесеніе мировымъ судьямъ подобныхъ знаковъ. По изложеннымъ основаніямъ Правит. Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кас. Департаментовъ, опредѣляетъ: признать, что 663 ст. 3 ст. уст. о сл. по опр. отъ прав. (изд. 1876 г.) распространяется на мировыхъ судей.

24. 1885 года мая 20-го дня. По переданному Соединеннымъ Присутствіемъ 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вопросу о порядкѣ производства повѣрки свѣдѣній, представляемыхъ мировыми судьями, въ дѣлахъ, возбуждаемыхъ по поводу обвиненія ихъ въ противозаконныхъ по службѣ дѣйствіяхъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладыв. дѣло Сенат. Н. О. Тизенгаузенъ; заключ. давалъ Об.-Прокур. Н. А. Неклюдовъ).

При разсмотрѣніи дѣла, возбужденнаго донесеніемъ одного изъ мировыхъ съѣздовъ, послѣдовавшимъ по поводу несдачи вновь избранному мировому судьѣ бывшимъ мировымъ судьею дѣлопроизводства и имущества по находившемуся въ завѣдываніи сего послѣдняго участку, Правительствующій Сенатъ, въ Соединенномъ Присутствіи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, находилъ, что означенные судьи въ объясненіяхъ своихъ приписывали одинъ другому виновность, съ одной стороны, въ неявкѣ за принятіемъ дѣлъ, а съ другой — въ уклоненіи подъ разными предлогами отъ сдачи дѣлъ, и что мировой съѣздъ, представляя въ Правительств. Сенатъ таковыя объясненія судей, безъ всякой провѣрки приводимыхъ въ оныхъ указаній, не доставилъ никакихъ данныхъ къ разрѣшенію приведенныхъ противорѣчій. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ необходимымъ сдѣлать распоряженіе о провѣркѣ тѣхъ противорѣчій на мѣстѣ; но при семъ находилъ неудобнымъ производство таковой поручать мѣстному съѣзду мировыхъ судей, въ виду невозможности ожидать совершенно безпристрастнаго отношенія со стороны съѣзда къ обоимъ судьямъ. Полагая, за симъ, что представляющееся въ этомъ отношеніи затрудненіе было бы устранено, если бы производство повѣрки доставляемыхъ мировыми судьями свѣдѣній было возлагаемо, помимо мирового съѣзда, на кого либо изъ членовъ ближайшаго окружнаго суда, но принимая во вниманіе, что въ законѣ не содержится прямаго указанія по сему предмету Соединенное Присутствіе сообщило настоящій вопросъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената.

Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, и сообразивъ вышеизложенный вопросъ съ дѣйствующими законами, коими опредѣляется порядокъ преданія должностныхъ лицъ суду по преступленіямъ должности (уст.

угол. суд. изд. 1883 г. ст. 1077—1102), находитъ, что если, при разсмотрѣніи донесеній и сообщеній о преступленіяхъ должности по судебному вѣдомству, потребуется, по какимъ либо обстоятельствамъ, дополнительное внѣ суда изслѣдованіе о дѣйствіяхъ предсѣдателей и членовъ судебныхъ установленій, то изслѣдованіе сіе, на основаніи 1083 ст. уст. угол. суд., не можетъ быть возлагаемо на судебнаго слѣдователя или иного чиновника того суда, къ которому обвиняемый принадлежитъ. Изъ точнаго смысла сей статьи закона несомнѣнно явствуетъ, что означенное изслѣдованіе, коль скоро предметомъ онаго представляются дѣйствія мирового судьи, не можетъ быть возлагаемо ни на кого либо изъ лицъ, входящихъ въ составъ того мирового съѣзда, къ которому принадлежитъ обвиняемый мировой судья, ни на самый съѣздъ въ коллегіальномъ его составѣ. Соображенія же, на коихъ упомянутая статья основана (суд. уставы, изд. госуд. канц. 1867 года), указываютъ, что предшествующее обвинительному акту слѣдствіе надъ обвиняемымъ мировымъ судьею, когда таковое окажется нужнымъ, должно быть поручаемо одному изъ членовъ мѣстнаго окружнаго суда. Изъ сего указанія надлежитъ заключить, что если производство предварительнаго слѣдствія о дѣйствіяхъ мирового судьи можетъ, на основаніи вышеприведенной 1083 ст. угол. суд., быть возложено на члена окружнаго суда, то тѣмъ болѣе допустимо возложеніе на него производства не столь формальныхъ „изслѣдованій“, о которыхъ упоминается въ той статьѣ и которыя, имѣя значеніе дознаній, могутъ нерѣдко представляться неизбѣжно нужными для разрѣшенія и самого вопроса о необходимости предварительнаго слѣдствія. По всѣмъ симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что возбужденный Соединеннымъ Присутствіемъ 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ вопросъ разрѣшается 1083 статьею уст. угол. суд. (изд. 1883 года).

25. 1885 года октября 7-го дня. По переданному Соединеннымъ Присутствіемъ 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената вопросу о томъ: распространяется ли дѣйствіе правилъ, приложенныхъ къ 24 ст. (примѣч. 4) общаго положенія о крестьянахъ, о порядкѣ производства частныхъ взысканій съ движимаго имущества крестьянъ по рѣшеніямъ судебныхъ мѣстъ, на тотъ случай, когда основаніемъ взысканія служитъ судебное рѣшеніе объ удовлетвореніи долга, обезпеченнаго закладомъ движимости крестьянина?

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутст. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Е. Е. Ковалевскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и приступая къ разрѣшенію вышеизложеннаго вопроса, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го, 2-го и Кассаціонныхъ его Департаментовъ, находитъ, прежде всего, что исходнымъ пунктомъ его соображеній, имѣющихъ быть высказанными по сему вопросу, должно служить то, вытекающее изъ самой постановки этого вопроса, предположеніе, что приводимое въ исполненіе судебное рѣшеніе состоялось въ удовлетвореніе займа, обезпеченнаго дѣйствительнымъ по своимъ послѣдствіямъ закладомъ движимости, т.-е. займа, обставленнаго всѣми тѣми условіями, которыя указаны въ законѣ для установленія за кредиторомъ вещнаго права на обезпечивающую заемъ движимость, по отношенію не только должника, но и третьихъ лицъ. При такомъ же исходномъ пунктѣ для разрѣшенія вышеизложеннаго вопроса, отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ быть только отрицательный, а именно: что правила о порядкѣ принудительнаго взысканія частныхъ долговъ съ движимаго имущества отдѣльныхъ крестьянъ, — установленныя въ приложеніи къ 24 ст. (прим. 4) общ. пол. о крестьянахъ по прод. 1879 г. и заключающіяся въ томъ, что на удовлетвореніе частнаго взысканія судебный приставъ вправѣ внести въ опись только тѣ предметы, которые, по указанію сельскихъ властей, могутъ быть проданы безъ разстройства крестьянскаго хозяйства, и что на удовлетвореніе этого взысканія поступаетъ только та часть суммы, вырученной продажею описаннаго имущества крестьянина, которая останется

за удовлетвореніемъ казенныхъ и общественныхъ недоимокъ должника, — имѣютъ въ виду тѣ случаи, когда на движимое имущество крестьянина обращается простое частное взысканіе, а не обезпеченное закладомъ того имущества. Противное сему признаніе, что дѣйствіе этихъ правилъ распространяется и на случаи взысканія по долгамъ, обезпеченнымъ закладомъ, было бы равносильно отрицанію за отдѣльнымъ крестьяниномъ права закладывать свою движимость въ порядкѣ, установленномъ для сего закономъ, ибо взысканіемъ по закладной только осуществляется то вещное право, которое уже пріобрѣтено кредиторомъ въ силу самаго факта заклада, и которое заключается въ томъ, что кредиторъ удовлетворяется изъ заложенныхъ ему предметовъ преимущественно предъ другими не обезпеченными претензіями на должникѣ. Между тѣмъ въ законахъ, опредѣляющихъ имущественныя права крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, положительно выражено, что все движимое имущество крестьянъ, какъ то: рабочій скотъ, земледѣльческія орудія и проч., на основаніи существующихъ постановленій, принадлежатъ вполнѣ крестьянамъ (ст. 31 общ. полож. о крест. изд. 1876 г.), и что каждый крестьянинъ вправѣ продавать и закладывать свою движимость и вообще распоряжаться ею съ соблюденіемъ общихъ законовъ, установленныхъ на сей предметъ для сельскихъ обывателей (ст. 34 того же положенія). За тѣмъ нигдѣ не установлено никакихъ особыхъ ограниченій для сельскихъ обывателей вообще въ отношеніи права ихъ закладывать свою движимость. Коль скоро же, такимъ образомъ, право заклада отдѣльнымъ крестьяниномъ принадлежащей ему движимости существуетъ въ силу закона и притомъ безъ какихъ либо ограниченій, то отсюда слѣдуетъ тотъ несомнѣнный выводъ, что у кредитора по долговой претензіи, обезпеченной въ установленномъ порядкѣ закладомъ движимости крестьянина, существуетъ вещное право на эту движимость и что осуществленіе кредиторомъ этого права не можетъ быть ограничено никакими правилами, несогласными съ существомъ закладнаго права, вслѣдствіе чего и вышеприведенныя правила не имѣютъ примѣненія ко взысканіямъ по подобнымъ претензіямъ. По всѣмъ симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что правила, приложенныя къ примѣч. къ 24 ст. общ. о крестьянахъ положенія, не распространяются на крестьянскую движимость, признанную судебнымъ рѣшеніемъ состоящею въ закладѣ.

26. 1885 года октября 7-го дня. По внесеннымъ г. Первоприсутствующимъ Общаго Собранія Кассац. Департаментовъ вопросамъ: 1) о согласованіи 1937—1947 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учрежд. изд. 1876 г. со ст. 110 и 111 мѣстнаго Великороссійскаго о крестьянахъ положенія, и 2) о подсудности возникающихъ между крестьянами, при новомъ, по случаю пожара, распланированіи селеній, споровъ о владѣніи усадебными мѣстами.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладыв. дѣло Сенат. Бар. Ѳ. Ѳ. Штакельбергъ; заключ. давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

Пожаромъ, происшедшимъ 6-го іюня 1877 г., истреблена была значительная часть села Каремши Нижнеломовскаго уѣзда. Вслѣдствіе сего и по предложенію Нижнеломовской уѣздной земской управы общество села Каремши составило 6-го октября приговоръ о новомъ распланированіи селенія, въ видахъ безопасности отъ пожара. Приговоръ этотъ послужилъ основаніемъ плану, утвержденному впослѣдствіи губернаторомъ. По новому плану часть усадебъ пошла на увеличеніе церковной площади, участки распланированы были инымъ порядкомъ, нежели прежде, а недостатокъ пополненъ отводомъ новыхъ мѣстъ для усадебъ. Получивъ планъ къ исполненію, общество предложило погорѣльцамъ жеребій для разбора мѣстъ. Независимо отъ сего, приговоромъ 16-го октября 1877 г. положено было вывести на новыя усадьбы нѣкоторыхъ домохозяевъ, не давая имъ жеребья, въ томъ числѣ крестьянина Павла Растегаева. Когда погорѣльцы размѣстились на новыхъ мѣстахъ, то оказалось, что въ составъ усадьбы крестьянина Щекатурова вошло около трехъ сажень бывшей усадьбы Растегаева, а усадьбою крестьянина Андрея

Селиванова занято около трехъ сажень усадьбы крестьянки Василисы Селивановой. Вышеупомянутые приговоры общества утверждены были постановленіями Нижнеломовскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія отъ 23-го декабря 1877 г., 22-го февраля 1878 г. и 22-го октября 1879 г. Но по жалобамъ Павла Растегаева и Василисы Селивановой Пензенское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе въ засѣданіяхъ 6-го октября 1878 г., 6-го іюня и 30-го ноября 1879 г. отмѣнило постановленія уѣзднаго присутствія, а приговоры общества объ отобраніи земли у Селивановой и Растегаева признало незаконными и недѣйствительными. Основываясь на сихъ опредѣленіяхъ губернскаго присутствія и заявляя, что Ефимъ Щекатуровъ и Андрей Селивановъ продолжаютъ самовольно занимать принадлежащія просителямъ усадьбы, Павелъ Растегаевъ и Василиса Селиванова обратились въ Пензенскій окружный судъ съ ходатайствомъ объ изъятіи тѣхъ участковъ изъ владѣнія отвѣтчиковъ. Окружный судъ удовлетворилъ исковыя требованія. Саратовская судебная палата, разсмотрѣвъ настоящее дѣло по жалобѣ отвѣтчиковъ, нашла, что Пензенскій окружный судъ присудилъ настоящій искъ потому, что призналъ владѣніе отвѣтчиками частями усадебъ истцевъ незаконнымъ. Эта незаконность признана потому, что отвѣтчики завладѣли усадьбами истцевъ по приговору сельскаго общества, отмѣненному губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, но въ дѣлахъ исковыхъ, разсматриваемыхъ судебнымъ порядкомъ, такого соображенія недостаточно, и, не смотря на распоряженіе губернскаго присутствія, суду надлежало войти въ разсужденіе о томъ, на какомъ именно основаніи отвѣтчикамъ достались части усадебъ истцевъ. Это было необходимо въ особенности потому, что обстоятельства дѣла удостовѣряютъ въ томъ, что послѣ случившагося пожара усадьбы были передѣлены, и перемѣна владѣнія оказалась вызванной необходимостью. При такихъ обстоятельствахъ основывать судебное рѣшеніе только на томъ, что губернское присутствіе отмѣнило приговоръ крестьянъ отъ 18-го октября 1877 г., значитъ обходить самый существенный вопросъ въ дѣлѣ, именно вопросъ о послѣдствіяхъ пожара. Обращаясь къ тѣмъ постановленіямъ губернскаго присутствія, которыя подали Пензенскому окружному суду поводъ признать владѣніе отвѣтчиковъ незаконнымъ, судебная палата нашла, что въ этихъ постановленіяхъ совсѣмъ и не упоминается о томъ, что усадьбы были передѣлены послѣ пожара и что при этомъ передѣлѣ владѣніе усадьбами перемѣнилось въ силу необходимости. Губернское присутствіе ограничилось разсужденіемъ, что, на основаніи 3 ст. мѣстнаго положенія, усадебные участки поступаютъ въ распоряженіе общества лишь въ томъ случаѣ, когда таковые по какимъ либо причинамъ останутся праздными, и что въ настоящемъ случаѣ усадьбы не были праздными, а принадлежали семействамъ Баженова и Селиванова (ст. 110 и 111 мѣстн. полож.). Между тѣмъ изъ дѣла видно, что послѣ пожара, случившагося 6-го іюня 1877 г., составленъ былъ на законномъ основаніи новый планъ на село Каремши съ расширеніемъ улицы и усадьбъ и съ назначеніемъ интерваловъ. При такомъ новомъ распланированіи села всѣ усадьбы были передвинуты и ни одна изъ прежнихъ усадьбъ не могла остаться на своемъ мѣстѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ неминуемо должно было послѣдовать перемѣщеніе владѣльцевъ и если при такомъ перемѣщеніи въ чемъ либо были нарушены права тѣхъ или другихъ крестьянъ (напр., предоставленіе усадьбъ безъ жеребья), то такіе владѣльцы не имѣютъ никакого права предъявлять иска къ другимъ крестьянамъ, занявшимъ части ихъ бывшихъ усадьбъ; что же касается указанныхъ губернскимъ присутствіемъ 110 и 111 ст. мѣстн. полож., то статьи эти не могутъ быть примѣняемы къ случаямъ новаго распредѣленія усадьбъ послѣ пожара по той простой причинѣ, что послѣ уничтоженія усадьбъ новымъ распланированіемъ селенія, прежнія усадьбы перестаютъ существовать и не могутъ непремѣнно оставаться въ наслѣдственномъ пользованіи тѣхъ семействъ, которыя ими пользовались до пожара. Принимая во вниманіе вышеизложенное, судебная палата признала настоящій искъ лишеннымъ правильнаго основанія и опредѣлила: въ искѣ Растегаева и Селивановой отказать, съ возложеніемъ на нихъ издержекъ производства по обѣимъ инстанціямъ. На это рѣшеніе палаты Павелъ Растегаевъ и Василиса

са Селиванова принесли въ Гражданскій Кассаціонный Департаментъ кассаціонную жалобу. При разсмотрѣніи жалобы просителей въ Гражданскомъ Кассаціонномъ Департаментѣ возбуждены были вопросы: 1) о согласованіи 1937—1947 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр. со ст. 110 и 111 мѣстнаго положенія о крестьянахъ велико-россійскихъ губерній (т. IX особ. прил. IV), и 2) о подсудности возникающихъ между крестьянами, при новомъ, по случаю пожара, распланированіи селеній, споровъ о владѣніи усадебными мѣстами. Вопросы эти, на основаніи 31 ст. прил. къ ст. 3 прим. учр. Пр. Сената, т. I ч. 2 св. зак. гражд., предложены на обсужденіе Общаго Собранія Кассаціонныхъ и 1-го Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по ст. 110 мѣстн. пол. великор. (т. IX особ. прил. IV) усадебная земля каждаго крестьянскаго двора остается въ потомственномъ пользованіи проживающаго въ томъ дворѣ семейства и переходитъ къ наслѣдникамъ, согласно существующему въ каждой мѣстности обычному порядку наслѣдованія. По статьѣ 111 того же положенія, если, по выходѣ семейства изъ общества, или по смерти хозяина, не оставившаго по себѣ наслѣдниковъ, или по другимъ какимъ либо причинамъ усадебный участокъ упразднится, то такой упразднившійся участокъ поступаетъ въ распоряженіе общества, которое можетъ оставить его въ общественномъ пользованіи всѣхъ крестьянъ, или предоставить въ потомственное пользованіе новому хозяину. Точный смыслъ приведеннаго закона показываетъ, что усадебная земля составляетъ принадлежность проживающаго на ней семейства и не подлежитъ передѣлу, оставаясь навсегда въ потомственномъ пользованіи его членовъ по праву наслѣдованія. Такъ какъ земля эта принадлежитъ не обществу, но отдѣльнымъ семействамъ, то общество не вправѣ распоряжаться усадебными участками, за исключеніемъ того единственно случая, когда по смерти хозяина, не оставившаго наслѣдниковъ, или вслѣдствіе выхода семейства изъ общества участокъ перейдетъ въ распоряженіе цѣлаго общества. Заключеніе это находитъ себѣ полное подтвержденіе въ ст. 51 общ. пол. о крест. (т. IX особ. прил. I). Въ ней подробно перечислены предметы вѣдомства сельскаго схода, но точно также, какъ и въ ст. 110, право распоряженія участками, состоящими въ подворномъ владѣніи, предоставлено обществу лишь въ томъ случаѣ, когда они останутся праздными. Въ примѣчаніи же 3 къ ст. 51 прямо сказано, что сельскій сходъ можетъ совѣщаться и постановлять приговоры только по предметамъ, въ этой статьѣ исчисленнымъ; если же сельскій сходъ будетъ имѣть сужденіе и постановитъ приговоръ по предметамъ, его вѣдѣнію не подлежащимъ, то приговоръ считается ничтожнымъ. А такъ какъ право передѣла представлено сельскому общества только по отношенію къ землямъ, состоящимъ въ общинномъ владѣніи цѣлаго общества, то отсюда вытекаетъ, что приговоры, касающіеся усадебныхъ земель, состоящихъ не въ общинномъ, а въ подворномъ владѣніи отдѣльнаго семейства, слѣдуетъ признать недѣйствительными, кромѣ лишь случая, указаннаго въ ст. 111 полож. великорос. Статьи 1937—1846 т. II общ. учр. губ. нисколько не противорѣчатъ вышесказанному положенію и не могутъ ни расширить предѣловъ вѣдѣнія и правъ сельскаго схода, ни отмѣнить силы ст. 110 мѣстнаго великороссійскаго о крестьянахъ положенія. Хотя они представляютъ земскимъ собраніямъ право изданія и приведенія въ исполненіе обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предосторожности противъ пожаровъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ ст. 1945 требуетъ, чтобы составленные уѣздными земскими управами планы на устройство селеній, при перестройкѣ послѣ опустошительнаго пожара, сообразовались съ дѣйствующими законами. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что для распланированія, по случаю пожара, вызывающаго обмѣнъ усадебныхъ мѣстъ, необходимо согласіе всѣхъ домохозяевъ селенія; при отсутствіи же такового согласія, общество не въ правѣ постановить приговоръ, коимъ нарушилось бы наслѣдственное пользованіе крестьянъ усадебными землями, а издаваемыя замствомъ, на основаніи статей 1937—1946 т. II общ. губ. учр., правила могутъ имѣть силу лишь относительно недозволенія застраивать извѣстную часть усадебнаго мѣста, съ цѣлію предупрежденія по-

жаровъ, но при этомъ за домохозяевами сохраняется право пользованія этою частью и употребленія ея для другого назначенія. Что касается вопроса о подсудности возникающихъ между крестьянами, при новомъ, по случаю пожара, распланированіи селеній, споровъ о владѣніи усадебными мѣстами, то въ семъ отношеніи Правительствующій Сенатъ находитъ, что по ст. 26 положенія о выкупѣ (т. IX особ. прил. II) крестьяне, со дня выдачи имъ данной, получаютъ усадьбу въ частную собственность. Частная-же собственность подлежитъ дѣйствію общихъ гражданскихъ законовъ и всякое нарушеніе ея можетъ быть возстановлено не иначе, какъ путемъ иска въ судебныхъ мѣстахъ, согласно 1 ст. уст. гр. судопр. На основаніи изложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что при новомъ распланированіи селенія, по случаю пожара, наслѣдственное пользованіе крестьянъ усадебными участками не можетъ быть нарушаемо.

27. 1885 года октября 28-го дня. По дѣлу б. городоваго Короленко.

(Предсѣдательствовалъ Первоприс. Сенат. П. И. Саломонъ; доклад. дѣло Сенаторъ А. Н. Маркевичъ; закл. давалъ Оберъ-Прокур. Н. А. Неклюдовъ).

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи гл. IV отд. 3 уст. угол. суд. ст. 239 и послѣд., несогласіе окружнаго суда по вопросу о подсудности дѣла съ мнѣніемъ правительственнаго учрежденія или лица подлежитъ разрѣшенію судебной палаты въ порядкѣ, указанномъ въ 243 ст. уст. угол. суд.; что посему Симферопольскій окружный судъ, признавъ дѣло о городовомъ Короленко, преданномъ суду губернскимъ правленіемъ за преступленіе по должности, себѣ неподсуднымъ, обязанъ былъ представить на разрѣшеніе судебной палаты возникшее между нимъ и губернскимъ правленіемъ пререканіе, а не выжидать по этому поводу частнаго протеста прокурорскаго надзора; что судебной палатѣ съ своей стороны слѣдовало направить это дѣло въ порядкѣ, установленномъ для разрѣшенія пререканій, а не разсматривать его въ частномъ порядкѣ по протесту прокурора. Имѣя однако въ виду, что направлять нынѣ дѣло это къ указанному въ 243 ст. порядку было бы безполезною проволочкою времени, что возникшій по настоящему дѣлу вопросъ уже былъ въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената по дѣлу, тождественному съ настоящимъ, и что Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи своемъ, состоявшемся въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ въ 1880 г. за № 57, призналъ, что кража не измѣняетъ своего характера общаго преступленія и не обращается въ преступленіе должности, хотя бы и была совершена должностнымъ лицомъ во время исполненія имъ служебныхъ обязанностей, что посему постановленіе окружнаго суда, признавшаго настоящее дѣло, заключающее въ себѣ обвиненіе городоваго Короленко въ кражѣ, предусмотрѣнной 169 и 170 ст., себѣ неподсуднымъ, оказывается правильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать дѣло о Короленко подлежащимъ разсмотрѣнію въ общемъ порядкѣ судопроизводства.

28. 1885 года октября 28-го дня. По переданному Соединеннымъ Присутствіемъ 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената вопросу о томъ, въ какомъ порядкѣ подлежатъ обжалованію опредѣленія окружныхъ судовъ вообще относительно размѣра платы, слѣдующей за напечатаніе какого либо объявленія по гражданскому или ипотечному дѣлу, въ губернскихъ вѣдомостяхъ, и въ частности объявленія въ такихъ вѣдомостяхъ, по коимъ плата за объявленія слѣдуетъ не непосредственно въ типографскія суммы губернскаго правленія, а контрактному подрядчику печатанія губернскихъ вѣдомостей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ П. И. Саломонъ; доклад. дѣло Сенаторъ И. Н. Николаевъ; заключеніе давалъ Об.-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

Соединенное Присутствіе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, выслушавъ переданный изъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената рапортъ Радомскаго губернскаго правленія 9 іюля 1884 г. о несогласіи его съ опредѣленіемъ Радомскаго окружнаго суда относительно причитающейся контрактному подрядчи-

ку печатанія Радомскихъ губернскихъ вѣдомостей платы за объявленія окружнаго суда объ устройствѣ для общества Ивангородско-Домбровской желѣзной дороги ипотеки на пріобрѣтенные ею поземельные участки, нашло, что сперва надлежитъ разрѣшить общій вопросъ о томъ: въ какомъ порядкѣ подлежатъ обжалованію опредѣленія окружныхъ судовъ вообще относительно размѣра платы, слѣдующей за напечатаніе какого либо объявленія по гражданскому или ипотечному дѣлу въ губернскихъ вѣдомостяхъ, и въ частности объявленія въ такихъ губернскихъ вѣдомостяхъ, по коимъ плата за объявленія слѣдуетъ не непосредственно въ типографскія суммы губернскаго правленія, а контрактному подрядчику печатанія губернскихъ вѣдомостей, и перенесло этотъ вопросъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Разсмотрѣвъ этотъ вопросъ и принимая во вниманіе: 1, что, по 14 ст., по 1 и 3 п. п. приложенныхъ къ ней правилъ и по 22 ст. прилож. къ 472 ст. учр. Правительствующаго Сената т. I, изд. 1857 г., дѣлая распоряженія о напечатаніи въ губернскихъ вѣдомостяхъ объявленій, судъ обязанъ въ опредѣленныхъ случаяхъ получить съ кого слѣдуетъ и выслать въ редакцію губернскихъ вѣдомостей плату за напечатаніе объявленій въ подлежащемъ размѣрѣ; 2) что, по 2 п. 249 ст. учр. суд. уст. изд. 1883 г., въ порядкѣ подчиненности, надзоръ за исполненіемъ окружнымъ судомъ своихъ обязанностей принадлежитъ судебной палатѣ; 3) что въ Высочайше утвержденномъ 20-го мая 1885 года мнѣніи Государственнаго Совѣта (собр. узак. № 54 ст. 449) въ отд. А въ ст. XII положено между 249 и 250 статьями учр. суд. устан. помѣстить новую, а изъ изложеннаго содержанія сей послѣдней видно, что надзоръ высшихъ, въ порядкѣ подчиненности, судебныхъ мѣстъ производится и по жалобамъ, донесеніямъ и сообщеніямъ, обращеннымъ въ сіи мѣста; 4) что, по ст. 119[1] учр. суд. устан., въ Правительствующемъ Сенатѣ дѣла по надзору за судебными установленіями подлежатъ разрѣшенію Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, и 5)- что контрактный подрядчикъ печатанія губернскихъ вѣдомостей, состоящій въ договорныхъ отношеніяхъ только съ губернскимъ правленіемъ и не имѣющій прямыхъ расчетовъ ни съ частными лицами, по дѣламъ коихъ публикаціи печатаются, ни съ окружнымъ судомъ или ипотечнымъ отдѣленіемъ, коими объявленія, подлежащія публикаціи, сообщаются губернскому правленію, можетъ, въ случаѣ неполученія имъ слѣдующаго по договору, вѣдаться, на основаніи 569 и 570 ст. 1 ч. X т., только съ губернскимъ правленіемъ въ порядкѣ, установленномъ 1302[1] ст. уст. гражд. суд., изд. 1883 г. Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената признаетъ, что губернское правленіе можетъ, въ случаѣ несогласія съ опредѣленіемъ окружнаго суда относительно размѣра платы за напечатаніе объявленія по гражданскому или ипотечному дѣлу, сообщить о семъ судебной палатѣ, коей судъ въ порядкѣ надзора непосредственно подчиненъ, а если и палата признаетъ требованіе правленія неправильнымъ войти съ представленіемъ въ Правительствующій Сенатъ по Соединенному Присутствію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, и опредѣляетъ: обо всемъ этомъ въ Соединенное Присутствіе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената сообщить вѣдѣніе.

29. 1885 года октября 28-го дня. По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу о высылкѣ исполн. листовъ по мѣсту жительства тяжущихся сторонъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Д. А. Калмыковъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

По производившемуся въ Соединенномъ Присутствіи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ дѣлу, возникшему по жалобѣ повѣреннаго компаніи Богородско-Глуховской мануфактуры Вонсовича на предсѣдателя Владимірскаго мирового съѣзда, обнаружилось, что Вонсовичъ 21 іюня 1882 г. обратился черезъ почту во Владимірскій мир. съѣздъ о высылкѣ ему чрезъ полицейское управленіе города Богородска исполнительнаго листа по состоявшемуся въ съѣздѣ 8 мая того-же года рѣшенію о взысканіи съ крестьянина Зотова 269 руб. 25 к.; хотя производство мирового судьи находилось еще въ кан-

целяріи съѣзда, но упомянутое ходатайство просителя оставлено было безъ исполненія на томъ основаніи, что Вонсовичъ лично за исполнительнымъ листомъ не явился, а пересылка его указаннымъ въ прошеніи способомъ въ законъ не предусмотрѣна. Соединенное Присутствіе Правительствующаго Сената, останавливаясь на этомъ пунктѣ жалобы Вонсовича, нашло, что ни въ ст. 157, 159 и 184, касающихся мироваго судопроизводства, ни въ ст. 925—932, 937 — 939 и 945, относящихся къ судопроизводству въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, не выражено положительно: долженъ ли исполнительный листъ, по требованію взыскателя, быть высылаемъ ему по мѣсту его жительства. По статьѣ же 453 уст. гр. суд., по письменнымъ просьбамъ обязательна только одна выдача справокъ и копій. Вслѣдствіе такой недомолвки, въ Соединенное Присутствіе весьма часто поступаютъ жалобы, подобныя принесенной Вонсовичемъ, при семъ судебныя мѣста въ подтвержденіе правильности дѣлаемыхъ ими отказовъ въ высылкѣ исполнительныхъ листовъ по мѣсту жительства взыскателей, независимо ссылки на вышеуказанныя статьи устава гражданскаго судопроизводства, приводятъ еще и то: во 1-хъ, что непосредственное полученіе исполнительнаго листа составляетъ одно изъ проявленій обязательной личной явки сторонъ при гражданскомъ судопроизводствѣ; во 2-хъ, что удовлетвореніе письменныхъ по этому поводу просьбъ усложнило бы занятія канцеляріи, особенно въ съѣздахъ; въ 3-хъ, что, при выдачѣ исполнительнаго листа, согласно 929 ст. уст. гр. суд. въ одномъ только экземплярѣ, пересылка его представляетъ опасность частной утраты и если не потери, то значительнаго затрудненія въ осуществленіи признаннаго рѣшеніемъ права просителя, и въ 4-хъ, что самая пересылка сопряжена съ затрудненіями, возбуждая вопросы: пересылать ли исполнительные листы въ качествѣ простой корреспонденціи или страховой, и, въ этомъ послѣднемъ случаѣ, обязанъ ли проситель представить на такую пересылку деньги, слѣдуетъ ли объявлять ему о присылкѣ таковыхъ, если ихъ не приложено, или же прямо оставлять просьбы, безъ приложенія пересылочныхъ денегъ, безъ послѣдствій; наконецъ возбуждается сомнѣніе, обязана ли общая полиція исполнять подобныя порученія судебныхъ мѣстъ, какъ не подходящія подъ случаи, предусмотрѣнные въ 1005 ст. т. II губ. учр. Принимая во вниманіе все вышеизложенное, Соединенное Присутствіе, предварительно разрѣшенія жалобы Вонсовича по существу, опредѣлило: просить Первоприсутствующаго сдѣлать необходимое распоряженіе о предложеніи вопроса, о высылкѣ исполнительныхъ листовъ по просьбамъ сторонъ по мѣсту ихъ жительства, на разсмотрѣніе Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, о чемъ Первоприсутствующій Соединеннаго Присутствія сообщилъ Первоприсутствующему Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената. Гражданскій Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената, разсмотрѣвъ отношеніе Первоприсутствующаго Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по вопросу о высылкѣ исполнительныхъ листовъ по просьбамъ сторонъ по мѣсту ихъ жительства, признаетъ означенный вопросъ подлежащимъ, на основаніи 285 ст. п. 10 т. II ч. 1 изд. 1876 г., обсужденію Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: въ уставѣ гражданскаго судопроизводства не содержится подробнаго опредѣленія порядка полученія тяжущимися исполнительныхъ листовъ, выдаваемыхъ судебными мѣстами для приведенія ихъ рѣшеній въ исполненіе. Въ главѣ IX сего устава объ исполненіи рѣшеній мировыхъ судей, статьями 157 и 159, обязательными по 184 ст. и для мировыхъ съѣздовъ, установлено лишь, что по рѣшенію мирового судьи, вошедшему въ законную силу, или подлежащему предварительному исполненію, мировой судья, по желанію тяжущагося, выдаетъ ему исполнительный листъ, и что рѣшеніе и опредѣленіе, постановленныя мировыми судьями, приводятся въ исполненіе по правиламъ, изложеннымъ въ книгѣ II сего устава. Въ этой же послѣдней книгѣ, опредѣляющей порядокъ производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, ст. 926 установляетъ, что желающій привести рѣшеніе въ исполненіе долженъ обратиться въ судъ, постановившій рѣшеніе, съ словесною или письменною просьбою о выдачѣ ему исполнительнаго листа, а

послѣдующія 927 — 932 ст., опредѣляя, что исполнительный листъ составляется по установленной формѣ и выдается въ одномъ лишь экземплярѣ, указываютъ случаи, въ коихъ, для исполненія рѣшенія выдается нѣсколько исполнительныхъ листовъ, а также въ коихъ выдается копія исполнительнаго листа. Всѣ эти законоположенія, опредѣляя право тяжущагося на полученіе исполнительнаго листа для приведенія состоявшагося въ пользу его рѣшенія въ исполненіе, не содержатъ въ себѣ ни положительнаго разрѣшенія, ни запрещенія высылать такіе листы просителямъ, по просьбѣ ихъ, въ мѣста ихъ жительства; не содержитъ сего и форма исполнительнаго листа, приложенная къ 927 ст. (прилож. II); — а потому, употребленнымъ въ статьяхъ 157, 929 — 932 выраженіямъ „выдаетъ“ и „выдается“ нельзя придать значенія, ограничивающаго право просителя на полученіе исполнительнаго листа личною явкою, такъ какъ такое толкованіе закона, во многихъ случаяхъ, могло бы быть весьма обременительно для тяжущихся, живущихъ не въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится судъ и не имѣющихъ тамъ повѣренныхъ, тогда какъ выдача исполнительнаго листа въ судѣ, по явкѣ просителя, или высылка онаго чрезъ почту, для выдачи ему, существенной разницы въ себѣ не содержатъ, за обязательностью для просителя, въ послѣднемъ случаѣ, по общему правилу, оплаты, кромѣ гербовыхъ и канцелярскихъ пошлинъ, также и расходовъ по пересылкѣ. Въ виду сего надлежитъ признать, что означенныя выраженія „выдаетъ“ и „выдается“ употреблены въ приведенныхъ законахъ въ общемъ смыслѣ и подразумѣваютъ какъ врученіе исполнительнаго листа по личной явкѣ просителя, такъ и высылку ему онаго по мѣсту жительства. Въ такомъ же общемъ смыслѣ и по тѣмъ же мотивамъ Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассаціонныхъ Департаментовъ, въ опредѣленіи 17-го сентября 1884 г., разъяснилъ уже выраженіе „должны быть выдаваемы“, употребленное въ 453 ст. уст. гражд. судопр., въ отношеніи высылки тяжущимся справокъ и копій документовъ, а въ настоящемъ засѣданіи также разъяснена 715 ст. уст. гражд. судопр. въ отношеніи полученія тяжущимися копій рѣшеній. Всѣ, приводимыя нѣкоторыми изъ судовъ, въ оправданіе своихъ отказовъ въ пересылкѣ исполнительныхъ листовъ, основанія относятся въ равной степени какъ къ пересылкѣ исполнительныхъ листовъ, такъ и къ пересылкѣ справокъ и копій документовъ; а такъ какъ въ отношеніи сихъ послѣднихъ Правительствующій Сенатъ, въ приведенномъ выше рѣшеніи 1884 года, разъяснилъ уже, что высылка ихъ, по просьбѣ просителей, обязательна для судовъ, то въ настоящее время не представляется необходимости входить въ разъясненіе неуважительности означенныхъ основаній. Слѣдуетъ замѣтить при этомъ, что указаніе на опасеніе, что, при пересылкѣ исполнительныхъ листовъ, выдаваемыхъ лишь въ одномъ экземплярѣ, могутъ случаться утраты ихъ, и если не потеря, то значительныя затрудненія въ осуществленіи признаннаго рѣшеніемъ права просителя, не имѣетъ существеннаго значенія, съ одной стороны, потому, что отъ самого тяжущагося зависитъ избраніе болѣе удобнаго для него способа полученія исполнительнаго листа: посредствомъ ли личной явки въ судъ съ словесною о томъ просьбой, или же посредствомъ высылки ему таковаго почтою, по письменной просьбѣ, а съ другой стороны не представляется основанія, для отдѣльныхъ случаевъ пересылки исполнительныхъ листовъ, признавать недостаточно обезпечивающимъ интересы просителей установленный закономъ способъ вообще для сношенія суда съ тяжущимися, по мѣсту ихъ жительства. По изложеннымъ соображеніямъ слѣдуетъ признать, что, при соблюденіи всѣхъ установленныхъ правилъ по внесенію гербовыхъ и другихъ сборовъ, а также почтовыхъ расходовъ, высылка исполнительныхъ листовъ по указанному мѣсту жительства просителей обязательна для судебныхъ мѣстъ. Согласно сему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ разъясненіи сообщить въ Соединенное Присутствіе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вѣдѣніе.

30. 1885 года октября 28-го дня. По переданному Соединеннымъ Присутствіемъ 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената во-

просу о высылкѣ просителямъ копій съ рѣшеній судебныхъ мѣстъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. П. И. Саломонъ; докладывалъ дѣло Сенат. Н. Н. Мясоѣдовъ; заключ. давалъ Об.-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

Соединенное Присутствіе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, выслушавъ жалобу дочери мастероваго Евдокіи Краснощековой на невысылку ей Славяносербскимъ мировымъ съѣздомъ, не смотря на два прошенія съ приложеніемъ канцелярскихъ пошлинъ, копіи съ рѣшенія съѣзда по дѣлу ея съ чиновникомъ Сентягинымъ, и имѣя въ виду, что по этой жалобѣ возбуждается общій вопросъ о томъ, можетъ ли опредѣленіе Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ 21 мая 1884 года о разъясненіи 453 ст. уст. гр. суд., относительно высылки справокъ и копій по гражданскимъ дѣламъ, быть примѣняемо и къ полученію копій съ рѣшеній судебныхъ установленій, просимыхъ для обжалованія ихъ, — передало этотъ вопросъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ. Означеннымъ опредѣленіемъ Общаго Собранія признано: 1) что законъ, изложенный въ 453 ст. уст. гр. суд., не имѣлъ въ виду ограничивать просителей необходимостью личной явки для полученія справокъ и копій; 2) что толкованіе сего закона, въ смыслѣ установленія такого ограниченія, могло бы быть весьма обременительно для тяжущихся, живущихъ не въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится судъ, и не имѣющихъ тамъ повѣренныхъ; 3) что выдача справки по личной явкѣ просителя и высылка справки по почтѣ разницы въ себѣ не содержатъ за обязательностью для просителя въ послѣднемъ случаѣ, по общему правилу, оплаты почтовыхъ расходовъ; 4) что помѣщенное во второй части 443 ст. уст. гр. суд. выраженіе „должны быть выдаваемы“ употреблено въ общемъ смыслѣ и подразумѣваетъ какъ врученіе справки по личной явкѣ просителя, такъ и высылку оной по почтѣ и что слѣдовательно, по письменной просьбѣ тяжущагося требуемыя справки и копіи должны быть ему высылаемы по почтѣ и безъ установленнаго 452 ст. уст. гр. суд. свидѣтельства, если судебное мѣсто признаетъ уважительными приводимыя просителемъ основанія къ полученію копіи.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ находитъ, что вышеизложенное разъясненіе Общаго Собранія примѣнимо къ тѣмъ случаямъ, когда тяжущійся подаетъ въ судебное мѣсто письменную просьбу о высылкѣ ему копіи съ рѣшенія, состоявшагося по его дѣлу. Общій законъ, въ силу котораго тяжущіеся имѣютъ право получать копіи рѣшеній, изложенъ въ 715 ст., и буквальный смыслъ этой статьи не устраняетъ возможности высылки такихъ копій по почтѣ, вслѣдствіе поданной о семъ просьбы. Законъ сей не имѣетъ своимъ предметомъ установленіе того или другаго способа удовлетворенія просьбы тяжущагося, а устанавливаетъ только самое право, почему и не содержитъ въ себѣ ни положительнаго разрѣшенія, ни запрещенія высылать по почтѣ копій рѣшеній, необходимыхъ тяжущимся. Затѣмъ законы о судебныхъ издержкахъ требуютъ, чтобы копіи были оплачены гербовыми (844—846 ст. у. гр. с.), а также канцелярскими пошлинами (854—856 ст. у. гр. суд.). Посему и слѣдуетъ признать, что, если всѣ эти сборы оплачены и внесены почтовыя издержки, нѣтъ никакихъ препятствій къ удовлетворенію ходатайствъ отсутствующихъ тяжущихся. Необходимо замѣтить, что соображенія, приведенныя опредѣленіемъ Общаго Собранія 21-го мая 1884 г. по поводу разъясненія 453 ст. у. гр. с., о неудобствѣ для просителей личной явки въ судебное мѣсто для полученія справокъ и копій документовъ, вполнѣ приложимы и къ разсматриваемому случаю. Подобно тѣмъ просителямъ, которые нуждаются въ справкахъ, имѣющихся въ дѣлахъ отдаленныхъ отъ мѣста ихъ жительства судовъ, какъ письменныя доказательства, необходимыя для представленія въ другой судъ, — тяжущіеся могутъ нуждаться въ копіяхъ съ рѣшеній, постановленныхъ по ихъ собственнымъ дѣламъ при такихъ условіяхъ, когда личная явка можетъ быть также весьма обременительна, независимо отъ цѣли, для которой копіи требуются. Въ виду вышеизложеннаго, Общее Собраніе находитъ, что преподанное въ указанномъ выше разъясненіи правило о высылкѣ просителямъ копій не примѣнимо къ разсматриваемому случаю лишь въ одномъ отношеніи: если для выдачи или высылки справки или копіи по

453 ст. у. гр. суд. требуется представленіе свидѣтельства судебнаго мѣста о необходимости ихъ просителю, причемъ судъ выдаетъ ихъ безъ свидѣтельства только по признаніи просьбы уважительною, — то для выдачи, а слѣдовательно и высылки копіи рѣшенія по дѣлу, въ которомъ проситель участвовалъ, не требуется ни свидѣтельствъ, ни постановленій о необходимости копій по тѣмъ или другимъ основаніямъ, а таковыя высылаются или выдаются въ силу прямаго постановленія закона, изложеннаго въ 715 ст. уст. гр. суд. Затѣмъ необходимо указать, что если, какъ сказано, законъ не воспрещаетъ высылать копіи рѣшеній по просьбамъ тяжущихся, то, въ виду изложенныхъ выше разъясненій, надлежитъ признать, что при соблюденіи всѣхъ установленныхъ правилъ по внесенію гербовыхъ пошлинъ и другихъ сборовъ, а также почтовыхъ расходовъ, высылка копій рѣшеній или опредѣленій по указанному мѣсту жительства просителя обязательна для судебныхъ мѣстъ. Согласно сему Правит. Сенатъ опредѣляетъ: признать, что судебныя установленія обязаны высылать копіи съ своихъ рѣшеній.

31. 1885 года октября 28-го дня. По переданному Соединеннымъ Присутствіемъ 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вопросу: можетъ ли, въ виду 53 и 251 ст. учреж. суд. устан., предсѣдатель съѣзда мировыхъ судей жить постоянно въ другомъ городѣ и даже округѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Ѳ. П. Лего; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

Правительствующій Сенатъ, въ Соединенномъ Присутствіи 1-го и Кассаціон. Департаментовъ, выслушавъ дѣло по жалобамъ вдовы Титулярнаго Совѣтника Демме, нашелъ, что, за разрѣшеніемъ въ настоящемъ засѣданіи всѣхъ жалобъ Демме, представляется, особо отъ того дѣла, общій вопросъ, не разрѣшаемый положительно уставами Императора Александра II и кассаціонною практикою, а именно: можетъ ли, въ виду 53 и 251 ст. учр. суд. устан., предсѣдатель съѣзда мировыхъ судей жить постоянно въ другомъ городѣ и даже округѣ? По настоящему дѣлу предсѣдатель Новоладожскаго мирового съѣзда Апрѣлевъ объяснилъ, что онъ имѣетъ постоянное жительство въ С.-Петербургѣ, но пріѣзжаетъ въ Ладогу каждый разъ, когда его присутствіе необходимо въ съѣздѣ, и не на одинъ только день, а на два и болѣе, смотря по количеству поступившихъ въ съѣздъ дѣлъ. Прошенія и другія бумаги, требующія скораго съ его стороны распоряженія, безъ замедленія посылаются къ нему, такъ что жительство его въ С.-Петербургѣ нисколько не мѣшаетъ теченію дѣлъ въ съѣздѣ. Жалобы на дѣйствія судебныхъ приставовъ и лицъ канцеляріи съѣзда онъ строго разсматриваетъ и даетъ дѣлу законное направленіе. Для полученія же въ канцеляріи справокъ нѣтъ надобности въ его присутствіи, такъ какъ просители могутъ обратиться къ непремѣнному члену съѣзда (57 ст. учр. суд. уст.). Руководствуясь 11 п. 160 ст. учр. суд. устан., Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: означенный общій вопросъ передать на разсмотрѣніе Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената находитъ, что, по силѣ 17 и 35 ст. учр. суд. уст., въ предсѣдатели мировыхъ съѣздовъ могутъ быть избираемы безразлично какъ участковые, такъ и почетные мировые судьи. Въ случаѣ избранія на должность предсѣдателя мирового съѣзда участковаго мирового судьи, не представляется никакого сомнѣнія въ томъ, что судья этотъ, обязанный уже на основаніи 41 ст. учр. суд. устан., имѣть постоянное мѣсто пребыванія въ своемъ участкѣ, не можетъ проживать внѣ предѣловъ этого участка. Но распространеніе этого правила на почетныхъ мировыхъ судей, избираемыхъ въ предсѣдатели мировыхъ съѣздовъ, не вытекаетъ изъ требованій закона. Законъ, если и воспрещаетъ почетнымъ мировымъ судьямъ отлучаться изъ избраннаго ими мѣста жительства, безъ разрѣшенія мирового съѣзда, то только тѣмъ изъ нихъ, которые назначены согласно пункту 3 ст. 35 учр. суд. устан., въ очередь для исправленія должности участковыхъ мировыхъ судей (примѣч. къ

41 ст. учр. суд. уст. изд. 1883 года), откуда слѣдуетъ, что всѣ остальные почетные судьи, хотя бы и состоящіе въ должности предсѣдателя мирового съѣзда, свободно могутъ измѣнять свое мѣсто жительства безъ испрошенія на то разрѣшенія мирового съѣзда, а равно жить постоянно въ другомъ городѣ и даже округѣ. Но при этомъ, само собою разумѣется, что подобное право не освобождаетъ почетнаго мирового судью, избраннаго въ предсѣдатели мирового съѣзда и принявшаго эту должность, ни отъ точнаго исполненія лежащихъ на немъ обязанностей, какъ судейской, такъ и по надзору, ни отъ законной отвѣтственности въ случаѣ нарушенія таковыхъ обязанностей, независимо отъ того, проживалъ ли онъ въ округѣ мирового съѣзда, котораго онъ состоялъ предсѣдателемъ, или не проживалъ. Въ виду сихъ соображеній, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать, что предсѣдатели мировыхъ съѣздовъ, избранные не изъ почетныхъ мировыхъ судей, обязаны жить въ своемъ округѣ.

32. 1885 года ноября 25-го дня. По переданному Соединеннымъ Присутствіемъ 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вопросу о томъ: куда должны поступать взысканныя по приговорамъ мировыхъ судебн. установленій штрафныя деньги, подлежащія, согласно 4 ст. временныхъ правилъ счетоводства, обращенію въ земскій капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, въ томъ случаѣ, когда приговоръ, постановленный въ одномъ судебно-мировомъ округѣ, приводится въ исполненіе, по мѣсту жительства осужденнаго, въ предѣлахъ другаго округа.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. И. Леонтьевъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. А. Н-клюдовъ).

Разсмотрѣвъ приложенную при вѣдѣніи Соединеннаго Присутствія переписку, возникшую между Дмитровскимъ (Московской губерніи) мировымъ съѣздомъ, въ округѣ котораго былъ постановленъ приговоръ по дѣлу мѣщанина Дружинина, присужденнаго къ денежному штрафу въ размѣрѣ 3-хъ. руб. въ пользу земскаго капитала, на основаніи 56 ст. уст. о наказ., и Спасскимъ (Рязанской губ.) мировымъ съѣздомъ, въ округѣ котораго, по мѣсту жительства Дружинина, приговоръ этотъ приводился въ исполненіе и, выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ (по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ) находитъ, что 27 ст. уст. о нак., предписывая обращеніе упомянутыхъ въ этой статьѣ взысканій въ земскій по каждой губерніи капиталъ, безъ всякаго сомнѣнія имѣетъ въ виду обращеніе этихъ взысканій въ земскій капиталъ той губерніи, въ округѣ которой постановленъ приговоръ о взысканіи. Хотя въ приведенномъ узаконеніи и не содержится прямаго на то указанія, но въ таковомъ указаніи и не настояло никакой особой необходимости, такъ какъ по общимъ, установленнымъ въ законѣ, правиламъ, опредѣляющимъ порядокъ исполненія судебныхъ приговоровъ, приговоры приводятся въ исполненіе въ мѣстностяхъ, подвѣдомственныхъ судебнымъ мѣстамъ, постановившимъ приговоры. Исполненіе же судебныхъ приговоровъ внѣ тѣхъ округовъ, гдѣ приговоры постановлены, составляетъ лишь исключеніе изъ общихъ правилъ, вызываемое тѣми или другими, совершенно случайными обстоятельствами; а потому очевидно, что на такого рода исключительные случаи, — если бы они могли имѣть какое либо вліяніе на измѣненіе въ общемъ, устанавливаемомъ 27 ст. уст. о наказ., направленіи денежныхъ взысканій, налагаемыхъ на основаніи устава о наказаніяхъ, — были бы указаны въ самомъ законѣ и особыя правила. Между тѣмъ, ни въ 27 ст. уст. о нак., ни въ какомъ либо другомъ законѣ никакихъ изъятій по сему предмету вовсе не установлено; вслѣдствіе чего и не представляется никакихъ уважительныхъ основаній къ предположенію, что въ случаяхъ подобнаго рода, взысканныя съ осужденнаго штрафныя деньги должны поступать не въ земскій капиталъ той губерніи, въ округѣ которой постановленъ приговоръ, а въ таковой же капиталъ той губерніи, въ

округѣ которой приговоръ приведенъ въ исполненіе. Согласно съ вышеобъясненнымъ смысломъ 27 ст. уст. о нак., въ 8 ст. правилъ счетоводства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ (соб. узак. 1871 г. № 82) постановлено, что, въ случаѣ взноса наложеннаго взысканія не непосредственно мировому судьѣ, а въ казначейство, чрезъ лицъ или управленія, производящія взысканія по исполнительнымъ листамъ (ст. 189 у. у. с.), или прямо плательщикомъ, талоны отъ выданныхъ казначействомъ квитацій препровождаются въ мировыя установленія, наложившія взысканія; въ 31 же статьѣ тѣхъ же правилъ вмѣняется въ обязанность судебнаго пристава, исполняющаго приговоръ, представлять *взысканныя имъ штрафныя деньги* судьѣ или съѣзду, постановившему приговоръ; и, наконецъ, въ примѣчаніи къ означенной статьѣ (собр. узак. 1871 г. № 84) предписывается судебнымъ приставамъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не существуетъ правильныхъ почтовыхъ сообщеній, сдавать означенныя деньги немедленно въ ближайшія казначейства, которыя и заносятъ ихъ по своимъ счетамъ за кассу подлежащаго мироваго судьи. Что же касается до вопроса о томъ, изъ какихъ источниковъ должны быть оплачиваемы расходы по пересылкѣ чрезъ почту упомянутыхъ выше денежныхъ взысканій, то вопросъ этотъ положительно разрѣшается 32 ст. тѣхъ же правилъ въ томъ смыслѣ, что расходы эти должны быть покрываемы изъ пересылаемыхъ суммъ. На основаніи всего вышеизложеннаго Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что взыскиваемыя по приговорамъ мировыхъ судей штрафныя деньги подлежатъ обращенію въ земскій капиталъ по мѣсту постановленія приговора.

33. 1885 года декабря 9-го дня. По дѣлу графа Сигизмунда Веліопольскаго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. В. Пахманъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора М. Н. Бѣловъ).

Владѣлецъ ординаціи Мышковскихъ, графъ Веліопольскій, предъявилъ въ бывшемъ Варшавскомъ гражданскомъ трибуналѣ искъ о признаніи его необязаннымъ давать зерновой хлѣбъ и дрова въ пользу начальнаго училища въ г. Ксіонжъ-Вельскомъ, а потому и самое взысканіе оныхъ неумѣстнымъ, при чемъ объяснялось, что при учрежденіи въ 1817 году помянутаго училища владѣлецъ города Ксіонжъ-Вельскій, входившаго въ ординацію Мышковскихъ, не принималъ на себя никакихъ обязательствъ, но впослѣдствіи давалъ, въ видѣ дара и милости, вспомоществованіе учителю сего училища въ хлѣбѣ и топливѣ, — когда же послѣдній сталъ обращаться къ административнымъ властямъ о понужденіи ордината Мышковскаго къ исполненію никогда не существовавшаго обязательства, то владѣлецъ прекратилъ эту добровольную выдачу. Въ защиту правъ училища прокураторія заявила отводъ *о неподвѣдомственности настоящаго дѣла суду*, ссылаясь на принадлежность спорныхъ взносовъ въ пользу училища къ эдукаціонному фонду, т.-е. къ общественной собственности, и на фактъ внесенія ихъ въ штаты сего училища. Гражданскій трибуналъ призналъ дѣло это себѣ неподсуднымъ и бывшій апелляціонный судъ Царства Польскаго нашелъ такое опредѣленіе правильнымъ. Вслѣдствіе жалобы графа Веліопольскаго, Варшавская судебная палата, имѣя въ виду: 1) что бывшіе трибуналъ и апелляціонный судъ опредѣленія свои о неподвѣдомственности настоящаго дѣла судебнымъ установленіямъ основали на 9 и 10 ст. Выс. указа 29-го сентября (11 октября) 1816 года объ учрежденіи прокураторіи и на 4 ст. постановленія б. совѣта управленія въ Царствѣ отъ 24-го октября (5-го ноября) 1884 года; 2) что въ означенныхъ статьяхъ упоминается о доходахъ отъ безспорно принадлежащихъ эдукаціонному фонду имуществъ, равно объ имуществахъ и средствахъ первоначальныхъ училищъ, которыя, на основаніи добровольныхъ сдѣлокъ и обязательствъ, внесены въ нормальные штаты, утвержденные подлежащею властью; 3) что графъ Веліопольскій положительно отрицаетъ, чтобы обязанность ежегодной поставки зернового хлѣба и дровъ въ пользу училища въ Ксіонжѣ-Вельскомъ основана была на какой либо сдѣлкѣ или обязательствѣ, считаетъ ее произвольно внесенною въ нормальные штаты сего училища и не признаетъ за нею той безспорной приналлежности эдукаціоннаго фонда, о которой *упоминается въ вышеуказанныхъ* законоположеніяхъ; 4) что въ

виду того, что предварительно примѣненія къ настоящему дѣлу сихъ законоположеній, слѣдуетъ разрѣшить споръ о томъ, принялъ-ли на себя дѣйствительно владѣлецъ маіоратнаго имѣнія Ксіонжъ-Вельскій внесенную въ нормальный штатъ училища обязанность выдавать на потребности сего училища зерновой хлѣбъ и дрова, и имѣетъ ли эта обязанность такое юридическое основаніе, въ силу коего могло-бы быть признано за нею значеніе безспорной собственности эдукаціоннаго фонда; 5) что разрѣшеніе этого спора о гражданскомъ правѣ принадлежитъ исключительно суду; 6) что, между тѣмъ, Кѣлецкій вице-губернаторъ, отношеніемъ отъ 12-го февраля 1872 года къ предсѣдателю б. апелляціоннаго суда, предъявилъ прекаканіе о подсудности настоящаго дѣла, — опредѣлила: рѣшенія б. трибунала и апелляціоннаго суда отмѣнить и, признавъ дѣло подсуднымъ гражданскому суду, пріостановиться разбирательствомъ сего дѣла по существу, впредь до разрѣшенія означеннаго прекаканія. По воспослѣдованіи сего опредѣленія, управляющій Варшавскимъ учебнымъ округомъ заявилъ и съ своей стороны прекаканіе о неподвѣдомственности настоящаго дѣла судебнымъ установленіямъ, ссылаясь, между прочимъ, на 4 п. постановленія бывшаго совѣта управленія Царства Польскаго отъ 24-го февраля (5-го ноября) 1844 г., и утверждая, что училищные штатные доходы сравнены съ податями и общими налогами, а потому разрѣшеніе вопроса, лежитъ-ли на владѣльцѣ имѣнія Ксіонжъ-Вельскій упомянутая, по отношенію къ училищу, обязанность, не входитъ въ предѣлы вѣдомства обыкновенныхъ гражданскихъ судовъ. Варшавская судебная палата, разсмотрѣвъ это заявленіе и принявъ во вниманіе, что по иску графа Веліопольскаго къ Варшавскому учебному округу, начатому въ порядкѣ кодекса гражд. суд. 1806 г., прокураторія, а затѣмъ и Кѣлецкій вице-губернаторъ заявили отводъ о неподсудности даннаго спора судебнымъ учрежденіямъ; что отводъ этотъ поддерживался и въ производствѣ судебной палаты, причемъ прекаканіе, заявленное попечителемъ Варшавскаго учебнаго округа, предложено прокуроромъ палаты 26-го сентября 1885 года; что, въ силу указа Правительствующаго Сената отъ 23-го января 1884 г., по Общему Собранію Кассаціонныхъ Департаментовъ состоявшагося, такія прекаканія подлежатъ разрѣшенію въ порядкѣ, уставомъ гражд. суд. Императора Александра II опредѣленномъ, — 8/20 октября 1885 г. опредѣлила: производство по настоящему дѣлу представить Общему Собранію Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, что и исполнила донесеніемъ за № 1993.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по силѣ основнаго правила, изложеннаго въ прим. къ 1 ст. уст. граж. суд., всѣ требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, коимъ законъ присвоилъ свойство безспорныхъ, не допускающихъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ, подлежатъ вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ установленій. Какія именно требованія подходятъ подъ указанія приведеннаго закона, въ чемъ заключаются ихъ отличительныя свойства, — это было предметомъ неоднократныхъ разъясненій со стороны Правительствующаго Сената по Гражд. Кассаціонному Департаменту. Изъ сихъ разъясненій, между прочимъ, слѣдуетъ, что взысканіе правительственнымъ мѣстомъ или лицомъ, дѣйствующимъ въ качествѣ органа общественной власти, съ частнаго лица извѣстнаго сбора, хотя бы и неправильное, не даетъ повода къ судебному иску, потому именно, что такимъ взысканіемъ можетъ быть нарушено не гражданское право частнаго лица, а право его, какъ плательщика налога, обязательнаго для него въ силу закона наравнѣ со всѣми лицами, находящимися въ одинаковыхъ съ нимъ условіяхъ по владѣнію имуществомъ или въ иныхъ, предусмотрѣнныхъ закономъ, отношеніяхъ (рѣш. Сен. 1873 г. № 1716, 1875 г. № 276, 1877 г. № 260, 1878 г. № 178, 1881 г. № 10 и др.) Обсужденію того же Департамента, какъ явствуетъ изъ рѣшенія его 1880 года № 8, подвергался и тотъ случай, когда по поводу взысканія въ пользу города сбора, взимаемаго по закону въ порядкѣ безспорномъ, лицо, къ коему обращено было означенное взысканіе, домогалось отмѣны его въ силу условій договора своего съ городомъ, и Правительствующій Сенатъ нашелъ, что такое требованіе, какъ направленное къ возстановленію правъ по договору, подлежа-

ло разсмотрѣнію судебному. Изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла видно, что графъ Веліопольскій, путемъ предъявленія иска въ судѣ, домогается признанія его свободнымъ отъ обязанности отпускать хлѣбъ и топливо въ пользу училища, утверждая, что, вопреки мнѣнію учебнаго начальства, будто-бы доходъ этотъ внесенъ въ штатъ училища въ силу обязательства, принятаго на себя прежнимъ владѣльцемъ ординаціи Мышковскихъ, въ дѣйствительности такого обязательства никогда не существовало. Такимъ образомъ очевидно, что взыскиваемый съ истца сборъ имѣлъ первоначальнымъ источникомъ не прямое предписаніе закона, а обязательство правопредшественника истца по ординаціи, и что настоящій споръ направленъ не противъ правильности самаго взысканія сего сбора, а въ опроверженіе первоначальнаго договорнаго его основанія. Въ виду этихъ данныхъ и согласно приведенныхъ выше разъясненій Правительствующаго Сената, слѣдуетъ заключить, что требованіе истца по настоящему дѣлу не принадлежало къ числу жалобъ по взысканію налоговъ, либо повинностей, подлежащихъ разсмотрѣнію административныхъ инстанцій, и, какъ имѣвшее своимъ предметомъ возстановленіе нарушеннаго гражданскаго права, могло быть, согласно общему правилу I ст. уст. граж. суд., предъявлено суду въ видѣ иска. Такому заключенію нисколько не противорѣчитъ и 4 п. постановленія бывшаго совѣта управленія Царства Польскаго 24-го октября (5 ноября) 1844 г., ибо законъ этотъ установляетъ лишь, что слѣдующіе въ пользу училищъ и внесенные въ ихъ штаты доходы взыскиваются порядкомъ административной экзекуціи, но вовсе не устраняетъ, также какъ и 9 и 10 ст. указа 29 сентября (11-го октября) 1816 года, возможности опровергать существованіе гражданскаго обязательства, принимаемаго за основаніе извѣстнаго дохода, установленнымъ для разрѣшенія подобныхъ споровъ судебнымъ порядкомъ. По изложеннымъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать дѣло подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ установленій.

34. 1885 г. декабря 9 дня. По предложенному Оберъ-Прокуроромъ вопросу о порядкѣ сношеній окружныхъ судовъ съ уѣздными исправниками.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. М. Окуловъ; заключ. давалъ Товар. Оберъ-Прок. М. Н. Бѣловъ).

Правительствующій Сенатъ слушалъ докладъ слѣдующаго содержанія: Управляющій Министерствомъ Юстиціи, въ виду возникшаго между однимъ изъ окружныхъ судовъ и губернскимъ правленіемъ разномыслія о порядкѣ сношеній окружнаго суда съ уѣздными исправниками, имѣя въ виду, что въ законѣ вопросъ этотъ не находитъ прямаго разрѣшенія и возбуждаетъ на практикѣ сомнѣнія, поручилъ Оберъ-Прокурору предложить его на разсмотрѣніе и законное постановленіе Правительствующаго Сената. Поводъ къ такому разногласію мнѣній между указанными учрежденіями былъ слѣдующій: — окружный судъ, получивъ отъ прокурора въ порядкѣ, установленномъ 485 ст. уст. угол. суд., сообщеніе о неисполненіи уѣзднымъ исправникомъ требованія судебнаго слѣдователя, руководствуясь 486 ст. уст. угол. суд., опредѣлилъ: потребовать отъ исправника объясненіе. Исполненіе такого опредѣленія послѣдовало въ бумагѣ, адресованной отъ окруж. суда на имя исправника (29 октября 1883 г. № 5180), въ которой сказано „окружный судъ предписываетъ вамъ“... Уѣздный исправникъ, получившій означенное предписаніе, а вслѣдъ затѣмъ и губернское правленіе, до котораго дошла эта переписка, ссылаясь на 1343 ст. II т. части 1-ой (изд. 1876 г.) и сопоставляя эту статью съ другими законами того же тома, поясняющими права и обязанности уѣзднаго исправника, вывели изъ содержанія означенныхъ законовъ соображенія, что если по указанію этой 1343 ст. окружные суды должны сноситься съ полицейскими управленіями сообщеніями, то посему и предсѣдателямъ полицейскихъ управленій, т. е. исправникамъ, окружные суды предписывать права не имѣютъ, и что указаніе ст. 194 учр. судеб. устан. на то, что окружные суды даютъ предписанія чинамъ полиціи, относится только къ исполнительнымъ чиновникамъ оной, — исправникъ же не исполнительный чиновникъ, а начальникъ полиціи извѣстной мѣстности.

Приступая къ разрѣшенію сего вопроса Правительствующій Сенатъ прежде всего обращается къ содержанію 1343 ст. II т. части 1 (изд. 1876 г.). Статья эта, въ первомъ ея отдѣлѣ, установляетъ форму сношенія судебныхъ мѣстъ прежняго устройства съ полицейскими мѣстами и лицами, указывая, что палаты уголовнаго и гражданскаго суда посылаютъ, по дѣламъ ихъ вѣдомства, какъ полицейскимъ управленіямъ, такъ исправникамъ и полиціймейстерамъ указы. Второй отдѣлъ этой статьи касается порядка сношеній судебныхъ мѣстъ, образованныхъ по уставамъ Императора Александра II, съ указанными полицейскими мѣстами и лицами. Вмѣсто общей формы указовъ, одинаково адресуемыхъ, какъ тѣмъ и другимъ, т.-е. полицейскимъ учрежденіямъ и лицамъ — палатами уголовнаго и гражданскаго суда, — законъ подраздѣляетъ форму сношеній на два вида. Съ полицейскими учрежденіями законъ этотъ повелѣваетъ судебнымъ учрежденіямъ новаго строя сноситься сообщеніями — вмѣсто указовъ. Но полицейскимъ чинамъ, какъ сказано въ 1343 ст. II т. 1 ч., окружные суды даютъ предписанія, — (а не указы), — а отъ нихъ получаютъ представленія. Такимъ образомъ, измѣнивъ въ существѣ порядокъ сношенія судебныхъ учрежденій, образованныхъ по уставамъ 20-го ноября 1864 г., съ коллегіальными полицейскими учрежденіями, къ каковымъ причисляются и полицейскія управленія въ городахъ, 1343 ст. II т. (изд. 1876 г.) измѣнила лишь форму, въ которой они обращаются съ требованіями своими къ полицейскимъ чинамъ, уполномочивъ вмѣсто указовъ посылать симъ послѣднимъ предписанія и обязавъ чиновъ полиціи сноситься съ судебн. мѣстами новаго порядка — представленіями. Означенныя правила, въ измѣненной лишь редакціи, находятся и въ судебныхъ уставахъ Императора Александра II.

Въ учрежденіи судебныхъ установленій порядокъ сношеній суда съ вѣдомствами и чинами не судебнаго свойства помѣщенъ въ двухъ отдѣльныхъ статьяхъ: 193 и 194 учр. суд. устан. — Первая изъ нихъ точно также поясняетъ, что окружные суды какъ между собою, такъ и съ посторонними мѣстами и лицами сносятся сообщеніями. Къ такимъ постороннимъ, т.-е. суду неподчиненнымъ мѣстамъ, очевидно, должны быть отнесены и полицейскія управленія, подвѣдомыя губернскому правленію. Слѣдующая затѣмъ 194 ст. учрежд. судеб. установл. съ опредѣленною цѣлью, выдѣляя полицейскіе чины изъ общей категоріи постороннихъ суду лицъ, о которыхъ говорится въ 193 ст. учрежд. судебн. устан., рядомъ съ объясненіемъ порядка сношеній окружнаго суда съ слѣдователями, т.-е. лицами непосредственно суду подчиненными, опредѣляетъ, что полицейскимъ чинамъ окружные суды даютъ предписанія, а отъ нихъ получаютъ представленія. Это выдѣленіе полицейскихъ чиновъ вообще изъ общаго установленнаго 193 ст. учрежд. суд. уст., порядка сношеній окружнаго суда съ должностными, неподчиненными ему лицами уясняется самымъ свойствомъ тѣхъ обязанностей, на полицейскихъ чиновъ судебными уставами возложенныхъ, въ силу которыхъ они, не будучи вообще подчиненными судебнымъ мѣстамъ въ порядкѣ административномъ, являются подвѣдомыми окружному суду лицами въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда дѣятельность ихъ соприкасается съ дѣятельностью судебныхъ органовъ, т.-е. въ области мѣропріятій, имѣющихъ цѣлью содѣйствовать судебному мѣсту въ дѣлѣ обнаруженія истины по дѣламъ свойства уголовнаго. Эти обязанности лежатъ на всѣхъ полицейскихъ чинахъ безъ изъятія, начиная съ старшаго изъ чиновъ въ уѣздѣ — исправника, и кончая младшими полицейскими агентами. Потому и сношенія окружнаго суда съ чинами полиціи вообще, какъ дѣйствующими на одинаковыхъ началахъ въ области уголовныхъ изслѣдованій, поставлены въ одинъ уровень, независимо отъ поста, занимаемаго тѣмъ или другимъ изъ чиновъ полиціи въ уѣздѣ. — Если бы изъ общаго числа полицейскихъ чиновъ, о коихъ упоминается въ 1343 ст. т. II ч. 1-й и 194 учрежд. судеб. установл., законъ признавалъ необходимымъ выдѣлить начальниковъ уѣздной полиціи (исправниковъ) по формѣ сношеній ихъ съ окружнымъ судомъ и обратно, то такое выдѣленіе несомнѣнно было бы обозначено въ видѣ исключенія. Умолчаніе же объ этомъ закона только служитъ подтвержденіемъ того, что и исправники, точно также, какъ и остальные чины полиціи, получаютъ отъ суда предписанія, а сносятся съ судомъ представленіями. Зна-

ченіе уѣзднаго исправника какъ начальника полиціи (ст. 1279 т. II ч. 1 изд. 1876 года) ничуть не можетъ умаляться отъ такой, предустановленной закономъ формы сношеній его съ окружнымъ судомъ, точно такъ же, какъ и указы, посылаемые исправникамъ палатами уголовнаго и гражданскаго суда въ мѣстахъ, которыхъ судебная реформа еще не коснулась, не умаляли и не умаляютъ правъ исправниковъ, присущихъ имъ въ силу ихъ служебнаго положенія; но званіе уѣзднаго исправника, вмѣстѣ съ тѣмъ, не устраняетъ отъ этого полицейскаго чина той обязанности, которая лежитъ на немъ какъ на одномъ изъ членовъ полицейской корпораціи уѣзда, т. е. обязанности содѣйствовать всѣми мѣрами судебному вѣдомству въ дѣлѣ уголовнаго правосудія (49 и 249 ст. уст. уг. суд.). Напротивъ,—значеніе исправника въ уѣздѣ, главенство его надъ остальнымъ составомъ полиціи, участіе его въ качествѣ предсѣдателя въ распоряженіяхъ полицейскаго управленія предоставляетъ ему большую возможность достигнуть успѣшныхъ результатовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда исправникъ, по важности дѣла и въ интересѣ его, сочтетъ нужнымъ принять на себя непосредственно какое либо исполнительное дѣйствіе, долженствующее содѣйствовать цѣлямъ уголовнаго правосудія. Право же такихъ непосредственныхъ мѣропріятій уѣзднаго исправника по уголовнымъ дѣламъ, лежа, какъ сказано выше, въ основѣ его служебнаго званія, какъ чина полиціи, пояснено неоднократными рѣшеніями Правительствующаго Сената (рѣшенія Общаго Собранія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 1872 года №№ 13 и 20 и 1877 года № 2, Соединеннаго Присутствія Угол. Кассаціоннаго и 1-го Департаментовъ 29 апрѣля 1871 года). Указанныя выше рѣшенія истолковали, между прочимъ, что, дѣйствуя въ качествѣ отдѣльнаго полицейскаго чина, уѣздный исправникъ, наравнѣ съ остальными чинами этого вѣдомства, состоитъ подъ контролемъ власти судебной по дѣламъ изслѣдованія уголовныхъ преступленій, что онъ, точно такъ же, какъ и остальные чины полиціи, по этому роду дѣятельности своей обязанъ представить окружному суду, въ силу 486 ст. уст. угол. судопр., объясненіе, если таковое будетъ отъ него потребовано судомъ, что окружный судъ властенъ, по разсмотрѣніи его объясненія, наложить на него взысканіе въ формѣ выговора или замѣчанія болѣе или менѣе строгаго, и что губернское правленіе, которому окружный судъ сообщаетъ такія постановленія свои, обязано исполнить ихъ, не имѣя при семъ права допускать сужденія о правильности такого, установленнаго судомъ взысканія. Эти предшествующія толкованія Правит. Сената устраняютъ всякое сомнѣніе въ томъ, что указаніе ст. 1343 т. II ч. 1-ой и 194 ст. учрежд. судеб. установл., о формѣ сношеній окружныхъ судовъ съ чинами полиціи, вполнѣ относится и къ полицейскимъ исправникамъ. Еще болѣе несостоятельномъ оказывается противоположное сему толкованіе губерн. правленія при обсужденіи повода, по которому возникло разномысліе его съ окружнымъ судомъ. Право суда потребовать отъ исправника объясненіе въ силу 486 ст. уст. уголов. судопр., независимо отъ установленія закона, подтверждено указанными рѣшеніями Правительствующаго Сената. При несомнѣнности же такого права суда и возможности того, что такая переписка съ исправниками окончится объявленіемъ ему, чрезъ посредство его начальства, замѣчанія или выговора, очевидно не представляется никакихъ основаній отрицать, чтобы судъ, налагающій взысканіе на исправника, не могъ требовать объясненія въ формѣ предписанія, а обязанъ былъ и въ этомъ случаѣ обращаться къ нему съ сообщеніемъ. Такая форма сношеній оказалась бы вполнѣ несоотвѣтствующею той зависимости отъ окружнаго суда, въ которую поставлены закономъ полицейскіе чины вообще, а слѣдовательно и уѣздные исправники по дѣламъ уголовнаго свойства. Посему ни въ общемъ порядкѣ переписки окружнаго суда съ уѣздными исправниками, ни, въ особенности, при сношеніи суда съ исправниками въ силу 486 ст. у. у. с., не представляется, по точному и прямому смыслу законовъ, основаній допустить иной формы сношеній, кромѣ установленной ст. 194 учр. суд. устан. и повторенной въ ст. 1343 т. II ч. 1-й изд. 1876 г. Руководствуясь изложенными соображеніями, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора,

опредѣляетъ: разъяснить, что окружные суды сносятся съ уѣздными исправниками предписаніями.

35. 1885 года декабря 9-го дня. По внесенному г. Первоприсутствующимъ вопросу о томъ, по какому разсчету почтовое вѣдомство имѣетъ право удерживать у себя плату за разсылку періодическаго изданія въ томъ случаѣ, когда таковое прекращено ранѣе срока, на который сдѣлана редакціею подписка въ почтамтѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Н. Г. Принтцъ; заключеніе давалъ Тов. Об.-Прокурора М. Н. Бѣловъ).

Правительствующій Сенатъ, по Гражданскому Кассаціонному Департаменту, въ засѣданіи 19-го апрѣля 1884 г., по дѣлу С.-Петербургскаго почтамта съ Микѣшинымъ, призналъ, что въ случаѣ прекращенія періодическаго изданія ранѣе срока, на который сдѣлана редакціею подписка въ почтамтѣ, сей послѣдній, согласно Высочайшему повелѣнію 7-го августа 1869 г. и 57 ст. врем. пост. почт. части, удерживаетъ у себя, въ уплату за разсылку, такую сумму, которая причитается по разсчету въ теченіи столькихъ мѣсяцевъ, въ продолженіи которыхъ она производилась, а не по тому, который имѣлся въ виду при подпискѣ на болѣе продолжительный срокъ. Правительствующій Сенатъ, по 1-му Департаменту, въ рѣшеніи 28-го октября 1884 г., по дѣлу С.-Петербургскаго почтамта съ издателемъ газеты „Голосъ“, нашелъ, что въ подобныхъ случаяхъ слѣдуетъ руководствоваться разсчетомъ, который былъ обусловленъ при самой подпискѣ. Въ виду такого разномыслія двухъ Департаментовъ Правительствующаго Сената и возбужденнаго Гражданскимъ Кассаціоннымъ Департаментомъ по однородному съ приведенными дѣлу С.-Петербургскаго почтамта съ статскимъ совѣтникомъ Краевскимъ о 4932 руб. 30 к. съ % и судебными издержками вопросу: которымъ изъ двухъ приведенныхъ рѣшеній слѣдуетъ руководствоваться въ дѣлахъ подобнаго рода на будущее время, вышеозначенный вопросъ внесенъ г. Первоприсутствующимъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента на разрѣшеніе Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, сообразивъ опредѣленіе 1-го Департамента Правительствующаго Сената по рапорту Министра внутреннихъ дѣлъ о возвратѣ бывшему редактору газеты „Голосъ“ Краевскому 22803 руб. 27 к. съ рѣшеніемъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената 19-го апрѣля 1884 г. по дѣлу С.-Петербургскаго почтамта съ академикомъ Микѣшинымъ и съ относящимися до настоящаго вопроса узаконеніями, Правительствующій Сенатъ находитъ, что внесенный на обсужденіе вопросъ въ сущности сводится къ тому: при прекращеніи или пріостановленіи по распоряженію правительства какого либо періодическаго изданія, обязано ли почтовое вѣдомство возвращать полученныя имъ пересылочныя деньги пропорціально полныхъ мѣсяцевъ, въ которые изданіе выходило въ свѣтъ, съ общимъ числомъ мѣсяцевъ, за которые внесены были пересылочныя деньги, или же соотвѣтственно остатку, какой окажется по расчету 16 процентовъ съ объявленной цѣны подписки за то число мѣсяцевъ, въ которое существовало изданіе. — По 57 ст. временныхъ постановленій по почтовой части за пересылку по иногородной почтѣ ежедневныхъ періодическихъ изданій, выходящихъ внутри Имперіи, положено взимать плату съ объявленной редакціею или издателемъ подписной цѣны за изданіе, съ пересылкою, считая въ этой цѣнѣ всѣ расходы по изданію и отправленію газеты или журнала, какъ-то: почтовые, укупорочные, конторскіе и другіе въ размѣрѣ 16 %, съ тѣмъ, чтобы низшій размѣръ этой платы составлялъ не менѣе 1 руб. 20 к. за годъ, 65 коп. за полгода, 35 коп. за три мѣсяца и 12 коп. за мѣсяцъ. Изъ содержанія этого постановленія обнаруживается, что въ немъ не предусмотрѣны случаи пріостановленія или прекращенія изданія. А при такой неполнотѣ его, толкованіе этого постановленія въ стѣснительномъ смыслѣ не можетъ имѣть мѣста, по крайней мѣрѣ на тѣ случаи, когда пріостановленіе или прекращеніе изданія послѣдуетъ по распоряженію правительства. Если изданіе пріостановлено или прекращено по усмотрѣ-

нію издателя, то требованіе о пропорціональномъ возвратѣ пересылочныхъ денегъ могло бы явиться предлогомъ для меньшей уплаты этого расхода противъ опредѣленной закономъ нормы, но когда подобное пріостановленіе и прекращеніе наступаетъ по требованію правительства, то въ такомъ случаѣ возвратъ пересылочныхъ денегъ долженъ быть сдѣланъ по разсчету, обусловленному за все время подписки, хотя бы въ этомъ случаѣ такой разсчетъ могъ быть убыточнымъ для почтоваго вѣдомства, ибо по 684 ст. т. X ч. I никто не обязанъ отвѣчать за убытки, происшедшіе отъ дѣяній или упущеній, являющихся послѣдствіемъ исполненія требованія правительства. Основываясь на этихъ соображеніяхъ, Правит. Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: разъяснить, что при прекращеніи или пріостановленіи періодическаго изданія по распоряженію правительства, возвратъ полученныхъ почтовымъ вѣдомствомъ пересылочныхъ денегъ долженъ послѣдовать по разсчету, пропорціональному подписной цѣнѣ.

36. 1885 года декабря 9-го дня. По дѣлу стражника Гриценко и другихъ.

Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладыв. дѣло Сенаторъ П. Г. Извольскій; заключ. давалъ Тов. Об.-Прок. М. Н. Бѣловъ).

26-го апрѣля 1884 года унтеръ-офицеръ жандармскаго управленія Млавскаго и Сернецкаго уѣздовъ Колесниковъ представилъ въ Млавскую таможню девять ношъ съ 32 пузырями спирта и одинъ мѣшокъ чая, задержанные имъ, вмѣстѣ съ другимъ унтеръ-офицеромъ жандармскаго управленія Матвѣевымъ, того же числа ночью между дер. Модлы и г. Млавою, приблизительно въ 3—4 вер. отъ поста Левечина, и пропущенные изъ-за границы нижними чинами поста Феденко и Гриценко; вмѣстѣ съ названною контрабандою задержаны были двое крестьянъ, Яблоновскій и Шаблевскій. При производствѣ по этому поводу сначала дознанія, а затѣмъ предварительнаго слѣдствія чрезъ военнаго судебнаго слѣдователя, по обвиненію стражника Гриценко въ способствованіи водворенію контрабанды, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 805 и 373 ст. ул. о наказ., изъ показаній спрошенныхъ по дѣлу свидѣтелей Росоловскаго, Шаблевскаго, Коминскаго и другихъ, между прочимъ, выяснилось, что они съ другими контрабандирами неоднократно и совершенно безпрепятственно проносили контрабанду чрезъ постъ Левечинъ, на коемъ находился стражникъ Гриценко, и что поименованный стражникъ получалъ за такіе пропуски отъ жителей гор. Млавы, евреевъ Сухаря Оконя, Ицека Гольдштейна и Авраама Гринберга, для которыхъ доставлялась контрабанда, по 50 коп. съ каждаго пропущеннаго имъ, Гриценко, черезъ границу контрабандира. Обстоятельства эти подтвердилъ и жандармскій унтеръ-офицеръ Колесниковъ, который, по его заявленію, случайно присутствовалъ при разсчетахъ Гриценко съ евреемъ Оконемъ. Въ виду такихъ данныхъ, военный прокуроръ, по разсмотрѣніи представленнаго ему слѣдователемъ слѣдственнаго производства, призналъ, что, помимо Гриценко, къ отвѣтственности должны быть также привлечены лица гражданскаго вѣдомства за составленіе, совмѣстно съ названнымъ стражникомъ, шайки для водворенія контрабанды. Имѣя затѣмъ въ виду, что, вслучаѣ подтвержденія упадающаго на означенныхъ лицъ обвиненія, стражникъ Гриценко, независимо отъ обвиненія по 805 ст., долженъ будетъ подлежать отвѣтственности по 375, 925 и 926 ст. улож. о наказ., и что въ такомъ случаѣ и самое дѣло объ означенномъ стражникѣ не будетъ подсудно военному суду, военный прокуроръ препроводилъ слѣдственное дѣло командиру Александровской бригады пограничной стражи, прося послѣдняго, при согласіи съ вышеизложеннымъ заключеніемъ, передать его подлежащему судебному слѣдователю для привлеченія къ уголовной отвѣтственности лицъ гражданскаго вѣдомства, что и было исполнено командиромъ названной бригады передачею настоящаго дѣла судебному слѣдователю Плоцкаго окружнаго суда по Млавскому уѣзду. Отъ судебнаго слѣдователя дѣло вскорѣ было означеннымъ командиромъ истребовано въ виду того, что департаментъ таможенныхъ сборовъ не согласился съ заключеніемъ военнаго прокурора Варшавскаго военно-окружнаго суда, признавшаго, что преступное дѣяніе Гриценко не относится до нарушенія

законовъ дисциплины, каковое заключеніе, по мнѣнію департамента, не оправдывается разъясненіями этого вопроса главнымъ военнымъ судомъ, рѣшеніями котораго всегда признавалось, что участіе чиновъ пограничной стражи въ водвореніи частными лицами контрабанды составляетъ, по отношенію къ симъ чинамъ, преступленіе, соединенное съ нарушеніемъ обязанностей военной службы. Въ виду изложеннаго, настоящее дѣло вновь передано было военному прокурору для внесенія на разсмотрѣніе военно-окружнаго суда отдѣльно или совмѣстно съ причастными къ преступленію Гриценко гражданскими лицами. Военный прокуроръ, не признавая возможнымъ, при таковомъ положеніи дѣла Гриценко, внести оное на разсмотрѣніе военно-окружнаго суда, возвратилъ дѣло обратно командиру Александровской бригады пограничной стражи, увѣдомилъ его, что, при несогласіи съ заключеніемъ, дѣло о Гриценко должно быть направлено, въ порядкѣ 552, 558 и 1266 ст. Высочайше утв. 13-го марта 1884 г. II и III раздѣла военно-судебнаго устава. Въ виду такого заключенія военнаго прокурора и въ силу вышеупомянутыхъ статей II и III раздѣловъ военно-судебнаго устава, Министръ Финансовъ препроводилъ все производство о стражникѣ Гриценко къ главному военному прокурору, который и внесъ его въ главный военный судъ для разрѣшенія возникшаго разномыслія о направленіи онаго. Главный военный судъ нашелъ, что измѣненіе подсудности дѣла о стражникѣ Гриценко послѣдовало на точномъ основаніи 552 ст. Высочайше утв. II разд. военно-судебнаго устава, по соглашенію военнаго прокурора съ подлежащимъ начальникомъ, командиромъ Александровской бригады пограничной стражи, который, въ силу 556 и 1261 ст. II и III раздѣла военно-судебнаго устава, сдѣлавъ соотвѣтствующее распоряженіе о дальнѣйшемъ направленіи дѣла о стражникѣ Гриценко, не имѣлъ уже затѣмъ права, по личному усмотрѣнію, отмѣнять свое распоряженіе, и что приказаніе директора департамента таможенныхъ сборовъ объ отмѣнѣ сего распоряженія являлось несогласнымъ съ законами. Въ виду сего, главный военный судъ 12-го февраля 1885 г. опредѣлилъ: распоряженіе директора департамента таможенныхъ сборовъ объ истребованіи дѣла о стражникѣ Гриценко отъ судебнаго слѣдователя, которому это дѣло было передано командиромъ Александровской бригады пограничной стражи въ установленномъ военно-судебнымъ уставомъ порядкѣ, отмѣнить и, согласно состоявшемуся уже по этому дѣлу соглашенію между командиромъ бригады и военнымъ прокуроромъ Варшавскаго военно-окружнаго суда, возвратить дѣло обратно судебному слѣдователю Плоцкаго окружнаго суда по Млавскому уѣзду. Во исполненіе такого опредѣленія, командиръ Александровской бригады пограничной стражи опять направилъ слѣдственное о стражникѣ Гриценко производство къ судебному слѣдователю 2 участка Млавскаго уѣзда. Судебный слѣдователь, находя, что стражникъ Гриценко обвиняется въ преступленіи по должности, и что по закону, въ случаяхъ совершенія такого рода преступленій военно-служащими хотя бы съ участіемъ лицъ гражданскаго вѣдомства, дѣло подсудно военному суду и производство предварительнаго слѣдствія лежитъ на обязанности военнаго слѣдователя, возбудилъ пререканіе и для разрѣшенія онаго представилъ дѣло въ Плоцкій окружный судъ. Послѣдній, усматривая изъ справокъ, что дѣло о Пасхалисѣ Росоловскомъ, Иванѣ Шаблевскомъ, Антонѣ Яблоновскомъ и Францѣ Овчарекѣ, обвиняемыхъ въ водвореніи контрабанды, къ которому былъ прикосновененъ стражникъ Гриценко, какъ обвиняемый въ способствованіи къ этому преступленію, уже разсмотрѣно окружнымъ судомъ 4-го октября 1884 г. и приговоръ этотъ утвержденъ Варшавскою судебною палатою, призналъ, что такъ какъ дѣло о лицахъ гражданскаго вѣдомства, находившихся въ соучастіи со стражникомъ Гриценко, обвиняемомъ въ способствованіи имъ къ водворенію контрабанды, окончено производствомъ въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ, то о совмѣстномъ разсмотрѣніи дѣянія стражника Гриценко съ лицами гражданскаго вѣдомства не можетъ быть и рѣчи, и, такимъ образомъ, остается лишь одинъ стражникъ Гриценко, дѣяніе котораго, какъ составляющее нарушеніе обязанностей службы, не представляетъ никакого сомнѣнія относительно подсудности дѣла, по которому уже и произведено предварительное слѣдствіе черезъ военнаго слѣдователя. Въ виду этого, считая основанія къ возникше-

му прекаанію устраненными, окружный судъ опредѣлилъ: дѣло это, какъ подсудное военному суду, отослать къ прокурору Варшавскаго военно-окружнаго суда для дальнѣйшаго направленія. Военный прокуроръ, съ своей стороны, сообщилъ командиру Александровской бригады пограничной стражи, что судебный слѣдователь по Млавскому уѣзду, вполнѣ согласившійся съ первоначальнымъ заключеніемъ военно-прокурорскаго надзора о подвѣдомственности ему, слѣдователю, дѣла о Гриценко и др., послѣ вторичной передачи ему этого дѣла неправильно призналъ, что участіе со стражникомъ Гриценко лицъ гражданскаго вѣдомства въ водвореніи контрабанды, т.-е., въ преступленіи по должности относительно Гриценко (ст. 805 улож.), не устраняетъ судимости названнаго стражника, совмѣстно съ сообщниками его, судомъ военнымъ, потому что упустилъ при этомъ изъ виду какъ другое обвиненіе Гриценко въ несомнѣнно общемъ преступленіи, предусмотрѣнномъ 926 ст. уложен. о наказан. такъ и точный смыслъ 1263 ст. воен. суд. уст. (1246 ст. у. у. с.), гласящей только о преступленіяхъ противъ законовъ дисциплины и военной службы. Равнымъ образомъ и Плоцкій окружный судъ, опредѣленіемъ своимъ отъ 27-го апрѣля 1885 г., ошибочно призналъ настоящее дѣло подлежащимъ вѣдѣнію Варшавскаго военно-окружнаго суда на томъ только основаніи, что изъ соучастниковъ Гриценко, а именно: Пасхалисъ Росоловскій, Иванъ Шаблевскій, Антонъ Яблоновскій и Францъ Овчарекъ подверглись уже осужденію, такъ какъ о прочихъ сообщникахъ того же стражника и о трехъ организаторахъ шайки, Оконѣ, Гольдштейнѣ и Гринбергѣ, въ вышеприведенномъ опредѣленіи вовсе не упоминается. Принимая затѣмъ во вниманіе, что въ полученныхъ отъ прокурора Плоцкаго окружнаго суда справкахъ значится, что въ дѣлѣ о Росоловскомъ и другихъ фамиліи Оконь, Гольдштейнъ и Гринбергъ даже не упоминались, почему и вопроса о привлеченіи ихъ къ уголовной отвѣтственности не возникало вовсе, тогда какъ по настоящему дѣлу участіе поименованныхъ евреевъ въ шайкѣ представляется несомнѣннымъ, но тѣмъ не менѣе и по этому дѣлу они къ слѣдствію привлечены не были, военный прокуроръ заключилъ: а) что судебный слѣдователь Плоцкаго окружнаго суда по Млавскому уѣзду, принявшій въ октябрѣ 1884 года къ своему производству дѣло о стражникѣ Гриценко, не имѣлъ уже за симъ права измѣнять направленіе этого дѣла впредь до открытія какихъ либо новыхъ обстоятельствъ, или доказывающихъ полную непричастность лицъ гражданскаго вѣдомства къ дѣянію Гриценко, или же видоизмѣняющихъ самую сущность вновь предъявленнаго противъ него обвиненія; б) что если бы даже такія обстоятельства дѣйствительно были обнаружены, то и тогда слѣдователь обязанъ былъ бы указать на нихъ въ заключительномъ своемъ постановленіи, служащемъ объясненіемъ дальнѣйшаго направленія дѣла, чего въ данномъ случаѣ сдѣлано не было, и в) что опредѣленіе Плоцкаго окружнаго суда отъ 27-го апрѣля 1885 года также вовсе не касается существа вновь возникшаго противъ Гриценко обвиненія и относится только къ другому, менѣе тяжкому, преступленію четырехъ соучастниковъ названнаго стражника, оставляя, такимъ образомъ, въ сторонѣ возбужденный вопросъ о привлеченіи его вмѣстѣ съ евреями Оконемъ, Гольдштейномъ, Гринбергомъ и другими лицами въ качествѣ обвиняемыхъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 926 ст. улож. о нак. Признавая посему, что какъ постановленіе помянутаго слѣдователя отъ 19 марта, такъ и основанное на ономъ опредѣленіе Плоцкаго окружнаго суда отъ 27-го апрѣля 1885 года дали совершенно неправильное направленіе разсматриваемому дѣлу, военный прокуроръ, согласно 552 ст. воен. суд. уст. изд. 1884 года, и руководствуясь ст. 269, 550 и 1261 воен. суд. устан. 1884 г., а также рѣш. Угол. Кассац. Д-та 1870 года № 486 и Общ. Собран. 1869 года № 30 и 1875 года № 4, просилъ командира бригады о представленіи этого дѣла, въ порядкѣ подчиненности, Министру Финансовъ для внесенія имъ, на основаніи 276 ст. того же устава, въ Общее Собраніе Кассаціонныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената для отмѣны вышеприведеннаго опредѣленія Плоцкаго окружнаго суда и для направленія затѣмъ дѣла къ общей подсудности. Вслѣдствіе такого заключенія военнаго прокурора, дѣло это было представлено командиромъ Александровской бригады пограничной стражи, въ порядкѣ подчинен-

ности, Министру Финансовъ. Министръ Финансовъ, соглашаясь по существу возникшаго пререканія съ постановленіемъ Плоцкаго окружнаго суда о подсудности означеннаго дѣла военно-окружному суду и не находя, вслѣдствіе этого, законнаго повода для представленія отъ себя дѣла въ Правительствующій Сенатъ, препроводилъ его въ Военное Министерство на усмотрѣніе. По соображеніи вышеизложеннаго, Военный Министръ нашелъ, что произведенное военнымъ слѣдователемъ по обвиненію одного только стражника Гриценко въ способствованіи водворенію контрабанды, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 805 ст. улож., предварительное слѣдствіе, въ виду обнаруженія имъ новыхъ обстоятельствъ, указывающихъ на участіе Гриценко, въ качествѣ члена или даже руководителя, въ шайкѣ, организованной изъ многихъ крестьянъ пограничныхъ деревень для провоза товаровъ черезъ границу, г. е. на участіе въ преступленіи болѣе важномъ, несомнѣнно общемъ (926 и 925 ст. улож.) и подсудномъ, вслѣдствіе совершенія его съ гражданскими лицами, суду общеуголовному, не можетъ уже быть направлено отдѣльно къ разсмотрѣнію суда военнаго, а должно быть передано, на точномъ основаніи ст. 1236 и разъясненія Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1869 г. № 30, подлежащему судебному слѣдователю, для производства слѣдствія по вновь открывшимся обстоятельствамъ, а затѣмъ, если послѣднія подтвердятся, направлено къ судебному разсмотрѣнію въ судѣ гражданскаго вѣдомства, причемъ то обстоятельство, что нѣкоторые изъ гражданскихъ лицъ, обвиняемыхъ по этому дѣлу, были уже осуждены Плоцкимъ окружнымъ судомъ, въ качествѣ контрабандировъ, по другому дѣлу, можетъ служить лишь основаніемъ къ освобожденію ихъ отъ отвѣтственности, въ случаѣ если бы оказалось, что фактическая сторона преступленія, по отношенію къ нимъ, одна и таже въ обоихъ дѣлахъ, а не къ измѣненію подсудности дѣла по обвиненію стражника Гриценко и другихъ, не привлекавшихся вовсе къ разрѣшенному названнымъ судомъ дѣлу, лицъ гражданскаго вѣдомства, въ составленіи означенной шайки. По симъ основаніямъ, признавая съ своей стороны, согласно съ заключеніемъ военнаго прокурора, состоявшееся по настоящему дѣлу опредѣленіе Плоцкаго окружнаго суда неправильнымъ, Военный Министръ представилъ о семъ, на основаніи ст. 276 воен. суд. уст., Правительствующему Сенату, прося объ отмѣнѣ означеннаго опредѣленія и направленіи дѣла къ подлежащему судебному слѣдователю.

Обсудивъ обстоятельства возникшаго по настоящему дѣлу пререканія и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, независимо отъ первоначально возбужденнаго противъ таможеннаго стражника Гриценко обвиненія въ пропускѣ контрабанды чрезъ границу (ст. 805 и 373 ул. о нак.), военнымъ прокуроромъ, при разсмотрѣніи предварительнаго слѣдствія, произведеннаго военнымъ судебнымъ слѣдователемъ по поводу упомянутаго преступленія, усмотрѣны были основанія для привлеченія названнаго стражника къ отвѣтственности по обвиненію его въ составленіи, совмѣстно съ евреями Оконемъ, Гольдштейномъ, Гринбергомъ и другими лицами гражданскаго вѣдомства, шайки для водворенія контрабанды, въ которой онъ, Гриценко, принималъ участіе въ качествѣ члена или даже руководителя (ст. 925 и 926 улож. о наказ.). При этомъ, такъ какъ послѣднее изъ вышеуказанныхъ преступныхъ дѣяній, за которыя стражникъ Гриценко, по мнѣнію военнаго прокурора, долженъ былъ подлежать отвѣтственности, представляетъ собою общее преступленіе, въ случаѣ совершенія коего совмѣстно съ лицами гражданскаго вѣдомства военно-служащіе судятся въ судахъ гражданскаго вѣдомства (уст. уг. суд. ст. 1236 и 1250), то военный прокуроръ, усмотрѣвъ данныя для возбужденія противъ Гриценко преслѣдованія по 925 и 926 ст. улож. о нак., имѣлъ законное основаніе направить дѣло о немъ къ подлежащему гражданскому судебному слѣдователю. Затѣмъ, какъ судебный слѣдователь, къ которому поступило это дѣло, такъ равно и Плоцкій окружный судъ, обсуждавшій возбужденное слѣдователемъ пререканіе о подсудности онаго, могли бы вновь обратить дѣло о Гриценко къ военной подсудности лишь въ томъ случаѣ, когда бы, при изслѣдованіи онаго, устранились основанія, послужившія поводомъ къ передачѣ дѣла въ вѣдѣніе гражданскаго суда, а именно выяснилось бы, что предусматриваемаго 925 и 926 ст. улож. о нак.

преступленія Гриценкомъ совершаемо не было, или что преступленіе это было учинено Гриценкомъ совмѣстно съ военнослужащими, но безъ участія лицъ гражданскаго вѣдомства. Между тѣмъ изъ производствъ судебнаго слѣдователя 2 уч. Млавскаго уѣзда и Плоцкаго окружнаго суда усматривается, что къ изслѣдованію виновности Гриценко и другихъ, указанныхъ военнымъ прокуроромъ, лицъ гражданскаго вѣдомства въ организаціи шайки для водворенія контрабанды означеннымъ судебнымъ слѣдователемъ вовсе приступлено не было, а онъ призналъ препровожденное ему дѣло не подлежащимъ своему вѣдѣнію въ виду того, что участіе таможеннаго стражника Гриценко въ водвореніи контрабанды составляетъ по отношенію къ нему должностное преступленіе, за которое онъ долженъ быть судимъ военнымъ судомъ. Съ своей стороны Плоцкій окружный судъ, не войдя въ обсужденіе вопроса о наличности законныхъ поводовъ къ преслѣдованію Гриценко и указанныхъ военнымъ прокуроромъ лицъ гражданскаго вѣдомства за образованіе шайки для водворенія контрабанды, призналъ настоящее дѣло неподсуднымъ гражданскому суду на томъ лишь основаніи, что нѣкоторыя изъ лицъ, къ водворенію которыми контрабанды былъ прикосновенъ Гриценко, уже осуждены судомъ, а противъ прочихъ, указанныхъ военнымъ прокуроромъ, преслѣдованія вовсе возбуждаемо не было. Но какъ то, такъ и другое изъ приведенныхъ основаній къ возвращенію дѣла военному вѣдомству Правительствующій Сенатъ не можетъ признать правильнымъ, ибо участіе чиновъ таможенной стражи въ образованіи совмѣстно съ лицами гражданскаго вѣдомства шайки для водворенія контрабанды, представляетъ собою общее преступленіе, подлежащее, по точному смыслу 1250—1252 ст. у. у. с. и согласно рѣш. Общ. Собр. 1869 г. № 30, вѣдѣнію гражданскихъ судебныхъ установленій, а осужденіе нѣкоторыхъ изъ указанныхъ военнымъ прокуроромъ участниковъ упомянутой шайки не могло служить препятствіемъ къ изслѣдованію вопроса о существованіи оной и къ преслѣдованію за это преступленіе въ судѣ, коему оно подсудно по общимъ правиламъ, тѣхъ соучастниковъ онаго, которые не подверглись еще законной отвѣтственности (рѣш. Общ. Собр. 1872 г. № 52, 1875 года № 4 и 11 января 1880 года по дѣлу о корнетѣ Таунлеѣ). По симъ соображеніемъ, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ, признавая постановленіе судебнаго слѣдователя 1 уч. Млавскаго уѣзда и опредѣленіе Плоцкаго окружнаго суда о возвращеніи дѣла о стражникѣ Гриценко прокурору Варшавскаго военно-окружнаго суда преждевременными и послѣдовавшими безъ законныхъ основаній, опредѣляетъ: признать дѣло это въ настоящемъ его положеніи подлежащимъ вѣдѣнію гражданскихъ судебныхъ установленій.

37. 1885 года декабря 9-го дня. По дѣлу отставнаго подпоручика ** объ отказѣ въ возобновленіи ему свидѣтельства на званіе частнаго повѣреннаго при * мировомъ съѣздѣ.

(Предсѣдательств. Первоприс. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Ф. П. Лего; заключ. давалъ Товар. Оберъ-Прок. М. Н. Бѣловъ).

* судебная палата, по Общему Собранію Департаментовъ, разсмотрѣвъ въ распорядительномъ засѣданіи жалобу подпоручика ** на отказъ * мирового съѣзда въ возобновленіи ему, **, свидѣтельства на званіе частнаго повѣреннаго, нашла, что **, имѣя свидѣтельство означеннаго съѣзда на ходатайство по чужимъ дѣламъ въ 1883 году, съ наступленіемъ 1884 г. въ теченіи января мѣсяца о возобновленіи свидѣтельства не просилъ и съ такимъ ходатайствомъ обратился въ съѣздъ лишь 29 ноября 1884 года, и что, при наличности такихъ данныхъ, мировой съѣздъ совершенно правильно и согласно съ разумомъ 406 ст. п. п. 7 и 10 у. с. у. призналъ **, какъ невозобновившаго своевременно свидѣтельство, выбывшимъ изъ числа частныхъ повѣренныхъ и могущимъ получить свидѣтельство на званіе частнаго повѣреннаго не иначе, какъ на основаніи общихъ правилъ. — Въ виду сего, судебная палата оставила жалобу ** безъ послѣдствій. Въ принесенной на это опредѣленіе судебной палаты жалобѣ **, ходатайствуя объ отмѣнѣ таковаго, объясняетъ, что для возобновленія частнымъ повѣреннымъ свидѣтельствъ закономъ опредѣленъ не мѣсячный, а годичный срокъ и въ под-

твержденіе этого положенія ссылается на 406[9] и 406[10] ст. учр. суд. установленій.

Выслушавъ заключеніе Тов. Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе: 1) что точный смыслъ 406[10] ст. учр. суд. уст. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что денежный сборъ за свидѣтельства на право быть частнымъ повѣреннымъ долженъ быть внесенъ за годъ впередъ въ теченіи января мѣсяца; 2) что, въ виду сего, не внесшіе въ этотъ срокъ означеннаго сбора частные повѣренные должны считаться выбывшими изъ числа повѣренныхъ, и 3) что посему соображенія * судебной палаты, по которымъ она оставила жалобу * * на отказъ * мирового съѣзда во возобновленіи ему свидѣтельства на 1884 годъ безъ послѣдствій, представляются вполнѣ согласными съ разумомъ закона, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: жалобу подпоручика * * оставить безъ послѣдствій.

38. 1885 года мая 20-го дня. По внесенному г. Первоприсутствующимъ вопросу о толкованіи 10 ст. у. у. с.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ П. И. Саломонъ; докладывалъ дѣло Сенат. Д. С. Синеоковъ Андреевскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

На обсужденіе Общаго Собранія Кассаціонныхъ и 1-го Д—товъ Правит. Сената Первоприсутствующимъ онаго предложены, на основаніи II п. 160 ст. учр. суд. уст., слѣдующіе вопросы: 1) распространяется ли возлагаемая 10 ст. у. у. с. на каждаго судью обязанность немедленно освободить неправильно лишеннаго свободы на почетныхъ мировыхъ судей и на судебныхъ слѣдователей и 2) имѣетъ-ли 10 ст. у. у. с. въ виду исключительно содержащихся подъ стражею въ мѣстахъ заключенія, или и тѣхъ лицъ, которыя по дошедшимъ до полиціи свѣдѣніямъ о самовольномъ оставленіи ими назначеннаго по законному распоряженію надлежащей власти мѣста для ихъ жительства, или о самовольномъ же возвращеніи въ мѣста, изъ коихъ они высланы, временно, до дальнѣйшихъ о нихъ распоряженій, задерживаются полиціею на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и т. п. мѣстахъ отправленія и прибытія пассажировъ.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правит. Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ и 1-го Департаментовъ, находитъ: 10-ю статьею у. у. с. постановлено, что каждый судья, который въ предѣлахъ своего участка или округа удостовѣрится въ задержаніи кого либо подъ стражею безъ постановленія уполномоченной на то власти, обязанъ немедленно освободить неправильно лишеннаго свободы. Точный смыслъ этого правила, которое предписываетъ, что-бы требованіе онаго было исполняемо каждымъ судьею въ предѣлахъ своего участка или округа, не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что означенная въ немъ обязанность возлагается на всѣхъ судей безъ исключенія, слѣдовательно, и на почетныхъ мировыхъ судей, какъ равно и на судебныхъ слѣдователей, которыхъ, какъ то ясно видно изъ 79 и 272 ст. у. с. у., законъ также признаетъ судьями. Что касается затѣмъ вопроса о томъ, имѣетъ-ли изложенное въ 10-й ст. у. у. с. правило въ виду только лицъ, содержащихся подъ стражею въ мѣстахъ заключенія или же и такихъ, которыя задерживаются полиціею на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и т. под. мѣстахъ отправленія и прибытія пассажировъ, по дошедшимъ до полиціи свѣдѣніямъ о самовольномъ оставленіи ими назначеннаго имъ мѣста для жительства, или о самовольномъ же возвращеніи ихъ въ мѣста, изъ которыхъ они высланы, временно, до дальнѣйшаго о нихъ распоряженія, то въ отношеніи къ этому вопросу изъ содержанія разсматриваемой статьи видно, что она не ограничиваетъ дѣятельности судей относительно исполненія возлагаемой ею на нихъ обязанности установленными мѣстами заключенія, а опредѣляетъ кругъ этой дѣятельности судьи предѣлами того участка, или округа вообще, въ которомъ судья состоитъ. Такимъ образомъ самое содержаніе этой статьи исключаетъ возможность толкованія ея въ томъ ограничительномъ смыслѣ, что возлагаемая оною на судей обязанность относится исключительно къ лицамъ, содержащимся подъ стражею въ установленныхъ мѣстахъ заключенія; сопоставленіе же содержанія этой статьи съ тѣми соображеніями, которыя послужили основаніемъ изложеннаго въ ней правила (изд. суд. уст. госуд. канц. мот. къ 9—11 ст. этого уст.; объясн. зап. къ проекту уст. уг. суд.) ясно по-

казываетъ, что о мѣстахъ заключенія вовсе не упоминается въ ней потому, что она постановлена именно съ цѣлью оградить отъ произвола вообще личную свободу каждаго, независимо отъ того, будетъ ли произвольное лишеніе кого либо свободы осуществлено задержаніемъ въ установленномъ мѣстѣ заключенія, или иномъ какомъ либо помѣщеніи, какъ напримѣръ на станціи желѣзной дороги и т. п. Посему Правительствующій Сенатъ, въ разрѣшеніе предложенныхъ вопросовъ, опредѣляетъ: признать, что 10 ст. уст. уг. суд. распространяется на почетныхъ мировыхъ судей и судебныхъ слѣдователей и не имѣетъ въ виду исключительно лицъ, содержащихся въ мѣстахъ заключен я.

39. 1885 года октября 7-го дня. По пререкаиію о подсудности дѣлъ Гаевскаго и Авчинникова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. П. И. Саломонъ; доклад. дѣло Сенат. А. Д. Батуринъ; заключеніе давалъ Об.-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

Разсмотрѣвъ представленную Одесскую судебною палатою переписку и выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го, 2-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что подлежащее разрѣшенію пререканіе о подсудности между Одесскою судебною палатою и Подольскимъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ возникло при слѣдующихъ обстоятельствахъ: по уставной грамотѣ и выкупному акту, въ установленномъ порядкѣ утвержденнымъ, крестьянамъ села Саражинки предоставлялось усадебной и полевой удобной и неудобной земли 1921 дес. 1614 саж., въ томъ числѣ пахатной 1209 десят. 129 саж. и сѣнокосной земли 403 дес. 43 саж., изъ числа каковаго сѣнокоса, собственно лѣснаго сѣнокоса, въ Грабовскомъ лѣсу 308 дес. 232 саж. на пространствѣ 373 дес. 2014 саж., разница между каковыми цифрами въ 65 дес. 1842 саж. составляетъ пространство на крестьянскихъ сѣнокосахъ, занятое деревьями помѣщичьяго лѣса, каковой лѣсъ помѣщикъ продалъ на срубъ дирекціи желѣзной дороги. Выкупной актъ по сему имѣнію утвержденъ главнымъ выкупнымъ учрежденіемъ 8-го февраля 1869 г., а губернскимъ присутствіемъ 30-го апрѣля того же года сдѣлано распоряженіе о приведеніи того акта въ исполненіе выдачею крестьянамъ данной крѣпости на выкупленныя земли, съ показаніемъ въ ней выкупленной крестьянами земли въ количествѣ 1921 дес. 1614 саж., и отводомъ имъ тѣхъ земель. Затѣмъ 11-го октября 1869 года мировой посредникъ 2-го участка Балтскаго уѣзда отвелъ выкупленныя крестьянами села Саражинки земли, при каковомъ отводѣ споровъ о границахъ никѣмъ заявлено не было. Крестьянамъ села Грабовой по уставной грамотѣ и выкупному акту, также установленнымъ порядкомъ утвержденнымъ, предоставлялось усадебной и полевой удобной и неудобной земли 1323 дес. 344 саж., въ томъ числѣ пахатной и сѣнокосной 1140 дес., изъ числа коихъ собственно пахатной 936 дес. 1919 саж., а остальное количество 203 дес. 481 саж. составляетъ сѣнокосную землю, причемъ сія послѣдняя расположена на пространствѣ 333 дес. 735 саж., изъ коихъ 130 дес. 254 саж. отчислено подъ деревья помѣщичьяго лѣса. Выкупной актъ, по утвержденіи его главнымъ выкупнымъ учрежденіемъ 17 мая 1868 г., обращенъ къ исполненію губернскимъ присутствіемъ 4-го іюля 1868 года, выдачею крестьянамъ села Грабовой 3-го сентября 1868 года данной крѣпости на выкупленныя ими земли, именно 1323 дес. 344 саж., съ оговоркой, что сверхъ того подъ деревьями помѣщичьяго лѣса на крестьянскомъ сѣнокосѣ 130 дес. 254 саж., и отводомъ имъ тѣхъ земель, каковой отводъ произведенъ мировымъ посредникомъ Балтскаго уѣзда 28-го августа 1882 г., при чемъ при отводѣ этомъ заявлены споры какъ со стороны владѣльца имѣнія, такъ и со стороны крестьянъ. Между тѣмъ, до оформленія отводнаго акта по имѣнію Саражинки, вслѣдствіе того, что на оном не оказалось подписи помѣщика, и до производства отвода по селу Грабовой, между владѣльцами этихъ имѣній и крестьянами стали возникать недоразумѣнія о пользованіи лѣсными сѣнокосами и ростущимъ на нихъ лѣсомъ, а за симъ были произведены крестьянами тѣхъ имѣній порубки того лѣса. Эти дѣйствія крестьянъ вызвали предъявленіе противъ нихъ помѣщиками исковъ въ судебныхъ мѣстахъ и дѣла по симъ искамъ разрѣшены Одесскою судебною палатою. Дѣло по иску помѣщика Гаевскаго къ крестьянамъ села

Грабовой, предъявленному 24-го января 1880 г., рѣшено палатою 14-го октября 1880 года признаніемъ за Гаевскимъ права собственности на лѣсъ, произростающій въ участкѣ 130 дес. 254 саж., въ коемъ право пользованія сѣнокосомъ признано за крестьянами села Грабовой, а дѣло по иску Авчинникова къ крестьянамъ села Саражинки разрѣшено палатою 9 марта 1883 года (когда искъ предъявленъ, изъ переписки не видно) признаніемъ, что въ виду того, что крестьянамъ принадлежитъ въ лѣсахъ Авчинникова одно только право на сѣнокошеніе, крестьяне обязаны удовлетворить истца всею тою суммою изъ остающихся неприсужденными ему окружнымъ судомъ 14872 р. 11 коп., какая будетъ доказана имъ, въ порядкѣ 896 ст. уст. гражд. суд., дѣйствительно соотвѣтствующею понесеннымъ отъ порубки его деревьевъ убыткамъ. Рѣшеніе палаты по дѣлу Гаевскаго съ крестьянами села Грабовой вошло въ окончательную законную силу, а принесенная на оное кассаціонная жалоба повѣреннаго крестьянъ возвращена ему палатою за пропускомъ срока на подачу оной. На рѣшеніе же палаты по дѣлу Авчинникова съ крестьянами села Саражинки подана Гражданскому Кассаціонному Департаменту Правительствующаго Сената кассаціонная жалоба повѣренными крестьянъ, разсмотрѣніе которой, въ виду возбужденнаго пререканія о подсудности сихъ двухъ дѣлъ, отложено. Затѣмъ, и послѣ означенныхъ судебныхъ рѣшеній недоразумѣнія въ отношеніи пользованія крестьянами и помѣщиками лѣсными сѣнокосами въ упомянутыхъ имѣніяхъ не прекращались, возникли новыя жалобы со стороны владѣльцевъ на насилія и самоуправство крестьянъ. Возникшая по симъ предметамъ переписка была предложена на разсмотрѣніе Подольскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, которое, разсмотрѣвъ оную 2-го октября 1884 года, нашло, что недоразумѣнія крестьянъ селъ Саражинки и Грабовой съ владѣльцами тѣхъ имѣній, о пользованіи лѣсными сѣнокосами, возникли вслѣдствіе того, что крестьяне всею предоставленною имъ къ выкупу площадью тѣхъ сѣнокосовъ, за которую они вносятъ выкупные платежи, не могутъ пользоваться, такъ какъ сѣнокосы эти, въ виду воспрещенія владѣльцами расчищать ихъ отъ молодой поросли, большею частью заросли таковою, и представляютъ тѣмъ угодье, частью неудобное для сѣнокошенія. Такое положеніе тѣхъ сѣнокосовъ, существуя какъ при оформленіи отводнаго акта по селу Саражинки, такъ и при отводѣ крестьянскихъ земель по селу Грабовой, составляли, какъ во время этихъ дѣйствій, такъ и до того, предметъ спора сторонъ, каковой споръ ни въ селѣ Саражинкѣ, ни въ селѣ Грабовой, при сказанныхъ дѣйствіяхъ по отводамъ, мировымъ посредникомъ не разрѣшенъ. Затѣмъ губернское присутствіе нашло, что споръ этотъ, какъ возникшій во время упомянутыхъ оформленій отводнаго акта по селу Саражинки и отвода по селу Грабовой, долженъ былъ быть, на точномъ основаніи 6 п. закона 28-го апрѣля 1865 г., разобранъ и рѣшенъ мировымъ посредникомъ, и что, въ виду неисполненія сего, выкупные документы по этимъ имѣніямъ не могутъ быть признаны согласованными съ дѣйствительнымъ пользованіемъ крестьянъ, а вслѣдствіе сего обязанности крестьянскихъ учрежденій въ дѣлѣ выкупа крестьянами с. с. Саражинки и Грабовой надѣловъ не могутъ считаться оконченными и въ настоящее время, почему, признавъ, что упомянутый споръ подлежитъ разрѣшенію крестьянскихъ учрежденій и былъ неподсуденъ общимъ судебнымъ мѣстамъ — губернское присутствіе, руководствуясь 240 ст. уст. гражд. суд., опредѣлило: изложенныя обстоятельства сообщить прокурору Одесской судебной палаты. Одесская судебная палата, съ своей стороны разсмотрѣвъ это дѣло 7-го ноября 1884 года, вслѣдствіе предложенія прокурора оной, опредѣлила: представить дѣло это въ Общее Собраніе Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. Приступая, вслѣдствіе изложеннаго, къ разрѣшенію вопроса о подсудности упомянутыхъ исковъ владѣльцевъ имѣній Саражинки и Грабовой къ крестьянамъ означенныхъ селеній, Общее Собраніе Правительствующаго Сената находитъ, что разрѣшеніе его зависитъ отъ разрѣшенія вопроса о томъ, съ какого времени обязанности крестьянскихъ учрежденій въ дѣлахъ выкупа крестьянскихъ надѣловъ могутъ считаться оконченными и выкупные акты приведенными въ дѣйствительное исполненіе, и затѣмъ съ какого именно времени, за прекраще-

ніемъ обязательныхъ между помѣщиками и крестьянами отношеній и за переходомъ послѣднихъ въ разрядъ полноправныхъ собственниковъ, прекращается подсудность поземельныхъ ихъ споровъ крестьянскимъ учрежденіямъ и споры эти, какъ споры о правѣ гражданскомъ между частными лицами, становятся подсудными общимъ судебнымъ учрежденіямъ. По силѣ ст. 156 полож. учр. крест., разборъ всѣхъ вообще споровъ, возникающихъ между помѣщиками и крестьянами послѣ прекращенія обязательныхъ между ними отношеній, предоставляется судебнымъ установленіямъ. По смыслу ст. 150 и 156 пол. о выкупѣ, крестьяне поступаютъ въ разрядъ крестьянъ собственниковъ съ того срока, съ какого назначена выкупная ссуда и съ какого прекращается взиманіе съ крестьянъ оброка въ пользу помѣщика и начинается взысканіе съ нихъ выкупныхъ платежей. Но въ трехъ юго-западныхъ губерніяхъ: Кіевской, Подольской и Волынской, въ силу закона 30 іюля 1863 года объ общемъ и обязательномъ выкупѣ надѣловъ, взиманіе съ крестьянъ оброка прекращено съ одного общаго срока 1-го сентября 1863 года, хотя окончательный размѣръ выкупныхъ платежей, а равно составъ и границы выкупаемаго надѣла опредѣляются лишь по мѣрѣ утвержденія и приведенія въ исполненіе, по каждому имѣнію, выкупныхъ актовъ (особ. прил. VI къ т. IX зак. о сос. изд. 1876 г. прав. зап. губ. ст. 8, 9 и 12). Окончательнымъ исполненіемъ выкупнаго договора, по силѣ ст. 110 и 111 полож. о выкупѣ, признается выдача крестьянамъ данной и введъ ихъ во владѣніе выкупленнымъ надѣломъ; при чемъ, согласно ст. 112 полож. о вык., окончательное отдѣленіе выкупленныхъ земель производится: или на основаніи общихъ узаконеній для полюбовнаго размежеванія (т. е. уже безъ участія крестьянскихъ учрежденій), или же на основаніи особыхъ, установленныхъ правительствомъ правилъ. Такія особыя правила и были установлены спеціально для трехъ юго-западныхъ губерній Высочайше утвержденнымъ 28-го апрѣля положеніямъ главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія (полн. соб. зак. 1865 года № 42043). По силѣ этихъ правилъ, приведеніе въ исполненіе выкупныхъ сдѣлокъ и актовъ посредствомъ отвода крестьянамъ выкупленнаго ими надѣла, и разборъ возникшихъ при такомъ отводѣ надѣла споровъ возложены на мѣстныя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія и лишь по приведеніи, на семъ основаніи въ исполненіе выкупныхъ актовъ, дѣло о выкупѣ угодій по каждому имѣнію признается оконченнымъ и права крестьянъ по землевладѣнію окончательно установленными со стороны крестьянскихъ учрежденій (прав. 28 апрѣля 1865 года ст. 4 и 6, полож. о вык. ст. 48 п. 3 и прав. запад. губ. прил. къ ст. 12—ст. 18). Точный смыслъ приведенныхъ выше узаконеній не оставляетъ, по мнѣнію Общаго Собранія 1-го, 2-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, никакого сомнѣнія въ томъ, что всѣ поземельные споры между помѣщиками и крестьянами, возникшіе въ трехъ юго-западныхъ губерніяхъ, до производства отвода или при самомъ отводѣ выкупленнаго надѣла по правиламъ 28-го апрѣля 1865 года, — подлежатъ разбору мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій; споры же, возникшіе послѣ таковаго отвода, подсудны общимъ судебнымъ установленіямъ. Отводомъ выкупленной земли крестьянамъ заканчивается дѣятельность крестьянскихъ учрежденій и поземельное устройство крестьянъ, съ момента отвода имъ въ натурѣ выкупленной ими земли, пріобрѣтаетъ такую прочность, и отношенія ихъ къ бывшимъ помѣщикамъ такую опредѣлительность, при которой общія судебн. мѣста получаютъ возможность разрѣшить споръ о правѣ на имущество, основанный на содержаніи выкупныхъ документовъ и данной крѣпости, и споръ таковой, какъ заключающій въ себѣ требованіе отъ суда возстановленія права собственности, подлежитъ, въ силу 1 ст. уст. гражд. суд., разрѣшенію суда гражданскаго. Примѣняя всѣ сіи соображенія къ обстоятельствамъ, при которыхъ возникли со стороны владѣльцевъ иски къ крестьянамъ с. с. Саражинки и Грабовой, Общее Собраніе 1, 2 и Кассаціонныхъ Департаментовъ, имѣя въ виду, что по первому изъ означенныхъ имѣній отводъ выкупленныхъ крестьянами земель произведенъ мировымъ посредникомъ еще 11-го октября 1869 года, причемъ никѣмъ никакихъ споровъ заявлено не было, — находитъ, что съ этого времени обязанности крестьянскихъ учрежденій въ дѣлѣ выкупа земли по сему имѣнію должны считаться оконченными, а по-

сему и искъ владѣльца Авчинникова къ крестьянамъ о правѣ собственности на лѣсъ и объ убыткахъ за порубку крестьянами лѣса, какъ предъявленный послѣ упомянутаго отвода, правильно принятъ былъ общими судебными мѣстами къ производству, и противное сему заключеніе Подольскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія должно быть признано неправильнымъ, такъ какъ, при незаявленіи, — до отвода и при самомъ отводѣ, въ 1869 году, выкупленнаго надѣла, никакихъ споровъ, отводъ долженъ быть признанъ окончательно исполненнымъ и начатіе судебнаго иска впослѣдствіи, какъ объясняетъ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, во время оформленія отводнаго акта, не можетъ быть признано равносильнымъ заявленію спора при самомъ отводѣ, тѣмъ болѣе, что закономъ 28 апрѣля 1865 г. никакой особой формы для отводныхъ актовъ не установлено, и акты эти, при отсутствіи споровъ. должны считаться вошедшими въ силу съ истеченіемъ срока на обжалованіе дѣйствій мирового посредника по отводу. Что же касается дѣла по иску землевладѣльца Гаевскаго къ крестьянамъ села Грабовой, то въ виду того, что отводъ по сему имѣнію крестьянамъ выкупленной ими земли произведенъ былъ лишь 28 августа 1882 года, что искъ этотъ предъявленъ былъ Гаевскимъ до производства сего отвода, а именно 24 января 1880 года, Общее Собраніе 1, 2 и Кассаціонныхъ Департаментовъ находитъ, что общія судебныя мѣста неправильно приняли къ производству своему означенный искъ, и по сему послѣдовавшее по дѣлу этому рѣшеніе судебной палаты 14-го октября 1881 года не можетъ быть оставлено въ силѣ и подлежитъ отмѣнѣ. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что за таковымъ разрѣшеніемъ возбужденнаго пререканія о подсудности упомянутыхъ дѣлъ кассаціонная жалоба повѣренныхъ крестьянъ села Саражинки, поданная въ Гражданскій Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената, должна получить въ семъ Департаментѣ разрѣшеніе, — Общее Собраніе 1, 2 и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: признать возбужденное Подольскимъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ пререканіе: а) по дѣлу помѣщика Авчинникова съ крестьянами села Саражинки неосновательнымъ и дѣло подсуднымъ общему гражданскому суду, и б) по дѣлу помѣщика Гаевскаго съ крестьянами села Грабовой правильнымъ и рѣшенія по сему дѣлу Каменецъ-Подольскаго окружнаго суда и Одесской судебной палаты, какъ постановленныя по дѣлу, подсудному крестьянскимъ учрежденіямъ, отмѣнить со всѣми послѣдствіями.