

國學基
本叢書 鄭堂讀書記 附補逸 一

清稗類鈔序

有清紀元。逮於遜政。順康光宣。曆垂三百。其政俗之嬗變。朝野之得失。雖鐘簞既移。簡冊猶秘。今已無諱。可得言焉。夫有清之崛起於遼左也。值明之衰。既入中原。初政頗修。惟以部落之民。肆爲雄猜。外侈中怯。故用兵無已時。海內無寧宇。雍乾時號稱極盛。而衰弱之機。實基於此。蓋文字之獄。有以摧抑材智之士。川楚之亂。有以耗竭府庫之藏。咸同構兵。不絕如縷。外禍乘之。根本遂撥。此其興亡之大略也。殷鑒不遠。豈可忽哉。然其典章制度。始能知明之所以亡而祛其弊。提倡學術。禮用儒賢。故政雖專制。而宦寺女謁之禍。中葉以前。未之有聞。於是一國之風尚。習爲儒緩。士夫之尊慕名義。代不乏人。馴至今日。雖有以衡柔民之感痛。而吾人此二百八十餘年之遭際。繫諸歷史。不可忘也。則今日舉其往聞。窮嬗變之由。析得失之故。置鑑樹表。未可後時。然官書不足徵信。私書或誤傳聞。卽如錢衍石氏之碑傳集。李次青氏之先正事略。李輔堂氏之耆獻類徵。其所甄錄。大都傳誌之文。塗飾讚諛。孰爲糾正。是以近人論建州沿革。不

能求諸國中。而輒有資於域外之書也。徐君仲可明習國聞。乃發故書短記。理而董之。輯爲清稗類鈔。凡三百萬餘言。分別部居。爲類九十有二。事以類分。類以年次。爲力勤矣。夫春秋張三世之義。曰所見。曰所聞。曰所傳聞。君爲此書。無媿斯指。吾知欲周知有清一代之掌故者。當必加以諷籀。目爲鴻寶。昔朱竹垞氏亟稱沈景倩野獲編。謂其事有左證。論無偏黨。明代野史。蔑有過之。此則君輯著之本懷。吾敢揭櫫以爲告於當世者也。

中華民國六年六月紹興諸宗元貞壯撰

清稗類鈔序

稗史紀錄瑣細之事者也。漢書注。如淳曰。王者欲知閭巷風俗。故立稗官。使稱說之。因謂其所記載者曰稗史。清順康間。金沙潘長吉有宋稗類鈔之輯。蓋參仿宋劉義慶世說新語。明何良俊語林而作。足以補正史。資談助。不佞讀而善之。因思有清入主中原。亦越二百六十有八載矣。朝野佚聞。更僕難數。嘗於披閱書報之暇。從賢豪長者游。習聞掌故。益以友好錄畧之稿。偶一瀏覽。時或與書報相合。過而存之。亦衛正叔之遺意也。正叔名湜。宋人。嘗集禮記諸家傳注爲書。曰集說。其言有曰。他人作書。惟恐不出諸己。某作書。惟恐不出諸人。且以當世名碩之好稗官家言也。欲就而與之商榷。輒筆之於冊。以備遺忘。積久盈篋。乃參仿宋稗類鈔之例。輯爲是編。而名之曰清稗類鈔。雖皆掇拾以成。而剪裁鎔鑄。要亦具有微指。典制名物。亦略有考證。其中事以類分。類以年次。則以便臨文參考。摺摭徵引之用也。惟載筆之難。學者所歎。明胡應麟記誦淹博。所著少室山房筆叢。尙不免時有牴牾。陳堦著日涉編。按日記故事。間以古詩繫

於下。六月二十三日下有宋張耒夜泊林里港詩云。淅淅曉風起。孤舟愁思生。蓬窗一螢過。葦岸數蛩鳴。老大畏爲客。風波難計程。家人夜深語。應念客猶征。而七月二十三日下亦載之。清紀文達之博洽。並世無兩。而灤陽續錄所載介野園宗伯之詩。爲鸚鵡新班宴仰園摧頽老鶴也。乘軒龍津橋上黃金榜。四見門生作狀元。四句實爲金吏部尙書張大節作。第有五字不同。殆誤收金人詩爲近人耳。孫星衍考訂金石之詳贍。爲世所稱。而寰宇訪碑錄校釋碑文。重至一再。旣列之於唐。又列之於宋。甚或新拓本年月旣泐而舊拓本尙存。旣據舊拓本按年月以編入。又據新拓本以附之於無年月類。凡若此者。賢哲不免。每一念及。滋益兢兢。雖嘗就正於當世名碩。且有勤敏好學之吳縣湯頤瑣寶榮丹徒懷獻侯桂琛龍南徐伯英時閩侯林滙生震嘉興高晴川紫霞蕭山姚赭生宗舜諸君子匡我不逮。爲之檢校數過。然猶未敢自信也。博雅君子。其亦有以教之乎。

中華民國五年十二月杭縣余珂仲可述於上海寓廬之天蘇閣

凡例

一 紀載之事。以有清一代順治至宣統爲斷。間有上溯天命天聰崇德者。而又述及隆裕后之崩。則以其有率宣統帝遜位之讓德也。

一 本書九十二類。凡一萬三千五百餘條。四千餘頁。綜計之。約三百萬餘言。

一 本書標舉二字爲類。曰時令。曰氣候。曰地理。城寨道路橋曰名勝。曰宮苑。曰

第宅。曰園林。曰祠廟。附陵墓曰帝德。曰恩遇。曰巡幸。曰宮闈。曰朝貢。曰外藩。曰

關寺。曰外交。曰禮制。曰度支。曰屯漕。曰教育。曰考試。曰兵刑。曰戰事。曰武略。

曰獄訟。曰吏治。曰爵秩。曰幕僚。曰薦舉。曰知遇。曰隱逸。曰諫諍。曰箴規。曰譏

諷。曰詼諧。曰種族。曰宗教。曰婚姻。曰門閥。曰姓名。附字號曰稱謂。曰風俗。曰方

言。曰農商。曰工藝。曰孝友。曰忠盡。曰敬信。曰義俠。曰技勇。曰正直。曰貞烈。曰

謙謹。曰廉儉。曰狷介。曰豪侈。曰才辯。曰明智。曰雅量。曰異稟。曰容止。曰情感。

曰疾病。曰喪祭。曰師友。曰會黨。曰著述。曰性理。曰經術。曰文學。曰藝術。曰鑒

賞。曰方伎。曰迷信。曰方外。曰賭博。曰音樂。曰戲劇。曰優伶。曰娼妓。曰胥役。曰

奴婢。曰盜賊。曰棍騙。曰乞丐。曰動物。曰植物。曰礦物。曰物品。曰舟車。曰服飾。曰飲食。

一 本書事以類分。類以年次。

如一人身歷數朝而其事有欲見各類者如生於康熙卒於乾隆是也餘可類推然總類之

中。又有可分數類者。例如謙謹一類。析而爲二。則先謙後謹。而以謙謹皆備者。列於謙之前。藝術一類。析而爲四。則一書二畫三醫四奕。而以書畫皆備者。列於書之前。且各以年代次之。他類有相同者。悉視此。若性質相近之各條。或亦有時連類而及。以博其趣。

一 本書資料。以平時隨筆自行札記之事。分隸各類。或從家藏秘笈。搜采而得。故與近今流傳之本。微有不同。而說部報章。亦在參考之列。惟以凡所援引。泰半貫串而成。未能悉記來歷。故間有仍其口脛者。如本朝國朝國初王師大兵等字是也。

一 說部報章之所載。亦有輾轉稗販而得者。其中事實。或且傳聞異辭。如於朝野見重之人而述其一二遺行。社會不齒之人而紀其一二嘉言。今所以兼

搜並採者。實有春秋責備賢者及勸善懲惡之意。寓於其中。非僅以廣異聞已也。

一本書之分類。雖亦力求精確。然頗有一條兼涉數事。一事可隸數類者。亦惟從其較重者入之。而亦或彼此互見。於篇幅較長之條。牽連及之。

一凡所紀載。固不敢以考證精詳自詡。要以具有本末者爲多。

一姓名字號。固亦務求畫一。而以其爲世所習知。因而錯綜互見者。亦有之。

一我國歷代紀年皆用干支。因附清代歷朝干支年號表。以便檢查。若於徵引之原文。則仍其舊。

清稗類鈔總目

時令類
氣候類
地理類
名勝類
宮苑類
第宅類
園林類
祠廟類
帝德類
恩遇類
巡幸類
宮闈類
朝賀類
外藩類

清稗類鈔

總目

闈寺類
外交類
禮制類
度支類
屯漕類
教育類
考試類
兵刑類
戰事類
武略類
獄訟類
吏治類
爵秩類
幕僚類
薦舉類
知遇類

隱逸類
諫諍類
箴規類
譏諷類
談諧類
種族類
宗教類
婚姻類
門閥類
姓名類
稱謂類
風俗類
方言類
農商類
工藝類
孝友類

商務印書館印行

清稗類鈔 總目

忠蒸類

敬信類

義俠類

技勇類

正直類

貞烈類

謙謹類

廉儉類

狷介類

豪侈類

才辯類

明智類

雅量類

異稟類

容止類

情感類

疾病類

喪祭類

師友類

會黨類

著述類

性理類

經術類

文學類

藝術類

鑒賞類

方伎類

迷信類

方外類

賭博類

音樂類

戲劇類

清稗類鈔

時令類目錄

- 太宗用大統法以推時憲
- 世祖頒新法時憲書
- 世祖聖祖命以西法推時憲
- 聖祖授時曆西洋新法
- 聖祖授時改回回法
- 聖祖仍用西法以推時
- 聖祖以康熙永年表授時
- 聖祖御定七政四餘萬年書以授時
- 高宗御定萬年書以授時
- 迤曆頒曆
- 御用時憲書
- 卑州不奉正朔
- 春分秋分之祭
- 宮中五祀
- 每月薦新

清稗類鈔 時令類目錄

頁	一	一	二	二	三	三	五	五	五	五	六	八	八	八	九		
善月惡月	京師逛廟日期	滿洲歲時紀略	西藏歲時紀略	宮禁之歲暮新年	歲暮新春之打莽式	孝欽后宮中之歲暮新年	除夕元旦之風景	黃陂之歲暮新年	宮廷新年玩具	立春日打春	立春日之春色	庚子西安行宮之立春	元旦立春	元旦上元曲宴宗室	祭堂子	辛丑西安行宮之元旦	都人之元旦
九	九	一一	一一	一六	一七	一七	二一	二一	二二	二二	二二	二二	二四	二四	二四	二九	二九

稗

青海蒙番之元旦

三〇

浴佛節之綠豆

三六

正月初二祭財神

三〇

端午龍舟

三七

正月初五爲破五

三〇

孝欽后宮中之端午

三七

正月之順星散燈花

三〇

京師端午

三八

上元驚蟄

三一

五月二十三日分龍兵

三八

上元調將

三一

展端陽

三八

上元放和合

三一

七月喇嘛放頭會

三九

上元廷臣宴

三二

七月初三日祓齋

三九

康熙南上元盛典

三二

宮廷七夕

三九

孝欽后上元撒金屑

三三

廣州七夕

四〇

辛丑西安行宮之上元

三三

陳煒卿七夕詩

四〇

正月開印

三四

中秋泥塑兔神

四〇

正月送子

三四

中秋後迷童子

四〇

二月朔之太陽糕

三四

八月二十六日爲宮中節日

四一

二月二日龍拾頭

三五

京師九月九

四一

孝欽后宮中之花朝

三五

展重陽

四一

吳興尚黃明

三六

十月朔

四二

禪房送春

三六

大內之十一月十二月年事

四二

十一月當頭

冬至郊天

冬至胙肉納於懷

冬至慶賀

九九銷寒

十二月封印

十二月打窳

祀竈唱訪賢曲

庚子西安行宮之除夕

四三

四三

四三

四三

四四

四四

四四

四五

四五

鄭堂讀書記卷一

經部一

烏程周中孚撰

孝經類

古文孝經孔氏傳一卷。附宋本古文孝經一卷。知不足齋叢書本。

舊題漢孔安國傳。國朝日本太宰純晉安國、字子國、孔子十二代孫。武帝時。爲博士。官臨淮太守。純、字德夫。信陽人。四庫全書著錄。按漢志孝經類載古孔氏一篇二十二章。師古曰古文字也。庶人章分爲二。曾子敢問章爲三。又多一章。凡二十二章云云。此據唐時僞孔傳言之。非真古孔氏一篇分章如是也。志又載十八章一篇及五家說。而無孔安國傳。則安國但傳授古文孝經。如古文尙書例。未嘗作傳也。所以總論亦祇云長孫氏江翁后蒼翼奉張禹各自名家。經文皆同。唯孔氏壁中古文爲異。父母生之。續莫大焉。故親生之膝下。諸家說不安處。古文字讀皆異。而亦不言及孔氏作傳。師古引桓譚新論云古孝經千八百七十二字。今異者四百餘字。師古亦據僞孔本言之也。隋志載古文孝經一篇。注云孔安國傳。梁末亡逸。今疑非古本。總論稱安國之本亡於梁亂。至隋王邵於京師訪得孔傳。送至劉炫。炫因序其得喪。述其議疏。講於人間。漸聞朝廷。後遂著令與鄭氏並立。儒者誼誼皆云炫自作之。非孔舊本。而祕府又先無其書。唐會要載司馬貞議曰古文二十二章。元出孔壁。

先是安國作傳，緣遭坐獄，未之行也。荀昶集注之時，尙未見孔傳，中朝遂亡其本。近儒欲崇古學，妄作傳學，假稱孔氏，輒穿鑿更改，又僞作閨門一章，劉炫詭隨，妄稱其善，且閨門之義，近俗之語，必非宣尼正說。案其文云：閨門之內，具禮矣乎。嚴親嚴兄，先妻子臣妾，由百姓徒役也。是比妻子於徒役，文句凡鄙，不合經典，又分庶人章，從故自天子以下，別爲一章，仍加子曰二字，然故者連上之辭，既是章首，不合言故，是古人既沒，後人妄開此等數章，以應二十二章之數，非但經文不真，抑亦傳文淺僞。又注用天之道分地之利，其略曰：脫之應功，暴其肌體，朝暮從事，露髮躡足，少而習之，其心安焉。此語雖旁出諸子，而引之爲注，何言之鄙俚爾。據此益知安國但傳古文，而不作傳，其古文本，梁未亡逸，自劉炫僞作孔傳，人皆以其不類漢人，反疑真孔氏曾經作傳，至梁而亡矣。其實所亡者，安國所傳之古文，後之古文，并傳實炫一手所爲也。釋文、新、舊唐志所載孔傳，俱屬劉本。崇文目、通考、宋志所載，僅有古文孝經一卷，而不及孔傳。崇文目稱古文二十二章，本出屋壁中，今孔注不存，而隸古文與章數存。陳氏於孝經鄭注下，亦稱漢代以來，孔鄭注皆亡焉。則併劉氏僞孔傳已佚之。故朱氏經義考注曰：佚也。是本前有僞孔安國序，及日本享保辛亥太宰純，乃康熙十一年也。又有乾隆丙申盧文弨、吳棫、鄭辰新刊三序，後有鮑廷博跋。蓋鮑之友人汪翼，滄市易日本得之，攜歸舉以贈鮑，因悉仍原書付刊。今以日本所刊七經孟子考文證之，彼國亦以是書爲僞本，好奇者誤信之也。其經文亦分二十二章，較司馬氏指解本增多五十字，中間尙多字句不同之處，而離句爲傳，蓋又僞孔之重僞，當屬好事者摭拾釋文會要、邢疏所引孔傳，以己意足成之，故成淺陋冗漫。

不類隋、唐間人所作也。所附宋本，即指解本正文，以所據爲宋刊指解本，故蒙以宋本之稱。乃鮑氏所附刊也。佚存叢書中，亦載有是本。經文多作古字，而著太宰純音，并無宋本附刊云。

孝經鄭注一卷 小泉來山館重刊本。

舊題鄭氏注。隋志載孝經一卷，亦作鄭氏注。總論稱相傳或云鄭玄，其立義與玄所注餘書不同，故疑之。釋文亦稱世所行鄭注，相承以爲鄭玄。案鄭志及中經簿無唯中朝穆帝集講孝經云，以鄭玄爲主。檢孝經注與康成注五經不同，未詳是非。邢氏正義引唐會要駁議，歷證康成無孝經注。近儒據太平御覽所引後漢書，證爲康成之孫小同所作。小同，魏朝內侯，高貴鄉公時爲五更，然則當爲魏人。故唐初以前本，正稱鄭氏注，而不加以漢字也。陸德明即依之以作釋文。唐玄宗即采之以入御注。自元宗注行，而鄭注遂廢。然新舊唐志猶各爲著錄。至宋已佚不傳。崇文圖書錄解題、通考、宋志所載，皆非鄭氏原本。陳氏云：按三朝志，五代以來，鄭注已亡。周顯德中新羅獻別序孝經，即鄭注者，而崇文總目以爲咸平中日本國僧裔然所獻。未詳孰是。世少有其本。乾道中，熊克子復從袁機樞仲得之，刻於京口學宮。以上陳說。今熊本亦不可復見。此本乃乾隆癸丑海舶得自日本，前有尾張岡田挺之序，後有其識語云：右今文孝經鄭注一卷，羣書治要所載也。其經文不全者，據注疏本補之，以便讀者。今以羣書治要所載核之，僅補喪親章經文耳。惟原刻經注字句之下，多有點乙，譯其意義，考爲便於蒙誦而設，無關經義。是本爲錢同人侗重刊，亦仿而摹之，所以存其舊也。同人序信爲鄭注真本，非從釋文，正義鈔撮而成。蓋以其中三四條見之公羊傳疏、太平御覽、續漢書祭祀志。

注、南齊書禮志俱釋文、正義所未引、而此本秩然具載、不謀而合、恐非作僞者所能出也、此則不知其僞而扶持之者矣、近焦里堂雕菴集有勘日本本鄭注孝經議、設可疑十二以關之、其卓識誠非同人所可及也、是書鮑氏知不足齋叢書亦收入之、則於字句之旁、去其點乙、與羣書治要所載同云。

孝經鄭注補證一卷、知不足齋叢書本。

國朝洪頤煊撰、頤煊、字旌賢、號可軒、臨海人、乾隆辛酉拔貢生、官廣東候補直隸州州判、是書取日本本孝經鄭注、與釋文、正義諸書所引鄭注同者、爲之證明其出處、其未有出處者、則存而不論、或有釋文、正義諸書所引、而日本本反略之者、亦爲考其有無、補所未備、并據釋文增入音義、故曰補證、自有此補、豈止可以見日本本之有根據、并可以見日本本之多漏略、蓋羣書治要所載諸書、原非足本也。

孝經鄭氏解一卷、知不足齋叢書本。

國朝臧庸輯、庸、字西序、原名鏞堂、字在東、武進人、是書采輯真鄭氏注、俱以釋文、正義兩書爲主、而旁摭羣書所引、以附益之、并全錄釋文所有音義、蓋釋文實依鄭注而作、故卽依次采入也、其不兼采日本本者、以其本與諸書所引有異、非真鄭注原本、故舍之、輯鄭注者、向有孔幼搢、廣林、陳仲魚、二本、皆不及此本之精核、前有阮雲臺師序。

孝經注疏九卷、武英殿刊十三經注疏本。

唐玄宗明皇帝御注陸德明音義宋邢昺疏。德明、字元明，吳縣人，大建中，嘗入講承光殿，高祖時，爲國子博士，後封吳縣男。昺，字叔明，曹州濟陰人，官至翰林侍講學士，朝請大夫，守國子祭酒，贈左僕射。四庫全書著錄作孝經正義三卷，崇文目讀書志書錄解題通志通考宋志俱載有邢昺等孝經正義三卷，故改從舊稱。此作九卷，乃合經文及注每卷分析爲三也。元泰定間刊本已如此，不始於明監本。毛本也。考唐志載孝經制旨一卷，玄宗御製，新唐志載今上孝經制旨一卷，注云玄宗，然皆無御注孝經一卷，崇文目讀書志書錄解題通志通考宋志則俱有御注孝經，而無孝經制旨。陳氏因即以制旨御注併爲一書，而通考經義考俱因之。今按邢疏於庶人章三才章事君章俱引制旨，則顯然別爲一書。當叔明時制旨已佚，此蓋仍元疏之舊耳。新舊唐志止載元疏及制旨，而不及御注，蓋其疏也。前有成都府學主鄉貢傅注本，右經義考作孫奭撰序，稱自西漢及魏歷晉宋齊梁，注解之者，迄及自家，至有周之初，雖備存祕府，而簡編多有殘缺，傳行者唯孔安國鄭康成兩家之注，并有梁博士卓侃義疏，撰於國序，然辭多紕繆，理味精研。至唐玄宗朝，乃詔羣儒管官，俾其集議，是以劉子元辨鄭注有十謬七惑，司馬貞斥孔注多鄙俚不經，其餘諸家注解，皆榮華其言，妄生穿鑿。明皇遂於先儒注中，采摭菁英，芟去煩亂，撮其義理，允當者用爲注解，至天寶二載，注成，頒行天下，仍自八分御札，勒於石碑，卽今京兆石臺孝經是也。而明皇御製序亦稱約文數暢，義則昭然，分注錯經，理亦條貫，今讀其注，良然，然亦不過較勝於孔傳耳，未必能突過鄭注，故其注依鄭注最夥。久之，鄭注遂佚，不得不以是注爲本焉。當時卽詔元行沖爲疏三卷，見舊唐志、崇文目、宋志。惟新唐志作一卷。

字之誤也。立於學官。至叔明奉敕校定。其序稱翦截元疏。旁引諸書。分義錯經。會合歸趣。一依講說次第解釋。號之爲講義也。是此疏本名講義。諸家書目。不稱爲講義。而稱爲正義者。蓋欲與論語爾雅之疏畫一耳。今雖元疏已佚。無從比較兩疏之得失。然叔明亦第據元氏本而增損之。諒尙未失其真。學者舍是固無由闕孝經之門徑也。釋文一卷。本爲鄭注而作。宋相臺本因是注多引鄭注。聊取以分附經注之下。而明監本。毛本及是本亦因之。故每卷復題其名氏。所有注解傳述人一篇。亦卽列於卷首。各卷之後。俱有詹事陳浩等考證。末并有少詹事李清植跋語及校刊職名。其卷首之御製序并傳注序及注解傳述人。亦皆有考證繫之。惟邢疏序無考證云。

孝經義疏補十卷 雲南督署刊本。

國朝阮福撰。福。字喜齋。儀徵人。元之第三子。候選郎中。雲臺師所注曾子十篇。與孝經相表裏。因命喜齋撰是書。全載注疏音義原文。而以曾子十篇中。凡可以發明孝經。可以見孔曾授受大義者。悉分補於各章各句之下。考唐初孝經。有孔鄭二注行用。至明皇御注。頗依舊注。而鄭注半存其中。如有鄭注見引於唐以前書者。悉據以補之。而於釋文所載鄭注舊字舊義。全行載入。以存鄭氏舊觀。且疏證之。古籍可發明孝經者。多引證之。兼下己意。俾無贖義。且所主正德刊本。字有脫誤。卽據校勘記補於其下。既博且精。得未曾有。雖曰補疏。而實與疏全經者無異矣。卽此可見家學淵源有自矣。書成於道光己丑。自爲之序。

孝經注解一卷 通志堂經解本。

不著編輯者名氏。惟題唐玄宗皇帝注。宋司馬光指解。范祖禹說。光、字君實。陝州夏縣人。寶元初。中進士甲科。官至尚書左僕射。兼門下侍郎。卒贈太師溫國公。諡文正。祖禹、字漢夫。一字夢得。華陽人。舉進士甲科。哲宗朝。官至龍圖閣學士。知陝州。四庫全書著錄作古文孝經指解。按讀書志。書錄解題。通考。宋志俱載司馬光古文孝經指解一卷。范祖禹古文孝經說一卷。兩家皆以唐玄宗注今文孝經。而古文晦。故各據古文爲之解說。後人復取玄宗注及兩家解說合爲一書。冠以玄宗及司馬、范氏三序。當出於元明間人所爲也。當君實作指解時。古文已無僞孔之傳。惟據古文經本爲之。而濬父以古文能得其真。因申之以訓說。具於各章之後。較之君實爲略。所以後之言古文注解者。但舉君實不及濬父也。然今文古文之異。不過章段字句之間。古文之增多於今文者。止有閨門一章。故可以玄宗今文注分隸古文之下。非如朱子孝經刊誤。全變古文原本面目。而自成爲朱子之孝經也。

孝經人義一卷。通志堂經解本。

元古鼎撰。字季亨。號深山。鄱陽人。四庫全書著錄。倪氏、錢氏補元志。朱氏經義考俱載之。按朱子作孝經刊誤。但爲刪正經文。而未有注解。季亨因即其本而爲之注。所謂右傳之幾章釋某義者。一遵其舊。朱氏每章之下。注釋。則全載無遺。惟刪除改本圈記之字。以趨簡淨。所注爲初學而設。故其詞皆明白而切實。惜其不爲今文以創通夫大義也。然讀刊誤當以是書爲善本矣。以其墨守朱學。自此書始也。前有大德乙丑熊禾序。經義考又載徐貫後序。此本闕也。

草廬校定古今文孝經一卷。通志堂經解本。

元吳澄撰。澄，字幼清，崇安人。仕至翰林學士。封臨川郡公。諡文正。四庫全書著錄作孝經定本。焦氏經籍志。朱氏經義考俱作孝經章句。倪氏補元志既載孝經章句一卷。又別載孝經大義一卷。錢氏補元志專載孝經定本一卷。注云。即孝經章句。今按是書前有吳氏題詞。後有大德癸卯其門人張恆記。吳氏又於傳之十二章後識云。孝經章句。曩因朱子刊誤校定。子文受讀。歷觀唐注。宋疏及諸家解。其說雖詳。其義亦有未明暢者。乃輯此訓釋授之。諄切卑瑣。蓋取蒙穉易曉而已。則是吳氏初因刊誤本校定爲孝經章句。後即因章句本輯訓釋爲是書。焦氏朱氏俱作孝經章句。乃蒙其初名。倪氏補元志分列二目。并於章句注云。一作訓釋。皆誤也。其書用今文古文及朱子刊誤本參校。今文古文有不同者。定從所長。所不從者。附注其下。朱子刊誤本所塗之字。一併刪去。傳文章次。因朱子所定更爲次其先後。蓋孝經至是而古文今文皆有改本矣。猶之程伊川不以明道大學定本爲是。而重定一大學定本。朱子又不以明道伊川兩本爲是。而更定爲大學章句也。

孝經句解一卷。通志堂經解本。

元朱申撰。申，字周翰。理貫未詳。乃宋末元初間人也。四庫全書存目。倪氏宋志補。錢氏補元志。朱氏經義考俱載之。是書卷首題曰晦菴先生所定古文孝經句解。而書中仍標列今文章次。其字句亦不盡從朱子刊誤本。惟每章離句爲注。章後略具音釋。俱極淺陋。蓋聊以備訓蒙之本。非爲說經而作也。其全錄刊誤之說。并於卷末全載朱子刊誤跋。故卷首標題如此。

孝經述注一卷。借月山房叢鈔本。

明項彬撰。彬、臨海人。洪武間爲江西按察司僉事。其書久無傳本。故明史藝文志、朱氏經義考俱不載。今館臣從永樂大典錄出。著錄於四庫全書。卷首有小引。稱舊本頗有錯簡。今從古文更加次第訂正。略爲訓詁。以便初學。蓋所用乃孔氏古文。所注頗爲簡要。與吳草廬定本參用古文今文者不同。而同時臨川黃昭序之。稱其與吳公互相發明。則就其所注言之爾。張若雲卽從文瀾閣本寫出校梓。冠以提要一篇。

孝經貫通一卷 明刊本。

明沈淮撰。淮、字□□。仁和縣人。嘉靖丁未進士。官至通政使。朱氏經義考著錄。注曰未見。其書不立經傳。不分章句。第就本文列先後次序爲十五條。第一條古文今文分六七章。則合爲一。從朱子刊吳氏章句所定。第二條以後。俱依首一條爲次序。如刊誤之例。是又於朱、吳兩家外。別增一孝經改本矣。自序稱上采孔、曾之心。下尋朱、吳之緒。於以定千古不決之惑。凡例又稱以復孔、曾之舊。此朱子大學章句序所謂極知僭越無所逃罪者也。末又有其友陳師序。爲經義考所失載云。

孝經疑問一卷 六經堂刊本。

明姚舜牧撰。舜牧、字虞佐。號承菴。烏程人。萬曆元年舉人。官至廣昌府。四庫全書存目。明史藝文志、朱氏經義考俱不載。是書取今文孝經。刪去開宗明義各章名。略爲鈐釋大義。其謂何處當刪。何處是孔子之言。何處非孔子之言。何處似類漢儒所附會。一言之鑿鑿。大都宗朱子刊誤立說。而變本加厲。更屬罔學末流之失矣。前有自序。卽從其文集印出者也。

從今文孝經說一卷。明刊本。

明虞澤熙撰。澤熙，字長繩，號德園，錢唐人。萬曆癸未進士。官至吏部稽勳司主事。按明史藝文志載德園孝經邇言九卷。孝經集靈一卷。而無是書。朱氏經義考俱載之。惟於邇言下注曰未見。四庫全書存目小說類。止載孝經集靈。而稱孝經邇言。今文孝經說。今皆未見。蓋是書未曾經進也。其書輯孔安國、孔衍、劉歆以下諸家之說。各附論斷。以明孝經之當從今文。復采朱子、蔡九峯、吳草廬辨偽古文尙書三說。以例古文孝經。然古之孝經。止有閨門一章。爲劉炫僞作。其餘不過章段字句間與今文異。同究不可與僞書相比擬也。又按呂氏孝經大全述文篇。載德園全孝圖說一篇。全孝心法一篇。爲是書所未附載。疑從邇言中摘出云。

孝經大全二十八卷。孝經或問三卷。附孝經翼一卷。夢月巖刊本。

明呂維祺撰。其孝經翼乃其弟維禔所撰也。維祺，字介繩，河南新安人。萬曆癸丑進士。官至南京兵部尙書。罷職居維揚。聞賊犯維揚。城陷被執。罵賊死。國朝賜諡忠敬。維禔，字泰繩，由選貢生官樂平縣知縣。是書前有進表。稱所撰孝經本義二卷。大全二十八卷。或問三卷。此本獨無本義。明史藝文志所載與進表同。惟不載泰繩之書。朱氏經義考所載於大全。或問下。俱注曰存於本義。下注曰未見。蓋卽據是本也。又有孝經衍義無卷數。而注曰存。則不知所據何本。然於泰繩書下亦注曰未見。豈竹垞所見本偶闕此卷歟。其書卷首爲孝經節略。取舊說立綱。而著按語於下。皆敘述孝經源流及贊論之辭。卷一至卷十三爲經文。分十八章。而刪去開宗明義諸名目。俱銘化舊注爲箋。而取諸家之說。雙

行分釋於下。如永樂大全之例。故亦名大全。其卷十四爲孔曾論孝。卷十五爲曾子孝言。卷十六爲曾子孝行。俱集大小戴記諸書而成。卷十七爲曾子論贊。前一則爲大戴記文。後皆諸儒之說。卷十八至卷末爲表章通考。分宸翰。入告。述文。紀事。識餘五門。入告以下。則皆表疏序跋。論說考辨。以及史傳雜記之類。恭節略所未盡者也。前又有自序一篇。義例七則。末附孝經詩十首。其或問三卷。皆設爲問答。標題凡六十有五。并有自作引言。又附刊秦孺所作孝經翼二十一則。按先儒說孝經者。無過一卷。多則二三卷。求其著述繁富。無過是書。而其精華全在經文箋釋。其箋釋未盡者。復作或問。以暢其說。足與大全互相發明。至第十四卷以下。不過孝經之緒論而已。而孝經翼又所以輯錄大全。或問之義也。雖其學兼程朱。陸王。爲冉永光觀祖孝經詳說所不滿。然明人之作。大抵不能全醇。是書究多可取。況明德大節。彪炳史冊。所謂求忠臣於孝子之門。是非徒以空言說經者。明德嘗欲以孝經試於科場。擬題凡七。上疏未行。今具載第二十卷中。永光亦深取之。此書成於崇禎戊寅。乃具致仕時作。至國朝康熙癸卯。其子兆琳始付之梓。已失去本義二卷。時王昊、計東俱爲之序。本有兆琳後跋。

孝經集傳四卷。石齋九種本。

明黃道周撰。道周。字幼平。漳浦人。天啓二年進士。改授編修。官至武英殿大學士。四庫全書著錄。明史藝文志作二卷。朱氏經義考仍作四卷。石齋以六經之本。皆出孝經。而儀禮二戴記皆爲孝經義疏。他若游夏諸儒。及子思孟子所傳。亦備采之。謂之大傳。經傳各條之下。日以窮理所得。暢厥發明。謂

之小傳大傳列每章小傳之後。其各條之下。亦一例爲之發明。其二傳之所指列。一以五著義十二微義爲之綱領。精蘊本末。綜貫靡遺。煩簡損益。各有權度。所以揭道德之根柢。適經曲之大原。正天心而立民命。舉括諸此矣。石齋解經諸書。當以是書爲最。經義考又載其孝本讀一卷。而注曰存。今未之見。此書前有自序目錄。并詳載各卷經傳字數。共得七萬四千四百六十六字。亦可謂文繁理富矣。前又有康熙辛未海寧沈疇。壬申侯官鄭開極二序。

古文孝經說一卷。孝經釋疑一卷。明刊本。

明孫本撰。本、字初陽。錢唐人。明史藝文志不載。朱氏經義考始載之。初陽以漢志首稱孝經。古孔氏一篇。乃信古文孝經爲真孔。曾相傳之本。爲之統論一篇。大旨至其章第。經傳之紛紜。訓詁說解之難揆。則別爲釋疑十八條。以申明之。始於今文古文之辨。迄於羣疑總釋。以暢論其從古文之是。堪與虞德園今文孝經說分道揚鑿。曹六吉通釋頗采其說。今并虞氏書存之。以見古文今文之皆足從也。呂氏孝經大全讖餘篇。曾節錄其孝經說數條。又述文篇有孫氏五等章解一篇。則爲此編所未載云。

孝經質疑一卷。明刊本。

明朱鴻撰。鴻、字□□。仁和人。明史藝文志。朱氏經義考俱著錄。凡二十七條。其於孔子作孝經之旨。并古文今文之異同。以及唐宋注疏。朱子刊誤。吳氏定本。無不備論。大都攻古文之僞。深以朱吳兩家之無事自擾。而歸重於默識心融。身體力行。所謂從大處落墨也。明志所載。尙有孝經集解一

卷經義考亦注曰存。惜無傳本。然其說見引於江邦玉孝經彙注。曹六吉孝經通釋者頗多。尙可以覓見崖略。又呂氏孝經大全述文篇載鴻聖人因嚴以敬。敬因親以教。愛解一篇。孝經考一篇。忠經辨一篇。或亦孝經集解中所有云。

孝經彙注三卷。明刊本。

明江元祚撰。元祚字邦玉。仁和人。明史藝文志。朱氏經義考俱著錄。明志作王元祚。字之誤也。其書采虞、孫、朱、鴻集解之說。彙而爲注。間或附以己見。經文雖從今文章次。而刪去各章名目。其所引虞氏說。當卽孝經邇言之說。而孫氏諸說。考之古文孝經說。孝經釋疑二書俱無之。豈別是一書耶。此書本無足取。姑藉以考見虞、孫、朱三家之書耳。邦玉又有孝經彙目一卷。曾子孝實一卷。又皆一無可取矣。

御注孝經一卷。文淵閣傳寫本。

順治十三年。世祖章皇帝御撰。謹案孝經一書。爲六經之總匯。自昔帝王注是經者。晉元帝有傳。晉孝武帝有講義。梁武帝。梁簡文帝俱有義疏。唐玄宗有制旨。又有御注。今惟玄宗御注尙存。而大義雖陳。微言未晰。我世祖以孝治天下。因唐石臺本。注經博采精擇。親自刪定。幾及萬言。誠所謂至當歸一。精義無二。闡百行之宗。爲萬世教孝之極則矣。是書順治中雖曾鑄版印行。而民間流傳甚少。朱彝尊從禮部尙書杜臻得見寶藏。詳錄之以弁經義考之首。是本從文淵閣寫本恭錄。前有提要一篇。與曹氏刊本所載全然各別。此當屬館臣初擬本。後復別爲撰定云。

御纂孝經集注一卷。文淵閣傳寫本。

雍正五年。世宗憲皇帝御定。并冠以御製序文。謹案孝經自戰國以迄本朝。諸儒傳述。遞有發明。大約唐以前諸說。見之邢昺正義者居多。自宋以下。各有別本單行。仰蒙世宗憲皇帝指授儒臣。別擇羣言。勒爲大訓。凡所去取。皆親爲鑒定。得所折衷。云昔唐玄宗既撰孝經御注。復撰今上孝經制旨。以並行不悖。是編與世祖章皇帝御注。並垂海內。猶唐代之有制旨焉。此本亦從文淵閣寫出。本恭錄。前有提要一篇。

孝經全注一卷。安裕全書本。

國朝李光地撰。光地、字晉卿、福建安溪人。康熙九年進士。官至文淵閣大學士。卒諡文貞。是書取今文孝經。盡去其各章名目。但於每章之後爲之注。大旨謂孝經惟以愛親敬親二者爲綱。然後尋其職分之所當。成效之所至。則此經之義。昭白無疑。而章句之間。亦無凌雜之可議也。故其全注立義。亦不外愛敬兩端。云又謂孟子之距墨翟。韓愈。程。朱之闢釋氏。其源本之差。正在於此。亦可見厚菴生平闢佛老。關陸王。其得力之處。盡在是經矣。

孝經問一卷。西河合集本。

國朝毛奇齡撰。奇齡、字大可。浙江蕭山人。康熙己未召試博學宏詞。授翰林院檢討。四庫全書著錄。是書設爲門人張燧問。而西河答。凡十條。皆以駁詰朱子孝經刊誤。吳氏孝經定本二書。兩家刪改古經。以各伸其獨見。以古文今文合而爲一。將以朱子爲是。則吳氏之說非矣。將以吳氏爲是。則朱子之

說又非矣。西河專著一書以攻之。其說要不得謂之無理也。然反覆詬爭。不免過當。要亦兩家自啓其侮者。於西河又何難焉。

孝經宗注一卷 原刊本。

國朝曹宏度、周起鳳、應據謙同撰。宏度字未詳。起鳳、字舜儀。據謙、字嗣寅。康熙己未薦舉博學鴻詞。俱錢唐人。是編采輯孝經舊注而加以訓釋。大義略舉。微言未晰。取便初學。循誦而已。其經文雖依注疏本分章。而於首章下注云。按古文並無章名。而今文分爲十八章。觀篇中首尾連屬。豈可割裂分章。必不得已當以引詩冠節首。而通庶人章以前爲一章。爲是因於首章大雅云下注曰。以起下文。愛敬盡而施德教也。次章甫刑云下注曰。引書二句。以起下文。富貴不離其身。而後能和其人民也。三章詩云下注曰。引詩以起下文。不敢服之三句也。四章詩云下注曰。引之以起下文。資於事父之說也。五章詩云下注曰。引之以起下文。謹身節用之說也。如此立論。總以庶人章無引詩之詞而起。其病與後來汪韓門孝經約義同。雖較之逕刪去詩詞者尙爲有間。然亦未免迷惑初學矣。前有舜儀序。亦不敘其輯注之意。至嗣寅爲當時通經之儒。未必與二人作此淺近之書。蓋託名也。故曹六吉孝經通釋引是書。止稱爲舜儀一人之說云。

孝經注疏大全 事天閣刊本。

國朝臧鈴撰。鈴、字潛大。號果山。嘉興人。朱氏經義考著錄。是書用今文孝經本。於每章後先列注疏一目。融洽唐注。宋疏爲一。而以己意詳解之。間有未盡。復爲申說。則又有義疏。或問。存疑三目。或

引舊說或抒己見。總以詳晰無遺爲主。故名注疏大全。在近代說孝經者。亦可爲自成一家言矣。故曹六吉孝經通釋。頗主其說。前有自序及康熙壬戌沈懋、張衡、魏允梅三序。并參訂姓氏。

孝經本義一卷。姜版九經本。

國朝姜兆錫撰。兆錫、字上均。丹陽人。康熙庚午舉人。乾隆初。薦充三禮館纂修官。四庫全書存目。是書取今文孝經。刪去開宗明義諸章名。加入古文閨門一章。別分爲十六章。而隨文詮釋。取便童蒙講誦。不足以資參考。然其所分章段。尙無害理。惟其詆今文分章爲俗本。此則拘墟之見也。前有康熙庚子自序。

孝經約義一卷。原刊本。

國朝汪師韓撰。師韓、字抒慎。號韓門。錢唐人。雍正癸丑進士。官翰林院編修。前有自序。謂孝經文詞顯明。本無甚深難通之解。句詮字釋。似可無庸。故但疏明其大旨。就文義約略分四大節。今按其書。自仲尼居至甚哉孝之大也。爲第一節。總揭孝有終始之義。自子曰夫孝天之經也。至此大亂之道也。爲第二節。大略明德之本。自子曰教民親愛。至又焉得爲孝乎。爲第三節。大略明教之所從生。自子曰昔者明王以至終篇。爲第四節。大略明始中終之義。所分章段。不從今文十八章之次。亦不從古文二十二章之次。謂庶人章不可無引詩。遂以首章無念爾祖。聿修厥德。移屬下天子章。而以一人有慶等詩書。遞屬下章。謂如此經文始全。并以曾子曰甚哉孝之大也。爲歎詞。非問詞。繫之未之有也之下。此於屬詞之禮。亦似悖謬不倫。與周舜儀孝經宗旨同一誤用其心思者也。

中文孝經一卷慈海珠原本。

國朝周春撰。春、字直分，號松蘿，海寧人。乾隆甲戌進士。官廣西岑瑤縣知縣。前有自序，謂孝經有今文，有古文，有遵今文而斥古文者，有從古文而毀今文者，要之各有所長，何容偏廢。春以朱子刊誤爲斗竊，取後漢劉子奇之義，定爲中文。今觀其書，不過取古文孝經，合之刊誤，而自爲之敍次，分爲十八章。章後雜舉大略，亦甚寥寥，殊覺無謂。徒於朱子刊誤，吳氏定本之外，又增一改本耳。

孝經外傳一卷慈海珠原本。

國朝周春撰。前有自記，謂舊有諸家孝經外傳，或佚或未見，間嘗采經傳補之。凡二十四條，按呂明德孝經大令有孔曾論孝、曾子孝言、曾子孝行三卷，搜羅已備。松蘿未見其書而爲此，尙不及大全中之什一也，亦適形其孤陋而已。

孝經通釋十卷慈山草廬刊本。

國朝曹庭棟撰。庭棟、字大吉，嘉善人。四庫全書存目，是編以古文孝經爲主，而以今文章第及字句與古文有異者，詳引於本章本節下。至後儒分經別傳，刪削原文，更易章次者，亦摭其說以備考。若夫歷代注家，或從古文，或從今文，亦兼采其說，不加分析，其顛背於理，及膚淺衍說者，則從刪。或前人已言而後人復出者，亦從刪。間或申以己說，皆循文釋義，不爲臆斷。其於自漢迄隋諸注，原本俱亡，卽就邢疏所引，共得十六家。唐以來注本，則猶有存者，以及語錄雜著有及於此經者，悉爲采入。凡唐得五家，宋得十七家，元得四家，明得二十六家。國朝得十家，其中又有雜引漢以來諸說，更

得十二家合之共九十家。而以己說次其後。卷末別附總論一篇。詳考古文今文之始末。及說經者之辨證。凡以明經文之可信。與古文之當遵焉。大抵孝經注書之繁富。崇今文者。無如呂明德之大全。尙古文者。無如此書。合而觀之。孝經之微言大義。畢舉矣。前有乾隆丙子例說。卽自序之別名云。孝經集注一卷。通行本。

國朝任兆麟撰。兆麟、字文田、震澤人。是編取朱子刊誤本。采輯諸家之說。疏明其義。以便童蒙誦習。前有孝經序說。以擬朱子之論。孟序說。其卷端首載朱子曰一段。亦如朱子之學。庸章句引子程子曰。殆劉子元所謂貌同而心異者歟。且童蒙誦習。宜以今文全帙授之。每章引詩畢。具使之詠歎。淫次。以領略言外之旨。今乃以刊誤本爲之。始基得毋不可。此則墨守朱學之過也。前又有乾隆庚子自序及題詞。

鄭堂讀書記卷二

經部二

五經總義類

駁五經異義一卷補遺一卷問經堂叢書本。

五經異義漢許慎撰其駁則鄭玄撰也。慎、字叔重。汝南召陵人。官太尉南閣祭酒。遷汝南。玄、字康成。高密人。建寧初黨禍作。杜門修業。屢薦辟皆不就。四庫全書著錄。按叔重撰五經異義而康成駁之。具詳後漢書本傳。隋志止載叔重五經異義十卷。不著康成之駁。新舊唐志始載五經異義十卷。許慎撰鄭玄駁。至崇文目讀書志書錄解題通考宋志俱不載。則其亡久矣。然其書雖亡而見引於唐人經疏初學記通典太平御覽諸書者尙多。此本不知何時人所集錄。近有聚珍版本。王秋勝復、武虛谷億爲之互加考校。注明所采原書。又加增補。重爲雕板行世。其有鄭駁而無許義者。有許義而無鄭駁者。則諸書所引有詳略也。康成之生稍後於許。皆漢一代通儒。其立論本無成見。反覆推詳。惟求其是。故禮記注且引說文爲證。其不爲苟同亦不爲苟異可知。視俗儒之互相黨伐。好逞臆見。排擊先賢。烏可同年而語耶。此本與鍼膏肓三書前有孫淵如星衍總序。其版已歸承德孫氏。統爲問經堂叢書。藝海珠塵所收。卽從是本刊入也。

五經異義疏證三卷原刊本。

國朝陳壽祺撰。壽祺，字恭甫，閩縣人。嘉慶己未進士。官翰林院編修。按新、舊唐志俱載五經異義十卷，許慎撰鄭玄駁。宋人書目俱不載，則其佚已久矣。近諸家互通編輯，屬存百有餘篇，大抵摭拾遺殘，以意分合。恭甫取孔廣林本而參訂之，以類相從，略具梗槩。復刺取羣書及近儒著述與許、鄭相發者，以資稽覈。間附己見，疏通證明。每考一事，必徹始徹終，詳悉明備。爲許、鄭二君獨開生面。今許、鄭之學風行海內，而異義原書幾於十不存一。然有是編以餉學者，將典禮中數大事，斷無有幽冥而莫知其原者矣。而諸家所輯本，雖俱束之高閣可也。卷首有嘉慶癸酉自序。

六藝論一卷 拜經堂刊本。

漢鄭玄撰。隋志、新、舊唐志俱作一卷。自崇文總目以下俱不著錄。則已佚於北宋初矣。此本爲國朝臧玉林琳困學鈔所纂集。甄采嚴核，間有漏略。其玄孫西成庸悉爲補次。然亦不過僅存什一耳。所集先以總論而六藝依次序焉。能於一藝中首論元始，次論指趣，次敘師授，終述作注意。雖殘闕之餘，而條理仍屬井井。卽此可考見康成著論之善。而是本體例之嚴核，殊勝於曲阜孔叢伯廣林所輯本矣。後有嘉慶丁巳西成識語。

鄭志三卷 補遺一卷。江筠齋叢書本。聚珍版本。

魏鄭小同編。小同乃康成孫。官至侍中。四庫全書著錄。按隋志載鄭志十一卷。魏侍中鄭小同撰。鄭記六卷。鄭玄弟子撰。新、舊唐志俱作鄭志九卷。鄭記六卷。兩書下俱注云鄭玄撰。至崇文目、讀書志、書錄解題、通考、宋志俱不載。則當北宋時已佚矣。後漢書本傳稱門生相與撰玄答諸弟問五經依

論語作鄭志八篇。史通及孝經正義俱同此說。而鄭記無聞焉。此本不知何人所輯。併入鄭記數條。考諸經正義及水經注、南齊書禮志、初學記、太平御覽、藝文類聚、通典、玉海、小學紺珠諸書所引作鄭志者。皆康成與門人問答之詞。初學記、太平御覽、通典所引作鄭記。皆門人互相答問之詞。是二者皆各自爲書。而體例不甚相懸。且皆散佚已久。鄭記偶有僅存。附錄之。均足以存鄭學之梗概。聚珍版本加有案語。鄭氏遺書中王秋陸、武虛谷同校之本。其注異同出處已頗詳晰。其刊版已彙入問經堂叢書。秦照若鑑復屬錢既勤、東垣、以成釋昆弟就羣書所引詳細校對。聚珍版舊有按語。悉仍其舊。新加按語。特標名以別之。校之王氏、武氏之本。各有詳略。固宜並存不廢也。卷末有附錄一篇。既勤以成二跋。

七經小傳三卷。通志堂經解本。

宋劉敞撰。敞字原父。臨江新喻人。慶曆中舉進士。官至集賢院學士。四庫全書著錄。讀書志、書錄解題、通考、宋志俱載之。晁氏及宋志俱作五卷。今以其書校之。實止三卷。作五卷者誤也。上卷爲尙書毛詩。中卷爲三禮。公羊傳。下卷爲論語。故曰七經。然公羊僅一條。又有左氏內外傳各一條。當以春秋標目。蓋傳寫者之誤。吳虎臣曾能改齋漫錄謂慶厯以前學者多守章句注疏之學。至劉原甫爲七經小傳。始異諸儒之說云。

伊川經說七卷。二程全書本。

明徐必達編。必達字德父。秀水人。四庫全書著錄。作不著編輯者名氏。蓋猶宋人舊本也。書錄解

題、通考、宋志俱載之。陳氏稱繫辭說一書。一詩。二春秋。一論語。一改定大學。一程式之學。易傳爲全書。餘經具此。此本目錄總稱河南程氏經說。作八卷。易說繫辭一卷。書解及改正武成一卷。詩解一卷。春秋傳序及解一卷。明道伊川改正大學一卷。論語解一卷。孟子解一卷。中庸解一卷。至第七卷。孟子解有餘無書。注云。按讀書志。程氏孟子解十四卷。大全集止載一卷。又按近思錄及時氏本無之。校之閣本。又止載盡信書不如無書一章。及反覆通考。則皆後人纂集遺書。外書之有解者也。故今亦不復載。因存其目云。今考陳氏解題。本無孟子解。故與宋志同作七卷。經義考亦從之。宋志於易類又別出程子易繫辭一卷。則卽是本所有之一卷也。當時有單訂之本。故宋志據以載入。此本爲徐氏所重編。益又非陳氏所見之本矣。

六經圖考六卷。通行本。

宋楊甲撰。毛邦翰補。甲、字鼎卿。昌州人。紹興中布衣。邦翰里貫未詳。官撫州教授。四庫全書著錄無考。字宋志同然。止作楊甲撰。書錄解題。通考別載葉仲堪重編之七卷。陳氏引館閣書目。載鼎卿所撰。邦翰所增補有六卷。云。易七十。今百三十。書五十五。今六十三。詩四十七。今同。周禮六十五。今六十一。禮記四十三。今六十二。春秋二十九。今七十二。然則仲堪蓋又以舊本增損改定者耶。今考是書。凡大易象類鉤深圖七十。尚書軌範撮要圖五十五。毛詩正變指南圖四十五。周禮文物大全圖六十八。禮記制度示掌圖四十一。春秋筆削發微圖四十二。合之毛氏增補之數。固不相符。合之葉氏重編之數。亦不相符。其爲明人刊本所竄亂。斷非宋刊之原本也。前有乾道乙酉苗昌言原序。又

有原序。不著名氏。以經義考所載校之。知爲顧起元所撰。蓋明新都吳氏購得宋本。始授梓人。汝南方氏復取而重刻之。起元爲作序。然其書長尺有五。廣二尺餘。潘宗鼎以其不便於玩讀。乃於康熙壬寅改梓。是本并爲之序。其於標題增一考字。當卽出於潘氏。經義考所載陸元輔說尙無之也。六經奧論六卷。通志堂經解本。

舊題宋鄭樵撰。樵、字漁仲。號夾谷。莆田人。紹興中。以薦擢右通郎兵部架閣。後爲樞密院編修。四庫全書著錄。書錄解題通考宋志俱不載。倪氏宋志補朱氏經義考始載之。朱氏曝書亭集有是書跋。謂成化中盱江危邦輔藏本。黎澁序而行之。云是鄭漁仲所著。考書中引及鄭氏說。稱夾谷先生。又稱朱子爲文公。恭託名也。故提要斷爲宋末人所作。而經義考亦列之無名氏下也。前有凡例。敘述編書之式。亦不著名氏。首爲總論六經。不入卷數。其卷一爲易經。卷二爲書經。卷三爲詩經。卷四爲春秋經。卷五爲禮經爲樂書。卷六爲周禮經。按樂書止一則。下仍取禮以情爲本。迄於中庸七則綴之。亦屬爲例不純。其所論頗有可采。然以爲奧論。則未確也。

刊正九經三傳沿革例一卷。儀徵任氏梅花榭刊本。

宋岳珂撰。珂、字肅之。號倦翁。湯陰人。居於嘉興。鄂忠武王飛之孫。數文閣待制霖之子也。官至戶部侍郎兼東總領制置使。四庫全書著錄。書錄解題通考宋志及倪氏宋志補俱不載。焦氏經籍志朱氏經義考始載之。焦氏作九經三傳沿革朱氏止作九經沿革。皆省文爾。倦翁嘗校刊九經三傳。此其總例也。其目凡七。曰書本。曰字畫。曰注文。曰音釋。曰句讀。曰脫簡。曰考異。前有小引。述校刊緣由甚詳。是

書久無刊本。乾隆戊申，任子田大椿始刻之，稱其深於經訓，能會通經文上下語義，而證之以注疏釋文，然後求之於諸本異同，覃思旁訊，妙語瑩徹，非僅以校本之多見賅博也。既而鮑以文廷博亦刻桐花館訂本於知不足齋叢書，此本又爲汪紹成昌序所刻影宋本，尤極精善，余以任、鮑兩本校之，其異同處互有得失，固宜並存以資考證。前有嘉慶乙亥焦里堂舊序，評斷三本優劣，俱極詳核，足爲定論云。

六經正誤六卷 通志堂經解本。

宋毛居正誤 居正、字誼父，或曰義甫，古字通也。衢州人。免解進士吳之子。 四庫全書著錄。書錄解題、

通考俱載之。宋志及倪氏宋志補俱失載。卷首有魏鶴山序，稱嘉定十六年，朝廷命冑監刊正經籍，司成謂無以易誼父馳書幣致之，旬歲間刊修四經，猶以工人憚煩，詭竄墨本，以給有司，而版之誤字，實未嘗改正者，什二三也。繼欲修禮記、春秋三傳，誼父以病自移告，其事中輟，或者謂縱令盡正其誤，而諸本不同，何所取證，豈若錄其正誤之籍而刊傳之，俾後學得以參考云云。此誼父是書之所由作也。凡易、書、詩、禮記、周禮、春秋左氏傳各一卷。陳氏議其惟講偏旁疑似，然監版爲有司程式，義取通行，不偏旁之講，而何講乎。惟其護陸氏偏於土音，因輒取他字以易之，後人信其說者，遽據以改釋文音切，皆此書有以誤之也。

四如講臺六卷 文淵閣傳鈔本。

宋黃仲元撰。仲元、字善甫，號四如，莆田人。咸淳七年進士。授國子監主簿。不赴。宋亡，更名淵，字天叟。

號韻鄉老人。教授鄉里以終。四庫全書著錄。倪氏宋志補作四書六經講義六卷。朱氏經義考止作四書講義無卷數。注曰未見。考是書兼說羣經。不得止稱四書。蓋沿福建通志之誤也。前三卷首爲開堂講義一則。次說四書十五則。後三卷說羣書十六則。其說汪洋恣肆。頗多朱子之緒論。而亦時抒心得。曲暢旁通。雖不必一一精確。而非通貫全經。亦不能如是之辨才無礙也。

熊先生經說七卷 通志堂經解本。

元熊朋來撰。朋來、字與可。豐城人。登宋咸淳十年進士。仕元爲福清縣判官。四庫全書著錄止作五經說。倪氏錢氏補元志。朱氏經義考俱同。是本猶襲元刻本之稱也。卷首附錄本傳。卽元史儒林傳之文。其書凡易說一卷。詩書說一卷。春秋說一卷。三禮說二卷。大小戴記說一卷。雜說一卷。與可恪守宋學。故不講古義古音。然其發明義理。尙爲醇正。疏證禮經。尤爲分明。殊有裨於初學。其第六卷司徒教民樂正教世子一條。原闕五行。當納喇容若重刊時。已無別本可據以補云。

十一經問對五卷 通志堂經解本。

元何異孫撰。異孫始末未詳。大約元初人也。四庫全書著錄。倪氏錢氏補元志。朱氏經義考俱載之。焦氏經籍志作十一卷。而失其名氏。蓋誤以經數爲卷數也。其書皆仿朱子或問之體。設爲問答。以爲之說。凡論語一卷。孝經。孟子。大學。中庸一卷。尙書一卷。毛詩。周禮上一卷。周禮下。儀禮。春秋。禮記一卷。而總稱十一經。頗爲朴撰。其先後亦無倫次。於四書尙書多本。朱。蔡。詩。禮。春秋多據注疏。其隨文生義。時有謬說。而亦時有新解。是本四五兩卷頗多闕文。每卷之首。俱不著名氏。前後又無序跋。使

專閱其書者，竟不知誰所作矣。

五經蠡測六卷 通志堂經解本。

明蔣悌生撰。悌生，字仁叔，福寧州人。洪武初，舉明經，任本州訓導。四庫全書著錄。明史藝文志、朱氏經義考俱載之。凡周易一卷，尚書一卷，毛詩三卷，春秋一卷，浮梁閔文振識云：有五經詩說，獨多易書次之。春秋爲少，禮記亡闕，今猶題曰五經蠡測，仍其舊也。據嘉靖戊戌文振刊序，知是時仁叔之孫宗甫始出其藁，乃爲校定梓之。林爰民後序亦謂仁叔丁元季兵燹，潛遁藍田深谷中，時有所得，輒筆爲蠡測，或以禮測獨遺爲闕典也。今按其書，或載經文，或僅標章句之目，所說或作大字，或作小字，益未卒業之藁，而復遭殘闕者也。曰蠡測者，自序稱猶以蠡測海多見其不知量之意，然其說雖以宋人爲主，而時立異同，知非斤斤然墨守宋學如熊與可五經說也。

簡端錄十二卷 經史堂書本。

明邵寶撰。寶，字國賢，號二泉，無錫人。成化甲辰進士，官至南京兵部尚書。諡文莊。四庫全書著錄。明史藝文志、朱氏經義考俱載之。是編凡易三卷，書二卷，詩一卷，春秋三卷，禮記、孝經一卷，大學、中庸一卷，論語、孟子一卷，皆其讀書有得題諸簡端之語。其門人王宗元鈔合成帙，因以簡端爲名。二泉說經非專門，然在明人中，尚不爲異說所汨。又王氏編次於每條下，俱爲注出何簡，如有乾用九見龍之簡，有堯典曰若稽古之簡，諸如此類，最爲醒目，亦明人所不經見者也。雍正中，無錫華番閣重刊本，有二泉自序一篇，而此本無之。竹垞卽據此本著錄，故亦失載自序焉。

升庵經說十四卷爾海本。

明楊慎撰。字用修。號升庵。新都人。正德辛未進士及第。官翰林院修撰。以議大禮泣謫戍永昌。天啓初。進諫文獻。明史藝文志以作經說八卷。朱氏經義考作經說叢鈔六卷。惟焦弱侯刊本作十四卷。蓋升庵隨時割記。既成經說八卷。後復以續說散見於所著丹鉛諸錄之內。焦氏刊外集併入經說。故卷數倍之也。經義考所載疑又一別本矣。是本凡易二卷。書一卷。詩二卷。春秋三傳二卷。禮記一卷。大學中庸一卷。周禮一卷。儀禮大戴禮一卷。論語一卷。孟子爾雅一卷。今以丹鉛總錄檢核之。凡考論經傳諸條。俱屬相同。其不同者。卽經說八卷之原本也。升庵精於考證。故說經之書。俱能引據確切。獨申己見。殊勝於株守傳注曲爲附會者。王介州謂其工於證經。而疏於解經。夫證經卽所以解經。其致一也。介州離而二之。豈知升庵者哉。此本爲李兩邨據焦氏本重刊。前有兩村序。

九經誤字一卷借月山房鈔本。

國朝顧炎武撰。炎武。原名綽。字寧人。號亭林。崑山人。四庫全書著錄。前有自序。以天下九經之本。僅從國子監所刻者。其中譌脫實多。而儀禮尤甚。因取唐石壁九經及舊時摹本。以正監本之誤。凡監本有字誤。顯然易見者。不錄。其與石經異文。而兩通者。不錄。計得易一條。書九條。詩十二條。禮記十一條。周禮三條。儀禮五十七條。左傳四條。公羊傳十六條。穀梁傳二十八條。並當依石經改正。考亭林所據石經。俱裁翦本。故多以監本不誤爲說。而誤者反置不論。尙未及後人考證之精密。然我朝校經之學。實昉於亭林。及張稷若兩人。其創始之功。不可沒也。

五經同異三卷。常熟蔣氏晉吾堂刊本。

國朝顧炎武撰。是編所載皆宋、元、明以迄同時諸儒之說。從經解史論文集中選擇而成。凡分目九十有五。易七。書三十。詩五。春秋十二。三禮二十七。大學。中庸各一。論語十二。隨目件繫。悉屬原文。而不加以刪節。并不增以按語。疑當日鈔撮以備忘。非有意以著書。後人得其基本。刊以行世耳。

五經辨訛五卷。學古堂刊本。

國朝呂治平撰。治平、號愚庵。海鹽人。順治中歲貢生。官德清縣教諭。四庫全書存目。是書皆就坊本講章有傳寫之訛。注釋之訛者。一一辨駁其是非。而於經之要義。俱未有一闡發之者。蓋爲科舉作文之用。不足以資參考。前有評閱十二條。無一而非贊詞。又有康熙辛未鄭端甲戊楊雍達二序亦然。皆過情之譽也。

七經孟子考文補遺二百卷。日本原刻活紙印本。

國朝日本山井鼎撰。其補遺則物觀所撰也。鼎、字君彝。一姓神。其國紀人。官四條掌書記。物觀、字叔達。里居未詳。官東都講官。四庫全書著錄。前有其國京保十一年丙午郡山教官物茂卿序。京保十五年庚戌物觀序。知考文成於康熙五年。補遺成於康熙九年。凡周易十卷。尚書二十卷。附古文考一卷。毛詩二十卷。左傳六十卷。禮記六十三卷。論語十卷。孝經一卷。孟子十四卷。合二百卷者。并其凡例一卷數之也。其書皆摘句爲釋。不載全文。先經次注。次釋文。以汲古閣本爲主。而以宋本、古本及明刻諸本校其異同。有考異。補闕。補脫。謹案。存舊五目。其所稱宋本。往往與漢、晉古籍及釋文別

本相臺岳氏諸本合。所稱古本及足利本。以校諸本。竟爲唐以前別行之本。故經文之存於今者。唐石經陸氏釋文賈孔正義爲最古。此本經雖不全。實可備唐本之遺。傳注釋文正義三者所校。更爲繁細。助語多寡。偏旁增減。或不足爲重。然精核可采者。亦復不少。惜鼎等祇能詳紀同異。未敢決擇是非。皆爲才力所限。然鼎積勤三年。成此一書。又有觀爲之拾遺補闕。其有功於經籍甚鉅。阮雲臺師視學浙江時。嘗命工依寫。刊成小版。以廣其傳。而爲之序。并校勘譌字。附於卷末。凡四十卷。其中尙書古文考一卷。李雨村又刻入函海云。

經問十八卷。經問補三卷。西河合集本。

國朝毛奇齡撰。仕隱見孝經類。四庫全書著錄。是編皆其說經之語。其門人錄之成編。所補三卷。又其子遠宗所錄也。書中皆一問一答。引據分明。所指名排擊者。唯顧亭林。閻百詩。胡臚明三人。亦太不自量矣。然其書雖以經問爲名。而亦有旁及者。如十哲增損一條。孟子弟子一條。文昌魁星之祀一條。明景泰帝讓位禮昌儲禮三條。太極三元圖一條。張角九宮一條。古不分葬。歸葬二條。英宗復辟事一條。列代選舉法一條。元代八比取士法一條。唐沈太后喪葬變禮一條。俱與經無涉。當別爲一編。不宜闌入。此則錄之者之誤也。

朱子六經圖十六卷。江西宜春官會刊本。

國朝江爲龍。葉涵雲同編。爲龍。號硯崖。桐城人。康熙庚辰進士。官吏部主事。涵雲。號長山。亦桐城人。四庫全書存目。無朱子二字。前有硯崖。長山二序。信州學宮舊有六經圖。勒石。硯崖以其摹印維艱。

因與長山彙次成帙。復取四書圖互爲參考。以附於後。凡詩經、尙書、周易、周禮、春秋、禮記圖各一卷。附四書圖四卷。其中有各經互見體式相同者。則不重出。有互見而體式不合。如周禮九畿之制。不與禹貢合。封國之制。不與武成、孟子合。建都之制。不與洛誥、召誥合。設官之制。不與周官合之類。則各存其一二焉。考明章遠有重刻五經圖六卷。國朝盧雲英有重編五經圖十二卷。皆本信州石刻成編。而書名不標朱子之稱。此本徒以附入四書圖之故。冠以朱子二字。究屬非是。故提要本刪之也。

經義雜記三十卷 拜粹堂刊本。

國朝臧琳撰。琳、字子林。武進人。順治七年生。康熙五十二年卒。年六十四。玉林生當康熙中。以諸生隱居教授。深明漢學。熟於聲音訓詁。其撰是書。每卷有標目而不分門。故曰雜記。凡五百十七則。皆會稽唐以前諸儒之說。辨其離合。皆有確徵。不由臆決。其有功於經學甚鉅。間有他說附益其中。不過全書十分之一。亦皆學者所當知也。前有康熙癸未自序。稱閱百詩爲之作序。平生知己一人而已。然閻氏所著書中。絕不道及玉林一字。卽序文亦不見於其子詒所編潛丘劄記內。且當乾隆朝詔開四庫全書館。天下遺文帙事。靡不畢集太史。況此書標名經義雜記。非詩文別集。恐有礙時可比。其孫曾輩不以呈諸官。而達諸館。直待其玄孫庸始出而問世耶。竊意玉林當日原有此書。而未若今本卷帙之富。或後人有所附益。觀每卷所考漢書五行志獨夥。錄之可別成一種。其附益之痕迹顯然矣。末附敍錄一卷。乃庸編錄序傳之類。嘉慶己未刻於廣州。卷首有阮雲臺師題辭及贈言。

校勘爵里姓氏。未有嚴悔庵元照跋。又每卷之末。具載經幾字。注幾字。蓋仿陸氏釋文之式。獨不思釋文之人字。皆釋文注文。而是本之大字。皆玉林之說。何可一概相量。此其僭竊之罪。誠難道矣。而同時諸人。未聞有異之者何也。

經玩二十卷。孝德堂刊本。

國朝沈淑撰。淑、字之和。號立人。常熟人。雍正癸卯進士。官翰林院編修。四庫全書存目。是編凡陸氏經典異文輯六卷。皆錄釋文中文字之異者。經典異文補六卷。以經傳中文字互異。及注疏史漢說文諸書所引經傳文異者。補釋文之未備。春秋左傳分國土地名二卷。以杜元凱釋例有土地名。未見其書。據注分國而成。左傳職官一卷。以春秋列國官號甚雜。因分輯之。并載注疏之說。與周官參校。以見侯國之差錯。左傳器物。左傳宮室。合一卷。凡見他經者不載。注疏瑣語四卷。亦摘字爲綱。略輯注疏文釋之。其蒐采雖勤。而不能有所考證。甚至經典異文補全引僞申培詩說。以爲毛詩異文。尤失考也。前有自序。并題辭云。治經而及此。真所謂玩物喪志者矣。好事者令予存之。因名之曰經玩。此亦其自知之明也。藝海珠塵止收左傳分國土地名。左傳職官。左傳器物宮室三種。亦頗善於簡擇云。

經咫一卷。陳司業集本。

國朝陳祖范撰。祖范、字亦韓。一字見復。常熟人。雍正癸卯會試中式。未及殿試。乾隆辛未薦舉經學。特賜國子監司業銜。四庫全書著錄。見復雖以經學膺卓薦。而說經之文無幾。是編僅五十頁。而論孟中

庸及五經精蘊咸備。中間附論七篇，皆稟情酌理，準古宜今，其見所獨創。雖朱子之說，亦不盡從。故於易不喜康節先天之學，於書疑禹謨，秦誓多罅漏。於詩謂詩傳不免淺俗，蘊直於論語謂秦伯不從，翦商以太王與曹曄，司馬懿同譏。寧武子有道無道，只云有事無事，與史魚、蘧伯玉一例。文公與武子無涉，諸如此類，或發前賢所未發，或考正前賢之錯誤，辭意和平，繁略得中，非若毛西河之盛氣叫囂也。惜其歷主講席，專以造就人才爲事，未暇舉此編推而廣之。美猶有憾，名曰經咫者，晉語文公學讀書於曰季三日曰吾不能行也，咫聞則多矣。其取義或在此乎。前有乾隆丙子顧震滄、林高、沈歸愚、德潛二序。

松源經說四卷，晴川八義本。

國朝孫之騷撰之。騷，字子晉，號晴川，仁和人。雍正間官慶元縣教諭。四庫全書存目，是編皆其雜說羣經之文。凡考辨說解之類，計八十五篇，皆融合前人之說以成篇，而出之己見者頗妙。蓋聊以備場屋策對之用，非能自成一家言者。同時沈歸愚亦喜作此等文，入之文集，而不及是編之夥。以言乎經，皆所謂強作解事也，不如不作之爲高矣。其第一卷末附入重修樺山學記、新荷賦、括蒼山賦三篇，尤爲自亂其編次也。

羣經補義五卷，通行本。

國朝江永撰。永，字慎修，婺源人。四庫全書著錄。是書一名讀書隨筆。本連周孔疑義舉要七卷在內，共爲十二卷。其門人戴東原重取周孔疑義舉要別爲一書，餘則改名羣經補義，而存慎修原缺。

原目於首。卷一爲周易、尙書及詩。卷二爲春秋。卷三爲儀禮、禮記。卷四爲四書。卷五爲雜說。并附訂序說。其書皆隨筆詮釋。易學、禮學及步算聲音地輿之類。有專書者。詳其本書。不盡載入。然於書之禹貢、春秋之朔閏。俱能考證詳洽。不同泛涉。其餘偶舉一義。大抵有所獨得。足補注疏之未及云。

經史問答十卷。餘姚史氏重校本。

國朝全祖望撰。祖望，字紹衣，一字謝山，浙江鄞縣人。乾隆元年進士。庶吉士。散館。選知縣。身對不復出。按史竹房夢蛟誠齋集目錄後云。並購得經史問答版。合印以廣其傳。中有蘧簡脫字。悉仍其舊。不敢妄補云云。蓋是本蚤刻於嘉慶初年。後爲竹房取以合內編後。遂於版心補入鮚埼亭集四字。前七卷爲經。後三卷爲史。皆設其門人問而謝山答之。前有阮雲臺師序。稱經史問答實足以繼古賢。啓後學。與顧亭林日知錄相埒。其功非積年工力不可云。後來錢竹汀潛研堂文集前有經史問答問若干卷。實繼謝山而有作。然竹汀編在集中。此編早已單行。故別記之。

質疑二卷。讀漢書書本。

國朝杭世駿撰。世駿，字大宗，號半浦，仁和人。乾隆丙辰。召試博學鴻詞。授翰林院編修。是編皆其搜剔經史疑義。設爲門人問而革浦答以折衷之。上卷爲禮記七十五條。下卷爲易經一條。春秋二條。左傳四條。孟子一條。諸子二十七條。中有問無答者凡五條。蓋但設問而未及答也。大致與全謝山經史問答見鮚埼亭集。吳鼎易堂問目體例相同。然全、吳兩家說經。皆無家法。未若革浦之能明古義也。前後俱無序跋。或其未成之書歟。

五經贊一卷。藝海珠塵本。

國朝陸榮柱撰。徐堂注。榮柱，字錫三，號香林，青浦人。乾隆初，以博學鴻詞薦。不赴。堂，字左黃，號秋松，上海人。乾隆己酉舉人。是編每經一贊，每贊十六韻。蓋學朱子易贊爲之。本載香林詩集中。秋松檢出注之，然其贊五經止得五首，殊嫌簡陋。注亦無甚精妙，均於經義無當也。

讀書瑣記一卷。藝海珠塵本。

國朝鳳應詔撰。應詔，字德隆，江陰人。歲貢生。乃其讀書有得隨筆記錄之文，祇儀禮三篇、周禮禮記、孟子論語各一篇，敘述詳明，本末賅備，經說之可取者。

說學齋經說一卷。藝海珠塵本。

國朝葉鳳毛撰。鳳毛，字超宗，號恆齋，上海人。以祖映梅蔭授內閣中書。轉典籍。是編皆其說經之文。凡易一篇，書四篇，春秋二十四篇，其三江說二篇，頗多目驗之談，非僅摭拾陳言。其說春秋，則好逞新論。如萬充宗之讀春秋隨筆，縱橫勞衍，多有關於勸戒，亦可存備一說。

易堂問目四卷。通行本。

國朝吳鼎撰。鼎，字尊彝，號易堂，無錫人。乾隆甲子舉人。辛未薦舉經學。授司業。官至翰林院侍讀學士。是書凡分十三門，先之以郊社禘祫，時享廟制，律呂五門，次及四經三禮七門，後附諸經一門。每經皆條舉數大事，設爲問難，以啓其端。有經諸儒論定者，卽引諸儒之說斷之。有未定者，則附己見商榷，以示歸宿。其書雖爲對策而設，而經傳中諸大端，已具於斯。原始要終，無少罅漏，亦窮經者所必需。

之書也。易堂本深明易理。當膺薦時。此書曾與所著易象集說等經進呈御覽云。前有自序及諸序、鄒容成二序。

九經古義十六卷。常熟蔣氏善齋刊本。

國朝惠棟撰。棟、字定宇、號松崖、長洲人。四庫全書著錄。按定宇本解周易、尚書、毛詩、周禮、儀禮、禮記、左傳、公羊、穀梁、論語十經。其後取左傳六卷更名補注別行。故是編唯存九經。曰古義者。漢儒專門訓詁之學。得以考見於今者也。至其所撰周易述。具有成書。而此本仍有周易古義二卷者。益易述雖原本漢學。而體屬注疏。非左傳補注可比。故古義仍存於此編云。

古經解鈎沈三十三卷。通行本。

國朝余蕭客撰。蕭客、字仲林、長洲人。四庫全書著錄。是編皆采錄唐以前人經解。凡敍錄一卷。載自序及例併古經解姓氏書目。次周易二卷。尚書三卷。毛詩二卷。周禮一卷。儀禮二卷。禮記四卷。左傳八卷。公羊、穀梁、孝經、論語各一卷。孟子二卷。爾雅三卷。皆摘羣經注疏。并李氏周易集解。益以史傳稗官百家雜注。及太平御覽、冊府元龜諸類書所載。凡涉經義。具有成書。今所不傳者。盡玉海而止。罔不畢取。仍注所出書名卷第。遠自周室。迄於唐代。其間多寡。亦微有準繩。辭條豐蔚。則掇其精英。一二僅存。則隨條備錄。名曰古經解鈎沈。言古以別於現行之本。言經解不言注疏。以併包異同。鈎沈則借晉楊方五經鈎沈之名。而義則不必借也。其但錄舊文。不加論斷。實本於衛氏禮記集說之例。所謂他人著書。惟恐不出於己。余此編。惟恐不出於人也。如此著述。極得古人務實之意。近汪

韓門師韓，反詆之，以爲鉤沈之書，專掃落葉，所載或詞意甚淺，非窮經者所需，此論未公，吾不憑也。
十三經注疏錦字四卷，兩海本。

國朝李調元撰，調元，字羹堂，號雨村，羅江人。乾隆癸未進士。官至直隸通水道。自序稱漢唐儒者，一生精力，悉耗之注疏中，至有一言一事之微，累千百言解之而不能盡者。學者病其繁重，兼謂治經之外，無所復施，幾於高閣皮之，不知其詮釋名物，罕譬曲喻之處，往往研芳擷豔，雖屈、揚、班、馬，無以過焉。第其書專言名理，故不數數然耳。余爲摘其語之便於詞賦者，第作四卷，名曰注疏錦字。今觀其書，益仿杭、董、浦、兩漢家拾文選課虛諸書而爲之，雖無當於經訓，而有裨於詞章，學者分別觀之可也。

稽古日鈔八卷，秋曉山房刊本。

國朝張方湛、王逸虬、郁文、蒲輝同撰。方湛，字玉川，逸虬，字繞九，文，字澄齋，皆震澤人。輝，字廷宣，元和人。是編自易經、書經以迄石經、緯書，凡分二十二類，每類又各分子目，皆會粹諸家，網羅衆說，取先儒之辨駁，折衷經典，遵引御纂。若顧亭林、李厚庵、朱竹垞、潘稼堂諸人論議，有可發明者，悉引及之。雖爲舉業而作，而採摭頗爲賅備，以視坊刻策學纂要諸書，固高出數倍矣。其目錄之首，標曰經學，殆先成是編，將次第史學諸類而未及成書歟。前有乾隆甲午年彭芝庭啓豐序。

經學厄言六卷，儀鄭堂刊本。

國朝孔廣森撰，廣森，字業仲，號驛軒，曲阜人。至聖第七十世孫。乾隆辛卯進士。官至翰林院檢討。曲阜孔

氏經學自冲遠撰正義以後。歷千有餘歲。而黎軒遠紹之。錄其著書。自大戴補注。公羊通義外。廣及諸經。凡周易三十一條。尚書三十四條。毛詩四十六條。爾雅與詩同卷。二十條。論語二十七條。孟子二十六條。左傳三十四條。三禮別白爲書。後有自識。稱治經貴有家法。鑿空臆說。悉痛自刪汰。而於春秋。壹守公羊師說。左氏於經。豈無所當。顧賈服舊學。已爲杜征南所汨。故此卷於說經義例。罔敢置議。略識其詁訓。庶末附諸他經所得。彙爲一編云爾。

經句說二十七卷。有竹石軒刊本。

國朝吳英撰。英、字伯和。號蘭舟。吳縣人。是書每句必羅列舊說。各於其下。根據載籍。以斷其是非。如作論之法。期於暢達。不嫌冗長。凡古今人有其說者。莫不引以爲斷。雖經句雜陳。有類隨筆考證。然皆因類而及。自有一定次序。大旨唯求其是。不拘漢學宋學。俱有從違。其立言最爲宏通。一空株守章句之習。堪與王伯申經義述聞旗鼓相當。王則追溯其源。故專求周漢古訓。此則直窮其流。故并及近儒新說。二書足以互相補苴云。據嘉慶乙亥。戊寅自撰二序。知其尙在補撰。將陸續出以便蒙。其旁加圈點。亦以便蒙也。雖謙言便蒙。而成學之士。恐亦藉是沾句無窮矣。

經義述聞十五卷。嘉慶丁丑南昌盧氏刊本。

國朝王引之撰。引之、字伯申。高郵人。嘉慶己未賜進士第三。現官吏部侍郎。伯申之父懷祖。念孫。著有廣雅疏證一書。於聲音文字訓詁。一以貫之。而其治經也。諸說並列。則求其是。字有假借。則改其讀。其所爲說。俱見於廣雅疏證中。伯申卽本疏證所詮。及平日所聞於其父者。旁徵曲喻。證明其說。

日積月累，遂成此帙。故曰經義述聞。凡周易、尚書各一卷，毛詩二卷，周官、儀禮、大戴禮各一卷，禮記、左傳各一卷，國語、公羊傳、穀梁傳通說各一卷，計得六百有九條。其解及大戴禮、國語者，以宋時有十四經之說，大戴居其一，國語則漢麻律志有春秋外傳之目也。其書皆摘經句爲題而解之，間有摘一字及類摘二句三句數句不等者。凡前人傳注不皆合於經，則擇其合經者從之，其皆不合，則以己意逆經意而參之。他經證以成訓，而別爲之說，非專守一家，無少出入。如何邵公之墨守，反見伐於康成也。顧其於近儒惠定宇、戴東原諸公之說，引古義以駁正之，未始不可。而於毛、鄭詩、禮傳注，亦以文字假借之義，辨其非是，恐啓後學茂古注而逞新說之弊。至僞孔書傳、家語僞本，近儒皆不屑稱道，而亦引以爲證，是太不分涇渭矣。此則賢智之過也。然其爲書，有九經古義之精核，而更加詳明，有經義雜記之詳明，而更加精核，當與潛研堂文集答問數卷，方軌並駕。未知其孰先孰後矣。前有阮雲臺師序及自序，自序稱凡所說易、書、詩、周官、儀禮、大小戴記、春秋內、外傳、公羊、穀梁傳、爾雅，皆依類編次，其所未竟，歸之續編。今續編未出，而是書獨不及爾雅。末一卷通說所解易、吊、孝、慈，有時爲猶豫從容無慮諸字，凡十則，亦非爲爾雅而設，則序所稱爾雅，當屬通說之誤也。承幹按：引之官至工部尙書，謚文簡。

羣經宮室圖二卷，半九書墩刊本。

國朝焦循撰，循，字里堂，江都人。嘉慶辛酉舉人。是編分城圖七，宮圖十，門圖三，屋圖十一，社稷圖二，宗廟圖三，明堂圖七，壇圖一，學圖五，每圖後列說一篇，凡五十篇，又分附圖十三，其圖分九類，各有

次序詳見其自序中。前又有阮雲臺師序。稱其皆於衆說紛躋羣言岨嶴之際。尋繹經文而折衷之。其所見似規而適得夫經之意也。其所解似新而適合乎古之制也。顧其書往往異於先儒之舊。余謂儒者之於經但求其是而已矣。是之所在。從注可。違注亦可。不必定如孔、賈、義、疏之例也。蓋里堂是書皆能實事求是。抒所心得。非株守傳注。曲爲附會者可比。觀吾師所言。真可以得是書之大凡矣。至其考定路寢之制。及次仲延堪以其未合經注之本意。因移書爭之。謂其不融會禮經之全而觀之。伴節取其一二語。宜乎多窒礙也。見校禮堂文集二十三。此則偶有出入。固無害其全體也。

皇朝經解

卷數。

國朝臧庸撰。庸、字西成。號拜經。武進人。是編爲其所著經解。不分卷數。今姑以所編集數分之。第一卷爲上箋辛楣書及孔子年表。七十子表。孟子先見梁惠王考。齊宣王取燕十城考。孟子編年略。末誤以周安王二十五年迄周烈王三年編在周赧王五十七年後。第二卷爲易虞氏變動表。象象觀象表。六爻發揮旁通表。卦象陰陽大義。卦象觀變表。第三卷爲公羊諸例及釋六篇。末一例无釋。十四諸侯終始。四二作七。及秦楚吳進。二表。二表當在卷首。誤列於此。又公羊諸例及釋十篇。百一例无釋。西成言孔門事。多散見所著拜經日記諸書。而孟子先見梁惠王及齊宣王取典十城兩說。亦俱與拜經日記重出。蓋證之國策。史記傳云。孟子靡不符合。而千古之聚訟乃定。然於編年略。忽有見諸侯自齊宣王始。後適梁見惠王云云。不知何以抵牾若是。詎所記有早晚耶。至其易宗虞氏。春秋宗公羊。此則常人專門之學。以西成之確守鄭學。而猶能兼通之。足見其學之博也。惟是自著經解。而冠

以皇朝之稱，似乎輯衆人所撰以爲一書者，得無不可也。前有嘉慶甲子自序，越九載，其門人覺羅子美、桂茗校刊。

五經劄記五卷 去安居刊本。

國朝姚伯曉撰。伯曉，字泰齊，南匯人。嘉慶丁卯舉人。是書凡周易劄記一卷，玩易說附尙書劄記一卷，毛詩劄記一卷，禮記劄記一卷，周官劄記附春秋左傳劄記一卷，所說大要以宋儒爲宗，然皆錄前人成說以爲說，殊少心得。間有創解，亦多虛誕之辭。前有李心庵、林松序，後有其子煒、琛等跋。

古微書三十六卷 對山問月樓刊本。

明孫穀撰。穀，字子雙，華容人。四庫全書著錄。朱氏經義考亦載之。按漢志數術家有圖書祕記十七卷，蓋卽河圖、洛書諸緯，故經義考載入惑緯類。隋氏載圖緯凡十三部，合九十二卷。新、舊唐志俱載緯九部八十四卷，至讀書志、書錄解題、通考、宋志所載，止有易緯數種。蓋自隋禁圖讖以後，其書亡者，合三十六部，共二百二十二卷。見隋志。存者唯七經緯書。宋代易緯尙存，迄明之季，卽易緯存者亦無幾矣。子雙始從十三經注疏，二十一史書志及太平御覽、玉海、三通諸大部所援引中，或載數段，或數行，或數句。前所見者，俟後續之。後所得者，徵前冠之，中有異同者，詰前後絡之。雖都無倫次，梗概尙存。凡分尙書七種，中候五種，春秋十五種，易八種，禮三種，樂三種，詩三種，論語五種，孝經七種，河圖十種，洛書五種。文多摹札，理或實實。故每卷之首，輒有小引，爲之論次。其卷中篇目間有難曉者，皆以數語疏釋之。至本文有古注者，錄其原注，無原注者，復拾異說與之旁通。使讀之者開

卷而豁然焉。然以伏生五行傳取以入書緯之首。以爲大禹之文。殊屬無徵不信。而采摭各條。俱不注所出書名。亦不足以資考證。又子雙生當明季。尙未見開元占經及五行大義。故於二書所引緯書。亦無從搜輯。究不及近時趙鹿園所輯七緯本爲賅備也。卷首有范夢章景文序及自序。敘略凡例。說緯並鑒定姓氏。其書傳本頗少佳者。餘杭陳世璠在金陵得一鈔本。以坊本警校重刊。并爲之跋。累海金壺亦收入之。

七緯三十八卷。小種石山房刊本。

國朝趙在翰撰。在翰、號鹿園。侯官人。嘉慶庚午優貢生。鹿園以七緯對七經而出。隋滅其書。幸逸冊斷簡。歷劫猶存。賈孔歐、虞徵引具在。明孫雙始蒐輯爲古微書。所摭尙有遺文。且良限不明。雜入諸識。不無可議。於是因武英殿易緯八書之外。復取古微書所載六緯。補其闕漏。正其謬駁。本隋志著錄以纂集。依書、詩、禮、樂、春秋、孝經以立次。纂成二十九卷。附於易緯之後。凡易緯八卷。尙書緯五卷。詩緯三卷。禮緯三卷。樂緯三卷。春秋緯十三卷。孝經緯二卷。敘錄敘目一卷。總題曰七緯。從其朔也。其書於河圖、洛書、中候諸識。俱不采入。以別異於孫氏所輯。而六緯之失其篇名者。另列於各緯之後。又得阮雲臺師詳采開元占經、五行大義所引諸緯。以補其遺。亦列於各卷之後。其裁斷之中。排纂之勤。視孫氏書采其辭而佚其書者。殆不可以同日語也。冠以乾隆癸巳御製題乾坤鑿度詩一章。並雲臺師暨張蘭沚師跋、葉耘潭詔本三序。末有李秋潭大璞、楊椒洲應階二跋。

鄭堂讀書記卷三

經部三之一

禮類一

周禮之屬

周禮注疏四十二卷。武英殿刊十三經注疏本。

漢鄭康成注。唐陸德明音義。賈公彥疏。康成仕履見五經禮義類。德明仕履見孝經。公彥。洛州永年人。永徽中。官至太學博士。四庫全書著錄。案隋志載周官禮十二卷。鄭玄注。釋文同。新舊唐志俱作十三卷。崇文目。讀書志。書錄解題。通考。宋志俱仍作十二卷。知二唐志誤也。二唐志又別載周禮疏五十卷。賈公彥撰。崇文目。解題。宋志俱同。惟讀書志。通考俱作十二卷。晁氏云。史稱著此四十卷。今併爲十二卷。然自宋時合經注及疏爲一書。編成四十二卷。至於今不改。遂與唐宋相傳之卷數各異矣。漢志有周官傳四篇。久已不傳。自東漢以來。鄭少贛。與仲師。兼父子。晁衛次仲。宏。賈景伯。達。馬季長。皆作周禮解詁。康成於二鄭爲同宗。又受學於季長。以諸家解詁。猶有參錯。同異相違。因讚而辨之。別成是注。原文字。考訓詁。摺祕逸。使周禮義得條通焉。公彥之疏。半用六朝禮例。於禮樂軍賦諸大端。皆能引據明瞭。所考證者。多在九經諸緯。而於諸子百家之單詞精義。以及文字之假借。音讀之異同。漢志之存亡。漢注之奧義。皆未能疏通證明之。則其所發揮者。殊未得其旨。緊矣。如有

好學深思之儒。據賈疏爲本。去其謬誤及僞緯書。擇唐宋人說禮之可從者。加以半農士奇定字。棟父子。暨江慎修永。金輔之。榜。程讓堂。瑤田。段茂堂。玉裁。任子田。大椿。諸家之說。勿拘疏不破汙之例。博考而詳辨之。則此書之成。似可勝於賈氏。是所望於起而任之者。釋文二卷。本有單行之本。解題。宋志俱載之。宋志作一卷。蓋據今併之本也。自宋十行本分附經注之下。而明監本。毛本及是本亦因之。故每卷復題其名氏。各卷之後。俱有福建巡撫周學建考證。末并有編修吳綬跋語及校刊職名。其卷首之正義序及序。周禮序與註疏原目。亦皆有考證繫之云。考原目卽鄭氏三禮目錄。隋志新舊唐志俱作一卷。賈孔二氏皆取其目錄各爲之疏。分冠當篇之首。是本仍每經合而爲一。冠於卷首云。

周官新義十六卷。附考工記解二卷。墨海金盞本。

宋王安石撰。安石。字介甫。臨川人。擢進士上第。官至同中書門下平章事。封舒國公。改封荆。諡曰文。追封

舒王。四庫全書著錄。讀書志通考。宋志俱作新經周禮義二十二卷。書錄解題作周禮新義二十二卷。晁陳兩家俱稱其不解考工記。知二十二卷之本無考工記解也。朱氏經義考稱明萬厯中。重編內閣書目。尙存荆公周禮義三冊云云。然世無傳本。故於卷目下注曰未見。今館臣從永樂大典錄出尙闕地官。夏官數卷。故僅編爲十六卷。其考工記解二卷。則鄭宗顏輯介甫字說所補也。經義考載宗顏考工記解一卷。注曰佚。又稱萬厯重編內閣書目有之。葉氏棗竹堂作周禮講義。合王荆公講義共一卷。蓋卽指此二卷。此本雖別爲卷。亦稱題介甫名氏撰者。從永樂大典舊題爾。其書訓詁

字義頗爲穿鑿，卽其撰字說之伎倆耳。所以考工記解卽可以字說補之。宋以來解周禮者絕少，故後人多採用其說。所謂不以人廢言也。前有自序，不著年月。陳氏稱熙寧八年詔頒之國子監，且置之義解之首，蓋卽是年所作云。

禮經會元四卷 通志堂經解本。

宋葉時撰。時，字秀發，自號竹楚愚叟，錢塘人。嘉熙十一年進士及第，歷官吏部尙書。理宗初，以顯謨閣學士出知建寧府，後以寶文閣學士提舉崇福宮。卒諡文康。四庫全書著錄。倪氏宋志補，朱氏經義考俱載之。是書發揮周禮之義，取經文之所存者，會而通之，以成此秩。曰禮經會元。蓋本王氏易略例統之有宗會之有元語云。凡一百篇，內六篇各附以圖，皆錯綜六官，剖括羣籍，於建邦立極，敦禮崇樂之要，曲暢旁通，事覈理當，靡不該洽。與同時鄭節卿太平經國之書，俱借周禮以抒論。一洗章句訓詁之習，誠有裨於治化者。惟其生當晚宋，習聞洛閩之說，必欲復封建井田肉刑，爲不達事理。卽其第二篇及末篇以康成之注，攷工之補爲非，亦不順當時風氣。爾卷首有元至正中潘元明、陳基二序，及其六世孫廣居跋，蓋是本從元刊重鈐者。其前又有竹楚先生傳，不著名氏，釋其文，亦宋人作也。

虞齋攷工記解二卷 通志堂經解本。

宋林希逸撰。希逸，字肅翁，號廬學，福清人。端平二年進士。景定間，官司農少卿，終中書舍人。四庫全書著錄。倪氏宋志補作攷工記圖解四卷。注云：今梓本無圖，止二卷。焦氏經籍志無虞齋二字。朱氏經義考有之。兩家俱作三卷，皆字之誤也。又所云梓本無圖，當別據一本。是本隨處有圖，蓋宗彞氏三

禮圖。然其說與鄭注爲難。而於義實短。故詮釋古器制度。究未詳核。特其解頗爲簡明。不似鄭注之古奧。賈疏之浩繁。在初學易於省覽。是以讀周禮者不廢焉。每卷末各有釋音。但注同音而無反切。亦取便於初學耳。

批點攷工記一卷 潮州閩氏刊本。

明郭正域撰。正域。字美命。江夏人。萬曆癸未進士。官至禮部侍郎。謚文毅。四庫全書存目。其書自闕。有六職迄幃氏職爲上篇。自玉人之事迄木爲下篇。每節略附注釋。加以圈點。其評語皆著于上。開以硃色印分別之。蓋依謝疊山批點檀弓例。專論文章。標出章法。句法。字法。以便童子誦習。不爲解經設也。案朱氏經義考載周氏夢陽夢陽。字啓明。晉陽人。攷工記評一卷。注曰未見。所載正域序。較是本所載之序爲簡略。當屬竹垞所刪節。然序後有云。我楚周啓明氏爲郎工部。藻記文而授之梓。夫所謂在官而言官者乎。郎多才能文章。有水部攷行於世。則冬官之政舉矣。云云。是本獨少此一段。知爲閩氏取周氏本重刊。并取郭序刪去此段。以爲郭氏書也。

周禮注疏刪翼三十卷 原刊本。

明王志長撰。志長。字平仲。崑山人。萬曆中舉人。四庫全書著錄。明史藝文志。朱氏經義攷俱載之。平仲以說經必遵注疏。其條可節。其駁可棄。後儒之論。或可發明注疏。或直闢經中微旨。而爲注疏所不及。安可不歷載以備聖經羽翼乎。因就注疏刪其繁文。而翼以諸家之說。故曰刪翼。自序以爲後儒諸書。苟足發明□□之微意者。必綴於後。非是勿取也。故其所取者。大抵以議論爲宗。而不免乎

浮文妨要。有類永樂禮記大全。然於經文。尙能一仍相傳舊本。而無變亂章句之失。則過人遠矣。案經義攷尙載有同時葉培恕序。而此本無之。蓋闕佚耳。

欽定周官義疏四十八卷。州紫陽書院刊本。

乾隆十三年奉敕撰三禮義疏之第一部也。前有御製三禮義疏序文。暨諸臣職名次及周官義疏凡例。併引用姓氏。詳案漢志禮類。載周官經六篇。師古曰。卽今之周官禮也。至唐以後。乃更名周禮。朱子及鄭樵輩曾辨之。是編仍曰周官。從其始稱。且案以五官之職。於義爲當也。卷首爲御製日知答說。論周官者十則。綱領者二篇。總辨八條。不入卷數。卷一至卷三十九。爲周官經。卷四十至卷四十四。爲考工記。卷四十五至卷末。爲周官圖。凡采掇羣言。分爲正義。辨正。通論。餘論。存疑。存異。總論七類。敘次排纂。案語各以類附七條之後。以辭義相連。難以分析。則附於最後一條之末云。從來說周禮者。自漢迄唐。考詩典制。自宋迄明。推闡義理。各執一說。所見皆偏。今則悉稟容裁。精麤並貫。本末兼收。實會通漢學。宋學而一之矣。

周官辨非一卷。經學五書本。

國朝萬斯大撰。斯大。字允宗。荊縣人。四庫全書存目。朱氏經義考作二卷。蓋據所見本異也。允宗以周禮所載。止詩諸官職掌。其法制典章。取校於五經。言孟殊多不合。因就其諸不合於五經。論孟者。取而辨之。得四十七條。名曰周官辨非。以決其非周公之書。案宋以後。著書非周禮者。實繁有徒。書多散佚。經義。乃豹著於錄。大抵爲劉子政。王介甫一再。用之。貽禍甚烈。因卽集矢於聖經。吳草

廡嘗詆包氏。厥六官辨疑一書云。毀周禮。非聖經。在前固有其人。不若包恢之甚。毫分縷析。逐節抵排。如法吏定罪。卒難解釋。觀者必爲所惑。近年科舉不用周禮。亦由包說惑之也。然愚嘗細觀。深歎其無識而已。今觀允宗是書。猶之包氏之書而已。學者慎毋如方望溪輩爲其所惑也。其書前有自序及李杲堂副都序。

周禮問二卷 西河合集本。

國朝毛奇齡撰。奇齡仕履見孝經類。四庫全書存目。西河以周禮爲春秋戰國間人所作。非出於西漢劉歆之手。故設爲問答以條辨之。上卷凡六目。曰周禮非漢儒僞作。曰六官三官二官。曰漢藝文志周官經六。曰資公獻周禮大司樂章。曰周六卿唐虞六卿。曰宰夫。下卷凡七目。曰官名官職同異。曰周官祿數不給人數。曰分土三等同異。曰周官非秦制。曰羅氏攷周禮之謬。曰林氏攷周禮之謬。曰周禮與他禮同文。前有問目。分爲十七條。蓋出於其門人所撰題也。其書考得周禮與詩書左國大小戴記相表裏。而非子政所作。其識高出萬充宗。方望溪之上。然又謂周禮出於周秦之間。非周公之舊典。則仍踵林氏何氏之謬論。所謂以暴易暴。不知其非者也。

周禮輯義十二卷 寅清樓刊本。

國朝姜兆錫撰。兆錫。字上均。丹陽人。康熙庚午舉人。乾隆初。薦充三禮館纂修官。四庫全書存目。乃其九經補注之一種也。上均以周禮自林碩。何休之徒肆詆以來。得鄭氏而顯。故爲功魁。然其於一切疑義。不慎討論。妄以臆揣。而賈氏附之。乃爲過始。因潛心討玩。每有所疑。自本職參之他職。又自本

經注疏。備參三禮各書傳。及諸經解。詳釋其義。以成此書。大旨本之王次點周禮訂義。務與鄭、賈爲難。然臆斷多而確證少。間有千慮之一得。吾見亦罕矣。其末二卷。別題周禮補。蓋以考工記雖附於漢。然攷其所記者三十工耳。與周禮五官之職。亦初不相類。故遵五官例。采家宰職及書周官篇補。惟王建國以下四十字於卷首。以見冬官設官分職之本義。其次仍列各官司空序官序職等字於前。使知官職之闕。未可率補。而因取粵無錫以下至搏埴之工。陶族凡三十工。題曰攷工記序工。列於左方之前。略如他官之序官。又其次乃取有虞氏以下至箕終凡三十工之職。題曰攷工記序職。列於左方之後。略如他官之序職。此則雖移其大。而一以序工正之。較之俞壽翁、邱志甫諸人。猶爲彼善於此。前有王珍·張大受·王剛·儲大文四序及目錄後自序。又有本末考三則。附論十一則。撰述書目一篇。

周官集注十二卷。明·孫承澤集本。

國朝方苞撰。苞、字鳳九。號靈皋。亦號望溪。桐城人。康熙丙戌會試中式進士。官至禮部右侍郎。後落職修書。特賜侍講銜致仕。四庫全書著錄。望溪於周禮嘗析其疑。以示生徒。猶苦舊說難自別擇。乃並彙錄。合爲是編。據漢志之文。改題周禮曰周官。其注依朱子注論孟例。凡承用注疏及掇取諸儒一二論串合己意者。皆不復識別。全述諸儒及時賢語。則標其姓字。正解本文者居前。總論居後。其注疏及諸儒之說。必似是而非者。乃辨正之。大旨在發其端緒。以著聖人經理民物之實用。俾學者勿徒以資文學也。故凡名物之纖悉。推說之衍蔓者。槩置弗道。其訓詁頗爲簡明。深有裨於初學。前有康

熙庚子自序及總說條例

周官辨一卷 望溪全集本

國朝方苞撰四庫全書存目。前有自序。謂鄭氏以漢法及莽事詰周官。多失其本指。而莽與歆所竄入者。實有數端。學者既無據以別其真偽。而反之於心。實有所難安。故其惑至於千數百年。而終莫能解。苟非折以理之至是。而合其心之同然。則是經之蠹蝕。終不可去。故不得已而辨正焉。今案其書。凡辨偽二篇。辨惑八篇。多以漢書莽傳之文。證其某節某句爲子政所增入。蓋與明金德溫。周禮述注。本朝萬充宗。斯大周官辨非。皆若親得周公舊本。一一互校而知者。其無稽更不足辨矣。厥後又作周官析疑。以暢發其旨。何其與十餘年前著周官彙注之心。大相刺謬耶。前又有雍正乙巳。斐纏。乾隆壬戌。顧瑛二序。

周官析疑三十六卷 考工記析疑四卷 望溪全集本

國朝方苞撰四庫全書存目。是編以周官及考工記各自爲帙者。蓋以五官經文。出於周公。而記乃周末齊魯間曉工事而工文辭者爲之也。前有乾隆癸亥顧用方序。稱望溪方先生讀王莽傳。忽悟皆莽之亂政。而劉歆增竄聖經。爲之端兆。以惑愚衆。每事摘發。爲總辨十篇。又復貫穿今經。比類以明其義。予聞之豁然心開。勸先生筆之於書。五官之說。合考工記。凡四十卷。讀經之法。治政之方。皆可以得其門徑矣。今觀其書。皆摘經文爲說。自出特見。遂節爬梳。以析其疑。其疑經斥鄭。不一而足。甚至論子政則證以公孫祿。班史王介甫新法罪由康成。而於古人之疑周官爲僞作。咸祇爲道。

聽塗說而未嘗一用其心。卽竊用其心而未嘗究乎事理之實者也。見文集周官辨爲一。此所謂楚則失矣。而齊亦未爲得也。前有朱可亭賦。陳滄洲。爲年二序。其文集中本有是書自序。而此本不載。蓋佚脫爾。

禮說十四卷。經學諸書本。

國朝忠士奇撰。士奇。字天牧。一字仲孺。吳縣人。康熙己丑進士。授編修。累官至侍讀學士。四庫全書著錄。是編不載經文。惟就其當考證者各爲之說。凡天官二卷。地官三卷。春官四卷。夏官。秋官各二卷。考工記一卷。計共三百八十一條。其於諸子百家之單詞精義。以及文字之假借。音讀之異同。漢志之存亡。鄭注之奧義。皆能疏證發明之。在近時說經之家。爲最有根柢。視賈氏所疏。止於禮樂軍賦諸大端。引據明瞭者。此足補其所未及矣。其不曰周禮。而止稱禮說者。以其父名周惕。而諱之。故全書皆無周禮二字。聯文云。是書久有紅豆齋原刊本。卷首俱列總目。而無各條分目。其版久佚。世鮮印本。嘉慶丁巳。上海彭純甫。以原本重刊。仿顧氏日知錄例。并將題目散列各條之前。其總目仍如故。又其中次第與經文不符者。旁行小字。前後倒置者。悉釐正之。阮雲臺師暨江召庭。暨俱爲之序。吳谷周。紹業。爲之跋。後版歸吳氏。遂列入叢書爾。

禮經本義二十卷。寫本。

國朝蔡德晉撰。德晉。字仁錫。號敬齋。無錫人。雍正戊午舉人。乾隆初。以揚名時薦官司功。敬齋以周官爲禮之綱領。儀禮爲禮之條目。而分上下經。是編爲其所定禮之上經。專取周禮五官之文。而合釋

之以考工記爲河間獻王所補入。則置之不錄。卷首先列惟王建國一節。及立官五節。合以吳草廬所補列冬官一節。以爲設官分職之次。以序官散附諸官。蓋本王次點周禮訂義之例。然王氏本之晉干令升周禮注。寬釋文敘錄。遠有端緒。尙不足爲是書病也。惟其以立官六節。總敍一處。使下五節各乃字。竟至贅疣。則不如王氏分列各官之首爲順。以大宰一人。小宰中大夫二人。分列大宰職。小宰職之前。於是上士以下人數。不得不繫於宰夫下大夫四人之下。餘官皆如上例。則又不如王氏總列大宰大司徒各職之前爲順。而於春官序官末。凡以神士者無數。以其藝爲之貴賤之等二句。及官職末。凡以神士者掌三辰之法云云四十九字。竟盡行刊落。不知其意何居。此與其刪去考工全篇同一謬妄也。至其注義及前列十八圖并說不通。因襲舊解。徒取冗長。更無庸辨其當否矣。攷明王應電周禮傳黜考工記不錄。而割裂序官之文。凡同職相統者。使區分部居。各以類從。今以此書較之。其用心何相似也。

周禮疑義舉要七卷通行本。

國朝江永撰。永、字慎修。婺源人。四庫全書著錄。是編乃其門人戴東原。從其所著讀書隨筆中分出。標以定名。凡天官一卷。地官二卷。春官一卷。夏官秋官共一卷。考工記一卷。蓋慎修於乾隆辛酉入都時。方開館修三禮。方望溪。爲周禮總裁。以周禮稿置慎修案頭。命之指摘。乃隨筆籤出。俱本鄭注以立言。於經義闡發無遺。而考工之名物車制。尤詳者。以後人解說多失其義故也。大都前人講考工者。俱不諳於步算。故於經文鄭注。皆不甚了然。開口便錯。慎修於算學尤專門。故偶舉一

義都超凡諦。後此惟東原及程讓堂。瑤田說考工亦然。蓋程、戴兩家亦皆精於算法者也。
周官祿田考三卷。果堂刊本。

國朝沈彤撰。彤、字冠雲，號果堂。吳江人。乾隆丙辰薦舉博學鴻詞。嘗預修三禮及一統志。議敘九品官。四庫全書著錄。周禮之體大而難知者，莫甚於官祿。以司祿經亡，注家未得其法數，而後儒遂疑田與祿之不足相當，且傳會者多也。果堂研求本經，旁覽傳記，得其端於載師之都邑，以爲有義例可推，確徵可佐。凡內外官之祿，皆可得辨析整齊之，而前人之謬妄，皆可得而破之，乃爲官爵數、公田數、祿田數三篇，復爲問答於每篇之後，反覆委蛇，以明其所以定是數之故，而名之曰周官祿田考。凡傳引之說，雜而未純，合於經者取之，不合者置之，或取而辨之，其義異於舊而於經合者，則亦取之。其搜采之慎，會悟之妙，序次之宜，文詞之潔，莫不俱臻其極。後來王西泚周禮軍賦說，便不能如是之精密也。前有沈歸愚總序，惠松崖棟二序，及陳亦韓、顧范等題詞，末有徐泗溪大椿及果堂自作書後，又有自作重校跋。

周禮軍賦說四卷。上均堂刊本。

國朝王鳴盛撰。鳴盛、字鳳喈，一字禮堂，號西泚，嘉善人。乾隆甲戌賜進士及第。官至內閣學士。降光祿寺卿。先是全以經。惠田欲輯五禮通考，以軍賦屬西泚草創，乃以周禮泚疏爲本，而參之各經泚疏，及諸家緒論，以成此書。凡分二十八目，於宋以後人妄駁鄭氏者，辨正之，能發明鄭氏義者，采而列之，其所自爲案語，更倍於引書。核之五禮通考第二百三十三卷至二百三十五卷，知此書全第俱

收入通考中而略更其次序。加以別說。而方宜田觀承之案語。更加詳晰。考周禮軍賦者。自當以味經書爲主。況尙有第二白三十六卷攷秦漢以迄元明軍制頗備。則五禮中之軍禮。不外此四卷書矣。西泚此書。不過通考三卷之初稿。卽不存亦可也。其所以付刊者。蓋欲後人知此三卷之出於己耳。前有自序。後有人照賞鑑跋。

周禮漢讀考六卷。附依禮漢讀考一卷。經韻樓刊本。

國朝段玉裁撰。玉裁。字若膺。號思堂。金壇人。乾隆庚辰舉人。歷官玉屏。巫山二縣知縣。前有自序。謂昔年讀許及羣經。確知古音分十有七部。又得其聯合次第自然之故。成六書音均表。今考漢儒注詩禮及他經。及國語史記漢書呂覽淮南諸書。凡言讀如讀爲當爲者。其音大致與十七部之云相合。因述漢讀考。先成周禮六卷。今案其書皆摘經文及注爲綱。而後確切以申明之。其例於讀如主於說音。讀爲主於更字說義。當爲主於糾正誤字。如者比方之詞。爲者變化之詞。當爲者糾正之詞。讀如不易其字。故下文仍用經之本字。讀爲必易其字。故下文仍用所易之字。說文者說字之書。故有讀如無讀爲說經傳之書。則必兼是二者。自茂堂此書出。學者凡讀漢儒經子漢書之注。如夢得覺如醉得醒。不至如冥行摘地。此茂堂之功也。前又有阮雲臺師序。後附嘉慶甲戌所作儀禮漢讀考。僅士冠禮一卷。其作法與周禮同時。茂堂年已八十。未能徧及。聊成此一篇。以望後之人踵爲之爾。

考工創物小記八卷。磬折古義一卷。溝洫輿理小記一卷。通藝錄本。

國朝程瑤田撰。瑤田。字易疇。號溪堂。歙縣人。乾隆庚寅舉人。官嘉定縣教諭。嘉慶元年舉孝廉方正。皆其

討論考工記之文。創物小記凡六十三篇。聲折古義凡三篇。溝洫疆理小記凡二十一篇。三書各以類分。俱有圖以發明之。於制度形體及命名之精意。一字不可假借處。皆反復考證。俾無遺義。其鄭賈二氏注禮之精。並爲闡發之。其有小誤。則據經文正之。不復援據他說。以經文卽其左證也。於此知考工一記。用配周禮五官。斷非周末以後人所能假託爲之者也。而文章之妙。亦化工之筆。古義未湮。在得其解者。卽採取記中實事疏通而證明之。無不一一若合符節。讓堂說經不主故常。故能成一家言也。

考工記圖二卷 戴氏遺書本。

國朝戴震撰。震、字東原。休寧人。乾隆乙未進士。官翰林院庶吉士。東原以考工一記。非精究少廣旁要。斷不能推其制度。以盡文之奧曲。因取經文及鄭氏注。分列於前。各爲之圖。以翼贊鄭學。擇其正論。補所未逮。具於軸人龍旂鳥旒之屬。梓人筭虛車人大車羊車之等。皆不具圖者。自謂思而可得者。徵見其端要。留以待治古文者之致思可也。斯誠得論著之體矣。前後俱有自序。又有紀皖嵐後序。

考工記車制圖解二卷 七錄書閣刊本。

國朝阮元撰。元、字伯元。號雲臺。儀徵人。乾隆己酉進士。官至體仁閣大學士。諡文達。吾師以考工記注解釋尙疏。唐以後學者。又專守傳注。罕貫經文。近儒於考工之事。旣宣之矣。而於車工之事。猶闕。因玩辭步算。訂詩。又曰捐載輪紘車耳陰軛軻深任木衡輓等十餘事。以成是書。凡六篇。曰輪解。曰輓

解曰。轉解曰革解曰金解曰推求車度次第解。解所未明。圖以顯之。凡輪圖五。輿圖二。轉圖五。其間重較軌前十尺後軫諸義。實可辨正。鄭注爲江慎修。戴東原諸家所未發。書成於乾隆丁未。越十七載嘉慶癸亥。復跋其後。刊入學經室一集。此其別行之本也。

鄭堂讀書記卷四

經部三之二

禮類二

儀禮之屬

儀禮注疏十七卷

武英殿刊十三經注疏本

漢鄭康成注。唐陸德明音義。賈公彥疏。四庫全書著錄。案隋志載儀禮十七卷。鄭玄注。釋文。新舊唐志。崇文目。讀書志。書錄解題。通考。宋志俱同。二唐志又別載儀禮疏五十卷。賈公彥撰。崇文目。讀書志。解題。通考。宋志亦俱同。自宋時合經注及疏爲一書。仍復十七卷之舊。故卷帙較重大焉。漢興求錄遺書。有古文今文。高堂生傳禮十七篇。是爲今文。孔子宅得古禮五十六篇。其字皆篆書。是爲古文。十七篇與高堂生同。而字多不同。餘三十九篇。絕無師說。謂之逸禮。康成本治小戴禮。卽今文也。後以古經校之。取其於義長者順者。定爲之注。其書已不純於古矣。然三禮以鄭氏爲宗。儀禮尤以鄭氏爲絕學。注文古奧。必得疏義。乃明。賈氏以齊黃慶。隋李孟哲二家章疏。互有修短。因載此疏。以諸家爲本。擇善而從。兼增己義。經注徧周。大小兼舉。如所云黃李二家之謬。誠已免矣。惜其文筆冗蔓。詞意鬱滯。不若孔氏古注正義之條暢。傳寫者不得其意。脫文誤句。往往有之。所以是本詳加考證。爲鄭學闡其榛蕪焉。釋文一卷。舊有單行之本。解題。通考。宋志俱載之。自明監本。毛本皆分附經

注之下，而是本亦因之。故每卷復題其名氏。各卷之後，俱有福建巡撫周學健等考證，末并有學健跋語及校刊職名。其卷首之疏序及鄭注原目，亦皆有考證繫之云。

儀禮識誤三卷，武英殿聚珍版本。

宋張洵撰。洵，字忠甫，永嘉人。四庫全書著錄。書錄解題、通考、宋志俱載之。通考作釋誤。宋志作一卷，皆字之誤也。原本久佚。今館臣從永樂大典錄出，惟闕鄉射、大射二篇。蓋乾道中章貢曾仲躬述重槧儀禮鄭注及陸氏釋文，忠甫以古監本巾箱本，杭細字本，嚴本爲之校定。因舉所考異同，彙成此書。前有自序，亦言洵首得嚴本，故以爲據。參以羣本，不足則質之疏，質之釋文。疏、釋文又不足，則闕之。旣畢，哀其所校之字，次爲二卷，以釋文誤字爲一卷，附其後。題曰儀禮識誤。豈獨以識儀禮之誤，亦以自識其誤也。然忠甫於六書之學，未嘗講求，故往往不辨俗體，而改是從非，專就釋文字畫用爲據證，其亦昧於本矣。今是本於其所舛謬處，各加案語，以訂正其得失。從此是書但覺其精密，不見其舛謬。阮雲臺師撰校勘記，亦資之以參考焉。

儀禮釋宮一卷，武英殿聚珍版本。

宋李如圭撰。如圭，字寶之，廬陵人。紹熙癸丑登進士第。官至福建路撫幹。四庫全書著錄。中興藝文志、通考引。書錄解題、通考、經義考俱載之。朱竹垞於李氏集釋古禮十七卷後，卽載釋宮一卷。綱目一卷，注曰俱未見。而於朱子儀禮經傳通解後，又載儀禮釋宮一卷。蓋沿朱子文集之誤也。中興志稱洵熙中李如圭爲集說，出入經傳，又爲綱目，以別章句之指，爲釋宮，以論宮室之制。然三書原本久

佚。今館臣從永樂大典錄出。惟闕綱目一卷。而集說及是書俱存。卷首有云。讀禮者苟不先明乎宮室之制。則無以考其登降之節。進退之序。於是本之於經。稽之於注。釋宮室名制之可考者。彙而次之。曰釋宮。案是書正文仿爾雅釋宮之體。而采摭羣經注疏。以相參證。從此行禮之方位節次。可明。洵爲治古禮者之上臬也。

儀禮圖十七卷。儀禮旁通圖一卷。通志堂經解本。

宋楊復撰。復、字茂材。號信齋。福州人。鄭正長爲江四清。以所撰儀禮傳通解續獻於朝。贈文林郎。四庫全書著錄。宋志所載儀禮圖解。而無旁通圖。至焦氏經籍志。朱氏經義考。俱全載之。焦氏作三十四卷。四當爲七之誤。而又誤衍三字也。是書因朱子之意。取儀禮十七篇。各隨經文節次。悉爲之圖。二百有五。又爲旁通圖二十有五。附於後。凡位之先後秩序。物之輕重權衡。皆可按圖以考文。據文以釋義。而一經之制度名物。如指諸掌。尤於古人左圖右書之義。吻合無間。學者於此書。其當行之而必著習之。而必察也。惜其於宮廟門止列七圖。於行禮儀節。尙未能粲然畢備。此則稍遜後來張皋文儀禮圖首爲一卷。以詳明之矣。是書每卷既分載經文。刪掇注疏於其下。而復以經文十七卷列於卷首。以存漢志禮古經十七卷之舊。又載朱子乞修三禮奏劄一篇。以見此書承其師之意而作也。又有紹定戊子自序及寧德陳普序。普稱爲昭武謝子祥所刊。知此本卽從之傳刻云。

儀禮逸經傳二卷。通志堂經解本。

元吳澄撰。仕履見考經類。四庫全書著錄。倪氏、錢氏補元志。朱氏經義考所載。俱分儀禮逸經八篇。

儀禮傳十篇。焦氏經籍志止載儀禮逸經六卷。六爲八之誤也。草廬以逸禮唐初猶存。諸儒曾不以爲意。遂至於亡。因爲纂次。凡經八篇。一投壺禮。即大小戴記文。二奔喪禮。即小戴記文。三公冠禮。四諸侯遷廟禮。五諸侯釁廟禮。皆即大戴記文。六中霤禮。七禘於太廟禮。八王居明堂禮。皆取之鄭氏。三禮注所引逸文。而禘於太廟禮。止有日用丁亥一句。則實不足以成篇矣。其傳十篇。凡冠昏鄉燕射聘六義。皆即小戴記文。朝事義。即大戴記文。士相見義。鄉射義。皆劉原父所補之文。夫以宋人所擬作。而間廟大。小戴記之間。此則踵儀禮經傳通解之謬也。況逸經爲鄭注所引者。尙有二十餘條。爲篇名八。俱見經義考逸經門。而草廬概不之及。亦難免於疎漏之譏。竹垞且稱其文簡。而倫敘秩然。可以頒之學官。過矣。是書經與傳各有自序。卷首有至正甲午李俊民序。卷末有成化甲辰程敏政序。學津討原亦收入之。

儀禮集說十七卷 通志堂經解本。

元敖繼公撰。繼公。字升美。長樂人。家於湖州。禮孟頫嘗從受業。後以江浙平章高彥敬薦授信州教授。四庫全書著錄。倪氏錢氏補元志。焦氏經籍志。朱氏經義考俱載之。前有大德辛丑自序。稱此書尙有鄭康成注。然其間疵多而醇少。學者不察也。予今輒刪其不合於經者。而存其不謬者。意義有未足。則取疏記或先儒之說以補之。又未足。則附之以一得之見焉。因名曰儀禮集說。又於喪服傳卷後識云。今考傳文。其發明禮意者固多。而其違悖經義者亦不少。然則此傳亦豈必皆知禮者之所爲乎。而先儒謂乃得之子夏。過矣。案禮是鄭學。無取妄滋異端。君美務加詆訾。未免沿宋學氣習。然其於

鄭注有所去取而無所攻擊。其中所改經字亦皆各有所本。具詳每卷後正誤條內。知非出於臆改。雖以喪服傳爲非子夏所作。而仍依其舊次。不敢妄有釐正云。末又有自撰後序。納喇容若取元本重刊。復爲之序。

經禮補逸九卷。通志堂經解本。

元汪克寬撰。克寬、字德輔。一字仲裕。號環谷。祁門人。奉定丙寅舉於鄉。元亡不仕。明初召修元史。以老疾辭歸。洪武五年卒於家。四庫全書著錄。明史藝文志。焦氏經籍志。朱氏經義考俱載之。焦氏作儀禮補逸十卷。皆字之誤也。環谷以禮記乃儀禮之傳。儀禮乃周禮之節文。而三禮之要。則在乎吉凶軍賓嘉五禮之別。因考之三禮。大戴記、易書詩、春秋傳、孝經、家語及漢儒紀錄。凡有合於禮者。列爲五禮之篇。又分子目一百八十有四。名曰經禮補逸。大抵以朱子儀禮經傳通解卷帙浩博。窮鄉晚進。有未易以遽究者。於是因其成法。別爲義例。每類皆聯屬書之。而詞不相貫。體例殊不可解。然於五禮之大體。蓋略包舉無遺。學禮之士。誠能因汪氏之所輯。以達於朱子之書。當不苦其浩博無涯。矣。國朝乾隆中。秦味經撰五禮通考。實循汪氏之成例。益以朱子及黃氏、楊氏諸家禮書而擴而大之也。是書前有自序。及洪武己酉曾魯序。經義考所載。尙有程篁墩敏政書後一篇。稱予爲手校刊布。且摹先生像於編首。別爲附錄一卷。此本止有附錄。載關文行狀。刊啓募疏。而無摹像及程跋。殆納喇容若重刊時佚之歟。

欽定儀禮義疏四十八卷。蘇州紫陽書院重刊本。

乾隆十三年奉敕撰三禮義疏之第二部也。前有凡例及引用姓氏。謹案三禮自朱子請修而未果。羣言莫適爲主。卽儀禮經傳通解亦第開其端緒。而意義則未暇發明。故是編特起義例。亦如周官義疏分爲七類。俾大義分明。而後兼綜衆說。敘次排纂。案語各以類附。凡禮古經四十卷。禮器圖四卷。禮節圖五卷。卷首爲綱領三篇。釋宮一篇。不入卷數。蓋儀禮自注疏而外。前人解詁頗少。間見一二。亦多摭取注疏刪改成文。罕有自出心裁者。惟元敖繼公集說號爲善本。所采特多。其有未是者。仍加駁論云。大旨搜鄭賈之精微。綜羣儒之同異。析疑訂誤。悉稟聖裁。旁推交通。義類曲盡。是先王之舊章。可沿溯以得其津涯矣。

儀禮鄭注句讀十七卷。附監本正誤一卷。石經正誤一卷。和衷堂刊本。

國朝張爾岐撰。爾岐、字稷若、濟陽人。四庫全書著錄。稷若篤志好學。不應科名。取儀禮石經。監本互讎之。刊誤辨疑。章分句解。全錄鄭注。精擇賈疏。而附以己意。勒成是篇。又參定監本脫誤。凡二百餘字。并考石經脫誤。凡五十餘字。作正誤二篇。附於其後。所見皆確不可易。且多前人所未發。學者誠因句讀以辨其文。因文以識其義。因其義以通制作之原。不難矣。前有自序及顧亭林與武序。又有康熙甲寅劉孔懷序。顧當時未獲鈔板。越七十載。至乾隆癸亥。邑之人士因艾氏藏本。謀付剞劂。而黃崑圃叔琳爲之序。又有捐刻姓氏及馮秉仁跋。

儀禮商二卷。附錄一卷。經學五書本。

國朝萬斯大撰。四庫全書著錄。經義考所載無附錄一卷。是編就儀禮一經。每篇各爲之說。凡六十

五條其所爬羅剔抉。頗能見先儒所不及。而自負其能。動輒駁注疏之失。不知儀禮十七篇。昌黎已苦其難讀。而有不難者。則以有鄭賈之書在焉。故朱子於四書易詩俱自以己意爲之章句集注。而於儀禮經傳通解。則惟具列注疏以成書。蓋深知儀禮之學。無加於鄭賈也。乃充宗既未能如此虛心。每欲申己見。雖至於悖經而不顧。宜乎應嗣寅搢譚序之。亦謂余喜其覃思。嫌其自用。時欲切磋。而萬子護其所見。未肯讓步。往復之際。動盈卷軸。其有相持不下者。則不能爲之唯唯也。附錄一卷。卽載與嗣寅四書。及與陳令升一書。前列廟寢二圖并說。後附治朝一圖。并嗣寅治朝一圖云。

喪禮吾說篇十卷。西河全集本。

國朝毛奇齡撰。四庫全書存目。朱氏經義考亦載之。西河還里後。衰病頓至。急取喪禮所爲說。因陋就簡。編綴成帙。其題曰吾說篇者。自序稱子云吾學周禮今用之。則但從先古所傳。與習俗所誤。而較論其間。是亦夫子吾說之遺意也。因題以爲篇。案其書爲說凡三十篇。大率以孔子春秋與論語。孟子諸書爲之據。而無所據者。不得已而據三禮。然以士喪禮爲戰國後人作借孔子以爲名者。喪服傳爲不知何時何人遙援七十子之徒。以爲依附。顯然非東周以前之禮。而喪服記雜記。彼此竊比。相倚成說。於是多所考辨。以正前人之誤。而不知其爲叛經之尤者也。卷首有標目記一篇。題王恬記。皆舉書中所說與時俗不合者。以備檢閱云。

儀禮析疑十七卷。望溪全集本。

國朝方苞撰。四庫全書著錄。是書爲其門人程銓所纂。前有銓序。稱其公事之暇。畢力於春秋。周官

者幾三十年。惟儀禮雖時與朋友生徒講論。而未嘗筆之書。以少苦難讀。未經倍誦。恐不能片刻以盡其義。七十以後。晨興必端坐誦經記本文。其有心得。乃稍稍筆記。自有先生之說。然後聖人之察於人倫而逆用天理者。雖婦人孺子聞之。亦犖然有當於其心。今案其書。摘經文爲說。舉是經疑義。剖析入微。雖其學源出宋人。頗嫌其自用。然而用功既深。往往發明前人所未發。棄所短而取所長。亦足爲說禮之津梁矣。

喪禮或問二卷。望溪全集本。

國朝方苞撰。康熙壬辰癸巳間。望溪以事繫獄。既作禮記析義四十八卷。復出其餘力作是書。以爲教於家者。凡儀禮或問二十七章。戴記或問五十五章。其於先王制禮之意。有灼知曲盡。而非傳注所能及者。自謂撥人心之昏蔽而起其善端。莫近於是書。然其於經文說不通處。輒稱莽。歆所增竄。則與其所作周官辨及析疑二書同一用意。厚誣古人矣。前有雍正丙午劉古塘述序。後有康熙丙申其從子道希跋。

儀禮章句十七卷。原刊本。

國朝吳廷華撰。廷華·字中林·號東望·仁和人·康熙甲午舉人·官至福建海防同知·四庫全書著錄·中林於六經箋疏無所不窺。曾預修三禮義疏。著有三禮疑義。以禮記本漢人傳疏。文義明晰。周禮以事繫官。條例亦井井易案。唯儀禮一書。敘次質直。無脈絡起止可尋。又自一字至十數字。句多奇零。不整語語澀口。且監本與石本各有脫誤。鄭注與賈疏不免糲糲。用是刪繁取約。補脫勘訛。作爲章句。

一篇之中。盡其節目。一節之內。析其句讀。其訓釋多本鄭。賈箋疏。間亦采他說附案以發明之。至喪服一篇。尤爲教孝要道。故更加詳審。列朝服制。亦兼附焉。以上見目錄後議語。余謂是書章分句斷。注亦簡明。雖不及張氏鄭注句讀。而以視王文清分節句讀。馬駟易讀諸書。殊爲勝之。誠學禮者之階梯也。目錄後有其子而識語。稱疑義書帙浩繁。未克卽刊。乃先梓是本行世云云。吾友嚴厚民曾見過疑義原稿。有百數十卷。今原稿存汪小米處云。

禮經本義十七卷寫本。

國朝蔡德晉撰。四庫全書著錄。是編書爲其所定禮之下經。前十六卷載儀禮本經。分士冠禮、士昏禮、鄉飲酒禮、鄉射禮、燕禮、大射儀、公食大夫禮、八篇爲嘉禮。士相見禮、聘禮、覲禮三篇爲賓禮。喪服、士喪禮。既夕統此篇內。士虞禮三篇爲凶禮。特牲饋食禮、少牢饋食禮。有司徹統此篇內。二篇爲吉禮。而標軍禮二字於賓禮之後。注曰闕。標饗禮於公食大夫禮之後。亦注曰闕。其篇次既與舊本不合。蓋從朱子經傳通解本。而間有增損。其所輯注義。亦與朱子各異。皆援引舊說。與鄭注、賈疏參證。其考辨名物。頗爲明晰。以視姜上均儀禮經傳內編。真所謂以政則魯。衛以風則曹。槍矣。後一卷載逸經八篇。一投壺。二巡守禮。三出師禮。四奔喪禮。五弔禮。六諸侯釁廟禮。七諸侯遷廟禮。八禘於太廟。禮內投壺。奔喪及諸侯釁廟。遷廟四篇。爲吳氏澄儀禮逸經所有。餘則敬齊自取經傳之文訂定。而錄以備參考。各篇俱加以注釋。如前十五篇例。亦與吳氏書大異也。前有五禮之儀一則。殊嫌其太簡耳。

南昌縣

江西南昌府府治

星子縣

江西南昌府府治

既至鄱陽湖。見有漁舟無數。知漁利甚

溥也。過星子。則見廬山聳峙於前。山有白鹿洞。

宋靈壽朱子講學之地

南行至吳城鎮。

縣小泊。鎮當贛江入湖之處。至此而舟入江矣。冬令水淺。汽船不易駛。由此而

南。至南昌。江西省會也。南昌以南爲贛江。水益淺。多灘。禾田兩岸相望。時見古

塔。

自江西湖口鎮至湖北夏口廳

九江縣

江西北昌府府治

南昌之遊畢。返湖口。復乘汽船上駛。江流迅疾。五十里至

九江。地居揚子江上下遊之中央。商務繁盛。租界在城西。江干一帶。遙望廬山

環互。約數百里。西人率於山上避暑。

黃岡縣

湖北黃州府府治

自德化西駛入湖北境。

湖北居揚子江西北遊爲中原要地東西距千二百里南北距八百里東四

北多山南障平坦江漢文流湖破相屬放水險運輸最爲利便土質腴美農業最豐四境岡嶽縱橫礦產尤盛大冶之鐵夏口之煤皆已開採至武穴小

泊。過富池口。南北岸萬山拱合。上流爲田家鎮。形勢險要。自此而蘄州。

湖北黃州府

州。黃石港、黃岡、皆泊舟片時。黃岡城西北之赤壁山。屹立江濱。石壁皆赤色。

儀禮集編十七卷 貯雲居刊本。

國朝盛世佐撰。世佐、字庸三、秀水人。乾隆戊辰進士。官龍里縣知縣。四庫全書著錄作四十卷。蓋據浙江巡撫采進本是編采自先秦迄於本朝凡一百九十七家。就中有全解行世者僅十數家。文集語類雜說及他經解。苟有與此經相發明者。務撫而錄之。志在博收兼廣異義。不專主一家言也。凡編次衆說。一以時代爲序。二說略同。則錄前而置後。後足以發前所未備。始兼錄之。間有己見。附於先儒諸說之後。辨其異同。務歸至當。其決擇之嚴。裁斷之精。直欲與李氏周易集解。衛氏禮記集說爭爲侔長。而未知其孰先孰後也。又撮其大要爲綱領十二篇。列於卷首。上自制作之本原。下逮授受源流。先儒詳論得失。皆著之。俾讀者有以考焉。卷後附錄勘正監本石本。以補顧寧人張稷若之闕。乃采進本之所無也。見提要。前有凡例及引用姓氏。並桑韜甫調元馮孟亭浩二序。然未及彙行而卒。至嘉慶辛酉孟亭子鸞庭集格取稿於其家。謀之同志。以付剞劂。冠以提要一篇。阮雲臺師爲之序。鸞庭爲之跋。

儀禮易讀十七卷 通行本。

國朝馬駟編。駟、字德高。山陰人。四庫全書存目。是編以儀禮經文難讀。故惟於字句間稍加數字。以順適其文。有難解者。另注數語於上。仿高頭講章之式。欲人開卷瞭然。中依賈氏疏細分段落。尤便於初學成誦也。前有齊息園召南雷翠庭鏞萬復古以敷彭安廬元璋四序。及自撰凡例。并依宋李如圭釋言繪列七圖於首。後有李冕峯志魯跋。

儀禮正譌十七卷 惠齊家塾刊本。

國朝金曰追撰。曰追、字對揚。號樸園。嘉定人。歲貢生。是編乃其編校儀禮經文並注及疏而作。專據朱子通解爲主。而又附之以楊氏圖、敖氏說、明陳鳳梧、鍾人傑兩鄭注本。於近人中又參以吳江沈氏形、山陰馬氏駟諸說。特仿唐宋正義舊例。於每節經文。僅標起止各二字。今所刻經疏本。雖附附經注。然尙仍舊貫標明起止。而以所校經注疏著明於下。其自所辨譌之語。則皆低三格寫。以便識別。凡經注及疏。一字一句之異同。必博加考定。歸於至當。以云正譌。誠不虛也。顧通解於賈疏往往有移易其前後者。後之所見。乃前之所刪。璞園專依朱子爲正。忘賈疏前文之所有。而遽以後文爲脫去。輒以通解補之。益滋其誤。其他亦有一二爲朱子所增成者。宋本各家本皆無之。而亦據以補入。如此正譌。恐其譌終不能盡正矣。蓋璞園於宋元注疏刊本。從未寓目。雖用力精密。萬不及後來盧抱經之詳校。阮雲臺師之校勘記矣。後之治儀禮者。舍此而求之盧氏。阮氏可也。此本前有乾隆丁未王西泚鳴盛序。末有其門人張德華式慎後序。

讀禮通考一百二十卷 冠山堂刊本。

國朝徐乾學撰。乾學、字原一。號健庵。崑山人。康熙九年賜進士第二。官至刑部尚書。四庫全書著錄。健菴爲顧亭林之甥。亦好浩博之考據。嘗憫喪禮之流失。邪說溺人。寢以成俗。舊典之棄而不講。臨時注厝。多不遵禮。乃蒐討古今喪紀。因革興廢之由。分別部居。先經史。次羣籍。而近世通儒碩學之議論。亦附載於其後。并加案以折衷之。其書大綱凡八。一曰喪期二十九卷。二曰喪服八卷。三曰喪儀

行俱賴繹夫拖纜。至極險之灘。客必登岸步行。待舟過灘畢。始復登舟。

奉節縣

四川夔州府府治

過三峽。至巫山。入四川境。

四川東西距二千餘里。南北距千餘里。地多山。雲山及北嶺之

脈。周於四境。揚子江流其南。省中鶴灘。江峽。江。嘉陵江。烏江。諸大川。並匯焉。西南境有鹽井。火井。

西有瞿唐峽。兩崖對峙。中貫

一江。急水迴復。再上有灩澦堆。大石高十丈餘。突出江心。以水之漲落爲隱見。

故舟行頗危。至奉節。江山高闊。地勢較平。

有諸葛武侯廟。杜甫宅。諸古蹟。城外沙碛。有武侯八陣圖遺址。

自奉

節而西。江流沸湧。又多石灘。然猶不若巫山瞿峽之奇險也。舟至是。可泊萬縣

城下。

萬縣

屬四川夔州府

地處衝要。商務繁盛。自此西上。灘險如前時。過忠州。

四川忠州直隸州

治有鹽。贊白。居易遺蹟。

西南爲鄧都縣。

屬四川忠州

以境有豐水平都山得名。

小說家附台鬼山。陰洞地獄關。

王之說。可笑。

至巴縣。泊焉。宜昌巴縣之間。大灘二十一。小灘六十三。水勢湍急。間有

一二淺水汽船。輒多阻滯。

巴縣

四川重慶府府治

川東商埠也。地當嘉陵江大江交會之處。而據其要道。三面

臨水。城就峭壁爲之。依山之起伏爲高下。城中商肆民居。鱗次櫛比。

宜賓縣

四川敘州府治

大江

自奉節溯江上駛。過七門灘。大石橫江。其數七。望之

如門。至瀘州。

四川瀘州直隸州治

改賃輕舟。則以自此而上。江流益狹。牽挽愈難也。西

行至宜賓。泊焉。地當岷江大江之匯。控扼通衢。蓋自出江蘇寶山之吳淞口。行

四十餘日入大江。

大江發源青海。初名木里烏蘇江。東南流。改名金沙江。以水雜金沙也。又曲折東北流。會岷江。岷江嘉陵溪。水諸川

經雲南四川江西安徽江蘇諸省而入於海至此乃止焉。

樂山縣

四川嘉定府治 成都縣

四川成都府治 自宜賓北泝岷江。至奉節。沿岸多鹽場

火井。峨眉縣

屬四川嘉定府

境有峨眉山。爲著名勝境。北過眉州。四川眉州直隸州治 復北行。

江山平遠。風景如畫。至成都。

三國時蜀漢建都於此。有漢司馬相如諸葛武侯故居。城外有薛濤井。水可造紙。 土潤而

腴。民殷物阜。乃四川之省會也。

自四川成都縣至西藏

鐵索橋 居成都。定乘輿入藏之計畫。雇馱馬。延譯人。既定。遂遵陸西南行。經

邛邛九折坂。二十四盤。而飛越。嶺嶺峭盤折。勢如螺旋。渡瀘水。須步行。過鐵索

橋。橋以巨鐵索九條。縹於兩岸。長三十餘丈。上鋪木板。廣九尺餘。俯視洪流。令

人目眇足弱。河西百餘里。卽康定縣也。

康定縣

四川康定府治相傳漢諸葛亮征蠻時曾遣將造箭於此故一稱打箭爐

此爲由川入藏之孔道。四圍

皆山。形勢險峻。中有廢湖。敞若平地。有土城。番人聚族而居。多疊石爲碉樓。有大寺。喇嘛數千。內地人頗有往貿易者。川茶藏產。輒以此爲交易之所。

裏化廳

一稱巴安縣 四川巴安府治

由康定西行。渡鴉礮江。江窄流急。岸有成兵。

行客皆以皮船

以牛皮縫製僅載一人一舟子

運渡。有大雪山。積雪常年不化。至裏化。小住。所

遇皆食肉衣皮之番人。惟土司衣冠。尙遵國制。裏化西行五百餘里。至巴安。風土人情。與裏化相似。

昌都縣

四川昌都府治一稱察木多

自巴安西行。渡金沙江。轉西北。入西藏境。

西藏東西距五千里

南北距二千里南境卽喜馬拉雅山爲世界第一高嶺西北有蔥嶺山有崑崙山皆高峻而有瀑布故江河甚多雅魯藏布江最巨自西而東貫全藏之境東南流折入印度界怒江瀾滄江皆發源於此 則見山巔終年積雪。冬夏皆奇寒。沿途多劫賊。土人稱曰

夾壩。商旅皆結隊行。執兵自衛。行一千五百里。始抵昌都。爲前藏門戶。有土城。番民築碉以居。毗連約數里。坡下建營壘。列市肆。頗有都會氣象。

來。諱爲凶事，往往棄而不講。於是士大夫持服之時，率皆私行其胸臆，故作此考，以儀禮爲案，而以今之律文斷之，中間發明辨正，雜采諸家之書，而稍述己見於其末，首爲儀禮及明孝慈錄五服之制，次爲五服圖二十，繁以總跋，又次爲考異三十三篇，而終之以考說論辨或問四十篇，其援據典籍，鑾括古今，可謂詳矣。然鈍翁詞人，尙未能窮探鄭、賈，以得聖人制作之精意，而怪迂頗僻之處，爲同時閎潛邱所指摘者，亦不一而足。具見潛邱劉記中，甚矣詞章之士，毋輕議禮也。前有自序二篇，及引用諸書附錄凡例三則，末有後序。

讀禮問一卷，昭代叢書本。

國朝吳肅公撰。肅公，字雨石，號晴巖，宣城人。四庫全書存目，是編乃其居父喪時所作，凡六十六條，皆仿檀弓例，雜記居喪之禮，以待問，并及夫所聞見於時之爲者，附著焉。其文筆峭折古雋，亦頗類檀弓，即議論尙皆純正，知其於禮有所得矣。卷首有自序，張山來取以刊入叢書，前後各爲之題跋。

鄭堂讀書記卷五

經部三之三

禮類三

禮記之屬

禮記解詁一卷，拜經堂刊本。

漢盧植撰國朝敕庸輯。植，字子幹，冀州涿人，少與鄭康成俱事焉融。官至北中郎將。庸，字西成，原名備，字在東，武進人。案隋志載盧植禮記注十卷，釋文新舊唐志俱作二十卷，知隋志十上脫二字也。後漢書本傳云，作三禮解詁，魏志盧毓傳注引續書作禮記解詁，而隋唐諸志皆稱禮記注，當由後人改易本名也。又隋唐諸志俱止有禮記注，而本傳言三禮，蓋范氏傳聞之誤。其書目崇文已不載，則其亡已久。朱子語錄謂東漢諸儒考禮煞好，盧植也好，蓋亦即羣書中所引而稱之，非曾見其全書也。西成因就所見纂輯，凡諸經之義疏，史籍之所載，無不摭摭，即衆家相傳文字，普讀之異同，罔有遺棄，而所可見者，乃不及十之一，豈不甚可惜哉！然有西成掇拾爲是帙，亦足以略見其概矣。末復據杭蕙浦道古堂文集所引，增訂二條，以補其遺，并爲附錄七條，前有乾隆己酉盧抱經文昭序。

蔡氏月令二卷，道光甲申王氏校刊本。

漢蔡邕撰。邕，字伯喈，陳留人。官左中郎將。國朝蔡雲編。雲，字立青，號鐵耕。元和人。隋志載蔡邕月令章句十二卷。玉海同。注云十三篇。三篇爲二字之誤也。蓋中央篇與季夏卷合而篇仍分也。攷新舊唐志宋人書目卽罕著錄。則其書久佚。王氏不過就隋志著之耳。王氏又引中興書目云。今存一卷。豈當時卽有輯錄本。久之亦佚之歟。立青自謂伯喈之遠裔。承其家學。於是徧考經史。博采通人。取明堂月令論。暨月令問答而詳訂之。月令章句。暨經文之散在各書者。辨其異同而裒集之。上卷爲明堂月令論。及明堂月令章句。上下卷爲明堂月令章句。下及月令問答。又復博考羣書。反覆申究。旁及枝條。爲以月令集證附焉。大都蒐輯精勤。討論詳審。其於一家之學。可謂深且醇矣。與同時陸二正。幾者所輯本大同小異。皆有功於蔡氏者也。前有總目案語。及道光甲申江鐵君沅。顧澗夔千里二序。又有無名氏所作傳。後有嘉慶戊寅自記。

禮記

注疏六十三卷。武英殿刊十三經注疏本。

漢鄭康成撰。唐陸德明音義。孔穎達疏。穎達，齊州人。隋末舉明經。累官國子司業。通祭酒。瀛州十八學士。穎達其一也。四庫全書著錄作禮記正義。從穎達序也。案隋志載禮記二十卷。鄭玄注。釋文。新舊唐志。崇文目。讀書志。通志。書錄解題。通考。宋志俱同。新舊唐志又別載禮記正義七十卷。孔穎達等奉詔撰。崇文目。讀書志。解題。通考。宋志亦俱同。自宋紹興初年合經注及疏爲一書。編成六十三卷。以後刊本俱因之。承幹案。宋刻七十卷本今尙存。非紹興初年合併。遂使唐人正義之卷次不可知矣。釋文引陳邵周禮論序云。戴德刪古禮二百四篇爲八十五篇。謂之大戴禮。戴聖刪大戴禮爲四十

九篇。是爲小戴禮。案康成六藝論云。戴德傳記八十五篇。則大戴禮是也。戴聖傳記四十九篇。則此禮記是也。見曲禮正義引。然則大小戴記。各自傳述。非互相刪并也。考漢書儒林傳。大小戴及慶氏。皆皆后倉弟子。小戴授梁人橋仁。後漢書橋元傳云。七世祖仁。著禮記章句四十九篇。號曰橋君學。以受於小戴者。本四十九篇。故章句之數同也。又曹褒傳云。父充。持慶氏禮。褒傳禮記四十九篇。教授諸生千餘人。慶氏學遂行於世。然則慶氏所傳記。亦四十九篇。與小戴同。受於后倉。本如是。陪志惑於邢邵之言。且云。戴聖刪大戴書爲四十六篇。漢末馬融。足月令。明堂位。樂記三篇。合四十九篇。此說甚謬。學者無爲所惑也。康成注小戴所傳禮記四十九篇。雖間有拘泥。而簡嚴該貫。爲說禮家之根柢。卽如朱子中庸章句。以戒謹其所不睹。恐懼其所不聞。與莫見乎隱。莫顯乎微。爲兩事。剖析精詣。前所未有。今觀鄭注。已具斯言。朱子語錄。稱其考禮名數大有功。事事都理會得。不虛也。其於字誤處。但云某當爲某。玉藻全失次序。亦止於汗下發明。未嘗使就經文改正。此蓋尊經重師。不敢自謂已見爲得。有宋諸儒。所未能也。冲遠原序。其歷舉爲義疏者。南人有賀循。賀瑒。庾蔚之。崔靈恩。沈重。皇侃等。北人有徐遵明。李業興。李寶鼎。侯聰。熊安生等。惟皇。熊二家。尙見於世。而以皇疏實勝。熊氏因奉敕刪理。仍據皇氏以爲本。其有不備。以熊氏補焉。大抵文證詳悉。義理精審。窮其繁蕪。撮其機要。於皇。熊二家之弊。革除殆盡。無論衛湜集說之博。陳澧集說之約。皆當退避三舍。卽賈氏周禮儀禮二疏。尙不能及其邕。茂條達也。釋文四卷。以有單行之本。書錄解題載之。自宋十行本經注之下。而明監本。毛本。及是本亦因之。故每卷復題其名氏。所有三禮注解傳述人一篇。卽總列於卷

首各卷之後，俱有福建巡撫周學健考證，未并有侍讀所召南跋語及校刊職名，其卷首之正義并禮記原目及注解傳述人，亦皆有考證繫之云。

禮記集說一百六十卷，通志堂經解本。

宋衛湜撰，湜，字正叔，號撲齋，吳郡人，歷官朝散大夫直寶謨閣，知袁州。四庫全書著錄，書錄解題，通考，宋志俱載之，是書亦於寶慶丙戌前有自序，稱首取鄭注，孔義翦除蕪蔓，採摭樞要，繼塗博求諸家之說，零篇碎簡，收拾略備，至若說異而理俱通，言詳而意有本，抵排孔，鄭，援據明白，則亦併錄，以俟觀者之折衷，其有沿襲陳言，牽合字說，於義舛駁，悉置弗取，日編月削，幾二十餘載而後成，名曰禮記集說，今案其書自漢至宋說禮之言，凡一百四十八家，內惟胡氏益禮記傳，方氏魯禮記解義始末全備，自餘多不過二十篇，或三數篇，或一二篇，或因講說僅十數章，其他如語錄，如文集，凡有及於禮經，可以開曉後學者，哀輯編次，最爲收博，去取亦頗精審，且本何平叔，范武子例，各記其姓名，以聽覽者之自擇，其於禮記亦猶房，齊和之於周易，王，與之之於周禮矣，後來萬充宗仿之，集春秋說，惜乎盡燬於火也，是書前又有寶慶二年進表及統說並集說名氏，又有魏鶴山了翁序，卷末又自撰後序及跋，納喇容若從徐健庵得一鈔帙，頗有缺軼，然不礙其可傳，因校而授梓，并序其首云。

禮記纂言三十六卷，明崇禎己巳重刊本。

元吳澄撰，四庫全書著錄，倪氏，錢氏補元志，俱載之，草廬以禮記四十九篇出於先儒著作之全書

者無幾，多是記者旁搜博采，勦取殘篇斷簡，會粹成書，無復詮次。讀者每病其雜亂而無章，因取唐魏位作類禮之意，就其本篇之中，科分揣別，以類相從，俾其上下章文義聯屬，章之大旨，標識於左。所讀者開卷瞭如，若其篇第，則大學、中庸、程子、朱子既表章之，與論語、孟子並而爲四書，固不容復。廟之禮篇，而投壺、奔喪，實爲禮之正經，亦不可雜之於記。其冠義、昏義、鄉飲酒義、射義、燕義、聘義、六筮、正釋儀禮，別列爲傳，以附經後。見儀禮逸經傳。此外猶三十六篇，凡曲禮、內則、少儀、士冠、深衣、月令、王制、文王世子、月室位九篇，爲通禮。喪大記、雜記、喪服小記、服問、檀弓、曾子問、大傳、問傳、問喪、三年問、喪服四制十一篇，爲喪禮。祭法、郊特牲、祭義、祭統四篇，爲祭禮。禮運、禮器、經解、哀公問、仲尼燕居、孔子閒居、坊記、表記、緇衣、儒行、學記、樂記十二篇，爲通論。內有發明，因名之曰禮記纂言，并各爲詮釋。於是篇章文句，秩然有倫，先後始終，頗爲精審。是固朱文公、呂成公每欲商訂而未成者，而草廬始成之，并各爲之詮釋，時有發明，亦可備讀記者之參考矣。昔唐張說駁元行沖類禮儀疏，奏稱魏孫奭始改舊本，以類相比，有同鈔書，先儒所非，竟不行用，因知此書作法，實遠本叔然。近宗元成，後人不可遽詆爲宋學也。前有草廬原序，及明正德庚辰王陽明新刊序，又有崇禎己巳張養、唐爾庵、王象春重刊三序，末有魏莊渠校新刊後序，及遲大成、王績榮重刊二跋。

禮記集說十卷

宋周華氏敬業堂刊本。

元陳澧撰，新、字可久，號止莊，都昌人。四庫全書著錄有雲莊二字，所以示別衛氏之集說也。朱氏經義考、倪氏補元志俱作三十卷，錢氏補元志作十卷，注云一作十六卷，蓋作三十卷者爲原本，作

十卷十六卷者。乃後人所合併也。承幹案。雲莊原本十六卷。是天歷之年初刻。三十卷十卷均後人分合。雲莊以應氏鑄集解於雜記。大小記等篇皆闕而不釋。因會萃衍釋。而附以己見。名曰禮記集說。蓋欲以坦明之說。使初學讀之。卽了其義。不必高爲議論。而卑視訓故也。而後人以其解便。獨得列於學官。四百餘年不改。此亦雲莊所未能料及者也。其不及中庸大學二篇者。以朱子章句久已單行。故不復注。以示尊崇之意。則與吳草廬纂言本相同云。書成於至治壬戌。自爲之序。

樂記補說二卷 李氏樂書本。

明李文察撰。文察里貫未詳。嘉靖時。由遂州同知改授太常寺典籍。乃其所進樂書之第二種也。明史藝文志著錄。朱氏經義考注曰。未見。前有自序。謂樂以禮爲體。此古樂之所以異於新聲。而樂記中之大旨也。陳氏集說。欲以坦明之說。使初學讀之。卽了其義。章句通則蘊奧自見。非得集說。章句且不可通。況其義乎。然謂不必高爲議論。而卑視訓詁之辭。是欲專以訓詁章句。而盡樂記之義。則不可也。臣竊三復樂記多年。偶窺其萬一。而爲之補說。今案其書。分樂記爲三十章。以經文陳注列前。而補其說於後。大抵依傍集說。而敷衍之。以發明禮先樂後之旨。而不及器數。亦未見有宏大精深之論也。蓋於經學樂學兩無所得矣。

禮記疑問十二卷 重刊本。

明姚舜牧撰。舜牧仕履見孝經類。四庫全書存目。明史藝文志。朱氏經義考俱載之。遜庵以陳氏集說綜覈之勤。既博且勞。乃其中有大謬不然者。亦混存而不削。因搜求考正。以成是編。前有萬歷戊午

自序稱凡出聖賢之口吻者務探其所從來以究其所歸宿而出諸儒之記述爲世所必用者亦深求其義以爲參訂之資其間訓詁家附會穿鑿紕繆其說以誤傳於世者必爲削之正之不知有當於聖心之裁定否也蓋懸庵以禮樂二書雖經聖心所裁定而秦漢諸儒或稍有見焉又各出意見以記述故重訂是書以求有當於聖心爾其書多作語錄之體依文訓義不沿注疏舊解與同時郝仲輿禮記通解同一用意也

月令明義四卷 石齋九種本

明黃道周撰 道周仕履見孝經類 四庫全書著錄 明史藝文志 朱氏經義考俱載之 崇禎戊寅石齋官少詹事協理府事進禮記注五篇於朝首卽是書每季爲一卷每月爲一章而冠以岡十有三以二十四氣歸於中星雜書以九律呂以八歲閏以成歷象以定故有氣候生合總圖以禮樂之作本於五行行政施令本於易象中星既定四方爲則故有十二月天星諸圖又以王道首重農事政治在乎得人得失在於法古凡古今之建言行事合於月令者悉附焉其於每月日昏旦所在皆前列原文後列新測未免擅改經文蹈唐明皇刪定月令之謬然其條列史文亦啓迪君上隨時修省之意實非侈語禩祥顯悖經義者也有康熙癸酉鄭開極序

坊記集傳二卷 附春秋問業一卷 石齋九種本

明黃道周撰 四庫全書著錄 明史藝文志 朱氏經義考所載俱無春秋問業一卷蓋統於集傳也是編乃其禮記集傳之首篇前有自序稱宋淳化至道間嘗以坊表二記頒賜廷臣今禮學備在學官

而習者相沿爲曲臺遺言。無復知爲春秋義例之所從出者。故復列略舉大意。使相屬比。引伸觸類。後有以究其指歸焉。今案是書分坊記一篇爲三十章。自大坊以迄親迎。各創爲章名。每章旣爲之詮釋大義。復取春秋之文。比較其例。各繫於後。而並爲之傳說。蓋以坊記每云。以此防民。諸侯猶有畔者。以此防民。民猶得同姓以弑其君。凡若此者。已有十七章。而因此以推其餘。無不通於春秋。初無事彊合也。其例似從眞氏大學衍義及邱氏衍義補得來。雖與經義不相比附。然以此進說於君。借經納誨。殊勝尋常講義多多矣。後附春秋問業凡三十四條。乃其與門人相問難者。皆不專爲坊記而發。間與表記相出入。與歷代諸儒言論夔別。故附於末云。又案以禮記次序論之。當先坊記而次表記。然前康熙癸酉鄭開極校刊禮記集傳總序。則先表記而次坊記。以謂表所以法天。而坊所以法地。故移其先後。今不從之。

表記集傳二卷。附春秋問業一卷。石齋九種本。

明黃道周撰四庫全書著錄。無春秋問業一卷。明史藝文志所載亦無之。乃其禮記集傳之次篇也。前有自序。稱春秋之義。不盡于表記。而表記之義。盡于春秋。其立仁制義。體敬量恕。不敢褻瀆鬼神。以受顯示于日月天地。則其意一也。因取是編。分爲三十六章。自歸表以迄用祭器。各創爲之目。以發明春秋大義。其條例與坊記集傳同。且謂坊記主於禮讓。歸別於男女。以明忠孝之化。始於閨門。猶易之有下經。表記主於仁義。歸餘於卜筮。以明文質之原。達於天德。猶易之有上經。前後相印。彼此互發。亦其道貫則然。非敢有所傳會牽合也。然坊記所以坊人之失。見三禮目錄。明有以此防民。

魯春秋猶去夫人之姓曰吳其死曰孟子卒一條。且每節多有以此防民云云。因此引伸觸類。自然合節應弦。此則記君子之德見於儀表者也。見三禮目錄。豈可解爲立表測晷之表。而與坊記相提並論。其傳會牽合。以就其說。誠所謂郢書燕說也。今以其書務引其君於當道。雖多乖於訓詁。而有關於勸懲。則亦有不可磨滅者焉。後附春秋問業凡十九條。皆其與門人問難之辭。所以補集傳之不及也。

緇衣集傳四卷。石齋九種本。

明黃道周撰。四庫全書著錄。明史藝文志。朱氏經義考俱作二卷。以志傳又作解。乃其禮記集傳之第三篇也。凡分二十三章。自不煩迄於恆德。皆獨立篇名。隨心標目。略采經史中前言往行二百餘條分繫。各以明好惡刑賞之道。卷末稱以其依經起義。別有訓詁。故謂之傳。以其分衍仲尼之意。不復解經。故略於所引詩書。以其統明好惡用人之原。故於中邊異效。宮府殊曹。條目分布之間。有未能詳也。案鄭君三禮目錄云。名曰緇衣者。善其好賢者之原也。蓋此篇所陳。實具好賢惡惡賞罰得中之義。故石齋絕不因仍坊表傳例。別爲推行成軌。進之於朝。冀幸君之一悟。俗之一改也。一篇之中。三致意焉。雖當時上聽不清。下言易亂。而緇衣巷伯之詩。作顛倒互論也。然此書實足以存法戒。不可與他說經者例觀云。

儒行集傳二卷。石齋九種本。

明黃道周撰。四庫全書著錄。明史藝文志不載。朱氏經義考作儒行集解一卷。乃其禮記集傳之末

篇也。石齋以宋儒高闊溺於時好，而謂儒行一篇，學不純經，不宜與大學、中庸並稱。因撰是編，以表章之。凡分十有七章，自服行以迄尊讓，各爲標目。如次章有云：其自立有如此者。三章有云：其容貌有如此者。卽分自立、容貌、章名、推之各章，莫不皆然。非如坊表、緇衣之分章名，皆出於臆斷也。其書則如緇衣傳例，雜引史傳中百二十事，分繫各章之後。且舉其人以實之，以明用入之法。而記其卷末云云：統天用入之主，能采是篇，以定士彙，振人心，砥風俗，辨爵位，則公卿侍從，常臬尹伯，百執有司，黨正之屬，咸就其職，讒諂面諛，猥活貪黷之徒，可以不煩蕭斧而治也。誠哉！取士之方，盡於是矣。是皆陳善納誨之辭，不可以章句訓詁繩之。卽坊表、緇衣三篇，皆當作如是觀也。卷末附大戴禮哀公問五儀一篇，稱其原始服行，以列五品，與儒行同意。然而儒行精微矣，其言良然，然目之曰儒行同意，然而改原書之目，得毋不可。

欽定禮記義疏八十二卷 蘇州紫陽書院重刊本。

乾隆十三年奉敕撰三禮義疏之第三部也。前有凡例及引用姓氏，謹案禮記經義既多，注釋繁審，故簡帙逾舊，是編成七十卷，末爲圖五卷，而以御製日知蒼說十五則綱領三篇爲卷首，不入卷數。每經文下，釋詁辨析，互引旁述，說或兼存，義有總括，亦如周官儀禮義疏之例，分爲七類，而加之以案語，必博徵羣籍，以求精解確證，故自汲冢竹書、周秦子、帝王世紀及史、漢等，均在采錄。其諸儒由鄭氏而下，至本朝儒家專訓戴經外，或注他經，或在別說，義有當引，咸采擇以入案中，不另標姓氏，皆仰承指授，無所專適，惟說之是者從之。至於義理之指歸，一奉程、朱爲圭臬，而陳澧集說雖著于

令甲亦僅棄瑕錄瑜。雜列諸儒中矣。

深衣考一卷 借月山房彙鈔本。

國朝黃宗羲撰。宗羲、號梨洲。餘姚人。前明御史黃尊素之子。康熙初。薦修明史。以老疾未赴。四庫全書著錄。案朱氏經義考載宋以來專爲深衣考辨論說者凡二十八家。而獨不及是。蓋尙未之見也。其書先自爲說十三則。并爲之圖。然後就深衣經文並玉藻一節。爲之論說。又取朱文公、吳草廬、禮、朱白雲、右、黃南山、潤玉、王浚川、廷相諸家之說及圖而糾正之。大抵獨申己見。不主前人。其謬誤亦不少也。

禮記偶箋三卷 經學五書本。

國朝萬斯大撰。四庫全書存目。朱氏經義考亦載之。是編就禮記諸篇。隨意爲之箋說。凡一百五十二條。頗有新義。而亦勇於信心。故多不能句通。以致諸經證據昭然。尙堅持異義。往往格闕。其與明季本、何楷諸人所纂述。偶然離經畔道。以傳會穿鑿爲能者。相去不遠矣。前有戶部丁戌陸辛齋疏淑序。則并其儀禮商周官辨非總序之。不止爲是書作也。

禮記陳氏集說補正三十八卷 通志堂經解本。

國朝納閩性德撰。性德、原作成德。字容者。滿洲正黃旗人。廣鶴內長進士。官至乾清門侍衛。四庫全書著錄。朱氏經義考亦載之。其書專爲糾駁陳雲莊集說而作。皆條舉經文。而以集說之。每節後各列夾語。以補其遺而正其誤。其無所遺無所誤而不必補正者。則併經文集說皆不載。以省繁重。所

采大都宋元明人之說於注疏亦頗相出入。陳氏本詳於義理而略於名物。故是書援引考證以著其失者亦卽主義理爲多。自明以來爲陳氏之學者莫能或之先也。同時嚴藕漁、羅孫亦言用陳氏集說取士此苟且之圖也。容若爲補正之習禮者試一取非小補矣云云。豈不誠然乎哉。

曾子問講錄四卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰。四庫全書存目。朱氏經義考不載。蓋尙未見其書也。其書皆載許謙以下諸人而西河答前二卷凡六十九條。專講曾子問之首章。第三卷凡三十四條。專講曾子問之第七章。未一卷凡四十六條。則就各章抽發其可疑者。單字隻句。第書所論辨。不講不錄。其卷一卷三之首俱有其子述齋遠宗識語。謂爾時擬以次挨講以迄篇末。以救禮經之亡。關注疏之謬。使讀者有所推準。而不謂先生老病踵至。卽欲完講此一篇而不可得。愚謂西河一生病根。坐在關注疏以見其長。觀此兩章數節講義。大抵橫生臆斷。以難鄭學。卽使其完講此一篇。亦不過爾爾。何足惜乎。

禮記章義十卷 寅清樓刊本

國朝姜兆錫撰。四庫全書存目。亦其九經補注中之一種也。上均以東匯集說雖備。其間章句混淆。簡策錯互。而文違義舛。至與周禮儀禮背而馳者。又不一而足也。因輯此編以補東匯之陋略。其曰章義者。謂章章句義義理也。義理在章句中。亦在章句外。不舍章句以言義理。故首定章句。不執章句以言義理。故次審義理。大旨逐篇分章。以循釋其義理。而於其所指爲錯簡者。但注於每節每句之下。而不敢移易其次。較吳草廬之纂言頗屬謹嚴。至中庸大學二篇。以朱子已有章句定本。故不

及之也。其書綱舉目張，言約指遠，可爲肄禮者之所依據。惜其所自爲說，輒與鄭、孔爲難。是則宋學之錮習，不足爲上均病矣。前有張大受、王樹二序及目錄後自序，又有序論六則，附論八則。

禮記析疑四十八卷，寫溪全集本。

國朝方苞撰。四庫全書著錄。是編乃其於康熙壬辰癸巳間在獄中所作。前有自序，稱陳氏集說始視之若皆可通，及切究其義，則多未審者。因就所疑而辨析焉。第於所指之事，所措之言，無失焉斯已矣。宋、元諸儒因其說而紬釋焉。其於辭義之顯然者，亦既無可疑矣。而隱深者則多未及焉。余之爲是舉也，義得於記之本文者十五六，因辨陳說而審詳焉者十三四。是因陳氏之有以發余也。案其書於禮記每篇皆摘句爲解，融會諸家舊說，而以己意斷之。其持義多允，頗足以補正陳氏之失。惟以文王世子一篇爲劉歆所增竄，因重定一篇，刪削經文至五六節，不脫王柏、吳澄之習氣矣。

禮記訓義探言八卷，墨海金嶺本。

國朝江永撰。四庫全書著錄。其書就曲禮、檀弓、曾子問、文王世子、禮運、禮器、內則、玉藻、明堂、喪服小記、大傳、少儀、雜記諸篇，摘其經句之當辨正者，各引舊注於句下，而參酌其是非。間有不引舊注，自爲案語於後。於同時朱文端軾之說，亦引以爲證。多從其說。惟與陳氏集說反多所出入。然慎修徵實而談，俱屬精確。由其深於古義，不拘漢學、宋學，皆能擇善而從。爲陳氏之學者，固難以空言爭也。

月令氣候圖說一卷，函海本。

國朝李調元撰。調元，字羹堂，號雨村，羅江人。乾隆癸未進士。官至直隸通永道。前有自序，謂月令載於

呂覽大都紀候之書。至唐李林甫亂其篇次。增益其文。不值一笑。自唐以後。諸家率皆取李氏而從。不韋之舊。亦間有發抒己見。有所廣益者。因即會萃其意。刪繁薙蕪。衷以見而爲之說。凡總說一篇。分說二十四則。並冠中星氣候圖於首。則凡陰陽消長。景物移易。星辰出入。無不可按圖而知之矣。

宗法小記一卷 通藝錄本

國朝程瑤田撰。乃其論述禮記中宗法之文。一宗法表。二庶姓述。三世次順數。四庶子不祭明宗說。五庶不祭表。六立後議。七庶不爲長子三年述。八宗法述。而以族譜三敘。宗法表提要圖及補義附焉。其於大小宗法。經之緯之。昭昭然若揭日月而行於天。如讓堂者可謂議禮之宗矣。

禮記補疏三卷 原刊本

國朝焦循撰。循里籍見五經總義類。里堂以門官儀禮一代之書。禮記萬世之書。必先明禮記。而後可學周官儀禮。因取舊作索隱五卷。刪爲是編。總以補孔疏所未及。暨其誤疏者有之。以補鄭注。猶鄭箋之於毛傳也。惟其文繁理當。固與鄭箋體例不合耳。蓋此書大旨。原以補疏。而非以補注也。前有嘉慶戊寅自序。稱是書皆少作。第攷究訓故名物。於大道未之能及。衰病氣羸。亦不復能闡其精微。而增益之。有力能舉其全者。或由余言推焉。可也。

夏小正傳氏傳四卷 道光元年士禮居刊本

宋傅崧卿撰。崧卿。字子駿。山陰人。官至給事中。四庫全書著錄。案夏小正爲大戴禮記之第四十七篇。漢志不載大戴禮記。至隋志始載之。又別載夏小正一卷。注云。戴德撰。王厚齋玉海正之曰。德取

以爲記云撰誤矣。然新舊唐志崇文目讀書志祇載大戴禮記而不及夏小正。蓋久無單行本矣。子駿所見大戴禮有集賢殿藏本及其外孫闕澹藏本皆以夏小正文錯諸傳中乃倣左氏春秋列正文其前而附以傳月爲一篇凡十有二篇又以闕本簡編失倫悉以集賢本是正兩書互有得失或字衍脫不同則擇其善者從之仍注其下而闕其可疑者集賢本無注釋闕本注釋二十三處懼其與今注相糅則標舊注以別之其書書錄解題通考宋志俱載之故是編各以三月分卷而於正月四月七月十月之前分冠春夏秋冬字當是子駿所加故朱子儀禮經傳通解刪之其所爲注但注其各本異同不加以訓詁故金山錄人通鑑前編仍別爲訓釋也吳縣黃堯圃丕烈得明嘉靖丙午吳郡袁尙之裝重刊宋本因取通志堂經解本及惠松厓手鈔本並校袁本異同錄得若干條遂用袁本影寫付梓其中字畫缺誤前後歧出悉仍其舊不敢添改於校錄中但正袁刻之誤而不著傅氏之失者蓋是書之刻意在流傳舊本倘世也前宣和辛丑傅氏原序後有舊跋不著名氏但有印文曰石湖漫士又有尙之重刻跋并堯圃識語及校錄

夏小正注一卷 養素堂刊

宋金履祥注國朝張爾岐輯定黃叔琳增訂履祥字吉父號仁山蘭溪人從學於王柏寶祐初以史館編修召不赴入元隱居教授以終爾岐字穆若濟陽人叔琳字宏獻號崑園大興人康熙辛未賜進士第三官至詹事府詹事加侍郎銜案仁山注不見於諸家書目其作通鑑前編據朱子儀禮經傳通解所定繫夏禹元年正月下而別爲之注與是注頗有異同穆若因就是注合傅仁卿注及前編所

載附以己說輯定成帙。至崑圖復取其本而增訂之。其注與傳文重出者。於義無取。概從刪蕪。又注
應心經下者。張本併列傳後。特別出之。繫於經下。凡注義與傳違異者。稷若既有論說。崑圖更折以
舊聞。并備錄諸家之說。參證同異。以求其是。旁搜真討。以析其疑。亦足爲後學之津梁焉。前有稷若
原序并崑圖序及凡例。

夏小正解一卷 原刊本。

明楊慎撰。慎、字用修。號升庵。新都人。正德辛未進士第一。官翰林院修撰。以議大禮沈淪。謫戍永昌。天啓
初。追謚文獻。爲升庵雜錄二十二種之一。明史藝文志著錄。朱氏經義考亦載之。前有自序。稱戴
德之後。宋金氏履祥、王氏應麟。嘗爲斯學矣。余病戴記本經傳弗分。二氏本譌謬失據。乃左右采
獲。以是正之。提經於上。抑傳於下。法當附非。變古也。是序升庵文集亦載之。其於卷端。亦題曰王氏應
麟集。設金氏履祥輯。案王氏玉海附刻十四種。從無小正集校本。唯玉海十二律歷門載有小正經
文。而不可謂之學。并不可謂之集校。升庵蓋因玉海所附有踐阼解而誤涉也。卽金氏亦號小正單
注本。惟追前編三於夏禹元年全載小正經文。而采摭傳文及月令爾雅諸書。并自下案語以注
之。升庵未見傅崧卿注本。乃僅據前編所載。而全錄傳文於下。并刪取金注。傅以他書爲之解。有案
語亦甚寥寥。但以小正單注本自傅氏後。明代惟此一家。存之亦可備一種也。

大戴禮記補注十三卷 驛軒孔氏所著書本。

國朝孔廣森撰。廣森、字衆仲。號驛軒。曲阜人。至聖第七十世孫。乾隆辛卯進士。官至翰林院檢討。驛軒以

大戴禮三十九篇文句譌互。盧辨之注。詞旨簡略。輒爲補注。其第一第二第七第九第十二凡五卷。舊注既逸。稍以己意備其詁訓。并爲之序錄一篇冠於前。大抵博稽羣書。參會衆說。申裨其義。兼規其失。使二千餘年古經。復明白於世。較之盧抱經。戴東原。合校訂本。彌覺用力勤而爲功鉅矣。書成而驛軒歿。稿藏於家。至乾隆甲寅。其弟廣非始付諸梓。阮雲臺師爲之序。同時汪少山亦撰有大戴注補。其條例與此本相似。而遠遜其精確。然亦爲大戴學者所當參觀也。

夏小正注四卷。心齋十種本。

國朝任兆麟撰。兆麟、字文田。號心齋。震澤人。心齋以宋傅崧卿夏小正本疑義衍闕。不便於讀。因集先儒時賢諸說。參以己意而爲之注。亦每季爲一卷。如傅氏例。雖有裁斷。頗屬簡略。若主火出火一節。舊本在九月。則據周禮司燿鄭仲師注。移在三月。爲盧抱經、戴東原兩家所未及。正。至於時有稊見始收一節。以爲傅氏本以此錯簡。移在二月。則定在五月。考盧、戴本已在二月。而不言從傅。據理推之。稊之收。自當在五月。其拾殘補缺。訂疑考誤。亦有可取者在矣。前有自序說。皆輯論語、禮記、史、及傅子駿、朱漢上、金仁山之說。凡六條。以擬朱子之論。孟序說亦失之太簡。乾隆丁未王鳴盛、張華丰俱爲之序。江藩爲之跋。承幹按。兆麟諸生。曾舉孝廉方正。尙有字林考逸補正、述記、竹居集等書。

夏小正注四卷。內溪山房刊本。

國朝李求撰。求、號五峯。鹽城人。五峯以夏小正自漢至唐。經傳相雜。而兼以時本改竄字句。各持臆說。莫可折衷。因以傅本爲主。又以鄭、郭、孔、賈諸人所引校之。而附以釋。并爲之序。其書每季

爲一卷。先經次傳。又次注。卽其釋也。經與傳一仍傳本之舊。較之任文田注本。當爲謹慎。而所注則相等耳。

孔子三朝記注一卷。原刊本。

國朝洪頤煊撰。頤煊。字旌賢。號筠軒。臨海人。乾隆辛酉拔貢生。官廣東候補直隸州州判。漢志論語家載孔子三朝七篇。師古曰。今大戴有其一篇。蓋孔子對魯哀公語也。三朝見公。故曰三朝。夫七篇全見記中。何顏氏止云有其一篇。當由誤認哀公問五義爲三朝之一耳。王氏漢志考證。歷采劉歆別錄。蜀志秦宓傳。及裴注引中經簿。并注明七篇名目。而不匡及顏氏之誤。蓋自隋唐宋志。宋人書目。俱不著錄。元無單行本矣。阮雲臺師言。孔子三朝記。論語之外。茲爲極重。見所撰孔氏大戴記序。筠軒因撰是注。體例悉仿吾師所著曾子注釋。惟無釋注之精核。固堪比曾子書。未及吾師之求詳也。然所釋注之精核。固與曾注並垂不朽矣。余又愛其從此有三朝記單行本。不致有顏氏之誤。以致經義考雖存其目。竟注一佚字也。

夏小正疏義四卷。原刊本。

國朝洪震煊撰。震煊。字百里。號樞堂。臨海人。頤煊弟也。嘉慶癸酉科拔貢生。樞堂以夏小正經文簡質。傳義奧深。習其讀者已難。通其說者卒尠。因撰是編。分爲四卷。從傅氏所釐也。而不從其分冠春夏秋冬字。以傅氏所妄加也。惟是傅氏以來。傳者代出。點畫滋繁。因一以傅氏所引闕澮本爲主。而參考各本以傅益之。并撰管釋一篇。異字記一篇。暨天象圖附焉。自序稱解必衷諸古訓。說或資乎時。

賢但軒依傳釋經。以希篤信好古。不至爲向壁虛造之說。並盡黜不知而作之論。達義者雖梁、唐舊說。必舉正焉。鮮依據者。雖朱、金大儒。不敢從焉。恪守疏家之前規。冀表行時之絕學。云爾。全謂釋小正者多矣。從未有是書之集大成者。雖孔、鄭、軒補注。尙不及其精細。而何有於諸家。此編出而諸本皆可廢矣。

夏時攷一卷。天全堂刊本。

國朝安吉撰。吉、字彙占。無錫人。前有嘉慶乙丑自序。稱考夏時。讀夏小正。考定十二月之節候。讀堯典。考定四時。讀洪範。考定五行。讀幽風。考定寒暑往來。讀周易。考定陰陽消長。讀詩。書。春秋傳。考定三正。考定閏月。讀爾雅釋天。史記天官書。考定太歲歲星歷十二辰。讀國語。考十二律。辨月令。辨逸周書周月時。考二十四氣七十二候。周官古文尙書時月不合三正。凡得書六卷。先刻第一卷云。蓋其著書大指專爲夏小正而作。堯典以下諸篇。皆所以證明小正而及之。故首列小正而先刻之。不曰夏小正而曰夏時者。取禮述吾得夏時注。夏時者。夏四時之書。其存者有夏小正語云。其書於每節下。皆先傳而後引諸說以疏之。頗爲賅洽。然於近時孔、鄭、軒、王、實齋兩家大戴補注。俱未一徵引。可知其於兩補注本尙未寓目也。末有同學朱晉釋一則。承幹按。吉、乾隆□□舉人。閉戶窮經。兼深音學。以叶韻爲非。以爲韻有古今。無所用叶。尙有韻準。

夏小正經傳集解四卷。士矧房刊本。

國朝顧鳳藻撰。鳳藻、字梧生。長洲人。前有其師吳縣夏文壽序。末有自撰後序。梧生以傅崧卿大

戴禮本從諸本參言其采擇未盡精審。惟宋韓元吉所刊猶爲近古。因取爲主。而以傅本原注參考。是非以正其失。而仍注韓本原本於下。篇第標題悉仿傅氏爲之。每篇首列經文。據傳義更定。故與傅氏不同。又集先故訓及近代各家之注。博訪衆論。參以己見。更名夏小正經傳集解。黃堯圃卽取以附刊傅氏本後。案傅本加時於月。不過增多四字。離傳於經。則總增其本文。如正月啓蟄。傳云言始發蟄也。傳不以傳繫經。則傳中又增正月啓蟄四字。而所謂傳曰云者。翻增一部經文在內矣。更不比十翼附經。但增彖曰象曰左氏附經。但增經字傳字也。竊謂考校經傳。惟孫氏岱南閣本最善。榕生與堯圃爲友。祇知尊宋刻而昧於考古。故不改而從之。惟其解釋尙爲簡明。固可存備一種耳。

鄭堂讀書記卷六

經部三之四

禮類四

三禮總義之屬

通禮

雜禮書

三禮目錄一卷。拜經堂刊本。

漢鄭康成撰。國朝臧庸輯。隋志、新舊唐志俱著錄。自崇文目以下俱不載。蓋已無單行本矣。鄭氏通志、焦氏經籍志、朱氏經義考皆不過舊志著之。西成因據經典釋文、周禮儀禮賈疏、禮記孔疏、參之以單注兼義、宋明舊板及李氏儀禮集說、朱子儀禮經傳通解、黃氏通解續錄定此帙。凡一字之去取，莫不有本云。又孔氏正義並引及康成禮序，而隋、唐諸志俱無之。蓋錄者錄經題之義例，序者序經旨之指歸，錄在目下，序則弁端，固毗連焉。特以目錄爲題耳。釋文序錄引禮序亦稱目錄，尤其明證。此本于周禮序後首列四條，皆正義所稱爲禮序者也。曲阜孔叢伯廣原本已如此輯錄。西成亦從而效之。後有嘉慶丁巳西成識略二則，仁和陳質雅善取此本合六藝論刊之，總爲之書後。

新定三禮圖二十一卷。通志堂經解本。

宋聶崇義撰。崇義、洛陽人。周顯德中累官國子司業。入宋仍故官。四庫全書著錄。崇文目、讀書志、書錄解題、通志、通考俱止作三禮圖。按三禮之有圖自鄭學之徒始。後人謂誤始自康成。而阮諤受禮于蔡母君。取其說爲圖。又有夏侯伏朗、張鎰、梁正及開皇官撰四家。今皆不傳。周世宗釐正典禮。凡山陵禘祫郊廟器王之制。悉從崇義討論。乃考三禮舊圖。績素而申釋之。每篇自敘其凡。參以古今沿革之說。至宋建隆三年。表上于朝。詔太子詹事尹拙集儒學之士。更同參議。拙多所駁正。崇義復引經以釋之。當書成時。太祖嘉其刊正疑謬。頒其書學宮。實儼爲之序。其書援據經典。考譯器象。由唐虞迄乎初爨。然可徵禮圖之近乎古者。莫是書若也。而歐陽永叔、沈存中、林謙之、光朝諸家皆議其疏舛。然此書參考六本。定爲一家之學。雖踵謬沿譌。在所不免。而遞相祖述。終有典型。究勝于宣和博古圖所載。大半揣摩近似。強命以名者矣。卷末有淳熙乙未永嘉陳伯廣重刊跋。納喇容若得宋本重刊。復爲之序。經義考載是書尙有自序。而此本無之。豈佚之耶。

三禮考注十四卷 明刊本。

舊題元吳澄撰。四庫全書存目。書本十卷。其第一第七第九第十四卷各分上下。故有十四卷。倪氏、錢氏補元志俱作六十八卷。朱氏經義考作六十四卷。皆據所見本各異也。朱氏稱草廬先生諸經解各有敘錄。余購得周官禮。乃先生孫富所補。其餘儀禮則有逸經。戴記則有纂言。今所傳三禮考注。以驗對先生之書。論議體例多有不合。其爲晏氏僞託無疑。竹垞之說是也。考之元史本傳及虞道園所撰墓誌。皆不載是書。據卷首東里跋。稱一峯序所云。宣明初晏彥文壁所作。託之吳氏也。其

書于周官分大司徒之半，以補冬官，而考工記仍載于後，各官俱有刪有移，不一而足。儀禮逸經載公符、明堂、諸侯遷廟、諸侯釐廟、奔喪、投壺六篇，公符卽公冠，明堂篇取大戴盛德篇後半爲之，而無中雷禮，禘于太廟禮，王居明堂禮，其次序亦與原本不同。儀禮傳先列原本十篇，而改朝事義爲覲，別以服義、喪義、祭法、祭義列總十五篇，其服義、喪義二篇，皆采摭小戴記之文，又有典禮八篇，盛德、入官、立孝、內則、少儀、表記、學記、樂記也，皆與前所載吳氏三禮敍錄不合，亦拙于作僞矣。前有三禮綱領，皆輯朱子語錄爲之，止增入戊申封事一條，亦彥文所爲也。此本爲明萬曆庚戌所重刊，何棟如爲之序。

學禮質疑二卷 經學五書本

國朝萬斯大撰，四庫全書著錄。朱氏經義考作一卷，蓋據其分卷之本也。充宗自學禮以來，心有所疑，取其大者條而說之，而質之其師黃梨洲。凡三十三篇，附一篇，前有自序，謂首取戴記諸篇相對，次取儀禮與戴記對，次取易、書、詩、春秋及左國、公、穀與二禮對，見其血脈貫通，帝王制度約略可考，因所得竊著于篇，外此如汲冢竹書之類，非古而託之于古，附會多而確據少，置而不道云云。其持擇頗矜慎，然欲獨出新義，以難鄭學，翻有取于王子雍說，殆與毛西河所著書相伯仲，故後來董菊町識小編多辨正其說也。其書之首梨洲亦爲之序。

郊社禘祫問一卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰，四庫全書著錄。是書乃其答門人李燾問南北郊及有禘無祫之說，凡十條，末附艾

堂問凡八條。又在艾堂講經時所論禘祫諸說也。按南北郊分祀。周官大司樂章本有明文。其辨殊贅。至其論古者有禘無祫。則顯與經傳相違。非止是王而非鄭矣。其書藏海珠塵亦收入之。

昏禮辨正一卷。西河合集本。

國朝毛奇齡撰。四庫全書存目。朱氏經義考亦載之。西河以周禮儀禮雖或爲周時所著。然並非春秋以前夫子經見之書。況儀禮闕落。舉無全禮。因先錄昏禮一節。記所聞于其兄錫齡者。名曰辨正。分爲九目。曰行媒。曰納采。納吉。問名。曰納徵。曰請期。曰親迎。曰婦至。曰婦見。曰廟見。曰婿見。皆援引他經及雜書以相證明。而于三禮之文。反加力詆。無論鄭注矣。前後各有自撰序跋。藏海珠塵亦收入之。

廟制折衷二卷。西河合集本。

國朝毛奇齡撰。四庫全書存目。前有自序。稱漢孝元永光間。將罷廢郡國諸廟。韋元成始創爲天子諸侯皆立四親之說。王舜與劉歆非之。自後鄭玄注書。再遵韋說。而王肅再非之。予無所左右。姑就其所爲論。重理兩家說。而爲之折衷云。今按其書。凡分七目。曰天子七廟。曰諸侯五廟。曰大夫三廟。曰適十二廟。官師一廟。曰夏五廟。商六廟。曰昭穆。曰廟位。皆述漢魏諸儒舊論。略以發端。而因襲前人。已發之說。爲之折衷。大抵宗王駁鄭。淆亂舊典。宜其與經傳多相刺謬也。

大小宗通釋一卷。西河合集本。

國朝毛奇齡撰。四庫全書存目。西河以天子大宗小宗之制無聞。祇諸侯公子略見于喪服小記及

大傳二篇。而說又不詳。因取小記。大傳言宗法者數條。略爲疏解。凡分四篇。附以圖論。名曰大小宗通釋。謂就文曲釋。有諸經所未解。從來晦塞者。而一旦皆有以通之也。其書似較于諸經。重有發明。然以鄭注孔疏。周章無理。故獨于康成致難。殊屬不合。前有自序。蘇海珠塵亦收入之。

學校問一卷。西河合集本。

國朝毛奇齡撰。四庫全書存目。是書前答其門人黃岡張希良問學校名。凡六條。次答其門人蕭山吳鼎問廟學設主之制。凡三條。末又答鼎問鄉飲養老之禮。凡五條。其說頗爲辨博。書中論先聖先師不可併而爲一。及論設像不始于佛教。雖頗有根據。而其他牽合濶濬者多。未足據爲定論也。此書蘇海珠塵亦收入之。

明堂問一卷。西河合集本。

國朝毛奇齡撰。四庫全書存目。是書乃其答門人會稽姜彞之間而作。始于九室之辨。終于九宮卦位之說。凡十五條。按明堂之制。歷考諸經。不甚相遠。而以鄭氏之主五室爲是。西河乃故與鄭說遠異。而言五室卽九室。九室卽十二室。雖引其端。而不竟其緒。然不免混室與堂而一矣。

參讀禮志疑二卷。棲碧山房刊本。

國朝汪紱撰。後一名旭。字傑人。號雙池。婺源人。四庫全書著錄。按陸稼書讀禮志疑一編。取漢唐以來諸家之說。考其異同。判其得失。幾無復疑義矣。雙池取而讀之。復援據諸說。以己意參訂于各條之下。如周禮郊天牲玉之屬。與圖工各殊。司士治朝之位。與曲禮互異。先儒所不能詳者。雙池一

一析之。而且象緯律術。靡不精研。故言之整整。而皆得其要領。雖與陸氏書互有得失。然可以並行不悖矣。前有洪麟雨。職數序及所作小傳。承幹按。絃諸生。

禮箋三卷 原刊本。

國朝金榜撰。榜、字輔之。歙縣人。乾隆賜進士第一。授翰林院修撰。輔之以名殿元。養疾邱園。專事窮經。尤邃于三禮。以鄭康成爲三禮之宗。而病賈、孔二疏不能補其漏疏。宜其奧密。乃自著論數十篇。凡周禮十五篇。儀禮十七篇。禮記十六篇。而附以圖四。及答汪綱書一。自序以謂鄭氏箋詩云。注詩宗毛爲汎。毛義若隱略。則更表明。如有不同。卽下己意。使可辨識也。禮箋之名。蓋首其義。朱石序之。稱其大而天文地域田賦學校郊廟明堂。以及車旗服器之細。罔弗貫串。羣言折衷。一是詞精而義覈。不必訓詁全經。而以之宣釋聖典。不失三代制作明備之所在。豈獨以禮家聚訟。姑以是爲調人也哉。

釋宮小記一卷 通藝錄本。

國朝程瑤田撰。乃其所釋宮室制度之義。凡九篇。于名物度數。確切證明。蓋實能心知之。而筆之書以明之。故雖許、鄭二家之有舛誤者。亦必援周、秦古籍。以折其中。庶足以厭伏後人之心。而不敢隨而議其後也。

禮記 地言六卷 儀鄭堂刊本。

國朝孔廣森撰。廣森仕履見禮類三。寧軒三禮之學。尤號專門。故于所著經學。卮言外。別自爲書。自序

稱鄭君注官禮多引漢法以說周事。賈氏皆略而不說。或說之而反致乖錯。良由治經者專習箋訓。鮮復旁涉史籍。每細讀兩漢紀傳。及衛宏應劭之書。時與注事互相證明。得若干事。輒識錄之。賈疏儀禮疎陋相同。唐世古學全湮。若儀禮古今文之殊。周禮故書之異字。杜鄭之異讀。疏既忽焉不講。釋文亦莫能發明云云。因撰是編。凡禮儀廟寢異制圖說。匠人世室明堂圖解。辟雍四學解一卷。論禘論郊。九廟辨。五門考。軍乘考。禮服釋名一卷。周禮雜義一卷。儀禮雜義一卷。小戴禮記一卷。周禮鄭注蒙案一卷。其書如周禮古義。可補王氏漢制考。惠氏禮說之闕。儀禮諸條。足正賈疏望文生解之失。小戴雜義。亦所以補孔疏之不及。蓋非精研鄭學。不能如此之精博也。

弁服釋例八卷 原刊本。

國朝任大椿撰。大椿。字子田。興化人。乾隆己丑進士。官至陝西巡御史。子田早年以詞學名世。繼乃專研經史。與修四庫全書。所輯字林考逸。深衣釋例諸書。久矣刊行。惟是編于卒後爲王穀陸所刊。其書釋弁服所用之例。凡爵弁服二卷。韋弁服一卷。皮弁服二卷。朝服二卷。玄端一卷。共百四十餘事。每門先自作提綱。讀之自成篇段。每事先以經文注疏列在前。而後作案語以貫串之。其案語或一案。或又案。亦不一而足。總以博引羣經注疏。以及子史各書。證據明備。毫無剩義。阮雲臺師序之。亦稱其綜覽經疏史志。發微訂訛。燦然經緯畢著云。

明堂考三卷 問經堂叢書本。

國朝孫星衍撰。星衍。字澗如。江蘇陽湖人。乾隆五十二年進士。授編修。曾任兗沂曹濟道。嘗按察使。前有自

序謂後世之議明堂，不按經典，徒務時用，或彼此相訾，袁準、顏師古紕繆尤甚。漢儒之後，惟魏李、賈思伯、隋宇文愷及宋紫陽朱氏，尙知堂室之制，而度數未詳，乃成斯帙。上卷爲古合宮遺制考，中卷爲周明堂遺制考，下卷爲明堂圖考。說則會通諸經，制則稽合象數。左圖右書，通天地人以明其說，庶幾不墜先聖典型歟。

三禮鄭注考，無卷數，程氏遺書本。

國朝程際盛撰，際盛、字奐若，號東治，長洲人。乾隆庚子進士，官至湖廣道御史。三禮文字互異，諸儒各記所聞，不可強合。鄭君或以今文易之，仍載古文古音，不輕易一字，以爲古經不可改也。東治因手摘其要，區爲三冊，曰周禮故書考，曰儀禮古文今文考，曰禮記古訓考。欲以示今學者，悟所從入，而于其中鉤稽推挾，自爲證明，益尤不務泛濫旁涉其詞，極得治經之體。學者由古文漸而致于古訓，一以扶翼鄭學，且更以易疏家之繇，不難矣。前有自序及乾隆辛亥假師武億序。

禮經宮室答問二卷，原刊本。

國朝洪頤煊撰，頤煊仕歷見孝經類。筠軒以古人宮室制度，與今人不甚相遠，細繹禮經，皆有丈尺可尋，名位可辨，因撰是編。上卷爲宗廟四十六則，附圖三，下卷爲路寢二十，明堂十五則，大學三則，附圖四，俱設問以答之，皆徵引注疏及他書以爲之說，研究鉤貫，頗有條理。視李氏之以下諸家爲加密矣。前有嘉慶壬申自序，附答胡竹邨培壘書。

禮書一百五十卷，明刊本。

宋陳祥道撰。祥道、字用之。福州人。官左宣義郎太常博士。四庫全書著錄。讀書志、書錄解題、通考、宋志俱載之。晁馬兩家俱作太常禮書。晁氏稱其解禮之名物。且繪其象。甚精博。朝廷聞之。給筆札繕寫進御。陳氏亦稱其論辨詳博。間以繪畫。元祐中表上之。今觀是書。前有自序及進表。自卷首以迄卷末。但有細目而不分門。大都以冕服、佩用、□制、星象、宮室、學校、禮器、樂器、旌旗、車制、喪服爲次。其于歷代諸儒之論。宋初品氏之圖。或正其所失。或補其所闕。庶幾古人之髣髴。可以類推而見之。惜其爲王介甫之徒。故多依據王氏新經義。而括擊鄭氏之學。然貫穿經傳。綱舉目張。固考禮者之淵藪也。此本爲明張西銘博、盛順伯順以宋本重梓。二人前俱有序。剗削精妙。間有誤字耳。

儀禮經傳內編二十三卷外編五卷 寅清樓刊本。

國朝姜兆錫撰。四庫全書存目。亦其九經補注中之一種。蓋本儀禮而分之。自士冠至少牢。凡十四篇。內士喪禮。少牢禮。又各離爲二篇。凡十六篇。并采補他書之經傳若干篇。是爲內編。而喪服一篇。則與所采補之如上篇別爲外編。內編首爲嘉禮。凡冠昏之禮一。飲食之禮二。饗燕之禮三。賓射之禮四。賑贖之禮五。賀慶之禮六。次爲軍禮。凡大射之禮一。大均之禮二。大田之禮三。大役之禮四。大師之禮五。次爲賓禮。凡朝覲之屬之禮一。聘問之屬之禮二。次爲凶禮。凡喪禮一。荒禮二。弔禮三。贈禮四。恤禮五。終爲吉禮。凡享人鬼禮一。祀天神禮二。祭地示禮三。因事之祭四。類祭之事五。因祭之享六。又終以五禮後附。凡八篇。外編首爲本經一篇。次爲補經一篇。次爲采經四篇。終以圖考七。俱各分章附注。以通其義。如朱子儀禮經傳通解之例。大抵不安于朱子之書。而以其所編家鄉邦國。

王朝之禮。用黃勉齋喪祭二禮之例以通用之。自謂不襲其迹而師其意。而不知遠不及朱子書也。必求其遠及朱子書者。其惟江慎修禮書綱目乎。卷首有雍正癸丑王步青序。越三年乙卯。又自爲之序。并序論六則。凡例九則。

重刊朱子儀禮經傳通解六十九卷。聚錦堂刊本。

國朝梁萬方撰。萬方。字統一。號廣庵。絳州人。四庫全書存目。廣庵以楊信齋復序云。黃勉齋先創喪祭二禮稿。朱子喜而謂曰。君所立喪祭禮規模甚善。他日取吾所編家鄉邦國王朝禮。悉用此規模更定之。而黃先生究未及爲也。以上楊序。因遵朱子遺意。就通解原書。悉用黃氏規模。細爲更定。俾前後畫一。并合勉齋所續喪祭禮。取諸家注疏。詳加擇別。間以己意。補其闕略。以成是編。其子啓後。開宗以其遺稿復詳細討論。反覆校正。凡三脫稿。始成定本。分家禮五卷。鄉禮三卷。學禮十二卷。邦國禮五卷。王朝禮十五卷。喪禮十六卷。祭禮十三卷。凡七部。共九十篇。篇數無改其舊。惟依舊目。禮入學禮書數一篇。王朝禮卜筮一篇。但所補二篇。頗傷于泛濫。不稱儀禮經傳通解之目。卽其于注內所加附注。附按及附前人說三者。亦太失之蕪雜。考廣庵與江慎修同時。而著書各不相謀。其實此書遜江氏禮書綱目遠甚。其不知祭禮爲信齋所編。又其小焉者矣。前有乾隆庚午陳滄洲世信、雷翠庭錄二序。及自撰凡例總目。參閱姓氏。又載原本所有朱子乞修三禮劄子。并朱子子在。跋。信齋三序。張處、陳憲二序。及原本目錄。末有啓後後序。及啓後子思燾跋。

禮傳六卷二十卷。寫本。

國朝蔡德晉撰，敬齋以小戴記精義雜于浮詞，瑣節礙于大典，制度不免缺遺，義理正多舛錯，未足爲禮樂折衷之書。因遵朱子儀禮經傳通解遺意，旁羅周秦兩漢之書，所載古初制度及聖賢格言，輯爲是編。又集漢唐至今諸儒之說，爲之訓義，凡分五十篇。曰原禮，曰敬身，曰事親，曰仲尼居，曰事長，曰弟子職，曰居室，曰合族，曰親屬，曰交遊，曰營造，曰冠禮，曰昏禮，曰喪禮，上中下，曰誄，曰諡，曰祭，曰上中下，曰鄉飲酒禮，曰君道，曰武王踐祚，曰任官，曰事君，曰建侯，曰朝巡，曰燕享，曰臨民，曰孔子閒居，曰農政，曰學政，曰六藝記，曰書詩記，曰禮樂記，曰樂律記，上中下，曰射御記，曰軍政，曰刑政，曰工政，曰歷數，曰夏小正，曰月令，曰災異記，曰類記，上中下，曰補記，而其每篇分目之義，具詳卷首之目錄序，此則敬齋自編一禮書，而非當日魏氏類禮、吳氏纂言止就小戴一書以類相從，別爲編第者所可並論也。其取材雖博而不著出處，其用力雖專而無裨經義，大抵與明黃廣禮樂合編體例相近云。前有康熙丁酉自序及華學泉序。

禮書綱目八十五卷 留真堂刊本

國朝江永撰，四庫全書著錄，慎修以朱子儀禮經傳通解修于晚歲，前後體例亦頗不一，因以黃氏尊喪禮爲式，爲之增損鑿括，以成此編。其門凡八，曰嘉禮，十九篇，十二卷；曰賓禮，十篇，五卷；曰凶禮，十七篇，十六卷；曰吉禮，十五篇，十四卷；皆因儀禮所有者而附益之。曰軍禮，五篇，五卷；曰通禮，二十八篇，二十三卷；曰曲禮，六篇，五卷；皆補儀禮之所不備。樂一門居後，六篇，五卷。總有百六篇，八十有五卷。而以孔穎達、賈公彥、陳祥道、楊復、張處諸序及朱子三禮劄子考定漢志論編禮書。

論禮綱領、儀禮釋宮。按是篇宋李知圭撰。江氏尙誤爲朱子作。爲首三卷。不入卷數。凡三代以前禮樂制度。散見經傳雜書者。蒐羅該備。考證詳密。而篇章次第。較之通解。尤有條而不紊焉。汪瑟庵師序之。以謂先王之全經。雖不幸不得見于後世。而由是循類而求之。錯綜以通之。其節目之精密。規模之博大。猶可略見。而天下後世有志于修己治人之學者。咸得以觀其會通。而措之事業。斯則先王之禮。得朱子而不墜。朱子之志。得先生而後成。此豈尋常經生之書。斷斷于章句訓詁間者所可比哉。按是書成康熙辛丑。自爲之序。以其卷帙綳重。久未授梓。至嘉慶庚午。其邑人俞鳴玉、荆玉兄弟始刻成之。冠以提要一則。及劉海峯大樞所作傳。阮雲臺師又爲之序。

五禮通考二百六十二卷。味經齋刊本。

國朝秦蕙田撰。意田、字原本。號味經。金匱人。乾隆丙辰。賜進士第二。官至刑部尚書。諡文恭。四庫全書著錄。按徐健菴著讀禮通考一書。古禮則倣儀禮經傳通解。兼采衆說。詳加折衷。歷代則一本正史。參以通典通考。廣爲搜集。厥功甚鉅。惜乎吉嘉賓軍四禮。屬草未就。味經因其體例。依通典五禮次第編輯。凡吉禮一百二十七卷。其目四十。嘉禮九十二卷。其目十五。賓禮十三卷。其目十。軍禮十三卷。其目七。凶禮十七卷。其目八。而冠以禮經作述源流。及歷代禮制沿革二篇爲首卷。又總目二卷。俱不入卷數。喪固凶禮一大端也。已詳徐氏讀禮通考。特取喪服以下四篇。輯入凶禮。以存十七篇之本。而先儒之說。有徐氏所未見者。亦附錄焉。其于歷代之沿革。諸儒之異同。既自下案語以考訂之。復屬桐城方宜田。觀承詳加參證。附以案語。而後施之劄氏。陽和蔣汾功序之。稱其積數十年。

博觀閎覽之資。用以搜擇融會。折衷異同。而求其是。將使後之考禮者。恍然如日再中。不至若扞鑿捫獨也。前又有自序及官田序。

弟子職一卷。高麗辛酉刊本。

國朝孫同元撰。同元、字與人。號笑山。仁和人。嘉慶戊辰舉人。官永洛縣教諭。按漢志孝經類載弟子職一篇。引應劭曰。管子所作。在管子書。今以管子書考之。爲第五十九篇。援據禮經。文筆簡奧。又似箴銘。多戶詞詁。許氏作說文。鄭氏注禮記。皆引其文。漢時本別行。至唐陸氏經典釋文。孔氏五經正義二書引用。始云在管子書。蓋已無別行之本。故隋唐之志。俱不著錄。至讀書附志。始載于小學類。稱弟子職一書。雜見于管子之本。朱文公揭其入學受業事師之法。以爲章句。參以衆說。輔其文云。外卽指小學本也。其注之在前者。新唐志有尹知章管子注。今傳爲房元齡撰者。詞旨淺陋。頗不足觀。朱子儀禮經傳通解全載此篇。惜其多襲舊注。此外如劉綬、朱長善、張爾岐、方苞、姜兆錫各有注解。俱附見管子書中。惟近時王元啓有單行注。雖間有勝于諸家。亦多可議。笑山因以孫淵如師之定本。隨文解釋。折衷諸說。擇善而從。分爲七章。前二章悉依舊注。後五章則以色定之。其注釋之精。分章之確。若所謂求是于古者。誠無間然矣。簡端先載正文一篇。爲邵瑤圃瑛書。并係以跋。又有自序及汪選樓家禧序。按是書雖久在管子書中。然不可仍入法家。若依漢志例。當入孝經類。依讀書附志例。當入小學類。依書錄解題載張時學弟子職等五書例。當入子部雜家類。又依書錄解題載無名氏十書類編例。當入史部禮注疏類。通考則以十書類編改入經部儀注類考。

朱子大學章句序。曾以是書與曲禮、少儀、內則諸篇並稱爲小學之支流餘裔。則附之經部通禮爲宜。

司馬氏書儀十卷。觀香書屋仿宋刊本。

宋司馬光撰。光、字君實。陝州夏縣人。寶元初。中進士甲科。官至尚書左僕射。兼門下侍郎。卒贈太師。諡文正。四庫全書著錄無司馬氏三字。宋志史部儀注類。作八卷。亦無此三字。書錄解題。史部禮注類。通考。俱作溫公書儀一卷。一當爲十之誤。故陳氏云。前一卷爲表書啓式。餘則冠昏喪祭之禮詳焉。今按是書卷二爲冠儀。卷三卷四爲婚儀。卷四之末爲居家雜儀。卷五至卷十爲喪儀。卷十所載卽祭儀也。陳氏兩家及宋志又載居家雜儀一卷。宋志又有涑水祭儀一卷。當卽此書卷三卷四之文。因宋志誤成爲八卷也。考隋唐宋崇文總目載諸家書儀最多。今俱不傳。獨是書存。其書考諸儀禮。通以後世可行者。舊所傳朱子家禮。于冠禮多取之。婚與喪祭。參用不一。故家禮所以宗書儀。而書儀所以啓家禮。大旨衷于古。不戾于今。惟恐驅一世于冥行也。但家禮非真出朱子。而此書尙屬溫公手著。朱子語錄通考引。亦稱其最爲適古今之宜云。是書前有灑熙庚子刊序。不著名氏。世鮮傳本。雍正元年。吾邑汪亮采始得影宋鈔本。而摹雕。并爲之序。目錄後復有其子郊跋。末又有其子都、那二跋。學津討原亦收入之。

家禮五卷。附錄一卷。明仿宋刊本。

舊題宋朱子撰。名熹。字元晦。一字仲考。婺源人。紹興十八年進士。特贈寶謨閣學士。諡曰文。四庫全書

著錄。書錄解題不載。通考儀注。所載無卷數。宋志儀注類。所載止作一卷。俱次于四家禮範五卷之後。陳氏亦載四家禮範。稱張枋。朱熹所集。司馬程張呂氏諸書。而建安劉珙刻于金陵。據此知各爲此一書。不相干涉。宋志作一卷者。殆因其書不分卷數而致誤歟。此本蓋以楊信齋附注本作五卷而因之也。信齋謂家禮一書。今之士大夫家冠婚喪祭多所遵用。然此書始成。輒復失之。先生未嘗再加審訂。則世或未之知也。又謂此書既亡。至先生既沒而後出。先生不及再修爲一定之威儀。以幸萬世。而反爲未之知也。見通考引。觀此數語。已未見灼然知其爲朱子手筆矣。近王與中白田雜著有家禮考一篇。備考年譜行狀及文集語錄所載。而一一詳證之。以決其非朱子之書。其考證最明。又有家禮後考十七條。引諸說以相印證。家禮考誤四十六條。引古禮以相辨難。其說並精核有據。合之信齋所云。益知與中非好爲議論者矣。此書當亦如通鑑綱目。蓋朱子之意而門人記之也。前有序文。不題年月名氏。惟序中有云。熹之愚益兩病焉。顯然依託之辭。而後之編大全集者。誤收之爾。卷首有祠堂圖。圖後引程子之說。而繫以嘉定癸酉臨海劉仲舉時舉譏語。首爲通禮卷二以下。以冠昏喪祭分卷。其附錄一卷。爲信齋所附注于逐條之下者。上饒周復恐其間斷。朱子本書爲別出之。以附于書之後。然以附注本核之。此不過采擇其三分之一耳。非本全也。據其澤祐乙巳書後云云。尙不知此書之不出于朱子。然猶屬宋人依託之書。故自元明以來。流俗沿用。俱與司馬氏書儀並稱也。此本係明仿宋刊。殊非耶澤竄亂之本。可比云。

纂圖集證文公家禮十卷。元刊本。

宋楊復附注。劉垓孫增注。劉璋補注。復、字茂方。號信齋。福州人。鄉貢進士。鄭遷長進其所續儀禮經傳通解于朝。贈文林郎。垓孫興瑄大約宋末人。里貫俱未詳。錢氏讀書敏求記述古堂書目俱載之。但敏求記止詳垓孫之增注。而不及垓之補注。考張氏愛日精廬藏書志所載影宋抄本亦云然。或錢、張兩家據宋本而言。此爲元人所刊。復增入垓之補注耳。信齋以家禮一書始成輒復失之。至朱子既歿而後出。朱子不及再修爲一定之威儀。而反爲未成之闕典。于是取朱子平日去取折衷之言。有以發明家禮之意者。有後來議論始定。不必守家禮之舊儀者。有超然獨得于心。不用疏家穿鑿之說。而默與鄭、孔本義契合者。有用先儒舊義。與經傳不同。未見于後來之考證議論者。諸如此類。悉附于逐條之下。以待朋友具相考證。庶幾有以見朱子之意云。今以周復所輯家禮附錄核之。僅摭取此書附注三之一。而間有刪節不全之條。不若此書之完備也。垓孫旣爲之增注。其有未盡者。垓又爲之補注。大都與楊、孔相次而備。卷首冠以原序及圖式二十八。中有引朱子語。當出于楊氏所增入。故亦間有垓孫之增注。相其版式。尙屬元刊。亦非耶、唐家禮儀節本可比也。

秦泉鄉禮七卷 香山黃氏校刊本。

明黃佐撰。佐、字伯才。號秦泉。香山人。正德辛巳進士。官至詹事府少詹事。贈禮部右侍郎。諡文裕。四庫全書著錄。是編乃其以廣西提學僉事乞休家居時所作。凡鄉禮綱領一卷。鄉約一卷。鄉校一卷。社倉一卷。鄉社一卷。保甲一卷。士相見禮。投壺禮。鄉射禮一卷。其冠婚喪祭四禮條教。卽附于鄉禮綱領內。皆取其不戾于古。而可行于今者。其門人楊維震跋稱是書先之綱領以樹風。繼之鄉約以副

政。鄉校以設教。社會以備養。鄉社以明祀。保甲以修戎。四者統于約。則大順達而美俗成矣。然後嚴相見以敦友。行壺射以觀德。歡訢和洽而樂行焉。以上楊跋。此秦泉所以繼是書而有樂典之作也。前有道光辛巳仁和費丙章重刊序。

四禮初彙四卷 袖珍本。

明宋鍾撰。鍾，字伯敬，號栗庵，商邱人。嘉靖丙辰進士。官至吏部尚書。諡莊敬。四庫全書存目。前有萬曆癸酉自序。乃其引疾家居時作。其書分冠婚喪祭四禮各爲一卷。皆彙諸家禮書參互考訂。斟酌變通。期不失乎禮之本義。簡要易從焉而已。其以初彙名者。以其皆據一時之見。未敢遽以爲是也。國朝康熙辛巳。其從曾孫漫堂官江南巡撫時。刻附邱氏滄家禮儀節後。并爲之序。是序西陂類彙不載。殆其晚年編集時刪去耳。

朱子禮纂五卷 文貞全集本。

國朝李光地編。光地仕履見孝經類。四庫全書著錄。按朱子說禮之書。具有儀禮經傳通解三十七卷。家禮五卷。而其語類文集之說及禮者。亦皆隨處而是。厚庵因纂爲是編。凡總論一卷。冠婚一卷。喪一卷。祭一卷。雜儀一卷。門分類別。條理賅貫。足與家禮一書相輔而行。惜朱子當時說冠婚禮本略。故僅八則。不能如喪祭雜儀之詳耳。厚庵所纂。以語類文集核之。尙有失采之處。余欲取其失采者。分附于各卷之後。亦厚庵之志歟。

辨定祭禮通俗譜五卷 西河合集本。

國朝毛奇齡撰四庫全書著錄一名二重禮譜蓋謂喪祭二禮今是書止有祭禮者以其別有喪禮吾說篇也然此篇既止祭禮而尙存此名目殊屬無謂其書取舊所傳朱子家禮并各族祠堂禮酌啐而條理之以備參考凡分七目一祭所二所祭者三主祭之人四祭之時五祭儀六祭器七祭物末附祭外神禮大都斟酌古今務協人情故通俗雖不盡合于古義然較之家禮中所列祭禮不惟古禮不甚合卽時俗有未便行者固釐然有當矣此則頗合于君子行禮不求變俗之訓而其前有自序開口卽詆禮記何也

婚禮通考二十四卷原刊本

國朝曹廷棟撰廷棟字六吉嘉善人四庫全書存目六吉以婚與喪爲人道之始終皆禮之大者而言禮家往往詳于喪而略于婚故喪禮有專書而婚禮獨闕焉因于諸經有關婚禮者摘采其文節引疏解并蒐輯史傳及羣言雜說皆萃爲編分類六十爲卷二十有四冠以今制婚禮備錄大清會典大清律例以尊功令不入卷數若歷代之儀節不同諸家之議論各異鉅細弗遺雅俗畢舉皆以資言禮者之考鑒并以己見釋其文義審其是非參其同異所以酌古準今期于無弊也惜其摭摭雖富而體例多疎尙未能源委秩然焉書成于乾隆甲戌前有例說卽其自序云

鄭堂讀書記卷七

經部四

樂類

殘本樂書要錄三卷。佚存最善本。

不著撰人名氏。近時出自日本國。後有其國人天澤跋云。史稱吉備真備靈龜二年。爲遣唐留學生入唐。研草經史。該涉衆藝。天平七年。歸獻唐禮一百三十卷。大衍麻經一卷。大衍麻立成十二卷。樂書要錄十卷。案樂書要錄之傳于皇國。此時爲始。年代邈遠。佚亡過半。今所存止第五第六第七三卷。子皆得鈔本一通。無復別本可以勘對。則誤以傳誤耳。今考新舊唐志通志俱載有武后樂書要錄十卷。舊唐志作大聖天后發。蓋官撰之書。爲日本人所攜去者。崇文總目。讀書志。書錄解題。宋志俱不載。則宋時已無此書。今彼國亦止存三卷。爲可惜也。此三卷分十七目。凡辨音聲審聲源一。七聲相生二。論二。變義三。……論相生類例五。論三分損益通諸絃管六。論歷八。相意七。七聲次第義八。論每拘自立尊卑義九。敘自古書傳論聲義十。紀律呂十一。乾坤唱和義十二。附唱和圖一。謹權量十三。審飛候十四。附漢律室圖一。律呂旋宮法十五。附十二律相生圖一。識聲律法十六。論一律有七聲義十七。附一律有七聲圖二。中間所引之書。今已佚者。有劉向五經通義一條。舊唐志九卷。蔡雍月令章句一條。隋志十二卷。崔靈恩三禮義宗十四條。新、舊唐志三十卷。信都芳樂書注一篇。

新、齊志信都芳剛注樂書九卷。蘇頌樂志一篇。新、舊唐志蘇夔樂府志十卷。雖其論樂之說。今所存僅三之一。無從考見制作源流。而就其多引古書。尙足以資考證。傳言學在四夷。記言禮失求野。以不信。又按新唐志載永徽五禮一百三十卷。僧一行開元大衍曆一卷。又曆立成十二卷。卽天澤所稱唐禮以下三種。一一與唐志合。足見彼國于授受源流。分明有考。可據以爲信也。陳黃中紀元崇略補。于日本下有白道一號。據此本當作白道。又據此本作雲龍。亦本吳志類權傳。

皇祐新樂圖記三卷。學小討原本。

宋阮逸、胡瑗奉敕撰。逸、字天隱。建陽人。天聖五年進士。官屯田員外郎。典樂事。瑗、字翼之。泰州如皋人。用范仲淹薦。由布衣拜校書郎。歷太常博士致仕。四庫全書著錄讀書志。本目錄解題。音樂類。通志。通考。宋志俱載之。陳、馬兩家及宋志又別載胡瑗景祐樂府奏議一卷。皇祐樂府奏議一卷。今皆不傳。晁氏載皇祐二年下詔曰。國初循用王朴樂。太祖患其聲高。令和峴減下一律。然猶未全。命瑗同阮逸二十餘人再定。四年樂成。奏之上。御紫宸殿觀焉。此其說也。按是書凡分十二篇。上卷爲總敘詔旨篇。皇祐律呂圖。皇祐黍尺圖。皇祐四量圖。皇祐權衡圖。中卷爲皇祐鐘鐃圖。皇祐特磬圖。皇祐編鐘圖。皇祐編磬圖。下卷爲晉鼓圖。三牲鼎圖。鸞刀圖。皆先說後圖。圖後又各具說。大抵以橫黍起度。故樂聲仍失于太高。由二家不精算術故也。其時蜀人房庶因撰補亡樂書三卷以正之。范景仁續論樂宗房庶。鑄樂器上之。亦撰樂書一卷。惜二家之書皆佚也。卷末有嘉熙己亥陳振孫、元天麻己巳吳壽民、明萬曆辛亥趙開美三跋。及國朝嘉慶甲子張海鵬後序。

瑟譜六卷 墨海金壺本。

元熊朋來撰。朋來仕履見五經總義類。四庫全書著錄。倪氏、錢氏補元志俱載之。與可以儀禮堂上樂。惟瑟歌詩不傳。由瑟學之廢。因按禮圖樂書諸家言瑟之法。而爲是譜。卷一首爲瑟絃律圖。次旋宮六十調圖。次雅樂通俗譜例。次指法。卷二爲詩舊譜。卽趙彥肅所傳開元十二詩譜。卷三、卷四爲詩新譜。凡十七篇。皆與可所譜。卷五爲樂章譜。卽孔子廟釋奠所奏。卷六爲瑟譜後錄。皆古來論瑟之語也。按歌詩以六律爲之音。故譜中每字各書其律。黃鐘聲下。餘律以漸高。驗其所得律之清濁。高下。以瑟聲爲歌聲。故鄉飲詩譜以雅律通俗音。使人易知易從。金石匏竹可通用也。今去古雖遠。而按譜歌之。必聞誦詩之聲。倚瑟詠歌。亦與觀之一助。後之君子。有能驗聲氣之元。以求古之律。呂。于此當有考而不可忽也。是書原本久佚。今館臣從永樂大典錄出。張若雲又從文淵閣本校梓。故前載提要。較沈刊總目本甚略焉。

韶舞九成樂補一卷 墨海金壺本。

元余棧撰。載、字大車。三山人。天廡時官福州路儒學錄。按楊東里文淵閣書目載有此書。而傳本久佚。今館臣從永樂大典錄出。著錄於四庫全書。倪氏、錢氏補元志所載。俱譌作樂譜。別出中和樂經十卷。亦佚之矣。是書前有大車進書原序。首爲九德之歌音圖九。次爲九德之歌義圖九。凡朝廷五郊一廟一社一孔子祠一圖。後繫以總說。次爲河圖洛書二圖。次爲九磬之舞綴兆圖十。次爲磬之舞采章圖十。又次爲一七二六三五四四三六二七一之圖。凡十。而以九磬之舞義終焉。其舞圖皆

根河、洛以起數。唐、虞之世，安有陳搏之圖，殊爲附會。然東廣徵補六笙，皮襲美補九夏，雖不合古，要視子夜讀曲，終爲近雅。姑存備其說可也。

律呂成書二卷

元劉瑾撰。字公瑾，安福人。原本久佚，今館臣從永樂大典錄出，著錄于四庫全書。倪氏、錢氏補元志俱載之。凡分篇二十有六，爲圖二十有一，皆以蔡氏新書、彭氏律法、歐陽氏律通、陳氏木鐘集、朱子鐘律篇諸書參定，而蔡氏、彭氏之說居多。參互推演，未能造微。然元一代無論樂之書，此尙可備存一家。是本張若雲又從文瀾閣本錄出校梓，前載提要一篇。

樂典三十六卷 康熙壬戌重刊本。

明黃佐撰。佐，字才伯，號秦泉，香山人。正德辛巳進士，官至詹事府少詹事。四庫全書存目。明史藝文志亦載之。秦泉夙志于樂，留心于韶最久。嘗夢孔子授以圖書，指示知崇禮卑。如太極狀，因悟樂本于太極，乃綜覈羣籍，以周禮大司樂爲主，證以樂記暨朱子、蔡氏諸編，登歌下管，參諸詩書，無一不合。于是撰成樂均十二篇，樂義九篇，河間獻王所傳王氏樂記二十四卷，與今樂記不同。北齊信都芳釐爲九卷，今去其繁雜，定爲九篇。大司樂義三篇，樂記十一篇，詩樂一篇，篇爲一卷，卷各有目，名之曰樂典。典故也，皆輯古訓而通釋之，并詳載名物度數，以闡明其理，理不僞則妙不可測，而樂均諸篇尤爲推闡入微，雖未必洩造化之祕，而有擴前哲所未發者焉。是書行，則宮倡商和，而韶庶幾可興，彼宋史所志蔡元定所謂夾鐘緊五混宮于商者，俗樂鄭聲，自不容于世矣。書成于嘉靖甲辰，自爲之序。

其門人：川全、賜、蕭山、孫學古俱爲之跋。

苑洛志樂二十卷。明刊本。

明韓邦奇撰。邦奇，字汝節，號苑洛，朝邑人。正德戊辰進士。官至南京兵部尚書。諡恭簡。四庫全書著錄。明史藝文志亦載之。其書卷一泛論律呂，爲圖十四。卷二爲律呂直解。故蔡氏新書之律呂本原十章，分解于下。卷三、卷四爲則例。卷五、卷六爲樂儀。卷七爲雲門、咸池、大章、大夏、大韶、大濩六樂。卷八爲周樂。卷九、卷十爲樂器。卷十一至卷十四爲舞象。卷十五至卷十七爲瑟譜。卷十九爲蔡氏新書之律呂證辨。凡十篇。卷二十爲歷代樂典，皆以質實爲體，敷施爲用，諧聲爲止。中律爲的，凡宮商之相應，正變之相接，全半之相濟，陰陽之相宜，雖萬象錯列，而條理秩然，以承古人之絕學，而備一時之制作者，殊較明人所得爲密焉。卷首有苑洛自序。第二卷後有正德丁丑衛淮書後。卷末有嘉靖戊申張文龍、己酉楊繼登兩後序。張、楊兩家皆受樂于苑洛者也。

律呂新書補注一卷。李氏樂書本。

明李文察撰。文察仕履見禮類三。乃其所著樂書之第三種也。第一見俗家類。第二見禮類。明史藝文志著錄。前有自序，以蔡西山律呂新書之作，非出于己見，皆本古人之成法，而折衷之耳。因取律呂新書之十三章，逐章以洛書之理配之，附以己意詮釋。間有一字之未合者，亦必按洛書之理辨之。以原書本有注，故稱補注以別之。云按律呂一道，本不外乎算類。李氏必拘拘于洛書數以求之，則穿鑿爛甚，恐與西山作書大旨去之益遠矣。

興樂要論三卷 李氏樂書本

明李文察撰。乃其所著樂書之第四種也。明史藝文志著錄。興樂作典樂。刊刻之誤也。前有自序。謂樂學雖不傳。可因經而傳。樂器雖不存。可因歌而得。截管候氣。可也。必習之有得。而後其氣可候。協律飛灰。妙矣。必奏以宣風。而後其妙可協。因撰此書。上卷凡九篇。皆所以發明乎此理也。中卷凡五篇。乃反覆辨論時人言樂之非。所以旁通乎樂理之妙。而興樂制度。可以無疑矣。下卷凡三篇。編就六十調。敷演協音之法。使後世得見先王作樂之全功也。大旨與其所作古樂筌蹠互相發明云。

古樂筌蹠九卷 李氏樂書本

明李文察撰。乃其所著樂書之第五種也。明史藝文志著錄。按李氏進前四種書。後改官太常。始續進此書。及青宮樂調二種。蓋以虞周樂理。調變聲類。舞容樂器。共著是書。曰古樂筌蹠者。取得魚忘筌。得兔忘蹠之義。謂既得古樂。則是書猶筌蹠也。大抵本史記律書與周官大司樂職文。而自爲之說。勉強牽合。徒爲好異。其他諸書本旨。亦不出乎此。前有嘉靖乙巳自序。

青宮樂調三卷 李氏樂書本

明李文察撰。乃其所著樂書之第六種也。明史藝文志著錄。前有自序。謂東宮之樂。當以養德從爲先。故虞周之樂。可兼用于東宮。而不可偏廢。今定著三卷。第一卷取用于□□。第二卷取用于虞周八音之樂器。合之爲青宮樂調云。其不曰東宮而曰青宮者。總論稱皇太子之位居東。東方之氣屬木。木色青。其德仁。以青爲宮者。以仁明之德。期望乎皇太子也。其所論三代之樂。并及舞節歌章。剖

析頗詳而□不適用於用。故雖奏進于朝，未聞垂爲令典。然言明代樂學者，以李氏與韓苑洛、鄭世子三人並稱云。

樂律管見二卷 舊寫本。

明黃積慶撰。積慶，號次湖，金谿人。官寧縣訓導。明史藝文志著錄。次湖見李乾遂律呂新聲所據呂覽、隋志及劉恕外紀載黃鐘三寸九分之言，與其所列十二律度數之圖有契于心，因參考尙書、周禮、禮記、詩經，與夫左國論、孟諸書，凡言樂者有所得，乃依周禮禮記及呂氏書參以己見，定正律呂數度八音聲器及辨析儒先之誤，爲說四十四，爲圖十六，附以協律二南目錄一卷，名曰樂律管見。蓋取以管窺豹，見其一斑半點而未見其全體之意。其言黃鐘分寸數亦頗確實。至論旋相爲宮之說，以君有常尊，非臣民可擬，尤爲有見，足以自立一家。前有嘉靖甲辰序及汪青湖應於序。

律呂精義內篇十卷 外篇十卷 樂律全書本。

明朱載堉撰。載堉，字伯勤，號勿曲山人，仁宗七世孫鄭恭王厚烷世子。何夔之外甥也。蓋卽樂律全書之首二種也。與第三種以下俱總著錄于四庫全書。伯勤承其父恭王及外祖何恭簡瑋之學，專究心于樂律，所著全書凡十二種，皆積一生之精力以成者，而全書大旨，則總括于是書，分爲內外二篇。其內篇之目凡十三，曰總論造律得失，曰不宗黃鐘九寸，曰不用三分損一，曰不拘隔八相生，曰不取圍徑皆同，曰新舊法參校，曰新舊律試驗，曰候氣辨疑，曰旋宮琴譜，曰樂器圖樣，曰審度，曰嘉量，曰平衡，外篇之目凡八，曰辨蔡元定，李照之失，曰辨李文利，張敵之失，曰辨李文察，張濂之失，曰辨

何妥、陳暘之失。曰論周樂忌商其譜異常。曰論禮樂二者不偏廢。曰論弦歌二者不可偏廢。曰論樂舞不可廢。內篇主聲數者爲本。外篇主辨論者爲末。雖與蔡氏律呂新書之說多所異同。而特有心得。所見較蔡氏爲深。蓋蔡氏尙空談。伯勤主實算。宜其大相迥別也。所以于何棲鳳、陳晉之以及明代諸人之失。俱辨之不遺餘力矣。前有萬曆丙申自序及律書參考書目考。尤西堂明史藝文志稿于全十二種外。又有律呂正論四卷。四庫全書存目于律呂正論外。又有律呂質疑辨惑。無卷數。然正論卽是書之初槩。而質疑辨惑又是書之節本也。故二書雖未之見。聊牽連而附記之。

律學新說四卷 樂律全書本。

明朱載堉撰。卽樂律全書之第三種也。以下次序悉依尤氏明史藝文志彙。伯勤嘗撰黍譜、度譜、景譜各譜。各卷帙不等。總若干萬言。因摘其要。合爲是編。而以其原序附于末。第一卷凡分十二目。曰律呂本源。曰約率律度相求。曰密率律度相求。曰密率求方積。曰密率求圓羅。曰密率求周徑。曰造律。曰吹律。曰立均。均去聲。讀作詢。曰論準。徵與琴徵不同。曰論大陰陽。曰陰陽。曰論有變音。無變律。第二、三卷爲審度篇。證之以尺步錢鈔黍粟律聲身體器物。合成六條。第四卷爲嘉量。權衡二篇。並繪圖立說。繫以辨論。前有萬曆甲申自序。大略謂凡爲律管者。先宜辨其是非。所謂黃鐘縱長九寸。則是長九十分則非也。……空闌九方分則非也。累黍八十一分則是積實八百一十分則非也。今蔡氏以爲律本者。不過此三言。而其失非小。故不可以不辨。此律學新說之所由作也。然其書不獨辨駁蔡氏。舉凡司馬子長、劉子駿、班孟堅、胡翼之、范景仁諸家。皆加以以詆辭。未免勇于攻擊。而其

所論說實足以補精義內外篇所未備云。

算學新說一卷。樂律全書本。

明朱載堉撰。卽樂律全書之第五種也。首爲初學凡例一篇。次設十二問答。以明十二律尺寸實積。面算通長內外周徑諸法。推算頗極入微。前有小引。稱算學之有書。其亦舊矣。謂之新說何也。且如周徑算積相求之類。舊則疏而新則密。平方不用商除。立方不顯廉法之類。舊則繁而新則簡。舊以句股爲末。專明九章。新以句股爲首。專明律歷。此其異也。是則伯勤自疏新說之意。以明其獨得耳。樂學新說一卷。樂律全書本。

明朱載堉撰。卽樂律全書之第四種也。取周禮大司樂以下十五官經文。并序官列前。按章分句。各爲之注。又列入釋奠大成樂章。擬冷謙旋官譜。分附九國。有論有解。有諷。而以樂經古文載于後。樂經文卽大司樂章經文也。所說或詳或略。專爲言樂起見。不爲詁經而作。故名之曰樂學新說。曰新說者。亦猶律學新說之例。與所著樂書各種相發明云。

操縵古樂譜一卷。樂律全書本。

明朱載堉撰。卽樂律全書之第六種也。是編專爲琴瑟二器而設。故取禮記不學操縵不能安弦語。名曰操縵古樂譜。皆采古今傳記及先儒舊說。續以新聞。附以己見而爲之。首爲古傳諸般操縵一則。次爲論學樂自庠歌始一篇。下卽以股肱喜哉三章。繪圖製譜。並列弦歌要旨之文十二條。大旨略于天子諸侯古制。詳于大夫士庶今禮。蓋欲人人自歌自舞。以養性情。以和血脈。此所以興教坊。

異也。前載進書奏疏及樂以人聲爲主總論。

旋宮合樂譜一卷。樂律全書本。

明朱載堉撰。卽樂律全書之第七種也。乃其所著建子月黃鐘調旋宮之譜。其大呂已下十一調琴瑟指法。已載律呂精義內篇中。八音節奏。放此推之。故不悉載。惟以周南關雎三章載其全譜。俾學者肄習焉。前有復古樂以節奏爲先總論。

鄉飲詩樂譜六卷。樂律全書本。

明朱載堉撰。卽樂律全書之第八種也。前載鄉射二禮經文。次以席圖工圖。乃取絃歌笙奏合樂無算樂諸詩次第爲之譜。此與操縵古樂譜所謂從頭再作者大同小異。卽笙譜與瑟譜亦大同小異。前兩書中亦未嘗發明之。若夫搏拊舂牘鞀等應等譜。皆儀禮所未載。而詳見于周禮。因據周禮補其闕略。以見半堵與全肆異焉。前載鄉飲有磬無鐘總論。

六代小舞譜一卷。樂律全書本。

明朱載堉撰。卽樂律全書之第九種也。六代者。雲門、咸池、籥韶、大夏、大濩、大武也。雲門別名帔舞。咸池別名人舞。籥韶別名皇舞。大夏別名羽舞。大濩別名旄舞。大武別名干舞。古六舞。惟人舞有圖。因推廣之爲學舞法。凡爲圖二百有二。并製六舞總譜以挈其綱目。又作圖以表其節奏。凡圖二百有二。按人舞。周禮謂之小舞。古人十三舞勺。成童舞象。二十而冠舞。大夏。然則除大夏外。學舞在未冠之前。故總名曰六代小舞譜。前載總論學古歌舞以永轉二字爲衆妙之門一篇。

小舞鄉樂譜一卷 樂律全書本

明朱載堉撰。即樂律全書之第十種也。前有總論小舞鄉樂名義。謂儀禮有云。遂合鄉樂。若舞則勺。勺。小舞也。內則所謂十三舞勺是也。鄉樂。二南也。詩序所謂用之鄉人焉是也。故取以名其譜。凡合樂羔羊。文舞之屬。皆以羔羊三章爲樂。合樂兔置。武舞之屬。皆以兔置三章爲樂。各爲譜。其搏拊律呂之法。次以學舞口訣。再次以七圖并而以學樂教舞人數終焉。前又有總論學舞孰先一篇。篇末及於六代小舞譜二份。綴兆之圖。蓋聚是編之前後二書言之。以見此三書之次序云。

二份綴兆圖一卷 樂律全書本

明朱載堉撰。即樂律全書之第十一種也。前載朱子論舞大略。首爲二份綴兆圖。一次爲舞勢圖。七十凡武舞二份。每份二人。文舞二份。亦每份二人。蓋爲童子學舞而設。故圖中俱繪以草履。亦所以補前二書之未及也。

靈星小舞譜一卷 樂律全書本

明朱載堉撰。即樂律全書之第十二種也。按續漢書祭祀志曰。高帝令天下立靈星祠。祠后稷。謂之靈星者。以后稷配食天田星也。舞者用男十六人。舞象教田。初爲芟除。次耕種。芸耨驅爵。及穫刈。春簸之形。象其功也。伯勤本此制以作是譜。取古之詞章。合今音節。融通爲一。使人易曉。以其教小兒之舞。故亦名小舞。凡靈星祠圖。樂器圖。舞勢圖。綴兆圖。以及樂章譜。字舞譜。節奏譜。無不具備。前載自序。稱律呂乃樂家之末務。聖人用以識別音聲之名。猶今工尺字耳。初無深奧之理。臣著樂書。不

取蕤管驗氣等術。惟欲復古人之意云。蓋此編殿全書之後。故統論之如此。

御製律呂正義五卷。武英殿刊本。

康熙五十二年。聖祖仁皇帝御製律麻源淵之第三部也。凡分三編。上編二卷。曰正律、審音。分十八篇。間附以圖。皆定尺考度。以求律本之說。下編二卷。曰和聲、定樂。分十四篇。各附以圖。皆因律制器。以審八音之說。續編一。曰協均度曲。前爲總說。後分十五類。皆有說。以窮五聲二變相和相應之源云。

樂律參解四卷。三山陳氏刊本。

國朝楊雲鶴撰。雲鶴。字硯礎。成都人。是書凡論辨一卷。圖說二卷。考證一卷。分附參解于其下。大都考究經曲。博搜衆論。以去非存是。其稱律卽管也。蕤賓非黃鐘宮也。黃鐘宮虛而不用也。宮之非止濁。羽之非止清也。大呂姑洗。林鐘無射爲羽角徵商之宮也。每律各具五音也。還相爲宮之爲謬解也。大合樂之必用全律也。葭灰候氣八寸爲尺之妄也。測律之合于麻法也。用武王七律非七音也。上下宮以遞增減名也。漢律驟增也。李文和鄭世子似是而非也。類皆抒胸臆而不襲前言。其要歸總以涵養德性和平心氣爲作樂之本。議論雖正。而仍蹈于空虛。則亦無歸宿之論耳。書之上闌。俱有評論。乃其門人陳帝文。夢雲所加。并爲序而梓之。又有其甥費卷隱密序。

白樂經傳五卷。文貞全集本。

國朝李光地撰。光地仕履見孝經類。四庫全書著錄。是編卷一爲樂經。卽周禮大司樂以下二十官也。

卷二爲樂記，卽禮記之一篇也。卷三爲附樂經，皆采易、書、詩、周禮、儀禮之文爲之。卷四爲附樂記之聲律篇，皆采禮記、左傳、國語、管子、呂覽、淮南子、史記、前後漢書、通典、通考之文爲之。卷五爲樂記之樂教，樂用二篇，亦皆采孟子、禮記、左傳之文爲之。其樂教、樂用二篇，則其孫清植以遺棄輯成者也。每篇皆據依注疏，旁羅羣籍，具爲詮釋，足以備學者探討之助。前有雍正癸卯清植目錄後跋。

聖諭樂本解說二卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰，奇齡仕履見孝經類。四庫全書著錄。西河于康熙三十一年見邸鈔，有學士伊桑阿論樂疏一篇，蓋本于徑一圍三隔八相生之聖諭，并有諭旨一道，因推闡考證，分條注釋，以論徑一圍三者爲上卷，論隔八相生者爲下卷。曾于康熙三十八年卽以刊本同所著皇言定聲錄八卷，覓山樂錄四卷恭進。前有三十五年擬進樂書疏，後有三十八年附記，并原疏改字六條。前又有李恕谷總序，以下三書一篇。

皇言定聲錄八卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰，四庫全書著錄。是編因聖祖仁皇帝論樂聖諭，推衍奧義，并自附其論樂之說于中。故題曰皇言定聲錄，分爲八篇，篇爲一卷。凡五聲第一，四清聲九聲第二，七調二變聲第三，十二律第四，諸聲第五，諸調第六，諸法第七，樂器第八，其中又分子目七十有八。書中誇言自春秋迄明，千年長夜，而一旦盡舉而振豁之，總之求實事，不求虛詞，務可行不務可言，恪遵一皇之明訓，以遠關千聖之遺緒云云。然其妄謂創獲，以攻駁古人，未免太過。卷首有論起一篇，卽自序也。

竟山樂錄四卷 西河合集本。

國朝毛奇齡撰。四庫全書著錄。一名古樂復興錄。自謂述其父竟山篋之所言。而錯述以記之。故仍署曰竟山樂錄。末一卷又注曰采山堂論樂淺說。謂爲其兄萬齡所作。然玩其辭氣。如出一手。疑皆西河所自撰。而託之于其父兄也。其前三卷。凡分六十四目。前後俱有總論。其言樂以聲爲主。樂之聲以人聲爲主。聲以調爲準。聲之調以宮調爲準。而皆于笛乎推之。自稱據明寧王權唐樂笛色譜。申明其七調九聲之說。以攻駁古人。按寧王笛色譜。今已不傳。至論樂淺說。凡十四條。前有小序。取其論五聲七始十二律十五聲。而假爲問答。作通俗之辭。以明法。其餘二變五變。倍聲半聲。與夫八十四條三百六十五條之荒唐。則前三卷已悉。不復重出。按寧王笛色譜。今已不傳。無從知其果屬唐樂。亦無從知其言樂何如。然既有此一家。亦可以資考核云。

李氏學樂錄二卷 西河合集本。

國朝李塏撰。塏、字剛主。號恕谷。義縣人。康熙庚午舉人。官通州學正。四庫全書著錄。恕谷受學于西河。因卽其樂錄之說而推行之。首列西河札一通。大抵西河爲之論定。故刊入合集中。一概題爲西河稿也。凡爲圖十有一圖。後各系以論。每卷之首。各有自序。并總論四條。大旨與明寧王權笛色譜相出入。按西河樂學雖未盡善。然亦自成一家言。合其自著三書。及是編統觀之。而其論樂宗旨始備云。承幹按。塏於己未年。月從祀文廟。

樂律六微八卷 善學齋刊本。

國朝胡彥昇撰。彥昇，字國潤，號竹軒，德清人。雍正庚戌進士。官定陶縣知縣。四庫全書著錄。編因朱子禮書錄律篇，參以史志及諸儒之說，而附己見于後。其總目有四：一度律，二審音，三製調，四考器。各分上下卷，又各分子目。大抵即現在所用之器，明古聖之法，以正舊說之謬。譬如琴瑟不調，非琴瑟之制不善，但改絃而更張之，即諧聲協律矣。是書之所以合于古而又可通于今也。至以子律之半聲證中聲之前段，發明朱子之意，尤爲精確。其他論辨，皆有所據。蓋其究心樂律甚深，與師心臆度者固有間矣。前有自撰例言六則，同時沈研圃、孟堅、戚晴川、振鷺皆爲之序。

黃鐘通韻二卷 三餘堂刊本

國朝都四德撰。都四德，字乾文，號秋莊，滿洲鑲黃旗人。四庫全書存目。秋莊以今之樂器猶古之樂器，古之宮商即今之工尺，管孔琴徽，歷歷可考，因定詩爲是書。凡十篇，附以琴圖補遺，名曰黃鐘通韻。特著其爲聲律之元，非欲以之比詩韻也。所集各家雖多，而得之蔡氏律呂新書者十有八九。于考衡究度，審音窮理，并較定五音六律管弦工尺用力頗勤。所論清字切音之法，亦頗有心得。學者所當取法焉。前有乾隆甲子自序。

聲律小記一卷 琴音記續篇一卷 通藝錄本

國朝程瑤田撰。瑤田，仕履見前。是編乃其彙集論樂之文。聲律小記凡六篇，琴音記續篇凡四篇。蓋以聲律小記中有琴音記，故此四篇稱續篇也。續篇前有自序，稱歲在己丑，見壁間琴，取而弄之，得音百有一，于是作琴音記二篇以明之，又稱既作琴音律數同源記，又以琴之律度寫諸篇，即續

篇是也。蓋讓堂樂學頗有心得。是編雖卷帙寥寥。而精思闡發。不遺餘力。在近時言琴諸家。可謂不失其宗者矣。

樂器三事。能言一卷。通藝錄本。

國朝程瑤田撰。阮雲臺師撫浙時。修葺杭州府學。校錄禮器樂器而考定之。嘗以考工記所載鐘磬鼓三事。問于讓堂。因解說間字及倨句之法。以正從來注家之誤。于是裒集諸文爲一編。而以增鑄鑄鐘紀略。作寶和鐘記。答吾師書三篇附錄于後。并爲之記。其書繪圖列說。考論詳明。于此三事。誠哉其能言也。故摘取聖語以名書。不爲僭云。

鄭堂讀書記卷八

經部五之上

詩類

毛詩故訓傳定本三十卷。七樂行祥堂刊本。

漢毛亨撰。國朝段玉裁編。亨，魯人。時人謂爲大毛公。玉裁，字若膺，號思堂，金壇人。乾隆庚辰舉人。

歷官玉屏、巫山二縣知縣。案漢志載毛詩二十九卷。毛詩故訓傳三十卷。傳多於經一卷。其分合今

無攷也。所以分爲二者。蓋周末漢初。經與傳必各自爲書。至鄭君箋詩。於是經與傳箋合併爲一。懋堂復釐次傳文。還其舊觀。而每篇必具載經文於前。以省學者兩讀。毛傳於魯、齊、韓後出。未得立學官。而三家既亡。孤行最久者。子夏所傳。其義長也。爾雅釋故。釋訓。以記古今異言。毛公兼其意。而於故訓特詳。故不專曰傳。而曰故訓傳。傳說皆子夏所傳。而毛公述之。則序亦子夏所傳。而毛公述之。故傳時而不傳序也。是編仍各置序於編端。以從其舊。并於傳說正其譌踏。補其脫落。其通釋大義者。則必複舉經文。其訓釋一字一物者。則不必複舉經文。凡欲還經傳各自爲書之舊。而又斟酌以省繇繇。故曰定本也。學者讀毛而後。可以讀鄭。攷其同異。詳略疏密。審其是非。是編誠不可少之書也。前有懋堂小箋題辭。所謂小箋。蓋卽指傳說中所附攷證。而稱之曰小箋云。承幹按。六經詩訓結傳。以授毛萇。時人稱爲大毛。萇爲小毛。

毛詩注疏四十卷 武英殿刊十三經注疏本

漢毛亨傳鄭玄箋唐孔穎達疏 康成見五經總義類 · 穎達見禮類 · 四庫全書著錄作毛詩正義按漢

志於毛詩二十九卷下載毛詩詁訓傳三十卷此專指毛傳無經文之本也自鄭氏作箋始併經文及傳爲一書經與釋文及隋志俱作二十卷蓋已非毛傳之舊第矣新舊唐志既載毛萇傳十卷又載鄭玄箋毛詩詁訓二十卷此又分傳箋爲二之本也崇文曰讀書志解題通攷宋志亦俱同然二唐志崇文目所載唐志又別載孔穎達等正義四十卷崇文曰讀書志解題通攷宋志亦俱同然二唐志崇文目所載之本係止標經注起訖之本至宋代始併經文及注爲一本故自晁氏以下所載之本卽今本所從出也攷鄭氏於諸經皆謂之注此言箋者呂忱字林云箋者表也識也鄭以毛學審備遵暢厥旨所以表明毛意記識其事故特稱爲箋餘經無所遵奉故謂之注箋每云某讀爲某某讀若某後人以此病其改字不知鄭意在箋明傳義有傳義隱約者鄭或正其音或辨其字雖似改毛而實爲申毛亦有鄭所不安本三家詩或據他經改易者要皆有本後人所見淺鮮又不能心知其意而遽欲輕議先賢此失之甚焉者今三家詩並亡無由盡曉然就耳目所及鄭氏以前之經傳諸書考之可知鄭學之闕通矣沖遠原序稱近代爲義疏者有全綬何允舒琰劉軌思劉魏劉焯劉炫等而獨於二劉所作之疏稱爲殊絕故奉敕刪定據以爲本削其所煩增其所簡其於刑名度數亦已詳備惜未能盡得鄭氏箋詩之意徒分毛以爲云云鄭以爲云云而不知鄭實申毛而非改毛也又不知鄭雖改毛然皆有根據非同後人之臆見也甚至王肅難鄭之說亦並載疏中無所可否豈尙仍二劉之

原本而不加以刊落耶。然自孔氏疏以後，大而郊社宗廟，細而冠昏喪祭，其儀法莫不本此，固不得過於求全責備，而反啓後人廢疏之漸矣。至鄭氏毛詩譜，隋志載三卷者，吳徐整撰，撰卽注也。二卷者，太叔求及劉炫注，釋文亦作二卷。注云：徐整暢，太叔裘隱，新舊唐志俱作三卷，而無所謂徐整暢。太叔裘隱者，蓋已亡矣。讀書志通考俱作一卷。書錄解題宋志俱作三卷。然自孔氏併鄭譜疏云，則久已具載正義中。當時與譜序接連，故陳氏云：正義備鄭譜於卷首，陳氏所見，乃正義原書，爲得其實，則知鄭譜散入各處，不得總聚於譜序下者。後來合併經注，正義時所改也。是本鄭譜與譜序接連，所以復正義之舊，且足以正散入各處之失矣。又如釋文三卷，本有單行之本，書錄解題作二卷，蓋字之誤。宋志仍作三卷，自宋十行本分附經注之下，而明監本、毛本及是本亦因之。故每卷後題其名氏，所有注解傳述人一符，亦卽列於卷首。各卷之後，俱有詹事陳浩等攷證，末并有刑部侍郎勵宗萬跋語，及校刊職名。其卷首之正義序、詩譜序、毛詩譜、毛詩原目及注解傳述人，亦皆有攷證繫之云。

毛詩草木鳥獸蟲魚疏二卷 說郛本。

吳陸璣撰。題唐人誤也。璣，字元恪，吳郡人。曾太子中庶子。烏程人。四庫全書著錄。隋志所載無鳥獸二字。璣作機。蓋字之誤。新舊唐志通志宋志俱無毛詩二字。釋文、崇文目、讀書志、書錄解題、通考俱有之。與今本合。詩正義引作草木疏省文耳。其書凡草之類四十八，木之類三十一，鳥之類二十二，獸之類七，魚之類八，蟲之類十六，計共一百四十二則。後有魯、齊、韓、毛四詩授受源流四則，與漢書

儒林傳相表裏。崇文目謂其但附詩釋義。寔於采獲。似非通儒所爲者。將後世失傳。不得其真歟。竊謂此說誠然。元恪原書久佚。此本多從詩正義中采輯成編。然以詩正義核之。搜摭尙多遺漏。迄今諸家傳寫。不免有所竄亂。又非歐公撰崇文目時所見之本矣。然元恪生當吳代。去兩漢尙近。於詩人所詠諸物類。尙能得其梗概。故詩正義全據此書。邢氏爾雅疏亦采錄之。陳長發毛詩稽古編。其注釋名物。亦多以是疏爲主焉。普祕笈。鹽邑志林。唐宋叢書均收入之。皆就是本展轉相刻。俱未見佳。唯趙鹿泉佑所校正者方爲善本云。

詩本義十五卷。附鄭氏詩譜補亡一卷。通志堂經解本。

宋歐陽修撰。修。字永叔。廬陵人。試南宮第一。官至兵部尚書。卒贈太子太師。謚文忠。四庫全書著錄。總作十六卷。讀書志作十五卷。蓋不數詩譜。書錄解題作十六卷。圖譜附。通考。宋志俱同。宋志又別出補注毛詩譜一卷。當據單行本著之。故通志於詩本義失載。僅載詩譜補闕三卷也。三乃一之誤耳。其書前十二卷。凡一百九篇。以詩之篇名標目。間有兼二三篇爲一題者。每篇先爲論以辨毛。鄭之失。然後斷以己意。曰本義。若論已詳晰。則不加以本義。第十三卷爲一義解。取舍義。第十四卷爲時世。本末二論。幽魯序三問。第五卷爲詩解八篇并序。序作十篇。刊者之誤。末一卷爲鄭譜補亡并後序。終以詩圖總序。大意以爲毛。鄭之已善者。皆不改。不得已乃易之。非樂求異於先儒也。然自唐定毛詩正義以後。與毛。鄭立異同者。自此書始。雖不輕議二家之短。而頗指其不然。以申其以意逆志之旨。其後王介甫。劉原父。蘇子由。程伊川。朱文公諸家。各著其說。更相發明。而毛。鄭之學益微。從此

小序可刪而經文亦可刪矣。篇次亦可更定矣。其實皆濫觴於是書也。又按是本卷一騶虞篇之論。計闕二十一行。止贖末二行。提要所據亦卽是本。竟無從據別本以補之矣。

詩集傳二十卷 舊刊本。

宋蘇轍撰。轍、字子由。晚號穎濱遺老。嘉祐二年進士。與兄軾同榜。官至翰林學士門下侍郎。諡文定。四庫全書著錄。讀書志作蘇氏詩解。通考作蘇子由詩解。書錄解題、宋志俱作詩解集傳。晁氏云。其說以毛詩序爲衛宏作。非孔氏之私。止存其首一言。餘皆刪去。按司馬遷曰。周道闕而關雎作。揚雄曰。成康之時。頌聲作乎下。關雎作乎上。與今毛詩序之義絕不同。則知序非孔氏之舊明矣。雖然。若去序不觀。則詩之辭有渙泔而不可知者。不得不存其首之一言也。其發明是書之旨。誠爲深切。然學問自有淵源。穎濱本毛詩以作傳。則序之首句以下云云。鄭箋亦未嘗去之。存之而論斷其是非。未爲不可。必如韓詩序之例。祇存首句。恐於彼則可耳。此則不可也。自此端一開。因之去序言詩者。相繼而起。豈非穎濱爲之作俑乎。況其所爲集解。亦不過融洽魯說。以就簡約。未見有出人意表者。而忽於小序。止存首句。以立異爲高。蓋文人之說詩。大率如斯。不獨穎濱爲然矣。

毛詩名物解二十卷 通志堂經解本。

宋蔡卞撰。卞、字元度。興化仙遊人。熙寧二年。與兄京同舉進士第。官至觀文殿學士。四庫全書著錄。書錄解題、通考、宋志俱載之。陳、馬兩家俱作詩學名物解。蓋字之誤。故焦氏經籍志、朱氏經義考俱不從也。其書凡釋天二卷。釋百穀、釋草、釋木各一卷。釋鳥三卷。釋獸、釋蟲各二卷。釋魚、釋馬、雜釋各一卷。

雜解五卷。元度爲王介甫塔。其學一以王氏爲宗。故是書瑣碎穿鑿。於經無補。然能貫穿經義。會通物理。頗有思致。其所徵引。有出於陸、孔二疏者。亦足據以爲證。君子不以人廢言。正當存其書以備參考也。前有康熙丙辰納喇容若序。

詩說一卷。說郭本。

宋張木撰。未、字文潛。楚州淮陰人。登進士第。元祐中。官至起居舍人。紹聖中。謫監黃州酒稅。徽宗召爲太常寺卿。坐元祐黨。後貶房州別駕安置。尋得自便。居於陳州。主管崇福宮。四庫全書存目。朱氏經義考亦載之。是書雜論雅頌之旨。僅十一條。已載其所著宛丘集中。陶氏鈔出別行者。觀所論土宇版章一則。其有感於熙寧開邊斥境之舉而爲之也歟。通志堂經解、海珠塵均收入之。

詩集傳八卷。通行本。

宋朱子撰。朱子仕履見禮類四。四庫全書著錄。讀書附志、書錄解題、通考、宋志俱作詩集傳二十卷。詩序辨說一卷。宋志脫說字。自坊刻併二十卷爲八卷。併削去詩序辨說不載。厥弊與書集傳不載書序同也。陳氏云。以大小序自爲一編。而辨其是非。其序呂氏讀詩記。自謂少年淺陋之說。久而知其有所未安。或不免有所更定。今江西所刻晚年本。得於南唐胡泳伯量較之建安本。更定幾什一云。蓋其初稿亦用小序。後與東萊相爭。遂改從鄭樵詩辨妄之說。而廢小序。故其辨說攻小序。而集傳一一追改。樵書爲周信道乎所駁。經義考載周氏非鄭樵。辨妄一卷存。旋即散佚。惟此書自元延祐定科舉法。用以取士。遂承用至今。其書訓詁多用毛鄭。而叶韻則本吳才老之說。其注賦比興。則以周

禮之六義三經而三緯之。其釋諸經。自謂於詩獨無遺憾。當時東萊讀詩記。最爲精密。朱子實兼取之。惟其確遵序說之處。則舍之不用耳。其間經義譌異。馮嗣宗所校正者。凡十二條。陳啓源所校正者。凡十四條。又傳文譌異。啓源所校正者。凡十一條。史榮所校正者。凡十條。皆由坊刻展轉傳譌。非是傳原本如是也。惟卷首關關雎鳩。毛傳云。鳥摯而有別。鄭箋云。摯之言至也。謂王雎之鳥。雌雄情意至然而有別。兩家語極分明。是傳引曰。故毛傳以爲摯而有別。此卻不誤。後又引曰。毛傳云。摯字與至通。言其情意深至也。則誤以鄭箋爲毛傳。而刪改其語焉。開卷卽誤。可想見其全書之梗概矣。前有漢熙丁酉自序。蓋與易本義同時而成者。越二十四年而始易簪。惜其未及隨時改正云。

毛詩集解四十二卷。通志堂經解本。

不著編輯者名氏。但題宋李栲、黃樞講義、李泳校正、呂祖謙釋音、栲、字若林、一字迂仲、閩縣人、受業於呂本中、嘗領鄉貢、樞、字實夫、龍谿人、漢熙中、以舍選入對、升進士丙科、調南劍州教授、終宣教郎、泳、字深卿、亦閩人、始末未詳、祖謙、字伯恭、金華人、隆興元年進士、官至直祕閣著作郎、國史館編修、四庫全書著錄、書錄解題、通考、宋志俱載李栲毛詩詳解三十六卷、宋志又載黃樞詩解二十卷、總論一卷、朱氏經義考惟知分載兩家之書、而於是書亦不之及、豈其未見是本歟、是編合兩家詩解爲一書、或卽出於深卿之手、首冠以十五國都地理圖、及迂仲毛詩圖譜詳說、實夫說詩總論、又有毛詩綱目、皆列小序首一句、蓋宗唐成伯璠毛詩指說首一句爲子夏作也、所載兩家之解、皆以李曰黃曰爲別、兩家皆博取諸家之說、訓釋名物文義、未用己意爲論以斷之、體例俱屬相同、疑其本

相續而作，故得併爲一書也。至字下釋音，則取呂氏讀詩記中所載分綴之，當出於建陽書肆所爲，斷非深柳校正時所有矣。

續呂氏家塾讀詩記三卷，學海金鑑本。

宋戴溪撰，溪，字肯望，一作少望，號岷隱，永嘉人。漢熙五年，爲別頭書試第一。歷官工部尚書文華閣學士。

贈端明殿學士，理宗紹定間，賜諡文端。四庫全書著錄，讀書志作岷隱續讀詩記，通考同。宋志止作續讀詩記，焦氏經籍志、朱氏經義考俱從之。朱氏注曰：未見，蓋是書久無傳本。今館臣從永樂大典錄出，尚得十之八九，仍分爲三卷，以符宋志諸目之舊。其原序總綱，無從補錄矣。其書出於呂氏之後，謂呂氏於字訓章已悉，而篇意未貫，故以續讀記爲名。其實自述己意，與呂氏宗旨小異。其謂有狐爲國人憫，縲夫標有梅父母之心也，求我庶士，乃擇培之辭，如此說詩，亦好爲新說者歟。張若雲就武英殿聚珍版本寫出校梓，首冠以提要一篇。

挈齋毛詩經筵講義四卷，武英殿聚珍版本。

宋袁燮撰，燮，字和叔，號挈齋，慶元府鄞縣人。漢熙八年進士，官至顯謨閣學士，諡正獻。四庫全書著錄，書錄解題、通考、宋志及倪氏宋志補、朱氏經義考俱不載。蓋其書久無傳本。今館臣從永樂大典錄出自詩序以迄頌鼠，凡四十七篇，釐爲四卷，其雅頌諸篇，永樂大典不載，意其爲崇政殿說書時，未及直講，故不撰進，恐非大典之失載也。其書於篇末每曰：人主觀此，盍亦知所警矣。君天下者，盍致思焉云云。蓋爲人君言之，意存法戒，故作丁寧反覆之辭。然其議論和平，絕無鄙倍氣習，蓋得於風

人溫柔敦厚本旨者深矣。其中式微、黍離、揚之水諸篇，尤於振興恢復之事，三致意焉。無如爲之君者寧宗也。湖山宴樂，曾無奮發之心。是雖言之諄諄，仍然聽之藐藐爾。此其所以不二三傳而銜噎與櫬歟。卷首冠以乾隆丁未御製題詩一章，目錄後有提要一篇。

童子問十卷 汲古閣刊本。

宋輔廣撰。廣，字漢卿，號潛菴，其父本河朔人。南渡後，居秀州之崇德縣。初從呂祖謙遊，後復從朱子講學。卽世所稱慶源輔氏也。四庫全書著錄，上增一詩字，書錄解題、通考俱不載。宋志載輔廣詩說一部，卽謂此書。蓋據所見之本，無童子問之目，并無卷數也。焦氏經籍志、朱氏經義考俱作詩童子問二十卷，則又據刊附朱子集傳之本也。提要據汲古閣所刊潛菴原本，與是本同。故卷數減半，非有所闕佚也。是本省去一詩字，不知毛氏又何所據也。其書卷首先爲詩傳綱領，備載大序，并采尙書、周禮、禮記、論語、孟子、程子、張子、謝氏說詩之言，各爲注釋。次備載小序，亦如之。又次爲師友粹言，則皆采錄朱子語錄中論詩之說也。自卷一至卷八，不載經文，惟標其篇目章次。一一訓解大義，以補集傳之未備。卷末爲協韻考異，僅止四頁，蓋以集傳已詳，此不過考其異耳。潛菴受學於朱子，故專主闡發師說，其攻擊小序較朱子更甚。所謂變本加厲也。於是黃勉齋幹之再傳弟子王柏有詩疑之作，流及明代，則豐坊僞託詩傳詩說，何楷自撰詩序，見詩注世本古義，出焉。亦勢所必然矣。經義考載是書，有胡一中序，稱其親炙朱子之門，深造自得，於問答之際，尊其師說，退然不敢自專，故謙之曰童子問。既具載師友粹言於前，復備論詩序辨說於後云云。今是本編次稍異者，胡氏所序，乃合刊

之本。此爲專刻之本。故有不同。因併胡序不載入云。

詩說九卷 寫本。

宋劉克撰。克、侯官人。始末未詳。是書本十二卷。宋志及宋志補俱不載。朱氏經義考始載之云。崑山徐氏傳是樓有藏本。乃宋時雕刻。惜第二第九第十卷都闕。此本卽從徐氏藏本寫出。每篇以經文總列於前。而疏明大旨於後。其詳言之者。頗有類於當時之經筵講義。其宗法乃在呂氏家塾讀詩記。而間及於朱子集傳。然議論多而考證少。不足以成一家之學。前有紹定壬辰自序及總說二十八則。後有澤社丙午其子坦跋。

詩疑二卷 通心堂經解本。

宋王柏撰。柏、字會之。號魯齋。金華人。理宗時。爲麗澤。上蔡兩書院師。謚文憲。四庫全書存目。宋志作詩辨說。朱氏經義考從之。僅注其下云。或作詩疑。其書上卷凡五十二條。當爲詩疑。下卷凡十辨。一曰毛詩辨。二曰風雅辨。三曰王風辨。四曰二雅辨。五曰賦詩辨。六曰爾雅辨。七曰風序辨。八曰魯頌辨。九曰詩亡辨。十曰經傳辨。冠以詩辨序一篇。此卷卽所謂詩辨說也。宋志作二卷者。蓋混詩疑。詩辨爲一書。故於儒林本傳稱其所著。亦止有詩辨說也。納喇容若卽就舊本刊之。未及細審。其序稱詩辨說二卷。見吳禮部正傳節錄行實中。今所傳詩疑。實則行實未載。卷數不分。釋其辭。殆卽詩辨說。因公於書有詩疑。遂比而同也。云云。而不知其實爲二書。故行實失載。竹垞卽就是本著錄。且以詩辨序錄入。以爲全書之序。總之爲宋志二卷之數所惑也。古之說詩者。率本詩序。自朱子去序言。

詩。遂以列國之風。多指爲男女期會贈答之作。魯齋爲朱子三傳弟子。宜其以鄭、衛諸詩。信爲淫奔者所作。且疑三百五篇不盡孔子之舊容。或有刪去之詩。存於閭巷之口。漢初諸儒。各出所記。以補其闕佚者。又於二南各十有一篇。兩兩相配。於是削去野有死麕一篇。退何彼穠矣。甘棠於王風。夫以孔子之所不敢刪者。魯齋毅然刪之。孔子之所不敢變易者。魯齋毅然移之。既備著其說於前卷。而復作十辨。以申明之。廢序言詩之弊。一至於此。較之輔氏童子問。更爲已甚。明代議禮諸臣。以其淵源出於朱子。任其從祀孔子廟庭。然則從祀大典。止求淵源於朱子。雖滅裂聖經不恤也。可謂無是非之心者矣。藝海珠塵收入之。亦徒震於其名耳。

詩考一卷。玉海附刊本。

宋王應麟撰。應麟。字伯厚。慶元人。淳祐初進士。官至翰林學士禮部尚書。四庫全書著錄。宋志作五卷。蓋據所見本不同。否則字之誤也。漢志稱魯申公爲詩訓故。而齊轅固、燕韓生皆爲之傳。或取春秋采雜說。咸非其本義。與不得已。魯最爲近之。三家皆列於學官。然隋志已稱齊詩魏代已亡。魯詩亡於西晉。韓詩雖存。無傳之者。故新、舊唐志尙載韓詩二十二卷。卜商序。韓嬰注。至宋代韓詩又亡。遺文目已不載。僅存外傳。惟羣書所引三家詩。韓較多於齊。魯耳。厚齋以朱子語門人。文選注多韓詩章句。嘗欲寫出。因謂傳記所述三家諸言。尙多有之。乃網羅遺軼。傳以說文。爾雅諸書。粹爲一編。先韓詩。次魯詩。次齊詩。齊、魯寥寥數條。惟韓詩較夥。又以詩異字異義及逸詩。以綴附其後。末又爲補遺。以掇拾所闕。所采頗爲詳覈。皆所以扶微學廣異義也。其用心可謂勤矣。夫三家之學。誠不如毛

公之精，然並行於當時，立博士，諸儒傳授，各有源流，非鑿空妄說者比。而今皆失墜，莫覩其全。幸此書所輯，得以考十一於千百，厥後董、范、余、盧諸家相繼訂正，并增其所未備者，又各若干條，終較創始者之易爲力焉。是書前後俱有自序，津逮祕書、學津討原均收入之。

詩地理考六卷 玉海附刊本。

宋王應麟撰四庫全書著錄。宋志作五卷，蓋字之誤。否則所見本無末一卷也。前有自序，稱詩可以觀，廣谷大川異制，民生其間者異俗，剛柔輕重遲速異齊，是用據傳箋義疏，參之禹貢、職方、春秋、爾雅、說文、地志、水經、罔羅遺文古事，傳以諸儒之說，列鄭氏譜十七。六字刊本脫落。今據本書補。首爲詩地理考，今按其書前列地理總說一卷，卷一卷二爲國風，卷三、卷四爲二雅，卷五爲三頌。以上總說及各卷，既取鄭氏譜分列爲十七處，其末一卷，又取譜中地名而歷考之，如前例，其已見前者，但繫其目，而於首行標一序字，其實專釋譜中之地名，非釋序中之地名也。不知何以有此序字，然皆采摭羣書，標目分隸，而不自下一語，故不拘其說是非得失，一概並存，可謂博而寡要，勞而少功。昔何義門坤評其所著困學紀聞，動以詞科之學相詬厲，未免輕於立論。若此書即以義門之評詆之，亦不枉也。津逮祕書、學津討原均收入之。

詩集傳名物鈔八卷 通志堂經解本。

元許謙撰。謙，字益之，金華人。延祐中以講學名一時，儒者稱爲白雲先生。四庫全書著錄。倪氏、錢氏補元志、焦氏經籍志、永氏經義考俱載之。白雲受學於王魯齋，爲朱子四傳弟子，以朱子詩集傳猶有

未備者。因旁搜博采。以成是書。中多引魯齋及金仁山之說。附以己見。頗有精義微旨。又以小序及鄭氏歐陽氏譜世次多舛。一從朱子補定。正音釋考名物度類。粲然畢具。足以羽翼朱傳於無窮矣。至其於周南召南卷後。列魯齋二南相配圖。不過聊備其師之一說。非本其說以立言也。故於魯齋所刪國風三十二篇。仍依其舊次。詮解不在放棄之列。蓋亦知師說之不然矣。而吳正傳師道序之。謂如王先生之言。使淫邪三十二篇。悉從屏黜之例。豈非千古一快。朱子復生。必以爲然也。惜斯論未究。而公不可作矣。云云。竟以白雲不刪國風爲非。此則堅守宋學之謬。以致失其是非之公焉。

詩解頤四卷。通志堂經解本。

明朱善撰。善。字備萬。號一齋。豐城人。洪武中。官至文淵閣大學士。四庫全書著錄。明史藝文志。焦氏經籍志。朱氏經義考。俱載之。其書每篇各爲總論。間或各章分論。或先爲之說。後爲總論。或先爲總論。後又分章而論之。或有闕而不論者。則併其篇目不著。雖亦闡明集傳。而意主於垂世立教。姑借詩以發之。務求合於興觀羣怨。事父事君之旨。於治亂興亡之際。尤三致意焉。實爲解經之別體。雅與宋人經筵講義相近。故有裨於世道人心。其曰解頤。蓋取匡說詩解人頤之語云。後有洪武三十五年丁隆重刊。跋稱愚僭分章析類。正其譌誤。以便觀覽。蓋又曾經隆所重訂矣。其稱洪武年號者。正當革除建文之年也。

詩經大全二十卷。通行本。

明胡廣等奉敕撰。廣。字光大。吉水人。舉進士第一。永樂中。累官至文淵閣大學士。兼左春坊大學士。卒贈

禮部尙書·謚文穆·四庫全書著錄。明史藝文志。朱氏經義考俱作詩集傳大全。焦氏經籍志作詩傳大全。亦永樂中所修五經大全之一也。凡纂修官四十二人。是書全襲元劉公瑾詩傳通釋一書。僅刪去數條。惟於原書愚按二字。更作安成劉氏曰。而劉本以詩小序隸各篇之下者。此則別爲一卷。總列於前。並卷數亦不改其舊。蓋與春秋大全之全鈔汪克寬纂疏。四書大全之全鈔倪士毅輯釋。同一伎倆。則又不及易書二經大全。雖襲元人。尙有矜心作意於其間矣。至禮記大全。後人不見其書。亦未必不因前人也。其書自故朱子集傳序。而標其目曰大全序。開口便錯。次載凡例綱領。引用先儒姓氏。奉敕纂修姓氏及諸國世次圖。封爵世次。作詩時世圖。然後及大小序云。

詩傳一卷。漢魏近書本。

明豐坊撰。僞託子貢述。坊、字存禮。鄞縣人。嘉靖癸未進士。除禮部主事。免官家居。坐法竄吳中。改名道生。四庫全書存目。朱氏經義考列在子貢名下。稱爲僞本。坊平生喜作僞書。於諸經皆竄亂篇章。別爲詞品。詭言古本以欺世。此其一也。其書蓋仿毛詩小序而作。多移其篇目於每章之末。曰賦某篇。以求異於小序。併悉紊其篇次。又於列國之風。移易錯雜。雅頌亦然。又刪去笙詩六篇之目。而曰更野有死麕。曰野麕。簡兮曰來兮。東門之墀曰唐棣。還曰營。盧令令曰盧。遠大路曰大路。大叔于田曰太叔。山有扶蘇曰扶胥。出其東門曰東門。兔爰曰有兔。菁菁者莪曰菁莪。皇皇者華曰焯華。圻父曰圻招。大東曰小東。信南山曰南山。又以邱爲管叔時詩。鄘爲霍叔時詩。又三分大小雅爲大小正。續爲大小正傳。且襲中庸凡爲天下國家有九經修身則道立以下十句。以說小正。襲大學心正而

身修四句以傳闕雖可謂妄而陋矣。今本說郭、津逮祕書均收入之。

詩說一卷 漢魏晉書本

明豐坊撰。僞託漢申培著。四庫全書存目。朱氏經義考列在申培魯故後。稱爲僞本。其書亦仿毛詩小序而作。取豳風鴉鳴諸篇與魯頌綴於周南。召南之後。取曹、檜列於鄭。陳之前。取豳風七月置之小雅。而以秦風殿於十五國。於大小雅曰大小正。於變雅曰大小正續。曰大小正傳。有周頌、商頌。無魯頌。皆與其所作子貢詩傳同。其說多與韓、毛牴牾。而於關雎、燕燕二詩。不知漢書杜欽傳及鄭氏坊記。注皆有魯詩說。而襲毛傳之說。作僞心勞日拙。正此之謂。此皆宋人廢序言詩之流弊也。今本說郭及津逮祕書、唐宋叢書均收入之。

合刻聖門二大家詩 無卷數 明刊本。

不著編輯者名氏。前有太和郭相奎 子章 序。稱得黃文裕 佐 祕閣子貢詩傳古本。原未有刻版。與湖州郡守沈叔順等分校。更得蕭山來 行學 董其役。并小序刻之。仍其篆文曰詩傳。不敢確以爲魯詩也。今按是編一爲子貢詩傳。卽豐坊僞託本。一爲子夏詩序。皆先古篆。次附晉。卽釋古篆之文。次續說。則又自爲之說。亦甚寥寥。每種之首。俱有例言。疑卽出於相奎等所編輯也。據四庫全書存目及明史藝文志。朱氏經義考。俱載凌 讓 初聖門傳詩嫡家十六卷。則又合詩傳、詩序及毛傳、鄭箋而合編之。其體例雖與是本稍異。其不知詩傳爲坊所僞託則一也。毛西河作詩傳詩說駁義。稱向來從無此書。至明嘉靖中。郭相本家忽出此二書。嗣此則張元平刻於貴竹。專用楷體。無篆文。而李本

則復合刻篆文楷體於白下。且加子夏小序於其端共刻之。名曰二賢言詩云云。按此本止有詩傳及小序。而無詩說。西河誤也。然據其所稱。知此二書一出之後。人皆展轉傳刻。沿及康熙中。如西河駁之。至五卷之多。尙不知其皆屬豐坊僞託。而竹垞獨知之。備著其說於經義考總內。西河自以爲是。未得承教於竹垞。故不以告也。又案坊之魯詩世學。已列詩傳於前。而不及詩說。并不及子夏詩序。此本又以子夏序刻於後。一僞一真。極爲不倫。然小序從無古篆之本。其例言中稱是石刻。同出於漢。而拓本較之詩傳。磨滅未甚。計闕文三百四十餘字。然其文已傳於世。獨闕其篆。用以古文籀篆六書說文補入。庶讀者見完書。則亦同一作僞之本耳。

詩經疑問十二卷 原刊本。

明姚舜牧撰。舜牧仕履見孝經類。四庫全書著錄。明史藝文志。朱氏經義考俱載之。按承菴撰諸經疑問。皆宗法宋學。惟是書於集傳外。兼取小序。毛傳及嚴氏詩緝。蓋以詩緝本呂氏讀詩記爲說。南宋諸家中。惟嚴與呂氏可以匹敵。他人莫能及也。前有萬曆辛亥自序。論三經三緯之說。頗足訂集傳之謬。而書中於集傳所誤解者。又一一爲之辨正。知其不爲陳說所汨沒。而能遂詩人之志於千載之上矣。提要於其所著書。獨取詩經一種。良有以也。

詩經世本古義二十八卷 書三味齋刊本。

明何楷撰。楷、字元子。晉江人。天啓乙丑進士。官至吏科給事中。唐王李鍵起兵於閩。以爲禮部尙書。旋爲鄭芝龍所軋。憤恚而卒。四庫全書著錄。明史藝文志亦載之。是書大指主孟子論世知人之說。不分風

雅頌以二十八宿列部，移掇篇次，依時代爲先後，始於夏少康時公劉之篇，終於周敬王時下泉之什，凡歷二十八王，以隸三百五篇，每篇各爲小引，以識其世，故曰世本。其於各詩之作者，必求其人，以實之，故穿鑿附會，皆所不免。然於名物訓詁，引據詳明，惟其意主博搜，不暇持擇，且併僞子貢傳，僞申倍說，亦引以爲證，殊屬大紕繆耳。首有原引其子，兼注，并附錄論十五國風論二雅論三頌三則，卷後仍易序卦作屬引一篇，書成於崇禎辛巳，自爲之序。同時范景文、曹學佺、林蘭友俱爲之序。至國朝嘉慶癸酉，嘉興周春圃仁重刊其書，仁和費丙章、德清車宏英，又俱爲之序。春圃暨鮑詒飲廷博俱爲之跋。

欽定

詩傳說彙纂二十一卷，序二卷，武英殿刻本。

康熙六十年戶部尚書王鴻緒等奉敕撰，鴻緒、字季友，號鶴齋，華亭人。康熙癸丑賜進士第二。官至戶部尚書。雍正五年刊成。世宗憲皇帝御製序文頒行，謄案朱子表章聖經，惟詩集傳與周易本義爲成書，尤生平枯意所屬，是編因標以爲宗，而自漢迄明諸儒先之解詁，采其義理精當，有裨經旨者，爲折其中，或二說各成其是，則別爲附錄，用資參考。一依周易折中之式，其集傳文內，先有集說分引，則與書經傳說彙纂同也。凡國風九卷，小雅七卷，大雅三卷，頌二卷，序二卷，而以凡例及引用姓氏詩傳圖，諸國世次圖，作詩時世圖爲卷首上，以綱領大序，集傳序爲卷首下，不入卷數，其前又列諸臣職名一第。

御算詩義折中二十卷，武英殿刻本。

乾隆二十年大學士傅恆等奉敕撰。恆、麟春和。姓實妻氏。滿洲鑲黃旗人。官至大學士。封一等忠勇公。卒諡文忠。謹案是編與周易述義同時並修。故體例與之相同。凡分章多準康成。徵事率從小序。所解皆融會羣言。擷取精要。不條列姓名。亦不辨駁得失。而舊文詮釋。肅括宏深。臆斷虛談。滄除殆盡。故標名則符乎御纂周易。而樹義實本之欽定詩經云。冠以御製序文及諸臣職名。

詩經稗疏四卷。寫本。

國朝王夫之撰。夫之、字而農。號薑齋。衡陽人。前明舉人。四庫全書著錄。是編乃其讀詩之時隨筆劄記。故每條但舉經文一句或數字標目。不全載經文。又遇有疑義。乃爲考辨。故不逐章逐句一一盡爲之說。大旨不從鄭氏之箋。亦不信朱子之說。唯以毛傳爾雅爲主。以考正名物訓詁。雖不及朱長孺詩經通義。陳長發毛詩稽古編之博考。而引據精確。足以補傳箋諸說之遺。間有傷穿鑿處。固無害其全書也。末附詩譯十五則。本古詩以說漢以後詩。尙巧不傷雅。然無裨於經義。雖不存可耳。

詩經通義十二卷。舊寫本。

國朝朱鶴齡撰。鶴齡、字長蘊。號愚菴。吳江人。前明諸生。四庫全書著錄。愚菴以五經之學。詩獨以咕畢諷誦流傳。故錯互最多。於是主注疏古義。而參以宋明諸家。且謂序之不可易而可信者。爲疏明之。其抵牾不可信者。爲詳辨之。則又斟酌於漢學宋學之間。故於關雎之序。宋儒所指爲大序者。盡行刪去。而歐陽氏詩本義。蘇氏詩集傳。朱子詩集傳。呂氏讀詩記。嚴氏詩緝。徵引尤多。惟釋晉則本之陳氏毛詩古音考。顧氏詩本音。此其擇善而從。無所專主。乃自成一家之說者也。同時陳長發

著有毛詩稽古編。每稱已見通義。茲不具論。而是書亦屢引陳氏說以爲證。知二書實相輔而行也。然陳氏書一準古義。而是書兼權衆說。爲例不同。不可偏廢。若較其優絀。終當以陳氏書爲長。是編不過稍勝於墨守朱傳者耳。前有自序。後有自跋。稱壬戌。乃康熙二十一年。當屬愚菴晚年所作云。

毛詩稽古編三十卷。

原刊本。承幹按。啓源康熙時諸生。

國朝陳啓源撰。啓源、字長發。吳江人。四庫全書著錄。朱長孺以所著毛詩通義示長發。共商榷其疑。因銳意搜討。加以辨證。得一義輒札記之。積久彙輯。以成是帙。凡辨證諸條。各隨本詩。蓋爲二十四卷。其有義統全經。詞連數什。則別爲五卷。實諸後。名曰總詁。復類分之。爲舉要。考異。正字。辨物。數典。稽疑六門。後又斷以附錄一卷。其前後仍以經爲次。大旨以爾雅。小序。毛傳爲正宗。而精求其義。三者所未備。然後參以鄭箋及陸元恪疏。故名曰稽古。以集傳。大全。今日經生尙之。而孔氏正義亦立於國學。故所辨證。此二書爲多。其魏。晉。六朝諸家。則孔疏所引用也。其宋。元諸家之說。則集傳所未取。大全所編輯也。故辨證亦及焉。皆援據詳明。議論典確。而駁正羣言。最爲允當。雖爲補通義之未備。其實高出通義數倍矣。然後之人。誠能取二書會而通之。傳以近儒之說。依集傳次序。別爲一書。庶使講宋學者。知所改轍焉。是書前有自撰敘例。末稱繕寫字體。止於點畫間斟酌雅俗。略正其一二。務令時目一覽便識。其稍晦者。注於本字下云。

詩所八卷。文貞全集本。

國朝李光地撰。光地什履見孝經類。四庫全書著錄。厚菴講學。誦法朱子。獨於所著經解。在離合之間。

是書亦其一也。故朱子鄭衛之說，諸儒以爲不然者，厚菴則獨信之，以爲非是，不足以見亂之所生。爲二南之左契，惟以節南山以下爲東遷後詩，楚茨以下爲爾雅，載芟以下爲爾頌，乃朱子所未定，而獨創爲之說，因取孔子雅頌各得其所語，以名其書，自序稱旣知得所之義，然後章求其次，句逆其情，稱名蹟而不可厭也。疊文複而不可亂也，始於夫婦之細，而察乎天地之高深，發於人情之恆，而極乎天載之微妙，夫如是，則三百之繁言，四始之宏綱，小大兼舉矣。今按其書於小序所列作者名氏，多不援以爲訓，卽集傳所取者，亦不以爲然，蓋又以意逆志而得之者也。集傳叶韻本吳氏韻補，而此載顧氏詩本音，則亦擇善而從，不偏主集傳，而實足以訂正其失，終非他家懸測者所及也。書成於康熙戊戌，自爲之序，至雍正丁未，其孫清補與景州魏君璧刻版京師，目錄後并有其門人陳萬策識語。

國風省篇一卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰，奇齡仕履見孝經類。四庫全書存目，朱氏經義考亦載之，是書凡二十六篇，其筱籥稱時避人壁中竊聞時賢往來所論詩，爰有舊義所未安者，爲合綜所聞，轉相論述，著聞詩說辭，而惜乎亡之辭中，可記獨國風耳，因補飾成文，復改今名，又稱名篇稱省篇者，自省也。聞詩而有省，夫齊魯韓三家已極備漫，而爲之說者，自漢迄今，抑何侈也。吾畢考其說，而僅取乎避人之所偶聞者，著而爲之篇，今按其書所論，多與小序傳箋孔疏朱傳不同，或據他說，或憑臆見，所失頗多，至如十畝之間篇刺時也，而以爲淫奔，鴟鴞篇東征也，而以爲避居於東，則惑之甚者也。卷首有李口序，記其

自言所傳諸釋詩，有感於宋人之說，而徒以行世之久，未能改焉。此亦其自知之明矣。

毛朱詩說一卷 昭代叢書本

國朝閻若璩撰。若璩，字百詩，號潛丘，山陽人。改歸太原。康熙己未，薦舉博學宏詞。四庫全書存目。是書凡十九條。前有張山來湖題辭，稱閻百詩特取諸家之論毛朱者，卒爲一編，而定以己意。詩說反約，不第可爲讀詩之助，卽以此施之他經，亦無難得其所折衷矣。後有山來跋，而稱其大半踴毛氏，然朱子之所長，亦不沒之。且備載程篁墩之說，尤不可易云云。其稱道百詩之說善矣。然百詩之說，備見其所著尚書古文疏證五下，非卒爲一編如山來所云也。蓋疏證諸條之後，往往衍及旁文，動盈卷帙。此亦其一。山來自以己意輯入叢書，亦無不可。特不肯明著其所出，反涉於作僞矣。又按疏證所載第十八條後幅，尙有四十四行。此本不知何故盡行刪去。豈山來所見之本，尙無此四十四行，爲百詩後來所增入耶。

詩識名解十五卷 慶丁丑校修本

國朝姚炳撰。炳，字彥暉，錢唐人。四庫全書著錄。彥暉以孔子語學詩之益，卒以多識鳥獸草木之名，乃於說詩之餘，就孔子所言，分勒四部。凡鳥部三十一類，獸部二十四類，草部七十類，木部四十一類。其考據之博，辨析之細，雖名物而義行其間，比類所及，必與六藝相證明。然且因名責實，舉漢唐諸儒所廣稽而參辨者，皆一一標理而刊定之。誠傳箋後一要書也。惟是詩之名物，蟲魚亦其顯著者也。故爾雅有釋蟲，釋魚二篇。陸元恪撰疏，草木鳥獸蟲魚兼備。蔡元度作名物解，馮可大作名

物疏俱不遺之。彥暉泥於孔子之言，而遂不及蟲魚。是反以聖訓而害其著作矣。不知聖訓有遺言而無遺意，既言多識，斷無遺卻蟲魚之理。故春秋爲記事之書，年有四時，惟錯舉以爲名。若如彥暉之見，將春秋一經不記及冬夏之事，有是理乎？但其解名物雖不全備，而就所解四者核之，固當與陸、蔡、馮氏諸書並爲說詩者所取資。前有自作例言，又有康熙丁亥毛奇齡、戊子彭始搏暨其從父際恆三序。

詩傳名物集覽十二卷 原刊本。

國朝陳大章撰。大章，字仲慶，號雨山，黃岡人。康熙戊辰進士，改庶吉士，以母老乞歸。四庫全書著錄。原書本一百卷，此乃其摘錄之本。凡鳥四十三則爲二卷，獸七十一則爲二卷，蟲二十八則爲一卷，魚十八則爲一卷，草一百九則爲四卷，木六十九則爲二卷，皆以朱傳爲宗。次及經傳訓故，諸史百家，卽裨官小說亦所不遺，而間附以己意尋章摘句，條析縷分，可謂搜澤融液，與道大適者矣。惟是徵引故實，頗近類書，不及姚彥暉詩識名解之兼尋文義，推及作詩之意。然核其大致，可取者多，固宜略其蕪雜，采其菁英焉。前有查初白、際恆行及其甥丘良驥二序。

詩經劄記一卷 楊氏全書本。

國朝楊名時撰。名時，字寶賈，一字凝齋，江陰人。康熙三十年進士，累官禮部尚書，謚文定。四庫全書著錄。是編皆自記其說傳之語，凡六十八條，於小序、朱傳各擇其善而從之。大旨宗法其師李厚菴詩所之說，然於師說有所未安者，亦無所回護，可謂能用師說而不爲師說所囿，非如末流宋學，惟知

堅持門戶之見者矣。

詩說三卷。借月山房鈔本。

國朝惠周揚撰。周揚，字元龍，號硯谿，吳縣人，士奇之父也。康熙辛未進士，官直隸密雲縣知縣。四庫全書著錄，硯谿以詩古文鳴於時，而於諸經潛思遠引，左右采獲，久之而悅，若有悟，其所著詩說先成上卷，凡八條，中卷凡三十四條，下卷凡三十六條，隨所得而記之，不依詩之次，敍田山彊雯序之稱，其旨本於小序，其論采於六經，旁搜博取，疏通證據，雖一字一句，必求所自，而考其義類，斷其是非，蓋有漢儒之博，而非附會，有宋儒之醇，而非膠執，庶幾得詩人之意，而爲孔子所深許者歟。前有汪堯峰疏序。

毛詩說二卷。原刊本。

國朝諸錦撰。錦，字襄七，號草廬，秀水人，雍正甲辰進士，改庶吉士，散館，外補知縣，改補教授。乾隆丙辰，召試博學鴻詞，授翰林院檢討，官至右春坊右贊善。四庫全書存目，是書首爲通論七則，上卷爲國風周南至曹風，凡五十八篇，下卷爲國風豳、二雅、三頌，凡二十七篇，其於小序采其首句，從蘇子由詩集傳例，隨筆不拘篇數，從歐陽永叔詩本義、張文潛詩說例，每篇先證而後發明，於毛、鄭諸家外，有佳說則錄之，有奧義則補之，引據疏通，時有心得，然亦未免附會古義，有強經從我之失，姑存備一家之說可耳。前有乾隆丙子自序，越三載，其門人陳桂洲又爲之序。

虞東學詩十二卷。通芬堂刊本。

國朝顧鎮撰，鎮，字備九，號古猷，又號虞東，常熟人。乾隆甲戌進士，官至宗人府主事。四庫全書著錄。宛平間黃崑圃叔琳古湫校所著詩統說，乃得縱觀諸家說詩之書，遂按部分章，逐加疏證，自傳箋正義集傳而外，凡宋元明及近人言詩者，靡不博涉而精采之，計得國風五卷，小雅三卷，大雅頌各二卷，而以例言詩說爲首卷，不入卷數，其書斟酌古今，不專主一家言，義有可取，雖邇言必察，若與經文違戾，雖先儒訓詁，亦不曲爲附和，偶出新意，聞者解頤，以爲得未曾有，大抵取裁於歐陽氏詩本義、蘇氏詩集傳、呂氏讀詩記、嚴氏詩緝居多，故能根據確鑿，明辨以哲，與同時姜白巖詩序補義體例不同，而用意頗相近云。前有乾隆丁亥自序，錢竹汀大昕、周景恆、煌俱爲之序。

毛鄭詩考正四卷，戴氏遺書本。

國朝戴震撰，震，字東原，休寧人。乾隆乙未進士，官翰林院庶吉士。是書於毛傳、鄭箋，無所專主，多自以己意考證，或兼摘傳箋考正之，或專摘一家考正之，或止摘經文考正之，大都俱本古訓古義，推求其是，而仍以輔翼傳箋爲主，非若宋人說詩諸書，專以駁斥毛、鄭而別名一家也。首爲鄭氏詩譜，不入卷數，東原自識，稱鄭氏譜亡，歐陽永叔得其殘本於絳州，取孔穎達正義所載之文補之，今其譜又復訛闕，聊加訂正，以存梗概云。

杲銘詩經補注二卷，戴氏遺書本。

國朝戴震撰，是書采輯毛傳、鄭箋、朱傳三家之說於經文之下，而自爲說以發明之，大旨與所作毛鄭詩考正相同，而此更博稽羣籍，以相參證，并於各章後自爲小序而爲之說，亦依傍原序及傳箋。

之說爲之。不似集傳及何氏世本古義諸書。全然自創一序也。其書首卷爲周南。次卷爲召南。蓋未成之本也。

毛詩補疏五卷。原刊本。

國朝其循撰。循里籍見五經總義類。理堂以西漢經師之學。惟毛詩傳存。鄭箋之二。劉疏之。孔冲遠本而增損爲正義。於諸經爲詳。然毛鄭義有異同。往往混鄭於毛。比毛於鄭。而聲音訓詁之間。疏略亦多。因爲地理釋草木昆蟲魚釋。毛詩異同釋三書。共二十餘卷。旣而刪錄合爲一書。後又加增損。爲是編。大旨精密於聲音訓詁之間。辨別毛鄭異同之數。而因以及孔疏之是非。其於地理名物。尤擇之精。而語之詳。誠以是書合正文而並讀之。於學詩也何有。前有嘉慶戊寅自序。

詩古微二卷。修古堂刊本。

國朝魏源撰。源字默深。邵陽人。道光壬午舉人。是編乃其說詩之文。凡分十二目。曰正始篇。曰詩樂篇。曰三家發凡。曰毛詩明義。曰三家發微。曰齊魯詩發微合篇。曰魯詩發微。曰韓詩發微。曰三家通義。曰三家同義。曰三家異義。曰集傳初義。計二十六篇。大旨挾三家緒論。以砭毛詩古義。頗與范家相三家訂拾遺相近。而轉有取於宋元明人諸家之說。且并小序傳箋。俱一概排斥。知其學從何楷世本古義人手也。蓋默深本文人。學無師授。故昧於漢人家法云。前有武進李中者。兆洛序。竟與張泉文之虞氏易。劉中甫之公羊春秋並稱竊未敢以爲然也。承幹按。先生後中道光甲辰進士。官至江蘇高郵州知州。

鄭堂讀書記卷九

經部五之下

書類

尙書注疏二十卷。武英殿刊十三經注疏本。

舊題漢孔安國傳。唐陸德明音義。孔穎達疏。安國、字子國、孔子十二代孫。武帝時爲博士臨淮太守。德明、穎達仕履俱見禮類三。四庫全書著錄作尙書正義。蓋從穎達序也。按漢志載尙書古文經四十六卷。注云爲五十七篇。又載經二十九篇。注云歐陽經三十二卷。此伏生傳授者。卽今文也。本無孔安國作傳之事。歷東漢、魏、晉、古文已亡。東晉初。豫章內史梅頤增益今文爲五十八篇。各爲之傳。託名孔安國。上之於朝。自宋吳械、朱子、元趙孟頫、吳澄、明梅鷟、歸有光、國朝閻若璩、惠棟、王鳴盛、宋鑿諸家。越有論辨。其事愈明。然其書在當時盛行於江左。至隋文帝平陳後。而河北學者亦宗之。故陸元明著釋文。蔡大寶諸人著正義。俱爲僞孔而設。沖遠等亦遂因之以爲疏焉。隋志載古文尙書十三卷。孔安國傳。釋文、新舊唐志、崇文目、讀書志、書錄解題、通考俱同。宋志作十二卷。字之誤也。新舊唐志又別載尙書正義二十卷。俱注明沖遠以下諸人刊定。崇文目、讀書志、書錄解題、通考、宋志俱同。然正義原本得摘經文及傳之起止爲之。至宋代始併而刊之也。釋文於尙書止載梁費甝義疏一種。而沖遠原序稱爲正義者。蔡大寶、巢猗、費甝、顧彪、劉焯、劉炫六家。俱見隋志。而獨推重二劉。蓋

其書實據二劉之疏爲藍本。初無難事。卽以第二卷鞭作官刑疏有大隋造律語。尙屬二劉原文。而仍不改。可知當時諸人亦未見有矜心作意於其間矣。不過劉疏久佚。不得不有取於此疏耳。朱子語錄謂五經疏易書爲下。然書疏中所引古書古注。終足以資後人之考證。不似易疏之空衍也。故雖爲僞孔而設。尙不苟於采擇。是則僞孔可廢。而是疏終不得與之並廢矣。釋文一卷。本有單行之本。崇文目解題通考。宋志皆載之。自宋十行本分附經注之下。而明監本。毛本及是本亦因之。故每卷復題其名氏。所有注解傳述人一篇。亦卽列於卷首。各卷之後。俱有詹事陳浩等考證。末并有侍讀齊召南跋語。及校刊職名。其卷首正義序。尙書序。尙書原目。以及注解傳述人。亦皆有考證繫之云。

洪範口義二卷 吳海金盧本。

宋胡瑗撰。瑗、字翼之。泰州如皋人。用范仲淹薦由布衣拜校書郎。歷太常博士致仕。四庫全書著錄。讀書志作洪範解一卷。通考同。宋志作洪範行義一卷。朱氏經義考從之。注曰未見。蓋其書久無傳本。惟散見永樂大典中。今館臣卽據以錄出。析爲上下二卷。晁氏稱是書皆其門人所錄。無詮次首尾。永樂大典所輯。則皆隨經文散入。當出於錄時所序次也。胡氏以箕子陳述天地人之常經。聖王治國之大法。無出於洪範。故爲之解。皆隨文演說。先後通貫。於天人合一之旨。闡發特詳。此與其所著周易行義同一發明義理之書。後來胡東樵正論一編。實本此書而推廣之爾。

尙書全解三十九卷 通志堂經解本。

宋林之奇撰。之奇，字小穎，號拙齋。侯官人。官至宗正丞。辭祿家居。呂祖謙嘗師之。四庫全書著錄作四十卷。蓋據永樂大典補完第三十九卷也。書錄解題、通考、宋志及焦氏經籍志、朱氏經義考俱作集解五十八卷。據其係耕叟。後序稱尚書全解。故納喇容若所據本亦然也。而卷止四十。與陳氏以下諸目不合。耕叟稱今傳於世者。自洛誥以後皆訛。蓋是書初成。門人呂伯恭取其全本以歸。諸生傳錄。十無二三。書坊急於鈔梓。不復參訂。訛以傳訛。非一日矣。一日友人陳儀叔攜書說拾遺一集示余云。得之宇文故家。其集從康誥至君陳。此後又無之。遂以鈔本參較。康誥、酒誥、梓材、召誥皆同鈔本。自洛誥至君陳。與鈔本異。其詳倍之。至是益信書坊之本誤矣。又得建安書坊余氏新刻本。以尚書全解標題。自洛誥至君陳。及顧命以後。至卷終皆真本。向者麻沙之本。自洛誥以後果僞矣。因以此全書亟鈔諸梓。蓋爲四十卷云云。始知陳氏以下所載五十八卷之本。乃麻沙僞本之卷數。故通考曾載朱子語錄曰。林書儘有好處。但自洛誥以後。非其所解。蓋亦不以五十八卷之本爲原書矣。然原本雖刊於潭祐庚戌。其實陳氏亦未及見也。其書自宋以來。流傳既久。內第三十四卷又佚。惟永樂大典所載。是卷獨存。今館臣據以補完。而是本係據舊本校刊。故尙闕此一卷爾。拙齋自序稱博采諸儒之說而去取之。苟合於義。雖近世學者之說。亦在所取。苟不合於義。雖先儒之說。亦所不取。如此將卓然不牽於好惡。而聖人之經旨將煥然而明矣。今觀其書。如以陽鳥爲地名之類。頗多新說。然能以史相證佐。不徒作空言解經。在宋人中實能自爲一家之學。故呂東萊書說。卽受其師傳以立言也。第東萊原書始洛誥。終秦誓。王厚齋謂其續林氏書而作。而耕叟所稱東萊取其

全本以歸之事，恐又傳聞不確，後人因據東萊書以疑是書爲耕叟所續增矣。今就是書前後核之，實屬一手所撰，故其精神貫注，真有不可磨滅者。雖屢遭遺佚，仍然完善無闕焉。末又有溧熙庚戌盱江鄭均序。

鄭敷文書說一卷，藝海珠塵本。

宋鄭伯熊撰。伯熊，字景望，永嘉人。紹興十五年進士。歷官吏部郎、兼太子侍講。進國子司業。宗正少卿。以直龍圖閣學士知寧國府。卒諡文肅。四庫全書著錄。書錄解題、通考、宋志俱載其詩文集三十卷。而不及是書。蓋卽編入集中。然集佚而是書獨存。或別有單行之本。焦氏經籍志、朱氏經義考俱載之。乃其所作尙書講義，皆摘篇目序文經句爲論。凡二十九條。雖不章解句解，而於經世立教之義，發明深切。要皆諸儒議論之所未及。亦可謂深於書者歟。函海所收。誤題鄭朴撰。又以經義考所載胡雲谷序爲自序。何憤憤乃爾。

尙書說一卷，通志堂經解本。

宋黃度撰。度，字文叔，號逢初，新昌人。紹興間登進士。寧宗時嘗劾韓侂胄、楊舜卿、陳源。又奏英宗必反。以直稱累官禮部尙書。兼龍圖閣學士。諡宣獻。四庫全書著錄。書錄解題、通考、宋志俱止作書說。蓋省文爾。文叔經學博通。著詩說三十卷。周禮說五卷。俱見解題、通考、宋志。其易傳未成而歿。惟是書僅存其訓詁。多取諸孔氏。而推論三代興衰治忽之端。與夫典謨訓誥微辭眇義。頗爲深切。著明。準諸蔡傳。則有過之無不及者。考文叔與朱子相友善。而此書不見許於朱子。殆以過信書序。

仍一循注疏之舊。歟。納喇容若序稱九峯之傳。程直方辨之。余芑舒疑之。袁仁砮之。明太祖集諸儒更定之。公之說。諸儒未有譏之者。由其義之純而辭之約也。其言誠然而又譏其書終秦誓之說。近於讖緯。不知此義實自邵子觀物篇發之。與何邵公西狩獲麟之解。同一知來之學。亦未可輕議也。禹貢指南四卷。武英殿聚珍版本。稱爲鐵觀先生。

宋毛覓撰。見、衢州人。紹興中免解進士。承幹按。見、學者。四庫全書著錄。書錄解題、通考、宋志俱不載。倪氏宋志補。焦氏經籍志所載俱作一卷。朱氏經義考作二卷。注曰未見。又稱文淵閣書目有禹貢指南一册。不著撰人姓名。疑卽覓書。葉氏棗竹堂書目亦有之。按此書明初尙存。故楊氏詳著其目。永樂大典備載其文。今館臣卽從大典錄出。蓋爲四卷。大抵參考古書。證禹貢山川之原委。雖南渡以後。無從親歷中原。西北之形勢。未免按圖以索。不能灼見真知。然其援據舊文。以相證明。絕無附會牽就之失。固當與同時程泰之禹貢論。並爲解禹貢者所取資矣。尚書詳解二十六卷。武英殿聚珍版本。

宋夏僎撰。僎、字元肅。號柯山。龍游人。書舉進士。四庫全書著錄。書錄解題、通考俱作柯山書解十六卷。宋志止作書解十六卷。焦氏經籍志已不載。則久無傳本。惟永樂大典全載之。今館臣據浙江采進之殘鈔本。以永樂大典所載參板補完。而刪除經文下之附錄。分爲二十六卷。書序爲首卷。不入卷數。以聚珍版印行。冠以提要一篇。曰尚書詳解者。蓋依大典中標題也。其書集二孔傳疏。王介甫新經義。蘇東坡書傳。程子書說。陳少南書解。張子韶詳說。林少穎全解。以及諸儒之說。而取於林

氏全解者特多，說頗詳明，便於舉子，故明洪武中與蔡傳並以取士，後乃黜夏而專用蔡，殆以卷帙太繁歟。前有灑熙丙午時覺齋闕序。

禹貢說斷四卷 墨海金盞本。

宋傅寅撰，寅，字同叔，義烏人。四庫全書著錄。書錄解題、通考、宋志俱不載。焦氏經籍志始載傅寅禹貢說一卷。禹貢集解二卷，朱氏經義考止載禹貢集解二卷，注曰存。又注闕字於其下。朱氏蓋據通志堂經解本載入。約喇容若序稱是編流傳者寡，不見采於董氏之纂注，而焦氏經籍志、西亭王孫授經圖或以爲說，或以爲論，蓋未嘗見此書而著於錄者。是本爲吳人王止仲藏書，其後歸於都少卿穆，其第一卷闕三十九版，第二卷又闕其四版，驗少卿前後私印，則知當日已非足本。亟刊行之，俟求其完者嗣補入焉。今按是書，明初蓋有二本，一爲王止仲所藏本，題禹貢集解，一爲永樂大典所載本，題禹貢說斷。今館臣卽據大典所載錄出，不獨經解本所闕四十一簡咸在，卽其五服辨九州辨亦多至數倍，以其簡帙綵重，釐爲四卷，或曰說斷，或曰集解，蓋一書而二名也。其書首冠以禹貢山川總會及九河三江九江四圖，卷一以下皆條例諸說，而斷以己意，多足以備一解。呂大愚祖像稱爲集先儒之大成，以兩宋諸家而論，誠無媿斯言。若以胡牖明錐指一編並觀之，殊覺卑卑不足道矣。前有東陽喬行簡序，又稱此書爲禹貢說，蓋省文爾。張若雲卽從武英殿聚珍版本寫出校梓，冠以提要一篇。

五詒解四卷 墨海金盞本。

宋楊簡撰。簡、字敬仲·慈谿人·乾道中進士·嘉定中·授聽書郎·出知溫州·累遷寶謨閣學士·四庫全書著錄。書錄解題、通考、宋志俱不載。其所著慈湖遺書，止有孔子閒居解一卷，而無是書。然當時必有別行之本。流傳至明初，故文淵閣書目載入作一冊。永樂大典且備載其文。焦氏經籍志、朱氏經義考俱作一卷。朱氏注曰：木見今館臣從永樂大典錄出，僅闕梓材一篇，因以康誥、酒誥、召誥、洛誥四篇，每篇各爲一卷。金縢之學，以慈湖爲大宗。其講學大抵鼓暢其師說，純入於禪，故是解亦推本心學，兼穿鑿字義，與其所著易傳殊途而同歸焉。張若雲即從文淵閣本寫出，校梓冠以提要一篇。書集傳六卷，通行本。

宋蔡沈撰。沈、字仲默·號九峯·建陽人·元定之子也·四庫全書著錄。讀書附志、通考無卷數。宋志俱載之。書錄解題不載。宋志無集字。朱氏經義考從之，皆省文爾。考其子杭進表，稱書集傳六卷。小序一卷。朱熹問答一卷。繕寫成十二冊云云。今問答一卷不傳。其說猶存於語類及大全集中。而小序一卷，亦有集傳如朱子詩小序之辨說。其文雖存，而宋以來刊本悉不載。故趙氏及宋志皆止稱六卷焉。真西山德秀作九峯表，稱君從文公遊。文公晚年訓傳諸經略備，獨書未及爲整。環視門生求可付者，遂以屬君。君沈潛反覆數十年，然後克就。其書考序文之誤，訂諸家之說，以發明二帝三王聖賢用心之要。洪範、洛誥、秦誓諸篇，往往有先儒所未及者。其自序亦稱二典三謨。先生蓋嘗是正。改本已附文集中。其間亦有經承先生口授指畫而未及盡改者。今悉更定見本篇。又稱集傳本先生所命，故凡引用師說，不復識別云云。然其說雖原出於朱子，而自用己意者多，故與朱子頗

有異同。當其初行，已多異論。張苞舒有書蔡傳訂誤，黃景昌有尚書蔡氏傳正誤，程直方有蔡傳辨疑，余世舒有讀蔡傳疑，遞相詰難。及元仁宗延祐二年，議復貢舉，定尚書義用蔡氏。於是張氏等之書盡佚不傳。至明太祖始考驗天象，與是傳不合，乃命劉三吾等撰書傳會選六卷。凡是傳之合者存之，其不合者則改之，計所糾正凡六十六條。而永樂中讀書種子已絕，所修大全專以是傳為主，竟不知太祖之已有成書，可謂數典而忘其祖矣。

融堂書解二十卷 武英殿聚珍版本。

宋錢時撰，時、字子是，溫安人。受業於楊簡。嘉熙中，丞相喬行簡薦授秘閣校勘，遷史館檢閱。四庫全書著錄。書錄解題通考、宋志及宋志補俱不載。焦氏經籍志所載作書傳八卷。朱氏經義考所載作尚書演義八卷。注曰：未見。又稱葉氏棗竹堂書目載有其書，然世無傳本。惟永樂大典載之，題曰融堂書解。今館臣據以錄出，僅佚伊訓、梓材、秦誓三篇。說命、呂刑亦間有闕文。餘皆完善無闕。而篇帙頗繁，故勒爲二十卷。朱、焦兩家皆作八卷，蓋誤以冊數爲卷數也。其書首釋篇題，次解書序，然後分解經文，知其編次之法，本於注疏，故解逸書序者，亦以次附載。其大旨在尊崇書序，此則頗合龍門撰史。馬、鄭注經遺意，惜其於吳才老、朱文公疑僞古文之說，未及奉爲科律，故仍就世所傳本，一一爲之詮釋，尙爲明確。卽其力排錯簡之說，尤爲特識。是足以正蔡傳之譌矣。前有喬行簡劄子，稱其所著之書，有尚書啓蒙，又有萬一萬進狀，則稱尙書演義。其說卽子是兩漢筆記之前所載。此本據以錄入者，何互異。若是經義考所載，蓋卽據一萬所稱也。

洪範統一一卷。附海本。

宋趙善湘撰。善湘，字清臣，濮安懿王五世孫。官至資政殿大學士，封天水郡公。贈少師。四庫全書著錄。書錄解題、通考、宋志及宋志補俱不載。宋史本傳作統論。朱氏經義考作統紀。蓋本於明文淵閣書目也。焦氏經籍志竹統一，與水樂大典所載合。其書世罕傳本。故經義考注曰未見。又稱葉氏彙竹堂書目有之。今館臣從永樂大典錄出，猶完帙也。其說以皇極爲九疇之統，做名曰統一。大旨根據歐陽永叔唐書五行志、蘇老泉洪範圖論。其訓皇極爲大中，則僞孔傳之說。與伏生洪範五行傳皇君也。鄭氏據大傳皇作王，皆不合。而與陸象山合。朱子謂如孔注，則惟大作中，大則受之，皆不成語也。是編前後俱有序。參海珠塵亦收入之。

尙書衣注二卷。通志堂經解本。

宋金履祥撰。履祥，字吉父，號仁山，蘭谿人。從學於王柏。德祐初，以史館編修召，不赴。入元，隱居教授。以終。四庫全書著錄。倪氏補元志作十二卷。錢氏補元志作四卷。注云或作十二卷。一作一卷。朱氏經義考作二卷。與今本合。倪、錢兩家俱誤也。柳道傳贊作仁山行狀，稱早歲所著尙書章釋句解，既成書矣。一日超然自悟，擺脫衆說，獨抱遺經，復讀玩味，則其節目明整，脈絡通貫，其間枝葉與夫詛謬，一一易見。因推本父師之意，正句畫段，提其章指，與其義理之微，事爲之概，考正文字之誤，表諸四闌之外。曰尙書表注，而自序之。按仁山先有尙書注十二卷。見錢氏補元志、朱氏經義考。今已不傳。惟此書存，冠以僞孔氏序，俱於每頁上絲欄外，細字標識，爲注經之別體。後來旁訓及高頭講章。

各種皆從此脫胎也。雖學出朱子，而頗不左袒蔡傳，故其引據精確，可裨蔡傳者居多。其作通鑑前編，卽自採用其說，惟其師事王魯齋，習聞六經錯簡之說，故亦不免有竄改經文處，適所以爲全書之累矣。

定正洪範一卷 通志堂經解本。

元胡一中撰。一中，字允文，諸暨人，官紹興路錄事。四庫全書存目作二卷，倪氏、錢氏補元志、焦氏經籍志、朱氏經義考俱作定正洪範集說一卷。前有至正甲午自序，稱洪範一篇，魯齋王先生、本心文先生、草廬吳先生皆合考定本，所見不同，凡有得失，竊因括蒼鮑氏有定正武成之論，推之於範，當析大禹之經，箕子之傳，支分節解，脈絡貫通，其文則因三先生所定，各摭所長以正之，初非自敢出於臆見，於是作圖以明五行之配，集注以著九章之旨。今按其書，前爲定正洪範諸圖，次爲圖書宗旨，次爲定正洪範經文，次爲集說姓氏，其考定經文，則史氏之敍七行初一下爲疇之經，大禹本文也，以河圖九數爲綱，以洛書十數爲目，一五行以下，亦禹所授之章，水曰潤下以下，則箕子所釋之傳也。二五事至福極皆然，而八政五紀同傳，五福六極亦然，其集說皆萃先儒之論，以摭其所長，而合其所謂禹經箕傳之旨。雖日本王柏文及翁、吳澄三家之本，而又加以臆見，肆爲竄亂，不可究詰。較之朱子考定大學、孝經，又加甚焉。此亦朱子所不料及者也。前有至正庚子宣城貢師泰序。

書蔡氏傳旁通六卷 通志堂經解本。

元陳師凱撰。師凱，彭蠡人，倪氏補元志作浮梁人。四庫全書著錄無氏字，倪氏、錢氏補元志、朱氏經義

考所載亦俱無之。是書所載至治辛酉元年自序。暨引用書目隱字審音。以及卷目亦俱無之。知爲刊書者妄增也。先是董季亨非作尙書輯錄纂注。以蔡傳爲宗。續以朱子語錄。及他書所載朱子語。謂之輯錄。又采諸說之相發明者。附列於末。謂之纂注。師凱以其輯錄特問答之多端。纂注又專門之獨見。乃通集傳以後之事。未可由此以通集傳也。因作是書。以便初學。凡傳文之中。片言之隨。隻字之隱。申其咕嗶之際。嘖嘖而齟齬者。以及天文地理律厯禮樂兵刑龜策河圖洛書道德性命官職封建之屬。未可以一言盡者。是書盡旁通之。筆不厭瑣碎。專務釋傳。不效正義之具舉。但值片言隻字之所當尋繹所當考訓者。必旁搜而備錄之。期至於通而後止。其言道德性命之際。文理已明者。略爲衍說。或於名物度数之末。無乃太簡者。則詳究所出。以致弗明弗措之意焉。蓋爲初學小子。費師說者設也。較之董氏書。誠有事半功倍之效矣。

尙書禹貢說一卷。海昌馬氏古芸齋刊本。

明鄭曉撰。曉、字靈甫、海鹽人。嘉靖癸未進士。官至刑部尙書。謹端簡。版心作禹貢圖說。朱氏經義考。明史藝文志俱同。四庫全書存目有二種。一爲禹貢圖說一卷。一爲禹貢說一卷。今據提要以核是編。俱不相合。前一種於三十二圖之旁。各綴以說。仍載禹貢經文於後。而是編各圖之旁。俱無所說。卽間有之。亦甚簡略。無足供胡氏之徵引。後一種俱詮釋禹貢之文。隨文演義。辭旨淺近。間爲閻氏潛丘劄記所取。是編通解禹貢一篇。庶幾近似。而前有三十二圖。則與後一種無圖者又有異。然前有嘉靖甲子望甫子履澤序。則是編似卽當時之定本。初則分而爲二。尙未成之稿。反爲經進之本。

也。海昌馬鍾得原刊本於道光元年，校錄付梓，末有小識，仁和吳衡公爲之序。

尙書日記十六卷，明刊本。

明王樵撰，樵，字明逸，號方麓，金壇人。嘉靖丁未進士，官至南京都察院右都御史。諡恭簡。四庫全書著錄。明史藝文志，朱氏經義考俱載之。是書援張子割記之法，但以自驗所進，日久成帙，遂編次之。每節各標經文起訖，字比句櫛，討論折衷，或並存衆說，或定從一家，必求至當之歸，而於歷象璣衡地里，皆詳稽而得其依據，其事迹則多本金仁山通鑑前編大旨，欲以羽翼蔡傳，故不厭其詳也。書成於萬曆乙未，自爲之序，及凡例，至崇禎乙亥，其五世孫樛復取刊本，訂其訛謬，補其闕略，重付之梓，又爲之序。經義考所載，尙有李本寧雜植序，而此本無之，蓋佚之矣。

斲蔡編一卷，原刊本。

明袁仁撰，仁，字良實，號菴波，吳縣人，袁黃之父也。四庫全書著錄，上有尙書二字。朱氏經義考所載亦同。蓋本曹氏學海類編所改題。朱氏注曰：未見，而前有自序及其甥孫沈道原序，俱錄入考中，則又何也。良貴以明朝典甲書主古疏兼蔡傳，初未嘗專主蔡也。學者以注疏難而難閱，遂棄不觀，專讀蔡傳，而不知其種種悖理之處，因博考先儒舊說，參以己意，正其謬誤，以成是帙。凡九十條，頗以典制名物補正蔡傳之闕誤，與馬子萃明尙書疑義用意相同，雖不免有心立異，而中其失者多矣。

洪範明義四卷，石齋九種本。

明黃道周撰。遵周仕履見李經類。四庫全書著錄。明史藝文志。朱氏經義考俱載之。是書初卷爲原本古文一篇。正定今文一篇。上卷分爲訪箕、敘疇、五行、五事、八政、五記、皇極、三德、稽疑、庶徵、福威十一章。皆依原文別其次第。明其義理。下卷凡二十六圖。二十八紀。合五十四篇。間有不入圖紀者。燦見經文之下。其章次皆依正定今文。與圖紀相應。終卷爲再定今文一篇。九功九官九變平格圖義七篇。其中推測災祥。配隸名目。皆不免附會穿鑿。至其更定章段次第。亦未見其必然。蓋其書乃崇禎十年爲經筵日講官時編纂進呈而作。志在啓其心以沃君心。故不沾沾於比合經義也。前有自序。并有目錄後識語。至國朝康熙癸未。鄭開極取是書重訂付梓。復爲之序。

欽定書經傳說彙纂二十四卷。武英殿刊本。

康熙六十年大學士王項齡等奉敕撰。項齡。字穎士。號瑯湖。華亭人。康熙十五年進士。官至太傅。武英殿大學士。重宴鹿鳴。卒諡文恭。雍正八年告成。世宗憲皇帝御製序文刊行。謹案蔡沈爲朱子之門人。淵源有自。故所作書集傳。自元延祐中用以取士。迄於今不廢。而永樂中修大全書。因以蔡傳爲主。如唐人正義之宗孔傳焉。是編亦以蔡傳居前。集說附錄。案語列後。如周易折中之例。而蔡傳義內先有集說以分注之。則爲例稍殊。然於蔡傳從其所可從。其不可從者。必附錄舊說以明古義云。此編凡虞書、夏書、商書各三卷。周書十二卷。書序一卷。而以引用姓氏及書傳圖爲卷首上。綱領三篇爲卷首下。統爲二十四卷。其前又列諸臣職名一篇。

九州山水考三卷。原刊本。

國朝孫承澤撰。承澤，號退谷，山東益都人。世隸上林苑籍。故自稱北平。明崇禎辛未進士。官兵科給事中。入國朝。官至吏部侍郎。四庫全書存目。書首標曰格致錄第□卷。而缺其卷數。蓋是書係格致錄之一種。先爲刊行。後雖未及成帙。尙存書首之標題耳。退谷以古今山經入志。搜奇者失之荒唐。紀遊者但狎其耳目。皆無足取。因取禹貢之文。著其總目於前。而分考之於後。山總四十有三。分正導二十有七。雜見十有六。水總四十有二。分正導九。雜見三十有三。澤總十。原隰總九。而以水道會同源委冠於首。大都就前人成書。摭拾而成。簡略殊甚。間及明代時事。尤無裨於經義。後有自記。不曰禹貢而曰九州者。禹貢之所名也。又有自記。稱余於丙午之春。注洪範。復注禹貢。知其尙有洪範一種而佚之矣。

尚書解義二卷 文貞全集本。

國朝李光地撰。光地仕履見孝經類。四庫全書著錄。厚菴於易、詩、孝經、四書皆有全解。而於尚書則惟解堯典、舜典、大禹謨、皋陶謨、益稷、禹貢、洪範七篇。所解皆融會注疏。蔡傳之說而爲之。詞義賅括。不蔓不支。於分章分節之間。尤爲分明。昔朱子於書。惟二典、禹謨、召誥、洛誥、金縢有解。及九江、彭蠡、皇極有辨。見書錄解題。其門人蔡仲默得以因其條例。成集傳一書。今厚菴亦止此七篇有解。後之人能循其緒而及其餘。續成全解。亦猶仲默之於朱子也。

洪範說二卷 文貞全集本。

國朝李光地撰。前有康熙戊子自序。稱洪範之書。自始讀而竊疑之。中間嘗以意爲之說。而翫心未

熟。疑信參半。繼續西山先生衍義。其解文意。乃與鄙說同。然後怡然理順。有實獲我心之歎。顧其於經意。則既得矣。至推本於雜書之出。暨夫九疇生數與易卦同異之根。則有先生所未發者。自念用心之劬。既歷三紀。舊章在笥。不忍棄也。庚辰歲。曾付刻於保定署中。既又覺其詞句漫漶。非解經之體。又九疇目中。分別禹箕。亦未審。當間以暇日。稍就增削。依文訓釋。蓋欲庶幾於平實簡質。而病未能也。帙成。仍并舊稿存之。今按是編。前爲舊稿一卷。皆分節而注。凡二十三處。卽序所稱詞句漫漶。非解經之體者也。後爲定本一卷。皆分章而注。凡十五處。首章後有洛書圖并說。卽序所稱依文訓釋。而未能平實簡質者也。學者卽兩篇而深體之。可以見其學術與年俱進焉。又按厚菴尙書七篇解義。有洪範一篇。則又分爲二十節。後附洛書圖說。其所解俱與此兩篇不同。考其成書。當在此兩篇之後。故是編自序不詳及之。可見厚菴用功之密。亦學者所當參考也。

古文尙書詞八卷。西河合集本。

國朝毛奇齡撰。奇齡仕履見孝經類。四庫全書著錄。朱氏經義考亦載之。案晚出古文尙書之僞。自吳才老。朱文公。趙松雪。吳草廬。歸震川。及梅鷟諸家。俱有此說。迄於國初。閻百詩。著璣。姚善夫。際恆。錢曉城。煌三家。皆著書以攻僞古文者。西河有意於矯枉過正。乃作此書爲僞孔安國及梅鷟訟冤。其分目凡十。曰總論。曰今文尙書。曰古文尙書。曰古文之冤。始於朱氏。曰古文之冤。成於吳氏。曰書篇題之冤。曰書小序之冤。曰書詞之冤。曰書字之冤。考吳才老書稗傳。其成在朱子之前。故朱子語錄亦述其說。然則古文之冤。當云始於吳氏。成於朱氏。不當云始於朱氏。成於吳氏也。此吳氏辨草廬。

卷中首云卷至元吳澄而張大其說。古文之寃，倡於朱氏，而成於吳澄。其於攻僞古文造端託始之人，尙未曾夢見，而輒認爲之甲寃。大旨以古文爲眞，以孔傳爲僞，曲爲傳會，以求勝於諸家，其意不過好與朱子爲難。若朱子無疑僞古文之說，則必於當時諸家有水乳之契矣。甚矣其無是非之心也。今諸家惟梅氏、閻氏之書存，又得惠松崖、王豐川、王西莊、宋半塘諸人，益加推闡，曠若發矚。西河是書，直可覆瓿視之耳。前有蠡吾李璋序，末併序及舜典補亡云。

尙書廣聽錄五卷 西河合集本。

國朝毛奇齡撰。四庫全書著錄。朱氏經義考不載。蓋尙未見其有成書也。是書前有總論，稱漢志曰：書以廣聽，予讀宋儒書不能於此外有所推賢，而往往以聽而廣其說，是廣聽者，本以書廣。今乃以聽廣也。因取舊所雜聞者編而記之，名曰廣聽。今按其書凡一百四十五條，多辨正三代之事實，而於僞孔傳則又信之過深，與其所作古文寃詞以孔傳爲僞者，用意又別。竊謂寃詞之說是，則此書之說非也。此書之說是，則寃詞之說非也。使西河自爲契勘，當亦笑其中無定見也。不過負氣求勝，罔顧是非之公而已。然其於康誥篇首之四十八字，仍以古來相傳之本爲是，而深以蔡傳洛誥脫簡之說爲非。諸如此類，實足以砭九峯之譌。其書終有不可磨滅者在也。至其別撰舜典補亡一卷，又不堅信僞古文，與寃詞之說，又屬兩歧。吾謂其中無定見，尙不誣云。

禹貢鉅指二十卷 圖一卷 漱六軒刊本。

國朝胡渭撰。渭，原名渭生，字融明，號東樵，隸清人。四庫全書著錄。東樵篤志經義，尤精於輿地之

學。徐健菴乾學奉詔修一統志。開局洞庭山。延請分纂。因得縱觀天下郡國之書。其於禹貢尤所素習。謂漢唐二孔氏。宋蔡氏於地理多疏舛。如三江當主鄭康成說。庾仲初之言。不可以釋禹貢。浮于淮泗。達于河。河當從說文作荷。滎波既豬。波當從康成本作播。梁州之黑水。與導川之黑水。不可瀕而爲一。乃博稽載籍。及古今經解。考其同異而折衷之。依經爲訓。章別句從。以成是編。冠以圖四十七篇。略例三十六條。其曰禹貢錙指者。蓋本莊子秋水篇用錙指地語也。其書於經下集解。亞經一字。首列孔傳孔疏。次宋元明諸家之說。集解後發揮未盡之義。又亞一字。諸家之說。得失參半者。必細加剖析。使瑕瑜不相掩。至於地志水經。觀樓本末。附以夾注。又有語涉禹貢。而實非經解。如通典之類。亦或節取一二句。雖係經解。卻不成章。並以己意融貫。綴於其末。用涓案二字別之。其於九州山川之形勢。及古今郡國分合同異。道里遠近夷險。犂然若聚米而畫沙也。又以漢唐以來河道遷徙。雖非禹貢之舊。要爲民生國計所繫。故於導河一章。備考歷代決溢改流之跡。且爲圖以表之。其留心經濟。異於迂儒不通時務者遠矣。其略例末一則。發明夏道所陳大義十餘。尤足證明孔子無間之旨。且但區區稽考沿革。鉤覈異同。資滕口說而已。故其書得進呈聖祖仁皇帝御覽。一旦邀特達之知。而褒美其耆年篤學。良非偶也。前有康熙乙酉其從子會恩紀恩一篇。及李振裕徐秉義二序。

尙書地理今釋一卷。借月山房彙鈔本。

國朝將廷錫撰。廷錫、字揚孫。號南沙。常熟人。康熙癸未進士。官至大學士。諡文肅。四庫全書著錄。南

沙官內閣學士時。於傑直之日。仰承聖祖仁皇帝指授。敬繕成帙。凡辨證地理。皆卽今考古。故曰今釋。其中訂定諸儒之說。凡十一條。訂定蔡傳之說。凡九條。皆考證精審。足正舊說之譌。又是時西域已通中國。崑崙河源之說。使臣寫圖以誌。支派經絡。瞭如指掌。諸家浮說。有所折衷。故於黑水同異。分注尤詳。欽定書經傳說彙纂。久已全書收入。此蓋其先出別行之本。

尙書小疏一卷。儀禮小疏附刊本。

國朝沈彤撰。彤、字冠靈。號果堂。吳江人。乾隆丙辰薦舉博學鴻詞。嘗預修三禮及一統志。職敘九品官。四庫全書存目。果堂精三禮之學。於尙書所得頗淺。偶成此一卷。僅虞書二十一條。夏書六條。其解禹貢。務必求勝於胡朏明。領袖之說。反失之支離。考果堂集。五有古文尙書考序一篇。書古文尙書冤詞。後二篇。知其不信。後出古文。而是編忽解及文命敷于四海。祇承于帝二句。殊屬無謂。現今講尙書者。其書大備。江、王、段、孫四家。是卷寥寥數則。等諸自郢以下可也。

尙書質疑八卷。原刊本。

國朝王心敬撰。心敬、字爾耕。號豐川。鄆縣人。乾隆元年薦舉賢良方正。以老疾不能赴京而罷。四庫全書存目。案尙書自西漢所傳之真古文。後人謂之今文。東晉所上之僞古文。後人謂之古文。其考定今文古文。自陳伯玉尙書說始。其分編今文古文。自趙子昂書古今文集注始。其專釋今文。自吳草廬書纂言始。豐川因參用趙、吳兩家之說。以作是編。前七卷爲今文二十八篇。後一卷爲古文二十五篇。卽原來從出之先後。爲編次之先後。而細注則今文字字全疏。古文但疏其格言嘉論。蓋以今文

上世文字。卽詳說猶懼未明。古文本明顯易讀。兼傳來本多疑案。無庸一一根究。故但取其有關勸戒者釋焉。其書較之今文古文合編爲注。誠有上下牀之別。然如後來王西泚後案後辨之分。尤覺有條理也。況其妄改堯典爲帝典。誤升康誥等三篇於大誥之前。併太誓之真古文亦失於輯錄。而臆說異論。又觸處皆是。何其與所作易說顯出二手耶。前有自序。而標題稱古文。玩其詞氣。似專爲古文而作。然則當有今文自序而佚之也。

禹貢會箋十二卷。徐氏六種本。

國朝徐文靖撰。文靖。字位山。當塗人。雍正癸卯舉人。乾隆十七年薦舉經學。特授檢討。四庫全書著錄。是書以蔡傳爲主。故先引蔡傳。而後博采羣書。斷以己意。首冠以禹貢山水總目。次以圖十八。各爲之名。并附以揚雄九川箴。案蔡氏解經。本未諳古義。而於禹貢尤多遷移之說。乃位山爲之作箋。取法先謬。且篤信山海經。竹書紀年。詳加引證。又浸淫宋人之說。太甚。雖邵堯夫詩亦引及之。殊未見決擇也。間有駁正蔡傳及胡氏直指之處。吾見亦罕矣。前有禹貢圖自序及全書凡例。又有趙文冕弁序。

尙書後案三十卷。後辨一卷。原刊本。

國朝王鳴盛撰。鳴盛。字鳳喈。一字禮亭。興化人。一字定人。乾隆甲戌賜進士第二。官至內閣學士。降光緒帝。卿。案真古文尙書二十九篇。并序一篇。自孔子國越傳至衛敬仲。賈景伯。馬季長。鄭康成。王子雍。皆爲之注。子國未嘗作傳。衛賈之注。自陸氏作釋文時已亡。故不引及。惟引及馬。鄭。王注。孔沖遠撰。

正義舍鄭而從偽孔傳者。蓋承二劉之疏爲藍本，而不能獨創鄭注之疏爾。因之歷唐及宋，馬、鄭、王注既亡，而真、太誓亦與之俱亡。西泚從羣書中所引，搜羅馬、鄭、王注及真、太誓，惜已殘闕，以鄭師祖孔學獨得其真，於是以鄭爲主，而傅益以馬、王、二孔傳疏，作案語以詳說釋鄭義。馬、王、二孔傳疏與鄭異者，條晰其非，折中於鄭氏，名曰後案者，言最後所存之案也。至偽孔之傳，爲沖遠等所疏者，本有真古文在內，故得繫於三家之下。惟太誓別造三篇，除去二十八篇真古文，尙有偽造舜典二十八字及大禹謨以下二十五篇，今仍錄其文，并二孔傳疏於下，而別爲後辨一卷，以其所補綴皆有所本，因歷引羣籍以辨證之，併首辨及二孔序疏及釋文，又載及史、漢諸書以爲證焉。蓋自趙松雪、吳草廬分今文古文以後，至此始有定本，由是江、良、庭、段、茂堂、宋、半塘、暨孫淵如師諸家接踵而起，先之者西泚是書也，厥功偉已，前有自序及採取書目。

古文尙書撰異三十二卷 原刊本。

國朝段玉裁撰。玉裁，字若膺，號茂堂，金壇人。乾隆庚辰舉人，官巫山縣知縣。茂堂以兩漢博士治歐陽、夏侯尙書，載在令甲。漢人詔冊章奏，皆用博士所習者，乃今文也。至後漢衛、賈、馬、鄭迭興，古文之學始盛。賈逵分別古今，劉陶是正文字，其書皆不存。因廣蒐補闕，自堯典迄秦誓爲三十一篇，合之卽二十八篇。書序一篇，篇各一卷，所載經文，仍用僞孔傳本，而稍從古文，其太誓三篇，唐後乃亡，故存其目，而逸文不別爲篇，亦如各篇逸文，附於太誓序下。參伍鈎考，博引繅稱，大抵詳於字而略於說字之異同，以正晉、唐之妄改，存周、漢之駁文，問於其說同異，亦時時論及之，所以折衷古義也。取

賈逵傳語。名曰古文尙書撰異。自有此書。而今文古文之異同。昭昭然白黑分矣。故孫淵如師撰今古文注疏。於字之異同。一本是書。不假他求也。書成於乾隆辛亥。自爲之序。

禹貢三江考三卷。通藝錄本。

國朝程瑤田撰。瑤田。字易疇。號誦堂。歙縣人。乾隆庚寅舉人。官嘉定縣教諭。嘉慶元年。薦舉孝廉方正。是編乃其考論禹貢三江之文。凡二十一篇。專涵泳禹貢導漢導江及荆揚二州諸經文。并鄭注各條。得其端緒。而是正之。所以別異於諸說。三江必分三條水也。但阮雲臺師歷考初學記所引非真鄭注。而本東逸者爲南江。鄭學注立說。見研經室一集。誠所謂存什一於千百。一經昌黎氏之張皇幽渺。其墜緒乃如懸之衆間。無不見之而聞之也。從此三江之說。學者可無庸置喙於其間矣。如程氏此考。吾師未嘗采錄。蓋以不辨辨之也。

尙書集注音疏十二卷。卷末一卷。外編一卷。近市居刊本。

國朝江聲撰。聲。字叔達。號長庭。吳縣人。嘉慶元年。薦舉孝廉方正。是書主發揮漢儒之學。專釋真古文二十九篇。取以鄭之注及伏生大傳異義參酌而輯之。更旁采他書之有涉於尙書者以益之。其王肅注及僞孔傳。擇其不謬於經者。間亦取焉。皆以己意爲之疏。以申其義。其亡篇之遺文。有散見他書者。則并其原注采之。各隨其篇第而附廁其間。其無篇名者。總列於後。爲書十卷。并百篇之序一卷。逸文一卷。卷末補遺九條。附識爲字一條。述一篇。後述一篇。外編爲尙書經師系表。經文及注下各爲之音。則仿經典釋文例也。按王西泚尙書後案雖列馬鄭王注。二孔傳疏於前。而列後案於

後。尚非注疏之體。故良庭取法惠氏周易述而作此書。原本漢儒。推闡考證。雖掇拾散佚。未能備睹。專門授受之全。要其引據古義。具有根抵。以視孔氏之疏。僞傳。則相去遠矣。惟文字全本說文。字體書之。且誤切讀若之字。爲正字。而改易經文。未免泥古而失之。前有乾隆甲辰纂刊小引。及甲寅刊竣跋。

尙書考辨四卷。嘉慶己未刊本。

國朝宋鑿撰。鑿。號牛塘。安邑人。官南雄府通判。是編專攻僞古文尙書。以申真古文尙書而作。卷一爲今文古文辨。今文尙書考辨。古文尙書考辨。卷二爲真古文尙書三十一篇考辨。卷三。卷四爲僞古文尙書二十五篇考辨上下。後出二篇附。詳引博考。具見斷制。於真古文。僞古文。則俱具列全文。而附考於每篇之後。而第四卷復分條辨析。尤爲推見至隱。惜其於真太誓不能披集。以列於真古文之內。則猶爲闕百詩疏證之說所部。未能卓然有灼見也。近孫淵如師序其所作今古文注疏。稱此書爲能辨證僞傳。則似未覩其書而謬斷之矣。

尙書今古文注疏三十卷。治城山館刊本。

國朝孫星衍撰。星衍仕履見禮類。先是吾師嘗取王厚齋所輯尙書鄭注。補其未備。又附益以馬注。爲古文尙書注十卷。尙書逸文二卷。既又以史記所說爲孔安國故。伏生書大傳爲夏侯。歐陽說。馬鄭注爲本。衛宏。賈逵。孔壁古文說。皆有師法。不可遺也。因合集爲今古文注而疏之。徧采古人傳記之涉書義者。自漢魏迄於隋唐。不取宋已來諸人注者。以其時文籍散亡。較今代無異聞。又無師傳。

恐滋異說也。又采近代王西泚、江良庭、段茂堂諸君書說暨王懷祖、王伯申、莊葆琛、畢恬谿諸家亦孔沖遠所謂質近代之異同存其是而削煩增簡者也。初始於乾隆甲寅至嘉慶乙亥迄功凡虞夏書四篇商書五篇周書二十篇書序一篇篇各爲卷共三十卷中有析一卷爲上下卷及上中下卷者則三十九卷也。近儒講尙書之成全書者王西泚有尙書後案江良庭有尙書集注音疏段茂堂有古文尙書撰異但西泚用鄭注兼存僞傳不載史記大傳異說良庭篆寫經文又依說文改字所注禹貢僅有古地名不便學者循誦茂堂之書亦僅分別今古文字而不及注義吾師實取三家之書而折其衷定著此書真能集尙書之大成雖上之朝廷頒之學宮可也。後學驟讀是書或未領略其旨試先取三家之書以次循誦畢後然後溫習是書則思過半矣。所徵憾者堯典僅六十八葉而必以帝曰欽哉慎徽五典以下另分爲下卷皋陶謨僅五十葉而必以帝曰來禹汝亦昌言以下另分爲中卷則仍蹈僞孔分卷之誤矣。惟以帝曰欽哉四字屬下卷則非通古義者不知也。至書序傳自孔子本屬一篇僞孔分冠篇首後人議之今取逸書之殘篇零句分附於各序之下試問馬鄭原本有知是否初刻馬鄭注書序自書序逸文自逸文尙不相亂乃因段氏撰異以逸文分附各序下遂改而從之不知彼爲考證正文此爲復古注疏體例各異何可同也且既作注疏必須更作釋文而此亦不及之尙未美備然卽此三十卷書體大思精得未曾有固近時經學之大宗間有小疵不害其全書也。前有自序凡例。

尙書補疏二卷 原刊本。

國朝焦循撰。循里籍見五經傳義類。里堂以東晉晚出尙書孔傳。且置其假託之孔安國而論。其爲魏晉間人之傳。則未嘗不與何、杜、郭、范等先後同時。則此傳何可存而不論。嘗綜其不僞之二十八篇之傳而平心論之。有七善焉。既集錄其傳。爲書義叢鈔。所有己見。著爲此編。蓋與叢鈔相表裏。原可合兩書爲一書。所以分爲二者。欲與各補疏一例也。余以里堂本易學專門。而忽涉獵諸經。以爲補疏。竟以馬、鄭古義爲不及。僞傳時尙書今古文注初出。里堂尙未肄業及之耳。前有嘉慶戊寅自序。

禹貢分箋七卷。銀花藤館刊本。

國朝方溶撰。溶、字渭伯。號蓉浦。海鹽人。歲貢生。蓉浦以胡牖明禹貢錐指卷帙驟重。承學之士卒業爲難。因別創爲是編。卷一爲圖式。卷二爲北條水圖志。卷三爲中條水圖志。南條水圖志。卷四爲禹貢水道彙。卷五爲北條山表。南條山表。卷六爲北條衆水歸合表。中條諸水歸合表。南條衆水歸合表。附以連河諸水歸合表。卷七爲禹貢釋文。蓋圖以詳其脈絡。志以窮其原委。慮懸瑣之失。經旨也。彙以貫通之。慮別派之淆。經流也。表以分列之。大旨卽今之水道。推而上之。會於禹貢之水道。於古今離合邊改之由。瞭然洞悉於胸中。不獨經文易明。卽古來治水之孰得孰失。亦藉是以質考核焉。治禹貢者。博之以胡氏書。而約之以是編。庶幾鄭君所謂既知古。又知今者歟。前有嘉慶己卯自序。及凡例。邢昺、吳春、朱瑞春、朱毓文俱爲之序。其門人黃振莖、黃振甲、家振俱爲之跋。別有禹貢傳注節訓一卷。則全爲發蒙而作。附見於此。不另記焉。

尙書大傳四卷補遺一卷考異一卷續補遺一卷雅雨堂叢書本。

舊題漢伏勝撰鄭玄注勝濟南人爲秦博士至漢文帝時年九十餘詔吳鉞往受尙書康成仕隱見詩

類四庫全書著錄無考異續補遺二卷案漢書藝文志書類載經二十九卷師古曰此二十九卷伏生傳授者下又載傳四十一篇卽大傳是也康成序稱伏生至孝文時年且百歲張生歐陽生從其學而授之生終後數子各論所聞以己意彌縫其闕別作章句又特撰大義因經屬指名之曰傳劉子政校書得丙之凡四十一篇至玄始詮次爲八十三篇見玉海三十七載中興書目引據此知大傳乃勝之遺說而張生歐陽生等錄之也隋志始作尙書大傳三卷鄭玄注新唐志作伏勝注大傳三卷新志蓋誤衍注字也舊唐志不載大傳而別載尙書暢訓三卷伏勝注注卽撰也新唐志卽作暢訓一卷不知暢訓又何書也崇文曰讀書志通志通考宋志俱作三卷鄭玄注惟書錄解題作四卷鄭玄注云凡八十三篇當是其徒歐陽張生之徒雜記所聞然亦未必當時本書也印板刵缺合更求完善本案陳氏所謂未必當時本書者謂出於後人之重編非歐陽張生原本爲康成所注者也然則何以仍有八十三篇之多殊不可解是本前有乾隆丙子盧雅雨見曾序稱此書元時尙存前明未聞著錄近始得之吳中藏書家雖已殘闕然五行傳一篇首尾完具云云其卷數與書錄解題合豈卽陳氏所稱之宋刊本耶其書前二卷自唐傳堯典至周傳甫刑凡列三十篇目而不盡備二十篇之文第三卷爲鴻範五行傳第四卷爲略說與所稱八十三篇者終不合疑不能明焉其略說十海二十七別爲一書豈卽舊唐志之暢訓三卷新唐志之暢訓一卷歟雅雨旣爲之采掇羣書

別撰補遺一卷。刊而行之。而盧抱經文弼又取孫晴川所輯本。以校是本。其間傳寫異同。蓋所不免。因爲作考異一卷。且念孫氏苦心蒐討。不爲無功。凡有可以裨益是書者。亦慎取而集錄之。爲續補遺一卷。以繫於後。并爲之序。末有丁丑雅雨後跋。亦稱抱經考據精確。實有功於是書云。

別本尙書大傳三卷。補遺一卷。晴川入藏本。

國朝孫之騄編之。騄。字子晉。號晴川。仁和人。雍正間官慶元縣教諭。四庫全書存目。晴川以伏生尙書大傳遺缺。漫滅非間。傳寫殘帙。前後差舛。無卷帙倫次可理。因披覽羣籍。鈔綴殘文。尋其端委。釐成三卷。以合隋志。新唐志之數。其殘本所有者。則不注出處。其注出處者。皆其所增入也。後復得四十餘則。別爲補遺附於後。其用力可謂勤矣。然如鴻範五行傳不逮通考所載之詳。而其間反有以向、歆之文闌入之者。與伏生書大不類。至若錢者甫刑仍作戡。黎呂刑殊不契。勤又如召誥傳有大社唯松。東社唯柏。南社唯梓。西社唯栗。北社唯槐之文。蓋本諸白虎通義。然北史劉芳傳引此以爲尙書逸篇。未必卽是大傳。晴川亦不能分曉也。今就盧刻本以校是書。其詳備實勝之。至篇目有互異。編簡有先後。則皆出於掇拾之餘。而非復隋唐以來之完善矣。然盧本間有闕佚。盧抱經文弼轉據是本以續補之。故求大傳善本。當以盧刊爲主。而此本及董氏考纂本僅可以備參考云。其書前有自序。後有沈謙跋。補遺之末。又有自跋。

尙書大傳考纂三卷。槐古堂刊本。

國朝董豐垣撰。豐垣。字鑿之。號菊町。歸安人。乾隆辛未進士。官扶溝縣知縣。菊町以伏生所爲尙書

大傳書最古而罕完。乃日隨所讀書考纂成編。案大傳乃斷截尙書事辭。采異言以申證其義。若韓詩外傳者流。非章句之體。故曰大傳。要之經語傳語。無不並具者。今此書經傳並具者誠多。然不具傳語而獨具其經。不具經語而獨具其傳。或語雖並具而不倫且重出者。亦皆有之。蓋菊町考纂於羣儒撰述之中。隨其所采而采焉。故其體非一也。後得孫晴川所輯補錄數條。然亦多殘闕失次。因互爲考校。其得失。別加詮次爲三卷。如隋唐志之數云。未爲補遺。備考附錄。源委四篇。前有其父。及吳江沈彤二序。蓋與盧雅雨同時。而不知其已有校刊古本。雖不及盧本之有條理。然較之孫本。則殊爲賅備矣。

鄭堂讀書記卷十

經部六之上

春秋類一周年元

春秋左傳古經十二卷。經韻總黃書本。

國朝段王裁編。王叔仕履見詩類。漢志載春秋古經十二篇。乃左氏之經也。又載經十一篇。注云公

羊、穀梁二家。乃公、穀之經也。古經分十二公爲十二篇。公穀合閔公與莊公同卷。則爲十一卷。見何

氏公羊解詁。古曰篇。今曰卷。三家經卷數不同。而皆經傳各自爲書。故漢志復載左氏傳三十卷。公

羊傳十一卷。穀梁傳十一卷。自何氏注公羊。析經文冠某事之首。而無傳者依次附入。范氏注穀梁

亦因之。至杜氏又取古經分年。冠于左氏某年傳首。于是三家之專經。均不可得見。而唐以後人之

說經。大抵春秋三傳。東高開。獨抱遺經。究始終者。其所謂遺經。卽從左傳集解本錄出。而參以公、穀

經文。非能專守左氏一家之經也。今功令廢。胡傳而用左傳。學者但知讀左傳。于經文少有能成誦

者。懋堂有憂之。乃錄出左氏經文。取鄭君注禮。周禮存古文。今文。故書之例。附見公、穀經文之異。注

各條下。而時出以訂正之語。仍依漢志卷數。署曰春秋左傳古經。從此學者讀經。以尋傳。讀傳以尋

經。綱舉而目張矣。前有嘉慶辛未自作題辭。後附春秋左氏傳五十七凡。皆左氏解經之詞也。

春秋左傳注疏六十卷。武英殿刊十三經注疏本。

晉杜預注。唐陸德明音義。孔穎達疏。預、字元凱。京兆杜陵人。官至征南大將軍開府儀同三司。封當陽侯。諡曰穆。四庫全書著錄作春秋左傳正義。從穎達序也。按漢志載春秋古經十二篇。左氏傳三十卷。是經與傳各自爲帙。自元凱分經之年與傳之年相附比。其義類各隨而解之。名曰經傳集傳。隋志作三十卷。蓋經傳及注雖并爲一。而卷第仍不改其舊也。釋文、新舊唐志、崇文總目、讀書志、書錄解題、通攷俱同。唯宋志作二十卷。字之誤也。舊唐志又別載春秋正義三十七卷。孔穎達等奉詔撰。新唐志作三十六卷。崇文總目、讀書志、書錄解題、通攷、宋志亦俱同。知舊志六誤爲七也。自宋慶元間。吳興沈中賓又合經注及疏爲一書。以卷帙重大。編成六十卷。而後之刊注疏者皆從之焉。左氏之學。興于賈逵。服虔。董遇。鄭衆。穎容諸家。元凱承諸儒之後。亦專修正明之傳。以釋經。尋端究緒。舍短錄長。大而天官地理。細而名物典文。罔弗剖析微濶。敷暢旨趣。是以學左氏者。稱正明爲孔子素臣。稱元凱爲正明功臣。雖偏私黨護。間有瑕疵。如崔靈恩。衛冀隆所難。劉炫所規。然亦猶夫范升。摘左氏之違。何休。祖李育之議。朽壤一撮。曾不足以輕重泰山也。故晉宋傳授。以至于唐。其爲義疏者。則有沈文阿。蘇寬。劉炫諸人。而炫意在矜伐。性好非毀。規杜氏之失。凡一百五十餘事。義又淺近。然比諸義疏。猶有可觀。沖遠因奉敕刪定。據以爲本。其有疏漏。以沈氏補之。若兩義俱違。則斷以己意。如炫之妄說錯亂。固無有焉。雖不能无所回護。然不容習杜義而攻杜氏也。故說春秋者。必以是疏爲根柢矣。釋文六卷。舊有單行之本。宋志載三傳釋文八卷。蓋合公。穀。釋文各一卷也。自南宋本分附經注之下。而明監本。毛本及是本亦因之。故每卷復題其名氏。所有三傳注解傳述人一篇。卽總列

于卷首各卷之後。俱有詹事陳浩等考證。末并有浩跋語及校刊職名。其卷首之正義序左傳序。左傳原目及三傳注解傳述人。並卷末之左傳後序。亦皆有考證繫之云。

春秋公羊傳注疏二十八卷。武英殿刊十三經注疏本。

漢何休解詁。唐陸德明音義。徐彥疏。休、字邵公。任城人。司空掾。歷漢、魏、晉、宋、齊、梁、陳、隋、唐。諡曰宣。諱大夫。

諺始末未詳。四庫

全書著錄。按漢志于春秋古經十二篇。下載經十一卷。注云。公羊、穀梁二家。又載公羊傳十一卷。是經與傳各自爲帙。故蔡邕石經殘碑。止有傳而無經也。然邵公解詁。既併經文而釋之。是分經附傳。昉于邵公。後人習見注疏第一卷。隱公元年經文無邵公注。皆誤稱邵公亦但釋傳也。使邵公別有春秋經注本。則隋志豈得不載乎。何時之人尙夢夢也。其注釋文作十二卷。新舊唐志俱作十三卷。崇文目作二十二卷。讀書志、書錄解題、通考、宋志仍俱作十二卷。知二唐志二誤爲三。崇文目又誤衍上二字也。至徐氏疏。新舊唐志俱不載。崇文目始載春秋公羊疏三十卷。云不著撰人名氏。或云徐彥撰。皇朝邢昺等奉詔。是正始令大學傳授。以備春秋三家之旨。見通考引。讀書志、書錄解題。通攷。宋志因之。亦俱作三十卷。晁氏引李獻民云。徐彥撰。亦不詳何代人也。陳氏引廣川藏書志云。世傳徐彥。不知何據。然亦不能知其定出何代。意其在貞元、長慶後也。宋志既不以無名氏公羊疏三十卷與孔氏左傳正義、楊氏穀梁疏並列矣。後又載徐彥公羊疏三十卷。不知同乎異乎。共此一書。特前後重見以傳疑乎。惟王厚齋小學紺珠。四直謂公羊疏徐彥撰。倘卽宋志所據乎。抑別有考也。今世所傳宋本注疏。俱作二十八卷。而明監本、毛本及是本俱從之。較之唐、宋諸目。反併其二卷矣。

邵公爲韋膠西四傳弟子。本胡母子都條例以作解詁。尤邃于陰陽五行之學。多以讖緯釋傳。惟黜周王魯傳無明文。晉王祖遊接以爲乖礙大體。且志通公羊。而往往還爲公羊疾病。乃更注公羊春秋。多有新義。見晉書本傳。惜其書不傳也。魏晉以後。說公羊者益稀。故徐氏罕所徵引。祇確守何注。疏通證明。晁氏稱其援證淺局。出于近世。然核其文章。似六朝人。且不似唐人。而何論乎宋代。王西泚鳴盛亦以作疏之人。卽北史之徐遵明。考隋志載春秋公羊疏十二卷。不著名氏。西泚所云。不爲無見也。惟董彥遠已譌其爲唐人。相沿六百餘年。不得改屬子判所作也。釋文一卷。舊附左傳音義別行。自明監本。毛本俱分附經文及注之下。而是本亦因之。故每卷復題其名氏。各卷之後。俱有詹事陳浩等考證。末并有侍讀齊召南跋語及校刊職名。卷首之傳序原目。亦皆有考證繫之云。

春秋穀梁傳注疏二十卷。武英殿刊十三經注疏本。

晉范寧集解。唐陸德明音義。楊士助疏。寧、字武子。南陽順陽人。官至豫章太守。士助、貞觀中官至國子四門助教。四庫全書著錄。按漢志載穀梁傳十一卷。本與春秋經別爲一帙。今所傳本。未審合併于何時也。集解則經傳並釋。豈卽武子之所合歟。隋志載集解十二卷。釋文、新舊唐志、崇文目、讀書志、書錄解題、通考、宋志俱同。集解或作集注。或止作注。无二義也。舊唐志又別載春秋穀梁疏十三卷。新唐志作十二卷。崇文目作三十卷。讀書志、書錄解題、通志、通攷、宋志仍俱作十二卷。知舊唐志二誤爲三。崇文目十二誤爲三十也。至疏注合本。今惟有元版本可考。大約昉于宋代。明監本、毛本及是本俱作二十卷。蓋亦始于宋也。自漢宣帝善穀梁。于是千秋之學起。更生之義存。若尹更始、唐固、

麋信、孔衍、江熙、程闡、徐仙民、徐乾、劉兆、胡訥之等，皆治其學。而武子以其皆膚淺末學，不經師匠，辭理典故，既无可觀。又引左氏公羊以解此經，文義違反，斯害也已。乃商略名例，敷陳疑滯，博采諸家異同之說，並與二三學士及諸子弟各記所識，并言其意，撰集爲解，所援漢、魏、晉各家之說甚詳。其于是非亦少公矣。非若杜元凱一切申傳，汲汲然不敢異同也。然自六朝以迄唐初，從無爲穀梁作義疏者。楊氏本與孔沖遠等預修左傳正義，旣成，復自以己意創爲是疏，分肌擘理，刊削繁言曲說，較各經疏家亦爲文清義約。爲穀梁者，未有能過之者也。惜自楊氏以後，諸儒解穀梁者益稀，以致傳本字句訛脫，比諸經爲尤甚焉。釋文一卷，舊附左傳音義別行，自明監本，毛本俱分附經文及注之下，而是本亦因之，故每卷復題其名氏。各卷之後，俱有詹事陳浩等考證，末并有檢討齊召南識語及校刊職名卷首之傳序原目，亦皆有考證繫之云。

箴膏肓一卷，起疴疔一卷，發墨守一卷。問經堂叢書本。

漢鄭康成撰。康成仕履見五經總義類。四庫全書著錄。按隋志載何休左氏膏肓十卷，穀梁廢疾三卷，公羊墨守十四卷。此皆邵公原本也。又別出廢疾三卷，稱爲何休撰。鄭玄釋張靖箋，此當爲起廢疾之原本。然箴膏肓發墨守二書俱不載。釋文敘錄分載兩家之書，俱無卷數。唯舊唐志載膏肓十卷。注云鄭玄箴廢疾三卷。注云鄭玄釋張靖箋。箴當爲箴字之譌。墨守三卷。注云鄭玄發新唐志同。唯墨守作一卷，字之誤也。此當爲兩家合編之本。然較隋志廢疾僅少一卷，墨守竟少十二卷。豈唐時已有殘闕耶。至崇文總目、讀書志、通攷、宋志止載左氏膏肓九卷，書錄解題所載作十卷。崇文原釋稱

書今殘也。第七卷亡。見通攷引。晁氏稱鄭康成嘗著箴膏肓。後人附之。遂章之下。陳氏稱何休著公羊墨守等三書。鄭康成作箴膏肓。起廢疾。發墨守以排之。今其書多不存。唯范寧集解載休之說。而鄭君釋之。當是所謂起廢疾者。今此書並存二家之言。意亦後人所錄。館閣書目闕第七卷。今本亦止闕宣公。而于第六卷分文十六年以後爲第七卷。當並合之。通攷引无之字。其十七卷止于昭公。亦闕定哀。固非全書也。而錯誤殆未可讀。未有他本可正。據此知宋代尙有箴膏肓一書。不知何時盡佚不存。此本凡箴膏肓二十餘條。起廢疾四十餘條。發墨守四條。蓋後人鈔撮而爲之。以存鄭學之梗概。以視原書。十不存一。而發墨守止一頁。幾不足以成卷矣。陽湖孫淵如師曩在史館校中祕書。寫出副本。秀水王秋塍復假師武虛谷。互相考校。注明所采原書。又加增補。雕版行世。孫鳳卿並彙入叢書。藝海珠塵亦收入之。

春秋啖趙二先生集傳纂例十卷。舊鈔本。

唐陸灋撰。字伯沖。後避憲宗諱。改名質。吳郡人。官至給事中。門人私謚文通先生。四庫全書著錄作春秋集傳纂例。書錄解題通攷及焦氏經籍志俱同。新唐志通志宋志及朱氏經義考俱作集傳春秋纂例。讀書志省作春秋纂例。知是本有啖趙二先生五字者。蓋後人所增也。卷首有自稱啖子所撰。統例三卷。啖氏助書見經義考。注曰佚。皆分別條疏。通會其義。趙子損益。多所發揮。趙氏有春秋圖微。類義統十卷。見經義考。注曰闕。今故纂而合之。有辭義難解者。亦隨加注釋。兼備載經文于本條之內。使學者以類求義。昭然易知。其三傳義例。可取可舍。啖趙具已分析。亦隨條編附。以祛疑滯。名春

秋集傳纂例凡四十篇，分爲十卷云。按左氏、公、穀三家言經，各有回舛。由漢立學官，師資殊指，故時時彈射以相高，而尙无有折衷于一是者。唐啖、趙氏作始，析同辨異，有義有例，以明三家之要歸。伯冲嘗師友兩家，纂其說而釋之，其道粲然矣。顧後之學者，自肆于藩籬閭域之外，口傳耳剽，而不難于議經者，必引啖、趙、陸氏以自解，而宋子京、晁子止諸人因之，皆不滿于三家，是或未之思也。夫此本前有宋慶厯戊子吳興朱臨序，而無元袁桷、吳萊、柳貫三後序，俱見經義攷，豈猶錄自宋本，而非元時之校刊本歟？唐志又載其集注春秋二十卷，陳氏已稱其不存，然是書及辨疑微旨大略具矣。

春秋集傳辨疑十卷

海昌陳氏養和堂刊巾箱本

唐陸灑撰。四庫全書著錄。焦氏經籍志作七卷。崇文目、通志俱作集傳春秋辨疑七卷。新唐志、讀書志、書錄解題、通攷、宋志及朱氏經義攷俱省作春秋辨疑七卷。今本作十卷。殆後人所改分爾。前有自述稱集傳取舍三傳之義，可入條例者，于纂例諸篇言之備矣。其有隨文解釋，非例可舉者，恐有疑難，故纂啖、趙之說，著辨疑有三傳繁文，可以例包者，則但舉例如後，不復繁釋。學者將覽辨疑，宜先觀纂例取舍義，及此卷首諸凡之意，其凡例又稱啖、趙取舍三傳義，多舉例而言，不必隨文皆說。今恐學者未精，辨以例曉，故推兩家之例，悉隨文辨之。其有不言啖子、趙子曰者是也。今按其書雖皆據三傳得失與經戾者，以啖、趙之說訂正之，而所述趙說爲多，啖說次之，所自爲說又次之。考其抵排誣妄，剔抉潛隱，如翦榛莽，見坦夷，其有功于經甚大。故何廷秀新舊論之曰：春秋因三傳而經旨益明者有焉。因三傳而經旨反晦者有焉。至啖、趙、陸灑之辨明，而後人之學有所據矣。提要所載。

尚有元吳萊序及延祐內辰集旨學士克酬劄。克酬原作曲出。今遵改。此元刊本也。經義考所載。又有宋慶麻戊子朱臨序。明嘉靖乙未華察後序。此明刊本也。此本俱無之。不知據何本重刊耳。

春秋集傳微旨三卷。海昌陳氏義和堂刊巾箱本。

唐陸灑撰。四庫全書著錄。无集傳二字。新唐志。讀書志及朱氏經義考俱同。崇文目。通志。宋志俱作集傳春秋微旨。宋志傳誤爲注。焦氏經籍志作春秋集傳微旨。與今本同。書錄解題稱未見。通攷亦不載之。而唐志。崇文目俱作二卷。晁氏作六卷。或所據本各異歟。其書皆摘取經文。繫以三傳及啖趙兩家之說。而論斷其當否。其于啖氏。趙氏曰外。多有灑聞于師曰云云。未知又何所師。恐卽其所自爲說也。其于春秋褒貶之義。頗能委曲發明。與所作纂例。辨疑二書。同一用意也。而柳子厚答元饒州論春秋書。見河東集三十一。稱微旨中明鄭人來渝平。量力而退。告而後絕。固先同後異者也。今檢此前无與鄭同之文。後无與鄭異之據。獨疑此一義。理甚精而事有不合云云。此則其偶然失檢處。不足以爲全書之累。卷首有自序。稱其義當否。則以朱墨爲別。至北宋汴刻本。別以陰陽文。後之刻者。凡朱書用方匡界畫。其起訖。此本爲陳謝侯維申所校。刊无界畫。朱墨之別。不知其據何本。學津討原所收舊鈔本亦然。故張若靈跋頗以爲憾云。

春秋權衡十七卷。通志堂經解本。

宋劉敞撰。敞。字原父。臨江新喻人。嘉祿中舉進士。官至集賢院學士。四庫全書著錄。讀書志。書錄解題。通攷。宋志俱載之。是書前有自序。稱春秋一也。而傳之者三家。是以其善惡相反。其褒貶相戾。則是

何也。非以其無準失輕重耶。誠準之于其權。則童子不欺。平之以其衡。則市人不惑。此新書之謂也。云云。故其書皆論三傳之失。凡三傳有害于義者。旁引曲證。必權其輕重。而別其非是。以待學者之自悟。所以葉石林亦稱其知經而不廢傳。亦不盡從三傳。據義考例。以折衷之。經傳更相發明。雖間有未然而淵原已正。或詆以爲用意太過。出于穿鑿。彼不知經。无怪其然也。納喇容若得宋四明史有之本重刊。朱竹垞整尊因爲之序。

春秋傳十五卷 通志堂經解本。

宋劉敞撰。四庫全書著錄。讀書志、書錄解題、通攷、宋志俱載之。陳氏作十卷。當誤脫五字爾。陳氏稱原父始爲權衡。以平三家之得失。然後集衆說。斷以己意而爲之傳。傳所不盡者。見之意林。其傳用公、穀文體。今按其書。亦摘取三傳事迹以解經。每年自爲起訖。其无傳者。亦不刪去經文。其褒貶予奪。亦取諸公、穀義例爲多。不止用其文體也。然如所解桓無王、季友卒、胥命用郊之類。皆古人所未言。究屬出于臆決。其尤大紕繆者。又好改竄三傳字句。以就己說云。此本納喇容若以宋四明史有之本重刊。并爲之序。

春秋意林二卷 通志堂經解本。

宋劉敞撰。四庫全書著錄。讀書志、書錄解題、玉海、通攷、宋志俱載之。玉海作五卷。字之誤也。其書敘其解經之旨。凡春秋傳所不盡者。皆見之是編。然猶未成之稿。書中或僅有標目而无說。或有說而不全。注以云云二字。所以吳草廬傳作後序。亦稱其猶未脫藁多殘闕也。見經義考。所說頗多精確。

誠足以補春秋傳之未備。惟其詞詰屈難讀。則刻意摹古之故耳。朱竹垞曝書亭集三十四有是書。序但述其得書之端末。而于本書絕無發明。故納喇容若不載入云。

春秋傳說例一卷。武英殿聚珍版本。

宋劉敞撰。四庫全書著錄。讀書記失載。書錄解題。玉海。宋志及朱氏經義考所載俱無傳字。宋志作十一卷。則誤衍十字也。其書久無傳本。故經義考注曰佚。今館臣從。其。典錄出。僅存公即位例。零例。災例。盟會例。遇例。來朝例。使來例。蒐狩例。師行例。侵伐例。納例。降例。奔例。歸入例。以歸例。還復例。卒葬例。內女卒葬例。世子例。大夫帥師例。大夫奔例。大夫歸入例。殺大夫例。遂例。弗不例。二十五條。較陳氏所稱四十九條。纔得其半。仍依永樂大典標題加入傳字。所說大都精核。頗得筆削微旨。詞亦簡奧。則有意以摹公穀文體也。藝海珠塵亦收入之。考玉海尙載其春秋文權五卷。宋志作二卷。經義考亦注曰佚云。

春秋王綱論五卷。通志堂經解本。

宋王哲撰。哲。太原人。至和中官太常博士。四庫全書著錄。書錄解題。玉海。通攷。宋志俱載之。玉海又載其春秋通義十二卷。又見宋志。異義十二卷。陳馬兩家又載其明例隱括圖一卷。俱已佚矣。是書凡爲論二十有二。曰孔子修春秋。曰始隱。曰尊王上下。曰公即位。曰卿書姓氏。曰稱人。曰朝會盟。曰會盟異例。曰侵伐取滅。曰紀師。曰戰上下。曰歸入。曰會及。曰書遂。曰公正至。曰郊禘。曰災異。曰罪殺。曰殺大夫。曰日月例。曰傳釋異同。皆推闡聖人作春秋之旨。而于三傳及啖。趙二家之是非。詳加考

辨頗得其平。故納喇容若序稱其所著二義者，正其解經之本義。茲編則總括立言大旨，以成編者也。持論宏偉卓犖，則二義亦必有可觀。惜乎不得而見也。

春秋經解十五卷 通志堂專刻本。

宋孫覺撰。覺，字莘老，高郵人。擢進士第，官至御史中丞。四庫全書著錄作十三卷。書錄解題、通攷、宋志俱作十五卷。宋志又有春秋學纂十二卷，蓋即是書之別名。分十二公各一卷。宋志當據別本重載。故玉海有學纂而无經解也。朱氏經義考注曰：佚殆失之矣。莘老蚤從胡翼之遊，在經社中年最少，而尤深于春秋。著有要義六卷。見讀書志、書錄解題、通攷、宋志。晚患諸儒之鑿，彼此佩劍，盡我聖經，乃據其所自得爲之解，大抵以左氏公穀之說，較其是非，而專主穀梁。其褒貶予奪，雜用三傳及啖、趙、陸三家，擇其說之最長者，而以翼之之說斷焉。義例一定，凡目昭然。其議論之精審，文辭之辨博，異說皆不得而破之。此其遠處。胡康侯不及也。卷首有自序及楊龜山時序。嘉定丙子新安江綱跋，並附國史傳一篇。未有海陵周麟之及紹熙癸丑陽羨邵輯後序。慶元乙卯檇李張頤跋。國朝康熙丙辰，納喇容若得舊本重刊，并爲之序，以補所刊經解之未備云。

春秋五禮例言七卷 寫本。

宋張大亨撰。大亨，字齊父，湖州人。登元豐八年乙科，官司勳員外郎，直禮闈。四庫全書著錄。書錄解題、通攷、宋志俱作十卷。蓋其原本考原書卷一爲吉禮，卷二、卷三爲凶禮，卷四至卷七爲軍禮，卷八、卷九爲賓禮，卷十爲嘉禮。自卷四至卷七凡三卷，諸家寫本皆佚。永樂大典所載亦皆吉、凶、賓、嘉四禮。

之文。則此三卷久佚。朱氏經義考所載。引宋志作十卷。而注曰存。蓋偶未核檢也。自序謂周禮盡在魯矣。聖人以爲法。凡欲求經之軌範。非五禮何以質其從違。故其書皆取春秋事蹟。以五禮分類。統貫各爲總論。義例咳備。考究亦爲詳洽。以視杜元凱釋例。難以傳例。與經踳駁。陸伯冲纂例。拘于徵文。捨事從例者。此足以通其乖舛。以刊前非之誤矣。後吳草廬作春秋纂言。首有總例一卷。頗與此書互相出入。然其縷析條分。又較此書爲密合而觀之。則此本所闕之三卷。亦可藉吳氏書而攬其全矣。

春秋本例二十卷通志堂經解本。

宋崔子方撰。子方、字彥直。一字伯直。號西疇居士。涪陵人。嘗知徐州。罷官後。隱居真州六合縣。四庫全書著錄。書錄解題作本例例要一卷。通攷同。蓋俱脫去本例卷數。宋志作春秋本例例要二十卷。卷數雖不誤。而又誤脫例要之卷數。朱氏經義考尙襲宋志之誤。止于本例下空一字與通攷同。蓋例要久佚。今館臣從永樂大典錄出一卷。足正從前之誤矣。是編卷一爲例目。卷二以下爲本書。大旨謂春秋之例。以日月爲本。乃條分縷析。定爲王門、王后門、王姬附、王臣門、王事門、公門、子門、夫人門、內女門、內大夫門、宗廟郊祭門、戎事門、內事門、外事門、戎狄門、內災異門、外災異門十六類。而皆以月日時例之。皆考之春秋之法。權事之輕重而著之爲例。若夫事有疑于其例者。則備論焉。蓋公羊穀梁之學也。按以例說春秋。自漢儒始。而後之爲例者。更僕難數。夫繩之以例。而義益紛紛矣。彥直此書。亦不過一家之言而已。前有自序及納喇容若重刊序。朱竹垞曝書亭集有是書序。而此本不

眼界爲之一空。昔人有云。春夏之交。草木際天。秋冬雪月。千里一色。斯山之勝。概可知矣。山門外左右有小徑。循徑行不遠。又各有石室二間。皆山僧因洞爲之。以備人之游覽者。山僧僅四人。每歲游人以八月間爲最夥。蓋土著於是月。多往游也。

琵琶亭

琵琶亭在九江城外之江岸。乾隆癸亥。瀋陽唐觀察英重修。增建高樓。題額曰江天遺韻。壁刊南薰殿本白太傅遺像。嘉慶中歙人方體所摹也。登樓四望。前臨大江。後對廬山。左則古木千重。右則人煙萬井。樓下迴廊旋繞。境極幽曠。游人題詠甚多。

黃鶴樓

黃鶴樓爲武昌名勝。高幾百尺。俯瞰大江。氣象雄壯。光緒癸未。鄰屋失慎。遂被焚。泊張之洞督鄂重建。改爲西式。左右置礮臺。命名曰警鐘樓。然舊時形勝。已蕩焉無存矣。當樓燬時。有姜氏老人。年已八十有九。在樓煎茗二十餘年。自第

卅其孫琦及眞德秀二跋。琦跋載其春秋識攷傳三書自序云。自其識推之。知吾之改正爲不妥也。而後可以觀吾攷。自其攷推之。知吾之所擇爲不評也。而後可以觀吾傳。是以併刊三書于南劍郡齋云云。是三書者闕一則無以見石林之用心也。朱氏經義考載攷及識二書。並注曰。佚。故納喇容若僅得是傳宋刊本。序而重刊之。今館臣從永樂大典錄出春秋攷十六卷。春秋識二十二卷。分藏于七閣。惟春秋攷有聚珍版本云。

春秋傳三十卷通行本。

宋胡安國撰。安國、字康侯。涇安人。紹聖中進士。高宗時。官至給事中。諱文定。四庫全書著錄。讀書志書錄解題。通攷。宋志俱載之。陳氏稱紹興中經筵所進。事按左氏。義采公穀之精。大綱本孟子。而微旨多以程氏之說爲證云云。蓋康侯既學于謝顯道。又不應不取程子傳而自作傳。雖有祖程子者。又不當不表程子而以爲己說也。然康侯當南渡時。發憤著書。志固有在。中間詞旨激揚。或有所過。故不能合乎筆削之初意。後來明經取士。專用是傳。徒以其淵源于程子。初無是非之公。宜其見斥于聖世也。按陳、馬兩家及宋志。又皆載其通例一卷。通旨一卷。通旨者。所與其徒問答及其他議論條例。凡二百餘章。其子寧輯爲一書。朱氏經義考于通例注曰。存。于通旨注曰。未見。豈通例卽卷首所載之綱領乎。卷首又有自序。此本又載春秋列國圖說。諸國興廢說。春秋提要三篇。書中又附宋林堯叟音注括例始末。皆後人所加入。其列國圖說題蘇軾著者。卽僞本指掌圖也。

春秋集注四十卷。武英殿聚珍版本。

宋高閔撰。閔，字抑崇，號息齋，鄞縣人。紹興元年進士，官至禮部侍郎。四庫全書著錄書錄解題作息齋春秋集說十四卷，通攷同。宋志及倪氏宋志補俱失載。惟宋史本傳稱其有春秋集解，卽指是書。朱氏經義考注曰：未見。蓋原書久佚，僅散見於永樂大典中。標曰春秋集注，與陳馬兩家同。今館臣據以錄出，併益以他書所引，分爲四十卷，以其篇頁繁重也。其書專以程子爲本，又博采諸儒之論，而集爲注。大旨謂仲尼懼先王經世之法，墜地莫傳，欲立爲中制，俾萬世可通行，故假周以立王法，而託始于隱公。且以文武之道，期後王，以周公之事，望魯之子孫也。其推明程子類如此。故卷端冠以程子原序。然其于子糾爲弟，齊桓爲兄之類，亦不依附程傳也。其說雖未能極聖人之蘊奧，而粹然一出于正，間有疏舛，亦百中之一耳。前有自序及嘉定辛未樓迂齋論序，末有其外孫喻珪跋。

春秋左傳類編，每卷數，寫本。

宋呂祖謙撰。祖謙仕履見詩類。按書錄解題，通攷宋志俱載有東萊左傳類編六卷，久無傳本。唯散見永樂大典中。此本乃近儒從永樂大典錄出，故不分卷數。其書取左氏之文，分別爲二十門，曰周，曰齊，曰晉，曰魯，曰楚，曰秦，曰燕，曰越，曰吳，曰夷，曰狄，曰附庸，皆列國行事。曰諸侯制度，曰風俗，曰禮，曰氏族，曰官制，曰家臣，曰財用，曰刑，曰兵，曰地理，曰春秋前事，曰春秋始末，曰論議，則皆左氏傳中論議之文之目也。前載目一篇，略舉大事。又有綱領二十二則，兼采他書，考書錄解題及明張堂內開書目，俱稱十九門。而此增多一門，蓋彼偶脫誤也。是書類分事實、制度、論議而成。雖頭緒楚楚，而頗不適于用。不及其傳說、紉說、博議三書遠甚。所以四庫全書館不爲之哀輯著錄也。然合傳說、紉

說博議及此書觀之，亦可見東萊研究左傳之功至深切已。

左氏傳說二十卷 通志堂經解本。

宋呂祖謙撰四庫全書著錄有春秋二字，書錄解題通攷俱止作左氏傳三十卷。朱氏經義考同。惟注云今本二十卷，又引張瑄曰：今內閣藏本傳說四冊，續說四冊，是三十卷之本。當連續說十卷在內。焦氏經籍志作左氏續說三十卷，蓋因有續說十卷而誤併者。宋志作左氏說一卷，其脫誤不待言。總之傳說續說各自爲書，故二十卷之本存，而十卷之本佚。今館臣從永樂大典錄出續說十卷，次于傳說之後，足以正從前之誤矣。東萊之學于春秋最深，有集解三十卷，見解題及宋志。春秋之學于左傳最深，其發揮左傳者，是書之外，有續說有類編，有博議，此書較博議尤推闡詳盡，無懈可擊。冠以看左氏規模一篇，朱子語錄稱東萊有左氏說亦好，是又記錄他言語，蓋卽一時講說爲其門人鈔撮成帙者也。

東萊博議四卷 通行本。

宋呂祖謙撰，按四庫全書著錄係詳注東萊左氏博議二十五卷，其門人張成招注，乃宋麻沙所刊本也。書錄解題通攷宋志俱載有左氏博議二十卷，乃其原本。宋志又載左氏博議綱目一卷，注云祖謙門人張成招標注。朱氏經義考稱爲未見，蓋已佚矣。讀書附志所載博議二十五卷，雖不言張氏注，而卷數與之相同。當屬張氏注本。後來書肆展轉選刻，故有十五卷之本，十二卷之本，此本爲乾隆中泗州知州張文炳所評選，用以課士，序而刊之，僅八十四篇，較原書一百六十八篇之數，僅

及其半。書名亦爲改削，并省去原序，冠以傳略，所綴評語，亦極淺陋。卷末附刻虛字注釋一卷。此本齊不足存，因未得舊本，姑記之耳。

止齋春秋後傳十二卷 通志堂經解本

宋陳傳良撰。傳良，字君舉，號止齋，溫州瑞安人。乾道八年進士，官至中書舍人，寶謨閣待制。諡文節。四庫全書著錄無止齋二字。宋志同書錄解題、通攷俱有之。讀書附志作春秋左氏後傳，是書貫通三傳之說，深究經旨，詳閱世變，蓋有所謂隱、桓、莊、閔之春秋，有所謂僖、文、宣、成之春秋，有所謂襄、昭、定、哀之春秋，則本何邵公三科之說，而小變之，其發明多新說，可稱獨至。然其于褒貶，以傳之所書，而論經之所不書，則傳事又豈一一皆官錄乎？此則止齋之失也。至謂夫子修春秋，每孟春月書時，以見魯史，每正月書王，以存周正，未免愈出愈奇。近吳大年、戴三正考已辨之詳矣。其于三傳，又以左氏最有功于經，故復作章指三十卷，以明筆削之義。陳氏、凡氏及宋志俱載之，是書前有開禧丁卯樓迂齋編序，實兼二書而言，其書久無傳本。永樂大典所載亦寥寥無幾，卽是書已非完本。詳見嘉定戊辰其門人周勉跋及明萬曆戊戌清常道人，不著名氏，重校識評中。

春秋說三十卷 文淵閣傳鈔本

宋洪咨夔撰。咨夔，字舜俞，於潛人。嘉泰二年進士，官至端明殿學士。四庫全書著錄。宋志及宋志補俱失載。朱氏經義考始載之，作三卷，蓋脫去十字。朱氏注曰：佚。蓋世久無傳本。今館臣從永樂大典錄出。原闕僖公十四年秋至三十三年，襄公十六年夏至三十一年，無從補葺。依吳潛所作行狀，載是

書卷數仍分爲三十卷。猶完帙也。其書以左氏經爲主。而參取于公穀經文。故與胡傳本稍異。所說皆大發議論。推闡事情。有類當時經筵講義。其于抑揚予奪之間。頗得聖人以天治人之意。至謂季友故縱慶父。劉子。單子。不知有君之類。稍稍過當云。卷首有自序。此書爲武英殿聚珍版所無。故從文瀾閣假鈔。失寫提要一篇。

春秋王霸列國世紀編三卷。通志堂經解本。

宋李琪撰。琪、字孟開。吳郡人。官國子司業。四庫全書著錄。宋志及宋志補俱失載。焦氏經籍志。朱氏經義考始載之。焦氏止作春秋王霸世紀。蓋省文爾。孟開以讀春秋者不知據經以覈傳。因有按傳而疑經。是不能比其事以觀之也。因敍東周十有四王之統。合齊晉十有三百之目。舉諸侯數十大國之系。皆世爲之紀。凡王世紀一篇。霸世紀八篇。列國同姓世紀十篇。列國先代之後世紀三篇。列國庶姓世紀九篇。楚、吳、秦、越、戎、狄世紀八篇。計共三十九篇。每篇之後。序其事變之由。得失之異。參諸傳之紀載。以明經之所書。詳而不遺于事。精而有合于理。大都爲時事而發。故云。前有嘉定辛未自序。其藁存于家塾。迄元至正乙酉。渝川周自得序而刊之。

春秋集注十一卷。綱領一卷。通志堂經解本。

宋張洽撰。洽、字元德。清江人。朱子門人。嘉定中進士。官至著作佐郎。端平元年。朝命臨江軍守臣寫所著諸書以進。除知寶章閣。會卒。諡文憲。四庫全書著錄。宋志及宋志補俱不載。焦氏經籍志。朱氏經義考始載之。前有端平元年尚書省劄及臨江軍牒。并洽投進狀小貼子。又有端平二年洽申尚書省狀。

蓋合春秋集傳二十六卷，春秋歷代郡縣地理沿革表二十七卷併目錄二卷言之。不僅爲集注一書起見也。今則沿革表久佚，集傳已佚而復出，有影元鈔本，見昭文張氏藏書志。是書卽仿朱子語孟之書，會集傳之精意，詮次其說以成帙，而間有己見附于諸家之說之後。大都集諸家之長，而折衷歸于至當，無胡氏牽合之弊，惜其據理而不核其事，仍不出宋人說春秋之習。蓋其集傳已如此，不獨是書爲然也。明洪武初，頒經書于學宮，春秋則是注與胡傳並存，不知二書實相刺戾，不可合而爲一。宜于棄之，惟胡是從矣。此本納喇容若得宋本重刊，故前又有德祐乙亥衛宗武序，容若復爲之序。

春秋通說十三卷 通志堂經解本

宋黃仲炎撰。仲炎，字若晦，永嘉人。四庫全書著錄，書錄解題、通攷、宋志俱載之。若晦以春秋爲聖人教戒天下之書，非褒貶之書，而著論春秋者，惟莊、孟兩家爲近之。莊子稱春秋以道名分，是以教言也。孟子稱春秋成而亂臣賊子懼，是以戒言也。于是旁稽記載，互參始末而成是編。曰通說者，去褒貶之茅塞，而通諸教戒之正途也。大旨據左氏所載事以觀經，而間參之穀梁氏事，或抵牾，難以盡從，則以經爲斷。以仲孔子之志，故時立異論，以折衷是非，事爲之說，證以後代，教戒昭然。言古驗今，切于治道。其論孔子必不能私改正朔，尤足以匡胡傳之繆矣。卷首有紹定庚寅自序及進表，又數亦無考矣。

春秋或問二十卷附春秋五論一卷 通志堂經解本。

宋呂大圭撰。大圭，字叔，南安人。居樸兜鄉。學者稱爲樸鄉先生。淳祐七年進士。官至朝散大夫。行尚書吏部員外郎。出知興化軍。德祐初，遷知漳州。未行而元兵至。沿海都制置蒲唐舉城降。大圭抗節遇害。四庫全書著錄。焦氏經籍志、倪氏宋志補俱止載春秋五論。朱氏經義考則全載之。是書卷末有寶祐甲寅其門人何夢申跋。稱傳春秋者幾百家。大抵以褒貶賞罰爲主。三傳倡之。而諸儒和之。唯朱文公以爲不然。其載于門人之所記錄者。略見一二。獨恨未及成書。先生本文公之說而發明之。有五論以開其端。有集說以詳其義。又有或問以極其辨難之指歸。而春秋之旨明白矣。以上何跋。然自元以後。兵何之。書久佚。故諸家俱不及之。此或問爲申明集傳之意而作。猶元程時叔或問所以發明其本義之旨也。其書皆摘取經義。設爲問答。大旨主持左氏。而排詆公羊及何氏之說。較當時棄傳解經諸家。固爲勝之。其集傳雖佚。而全書之梗概。藉此可以窺見矣。所附五論。一論孔子作春秋。二論日月星辰之例。三論特筆。四論世變。五論三傳得失。皆闕肆而嚴正。卽其集傳或問之綱領也。樸鄉又著有讀易管見論語孟子解諸書。則納嘲容若序已稱其皆不可見矣。此本容若得舊本重刊。多有脫版。卷二脫末頁。卷三脫首二頁。十五、十六兩頁。卷六脫末頁。卷八脫三、四兩頁。又脫末兩頁。卷十脫末三頁。上六格。卷十二脫首二頁。卷十三脫九、十兩頁。卷十五脫首二頁。下三、四、五、六、七格。不
等。武英殿聚珍版或問五論俱有之。惜無從據別本以補全之。

春秋經筵十六卷 通志堂經解本。

宋趙鵬飛撰。鵬飛、字企明、號木訥子、饒州人。四庫全書著錄。倪氏宋志補、焦氏經籍志、朱氏經義考俱載之。企明因說經者拘泥三傳，多非聖人本意，乃自據經解經，故曰經筵。大都沿孫明復之末派，其說主于稟傳從經，雖成風爲莊公之妾，竟莫之知，似乎未曾見過三傳者然。宜其所參訂者率無依據也。然其持論先原情以爲之裁準，尙合好惡是非之公，不若孫氏書之苛刻也。是則可以並存不廢，以備後人之節取焉。前有自序及咸淳壬申青陽留夢炎序，納喇容若既得是書定本，乃鑲版傳之，復爲之序。

春秋左傳句解七十卷 宋刊本。

宋林堯叟撰。堯叟、字唐翁、梅谿人。宋志不著錄。倪氏補元志、朱氏經義考俱載之。朱氏作四十卷字之誤也。唐叟以左氏之書，名姓重複，地理互異，初學病之，因爲之句讀訓詁直解。于周王紀年及列國紀年，並載于十二公之始年，其易世嗣位，亦各注于十二公之始年，所有句讀直解，並依朴氏古注，及采取陳止齋論而附益之，其有潤色古注，別出新意者，則以憑按別之。蓋爲初學設也。前載杜氏集解序並圖四，及綱目六條，綱目卽凡例也。明崇禎中，杭州書坊取其書，與杜注合刻之，尤便于初學云。至唐翁之原書，不可多覩，此猶宋時所刊本也。

春秋集傳詳說三十卷 綱領一卷 通志堂經解本。

宋家鉉翁撰。鉉翁、號則堂、眉州人。以蔭補官，後賜進士出身。官至端明殿學士，簽書樞密院學士。宋亡，居河間，成不放還。賜號處士。四庫全書著錄無集傳二字。朱氏經義考、何焦氏經籍志、倪氏宋志、宋志補俱

有之。唯倪氏並載綱領一卷。則堂既北遷河間。乃以春秋教授弟子。因答問以述己意。就舊稿而成。是編大旨謂春秋非史。夫子垂王法以示後世。故其書明夏時。以著春秋奉天時之意。本之夫子之告顏淵。原託始以昭春秋誅亂賊之心。本之孟子之告公都子。不苟同諸說之已言。不苟異先儒之成訓。三傳之是者取焉。否則參稽衆說。而求其是。衆說或尙有疑。然後以己所聞。具列于下。并攝爲綱領十篇。揭之卷端。凡原春秋託始二篇。原夏正三篇。評三傳二篇。明五霸一篇。明凡例一篇。俾觀者先有考于此。而知其全書用意之所在焉。其曰詳說。欲俟夫說約者得經旨也。蓋亦孫氏胡氏之支流餘裔。而無兩家刻酷鍛鍊之習。則由其人本愛患餘生。能平心以求之也。前有自序。不著年月。蓋已在元成宗時矣。末有泰定乙丑高郵龔璠跋。

濟全齋讀春秋編十二卷 通志堂經解本。

宋陳深撰。深。字子微。平江人。生當在開慶。景定間。宋亡之時。僅及弱冠。元天廡間。至京闈。以能書寫。潛隱不出。迄至正二十二年卒。四庫全書著錄無濟全齋三字。焦氏經籍志。倪氏宋志補。朱氏經義考。所載俱有之。焦氏作清令軒。又作三卷。皆字之誤也。子微當宋社既墟。卽謝去舉業。沈潛問學。閉戶著書。于易。于詩。于春秋皆有編。易。詩兩編。經義者俱注曰未見。今惟是編僅存。大都原本胡氏。而采摭諸說以傅益之。未有異于人也。然尙能考驗左傳事迹。不爲無徵之談。視諸家之棄傳說經。固迥然有別矣。納喇容若偶獲元槧本。謂其深有益于學者。乃加校勘而屬之梓。并爲之序。

春秋提綱十卷 通志堂經解本。

元陳則通撰。則通始末未詳。舊題鑑山先生陳則通撰。鑑山當其自號也。大約宋末元初人。四庫全書著錄。焦氏經籍志。倪氏宋志補。錢氏補元志。朱氏經義考俱載之。朱氏亦列在元初。又有鑑山先生四字。與倪氏同也。是編乃其錯綜春秋一經之事。而分論于後。故曰提綱。凡侵伐門四卷。朝聘盟會雜例三門二卷。每門又共分子目六十一。皆鑿括諸傳。包舉無遺。大抵如史論體。多推究其成敗之由。不爲解經而設。乃春秋家之別爲一格者。學者熟讀諸傳。以求經之旨。而于此編以發經之蘊。較李孟開王霸列國世紀編尤爲直捷也。卷首有盱江胡光世序。但題□大比之歲。而缺其年號。末有小山陳應龍跋。蓋出于其所編次云。

春秋本義三十卷。綱領一卷。通志堂經解本。

元程端學撰。端學、字時叔。號積齋。慶元人。至治元年舉進士第二。官國子監助教。遷翰林國史院編修官。四庫全書著錄。倪氏錢氏補元志。焦氏經籍志。朱氏經義考俱載之。惟倪錢兩家並載綱領一卷。時叔以春秋一經。諸儒議論不一。未有能盡合聖人作經之初意。于是本程朱之論。輯諸說之合經旨者。爲是書以發明之。而間附己意于其末。所采凡一百七十六家。大抵折衷異同。而爲一定之論。然其持論刻覈。與孫明復相類。而更加甚焉。且于芟除糾結之後。又自生糾結。轉不及其春秋或問能一帶而空之矣。其綱領一卷。皆輯論。孟以下諸說而成。以明著書之大義。又有通論一篇。問答一篇。及點抹例十一則。而此本于原書所有句讀圈點塗抹。皆省去之。宜爲何義門經解目錄評所譏也。其前又有泰定丁卯。元統癸酉自序。及春秋傳名氏。當時未有刊本。迄至正乙酉始刊畢。張天祐爲之

序冠以至正辛巳浙東海右路廉訪使牒及慶元路刊行各官姓氏皆兼或問及三傳辨疑言之不
僅爲是書設也。

春秋或問十卷 通志堂經解本。

元程端學撰。四庫全書著錄。倪氏、錢氏補元志、焦氏經籍志、朱氏經義考俱載之。是編皆設爲問答。以較諸儒之異同。而發明所作本義之旨。歐陽主齋稱其精神心術萃在是書。朝夕改訂。寢食爲廢也。中惟周用夏正一條。本胡康侯之繆說。引而申之。幾及一卷。殊嫌回護。其餘于宋以來。繳繞支離之說。多所駁正。乃較本義爲勝之。兩書實相須而備者也。納喇容若得舊本重刊。其原本間有脫字。而第一卷兩處各脫二十行。第十卷脫十八行。惜無從據別本校補。容若序又言三傳辨疑。缺佚不完。今刻二書。而辨疑姑俟焉。後館臣據松江吳氏家藏本。以永樂大典所載補全。而程氏春秋三書備焉。

春秋集傳釋義大成十二卷 通志堂經解本。

元俞皋撰。皋字心遠。新安人。四庫全書著錄。倪氏、錢氏補元志、朱氏經義考俱載之。心遠于秦定間師中宋進士趙良鈞。因以所聞于師者著爲是編。先于經義之下。融合衆說。以發明經旨。然後備載三傳及胡氏傳。以分別是非。並載胡傳者。以其爲當時所尚也。大旨一以程子、朱子爲斷。參以啖、趙諸家。而折衷以己意。故可以救胡氏之偏。而發程子所未盡。固不專主胡氏一家之學也。卷首有凡例及自跋。又載杜氏、何氏、范氏、程子、胡氏各傳原序。程子、朱子說春秋綱領。及春秋世次圖說。經

義考又載有吳草廬澄序。而此本無之。殆偶佚之歟。

春秋諸傳會通二十四卷 通志堂經解本。

元李廉撰。廉、字行簡。安福人。至正二年進士。官至信豐令。遇寇亂戰敗守節死。四庫全書著錄。倪氏錢氏補元志。焦氏經籍志。朱氏經義考俱載之。朱氏注曰。萬曆書目二十卷。蓋偶脫一字也。行簡以書肆所刊此經類傳雖多。或源委之不備。或考去取之莫別。不能無憾。于是盡取諸傳會粹成編。先左氏。次公穀。次杜氏。何氏。范氏。次孔氏。徐氏。楊氏。總之以胡氏。而陳氏之後傳。張氏之集注。皆並列之。其程子及諸家說。多附見按語之下。蓋以無全傳難並列也。至三傳有難繁于經文下。而有關於經者。則別爲附錄。不使紊雜經注。其于例之異同。事之首尾。或辭同而事異。或事異而辭同。皆通經提掇。大意使前後通貫。條理分明。並用先儒議論以發明之。中多駁正胡傳之失。不盡墨守胡氏云。前有至正乙丑自序。凡例及讀春秋綱領。又載杜氏。何氏。范氏。程子。胡氏五序。及胡氏進春秋傳表。樓鑰陳氏後傳序略。

春秋經傳闕疑四十五卷 樹滋堂刊本。

元鄭玉撰。玉、字子美。歙縣人。至正中徵爲翰林待制。以疾辭。明兵入徽州。守將迫之降。不屈死。四庫全書著錄。倪氏錢氏補元志。朱氏經義考俱載之。朱氏作三十卷。蓋尙據其傳鈔本也。是書因朱子通鑑綱目之例。以經作大字。揭之于上。復以傳作小字。疏之于下。敘事則主左氏。而以公穀附之。皆取其合于經者。立論則先公穀。而以諸儒之說參之。皆取其合于理者。其或經有脫誤。無從質證。則姑

闕之而不強爲訓解。傳有不同。無所考據。則兩存之。而不肯爲去取。至于誅討之事。尤不輕信傳文。曲相附會。必欲獄得其情。事盡其實。則以經之所作。由于斯也。大抵平心察理。不拘拘于門戶之私。故能發明聖人之旨居多。書成于至正乙未。自爲之序。然惟稿藏于家。未經付刻。行世者止傳鈔本。至國朝康熙辛卯。其十一世從孫肇新始授之梓。并爲之跋。附以汪環谷克寬所撰行狀。及元史忠義傳本傳。

春秋集傳十五卷。通志堂經解本。

元趙汭撰。汭、字子常。休寧人。隱居著書。築東山精舍以奉母。明洪武二年。召修元史。不願仕。乞還。未幾卒。四庫全書著錄。明史藝文志。焦氏經籍志。倪氏補元志。朱氏經義考。俱載之。子常師事九江黃楚望。傳春秋之學。既著屬辭補注。卽說三書。復有集傳。則先屬辭而成者。後屬辭成。以集傳義例微有不合。更須討論。至正壬寅。再著其書。迄昭公二十七年。以病輟筆。其門人倪尚誼援子常之義例續成之。卽是編也。大旨本之三傳。而兼采衆說。更以己意暢而通之。使學者卽策書之例。以求筆削之旨。則知聖經不可以虛詞立異。破碎牽合以爲說。而後聖人之經明矣。又恐學者溺于所聞。不能無惑。故又有屬辭以發其隱蔽。則二書實相表裏也。前有子常自序。末有尚誼後序。是編既補全。稿藏東山精舍。至嘉靖戊子。提學御史劉隅求得其書。俾訓導夏鈞重加校訂。捐俸刻之。越五載壬辰。東峰汪元錫又爲之後序。納喇容若得千頃堂藏本。又爲重刊而序其首云。

春秋屬辭十五卷。通志堂經解本。

元趙汭撰四庫全書著錄。明史藝文志。焦氏經籍志。倪氏補元志。朱氏經義考俱載之。子常謂聖人既作六經。以成教于天下。而春秋教有其法。獨與五經不同。所謂辭比事者是也。公羊。穀梁。啖。趙二氏。猶有屬辭遺意。而陳君舉得之爲多。然皆泥于褒貶。不能推見至隱。因作是書。以求其法。而得筆削之大凡有八。一曰存策書之大體。其目凡一百三十一。二曰假春秋以行權。其目凡七十四。三曰變文以示例。其目凡十八。四曰辨名實之際。其目凡六。五曰諱內外之辨。其目凡十四。六曰特筆以正名。其目凡十八。七曰因日月以明類。其目凡十六。八曰辨從主人。其目凡十八。其間義例雖多。皆以經傳反覆相證而得。其可見者。辨而釋之。總爲八篇。篇各有序。大都集杜氏釋例。陳氏後傳之所長。而乘其所短。補其未及。何者爲史策舊文。何者是聖人之筆削。悉有所附麗。凡暗昧難通。歷數百年而弗決者。亦皆迎刃而解矣。惟間有穿鑿稍過。瑣屑難名。而日月諸義。自謂一經之樞。徇者則仍落公穀之窠臼。尤非筆削之旨所在。然白璧微瑕。究不足以爲玷也。前有自序及目錄後跋。又有宋潛谿序。末有其門人金居敬題跋。則併集傳補注師說總敘之。不止爲是書也。納喇容若又重刊人師說本後。依金跋次序。當在師說之後。故容若于此本所列無署名。而師說本則有署名。經義考亦列之師說之下云。

春秋左氏傳補注十卷 通志堂釋解本

元趙汭撰。四庫全書著錄。明史藝文志。焦氏經籍志。倪氏補元志。朱氏經義考俱載之。明史止作左氏補注。焦氏止作左氏補注。皆省文爾。子常以學春秋者必自左氏始。魯史舊章。猶賴左氏存其梗。

概因究其得失。取陳氏章指附于杜注之下。去其短而集其長。并補其不及。以成是編。凡傳所序事。多列國簡牘之遺名。卿大夫良史所記。其微辭奧旨。注有未備者。頗采孔氏疏暢而通之。諸牽合猥陋。難免後儒之議者。亦具見其說。以極夫是非之公。視後來顧氏杜解補正。朱氏讀左日鈔。惠氏左傳補注。爲例雖殊。而同爲左氏之功臣焉。又按陳氏章指二十卷。原本已佚。賴此編所引。猶得窺見崖略。合之永樂大典所載。亦可輯存一種矣。卷首有自序。經義考所載自序僅十一行。又別爲一篇。考東山存稿皆不載。不知竹垞從何書采入也。

春秋師說三卷附錄二卷 通志堂經解本

元趙汭撰。四庫全書著錄。焦氏經結志。朱氏經義考。倪氏錢氏補元志所載俱無附錄二卷。明史藝文志止載附錄二卷。而不及師說者。當以是書爲元黃楚望澤所著也。錢氏卽屬之楚望名下。注曰。門人趙汭編次。前有至正戊子子常題辭云。黃先生所著經說。曰六經辨釋補注。曰翼經罪言。曰經學復古樞要等。凡十餘書。所舉六經疑義。共千有餘條。其篇目雖殊。而反覆辯難。使人致思以求。夫傳之旨。則一而已。中歲嘗爲易。春秋二經作傳未完。汭自弱冠卽往拜先生於九江。先生口授學易。春秋致思之要。具有端緒。旣而先生捐館。乃卽前諸書中。取凡爲春秋說者。參以平日耳聞。去其重複。類爲十有一篇。分三卷。題曰春秋師說。據此。知皆楚望之說。而子常別爲編次者也。明卓去病爾康春秋辨義稱黃先生以近代理明義精之學。用漢博物考古之功。其見于師說者。足參聖旨。先得我心。惜乎不覩全書。微旨未暢云云。蓋尙未悉是書實爲楚望之遺書耳。附錄二卷。則子常門人金

唐敬所集楚望思古吟十章、吳草廬選六經辨釋補注序、易學濫觴、春秋指要總序及子常所作楚望行狀、今考之行狀、其所著之書、尙有經旨要略、稽古管見、春秋三傳義例考、春秋筆削本旨、二禮祭祀述略、禮經復古正言六書、今唯易學濫觴有傳本、餘則無一存者、則是書彌足賞矣。

春秋金鎖匙一卷學計原本。

元趙汭撰四庫全書著錄、焦氏經詰志、倪氏補元志、朱氏經義考俱載之、按子常門人金唐敬總跋其春秋各種、凡集傳、屬辭、補注、師說四書止矣、此書又從屬辭中摘取事迹之相近者、以類相比、分爲一百有五條、各爲之說、孰爲聖人特筆、孰爲春秋大例、一一發揮明晰、持論亦尙平允、舊傳有宋沈文伯纂春秋比事體例頗與之相伯、但沈氏書二十卷、而此止一卷、繁簡大相懸殊、然皆爲講春秋者所必需之書、或藉是以窺見集傳、屬辭諸書之大旨、則此猶王氏易注之略例也、張若雲卽從文淵閣本寫出校梓、故冠以提要一篇。

鄭堂讀書記卷十一

經部六之下

春秋類二明至國朝

春秋春王正月考一卷辨疑一卷通志堂經解本。

明張以寧撰。以寧，字志道，古田人。居翠屏山下。因號翠屏。元泰定四年進士。官至翰林侍講學士。入明，仍

故官。洪武二年，奉旨冊封安南王。明年還。道卒。四庫全書著錄總作春王正月考二卷。朱氏經義考

同。明史藝文志作春秋春王正月考一卷辨疑一卷。與今本同。志道以春秋之書春王正月後人有夏時冠周月之解。因歷稽經史傳記及古注疏之說。會粹成編。大抵本之以論孟之言。而歸宿于朱子。以明聖經。而定周之正朔也。其說之龐者。則爲辨疑以折其誤。所辨雖祇一事。而關於經義者甚大。惜其尙未知伊訓泰誓諸篇之爲僞書。故于考證稍疏焉。前有洪武庚戌自序。後有宣德丙午其嗣孫隆初刊跋。納喇容若取以刊入經解。復爲之序。

左觸一卷經史全書本。

明邵寶撰。寶，字國賢，號二泉。無錫人。成化甲辰進士。官至南京禮部尚書。諡文忠。四庫全書存目。明史

藝文志。朱氏經義考俱載之。二泉于讀左傳時。遇書法及舊注難解處。則稽之疏義。而參諸他書。縱橫推度。往往有得。輒筆之于簡端。久之。敍錄成帙。名之曰左觸。觸爲解結之具。蓋謂解左氏難解之

義也。顧亭林杜解補正亦有取于此編云。書成于正德戊辰。自爲之序。

春秋正旨一卷。學海金壺本。

明高拱撰。拱、字肅卿。新鄭人。嘉靖辛丑進士。官至吏部尚書中樞殿大學士。諱文襄。四庫全書著錄。明史藝文志。焦氏經籍志。朱氏經義考俱載之。焦氏旨作音字之誤也。肅卿以諸家之說春秋。實有不安于心者。乃以吾心君臣之義。而逆孟子稱述之旨。遂有以得其大意。因爲之敍其理。而成此編。以正君臣之義。以明聖人之道。雖篇頁無多。而議論持正。足以匡從來諸儒之誤。末附麟說一則。亦足息前人譁妄之論焉。書成于隆慶壬申歸田之後。自爲之序。

鍼胡編一卷。舊刊本。

明袁仁撰。仁、字良貴。號漫波。吳縣人。袁黃之父也。四庫全書著錄。作春秋胡傳考誤。朱氏經義考作春秋鍼胡編。皆據所見本異也。明史藝文志作鍼胡篇。蓋誤一字耳。前有自序。稱世業春秋者。所尊惟胡。而胡多燕說。孽庶奪嫡。皆其所深誅也。主傳而奴經。從傳而疑經。是僭王也。是奪嫡也。烏乎可。作鍼胡編。今按是書凡四十一則。專以攻駁胡傳之失。與陸子餘聚胡傳考誤大旨相同。學津討原亦收入之。作春秋胡傳考誤。蓋從文淵閣本寫出校梓。故冠以提要一篇。

春秋疑問十二卷。明刊本。

明姚舜牧撰。舜牧仕履見孝經類。四庫全書存目。明史藝文志。朱氏經義考俱載之。昔程子有云。春秋經不通求之傳。傳不通求之經。朱子有云。學者但觀夫子直書其事。其義自在。有不待傳而見者。承

菴以謂眞善讀春秋而惜其皆無全書因評諸儒之論有合于經者錄之而又輒筆所疑以成是編大旨不外乎程朱二子數語而發孔子竊取其義之意義卽洪範所云無有偏陂無作好惡者故其說多平正通達雖胡傳載在令甲亦不盡從之足以正孫明復以來刻酷鍛鍊之論其于春秋亦可謂殫心探賾矣書成于萬曆癸卯自爲之序首冠以摘條一篇蓋恐人之因繁而取厭姑摘數條以便覽觀云

春秋直解十五卷 原刊本

明郝敬撰。敬、字仲輿、京山人。萬曆己丑進士。官至戶科給事中。四庫全書存目。明史藝文志作十二卷。朱氏經義考分爲直解十三卷。非左二卷。知明史止載直解卷數而譌三爲二也。仲輿以左氏摭拾遺文。可據纔半。公穀襲左而加例。胡氏襲三傳而加鑿。春秋幾存覆射。因著是書。分十二公各一卷。惟僖公分爲二卷。所解盡乘諸傳。以理測經。大旨謂春秋無深刻隱語。無種種凡例。不以文字爲褒貶。不以官爵名氏爲貴賤。未嘗可高。未嘗貴盟會。未嘗與齊魯未嘗黜秦楚吳越。于是弔私脛決。自用名學。較孫明復等爲尤甚。亦奚以爲耶。末爲非左二卷。凡三百三十四條。皆舉傳文之失。頗曲而中。而過爲指摘者尙多。前有自序。而直解之前無序。止有讀春秋五十五條。經義考竟摘取第二條作爲自序。恐反失其眞矣。

春秋左傳屬事二十卷 原刊本

明傅遜撰。遜、字士凱、太倉人。以歲貢官建昌縣訓導。四庫全書著錄無春秋二字。明史藝文志。朱氏

經義考俱載之。朱氏注曰未見。而王兪州世貞序及萬麻乙酉前後自序俱備錄無遺。似乎不僅據諸家書目著之也。士凱以袁氏通鑑紀事本末。使每事成敗始終之迹。一覽而得。因祖其法以纂左傳事。懼其事繁。案且遺也。故于諸國事。各以其國分屬。而仍次第之。于時王道既衰。伯圖是賴。故以伯繼周。凡周九篇。伯十二篇。魯十四篇。晉五篇。齊八篇。宋九篇。衛七篇。鄭九篇。秦三篇。楚十篇。吳楚及越六篇。計共九十二篇。又以其文古。須注可讀。而杜氏集解。乃多紕繆。疏略。或傳文未斷。而裂其句以爲之注。且意義亦難于會解。故竟其篇章。而總用訓詁于後。并參衆說。酌以己意。爲之釐正焉。自謂得古人讀史之遺意。有助于考古者之便。不虛也。卷首又有自撰凡例。末又有潘志尹後跋。爲經義考所不載云。

左傳杜林合注五十卷。通行本。

明王道崑。趙如源。同編。道崑。杭州人。天啓辛酉舉人。如源。字滄之。亦杭州人。四庫全書著錄。朱氏經義考亦載之。是本每卷止題杜預。林。陸。元。明。音義。及鍾惺。韓范評閱。而不及王。趙兩家名氏。且取林氏句解綱目。續以三條。統爲。堯叟所著。竟忘卻所續。末條有諸國與廢春秋提要。依大全錄之云云。蓋出于無知坊賈所爲也。按孔氏正義。原依杜解疏之。故可以割附杜解爲一書。至唐翁所撰句解七十卷。本與杜氏各自爲書。實不可以割附。兩家必欲併而爲一。以致林注多所刊落。而勢所必然也。此本前又有杜氏原序。簡端所附鍾韓評語。實不足存。而王。趙原本。不可復見。聊即坊本記之。以備一種耳。

欽定春秋傳說彙纂三十八卷 武英殿刊本。

康熙六十年大學士王孫等奉敕撰。孫、字藻儒。大倉人。康熙九年進士。官至文淵閣大學士。謹按孔子作春秋。左氏、公羊、穀梁三家。各傳述所聞以爲傳。歷漢、魏、六朝。唐初爲注解者。雖各名家。總不外于三傳。其後始有春秋三傳東高閣。獨抱遺經究終始之風。自是以迄明季。無不自作春秋傳者。而惟胡安國傳自元延祐以來。久列學官。故是編仍得與三傳並載。而各刪其舛于經者。其自漢以來諸儒之說。取其不肯于傳者。彙爲集說。間有異解。別爲附錄。至胡說之于經違背者。皆駁正之。是以乾隆五十八年廷臣紀昀卽援是編御案定論。奏請廢胡傳。而用三傳。仰蒙高宗純皇帝俞允。懸爲功令焉。此編卷首上爲綱領三篇。卷首下爲王朝世表。列國年表。王朝列國世次。王朝列國興廢說。列國爵姓。列國地圖。王朝地名。列國地名。凡八篇。俱不入卷數。冠以御製序文。次及諸臣職名引用姓氏。

御纂春秋直解十六卷 武英殿刊本。

乾隆二十三年大學士傅恆等奉敕撰。前有御製序文及諸臣職名。謹按是編本以十二公各爲一卷。因莊公、僖公、襄公、昭公篇頁稍繁。各分爲上、下兩卷。統爲十六卷。蓋自宋孫復著春秋尊王發微。倡爲有貶無褒之說。從此說春秋者。更相效尤。變本加厲。支離迂謬。于褒貶之旨益乖。是編恪稟睿裁。一空曲說。故名曰直解。其體例略同周易述義。詩義折中。而義理悉遵春秋傳說彙纂。以求聖經之微意。而筆削大義。愈以炳然如日星焉。

左傳朴解補正三卷 林遠書本。

國朝顧炎武撰。炎武，字寧人，原名淳，號學林，崑山人。四庫全書著錄。朱氏經義考亦載之。是編乃其挾摘朴氏集解之闕誤而作，皆根據經典，并取邵二泉、左臚、陸子餘附注、傅士詒辨誤諸書，而參以己見，一一爲之補正，率皆精核不磨，多得左氏之意。間有潘稼堂附注，亦多確當。後來惠松崖補注，拾其遺者尚多，而糾其誤者僅五六條耳。其自序稱經文大義，左氏不能盡得，而公沒得之，公沒不能盡得，而啖、趙及宋儒得之者，則別記于書，而此不具也。今其書未見，或僅有其言而不及著歟。是書借月山房彙鈔亦收人之。

讀左日鈔十二卷 補二卷 原刊本。

國朝朱鶴齡撰。鶴齡，字長浦，號愚菴，吳江人。四庫全書著錄。朱氏經義考不著卷數。注曰未見，蓋尙未有刊本也。愚菴有左氏春秋集說十二卷，其書不傳，又以左氏之書，筆法簡古，文之艱澀者，義之隱伏者，杜注既多未備，孔疏復卷帙繁重，乃卽趙子常補注爲廣演而博通之，以成是編。皆疏濬幽滯，辨正譌舛，與經義相證發。至左氏論人論事，時有悖于聖人者，啖叔佐、趙伯循、劉原父、葉石林、趙子常、陸貞山、王方麓諸家辨之頗悉，今多採用，以明其義之踳駁焉。又復綴緝三傳三禮注疏及頤亭林所寄左傳注數十則補錄二卷，附之簡末，如愚菴者，斯爲善讀左者矣。書成于康熙戊午，自爲之序及凡例。

學春秋隨筆十卷 經學五書本。

左傳事緯十二卷 通行本。

國朝萬斯大撰。斯大，字充宗，鄆縣人。四庫全書存目。朱氏經義考不載。蓋尙未見其書也。前有康熙丁酉，其子九沙經跋，謂先君子辛亥錢塘集春秋說，凡得二百四十二卷。癸丑秋燬于火。辛酉海昌陳令君先生延致于家，以春秋相質。先子力能著書，較前更倍。癸亥七月，至昭公而疾作。此隨筆十卷，乃編纂時有獨得者，另爲劄記，故亦止于昭公云。今按其書，自隱公迄昭公，各爲一卷，凡一百四十六則，多以禮釋春秋，乃用其所長，猶之鄭君多以禮注易箋詩也。視宋人之憑理妄言，真有霄壤之別矣。惜其所釋，尙未能根據漢人古義，故不免有牽合穿鑿之失。然其精確獨到處，幾與惠半農春秋說方軌並駕。近凌次仲校經堂文集十五，亦以充宗及半農並推爲經術之醇。直接漢儒云。

國朝馬驥撰。驥，字龍御，一字宛斯，鄆平人。順治己亥進士。官淮安府推官。終于靈璧縣知縣。四庫全書著錄。尙有附錄八卷。凡杜預、孔穎達序論，及自作正明小傳一卷，辨例三卷，圖表一卷，覽左隨筆一卷，名氏譜一卷，左傳字奇一卷，朱氏經義考所載無之，而作二十卷者，當是併附錄八卷在內耳。此本爲許元淮以所藏本屬其門人重刊。卷首僅載例略數則。正明小傳一篇，及字釋一卷，字釋卽字奇，乃改易其字，其餘各種，或許藏本所無，或重刊本省去，皆不可考矣。宛斯嘗著釋史一編，于春秋事迹，皆取左傳之文，而傳以他書，已復從釋史中鈔撮左傳事迹，自鄭叔段之亂迄于王子類之亂，類分爲一百八篇，每篇各繫以論斷，并于簡端略綴評語。其于傳中片語隻字，稍涉某事，因以附入。

以無遺古史之文。其有一事或關兩事及數事者。止從所重錄之。唯論斷中互相援引。取其淹博。蓋其于左氏爲專門之學。故敘述皆融冶分明。有條不紊。所論亦皆旁集諸家。雜采傳記。折衷一歸于至大。期于發明經傳而止。然與經史所載論斷。截然迥別。而元准序稱是書爲釋史中之一類。殆猶未及核對歟。

春秋地名考略十四卷 清吟堂刊本

國朝高士奇撰。士奇。字澹人。號江村。錢塘人。居于平湖。以諸生薦直內廷。授中書舍人。改翰林院侍講。官至內閣學士兼禮部侍郎。諡文恪。四庫全書著錄。江村以春秋地名。世代浸尋。沿革互異。未有別類分門。益爲一書。暢然而無憾者。因博搜羣籍而參考之。取春秋會盟之國爲綱。各以其當時封境所屬。隨地標名。詳其原起。條其興革。諸小國則編年附綴于後。其類削人他國者。則從其初。不從其後。其有沿譌承誤者。必折衷以歸。于是一展卷而知當日之某地某名。卽今日之某名某處。自周魯齊晉以迄小邾。北燕爲十二卷。諸小國二卷。每一地名之下。先錄本文。次詳朴注。然後以注疏及各史志傳參考之。其蒐采之博。考辨之精。誠無異聚米畫地。振衣而挈其領也。書成于康熙戊辰。自爲之序。及凡例。又有徐健庵、朱竹垞二序。

春秋七傳姓名同異考四卷 原刊本

國朝高士奇撰。四庫全書存目。作左傳姓名考。先是江邨有春秋地名考略十四卷。雖有嗜博之病。而大致精核。然祇考地名。而不及人之姓名。因復據左傳所載。撰是編以補其闕。并國語亦附見其

中所紀先王朝而後列國。先天子國君。后妃夫人。而後王子公子。暨卿大夫士。然體例龐雜顛倒。其自相矛盾者。觸處皆是。且地名考皆先列經文。傳文及杜預注。而復博引諸書。考究其異同。砭正其疏舛。今此編俱屬闕如。較諸地名考。顯出二手。據閩百詩潛工劄記。稱秀水徐敬可。爲人作左傳地名。則實江村倩敬可代作此書。又不知出何人之手。其斷非敬可所續撰。則固彰明較著矣。左穎六卷。國穎二卷。原鈔本。

國朝高士奇撰。江邨精于春秋。著書數種。最後采輯左傳。國語中之一字一語。瓌麗警異者。加以注釋。別爲是書。蓋以句字之在書。渾渾噩噩。忽擷之以出。殆猶錐之脫穎者然。故以名書。前有陳午亭廷敬、張敦復英二序。

春秋三傳異同考一卷。藝海珠塵本。

國朝吳陳炎撰。陳炎、字寶屋。號芋畦。錢塘人。官在平縣知縣。四庫全書存目。是編就三傳以考三傳。而以今本經義爲主。其同于經者。則謂之同。異于經者。則謂之異。又或公同于左而異于穀。或穀同於左而異于公。皆條分縷析。州次都居。不偏是左氏而非公。穀亦不偏是公。穀而非左氏。誠可謂詳而核公而允矣。昭代叢書亦收入之。

春秋毛氏傳三十六卷。西河合集本。

國朝毛奇齡撰。奇齡仕履見孝經類。四庫全書著錄。朱氏經義考亦載之。西河以禮記經解有云。屬辭比事而不亂。則深于春秋者也。因卽循是以治經。而作是傳。凡分二十二門。曰改元。曰卽位。曰生子。

曰立君。曰朝聘。曰盟會。曰侵伐。曰邊滅。曰昏覲。曰享唁。曰喪葬。曰祭祀。曰蒐狩。曰興作。曰甲兵。曰田賦。曰豐凶。曰災祥。曰出國。曰入國。曰盜弑。曰刑戮。而總括以四例。曰禮例。謂前二十二門。皆典禮也。曰事例。則以二十二門一千八百餘條無非事也。曰文例。則史文之法也。曰義例。則貫乎禮與事與文之間。其書則卷一爲總論。卷二以下仍依經文十二公之序。不以所分門例爲次。大旨宗左氏而攻胡傳。間有取丁公殺及漢唐諸家。若宋元諸經解亦無一置辨者。較所說他經反多可取。前有其門人李堪序。則併屬辭比事記。簡書刊誤。條貫篇。占筮書統及之。不僅是書也。今占筮書遵提要例改記于易類中。

春秋屬辭比事記四卷 西河合集本。

國朝丁奇齡撰。四庫全書著錄。朱氏經義考作六卷。注曰未見。後有其子遠宗識語。稱屬辭比事記十卷。在同門編緝時已亡其半。諸門做成式尙可補綴。然不敢神闕之已耳。今按是書仿沈文伯春秋比事。趙東山春秋金節是例。以春秋經文分隸二十二門。其門目亦如所作春秋傳。屬辭未竟。僅得改元。卽位。生子。立君。朝聘。盟會。侵伐七門。而侵伐一門尙未及半。然今經之宏綱細目已具見。于是編故所闕諸門。亦可因此而識彼。本無須補綴也。其大旨據理以斷春秋。特爲典核。與其所作春秋傳互相表裏云。

春秋簡書刊誤二卷 西河合集本。

國朝毛奇齡撰。四庫全書著錄。朱氏經義考不載。蓋未知其有是書也。先是西河著春秋傳。以胡氏

所載爲聖經原本，而標三傳諸家同異于其下，後覺其未覈，復取三傳聖經之各異者，以簡書爲主，而各注所誤，而明標之名曰簡書刊誤，稱簡書者，西河之說，謂傳據策書而作，經據簡書而作也，此亦出于武斷，然其書詳爲辨說，多主左氏，頗屬精核，間有橫加排詆，且失之瑣屑者，不害其全書也，卷首有自序。

春秋條貫篇十一卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰，四庫全書存目，朱氏經義考亦載之，初康熙乙丑會試，西河分校春秋房，與內監臨御史論雙題不合，并以杜氏所云經之條貫，必出于傳，亦不以爲然，因懲其弊，所以于歸田之頃，既檢前所爲傳，彙成篇帙，而復于聖人之經，再三致意，檢其事之有緒屬者，祇覺春秋所載一千八百餘條，各有起訖，或一條一屬，或數條一屬，爲之統記而分合之，歷觀其次第，以申明其穿弗之義，名之曰條貫，然此乃經之條貫，非傳之條貫，所以鑑乎雙題傳題之陋習而有是作也，以言乎聖人之微言，或在于是，夫豈其然，前有自序。

春秋闕如編八卷 世尊、日本

國朝焦袁襄撰，袁、字廣期，號南浦，金山人，康熙丙子舉人，四庫全書著錄，春秋自孫明復倡有貶無褒之論，說者日沉于刻酷，南浦乃上求之啖助，趙匡，陸灑三家，得聖人筆削之精意，而著是編，事蹟專宗左氏，或辨駁注家，或參用前說，準情酌理，獨得其平，絕無刻酷之論，綴繞其間，而有疑則闕，亦不作穿鑿之說，以誣成其義，故曰闕如編，惜僅至成公八年而止，尙爲未成之書，末一卷附讀春

秋十三條。所以輔原書之不及也。學者欲尋其端緒。先以啖、趙、陸氏及有宋張洽諸家爲宗。而參之南浦之所述。其于褒貶之義。繁簡之詞。必有油然而心者矣。較之同時方苞直解。葉酉究遺二書。當以此書爲最。前有乾隆己巳其孫鍾璜跋。向係鈔本。至嘉慶甲子有錢熙彥。熙載相與校而刊之。華亭姜兆熊爲之序。冠以提要一篇。

春秋直解十二卷 抗希堂刊本

國朝方苞撰。苞仕履見禮類。前有自序。謂余之始爲是學也。求之傳注。而樊然殺亂。按之經文。而參互相抵。蓋心殫力屈。幾廢者屢焉。及其久也。然後知經文參互。及衆說殺亂而不安者。筆削之精義。每出于其間。所得積多。因取傳注之當者。并己所見。合爲一書。蓋以胡傳有所未安。因自著一春秋傳。以駕乎其。上都融會宋元明諸儒之說而成。其間明著傳注之出處者。亦時有之。望谿本古文作家。始著春秋通論百章。分別其條理。繼成是書。凡通論所載。悉散見于書中。而不復易其辭。詳見此書之後序中。故謂是編爲絕妙好文字。則可。若言乎堪以方駕胡傳。則愚未敢以爲然也。

春秋通論四卷 望谿全集本

國朝方苞撰。四庫全書著錄。是書會通全經。而律以比事屬辭之義。爲論四十篇。每篇多或八九章。少或一二章。凡分章九十有九。皆以類相從。辨其孰爲舊史之文。孰爲孔子所筆削。如親見聖人口授其傳指。以合孟子其文則史。其義則某竊取之意。究未免憑虛臆度。所以求之愈深。失之愈遠也。然能以經求經。使穿鑿刻酷兩家。俱當退避三舍。則亦有可取者在矣。其文多與所撰春秋集解相

同。蓋彼則散見，而此其總匯也。前有朱軾、顧瑛、魏定國三序。春秋比事目錄四卷，望餘全集本。

國朝方苞撰四庫全書存目，望餘以程子有云：春秋不可每事必求異義，但一字異則義必異，因循是說以求之，而曲得其精蘊，既而通論四十篇，以揭比事屬辭之義，猶恐讀者未熟于三傳，旋復檢視事迹，以求其端緒，未免重費日力，乃復別其事爲八十五類，以爲比事目錄，學者欲觀通論，必先取是編而思索之，然後展通論而切究之，則可以一旦豁然貫通矣。考宋沈文伯春秋比事，元趙東山春秋金鎖匙，皆先具此條例，不始于望餘也。然兩家書俱取其事之相類者，互相推勘，以考究其異同，而申明其正變，是編則但列其事，其說則別爲一書，究與兩家書不類，況其時兩書未出，非有意于相襲可知也。卷首有乾隆甲子其門人顧瑛序。

春秋世族譜一卷，乾隆壬子刊本。

國朝陳厚耀撰，字潤璋，號曙華，泰州人。康熙丙戌進士，官蘇州府教授，以通算入直內廷，改授翰林院檢討，終右春坊右諭德。四庫全書著錄，是書補杜元凱世族譜而作，凡周、魯、晉、衛、鄭、齊、宋、楚、秦、陳、蔡、曹、莒、杞、滕、薛、許、邾、吳、越二十國，先敘其君之世系，而以卿大夫世系附後，其無世次可采者，則別附卿大夫世系之後，皆本孔氏正義，兼采諸書，而一宗于杜氏考核周詳，如肉貫鼎，與顧震滄春秋大事表世系一門，可以相輔而行，前有乾隆戊戌吳並山理重刊序。

春秋說十五卷，經學叢書本。

國朝惠士奇撰。士奇仕履見禮類。四庫全書著錄。半農世傳漢學。尤覃精于三禮。是書即以通周禮者通春秋。因以全經爲綱領。三傳爲條目。皆依禮制。比類相從。每類之後。證以羣經及史記諸書。並參諸周秦子書。漢人箋注。傳以己見。爲之總論。不專主左氏。亦不專主公穀。義例賅貫。而無諸家拘例之失。故于聖人之旨多所中。而于自來先儒論說之醇疵。昭昭如黑白之分。雖較張嘉父春秋五禮例宗。吳草廬春秋纂言總例大致相同。而典博則遠勝之。且有言人之所不能言。而關繫于名教之大者。不當僅以長于漢學目之也。此本爲吳企晉泰來所校刊。首載楊超曾所撰墓誌銘一篇。後企晉從弟簡舟刻叢書。卽以其版編之。并爲之序。

春秋大事表五十卷。輿圖一卷。附錄一卷。萬卷樓刊本。

國朝顧棟高撰。棟高。字復初。一字震甫。號左畚。無錫人。康熙辛丑進士。乾隆辛未薦舉經學。賜國子監司業。丁丑。又賜祭酒銜。四庫全書著錄。震滄以胡氏之春秋。多有未合聖心處。乃以春秋時事。排比爲表。凡五十篇。篇爲一卷。中附地形口號一百十三首。五禮源流口號四十四首。又分附各表序。及說論考辨。凡一百三十一篇。其輿圖則用朱書。墨書。兼列古今地名。凡十三篇。附錄則其所作詩。柬併同時諸人所作附焉。凡春秋之無關於天下之故者。皆不錄。故曰大事表云。大旨謂諸儒說經之病有四。其一在以一字爲褒貶。其一在以闕文而強生枝節。其一在以傳求經。其一在以春秋辨。王伯。故于三傳不全信。亦不全棄。惟參觀經文前後數十年之事。平心以求其是一切義例。概爲埽除。至其論禘則宗鄭氏。而不從史記稷契父帝嚳之說。論河道則于前後渡河處。各以本朝地界證。

實之。尤爲千古未發之隱。是以論高而事核。兼有文人。學人之長。理不悖于儒者。而又不失之迂。讀春秋者。可以知所折衷矣。卷首。凡錄乾隆壬申御賜詩二章。次載楊繩武、楊椿、華希閔、蔣汾功四序。及楊椿、方苞書二通。又有自序。凡例、綱領、偶筆及鑒定校閱姓氏。其卷二、卷六、卷七、卷八、卷十、卷十二、卷十七、卷四十二。又各分子目。凡十四云。

春秋義存錄十二卷。原刊本。

國朝陸平勳撰。奎勳、字聚侯。號見坡。平湖人。康熙六十年進士。授檢討。主講廣西秀峯書院。創立學規。仿白鹿洞遺法。四庫全書存目。是編采摭三傳之文。及禮記、論、孟中孔子之言。又傳以緯書。子書所引孔子之言。不論真僞。俱列于經文之後。而間作案語以斷制之。以孟子有其義。則某竊取之語。因名之曰義存錄。而冠以綱領三十條。猶胡康侯春秋傳之有綱領云爾。然其于胡傳頗不以爲然。而信左氏爲得其實。則探本之論也。惟所引孔子之言。本不爲春秋而發。而反引之以牽合經義。且及左氏傳義。此其病根。專在求異于從前說春秋諸家。而不覺其反說不通也。姑以其從前未有此體。存之以備一家言耳。

春秋或辨一卷。藝梅珠塵本。

國朝許之撰。撰之辨、字直華。號蓮峯。長洲人。康熙中拔貢生。官貴州餘慶縣教諭。是書雖名春秋或辨。止有答客問商周改時改月一篇。凡二千四百餘言。附考共十四條。大旨謂夏以建寅之月爲歲首。商以建丑之月爲歲首。周以建子之月爲歲首。三代各取一義。至斯月。舉祭告朝賀之禮。以爲一歲。

始朔時月原未嘗改。夫子之言，不過欲以建寅之月之歲首，卽其作春秋本意。故于傳注皆不之信。惟以一己臆見，妄解經義，其害豈不更甚。末有康熙丙午長洲蔣深後序，稱其發前人所未發，一破千古之疑，一定千古之案，無乃過歟。

春秋左傳小疏一卷，依禮小疏附刊本。

國朝沈彤撰。彤，字冠宗，號異堂，吳江人。四庫全書著錄。有氏字。凡補正杜氏集解者，有趙東山、顧亭林、朱長儒三家。果堂猶以爲未盡，復作是疏以補其遺。其稿未成，故祇八十餘條。雖不能如三家書之繁富，然考證頗核，亦有碑于杜家武庫也。是時忠松崖補注尙未出，此書疑松崖亦未見，故兩不相謀而各有所得。究之忠氏書非果堂所可及也。

春秋識小錄九卷，上海珠塵本。

國朝程廷祚撰。廷祚，字啓生，號練莊，上元人。乾隆丙辰薦舉博學鴻詞。辛未再薦經學。四庫全書著錄。是編凡春秋職官考略三卷，首爲數國共有之官，次爲一國次自有之官，附縣邑之官。末爲晉軍政始末表。春秋地名辨異三卷，分考自一地二名以迄五地一名。末附晉書地理志證今。春秋人名辨異三卷，分考自一人兩稱以迄一人八稱，各爲分國而紀。總名曰春秋識小錄。蓋自居于不賢者也。其于官名、地名、人名之異同，舛誤皆推求詳盡。視舊氏名號歸一圖，祇及人名而無官名、地名者，此則較爲備矣。唯其獨表晉軍始末而不及諸國，仍屬缺典。則何如顧氏大事表諸國之爲備也。卽所附晉志證今以通杜氏之說，亦不及顧氏之詳云。每種之前皆有自序，而于卷首失標總名，併見之。

目錄中亦屬不合。

春秋正辭十三卷。原刊本。

國朝莊存與撰。存與，字方耕，武進人。乾隆乙丑賜進士第二，官至戶部侍郎。方耕讀趙子常春秋屬辭而善之，因彙括其條，正列其義，撰爲是書，更名曰正辭。凡正奉天辭第一，正天子辭第二，正內辭第三，正二伯辭第四，正諸夏辭第五，正外辭第六，正禁暴辭第七，正誅亂辭第八，正傳疑辭第九，每篇一卷。唯正內辭分爲二卷。正傳疑辭只有闕文一則，則幾不足以成卷矣。每卷皆詳論于前，然後各分子目，舉經文爲綱，綱下各爲小論，如胡氏春秋傳體，不過依經之次序，此則分類作傳爾。大旨本公羊傳及何邵公注義，而以羣書傳益之。雖仍古文尙書亦引以取證，蓋卽其不廢舊書之意。末二卷曰春秋舉例，凡十條，則摘公羊傳文爲綱，各爲之論，曰春秋要指，凡十一條，卽其全書之略例也。其書條例賅括，議論可駭，殊勝趙氏書遠矣。前有自敘，輒效法史、漢敘傳，此則明季人作地志之習氣，學者慎勿尤而效之也。

左傳補注六卷。鄂海令重本。

國朝忠棟撰。棟，字定宇，號松崖，吳縣人。四庫全書著錄。松崖之祖樸菴，厲傷，常因杜氏之未滿者作補注一卷。至松崖又以杜氏解經頗多遺誤，因刺取經傳，附以先世遺聞，廣爲補注，以成是編。用以博異說，祛俗議，其中于古今文之同異者尤悉焉。所補皆根據典確，不憑臆測。較顧亭林杜解補正、朱愚菴讀左日鈔更爲詳密。間有一二偏駁不合之處，亦不害其大醇也。前有康熙戊戌自序，後

有乾隆甲午益都李文藻跋。今所傳九經古義，獨無左傳。蓋先有此別本孤行，因改十經爲九經云。春秋五測，無卷數。資敬堂刊本。

國朝戴祖啓撰。祖啓，字敬成，上元人。乾隆丁申舉人。其書不分卷數，以十二公爲次，全載經義，而繫其說于下，其不繫說者十之四耳。前有序說三篇，其言著此書之義例，其曰五測者，一曰常文以定體，二曰變文以別嫌，三曰互文以通異，四曰便文以修辭，五曰闕文以慎疑也。大旨有取于春秋屬辭比事之教，多以一年內兩三事同而解之，率皆略措數語，或四五行不等，未能如宋元人之說春秋者暢所欲言而止，觀其窮于文筆，卽知其窘于學問矣。書刊于嘉慶元年，袁簡齋枚爲之題辭，亦不甚稱之。惟盧氏抱經堂文集有是書序，極爲推許，恐未免過情之譽云。

讀左補義五十卷，薛文也刊本。

國朝姜炳璋撰。炳璋，字石貞，號白巖，象山人。乾隆甲戌進士。官石泉縣知縣。四庫全書存目，是書取春秋及左氏傳別爲之注，其中用杜者十之六七，杜所未明，采之孔疏，疏所未顯，采之諸說，諸說未明，補以己意，說其闕發，頗屬簡明，而各傳之後，更加以說，如交質之發明，春秋託始桓王之義，如諸侯赴告稱名之引舊典，如仁而不武之謂鄭靈不謂歸生，如齊懿之死由于公子元不在郕歌，閻職諸如此類，意爲創見，殊乖左氏本旨，則亦不過成其爲讀左氏一種而已。前有綱領二卷，統謂之首卷，不入卷數，上卷凡五篇，爲解經之綱領，下卷凡十二篇，爲讀傳之綱領，至以評文之語，細書其端，如選家例，乃出于其門人毛昇所加，而折衷于白巖者也。詳見昇所撰例言，前又有乾隆戊子自序。

及錢維城、彭啓豐、張嗣登三序。

春秋左傳類求十二卷。魯名堂刊本。

國朝孫從添過臨汾同撰。從添、字慶增、號石芝、常熟人。臨汾、號東園、長洲人。四庫全書存目。是編本蘇東坡春秋論以類而求之說。按經義及左、公、穀、胡、四傳、杜、林等注。分類纂輯。凡有一句一字可以分類者。悉爲分之。間有一事而分入幾類者。亦有一類而復分幾門者。寧詳勿略。寧繁勿簡。計一百二十類。每類前列書法。後載事類。而事類之下。復載書法。似前綱而後目。考東坡之說。朱子亦有同心。曾云。此經固當以類例相通也。然如此書之多分門類。碎亂彌甚。而謬誤更所不免。恐大失古人之意。觀其于三傳及杜解外。並取胡傳、林注。而所載列國圖說。不知爲僞本蘇氏指掌圖。益可想見其書之介陋矣。前有乾隆丁丑陳贊、己卯沈德潛、王南參三序。又有自述及同校姓氏。

春秋日食質疑一卷。借月山房藏鈔本。

國朝吳守一撰。守一、字萬先、歙縣人。四庫全書存目。其書以春秋日食三十六提綱。立五表以推日刻分秒。一曰節氣。二曰閏餘。三曰合朔。四曰交泛。五曰入轉。并推盈縮遲疾之多少。盈縮遲疾之相併。及加減之差。以爲晦朔之誤。豫閏失閏之誤。夏正之誤。比食之誤。而定春秋所書月日當在某月之日朔。後附考夏仲康六年。周幽王六年。兩日食。以互相參證。大抵與顧震滄春秋長麻拾遺表所推相同。總不及陳泗源春秋長麻之詳密也。

公羊春秋經傳通義十一卷。敘一卷。駟軒孔氏所著書本。

國朝孔廣森撰。廣森仕履見五經總義類。巽軒以公羊何氏解詁體大思精詞義奧衍亦時有豕訛率臆未能醇會傳意因即原注存其精粹刪其支離破其拘窒增其隱漏旁通諸家兼采左穀擇善而從撰成是編其分卷悉仍舊第故以閔公附莊公卷而自敘一卷退列于後遵古例也凡諸經籍義有可通于公羊者多著錄之他如何氏所據間有失者多所裨損使是非之旨不謬于聖人其于公羊一家之學真可謂粹然無瑕疵矣昔韓退之遺殷侑書稱近世公羊學幾絕何氏注外不見他書聖經賢傳屏而不省要眇之義無自而尋非先生好之樂之味于衆人之所不味務張而明之其孰能勤勤拳拳若此之至固鄙心之所最急者吾于是書亦云前有嘉慶戊午阮雲臺師序越十五載壬申其弟靜吾廣廉校繫既竣復爲之敘略

劉炫規杜持平六卷桂隱書屋刊本

國朝邵瑛撰。瑛字琢圃。餘姚人。乾隆甲辰進士。官翰林院編修。按隋志記光伯所撰左傳述義四十卷。孔冲遠作正義據以爲本。見于自敘。其書久佚。今亦無從別識。獨其規過三卷。隋志不載。唐志始載之。其見引于正義者。孔氏一一標出。而概以爲非。究之所謂非者未必非。是者未必是也。瑤圃因承紀曉嵐之教。作爲是編。以釋兩家之紛。凡一百七十六條。俱是引杜注及正義所引劉說。孔氏所駁之說于前。而繫按語于後。詳審精密。各持其平。大抵劉義之勝于杜者。不可遽數。而間有杜義爲勝。亦必表而出之。誠讀正義者所不可少之書也。書成于嘉慶乙亥。自爲之序。

春秋內傳古注輯存。無卷數。一西齋刊本。

國朝嚴蔚撰。蔚、字豹人。吳縣人。是書不分卷數。唯分隱、桓、莊、閔、僖爲上冊。文、宣、成、襄爲中冊。昭、定、哀爲下冊。蓋卽何邵公所見。所聞。所傳聞之說也。豹人篤志治經。而于左氏用功尤深。灼見杜氏之弊。有違禮傷教者。有肆臆妄說者。慨然思漢人之舊。因采輯羣經正義。及史、漢、三國舊注。與夫唐宋類書所引內傳古注。以成是帙。餘若王肅之注。孫毓之異同略。京相璠之土地名。其杖語之見于他說者。亦爲摭拾。間加考索。所主不專一家。要皆貴服舊義居多。咸能各依本文。敷暢厥旨。義理剖判。無少疑滯。卽或有與杜氏殊異者。此蓋古今訓義不同。未足生疑。至于實無所據。或有隨文解釋。要亦信而有徵。非若杜氏之踳駁前師。鄉壁虛造者也。卷首有自撰例言。及乾隆丁未盧抱經文照。王西泚鳴盛。錢竹汀大昕三序。

春秋大旨。無卷數。舊寫本。

國朝汪宜輝撰。宜輝、字士。號警菴。上海人。官舒城縣訓導。前有自序。謂新安吳敬菴春秋約義一書。微嫌其揮斥之義嚴。傷于渾厚。因仿其式以爲是編。以類相從。分十七篇。曰綱領。曰五始。曰得氏名號。曰祭祀宮廟。曰昏禮女行。曰稅賦軍制。曰蒐守焚觀。曰城築浚墮。曰錫朝聘。曰會盟。曰求假取歸。曰用師。曰殺肆執放。曰居人歸奔。曰崩薨卒葬。曰弑君竊叛。曰災異。末附通病一篇。蓋以總括十七篇之所未及。詳者。其事實多取諸左氏。義理多取諸公。殺綜其事實。窺以義理。措詞渾厚。立意詳嚴。雖聖人筆削之本意。未必盡合。而于屬辭比事之教。則誠識其大指矣。

春秋說一卷。借月山房彙鈔本。

國朝陶正靖撰。正靖，字穉農，常熟人。是書凡七十餘條，皆說春秋之文。雖左氏、公、穀三傳並舉，而取左氏爲多。後儒之說亦多節取。每舉胡氏之謬說以深闢之，其議論之愜當，由于傳說之精，知非獨抱遺經究終始者，而于夫人子氏薨，衛人立晉，同盟于幽，衛殺元咺，晉滅赤狄，欒盈出奔諸條，尤能闡發無遺。在近儒之說，春秋者莫能逮其平允也。

春秋左傳補注三卷 原刊本。

國朝馬宗楨撰。宗楨，字魯瞻，桐城人。高慶己未進士。顧亭林扶摘杜解之闕誤，根據經典，率皆精核。惠松崖復廣搜賈服京君之注，援引秦漢子書爲證，所以拾顧氏之遺者尙多，而糾其誤者僅五六條耳。魯陳以惠氏注間有遺漏，復撰是編，所以匡正惠氏之誤者固確，而自所爲說亦足補元凱之略。暨顧忠兩家之所未及，後之人誠能取杜解爲綱，而以三家補注附錄于下，以便學者之習讀，不亦善乎。其書前有自序。

春秋左傳補疏五卷 原刊本。

國朝焦循撰。循，字里，見五經樓義類。魏晉間左氏之學，賈服二家盛行，自杜氏集解及釋例出，而二家漸衰。杜氏爲司馬氏之壻，所以解斃師昭之惑者，卽于集解見之。故其說大行於晉。唐初皆踵魏晉餘習，以貞觀作正義卽用集解，而賈服兩家由是而廢。遂至于亡。孔氏惟杜是從，亦疏體應爾。而春秋之義乖矣。萬充宗作春秋隨筆，斥左氏之頗，忠半農作春秋說，正杜氏之失，顧震滄作春秋大事表，特糾杜氏之誤，而杜氏之隱衷，則未有摘其姦而發其伏者。里堂因補是疏，集解外間及釋例以

關杜氏之邪說爲主，而不徒詳核乎訓故名物而已。較諸萬惠、顧三家，尤爲大聲疾呼。從此杜氏悖經欺世之罪，無所逃于天地之間矣。世多通經學古之士，曷不本賈服舊義見嚴蔚人古注輯存，取而改正之也。卷首有嘉慶丁丑自序。

春秋公羊經何氏釋例十二卷 原刊本。

國朝劉逢祿撰。逢祿，字申受，武進人。嘉慶戊辰進士。官禮部主事。申受爲莊方耕存與之外孫。方耕著春秋正辭一書，本公羊以立說。故申受亦專研公羊，以何邵公修學卓識，審決白黑而定。因尋其條貫，正其統紀，以爲是書。凡張三世例、通三統例、內外例一卷、時月日例一卷、名例、褒例、譏例一卷、貶例、誅絕例一卷、律意輕重例一卷、王魯例、建始例、不書例、諱例一卷、朝聘會盟例、崩薨卒葬例、大國卒葬表、小國進黜表、秦吳楚進黜表一卷、公終始例、娶歸終始例、致公例、公大夫世系表、大夫卒例一卷、侵伐戰圍入滅取邑例、地例、郊禘例、闕疑例、主書例一卷、災異例一卷、計二十六例、表四。每例皆依經次序，采輯經文及注，畢後而總釋之。其分綱立目，頗似莊氏之正辭。其煩敘經注，則仍似趙子常之屬辭耳。且又不能如莊氏之援引經文，每節作小論，則除去所釋之數十篇外，不過數月可畢事。不識其自序何以前無古人如此，可笑其不自量矣。

公羊春秋何氏解詁箋一卷 附發墨守評一卷 原刊本。

國朝劉逢祿撰。申受初爲何氏釋例，專明墨守之學。因析其條例，以申何氏之未著。及他說之可兼者，以爲是書。而取鄭氏箋詩之旨，以名之。其網羅衆家，凡九十二條，皆摘傳文及解詁，以申論其大

義並折衷衆家。以歸于是。或詳或略。皆極精密。于何氏繩墨。少所出入。猶著釋例之用意也。前有嘉慶己巳自序。稱今所存發墨守。可指說者。惟一條。然多牽引左氏。其于董氏。胡母生之書。研之未深。概可想見云云。按今所存發墨守。止四條。申受所評。又止一條。仍不足以存卷帙。余因據申受是書。自敘以附之云。

穀梁廢疾申何二卷 原刊本。

國朝劉逢祿撰。昔何邵公作穀梁廢疾一書。鄭君因作起廢疾以排之。其全書久亡。僅存一篇。申受因申何氏廢疾之說。難鄭君之所起。綴成是篇。上卷凡四十條。先節引傳文。及何氏廢疾。並范氏所和。十前後則各爲難詞。下卷凡百五十一條。止節引傳文。皆廢疾所不具。申受自爲摘出而申之也。聞及范注。後則各爲申詞。自敘稱藩籬未決。區蓋不言。非敢黨同。微明法守。蓋仍以公羊家言作禽。伊之守禦耳。

左氏春秋考證二卷 原刊本。

國朝劉逢祿撰。申受以左氏春秋猶晏子春秋。呂氏春秋也。直稱春秋。太史公所據舊名也。冒曰春秋左氏。則東漢以後之以訛傳訛者矣。因撰此編。正其名曰左氏春秋考證。上卷凡一百十九條。皆摘引傳文。各證其非左氏舊文。爲劉歆所比附。下卷凡二十四條。皆摘引史記。前後漢書。說文。孔疏。劉向別錄。諸書。各證左氏不傳春秋。總屬劉歆所改竄。自敘稱左氏以良史之材。博聞多識。本未嘗求附于春秋之義。後人增設條例。推行事蹟。強以爲傳春秋。冀以奪公羊博士之師法。名爲尊之。實

則誣之。左氏不任咎也。然則申受毅然取二千年之傳本，而效萬充宗、方靈臬之辨周禮，不過爲護持公羊家言計耳。豈漢以下儒者俱無聰穎特達如申受其人者乎？余所不敢信也。

箴膏肓許一卷，原刊本。

國朝劉逢祿撰，按舊唐志載何休左氏膏肓十卷，注云鄭玄箴。宋人書目尙有其書，今所存二十餘條，傳本合爲一卷，是書凡三十條，或一條分作兩條者，皆以傳文爲綱，何氏書爲君箴附之，而各爲之評，或評其僞，或評其誣，或評其非典禮，而因及何鄭之論，更推其未及者證之，所評與考證之書同一用意，以申其公羊家言。本與考證同爲一敍，其敍亦列在是書之後，但何鄭之書爲春秋左氏傳而作，不爲左氏春秋而作，既申受欲以春秋還之春秋，左氏還之左氏，余卽別而出之，恪遵申受之意云爾。

推春秋日食法一卷，修梅山館刊本。

國朝施彥士撰，彥士，字容之，號樸齋，崇明人，道光辛巳舉人，官直隸知縣，樸齋以徐圃臣能以麻證明經術，考定春秋朔日，因其積年布算求之，則全經日食三十七事，乃得其三十四，爰以所推交食全稿錄爲是帙，大抵準徐氏法，以月建名月比而核之，以謂僖公以前合夏正者二，合夏正而失一，閏者五，公以後合周正者十九，合周正而失一，閏者六，夫亦可知春秋失閏之有漸，而周正之改日與否可由是而定，全經朔日亦可由是而推云云，蓋專明徐氏一家之說，與吳萬先質疑可互相參觀者也，前有嘉慶丙子自序及凡例三則。

春秋繁露注十七卷 亦子園川本。

國朝凌曙撰。曙，字曉樓，江都人。曉樓以繁露一書流傳已久，魚魯雜揉，篇第灑落，致難卒讀。因以聚珍版本爲主，而輔以張畧文讀本、盧抱經刻本，重加釐正。又復采列代之舊聞，集先儒之成說，爲之注釋。及隋、唐以後諸書之引繁露者，莫不考其異同，校其詳略。書目姓氏，咸臚列于下方。洪桐生悟序之，稱其于是書諸篇皆能通究本末，復肆力于先秦兩漢之書，及諸經義疏，凡繁露篇次字句，皆櫛疏而理解之，不但員做何徐，而董氏三年下帷根柢之蘊，正誼明道天人之本原，靡不洞于心，而抉于手。而後知仲舒以公羊之學爲王佐之才，信不虛也。所謂何徐，卽指何休之注，徐彥之疏也。卷首冠以史記本傳及未變麻丁亥七年樓子文節序，亦各爲之注。又有嘉慶乙亥自序，末附錄題跋八首，卽盧刻本所有者也。

鄭堂讀書記卷十二

經部七之上

四書類一漢至元

論語鄭注二卷。漢學書叢書本。

漢鄭玄撰。國朝宋翔鳳輯。玄仕履見五經總義類。翔鳳、字虞廷。長洲人。嘉慶庚申舉人。官旌德縣教諭。按隋志載鄭注論語十卷。釋文攷錄。新舊唐志俱同。其書北宋已佚。故崇文總目、讀書志、書錄解題、通考、宋志俱不著錄。虞廷乃就何氏集解、皇氏義疏、陸氏音義旁及他經注疏編類之書。先後采獲。凡如千條。編爲二卷。又附志載有康成孔子弟子目錄一卷。新舊唐志皆作論語篇目弟子。亦久不傳。惟史記仲尼弟子傳頗引其文。因具采出。以其同科。故附斯編。所輯不及十分之一。間爲疏通證明。以存鄭學之梗槩。較陳仲魚暨論語古訓不專采鄭氏一家者。尙爲簡約可循。前自序。末有論語師法表。考論齊魯古三家亦極詳云。

孟子趙注十四卷。微波齋刊本。

漢趙岐注。岐、字邠卿。京兆長陵人。中平元年。徵拜議郎。舉熒煌太守。後遷太僕。終太常。按漢志儒家載孟子十一篇。趙氏題辭稱孟子論集所與高弟弟子公孫丑、萬章之徒難辭答問。又自撰其法度之言。著書七篇。又有外書四篇。性善辨文說。孝經爲正。其文不能宏深。不與內篇相似。似非孟子本

質。後世依放而託之者也。于是乃述己所聞，證以經傳，爲之章句，具載本文，章別其指，分爲上下凡十四卷。蓋自趙氏止注七篇，而依託之四篇遂不傳。隋志儒類亦止載趙岐注孟子十四卷。新舊唐志崇文目、讀書志、通志、宋志俱同，列于儒家。至書錄解題始改列經部，而通考因之。則已在宋儒表章四書之後也。元修宋史，尙仍宋國史之舊耳。漢人孟子注存于今者，惟邠卿一家。其學以較巧、鄭許、服諸儒稍爲固陋，然屬書離辭，指事類情，于訓詁無所戾。七篇之微言大義，藉是可推。且章別爲指，令學者可分章尋求。于漢傳注別開一例，功亦勤矣。朱子語錄雖稱其注拙而不明，與王易巧而不明同譏。然所作集注，采用趙說獨多，卽不明著趙氏，而與之同者，幾于累牘。特稍刪潤其語者耳。然則謂趙注爲朱注之濫觴，亦無不可也。然自邵武士人作疏以後，而單注本傳世日希。不知仍疏于章指既掠取其文，入于疏首，又不能全載，而多所更易。乃于趙注本所有者，則徑削去之。朱子集注于王之臣章、小弁章，求則得之，章所引趙氏，皆出章指，而後人或以爲總注，誠得是本而深考之，始足以發其覆矣。此本爲曲阜孔體生繼述，得舊本校正，併孫氏音義刊之。今孫氏書別記于後。

孟子注疏十四卷 武英殿刊十三經注疏本。

漢趙岐注。宋孫奭音義并仍疏。奭，字宗古，博平人。太宗端拱中九經及第。仁宗時，官至兵部侍郎龍圖閣學士。四庫全書著錄作孟子正義，從僞孫疏序也。按孟子自趙氏作注後，唐張鎰、丁公著始爲之音。但見宋志，張音已見新唐志。至宗古采二家之善，補其闕遺，成音義二卷。本未嘗作正義也。未詳何人擬他經疏爲之正義。于注義多所未解，而妄說之處，全鈔宗古音義，略加數語，署曰孫奭疏。朱子語

錄稱爲邵武士人假作。蔡季通識其人者是也。且其疏盡刪章指，而疏內文往往詮釋其所削。于十三卷自稱其例曰：凡于趙注有所要者，雖于文段不錄，然于事未嘗敢棄之而不明。其悠謬有如此者。故朱子語錄亦謂其書全不似疏體，不曾解出名物制度，只繞纏趙岐之說爾。今攷崇文總目、讀書志、館閣書目，見王厚齋說，止載宗古音義，而無宗古正義。朱子之說益信。晁氏見其書而不載，最爲有識。陳氏兩家始載之，蓋已在朱子之後，而不一別白之。蓋未曾見朱子有是說耳。此本仿照明監本、毛本，仍以音義分附經注之下，各卷之後，俱有戶部侍郎呂龜等攷證。木并有司經局沈馬陸宗楷跋語及校刊職名。卷首之趙氏題辭，孫氏音義序亦皆有攷證繫之云。

孟子正義三十卷，牛九書塾刊本。

國朝焦循撰。循里籍，見五經總義類。理堂以古之精通易理，深得義、文、周、孔之指者，莫如孟子。生孟子後而能深知其學者，莫如趙氏。惜仍疏躋駁乖舛，文義鄙俚，未能發明其萬一。于是博采經史傳注，以及本朝通人之書，凡有關於孟子者，一一纂出，次爲長編，復討論羣書，刪煩補缺，采成是疏。趙氏章句既詳爲分析，則爲之疏者，不必徒事敷衍文義，順述口吻，效毛詩正義之例，以成學究講章之習。趙氏訓詁每舉于句中，故語似蔓衍，而辭多佶孳，推發趙氏之意，指明其句中訓詁，自爾文從字順，條目明顯。于趙氏之說，或有所疑，不惜駁破，以相規正。至諸家或申趙義，或與趙殊，或專翼孟，或雜他經，兼存備錄，以待參攷。凡六十餘家，皆稱某氏以表異之。著其所撰書名，以詳述之。間有己見，用詳按字別之。其子廷琥有所見，亦本范氏穀梁之例，錄而存之。其于訓詁名物，攷證最詳，而于仁

義道德性命之類。尤能推闡入微。絕不落宋明諸儒科臼。大率本之程易疇論學小記。戴東原著孟子字義疏證爲多。且于孟子之言通于易。堪輿論語中庸大學相表裏者。闡發更無餘蘊。從來解孟子者。無此實事求是也。夫豈僅爲趙氏之功臣而已哉。而或者以其間引及李厚菴榕村藏稿自記。姚秋農求是齋自訂稿短之。不知兩家雖屬紙尾之學。而言有當于趙注。便卽取以相證。此正理堂不遺葑菲之意。學者亦可毋庸過訊矣。書垂成而沒。僅存手稿。至道光乙酉。其弟徵校而梓之。并爲敘略。冠以阮雲臺師所作傳一篇。

孟子劉注一卷。樓學宏疏書本。

漢劉熙撰。國朝宋翔鳳輯。熙。字成國。北海人。官安南太守。按隋志。儒家載劉注孟子七卷。新舊唐志俱同。其書至宋已佚。唯唐人書間引其說。虞廷徧爲披錄。得二十餘事。集爲一卷。以存什一于千百。其注較之趙氏頗多同者。然趙氏之注地理尤略。以劉注考之。恆復相勝。前有虞廷序。細爲證合。知其訓詁概非疏淺云。

論語集解義疏十卷。知不足齋叢書本。

魏何晏集解。梁皇侃義疏。晏。字平叔。南陽宛人。官尚書騎馬都尉關內侯。侃。吳郡人。官散騎侍郎兼國子助教。四庫全書著錄。作論語義疏。隋志載集解論語十卷。何晏集。論語義疏十卷。皇侃撰。釋文。新舊唐志。崇文總目。讀書志。趙氏附志。通考。宋志俱同。至書錄解題始不載皇氏疏。則其書已不傳。唯日本國有傳本。近始流入中國。故朱氏經義考尙注曰。未見。前有奏進集解序。末稱孫邕。鄭沖。曹羲。

荀顯、何晏等上。其止稱何晏者，殆晏總領其事，亦如賈孔、邢疏之例也。平叔集孔安國、包咸、周氏、馬融、鄭玄、陳羣、王肅、周生烈諸家之說，善者存之，各記其姓名，示無刪說，其不善者則自下己意，改易舊說，故題曰集解。晉江熙又嘗集衛瓘、繆播、欒肇、郭象、蔡謨、袁宏、江灑、蔡系、李充、孫綽、周懷、范寧、王珉十三家之說，以爲集解，佩之義疏。先通何氏集解，若江氏集解中諸人有可采者，亦附而申之。其又別有通儒解釋于何氏無妨者，亦引取爲說，以廣異聞，并爲之敘。是本得于東洋市販，猶唐以來相傳舊笈，經義注義，多與今本不同，頗足以資考證。邢疏卽從是疏而出，而不及是疏之猶存古義，故好古之士，多舍邢而從皇焉。末有完延庚午平安服元喬新刻序，以干支及序文推之，當在康熙二十九年。乾隆中鮑渌飲既得是本，卽刊入叢書云。

論語注疏二十卷 武英殿刊十三經注疏本。

魏何晏注，唐陸德明音義，宋邢昺疏，四庫全書著錄何論語正義。按崇文總目、中興書目、見玉海四十一引、讀書志、通考、宋志俱作論語正義十卷，故改注疏爲正義。書錄解題作論語注疏解經十卷，似據注疏合刊本之稱。然宋十行本注疏作二十卷，疑陳氏脫去二字也。自明監本、毛本及是本俱作二十卷，猶屬宋本之舊耳。唐人止爲五經疏，而不及論語。孝經、爾雅，至叔明始奉詔刊定，亦因皇侃所采諸儒之說，刊定而成書。其于章句訓詁，名器事物之際，甚詳，故能與何注並傳。雖純雜相參，不必盡合于聖人之旨，要其蒼萃羣言，創通大義，已爲程、朱開其先路矣。自是疏出而皇疏微，久之遂佚。今皇疏從日本傳于中土，好古者復舍邢而就皇，然兩家如伯主亞旅，宜通力以治田，不得妄分。

軒軒也。釋文一卷。舊有單行之本。書錄解題。宋志俱載之。自明監本。毛本俱分附于經義及注之下。而是本亦因之。故每卷復題其名氏。所有注解傳述人一篇。亦即列于卷首。各卷之後。俱有戶部右侍郎呂繼等攷證。未并有沈乃陸宗楷。誠語及校刊職名。其卷首之集解序及注解傳述人亦皆有攷證繫之云。承幹按。邢昺。字叔明。濟陰人。太宗時擢九經及第。官至禮部尙書。

論語筆解二卷。范氏二十種奇書本。

舊題唐韓愈。李翱同撰。愈。字退之。鄆州南陽人。貞元八年進士。官至吏部侍郎。贈禮部尙書。諡曰文。翱。

字習之。越郡人。涼武昭王之後。貞元十四年進士。官至山南東道節度使。諡曰文。四庫全書著錄。按昌黎

答侯生問論語書。有愈昔注解其書語。新唐志載韓愈論語注十卷。李漢撰昌黎集序。亦稱有論語

注十卷。皆不言有筆解。讀書志。附志。通志。通考。俱載論語筆解十卷。韓愈。李翱撰。而無論語注。惟晁

氏引田氏書曰。既有論語注十卷。又有論語筆解二卷。書錄解題。宋志俱止載論語筆解二卷。與田

氏書目及今所傳本同。考田氏書目。爲宋元祐中田錞所撰。其家藏書目。見讀書志。疑論語注佚于

南宋。故晁氏已不載。但載筆解十卷云。四庫。邯鄲書目皆無之。獨田氏書目有韓愈論語十卷。筆解

四卷。此書題曰筆解。而十卷亦不同。據此知晁氏所見筆解亦十卷。卷首有宋祕書丞許勃序。亦稱

十卷。併有此二卷。然皆與田氏。陳氏及今本不合何也。許序稱翱曰者。蓋李習之同與切磨。世所傳

習。字多誤。外始愈。筆大義則示翱。翱從而交相明辨。非獨韓制此書也。是許所見本。愈不著名。而翱

所說則題名以別之。此本改稱韓曰李曰。又非宋本之舊矣。近臧玉林琳經義雜記。考得此書。是

習之所爲。蓋退之許隨者。因歷引書中三則。以爲明證。此則不特于是書未曾深究。且併序所云交相明辨四字亦忘之矣。朱氏經義考所載序文。亦題許勃。知其卽據此本。而墨海金壺本所載序。名氏失之。又經義考于是書下引通考作二卷。今攷以刊通志本及近刻通志略本俱作十卷。知朱氏爲誤。爰至說郛。唐宋叢書所收。皆無李注。則又不全之本。藝海珠塵本于韓李注外。又有明鄭鄴評云。

孟子平義二卷 吳門黃氏士禮屠刊本。

宋孫奭撰。四庫全書著錄。讀書志。儒家類。書錄解題。通考。宋志。諸家類。俱載之。晁氏稱奭采唐張綏。了公著所撰。參附益其闕。古今注孟子者。趙氏之外。有陸善經。奭撰正義。以趙注爲本。其不同者。時時兼取善經。如謂子莫執中爲子等無執中之類。大中祥符中集成。上于朝。前有奭序。但言推究本文。參考舊注。采諸儒之善。削異說之煩。證以字書。質諸經訓。疏其疑滯。備其闕遺。集成音義二卷。而不言撰正義。當晁氏時。邵武士人僞孫疏本未出。知讀書志音義二字。譌爲正義也。書錄解題既列音義二卷。復列正義十四卷。知音義條下正義二字。亦音義二字之譌耳。攷陸氏撰釋文。于十二經外。兼及老子。莊子。而不及孟子。得宗古爲之音義。所以補陸氏之闕典。而並可推爲趙注之功臣矣。黃堯圃得影鈔本。爲虞山錢氏述古堂舊藏。卽以付梓。其用爲校勘者。復假香巖書屋藏本。係汲古閣影宋鈔本。與此同出一源。未有孟子篇敘。因附刊於後。并爲之跋。通志堂經解。抱經堂叢書所刊本。均無此篇敘也。

批點孟子二卷烏程閔氏刊本。

舊題宋蘇洵評。洵、字明允。眉山人。官秘書省校書郎。霸州文安縣主簿。讀書志、書錄解題、通考、宋志俱不載。朱氏經義考始載之。作蘇氏洵孟子評一卷。蓋依託也。四庫全書存目作蘇評孟子二卷。爲康熙中杭州沈氏校刻本。此本前有嘉靖元年靖江朱近渠得之序。後有萬曆丁巳烏程閔遇五齋跋。知遇五取朱本重刊。有大圈小圈。有連圈。有重圈。又有三角圈。俱以朱印。其連圈間用黛色。其切要處。率以朱筆抹出。其評或綴于上。或綴于旁。俱以朱黛相間。玩其評語。頗得古文法脈。非如沈本合以時文之法行之也。

論語拾遺一卷。寫本。

宋蘇轍撰。轍仕履見詩類。四庫全書著錄。讀書志、書錄解題、通考、宋志俱載之。蓋東坡曾著論語解四卷。見解題、通考、宋志。而穎濱意有所未安者。因爲其孫魯等重著。書凡二十七章。并爲小引。刻入欒城第三集中。其說瑕瑜互見。蓋蘇氏之學如是。要其聰明獨到之處。亦不可磨。明陶南邨嘗取以刊入說郛。而刪節者凡有九章。不及集本之完善也。蓋東坡之解。經義考已注曰未見。今亦未見傳本焉。

論語意原四卷。墨海金壺本。聚珍版本。

宋鄭汝諧撰。汝諧、字舜舉。號東谷。處州人。官至史部侍郎。四庫全書著錄。讀書志、附志作十卷。書錄解題、通考、宋志俱作一卷。宋志又有東谷論語一卷。皆不著名氏。惟趙氏題汝諧姓名。攷其書自序。

及真西山序其子知開曾孫陶孫二跋。確爲東谷之書。疑陳氏及作宋志者皆未見此書也。自序稱嘗錢版于嶺。于洪始意欲以誘掖晚學。失之太詳。輒掇其簡要者。復錢版于池陽。則作一卷者。或池陽之本。而不題名氏。作十卷者。其讀與洪之本歟。朱氏經義考作二卷。此作四卷。殆後人分併之異也。此書雖無全經義。而自所論說有及。有不及。每章皆略舉大意。不沾沾于依文解義。西山稱其以己意而逆聖人之志。蓋多得之于八佾篇。謂其傷權臣之僭竊。痛名分之亂紊。大指與春秋相表裏。于子賤章。謂其人沈厚簡默。非魯多君子。不能取其爲君子。于聞韶章。謂以揖遜之樂。作僭竊之國。聖人蓋傷之。于三仁章。謂微子之去。爲去王朝而之國。非歸周也。若是者不可殫書。其言雖若異于先儒。而未嘗不合于義理之正。有微顯闡幽之益。而無厭常求異之過。蓋僅錄其自得也。云云。頗與朱子集注不合。然朱子不以爲嫌。稱其亦有好處焉。

大學章句一卷。中庸章句一卷。論語集注十卷。孟子集注七卷。雲間華氏啟義堂刊本。

宋朱子撰。朱子什履見禮類四。四庫全書著錄。按書錄解題。學庸章句入禮類。論孟集注入語孟類。宋志則論語集注自入論語類。而以孟子集注入儒家類。作十四卷。與陳氏同。然則作七卷者。乃後人所併也。在朱子當日。本以大學中庸同稱章句。且篇帙無多。故併爲一冊。若爲學者講說。必先大學。次及論孟。後及中庸。翟晴江瀛四書攷異言之最詳。蓋自是始有四書之名。而章句集注亦遂爲說四書者之所祖。先儒爲解。不復能與爭席矣。凡學庸前各有灑熙己酉自序。論孟前各有序說。攷序說皆前載史記後載諸儒之說。但可稱爲集說。而不可稱爲序說。此朱子之偶誤也。

四書章句集注二十六卷附錄六卷 真有意堂刊本。

宋朱子定本國朝吳志忠輯。志忠、吳縣人。是編校刊于嘉慶辛未。凡大學章句一卷、中庸章句一卷、論語集注十卷、孟子集注十四卷。其孟子作十四卷者，從讀書志、書錄解題、通考、宋志所載。趙注本也。朱子章句集注，元有初本、定本之分。其略見于文集語錄中。今坊本皆仍明永樂大全之本。大全則襲元倪氏士毅四書輯釋之誤。輯釋則襲宋□氏泳四書集注附錄之誤也。有堂以宋真氏鏞秀四書集編、趙氏順孫四書纂疏、元詹氏道傳四書纂箋、胡氏炳文四書通及翻宋濂祐本四書朱注、儀禮經傳通解、黃氏震讀書日鈔各本，以求朱子章句集注最後改定之本。及傳寫未誤者，別錄一部，而并記攷注四卷附了後。有疑則折衷于其父伯和，英凡改一字一句，無不各有所本。即所著經注句讀，亦非漫然下筆。後附伯和所輯四書家塾讀本句讀一卷，即校定經注當句當讀而成。又四書章句集注定本辨一卷，即略辨朱注初本、定本之異同。又章句附攷一卷，集注附攷三卷，則仿陸氏釋文之例，攷證經文音注之異文異字，即所以分別初出定本之異同也。從此四百餘年以來，朱注之誤本，一旦得以盡發其覆。若吳氏父子者，可謂有功于朱注非尠矣。

中庸輯略二卷 明刊本。

宋石密編。朱子刪定。整、字子重。號克齋。新昌人。紹興十五年進士。官至太常主簿。出知南康軍。四庫全書著錄。讀書附志、書錄解題、通考、宋志俱載之。初克齋采二程子語，與其門人游、楊、謝、侯諸家之說。中庸者，爲集解二卷。朱子因而攷其繁亂，以爲是編。自第一章至第十七章爲上卷，第十八章至第

三十三章爲下卷。一依章句次序。其取舍之義。則或問詳之。攷章句序中所列。殆合章句。輯略。或問而定爲一書者。厥後章句單行。明永樂時所訂大全。專采或問。而是編乃僅存于朱子遺書。世有知之者蓋尠。至嘉靖乙巳。新昌呂信卿以唐荆川顧之所藏宋本屬武進知縣刊之。而荆川爲之序。併爲附刻。朱子所作集解原序。庶未子當年編輯之深心。藉此可仰窺一二焉。

四書或問語類三十七卷。浙江府署刊本。

國朝陳其凝編。其凝。號秋庄。〔人。乾隆〕進士。歷官未詳。按朱子嘗撰四書或問三十九卷。其門人又統記其論經籍藝文之語。爲語類一百四十卷。俱見四庫全書著錄。秋厓竹學浙江時。取或問及語類之涉四書者。刪其辨難之說。汰其重複之條。合爲是編。刊示諸生。考四書自朱子以後。迄于近代諸儒所作講解。以發揮四書之旨。幾無餘蘊。然以後人解朱。不如卽朱以求之之爲得也。此本凡大學二卷。中庸一卷。論語二十卷。孟子十四卷。各標列章名。而以或問語類分附之。頗使下簡閱。舉業家于章句集注外。卽守此一編而有餘矣。前有乾隆丁卯訥喇常安序及秋厓附記。

南軒論語解十卷。通志堂經解本。

宋張栻撰。栻。字敬夫。號南軒。緜竹人。浚之子。以蔭補官。孝宗時歷官吏部侍郎。出知江陵府。謚曰宣。四庫全書著錄。作癸巳論語解。書錄解題。通考俱作南軒論語說。宋志止作論語解。讀書附志又作論語說三卷。三蓋十字之誤。經義考則作南軒論語解。依此本標題也。據其序所云。則書實成于乾道九年癸巳。故可與孟子解一例稱癸巳。其書分章列說。皆因程子餘論。而推以己見。順文釋義。詞旨

簡明。嘗以之就正朱子。朱摘其瑕。凡一百十八條。又爲改正二十三條。其所指摘者。今載大集中。南軒卽依朱子所改正者錄之。餘則因仍舊彙。不復改正。蓋解經貴乎各抒所見。以待後人之采擇。本不必曲相附和也。學津詞原從文瀾閣本寫出付梓。亦作癸巳論語解。冠以提要一篇。

南軒孟子說七卷。通志堂經解本。

宋張栻撰四庫全書著錄作癸巳孟子說。蓋本自序以書成于乾道九年癸巳也。今稱南軒。後人所改題耳。書錄解題。通考俱作孟子說十七卷。讀書附志作孟子說七卷。宋志作孟子解七卷。又有孟子詳說十七卷。朱氏經義考。既本宋志載孟子詳說十七卷。注曰未見。又本宋志載孟子解七卷。注曰存。按南軒于孟子說外。尙有詳解。惟見宋志。餘可攷。而陳馬兩家卷數。又與詳解合。其爲兩書。爲一書。爲書名卷數。差誤。皆無從臆斷。闕之可也。其書體似與論語說同。亦毋牽倣以講義。其于王霸之辨。義利之分。剖析最明。其中交鄰國一章。蓋爲南渡時勢而發。臧倉王驩二章。亦似爲張說事發。然皆經義之所有。非橫牛及節也。

四書集編二十六卷。通志堂經解本。

宋真德秀撰。德秀。字希元。浦城人。慶元五年進士。中詞科。初定中。拜參知政事。進資政殿直學士。擢舉萬壽觀。卒諡文忠。四庫全書著錄。倪氏宋志補。朱氏經義考俱載之。按是書凡大學一卷。中庸一卷。論語十卷。孟子十四卷。宋志止有論孟語類。而無四書類。凡學庸入禮類。孟子入儒家類。然惟論語集編十卷。餘皆無之。故倪氏爲之補入。朱氏既有論語孟子二類。復有四書類。因于論語類載集編。而

孟子類亦未載。未免仍宋志之闕也。前有西山子志道序。首稱大學、中庸。先公所手定也。又述西山之言曰：大學、中庸之書。至于朱子而理盡明。至于所編而說始備。雖從或問、輯略、語錄中出。然詮釋刊潤之功亦多。間或附以己見。未又稱如論語、孟子集注。雖已點校。而集編則未成。咸淳癸酉。成漢舊誤作咸寧。劉才之序亦稱近得西山所編中庸、大學。已鈐之梓。爲衍其傳。惟論孟二書闕焉。扣之庭聞。則云已經點校。但未編集。是論孟固未嘗無成書也。一旦論諸堂上。學正劉樸溪承謂讀書記中所載論孟處。與今所刊中庸、大學凡例同。其他如文集、衍義等書。亦有可采摭者。因勉其彙集成書。凡五閱月而帙就。又五閱月而刊畢。至是西山所編之四書爲大全。據此二序所云。知學庸爲西山所自著論。孟爲樸谿以西山讀書記、大學衍義、文集諸書補綴成編。所謂庭聞。當卽志道之字耳。蓋自朱子作章句集注而後。西山始創爲依注作書之例。從此以迄永樂大全。而集其成。自永樂以迄今茲。改修大全者。又更僕難數。然皆是書爲之濫觴也。末有成漢壬申謝侯善後序。

孟子集疏十四卷 通志堂經解本。

宋蔡模撰。模、字仲覺。號覺軒。建安人。元定之孫。沉之子。朱子之門人也。嘗任建安書院山長。以屬補本州教授。四庫全書著錄。書錄解題、通考、宋志俱不載。倪氏宋志補、朱氏經義考俱載之。經義考又載其論語集疏無卷數。注曰未見。而以劉應季語孟集解序繫其下。以其弟仲節執後序載入孟子集疏後。蓋卽從此本。其實仲節後序亦合兩書言之。以爲伯氏究心于是也。參或問以見同異。采集義以脩缺遺。文集則以剖決而無隱。語錄則以講辨而益精。以至兩世之所見聞。門人之所敷釋。有足以

發越朱子言外之意。及推其餘說者。合而通之。間以評論附焉。故觀集疏者。集注之意易見。觀集注者。論孟之指益明。云云。蓋兩書體例相同。故可合而序之。皆于每章之後。雜引諸說。以發明集注之意。總以師說爲歸宿。或朱子之說與西山九峰異者。則又舍師說而從祖父之說也。前有康熙丙辰納喇容若序。

論語集說十卷 通志堂經解本。

宋蔡節撰。節、永山人。德祐五年進此書表。稱朝試郎太府卿兼樞密副都承旨。四庫全書著錄。宋志失載。倪氏宋志補。朱氏經義考俱載之。朱氏作二十卷。則從是本所載進書表語也。前有例言。一集曰例。全用諸家之說。則獨書姓氏。下兼用諸家之說。則各書姓氏。下兼用諸家之說。則于末後總書姓氏。亦人已意三數語。則于末後書本某氏說。一釋曰例。全附以己意。一注書例。集曰已編正說。有他說。可以互相發明者。則附注于下。釋曰同一節。謂例集諸家說。後附以己意。故曰節。謂一低低。釋一字例。非正說而旁引。可以見意者。則低一字書。其例如是。總以經義各章列前。而以所謂節曰釋曰者列後。大旨率從集注。而尙有所出入于其間。未有灑祐丙午姜文龍跋。稱其說雖博而所會者約。文雖約而所該者博。云。前又有納喇容若序。

四書纂疏二十六卷 通志堂經解本。

宋趙順孫撰。順孫、字仲和。號格庵。經學人。官至資政殿大學士。四庫全書著錄。宋志失載。倪氏補元志。朱氏經義考俱載之。但倪氏宋志補不載。入之補元志。殊誤。其書一以朱子爲歸。不難異論。于大

學中庸先之以章句。次以或問。間以所聞附于後。又以語錄暨諸儒發明大義者。分注其下。于論語。孟子則一本集注。而采或問。集義。詳說。語錄及諸儒之說。分注焉。所謂諸儒之說。不外引用總目所列黃氏幹、輔氏廣、陳氏孔頴、蔡氏淵、蔡氏沈、葉氏味道、胡氏泳、陳氏埴、潘氏柄、黃氏士毅、真氏德秀、蔡氏模十三家。皆恪守朱子之學。不旁涉他家者也。攷真西山集編。專采朱子之說。以疏朱注。此編則又兼采諸儒爲朱子之學者之說。以疏朱注。至元倪氏士毅輯釋。明胡氏廣大全。更摭而充之。冗濫益甚。是書尙繁而不殺。可備宋學之一種焉。前有自序及洪天錫、應渡二序。學庸前各有牟子才序。又各有讀章句綱領。論語前有讀論語集註綱領。俱纂朱子之說爲之。又有讀論語孟子法。則纂程子之說爲之。而各以朱子及諸儒之說注于其下。亦如學庸章句序。論孟序說體焉。前又有康熙丁巳納喇容若序。

大學疏義一卷。蕪塘祠塾重刊本。

宋金履祥撰。履祥仕履見書類。四庫全書著錄。倪氏、錢氏補元志俱作大學章句疏義。朱氏經義考于大學章句疏義下文載大學指義一卷。俱注曰未見。又注曰一齋書目有此本。爲其十世孫律道律合論孟攷注重梓。已無指義。則佚之久矣。仁山從學于王魯齋柏。爲朱子之四傳弟子。而其學較魯齋爲篤實。初朱子既定次大學章句。而或問之作。所以反覆章明其義趣者尤悉。然後之學者尙有疑焉。仁山復隨有章第。衍爲疏義。悉本傳注而發揮之。于舉業爲近。然根柢既深。較之世之講章。固不可同日語也。書刊于雍正己酉。前有趙元祚、王崇炳二序。

論語集注攷證十卷。孟子集注攷證七卷。藕塘詞塾重刊本。

宋金履祥撰。四庫全書著錄。倪氏錢氏補元志及朱氏經義考俱分載之。竹垞俱注曰未見。此二種乃雍正己酉仁山十八世孫律道律合大學疏義重梓。前有元至順庚午許謙序。重紀至元丁丑李祖殘序。後有仁山自跋。及呂運刊書跋。知其據舊本重刊也。按朱子于論孟製集注。多因門人之問而更定之。其問所不及者。亦或未之備也。而事物名數。又以其非要而略之。仁山因爲之脩補。成一家言。俱合經文及注并序說。摘其字句爲綱。而攷證于下。如陸氏釋文之例。或櫟括其說。或演繹其簡妙。或據其幽。發其粹。或補其古今名物之略。或引羣言以證之。大而道德性命之精微。細而訓詁名義之弗可知者。本隱以之顯。求易而之難。誠可爲朱子之忠臣矣。世之讀集注者。其可舍此而他求哉。

四書辨疑十五卷。通志堂經解本。

元陳天祥撰。天祥。字吉甫。寧晉人。徒饒師。近綠山。學者稱綠山先生。大德中。官至集賢大學士。中書右丞。

羅文靖。四庫全書著錄。倪氏錢氏補元志。朱氏經義考俱載之。朱氏作四書集注辨疑。又有四書選注二十六卷。注曰佚。錢氏亦載之。此本不著撰人名氏。今從提要及倪錢朱三家著之。其書凡大學十四條。論語一百七十三條。孟子一百七十四條。中庸十九條。其中以中庸殿後。實本朱子之說。然于章句集注。或摘一二句。或摘數句。或摘數行。列于經文之下。辨其可疑于後。皆平心剖析。各抒所見。不如後來毛西河經說專以強詞奪理也。經義考載張養浩曰。或謂四書辨疑雖不作。亦可竊謂人

非生知，孰能無疑。疑而辨焉，乃講學之事。若司馬溫公疑孟子，歐陽文忠疑繫辭，固不害其爲大賢也。此真持平之論，無門戶之見者也。

讀四書叢說八卷 仁和何氏刊本。

元許謙撰。謙，字益之，金華人。延祐中以講學名一時。儒者稱爲白雲先生。四庫全書著錄作四卷，乃兩江總督采進本。倪氏補元志止載大學、中庸叢說各一卷。元史本傳及錢氏補元志、焦氏經籍志、朱氏經義考俱作四書叢說二十卷。朱氏云：一齊書目有，未見。錢氏云：今存大學一卷、中庸二卷、孟子二卷。提要本作大學、中庸各一卷、孟子二卷。中庸闕其半，論語則已全佚。蓋世久不見完本矣。仁和何夢華元錫得舊抄本，凡大學一卷、中庸二卷、論語三卷、孟子二卷，皆完善無闕。因付諸梓。惟與史傳及諸家書目所載卷數不符。疑刊者併其卷帙爾。益之嘗以聖賢之心，盡在四書。四書之義，脩于朱子，顧其立言辭約義廣，讀者或不能悉究其義，故作是書，一以朱子爲宗，發明義理，考證訓詁，間爲之圖，使人易曉。其于章句集注之書，亦可謂盡心焉耳矣。前有吳正傳師道序，攷張氏愛日精廬藏書志載此書之前，有元刊本六卷，云得之四美堂書坊。凡論語上下兩卷，中庸、孟子各一卷，闕大學一卷。論語中一卷云。

四書直二十六卷 道心堂釋本。

元胡炳文撰。炳文，婺源人。嘗爲信州道院山長，調陳州學正。世稱雲峯先生。四庫全書著錄。倪氏補元志俱作三十四卷。倪氏注云：一作四書通考二十六卷。朱氏經義考作二十六卷。注云：或作三

十四卷。按是書大學、中庸各一卷，論語十卷，孟子十四卷，其分作三十四卷，經義考又載有四書辨疑無卷數。注云未見錢氏亦載之，或卽三十四卷之本耳。是編以章句集注爲主，悉取趙氏順孫纂疏，吳氏真子成之。戾于朱子者，刪而去之，有所發揮者，則加附己說於後。學庸或問不爲分析，以失朱子本意，編附於章句通後。又於集注字之奇者，增人釋文，事之隱者，附以通證。于趙氏、吳氏所引一十四家之外，復增人七十一家，大都驅除異議，使盡歸于一家之言。其于朱子之學，誠不愧通之一字矣。前有鄧文原序，張在中跋及自序凡例，又有引用姓氏，而于朱子所引，脫去鄭氏、劉氏、戴、于四書通所引，脫去朱子或問，則未免爲失之耳目之前矣。

四書通證六卷 通志堂經解本

元張存中撰。存中，字德庸，新安人。四庫全書著錄。倪氏、錢氏補元志，朱氏經義考俱載之。前有胡仲虎炳文序，稱北方杜維山瑛有論孟旁通，平水薛壽之引年有四書引證，皆失之太繁，且其中各有未完處。觀者病焉。今友人張德庸精加讎校，刪冗而從簡，去非而存是，又能完其所未完，而名之曰四書通證，以附余通之後。學者于余之通知四書用意之深，于通證知四書用事之審云云。則此書實與胡氏四書通相輔而行者也。凡胡氏書內已注释者，此不復出，總以詳其名物，而略義理。其于學庸則并或問證之，不第章句也。于論孟則止以集注而已。引經數典，具標出處，誠有補于學者矣。前又有自序及羣書總目。

四書通旨六卷 通志堂經解本

元朱公遷撰。公遷、字克川、樂平人。至正辛巳，爲浙江鄉試官處州學正。四庫全書著錄倪氏、錢氏補元志俱載之。又俱有四書約說四卷。朱氏經義考止載通旨不及約說。則其書已佚矣。是編取四書之文，各分門類，每門各標大字，而以經義類從。自天地以迄治道，其目凡九十有八，并爲解釋，以辨別其異同，而又不免于踳駁。然于諸家之說，頗能貫串，故條理仍自分明也。前後俱無序跋，經義考亦無載及之者，豈原本所無耶。

四書纂箋二十八卷 通志堂經解本

元詹道傳撰。道傳、臨川人。其始末未詳。四庫全書著錄倪氏、錢氏補元志、朱氏經義考俱載之。朱氏作二十六卷。按是書大學中庸章句各一卷，大學中庸或問各一卷，論語集說十卷，孟子集說十四卷。則朱氏于學庸偶遺其或問二卷矣。前有至正癸未胡元文一中序云：四書之旨，迨朱子而大明，苟差于句讀，則章之旨杌隳矣。訛于音釋，則字之義怙遷矣。經傳之援據，名物之本末，或昧焉，則鹵莽而滅裂矣。理何自明哉。臨川詹君用魯齋先生所定之句讀，合近代諸儒之箋釋而參訂之，名曰纂箋。其凡例亦言：句讀用王文憲所定，及温州點本參訂爲之。讀多者，欲其文理明；句長者，欲其血脈貫。字音參用諸儒所定。經文元有闕者，補入圈以別列之。朱子四書之說，于制度器數之本末，經史子集之事實，不復致詳。今用各箋證據于下方。今按其書箋事及音讀無一闕者。誠如序例所云：惟納喇容若刊經解例不用句讀，則此書未免與序例所云不符。何義門經解目錄評于程時叔端學春秋本義，深惜其未刻句讀點抹，獨于是書不致惜何也。其書援引間有疏漏，而大致皆有根據。

考朱注之名物者，固莫備于是編矣。

鄭堂讀書記卷十三

經部七之下

四書類二明季國朝

大學集說啓蒙一卷。中庸集說啓蒙一卷。通志堂經解本。

明景星撰。星，字世輝，號訥菴，餘姚人。洪武中官杭州府學訓導。四庫全書著錄。總作大學中庸集說啓

蒙二卷。倪氏補元志三禮類。同。朱氏經義考作四書集解啓蒙。無卷數。注曰。闕論語。孟子。未見列在

明初。據至正壬寅自序。知其本全注四書。後有建文元年其門人錢塘蔣驥跋。稱大學已刊。而語孟

中庸則未也。年來始獲錄其稿成編。又有宣德九年錢塘夏時跋。稱餘姚景星所著集說啓蒙大

學既版行矣。時得蔣公中庸寫本。脗校刊梓。兩跋俱不言其闕論。孟不知何時散佚。納喇容若僅得

學庸本刊。人經解。併將自序凡例改爲學庸集說啓蒙序。學庸集說啓蒙凡例也。經義考據其原書

標題。補元志則仍此本之稱而已。其書就朱子章句而闡發之。所集諸家之說。其意之重者去之。文

之衍者節之。中間有取其意而變其文者。皆不復書其姓氏。諸家有發明經意。與集注之意不同。而

於經文之義有可通者。亦間附於後。蓋大旨宗朱子。而亦頗有出人。不似胡氏仲虎炳文等於章句

集注字字符若六經也。書之上闌附載細字。卽時跋所謂魯齋批點句軒標題也。然不標以姓氏。今

亦無從分別矣。每卷之前俱載朱子章句序。亦如正文爲之注。又有讀大學注而無讀中庸注。或此

本偶缺佚耳。

刪定四書大全十八卷。明刊本。

明胡廣等奉敕撰。周士顯刪定。士顯，字思臺，京山人。樞密程周會魁。不知何時進士也。四庫全書著錄。載四書大全三十六卷。明史藝文志。朱氏經義考俱同。乃其原本也。明志又載張溥四書纂注大全三十七卷。而不及是編。是編凡大學一卷。大學或問一卷。論語七卷。孟子七卷。中庸一卷。中庸或問一卷。蓋以永樂大全泛濫廣博，乃采其要領，以便舉業。卷帙雖減，而次序尚仍其舊。各書之前俱有讀法。大學、中庸之前俱有朱子章句序論語、孟子之前俱有朱子集說。皆如本書例。附注先儒諸說。考永樂大全不過因元倪士毅四書輯釋一書，稍加點竄以成編。已在無足輕重之數。此本又取大全而刪定之。乃當時坊賈射利之所爲。萬不及國朝魏齋介大全纂要、陸隴其三魚堂大全。孫見龍五華纂訂大全諸書可知矣。卷首仍載永樂十三年御製序、進書表及先儒姓氏纂修職名。末有宣德二年楊榮題後。

四書蒙引十五卷。大業刊本。

明蔡清撰。宋兆輪重訂。清，字介夫，號虛齋，晉江人。成化甲辰進士。官至南京國子監祭酒。兆輪，字爾字。揭陽人。四庫全書著錄爲武進莊煦所輯。故有別附一卷。則照與其友王升商榷訂正之語也。明史藝文志所載亦無別錄一卷。是書凡大學、中庸各二卷。論語四卷。孟子七卷。專爲科舉而作。故以闡明章句集注爲主。其間蔓詞駁義。若近繁瑣。然能切實闡發。不爲泛濫之卮言。殊有資于童蒙。故曰

之曰蒙引，後來講章衍義，紛紛繼作，皆不及是書之切當焉。前有弘治甲子自序，及嘉靖丁亥林希元序。

大學古本旁注一卷 兩海本

明王守仁撰。守仁，字伯安，號陽明，餘姚人。弘治己未進士，官至兵部尚書。封新建伯。謚文成。明史藝文志作古本大學注。朱氏經義考作大學古本旁釋。以其自序攷之，作旁釋爲是。大學在禮記中本止一篇。朱子始分爲經傳，補入格物一章。陽明因疑朱子之本，非聖門本旨，故從禮記注疏中錄出大學，謂之古本，以別于宋以後諸儒之改本，而盡去其分章旁爲之釋，以引其義，大抵標以誠意，以申其良知之旨。然寥寥數言，不足以當著書，而明以來儒者多盛稱之，則以北宋來學者久不知古本之可貴，而表章實始于陽明也。此本前有李雨邨序，稱大學古本傳者絕少，惟王文成旁注尙存，是並不知古本卽注疏本矣。又載附錄五則，卽從經義考錄入也。

四書因問六卷 嘉慶戊午重刊本

明呂柟撰。柟，字仲木，號涇野，高陵人。正德戊辰進士第一，官至南京禮部右侍郎。謚文簡。四庫全書著錄。明史藝文志、朱氏經義考俱載之。涇野師事薛思菴，敬之，爲薛敬軒重四傳弟子。所在講學，是編皆因人問難而隨條答之，尤其一生精力所在。凡學庸各一卷，論孟各二卷，爲其門人魏廷實所會集。故題曰涇野先生因問。其于學庸之首，俱以舊本云何發問，蓋涇野從注疏中大學次序，中庸分章，而不以章句爲然也。惟其立說仍依傍章句集注爲主，而不能以鄭君何趙諸家古義開示學

者。則尙不脫宋學門徑。然其學既源出薛氏。頗多躬行心得之言。究非坊刻講章之比也。其書當時已有其門人趙思道校刊本。久之版滅。至嘉慶己未。龍巖堂萬育得涇陽周氏藏本。乃詳校重鈔。并爲之序。

論語類考二十卷 湖海樓叢書本。

明陳士元撰。士元。字心叔。應城人。嘉靖甲辰進士。官至瀘州知州。四庫全書著錄。明史藝文志。朱氏經義考俱載之。朱氏作論語解。蓋所見本異也。其書皆考究論語中典故而作。凡分十八考。曰天象。曰時會。曰封國。曰邑名。曰地域。曰田則。曰官職。曰人物。曰禮儀。曰樂制。曰兵法。曰宮室。曰飲食。曰車乘。曰冠服。曰器具。曰鳥獸。曰草木。每考又各分子目。計共四百九十有四。皆博引舊說。以相參證。每條俱加案語。詳爲折衷。而于朱子集注。糾譌補漏。亦不肯爲苟同。特不似後來毛西河稽求篇之故爲攻擊故多精核之言。在明代諸家中。此爲翹楚矣。前有嘉靖庚申自序。

孟子雜記四卷 湖海樓叢書本。

明陳士元撰。四庫著錄。明史藝文志。朱氏經義考俱載之。心叔以唐劉軻著翼孟三卷。宋陸馬亦著。翼孟九十一條。借其皆不傳于世。因博覽羣書。義涉七篇者。援毫彙輯。以成是編。前一卷敘述孟子事蹟。凡分系。曰邑里。名字。孟母。孟妻。嗣胄。受業。七篇。生卒。補傳。十目。後三卷發明孟子文詞。凡分稽。書。準。計。揆。禮。徵。事。逸。義。校。引。方。言。辨。明。字。同。字。脫。斷。句。注。異。評。辭。十三目。皆詳致抉駁。疏通證明。而極有裨于經義。前有隆慶辛未自序。乃其去官歸里後所著也。

四書疑問十一卷 重訂本。

明姚舜牧撰。舜牧仕履見孝經類。四庫全書存目。明史藝文志。朱氏經義考俱載之。其書凡大學一卷。中庸二卷。論語四卷。孟子四卷。不載經文。惟標章首一句。或逐章總論。或逐節逐句分疏。似朱子語類體段。前有萬歷辛卯自序。謂牧所疑問。非疑于聖賢之經也。疑于訓詁傳注有未融于聖賢之旨者也。尤疑于講解諸家穿鑿附會。又加一蒙翳焉。而不見聖賢之心者也。牧所疑問。欲求真也。真知也。因是而紛紛喋喋。真是未必見真。真知反蒙蔽。是牧之罪也。卽有疑焉。闕之可勿問也。然懸庵生當隆萬之際。士大夫多參究二氏之學。援儒入墨。因亦不免以禪機詁儒理。且又喜與章句集注立異。惟學庸所分章段。則一一遵用朱本耳。

論語商二卷 寫本。

明周宗建撰。宗建。字季侯。吳江人。萬曆辛丑進士。官至監察御史。巡按湖廣。爲魏忠賢所害。崇禎初。追贈太僕寺卿。諡忠毅。四庫全書著錄。明史藝文志所不載。朱氏經義考載之。是書乃其官武康知縣時。與諸生會講論語。而作標章正義。極似語錄。而議論頗雜禪宗。自序謂平不近釋。淡不人玄。以較近來虛參超悟之指。幾爲嚼蠟云云。此文過飾非之詞。未敢以爲誠然。蓋其時講學者俱沿姚江之末派。季侯亦不能出其範圍也。此書雖無裨于經學。而其人自足千古。則其書亦與之俱傳矣。正不可以儒門法律繩之焉。前有華亭張世調。題曰四書商。蓋季侯願盡解四書。而僅成此一種也。又有錢唐虞長孺。蘆鼎。無錫鄒肇敏。忠允。二序。則皆依禪以立論。適足以穢是書耳。

大學說一卷。中庸說三卷。煥秀堂刊本。

明嚴衍撰。衍，字永思，嘉定人。萬曆中諸生。錢竹汀潛研堂文集三十八有永思傳，極稱其所著通鑑補一書，而不及其他著作。卽新修太倉志亦然。然永思尙有四子書說若干卷，以兵燹散失，僅存此二帙，皆分章列節，標舉其大旨，而采摭前人之說于其下，以爲程試之需。竊謂通鑑補雖未盡善，而以此編視之，又卑卑不足道矣。新志出于名手，故於藝文志于文學傳俱不及之。況竹汀之作傳乎。乾隆己卯，其元孫宗衡始取而梓之，并爲之序，何竟不爲乃祖藏拙耶。

章子留書六卷。原刊本。

明章世純撰。世純，字大方，臨川人。天啓辛酉舉人。官至柳州府知府。聞流寇陷京師，悲憤而卒。四庫全書著錄作四書留書，蓋據自作序跋而專題之也。明史藝文志儒家類聚載留書十卷，凡說四書六卷，餘四卷皆作儒家者言，故提要析出別存其目焉。是本亦止存此六卷，而無四書之稱，但分綴以大學、中庸、上論、下論、上孟、下孟六目，各爲一卷，皆隨事出條，散在篇內，其大指每于文字之外，別標精義，不爲章句訓詁而已。然與當時講學輩皆規于良知之學，而泔漾無歸者，宗旨又別，可謂不沿時尙氣習，故其所作制義，亦不外程、朱而內陸、王也。

欽定繙釋四書六卷。武英殿刊本。

乾隆二十年奉敕釐定。四庫全書同繙釋五經著錄，凡大學一卷，中庸一卷，論語二卷，孟子二卷，皆以繙釋清文列左，而以漢文注其右，止釋正文，不及朱注。惟章句序二篇，序說二篇，則如正文之例。

各爲繙釋，分列每書之前，冠以御製繙釋四書序一篇，亦如上例，皆疏通意義，毫釐曲肖，以示初學之津梁，其有裨於文教者大矣。

學庸講義三卷 原刊本。

國朝朱用純撰，用純，字致一，號柏廬，崑山人，前明諸生，隱居教授，門人私謚孝定先生，是編乃其與門人講學而作，凡大學一卷，中庸二卷，俱標立章名，依次注說，大旨卽朱子章句而敷衍之，以供科舉程試之用，不能別有發明。

松陽講義十二卷 天德堂刊本。

國朝陸隴其撰，隴其，字稼書，平湖人，康熙庚戌進士，官嘉定、靈壽二縣知縣，行取御史，追贈內閣學士，諡清獻。四庫全書著錄，朱氏經義考作四書松陽講義六卷，蓋由所見本異也。稼書知靈壽縣時，簿書之暇，輒至學聽諸生講四書，有所觸發，間疏其意以示，故不節節而爲解，或述先儒傳注，或自抒所見，欲其卽聖賢之言引而歸之身心，不徒視爲干祿之具，凡大學一卷，中庸二卷，論語七卷，孟子二卷，據其自序云，得一百十八章，今從各卷目錄計之，實得一百二十一章，名松陽講義者靈壽、古松陽地也，其書皆近裏著己之言，與明以來坊刻講章迥殊，而其爲世道人心計者，必自羞乞墮賤，隳斷關佛老，黜陽儒陰釋之學始，以是編之中，尤再三致意，其間融貫舊說，亦多深切著明，剖析精密，以啓導後生，有古循吏之遺意也。

大學古本說一卷，中庸章段說一卷，中庸餘論一卷，讀論語劄記二卷，讀孟子劄記二卷，文貞全集本。

國朝李光地撰。光地仕履見孝經類。四庫全書著錄。按大學舊本自二程子各有更定。朱子因之又加密焉。訂爲今本。然五百年來不獨持異議如王陽明者不允。卽恪守朱學者亦羣疑朋興。遞有更定所不能泯然于學者之心。補俾其最也。厚庵亦恪守朱學者。獨于此書亦不能牽勉應和。因取鄭氏注本分爲六章。尋逐經意別爲之說。雖與王陽明同一遵用古本。而立說則與陽明所作旁注迥殊。蓋義理仍從章句或問中出也。其中庸分十二章。不從朱子章句。亦不從鄭氏注。而大旨則無異。自序稱章段離合之間。雖頗有所連斷。然其義所自來。則皆竊取朱子平生之意云。餘論凡四十四條。皆推索經指宗述儒先而附以己意。前有自序。後有其門人陳汝楫跋。至論語孟子則有所見。輒記之不徧說也。而其大旨仍以集注爲的。特不似坊刻講章之曼衍耳。合是五書以觀之。而知厚庵表章四書之功。亦不少遜于松陽講義。困勉錄諸書焉。

大學詩文四卷。四河合集本。

國朝毛奇齡撰。奇齡仕履見孝經類。四庫全書著錄。朱氏經義考亦載之。是編搜列舊文。略證諸說。而以四家改本列其後。若元明改本甚多。不能全列。第舉其行世者五本附之。以見其概。卷一爲大學注疏本。卷二爲漢熹平石經本。卽注疏本。故有錄無書。又爲魏石經本。卽豐坊偽本。從其所僞之時代列之。卷三爲明道程子改本。伊川程子改本。卷四爲朱子改本。以上皆載全文。又次爲王魯齋柏改本。蔡虛齋清改本。季彭山本改本。高景逸學龍改本。葛屺瞻寅亮改本。則僅注其異同處。不錄全義。西河合諸本以相參校。一一斷制分明。具有原委。蓋自北宋以迄國初。大學改本。可攷見者已幾

二十本自康熙以迄乾隆改本又增具詳翟晴江四書攷異亦足與西河書相發明云。

大學知本圖說一卷西河合集本。

國朝毛奇齡撰四庫全書存目西河生平好與朱子爲難而于格物補傳雖有所未安獨不欲訟言攻之但作此書以申其旨先列大學知本圖四一曰大學有本一曰格物知本一曰格物以修身爲本一曰修身以誠意爲本次列知本後圖二一曰大學知本一曰中庸立本皆前有圖說後有附錄按西河欲闢補傳曷不推明古訓禮記鄭注格來也物猶事也其知于善深則來善物其知于惡深則來惡物言事緣人所好來也故大學本文云致知在格物不云欲致其知者先格其物下文則云物格而后知至言物來而試其見事之明是格物爲接物之名猶云遇事非關學也故大學無釋格物之文西河不宗鄭義而陰主王陽明良知劉念臺慎獨之旨以攻朱豈非誤用其心思乎。

大學問一卷西河合集本。

國朝毛奇齡撰四庫全書存目是編爲答其門人餘姚邵允斯廷采之間而作凡二十四條仍因其大學知本圖說而衍之以歸于良知慎獨之說故于所謂修身在正其心以下俱置之不講至其講在明明德句所引詩書明明重文之句尙未全備而于爾雅釋訓明明察也竟不引及亦未免疏忽中庸說五卷西河合集本。

國朝毛奇齡撰其門人章大來樓宅中朱樟陳佑及其子遠宗姪文輝同編大來字泰占山陰人。宅中字象明蕭山人。樟號鹿田杭州人。佑字自曾嘉興人。遠宗字述齋。文輝字允有。

四庫全書存目。是編乃其說中庸之全書。俱列經文于前。而附說于後。後有未盡。則附其門人子姪之說。前載分章目錄。所分章次。頗與朱子異。而立說尤與朱子大異。然亦所過闡發。劉念臺慎獨之旨而已。前有述齋識語。謂不名講而名說者。曰偶說及之耳。講論者有待之事也。承幹按。遠宗、康熙庚午進士。大來、歲貢生。

論語稽求篇七卷。西河合集本。

國朝毛奇齡撰。四庫全書著錄。朱氏經義考亦載之。其書專爲攻駁朱子集注而作。凡九十一條。皆引證古義。以相詰難。于禮儀軍制。方名象數。文體詞例。無不反覆推勘。以證朱注之謬。而申己論之確。名曰稽求。將欲藉考稽以求義類之真是也。其中有強生支節者。有半是非者。有全然無理者。固觸處皆是。然其引據精確。亦往往而有。非如原吉甫天津四書辨疑。但推求于文句間也。

四書賸言四卷。補二卷。西河合集本。

國朝毛奇齡撰。四庫全書著錄。是書前二卷爲其門人盛權陽唐、王百朋錫所編。後二卷爲其子述齋遠宗所編。補二卷爲其門人章泰占大來所編。凡雜記問辨。皆自以片紙書出。零散投篋。而亡軼不少。至權陽等編輯時。雖同出片紙。而補綴所聞。各有記憶。且亦陸續成此書。不能一轍。故無先後次序。惟分爲六卷而已。大抵短于談義理者。而長于談考證。其補二卷。前有所著各種。皆如是不。僅此書爲然也。泰占序中多載泰占及述齋之說。與前四卷稍異。蓋出自記憶。非盡西河所自撰故也。

逸講箋三卷，四河合集本。

國朝_上奇齡撰。四庫全書存目。按第一卷爲其門人會稽章宗之世法所編并識。乃所講孟子不動心章。凡十三條。第二卷爲其姪充有文輝所編并識。乃所講論語問答。凡十九條。第三卷爲其門人蕭山樓象明宅中所編并識。一名大學辨業辨。凡十一條。初蠡吾李恕谷堪師博野顏習齋之說。同門發其書以爲畔教。故四河復爲之辨。大抵皆以攻駁朱子爲主。詞涉詬爭。殊失儒者從容氣象。宗之等以此書所講止孟子一章。論語五處。及辨門人一書。非專著一書可比。故題曰逸講。又以每卷俱附有門人子姪之論。發明其師之辨。故又題曰箋云。

四書_系解四卷，四河合集本。

國朝_上奇齡撰。四庫全書存目。按是書乃其子述齋遺宗所編。初述齋輯西河經集成。復抽經集中所已解而尙有待者。約若干條。去其所解。而錄其所疑者。凡八十三條。名曰疑案。其門人王百朋編序。稱是卷原名疑案。以爲名疑則不解。而予謂必有以解之。直是索解人不得耳。一經考索。則世多學人。豈無始而驚。旣而疑。又旣而剴然以解者。因更名索解。前又有汝南王愷序。據此兩序。知述齋係輯成是書者。而每卷題百朋所輯。不知何故。按西河說經本無家法。非漢非宋。無理取鬧。每言此何解歟。此何故耶。不通古義。而憑胸臆以妄測。宜其終身莫解矣。藝海珠塵亦收入之。失載王愷一序。

聖門_系非錄五卷，四河合集本。

舊題國朝毛奇齡撰。實其門人陸邦烈編。邦烈字又超，平湖人。四庫全書存目。按西河辨駁論語集注之語，多散見于各經說中。又超甄錄其尤甚者，合爲一帙。前四卷俱依論語次序編錄。後一卷又補錄所未備。而以孟子五條附之。名曰釋非。以爲聖門口語。各有精義。或未可盡非焉爾。夫集注痛抑聖門弟子。初不過私存其說。以稍寓微意。實不料後此之直奉爲章程也。故朱子平日自言論語集注屢改不定。卻與或問前後不相應。又曰論語集注爲朋友傳去。鄉人不告而刊。及知覺則已四出而不可收矣。其間多所未穩。煞誤看讀正所謂記一而遺百。得蠶而忘精者。其自道如此。在朱子固不安于集注。而惜其未及刊正耳。是編俱彌縫其闕。匡救其失。亦見其讀書不肯輕以放過處。存之足以備讀朱注之一助云。

四書改錯二十二卷 秀水金氏重刻本。

國朝毛奇齡撰。西河老不事筆札。每以未注四書爲憾。其門人輩善承意。輯其經集與講錄之及四書者。作四書正事八卷。以正朱子章句集注釋事之有錯者。顧陸續補綴。有失紀要。西河更自爲整理。增損移易。以成是編。分人類錯、天類錯、地類錯、物類錯、官師錯、朝廟錯、邑里錯、宮室錯、器用錯、衣服錯、飲食錯、井田錯、學校錯、郊社錯、祿賞錯、祭祀錯、禮樂錯、刑政錯、典制錯、故事錯、記述錯、章節錯、句讀錯、引書錯、據書錯、改經錯、改注錯、添補錯、經文錯、自造典禮錯、小詁大詁錯、抄變詞例錯、貶抑聖門錯。凡三十二門。計四百五十一條。末一卷爲附錄十九條。因取楚詞備規矩而改錯語以名之。皆所以改其錯以歸于不錯者也。其引據極博。誠足以改朱注之錯矣。近凌次仲校禮堂文集。二十

五有與阮雲臺師書。謂蕭山之著述等身。惟此書最爲簡要可寶。如醫家之大黃。實有立起沈疴之效。爲斯世不可無者。其他可勿論矣。云云。其稱許可謂深至。顧有朱注本不錯而西河誤以爲錯者。亦時有之。學者當分別觀之。不得因次仲之言。而全信其書。或反以不錯爲錯也。前有蘭溪唐彪序。及西河經集目。目後稱正事原本多輯經集爲主。故將經集引據目臚列卷端。遇有質辨。當發原文審解之。其未引及者。亦不概錄云云。蓋亦彪所附綴也。此本首行雖題西河合集。實則刊成旋毀。不在合集之列。故流傳甚少。嘉慶己巳。金孝柏偶得此書。遂付剞劂。原書頗多脫誤。其兒子衍寧爲之校讎。并易其目而訂其訛焉。越三載刊成。孝柏爲跋其後。

四書釋地一卷。續一卷。又續一卷。三續二卷。原刊本。

國朝閣若璩撰。若璩、字百詩、號潛丘、山陽人。改歸太原。康熙己未。館舉博學鴻詞。四庫全書著錄。朱氏經義考止載正續二卷。當由是時後二續未出而然也。百詩以四書章句集注詳義理而略土地人物。乃作此書。書凡三續。始釋地。繼釋人物。繼及訓詁典制。其于朱注或申其義。或裨其闕。或匡其失。釋地凡五十七條。續凡八十條。又續凡一百六十三條。三續凡一百二十六條。每卷俱有自序。正續二卷俱有宋漢室序。又續三續有歙縣程峯總序。總曰釋地者。三續自序謂意未能忘乎其造端。託始也。其考索詳博。辨據以哲。毅然易朱子之所難。可謂卓識。雖才辨縱橫不及毛西河。而考據精密。亦非西河之所及也。未附孟子生卒年月考一卷。今析出記于史部傳記類焉。

四書釋地補一卷。續補一卷。又續補一卷。三續補一卷。嘉慶丙子刊本。

國朝樊廷枚撰。廷枚、字□□、山陰人。廷枚以閻百詩四書釋地一書，尙未美備，乃上衷聖制，旁采羣書，益以己見而爲之補。每條先列原文于前，次列所補于後。其于原本，先爲之補注其出處，并及百詩自序四篇、宋學序二篇、程堯序一篇亦然。其所爲補，或申其義，或裨其缺，或匡其失。一如原本之于朱注之例。中如釋覲禮之宮，卽明堂。擊斝當爲奴斝。五畝之宅，無在田在邑之分。五十七百畝，由尺度之不一，以及畫甽之非一地。鼓瑟之不必倚歌。耕莘非神降之莘。孟子之白圭與魏文侯之白圭，非一人之類，皆精確不可易。蓋百詩可謂朱注之功臣，而廷枚又可謂閻釋之功臣矣。前有汪瑟庵師序。

四書釋地辨證二卷 樸學齋叢書本。

國朝宋翔鳳撰。虞廷以閻氏書其精核自多，而蠹疏間出，恐人震乎盛名而不求夫實是，乃爲之辨證。上卷凡二十七條，下卷凡二十三條，皆摘其原文于前，而辨證于後。詳審精密，俱極確當，並非好自立異，攻培前賢，以來譏訾者也。自饒唐馮山公所駁十事後，此克繼軌，未有自作小技，附答雷竹卿書一篇。

大學翼真七卷 小酉山房刊本。

國朝胡渭撰。渭履實見書類。四庫全書著錄。是書前三卷，凡分十目：一曰大學二字音義，二曰先王學校之制，三曰子弟入學之年，四曰鄉學之教，五曰小學之教，六曰大學之教，七曰學校選舉之法，八曰大學經傳撰人，九曰古來大學，十曰改本大學。後四卷分經爲一章，傳爲八章，卽取朱子章句。

本刪去補格物章而移此謂知本此謂知之至也二句于與國人交止于信下并詳攷知本當作知止此則既不從古本又不從朱本而自成其爲所定之本也然其書雖盡刪章句之文不用而中所引證仍朱子或問語類爲多蓋其宗旨究不出章句範圍觀其詳加按語可見矣此本爲其孫竹軒彥昇所校刊間又加以按語以發明之前後俱無序跋僅冠提要一篇

四書劄記四卷楊氏全書本。

國朝楊名時撰名時仕履見詳類。四庫全書著錄凡大學六條中庸十五條論語六十六條孟子三十六條說孟子者極簡略疑爲之未覓也其于大學用古本蓋從其師李厚庵之章段。厚庵有中庸章段一卷不從朱子章句而大旨則無異其說皆篤實近理無近時講章習氣與其師諸所劄記。厚庵有中庸餘明一卷論、孟劄記各二卷。固可相輔而行也。

太學講義一卷楊氏全書本。

國朝楊名時撰四庫全書存目作辟雍講義列在學庸講義之前乾隆丙辰元年凝齋兼領國子監以太學爲教化之本蒙養爲作聖之基于是五日一至雍倫堂講解經書振綱挈領示人以爲學之要所記講語凡大學十九條中庸一條論語五條未幾疾卒故講語遂止于此後有乾隆乙未其子應訥跋。

大學講義一卷中庸講義一卷楊氏全書本。

國朝楊名時撰四庫全書存目列在太學講義之後凝齋以大學之言明德中庸之言天命道理本

是一員。後人每多支離詭怪之說。故作此二卷。皆其手書與其師李厚庵講求至當者也。如辨學、庸、兩慎、獨、同、異之類。皆發明奧義。辨析介于毫芒。大約卽其師之緒論而廣續之。又反覆推闡。附以己意。厚庵亦少加潤色。而詳其後曰。圓潔淨。枝蔓去而根本呈。云。前有乾隆己卯李門培序。後有張迪盧文昭二跋。

此木軒四書說九卷。乾隆庚申刊本。

國朝焦袁熹撰。袁濬履貫見春秋類。四庫全書著錄。按南浦有此木軒彙編六卷。爲其門人輩掇拾散藁而成。是編前有其子以敬、以恕凡例。稱先君子四書說手錄成帙者什之六。其什之四。或在他書。或在散紙。今並鈔入成九卷。則是本爲以敬等所編定也。凡大學、中庸一卷。論語六卷。孟子二卷。俱標列章名而爲之說。大旨一本朱注。間有與朱注小異。或朱子未有明文。而與所傳時文異解者。皆載于篇。又有但引彼文。不自下語。如周禮以賓射之禮親故舊朋友云云。周禮疏四月正零云云之類。蓋博引經籍。以爲佐證。則意自明也。卷首總目後有其門人張樂跋。

大學說一卷。經學叢書本。

國朝忠士奇撰。士奇仕履見禮類一。是編用朱子考定本。刪所補格物章。以本文分爲十章。一依朱子次序。而不分經傳。又依古本移此謂知本。此謂知之至也。二句于未之有也之下。其立說不純取鄭。孔古義。大旨斟酌于漢宋之間。而自成其爲惠氏之說者。段茂堂玉裁跋稱此說論親民不讀新民。格物不外本末終始先後。卽挈矩之不外上下前後左右。不當別補格致章。確不可易。其他精言碩

論根極理要，鍼砭末俗，有功世道人心不少，不徒稽古類典已也。

大學困學錄一卷，中庸困學錄一卷，續書殿六種本。

國朝王澍撰，澍，字若霖，饒州府金壇人。康熙壬辰進士。授編修。充三朝國史館纂修官。官至吏部員外郎。四庫全書存目，是編爲其鑽研大學、中庸章句而作，故于章句之外，參以或問、語類、文集，及先儒羽翼朱子之說，務令理明義盡，無所含糊乃止，不似坊刻講章，專爲時文敷衍之用也。其行文亦極仿語類，且併章句序亦各爲條晰，如本文例，可謂服堯之服，誦堯之言矣。特未知行堯之行何如耳。中有既辨陸、王致知之說，而其說又有闖入金谿、姚江門徑者。蓋朱、陸異同辨之只在毫釐之間，不窮究于羅氏困知記、程氏閑關錄、陳氏學蔀通辨及李、陸諸家之書，未免有兩歧之見矣。若霖分心于金石藝術，恐其不暇博涉也。其大學前既列語類原圖，又列今校正圖，并爲之說，因詆原圖爲出于朱子之意，而門人作之，酷似朱子見識，其中庸前詮釋名篇之義，亦屬朱子宗旨云。若霖又以此編合大學、中庸全本爲大學、中庸本義，并爲總序。

大學本文一卷，中庸本文中庸全本一卷，續書殿六種本。

國朝王澍撰，仕履見前。四庫全書存目，是編取朱子所定大學、中庸本文及其章句原序，各爲批點。既有旁批，又有每章之後總批，而于上闕又加以評，如世傳蘇老泉批孟子、謝疊山評檀弓之例，自謂說書不兼論文，則義不顯，不得古人用意之奧旨。見大學中庸本義自序。故欲因文法以闡書理，而不知非先儒之舊法也。又列中庸全本，則卽注疏中之本，不分章段，聯屬一篇，其批點又與本文不

同。後有自注稱中庸之妙。前批盡之。所以又通作一篇者。中庸本是一篇文字。一氣併讀。其起伏順逆錯綜整齊緩急疏密之妙。乃見分之。以觀其細。合之以盡其大。而一卷中庸不在紙上。而在我矣。然中庸本非一篇。大學乃一篇文字。李氏牧堂初稟十九。有大學中庸二致。辨之最詳。且確。弱林重于尊朱。而輕于叛孔。宜乎反其道而行之也。

四書本義。卷四十七。卷。敦復堂刊本。

國朝王步青撰。步青。字漢階。號己山。金壇人。雍正癸卯進士。官翰林院檢討。四庫全書存目。己山以四子書之本義。固以朱子爲宗。而朱子書之本義。則必折衷于章句。集注以爲斷。因取或問語類文集及漢唐以來諸儒之說。一以章句集注定其去取。輯成是編。凡大學三卷。中庸六卷。論語二十卷。孟子十四卷。而每書各附卷首一卷。其曰匯參。義本禹貢東迤北會于匯之義。以解經譬若導水。四書乃其發源。羣儒講論爲其支派。而朱注其總匯也。大都以永樂大全爲本。而參之陸稼書汪端喜諸家。以至時人之見。諸制義評隲。苟一言一義。犁然有當。無不采入。并附己見以申明之。然祇爲帖括之計。非爲講學明道而作也。惟較之永樂陸汪各本。則遠出其上矣。故習舉業者莫不家置一編焉。前有乾隆乙丑自序。及發凡十七則。

制存二卷。文集全集本。

國朝李清植撰。清植。字立侯。安溪人。光地之孫也。雍正甲辰進士。官至戶部侍郎。是編乃其督學浙江時。與諸生辨晰四書義理而作。其子宗文後亦任浙江學政。因取而付諸梓。其書或承其祖厚庵所

已發而更加詳明。或所未發而別有觸長條而記之。彙而敘之。惟以描摹語氣爲時文敷衍地步。不足以言詁經也。蓋觀其標題。便知其書之無可取矣。前有乾隆乙酉鄭虎文序。越二年馮浩及其子宗文俱爲之跋。

鄉黨圖考十卷 潛德堂刊本

國朝江永撰。永、字慎修。四庫全書著錄。是書取經傳中制度名物。以考論語鄉黨篇之文。皆稽諸經傳。根諸注疏。討論源流。參證得失。應作圖譜者。繪圖彰之。界畫表之。首爲圖譜一卷。以顯孔子先世及記年。併制度名物。次及聖蹟一卷。爲先聖輯事蹟。皆隨事考核。以歸實錄。朝聘一卷。詳考聘事之始末。宮室一卷。以朱子儀禮釋宮爲本。案慎修未見永樂大典。但據坊本朱子文集。故不知釋宮爲今如主。撥今仍其舊文。附正於此。徧考古人宮室制度。并辨大夫士東房西室之非。又詳考朝宁門堂諸制。衣服分上下二卷。冠弁冕服之制。三裘裼襲之制。考之尤詳。飲食一卷。詳及織器。器用一卷。詳車制度。注疏有誤解。後人有釋誤圖者。咸辨正之。容貌雜典各一卷。而鄉黨一篇具備。凡諸制度。不必皆鄉黨所有。事有相關。亦兼考之。會通其全。乃能悉其曲折。大抵引經稽典。必以注疏爲主。後儒之說附之。注疏有未當。乃參考而明辨之。乾隆丙午江南鄉試。以鄉黨篇命題。士子主慎修說者。皆得中式。由是海內知重其書矣。前有自序及例言。承幹按。永、婺源人。康熙時諸生。

四書說十九卷 坦吉堂刊本

國朝駱培撰。培、字心田。號坦軒。武康人。官慈谿縣訓導。是書刊于乾隆癸亥。自序稱書有正義。有神

氣正義在有字無字處。神氣在無句字處。神氣得而正義自見。故說書者總于無字句處著神。而于有字句處一轉便醒。昔程子說詩點綴一二字念過。教人領會。卽此意也。書言襯何如衣。有襯然後可表而出之也。今觀其書以經文作大字。而以所作小字綴于經文之上下。以聯貫條暢其語。亦如講章之行義而擴充之。以便家塾啓蒙之助。蓋專爲時文而設者也。前有鄧鍾岳、彭啓豐、姚三辰、徐以升四序。及其子雲備所撰附言。又列參閱商訂校正編次監鐫姓氏至一百六十餘人。其書之陋劣可知矣。

四書釋義十九卷。天賞樓刊本。

國朝王錫撰。其門人李琮編。錫、字范之。號遠亭。上海人。歲貢生。琮、字配瑄。亦上海人。凡大學中庸各一卷。論語十卷。孟子七卷。不載經文。止標章段。先以己說列于前。而條列蒙引、存疑、淺說、摘訓諸書以證之。期于闡發朱子之旨。明晰詳盡。頗無蒙晦支離之失。可爲舉業之善本。前有乾隆甲戌沈德潛序及配瑄序。又有其子守謙、澤源所撰凡例。其參閱姓氏亦列至百餘人。與駱心田四書視相類。後有其門人顧允美跋。

四書逸箋六卷。墨海金壺本。

國朝程大中撰。大中、字奉時。號是庵。應城人。乾隆丁丑進士。四庫全書著錄。是書凡論語二卷。學庸一卷。孟子二卷。每書既各有附錄附記。而論語上卷有附錄九則。以孟子附錄例之。當退列下卷之後。編次者失之。末一卷考人物遺事。其已見人物考。聚考諸書者不錄。緯書小說怪誕之言不錄。凡

記孔、孟及諸賢遺事二十三則。記帝王遺事六十八則。通記人物遺事五十一則。有雜記，亦記人物雜事七十一則。皆頗見考據，而不免稍失之泛濫。然與闔百詩四書釋地，亦堪相亞。皆所以證明朱注所未及，謂之逸箋云。按大中官府教授。

孟子字義疏證三卷 戴氏遺書本。

國朝戴震撰。震仕履見詩類。東原因今人無論正邪，盡以意見名之曰理，而禍斯民，故作是書以正人心。上卷理十五條，中卷天道四條，性九條，下卷才三條，道四條，仁義禮智二條，誠二條，權五條。而以答彭尺木 紹升書附之。前有自序一篇，述其書用孟子字義爲目之故，而用韓子求觀聖人之道，必自孟子始之語爲歸宿。其旨然以道自任，上接孟子，意可見矣。近儒之講心性者，不知反而求之六經，論孟而尙以宋明人語錄是從焉，卽當以是書爲先路之導可也。

論語後錄五卷 錢氏四種本。

國朝錢坫撰。坫，字獻之，號十蘭，嘉定人。乾隆甲午副貢。官陝西乾州州判。漢時論語有齊、魯、古文三家。孔安國傳古文。張禹則以魯參齊。鄭君則以古兼攷齊、魯。何晏集諸家解，折衷至是。後之學者宗焉。十蘭因就集解作爲後錄，其例有七：一攷異本，二校謬刊，三鈎佚說，四補剩義，五正舊注，六采通論，七作衆說。凡五百七十餘條，以附于集解之後。大都于集解之外，博稽羣籍，彙括古義，以自成一書。吾友宋虞廷 期鳳 撰論語纂言，采錄之者幾及其半。豈深有取于是書歟。書成于乾隆乙未，自爲之序。

自論語廣注二卷 新刊本。

國朝畢憲曾撰。憲曾，字季瑜，大倉人。乾隆乙卯舉人。季瑜爲秋帆阮之從子，承其家學。覃思好古，嘗采經史及漢唐以來諸儒之說，以廣集注之遺。其采書之例有四：一曰攷異，二曰拾逸，三曰集說，四曰互證。循是四例而撮拾之，蒐聚之，疏通而證明之。至本經注疏及唐宋後專解，均不贅述。猶鄭則厚經稗例也，與同時宋虞廷翔鳳論語纂言同一用意，而創例各異。其爲墨守宋學者一廣拘墟之見，則一也。前有嘉慶辛酉自序，及彭雲楣元瑞序，末有楊靈璣跋，則純作駢體，絕無發明。雖不存可也。

大學古義說二卷 樸學齋叢書本。

國朝宋翔鳳撰。虞廷以大學爲禮記四十九篇之一，首尾完具，脈絡貫通，無經傳之可分，無闕亡之可補。惟其古義日湮，師傳漸失，衆家之說，轉卽歧塗。一卷之書，幾同閭市。因成古義說二篇，篇各一卷。咸考諸古文，以求實是，微言大義，觸類旁通，可以得性命之理，推治亂之原，故不屑依傍鄭注作經生家伎倆焉。其分聽訟以下爲一篇，則用孔氏正義所分章段。蓋六代諸儒相傳之本云。中附帝繫表并說，獨本春秋命歷序祭法正義引，及潛夫論五德篇爲定論，是真能傳道還古之初者也。書成于嘉慶戊寅，自爲之序。

論語補疏二卷 原刊本。

國朝焦循撰。循里翁見五經總義類，里堂以論語一書，所以發明伏羲、文王、周公之旨，其文簡奧，惟孟

子闡發最詳最豐。一書之中，參伍錯綜，引申觸類，其互相發明者，亦與易例同。因爲是編，雖曰補邢疏之未備，并糾其謬誤，大都自爲起議者居多，亦頗發揮盡致，攷其作孟子正義，輒以孟子爲發明伏羲文王之旨，而於論語亦復爾爾，蓋易爲五經之源，各經俱通得去也。

論語述何二卷，原刊本。

國朝劉逢祿撰，逢祿仕履見春秋類。申受以何邵公會注論語，見後漢書本傳。七錄、隋志俱不載。惟北堂書鈔有引何氏一條。大類董生正誼明道之旨，因追述何氏公羊解詁之義，參以董子繁露之說，拾遺補闕，以成是書。冀以存其大凡，故未能每章有注，每句有解，然究不免穿鑿附會，惟離卻公羊之旨，自爲立說，稍可節取耳。此與宋虞廷大學說俱非經之本旨，學者第作易外之別傳視之可也。後有嘉慶壬申自序。

鄭堂讀書記卷十四

經部八

小學類

韻書

廣韻五卷 元刊本

不著撰人名氏。四庫全書著錄。攷新、舊唐志、崇文目、通志俱載陸慈切韻五卷。讀書志、書錄解題、通攷、宋志則俱作陸法言廣韻五卷。法言卽慈之字。非有二人。其不稱切韻而稱廣韻者。據晁氏云。其後唐孫愐加字凡四萬二千三百八十三。前有法言、長孫訥、孫愐三序。竊疑切韻爲孫愐加字以後改名廣韻。又稱唐韻矣。所以新唐志、崇文目、通志、宋志又重列孫愐唐韻五卷。是本前有愐序。亦稱唐韻也。然考宋陳彭年等重修廣韻。首載陸法言撰本以下增加諸家。於孫愐增加字後。尙有嚴寶文、裴務齊、陳道固三家。增加本俱在重修以前。方知孫愐增加本稱唐韻。三家增加本稱廣韻。故彭年等重修。仍不改廣韻之目也。宋人書目於唐韻、廣韻不甚分曉。或則唐、廣二字以形近致誤歟。其書凡平聲五十七韻。上聲五十五韻。去聲六十韻。入聲三十四韻。此唐與宋初人遵用之書。意謂一東、二冬、三鐘者乃隋、唐以前相傳之譜。本於沈氏之作。而小字汙云獨用。同用。則唐人之功令也。書凡五卷。平聲以字多分上、下二言。昔人以上平爲宮。下平爲商。見玉樞引徐景安樂書。竊恐未然。攷周

草窗雲煙過眼錄稱吳彩鸞書切韻一本其書一先二仙爲二十三先二十四仙據此似唐人無上下平之分或須分上下而不別起一二之序然皆不可攷矣觀三鐘部中恭字下注曰陸以恭蠟權等入冬韻非也蓋謂陸法言切韻若此則孫之與陸頗有不同而冬之與鐘又必不可以相雜今於冬韻下注云鐘同用知非韻本如此當由取使用韻者耳重修本二十二般改爲二十一欣以避宣祖諱於文韻下注云欣同用是本尙作二十一般注云獨用於文韻下亦注云獨用豈非尙屬唐韻之舊宋初尙未改易之明證乎惟上去二聲末有數韻俱從集韻移併之部此蓋元人刊是書者以其字數太窄擅改唐與宋初之傳本而以下同於景祐之刊本今則無從據一本以復其舊矣顧是本雖間有幾韻移併而通體注文簡當尙屬大中祥符以前之舊本潘稼堂未序重修本見其所載較多於是本因謂近代刻廣韻者盡刪去之并稱其師顧亭林實始表章此書刻之淮上然其所見實經明人刪削之本朱竹垞序之亦云然皆由未見此書有元初刻板也使其得見是本當自悔其失言矣

集韻十卷 江寧樞使署補刊本

舊題宋丁度等奉敕撰度、字公雅·祥符人·登服勤詞學科·官至觀文學士·卒贈吏部尚書·諡文簡·四庫全書著錄讀書志書錄解題通考宋志俱載之陳馬兩家作景祐集韻宋志止作切韻五卷切則字之誤五卷蓋據併卷之別本也晁氏稱度與李淑宋祁鄭戩王洙賈昌朝同定然度等以景祐四年受詔至治平四年司馬光乃修成奏上中隔三十一年則稱度等撰者非也其書凡平聲四卷但作

平聲一、二、三、四、而無上下平聲之稱。上聲、去聲、入聲各分上、下二卷，共五萬三千五百二十五字。視大中重修廣韻增二萬七千三百三十一字。於廣韻舊部改併移易，頗未允協，而刪廣韻注文之冗，頗見禮裁。又多列重文，雅俗不辨，兼存籀篆，殊爲蕪雜。反刪去重音之互注，使兩收之字不明，則不及於廣韻遠矣。此本乃康熙丙戌曹棟亭寅所刊，爲棟亭五種之一。百餘年來，漸已損泐。嘉慶甲戌，權使雙德屬顧千里、廣圻等補刊少半，以還舊觀，而千里爲之序。

附釋文互注禮部韻略五卷 棟亭五種本

不著撰人名氏。按讀書志、書錄解題、通考、宋志俱作禮部韻略，無附釋文互注五字。惟宋志上有纂注二字。晁氏云：皇朝丁度撰，元祐中孫諤、蘇軾再加詳定。陳氏云：雍熙殿中丞丘雍、景德龍圖閣待制戚綸所定。景祐制誥丁度重修，元祐太學博士增補。其曰略者，舉子詩賦所常用，蓋字書聲韻之略也。今以晁、陳之說核之，本書部分與丁氏集韻相合，是當出于丁氏所撰定，而又爲後人所增補也。此書今所行者有二本：一爲常熟錢保孫家影鈔宋刻者，爲四庫全書著錄，尙有貢舉條式一卷，致書錄解題原有條式一卷，誠原本也。一卽是本，爲康熙丙戌曹棟亭寅所刊五種之一。前有袁文塘所作歐陽德隆押韻釋疑一篇，郭守正重修序一篇。今具校正條例十則。溥熙重修文書式一道。按歐陽、郭氏之書，名增修校正押韻釋疑。見四庫全書著錄。別是一書。今取彼書之序，冠於是書之首。所載校正條例，又與本書不相應。溥熙文書式，乃有理宗御名，皆不學者所爲。據提要稱曹寅所刻爲不完之本，則是本所注釋，又屬刪節。大都宋末坊刻本，爲棟亭所藏，而重刻之於揚州。今錢氏本

未得見。姑取是本志之云。

切韻指掌圖二卷。附檢例一卷。零梅金匱本。

宋司馬光撰。其檢例則元邵光祖所補正也。光仕履見禮類。光祖、字宏道、吳人。自稱涇邑人。或其祖籍歟。元之遺民。入明尙在者也。四庫全書著錄。宋志作一卷。爲傳家集所不載。故傳本久絕。今館臣從永樂大典錄出。釐爲二卷。附以邵氏書一卷。焦氏經籍志祇載司馬氏書一卷。而不及邵氏書。倪氏、錢氏補元志俱載邵光祖韻書四卷。而不及檢例。豈卽韻書四卷之一歟。謝氏小學考總作切韻指掌圖三卷。而於檢例不爲分載。蓋其疏也。君實奉詔繼見纂集韻書成上之。因復科別清濁爲二十圖。以三十六字母列其上。推四聲相生之法。縱橫上下。旁通曲暢。律度精密。最爲捷徑。名之曰切韻指掌圖。言其明且易也。大旨辨開闔以分輕重。審清濁以訂虛實。極五音六律之變。分四聲八轉之異。從此按圖以索二百六韻之字。雖有音無字者。猶且聲隨口出。而況有音有字者乎。蓋等韻之傳於今者。以此書爲最古矣。舊有檢例。宏道以爲全背圖旨。斷爲非司馬公之所作。因益求韻中字之有切而不在圖者。凡七百六十。表而出之。而詳著檢尋之例於後。使見者卽知何方而字無不得矣。前有君實原序及嘉定癸亥董南一序。其檢例後宏道有跋。又有洪武庚午王行後序。張若雲從文瀾閣本寫以付梓。冠以提要一篇。并跋其後。

韻補五卷。舊鈔本。

宋吳棫撰。棫、字才老。同安人。宣和六年第進士。召試館職不就。紹興中。爲太常丞。以忤秦檜出爲泉州通判。

四庫全書著錄、書錄解題、通考、宋志俱載之。才老初撰毛詩補音十卷。見解題、通考、宋志各詩類、又取古書自易、書、詩而下。以及北宋歐、蘇凡五十種。其聲韻與今不同者皆入焉。朱子多用其說於詩傳、楚詞注。其援引該博。考據精當。誠有功於古音之學。而大旨亦若詩補音。不過不專爲詩作也。後之人如陳季立、第、方子謙、日升之書。大都襲其所引用。別爲次第而已。至顧亭林作詩本音。始不從吳氏說。而更作韻補正一卷。一一糾彈。不少假借焉。又案詩補音已亡。僅存是書。朱氏經義考誤合爲一。於補音條下。竟注曰存。又以明人所作此書之敍。一概編入。殆失之不考。是本前有乾道丁亥徐燕序。及引用書目。并才老識語。

聲音韻語無卷數。長溪精舍寫本。

宋祝泌撰。泌、字子涇。鄞人。官提領所幹辦公事。讀書志、通考、宋志、宋志補及謝氏小學考俱不載。前有瀛祐辛丑自序。稱余學字極起物數。皆祖於聲音二百六十四字之母。雖得其旨。而未及發揚。因取德清縣丞方淑韻譜。當塗刺史楊俊韻譜。凡三卷。見宋志補。金人總明譜相參。考較四十八音。冠以二百六十四母。以定康節聲音之學。若辨心鑑合輕重於一致。紊喉音之先後。誠得其當。添入韻譜之所無。分出牙喉之音。添增半音之字。合而成書云云。蓋本阜極經世書以爲等韻之書也。其書每板第一行題開發收閉四者之綱。第二行別諸韻之首字。其同音而分清濁。既分爲兩板。又有清濁同韻。又有分兩板者。四韻併在一韻者也。又有一韻皆清字則無濁聲版。皆濁字則無清聲版。每面第三行以後。則是同韻。而隸於二十四母者。則橫觀之。最上層是字母。其下分平上去入四聲。每

聲又別四等者。古韻字與母同位而字不同者多。故平則四等各四眼者。分全清半清半濁全濁之等也。蓋以開口內轉爲開音。開口外轉爲發音。合口外轉爲收音。合口內轉爲閉聲。其易明而易別也。於司馬氏切韻指掌圖。無名氏四聲等子。劉士明切韻指南外。又別有此一家之學矣。前有聲音說起音聲卦草切字母開指辨摘物及啓歛之音法。弊韻例五篇。又有二十四音上掌式。

九經補韻一卷 學津討原本。

宋楊伯喆撰。伯喈、字彥瞻。號汰翁。自稱代郡人。然南宋時代郡已屬金。蓋嘗郡望也。瀛祐間。以工部郎中守衢州。四庫全書著錄。書錄解題。通考。宋志及倪氏。宋志補俱失載。朱氏經義考。謝氏小學攷俱載之。前有嘉定甲申自序。及瀛祐甲午命在禮題。彥瞻以禮部韻略於九經中所有之字。多所漏略。乃摺摭以補之。凡周易尚書各一字。毛詩六字。周禮禮記各三十一字。春秋左傳五字。公羊傳。孟子各二字。計七十九字。每字注其音讀反切。并注合添入某聲某韻內。或某字下。又音義弗順。喪制所出。不可入韻者。附於後。凡八十八字。蓋喪制所出。非程文所當用。音義弗順。非韻語所當押。故別載之。其書於字之假借。音之旁通。考訂最爲精確。間有小疵。不害其大醇也。據任禮題。知其未上諸朝。而頒行於禮部。故諸家無從著錄也。然左氏百川學海。陶氏說郛俱爲刊入。久已有目共覩矣。近汗筠齋叢書亦收入之。

九經補韻考證一卷 珂齋叢書本。

國朝錢侗撰。侗、字同人。嘉定人。乾隆庚午舉人。同人得楊氏九經補韻影宋鈔本。因檢諸經原文。反

復詳定。見間偶及。足與本書相發明者。撰爲攷證。分綴各條之下。復取百川學海中姚應仁校本。古今逸史中吳瑄刊本。勘其同異。校正譌漏。凡數十處。吳本尙書禮記兩經內。有增多五十字。爲宋本。姚本所無。皆不據以闢入。但依其次。附著於後。此五十字。紕繆百出。其爲後人妄增無可疑者。或卽吳瑄所加。亦未可定。凡所是正。皆有據依。要歸至善。蒐抉靡遺。其於是書。亦可謂盡心矣。至於原書韻無目次。亦爲之補綴於前。仍冠以原序二篇。卷末有附錄三則。及秦照若鑿跋。

改併五音集韻十五卷。明萬曆己丑刊本。

金韓道昭撰。道昭。字伯暉。真定松水人。四庫全書著錄無改併二字。倪氏補遼。金。元志同。錢氏補元志有之。其書改廣韻二百六部爲一百六十部。以五音爲本。而以字母次第之。所有之字。於廣韻集韻外。又依訛龜手鑑。增加五千餘字。引諸經訓。正諸訛舛。陳其字母。序其等第。以見母牙音爲首。以來日字爲終。廣大悉備。靡有或遺。始終有倫。先後有別。而廣韻有譌者。又可取是書以訂正之。至其改舊韻之字紐。以三十六母分爲四等配隸。而顛倒其前後。究不免變亂古例。然伯暉深究宗婆羅聲音之學。與後來無知妄作者。不可同年而語矣。前載隋陸法言。唐長孫訥言切韻二序。孫愐唐韻序。并崇慶壬申自序。又有其從兄道昇序。

平水新刊韻略五卷。寫本。

不著撰人名氏。謝氏小學考著錄作金王文郁編。前有正大己丑河間許古道真序。稱近平水書籍王文郁攜新韻見隨庵老人曰。稔聞先禮部韻略。或譏其嚴且簡。今私韻歲久。又無善本。文郁累年

留意隨方見學士大夫，精加校讎，又少添注之，既詳且當，不遠數百里，敬求韻引，僕寧或也。貴於舊本遠矣。是此書文郁取舊本禮部韻略而私改定之也。卷末有墨圖記云：大德丙午重刊，行人平水中和軒王宅印。蓋卽其後人取正本而重刊之，并加入聖朝頒降貢舉三試程式及章表迴避字樣。又有壬子新增分毫點畫正誤字，壬子新雕禮部分毫字樣。錢竹汀跋謂此壬子者，未知其爲瀛祐之壬子歟。當元憲宗時未有年號，抑皇慶之壬子歟。攷正大己丑在瀛祐壬子前二十有四年，而其時已併上下平聲各爲十五，上聲二十九，去聲三十，入聲十七，則不得云併韻始於劉淵。豈淵竊見文郁書而翻刻之耶。余謂如此類書，既爲場屋所需，展轉增刻，本屬無足重輕。今去金元間時代又遠，得其本者，旣欲據以考證之，而仍不敢決言之，皆不必也。竹汀又跋謂金史地理志平陽府有書籍，其倚郭縣平陽有平水，是平水卽平陽也。史言有書籍者，蓋置局設官於此。元太宗八年用耶律楚材言立經籍所於平陽，當是因金之舊。然則平水書籍者，文郁之官稱耳。是說也。庶幾近之。

經史正音切韻指南一卷，明萬曆丁丑刊本。

元劉鑑撰，鑑、字士明，自署關中人。四庫全書著錄倪氏錢氏補元志黃氏千頃堂書目俱載之。倪氏謂先是有無名氏四聲等子一卷，鑑書因是而作。錢氏謂是書一名四聲等子，倪氏是也。錢氏殊誤。四聲等子自有無名氏之本在，亦著錄於四庫全書，不得合爲一書也。蓋士明卽以四聲等子中間分析尙有未明不能盡其旨，乃因其舊例，次成十六通攝，作檢韻之法，析繁補隙，詳分門類，并自述元闈六段，總括諸門，盡其蘊奧，以成是編，與韓伯暉五音集韻互爲體用，諸韻字音皆由此韻。

而出也。末附經史動靜字音。本不分爲一卷。而倪、黃兩家俱於切韻指南一卷下別出經史動靜字音一卷。謝氏小學攷亦從之。注曰未見。皆失之矣。卷首有至元丙子自序。及熊雲谷澤民序。此本爲明萬曆丁丑釋如彩所重刊。又取名釋。眞空篇韻貫珠集中直指玉鑰匙一卷。刪繁就簡。綴於其末。眞庸妄縑流作爲也。

古今韻會舉要三十卷。元刊本。

元熊忠撰。忠、字子中。昭武人。四庫全書著錄。焦氏經籍志作黃公紹撰。公紹、字直翁。亦昭武人。蓋誤以卷首劉須谿所作直翁韻會序卽子中舉要之序也。然其誤始於元統乙亥。字允魯。而楊升庵丹鉛錄。顧亭林音論諸書亦俱從之。總之不考諸子中自序凡例耳。倪氏宋志補亦沿斯誤。然於其下注云。熊忠舉要則尙有分曉。錢氏補元志竟作黃公紹。熊忠古今韻會舉要亦少分曉。竹汀號博極羣書者。而亦未及考其自序凡例。則不可解矣。子中以韻會一書。編帙浩瀚。學士不能徧覽。因刪取其要。增以禮部韻略。毛見、劉淵二韻。及經傳中當收未載之字。別爲是編。字紐用韓道昭例。部分用平水韻合併之例。凡平聲三十韻。上聲三十韻。去聲三十韻。入聲十七韻。併通用之韻爲一百七韻。按唐韻分部雖二百有六。然多注同用。宋景祐又稍廣之。未敢擅改。昔人相傳之譜。至劉氏師心變古。一切改併。考之於古。無一合焉者也。子中乃獨從劉氏所併。就黃氏書補收闕遺。增添注釋。至一萬二千六百五十二字。古韻書之門目次第。於是盡變無遺。自元至今。詞人相承用之。而莫覺其非。豈不甚謬。又如一東韻以公字爲首。依三十六字母次序。始於宋吳氏韻補。而備於韓氏

之集韻。此書從之。凡舊文一切更置。故冠以字母通考以見大。又爲洪武正韻之濫觴矣。然注文根據羣書。一一還其出處。所引說文。近段茂堂且憑之以改定毛本之脫譌。則非後來韻書所及也。據至順辛未余誦跋語。此本實元人舊刊云。

洪武正韻十六卷。隆慶丁卯重刊本。

明洪武八年奉敕撰。四庫全書著錄。明史藝文志。焦氏經籍志制書類俱載之。太祖以韻書比類失倫。聲音乖舛。乃詔樂韶鳳、宋濂等重爲刊正。當以中原音韻爲主。其音諧韻協者併入之。否則析之。義同字同而兩見者合之。舊避宋諱而不收者補之。其注释則一依毛晃父子增修互注禮部韻略之舊。書成奏上。賜名洪武正韻。敕濂爲序。并繫以凡例。按其書併平上去三聲各爲二十二部。入聲爲十部。凡七十六部。而歷代韻書爲之一大變矣。大都私脛妄改。悍然不顧。蓋由景濂諸人於聲韻之學。本非深究。又加以明祖之猜忌。諸臣惴惴從公。惟恐隕越。故不得不勉強從事。未暇博求之。通人而論定之耳。

韻學集成十三卷。萬曆丙午重刊本。

明章黼撰。黼、字道常。嘉定人。四庫全書存目。明史藝文志作十二卷。蓋偶脫一畫也。千頃堂書目正作十三卷。是編依洪武正韻定例。五音有半徵半商。凡七音。清濁三十六母。平仄一百四十四聲。內有角次濁音與羽次濁音兩音聲相似。依正韻併之。又徵次濁音與商次濁音兩音併之。則以應併者併之。仍見元音切于下。每韻目錄以領音之字。逐一布定音切聲號。以平上去入四聲連之。每

字通義詳依韻書增注。字有多音者，以他音切一，一次第注之。字有相類者，辨正字體偏旁，兩相引注。凡四萬三千餘字，前有自記稱絲寫自官德壬子歲起，訖天順庚辰書完。凡二十有九年，頗費苦心。云云。惜其以正韻爲主，並踵七音韻鑑三十六字母之說，未免宮羽混淆，商徵顛倒，其弊與能子中韻會舉要等也。前又有凡例，并七音三十六母清濁切法，及七音三十六母反切定局，又有成化辛丑劉魁、嘉靖乙巳張重、己未張情三序，未有其子冕跋。又謝氏小學考是書下當有桑悅、侯方二序，爲此本所失載也。

題韻直音篇七卷，成化丁酉刊本。

明章黼撰明史藝文志，千頃堂書目，謝氏小學考所載俱無題韻二字。蓋據卷首侯方序也。謝氏注曰：未見。新修太倉志止作直音七篇，則亦未見其書矣。前有天順庚辰自注，謂于諸篇韻等搜集四萬三千餘字成編，所用直音或以正切，使習者而和矣。又元篇有音無注也。三千餘字，今亦收之。侯賢參注其著而流焉。云云。蓋卽其韻學集成中所載之字，依字書偏旁分部列次，以平上去入四聲連之，略注音義于下，至龍龕手鑑四聲篇海之怪體字，仍多收載，併載七音清濁三十六母反切定局于前，考韻學集成前後序跋，兩書本相連屬，故雖以偏旁分部，仍爲等韻而設，非字書也。

篇韻直音集一卷，萬曆丁丑刊本。

明釋真空撰，其卷、號、山、吳、弘治中京師慈仁寺僧。四庫全書存目，清泉以四聲篇海、五音集韻所載之字，檢閱未便，因分爲八門，編成歌訣，并求聲音以歸母，攷偏旁以入部，又于經史子集之外，凡玄言、

梵典悉搜剔纂，族分類合，略加音釋，惜其于文義尙未順當，又無所發明攷證，且執此以檢尋篇韻，亦非捷法，則仍不適于用之作耳。前有弘治戊午劉達夫題序。

轉注古音略五卷，附古音後語一卷。兩海本。

明楊慎撰，四庫全書著錄，無古音後語一卷。明史藝文志、焦氏經籍志所載亦同。前有升庵題辭，謂周官保氏六書終于轉注，其訓曰：一字數音，必展轉注釋，而後可知。毛詩、楚詞悉謂之叶音，其實不越徐氏轉注之義。宋吳才老作韻補，始有成編，乃褻其煩重，補其遺漏，以作是略。大抵詳于經典，而略于文集，詳于周漢，而略于晉以下，文人用韻，或苟以流便其詞，而于義于古本無當，不足爲據也。然六書之轉注，許氏具有明文，升庵乃以叶音當之，根本已失。枝葉何有，卽其所注轉音，每多舛誤，而昧于古音之本，惟其博引繁稱，尙可以資攷證。後來顧亭林著韻書，多節取之，而其自撰古音叢目，且采取十之六焉。前又有答李仁夫論轉注書，及長興顧應祥序，所附古音後語一卷，亦卽推論轉注之說也。未有升庵自跋，及太和楊士三書後。

古音叢目五卷。兩海本。

明楊慎撰，四庫全書併以下三書著錄。明史藝文志、焦氏經籍志、千頃堂書目俱分載之。前有自序，以吳才老詩補音、楚辭釋音、韻譜三書皆古音之遺，合而觀之，有當從而無疑者，有當疑而闕之者，有當去而無疑者，因取此三書去其當去，存其可存，又裨附以向所輯轉注古音略十之六，合爲一編，仍仍韻補之例，以合韻分部，而以古音之相協者分隸之。大書標其目，小注著其出典，并略及解。

詰引證其蒐輯古音頗爲賅備然條理未盡精密由其隨意摺拾速于成書舛漏抵牾俱所不免學者第節取焉可也

古音獵要五卷兩海本

明楊慎撰四庫全書著錄在古音叢目下明史藝文志焦氏經籍志千頃堂書目俱分載之升庵既撰古音叢目凡四千五百餘字猶病其寡要也復手錄其可叶之賦頌韻文者得千餘字名曰獵要內七百十二字見于易象毛詩楚詞者止注其出處有辨正則稍詳見于韻補者止引其出處之目有改訂及增釋則詳故收字雖少而斷制皆極精確惟各韻所標之字間與古音叢目全複者蓋以前書注釋太略故又重而詳注之二書實相須而備也前後各有自序及跋

古音餘五卷兩海本古音附錄五卷影抄原本

明楊慎撰四庫全書著錄在古音叢目古音獵要下明史藝文志焦氏經籍志俱分載之謝氏小學考祇載古音餘而不及古音附錄蓋失載也古音餘前有太和楊士雲序稱先牛標古音略若干言例也古音餘若干言例外示無窮也後有升庵後語亦稱古音略既勤梓人是書行轉注昭矣然尙頗有遺餘焉則復采拾得若干字刪潤以爲古音餘前錄凡二千二百六十九字後錄凡一千三十九字前錄指古音略也據此則古音餘爲轉注古音略之餘然其體例與叢目獵要二書相似其所載字亦與二書多有同者不過注釋詳略互異亦猶獵要之于叢目耳古音附錄所載凡五百十二字則又叢目獵要古音餘之所無者亦以韻敍而注釋頗極詳明李兩邨所刊本祇作一卷後

又闕十八行。所存惟三百二十字。雜采而成。不以韻敍。蓋屬升庵初棄。是本當爲後定之編也。今遵提要之次。卽併志于古音餘後焉。

古音略例一卷 向海本。

明楊慎撰。四庫全書著錄。明史藝文志。焦氏經籍志俱載之。是書取易、詩、書、禮記、左傳、楚詞、老莊、列、荀、管、晏諸子及周秦漢人傳記中有韻之語。標爲舉略。辨誤。變例。正誤。叶音諸目。間爲注釋。以發明之。其中頗與古音相合。所論亦頗爲得要。而失于考訂者。亦復不少。蓋其文由掇拾而成。俾得其崖略。未能本末融貫也。前有李雨邨序。

古音複字五卷 向海本。

明楊慎撰。明史藝文志。焦氏經籍志。謝氏小學考俱不載。尤氏明史志棄有之。其書掇拾羣書中複字。如淇淇。帝帝之類。而依其所併古音部分編次之。故謂之古音複字。頗近類書。無裨韻學。而李雨邨序稱其指呼六籍。鎔液百家。在前人韻書中。別樹一幟。雖獮祭者無以逾其博也。殊不知是書亦從獮祭而來。取以借詞賦之取材耳。顧自此書之外。所著古音諸書甚富。況明自陳季立以前。談古音者如夢語。升庵能摹索得其崖略。抑亦可貴矣。

詩韻輯略五卷 陸氏已刊本。

明潘恩撰。恩。字子仁。號笠江。上海人。嘉靖癸未進士。官至左都御史。陸善定。明史藝文志著錄。前有自序。謂音韻之衰。權輿于詩。故繫之以詩名。其義則不止言詩也。今按是書韻依陰氏韻府羣王注。

多采之能氏韻會舉要。惜其愛博而決擇不精。訛誤冗俗。往往而有。又多刊去引用書名。不及前人韻書之善焉。第就明人行本而論。猶屬庸中佼佼者。邵青門撰古今韻略。實以此編爲藍本。青門又言。明崇禎間。有梁應圻者。取是書翻板行。不增損一字。更名詩韻釋略。每卷首列關中梁應圻訂。又梅村爲序。入國朝。其子又翻板行。世漸有知是書出潘氏者。今坊行者。大抵皆梁本也。今此本尙屬潘氏原刊。足以證梁本之竊取云。

聲韻會通一卷。韻要釋一卷。原刊本。

明王應電撰。應電。字昭明。號明齋。崑山人。四庫全書存目附同文備考後。謝氏小學考于文字門內載同文備考。而于聲韻門內失載此二書。蓋其疏也。按明齋同文備考八卷。杜撰字體。臆造偏旁。名爲復古。實則鑿空。乃復取聲韻而譜之。成此二書。以附其後。其聲韻會通。首爲述義十二條。改定聲韻爲二十八韻類。爲四十五次。爲四聲橫圖。以推行之。故雖僅一卷。而幾及百頁。嘉靖庚子。崑山周士庵序之。其韻要釋。凡分平上去入各一卷。用就橫圖所有之字。而釋之。前有自記云。曰要則字或本備。曰麤則詞或未盡善。其詳與精。當考全書云。全書謂同文備考也。按明齋之學。出于魏莊。而較其師更爲乖僻。既不考古。今異宜。南北異讀。以致分合。皆不得其當。與其所撰同文備考同一叢雜之書也。

韻譜本義十卷。原刊本。

明茅淦撰。淦。字平仲。自號日損居士。丹徒人。四庫全書存目。明史藝文志。千頃堂書目俱載之。明志

作韻補本義十六卷。譜詁爲補。又誤衍六字也。前有萬厯甲辰自序。又有凡例。謂說文爲字學之祖。故本書惟以說文爲主。其旁引經傳子史。亦彷彿說文之意。稍爲增廣。又謂說文之字。其間亦有不切于用。如棘、讎之類。不收入本書。錄之卷末。然其書不過于每字下多作一篆文。略采說文原注列之。而于說文篆字。或取或否。已屬爲例不純。又各韻後附以古通用轉用之字。但注反切。不詳出處。尤無徵不信也。前又有京口范崙序。稱爲韻書之康莊。字義之指南。過矣。

毛詩古音考四卷附錄一卷學津討原本

明陳第撰。第、字季立。連江人。以諸生從軍。官至薊鎮蓋驛。四庫全書著錄無附錄一卷。明史藝文志詩類朱氏經義考詩類謝氏小學考所載俱同。季立稱古無叶音。凡今所謂叶者。皆其本音。而深懼學詩者不知古音也。于是卽三百篇詳加攷據。以成是編。取詩之同韻者。列之爲本證。已取老、易、太玄、騷、賦、參同、急就、古詩、謠之類。臚列之旁證。二者俱無。則宛轉以審其音。參錯以諧其韻。無非欲便于歌詠。可長言詠歎而已矣。然其書條例貫通。考證精密。古韻之復明。實自季立始。顧亭林以下諸家。雖越有推闡。終以此書爲祖本焉。前有自序總目。及萬厯丙午焦弱侯並序。末有自跋。張若雲得舊抄本。既識而刊之。又以其所著伏羲圖贊後雜卦傳攷音一篇。援證精確。可與詩韻比翼而明。因刻于後。并采其所著尙書疏衍中五子之歌一篇。聯綴成卷。其所附刊。又有讀詩拙言。另志于後。合之屈宋古音義。共成五書。庶幾與亭林韻書相配云。

讀詩拙言一卷學津討原本

明陳第撰季立既作毛詩古音考以意有水盡復撰次得八條以補其闕張若雲刊季立書亦以是卷附後吾友凌覺甫鳴嗜得別本以爲僅見又取而付之梓自署其名下曰訂誤今按是本首一行說者謂自東晉以來中原之人流入江左云云本無誤處而此本則云說者謂自五季之衰外夷入寇驅中原之人入于江左所謂五季者指宋齊梁陳隋乎抑梁唐晉漢周乎卽或原本如是覺甫亦不過因之不改耳然凌本亦止此一行乖舛餘悉與是本同不知其何所訂誤也

屈宋古音義三卷學津討原本

明陳第撰四庫全書著錄明史藝文志總集類謝氏小學攷俱載之謝氏作經義考三卷殊不知經義考無庸載及是書蓋因毛詩古音考而誤涉也季立謂毛詩之後莫古于離騷其音讀之一與詩同而注屈宋者率不論其音故聲韻不諧間有論者又率以叶音槩之因作此編先取屈宋辭賦三十八編中之韻與今殊者共二百三十四字列爲古音目錄然後檢屈宋音與毛詩同者八十餘字從其本音直注云見毛詩古音考其毛詩所無者一百五十餘字輒旁引周秦漢魏以來歌謠辭賦及見下經傳者證之雖不列本證旁證而與毛詩古音實相發明又以首卷止載本文而無箋釋恐難于通解因復刪潤各篇舊注綴于正文下仍于各韻下注明古音凡屈宋所作各分編爲二卷其實卽從前一卷分出其援據賅博曲暢旁通足以羽翼毛詩使人人篤信古音而不疑也前有萬歷癸丑自序凡例未有萬歷甲寅自跋及焦弱侯並題張若雲亦有跋

音韻日月鈔六十卷志清堂刊本

明呂維祺撰。仕隱見孝經類。四庫全書存目。明史藝文志作七十卷。是書凡分三編。前有自撰總序。謂沈約韻譜。知縱有四聲。不知橫有七音。猶子之不知有母也。司馬光音韻指掌。知橫有七音。不知縱有四聲。猶母之不知有異子也。因作此三編。以訂正之。凡韻母五卷。以象五行。同文錄三十卷。以象地。韻鑰二十五卷。以象天。卷百分四則。以象四象。合之爲六十四。以象易。書分爲三。總名之曰日月銓。以象三光也。其卷首四則。曰義例。曰圖說。曰音辨。曰采證。其韻母以一百六韻爲經。三十六母四等爲緯。每一母先畫一圖。中注見一等字。以定七音。旁注其音切。及衆音獨音。而以開口合口及字數。在于上方。其同文錄。仿洪武通韻。取一百六部之字。以三十六母易其先後。其有一字數形者。止出其醇雅使用之字。其餘則備載。注中以圈標之。注中訓義。悉依洪武正韻通韻說文爾雅等書。并經史意義正之。其韻鑰與同文錄相表裏。七音音四聲四等開合反切俱同。但刪去引證詩書。以省紛復。其名曰錄。曰鑰者。同文錄引言謂錄如左氏編年。鑰如司馬氏記傳也。三書之首。各有自撰引言。同文錄之首。又有楊龍友文。序及訂正校閱姓氏。韻鑰之首。亦有例。卷首又有畢孟侯。總序。其書一名正韻通。謂遵用洪武正韻通韻二書也。洪武通韻者。同文錄引言稱太祖刊定正韻。復謂猶未盡善。及見劉三吾所進孫吾與韻會訂正稱善。賜名洪武通韻。詔刊行之。然則卽孫氏之書也。明志有孫吾與韻會訂正四卷。引言又稱上古本有二百六韻。休文特分合之耳。則其于古今韻學源流。尙未洞澈。雖有得于等韻之學。亦祇見其如治絲而棼之耳。

明楊貞一撰。貞一、字孟公·新都人·四庫全書存目作詩韻辨略。孟公以朱子詩集傳其叶音之隸于韻譜者十之八。而其顯然當遵無容思議者十之七。其溢于韻補者十或一二。而其卓然可從不煩推敲者百無二三。于是因吳氏韻譜熊氏韻會舉要及洪武正韻之說參攷集注以成爲編。凡一百五十三條。專爲課蒙而作。故一名示兒辨略云。前有自撰小引及題辭。又有其門人凌一心序。音論三卷。音學五書本。

國朝顧炎武撰。炎武、初名韓·字寧人·號亭林·崑山人·四庫全書著錄。是書乃列古今音之變。而究其所以不同。凡十五篇。一論古曰音。今日韻。二論韻書之始。三論唐宋韻譜不同。四論古人韻援不煩改字。五論古詩無叶音。六論四聲之始。七論古人四聲一貫。八論入爲閏聲。九論近代入聲之誤。十論六書轉注之解。十一論先儒兩聲各義之說不盡然。十二論反切之始。十三論南北朝反語。十四論反切之名。十五論讀若。皆引論古說以相證佐。蓋其所作五書之綱領也。惟其中六書轉注一條。所是者蕭子荆諸人之臆說。所非者裴務齊鄭漁仲諸子之謬誤。古所謂轉注。漢許氏之所傳。槩未之有。聞焉。以亭林之精博而猶覈之疏。他人無論矣。

詩本音十卷。音學五書本。

國朝顧炎武撰。四庫全書著錄。朱氏經義考作三卷。或朱氏祇見此書之初槩。尙未全刻經文。故僅三卷也。亭林考正三代以上之音。以注三百五篇。而成是書。皆全載經文。而注古音于句下。蓋主陳氏毛詩古音考詩無叶韻之說。以明古音原作是讀。故曰本音。而考證較陳氏爲密。且陳氏但摘字

著解是書則全經具列。而可伸其佔畢。而得乎音韻之自然。尤一舉而兩得也。

易音三卷。音學五書本。

國朝顧炎武撰。四庫全書著錄。朱氏經義考作二卷。或所見本異。或字之誤也。古者卜筮之辭。多用音和。以使人之玩誦。夏商之易于世。可攷見者周易。然易之體不同于詩。必欲連比象占。牽合上下。以就其音。則聖人之意荒矣。故是書但取其屬辭之切者。上卷爲象辭。爻辭。中卷爲象傳。象傳。下卷爲繫辭。文言。說卦。體例與詩本音同。亦一陳氏毛詩古音攷旁證爲說。雖不似毛西河易韻引詩之博。辨論之詳。而略限聲嚴。寧有所不知。而不敢有所強說。則西河不如亭林也。讀易者以亭林爲主。而參之西河。以通其變。則得之矣。

唐韻二十卷。音學五書本。

國朝顧炎武撰。四庫全書著錄。其書辨沈氏以來分部之誤。而一一以古音定之。所據之本。卽宋大中祥符重修廣韻。以唐人二百六韻之部分具在。故改稱唐韻。其曰正者。以古音正唐韻也。凡上平聲三卷。下平聲四卷。上去聲各三卷。入聲七卷。因入聲之字。並可轉爲平聲上聲。故獨詳也。卷首有云。凡韻中之字。今音與古音同者。卽不復注。其不同者。乃轉韻相傳之誤。則注云古音某。並博引經傳之文以正之。其一韻皆同。而中有數字之誤。則止就數字注之。一東是也。一韻皆誤。則每字注之。四江是也。同者半不同者半。則同者注其略。不同者注其詳。且明其本二韻而誤併爲一。五支是也。一韻皆同無誤。則不注。二冬三鐘是也。餘仿此。按此條卽一書之總例。故首列之。其條析極爲分明。

與視誤執同部分注通注轉注叶者相去遠矣。

古音表二卷音學五書本。

國朝顧炎武撰。四庫全書著錄。是書卽廣韻部分分爲十部。上卷爲東、冬、鐘、江第一、支、脂、之、微、齊、佳、皆、灰、哈第二、魚、庚、檢、侯第三、真、淳、臻、文、殷、元、魂、痕、寒、桓、刪、山、先、仙第四、下卷爲蕭、宵、肴、豪、幽第五、歌、戈、麻第六、陽、唐第七、耕、清第八、蒸、登第九、覃、談、鹽、添、咸、銜、嚴、凡第十、皆舉平聲以該上去入聲。凡割一部之半者則羅列其字。否則空之。每韻之下收入某韻某字。及併入某韻某字。卽分注于本韻。其所以分爲十部及收併諸字皆不置一辭者。以其皆詳見前四書中。此特表而出之。以清眉目。故廁之四書之末。總之此五書統次合而觀之也。

韻補止一卷林遠芬本。

國朝顧炎武撰。四庫全書著錄。亭林唐韻正既已成書。復以攷古之功。實始于吳才老。而其所著韻補。其中合者半。否者半。因取而注之。名曰韻補正。以附古音表之後。其自序稱才老多學而識矣。未能以一貫之。故一字而數叶。若是之紛紛也。蓋卽所謂否者半也。得是書而一一正之。而才老之書。歷有不合于古音矣。誠與音學五書並讀也。借月山房彙鈔亦收入之。

聲韻叢說一卷韻問一卷 昭代叢書本。

國朝毛先舒撰。先舒字稚黃。一名駿。字隴黃。仁和人。四庫全書存目。稚黃以聲韻之道。隨時代爲變遷。故自三百篇及秦、漢以迄金、元有韻之文。並唐、宋以下言韻之書。編爲論說。凡四十條。于古今

韻學合離之故，無微不至。顧亭林音論之精核，而以視柴虎臣之古韻通，則所見略同矣。韻問六篇，則又設爲問答，以暢發前書之所未盡者也。張山來編叢書，以聲韻叢說入甲集，韻問入乙集，并於兩書前後，各有題跋，今遵提要合而志之，攷稚黃韻書，尙有韻學通指及韻句各一卷，俱見存目，余皆未之見。

古今通韻十二卷 康熙甲子史館刊本。

國朝毛奇齡撰四庫全書著錄，是編首載論例二十三條，韻表、韻圖、韻目各一篇，以上平聲爲四卷，下半聲及上去入聲各爲二卷，卽取劉氏平水韻審定而精覈之，每韻之中，備載古韻三聲通轉諸條，論斷剖析，更采經史白家語，攷據得失，辨駁異同，大抵爲排斥顧氏音學五書而作，故創爲五部三聲兩界，□□□□□□□□有聲偶及四聲，與二聲偶及三聲者，卽謂之叶韻，祇取韻中一二字通押，然必其韻本不可通，而偶通之，如三聲不及四聲，而此偶及之，謂之四聲之叶，二聲不合三聲，而此偶合之，謂之回互之叶，蓋欲破顧氏之門目，而自亂其例，以致紛紜糾結，歸於不通而後已。其去顧氏之書，誠不可以道里計矣。卷首有康熙乙丑進書疏表二篇，序首公銜一則，馮孔傳、金□□、鐘、李湘北、天腹、徐健庵、乾學、高江邨、士奇、周浣初、清原序篇，并自撰緣起一篇，卽自序而改其稱云。

韻學要指十一卷 西河合集本。

國朝毛奇齡撰，四庫全書存目，按西河古今通韻一書，曾進呈御覽，已梓之行世，而卷帙浩繁，不能

徧達。乃削去各部所收之字。而存其條例及考證。以成是編。故一名古今通韻括略。前二卷論韻。次四卷分論四聲。一百七韻。後五卷分論古韻。并五部三聲兩界兩合及叶。李湘北天。復爲序之。序稱自三古立均。太師造韻。以及後儒之審聲。末季之分部。凡夫冬鐘支脂。時析時併。古韻律部。以通以叶。皆能溯其所始。而究其所終。卽以訛傳訛。如沈韻。陸韻。孫韻。劉韻。切韻。禮部韻。鄭庠古韻。吳棫韻補。無不備爲指據。俾示可否。使世之人。讀詩易。離騷。古文及諸子百家之書。一開卷而瞭然。若觀火焉。其傾倒也至矣。然此書官不及古今通韻。可備一家韻學之全。而湘北序前書。反不及此書之贊誦。何也。

易韻四卷。西河合集本。

國朝丁奇齡撰。四庫全書著錄。宋氏釋義攷易類亦載之。按古書多用韻。而在古經。則周易尤甚。顧周易非盡用韻者。其象象原辭。亦偶然及之。惟上下象傳與雜卦傳。則無一不韻。乃宋明人注易。並象象原辭。字字強協。反成乖謬。西河此書。與顧氏易本音。皆置其無韻之文。而論其有韻之文。故所言皆有條理。然顧氏依易古本。編成韻書。故讀者一片宮商。天然節族。此書則就王弼本注韻。是卽不及顧氏處。而五部三聲兩界兩合之說。亦卽古今通韻之窠臼。終不及顧氏書之通達而無弊矣。而西河反與毛稚黃之韻書。并斥爲宋學解經陋習。未免太過。惟此書徵引收洽。則又顧氏書之所不及者。是則當并右而不可偏廢者也。

類音八卷。遂初堂刊本。

國朝潘耒撰。耒、字次耕，號稼堂。吳江人。康熙己未召試博學鴻詞。搜翰林院檢討。四庫全書存目。稼堂爲顧亭林之門人，而其講究韻學，獨不宗音學五書之說。蓋亭林欲復古人之遺，稼堂務窮後世之變，故各分道而馳也。是書卷一爲音論六篇，卷二爲圖說六篇，此十二篇皆切韻譜之綱領條目也。卷三爲切音四類，以五十母橫列于上，二十四類縱列于下，每類各具四呼，每呼自成一韻，直貫各母之字，可以出切，橫披各類之字，可以行韻，而無字之母，無字之呼，畢得其音。卷四以下爲韻譜八十二類，通四聲分一百四十七韻，而平聲得四十九韻，皆以呼分之，以字定之。其四呼並有字者，一類分四韻，或止一二呼有字者，一類止一二韻。此呼字少不能成韻者，合彼呼爲一韻，去聲之字少于平聲，故止三十八韻，上聲之字又少于去聲，故止三十四韻，入聲之字不少，而其類少于三聲，故止二十六韻，自謂皆出乎天然之條理，而不以一毫私意參其間。上不戾古，下不違今。沈陸復生，不易吾言矣。其自許亦甚至。而榕邨光地語錄三十四云：潘次耕若肯將其師所著音學五書撮總纂計，令精當，豈不大快。他卻自出其意見，欲駕亭林之上，倒弄出破綻來。他將自己土音影響意揣，使欲武斷從來相傳之緒言，豈可乎。榕邨之論如是，則其書之無足取，亦略可見矣。

古今韻略五卷 庚熙丙子刊本。

國朝邵長蘅撰。長蘅、字子湘，號青門。武進人。謝氏小學考著錄。是書以明潘恩詩韻輯略爲藍本，而參之廣韻、集韻及禮部韻略諸書，詳加訂正，皆就今韻編次，注其獨用同用，蓋本陰氏韻府羣玉之舊第，惟取經史中字可備採擇者，每韻增收數字或十餘字，隨音押入，仍注從某氏增，而刪正其

訛複六十九字。計共增收七百八十餘字。以存毛晃、劉澗諸家之大凡。其古韻依吳氏韻補。省去複字。而僅益以楊慎古音。及今增三百四十餘字。故曰韻略。其于注釋。亦悉仍舊本。而略者補之。爲者正之。宄者俗者芟之。大率援據精確。增刊不苟。注釋簡而核。典而不蕪。堪稱韻書之善本焉。前載例言于古今韻學源流。亦頗敘述詳明。有資考證。康熙丙子宋漫堂舉取以付刊。並爲之序。

五方元音二卷 澄影堂刊本

國朝樊騰鳳撰。年希堯增補。騰鳳。字凌虛。堯山人。希堯。字允恭。號偶齋。廣寧人。雍正初官廣東巡撫。四庫全書存日本無希堯所補。其書以五聲之字。依等韻次第而編次之。每字略存小注。而自創十二字爲韻母。曰一天。二人。三龍。四羊。五牛。六癸。七虎。八蛇。九蛇。十馬。十一豺。十二地。以前六韻。輕清象天。其人聲字音重濁。不便混入。俱寄形於後韻中。故別爲上卷。以後六韻。重濁象地。其入聲字音。亦皆重濁。取同類相從。五聲備具。故別爲下卷。每韻又自創二十字母分之。曰梆。匏。木。風。牛。土。鳥。雷。竹。蟲。石。日。鷗。鵲。系。雲。金。橋。火。蛙。又作韻釋。韻略二篇于前。以爲起例。允恭病其未廣。復取而訂定之。增者什之五。刪者什之一。仍其舊名。雍正丁未。絃而刻之。大抵皆純用方音。不究古義。其每字之注。盡去音切。獨存訓詁。所謂不知而作者也。

詩經叶韻辨譌八卷 詩聖書屋刊本

國朝劉維謙撰。維謙。字讓宗。自號雙虹牛士。松江人。四庫全書存目。其書首爲三十六母總論。次爲凡例。次爲等子圖。次爲分隸字母總音。次爲音叶互異彙辨。次爲學韻雙聲。次爲辨論。顧氏音學五

書。氏古今通韻。次爲發明康熙字典俱不入卷。至卷一以下。乃摘三百篇有韻之字。注其音叶。旁加圈點。各篇之後。標一韻于上。分注其某章某韻。而後繫之以辨。或出己見。或引羣書。皆無定例。大抵欲翹造新說。以求凌跨前人。故于陳氏毛詩古音攷。顧氏詩本音皆謂之非是。而反有取于吳氏韻補之說。已失是非之公。又以等韻字母。牽合古音。雙聲疊韻。附會經文。恐作詩者未必如是用心也。其自序乃謂予之大聲疾呼。俾有耳者共聞之。慎勿以吾言爲瑣而可。則竟以其言爲瑣矣。書刊于乾隆戊午。前有黃之鶴、顧成天、郭嗣齡、張棠四序。後有張澤輝、王永暎、張景山三跋。

音學辨微一卷。附等韻辨正誤一卷。借月山房藏鈔本。

國朝江永撰。永、字慎修。婺源人。慎修所撰古韻標準。最有條理。又撰是編。專爲下學而設。凡十二篇。一辨平仄。二辨四聲。三辨字母。四辨七音。五辨清濁。六辨疑似。七辨開口合口。八辨等列。九辨翻切。十辨無字之音。十一辨嬰兒之音。十二論圖書爲聲音之源。其推尋攷校。亦俱有條理。所以啓鑰發蒙。指迷祛惑。無微不至。亦請音學者所當參證矣。後附李榕邨光地等韻辨疑正誤一卷。考等韻辨疑本見榕邨別集。慎修稱其書分注南北。改易唇齒。先後不能無差。又附皇極經世之四十八聲。有復音。有爲闕。亦不能辨。故附錄正之。以解觀者之惑。亦可借爲辨音之助云。張海若取是書校梓。其從子金吾復取常熟黃琴六廷鑑三十六字母辨一篇附梓于後。并爲之跋。

官韻考異一卷。藝海珠塵本。

國朝吳省欽撰。省欽、字冲之。號向華。南華人。乾隆癸未進士。官至都察院左都御史。前有自序。稱今佩文詩韻。始在學宮。爲集試所用。二百六部中。惟一字一讀者。不患誤押。若二三讀或數讀。異同紛沓。擯黜易予。向以正謬。一編辨其形。茲復以是編辨其聲。凡字無異讀。與夫有異讀而佩文韻不載者。俱不之及。云云。蓋專爲程試而設。故就官韻之韻。辨其音義之異同。非講韻學計也。然在初學得之。可免誤押之患。其所云正謬一編。今未之見。

古音合二卷。函海本。

國朝李調元撰。前有自序。稱字一也。音則隨所用而爲之變。若執此字以讀彼音。則音義俱失。甚且誤以押韻而不覺者。因此取韻書之一字而音韻相借者。合而錄之。名古音合。雖以古音爲名。實則辨一字之異讀也。上卷爲一字二音。一字三音。各一篇。下卷爲一字四音。一字五音。一字六音。一字七音。各一篇。凡六篇。皆以四聲爲次。分晰頗有條理。注釋亦要言不煩。足以供拈吟之用矣。

聲韻攷四卷。職氏遺書本。

國朝戴震撰。是編皆其考論聲韻源流本末。條例略仿顧氏音論。而精博則過之。蓋東原精于六書。論轉注同意相受。得自漢以後不傳之愾。既一洗諸說之駢駁矣。乃歷考反語本原于漢。魏經師。非始于釋氏字母。其言尤爲雅馴。又考今韻二百六部。宋景祐中許附近通用之十三處。以補亭林所未詳。而唐宋用韻功令之沿革具見。故以是書證諸宋書所存韻書。參考陳季立、顧亭林、江慎修、以茂堂之說。斯可以讀古經傳而知聖人六書之法矣。經韻樓叢書亦收入之。并爲之序。

聲韻表九卷 戴氏遺本

國朝戴震撰。東原既著聲韻考，復專取古音，分爲九類而爲之表。一曰歌、魚、鐸之類，二曰蒸、之、職之類，三曰東、尤、屋之類，四曰陽、蕭、藥之類，五曰庚、支、陌之類，六曰真、脂、質之類，七曰元、寒、桓、刪、山、仙、祭、泰、夫、廢、月、曷、末、咍、鎡、薛之類，八曰侵、緝之類，九曰覃、合之類。每類中各詳其開口、合口、內轉、外轉、重聲、輕聲、呼等之繇，瑣今音古音之轉移，綱領既張，纖悉畢舉。彼此相配，四聲一貫，所以補前人所未爲而釐之就緒者也。按東原師江慎修之論，亭林也。曰：考古之功多，審音之功少，而慎修與東原則考古審音均詣其極。東原極精心神解，更集諸家之成，其書甫成而歿，未及爲例言孔補伯廣、斌、刻之。取東原與段茂堂札弁其首，而東原作書之意大著矣。

詩音表一卷 錢氏四種本

國朝錢坫撰。十蘭精研六書，于假借轉注，尤探窈奧。因爲詩音，規作是表。凡入聲第一，出聲第二，送聲第三，收聲第四，影喻遁出聲第五，曉諭通送聲第六，曉影通收聲第七，影喻同聲第八，本類通聲第九，來首聲第十，來歸聲第十一，各爲一篇，併爲一帙。其論古音正變方語異同，頗爲簡要。由其說可以讀詩，可以讀秦、漢、騷、賦，否則必至于謬悠彙錯，求其說而不得。又將亂文字之偏旁，訓詁之次第矣。前有白述，後有乾隆丁酉徐壽受跋。

古韻發明 無卷數 附切字肆考一卷 芸心堂刊本

國朝張畊撰。畊，字芸心，滕縣人。近代言古韻者，向推顧亭林、江慎修、戴東原三家。芸心以其猶有

所未盡之蘊。乃據廣韻。攷說文。發明三家之意。審定正音在前。見字有定限。別出流變于後。不使混心。目有未見者。卽下己意。凡分喉音一類。鼻音四類。舌齒音二類。唇音二類。而冠以廣韻獨用同用四聲表。及戴東原說。每類之末。又取經傳子史假借字一之。以義證明聲義。又以等韻論雙聲辨洪細。可以攷古音。非特反切字因伊等韻。卽遼康熙字典校正。復取有闕音文字者。詳陳之名。以切字肆考。以附其後。吳縣吳有堂志忠序之。稱其于等聲律音諸法。靡不精研入深。徵引典籍。博采衆論。兼綜條貫。脈絡井然。向足爲亭林諸子之功臣已。前又有道光癸未自序。凡例。末有自跋。及有堂致書。切字肆考前亦有自序。

漢魏音四卷 西安刊本。

國朝洪亮吉撰。亮吉、字穉存。武進人。乾隆庚戌進士第二。官翰林院編修。是編皆刺取漢、魏諸儒傳注中音讀之字。凡數千百條。以說文傳部類聚區分。而以所無者附見於後。或說文所有。而後復爲他字者。則注云某字本某字。不移其部。若傳譌已久。則各從其部。正附兩列焉。其後儒以反語改漢人之音者。亦置不錄。以非其舊也。止于魏者。以反語之作。始於孫炎。而古音之亡。亦由于是。故此爲斷焉。其以說文字部爲次。不用韻書。蓋不欲以今韻律古音也。書成于乾隆甲辰。自爲之敘。末有程上璣。敘并附畢秋帆。邵二雲。暨孫淵如師。諸後敘。淵如師稱有穎悟之士。能因漢、魏之音。上取諧聲之義。下評方俗之語。參觀廣韻得失之由。則聲音訓詁之學。不墜于地。

古音異同摘要一卷 活字板本。

國朝程際盛撰有編取廣韻、禮部韻略、韻會舉要、洪武正韻四書、各部分而羅列之、并注其獨用通用之別、間或加以案語、以證明其異同、而于正韻則止列其部分而已、其引夏竦四聲韻、獨詳於他書、以夏氏部分尙有條理也、未附王西泮與東治論邵氏古今韻略書九則、其抉摘邵氏之失、亦無剩義。

鄭堂讀書記卷十五

史部一

正史類

史記一百三十卷

漢司馬遷撰。宋裴駟集解。唐司馬貞索隱。張守節正義。通、字子長。龍門人。太初中爲太史令。龍駒。河東聞喜人。松之之子。官南兵中郎外兵參軍。貞、河內人。開元中官朝散大夫宏文館學士。守節里賈未詳。諸王侍講。東府長史。四庫全書著錄。漢志載太史公百三十篇。攷太史公自序亦止稱太史公書。而無史記之名。至魏晉以後始有是稱。隋志、新舊唐志、讀書志、書錄解題、通考俱作史記一百三十卷。則以一篇爲一卷。隋志、二唐志又別列裴駟注八十卷。不知其分卷若何。二唐志、崇文目、宋志俱載索隱、正義各三十卷。讀書志、史評類、止載索隱三十卷。書錄解題、通考俱載之。而正義作二十卷。二爲三之誤也。然皆別本單行。不與正文相附。崇文目、宋志俱首列裴駟等集解。宋志作集注一百三十卷。卽合三家汁爲一編者。明代國子監刊版。于三家注頗有刊除點竄。不能悉依宋本之舊。蓋其習氣使然。而南監本爲尤甚。且以司馬貞補三皇本紀并注冠于前。述贊一百三十卷分附于各篇之後。是史記一書。在西漢爲褚少孫所亂。在明又爲監本所亂矣。遷史之厄。一至于此。前有萬歷丙申南祭酒馮夢禎、司業黃汝良二序。亦俱知以割裂舊法爲非。而憚于校訂。率由舊章。豈所

謂非知之艱行之維艱者歟。前又有附刊張守節正義序、司馬貞索隱序、後序、補史記序、裴駰集解序、併司馬貞論例、證法解、列國分野、證法解卽全錄逸周書之文、列國分野則節錄漢地理志之文也。

柯版史記一百三十卷。明莆田柯氏本。

明柯維能校正。維熊、字奇徵。莆田人。官行人司行人。書刊于嘉靖四年。前有鉛山費民受懋中序。後有奇徵跋。因金亭汪諒得史記舊本。欲翻刻印行。屬奇徵校正。所謂舊本。當卽宋本合宋裴駰集解。唐司馬貞索隱。張守節正義爲一者。故貝載三家序文于前。卷首列貞所補三皇本紀。各卷後分附索隱述贊。按四庫全書總目內有史記集解。索隱。正義提要三篇。分摘明北監本三家注之脫文。最爲詳明。今以此本核之。多完善無脫。不過正文及注時有脫文誤字。則校刊者之誤。而非原本之誤也。若以此本與南監本相校。則南監本之妄加刪削。無頁不有。以卷首校之。以概其餘。如五帝本紀第一目下。正義無又曰禮云以下五十字。黃帝者句下。正義無輿地志以下五十三字。少典之子句下。無集解二十五字。牛而神靈句下。無正義曰以下二十字。幼而狗豕句下。索隱無故墨子亦云以下四十字。神農氏世哀句下。無集解三十字。乃修德振兵句下。無正義曰以下六字。治五氣句下。無索隱曰以下二十字。藝五種句下。無正義曰以下十一字。度四方句下。無集解十字。教熊羆貔貅。虎句下。無正義曰以下五十三字。不用帝命句下。無正義曰以下十三字。平者去之句下。無正義曰以下九字。登丸山句下。無索隱曰以下八字。北逐葷粥句下。無集解十九字。正義曰以下九字。而邑

于涿鹿之野句下。無正義曰以下三十三字。官命皆以雲命爲雲師句下。集解無張晏曰以下十六字。迎日推策句下。無正義曰以下二十五字。舉風后力牧常先大鴻句下。正義無鄭玄云以下八十三字。順天地之紀句下。無正義以下十六字。幽明之占句下。無正義曰以下二十九字。死生之說句下。無集解十四字。正義曰以下二十一字。存亡之難句下。無正義曰以下四十四字。水波土石金玉句下。無集解七字。正義曰以下五十字。節用水火財物句下。正義無大戴禮云以下六十九字。故號黃帝句下。無正義曰以下八字。其得姓者十四人句下。無正義曰以下十七字。葬橋山句下。無索隱曰以下二十字。以上所舉。止就黃帝本紀一篇而勘之。而監本之脫文。已有三十一處。他可知已。則此本豈特遠勝于南監本。卽北監本尙在其下。然則欲求三家注合刻善本。自武英殿刊本暨震澤王氏刊本。烏程凌氏評林本外。當卽推此本矣。

史記評林一百三十卷。明萬曆甲戌刊本。

明凌稚隆輯校。稚隆、字以棟。號蠶泉。烏程人。是編取三家注合刊本。而輯錄諸家評論史記之說。各視本文。標揭于上。闡開或下。以己意。并有文旁小注。略論文之提挈照應。如其總論一篇大旨者。錄于篇之首尾。于蘇子由古史總論。無不全載。其所采輯。以多爲貴。不免瑕多于瑜。其書之可取者。轉在正文及注。其凡例有云。史記刻本。惟金臺汪本。莆田柯氏所校。頗少差謬。茲刻以宋本與汪本。字字詳對。間有不合者。又以他善本參之。反覆讐校。庶免亥豕魯魚之弊云。余因取柯校本。互相核對。卻無刊落之處。而柯本之脫文誤字。此本俱添入。改正。然則就正文及注而論。較之柯本。殊爲勝。

之。而其輯評之得當與否。儘可存而不論。前列三家注序文。正義論例。證法解。列國分野。及自輯凡例。讀史總評。譜系地理圖。引用書目姓氏。仍載司馬貞補三皇本紀。列于目錄之前。以非一百三十卷之原數也。索隱述贊分附于各篇之後。依歷來三家注合刊本式也。前又有茅鹿門王介州二序。史記索隱三十卷。汲古閣刊本。

唐司馬貞撰四庫全書著錄。新唐志。崇文目。讀書志。書錄解題。通考。宋志俱載之。是書因裴駰集解而推廣之。其于史記惟標所注之字。如陸氏經典釋文之例。首注裴序一篇。載其全文。前二十八卷采徐廣。裴駰。鄒誕生。劉伯莊舊注。兼下己意。按文申義。自序一篇附于末。其二十九卷及三十卷之上半卷。則貞嫌元本述贊未善。而重爲一百三十篇之贊。下半卷則補序一篇。自述其補之之由。又逐段論其改刪升降之意。然後繼以補三皇本紀一篇。自爲之注。按貞之改補。誠不知而作。後亦自悔其穿鑿。俱仍舊貫。而聊附其說于此。其注頗極詳贍。與張守節同時。而著書各不相謀。其有碑于裴注則一也。此據臧恭牛說。乃說謊也。王氏讀書雜誌有史記四卷。係摘句摘字爲題而考證之。此本後有毛子晉二跋。知其以北宋祕省大字本校刊。而附于裴氏集解之後云爾。

史記注補正一卷。望溪全集本。

國朝方苞撰。苞仕履見禮類。望溪以史記中句法有不甚可解。而三家注俱未發明。或發明而失其指者。所在多有。因撮舉其文。重爲之注以補正之。凡三百四十餘條。亦足備讀史者之一助。然于周本紀西伯蓋受命之年。稱王云云。欲刪去之。元年稱王及改法度制。正朔共十一字。以爲方能辭義。

相承。渾成無間。而詆原本。或亦爲劉歆輩所僞亂。此則無稽之言也。

史記志疑三十六卷。乾隆丁未刊本。

國朝梁玉繩撰。玉繩、字曜北。號棟庵。仁和人。同書之嗣子。承幹按。玉繩諸生。諫庵以史記百三十篇。愆違疏略。觸處滋疑。乃采裴張司馬之解。搜今昔名儒之論。兼下己意。以成是編。于各篇中。俱摘取正文。分條詳攷。據經傳以駁乖立。參班荀以究同異。凡文字之傳譌。注解之傳會。一一析而辨之。甄釋探討。實事求是。能于集解索隱正義而外。自成一家言。庶幾子長之忠臣矣。惜諫庵著書時。尚在乾隆年間。如王西泚江良庭段茂堂孫淵如諸家尙書各種俱未寓目。故于子長載尙書說尙不能以古義爲之證明。以致屢涉誤端。然自春秋以下。釋廢箴旨。與道大適。蓋亦瑕瑜相準者也。其自序稱在宋劉氏撰兩漢刊誤。翼贊顏注。吳斗南復著刊誤補遺。深慚鄙淺。亨帝徒矜。則劔其瑕而縫其闕。實有望于後之爲斗南者。其自跋亦深寓不滿之意。此皆其自知之明。不必爲之深諱矣。書成于乾隆癸卯。越五年丁未。錢竹汀爲之序。

漢書一百二十卷。

漢班固撰。其妹昭續成之。唐顏師古注。固、字孟堅。扶風人。彪長子也。永元初。爲靈武中護軍。靈敗。被收死。昭、字惠班。適平陽曹世叔。世叔早卒。和熹郭太后詔入宮。以爲女師。賜號大家。皇后及諸貴人皆師事之。

師古、名繪。鄆郡臨沂人。初爲秘書監。進子爵。官至弘文館學士。四庫全書著錄。隋志作一百十五卷。時尙未析爲子卷。新舊唐志同。又別出顏師古注一百二十卷。知析爲子卷。乃師古作注。後以卷帙

太重析之也。讀書志、書錄解題、通考、宋志俱作師古注一百卷。當脫二十兩字耳。案孟堅自永平中受詔修漢書。至建初中乃成。而八表并天文志未竟而卒。和帝又詔大家續成之。中有其父叔皮先論述者。俱稱司徒掾班彪曰。而元成二帝贊亦俱其父之詞。故但稱贊曰。然于敘傳不言叔皮修史事。并不言己續父之書。難免後人竊據父書之謗。師古據服虔、應劭、晉灼、臣瓚、蔡謨五家注本。折衷而潤色之。又添荀悅漢紀并崔浩漢紀音義及郭璞注司馬相如傳以成書。解釋詳明。條理精密。誠無忝班氏之功臣。然邵二雲南江文鈔惜其祇聚諸家舊注。而定其折衷。不能旁徵載籍。以推廣其義。余謂師古注係馬、鄭注經體。顏本經學通儒。五經義疏俱經其裁定。故注史亦用漢人家法。而二雲漫以劉宣卿表世期體例相詰責。是知一而不知二者也。又案此本卷一之首。列南祭酒張邦奇、司業江汝璧校刊一行。版心標嘉靖九年刊。而師古敘例後又稱萬歷十年南祭酒高啓愚、司業劉城校刊。當是取嘉靖本補刊爾。

班馬異同三十五卷。明李元陽校刊本。

宋倪思撰。元劉會孟評。思、字正甫。歸安人。乾道二年進士。歷官寶文閣學士。證文館。會孟、名辰翁。號次溪。廬陵人。景定壬戌廷試。對策忤旨。似道置丙第。遂以親老請掌瀟溪書院。後召入史館。及除太常博士。皆不就。宋亡後。隱居以終。四庫全書著錄。版心作史漢異同。書錄解題、類書類通攷俱載之。陳氏又作馬班異辭。則一書而三名矣。陳氏稱思以班氏史仍史記之舊。而多刪改。大抵務趨簡嚴。然或刪而遺其事實。或改而失其本意。因其異則可以知其筆力之優劣。而又知作史述史之法矣。而卷末楊

東里士奇跋亦稱史漢異同相傳作于次溪而編內不載觀其評論批點臻極精妙信非次溪不能然文獻通考云倪思撰豈非書作于倪而評論批點出于次溪耶謹案四庫全書存目有班馬異同評三十五卷云宋倪思撰劉辰翁評知東里所言洵然是本所題不知何以不稱名而稱字也且是書雖有三十五卷而考之不全如孝文孝景二本紀天官封禪河渠平準四書陳涉外戚楚元王荆燕齊悼惠王梁孝王五宗三王八世家鄒陽賈誼韓王信盧綰田儵萬石張叔田叔南越東越朝鮮西南夷儒林大宛十傳及太史公自序俱與漢書有異同詳略處而皆不及攷未知何意豈倪之原本久佚倪又有遷史刪改古書異辭十二卷見書錄解題通考已佚今所傳者係劉氏評本劉或選取一半而評之故非倪之原本而陳氏所著卷數又出後人依評本妄改耶明許台仲相稱因倪之本稍爲釐訂改爲史漢方駕三十五卷四庫存目祇頂入陳勝英布二傳而卷數不增又不徧補倪氏所遺莫測其意例之所在矣聊附記于此不別著錄

後漢書一百二十卷

後漢書本紀十卷列傳八十卷宋范蔚宗撰唐章懷太子李賢注志三十卷晉司馬彪撰梁劉昭注志卽彪之續漢書志昭注後漢書以其無志故取彪志補之併爲之注也蔚宗順陽人寧之孫秦之子也元嘉中爲太子詹事以謀逆伏誅賢字明允高宗子上元初立爲皇太子爲武后廢死睿宗追諡曰章懷彪字紹統河內人爲祿書丞昭字宣卿高唐人爲刺令四庫全書著錄案隋志載蔚宗後漢書九十七卷宣卿注後漢書一百二十五卷又紹統續漢書八十三卷考晉書本傳稱彪

爲紀志傳凡八十篇。篇卽卷也。宣卿以其紀傳略而志詳。范書紀傳詳而無志。故取續志以合范書。并俱爲之注。故隋志著錄卷數增多于蔚宗原書也。至明允復命劉訥言。格稀元等注漢書紀傳。見新唐志。卽用劉本而改其注。于志仍用劉注。注紀傳易。注志難。避難趨易也。考新舊唐志俱載紹統書八十三卷。蔚宗書九十二卷。宣卿補注五十八卷。明允注一百卷。卷數雖有參差。然兩書尙未合稱也。至崇文目。讀書志。通考始總而志之。云後漢書九十卷。志三十卷。書錄解題。宋志雖分後漢書九十卷。後漢志三十卷二目。而無續漢志之稱。則固與崇文目及晁馬兩家同也。陳氏又謂館閣書目乃直以百二十卷併稱蔚宗撰。益非是。然則併稱後漢。當始于北宋合刊之本。宋志雖分載之一。仍陳氏之稱焉。案史通補注篇云。蔚宗之刪後漢。簡而且周。疏而不漏。蓋云備矣。而劉昭采其所捐。以爲補注。言盡非要。事皆不急。云云。其稱蔚宗之美甚確。至其詆斥宣卿。恐未必然。宣卿所注續志。雖少裁斷。其博亦有可取。則其紀傳注必佳。不過當時已有李注。劉注遂遭廢去。史通所云。恐有祖護今注之意。自有李注之後。以致劉注零落不全。恐有意存掩美。改壞舊注。并襲取舊注。攘爲己有者矣。近有惠松厓後漢書補注十五卷。卽用劉注體例。以補李注之闕。倘有好事者取而合刊之。誠讀范書者之幸也。此本卷首題南祭酒黃儒炳、司業葉傑修。并有天啓癸亥二序。又有修刻名氏。載有小引。當屬嘉靖七年張廷奇等校刻而作。蓋此本卽取嘉靖本而重修者。續志前有劉注補序。爲汲古閣本所不載。遂令讀者茫昧。孫退谷承澤、李厚庵光地皆以司馬志爲范書。由不見是序也。

後漢書補注二十四卷 德裕堂刊本。

國朝惠棟撰。棟、字定宇。號松崖。元和人。乾隆中。未臨舉經學。范蔚宗書全本華嶠後漢書。比東觀記謝承書所載人物。削去十之四五。是使可傳者不獲顯于後世。復得明允爲之注。後人不復致疑。是蔚宗之咎。而亦明允之咎也。松崖因仿裴世期注三國之例。以補注范史。悉本東觀記謝承、謝沈、袁山松所撰後漢書。而以司馬彪續漢志、袁宏、薛瑩後漢紀傳爲附。俾事蹟粲然可觀。約而不漏。詳而不繁。所注八志。援引尤多。其有脫字、衍字及差譌者。復據顧亭林、何義門諸家之說。一一校正。書仿小司馬史記索隱式。約三十餘萬言。作後漢書補注二十卷。續漢志補注四卷。其天文、五行等志。尤精鑿不刊。蓋松崖貫串圖緯。精心考覈。真若撥雲霧而見青天也。其有功于司馬、范氏。當又在宣卿、明允之上矣。乾隆甲戌。顧震滄棟齋爲之序。未及刊行。稿藏儀徵汪氏。至嘉慶癸亥。寶山李嵩生保泰得其稿本。校正付梓。并爲之序。明年。馮鷺庭集梧亦爲之序。

後漢書年表十卷 影宋鈔本。

宋熊方撰。方、字廣居。豐城人。由上舍生官至右忠功郎。權澤州司戶參軍。四庫全書著錄。上有補字。倪氏宋志補無之。廣居以范氏作東漢史。僅畢紀傳。而表志未立。劉昭補注舊志。又不及表。乃稍倣前漢書例。集補後漢同姓王侯異姓諸侯及百官三表。以足范、劉之未備。凡表之所載。一據范、劉舊文。不復參以他說。以補其佚。其取材既隘。脫漏甚多。今以班氏之例求之。此表多有未合。如前書諸侯王王子侯分爲二表。井然不紊。是書合同姓王侯爲一。殊無義例。前書凡王侯輩其人後爲帝者。表內

不書名。所以尊君也。熊氏不明此例。一概書名失之。前書凡言隨父者。必是別封。是書于世傳勿替之王侯。概言隨父。且言隨祖。殊失班氏本旨。前書別封之侯。由其父推恩者。例得隨父。若其子孫自立功業得侯者。祇宜另編。乃是書于例應隨父者。則爲另編。而于例不應隨父者。又附于下。亦失史法。前書高祖約非有功不侯。故班氏于功臣之外。別列外戚恩澤一門。極有深意。熊氏不知其例。合爲異姓一表。恩澤追封之王侯。班氏不載。蓋以慎名器也。是書亦並收之。非史法也。前書公卿表。三公九卿外。兼及列于九卿之水衡都尉。右扶風。左馮翊。京兆尹。其餘長樂等官皆不收。是書于太僕。衛尉。少府。兼載長樂。并太子太傅。中二千石。太子少傅。二千石。大長秋。二千石。將作大匠。二千石。城門校尉。比二千石。北軍中候。六百石。司隸校尉。比二千石等官。亦并采之。由其不明官制故也。至其書之舛漏。殆不可枚舉。由其止就兩三種書供其擗摭。不能廣搜博攷。以求其佐證。而且專己自用。不師古人。一語指摘。幾于體無完膚。此錢可慮。大昭所以別撰後漢書補表以正之也。自錢氏之書出。此編儘可覆誦。徒以其宋人舊帙存之耳。朱竹垞曝書亭集有是書序。謂宜雕范氏史于前。而以司馬志附其後。并以熊氏年表附之。庶成一代完書。余謂使竹垞生於今日。得見錢氏之書。恐不以是書附之矣。是書前有經進之序。又有進表進狀。皆不著年月。蓋高宗朝所進也。

後漢書補表八卷。漢野齋叢書本。

國朝錢大昭撰。大昭。字晦之。號可廬。大昕之弟也。嘉慶元年薦舉孝廉方正。可慮以范氏本無年表。至宋能氏方始作補表。以弭蔚宗之闕。乃所據祇後漢書。三國志二書。取材既隘。體例亦疏。因別撰斯

編正史而外，兼取山經地志、金石子集，得諸侯王六十一人，王子侯三百四十四人，功臣侯三百七十九人，外戚恩澤侯八十九人，宦者侯七十九人，偶有異同，加辨證焉。司馬續志惟載百官，于公卿姓氏則仍闕如。今則三公拜罷，各依本紀臚列，其列卿之可考者，亦以次補入，謂之公卿表，不言百官者，表所不及也。凡熊氏所漏脫者，悉考而補之。敘事簡潔，而考證審密，誠可以踵班氏而無愧矣。見今版行諸史，既以續漢書志繫范書之後，亦當以此補表并繫之，殊遠勝于熊表之附范書也。前有乾隆丁酉自序及條例，并餘姚盧抱經文昭序，後有嘉慶戊午嘉定秦照若跋。

兩漢刻誤補遺十卷 武英殿聚珍版本。

宋吳仁傑撰。仁傑，字斗南，崑山人。四庫全書著錄，讀書附志載劉敞西漢刊誤、東漢刊誤各一卷。書錄解題、通考、史評類俱載斗南兩漢刊誤補遺十七卷。陳氏云：補三劉之遺也。宋志則作十卷。案刊誤止敞一人所著，而此書兼及敞與奉世，攷之宋志，暨讀書志、史評類、書錄解題，俱有三劉漢書標注六卷。斗南蓋兼此書而並補之。故補前漢者八卷，補後漢者僅二卷。其祇稱刊誤者，亦以二書名異而體裁實同也。而此十卷之書，每卷頁數無多，必不併合其卷。疑宋志誤衍七字也。朱竹垞曝書亭集有此書跋，盛相矜許。人或因此遂奉爲金科玉律，而不察其爲醇疵互見之作，則恐貽誤後學。斗南辨析漢事，掎擊師古甚有功，稍嫌援引多，裁斷少耳。至糾纏諸經訓詁，于史學中攙入經學，橫加掎摭，攻擊不休，則非也。然其中有最精者，如趙岐傳岐著要子章句刊誤，要當作孟，而不能言孟，所以誤爲要之故。斗南則云：古文要作睪，與黽相近，疑孟與黽通。岐傳本作睪子章句，而誤作睪。

耳。凡若此者，實勝原書，所以三劉之書，久已散佚，而此則巋然獨存，蓋自有不可磨滅者在矣。此本前有淳熙乙酉古汴曾粹序，後有□□已未其門生林瀛跋，知不足齋叢書亦收入之。末更有竹垞及盧抱經、鮑詒飲三跋。

三國志六十五卷 明兩監本。

晉陳壽撰，宋裴松之注。壽、字承祚，巴四人。官治書侍御史。松之、字世期，河東人。官中書侍郎。四庫全書著錄。隋志、新舊唐志、崇文目、讀書志、書錄解題、通考、宋志俱載之。隋志又有敍錄一卷，二唐志則分載魏國志三十卷、蜀國志十五卷、吳國志二十一卷、較隋、宋二志，宋人書目多一卷，蓋所見本有敍錄一卷在吳志後也。晉書壽傳稱壽作三國志，善敘事，有良史之才，語氣已足。其下又稱或云丁儀、丁廙有名于魏，壽向其子索千斛米不與，竟不爲立傳。壽父爲馬謖參軍，謖爲諸葛亮所誅，壽父亦坐髡。壽爲亮傳，謂將略非長，無應敵之才，議者以此少之。晉書好引雜說，此亦其一。近朱竹垞曝書亭集、杭蕙浦道古堂集俱辨其誣，最爲平允。至宋尹起莘又貳其全，以天子之制予魏，而以列國待漢，案承祚晉人也。晉承魏禪，晉魏所以尊晉也。然其書尙以三國爲名，三國敵體之稱也。承祚亦心知漢統之必不可奸，而其勢又不能不尊魏，故特存敵體之名以見意。雖于蜀志改稱先主後主，而皇后四傳仍不改厥稱。至吳志則直斥四主之名，以敘事于四主之后，止稱夫人，所以異蜀于吳也。惟其改漢爲蜀，沒其本號，反不得同于孫氏之稱吳。至今好古之士，莫之敢易，不得不歸罪于承祚耳。世期鳩集羣籍，以注此書，其所徵引，凡百四十餘種，此外羣經傳注、倉雅詁訓、方言土語，諸

子百家之說，無與史事，而引以詮釋字句者，又不下數十種。夫世期引據博洽，時下已意，其才實能會通諸書，別成畦町。若依後世南北史、新唐書、五代史之例，儘可自作一史，與承祚方軌並駕，乃不自爲而爲之計者，謙也。後宋蕭常、元郝敬、明謝陞、吳倫儉紛紛改修陳志，大都取材于斯，而識學遠不及世期，毋命承祚。此本前載晉書承祚傳，節錄宋書世期傳，萬曆二十四年南祭酒馮夢禎、司業黃汝良校正鏤版。

三國志辨誤三卷 愚庵金粟本。

不著撰人名氏，亦莫詳時代。四庫全書著錄，案陳少章景雲文道十書刊目載國志舉正，有錄無書。又載有王峻所作墓誌，稱其著有國志舉正四卷，今觀是書，攷證之處，頗似何義門、許少章一流人。然書名、卷數俱不同，未敢決爲陳氏書也。其書每志分爲一卷，凡魏志二十八條，蜀志八條，吳志二十一條，考承祚國志六十五卷，係一手所撰定，簡而有法，質而不俚，本無罅隙之可議也。然歷年已久，傳鈔刊版，舛誤不免，加以世期之注，網羅繁富，頗有與正文相淆者，是書一一辨正，俱確當不易，可爲讀陳志之一助云。此本前載提要，與沈刊提要本大有異同，蓋沈據曹氏刊定本，而此據武英殿聚珍版本也。

晉書一百三十卷 附音義三卷 明南監本。

唐房玄齡等奉敕撰，玄齡、字喬孫，臨淄人，歷官尚書左僕射，諡文昭。四庫全書著錄，新、舊唐志，崇文目、讀書志、書錄解題、通考、宋志俱載之。惟舊志稱許敬宗等撰，新志則詳汴房玄齡、褚遂良、許敬宗、

來濟、陸元仕、劉子翼、令狐德棻、李義府、薛元超、上官儀、崔行功、李灑、風、辛邱馭、劉引之、陽仁卿、李延壽、張文恭、敬播、李安期、李懷儼、趙宏智等修，而名爲御撰。書中惟宣帝、武帝二紀、陸機、王羲之二傳，其論皆稱制曰，乃出于太宗之御撰。此外皆稱史臣曰，而是本各卷之首俱標唐太宗文皇帝御撰。蓋相傳本之通稱也。嘗稽兩晉首尾幾二百年，上承三國鼎足之勢，下開魏、宋南北之分，始終遭十六國割據之紛亂，作史者亦甚難矣。然唯晉書作者最多，獨喬孫等所撰爲定本，惜承修之人多浮華之士，好引雜事，以資談柄，而不明于史家義例，列傳多取干寶搜神記、劉義慶世說，并劉孝標注、總論行以駢儷之文，有失史體，徒以時代之故，廁于承祚。休文之前後，有不倫焉。惟是臧榮緒之本久亡，考晉事者，舍此幾由明茅薦卿、國縉、蔣楚翹之題。國朝郭西山倫紛紛改撰，雖有成書，終不能勝原本也。晉義三卷，唐何超撰。超，字令升，自稱東莞人。首有天寶六載楊正衡齊宣序。唐志、宋志俱載之。惟宋志誤稱爲楊齊宣撰耳。其審音辨字，殊爲詳明。所引呂忱字林頗多。又引文字集略、周迂輿服姓事、柳顧言說、珠叢風土記，此等今皆亡矣。又引風俗通、僻姓資甫、香景，今本亦無此一條。令升在唐初尙見足本，然則此書足資攷證。汲古閣板素稱善本，而無晉義，此本爲萬曆十年南祭酒高啓忠、司業劉誠所校刊，反有晉義，可以補毛本之未備已。

宋書 一百卷 明南監本。

梁沈約撰。約，字休文，吳興人。仕齊爲太子家令，入梁爲僕射侍中。四庫全書著錄。隋志、新、舊唐志、崇文目、讀書志、書錄解題、通考、宋志俱載之。休文自序稱于齊武帝永明五年春被敕撰宋書，至六年二

月紀傳畢功。表上之。蓋宋書自何承天、山謙之、蘇寶生、徐爰遞加撰述。起義熙、訖大明。已自成書。休文僅續成。永光至昇明十三年事。本極徑省。故易集事。其上書表云。本紀列傳。繕寫已畢。合志表七十卷。臣今奏呈。所撰諸志。須成續上。據此。則紀傳先成。志係續上。今宋書紀十卷。傳六十卷。適合七卷之數。外有志三十卷。而無太。與梁書本傳。史通正史篇及隋、唐以下史志適合。則上書表中志表二字。乃衍文也。考宋書徐爰傳。梁書袁子野傳。知何承天等所撰宋書。本有桓元、譙縱、盧循、馬魯、吳隱、謝混、鄧僧施、劉毅、何無忌、魏詠之、檀憑之、孟昶、諸葛長民十三傳。休文以其當入晉書。刪而不載。其明于斷限如此。乃于諸志又復變例。夫史家作志之體。惟詳當代。前事但于每志敘首略述。以爲緣起而已。而休文諸志。述魏、晉甚詳。殊失于斷限。但承祚書名志無志。固宜補之。晉書則有臧榮緒全書。明明有志矣。何煩補也。唐修晉書。卽從臧本。余讀宋志。與晉志犯複者頗多。蓋故典止有此數。固不能憑空別造。彼此兩載。殊恨其徒煩簡牘也。崇文目謂其書文多舛失。參補未獲。趙倫之傳一卷全闕。謝靈運傳文注訛駁。至嘉祐中。曾鞏等校刊是書。時因雜取高氏小史及南史以補之。然書錄解題又謂獨闕到彥之傳。何當時不並取南史本傳以補之耶。此本亦惟闕彥之傳。爲萬厯三十二年南祭酒陸可教、司業馮夢禎、季道統於閱。又委海鹽姚叔祥士彝覆加校勘。然後付梓。故前有馮氏序跋。季氏引叔祥跋併官銜一則。引用諸書一則。

南齊書五十九卷

梁蕭子顯撰。子顯、字景陽。齊豫章王暕之孫。官吳興太守。四庫全書著錄。齊書本傳、隋志、新唐志俱作

六十卷。舊唐志、崇文目、讀書志、書錄解題、通考、宋志俱作五十九卷。史通正史篇云：梁天監中，太尉錄事蕭子顯啓撰齊史，書成表奏之，詔付祕閣。起昇明之年，盡永元之代，爲紀八志十一列傳四十四，合成五十九篇。然則本五十九卷。稱六十者，當連目錄一卷也。考是書檀超傳，齊初置史官，超與江淹充其選。上奏請立條例，超史功未就而卒，淹撰成之。因知景陽所撰齊書，實本超淹之舊而刪訂成之也。其于宋齊嬗代之際，備書其事，略無篡奪之迹。蓋當時原本如此，且有休文宋書爲成式也。獨其于宋臣之懷貳于齊者，亦一一諱之，殊屬無謂。且多載詞章，少載事實。蓋亦倣宋書之例。及其敘事，則有應詳而反略者，皆繁簡之失當者也。至立傳亦嫌太少，如□□僅附見于周盤龍傳，崔慶遠僅附見于蕭遙昌傳，董僧慧既不入孝義傳，并不附見于晉安王子懋傳。此又略所不當略也。而編次之失當者，又不勝枚舉矣。是亦南北朝諸史之通病。後人節取焉可也。至其文學，傳無敘州郡志，及桂陽王傳均有闕文，無從校補。然較之北朝三史，尙屬完整。此本爲萬曆十七年南祭酒趙用賢、司業張一桂同校刊，前有張氏題辭。

梁書五十六卷 明南監本。

唐姚思廉奉敕撰。思廉，名簡，以字行。京兆人。官至弘文館學士。四庫全書著錄。舊唐志作五十卷。新唐志、崇文目、讀書志、書錄解題、通考、宋志俱作五十六卷。史通正史篇云：梁史紀傳之書，姚察有志撰勒，施功未周。至于陳亡，其書不就。貞觀初，其子思廉奉詔撰成。于是憑其舊藁，加以新錄，定爲梁書五十卷。案察所撰者，思廉已併爲一書。內有總論題陳吏部尙書姚察曰者，計二十九篇。當屬察

所撰著。而出于思廉者。但題史臣曰。計二十七篇。凡本紀六卷。列傳五十卷。舊唐志及史通稱五十卷者。當忘卻本紀之六卷耳。其書編次之失檢者。如武帝郅皇后傳後。即以簡文王皇后次之。而武帝丁貴嬪阮修容反。次于王皇后下。先婦後姑。不合體裁。其于宗室諸王及諸帝子。編次亦多失序。如昭明太子統。哀太子大器。愍懷太子方矩。反編在前。而臨川王宏茂。安成王秀等。昭明叔也。南康王績。廬陵王績等大器。方矩叔也。而皆編在從子從孫後。可乎。昭明之子。晉稱帝于江陵。歷三世。共三十三年。縱不便附于本紀後。何妨別立一傳。著其興亡。乃竟略不敘及。并昭明傳中。亦不載其名。此又疏漏之甚者。至其文筆。亦足稱良史。所可嫌者。惟多載詔策表疏之類。稍覺繁冗。而敘事之簡嚴完善。則李遐齡亦不能過。宋京謂南史過本書遠甚。非確論也。又宋齊書傳論多四六體。蓋六朝文筆相習如此。至察則全作散文。思廉因之亦然。雖魏鄭公所撰梁紀總論。亦不及矣。此本爲明萬曆三年南祭酒余有丁、司業周子義同校刊。目錄後各有小跋。

陳書三十六卷 明南監本。

唐姚思廉奉敕撰。四庫全書目錄。新舊唐志。崇文目。讀書志。書錄解題。通考。宋志俱載之。史通正史篇云。陳史初有顧野王傳。繹撰武文二帝紀。太建初。陸瓊續撰諸篇。事傷煩雜。姚察就加刪改。雖有條貫。及江東不守。持以入關。隋文帝嘗索梁陳故事。察具以所成。每篇續奏。而依違伴苒。豈未絕筆。貞觀初。其子思廉奉詔撰成二史。于是憑其舊稿。加以新錄。定爲陳書三十六卷。今攷是書。凡本紀六卷。列傳三十卷。惟高祖世祖二紀。總論題陳吏部尙書姚察。其餘俱稱史臣。則當爲思廉所撰也。

然避諱處太多。思廉修書已在唐世。何以尙委曲迴護。豈皆察之原本。察會官于陳。故不忍直書。而思廉遂因父之舊。而不敢改訂耶。當時梁、陳二書並修。而陳書編次卻不循梁書之例。如諸王傳。先衡陽王昌。南康王曇朗。次宗室。次文帝諸子。次宣帝諸子。次後主諸子。較梁書最有倫序。紀傳敘次較爲簡淨。宋子京所以亟爲稱賞也。此本爲萬厯戊子南祭酒趙用賢、司業余孟麟同校刊。前有趙氏序。目錄後有宋曾鞏序。

魏書一百十四卷。明南監本。

北齊魏收奉敕撰。收、字伯起。鉅鹿人。官中書令。四庫全書著錄。隋志、新舊唐志、崇文目、讀書志、書錄解題、通考、宋志俱作一百三十卷。考伯起之書。凡紀十二。傳九十二。志十。合之成一百十四卷。而紀第四、第七俱分上下。傳第七分上、中、下。第九、第七十一俱分上下。志天象分爲四。地形分爲三。律厯分爲二。禮分爲四。靈徵分爲二。合之則成一百三十卷也。崇文目謂李延壽北史與收史相亂。因而卷第殊舛。今所存僅九十餘篇。章俊卿琴書考索引中興書目申明之云。今收書紀缺二卷。傳缺二十二卷。不全者三卷。志缺二卷。太宗紀則補以魏澹所作。靜帝紀則補以北史、高氏小史。修文殿御覽、列傳則益以北史、高氏小史。志則補以太素所撰。澹及太素書今亡。惟此紀志存。以上中興書目。書錄解題亦云然。今刊本目錄。凡非伯起原書。而以他書補成者。俱注一闕字。凡原書不全。而以他書補全者。則注不全二字。仍編爲一百三十卷。今稱爲一百十四卷者。就紀、傳、志原第卷數也。史通正史篇稱收詔齊氏于魏室多不平。既黨北朝。又厚誣江左。性情愛己。喜念舊惡。甲門盛德。與之有

北齊書五十卷 明南監本

怨者莫不被以醜言。沒其善事。邊怒所至。毀及高曾。世薄其書。號曰穢史。至隋開皇初。敕著作郎魏澹更撰魏書。煬帝以澹書猶未能善。又敕左僕射楊素別撰。會素薨而止。余謂魏收手筆雖不高。亦未見出諸史下。而被謗獨甚。乃其後改修者甚多。而總不能廢收之書。千載而下。他家盡亡。而收書特存。雖有殘闕。不掩全美。豈非其精神命脈。自能貫注于千古者歟。此本爲萬曆丙申南祭酒馮夢禎、司業黃汝良同校刊。前有宋劉敞等上表并馮氏、黃氏二序。

唐李百藥奉敕撰。百藥、字重規。定武人。德林之子。官中書舍人。四庫全書著錄。新舊唐志。崇文目。讀書志。書錄解題。通考。宋志俱載之。而二唐志又有李德林北齊未修書二十四卷。當卽重規所據以續父書。如司馬、班、姚三家之相繼也。其體例全倣後漢書。卷後各繫以論。并爲之贊。凡成本紀八。列傳四十有二。據讀書志云。書今亡闕不完。今攷文襄帝澄紀卷末跋云。臣等詳文襄紀。其首與北史同。而未多出於東魏孝靜紀。其閒與侯景往復諸書。見梁書景傳。其所序列。尤無倫次。蓋雜取之以成此書。非正史也。此跋不知何人之語。既稱臣等。則必宋仁宗時校書官也。校者但知文襄紀非重規原文。其實是書缺落甚多。不止此篇。大率皆後人取北史充入者也。于各紀各列傳。凡稱神武。文宣。及無論贊者。皆非重規作。皆北史也。又有取北史諸傳。而無其本貫者。北史自承上祖父言之耳。乃竟失補。庫狄干傳末附見其孫士文。士文仕于隋代。不應入齊書。蓋鈔撮北史之文。而失于刊去。當時校刊諸臣。疏至此。真令人絕倒也。然世無別本。亦不能不存備一朝之紀載焉。此本爲明萬

麻十六年南祭酒趙用賢、司業張一桂同校刊，趙氏并題其首。

周書五十卷，明南監本。

唐令狐德棻等奉敕撰，德棻、華原人，官祕書監。四庫全書著錄，新舊唐志，崇文目，讀書志，書錄解題，通考，宋志俱載之。是書貞觀初敕德棻與岑文本、崔仁師、陳叔達、唐儉同修，凡本紀八、列傳四十二、各家著錄及宋安燾等序俱不言其有殘闕。今攷紀傳每篇皆有史臣論，惟列傳第十六、第十八、第廿三、第廿四、第廿五無之。蓋非德棻原本，其廿三、廿四兩卷全取北史，廿五卷亦取北史，而小有異同。十六、十八兩卷與北史多異，而十六卷尤多脫漏。蓋與後魏、北齊二書同爲殘闕不全之書矣。史通雜說篇謂其書文而不實，雅而無檢，真迹甚寡，客氣尤煩，言語篇又謂世之議者咸以北朝衆作周史爲工，蓋賞其記言之體，多同于古故也。夫以枉飾虛言，都捐實事，便號以良直，師其模楷，是則董狐、南史舉目可求，班固、華嶠比肩皆是者矣。按周初蘇綽秉政，軍國詞令多準尙書，牛宏爲史，尤務清言，德棻因之以成是書，本非其所獨創。況孔子曾言文勝質則史，太史公亦言擇其言尤雅者，劉氏旣贊其書文矣，雅矣，而又詆其無實，無檢，是則不過其文詞之間，而紀事仍不失實。後來歐、宋二公修唐書，且并詔令奏議而修飾潤色之，後人尙以爲轉勝舊書，孰知其卽取法于令狐氏也。劉氏議論多近于刻，宜其深不滿于是書，豈得謂之定評哉。此本爲萬曆十六年南祭酒趙用賢、司業余孟麟同校刊，後有趙氏識語。

隋書八十五卷，明南監本。

唐魏徵等奉敕撰。徵、字元成。下曲陽人。歷晉太子大師。封鄭國公。諡文貞。四庫全書著錄。新舊唐志、崇文日、讀書志、書錄解題、通考、宋志俱載之。新唐志作令狐德棻撰。又重載志三十卷。注云顏師古、孔穎達、于志寧、李澤風、韋安仁、李延壽、與德棻敬播、趙宏智、魏徵等撰。宋志則作顏師古撰。史通正史篇云。貞觀初。敕顏師古、孔穎達共撰成隋書五十五卷。又云。初太宗以梁、陳及齊、周、隋氏並未有書。乃命學士分修。仍使魏徵總知其務。凡有贊論。徵多預焉。書成。下于史閣。惟有十志。斷爲三十卷。尋擬續之。未有其文。又詔于志寧、李澤風、韋安仁、李延壽同撰。其先撰史人。惟令狐德棻重預其事。其篇第雖編入隋書。其實別行。俗呼爲五代史志。據此。知唐志稱德棻撰。宋志稱師古撰者。非無因也。是書較梁、陳、齊、周四史。最爲簡練。蓋當時作史者。皆唐初名臣。且書成進御。故文筆嚴淨。如此。南北史雖工。然生色處多在瑣言碎事。至據事直書。以一語括十數語。則尙不及也。或疑其記雜事多遺漏。不知事之叢碎無關係者。本非正史所宜收。刪之正見其去取得宜。未可輕議也。又如裴矩、何稠、陳茂皆入臣于唐。乃以其功績多在隋也。遂爲立傳于隋書。更見當時公論在人。毫無忌諱。卽承祚蜀志并傳及譏周。卻正之例。惟伊婁謙一生事蹟俱在周。宜編入周書。盧思道事蹟半在齊。半在周。乃俱編入隋書。亦覺無謂。至于周之韋孝寬有功于隋。于其子韋壽傳既不敘入。又于其從子韋藝傳內見之。殊兩失矣。諸志兼載梁、陳、齊、周各朝制度。蓋唐初修五代史時。若每史各繫以志。未免繁瑣。且各朝制度多屬相同。合修一書。益可見沿革之迹。故梁、陳、齊、周但作紀傳。而志則總列之于隋書也。然律、厯、天文二志。皆上溯魏、晉。故多與同時所修之晉書複出。有失體裁。惟地理、百官二志。

頗能補南齊、北魏志所未備。則又不苟作者。經籍志本晉荀勗之遺法。以四部分編。雖劉向、班固莫能及之。無論王儉、阮孝緒矣。所以後之作史者。皆來取法。究心史學者。必須合五代史紀傳及志而參觀之。庶幾于事蹟、典制二者俱了然于胸中矣。此本爲明萬曆二十二年南司業李道統校刊。卷末有宋天聖二年官刊識語。

南史八十卷 明南監本。

唐李延壽撰。延壽、字暹齡。相州人。官崇賢館學士。四庫全書著錄。新舊唐志、崇文目、雜史類、讀書志、雜史類、書錄解題、別史類、通考、宋志、別史類俱載之。唐書本傳言其父大師常以宋、齊、梁、陳、魏、齊、周、隋其史皆于本國詳他國略。往往訾美失傳。思所以改正。擬春秋編年。刊究南北事。未成而沒。延壽既數與論撰。所見益廣。乃追終先志。北史、南史凡八代。合二史百八十篇上之。北史敘傳又言其南史先寫訖。以呈令狐德棻。始末蒙讀。其乖失者亦爲改正。許令聞奏。然則是書承其父之志而爲之。又爲德棻所刊定也。凡本紀十列傳七十起。宋永初元年訖陳禎明三年。故謂之南史。今以各原本覈對。其于宋事。惟劉穆之、謝晦、檀道濟諸大傳多有刪改。實爲繁簡得宜。其餘大都仍宋書原文而少節之。或有失之太簡者。于蕭齊事亦僅于諸大傳增減竄易。以見其攷覈之博。敘述之工。其餘則多仍齊書舊文。縱有增刪。無甚歧異。于梁、陳二書。則增刪俱不甚多。以此二書本唐初名人所修。遐齡亦在纂輯之列。亦屬善本故也。但是書敘事亦多失檢處。如江、庾、蕭、摩訶、章昭達諸傳。敘事俱自相違背。蓋遐齡好奇。凡有所聞事蹟。皆欲臚列傳中。遂不覺其拉雜也。總之執是書以廢沈、蕭

姚氏諸史。然且不可。而執沈、蕭、姚氏之史以廢是書。亦屬非宜。並存而合參之。則得矣。此本爲明萬曆十七年南祭酒趙用賢、司業張一桂同校刊。前有張氏題辭。

北史一百卷。明南監本。

唐李延壽撰。四庫全書著錄。新舊唐志、崇文目、雜史類、讀書志、雜史類、書錄解題、別史類、通考、宋志、別史類、俱載之。是書序傳言南史先寫訖。以呈令狐德棻。乖失者改正。次以北史謄之。亦爲詳正。因徧諮宰相。乃上表。表曰。從貞觀以來。私爲修撰。起魏登國元年。盡隋義寧二年。凡三代二百四十四年。兼自東魏天平元年。盡齊隆化二年。又四十四年行事。總編爲本紀十二卷。列傳八十八卷。謂之北史。今按其書。以魏、齊、周、隋四代聯爲一史。東魏則附于西魏之末。以正伯起魏書之失。隋則殿于北朝之後。用史記六國表附及秦始皇二世兩代之例也。攷南、北史本就各朝原文刪成。然南史于原史外。尙多有加增。北史于元魏紀傳。則但有刪減耳。今一一覈對。北史所增于魏書者。不過三、四事。其他則但刪削原書。十存五、六。絕無增輯也。其刪削原書。較爲簡淨。此皆過舊書遠。甚于齊、周二書。則增者甚多。蓋此二書修于貞觀。而每書皆須進御。並有元成等爲總裁。故下筆不苟。其有瑣言碎事。稍近於褻者。類從刪削。史體因應如是也。然亦有過于簡嚴而不足以傳其人之真者。北史增之。反勝于原書。而於隋書則增刪俱不甚多。蓋唐初修此史時。遐齡亦在是列。且距隋無幾時。與修之人。見聞尤近。詳略自能得中。故是書俱因之。而無所大損益焉。惟是南、北二史。編次列傳。但以家世類敘。不以朝代爲限斷。有類家乘之體。則以當時本重門第。遐齡卽以其所重者合編之。以不沒

其實云是書惟廣平王懷傳全篇已亡。但存三十二字。汝南王悅傳及麥鐵杖傳俱有脫文。荀濟傳脫去數行。餘皆完善無闕。宋人反取之以補魏齊周書之亡。故南北二史雖改修之本。自來與八書並列正史。而不入之別史鈔焉。此本爲明萬曆十九年南祭酒鄧以讚、司業劉應秋同校刊。當有序跋而佚之也。

南北史表五卷。原刊本。

國朝周嘉猷撰。嘉猷、號兩陞。錢唐人。官山東知縣。兩陞以南北分統之際。不列年爲表。則無以知其時世之所值。以考其朝聘征伐之由。爰自魏登國元年丙戌。至隋皇泰二年己卯。凡二百三十四年。撰成是編。首爲南北史年表一卷。以紀八代崖略。次爲南北史帝王世系表一卷。又次爲南北史世系表三卷。以紀臣工世系。則全似唐書宰相世系表之例。旁行邪上。朗若列眉。乃南北史之綱領。正當附李氏書以行者也。前有乾隆癸卯桂林胡德琳序。

舊唐書二百卷。明閩人氏校刊本。

晉劉煦等奉敕撰。煦、字耀遠。涿州人。歷官司空平章事。封魏國公。四庫全書著錄。崇文目、讀書志、書錄解題、通考、宋志俱載之。凡本紀二十。志二十。列傳一百五十。本名唐書。後人因有歐、宋之唐書。而稱舊唐書以別之也。今考是書。本紀前後繁簡不均。容宗以前文簡而有法。明皇、肅代以後。其文漸繁。懿、僖、昭、哀四朝。冗雜滋甚。蓋唐初五朝國史。經吳兢、韋述諸人之手。筆削謹嚴。中葉以後。柳芳、令狐頡輩。雖非史才。而敘事尙爲完備。宜懿而後。既無實錄可稽。史官采訪。意在求多。故卷軼滋繁。而

事迹之矛盾益甚也。且不作兵志。則有唐一代府兵、驍騎等制。于何紀載。不作選舉志。則明經、進士諸科之沿革。于何稽考。列傳無公主一門。則柴紹之佐成帝業。安樂公主之弑逆。太平公主之謀變。于何紀載。無奸臣一門。則李林甫、盧杞、崔昭緯、崔縉、柳璨等之奸邪。于何示誡。七十二卷既有楊朝晟。乃九十四卷又有楊朝晟。五十一卷既有王求禮。乃一百二十七卷又有王求禮。考其事迹。實係一人兩見。並非兩人。偶同姓名者。又列傳目錄。韋安之下有韋況。而傳中竟無況。安之傳末謂其兄叔夏另有傳。而列傳中竟無韋叔夏傳。張士貴唐初功臣。乃編入高宗時諸將程務挺傳內。元獻楊皇后在楊貴妃之前。乃編在貴妃後。編訂如此。則修史之草率可知。世徒以文氣卑陋譏之。猶屬所見之小也。然歐宋之改修。全憑是書爲藍本。而事增文省。其失滋多。又不能不取舊書以訂正之。則是書尤當先務之爲急矣。此本爲明嘉靖十七年聞人登、沈大材同校刊。字密行多。當據宋本。前有聞人氏及楊詐長、文徵明三序。

新唐書二百二十五卷附釋音義二十五卷明南監本。

宋歐陽修、宋祁同撰。修仕履見詩類。祁、字子京。雍邱人。天聖二年與兄郊同舉進士。官至工部尚書學士。承旨。證景文。四庫全書著錄。讀書志、書錄解題、通考、宋志俱載之。惟宋志作二百五十五卷。是書本紀十志五十表十五列傳一百五十共二百二十五卷。其中卷有分上、中、下者。數之共二百四十八卷。亦不滿宋志之數。曾明仲公亮進表亦止作二百二十五卷。則宋志上五字有誤也。前有修史職名。刊修爲子京、永叔。提舉爲明仲。故進表以明仲爲首。書則紀志表永叔主之。列傳子京主之。故吳

廷珍糾謬謂其紀有失而傳不知。傳有誤而紀不見也。夫舊書主于詳明。新書主于簡括。卽如二十
 一帝紀。舊書幾三十萬字。新書僅九萬字。此其大較也。雖本紀體貴簡嚴。無取冗沓。然亦有過求簡
 淨而失之太略之病。甚至詔令盡削不載。則不及舊書尙存其略。顧舊書無兵志。選舉志。此一增
 之較爲詳備。舊書有志無表。是書增宰相方鎮宗室世系表。亦更周密。至列傳又力矯舊書之弊。寧
 簡毋冗。寧僻毋俗。于舊書各傳無一篇不改竄易換。大約字多而文省。語短而意長。過舊書遠甚。特
 其過求簡淨。有時或不免晦澀。又有全代古人作文。以四六改散行。一似繙譯。從前修史者所未有
 之例也。未免私智自用。且誣古人矣。至其造語用字。尤多新奇。亦未免立異爲高。且著其人之美于
 本傳。別見其疵于他傳。固不失隱揚之意。其有數人共一善事。而分隸數人。使各得專其功。若不數
 傳參觀。則竟似一人獨爲之事。而與他人無涉者。此雖善善欲長。而非信史也。廷珍糾謬已摘數條。
 可以略見一端矣。大抵新書最佳者志表。列傳次之。本紀最下。舊書則紀志傳美惡適相等。今平心
 評論。二書不分優劣。互有短長。慎勿守一家而偏護之也。新書釋音爲宋董衝撰。衛里質未詳。官將仕
 郎。兼醫書學博士。宋志不著錄。讀書記。史評類。書錄解題。通考。史評類。宋志俱不載。晁、陳、馬三家俱
 有宋寶華音訓四卷。晁、馬兩家別出音義三十卷。云未詳撰人。比寶氏書大略同。而稍異。當卽華書。
 不知何以有三十卷也。按胡身之通鑑注自序有云。唐書之寶華。董衝注。吾無取焉。蓋此書出宋人
 手。便覺空疏。誠如胡說。不及何超督書注。其寶華注則亡矣。汲古閣本無董氏注。此本爲明萬曆二
 十三年南祭酒蕭良有、司業葉向高重校刊。卷末有元大德乙巳河南雲濂跋。

新唐書糾繆二十卷。知不足齋叢書本。

宋吳縝撰。縝、字廷珍。成都人。官朝議大夫。朝散郎。四庫全書著錄。讀書志、史評類、書錄解題、通考、史評類、宋志俱載之。惟晁、馬兩家俱作唐書辨證。云初名糾繆也。其書爲辨。正新唐書而作。凡分二十門。四百餘事。前有元祐四年自序。稱新書訛文謬事。歷歷具存。愚方從宦巴峽。僻陋寡聞。無他異書。可以考證。止以本書自相質正。已見其然。若廣以他書校之。則其穿穴破碎。當不止此而已也。余謂。祇就一部書中。搜求自言寡聞。固矣。然并舊唐書亦絕不一參對。爲太省事耳。其指摘卻亦有精當處。誠後代作史者所當鑒也。中間糾正書事不實。體例不當處。固難爲歐、宋兩家解。然亦有率意抨擊。不細審其前後語意而誤糾者。亦有因一字筆誤。過于辭費者。顧其論之正者。則固未可沒也。王氏明請揮摩錄載嘉祐中宋景文、歐陽文忠諸公重修唐書。時吳縝初登第。因范景仁而請于文忠。願預官屬之末。文忠以年少輕佻。拒之。縝甚而去。迨新唐書成。乃指摘瑕疵。爲糾繆一書。而書錄解題又謂縝父以不得預修書。故爲此。夫文章天下之公器。本難防人之詆疵。其後廷珍于新書反覆參究。正屬好學深思之士。而乃爲修怨起見。一則謂其復父讐。一則謂其報宿怨。說已兩歧。恐非實錄。前并有紹聖元年進表。後有紹興戊午長樂吳元善序。此本爲錢竹汀所校。間有校語。附注各條之下。并爲之跋。又附揮摩錄一則。晁、陳書目二則。顧澗蘋千里手札一道。陶氏說郭載有一卷。則俱是書之標題也。

舊五代史一百五十卷。目錄二卷。武英殿刊本。

宋薛居正等奉敕撰。居正、字子平。澧州人。舉後唐進士。仕周爲刑部侍郎。入宋官至左僕射。識文惠。四庫全書著錄。崇文目讀書志。書錄解題。通考。宋志俱載之。其書久佚。國朝乾隆四十年。館臣從永樂大典錄出其殘闕者。取他書所引以補之。并各撰攷證于卷後。四十九年刊版印行。前有御製題詩并奏摺職名。凡例提要四篇。玉海藝文門引中興書目云。開寶六年。詔梁唐晉漢周五代史。宣令參政薛居正監修。盧多遜。扈蒙。張澹。李昉。李昉等同修。七月成書。凡百五十卷。目錄二卷。記十四帝五十年。爲紀六十一。志十二。傳七十七。合之殿本有目錄二卷。從子平原書本有也。按子平修史尙在宋太祖時。故事蹟多本之實錄。書錄解題載唐莊宗。明宗。廢帝。晉高祖。少帝。漢高祖。隱帝。周太祖。世宗。凡八主皆有實錄。惟無梁。然王元之五代史闕文記梁太祖爲唐昭宗繫鞵事。而云梁末帝朝。詔史臣修梁祖實錄。繫鞵事恥而不書。然則梁太祖實錄。元之固見之。子平又在元之前。五代實錄。蓋盡見之。今薛史梁紀亦無繫鞵事。可見其據實錄矣。然五代諸實錄。皆無識者所爲。不但爲尊者諱。卽臣子亦多諱飾。子平誤據之。而不暇旁采以補其闕。亦時有之。亦有各實錄互異。子平擇善而從者。蓋子平早宦周朝。于五十三年之事。見聞較近。參覈同異。用力獨深。所載事蹟。亦頗詳備。識見斷制。則不及歐史也。

新五代史七十四卷。明南監本。

宋歐陽修撰。四庫全書著錄。讀書志。書錄解題。通考。宋志俱載之。晁馬兩家俱作七十五卷。是書凡本紀十二。傳四十五。考三。世家及年譜十一。四夷附錄三。總七十四卷。晁氏蓋誤以目錄充一卷也。

玉海藝文門引中興書目謂修沒後熙寧五年詔其家上之藏上祕閣然則是書永叔所私撰也至金章宗始詔削薛史專用歐史事見章宗本紀今歐史列于正史自章宗始也書法嚴潔固爲諸史之最然意主褒貶將事實一意刪削若非舊史復出幾歎文獻無徵建安陳師錫序反謂舊史使事迹不傳來者無考而惟是書爲詳于舊語太偏曲又何足信哉況于論贊不云論曰贊曰或史臣曰而以嗚呼領之已爲可怪乃梁末帝紀竟無論贊馮道傳前忽有序引使史體鼓側偏枯成何體製總而言之永叔以薛史爲平鈍欲法史記意在別立體裁決破藩籬致此紛紛耳且永叔不但學史記并往往自負法春秋徐無黨注爲之發明其義例余謂永叔手筆誠高學春秋卻正是一病春秋出聖人手義例精深後人去聖久遠莫能窺測豈可妄歟徐氏不爲匡正而反從而附會之殊屬淺陋敢謬斷之曰講史學者當專事薛史兼及歐史講詞章者止取歐史可也此本爲明萬厯四年南祭酒余有丁、司業周子義同校刊後有周氏跋尾

五代史纂誤三卷知不足齋叢書本

宋吳縝撰四庫全書著錄讀書志史評類書錄解題通考史評類宋志俱載之晁陳馬三家俱作五卷陳氏又有雜錄一卷蓋廷珍之原書久佚今館臣從永樂大典錄出釐爲三卷以符宋志之數晁氏稱凡二百餘事今僅存一百十四事約存原書十之五六則其亡失者爲可惜也晁氏謂通鑑考異證歐陽史差誤如莊宗還三矢事之類甚衆今此書皆不及之特證其字之脫誤而已又善本未必皆然按晁氏所云誠不足以概是書永叔詳于義例而略于考證徐無黨寥寥數言無補大義是

書參考紀傳，而得其抵牾舛誤之處，已有二百餘事，不得謂善本未必皆然，特未能如其唐書糾繆分門列目以糾之耳。故章俊卿羣書考索極推重之，惟是一人之精力有限，焉能舉一書之差誤而盡列之，兼之闕佚者又十之四五，不能無待於後人之補也。此本就武英殿聚珍版本付梓，前列提要一篇，較詳于沈刊提要本，正當取此以補正之也。

五代史纂誤補四卷 知不足齋叢書本。

國朝吳蘭庭撰。蘭庭，字肯石，歸安人。乾隆甲午舉人。肯石以吳氏五代史纂誤今止存十之五、六，因爲補其未備。其薛氏舊史及新舊唐書有及五代時事，而語或歧出者，別爲考異之書，不在此數。凡已見殿本歐、薛二史考證，及司馬氏通鑑考異者，概不復著。若夫十國四夷，歐史本多不備，且有遼史、宋史及吳志、伊十國春秋在茲，亦閒爲標舉，不欲繩所本無也。自有此補，而廷珍之書不全而自全，執是二書以讀歐史，昭昭然白黑分矣。惜其考異四卷，未有刊本，爲可惜也。前有自序，後有其弟蘭史跋。

五代史志疑四卷 原刊本。

國朝楊陸榮撰。陸榮，字采南，青浦人。四庫全書存目。歐陽氏五代史出于一手所撰定，其偏駁複錯之處，猶或未免。當時吳廷珍曾作纂誤一書以正之，其書不傳。今館臣從永樂大典錄出采南在康熙時，尙未見有此書，因以己意析疑摘謬，以成是編。凡三百條，則并其文句一一指摘之。如史通點煩篇之例，此則吳氏所未及糾者也。卽後來吳胥石纂誤補亦未及此，此亦足以並傳矣。前有康

熙庚子自序及恆山梁碑序。

宋史四百九十六卷目錄三卷。明南監本。

元托克托等奉敕撰。系托克托原作脫脫。今改正。托克托、字大用。伯顏之姪。歷官右丞相。爲哈麻所擠。以鳩死。四庫全書著錄倪氏、錢氏補元志俱載之。按宋、遼、金三史總裁官皆列大用銜。以大用乃都總裁也。今宋史卷首進表係阿魯圖。蓋其官位又在都總裁之上也。表稱本紀四十七卷。志一百六十二卷。表三十二卷。列傳世家二百五十五卷。內有世家六卷。廁于列傳之間。故統而言之也。總目失書世家二字。蓋偶遺也。諸正史中。惟是書卷帙最繁。而本紀不載詔令。蓋襲新唐書之失。諸帝紀各冠加諡于首。備載初諡于末。獨太宗、仁宗、英宗、神宗四紀不載加諡。體例亦未盡一。宗室年表亦襲新唐書之失。竟將一朝玉牒盡行載入。計有二十七卷。繁而無當。莫此爲甚。而立傳之多。亦遂無以尙之。其中實有不必立傳。而拉雜列入者。不過敘其歷官。如今仕途之履歷而已。此亦成何史冊乎。又往往有數人共一事。而立傳時則以其事分繫之。若各爲其事而不相同者。蓋作傳者欲人人各記其功。遂不自知其錯雜。此其弊病亦沿于新唐書。故有詳著其善于本傳。而錯見其惡于他傳。以善善長而惡惡短也。蓋宋人之家傳。表誌行狀。以及言行錄。筆記。遺事之類。流傳于世者甚多。皆子弟門生所以標榜其父師者。自必揚其善而隱其惡。遇有功德。未有不附會遷就。以分其美。有罪則隱約其詞以避之。修史者固當參互以核其實。乃不及考訂真僞。但據其書鈔撮成篇。毋怪其是非乖謬也。所以王鼎、王洙、柯維祺、湯顯祖、王惟儉、劉同升諸家因而有改修之役。今惟柯氏有

成書而敗隙又加甚焉。是尙不得比于南、北史、新唐、五代諸史。與舊史並垂正史。而何可執新編以廢舊史哉。此本爲明萬曆三十五年南祭酒、司業等取成化庚子廣東刊本而重刻之。故有兩廣總督桂陽朱英序。又于進表後有修書官姓氏、中書省牒文各一則。

遼史一百十六卷 明南監本

元托克托等奉敕撰。四庫全書著錄。倪氏、錢氏補元志俱載之。其書凡本紀三十卷、志三十一卷、表八卷、列傳四十六卷、國語解一卷。在三史中最高爲簡略。以二百餘年事蹟。而卷帙曾不及宋史十分之一。柯維騷謂遼代事實。經金、元兩朝歲月既久。益多散佚。此論固然。然耶律氏起朔方。未遑文教。故記述本自寥寥。聖宗時始命劉晟、馬保忠監修國史。而先世事直至興宗。道宗時始哀輯成書。其時又有耶律合卻、耶律庶成與蕭韓家奴共事。編遼上世事迹。及諸帝實錄。蓋聖宗以前事。皆是時所追述也。熙宗本紀載熙宗于宮中閱五代及遼史。可見遼史原有全書。而多出於興宗以後之追述。故紀載極爲簡略。金章宗時。又屢命史官纂修遼史。元末修史。不過仍其舊文。稍爲編次耳。然修史諸臣之草率。亦略有可見者。既爲遼史。則本國興兵之事。不應自稱曰遼兵。反似他國紀載。而稱契丹爲遼軍者。又蕭塔刺葛乃太祖、太宗時人。耶律敵祿乃世宗、穆宗時人。不應編在道宗諸臣蕭陶隗等之下。蕭楊阿乃蕭樂音奴之子。樂音奴在列傳第二十六卷。而楊阿在列傳第十三卷。是子先于父也。且此卷內耶律隆運、耶律勃古哲、武白、蕭常哥、耶律虎古五人。皆顯于統和間。獨楊阿以天祚時人廁其間。亦失倫也。凡敘事本紀宜略。列傳宜詳。乃耶律斜軫敗宋兵事。既詳于斜軫傳。而

本紀又縷縷敘之。較本傳更爲詳悉。此豈史家體例耶。至其事蹟之外漏。典制之闕遺。更僕難數。屬樊榭所以有遼史拾遺之作也。此本前有大用進表及修史名氏。爲明嘉靖八年南祭酒張邦奇、司業江汝璧同校刊。

遼史拾遺。無卷數。寫本。

國朝厲鶚撰。鶚字太鴻。錢塘人。康熙庚子舉人。四庫全書著錄作二十四卷。按宋、遼、金三史雖同修于元至正間。而宋史失之繁。遼史失之簡。惟金史繁簡得中。宋史之繁。有明諸家爲之改修。迄未盡善。而遼史之簡。閱四百餘年。尙無有爲之增益者。樊榭因仿裴世期注三國志。劉宣卿注續漢書之例。撰成是編。凡分本紀三十篇。志二十四篇。表七篇。列傳二十一篇。外紀一篇。國語解二篇。總八十五篇。不分卷數。亦不就書爲注。祇摘史文爲綱。歷引羣書爲注。而開作案語以斷之。蓋以所注者。非盡各傳有注。注者少而不注者多。故不併合史文爲一書。大都本紀最詳。幾居全書十之五六。志表稍略。列傳更略。蓋無羣書可據。亦不得不略之也。且以宋、金二史。當時與遼史並修。故不摺摺及之。其例獨爲謹嚴。于遼一代二百年事蹟。既拾其遺。兼補其闕。大有裨于攷證。惟卷末拾補國語解。則索倫舊語。非樊榭所能通曉。現有欽定遼史國語解十卷。在此書所引各條。實無當于國語。僅可取助談資而已。前有自序及全謝山序。又目錄于列傳第三至列傳第十四。俱作宗室第幾。殊誤。此十二處俱當改爲專傳第幾也。

金史一百三十五卷。明南監本。

元托克托等奉敕撰四庫全書著錄倪氏錢氏補元志俱載之其書凡本紀十九卷志三十九卷表四卷列傳七十三卷國語解卽附卷末不別爲表按金史原有成書修史時又參以劉京叔歸潛志元遺山野史故文筆最簡潔然亦有過于簡略者如衛紹王本紀本屬事後追述宜其疏略其他則各有原文應亦詳備乃有本國之大事亦皆不書無乃太簡乎又張覺旣列于逆臣傳矣其子僅言在世宗朝終始一節恩禮兼至何妨另入列傳乃次于覺傳之後竟似逆黨附入者又韓慶民盡節于遼其妻又盡節于慶民則應編入遼史乃反載入金史張邦昌雖爲金人所立旋即反正終爲宋所殺略見其事于宗翰傳可矣不必更爲立傳王倫以宋臣奉使始終不受金職與宇文虛中之仕金通顯者有間倫宜入宋史不必兩見此皆編次之失檢也又太祖太宗世宗諸子傳皆各爲卷宗望宗弼以功大別立傳不附于太祖諸子之次允合史例熙宗海陵顯宗衛紹王宣宗諸子則以事蹟太少不能成卷或列于諸臣之前或殿于諸臣之末雖論贊各殊而總在一卷之中編次終覺非法酷吏宦者皆止二人不能成卷乃以酷吏與佞幸同卷宦者與方技同卷編次亦覺未當至其書法之直筆則有可取者凡本朝人修前代史其于前代與本朝交涉者必多迴護乃元人修金史如完顏陳和尚傳敘大昌原之戰陳和尚以騎四百破元兵八千楊沃衍傳野豬嶺德安寨之戰力破元兵禹頤傳拒能豬斧攻元兵獲元帥韓光國等皆直敘不諱此猶存古法也總而論之大用所修之書金史爲上宋史次之遼史最下而金史之可議者亦復悉數難終此施北研所以有金源割記之作也此本爲明嘉靖八年南祭酒張邦奇、司業江汝璧同校刊第三十三卷第七十六卷各闕

一頁。殿本以元刊本校補。當據之以鈔入云。

金源札記二卷。金源又札一卷。原刊本。

國朝施國祁撰。國祁，字非池，號北硯，烏程人。北硯取明南、北監金史本及諸本，爲之辨體。故攷事實，訂字句，得其訛謬，衍脫，顛倒諸處，鈔出二百餘條，爲劄記二卷。大致似錢竹汀廿二史攷異，而較金史攷異加詳。蓋竹汀編及羣史，而此則專攷一史，故能詳且倍之。兼能訂正其誤，并揭總裁失檢七條，纂修紕謬六條，寫刊錯誤七條，各細目于例言中，以見梗概。後續得七十餘條，別爲又札一卷。附其後，亦如正編之例，又就全謝山鮎埼亭集中與杭荊浦論金史五帖，各爲之答。凡五篇，附于末。以其可與前三卷相發明也。攷金源爲地名，因而建國，號曰金，稱金源，不如直稱金史之爲得也。至又札之稱，亦不及稱，又記或續記之爲得也。北硯有心立異，而不顧義理之安，此則獨學無友之害也。則其攷證金史，恐亦未能盡善矣。前有自序，稱成書十卷，而是編并又札論答在內，不過四卷，何開卷卽涉誤耶。

元史二百十卷。明南監本。

明宋濂、王禕等奉敕撰。濂，字景濂，其先金華清溪人。後遷浦江。歷官至侍講學士，兼贊善大夫。正德中，追諡文憲。禕，字子充，義烏人。明初，徵爲中書省掾，修元史成，拜翰林待制，使雲南，抗節死，贈翰林學士。追諡忠文。四庫全書著錄。明史藝文志作二百十二卷，是書凡本紀四十七卷，志五十三卷，表六卷，列傳九十七卷，并分析上下各卷數之。總二百十卷。明史增二卷者，連目錄二卷數之也。前有李善

等進表稱本紀三十七卷。列傳六十三卷者。蓋是書于洪武二年二月丙寅開局。八月癸酉告成。計一百八十八日。而順帝一朝之事缺焉。次年二月乙丑再開局。七月丁亥書成。計一百四十三日。續成本紀十志五表二傳三十六。而前書所未備者。頗補完之。既又合前後二書。釐分而附麗之。故志表卷數不改。但爲分析上下也。志之續者。惟五行河渠祭祀百官食貨表之續者。惟三公宰相餘俱闕之前後史官。既非一手體例。又不盡一附樂章于祭祀。附選舉于百官。皆因經進之舊。不知釐正。地理志惟增入二條禮樂兵刑諸篇。全無增益。列傳如魯昌趙高昌諸王及釋老外國諸篇。皆闕。順帝一朝之事。因陋就簡。不詳不備。重複乖舛。觸處皆是。所以然者。蓋由景濂子充。雖以文名。本非史才。所選分修諸人。又皆草澤迂生。不諳掌故。于蒙古語言文字。素未諳習。開口便錯。卽假以時日。猶不免穢史之譏。況成書之期。又不及一歲乎。世多讀書稽古之士。卽就顧亭林朱竹垞趙雲松錢竹汀邵二雲汪龍莊諸公所指摘者。別事改修一書。以嘉惠學者。是則私心所企望也。此本前有纂修凡例。并景濂自記。爲明天啓三年南祭酒黃儒炳司業葉燾所重刊。而無國語解目錄。亦不列之。蓋所據本原闕是解耳。

元史本證五十卷。嘉慶壬戌刊本。

國朝汪輝祖撰。後十四卷。其子繼祖所補也。輝祖。字煥曾。號龍莊。蕭山人。乾隆乙未進士。官湖南寧遠

縣知縣。繼培。字因可。嘉慶乙丑進士。官吏部主事。龍莊閱元史數周。病其事蹟舛闕。音讀歧

異。因勘以原書。疏證別。後彙爲一編。區以三類。一曰證誤。爲卷二十三。二曰證遺。爲卷三十三。三曰

證名爲卷十四。凡斯數端。或舉先以明後。或引後以定前。無證見則弗與指摘。非本有則不及推詳。爰取陳季立毛詩古音攷之例。名之曰本證。皆自據新得實事求是。不欲馳騁筆墨。蹈前人輕薄褊躁之弊。此所以有大醇而無小疵也。其證名一門。并令厚叔增補。有及證誤。證遺者亦錄之。猶范氏注穀梁錄。及邵泰雍凱之說云爾。又于時賢之訂元史者。獨取錢竹汀攷異。凡以本書互證爲是。編所未及者。悉采案詞分隸各卷。以臻美備。是不特讀元史者當奉爲指南。卽二十三史皆可推類以求之矣。書成于嘉慶壬戌。自爲之序。又屬竹汀爲之序。

元史備忘錄一卷。借月山房彙鈔本。

明王光魯撰。國朝陶越重訂。光魯。字漢恭。淮南人。越。字艾村。秀水人。是書首譜系二則。次氏族

二則。次諸臣九則。次重名二十七則。次僞名八則。凡四十八則。但就元史一書所有名氏。部列州分。以便攷覈。而于重名一門。尤極詳明。小注亦俱簡而有要。亦讀元史者不可少之書也。

欽定遼金元三史國語解四十六卷。寫本。

乾隆四十六年奉敕撰。謹案遼金元三史。卷末俱附有國語解。頗舛支離。如出一轍。我高宗純皇帝特命館臣。詳加釐定。以索倫語正遼史。凡十卷。分爲七門。以滿洲語正金史。凡十二卷。分爲六門。以蒙古語正元史。凡二十四卷。分爲七門。各解內但釋解義。概不複注索倫滿洲蒙古語。其中姓氏地名官名人名無解義者。各以今地名八旗姓氏通譜官名改字面訂之。大都言究其義。字譜其音。類聚羣分。瞭如指掌。從此據讀遼金元史。無患其不諳國語矣。此本卽從文淵閣本寫出。首冠以提要。

一篇。

明史三百三十二卷。目錄四卷。武英殿刊本。

國朝張廷玉等奉敕撰。廷玉、字衡臣。號硯齋。桐城人。康熙庚辰進士。官至大學士。澄文和。康熙十八年。詔修明史。并召試彭孫遜等五十人入館纂修。未據撰定。雍正二年。詔廷玉等續藏其事。至乾隆四年告成。凡本紀二十四卷。志七十五卷。表十三卷。列傳二百二十卷。目錄四卷。共三百三十六卷。前有廷玉等進表一篇。在事諸臣職名一篇。蓋就王鴻緒史稿三百卷而增損成帙。事多而文省。最爲簡密。其法之尤善者。莫如附書之例。蓋人各一傳。則不勝立。而傳此舍彼。又嫌掛漏。故各從其類。一一附書。既不沒其人。又不傷于冗。此史家翦裁法也。南北史、新唐書體例。凡一人有傳。則其子孫應傳者。皆附于此人之後。明史則各自爲傳。蓋分傳則時代清楚。使閱者一覽了然。此亦作史舊法。其于諸臣奏議。凡切于當時利弊者。多載之。如蔣欽參劾劉瑾之疏。沈鍊、楊繼盛參劾嚴嵩之疏。吳中行、趙用賢參劾張居正之疏。鄒元標、楊連參劾魏忠賢之疏。皆載其全文。不遺一字。此正修史者表彰深意。嘉靖中大禮之議。各有一是。則並存其疏。使閱者彼此參觀。而是非自見。至各傳贊。持論雖本忠厚。而皆協是非之公。卽大禮之議。天下後世。萬口一詞。皆是楊廷和而非張璁等。自明史傳贊出。而此事之是非始定矣。蓋是史雖一代之史。而實集諸史之長。而撰定者。學者讀廿三史。畢而進之以是史。并可以折衷諸史之是非。則是史實全史之準繩也。

鄭堂讀書記卷十六

史部二

編年類

竹書紀年統箋十二卷。徐氏六種本。

國朝徐文靖撰。文靖、字位山。當塗人。雍正癸卯舉人。乾隆十七年薦舉經學。特授檢討。四庫全書著錄。位山修紀年爲真古書。附注爲真沈約注。因于紀年中逐字詳注。而謂之箋者。仿鄭氏詩箋之例。所以別于注也。謂之統箋者。不特于紀年箋之。附注箋之。凡所引書傳。閉有訛誤。亦併箋之也。又仿司馬承禎三皇補紀之例。作伏羲神農紀年。列之于前。而自爲之補箋。次爲雜述。敘述竹書源流。皆彙輯諸書而成。閒或次以案語。無分先後。故曰雜述。并前凡例目錄。皆不入卷數。其誤信是書之處。與孫晴川考定竹書同一用意。而徵引羣籍。皆詳明出處。殊較晴川爲有據。唯前編補義。農二氏殊爲蛇足耳。前有崔郁岑、萬旭、馬葵齋、馬、盧抱經。文昭三序。

竹書紀年集證五十卷。真露軒刊本。

國朝陳逢衡撰。逢衡、字履長。號穆堂。江都人。穆堂以孫。徐兩家紀年之書。尙未精當。乃復重爲詮釋。旁搜博采。不執一見。始以羣書訂紀年之訛。繼且以紀年證羣書之誤。除經史外。所引諸書及近儒著述。皆標明姓氏書目。其有出自己見者。加衡案二字以別之。其有他書援引而今本無者。共得

一百二十則。彙爲補遺二卷。外附錄瑣語數十則。師春一則。繳書一則。共五十卷。又有古今名賢。詳述考辨。議論精當者。彙爲集說。列于卷首。不入卷數。按紀年之屬。僞書。閻百詩。王西泚。錢竹汀考之。最詳。而竹汀尤爲推見。至隱。學者亦可以已矣。乃穆堂特有鄭瑛竹書考證。梁玉繩史記志疑兩書。作爲全身護符。遂刺取羣書。成此沿博之編。謂之駕乎孫。徐二書之上。而集竹書之大成。則可。若欲以杜攻竹書者之口。則未敢信以爲然也。前有嘉慶癸酉凡例。敘略。所載自帝堯以下。與尙書相表裏。自帝乙以下。與詩相表裏。自平王以下。與春秋相表裏。

漢紀三十卷 袁平 蔣氏五峯 刊本

漢荀悅撰。悅。字仲豫。潁陰人。淑之孫也。獻帝建安中官祕書監侍中。四庫全書著錄。隋志。新唐志。讀書志。書錄解題。通考。宋志俱載之。仲豫自序云。凡漢紀十二世十一帝。通王莽。二百四十二年。建安三年。詔悅鈔撮漢書。略舉其要。悅于是約集舊書。通比其事。凡在漢書者。大略竊舉而求全。勢有所不能盡。凡所行之事。刪略其文。爲三十卷。無妨本書。有便于用。其五年書成。今觀其書。蓋專舉班書。別加鈐次而論斷之。而班書外。未嘗有所增益。既自序可見。而其間或與班書亦有小小立異者。在悅似當各有所據。若班書傳刻脫誤處。藉此校改者。亦閒有之。其體例大抵依左傳以爲的準。故史通六家篇列在左傳家。而二體篇且謂班荀二體。角力爭先。欲廢其一。固亦難矣。其推許甚至。可謂有識。至雜說上篇。又以其末篇載班彪王命論而詆之云。夫以規諷隗。置翼戴光武。忽以東都之事。擢居西漢之中。必如是則賓戲。幽通亦宜同載者矣。按叔皮是論。正發明新莽之所以速亡。光武之

所以中興時當漢室衰微，強臣窺伺，仲豫存此論于卷末，自有深意存焉。厥後昭烈紹統，延祚四十餘載，猶屬高祖餘烈。此班文所以爲不刊之作也。劉氏反與寶戲，幽通相提並論，此之謂不知類也。又仲豫自言志不能盡，而其實于志文亦往往摭入，外但取紀傳者，自有此紀，而袁宏以下皆相繼撰述，遂開著錄中編年一門矣。此本爲襄平蔣羅邨國群、梅中國群兄弟同校，合袁氏後漢紀而並刊之。前有後漢書仲豫本傳，及商邱宋漫堂華、廣寧郎國、延極、蕭山毛西河奇齡、武進邵青門長爵、襄平蔣國、英五序，後有宋紹興十二年汝陰王銍序，及陽羨蔣京少景序，附以漢紀字句異同考一篇。

後漢紀三十卷 襄平蔣氏五羊閣刊本

晉袁宏撰，宏，字彥伯，陽夏人。孝武帝太元初官至東陽太守。四庫全書著錄。隋志、新舊唐志、讀書志、書錄解題、通考、宋志俱載之。其著述體例及論斷，全仿荀氏前漢紀爲之。但荀紀在班之後，全取班書宜也。此書在班之前，然亦皆范書所有，范所無者甚少。何耶？其自序云：余嘗讀後漢書，煩穢雜亂，睡而不能竟也。聊以暇日，撰集爲後漢紀。其所綴會謝承書、司馬彪書、華嶠書、謝沈書、漢山陽公紀、漢靈獻起居注、漢名臣奏、旁及諸郡著舊先賢傳，凡數百卷。前史闕略，多不次敘，錯謬同異，誰使正之。經營八年，疲而不能定，頗有傳者，始見張璠所撰書。其書漢末之事，差詳，故復采而益之。據此則彥伯所采者，亦云博矣。乃竟少有出范書外者。然則諸書精實之語，范氏摭拾已盡，二書固當並行。史通正史篇亦謂世定漢中興史者，唯范、袁二家而已。按范書獻紀末云：明年劉備稱帝于蜀，孫權亦

自王于吳，于是天下遂三分矣。所以收束上文，最爲完密。袁紀止綴一句云：明年劉備自立爲天子。此則不及范處。總之後來者居上也。此本前有晉書彥伯本傳，卽蔣氏所采入者。

元經十卷 漢魏叢書本

舊題隋王通撰。唐薛收續并傳。宋阮逸注。通，字仲淹，太原郡人。以秀才高第官蜀郡司戶書佐。蜀王侍讀。大業末，退隱於龍門。卒。門人私謚文中子。收，字爽，蒲州汾陰人。官天策府記室參軍。封汾陰男。改太常卿。

逸，字天隱，建陽人。天聖五年進士。官至尚書屯田員外郎。四庫全書著錄。隋志、舊唐志、崇文目俱不載。新唐志、讀書志、儒家類、書錄解題、通考書目、宋志始載之。唐、宋志及陳、馬兩家俱作十五卷。晁氏作十卷。前有收序。其書擬孔子春秋而作。起晉惠帝太熙元年，終於陳亡。以晉系正統。每歲書春帝正月。自劉宋立國，始進魏于經。而南北並列。至劉宋亡，遂黜齊而進魏。自宋武帝孝建元年以後，紀事寥寥。祇書某年者多。自開皇平陳，以迄唐高祖武德元年，爲收所續，俱有經而無傳。其所爲傳，皆擬公、穀文法。大抵皆逸依託爲之。晁氏摘其經文，帝問蛙鳴四字，以疑其僞。固然。陳氏更質言之曰：攷唐神堯諱淵，其祖景皇帝諱虎，故晉書載劉淵、石虎皆以字行。薛收唐人，于傳稱戴若思、石季龍，宜也。元經作于隋世，而太興四年亦書曰若思。何哉？意逸之心，勞日拙，自不能掩耶。今按是書之爲逸作，毫無疑義。而俗儒猶謂其書雖僞，其言足取。則請得以朱文公之說斷之曰：宋、魏以來，一南一北，校功度德，蓋未有以相君臣也。則其天命人心之向背，統緒繼承之偏正，亦何足論。而欲攘臂其間，奪彼予此，以自列于孔子之春秋哉。見王氏續經說。據此益知是書之一無可取。姑以其舊帙存之。

耳

大唐觀果起居注二卷中書總書本。

唐溫大雅撰。大雅、字彥龍、并州祁人。歷官禮部尚書、封黎國公。四庫全書著錄。新舊唐志、讀書志、書錄解題起居注類。通考、宋志俱載之。惟陳氏作五卷。字之誤也。其書卷一自起義旗至發引。凡四十八日。卷二起自太原至京城。凡一百二十六日。卷三起攝政至卽眞日。凡一百八十三日。所述高祖不受九錫反復之語。及用師符讖受命典冊之事甚詳。今以新舊唐書核之。頗有不合處。蓋彥龍據事直書。而後之載筆者。不免有所粉飾。劉、歐、宋諸家卽因之。故有異同也。此本爲毛子晉、胡孝轅同校。未頁多有空缺處。唐宋叢書、學津討原所載之本亦然。無從據以補完。爲可惜也。至說郭所收。乃刪節之本。更不足取。

通麻七卷伯通麻五卷。以本。

通麻七卷。唐馬總撰。續通麻五卷。宋孫光憲撰。總、字會元。自稱扶風人。官至戶部尚書。贈右僕射。諡曰懿。光憲、字孟文。自號葆光子。貴平人。仕唐爲陵州判官。旋依荆南高季興爲從事。後勸高繼沖以二州歸宋。大眼益之。撰黃州刺史。新唐志、宋志、崇文目、讀書志俱載通麻十卷。讀書志又載續通麻十卷。書錄解題總作通麻十五卷。云書本十卷。止于隋代。今書直至五代。增五卷者。後人所增也。讀書志續通麻十卷。孫光憲撰。太祖朝。嘗詔毀其書。以上解題。按晁氏云。通麻十卷。纂太古十七氏。中古五帝。三王。及刪取秦、漢、三國、晉、十六國、宋、齊、梁、陳、魏、齊、周、隋世紀興滅。羸述其君賢否。取虞世南略論。分繫于

末以見義焉。續通歷十卷。輯唐洎五代事。參以黃巢、李茂貞、劉守光、巴堅。按巴堅原作阿保機。今改正。吳、唐、閩、廣、吳越兩蜀事迹。太祖朝詔毀其書。以所紀多非實也。今核是本原闕前三卷。故以卷四晉宣帝起。迄卷十隋恭帝止。俱有公子問而先生答者。當卽虞氏之略論。卷十一唐高祖起。迄卷十五漢劉崇止。卽孫氏書。當卽陳氏所見之本也。孟文有北夢瑣言二十卷。所載皆唐及五代逸事。而此係續會元之事。止掇取劉昫、薛居正兩史之崖略。所記宋太祖禪授之事。亦屬薛史所有。不知何以犯太祖所忌也。惟是會元之書亡其前三卷。無從據以補全。非特是書之闕典。并虞氏略論亦屬不全之書矣。檢新刊全唐文一百卅八亦無略論。卽此八卷所有。可補其闕。

五代春秋二卷。讀畫齋叢書本。

宋尹洙撰。洙。字師魯。河南人。天聖二年進士。官至崇信軍節度副使。監均州酒稅。四庫全書存目。通志同。讀書附志作五卷。宋志作一卷。俱字之誤也。其書卽附于河南集中。此皆據其別行之本著錄。邵二雲晉通跋謂薛氏五代史敘事詳核。而帝紀未免冗煩。尹師魯五代春秋書法謹嚴。歐陽史帝紀所仿也。論者多病其太簡。然于十國興廢大事必書。視歐陽史之不載于紀者。爲得史法矣。今觀是書。全仿春秋。謬妄已甚。卽如晉人、燕人、趙人、秦人、吳人、楚人等稱。史家于敘事中貪其文省用之。則可。若以此摹效春秋筆法。豈非笑端。歐公尤而效之。所以有契丹立晉之文也。如此作史。恐不免史通摸擬篇貌同心異之譏。惟能記及十國興廢大事。自較歐史爲優爾。

資治通鑑二百九十四卷。明長洲陳氏刊本。

宋司馬光撰元胡三省音注。光仕履見禮類。三省、字身之。號梅壚。天台人。寶祐四年進士。四庫全書著錄。讀書志、書錄解題、通考、宋志俱載之。宋志作三百五十四卷。當合目錄三十卷攷異三十卷而數之。然尚無胡注也。錢氏補元志則專載胡三省音注本。仍作二百九十四卷。蓋身之音注雖盡取攷異分附于注內。而仍不改其卷第也。按十七史至宋已備。而編年之史。僅有前後漢紀。三國以下俱已散佚。英宗治平三年。因命君實編次資治通鑑。神宗元豐七年。書成。上起戰國。下終五代。凡一千三百六十二年。君實名德篤學。所引以自助者。若劉貢父、攷、劉道原、范藻、父祖禹。又極天下之選。故能成此巨編。專取關國家盛衰。繫生民休戚。善可爲法。惡可爲戒者。洵不愧資治之稱。此天地間必不可無之書。亦學者必不可不讀之書也。身之謂注通鑑數家。皆謬妄。故更爲之注本。仿古者經注別行之例。自爲一書。不載本文。但摘取其中數字。或數句釋之。直至亂後書亡。重作。始以考異及所注者。散入各文之下。其學長于地理。閻百詩極推之。今盛行于世。誠通鑑之功臣。史學之淵藪矣。前載君實進表。并神宗獎諭詔書及事略。又載身之音注序。并總目目錄。其序末祇繫古千支而無年號。以史考之。當在至元二十二年。蓋距宋亡已七載矣。此本爲長洲陳明卿仁錫所評閱。故有明卿序及評鑑凡例。又有南海李孫震序。

資治通鑑目錄三十卷。明長洲陳氏刊本。

宋司馬光撰四庫全書著錄。讀書志、書錄解題俱載之。是書略舉事目。以備檢尋。本與通鑑及考異同奏上者。自序謂氣朔并閏及七政之變。置于上方。衆國之事。參差下齊。年經國緯。列于下方。又敘

事之體太簡則首尾不可得而詳。太煩則義理汨沒而難知。今撮精要之語散于其閒。以爲目錄。蓋通鑑全書之綱領也。考異已散入胡注。而目錄仍單行。今世所訂通鑑。莫善于胡氏刻。惜無目錄。而陳氏刻有之。前有陳明卿序。

資治通鑑考異三十卷 明刊本。

宋司馬光撰四庫全書著錄。讀書志、書錄解題俱載之。此書亦與通鑑及目錄同奏上。卽進書表所謂參考羣書。評其同異。俾歸一塗者也。按編集通鑑採用之書。正史而外。雜史至三百二十二種。其殘彙在洛陽者。尙盈兩屋。絕非掇拾殘賸者可比。雖助其事者有人。而考訂同異。歸于一是。俱可以己意斟酌之。因摘正文爲綱。而夾注考取之意于其下。此實創例。後李仁父、李微之心傳。諸家皆倣而行之。足以供讀史之一助。故胡身之注通鑑。卽以是書散入各文之下。以省學者兩讀。此其用意固善。所以仁父、微之諸公修史。卽自以考異散附各條之下。身之亦循是例也。然君實原書不得見矣。此猶是明初所刊單本。殊可寶貴焉。

通鑑釋例一卷 明長洲陳氏刊本。

宋司馬光撰四庫全書著錄。書錄解題、宋志俱作通鑑前例一卷。陳明卿又別出修書帖一卷。三十六條。四圖共一卷。總云司馬光記集修書凡例諸帖。則與書局官屬劉恕、范祖禹往來書簡也。其曾孫侍郎。卽季思真爲一編。又以前例分爲三十六條。而攷其離合。稽其授受。推其甲子。括其卷帙。列爲四圖。今觀是書。前祇載修書釋例十一條。而無三十六條。蓋明卿併各條中細目計之也。中附季

思跋亦稱分類爲三十六例，與明卿同。後止附與范灑父論修書帖二通，而與劉道原帖十三通，別刊入通鑑問疑中，則已非原刻之舊。故與明卿所見之本異也。至劉北與通鑑問疑一卷，遵提要例記丁史、類。

通鑑地理通考十四卷，上海附刊本。

宋王應麟撰，應麟仕履見前類。四庫全書著錄，宋志見職官類，亦載之。厚齋有通鑑地理考一百卷，見宋志。其書不傳，惟通鑑答問暨是編存。其後序謂閉居觀通鑑，將箋釋其地名，舉綱提要，首以州域次以都邑，推表山川，參以樂毅、王朴之崇論竅議，稽左氏國語、史記戰國策、通典所敘歷代形勢，以爲興替成敗之鑒。云云。故雖題曰通鑑，實是泛考古今地理，不專釋通鑑。大略亦本通典，要足與胡身之、庄互參于七國之際，貫穿國策、史記諸世家，尤有法。三國之險塞，六朝之重鎮，分晰若指諸掌。唐以後乃稍略耳。方密之撰通雅，顧景范輯方輿紀要，時時竊取其說。蓋在宋人說地之書，爲有根柢者。津逮秘書、學津討原俱收入之。其答問五卷，亦遵提要例記于史評類。

通鑑釋文疑誤十二卷，明長洲陳氏刊本。

元胡三省撰，四庫全書著錄。倪氏宋志補錄，錢氏補元志俱載之。身之因史炤釋文多謬，而海陵刻僞託名司馬公休康之釋文，并蜀中賈氏刻通鑑注，號爲龍爪本者，皆蹈襲史炤淺陋謬妄，故辨之餘。又有直晉三家，則皆不足觀，故不及之。按史注固不如胡注詳備，而剽始之功，要不可沒。身之有意抑之，未免蹈文人相輕之習。身之精于地理，而疏於小學，其晉義大率承用史氏舊文，偶有更改，輒

生罅漏。何得輕加詆議。以致史氏原本。幾于湮沒無聞。豈非是書實階之厲哉。前有身之自序。止稱丁亥而不繫年號。以史考之。當屬至元二十四年。蓋距宋亡已九年矣。

通鑑胡注舉正一卷。文道十書本。

國朝陳景雲撰。景雲、字少章。長洲人。四庫全書著錄。少章以胡身之注通鑑。于地理最有功。而惜其尙有疏舛。因成舉正十卷。祇有手藁而無副本。至其子黃中收拾遺書。得于屋漏鼠嚙之餘。漫漶零落。僅存六十三條。然皆詳審精密。足以鍼胡氏之膏肓而起其廢疾矣。後有自跋及黃中識語。通鑑注辯正二卷。潛研堂刊本。

國朝錢大昕撰。大昕、字曉徵。號辛楣。一號竹汀。嘉定人。乾隆甲戌進士。官至少詹事。竹汀以胡身之通鑑注。援引詳贖。最有功于涑水。而疏踳處殊不少。因摘其尤甚者。辨而正之。得一百四十餘條。皆剖析精到。足以沾丐後學。至于聲音文字。職官氏族。亦多所發明。較之胡氏釋文。辨誤以不狂為狂者。猶莛與楹也。讀通鑑者。兼以是編參之。庶不為胡注所蔽矣。書刊于乾隆壬子。其門人戈宙襄序。稽古錄二十卷。明長洲陳氏刊本。

宋司馬光撰。四庫全書著錄。讀書志、書錄解題、通考、宋志俱載之。君實既撰資治通鑑。以卷帙太繁。鑒觀之主。力不暇遑。乃用芟夷。略存體要。由三晉開國之初。迄後周顯德之末。俱屬通鑑之崖略。而于每代之末。各為之論。即英宗時所進歷年圖也。并前稱補伏羲神農。下至周威烈王二十二年。以接通鑑之首。後補宋太祖建隆元年。下至英宗治平四年。以續通鑑之末。宋代之事。即神宗時所進。

百官公卿表大事記也。大都陳前代興衰之跡。著古今得失之林。朱文公所謂可備講筵官僚進讀者也。按末卷書仁宗建儲事。于英宗廟諱皆稱諱。而卷中陳曙一人凡三見。恐出後人擅易。非本文矣。前有進表稱太皇太后陛下。當在哲宗幼沖之初。又有朱文公二則。爲陳氏刊本所加。張海若取以載入學津討原。能依通鑑校正闕誤字。較善于此本云。

通鑑外紀十卷。目錄五卷。吳縣吳氏山淵堂刊本。

宋劉恕撰。恕、字道原。筠州人。皇祐元年進士。官秘書丞。四庫全書著錄。讀書志、書錄解題、通考、宋志俱載之。惟陳氏有目錄三卷。按三當作五字之誤也。道原以司馬氏通鑑託始于周威烈王命韓趙魏爲諸侯。而不起上古或堯舜。殊爲闕陋。因撰此書。起包羲氏迄周厲王。祇載世次。起共和元年庚申迄威烈二十二年丁丑。俱編年以繫事。號曰外紀。如國語稱春秋外傳之義也。凡包羲以來紀一卷。夏紀商紀一卷。周紀八卷。又目錄五卷。其例年經國緯。著其歲陽歲名于上。而各標外紀卷數于下。與通鑑目錄體例相同。按道原史學實爲宋人中翹楚。今觀是書。似無甚可取者。堯山堂羣書考索評之曰。包羲以來。黃帝以前。詭異不經之說。往往畢載。而史記所錄西伯陰謀修德以傾商之事。亦復兼采。至于論十六相之未舉。四凶之未去。殆堯知舜于側微。天下未服。故遺之大功二十。使民仰其功業。是乃唐太宗用李勣之微術。曾謂聖人亦出此哉。又論夏禹攝政。虞帝南巡。往而不返。欲兆庶專意戴禹。而遠邇無僂望之意也。此豈足以語聖人事乎。其論傳說也。謂其出于胥靡之中。一旦舉用。衆心駭懼。故高宗託諸夢寐以服羣臣耳。其論命也。謂命以杜無妄之求。中人安于積業。俟

時而不疑。蓋聖人以此寵羣愚而息爭端也。若此之類。蓋不一也。識者當自能辨其當否云云。其抉摘是書。可謂精確不磨。蓋由道原專務助修通鑑。精力未能兼顧。以致敗闕紛紛也。然共和以前。止紀世而不紀年。已遠出胡五峯。金仁山諸家之上矣。故君實亦爲之序。而外紀之末。目錄之前。俱有道原自序。此本爲嘉慶辛未吳縣吳志忠所校刊。後有吳氏跋。

皇王大紀八十卷 明刊本。

宋胡宏撰。宏、字仁仲。號五峯。澤安人。安國之季子也。以蔭補承務郎。紹興中。嘗上書忤秦檜。久不調。檜死。始召用。辭疾不赴。四庫全書著錄。讀書附志。書錄解題。通考。宋志俱載之。是編述三皇五帝三代之事。始于盤古氏。而終于周之末。前二卷爲三皇紀。自盤古至帝嚳。其年不可攷信。姑載其事而已。次三卷爲五帝紀。五卷以至終卷爲三王紀。自堯以後。載用皇極經世。歷起甲辰。始著年紀。迄于赧王乙巳。二千有三十年。博采經傳子史。編年紀載。又因事而爲之論。以述考取之意。陳氏稱其或取莊周寓言。及伎遼古之初。無微不信。然是書爲據古書中相傳帝王名號。究無實證。斷其非僞。雖不及劉氏。金氏之斷自伏羲及唐虞。而較勝羅氏之多。據緯書道書矣。後馬宛斯撰釋史。其博引古籍。排比先後。凡秦以前事。無不備載。疑其取法于斯云。書成于紹興辛酉。自爲之序。奉朝命。索是書。漕使曾爲上版。至咸淳甲戌。天台董樞又重刻之。并跋其後。是本又爲萬厯辛亥高安陳邦瞻所重刻。而爲之序。

中興小紀四十卷 文淵閣傳鈔本。

宋熊克撰。克字子浚。建陽人。孝宗時官至起居郎。兼直學士院。出知台州。四庫全書著錄。書錄解題。通考。宋志俱作中興小厓四十一卷。其書久佚。今館臣從永樂大典錄出。分爲四十卷。攷解題以下諸書。載其先有九朝通略一百六十八卷。以紀北宋之事。是書所載高宗一朝事蹟。自建炎丁未至紹興壬午止。蓋以續九朝通略而作。因其出自私撰。故曰小紀。陳氏稱克之爲書。往往疏略多抵牾。不稱良史。岳倦翁程史亦指摘其譌。然其書能合朝典野記。編年紀月。連屬成書。實開李微之繫年要錄之先。則此編未始非李氏書之所取材矣。惜其九朝通略散見于永樂大典中者。所存不及十之一二。無從輯成全書也。此本從文淵閣本傳鈔。冠以提要一篇。

續資治通鑑長編五百二十卷。受日精廬活字版本。

宋李燾撰。燾字仁甫。丹陵人。紹興中進士。累官禮部侍郎。進敷文閣學士兼侍講。卒諡文簡。贈大師。四庫全書著錄。書錄解題。宋志俱作一百六十八卷。蓋以一年爲一卷也。讀書附志作九百四十六卷。蓋合所分子卷數之也。其書久佚不傳。國朝康熙初。崑山徐健庵。乾學始獲其本。僅建隆至治平一百七十五卷。今館臣從永樂大典錄出。神哲兩朝長編。自熙寧三年四月至元祐八年六月。自紹聖四年四月至元符三年正月。僅二十六年事。而卷帙轉加于舊。蓋年代彌近。則見聞彌廣故也。然搜羅既博。遂有一事而重出者。殊不少矣。其辨昭憲太后遺命傳位太宗。無遞傳光美事。又言光美非杜太后所生。則恐其有諱避。不如宋史之直筆也。陳直齋謂長編云者。司馬公之爲通鑑也。先命其屬叢目。叢目既成。乃修長編。然後刪之以成書。唐長編六百卷。今通鑑惟八十卷爾。燾所上表。自言未

可謂之通鑑。止可謂之長編。故其書雖繁蕪而不嫌也。直齋可謂深得是書之要領矣。特溫公通鑑考異原本別爲一書。而是書之考異。卽分注于各條之下。以省學者兩讀。較爲直捷了當。第攷異中載有宋史全文十朝綱要諸條。其書皆出于長編之後。而十朝綱要卽巽巖之子堉所撰。尤不應引入。此或後人所附益。未可知也。前有巽巖進表。又有雜識十七則。俱後人纂輯諸書而成。以敘述是書源流者。此本爲嘉慶己卯昭文張月霄金吾取影鈔文淵閣本。以活字版印行。故有月霄小跋并黃廷鑑跋。

殘本續資治通鑑長編一百七十五卷。見山徐氏傳是樓傳鈔本。

宋李燾撰。巽巖旣以是書表進于朝。蜀帥汪應辰嘗乞給筆札以寫藏祕閣。乾道六年正月。令祕書省依通鑑紙樣及字樣大小繕寫一部。仍將燾銜位于卷首。依司馬光銜位書寫進入。可見當時未經刊版。流播日稀。元明以來。久無傳本。國朝康熙初。崑山徐健庵始從泰興季氏得一舊本。自太祖建隆元年至英宗治平四年閏三月五朝事跡。共一百七十五卷。乃乾道四年巽巖官禮部郎時所進之本。自英宗治平四年四月以下俱闕。然一時傳鈔。無不珍爲祕笈。健庵因是有通鑑後編之作。後文淵閣著錄本出。以較徐本分卷雖有參差。已居閣本二百九卷之數。自二百十卷神宗熙寧三年四月。至五百二十卷哲宗元符三年正月。則徐本所闕者也。自英宗治平四年四月。至神宗熙寧三年三月。自哲宗元祐八年七月。至紹聖四年三月。永樂大典原闕。則閣本編次卷帙亦不數及之。近昭文張氏取閣本以活字版印行。而徐氏本遂微矣。此本卽從徐本鈔出。凡進表雜識俱不作草。

書全書筆畫端楷。頗少譌字。雖有張氏全本在。余特以其舊鈔而特記之。

資治通鑑綱目五十九卷。明長洲陳氏刊本。

宋朱子撰。朱子仕履見禮類。書錄解題。通攷。宋志俱載之。宋志又別出提要五十九卷。蓋卽一書而

誤分爲二也。四庫全書提要。因有聖祖仁皇帝御批。著錄于史評類中。按朱子自序云。表歲以首年。而因年以著統。大書以提要。而分注以備言。全書體例。已盡此四語。此序孝宗乾道壬辰作。至寧宗嘉定己卯。門人李方子刻于泉州。并爲之序。此書行世。距朱子沒已二十年矣。展轉傳鈔。不知是原本否。且方子序有云。晚歲欲加更定。以趨詳密。而力有未暇。則此本若爲朱子未定之藁。又有凡例一卷。則直至度宗咸淳乙丑。王魯齋始序而刻之。距朱子沒又六七十年。不知果真出朱子否。假令果真。而明憲宗序又稱書與凡例或有不同。是皆大可疑者。觀朱子與趙訥齋師淵手書六則。始知綱下分注之目。朱子屬訥齋成之。但訥齋非身侍講堂。隨事討論。每纂成若干卷。寄呈。而朱子復書往往云。未暇觀也。則分注又未必盡經朱子之目。其間抵牾。誠難保其必無。于是遂昌尹□□起。率撰發明。永新劉益友。友益撰書法。望江王行卿。幼學撰集覽。上虞徐季章。昭文撰考證。祁門汪環。谷克寬。撰考異。武進陳思齋。濟撰集覽正誤。建安馮□□。智舒撰質實。皆所以彌縫朱子之失者也。當時各自爲書。至明宏治丙辰。莆田黃仲昭彙輯諸家之本。分附綱目之下。而合刊之。陳明卿卽其本爲之評閱重刊。故前有崇禎三年史。應運序。評鑑十八法。廬山文。天佑。凡例識語。尹氏以下七家。序例十二篇。及宏治開合刊各注序跋四篇。

綱目訂誤四卷 文道十書本。

國朝陳景雲撰。四庫全書著錄。朱子綱目之書，宋人尊之若春秋然，莫能贊一辭矣。惟周公謹密齊東野語頗摘其失，至元何養正之測海，汪環谷之考異，張卓庵之續麟，國朝芮蒿子之分注補遺諸書，遞加訂正，已極詳晰。少章又就諸家所未及訂正者，取正史及通鑑原文，互相比較，以訂其舛謬，皆證以實據，不尙空談，以較從前各家，真愈推愈密，無以復加矣。書成于康熙癸未，自爲之序。安溪李光燠亦爲之序，至乾隆甲戌，全州蔣千之良騏始捐貲刊竣，其子黃中爲之後跋。

通鑑綱目釋地補注六卷 強恕堂刊本。

國朝張庚撰。庚，字浦山，號瓜田，秀水人。乾隆丙辰，薦舉博學鴻詞。四庫全書存目，在釋地糾繆下。明陳澧綱目集覽，馮智訂綱目質實二書，所釋地理，謬誤實多。瓜田既據胡身之通鑑注及顧景范讀史方輿紀要諸書，作糾繆六卷，以正二書之失，其所未及糾者，又復爲之補注，卻如糾繆數，亦可謂盡心矣。是編所據，多出方輿紀要隨舉一條，可卽得之顧氏書某卷中，故不著其出處也。其糾繆一書，余未之見。

宋九朝編年備要三十卷 寫本。

宋陳均撰。均，字平甫，號靈巖，莆田人。端平初官進功郎。四庫全書著錄。宋志及宋志補不載。書錄解題載平甫皇朝編年舉要三卷，備要三十卷，原本作二十卷，今據文獻通考改。中興編年舉要十四卷，備要十四卷，云大抵依仿朱氏通鑑綱目，舉要者綱也，備要者目也。按舉要兩種，中興備要一種，皆

已亡佚。惟此書存。此書俱有綱有目。則所佚九朝舉要之書。係鈔出別行之本。非真佚也。雲巖以李氏續通鑑長編。患其篇帙之繁。未易識其本末。乃刪煩撮要。輯成是編。以便省閱。大綱本李氏。而其異同詳略之際。則或參以司馬氏稽古錄。徐氏度國記。以及熊氏克九朝通略等十數家之書。博攷而互訂之。始太祖迄欽宗。凡百六十七年。大書分注。略仿紫陽之例。而以宋人述宋事。不敢過爲褒貶之辭。且書成于南渡之世。故老舊聞未散失。閒有可補正史之闕者。較之陳子裡、商宏輩。誠遠勝之矣。前有自序。及紹定己丑建安眞德秀、長樂鄭性之、漳州林巴山三序。

西漢年紀三十卷 兩少席氏掃葉山房刊本。

宋王益之撰。益之、字行市。金華人。官大理司直。四庫全書著錄。書錄解題。宋志俱止。載行甫漢官總錄十卷。職源五十卷。而無是書。然是書久已散佚。今館臣從永樂大典錄出。其自序謂取邊固史與其軼見于他書者。以荀紀通鑑凡例裁之。其閒月日明具。則載于月日之下。有年無月。則總于是歲之末。歲月俱闕。則約其事之先後而志焉。起于高祖。終于王莽之誅。凡二百二十九年。爲西漢年紀三十卷。史傳互載。不無抵牾。因爲訂正。爲考異十卷。諸儒之議。多所發明。因爲詮次。爲鑑論若干卷。今按此本無鑑論。而有考異。且散附各條之下。如胡身之通鑑注之載考異者然。蓋編永樂大典時。所據之本如是。未闕居攝以後之事。恐亦舊本所闕也。其書湊合諸書而成。每節每句下。必注所出書名篇名。最爲徵實之學。後爲李鐵君借尙史本之。他人所不能也。惜其文或首尾不完。閒有脫佚。蓋亦舊本如是。非明初人所割裂也。如此著作。固當與司馬班荀之書。並垂千古。而其所撰考異。亦

較通鑑考異、兩漢刊誤補遺諸書爲精密。是又當與二劉、吳氏並擅其勝矣。後有其弟中甫觀之跋，稱嘉定辛巳鈔本。此本爲南沙席氏取武英殿原本較梓，前載四庫提要一篇。

通鑑前編十八卷，前編舉要二卷，元刊本。

宋金履祥撰，履祥見書類。四庫全書著錄，倪氏、錢氏補元志，焦氏經籍志俱載之。但焦、錢兩家均失載舉要，前有元天厯戊辰其門人許白雲序，謂先生以劉恕通鑑外紀不本于經，而信百家之說，是非既謬于聖人，此不足以傳信，乃用邵氏皇極經世，胡氏皇王大紀之例，損益折衷，一以尙書爲主，下及詩、禮、春秋，旁采舊史諸子，表年繁事，復加訓釋，斷自唐堯以下，接于通鑑之前，勒爲一書，名曰通鑑前編，凡十有八卷，舉要二卷，廣博精密，凡帝王經世之大猷，聖賢傳道之微旨，具在是矣。按仁山是書，宗孔子刪書斷自唐虞之旨，援經據傳，編年紀事，斥稗官之駁雜，黜汲冢之誕評，誠述作之宏規也。顧乃于商湯下直接太甲，不列外內，仲壬并載，皇王大紀論，言殷立弟非正，其舛謬處，如仲丁爲沃丁，七世爲九世，是皆不信孟子史記漢書國語，而襲用皇極經世書之病耳。又于周穆王下引周書記異曰：周昭王二十二年，釋氏生，而不置一辭，且于舉要亦標舉之。則又劉氏外紀所不屑載者。夫周書紀異，見廣弘明集釋法琳對傳，奕廢佛僧事，所引作周書異記，吾不知周書異記爲何等之書，而指摭及之。此又仁山之大紕繆也。其自序作于景定甲子，尙在理宗末年，元天厯初，始克付梓，前有進表，末行臣下空四字，當卽進表人名，不知何以削去也。此本尙屬元刊，故不似後來合併之本，有類朱子綱目之式焉。

帝王紀年纂要一卷。借月山房彙鈔本。

元察罕撰。明黃諫補。察罕，字白雲翁，西域板勒斡城人。官至平章事。諫，字世臣，蘭州人。天順壬戌進士。官至翰林院侍講學士。四庫全書存目。倪氏、錢氏補元志，焦氏經籍志俱載之。按紀年書肇自宋公序紀年通譜，後此作者甚多，而莫備于邵康節皇極經世書。是編即以康節書爲準，自太皞至帝嚳，聊存在位年數，自唐堯甲辰以後，皆紀其甲子，繫其世數，以迄元代。凡三千七百二十五年，總以六十三甲子，每朝舉其大綱，每帝臚其年號，修短禪述，指掌瞭如。雖紀元而義專在年，故于易代總統及兩主相承之歲，不能兩屬者，皆從後起算，以合于唐堯甲辰。至洪武戊申，共若干之數，蓋仿史家紀元之例，故與他書有不合也。然如三國必先魏後蜀，於理爲不順，試思先蜀後魏，有何妨於紀年，而仍蹈通鑑之轍，且延康爲曹丕末，卽王位之紀年，此係之獻帝下，亦因舊史之譌，而後梁爲西魏、周、隋之附庸，亦不必紀其年號，原本雖經世臣增訂，而于此尙未及改正，且更有舛錯疏漏處，張若靈復據諸史，詳加校勘，刊入彙鈔，并爲之跋，仍載景泰己亥世臣序於首，而于皇慶壬子程鉅夫序失載，亦其疏也。

續資治通鑑綱目二十七卷。明長洲陳氏刊本。

明商輅等奉敕撰。輅，字宏載，溧安人。宣德乙卯鄉試，乙丑會試，殿試俱第一。官至禮部尚書。明史藝文志、焦氏經籍志、制書類，俱載之。四庫全書提要因有聖祖仁皇帝御批，著錄于史評類。明憲宗以李燾長編、陳桎續編采擇不精，是非頗謬，乃敕輅等一遵朱子凡例，編纂是書。上接朱子綱

目。始于宋建隆庚申。終于元至正丁未。其事迹悉據正史。參取長編、續編、經世大典等書。增入訂正。或事有疑。正史不載。而傳聞彰著者。略述于目之末。以圈隔之。或書其人曰。以爲別。諸儒論斷。附于目中。皆稱姓名。其出于正史者。止稱史臣。其采輯頗博。而不免有偏謬之處。以言乎續紫陽之作。尙有待于刊正矣。後餘姚周禮撰發明。張時泰撰廣義。其中謬妄。更不一而足。本各自爲書。陳明卿合而爲一。評閱重刊。後載成化十二年御製序。等進表。及凡例。并禮進發明表。及自序。餘杭邵氏序。又有時泰進廣義表。

宋元資治通鑑一百五十七卷。明長洲陳氏刊本。

明薛應旂撰。應旂字仲常。號方山。武進人。嘉靖乙未進士。官至陝西按察副使。四庫全書存目。明史藝文志亦載之。方山編集宋、遼、金、元四代之事。以續司馬氏資治通鑑。凡宋紀一百二十八卷。元紀二十九卷。宋詳而元略者。宋兼遼、金及元初。凡三百二十年之事。元止至元庚辰以後八十九年之事也。自序稱自宋以下。雖有李燾之長編。劉時舉、陳桎之續編。而紀載失次。筆削未當。不自揆量。妄意刪述。奔走仕途。每攜宋、遼、金、元四史以行。研精竭慮。熟復四史。于凡宋、元名人文籍。家記野史。罔不抉擿幽隱。究悉顛末。始就緒。而朱竹垞靜志居詩話。則謂其孤陋寡聞。如王偁、李燾、楊仲良、徐夢莘、劉時舉、彭百川、李心傳、葉紹翁、陳均、徐自明諸家之書。多未寓目。并遼、金二史。亦削而不書。惟道學宗派特詳。爾云云。其詆之甚至。大抵方山以帖括擅長。于記事纂言之學。尙隔幾層。其他著述。俱坐此病。不獨是書爲然。是書不過以陳氏、商氏諸書爲主。而刪取宋、元二史紀傳。以附益之。于志表二

者置之不問。魯莽滅裂。率爾成書。且于自序凡例。極其誇張。明人之著作皆然。不獨方山爲然。今則宋元編年之史。有高江村。畢秋帆。兩家本在。方山是編。直可覆瓿視之矣。此本爲陳明卿所評刊。前有天啓丙寅明卿序。

甲子會紀五卷。

明長洲陳氏刊本。

明薛應旂撰。四庫全書存目。明史藝文志亦載之。方山本邵康節皇極經世書元會運世之說。而以甲子紀年。自序謂黃帝始造甲子。其年次可考。遂以黃帝八年甲子起。以迄于嘉靖四十二年爲七十一甲子。共四千二百六十年。每年之下。略紀大事。自宋英宗以前。大約襲取司馬氏稽古錄而稍增損之。周胎王以前。紀年稽古錄所無。則據宋人諸書而成。凡四卷。末一卷。又取康節之說。推測黃帝以前。并記及歷代國都。而以康節觀化詩十六首附焉。夫方山旣作宋元通鑑。以續司馬氏之書。正當卽從宋神宗迄于明世宗。作續稽古錄。乃竟不出此。而爲此屋下架屋之書。此其所以爲明人歟。此本爲陳明卿所評刊。前有嘉靖己未上元許穀序。

通鑑綱目前編二十五卷。明長洲陳氏刊本。

明南軒撰。軒、字叔後。涇南人。嘉靖癸丑進士。官至山東參議。四庫全書存目。明史藝文志亦載之。叔後因金仁山通鑑前編。獨斷自堯以下。以子史傳記諸家之說。與經語並提大書。殊失曾經之體。而陳子經通鑑前編外紀。游自盤古。迄于高辛。其中多不經之談。又非傳信之書。乃起伏義氏終周威烈王二十三年。爲此編。大都卽金陳兩家合併刪削。分綱列目。悉仿朱子之體。閒有引他書以附益。

者頗多舛漏。由其胸無卷軸，專憑類書也。前有自引原始義例辨體辨疑五則，及其門人楊光訓序。此本又爲陳明卿評閱重刊。

御批歷代通鑑輯覽一百十六卷。附明唐桂二王本末四卷。武英殿刊本。

乾隆三十二年奉敕撰。謹按歷代通鑑纂要，本明正德閒李東陽所輯。其書做宋司馬光舉要之例。上自伏羲，下迄元代，凡九十有二卷。我高宗純皇帝幾暇省覽，以編內采錄尙未精密，特敕重加訂正，并增入明代事迹，釐爲一百十六卷。附明唐桂二王本末四卷。仰蒙親御丹毫，詳加論定，敬錄簡端，用垂至教。冠以御製序文，暫進表，凡例，職名，總目，並謹按一則。

御撰資治通鑑綱目三編二十卷。武英殿刊本。

乾隆十一年高宗純皇帝御撰。張廷玉等奉敕編次。謹按是書仿朱子綱目義例，編輯明代君臣事蹟。起戊申元順帝至正二十八年，明太祖洪武元年，盡甲申明莊烈帝崇禎十七年五月，以積朱子及商輅兩書之後，故曰三編。冠以乾隆十一年御製序，乾隆四年上諭，乾隆十一年廷玉等進表。至乾隆四十年，特詔修改，定爲四十卷。著錄于四庫全書，則較是本特爲精密云。

皇清開國方略三十二卷。文淵閣傳鈔本。

乾隆三十八年大學士阿桂等奉敕撰。桂，字廣廷，號雲巖，姓章佳氏，正白旗人。乾隆三年舉鄉試，補兵

部主事，累官至大學士，卒贈太保，諡文成。越十四年告成，謹按我高宗純皇帝，追念祖宗功德熾盛，

開創艱難，所以受天明者，雖事具實錄，而尊藏史箴，臣庶無從仰觀，特命纂輯，是編昭示億代，卷首

爲發祥世紀。不入卷數。卷一至卷八。自太祖高皇帝癸未年夏五月起。至天命十一年秋七月止。卷九至卷末。自太宗文皇帝初卽位未改元天命十一年秋九月起。至世祖章皇帝順治元年冬十月止。皆編年紀月。提綱列目。諛烈昭垂。麟麟炳炳。洵冊府傳信之鉅觀焉。卷首冠以乾隆丙午御製序。暨皇清開國方略書成聯句有序。並諸臣進表及職名。殿以阿桂等恭跋。

尊王新義四卷 訂刊本。

國朝張羽清撰。羽清·字□□·秀水人。一名續春秋。亦太妄矣。羽清以朱子綱目。于唐昭宣帝天祐三年丙寅之次年朱溫篡位。卽書丁卯。以至癸未曰梁太祖皇帝。因謂朱子有續春秋之志。時見于言語之間。而稿實未成。乃自唐昭宗天復元年。至莊宗同光元年。采摭綱目之文。而略易其數字。以標其惡而賊之。每節繫以評語。末附以餘論四則。自謂承朱子之志。以春秋之義。使亂臣賊子不復作。其實皆綱目所已具。而重爲此屋下架屋之舉。不足以言著述也。前有乾隆丙辰自序。凡例。及尊王新義字說。又有古字注。所以釋本書之古字也。末又有書目。列其所著書凡三十九種。以鋪張揚厲之。亦可謂顏之厚矣。

歷代帝王年表十三卷 浦江戴氏校刊本。

國朝齊召南撰。召南·字次風·號瓊臺·晚號息園·浙江天台人。乾隆元年舉鴻詞科。授庶吉士。累官禮部侍郎。是書仿司馬氏通鑑目錄之意。總二十一史。而提其綱。始自三皇。迄于元亡。三代以上。但列世次之大都。自秦六國以下。皆以年序縱橫列之。統閏別之。惟地與事。附而繫之。略識其治亂得失。使

序。數千年間興亡分合。一展卷而瞭如。亦讀史者之一助也。前有乾隆乙酉自序。及山陰胡穉威天爵