



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1910.

№ 38.



В Я Т К А.
Типографія и хромолитографія Шкляевой,
БЫВШАЯ
Маишеева, Куклина и Красовскаго.
1910.



ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 38-й 1910 Г. 23 сентября.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка, Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ официальный.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Благочинный 3 округа Орловскаго уѣзда, священникъ Дмитрій *Ерминъ*, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 6—13 сентября, уволенъ отъ должности благочиннаго.

Священникъ села Илгани, Орловскаго уѣзда, Афанасій *Головинъ* назначенъ исправляющимъ должность благочиннаго 3 округа Орловскаго уѣзда—13 сент.

Слѣдователь по городу Елабугѣ священникъ Василій *Лобовиковъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности слѣдователя, а слѣдователемъ по г. Елабугѣ назначенъ священникъ Елабужскаго Спасскаго собора Василій *Миролюбовъ*—13 сент.

Священникъ с. Лопьяла, Урж. уѣз., Георгій *Чемодановъ* назначенъ на должность духовника Вятской Духовной Семинаріи — 13 сентября.

Опредѣлены: на діаконскія мѣста: псаломщикъ с. Юрьева, Кот. у., Стефанъ *Галкинъ* въ с. Сырчань, Нолин. уѣз., — 29 авг. — 16 сент.; псаломщикъ с. Бобина, Вят. у., Михаилъ *Знаменскій* въ с. Екатерининское, Кот. у., — 14 сент.

На псаломщическія мѣста: отрѣшенный отъ священническаго мѣста въ с. Бемышевѣ, Елаб. у., запрещенный священникъ Константинъ *Кузнецовъ* въ с. Новый Бурецъ, Малм. уѣз., — 2 сент.; временно исправляющимъ должность псаломщика бывшій воспитанникъ 1 класса Вятской духовной семинаріи Николай *Долгановъ* въ с. Шулку, Яран. у., — 13 сент.

Назначенъ къ рукоположенію въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, псаломщикъ с. Кормина, Кот. у., Василій *Дядькинъ* — 11 сент.

Утверждены въ должности псаломщика временно исправляющіе таковую въ селахъ: Буйско-Архангельскомъ, Урж. у., Тихонъ *Загуляевъ* и Прокопьевскомъ, Кот. у., Василій *Усольцевъ* — 16 сентября.

Перемѣщены: состоящій на діаконской вакансіи въ с. Верхосвятицкомъ, Глаз. у., священникъ Сергій *Анисимовъ* въ с. Малокоролевское, Глазовскаго уѣзда, съ откомандированіемъ для служенія въ Мало-Сюрновской церкви — 14 сент.; священникъ с. Дебь, Глазовскаго уѣзда, Николай *Крекнинъ* въ с. Шаркань, Сарапульскаго уѣзда, — 14 сентября; діаконъ с. Слудки, Орлов. у., Андрей *Олюнинъ* въ с. Русаново, Орловскаго уѣзда — 14 сент.; священникъ с. Курьи, Глаз. у., откомандированный для служенія при церкви с. Логова, того же уѣзда, Θεодоръ *Зубаревъ* въ с. Кленовицу, Орлов. у., 14 сент.,

Уволенъ за штатъ псаломщикъ с. Шулки, Яран. уѣзда, Андрей *Долгановъ* — 13 сент.

Объявленіе.

Отъ экзаменаціонной Комиссіи для ищущихъ священно-служительскихъ мѣстъ.

Производство испытаній ищущимъ мѣста священника и діакона назначается въ теченіе сего 1910 года съ 2 часовъ дня — 3 октября, 28 ноября и 12 декабря. О срокахъ экзаменовъ въ будущемъ году будетъ объявлено особо.

Отъ Правленія Глазовскаго Духовнаго училища.

Въ Глазовскомъ духовномъ училищѣ открывается вакансія эконома общежитія и діакона училищной церкви, при содержаніи 310 руб., при готовомъ помѣщеніи и столѣ. Желающіе занять означенную вакансію благоволятъ подать о томъ заявленіе въ Правленіе училища съ приложеніемъ копіи съ послужного списка.

С В Ъ Д Ъ Н І Я

О вакантных мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода	Количество прихожанъ		Колич. земли Дес.	Содержаніе отъ казны Руб.	Церковныя причтовыя помѣщенія	Составъ причта
	м. п.	ж. п.				
Священническія:						
При Елабужской приютской церкви	—	—	—	—	Казенныя.	1 св.
Въ селахъ:						
Вят. у. Пыжѣ	2502	2562	53	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Мал. у.: Русскомъ Пычасѣ.	1396	1508	35	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Ключевкѣ	733	719	—	294	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Бемышевѣ	4868	4950	—	—	Казенныя	3 св., 1 д., 3 пс.
Серсакъ-Омгѣ	642	649	39	294	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Яран. у.: Пиштани	2560	2534	65	—	Казенныя	2 св., 1 д., 2 пс.
Салабѣлякѣ 2	5407	5600	155	—	Нѣтъ.	4 св., 1 д., 4 пс.
Крестовоздвиженскомъ	795	860	33	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Мал. у.: Уть-Сюмсахъ	1426	1529	52	294	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Сусахъ	1718	1819	94	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Урж. у.: Космодамианскомъ	597	669	36	294	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
При Христорожественской ц. зав. Шурмы	2797	3072	102	294	Нѣтъ	3 св., 1 д., 3 пс.
Большеройскомъ	939	1020	55	294	Казенныя	1 св., 1 пс.
Актыгашевѣ	1205	1329	36	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Пустопольѣ	1617	1654	—	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Черемисскомъ Турекѣ.	4300	4288	70	—	Нѣтъ.	2 св., 1 д., 2 пс.
Сарап. у.: Нылги-Вамѣ	2312	2472	4	—	Казенныя.	2 св., 2 пс.
Тарасовѣ	778	779	32	294	Казенныя.	1 св., 1 пс.

Русской Лозѣ	778	808	3	—	Казенныя	1 св., 1 пс.
Тойкинѣ	2479	2559	53	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Поздерахъ	2680	2898	41	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Сар. у.: Мостовомъ . . .	3262	3298	66	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Кот. у.: Θεодосіевскомъ	872	897	25	294	Казенныя.	1 св., 1 псал.
Ор. у.: Шалѣговѣ	2377	2518	33	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Кленовицѣ	2304	2505	36	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Гороховѣ	2527	2682	38	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Глаз. у.: Дебахъ	1798	1830	39	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Архангельскомъ	1979	2116	5	294	Казенныя.	2 св., 2 пс.
Юкаменьѣ	5809	5733	173	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Верхокамьѣ	2956	2974	41	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Зурѣ	4551	4469	—	—	Казенныя,	2 св., 1 д., 2 пс.
Слоб. у.: При Воскресен- ской цер. Холуниц. завода	2469	2282	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Игумновѣ	1043	1094	33	—	Казенныя.	1 св., 1 псал.
Иванцовѣ	1740	1861	36	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Кичановѣ	415	443	4	294	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Прокопьевѣ	1002	1128	34	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Нол. у.: Нѣмѣ	3283	3613	33	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Діаконскія:						
При Вятскомъ Воскре- сенскомъ соборѣ	2137	2265	15	147	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Въ селахъ:						
Нолин. у.: Ильинскомъ	2791	3204	37	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Глаз. у.: Ухтымѣ	3056	3563	63	—	Казенныя,	3 св., 1 д., 3 пс.
Кот. у.: Кобрѣ	3768	3883	33	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Высокогорьѣ	2205	2245	7	147	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Спасо-Талицѣ	2893	3072	33	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Яран. у.: Ильинскомъ .	3742	3970	46	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.

Псаломщическія:						
При Предтеченской цер. гор. Котельнича	1710	1701	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 1 пс.
При Благовѣщенской цер. г. Орлова	2195	2340	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Въ селахъ:						
Вят. у.: Бобинѣ	3512	3868	29	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Глаз. у.: Верхне-Унин- скомъ	873	856	44	98	Казенныя	1 св., 1 пс.
Козловѣ	3980	4113	33	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Малой Пургѣ	1723	1822	6	98	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Елаб. у.: Билярѣ	3099	3093	53	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Ключевкѣ	733	719	—	98	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Анзиркѣ	838	898	35	98	Казенныя.	1 св., 1 пс.
При Красногорской еди- новѣрческой цер. Нол. у.	25	25	37	98	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Урж. у.: Ашлани	641	698	49	98	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Кот. у.: Балахнѣ	2150	2295	31	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Козловажскомъ	685	784	33	98	Казенныя.	1 св. 1 пс.

Редакторъ офіціального отдѣла Еп. Вѣд. *В. Ивановскій.*

ягка и неустойчива: уже потребовала, для проведенія въ жизнь 7 разрядовъ и все еще, даже по признанію защитниковъ ея, оказывается незаконченной; 4) она несправедлива: разложила бремя не соотвѣтственно платежнымъ силамъ церквей и дала облегченіе наиболѣе состоятельнымъ городскимъ церквамъ въ ущербъ бѣднымъ сельскимъ; 5) не исключила возможности злоупотребленій, т. к. за одинъ лишь 1908 годъ населеніе епархіи оказалось уменьшившимся болѣе чѣмъ на 1000 душъ; 6) вопреки обычному порядку она оперируетъ не съ тѣмъ, что поступило и имѣется въ церкви, а съ тѣмъ, что должно поступить, но неизвѣстно поступитъ ли и наконецъ 7) принципъ ея — обложеніе души не выдержанъ, такъ какъ изъ нея по временамъ ясно проглядываетъ прежній принципъ — обложеніе рубля (городовое положеніе). Поэтому противники сей системы отказываются даже признать ее системой въ точномъ значеніи этого слова и предлагаютъ поскорѣе похоронить ее.

Другіе, такъ же критикуя настоящую подушную систему, высказываются за возвращеніе къ прежде дѣйствовавшему процентному обложенію доходнаго рубля, но не въ видѣ простого, а болѣе совершеннаго и справедливаго, по ихъ мнѣнію, прогрессивно доходнаго налога. Въ защиту его говорилось, что прогрессивно подоходная система является самымъ справедливымъ способомъ взиманія налога, такъ какъ въ основу ея положенъ высокій христіанскій принципъ, — брать болѣе съ того, кто болѣе имѣетъ и облегчать бремя малоимущаго. Во 2-хъ, она идетъ на помощь тѣмъ бѣднымъ церквамъ епархіи, кои показывали всю свою доходность безъ утайки, такъ какъ съ нихъ, въ виду ихъ бѣдности, будетъ взиматься лишь небольшой налогъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ даже самые горячіе защитники сей системы сознавались, что система эта изъ всѣхъ предложенныхъ системъ осталась наиболѣе неразработанной въ своихъ деталяхъ, въ способахъ примѣненія къ той или другой цифрѣ доходности и потому темной и неясной не только большинству Съѣзда, но даже и нѣкоторымъ защитникамъ ея.

Противъ сей системы возражали, что христіанскій принципъ справедливаго взиманія налога не чуждъ и всѣмъ другимъ системамъ: онъ лежитъ въ основѣ простаго процентнаго обложенія, свѣчной системы и т. д., но жизнь ясно показываетъ, что этотъ высокій принципъ, столь увлекающій защитниковъ сей системы, не вполне проникаетъ въ сознаніе духовенства и иногда побѣждается другимъ—чувствомъ самосохраненія. Даже напротивъ система эта, при примѣненіи ея, окажется глубоко несправедливою, такъ какъ всей тяжестью ляжетъ на тѣ церкви, гдѣ доходность показывается по справедливости или гдѣ настоятель и церковный староста отличаются трудолюбіемъ и заботливостью объ увеличеніи церковной доходности, такъ какъ она отниметъ плоды трудовъ ихъ и этимъ положить преграду къ дальнѣйшему повышенію церковной доходности въ епархіи, откроетъ дорогу къ всевозможнымъ злоупотребленіямъ. Наконецъ при полнѣйшей неразработанности сей системы, въ чемъ сознаются ея защитники, не представляется нынѣ никакой возможности опредѣлить минимальный процентъ налога, въ какой прогрессіи онъ будетъ возвышаться съ увеличеніемъ доходности и до какой величины дойдетъ съ наиболее богатыхъ церквей. Если же принять предложеніе комиссіи прошлаго сѣзда, то при примѣненіи сей системы болѣе 165 бѣднѣйшихъ церквей въ епархіи, какъ имѣющихъ годовую доходность ниже 400 рублей, должны совершенно освободиться отъ уплаты налоговъ, каковыя и будутъ переложены на плечи болѣе состоятельныхъ. По этому противники сей системы убѣждали не увлекаться одной принципіальной стороною сей системы и не повторять новой крупной ошибки, подобно сѣзду 1908 года, принявшему также совершенно неразработанную подушную систему.

2) Въ утренне засѣданіе 19 августа вновь явился староста Спасской церкви села Архангельскаго Нолинскаго уѣзда Θεодоръ Стрѣлинъ.

3) Была прочитана статья, отпечатанная въ №№ 31, 32 и 33 Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей подъ заглавіемъ: мате-

іалы по обложенію церквей епархіи (докладъ комиссіи благочинническому съѣзду духовенства 2 округа, Котельническаго уѣзда).

4) Предложено нѣкоторыми о.о. депутатами и старостами ввести Пермскую свѣчную систему обложенія церквей на обще-епархіальныя и духовно-учебныя нужды, повысивъ цѣну за каждый пудъ свѣчей до той суммы, чтобы свѣчной заводъ изъ прибылей, получаемыхъ отъ продажи свѣчей, могъ удовлетворить всѣ нужды епархіи. Въ защиту этой системы говорили, что при ней уплата на обще-епархіальныя нужды будетъ производиться постепенно и не такъ замѣтно; необходимая при ней нормировка по покупкѣ свѣчей не дастъ возможности старостамъ церквей уклоняться отъ покупки свѣчей въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, потому операціи послѣдняго, несомнѣнно, увеличатся въ такомъ размѣрѣ, что можно будетъ образовать большой запасный капиталъ. Противъ этой системы возражали, что при ней все дѣло взиманія налоговъ отдастся въ руки церковныхъ старостъ, которые могутъ и не брать свѣчь по повышенной цѣнѣ. Другіе возражали, что если были факты злоупотребленій въ покупкѣ свѣчь при настоящей цѣнѣ ихъ, то можно ждать большихъ злоупотребленій при цѣнѣ повышенной, что дѣйствительно и наблюдается нынѣ въ Пермской епархіи, введшей у себя эту систему. Необходимая при ней нормировка по покупкѣ свѣчь не можетъ быть установлена по дѣйствительной потребности свѣчь. Такъ въ одной церкви норма можетъ быть мала и свѣчи тамъ будутъ покупаться не въ свѣчномъ заводѣ, а въ другой велика и тамъ будетъ остатокъ непроданныхъ свѣчь, что произведетъ недовольство церковныхъ старостъ и прихожанъ. При томъ, при увеличеніи цѣны на свѣчи до двойной настоящей ихъ стоимости не будетъ никакой прибыли для церкви отъ продажи свѣчь. Несостоятельность этой системы уже фактически признана въ Кіевской епархіи, въ которой она замѣняется системой 0/0/0 обложенія.

5) Предложенъ на обсужденіе способъ децентрализаціи обложенія церквей—перенесеніе обложенія съ Епархіальнаго Съѣзда

на мѣсто, на уѣздные и благочинническіе сѣзды. Сѣздъ признаетъ, что для достиженія большей справедливости и приведенія обложенія церквей къ дѣйствительному самообложенію способъ децентрализаціи обложенія церквей крайне желателенъ и при всякой системѣ обложенія онъ долженъ служить опоркой ея.

Сѣздъ опредѣлилъ: сужденія объ этомъ способѣ обложенія церквей имѣть послѣ выбора системы обложенія церквей.

6) Последнее слово остается за процентной системой. Защитники ея въ основу поставили слѣдующія положенія: 1) система эта имѣетъ за собой сорокалѣтнюю давность; 2) болѣе справедливая въ виду полученія процента съ доходнаго рубля; 3) заслуживающая довѣрія, такъ какъ за последнее десятилѣтіе сумма валовой доходности не уменьшилась, а увеличилась на 336 тысячъ рублей, чѣмъ и отражается главное оружіе противниковъ этой системы; 4) при этой системѣ цѣна на свѣчи не будетъ повышенная и не явится надобности брать свѣчи на сторовѣ, что можетъ случиться при свѣчной системѣ. Для устраненія прежнихъ недочетовъ: неправильной записи суммъ въ приходо-расходныя книги для сохраненія большихъ средствъ на церковныя нужды и, вслѣдствіе этого, чрезмѣрнаго обложенія церквей, ведущихъ добросовѣстно свое хозяйство, указали таковыя добавленія къ процентной системѣ: 1) установить минимальный процентъ, который былъ бы неотъемлемымъ достояніемъ церкви и вѣрнымъ показателемъ того, что церковь и въ трудныя минуты своей хозяйственной жизни не останется безъ средствъ, а въ счастливую пору дастъ средства для составленія запаснаго капитала; 2) облагать чистую свѣчную доходность, исключивъ сумму расходовъ на свѣчи, какъ оборотную; 3) примѣнить опытъ децентрализаціи на мѣстахъ для достиженія большей справедливости обложенія церквей. Послѣ обмена мнѣній приступили къ баллотировкѣ системъ. За подушную систему высказалось 10 человекъ, за свѣчную 12, за прогрессивно подоходную 7, за процентную со сдѣланными добавленіями большинство противъ 5.

ПОСТАНОВИЛИ: считать принятою процентную систему обложения.

7) Во время засѣданія вновь явился священникъ Григорій Мощевитинъ, который не могъ явиться своевременно по служебнымъ обязанностямъ. Объясненіе признано удовлетворительнымъ.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: № 4609. „1910 г. 21 августа. По I—IV ст. Читалъ.—По V—VII ст. Утверждается. Епископъ Филаретъ“.

Въ Вятскій Епархіальный Съѣздъ

Комиссіи по сводкѣ мнѣній благочинническихъ округовъ епархіи относительно системъ обложения церковей

ДОКЛАДЪ.

По разсмотрѣніи протоколовъ благочинническихъ съѣздовъ по вопросу о системѣ обложения церковей на нужды епархіи оказалось, что почти всѣ округа высказались за ту или другую систему, предложенную Епархіальнымъ Съѣздомъ прошлаго года, не въ полномъ объемѣ, но съ разными добавленіями, на примѣръ: одинъ округъ, высказавшись за подушную систему, рекомендуетъ ее постепенно совершенствовать, „примѣняя къ ней изъ всѣхъ системъ то, что содѣйствуетъ къ справедливому распредѣленію налоговъ и облегченію ихъ“; съѣзды нѣкоторыхъ городскихъ благочиній предлагаютъ оставить существующую систему, но съ обязательнымъ отнесеніемъ ихъ церковей къ городовому положенію, или напротивъ съ уничтоженіемъ послѣдняго.

За существующую „подушную“ систему высказались 20 округовъ;

за старую 0/0-ю — 15 округовъ;

за „Пермскую“ съ нормировкой свѣчь — 13 округовъ;

за прогрессивно-подходную — 5 округовъ

и за систему децентрализаціи — 1 округъ.

Отъ одного округа нѣтъ протоколовъ и депутата, одинъ округъ предоставилъ выборъ системы Епархіальному Съѣзду и одинъ округъ требуетъ только установленія максимальнаго 0/0 налоговъ, но системы обложенія не указываетъ.—Подлинное подписали:

Члены комиссіи: священникъ Алексій Лопатинъ,
священникъ Филаретъ Домрачевъ,
священникъ Іоаннъ Дьяконовъ.

Церковные старосты: Василій Крутихинъ,
Осипъ Мухачевъ.

Журналъ № 5

вечерняго засѣданія 19 августа 1910 года.

1) Въ засѣданіе вновь явились: депутатъ священникъ Саранульскаго Вознесенскаго собора Сергій Феофилактовъ и представитель отъ Орловскаго уѣзда церковный староста Козьма Демидовъ Савиныхъ. Объясненіе о причинѣ неявки о. депутата (былъ въ походѣ съ Св. Иконами) Съѣздъ призналъ удовлетворительнымъ.

2) Заслушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета на журналъ № 2, таковую: № 4529 „По V ст.: благочинному священнику Юшкову разъяснено, что впредь до рѣшенія вопроса объ обложеніи единовѣрческихъ церквей на епархіальныя нужды и на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, церковные старосты этихъ церквей не могутъ участвовать на Епархіальныхъ съѣздахъ. По VII ст. 1) Нѣтъ нужды. Достаточно и миссіонерскихъ курсовъ, если они хорошо будутъ поставлены чрезъ увеличеніе времени занятій въ нихъ. 2) Вопросъ о поднятіи успѣховъ миссіи былъ разсмотрѣнъ на Казанскомъ и Иркутскомъ миссіонерскихъ съѣздахъ. 3) Такъ какъ заявленіе было сдѣлано о. Акишевымъ и заслушано было Съѣздомъ вопреки резолюціи, изложенной въ I статьѣ, то это ставится на видъ

сему Съѣзду и прежде всего внесшему его. — Прочее утверждается. Епископъ Филаретъ“.

ПОСТАНОВИЛИ: принять къ свѣдѣнію и исполненію.

3) О. Предсѣдатель предложилъ 1) приступить въ виду принятія Съездомъ прежней процентной системы обложенія къ обсужденію, сколько процентовъ въ крайнемъ случаѣ можетъ быть отчислено изъ доходности церквей на обще-епархіальныя нужды и на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи, и 2) нужно ли облагать валовую, или чистую прибыль свѣчную и попутно 3-й вопросъ: облагать, или не облагать процентнымъ сборомъ оброчныя статьи.

По достаточномъ обсужденіи перваго вопроса Съездъ **ПОСТАНОВИЛЪ:** передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе финансовой комиссіи.

По второму вопросу открытой баллотировкой всѣ единогласно **высказались** за обложеніе чистой свѣчной прибыли.

По третьему — открытой баллотировкой всѣхъ противъ шести **высказались** за обложеніе оброчныхъ статей, кромѣ тѣхъ статей, которыя находятся на крестьянскихъ земляхъ, имѣютъ специальное назначеніе, а также статей, пожертвованныхъ по духовнымъ завѣщаніямъ.

Открытой баллотировкой большинствомъ 45 голосовъ при 5 оставшихся при особомъ мнѣніи **ПОСТАНОВИЛИ:** облагать валовую арендную доходность десятью процентами.

При семъ прилагается особое мнѣніе сихъ лицъ.

На журналѣ семъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: № 4610 „1910 г. 21 авг. Утверждается. Епископъ Филаретъ“.

Особое мнѣніе.

Съездъ въ вечернемъ засѣданіи 19 августа постановилъ для удовлетворенія епархіальныхъ нуждъ и нуждъ духовныхъ учи-

лишь облагать валовую сумму арендных и оброчных статей 10⁰/. Такое постановление Съезда несправедливо по отношенію къ бѣднымъ церквамъ, и церквамъ неимѣющимъ такихъ статей дохода. Въ силу этого постановленія бремя налога съ церквей, имѣющихъ арендныя статьи дохода, ложится на бѣдныя церкви и церкви, неимѣющія арендныхъ и оброчныхъ статей чрезъ увеличеніе, вслѣдствіе недобора, ⁰/, который будетъ взиматься съ чистой свѣчной прибыли, кружечныхъ и кошельковыхъ доходовъ и пожертвованій, неимѣющихъ спеціальнаго назначенія. По нашему мнѣнію слѣдуетъ обложить сумму поступленій отъ арендныхъ и оброчныхъ статей за исключеніемъ 10⁰/о въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, земскаго и городского налога и страховыхъ расходовъ тѣмъ же ⁰/, какимъ будетъ обложена Съездомъ чистая свѣчная доходность съ кружечными и кошельковыми сборами и пожертвованіями, неимѣющими спеціальнаго назначенія, о чемъ и ходатайствуемъ предъ Проосвященнѣйшимъ Владыкой. Къ сему мнѣнію депутатъ 6 благочинческаго округа, Глазовскаго уѣзда, села Дебы, священникъ Николай Крекнинъ подписуюсь. Священникъ Іоаннъ Дьяконовъ. Священникъ Николай Лопатинъ. Священникъ Аркадій Якимовъ. Священникъ Александръ Лаптевъ.

На особомъ мнѣніи резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: № 4611. „1910 г. 21 авг. Читалъ. Епископъ Филаретъ“.

Журналъ № 6

утренняго засѣданія 20 августа.

1) Заслушали редакцію журнала вечерняго засѣданія 18 августа и утренняго — 19 августа.

Редакція принята.

При чтеніи журнала Протоіерей Стефанъ Поповъ указаль на несоотвѣтствіе съ дѣйствительностію утвержденія, что церкви го-

родскія по подушной системѣ платять меньше сельскихъ церквей указывалъ при этомъ на цифровыя данныя 1909 года. Съѣздъ, принимая во вниманіе цифровыя данныя не за одинъ только 1909 годъ, но и за 1908 г., большинствомъ голосовъ постановилъ это утвержденіе признать неправильнымъ.

2) Заслушали и приняли редакцію журнала вечерняго заѣданія 19 августа.

Вносится слѣдующее предложеніе: Съѣздъ въ вечернемъ заѣданіи 19 августа постановилъ обложить доходъ съ арендныхъ статей на обще-епархіальныя нужды 10-ю 0/00-ми, но входитъ и въ этотъ процентъ 0/0 на содержаніе духовныхъ училищъ. Принимая во вниманіе 1) что смѣты на содержаніе духовныхъ училищъ не подлежатъ компетенціи Епархіальнаго Съѣзда и 2) что духовныя училища еще не приняты на обще-епархіальныя средства, ПОСТАНОВИЛИ: рассмотреть этотъ вопросъ попутно съ рассмотрѣніемъ вопроса о принятіи содержанія этихъ училищъ на обще-епархіальныя средства.

3) Заслушано заявленіе одного изъ о.о. депутатовъ о необходимости просить Духовную Консисторію дать слѣдующему Епархіальному Съѣзду свѣдѣнія: 1) почему доходы съ арендныхъ статей въ однихъ церквахъ записываются въ церковныя книги, въ другихъ въ попечительскія и разносятся по разнымъ статьямъ прихода, тщательно изслѣдовать: нѣтъ-ли гдѣ либо такихъ арендныхъ статей, доходъ съ которыхъ никуда не записывается, нѣтъ ли наносится ущербъ епархіи.

По обмѣнѣ мнѣній ПОСТАНОВИЛИ: образовать комиссію въ составѣ двухъ членовъ-депутатовъ о.о. Сенилова и Кривина, кассовой комиссіи и поручить: выработать программу вопросовъ, на каковыя желательно получить полныя, обстоятельныя и тщательно проверенныя документально и на мѣстахъ (на благочинническихъ собраніяхъ) отвѣты, на примѣръ: гдѣ и какія арендныя и оброчныя статьи существуютъ, какъ эксплуатируются, сколько съ нихъ получается дохода и куда этотъ доходъ поступаетъ и на

какомъ основаніи и т. д.—Попутно съ рѣшеніемъ этого вопроса о. В. Утробинъ просилъ Съездъ разсмотрѣть вопросъ: какъ поступать съ тѣми арендными статьями, которыя, въ виду какихъ-нибудь исключительныхъ обстоятельствъ, были или исключены, или $0/0/0$ съ нихъ на обще-епархіальныя нужды были уменьшены на прошлогоднемъ Съездѣ.

ПОСТАНОВИЛИ: всѣ арендныя статьи обложить на общихъ основаніяхъ, т. е. по $10/0$ съ валовой суммы, не дѣлая никакого исключенія.

4) Далѣе о. Предсѣдателемъ Съезда былъ поставленъ на обсужденіе Съезда вопросъ: нужно ли брать проценты съ $0/0/0$ капитала завѣщаннаго или имѣющаго спеціальное назначеніе.

ПОСТАНОВИЛИ: проценты съ капиталовъ, завѣщанныхъ или имѣющихъ спеціальное назначеніе—не облагать.

5) Предлагается Съезду рѣшить вопросъ о принятіи или непринятіи способа децентрализаціи при раскладкѣ на церкви епархіи бремени налоговъ.

Послѣ обмѣна мнѣній „за“ и „противъ“, вопросъ большинствомъ противъ одного былъ **рѣшенъ** въ положительномъ смыслѣ, т. е. въ смыслѣ децентрализаціи, какъ опыта провѣрки правильности раскладки $0/0$ -го обложенія по церквамъ.

При детальномъ обсужденіи вопроса о децентрализаціи о. Предсѣдателемъ Съезда были поставлены на обсужденіе Съезда слѣдующія вопросы: а) въ двухъ или трехъ инстанціяхъ,—разумѣется: Епархіальный Съездъ, уѣздныя собранія и благочинническіе съезды, — дѣлать распредѣленіе суммы обложенія по церквамъ и б) если въ трехъ, то гдѣ должны происходить уѣздныя собранія, кто ихъ долженъ созывать, въ какомъ количествѣ должны избираться представители въ означенныя собранія и должны ли эти представители утверждаться Епархіальною властью? Рѣшая этотъ вопросъ, нѣкоторые о.о. депутаты говорили, что уѣздныя собранія въ данномъ дѣлѣ существеннаго значенія имѣть не могутъ: здѣсь могутъ явиться представители незнакомые съ хозяй-

твами многихъ церквей уѣзда, тогда какъ на благочинническихъ сѣздахъ этого явленія быть не можетъ, въ благочиніи почти каждый священникъ хорошо освѣдомленъ о благосостояніи церквей своего округа, потому то и Епархіальныя Сѣзды прежнихъ лѣтъ и Епархіальное Начальство имѣли и имѣютъ дѣло, или ведутъ сношенія по епархіальнымъ дѣламъ не съ уѣздными собраніями, а съ благочинническими округами, почему депутаты эти и высказывались за распредѣленіе суммы обложенія лишь на Епархіальномъ Сѣздѣ и на благочинническихъ сѣздахъ. Другіе о.о. депутаты высказывались за распредѣленіе суммы обложенія по церквамъ на уѣздныхъ собраніяхъ, подтверждая свое мнѣніе тѣмъ, что участники собранія могутъ внести лишнюю долю справедливости въ дѣло распредѣленія уѣздной суммы обложенія на округа. По обсужденіи вопроса Сѣздъ большинствомъ противъ 15 **ПОСТАНОВИЛЪ**: распредѣленіе по церквамъ суммы обложенія должно быть въ 3-хъ инстанціяхъ: на Епархіальномъ Сѣздѣ, на благочинническомъ собраніи и уѣздномъ сѣздѣ. Что касается вопроса объ организаціи уѣздныхъ собраній, то Сѣздъ, не указывая именъ депутатовъ cadaго уѣзда, постановилъ: мѣстомъ уѣздныхъ собраній назначить уѣздные города, кромѣ уѣздовъ Малмыжскаго и Слободскаго, изъ которыхъ для перваго пунктомъ собранія назначить село Большую Кильмезь, а для Слободскаго Бѣлую Хотуницу. Созывать уѣздныя собранія должны о.о. благочинные городскихъ церквей. Представителей на уѣздныя собранія отъ округовъ должно быть по 2 священника и по 2 церковныхъ старосты, причемъ первые выбираются церковными причтами на благочинническихъ сѣздахъ, вторые же — одними старостами на тѣхъ же благочинническихъ сѣздахъ. Означенное рѣшеніе Сѣздъ постановилъ большинствомъ противъ одного священника о. І. Дьяконова, который остался при особомъ мнѣніи, что нѣтъ нужды устраивать многочисленныя уѣздныя собранія въ виду того, что поддержаніе многочисленныхъ собраній прогоннымъ и суточнымъ довольствіемъ безъ особой пользы для дѣла потребуетъ большихъ

затратъ; поэтому онъ полагаетъ вполне достаточнымъ участие въ уѣздныхъ собраніяхъ благочиннаго, одного депутата изъ священниковъ и одного изъ церковныхъ старостъ отъ cadaго округа, избраніе же двухъ старостъ находить не полезнымъ для дѣла, такъ какъ церковные старосты особенно въ округахъ растянутыхъ на 70—100 и болѣе верстъ могутъ не знать дѣйствительнаго состоянія церковной доходности каждой церкви округа.

Нѣкоторыми о.о. депутатами было высказано пожеланіе, чтобы одинъ изъ священниковъ-представителей на уѣздномъ собраніи былъ непременно выбранъ на этомъ же собраніи и въ депутаты на будущій Епархіальный Съѣздъ, какъ лицо вполне освѣдомившееся на уѣздномъ собраніи съ положеніемъ церкви округа и даже всего уѣзда, но это пожеланіе большинствомъ противъ 16-ти было отклонено. Что же касается вопроса объ утвержденіи пред-

„Разрѣшается только въ нынѣшнемъ году и съ сообщеніемъ мнѣ о томъ, кто избранъ будетъ“. Е. Филаретъ.

ставителей на уѣздныя собранія, то Съѣздъ, въ виду краткости времени къ будущему году для проведенія въ жизнь 0/0-й системы, единогласно постановилъ: просить Его Преосвященство разрѣшить являться избраннымъ на уѣздныя собранія безъ особаго на то утвержденія, систему же 0/0-ю ввести съ 1911 года.

Заканчивая сужденіе о 0/0-й системѣ, Съѣздъ еще вынесъ слѣдующія постановленія: 1) въ цѣляхъ скорѣйшаго ознакомленія духовенства епархіи съ вышеизложенными постановленіями Съѣзда, покорнѣйше просить Его Преосвященство, по утвержденіи настоящаго журнала, предложить Духовной Консistorіи циркулярными указами ознакомить духовенство епархіи чрезъ благочинныхъ съ означенными постановленіями Съѣзда, 2) въ помощь финансовой комиссіи, для опредѣленія средней цифры доходности церквей за 1907, 1908 и 1909-й г.г., избрать по одному депутату отъ уѣзда, каковыми и избраны: отъ Вятскаго уѣзда—священникъ Іоаннъ Поповъ, Глазовскаго уѣзда—священникъ Н. Лопатинъ, Елабужскаго—священникъ С. Сениловъ, Котельническаго—свящ. І. Томиловъ, Малмыжскаго—свящ. М. Люперсольскій, Нолинскаго—свящ. Д. Андреевскій, Орловскаго—свящ. А. Лаптевъ, Са-

рульскаго — свящ. Д. Селюковъ, Слободскаго — свящ. С. Чистяковъ, Уржумск. — свящ. Г. Ушаковъ и Яран. — свящ. Ф. Домрачевъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнейшаго Филарета, Епископа Вятскаго послѣдовала таковая: 23 августа 1910 г. Утверждается“.

Журналъ № 7

вечерняго засѣданія 20-го августа 1910 г. и утренняго засѣданія 21-го августа 1910 г.

1) Вновь явился депутатъ 1-го округа, Малмыжскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Люперсольскій, который объяснилъ, что онъ не могъ явиться своевременно потому, что только 17 августа получилъ увѣдомленіе на поѣздку на Съѣздъ въ качествѣ депутата.

Съѣздъ призналъ объясненіе о. Люперсольскаго удовлетворительнымъ.

2) О. председатель, съ разрѣшенія Его Преосвященства, предложилъ внѣ очереди на обсужденіе Съѣзда вопросъ о приоритетіи церквами епархіи винограднаго вина для богослуженія чрезъ Епархіальный Свѣчной заводъ.— Былъ прочитанъ докладъ Правленія завода, коимъ Правленіе проситъ Съѣздъ рѣшить вопросы: а) отдать ли кому изъ поставщиковъ церковнаго вина предпочтеніе или имѣть дѣло съ разными фирмами; б) какой цѣны приобретать вино; в) какая посуда болѣе удобна для церквей: 20, $\frac{1}{16}$ или $\frac{1}{4}$ ведра; г) какое минимальное количество вина необходимо для каждой церкви епархіи. По прочтеніи этого доклада о. Предсѣдателемъ былъ поставленъ принципиально вопросъ: желательно ли продолжать торговлю натуральнымъ винограднымъ виномъ при Епархіальномъ Свѣчномъ заводѣ?

Въ пользу торговли высказаны были два мотива: 1) имѣть чистое виноградное вино для богослуженія и 2) лишній источникъ для увеличенія средствъ на нужды епархіи. На это нѣкоторые

о.о. депутаты возражали, что вино можно найти на мѣстахъ не худшаго качества и дешевле предлагаемаго фирмами; чтобы имѣть торговлю при заводѣ и складахъ, нужно имѣть хорошія и удобныя помѣщенія, а таковыхъ нѣтъ; что бывали случаи—доставленное отъ фирмы Британова вино было кислое и порченное, не годное для богослуженія. Что касается пользы для епархіи, то она будетъ фиктивной, такъ какъ такой способъ будетъ косвеннымъ налогомъ на церкви.

Въ опроверженіе означенныхъ возраженій говорили, что продаваемое на мѣстахъ въ епархіи вино безусловно не чистое виноградное, а приготовленное изъ продуктовъ, не соответствующихъ высокому назначенію церковнаго вина. Трудность сохраненія вина, при отсутствіи приспособленныхъ помѣщеній, устраняется тѣмъ, что вино будетъ доставляться фирмами въ разные сроки года по небольшому сравнительно количеству.

Хорошаго качества вино гарантируется ручательствомъ фирмы по контракту, высылкою вина за счетъ фирмы непосредственно въ склады по указанію завода и обмѣномъ порченаго на хорошее за счетъ той же фирмы. Нужды епархіи увеличивающіяся съ каждымъ годомъ побуждаютъ отнестись къ этому вопросу серьезно и обосновать торговлю церковнымъ виномъ на болѣе твердыхъ началахъ, именно какъ торговаго предпріятія, которое какъ таковое несомнѣнно будетъ приносить доходъ свѣчному заводу и деньги останутся въ пользу церкви епархіи.

Послѣ сего о. Предсѣдатель поставилъ на баллотировку вопросъ: желательно ли вообще продолжать торговлю винограднымъ натуральнымъ виномъ чрезъ заводъ и склады. Большинствомъ голосовъ противъ 6—вопросъ рѣшенъ положительно.

3) Вопросъ „обязательна ли покупка чрезъ заводъ отъ фирмы для всѣхъ церквей епархіи“, предполагаемый къ баллотировкѣ, предварительно поставленъ на общее сужденіе Съѣзда.

Въ обязательности нѣкоторые о.о. депутаты усматриваютъ стѣсненіе церкви, причта и старосты; говорили, что нѣкоторыя

выписываютъ и уже выписали сами известное количество вина, а другіе получаютъ достаточное количество вина отъ жертвователей; для таковыхъ обязательная покупка чрезъ Свѣчной заводъ будетъ лишнею.

На это возражали, что если не поставить торговлю виномъ на твердыхъ началахъ и оставить покупку его добровольною для церквей, то никакая фирма не согласится заключить контрактъ, да и опытъ, въ случаѣ обязательности его для всѣхъ церквей, хотя бы въ минимальномъ количествѣ, лучше можетъ показать насколько полезно или неполезно это предпріятіе.

ПОСТАНОВИЛИ: большинствомъ противъ 20 голосовъ: установить обязательную покупку церковнаго вина чрезъ Епархіальный Свѣчной заводъ для каждой церкви епархіи въ количествѣ не менѣе одного ведра на причтъ.

Нѣсколько о.о. депутатовъ остались при особыхъ мнѣніяхъ, которыя при семъ прилагаются.

4) Слушали редакцію журнала утренняго засѣданія 20 августа 1910 года.

Постановили: редакцію принять.

5) Заслушали предложеніе о. Предсѣдателя о томъ, какимъ фирмамъ предоставить поставку вина для церквей Вятской епархіи.

Принимая въ соображеніе то обстоятельство, что покупка весьма значительнаго количества вина, каковое потребно для всѣхъ церквей епархіи, у одной какой либо фирмы представляетъ весьма важную выгоду въ отношеніи большей скидки известнаго % съ общей его стоимости, **ПОСТАНОВИЛИ** предоставить поставку церковнаго вина одной фирмѣ.

При дальнѣйшемъ обсужденіи вопроса: какой, именно фирмѣ предоставить эту поставку, явившійся на собраніе по предложенію Съѣзда, помощникъ Предсѣдателя Правленія Епархіальнаго Свѣчного завода священникъ Н. Кочкинъ, никакой фирмы съ своей стороны не рекомендуя, заявилъ, что во 1-хъ при произведен-

номъ имъ сравненіи винъ Британова, Бекетова, Горчакова и Христофорова—количество вина въ бутылкахъ Британова оказалось большимъ, чѣмъ въ таковыхъ же бутылкахъ другихъ фирмъ и во 2-хъ, что стоимость его при одинаковомъ качествѣ, значительно ниже.

Выслушавъ это разъясненіе и обсудивъ достаточно вопросъ,—большинствомъ голосовъ противъ 5 и одного, уклонившагося отъ голосованія, ПОСТАНОВИЛИ: предоставить поставку вина для церквей Вятской епархіи фирмѣ Британова, уполномочивъ Правленіе Свѣчнаго завода заключить съ ней контрактъ.

Затѣмъ о. Предсѣдателемъ были предложены на обсужденіе слѣдующіе вопросы: 1) на сколько лѣтъ заключить контрактъ? 2) какой стоимости желательно вино для церквей? 3) въ посудѣ какого размѣра? и 4) по какой цѣнѣ полученное заводомъ вино продавать церквамъ епархіи?

ПОСТАНОВИЛИ по 1-му вопросу большинствомъ противъ 23 голосовъ: заключить контрактъ на 2 года.—По 2-му вопросу: а) для обязательной продажи церквамъ приобрѣтать отъ Британова по цѣнѣ по преискуранту его: въ 10 р. 40 к., а за скидкой 1 р. 90 к. съ ведра—за 8 р. 50 к. и б) разрѣшить правленію завода имѣть въ складахъ вино и другихъ сортовъ и цѣнъ для желающихъ.—По 3-му вопросу: принимая во вниманіе удобства храненія и перевозки вина, а также заявленій церковныхъ старостъ имѣть вино въ $\frac{1}{4}$ ведра—большинствомъ 33 голосовъ противъ 28—получать вино, розлитое въ четвертныхъ бутылкахъ.—По 4-му вопросу: принимая во вниманіе заявленіе о. Кочкина, что на уплату вознагражденія смотрителемъ складовъ, на перевозку вина и проч. потребуется не менѣе 30 к. съ ведра—установить продажную цѣну вина въ 9 р. 60 к., т. е. прибавить на каждое ведро по 80 к.

б) Заслушали предложеніе Его Преосвященства отъ 17 августа за № 4464 о изысканіи дополнительнаго пособія церковно-приходскимъ школамъ епархіи, согласно опредѣленію Святѣйшаго

Указа отъ 15 іюля сего года за № 5404, напечатаннаго въ 32 № Цер. Вѣдом. за текущій годъ, которымъ предписывается въ отдѣлѣ 13, т. п. 1, 3 и 4 о мѣрахъ обезпеченія церковныхъ школъ средствами содержанія:

1) установить ежегодные обязательные взносы со всѣхъ церквей на церковно-школьное дѣло, независимо отъ тѣхъ расходовъ, которые несутъ церкви на этотъ предметъ и въ настоящее время, при чемъ размѣръ взносовъ предоставить опредѣлять Епархіальнымъ или окружнымъ съѣздамъ духовенства; 3) привлечь Епархіальные Свѣчные заводы и др. имъ подобныя учрежденія, занимающіеся продажей свѣчей, ладона, вина и масла, церковныхъ облачений и утвари взносамъ въ пользу церковныхъ школъ епархіи съ дохода по всѣмъ производимымъ ими операціямъ, предоставивъ опредѣленіе размѣра этихъ взносовъ Епархіальнымъ Съѣздамъ духовенства, причемъ подтвердить причтамъ и церковнымъ старостамъ всѣхъ церквей обязательно покупать церковныя свѣчи въ указанныхъ учрежденіяхъ. 4) Установить въ пользу церковныхъ школъ ежегодный тарелочный сборъ во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ Имперіи съ 25-го декабря по 6-е января включительно.

При обсужденіи 1-го пункта опредѣленія Св. Синода многими о.о. депутатами было высказано, что въ нашей епархіи уже существуетъ 2% сборъ съ церковныхъ суммъ, дающій на церковно-школьное дѣло 11080 руб., какового сбора во многихъ другихъ епархіяхъ не существуетъ, а потому является вопросъ, нуженъ ли еще дополнительный къ сему % сборъ, и, если нуженъ, то въ чье распоряженіе онъ будетъ предоставленъ: въ распоряженіе Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, или на нужды церковныхъ школъ Вятской епархіи. Для выясненія этого вопроса о.о. депутаты выразили желаніе пригласить на засѣданіе Съѣзда, съ согласія Его Преосвященства, протоіерея А. Израилева, какъ участника чрезвычайнаго собранія при Училищномъ Совѣтѣ Святейшаго Синода, каковыя вопросы на семъ собраніи разсматривались, и какъ Предсѣдателя Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Прибывши на Съездъ, о. протоіерей Израилевъ объяснилъ, что вышеуказанный сборъ съ церковей епархіи, въ постановленіи Св. Синода, назначается исключительно на нужды мѣстныхъ церковныхъ школъ, причемъ разъяснилъ, что тарелочный сборъ 21 ноября за установленіемъ новыхъ сроковъ отпадаетъ.

Выслушавъ такое разъясненіе и вполнѣ сочувствуя школьному воспитанію дѣтей въ религіозно-церковномъ духѣ, а съ другой стороны, принимая во вниманіе тѣ нужды, которыхъ немало въ мѣстныхъ церковныхъ школахъ, какъ-то: весьма ограниченное жалованье учащихся, недостатокъ средствъ, которыя расходуются на покупку письменныхъ принадлежностей, классной мебели и неимѣнія благоустроенныхъ помѣщеній для школъ ПОСТАНОВИЛИ: 1) большинствомъ противъ 5 церковныхъ старостъ—последнихъ лишь только потому, что они не знаютъ, какіе расходы потребуются отъ епархіи—существующее пособіе церковнымъ школамъ, въ количествѣ 11080 руб., увеличить; 2) большинствомъ голосовъ противъ 12—взиманіе дополнительнаго сбора установить на одинъ годъ, а опредѣленіе сбора оставить до выясненія въ финансовой комиссіи всѣхъ нуждъ епархіи.

При обсужденіи 3 пункта опредѣленія Святѣйшаго Синода ПОСТАНОВИЛИ: принимая во вниманіе, что всѣ денежныя суммы завода являются тѣми же епархіальными суммами и что свѣчной заводъ всѣ свои прибыли отдаетъ на нужды епархіи и свободныхъ суммъ не имѣетъ, новыми налогами Свѣчной заводъ не обременять.

При обсужденіи 4 пункта опредѣленія Св. Синода, относительно установленія въ пользу церковныхъ школъ тарелочнаго сбора съ 25-го декабря по 6-е января включительно ПОСТАНОВИЛИ: принять къ свѣдѣнію и исполненію, равно какъ принять къ свѣдѣнію и разъясненія Предсѣдателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта протоіерея Израилева.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1910 г. 24 августа. Утверждается“.

Особое мнѣніе.

Когда баллотировался вопросъ о томъ, какую минимальную норму количества вина нужно принять на причтъ, вина именно отъ фирмы г. Британова, то большинство депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда высказалось за норму въ одно ведро. Эта минимальная мѣра и была принята Съѣздомъ. Я же отъ имени 3 округа, Сарапульскаго уѣзда, согласиться на такую мѣру не могу, а своей стороны полагаю бы, что минимальной мѣрой вина, принимаемаго отъ фирмы г. Британова, достаточно была бы мѣра и въ полведра (8 бутылокъ). Такое мнѣніе свое я основываю на томъ, что для пробы качества вина достаточно даже и меньшая мѣра. Когда же будутъ затрачены церковныя деньги на покупку одного ведра, т. е. 16 бутылокъ, и вино по качеству окажется плохимъ, какимъ оказалось вино фирмъ Горчакова, Христофорова и Бекетова, то ясно, что оно тогда не будетъ использовано для совершенія таинства Евхаристіи и для церкви будетъ убыточно.

Депутатъ 3 округа, Сарапульскаго уѣзда,
священникъ Димитрій Селюковъ.

20 августа 1910 года.

Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1910 г. 24 августа. Читалъ“.

Особое мнѣніе.

Симъ имѣю честь заявить Собранію Съѣзда о.о. депутатовъ и церковныхъ старостъ Вятской епархіи о необходимости повременить одинъ годъ приведеніемъ въ исполненіе состоявшагося въ семь Собраніи постановленія относительно обязательной для каждаго церковнаго причта покупки церковнаго вина по одному ведру въ годъ изъ Вятскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода по отношенію къ церквамъ Ижевскаго завода, такъ какъ полученное на первый разъ въ семь заводѣ вино Вятскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода оказалось непригоднымъ для употребленія при

Богослуженіи по отзыву духовенства завода на благочинническомъ собраніи, и доселѣ еще не распродано въ мѣстномъ свѣчномъ складѣ; а въ восполненіе того ущерба, какой понесенъ будетъ свѣчнымъ заводомъ отъ невключенія Ижевскихъ церквей въ число его покупателей (вина), взыскать съ нихъ сумму, равную той прибыли, какая поступила бы отъ нихъ въ теченіе года черезъ покупку церковнаго вина въ Вятскомъ Епархіальномъ Свѣчномъ заводѣ.

Ижевского Александро-Невскаго собора,
Священникъ Евлампій Стефановъ.

Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1910 года 24 августа. Читалъ“

Особое мнѣніе.

Подчиняясь рѣшенію большинства — обязать всѣ церкви епархіи покупать церковное вино чрезъ свѣчной заводъ и его склады, мы нижеподписавшіеся, никоимъ образомъ не можемъ согласиться съ установленіемъ минимальнаго количества на церковь въ размѣрѣ одного ведра на причтъ, по слѣдующимъ причинамъ:

1) Духовенство и церковные старосты округовъ, представителями коихъ мы являемся, пріобрѣтаютъ почти все потребное количество церковнаго чистаго, натурального, вина или чрезъ выписку, или чрезъ покупку его на Нижегородской ярмаркѣ непосредственно отъ виноторговцевъ и винодѣловъ, что для нихъ весьма легко и удобно, и для церквей выгодно, такъ какъ для церквей дѣлается скидка съ объявленной цѣны до 20⁰/о.

2) Нѣкоторыми церквами потребное на 1911 годъ количество вина уже пріобрѣтено или часть его пожертвована благотворителями.

3) Опытъ обязательной продажи церковнаго вина чрезъ свѣчные склады съ очевидностью показалъ нынѣ, что церкви ничѣмъ не гарантированы отъ полученія недоброкачественнаго и скислаго вина, какой фактъ подтверждаютъ депутаты съ разныхъ

мѣсть епархіи. Такъ: чрезъ Елабужскій свѣчной складъ вино получено настолько недоброкачественнымъ, что одинъ изъ настоятелей городскихъ церквей послѣ перваго же служенія литургіи на семь винъ категорически отказался вести дѣло со складомъ и немедленно телеграммою вытребовалъ изъ Казани потребное для церкви количество вина.

4) Наши благочинническія собранія съ участіемъ церковныхъ старостъ рѣшительно высказались противъ веденія новой монополии, какъ замаскированнаго средства ввести новый налогъ на церкви.

По нашему разумѣнію и даже по отзыву о. члена Правленія Свѣчнаго завода священника Н. Кочкина количество прибыли отъ торговли виномъ всецѣло зависитъ отъ того, какую сумму наложитъ Епархіальный Съѣздъ на дѣйствительную стоимость вина, иначе сказать, сколько добровольно согласится перекладывать изъ церковнаго ящика въ свѣчной заводъ съ cadaго купленнаго церковію ведра вина, каковая надбавка даже не вернется церквамъ обратно полвостью, ибо часть израсходуется на жалованье членамъ Правленія завода, смотрителямъ складовъ и т. д. Въ силу сихъ соображеній уполномочившіе насъ благочинническія собранія не дали намъ даже права высказывать согласіе на введеніе сей монополии.

Наконецъ, невольно возникаетъ вопросъ, какъ поступить свѣчной складъ съ виномъ, если церкви въ районѣ дѣятельности того или другаго склада не будутъ брать вино изъ склада или выберутъ только часть его; куда и кому онъ распродастъ его? Съ другой стороны и церкви, если послѣднія будутъ принуждены взять вино изъ склада, куда будутъ употреблять цѣлое ведро совершенно ненужнаго имъ вина?

Поэтому мы признаемъ минимальнымъ количествомъ вина на церковь одну $\frac{1}{4}$ или въ крайнемъ случаѣ полведра на каждый причтъ, каковое количество тѣмъ или другимъ способомъ можетъ быть при церкви израсходовано и непроизводительная трата денегъ на это вино для церкви не будетъ обременительна.

Подписали: священникъ С. Сениловъ, священникъ Аркадій Пасынковъ, священникъ Николай Евтроповъ, священникъ Василий Чернышевъ, церковный староста Николай Гавриловъ, церковный староста Осипъ Мухачевъ.

Къ пункту 4 присоединяюсь священникъ Іаковъ Ардашевъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1910 г. 24 августа. Читалъ“.

Журналъ № 8

вечерняго засѣданія 22 августа 1910 года и утренняго засѣданія 23 августа 1910 года.

1) Заслушали редакцію журналовъ № 7 вечерняго засѣданія и утренняго засѣданія 21 августа и трехъ особыхъ мнѣній, приложенныхъ къ послѣднему журналу. Редакція принята.

2) Явился въ засѣданіе Епархіальный инородческій миссіонеръ, священникъ Павелъ Глезденевъ.— Слушали докладъ Правленія Вятскихъ Миссіонерскихъ курсовъ отъ 16 августа с. г. за № 183 съ приложеннымъ къ нему отчетомъ въ израсходованіи суммъ за 1909—10 г. и смѣтой на 1910—11 г. Вниманіе Съѣзда было обращено на краткость свѣдѣній въ нихъ. Въ первомъ нѣтъ подробнаго перечня статей расхода, во второй отсутствуетъ мотивировка по статьямъ ея. Не видно изъ отчета: считалось ли Правленіе Инородческихъ курсовъ съ пожеланіемъ Съѣзда 1909 г. относительно разовой покупки дровъ на годовую потребность совмѣстно съ какимъ либо Епархіальнымъ учрежденіемъ. Смѣта на содержаніе Инородческихъ курсовъ въ 1910—11 г. составлена по расходу 1910—11 г. съ уменьшеніемъ на 50 руб. безъ объясненія.— Представитель отъ Правленія курсовъ о. Глезденевъ предложилъ познакомиться съ веденіемъ хозяйства по содержанію курсовъ по прихода-расходнымъ книгамъ.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) принятіе отчета за 1909—10 г. и мѣты на 1910—11 годъ отложить до окончанія ознакомленія въ веденіемъ хозяйства курсовъ по прихода-расходнымъ книгамъ; 2) работу эту передать въ финансовую комиссію; 3) просить Іравленіе инородческихъ курсовъ впредь представлять Съѣзду мотивированную смѣту по образцу Духовныхъ училищъ и 4) получить ревизію прихода-расходныхъ книгъ по веденію хозяйства на Миссіонерскихъ курсахъ, наравнѣ съ другими Епархіальными учрежденіями, Ревизіонному Комитету, дѣйствующему по уполномочію Епархіальнаго Съѣзда, и просить Комитетъ представлять отчетъ въ Епархіальный Съѣздъ.

Церковными старостами было высказано желаніе выслушать—на сколько инородческіе курсы отвѣчаютъ своему назначенію. Епархіальный инородческій миссіонеръ кратко познакомилъ съ учебно-воспитательной частью курсовъ. Въ заключеніе своей реплики сообщилъ, что за 3 года существованія курсы дали 26 дѣятелей по инородческой миссіи, изъ нихъ состоятъ трое священниками, 7 діаконами, 10 псаломщиками и 6 учителями.

Въ дѣятельности упомянутыхъ лицъ, по заявленію о.о. депутатовъ, есть положительныя и отрицательныя стороны, иллюстрирующія постановку учебно-воспитательной части на курсахъ. Требовать въ такое короткое время замѣтныхъ результатовъ отъ дѣятельности помянутыхъ 26 лицъ преждевременно, хотя, по замѣчанію о.о. депутатовъ, многіе изъ этихъ дѣятелей на нивѣ пастырскаго дѣланія и просвѣщенія среди инородцевъ при неблагоприятныхъ матеріальныхъ условіяхъ несутъ свѣтъ христіанскаго ученія въ души инородцевъ и этимъ предупреждаютъ отъ паденія въ язычество, или въ магометанство. Изъ числа недостатковъ, перечисленныхъ о.о. депутатами, среди лицъ, окончившихъ миссіонерскіе инородческіе курсы и занимающихъ мѣста въ епархіи, были указаны—заносчивость, стремленіе къ карьеризму, желаніе перейти изъ инородческихъ приходовъ въ приходы съ населеніемъ чисто русскимъ и неприспособленность къ исполненію своихъ обя-

„Неподлежа-тельно разсуждалось. Съездъ превысилъ свою компетенцію.— Это во 1-хъ; во 2-хъ, непонятно, почему считается ненормальнымъ быть въ русскомъ приходѣ инородцу, хорошо знающему русскій языкъ, а считалось и считается нормальнымъ быть въ инородческомъ приходѣ русскому, часто совершенно незнающему языка своихъ прихожанъ-инородцевъ? Что бы это значило? Не говоритъ ли тутъ нерасположеніе къ инородцамъ? Къ пун. 3.

занностей, особенно въ веденіи церковнаго письмоводства. Не отвергая указанныхъ недостатковъ, членъ Правленія курсовъ о. Глезденевъ самъ указалъ недостатки среди курсистовъ: незнаніе церковнаго устава и неудовлетворительность церковнаго чтенія и пѣнія. Недочеты эти объясняются отсутствіемъ конкурса при приѣмѣ на инородческіе курсы, почему зарегистрировались въ число курсистовъ люди, обладающіе слабымъ голосомъ. Особенно горячія пренія вызвало то ненормальное явленіе, которое замѣчается при опредѣленіи или перемѣщеніи на церковныя должности инородцевъ. Отмѣнены такого рода факты. Инородцы—черемисинъ, или татаринъ назначаются священно-церковно-служителями на приходъ съ чисто русскимъ населеніемъ, какъ это было во 2-мъ благочинническомъ округѣ Глазовскаго уѣзда и др.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) выразить желаніе, чтобы на инородческихъ курсахъ было обращено вниманіе на воспитательную сторону; 2) приѣмъ на курсы производился бы по конкурсу, а не по свидѣтельствамъ окончанія курса въ извѣстной школѣ и рекомендаціямъ и 3) покорнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго назначать оканчивающихъ курсы инородцевъ, равно и перемѣщать, на приходы, соотвѣтствующіе ихъ національности.

Объявляется перерывъ.

„Епархіяльный Архіерей лучше знаетъ, почему онъ назначаетъ то или другое лицо на ту или другую церковную должность, въ тотъ или другой приходъ въ епархіи“. Е. Филаретъ.

3) Послѣ перерыва предлагается на обсужденіе Съезда докладъ Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества объ ежегодномъ ассигнованіи Комитету 1000 руб. въ дополненіе получаемымъ имъ изъ епархіальныхъ средствъ.

Преставитель Комитета, Епархіяльный Миссіонеръ о. Глезденевъ въ своей рѣчи излагаетъ кратко отчетъ о миссіонерскихъ школахъ. Всѣхъ школъ въ епархіи въ отчетномъ году, содержимыхъ Комитетомъ, было 51. Находятся школы въ боевыхъ мѣстахъ, т. е. тамъ, гдѣ замѣчается стремленіе со стороны крещеныхъ инородцевъ къ отпаденію и гдѣ преобладающимъ элементомъ среди инородцевъ являются язычники. Школы миссіонерскія имѣютъ 4-й годичный курсъ. Обученіе производится въ теченіе двухъ

тъ на родномъ языкѣ, а съ 3-года знакомятъ съ русскимъ языкомъ и у нихъ является запасъ русскихъ словъ. Возникаетъ вопросъ: какіе результаты даютъ миссіонерскія школы и отвѣчаютъ ли онѣ своему назначенію? о.о. депутаты изъ инородческихъ селъ, знакомые съ постановкою дѣла въ этихъ школахъ, сообщаютъ свои свѣдѣнія Съѣзду о школахъ. Одни говорятъ: инородческія школы приносятъ очевидную пользу. Учителя этихъ школъ являются ревностными помощниками священниковъ въ дѣлѣ утвержденія инородцевъ въ христіанствѣ. Миссіонерскія школы служатъ разсадниками истиннаго христіанства; въ нихъ инородцы познаютъ силу христіанства, потому что преподаваніе ведется на родномъ языкѣ. Миссіонерская школа привлекаетъ инородца къ храму, гдѣ онъ слышитъ богослуженіе на родномъ языкѣ, участвуя въ общемъ пѣніи. Миссіонерская школа утверждаетъ христіанство не только въ дѣтяхъ инородцевъ, но и въ родителяхъ. Поэтому, гдѣ есть такая школа, тамъ и не было отпаденій инородцевъ въ язычество. Другіе изъ о.о. депутатовъ указали тѣневые стороны миссіонерскихъ школъ. Миссіонерскія школы мало обеспечены, нуждаются въ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, которыя при этомъ высылаются несвоевременно, учителя долго не получаютъ изъ Комитета вознагражденія за свой трудъ; среди учителей миссіонерскихъ школъ есть лица, совершенно неподготовленные къ прохожденію званія учителя, ведутъ дѣло въ школахъ по устарѣвшимъ методамъ обученія и школы подъ руководствомъ такихъ учителей не удовлетворяютъ своему назначенію по постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла, ученики воспринимаютъ на память, отчего выходятъ мало развитыми. Епархіальный миссіонеръ о. Глезденевъ поясняетъ, что на каждую миссіонерскую школу Комитетъ расходуетъ отъ 150 до 180 р., изъ нихъ: 90 р. учителю, 30 р. квартирныхъ, отъ 7 до 10 руб. на учебныя пособія и 20 руб. на книги и учебники.— Въ виду такого малаго обеспеченія миссіонерскихъ школъ со стороны нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ, а особенно церковныхъ старостъ, раздаются мнѣнія—не лучше ли за-

крыть менѣе удовлетворяющія своему назначенію школы не съ тѣмъ, чтобы погасить свѣтильникъ, а чтобы средства передать на улучшение другихъ миссіонерскихъ школъ. Другіе возбуждаютъ вопросъ о передачѣ миссіонерскихъ школъ въ вѣдѣніе уѣздныхъ отдѣленій, которыя ввели бы ихъ въ школьную сѣть, тогда бы эти школы получали обезпеченіе со стороны Правительства. Но этотъ вопросъ о. Предсѣдателемъ Съѣзда снятъ съ очереди.

Въ виду крайней необезпеченности миссіонерскихъ школъ Съѣздъ приходитъ къ заключенію о необходимости дополнительной ассигновки на миссіонерскія школы.

О. Предсѣдатель Съѣзда ставитъ на баллотировку слѣдующій вопросъ—1) необходимо ли ассигновать 1000 руб. Миссіонерскому Комитету изъ обще-епархіальныхъ средствъ? Ассигновка принимается большинствомъ противъ 11; 2) на что ассигнуется 1000 р. на улучшение ли существующихъ школъ или на открытіе новыхъ? **ПОСТАНОВИЛИ:** Большинствомъ противъ 3 ассигновку дать на улучшение существующихъ школъ. Одинъ остается при особомъ мнѣніи, которое при семъ и прилагается.

Утреннее засѣданіе 23 августа.

Продолжены пренія о миссіонерскихъ курсахъ.

Заслушали словесный докладъ финансовой комиссіи, что изъ разсмотрѣнія прихода-расходныхъ книгъ Вятскихъ инородческихъ миссіонерскихъ курсовъ вынесено слѣдующее впечатлѣніе: какъ прихода-расходныя книги, такъ и хозяйство на курсахъ ведутся халатно, что видно изъ многихъ статей, напр. въ статьѣ № 158 прихода-расходныхъ книгъ произведенъ неправильно подсчетъ: вмѣсто 1 р. 19 к. записано 1 р. 31 к., въ ст. № 233, вмѣсто 2 р. 45 к. записано 2 р. 75 к., въ ст. № 237 куплено на 87 к., а записано 1 р. 6 к., подъ № 401 значится: выдаю на покупку фуражки 1 р. 25 к., а подъ № 438 записано: уплачено за фуражки 30 руб. Въ веденіи хозяйства замѣчены слѣдующіе дефекты: 1) ремонтъ въ помѣщеніи курсовъ хотя и

значительный, но произведенъ за счетъ курсовъ, а не за счетъ
изявна дома, какъ бы слѣдовало; 2) при покупкѣ дровъ допу-
вно прямое отступленіе отъ указаній прошлагодняго Съѣзда,
енно, дрова покупались несовмѣстно съ другимъ епархіальнымъ
режденіемъ, а отдѣльно и притомъ по дорогой цѣнѣ — 5 руб.
4 р. 80 к., въ то время, какъ по свидѣтельству одного изъ
путатовъ, можно было пріобрѣсти за 4 руб.; 3) не всѣ статьи
расхода очищены росписками, а въ нѣкоторыхъ статьяхъ зна-
тся покупка отъ одного лица, а росписка отъ другого лица
изъ всякой оговорки; 4) не подъ всѣми мѣсячными итогами
нѣются подписи даже членовъ Правленія; 5) за производство
заменовъ своимъ же ученикамъ по своимъ предметамъ препода-
телями получается плата отъ 1 р. до 3 р. за каждый экзамень.

*И такъ по-
ступлено не
безъ основа-
нія". Е. Фи-
ларетъ.*

*И это такъ
должно быть,
такъ какъ
учащіе полу-
чаютъ по уро-
чно". Е. Фи-
ларетъ.*

Представитель курсовъ о. Павелъ Глезденевъ, вполне созна-
ясь въ неточности указанныхъ записей прихода - расходныхъ
книгъ, объяснилъ, что постановленіе Съѣзда о закупкѣ дровъ не
исполнено потому, что архіерейскій домъ не согласился покупать
дрова совмѣстно съ курсами, и во 2-хъ у Правленія курсовъ нѣтъ
помѣщенія для храненія большого количества дровъ, въ 3-хъ пла-
ты за экзамены взята съ разрѣшенія Владыки и что, кажется, по-
добную же плату получаютъ преподаватели другихъ учебныхъ за-
веденій, особенно частныхъ. На это ему возразили, что въ свѣт-
скихъ учебныхъ заведеніяхъ платы за экзамены не полагается,
кроме платы съ экстерновъ.

Послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній открытой баллоти-
ровкой подавляющимъ большинствомъ **ПОСТАНОВИЛИ:** дать
Правленію курсовъ слѣдующія указанія:

*„Слишкомъ
много сказа-
но". Е. Фи-
ларетъ.*

1) въ записи статей прихода-расходныхъ книгъ не допускать
ошибочностей въ ариѳметическихъ исчисленіяхъ; 2) подъ всѣми
статьями расхода прилагать росписки или счета; 3) прихода-рас-
ходныя книги свидѣтельствовать членамъ Правленія своевременно,
достоверно ихъ своими подписями; 4) ремонтъ помѣщеній, за
исключеніемъ разбитыхъ курсистами стеколъ, производить за счетъ
владѣльца дома;

*Кромѣ раз-
битыхъ сте-
колъ, могутъ
быть по
курсистовъ и
другія порчи,
за которыя
Архіерейскій
домъ не бу-
детъ отвѣ-
чать". Е.
Филаретъ.*

„Это очень трудно. Каждое учреждение покупает отдаленно“.

„Этого нельзя: члены Правленія служат безплатно“.

„Можно бы было не производить платы за экзамены, если бы учителя давали уроки, получая годовые оклады за урокъ, а не за каждый данный урокъ“.

„Включить въ смету и 41 р. въ виду сдѣланной вышѣ замѣтки и потому вновь ассигновать не 5440 р. 6 к., а 5481 р. 6 к. въ дополненіе къ показанному остатку“. Е. Филаретъ.

5) закупку дровъ обязать производить совмѣстно съ однимъ изъ епархіальныхъ учреждений и при томъ по цѣнѣ не выше другихъ учреждений. Если подобный расходъ будетъ допущенъ безъ уважительныхъ причинъ, то разницу въ цѣнѣ возложить на личные средства членовъ Правленія;

6) расхода на уплату преподавателямъ за производствъ экзаменовъ болѣе не производить.

Послѣ обсужденія сметы о. Предсѣдателемъ поставленъ былъ на баллотировку слѣдующій вопросъ: желаетъ ли Съѣздъ ассигновать на содержаніе инородческихъ курсовъ полностью испрашиваемую сумму въ 5690 руб. 20 коп. или же меньшую.

Большинствомъ голосовъ ПОСТАНОВИЛИ: ассигновать сумму меньшую, а именно за вычетомъ 41 руб. на выдачу платы за производство экзаменовъ. Принимая во вниманіе остатокъ въ 209 р. 14 к., вновь ассигновать 5440 р. 6 к., а остатокъ отдать въ распоряженіе курсовъ, какъ въ дополненіе къ ассигновкѣ

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1910 г. 26 авг. Утверждается, со сдѣланными въ журналѣ помѣтками и измѣненіями“.

Особое мнѣніе.

Епархіальный Съѣздъ въ вечернемъ засѣданіи 22 августа подавляющимъ большинствомъ постановилъ дать Вятскому Комитету Православнаго Миссіонерскаго Общества просимую имъ 1000 р. не на открытіе новыхъ миссіонерскихъ школъ, а исключительно на улучшеніе существующихъ школъ. Я позволяю себѣ по этому вопросу остаться при особомъ мнѣніи, а именно: слѣдуетъ открывать и новыя миссіонерскія школы среди „сидящихъ во тьмѣ“. По моему лучше для сидящихъ въ темнотѣ зажечь маленькій

некъ, чѣмъ совсѣмъ оставить ихъ во тьмѣ; лучше дать что нудь, чѣмъ ничего.

„Вполнѣ
отрно“. Е.
Филаретъ.

1910 года августа 23 дкя.

Священникъ Филаретъ Домрачевъ.

Журналь № 9

утренняго засѣданія 23 августа 1910 года.

1) Слушали доклады по Стахѣевскому епархіальному женскому училищу: 1) о преобразованіи образцовой одноклассной школы при Стахѣевскомъ училищѣ въ двухклассную школу съ ассигнованіи на этотъ 2-й классъ 500 руб.

Представитель отъ училища о. Сергій Танаевскій разъяснилъ, что Совѣтъ Елабужскаго училища возбуждалъ ходатайство предъ Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ объ отпускѣ означенной суммы изъ средствъ Синода, но послѣдній отношеніемъ отъ 30 апрѣля с. г. за № 4446 отказалъ въ испрашиваемой суммѣ, внемимѣніемъ средствъ. При этомъ о. Танаевскій пояснилъ Съѣзду, что въ начальной образцовой школѣ занимаются воспитанницы 6 и 7 классовъ, а воспитанницамъ 8-го класса приходится вести практическія занятія въ первыхъ классахъ училища, что по отзывамъ преподавателей вредитъ хорошей постановкѣ дѣла, а потому является настоятельная нужда въ открытіи 2-го класса при образцовой школѣ.

На это возражали, во 1-хъ, что второклассныхъ школѣ, въ горыя могли бы поступать кончившія 8-й классъ, немного, во 2-хъ, хорошо умѣющія заниматься въ первыхъ классахъ начальной школы, съумѣютъ заниматься и во вторыхъ классахъ двухклассныхъ училищъ, и, въ 3-хъ, одна изъ цѣлей открытія 8-го класса Епархіальнаго училища—это дать преподавательницъ въ высшія классы Епархіальныхъ училищъ по изучаемымъ предметамъ, а потому самымъ подходящимъ мѣстомъ для практическихъ занятій воспитанницъ восьмиклассницъ могутъ служить первые клас-

ссы тѣхъ же училищъ, куда онѣ отчасти и готовятся. О. Пресѣдателемъ предложенъ былъ на баллотировку вопросъ: угодно ли Съѣзду ассигновать испрашиваемую Совѣтомъ училища сумму в 500 руб. на открытіе двухъклассной школы при Елабужскомъ Епархіальномъ училищѣ. Большинствомъ голосовъ—ПОСТАНОВИЛИ: отклонить просимую Совѣтомъ ассигновку.

2) Представитель училища о. Сергій Танаевскій сообщил Съѣзду, что, на основаніи пункта 4 Полож. о 7-хъ дополнительныхъ классахъ, воспитанницы, успѣшно окончившія 8-й классъ имѣютъ право на занятіе учительскихъ должностей въ 1-хъ классахъ епархіальныхъ училищъ, а потому весьма возможно, что въ случаѣ открытія таковыхъ учительскихъ вакансій въ епархіальныхъ училищахъ, будутъ желающія изъ окончившихъ воспитанницъ-восмиклассницъ занять эти должности, что и весьма желательно, такъ какъ таковыя учительницы къ этому труду подготовлены и содержаніе ихъ будетъ стоить дешевле, чѣмъ учителей съ высшимъ образованіемъ; но за ту же плату въ 25 руб., какая теперь положена за годовой урокъ учительницамъ-восмиклассницамъ, трудно будетъ въ настоящее время найти желающихъ занять эти мѣста, а посему не найдетъ-ли Съѣздъ возможнымъ повысить плату за годовой урокъ до 35 руб.

Изъ преній по данному вопросу выяснилось, что преподаватели епархіальныхъ женскихъ училищъ съ высшимъ образованіемъ получаютъ отъ 50 до 60 руб. за годовой урокъ, почему содержаніе ихъ для училища дорого. Привлеченіе же въ низшіе классы на должность учительницъ окончившихъ 8-й классъ будетъ много выгоднѣе и безъ ущерба для учебнаго дѣла. Но такъ какъ въ настоящее время даже сельскія учительницы получаютъ жалованья отъ 30 руб. до 35 руб., а поурочная плата учительницъ въ епархіальныхъ училищахъ только 25 руб., то слѣдуетъ, одинаково цѣня трудъ тѣхъ и другихъ, и учительницамъ епархіальныхъ училищъ повысить плату за урокъ до 35 руб., тѣмъ болѣе, что жизнь городская дороже, чѣмъ сельская.

По окончаніи преній о. Предсѣдателемъ поставленъ былъ а баллотировку вопросъ: желаетъ-ли Съѣздъ повысить плату за годовую урокъ въ первыхъ классахъ съ 25 до 35 руб.

Большинствомъ голосовъ ПОСТАНОВИЛИ:: увеличить плату а годовой урокъ до 35 руб., причемъ было высказано Съѣздомъ *„Не всегда это бываетъ удобно“*. Е. Филаретъ.
ожеланіе, чтобы совѣты училищъ въ случаѣ освобожденія учительскихъ вакансій въ 3-хъ младшихъ классахъ обязательно прилашали, чрезъ публикацію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, желающихъ занять эти должности изъ окончившихъ курсъ второй одъ 7-го класса.

3) Совѣтъ училища въ виду открытія съ начала будущаго 910—11 учебного года 3-го параллельнаго класса покорнѣйше проситъ Съѣздъ сдѣлать ассигновку на первоначальное обзаведеніе го и содержаніе съ половины августа по 31-е декабря и на весь 911 годъ.

Въ виду того, что параллельные классы уже существуютъ Съѣзда нѣтъ основаній къ отказу испрашиваемой ассигновки, оэтому Съѣздъ большинствомъ голосовъ постановилъ: дать испрашиваемую ассигновку на 3-й параллельный классъ въ суммѣ 346 руб. 88 коп., а за вычетомъ пансіонерскихъ взносов въ оличествѣ 3060 руб.—ассигновать 5286 руб. 88 коп.

4) Представитель училища о. Сергій Танаевскій просилъ у Съѣзда дать Совѣту училища руководственные указанія: возвращать или нѣтъ плату за содержаніе воспитанницъ въ томъ случаѣ, если онѣ выбыли изъ училища по болѣзни или какой либо другой причинѣ до конца учебного года?

Съѣздъ большинствомъ голосовъ ПОСТАНОВИЛЪ: плату за одержаніе не возвращать, если воспитанница пробыла дома не сю треть. Въ случаѣ же недоразумѣній между родителями и Совѣтомъ училища предоставить право родителямъ въ каждомъ акомъ случаѣ входить съ особымъ ходатайствомъ въ ближайшій Епархіальный Съѣздъ.

5) Далѣе о. Сергій словесно передалъ Съѣзду заявленіе учителя рисованія Стахѣвскаго Епархіальнаго училища о прибавкѣ ему въ видѣ поощренія за труды 5 рублей за урокъ, всего за 11 уроковъ 55 руб., или же единовременнаго вознагражденія въ количествѣ 50 рублей. Съѣздъ по обсужденіи сего заявленія **ПОСТАНОВИЛЪ**: большинствомъ голосовъ въ просимой прибавкѣ учителю рисованія отказать, за труды же его выразить ему благодарность отъ имени Съѣзда.

6) Представитель отъ училища священникъ Сергій Танаевскій обратился къ Съѣзду съ слѣдующимъ предложеніемъ: на случай, если почему либо не будетъ особыхъ стипендій бѣднымъ воспитанницамъ 7-го класса, не найдетъ ли Епархіальный Съѣздъ возможнымъ предоставить право Совѣту училища данныя изъ личныхъ средствъ 10 стипендій для 8-го класса распредѣлять ихъ между воспитанницами 7 и 8 классовъ сообразно дѣйствительной нуждѣ учащихся. Находя означенное заявленіе заслуживающимъ вниманія, Съѣздъ **ПОСТАНОВИЛЪ** предоставить право Совѣтамъ епархіальныхъ училищъ распредѣлять эти стипендіи между воспитанницами 7 и 8 классовъ по его усмотрѣнію.

Закончивъ обсужденіе докладовъ Стахѣвскаго Епархіальнаго женскаго училища, Епархіальный Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ счелъ своимъ долгомъ выразить отъ лица Съѣзда и всего духовенства епархіи почетной попечительницѣ Елабужскаго Стахѣвскаго женскаго училища Глафирѣ Ѳеодоровнѣ Стахѣвой за ея ласковыя, материнскія отношенія къ ученицамъ, заботы о нуждахъ училища и новые крупные дары ему, глубокую сердечную благодарность

7) Слушали предложеніе о. Предсѣдателя Съѣзда о томъ, чтобы для ускоренія хода завятій Съѣзда избрали комиссію по разсмотрѣнію вопросовъ, касающихся духовныхъ училищъ, и открытой баллотировкой единогласно были выбраны: священники: Илья Лушповъ, Александръ Листовъ, Аркадій Якимовъ и старосты: Боковъ и Крутихинъ.

8) Прибыль въ засѣданіе Съѣзда представитель Миссіонерскаго Совѣта о. протоіерей Николай Тихвинскій, который по просьбѣ нѣкоторыхъ депутатовъ объяснилъ представителямъ отъ церковныхъ старостъ различіе между Миссіонерскимъ Комитетомъ и Миссіонерскимъ Совѣтомъ: Миссіонерскій Совѣтъ вѣдаетъ дѣла противораскольнической и противосектантской миссіи, а Миссіонерскій Комитетъ — дѣлами Иностранческой миссіи. Затѣмъ Съѣздъ приступилъ къ постатейному разсмотрѣнію сметы Миссіонерскаго Совѣта.

По статьямъ: 1-й на жалованье Епархіальному миссіонеру 2400 руб. безъ прогоновъ;

2) на жалованье тремъ уѣзднымъ миссіонерамъ 4500 руб. безъ прогоновъ;

3) окружному миссіонеру Глазовскаго уѣзда единовѣрческому священнику Сергію Рылову 180 руб.;

5) на пособіе бѣднымъ лицамъ, присоединяющихся къ православноѣ церкви, 250 руб.;

7) на выписку миссіонерскихъ и старообрядческихъ журналовъ и газетъ для бібліотеки Миссіонерскаго Совѣта 50 руб.;

9) на жалованье дѣлопроизводителю Миссіонерскаго Совѣта 240 руб.;

10) на жалованье казначею Совѣта 120 руб.;

11) на канцелярію Совѣта 100 руб.;

12) на непредвидѣнные расходы; большинствомъ голосовъ **ПОСТАНОВИЛИ**: дать испрашиваемыя ассигновки безъ всякихъ измѣненій.

При обсужденіи 1 и 2 статей **ПОСТАНОВИЛИ**: просить Его Преосвященство возбудить ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ о назначеніи жалованья, а также и прогонныхъ Епархіальному и 3-мъ окружнымъ уѣзднымъ миссіонерамъ изъ суммъ Св. Синода.

По статьѣ 4-й на командировку миссіонеровъ на Нижегородскія бесѣды предложены были на баллотировку три цифры.

Совѣтомъ испрашивалось 300 р., а Съѣздомъ были предложены суммы въ 100 и 200 р. Большинствомъ голосовъ **ПОСТАНОВИЛИ**: ассигновать по этой статьѣ 200 руб.

По статьѣ 6-й на выписку книгъ и брошюръ для бесплатной раздачи дать испрашиваемую сумму въ 1000 руб., при чемъ было выражено Съѣздомъ пожеланіе, чтобы Миссіонерскимъ Совѣтомъ выписывались брошюры болѣе противосектантскаго содержанія, а также популярныя книги, разбирающія современные вопросы съ христіанской точки зрѣнія, и чтобы о вновь поступающихъ въ Совѣтъ брошюрахъ и книжкахъ Совѣтъ каждый разъ извѣщалъ духовенство чрезъ публикацію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

По статьѣ 8-й на изданіе брошюръ и листовъ испрашиваемую сумму въ 1000 рублей дать. Присутствовавшій на Съѣздѣ о. протоіерей Тихвинскій высказалъ Съѣзду пожеланіе Преосвященнѣйшаго Владыки, чтобы духовенство епархіи своими трудами приняло участіе въ составленіи этихъ брошюръ и листовъ, къ каковому пожеланію присоединился и Съѣздъ.

Статья 13-я объ ассигнованіи на книгоношу 200 руб. вызвала довольно живой обмѣнъ мнѣній. Одни говорили, что книгоношу можетъ замѣнить само духовенство и церковныя старосты, если имъ будутъ высылаться книги и брошюры для продажи простому народу, такъ какъ они лучше знаютъ свои приходы и удобнѣе могутъ распространить среди народа нужную книгу, чѣмъ книгоноша. Другіе прибавляли, что теперь появляется много книгоношъ сектантовъ, особенно іоаннитовъ, и крестьяне легко могутъ смѣшивать епархіальнаго книгоношу съ сектантомъ. Въ защиту книгоноши приводили то, что простой, но опытный, книгоноша будетъ не только распространять книги, но и вести обще-понятныя бесѣды съ простымъ народомъ и имѣетъ болѣе времени для бесѣды съ нимъ, переходя изъ дома въ домъ со своимъ товаромъ. При томъ книгоноша будетъ избранъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ изъ лицъ благонадежныхъ и снабженныхъ удостовѣреніемъ, какое и долженъ предъявлять по приходѣ въ селеніе.

Другіе указывали на трудность и даже невозможность найти такого опытного и хорошаго миссіонера книгоношу за такую незначительную сумму въ 200 рублей.

Въ виду же выраженнаго прошлогоднимъ Съѣздомъ пожеланія—имѣть особеннаго епархіальнаго книгоношу, ПОСТАНОВИЛИ: въ видѣ опыта единовременно дать испрашиваемую ассигновку на наемъ книгоноши 200 руб. и просить Миссіонерскій Совѣтъ, чтобы будущему Епархіальному Съѣзду были сообщены свѣдѣнія о дѣятельности этого книгоноши.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1910 года 26 августа. Утверждается“.

Журналь № 10

вечерняго засѣданія 23 августа 1910 года.

Въ засѣданіе явился о. Предсѣдатель Педагогическаго Совѣта Вятскаго епархіальнаго женскаго училища, протоіерей А. Корковскій.

О. Предсѣдателемъ Съѣзда были предложены вопросы по ассигнованіямъ на содержаніе Вятскаго епархіальнаго женскаго училища.

1) Слушали вопросъ объ ассигнованіи 1593 р. на окраску желѣзныхъ крышъ на зданіяхъ епархіальнаго училища и замѣну перержавѣвшихъ листовъ новыми.

По докладу Комиссіи необходимо согласиться на ассигновку, но такъ какъ исправленія крышъ бывали и раньше, а между тѣмъ для ремонта опредѣлена вся площадь крышъ, а не часть ея, и не представлена, вопреки обѣщанію, подробная смета на означенныя ремонтныя работы, то Комиссія затрудняется опредѣлить потребную на это сумму.

О. протоіерей Корсаковскій объяснилъ, что количество проржавѣвшихъ листовъ нельзя было опредѣлить съ точностію, почему и опредѣлено Совѣтомъ только приблизительно, окраску же крышъ желательно произвести по всей площади въ зеленый цвѣтъ.

При возникшихъ по этому вопросу преніяхъ предлагалось окрасить крыши: одними — мѣдянкѣй, другими — сурикомъ, третьими — малахитомъ. Большинство остановилось на мѣдянкѣй съ примѣсью яри, какъ матеріалъ прочномъ и средней стоимости.

Затѣмъ обсуждали вопросъ — какъ производить работы: экономическимъ путемъ или сдачей съ торговъ. Рѣшили сдать съ торговъ, съ матеріалами отъ подрядчика.

При рѣшеніи вопроса о количествѣ проржавѣвшихъ листовъ, опредѣленномъ Совѣтомъ въ 110 пуд., возникло сомнѣніе: соответствуетъ ли указанная Совѣтомъ цифра дѣйствительной потребности. Для болѣе точнаго опредѣленія ея одинъ изъ церковныхъ старостъ предложилъ избрать Комиссію для осмотра всѣхъ крышъ. Съ этимъ предложеніемъ Съѣздъ единогласно согласился и избралъ Комиссію изъ трехъ старостъ — Васнецова, Кислицына и Дулова.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) ассигновать сумму, потребную для ремонта и окраски крышъ зданій епархіальнаго Вятскаго женскаго училища; 2) размѣръ этой суммы опредѣлить по представленіи Съѣзду доклада избранной Комиссіей и полученіи подробной смѣты отъ Совѣта училища.

2) Слушали вопросъ объ ассигнованіи 535 руб. 90 коп. на подбѣлку зданій епархіальнаго училища.

О. протоіерей Корсаковскій объяснилъ Съѣзду, что Совѣтомъ предполагается побѣлить всѣ зданія училища, въ томъ числѣ и Прозоровскій корпусъ.

Съѣздъ, найдя нецелесообразнымъ измѣнять наружный видъ Прозоровскаго корпуса, приступилъ къ разсмотрѣнію вопроса о побѣлкѣ остальныхъ зданій. — Изъ преній по этому вопросу вы-

снилось, что бѣлить новую пристройку къ училищу преждевременно, почему Съездъ и склонялся къ мысли отложить побѣлку и всѣхъ другихъ зданій, во избѣжаніе пестроты, на годъ или на два, къ тому же еще побѣлка стѣнъ потребуеть съ необходимостію и краски рамъ въ окнахъ, а слѣдовательно и новыхъ ассигновокъ. Но принимая въ соображеніе, что въ случаѣ окраски крышъ и водосточныхъ трубъ неподбѣленные стѣны будутъ рѣзкимъ контрастомъ къ поновленной крышѣ, предлагалось нѣкоторыми побѣлку стѣнъ съ улицы не откладывать.

По предложенію Совѣта матеріаломъ для побѣлки должна быть обыкновенная известь, но при обсужденіи этого вопроса одинъ изъ церковныхъ старостъ предложилъ употребить на этотъ предметъ химическую известь съ завода Ушкова. Известь эта, хотя въ 4 раза (50 коп. пудъ) и дороже, но ее потребуется въ 5 разъ меньше обыкновенной и побѣлка этой известью значительно прочнѣе и красивѣе.

Принявъ все вышеизложенное во вниманіе, ПОСТАНОВИЛИ: 1) дать ассигновку на побѣлку двухъ только наружныхъ стѣнъ главнаго корпуса по улицамъ Кукарской и Николаевской; 2) предложить Совѣту употребить для этого химическую известь и 3) для опредѣленія потребной на производство этихъ работъ суммы предложить о. эконому училища измѣрить площадь указанныхъ двухъ стѣнъ.

3) Слушали вопросъ объ ассигнованіи 800 руб. на окончательную отдѣлку барака для заразныхъ больныхъ.

Изъ данныхъ о. протоіереемъ Корсаковскимъ объясненій выяснилось, что всѣ работы по отдѣлкѣ барака Совѣтомъ училища уже закончены вслѣдствіе настоятельнаго требованія врача, но сметы расходовъ по исполненію этихъ работъ еще не составлено.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) просить Совѣтъ училища представить настоящему Съезду точныя и подробныя свѣдѣнія о суммахъ, истраченныхъ Совѣтомъ на указанную отдѣлку барака; 2) сужденіе объ ассигнованіи опредѣленной суммы на покрытіе сихъ расходовъ имѣть по полученіи отъ Совѣта требуемыхъ свѣдѣній.

4) Слушали вопросъ объ ассигнованіи квартирнаго пособия діакону училищной церкви, который состоитъ и письмоводителемъ при канцеляріи Совѣта училища въ 200 руб.

Комиссія по разсмотрѣніи этого вопроса высказалась за отклоненіе особой ассигновки и предложила съ своей стороны, согласно постановленія большинства благочинническихъ собраній, уступить подъ квартиру о. діакона освободившійся, съ окончательной выдѣлкой новаго, старый баракъ.

По объясненію о. протоіерея Корсаковского получаемое въ настоящее время жалованіе о. діаконѣмъ въ 375 руб. при вздорожаніи квартиръ совершенно недостаточно, даже одинъ о. діаконъ сбѣжалъ, оставивши до 376 руб. долговъ, почему остается или закрыть должность діакон-письмоводителя и нанять особаго писца, что и дорого и неудобно, или же сдѣлать добавочную ассигновку. Закрытіе должности діакона не желательно, такъ какъ очень трудно подыскивать діакона для служенія во дни праздниковъ даже и за значительную плату.

ПОСТАНОВИЛИ: соглашаясь съ мнѣніемъ Комиссіи и большинства благочинническихъ съѣздовъ и принимая во вниманіе, что о. инспекторъ классовъ и о. эконоомъ училища помѣщаются въ училищныхъ здавіяхъ, предоставить о. діакону-письмоводителю подъ квартиру старый заразный баракъ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ отъ училища, а особую добавочную ассигновку на этотъ предметъ, за неимѣніемъ средствъ, отконить.

5) Слушали вопросъ объ увеличеніи жалованья дѣлопроизводителю Совѣта до 500 руб. Попутно была заслушана часть доклада Совѣта Стахѣевского епархіальнаго училища, гдѣ испрашивается на дѣлопроизводство и письмоводство Совѣта увеличить ассигновку до 500 руб. (вмѣсто прежнихъ 300 руб.).

Изъ сопоставленія прежнихъ ассигновокъ на этотъ предметъ по Вятскому и Елабужскому епархіальнымъ училищамъ оказалось, что на дѣлопроизводство и письмоводство по Вятскому училищу ассигновалось Епархіальными Съѣздами 375 руб., а по Стахѣев-

„Не могу согласиться, п. ч. не мало встрѣтятся неудобствъ, могущихъ вредно отозваться на учебно-воспитательномъ дѣлѣ. Означенный баракъ оставить для холерныхъ, скарлатинныхъ и дифтеритныхъ случаевъ, дабы избѣжать отпусковъ всѣхъ воспитанницъ изъ нѣсколькихъ заболѣвшихъ. Снова

кому 300 руб. Нѣкоторые изъ о.о. депутатовъ удивляются, по-^{разсмотрѣть}
 чему въ Стахѣвскомъ училищѣ на дѣлопроизводство и письмо-^{о добавочной}
 водство испрашивается 500 руб., въ Вятскомъ же на одно только ^{ассигновкѣ}.
 дѣлопроизводство тоже 500 руб. *Е. Филаретъ.*

При дальнѣйшихъ преніяхъ нѣкоторыми о.о. депутатами было предложено совмѣстить въ одномъ лицѣ должности эконома и дѣлопроизводителя. По объясненію о. протоіерея Корсаковского дѣлопроизводство прежде лежало на обязанности эконома, но такое совмѣщеніе оказалось крайне неудобнымъ и привело къ тому, что документы по училищу оказались не въ должномъ порядкѣ, почему Совѣтомъ училища, по предложенію Его Преосвященства, эти должности были раздѣлены между двумя лицами, при чемъ дѣлопроизводителю дано было 200 рублей. Но такъ какъ изъ наличныхъ преподавателей училища никто не согласился взять дѣлопроизводство за такое малое вознагражденіе, то Совѣтъ училища и вынужденъ просить объ увеличеніи этой суммы до 500 рублей.

Священникъ Филаретъ Домрачевъ предложилъ такой проектъ: совмѣстить въ одномъ лицѣ должности діакона и эконома съ жалованіемъ 400—450 руб., а въ другомъ священника и дѣлопроизводителя съ письмоводствомъ отъ него, при жалованіи 575—600 руб. съ готовыми квартирами и столомъ. Для облегченія труда по письмоводству епархія пріобрѣтаетъ Ремингтонъ. При такомъ совмѣщеніи должностей новой ассигновки не потребуется, такъ какъ въ настоящее время тратится на жалованье письмоводителю 375 руб., дѣлопроизводителю 200 руб. и эконому 500р., итого 1175 руб. Этимъ проектомъ устраняется главное неудобство совмѣщенія должности эконома съ саномъ священника: обязанности эконома на столько сложны и мелочны, что при исполненіи нѣкоторыхъ изъ нихъ неизбѣжно униженіе сана священника, кромѣ того проходитъ должность эконома, „служить трапезамъ“ приличнѣе діакону, а не священнику. Въ Семинаріи и Стахѣвскомъ училищѣ должность эконома проходятъ діаконы.

Дальнѣйшее обсужденіе вопроса за позднимъ временемъ отложили до слѣдующаго засѣданія.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1910 г. 26 августа. Утверждается съ сдѣланнымъ измѣненіемъ“.

Журналь № 11

утренняго засѣданія 24 августа 1910 года.

1) Заслушали: а) докладъ комиссіи Съѣзда по составленію разрядныхъ списковъ по обезпеченію причтовъ казеннымъ пособіемъ 2-го и 3 разряда, что въ ея распоряженіи не имѣется соответственныхъ вѣдомостей по городскимъ округамъ Котельническому и Сарапульскому, по селу Сунѣ, Нолинскаго уѣзда, и по сельскимъ округамъ 5-му Сарапульскому, 3-му Яранскому, 3-му Елабужскому и 3-му Орловскому у., а потому и не представляется возможнымъ нынѣ составить затребованный списокъ 3 разряда; списокъ второго разряда можетъ быть составленъ на основаніи данныхъ прошлогодняго поуѣзднаго списка, препровожденнаго Духовной Консистоіей; б) попутно было заслушано заявленіе другой комиссіи Съѣзда по принятію и разсмотрѣнію прошеній, слѣдуетъ ли ей разсматривать прошенія объ измѣненіи разрядовъ и очередей причтовъ на право полученія казеннаго пособія, или передать ихъ въ спеціальную комиссію.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) ограничиться спискомъ причтовъ 2-го разряда, 2) списокъ 3-го разряда составить въ будущемъ году, для чего о.о. благочинными подлежащихъ округовъ должны быть затребованы отъ причтовъ и представлены въ епархіальный Съѣздъ 1911 г. недостающія вѣдомости и 3) прошенія объ измѣненіи разрядовъ и очередей причтовъ по обезпеченію казеннымъ пособіемъ передать на заключеніе спеціальной по этому дѣлу комиссіи.

2) Заслушали заявленіе комиссіи Съѣзда по разсмотрѣнію

рошеній, — слѣдуетъ ли ей высказываться по прошеніямъ объ измѣненіи нормы обложенія нѣкоторыхъ церквей, возбуждаемымъ ими слѣдствіе неправильно принятаго подсчета, со включеніемъ въ умму обложенія 0/0 со спеціальныхъ капиталовъ, или вслѣдствіе становленія высокаго разряда по дѣйствовавшей подушной системѣ обложенія.

ПОСТАНОВИЛИ: передать таковыя прошенія на заключеніе спеціальной финансовой комиссіи.

3) Слушали и разсматривали проектъ устава ссудной кассы духовенства Вятской епархіи. Подготовительная комиссія доложила, что отъ 27 благочинническихъ округовъ не поступило никакихъ свѣдѣній по этому вопросу, 23 округа высказались за учрежденіе кассы и 7 противъ, послѣдніе — потому, что находятъ возможнымъ удовлетворяться участіемъ духовенства въ товариществахъ мелкаго кредита, съ чѣмъ комиссія не можетъ согласиться, такъ какъ кредитныя товарищества преслѣдуютъ больше принципъ пользы, чѣмъ взаимопомощи, почему и взимаютъ съ заемщиковъ не 5⁰/₀, какъ предполагается уставомъ кассы, а 12⁰/₀. Въ дальнѣйшемъ раздается рядъ возраженій противъ учрежденія кассы, что предполагаемый къ обращенію капиталъ (5000 р. со свѣч. зав. и др.) большой помощи епархіи не окажетъ, другое дѣло, если бы этотъ капиталъ достигалъ 50000 р., что и 5000 р. едвали удобно взять, хотя бы и взаимобразно, изъ обращенія у епархіальнаго свѣчнаго завода и чрезъ это лишитъ заводъ текущихъ ⁰/₀/₀, ссудами изъ кассы будутъ пользоваться чуть не исключительно ближайшіе къ г. Вяткѣ причты и пока прошеніе и высылаемое пособіе обращаются по почтѣ въ отдѣльные уѣзды, острая нужда на мѣстахъ минуется; надо полагать, найдутся особые любители займовъ, которые и будутъ вычерпывать капиталы кассы, а для низшихъ членовъ прочтовъ заемъ можетъ оказаться такой злощастной петлей, изъ которой имъ благополучно и не выбраться, почему слѣдовало бы обусловить ссуду поручительствами, по примѣру кредитныхъ товариществъ; наконецъ, съ подобнаго сорта

должниковъ, особенно, если они одновременно задолжаютъ разнымъ епархіальнымъ учрежденіямъ, взысканіе будетъ крайне затруднительно. Въ противовѣсъ высказываютъ, что при наличности 3000 членовъ причта, капиталъ въ 50000 р. представляется излишней роскошью, для начала дѣла достаточно и предусматриваемыхъ уставомъ кассы средствъ; заемъ не можетъ ослабить доходности свѣчнаго завода, если будетъ произведенъ изъ оборотнаго капитала, обычно находящагося на текущемъ счету Государственнаго Банка безъ $\frac{0}{0}$, на отвѣтъ Правленія кассы даже въ отдаленные уѣзды не потребуются болѣе недѣли; если же за такой короткій періодъ, пока испрашивается ссуда, членъ причта выйдетъ изъ затрудненія, такъ и Слава Богу, — очевидно, его обстоятельства измѣнились къ лучшему; опытъ кредитныхъ товариществъ удостоверяетъ, что если въ началѣ и были опасенія за не уплату займовъ и говорилось о возможно большей осторожности при выдачѣ ссудъ, то въ дальнѣйшемъ такія опасенія отпадали, такъ какъ заемщики крестьяне сами спѣшили освободиться отъ долговъ товариществу и отъ переплаты $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$; при доступности ссуды и тѣ члены причта, которые теперь такъ стѣснены долговыми обязательствами, съ удобствомъ вышли бы изъ затрудненій, а установленіе надлежащаго контроля, съ участіемъ и епархіальной власти, вполне гарантируетъ исправность уплаты выданныхъ ссудъ. Наконецъ, нынѣ, когда Духовная Консисторія весь спеціальныи капиталъ „на лѣченіе бѣдныхъ духовнаго званія“ затрачиваетъ на уплату за лѣченіе таковыхъ въ больницахъ и потому на пособіе духовенству въ другихъ случаяхъ заболѣваній (поѣздки на кумысь, на курортъ и т. п.) уже ничего не остается, учрежденіе ссудной кассы является особенно настоятельнымъ дѣломъ; и, если принять во вниманіе всю совокупность полезности учрежденія кассы, то окажется, что она будетъ осуществленіемъ благороднѣйшаго христіанскаго принципа — помощи человѣку, находящемуся въ крайне затруднительныхъ жизненныхъ условіяхъ, быть можетъ, доводящихъ человѣка до отчаянія.

На поставленный о. Предсѣдателемъ Съѣзда вопросъ о необходимости учрежденія ссудной кассы духовенства преобладающимъ большинствомъ голосовъ **ПОСТАНОВЛЕНО**: учрежденіе таковой кассы признать необходимымъ.

Далѣе обсуждался проектъ устава кассы по отдѣльнымъ §§. Съѣздъ принялъ рѣшенія:

а) принимая во вниманіе, что предусмотрѣть всѣ случаи, при которыхъ члены причта могутъ оказаться въ затрудненіи, самое же понятіе о „крайнемъ“ затрудненіи для разныхъ лицъ и случаевъ — понятіе относительное, существенное въ данномъ случаѣ состоитъ лишь въ томъ, чтобы правленіе кассы установило фактъ „затруднительнаго положенія“, редактировать § 1 слѣдующимъ образомъ: „Ссудная касса для Вятской епархіи учреждается съ цѣлью выдавать своевременное пособіе состоящимъ на службѣ священно-церковно-служителямъ, для оказанія имъ помощи въ затруднительныхъ обстоятельствахъ жизни, какъ, напримѣръ, на лѣченіе самихъ или членовъ семействъ ихъ, при обученіи дѣтей, въ случаяхъ пожара, недорода хлѣбовъ и т. п.“.

б) Такъ какъ успѣшность возврата ссуды гарантируется главнымъ образомъ жалованьемъ или братскими доходами членовъ причта, то и размѣръ ссудъ опредѣлить различный въ соотношеніи съ доходами каждаго, а потому и § 2 изложить такимъ образомъ:

„Размѣръ выдаваемой изъ кассы ссуды опредѣлить для псаломщика до 100 р., для штатнаго діакона до 150 р. и для священника до 200 р.“

в) §§ 3, 4, 5 приняты безъ измѣненій.

г) § 6 принять со слѣдующимъ дополненіемъ: „въ исключительныхъ случаяхъ ссуда выдается и безъ удостовѣреній, по усмотрѣнію Правленія“.

д) Такъ какъ у о.о. благочинныхъ и безъ ссудной кассы переписки много, да и пересылка денегъ чрезъ нихъ, а не по прямому адресу, вызываетъ лишній почтовый расходъ, то § 7 изложить съ опущеніемъ словъ „чрезъ благочиннаго“.

*„Не слишкомъ ли малъ 50% начетъ“.
Е. Филаретъ.*

По пунк. „з“

„Свѣчной за-
водъ не на-
столько бо-
гаты, чтобы
безвозвратно
взять изъ
суммъ его
5000 р. Мож-
но разрѣ-
шить взять
1000 р. на
время суще-
ствования
кассы, а ос-
тальное съ
возвратомъ въ
продолженіе
трехъ лѣтъ
съ денежною
отвѣтствен-
ностію всего
духовенства
епархіи за не-
своевремен-
ный возвратъ
взятыхъ вза-
имообразно
денегъ изъ
суммъ свѣчно-
го завода. По

закрытіи
кассы 1000 р.,
взяты на вре-
мя существо-
ванія кассы,
должны быть
возвращены
къ своему ис-
точнику“. Е.
Филаретъ.

По пунк. 1:

„И безъ того
много дѣла въ
Правленіи
Эмериталь-
ной кассы“.

По пунк. 2:

„Этого нельзя
Нужно пла-
тить изъ
средствъ ссуд-
ной кассы, а
не изъ Эмери-
тальной“. Е.
Филаретъ.

е) § 8 принять безъ измѣненій.

ж) § 9 дополнить словами: „въ случаѣ надобности ссуда
взыскивается чрезъ новыя начальства заемщика или судомъ“;

з) §§ 10 — 16, приняты безъ измѣненій.

Затѣмъ возникъ вопросъ о вознагражденіи администраціи и
за дѣлопроизводство по ссудной кассѣ. Предсѣдатель Правленія
эмеритальной кассы духовенства указалъ, что операціи по ссудной
кассы могутъ быть сосредоточены въ Правленіи эмеритальной кассы,
но въ этомъ случаѣ дѣлопроизводство увеличится, а оно осложнилось
уже съ операціями по похоронной кассѣ, то необходимо для успѣ-
ха дѣла на производство прибавить до 300 руб. въ годъ, что не
будетъ обременительно и для бюджета кассы, освобожденной те-
перь отъ почтоваго расхода на сумму до 200 руб.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) операціи по ссудной кассѣ сосре-
дочить въ Правленіи Эмеритальной кассы духовенства, 2) сред-
ства правленія на дѣлопроизводство увеличить ежегоднымъ ассигно-
ваніемъ 300 р. изъ средствъ эмеритальной кассы.

IV. Слушали докладъ правленія епархіальнаго свѣчного за-
вода объ открытіи церковно-утварнаго и парчевого магазина при
заводѣ. Подготовительная комиссія доложила, что 3 благочинни-
ческіе округа не представили своихъ соображеній, 29 высказались
противъ, 7 за учрежденіе завода для торговли по открытымъ
счетамъ и 14 за открытіе магазина на комиссіонныхъ началахъ,
на такихъ же началахъ находить полезнымъ открыть и комиссія.

Въ собраніе прибылъ представитель Правленія епархіальна-
го свѣчного завода, священникъ Н. Кочкинъ и давалъ объясне-
нія по докладу.

Возраженія противъ открытія магазина благочиническихъ ок-
руговъ и здѣсь, на Съѣздѣ, въ общемъ сводятся къ слѣдующимъ
положеніямъ: а) торговля въ епархіальномъ магазинѣ парчей и
утварью не дастъ епархіи никакой прибыли, такъ какъ выручка

ть продажи, при дороговизнѣ предметовъ торговли, полученныхъ, при томъ не изъ первыхъ рукъ, а потому и невысокая, пойдетъ а оборудованіе магазина, вознагражденіе администраціи и служащихъ на доставку и пересылку товаровъ, на поѣздки лицъ правленія въ Нижній, Москву и другіе города и проч.

б) При ограниченномъ выборѣ предметовъ торговли, едва ли можно ожидать большого спроса на товаръ, а потому и богатого подбора товаровъ, нѣтъ основаній рассчитывать на широкій сбытъ ихъ, вслѣдствіе чего несомнѣнно образуется залежь, которая обычно частныхъ торговцевъ приближаетъ къ банкротству и ликвидаціи дѣла.

в) Нужда въ подобномъ магазинѣ если и чувствуется, то развѣ въ захолустныхъ углахъ епархіи, города же и даже села прикамскія имѣютъ возможность непосредственныхъ сношеній съ крупными рынками и прочно поставленными фирмами (напр. Мѣшкова въ Москвѣ), которыя отпускаютъ товаръ хорошій и даже съ разсрочкой платежей.

Опровергая эти возраженія, говорили:

а) Расходы по оборудованію магазина и содержанію служащихъ въ немъ преувеличенны; они не должны быть высоки, особенно при комиссіонной торговлѣ, когда первоначальную доставку товара и даже плату приказчику за первые два мѣсяца принимаетъ на себя договаривающаяся фирма, а веденіе дѣла на первое время, какъ заявилъ о. Кочкинъ, правленіе завода принимаетъ на себя безмездно, подъ квартиру магазина епархія могла бы предоставить нижнее помѣщеніе епархіальнаго дома, затѣмъ остались бы незначительные расходы по поѣздкѣ въ центры торговли для выбора товаровъ и соглашеній съ поставщиками. Между тѣмъ доходность по операціямъ магазина, какъ показываетъ опытъ организаціи епархіальныхъ магазиновъ въ Саратовской, Симбирской, Кіевской, Пермской, Екатеринбургѣ и другихъ губерніяхъ, совсѣмъ не такъ низка, чтобы пренебрегать ею для подкрѣпленія матеріальныхъ средствъ епархіи (въ Екатеринбургѣ напр. въ 1907 г.

чистая прибыль исчислялась въ 4000 р. въ круглыхъ цифрахъ, въ 1908 г. уже въ 7000 р., въ 1909 г. 5000 р.), а это въ свою очередь свидѣтельствуесть о жизнеспособности подобныхъ епархіальныхъ учрежденій, конкурировать съ которыми частныя фирмы не могутъ, что и доказано случаемъ обращенія ихъ въ Государственную Думу съ ходатайствомъ, — уже отклоненнымъ, — о сравненіи церковныхъ магазиновъ въ правахъ торговли съ частными (т. е. о взиманіи съ нихъ налоговъ городскихъ и земскихъ); здѣсь уместно отмѣтить, что освобожденіе церковныхъ магазиновъ отъ этихъ налоговъ и право торговли по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ также должно быть распѣниваемо, какъ серьезный положительный мотивъ за открытіе ихъ.

б) При ежегодномъ обмѣнѣ тѣхъ предметовъ торговли, которые оказываются мало ходовыми или выходящими по своимъ образцамъ изъ моды, на новыя, что должно быть и обыкновенно бываетъ однимъ изъ непремѣнныхъ условій заключенія контракта съ фирмой при открытіи магазина даже и на комиссіонныхъ началахъ — залежей товара не можетъ быть.

в) Не захопустныя только села епархіи, но весьма многія церкви, особенно разобщенныя съ торговыми центрами за недостаткомъ удобныхъ путей сообщенія, нуждаются въ посредничествѣ при покупкѣ предметовъ церковнаго употребленія и, когда въ удовлетвореніе этой потребности посредниками оказываются иноврѣдцы, инородцы, христіанское чувство и флегматично настроеннаго обывателя оскорбляется, и православный человекъ лишь съ затаенной обидой на сердцѣ примиряется съ неизбежностью такого непорядка вещей, съ другой стороны, опытъ пріобрѣтенія церковныхъ предметовъ отдѣльными церквами и у иноепархіальныхъ магазиновъ (с. Верхо-Быстрицкое Вят. у., с. Благовѣщенское Котельническаго уѣз. у Кіевскаго епархіальнаго магазина) и при томъ путемъ выписки по прейскурантамъ, а не лично, далъ результатъ весьма благопріятный для этихъ церквей: и товаръ былъ хорошій и цѣны пониженнѣе противъ вятскихъ, тѣмъ значитель-

же, конечно, повысятся эти благоприятныя условія для оптоваго покупателя, какимъ окажется епархіальный магазинъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ поставщики уступку на товаръ доводятъ не до 5—20⁰/₀, какъ иногда частнымъ покупателямъ, а до 40—45⁰/₀, — почему покупатель въ своемъ епархіальномъ магазинѣ будетъ выходить еще въ лучшихъ условіяхъ покупки.

На предложенные о. Предсѣдателемъ вопросы большинствомъ голосовъ ПОСТАНОВИЛИ:

1) открыть епархіальный утварно-парчевый магазинъ на коммисіонныхъ началахъ съ 1 января 1911 года.

2) Поручить правленію свѣчного завода заключить контрактъ съ избранными фабрикантами и торговыми фирмами на срокъ не мѣе 3-хъ лѣтъ.

3) Ассигновать членамъ Правленія завода необходимую сумму на оборудованіе магазина и на поѣздки по дѣламъ магазина въ средствѣ епархіальнаго свѣчного завода по дѣйствительной потребности,

4) Подъ квартиру магазина отвести нижнее помѣщеніе епархіальнаго дома;

и 5) отпускаемый изъ магазина товаръ обложить въ пользу магазина ⁰/₀ не свыше 20-ти.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, послѣдовала такая: „1910 г. 28 авг. утверждается, но съ сдѣланными мною измѣненіями и пометками. Епископъ Филаретъ“.

„Несогласенъ, п. ч. епархіальный домъ купленъ для другихъ цѣлей. Но если будетъ надстроена третья этажъ надъ домомъ, то тогда другое“. Е. Филаретъ.

Въ Вятскій Епархіальный Сѣздъ

Комиссіи по разсмотрѣнію предложеній Правленія свѣчнаго завода

ДОКЛАДЪ.

Епархіальному Сѣзду 1909 года, разсматривавшему вопросъ объ открытіи при свѣчномъ заводѣ магазина для продажи церковной утвари и парчи, угодно было передать этотъ вопросъ на обсужденіе благочинническихъ собраній съ тѣмъ, чтобы они представили свои заключенія къ Епархіальному Сѣзду 1910 года.

Благочинническія собранія отнесли внимательнѣе къ дѣлу и только три округа не представили своихъ постановленій, большинство такъ или иначе отвѣтило на поставленный вопросъ.

29 округовъ высказались противъ открытія магазина, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что обрудованіе магазина и содержаніе его будетъ стоить дорого, что въ виду развитія сѣти желѣзнодорожныхъ линій, болѣе и болѣе соединяющихъ Вятскую губернію съ торговыми центрами, покупателей на мѣстѣ не будетъ, что большая часть предметовъ торговли поступаютъ отъ жертвователей, которымъ нельзя указать, гдѣ они могутъ пріобрѣсти даръ для храма, что вообще торговля—не дѣло духовенства. 14 благочинническихъ округовъ—за открытіе торговли, такъ какъ посредническій способъ дѣла если не дастъ высокой прибыли, то и не приведетъ къ краху предпріятія. 7 округовъ признали весьма полезнымъ дѣломъ открытіе магазина, будучи увѣрены, что въ магазинѣ будетъ хорошій выборъ предметовъ торговли, что многія села, въ настоящее время по необходимости переплачивающія на вещахъ церковнаго обихода въ уѣздныхъ городахъ и Вяткѣ, будутъ покупать ихъ только въ своемъ епархіальномъ магазинѣ, что прибыль отъ предпріятія безъ сомнѣнія будетъ и она пойдетъ на общія нужды епархіи. Нѣкоторые округа добавляють, что покупка должна быть обязательною.