

10 апрѣля.

№ 11.

1906 года.

## ПОЛТАВСКІЯ

# Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### С Л О В О

предъ св. Плащаницею въ великій пятокъ. \*)

*Идяше вслѣдъ Его, т. е. Господа Иисуса, народъ много людей и жены, яже плакахуся и рыдаху Его. Обращая же къ нимъ, Иисусъ рече: дщери Иерусалимски, не плачитеся о Мнѣ, обаче себе плачите и чадъ вашихъ (Лук. XXIII, 28).*

Предъ нами Голгоѳа, крестъ и гробъ,—предъ нами всемірная жертва Спасителя. Какъ въ древности, такъ и нынѣ къ Голгоѳѣ пришли *народъ много людей*. Какъ тогда, такъ и нынѣ умиленнаго почитанія и сердобольнаго участія священное событіе наиболѣе вызываетъ въ женскомъ сердцѣ. И нынѣ у многихъ ланиты орошены благоговѣйными слезами. И нынѣ мы слышимъ Христовъ призывъ: *не плачтитеся о Мнѣ, обаче себе плачите и чадъ вашихъ*.

Господи, многое у насъ есть плача достойное! Къ Твоему живоносному гробу повергаемъ мы переполняющія нашу душу скорби.

\*) Произнесено 31 марта 1906 года на архіерейскомъ служеніи въ Полтавскомъ кафедральномъ соборѣ.

Недавно отечество наше пережило внѣшнюю войну, самую кровопролитную, самую жестокую, самую тяжелую. Не побѣды она дала намъ, а раззореніе, — раззореніе матеріальное и духовное. Что же именно было причиною этихъ страшныхъ неудачъ нашихъ? Что иное, какъ не забвеніе заповѣдей Божіихъ, какъ не забвеніе мѣстными приставами своего долга, какъ не цѣлый рядъ проистекшихъ отсюда беззаконій?! Потому и молитвы наши о побѣдѣ не приняты Господомъ. Отсюда скорбь и тѣснота.

Война внѣшняя обнаружила у насъ внутренія общественныя язвы великія. И нынѣ принялись лечить эти язвы. Началось у насъ такъ называемое освободительное движеніе. Но въ чемъ же главнымъ образомъ выразилось это движеніе? Больше въ разореніи, — въ крушеніи историческихъ идеаловъ и въ путаницѣ нравственныхъ понятій. Отъ мыслей и словъ перешли къ дѣлу. Законы страны открыто попираются, начались погромы, грабежи, дикое истребленіе, тайныя и явныя убійства, мятежи на сушѣ и на морѣ, мятежь въ самомъ сердцѣ Россіи. И эти происходящія вездѣ беззаконія находятъ себѣ въ печати и въ обществѣ сочувствіе и одобреніе... Явилась ужаснѣйшая изъ войнъ внутренняя война. Мы опять пожали скорбь и слезы. Явственно слышится намъ Христовъ гласъ: *обаче себѣ плачете...*

Когда скорби въ настоящемъ одолѣваютъ человѣка, онъ обычно обращаетъ свой взоръ къ будущему. Носители будущаго суть наши дѣти, все юное поколѣніе. Но доставляютъ ли нынѣшнія дѣти утѣшеніе своимъ родителямъ и вообще старшему поколѣнію? Не выходитъ ли и тутъ больше скорбей, чѣмъ радостей?! Бездѣліе, своеволие и насилія начались у старшихъ питомцевъ нашихъ высшихъ школъ, перешли въ среднюю школу и наконецъ отразились на малолѣткахъ низшихъ школъ. Юноши, отроки и дѣвы энергично принялись учить старцевъ и старицъ, руководить своими старшими. Едва начавшее жить молодое деревцо, безвременно истощая себя, спѣшить дать свой чахлый и недозрѣлый плодъ. Могло ли бы все это случиться, если бы у насъ самихъ было болѣе нравственной силы? Какъ примѣнимы къ намъ слова Спасителя: *обаче себѣ плачете и чадѣ вашихъ...*

Безплодны слезы невѣрія и отчаянія. Но роса живитель-

ная суть тѣ слезы, которымъ сопутствуютъ вѣра и надежда,— ибо эти слезы собою рождаютъ любовь. У Христова гроба не мѣсто отчаянію, ибо здѣсь Самъ Божественный Наставникъ и Возсоздатель вѣры, надежды, и любви. *И всякъ върующій въ Него не постыдится* (Рим. X, 11).

Господи, къ Тебѣ простираемъ наши слабѣющія руки, къ Тебѣ обращаемъ нашъ немощный умъ, наше невѣрное сердце! „Сотвори съ нами по милости Твоей, Врачу и Исцѣлителю душъ нашихъ: настави насъ ко пристанищу хотѣнія Твоего; просвѣти очи сердець нашихъ въ познаніе Твоея истины; даруй намъ прочее мирное и безгрѣшное все время живота нашего“ (Свѣтильн. 2 молитва). *Воскреси Господи, помози намъ и избави насъ Имене Твоего ради* (Псал. XLIII, 27)!

Протоіерей Іуст. Ольшевскій.

## Б Е С Ъ Д А 5-я.

*Блаженн алчущіи и жаждущіи правды, яко ти насытятся.* (Матѣ. 5, 6).

Какъ жизнь тѣлесная сохраняется, поддерживается и укрѣпляется питаніемъ; недостатокъ питанія возбуждаетъ алчбу, или жажду, т. е. сильное желаніе пищи, или питія, такъ и духъ нашъ, подобно тѣлу, имѣетъ нужду въ питаніи, сообразномъ съ его природою. Духъ, по слову апостола живетъ правды ради (Рим. 8, 10). Сія правда составляетъ естественную его пищу. Христосъ ублажаетъ тѣхъ, которые стремятся къ ней, какъ голодный—къ пищѣ, жаждущій къ питію. Блаженн алчущіи и жаждущіи правды.

Слово правда въ Св. Писаніи принимается въ различныхъ значеніяхъ: оно не только означаетъ истину въ словѣ и справедливость въ дѣлѣ, но чаще означаетъ совокупность всѣхъ добродѣтелей, а еще чаще оправданіе передъ праведнымъ судомъ Божиимъ чрезъ искупительныя дѣйствія Господа Иисуса Христа, усвояемія христіаниномъ вѣрою. Въ разсматриваемомъ изреченіи Господа то и другое значеніе имѣетъ мѣсто.

Господь создалъ человѣка правымъ (Ек. 7, 30), украсивши и освятивши его Своимъ образомъ, вложилъ въ духъ его стремленіе къ правдѣ, т. е. ко всему истинному и доброму. Грѣхонаденіе ослабило въ немъ сіе стремленіе, но не уничтожило; породило въ душѣ нечистыя и злыя наклонности, но не изгладило и добрыхъ расположеній. Человѣкъ сдѣлался грѣшнымъ, но воспоминаетъ, хотя смутно, о первобытной святости и чистотѣ; по временамъ вздыхаетъ вмѣстѣ со всею земною тварью объ утратѣ ихъ (Рим. 8, 22), желаетъ возвратити ихъ, боится праведнаго суда Божія, алчетъ и жаждетъ оправданія передъ Богомъ, но не можетъ утолить сей алчбы и жажды, потому что не можетъ самъ собою облечься въ правду. Грѣхъ преслѣдуетъ его на всѣхъ путяхъ жизни; нѣтъ такого состоянія, нѣтъ такого завѣтнаго мѣста на землѣ, гдѣбы можно было безопасно укрыться отъ него. Онъ внутри насъ, и потому какъ отъ себя нельзя убѣжать, такъ и отъ грѣха, живущаго въ насъ. Вижду, говоритъ ап. Павелъ, инъ законъ въ удѣхъ моихъ, противувоюющъ закону ума моего и плѣняющъ мя закономъ грѣховнымъ, сущимъ во удѣхъ моихъ, и потому не еже хочу доброе, творю; но еже не хочу злое, сіе содѣваю (Рим. 7, 19—23).

Такъ, въ человѣкѣ и послѣ паденія сохранилась любовь и уваженіе ко всему истинному, доброму и святому; и хотя онъ постоянно испытываетъ силу живущаго въ немъ грѣха, но по временамъ ощущаетъ голодь и жажду правды, а утолить ихъ самъ не можетъ, потому что не можетъ уничтожить грѣхи содѣланные, не можетъ воздержаться и отъ новыхъ грѣховъ и водворити въ себѣ святую правду, свободную отъ грѣха, которая одна можетъ утвердить надежду оправданія предъ праведнымъ судомъ Божиимъ.

И такъ, что-же? ужели мы осуждены навсегда томиться алчбою и жаждою правды безъ насыщенія? Нѣтъ, Господь милосердый открылъ другой источникъ для насыщенія, приснотекущій въ жизнь вѣчную, другой путь, новый и живой, къ оправданію. Этотъ источникъ явился въ искупительныхъ дѣйствіяхъ Единороднаго Сына Божія Господа Иисуса Христа, а путь къ нему вѣра въ Искупителя. Когда человѣкъ сдѣлался виновнымъ предъ Богомъ, и не могъ самъ загладити вины своей, но съ теченіемъ времени только

увеличивалъ ее умноженіемъ грѣховъ своихъ: тогда Единородный Сыпь Божій, милосердуя о Своемъ погибавшемъ созданіи, взялъ на Себя вину его, исполнилъ за него все, чего требовала отъ него правда вѣчная, но чего самъ человекъ исполнить уже не могъ, и такимъ образомъ оправдалъ его предъ правосудіемъ вѣчнымъ, оправдалъ даромъ, не за дѣла правыя, а о Своей милости, усвоивши ему Свои заслуги подъ условіемъ вѣры въ искупительныя Свои дѣйствія. Объ этомъ ап. Павелъ такъ говоритъ: „Правда Божія (т. е. оправданіе) отъ Бога дается чрезъ вѣру во Иисуса Христа всѣмъ и для всѣхъ вѣрующихъ. Ибо нѣтъ различія въ этомъ отношеніи между людьми, потому что всѣ согрѣшили и лишены славы Божіей, а оправдываются даромъ, по благодати Его, искупленіемъ во Иисусѣ Христѣ, Котораго Богъ предложилъ въ жертву умиловленія чрезъ вѣру въ кровь Его, чтобы показать правду Свою въ прощеніи прежде содѣланныхъ грѣховъ (Рим. 3, 22—25). Этотъ новый, живой, благодатный источникъ открытъ для всѣхъ, и всѣ алчущіе и жаждущіе оправданія предъ Богомъ съ радостію притекаютъ къ нему.

И такъ смыслъ разсматриваемаго изреченія открывается такой: блаженны тѣ, которые стремятся ко всему истинному и доброму, какъ голодный къ пищѣ, или жаждущій къ питію; но сознавая скудость и недостаточность добрыхъ плодовъ отъ этого стремленія, не въ своихъ дѣлахъ ищутъ оправданія предъ Богомъ, а въ искупительныхъ заслугахъ Спасителя міра, принесшаго Себя въ жертву примиренія нашего съ правосудіемъ небеснымъ. Они насытятся, т. е. получатъ оправданіе на судѣ Божіемъ; то, чего не могутъ доставить имъ собственныя усилія, подаютъ вседѣтельная благодать Божія; оправдавшись вѣрою, приобрѣтутъ они миръ съ Богомъ, и, облекшись заслугами Иисуса Христа, получатъ новыя благодатныя силы къ преспѣванію въ стремленіи къ добру и найдутъ небо открытымъ для принятія ихъ въ вѣчныя кровы. Аминь.

---

## Б Е С Ъ Д А 6-я.

*Блаженн милоствиі, яко тїи помилованы будутъ. (Матѳ. 5, 7).*

Недолго человѣкъ живетъ на землѣ, но и въ это короткое время ему приходится испытывать много нуждъ и разныхъ скорбей. Нѣтъ мѣста, куда можно было бы укрыться отъ нихъ, нѣтъ возраста, который не былъ бы подверженъ сему злу и нѣтъ состоянія ни столь высокаго, ни столь низкаго, котораго оно не достигало бы. Для облегченія такого положенія человѣка нужна помощь и милость другихъ, и милосердый Господь, располагая всѣхъ и cadaго оказывать помощь и милость нуждающимся въ нихъ, ублажаетъ милостивыхъ и обѣщаетъ имъ самимъ помилованіе. Блаженн милостивіи, говоритъ Онъ, яко тїи помилованы будутъ.

Такъ какъ человѣкъ состоитъ изъ души и тѣла, то скорби и нужды, которымъ подвержено человѣчество, бываютъ двухъ родовъ или духовныя или тѣлесныя: сообразно съ тѣмъ и дѣла милости должны быть или духовныя или тѣлесныя и какъ тѣ, такъ и другія равно обязательны для насъ. Дѣла милости тѣлесныя указаны Самимъ Христомъ Спасителемъ въ ученіи Его о страшномъ судѣ. Матѳ. 25, 34—36.

Первое дѣло—напитать алчущаго, т. е. дать пищу бѣдному и немощному, который по болѣзни, или по другимъ неблагопріятнымъ обстоятельствамъ не можетъ добывать себѣ пищу собственными трудами и для необходимаго пропитанія имѣеть нужду въ пособіи другихъ. Къ совершенію дѣла милосердія сего рода съ силою убѣждаютъ насъ и слово Божіе и св. отцы церкви. Раздробляй алчущимъ хлѣбъ твой, говорилъ Господь еще въ ветхомъ завѣтѣ устами пророка Исаи (58, 7). Св. Ефремъ Сиринъ учитъ преложи хлѣбъ свой и дай нищимъ, ты даешь не свое. Богъ для того далъ тебѣ съ избыткомъ, чтобы и ты давалъ другимъ. .

Второе дѣло милости напоить жаждущаго, имѣющаго по немощи или другимъ обстоятельствамъ нужду въ этой помощи. Дѣло милости сей, сдѣланное ради Господа, особенно

въ страннахъ жаркихъ, гдѣ воды мало и добывать ее трудно, имѣть не малую цѣну, и потому не останется безъ награды по неложнымъ словамъ Соасителя: иже аще напоить вы чашею воды во имя Мое, яко Христовы есте, аминь глаголю вамъ, не лишится мзды своя (Марк. 9, 41).

Третіе дѣло — одѣть нагаго или имѣющаго недостатокъ въ необходимой и приличной одеждѣ, или дать пособіе на пріобрѣтеніе потребной одежды. Къ милости этого рода мы побуждаемся тѣмъ безпомощнымъ положеніемъ, въ которомъ нерѣдко находятся наши бѣдныя братія, особенно зимою. Св. Іоаннъ Златоустъ, желая возбудить къ нимъ милосердіе богатыхъ, такъ говоритъ: вотъ сильная стужа, нищій лежитъ, одѣтый въ рубище, умирая отъ холода, скрежеща зубами, и видомъ и одеждою возбуждая состраданіе, но ты одѣтый тепло, проходишь мимо, не обращая на него вниманія; какъ же ты желаешь, чтобы Богъ избавилъ тебя, когда ты находишься въ несчастіи?!.. (Хр. чт. 1849 года стр. 198).

Четвертое дѣло милости посѣтить находящагося въ темницѣ. Ов Іоаннъ Златоустъ такъ убѣждаетъ къ сему дѣлу не будемъ пренебрегать такимъ дѣломъ и занятіемъ... Если скажешь, что тамъ содержатся не честные, добрые и кроткіе люди, но убійцы, грабители, воры, прелюбодѣи, люди распутные и злодѣи, то и въ этомъ опять укажешь мнѣ побужденіе, почему необходимо посѣщать такія мѣста. Ибо не то намъ заповѣдано, чтобы миловать добрыхъ и наказывать злыхъ, но повелѣно всѣмъ оказывать челоуѣколюбіе. Будьте, сказано, подобно Отцу Небесному, иже есть на небесахъ, яко солнце Свое сіяетъ на злыя и благія и дождитъ на праведныя и неправедныя, Матѳ. 5, 45. (Хр. Чт. 1855 г. стр. 333).

Пятое дѣло посѣтить больнаго, послужить ему и помочь его выздоровленію или христіанскому приготовленію къ смерти. Св. Геннадій, Патріархъ Константинопольскій, такъ убѣждаетъ къ исполненію сего дѣла Милосердія; больнаго посѣти и принеси ему, чего онъ желаетъ вкусить, самъ послужи ему, какъ своему сроднику, зная что и ты также можешь пострадать. Когда иной тяжко стонетъ отъ болѣзни: пролей и ты слезы состраданія, и воздохни къ Богу о мучительномъ его состояніи. Если случится тутъ врачъ,

дай ему плату за исцѣленіе болящаго. (Тв. св. ст. 1845 стр. 1).

Шестое дѣло милосердія принять странника въ домъ, и сдѣлать къ его успокоенію все, что внушаетъ христіанская любовь, и что позволяютъ сдѣлать средства состоянія. Устрой жилище, говоритъ св. Златоустъ, куда бы приходилъ Христось; скажи: это келлія Христова; этотъ домъ назначенъ для Него. Хотя бы это жилище было небогато, онъ не гнушается. Христось ходитъ въ видѣ обнаженнаго и странника, имѣя нужду только въ покровѣ; доставь Ему хотя это; не будь жестокъ и безчеловѣченъ. (Хр. Чт. 1887 г. стр. 271).

Седьмое дѣло милосердія погребать умершихъ въ убожествѣ, и оказывать къ тому содѣйствіе по состоянію. Св. Геннадій говоритъ: если больной умретъ: ты своими руками закрой ему глаза, сомкни уста, и омой его своими руками; о душѣ его помолись Богу отъ всего сердца. Если онъ бѣденъ, постарайся похоронить его какъ должно. (Твор. св. ст. 1845 г. стр. 1).

Но для того, чтобы всѣ сіи дѣла милосердія привлекали милостивый взоръ Отца Небеснаго, надобно, чтобы они истекали изъ убѣжденія вѣры. Богу угодны тѣ добродѣтели, которыя совершаются ради Его. А потому не могутъ быть угодными Ему—благотворительность лицемѣрная, имѣющая цѣлю заслужить людскія похвалы, и благотворительность корыстная, съ видами на какое-либо возмездіе, или милостыня отъ неправедныхъ трудовъ, Относительно сей милостыни св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: если мы тѣми же самыми руками однихъ будемъ обнажать, а другихъ одѣвать, то хотя бы одѣвали и не тѣмъ, что похитили, и въ этомъ случаѣ не избѣжимъ наказанія. Иначе милостыня будетъ поводомъ ко всякому преступленію. Лучше не оказывать милосердія, чѣмъ оказывать такое милосердіе (73 беседа Евангел. Іоан.).

Братіе! нѣтъ вѣрнѣе и легче средства къ преклоненію на милость къ намъ Бога, какъ дѣла милосердія, оказываемыя нами ближнимъ. Посему, если желаемъ обрѣсти у Бога милость, а кто ея не желаетъ, то пребудемъ сами милостивыми къ ближнимъ нашимъ. Аминь.

Свящ. В. Гончаровъ.

## Къ свѣдѣнію духовенства Полтавской епархіи.

Во второй половинѣ февраля мѣсяца текущаго года, въ покояхъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Іоанна, и подъ Его предсѣдательствомъ, происходило пастырское совѣщаніе, въ которомъ принимали участіе Преосвященнѣйшій Θεодосій, Епископъ Прилукскій, все городское духовенство и преподаватели духовно-учебныхъ заведеній г. Полтавы. На собраніи этомъ, по предложенію Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя, избрана была постоянная комиссія для подготовки и разработки вопросовъ, подлежащихъ обсужденію ежегодныхъ Епархіальныхъ съѣздовъ Духовенства Полтавской епархіи. Въ составъ комиссіи, по избранію, вошли; въ качествѣ предсѣдателя, Протоіерей Н. Ураловъ; и въ качествѣ членовъ Протоіерей Г. Гамалѣя, священники Г. Богацкій, О. Булдовскій, П. Тарасевичъ; преподаватели семинаріи: В. А. Конопатовъ, В. Н. Терлецкій и завѣдующій Александро-Николаевской учительской школой В. П. Овсіевскій.

Комиссія эта въ засѣданіи своемъ, происходившемъ 21 марта с. г., заслушавъ докладную записку о.о. уполномоченныхъ прошлаго XIII очереднаго Епархіальнаго съѣзда, представленную ими Преосвященнѣйшему Епископу Іоанну, съ резолюціями Его на оной, постановила, во исполненіе означенныхъ резолюцій Его Преосвященства, предложить вниманію духовенства Полтавской епархіи слѣдующіе вопросы, намѣченные прошлымъ съѣздомъ и подлежащіе обсужденію на предстоящемъ XIV Епархіальномъ съѣздѣ духовенства.

1. О необходимости прекращенія постоянно наблюдаемаго возрастанія взносовъ и налоговъ на церкви; о замѣнѣ этихъ взносовъ и налоговъ увеличеніемъ цѣны свѣчей (до 40 руб. за пудъ).

*Примѣчаніе.* Вопросъ этотъ былъ предложенъ на обсужденіе прошлаго XIII Епарх. съѣзда, но за „неимѣніемъ цифровыхъ данныхъ, о.о. уполномоченные были не въ курсѣ дѣла“ и отложили этотъ вопросъ до будущаго съѣзда, рѣшивъ предварительно обсудить его на благочинническихъ и уѣздныхъ съѣздахъ духовенства,

2. Избраніе въ члены совѣта епархіального училища не только городского, но и сельскаго духовенства.

3. Объ открытіи VII класса въ епархіальномъ училищѣ.

4. О похоронной кассѣ и др. мѣрахъ къ улучшенію матеріальнаго положенія вдовъ и сиротъ, какъ на примѣръ, о болѣе цѣлесообразной постановкѣ участковыхъ попечительствъ.

5. О мѣрахъ къ улучшенію и болѣе правильной постановкѣ преподаванія Закона Божія въ начальныхъ школахъ.

6. О необходимости квартирныхъ пособій для членовъ причта.

7. О матеріальномъ обезпеченіи духовенства,

8. О назначеніи опредѣленнаго жалованья благочиннымъ.

*Примѣчаніе.* Послѣдній вопросъ, по резолюціи Его Преосвященства, долженъ быть предложенъ обсужденію только *уѣздныхъ* съѣздовъ духовенства.

Комиссія проситъ духовенство Полтавской епархіи обсудить перечисленные вопросы на своихъ благочинническихъ и уѣздныхъ съѣздахъ, дабы о.о. уполномоченные могли съ готовымъ матеріаломъ явиться на предстоящій епархіальный съѣздъ, имѣющій быть въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года.

Если гдѣ-либо на благочинническомъ или уѣздномъ съѣздѣ возникнетъ какой-либо новый вопросъ, вызванный теченіемъ современной жизни, или назрѣвшій раньше, но до сихъ поръ не обсуждавшійся на епархіальныхъ съѣздахъ, то комиссія покорнѣйше проситъ духовенство, разработавъ таковой на мѣстѣ и представить весь матеріалъ по данному вопросу въ комиссію не позже 15 мая сего года, дабы комиссія могла съ своей стороны своевременно ознакомить съ таковымъ вопросомъ все духовенство Полтавской епархіи. Комиссія считаетъ необходимымъ напомнить духовно-учебнымъ заведеніямъ и учрежденіямъ Полтавской епархіи, чтобы они, согласно постановленію пастырскаго собранія своевременно разработали свои доклады и напечатали ихъ къ свѣдѣнію духовенства Полтавской епархіи.

Всю переписку по такимъ вопросамъ комиссія проситъ направлять на имя предсѣдателя, протоіерея отца Николая Урлова. 1906 года марта 23 дня.

## Желательное направление публицистики и полемики въ нашихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ (послѣ отмѣны предварительной духовной цензуры,

Съ 24 ноября прошлаго года цензура, какъ общая для всѣхъ журналовъ, газетъ и иллюстрированныхъ изданій свѣтской литературы, такъ и духовная для повременныхъ изданій нашей церковной печати отмѣнена.

Правда отмѣна собственно духовной цензуры еще не успѣла ясно обнаружиться своими послѣдствіями и очень трудно предугадать теперь широкій или ограничительный характеръ новыхъ относительно печати узаконеній даже скажемъ больше, согласно указанію Государственнаго Совѣта, (см. „Церк. вѣстникъ № 48, 1905 г. стр. 1507“) подлежащія духовныя начальства, безъ сомнѣнія, должны и впредь пользоваться присвоеннымъ имъ правомъ наблюденія за печатаніемъ подвѣдомственными имъ установленіями изданій религіознаго содержанія; и именно такихъ повременныхъ изданій, которыя печатаются по распоряженію начальства этихъ установленій, каковы: синодальныя „Церковныя вѣдомости“, журналы, издаваемые при духовныхъ академіяхъ; „Епархіальныя вѣдомости“ и проч.

Но это «наблюденіе», конечно, далеко не имѣетъ того значенія, какое имѣла въ себѣ предварительная духовная цензура. Послѣдняя служила неумолимою преградой для сотрудничества въ мѣстной нашей провинціальной церковной печати рядового духовенства, среди котораго, всякій согласится, найдутся теперь способные авторы въ большемъ сравнительно съ прежнимъ временемъ количествѣ.

Не такъ давно въ разговорѣ съ сосѣдомъ собратомъ пришлось услышать отъ него: „писалъ бы и я, да вѣроятно не отпечатаютъ того, что захотѣлось-бы высказать по правдѣ и чистой совѣсти“. „Почему же? спрашиваю его, разъ не будете касаться личностей, а возметесь принципиально разбирать какой-либо вопросъ изъ текущей жизни, навѣрное допустятъ къ печати“... „Нѣтъ, цензура не допуститъ“... Когда подумаешь, то невольно и согласишься съ такимъ утвержденіемъ собрата.

Трудно сказать, что будетъ дальше, а до сего времени

цензура, часто играла роль того средостѣнія (между обществомъ и нашимъ начальствомъ), которое внушало намъ мысль: лучше, покойнѣе помолчать, чѣмъ смѣть свое сужденіе имѣть.

Съ отмѣной предварительной духовной цензуры, является вопросъ: какой-же свободы мы пожелаемъ для нашей церковной печати? На какія измѣненія, конечно въ желательномъ лучшемъ смыслѣ, мы вправѣ рассчитывать теперь въ частности по отношенію къ нашимъ „Епархіальнымъ вѣдомостямъ“?

Прежде чѣмъ отвѣчать, хоть посылно, на такой сложный вопросъ, не лишне, казалось-бы, упомянуть вотъ о чемъ. Съ одной стороны установилось издавна почему-то традиціонное мнѣніе, что все безъ исключенія епархіальные органы печати переполнены официально сухимъ, мертвымъ, безжизненнымъ матеріаломъ. Извѣстный публицистъ, свящ. Григорій Петровъ въ дов. распространенной газетѣ „Русское слово“, говоря о церковной печати вообще, въ частности объ „Епархіальныхъ вѣдомостяхъ“ замѣчаетъ, что даже виѣшній видъ *встхъ* (sic) Епархіальныхъ вѣдомостей „сѣрая бумага“, на которой они обыкновенно печатаются, говорить о нихъ, какъ о чемъ-то казенномъ, не имѣющемъ „жизни и духа“, а слѣдовательно неинтересномъ не заслуживающемъ вниманія (Русское слово № 301 за 1905). Не нужно, конечно, говорить о томъ, какъ непріятно было читать это несправедливое, явно тенденціозное мнѣніе такого популярнаго въ послѣднее время публициста-писателя. Намъ, живущимъ въ провинціальной глуши, къ сожалѣнію почти не приходится и случайно знакомиться съ печатными органами другихъ епархій; нельзя же, конечно, признать знакомствомъ чтеніе нѣкоторыхъ статей ино-епархіальныхъ вѣдомостей, случайно попадающихъ цѣликомъ или въ извлеченіяхъ въ наши «Епархіальныя» или „Церковныя вѣдомости“; въ „Церковный вѣстникъ“ и другія болѣе или менѣе распространенныя изданія. Но при всемъ томъ, мы рѣшительно отвергаемъ это крайне обидное мнѣніе, напр., о нашихъ „Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, хотя одинаково несправедливо было бы другое мнѣніе, по которому кто-либо оптимистически утверждалъ, что для большаго оживленія „Епархіальныхъ вѣдомостей“ не нужна

сравнительная свобода, или же правильнѣе болѣе широкая независимость ихъ отъ кого или чего-бы то ни было. Не справедливо было бы думать, чтобы Епархіальныя вѣдомости и впредь оставались относительно цензурныхъ условій въ такомъ положеніи, въ какомъ они были до сего времени. Въ современномъ обществѣ свѣтская газета стала чѣмъ-то въ родѣ общественной совѣсти, которая обвиняетъ каждаго соотвѣтственно его неправдамъ и такъ энергично выставляетъ на видъ все хорошее, благое, какъ равно что либо нехорошее, дурное, что пренебрегать обнаруженіями или указаніями печати стало невозможнымъ. Люди приглашаются располагать свою жизнь такъ, какъ того требуетъ свѣтъ гласности, доводящей до общаго свѣдѣнія ихъ дѣйствія.

Иногда какая нибудь порядочная по своему направленію газета является въ этомъ отношеніи чуть не болѣе дѣйствительнымъ средствомъ, чѣмъ устныя рѣчи или бесѣды и лекціи многихъ ораторовъ, потому что она ежедневно и почти незамѣтно для самыхъ читателей зончатлѣваетъ въ умахъ ихъ уроки жизни и указанія правды.

Но печать справедливо, добросовѣстно, главное же успѣшно можетъ выполнять это свое высокое призваніе лишь тогда, когда она *независима и не принадлежитъ къ какой либо партіи.*

Посему когда заходитъ рѣчь о нашихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, мы и по отношенію къ нимъ желаемъ, а съ этого времени считаемъ себя въ правѣ ожидать также возможной свободы, большей независимости, а далѣе, конечно, отсутствія духа партійности въ нихъ.

Вѣдь согласится всякій, что не только „Епархіальныя вѣдомости“, но и всѣ вообще органы церковной нашей печати, кромѣ общей духовной цензуры, считались, да кажется долго еще и будутъ считаться, съ мѣстными для каждой отдѣльной епархіи или того или другого учрежденія, откуда они издаются, не одинаковыми традиціями, особыми правилами, давно усвоенными, такъ сказать, обычаями, придававшими съ одной стороны этимъ органамъ нашей печати свою особую окраску, тотъ или другой характеръ направленія, но, съ другой какъ-то, въ силу роковой необходимости стѣснявшими авторовъ сотрудииковъ, а не то

прямо задерживавшими, такъ сказать, тормозившими свободный авторскій трудъ.

Въ частности въ нашихъ „Епархіальныхъ вѣдомостяхъ“ указанные стѣснительные для печати обычаи, своего рода, традиціи яснѣе всего до послѣдняго времени сказывались въ томъ, что публицистика, какъ равно, критика и полемика въ нихъ принимаютъ часто неправильный, мало выгодный для существа дѣла характеръ, а не то прямо эти важные и интересные отдѣлы, въ силу тѣхъ-же причинъ, совершенно отсутствуютъ въ „Епархіальныхъ вѣдомостяхъ“.

Въ самомъ дѣлѣ, какая охота, думаетъ себѣ въ деревенской благодатной тиши какойнибудь авторъ затрогивать такой-то вопросъ, послѣдній касается, если не епархіальнаго начальника, то такого учрежденія во главѣ котораго епископомъ поставленъ членъ консисторіи, могущій при случаѣ отплатить писателю за написаніе? Зачѣмъ буду возбуждать другой вопросъ, касающійся наличныхъ порядковъ того или другого учебнаго заведенія? Въ немъ учатся мои дѣти; придется сталкиваться съ учебнымъ начальствомъ; неудобно будетъ, нехорошо можетъ быть не мнѣ только, а пожалуй и дѣтямъ моимъ. Нѣтъ лучше помолчу. Богъ съ ними. Подобныя разсужденія, если бывають часто неосновательны и ложны, при всемъ томъ служатъ, какъ и давно служили, весьма чувствительною причиною нерѣшительности, чтобы не сказать, боязни нѣкоторыхъ авторовъ писать статьи и замѣтки публицистическаго характера. Впрочемъ, иной, изъ такъ называемыхъ, способныхъ и смѣлыхъ пишетъ и, нужно сказать, пишетъ съ увѣренностію, смѣло и съ знаніемъ дѣла, детально разбираетъ тотъ или другой вопросъ, но тутъ же, гляди, не удержался подкурить кому-либо изъ начальства фиміамомъ лести. Прочитывая такого рода публицистическіе труды нашихъ собратій, невольно теряешь доброе впечатлѣніе, какое, безспорно, могло-бы появиться у васъ при чтеніи разбираемыхъ вопросовъ и мнѣній публициста-автора; впечатлѣніе это, естественно, прервано; мысль, иногда и дѣльная, какъ бы должнымъ образомъ не доведена до конца. Невольно задаешь вопросъ, зачѣмъ перемѣшалъ авторъ дѣло съ бездѣльемъ? Зачѣмъ разрушилъ хорошій фундаментъ, прочное основаніе, положенное въ основу иногда не менѣе хорошаго произведенія? Подобныя литературные приемы, — встрѣчающіеся въ „Епар-

хіяльныхъ вѣдомостяхъ“, кстати сказать, весьма рѣдко,—естъ не что иное, какъ остатокъ и печальное наслѣдіе старины глубокой, когда не было и самой церковной мысли вообще, когда церковные дѣятели и служители, хотъ и мыслили, говорили, быть можетъ, и писали, но непременно по указанію свыше, а посему мысль была слабая, мертвая, безъ признаковъ жизни.

Епархіальная жизнь у насъ даже недавно по всѣмъ рѣшительно сторонамъ своего проявленія могла отпечатлѣваться въ такія только формы, какія ей могли быть продиктованы епархіальнымъ начальствомъ. Подъ опекою сего послѣдняго духовенство часто буквально такъ отучивалось думать, разсуждать, а тѣмъ болѣе—писать... И это—не потому, конечно, чтобъ архіереи лично были сторонники безгласія, тупоумія, гасители всего живого, добраго и полезнаго. Нѣтъ между ними попадались въ большинствѣ (исторія тому свидѣтельница) гуманные, идеально настроенные архипастыри; а потому, что духовенство вообще цѣлыми вѣками всѣмъ строемъ церковной жизни приучалось, а далѣе окончательно привыкло молчать и въ одномъ только безропотномъ терпѣливомъ молчаніи видѣть свое спасеніе.

Посему въ данное время, съ отмѣной духовной цензуры, мы желаемъ не того, чтобы намъ дали возможность писать что понало, что кому вздумается (вѣроятно, вредна такая свобода была бы для всякаго органа печати). Мы желаемъ только, чтобы въ числѣ другихъ изданій и наши Епархіальные органы печати не давали на своихъ страницахъ мѣста статьямъ и замѣткамъ съ затхлымъ и невыгоднымъ для дѣла духомъ угодливости и подлаживанія; чтобы авторы, особенно, публицисты-писатели оцѣнивающіе то или другое явленіе епархіальной, какъ равно общей церковной жизни, отнюдь не старались-бы всегда тамъ, гдѣ и не нужно поддѣлываться подъ тонъ начальства, не льстили-бы ему. Такъ какъ лестъ эта не нужна ни для имѣющихъ власть, ни для подвластныхъ—читателей. Не нужна она и для будущаго историка церковнаго; въ самомъ дѣлѣ, что онъ можетъ найти для своихъ ученыхъ трудовъ въ нашихъ „Епархіальныхъ вѣдомостяхъ“ въ томъ случаѣ, если послѣднія будутъ наполняться восторженными, хотъ, конечно, и не искренними, панегириками право правящимъ святителямъ, либо даже благочиннымъ или школьнымъ наблюдателямъ?

Публицистическому отдѣлу во всѣхъ повременныхъ органахъ современной церковной печати нерѣдко сопутствуетъ, близокъ съ нимъ, отдѣлъ полемики или критики. Во всѣхъ рѣшительно органахъ какъ свѣтской, такъ и духовной печати современная полемика, какъ равно и критика, стала „не литературна“ или правильнѣе — „литературно-не этична“. Въ полемикѣ этой вы можете наблюдать, что спорящій проявляетъ одно изъ 2-хъ: или крайнюю, рѣзкую желчь, бьющій въ глаза и ошеломляющій противника гнѣвъ, или же ограничивается претендующими на остроуміе выходками по адресу того-же противника. Но, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ сущность дѣла бываетъ одинакова: изслѣдуемый предметъ или выясненіе спорнаго обстоятельства ничего ровно не выигрываетъ, оно отодвигается на задній планъ, а впередъ выступаетъ ущемленное самолюбіе. На судѣ, въ случаѣ когда стороны уклоняются отъ существа дѣла и сводятъ свой споръ къ постороннимъ предметамъ, властный голосъ предсѣдателя напомнитъ спорящимъ о необходимости болѣе цѣлесообразной полемики: у суда нѣтъ времени выслушивать, а тѣмъ болѣе, — оцѣнивать остроуміе сторонъ. Иное дѣло, споры въ печати: споры ведутся предъ лицомъ публики, въ глазахъ которой правымъ оказывается тотъ изъ спорящихъ, мнѣніе котораго представляется почему либо болѣе „симпатичнымъ“; послѣ этого уже о силѣ его аргументовъ и не спрашиваютъ, а не то, какъ-бы не замѣчаютъ, что они слабы, жидки, недостаточно обоснованы, или же явно противорѣчатъ одинъ другому. Тутъ мы подходимъ къ другому не желательному явленію, иногда проявляющемуся въ печати, особенно, свѣтской-газетной; такъ называемой, партійности ея. Не хорошо, грустно бываетъ, когда среди духовенства начнутъ проявляться партіи; особенно, это приходится наблюдать на окружныхъ съѣздахъ. Каждая партія проводитъ не только свои мысли и тенденціи въ какомъ либо спорѣ или вообще занимающемъ весь съѣздъ вопросѣ, но также — и своего кандидата на какуюнибудь должность; не обращаютъ вниманія въ такихъ случаяхъ на то, соответствуетъ-ли проводимый партіею по своимъ качествамъ кандидатъ тѣмъ обязанностямъ, какія на него хотятъ возложить? Партія добивается побѣды и послѣдняя ей, къ сожалѣнію, достается, хоть и не добрыми, явно плохими средствами.

была возможности удерживать питомцевъ Переяславской семинаріи въ духовномъ званіи; очень многіе изъ нихъ иные по окончаніи семинаріи, а другіе «и школь латинскихъ совершенно ученіе не прошедши», уходили на свѣтскую службу, занимали разныя должности въ казацкихъ полкахъ и канцеляріяхъ, и нѣкоторые уѣзжали довершать образованіе въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ въ Черниговскомъ коллегіумѣ (въ началѣ періода), въ Кіевской Академіи (во все время), въ Медико-Хирургической Академіи (въ концѣ періода).

Такимъ образомъ, въ 18 вѣкѣ Переяславская семинарія имѣла значеніе важнаго въ краѣ образовательнаго средства, которымъ пользовались какъ Переяславская епархіальная власть для доставленія епархіи образованныхъ священниковъ, такъ и многія свѣтскія лица разныхъ сословій, служившія затѣмъ своей родинѣ на свѣтской службѣ.

### Общее собраніе Полтавскаго отдѣленія Попечительства о слѣпыхъ.

Въ воскресенье, 12-го марта, около 2-хъ часовъ дня, въ покояхъ Преосвященнаго Епископа Іоанна и подъ его предсѣдательствомъ, происходило общее собраніе Полтавскаго отдѣленія Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, -- для разсмотрѣнія отчета отдѣленія за прошлый 1905 годъ, избранія членовъ Совѣта и ревизионной комиссіи и рѣшенія текущихъ дѣлъ.

Въ собраніи, на этотъ разъ весьма малолюдномъ, присутствовало всего 15 человекъ, въ томъ числѣ: почетный членъ отдѣленія, губернскій предводитель дворянства д. с. с. С. Е. Бразоль, директоръ реального училища д. с. с. И. О. Дзюблевскій-Дзюбенко, уполномоченный Попечительства о слѣпыхъ управляющій акцизными сборами д. с. с. А. Д. Джежелѣй, почетные члены отдѣленія: с. с. Н. А. Балашевъ (онъ же и казначей отдѣленія) и с. с. А. Н. Даценко (онъ же и секретарь совѣта), попечительница училища слѣпыхъ вдова шт.-коп. М. В. Рахубовская, завѣдующая училищемъ Е. О. Чигринцева, члены консисторіи протоіерей: Н. Ураловъ, І. Галабутскій и Гр. Гамалѣя и др.

Открывая собраніе, Его Преосвященство отмѣтилъ, между прочимъ, его малолѣтство...

Затѣмъ секретарь совѣта А. Н. Даценко прочиталъ отчетъ отдѣленія за истекшій 1905 годъ, изъ котораго заимствуемъ слѣдующія данныя.

Въ отчетномъ году въ отдѣленіи числилось всего 132 члена (меньше противъ предыдущаго года), въ томъ числѣ 17 духовныхъ лицъ; изъ всѣхъ членовъ почетныхъ 9 (1 духовный), пожизненныхъ 16, членовъ-соревнователей 76 (14 духовныхъ) и членовъ-сотрудниковъ 31 (2 духовныхъ). Кромѣ того, членами отдѣленія состояло 10 учреждений (земства, городскія думы и кредитныя учрежденія), внесшихъ въ его кассу 660 руб. (каждое—отъ 5 до 300 р.).

Матеріальныя средства отдѣленія выражаются въ слѣдующемъ.

Къ 1-му января отчетнаго года въ кассѣ отдѣленія было: наличными деньгами 2673 руб. 39 коп. и процентными бумагами 21500 руб.,—всего 24173 руб. 39 коп. Въ отчетномъ году поступило: наличными 6854 руб. 79 коп. и процентными бумагами 100 руб.,—всего 6954 руб. 79 к., такъ что къ 1-му января текущаго года весь приходъ исчисляется въ 31128 руб. 18 коп. Въ томъ же году израсходовано 8462 руб. 28 коп., такъ что къ 1-му января текущаго года въ кассѣ отдѣленія оставалось 22665 р. 90 коп., т. е. меньше предыдущаго остатка на 1507 руб. 40 коп., на что и было обращено вниманіе собранія.

Сличая дѣйствительный приходъ со смѣтнымъ, замѣчаемъ, что первый меньше послѣдняго на 588 руб. 57 коп. Уменьшеніе, главнымъ образомъ, касается церковно-кружечнаго сбора (меньше на 1066 руб. 37 коп.), членскихъ взносов (меньше на 136 руб.) и поступленій отъ разныхъ учреждений (меньше на 340 руб.) За то сумма частныхъ пожертвованій (1012 руб. 84 коп.), изъ которыхъ самое крупное (500 руб) поступило по завѣщанію вдовы г.-м. А. И. Ильяшевичъ чрезъ с. с. А. И. Дубровина,—больше смѣтной на 439 руб. 84 коп. и выручка отъ продажи издѣлій слѣпыхъ дѣвочекъ больше на 310 руб 33 коп. Послѣднее обстоятельство ясно доказываетъ, что производительность мастерской училища слѣпыхъ возрастаетъ съ каждымъ годомъ. Отчетъ обрѣвизованъ былъ особой комис-

сией, которая нашла, что „книги и счетоводство ведены правильно, записи прихода и расхода и получение процентов производились своевременно“.

Далѣ прочитаны были отчеты о пристройкѣ къ училищному зданію и ремонтѣ стараго зданія. Пристройка, начатая осенью 1904 года и оконченная въ августѣ отчетнаго года, производилась хозяйственнымъ способомъ, подъ наблюдениемъ члена совѣта А. Н. Даценко и архитектора С. Г. Григораша. Въмѣсто ассигнованныхъ по смѣтѣ 7595 руб. 58 коп., двухъ—этажная пристройка обошлась всего 5511 руб. 53 коп., т. е. получилось сбереженія 2084 р. 5 коп. За такую бережливость, по предложенію Преосвященнаго, сперва совѣтъ, а теперь и общее собраніе выразили благодарность г. Даценко и Григорашу. 30-го августа отчетнаго года пристройка была освящена Преосвященнымъ Епископомъ Іоанномъ, въ присутствіи членовъ совѣта. Въ этой пристройкѣ помѣщены: общежитіе для окончившихъ курсъ училища, мастерская и двѣ воспитательницы.

На ремонтъ стараго зданія по смѣтѣ ассигновано было 200 руб., а израсходовано 562 руб. 57 коп. Ремонтъ, произведенный также подъ наблюдениемъ А. Н. Даценко, коснулся, главнымъ образомъ, отопленія, при чемъ 11 печей и плита передѣланы на отопленіе каменнымъ углемъ, черезъ что уже въ отчетномъ году получилось сбереженія на топливѣ 117 руб. 8 коп.

На вопросъ одного изъ членовъ отдѣленія: были ли обревизованы работы по пристройкѣ, А. Н. Даценко отвѣтилъ: „официальной ревизіи не было, а нѣкоторые члены осматривали пристройку, между прочимъ, самъ предсѣдатель совѣта Преосвященный Епископъ Іоаннъ и попечительница училища слѣпыхъ Марія Владиміровна“ (Рахубовская).

По предложенію Преосвященнаго, собраніе постановило: „Отчетность по пристройкѣ выдѣлить изъ общаго отчета и просить ревизіонную комиссію, при участіи особаго архитектора (намѣченъ С. В. Носовъ), произвести осмотръ пристройки и составить актъ о приѣмѣ ея“.

Послѣ этого секретарь Совѣта доложилъ, что въ текущемъ году изъ членовъ Совѣта О. А. Заборинская и полк.

И. А. Фетисовъ. Собрание постановило: просить ихъ (заочно) остаться членами Совѣта и на новое трехлѣтіе. Членами ревизионной комиссіи также оставлены тѣ же: протоіерей Преображенской церкви Гр. Гамалѣя, Ив. П. Булюбашъ и Р. К. Каменскій (послѣдніе два—также заочно).

Затѣмъ Его Преосвященство предложилъ собранію просить (заочно) А. М. Орловскаго и протоіерея Д. А. Щедродарова принять званіе почетныхъ членовъ отдѣленія, такъ какъ первый несетъ безмездно обязанности училищнаго врача около 10 лѣтъ (съ 1897 г.), а второй—законоучителя свыше 10 лѣтъ (съ 1894 г.). Отвѣтомъ на это предложеніе было единодушное: „Просимъ! Просимъ!“

Далѣе прочитанъ былъ отчетъ собственно о состояніи училища слѣдующихъ за 1905 годъ. Изъ отчета видно, что въ началѣ отчетнаго года попечительницей училища состояла жена г.-л. С. Д. Потоцкая, а затѣмъ вдова шт.-коп. М. В. Рахубовская. Служебный персоналъ составляли слѣдующія семь лицъ: завѣдующая училищемъ (она же и старшая воспитательница) Е. О. Чигринцева (съ основанія училища), законоучитель протоіерей Д. А. Щедродаровъ, младшія воспитательницы: Ш. Г. Сагарда и А. В. Чубова (она же учительница рукодѣлія и ремеслъ), учитель пѣнія А. П. Коломенскій, учительница музыки М. М. Присненко и врачъ А. М. Орловскій.

Къ 1-му января 1905 г. въ училищѣ находилось 23 воспитанницы. Изъ нихъ въ теченіе отчетнаго года выбыло 7: за окончаніемъ курса 3, за неспособностью къ обученію ремесламъ 2, умерла 1 и не явилась съ каникулярнаго отпуска 1. Такимъ образомъ, къ 1-му января текущаго года въ училищѣ было 16 воспитанницъ. Всѣ онѣ уроженки Полтавской губерніи. По классамъ онѣ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: въ младшемъ отдѣленіи приготовительнаго класса было 3 воспитанницы, въ старшемъ 2, въ первомъ классѣ 4, въ третьемъ 4 и въ ремесленномъ отдѣленіи 3. Второго класса въ отчетномъ году не было, такъ какъ, по недостатку учащихся, воспитанницы, имѣющія перейти въ этотъ классъ, соедины съ первымъ классомъ. 27-го мая отчетнаго года въ училищѣ произведены были экзамены, въ присутствіи предсѣдателя Совѣта, Преосвященнаго Епископа Іоанна, вице-предсѣдательницы Совѣта О. А. Заборинской, попечительницы училища М. В. Ра-

хубовской, уполномоченнаго Попечительства о слѣпыхъ А. Д. Джежелѣя, и секретаря совѣта А. Н. Даценко и др., при чемъ успѣхи экзаменовавшихся признаны вполне удовлетворительными.

Кромѣ общеобразовательныхъ предметовъ, воспитанницы училища занимались рукодѣліемъ, а ремесленное отдѣленіе, сверхъ того, — щеточнымъ ремесломъ и плетеніемъ ступельныхъ сидѣній и гамаковъ. Съ будущаго же года, по инициативѣ попечительницы училища М. В. Рахубовской, предложено ввести плетение простыхъ кошелокъ и корзинокъ изъ рогаза. Пѣніе свѣтское и особенно церковное было обязательнымъ предметомъ. Къ концу отчетнаго года, воспитанницы, вмѣстѣ съ окончившими курсъ, почти каждую субботу пѣли всенощную въ Архіерейской церкви, при чемъ обязанности регента исполняла одна изъ окончившихъ училище слѣпыхъ. Такъ что Совѣтъ надѣется, что въ будущемъ церковное пѣніе послужитъ однимъ изъ источниковъ заработка для окончившихъ. Музыкѣ (на піанино) обучались 3 воспитанницы. Пѣніе и музыка изучались по слуху, безъ примѣненія Брайлевской нотной системы.

Въ санитарномъ отношеніи отчетный годъ прошелъ для училища благополучно, серьезныхъ заболѣваній не было.

Развлеченіемъ для учащихся служили: внѣклассное чтеніе, посѣщеніе спектаклей, концертовъ и т. п. Лѣтомъ отчетнаго года старшія воспитанницы ѣздили въ Сарово, на поклоненіе мощамъ преподобнаго Серафима, для чего командиръ Елецкаго полка полковникъ И. Я. Волчановскій пожертвовалъ 250 руб. Вообще, на развлечения, и удовольствія воспитанницъ училища въ отчетномъ году пожертвовано 464 руб. 37 коп., изъ которыхъ собственно въ поощреніе за церковное пѣніе — 20 руб. Кромѣ того, были щедрыя пожертвованія и натурою: чаемъ, сахаромъ, съѣстными припасами, лакомствами и т. п.

Въ отчетномъ году окончило курсъ училища 3 воспитанницы, которыя, вмѣстѣ съ 4-мя, окончившими въ предыдущемъ году, помѣщались въ училищномъ общежитіи и до 1 января 1906 года содержались на положеніи воспитанницъ. Такъ что только текущій годъ покажетъ, можетъ ли каждая изъ окончившихъ просуществовать на собственный заработокъ.

Далѣ, на вопросъ Преосвященнаго, поддержанный и А. В. Джежелѣмъ: «Каковы же вообще ресурсы отдѣленія и не придется ли продавать или закладывать процентныя бумаги?» казначей отдѣленія Н. А. Балашевъ заявилъ: «Слава Богу, ресурсы пока не оскудѣваютъ и билеты закладывать не приходится».

Въ связи съ вопросомъ о средствахъ отдѣленія высказано было предложеніе: Нельзя ли, для усиленія этихъ средствъ, по временамъ устраивать концерты? Это предложеніе встрѣтило общее сочувствіе присутствующихъ, при чемъ одни высказались за устройство концертовъ всецѣло хоромъ воспитанницъ училища, а другіе, — чтобы эти концерты устраивались любителями, а воспитанницы чтобы лишь принимали въ нихъ участіе. На запросъ, сдѣланный по этому поводу учителю пѣнія А. И. Коломенскому, послѣдній отвѣтилъ, что со временемъ подобные концерты легко можно будетъ устраивать. Мѣстомъ для нихъ указанъ просторный залъ Епархіальнаго женскаго училища. А когда одинъ изъ членовъ возразилъ, что Епархіальное училище далеко отъ центра города и что чрезъ это мало найдется охотниковъ посѣщать эти концерты, тотъ же учитель пѣнія замѣтилъ, что и архіерейская церковь только немного ближе, однако, когда поютъ въ ней слѣпцы, церковь всегда бываетъ полна народа. Вопросъ остался пока открытымъ.

По окончаніи засѣданія нѣкоторые члены отдѣленія возобновили свои членскіе взносы, которыхъ несмотря на малочисленность собранія, поступило 70 р. (отъ 5 до 25 р).

Въ заключеніе, кетати отмѣтить, что общія собранія Полтавскаго отдѣленія Попечительства о слѣпыхъ имѣютъ одну важную особенность, выгодно отличающую ихъ отъ другихъ подобныхъ собраній. Это едва ли не единственные въ Полтавѣ собранія, гдѣ не слышишь пышныхъ, но мало-содержательныхъ фразъ и вообще не замѣчаешь «обычнаго» переливанія изъ пустого да въ порожнее, черезъ что, не говоря уже о времени, выигрываетъ и само дѣло.

Настоящее засѣданіе, при всей важности и разнообразіи обсуждаемыхъ вопросовъ, прдолжалось всего полъ—часа и закончилось въ 2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> часа дня.

*З. П. Ольскій.*

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

При Покровской церкви мѣстечка Опошни, Зеньковского  
уѣзда, Полтавской епархіи,

**ПРОДАЕТСЯ.**

съ разрѣшенія Епархіальной власти,

**СТАРЫЙ ИКОНОСТАСЪ**

съ хорошо сохранившейся и хорошаго  
достоинства живописью.

Желающіе его приобрѣсть, могутъ по этому дѣлу обра-  
щаться по адресу Причта и Старосты этой церкви.




---

СОДЕРЖАНІЕ.—I. Слово предъ св. Плащаницею въ великій пятокъ.—II. Бесѣды о еван-  
гельскихъ блаженствахъ.—III. Къ свѣдѣнію духовенства Полтавской епархіи.—IV. Жела-  
тельное направленіе публицистики и полемики въ нашихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ  
(послѣ отмены предварительной духовной цензуры).—V. Общее собраніе Полтавскаго от-  
дѣленія Попечительства о слѣпыхъ.—VI. Объявленіе.

---

Редакторы, преподаватели семинаріи | *В. Терлецкій.*  
| *В. Конопатовъ*

---

Печат. съ разр. мѣстн. дух. цензуры. 10 Апрѣля 1906 г.

---

Полтава, Типо-лит. Торг. Дома И. Фришбергъ и С. Зороховачъ

