

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

1 ОКТЯБРЯ **№ 19.** **1866.**

СОДЕРЖАНІЕ. I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Св. Синода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

I.

Высочайшія повелѣнія и распоряженія Свят. Правительствующаго Синода.

18 сего сентября, отъ Его Высочайшаго Преосвященства Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Правленіемъ Черниговской Духовной Семинаріи получена телеграмма слѣдующаго содержанія: «Распустить воспитанниковъ немедленно, пока неослабѣтъ эпидемія. Донести о послѣдующемъ Правленію Академіи». Во исполненіи этого распоряженія Правленіемъ Черниговской Семинаріи, 19 сего сентября, воспитанники Семинаріи и подвѣдомаго оной Черниговскаго духовнаго училища, послучаю эпидемической холеры, отпущены въ дома ихъ родителей, впредь до востребованія.

Окончившій курсъ наукъ студентъ Кіевской Духовной Академіи Димитрій Козубскій Г. Синодальнымъ Оберъ-

Прокуроромъ Святѣйшаго Синода 16 Іюня 1866 года опредѣленъ въ Черниговскую Духовную Семинарію наставникомъ логики, психологій и патристики по 1-му среднему отдѣленію.

О расторженіи брака крестьянина Оомы Тимошенкова съ женою его Анисією Гончаровой. Бракъ крестьянина, глуховскаго уѣзда хутора Лемленки Оомы Трифонова Тимошенкова съ женою его Анисією, по опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, изъясненному въ указѣ его отъ 18 іюля сего года за № 235, расторгнуть за прелюбодѣйную ея жизнь; причемъ Оомѣ Тимощенкову дозволено вступить въ новое супружество, а Анисія Гончарева осуждена на безбрачіе.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.
Художникъ Санктпетербургской Академіи Николай Дмитріевъ по журнальному опредѣленію Прѣвленія Черниговской Семинаріи отъ 6 сего сентября опредѣленъ исправляющимъ должность учителя иконописанія въ Черниговскую Духовную Семинарію.

Составъ редакціи Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстій.

I. Указомъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 12 декабря 1860 года за № 6273, въ слѣд-

стві рапорта Его Высокопреосвященства Архієпископа Филарета, отъ 1-го ноября за № 386 объ изданіи Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстій, дано знать, что Святѣйшій Синодъ разрѣшаетъ изданіе упомянутыхъ извѣстій, по представленной программѣ, съ тѣмъ, чтобы составленіе и разсмотрѣніе для сихъ вѣдомостей статей, поручено было воподѣ благонадежнымъ духовнымъ лицамъ, по непосредственному усмотрѣнію и подъ личнымъ наблюденіемъ Его Высокопреосвященства. На семь указѣ резолюціи Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «согласно съ симъ указомъ дѣлается слѣдующее распоряженіе: 1) изъ Консисторіи сообщить Семинарскому Правленію въ копіи указы Синода, мое представленіе Синоду, программу прибавленій и объявленіе наставникамъ съ тѣмъ, чтобы гг. наставники Семинаріи и учителя, не исключая никого, благовременно приготовили статьи по программѣ и доставляли ко мнѣ, и чтобы о. Ректоръ и Инспекторъ Семинаріи попеременно были цензорами, а вмѣстѣ и редакторами прибавленій къ извѣстіямъ, которыхъ изданіе можетъ начаться и ранѣе сентября. 2) Цензоромъ официальныхъ извѣстій Черниговской епархіи имѣть быть о. кафедральный протоіерей Рклицкій, на котораго возлагается и общая редакція извѣстій, имѣющихъ поступать отъ каждаго члена по его части. 3) Консисторія имѣть разослать печатную программу епархіальныхъ извѣстій и ихъ прибавленій къ благочиннымъ съ объявленіемъ цѣны и съ приглашеніемъ, дабы образованные священники присылали свои статьи для помѣщенія въ прибавленіяхъ. 4) Консисторія доставитъ мнѣ соображенія свои, гдѣ съ выгодой слѣдуетъ покупать бумагу для начатія извѣстій,

за какую цѣну съ листа платить за печатанье, откуда на первый разъ заимствовать деньги на издержки изданія, также на кого возложить переписку и разсылку по изданію извѣстій?» Консисторія опредѣлила: во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства учинить слѣдующее распоряженіе: 1) въ правленіе Черниговской Семинаріи сообщить въ копіяхъ: а) указъ Святѣйшаго Синода о разрѣшеніи изданія Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстій, б) представленіе Святѣйшему Синоду Его Высокопреосвященства по сему предмету, и в) программу извѣстій, съ тѣмъ, чтобы Правленіе Семинаріи объявило наставникамъ и учителямъ, дабы они всѣ, безъ исключенія благовременно приготавливали статьи для извѣстій по программѣ и представляли къ Его Высокопреосвященству, и чтобы о. ректоръ и инспекторъ Семинаріи по переѣзду были цензорами, а вмѣстѣ редокторами прибавленій. 2) О. протоіерею Рклицкому объявить указомъ резолюцію Его Высокопреосвященства о назначеніи его цензоромъ официальныхъ извѣстій Черниговской епархіи, съ возложеніемъ на него и общей редакціи извѣстій, имѣющихъ поступать отъ каждаго члена по его части; 3) по 3-му и 4-му пунктамъ резолюціи Его Высокопреосвященства доложить особо общему присутствію Консисторіи.

II. Опредѣленіемъ Консисторіи, Его Высокопреосвященствомъ утвержденнымъ 18 февраля 1861 года между прочимъ было заключено: редакція епархіальныхъ извѣстій имѣетъ быть при Консисторіи, переписка и разсылка по изданію извѣстій можетъ быть поручена канцелярскимъ чиновникамъ Консисторіи подъ наблюденіемъ одного старшаго чиновника, съ платежемъ каждому изъ нихъ за тру-

ды изъ редакціонной суммы. Канцелярскіе матеріалы необходимые для редакціи должны быть приобрѣтаемы на счетъ суммы, вырученной за извѣстія, равнымъ образомъ изъ этой же суммы должны быть производимы, если окажется нужнымъ, уплата переплетчику за шивку экземпляровъ и за сдѣланіе для нихъ пакетовъ, а также уплата почтъ за пересылку экземпляровъ.

III. За тѣмъ, по резолюціи Его Высокопреосвященства для занятій по редакціи, опредѣленъ секретаремъ оной наставникъ семинаріи Ѳеодоръ Дмитревскій, съ тѣмъ, чтобы помогаль о. протоіерею въ редакціи officialной части и тщательно надзиралъ за своевременною разсылкою извѣстій, потомъ опредѣленъ для занятій при секретарѣ по редакціи титулярный совѣтникъ Левченко.

IV. Черниговская Духовная Консисторія слушала докладную записку члена оной Архимандрита Евгенія слѣдующаго содержанія: «подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ почившаго Архіепископа Филарета издаваемы были до селѣ епархіальныя извѣстія. Необходимо теперь постановить, какимъ образомъ и подъ чьимъ надзоромъ должно быть продолжаемо изданіе епархіальныхъ извѣстій. Консисторія опредѣлила: сообщить въ Правленіе Черниговской Семинаріи и просить увѣдомленія о заключеніи своемъ по сему предмету. 9-го сентября Правленіе Черниговской Духовной Семинаріи за № 968-мъ увѣдомило, что Правленіе Черниговской Семинаріи, отъ 6-го сего сентября, постановило: изданіе Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстій, до прибытія Епархіальнаго Преосвященнаго принять въ завѣдываніе Семинаріи на основаніяхъ, опредѣленныхъ резолюціею покойнаго Преосвященнаго,

го на указъ Святѣйшаго Синода, разрѣшающаго изданіе Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстій, — на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ изданіе ихъ продолжалось до настоящаго времени. Редакціею неофіціального отдѣла будетъ завѣдывать отецъ Ректоръ Семинаріи, а офіціального отдѣла — каѳедральный протоіерей, профессоръ Семинаріи Евфимъ Пучковскій, съ тѣмъ чтобы, для избѣжанія запутанности по изданію въ экономическомъ отношеніи и для соблюденія стройности въ литературномъ отношеніи, главная редакція принадлежала первенствующему члену Консисторіи. Консисторія о предѣлила: Такъ какъ мнѣніе Семинарскаго Правленія основано на точномъ смыслѣ резолюціи почившаго Преосвященнаго, и такъ какъ образованіе новаго порядка изданія извѣстій, по точному смыслу указа Святѣйшаго Синода, не можетъ состояться безъ личнаго усмотрѣнія мѣстнаго Преосвященнаго, то Консисторія мнѣніемъ полагаетъ: предоставить Семинаріи изданіе извѣстій до пріѣзда новаго Преосвященнаго на основаніяхъ, указанныхъ покойнымъ Преосвященнымъ; о чемъ съ прописаніемъ справки и сообщить Семинарскому Правленію, въ которое отослать и приходо-расходныя книги редакціи съ документами при оныхъ приложенными.

Объ открытіи приходскаго попечительства при Троицкой церкви въ селѣ Истопокъ Новозыбковскаго уѣзда. При Троицкой церкви села Истопокъ новозыбковскаго уѣзда, 8 іюли, открыто попечительство. Предсѣдателемъ этого попечительства избранъ козакъ Ѳеодоръ Цирклинскій, а членами крестьяне собственники: Алексѣй Корноуховъ, Никита Кустовъ, Кипріанъ Борсенко и Иванъ Лопатка.

Объ утвержденіи въ должностяхъ церковныхъ старостъ. Утверждены церковными старостами къ церквамъ сель Борзенскаго уѣзда: Преображенской — села Стрѣльниковъ козакъ Василій Рябоконтъ, Михайловской — Плиски козакъ Василій Гоценко, — Шаповаловкѣ — козакъ Яковъ Шембей, Сивеложѣ — козакъ Симонъ Валовша, Мартиновкѣ — козакъ Андрей Семенко, Хорошемъ Озерѣ — козакъ Леотій Карпенко, Прохоровѣ — козакъ Махаилъ Коломейченко, Махновкѣ — козакъ Андрей Грушка, Николаевкѣ — козакъ Григорій Цѣликъ, Головенькахъ — козакъ Иванъ Василенко, Тростычинѣ — козакъ Петръ Безрука, Шаповаловкѣ — козакъ Евдокимъ Орловскій, Носеліовкѣ — козакъ Григорій Никоенко, Бурковкѣ — козакъ Григорій Кобиляцкій, Малой Загоровкѣ унтеръ-офицеръ Андрианъ Дейнска, Макишовкѣ — козакъ Маркъ Новакъ, въ Пѣскахъ временнообязанный крестьянинъ Иванъ Пушенко.

Благочинный священникъ Θεодоръ Дробишевъ рапортомъ донесъ, что священникъ березниской Покровской церкви Симеонъ Кочановскій, од поступившій въ 1864 году въ означенную церковь, своими наставленіями убѣдилъ прихожанъ къ пожертвованіямъ для возобновленія церкви, такъ что по настоящее время собралось на сей предметъ суммы 900 руб. сереб. За таковыя пожертвованія епархіальное Начальство изъявляетъ жертвователямъ благодарность.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Скопинскаго городского общественнаго Банка.

Скопинскій Городской Общественный Банкъ имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣденія, что онъ принимаетъ вклады для обращенія изъ процентовъ отъ присутственныхъ мѣстъ казенныхъ и общественныхъ учреждений, отъ должностныхъ всѣхъ вѣдомствъ и частныхъ всѣхъ сословій лицъ, находящихся въ Скопинѣ и другихъ городахъ Имперіи, а также принимаются для процентнаго обращенія изъ всѣхъ мѣстностей Россіи вклады капиталовъ, принадлежащихъ монастырямъ, церквамъ, городскимъ, сельскимъ и акціонернымъ обществамъ. Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту, или на неопределенное время т. е. до востребованія, или на сроки отъ трехъ до двѣнадцати лѣтъ. На вклады безсрочныя Банкъ платитъ проценты по *пяти* рублей на *сто* въ годъ, на вклады же, внесенные на сроки отъ трехъ до двѣнадцати лѣтъ, Банкъ платитъ проценты по *шести* рублей на *сто* въ годъ. Вклады возвращаются и проценты на нихъ выдаются вкладчикамъ лично или чрезъ почту по доставленіи ими въ Банкъ билетовъ на вклады. Для предоставленія вкладчикамъ болѣе удобствъ при переводѣ капиталовъ изъ другихъ кредитныхъ установленій въ Банкъ, сей Банкъ открылъ приемъ отъ вкладчиковъ билетовъ кредитныхъ установленій для перевода заключающейся въ нихъ суммы

въ Банкѣ на процентное обращеніе, по съ тѣмъ, если на именныхъ билетахъ будетъ сдѣлана владѣльцами оныхъ надпись, засвидѣтельствованная присутственнымъ мѣстомъ, о предоставленіи Банку права на истребованіе, откуда слѣдуетъ, по тѣмъ билетамъ слѣдующей суммы, безыменные же билеты кредитныхъ установленій и Государственнаго Казначейства, для обращенія находящейся въ нихъ суммы, въ число процентныхъ вкладовъ Банка вносятся въ Банкѣ безъ всякихъ на нихъ надписей при однихъ только объявленіяхъ владѣльцевъ тѣхъ билетовъ. Билеты на вклады выдаются вкладчикамъ сообразно ихъ желанію, именныя или безъ именныя (на предъявителя) по съ тѣмъ чтобы каждый вкладъ на именной билетъ былъ не менѣе пятидесяти рублей, а на билетъ безъ именный не менѣе трехъ сотъ рублей. Каждому вкладчику предоставляется вносить въ Банкѣ вклады съ условіями на прим. о предоставленіи вклада въ случаѣ смерти вкладчика въ пользу его родственниковъ, или объ обращеніи вклада, или съ него процентовъ на предмѣты благотворительности и проч. Кромѣ вышеозначеннаго Банкѣ принимаетъ отъ присутственныхъ мѣстъ, обществъ, должностныхъ и частныхъ лицъ вклады на текущій счетъ, на основаніи правилъ, опубликованныхъ въ 1865 году въ № 14-мъ указателя правительственныхъ распоряженій по Министерству Финансовъ съ платежемъ процентовъ по *пяти* рублей на *сто* въ годъ. Сверхъ того Банкѣ, на основаніи Банковаго Положенія, открылъ приемъ вкладовъ на вѣчное время, съ выдачею процентовъ по *шести съ половиною* рублей на *сто* въ годъ *.

* Вклады вносятся въ Банкѣ при объявленіяхъ, писанныхъ по слѣдующей формѣ. Въ Скопинскій Городской Общественный Банкѣ. Отъ такогото. Объявленіе. Представляю при семь въ Скопинскій Банкѣ столько то руб-

Всѣ вѣренныя Банку вклады, сообразно Высочайше утвержденнаго Банковаго Положенія, обезпечиваются не только значительнымъ основнымъ Банковымъ капиталомъ, но и всѣмъ состояніемъ Скопискаго Городскаго Общества, простирающимся на нѣсколько миллионѣвъ рублей. *Билеты Скопискаго Банка, какъ не подлежащіе ни въ какомъ случаѣ измѣненію въ своей нарицательной стоимости, принимаются въ казну на равнѣ съ наличными деньгами, въ той самой суммѣ, на которую они выданы по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ.*

Банкъ * принимаетъ къ учету векселя отъ лицъ всѣхъ сословій, имѣющихъ по закону право обязываться векселями и извѣстныхъ Банку своею состоятельностью, а также принимаются Банкомъ къ учету купоны по процентнымъ бумагамъ и облигаціи, вышедшія по тиражу, учетная опе-

лей серебромъ, для приращенія процентами, на такой-то срокъ или до востребованія, прошу Банкъ выслать на мое имя, или на имя неизвѣстнаго билетъ, въ такое-то мѣсто, число, мѣсяць, годъ и подпись. Если вкладъ вносится съ какими либо условіями наприм. о предоставленіи вклада, въ случаѣ смерти вкладчика въ пользу его родственниковъ, или относительно выдачи вклада или съ него процентовъ на предметы благотворительности и проч. то всѣ таковыя условія, должны быть объяснены въ объявленіи, если же вкладъ вносится на вѣчное время, то вкладчикъ долженъ въ объявленіи сдѣлать положительное указаніе Банку, относительно платежа на вѣчный вкладъ процентовъ и объяснить при томъ, предоставляетъ ли онъ себѣ право въ теченіи своей жизни перемѣнить условія относительно вѣчнаго вклада, или таковыя должны оставаться навсегда неизмѣнными.

* Вклады церковныхъ суммъ въ Скопинскій Банкъ вносятся на основаніи Высочайше утвержденнаго 14 Октября 1865 года опредѣленія Святейшаго Правительствующаго Синода, которымъ предоставлено право всѣмъ церковнымъ причтамъ церковныя кошельковыя суммы самимъ отсылать въ Банка и для приращенія процентами, не обращаясь къ посредству Епархіальнаго Начальства.

рація ограничивается годовымъ срокомъ, а сверхъ того Банкъ выдаетъ ссуды подь залогъ процентныхъ бумагъ, пользующихся Правительственною или Общественною гарантіею, товаровъ Россійскаго произведенія, участковъ земли, находящихся въ Скопинскомъ и другихъ уѣздахъ Рязанской губерніи, каменныхъ и деревянныхъ домовъ находящихся въ г. Скопинѣ, кромѣ того, въ скоромъ времени ожидается отъ Правительства разрѣшеніе на выдачу изъ Банка ссудъ подь залогъ домовъ, находящихся въ прочихъ городахъ мѣстной губерніи. Ссуды выдаются подь залогъ недвижимыхъ имуществъ на сроки отъ одного до двѣнадцати лѣтъ, а подь залогъ движимости на сроки отъ одного до двѣнадцати мѣсяцевъ. Проценты получаютъ, по учетной и ссудной операціямъ по *восьми* рублей на *сто* въ годъ.

Банковымъ положеніемъ разрѣшено Банку покупать Государственныя процентныя бумаги, акціи и облигаціи, пользующіяся гарантіею Правительства или Городскаго Общества, какъ въ собственность Банка, такъ и по комисіи частныхъ лицъ, а такъ же разрѣшено Банку продавать упомянутыя бумаги, какъ собственно принадлежащія Банку, такъ и по комисіи частныхъ лицъ; вознагражденіе за выполненіе со стороны Банка порученія частныхъ лицъ, относительно покупки и продажи процентныхъ бумагъ Банкъ назначаетъ по $\frac{1}{2}$ ‰ сѣ рубль.

Правленіе Банка открываетъ свои засѣданія три раза въ недѣлю: по Понедѣльникамъ, Средамъ и Субботамъ; въ производствѣ своихъ операцій руководствуется Высочайше утвержденнымъ для Городскихъ Банковъ положе-

ніемъ, опубликованнымъ въ № 27 Сепатскихъ вѣдомостей 1862 года и Высочайше утвержденными дополнительными къ тому положенію правилами, опубликованными въ семь году въ № 124 Сѣверной Почты.

Директоръ Рыковъ.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 29 Сентября 1866 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ.

1 октября **1866.**

Содержаніе: I. Слова г. министра народнаго просвѣщенія.—II. Повѣсть о обращеніи отъ согласія поморцевъ къ святой соборной апостольской греко-россійской церкви.—III. Рѣчь.—IV. Слово.—V. Глуховской уездъ.

I.

СЛОВА

Г. МИНИСТРА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ,

СКАЗАННЫЯ ВЪ САРАТОВСКОЙ ГИМНАЗИИ.

Пишутъ изъ Саратова о посѣщеніи этого города г. министромъ народнаго просвѣщенія, графомъ Д. А. Толстымъ, объѣзжавшимъ казанскій учебный округъ. 23 августа ему представлялись учителя саратовской гимназіи, при чемъ министръ обратился къ нимъ съ слѣдующими словами:

«По случаю холеры я не засталъ у васъ классовъ и потому лишенъ возможности видѣть васъ въ дѣлѣ. Но положеніе гимназіи мнѣ достаточно извѣстно какъ по свѣдѣніямъ, которыя я имѣю изъ министерства народнаго просвѣщенія, такъ и по произведенной, по моему распоряже-

нію, попечителемъ округа ревизіи гимназій. Должно сожалѣть, что въ прежнее время въ вашемъ составѣ находились такія личности, которыя не должны были бы вступать на учительское поприще: онѣ принимали на себя эту важную обязанность не для пользы юношества, а ко вреду для него, для распространенія разрушительныхъ идей, послѣдствіемъ коихъ, какъ теперь оказывается на опытѣ, было умственное и нравственное развращеніе нѣкоторыхъ людей, сдѣлавшихся несчастною жертвою этой злой пропаганды. При мнѣ подобные преподаватели невозможны; я обязанъ предъ священною особой Государя Императора и предъ моею собственною совѣстію не допускать, чтобъ училище содержимое на счетъ правительства, обращалось въ притонъ противообщественныхъ и противогосударственныхъ теорій; я обязанъ предъ родителями сдать имъ юношей благовоспитанныхъ и истинно, а не ложно образованныхъ; наконецъ я обязанъ предъ самими этими юношами способствовать тому, чтобъ изъ нихъ образовались люди дѣльные и основательные, которые современемъ поблагодарили бы внутри сердца своего своихъ наставниковъ и руководителей, предостерегшихъ ихъ отъ ложныхъ путей. Я буду свято исполнять эту обязанность пока буду занимать должность, возложенную на меня высокимъ Монаршимъ довѣріемъ. Надѣюсь и даже увѣренъ, что вы всё будете мнѣ въ томъ содѣйствовать; иначе и быть не можетъ».

(Москов. вѣд. № 190).

II.

ПОВѢСТЬ

О ОБРАЩЕНІИ ОТЪ СОГЛАСІЯ ПОМОРЦЕВЪ КЪ СВЯТОЙ СОБОРНОЙ
АПОСТОЛЬСКОЙ ГРЕКО-РОССІЙСКОЙ ЦЕРКВИ.

(Окончаніе).

Листъ 231: «Слушати восточныя церкви и патриарха константинопольскаго и прочихъ четырехъ, творить намъ оную пользу благословеніе временное и спасеніе вѣчное. Руссійскому народу патриарха вселенскаго архіепископа константинопольскаго слушати и ему подлежати и повиноватися въ справахъ (въ дѣйствахъ) и въ науцѣ духовной есть польза, и пріобрѣтеніе веліе спасительное и вѣчное. Первое: яко патриархъ обрѣтается и есть во единой святой соборной апостольской церкви, и бываетъ въ ней непоколебимымъ столпомъ, пося на себѣ истинное вѣры исповѣданіе. Второе: яко патриархъ вѣру по святому евангелію и апостоламъ и святыхъ отецъ наученію исповѣдаетъ и соблюдаетъ. Третье: яко патриархъ пречистыя тайны тѣла и крове Христовы и вся нынѣ святыни истинныя имѣеть, и все яко отъ начала, яко древле, и яко всегда было, вѣруетъ и соблюдаетъ. Четвертое: яко патриархъ держитъ и исповѣдуетъ вѣру святыхъ учителей вселен-

скихъ, на нихъ же церковь возлежитъ, якоже се Діонисія Ареопагита освященнаго и святыхъ Аванасія, Василия Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго, Григорія ниссаго, Кирилла іерусалимскаго и Кирилла александрійскаго, Амвросія медіоланскаго, Августина иппонейскаго, Климента, Дамаса, Леона, Агафона, Григорія, Мартина римскихъ епископовъ, Максима исповѣдника, Іоанна дамаскина, Теофилакта и прочихъ подобныхъ тѣмъ. Сіи же помянутіи учителя символъ вѣры тако, яко же и мы нынѣ исповѣдаемъ исповѣдовали, и отъ единаго Отца Духа святаго исходити научиша, ни единъ не приложилъ отъ нихъ: и отъ Сына. Жертву безкровную въ квасномъ хлѣбѣ и винѣ вси тии освящали, кровію Христовою всехъ равнѣ людей обще напояху, римскаго епископа главою превышею и монархою въ Христовѣ церкви не писали, но за равнаго и сообщна епископа знали. Также и нынѣ артикулы вѣры, якоже выше въ нѣкоихъ главахъ описахомъ, разумѣли. Пятое: яко патриархъ вѣру, выроки (догматы), и уставы седьми вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, также и которыя по нихъ на утверженіе ихъ были держитъ и соблюдаетъ. Шестое: яко патриархъ константинопольскій русіовъ крестилъ, и онъ народъ нашъ русійскій въ вѣру и въ познаніе Бога привелъ, митрополита и епископы и весь чинъ церковный и книги, и богопріятное благочестіе, и уставъ нашей церкви предалъ. Седьмое: яко русія отъ Бога, отъ собора вселенскаго, отъ царей и князей и королей за правое строеніе и енархію подана есть константинопольскому и апостольскому престолу, и патриарху вселенскому, и нѣсть возможно намъ сущимъ въ строеніи патриарха Константина града, подносити себе

подъ папу латинскаго, и подъ клятву въ правилѣхъ соборныхъ описанную вметати себе. И тако мы церкви константинопольскѣй, и патриархомъ престоловъ восточныхъ полезныхъ ради правыя вѣры, и для спасенія душевнаго, и благословенія временнаго прибѣгаемъ. Къ тому же съ повинностей правъ, въ главѣ или раздѣлѣ предъидущемъ помянутыхъ, слушаемъ, александрійскаго, антиохійскаго, іерусалимскаго и великой Русіи, яко единовѣрныхъ константинопольскому архіереовъ почитаемъ и приимаемъ. Къ чимъ бо належатъ оны Христовы словеса: слушаай васъ, Мене слушаетъ, а отменяяся Мене, отменяется пославшаго Мя. И истинно есть. Кто слушаетъ патриарховъ, и отъ нихъ освящаемыхъ и посылаемыхъ, Христа слушаетъ, а кто отменяется ихъ, самаго Христа Бога отменяется той». И паки листъ 226: «Яко иже отъ соединенія и сообщенія святыхъ, единыхъ, каѳолическія и апостольскія церкви, иже на востоцѣ, отступиша, и иже въ ней цѣлѣ и совершеннѣ не пребываютъ, живота вѣчнаго и сообщенія въ небесѣхъ со святыми ангелы, и со святыми Божиими не достигаютъ».

Листъ 216 об. «а кто при ней не пребудеть и въ ней не обрящется, той и вѣчнаго онаго и блаженнаго по временнемъ семь житіи, живота наслѣдiti не можетъ» и прочее. До здѣ Вѣра.

Читавши я сіи словеса, показующія правость восточныхъ церкви, ужаснулась духомъ, содрогнулась сердцемъ, просила Господа Бога о просвѣщеніи душевныхъ очей моихъ. Еще въ помянутой книгѣ о вѣрѣ, замѣтила я и сіи словеса, л. 272 об: «яко по тысящи лѣтъ отъ воплощенія Божія Слова, Римъ отпаде, со всѣми западными странами отъ восточныхъ церкви; въ пятсотное же девятьде-

сятъ пятое лѣто по тысящи, жителіе въ малой Русіи къ римскому костелу приступили, и на всей воли римскаго папы заручную грамату дали ему. Се второе оторваніе христіанъ отъ восточныя церкви. Оберегая же сіе пишетъ, егда исполнится 1666 лѣтъ, да не чтобы отъ преждебывшихъ вишь зло нѣкаково не пострадати и намъ, но покаяніемъ Бога умилостивити, и милость его намъ къ себѣ привлеци». Здѣсь я остановилась, размышляла въ себѣ, яко во время патріарха Никона, бывшаго въ сіи лѣта, учинилось раздѣленіе отъ церкви Христовой. Но кто же отступилъ отъ восточной церкви, о семъ многихъ старообрядцевъ, мнящихся быти мудрыми, я вопрошала, но правильнаго отвѣта ни отъ кого не получила, а слышала отъ нѣкоторыхъ таковой отвѣтъ: что великороссійская церковь отступила отъ восточной, а мы де остались при ней, и сіе они не отъ себя говорятъ, но взяли отъ латинъ. О семъ смотри книгу о вѣрѣ, острожской печати, стр. 162 об. и 163 об.

Но по многомъ разсматриваніи и испытаніи ясно увидѣла, что великороссійская церковь никогда отъ восточной не отступала, но ближайше еще соединилась съ восточною, въ разсужденіи поправленія книжнаго, и прочихъ разностей въ обрядахъ. Да притомъ же усмотрѣла я, съ помощію Божіею и пречистыя Богородицы, наставленіемъ моего супруга и прочихъ благоразумныхъ людей и сіе: что Никонъ патріархъ не самъ одинъ своею властію учинилъ въ Россіи перемѣны, но съ согласія восточныхъ патріарховъ и всего освященнаго собора, а который соборъ восточныхъ патріарховъ подписаніемъ рукъ не будетъ утверждень, но и зазрѣнъ будетъ ими, ради нѣкоторыхъ противностей восточной церкви, то таковой соборъ не прием-

лется. Что подтверждаетъ святой Іоаннъ Дамаскинъ, глаголя сиче: «соборъ убо есть сей, егда пять патріарховъ утверждать едину вѣру и едино слово, аще же отъ нихъ поне единъ оскудѣеть, или не покорится собору, то соборъ той нѣсть соборъ, но сонмище, и раздоръ суетенъ и непокоривъ». До здѣ отъ св. Іоанна Дамаскина.

Здѣсь слѣдуетъ разсмотрѣть, предковъ нашихъ отдѣленіе отъ грекороссійской церкви, за поправленіе книжное, и перемѣны въ обрядахъ, на какомъ соборѣ было суждено, и какими патріархами было утверждено? Константинопольскимъ ли? Нѣсть. Александрійскимъ ли? Нѣсть. Антиохійскимъ ли?—Ни. Іерусалимскимъ ли? и того нигдѣ не зрится. Кто же судилъ россійскаго патріарха и весь соборъ? развѣ соловецкіе отцы или Аввакумъ протопопъ съ Лазаремъ, да Никита суздальской попъ, (на которыхъ и книга *жезлъ* сочинена) или Савва Романовъ бывшій келейникъ архимандрита Макарьевского, что на желтыхъ пескахъ, или чернослободецъ отъ гончарной слободы Симеонъ Ивановъ Колашиниковъ, да Никита Борясовъ и Иванъ Ивановъ Курбатовъ, или также черицы Сергій Нижегородскій и Савватій, боярскій холопъ, Москвитинъ и другой Савватій Костромитинъ, Дороеей да Гавріиль поселяне и стрѣлецкой пятисотенной Иванъ и Никита Юрьевъ Колча, сотенной Михайла Артемьевъ, или пятидесятникъ Авдѣй Артемьевъ, или повелѣвающій стрѣльцами и называвшійся отцомъ ихъ боярицъ князь Иванъ Андреевичъ Хованской, мужъ старый и ученіемъ не просвѣщенный, какъ и самъ онъ признавался предъ чернцомъ Сергіемъ говоря такъ: «азъ, братіе, радъ вамъ помогать, да миѣ не за искусь сіе дѣло и въ конецъ божественнаго писанія не знаю, и

ихъ (то есть патріарха со всѣмъ соборомъ) обличить умъ недосажеть, потому что мы измлада навыкли воинскому чину, а не духовному, и намъ сіе дѣло не за обычай». Итакъ должно безпристрастно разсудить, кому слѣдуетъ судить патріарха и весь освященный соборъ: поамъ ли? монахамъ ли? посацкимъ ли? боярамъ ли? стрѣльцамъ ли? холопамъ ли? но чтобы таковые могли судить патріарха и весь освященный соборъ, сего и помыслити ужасно: «ибо осуждая пресвитера, или поношая, или клевета на него и прочая, да есть анаѳема, и да изгнанъ будетъ изъ церкви, отлученъ бо есть отъ святаго Троицы и посланъ будетъ во Іудино мѣсто». зри помокановъ число 121.

Святой же Карѳагенскій соборъ правиломъ 12-мъ повелѣваетъ единого епископа судити многимъ епископамъ.

Правило 12: «епископа въ нѣкоей винѣ суща, аще не весь соборъ области тоя, обаче дванадесять епископовъ да судятъ. Пресвитера же шесть и діакона три». См. кормч. л. 122.

Толкованіе. «Аще ли на епископа будетъ клевета о коемъ либо грѣсѣ, подобаетъ всея области епископамъ судити того соборомъ. Аще ли нѣсть мощно всѣмъ снитися, обаче дванадесять епископовъ да судятъ, меньши же сего да не будетъ. Пресвитера же о грѣсѣ оклеветаема, имъ же есть конечное изверженіе, шесть епископовъ да судятъ, седьмой же свой ему епископъ. Діакона же три епископы, и свой ему четвертый: и тако истязаются вины ихъ и судимы бываютъ», до здѣ правило.

Мнѣ также отъ нѣкоторыхъ старообрядцевъ было внушаемо и сіе мнѣніе, коимъ обыкновенно они ограждаются и защищаютъ свое несправедливое отдѣленіе отъ греко-

россійскія церкви, представляя, что святой Максимъ исповѣдникъ не согласился соединиться съ патриархомъ цареградскимъ, и якобы онъ остался одинъ только православенъ; подкрѣпляя сіе свое мнѣніе словами самаго святаго Максима: «аще и вся вселенная начнетъ съ патриархомъ причащаться, азъ неимамъ причаститься съ нимъ, вѣмъ бо Духа святаго, чрезъ апостола Павла, и ангеловъ анаемѣ предающаго» и прочая.

Однако я съ помощію Божіею разсмотрѣла, что такое Максимово непокореніе къ патриарху нимало неслѣдуетъ съ временемъ и дѣяніемъ бывшимъ при Никонѣ патриархѣ: ибо тогда дѣло было касающееся до исповѣданія православныя вѣры, а при Никонѣ патриархѣ надлежало только до поправленія книжнаго и нѣкоторыхъ обрядовъ, и что лютой пламень еретичества не Максимъ одинъ погасилъ: но соборъ вселенскій шестой. Соборъ же оный состоялъ не изъ простолюдиновъ, или однихъ іереевъ, но изъ ста сѣмидесяти святыхъ отецъ, патриарховъ, епископовъ и прочихъ духовныхъ лицъ. Изъ сего ясно видѣть можно, что не вся вселенная впала въ ересь, а нѣкоторая часть.

И паки, читавши я поморскіе отвѣты, увидѣла въ 90-мъ отвѣтѣ «что во время царствованія Θεодора Іоанновича, былъ въ Москвѣ отъ восточныхъ странъ святѣйшій патриархъ Іеремія цареградскій, съ прочими восточныхъ странъ священными мужи, иже рукоположи перваго патриарха Іова, и во время царствія Михаила Θεодоровича, бѣ святѣйшій патриархъ Θεофанъ іерусалимскій съ прочими священными мужи, иже рукоположи святѣйшаго патриарха Филарета». Въ 92-мъ же отвѣтѣ написано, что греки уже

давно знаменалися тремя перстами, о чемъ имѣется въ книгѣ вподіакона Дамаскина студита, именуемой сокровище, цѣлое слово, напечатанной 1568 года (о которой помянутой Дамаскина книгѣ свидѣтельствуеть и Захарія Копистенскій, въ книгѣ своей, въ главѣ 37-й на концѣ) о семъ слѣдуетъ разсудить: что вподіакопъ есть человекъ подначальный, и ничего новаго сказать, и самъ собою учинить неможетъ, слѣдовательно и поученія сочинять, сказывать народу, колыми же паче напечатать и въ свѣтъ издать безъ позволенія духовнаго начальства власти неимѣеть.

Таковыя противоположности, написанныя въ одной и той же книгѣ (то есть въ поморскихъ отвѣтахъ) зѣльно возмутили мой духъ и принудили размышлять, что сіе значить? Книга вподіакона Дамаскина напечатана 1568 года до Никонова патріаршества за 85 л., а письменная она была безспорно еще прежде, понеже печатають съ письменныхъ. Также вообразилось въ моихъ мысляхъ и сіе, патріархъ цареградскій Іеремія былъ въ Москвѣ 1589 г., за 63 года до Никонова патріаршества, и рукоположилъ перваго московскаго патріарха Іова, Теофанъ патріархъ іерусалимскій былъ въ Москвѣ 1619 года, рукоположилъ патріарха Филарета, за 33 года до патріаршества Никонова. Въ Кіевѣ онъ былъ 1620 г. посвящалъ тамо митрополитовъ и епископовъ. Павсій патріархъ іерусалимскій былъ въ Кіевѣ 1649 года, и оставилъ грамоту, подтверждающую учрежденіе православнаго училища для обученія славенскаго, греческаго и латинскаго языковъ. Восточные же патріархи нашу русскую церковь осматривали даже до нынѣшняго нашего времени: говорить о семъ списатель книги оѣрѣ — листъ 207 об. и далѣе. И такъ прежде поставленія

московскаго перваго патріарха Іова, за 21 годъ, напечатана книга вподіакона Студита, а знаменались тремя перстами разумѣется уже прежде напечатанія оной книги,— какъ о семъ объяснялся и Пансіей патріархъ Арсенію Суханову, а прежде сего ихъ разглагольствія, напечатанъ въ Кіевѣ малый катихизисъ, 1645 года, о коемъ упоминается и въ поморскихъ отвѣтахъ, отв. 50-й статья 35 съ котораго катихизиса напечатанъ при Іосифѣ патріархѣ 1649 г., тоже малый катихизисъ, въ коемъ переисправлены нѣкоторыя мѣста, по тогдашнему образу мыслей.

Такъ же и Мелегій патріархъ александрійскій писалъ посланія въ 1597 году, по прошествіи 28 лѣтъ, послѣ напечатанія книги вподіакона Студита.—Изъ сего лѣтосчисленія ясно усмотрѣла я, что наши російскіе патріархи Іовъ и Филаретъ, воспріяли рукоположеніе отъ знаменующихся тремя перстами восточныхъ патріарховъ.

О каковыхъ трехъ перстахъ, въ книгѣ называемой соловецкая челобитная въ главѣ 5 й на листѣ 193 сице сказано: «простая же три перста мудрованіе злаго прелестника Фармоса еретика, и прелукаваго Афеса, и злокознаго Никона, и прочихъ еретикъ, и ничтоже оно познается въ трехъ простыхъ перстахъ токмо змій, звѣрь и лживый пророкъ, и корень ихъ самъ сатана, преисподній бѣсъ, иже древле скрыся въ треперстное сложеніе, и хочеть всѣхъ во всю ему пагубу отвести, его же и пріа-ста невѣрній вмѣто Бога истиннаго и его крестъ. Намъ вѣрнымъ христіаномъ познавшимъ своего Творца и Господа Бога истиннаго и животворящаго не буди того пріа-ти льстиваго и трепагубнаго бѣса, скрывшагося въ тригла-

внаго змія, въ три простыя персты», и прочее. — До здѣ отъ книги сєя.

Сїи дерзновенные словеса о трѣхъ перстахъ привели меня въ величайшій страхъ и ужась сердце мое вострепетало, и смятеся зѣло душа моя. Тогда предстали предо мною восточные пахріархи, Іереміа цареградскій, Теофанъ и Паисій іерусалимскіе, Мелетій александрійскій, знаменующіеся тремя перстами, предстали патріархи россійскіе Іовъ и Филареть рукоположенныя отъ треперстниковъ. Предстали Гермогенъ, Іосафъ и Іосифъ нераздѣляющіеся отъ восточныхъ патріарховъ. — Предстала и книга о вѣрѣ, вѣпющи ко мнѣ, что Формось папа былъ 897 года, еще до раздѣленія восточной церкви съ западною, и что папа Стефанъ не хорошо учинилъ съ Формосомъ отсѣкши ему три персты, коими онъ благословлялъ и осязалъ тайны, и что напечатана она (то есть книга о вѣрѣ) 7156 1648 года, до Никона за 4 года послѣ напечатанія книги удодіакона Студита, по прошествіи 80 лѣтъ, изъясляя о восточной церкви, что она есть свята, чиста, непорочна, православиа и вѣру имать неизмѣнну. «И яко врата адова неодолють ей, и туль свой діаволь упраздни, а церкви не повреди, колко много ратоваша мучителей и ни единъ одолѣ. Самы погибоша, а церковь въ цѣлости оста». До здѣ вѣра л. 25.

Однако паки возставали сильнѣйшія волны въ душѣ моея, паки боролсь мысли мои, паки возмущался духъ и сердце. Тогда съ одной стороны разстроивало меня: перемѣны въ обрядахъ, несоблюденіе поклоновъ въ службѣ, нескромность въ пѣвнн, слабая и небрежливая жизнь, бритье бородъ, и прочее симъ подобное. Съ другой же

стороны подкрѣпляли меня сіи разсужденія, что обряды могутъ быть властію церковною перемѣняемы: ибо у старо-обрядовъ простолюдиновъ многіе перемѣны въ обрядахъ во всѣхъ ихъ разныхъ толкахъ видимы суть: кто бо что возмнѣ, или избра, тотъ то и содержитъ; кто почитаетъ бракъ законнымъ, иной недостаточнымъ, другой вовсе отвергаетъ, называя блудомъ. Такъ кто за императора Богу молится съ титуломъ самодержавнѣйшаго, другой только называетъ царемъ, а иной вовсе не поминаетъ царя на моленіи, но еще и нарицаетъ неблагопристойно. Кто принуждаетъ стричь на головѣ волосы на макушкѣ и приводитъ неправильно слова апостольскіе, а иной непринуждаетъ стричь, оставляя напроизволь. Иной кадитъ чело-вѣка крестообразно, другой только что подноситъ къ чело-вѣку кадило, а кто приказываетъ вынимать крестъ изъ пазухи и кадитъ его, а поклона надлежащаго кресту не творить, а другой покуда чело-вѣка вовсе не кланяется; кто приказываетъ ходить къ службѣ мущинамъ въ старинныхъ кафтанахъ, а женщинамъ въ китайчестыхъ сарафанахъ, а дру-гой позволяетъ въ шелковыхъ богато-убранныхъ и ситцевыхъ платьяхъ и модныхъ салопахъ и каютахъ. Кто содержитъ пѣніе по прежнему обычаю, а иной вымышляетъ свою напѣв-ку, съ поношеніемъ прежней. — Кто имѣетъ старый обы-чай полагать три поклона на трисвятомъ, а иной ввелъ четвертый поклонъ, на спаси блаже души наша, а другой молясь съ вечера, въ полунощницѣ откинуль читать сіи рѣчи: отъ сна воставъ: говоря, веть мы теперь не свали — и отъ сна не возстали!! Кто почитаетъ святыя иконы только старинныя, а новымъ не поклонается — другой же никакимъ не поклонается въ домѣ несогласномъ еіо толку, такъ же

и въ своемъ домѣ недопускаетъ покланягся своимъ иконамъ несогласнаго его толку и суевѣрію. И много множество таковыхъ нелѣпостей и самомнѣній имѣется не токмо въ разныхъ согласіяхъ, или толкахъ, но и въ одномъ обществѣ. Кто бо что возмнѣ или избра, тотъ то и содержитъ.

Поклоны при службопѣніи видно также и въ древности не очень наблюдались, какъ пишется въ книгѣ стоголавѣ: вопр. 21, «яко въ церквахъ стояли безъ страха въ тафяхъ и въ шапкахъ, и съ посохи, яко на торжищи... и говоръ, и ропоть, и всякое прекословіе, и бесѣды, и срамныя словеса, пѣнія божественнаго не слышать въ глумленіе» и прочее».

Читавши я сіе вообразила себѣ, какое тугъ будетъ соблюденіе поклоновъ, когда не только чтенія, но и пѣнія церковнаго не слышно отъ шума.

Не скромность въ пѣніи, также была и прежде: какъ въ тойже книгѣ стоголавѣ показуется: «да попы же по своимъ церквамъ поютъ безчинно въ двое и въ трое, а міряне въ тѣже поры промежъ себя глумленіе и всякія рѣчи говорятъ враздныя, ипо обою погибельно, и пастыріе и овцы вкупѣ заблудиша и погибоша, а инии попы и церковныя причетники всегда пѣяши, и безъ страха стоятъ, и бранятся, и всякіе рѣчи неподобныя всегда изъ устъ ихъ исходятъ, и міряне зря на ихъ безчиніе гибнуть, и также творять, попы же въ церквахъ біются и дерутся промежъ себя, а въ монастыряхъ такоежъ безчиніе творится».

И на иномъ стоголавномъ соборѣ суждены были многіе духовныхъ лицъ и прочіе нелѣпости; но церковь всегда пребывала церковію и не раздѣлялась.—О такомъ безчиніи и нескроміи пѣніи, усмотрѣла я и въ книгѣ

о вѣрѣ отъ листа 143 даже до 145 и между прочаго имѣется писано сице: «но зане нравы пѣнія поющихъ, отъ нѣкоихъ убо бываютъ съ воплемъ, и съ движеніемъ всея плоти, помаваніемъ главы, плесканіемъ рукъ, попираніемъ ногъ, не суть же се пѣнія, но безчинія» и прочее.—Также нескромность въ пѣніи были во время св. Іоанна Златоустаго, какъ самъ онъ глаголетъ въ маргаритѣ въ словѣ 2 о серафимѣхъ: «что на пѣніи безчинно руцѣ протяжали, ногами скакали, и всѣмъ потрясались тѣломъ, аки игрецы и пляшущіи» и прочее нелѣпное содѣвали. А въ бесѣдахъ на дѣянія въ правоученіи 24 вѣщаетъ: «что въ церкви ругались другъ другу, даже и на колѣно припадающе, и чрезъ мѣру хохочуще»; и прочее безчиніе творили. И за многіе незаконныя дѣла, множество изъ духовнаго чина св. Іоаннъ Златоустый изверже, а церковь всегда пребывала церковію, и ради сего нераздѣлялась.

Слабая и небрежливая жизнь была и въ древности. Ибо и Самъ долготерпѣливый Владыка ожидаетъ покаянія грѣшныхъ, то и церковь также ждать и терпѣть должна по евангельскому глаголу: «хощеши ли убо да шедше исплевемъ я? Господь же рече имъ: ни, да некогда восторгающе плевелы восторгнете купно съ ними и пшеницу, оставите расти обое купно до жатвы». Были и не въ нынѣшніе времена невоздержныя и слабыя люди, которые и постовъ не наблюдали такъ, какъ церковь повелѣвала: но понеже сіе дѣлали только нѣкоторые, то и не было отъ оной таковыхъ расколовъ и раздѣловъ какъ нынѣ производятъ,—а въ помоканонѣ и по требникахъ запрещенія для того и положены, потому что и тогда преступающіе зацо-

вѣди церковныя были: ибо каковаго грѣха и преступленія не было, на то и запрещенія неимѣется.

Бритіе бородъ было и въ древности, какъ значится въ книгѣ Стоглавъ въ 25 вопросѣ царевѣ: «а въ тридцать лѣтъ и старѣе главы бриютъ, и брады и усь, и платье и одежды иновѣрныхъ земель носятъ». Изъ сего ясно видѣть можно, что при царѣ Іоаниѣ Васильевичѣ бородобритіе уже было въ Россіи. Но таковыхъ тогда отъ церкви не отлучали, да и другіе для сего также отъ нея не отдѣлялись, отвѣтствуя каждый за себя, не опасаясь, чтобъ чужой грѣхъ къ нему прикоснулся. Самые тѣ, которые тогда въ церквахъ въ тафяхъ и шапкахъ на молитвѣ стояли отъ церкви и таинствъ отлучаемы не были, и сіе прочимъ тогда бывшимъ христіанамъ безъ тафей магометанскихъ и шапокъ въ церквахъ стоявшимъ, и бородъ своихъ небрившимъ, ни мало не вредило во спасеніи. И номоканонъ равно отлучаетъ, какъ за бритіе бородъ, такъ за мазаніе и витіе волосъ, и какъ въ Іосифовскомъ такъ и въ нынѣшнимъ номоканонахъ, печатается правило обробритіи одинаково. Со стороны же великороссійской церкви нѣтъ никакого правила повелѣвающаго, чтобы брили бороды, а одна только терпимость.

Но и еще возмущался мой духъ, паки втекало въ мысли мои сіе: (какъ обыкновенно всѣ безъ изыятія старообрядцы говорятъ): Никонъ патріархъ перемѣнилъ вѣру? Но миѣ было предложено прочитати въ новопечатной печати символъ, то есть исповѣданіе православныя вѣры, святаго Аѳанасія патріарха александрійскаго. Прочитавши, свѣрила свое съ напечатаннымъ въ Іосифовскомъ маломъ катихизисѣ, увидѣла одно и то же исповѣданіе вѣры, уви-

дѣла, что въ исповѣданіи вѣры нѣтъ переменны, а только въ обрядахъ,—увидѣла также и въ кормчей книгѣ, что нѣкоторыя дѣйствія церковныя упразднились, и вышли изъ употребленія, а настали другія: ибо и святая литургія сперва совершалась по образцу издавшему святымъ апостоломъ Іаковомъ; потомъ она сокращена святымъ Василіемъ великимъ, а наконецъ и сію сократилъ святой Іоаннъ Златоустый. При томъ же многіе несуществительныя обряды, не къ догматамъ вѣры, но единственно къ благообразію церковному принадлежащія, безъ тщеты спасенія по обстоятельствамъ, или переменяемы были свободно, или въ одной и той же вселенской церкви, по различнымъ странамъ въ чемъ нибудь маломъ различествовали, какъ есть писано? что различіе обрядовъ во единой вѣрѣ ни мало спасенію не вредило: и какъ говоритъ блаженный Іеронимъ: «обряды и обычаи православія не нарушающіе можетъ каждая страна по произволію припаравливать къ мѣстному своему положенію». Такъ же вообразила я и сіе, что въ разсужденіи обрядовъ и обыкновеній истинно просвѣщенный христіанинъ хранить долженъ благоразумную въ малыхъ вещахъ терпимость и духъ соединенія и любви, по писанному: «рабу Господню не подобаетъ свариться въ вещехъ, яже не суть собственныя и существительныя и составы вѣры; ибо воздвигать споры и раздѣленія отъ церкви за сіи вещи, по выраженію преподоб. Максима грека, есть дѣло мужей неразумныхъ, и зѣльное невѣжество дышающихъ. Особливо же не должно излишне полагаться на свой разумъ: ибо по апостолу, «не во всѣхъ разумъ» и есть люди, которые о вещахъ хотя разумѣютъ, но не такъ какъ должно. «Аще ли кто мнитя вѣдѣти

что, не у что разумѣ, яко же подобаетъ разумѣти» (1 Кор. гл. 8).

Однако и еще я сомнѣвалась, еще мыслями приходила въ разстройство, и по ученію отцевъ своихъ говорила: великороссійская церковь уклонилась въ новости, а греки прежде Россіи отступили отъ древняго православія. Но мнѣ предложено было читать большой катихизисъ, и я читавши его усмотрѣла, что великороссійская церковь и греки православны: ибо на листѣ 26 сказано о нихъ тако: «не первый есть законъ, или вѣра римская, понеже начало вѣрѣ Христовѣ отъ Іерусалима пріять Римъ, идѣже и до сего времени греки цѣлу и нерушиму сохраняють ея».

И на листѣ 118: «въ сицевыхъ токмо человекѣхъ, дародатель Духъ святой дѣйствуетъ дѣйства своя, и самъ въ нихъ пребываетъ иже тако печать, и обрученіе и даръ Духа святаго въ крещеніи, и въ миропомазаніи имъ даннымъ сохраняють, не изволяющіи же человекѣ добрая и небрегущіи о поученіи, и неисправляющіи живота своего, аще и крестшася, сицевіи благодать святаго Духа погубляють».

И на листѣ 121 вопросъ: «что есть церковь соборная»? Отвѣтъ: «церковь соборная есть понеже отъ всѣхъ седми вселенскихъ соборовъ преданныя догматы въ ней соблюдаемы суть, священнословесными же пѣснями и пѣніи славама есть, и святыми и божественными иконами украшаема есть, основана же бѣ и утверждена святыхъ мученикъ мощми, въ ней же совершается и тайны святыя и божественныя службы, въ ней же вси вѣрніи приедемъ пречистаго тѣла и честныя крови Христа Бога нашего, и тѣмъ причащницы бываемъ царствія небеснаго. Снце бо отъ святыхъ апо-

столю предано есть намъ, и святыхъ и богоносныхъ отецъ, и того ради парицается святая соборная и апостольская церковь. Се есть церковь соборная, яже всему евангелію и всему ученію вселенскихъ соборовъ вѣруеть, а не части. Се есть церковь соборная, яже не вѣруеть вѣру умышленную, ниже держать тайны отъ единого коего челоуѣка уставленные. Но се вѣруеть и на се уповаеть, еже Господь Богъ предаде и весь міръ соборнѣ похвали и пріять. Вопросъ: въ коихъ вещахъ состоится и содержится церкви соборныя единомысліе? Отвѣтъ: въ сихъ особно пяти вещехъ: въ согласіи православныя вѣры, и въ любви нелицемѣрнѣ, и во ученіи правомъ, и въ достоинствѣ употребленія святыхъ таинъ, и въ чести и почитаніи святителей и пресвитеровъ; сія суть пять первѣйшія вещи, прочія же по сихъ мощно исчитати». — Вопросъ: «кая намъ есть потреба сего поученія о соборной церкви? Отвѣтъ: сея ради яко да извѣстно вѣдуще ю въ ней пребываемъ, и спасени будемъ, зане кромѣ церкви Божія ни гдѣ же нѣсть спасеніе; якоже бо при потопѣ, вси елицы съ Ноемъ въ ковчегъ не бяху истопоша, тако и въ день судный, вси иже нынѣ въ церкви святѣй не будутъ, тіи во езеро оное огненное ввержени будутъ». — И прочее. — Листъ 346 об. «сихъ же таинъ, аще кто по чину святыя соборныя и апостольскія церкви восточныя не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ, яко безъ извѣстныхъ посредствъ, онаго крайняго блаженства сподобитися не можетъ». До здѣ катихизисъ.

Книга же сія катихизисъ напечатана отъ сотворенія міра 7135 а отъ рождества Христова 1627 при московскомъ патріархѣ Филаретѣ, которой возведенъ на патріар-

шескій престолъ 1619 года мѣсяца іюня 24 святѣйшимъ Теофаномъ патріархомъ іерусалимскимъ.

Такъ же хотя неоднократно безпокоило меня представляемое обыкновенно старообрядцами сіе принятое изи изъ соловецкой челобитной мнѣніе л. 70: «что Никонъ патріархъ и его ученицы православную вѣру похулили, и весь церковный чинъ и уставъ порушили, и книги всѣ перепечатали на свой разумъ противно и развращено»: но однако съ помощію Божіею увидѣла я, что Никонъ патріархъ православную вѣру не хулилъ и книгъ на свой разумъ не перепечатывалъ: ибо и самъ Іосифъ патріархъ стараніе прилагалъ о поправленіи книжномъ, и видѣлъ въ ономъ нужду, но смутными еще въ Россіи обстоятельствами и войнами, также и старостію былъ воспрепятствованъ и предваренъ смертію. О желаніи же его къ сему, служитъ доказательствомъ предисловіе книги кормчей, перваго выхода, печатанной при немъ Іосифѣ патріархѣ, и между прочаго тако имѣется: «не туне убо мы православный читателю приидохомъ на сія словеса, но самовидцы есмы предиреченнымъ, не могохомъ взирати на хуленія богостудныхъ чловѣкъ и удержати я, аже воста на церковныя уставы наша и взаконеніе: вина же сицевымъ никто же, точію нерадѣніе наше. Воззри убо аще не лѣнностей еси, обрящещи ли гдѣ правѣ списанную безъ всакаго порока въ церквахъ святыхъ книгу; обрящещи ли чинъ и послѣдованіе по указанному святыхъ и богоносныхъ отецъ взаконенію; обрящещи ли судъ и отищеніе въ вещехъ церковныхъ, или стронтеля, или начальника, правѣ исправляюща слово истины, и по чину вся бывающая въ церкви; по вѣмъ яко инудобъ обрѣсти возможеши, не

точію въ соборныхъ градскихъ церквахъ, но ниже въ епископіяхъ, паче же ни въ монастырѣхъ. Виждь убо аще не плача достойна суть сія окаянная времени наша, въ няже увы достигохомъ». До здѣ отъ предисловія.

И еще занималась я чтеніемъ исторіи надлежащей до поправленія книжнаго, и ясно усмотрѣла, что не одинъ патріархъ Никонъ такое великое дѣло учинилъ. Но собранъ былъ соборъ въ царскихъ палатахъ, на которомъ предсѣданіе имѣлъ самъ благочестивый государь царь Алексѣй Михайловичъ, и содержаи престолю великія церкви Никонъ патріархъ московскій, и всего россійскаго государства архіерен, митрополитовъ пять, архіепископовъ четыре, епископоу единъ, къ симъ—11 архимандритовъ и игуменовъ, 13 протоповъ, всѣхъ 34—тутъ же былъ и царскій сигклитъ, и тако государь царь оной соборъ совершилъ, и повелѣлъ древнія святыя книги, которыя съ греческаго языка на славенскій прежде пяти сотъ лѣтъ переведенныя и на хартіи писанныя въ царствующій градъ Москву собрати, изъ великаго Нова-Града, и живоначальная Троицы изъ Сергіева монастыря, и изъ Юрьева монастыря и изъ Хутыня монастыря, иже въ великомъ Новѣ-градѣ, и изъ Іосифова монастыря волоцкаго, и изъ прочихъ градовъ, и честныхъ монастырей древнія святыя книги собраны быша. Къ сему же благочестивый государь царь Алексѣй Михайловичъ умысли да не единая ихъ воля будетъ о семъ, но и вселенскихъ патріарховъ вкупѣ, и послаша граматы съ Мануиломъ грекомъ къ вселенскимъ патріархамъ 7162. 1654 года. Вселенскій же патріархъ Пансій цареградскій и освященный соборъ приѣмше писанія, сотвориша соборъ, и государю царю отвѣтъ, в собор-

ное дѣяніе за своими руками прислаша 1655 г. повелѣ-
вающе послѣдовати восточныя церкви учителей писанію су-
щему въ ветхихъ книгахъ греческихъ и славенскихъ.
Благочестивый же царь, отъ вселенскаго патріарха отвѣтъ
и соборное дѣяніе прочетше, имѣющіяся въ Россіи ветхія
греческія и славенскія книги на исправленіе недовольны
быти вмѣнилъ, изволилъ со многою милостынею послати
старца Арсенія Суханова въ аѳонскую гору и во иныя
святыя мѣста къ держащимъ греческій законъ и уставъ
неизмѣнно, они же сыскавше въ своихъ книгохранитель-
ницахъ книги изрядные греческаго языка числомъ 500 въ
нихъ же толико древнія были, яко до того времени про-
шло евангелію лѣтъ 1050, евангелію же 650: (нынѣ же
евангеліе на государевѣ печатномъ дворѣ, въ книго-
хранительной палатѣ 1130 лѣтъ харатейное) псалты-
ри, которая писана при греческомъ царѣ Алексѣѣ Ком-
нинѣ 600 л., евангеліе принесенное отъ грековъ, Гри-
горія богослова 737, служебнику 600, служебнику же
455 л., ипрочія евангелія, псалтири, пророческія, апо-
калипсисы святыми отцы восточными изрядно истолко-
ванныя. Еще же и святыхъ Діонисія Ареопагита, Василія
Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго, Іоан-
на Дамаскина и прочихъ, такъ же уставы, октоихи, тріо-
ди, минеи, часословы и прочія святыя книги, которымъ
прошло 700 лѣтъ, инымъ 500, инымъ 400—и сіи все
присланы въ Москву съ Арсеніемъ Сухановымъ. Къ симъ
же и отъ Іерусалима патріархъ евангеліе 600 лѣтъ писан-
ное прислалъ, еще же и святѣйшій александрійскій и ан-
тіохійскій патріархи, и архіепископъ пеккскій, и патріархъ
сербскій и халкидонскій, и архидонскій, и Никейскій ми-

трополиты, и инья многіа не меньше двухъ сотъ книгъ древнихъ прислаша. И потомъ 7175 лѣтъ (1667 г.) великій государь царь Алексѣй Михайловичъ, изволилъ призвать вселенскихъ патріарховъ и митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ восточныя церкви, такъ же и своего великороссійскаго государства всѣхъ архіереевъ собрать во едино, и на томъ соборѣ предсѣдательствова самъ богоизбранный великій государь царь Алексѣй Михайловичъ и Паисій папа и патріархъ великаго града Александрін и судія вселенныя, Макарій патріархъ великія Антиохіи и всего востока имѣюще съ собою волю братіи своея патріарховъ цареградскаго и Иерусалимскаго. Иоасафъ патріархъ московскій и всея Россіи, съ ними митрополитовъ восточныхъ и великія Россіи 14, архіепископовъ 8, епископовъ 5, архимандритовъ 25, игуменовъ 6, протопоповъ 15, всѣхъ вкупѣ 76.

Изъ сего ясно открылось, что поправление книжное было согласіемъ всѣхъ патріарховъ и освященнаго собора, восточнаго и великороссійскаго. Желавшій же подробно узнать о семъ, долженъ читать книги Скрижалъ и Увѣтъ Иоакима патріарха московскаго. Читавши же я вышеозначенныя книги, катихизисъ, Кирилову, о правой вѣрѣ, Стоглавъ, Кипріана карфагенскаго и прочіе, сирашивала своего супруга и прочихъ благоразумныхъ людей о разныхъ моихъ недоумѣніяхъ въ разсужденіи великороссійской церкви; и отверзла свое сердце къ принятію наставленій, которыхъ прежде отвращалась и убѣгала, ходила часто въ соборы, просила пречистую Богородицу и святыхъ почивающихъ тамо, дабы исходатайствовали отъ Господа Бога просвѣщеніе душевнымъ очамъ моимъ и дарованіе позна-

нія истины (къ почитанію же святыхъ мощей, я была научена еще отъ родителей моихъ съ самаго младенчества, и всегда усердно лобызала ихъ). И тогда службопѣнія церковныя становились миѣ болѣе пріятными; и уже съ удовольствіемъ взирала я на епископовъ и на прочіе священныя чины, которыхъ прежде отвращалась. И 1833 г. мѣсяца февраля 19 въ недѣлю православія, была я въ Чудовѣ монастырѣ, слушала исповѣданіе православныя вѣры, съ великимъ вниманіемъ, чувствительностію и теплотою духа. И съ того времени учинилось во миѣ желаніе непреодолимое быть въ церкви, и посмотрѣть на причащающихся святыхъ таинъ. И въ пятую субботу святаго великаго поста пришла я въ единовѣрческую Введенія пресвятыя Богородицы церковь, слушала святую литургію со вниманіемъ и какъ узрѣла я людей приступившихъ къ божественнѣй трапезѣ, и причащающихся хлѣба животнаго, тогда объялъ меня величайшій страхъ, сердце мое воспламенилось любовію и изливались изъ очей моихъ слезы, слезы умиленія, слезы сожалѣнія, что я лишена сего небеснаго дара и даже немѣю способа получить; слезы прошенія отъ Господа Бога и пречистыя Его Матере, о просвѣщеніи и вразумленіи моемъ. Тогда стыдилась я предстоящихъ тамо людей: но немогла уже удержать слезъ, отъ величайшаго движенія духа и сердца своего. Однако же въ таковыхъ размышленіяхъ и разсматриваніяхъ протекъ цѣлый годъ, и паки: 1833 г. августа 25 была я въ срътенскомъ монастырѣ, во время вечеряго и молебнаго пѣнія, паки просила, паки молилась со слезами предъ иконою пречистыя Богородицы, дабы даровала миѣ познаніе свѣта истиннаго. И тогожъ года, на воздвиженіе честнаго Креста Господня, вознамѣрилась идти въ церковь

и посмотрѣть дѣйствіе движенія честнаго креста. Но какъ увѣдомили меня, что въ приходскихъ церквахъ сего дѣйствія не бываетъ, то я съ супругомъ своимъ и расположилась идти въ единовѣрческую церковь. И какъ священникъ изнесъ на главѣ своей животворящій крестъ отъ алтаря, тогда душа моя возрадовалась и сердце вострепетало, и я духомъ только поклонилась честному животворящему кресту Господню (ибо можно и безъ движенія рукъ полагать на себя крестное знаменіе), молиться же видимо, безъ правильного присоединенія къ церкви, я смѣлости не имѣла. И какъ продолжалось дѣйствіе восдвиженія честнаго креста, тогда была я виѣ себя, и слезы катились изъ очей моихъ. И въ тотъ же день, слушала я такъ же святую литургію со страхомъ и вниманіемъ, и хотя не преклоняла я главы моей предъ святымъ евангеліемъ и животворящими тайнами, но духъ мой былъ поверженъ на земли, и не смѣла я возвести очей моихъ и воззрѣти на высоту. Послѣ же того въ октябрѣ мѣсяцѣ, по многократныхъ моихъ прошеніяхъ и слезныхъ моленіяхъ предъ Господомъ Богомъ, предъ пречистою Богородицею, предъ святымъ Іоанномъ Златоустомъ, покаянія проповѣдникомъ и прочими святыми: да наставлена буду на путь истины, тогда повлекла меня невидимая сила Божія, тогда возгорѣлся во мнѣ пламень желанія присоединиться ко святой церкви. Но отъ младенчества моего вкоренившіеся предразсудки въ мое сердце, возмущали мой духъ, и приводили въ разстройство, колебали мои мысли, и я слѣдуя книгѣ поморскимъ отвѣтамъ (отъ 1, 70, 89, 91-й и прочимъ), говорила: со времени Никона патріарха, грекороссійская церковь повреждена, въ ней служатъ по новымъ книгамъ,

читаютъ вмѣсто *Iesus*—Исусъ, о коемъ старообрядцы нѣкоторые говорятъ, что это есть иной Исусъ, а не тотъ, которой есть Исусъ Христосъ. И что имя сіе Исусъ, есть имя антихристово.... Служать на пяти просфорахъ, вмѣсто седми, поютъ и читаютъ: *аллилуйя*—трижды, вмѣсто дважды, о коемъ третьемъ *аллилуйи*, говоритъ писатель житія преподоб. Евфросина псковскаго, что сию троеиіемъ *аллилуйи*, прилагается чуждый богъ-языческій; и на семь писателѣ основавшись и соборъ столглавый (гл. 42) сказуетъ: «яко троящій *аллилуйи*, четверять Троицу и не славять, и глаголють святаго Духа отъ Отца и Сына исходяща и того ради неподобаетъ святаыя *аллилуйи* трегубити» и проч. Также употребляютъ чевверокопечный крестъ, вмѣсто осмиконекпаго, который четверокопечный крестъ отъ предковъ нашихъ наименованъ антихрисловою печатью и латинскимъ крѣжомъ. Знаменаются тремя первыми первыми перстами, вмѣсто двухъ—о которыхъ трехъ перстахъ отъ предковъ сказано: «яко не иное что въ нихъ познается, токмо змій, звѣрь, лживый пророкъ, а корень ихъ самъ сатана—преисподній бѣсъ» и проч.

Но по многомъ испытаніи и разсматриваніи ясно увидѣла я, что грекороссійская церковь неповреждена и служатъ въ ней не по какимъ-либо новозобрѣтеннымъ книгамъ, а по тѣмъ же, какъ и прежде, и какъ евангеліе съ апостоломъ, такъ и прочія книги имѣють тѣже, но только исправленныя съ древнихъ греческихъ и славенскихъ, какъ о семъ изъяснено выше было. Сему согласно и поморскій сочинитель въ книгѣ своей, называемой: *цѣль вѣры*—въ отвѣтъ 250 въ отдѣленіи 5, разсуждая о повѣсти принесеніи мощей св. Николая чудотворца отъ Миръ ли-

кійскихъ въ Баръ-градъ, между прочаго тако пишетъ: «нѣсть дивно недосмотрившися съ греческими о томъ письмами напечатати: ибо ни Богъ, ни ангель, при томъ дѣлѣ справы досматривалъ, по чловѣкъ, ему же, что въ чувствѣ, то исправляетъ, а что чувствомъ вѣдати не достигъ, то и не возмогъ. Сія бо есть исторія на двоими вещьми дозырается во истиннѣ, или взглядомъ на каноны церковныя, и естественный тѣхъ разумъ, или на согляданіе другихъ языковъ, подобное описаніе истины, аще ли изъ сихъ что оскудѣтъ, всячески въ наборѣ томъ погрѣшаетъ. Но сіе нѣсть достойно гажденія: ибо въ концѣ печатныхъ книгъ, многажды о погрѣшностяхъ просьба прощенія полагается, да идѣже что отъ недознанія или отъ незрѣнія содѣяся, да оставится въ томъ, глаголюще: яко и вы тою же немощію обложени есте, и въ чемъ недостаточно исправите, а не клените. Премудрый же Максимъ грекъ (гл. 10) всякое писаніе отъ трехъ нѣкихъ свойствъ изрядне за достовѣрное познавати повелѣваетъ: 1) аще убо отъ благовѣрнаго и соборной церкви знаема, и знаменитаго писателя сложено бысть, 2) аще по всему согласуетъ, якоже предречеса догматомъ и преданіемъ, 3) аще что само къ себѣ по всему согласуетъ, а нигдѣ же разликуетъ.... ниже суть же и печатніи книги между собою въ ничесомъ несогласіе имѣють; убо по сему должно познавать, яко елико справщики возмогоша исправити, сія исправши, а не въ возможномъ оставшиа святѣй церкви благосовѣстно исправляти». Сіе должно внимательно разсмотрѣть, что поморскій сей сочинитель пишетъ: сказуетъ убо: яко оставлено святѣй церкви исправляти, и сіе оупъ справедливо написалъ: ибо святая церковь російская съ согласіемъ

всѣхъ вселенскихъ патріарховъ книги исправи. Слѣдовательно и служатъ въ ней не по новымъ, а по старымъ только исправленнымъ книгамъ. Увидѣла я также и въ древнихъ книгахъ, что имѣется имя Христа Спасителя писано и печатано тако: Иисусъ, Исъ, какъ-то въ евангеліи, называемомъ Остромирово, которому прошло 777 лѣтъ какъ написано. Въ библии острожской напечатанной 1584 года, по гречески *Ἰησοῦ Χριστοῦ*. Въ бесѣдахъ на дѣянія, и въ бесѣдахъ на 14 посланій апостольскихъ, изданныхъ Захаріею Копистенскимъ архимандритомъ кіевопечерскимъ, во многихъ мѣстахъ напечатано Иисусъ. Въ служебникѣ киръ Петра Могилы митрополита кіевского, галицкаго и всея Россіи, печатаномъ 1639 года, во время патріаршества Іоасафа перваго, также Иисусъ. И въ иныхъ многихъ книгахъ безпристрастный испытатель возможетъ обрѣсти писано и печатано Иисусъ.

О служеніи же на пяти просфорахъ увидѣла я служебникъ сербской, печатанной 1554 года; и въ номоканонѣ печатанномъ въ святой общежительной лаврѣ печерской кіевской 1624 года, во время патріаршества Филарета Никитича. Въ служебникѣ, печатанномъ прежде еще Іосифа патріарха, російской печати (въ коемъ напечатано есть и такъ, *Бѣ оцѣсти мя грѣшнаго*), тоже повелѣно служить на пяти просфорахъ. Не упоминаю я уже о тѣхъ служебникахъ, которые приведены въ доказательство со стороны великороссійской церкви въ различныхъ книгахъ: по представляю только тѣ самыя, которые я своимъ очамъ видѣла и читала. Такъ же и въ книгѣ Стоглавъ усматривается служеніе на пяти же просфорахъ. Поелику пятьми просфорами всѣ потребности въ священнослуженіи исполняют-

ся: ибо первая просфора посвящается на Агнецъ, претворяемый въ тѣло Христово, 2-я въ честь Богородицы, 3-я въ память всѣхъ святыхъ, 4-я за здравіе всѣхъ православныхъ живыхъ, 5-я за упокой преставльшихся. А въ потребникѣ іосифовскомъ въ номокапонѣ напечатано такъ: «пятая просфора за царя и за царицу и за чадъ ихъ, а идѣже будетъ къ цареву величеству послати, то вынимати по именамъ всѣмъ по просфорѣ».

Слѣдовательно, сколько есть персонъ Императорской фамиліи, столько и просфоръ должно вынимать; разумѣется уже не пять и не семь. — О трикратномъ же *аллилуйи*, запрещенія кромѣ Спасителя житія преп. Евфросина и стоглаваго собора, на ономъ же списателѣ основавшася, нигдѣ непоказуется. Повѣсть же сего списателя упещренная (?) во снѣ видѣніемъ Богородицы, (смѣло можно сказать) есть ложная, потому, яко бы Богородица ему говорила, что «гдѣ тронится *аллилуйя*, тамо приѣмлется чуждый богъ — языческій». А сіе всякому извѣстно, что у язычниковъ были многіе за боговъ почитаемы, какъ-то: Дій, Марсь, Аполлонъ, Меркурій, Юпитерь, Венера, Афротида, Артемида, Церунъ, Дидъ, Ладо, и прочія боги и богини назывались, а чтобы именовался какой ихъ богъ *аллилуйя*, того ни въ минеяхъ-четіихъ, ни въ прологахъ, ни въ Бароніи, ни въ прочихъ какъ церковныхъ, такъ и свѣтскихъ исторіяхъ неупоминается. И еще сказуютъ оный списатель, яко бы Богородица ему сказала, что поляки и нѣмцы не вѣрують Христову воскресенію, — и яко бы истолковала, что *аллилуйя* значить: Христось воскресе — и прочее нелѣное. Да притомъ же и самъ пишетъ, что во многихъ мѣстахъ тронли *аллилуйя*, изъ коихъ просіяли и въ чу-

десахъ. — О семъ же и стоглавый соборъ сказуетъ, яко во Псковѣ и во «псковской земли, по многимъ монастыремъ и по церквамъ, да и въ новгородской земли до днесь говорили трегубую *аллилуя*». Изъ сего заключается, что издавна было употребленіе трикратнаго *аллилуя*. Почитаніе четвероконечнаго креста есть также древнее. Поелику таковой четвероконечный крестъ древностію пречестный, именуемый корсунскій, имѣется въ соборномъ храмѣ успенія пресвятыя Богородицы, оltарь Господень просвѣщая яко солнце, и во всякихъ ходахъ носимъ, и отъ народа почитаемъ и покланяемъ бываетъ. — О такомъ крестѣ великій свѣтильникъ и поборникъ православія святыи Аѳанасій глаголетъ: «крестному убо образу отъ двою древу слагаему покланяемся, иже на четыре страны раздѣляется». Зри въ книгѣ Матѳея правильника, составъ е, глава 6. И преподобный Никоиъ черногорскій въ словѣ 50 пишетъ сице: «крестный образъ написуется отъ прекаго начертанія и праваго». Также и въ поученіи евангелія воскреснаго, въ словѣ на воздвиженіе о крестѣ глаголетъ: «крестный убо образъ на четыре страны раздѣляется: и вышняя убо его праваго древа, вышнимъ рогомъ содержиима суть: нижняя же нижнимъ: посредняя же его двои концами пречнаго древа содержиима суть». Согласно сему и св. Иоаннъ Дамаскинъ въ книгѣ 4 й о православной вѣрѣ въ главѣ 11-й повѣствуетъ, «яко четыре края креста, среднимъ кентромъ (средоточіемъ) держатся и состояются: тако Божіею силою, высота и глубина, долгота и широта содержиима». Также согласно сему глаголется, и въ книгѣ называемой Кирилова листъ 173 и 275 об. и въ книгѣ о вѣрѣ гл. 9 и въ прочихъ множество имѣется доводовъ о семъ на-

писано, но я ради продолженія оставляю; желающей же самъ долженъ читать въ книгахъ и замѣчать.— Называющіи же четвероконечный крестъ крыжомъ латинскимъ, должны сказать о семъ первѣе, знаютъ ли они языкъ латинскій? и какъ называется по латински крестъ? ибо крестъ на всякомъ языкѣ по своей рѣчи называютъ; жида нарицаютъ *гетсѣ*, греки называютъ *ставросѣ*, римляне—*круксѣ*, а не крыжъ; мы россияне именуемъ *крестѣ*. Реченіе же сіе *крыжѣ*, не латинское, но польское; ибо поляки по своему языку крестъ крыжомъ называютъ. И церковь великороссійская почитаетъ какъ четвероконечный, такъ равно и трисоставный или осьмиконечный крестъ, и глаголетъ тако: «не хулимъ мы креста осьмиконечнаго, ни отметаемъ, но любовію пріемлемъ, благоговѣнно почитаемъ, и благочестно тому поклоняемся, воспоминающе Христово распятіе». зри розыскъ, часть 2 гл. 24, листъ 149 и проч.

О знаменованіи же тремя перстами, напечатано имѣется въ книгѣ Уподіакона Дамаскина Студита, именуемой *θησαυρός*, то есть сокровище, цѣлое слово, которая книга напечатана 1566 года, на греческомъ языкѣ до Никонова патріаршества за 85 лѣтъ, и оная книга неоднократно уже печатана была, и послѣ напечатанія оной книги были въ Москвѣ восточные патріархи и поставляли московскихъ патріарховъ,—о чемъ было писано довольно выше сего.

Что же касается до сложенія перстовъ употребляемаго великороссійскою церковію для благословенія, то таковое перстосложеніе имѣется въ патріаршей ризницѣ, на двухъ саккосахъ отъ лѣтъ 1408 преосвящ. Фотія митрополита московскаго: ибо на нихъ вышиты золотомъ иконы святыхъ Іоанна Златоустаго, и Василія великаго съ бла-

гословенными руками, такъ какъ нынѣ благословляютъ. Ина омофорѣ древнемъ, который хранится отъ лѣтъ 6 вселенскаго собора тако же. Въ успенскомъ соборѣ на сосудѣ святаго Антонія римлянина, на святомъ потирѣ изображена святая Троица, персты же ручные вообразены такъ же какъ на саккосахъ и омофорѣ. И на корсунскомъ крестѣ у Спасителя благословенная десница такоже, и на многихъ древнихъ иконахъ имѣется довольно такихъ перстосложеній; и сіе перстосложеніе святыми отцами зазрѣно нигдѣ невидится. Итакъ сими доказательствами подтверждается, что съ давнихъ временъ было писано и печатано имя Христа Спасителя Исусъ; также и на литургіи употребляемы были въ священнослуженіи пять просфоръ. Читали трикратное *аллилуіа*; неоспоримо и сіе, что почитали четвероконечный крестъ; также и перстосложеніе употребляемое великороссійскою церковію на моленіи и благословеніи и проч. не Никонъ патріархъ внесъ, но все было прежде еще его, слѣдовательно и приписывающіе сіе ему, поступаютъ безразсудно и весьма несправедливо.

Возможно бы еще много болѣе сего для свѣдѣнія писать и изъяснять различныя мнѣнія и соблазны, конми всѣ старообрядцы чрезвычайно заражены: но уже оставляю до времени, желающій же подробнѣе изслѣдовать, долженъ, призвавши Господа Бога въ помощь, самъ возымѣть прилѣжное стараніе и испытать какъ отъ чтенія книгъ показывающихъ путь къ истинѣ, такъ и отъ благоразумныхъ и безпристрастныхъ разсужденіе имѣющихъ людей. И кромѣ сихъ всѣхъ доказательствъ къ разрѣшенію недоумѣнія, еще открылось неоспоримое новое Божіе вразумленіе! Святитель Митрофанъ, родившійся 1623 года, посвященный въ

перваго епископа воронежской епархіи въ 1682 году, управлявшій епархією 21 годъ, скончавшійся 1703 года ноября 23, святитель Митрофанъ служилъ по новоисправленнымъ книгамъ; служилъ на пяти просфорахъ, не на семи; пѣлъ *аллилуія* не дважды, а трижды, и употреблялъ четвероконечный крестъ, такъ же какъ и осмиконечный; святитель Митрофанъ по всему принадлежалъ грекороссійской церкви, и былъ на московскомъ соборѣ бывшемъ противу возмутителей церкви, гдѣ изверженный суздальскій попъ Никита ударилъ въ грудь архіепископа Аванасія колмогорскаго, обличавшаго его цѣлѣности. Слышавши же я, сего святителя Митрофана чудеса, не только напечатанныя, но и партикулярными письмами отъ разныхъ людей до моего свѣдѣнія дошедшія: услышала и посему разсуждала я такъ: возможно ли умершему челоуѣку самому собою быть нетлѣнному? аще не самъ Господь сотворить сіе: возможно ли отъ мертваго тѣла быть чудесамъ? аще не самъ Господь подаетъ такуюю силу, яко же Онъ пречистыми Своими устами изрекль: «вѣруй въ Мя, дѣла, яже Азь творю, и той сотворить, и больша сихъ сотворить и прославляющія Мя прославлю» (Іоан. 14, 12).

И такъ я обративши вниманіе свое на святое писаніе глаголющее: «яко удобнѣе есть солнцу угаснути нежели церкви безвѣсти быти». (Маргар. сл. 3 о еже видѣхъ Господа) «и что кромѣ архіерейства, ниже жертвенникъ будегъ, ниже хиротонія, ниже муро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане». Симеонъ Θεссал. гл. 45. И паки: (Кирил. л. 34) «и якоже тогда, (въ ветхомъ завѣтѣ) котораго дому праги кровію агичею не покроплены, въ томъ дому первородныхъ убиваше ангель, такожде и здѣ: аще кто кровію Сы-

на Божія праговъ усть дому своего не помажетъ, душа его первородная въ немъ жива быти не можетъ, яко же самъ Христосъ рече: аще кто не пьетъ крове Моея, живота не имать въ себѣ; и пзки: аще не сѣсте плоти Сына Человѣческаго и не пьете крови Его, живота не имате въ себѣ. Идыи Мою плоть и пийи Мою кровь, имать животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день.

И такъ я, пребывая въ согласіи поморцевъ, сего хлѣба животнаго никогда не причащалась: ибо пѣтъ въ ономъ пастырей, которые бы совершали сіе душеспасительное жертвоприношеніе, и нѣсть престола, на которомъ бы совершалось сіе животворящее священнодѣйствіе. Въ книгѣ же о правой вѣрѣ сказано: (л. 59.) «что истинные пастыри должны быть до скончанія вѣка, по неложному обѣщанію Христа Спасителя нашего». — Посему я утрашила, дабы не исполнилось надо мною святаго Кирилла александрійскаго сіе изреченіе: «иже церкви и причастія себе удаляютъ, врази Божіи бываютъ, а бѣсомъ — друзи» (Вѣра л. 15 об.).

Къ сему же въ разныхъ книгахъ усмотрѣла я и сіе, что церковь поручена епископамъ, и что пребудетъ она до скончанія вѣка, по неложному обѣщанію Христову; ибо восточная церковь ни къ кому не переходила, ни на рогожское кладбище къ поповщинѣ, ни на преображенское къ есодосіанамъ, ни къ поморскимъ, ниже къ бабушкинымъ, ни къ нѣтовщинѣ, или инымъ прочимъ толкамъ но по свидѣтельству книги о правой вѣрѣ (л. 231.) «яко отъ начала, яко древле и яко всегда было вѣруеть и соблюдаетъ». И какъ была всегда такъ и нынѣ великороссій-

ская церковь въ соединеніи неразлучномъ съ восточною пребываетъ.

И на вышеприведенныхъ свидѣтельствахъ и доказательствахъ отъ святаго писанія основавшись и подкрѣпивши себя здравыми разсужденіями, изрекла сіе: престань душе моя смущаться, престань мыслями колебаться и волноваться, престань продолжать сомнѣнія безразсудныя, основанныя не на камени недвижимомъ, но на пескѣ; рѣшилась отдать преимущество святей церкви, съ покорностію духа и сердца своего—вселенскимъ патріархамъ и всему освященному російскому собору, положила неотложное и твердое намѣреніе присоединиться къ святой соборной апостольской церкви; и 24 октября 1833 года, помолившись во веѣхъ соборахъ Господу Богу, пречистой Богородицѣ, и всѣмъ святымъ, почивающимъ тамо и прочимъ, отправилась съ супругомъ своимъ къ епископу дмитровскому преосвященному Николаю, викарію московскому, для подачи прошенія, о присоединеніи нашемъ къ единовѣрческой церкви. И какъ я только увидѣла его преосвященство, то благоговѣйнымъ страхомъ вострепетала душа моя, потомъ какъ онъ насъ изволилъ потребовать къ себѣ, и воздвигъ священную свою десницу, благословилъ меня, тогда благоприятное чувство излилось въ мое сердце, и возрадовалась душа моя.—27 числа съ искреннею признательностію, исповѣдала предъ Богомъ и священникомъ грѣхи свои; 28 дня воспріяла тайну святаго миропомазанія. Потомъ со страхомъ и трепетомъ приступила къ божественной трапезѣ, пріобщилась святыхъ, безсмертныхъ, пречистыхъ таинъ, и возрадовалась тогда душа моя радостію духовною, и что я послѣ чувствовала, того не объявлю:

ибо я предъ Господомъ Богомъ общалась изрекши тако:
«не повѣмъ бо врагомъ твоимъ тайны твоея, ни лобзанія
ти дамъ яко Иуда, (истинныя же чада церкви святыя, сами
о семъ извѣстно знаютъ) и просила Господа Бога: «да не
во осужденіе будетъ ми причастіе святыхъ таинъ, но
во очищеніе (и освященіе) души и тѣлу, и во обрѣтеніе
будущія жизни и царствія».

И такъ чистосердечно извѣщаю я, что побудило меня
къ соединенію святыя соборныя, апостольскія, грекороссій-
скія церкви, побудило и привлекло — чтеніе вышеозначен-
ныхъ книгъ, безпристрастное и здоровое разсужденіе, — и
о семъ я пишу, для того, что на словахъ объясняется не
такъ удобно, какъ на письмѣ, къ тому же случаевъ и
времени не достанетъ входить въ разговоры, но да будетъ
сіе заочнымъ разговоромъ. И къ сему могу сказать, слова
святаго священномученика Кипріана: «что стыдно отъ
заблужденій на истину возвращаться». И святаго Амбро-
сія медіоланскаго: «никакого нѣтъ стыда переходить на
лучшее». Да будетъ же сіе на пользу чтущимъ и послу-
шающимъ, и да потщатся всѣ быти чада святыя соборныя,
апостольскія церкви, и да будетъ во славу Христа Бога
нашего, и помощницы нашей пречистыя Богородицы и
всѣхъ святыхъ. Аминь.

III.

РѢЧЬ*.

Древній мудрецъ израильскій, говоря о великихъ людяхъ Израиля, замѣчаетъ: *тѣлеса ихъ въ миръ погребена быша, а имена ихъ живутъ въ роды* (Сирах. 44, 13). Къ числу такихъ приснопамятныхъ именъ принадлежить и имя въ Бозѣ почившаго архіепископа Филарета.

Въ другомъ мѣстѣ, при другихъ лицахъ, быть можетъ и предстояла бы надобность подробно исчислять подвиги и заслуги почившаго, дающіе ему право на благословенную память въ потомствѣ. Но здѣсь, гдѣ каждый предметъ безъ исключенія свидѣтельствуетъ о его необычайной и благодѣтельной дѣятельности;—здѣсь, гдѣ каждый изъ насъ пользовался и пользуется, и многіе послѣ насъ будутъ пользоваться его милостями:—здѣсь такія доказательства неумѣстны.

Думается мнѣ, что здѣсь нужнѣе другаго рода доказательства и напоминанія. Заботливость о насъ почившаго была необычайна; чѣмъ мы ее заслужили? Оказываемся ли мы достойными благодѣяній, толь щедро излитыхъ на насъ въ Бозѣ почившимъ, благостнѣйшимъ Архипатыремъ?

* Сказана въ семинарской церкви 17 сентября, въ 40-й день по кончинѣ Пресвященнѣйшаго Филарета, Архіепископа Черниговскаго.

Едва ли заслуживаетъ благодѣянія тотъ, кто не знаетъ ни цѣны, ни значенія сего благодѣянія. Недостойнъ пользоваться сими благодѣяніями и тотъ, кто пользуется ими, не думая о виновникѣ ихъ, о благодѣтелѣ. — Непризнательность и неблагодарность — качества унижающія человека и, менѣе всего ему дающія право на милость. Не болѣе достоинъ благодѣлній и тотъ, кто не надлежащимъ образомъ пользуется благодѣяніями. Чего желалъ почившій, когда напрягалъ всѣ свои силы къ улучшенію быта учащихся и учащихъся? Конечно того, чтобы учащіе и учащіеся, возможно лучше поставленные въ матеріальномъ отношеніи, имѣли всю возможность соответствовать своему званію, исполнять безукоризненно свои обязанности. Онъ желалъ, чтобы съ удвоеніемъ нашихъ средствъ къ жизни удвоилась наша ревность къ дѣлу; — чтобы съ улучшеніемъ и облагороженіемъ нашей виѣшней обстановки, возвысились наши стремленія и помыслы; — чтобы все получивъ отъ св. церкви, мы всѣ свои силы и способности посвятили ей, были живыми, дѣтельными и послушными ея чадами.

Къ тому ли направлены наши мысли? Такъ ли мы располагаемъ нашу дѣтельность?

О, если бы ни люди, ни собственная наша совѣсть ничего не могли сказать въ нашу укоризну! Аминь.

IV.

СЛОВО

въ день св. исповѣдниковъ князя Михаила и боярина его
отрочества Феодора черниговскихъ чудотворцевъ *.

*Благословенъ еси, Христе Боже нашъ, иже
премудры ловцы явлей, ниспославъ имъ Духа свята-
ю, и тьми уловлей вселенную, челоѵколюбче, слава
Тебъ.* Такъ святая церковь благодарить и благословляетъ
Христа Бога за дарованіе ей богомудрыхъ и апостоловъ и
учителей, сѣтями евангельскаго слова, уловившихъ вселе-
нную во спасеніе.

Между нами, бр. нѣтъ теперь такихъ апостоловъ,
какихъ Господь Богъ нашъ Иисусъ Христъ и Духъ свя-
тый иѵкогда ставили пасти церковь свою; и но прекратило-
сь служеніе апостольское, прекратился и прекрати-
тется рядъ преемниковъ апостольскихъ, пастырей и учите-
лей, Духомъ святымъ поставляемыхъ и овразумляемыхъ.
Непрекратилась и прекратится потребность въ лицахъ,
кои въ духѣ евангелія, съ ревностію апостольскою должны
заболѣться о распространеніи свѣта истины, обѵ укорененіи

* Сказано по случаю праздника въ честь этихъ святыхъ въ черни-
говской гимназіи, 1866 г. сент. 20 дня.

добра и правды между людьми. Между такими лицами первое мѣсто занимаютъ просвѣтителѣ и руководители юнаго поколѣнія. Какъ не велико разстояніе между апостолами вселенскими и нашими учителями, но все же очень желательно было бы, чтобы церковь и о нихъ, если когда, то особенно въ настоящій день, когда наши мѣстные училища совершаютъ свой праздникъ въ честь и память своихъ святыхъ покровителей и молитвенниковъ, могла воскликнуть: *благословенъ еси, Христе Боже нашъ, иже премудры ловцы явлей, ниспославъ имъ Духа святого.* При этомъ вождѣльномъ условіи мы могли бы надѣяться, что труды и болѣзни въ благовѣстіи истины и нашими учителями, хотя не въ мѣрѣ апостольской, но все же благословенны, слѣдовательно жизненны, плодоносны. А въ этомъ какое великое утѣшеніе, какое счастье и для учителей, какъ главныхъ дѣятелей въ распростраеніи свѣта и истины, и для учениковъ, просвѣщаемыхъ, и наконецъ для общества, возлагающаго на свое юное поколѣніе всѣ свои надежды и видящаго въ немъ залогомъ своего благосостоянія!

Чтожь, бр. похвалимся ли мы этимъ утѣшеніемъ, этимъ желаннымъ и законнымъ счастіемъ? Кто намъ скажетъ, что дѣятельность нашихъ современныхъ апостоловъ благословенна, плодоносна? — Сами учителя? Но позволить ли имъ такую откровенность ихъ благородная скромность, никому не позволяющая быть судіею въ своемъ дѣлѣ? И не побоятся ли иной изъ нихъ, при прямомъ отвѣтѣ на сей вопросъ, хотя бы и при истинномъ сознаніи своего достоинства, не побоятся ли впасть въ самообольщеніе, такъ близко граничащее въ грѣшномъ человѣкѣ съ созна-

ніемъ собственнаго достоинства? — Ученики? Дѣйствительно, у учениковъ, какъ народа уже по своей задачѣ любознательнаго и потому съ особенною любовію занимающагося вопросомъ о достоинствѣ своихъ учителей, и отвѣтъ отъотъ по видимому готовъ: но ученикамъ, какъ ученикамъ, слѣдуетъ еще пожелать, чтобъ они при этомъ занятіи своемъ имѣли по больше вниманія именно въ томъ отношеніи: отъ Христа для Бога и Духа святаго отъ ихъ учителя, или, отъ своихъ си. — Общество? Конечно это прямая его обязанность. Его дѣти, его должно быть или всестороннее попеченіе объ нихъ. Но общество такъ ли близко къ дѣлу воспитанія своего отрочества и юношества, и слѣдовательно, такъ ли вѣрны его взгляды на это дѣло, чтобъ ему безошибочно исполнить роль судіи относительно нашего вопроса? У большинства его не есть ли это только предметъ желанія? Какого, напримѣръ, безпристрастнаго суда ожидать отъ тѣхъ изъ членовъ его, которые, въ видахъ мнимаго сохраненія здоровья своихъ дѣтей или воспитанниковъ, позволяютъ себѣ увольненіе ихъ отъ молитвъ въ домѣ, отъ храма, отъ постовъ не только въ качествѣ, но и въ количествѣ, отъ почитанія праздниковъ и другихъ постановленій церкви, тогда какъ всякое доброе и разумное воспитаніе въ видахъ гораздо шире, чѣмъ одно здоровье тѣла, желаетъ неуклоннаго, искренняго слѣдованія не только постановленіямъ церкви, но и вообще всемъ существующимъ постановленіямъ, какъ средствамъ къ достиженію частнаго и общаго блага! Какой справедливой оцѣнки надѣяться отъ тѣхъ изъ нихъ, которые въ вопреки школьной дисциплины съ самою нѣжною заботливостію позволяютъ дѣтямъ своимъ разные развлечения, упражненія въ

несвоевременныхъ занятіяхъ, обзаведенія такими вещами, которыя развѣиваютъ въ нихъ не любовь къ порядку, приличную сосредоточенность въ самихъ себѣ, какъ бы слѣдовало, а самымъ прямымъ, послѣдовательнымъ способомъ раздуваютъ въ нихъ страсть къ безпорядку, разсѣянности, расточительности и безпечности? Какое здоровое слово о педагогіи услышите вы отъ тѣхъ, которые въ интересѣ развитія способностей своихъ дѣтей, или, въ видахъ уваженія въ нихъ личности и человѣческаго достоинства, входятъ съ ними въ болѣе, чѣмъ свободныя сужденія о тѣхъ и о томъ, о комъ и о чемъ, по здоровому смыслу и чувству, слѣдовало бы имъ ограничить и себя?

Очевидно, положительнаго отвѣта на вопросъ: плодотворна ли наше современное учительство? не даетъ ни школа, ни общество. Между тѣмъ отвѣтъ этотъ необходимъ и для школы и для общества. Безъ него мы можемъ быть въ самомъ дурномъ положеніи относительно столь важнаго предмета, каково учительство, и не зная того, а это куда какъ не безопасно, не безбѣдно! Гдѣ же намъ найти этотъ спасительный отвѣтъ? Не дали намъ его дѣятеля: поищемъ его въ ихъ самихъ и ихъ дѣлѣ.

Итакъ плодотворна ли дѣятельность нашихъ учителей и просвѣтителей? Брат, несомнѣнно должна быть плодотворна, если только къ ней призвалъ ихъ Христось Богъ нашъ, и Духъ святой снабдилъ необходимыми къ тому дарами. Премудрый напрасно не призоветъ, Святой бесплодно не освятитъ. И люди приставляютъ къ извѣстному дѣлу извѣстныхъ людей и снабжаютъ необходимыми къ тому средствами не прежде, какъ увѣрятся, что они болѣе или менѣе къ нему способны. Это такъ. Но какъ знать, что

нашихъ учителей на учительство поставилъ Христосъ Богъ нашъ и Духъ святой? И это не невозможно. Если наши учителя признаютъ надъ собою авторитетъ высшей просвѣтительной силы, если вслѣдствіе того съ благоговѣніемъ и любовію обращаются къ ней, какъ источнику, за свѣтомъ и жизнью для своей дѣятельности; и если потомъ свою дѣятельность всю, съ полнымъ самоотверженіемъ и ревностію посвящаютъ во славу той же силы и ко благу своихъ собратьевъ: то это несомнѣнный знакъ, что учителя наши не самозванные, что они не искатели только своихъ си, а истинные дѣлатели дѣла божественнаго и общественаго. Въ соображеніи, скажутъ, и это такъ. Но такъ ли на самомъ дѣлѣ? А почему же и не такъ? Кстати здѣсь вспомнимъ, какъ о назначеніи школы и науки, когда-то давно, разсуждалъ одинъ умный и добрый иностранный государь (Егбертъ, герцогъ брабантскій). «Часто я, говорилъ онъ, размышлялъ, чтобы мнѣ сдѣлать особенно угоднаго Богу и полезнаго моимъ подданнымъ? И вотъ мнѣ пришло на мысль, что я ничего не могу сдѣлать болѣе богоугоднаго, какъ приложить заботу объ томъ, чтобы юноши обучались изящнымъ наукамъ и искусствамъ и чрезъ то становились болѣе способными познавать Бога и почитать Его». И основалъ школу.—Чтожь? Если и въ нашихъ школахъ познаютъ истиннаго Бога; если и у насъ умѣютъ истинно, безъ свое и суетнаго мудрїа почитать Его, или, по крайней мѣрѣ всѣми силами души своей стремятся къ тому: то это опять яснѣйшій и отраднѣйшій знакъ того, что мы совершенно вправѣ вѣрить и надѣяться, что учителя наши и отъ Бога, что дѣятельность ихъ и благословенна, а по сему самому и жизненна и плодоносна.

Если такъ, то чего же у насъ недостаетъ къ тому, чтобы намъ и за нашихъ учителей вмѣстѣ съ церковію воскликнуть къ высочайшему Учителю: *Благословенъ еси, Христе Боже нашъ, иже премудры ловцы явлей, ниспославъ имъ Духа святаго?* Одно только въ этомъ дѣлѣ можетъ страшить насъ—это ошибка въ нашихъ предположеніяхъ и желаніяхъ: но да сохрани насъ Господь отъ этого несчастія! А учителя, ученики, общество и всѣ три да стоятъ на божественной стражѣ святой истины и добра вмѣстѣ, дружно и добро, такъ, какъ того требуетъ слава Божія и общее благо всѣхъ и каждаго! Аминь.

II. Зарчинскій.

V:
ГЛУХОВСКИЙ УЪЗДЪ.

ВОРОНЕЖЪ.

(Продолженіе).

Въ 1805 г. просьбѣ писанной отъ имени проживавшаго *въ шпиталь* Якова Сердюкова писали къ преосвященному: «михайловскій священникъ Іоаннъ Щуцкій нерадитъ о своей церкви, такъ что хотя она должна бы имѣть до 2000 р. доходу, окошки и рундуки, карнизы и штукатурка совсѣмъ обветшали; за подобное нерадѣніе о трехъ святительскомъ храмѣ Щуцкій назначенъ былъ въ Польшу, по проискамъ втерся въ михайловскую церковь, гдѣ карнавочныя деньги исправляющій должность ктитора Василій Кашенко отдастъ Щуцкому, а сынъ Щуцкаго клишскій діаконъ Андрей записываетъ, что хочетъ». Архипастырь Михаилъ отвѣчалъ на это такъ: «просителю объявить, что ему какъ нищему въ богодѣльнѣ проживающему вмѣшиваться въ усмотреніе порядка церковнаго не слѣдуетъ; особливо когда есть при церкви прихожане и онъ по слѣпотѣ своей не можетъ видѣть ни порядка, ни безпорядка; подтвердить ему не входить въ сіе по внушенію»

ямъ ябедниковъ, а иначе препровожденъ будетъ въ губернскае правленіе для сужденія».

Въ 1736 г. показывали въ Воронежѣ 217 казаковъ (выборныхъ), и 360 посполитыхъ; въ 1748 г. 209 семей козаковъ, 36 подсусѣдковъ и 88 служителей; въ 1770 г. 296 выборныхъ козаковъ, 604 подсусѣдковъ, 63 коронныхъ подданныхъ, 85 ранговыхъ и 509 владѣльческихъ, всего 2557 д. муж. п.

Число прихожанъ:

	1770	1790	1810	1830	1850	1860						
Михайловской ц.	245	220	250	240	228	236	245	260	280	305	290	340
Успенской	366	385	381	420	398	450	336	356	316	356	326	361
Преображенской .	425	430	448	465	472	560	454	530	487	529	543	584
Покровской . . .	344	346	370	380	402	452	410	453	320	353	336	380
Трехъ святител.	260	250	275	266	289	270	308	290	296	285	338	280

Я М П О Л Ь

мѣстечко при р. Студенкѣ, въ 26 верст. отъ Глухова и въ 206 отъ Чернигова, на мѣстности холмистой, въ сосѣдствѣ съ Усками ⁶ и Палѣвкою ⁷.

По мѣстному преданію Ямполь прежде назывался Клиномъ и уже ляхъ Янъ Сердюцкій, умноживъ поселеніе

⁶ Въ 1748 г. Священникъ села Усокъ Григорій Адамовичъ съ прихожанами объявилъ Начальству слѣдующее: «февр. 27. во время вечерни 12 лѣтняя Евфимія осквернила церковь, испустивъ въ притворѣ урину». Согласно съ распоряженіемъ Начальства 1744 г. храмъ освященъ «по рѣшительной книжицѣ.» февр. 28 предъ концемъ литургіи козачка Евдокія Шрамченкова въ притворѣ близъ дверей осквернила храмъ мѣсячнымъ кровотеченіемъ. Храмъ освященъ по той же книжицѣ; а осквернители до распоряженію протоіерея, наказаны «цѣпнымъ пѣлоседмичнымъ держаніемъ.» Д. Консист. 1718 г. Въ 1718 г. Усковскіе жители говорили: «уже шестьдесятъ лѣтъ дѣды, отцы и они владѣли лугомъ и поселеніе всегда было приписано «къ Ямпольскому уѣзду». Судіенка 3, 290. см. стр. 483.

⁷ Село Палѣвка часть ямпольской волости, въ письмѣ 1718 г. Тамъ же стр. 289. Шафонскаго Нам. 73—76. Маркевича 3, 367. Матер. Южн.

его, оставилъ на немъ свое имя—Янова поля. Въ Зверѣ отъ Ямполь урочище Церквище не даромъ сохраняетъ понышъ такое названіе. По преданію здѣсь былъ когда-то храмъ. При гетманщинѣ Ямполь былъ владѣніемъ гетманской булавы и сотеннымъ мѣстечкомъ⁸, но на время попалъ въ руки Меишикова⁹; хотя свободныя земли царскими грамотами 1688 и 1703 г. отданы были Алексѣю Туранскому.¹⁰

Нынѣ въ Ямполь двѣ церкви: деревянная Преображенская съ придѣлами Покрова Богородицы и св. Николая и каменная во имя св. Георгія.

Въ древнее время, кромѣ преображенскаго храма, стоявшаго на другомъ мѣстѣ, а на нынѣшнемъ построеннаго въ 1796 г., былъ особый храмъ Покрова Богородицы, съ придѣльнымъ въ честь св. Варвары. Покровскій храмъ сгорѣлъ въ 1754 г. и, бывъ выстроенъ, вновь сгорѣлъ въ 1834 г. Памятникомъ сего древняго храма служить просьба прихожанъ 1733 г. дозволить вдовому священнику ихъ совершать служеніе.

Владимірская икона Божіей Матери, съ давнихъ временъ находившаяся въ прежнемъ Покровскомъ храмѣ, а нынѣ чтимая въ Преображенскомъ, служитъ предметомъ особеннаго благоговѣнія въ народѣ. Изъ того же храма перешедшія мѣстныя иконы его, подъ серебрянными ризами находятся въ придѣльномъ Покровскомъ.

Изъ 7 евангелій одно к. п. 1677 г.¹¹, два м. п. 1698 г. и одно м. 1709 г., все украшены серебромъ.

Росс. стр. 41. Другой Ямполь былъ за Днѣпромъ, сотенное мѣстечко Брацлавскаго полка. Ригельманъ 1, 152.

⁸ Діарушъ Ханенка 50—51.

⁹ Грамоты въ конторѣ владѣльцевъ Неплюевыхъ.

¹⁰ У Каратаева нѣтъ. ¹¹ Тоже.

Крестъ съ подножіемъ серебр. 1775 г. въ 6 ф. Изъ 5 потировъ идинъ съ надписью: «сія чаша 1783 г. стараніемъ іерея Павла Пясецкаго съ прихожанами до храму преображенія Господня ямпольскаго, вѣсу 3 ф. 8 золот.». Каменный храмъ в. м. Георгія построенъ 1822—

1826 г. усердіемъ Ивана Николаевича Неплюева. Мѣстная икона св. Георгія—подъ серебряною ризою. Евангеліе м. п. 1757 г. въ серебряномъ чекаинномъ окладѣ.

Въ 1738 г. показывали въ Ямполь 25 козаковъ, 3 подсуѣдка и 33 служителя; въ 1770 г. 232 козака и 1167 владѣльческихъ поселенцевъ.

По церковнымъ записямъ число прихожанъ.

	1770	1790	1810	1830	1850	1860
Преображенской . . .	731	728	752	748	775	776
Георгіевской ц. . .	809	819	848	886	862	1014
	570	552	589	580	610	606
	630	640	654	690	682	732

Мѣстные благочестивые обычаи: а) въ случаяхъ бѣдствія съ владимірскою иконою Божіей Матери выходятъ на площадь и здѣсь совершается молебствіе съ водоосвященіемъ; б) послѣ пасхи въ первое воскресенье съ крестнымъ ходомъ выходятъ на зелень, гдѣ совершается водоосвященіе; по окончаніи хода каждый хозяинъ на своей нивѣ предлагаетъ хлѣбъ соль; в) въ д. вознесенія Господня совершается крестный ходъ за 3 версты въ урочище Ростовъ, иначе называемое *Церковище* и здѣсь на крыицѣ совершается освященіе воды.

Торги въ Ямполь—въ понедѣльникъ и пятницу.

Ярмарки—въ день Георгія и на Покровъ.

(Продолженіе будетъ).

ПО П Р А В К А .

Въ 17 № епарх. извѣст. стр. 515 напечатано: епископомъ рижскимъ 7 окт. 1840 г. Должно быть: 1841 года.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 29 Сентября 1866 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.