

### 住家ヲ燒燬スル罪ノ犯意アリト認ムルコトヲ得ルモノトス

【参照】 刑法第百八條 火ヲ放テ現ニ人ノ住居ニ使用シ又ハ人ノ現在スル建造物、汽車、電車、艦船若クハ鑛坑ヲ燒燬シタル者ハ死刑又ハ無期若クハ五年以上ノ懲役ニ處ス

同法第百九條 火ヲ放テ現ニ人ノ住居ニ使用セス又ハ人ノ現在セサル建造物、艦船若クハ鑛坑ヲ燒燬シタル者ハ二年以上ノ有期懲役ニ處ス

前項ノ物自己ノ所有ニ係ルトキハ六月以上七年以下ノ懲役ニ處ス但公共ノ危險ヲ生セサルトキハ之ヲ罰セス

### ○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役八年ニ處シ原審ノ未決勾留日數中五十日ヲ右本刑ニ算入ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ徒弟數人ヲ使役シ大工職ニ從事シ居タル處不景氣ノ爲營業不振ニシテ日本勸業銀行長野支店共ノ他ヨリ三千數百圓ノ負債ヲ生スルニ至リ之カ辨濟ニ窮シタル結果曩ニ昭和七年五月七日日本動産火災保險株式會社トノ間ニ自己ノ所有ニ係ル長野市大字南長野德永九百九十七番地四號所在木造亞鉛葺材木置場兼作業場一棟ニ付保險金千五百圓同シク自己ノ所有ニ係ル同番地所在木造スレト葺二階建一棟ノ家屋ニ付保險金三千圓期間各一箇年ノ火災保險契約ヲ締結シ置キタル外被告人ノ實父木島吉藏ニ於テ同年八月六日右二階建家屋一棟ニ付大阪海上火災保險株式會社トノ間ニ保險金二千五百

圓保險期間一箇年ナル火災保險契約ヲ締結シ置キタルコトヲ想起シ右各保險ノ目的タル建物ヲ燒燬シテ不法ニ保險金ヲ取得シ以テ右債務ノ辨濟ニ充テントコトヲ企テ該建物ニ放火スルトキハ之ニ隣接セル同市南縣町三十八番戶旅人宿營業上原新作方居宅ニ延燒スヘキコトヲ察知シ乍ラ昭和七年十一月十一日午後十時二十分頃右材木置場兼作事場内ニ散亂セル鉋屑ニ鑿屑ヲ被ヒ所携ノ燐寸ヲ以テ該鉋屑ニ點火シテ放火シ因テ右材木置場兼作事場一棟及當時空家トナリ居タル前記二階建家屋一棟ヲ全燒シ更ニ右上原新作及其ノ家族ノ居住セル上原長吉所有ノ木造瓦葺二階家一棟ヲ半燒セシメタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第百八條ニ該當スルヲ以テ所定刑中有期懲役刑ヲ選擇シ其ノ刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役八年ニ處シ同法第二十一條ニ則リ原審ニ於ケル未決勾留日數五十日ヲ右本刑ニ算入スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ依リ全部被告人ヲシテ之ヲ負擔セシムヘキモノトス

### ○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

### ○理 由

辯護人宮澤要次郎 北井波治目上告趣意書第一點原判決ハ刑法第百九條ヲ適用スヘキヲ同法第百八條ヲ適用シタル不法アリ原判決事實摘示ニ依レハ「被告ハ其ノ所有スル處ノ木造亞鉛葺材木置場竝作事

住宅燒燬ノ豫見ト犯意



場一棟木造スレト葺二階建一棟ニ付何レモ保險契約アリ其ノ保險金ヲ取得シ自己ノ債務ノ辨濟ニ充テント企テ云々ト上原新作居室ニ延焼スヘキコトヲ察知シナカラ云々右材木置場兼作事場ニ放火シ云々トアリ然ルニ其ノ證據タル被告ノ檢事訊問調書ニ依レハ(記録一三〇枚)「問焼ケタ家ヲ全部焼ク心算テ火ヲ放ケタカ答私所有ノ材木置場兼作事場ノ小屋竝空家ニナツテ居ル家ハ焼ク心算テ放ツタノテスカ花屋旅館ノ家ヲ焼ク心算ハナカツタノテアリマス私ハ焼ク心算テアル家ヲ焼ケハ當然花屋旅館ニモ燃エ付ク様ニ接近シテ居リマスカ火ヲ放ツ時ハ其處迄深ク考ヘマセンテシタ」トアリ被告第一回豫審調書ニモ同様趣旨ノ申立アリ尙第二回豫審調書(記録二八三枚)「問被告カ材木置場ニ放火シタ爲東隣ノ花屋事上原新作方居室モ半焼シタカ答左様テアリマス氣ノ毒ノ事ヲシマシタ問花屋モ焼ク氣テアツタカ答其ノ時ハ自分ノ持屋ヲ焼イテ保險金ヲ得タイト云フ考丈テ花屋ヲ焼イテ了フト云フ迄ノ考ハアリマセン」以上檢事ノ訊問調書被告ノ豫審調書ノ記録ニ依レハ被告ハ自己所有ノ建物ヲ焼クノ外他人ノ建物ヲ焼ク意思ナキコト明ナリ此ノ事タルヤ事實ノ真相ニシテ誤ナシ即保險金ヲ得ル目的ノ放火ナレハ保險ヲ附シアル自己ノ建物ヲ焼クヲ以テ足り他人ノ家屋ヲ焼ク意思ハアルヘキモノニアラス然ルニ原判決カ東隣ノ花屋旅館迄延焼スヘキコトヲ豫知シト認定シ重キ刑ヲ加ヘタル處ノ唯一ノ證據ハ上記第二回豫審調書中(記録二八〇枚)「問然シ花屋ト材木置場トハ僅カ九尺許リ空キテ花屋ノ湯殿トハ殆ト接著シ居ルテハナイカ答左様テアリマス問置場ヤ空屋カ焼ケレハ花屋ニ焼ケ移ル危険カアル

テハナイカ答左様テス近イノテスカラ或ハ其ノ様ナ事ニナリハシマイカトモ心配シマシタカ放テ了ヒマシタ」ヲ引用シ以テ刑法第八條ヲ適用セラレシモ上記第二回豫審調書最後ノ問答ハ理論上斯クアルヘキ旨申立テタルモノニテ其ノ申立ハ決定ノモノニアラス被告ノ如キ朴直ノ者ハ裁判官ヨリ推理的ニ訊問セラルト餘儀ナク服スルニ至ル本件檢事及豫審判事ノ訊問ニ對シ始終一貫シ陳述シタル如ク自己所有ノ建物ヲ焼ク意思ニアリ他人タル花屋ヲ焼失スル意思ナカリシコトハ疑ヲ容レス然レハ刑法第九條第二項ニ依ルヘキナルニ刑法第八條ニ依リ處斷セラレシ事不法ノ判決ナリトスト云フニ在レトモ

放火ノ犯意ハ放火ノ行爲ニ因リ燒燬ナル結果ヲ發生スヘキヲ豫見スルヲ以テ足り敢テ其ノ結果ノ發生ヲ目的トスルコトヲ必要トセス故ニ人ノ住居ニ使用セサル建造物ニ放火スルニ當リ之ニ放火セハ其ノ結果之ニ隣接セル住家ハ當然類焼ノ厄ヲ免レサルヘキコトヲ豫見シ乍ラ放火シタルトキハ隣接住家ノ類焼ハ犯人ノ目的トスル所ニ非スト雖仍ホ人ノ住家ヲ燒燬スル罪ノ犯意アリト謂ハサルヘカラス原判示ニ依レハ被告人ハ云々日本動産火災保險株式會社トノ間ニ自己ノ所有ニ係ル材木置場兼作事場一棟ニ付保險金千五百圓及自己所有ノ二階建一棟ノ家屋ニ付保險金三千圓ノ火災保險契約ヲ締結シ置キタル外被告人ノ實父木島吉藏ニ於テ右二階建家屋一棟ニ付大阪海上火災保險株式會社トノ間ニ保險金二千五百圓ノ火災保險契約ヲ締結シ置キタルヲ想起シ右保險ノ目的タル建物ヲ燒燬シテ不法ニ保險金ヲ



取得シ以テ債務ノ辨濟ニ充テントコトヲ企テ該建物ニ放火スルトキハ之ニ隣接セル旅人宿營業上原新作方居宅ニ延焼スヘキコトヲ察知シナカラ昭和七年十一月十一日午後十時二十分頃右材木置場兼作事場内ニ散亂セル鉋屑ニ鑿屑ヲ被セ所携ノ燐寸ヲ以テ該鉋屑ニ點火シテ放火シ因テ右材木置場兼作事場一棟及當時空家トナリ居リタル前記二階建家屋一棟ヲ全焼シ更ニ右上原新作及其ノ家族ノ居住セル上原長吉所有ノ木造瓦葺二階家一棟ヲ半焼セシメタルモノナリト云フニ在ルカ故ニ被告人ノ目的トスル所ハ上原新作及其ノ家族ノ居住セル建造物ニ非スト雖之ニ延焼スヘキコトヲ豫見シテ敍上材木置場兼作事場ニ放火シタルコト明ナルヲ以テ刑法第百八條ニ該當スルコト疑ヲ容レテ論旨理由ナシ

第二點本件ヲ現行犯トシ訊問調書ヲ作成セルコト失當ナリ本件犯罪事實ハ昭和七年十一月十一日ノ放火ニテ同月十三日被疑者トシ被告ヲ長野警察署ニ於テ寺澤警部補ニ於テ訊問調書ヲ作り記録ノ四〇枚ヨリ五九枚ニ至ル詳細ナル取調アリ又同年同月十三日檢事窪田徳次郎作成訊問調書一二六枚ヨリ二三六枚ノ取調アリ現行犯ノ性質ハ現ニ犯行ノ繼續中ナルカ犯行ヲ終リタルモ其ノ直後ニ犯人ヲ直ニ追跡シ逮捕シタルカ如キ場合ヲ云ヒ本件火災ハ十一月十一日起リシモ之カ被告ノ放火ナルコトハ直ニ發見サレタルニ非ス然ルニ此ノ重大事件ヲ長野警察署ハ何等證據無キニ被告ト推斷シ之ヲ現行犯トシ嚴重ナル訊問調書ヲ作ラレ續イテ檢事ニ於テ同様訊問調書ヲ作ラレ其ノ長野警察署十一月十三日作成訊問調書ノ冒頭ニ(記録四十三枚裏)問其ノ許ハ自己ノ所有ニ係ル材木小屋ニ火ヲ放ケタコトナイカ答左

様ナ事實カアリマス故ニ唯今カラ其ノ詳細ヲ申上マス私カ抑モ惡イ事ヲ爲サネハナラヌト云フ事ハ云々以下詳細ニ自白シアリ斯様ニ放火犯人進ンテ自白スルコトアルヘキモノニアラス調書作成以前甘言又ハ壓迫ヲ加ヘ以テ自白セシメ訊問官吏自ラ筆ヲ取り作りタルモノニテ如斯調書ハ其自體ニ於テ信用スヘカラス然レハ第一審公判ニ至リ被告ハ事實ヲ否認セリ其ノ真相ハ上告審ニ於テ不明ナルモ現行犯ニ非ルモノヲ現行犯トシ訊問調書ヲ作り夫ニ基キ檢事ハ起訴シ豫審判事又亦其ノ調書ニ則リ作り上ケタルモノニテ全ク不法ノモノナリ原審ハ檢事ノ訊問調書ヲ引用セサルモ其ノ根元タル檢事訊問調書ニシテ無効ナリトセハ夫レニ基ク豫審調書モ信用スヘカラス原判決ハ本件重大犯罪ニ付單ニ豫審ニ於ケル被告ノ自白ノミニヨリ他ニ見ルヘキ何等ノ證據存在セス被告ノ否認セルヲ顧ミス之ヲ有罪ト斷シタルコト罪トナルヘキ證據ノ説示ヲ缺ク不法アリト云フニ在レトモ

記録ヲ案スルニ被告人ノ放火シタルハ昭和七年十一月十一日午後十時二十分ナルニ間モナク事官ニ發覺シ巡查カ被告人ヲ逮捕シテ司法警察官ニ引致シタルハ翌十二日午前四時ナルヲ以テ本件ハ現行犯ナルコト疑ヲ容レテ故ニ司法警察官ニ於テ被告人ヲ訊問シ得ヘキト同時ニ之カ送致ヲ受ケタル檢事ニ於テモ亦訊問ヲ爲シ得ヘキコト刑事訴訟法第百二十七條第百二十九條ノ規定ニ徴シ明ナリトス假ニ所論ノ如ク司法警察官及檢事ノ處分ニ違法アリトスルモ此等ニ對スル訊問調書ハ原判決ニ引用ナキノミナラス檢事ノ爲シタル豫審請求及之ニ基キ爲シタル豫審判事ノ訊問ヲ不法ナラシムル理據ナキヲ以テ原



判決ニ於テ豫審ニ於ケル訊問調書ヲ罪證ニ供シタルハ毫モ違法ニ非ス又司法警察官カ被告人ヲ訊問スルニ當リ所論ノ如ク甘言又ハ壓迫ヲ加ヘタル事跡ヲ認メス而シテ證據ノ取捨判斷ハ事實承審官ノ專權ニ屬スルヲ以テ原審ニ於テ被告人ノ豫審ニ於ケル自白ヲ證據ニ採用シタルハ固ヨリ適法ニシテ該自白ニ其ノ他判文引用ノ各證據ヲ綜合スレハ優ニ判示事實ヲ認メ得ヘク原判決ノ證據說示ニ所論ノ如キ違法アルヲ見ス論旨理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事平井彦三郎關與

### ○公文書偽造行使詐欺私文書偽造行使偽造私文書行使被告事件

(昭和八年(九)第九五一號 棄却)  
同年九月二十七日第三刑事部判決

【上告人】 被告人 松本 一朗 辯護人

外一名

中原 東吉  
山野 龜五郎  
松本 龜藏  
字和川濱

【第一審】 松山地方裁判所 【第二審】 廣島控訴院

### ○判示事項

類似ノ印類ノ使用ニ依ル公文書偽造罪ノ成立

### ○判決要旨

偽造シタル公務所ノ印章使用ニ依ル公文書偽造罪ノ成立スルニハ一般世人ヲシテ公務所ノ印章ナリト誤信セシムルニ足ルヘキ類似ノ印類ヲ押捺シテ其ノ影蹟ヲ文書ニ表顯セシメ之ヲ使用シテ文書ヲ偽造スルヲ以テ足ルモノトス

【參照】 刑法第五百五條第一項 行使ノ目的ヲ以テ公務所又ハ公務員ノ印章若クハ署名ヲ使用シテ公務所又ハ公務員ノ作ル可キ文書若クハ圖畫ヲ偽造シ又ハ偽造シタル公務所又ハ公務員ノ印章若クハ署名ヲ使用シテ公務所又ハ公務員ノ作ル可キ文書若クハ圖畫ヲ偽造シタル者ハ一年以上十年以下ノ懲役ニ處ス

### ○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人一朗ヲ懲役一年六月ニ被告人埒ヲ懲役一年ニ各處ス但シ被告人兩名ニ對シ第一審ニ於ケル未決勾留日數中各百日ヲ夫々本刑ニ算入ス押收物件中證第一號ノ證書ハ之ヲ沒收ス訴訟費用ハ被告人兩名ノ連帶負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ  
被告人一朗ハ約一千圓ノ負債アリテ其ノ支拂ニ窮シタル爲昭和五年六月頃被告人埒ヲ介シ松本市河原

類似ノ印類ノ使用ニ依ル公文書偽造罪ノ成立



町山下長太郎ニ對シ自己所有ノ不動産ヲ擔保トシテ金千五百圓ノ借用方ヲ申込ミタルトコ該不動産ノ擔保價值僅少ナリシ爲其ノ承諾ヲ得サリシヨリ實父松本寅吉所有ノ不動産ヲ擔保トシ同人名義ノ金圓借用證書ヲ偽造シテ右長太郎ニ差入レ同人ヲ欺罔シテ金員ヲ騙取センコトヲ企テ被告人埒ヲ介シ長太郎ニ對シ松本寅吉所有ニ係ル同市萱町二丁目四十四番地ノ八宅地六十坪四合四勺外十三筆ヲ擔保ト爲スヘキ旨申入レ右長太郎ノ妻山下アイエ名義ニテ右金員ノ融通ヲ受クルコトトナリタルヨリ同年七月中旬情ヲ知ラサル被告人埒ヲシテ同市一番町松山區裁判所構内司法代書人日野喜八郎ニ依頼シテ金額ヲ千五百圓辨濟期ヲ昭和六年七月十五日トシ前記十四筆ノ不動産ニ付抵當權ヲ設定スル旨ノ債務者等ノ表示ナキ山下アイエ宛金員借用並抵當權設定證書ヲ作成セシメタル後其ノ頃前記肩書居宅ニ於テ行使ノ目的ヲ以テ前記證書ノ債務者欄ニ右松本寅吉ノ氏名ヲ冒署シ其ノ名下並各葉ニ契印トシテ同人ノ印章ヲ盜捺シ以テ松本寅吉名義山下アイエ宛金額千五百圓ノ金圓借用並抵當權設定證書一通(證第一號)ノ偽造ヲ完成シ次テ被告人埒ヲシテ右抵當權設定登記手續ヲ爲サシメントシタルモ先是松本寅吉ハ萬一ヲ慮リ松山區裁判所登記官吏ニ對シ同人ノ登記申請書ハ同人自身出頭スルニアラサレハ受理セラレサル様申告シアリタル爲右登記ヲ爲スコト能ハス大ニ困惑シタルカ他ニ金圓調達ノ方法ナカリシヨリ被告人一朗ハ更ニ松山區裁判所ノ印章ヲ偽造シテ前記不動産ニ對スル抵當權設定登記證書ヲ偽造シ以テ右長太郎ヲ欺罔シテ所期ノ目的ヲ遂ケンコトヲ決意シ被告人埒ニ對シ前記借用證書等ノ偽造

ナル事實及右決意ヲ告ケ其ノ協力ヲ求メタルニ同人ハ之ニ應シ茲ニ被告人兩名共謀ノ上同年七月中旬頃被告人一朗ハ登記證書ニ松山區裁判所ノ印影トシテ押捺スヘキ松山區制調查會ノ文字アル印章其ノ他右登記證書ノ偽造ニ必要ナル登記番號順位番號印受付及登記濟印等ノ雛型ヲ工夫考案シテ被告人埒ニ交付シ被告人埒ハ右雛型ニ基キ前記松山區制調查會ト刻セル印章及登記番號順位番號ノ記號トシテ使用スヘキ輪廓版型及登記濟ノ印章トシテ使用スヘキ長方形ノ輪廓内ニ受付年月日第號ノ文字ヲ表示セル版型及登記濟ノ印ヲ註文彫刻シ尙順位番號登記番號其ノ他ノ表示ニ必要ナル活字ヲ購入シタル後當時同市杉谷町ノ被告人埒居宅ニ於テ被告人兩名共同シテ行使ノ目的ヲ以テ前記偽造ニ係ル金員借用並抵當權設定證書ノ各葉ノ繼目及末尾ニ右松山區制調查會ナル印章ヲ使用シテ松山區ナル文字ヲ鮮明ニ其ノ他ノ文字ヲ不鮮明ニ押捺シ以テ松山區裁判所ノ應印ニ酷似セル印影ヲ顯出セシメ更ニ右證書ノ一部ヲ成ス不動産物件目錄中ニ表示セル前記松本寅吉所有不動産十四筆ノ中十三筆ニ付各其ノ記載場所ノ下部ニ前記登記番號順位番號ノ輪廓版型ヲ順位押捺シテ輪廓ヲ顯出セシメ其ノ内部ニ登記番號順位番號等ノ活字ヲ押捺シ其ノ相當欄ニ任意ノ數字ヲ記入シ次ニ右不動産目錄ノ末尾ニ前記受付並登記濟印ヲ押捺シ其ノ空白部ニ受付年月日トシテ昭和五、七、拾八ナル文字受付番號トシテ第號ノ文字ノ中間ニ一貳五六八ナル文字ヲ各記入シ以テ同區裁判所カ該物件目錄記載ノ不動産ニ付昭和五年七月十八日受付第一貳五六八號ニ依リ證書表示債權ニ付該不動産ニ抵當權設定登記ヲ了シタル旨公認セル



登記済證書一通(證第一號)ノ偽造ヲ完成シ被告人一朗ハ同年七月十九日頃前記山下長太郎方ニ於テ同人ニ對シ右偽造ノ借用證書竝登記済證書カ真正ニ成立シタルモノノ如ク装ヒ一括シテ之ヲ提出行使シ同人ヲシテ其ノ旨誤信セシメタル上同月二十一日頃長太郎方ニ於テ同人ヲシテ情ヲ知ラサル被告人一朗ノ使者宮田徳太郎ニ二箇月分ノ利子四十二圓ヲ控除シタル殘額金千四百五十八圓ヲ交付セシメテ騙取ノ目的ヲ遂ケタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人一朗ノ私文書偽造ノ點ハ刑法第五百九條第一項ニ被告人兩名ノ偽造私文書行使ノ點ハ同法第六十一條第一項第五十九條第一項第六十條ニ公文書偽造ノ點ハ同法第五百五十五條第一項第六十條ニ偽造公文書行使ノ點ハ同法五百五十八條第一項第五十五條第一項第六十條ニ詐欺ノ點ハ同法第二百四十六條第一項第六十條ニ各該當スルトコロ偽造私文書及偽造公文書一括行使ノ點ハ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルル場合ナルヲ以テ同法第五十四條第一項前段第十條ニ依リ重キ偽造公文書行使罪ノ刑ニ從ヒ被告人一朗ノ私文書竝公文書偽造ト同行使ト詐欺トノ間被告人埒ノ偽造私文書竝偽造公文書行使ト詐欺トノ間ニハ孰レモ夫々順次手段結果ノ關係アルヲ以テ同法第五十四條第一項後段第十條ニ依リ被告人兩名ニ付結局最モ重キ偽造公文書行使罪ノ刑ニ從ヒ其ノ刑期範圍内ニ於テ各被告人ニ對シ夫々主文ノ刑ヲ量定シ尙同法第二十一條ヲ適用シテ原審ニ於ケル未決勾留日數中各百日ヲ夫々右本刑ニ算入シ押收物件中證第一號ノ偽造證書ハ本件偽造私文書竝偽造公文書行使罪ノ組成

物件ニシテ何人ノ所有ニモ屬セサルヲ以テ同法第十九條第一項第一號第二項ニ則リ之ヲ沒收スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項第三百三十八條ニ依リ被告人兩名ニ連帶シテ負擔セシムヘキモノトス

### ○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

### ○理 由

各被告人辯護人中原東吉上告趣意書第一點原判決ハ其ノ理由ニ於テ一被告人埒居宅ニ於テ被告人兩名共同シテ行使ノ目的ヲ以テ前記偽造ニ係ル金圓借用竝抵當權設定證書ノ各葉ノ綴目及末尾ニ右松山區制調査會ナル印章ヲ使用シテ松山區ナル文字ヲ鮮明ニ其ノ他ノ文字ヲ不鮮明ニ押捺シ云々……登記済證書一通(證第一號)ノ偽造ヲ完成シ被告人一朗ハ同年七月十九日頃前記山下長太郎方ニ於テ同人ニ對シ右偽造ノ借用證書竝登記済證書カ真正ニ成立シタルモノノ如ク装ヒ一括シテ之ヲ提出行使シ云々……騙取ノ目的ヲ遂ケタルモノナリト說示シタリ右說示ニヨレハ偽造文書ノ作成ニ關シ被告兩名相協力シテ爲シタルコト明ナレトモ該證書行使ニ關シテハ被告人岡田埒ニ於テ何等關與スル所ナク松本一朗ニ於テ獨立ニ行使シタルモノナルコト疑ヒナク舉示ノ各證據ニヨリテ之ヲ見ルモ文書行使ニツキ岡田埒カ關與シタリト認ムヘキモノ全ク存セス然ルニ原判決擬律ノ點ニ至リ……被告人兩名ノ偽造

類似ノ印類ノ使用ニ依ル公文書偽造罪ノ成立



私文書行使ノ點ハ云々公文書偽造ノ點ハ云々ト斷シテ本件偽造文書行使ノ點ニツキ岡田埜ニ對シ犯罪ノ成立ヲ認メタリ之事實ノ說示ナクシテ犯罪ヲ認メタルモノニシテ審理不盡ノ欠點アルカ又ハ擬律錯誤ノ違法アルモノニシテ原判決ハ破毀スヘキモノト信スト云ヒ一第二點前點所論ノ如ク岡田埜ハ公文書ノ偽造ニ關與シ松本一朗ト共犯關係ニ立ツモノナレトモ其ノ偽造文書行使ニ關シテハ全然關係アルコトナシ文書偽造罪ト偽造文書行使罪トハ各獨立シタル犯罪ナルヲ以テ偽造罪ノ共犯ハ當然行使罪ノ共犯トナルモノニアラス其ノ行使罪ニツキ共犯關係ヲ認メントスレハ偽造文書行使ニツキ關與シタルノ事實及證據ヲ舉示セサルヘカラサルヤ當然ナリ然ルニ原判決ニハ事實並證據ニ於テ文書行使ニツキ被告人岡田埜カ關與シタリト認ムヘキ何等ノ說示ナクシテ其ノ擬律ニ於テ「被告人兩名ノ偽造私文書行使ノ點ハ同法第六十一條第五十九條第一項第六十條……」ト判示シ以テ行使罪ニ關シテモ共犯關係ヲ認メタルハ法律ノ解釋ヲ誤リタル不法アルモノニシテ破毀スヘキモノトスト云フニ在レトモ數人共謀シテ偽造ノ公私文書ヲ行使センコトヲ企テ其ノ目的ヲ遂行シタル以上ハ縱令共謀者ノ一人ニ於テ自ラ行使ニ關與セス他ノ共謀者ヲシテ行使セシムルモ共ニ偽造公私文書行使ノ共同正犯トシテ罪責ヲ負フヘキモノナルコト當院判例ノ屢示ス所ナリ原判示事實ニ依レハ被告人埜ハ被告人一朗ト共謀シテ所論偽造ノ金圓借用抵當權設定證書及登記濟證書ヲ行使センコトヲ企テ埜自ラ其ノ行使ニ關與セサルモ被告人一朗ヲシテ之ヲ行使セシメタルモノナレハ一朗ト共ニ偽造公私文書行使ノ共同正犯トシ

テ罪責ヲ負フヘキモノナルヲ以テ原判決カ被告人埜ニ對シ刑法第六十一條第一項第五十九條第一項第六十條第五十八條第一項第五十五條第一項第六十條ヲ適用處斷シタルハ正當ニシテ所論ノ如ク擬律錯誤若ハ法律ノ適用ヲ誤リタル不法アルモノニ非サルハ勿論原判決ハ敍上ノ如ク埜自ラ偽造文書ノ行使ニ關與シタル事實ヲ認メタルモノニ非サレハ其ノ事實及證據ヲ示ササルハ當然ニシテ所論ノ如キ審理不盡ノ違法アルモノニ非ス論旨ハ理由ナシ

第三點原判決擬律ノ點ニツキ調査スルニ本件ニ於テ「偽造私文書行使ノ點」トシテ偽造私文書ノ行使罪ヲ認メ又更ニ「偽造私文書及偽造公文書一括行使ノ點」トシテ「偽造私文書行使」トハ如何ナル事實ヲ指スモノナリヤ不明ナリ原判決ヲ認メタリ右公私文書一括行使ニツキテハ偽造公私文書ヲ一括シテ訴外山下長太郎ニ提出シタルノ事實認定ヲ指スモノナランモ先ノ「偽造私文書行使」トハ如何ナル事實ヲ指スモノナリヤ不明ナリ事實說示竝之ニ合致スル舉示ノ證據ニヨレハ本件犯罪成立ノ過程左ノ如シ 1 被告人一朗カ被告人埜ヲ介シ(情ヲ知ラス)司法代書人日野喜八郎ヲシテ作成セシメタル金圓借用並抵當權設定證書ヲ用ヒテ行使ノ目的ヲ以テ該證書債務者欄ニ松本寅吉ノ氏名ヲ冒署シ其ノ名下及各葉ニ同人ノ印章ヲ捺捺シ以テ該證書ノ偽造ヲ完成シ 2 該偽造文書ヲ用ヒテ抵當權設定ノ登記手續ノ爲未タ情ヲ知ラサル岡田ヲシテ松山區裁判所ニ提出セシメントシタルモ受理ニ至ラスシテ行使ノ目的ヲ達セス 3 茲ニ於テ登記濟證ノ偽造(公文書偽造)ニ著手シ之ヲ完成シ(該行爲ノミニツキ被告人岡田ニ犯罪アルモノナリ)



4 右完成ノ後一朗ハ偽造公私文書ヲ一括行使シタルモノナリ右事實ニ於テ原判決ノ「偽造私文書行使」(一括行使ノ以外ニ獨立シテ一罪ヲ爲ス)トハ如何ナル點ヲ指摘スルモノナリヤ若シ一括行使以外ニアリテ右摘記ノ事實ヲ目シテ之ヲ偽造私文書行使罪ニ問擬シタルモノトスレハ之明ニ違法ナリ何トナレハ右ハ未タ行使ノ域ニ至ラスシテ止ミ法律上別罪タル偽造私文書行使未遂ヲ以テ論スヘキハ格別固ヨリ本罪ヲ構成スルニ由ナケレハナリ其ノ他ニ於テ(一括行使以外ニ獨立シテ)偽造私文書ヲ行使シタル事實ナキ本件ニ對シ其ノ犯罪アリト斷シタルハ事實ノ說示證據舉示ナクシテ斷罪シタルノ違法ヲ免ルル能ハス原判決ハ破毀スヘキモノト信スト云フニ在レトモ

原判決ハ被告人兩名ニ對シ偽造文書行使ノ事實トシテハ單ニ被告人兩名共謀シテ所論偽造ノ金圓借用抵當權設定證書及偽造ノ登記濟證書ヲ一括シテ山下長太郎ニ提出行使シタル事實ヲ認メタルニ止リ他ニ獨立シタル偽造私文書行使ノ事實ヲ認メタルモノニ非サルノミナラス擬律ノ部ニ於テモ右一括行使ノ事實以外ニ獨立シタル偽造私文書行使ノ罪アリトシテ擬律シタルモノニ非サルコト判文上極メテ明白ナリ何トナレハ此ノ點ニ關スル原判決擬律ノ部ニハ「被告人兩名ノ偽造私文書行使ノ點ハ刑法第六十一條第一項第五百九十九條第一項第六十條ニ偽造公文書行使ノ點ハ同法第五百八條第一項第五百十五條第一項第六十條ニ各該當スルトコロ偽造私文書及偽造公文書一括行使ノ點ハ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルル場合ナルヲ以テ同法第五十四條第一項前段第十條ニ依リ重キ偽造公文書行使罪ニ

從ヒ」云々トアリテ之ヲ事實理由ト對照スルニ所謂偽造私文書行使ノ點トアルハ(一)偽造ノ金圓借用抵當權設定證書ヲ山下長太郎ニ提出行使シタルコトヲ所謂偽造公文書行使ノ點トアルハ(二)偽造ノ登記濟證書ヲ山下長太郎ニ提出行使シタルコトヲ所謂偽造私文書及偽造公文書一括行使ノ點トアルハ右(一)(二)ノ偽造公私文書ノ行使カ一括行使ナルコトヲ夫レ夫レ指稱シタルモノニシテ右偽造公私文書ノ行使以外ニ別ニ偽造私文書行使罪アリトシテ擬律シタルモノニ非ス決シテ所論(2)ノ如キ事實ヲ捉ヘテ偽造私文書行使罪ニ問擬シタルモノニ非サルコト火ヲ睹ルヨリモ明ナレハナリ然ラハ原判決ハ所論ノ如キ違法アルモノニ非ス論旨ハ理由ナシ

被告人松本一朗辯護人山野井龜五郎 松本慧 宇和川濱藏上告趣意書第一點原判決ハ其ノ理由中ニ「被告人一朗ハ更ニ松山區裁判所ノ印章ヲ偽造シテ前記不動産ニ對スル抵當權設定登記濟證ヲ偽造シ以テ右長太郎ヲ欺罔シテ所期ノ目的ヲ遂ケンコトヲ決意シ被告人塚ニ對シ前記借用證書等ノ偽造ナル事實及右決意ヲ告ケ其ノ協力ヲ求メタルニ同人ハ之ニ應シ茲ニ被告人兩名共謀ノ上同年七月中旬頃被告人一朗ハ登記濟證書ニ松山區裁判所ノ印影トシテ捺捺スヘキ松山區制調查會ノ文字アル印章其他右登記濟證書ノ偽造ニ必要ナル登記番號順位番號印受付及登記濟印等ノ雛型ヲ工夫考案シテ被告人塚ニ交付シ被告人塚ハ右雛型ニ基キ前記松山區制調查會ト刻セル印章及登記番號順位番號ノ記號トシテ使用スヘキ輪廓版型及登記濟ノ印章トシテ使用スヘキ長方形ノ輪廓版内ニ受付年月日第號ノ文字ヲ表示セル版



型及登記濟ノ印ヲ註文彫刻シ尙順位番號登記番號其ノ他ノ表示ニ必要ナル活字ヲ購入シタル後當時同市杉谷町ノ被告人埒居宅ニ於テ被告人兩名共同シテ行使ノ目的ヲ以テ前記偽造ニ係ル金圓借用竝抵當權設定證書ノ各葉ノ繼目及末尾ニ右松山區制調査會ナル印章ヲ使用シテ松山區ナル文字ヲ鮮明ニ其ノ他ノ文字ヲ不鮮明ニ押捺シ以テ松山區裁判所ノ應印ニ酷似セル印影ヲ顯出セシメ更ニ右證書ノ一部ヲ爲ス不動産物件目錄中ニ表示セル前記松本寅吉所有不動産十四筆ノ中十三筆ニ付各其ノ記載場所ノ下部ニ前記登記番號順位番號ノ記號ノ輪廓版型ヲ順位押捺シテ輪廓ヲ顯出セシメ其ノ内部ニ登記番號順位番號等ノ活字ヲ押捺シ其ノ相當欄ニ任意ノ數字ヲ記入シ次ニ右不動産目錄ノ末尾ニ前記受付竝登記濟印ヲ押捺シ其ノ空白部ニ受付年月日トシテ昭和五、七、十八ナル文字受付番號トシテ第號ノ文字ノ中間ニ一貳五六八ナル文字ヲ各記入シ以テ同區裁判所カ該物件目錄記載ノ不動産ニ付昭和五年七月十八日受付第一貳五六八號ニ依リ證書表示債權ニ付該不動産ニ抵當權設定登記ヲ了シタル旨公認セル登記濟證書一通(證第一號)ノ偽造ヲ完成シ被告人一朗ハ同年七月十九日頃前記山下長太郎方ニ於テ同人ニ對シ右偽造ノ借用證書竝登記濟證書カ真正ニ成立シタルモノノ如ク裝ヒ一括シテ之ヲ提出行使シ同人ヲシテ其ノ旨誤信セシメタル上同月二十一日頃長太郎方ニ於テ同人ヲシテ情ヲ知ラサル被告人一朗ノ使者宮田徳太郎ニ二箇月分ノ利子四十二圓ヲ控除シタル殘額金千四百五十八圓ヲ交付セシメ騙取ノ目的ヲ遂ケタルモノナリト判示シ右ノ内松山區制調査會ナル印章及之ニ關連スル各種ノ記號印ヲ使用

シテ松山區裁判所ノ登記濟證ニ類似セル文書ヲ作成行使シタルハ刑法第一百五十五條第一項及同第五十八條第一項ニ該當スル犯罪即公文書偽造竝同行使ナリトシテ處斷セラレタリ(一)然レトモ他人ノ文書ヲ作成スルニ當リ其ノ名義カ想像架空ニ出テタルモノニシテ實在スル他人ノ名義ニ非ラルトキハ文書偽造罪ヲ構成セサルモノナルコトハ夙ニ御院ノ判例トシテ渝ラサル所ナリ(明治四十四年(れ)第二六九五號同四十五年二月一日第二刑事部判決)而シテ并ハ私文書ノ場合ニノミナラス公文書ノ場合ニ於テモ同一ニ思考シ得ヘキコトニシテ虛無ノ公務所若ハ職名又ハ虛無ノ人格者ノ名義ヲ以テ文書ヲ作成スルハ偽造ナリト認メ難シ何トナレハ他人ト云フハ自己以外ノ人格者アルコトヲ前提トシ又公務所公務員ト云フハ實在ノ公務所又ハ職員タルコトヲ前提トスルカ如ク解スルヲ正當トスヘシ(泉二博士刑法論下卷一、一一一頁參照)本件ノ場合ニ於テ被告人カ企圖シタルハ松山區裁判所ナル實在ノ公務所カ適法ニ登記濟證ヲ作成シタルモノノ如ク裝ハントシタルモノナルモ現實ニ使用シタル主タル印章ハ「松山區制調査會」ナル印章ニシテ其ノ顯出方法カ幾分カ巧妙ナリシトスルモ當該印章ハ松山區裁判所ナル公務所ノ偽造印章ニアラスシテ松山區制調査會ナル虛無ノ印章ナルコトハ爭ナキ事實ナリ而シテ松山區制調査會ナルモノカ公務所ニアラサルノミナラス其ノ實在セサルコトハ明ナル故ニ(廣島控訴院公判調書參照)斯カル印章ヲ使用シテ公文書ヲ作成シ得ラルヘキ理由ナシ加之斯カル外觀形式ヲ以テシテハ善良ナル管理者ノ注意ヲ以テスル一般人ヲシテ松山區裁判所カ其ノ權限内ニ於テ正當ニ



作成シタル文書ナリト信セシムル程度ノモノタリト謂フヲ得サルヘシ果シテ然ラハ原院カ之ニ對シ公文書偽造竝同行使ナリト斷シ刑法第五百五十五條第一項及同第五百五十八條第一項ヲ適用シタルハ擬律ノ錯誤ナリ(二)刑法第五百五十五條ニ問擬スルニハ真正ノ印章ノ盜用若ハ偽造印章ノ押捺ノ事實ヲ前提トス被告ニ印章盜用ノ事實ナキハ原判決ニ明ナル處「松山區制調查會」ナル印章ヲ以テ松山區裁判所ノ印章偽造ト認メタルモノナランニハ刑法第六十五條ノ適用ナカルヘカラス然ルニ其ノ適用ナキヲ以テ觀レハ裁判所印章ノ偽造ヲ認メタルモノニアラサルヘシ果シテ然ラハ刑法第五百五十五條第一項ニ問擬シタルハ失當ナリ(三)「松山區制調查會」ト刻シタル印ハ如何ナル觀察ニヨルモ松山區裁判所ノ印章ニアラス故ニ松山區裁判所ノ印章偽造ナル問題ノ生スヘキ原由アルコトナシ調查會ノ印ヲ用ヒテ區裁判所ノ文書ヲ作成スルハ詐欺ノ手段タリ殊ニ調查會ト刻シタル部分ヲ不判明ニ押捺スルカ如キハ詐欺ノ巧妙ナル手段ニシテ是レアルカ爲印章偽造ノ事實ヲ發生スヘキニアラス區裁判所ノ文書ヲ偽造スルニ當リ調查會ノ印章ヲ用ヒタルハ即有合セ印ヲ使用シテ詐欺ノ手段ニ供シタルモノノミ印章偽造罪ヲ構成セス其ノ印章ヲ新ニ作成セシト否トハ有合印タルニ關係ナシ從テ刑法第五百五十五條ノ偽印行使ニヨル文書偽造罪ヲ構成スハキニアラス(四)原判決ニハ調查會ノ印ヲ裁判所ノ偽造印章ト認メタルカ將タ有合印ト認メタルカニ付説明不十分ニシテ判明ヲ缺ク宜シク此點ヲ判示明確ナラシメサルヘカラス此點ヲ明確ニセスシテ刑法第五百五十五條ニ問擬スルハ失當ナリ(五)登記番號順位番號受付登記濟

印ヲ彫刻使用シタル事實ヲ原審ニ於テ認メタルコトハ判文上明瞭ナリ然ラハ刑法第六十六條ヲ以テ問擬セサルヘカラス之ヲ逸スル原判決ハ失當ナリ(六)印章ノ偽造行使ナリト認メテ刑ノ量定ヲ爲シタル場合其ノ印章カ偽造ニアラスシテ有合印ナリトセハ其ノ量刑ハ自ラ著シク重キニ失スルノ結果ヲ招來スヘシ此點ニ於テモ原判決ハ失當ナリ以上ノ理由ニ依リ原判決ハ到底破毀ヲ免レサルモノナリト信スト云フニ在レトモ

## 【要旨】

苟モ公文書ノ形式ヲ僞リ一般世人ヲシテ公務所若ハ公務員ノ權限内ニ於テ作成シタル文書ナリト信セシムルニ足ルヘキ程度ノ形式外觀ヲ具ヘタル文書ヲ偽造シ以テ公文書ノ信用ヲ害スル危險アルニ於テハ其ノ行爲ハ公文書偽造罪ヲ構成スルコト當院判例ノ示ス所ニシテ刑法第五百五十五條第一項ニ所謂偽造シタル公務所ノ印章使用ニ依ル公文書偽造罪ノ成立スルニハ必スシモ偽造シタル公務所ノ印章ヲ押捺スルコトヲ要スルモノニ非ス一般世人ヲシテ公務所ノ印章ナリト誤信セシムルニ足ルヘキ類似ノ影蹟ヲ文書ニ表顯セシメ之ヲ使用シテ公務所ノ作ルヘキ文書ヲ偽造スルヲ以テ足ルコト同條項ノ解釋上疑ヲ容レス原判決カ證據ニヨリ認定シタル事實ハ論旨冒頭所掲ノ如クニシテ之ニ依レハ被告人兩名ハ偽造シタル松山區裁判所ノ印章ヲ押捺シタルニ非サルモ松山區制調查會ナル印章ヲ巧ニ判示文書ニ押捺シテ同區裁判所ノ應印ニ酷似シタル印影ヲ顯出セシメ他ノ記載就中登記番號登記申請書受付ノ年月日受付番號順位番號及登記濟ノ記載ト相待テ一般世人ヲシテ同區裁判所カ權限内ニ於テ作成シタル登



記濟證書ナリト誤信セシムルニ足ルヘキ形式外觀ヲ具備シタル文書(證第一號)ヲ偽造行使シタルモノナルコト明ニシテ證第一號及記錄ニ依ルモ其ノ誤認ナルコトヲ疑フニ足ラサルヲ以テ被告人等ノ行為ハ公文書偽造行使罪ヲ構成スルコト勿論ナレハ原判決カ刑法第五十五條第一項第五十八條第一項ヲ適用處斷シタルハ正當ニシテ擬律錯誤ノ違法アルモノニ非ス又原判決ハ松山區制調查會ト刻セル印類ノ作成ヲ目シテ松山區裁判所ノ印章偽造ト認メタルモノニ非サルコト判文上明確ナレハ其ノ不明確ナルコトヲ前提トシテ原判決ヲ攻撃スル所論ハ採用ノ限ニ在ラス又所論登記番號順位番號受付登記濟印ノ彫刻使用ハ單ニ筆記ノ代用ニ止リ之ヲ以テ刑法第六十六條ニ所謂公務所ノ記號ヲ偽造使用シタモノト謂フコトヲ得サルヲ以テ原判決カ同條ニ問擬セルハ正當ナリ又被告人等カ原判示ノ如ク松山區裁判所ノ應印ニ酷似シタル印影ヲ判示文書ニ顯出シテ同裁判所ノ登記濟證ヲ偽造行使シタル行為ハ同裁判所ノ印章偽造行使ヲ包含スルコト勿論ニシテ原判決カ右印章偽造行使ニ對シ刑法第六十六條ヲ適用セサリシハ其ノ偽造行使ハ右登記濟證偽造行使罪中ニ包括處罰セラルヘキモノニシテ別ニ同條ヲ適用スヘキモノニ非サルカ爲ニ外ナラサレハ原判決カ右印章偽造行使ノ事實ヲ認メテ刑ノ量定ヲ爲シタレハトテ毫モ不當ニ非ス論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事柴碩文關與

○背任被告事件(昭和八年(九)第九六〇號 棄却)  
(昭和八年九月二十九日第四刑事部判決)

【上告人】 被告人 深澤博吉 (猪股正清)  
外二名  
 【第一審】 甲府地方裁判所 【第二審】 東京控訴院

○判示事項

取締役ノ背任行為ニ依リ金錢ヲ借受ケタル共犯者ノ處分

○判決要旨

金錢ノ融通ヲ目的トナス株式會社ノ取締役カ他人ト共謀シ同人ノ利益ヲ圖リ同會社所定ノ貸出條件ニ違ヒテ同人ニ金錢ヲ貸與シ因テ同會社ニ損害ヲ加ヘタル背任行為ニ付之ヲ借受ケタル者ハ同行爲ニ加功シタルモノニシテ背任罪ノ共同正犯ヲ以テ論スヘキモ

取締役ノ背任行為ニ依リ金錢ヲ借受ケタル共犯者ノ處分



ノトス

【參照】 刑法第二百四十七條 他人ノ爲メ其事務ヲ處理スル者自己若クハ第三者ノ利益ヲ圖リ又ハ本人ニ損害ヲ加フル目的ヲ以テ其任務ニ背キタル行爲ヲ爲シ本人ニ財産上ノ損害ヲ加ヘタルトキハ五年以下ノ懲役又ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス  
同法第六十條 二人以上共同シテ犯罪ヲ實行シタル者ハ皆正犯トス

○事實

第二審ハ被告人深澤博吉ニ對シ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ同被告人ヲ懲役一年ニ處スル旨ノ判決ヲ爲シタリ(訴訟費用負擔ノ點ハ省略ス)

甲府市相生町二十二番地ニ本店ヲ有スル山梨證券株式會社ハ株式ノ賣買其ノ賣買資金ノ融通ノ仲介、土地建物ノ管理、地代家賃ノ取立等ヲ其ノ營業トシ原審相被告人長谷川嘉兵衛ハ同會社ノ常務取締役ニシテ同會社ノ主タル營業ニ關スル事務ヲ擔任シ會社資金ノ貸付並保管等ノ業務ニ從事シ被告人中澤藤右衛門ハ右長谷川嘉兵衛ノ下ニ同社ノ貸付係トシテ勤務シ被告人深澤博吉ハ同シク嘉兵衛ノ下ニ同會社ノ株式賣買係トシテ勤務シ居リタルモノニシテ同會社ニ於テ資金ノ融通ヲ爲スニ付テハ普通其ノ融通ヲ受クル者ヲシテ必ス確實ナル有價證券ヲ擔保トシテ提供セシメ且之ニ對スル融通金額ハ該擔保ノ價格ノ八割ヲ標準トスルヲ要スルモノナリシトコロ

第一事實省略

第二 被告人深澤博吉ハ同様長谷川嘉兵衛ノ任務並ニ資金融通ノ條件ヲ知悉セルニ拘ラス自己ノ利益ヲ圖ル目的ヲ以テ右嘉兵衛ヲシテ其ノ任務ニ背キ右條件ニ依ラスシテ右會社資金ノ融通ヲ爲サシメシコトヲ企テ同人ト共謀ノ上大正十二年五月頃ヨリ昭和四年五月中ニ至ル迄ノ間擔保ヲ提供セス若クハ不足セル擔保ヲ提供シ同人ヲシテ數回ニ互リ右會社資金合計約二萬四千五百圓餘ヲ自己ニ貸付ケシメテ之カ爲其ノ頃右會社ニ對シ約一萬圓餘ノ損害ヲ加ヘ

第三 被告人中澤藤右衛門同深澤博吉兩名ハ自己等ノ利益ヲ圖ル目的ヲ以テ右長谷川嘉兵衛ト共ニ右三名共謀ノ上右同様大正十三年二月中ヨリ昭和四年三月中ニ至ル迄ノ間嘉兵衛ヲシテ數回ニ右會社資金合計二千九百餘圓ヲ自己等兩名ニ貸付ケシメテ之カ爲其ノ頃同會社ニ對シ約一千圓餘ノ損害ヲ加ヘ

第四事實省略

タルモノニシテ以上各被告人等ノ同種行爲ハ孰レモ犯意繼續ニ係ルモノナリ  
法律ニ照スニ被告人深澤博吉ノ判示第二及第三ノ所爲ハ何レモ刑法第二百四十七條第六十條第六十五條第一項第五十五條ニ該當スルヲ以テ懲役刑ヲ選擇シ其ノ所定期限範圍内ニ於テ懲役一年ニ處スヘキモノトス

○主 文

取締役ノ背任行爲ニ依リ金錢ヲ借受ケタル共犯者ノ處分



本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

一六八六 (一六)

○理 由

被告人博吉辯護人猪股洪清同正清上告趣意書第一點原判決ハ被告人深澤博吉ハ「長谷川嘉兵衛ノ任務竝ニ資金融通ノ條件ヲ知悉セルニ拘ラス自己ノ利益ヲ圖ル目的ヲ以テ右嘉兵衛ヲシテ其ノ任務ニ背キ右條件ニ依ラスシテ右會社資金ノ融通ヲ爲サシメシコトヲ企テ同人ト共謀ノ上大正十二年五月頃ヨリ昭和四年五月中ニ至ル迄ノ間擔保ヲ提供セス若ハ不足セル擔保ヲ提供シ同人ヲシテ數回ニ互リ右會社資金合計二萬四千五百圓餘ヲ自己ニ貸付ケシメテ之カ爲其ノ頃右會社ニ對シ約一萬圓餘ノ損害ヲ加ヘ」及中澤藤右衛門ト共同シテ「右同様大正十三年二月中ヨリ昭和四年三月中ニ至ル迄ノ間嘉兵衛ヲシテ數回ニ右會社資金合計二千九百圓餘ヲ自己等兩名ニ貸付ケシメ之カ爲其ノ頃同會社ニ對シ約一千圓餘ノ損害ヲ加ヘ」タリト犯罪事實ヲ確定セリ然レトモ原判決ノ引用セル證據及記錄中此ノ點ニ關スル證據ヲ綜合シテ平明ニ觀察スルトキハ山梨證券株式會社ニ雇ハレ月給八十圓ヲ貰ヒテ株式賣買係ヲ爲シ居タル被告人博吉カ自分ノ手商ヒノ資金ニ塞リ同會社ノ常務取締役ノ長谷川嘉兵衛ニ泣付キテ資金ノ融通ヲ受ケタル處其ノ手商ヒノ結果カ損失ニ歸シタル爲自己ノ全財産ヲ提供シテ其ノ約六割ヲ辨濟シタルモ尙約四割カ辨濟未了ト爲リ居レル事實ナルコト明ナリ原判決ハ此ノ事實ニ法律的ノ廉ヲ加ヘ被告人博吉カ資金ニ窮シ長谷川嘉兵衛ニ泣付キ融通ヲ懇願シタルコトヲ以テ「長谷川嘉兵衛ノ任務竝ニ

資金融通ノ條件ヲ知悉セルニ拘ラス自己ノ利益ヲ圖ル目的ヲ以テ右嘉兵衛ヲシテ其ノ任務ニ背キ右條件ニ依ラスシテ右會社資金ノ融通ヲ爲サシメシコトヲ企テ」タリト爲シ長谷川嘉兵衛カ其ノ部下ノ窮狀ニ同情シテ他ヘノ貸付ヨリモ多少寛大ノ條件ニテ貸出ヲ承諾シタルヲ指シテ「同人ト共謀ノ上」云々ト爲セリ斯様ニ物事ニ一々廉ヲ立テテ觀察スレハ貧窮ノ者カ質屋ニ至リ番頭ニ對シ普通ノ貸出率ヨリモ割良ク多額ニ貸出サレシコトヲ懇請シ質屋ノ番頭ニ於テ其ノ窮狀ニ同情スルト共ニ正直ラシキ者故多分辨濟スルナラムト考ヘ少シク割良ク貸出シタルニ質入主カ貧乏ノ爲遂ニ辨濟シ能ハスシテ質屋ノ主人ニ損害ヲ蒙ラシメタル場合ニ於テモ原判決ノ筆法ヲ以テセハ質入主ト質屋ノ番頭トカ背任罪ノ共謀者トナルヘク斯クテハ貧窮ノ爲質入スル者ト質屋ノ番頭ハ背任罪ヲサル者幾何モナカルヘシ加之此ノ點ニ付法律上モ原判決ニハ左ノ如キ瑕疵アリ(一)利害相反スル取引ノ當事者ハ相手方ノ任務ヲ嚴守セシムル爲ニ自己ノ利益ヲ犧牲ニ供セネハナラヌヤ否ヤ道德上ハ身ヲ殺シテモ仁ヲ爲スヘキモノナリト雖此ノ道德則ハ法律上ニハ採用セラレサルコト一般ニ說カレ居ル所ナリ殊ニ刑法ノ領域ニ於テ此ノ道德則ヲ認メントスルハ自然ノ人情ニ反シ妥當ナラサルニ非スヤ蓋シ賣ラントスル者ハ可成の高價ナランコトヲ望ミ買ハントスル者ハ出來得ル限り低廉ヲ欲スルハ自然ノ人情ナリ相手方ノ代表者又ハ代理人ノ其ノ主人トノ間ノ任務ヲ考察シ高ク買ヒ安ク賣ラネハナラヌトハ無理ナリ此ノ無理ヲ強ヒサラムトセハ互ニ利害ノ對立セル取引ノ當事者タル場合ニ其ノ一方カ相手方ノ代表者又ハ代理人ノ

取締役ノ背任行爲ニ依リ金錢ヲ借受ケタル共犯者ノ處分

一六八七 (一七)



任務ニ頓著セス高ク賣リ又ハ安ク買ヒタリトテ之ヲ以テ直ニ其ノ背任罪ノ共犯者ナリト爲スヘカラス此ノ理ニシテ誤リナクハ本件ニ於テ被告人博吉カ長谷川嘉兵衛ニ對シ無擔保ヲ以テ又ハ不足セル擔保ヲ以テ貸出ヲ懇請セリトテ之ヲ以テ嘉兵衛ノ背任罪ノ共犯ナリトハ謂フヘカラサルナリ(二)又主人カ自然人ノ場合ニ其ノ雇人カ主人ヨリ金錢ヲ借り受ケ之ヲ返濟シ能ハストテ背任罪ト爲ルヘキニ非サルハ論亡シ本件ニ於ケル長谷川嘉兵衛ノ地位ハ山梨證券株式會社ナル法人ノ機關タル常務取締役ナリ法人ノ機關ナルモノハ代理人ト異リ法人ノ組織自體ノ中ニ内在スルモノナリ只商法ハ斯ル法人ト其ノ機關トノ關係ヲ定ムルニ付テ便宜上民法委任ノ規定ニ從フモノト爲セルモ這ハ法人ト其ノ機關トノ法律關係ニ關スル學說及立法例等ノ未タ熟セサルモノアルニ依リ最モ近似セル委任ノ規定ニ依ラシムルコトカ立法上便宜ナリシカ爲ニ過キスシテ之カ爲ニ法人ノ機關カ法人ノ組織以外ニ存在スルモノト爲シタルニハ非サルナリ故ニ學者ハ法人ノ機關構成者ヲ以テ具體的ノ主人ト稱ス斯ル具體的ノ主人ノ承諾ヲ得テ金錢ヲ借り受ケタルコトカ主人ニ對スル背任罪ニナルヘシトハ輒ク承服シ難キ所ナリ蓋シ他人ノ爲ニ或任務ヲ負ヘル者カ自己又ハ第三者ノ利益ヲ圖リ其ノ結果本人ニ損害ヲ蒙ラシメタリトスルモ本人ニ於テ斯ル行爲ヲ爲スコトヲ承諾シ居タル場合ニハ背任罪ヲ構成スヘキニ非ス何トナレハ背任罪ノ基本トナル任務其ノモノカ本人ト其ノ本人ノ爲ニ或事項ヲ處理スル者トノ間ノ關係ナレハナリ而シテ本人カ株式會社ナル場合ニ如何ニシテ其ノ承諾ヲ求メ得ヘキヤヲ考フルニ機關タル取締役ニ依ル

ノ外ナカルヘシ然ラハ被告人博吉カ會社ノ業務執行及代表機關タル常務取締役長谷川嘉兵衛ノ承諾ヲ得タルコトハ取りモ直サス會社ノ承諾ヲ得タルモノナリ會社ノ承諾ヲ得テ會社ヨリ金錢ヲ借り受ケタル場合ニ縱令資力不充分ノ爲其ノ一部ヲ辨濟スル能ハサリシトスルモ之カ爲背任罪トナルヘキ筋合無し更ニ詳シク言ヘハ他人ニ對シ或任務ヲ負ヘル者甲乙兩人アリ其ノ内ノ甲ハ本人ノ承諾ヲ得テ居リ乙ハ本人ノ承諾ヲ得シテ甲乙兩人共同シ甲カ本人ノ承諾ヲ得タル行爲ヲ爲シタル場合ニ本人ノ承諾ヲ得サリシ乙カ背任罪トナルコトアリトスルモ本人ノ承諾ヲ得テ爲シタル甲迄モ右承諾ヲ得サリシ乙ノ共犯トシテ背任罪ヲ構成スヘシトハ背任罪ノ性質ニ稽ヘ到底肯定シ得サル所ナレハナリト云フニ在レトモ

## 【要旨】

背任罪ハ他人ノ爲其ノ事務ヲ處理スル者カ自己若ハ第三者ノ利益ヲ圖リ又ハ本人ニ損害ヲ加フル目的ヲ以テ爲シタル背任行爲ニ因リ本人ニ財産上ノ損害ヲ加ヘタル場合ニ成立スヘク又右背任行爲者ト共謀シ背任罪構成要件タル行爲ノ一部ニ加功シタル者ハ同罪ノ共同正犯トシテ其ノ責ニ任スヘキモノトス而シテ株式會社ノ取締役ハ同會社ノ業務執行機關ニシテ其ノ同會社ニ對スル關係ハ委任ニ關スル民法ノ規定ニ從ヒ定マルヲ以テ取締役ハ委任ノ本旨ニ從ヒ善良ナル管理者ノ注意ヲ以テ其ノ業務ヲ執行スル義務ヲ負フモノトス原判決ノ趣旨トスル所ハ第一審共同被告人長谷川嘉兵衛ハ株式ノ賣買其ノ賣買ノ資金ノ融通等ヲ營業ノ目的トナス判示株式會社ノ取締役トシテ同會社ノ營業ニ關スル事務ヲ擔

取締役ノ背任行爲ニ依リ金錢ヲ借受ケタル共犯者ノ處分



任セル者ニシテ被告人博吉ト共謀シ同人ノ利益ヲ圖リ同會社ニ於テ資金ノ融通ヲ爲ス際相手方ヲシテ提供セシムル擔保及之ニ對スル融通金額ノ割合等ニ付夫々規準ノ定メアルニ拘ラス之ヲ遵守セスシテ同人ニ判示ノ金圓ヲ貸與シ同人ハ之ヲ受取り因テ同會社ニ判示ノ損害ヲ加ヘタルモノナレハ嘉兵衛ノ行爲ハ背任罪ヲ構成シ被告人博吉ハ同罪ノ構成條件タル行爲ノ一部ニ加功シタルモノト謂フヲ得ヘシ隨テ同人ハ背任罪ノ共同正犯トシテ處罰セララルヘキモノトス此ノ趣旨ニ出テタル原判決ハ正當ニシテ論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事古田正武關與

○外國ニ於テ流通スル貨幣紙幣銀行券證券偽造變造及模造ニ關ス

ル法律違反被告事件(昭和八年(九)第九八〇號 棄却)  
同年九月二十九日第四刑事部判決

【上告人】 被告人 毛利 教定 辯護人 (松尾菊太郎  
外一名 米倉卯三郎)

【第一審】 東京地方裁判所 【第二審】 東京控訴院

○判示事項

紙幣偽造器械製造罪ニ付偽造中止ノ主張ト刑事訴訟法第三百六十條第二項

○判決要旨

外國ニ於テ流通スル紙幣偽造ノ目的ヲ以テ其ノ器械ヲ製造シタリトノ事件ニ付テハ紙幣偽造ヲ中止シタリトノ主張ハ刑事訴訟法第三百六十條第二項ノ事實上ノ主張ニ該當セス

【參照】 刑事訴訟法第三百六十條第二項 法律上犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキ理由又ハ刑ノ加重減免ノ理由タル事實上ノ主張アリタルトキハ之ニ對スレ判斷ヲ示スヘシ  
外國ニ於テ流通スル貨幣紙幣銀行券證券偽造變造及模造ニ關スル法律第一條 流通セシムルノ目的ヲ以テ外國ニ於テノミ流通スル金銀貨、紙幣、銀行券、帝國官府發行ノ證券ヲ偽造シ又ハ變造シタル者ハ重懲役又ハ輕懲役ニ處ス  
金銀貨以外ノ硬貨ヲ偽造シ又ハ變造シタル者ハ輕懲役又ハ二年以上五年以下ノ重禁錮ニ處ス

同第四條 第一條ノ偽造又ハ變造ノ用ニ供シ若ハ供セシムルノ目的ヲ以テ器械若ハ

紙幣偽造器械製造罪ニ付偽造中止ノ主張ト刑事訴訟法第三百六十條第二項



原料ヲ製造シ、授受シ若ハ準備シ又ハ帝國若ハ外國ニ輸入シタル者ハ六月以上五年以下ノ重禁錮ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人毛利教定ヲ懲役三年ニ處ス被告人朝岡平藏ヲ懲役八月ニ處ス押收物中偽造日本銀行十圓兌換券二枚ハ之ヲ沒收ス訴訟費用中證人工藤山三郎及鑑定人松平純三ニ各支給シタル分ハ被告人毛利教定ノ負擔トシ其餘ハ全部被告人兩名ノ連帶負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

第一 被告人毛利教定ハ寫眞製版業者ニシテ特ニ多色グラビア印刷術研究中多額ノ資金ヲ投シタル爲生活ニ窮シ遂ニ日本銀行十圓兌換券ヲ偽造シ之ヲ行使シテ不正ノ利得ヲ爲サンコトヲ企テ

(一) 昭和四年十月頃ヨリ同年十二月下旬迄ノ間犯意ヲ繼續シ行使ノ目的ヲ以テ東京市芝區白金三光町八十六番地ノ居室ニ於テ日本銀行十圓兌換券ヲ寫眞ニ撮リ其ノ陽畫ノ膜面ヲ剝離セシメテセルロイド板ニ貼布シ更ニ銅板ニ密著セシメタル上光線ニ曝シ之ヲ水中ニ浸シ其ノ表面ト周圍トヲ「ニス」ヲ以テ塗漬シ過鹽化鐵ノ液中ニ於テ右銅板ヲ腐蝕セシメ所謂銅凹版ヲ作成シ之ヲ利用シテグラビア用手摺印刷機ヲ以テ局紙ニ印刷スル方法ニ依リ日本銀行十圓兌換券合計十五六枚ヲ偽造シ

(二) 犯意ヲ繼續シテ

(イ) 同年十二月三十日頃舊東京府荏原郡蒲田町字御園百四十番地附近ノ煙草店外二箇所ニ於テ煙草其ノ他ノ物ヲ買求メ其ノ支拂トシテ右偽造ニ係ル十圓兌換券各一枚ヲ夫々情ヲ知ラサル店員等ニ交付シ釣銭合計金二十八圓餘ヲ取得シテ之ヲ行使シ

(ロ) 同年十二月三十一日頃東京市淺草區淺草公園六區活動寫眞館帝國館ニ至リ二等入場券ヲ買求メントシ情ヲ知ラサル同館女給ニ對シ前記偽造ニ係ル十圓兌換券ヲ提出使用セントシタルモ同女給ノ怪シムトコロトナリ其ノ行使ノ目的ヲ遂ケス

第二 被告人朝岡平藏ハ大正十二年頃滿洲奉天所在東三省保安總司令部裕東印刷所ノ工場長ニ招聘セラレ同印刷所管理人莊自然ト懇親トナリタルカ歸國後生活ニ窮スルニ至リタルトコロヨリ嘗テ同人ヨリ哈爾濱地方ニ流通スル交通銀行發行ノ十圓紙幣ノ偽造方ヲ勸メラレタルヲ想起シ之カ偽造ヲ爲シ同地方ニ流通セシメンコトヲ企テ昭和四年四、五月頃右莊自然ヨリ交通銀行十圓紙幣(昭和七年押第一七八號ノ一〇)ヲ送付セシメ置キ適當ナル技術者ヲ物色中偶被告人毛利教定カグラビア印刷ニ長スルヲ聞知シ同六年九月頃同人ニ其ノ企圖ヲ告ケ茲ニ右被告人兩名ハ共謀ノ上該地方ニ流通セシムル目的ヲ以テ同年十一月頃被告人毛利教定ニ於テ前掲居室ニテ前同様ノ方法ニヨリ右交通銀行十圓紙幣ノ偽造ニ必要ナル銅版八枚ヲ製造シ以テ外國ニ於テ流通スル紙幣偽造ノ用ニ供スル器具ヲ



法律ニ照スニ被告人毛利教定ノ判示第一ノ(一)ノ所爲ハ刑法第四百四十八條第一項第五十五條ニ同(二)ノ(イ)ノ所爲ハ同法第四百四十八條第二項第一項ニ同(二)ノ(ロ)ノ所爲ハ同法第五百十一條第四百四十八條第二項第一項ニ各該當スルトコロ右(イ)(ロ)ノ所爲ハ連續犯ナルヲ以テ同法第五十五條第十條ヲ適用シ犯情重キ僞造兌換券行使既遂ノ一罪トシ尙右第一ノ(一)及(二)ノ各所爲ハ互ニ手段結果ノ關係アルヲ以テ刑法第五十四條第一項後段第十條ニ則リ犯情重キ僞造兌換券行使罪ノ刑ニ從ヒ結局其ノ所定刑中有期懲役刑ヲ選擇シ被告人兩名ノ判示第二ノ所爲ハ明治三十八年三月二十日法律第六十六號外國ニ於テ流通スル貨幣紙幣銀行券證券僞造變造及模造ニ關スル法律第四條第一條第一項刑法第六十條同法施行法第十九條第二條第二十條ニ各該當シ被告人毛利教定ノ以上ノ所爲ハ刑法第四十五條前段ノ併合罪ナルヲ以テ同法第四十七條本文第十條ヲ適用シ同法第四十七條但書ノ範圍内ニ於テ重キ前者ノ刑ニ併合罪ノ加重ヲ爲シ被告人毛利教定ヲ懲役三年ニ被告人朝岡平藏ヲ懲役八月ニ處スヘク押收品中昭和七年押第一七八號ノ一一ノ僞造日本銀行十圓兌換券一枚ハ判示第一ノ(一)ノ僞造行爲ヨリ生シタルモノ前同押號ノ一二ノ僞造日本銀行兌換券一枚ハ判示第一ノ(二)ノ(ロ)ノ僞造兌換券行使未遂罪ノ組成物件ニシテ何人ノ所有ヲモ許ササルヲ以テ刑法第十九條ニ則リ之ヲ沒收スヘク訴訟費用中證人工藤山三郎及鑑定人松本純三ニ各支給シタル分ハ刑事訴訟法第二百三十七條第

一項ニ則リ被告人毛利教定ノ負擔トシ其ノ餘ハ同法第二百三十七條第一項第二百三十八條ニ則リ全部被告人兩名ノ連帶負擔タルヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理 由

各被告人辯護人松尾菊太郎 米倉卯三郎 上告趣意書第三點原審ニ於テ被告人朝岡平藏ハ「其ノ銅版ハ昭和六年十一月頃毛利カラ受取リマシタ然シ其ノ銅版ヲ見タトコロ思フ様ニ出來テ居ラス且其ノ當時滿洲事變カ起ツテ居リマシテ日本ノ經濟ニ影響ヲ及ホス事カアツテハ惡イト思ヒ僞造スル事ヲ思ヒ止マリマシタ」ト供述シ米倉辯護人ハ「同被告人カ毛利教定ヨリ受取リタル交通銀行十圓紙幣ノ銅版ハ不完全ノモノニシテ被告人朝岡平藏ハ之ヲ受取リタルトキヨリ自己ノ意思ニ因リ僞造ヲ斷念シタル次第ナルヲ以テ宜敷刑ヲ免除サルヘキモノナリ」ト主張シタリ而シテ若シ同被告人及辯護人主張ノ如ク犯行ノ中途ニ於テ自己ノ意思ニ因リ之ヲ止メタルトキハ刑法第四三條但書ニ依リ裁判所ハ當然其ノ刑ヲ減輕又ハ免除スヘキヲ以テ之レ正ニ刑事訴訟法第三六〇條第二項ニ所謂「刑ノ減免ノ原由タル事實上ノ主張」トアルニ該當スルヲ以テ原審ニ於テハ必ス之ニ對スル判斷ヲ判決ニ示ササルヘカラサルヤ勿論ナリトス(大正十四年(レ)第七一七號同年七月一日第四刑事部判決判例集第四卷四六五頁參照)然



ルニ原判決ニ於テ毫モ右主張ニ對スル判斷ノ見ルヘキモノナキニ徴スレハ原審ハ敍上被告人及辯護人ノ主張ヲ看過シタルモノニシテ原判決ハ此ノ點ニ於テ刑事訴訟法第三六〇條第二項違背ノ裁判ナリト思料スト云フニ在レトモ

【要旨】

外國ニ於テノミ流通スル紙幣偽造ノ用ニ供スル目的ヲ以テ器械ヲ製造シタルトキハ直ニ外國ニ於テ流通スル貨幣紙幣銀行券證券偽造變造及模造ニ關スル法律第四條ノ犯罪ヲ構成スヘキコトハ同條ニ照シテ明カナリ從テ該器械ヲ製造シタル以上ハ縱令當初ノ目的タル紙幣ヲ偽造セントスル意思ヲ中止シタリトスルモ前示法條ノ犯罪成立ニ消長ナシサレハ所論ノ如ク被告及辯護人カ原審ニ於テ紙幣偽造ヲ中止シタリト主張シタリトスルモ右ハ本件犯罪ニ關係ナキ事實上ノ主張ニ過キサルカ故ニ刑事訴訟法第三百六十條第二項ニ所謂法律上犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキ原由又ハ刑ノ加重減免ノ原由タル事實上ノ主張アリタルモノニ非サルヲ以テ原審カ該主張ニ對シ何等ノ説明ヲ與ヘサリシハ當然ト謂フヘシ論旨ハ理由ナシ

第四點第一審鑑定人福田順吉ノ鑑定ノ結果ニ依レハ交通銀行發行ノ紙幣ハ東三省特別區行政官公署第六〇八一號訓令ニヨリ民國十八年(我昭和四年)九月二十日ヨリ同年十二月二十日マテ三箇月間ニ監理官印ヲ押捺セル新券ト引換ヲ要シ同期限後ハ行使シ得サルモノトサレハ右監理官印ナキ交通銀行ノ紙幣ヲ偽造スルモ流通セシムルコトヲ得サルヲ以テ結局不能ノコトヲ企圖シタルニ止マリ偽造罪成

立スルモノニ非ス從テ之カ爲ニスル準備罪モ亦成立セサルモノト言ハサルヘカラス然ルニ斯カル不能ノモノヲ準備シタル本件ニ對シ犯罪ノ成立ヲ肯定シタル原判決ハ違法ナルモノト思料スト云フニ在レトモ

所論鑑定人福田順吉ノ鑑定書ニ依レハ交通銀行紙幣ハ民國十八年九月二十日ヨリ(昭和四年)監理官印ヲ押捺シ流通セシメ以後續行セラルル旨ノ記載アルヲ以テ監理官印ノ押捺アル紙幣ハ今日ニ於テモ尙流通シ得ヘク從テ該紙幣ヲ偽造シ之ニ監理官印ヲ偽造押捺スルニ於テハ現ニ流通セシメ得ヘキ危険アルモノニシテ流通ノ目的ヲ以テ該紙幣ヲ偽造セントスルハ不能ノ事項ヲ企圖セルモノト謂フヘキニ非ス然ラハ該紙幣偽造ノ用ニ供スル目的ヲ以テ器械ヲ製造シタル行爲亦不能ノ事項ヲ爲シタルモノト論スルヲ得ス原審カ前示法條ノ犯罪ヲ肯定シ被告等ヲ處罰シタルハ固ヨリ正當ナリ論旨理由ナシ(其他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事佐々波與佐次郎關與



○詐欺私文書偽造行使被告事件(昭和八年(九)第九七五號 棄却)

(同年九月三十日第三刑事部判決)

【上告人】 被告人 石井 八藏 辯護人 坂本 靱衛

【第一審】 鶴岡區裁判所 【第二審】 山形地方裁判所

○判示事項

第一審判決原本ノ欠缺ト控訴ノ效力

○判決要旨

第一審裁判所カ判決ヲ宣告シタルコト公判調書ニ依リ明確ナル以上判決原本ノ作成ナキトキト雖有效ニ控訴ヲ爲スコトヲ得ルモノニシテ控訴裁判所ハ被告事件ニ付更ニ審理判決ヲ爲スヘキモノトス

【参照】 刑事訴訟法第五十一條 裁判ノ宣告ハ裁判長之ヲ爲スヘシ

判決ノ宣告ヲ爲スニハ主文及理由ヲ朗讀シ又ハ主文ノ朗讀ト同時ニ理由ノ要旨ヲ告クヘシ

同法第六十條 公判期日ニ於ケル訴訟手續ニ付テハ公判調書ヲ作ルヘシ

公判調書ニハ左ノ事項其ノ他一切ノ訴訟手續ヲ記載スヘシ

- 一 公判ヲ爲シタル裁判所及年月日
  - 二 刑事、檢事及裁判所書記ノ官氏名並被告人、代理人、辯護人、補佐人及通事ノ氏名
  - 三 被告人出頭セザリシトキハ其ノ旨
  - 四 公判ヲ禁シタルトキハ其ノ旨及理由
  - 五 被告事件ノ陳述及公判開廷中口頭ノ起訴アリタルトキハ其ノ要旨
  - 六 辯論ノ要旨
  - 七 第五十六條第二項ニ掲クル事項
  - 八 朗讀シ又ハ要旨ヲ告ケタル書類
  - 九 被告人ニ示シタル書類及證據物
  - 十 公判廷ニ於テ爲シタル檢證及押收
  - 十一 裁判長ノ記載ヲ命シタル事項及訴訟關係人ノ請求ニ因リ記載ヲ許シタル事項
  - 十二 被告人若ハ辯護人最終ニ陳述シタルコト又ハ被告人若ハ辯護人ニ最終ニ陳述スル機會ヲ與ヘタルコト
  - 十三 判決其ノ他ノ裁判ノ宣告ヲ爲シタルコト
- 同法第三百六十一條 區裁判所ニ在リテハ上訴ノ申立ナキ場合又ハ判決宣告ノ日ヨリ七日内ニ判決書ノ謄本ノ請求ナキ場合ニ於テ判決主文並罪ト爲ルヘキ事實ノ要旨及適用シタル刑條ヲ公判調書ニ記載セシメ之ヲ以テ判決書ニ代フルコトヲ得
- 同法第三百七十六條 上訴ハ檢事又ハ被告人之ヲ爲スコトヲ得
- 同法第三百九十四條 控訴ハ區裁判所又ハ地方裁判所ニ於テ爲シタル第一審ノ判決
- 第一審判決原本ノ欠缺ト控訴ノ效力



ニ對シテ之ヲ爲スコトヲ得  
 同法第四百一條第一項 控訴裁判所ハ前條及第四百二條ノ場合ヲ除クノ外被告事件  
 ニ付更ニ判決ヲ爲スヘシ

○事 實

關係事實ハ上告論旨第一點ニ對スル判決理由ニ於テ說示スルカ如シ尙第一審判決言渡調書ニ判事カ被告  
 告人ニ對シ上訴期間及上訴申立書ヲ差出スヘキ裁判所ヲ告知シタル旨ノ記載アルニ由リテ觀レハ第一  
 審カ有罪ノ判決ヲ宣告シタルコトヲ推知シ得ヘク又被告人ノ第二審公判廷ニ於ケル供述及第二審裁判  
 長宛第一審裁判所書記進藤隆男ノ報告書ニ依レハ第一審判決ノ主文ハ「被告人石井八藏ヲ懲役十月ニ  
 處ス押收物件中偽造ニ係ル部分ハ之ヲ沒收ス」ル旨言渡シタルコト明ニシテ被告人及第一審檢事ハ孰  
 レモ第一審判決全部ニ對シ控訴ヲ申立テ第二審判決ノ主文ハ「被告人ヲ懲役十月ニ處ス押收ニ係ル證  
 第一號乃至第二十六號中ノ偽造部分竝第二十七號及第二十八號ノ印類ハ何レモ之ヲ沒收ス」ト云フニ  
 在リ

尙第一審判決ヲ宣告シタル判事福田力之助ハ昭和八年三月末依願免官ト爲リタルモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人坂本靱衛上告趣意書第一點本件記録ヲ精査スルニ第一審ニ於ケル判決原本存在セス亦第一審ニ  
 於テハ全然判決原本ノ作成ヲ爲ササリシモノナルコトハ第二審係書記ヨリ第一審係書記宛照會ニヨル  
 回答書ニヨリ明白ナリ吾刑事訴訟法ニヨレハ第三百六十一條ノ特例ヲ除キテハ判決原本ノ存在カ判決  
 言渡ノ絕對要件タルコト第四十九條六十六條六十七條六十八條六十九條七十條三百六十條四百五條四  
 百十條ノ十九、二十、二十一各號ノ各場合ニ於ケル立法ノ趣旨竝刑事訴訟ニ於ケル全般ノ趣旨等ニ照  
 シ鑑ミ明確ナルモノアリト信ス而モ右コレ等ノ原則ニ對スル例外トモ認メラルヘキ第三百六十一條ニ  
 於テスラ上訴申立ナキ場合又ハ判決言渡ノ日ヨリ七日間内ニ判決謄本ノ請求ナキ場合ニ限り判決主  
 文罪トナルヘキ事實ノ要旨及適用シタル罰條ヲ公判調書ニ記載セシメ之ヲ以テ判決書ニ代フルコトヲ  
 得ルニ過キスシテ如此嚴格ナル制限ノ下ニ僅カニコノ規定ニ許容セラレタル如キハ判決書ノ作成存在  
 ノ必要要件タルコトカ一層明白ナル理由タルヘシ然ルニ本件ニ於テハ全然判決書ノ存在セサルノミナ  
 ラス公判調書ヲ閱スルモ全然三百六十一條ニ準據シタル證據ナシ只第二審係書記ヨリ第一審係書記宛  
 照會ニヨリテ僅カニ上告申立人ニ對シテ懲役十箇月押收物件中偽造ニ係ル部分沒收ストノ判決言渡ア  
 リタルモノノ如ク想像シ得ルニ止マルモノトス尙右係書記ヨリノ再度ノ電話照會ニヨリテ事實ノ要旨  
 ヲ告ケラレタルモノノ如ク想像シ得ルニ止マルモノトス上告申立人ノ第二審ニ於ケル供述ニヨルモ沒



收ノ言渡アリタルヤ否ヤ不明ニシテ判決理由告ケラレタルヤ詳細ナラス記憶アリマセント在リ如此第一審ハ全ク刑事訴訟法ヲ遵守セス全然無視シタルモノアルニ不拘第二審ニ於テハ如此法令ヲ適用セサル違法ナル裁判ヲ基礎トシ而モ如此重大ナル場合ニ對シ何等ノ判斷ヲモ與ヘス漫然トシテ審判ヲ開始續行シ遂ニ上告申立人ニ有罪ノ裁判ヲ宣告シタルコトハ法令ヲ不當ニ適用シタルカ若クハ不當ニ適用セサル違法アルモノニシテ破毀セララルヘキモノナリト確信ス假リニ上告申立人及辯護人カコノ點ニ關シテ異議ヲ申立テタル證據ナシトシテ原判決カ適法ナリヤ否ヤヲ考フルニ刑事被告人ハ刑事訴訟ニ於テハ固ヨリ科刑權ノ客體ナレトモ自己ノ犯罪ニ對シ罪トナルヘキ事實證據ニヨリ之カ認メラレタル理由並罰セララルヘキ法令ノ適用ニ付宣告明示セララルニアラサレハ裁判ノ宣告アリタルモノト言フコトヲ得ス亦國家モ適法ナル科刑權ノ適用ヲナシタルモノト云フヲ得サルヘシコノ點ヨリ考フルモ原判決ハ不適法ナル審判ノ下ニ爲サレタル判決ニシテ所謂裁判アリタルモノナリト言フヲ得スト確信ス假リニ百歩ヲ讓リテ原判決ハ不適法ニアラストスルモ如此重大ナル刑事訴訟ノ主義目的ヲ顧ミスシテナサレタル第一審裁判ニ對シテ原判決カ其ノ理由ヲ明示セサルハ第四百十條十九、二十號ニ違反シタルモノニシテ破毀セララルヘキモノナリト信スト云フニ在リ

仍テ按スルニ記録中ニ第一審判決原本存在セス又第二審裁判長ニ對スル第一審裁判所書記ノ回答書ニ係判事ヨリ第一審判決原本ノ交付ヲ受ケサリ旨記載アルニ由リテ觀レハ第一審判決原本ノ作成ナカ

リシコトヲ推知シ得ヘシト雖第一審第二回公判調書ニ「被告人石井八藏ニ對スル私文書偽造行使詐欺被告事件ニ付昭和八年三月二十二日鶴岡區裁判所ニ於テ第一回公判調書ニ記載シタルト同一ノ判事裁判所書記列席ノ上檢事森山盛市立會公判ヲ開廷ス被告人ハ公判ニ於テ身體ノ拘束ヲ受ケス判事ハ判決ノ宣告ヲ爲ス旨ヲ告ケ判決主文ヲ朗讀シ同時ニ理由ノ要旨ヲ告ケ且上訴期間及上訴申立書ヲ差出スヘキ裁判所ヲ告知シタリ」トノ記載アルト同時ニ第一回公判調書ニ判事福田力之助裁判所書記進藤隆男列席シタル旨ノ記載アルニ由リテ觀レハ第一審鶴岡區裁判所判事福田力之助ハ本件ニ付昭和八年三月二十二日被告人ニ對シテ判決主文ノ朗讀ト同時ニ理由ノ要旨ヲ告ケテ第一審判決ノ宣告ヲ爲シタルコト極メテ明確ナリ而シテ判決書ハ必スシモ判決宣告ノ際既ニ作成セラレ居ルコトヲ要スルモノニ非サルコト當院判例ノ示ス所ナルノミナラス判決ノ宣告ヲ爲スニハ主文ノ朗讀ト同時ニ理由ノ要旨ヲ告ケルヲ以テ足ルコト刑事訴訟法第五十一條第二項ノ規定ニ徴シ明ナレハ本件第一審判決ノ宣告ハ有效ナリト謂ハサルヘカラス被告人カ右第一審判決宣告ノ内容ヲ詳細記憶セサルコト及第一審判決原本存在セサルカ爲右宣告ノ内容ヲ判決原本ニ依リ推知シ得サルコトハ右斷定ヲ妨クルモノニ非ス然ラハ被告人及檢事ハ本件第一審判決ニ對シ控訴ヲ爲シ得ルコト勿論ニシテ記録ニ依レハ被告人ハ同月二十四日第一審檢事ハ同月二十五日各適法ニ控訴ノ申立ヲ爲シタルコト明ナルヲ以テ原審山形地方裁判所カ本件ニ付覆審ノ手續ヲ爲シ審理判決ヲ爲シタルハ正當ニシテ毫モ違法ニ非ス又第一審判決原本作成ナキ



カ故ニ第一審判決ノ違法ナルコト勿論ナリト雖控訴ハ事件ニ付覆審ヲ爲スモノニシテ控訴裁判所ハ第一審判決ノ當否ヲ裁判スヘキモノニ非ス控訴ノ成立シタル事件ニ付テハ全ク第一審判決ト獨立シテ審理判決ヲ爲スヘキモノナレハ原判決カ第一審判決ノ當否ニ付判斷ヲ與ヘサルモ刑事訴訟法第四百十條第十九號第二十號ニ違反シタルモノト謂フヲ得ス論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス  
檢事平井彦三郎關與

○度量衡法違反被告事件(昭和八年(九)第一〇一四號 棄却)  
(同年十月二日第二刑事部判決)

【上告人】 被告人 合名會社離合社 辯護人 (多田永井實太郎 收)  
【第一審】 大阪區裁判所 【第二審】 大阪地方裁判所

○判示事項

支店ニ於ケル衡器販賣業ト度量衡法第十四條第一號—刑法第三十八條第三項ト度量衡法第十四條違反罪

○判決要旨

一 本店ニ於テ衡器販賣ノ業ヲ營ムニ付其ノ所在地ノ地方長官ノ免許ヲ受ケタル者ト雖其ノ管轄外ナル支店ニ於テ其ノ所在地ヲ管轄スル地方長官ノ免許ヲ受ケスシテ衡器販賣ノ業ヲ營ミタルトキハ度量衡法第十四條第一號ノ犯罪ト成ルモノトス【要旨第一】  
二 刑法第三十八條第三項ノ規定ハ所謂自然犯タルト法定犯タルトヲ問ハス通用セラルヘキモノニシテ度量衡法第十四條第一號ノ犯罪ニ付テハ違法ノ認識ハ其ノ要件ニ非ス【要旨第二】

【參照】 度量衡法第六條 度量衡器ノ製作、修覆又ハ販賣ノ業ヲ營マムトスル者ハ勅令ノ定ムル所ニ依リ行政官廳ノ免許ヲ受クヘシ  
同法第十四條 左ノ各號ノ一ニ該當スル者ハ五百圓以下ノ罰金ニ處ス

- 一 免許ヲ受ケスシテ度量衡器ノ製作、修覆又ハ販賣ノ業ヲ營ミタル者
- 二 度量衡器ノ製作、修覆又ハ販賣營業ノ停止中其ノ營業ヲ爲シタル者

支店ニ於ケル衡器販賣業ト度量衡法第十四條第一號 刑法第三十八條第三項ト  
度量衡法第十四條違反罪



度量衡法施行令第二條 度量衡器又ハ計量器ノ製作ノ業ヲ營マムトスル者ハ商工大臣、修覆又ハ販賣ノ業ヲ營マムトスル者ハ其ノ營業所ノ所在地ヲ管轄スル地方長官ノ免許ヲ受クヘシ

度量衡器ノ製作ノ免許ハ度量器、量器又ハ衡器ニ付各別ニ之ヲ受クヘシ

計量器ノ製作ノ免許ハ玻璃製溫度計及淨秤ト其ノ他ノ計量器トニ付各別ニ之ヲ受クヘシ

度量衡法施行細則第十九條 製作者又ハ販賣者ハ其ノ營業所外ニ於テ度量衡器又ハ計量器ノ販賣ヲ爲スコトヲ得ス但シ其ノ販賣ヲ爲サムトスル場所ヲ管轄スル地方長官ノ許可ヲ受ケタルトキハ此ノ限ニ在ラス

同法第五十四條 左ノ各號ノ一ニ該當スルモノハ二十五圓以下ノ罰金又ハ科料ニ處ス

一 第十一條第二項、第十四條第一項、第十八條又ハ第十九條ニ違反シタル者

刑法第三十八條 罪ヲ犯ス意ナキ行爲ハ之ヲ罰セス但法律ニ特別ノ規定アル場合ハ此限ニ在ラス

罪本重カル可クシテ犯ストキ知ラサル者ハ其重キニ從テ處斷スルコトヲ得ス

法律ヲ知ラサルヲ以テ罪ヲ犯ス意ナシト爲スコトヲ得ス但情狀ニ因リ其刑ヲ減輕スルコトヲ得

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金百圓ニ處スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人合名會社離合社ハ東京市日本橋區室町四丁目五番地六號ニ本店ヲ有シ量器ノ製作及度量衡器及計量器ノ販賣等ノ業務ヲ營ムモノナル處大阪府北區北同心町一丁目十六番地所在ノ大阪支店營業所ニ於テハ量器ノ製作及計量器ノ販賣ノ免許ヲ受ケ居レルモ衡器ノ販賣ニ付同營業所所在地ノ管轄地方長官タル大阪府知事ノ免許ヲ受ケ居ラサルニ拘ラス昭和七年一月頃迄ノ間右大阪支店營業所ニ於テ天秤其ノ分銅等ノ衡器約二十四箇ヲ同市東成區今里町小林藥學研究所外數名ニ販賣シ以テ衡器販賣ノ業ヲ營ミタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ度量衡法第六條同法施行令第二條第一項度量衡法第十四條第十九條明治三十三年法律第五十二號第一條ニ該當スルヲ以テ度量衡法第十四條所定ノ罰金額ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金百圓ニ處スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人多田收 永井實太郎上告趣意書二ハ原判決ハ證據ニ據ラスシテ判斷ヲナシタルカ或ハ少クトモ審理不盡理由不備ノ違法アルモノトス離合社ハ本店ヲ東京市ニ支店ヲ大阪市ニ有スル合名會社ニシテ創業明治十一年ノ古キニカカリ理化學機械一般ノ製作販賣ヲ目的トシ代表社員村橋素一郎ハ帝國大學

支店ニ於ケル衡器販賣業ト度量衡法第十四條第一號 刑法第三十八條第三項ト  
度量衡法第十四條違反罪



卒業後多ク大阪支店ニアリテ其ノ業務ニ従事ス然シテ東京本店ニ於テハ量器製作計量器販賣度量衡器販賣ノ免許ヲ受ケ居リ又大阪支店ニ於テハ計量器ノ内計壓器溫度計ノ販賣免許ヲ受ケ居レリ此ノ場合ニ於テ村橋素一郎ハ本店ト支店トハ同一人格ナルコト從ヒテ東京本店ニ於テ免許アル以上ハ其ノ代表者タル村橋素一郎カ大阪支店ニ於テ衡器ノ販賣ヲナスコトハ何等不當ノモノニ非サルコトヲ信シ其ノ被用者大森健四郎ヲシテ之カ販賣ヲナシメ大森健四郎ハ又然ルヘキコトヲ信シテ之カ販賣ノ實行ヲナシタルモノナルカスル場合ニ此ノ故意ノ有無ハ右村橋素一郎及大森健四郎兩人ニ對シテ檢討スヘキモノナリ然シテ故意ノ本質ニ關シテハ學說必スシモ同一ナラス故意カ科刑ノ認識ヲ含ムヤ否ヤ故意ハ違法ノ認識ヲ含ムヤ否ヤ或ハ單ニ條理違反ハ認識ニテ足ルヤ等ハ學者各主張ヲ異ニス故意カ違法ノ認識ヲ含ムトスレハ本件ニ於テ村橋素一郎カ違法ヲ認識セサリシコトハ第一審第二審ニ於ケル陳述ニヨリテ明ナルヲ以テ處罰ヲ受クヘキモノニ非ス條理違反ノ認識ニテ足ルトノ學說ヲトル時ハ一層無罪ヲ強調サルヘキモノナルカ今此等兩說ヲ暫クオキテ故意ハ違法ノ認識ヲ含マス唯犯罪事實ノ認識アレハ足ルトセンカ然ラハ本件ニ於ケル犯罪事實ノ認識トハ何ヲ云フカ原審ニ於テ檢事ハ故意ノ有無ハ事實ノ認識ヲ以テ足ルト爲シ本件ニ於テハ被告人ノ賣買セルモノカ衡器ナリトノ認識アレハ足ルト論告セラレタリ然レ共刑法上謂フ處ノ犯罪事實ノ認識トハ斯クノ如キモノヲ謂フモノニ非ス本件ニ於テハ故意アリト云ハンニハ「アル法人會社ノ本店ニ於テ衡器ノ販賣免許ヲ有スルモ右會社ノ代表者カ支店ニ

於テ衡器ノ販賣ヲ爲スニハ同一法人ト雖又別ニ行政官廳ノ許可ナクシテハ販賣ヲナシ得サルモノナルカスル事實ヲ知レルニ拘ラス大阪支店ニ於テ衡器ヲ販賣セントスル意思」存セアルヘカラス單ニ衡器ナル事實ノ認識ノ如キハ要スルニ商品タル事實ノ認識ニ過キス原審ノヨリテ根據トセル村橋素一郎ノ供述及大森健四郎ニ對スル檢事ノ聽取書中同人ノ供述ノ何レヲ見ルモ未タ故意ノ有無及本件ニ於ケル故意トハ如何ナルモノナルヤニ何等審理言及スル所ナクシテ直ニ故意ノ犯罪アリト斷定シタルハ證據ニヨラスシテ判斷ヲナシタルノ違法アルカ少クトモ審理不盡理由不備ニシテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

仍テ案スルニ度量衡法第六條同法施行令第二條ノ規定ニ依レハ衡器販賣ノ業ヲ營マムトスル者ハ其ノ營業所ノ所在地ヲ管轄スル地方長官ノ免許ヲ受クルコトヲ要スルモノトス故ニ本店ト支店トカ其ノ所在地ヲ管轄スル地方行政官廳ヲ異ニスルトキハ各其ノ地方長官ノ免許ヲ受クルコトヲ要シ本店ノ所在地ノ地方長官ノ免許ノ效力ハ其ノ管轄地域外ナル支店ノ營業ニ及フモノニ非ス此ノ事タル該免許ノ性質上當然ナリ從テ本店ニ於テ衡器販賣ノ業ヲ營ムニ付其ノ所在地ノ地方長官ノ免許ヲ受ケタレハトテ其ノ管轄外ナル支店ニ於テ其ノ所在地ヲ管轄スル地方長官ノ免許ヲ受ケスシテ衡器販賣ノ業ヲ營ミタルトキハ度量衡法第十四條第一號ノ犯罪ト成ルモノトス而シテ此ノ場合ニアリテモ所謂故意ハ支店所在地ヲ管轄スル地方長官ノ免許ヲ受ケスシテ該支店ニ於テ衡器販賣ノ業ヲ營ムコトノ認識アルヲ以テ

## 【要旨第一】

支店ニ於ケル衡器販賣業ト度量衡法第十四條第一號  
度量衡法第十四條違反罪

刑法第三十八條第三項ト

一七〇九

(一六)



## 【要旨第二】

足り違法ノ認識ハ其ノ要件ニ非サルコト同條同號ノ構成要件竝ニ刑法カ其ノ第三十八條第三項ニ於テ法律ヲ知ラサルヲ以テ罪ヲ犯スノ意ナシト爲スコトヲ得サル旨規定セルニヨリテ明カナリ本件ニ付之ヲ觀ルニ原判決判示事實ニ依レハ被告會社ハ東京市日本橋區室町四丁目五番地六號ニ本店ヲ有シ量器ノ製作及度量衡器及計量器ノ販賣等ノ業務ヲ營ムモノナルトコロ大阪市北區北同心町一丁目十六番地所在ノ大阪支店ニ於テハ量器ノ製作及計量器ノ販賣ノ免許ヲ受ケ居ルモ衡器ノ販賣ニ付同支店所在地ノ管轄地方長官タル大阪府知事ノ免許ヲ受ケ居ラサルニ拘ラス昭和七年一月頃ヨリ同年十一月十七日頃ニ至ル迄ノ間右大阪支店ニ於テ天秤其ノ分銅等衡器約二十四箇ヲ判示小林藥學研究所外數名ニ販賣シ以テ衡器販賣ノ業ヲ營ミタルモノニシテ其ノ引用證據ニ依レハ該大阪支店ノ業務ニ從事スル代表社員村橋素一郎其ノ被用者大森健四郎等カ大阪支店ニ於テ衡器販賣ノ業ヲ營ムニ付大阪府知事ノ免許ヲ受ケスシテ判示ノ如キ衡器販賣ノ業ヲ營ムコトノ認識アリタルコト殊ニ大森健四郎カ該大阪支店ニ於テハ衡器販賣ノ業ヲ營ムコトノ認識アリタル事實ヲ認メ得ヘキヲ以テ原判決ハ證據ニ依ラスシテ故意ニ關スル判斷ヲ爲シタル違法アルコトナク記錄ニ徵スルモ審理不盡ノ違法モ存在セス論旨理由ナシ同三ハ原判決ハ法律ノ適用ヲ誤リタル違法アリ論者或ハ言ハン被告ニシテ法意ヲ知ラス條理違反或ハ違法ノ認識ナシトスルモ刑法第三十八條第三項ニヨリテ法律ヲ知ラサルヲ以テ犯意ナシトスルヲ得

ス從ヒテ被告ニ法律ノ錯誤アリタリトスルモ其ノ責任ヲ免レスト(イ)刑法第三十八條第三項ハ法律ヲ知ラサル場合ヲ規定シ法律ノ如何ナル種類タルヲ明ニセスト雖刑罰法令ヲ指稱スルコトハ殆ト異論ナキカ如シ刑罰法令ノ錯誤ハ犯意ノ成立ニ影響ナシトノ原則ハ其ノ原則ノ基礎トナレル理由ノ趣旨ニ基キ所爲カ實質的ニ違法ナル場合ト形式的ニ違法ナル場合トヲ區別シテ論スヘク(牧野博士)行爲ノ實質カ違法(即チ公ノ秩序善良ノ風俗ニ反スルコト)ヲ有スル場合ニ於テハ所爲者カ實質其ノモノヲ認識スルモ其ノ事實カ違法ナルコトヲ認識セサル場合ニ於テハ其ノ所爲自體實質上違法タルヲ免レス之ニ反シテ所爲カ其ノ實質ニ於テ之ヲ論スル時ハ必スシモ違法ニ非サレトモ特別ノ理由ニ基キ形式上禁令ニ違反スル場合ニ於テハ其ノ所爲ハ單ニ形式的違法性ヲ有スルニ過キス此ノ犯罪ニアリテハ法規違反ナルコトカ犯罪構成要件ナルカ故ニ此ノ點ニ關スル認識ヲ缺クトキハ犯罪事實ノ認識ヲ缺キ故意成立ヲ阻却ス今本件ヲ見ルニ衡器ノ販賣ハ其ノ實質ニ於テ違法ニ非ス尙取締ニ特別ノ事情アリテ一般人カ免許ナクシテ之ヲ販賣スルコトヲ禁止シ行政官廳ノ許可ヲ受クルヲ必要トセリ然モ其ノ許可タルヤ各營業所毎ニ之ヲ必要トシ法人或ハ個人カ本店ニ於テ免許ヲ受クルモ右法人ノ代表者或ハ其ノ個人カ支店ニ於テ之ヲ販賣スル場合ニ於テサヘ尙又別ニ支店ニ於テ許可ヲ得サルヘカラス度量衡法施行令第二條ノ「其ノ營業所所在地ヲ管轄スル地方長官……」ノ文中「其」ナル文字ヲ「各」ト解釋スルコトハ相當難解ニシテ法律事務ニ從事スルモノト雖容易ニ解釋シ得ス被告及ヒ被告ノ被用者等カ

支店ニ於ケル衡器販賣業ト度量衡法第十四條第一號

刑法第三十八條第三項ト

一七一

(四〇)



法人ノ代表者ハ本店ニ於テ許可アル以上支店ニ於テ衡器販賣ヲ爲スハ支障ナシト信シタルハ此ノ形式  
 的違法性ノ認識ヲ缺キタルモノニシテ原審判決ハ刑法第三十八條第三項ハ實質的ニ違法ナル所爲ニ付  
 テノミ適用セラルヘキモノナルニ拘ラス重大ナル誤認ヲナシテ形式の違法性ノミヲ有スル場合ニモ之  
 ヲ適用シタルハ甚シキ不當ト云ハサルヲ得ス(ロ)故意ノ内容ヲ條理違反ノ認識ナリト論スル學者ハ  
 刑法第三十八條第三項ハ本件ノ如キ法定犯ニハ其ノ適用ナシト説ク即チ消極的法律錯誤カ犯意ヲ阻却  
 スルヤ否ヤハ條理違反ノ認識カ缺如セルヤ否ヤニヨリテ決セラル故ニ法律ノ錯誤アルニ拘ラス條理違  
 反ノ認識アル場合ノミ刑法第三十八條第三項ノ適用アリ而シテ刑法第三十八條第三項ハ適用上法定犯  
 (自然犯ニ對ス)ニ付テハ一ツノ制限ヲ受ク自然犯ニ於テハ人カ社會生活ヲ營ムト同時ニ他人ノ生命身  
 體財產ヲ侵害スヘカラストノ條理存スルモ取締ノ必要上設ケラレタル法定犯ニ於テハ條理ト法律トノ  
 時間的關係ハ自然犯トハ逆ニシテ法律アリテ始メテ條理違反トナリ一般人ハ法律ヲ知ルコトニヨリ始  
 メテ自己ノ所爲カ條理ニ違反スルコトヲ知ル從ヒテ法定犯ニ於テハ法律ヲ知ラサルモノハ條理ヲ知ラ  
 ス條理違反ノ認識ナク責任ナキ者ト云ハサルヲ得ス此ノ刑法理論ハ論據ヲ異ニスト雖結果ニ於テハ前  
 ノ所論ト歸趨ヲ同シクス其ノ何レヨリスルモ本件ノ如キニ於テ右刑法第三十八條第三項ハ適用スヘキ  
 ニ非サルモノト信ス(ハ)本件ハ一面ヨリスレハ法律ノ錯誤ニ出スルモ又他面ヨリ見ル時ハ犯罪主體ノ  
 特殊ナル性質カ法定犯罪事實ノ要件ヲナス(所謂身分罪)場合ニシテ此ノ種ノ主體ヲ認識セサリシ時

ハ犯意ハ阻却セラル此ノ例トシテ能ク引用セラルルハ婚姻ノ届出ヲナスモ夫ト同棲セサレハ妻ニ非ス  
 ト誤解シ夫以外ノ男ト接シタル場合ナリ此ノ場合ニ犯意ヲ阻却スルコトハ殆ト異論ナシ然ラハ本件ニ  
 於テ會社本店於テニ衡器販賣ノ許可ヲ得タル時ハ其ノ會社ノ代表者カ其ノ會社ノ支店ニ於テ許可ナク  
 シテ販賣スルヲ得ト信シテ販賣ヲ爲シタルモノニシテ前例ト同一類型ニ屬シ犯意ノ阻却セラルヘキモ  
 ノト信スト云フニアレトモ

本店ニ於テ衡器販賣ノ業ヲ營ムニ付其ノ所在地ヲ管轄スル地方長官ノ免許ヲ受ケタレハトテ其ノ免許  
 ノ效力ハ管轄外ナル支店ノ營業ニ及フモノニ非ス故ニ其ノ支店ニ於テ衡器販賣ノ業ヲ營ムニ付テハ其  
 ノ所在地ヲ管轄スル地方長官ノ免許ヲ受クルヲ要スルモノナルコト論旨(二)ニ對シ説明スルトコロ  
 ノ如シ故ニ本店ニ於テ衡器販賣ノ業ヲ營ムニ付其ノ所在地ヲ管轄スル地方長官ノ免許ヲ受ケタルトキ  
 ハ其ノ管轄外ナル支店ニ於テ其ノ所在地ヲ管轄スル地方長官ノ免許ヲ受ケスシテ衡器販賣ノ業ヲ營ム  
 コトヲ得ト信シタリトセハ之所謂法律ノ誤解ニシテ即チ法律ノ不知ニ屬シ犯意ノ成立ヲ阻却スルモノ  
 ニ非ス蓋シ犯意ハ罪トナルヘキ事實ノ認識豫見アルヲ以テ足り違法ノ認識ハ其ノ要件ニ非サルコト刑  
 法カ其ノ第三十八條第三項ニ於テ法律ヲ知ラサルヲ以テ罪ヲ犯スノ意ナシト爲スコトヲ得サル旨規定  
 シ所謂自然犯タルト法定犯タルトヲ區別セサルニ因リテ明カナリ然ラハ原判決カ被告人ノ判示行爲ニ  
 對シ原判決掲記ノ法條ニ問擬シタルハ正當ニシテ法律ノ適用ヲ誤リタル違法アルモノト謂フヘカラス

【要旨第二】

支店ニ於ケル衡器販賣業ト度量衡法第十四條第一號 刑法第三十八條第三項ト  
 度量衡法第十四條違反罪



## 論旨理由ナシ

同四ハ原判決ニハ理由ヲ附セス又ハ理由ニ齟齬アル違法アリ原審ハ被告人ハ東京市日本橋區室町四丁目五番地六號ニ本店ヲ有シ量器ノ製作及度量衡器及計量器ノ販賣等ノ業務ヲ營ムモノナル處大阪市北區北同心町一丁目十六番地所在ノ大阪支店營業所ニ於テハ量器ノ製作及計量器ノ販賣ノ免許ヲ受ケ居レルモ衡器ノ販賣ニ付同營業所所在地ノ管轄地方長官タル大阪府知事ノ免許ヲ受ケ居ラサルニ拘ラヌ昭和七年一月頃ヨリ同年十一月十七日頃ニ至ル迄ノ間右大阪支店營業所ニ於テ天秤其ノ他分銅等ノ衡器約二十四箇ヲ同市東成區今里町小林藥學研究所外數名ニ販賣シ以テ衡器販賣ノ業ヲ營ミタルモノナリトノ事實ヲ認定シ之ニ對シ度量衡法第六條同法施行令第二條第一項度量衡法第十四條第十九條明治三十三年法律第五十二號第一條ヲ適用處斷シタリ然レトモ右原審ノ事實認定ニ係ル被告人ノ本件行爲ハ度量衡法施行令第二條第一項ノ適用外ニアルコト明ナリ其ノ理由左ノ如シ(一)度量衡法及其ノ附屬法令ハ警察法規ナリト解ス警察法規ハ一般刑法法規トハ異ナリ或行爲カ社會公共ノ安寧秩序ヲ害スル虞アル場合其ノ危險ヲ未然ニ防止スル爲メ國家カ人民ニ或行爲不行爲ヲ命令又ハ禁止シ該命令禁止ニ違反スル行爲即チ警察責任違反ノ行爲ヲ處罰シ取締ノ目的ヲ達セントスルモノトス而シテ國民ノ如何ナル行爲又ハ不行爲カ公共ノ安寧秩序ヲ害スル虞アリト爲スヤハ勿論國家自身ノ認定ニ依リテ定マルコト勿論ナルモ由來警察トハ敍上目的ヲ達セン爲メ國民ニ或行爲又ハ不行爲ヲ命令禁止シ國民自然ノ自由

ヲ拘束スル作用ヲ其ノ觀念トス即チ普通ノ社會見解ニ於テ到底認容スヘカラサル障害ヲ豫防又ハ除去セン爲メ必要ナル事項ヲ爲スヘシ又ハ爲スヘカラストノ義務ヲ課シ該義務ニ違反シタル場合初メテ警察ヲ科シ秩序維持ニ務ムヘキモノナルモ其ノ必要ナル程度ヲ超ヘテ警察法規ヲ適用シ國民自然ノ自由ヲ拘束シ或ハ刑罰ヲ科スルトセハ警察テフ觀念ノ限界ヲ超ヘ除カントスル障害ト爲ニ受クル人民ノ束縛又ハ刑罰トハ適當ナル比例ヲ保テ得サルノ違法ヲ招ク宜シク嚴戒シテ之ヲ避ケサルヘカラスサレハ具體的事件ヲ對照トシテ此ノ警察權ヲ行ヒ或ハ警察法規ヲ適用スルニ際シテハ能ク社會ノ實情ヲ洞察シ敍上警察比例ノ原則ニ立チ警察目的ヲ達スルコトノ肝要ナルハ教言ヲ俟タス(二)警察法規タル度量衡法施行令第二條第一項ノ解釋由來營業ハ憲法ニハ明文ノ認ムヘキモノナキモ契約服裝又ハ社交等ト同様法理上本來國民ノ自由ニ屬スト解スヘキモノナレハ國家カ法令ヲ以テ禁止セサル限り度量衡器ノ製作販賣及修覆ヲ爲ス營業ノ如キモ何レモ自由ナルヘキ筈ノ處度量衡器ノ製作ハ種類形狀大小等カ物品ノ量目ヲ測ルコトヲ必要トスル社會ノ取引ニ重大ナル影響アルヲ以テ其ノ正確統一ヲ期スル爲之ヲ一定シ社會取引ノ安全確實ヲ圖ラントシ之カ自由營業タルコトヲ一般ニ禁止シ該禁止ノ解除ニ至リテモ基本行爲タル製作ノ點ハ重大視シテ中央政府即チ商工大臣ノ免許ニ懸ラシムルモ其ノ製作サレタルモノノ販賣又ハ修覆ハ製作ニ比シテ社會ニ及ホス影響著シク輕少ナルニ鑑ミ地方長官ノ免許ヲ以テ足ルトナスモノナリ而シテ販賣トハ只製作サレタルモノヲ一定ノ價格ヲ以テ實際ノ使用者ニ供給ス

支店ニ於ケル衡器販賣業ト度量衡法第十四條第一號 刑法第三十八條第三項ト  
度量衡法第十四條違反罪



ル行爲タルニ過キサレハ基本的行爲タル製作ヲ商工大臣ノ免許ニ懸ラシメタル上ハ附屬的行爲タル販賣即チ供給行爲ノ如キハ免許主義ニ則ラシムル必要ナキモノノ如キモ(A)製作サレタル度量衡器ノ散布方向ヲ容易ニ知り取締ヲ圖ルコト(B)販賣者ヲ確知シテ社會取引上必須ナル度量衡器ニ暴利ヲ貪ルコトナキ様取締ルコト(C)不正競争ヲ防止スル爲營業者ノ數ヲ制限セン爲(D)需要者ニ對シ圓滿ニ供給セシメ迷惑ヲ懸ケサラシムルコトノ目的ヲ達セントスルニハ尙且之カ自由販賣ヲ禁シ必要ニ應シテ解禁スルノ用意ナカルヘカラス此ノ意味ニ於テ度量衡法施行令第二條第一項後段ノ存在價値ヲ否定スヘカラサルモノトス然レトモ右A乃至Dノ目的ヲ達シ得ル業態即チ前敍原審事實認定ニ係ル被告人ノ行爲ニ對シテモ亦同令同條項ヲ適用シタルハ違法タルヲ免レス何トナレハ(イ)先ツ本店ト支店トノ法律上ノ關係ヲ按スルニ本店ハ營業主體ノ住居地ニシテ營業全體ノ主腦部ナリ支店ハ主體ノ一部分ニシテ本店ヨリ發スル指揮命令ニ服從スル關係ニアリ又事實上ノ關係ニ於テモ被告會社ノ代表社員タル村橋素一郎ハ東京大阪間ヲ不斷往復シテ業務執行ヲ擔當シ社務ノ遂行ヲ監視スルノ外従業員ハ本店詰或ハ支店詰トシテ勤務替ヲ爲シ同種業務ニ專念スル有様ニシテ東京本店ト大阪支店ハ法律上事實上飽ク迄モ同一體タル關係ニアリ而モ度量衡器ノ販賣免許ヲ受ケタル者ハ東京ニ住居ヲ有スル合名會社離合社ソノモノナレハ該免許ニ基キ偶大阪支店ニ於テ販賣セントスル場合更ニ支店所在地ノ地方長官ノ免許ヲ要スルモノトスルカ如キハ甚タ意味ヲ爲サス(ロ)大阪支店ニ於テ販賣サレル度量

衡器ハ東京ニ本店ヲ有シ販賣免許ヲ受ケタル被告離合社ノ所有ニ屬シ本店ト支店トハ有無相通シテ應需ニ事缺ケサルコトヲ努力シ大阪支店ノ業績ハ其ノ都度帳簿ニ記入シ之ヲ本店ニ通告シ居ルモノナレハ製作者ニ依リテ製作サレタル度量衡器カ被告人ノ販賣行爲ニヨリテ如何ナル地方如何ナル人ニ散布サレツアルカハ營業全體ニ付指揮命令權ヲ有スル本店ニ於テ直ニ判明シ殊ニ支店設置ニ付テハ正規ノ登記及届出ヲナシ居ルモノトス茲ニ興味アル比較論アリ販賣スル地方及需要者ニハ何等ノ制限ナキ限リ關係上一營業所ノミヲ有スル者カ其ノ地ノ地方長官ヨリ販賣免許ヲ受ケ全國ニ出張員ヲ派遣シテ註文ヲ取り之ニ對シ一ノ營業所ヨリ物品ヲ直送スルコトハ何等法ノ禁スル所ニ非ス此ノ場合ト本件ノ如ク本店ニ於テ販賣免許ヲ受ケ居ル被告カ其ノ營業ノ一部テアル本店ノ統制下ニ在ル大阪支店ニ於テ前敍ノ如キ確實ナル販賣ヲ遂クル場合トヲ比較セハ社會ニ及ホスコトアルヘキ障害ノ程度危險ノ率ハ前者ニ於テ遙ニ多キコト多言ヲ俟タス然ルニ前者ニ於テ一營業所所在地ノ地方長官ノ免許ヲ以テ足ルトセハ後者ニ於テモ本店所在地ノ地方長官ノ免許ヲ以テ足り更ニ進ンテ支店所在地ノ地方長官ノ免許ヲ要スト爲スカ如キハ法意ニ副ハサル見解タルヲ免レス若シ被告カ大阪支店ニ替テ出張所又ハ分店トナシ此處ニ於テ註文ヲ受ケ之ヲ東京本店ニ通報シ本店ヨリ註文者ニ物品ヲ直送シ又此ノ出張所又ハ分店ヲ經由シテ供給シ或ハ偶々其ノ手持品ヲ本店ヨリノ通報ニ基キ註文者ニ手渡シタリトスレハ如何ニソレカ大々的且大量的タリシトスルモ營業所ニ於テ爲ス販賣ニアラサル限り法ハ之ヲ認容シタル行爲

支店ニ於ケル衡器販賣業ト度量衡法第十四條第一號 刑法第三十八條第三項ト  
度量衡法第十四條違反罪



ナリシトコロ偶支店ト名ノツク營業所ヲ設ケ一々本店ヨリノ通報ヲ俟タサリシ爲如何ニ正確ナル營業ヲ爲ストモ大阪府知事ノ免許ヲ受ケ居ラサリシヲ理由トシテ警察責任ヲ問ハントスルハ社會上認容シ得ル障害ヲ除ク爲ニ必要以上ノ制限ヲ加フルコトナリ施行令第二條第一項ハ斷シテ斯ル場合迄モ包含スル趣旨トハ解スヘキニ非ス(ハ)大阪支店ニ於ケル商品及之カ販賣權ヲ有スル人格者ハ東京ニ本店ヲ有シ且販賣權ヲ有スル被告離合社其ノモノナレハ本店所在地タル東京市ニ於テ其ノ地ノ地方長官ノ免許ヲ受クルナラハ販賣者ノ何人ナルカハ政府ニ於テ確知スルニ充分ナリ(ニ)度量衡ノ販賣營業ト雖他ノ一般營業ト同様競争ノ行ハルルハ避ケ難キモ苟クモ本店ニ販賣免許ヲ與フル以上支店ニ於テモ同種商品ヲ販賣スルニ至ルコトハ免許當初ヨリ豫期シ得ルトコロナルノミナラス一營業所ノミニ於テ販賣營業ヲ爲スモノカ其ノ地ノ地方長官ノ免許ヲ受ケ全國ニ手廣ク賣販クコトノアルヘキモ亦豫期シ得ル所ナレハ正規ノ手續ヲ經テ支店ヲ設置シタル本人カ更ニ其ノ地ノ地方長官ノ免許ヲ受ケサレハ販賣シ得スト爲スカ如キ理由ナシ(ホ)又前敍(イ)及(ロ)ニ述フル如ク東京本店ト大阪支店トハ飽ク迄モ同一體ニシテ秩序アル營業ヲ爲シ居ルモノナレハ大阪支店ニ於ケル業態ハ需要者ニ對シ圓滿且敏捷ニ供給シ得ヘク需要者ニ迷惑ヲ懸ケルカ如キコトハ更ニナク之ニ反シ外交員ヲ全國ニ派遣シテ注文ヲ取り販賣スル營業又ハ營業所ニアラサル出張所又ハ分店ニ於テ爲ス營業ノ如何ニ圓滿且敏捷ヲ缺クカハ想像ニ難カラス而モ之等ノ營業者ハ全國又ハ出張所並分店所在地毎ニ其ノ地ノ地方長官ノ免許

ヲ受クルコトヲ必要トセサルニモ不拘本件被告ノ原審判示行爲ニ付大阪府知事ノ免許ヲ必要トスルカ如キハ彼此大ナル矛盾ト云ハサルヘカラス(三)施行令第二條第一項ノ適用ヲ受クル場合然ラハ施行令第二條第一項ノ適用内ニアル場合ヲ按スルニ這ハ固ヨリ前敍第三項中ノ(A)乃至(D)ノ目的ヲ達スルニ必要ナル範圍内ニ在ル業態ヲ指スニ外ナラス即チ(一)本店ノミヲ有シ支店ナキ場合即チ營業所一箇所ノミヲ有スル場合(二)本店及支店ヲ有スルモ營業ノ中樞部ニシテ營業全體ニ付指揮命令權ヲ有スル本店ニ於テ販賣免許ヲ受ケ居ラサル者カ只支店ノミニ於テ販賣業ヲ爲サントスル場合(三)或ハ又商人カ數箇ノ營業ヲ有シ其ノ内ノ一カ度量衡器又ハ計量器ノ販賣ニ在ルトキニ於テコソ初メテ當該營業所ノ所在地地方長官ノ免許ヲ受ケ度量衡器ノ販賣ニ關スル政府ノ取締ヲ容易ナラシムル爲ニ必要アリ且之ヲ以テ充分ト思料セラレル要スルニ原審ノ確定セル事實タル本件被告人ノ業態ノ如キ本店ニ於テ量器ノ製作度量衡器及計量器ノ販賣ノ各免許ヲ受ケ居ル者カ大阪支店ニ於テ衡器ノ販賣業ト爲サントスル場合更ニ支店所在地ノ大阪府知事ノ衡器販賣免許ヲ必要トシ之ニ反シタリトテ刑責ヲ問ハントスルカ如キハ無意味且必要以上ニ國民ノ自由ヲ制限スルコトナリ警察觀念ノ限界ヲ起ユルコト疑ナシト確信ス此ノ點ニ於テ原判決ハ擬律ニ錯誤アルモノニシテ判決ニ理由ヲ附セス又ハ理由ニ齟齬アル違法アルモノトスト云フニアレトモ

本店ニ於テ度量衡器販賣ノ業ヲ營ムニ付其ノ所在地ヲ管轄スル地方長官ノ免許ヲ受ケタル者ト雖其ノ

支店ニ於ケル衡器販賣業ト度量衡法第十四條第一號 刑法第三十八條第三項ト  
度量衡法第十四條違反罪



管轄外ナル支店ニ於テ是等ノ販賣ノ業ヲ營ムニ付テハ其ノ所在地ヲ管轄スル地方長官ノ免許ヲ受クルコトヲ要スルモノトス此ノコトタル論旨(二)ニ對シ説明セル如ク度量衡法第六條同法施行令第二條ノ規定ノ解釋上疑ヲ容レス加之同法施行細則第十九條ニ依レハ製作者又ハ販賣者ニ對シ其ノ免許ヲ受ケタル營業所外ニ於テ度量衡器ノ販賣ハ縱令一箇ト雖之ヲ爲スコトヲ禁シ若シ販賣ヲ爲サントスル場合ニハ其ノ販賣ヲ爲サントスル場所ヲ管轄スル地方長官ノ許可ヲ受クルコトヲ要スル旨ヲ定メ此ノ法條ニ反スルトキハ同施行細則第五十四條第一號ノ規定ニヨリ處罰スヘキ旨ヲ規定セルニ徴スルモ前記解釋ノ正當ナルコトヲ知ルヲ得ヘシ蓋シ度量衡器ハ最重要ナル用具ナルカ故ニ其ノ正確ナルコトヲ期スル必要ニ基クモノトス同法施行細則第十條ノ如キハ同一行政官廳ノ管轄内ニ於ケル場合ニ關スル規定ニシテ管轄外ニ關スルモノニ非ス而シテ原判決ノ判示事實ハ其ノ引用證據ニ依リ之ヲ認ムルヲ得ヘク其ノ事實ニ依レハ被告人ノ行爲ハ原判決掲記ノ罰條ニ該當スルモノナレハ原判決ニハ理由ヲ附セス又ハ理由ニ齟齬アル等ノ違法アルコトナク又擬律錯誤ノ違法モ存在セス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事大原昇關與

○公文書偽造行使有價證券偽造行使詐欺被告事件

(昭和八年(レ)第一〇三八號  
同年十月二日第二刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 堀田安郎 辯護人 内田 忠

【第一審】 福岡地方裁判所小倉支部 【第二審】 長崎控訴院

○判示事項

公文書及有價證券ノ偽造ト發行者名義——同一用紙ノ兩面ニ於ケル  
案内狀及代用乘車證ノ偽造

○判決要旨

一 行使ノ目的ヲ以テ一般人ヲシテ公文書タリ又ハ有價證券タルコトヲ信セシムルニ足ルヘキ形式ヲ具有スルモノヲ偽造シタルトキハ縱令正當ニ發セラルルモノト發行者名義ヲ具ニスルモ公文

公文書及有價證券ノ偽造ト發行者名義 同一用紙ノ兩面ニ於ケル案内狀及代用乘車證ノ偽造



書及有價證券ノ偽造罪ヲ構成ス【要旨第一】  
 二行使ノ目的ヲ以テ同一用紙ノ一面ニ鐵道省建設局長及運輸局長  
 連名ノ案内狀ヲ他ノ一面ニ建設局長名義ノ案内狀代用乘車證ヲ  
 記載セルモノヲ偽造スル行爲ハ公文書及有價證券偽造ノ二罪名  
 ニ觸ルルモノニシテ有價證券偽造ノ包括一罪ト爲スヘキモノニ  
 非ス【要旨第二】

【參照】 刑法第一百五十五條第一項 行使ノ目的ヲ以テ公務所又ハ公務員ノ印章若クハ  
 署名ヲ使用シテ公務所又ハ公務員ノ作ル可キ文書若クハ圖畫ヲ偽造シ又ハ偽造シ  
 タル公務所又ハ公務員ノ印章若クハ署名ヲ使用シテ公務所又ハ公務員ノ作ル可キ  
 文書若クハ圖畫ヲ偽造シタル者ハ一年以上十年以下ノ懲役ニ處ス  
 同法第六十二條第一項 行使ノ目的ヲ以テ公債證書、官府ノ證券、會社ノ株券其他ノ  
 有價證券ヲ偽造又ハ變造シタル者ハ三年以上十年以下ノ懲役ニ處ス

### ○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役一年二月ニ處ス押收ニ係ル偽造案内  
 狀代用乘車證八通（證第一號第三號）ハ之ヲ沒收スル旨ノ判決ヲ爲シタリ  
 被告人ハ國有鐵道新線開通ニ當リ發行セラルヘキ案内狀代用乘車證ヲ偽造行使シテ無賃乘車ヲ爲サム

コトヲ企テ昭和六年三月頃門司市實町五丁目太陽堂印刷所ニ於テ情ヲ知ラサル同印刷所職工野本千代  
 丸ヲシテ葉書大ノ用紙ノ一面ニ鐵道建設局長同省運輸局長名義ヲ以テ「鐵道工事竣成シ營業開始ニ付  
 線路御一覽被成下度」旨ノ案内文言ヲ記載シ他面ニ鐵道省建設局長名義ノ案内狀代用乘車證ト題シ乘  
 車期間欄、乘車區間欄、等級欄等ノ記載アルモノ百枚ヲ印刷作成セシメ次テ昭和六年三月頃ヨリ昭和  
 七年五月頃迄ノ間ニ前後數十回ニ互リ門司市谷町花月園ナル被告人住居ニ於テ行使ノ目的ヲ以テ右印  
 刷ニ係ル用紙ノ案内狀代用乘車證ト題スル面ノ鐵道省建設局長名下ニ豫テ用意シ置キタル鐵道省建設  
 局ト刻セル角印ヲ押捺シ各相當欄ニ乘車等級通用期間乘車區間等ノ記入ヲ爲シ以テ一面ニ鐵道省運輸  
 局長並鐵道省建設局長名義ノ案内狀ト他面ニ建設局長名義ノ乘車證ノ記載アル案内狀代用乘車證五十  
 餘通（別表記載ノモノ其ノ他ニシテ證第一號第三號等）ノ偽造ヲ完成シタル上  
 第一別表（イ）欄一乃至八項記載ノ各年月日頃前後八回ニ互リ右偽造ノ案内狀代用乘車證中ノ同項記  
 載ノ各一通宛ヲ自ラ門司驛等ニ於テ鐵道係員ニ對シ真正ニ成立シタルモノノ如ク裝ヒテ提出行使シ  
 因テ同係員ヲ欺罔シ同項（ハ）欄記載ノ各區間國有鐵道二等ニ其ノ無賃乘車ヲ爲シ同項（ニ）欄記  
 載ノ各賃金ノ支拂ヲ免カレ該金員ニ相當スル財産上不法ノ利益ヲ得  
 第二別表（イ）欄九乃至五一項記載ノ年月日頃（ホ）欄記載ノ知振久吉外十數名ニ前記偽造案内狀代  
 用乘車證中四十餘通ヲ交付シ其ノ頃情ヲ知ラサル同人等ヲシテ門司驛等ニ於テ鐵道係員ニ對シ真正

公文書及有價證券ノ偽造ト發行者名義 同一用紙ノ兩面ニ於ケル案内狀及代用  
 乘車證ノ偽造



ニ成立シタルモノトシテ其ノ一通宛ヲ提出行使セシメ同係員ヲ欺罔シ同(ハ)欄記載ノ各區間國有鐵道二等ニ無賃乗車ヲ爲サシメ以テ右知振久吉外十數名ヲシテ同(ニ)欄記載ノ各賃金ノ支拂ヲ免カレ該金員ニ相當スル財産上不法ノ利益ヲ得セシメタルモノニシテ右公文書偽造有價證券偽造竝之等ノ行使及詐欺ノ各所爲ハ夫々連續セル犯意ノ下ニ爲サレタルモノトス

法律ニ照スニ被告人ノ右所爲中公文書偽造ノ點ハ刑法第五百五十五條第一項第五十五條ニ其ノ行使ノ點ハ同法第五百五十八條第一項第五百五十五條第一項第五十五條ニ有價證券偽造ノ點ハ同法第六十二條第一項第五十五條ニ其ノ行使ノ點ハ同法第六十三條第一項ニ詐欺ノ點ハ同法第二百四十六條第二項第一項ニ各該ル處右偽造公文書竝有價證券行使ノ各所爲ハ夫々一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルル場合ナルト共ニ連續犯ニ係ルヲ以テ同法第五十四條第一項前段第十條第五十五條ニヨリ重キ偽造公文書行使罪ノ刑ニ從フヘク而シテ右公文書竝有價證券ノ偽造其ノ行使竝詐欺ノ所爲ハ順次手段結果ノ關係アルヲ以テ同法第五十四條第一項後段第十條ニ則リ其ノ最モ重キ偽造公文書行使罪ノ刑ニ從ヒ其ノ刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役一年二月ニ處シ押收物件中證第一、三號ノ偽造案内狀代用乘車證八枚ハ本件行使罪ノ組成物若クハ偽造罪ヨリ生シタルモノニシテ何人ノ所有ニモ屬セサルヲ以テ同法第十九條第一項第一、二號第二項ニヨリ之ヲ沒收スヘキモノトス

(イ)	(ロ)	(ハ)	(ニ)	(ホ)
偽造及乘車時期	偽造乘車證ノ區	現實乘車區間及其ノ等級	賃金	氏名
昭和六年三月	門司大坂	往門司大坂	二四、二四	繩田安郎
同 四月	門司京都	同門司京都	二五、五二	人
同 五月	門司大坂	同門司大坂	二四、二四	人
同 六月	門司京都	同門司京都	二五、五二	人
同 七月	門司大坂	同門司大坂	二四、二四	人
同 八月	門司佐賀	同門司佐賀	七、八四	人
同 九月	門司宮崎	同門司宮崎	一七、〇八	人
同 十月	門司京都	同門司京都	二五、五二	人
同 十一月	門司大坂	同門司大坂	二四、二四	人
同 十二月	門司京都	同門司京都	二五、五二	人
同 一月	門司大坂	同門司大坂	二四、二四	人
同 二月	門司京都	同門司京都	二五、五二	人
同 三月	門司大坂	同門司大坂	二四、二四	人
同 四月	門司京都	同門司京都	二五、五二	人
同 五月	門司大坂	同門司大坂	二四、二四	人
同 六月	門司京都	同門司京都	二五、五二	人
同 七月	門司大坂	同門司大坂	二四、二四	人
同 八月	門司京都	同門司京都	二五、五二	人
同 九月	門司大坂	同門司大坂	二四、二四	人
同 十月	門司京都	同門司京都	二五、五二	人
同 十一月	門司大坂	同門司大坂	二四、二四	人
同 十二月	門司京都	同門司京都	二五、五二	人

公文書及有價證券ノ偽造ト發行者名義 同一用紙ノ兩面ニ於ケル案内狀及代用 一七二五 (一五)



公文書及有價證券ノ偽造ト發行者名義 同一用紙ノ兩面ニ於ケル案内狀及代用  
 乘車證ノ偽造

三三	三三	三一	三〇	二九	二八	二七	二六	二五	二四	二三
同	四、五 頃年	十 頃年	同	同	四、五 頃年	五、六 頃年	一、七 頃年	同	十、二 頃年	四、五 頃年
門司大阪	門司宮崎	門司三ノ宮	門司京都	門司三ノ宮	門司宮崎	門司京都	門司三ノ宮	門司宮崎	門司京都	門司大阪
片道同大阪	門司同宮崎	門司同三ノ宮	門司同京都	門司同三ノ宮	門司同宮崎	門司同京都	門司同三ノ宮	門司同宮崎	門司同京都	往復同大阪
一二、一二	一六、六八	二三、三三	二五、五二	二三、三三	一七、〇八	二五、五二	二三、三三	一七、〇八	二五、五二	二四、二四
同	奧村熊造	同	同	同	吉田悟	田中力造	同	同	時枝岩三	平野重九郎
人	造	人	人	人	悟	造	人	人	三	郎

一七二七

(毛)

三三	二二	二〇	一九	一八	一七	一六	一五	一四	一三	一二	一一
四、五 頃年	一、七 頃年	十、二 頃年	一、六 頃年	十、二 頃年	同	五、六 頃年	月、七 頃年	四、五 頃年	同	五、六 頃年	四、五 頃年
門司京都	門司大阪	門司京都	門司大阪	門司宮崎	同	門司京都	下關大阪	下關新大間々	下關川東	下關小松島	門司三ノ宮
片道同京都	往復同大阪	門司同京都	片道同大阪	門司同宮崎	同	門司同京都	同下關大阪	同	同下關神戶	同下關小松島	門司同三ノ宮
一二、七六	二四、二四	一二、七六	一二、一二	一七、〇八	二五、五二	二五、五二	二四、〇四	二三、〇四	二三、〇四	二六、一六	二三、三二
同	同	小林誠	同	安藤徳次郎	同	武久駒太郎	同	同	近藤榮助	馬場圓作	橋本留三郎
人	人	八	人	郎	人	郎	人	人	助	作	郎

一七二六

(毛)



三四	昭下不詳	門司大阪	門司大阪	二四二四	檜垣一夫
三五	同	同	同	二四二四	室松吉
三六	同	小倉宮崎	小倉宮崎	八三四	坂本勇太郎
三七	同	門司京都	門司京都	一二七六	同
三八	同	門司大阪	門司大阪	一二一二	同
三九	同	小倉宮崎	小倉宮崎	八三四	奧村鹿市
四〇	同	同	同	八三四	同
四一	同	門司大阪	門司大阪	一二一二	同
四二	同	門司京都	門司京都	一二七六	同
四三	同	小倉宮崎	小倉宮崎	八三四	上田武司
四四	同	同	同	八三四	同
四五	同	門司大阪	門司大阪	一二一二	同

一七二八 (二五)

四六	同	門司京都	門司京都	一二七六	同	人
四七	同	門司福島	門司福島	二三一〇	同	人
四八	同	門司新潟	門司新潟	二〇七六	同	人
四九	同	門司京都	門司京都	一二七六	吉田六市	市
五〇	同	同	同	一二七六	利島定義	義
五一	同	同	同	二五五二	松尾大吉	吉

而シテ記録中鐵道省建設局長ノ回答ニ依レハ鐵道省ニ於テ新線開通ニ際シ案内狀及案内狀代用乘車證ヲ發行スルニハ之ヲ同一用紙ノ兩面ニ各印刷シ乘車等級乘車人氏名等ハ適宜各相當欄ニ記入シ案内狀ハ建設事務所長鐵道局長ノ連名、案内狀代用乘車證ハ建設事務所長ノ單獨名義ヲ以テスルモノニシテ建設局長名義ヲ以テ案内狀代用乘車證ヲ發行シタルコトナキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

公文書及有價證券ノ偽造ト發行者名義 同一用紙ノ兩面ニ於ケル案内狀及代用乘車證ノ偽造



辯護人内田忠上告趣意書一、原判決ヲ閱スルニ案内狀代用乗車證ノ内容性質ニ付何等ノ判斷ヲ示サス  
 被告人ノ所爲ヲ直チニ以テ公文書竝有價證券偽造罪ナリト斷定シ刑法第一百五十五條第一項第六十二  
 條第一項ヲ以テ處斷シタリ之レ刑事訴訟法第四百十條第二十號ノ判決ニ示スヘキ判斷ヲ遺脱シタルモ  
 ノトス二、訴訟記録ヲ閱スルニ小倉區裁判所豫第四四六號福岡地方裁判所小倉支部豫審判事北島林平  
 ヲリ鐵道省建設局長ニ對スル案内狀代用乗車證ニ關スル件ノ照會標記ニ關シ(訴訟記録第二五六丁第二五  
 七丁)鐵道省建設局長ノ回答(訴訟記録第二五五丁)建工第一一四九號ニヨレハ其ノ第一項ニ「建設  
 局長名義ヲ以テ案内狀代用乗車證ヲ發シタルコトナシ」トアリ又其ノ第三項ニ「本案内狀ハ建設事務所  
 長鐵道局長ノ連名トシ裏面代用乗車證ノ發行者ハ建設事務所長トス」トアリ而シテ原判決ヲ閱スルニ  
 其ノ判示事實中ニ「一面ニ鐵道省建設局長同省運輸局長名義ノ案内狀ト他面ニ建設局長名義ノ乗車證  
 ノ記載アル案内狀代用乗車證云々」トアリ之ヲ案スルニ被告人作成ノ案内狀代用乗車證ハ作成發行シ  
 タルコトナキ及作成發行ノ權限ナキ公務員ヲ表示シタルモノナレハ刑法第一百五十五條第一項ノ「公務  
 所又ハ公務員ノ作ルヘキ文書」ニ一見類似スルカ如キモ偽造トナスヲ得ヌ即チ本件案内狀代用乗車證  
 作成ハ他ノ罪名(刑法第六十五條)ニ觸ルルトスルモ公文書竝有價證券偽造罪ヲ以テ問擬スヘキニア  
 ラス然ルニ原判決ハ公文書竝有價證券偽造トシテ刑法第一百五十五條第一項第六十二條第一項ニ問擬  
 シタルハ重大ナル事實ノ誤認アルカ又ハ擬律錯誤ノ違法アリ三、原判決ハ公文書竝有價證券偽造罪ト

シテ刑法第一百五十五條第一項第六十二條第一項ヲ適用處斷シタリ惟フニ有價乗車證ハ文書ニシテ且  
 有價證券ナルコトハ論ナシ無價乗車證殊ニ本件案内狀代用乗車證モ亦文書ニシテ且之レカ行使ニヨリ  
 其レ相當ノ利益ヲ得即チ其レ自體其レ相當ノ價值ヲ有スルモノナレハ原判決カ有價證券ト認定シタル  
 ハ妥當ナリトス然リ而シテ刑法第六十二條第一項ニ「公債證書官府ノ證券會社ノ株券其ノ他ノ有價  
 證券」トアリテ之等ハ總テ文書タルト同時ニ有價證券タリ特ニ公債證書官府ノ證券ハ公文書タリ案内  
 狀代用乗車證モ亦官府ノ證券ト認定スヘキモノナリ按スルニ刑法第十七章文書偽造ノ罪ト第十八章有  
 價證券偽造ノ罪トハ同一ノ法益ニシテ後者ハ前者ノ特別法タルノ關係ニアルモノト信ス即チ有價證券  
 ハ文書ナルモ其レ自體有價ナルニヨリ特ニ刑法ニ條章ヲ設ケタル所以ト信スサレハ有價證券偽造ノ罪  
 ヲ以テ問擬スルニ於テハ文書偽造ノ罪ハ當然之ニ包含サルヘキモノトナスヲ妥當ナリトス然ルニ原判  
 決ハ有價證券偽造罪トナス公文書竝有價證券偽造罪ニ問擬シタルハ擬律錯誤ノ違法アリ若シ其レ原  
 判決カ一面ノ案内狀ノ部分ト他面ノ案内狀代用乗車證ト題スル部分トヲ區別シテ公文書竝有價證券  
 偽造罪ニ問擬シタルモノトスレハ重大ナル事實ノ誤認ニヨル擬律錯誤ノ違法タルヲ免レス何トナレハ  
 案内狀代用乗車證ノ一面ニ記載ノ「前略鐵道工事竣成シ……營業開始可致候間線路御一覽被下度云々」  
 旨ノ案内狀ニヨリ他面ノ案内狀代用乗車證題下ニ記載ノ文言ト共ニ無價乗車證ナルコトヲ表示セル  
 モノニシテ表裏不可分ノ關係ニアルモノナレハ之ヲ分離シテ解スルハ失當タルヲ免レス例令案内狀言

公文書及有價證券ノ偽造ト發行者名義 同一用紙ノ兩面ニ於ケル案内狀及代用  
 乗車證ノ偽造



ニ他ノ儀禮的文言アリトスルモ又一面ハ連名ニシテ他面ニ連名中ノ一名ノ署名捺印アリトスルモ其ノ性質ニ何等影響ナキモノトス即チ案内狀代用乗車證ハ案内狀附乗車證又ハ乗車證附案内狀ト同日ニ論スヘカラス四、敍上ノ如ク有價證券ハ文書ナルモ其レ自體有價ナルコトニヨリ他ノ文書ト異ナル因テ刑法ハ有價證券偽造ノ罪ノ章ヲ特ニ設ケタル所以ナリト信スサレハ之カ偽造ヲナシ行使スレハ常ニ刑法第二百四十六條ノ被害ノ生スルハ其ノ性質上當然ナリトス即チ偽造有價證券行使ニアリテハ刑法第二百四十六條特ニ其ノ第二項ノ詐欺罪ハ當然包含スルモノト解シ偽造有價證券行使罪ノミヲ以テ問擬スルヲ妥當ト信ス因テ本件偽造案内狀代用乗車證行使ニ於テモ然リトス然ルニ原判決ハ刑法第二百四十六條第二項第一項ヲ適用處斷シタルハ事實ノ誤認アルカ又ハ擬律錯誤ノ違法アリ五、要スルニ以上執レノ點ヲ以テスルモ原判決ハ破毀ヲ免レス尙訴訟記録ヲ閱スルニ本件被告人ノ所爲ハ被告人ノ原審公廷ニ於ケル供述ハ勿論警察署ノ取調檢事ノ聽取豫審廷ニ於ケル供述第一審公廷ニ於ケル供述ト證人知振久吉外十數名ニ對スル各豫審訊問調書ニ夫々自己ノ關係部分ニ付私ハ被告人ヨリ案内狀代用乗車證ヲ貰ヒタルモ被告人ニ代價ヲ支拂ヒ又ハ請求ヲ受ケタルコトナキ旨ノ供述記載アルトニヨリ被告人カ自己ヲ利センカ爲ニ出タルニアラスシテ偶好奇心ニ出テタル犯行ニシテ而モ被告人ハ各取調ニ於テ終始一貫シテ供述シ即チ素直ニ自白セルト尙且重罪犯トシテ起訴サレタルニモ拘ラス保釋金モ納付セス責付トナリタルニモアラス警察署ヨリ單純ニ釋放サレ勾留ヲ免レ得タルハ被告人ノ悔悛ノ情顯著ナ

ルヲ酌量サレタル結果ナルニ原審ハ何等酌量スル處ナク就役スヘキ判決ヲナシタルハ失當タルヲ免レヌ改悛ノ情顯著ナル被告人ノ如キハ執行猶豫ノ恩典ヲ與フルヲ最モ妥當ナリトス即チ刑事訴訟法第四百十二條ノ顯著ナル事由アルモノトスト云フニ在レトモ

原判決ハ被告人ハ國有鐵道新線開通ニ當リ發行セラルヘキ案内狀代用乗車證ヲ偽造行使シテ無賃乗車ヲ爲サンコトヲ企テ情ヲ知ラサル印刷職工某ヲシテ葉書大ノ用紙ノ一面ニ鐵道省建設局長同運輸局長名義ヲ以テ「鐵道工事竣成シ營業開始ニ付線路御一覽被下度」旨ノ案内文書ヲ記載シ他面ニ鐵道省建設局長名義ノ案内狀代用乗車證ト題スル乗車期間欄乗車區間欄等ノ記載アルモノヲ印刷作成セシメ行使ノ目的ヲ以テ數十回ニ右案内狀代用乗車證ト題セル面ノ建設局長名下ニ鐵道省建設局ト刻セル角印ヲ押捺シ各相當欄ニ乗車等級通用期間乗車區間等ヲ記入シ以テ鐵道省建設局長同運輸局長連名ノ案内狀ト建設局長名義ノ乗車證ノ記載アル案内狀代用乗車證トヲ具有スルモノ五十餘通ヲ偽造シ被告人自ラ原判示ノ如ク八回ニ互リ各其一通ヲ鐵道係員ニ提出行使シ同係員ヲ欺罔シテ國有鐵道ニ無賃乗車ヲ爲シ原判示ノ各相當賃金ノ支拂ヲ免レテ財産上不法ノ利益ヲ得タル外其ノ情ヲ知ラサル知振久吉外十數名ニ前記偽造案内狀代用乗車證四十餘通ヲ交付シ原判示ノ如ク四十餘回ニ互リ同人等ヲシテ各鐵道係員ニ提出行使セシメ係員ヲ欺罔シテ各無賃乗車ヲ爲サシメ以テ各相當賃金ノ支拂ヲ免ルルコトニ依リ不法ノ利益ヲ得シメタル事實ヲ判示シタルモノニシテ右原判示ノ鐵道省建設局長及運輸局



長連名ノ案内狀ハ一般人ヲシテ公務員タル右兩局長カ其ノ權限内ニ於テ作成シタル案内狀即チ公文書ナリト信セシムルニ足ルヘキ形式ヲ具有シ又同建設局長名義ノ案内狀代用乗車證ハ同様一般人ヲシテ同局長カ其ノ權限内ニ於テ作成シタル乗車證ニシテ乗車ニ際シ該證書ノ占有ヲ必要トスル即チ刑法第百六十二條ニ所謂有價證券ナリト信セシムルニ足ルヘキ形式ヲ具有スルモノナルコト明白ナレハ被告人カ行使ノ目的ヲ以テ右案内狀及代用乗車證ヲ偽造シタルコトニ關スル原判示事實ハ其ノ公文書及有價證券ノ偽造ナルコトヲ斷スルニ足ルモノト謂フヘク所論一ノ如キ違法アルモノニ非サルヲ以テ論旨一ハ其ノ理由ナク又所論ノ如ク鐵道省ニ於テ新線開通ニ際シ案内狀ヲ發スルニハ建設事務所長及鐵道局長ノ連名ヲ以テシテ代用乗車證ハ建設事務所長名義ヲ以テ發行スルモノトスルモ苟モ行使ノ目的ヲ以テ一般人ヲシテ公文書タリ有價證券タルコトヲ信セシムルニ足ルヘキ形式ヲ具有スル案内狀及代用乗車證ヲ偽造シタル以上公文書及有價證券偽造罪ヲ構成スルモノト爲スヘク縱令正當ニ發行セラルルモノト其ノ發行名義者ヲ異ニスルモ之カ爲ニ公文書又ハ有價證券ノ偽造ニ非スト爲スコトヲ得ス原判決カ同罪ヲ構成スト爲シタルハ正當ニシテ所論ノ如ク重大ナル事實ノ誤認ヲ爲シ又ハ擬律錯誤ノ違法アルモノト謂フヘカラス論旨二モ亦其ノ理由ナク尙敍上偽造ノ案内書及代用乗車證ハ同一用紙ノ兩面ニ印刷記入シタルモノナルモ一面ハ偽造公文書タリ他ノ一面ハ偽造有價證券タルモノニシテ各別個ノ罪名ニ觸ルル別個ノ存在ヲ有スルモノナレハ所論ノ如ク案内狀ハ當然有價證券ニ包含セラルルモノト爲

## 【要旨第二】

シ又ハ右二者ハ表裏不可分ノ關係ニ在リテ分離觀察スヘカラス原判決カ所論ノ如ク右二者ヲ有價證券偽造ノ包括一罪ト爲ササリシハ正當ナリ論旨三モ其ノ理由ナク尙有價證券偽造行使罪ト詐欺罪トハ其ノ侵害スル法益ヲ同フセサルカ故ニ有價證券ヲ偽造シ其ノ行使ヲ手段トシテ人ヲ欺罔シ不法ノ利益ヲ得又ハ他人ヲシテ之ヲ得シメタルトキハ其ノ詐欺ノ點ヲ有價證券偽造行使罪中ニ包含セシメテ不問ニ付スヘキモノニ非ス二者各別個ノ罪名ニ觸ルルモノトシテ刑法第五十四條第一項後段ヲ適用處斷スヘキモノナルヲ以テ原判決カ之ト同一措置ニ出テタルハ固ヨリ正當ニシテ論旨四モ亦其ノ理由ナシ而シテ記録ヲ調査シ諸般ノ情狀ヲ參酌スルニ原判決ノ量刑甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由ナキヲ以テ論旨五モ亦其ノ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事松井和義關與



○業務上横領横領背任被告事件(昭和八年(九)第一〇二二號  
同年九月二十八日第二刑事部判決) 棄却

【上告人】 被告人 丸木榮太郎 辯護人 業師寺志光

【第一審】 松山地方裁判所宇和島支部 【第二審】 廣島控訴院

○判示事項

業務横領罪ト背任罪

○判決要旨

頼母子講ノ管理人力業務上保管スル講金ヲ不法ニ自己ニ領得シ講會ニ損害ヲ被ラシメタルトキハ業務横領罪ヲ以テ處斷スヘク背任罪ニ問擬スヘキモノニ非ス

【参照】 刑法第二百五十三條 業務上自己ノ占有スル他人ノ物ヲ横領シタル者ハ十年

業務上横領罪ト背任罪



以下ノ懲役ニ處ス

### ○事 實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役一年ニ處ス第一審ニ於ケル未決勾留日數中五十日ヲ右本刑ニ算入ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トストノ判決ヲ爲シタリ  
被告人ハ

第一 (一) 木田鶴彦ノ昭和四年九月發起ニ係ル口數二十七口毎月一回講會開催一口ニ對スル一回ノ掛金三十圓ナル賴母子講梅林米藏ノ昭和四年七月發起ニ係ル口數二十二口毎月一回講會開催一口ニ對スル一回ノ掛金二十圓ナル賴母子講門田柳太郎ノ昭和五年六月發起ニ係ル口數二十五口毎月一回講會開催一口ニ對スル一回ノ掛金二十圓ナル賴母子講ニ付何レモ發起當時ヨリ其ノ管理人ニ選任セラレ各講會ニ於テ入札ニ先チ徵集シタル總講員共有ノ講金ヲ保管シ入札ノ上之ヲ落札者ニ給付スル等ノ業務ニ從事中而モ右各賴母子講ニハ管理人ハ落札講員ニ對シ資力確實ナル保證人二名以上署名アル借用金證書ト引換ニアラサレハ講金ヲ給付シ得サル規約存スルニ拘ラス

(イ) 昭和五年三月開催ノ右木田鶴彦發起賴母子講第七番會ニ於テ自己加入一口ヲ手取金六百七十八圓ニテ落札シタルカ講規約ニ反シ其ノ妻丸木ヨシ一名ヲ連帶保證人トセル借用金證書一通ヲ差入レタルノミニテ未タ自己ノ落札金トシテ受領スル權利發生セサルニ拘ラス其ノ頃宇和島

市ニ於テ自己ノ業務上保管セル同講金中ヨリ擅ニ金六百七十八圓ヲ落札金受領名義ノ下ニ著服横領シ

(ロ) 昭和五年四月開催ノ右梅林米藏發起賴母子講第七番會ニ於テ濫ニ宮本安吉加入ノ一口ヲ同名義ニテ手取金三百七十二圓六十錢ニテ落札シ講規約ノ借用金證書ヲモ差入レテ落札金トシテ受領スル權利ナキニ拘ラス其ノ頃宇和島市ニ於テ自己ノ業務上保管セル同講金中ヨリ擅ニ金三百二十三圓六十錢ヲ落札金受領名義ノ下ニ著服横領シ

(ハ) 昭和五年七月開催ノ右木田鶴彦發起賴母子講第十一番會ニ於テ濫ニ宮本安吉加入ノ一口ヲ同名義ニテ手取金六百九十七圓八十錢ニテ落札シ講規約ノ借用金證書ヲモ差入レテ落札金トシテ受領スル權利ナキニ拘ラス其ノ頃宇和島市ニ於テ自己ノ業務上保管セル同講金中ヨリ擅ニ金六百九十七圓八十錢ヲ落札金受領名義ノ下ニ著服横領シ

(ニ) 昭和六年二月開催ノ右門田柳太郎發起賴母子講第九番會ニ於テ濫ニ宮本安吉加入ノ一口ヲ同名義ニテ手取金三百八十八圓程ニテ落札シ講規約ノ借用證書ヲモ差入レテ落札金トシテ受領スル權利ナキニ拘ラス其ノ頃宇和島市ニ於テ自己ノ業務上保管セル同講金中ヨリ擅ニ金三百八十八圓程ヲ落札金受領名義ノ下ニ著服横領シ

(二) 昭和六年四月十三日亡鎌田誠作ノ負債整理人宇和島市袋町宇都宮勇吉ヨリ誠作及其ノ息實カ

業務上横領罪ト背任罪



加入落札シタル叶谷講外八組ノ頼母子講ニ對スル延滞返掛金及之ニ對スル配當金トシテ計金二百三十六圓七十六錢ヲ右各頼母子講ノ金員保管事務ヲ取扱ハサル管理人トシテ受取り保管中其ノ頃宇和島市ニ於テ内金百九十五圓九十六錢ヲ擅ニ著服横領シ

第二 河野伊勢吉ノ昭和四年五月發起ニ係ル口數二十四口毎月一回講會開催一口ニ對スル一回ノ掛金三十圓ナル頼母子講ニ付發起當時ヨリ其ノ管理人ニ選任セラレ總講員ノ爲管理事務ニ執掌中宇和島市北新町長富スナカ同市伊吹町白石長太郎名義ニテ一口加入シ居リ同年六月右スナヨリ右事情ヲ告ケラレ同月開催ノ第二番會ニ於テ落札手續方依頼セラルルヤ被告人ハ講管理人トシテ當然後日ノ紛議ヲ避クル爲右長太郎ニ對シ同人名義ニテ右スナカ加入セルコトニ付承諾ノ有無ヲ質シ返掛債務者ヲ明確ニシ尙他人名義ノ加入ニ付其ノ許否ヲ他ノ管理人金子岩夫及加入講員ニ諮ルヘキ任務アルニ拘ラス右スナノ利益ヲ圖リ且同人ニ對スル自己ノ貸金百四十圓餘ノ辨濟ヲ受クル目的ヲ以テ其ノ任務ニ背キ右依頼ヲ承諾シ右事情ヲ秘シ同會座ニ於テ右スナノ爲長太郎名義ニテ手取金四百八十四圓八十五錢ニテ落札シ其ノ頃右スナヨリ預リ居タル右白石長太郎名義ノ借入金證書一通ヲ以テ右金子岩夫ヨリ落札金トシテ金四百八十四圓八十五錢ヲ受取り即日之ヲ同市和靈町ノ自宅ニ於テスナニ交付シテ背任行爲ヲ爲シ即日スナヨリ右貸金ノ辨濟ヲ受ケ其ノ後右長太郎ハ自分名義ニテスナカ加入スルコトヲ承諾シタルコトナキ旨申出テ且スナハ資力ナキ爲其ノ延滞返掛金三百八十圓程ニ付回收

不能ノ状態ニ陥ラシメ以テ同頼母子講員ニ同金額ノ損害ヲ蒙ラシメタルモノ

ニシテ被告人ノ各横領ノ行爲ハ犯意繼續ニ係ルモノトス

法律ニ照スニ被告人ノ所爲中判示第一ノ(一)ノ(イ)(ロ)(ハ)(ニ)ノ業務横領ノ點ハ刑法第二百五十三條ニ判示第一ノ(二)ノ横領ノ點ハ同法第二百五十二條第一項ニ各該當スルトコロ犯意繼續ニ係ルヲ以テ同法第五十五條第十條ニヨリ重キ業務横領ノ一罪ト爲シ判示第二ノ背任ノ點ハ同法第二百四十七條ニ該當スルヲ以テ所定刑中懲役刑ヲ選擇シ以上ハ同法第四十五條前段ノ併合罪ナルヲ以テ同法第四十七條第十條ニヨリ重キ業務横領ノ罪ニ付定メラレタル刑ニ法定ノ加重ヲ爲シタル刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役一年ニ處シ同法第二十一條ニ則リ原審ニ於ケル未決勾留日數中五十日ヲ右本刑ニ算入シ訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ全部被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人藥師寺志光上告趣意書第一點原判決ハ「被告人ハ第一(一)木田鶴彦ノ昭和四年九月發起ニ係ル口數二十七口毎月一回講會開催一口ニ對スル一回ノ掛金三十圓ナル頼母子講梅林米藏ノ昭和四年七月發起ニ係ル口數二十二口毎月一回講會開催一口ニ對スル一回ノ掛金二十圓ナル頼母子講門田柳太郎



ノ昭和五年六月發起ニ係ル口數二十五口毎月一回講會開催一口ニ對スル一回ノ掛金二十圓ナル賴母子講ニ付何レモ發起當時ヨリ其ノ管理人ニ選任セラレ各講會ニ於テ入札ニ先チ徵集シタル總講員共有ノ講金ヲ保管シ入札ノ上之ヲ落札者ニ給付スル等ノ業務ニ從事中而モ右各賴母子講ニハ管理人ハ落札講員ニ對シ資力確實ナル保證人二名以上連署アル借用金證書ト引換ニアラサレハ講金ヲ給付シ得サル規約存スルニ拘ラス(イ)昭和五年三月開催ノ右木田鶴彦發起賴母子講第七番會ニ於テ自己加入一口ヲ手取金六百七十八圓ニテ落札シタルカ講規約ニ反シ其ノ妻丸木ヨシ一名ヲ連帶保證人トセル借用金證書一通ヲ差入レタルノミニテ未タ自己ノ落札金トシテ受領スル權利發生セサルニ拘ラス其ノ頃宇和島市ニ於テ自己ノ業務上保管セル同講金中ヨリ擅ニ金六百七十八圓ヲ落札金受領名義ノ下ニ著服横領シ(ロ)昭和五年四月開催ノ右梅林米藏發起賴母子講第七番會ニ於テ濫ニ宮本安吉加入ノ一口ヲ同人名義ニテ手取金三百七十二圓六十錢ニテ落札シ講規約ノ借用金證書ヲモ差入レテ從テ落札金トシテ受領スル權利ナキニ拘ラス其ノ頃宇和島市ニ於テ自己ノ業務上保管セル同講金中ヨリ擅ニ金三百二十三圓六十錢ヲ落札金受領名義ノ下ニ著服横領シ(ハ)昭和五年七月開催ノ右木田鶴彦發起賴母子講第十一番會ニ於テ濫ニ宮本安吉加入ノ一口ヲ同人名義ニテ手取金六百九十七圓八十錢ニテ落札シ講規約ノ借用金證書ヲモ差入レテ從テ落札金トシテ受領スル權利ナキニ拘ラス其ノ頃宇和島市ニ於テ自己ノ業務上保管セル同講金中ヨリ擅ニ金六百九十七圓八十錢ヲ落札金受領名義ノ下ニ著服横領シ(ニ)昭和

六年二月開催ノ右門田柳太郎發起賴母子講第九番會ニ於テ濫ニ宮本安吉加入ノ一口ヲ同人名義ニテ手取金三百八十八圓程ニテ落札シ講規約ノ借用金證書ヲモ差入レテ從テ落札金トシテ受領スル權利ナキニ拘ラス其ノ頃宇和島市ニ於テ自己ノ業務上保管セル同講金中ヨリ擅ニ金三百八十八圓程ヲ落札金受領名義ノ下ニ著服横領シタリト判示シ以テ被告人ニ對シ四個ノ連續的業務上横領行爲ヲ認定シタリ然レトモ(一)右木田鶴彦發起賴母子講ハ管理人トシテ福井喜三郎増原米吉及被告人ノ三名ヲ有シ被告人ハ右(イ)竝ニ(ハ)ノ事案ニ於テ落札者ニ講金ヲ交付スルニ付他ノ管理人タル福井喜三郎ノ承諾ヲ得タルモノナルヲ以テ(記録五一二丁竝ニ五一三丁ニ於ケル被告人ノ供述記載)右講金交付行爲ハ——管理人ニ於テ講員全部ニ對シ善良ナル管理者ノ注意ヲ怠リタルヤ否ヤノ點ハ別問題トシテ——適法ナル講代表者ノ行爲ニ出ツルモノト解スヘク從テ被告人カ落札者ノ資格ニ於テ又ハ落札者ノ代理人ノ資格ニ於テ該講金ヲ受領スルコトハ法律上有效ニシテ之ニ依リ講ハ落札者ニ對スル落札金支拂ノ義務ヲ免レ落札者ハ講ニ對シ返掛金支拂ノ義務ヲ負擔スルモノトス然ルニ原判決ハ這裡ノ消息ヲ理解セズ管理人兩名ニ於テ講ノ爲其ノ權限内ニ於テ決意シタル意思表示ヲ無効ナルカ如ク誤解シ若クハ被告人ニ於テ講ノ爲適法ニ自己代理又ハ雙方代理ヲ爲シタル事實ヲ閑却シ漫然被告人ハ自己ノ保管スル講金ヲ「落札金受領名義ノ下ニ著服横領シタルモノナリ」ト爲シタルハ事實ヲ誤認シ且ツ法ノ適用ヲ誤リタルノ違法アリト爲ササルヘカラス(二)右(ロ)及(ハ)ノ事案ニ於テ被告人ハ落札者ニ講



金ヲ交付スルニ付他ノ管理人ノ承諾ヲ得ス被告人獨斷ニテ之ヲ爲シタルモノナリト雖右事案ニ於テ講ノ管理人トシテ講金ヲ保管スル被告人ハ講ト落札者トノ關係ニ於テ他ノ管理人トノ共同代理ヲ要セス單獨ニテ講ヲ代表シテ之ニ講金ヲ交付スルノ權限ヲ有スルモノナルカ故ニ假令被告人ニ於テ他ノ管理人ノ承諾ヲ得ルコトナクシテ講規約ニ違反シ落札者ヲシテ二名ノ連帶保證人ヲ立テシメスシテ之ニ對シ落札金ヲ支拂フモ此ノ行爲ハ講ト落札者トノ間ニ有效ニ法律上ノ效力ヲ有シ講ハ之ニ依リ落札者ニ對シ落札金支拂ノ義務ヲ免レ落札者ハ講ニ對シ返掛金支拂ノ義務ヲ負擔スルモノナリト解セサルヘカラス然リ而テ右事案ニ於テ被告人カ講員宮本安吉ノ代理人トシテ落札スルニ依リ講ト宮本安吉トノ間ニ落札關係ヲ生シ右宮本安吉ハ講ニ對シ落札金請求權ヲ取得スルニ至ルモノトス而テ被告人ハ一面ニ於テ右宮本安吉ノ代理人トシテ講ヨリ落札金ノ支拂ヲ受ケ他面ニ於テ講ノ代表者トシテ宮本安吉ニ對シ落札金ノ支拂ヲ爲シタルモノニシテ是ニ依リ講ハ宮本安吉ニ對スル落札金支拂義務ヲ免レ宮本安吉ハ講ニ對シ返掛金支拂ノ義務ヲ負擔スルニ至リタルモノニシテ右落札金交付手續ニ關シ講管理人トシテ被告人ノ執リタル行爲カ講規約ニ違反スル爲講ニ對シ背任ノ行爲トナルコトアルヘキハ格別被告人カ宮本安吉ノ代理人トシテ落札金ヲ受領シタル行爲ヲ目シテ橫領ト爲スコトヲ得サルモノナリ蓋シ「橫領罪ハ自己ノ占有スル他人ノ物ヲ故ナク領得スルニ依リ成立スルモノニシテ領得行爲ハ如何ナル場合ニ於テモ單純ナル事實行爲ニシテ所有權ノ得喪ヲ生スル法律行爲ニ非ラス所謂拐帶橫領ノ場合

ニ於テハ領得者ハ占有物ニ對シ單ニ所有權ノ實ヲ行使スルニ止リ其ノ所有權ヲ取得スルコトナク眞ノ所有者ハ領得者ニ對シ所有物返還請求權ヲ有シ又所謂費消橫領ノ場合ニ於テモ領得者ハ占有物ノ所有權ヲ取得スルコトナク唯故ナク之ヲ滅失セシメタルニ因リ所有者ニ對シ不法行爲ニ因ル損害賠償義務ヲ負擔スルモノトス然ルニ講金ノ保管者タル管理人カ自ラ落札者トシテ又ハ落札者ノ代理人トシテ落札金ヲ受領スルトキハ之ニ依リ講ノ有スル落札金上ノ所有權ハ落札者ニ移轉スルニ由リ之ヲ觀ルモ管理入トシテノ被告人カ落札者ノ代理人トシテノ自己ニ落札金ヲ交付スル行爲ハ講對落札者間ニ存スル法律關係ニ基キ行ハルル法律行爲ニシテ單純ナル事實行爲タル「領得」行爲ニ非スト斷セサルヲ得サルナリサレハ右事案ニ於テ假ニ被告人ハ宮本安吉ノ代理人トシテ落札スルノ權限及落札金ヲ受領スルノ權限ヲ有セストスルモ被告人ニ於テ之レ在リト誤信シタルカ又ハ後日宮本安吉ノ追認ヲ得ル確信ヲ以テ豫メ同人ノ代理人トシテ行動シタルニ於テハ被告人ノ行爲ハ一種ノ法律關係ニ基クモノニシテ單純ナル事實行爲タル領得ヲ爲スニ非サルコト明ナルヲ以テ被告人ニ於テ「名ヲ宮本安吉ノ代理人」ニ藉リテ實ハ全ク同人ノ代理人トシテ行動スルノ意思ヲ有セサリシモノナルコトヲ認定スルニ非サル限リハ輒ク被告人ノ行爲ヲ橫領ニ該當スルモノナリト斷スルヲ得サルモノナルニ拘ラス原判決ハ被告人ニ宮本安吉ノ代理人トシテ行動スルノ意思ナカリシノ事實ニ付何等審判スル所ナキヲ以テ此ノ點ニ於テ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノナリト信スト云フニ在レトモ



原判決ノ判示シタル事實ニ依レハ被告人ハ木田鶴彦 梅林米藏 門田柳太郎ノ各發起セル各頼母子講ノ  
 管理人ニシテ各講金ノ徵收保管及落札者ニ對スル講金交付等ノ業務ニ從事スル者ナル處右孰レノ講會  
 ニ於テモ落札者ニ講金ヲ交付スルニハ資力確實ナル保證人二名以上連署ノ借用金證書ト引換ニ非サレ  
 ハ之ヲ爲スヘカラサル規約ノ存スルニ拘ラス第一ノ(一)(イ)木田鶴彦發起ノ頼母子講第七番會ニ  
 於テ自己加入ノ一口ニ付落札シタルニ右要件ヲ具備シタル借用金證書ヲ差入ルルコトナクシテ自己カ  
 管理人トシテ業務上保管セル講金中ヨリ擅ニ金六百七十八圓ヲ落札金受領名義ノ下ニ著服シタリト云  
 フニ在リテ即チ被告人ハ落札者トシテ敍上要件ノ具備シタル借用金證書ヲ差入ルルニ非サレハ落札金  
 ヲ受領スヘカラサルモノナルニ右證書ヲ差入ルルコトナクシテ管理人トシテ保管セル講金中ヨリ擅ニ  
 右金員ヲ領得シ以テ不法ニ保管金ヲ處分シタルモノナレハ此ノ點ニ於テ業務上横領罪ヲ構成スルモノ  
 トス被告人カ右金員ノ領得ニ付他ノ管理人ノ承諾ヲ得タリトノ事實ハ原判決ノ認定セサル所ナリ而シ  
 テ横領罪ハ其ノ罪質上常ニ背任行爲ヲ包含スルモノナレハ業務横領罪ヲ構成スル行爲カ他面ニ於テ背  
 任罪ノ要件ヲ具備スルモノ單ニ業務横領罪ヲ以テ處斷スヘク背任罪ニ問擬スヘキモノニ非ス然レハ原判  
 決カ判示第一ノ(一)(イ)ノ行爲ヲ業務横領罪ヲ以テ論シ背任罪ニ問擬セサリシハ正當ナリ又原判決  
 カ第一ノ(一)(ロ)(ハ)(ニ)ニ判示シタル事實ハ被告人ハ前記三箇ノ頼母子講ノ各加入者ナル宮  
 本安吉ヨリ何等委任ヲ受ケタルコトナキニ擅ニ同人ノ代理人トシテ右各頼母子講ニ於テ宮本安吉加入

ノ各一口ヲ落札シ前記要件ヲ具備シタル借用金證書ヲ差入レシテ自己カ右各頼母子講ノ管理人トシ  
 テ業務上保管セル講金中ヨリ夫々落札金受領名義ノ下ニ(ロ)ノ分ニ付三百二十三圓六十錢(ハ)ノ  
 分ニ付六百九十七圓八十錢(ニ)ノ分ニ付三百八十圓程ヲ著服シタリト云フニ在リテ即チ被告人ハ自  
 己固有ノ資格ニ於テハ勿論自稱代理人トシテモ落札金ヲ受領スヘカラサルモノナルニ自己カ管理人ト  
 シテ業務上保管セル講金中ヨリ擅ニ敍上各金員ヲ領得シ以テ不法ニ保管金ヲ處分シタルモノナレハ右  
 各行爲カ業務上横領罪ヲ構成スルコト言ヲ俟タス假ニ被告人カ宮本安吉ノ追認ヲ得ル確信ヲ以テ爲シ  
 タリトスルモ之カ爲ニ毫モ被告人ノ横領罪ニ影響ヲ與フヘキモノニ非ス原判決カ横領罪ニ問擬シ背任  
 罪ヲ以テ處斷セサリシハ前示(イ)ニ付説明シタル理由ニ依リ亦正當ニシテ何等ノ違法アルコトナク  
 記録ニ徵スルニ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由ナキヲ以テ論旨ハ總テ理  
 由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)  
 右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス  
 檢事大原昇關與



○公文書偽造行使同教唆同幫助被告事件(昭和八年(九)第一〇四六號  
同年十月五日第二刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 小沼甚左衛門 辯護人 岩松孝雄  
外三名  
【第一審】 水戸地方裁判所 【第二審】 東京控訴院

○判示事項

職務ニ關セサル虚偽ノ公文書ノ作成ト擬律——臨時代理ヲ命セラレ  
タル町村吏員ノ權限

○判決要旨

一 公務員行使ノ目的ヲ以テ其ノ職務ニ關セサル虚偽ノ公文書ヲ作  
成シタルトキハ刑法第一百五十五條ニ問擬スヘキモノトス【要旨第  
一】  
二 町村長ヨリ臨時代理ヲ命セラレタル町村吏員ハ町村長ニ屬スル  
權限ヲ町村長ノ名ニ於テ行フモノニシテ自己ノ權限トシテ其ノ  
事務ヲ行フモノニ非ス【要旨第二】

【參照】 刑法第一百五十五條 行使ノ目的ヲ以テ公務所又ハ公務員ノ印章若クハ署名ヲ  
使用シテ公務所又ハ公務員ノ作ルヘキ文書若クハ圖畫ヲ偽造シ又ハ偽造シタル公  
務所又ハ公務員ノ印章若クハ署名ヲ使用シテ公務所又ハ公務員ノ作ルヘキ文書若  
クハ圖畫ヲ偽造シタル者ハ一年以上十年以下ノ懲役ニ處ス  
公務所又ハ公務員ノ捺印若クハ署名シタル文書若クハ圖畫ヲ變造シタル者亦同シ  
前二項ノ外公務所又ハ公務員ノ作ル可キ文書若クハ圖畫ヲ偽造シ又ハ公務所又ハ  
公務員ノ作リタル文書若クハ圖畫ヲ變造シタル者ハ三年以下ノ懲役又ハ三百圓以  
下ノ罰金ニ處ス

同法第五十六條 公務員其ノ職務ニ關シ行使ノ目的ヲ以テ虚偽ノ文書若クハ圖畫  
ヲ作り又ハ文書若クハ圖畫ヲ變造シタルトキハ印章、署名ノ有無ヲ區別シ前二條ノ  
例ニ依ル  
町村制第七十八條 町村長ハ其ノ事務ノ一部ヲ助役又ハ區長ニ分掌セシムルコトヲ  
得但シ町村ノ事務ニ付テハ豫メ町村會ノ同意ヲ得ルコトヲ要ス  
町村長ハ町村吏員ヲシテ其ノ事務ノ一部ヲ臨時代理セシムルコトヲ得

○事實

第二審ハ左ノ如ク事實ノ認定法律ノ適用ヲ爲シ被告人小沼甚左衛門 川澄龜右衛門ヲ各徵役一年二月  
被告人小沼秀雄 小沼勇次郎ヲ各懲役一年ニ處シ各被告人ニ對シ三年間其ノ刑ノ執行ヲ猶豫シ押收ノ  
偽造文書(文書名ヲ略ス)ハ之ヲ沒收シ尙訴訟費用負擔(内容ハ略ス)ニ關スル判決ヲ爲シタリ

職務ニ關セサル虚偽ノ公文書ノ作成ト擬律 臨時代理ヲ命セラレタル町村吏員  
ノ權限



第一 (一) 被告人小沼甚左衛門ハ其ノ所有ニ係ル不動産全部ニ付キ抵當權ヲ設定シ株式會社常盤銀行ヨリ金一萬數千圓ヲ借受ケ居タルカ其ノ延滞利子ニ付動産ノ差押ヲ受クヘキ形勢ニアリタルヨリ村税ノ滞納アルヲ奇貨トシ滞納處分ヲ受ケタルカ如ク假裝シテ動産ニ對スル右銀行ヨリ差押ヲ免レンコトヲ企テ昭和六年七月中被告人龜右衛門ノ肩書居宅ニ於テ同人ノ長男ニシテ被告人甚左衛門ノ女婿ナル川澄健夫ヲ通シテ大谷村村長タル被告人龜右衛門ニ對シ動産ニ對スル執行免脫ノ爲メ假裝ノ滞納處分アリ度旨ヲ依頼シ以テ同人ノ後記公文書偽造竝同行使行爲ヲ教唆シテ之ヲ實行セシメ同人ヨリ後記ノ如ク公告書、競賣調書、賣却決定通知書、計算書各一通ノ交付ヲ受ケタル上同年八月十日水戸區裁判所執達吏横井義三郎カ株式會社常盤銀行ノ被告人小沼甚左衛門ニ對シ債權ノ執行ノ爲メ同人ノ肩書居宅ニ臨ミタル際前記書類カ偽造ノモノナルコトヲ知り乍ラ中硝子障子等三十一點カ村税滞納處分ニ因リ川澄健夫ノ所有ニ歸シタリトシテ其ノ證明ノ爲メ該書類ヲ右執達吏ニ一括提出シテ行使シ

(二) 被告人川澄龜右衛門ハ茨城縣鹿島郡大谷村村長ナルトコロ前記ノ如キ被告人甚左衛門ノ依頼ニ基キ同人ニ對シ假裝ノ村税滞納處分ヲ爲シ同人ニ對スル前示動産ニ付テノ執行ヲ免脫セシメンコトヲ決意シ昭和六年七月末頃眞實村税滞納處分ヲ爲ササルニ拘ラス右大谷村役場ニ於テ行使ノ目的ヲ以テ其ノ職務ニ關シ同役場書記小沼勇次郎ヲシテ何レモ内容虛偽ナル村長川澄龜右衛門

名義ノ(一)中硝子障子外三十點ヲ昭和六年八月五日午前九時小沼甚左衛門方ニ於テ競賣ニ付ス旨ノ公告書二通(押第五五號ノ九及二〇)(二)同日右物件ヲ同人宅ニ於テ競賣ニ付シタルトコロ金百三十九圓八十錢ニテ川澄健夫カ競落シタル旨ノ競賣調書二通(同號ノ一一及二)(三)賣却決定ヲ爲シタルニ付キ昭和六年八月十一日迄ニ代金ヲ大谷村收入役ニ納付スヘシトノ旨ノ川澄健夫宛賣却決定通知書二通(同號ノ一〇及二三)及(四)滞納處分ニ因ル收入合計金百三十九圓八十錢ニシテ戸數割延滞利子督促手数料合計百十六圓四十八錢ヲ差引キ殘金二十三圓三十二錢ハ小沼甚左衛門ニ交付スヘキモノナル旨ノ計算書二通(同號ノ一二及二四)ヲ順次作成セシメテ偽造シ同書記ヲシテ即時其ノ各一通ヲ一括シテ同役場ニ備付ケシメ之ヲ行使シ他ノ各一通ハ之レヲ其ノ項前示自宅ニ於テ川澄健夫ノ手ヲ經テ被告人甚左衛門ニ交付シ同人ノ執行免脫ノ爲メノ前記偽造公文書行使ノ行爲ヲ容易ナラシメテ之ヲ幫助シ

第二 (一) 被告人小沼秀雄ハ同縣東茨城郡小川町幡谷仙三郎ニ對スル被告人甚左衛門ノ債務ニ付キ連帶保證ヲ爲シタルカ同人ニ於テ之レカ辨濟ヲ爲ササル爲メ自己ニ於テ差押ヲ受クヘキ形勢ニアリタルヨリ村税ノ滞納アルヲ奇貨トシ滞納處分ヲ受ケタル如ク虛構シテ自己ノ所有動産ニ對スル他ノ差押ヲ免レンコトヲ企テ昭和六年八月中長男小沼利雄ヲシテ前記大谷村役場ニ於テ同役場書記被告人小沼勇次郎ニ對シ自己ノ動産ニ對スル執行ヲ免ルル爲メ村税滞納處分ヲ爲シタル如ク



假裝ノ手續ヲトラレ度旨ヲ依頼セシメ以テ同人ノ後記公文書偽造竝同行使ノ行爲ヲ教唆シテ之ヲ實行セシメ同人ヨリ後記ノ如ク偽造ニ係ル賣却決定通知書二通、督促狀計算書各一通ノ交付ヲ受ケタル上同年九月二十八日水戸區裁判所執達吏代理木村喜代松カ幡谷仙三郎ノ被告人小沼秀雄ニ對スル債權ノ執行ノ爲メ同被告人ノ肩書居宅ニ臨ミタル際竝障子外二十四點カ滞納處分ニ因リ小沼利雄ノ所有ニ歸シタリトシテ其ノ證明ノ爲メ前記偽造ノ書類ヲ一括シテ先ニ該書類ト共ニ交付ヲ受ケ居リタル差押調書、競賣調書ト共ニ該執達吏代理ニ提出シテ行使シ

(二) 被告人小沼勇次郎ハ前記大谷村役場書記ナルトコロ被告人小沼秀雄ヨリ前記ノ如キ依頼ヲ受ケタル結果同人ノ爲メ假裝ノ村税滞納處分ヲ爲シ同人ヲシテ其ノ動産ニ對スル執行ヲ免レシメンコトヲ決意シ眞實滞納處分ヲ爲ササルニ拘ラス同年八月十日頃前記役場ニ於テ行使ノ目的ヲ以テ擅ニ村長川澄龜右衛門名義ノ(一)小沼秀雄宛昭和六年七月二十日附滞納税金二百五十六圓八十錢督促手數料金八十錢延滞日歩金五圓九十三錢ヲ昭和六年七月三十日限り納入スヘク指定期限ヲ過キテ完納セサルトキハ直チニ財産差押ノ處分ヲ爲スヘシトノ旨ノ督促狀二通(同號ノ二及一三)(二)昭和六年八月十七日附小沼利雄宛滞納處分ニ因リ竝障子外十六點ノ賣却決定ヲ爲シタルニヨリ代金ヲ同年八月二十日限り大谷村收入役ニ納付スヘシトノ旨ノ賣却決定通知書二通(同號ノ六ノ一及一六)(三)右物件ノ賣却代金百五十一圓三十錢滞納金總額二百六十三圓五十三錢ニ

シテ差引不足額百十二圓二十三錢ナル旨ノ計算書二通(同號ノ五及一七)(四)小沼利雄宛味噌樽外七點ノ賣却決定ヲ爲シタルニ付代金ヲ昭和六年九月三日迄ニ大谷村收入役ヘ納付スヘシトノ旨ノ昭和六年八月三十日附賣却決定書一通(同號ノ六ノ二)ヲ順次作成シテ之ヲ偽造シ右味噌樽外七點ニ關スル賣却決定通知書ヲ除ク爾餘ノ各一通ヲ即時一括シテ同役場ニ備付ケテ之ヲ行使シ其ノ餘ノ全部ヲ同日同役場ニ於テ小沼利雄ニ手交シテ其ノ偽造タルノ情ヲ知レル被告人小沼秀雄ニ交付セシメ以テ同人ノ執行免脱ノ爲メ前記偽造ノ公文書行使ノ犯行ヲ容易ナラシメテ之ヲ幫助シタルモノナリ

而シテ被告人川澄龜右衛門同小沼勇次郎ノ各公文書偽造ノ所爲竝偽造公文書行使ト同行使幫助ノ所爲被告人小沼甚左衛門同小沼秀雄ノ各偽造公文書行使教唆ト各偽造公文書行使ノ所爲トハ夫レ夫レ犯意繼續ニ係ルモノトス  
法律ニ照スニ被告人小沼甚左衛門ノ判示所爲中公文書偽造教唆ノ點ハ刑法第一百五十六條第一百五十五條第一項第六十一條第一項第六十五條第一項ニ偽造公文書行使教唆ノ點ハ同法第一百五十八條第一項第五十六條第一百五十五條第一項第六十一條第一項ニ偽造公文書行使ノ點ハ同法第一百五十八條第一項第五十六條第一百五十五條第一項ニ夫々該當スルトコロ偽造公文書行使教唆及偽造公文書行使ハ各一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸レ且右二罪及公文書偽造教唆ハ夫々連續犯ニ係リ尙公文書偽造教唆ト偽造



公文書行使教唆及偽造公文書行使トノ間ニハ夫々互ニ手段結果ノ關係アルヲ以テ同法第五十四條第一項前段第五十五條第五十四條第一項後段第十條ヲ適用シテ結局最モ重キ偽造競賣調書行使罪ノ刑ニ從フヘク被告人川澄龜右衛門ノ判示所爲中公文書偽造ノ點ハ刑法第五百十六條第五百十五條第一項ニ同行使ノ點ハ同法第五百十八條第一項第五百十六條第五百十五條第一項ニ該當シ偽造公文書行使幫助ノ點ハ同法第五百十八條第一項第五百十六條第五百十五條第一項第六十二條第一項ニ該當スルヲ以テ同法第六十三條第六十八條第三號ニ則リ法定減輕ヲ爲スヘク右偽造公文書行使及同行使幫助ハ各一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸レ且公文書偽造及偽造公文書行使ト同行使幫助トハ孰レモ連續犯ニ係リ尙公文書偽造ト同行使及同行使幫助トノ間ニハ夫々互ニ手段結果ノ關係アルヲ以テ同法第五十四條第一項前段第五十五條第五十四條第一項後段第十條ニ則リ結局最モ重キ偽造競賣調書備付行使罪ノ刑ニ從フヘク被告人小沼秀雄ノ判示所爲中公文書偽造教唆ノ點ハ刑法第五百十五條第一項第六十一條第一項ニ同行使教唆ノ點ハ同法第五百十八條第一項第五百十五條第一項第六十一條第一項ニ偽造公文書行使ノ點ハ同法第五百十八條第一項第五百十五條第一項ニ夫々該當スルトコロ右偽造公文書行使教唆及偽造公文書行使ハ各一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸レ且偽造公文書行使教唆ト偽造公文書行使及公文書偽造教唆ハ各連續犯ニ係リ尙公文書偽造教唆ト同行使ト同行使教唆及偽造公文書行使トノ間ニハ夫々互ニ手段結果ノ關係アルヲ以テ同法第五十四條第一項前段第五十五條第五十四條第一項後段第十條

ニ則リ結局最モ重キ偽造賣却決定通知書(押第五五號ノ六ノ一)行使罪ノ刑ニ從フヘク被告人小沼勇次郎ノ判示所爲中公文書偽造ノ點ハ刑法第五百十五條第一項ニ同行使ノ點ハ同法第五百十八條第一項第五百十五條第一項ニ該當シ同行使幫助ノ點ハ同法第五百十八條第一項第五百十五條第一項第六十二條第一項ニ該當スルヲ以テ同法第六十三條第六十八條第三號ニ依リ法定減輕ヲ爲スヘク以上偽造公文書行使及同行使幫助ハ各一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸レ且公文書偽造偽造公文書行使ト同行使幫助ハ各犯意繼續ニ係リ尙公文書偽造ト同行使及同行使幫助トノ間ニハ夫々互ニ手段結果ノ關係ニアルヲ以テ同法第五十四條第一項前段第五十五條第五十四條第一項後段第十條ニ則リ結局最モ重キ偽造賣却決定通知書備付行使罪ノ刑ニ從ヒ夫々所定期刑ノ範圍内ニ於テ被告人小沼甚左衛門同川澄龜右衛門ヲ各懲役一年二月被告人小沼秀雄同小沼勇次郎ヲ各懲役一年ニ夫々處シ被告人等四名ニ對シテハ同法第二十五條ニ則リ孰レモ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫スヘク主文掲記ノ押收品ハ何レモ本件ノ偽造罪ヨリ生シタルモノニシテ犯人以外ノモノニ屬セサルヲ以テ同法第十九條第一項第三號第二項ニ依リ之ヲ沒收スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ヲ適用シテ主文ノ如ク其ノ負擔ヲ命スヘキモノトス

### ○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

職務ニ關セサル虛偽ノ公文書ノ作成ト擬律 臨時代理ヲ命セラレタル町村吏員ノ權限



各被告人辯護人岩松孝雄上告趣意書第二點ハ原判決ハ被告人小沼勇次郎ノ所爲ニ對シ刑法第一百五十五條ニ該當スルモノナリトシ同法條ヲ適用シ之ヲ處斷セラレタリ然レトモ被告人勇次郎ハ村役場書記トシテ稅務主任及戶籍主任トシテ稅務並戶籍ニ關スル事務ヲ擔任シ居リタルモノナリ(第一審第一回公判調書參照)而シテ稅務主任タル書記小沼勇次郎ハ滯納處分手續ニ關シ村長ヨリ差押手續ニ付代理權ヲ附與セラレ居リ其ノ他ノ書類作成ニ付キテハ村長名義ニテ之ヲ作成スル權限ヲ附與セラレ居リタルモノナリ(記録第四二三丁參照)然ラハ公務員タル被告小沼勇次郎カ其ノ職務上作成シタル文書ナル以上刑法第五十六條ヲ適用スヘキニ之ヲ適用セスシテ處斷シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ

刑法第五十六條ハ公務員其ノ職務ニ關シ行使ノ目的ヲ以テ虛偽ノ文書若クハ圖畫ヲ作り又ハ文書若クハ圖畫ヲ變造シタル場合ニ關スル規定ニシテ公務員ト雖何等職務ノ執行ニ關セサルニ拘ラス行使ノ目的ヲ以テ虛偽ノ公文書ヲ作成シタルトキハ是レ公務員ニ非サル者カ公務員ノ作ルヘキ文書ヲ偽造シタルト何等異ナル處ナキカ故ニ刑法第五十五條ニ問擬スヘキモノトス又町村制第七十八條第二項ニ依レハ町村長ハ町村吏員ヲシテ其ノ事務ノ一部ヲ臨時代理セシムルコトヲ得ル旨ヲ規定ス故ニ町村長ハ其ノ事務ノ一部ヲ町村吏員タル書記ヲシテ臨時代理セシムルコトヲ得ルモ常時代理セシムルカ如キハ法ノ許ササル所ナリ又茲ニ所謂代理トハ同條第一項ノ事務分掌ト異ナリ町村長ノ權限ヲ町村吏員ニ

【要旨第一】

【要旨第二】

ニ移付スルモノニ非ス從テ代理ヲ命セラレタル町村吏員ハ町村長ニ屬スル權限ヲ町村長ノ名ニ於テ行使フモノニシテ自己ノ權限トシテ其ノ事務ヲ行フモノニ非ス而シテ町村制第七十二條第二項第五號第十一條國稅徵收法第十條ノ規定ニ依レハ町村稅ノ滯納處分ハ町村長ノ職務權限ニ屬スルモノナレハ町村吏員タル書記ハ町村長ノ命ニヨリ町村稅ノ滯納處分ヲ爲シ得ルニ過キサルモノト解セサルヘカラス原判決判示事實ニ依レハ被告人勇次郎ハ茨城縣鹿島郡大谷村役場書記ナルトコロ被告人秀雄ヨリ判示第二ノ(一)ノ如ク他ノ債權者ヨリノ動産差押ヲ免ルル爲村稅滯納處分ヲ爲シタル如ク假裝ノ手續ヲトラレ度旨依頼セラレ眞實滯納處分ヲ爲ササルニ拘ラス前記役場ニ於テ行使ノ目的ヲ以テ擅ニ同村長川澄龜右衛門名義ノ(一)小沼秀雄宛ノ判示ノ如キ督促狀二通(二)小沼利雄宛判示ノ如キ滯納處分ニ因ル判示物件賣却決定通知書二通(三)判示ノ如キ計算書二通(四)小沼利雄宛判示ノ如キ賣却決定通知書一通ヲ順次作成シテ之ヲ偽造シ(四)以上ノ偽造文書ノ各一通ヲ即時一括シテ同役場ニ備付ケテ之ヲ行使シ其ノ餘ノ偽造文書ハ全部之ヲ小沼利雄ニ手交シテ其ノ偽造ノ情ヲ知レル被告人秀雄ニ交付セシメ以テ同人ノ判示第二ノ(一)ノ強制執行ヲ免ルル爲該偽造公文書行使ノ犯行ヲ容易ナラシメタルモノナレハ被告人勇次郎ハ所論ノ如ク同役場ノ稅務主任書記ナレハトテ判示公文書ノ作成ハ全然其ノ職務ノ執行ニ關スルモノニ非サルコト明白ナルカ故ニ刑法第一百五十五條第一項所定ノ公文書偽造罪ヲ構成スルモノトス然ラハ原審ノ擬律ハ洵ニ正當ニシテ違法ニ非ス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告

職務ニ關セサル虛偽ノ公文書ノ作成ト擬律 臨時代理ヲ命セラレタル町村吏員ノ權限



論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス  
檢事大原昇關與

○公文書偽造行使被告事件 (昭和八年(九)第一一〇六號  
同年十月十二日第二刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 河村米三郎 辯護人 (植松圭太 景山 收)

【第一審】 東京地方裁判所 【第二審】 東京控訴院

○判示事項

召喚不應ノ證人ノ不勾引及證人喚問決定ノ取消ト裁判所ノ職權

○判決要旨

證人ノ不出廷ニ拘ラス召喚手續ノミヲ反覆シテ勾引狀ヲ發セサル

コト及被告人ノ請求ヲ認容シテ證人喚問決定ヲ取消スコトハ刑事

訴訟法ノ職權主義及實體的眞實發見主義ニ背反スルモノニ非ス

【參照】 刑事訴訟法第九十一條 召喚ニ應セサル證人ニ對シテハ更ニ之ヲ召喚シ又  
ハ之ヲ勾引スルコトヲ得

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役二年ニ處ス押收ニ係ル農林大臣作成  
名義ノ農林省指令林第一二三一八號(昭和五年押第一八一號ノ三ノ一、二)秋田營林局作成名義ノ四  
務第七三六五號(同押號ノ五ノ一、二)各二通ノ偽造公文書ハ孰レモ之ヲ沒收ス訴訟費用ハ全部被告  
人ノ負擔トストノ判決ヲ言渡シタリ

被告人ハ昭和二年九月中愛知縣碧海郡安城町大字北昭治七十二番地前佛藤一ヨリ曾テ秋田縣山本郡檜  
山町亡石川傳太カ農商務大臣ヨリ下戻許可ヲ受ケ其ノ後轉々シテ右前佛ノ權利ニ歸屬シタリト謂フ同  
町母體國有林内字大瀧澤ノ内鼻コクリ澤古道下山林反別二十五町歩ノ杉立木一萬本ノ内第一回分收許  
可トナリ既ニ伐採搬出濟ノ千九百二十六本ヲ除キタル殘立木八千七十四本ニ付之カ引渡申請竝ニ其ノ  
處分ニ關スル一切ノ權限ヲ委任セラレ其ノ後同人トノ間ニ右殘立木引渡ノ許可アリタル時ハ金二十萬  
圓ヲ支拂ヒ被告人ニ於テ之カ殘立木所有權ノ讓渡ヲ受クヘキ旨ヲ約シタルカ調査ノ結果前佛ヨリノ

召喚不應ノ證人ノ不勾引及證人喚問決定ノ取消ト裁判所ノ職權



右殘立木引渡申請ハ既ニ却下セラレ曩ニ石川傳太ヨリ右殘立木所有權ノ讓渡ヲ受ケタリト稱セラルル  
 島山雄三ハ其ノ引渡申請ニ關スル權限ヲ島山彌市ニ委任シタルコトヲ發見シタルヨリ右申請ニ關シ被  
 告人ヲ代理人ト爲ス旨ノ委任狀數通ノ交付ヲ受ケ且島山雄三ヨリ被告人ニ於テ右殘立木所有權ノ讓渡  
 ヲ受ケタル旨ノ念書ノ交付ヲ受ケタル上昭和四年二月ヨリ同年六月迄ノ間農林省若クハ秋田營林局能  
 代營林署ニ對シ右殘立木ノ引渡ノ申請ヲ爲シタルモ其ノ都度該申請ノ趣意詮議成リ難キ旨又ハ前記ノ  
 如キ引渡未了ノ殘立木現存セサル旨ノ回答ニ接シタリ然ルトコロ其ノ後ニ至リ被告人ハ該殘立木ノ所  
 有權ハ前記石川傳太ノ相續人石川源治ニ所屬スルモノト思惟シ同人ヨリ右殘立木引渡請求受領等ニ關  
 スル一切ノ權限ヲ被告人ニ委任スル旨ノ委任狀及右殘立木全部ノ賣却其ノ他一切ノ處分ニ關スル委任  
 狀ノ交付ヲ受クルニ及ヒ之ヲ利用シテ同年十月中秋田營林局及能代營林署ニ對シ右殘立木ノ引渡ヲ申  
 請シタルモ何等ノ回答ニ接セザリシ折柄當時右殘立木ニ對シテハ其ノ權利ヲ主張スル所謂關係者ナル  
 モノ多數存在シ其ノ中某々等ハ國ヲ相手取り右殘立木引渡請求訴訟ヲ提起シ繫争中ナリシヨリ茲ニ被  
 告人ハ農林大臣名義ノ右殘立木引渡許可ニ關スル指令書及秋田營林局名義ノ殘立木引渡許可書ヲ偽造  
 シ之ヲ各關係者ニ提示行使シテ被告人側ノ優位ヲ示シ訴訟提起者ヲシテ當該民事訴訟ヲ取下ケシメ以  
 テ右殘立木引渡申請ニ關スル事件ヲ自己ニ有利ニ處理センコトヲ企圖シ同年十一月三日行使ノ目的ヲ  
 以テ名古屋市鶴舞公園附近ノ日本タイプライター株式會社支店ニ於テ擅ニ(一)農林大臣町田忠治ノ

名義ヲ冒用シ同大臣カ被告人ノ申請ニ係ル前記國有林内ノ杉立木引渡ヲ開届ケ其ノ引渡ニ付テハ秋田  
 營林局長ノ指揮ヲ受クヘキ旨印刷シタル昭和四年十一月六日附文書二通及(二)秋田營林局名義ヲ冒  
 用シ同局ニ於テ被告人ニ對シ前記國有林内ノ殘立木八千七十四本ノ引渡ヲ許可スル旨印刷シタル昭和  
 四年十一月七日附文書二通ヲ作成シ同日名古屋驛ニ於テ右(一)ノ文書二通ニ夫々豫テ偽造セル農林  
 省印ト刻シタル印章ヲ押捺シ(二)ノ文書二通ニ夫々豫テ偽造セル秋田營林局之印ト刻シタル印章ヲ  
 押捺シ以テ農林大臣町田忠治名義ノ公文書二通(昭和五年押第一八一號ノ三ノ一、二)竝秋田營林局  
 名義ノ公文書二通(同押號ノ五ノ一、二)ノ偽造ヲ順次完成シタル上先ツ

(イ) 同月十一日東京市上野驛前料理店なる處ニ於テ豫テ被告人ニ對シ前記杉立木引渡申請ニ關シ運  
 動費出資等ノ契約ヲ爲シ居リタル靜岡縣庵原郡西河内村大字中河内五百九十四番地深澤慎作ニ對シ  
 右農林大臣名義及秋田營林局名義ノ偽造公文書各一通ヲ恰モ真正ニ成立シタルモノノ如ク裝ヒ一括  
 シテ提示行使シ前記杉立木ノ引渡許可ヲ受ケタルニ依リ其ノ賣込先ヲ斡旋シ吳レ度旨依頼シ

(ロ) 同年十一月、二月中豫テ被告人ニ對シ前記杉立木引渡申請ニ關シ運動費トシテ金二萬圓ヲ出資ス  
 ヘキ旨ノ契約ヲ爲シ居リタル東京市麴町區隼町二十八番地山田秀三方ニ於テ同人ニ對シ右金員ヲ調  
 達セシムル目的ヲ以テ前記農林大臣名義及秋田營林局名義ノ偽造公文書各一通ヲ恰モ真正ニ成立シ  
 タルモノノ如ク裝ヒ一括シテ提示行使シ至急右契約ノ金員ヲ調達シ吳レ度旨依頼シ

召喚不應ノ證人ノ不勾引及證人喚問決定ノ取消ト裁判所ノ職權



タルモノニシテ右公文書偽造同行使ノ各所爲ハ夫々犯意繼續ニ出テタルモノトス  
 被告人ハ本件犯行ヲ目シテ自己ノ權利ヲ防衛スル爲ニ出テタル正當防衛行爲ナリト云爲スレトモ其ノ  
 理由ナキコト判示事實自體ニ徴シ明白ナルヲ以テ右被告人ノ辯疏ハ之ヲ採用セス  
 尙被告人ハ大正十四年一月九日宮城控訴院ニ於テ詐欺罪ニ因リ懲役一年(未決勾留日數中二百五十日  
 算入)ニ處セラレ當時右刑ノ執行ヲ終リタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲中各公文書偽造ノ點ハ各刑法第一百五十五條第一項第五十五條ニ各偽造  
 公文書行使ノ點ハ各同法第五十八條第一項第五十五條第一項ニ該當スルトコロ判示(イ)ノ偽造  
 公文書行使及(ロ)ノ偽造公文書行使ハ夫々一個ノ行爲ニシテ二個ノ罪名ニ觸ルル場合ナルヲ以テ同  
 法第五十四條第一項前段第十條ニ則リ各犯情重キ農林大臣名義ノ偽造公文書行使罪ノ刑ニ從フヘク且  
 右各偽造公文書行使ノ所爲ハ連續犯ニ係ルヲ以テ同法第五十五條ヲ適用シ尙右公文書偽造ノ所爲ト其  
 ノ行使ノ所爲トハ手段結果ノ關係ニ在ルヲ以テ同法第五十四條第一項後段第十條ヲ適用シ犯情重キ偽  
 造公文書行使罪ノ刑ニ從フヘク前示前科アルヲ以テ同法第五十六條第一項第五十七條ニ則リ法定ノ加  
 重ヲ爲シタル刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役二年ニ處スヘク押收ニ係ル主文第二項掲記ノ偽造公文書  
 計四通(昭和五年押第一八一號ノ三ノ一、二同押號ノ五ノ一、二)ハ判示偽造公文書行使罪ノ組成物  
 件ニシテ何人ノ所有ヲモ許ササルモノナルヲ以テ同法第十九條第一項第一號第二項ニ則リ總テ之ヲ沒

收シ訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ全部被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス  
 原審ハ第一回公判期日ニ於テ被告人ノ申請ニ依リ證人萩野久七ノ喚問ヲ決定シ第二回乃至第五回ノ各  
 公判期日ニ召喚狀ヲ發シタルモ同證人ハ遂ニ出頭セス茲ニ被告人ハ右證人喚問決定ヲ取消シ同一訊問  
 事項ニ付證人宇佐美定吉ヲ喚問センコトヲ申請シタルニ原審ハ之ヲ容レ萩野久七ノ喚問決定ヲ取消シ  
 宇佐美定吉ノ喚問ヲ決定シ同證人ヲ取調ヘタルモノトス

### ○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

### ○理 由

辯護人植松圭太上告趣意書第一點原審第一回公判期日(昭和八年四月七日)ニ於テ被告ハ本件公文書  
 偽造行爲ヲ適法ナリト信シテ爲スニ至リタル動機ヲ證明スヘク證人トシテ萩野久七ノ喚問ヲ求メ原審  
 裁判所亦之ヲ容レテ第二回ヨリ第五回迄ノ各公判期日ニ同證人ニ召喚狀ヲ發シタルモ證人ハ一回タニ  
 出頭セス然ルニ原審ハ之ヲ勾引取調ヲ爲ササリシニ依リ餘儀ナク被告ハ之ヲ拋棄シ他ニ宇佐見定吉ノ  
 喚問ヲ求メタリ然ルニ取調ノ結果ハ豫期ノ證言ヲ得ル能ハサリシモノナリ然ラハ原審ノ刑ノ量定ニ影  
 響アリト認メテ前示事項ニ付萩野ノ喚問ヲ許容シタル以上本件ノ如ク縱令被告ニ於テ拋棄シタル場合  
 ニ於テモ職權ヲ以テ萩野ヲ勾引喚問シ以テ實體的ノ眞實發見ニ努ムヘキニ拘ラス被告ノ處分ニ委シタ

召喚不應ノ證人ノ不勾引及證人喚問決定ノ取消ト裁判所ノ職權



ルハ訴訟法ノ職權主義乃至實體的眞實發見主義ニ戻リ審理ヲ盡ササルノ違法アリト信スト云フニ在レトモ

裁判所カ一旦必要アリト認メ證人ノ喚問ヲ決定シタレハトテ必之カ取調ヲ爲ササルヘカラサルモノニ非ス後日取調ノ必要ナシト認ムルニ至リタルニ於テハ前證據決定ヲ取消シ其ノ取調ヲ爲ササルコトハ毫モ妨ナキ所ニシテ又證人カ裁判所ノ召喚ニ應セサルモ裁判所ハ必之ヲ勾引セサルヘカラサルモノニ非ス之ヲ勾引スルト將又更ニ召喚スルトハ一ニ裁判所ノ自由裁量ニ屬スルコト刑事訴訟法第九十一條ノ規定ニ依リ明ナリ而シテ本件ニ於テ原審ハ一旦被告人ノ申請ニ依リ證人萩野久七ノ喚問ヲ決定シタルモ同證人ハ四回ニ互リ裁判所ノ召喚ヲ受ケナカラ終ニ出廷セス茲ニ被告人ヨリ右證人喚問決定ヲ取消シ同一訊問事項ニ付證人宇佐美定吉ヲ喚問センコトヲ申請スルニ及ヒ原審ハ萩野久七ヲ喚問スルノ要ナシト認メ前證據決定ヲ取消シ新ニ宇佐美定吉ノ喚問ヲ決定シ同證人ヲ取調ヘタルモノナルコト原審公判調書ニ依リ明白ニシテ右ノ如ク原審カ證人ノ不出廷ニ拘ラス召喚手續ノミヲ反覆シテ勾引狀ヲ發セサリシコト及被告人ノ請求ヲ認容シ證人萩野久七喚問ノ決定ヲ取消シタルコトハ冒頭説示ノ理由ニ依リ固ヨリ正當ノ措置ナリト謂フヘシ右宇佐美定吉ノ取調ニ依リ被告人ノ豫期シタル結果ヲ得サレハトテ之カ爲ニ所論ノ如ク職權ヲ以テ萩野久七ノ取調ヲ遂行セサルヘカラサルノ理ナク要ハ原審ノ取調ヘタル證據ニ依リ本件ヲ斷スルニ足ルヤ否ヤニ在リ而シテ原審ノ取調ヘタル原判決擧示ノ證據ニ

【要旨】

依レハ本件ヲ斷スルニ十分ニシテ且被告人カ他ニ證據ナキ旨陳述シタルコト原審公判調書ニ依リ明白ナレハ原判決ハ何等所論ノ如ク審理不盡又ハ職權主義及實體的眞實發見主義ニ背反シタルノ違法アルモノニ非ス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス  
檢事大原昇關與

○詐欺被告事件 (昭和八年(九)第一〇七二號 棄却)  
同年十月十三日第四刑事部判決

【上告人】 被告人 中谷恒次郎 辯護人 足立進三郎  
【第一審】 和歌山地方裁判所 【第二審】 大阪控訴院

○判示事項

虚偽ノ爲替報告書ヲ送付シテ金員ヲ支拂ハシメタル場合ト詐欺罪

虚偽ノ爲替報告書ヲ送付シテ金員ヲ支拂ハシメタル場合ト詐欺罪



○判決要旨

銀行ニ於ケル爲替報告書作成權限アル者カ自己ノ爲他人ヨリ株式ヲ買入ルルニ當リ代金ノ入金ヲ爲ササルニ拘ラス入金アリタルモノノ如ク虚偽ノ爲替報告書ヲ作成シ之ヲ賣主ノ取引銀行ニ發送シ同銀行ヲシテ眞實入金アリシモノト誤信セシメ賣主ヲシテ同銀行ヨリ代金ノ支拂ヲ受ケシメタルトキハ詐欺罪成立シ後日取引銀行カ爲替報告書發送銀行ニ對シ賠償ヲ求メ得ルヤ否ハ詐欺罪ノ成立ニ消長ナシ

【參照】 刑法第二百四十六條 人ヲ欺罔シテ財物ヲ騙取シタル者ハ十年以下ノ懲役ニ

處ス

前項ノ方法ヲ以テ財産上不法ノ利益ヲ得又ハ他人ヲシテ之ヲ得セシメタル者亦同

シ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役一年六月ニ處ス第一審ニ於ケル未決勾留日數中三十日ヲ本刑ニ算入ス訴訟費用中證人中谷孝吉ニ支給シタル全部及其ノ他ノ部分ノ三分ノ一ヲ被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ和歌山縣伊都郡見好村株式會社伊那合同銀行見好支店ニ勤務シ受附其ノ他ノ事務殊ニ同支店名義ノ小切手及爲替報告書作成等ニ付テモ其ノ權限ヲ有セル支店長ヨリ特別ノ委任ヲ受ケ居リタルモノナル處被告人ニ於テ大阪市東區北久太郎町二丁目株式會社黒川商店ヨリ株式ヲ買入ルルニ當リ其ノ買入資金ナキ爲右ノ地位ニ在ルヲ奇貨トシ代金相當ノ入金アリタル旨虚偽ノ爲替報告書ヲ發行シ其ノ取引銀行ヲシテ右報告書ノ如ク入金アリタルモノト誤信セシメ一面黒川商店ヲシテ正當ニ其ノ取引銀行ヲ通シ之カ代金ノ支拂ヲ受クルモノナリト信セシメテ取引銀行ヨリ代金相當ノ金員ヲ受取ラシメンコトヲ企テ

(イ) 昭和三年三月頃以降昭和六年六月頃迄ノ間約三十回ニ互リ右黒川商店ニ對シ株式會社大阪株式取引所新株式、鐘淵紡績株式會社新株式、株式會社東京株式取引所新株式、日本綿花株式會社新株式等代金合計三萬八千五百五十圓餘ノ株式ノ買注文ヲ爲シ同商店ヨリ當時當座取引アリタル株式會社安田銀行船場支店同支店ヨリ更ニ同支店ト爲替取組アリタル株式會社四十三銀行(後ニ三十四銀行和歌山支店)同銀行ヨリ更ニ同様爲替取組アリタル株式會社伊那合同銀行見好支店ヲ經由シ荷爲替附ニテ右株式ヲ送付シ來ルヤ其ノ都度同支店ニ對シ買入代金ニ相當スル荷受金ノ入金ヲ爲ササルニ拘ラス同銀行支店ニ於テ眞實右金額ノ受入アリタルモノノ如ク仕做シ伊那合同銀行見好支店名義ヲ以テ其ノ旨虚偽ノ報告書ヲ作成シ之ヲ其ノ取引銀行タル四十三銀行(後ニ三十四銀行和歌山支

虚偽ノ爲替報告書ヲ送付シテ金員ヲ支拂ハシメタル場合ト詐欺罪



店)ニ送付到達セシメ同銀行員ヲシテ眞實右報告書記載ノ如ク入金アリタルモノト誤信シ其ノ爲替取組アル安田銀行船場支店ニ對シ右ノ如ク入金アリタル旨爲替報告書ヲ送付到達スルニ至ラシメ以テ同銀行員ヲシテ眞實右報告書記載ノ如ク金員ノ受入アリタルモノト誤信セシメ其ノ都度賣主黒川商店ノ當座口ニ夫々株式代金ニ相當スル金額ノ受入手續ヲ爲サシメ因テ冒頭記載ノ如ク情ヲ知ラサル黒川商店ヲシテ同銀行支店ニ對シ同額ノ預金債權ヲ取得セシメ

(ロ) 昭和六年中右黒川商店ニ對シ約十回ニ互リ代金合計約一萬圓ノ前顯同種ノ現株ノ買注文ヲ爲シ同商店ヨリ被告人ニ對シ直接之ヲ送付シ來ルヤ其ノ都度前同様同銀行支店ニ對シ全然爲替資金ノ支拂ヲ爲ササルニ拘ラス同銀行見好支店ニ於テ眞實其ノ受入アリシモノノ如ク仕做シ賣主黒川商店ニ對シ同商店ヲ受取人トシ金額ヲ代金相當額トセル同銀行支店名義ノ小切手ヲ送附スルト共ニ同支店ト爲替取組アリタル大阪市株式會社鴻池銀行本店ニ對シ小切手資金ノ受入アリタル旨虛偽ノ爲替報告書ヲ作成シ其ノ都度之ヲ同銀行ニ送付到達セシメ同銀行員ヲシテ眞實右報告書記載ノ如ク發送銀行ニ該資金ノ拂込アリタルモノト誤信セシメ前同様情ヲ知ラサル黒川商店ヨリ小切手金ノ請求アル都度同銀行ヲシテ同商店ニ對シ其ノ支拂ヲ爲サシメ同商店ヲシテ之ヲ受取ラシメテ騙取シタルモノナリ

而シテ被告人ノ右所爲ハ犯意繼續ニ係ルモノトス

法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ刑法第二百四十六條第五十五條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定期刑範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役一年六月ニ處スヘク同法第二十一條ニヨリ原審ニ於ケル未決勾留日數中三十日ヲ右本刑ニ算入シ訴訟費用中證人中谷孝吉ニ支給シタル全部及其ノ他ノ部分ノ三分ノ一ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニヨリ被告人ヲシテ之ヲ負擔セシムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人足立進三郎上告趣意書第一點原判決ノ認定事實ハ「被告人ハ和歌山縣伊都郡見好村株式會社伊那合同銀行見好支店ニ勤務シ受附其ノ他ノ事務殊ニ同支店名義ノ小切手及爲替報告書作成等ニ付テモ其ノ權限ヲ有セル支店長ヨリ特別ノ委任ヲ受ケ居リタルモノナル處被告人ニ於テ大阪市東區北久太郎町二丁目株式會社黒川商店ヨリ株式ヲ買入ルルニ當リ其ノ買入資金ナキ爲右ノ如キ地位ニ在ルヲ奇貨トシ代金相當ノ入金アリタル旨虛偽ノ爲替報告書ヲ發行シ其ノ取引銀行ヲシテ右報告書ノ如ク入金アリタルモノト誤信セシメ一面黒川商店ヲシテ正當ニ其ノ取引銀行ヲ通シ之カ代金ノ支拂ヲ受クルモノナリト信セシメテ取引銀行ヨリ代金相當ノ金員ヲ受取ラシメントテ企テ(イ)(中略)同支店(見好支店ナリ)ニ對シ買入代金ニ相當スル荷受金ノ入金ヲ爲ササルニ不拘同銀行支店(見好支店ナリ)ニ於テ

虛偽ノ爲替報告書ヲ送付シテ金員ヲ支拂ハシメタル場合ト詐欺罪



眞實右金額ノ受入アリタルモノノ如ク仕做シ伊那合同銀行見好支店名義ヲ以テ其ノ旨虚偽ノ報告書ヲ作成シ之ヲ其ノ取引銀行タル四十三銀行ニ送付到達セシメ同銀行員ヲシテ眞實右報告書記載ノ如ク入金アリタルモノト誤信シ其ノ爲替取組アル安田銀行船場支店ニ對シ右ノ如ク入金アリタル旨爲替報告書ヲ送付到達スルニ至ラシメ以テ同銀行員ヲシテ眞實右報告書記載ノ如ク金員ノ受入アリタルモノト誤信セシメ其ノ都度賣主黒川商店ノ當座口ニ夫々株式代金ニ相當スル金額ノ受入手續ヲ爲サシメ因テ冒頭記載ノ如ク情ヲ知ラサル黒川商店ヲシテ同銀行支店ニ對シ同額ノ預金債權ヲ取得セシメテ騙取シタルモノナリト云フニ在リ即チ被告人カ其ノ權限ニ於テ作成シタル虚偽ノ爲替報告書ヲ取引銀行タル四十三銀行ニ送付シテ之ヲ眞實ナリト誤信セシメ次テ其ノ四十三銀行ノ爲替取組先ナル安田銀行ニ轉送セラルルヤ又同銀行ヲシテ誤信セシメ因リテ以テ黒川商店ヲシテ預金債權ヲ取得セシメタルモノニシテ被告人ハ虚偽ノ報告書ヲ手段トシテ安田銀行ヨリ預金債權ヲ騙取シタリト云フニ歸著スルモノノ如シ然レトモ原判決カ右ノ虚偽ノ爲替報告書ヲ偽造文書ト認メサリシ(原判決ハ此ノ文書ヲ虚偽ト判示シナカラモ單ニ詐欺ノ手段ニ於テノミ之ヲ認メ擬律ニ於テハ不問ニ付シ居レルヨリ見テ)點ヨリ考察スレハ此ノ報告書ハ内容偽造ナリトスルモ形式上正式ニ成立シタル有效ナル文書ト認メサルヲ得ス從テ四十三銀行ハ勿論安田銀行ニ於テモ之ヲ正當ナル報告書トシテ取扱フカ正當ニシテ一點ノ誤信即チ錯誤アルヘキニアラス誤信アリタリト云フハ事實的ニアラスシテ妄想的ノミ且原判決ハ其ノ理由ニ

於テ被告人カ支店長ヨリ報告書作成ノ權限ノ委任ヲ受ケ居リ其ノ地位ニ在ルヲ奇貨トシテ爲替報告書ヲ作成シタリト認定シ原判決自ラモ亦偽造ナリトハ認メサルコト明ナル以上其ノ報告書ノ形式上ノ效力ヲ認メサル可カラサルニ不拘安田銀行カ此ノ文書ニ依リテ錯誤ニ陥リタリト認メタルハ矛盾ノ甚シキモノニシテ理由齟齬ノ違法アリト謂ハサルヲ得スト云ヒ」第二點原判決ハ被告人ノ作成シタル虚偽ノ報告書ニ因リテ四十三銀行及安田銀行ヲ順次錯誤ニ陥ラシメ終ニ安田銀行ヲシテ情ヲ知ラサル黒川商店ヲシテ同銀行ニ對シ預金債權ヲ取得セシメ若ハ現金ヲ取得セシメテ騙取ノ目的ヲ遂ケタリト爲シ依リテ刑法第二百四十六條(第一項ナリヤ第二項ナリヤ)判示ナキヲ以テ不明ナリ)ノ詐欺罪ヲ以テ問擬セラレタリ然レトモ(一)本件ノ爲替報告書ハ偽造文書ニアラス(二)從テ報告書發行ノ銀行タル見好支店カ其ノ文書ノ文言ニ從ヒテ責任ヲ負擔スルモノニシテ取引銀行ハ爲替資金カ發送銀行ニ拂込マレタルヤ否ヤハ關スル所ニアラス(三)該報告書ハ有效ニシテ安田銀行ハ適法ニ爲替報告書ノ債權ヲ獲得シタルコト明ナリ現ニ本件記録ニ於テ明ナル如ク爲替金ノ損失ハ見好支店ニ於テ全部之ヲ負擔セリ之レ銀行業務上ノ常規ニ照ラシテ當然ナルカ故ナリ是等ノ理由ニ依リ四十三銀行並ニ安田銀行カ虚偽ノ爲替報告書ニ因リテ誤信ヲ生シ黒川商店ヲシテ債權並ニ現金ヲ取得セシメ以テ騙取シタリト云フ認定ハ爲替報告書ニ因ル正當ナル取引關係ヲ誤解シ妄斷シタルモノニシテ重大ナル事實ノ誤認アリト疑フヘキ顯著ナル事由存スルト同時ニ原判決カ爲替報告書ヲ偽造文書ト同様ニ看做シ詐欺罪ヲ以テ

虚偽ノ爲替報告書ヲ送付シテ金員ヲ支拂ハシメタル場合ト詐欺罪



問擬シタルハ擬律錯誤ノ違法アルモノトスト云ヒ」第三點原判決判示ノ趣旨ニ依レハ取引銀行ハ爲替報告書記載ノ爲替資金カ發送銀行ニ入金セラレタル事實ヲ信スルニ依リテ爲替金ノ支拂ヲ爲スモノニシテ若シ其ノ入金事實ヲ信セサレハ支拂ヲ爲ササルモノト解セラレタルカ如シ此ノ重大ナル誤解ノ因リテ生シタル原因ハ之ヲ知ルニ由ナシ原判決判示ノ證據説明ニ就テ考査スルニ安田銀行員辰浦英夫ノ證言中「自分勤務ノ銀行ハ四十三銀行ノ爲替報告ヲ信シ夫レニ基キ右様ノ取扱ヲ爲スモノニシテ假ニ眞實入金ナカリシ場合ニテモ銀行トシテ報告書ヲ信用シ左様ノ取扱ヲ爲シ居リ云々」ノ陳述アル外此ノ點ニ關スル證據ヲ發見スルヲ得ス而シテ此ノ證言ハ却テ取引銀行ノ一取扱トシテハ入金ノ有無ニ關セサル趣旨ニ解スヘキモノト思料ス加之是ヲ銀行業務ノ實際特ニ本件ニ於ケル各銀行ノ取扱事實及一般社會的ノ常識ニ徴スルニ(一)爲替報告書ハ讀ンテ字ノ如ク報告ニ止マリ證明ニアラス爲替資金入金ノ證明ニアラス又(二)爲替取引ハ銀行ト銀行トノ間ノ業務行爲ニシテ其ノ主格タル責任者ハ銀行ニシテ爲替取引ノ本人ニアラス(三)從ツテ爲替資金ノ現實ニ入金アリタリヤ否ヤハ其ノ銀行ト取引組本人トノ對内的關係ニ過キス對外的ニ取引銀行ト交渉アルヘキニアラサルコト甚タ明ナリト思料ス然ルニ原判決カ「代金相當ノ入金アリタル旨虛偽ノ爲替報告書等ヲ發行シ其ノ取引銀行ヲシテ右報告書ノ如ク入金アリタルモノト誤信セシメ」因リテ爲替金ヲ騙取シタル判示シタルハ全ク本件ニ無用ナル事實ヲ判斷シタルモノト謂フ可シ加之原判決ハ尙此ノ認定ニ次キテ「一面黒川商店ヲシテ正當ニ其

ノ取引銀行ヲ通シ之カ代金ノ支拂ヲ受クルモノナリト信セシメテ取引銀行ヨリ代金相當ノ金員ヲ受取ラシメンコトヲ企テ」ト認定シ更ニ「情ヲ知ラサル黒川商店ヲシテ預金債權ヲ取得セシメ」タル旨ヲ判示シタル如キモ前段ト共ニ原判決ノ誤解ニ出テタルモノト謂ハサルヲ得ス社會的ノ常識ヨリスルモ株式屋ナル黒川商店カ爲替金ヲ銀行ヨリ受取ルニ際シ此ノ爲替金ハ正當ニ取引銀行ヲ經由シタルヤ否ヤヲ考慮シタル結果其ノ然ルモノナリト信シタル後始メテ其ノ爲替金ヲ受取ルモノナリト解シテ然ルヘキヤ判斷ニ苦シム所ナリ以上ノ如ク原判決ハ證據ニ依ラスシテ事實ヲ認定シタル違法アルト共ニ重大ナル事實ノ誤認ヲ爲シタルト認ムヘキ顯著ナル事由アリト信スト云ヒ」第四點本件詐欺罪ノ構成ニ付テ原判決ノ判示スル所ニ依レハ被告人カ虛偽ノ爲替報告書ヲ作成シテ四十三銀行ニ發送シ次テ安田銀行ニ到達シ安田銀行ハ此ノ文書ニ基キテ爲替資金ノ入金アリタルコトヲ誤信シ即チ錯誤ニ陥リテ情ヲ知ラサル黒川商店ニ爲替金ヲ拂渡シタルト云フニアルヲ以テ欺罔者ハ被告人欺罔手段ハ虛偽ノ爲替報告書被欺罔者ニシテ被害者タル者ハ安田銀行ト認メテ誤ナカルヘシ然ルニ本件ノ事實ニ於テハ被害者ハ安田銀行ニアラスシテ伊那合同銀行見好支店ナリ原判決ノ所謂「錯誤ニ陥リテ爲替金ヲ支拂ヒタル」ハ安田銀行ニアラス即チ錯誤ニ陥リタル安田銀行ハ財産上毫厘ノ損害ヲ蒙ラスシテ錯誤ニ陥ラサリシ爲替發送銀行ノ見好支店カ當然ニ全部ノ損害ヲ負擔シ居レリ錯誤ノ存否ノ論ハ暫ク之ヲ措キ此ノ事實上ノ狀態ニ就キテノミ觀ルモ被告人ト安田銀行トノ間ニ詐欺行爲アリト斷スルハ甚シキ失當

虛偽ノ爲替報告書ヲ送付シテ金員ヲ支拂ハシメタル場合ト詐欺罪



ナリト謂フヘシ又詐欺成立ノ認定ニ對スル證據ニ就キテ原判決ヲ査閲スルモ此ノ點ニ關スル證據説明ノ見ルヘキモノ有ル無シ即チ原判決ハ證據ニ依ラスシテ恣ニ詐欺罪構成事實ヲ認定シタル違法アルト共ニ擬律錯誤ノ違法アルモノト信スト云フニ在レトモ

## 【要旨】

原判決ノ認定シタル事實ハ所論ノ如クニシテ被告ハ株式會社伊那合同銀行見好支店長ヨリ特別ノ委任ヲ受ケ同支店名義ノ爲替報告書作成權限ヲ有セルヲ以テ被告ノ作成シタル爲替報告書ハ偽造文書ニアラサルコト勿論ナリト雖其ノ内容虚偽ニシテ眞實見好支店カ受入ナキニ拘ラス結局該爲替報告書ノ記載ニ因リ恰モ現金ノ受入アリタルモノト信用セシメ株式會社安田銀行船場支店員ヲ欺キ同支店ノ株式會社黒川商店ノ當座口ニ株式代金ニ相當スル金額ノ受入手續ヲ爲サシメ黒川商店ヲシテ同支店ニ對シ預金債權ヲ取得セシメ更ニ見好支店ニ於テ爲替資金ノ受入ナキニ拘ラス黒川商店ニ對シ同商店ヲ受取人トシ見好支店名義ノ小切手ヲ送付スルト共ニ同支店ト爲替取組アリタル株式會社鴻池銀行ニ對シ小切手資金ノ受入アリタル旨虚偽ノ爲替報告書ヲ作成シ同銀行ニ送付シ同銀行ヲシテ眞實報告書記載ノ如ク發送銀行ニ資金ノ拂込アリタルモノト誤信セシメ黒川商店ノ請求ニ依リ小切手金ノ支拂ヲ爲サシメタリト謂フニ在ルヲ以テ被告ノ所爲ハ詐欺罪ヲ構成シ其ノ被害者ハ安田銀行及鴻池銀行ナルコト言フ俟タス右ノ場合ニ於テ爲替報告書ハ作成權限アル者ノ作成ニ係ルヲ以テ之ヲ信用シタル安田銀行及鴻池銀行カ黒川商店ノ利得シタル債權又ハ金員ニ付伊那合同銀行ニ對シ損害賠償ヲ求メ得ヘシトスル

モ是レ別個ノ問題ニシテ爲ニ被告ニ對スル詐欺罪ノ成立ニ消長アルコトナシ所論辰浦英夫ノ證言ハ假ニ眞實入金ナカリシ場合ニ於テモ入金ノ事實如何ハ知ルニ由ナキヲ以テ銀行ハ報告書ヲ信用スルノ外ナシトノ趣旨ニ過キスシテ記載ノ内容虚偽ニシテ入金ノ事實ナキコト判明セル場合ニ於テモ報告書記載通り拂出ヲ爲ストノ意ニアラサルコト證言ノ全趣旨ニ徴シテ明カナリ蓋シ銀行カ爲替報告書ノ内容虚偽ニシテ眞實入金ナキコト分明セル場合ニ於テ情ヲ知リナカラ拂出ヲ爲シタリトセハ發送銀行ニ對シ賠償ヲ求ムルコト能ハサルヲ以テ銀行トシテ如斯擧ニ出ツル理ナケレハナリ而シテ判示事實ハ原判決擧示ノ證據ニ依リ之ヲ證明スルニ足り記録ニ徵スルモ右事實ノ誤認ヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由ナク其ノ他所論ノ違法アルヲ見ス然ラハ原審カ右事實ヲ認定シテ之ヲ詐欺罪ニ問擬シタルハ正當ナリ論旨孰レモ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス  
 檢事佐々波與佐次郎關與



○殺人被告事件 (昭和八年(れ)第一〇四七號 棄却)

【被告人】 被告人 大川新九郎 辯護人 小野賢次  
【第一審】 横濱地方裁判所 【第二審】 東京控訴院

○判示事項

豫期シタル争闘ト正當防衛ノ不成立

○判決要旨

當初ヨリ争闘ヲ豫期シ機先ヲ制シテ相手方ヲ襲撃シ殺害ノ目的ヲ以テ兇器ヲ携ヘ其ノ居宅ニ乘込ミテ口論ノ末相手方ヨリ斬付ケラルルモノニ對シ正當防衛ヲ爲スコトヲ得ス

【参照】 刑法第三十六條 急迫不正ノ侵害ニ對シ自己又ハ他人ノ權利ヲ防衛スル爲メ已ムコトヲ得サルニ出テタル行爲ハ之ヲ罰セス  
防衛ノ程度ヲ超エタル行爲ハ情狀ニ因リ其刑ヲ減輕又ハ免除スルコトヲ得  
同法第九十九條 人ヲ殺シタル者ハ死刑又ハ無期若クハ三年以上ノ懲役ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人大川新九郎ヲ懲役十五年ニ處ス但シ未決勾留日數中第一審ニ於ケル三百日第二審ニ於ケル三百五十日ヲ右本刑ニ算入スル旨 (沒收及訴訟費用負擔省略) ノ判決ヲ爲シタリ  
被告人等ハ何レモ博徒ナルトコロ昭和五年十月二十八日神奈川縣足柄下郡小田原町ニ於テ舉行セラレタル競馬會ニ於テ第十競馬ノ際各百枚(金額各百圓ニ該當ス)ノ優勝馬投票ヲ爲シタルトコロ他馬カ優勝シ被告人等ハ全ク失敗ニ歸シタルカ翌々三十日右競馬會ニ到リタル際豫テ面識アリ同俱樂部ニ關係アリト思ハルル同郡足柄村中島百九十三番地田中事申中川伊之助ニ對シ右競馬俱樂部ニ之カ交渉方ヲ依頼シ敗金ヲ回收セントシ同人ニ交渉中右中川一派トノ間ニ感情ノ疎隔ヲ來シ中川一派ニ於テハ喧嘩準備ヲ爲シ居レリト告ケタルモノアリタルヨリ被告人兩名ハ寧ロ先シテ襲撃スルニ如カスト爲シ被告人大川ハ拳銃ヲ被告人宮浦ハ拳銃竝ニ七首ヲ各携ヘ殺害ノ目的ヲ以テ同日午後九時頃右伊之助方ニ乘込ミ同家ニ居合ハセタル同人乾兒柏木重吉ノ外山本庄作等ト二三言争ヲ爲シ庄作ハ日本刀ヲ以テ宮浦ニ斬掛ケタルヨリ雙方拳銃ノ撃合トナリ被告人宮浦ハ右重吉等ニ對シ拳銃ヲ發射セントシタルモ彈丸不發ノ爲殺害ノ目的ヲ遂ケス被告人大川ハ右庄作及重吉ニ對シ發砲シ彈丸ハ庄作ノ背部及重吉ノ左腹部其ノ他ニ命中シ之カ爲庄作及重吉ヲシテ何レモ大出血ニ因リ死亡スルニ至ラシメタルモノニシテ被告人大川ノ所爲ハ犯意繼續ニ係ルモノトス

豫期シタル争闘ト正當防衛ノ不成立



被告人大川新九郎ハ大正十五年七月五日東京控訴院ニ於テ殺人未遂罪ニヨリ懲役三年ニ處セラレ當時其ノ刑ノ執行ヲ終リタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人大川新九郎ノ判示所爲ハ刑法第九十九條第五十五條ニ各該當スルトコロ所定刑中有期懲役刑ヲ選擇シ尙判示前科アルヲ以テ被告人大川ニ對シテハ同法第五十六條第五十七條ニ則リ同法第十四條ノ制限内ニ於テ累犯ノ加重ヲ爲シタル刑期範圍内ニ於テ被告人大川ヲ懲役十五年ニ處スヘク同被告人ニ對スル未決勾留日數中原審ニ於ケル三百日當審ニ於ケル三百五十日ハ同法第二十一條ニ則リ右各本刑ニ算入スヘキモノトス

辯護人及被告人等ハ被告人等ノ判示所爲ハ正當防衛ナルカ如ク主張スレトモ敍上説示ノ如ク被告人等ハ何レモ争闘ヲ豫期シ機先ヲ制シテ判示田中方ニ到リ本件所爲ニ出テタルモノナルヲ以テ右主張ハ之ヲ採用セス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

被告人上告趣旨書一、昭和八年三月一日ノ公判ニ於テ今村 稻本ノ兩辯護人ヨリ申請致シタル現品不足ノ拳銃ノ調査ハ裁判長殿ヨリ許可ニナリ立會檢事殿カ御調下サル必要上無期延期ニナリマシタ其ノ

後五月十日ノ公判ニモ又同五月十七日ノ公判ニモ尙又五月二十九日ノ判決ニモ何ノ決定モ與ヘラレナカウタコト一、昭和八年五月十日ノ公判ニハ裁判所ノ構成ニ變更アリタルニ因リ取調ヲ更新スルノテアルカ前回ニテ申立テタ事ニ間違カナイカトノ裁判長殿ノ御言葉ヲシタ私ハ間違テ居ル所カアリマスカ、御取調下サイト御願ヒ致シマシタ裁判長殿ハ「ヨシ」ト許諾アリマシタカ(1) 裁判ノ更新モアリマセン(2) 私カ間違ツテ居ル所カアリマスカラ御取調ヲ御願ヒシタ事ニモ何ノ決定モアリマセンテシタ一、控訴審前後ヲ通シテ十一回ノ公判中ニ證據品中現場ノ寫真ハ何故カ只ノ一度モ御示ヲ受ケマセンテシタ昭和八年五月十日ノ公判ニハ同ク證據品中ノ現場ノ見取圖カ豫審廷テ示サレタ物ト違テ居リマス故現場ノ寫真ト照會サシテ戴度御座居マス故同寫真ヲ御示シ下サル様御願ヒセシモ一枚モ御示シハアリマセンテシタ一、同月十日ノ公判ニテ證據品中ニ足リナイ物カアリマスト申上ケマシタカ其ニ付裁判長殿ハ左様ナ事ハ別問題テアルト云ハレテ私ノ發言ヲ許サレマセンテシタ一、同五月十日ノ公判ニテ豫審廷及公判ニ於ケル證人ノ證言カ大變相違シテ居リマスカラ御取調カ御願ヒ致シタク證人ヲ申請致シマシタカ其ノ理由ヲ明白ニ陳述方ヲ御願ヒセシモ御取上ケナク理由ヲ明カニセスシテ御取調ハ却下ニナリマシタ一、右前各項ノ事由ノ爲重大ナル事實ノ誤認ヲ來タシ尙判決ノ理由ニ齟齬ヲ生シ因テ刑期ノ量定ニ相違ヲ來タシタリト思料シ此ヲ理由ト致シマス一、事實ノ確定ニ重大ナル「影響ヲ」及ホスニ足ル可キ新シキ證據發見シタルヲ以テ更ニ御審理ヲ御願ヒシタク之ヲ上告ノ理由ト致シ

豫初シタル争闘ト正當防衛ノ不成立



マス一、判示事實中大川新九郎ニ對スル豫審第三回訊問調書中同人ノ供述トシテ「中略」宮浦ト共ニ田中方ニ上リ長火鉢ノアル間ニ通り坐リタルニ隣座數ニ三人カ四人カ立チ居リ又勝手元ノ方ニモ人カ居タラシク人ト壁トテ四面ヲ取圍マレ不圖立チ居ル人ヲ見ルト一人ノ男カ日本刀ヲ振冠リ自分等ノ方ニ向ヒ斬リ掛リシモ鈴木カ止メタルカ「ソレヨリ拳銃ノ撃合トナリ」自分ハ腰ト足トヲ打ダレ自分モ拳銃ニテ二發續ケテ打チタリ誰ニ當リタルヤ分ラス更ニ一發ヲ撃チ這フ様ニシテ逃ケタル旨ノ記載有メ「内ニソレヨリ拳銃ノ撃合トナリトアリマスカ事實ハ私ハ先方ノ者カラ三發放サレ内ニ二發カ腰ト足ニ打チ當テラレ血路ヲ開キ逃ケ出ス可ク發砲致シタノテアリマシテ始メカラ打合タノテハアリマセン豫審テモ其ノ通り申上ケテアリマス豫審調書ヲ御參照ノ上判示事實ノ間違テ居ル所ヲ御取上ケテ御願ヒ致シマス判決理由中「上略」庄作ハ日本刀ヲ以テ宮浦ニ斬掛ケタルヨリ雙方拳銃ノ撃合トナリ「下略」ハ重大ナル理由ノ齟齬ナリト認メ之ヲ上告ノ理由ト致シマス私ハ先方ニ發砲スル者カナク又アリマシテモ四方ヲハ取り圍レテナイ限リ尙腰ヤ特ニ足ヲハ打ダレナイ限リハ發砲ノ必要モナク其程ノ事由ハ更ニナイノテ私ハ腰ト足トヲ打ダレ四方ヲ取圍レ居タルニヨリ逃ケタス可ク發砲ハ致シマシタカ喧嘩タノ殺人ノ意思等ハ更ニアリマセン甚タ御手數ヲ掛ケル次第テスカ現場ニ居タ新證人モ其ノ住所カ判明致シマシタ故更ニ御審理ヲ下サル様御願ヒ致シマス事實及證據一、私ハ控訴理由ヲ上申書ヲ昭和七年五月十八日附テ提出致シマシタ其故法廷テハ口頭ヲ陳述シナク共宜シイモノト信シテ

居タノテ所カ控訴理由ハ口頭ヲ法廷ニ於テ上申シナケレハナラナイ事ヲ後ニナツテ知ツタノテ昭和八年五月十日ノ公判ヲ御取調ノ更新ヲ御願ヒ致シマシタノハ控訴ノ理由ヲ明白ニ上申致シタカツタノテ内容ハ大體昭和八年五月十八日附ノ上申書ノ通りテ上申書ノ内間違タ所ハ昭和五年十月二十九日小田原驛前ノ料理屋兼宿屋朝日家ニテ榎本ト云フ騎手カラ聞キマシタ前日ノ第十回競馬ノ勝馬「チャベル」ヲ一萬二千圓ヲ買ツタ人ハ東京尾久町ノ某テナク事實ハ神奈川縣厚木小愛村ト云フ所ノ岩崎千代松ト云フ人ヲシタ此ノ方カ横濱市中區曙町三丁目三十七番地高木萬吉カラ前記「チャベル」ヲ買フ際ニ昭和五年十月二十八日ノ第十回競馬ノ勝馬ノ賞金ヲ附ケル約束カアツタノテ其レ故ニ高木ハ同日ノ競馬ハ如何ニシテモ勝タナケレハ賣馬スル事カ出來ナイノテ騎手ヲ買收シテ相手馬「シルツバ」ニ對シ違法行爲ヲサセタノテアルト榎本ハ申シマシタ昭和八年五月十日ニ高木萬吉ヲ證人ニ申請ヲ致シマシタ理由ハ右ノ事實ヲ御調願ヒ明カニ致シタカツタノテ其ノ結果ノ目的ハ田中ニ競馬ノ事ヲ依頼シタノハ二十八日ノ物言ヒカ付タ故テナク三十日ニ始メテ馬券ハ一人一枚シカ賣レナイ事ヲ知リ前々日百枚宛モ賣タノハ不法賣買故中川カ用心棒ヲ務メテ居ル事テアリ同人ニ頼メハ穩カニ解決カ付クト考ヘタカラテ物言ヒカ付イタ事テ三十日ニ中川ニ頼ンタノテナイ事ハ二十九日岩崎方テ同人ニ會ツテ居テ少シモ其ノ話ヲシナイ事テ明白テ又物言ヒカ目的ヲシタラ高木ニ交渉ヲ致シマス一、現品不足ノ拳銃ハ私ノ腰ヲ撃ツタ物テアルト信シマス私ノ腰ヲ撃ツタ拳銃ハ小形テアリマシタ私ハ今



日迄何回モ申上ケマシタ通り腰ヲ撃タレタ時ハ兩手ヲ上ケテ相手ト「睨合」ノ形テ私ハ先方ノ拳銃計リ氣ヲ付ケテ居リマシタノテスカラ相手ノ拳銃カ小形テアツタ事カ明白ニ判ツテ居リマス一、前記理由中ニ上申致シマシタ如ク昭和八年三月一日ノ公判テ今村 稻本兩辯護人ヨリ取調方ヲ申請致シマシタ通り昭和五年十月三十日午後九時三十分小田原警察署ヨリ左記事件發生報告アリ同十時三十分其ノ詳細ニ付追報告ニ接ストアリ其ノ報告中ノ豫審記録中三頁上六行目ニ「兇器ノ内被害者ノ所持セル拳銃一挺ハ當署ニ押收保管セリ」ト明記致シテアリマス右ノ取調方ニ付決定カナカツタ事ト更ニ右不足拳銃ハ本件ノ確定ニ付重大ナル「影響」アルモノト認メマス故何卒更ニ事實ニ付御審理ヲ御願ヒ致シマス一、昭和八年五月十日ノ公判テハ前記理由ノ通り公判手續ノ更新ヲ致サヌ又異議ノ申立ニモ決定ヲ與ヘス證據品ノ内現場ノ寫眞ハ一枚モ示サレス證人申請ノ理由ハ明白ニ上申スル事ヲ許サヌ(中略)其ノ後ノ公判テモ現場ノ寫眞ハ一枚モ御示シハ受ケス不足拳銃ノ取調ノ結果モ御示シハ受ケマセシテ只ノ一度モ示サレナイ現場ノ寫眞ヲ一々之ヲ示シ其ノ都度各被告人ニ意見有リヤ否ヤヲ問ヒタル旨ノ記載アルヲ始メテ知り驚イテ右ノ事實ヲ其ノ當日立會下サレタ今村 磯部ノ兩辯護人殿ニハ書面ヲ申送り右ハ上告理由ニ重大ナ關係ノアル事故事實ノ通り正シイ裁判ヲシテ戴ク様ニト御骨折方ヲハ

依頼致シマシタカ何ノ返事モアリマセン稻本先生ニハ七月二十一日ノ面會テ右ノ事情ヲ申上ケ先生方カ立會テ下サツタ時ノ事テアリ先生方ノ立場トシテ立會タ裁判ノ公正カ守レルノテアレハ私ノ立場ニナリ御考ノ上事實ノ通り正シイ裁判ヲ受サシテ下サル様ニ御願ヒ致シマスト先生ハ確カニ現場ノ寫眞ハ示サレナカツタカ夫ハ今ニナツテカラハ駄目タトノ事テシタ(中略)尙右ノ現場ノ寫眞中犬箱ニ一個ト二階ノ障子ニ一個ト同二階ノ「布團」ニ一個ノ彈痕カアリマス右ハ本件確定ニ重大ナル「影響」ヲ及ホス可キ新證據テアルト信シ上告ノ理由ト致シタノテアリマス控訴審ノ判決テハ私ノ腰ヤ足ヲ撃タ者ハ死シタ柏木重吉ノ仕業ニナツテ居リマス私ノ考ヘテハ現在死ヌ丈ノ重傷ヲ負テ居ル柏木カ如何シテ二階ニ行キ發砲シタリ又二階ヨリ降りテカラ同家ノ裏手ノ方ニアル犬箱ニ發砲シタリ下駄箱ノ方ニ發砲ノ出來ル筈モナク又同家ノ表玄關マテ死ヌ丈ノ者カ如何ナル態度テ死シタ現場(註)介抱サレタ場所「ニ來タカラ御審理ヲ御願ヒ致シマス前記ノ事ノ外ニモ柏木重吉所有ニ係ルト云フ拳銃ニ相當スル空ケトスカ同家ノ横手カラ全部ヲ五個發見サレテ居リマス柏木カ私ヲ撃チマシタ者テアリマスト私ヲ撃テ置イテカラ同人ハ或ハ横手ニ行キ裏ニ行キ更ニ二階ニ上リ尙階下ニ下リテ玄關ニ行ツタ事ニナルカ久本義夫ノ證言ニ依リ柏木カ二階ニ上ラナカツタ事ハ明白テス同人ノ豫審廷ニ於ケル訊問調書中ニ其ノ音カ絶ヘルト二階へ一人ノ男ソレハ顔ヲ斬ラレ居ル見知ラヌ人テ後テ聞ケハ保土ヶ谷ノ菊ト云フ人タサウテスカ其ノ人カ片手ニ拳銃ヲ捉ヘテ二階へ上ツテ來テデロツト二階中ヲ睨廻ハシ何ニモ云



ハスニ出テ行キマシタ私ハ餘リノ恐シサニ子供ノ寢テ居ル上ニ俯伏セニ爲ツテ居ルト其ノ人カ降りニ三分スルト静カニナツタノテ其ノ隙ニト思ヒ男ノ子ヲ抱ヘテ下ニ降りマシタ見ルト山本ハ表玄關ノ所ニ倒レテウムント呻イテ居リマシタカ外ニ人影カナイノテ私ハ横カラ庭ニ出テ子供ヲ抱ヘテ儘裏手ノ金井長吉方ニ駈付ケ其ノ子供ヲ預ツテ取ツテ返シ又女ノ兒ヲ連レテ長吉方ニ行キマシタ左様ニ私カ出タリ這入タリシテ居ル際ニハ唸テ居ル山本ノ外人影ハアリマセヌテシタ又柏木ハ何時ノ間ニ既ニ連レ去ツテカ私カ降りタ時ニハ居マセンテシタ右ノ通りノ明白ナ證言ヲ久本ハ致シテ居リマス二三分ノ時間ニ柏木ハ居ナカッタノテスカラ前記二階及裏手横ノ方ノ彈痕ヤ空ケースハ他ノ者カ發砲シタコトヲ柏木カ死ンタ故同人ニ皆「被セ」タ事カ明テアリマス尙證據ト致シマシテ柏木ハ四個ノ彈丸ヲ受ケテ居リマス傷ヲ受ケテカラ動イタノテシタラ必ス血カ其ノ行先キニ流レテ居ル筈タカ宮浦ノ血カ二階ニアル丈テ他ハ山本及柏木ノ各倒レテ居タ所以外ニハ血ハ流レテ居リマセン「記録御參照ヲ乞フ」以上ノ如ク現場ノ事實ト綜合シテ現場ノ寫真中ノ彈痕ヲ新證據ト認メテ本件中證第十號ノ拳銃ハ柏木重吉ノ使用セルモノニ非ス仍テ右ハ本件確定ニ重大ナル「影響」ヲ及ホスモノナリト思料シ上告ノ理由ト致ス次第テス一、現場寫真中私等ノ上リタル中川方横手「靴脱」石ノ所ノ物ニハ明白ニ私等カ「靴」ヲ脱キ上ケタ事カ證明サレ居リ又座敷ノ分中ニモ私等カ「帽子」ヲ取ツタ事カ證明サレテ居リマス一審ノ判決ニハ私カ殺害ノ目的テ喧嘩ヲ豫期シテ中川方ニ行ツタ様ニナツテ居リマシタ故控訴審公判ヲ寫

眞ヲ御示シ下サレハ其ノ點事實ノ通り明白ニ上申致ス覺悟テ居リマシタカ如何共寫眞ヲ示サレナイノテ事實ヲ明カニスル事ハ出來マセンテシタ私等ハ中川方ニ二度目ニ行キマシタ時モ今晚ハ親父様ハ居ルカネト云ツテ先方ノ人カ御上リナサイト答ヘテカラ先方ノ人ニ背ヲ向ケタ儘テ「靴」ヲスキ案内サレル通り座敷ニ通タノテス其テ「帽子」ヲ取り話ヲセントスルト一言モ云ハナイ内ニ先方ノ者カ斬リ掛ツタノテ本件カ起ツタノテス決シテ私等カ殺害ノ意思ヤ喧嘩ノ目的テ行ツタノテアリマセン寫眞ヲ御參照下サレハ私等カ如何ナル態度テアツタカカ明白ニナリマス右ノ中川方テ御上リナサイト云ツタ者ハ誰レテアツタカ其ノ當時私ニハ判リマセンテシタカ證人鈴木定吉ノ豫審廷ニ於ケル證言中ニ私ハ中ニ這入り縁側迄行キ新九郎等ニ上レト云ツテ同人等ヲ座敷ヘ通シマシタトアリマスカラ今テハ鈴木テアツタト明白ニナリマシタ右ノ證言ト前記現場ノ寫眞トテ私等カ中川ニ行ツタノハ穩カニ話ヲシテ誤解ヲ解キ尙馬券ノ事ヲ解決致シテ貰フ考テアツタ事カ明白テアリマス右ノ理由テ現場ノ寫真中右ノ場面ハ本件確定ニ重大ナル「影響」カアルト認メ新證據トシテ上告ノ理由ニ致シマシタ尙右ノ上申書ハ第一審公判廷テ現場ノ寫眞ヲ示サレテ實際ノ記憶ヲ思ヒ出シテ記載致セシ物テアリマス一、證言ノ間違テ居ル由申上ケマシタノハ昭和七年五月十八日附ノ私ノ上申書ノ通りテス右ノ上申書ヲ御參照下サル様御願ヒ致シマス本年五月十日公判ニ證人申請ノ理由ヲ明白ニ陳述スル事カ許サレハ右ノ通りノ事ヲ上申致シタノテス右ノ證人申請ノ理由カ聞キ入レラレス終リタルハ同日ノ公判ノ更新カ行ハレナ


豫期シタル争闘ト正當防衛ノ不成立



カツタカラテアルト信シマス前記致シマシタ通り更新カ致サレハ「本趣意書五頁表」ノ通り上申致シ  
 タノテス以上ノ通り更新スヘキ際ニ更新カ致サレヌ上證人ノ申請ヲ却下サレマシタカラ何卒更ニ御審  
 理ノ上事實ノ通りノ御判決ヲ戴キ度上告致シタ次第テス一、事件現場ニハ發生當時彈痕カ中川方ノ玄  
 關横手路地裏手ノ犬箱物置等ニ全部テ二十四五ノ彈痕カ出來テ居タノテス私カ豫審廷テ示サレタ現場  
 ノ見取圖ニハ赤イ點々テ彈痕ノアル所カ表現サレアル旨ヲ申聞ケラレナカラ豫審判事殿其ノ赤イ點ヲ  
 ハ示サレタノテス其ノ際ニハ間違ナク赤イ點々カ二十四五アリマシタ尙事件發生當時小田原ノ警察ニ  
 務メテ居タ巡査伊藤廷ト云フ人カ現場ニ發生當時立會テ居テ事實ヲ良ク知り居リ私等二名カ横濱刑務  
 所カラ東京ニ押送ノ際前記伊藤巡査ハ横濱市中區ニアル大岡警察ニ務メテ居リ私等ノ事件發生當時ノ  
 事實ヲ色々ト聞カセテ呉レマシタ(中略)故同巡査ヲ新シキ證人ト致シ御取調ノ結果ヲ本件ノ事實確  
 定ニ付重大ナル新證據ト致シマス尙現在御手許ニアリマス現場ノ見取圖ニハ彈痕ハ二ツシカアリマセ  
 ス紙ノ質マテ豫審廷テ示サレタ物ト相違致シテ居リマスノテ右ハ明白ニ現物カ違テ居ルモノト認メマ  
 ス如何ニ圖面カ相違シテ居リマシテモ現場ニ事件發生當時ニハ多クノ彈痕カアツタ事ハ御手許ニアリ  
 マス現場ノ寫眞丈ニサヘ三個確實ナル證據カアリマス右ノ通り何故カ現場ノ見取圖カ眞實ノ物ト相違  
 シ居リシ爲ト現場ノ寫眞カ示サレナカツタ事ニ起因シテ事實ノ判定ニ重大ナル誤認ヲ來シ判決理由ニ  
 ハ私ヲ擊タノハ柏木テアルカノ如ク記サレシ物ト認メマス現場ニ事件發生當時居合セタ者テ控訴院ニ

於テ證人トシテ申請致シ御許可下サレシモ同人ノ住所カ其ノ後ニナリ不明トナリタル爲ニ事實ノ御調  
 ヲ受ケル事カ出來マセンテシタカ今回同人ノ行方カ判明致シマシタ故御取調ノ上現場ニ何程彈痕カ事  
 件發生當時ニアツタカ又現場ニ何人ノ者カ居タカヲ御調カ御願ヒ致シ度上告致シマシタ(中略)神奈  
 川縣中郡秦野町今川新證人杉浦數一事件現場ニ居合セシ者一、鑑定人倉橋和丸ノ鑑定ハ不充分ニシテ  
 大ナル間違アリト思ヒマス同人ノ鑑定書中ニ鑑定事項一、被告人大川新九郎提出ニ係ル實砲「證第五  
 號」ノ彈丸ヲ剔出シ之ト被害者ノ死體内ヨリ剔出シタル四個ノ彈丸「證第十八號乃至證第二十一號ト  
 ヲ各比較研究シ同一ノモノナリヤ否ヤ一、被害者等ノ死體内ヨリ剔出シタル四個ノ彈丸證第十八號ヨ  
 リ二十一號」ハ相互ニ同一ノモノナリヤ否ヤ右ニ對シ鑑定人倉橋和丸ハ何等明細ナル理由モ附セス第  
 一項ニハ同一ノモノ第二項ニハ同一ノモノトナリマスハ右ハ大ナル間違テアリマス一、第一項ニ付イ  
 テノ證據(1)御手許ニアリマス現品證第五號ノ實砲ヨリ剔出シタル彈丸ト證第十八號乃至二十一號  
 ノ彈丸ヲハ御實驗ノ上テ比較下サレハ相違セル事カ明カテス(2)證第五號ノ實砲ヨリ剔出シタル彈  
 丸及證第十八號乃至第二十一號ノ彈丸ニ付イテノ鑑定人銅金義一ノ鑑定書中ニ證第五號ノ彈丸ハ一度  
 打射シタルモノヲ拾ヒツケタリ故ニ寸法ハ測定シ得ストアリマスカ其ノ彈丸ノ圖解中ニハ〇ノ  
 寸法カ三、三五テアリ第十八號ノ彈丸ハ三、一〇テアリ第十九號ノ彈丸ハ四、六〇テアリ第二十號ノ  
 彈丸ハ四、六〇テアリ第二十一號ノ彈丸ハ破損シアリテ寸法不明トナリ居リマス右ハ同鑑定書圖解ヲ



御參照下サレマスレハ明白ニ相違セルコト判リマス尙同鑑定書ニハ證第五號ノ實砲「ケース」藥莢底ノ印ハ  トアリマス御許ニアル空ケース十二個中ノ内證第五號ト口徑ノ同シテアリマス六個ノ藥莢ノ底ノ印「實物御參照ヲ願ヒマス」ハ證第五號ノ實砲ノ藥莢ノ底ノ印ト同シ物ハ一ツモアリマセシ其故ニ證第十八號乃至第二十一號ノ彈丸カ前記六個ノ何レノ空ケース「藥莢」中ニアリシ物ヲモ相違セルコト明白ナコトテアリマス萬一前記六個ノ藥莢ニ證第十八號乃至第二十一號ノ彈丸カ這入テ居テモ同一ナリトサレルノテアリマス鑑定人倉橋ハ印モ違テ居リ構造モ違テ居ル事ヲ同一ナリトスルノテアル故ニ故意ニ依ル虚偽ノ鑑定テアルト認メマス右宜シク御取調御願致シマス(3)右ノ(1)(2)ノ反證ヲ更ニ證據立テタル證據ト致シテ鑑定人倉橋ノ鑑定書中ニアリマス實砲不發ノ原因其ノ他左記ノ通り實砲不發ハ雷管又ハ火藥不良ノ爲證第一號ノ自動式拳銃ニ使用スル實砲ハ同シ口徑ノ自動式拳銃ナレハ各國共通ノ物ニ付何レノ國ニテ製造セシ物ニモ使用シ得ルモノナリ證第十七號ケース使用ノ拳銃ハ證第七號及證第十號ノ二挺他ノ二挺ハ使用出來サルモノ自動拳銃用實砲一箱二十五個入主ニ獨逸國製造及一箱五十個入ノモノモアリ主ニ米國製「併シテ何レノ國ニ於テ製造セシモノモ其ノ一箱中ニ口徑同一ニシテ品ノ相違セシモノアリシ事聞キ及ヒタル事ナシ」トアリマス右ニ依テ第一項ノ鑑定ハ明カニ間違テ居リマス一、第二項ノ鑑定ニ付イテ間違ナリトノ證據御手許ニアリマス現品ヲ御實驗下サレマシテ尙鑑定人銅金義一ノ鑑定書中ノ内證第十八號乃至第二十一號ニ付イテノ圖解セル鑑定ヲ

ハ御參照下サレマスレハ各自實砲ノ相違セルハ明白テス以上ノ事實ニ依リ右ノ鑑定ハ間違テス一、右鑑定ノ間違テアルコトヲ明カニ致シマスルノ目的ハ私自身ノ所持セルピストルハ彈丸二箱ニテ五十發附ケテ買ヒ其ノ内ヨリ同ピストルニ「彈込」致シアリシモノナレハ違ツタ印ノアル彈丸ハ一ツモナク依ツテ私ノ拳銃ニ殘リアリタル證第五號ノ實砲以外ニ私ノ發砲セル實彈モケースモ收容サレナイ物ヲアリマス一、前記鑑定第一項ノ間違ニ對スル反證事實及前項ノ記載事實ニ依リ柏木及山本ノ死體內ヨリ剔出サレタル彈丸ハ他ノ者カ發射セルコトカ明白テアリマス一、現在御手許ニアリマス以外ニ拳銃ノアル事ハ明カテス私ノ腰ヲ撃チタル小型拳銃カ不足テス其ノ證據トシテ豫審調書三頁六行ニ兇器ノ内被害者ノ所持セル拳銃一挺ハ當署ニ押收保管セリトノ事カ明記サレアルモ現在ニ其ノ拳銃カ御手許ノ證據品中ニアリマセン尙現在ノ押收サレアル空ケース十二個ハ中川方ノ玄關下座敷八疊同横手ノ路地及裏手ニ於テ拾ヒ上ケラレシ物ニシテ二階カラハ只ノ一個モ拾ヒ取ラレ居リマセン寫眞ニ明白ニ證據ノアリマス通り二階ニハ二ツノ彈痕アリ故ニ更ニ二ツノ空ケースカアリシ筈テスカ何故カ拾ヒ取ラレ居リマセン因テ右二個ヲ加ヘ更ニ八疊ノ座敷カラ發見サレタル證第十號ノ拳銃ニ該當スルノ實砲三個ヲ加ヘ同シク私カ下座敷ニ於テ撃タレタル空ケースハ「證第十號」一個カ發見サレ居リマセン故此ヲ加ヘ更ニ私ノ拳銃ニハ實砲一個殘リ居タルヲ加ヘ計十九個ノ空ケース及實砲「證第十號及證第一號」同口徑用」ノ物カアル事ハ明白ニ認メラレマス私所持ハ六連發テ證第十號ハ九連發テス兩方ノ拳銃ニ滿

豫審調書三頁六行ニ兇器ノ内



發致シマシテモ尙四ツノケースカ残りマス此ニ因リ他ニ拳銃ノアリシコトハ明白テス尙更ニ本件現場ニ當時居合セタル杉浦數一ヲ御調下サレハ明白テアリマスカラ同人ヲハ是非共御取調ヲ御願ヒ致シマス一、事件現場ニハ判決書ニハ大川 宮浦 柏木 山本 鈴木ノ五名シカ男ヲ居ナイコトニナツテ居リマスカ私カ見タノハ先方ノ一人前ノ男丈ケテモ十人カ十一人居リマシタ現在御手許ノ記録中ニアリマス各證人ノ證言ニハ明白ニ通稱「ヨツチヤン」金井長吉 山本庄作 柏木重吉 鈴木定吉 三谷ノ菊カ六名居タコトハ明白テス以上ノ者カ居タト云フ事ハ法廷ニ於テ法律ニ因リ宣誓シタル證言故間違ナクアリマス尙當時居合セタル杉浦數一ヲハ加ヘ先方ノ者丈テ氏名ノ判リタル者カ七名アリマス私ハ決シテ女ヤ子供ヲ加ヘマセンテ男丈ケヲ八十人カ十一人見受ケタノテス其等居合セタ者カ各自拳銃及日本刀ヲ持チ居タノテス私ノ明白ニ見マシタノハ記録ニアリマス通り鈴木カ小型拳銃ヲ持チ姓名不詳テ右ノ「私カ座リ居ル時ニテ」縁側ニ居タル者三名ノ内二名ハ日本刀ヲシキ物或ハ仕込杖ヲ持チ残り一名ハ「ニツケル製」拳銃ヲ持チ居リ其ノ拳銃ハ現在ニ押收中ノ物ト思ヒマス前回ニ居タル姓名不詳ノ人物鈴木ノ右ニ居タルカ小型拳銃ヲ持チ居リ鈴木ノ左リニ居タル姓名不詳カ日本刀「現押收中ノ物ト思フ」ヲ持チ居リ更ニ臺所ノ方カラ發砲セシ者カ證第十號カ或ハ同口徑ノ拳銃ヲ持チ居タル物デアリマス以上ノ事實ハ事件發生當時現場ニ居合セタル杉浦數一ニ付御取調下サレハ明白テス一、以上ノ理由及事實證據等ニ因リ控訴審ニ於ケル公訴判決ニ重大ナル誤認ヲ來タシタルモノト思料シ更ニ事實ニ付

御審理御願ヒ致シタク右上告致シタル理由上申致シ候也一、前記「チャペル」ヲ高木萬吉カ賣渡セル相手ノ人物ノ住所ヲ調査致シマシタ結果右ハ神奈川縣厚木小愛村千ト云フ所ノ岩崎千代松ト云フ人テシタ尙右ノ「チャペル」ハ其ノ後小田原ノ松本ト云フ人カ買ヒ先年死シタト云フコトデアリマス私ハ中川ニ馬券ノ事ヲ依頼致セシ事カ昭和五年ノ十月二十八日ノ物言ヒカ付イタ事カ原因テナク同月三十日ニ始メテ馬券ハ一人一枚シカ賣レナイ事ヲ知リタル爲前々日ノ私等ニ百枚宛モ賣リタルハ不法賣買ナル故返セルモノナラ元金丈ケテモ返シテ貰ラフ可ク前記中川ニ依頼セル事ヲ明白ニ致ス可ク證據ト致シマシテ私ノ調査致セシ結果ノ書面ヲ添ヘテ提出致シマス故何卒事實ニ付御審理ヲ下サイマス様御願ヒ致シマス(中略)先方ノ者カ不穩ナ相談ヲシテ居ルヲ知リタル爲テ私モ護身用トシテ所持シタノテス一方鈴江ノ親方ハ私ノ爲ニ其ノ當時「昭和五年十月」合併シテ横濱食品中央市場トナリ居ル其處ノ全部ノ貨車降シノ仕事ヲ私ニ御世話下サツタノテス尤モ其ノ市場ノ開場ハ翌年ノ二月デアリマシタ私ハ早ク前記ノ難問題ノ真相ヲ確カメテカラ解決致シタク暇サヘアレハ相手方ト思フ者ニ近付イテ飯ヲ食フタリ酒ヲノンタリシマシタカ何ノ事モ確實ナ證據カ握レヌニ日ヲ送リマシタ本件ノ發生シタ間接ノ原因テアル小田原ノ競馬見物モ今日ニナツテ考ヘテ見マスト平常ノ持論テアル博徒的行爲ヲ改メル事ヲ忘レテノ事故私ノ不明カラ今日ノ事ニナリマシタノテスカラ誠ニ自分テ自分ニ申譯ナク思ヒ居リマス本件發生ノ爲何程多勢ノ方々ニ迷惑掛ケタカ知レマセンノテ私ハ自分ノ不明ノ致ス處ニ常ニ深謝致シテ



居リマス本件發生ノ原因ハ何故テアルカ直接ノ原因ハ現在テモ私ニハ明白ニ判リマセンカ私カ如何ニ穩カニ納メントシタカラ申上マス私カ競馬會ニ直接ニ交渉ヲ致サス中川ニ依頼ヲ致シマシタノハ同人カ用心棒ヲ致シ居リマスノテ私等カ間接ニ頼ム事ハ同人等ノ顔ヲ立テル事ヲアリ事カ圓滿ニ解決致ストノ考ヘカラテス事實ニ於テ私等仲間内ノ事ハ土地ノ者ニ何事モ念達シテ圓滿ヲ計ル事カ一種ノ規則ノ様ニナリ居リ其レヲ守ルノカ當然私等ノ常識ナノテス私等カ昭和五年十月三十日小田原ニ行キマシタノハ單ナル競馬見物ヲハナク同日横濱ノ刑務所ヲ出所スル上田ヲ遠ク神戸大阪名古屋方面ノ人ヲ迎ヒニ來テ吳レタ内ノ一人ヲ鶴岡カ御取持「記録參照」ヲスル爲テアリマシタ(中略)私等ノ希望ハ馬券ヲ買ツタ元金丈ケテモツテ満足スルノテス其レモ交渉方ヲ引受ケテ吳レタノテスカラ何ノ中川方ニ私ハ不服ヲ申ス處ハアリマセン(中略)(1)私カ本件現場ニ到リマシテ先方ノ者ニ日本刀ヲ斬リ付ケラレント致シテマテモ尙穩カニ納メ可ク務メマシタノハ前述ノ通り先方ニ何等喧嘩ヲ仕掛ラレル事實モナク私等ト致シテモ何等先方ノ人々ニ對シテ恨ミ等ハ少シモナカツタカラテアリマス(2)前記ノ如ク眞劍ナ信仰ニ生キテ居タ故テス(3)鈴江親方様ノ御心配下サレタル仕事ニ依リテ生キテ行ク可ク務メテ居タ故テス(4)前記ノ織田政江トノ家庭愛ノ故テス(5)前刑ニ苦シイ永イ務メヲ致セシ故出來得ル限り圓滿ニ生活カ致シタカツタ爲テス(中略)右ノ譯テ私ハ先方ノ者カラ恨マレル事モナク私ニハ何ノ恨ミモ先方ノ者ニハアリマセン宮浦ノ立腹スルノヲ極力止メタ結果カ此ノ様ナ事件ヲ出カシテ

仕舞タノテス私トシテハ全力ヲ盡シ善處致セシ事テアリ如何共止ムヲ得ナイ事テアリマス本件ハ私ノ不徳ノ致ス處テスカ控訴審判決ノ如ク殺害ノ意思ヲ以テ喧嘩ヲ豫期セシ等ノ事實ハ更ニアリマセン故何卒更ニ事實ニ付御審理下サリマス様御願ヒ致シマス豫審及一審テハ出來得ル限り先方カラハ罪人ヲ出サスニ自分等ノ事ノミニ付御判決ヲ受ク可ク考ヘテ居リマシタ其ノ原因ハ始メカラ前述致セシ如ク何ノ恨ミモナク又本件發生直後ニ先方ノ者カ惡イ事ヲ致シテ何共申譯ナカツタト云ツテ詫ヒテ來テ神奈川縣刑事課長ノ仲裁ヲ仰直リ致シ自分等モ一同ト共ニ葬式ニ行ツタ處先方テハ君カ贈ツタ香奠ヲ非常ニ喜ンテ居タト話シテ尙身體ヲ大切ニシテ吳レル様ニト傳言サレシ旨ヲ友人井戸吾市カ昭和五年十一月四日ト記憶スルニ面會ニ來テ話セシ故テス右ハ當時ノ面會記録ヲ御照會下サレハ明白テス將來ノ希望スル生活方法私ハ鈴江親方様カ折角御心配下サレタル横濱中央食品市場ノ貨車降シノ仕事「毎日七八十人使用」モ本件ノ爲私ノ方カラ遠慮ヲ致シ御斷リ致シマシタ故只今ノ處將來ノ仕事ハ差當リアリマセンカ(中略)今後ハ必ス眞面目ナ人生ヲ送り再ヒ今回ノ様ナ事ニハ決シテ關係ハ致シマセヌ故本趣意書ニ上申セル證據ニ因リ正シイ公平ナル御裁判ヲ下サイマス様御願致シマス(中略)ト云フニ在レトモ

原判決ニ舉示セル各證據ヲ綜合スレハ優ニ被告人カ柏木重吉及山本庄作ニ發砲シテ死ニ致シタルハ殺意ヲ以テ爲シタルコトヲ認メ得ヘク殺人罪ノ判示トシテ理由齟齬スル所ナシ更ニ記録ヲ精査スルモ原



## 【要旨】

判決ニ重大ナル事實ノ誤認ナク又量刑ニ於テモ甚シク不當ナリト思料スヘキモノアルヲ見ス尙又所論ノ證據ヲ案スルモ再審ノ請求トシテ認容スヘキモノアルヲ認メ難シ而シテ假令他人ヨリ斬付ケラレタルヨリ互ニ拳銃ノ撃合トナリ之ヲ殺害シタルニセヨ當初ヨリ争闘ヲ豫期シ機先ヲ制シテ其ノ居宅ニ乘込ミ口論ヲ爲シテ之ヲ誘致シタルトキハ正當防衛ノ觀念ヲ容ルル能ハサルモノトス原判決ノ確定シタル事實ニ依レハ「被告人等ハ(中略)豫テ面識アリ競馬俱樂部ニ關係アリト思ハルル神奈川縣足柄下郡足柄村中川伊之助ニ對シ右俱樂部ニ敗金ノ回收方ヲ交渉中右中川一派トノ間ニ感情ノ疎隔ヲ來シ中川一派ニ於テハ喧嘩準備ヲ爲シ居レリト告ケタルモノアリタルヨリ被告人兩名ハ寧ロ先ンシテ襲撃スルニ如カスト爲シ被告人大川ハ拳銃ヲ被告人宮浦ハ拳銃竝七首ヲ各携ヘ殺害ノ目的ヲ以テ昭和五年十月三十日午後九時頃伊之助方ニ乘込ミ同家ニ居合ハセタル同人乾兒柏木重吉ノ外山本庄作ト二、三言争ヲ爲シ庄作ハ日本刀ヲ以テ宮浦ニ斬掛ケタルヨリ雙方拳銃ノ撃合トナリ被告人宮浦ハ右重吉等ニ對シ拳銃ヲ發射セントシタルモ彈丸不發ノ爲殺害ノ目的ヲ遂ケス被告人大川ハ右庄作及重吉ニ對シ發砲シ彈丸ハ庄作ノ背部及重吉ノ左腹部其ノ他ニ命中シ之カ爲庄作及重吉ヲシテ大出血ニ因リ死亡スルニ至ラシメタルモノナリ」ト云フニ在ルカ故ニ刑法第九十九條ニ依リ處斷スヘキモノニシテ正當防衛ト爲ラサルコト洵ニ明ナリ次ニ原審公判調書ニ依レハ第一回乃至第十回公判ニ於テ十五日以上開廷セザリシ場合ニハ其ノ都度審理ヲ更新シアリ且所論ノ寫眞ヲ示シテ被告人ノ意見辯解ヲ徵シアルカ故ニ所

論ノ如ク公判手續ノ違法アルモノト謂ヒ難シ又原判決ニ引用ノ鑑定ハ措信シ難キモノト認メ難ク且所論見取圖ハ取替ヘラレタルモノト認ムヘキ事蹟ヲ發見セス尤モ記錄中押收品以外ニ警察署ニ於テ被害者ノ所持セル拳銃一挺ヲ領置シタル如キ事蹟アリテ原審第八回公判ニ於テ檢事ノ求メニヨリ公判期日ヲ續行シ其ノ間ニ於テ檢事カ擔當警察吏ニ對シ聽取書ヲ徵シタルコト所論ノ如シト雖這ハ搜查處分トシテ檢事ノ作成シタル聽取書ナレハ其ノ後ノ公判ニ於テハ必スシモ之カ證據調ヲ爲スコトヲ要セサルモノトス若シ夫レ原審カ證人ノ申請ヲ却下シタルヲ云爲スル所論ニ至リテハ原審ノ證據調ノ自由裁量ヲ批難スルモノニシテ又新ニ證人ヲ申請スルニ至リテハ本院ニ於テ事實ノ審理ヲ爲スヘキ場合ニ非サルヲ以テ之ヲ採用スルニ由ナシ論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事柴碩文關與



○誣告詐欺被告事件 (昭和八年(九)第一二二六號 棄却)

(昭和八年十月十六日第二刑事部判決)

【上告人】 被告人 岡崎亮作 辯護人 大島正恒

【第一審】 靜岡地方裁判所 【第二審】 東京控訴院

○判示事項

數人ノ鑑定人ノ鑑定ノ結果カ各異リタル場合——鑑定ヲ爲スヘキ特別知識ト裁判官ノ判斷

○判決要旨

一 數人ノ鑑定人ノ鑑定ノ結果カ各異リタルトキト雖必シモ其ノ結果ヲ不明ナリト觀ルヘキニアラス【要旨第一】

二 裁判官ニ鑑定ヲ爲スヘキ特別知識ナキ場合ト雖孰レノ鑑定力正當ナリヤ否ヲ判斷スルニ差支ナシ【要旨第二】

【參照】 刑事訴訟法第二百二十一條 鑑定ノ經過及結果ハ鑑定人ヲシテ鑑定書ニ依リ

又ハ口頭ヲ以テ之ヲ報告セシムヘシ

鑑定人數人アルトキハ共同シテ報告ヲ爲サシムルコトヲ得

鑑定書ヲ差出シタル場合ニ於テ必要アルトキハ口頭ヲ以テ其ノ説明ヲ爲サシムル

コトヲ得

同法第三百三十七條 證據ノ證明力ハ判事ノ自由ナル判斷ニ任ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人岡崎亮作ヲ懲役一年ニ處ス但原審ニ於ケル未決勾留日數中五十日ヲ右本刑ニ算入ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ  
被告人亮作及原審相被告人池上德次郎兩名ハ連帶シテ大正十五年八月三日靜岡縣駿東郡片濱村今澤大川常吉方ニ於テ同人ヨリ金百圓ヲ利息一箇月金六圓辨濟期同年十二月二十日ノ定ニテ借受ケ同時ニ被告人亮作ハ其ノ借用證書ニ同人及右池上德次郎ノ住所氏名(但岡崎亮作ノ氏名ハ舊姓稻木亮作ト記シタリ)金額利率等ヲ記入シ且池上ヨリ同人ノ實印ヲ受取り之ヲ池上名下ニ押捺シ稻木名下ニハ自己ノ印ヲ忘却シタル理由ノ下ニ拇印ヲ押捺シタル上該證書(押收ノ證第一號)ヲ右大川常吉ニ差入レ該金員ヲ受領シ同人ニ於テ之ヲ費消シタル事實アルニ拘ラス被告人亮作ハ

(一) 昭和六年三月二十六日前記大川常吉ノ申請ニヨリ右借用金ニ付沼津區裁判所ヨリ支拂命令ヲ發セラレタルトコロ該命令ニ對シ異議ノ申立ヲ爲シ同應昭和六年(ハ)第三二七號貸金請求事件トシテ訴訟ノ繫屬スルヤ前記債務ヲ否認シ以テ裁判所ヲ欺罔シ之カ債務ノ履行ヲ免レンコトヲ企テ同年五月七日ノ同應ニ於ケル口頭辯論期日ニ於テ右債務並前記借用證書ノ成立ヲ否認シテ同裁判所ヲ欺

數人ノ鑑定人ノ鑑定ノ結果カ各異リタル場合 鑑定ヲ爲スヘキ特別知識ト裁判官ノ判斷

一七九七

(二七)



問シタル結果同月十四日ノ判決言渡期日ニ於テ被告人勝訴ノ判決ヲ受ケ之ニ對シ前記大川常吉ヨリ  
静岡地方裁判所ニ對シ控訴ノ申立アリタルトコロ同審ニ於テモ第一審同様債務並借用證書ノ成立ヲ  
否認シタル爲同年七月十六日控訴棄却ノ判決言渡ヲ受ケ因テ該判決ノ確定ニ因リ前記債務ノ履行ヲ  
免レ以テ財産上不法ノ利益ヲ得

(二) 前記債務ノ履行ヲ免ルルヤ右大川常吉ヲシテ刑事上ノ處分ヲ受ケシムル目的ヲ以テ昭和六年九  
月十七日沼津區裁判所檢事局ニ對シ大川常吉ハ被告人名義ヲ冒用シテ金百圓ノ借用證書ヲ偽造シ以  
テ前記訴訟ニ於テ被告人ヨリ右金員ヲ騙取セントシタル旨ノ虛偽ノ事實ヲ記載シタル告訴狀ヲ提出  
シテ誣告シ

タルモノナリ

法律ニ照スニ被告人亮作ノ判示所爲中詐欺ノ點ハ刑法第二百四十六條第二項第一項ニ誣告ノ點ハ同法  
第七十二條第六十九條ニ該當スルトコロ右ハ同法第四十五條前段ノ併合罪ナルヲ以テ同法第四十  
七條本文第十條ニ則リ重キ誣告ノ罪ニ付定メタル刑ニ法定ノ加重ヲ爲シタル刑期範圍内ニ於テ被告人  
ヲ懲役一年ニ處スヘク尙同法第二十一條ニ依リ原審ニ於ケル未決勾留日數中五十日ヲ右本刑ニ算入ス  
ヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ヲ適用シテ全部被告人亮作ヲシテ之ヲ負擔セシムヘ  
キモノトス

原審ハ鑑定人金澤重威ノ鑑定書並鑑定人今泉於菟也ノ筆蹟鑑定書ヲ採用シ民事裁判ニ於ケル鑑定人中  
谷孝太郎及原審鑑定人鈴木孟ノ鑑定ノ結果ヲ採用セス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人大島正恆上告趣意書三ハ原判決ハ其ノ證據トシテ被告人ニ不利ナル鑑定人ノ鑑定ノミヲ判斷  
ノ資料ニ供シ被告人ニ有利ナル民事判決ニ於ケル中谷孝太郎及原審鑑定人鈴木孟ノ鑑定ノ結果ヲ判斷  
ノ資料ニ供セサリシハ被告ニ有利ナル重大ナル證據ニ對スル判斷ヲ遺脱シタル違法アリト言フヘキナ  
リ凡ソ數人ノ鑑定人ノ鑑定ノ結果カ各異ル時ハ其ノ鑑定ノ結果ニ付テハ寧ロ不明ナリト見ルヲ鑑定ノ  
性質上至當ト言フヘキナリ何トナレハ鑑定ナルモノハ特別ノ知識ヲ有スルモノノ其ノ知識ニ對スル意  
見ナルヲ以テ通常特別ノ知識ヲ有セサルモノカ何レノ意見カ正當ナリヤヲ判斷スルハ寧ロ危險ナリト  
言フヘキナリ勿論鑑定モ一ツノ證據ナルヲ以テ其ノ證據ノ採否ニ付テハ裁判官ノ自由ナルモ相異ル數  
個ノ鑑定アル場合ハ前述ノ如ク其ノ結果ハ不明ナリト見ルヲ最モ危險少キモノト言フヘキナリ本件ノ  
場合ニ於テ其ノ筆蹟ニ付通常人ノ五感ニ依リ判斷スル時ハ達筆ト拙筆ノ差筆ヲ持テ慣レタルモノノ筆  
カ然ラサルモノノ筆カ等ヲ考量ノ内ニ容レテ判斷スル時ハ所謂素人眼ニハ何人モ相異ル筆蹟ト思ハル

數人ノ鑑定人ノ鑑定ノ結果カ各異リタル場合 鑑定ヲ爲スヘキ特別知識ト裁判官ノ判斷



ルモノナリ斯ル場合ハ裁判官ハ自己ノ五感ニ依リ殊ニ相異ル鑑定ノ結果ニ留意スヘキナリ然ルニ之レニ留意セス判断シタルハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル理由アリトモ言フ事ヲ得ヘキナリト云フニアレトモ

【要旨第一】

數人ノ鑑定人ノ鑑定ノ結果カ各異リタルトキ若シ必要アレハ更ニ鑑定ヲ命シ執レノ鑑定カ正當ナリヤ否ヤハ一ニ裁判官ノ自由心證ニヨリ判定シ得ルモノナルヲ以テ必シモ其ノ結果ヲ不明ナリト觀ルヘキ

【要旨第二】

モノニ非ス又裁判官ニ鑑定ヲ爲スヘキ特別知識ナキ場合ト雖各鑑定人ノ爲シタル鑑定及其ノ理由ヲ夫々比照考覈シテ經驗常識上執レノ鑑定ノ正當ナリヤ否ヲ判断スルコトニ何等ノ不合理アルモノニ非ラスサレハ原審ニ於テ所論鑑定書中其ノ一ヲ正當ナリトシテ證據ニ供スルニ何等ノ違法アルコトナシ記録ヲ精査スルモ原判決ノ事實ノ認定ニハ重大ナル誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノト認メ難キヲ以テ論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事松井和義關與

○收賄被告事件(昭和八年(ワ)第一〇六四號 棄却)

(昭和八年(ワ)第一〇六四號 同年十月十日第四刑事部判決)

【上告人】 被告人 山内勝次郎 辯護人 (大道寺慶男 井上清一郎)

【第一審】 岐阜地方裁判所 外一名 【第二審】 名古屋控訴院

○判示事項

賄賂ト職務執行ニ密接ノ關係ヲ有スル給付

○判決要旨

賄賂ハ公務員又ハ仲裁人ノ職務執行ノ行爲ニ對スルモノハ勿論其ノ職務執行ト密接ノ關係ヲ有スル行爲ニ對スル給付ヲモ包含ス

【參照】 刑法第九十七條 公務員又ハ仲裁人其職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ又ハ之ヲ要求若クハ約束シタルトキハ三年以下ノ懲役ニ處ス因テ不正ノ行爲ヲ爲シ又ハ相當ノ行爲ヲ爲ササルトキハ一年以上十年以下ノ懲役ニ處ス

賄賂ト職務執行ニ密接ノ關係ヲ有スル給付



前項ノ場合ニ於テ收受シタル賄賂ハ之ヲ沒收ス若シ其全部又ハ一部ヲ沒收スルコト能ハサルトキハ其價額ヲ追徴ス

同法第九十八條 公務員又ハ仲裁人ニ賄賂ヲ交付、提供又ハ約束シタル者ハ三年以下ノ懲役又ハ三百圓以下ノ罰金ニ處ス

前項ノ罪ヲ犯シタル者自首シタルトキハ其刑ヲ減輕又ハ免除スルコトヲ得

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人山内勝次郎同野須範一郎ヲ各懲役四月ニ處シ勝次郎範一郎ニ對シ夫々未決勾留日數中百日ヲ本刑ニ算入ス右各被告人ニ對シ執レモ本判決確定ノ日ヨリ二年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス(訴訟費用ニ關スル部分ハ省略)ル旨ノ判決ヲ爲シタリ

第一 被告人伊藤修同山内勝次郎同野須範一郎ハ執レモ岐阜市會議員在職中被告人修ハ中立系土曜會被告人勝次郎ハ民政系誠公會被告人範一郎ハ政友系明誠俱樂部ニ屬シ居リシ處當時ノ岐阜市役所收入役岩田虎雄ノ任期ハ昭和六年六月十一日ヲ以テ滿了シ岐阜市長松尾國松ニ於テ更ニ右虎雄ヲ收入役トシテ岐阜市會ニ推薦セントスルノ意嚮ヲ有シ虎雄モ亦三度選任セラレンコトヲ希望シ居リタルモ市會議員中之レニ反對セントスルノ情勢アルヲ察知シ被告人修 勝次郎 範一郎ハ共ニ市會議員トシテ市長カ收入役ヲ市會ニ推薦シタル際各其ノ議決ニ加ハルヘキ職務權限ヲ有シ居リ且前記ノ如ク市會各政派ニ分屬セルヲ利用シ松尾市長ニ於テ虎雄ヲ收入役トシテ市會ニ推薦スル曉ニハ之カ選任

ニ反對ノ議員ヲ勸誘買收シ市會議員ノ全部ヲ擧ケテ虎雄ノ選任ニ贊同セシムル様運動シ遣ルヘキ旨虎雄ニ申向ケ其ノ運動費名義ノ下ニ同人ヨリ其ノ職務ニ關シ賄賂ヲ收受センコトヲ共謀シ昭和六年六月三日午後十時過頃岐阜市御室町料亭子ノ日事櫻谷しづる方ニ虎雄ヲ招致シ同家二階座敷ニ於テ右被告人三名ハ交々虎雄ニ對シ君カ市長ヨリ市會ニ收入役トシテ推薦セラルルコトアルモ市會議員中ニハ君ニ反對スル者多數アルヲ以テ是等反對議員ヲ説得シ全會一致其ノ選任ヲ決議スルニ至ル可キ様盡力スヘキニヨリ其ノ運動費用トシテ金五百圓位ハ必要ナルヲ以テ之ヲ承知シ置カレ度キ旨申向ケ暗ニ其ノ運動費用竝ニ該運動ニ關スル被告人等ノ料理店等ニ於ケル飲食代金等ヲ包含スル趣旨ノ下ニ金五百圓ヲ供與セラレ度キ旨ヲ表示シ以テ其ノ職務ニ關シ賄賂ヲ要求シタルモノナリ

第二事實省略

法律ニ照スニ被告人等ノ判示第一ノ所爲ハ刑法第九十七條第一項前段第六十條ニ該當シ(中略)被告人山内勝次郎 野須範一郎ヲ各懲役四月ニ處スヘク尙被告人等ニ對シテハ各同法第二十一條ニ依リ主文掲記ノ如ク夫々未決勾留日數ヲ各本刑ニ算入シ且各刑ノ執行ヲ猶豫スヘキ情狀アルモノト認め同法第二十五條ニ從ヒ各二年間其ノ刑ノ執行ヲ猶豫スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ執レモ之ヲ棄却ス

賄賂ト職務執行ニ密接ノ關係ヲ有スル給付



## ○理 由

各被告人辯護人大道寺慶男 井上清一郎上告趣意書第四點原審判決ハツノ判決理由中ニ於テ本件ニ付公務員タル被告人等カソノ職務ニ關シ賄賂ヲ要求シタルモノト判斷セリ然ルニ以上ノ中第一ニ被告人等カ公務員タル身分ヲ有スルモノナル判斷ハ正當ナルモ第二ニ「職務ニ關スル」點ノ判斷ニツキ甚ダシキ齟齬アリ從ツテ刑法收賄罪ニ關スル擬律ニ錯誤アルモノトス蓋シ收賄罪ニ所謂「職務ニ關シ」トハ原則トシテ具體的職務行爲ヲ指シ例外トシテ特ニ公務執行ノ公正保障ヲ確保センカ爲具體的職務行爲以外ノ行爲ニシテ具體的職務行爲ト同一程度ノ品質ヲ有スル違法行爲ヲ之ニ包含セシメ得ル事ハ異論ナキニ非サルモ之ヲ承認シ得ヘシ然シ乍ラカカル違法行爲ノ認定ニ際シテハ刑法全般ヲ通スル大原則タル罪刑法定主義ノ指導原理ニ沈思シ例外的地位ヲ有スル行爲ナル事ヲ正當ニ認識シ濫リニソノ適用範圍ヲ擴張スヘカラサルモノトス然シテ如何ナル限度迄カカル例外ヲ認メ得ヘキヤハ一ツニ掛ツテ該行爲カ公務執行ノ公正ヲ害スル丈ノ品質ヲ有スルヤ否ヤ換言スレハ收賄罪ノ原則行爲タル具體的職務行爲ト同一程度ノ違法ナル品質ヲ有スルヤ否ヤ認定如何ニアリ而ルニ本件ハ上告理由第一點第二點ニ詳述セルカ如ク別段ノ違法性アリト謂フヲ得ス假リニ一步ヲ讓リ違法性アリトスルモカカル違法性ハ單ニ岩田收入役ヲシテ他ノ反對議員ニ對スル贈賄ノ教唆ニ過キス從ツテコノ點ヨリスルモ原審判決ノ擬律ハ正當ニ非サルモノナリトスト云ヒ」第五點賄賂罪ニ所謂「職務ニ關シ」トハモトヨリ具體

的ニ職務行爲自體ナルコトヲ要セサルモ苟クモ公務員ノ一般的權限内ノ行爲ナルコトヲ必要トス公務員ノ一般的權限ノ範圍外ノ行爲ハモハヤ主觀的ニモ客觀的ニモ公務員タル資格ヲ脱シタル私ノ行爲ニシテカカル行爲ニ對シ報酬ヲ收受要求スルモ未タ以テ賄賂罪ヲ適用スヘカラサルコト論ヲ俟タス凡ソ賄賂罪ハ其ノ趣旨清廉ナルヘキ公務員カ其ノ地位ヲ冒瀆スル行爲ヲ處罰シ以テ職務ノ公正ヲ保持セントスルニアルカ故ニ公務員ノ資格ヲ離レタル私ノ行爲ニ付報酬ヲ收受要求スルモ未タ清廉ナルヘキ公務員ノ地位ヲ汚スモノト云フコトヲ得サレハナリ之ヲ本件ニ付見ルニ被告人等ハ虎雄ノ收入役三選ニ反對ノ他ノ議員ヲ説得シ之ヲ勸誘シテ右虎雄ノ選任ニ賛成セシムヘク了解ヲ求ムルニ付其ノ費用ノ承認ヲ求メタルニ過キサルモノニシテ右虎雄ノ爲他ノ議員ヲ説得勸誘スル行爲ノ如キモトヨリ議員ノ職務行爲自體ニアラサルハ勿論議員ノ職務ノ一般的權限内ノ行爲ニモアラス單ニ議員ノ職務ニ關係アルニスキサル私ノ行爲ト云フヘクカカル行爲ニ對シ假リニ報酬ヲ要求シタリトスルモ之レ公務員タル資格ヲ離レタル私生活上ノ行爲ニ付報酬ヲ要求シタルモノニスキス清廉ナルヘキ公務員ノ職責ハ之ニヨツテ毫モ害セラルルコトナカルヘシ然ルニ之ヲ職務ニ關スル行爲ナリトシテ被告人等ニ賄賂罪ヲ適用處斷シタル原判決ハ擬律錯誤ノ違法アリト云フニ在レトモ

賄賂罪ニ於テ賄賂ノ對價タル給付ハ公務員又ハ仲裁人ノ職務執行ノ行爲ニ屬スルモノハ勿論其ノ職務執行ト密接ノ關係ヲ有スル行爲ニ屬スル場合ヲモ包含スルモノトス市收入役ハ市制第七十九條第二項



第七十五條第二項ニ依リ市長ノ推薦ニ依リ市會之ヲ定メ市長職ニ在ラサルトキハ市會ニ於テ之ヲ選舉スヘキモノナレハ市會議員ハ市長ノ推薦シタル收入役候補者ニ付其ノ可否ヲ決スヘキ議事ニ關シ議決ニ加ハルハ其ノ職務ノ執行ニ外ナラサルト同時ニ其ノ可決ニ付要スル定數ノ議員ヲ勸誘シ之ニ贊同セシムルコトニ運動盡力スルカ如キハ其ノ職務ノ執行ト密接ノ關係ヲ有スルモノニシテ市會議員ノ職務ニ關スル行爲ナリト稱スルコトヲ得ヘシ原判決ノ認定シタル事實ニ依レハ被告人兩名ハ岐阜市會議員在職中岐阜市收入役岩田虎雄ノ任期滿了シ同市長松尾國松ニ於テ右虎雄ヲ同市收入役トシテ岐阜市會ニ推薦セムトスル意嚮ヲ有シ虎雄モ之レカ選任ヲ希望シ居リタルモ同市會議員中之ニ反對スル情勢アルコトヲ察知シ外一名ト共謀シ虎雄ニ對シ反對議員ヲ説得シ全會一致虎雄ヲ收入役トシテ其ノ選任ヲ決議スルニ至ルヘキニヨリ其ノ運動費用ノ必要ナル旨ヲ告ケ暗ニ運動費用竝ニ該運動ニ關スル被告人等ノ料理店等ニ於ケル飲食代金ヲ包含スル趣旨ノ下ニ金五百圓ノ供與ヲ求ムル旨ヲ表示シ賄賂ヲ要求シタルモノナレハ被告人等ノ行爲ハ前段説示ノ理由ニ依リ公務員其ノ職務ニ關シ賄賂ヲ要求シタルモノニ該當シ賄賂要求罪ヲ構成スルモノトス論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス  
 檢事古田正武關與

○恐喝被告事件(昭和八年(九)第一〇八一號 棄却)  
(昭和八年十月十六日第一刑事部判決)

【上告人】 被告人 菅井好治 辯護人 (大道寺慶男 井上清一郎)  
 【第一審】 岐阜區裁判所 【第二審】 岐阜地方裁判所

○判示事項

恐喝罪ノ恐喝手段——新聞ニ依ル醫師ノ人氣投票ト恐喝罪ノ成立

○判決要旨

- 一 恐喝罪ヲ構成スル恐喝手段ニハ人ノ惡事醜行ノ摘發又ハ犯罪ノ申告其ノ他之ニ類スル害惡ノ告知ニ限ラス苟クモ人ヲ困惑ニ陥ラシムヘキ總テノ手段ヲ包含スルモノトス【要旨第一】
- 二 新聞經營ノ營業政策ニ名ヲ藉リ醫師ノ品位名譽若ハ信用ヲ毀損

恐喝罪ノ恐喝手段 新聞ニ依ル醫師ノ人氣投票ト恐喝罪ノ成立



スル虞アル如キ人氣投票ヲ新聞紙上ニ發表シ醫師ヲ困惑セシメテ財物ノ交付ヲ受クルニ於テハ恐喝罪ヲ構成スルニ至ルモノトス【要旨第二】

【參照】 刑法第二百四十九條 人ヲ恐喝シテ財物ヲ交付セシメタル者ハ十年以下ノ懲

役ニ處ス

前項ノ方法ヲ以テ財産上不法ノ利益ヲ得又ハ他人ヲシテ之ヲ得セシメタル者亦同

シ

同法第三十五條 法令又ハ正當ノ業務ニ因リ爲シタル行爲ハ之ヲ罰セス

### ○事 實

第二審裁判所ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役一年ニ處ス第一審ニ於ケル未決勾留日數十日ヲ本刑ニ算入ス訴訟費用ハ第一審相被告人ト連帶負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ岐阜市泉町日刊新聞岐阜民友新聞ノ社長ナルトコロ

第一 昭和七年八月初自ラ發議シ同新聞編輯長門田勝衛ト協議シ同新聞ニ刷込ノ投票用紙ヲ以テスル岐阜市在住醫師ノ人氣投票ヲ企テ昭和七年八月十九日附ノ同新聞紙上ニ右計畫ヲ發表シ同月二十日附紙上ヨリ連日其ノ投票成績ヲ掲ケ來リタルカ右企ハ岐阜市在住ノ醫師會ニ著シキ衝動ヲ與ヘ醫師ノ品位名譽信用ヲ毀損スルコトナリ且醫師會ノ平和ヲ攪亂スル虞アル爲之ヲ甚シク嫌忌シ依

テ右企發表後兩度役員會ヲ開キ之ヲ中止セシムルコトヲ決議シ被告人等ニ對シ右中止方ヲ求メ來ルヤ茲ニ被告人及門田勝衛ハ右醫師側ノ嫌忌セルヲ利用シ名ヲ正當ナル營業ノ遂行ニ藉リ右人氣投票ヲ中止セサル態度ヲ示シ醫師側ヲ困惑セシメ金員ヲ喝取センコトヲ共謀シ表面門田ニ於テ之カ衝ニ當ルコトニ打合セ依テ被告人好治ハ昭和七年八月二十三日右役員會ノ意嚮ヲ酌ミ交渉ニ來レル醫師中島豊 荒深金作ニ對シ中止ノ名目立タハ異議ナキモ編輯長門田カ承諾セサルニヨリ同人ニ交渉セラレタキ旨ヲ答ヘ次テ右兩醫師等カ同年同月二十四日前記新聞社ニ於テ門田ニ對シ人氣投票中止方ヲ求ムルヤ同人ハ右兩人ノ申出ヲ考慮スヘキモ投票ヲ繼續スレハ三十部四十部ト纏メ新聞紙ヲ買求ムルモノアリテ相當利益アル旨ヲ告ケ暗ニ出金方ヲ求メ尙同日夕方ニ至リ醫師側ニ對シ人氣投票ニ付愚弄スル投票アリタルニヨリ之ヲ繼續スヘキ旨ヲ告ケ頑強ナル態度ヲ示シ更ニ同夜荒深醫師方ニ於テ荒深 中島兩醫師等ニ對シ新聞社カ中止スルニヨリ蒙ルヘキ損害ハ百二十三十圓ナリト述ヘ暗ニ該金員ヲ提供セサルニ於テハ右人氣投票ヲ中止セサルヘキ態度ヲ示シ遂ニ右兩名ヲシテ該人氣投票ヲ中止セシムルニハ結局右申出相當ノ金員ヲ提供スルノ外ナキ旨決意セシメ依テ同月二十六日右新聞社ニ於テ前記兩醫師ヲシテ中島振出額面金百圓ノ小切手一通ヲ交付セシメ以テ恐喝ヲ遂ケ

第二 昭和六年四月十五日及同年八月十日ノ兩度ニ互リ當時休業整理中ナリシ岐阜市神田町二丁目株式會社蘇原銀行本店ニ於テ同銀行業務部長平光茂ニ對シ重役ヘノ貸金ハ不當貸付ナリトノ世評アリ

恐喝罪ノ恐喝手段 新聞ニ依ル醫師ノ人氣投票ト恐喝罪ノ成立



該貸金ハ回收出來タルヤ等ノ問ヲ發シ次テ自己ノ經營セル前記岐阜民友新聞社ニ後援ノ爲出金アリ  
タキ旨申向ケ該要求ニ應セサルトキハ右世評等銀行ニ不利ナル報道ヲ右新聞紙上ニ掲載スヘキ態度  
ヲ示シ以テ右平光茂ヲ畏怖セシメ以テ同人ヲシテ各三十圓宛ヲ交付セシメ之ヲ喝取シ

タルモノニシテ敍上ノ所爲ハ犯意繼續ニ係ルモノトス

尙被告人ハ曩ニ岐阜地方裁判所ニ於テ昭和三年十二月二十七日恐喝罪ニ依リ懲役二年ニ處セラレ當時  
其ノ刑ノ執行ヲ受ケ終リタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第二百四十九條第五十五條ニ該當スルトコロ累犯ナルヲ以テ同  
法第五十六條第五十七條ニ依リ法定ノ加重ヲ爲シ所定期刑範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役一年ニ處シ尙同  
法第二十一條ニ依リ原審ノ未決勾留日數中ノ一部ヲ右本刑ニ算入シ尙訴訟費用ニ付刑事訴訟法第二百  
三十七條ニ依リ被告人ヲシテ原審相被告人門田勝衛ト連帶負擔セシムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人大道寺慶男 井上清一郎上告趣意書第一點刑法第二百四十九條恐喝罪ハ一定ノ害惡ヲ通告シ人  
ヲ恐怖セシメ以テ違法ニ財物ヲ領得スル行爲ニシテ玆ニ一定ノ害惡ト謂フハ一般ニ人ヲ畏怖セシムル

ニ充分ナリト認メラルル丈ノ内容ヲ有セサル可カラス然ルニ原審判決ノ認定ニ依レハ被告人ハ其ノ經  
營ノ岐阜民友新聞紙上ニ刷込ノ投票用紙ヲ以テスル岐阜市在住醫師ノ人氣投票ヲ中止セサル可シトノ  
態度ヲ示シタルノミニシテ斯カル内容ノ通告ハ恐喝ノ本質ニ關スル理論的考察ハ勿論從來示サレツツ  
アル判例ノ何レヨリスルモ恐喝罪ニ所謂害惡ノ通告ト言フヲ得ス果シテ然ラハ原審判決ハ恐喝罪ノ犯  
罪類型該當性ヲ阻却スヘキ本件ニツキ刑法第二百四十九條ヲ問擬セル違法ノ裁判ニシテ斷乎トシテ之  
ヲ排撃セサル可カラス蓋シ恐喝ハ其ノ歴史の觀察ニ從ヘハ現今尙佛刑法中華民國刑法ニ於テ採用セラ  
ルルカ如ク名譽ヲ毀損スヘキ醜事ヲ摘發スル事及犯罪ヲ申告スル事等ヲ以テ人ヲ威嚇スル場合ニ限定  
セラレ居レリ然ルニ吾刑法ニ依レハ通告セラル可キ害惡ノ内容ニ何等制限ヲ附セス從ツテ漫然之ヲ觀  
レハ如何ナル内容ノ通告ト雖恐喝罪ニ所謂害惡ノ通告トナリ得ルカ如ク思料セラレ原審判決亦之ニ從  
ヒテ處斷セラレタルモノナルヘキモ這ハ單ニ條文ノ文法的解釋ノミニシテ其ノ誤レル事殆ント火ヲ暗  
ルヨリモ明ナリ即チ恐喝罪ニ於ケル佛刑法ヨリ吾現行刑法ヘノ進化ハ一面ニ於テ醜事ノ摘發犯罪ノ申  
告等名譽ニ對スル無形の害惡ノ通告ノミヲ恐喝罪ニ問擬シ尙一層大ナル違法性ヲ有スル生命身體財產  
ニ對スル想像的害惡ノ通告ヲ以テスル領得行爲ノ脫漏ヲ防止シ他面恐喝ト強盜ノ區別ニ關スル學說ノ  
變遷ニ順應セシメラレタルモノニ過キス歴史の意義ニ於テ恐喝ト強盜ハ人ヲ恐怖セシメ財物ヲ取得ス  
ル點ニ於テ類似シ強盜カ生命身體ニ現實的ニ危害ヲ加フ可キ有形ノ害惡ヲ以テ人ヲ威嚇スルニ反シ恐

恐喝罪ノ恐喝手段 新聞ニ依ル醫師ノ人氣投票ト恐喝罪ノ成立



喝ニアリテハ醜事ノ摘發犯罪ノ申告等ニ基ク無形の害惡ヲ以テ威嚇スルモノナル點ニ於テ本質的區別アリトセラレ居ルモ現在ノ通説ニ從ヘハ強盜ト恐喝ノ區別ヲ斯カル本質的ノモノト觀察セス單ニ量的ノモノト見ルニ到レリ蓋シ生命身體ニ對スル現實的の危害ニ當面スル場合被害者ニ於テハ機械的態度ヲ取ルヨリ他ニ方法ナク從テ其ノ威嚇ハ程度ノ高キモノナルヲ感スヘク之ニ反シテ名譽信用生命身體財產ニ對スル想像的の危害ハ夫レカ如何ニ重大ナルモ被害者カ如何ナル態度ヲ取ル可キカニツキ考慮ノ餘地アリ從テ威嚇ヲ程度ノ低キモノナリト感スト謂フニアリ恐喝罪ノ成立要件トシテ通告セラル可キ害惡ノ種類内容ニ關シ何等制限ヲ設ケサル吾現行刑法ノ解釋ハ上述ノ實際的の見地及理論的の根據ニ立脚シテノミ始メテ正當ナリト謂ヒ得ヘク此レ以外ノ解釋ハ其ノ如何ナルモノタルヲ問ハス誤ナリト斷セサルヲ得ス而シテ此ノ解釋ニ從ヘハ恐喝罪ニ所謂通告セラルヘキ害惡ノ種類内容ハ少クトモ醜事ノ摘發犯罪ノ申告及此等ト同等若クハ同等以上ノ違法内容ヲ有スル生命身體自由財產ニ對スル想像的の害惡ニシテ人ヲ畏怖セシムルニ充分ナリト認定シ得ヘキ場合ニ限定セサル可カラサルナリ譴ツテ原審判決ノ認定事實ニ從ヘハ「被告人ハ岐阜市泉町日刊新聞岐阜民友新聞ノ社長ナルトコロ同新聞ニ刷込ノ投票用紙ヲ以テ岐阜市在任醫師ノ人氣投票ヲ企テ同月二十二日附紙上ヨリ連日其ノ投票成績ヲ掲ケ來タリタルカ右企ハ岐阜市在任醫師會ニ著シキ衝動ヲ與ヘ醫師ノ品位名譽ヲ毀損スル事トナリ且醫師會ノ平和ヲ攪亂スル虞アル爲之ヲ甚タシク嫌惡シ被告人等ニ對シ其ノ中止方ヲ求メ來タルヤ茲ニ被告人及勝

衛ハ醫師側ノ嫌忌セルヲ利用シ名ヲ正當ナル營業ノ遂行ニ藉リ右人氣投票ヲ中止セサルヘキ態度ヲ示シ」トアリ之カ證據トシテ(イ)荒深金作ニ對スル檢舉聽取書中ノ「此ノ様ナ事ヲセラレテハ醫師ヲ藝者ヤ役者竝ニ取扱ハレテ品位ヲ落サレルシ票數カ少ナクテ人氣カ惡ヒト言フ様ナ場合ニハ名譽上信用上迷惑テアルシ——(ロ)中島豐ニ對スル檢舉聽取書中ノ「相當人格ト品位ヲ以テヤツテキル仕事テアルノニ藝者ヤ役者ノ様ニ人氣ヲ以テ評スル様ナ事ヲセラレテハ甚タ迷惑テアリ中ニハ票ヲ買フ者モアツタリシテ醫師會ノ平和ヲ亂ス事ニナリ最下位テアツタリシタ場合ニハ信用上名譽上誠ニ迷惑ヲ受ケル事ニナリ——(ハ)吉村良雄ニ對スル檢舉聽取書中ノ「醫師ノ内ニハソナ投票ヲ買フト言フ様ナ者モアルマイカラ雇ハレテキル看護婦等カ先生ノ評判ヲ氣ニシテ投票ヲ買フ様ナ事ニナツテモ困ルシ——(ニ)山内要ニ對スル司法警察官聽取書中ノ「藝妓女給等同様ニ醫師ノ人氣投票ヲスルト謂フ事ハ品位ヲ落スモノテアリ——」等ノ供述記載ヲ綜合シテ之ヲ認定セリ即チ原審判決ハ醫師ノ人氣投票ハ醫者ヲ役者女給藝者ト同一ニ取扱ヒ醫師ノ名譽ヲ毀損スルニ充分ニシテ從テ該人氣投票ヲ中止セサル可シトノ態度ハ醫師連ヲ畏怖セシメ以テ財物ヲ支出スルノ止ムナキニ至ラシメタルモノナリト判斷セルモ吾人ノ社會感情上逆ニ醫師ノ人氣投票ヲ企テタル計畫者ニ對シ或ハ嘲笑ヲ送ル事アリトスルモ醫師其ノ者ハ之ニ依リ毫モ名譽信用ヲ失墜セラル可キ性質ノモノニ非ス況ンヤ上來詳述セル恐喝ノ内容ヲナシ得ヘキ一定ノ害惡即醜事ノ摘發犯罪ノ申告又ハ生命身體財產ニ對ス



ル想像的危害ト同一ニ論シ得サル事蓋シ發辯ヲ要セサル可シ故ニ斯ル事實ニ對シ輕卒ニ刑法第二百四十九條ヲ以テ處斷シタルハ違法ノ判決ニシテ當然破毀ヲ免レサルモノト思料スト謂ヒ」同第二點恐喝罪ニ所謂恐喝ハ一定ノ害惡ヲ通告シ人ヲ畏怖セシメ以テ財物ヲ領得スル行爲ナリ而シテ茲ニ人ヲ畏怖セシムトハ單ニ主觀的ニ被恐喝者ニ於テ畏怖セリト謂フニ非サル事理論上何等ノ疑ナシ蓋シ刑法ノ最高價值ハ國家ニシテ該國家カ保護スルニ足ル法益ノ侵害アリト認メタル場合ニ限り刑罰權ハ其ノ發動ヲ見ル可キモノナレハナリ之ヲ換言スレハ國家的見地ヨリ觀察シテ斯々ノ害惡ノ通告ハ一般ニ人ヲ畏怖セシムルニ足ルト認メラレタル以上被恐喝者ニ於テ假リニ現實的主觀的ニ畏怖セサリシトスルモ之カ爲恐喝罪ノ成立ニ毫モ影響ヲ及ホササルト同時ニ更ニ之ト反對ニ一般的ニ斯々ノ通告ハ人ヲ畏怖セシムルニ足ラスト認メラレタルモノハ單ニ主觀的ニ被通告者ニ於テ畏怖セリトスルモ該通告ハ恐喝ノ内容ヲナス害惡ノ通告ト謂フヲ得ス果シテ然ラハ如何ナル通告カ恐喝罪ヲ構成スル害惡ノ通告トナリ如何ナル通告カ其ノ範圍外トナルヤハ第一點ニ述ヘタル恐喝ノ歴史的及理論的觀察ニ從テ之ヲ決ス可キモノナル事亦多言ヲ俟タスシテ明ナラン之ヲ要スルニ本件ノ如キハ如何ナル點ヨリ考察スルモ恐喝ノ内容ヲナス害惡ノ通告ト謂フヲ得ス從ツテ恐喝罪ヲ構成セサルモノナル事自明ノ理ナルニ拘ハラス尙原審判決カ本件ヲ恐喝罪ニ問擬セシハ或ハ醫師連カ主觀的ニ畏怖セリト認定シ之ニ依リ恐喝罪成立スルモノナリト速斷セシニ非サルヤヲ疑ハサルヲ得ス結局原判決ハ恐喝罪ノ本質ヲ誤解シ不當ニ法律

ヲ適用シタル違法アルト同時ニ理由不備ノ不法アルモノナリト云フニ在レトモ

### 【要旨第一】

恐喝罪ヲ構成スル恐喝手段ハ惡事醜行ノ摘發又ハ犯罪ノ申告其ノ他之ニ類スル害惡ノ告知ニ限定セラレヘキモノニ非スシテ此ノ外凡ソ人ヲ困惑セシムヘキ手段ヲ包含スルモノト解セサルヘカラス而シテ一地方ニ於ケル醫師ノ人氣投票ノ募集ヲ爲シ其ノ投票數ヲ該地方新聞ニ掲載スル如キハ醫師トシテノ品位ヲ傷ケ投票數少キ醫師ノ名譽信用ヲ毀損スルニ至ルヘキ虞アルモノナレハ其ノ地方在住ノ醫師カ斯カル投票ニ付危懼若ハ畏怖ノ念ヲ抱キ又ハ困惑ノ状態ニ陥ルコトアルハ蓋シ世間普通ノ人情トシテ免レサル所ニシテ原判決擧示ノ證據ニ依ルモ亦之ヲ認ムルニ餘リアルモノトス而シテ原判決ノ認定ニ依レハ岐阜市泉町ニ於テ發行スル日刊新聞岐阜民友新聞ヲ經營スル被告人カ同市在住ノ醫師ノ人氣投票ヲ企テ之ヲ同新聞ニ發表シ連日其ノ投票成績ヲ掲ケタル爲同市醫師會ニ著シキ衝動ヲ與ヘ醫師ノ品位名譽信用ヲ毀損スルノミナラス醫師會ノ平和ヲ擾亂スル虞アルモノトシテ同醫師會ニ於テハ之ヲ嫌疑シ其ノ中止方ヲ被告人ニ交渉シ來ルヤ被告人ハ同新聞編輯長門田勝衛ト共ニ此ノ機會ニ乘シ名ヲ營業權ノ行使ニ藉リ投票ヲ中止セサル態度ヲ示シテ醫師側ヲ困惑セシメ金員ヲ喝取センコトヲ共謀シ爾來醫師側ト交渉ヲ重ネタル上損害金百二十圓ヲ提供スルニ非サレハ投票ヲ中止セサルノ態度ヲ示シテ之ヲ困惑セシメタル結果金百圓ノ交付ヲ受ケタルモノナレハ是レ即チ人ヲ恐喝シテ財物ヲ交付セシムル罪ヲ構成スヘキ違法行爲ニシテ被告人ハ畢竟名ヲ營業權ノ行使ニ藉リテ不正ノ目的ヲ遂行シタル



モノニ外ナラス原審カ被告人ノ判示行爲ヲ以テ恐喝罪ニ問擬シタルハ正當ナリ所論ハ畢竟恐喝罪ノ成立要件タル害悪ノ通告ニ關シ原審ト異ル獨自ノ見解ノ下ニ原審ノ事實認定ヲ非難シ法律ノ適用ヲ攻撃スルモノニシテ採用スルニ足ラス

同第三點原判決ハ法律ノ解釋ヲ誤リ且審理ヲ盡サスシテ不當ニ刑ヲ言渡シタル違法アルモノナリ被告人カソノ經營ノ岐阜民友新聞ニ本件醫師人氣投票ヲ計畫發表スルニ至リタル動機タルヤ單ニ依ツテ以テ一時新聞ノ賣行ヲ盛ナラシメ之ヲ機トシテ新購讀者ヲ獲得シ益々競争激甚ナラントスル新聞界ニ處シテ現時ノ經營難ヲ打開セントスルノ一途ニ出テタルモノニ外ナラス第一審第一回公判ニ於ケル被告人訊問調書ニ「問其ノ計畫ヲ思ヒ付イタ譯ハ答社ノ營業上金ヲ儲ケル爲テアリマス問其ノ他ノ目的ハナイカ答ソレヲ遣ルト能ク新聞カ賣レ儲カルノト其ノ機會ニ新タナル新聞購讀者ヲ得ル事カ出來ル以外ニハアリマセヌ問其ノ様ナ事ヲ遣ルト新聞カ能ク賣レル儲カルト言フノハ什ウ言フ譯カ答投票用紙ヲ刷込シタ新聞紙ヲ五十部トカ百部トカ固メテ買ヒニ來ル者カアツテ平素ヨリ餘計ニ賣レ從ツテ收入カ多イ事ニナルカラテス」ト之レ被告人ノ眞情ニ非サルカ原判決ノ證據トシテ示サレタル門田勝衛ニ對スル檢事第三回聽取書ニモ「コンナ譯ヲ初メハトウセ錢儲ケノ爲ニシタ事ヲ新聞紙ヲ賣ル事ト當選者カラ幾ラカ廣告料ヲ貰フ事トテ儲ケ様ト考ヘテ居リマシタ云々」トアリ而シテ被告人ハ此ノ營利ノ計畫遂行ノ前提トシテ岐阜警察署長ノ許可ヲ得ンカ爲自ラ警察ニ赴キ署長ノ了解ヲ求メタルコト而シテ

賞品トシテ既ニカツプメタル等ヲ註文セル事然ル後遂ニ昭和七年八月十九日附ノ右新聞紙上ニ右計畫ヲ發表シ同月二十二日附紙上ヨリ連日其ノ投票成績ヲ掲ケ來リタル事等亦右第一審公判調書ニヨリ明瞭ナリ要スルニ被告人カ最初本件人氣投票ヲ眞實正當ナル營業政策トシテ企畫シ遂行セントシタルノ事情ハ一點疑ヲ容ルル餘地ナキモノトス茲ニ被告人カ眞實正當ナル營業政策トシテ本件人氣投票ヲ企テ之ヲ以テ新聞社ノ經濟的打開ノ方途トナサントスル場合ニ當リ卒然何等ノ理由ナクシテ之ヲ中止スルノ義務ナク若シ之ヲ中止スルニ於テハ之ニヨリテ蒙ルヘキ損害及失フヘキ利益ヲ相當額ニ於テ賠償ヲ求メントスルハ寧ロ正當ナル權利ノ實行ト言ハサルヘカラス然ルニ原判決ハ「茲ニ被告人及門田勝衛ハ右醫師側ノ嫌疑セルヲ利用シ名ヲ正當ナル營業ノ遂行ニ藉リ右人氣投票ヲ中止セサルヘキ態度ヲ示シ醫師側ヲ困惑セシメ金員ヲ喝取セン事ヲ共謀シ云々」ト稱セリ素ヨリ權利ノ實行ハ其ノ手段ノ如何ヲ擇フヲ要セスト云フニ非サルモ財產罪ノ本質カ私法上ノ權利關係ヲ保護セントスルニアル以上一方交付ヲ受クルノ權利アリ他方占有者ノ意思ニヨリ進テ交付セントスル限り犯罪定型性ヲ缺クモノト言ハサル可カラス或ハ本件投票ニ依リ醫師側トシテ多少ノ迷惑ヲ蒙ルコトハ之ヲ認メ得ヘキモ醫師ノ品位名譽カ果シテ之ニヨリテ毀損セラルルヤ否ヤ醫師會ノ平和ハ之ニ依リ害セラルルヤ否ヤ吾人ハ眞面目ニ人ノ人氣ナルモノニ付考フ之レ決シテ其ノ人ヲ玩弄物視スルニ非ス醫師カ吾人ノ生命ヲ取扱ヒ吾人ノ日常生活ニ直接深キ關係ヲ有スル以上一層吾人ハ醫師ノ人氣ヲ眞面目ニ考ヘサルヲ得ス即チ役



者藝者ノ人氣投票ト決シテ其ノ軌ヲ一ニセサルコト明瞭ナル可シ新聞ノ人氣投票カ往々實際ノ人氣ヲ反映セサル事三歳ノ童子ト雖之ヲ知ル吾人ハ品位アリ人格アル醫師間ニカカル投票ノ結果愚劣ナル暗闘ノ行ハルルコトアルヲ想像スル能ハス勿論個人的ニ一種ノ不安嫌ナ感シハ之ヲ伴フ事アリ得ヘシトスルモ之レ總テノ人氣投票ニ伴フモノニシテ醫師ノ人氣投票ニ特有ト云フヘカラス要スルニ一種ノ不安感情嫌ナ感シハアリ得ヘシトスルモ之レ被告人側ニ於テ正當ニ遂行セル營業政策ヨリ來レル所謂イムミツシオンニ過キス之ヲ相隣關係ニ比スルニカノ工場ヨリ來ル煙音響ノ如キカ荷クモ吾人カ社會ヲ成シ共同生活ヲ營ム以上他ノ正當ナル生活上ノ行爲ニヨリ生スル多少ノ害惡ハ之ヲ忍ハサルヘカラスト同時ニ右害惡ノ爲ニ他ノ營ム正當ナル生活行爲ヲ犠牲ニ供セントスルニ於テハ之ニ對シテ相當ノ賠償ヲ爲ササルヘカラス這ハ實ニ近時ノ法律の原則ノ最大ナルモノナリ學說之ヲ主張シ判例之ヲ支持ス一ノ利益ト他ノ利益カ衝突スル場合一ノ利益ヲ維持シ他ノ利益ハ之ヲ犠牲トセントスルニ於テハ假令其ノ利益ヲ維持スル權利アリト雖他方犠牲ニ供セラレタル利益ニ對シテハ適當ニ賠償ノ途ヲ講セサル可カラス之レ既ニ近時ノ判例ニ於テモ強調セラレツツアル處ナラスヤ本件ニ附テ之ヲ見ルニ被告カ營業政策トシテ正當ニ遂行シツツアル人氣投票ヲ醫師會ノ利益ノ爲ニ犠牲トナシ中止スルニ當リ之ニ依リ蒙ル可キ損害及失ハルヘキ利益ニ對シ適當ニ賠償ヲ受クルハ何等ノ違法ナク寧ロ正當ナル權利ト言ハサルヘカラス併モ事實ニ於テ被告人ハ此ノ正當ナル要求ヲ憚リ居ルコトハ第一審公判ニ於ケル證

人中島ノ「問菅井ナリ門田ナリニ於テ幾分ナリトモ金ヲ要求スル如キ言動素振り等カアツタカ答其ノ様ナ言動素振等ハ最始カラアリマセヌテシタ只私ノ方テ金カ欲シイノテナイカト聯想シタ丈ケテアリマス一ノ供述ニ明瞭ナルノミナラス交付ヲ受ケタル金百圓ハ右賠償金トシテ寧ロ少額ナリト言ハサル可カラス此ノ少額ノ賠償ヲ被告ニ於テ正當ニ遂行シツツアル人氣投票ノ犠牲ノ對價トシテ貫ヒ受ケタル本件ニ付恐喝罪ノ成立スヘキ筈ナシ然リ貫ヒ受ケタルノミ本件ノ何處ニ喝取シタリトノ證據アリヤコノ意味ニ於テ本件公訴第一事實ハ違法性ナク之ヲ無罪ト斷定セラル可キニ拘ハラヌ原審ハ如上ノ審理考察ヲ怠リ漫然之ヲ恐喝罪トシテ處斷シタルハ法律ノ解釋ヲ誤リ且審理ヲ盡サスシテ不當ニ刑ヲ言渡シタル違法アルモノトスト云フニアリ

## 【要旨第二】

仍テ案スルニ原判示第一ノ人氣投票カ所論ノ如ク新聞經營ノ營業政策タルコトハ之ヲ認メ得サルニアラサルモ此ノ人氣投票ナルモノカ醫師ノ品位ヲ傷ケ又投票數少キ醫師ノ名譽信用ヲ毀損スルノ結果ヲ惹起スル虞アルモノナレハ醫師ニ對シテ斯カル投票ヲ繼續スル態度ヲ示スハ即チ之ヲ困惑セシムルニ足ルモノニシテ名ヲ營業權ノ行使ニ藉リ人ヲ困惑セシメテ財物ノ交付ヲ受クルカ如キハ既ニ正當行爲ノ範圍ヲ離脱シテ違法性ヲ具有シ恐喝罪ヲ構成スルニ至ルモノトス而シテ原判決ニ依レハ被告人ハ判示ノ手段ヲ用ヒテ人ヲ困惑セシメ因テ額面金百圓ノ小切手一通ノ交付ヲ受ケタルモノナルコト明ナルカ故ニ其ノ行爲ハ正當ナル業務ノ遂行ヲ中止スルニ因リ生スル損害ノ賠償ヲ受ケタルモノト論スルヲ



得スサレハ原審カ本件ヲ恐喝罪ニ問擬シテ處斷シタルハ相當ニシテ違法ト謂フヘキニアラス論旨理由  
ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)  
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス  
檢事大原昇關與

○犯人隱避教唆過失致死狩獵法違反竝犯人隱避被告事件

(昭和八年(七)第一〇七五號 棄却)  
同年十月十八日第三刑事部判決

【上告人】 被告人 林 良 治 辯護人 佐藤庄太郎

外一名

【第一審】 大分地方裁判所 【第二審】 長崎控訴院

○判示事項

犯人ノ親族ニ對スル犯人隱避教唆罪ノ成立——犯人ニ對スル犯人隱  
避教唆罪ノ成立

○判決要旨

一 犯人ノ親族カ人ヲ教唆シテ犯人隱避罪ヲ犯サシメタルトキハ犯  
人隱避教唆ノ罪責ニ任スヘキモノトス【要旨第一】

二 犯人カ他人ヲ教唆シテ自己ヲ隱避セシメ犯人隱避罪ヲ犯サシメ  
タルトキハ同罪教唆ノ罪責ニ任スヘキモノトス【要旨第二】

【參照】 刑法第三百三條 罰金以上ノ刑ニ該ル罪ヲ犯シタル者又ハ拘禁中逃走シタル者  
ヲ藏匿シ又ハ隱避セシメタル者ハ二年以下ノ懲役又ハ二百圓以下ノ罰金ニ處ス  
同法第一百五條 本章ノ罪ハ犯人又ハ逃走者ノ親族ニシテ犯人又ハ逃走者ノ利益ノ爲  
メニ犯シタルトキハ之ヲ罰セス  
同法第六十一條第一項 人ヲ教唆シテ犯罪ヲ實行セシメタル者ハ正犯ニ準ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定法律ノ適用及辯護人ノ主張ニ對スル判斷ヲ爲シ被告人良治ヲ罰金百圓  
及懲役三月ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ二圓ヲ一日ニ換算シタル期間同被告人ヲ勞役  
場ニ留置ス被告人藤一ヲ懲役二月ニ處ス押收ニ係ル證第六號ノ村田式獵銃證第九號ノレミン式獵銃ハ  
之ヲ沒收ス訴訟費用中證人鉄山仲吉ニ支給シタル分以外ハ被告人良治ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタ  
リ

犯人ノ親族ニ對スル犯人隱避教唆罪ノ成立 犯人ニ對スル犯人隱避教唆罪ノ成立



第一 被告人林良治ハ昭和五年十一月六日肩書居村大字仁田原字丸山ノ自己所有山林内ノ小徑ヲ下リテ同山林下ニ接續スル自己所有ノ甘藷畑ニ出ツル野猪ヲ据銃ヲ以テ射獲セムコトヲ企テ該据銃ノ爲他人ニ危害ヲ與フヘキコトアルヘキニ想到セス不注意ニモ實彈ヲ裝填セル獵銃(證第六號)ヲ附近甘藷畑ヨリ同山林内ノ柿ノ木ニ到ル小徑ノ途中ニ向ケ其ノ左手(小徑ノ略東方)約十尺ノ距離ニ据付ケ其ノ引金ヨリ右小徑ヲ横切り糸ヲ張リ野猪カ同小徑ヲ通過スルニ當リ其ノ糸ニ掛リ之ニ依リテ右据銃ヲ發砲シテ彈丸ヲ野猪ニ命中スル様ニ仕掛ケ尙同時ニ其ノ東南方約五間ノ山林内ニモ同シク實彈ヲ裝填セル他ノ獵銃(證第九號)ヲ同様ノ仕掛ヲ以テ据付ケ銃口ヲ東南向ニシテ其ノ方向ヲ通過スル野猪ニ備ヘ置キタル爲同八日午後四時頃同被告人方女中御手洗フミ子(當二十四歲)カ前記柿ノ木ノ實ヲ採取スル爲當時同被告人方ニ滯在中ノ今山策馬ヲ案内シテ右畑ヨリ小徑ヲ通り柿ノ木ニ向フ途中前記据銃(證第六號)ノ張糸ニ氣付カス之ニ掛リタルヨリ同女ハ立所ニ發砲シタル該据銃ノ彈丸ノ爲其ノ右下腿部ニ貫通銃創ヲ受ケ右側脛骨ニ複雑骨折ヲ生シ翌九日未明宮崎縣延岡町吉永醫院ニ於テ其ノ手術ヲ受ケタルカ既ニ右銃創ニヨル外傷性「シヨック」ニ基ク心臟ノ漸進的衰弱ノ爲右治療ノ效ナク同日午前八時頃同病院ニ於テ死亡スルニ至ラシメ

第二 被告人良治ハ右所爲カ罰金以上ノ刑ニ該ルコトヲ認識シ乍ラ其ノ犯責ヲ免レンコトヲ企テ同八日夜肩書自宅ニ於テ被告人藤一ニ對シ原審相被告人矢野彌祐等ノ助言ノ下ニ被告人藤一ニ於テ假犯

人トナリ前記犯責ヲ引受ケ吳レ度旨ヲ依囑シ尙捜査官憲ニ對シテハ當日御手洗フミ子カ今山策馬ト共ニ前記丸山ニ柿ノ實ヲ採リニ行キタル後ヨリ被告人藤一ニ於テ無斷ニ被告人良治ノ獵銃ヲ持チ出シ狩獵ノ爲同山林ニ到リタルトコロフミ子ノ後方ニ於テ甘藷蔓ニ掛リ倒レタル際過チテ發砲シタル爲其ノ彈丸カ同女ニ命中シタル旨虛偽ノ事實ヲ自白スヘキコトヲ申向ケ其ノ承諾ヲ得同夜被告人良治ハ右丸山ノ現場ニ於テ被告人藤一ト打合セヲ爲シタル際原審相被告人今山策馬ニ對シ當該官憲ノ取調ヲ受ケタル際ハ當時ノ目撃者トシテ被告人藤一ノ供述ト符合スル陳述ヲ爲シ吳レ度旨依頼シテ其ノ承諾ヲ得因テ同人等ヲシテ右教唆ニ基キ同年十二月六日佐伯區裁判所檢事事務取扱檢事神澤進ニ對シ右丸山ノ現場竝ニ同村大字仁田原植田豊生方ニ於テ前記趣旨ノ虛構ノ陳述ヲ爲サシメ以テ被告人藤一ニ對シ狩獵法違反トシテ佐伯區裁判所ニ於テ昭和六年五月十一日略式手續ニヨリ罰金三十圓ノ刑ヲ受クルニ至ラシメ依テ被告人藤一及策馬ヲシテ犯人隱避ノ犯罪ヲ遂ケシメ

第三 被告人藤一ハ被告人良治ノ右第一ノ所爲カ罰金以上ノ刑ニ該ルコトヲ知悉シ乍ラ前記ノ如ク被告人良治ノ教唆ニ基キ昭和五年十二月六日係檢事ニ對シ自ラ眞犯人ナリトシテ前段掲記ノ如ク申述シ以テ自ラ前示ノ如キ處刑ヲ受ケテ狩獵法違反過失致死事件ノ眞犯人タル被告人良治ヲ隱避シタルモノナリ

尙被告人鍵野藤一ハ大正十五年六月十七日大審院ニ於テ贓物牙保贓物故買ノ罪ニヨリ懲役三月及罰金

犯人ノ親族ニ對スル犯人隱避教唆罪ノ成立 犯人ニ對スル犯人隱避教唆罪ノ成立



二十圓ニ處セラレ當時右懲役刑ノ執行ヲ終リタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人良治ノ判示所爲中狩獵法違反ノ點ハ狩獵法第十五條第二十一條第一項第一號ニ過失致死ノ點ハ刑法第二百十條ニ該リ一個ノ行爲ニシテ二個ノ罪名ニ觸ルル場合ナルヲ以テ同法第五十四條第一項前段第十條ニヨリ重キ過失致死罪ノ刑ニ從フヘク犯人隱避教唆ノ點ハ同法第六十一條第一項ニ該リ所定ノ懲役刑ヲ選擇スヘク以上ハ同法第四十五條前段ノ併合罪ナルヲ以テ同法第四十八條第一項ニヨリ各其ノ刑ノ範圍内ニ於テ被告人良治ヲ罰金百圓及懲役三月ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ同法第十八條ニヨリ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人良治ヲ勞役場ニ留置スヘク押收ニ係ル證第六號及九號ノ各獵銃ハ被告人良治ノ本件狩獵法違反ノ犯行ノ用ニ供セラレ同人ノ所有ニ係ルヲ以テ狩獵法第二十一條第二項ニ依リ之ヲ沒收スヘク被告人藤一ノ犯人隱避ノ所爲ハ刑法第三百三條ニ該當スル處懲役刑ヲ選擇スヘキ場合ニ該リ前示前科ト同法第五十六條ノ累犯ニ係ルヲ以テ同法第五十七條ニヨリ法定ノ加重ヲ爲シ其ノ刑期範圍内ニ於テ被告人藤一ヲ懲役二月ニ處シ訴訟費用中證人鉄山仲吉ニ支給シタル分以外ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニヨリ被告人良治ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

被告人辯護人ハ抑モ犯人カ犯人自ラヲ隱避スルモ罪ト爲ラサルコトハ刑法第一百五條ノ規定スルトコロニシテ從テ犯人カ他人ヲシテ自己ヲ隱避スヘク教唆スルモ罪トナルコトナキ旨主張スレトモ他人ノ刑

事被告事件ニ付キ其ノ者ヲ隱避スル以上縱令刑事被告人ノ教唆ニヨリ同被告人ノ爲之ヲ爲シタル場合ト雖玆ニ隱避罪ノ構成アルヘキハ當然ニシテ教唆ニヨリスル正犯ノ成立ヲ誘致シタル刑事被告人ハ同罪ノ教唆者トシテ論スヘキモノトス

### ○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

### ○理 由

被告人良治辯護人佐藤庄太郎上告趣意書原判決ハ上告人ハ昭和五年十一月八日自己ノ仕掛ケタル据銃ニ因リ女中御手洗フミ子カ負傷シタルコトヲ知ルヤ自己カ縣會議員ノ職ニ在リ乍ラ禁ヲ犯シテ据銃ヲ爲シ且之ニ因リ自家女中ニ重傷ヲ負ハシメタルコト公ト爲リ之カ爲刑罰ヲ科セラルルハ自己ノ社會的地位ニ顧ミテ堪ヘ難キ不面目ナリト苦慮シ遂ニ之ヲ隱避シテ其ノ罪責ヲ免レンコトヲ企テ鍵野藤一ニ對シ上告人ノ犠牲ト爲リ右事件ノ責任ヲ引受ケ吳レ度キ旨依頼シ藤一ヲシテ同人カ据銃ヲ仕掛ケ之ニ因リフミ子ヲ傷害シ死ニ致シタル旨ノ虛偽ノ申告ヲ爲シ罰金三十圓ノ略式命令ヲ確定セシメ犯人隱避ノ犯行ヲ遂ケシメタル事實ヲ認定シ刑法第三百三條第六十一條第一項ニ依リ上告人ニ犯人隱避教唆ノ罪アリトシ懲役刑ヲ科シタリ然レ共刑法第一百五條ニ依レハ犯人隱避ノ罪ハ犯人ノ親族ニシテ犯人ノ利益ノ爲ニ犯シタルトキハ之ヲ罰セサルカ故ニ上告人ノ父兄又ハ妻子カ鍵野藤一ヲ教唆シテ上告人ノ犯罪

犯人ノ親族ニ對スル犯人隱避教唆罪ノ成立 犯人ニ對スル犯人隱避教唆罪ノ成立

一八三五

(三)



ヲ隱避セシメタリトセハ教唆ノ責任ヲ負フ可キモノニアラサルヤ何等ノ疑ヲ容レヌ右立法ノ趣旨タル  
 ヤ親族ノ犯行ヲ隱蔽スルハ人情ノ然ラシムル所ニシテ之ヲ罰スルニ忍ヒスト爲シタルカ爲ニ外ナラス  
 親族ノ犯行スラ之ヲ隱蔽スルハ人情ノ然ラシムル處況ンヤ自己ノ犯行ヲヤ之ヲ隱蔽シテ罪責ヲ免レタ  
 キハ人間ノ至情ナリ從テ刑法第五條ハ犯人ノ親族カ隱避ノ罪ヲ犯シタル場合ヲ罰セサル旨規定シ犯  
 人自身カ犯シタル場合ヲ規定セスト雖勿論解釋ニ依リ犯人自身カ隱避教唆ノ罪ヲ犯シタル時ト雖之ヲ  
 罰セサル趣旨ナリト斷セサル可カラス然ルニ原審カ上告人ノ所爲ヲ右法條ニ該當スルモノトシ有罪ノ  
 判決ヲ爲シタルハ法則ヲ不當ニ適用シタル違法アリ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ  
 刑法カ其ノ第三百三條ニ於テ罰金以上ノ刑ニ該ル罪ヲ犯シタル者ヲ隱避セシメタル者ヲ處罰スル旨規定  
 シタルニ拘ラス第五百五條ニ於テ犯人ノ親族ニシテ犯人ノ利益ノ爲ニ第三百三條ノ罪ヲ犯シタルトキハ之  
 ヲ罰セサル旨規定シタル所以ノモノハ親族互ニ相扶ケ相憐ムハ人情ノ自然ニシテ斯ノ如キ場合ヲモ處  
 罰スルハ酷ニ失スル嫌アルヲ以テ之ヲ寬假シテ庇護ノ自由ヲ認メタル例外的規定ナルト同時ニ何人モ  
 他人ヲ教唆シテ犯罪ヲ實行セシムルコトヲ得サルハ言ヲ俟タサル所ナレハ縱令親族タル犯人ヲ庇護ス  
 ル目的ニ出テタリトスルモ他人ヲ教唆シテ犯人隱避ノ罪ヲ犯サシムルカ如キハ所謂庇護ノ濫用ニシテ  
 法律ノ認ムル庇護ノ範圍ヲ逸脱シタルモノト謂ハサルヲ得サルニヨリ犯人隱避教唆ノ罪責ニ任セサル  
 ヘカラサルヤ論ヲ俟タス然ラハ犯人ノ親族カ他人ヲ教唆シテ犯人ヲ隱避セシムルモ教唆ノ罪責ヲ負フ

## 【要旨第一】

ヘキモノニ非サル旨ノ所論ハ不當ニシテ之ヲ根據トシテ原判決ヲ攻撃スルハ肯綮ヲ失スルモノト謂ハ  
 サルヘカラス又犯人カ其ノ發見逮捕ヲ免レントスルハ人間ノ至情ナルヲ以テ犯人自身ノ單ナル隱避行  
 爲ハ法律ノ罪トシテ問フ所ニ非ス所謂防禦ノ自由ニ屬スト雖他人ヲ教唆シテ自己ヲ隱避セシメ刑法第  
 百三條ノ犯罪ヲ實行セシムルニ至リテハ防禦ノ濫用ニ屬シ法律ノ放任行爲トシテ干涉セサル防禦ノ範  
 圍ヲ逸脱シタルモノト謂ハサルヲ得サルニヨリ被教唆者ニ對シ犯人隱避罪成立スル以上教唆者タル犯  
 人ハ犯人隱避教唆ノ罪責ヲ負ハサルヘカラサルコト言ヲ俟タス然ラハ所論原判示被告人ノ行爲ハ犯人  
 隱避教唆罪ヲ構成スルコト勿論ナルヲ以テ原判決カ刑法第三百三條第 十一條第一項ヲ適用處斷シタハ  
 正當ニシテ所論ノ如ク法則ヲ不當ニ適用シタル違法アルモノニ非ス論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論  
 旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事平井彦三郎關與

## 【要旨第二】

犯人ノ親族ニ對スル犯人隱避教唆罪ノ成立 犯人ニ對スル犯人隱避教唆罪ノ成立



○横領物件損壞被告事件 (昭和八年(九)第八八二號 棄却)

(昭和八年十月十九日第一刑事部判決)

【被告人】 堀 芳 助 辯護人 (大道寺慶男)

【第一審】 岐阜地方裁判所 【第二審】 名古屋控訴院 (牧野芳夫)

○判示事項

親告罪ノ告訴ト判文記載ノ要否——不動産ノ所有權ヲ否定スル民事訴訟ノ提起ト横領罪ノ成立

○判決要旨

一親告罪ニ於ケル告訴ノ有無存否ノ事實ノ如キハ必スシモ之ヲ判文ニ記載シ證據説明ヲ爲スヲ要スルモノニ非ス【要旨第一】

二他人ノ不動産ノ占有者カ本人ノ所有權ヲ否定シ自ラ其ノ所有者ナリト主張シテ本人ノ爲ニ不動産登記簿上ノ名義人ト爲レル第三者ニ對シ所有權確認登記抹消請求ノ民事訴訟ヲ提起スルカ如キハ不正領得ノ意思ヲ表現スル所爲ニシテ横領罪ヲ構成スルモノトス【要旨第二】

【参照】 刑法第二百五十二條 自己ノ占有スル他人ノ物ヲ横領シタル者ハ五年以下ノ

懲役ニ處ス 自己ノ物ト雖モ公務所ヨリ保管ヲ命セラレタル場合ニ於テ之ヲ横領シタル者亦同

同法第二百四十六條 人ヲ欺罔シテ財物ヲ騙取シタル者ハ十年以下ノ懲役ニ處ス

前項ノ方法ヲ以テ財産上不法ノ利益ヲ得又ハ他人ヲシテ之ヲ得セシメタル者亦同

刑事訴訟法第三百六十條第一項 有罪ノ言渡ヲ爲スニハ罪ト爲ルヘキ事實及證據ニ

依リ之ヲ認メタル理由ヲ説明シ法令ノ適用ヲ示スヘシ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役一年ニ處ス未決勾留日數中百五十日ヲ右本刑ニ算入ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

第一 被告人ハ古川鐵男ヨリ同人カ所有者遠藤義爲ヨリ昭和五年一月頃借受ケタル岐阜市日ノ出町一丁目四番地地上ニ義弟大工職遠藤吉右衛門ヲシテ建築セシメ收益ヲ圖ラントセル木造瓦葺二階建住宅(イ)建坪十四坪一戸建(ロ)建坪十坪三戸建(ハ)建坪六坪一戸建各一棟ヲ同年六月二十二日管理支配ヲ依頼セラレ且ツ右鐵男カ翌二十三日ヨリ刑ノ執行ヲ受クル爲入獄中ハ右家屋ノ敷金家賃ヲ取立テ之ヲ以テ右鐵男家族ノ生活費家屋建築代及借入金利息支拂等ニ充當シ殘餘ハ之ヲ積立保管シ置カレ度キ旨懇請セラレ之ヲ承諾シ右家屋管理中犯意繼續シテ

親告罪ノ告訴ト判文記載ノ要否 不動産ノ所有權ヲ否定スル民事訴訟ノ提起ト 一八二九 (一三)

横領罪ノ成立



(一) 右家屋賃借人本田宗亮 大島重次郎 安田泰一 森平吉及西川まつの等ヨリ同年六月以降十二月十一日迄ニ受領シタル敷金家賃合計金千八百二十圓中家屋建築費其ノ他正當ニ支出シタル殘額金約千二百圓ヲ其ノ頃著服横領シ

(二) 被告人管理占有中ノ前示家屋ニ付所有者古川鐵男ノ意思ニ從ヒ同年九月十九日遠藤吉右衛門ニ於テ同人名義ニテ所有權保存登記ヲ爲シ以テ同年十二月十二日同人ヨリ古澤半之助ニ賣買ニ因ル所有權移轉登記ヲ爲シアリタルトコロ被告人ハ前示家屋中建坪十四坪一戸建及建坪十坪三戸建各一棟ハ同年六月二十二日前示古川鐵男ヨリ買受ケ建坪六坪一戸建一棟ハ被告人ニ於テ前示遠藤吉右衛門ヲシテ建築セシメタルモノニシテ孰レモ被告人所有ニ屬ストノ虛偽ノ事實ヲ請求原因トシテ同年十二月二十二日遠藤吉右衛門及古澤半之助ヲ被告人トシテ岐阜地方裁判所ニ右家屋ノ所有權確認並登記抹消請求等ノ訴訟ヲ提起シ以テ右家屋ヲ横領シ

第二 同年十二月頃被告人ハ右古川鐵男カ判示第一掲記ノ土地ト共ニ前示遠藤義爲ヨリ借受ケタル其ノ隣地三十五番地上ニ右古川ノ承諾ヲ得スシテ間口約七間奥行約八間ノ市場用家屋ヲ建設スルニ際シ同所ニ右古川カ設ケ居タル高サ三間幅十四間半ノ板圍及其ノ前方ノ方一尺長サ二間半ノ檜材ニ丸石古川商事用地ト記載シアル標柱ヲ擅ニ除去シ以テ之ヲ損壞シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ所爲中判示第一ノ點ハ刑法第二百五十二條第一項第五十五條ニ判示第二ノ點ハ同法第二百六十一條ニ該當スルトコロ以上ハ同法第四十五條前段ノ併合罪ナルヲ以テ判示第二ノ所爲ニ付キテハ所定刑中懲役刑ヲ選擇シタル上同法第四十七條第十條ニ依リ重キ判示第一ノ横領罪ノ刑ニ付法定ノ加重ヲ爲シタル刑罰範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役一年ニ處スヘク未決勾留日數中百五十日ハ同法第二十一條ニ依リ右本刑ニ算入スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ依リ全部被告人ノ負擔スヘキモノトス

尙原判決ハ判示第二事實ニ付被害者ヨリ告訴ノ提起アリタルコト並該事實ニ付證據ニ依リ之ヲ認定シタル理由ノ説明ヲ爲ササリシモノナリ

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人大道寺慶男上告趣意書第二點原判決理由第一ノ(二)ノ事實ハ豫審終結決定ノ如ク明ニ詐欺未遂罪ニシテ横領罪ニ非サルニ拘ラス原判決ハ之ヲ横領罪トシテ刑法第二百五十二條第一項ヲ適用シ處斷セルハ明ニ法令違反ノ不法アルモノナリ即チ原判決ノ認定事實ハ詐欺ノ手段ヲ以テ裁判所ヲ利用シ保管中ノ建物ノ眞實ノ所有權ヲ獲得セントシ遂ケサリシモノニテ詐欺未遂ナルコト一點ノ疑ヲ容ルル

親告罪ノ告訴ト判文記載ノ要否 不動産ノ所有權ヲ否定スル民事訴訟ノ提起ト 横領罪ノ成立



餘地ナシ原裁判所ハ物件其ノモノヲ占有中ナリトノ理由ヲ以テ漫然之ヲ横領ナリト誤解シタルモノナ  
 ルヘク假ニ一步ヲ讓リテ之ヲ横領罪ナリトセハ其ノ眞實ノ所有權ヲ得ントシ訴訟ヲ提起シタルモ敗訴  
 ノ結果之カ目的ヲ遂ケサリシコトハ爭ナキ事實ニ屬シ其ノ未遂タリシコト明ナルヲ以テ横領ノ未遂罪  
 ハ之ヲ罰スル法條ナク結局無罪タラサルヘカラス要スルニ原判決ハ詐欺未遂ヲ構領ト斷シタル違法ア  
 ルト同時ニ未遂ノ事案ヲ横領ノ既遂トシテ罪ヲ科シタル不法アルモノナリト云フニ在レトモ  
 刑法ニ所謂横領トハ自己ノ占有スル他人ノ物ヲ不正ニ領得スルノ意思ヲ表現スル一切ノ行為ヲ指稱ス  
 ルモノニシテ苟モ犯人カ自己ノ占有スル他人ノ物ニ付此ノ意思ヲ表現シタルトキハ其ノ目的カ物ノ經  
 濟的價值ノ利用ニ存スルト否トヲ問ハス又犯人カ其ノ行為ヲ爲スニ當リ詐欺ノ手段ヲ用ヒタル場合ニ  
 在リテモ横領罪ノ成立ヲ妨クルモノニ非サルコト夙ニ判例ノ示ストコロノ如クニシテ本件ニ付原判決  
 ノ認定シタル事實ハ所論建家ハ古川鐵男ノ所有ナルトコロ被告人ハ鐵男ヨリ之カ管理支配ヲ委託セラ  
 レ該建家ヲ管理占有中不法ニモ判示ノ如ク該建家ハ被告人ニ於テ或ハ古川鐵男ヨリ買受ケ又ハ自ら遠  
 藤吉右衛門ヲシテ建築セシメタルモノニシテ孰レモ自己ノ所有ニ屬スル旨虛偽ノ事實ヲ作爲シ之ヲ請  
 求ノ原因トシテ一面當時該建家ニ付登記簿上所有名義人ト爲レル古澤半之助及遠藤吉右衛門ヲ相手取  
 リ岐阜地方裁判所ニ對シ所有權確認並登記抹消請求ノ民事訴訟ヲ提起シタリト云フニ在リテ被告人カ  
 鉸上行爲ニ依リ自己ノ占有スル古川鐵男ノ所有權ヲ排除シテ自己ノ爲ニ之ヲ不正ニ領得スル意思ヲ表

現シタルコト明白ナルヲ以テ原判決カ被告人ノ行為ヲ横領罪ニ問擬シ詐欺罪ノ成立ヲ認メサリシハ正  
 當ナリ論旨理由ナシ

同第三點原判決理由ノ第二ノ事實ハ刑法第二百六十一條ノ犯罪ニシテ同法第二百六十四條ニ依リ告訴  
 ヲ待ツテ論スヘキモノナリ然ルニ原判決ハ告訴アリタル事實ノ認定モナク又之カ告訴アリシ證據ヲモ  
 示サスシテ處斷セシハ當然違法ノ裁判タルヲ免レサルヘシト云フニ在レトモ

原判決第二ノ事實カ刑法第二百六十一條ノ物件損壞罪ニ該當シ同法第二百六十四條ニ依リ告訴ヲ待テ  
 其ノ罪ヲ論スヘキ所謂親告罪タルコト所論ノ如シト雖親告罪ニ於ケル告訴ハ犯罪構成ノ條件ニ非スシ  
 テ公訴ノ提起ヲ適法ナラシムヘキ所謂訴訟條件ニ過キサルコト疑ナキトコロナリ從テ裁判所カ被告事  
 件ノ審判ヲ爲スニ當リ親告罪ニ付テハ其ノ公訴提起ノ條件タル告訴ノ有無存否ヲ調査シ若シ之ヲ缺如  
 スル場合ニ在リテハ訴訟條件ニ欠缺アルモノトシテ公訴棄却ノ判決ヲ爲スヘク否ラサル場合ニ在リテ  
 ハ本案ニ付審理ヲ遂ケ有罪ノ判決ヲ爲ス場合ニ在リテハ罪ト爲ルヘキ具體的事實ヲ認定シ證據ニ依リ  
 テ之ヲ認メタル理由ヲ説明スルコトヲ要スレトモ親告罪ニ於ケル告訴ノ有無存否ノ事實ノ如キハ罪ト  
 爲ルヘキ事實ニ屬セサルカ故ニ必スシモ之ヲ判文ニ記載シ其ノ證據説明ヲ爲スヲ要スルモノニ非サル  
 ナリ記錄ヲ調査スルニ本件ニ付テハ被害者ヨリ告訴ノ提起アリタル事實ヲ認メ得ヘク公訴提起ノ條件  
 ニ缺クルトコロナキカ故ニ原審カ本件ニ付本案ノ審判ヲ爲シタルハ毫モ不法ニ非サルト同時ニ其ノ告

【要旨第一】

親告罪ノ告訴ト判文記載ノ要否  
 横領罪ノ成立



訴アリタル事實ヲ判文中ニ掲記シ其ノ證據理由ヲ説明セサレハトテ違法ナリト爲スヲ得ス論旨理由ナシ

辯護人牧野賤男 牧野芳夫上告趣意書第一點原判決ハ第一第二ノ犯罪事實ヲ認定シ其ノ證據トシテ第一事實ニ付テハ證人古川鐵男 遠藤吉右衛門ノ證言ヲ第二事實ニ付テハ證人古川鐵男ノ證言ヲ採用シタリ然ルニ古川鐵男及遠藤吉右衛門ハ何レモ利害ノ相反スルモノニシテ同人等ノ供述ノミヲ以テ事實ヲ斷スルハ頗ル不合理ナリ素ヨリ採證ハ自由ニシテ事實認定ハ裁判官ノ自由心證ニ基クコトハ論ナシト雖財產權上ノ争ニ關シ當事者ノ主張以外何等ノ證據ナク一片口頭ノ陳述ニ止マルトキハ民事事件ノ裁斷トシテハ疑モナク原告ノ敗訴ニ歸セサルヲ得ス然ルニ同一ノ狀態ヲ移シテ刑事裁判ニ置クトキハ何等異ムコトナク一方ノ陳述ニ證據力ヲ有セシメテ單ニ財產權ノ歸屬ニ付判斷ヲ下スノミナラス同時ニ相手方ノ犯罪ヲ認定スルニ至ル實ニ不合理ト云ハサルヘカラス刑事裁判ハ所謂實體的眞實ヲ發見スヘキモノナルカ故ニ形式的效力ニ拘束セラレサルコトハ當然ナレトモ全然同一狀態ニ於ケル事實關係ニ付民事裁判ト全ク表裏相異ナル理法ノ存スルコト有り得ヘカラス於是乎刑事裁判ニ於テハ眞實發見ニ付其ノ心證ヲ得タル理由ノ説明ヲ必要トス是レ即チ裁判ニ理由ヲ付スル規定ノ存スル所以ニシテ原判決ノ如ク單ニ古川鐵男ノ何々ノ供述遠藤吉右衛門ノ何々ノ供述ニ依リ之ヲ認ムトノ説明ハ未タ以テ判決ノ理由ト爲スニ足ラス進ンテ其ノ古川鐵男 遠藤吉右衛門ノ供述ハ如何ナル理由ニヨリ眞實ト認

メタルヤノ説明ヲ付セサルヘカラス採證自由ノ影ニ隱レテ證據説明ノ省略ヲ許スコトヲ得ス原判決ハ證據ノ目錄ヲ羅列シタルニ止マリ其ノ理由ヲ説明セサルモノナリ加之原審證人松尾國松 栗野傳二等ノ證言竝ニ被告ヨリ提出ノ書證殊ニ地代支拂ノ受取及不動産所得稅ノ領收證ノ如キ被告ノ權利ヲ證スル有力ナル證據アルニ拘ラス之等ヲ排斥スルノ理由ニ至リテハ何ノ見ルヘキモノナシ即チ原判決ハ犯罪認定ノ理由ヲ缺キタル不法アルノミナラス事實認定ニ付重大ナル錯誤アルモノト云ハサルヘカラスト云フニ在レトモ

凡ソ裁判ハ其ノ民事タルト刑事タルトヲ間ハス争アル事實ニ付テハ訴訟手續法規ノ定ムルトコロニ遵ヒ事實ノ真相ヲ究明シ公正妥當ナル判斷ヲ爲スヘキモノナルコト論ナキトコロナリ只夫レ民事ハ私權ノ有無存否ニ關ス從テ當事者ニ或程度ニ於テ訴訟手續上ニ在リテモ亦處分權ヲ認ムルノ結果事實ノ確定カ時ニ或ハ眞實ニ合セサルコトアルハ數ノ免レサルトコロナリ反之刑事ノ裁判ハ實體的眞實發見ヲ主義トシ裁判所ハ職權ヲ以テ被告事件ニ付諸般ノ取調ヲ爲シ事實ノ真相ヲ究明シ其ノ有罪無罪ヲ斷スヘク其ノ有罪ヲ認定スルニ當リテハ必スヤ證據ニ依ルコトヲ要スヘキモ其ノ證據ニ如何ナル證明力ヲ付スヘキヤ實驗上ノ法則ニ反セサル限り一ニ裁判官ノ自由ナル心證確信判斷ニ任セラレタルコト刑事訴訟法第三百三十七條ノ精神トスルコロナリ從テ證據ノ取捨判斷竝之ヲ前提トスル事實ノ認定ハ事實承審官ノ專權ニ屬スルモノト指稱セラルルナリ然リ而シテ刑事ノ裁判ニハ理由ヲ附スヘキモノナル

親告罪ノ告訴  
橫領罪ノ成立

判文記載ノ要否 不動産ノ所有權ヲ否定スル民事訴訟ノ提起ト

一八三五

(四二)



コト勿論ナリト雖有罪ヲ斷スルニ當リテハ罪ト爲ルヘキ具體的事實ヲ認定シ證據ニ依リテ之ヲ認定シタル理由ヲ説明スルヲ以テ足ルモノナルコト刑事訴訟法第三百六十條第一項ノ明記スルところニシテ法ニ所謂證據ニ依リテ之ヲ認メタル理由ヲ説明スヘシトアルハ罪ト爲ルヘキ具體的事實ハ如何ナル證據ニ依リテ之ヲ認メタルヤ即チ事實ト證據トノ關係ニ於テ裁判官ノ推理判斷ノ由來スルところヲ明ニスヘシトノ趣旨ニ外ナラサルモノト解スヘキヲ以テ苟モ有罪ノ判決ニシテ上叙ノ理由ヲ具備スルモノナル以上之ヲ目シテ理由ニ不備アルモノト云フヘキニ非ス此ノ見地ニ基キ原判文ヲ閱スルニ所論ノ事實ノ認定ニ關シ證據ヲ擧ケテ説明スルところハ其ノ證據説明自體明ナルカ如ク公訴事實ニ對スル被告人ノ辯解ヲ掲ケテ事實上ノ爭點ヲ明ニシ被告人ノ爭ヘル事實ニ對シテハ原審第二回公判調書中ニ於ケル證人古川鐵男ノ供述同第四回同調書中ニ於ケル證人遠藤吉右衛門ノ供述ノ各内容ヲ掲ケ此等ノ證言ニ徴シテ被告人ノ辯解ヲ理由ナキモノトシテ排斥シタル上係爭ノ家屋ハ執レモ古川鐵男ノ所有ニ屬スルモノナリト斷シ判示冒頭掲記ノ如ク被告人ハ古川ノ依頼ニ因リ之ヲ管理保管シタルモノト認ムルヲ相當トスヘク(中略)判示第一ノ(二)掲記ノ如キ事實ヲ請求原因トシテ被告人カ判示日時判示ノ如キ訴訟ヲ提起シタル事實ハ被告人ノ當公廷ニ於ケル其ノ旨ノ自供ニヨリ明瞭ナル本件ニ於テハ被告人ニ判示第一ノ(一)及(二)掲記ノ如キ犯罪事實アリタリト認定スルヲ相當トスヘクト説示シ在リテ原審カ所論犯罪事實ヲ證據ニ依リテ認定シタル理由洵ニ炳ナリ若シ夫レ所論被告人ニ利益ト爲ルヘキ證

據ノ如キハ原審ノ措信採用セサリシモノナルコト判文自體明ナルところナリトス然ラハ原判決ノ證據説明ニハ所論ノ如キ不法ナキト同時ニ所論ハ畢竟原審ノ職權ニ屬スル證據ノ取捨判斷延テ事實ノ認定ヲ論難スルニ過キササルモノトス一面記録ヲ精査スルモ原判決ニハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノニ非ス論旨理由ナシ

同第二點原判決ハ第一ノ(二)ニ於テ「被告人ハ管理占有中ノ家屋ニ付十四坪一戸建及十坪三戸建ハ古川鐵男ヨリ買受ケ六坪一戸建ハ被告人ニ於テ遠藤吉右衛門ヲシテ建築セシメタルモノニシテ何レモ被告人ノ所有ニ屬スル旨虚偽ノ事實ヲ請求原因トシテ遠藤吉右衛門及古澤半之助ヲ被告トシテ岐阜地方裁判所ニ右家屋ノ所有權確認並登記抹消請求等ノ訴訟ヲ提起シ以テ右家屋ヲ横領シ」ト認定セラレタリ凡ソ他人ノ物件ヲ占有スル者カ之ヲ横領スルノ行爲ハ其ノ物件ニ對スル權限外ノ處分行爲ヲ爲スカ或ハ所有者ニ向ツテ不當ニ所有權ヲ主張スルノ行爲ヲ爲スニ因リテ成立スルモノト爲スヲ通説トス本件ノ場合ニ於テハ眞ノ所有者ハ古川鐵男ナルコトハ原判決ノ認ムル所ニシテ被告人ハ古川鐵男ヨリ管理ヲ託サレテ占有シ居ルモノナレハ古川鐵男ニ對シ不當ニ所有權ヲ主張シタルコトヲ認定セサル以上ハ該物件ニ對スル横領行爲トナラス故ニ遠藤吉右衛門及古澤半之助ニ對スル所有權ノ主張ハ詐欺其ノ他ノ犯罪ノ成立ハ別問題トシテ本物件ノ横領行爲ト云フヘカラス然ルニ原判決ハ前記ノ如ク遠藤吉右衛門 古澤半之助ニ對スル訴訟提起ノ行爲ヲ以テ横領ナリト認メタルハ事實認定上重大ナル錯誤ア

親告罪ノ告訴ト判文記載ノ要否 不動産ノ所有權ヲ否定スル民事訴訟ノ提起ト  
横領罪ノ成立



【要旨第二】

ルニアラスンハ擬律錯誤ノ不法アルモノニシテ破毀ヲ免レスト信スト云フニ在レトモ  
 刑法ニ所謂横領トハ自己ノ占有スル他人ノ物ヲ不正ニ領得スルノ意思ヲ表現スル一切ノ行為ヲ汎稱ス  
 ルモノナルコト判例ノ是認スルトコロナリ而シテ本件ニ於ケルカ如ク他人ノ物ノ占有者カ其ノ物ニ付  
 本人ノ所有權ヲ否定シ自ラ其ノ所有者ナリト主張シテ本人ノ爲ニ不動産登記簿上ノ名義人ト爲レル第  
 三者ニ對シ判示ノ如ク所有權確認及登記抹消請求ノ民事訴訟ヲ提起スルカ如キハ不正領得ノ意思ヲ表  
 現スル行為タルコト明白ニシテ茲ニ横領罪ノ成立ヲ認ムルニ足り此ノ外所論ノ如キ處分行爲又ハ所有  
 者本人ニ對スル所有權主張ノ事實アルコトヲ要スルモノニ非ス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判  
 決理由ハ之ヲ省略ス)  
 右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス  
 檢事佐々波與佐次郎關與

○私文書偽造行使被告事件 (昭和八年(九)第一一三八號 棄却)  
(同年十月十九日第二刑事部判決)

【上告人】 被告人 神谷喜藏 辯護人 (石田幸治 齋藤最)

【第一審】 名古屋地方裁判所岡崎支部 【第二審】 名古屋控訴院

○判示事項

牽連犯ノ一部カ親告罪ニシテ告訴ナキ場合ノ處分

○判決要旨

公訴ニ係ル牽連犯ノ一部カ親告罪ニシテ告訴ナキ爲之ヲ論スヘカ  
 ラサルトキハ判決理由中ニ其ノ旨ヲ說シ他ノ部分ノミニ付處斷  
 ヲ爲シ親告罪ノ部分ニ付特ニ公訴棄却ノ言渡ヲ爲スヘキモノニ非  
 ス

【参照】 刑法第五十四條第一項 一個ノ行為ニシテ數個ノ罪名ニ觸レ又ハ犯罪ノ手段  
 若クハ結果タル行為ニシテ他ノ罪名ニ觸ルルトキハ其最モ重キ刑ヲ以テ處斷ス  
 同法第五十九條第一項 行使ノ目的ヲ以テ他人ノ印章若クハ署名ヲ使用シテ權利  
 義務又ハ事實證明ニ關スル文書若クハ圖畫ヲ偽造シ又ハ偽造シタル他人ノ印章若  
 クハ署名ヲ使用シテ權利義務又ハ事實證明ニ關スル文書若クハ圖畫ヲ偽造シタル  
 者ハ三月以上五年以下ノ懲役ニ處ス  
 牽連犯ノ一部カ親告罪ニシテ告訴ナキ場合ノ處分



同法第二百四十六條第一項 人ヲ欺罔シテ財物ヲ騙取シタル者ハ十年以下ノ懲役ニ處ス

同法第二百五十一條 本章ノ罪ニハ第二百四十二條第二百四十四條及ヒ第二百四十五條ノ規定ヲ準用ス

同法第二百四十四條第一項 直系血族、配偶者及ヒ同居ノ親族又ハ家族ノ間ニ於テ第二百三十五條ノ罪及ヒ其未遂罪ヲ犯シタル者ハ其刑ヲ免除シ其他ノ親族又ハ家族ニ係ルトキハ告訴ヲ待テ其罪ヲ論ス

刑事訴訟法第三百六十四條 左ノ場合ニ於テハ判決ヲ以テ公訴ヲ棄却スヘシ  
六 公訴提起ノ手續其ノ規定ニ違反シタル爲無効ナルトキ

○事實

第二審ハ左記事實ヲ認定シ刑法第一百五十九條第一項第六十條第六十一條第一項第一百五十九條第一項第六十條第五十四條第一項第十九條第一項第一號第二項ヲ適用シ尙左記ノ如ク公訴ノ一部ニ付特ニ公訴棄却ノ言渡ヲ爲ササル理由ヲ説明シ被告人ヲ懲役四月ニ處ス押收ノ金一萬二千圓ノ連帶借用證書ノ偽造部分ハ之ヲ沒收ストノ判決ヲ言渡シタリ  
被告人喜藏ノ叔父ニシテ岡崎市能見町十二番地ニテ紙商ヲ營ミ居タル藤堂小三郎ハ實子無ク昭和五年十一月十二日後妻りうノ孫田島學(當時三年)ヲ養子ト爲シタルモ久シク中風症ニテ活動意ノ如クナラサルトコロヨリ昭和六年三月以來被告人喜藏弟金藏ヲ同居セシメ同人ヲシテ營業ノ衝ニ當ラシムル

ト共ニ前示學ニ代リテ自己ノ相續人タラシムヘキ意圖ヲ同被告人及其ノ一家ノ者ニ漏ラシ居タルモ其ノ實現ニ先立テ同年五月十三日急死スルニ至レリ爰ニ於テ被告人喜藏ハ一萬數千圓ニ達スル叔父小三郎ノ財産モ遂ニハ血縁無キ者ノ手ニ歸スヘク斯クノ如キハ故人ノ意思ニ反スルノミナラス弟金藏ノ爲頗ル不利ナリト思料シ善後策ヲ講スルト共ニ故小三郎ノ遺產散逸ヲ防止スル方法トシテ故小三郎名義ノ虛偽ノ借用證書ヲ作成シ同人ノ生前巨額ノ負債アリシモノノ如ク裝ヒ以テ前示學ノ一族ヲシテ自由ニ遺產ヲ處分スルヲ得サラシメント欲シ

第一 昭和六年五月十八日頃岡崎市本町十番地ノ二同被告人居宅ニ於テ行使ノ目的ヲ以テ其ノ保管ニ係ル父神谷富助前示亡小三郎ノ印章ヲ擅ニ使用シテ自己及右兩名名義昭和四年七月十五日附金額一萬二千圓債權者名ヲ記入セサル連帶借用證書ヲ作成シタル上同日被告人信太郎ノ肩書居宅及翌十九日被告人喜藏居宅ニ於テ右信太郎ニ對シ前示亡小三郎ノ家督相續人ハ其ノ生前弟金藏ニ決シ居タルモ田島學ノ親族ニ於テ擅ニ右學ヲ小三郎養子トシテ届出テ置キタル爲形式上同人カ相續人トナレルモ右ハ故人ノ意思ニアラス此儘ニ放置センカ遺產散逸ノ虞アルヲ以テ之ヲ防止スル爲前段掲記ノ方法ヲ採ラントスル旨ヲ告ケ以テ前示連帶借用證書ニ單ニ債權者トシテノ名義ノミヲ貸與セラレ度シト懇請シタル結果被告人信太郎モ遂ニ被告人喜藏ノ敍上ノ如キ企圖ニ贊シ之ニ利用セララル事アルヘキ事實ヲ認識シタル上右亡小三郎被告人父神谷富助及被告人喜藏ニ對シ營テ金一萬二千圓ヲ貸與



シタル事無キニ拘ラス右同日被告人喜藏居宅ニ於テ同人ヲシテ前示未完成ノ連帶證書ニ債權者トシテ自己ノ氏名ヲ記入セシメ以テ被告人兩名共謀ノ上亡藤堂小三郎(其ノ生前ノ日附ニ於ケル)及神谷富助名義ノ連帶借用證書一通ノ偽造ヲ完成シ

第二 同月二十三日被告人兩名ハ共謀ノ上同市祐金町料亭新深川ニ於テ辯護士安部萬太郎ニ對シ被告人信太郎ニ於テ亡小三郎ニ債權ヲ有スルモノノ如ク裝ヒ之カ擁護手段ヲ講セラレ度キ旨依頼スルニ際シ右債權ノ立證トシテ前示偽造連帶借用證書ヲ右辯護士ニ提出行使シ

タルモノナリ

本件公訴事實中被告人兩名ハ共謀ノ上情ヲ知ラサル辯護士安部萬太郎ヲ被告人信太郎ノ代理人ト爲シ藤堂學所有ノ有體動産等假差押手續ヲ爲サシメ次テ昭和六年五月二十九日名古屋地方裁判所岡崎支部ニ對シ被告人信太郎ヲ原告トシ藤堂學 神谷富助及被告人喜藏ヲ被告トスル虛偽ノ證書ニ基ク金一萬二千圓ノ貸金請求訴訟ヲ提起セシメ以テ同裁判所ヲ欺罔シテ原告勝訴ノ判決ヲ得右學ヨリ右金員ヲ騙取セントシタリトノ點ニ付按スルニ被告人喜藏ニ右ノ如キ騙取意思アリテ前示辯護人ヲシテ前示假差押手續ヲ爲サシメ且貸金請求訴訟ヲ提起セシメタル事實ハ之ヲ認メ得レトモ被告人喜藏ト被害者學トノ間ニハ從兄弟ノ關係アル爲右事實ハ親告罪ナルニ被害者ノ告訴ヲ缺クヲ以テ本來公訴棄却セラルヘキモノナルモ右事實ハ判示私文書偽造偽造私文書行使罪ト互ニ手段結果ノ關係アルモノトシテ起訴セ

ラレタルモノト認ムルヲ以テ此點ニ付特ニ被告人喜藏ニ對シテハ公訴棄却ノ言渡ヲ爲ササルモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人石田幸治上告趣意書第二點原判決事實理由末段ニ於テ「按スルニ被告人喜藏ニ右ノ如キ騙取意思アリタル事實ハ同被告人ノ當公廷ニ於ケル其ノ旨ノ供述ニ依リ之ヲ認メ得レトモ被告人喜藏ト被害者學トノ間ニハ從兄弟ノ關係アル爲右事實ハ親告罪ナルニ被害者ノ告訴ヲ缺クヲ以テ本來公訴棄却セラルヘキモノナルモ右事實ハ判示私文書偽造、偽造私文書行使罪ト互ニ手段結果ノ關係アルモノトシテ起訴セラレタルモノト認ムルヲ以テ此ノ點ニ付特ニ被告人喜藏ニ對シテ公訴棄却ノ言渡ヲ爲ササルモノトス」ト説示セリ然レトモ刑法第五十四條第一項後段ニ該當スル本件ノ場合ニアリテハ其ノ本質上二罪ニシテ而カモ其ノ内ノ詐欺取財罪ハ親告罪ナルカ故ニ起訴條件ヲ具備セサルヲ以テ起訴スヘキ限リニ非ス故ニ原審ニ於テ公訴事實ヲ手段結果ノ關係アリト認定スルニ於テハ詐欺未遂ノ點ニ付當然公訴棄却ノ判決ヲ爲スヲ至當トス然ルニ事茲ニ出テサリシハ原審ハ不法ニ公訴ヲ受理シタル違法アリ從ツテ破毀ヲ免レサルモノトス此ノ點ニ付テハ從來學說判例其ノ軌ヲ一ニセサルトコロナルモ我カ現行刑法立法當時ノ法意及ヒ形式上ヨリ冷靜公平ニ解釋スルトキハ前斷定ノ妥當ナルヲ信ス即チ第九章

牽連犯ノ一部ヲ親告罪ニシテ告訴ナキ場合ノ處分



ハ併合罪ト題シ其ノ同一章下ノ第五十四條後段ニ於テ犯罪ノ手段若クハ結果タル行為ニシテ他ノ罪名ニ觸ルルトキハ其ノ重キ刑ヲ以テ處斷スト明記セリ由是觀之其ノ形式上ヨリ觀ルモ數罪ヲ前提トセル併合罪ノ一種ト論定セサル可ラス加之此ノ場合ハ犯意ヲ異ニシ行為ヲモ異ニスルモノナルカ故ニ全然別個ノ犯罪ナリト謂ハサルヘカラス是ヲ以テ學者或ハ取扱上ノ一罪又ハ處斷上ノ一罪ナリト論ス蓋シ至言ナリト謂フヘシ尙ホ連續犯ノ場合ニアリテモ亦右ト同一理論ニヨリ連續犯ノ一部ニ付公訴ノ提起アルモ起訴以外ノ犯罪事實ニ付テハ公判ニ於テ審判セストノ學說判例アリ由是觀之連續犯モ亦取扱上ノ一罪處斷上ノ一罪ニシテ其ノ罪質ハ數罪ナリト云ハサルヘカラス夫レ如斯連續犯ノ如ク犯意ハ單一ニシテ而モ同一罪名ニシテ尙罪質數罪ナリトセハ本件ノ如キ手段ト結果ノ關係ニ於テ犯意及ヒ場所行為ヲ異ニスル場合ニアリテハ當然數罪ナリト論定スルヲ正解ナリトスト云フニ在レトモ

牽連犯ハ數個ノ罪名ヲ包含シ其ノ各罪名ハ他ノ罪名ニ吸收セラルルコトナク互ニ併存スルモ最重キ刑ヲ以テ處斷スヘキ刑法上ノ一罪ト目スヘキモノナレハ各罪名ハ要スルニ一罪ノ一部タルニ過キサレモノトス而シテ一罪ニ付テハ判決主文ニ於テ一箇ノ裁判ヲ言渡スヘク其ノ各部分ニ付各箇ノ言渡ヲ爲スヘキモノニ非サルヲ以テ公訴ニ係ル牽連犯ノ一部カ親告罪ニシテ告訴ナキ爲之ヲ論スヘカラサルトキハ理由中ニ其ノ旨ヲ說示シ他ノ部分ノミニ付處斷シ之カ言渡ヲ爲セハ足り親告罪ノ部分ニ付特ニ公訴棄却ノ言渡ヲ爲スヘキモノニ非ス然レハ原判決カ本件被告人ノ私文書偽造行使詐欺ノ罪ハ牽連犯トシ

【要旨】

テ起訴セラレタルコト及詐欺ハ親告罪ナルニ告訴ナキ事實ヲ判示シ詐欺以外ノ部分ノミニ付裁判ヲ言渡シ詐欺ノ部分ニ付特ニ公訴棄却ノ言渡ヲ爲ササリシハ正當ニシテ論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス) 右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス 檢事大原昇關與

○詐欺未遂偽造私文書行使被告事件 (昭和八年(九)第一二二〇號 棄却)

【上告人】 被告人 布谷 義英 辯護人 田口 織之助

【第一審】 秋田地方裁判所大曲支部 【第二審】 宮城控訴院

○判示事項

金錢債務臨時調停委員會ニ詐欺ノ目的ヲ以テ偽造文書ヲ提出行使

金錢債務臨時調停委員會ニ詐欺ノ目的ヲ以テ偽造文書ヲ提出行使シタル行為ニ對スル法律



シタル行爲ニ對スル擬律

○判決要旨

金錢債務臨時調停法ニ依リ開カレタル調停委員會ヲ欺罔シ相手方ヨリ財産上不法ノ利益ヲ得ル目的ヲ以テ同委員會ニ偽造ノ文書ヲ提出行使シタルモ其ノ目的ヲ遂ケサリシ行爲ハ偽造文書行使詐欺未遂罪ヲ構成ス

【參照】 金錢債務臨時調停法第一條 負債ノ整理ニ依リ誠實ナル債務者ヲ更生セシムル爲債權者債務者ノ互讓ヲ必要トスルトキハ當事者ハ本法ニ依リ調停ノ申立ヲ爲スコトヲ得

同法第四條 本法ノ調停ニ關シテハ借地借家調停法第二條第四條ノ二、第六條乃至第二十三條及第二十六條乃至第三十二條ノ規定ヲ準用ス

同法第七條 調停委員會ニ於テ調停成ラザル場合ニ裁判所相當ト認ムルトキハ職權ヲ以テ調停委員ノ意見ヲ聽キ當事者雙方ノ利益ヲ衡平ニ考慮シ其ノ資力、業務ノ性質、既ニ債務者ノ支拂ヒタル利息、手数料、内入金等ノ額其ノ他一切ノ事情ヲ斟酌シテ調停ニ代ヘ利息期限其ノ他債務關係ノ變更ヲ命ズル裁判ヲ爲スコトヲ得此ノ裁判ニ於テハ債務ノ履行其ノ他財産上ノ給付ヲ命ズルコトヲ得  
銀行其ノ他官廳ノ監督ヲ受ケテ金融業務ヲ取扱フ者ノ債權ニ付テハ其ノ業務ノ機構ヲ害スル虞アルトキハ前項ノ裁判ヲ爲スコトヲ得ズ

同法第十條 第七條ノ規定ニ依ル裁判確定シタルトキハ其ノ裁判ハ裁判上ノ和解ト同一ノ效力ヲ有ス

借地借家調停法第二十三條第一項 調停委員會ハ當事者又ハ利害關係人ノ陳述ヲ聽キ且必要ト認ムルトキハ證據調ヲ爲スコトヲ得

同法第二十八條 調停委員會ヲ開キタル場合ニ於テハ調停ハ認可決定アリタルトキニ限り裁判上ノ和解ト同一ノ效力ヲ有ス

刑法第二百四十六條 人ヲ欺罔シテ財物ヲ騙取シタル者ハ十年以下ノ懲役ニ處ス前項ノ方法ヲ以テ財産上不法ノ利益ヲ得又ハ他人ヲシテ之ヲ得セシメタル者亦同シ

同法第五十九條第一項 行使ノ目的ヲ以テ他人ノ印章若クハ署名ヲ使用シテ權利義務又ハ事實證明ニ關スル文書若クハ圖畫ヲ偽造シ又ハ偽造シタル他人ノ印章若クハ署名ヲ使用シテ權利義務又ハ事實證明ニ關スル文書若クハ圖畫ヲ偽造シタル者ハ三月以上五年以下ノ懲役ニ處ス

同法第六十一條 前二條ニ記載シタル文書又ハ圖畫ヲ行使シタル者ハ其文書又ハ圖畫ヲ偽造若クハ變造シ又ハ虛偽ノ記載ヲ爲シタル者ト同一ノ刑ニ處ス前項ノ未遂罪ハ之ヲ罰ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人布谷義英ヲ懲役六月ニ處ス押收ニ係ル證第一號ノ受取書中ノ偽造部分ハ之ヲ沒收ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

金錢債務臨時調停委員會ニ詐欺ノ目的ヲ以テ偽造文書ヲ提出行使シタル行爲ニ對スル擬律



被告人布谷義英ハ昭和七年十月四日大曲區裁判所ニ債務者布谷義英債權者田口時治金額三百圓並五百五十圓債務者布谷シゲノ債權者田口時治金額六百圓ナル三口ノ貸借債務ニ付内シゲノ分ニ付テハ債務者代理人トシ執レモ右時治ヲ相手方トシテ金錢債務調停ノ申立ヲ爲シ同年十一月七日同裁判所ニ於テ右調停委員會カ開カルルヤ昭和四年四月六日附田口鐵藏ノ作成ニ係ル被告人宛利息金二十圓ノ受取證ニ豫テ田口時治ノ氏名ヲ冒署シ且既存ノ右鐵藏ノ署名捺印ヲ利用シテ擅ニ「尙時治ニ設定分三口元金全部」ト記入シ以テ鐵藏時治兩名ノ作成名義ヲ冒用シテ偽造セラレタル被告人宛右三口ノ貸金元金全部ヲ受取リタル旨ノ證書カ偽造タルノ情ヲ熟知シナカラ眞正ニ成立シタルモノノ如ク裝ヒ該三口ノ債務カ支拂濟ナル證據トシテ之ヲ提出行使シ以テ同委員會ヲ欺罔シ因テ同委員會ヲシテ自己ニ有利ナル調停ヲ爲サシメ以テ財産上不法ノ利益ヲ得ントシタルモ即時其ノ偽造ナルコト發覺シタル爲所期ノ目的ヲ遂ケサリシモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲中偽造私文書行使ノ所爲ハ刑法第六十一條第一項第五百五十九條第一項ニ詐欺未遂ノ所爲ハ同法第二百五十條第二百四十六條第二項ニ夫々該當スル處右二個ノ所爲ハ手段結果ノ關係アルヲ以テ同法第五十四條第一項後段第十條ニ則リ重キ詐欺未遂ノ刑ニ從ヒ其ノ所定期範圍内ニ於テ主文ノ刑ヲ量定處斷スヘク押收ニ係ル證第一號ノ受取書一通中其ノ偽造部分ハ偽造文書行使罪ノ組成物件ニシテ何人ノ所有ニモ屬スヘカラサルヲ以テ同法第十九條第一項第一號第二項ニ則

リ之ヲ沒收スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ被告人ヲシテ全部之ヲ負擔セシムヘキモノトス

### ○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

### ○理 由

辯護人田口織之助上告趣意書第二點原判決ハ詐欺未遂ノ點ニ關シテ「云々該三口ノ債務カ支拂濟ナル證據トシテ之ヲ提出行使シ以テ委員會ヲ欺罔シ因テ同委員會ヲシテ自己ニ有利ナル調停ヲ爲サシメ以テ財産上不法ノ利益ヲ得ントシタルモ即時其ノ偽造ナルコト發覺シタル爲所期ノ目的ヲ遂ケサリシモノナリ」ト判示シテ詐欺未遂罪トシタルハ擬律ノ錯誤アルモノニシテ不法ナリ抑モ金錢債務臨時調停法ノ精神ハ現在スル債務ヲ前提トシテ債權者債務者雙方ノ互讓ニ依リ且雙方ノ利益ノ爲ニ調停スルニアリテ被告人ノ申立ノ如キ債權不存在ノ確認ヲ求ムルカ如キ爲ニ同法ニ基ク調停ノ申立ヲナスヘキモノニ非ス又申立アルモ裁判所ハ不適法トシテ却下スヘキモノナリ從テ本件ノ如キ申立ノ元ニ而カモ調停法ニ基ク委員會ニ假リニ偽造ノ文書(受取書)ヲ提出シタリトテ法律上可能ナル欺罔手段タルコト能ハサルモノナリ原判決ハ此ノ金錢債務臨時調停法ノ法意ヲ曲解シ被告人ノ行爲ヲ詐欺未遂トシテ問擬シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ



【要旨】 金錢債務臨時調停法ニ依リ開カレタル調停委員會ハ當事者又ハ利害關係人ノ陳述ヲ聽キ且必要ト認ムルトキハ證據調ヲ爲スコトヲ得ヘク又同委員會ヲ開キタル場合ニ調停ハ裁判所カ調停認可ノ決定ヲ爲シタルトキ裁判上ノ和解ト同一ノ效力ヲ有スルコトハ同法第四條ニ因リ準用セラルル借地借家調停法第二十三條第一項第二十八條ニ依リ明カニシテ尙調停委員會ニ於テ調停成ラサルトキハ裁判所ハ職權ヲ以テ調停委員ノ意見ヲ聽キ事情ヲ斟酌シ調停ニ代ヘ利息期限其ノ他ノ債務關係ノ變更ヲ命シ又ハ債務ノ履行其ノ他財産上ノ給付ヲ命スル裁判ヲ爲スコトヲ得ヘク此ノ裁判確定シタルトキハ其ノ裁判ハ裁判上ノ和解ト同一ノ效力ヲ有スルコトハ金錢債務臨時調停法第七條第十條ニ徴シ明カナルヲ以テ同上委員會ヲ欺罔シテ財産上不法ノ利益ヲ得ルノ目的ヲ以テ同委員會ニ偽造ノ文書ヲ提出行使シ其ノ目的ヲ遂ケサリシ行爲ハ偽造文書行使詐欺未遂罪ヲ構成スルモノトス原判示ニ依レハ被告人ハ大曲區裁判所ニ田口時治ヲ相手方トシテ金錢債務調停ノ申立ヲ爲シ同裁判所ニ於テ開カレタル調停委員會ニ他人ノ偽造シタル判示文書ヲ其ノ情ヲ知り調停ノ目的トナリタル債務ノ支拂濟ナルコトヲ證スル證據トシテ提出行使シ因テ同委員會ヲ欺罔シ同委員會ヲシテ自己ニ有利ナル調停ヲ爲サシメ以テ財産上不法ノ利益ヲ得ントシタルモ事發覺シ其ノ目的ヲ遂ケサリシモノナレハ其ノ行使ハ偽造文書行使詐欺未遂罪ヲ構成スルモノトス原判決ハ之ト同趣旨ニ出テ正當ナリ論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス  
 檢事古田正式關與

○強姦致傷住居侵入放火未遂被告事件 (昭和八年(九)第一一八二號 棄却)  
(同年十月二十三日第二刑事部判決)

【上告人】 被告人 朝日藤松 辯護人 (天野敬一 栗田源藏)

【第一審】 長野地方裁判所 【第二審】 東京控訴院

○判示事項

○診斷書ト證據書類

○判決要旨

強姦致傷事件ノ訴訟ニ關シ被害者ヨリ捜査官廳ニ提出シ證據トシテ記録中ニ編綴セラレタル被害創傷ニ對スル診斷書ハ刑事訴訟法

診斷書ト證據書類



第三百四十條ニ所謂證據書類ニ外ナラサルモノトス

【參照】 刑事訴訟法第三百四十條 證據書類ハ裁判長之ヲ朗讀シ若ハ其ノ要旨ヲ告ケ又ハ裁判所書記ヲシテ之ヲ朗讀セシムヘシ  
單ニ風説又ハ素行ヲ記載シタル書類ニシテ人ノ名譽ヲ毀損スル虞アルモノハ之ヲ朗讀スルコトヲ得ス  
前項ノ書類ハ之ヲ被告人ニ示シ被告人文字ヲ解セサルトキニ限り其ノ要旨ヲ告ケヘシ

同法第三百四十一條 證據物ハ裁判長之ヲ被告人ニ示スヘシ  
證據物中書面ノ意義證據ト爲ルモノニ付テハ被告人文字ヲ解セサルトキハ其ノ要旨ヲ告ケヘシ

○事實

第二審公判調書ニ依レハ裁判長ハ本件記録中ニ編綴セラレタル被害者瀧澤正親ノ被害創傷ニ對スル醫師山本申三ノ作成シタル診斷書ニ付證據調ヲ爲スニ當リ之ヲ被告人ニ示サス其ノ内容ヲ讀聞ケタルモノニシテ原判決ハ右診斷書ヲ斷罪ノ資料ニ供シタリ

○主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理由

辯護人天野敬一上告趣意書第二點ハ原判決ハ被告ノ第一犯罪ノ證據トシテ醫師山本申三ノ診斷書ヲ採用セラレタリ依テ原審第三回公判調書ヲ閱スルニ「裁判長ハ證據調ヲ爲ス旨ヲ告ケ一、第二回公判調書記載ノ各書類一、第一、二回公判調書ヲ順次讀聞ケ押收品及圖面ハ一々之ヲ示シ」云々トアリテ右診斷書ハ前記第二回公判調書記載ノ各書類中ニ列記セラレアリ刑事訴訟法第三百四十條ニ證據書類トハ「當該訴訟ニ關シ作成セラレタル書面ヲ指稱スルモノ」ナレハ（昭和六年（れ）第一五三號同七年二月十八日第一刑事部判決參照）右診斷書ノ如キハ證據物ニ屬シ證據書類ニアラス從テ裁判長ハ被告ニ對シ之ヲ示スヘキモノナリ或ハ右ハ同法第三百四十一條第二項ニ依リタルモノナリト云ハンモ然ラハ被告カ文字ヲ解セサルモノナルコトヲ明ニセサルヘカラス然ルニ公判調書中此事ノ見ルヘキモノナシ旁々原判決ハ證據調ノ方法ニ不法アルモノニシテ此不法ノ調ニ依ル證據ヲ採用シタル失當アルモノナリト云フニ在レトモ

所論ノ診斷書ハ本件被告人ニ對スル強姦致傷事件ノ訴訟ニ關シ被害者瀧澤正親ノ被害創傷ニ對スル醫師山本申三ノ作成シタル診斷書ニシテ右正親ヨリ之ヲ搜查官廳ニ提出シ證據トシテ本件記録中ニ編綴セラレタル文書ナルカ故ニ刑事訴訟法第三百四十條ニ所謂證據書類ニ外ナラサルモノトス從テ斯ル書類ニ對シテハ同條第一項ノ規定ニ從ヒ裁判長之ヲ朗讀シ若ハ其ノ要旨ヲ告ケ又ハ裁判所書記ヲシテ之ヲ朗讀セシムルヲ以テ適法ナル證據調ノ方式ト謂ハサルヘカラス原審公判調書ニ徵スレハ所論ノ診斷



書ニ付裁判長ハ公判廷ニ於テ之ヲ被告人ニ讀聞ケ適法ナル證據調ノ手續ヲ履踐シタルコト明白ナルカ故ニ原判決ハ證據調ノ方式ニ違背シタル證據ヲ罪證ニ供シタル違法アルコトナク論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)  
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス  
檢事松井和義關與

○暴行被告事件(昭和八年(九)第一二一八號 棄却)  
同年十月三十日第二刑事部判決

【上告人】 被告人 神崎藤太郎 辯護人 (中川十一郎 谷口清)  
【第一審】 東京區裁判所 【第二審】 東京地方裁判所

○判示事項

傷害罪ノ告訴ト暴行罪ノ處分

○判決要旨

傷害罪トシテ告訴シタル事實力單ニ暴行罪ヲ構成スルトキハ其ノ告訴ハ暴行罪ニ對スル告訴トシテノ效力ヲ有ス

【參照】 刑法第二百四條 人ノ身體ヲ傷害シタル者ハ十年以下ノ懲役又ハ五百圓以下ノ罰金若クハ科料ニ處ス  
同法第二百八條 暴行ヲ加ヘタル者人ヲ傷害スルニ至ラサルトキハ一年以下ノ懲役若クハ五十圓以下ノ罰金又ハ拘留若クハ科料ニ處ス  
前項ノ罪ハ告訴ヲ待テ之ヲ論ス

○事實

第二審ハ左ノ事實認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ科料十五圓ニ處ス右科料ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ  
被告人ハ豫テ小松ハル(當五十二年)ノ甥小松勝一ヲ雇入レ居タルカ定給ノ定メナカリシ爲右ハル等ヨリ定給ノ給與ヲ求メラレ居リタルトコロ昭和六年二月二十七日午後四時頃東京市赤坂區一ツ木町六番地ナル被告人居宅ニ於テ右ハルヨリ勝一カ被告人ノ惡口等ヲ認メタル書狀ヲ被告人ニ於テ開封シタル事及ヒ勝一ノ給金ノ事等ニ付キ談シ込マレタル上ハルヨリ勝一ニ對スル暇ヲ吳レト云ハルルヤ被告人ハ激昂シ暇ヲ遣ル故連レテ歸レト云ヒツツ突如右手ヲ以テハルノ胸倉ヲ取り且其ノ胸部ヲ突キ同人

傷害罪ノ告訴ト暴行罪ノ處分



ヲ屋外ニ押出シ以テハルニ對シ暴行ヲ加ヘタルモノニシテ傷害スルニ至ラザリシモノナリ  
 法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第二百八條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑中科料刑ヲ選擇シ其ノ  
 金額範圍内ニ於テ被告人ヲ科料十五圓ニ處シ被告人カ右科料ヲ完納スルコト能ハサルトキハ同法第十  
 八條ニ則リ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトス  
 昭和六年三月二日被害者小松ハルヨリ被告人ハ告訴人ノ口部ヲ手拳ニテ突キ爲ニ治療約七日間ヲ要ス  
 ル傷害ヲ負ハシメラレタルニ付キ傷害罪トシテ告訴ニ及フトノ告訴狀ヲ提出シタルモノナリ

## ○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

## ○理 由

辯護人中川十一郎谷口清上告趣意書第一點ハ原判決ハ本件被告ノ所爲ハ刑法第二百八條ニ該當スル  
 ヲ以テ科料金十五圓ニ處ス云々ト判決シタリ仍テ本件記録ヲ閱スルニ記録第十六丁昭和六年三月二日  
 被害者小松ハルヨリ被告ニ對スル傷害罪ノ告訴狀ニヨレハ告訴事實トシテ「昭和六年二月二十七日午  
 後四時頃告訴人ハ被告訴人方ヲ訪ヒ小松勝一ノ暇ヲ取ル交渉中言語ノ行違ヒヨリ爭論中突然被告訴人  
 ハ告訴人ノ口部ヲ手拳ニテ突キ爲ニ別紙醫師ノ診斷書通り治療約七日間ヲ要スル傷害ヲ負ハシメラレ  
 タル次第ニ付此ノ段傷害罪トシテ告訴ニ及候云々トアリ之ニヨリ觀ルモ告訴人小松ハルハ傷害罪トシ

テ告訴ヲ爲シタルコトハ極メテ明白ナリ又記録第十七丁昭和六年三月三十日東京區裁判所檢事堀真道  
 ノ略式命令請求書(起訴狀)ニハ傷害罪トシテ請求シ殊ニ適用條文ヲ刑法第二百四條ト明示シタル公訴  
 事實ヲ外傷性脱臼ノ傷害ト記載シアリ以上ノ諸點ヨリ綜合シテ觀ルモ本件公訴ハ傷害罪トシテ提起シ  
 タルコトハ疑ノ存セサル處ナリ殊ニ記録第十八丁東京區裁判所ノ略式命令ノ言渡モ刑法第二百四條ヲ  
 適用シ傷害罪ヲ以テ爲シ記録第二十七丁昭和六年五月四日東京區裁判所ノ公判期日ニ於ケル立會檢事  
 岡長二郎ノ公訴ノ陳述ハ略式命令ノ通り傷害罪トシテ裁判ヲ請求シタルコトハ公判調書ニヨリ明白ナ  
 リ右傷害被告事件ニ付昭和六年五月十五日東京區裁判所判事長尾操ノ言渡シタル判決ノ理由モ亦外傷  
 性脱臼ノ傷害ヲ負ハシメ云々右所爲ハ刑法第二百四條ニ該當スルモノナリト判示シタリ案スルニ刑法  
 第二百四條ノ傷害罪ト刑法第二百八條ノ暴行罪ト嚴然タル區別アルトコロニシテ前者ハ他人ノ身體ニ  
 對スル不法侵害ニヨリ成立スル罪ニシテ被害者ノ告訴ヲ俟ツテ論スヘキモノニアラス反之後者ハ他人  
 ノ身體ノ安全ヲ侵害スル有形的行爲ニヨリ成立スル罪ナリ而シテ暴行罪ハ親告罪ニシテ被害者ノ告訴  
 アルニアラサレハ訴追ハ素ヨリ處罰シ得サルコトハ刑事訴訟法ノ明示スル處ナリ然ルニ本件被告ニ對  
 スル暴行罪ニ付テハ敍上所論ノ如ク被害者ヨリ告訴ノ提起ナキノミナラス檢事ヨリ公訴ノ提起ナキコ  
 ト一件記録ニヨリ極メテ明瞭ナリ果シテ然ラハ原判決親告罪ナル暴行罪ニ付被害者ヨリ告訴ノ提起ナ  
 キニ不拘此ノ點ニ付審究ヲ爲サシテ漠然刑法第二百八條ニ該當スルモノトシテ處斷シタルハ審理不



【要旨】

盡ニシテ且擬律錯誤ノ違法アル判決トシテ破毀ヲ免レスト云フニアレトモ  
告訴ノ效力ハ客觀的犯罪事實ニ對シ發生スルモノナルヲ以テ非親告罪トシ告訴シタル事實カ親告罪ヲ  
構成スルトキハ親告罪ニ對スル告訴トシテノ效力ヲ發生スルモノトス從テ本件ニ於テ傷害罪トシテ告  
訴シタル事實カ單ニ暴行罪ヲ構成スルトキハ其ノ告訴ハ暴行罪ニ對スル告訴トシテノ效力ヲ有スルカ  
故ニ原判決ニハ何等所論ノ如キ違法ノ點アルコトナシ論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由  
ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス  
檢事柴碩文關與

○業務上過失傷害被告事件 (昭和八年(九)第一二二二號 棄却)  
同年十月三十日第二刑事部判決

【上告人】 被告人 岡本智考 辯護人 (川崎齊一 山口貞昌)

【第一審】 大阪區裁判所 【第二審】 大阪地方裁判所

○判示事項

不可抗力ノ主張ト刑事訴訟法第三百六十條第二項

○判決要旨

業務上過失傷害被告事件ニ於テ被告人ニ過失ナク全ク不可抗力ナ  
リトノ主張ハ刑事訴訟法第三百六十條第二項ニ所謂法律上犯罪ノ  
成立ヲ阻却スヘキ原由タル事實上ノ主張ニ該當セス

【參照】 刑法第二百一十一條 業務上必要ナル注意ヲ怠リ因テ人ヲ死傷ニ致シタル者ハ  
三年以下ノ禁錮又ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス  
刑事訴訟法第三百六十條 有罪ノ言渡ヲ爲スニハ罪ト爲ルヘキ事實及證據ニ依リ之  
ヲ認メタル理由ヲ説明シ法令ノ適用ヲ示スヘシ  
法律上犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキ原由又ハ刑ノ加重減免ノ原由タル事實上ノ主張ア  
リタルトキハ之ニ對スル判斷ヲ示スヘシ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定竝ニ法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金五十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコ  
ト能ハサルトキハ被告人ヲ二十五日間勞務役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

不可抗力ノ主張ト刑事訴訟法第三百六十條第二項



被告人ハ昭和二年十二月二日大阪府知事ヨリ自動車運轉手甲種免許證ヲ受ケ昭和四年三月一日大阪府  
 巡查ニ任命セラレ高津警察署ニ自動車運轉係トシテ勤務シ自動車運轉ノ業務ニ從事シ居タル處昭和七  
 年度ニ行ハレタル陸軍特別大演習ノ爲同年十一月十日ヨリ同月十七日迄ノ間臨時ニ大阪府警察部警務  
 課ニ配屬セラレ交通課所屬ノ自動車運轉ニ從事中同年十一月十七日午前六時五十五分頃大第二六〇〇  
 號「ドツデプラザース」幌型五人乘自動車ヲ無蓋空車ニテ操縦シ大阪驛ヨリ大阪府應ニ向フ途中南北  
 線ヲ南進大阪市西區勒南通一丁目信濃橋交叉點ヨリ東進スヘク同所前方ニ差蒐リタルカ其ノ附近ハ全  
 部舗装道路ニシテ電車軌道ノ全幅員ハ約十八尺五寸其ノ兩側ノ車道ノ幅員ハ夫々約十六尺六寸其ノ兩  
 側ノ人道ハ稍高ク幅員夫々約十三尺南行北行兩軌道ノ中間ヨリ兩側人道迄ハ約二十三尺ニシテ軌道交  
 叉點ヨリ北方約九間ヲ隔テテ南行軌道ノ東側ニ沿ヒ長サ約九間幅約四尺ノ安全地帯アリテ其ノ兩側ニ  
 同標柱アリ當時ハ鹵簿通過前ナレハ既ニ一般交通ハ禁止サレ居リタルモ何人カ突然前方ニ進出セント  
 モ圖ラレス且軌道車道上ニハ撒水シアリテ車道上ニハ御警衛ノ警官カ立チ居リ東西兩側ノ人道上ニハ  
 鹵簿奉拜者カ密集跪坐シ居リタルヲ以テ斯カル場合ニハ自動車運轉手タル者ハ其ノ進路ノ前方ヲ注視  
 シ緩急ニ應シテ敏速ニ停車手段ヲ執リ得ヘキ程度ノ速力ヲ以テ徐行スル等諸般ノ事情ヲ考慮シテ適切  
 ナル操車方法ヲ執リテ交叉點ヲ左折スヘク事ニ當リテハ適宜ノ方法ニ依リ危險ノ發生ヲ防止スヘキ業  
 務上ノ注意義務アルニ拘ラス被告人ハ之ヲ忘リ一時間三十三、四哩ノ高速度ヲ以テ南行軌道上ヲ右安

全地帯ノ北方約二十一間ノ所迄南進シ來タリ右安全地帯ノ東側車道ヲ通過セントシテ稍左折シ速力ヲ  
 減シタルモ尙完全ナル急停車ノ處置ヲ執ルモ約三十九呎前進セサレハ停車セサルカ如キ一時間約三十  
 哩ノ高速度ニテ約三間前進シテ東側車道上ニ出テタル際初メテ前方五間餘ノ地點及其ノ南方約五尺ノ  
 地點ニ各人道ヨリ約四尺離レテ立タル御警衛ノ警官ヲ發見シ之ニ衝突スルノ危險アリシヲ以テ把手ヲ  
 右ニ切りタルカ東側車道上ニハ前記警官以外何等ノ障害物ナキヲ以テ速度ヲ減スレハ最初ノ意圖ノ如  
 ク安全地帯ノ東側ヲ通過シ前進シ得ヘキニ拘ラス前記ノ如ク高速度ニテ進行シ居タル爲右場所ヲ狹隘  
 ニ感シ且前方安全地帯ノ標柱ニ衝突セントシタルヨリ約五十九尺進行シタル地點ニテ把手ヲ更ニ右ニ  
 切り南行軌道上ヲ通りテ交叉點ヲ左折セントシ車體ヲ西南ノ方向ニ向ケタル儘安全地帯ノ西北南行軌  
 道ト北行軌道ノ中間ニ出テ速力ヲ減セントシテ「フットブレーキ」ヲ掛ケ把手ヲ左ニ切りタルモ「ブ  
 レーキ」ヲ過度ニ掛ケ其ノ操縦ヲ誤リシ爲把手ノ自由ヲ失ヒ自動車ハ隋力ニ因リ西向ヨリ北向ニ廻轉  
 シツツ前進シ前記ノ如ク高速度ナリシ爲西側人道ニ至ル迄ニ停車セス車體ノ左前方ヲ約五六寸後方ヲ  
 約一尺五六寸西側人道上ニ乗入レ同所ニ跪坐奉拜シ居タル大阪府立八尾高等女學校生徒増本君子外十  
 三名ニ車體ヲ衝突セシメ因テ増本君子ニ治療約二週間ヲ要スル左腹部打撲傷及腹壁血腫ヲ負ハシメタ  
 ル外同校生徒黒川久子外十二名ニ對シ治療日數二日乃至十二日ヲ要スル腰部頭部又ハ足部等ノ打撲傷  
 又ハ擦過傷等ヲ同時ニ負ハシメタルモノナリ