

民國二年五月

判牘存單

燕京趙鵬第自署

116
112



3 1763 6828 4

鵬弟 資質魯鈍讀書一無所得而
 嗜申辣家言憶當家君作宰時
 值聽斷輒植豆屏後嗟神傾聽
 不他顧家君嘗見而責之曰聽訟之
 才孔門亦僅况先哲有言讀律視
 讀書為尤難汝猶矍矍何嗜此為



謹誌庭訓不敢忘厥性所近終弗能改
比長益留意法律一日家君持先舅祖
蔡雲峯公諫嘗年官刑部時所
輯律例便覽以授謂此為讀律門
徑且最適用當時風行頗盛現坊間
已無售本可珍視之自茲從事律學

旁及近今所譯歐美各國諸名作恒一一
編以研究其異同得失前清光緒三十四
年奉天法律講習所成立應試合格
畢業時得名列最優等會吳公伯琴
許公隽人創立奉天法庭進出佐治旋
擢充初級推事滿至高等審判廳庭

長前浚數年幸未獲戾終每獄一獄
繫情之難奇詭証罪名之出入輕重往之彈
竭智慮終不敢自信能得其情援引適當
始知聽訟誠非易事而人民生命財
產所繫斷非未經閱歷驟膺民社者
所可率尔操觚也積年案牘底草儲

之行篋醫藥不可厭因自檢視錄存十數
篇餘悉付燬即此存共六非敢持以示
人特幼即嗜律聊誌所經以為他日
自鑑自勉之資云爾民國二年五月趙
鴻第自識

判牘存草

日商芝田肯助控王連升虧欠豆價一案

蘇日商芝田肯助於光緒三十三年九月卽明治四十年十月接充大連三重洋行奉天出張所主任因約委清國人王連升往各處收買豆餅或批買或現餅由兩人臨時議定芝田并指定各處日商運送場所囑王連升將所買豆餅交該處所運至大連三重洋行王連升交餅後取得該運送處之收餅證交與芝田芝田給以預證并另備付餅收餅帳單及付錢收錢帳單各二分發此分執每收餅收錢後由芝田親筆記載數目歷辦數月均無異觀光緒三十四年二月間有芝田友人林三郎許騙芝田洋銀數千元假芝田之名至王連升處騙去日本軍用手票一千三百元隨即逃匿旋三重洋行本店派長谷川平次郎來奉清理出張所帳目芝田因被騙虧耗甚巨無可彌縫遂指王連升最後批買萬樂東豆一萬枚所付之五千三百二十九枚及王連升最後所交于余案遠東公司運送豆餅之一千九百三十六枚捏稱均未收到當由長谷川平次郎以王連升欠豆餅七千二百六十五枚於地方密

判廳起訴呈請追繳經該廳判令王連升還餅價日本軍票洋五千零四十一元七角作餅四千二百三十七枚給長谷川平次郎領訖其遼東公司及林三郎騙王連升之項着與芝田皆助自行清算具結完案旋芝田皆助以遼東公司及林三郎騙王連升之項均應歸王連升負擔呈訴於地方審判廳請勒追王連升補繳經該廳判決王連升交付遼東公司豆餅一千九百三十六枚應由芝田担負其林三郎騙去日本軍用手票洋一千三百元由王連升担負將兩面提出豆餅及資金之收證互相抵除芝田皆助尙欠王連升豆餅資金日本軍用手票洋三萬一千九百十七元貳角芝田不服來廳控訴查閱芝田皆助最後提出新帳單三紙其紙色墨迹均屬新鮮與從前提出帳單程式迥然不同當作無效復查芝田從前提出之收餅帳單其最後殘額係五千六百三十六枚內除三重洋行整理人長谷川平次郎控經地方審判廳判令王連升賠償餅價日本軍用手票洋五千零四十一元七角一分估餅四千二百三十七枚則王連升所定買餅數目僅欠一千三百九十九枚芝田所稱王連升交付千金票遼東公司運送之餅大連三重洋行均未收到仍請

令王連升担負查遼東公司係芝田指定之運送場所王連升交餅後已將該公司收餅證交給芝田芝田收餅帳單上已登記此項自不得再令王連升担負惟林三郎向王連升騙去日本軍用手票洋一千三百元王連升既未取得芝田書證則應歸王連升自行担負察核芝田交付貸金細帳其十一月十一日批買豆餅一萬片計欠王連升軍票洋一萬零三百元又十一月二十九日定買現餅一萬片又欠王連升軍票四千二百五十元實共欠一萬四千五百五十元除將他項溢付奉天洋錢四百五十二元八角依時價抵軍票四百二十元及王連升實欠定買餅數一千三百九十九枚依買餅時議價一元二角三分計算合軍票一千七百二十元零七角七分共二千一百四十九元零七角七分就中抵除外芝田尙欠王連升餅錢計日本軍用手票一萬二千四百零九元二角三分乃芝田不將欠款清償反控追王連升餅價所訴殊屬不合地方審判廳所判芝田皆助應還王連升洋元共三萬一千九百一十七元二角係憑兩造收證并不詳核帳單原判之數實有錯誤應改判王連升所欠豆餅一千三百九十九枚既已抵消毋庸再付其芝田皆助所欠王連升

之款除兩抵外淨欠豆餅貨金軍用手票洋元一萬二千四百零九元二角三分毫田皆助應即如數交付王連升以清款項而息訟端訟費銀二十五兩訴訟人到庭十一次應償洋三元三角由芝田皆助赴地方審判廳繳納分別歸公給領此判

李春林因姦謀殺大功兄李長林一案

緣李春林與大功兄李長林分居素睦李劉氏係李長林之妻李長林而在營口開設飯店眷屬同住鋪後李春林有時前往探望在鋪住宿光緒二十九年夏間李春林乘隙與劉氏通姦遇便積舊嗣李長林窺覺遂禁止往來逾三十三年四月李長林家被劫李春林藉爲報案訪查漸又常往因李長林待遇甚冷防閑甚嚴又因劉氏拒絕李春林忿恨之言極形於口嗣由警隊緝獲盜犯四名經縣訊明將正犯馬俊清張寶林正法盜賊李春奎張恩照開釋於是李春林揚言鬪子報仇必須防備懷挾尖刀洋鎗不去十月二十二李春林偵知劉氏於月初歸甯未返李長林僅一幼子李順來伴宿乃起意晝夜將其殺死冀與劉氏復聚是日傍晚由家至店乘空先至李長林住屋裏開用刀將裏面窗紙劃破李順來走至外間聞聲詢問李春林

答稱尋鞋良久始出回到廚房僮脫長衣假睡伺聽各屋人俱睡靜潛起走出復將外面窗紙劃開推啓跳入月光下見李長林在炕側臥睡熟進前用刀狠扎傷其右太陽李長林滾嚷一聲將洋燈打倒氣遂低微李順來聞聲畏懼躲入被低李春林仍由窗跳出擦去刀上血迹將菜窖內木梯移緊墻下復回廚房脫衣睡歇天明李順來起視李長林已死出屋哭喊李長林之父李坤及櫃夥趙振廷等疾趨往視李春林披衣甫起卽嚷稱必是鬪匪報仇要去報案急出廚房將刀鎗先後交廚夫劉潤山趙振廷代爲收藏均未允許遂自藏放鋸末甌內誘李順來至僻處教令如有人盤問卽說夜間看見兩人一高一矮並不許將所教之言向伊母告知隨赴警同報稱李長林被匪扎斃當經履勘劉氏聞信趕回看明傷形下寬上窄係屬刀傷詢知李春林報案時未先往看傷情心懷疑忌盤問李順來語多含糊經縣平縣驗明屍傷棺殮劉氏與其翁李坤相商擬歇業回家李春林勸阻由是店事由伊經理並約伊父李起在店司賬因劉氏害怕許俟春融在後院蓋房另住劉氏遂暫移入前房將伊母嫂接來作伴李春林宿於外間屢求續姦劉氏畏人撞且未允迨後李春

林運事把持不容劉氏干預劉氏益疑因無實據未敢輕舉嗣劉氏因欲詳報事與李春林口角被李春林拳傷眼胞觸起素疑卽向罵稱既害其夫又欲斬產奔外欲告經人勸回旋被巡警查知將李春林劉氏一併拿獲起獲兇刀解縣訊供未結劃送營口地方審判廳劉氏供明前情李春林狡稱原贖並非刀傷劉氏力辯請調原贖件作質訊李春林情虛在所寫信託另案犯人劉錕茂寄交伊父再作設法安置被庭丁搜獲嗣原存林宗香到庭供明原贖確是刀傷痕下寬上窄李春林無可抵賴始據供認將李春林依謀殺總麻以上尊長舊律擬斬改繳劉氏依姦夫自殺其夫姦婦不知情律擬絞監候逢恩援免李長林遺產已由李發經管仍飭妥爲經理酌定五年後李順來長大交還於宣統二年三月初二日判決李春林不服請求控訴該地方檢察廳亦以案無確切證據不足以成信讞且係刑事原判代爲處分財產亦與法理未合呈由高等檢察廳轉送到廳當經提傳人證逐加復審證人趙振亭郭田春邢尙平以及族人李柏林屍子李順來各供悉無異屍妻李劉氏初亦欲吐仍茹迨節次研鞫則一一供指惟該犯不特謀殺不承卽姦情亦諱查該犯與

李劉氏通姦有姦婦之供固足爲據卽該犯在地方廳看守所內所致劉氏密函約其私談詞多體慰若非平素姦好斷無如此密切之情是此信亦足爲有姦之證至其謀殺情形更歷歷可指當李長林窺破姦情禁止往來該犯雖恨于懷猶不敢形諸面及爲報案訪盜李長林仍冷待嚴防該犯怨言曾出於口殺機乃伏於心迨購鎗買刀朕兆已露如以爲防身之用何以事前常帶於身畔事後忽藏於園內豈李長林未死該犯湏防身李長林已死該犯卽無湏防身耶是名曰防身實爲行殺無疑又脫衣就寢乃本地之習慣該犯回到廚房僅去長衣卽向裏假睡行殺形狀昭然若揭又李長林被殺之夜該犯獨進死者臥室裏間被李順來詰問該犯答以尋鞋果爲尋鞋胡以良久始出其爲割破裏面窗紙以僞夜間出入斷然無疑次日黎明該犯猶擁衾而臥一聞李順來哭喊該犯披衣急起卽嚷稱窗匪報仇是其計畫已久諭匪報仇一語卽入腦筋故脫口而出不思盜犯李春奎張恩照係連累而及旋擊旋釋於李長林何仇之有就令懷恨而思報復亦必秘而不宣安有先自揚言之理該犯一則曰諭匪報仇再則曰窗匪報仇是其脫身之計善之甚熟又李順來

哭喊之際屍父李坤店夥趙振亭等皆急趨往視該犯卽赴警局報稱李長林被匪扎斃既未往看傷痕何從知其被扎是被匪扎斃一語亦該犯之成竹在胸又傷痕上準下寬驗之兇刀固若合符節證之屍妻劉氏之供與件作林宗香之結亦無少差異乃該犯堅謂小刀非兇器又謂件作受賄屍妻味也查起獲兇刀曾經原拿巡官質証又經該地方檢察廳委員調查刀尖之血跡尙未全沒如非兇器血跡何來況該犯因地方廳調件查訊卽在看守所內以鉛筆作函囑令犯父速遣彭輔臣安置原件如果兇刀與傷痕兩不相符又何須安置是該犯欲行賄而反謂件作受賄該犯自無良而反謂屍妻味良不屬兇刀具在筆札猶存雖百口不能解釋該犯又謂兇手係外來賊匪有窗紙木梯可証查該窗裏外糊紙兩面均有刀劃痕迹木梯原置菜窖內如謂係外來賊匪其裏面窗紙何從得而預劃窖內木梯何以移墜墻下來時既能越墻去時又何須堅梯明明該兇手係院內出入稔熟之人事畢故作此等疑人形迹又該犯於李長林被殺後已則總攪店事父則經理店賬儼然主人翁矣卽觀於該犯住外間劉氏住內間又儼然夫婦矣始猶出於柔軟繼漸施其強

硬圖姦謀產之心路人皆知該犯又謂地方廳所畫供詞無一語出有其口查該犯在警局畫供一次在該廳畫供三次花押指摹既係該犯手跡則一字一句無非該犯口供安能狡飾本廳逐層駁斥據理請問該犯每窮於詞惟屢次具結屢次翻易該犯愈肆其狡總之此案已逾四五年審經數十次該犯戀姦謀產其事曩著謀殺又無疑竇且衆供確鑿該犯已在地方廳認供若任聽以無理之詞長此翻覆則將來死罪人犯永無了結之一日原判事實既無錯誤應仍照原擬判決查現行刑律載謀殺總麻以上尊長已殺者絞又姦夫自殺其夫姦婦雖不知情絞監候各等語此案李春林因與李長林之妻劉氏通姦被李長林窺覺禁杜輒獨自起意將李長林謀殺身死實屬淫兇已極李長林係該犯大功服兄自應按律問擬李春林應如原判合依謀殺總麻以上尊長已殺者絞律擬絞立決事犯在光緒三十四年十一月初九日恩詔以前係因姦謀殺大功兄罪干絞決毋庸查辦李劉氏與李春林通姦致伊夫被殺雖不知謀情仍應按律問擬劉氏亦如原判合依姦夫自殺其夫姦婦雖不知情絞律擬絞監候事犯亦在赦前並復逢宣統元年十一月初三日恩詔

係因姦致本夫被殺擬絞訊無惡姦忘仇情事應准援免後再有犯加一等治罪仍交家屬領回聽其去留無干省釋屍棺飭埋兇器存庫李長林遺孀其父李坤子李順來既未請求處分未便代謀原判仍飭李發經理酌定五年交還之處應毋庸議此判

李俊青塔那控王翰卿欠款不償一案

緣王翰卿與李峻青及美商李賓諾於光緒三十四年三月間在省城小西關開設華美洋行議明每人各出股本小洋二千五百元王翰卿因股本不足經馬達三振榮作保向李峻青借得小洋五百元嗣又經傅國金作保以華美洋行合同一紙向塔那押借小洋一千三百元言明每月二分五釐行息經傅國金手過付王翰卿洋一千元下餘三百元由省城義盛德兌付四月間王翰卿之子王傳寶以地契四紙計地十日亦經傅國金作保向塔那押借洋八百元言明本年清明前還錢如至期無錢地歸塔那管業嗣於十二月間王翰卿所借一欸計利息洋二百九十二元五角王翰卿付塔那本利洋八百元下欠七百九十二元五角王翰卿向塔那商設

期再付嗣李峻青塔那屢向王翰卿索欠款未還控經前奉天府地方審判廳未結經承德地方審判廳判令王翰卿所欠李峻青小洋五百元如數清還所欠塔那小洋一千三百元訊係入股應免追繳王翰卿之子王傳寶所欠塔那小洋八百元業經王翰卿付清應毋庸議塔那不服來廳控訴查王翰卿向李峻青所借之款計洋五百元傳說証人馬達三振榮供認屬實王翰卿向塔那所借之小洋一千三百元傳訊証人傳國金據稱此項借款當日經伊承保言明以該行合同作押經伊手送往王翰卿家小洋一千元其三百元由省城義盛德兌付調閱該號帳簿亦註有付王翰卿洋三百元字樣質諸王翰卿始稱並非該行股東又稱塔那之一千三百元係在該行入股復查李峻青因美商不退押款曾在交涉司呈訴本廳調閱卷宗所遞各呈皆係李峻青王翰卿二人出名若王翰卿並非該行股東事不干己何肯出爲呈訴塔那若係該行股東何能置之不問且王翰卿前借塔那之一千三百元曾付過小洋八百元若非借用焉能付還若謂償後借之八百又何以不將所押地契撤回是塔那當日並未入股王翰卿與李峻青同爲股東自無疑義又王翰卿

之子王傳寶向塔那所借之小洋八百元亦係傳國金作保既立借字又有地契作押質諸傳國金亦供無異証據確鑿自不得任其狡賴地方審判廳判令王卿翰所借李峻青小洋五百元清還所借塔那之小洋一千三百元訊係入股不得另索王翰卿之子王傳寶所借八百元既已還清應毋庸議所判未盡允協應改判令王翰卿將所借塔那小洋一千三百元除已付過八百外下欠五百元所欠李峻青洋五百元統限五月初一日王翰卿如數付清至塔那借一千三百元所生利息復二百九十二元五角應即讓免其王翰卿之子王傳寶所借塔那之八百元前已將地契作押計地十日限本年八月初十日還清如至期無錢准塔那招佃租典訟費洋二十元訴訟人塔那李俊青各到庭六次應償洋三元六角釐人傳國金馬達三振榮各到庭二次共應徵費銀三兩著王翰卿赴地方審判廳繳納分別歸公給領此判緣已故奉恩將軍裕誠係秀英之堂姪裕誠因原妻富氏未生子嗣於光緒十一年間憑媒田世英之父田福作媒嫁李氏爲妾李氏生子未存裕誠於二十一年病故遺有隨缺地二處房產五處秀英即以伊子裕綽過繼裕誠之母朱氏爲嗣曾在

宗人府呈報朱氏因裕綽素日并不安分呈請註銷令富氏代裕誠立後正在擇繼間秀英阻撓富氏在督轅衙門呈控未結時值日俄變亂朱氏病故秀英自以裕綽名字鑄訃二十八年富氏擇定本族恩祿之子連榮爲嗣秀英狂阻富氏復在督轅呈訴批令自擇賢愛且裕綽極不安分例不應繼秀英爭執不休復以長子裕厚應襲奉恩將軍一缺呈請宗人府經府飭駁富氏亦卽病故三十四年裕誠之胞嫂裕昌之妻宋氏與李氏向恩祿商議擬以恩祿五子多榮過繼爲嗣未經辦妥宋氏病危因無質辦喪將本宅房契託秀英押借錢文秀英遠匿不見宋氏病故秀英令伊子裕厚携妻霍氏搬往裕誠家內居住并往各地戶房戶送信地價房租均不准李氏干預李氏委任胞弟李蘭生在前奉天府地方審判廳起訴經該廳咨行該族長覆稱李氏過繼立嗣擇賢擇愛例應自行選定判令李氏既擇定恩祿之五子多榮爲嗣自係擇賢擇愛爲例所許應即准其過繼至奉恩將軍一缺應歸何人承襲自有定例應由該族長轉請宗人府核辦其未定承襲以前所有產業仍歸裕李氏親自管業秀英不服來廳控訴查例載婦人夫亡無子守志須擇昭穆相當之人繼嗣

其或擇立賢能及所親愛者若於昭穆倫序不失不許宗族指以次序告爭如族中希圖財產勒令承繼以致涉訟者立即懲治仍將擇賢愛之人斷令立繼各等語此案裕李氏係奉恩將軍裕誠之妾當初憑媒嫁娶原爲傳嗣乃李氏生子幼穉裕誠旋即病故彼時裕誠之母朱氏尙存秀英即以伊子裕綽強爲過繼嗣朱氏因裕綽在外素不安分被控有案呈請宗人府註銷後經裕誠之妻富氏欲擇立連榮爲嗣秀英復出而阻撓彼此纏訟計已多年現朱氏富氏均故李氏復代裕誠過繼據稱已擇定恩祿之子多榮本廳查閱譜冊尙屬昭穆相當亦與例載相符自應聽其自便乃秀英始則謂李氏係屬浮妾又稱李氏不守婦道查李氏嫁侍裕誠十有餘年裕誠沒後守志又經十有五年若謂李氏不守閨範彼時裕誠之母朱氏裕誠之嫂宋氏支持家務又何能故爲寬容且李氏係憑媒嫁娶又何得謂之浮妾本廳復傳宋氏之弟文耘閣供稱李氏爲人貞厚親族均無間言訊諸田福之子田世英亦供李氏係經伊父作媒嫁娶及咨行旗務司傳訊族長榮俊亦稱秀英不准李氏過繼例無專條實屬無理妄狡是秀英希冀襲缺貪圖財產挾朱氏不允願繼伊子裕綽

之嫌故意狡擾已可概見至李氏因宋氏病危辦喪無資以房契託秀英押借錢文以爲宋氏殯殮之用秀英不特未爲挪借且私將李氏所交契據更換已名赴度支司投稅復令其子裕厚携眷搬往李氏家內一切衣服任意把持不准李氏發葬并告知李氏房地各戶房租地租均不准交付李氏種種情節秀英意圖騙產尤可想見如再任其無理控爭必至死者難安生者無寄地方審判廳判令李氏既擇定恩祿之子多榮爲嗣自係擇賢擇愛爲例所許應卽准其過繼至奉恩將軍一缺應歸何人承襲自有定例應由該族長轉請宗人府核辦所有產業歸裕李氏親自管理所判極爲允協自應仍照該廳原判辦理惟李氏房契前被秀英誑去抗不呈交應由地方審判廳咨行度支司將該契註銷李氏另寫契紙投換戶管其宋氏靈柩在家停放經裕厚同妻霍氏阻止不准抬葬已歷半年之久夏暑薰蒸氣味必大業經本廳咨行巡警總局押令霍氏搬出以便李氏將靈柩葬埋而重衛生訟費洋兩兩訴訟人到庭十二次應償洋三元六角証人文耘閣田世英各到庭一次應徵費銀一兩均著秀英赴地方審判廳繳納分別歸公給領此判

實勝寺喇嘛那靜齋控桑雲林不服撤佃一案

緣奉天西關外實勝寺有廟產十八日四畝六分坐落新民府屬敖罕牛柔於早年租給桑雲林先人耕種言明五年一次另換租契如有增租撤佃等事換契時再議宣統三年春間桑雲林將地內浮多自行報領該寺喇嘛那靜齋聞知欲將地撤回另佃呈院札交新民府轉送地方審判廳審訊經該廳判令桑雲林所租實勝寺之地仍歸其租種那靜齋不得無故撤佃地內浮多歸該寺報領將來清丈時桑雲林必須逐段指清不得推諉該寺不服另遣喇嘛色加卜來廳控訴訊悉前情應即判決查此項地畝既係實勝寺之廟產則出租撤佃該寺即有自主之權况租給桑雲林耕種原定五年換契如有增租撤佃情事換契時再議既有成約於前桑雲林不得反復於後應即改判令此項地畝自今年起仍照原價租給桑雲林耕種俟五年後再准增租撤佃餘均照地方廳原判辦理訟費銀六兩五錢着桑雲林色加卜赴地方廳分繳歸公此判

趙崔氏與康鳳鳴因爭領官地涉訟一案

緣趙崔氏有祖遺承佃旗署隨缺地二十六畝早年租與康鳳鳴耕種每年租錢二百吊宣統二年冬月間奉天旗務處查放官地康鳳鳴同趙崔氏互相爭領趙明凱張向榮等出爲調處地歸趙崔氏交價承領仍租給康鳳鳴耕種減少租價四十吊每年作租價錢壹百六十吊立有字據並寫明不拘年限如不欠租不准增租撤佃三年十一月間康鳳鳴前往交租趙崔氏不收堅欲撤佃康鳳鳴不允訴經錦州初級審判廳判令康鳳鳴仍照舊日租價二百吊租種五年後准趙崔氏撤佃趙崔氏不服控經地方審判廳該廳因康鳳鳴自願減少年限遂判令每年租價仍照二百吊二年後准趙崔氏撤佃趙崔氏不服上告到廳訊悉前情應即判決查趙崔氏租與康鳳鳴地畝既經中人作証又於字據寫明不拘年限如不欠租不准撤佃現僅一年該氏即違定約殊屬非是本應判令照約履行惟康鳳鳴前在地方廳供明因與趙崔氏有戚誼之故自願減少年限經該廳判令再租二年准趙崔氏撤佃租價每年仍照二百吊已屬格外從權乃該氏尤復上訴實屬無理取鬧應仍照地方廳原判判決訟費銀一兩五錢訴訟人到庭二次應償洋六角均着趙崔氏赴地方廳

繳納分別歸公給領此判

于得勝故殺王二仔于得有幫同棄屍一案

緣于得有與王二仔先不認識于得有係監斃于得勝之弟于得勝向開伙房生理光緒三十二年十月間有王道慶因所開之伙食鋪賠累歇業遷至于得勝伙房淨住帶有零星鋪墊洋面等物並無錢財嗣王道慶感患痢症醫藥無資于得勝遂代王道慶將鋪墊等物變賣以爲費用王道慶旋即因病身故既無餘款又無親人于得勝即通知會首單東齡等看明並告知變物療病等情將王道慶屍身抬外掩埋並未報官三十四年八月二十四日王二仔找至于得勝店內自稱王道慶係其伯父身後定有資財堅向索討于得勝告以前情王二仔不信彼此口角于得勝見其兇橫恐被訛賴當令同赴鄉會評理行至大河沿王二仔不願前往彼此又復口角互毆于得勝將王二仔揪按倒地用腳踢傷其左脊脊王二仔在地滾罵稱欲告官並稱傷痊報復于得勝氣忿起意致死將王二仔推入水中用手撒灌維時于得有在河沿山上放蠶聞鬧趨視王二仔業已淹斃于得有查問于得勝告知請由因恐

屍身外露遂解下王二孖褲帶套住脖項令于得有幫同棄屍滅迹于得有允從比卽托住王二孖兩腿捺棄河水深處逃回旋經會首等查知獲犯報經安東縣驗訊詳報駁審未結移交安東地方審判廳接審于得勝旋於宣統二年三月二十二日在所病故研訊于得有因畏罪僅認在旁目覩未將幫同棄屍各情供明該廳以于得有僅止在場助勢照餘人律處十等罰逢恩援免並將于得勝科以故殺已死免議於八月二十三日判決經地方檢察廳以審判廳將于得勝判擬故殺于得有科以除人事實法律俱未明允糾正違誤轉送到聽傳同會首單東齡劉仁德訊悉前情除故殺人罪應絞抵之于得勝業已病故應如該廳原判應爲庸議外查現行刑律例載贖故殺人案內兇犯起意棄屍水中其聽從拾棄之人無論在場有無傷人照棄屍爲從律徒三年不失屍者減一等等語此案于得有因王二孖被伊胞兄于得勝故殺身死輒聽從幫同棄屍不失雖係一家共犯第侵損於人應同凡論該廳原判科以餘人係未將棄屍實情訊出未免情法不符自應按例改擬于得有應改依贖故殺人案內兇犯起意棄屍水中其聽從拾棄之人無論在場有無傷人俱

照棄屍爲從律徒三年不失屍者減一等例擬徒二年半事犯在光緒三十四年十一月初九日恩詔以前係故殺案內棄屍不失爲從擬徒應准援免後再有犯加一等治罪于得勝在所病故看守人等訊無凌虐情弊應爲庸議屍棺前已由縣飭埋標記劉仁德等均予釋回此判

何鳳閣控趙文有欠鑿井工價不償一案

緣趙文有等與趙彬均係馬連溝屯民該屯向無泉井食水維艱光緒三十二年趙文有等憑保人鄭文彬向素識之何鳳閣說妥在馬連溝担任鑿井一口議明價錢九千五百吊立有合同載明井若有水卽照數交款等字樣經趙文有代墊鑿井工資洋一百六十餘元迨該井告成未見泉水趙文有等不肯給價何鳳閣赴巡警分區呈訴經王巡官驗明井中無水不准何鳳閣索錢宣統三年四五月間雨水頗仍該井水深數尺趙彬因與何鳳閣有戚誼關係唆使何鳳閣向趙文有等追索井價趙文有以井內之水係雨水滲入並非源泉仍不給付何鳳閣遂委任高述言在遼陽地方審判廳狀訴經該廳派承發吏前往該屯限同兩造及巡警會首將井水汲

乾歷二十小時之久其發見泉水深僅一尺七寸五分核計不敷該屯食用至本年四月初一日據原保鄭文彬到廳供稱該井水仍未漲該廳遂酌判令趙文有等除所付一百六十餘元外再給何鳳閣二百元由該屯公共攤付一百八十元其餘二十元因趙彬有唆訟情事令趙彬交付以示懲儆何鳳閣不服委任伊弟何鳳璋來廳控訴本廳傳集兩造訊悉前情應即判決查何鳳閣與馬連溝堡所訂鑿井合同載明包打泉井有水照數交欸字樣及何鳳閣將井鑿成並未見泉水趙文有等本可照約毋庸付給工資嗣後井中有水亦僅深一尺七寸有餘並非源泉不能供給該堡三十餘家之用趙文有不向索回原墊之價已屬格外體恤何鳳閣何得如數求償遼陽廳原判甚屬允協應照原判辦理認費銀六兩五錢有何鳳閣遼陽廳繳納歸公此判

張高氏控張萃文竊地不容回贖一案

緣張高氏與張萃文係屬同族張萃文先人遺有坐落錦州正黃旗界佟信領名册地四畝共一百零五畝已種多年並無異議宣統三年張高氏忽以此地係伊先人

張一鴻領名之產早年押給張萃文先人耕種已歷多年竊不容贖等詞在錦州旗署呈控該署因無審判之權飭赴地方廳起訴張高氏又稱係於二十五年出典該廳因無確據即將案註銷張高氏不服來廳抗告訊悉前情應即判決查此項地畝如果係張高氏于二十五年出典何以在旗署呈訴時稱係押給張萃文先人耕種其捏詞圖賴情節已屬顯然況張萃文之地業經地方廳查明原係四段均坐落正黃旗界而張一鴻之領名則係兩段坐落正紅旗界段落界址均不相符尤足爲藉領訛地之確証應即判令張萃文之地仍照舊管業張高氏不得再向糾纏訟費銀六兩五錢訴訟人到庭二次應償洋六角均着張高氏赴地方廳繳納分別歸公給領此判

王甯氏與劉德印通姦聽從和誘同逃悔罪自首一案

緣劉德印與王甯氏之夫王振泰鄰居素劉德印常至王振泰家閒坐甯氏習見不避宣統二年二月間劉德印乘間向甯氏調戲成姦遇便續舊王振泰先不知情嗣被甯氏夫叔看破禁絕往來劉德印因戀姦情熱起意商允甯氏約期同逃定地相

會九月十六日甯氏自抱幼兒捏詞走出與劉德印相見同赴車站劉德印因事未能脫身遂託逸犯張姓先將甯氏帶往錦州等候旋被王振泰查知控經巡警局將劉德印拏獲訊無實據即予保釋後甯氏因劉得印日久未到深自追悔函知王振泰接回同赴承德地方檢察廳起訴經審判廳訊明將劉德印依和誘知情爲首例擬發極邊足四千里安置甯氏雖係悔罪自首仍依被誘人例減等滿徒於十二月二十五日判決冊報經提法司以甯氏先經劉德印託令張姓帶往錦州旋因後悔給本夫王振泰來信接回控告即與自首無異律得免其同逃之罪該廳照本例科以滿徒核與定律不符行由該檢察廳提起非常上告轉送廳到除劉德印一犯仍照承德地方審判廳原判無庸議外此案王甯氏至劉德印誦姦聽從和誘同逃事後雖經其夫王振泰在警局控告該氏遠在錦州毫無所聞嗣該氏後悔函知王振泰將其接回告發即與自首無異雖犯姦不准自首而逃罪律得論免該廳照和誘例將該犯婦減等擬徒係屬錯誤王甯氏應改依軍民相姦姦婦處十等罰例擬處十等罰照例改折監禁六十日限滿交夫王振泰領回聽其去留逃犯張姓緝獲

另結餘均如該廳原擬辦理此判

張海林等與趙榮奎因爭報餘荒涉訟一案

緣張海林等十餘戶住居岫岩州屬河夾心子係廂白旗界趙榮奎居住小虎嶺係正白旗界宣統元年閏二月間趙榮奎報領荒地十畝并未耕種三年四月張海林等聯名報領河夾心荒地按其四至即將趙榮奎所報之地包套在內趙榮奎不允張海林等遂赴岫岩州狀訴該州因張海林等均係貧農趙榮奎報地既不耕種遂判令張海林等措給趙榮奎洋六十元其地十畝准張海林等另行報領趙榮奎始而允服繼以有碍風水等情委任王溥元來廳控訴本廳調到原卷訊悉前情應即判決查風水之說本屬渺茫張海林等係貧苦農民以田爲命趙榮奎所領荒地僅止十畝且不耕種堅以有關風水一再控爭殊屬非是岫岩州判令張海林等措酬趙榮奎洋六十元准張海林等將該地報領甚屬公允應仍照原判判決訟費銀一兩五錢訴訟人到庭二次應償洋六角均着趙榮奎在本廳納分別歸公給領此判

劉永茂控王鑑澄等欠債不還一案

緣王鑑澄王鑑開等均係王海濱之子王鑑澄等於光緒三十二三等等年先後向劉永茂借用小洋六百元立有字據二紙註明三分生息後陸續付過利洋二百餘元下餘本利屢討不償宣統三年四月間劉永茂遂赴營口地方廳將王鑑澄等起訴及傳王鑑澄等到案認欠屬實只求緩限減利償還該廳遂酌減判令王鑑澄等共還本利洋八百五十元限五月十五日繳領於四月二十日判決至六月十一日王鑑澄等乘王海濱外出未歸即將伊父之養老市房一所作典價抵還此債當因買契在王海濱手內僅寫立典契一紙交劉永茂收執至八月間王海濱回歸聞知赴地方廳另案起訴該廳仍判令王鑑澄等所交之房歸劉永茂暫行管業王海濱不服來廳控訴訊悉前情應即判決查劉永茂呈驗之借據係王鑑澄王鑑開二人出名並無以其父王海濱市房作押字樣是原借時王海濱毫不知情已屬可信况劉永茂之起訴狀亦僅求傳王鑑澄等追討并未訴及王海濱及王鑑澄等到案亦自認欠債屬實求緩限償還是該債主債戶彼此早直接承認與王海濱毫無關係更

爲顯然雖奉省人民有子債父不還之習慣然當以其子是否成年借款時其父是否知情承認爲斷此案王鑑澄王鑑開均已成年借用劉永茂之款時王海濱既不知情亦非以其父之房作押無論王鑑澄等現在是否有力償還劉永茂只應向其追討不得再將其父攀扯况據王海濱供稱王鑑澄等素不務正欠債甚夥王海濱遺產無幾若援此爲例一一代還勢必至於凍餒其情尤爲可憫本廳飭會酌理應卽判令劉永茂之債除讓免外下餘八百五十元判令王鑑澄王鑑開等於三個月限內如數設法籌還至期不交由地方廳查明有無自有私產有則查封變抵無則照章罰充苦工至地方廳改令以王海濱市房典抵之處應毋庸議認費銀三兩訴訟人到庭三次應償洋九角均着王鑑澄等赴地方廳繳納分別歸公給領此判

王春第縱妻張氏賣娼并毆傷平復一案

緣王春第與妻張氏平素和睦嗣王春第因貧難度商允張氏來至營口賣娼取名紅鸞宣統二年十一月間張氏因懷孕久未接客王春第苦無用費致相口角王春第用棍將張氏右手背毆傷旋即平復控經營口第一初級審判廳將王春第張氏

依縱姦律各處九等罰並離異王春第不服控訴於營口地方密知廳訊明仍照原擬判決王春第復以張氏與伊恩義已絕若將所生之子交該氏乳哺日久恐有毒害之心請求上告轉送到廳查王春第因貧商令伊妻張氏爲媼即屬縱姦其時張氏毆傷平復係律應離異之人應同凡論僅止四等罰係屬輕罪該地方密知廳照初級廳原判將該犯與張氏依縱姦律各處九等罰並離異張氏訊無惡可歸交濟良所另行撥配所判極爲允協應仍照原判執行惟查張氏所生之子原判斷乳後再交王春第收養本係體念孤兒難以覓乳起見今王春第既不願交張氏乳養且查幼子已滿百日應聽王春第領回自行撫育此判

劉宗鵬控朱起賣地反悔一案

緣朱志即朱智朱起即朱啓等係四公府長房文桐之莊頭宣統三年四月間朱志用價六千五百兩經張希斌等作中買得文桐冊地三百九十六畝該地坐落遼陽城北三界樞經文桐於四月初四日親筆寫立賣契詎是月初七日韓力忠亦經劉宗鵬引薦到京用價一千五百兩由四公府將該地買妥三百八十五畝持有賣契

向朱起索地未遂卽赴遼陽地方審判廳狀訴經該廳訊明朱起買地有文桐立契及中証可憑地判歸朱起管業韓力忠不服來廳控訴訊悉前情應卽判決查朱志等買地既有文桐親筆立契蓋印圖書可憑又有張希斌等作中可証韓力忠等何得無理妄爭且本廳查取文桐親供亦認明賣給朱志等屬實復查上年四月初間文桐尙在錦州公升棧內居住是韓力忠等所稱文桐在京面同劉宗鳴立給賣契各情全屬子虛遼陽廳所判并無錯誤應仍將該地判歸朱起等管業訟費銀十兩訴訟人到廳三次應償洋九角均着韓力忠赴遼陽廳繳納分別歸公給領此判

郭爾羅斯公旗喇嘛色丹巴勒珠爾與札薩克頭等台吉佈彥朝克因放荒涉訟一案

緣堪布喇嘛色丹巴勒珠爾卽三喇嘛籍隸敖罕旂係郭爾羅斯後旂現任扎薩克頭等台吉佈彥朝克之戚光緒九年間佈彥朝克之祖已故扎薩克巴雅斯古都因承襲扎薩克缺並六十台吉爲前公噶爾瑪喜迪補估婦女青派無道京控涉訟各費用先後向三喇嘛借銀八萬六千四百兩言明二分五厘行息又借三喇嘛金銀

什物衣服等件典當過期估價銀一萬兩一分四厘行息共合本銀九萬六千四百兩十六年正月間巴雅斯古郎因積欠本利未能付還擬撥給荒地抵償并酬謝三喇嘛銀一萬兩馬四十四匹憑西扎魯特公等作中立有印文字據交三喇嘛收執十九年正月巴雅斯古郎病故伊子勒蘇隆札布於二十年四月接襲扎薩克缺二十七年署黑龍江將軍薩以鐵路兩旁荒地有關交涉奏派鐵路交涉局總辦周道冕設立鐵路兩旁行局勘丈取價勒蘇隆札布乘機影射出荒抵償遂令協理台吉巴故丹畢札拉森并梅倫四等台吉丹產呢嗎卽丹森呢瑪旺朝克卽旺楚克又卽旺索克同佈彥朝克於二十八年冬間赴京迎接三喇嘛商辦當時該喇嘛因事未得同時起行至次年秋間到旂與勒蘇隆札布再四磋商至三十年正月始議妥荒地井數交三喇嘛招領所得荒價抵還欠款由勒蘇隆札布出具七十井印結三喇嘛復令勒蘇隆札布派員指交地段并索要四至拉據勒蘇隆札布以地段尙未拉清未卽交付三喇嘛遂於是年七月間在花兒屯地方設立公司招領荒地用罕族岡山貝子鈴記收條交領戶收執約共收過銀四萬餘兩嗣據茂興等站站官石麟以

該喇嘛任便放荒於蒙旂生計有關呈請查禁并據蒙站旂丁復翠起控訴三喇嘛知該旂荒地未經奏准不得私放經官查禁必干重咎遂避匿哈埠仍不時暗與該旂往來適因俄人郭米薩爾在該旂界被匪戕斃俄人乘隙要挾該旂捏恐無措以三喇嘛與我員有一面之識遂央令赴哈調停并飭丹畢札拉森丹產呢瑪攜帶空白印文同往辦理該喇嘛復以前札薩克交付印據僅止以荒低債並未指明荒段曾向索要四至印據未經付給恐擅自放荒致干罪戾行至五站故意濡滯復向索四至印據以爲日後卸罪地步勒蘇薩札布以俄人被戕勢將禍及全旂該喇嘛不能排解此難不得已遂用空白印文填寫松花江北岸之怒麥屯西博郭台索合台至北崗山帝城一帶等處各荒段四至交三喇嘛收執郭米薩爾之案亦旋賴三喇嘛調停完結嗣經署黑龍江將軍達以勒蘇薩札布丹畢札拉森丹產呢瑪等擅將荒地抵債任聽該喇嘛濫賣各情於三十年十月具摺奏參將勒蘇薩札布交部嚴加議處丹畢札拉森丹產呢瑪等革職聽候查辦飭緝三喇嘛未獲三十一年三月勒蘇薩札布病故伊子布彥朝克於服中接奉該盟長行知始悉伊父無部議以革

職派協理阿敏薩布克奇護理該旗印務是年六月三喇嘛因該旗欠債久未償還指令丈放之荒又復被官查禁歷年轉貸各款利息甚鉅無可贖擲又被債戶逼催迫不得已遂將勒蘇隆札布五站交付抵債荒地七十井四至印據押給東省鐵路公司轉租俄商火磨公司訂立合同註明第一期畫押之日交付俄洋十三萬元第二期俟該喇嘛交到中國大員承認文據再付期票十五萬七千元各等款旋經護理該旗印務之協理阿敏薩希克奇以旺朝克佈彥朝克迎接三喇嘛申賣荒佈彥朝克亦與通同一氣呈由署將軍程於九月奏將佈彥朝克革職三十二年夏間佈彥朝克與其母探知肅親王查辦蒙務行抵圖什業圖赴轅申訴飭令歸案候訊嗣經訊明前札薩克勒蘇隆札布如何以荒抵債出有何等字樣均不知情即同丹產呢碼等赴京迎接三喇嘛亦係奉命而行委無串通撥地并盜用印文情弊奏准將佈彥朝克丹產呢碼分別開復佈彥朝克亦即承接製札薩克之職三喇嘛自任調停廓米薩爾之案久住哈埠及與火磨公司訂立租荒合同鐵路公司遂一再照會交涉局請通飭照料并查問此項荒地該喇嘛是否有管理之權至三十三年六

月黑龍江行省以三喇嘛租俄人地畝不能承認札派鐵路交涉局總辦宋道小瀛與駐哈俄總領事劉巴就近會訊旋改派杜道學瀛子道駟與會審該俄商馬爾谷甫以付過租價并捐害等款要求償還杜道于道當以巴雅斯古郎舊欠三喇嘛利債九萬六千餘兩及佈彥朝克之父勒蘇隆札布撥給三喇嘛荒地抵債均係實有其事無論三喇嘛孤身在哈無款可追即使有款亦難置郭爾羅斯舊欠於不問應還俄商之十三萬盧布欲令佈彥朝克如數請償又非由其荒地設法別無良策一面咨行該札薩克將府第附近三道崗子一帶闢荒劃出若干估計所值價銀於該札薩克應得款內足以抵補此項私債者指交鐵路兩旁墾務提調張倬越照章丈放該札薩克意圖抵賴延不指撥十一月十七十二月二十三兩日經杜道於道與俄領事議決傳集三喇嘛佈彥朝克及該旗幫辦台吉等來局質訊該札薩克承認所欠三喇嘛之款委係闡旗公債并據阿敏薩希克奇依昌阿即依成阿奇克坦布即齊克坦布旺朝克丹產呢瑪達互甯保丹畢札拉森等以應還三喇嘛係屬公債甘願指交三道崗子河山口子一帶闢荒抵債如有不敷再行議還均無翻悔等情

先後撥具稟結到局十二月十四日經于道將所收鐵路公司佔用該旗地價銀十七萬五千盧布付給俄商作爲第一次還款取具該俄商押領附卷由該總領事將三喇嘛與俄商所立租地交款蒙漢文各合同收回并於節畧聲明已實行第一次交款杜道于道與劉巴鐵路公司達叢爾俄商別而格并三喇嘛佈彥朝克阿敏薩希克奇依成阿奇克坦布等均於節畧內畫押并據佈彥朝克阿敏薩布克奇依成阿奇克坦布公同出具領到鐵路公司所交荒價十七萬五千盧布押領附卷復據三喇以該旗積欠本息除代還俄債十七萬五千盧布外尙欠九十餘萬兩經該台吉等再三央懇始減爲七十餘萬兩並據將歷年積欠外債本息帳目開單呈閱又據丹產呢嗎赴交涉局稟稱光緒三十年九月因俄人庫米薩爾被害一事經已故札薩克勒蘇隆札布飭伊隨同丹畢札拉森列哈同三喇嘛調停交涉丹畢札拉森帶往兩連空白印文三分單扣空白兩分封套五個又經丹畢札拉森與三喇嘛稟請札薩克領到兩連空白六分封套六箇除行軍署並俄員填用外其餘空白五分封套五個將回旗時均由丹畢札拉森眼同交給三喇嘛收存懇請追究旋經江省

迭次飭傳要証丹畢札拉森託故不到旋卽病故該旗蒙衆復以佈彥朝克勾串三喇嘛盜賣荒地侵吞荒價欠發俸餉苛虐衆戶各情迭次具控嗣杜道交卸改委新任關道施道璧基接審于道旋亦離局施道以案未訊結呈請咨送蒙務局審辦並據領戶王永昌曲輪卿周萬發以該旗與三喇嘛設立寶興公司招領荒地伊等交付荒價領有取條六年之久並未放荒以致銀地兩空各等情赴蒙務局控訴該局未及訊辦呈由

督憲一併轉行到廳本廳詳閱各卷大致以該旗與三喇嘛擅自招領荒地與控該喇嘛之盜用空白印文及押哈俄商印據訂立租務合同釀成交涉無不以該旗之拖欠積款爲緣起自當先訊明債款之是否實有其事確爲此案一定不易之宗旨查閱該喇嘛呈驗光緒十六年已故札薩克勒蘇隆札布交付以荒抵債印據確係以紅蓋黑其紙質墨跡又非近數年之新鮮者可比其爲該旗昔年所交之據無疑以荒抵債之印據旣爲該旗判交則此項欠款之屬實自不問可知訊及札薩克布彥朝克阿敏薩希克奇等初以該旗並未聞拖欠三喇嘛債款之事支吾抵賴迨詰

以既無欠三喇嘛之款何以勒蘇隆札布早年交付三喇嘛印據布彥朝克與阿敏薩希克奇等則又各以公債私債彼此爭執檢閱鐵路交涉會審卷宗不特當日布彥朝克承認伊祖父拖欠該喇嘛之款屬實卽阿敏薩希克奇等亦均具有承認此款係屬閩旗公債供結案卷具在何能狡飾至盜用空白印文一節據丹薩呢瑪供稱於光緒三十年九月間因俄人廓米薩爾被害一案經先札薩克勒蘇隆札布飭伊隨同已故丹畢札拉森攜帶空白印文五分赴哈又經丹畢札拉森在哈稟請續領六分前後十一分共用六分所餘空白印文五分於年終回旂時丹畢札拉森眼同交三喇嘛留存等語詳核案情空白印文爲該旂辦公信用之物又非有若干重量攜帶維艱者可比既奉命携之而來事畢儘可帶之而去所稱回旂時交該喇嘛留存之事殊不近情惟收回該喇嘛押給俄人印據確係以黑蓋紅亦難保非該旂員等爲三喇嘛所愚致該將喇嘛將留存空白印文盜用藉以售其奸謀詭計迭經向該喇嘛研訊堅稱該旂藉詞賴債實無收留空白印文致伊盜用情事詰以果非盜用何以此項印據確係空白則稱該旂辦公與內地不同用印須以吉日一遇吉

日則將空白豫用印信以備應用是其習慣詰以該旗以荒抵債十六年既交印據何以復交此據則稱十六年印據僅止以荒抵債并未指明荒段伊恐不足爲據前經一再向索該旗移未付給迨經俄人被駁一案需伊赴哈調停又復向索該旗不得已遂於伊行至五站地方時交付此據詰以現呈出印據既有解說倘再有關於此案印據發見又將何辭解說則稱除押給俄人之據及當時呈繳印據印詰各一紙外另無別項印據並稱如不見信情願出具甘結嗣後如再有空白印文出現查係由喇嘛交付無論交付之日在此案之先在此案之後卽領盜用空白印文之罪有何關係均由喇嘛一人承當卽取結附卷再四究詰矢口不移現在押借俄人之款業經交涉屆斷令該旗代付交涉之案已了原議抵債荒地業已收回而要證丹畢札拉森又已物故該旗於此項空白印文又未編列號數且并無存根底冊呈出備查自屬無可究詰但國家疆土尺寸不能予人卽前後各據均係已故札薩克勒蘇隆札布所交屬實該喇嘛亦不應將此據擅自押給俄人致釀交涉惟查該喇嘛與俄人訂立合同載有俟交到中國大員承認文據再付一週年期

票一款是三喇嘛之押給俄人印據實因該旗拖欠鉅款爲日已久輾轉借貸無可騰挪指交荒地又被查禁乃出此迫不得已之計似尙非不顧國權者可比且指荒抵債該旗早已出具結據而三喇嘛之到旗招領又爲前札薩克派員往接而現札薩克佈彥朝克與勒蘇隆札布分屬父子凡事奉命而行國屬情有可原卽丹產呢瑪等誼在屬列亦有義不容辭之責推原其故始則該旗擅自以荒抵債迎接三喇嘛到旗致該喇嘛覬覦荒地有餘潤可沾挪借鉅款設立公司以備開墾墾勢遠播擾動全旗繼以經官查禁致三喇嘛一切布置丈地費用盡歸損失卽所收領戶荒價亦全行消廢不得已遂以該旗所交指撥荒地之據押借俄款釀成交涉終則以三喇嘛要求賠償爲數過鉅該旗無款抵償致令蒙員與該喇嘛互控纏訟不休遂至不可收拾種種弊害均已故革職札薩克勒蘇隆札布一人實尸其咎現經訊明該旗認還七十萬之數交涉局卷宗并無蒙員出具此項結具則該喇嘛所稱蒙員在江省承認七十萬兩之說固屬子虛卽該喇嘛迭次呈驗轉貸清單爲數竟至九十餘萬之多亦殊覺任意花開漫無限制平情而論該旗原借九萬六千四百兩

之款拖欠已至二十年自當按一本一利照數歸抵而中間轉貸利息往返川資以及勘荒招領之一切損失若不酌擬賠償該三喇嘛亦未免吃虧甚然既據該委員阿敏薩希克奇等供認所欠三喇嘛之款係屬圍旗公債按名簽押而民戶曲翰卿等所交荒價共銀八千二百六十五兩該喇嘛亦情願俟該旗措付伊之欠款時由廳中如數扣清交由曲翰卿等具領應即分別擬結此案已故札薩吉勒泰隆札布因伊故父承襲札薩克缺並六十台吉涉訟拖欠堪布喇嘛色丹巴勒珠爾債款共銀九萬六千四百兩無力償還輒敢擅交以荒抵債印據迎接該喇嘛到旗設局放荒殊屬不知大體業已革職物故應毋庸議其迎接三喇嘛之札薩克佈彥朝克及已故協理台吉丹畢札拉森並梅倫四等台丹吉產呢瑪即丹森呢瑪旺朝克即旺楚克又即旺索克訊係奉已故札薩克勒蘇隆札布之命令而行應與訊無盜用空白印交實據之堪布喇嘛色該巴勒珠爾均毋庸議惟該喇嘛於所放荒地被查禁經前署將軍達奏明查拿後並不斂迹輒敢藉調停廓米薩爾之案恃俄人爲護符將該荒地轉租俄商雖原案業已議結荒地並無損失辦理究屬荒謬應由

督憲咨行敖罕旗盟長嚴加管束不准再行滋事其該旗所借三喇嘛二分五厘行
息銀八萬六千四百兩與一分四厘行息當本銀一萬兩核計息利均已過本應照
一本一利判令歸還借款銀十九萬二千八百兩賠償轉貸利息及往返勸荒招領
川資損失銀五萬兩共計銀二十四萬二千八百兩除前經交涉屆斷令該旗付給
俄商十七萬五千盧布合銀十五萬六千六百七十兩六錢六分一厘九毫四絲二
忽五微三纖五杪應由此項本利及賠償銀內扣抵外該旗尙應措銀八萬六千一
百二十兩零三錢三分八厘零五絲七忽四微六纖五杪案結後應由檢察廳於執
行時呈請

督憲咨行江省飭令該旗設法照數妥籌一俟措齊卽由此款內提出八千二百六
十五兩解交奉天高等檢察廳飭傳民戶曲翰卿等取具妥實舖保具領抵還原交
荒價其餘銀七萬七千八百五十五兩零卽就近交付三喇嘛在該旗爲前後一律
清償以期永斷葛籐此外所有三喇嘛在該旗設立寶興公司時所收荒價無論已
發見未發見均歸三喇嘛自行請理與該旗無涉至該旗印軍協理阿敏薩希克奇

等聯名控告札薩克佈彥朝克苛虐無道各節是否屬實事關行政處分應請督憲咨行江省選派賢員會同哲里木盟長切實查辦以昭公允而安蒙心所有蒙員等定供均由本廳照譯蒙文當庭對蒙員宣讀後復令該蒙員等按照譯文詳細閱看簽押以杜嗣後翻易此判

左朋苓仇殺賈葆仁一家七命一案

緣左朋苓籍隸山東來至奉天與賈葆仁并其父賈成玉母賈孫氏兄賈洛大賈洛二弟賈洛六姪賈振芳均係鄰屯素識先無嫌隙左朋苓向在族叔鄉約左崑家傭工左崑平日相待如同至親左朋苓蓄積銀兩烟土牛隻等物均在左崑家寄存光緒二十六年春間地方人民因爲兵亂公議令賈葆仁充當練長招募賊勇在左崑家內立會防匪閏八月間左崑聽聞省城兵變有逃兵郎均洞並匪首劉寶慶等將來搶劫欲行遷移經賈葆仁阻止郎均洞劉寶慶等挾左崑捕匪過嚴之仇帶領匪黨欲殺左崑全眷賈葆仁堵門央求左崑等携眷逃走郎均洞分令匪黨追尋並令搜搶物件燒燬房屋將賈葆仁綁帶經人說合拜盟放回左朋苓等因匪被追散

先後逃至左崑之戚許福寶家復令尋山溝躲避後耶均洞等以左崑全眷逃逸恨仍未釋令賈葆仁將左峴之妹左氏自向索出爲妻賈葆仁遂找得左峴之戚劉振才劉振東梁明俊左文許富寶等出言恐嚇逼向左峴將左氏交出帶走並未成婚左峴擬赴新賓堡避亂令左朋苓偕行左朋苓因欲查找族叔左大會左小秀并自己牛隻等物當同左峴言明彼此分散左峴遂僱得孫育文車輛帶眷前往左朋苓旋將大會小秀牛隻尋獲寄藏被賈葆仁查知追回左朋苓復向求索賈葆仁不但一不給反欲殺害左朋苓逃避賈葆仁僱工因大會小秀係屬幼小私自放出同左朋苓相遇聲言被賈葆仁種種凌虐比卽逃至張姓家存匿左朋苓憶及二十年傭工蓄積悉被賈葆仁同逃兵齟匪搜搶淨盡難以生活復挾賈葆仁倚仗匪黨凌虐幼叔強霸族姑並燒燬左峴房屋之仇一時忿極起意將賈葆仁殺死洩忿計俟乘便下手行至道上適與素識在逃之逃兵張四端並已散會勇董來管大牙崔炳趙永春等及不知姓名十六人會遇張四端見左朋苓行路慌忙當向追問左朋苓將與賈葆仁有仇欲報情由向張四端等告知央求幫助張四端等皆爲不平俱各允從

約期會齊各散二十五日夜鐘鳴時左朋苓與張四端董來等同夥二十人在紅土嶺齊集分持刀鎗器械點燃藉藉至賈葆仁家由東角門進院維時葆仁先由院內餵養馬草回屋并未關門左朋苓聲言報仇不干外姓令不識姓名數人在外燃亮堵截自與張四端董來趙永春崔炮管大牙等分投入室董來用斧將賈洛大砍傷帶傷逃逸崔炮趕至林家溝用鎗將其轟傷身死賈葆仁避入房內抵門左朋苓撞開用刀將其砍傷張四端等復將賈成玉賈洛六賈振芳分砍連賈葆仁一併綁至河套並留數人嚇禁工人起身左朋苓因賈洛二同女小貝並將賈孫氏均在冷姓家寄宿帶同董來等將賈洛二搜出綁走賈孫氏賈小貝跟隨哭喊並欲拚命董來將賈洛二賈孫氏用刀砍傷殞命賈洛六帶傷逃走左朋苓等追至南山將其鎗斃復回至河套將賈成玉賈葆仁賈振芳分用鎗刀斃殺身死張四端等同回賈家欲將賈葆之姪賈振山並賈洛大之女小會即于賈氏全行殺害左朋苓聲言賈振山同賈葆仁並非至親平素亦係好人小會又係女流均不令動手當即喝令工人起抱木柴將賈成玉賈孫氏賈洛二賈葆仁賈振芳屍身點燃燒燬並令賈振山

在場看視賈小貝在傍啼哭張四端等念係女孩將其饒恕並將賈洛大賈洛六被殺處所向賈振山告非仍回賈命工人飯飯食畢各散左朋苓當將左氏帶出于十七日同至新賓堡尋得左嘸告叙前情左嘸斥罵左朋苓報案因係兵亂未及收審賈振山將屍骨屍身埋葬携同小會小貝赴已嫁姑母從賈氏家詳細稱述種種賈氏於三十二年報案獲犯審訊解省由前發審局轉移到廳據供前情不諱語無受人主使及另有在場加功之人賈之從賈氏堅稱當日逃匪耶均洞等原欲戕殺左家雪恨經伊胞兄賈葆仁堵門央求將左嘸全家放逸已屬有恩于左姓其被郎均洞等網綁亦因放走左姓之故若不與之結盟何得放回至將左索出爲妻亦係被逼免從左朋苓與左崑係同族叔姪并非至親且係僱工匪黨搜搶左崑物件燒燬房屋與左朋苓本無干涉左崑係充鄉約若非由彼主使謀殺則會中練勇輩來等斷不能聽左朋苓之命令幫同下手且賈家被殺七命何以賈振山獨被饒恕又不出名控告其非受左朋苓饒命之恩卽受左崑之賄賈家工人于海苓設非與賈振山知情何以賈振山將賈小會許給爲妻賈葆仁在左崑家立會必先與左氏卽

張左氏有私等詞始終狡執再三研詰係賈氏前後供詞亦多矛盾且以所稱各節皆係出諸憶想得之傳聞並無確切証據隔別詳訊賈振山張左氏于賈氏劉振才許福寶並係賈氏抱告柴玉川等供係左朋苓獨自仇殺左崑父子實未主謀亦未

在場詳閱各卷左崑供稱閏八二十日伊僱坐孫育文車輛前往新賓堡避亂二十五日夜伊同妻子在該堡增福店居住二十六日領眷遷居李二瞻眼家各等語該應取有孫育文李二瞻眼各結在案調查左朋苓曾否投首而該廳衙署被燬無卷可稽據係賈氏則稱是年九月間曾經聽聞左朋苓有自首之事本廳以此案情節重大復細加推鞠迭次提集犯証與係賈氏分別查對據左朋苓堅供因賈葆仁擄搶伊歷年積存銀物迨經索取反欲殺害致無生路復挾凌虐幼叔強勒族姑並燒燬左崑房屋之仇伊自起意將賈葆仁殺死洩忿糾允逃兵張四端會勇董來等殺死賈葆仁並其父母兄弟胞侄一家七命燒燬屍身屬實此外並無另犯不法別案及在場動手之人左崑同子左寶善實未在场亦無同謀主使情事環質屍親証佐人等供俱相符猶恐左崑供詞未確復加駁詰據左崑供稱左朋苓仇殺賈葆仁之

時伊帶同妻子正在新賓堡增福店住宿距賈家七十餘里次日伊復往廳署前李二瞪眼院內遷居當赴新賓堡避難之時曾再三邀令左朋苓隨伊前往其無主使謀殺之理已可概見且犯殺人重案焉有逃居廳署之前房主李二瞪眼車夫孫育文俱有供結可憑懇求詳查等語核與該廳所取供結吻合復訊張左氏有無通姦情事據供先未私通後未成婚詰問賈振山因何先未首告并與工人于海苓是否知情據供實係因亂因貧以致未能呈控并無受賄免報及與于海苓知情之事唯倭賈氏仍復堅執如前復提犯誣反復推求供証確實案無遁飾似未便無辜拖累案懸莫結查律載殺一家非死罪二人者凌遲處死又例載殺一家三命以上兇犯審明後依律定罪一面奏

聞一面恭請

王命先行正法又奏定章程凌遲各條改爲斬決各等語此案左朋苓因賈葆仁倚仗匪黨郎均洞等將伊歷年積存牛隻烟土銀兩等物夥搶淨盡并族叔左大倉左小秀扣留凌虐飭令牧牛迨經尋獲又被追回復向索要反欲殺害以致該犯懷恨

并觸起賈葆仁強姦族姑方氏爲妻及燒燬左崑房屋之仇一時忿激輒起意違允逸犯張四端等將賈葆仁及其父母兄弟胞侄一家七命殺傷身死實屬不法已極自應按律問擬左朋峇合依殺一家非死罪三人者凌遲處死律擬凌遲處死照章改爲斬立決仍照例一面奏

聞一面恭請

王命先行正法事犯在光緒三十年正月十五日

恩詔以前罪干凌遲照章改斬毋庸查辦賈振山于左朋峇謀殺賈葆仁一家七命重案並不卽時呈報迨歷數年之後始經侄賈氏報案雖訊係因亂因貧並無受賄情事究係私合查賈振山係已死賈成玉侄孫服屬小功亦應按律問擬賈振山合依甚親尊長被殺而卑幼私合杖八十徒二年大功以下各遞減一等律擬杖六十徒一年事犯亦

赦前應准援免左崑訊無知情同謀加功各情張左氏訊無與賈葆仁私通情事應與無干之于賈氏劉振才許福寶并訊無唆訟之柴玉川均無庸議侄賈氏控詞亦

有不實本屬不合第念痛親迫切其情不無可原且係婦女從寬免議賈葆仁倚仗匪黨搜搶牛隻強勒婦女凌虐幼孩罪有應得業已身死亦毋庸議左朋芬既無財產應免斷付未到人証免傳省累賈葆仁等傷痕訊據左朋芬供稱人多手雜事隔多年記憶不清無詳載屍體屍身俱經大水沖失無憑檢驗兇器鎗刀供棄免起除董來卽董順先由該廳另案正法外逸犯張四端管大牙崔炯趙永春等應分行嚴緝務獲究辦此判

8

498078