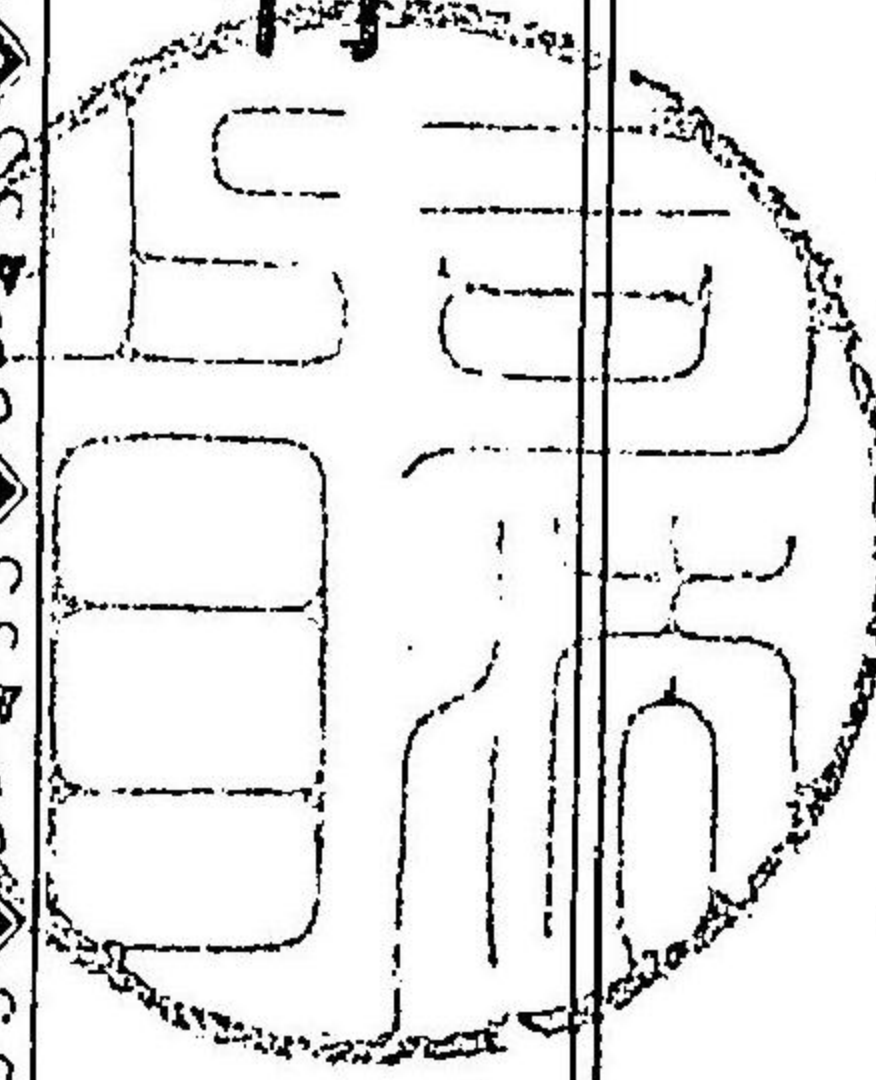


審判廳刑事判決錄

司法部藏版
版權所有



明治十八年十月印行



五〇三	一二九	五〇〇	二七一	二五四	一五七	一三八	一〇五	八四	二二	下卷正
二	二	十一	二	七	七	十五	十四	十三	四	誤
行目	行目	行目	行目	行目	行目	行目	行目	行目	行目	

十〇聽〇上〇法〇故〇畢〇原〇採〇證〇爲〇
 六〇權〇告〇不〇賣〇童〇告〇証〇書〇テ
 月ハ上ハハハ書ハハ
 ハ職ハ不〇故〇畢〇被〇ハ證〇以〇
 十〇權〇上〇法〇買〇竟〇告〇採〇言〇テ
 六〇告〇
 年 狀 証 當

大審院刑事判決錄 明治十七年 分上卷 目錄

第千七百六十八號	第千七百六十九號	第千七百七十號	第千七百七十一號	第千七百七十二號	第千七百七十三號	第千七百七十四號	第千七百七十五號	第千七百七十六號	第千七百七十七號	第千七百七十八號	第千七百七十九號	第千七百八十號	第千七百八十一號	第千七百八十二號	第千七百八十三號
官吏侮辱	過失殺傷	証書變造	証書毀棄	誹毀	毆打	官吏侮辱	官吏侮辱	官吏職務妨害官職詐稱	詐欺取財	詐欺取財	詐欺取財	証書變造詐欺取財未遂	借用物質入	委托金費消	賭博

一一一三六五七九
 一一一四七五九二
 一一一五七四二
 一一一六八三三
 一一一七九二四
 一一一八〇一五
 一一一八〇二六
 一一一八〇三七
 一一一八〇三八
 一一一八〇三九
 一一一八〇四〇
 一一一八〇四一
 一一一八〇四二
 一一一八〇四三
 一一一八〇四四
 一一一八〇四五
 一一一八〇四六
 一一一八〇四七
 一一一八〇四八
 一一一八〇四九
 一一一八〇五〇

第千八百九十二號	毆傷	二二二
第千八百九十三號	誣告	二二二
第千八百九十四號	誣告	二二二
第千八百九十五號	強盜	二二二
第千八百九十六號	竊盜	二二二
第千八百九十七號	詐欺取財	二二二
第千八百九十八號	詐欺取財	二二二
第千八百九十九號	詐欺取財	二二二
第千九百一號	家屋破壞	二二三
第千九百二號	賭博	二二三
第千九百三號	無屆不參	二二三
第千九百四號	新聞條例犯	二二三
第千九百五號	集會條例犯	二二三
第千九百六號	集會條例犯	二二三
第千九百七號	集會條例犯	二二三
第千九百八號	度量衡違犯	二二三
第千九百九號	謀殺	二二三
	私印偽造	二二三

第千九百十號	証書偽造	二五五
第千九百十一號	証書詐為	二五五
第千九百十二號	毆傷	二五五
第千九百十三號	毆傷	二五五
第千九百十四號	擅入人逮捕	二六六
第千九百十五號	強盜	二六六
第千九百十六號	強盜	二六六
第千九百十七號	強盜	二六六
第千九百十八號	詐欺取財	二六六
第千九百十九號	受寄財產費消	二六六
第千九百廿號	賣藥規則犯	二七七
第千九百廿一號	印紙反則	二七七
第千九百廿二號	酒造反則	二七七
第千九百廿三號	酒造稅則犯	二七七
第千九百廿四號	贓物寄藏	二七七
第千九百廿五號	官吏侮辱	二七七
第千九百廿六號	強盜	二八八
第千九百廿七號	竊盜	二八八

第一千九百廿八號
 第一千九百廿九號
 第一千九百三十號
 第一千九百卅一號
 第一千九百卅二號

竊盜
 竊盜未遂
 竊盜及放火
 無故入建造物
 烟草稅則犯

一〇
 二八五丁
 二八七丁
 二八九丁
 二九〇丁
 二九二丁

大審院刑事判決錄 明治十七年六月分下卷

目錄

第一千九百三十三號
 第一千九百三十四號
 第一千九百三十五號
 第一千九百三十六號
 第一千九百三十七號
 第一千九百三十八號
 第一千九百三十九號
 第一千九百四十號
 第一千九百四十一號
 第一千九百四十二號
 第一千九百四十三號
 第一千九百四十四號
 第一千九百四十五號
 第一千九百四十六號
 第一千九百四十七號
 第一千九百四十八號

官吏職務妨害
 罪証隱蔽
 詐欺取財
 放火
 詐欺取財
 器物毀壞
 無屈不參
 煙草稅則犯
 新聞條例犯
 空米賣買
 官吏抗拒
 官吏侮辱
 貨幣偽造
 誣告
 誹毀
 毆傷

二二二一一一一一一九八五三二一
 一四二一九七六四三二一
 丁丁丁丁丁丁丁丁丁丁丁丁丁丁

第二千廿一號
第二千廿二號
第二千廿三號
第二千廿四號
第二千廿五號
第二千廿六號
第二千廿七號
第二千廿八號
第二千廿九號
第二千三十號
第二千三十一號
第二千三十二號
第二千三十三號
第二千三十四號
第二千三十五號
第二千三十六號
第二千三十七號
第二千三十八號

証書偽造
証書詐為
証書變造
毆傷
暴行脅迫
恐喝取財
詐欺取財
詐欺取財
盜贓故買
費用受寄金
借用物賣渡附帶私訴
放火
賭博
官吏侮辱
官吏侮辱
官吏侮辱
証書偽造
官文書偽造

一五九
一六〇
一六一
一六四
一六六
一六八
一七〇
一七一
一七三
一七四
一七六
一七八
一八〇
一八一
一八三
一八四
一八八
一八九

第二千三十九號
第二千四十號
第二千四十一號
第二千四十二號
第二千四十三號
第二千四十四號
第二千四十五號
第二千四十六號
第二千四十七號
第二千四十八號
第二千四十九號
第二千五十號
第二千五十一號
第二千五十二號
第二千五十三號
第二千五十四號
第二千五十五號
第二千五十六號

印影盜用
詐欺取財
詐欺取財
詐欺取財
詐欺取財
詐欺取財
詐欺取財
詐欺取財
詐欺取財
詐欺取財
詐欺取財
詐欺取財
山林盜伐
山林盜伐
官林盜伐
無屈不參
酒造稅則犯
証券印紙再貼用
煙草稅則犯

一九〇
一九三
一九五
一九七
一九九
二〇〇
二〇一
二〇四
二〇六
二〇七
二〇九
二一〇
二一一
二一二
二一四
二一五
二一六
二一八

第二千五十七號	官吏公益ヲ害シ及集會條例犯	二一九丁
第二千五十八號	贖金行使	二二二丁
第二千五十九號	官吏侮辱	二二二丁
第二千六十號	偽証	二二四丁
第二千六十一號	罪人隱匿	二二五丁
第二千六十二號	罪人隱匿	二二六丁
第二千六十三號	侮辱	二二八丁
第二千六十四號	印影盜用	二三〇丁
第二千六十五號	私印盜用	二三一丁
第二千六十六號	証書變造	二三二丁
第二千六十七號	誹毀	二三三丁
第二千六十八號	誹毀	二三三丁
第二千六十九號	毆傷	二三三丁
第二千七十號	毆傷	二三三丁
第二千七十一號	強盜殺人	二三三丁
第二千七十二號	強盜	二三三丁
第二千七十三號	強盜	二三三丁
第二千七十四號	強盜	二三三丁

第二千七十五號	竊盜	二四九丁
第二千七十六號	竊盜	二五二丁
第二千七十七號	竊盜及盜贓故買	二五五丁
第二千七十八號	詐欺取財	二五五丁
第二千七十九號	詐欺取財	二五六丁
第二千八十號	詐欺取財	二五六丁
第二千八十一號	詐欺取財	二五六丁
第二千八十二號	詐欺取財	二五六丁
第二千八十三號	詐欺取財	二五六丁
第二千八十四號	証書毀棄詐欺取財	二六六丁
第二千八十五號	強盜	二六七丁
第二千八十六號	恐喝取財	二七〇丁
第二千八十七號	受寄財產費消	二七一丁
第二千八十八號	財產藏匿	二七三丁
第二千八十九號	財產藏匿	二七五丁
第二千九十號	受寄物費消	二七八丁
第二千九十一號	器物毀棄	二八〇丁
第二千九十二號	賭博	二八三丁

第二百廿九號	強盜	三
第二百三十號	竊盜	四
第二百三十一號	竊盜	四
第二百三十二號	官林盜伐	五
第二百三十三號	山林盜伐	五
第二百三十四號	無屆不參	五
第二百三十五號	無屆不參	五
第二百三十六號	株式會所及米商會所類似	五
第二百三十七號	証券規則犯	六
第二百三十八號	官吏侮辱及抗拒	六
第二百三十九號	官吏抗拒	六
第二百四十號	官印偽造	七
第二百四十一號	私印私書偽造	七
第二百四十二號	証書偽造	七
第二百四十三號	私書偽造及毆傷	八
第二百四十四號	私書偽造	八
第二百四十五號	私書偽造	八
第二百四十六號	無免許醫業	八

第二百四十七號	私營醫業	三
第二百四十八號	誹毀	九
第二百四十九號	毆打致死	九
第二百五十號	強盜	九
第二百五十一號	強盜	九
第二百五十二號	竊盜	九
第二百五十三號	竊盜	九
第二百五十四號	竊盜	〇
第二百五十五號	竊盜	〇
第二百五十六號	恐喝取財	〇
第二百五十七號	恐喝取財	〇
第二百五十八號	詐欺取財	〇
第二百五十九號	詐欺取財	〇
第二百六十號	水利妨害	一
第二百六十一號	賭博	一
第二百六十二號	賭博	一
第二百六十三號	限月米密賣買	一
第二百六十四號	煙草稅則犯	一

第二百六十五號	証券印稅犯	四一九
第二百六十六號	証券印稅犯	四二二
第二百六十七號	証券印稅犯	四二四
第二百六十八號	賣藥稅則犯	四二五
第二百六十九號	賣藥稅則犯	四二六
第二百七十號	官吏抗拒	四二八
第二百七十一號	官吏侮辱	四二九
第二百七十二號	官吏侮辱	四三〇
第二百七十三號	偽証	四三二
第二百七十四號	官印偽造	四三三
第二百七十五號	官印偽造	四三七
第二百七十六號	私書偽造	四三八
第二百七十七號	私書偽造	四三〇
第二百七十八號	私印偽造詐欺取財	四四二
第二百七十九號	証書偽造詐欺取財	四四三
第二百八十號	毆傷致死	四四五
第二百八十一號	強盜殺人	四四七
第二百八十二號	竊盜	四四八

第二百八十三號	竊盜	四四九
第二百八十四號	竊盜	四五〇
第二百八十五號	竊盜	四五二
第二百八十六號	竊盜	四五四
第二百八十七號	詐欺取財	四五五
第二百八十八號	詐欺取財	四五七
第二百八十九號	詐欺取財	四五九
第二百九十號	受寄財產費消	四六一
第二百九十一號	抵當品賣却	四六三
第二百九十二號	植物毀損	四六五
第二百九十三號	酒造稅則犯	四六七
第二百九十四號	酒造稅則犯	四六八
第二百九十五號	賣藥規則犯	四六九
第二百九十六號	官吏侮辱	四七〇
第二百九十七號	官吏侮辱	四七一
第二百九十八號	官吏侮辱	四七三
第二百九十九號	不覺失囚	四七五
第一千二百號	偽証	四七六

第二千二百一號	公撰投票增減	一六
第二千二百二號	私印私書偽造	四七
第二千二百三號	私印偽造	四七
第二千二百四號	証書偽造	四八
第二千二百五號	私書偽造詐欺取財	四八
第二千二百六號	官名詐稱	四八
第二千二百七號	毆傷	四八
第二千二百八號	毆傷	四八
第二千二百九號	毆傷	四九
第二千二百十號	詐欺取財	四九
第二千二百十一號	詐欺取財	四九
第二千二百十二號	詐欺取財	四九
第二千二百十三號	詐欺取財	四九
第二千二百十四號	強盜	四九
第二千二百十五號	竊盜	四九
第二千二百十六號	竊盜	四九
第二千二百十七號	官林盜伐	五〇
第二千二百十八號	受寄財物費消	五〇

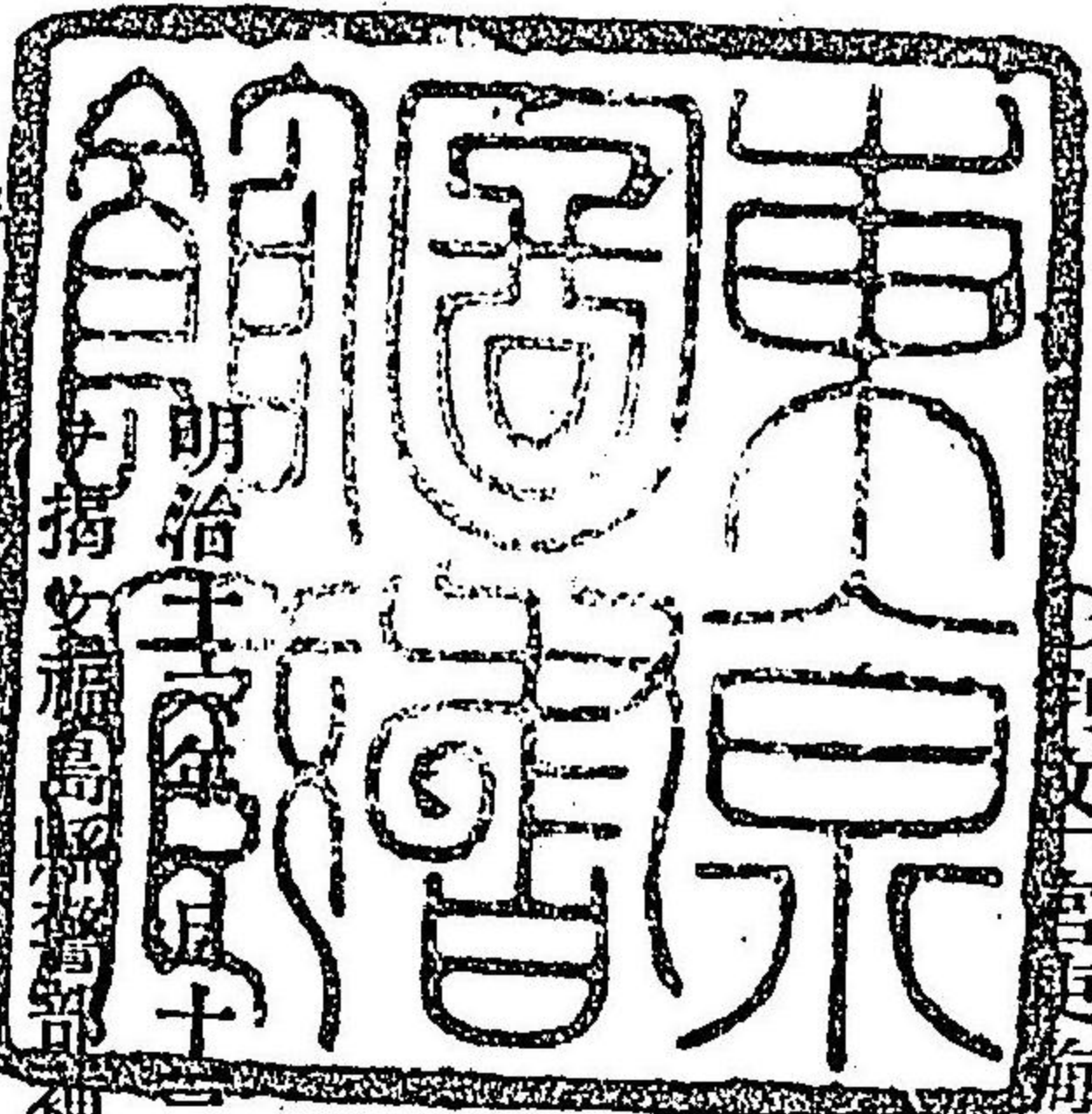
第二千二百十九號	盜賊牙保	五〇
第二千二百廿號	權利妨害	五〇
第二千二百廿一號	無屆不參	〇九
第二千二百廿二號	無屆不參	〇九
第二千二百廿三號	酒造稅則犯	一一
第二千二百廿四號	煙草稅則犯	一一
第二千二百廿五號	米商會社條例犯	一一
第二千二百廿六號	銃器私有	一一
第二千二百廿七號	官吏侮辱	一一
第二千二百廿八號	官吏侮辱	一一
第二千二百廿九號	私印私書偽造	一二
第二千二百三十號	証書偽造	一二
第二千二百三十一號	私印私書偽造	一二
第二千二百三十二號	私印私書偽造	一二
第二千二百三十三號	証書變造	一三
第二千二百三十四號	私書變造	一三
第二千二百三十五號	私書偽造	一三
第二千二百三十六號	誣告	一三

第一千二百三十七號	毆傷	五四〇
第一千二百三十八號	毆傷	五四一
第一千二百三十九號	毆傷	五四三
第一千二百四十號	毆傷	五四四
第一千二百四十一號	毆傷	五四四
第一千二百四十二號	毆傷	五四六
第一千二百四十三號	毆傷	五四九
第一千二百四十四號	毆傷	五四九
第一千二百四十五號	毆傷	五四二
第一千二百四十六號	毆傷	五四三
第一千二百四十七號	毆傷	五四四
第一千二百四十八號	毆傷	五四五
第一千二百四十九號	毆傷	五四八
第一千二百五十號	毆傷	五六〇
第一千二百五十一號	毆傷	五六一
第一千二百五十二號	毆傷	五六三
第一千二百五十三號	毆傷	五六四
第一千二百五十四號	毆傷	五六五
第一千二百五十五號	毆傷	五六六
第一千二百五十六號	毆傷	五六六
第一千二百五十七號	毆傷	五六七
第一千二百五十八號	毆傷	五六七
第一千二百五十九號	毆傷	五六七
第一千二百六十號	毆傷	五六七
第一千二百六十一號	毆傷	五六七
第一千二百六十二號	毆傷	五六七
第一千二百六十三號	毆傷	五六七
第一千二百六十四號	毆傷	五六七
第一千二百六十五號	毆傷	五六七

第一千二百五十五號	酒造稅則犯	五六八
第一千二百五十六號	酒造稅則犯	五七一
第一千二百五十七號	酒造稅則犯	五七一
第一千二百五十八號	酒造稅則犯	五七一
第一千二百五十九號	酒造稅則犯	五七一
第一千二百六十號	酒造稅則犯	五七一
第一千二百六十一號	酒造稅則犯	五七一
第一千二百六十二號	酒造稅則犯	五七一
第一千二百六十三號	酒造稅則犯	五七一
第一千二百六十四號	酒造稅則犯	五七一
第一千二百六十五號	酒造稅則犯	五七一

大審院刑事判決録 明治十七年 上卷
第六月
第七百六十八號

明治十七年七月十二日上告
同 十七年六月一日發付



東京府芝區田町六丁目九番
地井之口辨藏方止宿高知縣
士族自由新聞社假編輯長

弘光治太郎

明治十六年一月
二十一年十一月

第二項ニ依リ重禁錮五月ニ處シ罰金十五圓ヲ附加スト言渡シタル裁判ニ服セス被告治太郎
ハ上告セリ其要旨ハ演說ハ論辯ノ餘勢或ハ言戯謔ニ涉リ傲慢ニ流ル、モ集會條例ニ背カサ
ル限リハ警官答メサルトテ其職務ヲ盡サ、リシト云フ可ラス故ニ被告カ揭ケタル新聞上根
岸一郎ノ演說中「僭越ニモ我輩ノ演說ニ對シノウ々々ノ聲ヲ發セシ者ハ悉ク捕縛シテ入監
セシムル」トノ一句ハ傲慢ノ語氣ヲ免レスト雖モ答ムヘキ理ナケレハ臨監ノ警官之レヲ
答メサルヲ以テ則チ其報道ノ儘ヲ掲載シタルモノニテ又「ノウ々々ノ聲ヲ發スル者アル毎
ニ仁王立ニ起テ上リテ聽衆ヲ瞋目ミツクル云々」ノ如キハ警官能喧噪ヲ制止サレシトノ形

容詞ニ過キス而シテ又吾人カ默々ニ付シ難シト起草シタル精神モ警官ノ咎メサリシテ默シ
 難シトノ意ニアラス一郎カ傲慢ノ語氣ニ冠ラセタルモノニテ毫モ福島縣警部補村田瑞穂外
 一名ノ職務ニ對シ侮辱シタル事實ヲ見ルニ由ナク罪トナルヘキ所爲ニアラス然ルチ原裁判
 所ハ慢然被告ヲ有罪ト認メタルハ事實言渡ノ理由ニ齟齬シ又擬律錯誤タルヲ免レサル不法
 ノ裁判ナルチ以テ治罪法第四百十條第九項十項ニ依リ原裁判ノ破毀ヲ求ムト云ニアリ

大審院於テ專任判事ノ報告ニ依リ代言人平塚有カ擴張趣旨立會檢事澄川拙三ノ意見ヲ聽キ
 審按スルニ上告ノ理由ハ被告カ新聞紙上ニ掲ケシ精神タルヤ根岸一郎カ演說ハ其語氣傲慢
 ナ免レスト雖ヒ咎ムヘキノ理ナキカ故警官之レヲ咎メス克聽衆ノ喧噪ヲ制サレタリト云ニ
 過スシテ記者カ默々ニ付シ難シト記シタルモ警官ノ咎メサルチ默シ難シトノ意ニアラス然
 ルチ官吏ノ職務ニ對シ侮辱ノ罪アリト認メラレタルハ事實言渡ノ理由ニ齟齬アリ隨テ擬律
 錯誤ヲ免レストノ趣旨ナリ依テ原判文ヲ閱スルニ「該文詞ノ前ニ（シテ又吾人カ默々ニ付シ
 難キハ）ト記筆シ而シテ臨監ノ警吏ハ敢テ之ヲ咎メサルノミナラス云々ト掲出シアルチ以
 テ視レハ即チ演說場臨監ノ警吏ニ於テ演說者カ不法ノ言語ヲ吐露スルモ之ヲ默々ニ付シタ
 ルハ其職務ヲ盡サ、ルトノ義ヲ示シタルモノト認定ス」トアレハ演說文詞中警吏之ヲ咎メ
 サル云々ノ語ハ果シテ原裁判所カ認メタル如ク警吏職務ノ怠慢ヲ揚言シタリトセハ其事實
 ナ明示スヘシ然ラサレハ被告カ之ヲ默シ難シトシテ新聞紙上ニ掲載セシモ又警吏ノ職務ヲ
 盡サ、ルチ示シタルトノ理由ヲ知ルニ由ナク原裁判ハ事實言渡ノ理由ヲ明示セサルモノニ

テ治罪法第四百十條第九項ニ適合スル破毀ノ原由アルモノトス右ノ如クナルチ以テ治罪法
 第四百二十八條ニ依リ原裁判ノ全部ヲ破毀シ橫濱輕罪裁判所ニ移シ更ニ審判セシムルモノ
 ナリ

第七百六十九號

○判文(過失殺傷) 明治十六年四月二日上告
 十七年六月一日發付

東京府神田區猿樂町三十三
 番地須田豐吉方同居士族當
 時同府芝區三丁目十番地旅
 人宿紀ノ國屋太助方止宿東
 京鐵道馬車會社雇駁者

田 鹽 豐 成

明治十六年一月
 三十四年四月生

過失殺傷被告事件ニ付明治十六年一月九日東京輕罪裁判所ニ於テ刑法第三百十七條ニ依リ
 五十圓ノ罰金ニ處スト言渡タル裁判チ不當ナリトシ被告田鹽豐成ハ上告ヲ爲シタリ其要領
 ハ原判文ニ以上ノ証憑ニ據リ其事實ヲ推測スレハ被告人ニ於テ右過失殺傷ノ所爲アル者ト
 認定ストアリ夫レ刑法ハ民事ト異ナリ法ノ推測ニ依テ罪トナルヘキ事實ヲ定ムルヲ爲サ
 ス故ニ証憑不充分ナルニ依リ推測チ以テ判決スルカ如キ場合ハ治罪法第二百五十八條ニ依

四
リ無罪ノ言渡ヲ爲ス可キモノナリ本案ノ如キ被告カ不注意ナリトノ事實ヲ徴ス可キモノナ
ク却テ其不注意ニアラサルノ証アルニ原裁判ノ爰ニ出サリシハ即チ擬律錯誤ノ裁判ナリ又
治罪法第三百四條ニ裁判所ニ於テ刑ノ言渡ヲ爲スニハ事實及ヒ法律ニ依リ其理由ヲ明示シ
且一切ノ証憑ヲ明示スヘシトアリ然ルニ判文中一言ノ事實ニ依リ明示セラレタルコトナキ
チ以テ其罪トナルヘキ事實ハ如何ナル事實ナルカ其理由ヲ明示セサレハ之ヲ知ルニ由シナ
シ是治罪法第三百四條ヲ犯セシ判決ナレハ即チ同法第四百十條第九項ニ依リ上告スト云フ
ニ在リ

對手人檢事石尾孝基ハ原裁判ハ相當ニシテ該上告ハ理由ナキ旨答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事薄井龍之ノ報告ニ依リ上告代理人林和一ハ上告趣旨ヲ擴張辯明シ立
會檢事加納久宜ハ本案上告ハ其效ナキモノナレハ速ニ棄却アラント望ムトノ意見ヲ述ヘ
タリ因テ判決スルヲ左ノ如シ

諸般ノ証憑ヲ取捨鑑別シ其事實ニ依リ罪ノ有無ヲ判定スルハ裁判官ニ特任スル職權ナレハ
輒シ之ニ侵入スヘカテサルハ載セテ治罪法第四百十六條ニ明文アリ抑モ本案ハ原裁判官カ
各種ノ証憑ヲ採擇シ其事實ヲ推究シ被告田隆豐成ハ過失殺傷ノ罪アリト判定シ以テ刑法第
三百十七條ニ問擬シタルモノナレハ毫モ不法ノ點アルヲ見ス然ルニ上告ノ趣旨ハ裁判官ノ
判定シタル事實ニ對シ其當否ヲ論シ不服ヲ訴フルニ過キサルヲ以テ上告ノ原由ト爲スチ得
ス而シテ其事實ノ理由ヲ明示セスト云フカ如キモ原判文前段ニ其事實ヲ掲ケ中段ニ之カ証
憑ヲ明示シアレハ之ヲ指テ事實ノ理由ヲ欠キタルモノト云フチ得サレハ其趣旨モ亦相立タ

サルモノナリトス因テ治罪法第四百二十七條ニ遵ヒ本案上告ハ總テ之ヲ棄却スルモノ也
第七百七十號

○判文(証書變造) 明治十六年十二月廿日上告
十七年六月一日發付

兵庫縣淡路國津名郡物部村

平民

三 村 辰 藏

明治十六年十一月

五十一年

右辰藏カ証書變造被告事件ニ付明治十六年十一月十日神戸輕罪裁判所洲本支廳ニ於テ被告
ハ野口百藏ヨリ預リ且借用シタル金員ノ義務ヲ免カレンカ爲メ曾テ別途ノ預リ金ヘ對シ拂
入タル金員受取証書ノ日附八ノ字ヲ六ニ變造シ且約定証書ノ期限ニ適合セシメノ爲メ別ニ
月日等ヲ記入セシモノトシ刑法第二百十條第二百十二條ヲ適用シ重禁錮四月ニ處シ罰金四
圓ヲ附加シ監視六月ニ付スト言渡シタル裁判ニ服セス被告辰藏ハ上告ヲナシタリ其要領ハ
受取書ノ八ノ字ヲ六ニ變造シタルハ野口百藏ノ所爲ニシテ被告ノ所爲ニアラス且原判文
中八ヲ六ニ變造シタリトノミアリテ三十一日ノ一ヲ措テ問ハサルハ不當ナリ又二十一日ト
アル受取書ハ一旦二十日ニ受取ルヘキ約定ニテ之ヲ認メ持參シタルニ金丸瀧藏ニ於テ明日
渡スヘシト云フニヨリ其翌日受取タルカ爲メ一ノ字ヲ加ヘ實際受取タル日付ニ改メタルマ
テナレハ變造ト云フヘキモノニアラスト云フニ外ナラス原裁判所檢察官ハ被告ノ上告ハ其

理由ナキ旨答辯セリ

爰ニ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ公式ヲ履行シ之ヲ判決スル左ノ如シ
本按被告カ上告ノ旨趣タル之ヲ要スルニ法律上裁判官ニ任從スル所ノ職權内ニ侵入シ事實
認定ノ當否ヲ非難スルニ止リ一モ治罪法第四百十條各項ニ適合スルモノ之ナキヲ以テ上告
ノ原由ナシト雖モ抑證書變造ナルモノハ唯其變造ノミニ止ラス乃チ之ヲ行使スルヲ以テ初
メテ罪ヲ構造スルモノナレハ其行使シタル事實ヲ判示スルハ固トニ本件ノ要點ナリトス然
ルニ原裁判言渡書ヲ監査スルニ(該金請求ノ勸解出願セラル、ニ際シ曾テ八十圓ノ預リ金
ニ對シ拂入レシ金二十圓ノ殘額五圓ノ受取証書ノ日附八ヲ六ニ變造シ且明治十五年五月二
十五日付約定証書ノ期限ニ適合セシメノ爲メ別ニ月日等ヲ記入セシ事實明瞭ナリトス)ト
其變造セシ事實ノミヲ掲ケ毫モ其之レヲ行使シタル事實判示セサレハ從フテ其擬律ノ當否
ヲ監査スルニ由ナク之ヲ要スルニ原裁判ハ治罪法第四百十條第九項ニ適合スル不法ノ言渡
ナリトス依テ同法第四百二十八條ニ從ヒ原裁判言渡ヲ破毀シ更ニ適法ノ審判ヲ受ケシムル
カ爲メ之ヲ德島輕罪裁判所ニ移スモノ也

第七百七十一號

○判文(証書毀棄)明治十六年十二月二日上告
十七年六月一日發付

茨城縣常陸國東茨城郡酒門
村士族

鈴木一重

右一重カ被告事件ニ付明治十六年十一月十四日水戸輕罪裁判所ニ於テ被告ハ猿橋宗次郎ノ
權利ニ關スル証書ヲ毀棄シタルモノトシ刑法第四百二十四條ニ依リ重禁錮一年ニ處シ罰金
二十圓ヲ附加ス旨言渡シタル裁判ニ服セス被告一重ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ本件證書上
ノ金員ハ被告一名ニテ貸付タルモノナルコトハ被告カ嚮キニ水戸治安裁判所へ差出シタル勸
解願書并ニ荒川信敏外二名ヨリ被告へ差入タル延期約定証ニ據リ判然タルニ原裁判所ハ其
原因ヲ審究セスシテ右延期証ニ矛盾スル負債主等カ後日ノ陳述ヲ採テ以テ被告ヲ刑ニ處セ
ラレタルハ擬律錯誤ノ裁判ナリト云フニ在リ同裁判所檢事補立花敏ハ原裁判至當ナル旨答
辯セリ

茲ニ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ公式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ
上告論旨ハ要スルニ法律上原裁判官ニ任從スル所ノ探証及ヒ事實認定上ニ對シ之レカ當否
ヲ非難シ以テ覆審ヲ求ムルニ外ナラスシテ一モ治罪法第四百十條各項ニ適合スル上告ノ原
由ナキニ因リ同法第四百二十七條ニ從ヒ上告ハ之ヲ棄却スルモノ也

第七百七十二號

○判文(誹毀)明治十六年七月五日上告
十七年六月二日發付

大阪府西區江戶堀北通三丁
目十四番地古川駒吉方寄留
當時大阪府東區本町二丁目
此花新聞假編輯長岡山縣士

西川保次郎

明治十六年五月
十八年八月

明治十六年五月二日大阪輕罪裁判所ニ於テ右西川保次郎ハ明治十六年一月四日發兌此花新聞第三百七十號雜報欄内ニ藝妓喜勇事桑原「テル」カ名譽ヲ害スヘキ行事ヲ掲載シ「テル」ヲ誹毀シタル罪アリト判定シ刑法第三百五十八條同第八十一條ニ依リ本刑ヲ減輕シ重禁錮十二日ニ處シ罰金三圓七十五錢ヲ附加スル旨宣告セリ

西川保次郎於テ右ノ裁判ニ服セス上告ヲナシタル要旨ハ被告カ此花新聞紙上ニ桑原「テル」カ名譽ヲ害スヘキ行事ヲ掲載シタルハ惡意ヲ以テ記載シタルニ非ス世益ヲ計ルノ餘リ知ラス知ラス記載シタリ加之司法省ハ壬申十月九日第二十二號ヲ以テ娼妓藝妓ハ人身ノ權利ヲ失フモノニシテ牛馬ニ物ノ返濟ヲ求ムルノ理ナシ云々ノ布達アリ故ニ藝妓娼妓タル者ハ世上一般ノ權利ヲ有セサルモノナレハ之ヲ誹毀スル本名ヲ記セサル限りハ刑法ニ觸ルヘキノ理ナシ然ルヲ前記ノ如ク判定シタルハ不當ナリト云フニ在リ

檢察官原裁判所檢事補松木堅葉ハ原裁判相當ニシテ上告ノ原由ナキ旨答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ立會檢事堀田正忠ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ刑法第三百五十八條ハ故意ニ出タルト無意ニ出タルトヲ區別スルノ明文ナキノミナラス本按ハ原判文ニ事實ヲ記載スル如ク桑原「テル」カ名譽ヲ害スヘキ惡事醜行ヲ摘發公布シタリト事實

裁判官ニ於テ認定シタル者ニシテ其認定ニ對シテハ越權其他法律ニ背キタル不法ノ處分アルニ非サレハ他ヨリ喙ヲ容ルヘカラサル者ナリトス因テ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ上告ヲ棄却スルモノナリ

第七百七十三號

○判文(毆打)同 明治十六年十一月廿八日上告
十七年六月二日發付

静岡縣遠江國敷知郡協和村

一番地平民農

今 田 キ ミ

明治十六年十月

二十年三月月

同縣同國同郡和地村二十一

番地平民鍛冶職

宮 本 七 藏

明治十六年十月

二十一年一ヶ月

同縣同國同郡同村二百二十

番地平民

宮 本 惣 治

明治十六年十月
二十二年十月

同縣同國同郡宇布見村四百

三十一番地平民鍛冶職

阪下 宗吉

明治十六年十月
十七年九月

右四名カ被告事件ニ付明治十六年十一月二十三日静岡輕罪裁判所濱松支廳ニ於テ被告「キミ」カ重婚ノ所爲ハ罪ヲ犯ス意ナキモノトシ刑法第七十七條ニ依リ無構又被告七藏惣治及ヒ宗吉ハ人ヲ毆打シ傷ヲ負ハシムルモ共毆シテ傷ヲ成スノ輕重ヲ知ル能ハサル者ト判定シ刑法第二百一條第二項第三百五條第七十條ニ照シ仍ホ第八十九條第九十條ニ從ヒ本刑ニ二
等ヲ減シタル範圍内ニ於テ被告七藏惣治ハ各重禁錮十一月ニ處ス被告宗吉ハ犯時十六歲以
上二十歲未滿ナルニ付刑法第八十一條ニ照シ更ニ一等ヲ減シ拘留五日ニ處スト言渡シタル
裁判ニ對シ同裁判所檢事補海老江克己カ上告ヲ爲シタル主要ハ被告「キミ」ノ所爲タル前婚
ノ未タ解ケサルヲ知リナカラ重テ他へ嫁シタル者ナレハ刑法第三百五十四條ノ問フ所ト
ス然ルニ原裁判官カ構ヒナシト言渡シタルハ不法ナリト云フニアリ大審院ニ於テ專任判事
ノ報告并ニ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審案スルニ刑法第七十七條ニ罪ヲ犯ス意ナキノ所爲
ハ其罪ヲ論セストアリテ而シテ承審官ニ於テ既ニ重婚ノ件ヲ無意犯ナリト判定シタル以上

ハ即チ原裁判ノ通り前條ニ照シテ不論罪ト爲サ、ルヲ得ス然ラハ上告ノ論旨相立サルニ付
治罪法第四百二十七條ノ規則ニ遵ヒ該上告ヲ棄却スル者也
第七百七十四號

○判文〔官吏侮辱〕明治十六年八月十六日上告
十七年六月二日發付

新潟縣越後國頸城郡高田本
誓寺町平民高田新聞編輯人

柴田 小文治

明治十六年七月
二十三年三月

同縣同國同郡高田六ノ辻町
士族高田新聞社主印刷人

花井 凍次郎

明治十六年七月
二十三年八月

官吏侮辱被告事件ニ付明治十六年七月二十一日新潟輕罪裁判所高田支廳カ柴田小文治ニ對
シ刑法第四百一十一條第二項ニ依リ重禁錮三月ニ處シ罰金二十圓ヲ附加シ花井凍次郎ニ對シ
新聞紙條例第十八條及ヒ刑法第四百一十一條第二項ニ依リ重禁錮三月ニ處シ罰金二十圓ヲ附
加スト言渡シタル裁判ニ服セス各上告セリ其要領ハ第一原裁判言渡ヲ見ルニ何々ノ文字カ

果シテ愛憎偏頗ノ處置ヲ表シタル乎何々ノ章句カ官吏侮辱ノ意味ヲ含タル乎ノ要點ニ至テハ毫モ之カ説明ヲ與ヘス公然明瞭等ノ文字ヲ濫用シテ以テ其跡ヲ掩ハントスルハ則説明ヲ欠キタル不法ノ裁判ナリ第二高山新聞紙上ニ於テ演說中止ト題シテ其景況ヲ記載セシハ警察官カ鄭重ノ處置ヲ表スルニ止リ決シテ愛憎偏頗ナリトシテ之ヲ侮辱セシニ非ラサルナリ然ルチ原裁判所カ之ヲ侮辱ナリトシテ罰シタルハ頗ル不當ノ認定ナリト云フニ在リ

對手人檢事補小川信行ハ上告趣旨ノ不當ナルヲ辯駁シ原裁判ノ認定ハ其當ヲ得タル者ナリト答辯シ而シテ附帶上告ヲ爲シタリ其要領ハ原裁判ノ宣告ハ被告等カ所爲ニ係ル事實ト其文章中依ルヘキ字句ノ要點ヲ示シタルマテニシテ該文章ハ果シテ侮辱官吏ノ罪ヲ組成セシヤ否ノ點ニ至ツテハ之レカ判定ヲ與ヘス爲メニ其罪ト爲ルヘキノ基礎タル事實ノ理由ヲ附スルヲ欠キタルヲ以テ此一部分ヲ破毀アランヲ求ムト云フニ在リ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スルヲ左ノ如シ

被告共カ上告趣旨第一ノ論點及ヒ原檢察官カ附帶上告ノ點ニ付キ宣告書ヲ閱スルニ新聞紙ノ文詞ヲ明揭シ其次ニ至リ當時臨監ノ警部カ愛憎偏頗ノ處置シタル如ク記載シ臨監ノ警部福島武司澤田可達ノ職務ニ對シ公然侮辱セシヲ明瞭ナリト記載シアルヲ以テ其文章中ニテ當時臨監ノ警部カ愛憎偏頗ノ處置ヲ爲シ臨監ノ警部福島武司澤田可達ノ職務ニ對シ公然侮辱シタルヲ觀ルコ足リテ毫モ事實ノ理由ヲ欠キタルモノニ非ラス又上告第二ノ點ハ原裁判官カ新聞紙ノ文詞ニ據テ官吏ヲ侮辱セシモノト認定シタル事實ニ侵入シ探証ノ當否ヲ論難スルニ過キサレハ之レヲ以テ上告ノ原由ト爲スヲ得ス因テ上告并ニ附帶上告ノ趣旨ハ總

テ相立サルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ上告并ニ附帶上告共之ヲ棄却スルモノナリ

第七百七十五號

○判文(官吏侮辱) 明治十六年七月十二日上告
同 十七年六月二日發付

福井縣若狹國遠敷郡下村七
拾番地麴谷喜同居士族學校
教員

清水 實 亮

明治十六年六月
廿八年五月

官吏侮辱事件ニ付明治十六年六月十八日福井輕罪裁判所小濱支廳カ刑法第四百一十一條ニ依リ重禁錮一月罰金五圓ニ處スト言渡シタル裁判ニ服セズ上告セリ其要領ハ第一實弟三田村祐次郎ニ對シ呵責ノ語氣ヲ含ミ馬鹿ナ奴ヲヤト云シモ巡査神野恪三ニ對シ其目前ニ於テ侮辱セシモノニ非ス第二假ニ神野巡査ニ對シ侮辱シタリトスルモ同人ハ當日非直ナルヲ以テ公然巡査ノ職務ヲ行フニ際シ其目前ニ於テ侮辱セシモノト云フヘカラス將之カ職務ヲ行ヒタルモノト假定スルモ業已ニ其職務ヲ行ヒ終テ凡十間計歸途ニ就キタル時耳朶ニ入りタルモノナレハ目前ニ於テ侮辱セシモノニ非ス第三福井縣小濱警察署ニ於テハ強テ脅喝ケ間敷

訊問ヲ受ケシニ付畏懼ノ念慮ヲ生シ一時ノ苦楚ヲ免カレンカ爲メ無實ノ申供ヲ爲シタリ第
四井田直太郎外一名ノ宣誓ナキ者ヲシテ証人トセラレシハ其効力無キモノナリ
右ノ如クナルニ輒ク有罪ナリト認定シ刑ヲ言渡シタルハ擬律錯誤モ亦甚タシキ裁判ナリト
云フニ在リ

對手人檢事補高田休烈ハ上告趣旨ノ不當ナルヲ辨駁シ原裁判允當ナリト答辯セリ
大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スルコト左ノ如シ
抑モ法律上証人ト爲スニハ治罪法ノ成規ニ從ヒ宣誓ノ式ヲ履行セシメサル可カラズ本按訴
訟書類ニ徴スルニ井田直太郎岡村作太ノ手續書アルノミニシテ會テ法廷ニ出頭セシメタル
コト又宣誓ヲ爲サシメタルコトナシ然ルニ原判文ニ(証人井田直太郎外一名ノ陳述)云々ト
掲ケタリト雖モ外一名トハ何人ヲ指シタルモノナルヤ之ヲ知ルニ由ナキ而已ナラス井田直
太郎ヲ以テ証人ト爲シタルハ越權ノ處分ニ係ル不法ノ裁判ナリトス原裁判ハ既ニ此點ヲ以
テ破毀スルニ足ルヲ以テ其他上告論旨ノ當否如何ニ就テハ別ニ辯明ヲ與フルヲ要セス因テ
治罪法第四百二十八條ニ基キ原裁判ヲ破毀シ大津輕罪裁判所ニ移シ更ニ審判セシムルモノ
也

第七百七十六號

○判文(官吏職務妨害及官職詐稱)明治十七年四月七日上告
十七年六月二日發付

山口縣長門國豐浦郡豐浦町
平民勳八等印紙賣捌營業

光 永 儀 太 郎

明治十七年四月
四十二歲

右儀太郎カ被告事件ニ對シ明治十七年四月十八日山口輕罪裁判所赤間關支廳ニ於テ被告ハ
巡查田原師市ノ職務ヲ行フニ當リ暴行ヲ爲シ及ヒ官職ヲ詐稱シタリトノ証憑不充分ニ付治
罪法第三百五十八條一項ニ依リ無罪ト言渡タル裁判不當ナリトシ原裁判所檢事補粟屋實則
ハ上告セリ其要領ハ被告於テ前顯ノ罪ヲ犯セシ證據充分ナルニモ拘ラス原裁判所カ之ヲ無
罪トナシタルハ越權ノ處分ナルヲ以テ破毀ヲ求ムト云ニ在リ
對手人被告光永儀太郎ハ之ヲ辨駁シ原裁判ノ至當ナル旨答辯セリ
因テ治罪法第四百二十五條ノ式ニ從ヒ之レヲ審按スルニ凡ソ證據ノ取捨鑒別ハ承審官ノ特
權タルヲ載セテ治罪法第四百十六條ニ明晰タリ故ニ其證據ノ充分ナルト否トノ認定ニ就テ
ハ他ヨリ之ヲ動カシ得ヘキモノニアラス然ルニ上告者ハ其認定ヲ非難シ以テ越權ナリト主
張スレモ以上ノ辨明ヲ以テ之ヲ考量セハ自カラ其上告ノ非ナルコトハ知ルヲ得ヘキモノトス
右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本案上告ヲ棄却スルモノ也
第七百七十七號

○判文(詐欺取財)明治十六年三月十五日上告
十七年六月二日發付

大分縣豐後國大野郡宇田杖
村平民農業

佐藤 孫七

明治十六年一月
五十七年九月生

明治十六年一月十八日大分輕罪裁判所ニ於テ右被告人佐藤孫七カ所爲ヲ審理シ被告ハ曾テ佐藤仲衛ニ借金ノ抵當ニ書入アル地券ヲ紛失シタリト詐告シ新地券ヲ願下ケ外田地ト共ニ甲斐金平へ賣與シタルモ仲衛へノ書入ハ公証ヲ歷サルヲ以テ完全ナル抵當ノ効力ナシ且ツ詐欺ノ目的ヲ以テ書入レタルニ非ス又金平へ賣與スル際其情ヲ明シタルヲ以テ欺隱セシモノニ非サレハ仲衛ニ届ケナク賣與シタルハ民事上ノ違約ニ止リ法律規則ニ問フ可キ正條ナキヲ以テ放免スト言渡シテ爲シタリ原裁判所檢事補新庄久之ハ右ノ裁判ヲ不當ナリトシ上告ヲ爲シタリ其要旨ハ被告カ曩キニ佐藤仲衛ニ書入アル地券ヲ紛失シタリト詐告シ新地券ヲ願下ケ甲斐金平へ賣與セシハ即チ詐欺ノ所爲タル明晰ナレハ當然刑法第三百九十三條同第九十條ニ依リ處斷スヘキモノナルニ原裁判茲ニ出テス罪ノ問フ可キ正條ナキモノトシ放免ノ言渡ヲ爲シタルハ不當ナリト云フニ在リ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事池上三郎ノ意見ヲ聽クニ被告ハ仲衛へ差入アル地所ヲ賣與シタルモ賣與ノ際金平ニ對シ抵當ニ書入レアルヲ欺隱シタルニ非サレハ原裁判官カ刑法第三百九十三條第二項ヲ適用セサルハ敢テ不當ニアラスト雖モ原判文中被告カ抵當ニ書入アル地券ヲ紛失セシト訴告シ新地券ヲ願下ケ云々ト被告カ官廳ヲ欺キ地券ヲ騙取シタル事實ヲ示シナカラ之ヲ不問ニ付シタルハ擬律不當ノ裁判ナルヲ以テ破毀ノ上適法

ノ判決ヲ望ムト云フニ在リ

因テ之ヲ審按スルニ被告カ甲斐金平へ賣與セシ田地ハ佐藤仲衛へ抵當ニ書入アルモノナルモ金平へ對シ其情ヲ明シ賣與シタルヲ以テ欺隱セシモノニ非サレハ原裁判官カ刑法第三百九十三條二項ヲ適用セサルハ敢テ不當ニアラサレハ本按上告ハ其効ナキモノナリトス立會檢事ノ意見ニ依リ原裁判言渡書ヲ閱スルニ仲衛へ預ケアル地券ヲ紛失セシト詐告シ新地券ヲ願下ケ云々トアリテ被告カ仲衛ニ書入アル地券ヲ騙取シタル事實ヲ明揭シナカラ之ヲ不問ニ付シタルハ不法ノ裁判ニシテ即チ治罪法第四百十條第十項ニ相當スル破毀ノ原由アルモノトス

右ノ理由ナルニ依リ本案上告ハ治罪法第四百二十七條ニ依リ之レヲ棄却シ立會檢事意見ニ從ヒ治罪法第四百二十九條ニ基キ原裁判ヲ破毀シ直ニ裁判ス左ノ如シ

佐藤 孫七

被告カ犯罪ハ原裁判所カ認定シタル事實ニ據リ被告カ地券ヲ騙取シタル所爲ハ第三百九十九條人ヲ欺罔シ又ハ恐喝シテ財物若クハ證書類ヲ騙取シタル者ハ詐欺取財ノ罪ト爲シ二月以上四年以下ノ重禁錮ニ處シ四圓以上四十圓以下ノ罰金ヲ附加ストアルニ依リ重禁錮三月ニ處シ罰金十圓ヲ附加シ仍ホ同第三百九十四條ニ照シ監視六月ニ付スルモノ也
第七百七十八號

○判文〔詐欺取財〕明治十六年五月十七日上告
同 十七年六月二日發付

大分縣大分郡牧村平民

佐藤 穂三郎

明治十六年四月

二十三年七月

明治十六年四月二十六日大分輕罪裁判所ニ於テ右佐藤穂三郎ハ衣類ヲ騙取シタル罪アリト判定シ刑法第三百九十四條同第三百九十四條ニ依リ重禁錮三月ニ處シ罰金五圓監視六月ヲ附加スヘキ處嚮キニ重禁錮二月罰金四圓監視六月ノ處斷ヲ受ケ執行中ニ係ルヲ以テ刑法第三百二條ニ照シ前後ノ刑ヲ通算シ剩ル重禁錮一月ニ處シ罰金一圓ヲ附加シ監視ハ等シキヲ以テ之レヲ論セサル旨ヲ宣告セリ

檢察官原裁判所檢事補山中幸義ハ右ノ裁判ニ服セス上告ヲナシタル要旨ハ被告ハ嚮キニ詐欺取財ノ罪ニ依リ重禁錮二月罰金四圓監視六月ニ處セラレ其執行中又詐欺取財ノ一罪發覺シタル者ニシテ即チ一罪前ニ發シ已ニ判決ヲ經テ餘罪後ニ發シタル場合ナリ而テ前發後發俱ニ同一ノ犯罪ニテ其刑ニ輕重ナケレハ刑法第三百二條前段ノ法文ニ基キ餘罪ハ論スヘキ者ニアラス如之原判文ハ事實及ヒ法律ニヨリ其理由ヲ付セサルモノニシテ不當ノ裁判ナリト云フニ在リ大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ立會檢事池上三郎ノ意見ヲ聽キ之ヲ審案スルニ刑法第三百二條ニ照シ判決スル場合ニ於テ其罪名ハ同一ナルモ其處犯ノ情狀ニ據リ刑ノ範圍内ニ於テ刑期ノ長短罰金ノ多寡ヲ定ムルハ原裁判官ノ職權ニ歸スル者ニシテ本按ノ如キ後發ノ罪ヲ重シト判定シタル時ハ前發ノ刑ヲ以テ後發ノ刑ニ通算スルハ相當ノ裁判ニシテ不當トナスヲ得サル者トス然リ而テ原判文ヲ閱スルニ其前段ニ衣類ヲ騙取シタル事實ヲ

明記シ後段ニ適用スヘキ法條ヲ明示シタル者ナレハ事實及法律ニヨリ理由ヲ付セサル者トナスヘカラス故ニ本按上告ノ要旨ハ治罪法第四百十條各項ニ定メタル上告ノ原由ナキ者トナス因テ同法第四百二十七條ニ從ヒ上告ヲ棄却スル者ナリ
第七百七十九號

○判文(詐欺取財)明治十六年五月二十六日上告
同 十七年六月二日發付

愛知縣三河國北設樂郡川向

村平民農業兼小間物商

原田 集平 治

明治十六年五月

三十四年一月

右集平治カ被告事件ニ付名古屋輕罪裁判所岡崎支廳ニ於テ被告ハ明治十四年四月中其所有ノ川向村字力石山ニハ實際價直ナキ立木ヲ之レアリト詐リ増岡長太郎ヘ金八百五十圓ニテ賣渡シノ約ヲ結ヒ其内金四百圓ヲ詐取シタル義ハ充分ニ自供セスト雖モ被害者ノ告訴狀證人安藤道四郎竹内平彌等ノ陳述鑑定人那須藤八ノ申立及ヒ戸長大久保金彌ノ手續書若シハ該証書等ニ徴シテ犯狀明白ナリト認定シ刑法第三百九十四條第一項同第三百九十四條ニ依リ處分スヘキモノナルモ所犯新法實施前ニアルヲ以テ之ヲ同法第三條第二項ニ基キ之ヲ舊法ニ照セハ詐欺取財律及ヒ改正七罪例圖ニ依リ懲役十年ニ該ルヲ以テ輕キ新法ニ從ヒ且ツ附加ノ罰金監視ハ明治十四年第八十一號布告第六條及ヒ第十條ニ依リ之ヲ適用セス而シテ被

告ハ明治十六年三月十七日當衙ニ於テ詐欺未遂ノ罪ニ依リ新舊比照ノ上輕キ舊法ニ從ヒ懲役四十日ニ處セテレタルモ後發ノ罪重キニ付尙ホ刑法第百二條第一項ニ照シ前發ノ刑ヲ以テ後發ノ刑ニ通算シ重禁錮四年ニ處シ但シ日當金五十錢ハ鑑定人那須藤八又金八百九十五圓七十七錢八厘ハ民事原告人增岡長太郎ヨリ請求アルヲ以テ右二名へ還償スル義ト心得ヘシト言渡タル裁判ニ服セス被告原田集平治ハ上告ヲ爲セリ其旨趣ハ曾テ增岡長太郎安藤道四郎ノ兩名へ被告所有ノ山林字方石山ノ立木ヲ代價八百五十圓ニ賣渡シ内入レ金四百圓ヲ受取タルヲ原裁判所ニ於テハ詐欺ニ涉ルモノトノ認定アリシモ是レ全ク無原因ナル推測ニシテ豈ニ法理ノ許ス所ナランヤ被告ハ素ヨリ小間物營業ナレハ祖先以來所有シタル迄ニシテ一回モ山入ヲ爲シタルコトナク當時賣買ノ契約ヲ爲スニ賣渡タル被告ハ傳聞シタル價格ヲ確信シ買受タル兩名モ實地ノ檢査ヲ爲サス今ヨリシテ之ヲ考フニ俱ニ疎漏ヲ免レズ然レモ此賣買ノ契約ハ互相ノ合意ニ成立テ後日不合意ト爲リタルハ唯價格ノ現物ト不適當ナルノ一端ニ在ルノミ然レハ民事上賣買取消ノ權理買主ニ在テ被告ハ受取タル内入レ金四百圓ヲ返還スルニ止マルノミ良シヤ一步ヲ讓リ此不當ノ契約ヲシテ罪アルモノト做サシムルモ被告ニ於テ其元素タル惡意ナケレハ刑法第七十七條ノ不問罪ニ問擬スヘキヲ原裁判ニハ刑法第三百九十條ヲ適用シ詐欺取財ヲ以テ處斷シタルハ擬律ノ錯誤ニシテ且金八百九十圓餘ヲ賠償スヘシトアルハ旁不法ノ裁判ナリト云フニ在リ原裁判所檢事補濱田辰之助ハ上告ノ論旨ハ不當ニシテ原裁判至當ナル旨ヲ答辯セリ

ハ要スルニ事實判定上ニ不服ヲ主唱シ以テ破毀ヲ求メント欲スルニ外ナラサルモ右ハ治罪法第四百十條ノ規定外ニ涉ルニ因リ結局其功ナシトス然レモ原裁判ヲ檢スルニ被告ハ實際價直ナキ立木ヲ將テ價直アル立木ト詐リ増岡長太郎へ賣渡ノ契約ヲ爲シ其内金四百圓ヲ騙取シタルノ所爲アリト認メ詐欺取財ニ問擬セシト雖モ其價直ナキ物件ヲ價直アルモノ、如ク詐稱スルニ付テハ如何ナル手段ヲ用ヒタルヤ其之ヲ明示ナサ、リシハ則事實ノ理由ヲ付セサル不法ノ裁判ナリト云ハサル可ラス何トナレハ凡ソ區域ヲ限リ指定シタル物件即山林ニ於ケル樹木田野ニ於ケル穀麥菜菓等ノ賣買ニ付其多寡善惡ヲ鑑別スルハ買主其人ノ爲スヘキ所ニシテ賣主ハ唯其自己ノ所有タルヲ保証スルノ義務アルノミニテ必シモ之ヲ鑑別セサルヘカラサルノ義務ナキハ固ヨリ論ヲ竣タサレハ仮令賣主ニ於テ買主ノ意氣ニ投セシ爲メ詐言ヲ用ヒタルニ因リ買主ハ之ニ迷誤セラレタリトスルモ故ラニ偽計ヲ施シ欺瞞ヲ逞シタルノ事蹟ナキ上ハ其責民事ニ止マリ敢テ刑法上ノ問フ所ニアラス然ルニ原裁判被告ノ所爲ヲ以テ詐欺取財ト判定シタルヲ視レハ其偽計ヲ施シタル事實ノ存シアルヘキモノ、如クナルニ之ヲ言渡書ニ明示セサルカ故ニ擬律ノ當否ヲ檢案シ難クハ也況乎原裁判被告カ被害者ヨリ受取タル金四百圓ト認メナカラ私訴ニ對シ金八百九拾五圓七拾八錢八厘價還スヘシト言渡シタル亦何等ノ理由ナル乎得テ明瞭ナラサルオヤ依テ原裁判ヲ破毀シ更ニ他ノ同等裁判所ニ移サレンコト望ムト付帶上告ヲ爲セリ

按スルニ原判文ニ示ス所ノ事實タル實際價直ナキ立木ヲ之レアリト詐リ増岡長太郎へ金八百五十拾圓ニテ賣渡シノ約ヲ結ヒ其内金四百圓ヲ詐取云々トノ數語ニ外ナラスシテ附帶上告

論旨ノ如ク尋常世人ノ欺カルヘキ偽計ヲ施セシヤ否其事由ノ記載ナケレハ其所爲果シテ刑
事ノ制裁ニ從フヘキモノニテ民事上ノ争ヒニアラサルヤ否之ヲ知ルニ由ナク從テ法律ノ適
否ヲ監査スルヲ得ス則チ治罪法第四百十條第九項ニ定メタル上告ノ原由アルモノト判定ス
但シ附帶上告ノ旨趣ニ因リ原裁判ノ全部ヲ破毀スヘキモノト認ムルヲ以テ上告ノ點ニ對シ
テハ一々之ニ辯明ヲ付セス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十八條ニ基キ原裁判ノ全部ヲ破毀シ静岡輕罪裁判所濱
松支廳ニ移シ更ニ審判セシムルモノナリ
第一千七百八十號

○判文(証書變造及詐欺取財未遂)明治十六年十一月廿二日上告
同 十七年六月二日發付

鹿兒島縣大隅國大島郡德之

島龜津村平民農業

德 三 和 榮

明治十六年十月

三十八歲八月

右三和榮カ被告事件ニ對シ明治十六年十月十八日鹿兒島輕罪裁判所大島支廳ニ於テ被告ハ
日高寶安外二名ヨリ受ケ取り置ク証書中五ノ字ヲ修飾シタルモノ之ヲ九ノ字ニ改竄シタルモ
ノトハ認メ難ク又該証書ニ山口善平外一名ノ氏名ヲ加書シタルモノ爲メニ義務ノ増減スルコ
トナキヲ以テ治罪法第二百二十四條ニ照シ無罪放免スト言渡シタル裁判不當ナリトシ原裁判

所檢察官警部補松岡熊三郎ハ上告セリ其要領ハ被告ニ係リ起訴セシハ証書變造ト詐欺取財
ノ二罪ニアリ然ルチ原裁判所カ其詐欺取財犯ノ點ヲ不問ニ措キ單ニ証書變造罪ノミニ對シ
裁判爲セシハ不法ナルヲ以テ破毀ヲ求ムト云フニ在リ

對手人被告德三和榮ハ之ヲ辯駁シ仍ホ附帶ノ上告爲シタル要領ハ原裁判所カ該証書中五ノ
字ヲ修飾シタルモノニテ更ニ九ノ字ニ改竄シタルモノトハ認メ難シト云シハ事實ノ誤認ナ
ル耳ナラス被告ノ提供セシ證據ニ對シ更ニ裁判ヲ下サス又私訴ニ付キテハ民事原告人ニ耳
裁判言渡ヲ爲シテ被告ニ之レヲ爲サ、ルハ總テ不法ノ處斷ナルヲ以テ破毀ヲ求ムト云フニ在
リ

因テ治罪法第四百二十五條ノ式ヲ履行シ之レヲ審按スルニ上告趣旨ノ如ク原檢察官カ被告
ニ對シ起訴ヲナセシハ則チ証書變造罪ト詐欺取財犯ノ二點ニアリシコトハ原判文及ヒ公判始
末書ニ徴シテ確明ナリ然ルチ原裁判所カ其詐欺取財犯ノ點ヲ不問ニ措キ單リ証書變造ノ點
ノミ判決ナセシハ治罪法第四百十條ノ第七ニ適當スル破毀ノ原由アルモノトス加フルニ其
被告ニ對シ無罪ノ言渡ヲ爲スニ治罪法第三百五十八條ニ照サスシテ直チニ同法第二百二十
四條ヲ引用セシハ實ニ失當ノ處斷ナリト云ハサルヲ得ス又被告カ私訴ノ判決ニ對シテ附帶
ノ上告爲セシト雖モ其對手人タル民事原告人ニ於テ未タ爲シタル上告ナケレハ之ヲ採用ス
ヘキ限リニアラス其他公訴ノ裁判ニ對シテ辯難スル所アリト雖モ箇ハ之レ前顯原檢察官ノ
上告ニ對シ辯明シタル理由ノ存セハ別ニ其當否如何ノ説明ヲ要セス

因テ被告カ爲シタル私訴ニ關スル附帶ノ上告ハ治罪法第四百二十七條ニ依リ之ヲ棄却シ原

檢察官ノ上告趣旨ヲ採用シ同法第四百二十八條ニ從ヒ公訴ニ係ル原裁判ノ全部ヲ破毀シ更ニ適法ノ裁判セシムル爲メ本案ヲ宮崎輕罪裁判所ニ移スモノ也

第七百八十一號

○判文(借用物質入) 明治十六年五月一日上告
十七年六月二日發付

山形縣羽前國飽海郡酒田給
人町四十二番地寄留同縣羽
前國西田川郡番田村四十八
番地同居平民

杉山次策

明治十六年四月
三十一年一ヶ月

明治十六年四月五日山形輕罪裁判所酒田支廳ニ於テ右次策カ借用物費消被告事件ヲ審判シ刑法第三百九十五條ニ依リ重禁錮二月ニ處スト言渡シタル裁判ニ對シ被告次策ハ上告ヲ爲シタリ其要旨ハ渡邊貞吉ヨリ借用シ居タル書籍ヲ抵當トシ柴誌郎治ヨリ金員借受方ヲ牧野清助ヘ依頼シタリシモ誌郎治不在ニシテ其事調ハサル末牧野清助ニ於テ自己負債ノ爲メ之ヲ佐藤鍋藏ヘ差入タルモノニシテ被告ノ費消シタルニ非サレハ被告カ所爲ハ未遂犯罪ノ例ニ照シ一等又ハ二等ヲ減シ處斷セラルヘキモノナルニ原裁判官ニ於テ採証其當ヲ誤リ前記ノ刑ヲ言渡サレタルハ不法ナリト謂フニアリ對手人檢事中西盾雄ハ原裁判至當ニシテ上告

ハ其原由ナキモノト思量スト答辯セリ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ踐行シ判決スルコト左ノ如シ

上告論旨ハ之ヲ要スルニ法律上原裁判官ニ任從スル所ノ採証及ヒ認定上ニ對シ之カ當否ヲ論難シ以テ不服ヲ訴フルニ過キヌシテ更ニ治罪法第四百十條各項ニ適合スル上告ノ原由之レナキニ依リ同法第四百二十七條ニ從ヒ本案上告ハ之レヲ棄却スル者也

第七百八十二號

○判文(委託金費消) 明治十六年五月廿五日上告
十七年六月二日發付

島根縣石見國邇摩郡鬼村平民

森山淺三郎

明治十六年五月
三十二年

右淺三郎カ被告事件ニ付明治十六年五月三日松江輕罪裁判所濱田支廳ニ於テ被告ハ森山保太郎ヨリ長野三四郎ヘ返却スヘキ金員二十九圓五十錢ノ委託ヲ受ケ債主三四郎ヘ該金ノ内金廿一圓ヲ調達セシニ因リ此金員ニテ濟シ吳レヘキ旨詐辯ヲ以テ同人ノ承諾ヲ經テ殘金八圓五十錢ヲ取返ミタルモノトシ刑法第三百九十五條ニ依リ二月ノ重禁錮ニ處スト言渡シタル裁判ニ對シ檢事補井上暢達カ上告ヲ爲シタル旨趣ハ被告ニ於テ森山保太郎ニ代リ長野三四郎ヘ拂フ可キ金廿九圓五十錢ノ内拾圓五圓六圓三度ニ都合廿一圓ヲ三四郎ヘ相渡シタ

ル未被告ニ於テ保太郎暮方困難ニシテ所有ノ田地等ヲ賣却スル場合ニ付殘金八圓五十錢ハ調達セス故ニ其金員ハ用捨シ貰ヒ呉レヘキ旨申詐リ保太郎ヨリ三四郎へ差入レ置キタル殘金八圓五十錢ノ價格アル借用証書ヲ詐取シタル事實ナルハ訊問調書等ニ依リ明白ナレハ被告ハ証書ヲ詐取シタルモノトシ刑法第三百九十條及ヒ三百九十四條ヲ適用スヘキモノナリト云フニ在リ對手人淺三郎ハ右上告ニ對シ答辯セス玆ニ大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽クニ本按ノ上告ハ原裁判所カ未タ認メサル事實ヲ論述シ被告ハ証書騙取ノ罪アリト云フハ上告ノ原由ナキモノト思考ス然レモ原裁判所カ被告ニ於テ詐辨ヲ以テ殘金八圓五十錢ヲ取返ミタルハ刑法第三百九十五條末文詐欺ノ所爲アルモノハ詐欺取財ヲ以テ論ストアルニ依リ處斷スヘキヲ至當ナリトス故ニ被告カ所爲ハ單ニ委託物費消ノ罪トシ同條前文ニ依リ處斷シタルハ擬律錯誤ノ裁判ナルヲ以テ原裁判ヲ破毀シ本院ニ於テ直ニ至當ノ判決アラントヲ請求スト因テ之ヲ審按スルニ原檢察官上告ノ旨趣ハ要スルニ原裁判官カ認メサル事實ニ論及シ該裁判ノ事實判定ニ對シ其當否ヲ論難スルニ過キスシテ治罪法第四百十條外ニ涉ル上告ノ原由ナキモノトス然リト雖モ原判文ニ「森山保太郎ナル者ヨリ隣村久利村長野三四郎へ返却スヘキ金員廿九圓五十錢ノ委託ヲ受ケタルヨリ直ニ其債主即チ三四郎方へ立越シ而シテ内金廿一圓丈ケ漸ク調達セシニヨリ該金額ニテ濟シ呉レ度旨詐辯ヲ以テ同人ノ承諾ヲ經竟ニ殘ル八圓五十錢ヲ取返ミナシタルニアリ」此事實ニ依レハ被告ハ債主ト負債主トノ間ニ在テ詐欺ノ手段ヲ以テ該金八圓五十錢ヲ取タルハ明白ニシテ刑法第三百九十五條末項ニ照シ同法第三百九十條ニ從ヒ處斷スルヲ相當ナリ然ルニ原裁判

所ハ此事實ヲ認メナカラ單ニ刑法第三百九十五條前文ノミニ依リ處斷シタルハ不當ノ裁判ナルヲ以テ治罪法第四百二十九條ニ依リ原裁判ヲ破毀シ本院ニ於テ直ニ裁判スル左ノ如シ

森山 淺三郎

右ハ前ニ辨明スル如クナルヲ以テ被告犯罪ノ事實ハ原裁判官ノ認定スル所ニ依リ刑法第三百九十五條受寄ノ財物借用物又ハ典物其他委託ヲ受ケタル金額物件ヲ費消シタル者ハ云々若シ騙取拐帶其他詐欺ノ所爲アル者ハ詐欺取財ヲ以テ論ストアルニ依リ同法第三百九十條人ヲ欺罔シ又ハ恐喝シテ財物若クハ証書類ヲ騙取シタル者ハ詐欺取財ノ罪トナシ二月以上四年以下ノ重禁錮ニ號シ四圓以上四十圓以下ノ罰金ヲ附加ストアルニ依リ仍ホ同法第三百九十四條前數條ニ記載シタル罪ヲ犯シタル者ハ六月以上二年以下ノ監視ニ付ストアルニ依リ重禁錮二月ニ處シ五圓ノ罰金ヲ附加シ六月ノ監視ニ付スルモノナリ

第七百八十三號

○判文(賭博)明治十六年四月三十日上告
同 十七年六月二日發付

兵庫縣但馬國城崎郡豐岡滋
茂町平民賣賣商

村尾 勝三郎

明治十六年三月
三十六年

同縣同國同郡同町平民金右

衛門妻

稻葉ウラ

明治十六年三月

五十三年

右勝三郎「ウラ」カ被告事件ニ付明治十六年三月六日神戸輕罪裁判所豐岡支廳ニ於テ賭博犯ノ罪アリト認メ刑法第二百六十一條ニ據リ二月ノ重禁錮ニ處シ六圓ノ罰金ヲ附加スト言渡タル裁判ニ服セス被告兩名ハ上告セリ其要領ハ被告勝三郎ハ花合ト唱ル博戯ヲ爲シタルモ既ニ相止メ再ヒ「カブ」ト唱フル博戯ヲ爲サントセシ際逮捕サレ一ハ非現行ニシテ一ハ豫備ニ止ルモノナレハ現行犯トシテ刑ヲ適用スヘキモノニアラス又逮捕巡查ノ証言ハ隣家ヨリ現場ヲ見認タリトアレトモ其現場ハ容易ク目撃スル能ハサル場所ナルニ該証言ヲ信シ處斷セラレタルハ不當ナリト云フニアリ

被告「ウラ」上告ノ要旨ハ財物ヲ賭シ博奕ヲ爲シタルニ非ラス花合ト唱フル器具ヲ以テ病癖ニアル夫金右衛門ヲ慰メ間モナク他出シ罪ト爲ルヘキ所爲ナキヲ証人カ無實ノ陳述ヲ採テ刑ノ言渡アリタルハ擬律ノ錯誤ナリ假ニ証言ヲ事實トスルモ非現行ナレハ罪ト爲ルヘキモノニアラスト云フニアリ

原檢事補三俣秀彦ハ上告ノ不理ナルヲ論辯シ原裁判允當ナル旨答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ

被告兩名カ上告ノ理由トスル所被告事件ハ非現行又ハ博戯ヲ爲シタルヲナキモノニ証人カ

無實ノ証言ヲ採テ証憑トシ刑ニ處セラレタルハ不當ナリト云フニアレモ要スルニ原判官ノ職權内ナル事實ノ認定及証憑採擇ノ當否ヲ論難スルニ過キスシテ上告ノ原由ト爲スヲ得サルモノトス何トナレハ治罪法第四百十條上告ヲ爲シ得ル場合ヲ定メタル各項ニ適當セサル訴旨ナレハナリ依テ上告ノ趣旨相立サルモノトス

右ノ如クナルヲ以治罪法第四百二十七條ニ依リ本件上告ハ棄却スルモノ也

第一千七百八十四號

○判文(無届不參)明治十六年十二月十日上告
同 十七年六月二日發付

大坂府東區内淡路町二丁目

三十七番地平民雜業

村上可平

年齢不詳

右可平ニ對シ明治十六年十一月二日大坂輕罪裁判所於テ明治十年第五號布告及ヒ明治十四年第七十二號布告第三條ニ照シ罰金二圓ニ處スト言渡シタル裁判ニ對シ被告可平カ上告ヲ爲シタル主要ハ明治十六年十一月二日同裁判所ノ呼出ヲ受ケタル覺ヘ更ニ之ヲキテ以テ同日出頭スヘキ筈ナシ然ルニ同日出頭セサル逆罰金ノ言渡ヲセラレシハ不服ニ耐ヘスト云フニアリ原裁判所檢事補近藤昂藏モ亦原裁判不當ナル旨ヲ答辯セリ茲ニ專任判事ノ報告並ニ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ原訴訟書類ニ依ルモ被告カ此日呼出ヲ受ケタリト認ムヘキ証憑ノ端緒タモ相見ヘス然ルニ原裁判官カ輒ク罰金ノ言渡ヲ爲シタルハ即チ越權ノ

處分ナリトス仍テ治罪法第四百二十八條ニ遵ヒ原裁判言渡ヲ破毀シ更ニ至當ノ裁判ヲ受ケ
シムル爲メ本件ヲ神戸輕罪裁判所ニ移スモノ也

第七百八十五號

○判文〔無届不參〕明治十六年六月十四日上告
同 十七年六月二日發付

長野縣信濃國南佐久郡日田
村寓居平民

戸 枝 マ サ

年齡不詳

無届不參事件ニ付明治十六年五月二十四日岩村田治安裁判所ニ於テ右戸枝マサニ對シ明治
十年第五號及ヒ明治十四年第七十二號公布ニ依リ罰金二圓ニ處スルモノ也トノ言渡ヲ爲シ
タリ被告戸枝マサハ之ヲ不法トシ上告シタルノ要旨被告ハ林元右衛門ヨリ貸金催促ノ詞訟
ニ及ハレ而シテ該訴狀本年五月十二日以前ニ在テ受取ラサルハ原告カ被告ノ呼出願ニ〔原
告カ被告ヘ直接ニ渡シ方手斷之レナクニ付使丁ヲ以テ御召喚被下度〕云々ノ願書ニ据テ明
瞭タリ然ルニ其訴狀受取ラサル以前三月二十七日無届不參セシモノトシ罰金ノ宣告ヲ與ヘ
シハ服シ難シト謂フニ在リ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ履行シ判決ヲ爲ス
コト左ノ如シ

訴訟書類ヲ檢閱スルニ被告カ明治十六年三月二十四日付ヲ以テ原告竹花元三郎ニ差出シタ
ル受取証ニ〔貸金催促狀并與書付本月二十七日付第二十八號御狀正ニ受取候也〕トアリテ

原裁判所ハ斯ノ如ク受書ヲ差出シ置キナカラ無届不參セシハ明治十年第五號布告ヲ犯シタ
ルモノト事實ヲ認定シ法律ノ明文ニ依リ相當ノ言渡ヲ爲シタルモノニシテ毫モ背法ノ廉ア
ルヲ見ス抑モ證據ヲ取捨シテ事實ヲ判定スルハ法ニ於テ特ニ承審官ニ任從シタル所ナレハ
其職權内ニ侵入シ判定ノ當否ヲ論難スルモノ之ヲ以テ上告ノ原由ト爲スヲ得ス今被告カ論
告ノ趣旨ハ之ヲ要スルニ原判官判定ノ當否ヲ論難シ覆審ヲ求ムルノ意ニ外ナラサレハ之ヲ
採用スルヲ得サルモノトス依テ治罪法第四百二十七條ノ成規ニ從ヒ本案上告ヲ棄却スル
者也

第七百八十六號

○判文〔新聞條例犯〕明治十六年八月六日上告
同 十七年六月二日發付

兵庫縣淡路國津名郡洲本山
下町士族淡路新聞持主

坂 東 伴 七

明治十六年六月
二十一年

同縣同國同郡洲本幸町士族
淡路新聞假編輯長

石 濱 金 吾

明治十六年六月

二十三年

明治十六年六月二十三日神戸輕罪裁判所洲本支廳ニ於テ右坂東伴七石濱金吾カ新聞條例違犯事件ノ公訴ヲ受理シ被告ハ改正新聞紙條例第一條ニ違犯スト雖モ其所爲舊慣ニ泥ミタルニ出テ罪トナルヘキ事實ヲ知ラサル者ト判定シ刑法第七十七條第二項ニ照シ無罪ノ言渡ヲナシタリ

檢察官原裁判所檢事補江口三郎ハ右ノ裁判ニ服セス上告ヲナシタル要旨ハ抑兵庫縣令ハ明治十六年四月二十三日ヲ以テ管下一般ニ改正新聞紙條例ノ告示ヲナシタレハ同年五月二十二日ニ至リ日數滿三十日トナリ則チ周知ノ日限ナレハ若シ引續キ新聞紙ノ發行ヲナサントスル者ハ右條例附則ニ依リ願書及ヒ保証金ヲ管轄縣廳ニ差出シタル上ニ非サレハ發行スルヲ得サル者ナリ然ルニ被告等ハ其手續ヲ盡サス所轄津名郡役所ニ願書等ヲ差出シ其翌日ヨリ發行シタルハ則チ改正新聞紙條例第一條ニ違犯スル者ナリ然ルチ原裁判所於テ前記ノ如ク無罪ノ言渡ヲナシタルハ不當ノ裁判ナリ加之假令被告等カ無罪ニ歸スルモ其發行シタル新聞紙ハ準許ヲ經サルモノナレハ他禁制ノ物ト同ク沒収ノ言渡ヲナサ、ルヘカラス然ルニ其言渡ヲナサ、ルノミナラス之カ判決ヲナサ、リシハ原告官ノ請求ニ對シ判決ヲナサ、ル不當ノ處分ナリト云フニ在リ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニヨリ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ被告等於テ新聞紙條例改正ノ際願書及保証金等ヲ縣廳ニ差出サス所管郡役所ニ差出シ翌日直ニ新聞紙ヲ發行シタルハ素ヨリ改正新聞紙條例第一條ニ違背スル者ナリト雖モ被告等カ

右願書等ヲ縣廳ニ差出サス郡役所ニ差出タルハ只管舊慣ニ泥ミタルノ所爲ノミナラス兵庫縣令ハ明治十二年乙第四百十四號ヲ以テ〔郡區長專任外ノ願伺届ハ郡區長ニ於テ檢閲シ無違ニ本廳ニ送致スヘシ云々ノ達シヲナシタルハ原裁判所簿冊ニ徴シ明瞭ナレハ被告等カ舊慣ニ泥ミ罪トナルヘキ事實ヲ知ラサリシテ証スルニ足レリ然ラハ則チ原裁判所於テ前記ノ如ク無罪ノ言渡ヲナシタルハ不當トナスヲ得ス然リ而シテ原檢察官ハ新聞紙沒収云々論告スレトモ被告事件ノ如キ無罪ニ歸シタル場合ニ於テ法律上新聞紙ヲ沒収スヘキ正文ナケレハ之ヲ沒収スヘキ理由ナキ者トス因テ本案上告ハ治罪法第四百十條各項ニ定メタル場合ニ相當スル廉ナキヲ以テ上告ノ理由ナキ者ト判定シ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ上告ヲ棄却スルモノ也

第七百八十七號

○判文〔新聞條例犯〕明治十六年十月廿三日上告
同 十七年六月二日發付

島根縣出雲國意宇郡平原村
士族當今東京府京橋區新富
町三丁目大澤喜作方寄留自
由新聞社編輯人

野澤 雲 平

明治十六年十月

三十年十一月

栃木縣下野國下足利郡小侯
村平民當今東京府京橋區八
丁堀元島町寄留自由新聞社
假持主印刷人

小林 嘉吉

明治十六年十月
二十二年九月

右雲平嘉吉カ被告事件ニ付明治十六年十月六日東京輕罪裁判所カ自由新聞紙第三百六十五號第三百六十六號雜報欄内ニ醜風可驚ト題シテ盈割議定書ニ掲ケタル條件ハ極メテ猥褻ナル文辭ヲ記載シ新聞紙條例違犯ノ事實アリト認メ刑法第五條ニ從ヒ明治十六年第十二號公布新聞紙條例第三十九條及第十八條ニ依リ各罰金三十五圓ニ處ストノ裁判言渡ニ服セス各上告セリ其要領ハ原裁判言渡書ニ(盈割議定書ニ掲ケタル條件ヲ極メテ猥褻ナル文辭ヲ記載シタル云々)トアレヒ該新聞紙ニハ論說アリ雜報アリ外報廣告等アリテ何レノ項ヲ以テ犯罪ノ證據ト爲シタルモノナルヤ本件ハ該新聞紙上醜風可驚ト掲載シタルヨリ起ル公訴ナレハ無論該項ヲ指的シタルヤ明ナレヒ其一項ノ文詞タル數百言ノ多キニアレハ何レノ文詞ヲ以テ證據ト認メラレタルヤ之カ理由ヲ明示セサルハ即チ治罪法第四百十條第十一項ニ適合スルモノナリ殊ニ其記載スル處ノ醜風可驚ト題スル一項ノ如キハ單ニ一地方ノ惡弊ヲ記サンカ爲メ斯ノ如キ事アリトテ其議定書ヲ掲ケタル迄ナレハ其事件ヲ指シテ猥褻ナリト云

フモ不可ナカルヘキモ其用ユル處ノ文詞ヲ以テ猥褻ナリト云フヲ得サルモノナリ然ルチ原裁判所カ新聞紙條例第三十九條ニ照シテ罰セラレタルハ擬律錯誤ノ裁判ナルヲ以テ破毀アリタシト請求シ

對手人檢事補關義幹ハ上告趣旨タル事實ノ如何ニ止マレハ其理由ヲキモノナリト答辯セリ大審院ニ於テ專任判事鳥居斷三ノ報告ニ因リ上告代言人藤卷正太カ上告趣意辯明立會檢事池上三郎ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ

上告ノ理由トスル處原裁判言渡書ニ犯罪ノ證據ヲ明示セサルハ越權ナリト云フニ因リ原裁判言渡書ヲ閱スルニ(前自由新聞紙第三百六十五號第三百六十六號雜報欄内ニ醜風可驚ト題シテ盈割議定書ニ掲ケタル條件ノ極メテ猥褻ナル文辭ヲ記載シタル証憑ハ該刊行ノ新聞紙ト被告人等ノ陳述等ヲ以テ充分ナリト云々)トアリテ原裁判所カ必証ノ材料ニ資リタル處ノ証憑ヲ明掲シアル上ハ如何ナル文詞カ猥褻タルノ理由ヲ說明セサルモ違法タルノ限ニアラサレハ從テ破毀ノ原由ト爲スヲ得サルモノトス又其醜聞可驚トノ一項ノ其事件タル猥褻ナリト云フモ不可ナカルヘキモ其文詞ヲシテ猥褻ナリト云フヲ得スト云フニアリト雖モ原裁判所カ諸般ノ証憑ヲ採擇シ以テ猥褻ノ文詞ヲ掲ケタルモノナリト認定シタル事實ニ對シ徒ニ之ヲ非難スルニ過キサレハ上告ノ理由トナスヲ得ス何トナレハ治罪法第四百十六條第二項ニ規定スル如ク事實ヲ認定スルハ原裁判所ニ特任スル所ナルヲ以テナリ況ヤ其文辭ノ猥褻ニ涉リタルヲ昭々タルニ於テチヤ因テ上告趣旨總テ相立タサルモノト判定ス以上ノ如クナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本案上告ヲ棄却スルモノ也

第七百八十八號

○判文(新聞條例犯)明治十六年八月三日上告
同 十七年六月二日發付

三六

高知縣土佐國土佐郡南奉公
八町士族元土佐新聞假編輯
長即今無職

井上正代

明治十六年七月
十七年七月

明治十六年七月三日高知輕罪裁判所ニ於テ井上正代カ新聞紙條例違犯被告事件ヲ審判シ被告ハ新聞紙雜報欄内ヘ掲載シタル投書ノ原稿ヲ紛失セシメシニ付其出所ヲ證明スル能ハサル罪ヲ犯シタルモノトシ明治十六年第十二號布告改正新聞紙條例第二十六條ニ依リ十圓以上百圓以下ノ罰金ニ該ル所年二十歳未滿ニ付本刑ニ一等ヲ減シタル範圍内ニ於テ罰金二十圓ニ處スト言渡シタル裁判ヲ不當トシ檢察官青木幹造ハ上告セリ其要領ハ本按被告人ハ新聞紙條例第二十六條ニ違犯シ原稿ヲ三週間保存セズ又第二十七條ニ違犯シ官署ノ訊問ニ對シ其出所ヲ證明セサリシモノニシテ即チ二個ノ罪ヲ犯シタルモノナリ然ルチ原裁判ハ其出所ヲ證明スル能ハサリシハ原稿ノ紛失セシメ原因スルモノニテ即チ一罪ナリトシ之ヲ處斷セシハ擬律ヲ錯誤シタル不法ノ裁判ト云フニアリ
對手人井上正代ハ之ニ答辯セズ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ審按スルニ

原裁判所言渡ニ中明治十六年五月二十二日發兌ノ該新聞紙第八十六號雜報欄内ニ何所ノ裁判所ノ檢事補ニヤ東京ノ檢事ヘ云々ト掲載シタルハ池田某ノ投書ノ儘ナルモ其五月二十三日ニ在テ當裁判所檢察官ノ訊問ヲ受クルニ已ニ該投書ノ原稿ヲ紛失セシメシニ付其出所ヲ證明スル能ハサリシハ其方ノ申供并ニ檢察官ノ調ニ對シナシタル口供ニ因リ犯罪ノ證據充分ナリト認定ストアリテ其事實タル即チ新聞紙雜報欄内ニ掲載シタル投書ノ原稿ヲ三週間保存セサルト其出所ヲ證明セサルトノ二罪ヲ犯シタルモノニシテ明治十六年第十二號布告新聞紙條例第二十六條第二十七條ニ違反セシモノナリトス然ルニ原裁判所ハ其事實ヲ認めナカラ單ニ同條例第二十六條ニ依リ處斷シタルハ原檢察官上告論旨ノ如ク擬律ノ錯誤アル不法ノ裁判ナリトス因テ治罪法第四百二十九條ニ依リ原裁判ヲ破毀シ直ニ裁判スル左ノ如シ

井上正代

被告ノ犯罪ハ原裁判所ニ於テ認メタル事實ニ據リ其雜報欄内ニ掲載シタル原稿ヲ三週間保存セサルハ明治十六年第十二號布告新聞紙條例第二十六條新聞紙ニ記載シタル事項ハ其原稿ヲ刷行ノ日ヨリ三週間保存シ官署ノ訊問ニ備フ可シ違フ者ハ編輯人十圓以上百圓以下ノ罰金ニ處ス其出所ヲ證明スル能ハサルハ同第二十七條新聞紙ニ記載シタル事項ニ付官署ヨリ其出所ノ訊問ヲ受ケタルトキハ之ヲ證明ス可シ違フ者ハ編輯人罰前條ニ同シトアルニ該ル而シテ被告ハ年二十歳未滿ニ付刑法第八十一條ニ依リ本刑ニ一等ヲ減シタル範圍内ニ於

三七

テ其第二十六條ノ違犯ニ對シ罰金二十圓第二十七條ノ違犯ニ對シ罰金二十圓ヲ併セ科スルモノ也

大審院ニ於テ檢事加納久宜立會宣告ス

第七百八十九號

○判文〔煙草稅則犯〕明治十六年十一月十三日上告
十七年六月二日發付

茨城縣北相馬郡市川村平民

煙草小賣業

稻葉良三郎

明治十六年十月

四十三年

明治十六年十月十九日水戸輕罪裁判所土浦支廳ニ於テ右稻葉良三郎カ被告事件ヲ審判シ被告ハ玉造煙草量目五十目ニテ價拾五錢賣三本ハ各貳錢ノ帶印紙ノミヲ以テ結束シタル不足印紙ナルヲ買受ケ所持シタル罪アリト認メ煙草稅則第三十七條ニ照シ罰金八圓ニ處ス但本文三本ノ煙草并外玉造煙草一本ニ帶セシ印紙ニ消印ナキモ右ハ卸賣セシ者ノ所爲ニ係リ被告ノ意ニアラサルヲ以テ無罪ト言渡タル裁判ニ對シ同裁判所檢事補伊藤種基ハ上告セリ其要領ハ被告人ハ改定稅則施行以前買入置タル玉造煙草ニ自ラ帶印紙ヲ結束シ其印紙不足ニ係リ又ハ消印セス所持シタルモノナリ其事實ハ檢査官吏ノ告發書公判始末書及ヒ被告カ白狀等ニ依テ明晰タルヲ以テ稅則第七章第二十五條及ヒ第三十八條ニ依ル可キニ原裁判所カ

毫モ因由ナキ事實即チ不足印紙又ハ消印ナキ煙草ヲ他ヨリ買入レタルカ如ク判文ニ掲載シ稅則第三十七條ニ照シテ處斷シタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在リ大審院ニ於テ專任判事ノ報告及ヒ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ原裁判官カ不足印紙又ハ消印ナキ煙草ヲ他ヨリ買入所持シタル者ト認定シタル事實ハ他ヨリ之ヲ動カス可カラサル者トス何トナレハ事實ノ認定ハ裁判官ノ職權内ニアレハナリ依テ右事實ニ對スル上告ノ論旨ハ相立タズ然リト雖モ原裁判所カ被告ハ不足印紙ノ煙草ヲ買受ケ所持シタル者ト認メナカラ止マ其買受ケシ罪ノミヲ罰シ其所持セシ罪ヲ罰セサリシハ擬律ノ錯誤ナリトス
右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十九條ノ成規ニ從ヒ原裁判言渡ヲ破毀シ本院ニ於テ直チニ裁判言渡ヲ爲ス左ノ如シ

稻葉良三郎

原裁判所カ認定シタル事實ニ依リ之ヲ法律ニ照スニ被告良三郎カ不足印紙ノ煙草ヲ買受ケタル罪ハ明治十五年第六十三號布告煙草稅則第七章第三十七條煙草營業者ニシテ無印紙又ハ不足印紙ノ煙草ヲ買受ケタルモノハ五圓以上五十圓以下ノ罰金ニ處ストアルニ依リ右範圍内ニ於テ罰金八圓ニ又右煙草ヲ其儘所持セシ罪ハ同章第三十五條煙草營業者ニシテ無印紙又ハ不足印紙ノ刻煙草ヲ所持シ又ハ賣渡シタル者ハ十圓以上百圓以下ノ罰金ニ處シ云々トアルニ依リ右範圍内ニ於テ罰金十六圓ニ處ス

第七百九十號

○判文〔實印偽造〕明治十六年四月二十日上告
十七年六月三日發付

廣島縣安藝國賀茂郡四日市

平民農

平 内 國 藏

明治十六年二月

三十七年三月生

私印偽造其他數罪俱發被告事件ニ付キ明治十六年二月二十一日廣島輕罪裁判所ニ於テ刑法第三百九十條同第三百九十四條及ヒ同第二百八條第二項同第二百十條并ヒニ同第二百二十條第二項ニヨリ同第三百條第三項ニ照ラシ其情狀最モ重キ實印偽造ノ罪ニ從ヒ刑法第四百條ヲ適用シ四年ノ重禁錮ニ處シ四十圓ノ罰金ヲ附加シ一年ノ監視ニ付スト言渡シタル裁判ニ服セス被告平内國藏ハ上告ヲナシタリ其要領ハ左ノ三點ニアリ其第一點ハ被告ハ市川信吉ヲ教唆シテ偽証ヲナサシメタリト判定セラレタルモ決シテ然ラス被告ハ却テ信吉ニ欺カレ金員ヲ騙取セラレタリトノコト第二點ハ津川重太郎ヨリ米金ヲ領収シタルハ林榮太郎カ蹤跡ヲ搜索シタルノ入費ニシテ被告ノ利益トナシタルニアラス然ルニ原裁判所ハ被告ノ利益トナルヘキ事柄ハ更ラニ之レヲ聽キ入レスシテ騙取ノ所爲ト判定セラレタルハ不當ナリトノコト第三點ハ被告ハ他人ノ印ヲ偽造シ又ハ印影ヲ盜用シタル事ナシ刑法第三百五十五條同第二百二十條第二項同第八十九條同第九十條ヲ以テ裁判相成ルヘキヲ同第二百八條第二項ヲ以テ罰セラレタルハ不當ナリト云フニ在リ

對手人檢事補林經二ハ該上告趣旨ノ不當ヲ駁論シ且ツ附帶上告ヲナシタリ其要旨ハ刑法第

二百八條第二項ハ他人ノ印影ヲ盜用シタルモノ、刑ニシテ偽造ノ刑ニアラス被告人ノ罪ニ對シテハ同條第一項ヲ適用スヘキモノナリ然ルニ原裁判ノ茲ニ出テサルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在リ

大審院ニ於イテ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ上告ノ理由トスル所被告ハ市川信吉ヲ教唆シテ偽証ヲ爲サシメタルニアラス米金ヲ領收シタルハ林榮太郎カ蹤跡ヲ搜索スル入費ナリ被告ハ他人ノ印ヲ偽造シ又ハ盜用シタルコトナシトノ三點ニ在リ之ヲ要スルニ承審官ニ任從シタル職權内ニ侵入シ其認定シタル事實採擇シタル証憑ノ當否如何ヲ批難スルニ過キスシテ治罪法第四百十條ノ各項外ニ渉ルヲ以テ上告ノ原由トナスヲ得ス而シテ原裁判所ハ被告カ市川信吉ヲシテ津川重太郎ノ實印ヲ偽造セシメタルノ所爲ヲ認メナカラ刑法第二百八條第二項ヲ適用シタルハ原檢察官附帶上告論旨ノ如ク擬律ニ錯誤アル不法ノ裁判ナリトス因テ被告人ノ上告ハ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ棄却シ檢察官附帶上告ニ原ツキ原裁判ヲ破毀シ治罪法第四百二十九條ニ從ヒ直チニ判決スル左ノ如シ

平 内 國 藏

原裁判言渡書ニ掲載スル事實ト各種ノ証憑ニ照ラシ被告國藏ハ私印偽造及ヒ其他ノ犯罪アルモノト確認ス該所爲ハ刑法第三百九十條同第三百九十四條及ヒ同第二百八條第一項同第二百十條并ヒニ同第二百二十條第二項ニ依リ同第三百條第三項ニ照ラシ其情狀最モ重キ實印偽造ノ罪ニ從ヒ刑法第二百八條第一項ニ依リ同第四百條ヲ適用シ四年ノ重禁錮ニ處シ四十

圓ノ罰金ヲ附加シ一年ノ監視ニ付スルモノ也
第七百九十一號

○判文(詐欺取財)明治十六年一月三十一日上告
十七年六月三日發付

三重縣伊勢國度會郡宇治古
市町平民古着商

飯田忠藏

明治十五年十二月

五十七年四月

同縣同國同郡同町右忠藏妻

飯田ハツ

明治十五年十二月

五十二年

同縣同國同郡山田川崎町平

民

民事原告人 松本茂助

年齡不詳

右忠藏「ハツ」カ被告事件ニ付明治十五年十二月一日山田輕罪裁判所於テ忠藏「ハツ」ハ伊藤
「カツ」外數名ヨリ委託ヲ受ケ若クハ借用シタル衣類等ヲ入質又ハ他ニ賣却シテ之ヲ費消シ

タルモノト判定シ刑法第三條第二項ニ從ヒ舊法雜犯律費用受寄財物條刑法第三百九十五條
ニ依照シ各重禁錮二年ニ處スト言渡シ又タ茂助ニ對シ忠藏外一名ヨリ質ニ取ル衣類等百六
十一點ハ贓品ナルヲ以テ民事原告人伊藤「カツ」外十名へ返還スヘシト言渡シタル公訴及私
訴裁判ヲ不法トナシ同裁判所檢事補柏田諫見右松本茂助ハ上告ヲ爲シタリ檢察官カ上告第
一要旨ハ原裁判所於テ罪トナラサル所爲ニ對シ刑ヲ言渡シタルハ不法ナリ其第二ハ被告共
カ通謀ノ事實ナキニ通謀云々トナシ第三ハ舊法費用受寄財物律ヲ適用スルニ坐贓ヲ以テ論
シ一等ヲ減シ懲役十日トノミ記シ減等ノ理由及贓物估計ノ高キ記載セサルハ即チ事實理由
ヲ明示セサルモノニテ其第四ハ舊法中ノ犯罪ハ新舊法ヲ比照シ刑法實施後ノ犯罪ト併セ而
シ數罪俱發例ニ依リ處斷スヘキモノナルニ此ニ出テサリシハ不法ナリト云フニアリテ對手
人被告忠藏及「ハツ」ハ答辯書差出サス又タ茂助カ本案ニ附帶トシテ爲シタル上告ノ要旨ハ
飯田忠藏外一名ヨリ質取り若クハ買取セシ衣類等ハ民事原告人伊藤「カツ」外十名ヨリ忠藏
外一名カ委託ヲ受ケ若クハ借用セシモノニアラスシテ正當賣買ノ契約ニ起因シタル物品ナ
レハ忠藏等カ自由ニ典賣ヲ爲シ得ルモノナルニ拘ハラズ贓品トナシ民事原告人等ニ返還ス
ヘキ旨ヲ言渡サレシハ不法ノ裁判ナリト云フニアリ茲ニ大審院於テ專任判事ノ報告ニ因リ
立會檢事渡邊驥カ上告ニ對スル意見ヲ陳シ且附帶上告ヲ爲シタル旨趣ハ本件檢察官カ上告
第一第二ノ論旨ハ其理由ナキモ第三第四ノ論旨ハ共ニ其理由アルノミナラス抑モ人ノ衣類
等ノ動產物ニシテ他人ニ故ナク販賣典物トナシタルモノ、如キハ假令委託又ハ借用物ト雖
モ刑法第三百九十三條ニ論擬セサルヘカラス然ルニ原判文中被告事實ヲ示スニ二人通謀シ

テ人ヨリ委託ヲ受ケ又ハ借用セシ衣類等ヲ入質又ハ賣却云々ト記シ刑法第三百九十五條ヲ適用セシハ前後理由ノ齟齬シタル不法ノ裁判ナレハ之ヲ破毀シ而シテ松本茂助カ上告旨趣ハ其効ナキヲ以テ棄却アラソクテ求ムト云フニアリ因テ判決スルコト左ノ如シ

上告ニ因リ之ヲ審按スルニ松本茂助ハ本案ニ附帶トシテ私訴裁判ヲ不當トナシ上告ヲ爲シタリト雖モ民事原告人鈴木利平等ヨリ告訴ニ附帶シ贓物還給ヲ求メタル明細書ニ由レハ其贓品代價金百圓以上ナルヲ以テ明治十四年第八十三號布告ニ依照シ控訴裁判ヲ經タル後ニアラサレハ上告ヲ爲シ得サルモノトス檢察官カ上告第一第二論旨モ徒ラニ事實認定上ノ當否ヲ難スルニ過キサレハ上告ノ理由トナラサルノミナラス其第三減等ノ理由及贓品估計ノ高ヲ明示セサルヘカラス云々ノ論旨モ原判文ヲ檢スルニ凡ソ他人ヨリ財物畜産ノ寄托ヲ受ケ輒シ費用スルモノハ坐贓ヲ以テ論シ一等ヲ減ス云々贓金五圓以上懲役十日トアレハ估計金五圓以上ニシテ即チ費用受寄財産律ニ依リタルコト明瞭ナレハ此論旨ノ如キモ到底破毀ノ理由ト爲スヲ得ス然レモ舊法中ノ犯罪ハ新舊法ヲ比照シ輕キニ從ヒ刑法實施後ノ犯罪ト併セテ數罪俱發例ヲ適用スヘキモノナルニ此ニ出テサルノミナラス原判文前段ニ於テ二人通謀シテ人ヨリ委託ヲ受ケ又ハ借用セシ衣類等百六十六點松本茂助外一名ハ金千十七圓餘ニ入質又ハ他ニ賣却云々トアリテ此事實ニ依レハ詐欺取財タルカ如シト雖モ後段ニ至リ其始メ物品ヲ受取ニ方リテハ詐欺ノ手段ニアラス云々トセシハ前後ノ理由相齟齬シ即チ事實理由ニ齟齬アル不法ノ裁判ナルヲ以テ之レカ全部ヲ破毀シ治罪法第四百二十八條ニ從ヒ名古屋輕罪裁判所ニ移シ更ニ審判セシムル者也

第七百九十二號

○判文〔竊盜〕明治十六年十一月十四日上告
同 十七年六月三日發付

福岡縣筑後國御井郡高良内
村平民

中野 傳 吉

明治十六年十月

二十五年

同縣同國同郡同村平民

草 場 喜 平

明治十六年十月

三十四年

右傳吉喜平カ被告事件ニ對シ明治十六年十月二十四日福岡輕罪裁判所久留米支廳ニ於テ被告兩名ハ官林ニ切り倒シアル杉木ヲ竊取セントテ荷ヒ出ス際見認ラレタル者トシ刑法第三百七十三條第三百七十六條第三百七十五條第一百十二條ニ依リ既ニ遂ケタル者ノ刑ニ一等ヲ減シ重禁錮二十一日ニ處シ監視六月ニ付スト言渡シタルニ服セス原檢察官毛利雄藏ハ上告セリ其要領ハ被告等カ官林ニ於テ杉木ヲ盜取シ既ニ該山ヲ立出ル際認メテレ贓木ヲ捨置キ逃走シタル事實ハ被告等カ自古賀幸平カ陳述等ニ據テ明白ナリ既ニ該木ヲ竊取シ運搬ノ出來ル様之ヲ切斷シ且ツ其場ヲ立去リタル以上ハ既遂犯トシテ處斷スヘキモノナルニ原裁

判茲ニ出テサルハ擬律ノ錯誤ナルヲ以テ破毀ヲ求ムト云フニアリ對手人中野傳吉外一名ハ原檢察官ノ上告至當ナル旨答辯セリ

因テ治罪法第四百二十五條ノ公式ヲ履行シ之ヲ審按スルニ凡ソ事實ノ認定ハ承審官ノ職權ニ任從スヘキモノナルハ今又論ヲ俟タス而シテ原裁判所ハ被告カ官林ニ切倒シアル杉木ヲ竊取セント荷ヒ出ス際認メラレタル者ト認定シ未遂犯トシテ本刑ニ一等ヲ減シ處斷シタル者ナレハ固ヨリ適法ノ裁判ナリトス原檢察官カ上告ノ趣旨タル原裁判所カ會テ認メサル處ノ事實ヲ提出シ擬律ノ錯誤ナリト論告スル者ニシテ治罪法第四百十條第十項ニ適當スル原由ナキモノトス仍テ同法第四百二十七條ニ從ヒ右上告ヲ棄却スルモノナリ

第一千七百九十三號

○判文〔財産藏匿〕明治十六年五月二日上告
同 十七年六月四日發付

大阪府下東區高麗町二丁目
二十六番地舊大阪三井組店
殘務主任同區同町三井銀行
分店支配人

民事原告人 花 輪 正 摸

明治十六年四月六日大阪輕罪裁判所會議局於テ福島芳三郎外二名カ財産藏匿被告事件ニ付豫審終結言渡ニ對シ爲シタル右正摸ノ故障申立ヲ受理シ豫審判事カ職權ヲ以テ其罪證有無ヲ判定シ免訴ノ言渡ヲ爲シタルモ越權ノ處分ト云フヘカラス因テ豫審終結言渡ヲ認可スト

言渡シタル裁判ニ對シ正摸カ上告セル其要領ハ山本孫兵衛等ハ共謀シテ民事原告人ニ莫大ノ損害ヲ蒙ラシメ其得タル金額ハ悉ク自己ノ資産トナシ而シテ該資産金ノ現在スル証蹟ヲ蔽ハシカ爲メ帳簿類ヲ藏匿シタルニ付豫審判官ニ臨檢取調ヲ請求シ已ニ該判官カ藏匿セシ物件ノ現在ヲ認メナカラ却共謀藏匿ノ證憑充分ナラストシテ免訴シタルハ即チ越權ノ處分ナレハ會議局ニ故障ヲ申立シニ該局ハ右等ノ事實ヲ審ニセス猥リニ法律外ノ故障ナリト判決シ豫審終結ノ言渡ヲ認可セシハ不法ナリト云フニアリ對手人土井又兵衛外二名ハ上告趣旨ノ不當ナル旨ヲ述ヘ原判決適當ナリト答辯セリ

大審院於テ專任判事ノ報告及立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スルヲ左ノ如シ
上告ノ趣旨ハ豫審判事ハ被告等カ罪証ヲ認定シナカラ免訴ノ言渡ヲ爲シタルハ違法ノ終結ナルヲ以テ故障セシニ會議局ハ該言渡ヲ認可シ故障ヲ棄却スト判決シタルハ不法ナリト云フニアリ然レモ罪証ノ有無ヲ判定スルハ原判官ノ職權ニシテ假令ヒ藏匿セシ物件ノ現在セシルモ被告福島芳三郎外二名ハ亡山本孫兵衛カ藏匿脱漏セシニ共謀シタルノ証憑充分ナラスト豫審終結言渡ヲ認可セシモノナレハ毫モ不法ノ廉ナクシテ上告論旨ハ治罪法第四百十條各項ニ適合セサレハ相立サルモノトス因テ同法第四百二十七條ニ從ヒ該上告ハ棄却スル者也

第一千七百九十四號

○判文〔官吏侮辱〕明治十六年八月廿一日上告
同 十七年六月四日發付

廣島縣安藝國佐伯郡嚴島平

民當時山口縣周防國玖珂郡
岩國町中岡邑夫方寄留藝妓

後藤 キミ

明治十六年七月

十五年生月不詳

右後藤「キミ」カ官吏侮辱被告事件ニ付明治十六年七月廿四日岩國治安裁判所ニ開キタル山口輕罪裁判所ニ於テ犯罪ノ証憑不充分トシテ治罪法第三百五十八條ニ依リ無罪ト言渡シタル裁判ヲ不當ナリトシ同裁判所檢事代理警部補結川久輔ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ被告カ巡查ノ職務ニ對シ侮辱ヲ爲シタル証憑充分ナレハ刑法第四百一十一條ニ問擬スヘキヲ証憑充分ナラストシテ無罪ノ言渡シヲ爲シタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在リ對手人タル被告「キミ」ハ之ヲ駁論シテ原裁判ノ允當ナルヲ答辯セリ
爰ニ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ヲ踐ミ之ヲ判決スル左ノ如シ
抑モ証憑ノ取捨ハ治罪法第四百十六條ニ明掲アル如ク諸般ノ証憑ハ裁判官ノ判決ニ任ストアルヲ以テ原判官ニ特任スル職權ナレハ他ニ違法ノ廉ナキ以上ハ之ヲ批難シテ左右スルヲ得サルモノナリ本件ノ如キ乃チ然リ事實裁判官ニ於テ証憑充分ナラスト看認メ無罪ヲ言渡シタルモノナレハ今ヤ之ヲ論難スルモ効ナキノミナラス原書類ニ徵スルモ之ヲ擬律ノ錯誤ト云フヲ得ス結局上告ノ理由一モ之レナキモノト判定ス因テ治罪法第四百二十七條ノ成法ニ從ヒ本案上告ヲ棄却スル者也

第七百九十五號

○判文(官文書變換行使)明治十六年十一月廿一日上告
同十七年六月四日發付

大坂府南區難波新地四番町
八番地平民

安井 伊太郎

明治十六年十月

五十七年

同府和泉國南郡岸和田魚屋
町八番地平民

岸 本佐一郎

明治十六年十月

四十二年十一月

右安井伊太郎外一名カ官文書變換行使被告事件ニ付明治十六年十月廿七日大坂輕罪裁判所會議局ニ於テ安井伊太郎カ所爲ハ刑法第二百三條及明治十五年大坂府布達甲第六號違警罪條目第一ヲ適用シ尙ホ刑法第一百一條ニ照ラシ重罪及違警罪ナリトシ又岸本佐一郎ノ所爲ハ刑法第二百三條ヲ適用シ罰スヘキ重罪ナリト判決セシテ不當トシ檢事補戸田荒太郎ハ上告セリ其要領ヲ摘約スルニ刑法第二百三條官文書トハ官ノ保管ニ係リ而シテ官用ニ供スル文書ナルヘシ故ニ調製シタルモノ、官私ヲ問ス本按被告カ變換行使シタル文書ヲ檢スルニ區

長カ聽屆候事ト記入シタル所丈ハ聊官ニ關係アルニ似タリト雖モ既ニ願人ニ下付シ願人ハ之ヲ以テ鑑札ヲ受ケタル上ハ其文書官ノ保管ニ係リ官用ニ供スルモノニアラス其願人即所有主ニ於テ一片ノ廢紙タリ然リト雖之ヲ變換行使シテ事實ヲ證明セントスルキハ願人所有ノ純然タル私文書ナリ故ニ之ヲ罰スルニハ刑法第二百十條第二項ニ據ラサル可カラサルニ刑法第二百三條ニ該ル重罪トセシハ不當ト云ニアリ

對手人安井伊太郎外一名ハ答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聞以テ判決スル左ノ如シ

刑法第二百三條官文書ノ性質ハ官ノ保管ニ係ルト否ト又官用ニ供スルト否トヲ論セス官吏正當ノ職務ヲ執リ記ス可キ文書ヲ云フモノニテ假令官ノ保管ニ係ルモ一私人ノ資格ヲ以テ記シタルモノハ私文書ヲ以テ論セサル可カラズ本按願書ノ如キ願人ノ所有ニ歸シタル上ハ之ヲ廢紙トスルモ又毀棄スルモ敢テ社會ニ害ヲ醸サ、ルヲ以テ其罪ヲ問サルモ區長カ正當ノ職務ヲ以テ記シタル指令ノ十三年十五年ト眞實ヲ變造シ再ヒ官ノ効力ヲ恢復シ私利ヲ謀ルカ爲メ岸和田警察所ニ許可ヲ受ケタル旨詐リ届タルハ必然官文書變換行使ノ所爲タルヤ言ヲ俟タス故ニ會議局カ重罪裁判所ニ移スノ判決ハ至當タルヲ以テ本按上告ハ其効ナキモノトス

右ノ理由ナルニ依リ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ本按上告ヲ棄却スルモノ也

第七百九十六號

○判文(銀行切手變造)明治十六年四月十六日上告
同 十七年六月四日發付

大坂府北區安治川通一丁目

平民

川口 芳兵衛

明治十六年二月

三十三年

右芳兵衛カ被告事件ニ付明治十六年二月二十一日大坂重罪裁判所於テ詐欺取財ノ罪ハ刑法實施前ニ係ルヲ以テ新舊法ヲ比照シ銀行振出切手偽造又ハ變造罪ハ刑法第二百九條第三百九十九條第二百九十四條ニ照シ尙同法第百條ニ從ヒ一ノ重キ刑法第二百九條ニ依リ輕懲役七年ニ處スト言渡シタル裁判ニ服セス被告芳兵衛ハ上告セリ其要領ハ被告カ金圓詐取シタルト認メラレタル其受取肩書ニ云々記シタルハ中川庄七ノ所爲ニテ被告カ記シタルニアラス第四十二國立銀行磯田喜助渡リ第四百五十一號振出シ切手ノ如キハ相當ノ用紙印証等容易ニ偽造シ得ヘキモノナラス又安田清七郎ノ振出濟第三百七十七號ノ切手モ庄七ノ依頼ニ任セ同銀行ヨリ受取其場ニ於テ封印ヲ爲シ庄七方ヘ持セ遣シタルモノナレハ被告カ金圓詐取シタルコトハ勿論銀行振出切手偽造又ハ變造シタルコトク畢竟庄七カ被告ヲ罪ニ陷レント雇人野村忠七等ト謀リ作爲シタルモノナレハ之レヲ証明センカ爲メ被告於テ召喚ヲ要シタル証人ヲ喚問セス庄七等カ無實ノ陳述ヲ採用シ事實ノ審明ヲ遂スシテ刑ニ處シタルハ不當ナリト云ニアリ

對手人檢事和田八之進ハ上告ノ不理ナルヲ論駁シ原裁判允當ナリト答辯セリ

大審院於テ專任判事ノ報告ニ依リ代言人武田仁太郎ノ陳述立會檢事林三介ノ意見ヲ聽キ審按スルニ上告ノ理由ハ被告於テ金圓詐取シタルハ勿論第四十二國立銀行振出切手偽造又ハ變造シタルヲナク然ルチ原裁判所ハ中川庄七等カ奸策ニ出タル事實ノ審糺ヲ遂ケズ被告カ請求スル處ノ証人ヲ喚問セシテ刑ニ處シタルハ不當ナリトノ趣旨ナルモ原裁判所カ各種ノ証憑ニ依リ認メタル事實ニ侵入シ採証ノ當否ヲ論難スルニ過サレハ破毀ノ原由ナキモノトス何ゾトナレハ事實ノ認定証憑採擇ハ承審官ノ職權内ニアリテ治罪法第四百十條各項目ニ適合セサル訴旨ナレハナリ因テ上告ノ趣旨相立サルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本案上告ハ棄却スルモノナリ

第七百九十七號

○判文(氏名詐稱) 明治十六年六月一日上告
十七年六月四日發付

東京府麻布區麻布簞笥町平

民傘職

村 井 藤 吉

明治十六年五月

三十二年

右藤吉カ被告事件ニ付明治十六年五月十七日橫濱輕罪裁判所カ官署ニ對シ氏名ヲ詐稱シタル事實アルヲ以テ刑法第二百三十一條ニ依リ處斷スヘキ處前ニ重禁錮ノ刑ヲ受ケタルモノナルニ付同法第二百二條ニ照シ其罪ヲ論セス放免ストノ裁判言渡ヲ不當ナリトシ檢事補門田

翠ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ被告カ竊盜ノ科ニ依リ處刑ヲ受クルニ際シ氏ヲ高橋ト詐稱シ服役中其罪發覺シタルハ判決ヲ經テ餘罪後ニ發シタルト同視スヘカラス假リニ然リトスルモ判決後ニ至ル迄依然詐稱スルニ於テハ所謂繼續犯罪ナレハ更ニ其罪ヲ問ハサルヲ得ス故ニ被告ヲ刑法第二百二十一條ニ問ヒ再犯ナルヲ以テ同第九十二條ニ照シ加等スヘキモノナリ然ルチ原裁判茲ニ出テサルハ擬律錯誤ノ裁判ナレハ破毀ヲ求ムト云フニアリ

對手人被告藤吉ハ上告趣意書ノ送達ヲ受クルモ答辨書ヲ差出サズ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ

本案被告村井藤吉カ竊盜ノ科ニ依リ處斷ヲ受クルニ際シ氏ヲ詐稱シ服役中其罪發覺シタルモノナレハ其詐稱ノ當初ヨリ發覺ノ日ニ至ル迄犯罪ノ止マサルモノニテ所謂繼續犯罪ナリトス然テハ則チ其發覺ノ日ヲ以テ犯罪ノ日トナシ處斷スヘキハ上告趣旨ノ如クナルニ原裁判所カ之レカ事實ヲ認メナカラテ刑法第二百二條ニ照シ處斷シタルハ治罪法第四百十條第十項ニ適當スル上告ニテ破毀ノ原由アル裁判ナリト判定ス

以上ノ理由ニ基キ治罪法第四百二十九條ニ依リ原裁判ヲ破毀シ直ニ判決スルヲ左ノ如シ

村 井 藤 吉

原裁判言渡書ニ掲ケタル事實理由及ヒ證憑トニ依リ官署ニ對シ氏名詐稱ノ犯罪タルヲ明白ナリ即チ此事實ヲ罰スル法律ハ

刑法第二百三十一條官署ニ對シ文書又ハ言語ヲ以テ其屬籍身分氏名年齢職業ヲ詐稱シタル者ハ二圓以上二十圓以下ノ罰金ニ處ス

而シテ被告藤吉ハ先ニ竊盜ノ科ニ依リ重禁錮ノ刑ニ處セラレタルヲ以テ刑法第九十二條ニ照シ本刑ニ一等ヲ加ヘ二圓五十錢以上二十五圓以下ノ罰金トナル

因テ被告村井藤吉ヲ罰金二圓ニ處スルモノナリ

第千七百九十八號
○判文(囚徒逃走) 明治十六年十一月十三日上告
同 十七年六月四日發付

島根縣石見國那賀郡本明村
平民

千代延峯次郎

明治十六年十月

二十二年五月

山口縣長門國阿武郡平安古

村平民

五島清助

明治十六年十月

三十四年四月

同縣同國同郡三見村平民

金子國藏

明治十六年十月

二十五年二月

右峯次郎外二名囚徒逃走被告事件ニ付山口輕罪裁判所ニ於テ明治十六年十月五日數罪俱發ノ内刑法第百條第三項ニ照ラシ一ノ重キ囚徒逃走セシメタル所爲ニ對シ同第百四十八條第百四十七條ニ依リ重禁錮五年罰金三十圓ニ處シタル裁判ニ服セヌ峯次郎ハ上告セリ其要領ハ被告カ所爲數罪俱發ノ内一ノ重キ囚徒逃走セシメタル罪ハ刑法第百四十六條ニ該當スルヲ同第百四十七條ニ據リ處斷セラレタルハ擬律錯誤ト云ヘリ

對手人檢事補湯淺龍輔ハ被告人カ上告ハ法律ヲ誤解セルモノニテ上告ノ原由ナシト排斥シ且附帶上告ヲ爲シ破毀ヲ求ムル二個ノ點ニアリ第一點ニ曰ク原裁判所ニ於テ被告カ犯罪ヲ八個ニ分テ數罪俱發例ニ依リ裁判セシモ豫審官カ移シタル條件ト檢察官カ請求ハ八點中ノ第二第五第七第八ノ四點ニ過キス第一第三第四第六ノ四點ハ曾テ請求セサル所ナルニ之ヲ裁判セシハ違法ナリ或ハ之ヲ附帶ノ犯罪トセンカ豈夫然ランヤ治罪法第三十九條ニ規定スル如ク牽連セシモノニアラス第二點ニ曰ク原裁判言渡ハ刑法第何條ニ依リ重禁錮ト而已示シテ事實及ヒ法律ノ理由ヲ明示セサルハ是又違法ナリ五島清助外一名カ欠席裁判ニ對シ同檢事補カ上告モ前顯附帶ノ上告ト同一ナリ

對手人五島清助外一名ハ答辨セス
大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ以テ判決スル左ノ如シ
被告カ上告ノ理由トスル所原裁判所カ數罪俱發ノ内一ノ重キ刑法第百四十七條ニ問擬セラレタルハ不當ト云フト雖モ第百四十六條ハ通常人ノ犯セシ罪ヲ罰スル法條ニテ被告カ如キ

身自カラ看守スル職務ヲ奉シテ逃走セシメタル者ニ適當セス原裁判最モ至當ナルヲ以テ上告ノ理由ナキモノトス

附帶上告ノ第一點ニ就テ公判始末書ヲ視ルニ檢察官カ起訴セシハ原裁判所カ認メタル犯罪八個中ノ第二第五第七第八ノ四點ニ過キサルニ他四點ノ犯罪モ裁判セシ所以ヲ推測スルニ蓋シ審問ニ依リ發見シテ其所爲タル或ハ被告三名ト共犯ニ係ルヲ以テ附帶犯罪ト信認セシモノト爲サ、ルヲ得然レモ原判文ニ(前)第一明治十五年十一月中山口縣云々第八右兩名ト共ニ該家ニテ飲食シ云々トアリテ或ハ共犯ニ係ル所爲アルモ各所各個分離シタル單行犯ニシテ起訴ノ事件ト全ク牽連附着セサル事實ハ業已ニ明瞭セリ夫如是單行犯タルニ於テ假令審問上ニ發見セシモ起訴外ノ事件ヲ裁判セシハ上告論旨ノ如ク治罪法第二百七十六條ノ制定ヲ侵セシ不當ノ裁判ナリトス其第二點ニ事實ノ理由及ヒ法律ノ理由ヲ明示セサルト云フト雖モ判文ノ前段ニ因レハ第一乃至第八犯罪ノ所爲ヲ遺サズ掲載セシハ則チ事實ノ理由ヲ充分明示セシニアラズヤ又同文ノ後段ニ第一乃至第八ノ所爲ハ刑法第何條重禁錮何月罰金何圓監視何月ト掲ケシハ法律ノ理由ヲ充分明示シタルモノニテ敢テ法條ノ成文ヲ記入セサルモ妨ナキモノトス依テ上告ノ理由ト爲スヲ得ス且共犯人五島清助外一名ニ爲シタル欠席裁判ニ對シ上告ニ係ル說明モ二點ニ同一ナリトス
右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百三十一條ニ基キ原裁判所カ請求外ニ渉ル第一第三第四第六四個ノ點ニ就テ爲シタル裁判破毀シ適當ノ裁判ヲ受ケシメンカ爲メ松江輕罪裁判所濱田支廳へ移シ更ニ審判セシムルモノ也

第七百九十九號

○判文(謀殺) 明治十六年四月三十日上告
同 十七年六月四日發付

茨城縣常陸國東茨城郡磯濱
村寄留千葉縣下總國海上郡
飯沼村平民船乘職

高柳 要藏

明治十六年三月

五十五年

右要藏カ謀殺被告事件ニ付明治十六年三月二十日茨城重罪裁判所於テ被告要藏ハ其妻「ク」ラ「カ」櫻井安右衛門方ニ在ルニ於テハ兩人ヲ殺害セント決意シ該家ニ至リタル處果シテ「ク」ラ「ハ」安右衛門ト交接ノ摸樣ヲ覺知シ直ニ踏入ラントスル際「ク」ラ「カ」出テ來ルヲ捕ヘ小刀ヲ以テ胸部ヲ刺シ尙脊部外二ヶ所ヲ突キ尋テ家内ニ進入シ安右衛門カ裸体ニテ立居タルニ出會ヒ同人ノ陰囊ヲ握リ腹部外七ヶ所ニ傷負ハセ因テ共ニ死ニ至ラシメ且ツ安右衛門ノ女「シナ」ノ脊部外三ヶ所ニ傷負ハセ二十日以上ノ時間休業ニ至ラシメタルモノト判定シ刑法第二百九十二條第三百四條第三百一條ニ依リ第百條ニ照シ同第三百一十一條第三百十三條ヲ適用シ本刑ニ一等ヲ減シ仍ホ第八十九條第九十條第六十九條ニ從ヒ重禁錮二年以上五年以下ノ範圍ニ於テ重禁錮三年ニ處スト言渡シタル裁判ニ對シ同裁判所檢事高澤重道カ上告ヲ爲シタル其要領ハ被告カ所爲ハ其妻「ク」ラ「カ」安右衛門方ニ在ルニ於テハ殺害セント決意シ

而シテ後チ其事ヲ行フタルモノニシテ即チ豫メ謀テ人ヲ殺シタルモノナレハ縱令姦所ニ殺死スルモ刑法第三百一十一條ヲ適用スヘキニアラス又タ安右衛門娘「シチ」ニ傷負ハセタルハ其安右衛門「シラ」ヲ謀殺シタルモノト認定セシ上ハ何等ノ毆打ニ因リ誤テ他人ヲ傷傷セシモノト爲シヤ然ルニ刑法第三百四條ヲ適用シタルハ不當ノ裁判ナリト云フニアリ對手人被告要職ハ答辯書ヲ差出タサス

大審院ニ於テ專任判事ノ報告立會檢事林三介ノ意見及代言人梅田貞次ノ陳辯ヲ聽キ判決スルコト左ノ如シ

本件上告趣旨ハ原裁判所カ認定シタル事實上ニ對シテハ毫モ非難ヲ容ル、所ナシト雖モ既ニ安右衛門并ニ「シラ」ヲ謀殺セシモノト認メナカラ刑法第三百一十一條ヲ適用シ且ツ「シチ」ニ傷傷セシメタル所爲ニ對シ第三百四條ヲ適用シタルハ不當ノ裁判ナリト云フニアリ然レハ原判文ニ據レハ被告ハ其妻「シラ」カ櫻井安右衛門方ニ在ルニ於テハ共ニ殺害セント決意シテ豫メ謀リ殺死シタルモノナリト雖モ其妻「シラ」カ姦通ノ爲メニ來リ双枕交接ノ舉動ヲ充分確認シ遂ニ「シラ」安右衛門ニ傷負ハセ因テ死ニ至ラシメタルモノニシテ即チ姦所ニ於テ姦夫姦婦ヲ殺死セシニ等シキモノト判定シ以テ刑法第二百九十二條第三百一十一條等ヲ適用シタルモノナレハ敢テ不法ノ裁判ト云フヲ得ス何トナレハ既ニ姦所ニ於テ姦夫姦婦ヲ殺死セシモノトセハ當初豫謀ニ出ルト否チ區別スルヲ要セサレハナリ又タ「シチ」ニ傷負ハセシハ安右衛門「シラ」ニ傷負ハセタル際即チ誤テ傍人ニ創傷シタルモノト認定シ以テ刑法第三百四條第三百一十一條ヲ適用セシモノナレハ毫モ擬律ニ錯誤アルニアラスシテ到底上告論旨

ハ治罪法第四百十條各項ニ適合スルノ原由ナキモノト判定ス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本案上告ハ之ヲ棄却スル者也
第千八百號

○判文(度量衡規則犯) 明治十六年十二月十八日上告
同 十七年六月四日發付

山梨縣甲斐國南都留郡川口
村第百十三番地平民米穀商

中 村 庄 司

明治十六年十一月
六十三年

右庄司カ被告事件ニ付明治十六年十一月廿三日谷村治安裁判所ニ開キタル甲府輕罪裁判所ニ於テ明治九年第十七號公布度量衡改正規則第二條第十六條及ヒ明治十四年第七十二號公布第四條ヲ適用シ罰金三圓ニ處ス但犯罪ノ用ニ供シタル枴三個ハ沒收スト言渡シタル裁判ニ對シ同裁判所檢察官警部補松下意繁カ上告ヲ爲シタル主要ハ第一被告ノ所爲タル多少定規ニ減少スル枴ヲ定規ノ分量アル者ト詐リ之ヲ商業上ニ用井テ利ヲ得タル者ナレハ即チ刑法第二百二十九條第二項ニ依リ詐欺取財ヲ以テ論スヘキモノナルニ原裁判茲ニ出テサルハ擬律ノ錯誤ナリ第二檢察官カ本案公訴ヲ提起シタルハ類似五合枴一個一合枴二個五勺枴一個都合四個ナルニ五勺枴ニ付キ何等ノ判決ヲモ爲サハ是亦不法ナリト云フニアリ茲ニ專任判事ノ報告并ニ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審案スルニ抑モ刑法第二百二十九條商賈農

工定規ヲ増減シタル度量衡ヲ所有シタル者ハ云々若シ其度量衡ヲ使用シテ利ヲ得タル者ハ
 詐欺取財ヲ以テ論ストアルハ苟モ違法ノ度量衡ヲ所有シ又ハ之ヲ使用シテ利ヲ得タル者ハ
 罰スル律意ニシテ過失ノ外敢テ其意思如何ヲ問フヲ要セサル者トス然ラハ本件ノ如キハ必
 ラス先ツ其枘目ノ定規ヨリ増減ナキヤ將々之ニ因テ利ヲ得タルヲナキヤ如何ノ事實ヲ審明
 シタル上ニアラサレハ未ダ輒ク有無罪ノ判定ヲ下シ難シトス然ルニ原判文上是等ノ事實ヲ
 明示セサルハ即チ事實理由ノ不備タルヲ免レサル不法ノ裁判ナリトス而シテ又檢察官論告
 ノ如ク本件ハ本四個ノ枘ニ對シ公訴ヲ提起シタルニ相違ナキコトハ原公判始末書等ニ徴シテ
 明瞭ナレハ即チ四個ノ枘ニ對シ相當ノ裁判ヲ爲サ、ル可カラス然ルニ其内一個ノ五勺枘ニ
 限リ何等ノ判決ヲモ與ヘサルハ是亦不法ト爲サ、ルヲ得ス以上二個ノ原由アルニ付治罪法
 第四百二十八條ニ循ヒ原裁判ヲ破毀シ更ニ至當ノ裁判ヲ受ケシムル爲メ本件ヲ橫濱輕罪裁
 判所八王子支廳ニ移ス者也

第一千八百一號

○判文〔印紙再貼用〕明治十七年五月一日上告
 同 年六月四日發付

兵庫縣淡路國三原郡内膳村
 平民

小川 加多平

明治十五年十月

二十四歲

右加多平カ印紙再貼用ノ被告事件ニ對シ明治十五年十月六日洲本治安裁判所ニ開キタル神
 戶輕罪裁判所ニ於テ刑法第九十九條第二百一條及ヒ第四十三條ヲ適用シ罰金貳圓ニ處シ
 監視六月ヲ附加シ再貼用セシ印紙ハ官ニ沒収スト言渡シタル裁判確定ノ後本院檢事長渡邊
 驥カ非常上告ヲ爲シタル主要ハ原裁判官カ体刑ニ該ル犯罪ニ適施スヘキ刑法第二百一條ヲ
 濫用シ本件ニ監視ヲ附加シタルハ相當ノ刑ヨリ重キ刑ヲ言渡シタル者ナリト云フニアリ大
 審院ニ於テ專任判事ノ報告并ニ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ抑モ監視ノ刑ハ身体
 ヲ拘束スルノ刑ナレハ其主刑体刑ニ該ルノ犯罪ニアラサルヨリハ之ヲ附加ス可カラサルモ
 ノトス然ラハ本件ノ如キハ其主刑罰金ニシテ体刑ニアラサル事勿論ナルニ付假令其主刑輕
 罪ノ刑ナルニモモセヨ刑法第二百一條ハ之ヲ適施ス可カラサルモノトス然ルニ原裁判官カ之
 ヲ適施シ監視六月ヲ附加シタルハ即チ非常上告論旨ノ如ク相當ノ刑ヨリ重キ刑ヲ言渡シタ
 ル不法ノ裁判ナルニ付治罪法第四百三十一條第四百三十五條ノ規則ニ法リ此一部分ヲ破毀
 シ監視六月ヲ附加ストノ言渡ヲ取消ス者也

第一千八百一號

○判文〔無届不參〕明治十六年五月七日上告
 同 十七年六月四日發付

鳥取縣伯耆國會見郡境榮町
 四丁目四百十番地平民

足田 善五郎

明治十六年四月十三日米子治安裁判所於テ右善五郎ハ出廷期日無斷不參セシモノトナシ明

治十年第五號公布ニ照シ五圓ノ罰金ニ處スト言渡シタル裁判ニ對シ上告セリ其要旨ハ召喚ノ期日出頭セカリシハ相違ナキモ臨時發病ノ爲メ出頭難相成趣ヲ電報ニテ届置キタルニ之ヲ燒棄無届不參ノ罪ヲ科シタルハ不法ナリト云フニアリ對手人檢事黒部陳平ハ上告旨趣ノ理由アル旨ヲ答辯セリ

大審院於テ專任判事ノ報告及立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ按スルニ本件ハ單行法律ニ依リ罰金ヲ科シタルモノニテ普通法律ノ原則ヲ適用スヘカラスルノ場合ナキニアラスト雖モ訴訟書類中何事件ニ付何年月日出廷期日無斷不參セシヤチ見ルヘキノ証ナク上告趣旨書并答辯書ニ據レハ明治十六年四月十一日召喚期日出頭セカリシハ相違ナキモ臨時發病ノ旨ヲ電報ニテ届置キタリトアリテ即チ出廷期日ハ十六年四月十一日ナリトスルモ果シテ電報ヲ以テ届出テタリトセハ無斷不參ト云フヘカラス又原判文ハ單ニ出廷ノ期日無斷不參スル罪云々トノミ掲載シテ其他ノ理由明示ナケレハ罰金ヲ科シタルハ適當ナルヤ否モ監査スルニ由シナシトス

右之理由ナルヲ以テ原裁判ヲ破毀シ治罪法第四百二十八條ニ基キ松江治安裁判所ニ移シ更ニ審判ヲ受ケシムル者也

第千八百三號

○判文(官吏侮辱) 明治十六年八月七日上告
同 十七年六月五日發付

東京府麻布區飯倉五丁目三
十六番地士族京橋區銀坐四

丁目八番地朝野新聞社持主

加藤 正平

明治十六年七月

五十年九月

神奈川縣橫濱區若竹町三十

一番地士族東京府京橋區銀

坐四丁目八番地朝野新聞編

輯人

石 原 烈

明治十六年七月

二十六年十月

明治十六年七月十一日被告カ官吏侮辱事件ニ付東京輕罪裁判所ニ於テ新聞紙條例第十八條ニ照シ刑法第四百一十一條ニヨリ各重禁錮二月ニ處シ罰金十五圓ヲ附加スト言渡シタル裁判ニ服セズ被告正平外一名ハ上告セリ其要領ハ被告カ明治十六年七月三日刊行朝野新聞紙上ニ掲載シタル埼玉縣四郡ノ町村連合會國庫下渡金不足追徴議案否決報告ハ明治十三年第八號公布ヲ以テ定メラレタル區町村會ノ議決ニテ公然傍聽ヲ許セシ公會ニ於テ爲シタル事柄ハ之ヲ新聞紙ニ掲記スルモ道路ニ談話スルモ何人ノ譴責ヲ受ヘキ道理ナク然レハ被告カ該報告ヲ新聞紙ニ掲ケタルハ公然ノコトナク公然ニシタル迄ニテ既ニ明治十五年第廿七號公布

集會條例第十九條ニ成法ニ制定スル所ノ集會ハ此限リニアラストアリテ埼玉縣四郡町村連合會議決報告ハ該條例ヨリ以前即チ明治十三年第十八號公布ヲ以テ定メラレタル區町村連合會ノ議決ナレハ傍聽筆記ヲ掲タルト異ナルコトナシ而シテ各新聞社ハ傍聽筆記ヲ掲載シ罪ト爲リタルコトナシ故ニ被告カ刑ニ處セラレタルハ無罪ナ有罪トサレシモノニテ擬律錯誤ナルコト明カナリ又原判文中「一篇ヲ掲載シタル云々侮辱シタルモノト認定ス」トアリテ文章ノ全体ヲ侮辱トサレタルハ疑可ラスト雖モ其文章ハ議案否決報告ノ儘ヲ掲ケタル迄ニテ議案ノ趣旨ニ反對ノ論議ヲ掲クル者ヲ侮辱トセハ總テ反對論者ハ侮辱ノ犯罪者ト云ハサルヲ得大刑法第四百四十一條ノ律意ハ決シテ然ラス然ルチ原裁判所ハ報告書中如何ナル部分ヲ侮辱ト認メタルカ毫モ其理由ヲ示サス即チ事實言渡ノ理由ヲ付セサル不當ノ裁判ナルヲ以テ治罪法第四百十條第九項十項ニヨリ破毀ヲ求ムト云フニアリ

對手人檢事補坂田十寸見ハ上告ノ理ナキヲ述ヘ棄却アテントヲ求ムト答辯セリ
大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ代言人角田眞平ノ擴張趣旨ヲ聽立會檢事澄川拙三ハ原書類ヲ閱スルニ新聞紙上侮辱トナルヘキ部分ヘ朱點ヲ施シテ公訴ノ要點此ニアリ而シテ原裁判所モ此點ニ對シ數回ノ訊問ヲ經結了シナカラ判文ニ侮辱ノ事實ヲ明示セス唐突新聞紙ニ依テ明瞭ナリトアリ抑モ新聞紙ハ判官カ認定シタル事實ヲ證明スルニ過キサルモノナレハ宜ク認定ノ事實即チ文章言語侮辱ノ點ヲ明示スヘキモノナルニ之チ欠キタルハ事實言渡ノ理由ヲ付セサルヲ以テ此點ニ對スル上告論旨ヲ贊成シ共ニ破毀ヲ求ムト雖モ其他ノ論辨ハ裁判官ノ認タル採証ノ當否ヲ論難スルニ過キス上告ノ原由トナスヲ得サレハ辯駁ヲ要セ

スト開陳セリ依案スルニ上告ノ理由ハ原裁判ハ無罪ナ有罪トナシタルモノニテ擬律ノ錯誤ナリ又新聞紙ニ掲ケタル報告文章侮辱ニ該ル點ヲ明示セサルハ事實言渡ノ理由ヲ付セサルモノナリト云フニアリテ原判文ヲ查閱スルニ「國庫下渡金不足追徵議案否決報告」ト題スル一篇ヲ掲載シタルハ即チ埼玉縣令ノ職務ニ對シ侮辱シタルモノト認定ス其証憑ハ新聞紙ニ依テ明瞭ナリトアリ報告全体カ侮辱ナルカ如何ナル文詞カ侮辱ニ涉ルト認メシヤ單ニ新聞紙ニ明瞭ナリトノミニテ侮辱ノ理由ヲ知ルニ由ナク即チ事實言渡ノ理由ヲ明示セサル不合法ノ裁判ナルヲ以テ治罪法第四百十條第九項ニ適合スル上告ニシテ原裁判破毀ヲ免カレサルモノトス依テ自餘ノ論旨ニ對シテハ辨明ヲ與フルヲ要セス
右之理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十八條ニ依リ原裁判ノ全部ヲ破毀シ浦和輕罪裁判所ニ移シ更ニ審判セシムルモノ也

第一千八百四號

○判文〔証書偽造〕明治十六年四月廿日上告
同 十七年六月五日發付

熊本縣肥後國山鹿郡山鹿町
五番地平民

高島良作

年齡不詳

明治十六年一月二十七日山鹿治安裁判所ニ開キタル熊本輕罪裁判所カ浦田三平証書偽造ノ件ニ付上告者カ三平ヨリ受領セシ浦田金三郎名前ノ証書ハ三平カ木庭勝三郎ト謀リ偽造セ

シモノナルヲ以テ没收スト言渡タルヲ不當トシ長作カ上告セル要領ハ浦田金三郎へ地所書入ノ公證ヲ得テ貸與ヘタル金圓返濟怠タルヲ以テ起訴シ終ニ長崎控訴裁判所へ覆審ヲ仰キタル末同裁判所於テ該借金ハ浦田三平ノ所爲ナリトスルモ養父浦田金三郎於テ命令又ハ明許シタルモノト認メラレ金三郎於テ義務免ル、ヲ得サルモノナリトノ裁判ヲ受ケ確定シタルヲ三平カ該證書ハ木庭勝三郎ト共謀偽造シタルモノナリト山鹿治安裁判所へ自首シタルヨリ上告人ヲ召喚サレ一ノ審問モナク證書没收スト言渡サレタレトモ該證書ハ金三郎ニ對シ其効力ヲ有スルヲ長崎控訴裁判所カ認定シタル如クニシテ犯罪ノ用ニ供シタル物件ト云ヲ得ス然ノミナラス該借金ハ金三郎カ家事ノ用ニ費消シタレハ其返濟義務金三郎於テ免ル、ヲ得サルニ三平カ不實ノ自首ヲ爲シ金三郎ノ義務ヲ免脱セシメント謀リシモノナルヲ以テ没收サルヘキ證書ニ非スト云ニアリ

對手人原檢察官警部補伊東庫太郎ハ上告ノ不當ナルヲ論シ原裁判至當ナリト答辯セリ。大審院於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ

上告ノ理由ハ上告者カ地所書入ノ公證ヲ得テ受領セシ浦田金三郎名前ノ證書ハ其養子三平ノ所爲ナリトスルモ金三郎カ命令又ハ明許シタルモノト認ムレハ金三郎於テ義務免ル、ヲ得サル旨長崎控訴裁判所ノ確定裁判ヲ受有効ノ證書ナルニ三平カ金三郎ノ義務ヲ免レシメント謀リ證書ヲ偽造シタル旨不實ノ自首セシヲ以テ犯罪ノ用ニ供シタル物件ト同視シ没收スト言渡サレタルハ不當ナリト云ニアレドモ長崎控訴裁判所ノ民事裁判ハ貸金催促ノ詞訟ナルカ故ニ爭フ所ノ借金ハ金三郎三平ハ養父子ノ間ナレハ金三郎カ命令又ハ明許シタルモ

ノトシ金三郎於テ義務免ル、ヲ得サル旨判決ヲ與ヘタルヲ然レドモ後日三平ガ偽造ノ所爲ヲ自首シ而シテ其自首不實ナリトノ確證ナキ上ハ原裁判所カ認メテ以テ三平ヲ證書偽造ノ刑ニ處シタルニ於テハ其證書ハ犯罪ノ用ニ供シタルヲ明瞭ニシテ證書没收シタリトテ金額請求ノ權ヲモ失ハシメタルニアラサレハ該没收ノ言渡ハ刑法第四十三條ノ規定ニ相當スルモノナリ因テ上告ノ趣旨相立サルモノトス。右ノ如クナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本案上告ハ棄却スルモノナリ。第千八百五號

○判文(誣告) 明治十六年六月十四日上告 同 十七年六月五日發付

大阪府大和國平群郡俵口村 平民農業

南畑彌三七

明治十六年五月

三十八年五月

右彌三七カ被告事件ニ付明治十六年五月二十一日大阪輕罪裁判所奈良支廳ニ於テ受取証書變造行使シ及ヒ誣告ノ事實アリト認メ刑法第百條ニ照シ一ノ同第三百五十五條第二百二十條ニ依リ六月ノ重禁錮ニ處シ五圓ノ罰金ヲ附加ストノ裁判言渡ニ服セス上告セリ其要領ハ第一森田五平ヨリ山林一ヶ所ヲ金八十五圓ニテ買得シ其代金ハ五平代人奥田彌七へ相渡シ受取証書ヲ落手シタルニ五平ニ於テ再ヒ之ヲ典賣シタルニ付同人ニ掛リ山林不渡ノ訴ヲ爲

シタル處同人ハ自分ニ山林ヲ賣却シタルヲ無之旨ヲ上申シ召喚ニ應セサルカ故ヘ同人及代人彌七ヲ詐欺取財犯ナリトシ告訴シタルモノニシテ誣告シタルニ非サルナリ第二豫審廷ニ於テ本件ノ事實ヲ明瞭ニセシカ爲メ森田五平ヲ召喚セラレンコト屢々請求シタルニ豫審判事ハ之カ請求ヲ採用セズ終結言渡サレタルニ付公判廷ニ於テ充分辨論セントシ辨護人撰任ノ爲メ公判延期ヲ乞ヒタルニ許可ナクシテ處斷セラレタルハ不服ナリ第三原裁判所ニ於テ受取証書ヲ變造セシモノト認定セラレタルハ決シテ變造シタルニアラス其所以タル請取証書ノ用紙ハ障子紙ノ殘紙ニ認メタルモノニシテ只其繼目ニ契印ヲ取ラサリシハ被告人ノ疎漏ナルノミ其他証人トスルニ足ラサル者ノ片言ヲ信シ斷了セラレタルハ不當ナルニ因リ原裁判ノ破毀ヲ要求スト云ヒ猶追伸書ヲ提出シテ前意ヲ擴充セリ

對手人檢事補吉村信賢ハ上告趣旨ノ不當ナルヲ辨駁シテ原裁判允當ナリト答辨ヲ爲シタリ大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ

上告ノ理由トスル處第一第二ハ原裁判所カ諸般ノ徵憑ヲ取捨鑑別シ以テ誣告シタルモノナリ且受取証書ヲ變造シタルノ所爲アリト認定シタル事實ニ對シ徒ニ非難スルニ過キサレハ之ヲ以テ上告ノ理由トナスヲ得サルモノトス何トナレハ治罪法第四百四十六條第二項ニ規定スル如ク各種ノ證憑ヲ採擇シテ犯罪ノ有無ヲ認定スルハ原裁判所ニ特任スル處ナルヲ以テナリ第二ノ訴旨ニ付公判始末書ヲ閱スルニ辨論終結ノ後ニアリテ辨護人ヲ差出サン爲メ公判延期ヲ求メタルヲ明瞭ナレハ原裁判所ニ於テハ既ニ辨論終結後ニ係ルヲ以テ之カ請求ヲ必用ナリト認メズ採用セサリシモノニテ敢テ不當ノ處分ナリト云フヲ得ズ因テ上告趣旨總

テ相立タサルモノト判定ス

以上ノ如クナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本案上告ヲ棄却スルモノナリ
第千八百六號

○判文〔誹毀〕明治十六年七月三十日上告
同 十七年六月五日發付

大分縣豊前國下毛郡北稻堀
町士族田舎新報假編輯人長

廣 井 且 一

明治十六年七月

四十二年七月

同縣同國同郡留主居町士族
同新報持主兼印刷人長

川 野 胤 義

明治十六年七月

三十九年七月

右且一及七胤義ガ被告事件ニ付明治十六年七月二日大分輕罪裁判所中津支廳ニ於テ被告ハ明治十六年五月二十六日發兌田舎新報第四百十八號雜報欄内ニ巡查長茂三郎ノ榮譽ヲ毀損ス可キヲ公布シタルモノトシ明治十六年四月十六日布告改正新聞紙條例第十八條及七明治十四年第七十二號布告第六條刑法第三百五十八條ニ依リ再犯ニ付同法第九十二條及七第

七十條ニ照シ十八日以上七月十五日以下ノ重禁錮六圓二十五錢以上六十二圓五十錢以下ノ罰金ニ該ル範圍ニ於テ各重禁錮十八日ニ處シ罰金六圓二十五錢ヲ附加スト言渡シタル裁判ニ對シ被告二名カ上告ヲ爲シタル要旨ハ被告且一ニ於テハ田舎新聞第四百十八號雜報欄内ニ巡查長茂三郎ヲ誹毀シタルモノトシテ明示セラル、該新聞ノ文詞ハ事々實際長茂三郎ノ行爲ニ符合セサレハ即チ同人ヲ誹毀シタル犯罪ノ証憑充分ナラサルヲ以テ無罪ノ言渡アルヘキニ有罪ヲ以テ處分セラレタルハ不當ナリト云ヒ被告胤義ハ第一同新報第四百十八號雜報欄内ノ事項ハ巡查長茂三郎ヲ誹毀シタルモノニ非ス第二假リニ同人ヲ誹毀シタルモノトスルモ改正新聞紙條例ノ適用スルモノニ非ス何トナレハ此改正新聞紙條例ハ明治十六年四月十六日第十二號布告ヲ以テ頒布セラレタリ然ルニ田舎新報第四百十八號ハ明治十六年五月二十六日ノ發兌ニシテ明治七年第四十八號達ニ依リ人民周知ノ前ニ在ルヲ以テ未ダ改正新聞紙條例ノ支配ヲ受クヘキモノニアラス然ルニ該條例ヲ適用セラレタルハ不法ノ裁判ナリト云フニ在リ原檢察官ハ被告且一及ヒ胤義カ第一ノ上告ハ其理由ナキハ勿論同人第二ノ上告即チ改正新聞紙條例ヲ明治七年第四十八號公達ニ背キ人民周知期限内ニ於テ之ヲ罰セラレタルハ不當ナリト申立レヒ其改正新聞紙條例ハ明治十六年五月二日及ヒ五月五日發兌ノ同新報第四百十一號第四百十二號ニ掲載シタル而已ナラス同條例ヲ承知シタルコトハ被告カ公判廷ニ於テ陳述スル所ナリ故ニ該上告ハ其理由ナキモノト答辯セリ茲ニ大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ本案被告且一及ヒ胤義カ第一上告ノ要旨ハ原裁判官カ職權ヲ以テ爲シタル事實判定ニ對シ其當否ヲ論難スルニ過キス

シテ治罪法第四百十條外ニ涉ル上告ニシテ其原由ナキモノトス胤義カ第二ノ點ハ明治七年太政官第四十八號達ニ定メタル布告ニ背キ改正新聞紙條例ヲ適用シタルハ不法ナリト申立レヒ該布達ハ布告布達人民一般周知ノ期ヲ定メタルモノニシテ被告カ如キ已ニ改正新聞紙條例ヲ熟知シ而シテ其條例ニ該ル罪ヲ犯シタル者モ亦該布達ノ日限ニ照シ處分スル義ニ非サルナリ故ニ本案上告ハ總テ其理由ナキヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ之レヲ棄却スルモノナリ

第千八百七號

○判文(官林盜伐) 明治十六年六月四日上告
同 十七年六月五日發付

長崎縣北松浦郡世知原村三
十五番戶平民農業

井手 八百治

明治十六年四月

六十四年一月

明治十六年四月三十日平戶治安裁判所ニ開ク長崎輕罪裁判所ニ於テ右井手八百治カ山林盜伐被告事件ヲ審理シ其所爲豫備ニ止マルモノトシ刑法第一百十一條同第二條ヲ適用シ無罪ノ言渡ヲナシタル裁判ニ對シ原檢察官長崎縣警部佐藤秀夫カ上告シタルノ要旨被告ハ官林ニ於テ椎ノ墮枝ニ葺ノ生シタルヲ見忽チ慾心ヲ生シ該木ヲ盜伐セント決心シ一旦歸家オハコ并山刀携サヘ重テ該山林際ニ到リシハ着手ノ部分ニテ意外ノ障礙ニ依ツテ其目的ヲ

達シ得サルモノタルコト明瞭ナルニ無罪ノ言渡ヲナシタルハ擬律ノ錯誤ナリト謂フニアリ
 大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ履行シ判決ヲナスコト左ノ如シ
 原判文ヲ檢閲スルニ（椎ノ墮枝ニ葺ノ生シタルヲ見受ケタルヨリ忽マテ慾心ヲ生シテ盜ミ
 取リ云々一應立チ戻リ斧并ヒオ、コヲ携サヘ再タヒ該所ノ近傍ニ至リ未タ山林内ニ立入ラ
 ズ山際ニ於テ先ツ吸煙中云々）トアリテ犯罪ノ豫備ヲ爲シタルコトハ已ニ明瞭ナリトイ
 エトモ其犯罪執行ノ端緒アラサルハ勿論其ノ目的ノ場所ニ立チ入りタルノ形迹モ猶ホ之レ
 ナ確認スヘキモノアルヲ見ス故ニ被告ノ所爲ハ豫備ニ止マルモノニシテ未遂犯トナスヘキ
 モノニアラサレハ原裁判所ニ於テ刑法第百十二條ヲ適用シ無罪ヲ言渡シタルハ決シテ不
 法ト認ムルコトヲ得ス然ルニ原檢察官カ未遂犯ヲ以テ論スヘキモノナリト論スヘキモノナ
 リト論告スルハ法律ノ解釋ヲ誤マリタルモノニシテ固ヨリ破毀ノ原由アリト爲スコトヲ得
 サルモノトス仍テ治罪法第四百二十七條ノ成規ニ從ヒ本按上告ヲ棄却スルモノナリ
 第千八百八號

○判文（詐欺取財）明治十六年十一月廿一日上告
 同 十七年六月五日發付

神奈川縣武藏國北多摩郡茅
 畦村平民農業

高杉與左衛門

明治十六年十月
 五十七年

右與左衛門カ被告事件ニ對シ明治十六年十一月二日橫濱輕罪裁判所八王子支廳ニ於テ被告
 八明治十六年三月二日久保田啓次郎ト謀リ他人ヲ欺キ借用金証書ヲ騙取シ及ヒ他人ノ借用
 金証書ヲ偽造セシモノト認定シ刑法第三百九十四條第三百九十四條初項第二百十
 二條第百四條第百條ニ照シ一ノ重キ其三百九十條ニ從ヒ四年ノ重禁錮四十圓ノ附加罰金一
 年ノ監視ニ處シ仍ホ差押ヘアル偽造証書一通ハ同法第四十三條ニ照シ沒收シ騙取シタル証
 書二通并ニ約定書四通ハ本主ニ地券預ケ約定書二通及ヒ百七十圓ノ借用証書一通ハ被告ニ
 還付シ公訴裁判費用ノ内二圓八錢ハ共犯者ト連帶シ壹圓ハ被告一名ニテ償却スヘシト言渡
 タル裁判不當ナリトシ被告與左衛門ハ上告セリ其要領ハ被告於テ前顯ノ罪ヲ犯サ、リシ証
 据明白ナルニモ拘ラス原裁判所カ自カラ罪証ヲ造リ或ハ信スヘカラサルモノニ心憑ヲ資リ
 以テ不法ニモ其証憑及ヒ事實ノ理由ヲ明示セスシテ濫リニ被告カ罪ニ坐シタル而已ナラス
 故ナク保釋金ヲ沒收シテ其理由モ示サ、リシハ總テ不當ノ處分ナルヲ以テ破毀ヲ求ムト云
 ニ在リ

對手人原裁判所檢事補瀧本了最ハ被告カ上告ノ理由ナキヲ辨駁シ以テ原裁判ノ適當ナル旨
 答辯セリ

大審院於テ專任判事ノ報告ニ因リ代言人高梨哲四郎ハ前顯上告趣旨ヲ辨明シ仍ホ之ヲ擴張
 シテ更ニ論告セシ要領ハ被告ハ公判當日疾病ニ罹リ出廷スル能ハサルヨリ延期ヲ請求セシ
 ニ原裁判所ハ之ヲ聽許セスシテ巡查ニ拘引セシメ尙鑒定醫於テ被告ハ心臟病ニシテ大聲ヲ
 發セハ害アリトノ申立アリシニモ拘ラス強テ其辨論ヲ爲サシメ治罪法第二百六十八條ニ背

戻セシ耳ナラス其審理中同法第二百八十六條ニ從ヒ豫審ニ於テ訊問經タル証人ノ呼出請求シタルニ之ヲ允許セシテ被告カ法律上得タル權利ヲ害シタリ又原判文ヲ閱スルニ何レノ所爲カ法條中何レノ點ニ該當シテ罪トナリシカ更ニ判明セサルハ則チ治罪法第三百四條ニ負キ事實及ヒ法律ノ理由ヲ明示セサルカ故ニシテ實ニ不法ノ裁判ナレハ茲ニ破毀ヲ求ムル所以ナリト云ニ在リ因テ立會檢事堀田正忠ノ意見ヲ聽キ以テ判決スルヲ左ノ如シ

上告者於テ原裁判所カ被告ノ疾病ヲモ顧ミス辨論ナサシメタル治罪法第二百六十八條ニ違背スル旨主張スレト該條ハ其辨論ニ堪ヘサル疾病者ヲ指シタルモノニテ其能ク堪ヘ得ヘキ者ニ於テハ固ヨリ之ヲ停止スヘシトノ精神ニアラス而ノ原裁判所ハ診斷醫ノ申立ヲ參考シ以テ被告カ其辨論ニ堪ヘ得ル事實ヲ認定セシヨリ之ヲ行ヒタルモノナレハ毫モ不法ノ處分ナリト云チ得ス又証人呼出ヲ許容セサリシハ治罪法第二百八十六條ノ法意ニ悖ルモノナリト論難スレト公判始末書ヲ閱スルニ未ダ此點ニ付キテハ異議ノ申立ヲ爲シ其判決ヲ經タルモノニアラサレハ今更之ヲ非難シ以テ上告ノ理由ト爲スチ得ス又原裁判ハ証憑及ヒ事實ハ法律ノ理由ヲ明示セサルカ故ニ治罪法第三百四條ニ背戾スル旨喋々スレト今原判文ヲ閱スルニ更ニ其瑕瑾アルヲナク井然之ヲ表載セリ仍ホ原判官カ自カラ罪証ヲ造リタリト論難スレト其証憑確舉スルニアラスシテ唯上告者一己ノ想像ニ過キサレハ固ヨリ採用スヘキ限りニ非ス又保釋金沒収云々主張スレト箇ハ本案ノ裁判ニ全ク關係セサレハ之ヲ以テ其破毀ヲ求ムル用具トナラス其他ノ非難ハ咸ナ皈スル所原裁判所カ治罪法第四百十六條ノ特有權内ニ於テ爲シタル探証及ヒ事實ノ認定ヲ擊破セント爲スニ過キスシテ同法第四百十條ノ項目

ニ適當スヘキ理由ハ絶テ之レナキモノトス

右ノ理由ニシテ本案上告ハ渾テ相立サルニ付治罪法第四百二十七條ニ依リ之ヲ棄却スルモノ也

第一千八百九號

○判文(贓物寄藏)同 明治十六年十二月六日上告
十七年六月五日發付

東京府淺草區阿部川町百二
十三番地平民質渡世

大西竹次郎

明治十六年十一月

三十五年九月生

右竹次郎カ被告事件ニ對シ明治十六年十一月十四日東京輕罪裁判所ニ於テ被告ハ竊盜犯館英次郎ヨリ藥罐一個ヲ質ニ取リ爾後同廳豫審廷ニ於テ右英次郎審理ノ際被告ハ高城「キミ」ヨリ贓物返還ヲ求メタルモ右物品ハ他ヘ賣却シタリト陳述シナカラ明治十六年九月二十二日私カニ他ヘ賣却シタルハ「キミ」ヲ欺罔シ財物ヲ騙取シタル者トシ刑法第三百九十九條第十八九條第九十條ニ據リ本刑ニ二等ヲ減シ重禁錮一月罰金二圓監視六月ニ付スト言渡シタリ原裁判所檢事補關義幹ハ右ノ裁判ヲ不當トシ上告セリ其要領ハ刑法第三百九十九條ノ犯罪ヲ構造スルニハ詭計ヲ設ケ人ヲ欺罔スルヲ他人ヲ害スル不正ノ所爲アルヲ他人ノ財ニ屬スルヲ以上三件具備シテ后罪ノ成立ツモノトス然ルニ被告カ該物品ヲ收受シタルハ典舖ノ規則

ヲ遵守シ尋常質屋ノ期限六ヶ月ヲ經過シタルモノナレハ右物品ハ當然被告ノ所有ニ歸シタル者ニテ之ヲ他人へ賣却スルモ騙取ノ罪アルモノト爲スヲ得ス故ニ原裁判所カ被告ノ所爲ヲ詐欺取財犯ナリト斷定シタルハ治罪法第四百十條第九項第十項ニ適當スル裁判ナレハ破毀ノ上無罪ノ言渡シアラント云ムト云ニ在リ對手人被告人大西竹次郎ハ答辨セズ

大審院ニ於テ公式ヲ履行シ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事加納久宜ノ意見代言人大岡育造ノ辨論ヲ聽キ之ヲ審案スルニ原檢察官上告趣旨ノ如ク原判文ニ被告ハ竊盜犯館英次郎ヨリ八角形南京藥罐一個ヲ質ニ取り云々トアレハ被告カ高城「キミ」ヲ欺罔シ該物件ヲ騙取シタルニ非ラサルコト明白ナリ而シテ被告カ原裁判所豫審廷ニ於テ右物件ハ他へ賣却シタリト陳述シ仍ホ質期限經過ノ後之ヲ他人へ賣却シタルハ必竟自己ノ損害ヲ恐ル、ヨリノ所爲ニシテ欺罔騙取ノ罪アルモノト云テ得ス然ルニ原裁判所ハ被告カ罪トナラサル事實ヲ認メナカラ欺罔騙取ノ所爲アルモノトシ刑ヲ適用シタルハ治罪法第四百十條第十項ニ相當スル破毀ノ原由アルモノトス仍テ同法第四百二十九條ニ從ヒ原裁判ヲ破毀シ直チニ裁判スル左ノ如シ

大西竹次郎

原裁判所カ認ル處ノ被告事實ハ罪ト爲ルヘキ所爲ニ非ルヲ以テ刑法第二條ニ據リ無罪直チニ放免ス

第千八百十號

○判文(賣藥規則犯)明治十六年五月廿三日上告
十七年六月五日發付

愛媛縣伊豫國周布郡周敷村

平民

佐々木彌次郎

明治十六年四月

三十二年六月

明治十六年四月三十日西條治安裁判所ニ開キタル松山輕罪裁判所ニ於テ右佐々木彌次郎カ賣藥規則違犯被告事件ヲ審理シ罪ヲ犯ス意ナキノ所爲ナリト認定シ刑法第五條同第七十七條初項ニ照シ無罪ノ言渡ヲ爲シタリ原檢察官愛媛縣警部高島徳次郎ハ之ヲ不法トシ上告シタルノ要旨ハ有罪ヲ以テ無罪ト斷定セシハ理由ノ齟齬乃チ擬律ノ錯誤ニ出シモノト信認ス抑原裁判ハ營業免許期限外依然納稅セシト滿期後ニ公然營業セシトナリテ無意犯ノ論據ト爲スモ其納稅ハ出願期ノ遲緩セシニ窮スルト許可ヲ得スシテ賣藥ヲ爲セシ責テ塞カントセシ策ニ出テシモノナリ一步ヲ讓リ過誤ニ出テタル所爲トスルモ賣藥規則第一章ノ第八條及ヒ第二十三條ヲ知ラスト云フニアラサルヨリハ其罪ヲ犯ス意ナシトハ論スヘカラスシテ即チ刑法第七十七條ノ末項法律規則ヲ知ラサルヲ以テ犯スノ意ナシト爲スヲ得ストノ法文ニ依ルヘキモノナレハ原裁判ヲシテ確定セシムルニ忍ヒス復審ヲ求ムト謂フニ在リ大審院ニ於テ治罪法第四百廿五條ノ成規ニ從ヒ判決ヲ爲スコト左ノ如シ

上告ハ法律ノ誤用ヲ改正セシコト求ムルノ訴ニシテ其事實點ニ干涉シ覆審ヲ求ムヘキモノニ非ス今原檢察官ハ被告人ノ所爲ハ罪ヲ犯ス意ナシト爲スヘカラスト論告ストモ被告人カ

現ニ營業稅ヲ上納シ且公然販賣セシ等ノ所爲ニ依リ裁判官ノ心証ヲ以テ無意犯ナリト判定シタルモノナレハ其判定ノ當否ヲ論難スルハ即チ事實點ニ干涉シ覆審ヲ求ムルニ過キスシテ上告ノ原由ト爲スヲ得サルモノトス依テ治罪法第四百二十七條ノ成規ニ從ヒ本案上告ヲ棄却スルモノ也

第千八百一十一號

○判文(酒造稅犯則) 明治十六年六月五日上告 同 十七年六月五日發付

福島縣岩代國耶麻郡一ノ木 村平民酒造營業

高橋 ナチ

明治十六年四月

四十年六月

右「ナチ」カ被告事件ニ付明治十六年五月十四日福島縣裁判所若松支廳ニ於テ酒造稅則違犯ノ事實アリト認メ同規則第四章第二十九條ニ依リ免許稅二倍六十圓ノ罰金ニ處シ酒配三石二斗八升并其製造ニ供シタル半切六個糴四個外四品ヲ沒收スト言渡タル裁判ニ服從セス上告セリ其要領ハ酒造稅則第二十九條ハ酒類トアリテ即チ其酒ノ名稱アルモノヲ指シタルモノニテ配ノ如キ直ニ飲料ニ供スルヲ得サルモノヲ指シタルニアラス又被告人ハ既ニ酒造營業願ノ許可ヲ受ケタルモノナレハ假令營業稅ヲ納メ鑑札ヲ受ケスシテ酒造ニ着手スルモ犯則ニアラス況ヤ其受ケタル鑑札ニ明記アル日附ハ明治十五年十二月六日トアルニ於テオ

ヤ到底被告人カ所爲ハ罪トナラサルモノナルニ原裁判所ハ酒造稅則違犯者ナリトシ罰金ヲ言渡サレタルハ事實理由ノ齟齬且擬律錯誤ノ裁判ナリト云ヒ破毀ヲ要求シ 對手人檢事補加藤秀男ハ上告趣旨ノ理ナキヲ辨述答辯セリ 大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ

酒造稅則第四章第二十九條ニ「免許鑑札ヲ受ケスシテ製造シタルモノハ其酒類及ヒ製造諸器械トモ沒收シ免許稅額ニ倍ノ金額ヲ科シ云々」トアリテ縱令其營業願濟タリト雖モ其鑑札ヲ受ケサル以前製造シタルノ事實アルアレハ本條ノ制裁ハ免カレ得ヘカラサルモノナリトス又其配ノ如キ直ニ飲料ニ供スヘカラサルモノハ酒ノ名稱アルニアラスト云フニアルモ同規則第一章第二條ニ「類釀造酒トアル其割註ニ清酒濁酒其他釀造シタルモノヲ云フトアリテ酒配ノ如キ其未制酒ノ名稱アルモ釀造シタルモノニアラスト云フヲ得ヘカラサレハ即チ其釀造シタルモノヲ云フトアルニ包含シタルモノナリトス然ラハ則チ原裁判言渡ハ事實理由ニ齟齬アルニアラス又擬律錯誤アルニアラサレハ上告ノ趣旨總テ相立サルモノト判定ス

以上ノ理由ニ基キ治罪法第四百二十七條ニ依リ本件上告ヲ棄却スル者也 第千八百一十一號

○判文(煙草稅則犯) 明治十六年十二月二十日上告 同 十七年六月五日發付

高知縣土佐國土佐郡菜園場 町寄留平民煙草製造并小賣

營業

藤井官平

明治十六年十一月
二十五年

煙草犯則被告事件ニ付明治十六年十一月二十四日高知輕罪裁判所ニ於テ言渡シタル裁判ノ被告カ五十匁裝置煙草一個ヲ貼用印紙ノ彩紋ヘ掛ケ消印セスシテ須藤善次ヘ賣渡シタル廉ニ付煙草稅則第十四條及ヒ第三十八條ニ依リ罰金五圓ニ處シ賣代金十錢五厘ヲ追徴セシ部分チ不當ナリトシ右官平ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ五十匁裝置煙草一個ニ貼用シタル印紙一枚ハ壹錢二厘一枚ハ八厘ナリ而シテ其並貼セシ中央ヘ消印セシニ一枚ヘハ十ニシテ八九分相掛リ一枚ヘハ些少相掛リ其些少相掛リタル方ハ押印ノ黒肉極メテ薄色ナルニ過キサル原裁判所カ貼用ノ印紙ニ消印セサル者トナシ罰金五圓ニ處斷セシハ不當ナルヲ以テ之レカ破毀ヲ求ムト云フニアリ

對手人檢事補市口吉亨ハ消印ハ印紙ノ彩紋ヘ掛リタルニアラス唯タ彩紋外ノ餘白ニ掛リタル迄ナルヲ以テ相當官吏ノ告發書ニモ消印ナシト云フ明文アル所以ナレハ原裁判所カ犯則ノ處斷ヲ爲シタルハ允當ニシテ被告カ上告ハ不當ナル旨答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ判決スル左ノ如シ
上告ノ論旨ハ五十匁裝置煙草一個ニ貼用シタル印紙一枚方ヘハ消印些少相掛リ押印ノ黒肉極メテ薄色ナルニ過キサルヲ原裁判所カ貼用ノ印紙ニ消印セサル者トナシ罰金五圓ニ處斷

セシハ不當ナリト云フニ在リテ徒ニ事實上ニ涉リ原裁判ヲ非難スルニ過キサレハ治罪法第四百十條第一ヨリ第十一ニ至ル場合ニ適當セサルヲ以テ上告ノ原由ナキ者トス因テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本件上告ヲ棄却スル者也
第八百十三號

○判文(煙草稅則犯) 明治十六年十一月廿八日上告
同 十七年六月五日發付

廣島縣備後國沼隈郡鞆町煙
草小賣營業人

宮本源七

明治十六年十一月
五十年

右源七カ煙草犯則被告事件ニ付明治十六年十一月二日廣島輕罪裁判所尾道支廳ニ於テ被告ハ煙草小賣營業人ニシテ明治十六年九月六日檢査ノ際本年七月以後買入レノ裝置煙草ヲ拾匁ニ崩シ住所氏名ヲ附記セス所持シタルモノトシ明治十五年第六十三號布告煙草稅則第二十條明治十六年第二十號布達第十一項煙草稅則第四十五條ニ依リ壹圓ノ科料ニ處スト言渡シタル裁判ニ對シ原裁判所檢事補深川直壯ハ上告ヲナシタリ其要領タル被告ノ行爲ハ煙草小賣營業人ニシテ明治十六年第二十號布達第十一項及ヒ煙草稅則第二十一條ニ違背シタルモノナレハ同則第四十六條ニ照シ同第四十五條第三十八條ノ罰ヲ併科スヘキモノナルニ原裁判茲ニ出ス明治十六年第二十號布達第十一項ニ違背シタルモノト認メナカラ單ニ科料金

壹圓ニ處ストノミ言渡シ其氏名住所ヲ附記セサル即チ稅則第二十一條ニ違背シタル廉ハ措テ問ハサルハ擬律ニ錯誤アル不當ノ裁判ナリト云フニアリ對手人被告源七ハ上告趣意書ノ送達ヲ受クルモ答辯書ヲ差出サス

爰ニ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ公式ヲ履行スルニ立會檢事澄川拙三ハ原裁判并ニ原檢察官上告論旨トモ皆其當ヲ得サル旨陳述シ且附帶上告ヲナシテ云ク被告ノ行爲ハ烟草小賣營業人ニシテ製造人ノ權ヲ侵シタルモノナレハ單ニ烟草稅則第三十四條ニ依リ處斷スヘキモノナリト依テ之ヲ判決スルヲ左ノ如シ

本按被告ノ行爲タルヤ原裁判所ノ認定シタル所ニ依レハ烟草小賣營業人ニシテ買入ノ裝置烟草ヲ拾及ニ崩シ住所氏名ヲ附記セスシテ所持シタルモノナレハ即チ小賣營業人ニシテ濫リニ製造權ヲ侵シタルモノナリトナサ、ルヲ得ス何トナレハ小賣營業人ハ裝置烟草五匁以下ニ限リ崩賣ヲ爲シ得ヘキノミニシテ五匁以上ノ裝置ハ獨リ製造人ニ限リ爲シ得ルヲハ烟草稅則第十三條及ヒ同第十五條明治十六年第二十號布達第十一項等ニ依リテ瞭然タルニ被告ハ其制限ヲ超ヘ拾及ニ崩シ所持シタルハナリ果シテ被告ノ行爲ハ同稅則第三十四條營業鑑札ヲ受ケスシテ烟草營業ヲ爲ス者ハ營業稅通脫ニ係ル金高三倍ノ罰金ニ處シ仍ホ現在ノ烟草ヲ沒收シ之ヲ賣捌キタル者ハ其代價ヲ追徵ストアルニ該當スルヲ以テ單ニ該條ニ依リ處罰スヘキモノナリ然ルニ原裁判所ニ於テ裝置烟草ヲ十匁ニ崩シ所持シタルモノト認メナカラ五匁以下ノ崩賣ヲナシ得ルヲ示定シタル明治十六年第二十號布達第十一項ニ違背セシモノトシ烟草稅則第四十五條ヲ適用シタルハ其當ヲ得タルモノトス而シテ又原檢察官

ニアリテ明治十六年第二十號布達第十一項及ヒ烟草稅則第二十一條ニ照シテ罰併科スヘキモノナリトノ上告論旨モ亦其當ヲ得タルモノニアラスト何トナレハ該第二十號布達第十一項ハ前既ニ辯明シタル如ク本按被告事件ニ適用スヘキモノニアラサルハ勿論右稅則第二十一條ノ如キハ製造人ニ命シタル法條ナレハ之ヲ小賣人ニシテ製造權ヲ侵シタルモノニ適用スヘキモノニアラサレハナリ然リ而シテ烟草稅則第三十四條ニ依リ處斷セントセハ通脫稅三倍ノ罰金ヲ科スルノ外現在ノ烟草ヲ沒收シ之ヲ賣捌キタル者ハ其代價ヲ追徵セサルヲ得サルモノナルニ原裁判言渡書中更ニ此等ノ事實ヲ明示シアラサレハ之ヲ知ルニ由ナク究竟八條ニ從ヒ原裁判言渡ヲ破毀シ更ニ適法ノ審判ヲ受ケシムルカ爲メ之ヲ松山輕罪裁判所ニ移スモノ也

第千八百十四號

○判文(証券印稅犯則)明治十六年四月三十日上告
同 十七年六月五日發付

大分縣豐後國遠見郡宮司村

七百四十九番地士族

松原 忠 義

明治十六年二月

二十九歲五月

同人妻

八四

松原シマ

年齡不詳

島根縣出雲國島根郡石橋町
七百九十二番地平民

岩橋眞助

年齡不詳

岩橋ヤチ

年齡不詳

大分縣豐後國速見郡杵築村
六百六十七番地平民

一丸芳保

年齡不詳

右松原忠義外四名カ被告事件ニ付明治十六年二月五日大阪輕罪裁判所ニ於テ證券印稅規則
違犯ノ罪アリト認メ證券印稅規則第四則第二條ニ依リ脫稅高即チ四錢ノ二十倍八拾錢ノ過
料ニ該ルヲ以テ明治十四年第七十二號布告第三條ニ依リ五錢以上壹圓九拾五錢以下ノ料
ニ處スヘキ者トシ刑法第百四條ヲ適用シ各自料金八十錢ニ處スト言渡タル裁判ニ服セス
被告松原忠義外四名ハ上告ヲ爲シタリ

對手人檢事補秋田政徳ハ上告ノ趣旨正當ナリト答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ審按スルニ本件被告等ハ借用證
書ニ證券印紙ヲ貼用セサルヲ以テ料金八十錢ニ處シタルヲ不當トシ論辨スル所アルモ原
裁判ノ當否ニ拘ハラヌ其刑科料ニシテ即チ違警罪ノ範圍内ニアレハ明治十四年第四十四號
公布ニ依リ上告ヲ爲スヲ得可ラサルモノナリ因テ本案上告ハ成立サルモノトス
右ノ如クナルヲ以テ本案上告ハ棄却スルモノナリ
第千八百十五號

○判文(無届不參)明治十六年四月三十日上告
同 十七年六月五日發付

大分縣豐後國速見郡大神村
士族

中根義清

年齡不詳

右義清カ無届不參事件ニ付明治十六年三月六日大分始審裁判所於テ明治十年第五號公布及
明治十四年第七十二號公布第三條ニ照依シ明治十五年十二月二十七日無届不參シタルハ科
料金七十五錢明治十六年二月二十六日不參シタルハ罰金ニ處ストノ言渡ニ服セス義清ハ上
告セリ其要領ハ義清ハ同村中山清吉ノ代人トナリ川野榮太郎ハ係ル詞訟事件裁判言渡ニ付
明治十五年十二月二十七日召喚サル、モ曾テ杵築治安廳へ出頭ノ受日ニ付延期願書呈出シ
タルモ差出方依頼セシモノ他出シタルヲ以テ果シテ呈出シタルヤ否ハ分リ難シト雖モ無届

八五

ニテ不參シタルニアラス又明治十六年二月二十六日ハ疾病ニ罹リ居リ且裁判言渡書ノ正誤ヲ請求シタル事柄ニ付テノ召喚ナレハ不參スルモ明治十年第五號公布ニ依リ處斷スヘキモノナラス然ルヲ原裁判所カ科料罰金ノ言渡ヲ爲シタルハ不當ナリト云フニアリ

對手人檢事補新庄久之ハ上告趣旨ノ不理ナル旨答辨セリ
大密院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ審按スルニ上告ノ理由トスル處被告ハ第一召喚ハ延期願ヲ出シ第二ノ召喚ハ疾病且原裁判言渡書正誤ヲ請求シタルニ付テノ事柄ナレハ不參スルモ明治十年第五號公布ニ據リ處斷スヘキモノナラスト云フニアレハ延期願ヲ出シタル確証ナク又明治十五年第五號公布ハ其呼出事件ノ何タルヲ問ハス呼出當日無届不參セシモノニ適施スヘキモノナルヲ以テ原裁判所カ該公布及明治十四年第七十二號公布ニ依リ科料罰金ノ言渡ヲ爲シタルハ不法ニアラス因テ上告ノ趣旨相立タサルモノト判定ス

右ノ如クナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本件上告ハ棄却スルモノナリ
第千八百十六號

○判文(詐欺取財)明治十六年十二月六日上告
同 十七年六月六日發付

石川縣加賀國金澤區梅鉢清

水一番地同居士族無職業

三田 村富三郎

明治十六年十一月

二十五年九月

同縣同國石川郡額谷村十八

番地平民即今金澤區三社垣

根町十二番地寄留日雇稼

吉川 次郎 助

明治十六年十一月

五十五年二月

右兩名カ被告事件ニ付明治十六年十一月十四日金澤輕罪裁判所ニ於テ被告等ハ藤平田村戸長岸秀實ヲ脅迫シ戸籍及ヒ印鑑簿ヲ差出サセ且該帳簿ヲ預ケル趣ノ書面ヲ認メサセ帳簿ト共ニ持去リタルモノト認メ右所爲ハ刑法第三百九十條第三百九十四條ニ該當スルモノトシ右範圍内ニ於テ重禁錮十月罰金十圓ニ處シ一年間監視ニ付スル旨言渡シタリ被告兩名ハ之レヲ不當トシ上告セル旨趣及ヒ追申ノ要旨ハ第一被告等ニ於テ曾テ詐僞取財ノ罪ヲ犯シタルコトナシ第二原裁判言渡ハ証憑及ヒ理由ヲ明示セス且事實ト法律ヲ混淆シタリ第三被告等ヲ犯罪者ナリトセハ其犯罪ニ依テ得タル物件即チ證書帳簿ノ如キ刑法第四十三條ニ照シ沒收還付共處分アルヘキカ當然ナルニ其言渡アルコトナシ到底違法ノ裁判ニ付治罪法第四百十條ノ項目ニ照シ破毀ヲ乞ヒ度ト云フニアリ對手人檢事補森繁彦カ答辯及ヒ附帶上告ノ要旨ハ被告ハ無實ノ權威ヲ弄シ人ヲ恐怖セシメ簿冊ヲ騙取シ又迫テ預ケ證書ヲ受取タル等ノ所爲アルモノニ付原裁判所カ刑法第二百九十條ニ問擬シタルハ當然ナリト雖モ其刑ノ言渡ニ

罪トナル可キ事實ト證據ヲ明示セサルハ治罪法第二百四條ニ背キ從テ同法第四百十條ノ第九項ニ相當スル破毀ノ原由アル裁判ナリト云フニアリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニヨリ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ

上告論旨第一ハ承審官カ其職權ニ依リ認定シタル事實及ヒ採証上ニ對シ徒ラニ不服ヲ唱フルニ過キサレハ上告ノ理由ト爲スヲ得ス第二ノ論點ハ事實ト法律ヲ混淆シ及ヒ証憑ノ明示ヲ缺キタリト云フニアレトモ原判文前段ニ相當官吏ノ造リタル調書ノ朗讀ヲ聽キ證據書類ヲ檢シ云々又其後段ニ戸長岸秀實ヲ恐喝シテ戸籍及ヒ印鑑簿ヲ差出サセ且迫テ証書ヲ受取タル事實理由ヲ明示シ之ニ法律ヲ適用シタルモノナレハ決シテ論告ノ如キ缺典アル裁判ニアラス第三差押物件ニ對シ處分ノ言渡ナシトノ論點ニ付刑法第四十三條ヲ闕スルニ「左ニ記載シタル物件ハ宣告シテ官ニ沒收ス云々同第四十四條(前)犯罪ニ因テ得タル物件ハ犯人ノ所有ニ係リ所有主ナキ時ノ外之レヲ沒收スルヲ得ス」トアリ本案被告等カ戸長ヲ恐喝シ証書ヲ認サセ戸籍帳印鑑簿ヲ持去リタル事實ハ原裁判官既ニ明認スル所タリ然ルニ之レカ處斷ヲ言渡サ、リシハ上告論旨ノ如ク失當ノ裁判ナリ即チ擬律ノ錯誤ヲ免レサルモノニシテ治罪法第四百十條第十項ノ原由アルモノトス因テ同法第四百三十一條ニ依リ此一部ヲ破毀シ本院ニ於テ直チニ裁キ爲ス左ノ如シ

但原檢察官カ附帶上告ノ論旨ハ已ニ本文上告人等カ上告ニ對シ辨明セシ如クナレハ是又相立サルモノトス

三田村富三郎

吉川次郎助

前文辨明ノ理由ナルニ付戸籍帳印鑑簿及ヒ被害者ヨリ受取タル預ケ証書ハ犯罪ニ因テ得タル物件ナルニ付刑法第四十三條第四十四條ニ依リ被害者岸秀實へ還付セシメ被告ヨリ同人へ渡シタル預リ書ハ同第四十三條ニ依リ沒收スルモノ也

第千八百十七號

○判文(毆傷) 明治十六年十一月廿一日上告
同 十七年六月七日發付

埼玉縣武藏國北埼玉郡門井

村平民

井上由藏

明治十六年八月

二十九年

右由藏妻

井上ムツ

明治十六年八月

三十二年

右由藏「ムツ」カ被告事件ニ對シ浦和輕罪裁判所熊谷支廳ニ於テ豫審終結ノ言渡ヲ爲シ仍ホ故障ノ申立ニ對シ同廳會議局ニ於テ右豫審終結ノ言渡ヲ認可スト言渡タルニ服セス原檢察官高橋良榮ハ上告セリ其要旨ハ第一訴訟書類中被告由藏カ故殺ノ意思及ヒ所爲アリシ証憑

明確ニシテ之ニ反スル証憑ナシ然ルニ豫審掛カ右故殺罪ヲ不問ニ付シタルハ事實ノ齟齬ニシテ越權ノ處分ナリ且該件ニ對シ免訴無罪或ハ有罪ノ判決ヲ與ヘサルハ不法ナルニ依リ故障ノ申立チナシタルニ原會議局ハ右故殺ノ意思アリシヤ否ヤ以下ノ判決ヲ與ヘス第二豫審終結ノ言渡ニ被告「ムツ」カ故殺事件ニ付短刀ヲ由藏ニ渡シタル事實ヲ舉示セシテ刑ノ適用ニ至リ言渡チナシタルハ不法ナリトノ故障チナシタルニ原會議局判文ニ被告「ムツ」カ由藏ノ教唆ヲ受ケ民三郎ヲ毆打云々ト其事實ノ理由チ言渡書中ニ明示シアレハ越權ノ處分ニ非スト掲載シ毆打創傷ノ事ノ言渡シタルハ故障ノ趣旨ヲ誤解セシナリ此ノ如ク豫審終結ノ言渡シ及ヒ會議局ノ言渡シハ不當ナリト云フニ在リ

對手人被告由藏「ムツ」ハ答辯書チ差出サス
 因テ治罪法第四百二十五條ノ公式ヲ履行シ之ヲ審按スルニ上告第一ノ趣旨ハ被告由藏カ故殺ノ意思及ヒ所爲アリシ証憑明確ナルニ之ヲ不問ニ付シタルハ不法ナリト云フニアレハ個ハ原檢察官ノ思想ニ止リ上告ノ原由トナスチ得ス何トナレハ所謂諸般ノ証憑ハ承審官ノ感覺ニ隨ヒ心証ヲ造ルノ材料タルニ過キサレハ外形上ノ証憑ノミニ拘束セラルヘキ者ニ非サレハナリ而シテ本訴ハ素故殺罪トシテ起訴アリタル者ト雖モ豫審懸ニ於テ被告ノ所爲ハ毆打創傷罪ニ止マルモノト認定シ其理由チ付シ言渡シチナシタルモノナレハ別ニ故殺罪ニ非ストノ重複判文ヲ要セサルモノトス第二豫審懸ニ於テ被告「ムツ」カ由藏ニ短刀ヲ渡シタル事實ヲ舉示セシテ刑ノ適用ニ至リ言渡シチナシタルハ不法ナリト云フニ在レモ該判文ニ（民三郎ニ髮ヲ攫マレ身體ノ自由ヲ失ヒタルヨリ其攫マレタル手ヲ放サシムル目的ヲ以テ

「ムツ」ニ對シ民三郎ヲ切り殺シ自ラ割腹スルニ付短刀ヲ持來ルヘシト高言シ「ムツ」カ短刀ヲ持來ルヤ否ヤ果シテ民三郎ハ脱逃云々トアリテ「ムツ」カ由藏ニ短刀ヲ給與シタル事實ノ理由チ明示アルヲ灼然ナリトス
 右ノ理由ナルニ依リ原會議局カ結局豫審終結ノ言渡シヲ認可シタルハ相當ニシテ上告論旨ハ一モ治罪法第四百十條ニ適當スルモノナキヲ以テ同法第四百二十七條ニ從ヒ右上告ヲ棄却スルモノナリ

第千八百十八號

○判文(証告) 明治十六年五月十九日上告
 同 十七年六月七日發付

福井縣平民越前國南條郡河
 野浦九十七番地當時高島郡
 手宮裏町番外地新宮重三郎
 方寄留同人總理代人漁業

瀬戸吉次郎

明治十六年四月

四十年

右吉次郎カ証告被告事件ニ付明治十六年四月廿一日小樽治安裁判所ニ開キタル札幌輕罪裁判所ニ於テ刑法第三百五十五條第二百二十條第一ノ例ニ照依シ重禁錮八月ニ處シ罰金六圓ヲ附加スト言渡シタル裁判ニ對シ被告吉次郎カ上告シタル要旨ハ告訴狀ニ記載シタル如ク

證書ヲ騙取シ地所ヲ冒認セラレシハ相違ナキニ警察官ハ法律ニ背キ令狀ヲ發シ被告ヲ囚禁シ詐言ヲ以テ訊問調成シタル調書ヲ以テ公訴セラレ原裁判官モ之ヲ信シ且長田中義信熊谷勝次郎穴澤源藏等カ不實ノ詐言ヲ証トシ被告ヲ誣告犯罪者ト斷定セラレタルハ事實ニ背馳スル而已ナラス假リニ之ヲ誣告犯トスルモ一時ノ憤怒上ヨリ起因セシモノナレハ宜シク情狀ヲ酌量シテ減輕セラレヘキニ事茲ニ出サルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在リ同裁判所檢事代理警部補富田亮ハ原裁判允當ニシテ上告ノ理由ナキコトヲ答辨セリ因テ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ公式ヲ履行シ之ヲ審案スルニ

抑モ上告ヲ爲スニハ治罪法第四百十條ノ各項ニ適合スル條件アルニ非サレハ爲シ得可キ者ニ非サルハ勿論原判官ノ判定シタル事實及ヒ採證上ニ至テハ漫リニ之ヲ非難スルモ上告ノ理由ト爲ル可キモノニ非ス然ルニ本件上告論旨ノ如キハ即チ其事實ノ判定ト採擇シタル証據ヲ論難スルモノニシテ原裁判ヲ動シ得ヘキ事由アルニ非ス試ミニ原訴訟書類ヲ審閱スルモ警察官ニ於テ不當ノ訊問ヲ爲シタリト看認ムヘキ形蹟ナシ其他不法ノ點アルヲ睹ス殊ニ酌量減輕ノ如キハ專ラ原判官ノ心証上ニ在テ他ヨリ喙ヲ容ル可キモノニ非サレハ到底該上告ハ一モ相立タサル者ト判定ス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十五條ノ法文ニ則リ本案上告ヲ棄却スル者也

第一千八百十九號

○判文(官吏ニ對スル暴行) 明治十六年五月八日上告
同 十七年六月七日發付

山口縣長門國赤間關區新地

町平民

檜原輝正

明治十六年四月

二十三年四月

巡查ニ對シ暴行及ヒ官服ヲ破毀セシ被告事件ニ付明治十六年四月十三日福岡輕罪裁判所ニ於テ刑法第四百二十一條ニ照シ一月ノ重禁錮ニ處スト言渡タル裁判ニ對シ檢事補石井英彦ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ被告ノ所爲ニ對シテハ刑法第三百二十九條同第四百二十一條上告書ニ第四百二十九條ト記載アルニ依リ同第四百條ニ照シ所犯情狀最モ重キ者ニ從ヒ處斷スヘキモノナルニ原裁判所ハ單ニ刑法第四百二十一條ニ據リタルハ被告カ官服ヲ破毀シタル所爲ヲ以テ最モ重キモノト認メタルカ將タ巡查ニ對シ暴行ヲ爲シタル犯罪ハ証憑充分ナラスト認メタルカ其言渡ナキヲ以テ之ヲ知ルニ由ナシ假リニ是等ノ理由アリトセハ其言渡ヲ爲サハル可カラス然ルニ暴行事件ハ各証人ノ陳述ニ依リ明瞭ナルニ之カ判決ヲ爲サ、ルノミナラス官服破毀ト暴行ト比較スレハ暴行ヲ以テ其情狀ノ重キモノトスヘキハ喋々ヲ要セサルナリ右ハ全ク擬律錯誤ニ出タル裁判ナレハ破毀ヲ求ムル爲メ治罪法第四百十條第七第十ノ規則ニ從ヒ上告スルト云フニ在リ

對手人被告檜原輝正ハ原裁判ハ相當ナリト答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ

上告ノ理由トスル所ハ巡查ニ對スル暴行ト官服破毀ノ二罪俱發スルモノナルニ原裁判所ハ

單ニ刑法第四百二十一條ヲ適用シ其巡查ニ對スル暴行ノ所爲ニ對シテハ之カ判決ヲ爲サス
ト云フニ在リ因テ一件書類ヲ檢按スルニ原檢察官ハ右ニ罪併發ヲ以テ公訴ヲ爲シタルハ明
瞭ナリ然ルニ原判文ニハ其理由ヲ明示セズ單ニ官服破毀ノミノ所爲ニ對シ刑ヲ言渡タルハ
治罪法第四百十條第七ノ所謂請求ヲ受ケタル事件ニ付判決ヲ爲サ、ル不法ノ裁判ニシテ破
毀ノ原由アルモノトス而シテ巡查ニ對スル暴行ノ所爲ハ原判文中其事實ヲ掲記セサレハ其
情狀ノ如何ヲ見ルニ由ナシ因テ之カ全部ヲ破毀シ治罪法第四百二十八條ニ從ヒ適法ノ處分
ヲ受ケシメン爲メ佐賀輕罪裁判所ニ移スモノ也

第一千八百二十號

○判文〔詐欺取財〕明治十六年六月十五日上告
十七年六月七日發付

福島縣岩代國信夫郡福島町
平民生糸商

齋藤巳之助

明治十六年五月

二十七年

福島縣岩代國信夫郡福島町
裏通平民生糸商

川村松吉

明治十六年五月

三十年

右巳之助松吉カ被告事件ニ付明治十六年五月廿五日東京輕罪裁判所ニ於テ審理ノ末詐欺取
財ノ事實アリト認ムヘキ証憑充分ナラサルヲ以テ治罪法第三百五十八條ニ依リ無罪放免ス
ト言渡タル裁判ヲ不當ナリトシ檢事補菊地武夫ハ上告セリ其要領ハ被告巳之助松吉カ根本
龜吉ヲ欺罔シ生糸ヲ騙取シタル証憑ハ被告松吉カ自首狀其他豫審ニ於テノ調書ヲ見ルモ罪
証顯著ナルニ原裁判所ハ本職カ証明シタル事實ニ付テハ毫モ其理由ヲ付セズ無罪ヲ言渡タ
ルハ事實理由ヲ付セサル治罪法第四百十條第九ニ適當スル上告ノ原由アル裁判ナリト云ヒ
破毀ヲ要求シ

對手人被告齋藤巳之助川村松吉ハ期限内答辨書ヲ差出サズ追テ巳之助ハ代言人齋藤孝治ヲ
以上告趣旨ノ不當ナルヲ論駁シ原裁判允當ナリト申述セリ

大審院ニ於テ專任判事鳥居斷三ノ報告ニ因リ立會檢事澄川拙三ノ意見被告代言人齋藤孝治
カ陳述ヲ聽キ審按スルニ

治罪法第三百五條ニ無罪ノ言渡ヲ爲スニハ其理由トシテ被告人ニ對シ犯罪ノ証憑ナキヲ
明示ス可シトアリテ其被告人ニ對シ犯罪ノ証憑充分ナラス又ハ其アリサルヲ明示スルヲ
以テ足レルモノナリトス今ヤ原裁判言渡ヲ見ルニ前段ニ其賣買ニ係ル手續ヲ掲ケ後段ニ至
被告兩名ノ所爲ハ刑法ノ問フヘキ証憑充分ナラストアリテ其理由ヲ欠キタルモノニアラス
又其罪トナルヘキ証明ニ對シ一々之カ罪トナラサルトノ理由ヲ説明スヘキトノ法理アルニ
アラサルナリ因テ事實罪ト爲ルヘキヲ証明セシニ其証明ニ對シ何等ノ理由ヲ付セサルハ事

實理由ヲ付セサルモノナリトノ上告趣旨ハ其効ナキモノトス
以上ノ理由ニ基キ治罪法第四百二十七條ニ依リ本件上告ヲ棄却スル者也
第一千八百二十一號

○判文(財産藏匿) 明治十六年四月十六日上告
十七年六月七日發付

埼玉縣武藏國入間郡鴨田村
士族

敬 川 直 則

明治十六年二月
六十年

同縣同國同郡松郷中原町士
族

青 山 磯 吉

明治十六年二月
二十四年八月

同縣同國比企郡上老袋村平

民當今戶長

關 根 五 三 郎

明治十六年二月

四十一年六月

明治十六年二月二十一日浦和輕罪裁判所ニ於テ右敬川直則青山磯吉關根五三郎カ被告事件
ヲ審判シ直則磯吉ハ田口善兵衛カ身代限ノ際其財産ヲ脱漏シタル者ト認定シ刑法第三百八
十八條ニ依リ各重禁錮二月ニ處シ五三郎ハ直則等カ財産脱漏ノ情ヲ知テ之レヲ幫助セシ者
ト認定シ其從犯ト爲シ同條ノ刑ニ一等ヲ減シ重禁錮一月十五日ニ處スト言渡シタル裁判ニ
對シ同裁判所檢事補中谷倉太郎ハ上告ヲ爲シタリ其要領被告人三名ハ既ニ官ノ差押ト爲リ
タル田口善兵衛所有ノ田地ヲ脱漏セント共謀シ善兵衛ヨリ直則ニ宛タル右田地讓與證書ア
ルヲ奇貨トシ五三郎カ戶長ノ職ニ在ルヲ以テ其證書ニ公證ヲ爲シ地券書換願書ニモ公證ヲ
爲シ之レヲ行使シタル者ニシテ即チ官文書ヲ偽造シ及ヒ官印ヲ盜用シタル所爲ト謂ハサル
ヲ得ス而シテ被告人等ハ各共謀シテ犯シタル者ナレハ皆正犯トナシ刑法第九十七條第二
百三條第二百五條ニ照シ處斷ス可キ重罪ニシテ仍ホ第三百八十八條ヲモ犯シタルモノトス
故ニ本件ハ重罪裁判所ノ管轄ニ屬ス可キモノト認メ公判廷ニ於テ管轄違ノ申立ヲ爲シタル
ニ裁判官ハ其申立ノ點ニ付何等ノ判決ヲ爲サスシテ直ニ被告人ニ對シ刑ノ言渡ヲ爲シタル
ハ治罪法ニ反スル越權ノ處分ニシテ同第四百十條第七第十一項ニ該當スル不法ノ裁判ナル
ヲ以テ破毀ヲ求ムト云フニ在リ被告人三名ハ上告ノ不法ナル旨ヲ答辯シ且附帶ノ上告ヲ爲
シタリ其趣意ハ本按脫漏ト認メラレシ地所ハ明治十五年四月中敬川直則カ田口善兵衛ヨリ
讓リ受ケタル地所ナルヲ以テ同年八月中善兵衛カ身代限ノ時ハ己ニ直則ノ所有地ニシテ善
兵衛ノ所有ニ非ス故ニ同年九月中直則ヨリ青山磯吉ニ依リ自己ノ所有地ニ對シ之カ公證

ヲ受ケ地券書換願書ヲ差出シタルハ毫モ法律ヲ犯スノ所爲ニ非ス又關根五三郎ハ善兵衛
 カ身代限ヲ爲シ其財産公賣揭示中直則カ善兵衛ヨリ地所讓受證書ニ公証ヲ請求セシニ任セ
 其年月日ヲ明記シ公證ヲ與ヘタル迄ニシテ其善兵衛カ財産公賣揭示中ニ於テ公證ヲ爲シタ
 ルハ職務上ノ過失ニ係ルモ固ヨリ故意ニ出タルモノニ非ス果シテ故意アリシモノナラハ其
 證書ハ明治十五年五月中ニ成立タルヲ以テ公證モ亦當時ノ月日ヲ記載ス可クシテ其財産公
 賣揭示中ノ月日ヲ明記ス可キ理由ナシ己ニ揭示中ノ月日ヲ明記シタルニ因リ其公證ハ到底
 無効ニ屬シ直則カ公証請求ノ目的ヲ達ス可カラサルモノナレハ全ク一時ノ過失ニ係ルハ明
 確ニシテ罪ト爲ル可キ所爲アルニ非サルナリ以上ノ理由ナルヲ以テ被告人三名ハ固ヨリ刑
 法ニ問擬セラル可キ所爲ナキ者ナルニ裁判官カ刑法第三百八十八條ヲ適用シ刑ヲ言渡サレ
 タルハ不當ノ裁判ナリト云フニ在リ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ履行シ檢事堀田正忠ハ原裁判官カ檢察官ヨリ
 管轄違ノ申立アリタルニ其點ニ付何等ノ判決ヲ爲サス管轄違ニ非ストノ理由ヲ明示セスシ
 テ刑法第三百八十八條ヲ適用シ處斷シタルハ上告論旨ノ如ク越權ノ處分ナルヲ以テ破毀シ
 テ他ノ相當ナル裁判所ニ移サレシト望ムトノ意見ヲ陳述シ被告代言人大井憲太郎榎木寬
 則大島寬爾ハ附帶上告ノ趣意ヲ擴張シ被告人等ハ財産脫漏ノ所爲アルコトナク且毫モ他人ニ
 損害ヲ及ホシタル事實アルニ非スシテ法律ニ違背スルノ廉ナキハ明白ナリ然ルニ原裁判所
 カ無罪者ニ對シ刑法第三百八十八條ノ刑ヲ言渡シタルハ擬律ノ錯誤アル不法ノ裁判ナルニ
 因リ破毀シテ直チニ無罪ノ言渡アレシトテ請願ストノ旨ヲ反覆辨明セリ依テ判決ヲ爲ス

左ノ如シ

本件公判始末書ヲ閱スルニ公判廷辨論ノ末檢察官ニ於テ被告人等カ官文書偽造及ヒ官印盜
 用ノ罪アルヲ發見シ管轄違ノ申立ヲ爲シタルモノナレハ裁判官ハ其申立ニ因リ事實ヲ審究
 シ果シテ管轄違ナリヤ否ノ理由ヲ明示シ相當ノ判決ヲ爲サ、ル可カラズ然ルニ原裁判所カ
 其申立ノ當否ヲ辨明セスシテ輒シ刑ヲ言渡シタルハ法律ニ違背セシ處分ト謂ハサルヲ得ス
 抑原裁判所ハ被告人等カ地所讓與證ニ公證ヲ受ケ地券書換願書ヲ爲シタルヲ以テ財産脫漏ノ
 罪アリト認定セシモノナレハ其公証ノ一點ハ犯罪ヲ組成スルノ原素ニシテ檢察官カ管轄違
 ナリトスルノ論旨モ亦公證ノ點ニ在リ被告人ニ於テ詐欺ノ手段ヲ用ヒテ公証ヲ受ケタル所
 爲アリトセハ即チ官吏ノ公証シタル文書ヲ偽造セシ重罪ナリト謂ハサルヲ得ス若シ詐欺ノ
 手段ナシトセハ被告人等ノ論告スル如ク刑法ニ問擬ス可キノ罪ナキ者ニ似タリ故ニ其公証
 ノ點ニ付キ事實ノ理由ヲ明示セサル以上ハ被告人ノ所爲果シテ重罪ナリヤ將タ無罪ナリヤ
 若シハ原裁判相當ナリヤヲ確認スルニ由ナクシテ直ニ擬律ノ錯誤ナリト斷定スルコトヲ得ス
 之ヲ要スルニ原裁判官ニ於テ檢察官ノ申立ニ對シ其管轄違ナリヤ否ノ理由ヲ明示セシテ
 直チニ處斷ヲ爲シタルハ即チ越權ノ處分アル不法ノ裁判ナリトス
 右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十八條ノ成規ニ從ヒ原裁判言渡ノ全部ヲ破毀シ被告事
 件ヲ東京輕罪裁判所ニ移シ更ニ審判セシムルモノナリ

第千八百二十二號

○判文(地券書換犯)明治十六年六月十九日上告
 同 十七年六月七日發付

大阪府大和國葛下郡上牧村

平民

葛本善吉

明治十六年五月

三十年

地券書換犯則被告事件ニ付明治十六年五月三十日大阪輕罪裁判所奈良支廳カ明治十三年第五十三三三ハ二ノ號布告土地賣買讓渡規則第五條并ニ明治十四年第三十號布告證印稅則ニ照シ券狀一通ニ付証印稅三錢宛五倍ノ科料金券狀合計二十通ナルヲ以テ罰金三圓ニ處スト言渡シタル裁判ヲ不當ナリトシ檢事補吉村信賢ハ上告セリ其要領ハ該犯罪タル一箇毎ニ成立モノニシテ券狀一通ニ付三錢ノ五倍即チ拾五錢ノ科料ニ相當セリ因テ一通毎ニ科スヘキモノナルニ原裁判官ハ券狀并ニ科料金ヲ合算シテ罰金ニ處シタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在リ

對手人葛本善六ハ答辯書ヲ差出サス

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ

檢察官上告ノ如ク券狀一通ニ付證印稅三錢ノ五倍即チ拾五錢ノ科料ハ一通毎ニ科スヘキモノナルニ原裁判官ハ券狀并ニ科料金ヲ合算シテ罰金ニ處シタルハ其當ヲ得サル者ノ如シト雖モ券狀一通毎ニ科スル時ハ其金額拾五錢ニシテ違警罪ノ刑ニ該ルモノナレハ明治十四年第四十四號布告ニ依リ上告ヲ爲シ得ヘキ限ニ在ラス本按上告ハ成立サルヲ以テ之ヲ棄却ス

ル者也

第千八百二十三號

○判文(無届不參)明治十六年十二月廿七日上告 同 十七年六月七日發付

山口縣長門國厚狹郡舟木村

平民

中尾平吉

右平吉カ明治十六年十一月二十六日午前第九時赤間關治安裁判所へ出頭スヘキヲ無届不參セシモノトシ同日同裁判所ニ於テ明治十年第五號及ヒ明治十四年第七十二號布告ニ照シ罰金三圓ニ處スト言渡タル裁判ニ服セス上告セシ要領ハ被告於テ該日同廷へ出頭スヘキ召喚受ケシコナク只代人願書ヲ差出スヘキ筈ナル耳而テ其書面呈出シ得サリシハ正當ノ理由アリシモノニ付追テ其詳細申立該裁判ノ取消請求シタルニ原裁判所カ之ヲ採用セサリシハ不法ナルヲ以テ破毀ヲ求ムト云フニ在リ

山口始審裁判所赤間關支廳檢事補湯淺龍輔ハ原裁判ノ適當ニシテ上告ノ不理ナル旨答辯セリ

因テ治罪法第四百二十五條ノ式ヲ履行シ之レヲ審案スルニ上告ノ趣旨ハ全ク原裁判所カ特有權内ニ於テ認定シタル事實ノ點ヲ論難スルニ過キスシテ治罪法第四百十條ノ項目ニ適當スヘキ原由絶テ之レナキニ付同法第四百二十七條ニ從ヒ棄却スルモノ也

第千八百二十四號

○判文(賣藥規則犯) 明治十六年十一月八日上告
同 十七年六月七日發付

秋田縣羽後國北秋田郡西大
館町百十六番地平民賣藥營
業

石田 利三郎

明治十六年九月
五十八年

明治十六年九月十日能代安治裁判所ニ開キタル秋田輕罪裁判所ニ於テ右石田利三郎カ賣藥規則違犯ノ被告事件ニ對シ被告ハ明治十六年十月以降賣藥請賣免許期限ヲ經過セシ鑑札ヲ以テ乾坤湯外十一方劑ヲ販賣シタルハ明ナリト認メ明治十年第七號布告賣藥規則第二十一條ニ照シ百二十圓ノ罰金ニ處スト言渡タル裁判ヲ不當ナリトシ被告人上告ノ要旨ハ乾坤湯外十一方ノ内感應丸ホルトス大能湯朱雀圓龍角散ノ五方ニ對シ引續營業願ハ曩ニ賣藥稅檢査員ニ差出シタル預証ニ明記ノ如ク所轄郡役所へ願出己ニ税金ヲモ收納シテ單ニ鑑札ノ下付ナキノミナレハ其税金ノ收納証ヲ以テ免許鑑札ト看做シ賣藥ヲ爲シタル迄ニテ故テニ犯違シタルニアラス若シ税金ヲ上納スルモ鑑札ヲ受ケサル限リハ犯則ナリトセハ宜ク其理由ヲ明示スヘキニ之ヲ明示セサルハ不法ナリ又原裁判ハ明治十年第七號布告第二十二條ヲ適用セラレタルニ被告ハ營テ全條ニ背キタルヲナク又如此公訴ヲ受ケタル覺ヘナシ是レ訴ヲ受ケサル事件ヲ判決シタルモノニテ即チ越權ノ處分ナリト云フニ在リ對手人檢察官秋田縣

警部補根田忠正ハ被告カ上告旨趣中原裁判ハ事實ノ理由ヲ付セサルト云フ點ヲ除クノ外ハ上告ノ原由ト爲スヲ得サル旨答辯シ且ツ付帶上告ヲ爲セリ其要領ハ被告カ免許期限後販賣シタル殘藥ハ規則第二十一條ニ依リ没入スヘキモノナルモ告發官吏ノ失錯ニテ其殘藥ヲ賣盡サシメ没入スルコ能ハサルニ至リタレハ宜ク此事實ヲ判文ニ明示スヘキニ原裁判茲ニ出テサルハ事實ノ理由ヲ付セサル裁判ナリト云フニ在リ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スルコ左ノ如シ
原裁判書類ニ就キ上告及ヒ付帶上告ノ旨趣如何ヲ案スルニ乾坤湯外十一方劑ノ内感應丸等五方劑ハ引續キ營業願ヲ爲シ税金ヲモ收納シ且ツ其理由アルニ依リ檢査官ニ於テ一旦封印シタル殘藥ヲ更ニ開封發賣ヲ許シタリトハ公廷ニ於テ論辨ニ係ル處ナレハ其點ニ裁判ヲ與フヘキハ勿論引續キ營業願ヲ爲シ納稅シタルモノヲモ違犯者ト認ムルニ於テハ其理由ヲ明示セサルヘカラス又其沒收スヘキ藥品ヲ發賣セシメタルニ付テノ事由ヲ明示セサル可カラズ是レ治罪法第四百十條第十一項ニ當ル上告ノ原由ナリトス因テ其他ノ點ニ對シ辯明ヲ付セス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十八條ニ基キ原裁判ノ全部ヲ破毀シ弘前輕罪裁判所ニ移シ更ニ審判セシムルモノナリ

第千八百二十五號

○判文(官吏侮辱) 明治十六年八月十一日上告
同 十七年六月八日發付

新潟縣越後國刈羽郡柏崎島

町平民本妙寺住職當時教導
職

持田 光 定

明治十六年七月
三十四年

明治十六年七月十六日柏崎治安裁判所ニ開キタル新潟輕罪裁判所長岡支廳ニ於テ右被告人持田光定カ巡查ヲ侮辱シタル所爲ヲ審判シ刑法第四百一十一條ニ照シ重禁錮一月二十日ニ處シ罰金七圓ヲ附加スト言渡シタル裁判ニ服セス被告人ハ上告ヲ爲シタリ其要旨ハ明治十六年七月十一日八坂神社祭典ノ夜何人カ巡的行タリ云々巡的二匹居タリト發言シタルモノアルニ巡查ハ其誰タルヲ糾明セス漫ニ被告人ノ所爲ナリトシ泥醉中精神錯亂シタル被告人ヲ拘引シテ直チニ訊問調書ニ捺印ナサシメタルハ越權ノ處分ナリ又訊問調書ヲ閱スルニ被告人カ答ヘタル年齢ニ二年ノ差アリ以テ其醉中ノ言語ニシテ証トナスニ足ラサルヲ知ルヘシ而シテ其調書ハ見証人タル巡查渡邊俊雄ノ訊問ニ成立タルモノナレハ完全ナリト認ムルヲ得ス且侮辱ナリトセラレタル言語裁判言渡書ニ記載スル所ト告發書手續書ニ記スル所ト各差異アリテ同一ナラサルハ共ニ不適法ノ處分ナリ甚不適法ノ處分ニ據リテ裁判セラレシハ即チ擬律錯誤ナリト云フニ在リ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ履行シ判決スルヲ左ノ如シ

諸般ノ証憑ヲ採擇シテ犯罪ノ有無ヲ判定スルハ裁判官ノ職權ニ特任スル所ナレハ其判定ノ當否ヲ論難スルモ之レヲ以テ上告ノ原由ト爲スヲ得サル者トス本案被告人ハ原裁判ニ對シ越權ノ處分アリ擬律ノ錯誤アリト論告スルモ原裁判言渡書ヲ見ルニ被告人カ侮辱犯タルノ事實及ヒ証憑ヲ明示シ之ニ相當スル刑ヲ適用シタル者ナレハ毫モ不法ト認ムヘキノ廉アルヲナク要スルニ上告ノ旨趣ハ事實ノ有無ヲ陳辯シテ原裁判ニ不服ヲ訴フルニ過キスシテ治罪法第四百十條ノ各項ニ定メタル上告ノ原由ナシトス依テ同第四百二十七條ニ從ヒ之ヲ棄却スル者也

第千八百二十六號

○判文(侮辱)明治十七年四月十五日上告
同 年六月九日發付

函館縣渡島國松前郡吉岡村
字裏町八番地平民

佐々木壽三郎

明治十六年四月

四十三年九月月

右壽三郎カ被告事件ニ付明治十六年四月二十一日福山治安裁判所ニ開キシ函館輕罪裁判所カ戸長ノ職務ニ對シ公然ノ演舌ヲ以テ侮辱シタル罪アリト認メ刑法第四百一十一條ニ依リ重禁錮一月附加罰金五圓ヲ言渡シタル裁判確定ノ後壽三郎ハ再審ノ訴ヲ爲シタリ其要領ハ原裁判ハ被告カ戸長ノ職務ニ對シ公然ノ演舌ヲ以テ侮辱シタルトノ事ナルモ個ハ不實ニシテ戸長厚谷清巡查山路勝吉ノ誣罔ニ出タル者ナレハ已ニ服役ヲ畢リタルモ之レカ再審ヲ求ム

ト云ヒ其証トシテ明治十七年三月二十六日附吉田儀兵衛ヨリ被告へ宛タル辨白書同月一日附高橋源八郎ヨリ被告へ宛タル私談証其他明治十七年一月二十五日附須田吉兵衛ヨリ被告へ宛タル報知書ヲ差出シタリ

大審院檢事長渡邊驥ハ被告カ原裁判ノ誣罔ニ出タルヲ証明スル爲メ差出シタル辨白書私談証其他報知書ハ犯罪以後ニ作りタル私成ノ証書ナレハ再審ヲ提起スルニ足ラサルヲ以テ本訴ハ棄却スヘキ者ト思料スル旨ノ意見ヲ付セリ

大審院ニ於テ治罪法第四百四十四條ノ法式ヲ履行シ之ヲ判決スル左ノ如シ
再審ノ訴旨タルヤ原裁判ハ被告カ戸長ノ職務ニ對シ公然ノ演舌ヲ以テ侮辱シタルトノ事ナルモ個ハ戸長厚谷清巡查山路勝吉ノ誣罔ニ出タル者ナレハ已ニ服役ヲ畢リタルモ之レカ再

審ヲ求ムト云フニ在レトモ其証トシテ差出シタル辨白書私談証其他報知書ハ本院檢事長意見ノ如ク犯罪以後ニ作りタル成私ノ証書ナレハ再審ノ訴ヲ起スノ具トナスニ足ラストス要スルニ治罪法第四百三十九條第一ヨリ第五ニ至ル場合ニ適當セサルヲ以テ再審ノ原由ナキ者トス因テ該訴件ハ棄却スル者也

第千八百二十七號

○判文(誣告) 明治十六年五月三十一日 上告
同 十七年六月九日發付

青森縣陸奥國北津輕郡五所

川原村字蟬ノ羽平民筆工業

秋 元 平 吉

明治十六年五月

四十六年二月生

右平吉カ被告事件ニ付明治十六年五月八日弘前輕罪裁判所ニ於テ審理ノ末證券二通ヲ竊取セラレタリト不實ノ事ヲ構ヘ誣告シタル事實アリト認メ刑法第三百五十五條同第二百二十條第二項ニ依リ一年ノ重禁錮ニ處シ八圓ノ罰金ヲ附加スト言渡タル裁判ニ服從セス上告セリ其要領ハ被告人ハ永井莊兵衛ノ代人ニテ松橋節ニ係ル貸金請求ノ爲メ節方ヘ罷越シ翌晚寢入中該証券二葉ヲ盜取ラレタルニ因リ告訴シタリ然ルニ戸長野宮清次郎共ニ奸計ヲ爲シ誣告ノ罪アルモノトノ告訴ニ因リ入檻セラレタルモ其事件証人ナル白川茂助杉野龜次郎荒井子之助ノ三名アレハ之ヲ尋問アリタキ旨ヲ請求スルモ之ヲ喚問セラレヌ是服從スル能ハサル不法ノ裁判ナリト云ヒ而テ退テ上告趣旨辨明書又ハ追加書ト題シ差出シ誣告タルノ事實理由ヲ明示セヌ又越權ノ裁判ナリト縷々論述スルモ制到上告趣旨ヲ擴張スルニ外ナラス對手人檢事補關進造ハ上告趣旨ノ理ナキヲ辨駁答辯セリ
大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ
上告ノ理由トスル處松橋節ヲ竊盜ト誣告シタルニアラス其實アルヲ訴ヘタリト云ヒ又ハ原裁判言渡ハ事實ノ理由ヲ付セサルモノナリト云フニアリト雖モ原裁判言渡ノ中段ニ其誣告シタル模様ヲ掲ケ而テ其事實ヲ認メタルモノニテ決テ其事實ヲ欠キタルモノナリト見ルヘキ廉ナシ又其竊盜ナリト誣告シタルニアラスト云フニアルモ個是原裁判所カ認メタル事實ニ侵入シタル訴旨ナレハ上告ヲ爲スヲ得ヘキヲ定メタル治罪法第四百十條ノ各項目ニ適

當セス其他請求シタル証人ヲ喚問セラレサリシト云フノ論點ニ至テハ公判始末書中果テ其請求セシノアリシヲ明記セサリシ上ハ是亦謂レナキ申分ナリト云ハサルヲ得ス因テ上告ノ趣旨總テ相立ヌサルモノト判定ス

以上ノ如ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本件上告ヲ棄却スル者也
第千八百二十八號

○判文(強盜) 明治十六年十一月廿七日上告
全 十七年六月九日發付

兵庫縣播磨國赤穂郡上假屋
町二十七番地平民

宜川 嘉市

明治十六年十月
二十一年十月

右嘉市カ被告事件ニ付明治十六年十月二十五日神戸重罪裁判所ニ於テ被告人ハ明治十五年四月四日神戸輕罪裁判所ニ於テ竊盜ノ科ニ依リ重禁錮四月監視七月ニ處セラレ右監視執行中明治十五年十月四日神戸區阪本村木村善次郎宅鎖鑰アル戸ヲ開キ家内へ忍入衣類雜品ヲ竊取シ且ツ監視規則ヲ犯シ右竊盜罪ハ包藏シ監視規則違犯ノ科ニテ明治十五年十月二十七日重禁錮一月二十日ニ處セラレ明治十五年十二月二十七日尙又監視規則ニ違犯シ重禁錮二十日ニ處セラレ明治十六年一月十六日前監視ヲ元籍ニ於テ執行受クヘキ旨申立神戸警察署ヨリ旅券ノ下付ヲ受ケナカラ擅ニ神戸區ニ滯留シ又明治十六年二月六日夜中濱熊吉外一名

申合セ拔刀ヲ携ヘ攝津國菟原郡河原村福井彌五郎方納屋ノ壁ヲ破リ押入家内ノ者ヲ縛シ脅迫ノ末銅貨衣類雜品等強取セシモノト認定シ監視規則違犯ノ罪ハ刑法第五百五十五條ニ該ルモ刑期限内再ヒ犯シタルヨリ刑法第五百五十六條ニ依リ再犯ヲ以テ論シ刑法第九十二條ニ依リ本刑ニ一等ヲ加ヘ十八日以上七月十五日以下ノ重禁錮ニ該ル鎖鑰ヲ開キ忍ヒ入リタル竊盜ノ罪ハ刑法第三百六十八條ニ該リ強盜ノ罪ハ刑法第三百七十八條ニ依リ輕懲役ニ該ルモ二人以上及兇器ヲ携帯シテ犯シタルニヨリ刑法第三百七十九條ニ依リ一個毎ニ一等ヲ加ヘ刑法第六十七條ニ照シ有期徒刑ニ處スヘキモノトス以上數罪俱ニ發スルヲ以テ刑法第百條第百二條ニ依リ一ノ重キ強盜罪ヲ以テ論シ有期徒刑十三年ニ處ストノ裁判言渡ニ服從セス被告人宜川嘉市カ上告爲シタル要領ハ裁判言渡書中本年二月六日夜中濱熊吉外一名ト共謀シ福井彌五郎方ニ押入タリトアレハ當日ハ神戸區多聞通七丁目小林「リヨ」方ニ宿泊シタルニヨリ該証人ノ指名ヲアケテ陳辨シタルトモ何等ノ取調モナクシテ刑ニ處セラレシハ唯推測ニ出テタル不當ノ裁判ナリト云フニアリ同裁判所檢事補大井田義路ハ被告人カ公判廷ニ於テ証人トシテ「リヨ」ヲ指名セシコナキニヨリ該上告ハ不當ノ供出ナリト答辨シ而シテ附帶上告ヲ爲シタリ其旨趣タル上告人ハ明治十五年四月四日神戸輕罪裁判所ニ於テ竊盜ノ科ニ依リ重禁錮四月監視七月ニ處セラレ主刑滿期後明治十五年十月四日尙竊盜罪ヲ犯シタルモノニ付刑法第九十二條ニ照ラシ竊盜罪ハ加等スヘキモノナルニ裁判茲ニ出テサリシハ擬律ノ錯誤ニ出テタルモノト思料スルニ付之レカ破毀ヲ求ムト云フニアリ
大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ被告代言人岡野寛ハ該上告ノ趣意ヲ擴張セリ其要旨ハ

被告カ上告ノ理由トスル証人取調ノコトハ果シテ原檢察官カ答辯ノ如ク之レヲ請求セシコトナ
 シト假定スルモ公判廷ニ於テ被告カ先キノ口供ヲ翻シテ小林「リヨ」方ニ宿セシト供述スル
 ニ於テハ被告カ同人ノ取調ヲ請求スルト否ニ拘ハラヌ判官ニ於テ訊問アルヘキハ當然ナリ
 ト思料ス然ルニ原書類中夫等ノコトナシ是則越權ノ所分ト云フヘクシテ可ナリ又証憑ノ採擇
 ハ原判官ノ職權内ニアルモノトスルモ原裁判言渡ハ事實ノ理由チ欠キタルモノトス何ント
 ナルニ被告カ後ノ供出即チ小林「リヨ」方ヘ宿泊セシ云々ヲ採用セラレサルナラハ先キノ供
 出即チ警察署ノ調書及ヒ豫審ノ調書等ヲ採用スルノ理由チ付セサルヘカラサルハ法律ノ原
 則ナリト信スレハナリ將テ原檢察官カ附帶上告ノ旨趣ハ被告ニ於テモ竊盜罪ヲ犯シタルコ
 ハ甘受スル所ニシテ又輕罪ノ範圍内ニ在ルモノナレハ別ニ異議ナキ旨ヲ陳述セリ立會檢事
 加納久宜ニ於テハ上告ノ趣意及ヒ代言人カ擴張ノ旨趣共總テ事實ニ涉リ本院ノ採用スヘキ
 限リニアラサル旨陳辯シ且附帶上告ノ旨趣ハ其理由アルモノト信スルニ付之ヲ破毀シテ至
 當ノ裁判アラントナ望ムトノ意見ヲ述ヘタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

本案上告ノ旨趣タル被告ハ証人小林「リヨ」ノ取調ヲ爲サ、ルハ不當ナリト云ヒ又代言人ハ
 之レカ取調ヲ請求スルト否トニ拘ハラヌ判官ニ於テ「リヨ」ノ訊問ヲ爲サ、リシハ越權ノ處
 分ナリト論スレト証人等ノ取調ヲ許否シ証憑ヲ採擇スルハ總テ承審官ニ任從スル所ノ特權
 ナリトス況ンヤ原書類ニ徵スルモ被告ニ於テ之カ取調ヲ請求シタルコトナキニ於テオヤ將又
 代言人ハ被告カ前後ノ口供中其一方ヲ採用セハ捨ル所ノ一方ニ付其理由チ付スヘキハ法律
 ノ原則ナルニ原裁判言渡書ニ夫等ノ明示ナキハ事實ノ理由チ付セサル不當ノ裁判ナリト云

フニアレト凡テ證據書類中必用ナラサルモノ、取捨ニ付テハ一々其理由チ付スヘキノ限リ
 ニアラヌ然ラハ原裁判言渡書中已ニ被告カ強盜爲シタルノ事實理由チ明載シタル以上ハ其
 投宿セサル云々ノ點ハ殊ニ之カ理由チ付セサルモ敢テ妨ケナキモノトス因テ該上告ハ總テ
 相立サルニ付之レヲ棄却ス而シテ原檢察官カ附帶上告ノ點ハ其原由アルモノトス何ントナ
 ルニ被告カ前キノ竊盜罪ハ其主刑滿期後ニ係ルヲ以テ之レヲ加等スヘキハ論ヲ竣タサレハ
 ナリ然ルニ原裁判茲ニ出テサリシハ擬律錯誤ノ裁判ナルヲ以テ治罪法第四百二十九條ニ則
 リ原裁判言渡ヲ破毀シ本院ニ於テ直ニ判決スルコト左ノ如シ

宜川嘉平

原裁判官カ認定シタル事實ニ據リ監視規則違犯ノ罪ハ刑法第一百五十五條ニ依リ十五日以
 上六月以下ノ重禁錮ニ該ルモ刑期限内再ヒ犯シタルヲ以テ刑法第一百五十六條ニ依リ再犯
 チ以テ論シ刑法第九十二條ニ依リ本刑ニ一等ヲ加ヘ十八日以上七月十五日以下ノ重禁錮
 ニ該ル鎖鑰ヲ開キ忍入りタル竊盜ノ罪ハ刑法第三百六十八條同第三百六十七條ニ依リ六
 月以上五年以下ノ重禁錮ニ該ルモ再犯ニ係ルヲ以テ刑法第九十二條ニ依リ一等ヲ加ヘ七
 月十五日以上六年三月以下ノ重禁錮ニ該ル強盜ノ罪ハ刑法第三百七十八條ニ依リ輕懲役
 ニ該ルモ二人以上及兇器ヲ携帶シテ犯シタルニ依リ刑法第三百七十九條ニ依リ一個毎ニ
 一等ヲ加ヘ刑法第六十七條ニ照ラシ有期徒刑ニ處スヘキモノトス以上數罪俱發スルヲ以
 テ刑法第百條第百二條ニ依リ一ノ重キ強盜罪ヲ以テ論シ有期徒刑十三年ニ處スルモノ也
 但シ犯罪ノ用ニ供シタル刀及ヒ張灯ハ刑法第四十三條ニ依リ之ヲ沒收シ木綿スゴキ及

ヒ仮下ケノ衣類六十點ハ刑法第四十八條ノ末項ニ依リ更ニ所有者福井彌五郎へ還付ス
第一千八百二十九號

○判文(竊盜)明治十六年五月七日上告
同 十七年六月九日發付

東京府南葛飾郡東宇喜田村
千五百五番地平民喜太郎兄
染物職

須賀喜助

明治十六年五月
三十年

右喜助カ被告事件ニ付明治十六年五月十七日東京輕罪裁判所ニ於テ被告ハ桑島官次外一名
ヲ教唆シ竊盜ヲ爲サシメタル罪ト監視規則違背ノ罪トヲ犯シタルモノトシ刑法第百條ニ依
リ第三百六十六條ニ依リ共犯ニ係ルヲ以テ第三百六十九條ニ照シ本刑ニ一等ヲ加ヘ再犯ニ
付第九十二條ニ依リ又一等ヲ加ヘ仍ホ第三百七十六條ニ照シ重禁錮一年六月ニ處シ監視一
年ニ付スト言渡シタル裁判ニ對シ被告喜助カ上告ヲ爲シタル要旨ハ桑島官次郎清水竹次郎
ト同宿中同人等カ竊盜贓ナルヲ知テ故賣シタルコトアレ官次郎并竹次郎ニ對シ竊盜ノ教唆ヲ
爲シタルコトナシ然ルニ推測ヲ以テ偏ニ竊盜教唆者ナリト判定セラレタルハ不當ナリト云フ
ニ在リ原檢察官ハ上告不當ニシテ之カ理由ナキ旨ヲ答辨セリ茲ニ大審院ニ於テ專任判事ノ
報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ

本案上告ノ旨趣ハ原裁判官カ職權ヲ以テ爲シタル事實判定ニ對シ其當否ヲ論難スルニ過キ
スシテ治罪法第四百十條外ニ涉ル上告ニシテ其原由ナキモノトス因テ同法第四百二十七條
ニ依リ之ヲ棄却スルモノナリ
第一千八百三十號

○判文(詐欺取財)明治十六年六月四日上告
同 十七年六月九日發付

高知縣土佐國高岡郡奧浦村
平民農業

濱田健吉

明治十六年五月
三十五年

右健吉カ被告事件ニ付明治十六年五月八日高知輕罪裁判所ニ於テ審理ノ末官文書偽造官印
盜用及ヒ詐欺取財ノ事實アリト認メ刑法第三條ニ從ヒ新舊法ヲ比照シ一ノ刑法第三百九十
條ニ依リ三年ノ重禁錮ニ處スト言渡タル裁判ニ服セス上告セリ其要領ハ被告人カ父又七郎
ノ地所ヲ以テ石田淺七外一名ヨリ金三百餘圓ヲ詐取セシモノト認メテタルハ採証法其宜
キヲ得サルモノト云フヘシ被告人ハ戶長代理ノ資格アルヲ以テ公證ヲ爲ス當然ノ職權ナレ
ハ專横私恣ノ所爲ナリト云フヲ得サルヤ論ヲ俟タス又官印盜用ノ實アルコトナク從テ詐欺取
財ノ罪モ亦之ナキナリ假ニ原裁判所カ認ムル如ナリトスルモ親屬ノ物件ニ係レハ舊法私擅
用財律アリ刑法第三百七十七條ノアルアリテ不論罪タルヘキモノナルニ原裁判所ハ未タ以

テ供案結局ニ至テサルニ一個ノ心證ヲ以テ斷了シタルハ越權ノ處分ナリ且擬律錯誤ノ裁判ナリト云ヒ破毀ヲ要求シ

對手人檢事補青木幹造ハ原裁判允當ナリト答辨セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ

上告ノ理由トスル處戶長代理ノ資格ヲ以テ爲シタルコトニテ其職權ヲ行ヒタルモノナレハ罪トナルヘキ所爲ニ非スト云フニアリト雖モ原裁判所カ各種ノ證憑ニ依リ官文書偽造官印盜用セシモノナリト認メタル事實ニ對シ探證法ノ宜キヲ得サルモノト論難スルニ過キサレハ上告ノ原由ト爲スニ足ラス何ントナレハ治罪法第四百四十六條第二項ニ被告人ノ白狀官吏ノ檢証調書證據物件証人ノ陳述鑑定人ノ申立其他諸般ノ徵憑ハ裁判官ノ判定ニ任ストアレハナリ又其仮ニ原裁判所ノ認ル處ノ如クナルモ詐取シタルトスル物件ハ親屬ノ所有ニ係リタレハ不論罪ナリト云ニアルモ原裁判言渡ニ〔居村田係勤務中未タ當然讓リ受ケサル父所有ノ地所ヲ抵當トシ自己ノ名義ヲ以テ金三百七十圓余ノ借用證書ヲ造リ自ラ之ニ公證シ同郡宇佐村古田義七外一名ヨリ三百余圓ヲ詐取シ云々〕トアリテ其事主ハ父ニアラスシテ即チ他人ニ係ルコト明カナレハ舊法私擅用財律又ハ刑法第三百七十七條ノ支配スヘキ事實ニアラサルナリ因テ上告ノ趣旨總テ相立タサルモノト判定ス
以上ノ如クナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本案上告ヲ棄却スル者也
第一千八百三十一號

○判文〔詐欺取財〕明治十六年十一月廿九日上告
全 十七年六月九日發付

島根縣出雲國能義郡未明村

十八番地平民農

門 脇 仙右衛門

明治十六年八月

三十五年三月生

右仙右衛門カ詐欺取財ノ被告事件犯罪ノ証憑充分ナラサルヲ以テ免訴且放棄ストノ豫審終結言渡ニ對シ同裁判所ノ檢察官ヨリ申立タル故障ニ付明治十六年十一月六日松江輕罪裁判所會議局ニ於テ右豫審終結ノ言渡ヲ取消シ本件ヲ松江輕罪裁判所へ移スト言渡シタル判決ヲ不當ナリトシ被告仙右衛門カ上告ヲ爲シタル主要ハ抑モ被告カ山本文左衛門ヨリ受取タル金九圓ノ内五圓ハ其後返却シ餘ノ四圓ハ山本淺市被告事件ノ願下ニ付彼是奔走シタル費用トシテ右文左衛門ヨリ貰ヒ受ケタル次第ナレハ毫モ詐欺取財ニアラス然ルチ原裁判所會議局ニ於テ詐欺取財ナリト認定シ豫審判官カ爲シタル免訴ノ言渡ヲ取消シ更ニ同裁判所へ移スノ言渡ヲ爲シ且其理由ヲ付セサルハ不服ニ堪ヘスト云フニ在リ同裁判所檢事補岸本重整ハ上告ノ旨趣其當ヲ得サル旨ヲ答辯セリ茲ニ專任判事ノ報告並ニ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ上告論旨中本件ハ詐欺取財ニアラストノ點ハ即チ承審官ノ職權内ニ於テ爲シタル事實ノ判定上ニ對シ不服ヲ訴フルニ過キサレハ相立ストス然ルニ理由ヲ付セストノ一點ニ至テハ即チ上告論旨ノ如ク原判文ニハ單ニ〔被告仙右衛門カ山本淺市被告事件願下ノ事ニ付同人父文左衛門ヨリ金圓ヲ領収シタル所爲ハ詐欺取財ノ証憑充分ナルヲ以テ右豫

審判事ノ言渡ヲ取消シ本件ヲ松江輕罪裁判所へ移ス者也トアルノミニテ如何ナル手段ヲ用キテ金圓ヲ詐取シタルヤ之カ事實理由ヲ記載セサルノミナラス之ヲ罰スヘキ法律ノ正條ヲモ明示セサルハ即チ治罪法第四百十條第九項ニ適スル破毀ノ原由アル者ニ付同法第四百二十八條ノ規則ニ遵ヒ該判決言渡ヲ破毀シ更ニ至當ノ審判ヲ受ケシムル爲メ本件ヲ鳥取輕罪裁判所米子支廳へ移ス者也

第一千八百三十二號

○判文(財産脱漏)明治十六年五月廿四日上告
同 十七年六月九日發付

東京府深川區東元町十八番
地平民

鹿島 三代吉

明治十六年五月

三十六年

同府京橋區本八丁堀一丁目

九番地平民

横山 市藏

明治十六年五月

三十四年

右兩名カ被告事件ニ付明治十六年五月七日東京輕罪裁判所ニ於テ被告三代吉ハ家資分散ノ

際財産ヲ藏匿脱漏シタルモノトシ刑法第三百八十八條ニ依リ重禁錮二月ニ處ス市藏ハ其情ヲ知テ虚偽ノ契約ヲ承諾シタルモノト認定シ刑法第三百八十八條第二項ニ依リ一等ヲ減シ重禁錮一月十五日ニ處スト言渡シタル裁判ニ對シ被告兩名ハ上告ヲ爲シタリ其要旨三代吉於テハ一旦身代限ヲ申立シモ相被告市藏ノ代償ヲ受ケ分散ニ至ラスシテ事濟ト成リタル者ナレハ分散ノ際財産ヲ藏匿シタリト云ヘカラス且其薪炭ノ如キハ曾テ請賣シタル薪炭ノ代金ニ換ヘタルモノニシテ決シテ藏匿シタル者ニ非ス仍ホ之ヲ分散ノ際トスルモ未遂ニ係レハ未遂犯ヲ罰スルノ正條ナキヲ以テ刑法ノ制裁ヲ受ク可キモノニ非ス又市藏於テハ相被告三代吉ハ身代限ノ申立ハ爲シタルモ自分ヨリ代償シタルヲ以テ分散ニ至ラス熟濟セシ者ナレハ分散ノ際ト爲スヘキモノニ非ス且其三代吉ヨリ受取リタル薪炭ハ曾テ自分ヨリ送り置タル薪炭ノ賣掛代金ニ換ヒ收受シタル者ニシテ毫モ虚偽ノ契約等ニ出シモノニ非サル証左アルニモ拘ハラズ前記ノ言渡ヲ以テ斷了セラレタルハ兩名俱ニ事實理由ノ齟齬且擬律ニ錯誤アル不法ノ裁判ナルヲ以テ破毀ヲ求ムト云フニ在リ同裁判所檢事補河津祐雄ハ原裁判至當ニシテ上告ノ理由ナキヲ答辯セリ

玆ニ大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ仍ホ被告兩名ノ代言人林和一ニ於テ上告ノ趣意ヲ擴張シ刑法第三百八十八條ハ財産ヲ藏匿脱漏シテ家資分散ヲ爲シタル者ヲ支配スルノ法文ニシテ被告等ノ如キハ分散ヲ爲サルモノナレハ該條ノ制裁ヲ受ク可キ者ニ非ストノ旨趣ヲ陳辨スルヲ以テ臨席檢事加納久宜ノ意見ヲ聽キ原判文ヲ檢シ之ヲ審案スルニ抑刑法第三百八十八條ノ罪タル家資分散ヲ爲シタルコト惡意アルコト詭計ヲ以テ債主權ヲ害シタルコトノ

三條件具備スルヲ要スルモノナレハ隨テ其事實理由ナカル可カラス然ルニ原判文初項ニ
 「被告人等カ云々」中 相被告横山市藏へ渡シ分トシテ始末ヲ付タリ是本公訴ノ原因ニ係ル
 ナリ」ト原因ヲ掲ケ其次段「因テ考フルニ右三代吉カ云々」中 被害人ヲ損害スルノ意思アリシ
 者ト認定ス」ト單ニ論文ヲ掲載シタル迄ニシテ果シテ家資分散ヲ爲シタルモノナル乎將タ
 如何ナル詭計ヲ以テ財産ヲ藏匿脱漏セシモノナルヤ本案緊要ノ事實ハ判示セサル而已ナラ
 ス架空ニ推測ヲ下シタルモノ、如ク因テ考フルニ云々ト漠然タル文詞ヲ用ヒアリテ其心証
 ニ供シタル証憑ハ毫モ舉示セサルヲ略レハ何ニ據テ如斯裁判ヲ下セシヤ鑑査スルヲ能ハス
 而シテ其判文末段ニ「右市藏ハ情ヲ知テ虚偽ノ契約ヲ承諾シタルノ所行アリタル者ト認定
 スト」アリテ市藏ニ對スル犯罪ノ事實ハ稍略ルニ足ルカ如シト雖モ是亦何ニ依據シテ斯カ
 ル事實ヲ看認メシヤ其証憑ヲ一トシテ掲ケサルハ實ニ違法ノ裁判タルヲ免カレヌ殊ニ前顯
 主タル三代吉カ犯罪ノ事實明確ナラサルヲ以テ從タル市藏カ犯罪モ之ヲ査定スルヲ能ハス
 畢竟本案原裁判ハ治罪法第三百四條ノ法規ニ背戾シタル不法ノ裁判ナリト判定ス因テ先ツ
 此事實ヲ判定シタル以上ニ非サレハ法律適用ノ當否奈何ハ鑑別スルヲ能ハサルヲ以テ擬律
 當否如何ノ上告ニ對シテハ別ニ辯明ヲ要セス
 右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十八條ノ成法ニ則リ原裁判ノ全部ヲ破毀シ浦和輕罪裁
 判所ニ移シ更ニ審判セシムル者也
 第一千八百三十三號

○判文(遺失品隱匿) 明治十六年十二月六日上告
 同 十七年六月九日發付

新潟縣越後國中蒲原郡河内
 村平民

八百藏妻
 羽下「ヨセ」

明治十六年十一月
 五十二年四月

右「ヨセ」カ被告事件ニ付明治十六年十一月六日新潟輕罪裁判所ニ於テ本案被告カ煙管ヲ拾
 得之ヲ隱匿セシ所爲ハ其明治十六年九月二十一日處斷ヲ受ケタル煙草袋ヲ拾得之ヲ隱匿セ
 シ所爲ト同一ナルヲ以テ治罪法第二百五十八條第二項及ヒ同第二百二十四條第四ニ依リ免
 訴スト言渡シタル裁判ニ對シ檢事補須藤槻ハ上告シタリ其要領ハ被告ハ同時煙管ト煙草袋
 トヲ拾得之ヲ隱匿セシモ該所爲發覺シ其公判ヲ受クルニ際シ僞ツテ煙管ハ拾ヒタルヲナキ
 旨主張セシヨリ單ニ煙草袋ヲ隱匿セシ所爲ニ付罰金五圓ノ宣告ヲ受ケシニ爾後前供出ノ僞
 リナルヲ悔ヒ煙管ヲ携へ遺失主ニ首服シタル次第ナレハ煙管ヲ隱匿セシ所爲ニ付テハ未ダ
 判決ヲ受ケサル者ト謂フヘシ然レハ本案ハ餘罪ヲ以テ論シ前發ノ罪ト比較シ宜ク不論罪ノ
 宣告ヲ爲スヘキニ原裁判茲ニ出ス未ダ曾テ宣告ヲ受ケサル煙管隱匿ノ所爲ヲ以テ既ニ確定
 裁判ヲ經タル者トナシ免訴ノ言渡ヲ爲セシハ頗ル其當ヲ得サル者ニシテ乃チ擬律錯誤ノ裁
 判ナリトス又被告カ本姓ハ佐藤ニアラスシテ羽下其實ナリトスルモ宜ク此點ヲ尋問シテ後
 中改ムヘキヲ之ヲ爲サスシテ突然公訴以外ノ姓ヲ稱呼シテ宣告ヲ爲シタルハ亦越權ノ處分

ナリトス因テ原裁判ハ治罪法第四百十條第十及ヒ第十一項ニ相當スル原由アル者ト認メ之
レカ破毀ヲ求ムト云フニアリ

對手人被告羽下「ヨセ」ハ答辯セズ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ判決スルヲ左ノ如シ
本案訴件ハ先キニ確定裁判ヲ經タル得遺失物隱匿罪ト同行爲ニシテ唯タ不盡証發見セシ迄
ノ事ナレハ決シテ餘罪ヲ以テ論スヘキ者ニアラス故ニ原裁判所カ確定裁判ヲ經タル者トナ
シ免訴ノ言渡ヲ爲セシハ相當ナリトス又原裁判所カ被告カ氏ハ羽下ナリシヤヲ尋問セズシ
テ直チニ該氏ヲ付シ裁判言渡ヲ爲シタルハ稍穩當ナラサルモ該羽下ハ先キニ被告カ得遺失
物隱匿罪ニ付處斷ヲ受ケシ氏ナルヲ以テ其實ヲ取リシ者タルヲ公判始末書ニ附記シアルカ
如クナレハ之ヲ不當ト爲スヲ得ス因テ上告論旨ハ總テ相立ス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本案上告ヲ棄却スル者也

第千八百三十四號

○判文(無届不參) 明治十六年十二月十日 上告
同 十七年六月九日 發付

長崎縣長崎區八坂町五十二
番戶止宿平民

林 忠 順

明治十六年十一月
三十四年六ヶ月

右忠順カ被告事件ニ對シ明治十六年十一月十四日長崎治安裁判所ニ於テ被告ハ詞訟事件ニ
付呼出シテ受ケ無届不參シタル者トシ明治十年第五號及ヒ明治十四年第七十二號布告ニ據
リ罰金五圓ニ處スト言渡シタルニ服セス被告忠順ハ上告セリ其要旨ハ被告ハ正當ノ理由ヲ
具シ之レカ猶豫ヲ乞願シタルハ右願文ニテ明晰ナルノミナラス其名刺ニハ受付員ノ認印ア
リ且ツ訊問ニ對シタル答書ニ由テ見ルモ著明ナルニ原裁判所カ無届不參ノ罪ニ處シタルハ
不法ナルヲ以テ破毀ヲ求ムト云ニ在リ對手人原檢察官ハ右上告ハ其理由ナキ旨答辯セリ因
テ治罪法第四百二十五條ノ公式ヲ履行シ之ヲ審案スルニ上告ノ趣旨ハ原裁判所カ職權ヲ以
テ認定シタル事實ノ當否ヲ論難スルニ過キヌシテ上告ノ原由ナキモノトス仍ホ試ミニ原書
類ヲ閱スルニ被告カ使ヲ以テ答書ノ猶豫願ヲ差出シタルハ呼出刻限後ナルノミナラス右願
書ハ直チニ却下シタルモノナリトス以上ノ理由ナルニ據リ本案上告ハ治罪法第四百十條ニ
適當セサルヲ以テ同法第四百二十七條ニ從ヒ之ヲ棄却スルモノナリ

第千八百三十五號

○判文(富籤興行) 明治十六年五月二日 上告
同 十七年六月九日 發付

神奈川縣武藏國南多摩郡八
王寺子安町平民下駄職

濱 村 六 太 郎

明治十六年四月
三十六年

同縣同國同郡同村平民農

中 神 松 十 郎

明治十六年四月

三十三年四月

同縣同國同郡同村平民大工

濱 村 金 次 郎

明治十六年四月

五十六年十二月

同縣同國同郡同村平民織物

商 淺 井 金 八

明治十六年四月

三十一年十一月

同縣同國同郡同村平民農

內 田 富 藏

明治十六年四月

三十八年

富鐵興行被告事件ニ付明治十六年四月十一日横濱輕罪裁判所八王子支應ニ於テ濱村六太郎ハ富鐵興行ヲ爲シタル者トシ刑法第二百六十二條ニ照シ三月ノ重禁錮ニ處シ二十圓ノ罰金ヲ附加シ差押ヘタル富鐵販賣代金二十四圓二十錢及ヒ富鐵一束番號張紙二十二枚帳簿四冊ハ官ニ沒収ス中神松十郎濱村金次郎ハ富興行ノ幹事トナリタルモノトシ刑法第二百六十二條ニ依リ一月以上六月以下ノ重禁錮五圓以上五十圓以下ノ罰金ノ所從犯ナルヲ以テ刑法第二百九條ニ依リ正犯ノ刑ニ一等ヲ減シ二十二日以上四月十五日以下ノ重禁錮三圓七十五錢以上三十七圓五十錢以下ノ罰金富鐵ヲ購求セシ所爲ハ明治十五年第二十五號布告第二條ニ依リ二十日以上四月以下ノ重禁錮四圓以上四十圓以下ノ罰金仍ホ明治十四年第七十二號布告第五條ニ照シ各一月ノ重禁錮ニ處シ五圓ノ罰金ヲ附加シ併セテ一月ノ重禁錮ニ處シ五圓ノ罰金ヲ附加ス淺井金八ハ富鐵販賣ノ牙保ヲナシタル者トシ明治十五年第二十五號布告第一條ニ依リ一月以上六月以下ノ重禁錮五圓以上五十圓以下ノ罰金富鐵ヲ購求セシ所爲ハ同號布告第二條ニ依リ二十日以上四月以下ノ重禁錮四圓以上四十圓以下ノ罰金仍ホ明治十四年第七十二號布告第五條ニ照シ一月ノ重禁錮ニ處シ五圓ノ罰金ヲ附加シ併セテ一月ノ重禁錮ニ處シ五圓ノ罰金ヲ附加ス内田富藏ハ富興行ノ世話人トナリタルモノトシ刑法第二百六十二條ニ依リ一月以上六月以下ノ重禁錮五圓以上五十圓以下ノ罰金ノ所從犯ナルヲ以テ刑法第二百九條ニ照シ正犯ノ刑ニ一等ヲ減シ二十二日以上四月十五日以下ノ重禁錮三圓七十五錢以上三十七圓五十錢以下ノ罰金富鐵ヲ購求セシ所爲ハ明治十五年第二十五號布告第二條ニ依リ二十日以上四月以下ノ重禁錮四圓以上四十圓以下ノ罰金仍ホ明治十四年第七十二號布

告第五條ニ照シ一月ノ重禁錮ニ處シ五圓ノ罰金ヲ附加シ併セテ一月ノ重禁錮ニ處シ五圓ノ罰金ヲ附加スト言渡シタル裁判ニ服セス右濱村六太郎外四名ハ各上告ヲ爲シタリ

濱村六太郎上告ノ要領ハ被告ニ於テ負債償却ノ爲ニ各地普通ノ習慣ニ倣ヒ本件ノ如キ一回無盡講ノ方法ヲ設ケ一村中ニ救助ヲ依頼シタル處上告者カ貧窶ナルハ衆人ノ知悉スル所ナレハ其方法如何ヲ問ハス皆救助ヲ肯諾セシニヨリ其講ノ實ヲ表セン爲村内觀音堂ニ於テ抽籤ヲ始メタルニ告發スル所ト爲リ原裁判所ニ於テ本件ハ頼母子講ニ非スシテ富籤ナリト認定セラレタルハ不當ト言ハサルヘカラス何トナレハ元來富籤ト名クルモノハ刑法第二百六十二條ニ明文アリテ利益ヲ僥倖スルノ意思アルニ非スハ刑法ハ之ヲ目シテ富籤トナサ、ルナリ本件ノ如キハ一時ノ急ヲ救フ爲ニ出テ利益ヲ僥倖シタルニ非サルハ之ヲ衆證ニ徵シテ明了ナリ故ニ決シテ刑法ヲ以テ罰スヘキモノニ非ス良シヤ其形狀ハ富籤ニ類スルモ富籤ヲ爲スノ精神ニアラサル以上ハ刑法第七十七條ニ照シ處分セラルヘキモノナルニ之ヲ刑法第二百六十二條ニ擬セラレタルハ審理ヲ盡サ、ル不當ノ判決ナレハ平翻セラレノヲ請フト云フニ在リ

中神松十郎濱村金次郎淺井金八内田富藏上告ノ要領ハ濱村六太郎カ從來貧窶ニシテ其負債償却ノ爲本件ノ如キ頼母子講ヲ設ケ以テ上告人等ニ助力ヲ請フニヨリ遂ニ之ヲ肯諾シタルニ其方法ノ一會講ナリシニヨリ告發スル所トナリ原裁判所ニ於テ本件ハ頼母子講ニアラスシテ富籤ナリト認定セラレタルハ不當ト言ハサルヘカラス何トナレハ元來富籤ト名クルヘキモノハ刑法第二百六十二條ニ明文アリテ利益ヲ僥倖スルノ意思アルニ非スハ刑法ハ之ヲ目シテ富籤ト爲サ、ルナリ本件ノ如キハ固ヨリ利益ヲ僥倖スルノ目的ニ出テタルモノニ非サルハ之ヲ衆證ニ徵シテ明了ナリ故ニ決シテ刑法ヲ以テ罰スヘキモノニ非ス良シヤ其形狀ハ富籤ニ類スルモ富籤ヲ爲スノ精神ニアラサル以上ハ刑法第七十七條ニ照シ處分セラルヘキモノナルヲ有罪者ヲ以テ處斷セラレタルハ審理ヲ盡サ、ル不當ノ判決ナレハ平翻セラレノヲ請フト云フニ在リ

目シテ富籤ト爲サ、ルナリ本件ノ如キハ固ヨリ利益ヲ僥倖スルノ目的ニ出テタルモノニ非サルハ之ヲ衆證ニ徵シテ明了ナリ故ニ決シテ刑法ヲ以テ罰スヘキモノニ非ス良シヤ其形狀ハ富籤ニ類スルモ富籤ヲ爲スノ精神ニアラサル以上ハ刑法第七十七條ニ照シ處分セラルヘキモノナルヲ有罪者ヲ以テ處斷セラレタルハ審理ヲ盡サ、ル不當ノ判決ナレハ平翻セラレノヲ請フト云フニ在リ

對手人檢事代理檢事清水純孝ハ濱村六太郎外四名ノ上告趣意書ニ對シ其不理ナルヲ辨駁シ原裁判ハ至當ナレハ本案上告ハ棄却アランコトヲ望ムト答辯セリ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ公式ヲ履行シ上告代言人中村剛ノ陳述ヲ聽クニ本件ハ上告趣意書ニ詳述セシ如ク頼母子講ニ由リ救助ヲ受ケタルモノニシテ決シテ利益ヲ謀リタルニ非ス又僥倖ヲ得タルニ非ス然ルニ原裁判所ニ於テ司法警察官ノ調書檢事ノ陳述等ニヨリ富籤ヲ興行セシモノト判定セラレタルハ罪トナラサルモノヲ罪トナシタルモノニシテ越權ノ處分ナリト云フニ在リ

本院檢事堀田正忠ハ原裁判所ニ於テ被告等ノ所爲ヲ以テ富籤興行セシモノト言渡タルノ點ハ破毀スヘキモノニ非スト雖其第二ノ言渡書ニ被告ハ富興行ノ幹事トナリ云々從犯ナルヲ以テ云々又第四ノ言渡書ニハ富興行ノ世話人トナリ云々從犯ナルヲ以テ云々トアルモ本件ノ事實ニ就テ見ルニ決シテ正從ヲ分ツヘキモノニ非ス然ルニ正從ヲ分テ論シタルハ不法ナルニヨリ附帶上告スト云フニアリ因テ之ヲ審案スルニ

被告濱村六太郎中神松十郎濱村金次郎淺井金八内田富藏等上告スル所ノ要旨ハ各自本案事

件ノ顛末ヲ縷述シテ被告等ハ犯罪ノ所爲ナシト云フニ在テ其論辨タル要スルニ事實裁判官ノ認定上ニ對シ不服ヲ訴フルニ過キサレハ上告ノ效ナキモノナリトス

立會檢事附帶上告ノ論旨ニ依リ一件書類ヲ査閱スルニ中神松十郎濱村金次郎ハ濱村六太郎カ富籤興行ヲ開設スルニ付同人ノ頼ヲ受ケ之カ幹事トナリ内田富藏ハ世話人トナリ六太郎ト共ニ終始其興行ニ從事シ之ヲ幫助シタルモノニシテ其所爲豫備ニ止マラサレハ當然正犯ヲ以テ論スヘキモノナルニ原裁判所ハ其事實ヲ認メナカラ之ヲ從犯ナリトシ正犯ノ刑ニ一等ヲ濫シ處斷セシハ附帶上告論旨ノ如ク擬律ヲ錯誤シタル不法ノ裁判ナリトス因テ本案濱村六太郎外四名ノ上告ハ治罪法第四百二十七條ニ依リ之ヲ棄却シ附帶上告ノ趣旨ニ從ヒ治罪法第四百二十九條ノ規則ニ基キ中神松十郎濱村金次郎内田富藏ニ言渡シタル裁判ノ全部ヲ破毀シ直ニ裁判スル左ノ如シ

中 神 松 十 郎
濱 村 金 次 郎

前ニ辨明スル理由ナルヲ以テ富興行ノ幹事トナリシ所爲ハ刑法第二百六十二條ニ依リ一月以上六月以下ノ重禁錮五圓以上五十圓以下ノ罰金富籤ヲ購求セシ所爲ハ明治十五年第二十五號布告第二條ニ依リ二十日以上四月以下ノ重禁錮四圓以上四十圓以下ノ罰金明治十四年第七十二號布告第五條ニ照シ各一月ノ重禁錮ニ處シ五圓ノ罰金ヲ附加シ仍ホ一月ノ重禁錮ニ處シ五圓ノ罰金ヲ附加ズルモノナリ

前辨明スル理由ナルヲ以テ富興行ノ世話人トナリシ所爲ハ刑法第二百六十二條ニ依リ一月以上六月以下ノ重禁錮五圓以上五十圓以下ノ罰金富籤ヲ購求セシ所爲ハ明治十五年第二十五號布告第二條ニ依リ二十日以上四月以下ノ重禁錮四圓以上四十圓以下ノ罰金明治十四年第七十二號布告第五條ニ照シ一月ノ重禁錮ニ處シ五圓ノ罰金ヲ附加シ仍ホ一月ノ重禁錮ニ處シ五圓ノ罰金ヲ附加スルモノナリ
第千八百二十六號

○判文(印紙再貼用) 明治十七年五月二日上告
全 年六月九日發付

兵庫縣淡路國三原郡高田村
平民

富 本 清 太 郎

明治十六年九月
四十六歲五月生

右清太郎カ印紙再貼用被告事件ニ對シ明治十六年十月六日洲本治安裁判所ニ開キシ神戸輕罪裁判所ニオイテ刑法第九十九條第二百一條第四十三條ニ依リ罰金二圓監視六月ニ處シ再貼用ニ係ル印紙ハ官ニ沒收スル旨言渡シタリ右裁判確定ノ後本院檢事長渡邊驥ハ職權ヲ以テ非常上告ヲ爲シタリ其要旨ハ證券印紙ヲ再ヒ貼用シタル所爲ニ對シ体刑ニ該ル犯罪ニ適施ス可キ刑法第二百一條ヲ適用シタルハ治罪法第四百三十五條ノ法文ニ適合シ即チ相當ノ刑ヨリ重キ刑ヲ言渡シタルモノト云フニアリ

大審院オイテ專任判事ノ報告ニヨリ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之レヲ審案スルニ原裁判所ニオ
 イテ被告清太郎カ所爲ニ對シ刑法第二百一條ノ監視ヲ附加シタルハ本院檢事長非常上告ノ
 如ク相當ノ刑ヨリ重キ刑ヲ言渡シタルモノトス何ントナレハ罰金ノ刑ニ監視ヲ附加スヘキ
 モノニ非サルハ刑法第四十條ニ監視ノ期限ハ主刑ノ終リタル日ヨリ起算ストアルヲ以テ視
 ルモ明ラカナレハナリ依テ治罪法第四百三十五條ノ末項及ヒ同第四百三十一條ニ依リ原裁
 判ノ一部ヲ破毀シ本院オイテ直チニ裁判スル左ノ如シ
 右ノ理由ナルニヨリ原裁判所カ被告富本清太郎ヘ言渡シタル裁判ノ中「第二百一條監視六
 ケ月ニ」ノ十一字ヲ取消スモノナリ
 第千八百三十七號

○判文〔官吏職務妨害〕明治十六年九月七日上告
 同 十七年六月十日發付

青森縣陸奥國中津輕郡弘前

新寺町士族塗師職

木村 八三郎

明治十六年八月

三十七年

右八三郎カ被告事件ニ付キ明治十六年八月十三日弘前輕罪裁判所カ官吏ノ職務ヲ行フヲ妨
 害シタルノ事實アリト認定シ刑法第三百二十九條同第九十條ニ依リ本刑ニ二等ヲ減シ二月ノ
 重禁錮ニ處シ三圓五十錢ノ罰金ヲ附加ストノ裁判言渡ニ服セテ上告セリ其要領ハ刑法第百

三十九條ヲ適施セシニハ其所爲タル果シテ暴行アリタルヤ又ハ脅迫アリタルヤ抗拒シタル
 ヤ否ヲ審究セサルヘカテ然ルニ自分ノ所爲タル暴行脅迫ナキノミナラス抗拒シタルコト
 モナキニ巡查ノ告發書等ヲ輕信シテ處斷セラレタルハ不當ナルニ因リ原裁判ノ破毀ヲ求ム
 ト云フニアリ

對手人檢事補齋藤藤三郎ハ上告趣旨ノ不當ナルヲ辨駁シ原裁判允當ナリト答辨セリ
 大審院ニ於イテ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ハ本案ニ對スル意見ヲ陳述シ且ツ附帶上告

ヲナシテ云ク原裁判言渡書ヲ檢案スルニ被告人カ巡查ノ職務執行ヲ抗拒スルニ當リ暴行脅
 迫ヲナシタルヤノ事實ヲ認メスシテ刑法第三百二十九條ヲ適用セシハ理由ヲ付セサル裁判ナ
 リ若シ其所爲ナキモノトセハ刑法第五百十一條ノ制裁ヲ免ル能ハサルモノ、如クナルモ其
 當時ニ在ツテ犯罪人ト知テ爲シタルヤ判然タラス其之レヲ判定スルハ事實裁判官ノ權内ナ
 ルヲ以テ原裁判ヲ破毀シ更ラニ相當ノ裁判所ニ移サレンコトヲ求ムトノコト茲ニ之レヲ審案
 スルニ

刑法第三百二十九條ノ罪ヲ構成スルニハ必ラス暴行又ハ脅迫ノ所爲ナカラサルヘカテ然ルコ
 明カナリ故ニ獨リ抗拒シタルノミナリ以テ其罪ノ成立タルヤ論ヲ俟タサルコトナリトス然ル
 ニ原裁判言渡書ニ（巡查谷口門彌外一名カ姓名知ラサル棒ヲ持チ居リタルモノヲ取押ヘタ
 ルヲ見テ直チニ其場ニ至リ多人數俱々其者ヲ押出シ爲メニ巡查ヲシテ取逃サシメタル云々
 ）トアルノミニテ毫モ暴行ヲ爲シタルヤ又ハ脅迫アリタルヤ否ヤノ事實理由ヲ明示セズ輒
 スク刑法第三百二十九條ニ依リ處斷シタルハ治罪法第三百四條ニ違背シタル裁判ニテ即チ同

第四百十條第九項ニ適當スル原由アル上告ナリト判定ス

以上ノ如クナルヲ以テ治罪法第四百二十八條ニ依リ原裁判ノ全部ヲ破毀シ函館輕罪裁判所ニ移シ更ラニ審判セシムルモノナリ

第千八百三十八號

○判文(官文書變換)明治十六年四月二日上告
十七年六月十日發付

鹿兒島縣大隅國大島郡德之
島龜津村二百四十八番戸平
民當時同村戸長

福澤 福祐

明治十五年十二月
三十五年一月

明治十五年十二月二十八日大島治安裁判所ニ開シ鹿兒島輕罪裁判所ニ於テ右福澤福祐カ官文書變換ノ被告事件ヲ審判シ被告ハ明治十四年十二月二十三、四日頃ニ至リ明治十四年十二月十八日附ノ指令ヲ爲シテ戸籍面ヲ加除シタルハ明治十四年十二月十八日津富千代カ養母「メト」ニ對シ鹿暴ノ所爲ニ及ヒタル責ヲ免レシメシカメ鶴永鶴榮ノ拒ムニ拘ハラス故ラニ津富千代養母「メト」送籍ノ取計ヲ爲シタルモノト確信ス右所爲ヲ法律ニ照スニ所犯新法實施前ナルヲ以テ刑法第三條第二項ニ依リ新舊法ヲ比照スルニ舊法ニ於テハ詐偽律詐爲官文書條凡官ノ文書ヲ詐爲シ及ヒ増減スル者ハ皆徒三年省臺察司府藩縣ノ文書ハ二等ヲ減シ

餘ノ文書ハ五等ヲ減ストアルニ該リ新法ニ於テハ第二百五條官吏其管掌ニ係ル文書ヲ偽造シ又ハ増減變換シテ行使シタル者ハ前二條ノ例ニ照シ各一等ヲ加フトアルニ該リ而シテ其前二條第二百三條官ノ文書ヲ偽造シ又ハ増減變換シテ行使シタル者ハ輕懲役ニ處ス第二百四條公債証書地券其他官吏ノ公証シタル文書ヲ偽造シ又ハ増減變換シタル者ハ輕懲役ニ處ス云云右ハ舊法餘ノ文書ヲ以テ論スヘキモノトシ其輕キ舊法ヲ適用シ詐爲官文書條ニ依リ官ノ文書ニ五等ヲ減シ懲役百日ニ處スト裁判言渡タリ

被告人福祐ハ右ノ裁判ヲ不法トシ上告ヲ爲シタリ其要領ハ被告カ戸長奉職中津富千代養母「メト」ノ戸籍ヲ故ラニ變換シ「メト」ノ權利ヲ妨害シタルモノト裁判セラレタレトモ右ハ津富千代一家ノ親屬協議ノ上届出タル所鹿兒島縣丙第五百一十一號戸長職務條例ニ了解シ難キ所アリ各村戸長會議ノ上鹿兒島縣甲第六十四號布達第七條ニ依ルヘキモノト決シ籍面ヲ加除シタルモノニシテ決シテ津富千代ノ囑託ヲ受ケ故意ヲ以テ爲シタルニ非ス假令筆生ニ命シテ二十三、四日頃ノ承認書ニ十八日ト記載セシメタリトナスモ届書ニ對スル承認書ハ無用ニ屬シ「メト」ノ權利ヲ妨害シ又津富千代ノ養母ニ對シ鹿暴ノ所爲ヲナシタル責メヲ免カレシムルノ効力ナク又故ラニ「メト」ノ送籍所分ヲ爲シ「メト」ノ權利ヲ妨害セシ「メト」ノ權利ヲ妨害シテ受シヘキ者ナルニ付至當ノ審判ヲ請願スト云フニ在リ

對手人檢察官警部補松園熊三郎ハ上告ノ趣意ニ對シ逐一之ヲ辨駁シ原裁判ハ至當ナリト答辨セリ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ公式ニ依リ上告代言人小島官吾ノ陳述ヲ聽クニ被告

福祐ノ所爲ハ刑法上決シテ罪トナルヘキモノニアラス何トナレハ津富家ノ親屬連署チナシタル離縁届書アルノミナラス鹿兒島縣明治十四年四月甲第六十四號布達ニ基キ處分チナシタルモノナレハナリ然ルチ原裁判所ハ故意犯ナリトシ處斷セシハ不法ナリ仮リニ被告ハ罪アルモノトスルモ原判文ニ被告ノ所爲ハ津富千代カ養母「ノト」ニ對シ鹿暴ノ所爲チ及ホシタル責チ免レシメシメカ爲メ送籍處分チナシタルモノト認定セラレナカラ之チ舊法詐爲官文書條チ適用セラレタルハ事實ト法律ト齟齬セルモノニシテ治罪法第四百十條ノ九項ニ該ル破毀ノ原由アルモノナリ又仮リニ詐爲官文書條ニ據テ處斷スヘキモノトスルモ其行使未行使チ舉示セス又新舊法チ比照シ輕キ舊法ニ依リ懲役百日ト言渡サレタレト被告ハ准官吏ナラレハ無論贖罪ニ止メサル可ラサルモノナルチ實決セシハ不當ナルチ以テ旁原裁判チ破毀セラレ無罪放免セラレシコト云フニ在リ

本院檢事加納久宜ハ其意見チ述ヘ且附帶上告チ爲シテ曰ク諸般ノ證據ニ據リ犯罪ノ有無チ定ムルハ治罪法ニ明文アリ然レト證據ナクシテ架空ノ想像チ以テ罪チ斷スルハ越權ナリトス今原判文チ閱スルニ明治十四年十二月二十三十四日頃ニ至リ明治十四年十二月十八日附ノ指令チ爲シテ籍面加除シタルハ明治十四年十二月十八日津富千代養母「メト」ニ對シ鹿暴ノ所爲ニ及ヒタル責チ免レシメシメカ爲メ鶴永鶴榮ノ拒ムニ拘ハラス故ラニ津富千代養母「メト」送籍ノ取計チ爲シタルモノト確信ス云々ト在ルモ絶テ證據ノ見ルヘキナク全ク其想像チ以テ處斷シタルモノトス斯ノ如ク想像チ以テ爲シタル裁判ハ治罪法第四百十條第十一項ニ適當セサルモノナルチ以テ破毀セラレンコトヲ望ムト因テ密按スルニ

被告福澤福祐上告ノ論旨ハ本按事件ノ顛末ヲ縷述シテ被告ハ犯罪ノ所爲チシト辨護スルニ過キサレハ治罪法第四百十條ノ項目外ニ涉ルチ以テ上告ノ原由トナスチ得サルモノトス本院檢事附帶上告ノ趣旨ニ依リ原裁判言渡書チ查閱スルニ明治十四年十二月二十三十四日頃ニ至リ明治十四年十二月十八日附ノ指令チ爲シテ籍面加除シタルハ明治十四年十二月十八日津富千代養母「メト」ニ對シ鹿暴ノ所爲ニ及ヒタル責チ免レシメシメカ爲メ鶴永鶴榮ノ拒ムニ拘ハラス故ラニ津富千代養母「メト」送籍ノ取計チ爲シタルモノト確信ストアリ而シテ其據テ以テ証憑トナス檢察官ノ証明及ヒ警察官ノ調書ニ就テ之チ審査スルニ徹頭徹尾絶テ被告カ津富千代鹿暴ノ所爲ニ及ヒタル責チ免カレシメシメカ爲メ故ラニ送籍ノ處分チ爲シタルモノト認ムヘキ踪跡アルチ見ス然ルニ原裁判官ニ於テ斯クノ如ク認定チ下セシハ全ク憑虛ノ臆想チ以テ處斷シタルモノニシテ附帶上告論旨ノ如ク越權ノ處分アルチ免カレス即チ治罪法第四百十條第十一項ニ適當スル破毀ノ原由アルモノナリトス前説明スル如ク既ニ破毀ノ原由チ具ヘタレハ上告代言人ノ陳述ニ付別ニ贅セス

右ノ理由ナルニ因リ治罪法第四百二十八條ニ依リ原裁判チ破毀シ宮崎輕罪裁判所ヘ移シ審判セシムルモノナリ

第千八百三十九號

○判文〔委托物費消及証書偽造〕明治十六年五月十七日上告
 同 十七年六月十日發付

東京府下總町區飯田町四丁
 目十二番地主族

明治十六年五月
三十五年

右信行カ被告事件ニ付明治十六年五月一日東京輕罪裁判所ニ於テ被告ハ他人ノ私印ヲ偽造シ且人ノ權利義務ニ關スル委任狀ヲ偽造シテ行使シ及ヒ委託ヲ受ケタル公債証書ヲ費消シタル者ト認定シ刑法第二百八條第一項第二百十條第一項第三百九十五條ニ依リ第百條第三項ニ照シ一ノ犯情重キ第二百八條ヲ適施シ重禁錮二年ニ處シ罰金二十圓ヲ附加シ仍ホ同第二百十二條ニ從ヒ一年ノ監視ニ付スト言渡シタル裁判ニ對シ被告信行カ上告シタル要旨ハ菊地直道ヨリ該公債証書五葉ヲ預リタルハ相違ナキモ原ト之ヲ運轉シテ利益ヲ得ントノ熟議上ヨリ預リ其以降該証書ノ利札ハ勿論月々四圓八十錢宛ノ利潤ヲ交付シ來リタルモノナリ故ニ其預リ証書ニモ融通使用ヲ爲サ、ルノ明文ヲ記スルコトナク唯入用次第返濟スヘキトノ約定ナレハ之レカ運轉ヲ爲シタルハ毫モ不當ニ非サルナリ又運轉中賣渡ノ契約書ヲ差出シタルモ其實抵當ヲ確ムルニ止リ眞ノ賣買ニ非ス現ニ其公債証書ハ之レヲ取戻シ他ニ抵當ト爲シアルヲ以テ知ル可ク且其抵當ハ未タ期限中ニ在ルヲ以テ輒ク之レヲ費消シタリト云フ可カラス止タ延期ヲ遅延セシニ過キサル事實ナルニモ拘ハラズ其審理ヲ遂ケス徒ラニ直道ノ片言ヲ信シ預リ証書ノ字句ニ拘泥シテ委託ノ物件ヲ費消シタルノ罪アルモノトスルノミナラス被告ノ毫モ關知セズ殊ニ犯蹟アルニモ非ス止タ僅カニ關係人等カ己レノ非ヲ掩ハントノ遁辭ニ屬スル舌頭ノ陳辯ヲ証トシテ妄測ニモ被告ハ直道ノ印及委任狀ヲ偽造行使

シタルモノト斷了セラレシハ不法ノ裁判ニシテ治罪法第四百十條第九項乃至第十一項ニ相當スル上告ノ原由アルヲ以テ破毀ヲ需ムト云フニ在リ同裁判所檢事補鶴牧文造ハ之ヲ反駁シテ上告ノ非理ナルヲ答辯セリ

爰ニ大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ臨席檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審案スルニ凡證據ヲ取捨シテ事實ヲ判定スルハ原裁判官ニ任從スル所ノ職權ナレハ漫ニ之レヲ左右シ得サルハ勿論治罪法第四百十條ノ各項目ニ適合スル條件アルニ非サレハ上告ヲ爲シ得ヘキモノニ非ス今原訴訟書類ニ徴シ判文ヲ檢スルニ原判官ノ心証ニ供用セシ証憑ハ一々之ヲ掲ケ犯罪ノ事實理由ヲ明示シアツテ一モ瑕瑾アル裁判ニ非サレハ之ヲ非難シテ治罪法第四百十條第九項乃至第十一項ニ適當スル原由アルカ如ク喋々スルモ啻ニ苦情ヲ鳴スノ附會論旨ニ過キサルモノニシテ毫モ上告ノ理由之レナキモノト判定ス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ノ規則ニ從ヒ本案上告ヲ棄却スルモノ也

第千八百四十號

○判文(誣告) 明治十六年五月七日上告
同 十七年六月十日發付

宮崎縣日向國諸縣郡下水流
村三十二番地平民

和田源太

明治十六年四月

三十四年十月

明治十六年四月十三日都城治安裁判所ニ開キタル鹿兒島輕罪裁判所ニ於テ右和田源太カ誣告被告事件ヲ審判シ刑法第三百五十五條ニ依リ同第二百二十條第二項ニ照シ重禁錮二年ニ處シ罰金十圓ヲ附加スト言渡セリ

被告人ハ右ノ裁判ニ服セス上告ヲ爲シタリ其要旨ハ被告人ハ曾テ德益直右衛門ヨリ金借ノ際抵當トシテ戸長ノ公証ヲ經田地二筆ヲ書入シタルニ直右衛門ニ於テ擅ニ外一筆ヲ記入シタルニ依リ都城警察署ニ告訴シタル者ニテ誣告ヲ爲シタルニ非ス然ルヲ原裁判官ハ証人谷村和吉カ片言ヲ信用シテ有罪ノ判定ヲ下シ且被告人ハ直右衛門ヲ指シテ直チニ刑法第二百四條ノ犯者ナリト斷言シタルニ非サルニ原裁判官言渡書ニ刑法第二百四條ノ犯者ナル旨告訴シタリト明記アルハ不當ノ裁判ナリト云フニ在リ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

被告人ハ誣告ヲ爲シタルコトナキニ原裁判所カ谷村和吉ノ片言ニ依リ處斷シタルハ不法ナリト論告スルモ原裁判官言渡書ヲ檢按スルニ檢察官ノ証告書証人ノ訊問調書本證券及ヒ關係人ノ手續書各種ノ証憑ヲ舉ケテ被告人カ誣告ノ事實ヲ証明シ之レニ適當スル刑ヲ科シタル者ナレハ職權上相當ノ處分ニシテ不法ノ廉アルコトナク又直右衛門ヲ指シテ二百四條ノ犯者ナリト斷言シタルニ非スト論告スルモ其告訴狀ニ被告人ヨリ差入タル証券ニ直右衛門ニ於テ擅ニ被告人所有ノ田壹段貳歩ヲ記入シ増減變換セシ旨ヲ記載シアリテ其所爲ハ即チ刑法第二百四條ニ該當スル犯罪ナルニ依リ直チニ二百四條ト明言セスト雖モ之ヲ以テ同條ノ誣告犯ナラスト言フコト得サル者トス要スルニ本按上告論旨ハ治罪法第四百十條各項目外ニ涉

ルヲ以テ上告ノ原由ナキ者トス

右ノ理由ナルニ依リ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ本按上告ヲ棄却スル者也

第千八百四十一號

○判文(強盜殺人) 明治十七年四月四日上告
年六月十日發付

島根縣出雲國神門郡下鹽治

村平民無職業

藤野天丸

明治十七年三月

二十五年一ヶ月

廣島縣備後國三次郡下川立

村平民無職業

田中其太

明治十七年三月

二十六年一ヶ月

右兩名カ被告事件ニ對シ明治十七年三月一日松江重罪裁判所ニ於テ被告兩名ハ他ノ一名ト謀リ明治十五年八月十二日夜各刀及ヒ捕繩ヲ携ヘ石見國那賀郡本鄉村湯淺見省方ヘ強盜ニ押入り同人ヲ縛スル際其養子佳太郎カ裏口ヨリ逃出隣家涉幸太方ニ至リ急チ告ルヲ追撃シ遂ニ死ニ至ラシメタル者ト認定シ刑法第三百八十條ニ依リ各死刑ニ處シ犯罪ノ用ニ供シタ

ル刀及ヒ捕繩ハ同法第四十三條二項ニ從ヒ沒收シ裁判費用ヲ擔當セシムト言渡タル裁判不
當ナリトシ被告兩名ハ上告セリ其要領ハ被告等於テ右佳太郎ヲ殺害セシヲナキ証憑明白ナ
ルニモ拘ラス原裁判所カ刀劍ノ鏽或ハ犬血ヲ認メテ監定人ヲ命セズ濫リニ之ヲ人血ト爲
シ其他信スヘカヲサルモノニ心憑ヲ資リ仍ホ判文ニ事實及ヒ證憑ノ理由モ明示セズ強盜ニ
押入タル時刻ヲ違ヘ不當ニモ強盜人ヲ死ニ致シタル罪アルモノト認定セシハ不服ナルヲ以
テ破毀ヲ求ムト云ニ在リ

對手人原裁判所檢事諸富保義ハ右上告ノ不理ナル旨答辯セリ

大審院於テ專任判事ノ報告ニ因リ上告代言人畔柳時行ノ陳述及ヒ立會檢事林三介ノ意見ヲ
聽キ其裁判爲スヲ左ノ如シ

上告者カ原判文ニ事實及ヒ証憑ノ理由ヲ欠クハ不法ナル旨主張スレモ治罪法第三百四條ハ
其公廷於テ調査ヲ經タル証憑一切ヲ明示スヘシトノ精神ニシテ其證憑ノ理由ヲ逐一明示ス
ヘシト云ニアラス又原判文ニ據ルニ其事實ノ理由ハ明示アリテ更ニ盡サ、ル所ナシ仍ホ証
據物件ト記載シテ其品目ノ明示ナキヲ論難スレモ箇ハ其公廷ノ調査ヲ經タル一切ノ證據ヲ
總括シタルモノニ付其詳細ヲ明示セサルモ敢テ不法ナリト云テ得ス又人血ト犬血ヲ鑿別ス
ルニ鑿定人ヲ命セサリシハ不法ナリト辨難スレモ其之ヲ要スルト否トヲ判別スルハ原裁判
所ノ特權タルヲ載セテ治罪法第三百五十七條ノ初項ニ明カナリ又犯罪時刻ノ相違アリト喋
々スレモ歸スル所ハ原判文ニ載スル日子ノ朝夜ヲ爭フ一點ニ在レハ未タ之レヲ以テ原裁判
ヲ破毀スヘキ資料ト爲スニ足ラス其他ハ咸テ原裁判所カ治罪法第四百十六條ノ特有權内ニ

於テ爲シタル採証及ヒ事實ノ認定ヲ非難スルニ過キヌシテ同法第四百十條ノ項目ニ適當ス
ヘキ原由之レナキモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本按上告ヲ棄却スルモノ也

第一千八百四十二號

○判文(持兇器竊盜)明治十七年五月十五日再審

年六月十日發付

静岡縣遠江國佐野郡初馬村百

五十二番地平民太平三男

岩井房藏

明治十六年二月

二十七年八月

右房藏カ持兇器竊盜事件ニ付明治十七年五月十五日本院檢事長渡邊驥ハ再審ノ訴ヲ爲シタ
リ其趣旨ハ右房藏カ被告事件ニ付明治十七年二月二十二日東京重罪裁判所於テ被告ハ明治
十五年五月二十五日小林重太郎カ短刀ヲ以テ駒込村清水伊三郎方ノ土藏ヲ切破リ衣類數十
品ヲ竊取スルニ付其見張ヲ爲シタル事實ハ持兇器竊盜ノ所爲ナリトシ刑法第三百七十等ヲ
適用シ輕懲役七年ニ處スト言渡シ既ニ該裁判確定ノ後明治十六年十月六日同裁判所於テ右
共犯タル小林重太郎事小林重吉ニ對シ明治十五年五月二十四日岩井房藏ト申合云々鑿出及
庖丁ヲ以テ右伊三郎ノ土藏ヲ切破リタルノ事實ノミニシテ持兇器竊盜ノ所爲アリトシ之レ
カ刑ヲ適用シタル處一モ無之ニ依レハ曩キニ岩井房藏ニ對シ持兇器竊盜ノ所爲アリト判定

セシハ全ク其訴訟書類ニ於テ錯誤アルヲ證スルニ足ルヘキモノニシテ即チ治罪法第四百三十九條第五ノ場合ニ相當スル破毀ノ原由有之モノト考量スルヲ以テ本院於テ右房藏ニ係ル原裁所言渡ヲ破毀シ他ノ裁判所ヘ移シ更ニ審理セシメテレンコトヲ請求スト云フニ在リ
 大審院會議局ニ於テ專任判事ノ報告書ニ據リ上訴ノ旨趣ヲ審按シ之レヲ訴訟書類ニ徵スルニ被告房藏ノ裁判ハ業已ニ確定スルモ明治十六年十月六日原裁判所於テ共犯人小林重吉ニ對シテ持兇器ノ事實ヲ認メ刑ノ言渡ヲ爲シタルコトナシ然ラハ則チ原裁判ハ治罪法第四百三十九條第五項ノ場合ニ適當セル再審ノ原由アルモノニ付同第四百四十五條ニ從ヒ之レヲ破毀シ橫濱重罪裁判所ニ移シ審判セシムルモノ也

第千八百四十三號

○判文〔強盜〕明治十六年五月十六日上告
 同 十七年六月十日發付

三重縣伊勢國飯高郡西之庄

村平民音吉弟人力車挽

太田重五郎

明治十六年四月

二十二年六月

右重五郎カ被告事件ニ付明治十六年四月十七日三重重罪裁判所ニ於テ被告重五郎ハ竊キニ賭博ノ科ニ依リ處刑ヲ受クルノ際竊盜ヲ犯シタルコトヲ包藏シ後チ外數名ト共謀シ兇器ヲ携ヘ數ケ所ニ押入り財物ヲ強取シタル者ト判定シ刑法第百二條第三百六十六條第三百七十六

條第三百七十八條第三百七十九條ニ依リ全第百條ニ照シ一ノ重キ有期徒刑十四年ニ處スト
 言渡シタル裁判ニ對シ全裁判所檢事内田常矩カ上告シタル旨趣ハ被告重五郎ハ曾テ竊盜ノ科ニ依リ明治十五年六月十九日大津輕罪裁判所ニ於テ重禁錮二月十日監視六月ノ闕席裁判ヲ受ケ而シテ明治十五年十月安濃津輕罪裁判所ニ於テ本案事件ノ豫審中該闕席裁判言渡書ノ送達ヲ受ケ確定セリ其事實ハ被告人ニ於テモ之ヲ確認シ且訴訟書類ニ徵シ明瞭ナリ然レハ該闕席裁判ノ確定セシハ本案事犯ノ後ニ係レルヲ以テ乃チ已ニ判決ヲ經タル前發ノ罪ナルニ依リ本件判決ノ時ニ於テ刑法第百二條ニ照シ處分スヘキモノナルニ原裁判茲ニ出テサルカ爲メニ二刑併セテ執行セサルヲ得サラシムルニ至レリ是即チ擬律錯誤ノ裁判ナルヲ以テ破毀シテ更正ヲ求ムト云フニ在リ對手人タル被告重五郎ハ答辨セス因テ大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事澄川拙三ノ意見及ヒ本院ノ職權ヲ以テ撰定シタル代言人太田英壽ノ陳辨ヲ聽キ茲ニ之ヲ審按スルニ本件ノ如ク二罪各別ニ發覺シ其裁判モ各自ニシテ刑ノ言渡ヲ爲シタル者ナレハ刑法第百二條ノ支配スルハ明確タルヲ以テ之レカ刑ノ執行ヲ爲スノ場合ニ至テハ執行官則チ檢事ニ於テ該條ニ從テ其言渡シタル刑期ヲ通算加減シテ執行ヲ爲シ得ヘキモノナレハ其刑ヲ併科セサルヲ得スト云フ可キ者ニ非ス然ラハ第百二條ハ裁判官ニ於テ適用セサルモ敢テ不當ト爲スヲ得サレハ之ヲ以テ破毀ノ原由ト爲スニ足ラサルモノトス因テ該上告ハ相立タサルモノト判定ス
 右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ノ成法ニ從ヒ本案上告ヲ棄却スルモノ也

第千八百四十四號

○判文(強盜) 明治十六年六月一日上告
全 十七年六月十日發付

靜岡縣伊豆國君澤郡三島驛
二日町平民塗物渡世

前 田 兼 吉

明治十六年五月
二十九年五月

右兼吉カ被告事件ニ付明治十六年五月十日神奈川重罪裁判所ニ於テ被告ハ西村嘉藏方外一
ク所ニ於テ竊盜ヲ爲シ又盜贓典賣ノ牙保ヲ爲シ及ヒ強盜ヲ爲サント外數名申合セ兇器ヲ携
ヒ岡野忠八方木戸内ニ入り其目的ヲ遂ケス仍ホ數名俱々兇器ヲ持シ鹿島兼吉方ニ押入り金
品ヲ強取シタル者ト認定シ之ヲ刑法第三百六十六條第三百六十八條第三百七十六條第三百
九十九條第四百條第三百七十八條第三百七十九條第三百八十三條等ニ照依シ全第百條ニ從ヒ一
ノ重キ第三百七十八條第三百七十九條ヲ當行シテ有期徒刑十三年ニ處スト言渡シタル裁判
ニ對シ被告兼吉カ上告シタル要旨ハ被告ハ原ト惡漢不良ノ徒ト交際ヲ爲シタルハ不幸ニシ
テ爲メニ警察署ノ訊問ヲ受ルニ際シ不正ノ所爲ヲ爲シタル者ニ非サルコト辯解セシモ採用
セラレヌ却テ強情ナリ逆苛酷ノ拷責ニ逢ヒ痛苦ニ堪ヒ難キヨリ一時之ヲ免カレント不實ノ
供述ヲ爲シタルニ因リ檢事及ヒ豫審ノ訊問ニ於テモ同一ノ申供ヲ爲セシモ其實被告ニ於テ
ハ強竊盜及贓物牙保ヲ爲シタル者ニ非サレハ之レカ反証ノ在ルアリテ犯罪ノ証憑ハ毫モナ
キヲ以テ緻密審理ヲ遂ケ無罪ノ言渡アルヘキモノナルニ豈ニ圖ラシテ證據充分ナリ逆襲キノ

不實ナル口供ニ偏倚シ漠然タル矢島清助等ノ陳述ヲ証トシ前記ノ如ク判定セラレタルハ不
當ナリト云フニ在リ同裁判所檢事渥美友成ハ之レヲ駁シテ原裁判至當ナルコトヲ答辯セリ
爰ニ大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ及ヒ本院ノ職權ヲ以テ撰任シタル被告人武山助雄
ハ上告ノ趣意ヲ擴充シテ曰ク原判文中ニ被告カ岡野忠八方木戸内ニ入りタル事實ハ明瞭ナ
ルモ暴行脅迫及財物ヲ強取セント爲シタル等ノ所爲アルコトナク從テ被害人アルニ非サレハ
刑法第七十二條ノ罪アリトスルモ強盜未遂犯ト云フヘキモノニ非ス依リニ之ヲ未遂犯ト
スルモ刑法第一百十二條ヲ適用セサル可カラズ然ルニ原裁判玆ニ出ス輒シ刑法第三百七十八
條第三百七十九條第三百八十三條ニ依テ斷了シタル此點ハ擬律ノ錯誤ナリト因テ臨席檢事ノ意
見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ前段被告カ上告ハ承審官ノ心証判斷ノ事實及採証ノ當否ヲ論疏ス
ルニ過キサレハ上告ノ理由ト爲スヲ得ズ然レトモ今原判文ヲ檢審スルニ(前) 明治十五年七
月三十日夜右被告人三名ハ目今行方知レサル賢藏ナル者ト強盜ヲ爲ス可キ旨申合セ拔刀又
ハ棒ヲ携ヒ神奈川縣橘樹郡芝生村岡野忠八方木戸内ニ入込タル處家内ニ人聲アリタルヲ以
テ其目的ヲ遂ケスシテ逃走シ云々トアルヲ睹レハ強盜豫備ノ所爲ニ止リ未ダ着手ニ至ラ
サルモノナレハ之ヲ強盜未遂ト云フヘキモノニ非ス該判定ノ事實ニ依レハ刑法第七十二
條ニ則リ第七十一條第二第四ノ例ニ照シテ一等ヲ加ヘ重禁錮一月七日以上一年三月以下
ノ範圍ニ就テ處斷スルヲ適律ナリトス然ルヲ刑法第三百七十八條第三百七十九條ヲ適用シ
タル一部ハ代人論旨ノ如ク擬律ニ錯誤アル不當ノ裁判ナリト雖モ本件ハ原ト他ノ強盜及
竊盜ノ數罪ト俱發ナルヲ以テ販スル所刑法第百條ニ從テ一ノ重キ他ノ強盜已遂ノ罪ニ依テ

處刑スヘキモノニシテ刑法第七十二條ニ該ル罪ハ到底其罪ヲ論セサルモノニ歸シ別ニ刑ニ差異アルニアラサレハ之ヲ以テ本案ノ全部ヲ破毀スルノ原由ト爲スヲ要セサル者トス因テ治罪法第四百二十七條ニ依リ該上告ヲ棄却スル者也

第千八百四十五號

○判文(竊盜) 明治十六年十一月十三日上告
全 十七年六月十日發付

高知縣土佐國土佐郡農人町
四十四番地平民農業

十萬 藤太郎

明治十六年十一月
三十二年

右藤太郎カ被告事件ニ付明治十六年十一月十七日高知輕罪裁判所於テ被告ハ同年同月中横山嘉久次外九名カ受川營業場内土佐郡下知村字南ノ丸ニ於テ魚類若干ヲ竊取シタル者ト判定シ刑法第三百七十三條第三百七十二條及ヒ第三百七十六條ニ照シ重禁錮二月ニ處シ監視六月ニ付ス犯罪ノ用ニ供シタル「ウエ」ハ刑法第四十三條第二項ニ依リ沒收スト言渡シタル裁判ニ對シ被告藤太郎カ上告ヲ爲シタル主要ハ第一毎月陰曆三ノ日ハ右沼内ニ於テ被告人等自由ニ漁業ヲ爲シ得ルノ慣例ナレハ被告ノ所爲タル竊盜ニアラスシテ罪ヲ犯ス意ナキノ所爲ナリトス然ルニ原裁判官ハ之ヲ竊盜ト認定セシノミナラス証人タル戸長ヲ訊問スルニ當リ宣誓ヲ爲サシメサルハ並セテ不法ナリ且被告人ノ原籍ハ香美郡夜須村ナルニ原判文ヘ

寄留所ナル郡町ヲ記載セシハ旁不當ナリト云フニ外ナラス同裁判所檢事補村田穂ハ上告ノ不當ナル旨答辯セリ

茲ニ專任判事ノ報告並ニ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ被告於テ陰曆三ノ日ハ自由ニ漁業ヲ爲シ得ルノ慣例ナリト云フト雖モ原訴訟書類中之カ確証ノ睹ルヘキナキノミナラス原裁判官ニ於テモ既ニ竊盜ノ事實ヲ認定シタル上ナレハ此申分更ニ相立ストス而シテ又証人タル戸長ニ宣誓ヲ爲サシメサルハ不法ナリトノ事ナレモ原裁判官ハ惟リ戸長ノ陳述ニ據リタルニアラスシテ右嘉久次外九名ノ告訴狀並ニ被告ノ自白等諸般ノ証憑ニ依テ本件ノ斷定ナシタル者ナレハ仮令宣誓式ヲ欠キタル証人アルニモセヨ敢テ破毀スルノ限ニアラストス殊ニ其住所云々ノ點ニ至テハ原判文ニ寄留ノ文字ヲ書キ漏シタル迄ニシテ人違ノ譯ニモアラサレハ是亦上告ノ原由トスルヲ得ストス然ラハ上告ノ論旨總テ相立サルニ付治罪法第四百二十七條ノ規則ニ遵ヒ該上告ヲ棄却スル者也

第千八百四十六號

○判文(竊盜) 明治十七年五月十六日上告
同 年六月十日發付

東京府京橋區八丁堀岡崎町
二丁目二十六番地寄留京都
府平民

辻 健次郎

明治十五年二月二十八日東京輕罪裁判所ニ於テ右健次郎カ竊盜被告事件ニ付被告ハ第一明

治十三年十二月廿四日夜當時行方知レサル柳島彌吉外二名ト通謀シ渡邊仲藏方へ裏手ノ垣根ヲ破リ忍ヒ入銅漏斗六點淺黃手拭百五十筋外敷品ヲ竊取シ第二明治十三年十二月廿四日夜右三名ト共謀シ大島鈴太郎方ニテ衣類雜品數點ヲ竊取シ第三明治十四年一月廿四日夜右三名ト申合セ萬里小路博房邸ノ表門ヲ乘越ヘ忍ヒ入土藏ノ鏡網ヲ打破リ編郡内藩團掛物刀劍類外敷品ヲ竊取シ第四明治十四年一月八日夜右三名ト相謀リ岩井安兵衛方ニ忍ヒ入り衣類若干ヲ竊取シタルモノトシ刑法第三條第二項ニ照シ新舊法ヲ比照シ其輕キ刑法第三百六十六條第三百六十八條第三百六十九條及ヒ明治十四年第八十一號布告第十條ニ依リ仍ホ刑法第三百條第三項ニ照シ其犯情ノ重キ右第三百六十八條ニ從ヒ重禁錮六年ニ處スト言渡シタル裁判確定ノ後被告健次郎ハ再審ヲ訴出タリ其要領タル被告ハ宮本留吉ノ誣告ニ係リ終ニ冤罪ニ陥リタルモノナル處其當時脫監逃走セシ柳島彌吉ナル者目今見當リタルヲ以テ之ヲ証人トナシ取調アラハ被告ノ所爲ハ贓物ヲ故買セシニ止ルコト判然スヘシト云フニ外ナラズ原裁判所檢事補澤野一兵及ヒ本院檢事長渡邊驥ハ被告カ再審ノ訴ハ其理由ナキ旨ノ意見書ヲ差出シタリ

爰ニ大審院會議局ニ於テ治罪法第四百四十四條ニ依リ之ヲ判決スル左ノ如シ
凡ソ再審ノ訴ヲ爲シ得ヘキハ治罪法第四百三十九條ノ各項ニ規定シタル原由アル場合ニ限ルモノトス然ルニ本案被告カ再審ノ訴旨タル之ヲ要スルニ徒ラコト事實ノ覆審ヲ請求スルニアリテ一モ其各項ニ適合スルモノナキヲ以テ之ヲ棄却スル者也
第一千八百四十七號

○判文〔竊盜〕明治十六年五月十九日上告
同 十七年六月十日發付

大坂府北區堂嶋北町平民杉
本清助四男米商

杉 本 安之助

明治十六年五月
十七年三月

右安之助カ被告事件ニ付キ明治十六年五月五日東京輕罪裁判所カ竊盜再犯及ヒ前科包藏ノ事實アリト認メ刑法第百二條同第百條第三項ニ從ヒ一ノ同第三百六十六條同第三百七十六條ニ依リ同第九十二條同第八十一條ニ照ラシ二年ノ重禁錮ニ處シ一年六月ノ監視ヲ附加ス
トノ裁判言渡ニ服セス上告セリ其要領ハ原裁判所ハ監視第二局ニ於テ壓制ノ訊問ニ依リ不
得止爲シタル處ノ口供ヲ信スルノミナラス被害者モアルニアラサルニ被告人ヲ竊盜犯ナリ
トシテ處刑セラレタルハ不當ノ裁判ナルニ因リ破毀アリタシト要求シ
對手人檢事補大竹長壽ハ原裁判允當ニシテ上告理由ナシト答辯セリ
大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之レヲ審按スルニ
上告ノ理由トスル處竊盜ヲ爲シタルコトナキノミナラス被害者モアルニアラサルニ壓制上
成立タル口供ヲ信シ竊盜犯ナリトシ處斷セラレタルハ不當ナリト云フトイエトモ原裁判所
カ諸般ノ徵憑ヲ取捨鑒別シ竊盜再犯及ヒ前科包藏ノ所爲アリト認定シタル事實ニ對シ徒ニ
非難ヲ試ムルニ過キサレハ上告ノ理由トナスコトヲ得ス何ントナレハ各種ノ証憑ヲ採擇シ

テ事實ヲ認定スルハ治罪法第四百十六條第二項ノ明文アル如ク原裁判所ニ特任スル權内ナレハナリ其他訴訟書類中警察官ノ壓制上成立タル供述ナリト見ルヘキ事跡ナクコレ亦謂レナキ申分ナリトス因テ上告趣旨總ヘテ相立タサルモノト判定ス

第千八百四十八號

○判文(竊盜)明治十六年四月廿七日上告
同 十七年六月十日發付

群馬縣上野國邑樂郡江黑村
平民兼吉三男

石川 丈吉

明治十六年三月
十八年八月

明治十六年三月二十六日栃木輕罪裁判所ニ於テ右被告人石川丈吉カ所爲ヲ審理シ被告カ明治十五年十二月二日熊谷輕罪裁判所ニ於テ竊盜ノ科ニ依リ處斷ヲ受ル際氏名ヲ詐稱シ并ニ其會テ遺失物ヲ拾得テ隱匿シタルコトヲ包藏シ尙其後第一監視規則ニ違背シ第二私ニ齒療治ヲ爲シ第三姓不知料理店ニ於テ簪一本ヲ竊取シ第四松本甚四郎方ヘ忍入り竊取ヲ爲シタル罪アリトシ其遺失ノ物品ヲ隱匿シ及ヒ官署ニ對シ氏名ヲ詐稱シタル罪ハ前發ノ竊盜罪ヨリ輕キヲ以テ刑法第二百一條ニ照シ之ヲ論セス其第一第二第三第四ノ犯罪ハ刑法第一百五十五條同第二百五十六條同第三百六十六條同第三百七十六條ヲ適用シ仍ホ刑法第百條第三項ニ從

ヒ情狀ノ重キ竊盜罪ニ從テ論シ再犯ニ係ルヲ以テ一等ヲ加ヘ二月十五日以上二年六月以下ト爲シ又十六歳以上二十歳未滿ナルヲ以テ一等ヲ減シ重禁錮三月ニ處シ監視一年六月ヲ附加スト言渡セリ

原裁判所檢事補外島保信ハ右ノ言渡ヲ不當ナリトシ上告ヲ爲シタリ其要旨ハ原裁判官カ被告カ竊盜ノ所爲ニ對シ再犯ニ係ルヲ以テ加等シタルハ相當ナルモ刑法第三百六十六條ノ刑期ニ一等ヲ加フレハ二月十五日以上五年以下タル可キニ二月十五日以上二年六月以下ト爲シタルハ加減法ヲ誤リタル不法ノ裁判ナリト云フニ在リ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ヲ履行シ檢事林三介ノ意見ヲ聽クニ原裁判官ハ上告論旨ノ如ク加減法ヲ誤リタルノミナラス被告カ犯罪ハ前發ノ餘罪ト再犯ノ罪ト併發シタルニ依リ刑法第二百一條末項ニ照シ餘罪ト再犯罪ト比較シ重キニ從テ處斷スヘキ者ナルニ原裁判官カ加重減輕スルニハ各本刑ノ四分ノ一ヲ加減スルハ刑法第七十條ニ明記スル所ニシテ本案被告事件ノ如キ竊盜ノ再犯ナルヲ以テ刑法第三百六十六條二月以上四年以下ノ刑期ニ一等ヲ加フレハ二月十五日以上五年以下ト爲ルハ明瞭ナリトス然ルニ原裁判官カ第三百六十六條ノ刑ニ一等ヲ加ヘ二月十五日以上二年六月以下ト爲シタルハ加減法ヲ誤リタル裁判ニシテ上告ノ原由アル者トス且被告ハ前キニ竊盜ノ處斷ヲ受ル際未タ發セサリシ遺失物隱匿及ヒ氏名詐稱ノ罪ト再犯罪ト俱ニ發シタル者ナレハ刑法第二百一條末項ノ明文ニ依リ餘罪ト再犯罪トヲ比較シ重キニ從テ論スヘキニ其餘罪ハ前發ノ竊盜罪ヨリ輕キヲ以テ論セストシ

單ニ再犯罪ノミヲ論シタルハ擬律錯誤ノ裁判ニシテ破毀ノ原由アル者トス依テ治罪法第四百二十九條ニ從ヒ原裁判ヲ破毀シ大審院ニ於テ直チニ裁判言渡ヲ爲スノ如シ

石川 丈吉

前ニ辯明スル如クナルニ因リ被告人カ前發ノ罪ヲ判決スル時未タ發セサル餘罪再犯ノ數罪ト俱ニ發シタル者ナレハ刑法第三百六十六條ニ依リ其再犯ニ係ルヲ以テ同第九十二條ニ照シ情狀最重キ者ト爲シ刑法第三百六十六條ニ依リ其再犯ニ係ルヲ以テ同第九十二條ニ照シ本刑ニ一等ヲ加ヘ二月十五日以上五年以下ノ重禁錮ニ處ス可キ者ナルモ犯時年齡十六歲以上二十才ニ滿サルニ因リ同第八十一條ニ照シ一等ヲ減シ一月二十七日以上三年九月以下ノ範圍内ニ於テ三月ノ重禁錮ニ處シ仍ホ同第三百七十六條ニ依リ一年六月ノ監視ニ付スルモノナリ

第千八百四十九號

○判文(贓物收受) 明治十六年十二月三日上告 十七年六月十日發付

兵庫縣淡路國津名郡生田村

平民

高田 ユキ

明治十六年十一月

二十四年

右「ユキ」カ被告事件ニ付明治十六年十一月二日神戸輕罪裁判所洲本支廳ニ於テ被告ハ明治

十六年中兄高田喜平カ拾ヒ得タル贓物タルヲ知リナカラ之ヲ賞ヒ受ケタルモノトシ刑法第四百一條ニ依リ仍ホ同第八十九條第九十條第七十條第七十四條第七十一條後項ニ照シ本刑ニ二等ヲ減シ拘留六日科料金壹圓ニ處シ賞ヒ受ケタル贓物ハ同第四十八條ニ依リ取揚被害者ニ還付スト言渡シタル裁判ニ對シ原裁判所檢事補江口三郎ハ上告ヲナシタリ其要領ハ本刑ヲ減輕シ其短期寡數拘留科料ニ及フキハ刑法第七十四條ニ基キ止タ主刑ノミヲ科シ科料ヲ併科スヘキモノニアラサルニ原裁判所ニ於テ之ヲ併科シタルハ不當ナリト云フニアリ對手人被告「ユキ」ハ上告趣意書ノ送達ヲ受クルモ答辯書ヲ差出サス

爰ニ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ公式ヲ履行シ之ヲ審案スルニ凡ソ附加罰金ハ違警罪ノ刑ニ附加ス可キモノニ非サルハ刑法ノ原則ナルヲ以テ若シ本案被告事件ノ如キ本刑ヲ減輕シ其短期寡數拘留科料ニ降リタル場合ニアリテ乃チ短期ノ拘留ニ處スルキハ唯タ其主刑ノミニ止メ附加刑ヲ適施スヘキモノニアラス然ルニ原裁判茲ニ出スシテ其減輕シタル短期ノ拘留ニ處シナカラ之ニ科料金一圓ヲ附加シタルハ上告論旨ノ如ク全ク擬律ノ錯誤アル不當ノ裁判ナリトス依テ治罪法第四百二十九條ニ從ヒ原裁判言渡ヲ破毀シ本院ニ於テ直チニ之ヲ判決スル左ノ如シ

高田 ユキ

被告ノ行爲ハ原裁判所ノ認定スル所ニ依リ明瞭ナルヲ以テ刑法第四百一條詐欺取財其他ノ犯罪ニ關シタル物件ナルヲ知リテ之ヲ受ケ又ハ喜藏故買シ若クハ牙保ヲ爲シタル者ハ十日以上一年以下ノ重禁錮ニ處シ二圓以上二十圓以下ノ罰金ヲ附加ストアルニ從ヒ仍ホ所

犯情狀原諒ス可キ處アルヲ以テ同第八十九條第九十條第七十條第七十一條第七十四條ニ依
リ本刑ニ二等ヲ減シ五日以上六月以下ノ重禁錮一圓以上十圓以下ノ罰金範圍内ニ於テ止マ
主刑ノミヲ科シ拘留六日ニ處スルモノ也

但贖受ケタル贓物ハ同法第四十八條ニ依リ取揚ケ被害者ニ還付ス
第千八百五十號

○判文〔盜贓故買〕明治十六年五月廿九日上告
同 十七年六月十日發付

和歌山縣紀伊國名草郡多田
村平民農業

伊藤 清右衛門

明治十六年四月
三十六年一ヶ月

盜贓故買被告事件ニ付明治十六年四月十八日和歌山縣輕罪裁判所カ刑法第三百九十九條同第
四百條ニ照シ重禁錮六月ニ處シ罰金三拾圓ヲ附加シ監視六月ヲ附スト言渡シタル裁判ニ服
セス上告セリ其要領ハ被告清右衛門ニ於テハ川崎市太郎ヨリ贓品ナルコトヲ知テ買取リシコ
ト無之又判文中〔証人ノ申供〕トアルモ其氏名及ヒ陳述シタル事實ヲ明示セス又〔和歌山縣警
部補代理巡查矢木長兵衛外一名ノ調書〕トアルモ其調書中ニ盜贓ナルコトヲ知リ買取リシ自
白ヲ爲シタルコト之レナシ又〔證憑書類〕トアルモ之レ何等ノ書類ヲ指スヤ又〔川崎市太郎ノ
供述〕トアルモ同人ハ公判廷ニ於テ盜贓ナルコトハ上告人ニ明カサ、ル旨陳述セリ右ノ如ク

ナルニ原裁判所ハ輒ク有罪ナリト認メ刑ヲ言渡シタルハ治罪法第四百十條第九項第十項第
十一項ニ定メタル不當ノ裁判ナリト云フニ在リ對手人檢事補片山良藏ハ原裁判官ニ於テ被
告ハ盜贓ナルコトヲ知テ故買セシモノト認メシハ固ヨリ其當ヲ得タルモノナレト判文中証人
ノ陳述トアルモ其氏名ヲ明示セサルノミナラス川崎市太郎ノ供述云々トアルモ全人ハ和歌
山警察本署ニ於テノ供述ト公判定ニ於テノ申供ト相異セシニ何レノ陳述ヲ採リ有罪ナリト
認定セシヤ知ル可カラス到底該裁判ハ治罪法第四百十條第九項ニ定メタル上告ノ理由アル
モノト思料ス因テ被告人カ冀望セシ如ク破毀アリタシト答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スルコト左ノ如シ
本案上告ノ趣旨ニ付原判文ヲ閱スルニ証人ノ申供トアルモ其氏名ヲ明示セサルヲ以テ何人
ヲ指シタル者ヤ知ル可カラス又盜贓トハ如何ナル犯罪ニ關シタル物件ナルヤ又何品ニシテ
且ツ何人ヨリ之レヲ故買セシヤ更ニ事實ノ理由ヲ明示セサルノミナラス其故買セシ年月日
ヲ記載セシテ輒ク有罪ナリト斷定セシハ即チ治罪法第四百十條第九項ニ相當スル破毀ノ
理由アルモノト判定ス其他被告ニ於テ贓品ナルコトヲ知ラス買取リシヤ否ノ點ニ至テハ別ニ
辨明ヲ與フルヲ要セサルナリ

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十八條ニヨリ原裁判ヲ破毀シ更ニ適法ノ裁判ヲ受ケシ
ムル爲メ大坂輕罪裁判所ニ移スモノナリ

第千八百五十一號

○判文〔詐欺取財〕明治十六年五月廿三日上告
同 十七年六月十日發付

大坂府大和國吉野郡脇川村
平民農業

吉田利平

明治十六年四月

三十二年十月月

右利平カ被告事件ニ付明治十六年四月三十日五條治安裁判所ニ開キタル大坂輕罪裁判所ニ於テ審理ノ未委託ヲ受ケタル金員ヲ費消シ及ヒ他人ノ動産ヲ冒認シテ販賣シタルハ詐欺ノ念ニ出テタルモノト認メ刑法第百條ニ從ヒ一ノ同第三百九十條同第三百九十四條ニ依リ三月ノ重禁錮ニ處シ四圓ノ罰金六月ノ監視ヲ附加スト言渡タル裁判ニ服セス上告セリ其要領ハ木材買入方ニ付青山四郎藏ノ依頼ヲ受ケ代人トナリ買得シタルニアラス四郎藏ヨリ木材仕込金相對ヲ以テ借用シ被告人ハ自己ノ商法ニ買得シタルモノナレハ之ヲ賣却スルモ其仕込金ヲ他ヘ費消スルモ決テ罪トナルヘキ所爲ニアラサルニ原裁判所ハ之ヲ有罪ナリト認メラレタルハ不當ナリト云ヒ又假ニ告訴ノ如ク被告人カ罪アルモノトスルモ素ト四郎藏ヨリ受取リタル金額ハ悉皆買得代金ニ充テタルモノナルニ其金額ヲ二種ニ分別シ一ハ冒認販賣トシ一ツハ委託金費消トセラレ刑法第三百九十五條ヲ適用シタルハ擬律錯誤ナルニ却テ又同第三百九十條ニ問擬セラレタルハ擬律錯誤ノ甚シキモノナリトシ原裁判ノ不當ヲ破毀セラレシヲ要求シ

對手人檢察官警部補栖川保三郎ハ上告趣旨ノ不當ナルヲ辨駁シ原裁判允當ナリト答辨セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ上告ノ理由トスル處四郎藏カ代人トナリ木材買得シタルニアラス自己ノ商法ノ爲メ借受ケタル金員ナレハ之ヲ費消スルモ罪トナルヘキ理ナシト云フニアリト雖モ要スルニ原裁判所カ各種ノ證據ニ依リ認メタル事實ニ對シ之レヲ左右セント欲スルニ過キサレハ治罪法第四百十條第一ヨリ第十一ニ至リ上告ヲ爲シ得ヘキヲ定メタル明文ニ適當セサル訴旨ナルニ因リ破毀ノ原由ト爲スヲ得サルモノトス又仮リニ告訴ノ如ク罪アルモノトスルモ四郎藏ヨリ受取リタル金額ヲ二種ニ區分シ一ツハ冒認販賣トシ一ツハ委託金費消セシモノトセラレタルハ不當ナリトノ論點ハ原裁判言渡ヲ誤解セシモノナリトス其故ハ四郎藏ヨリ預リタル手附金八十圓ハ委託金費消ト認メ又其買入タル材木ヲ賣拂タルハ詐欺ノ手段ヲ以テ動産ヲ冒認セシモノト認メタルヲ裁判言渡ニ明示シアリテ決シテ擬律ヲ誤リタルモノニアラサルナリ因テ上告ノ趣旨總テ相立タサルモノト判定ス

以上ノ如クナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本件上告ヲ棄却スル者也

第千八百五十二號

○判文(詐欺取財)明治十六年十一月十三日上告
十七年六月十日發付

兵庫縣播磨國明石郡當津村
平民

凉笠新次郎

明治十六年十月

右新次郎カ詐欺取財及ヒ私書偽造行使被告事件ノ豫審終結言渡ニ對スル故障ニ付明治十六年十月二日神戸輕罪裁判所會議局ニ於テ豫審判事カ本按被告事件ノ内私書偽造事件ニ對シ豫審終結言渡ヲ爲サ、ルハ越權ノ處分ニ付其言渡ノ一部ヲ取消シ且被告カ質物ヲ指入レ與平團次ヨリ金七圓借用セシ證書ニ福澤小四郎ノ名ヲ僞リ借主ト爲シ其名下ニ有合印ヲ押捺シタルモ共ニ連署シテ請人トナリ債主團次ハ小四郎ニ應對セス獨リ被告ヲ信用シ金員ヲ貸與ヘ又被告ハ其借用金ノ息金ヲ拂入レ債主ヲ害スルノ意ナク且證書中ニ返期ヲ延滞セハ抵當物賣却ノ上皆濟スヘキノ約アリ而シテ其抵當物ハ最前金六圓ヲ以テ他ヨリ買入レタルモノニ係ル等ニ依レハ被告ハ團次ニ對シ詐欺騙取シタルモノニ非ス且文書ヲ偽造行使スルノ罪ヲ構造スルニハ他人ニ害ヲ加フルノ意又害ヲ生スルヲ得ヘキコアルヲ要ス故ニ假令之ヲ僞造行使スルモ害ヲ加フルノ意思ナク又害ヲ生スルヲ得ヘカラサルモノハ之ヲ單ニ私書偽造犯ナリト云フヲ得スシテ被告ノ行爲ハ皆罪トナラサルヲ以テ治罪法第二百二十四條第二項ニ照シ免訴且放免スト言渡シタル判決ニ對シ原裁判所檢事大井田義路ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ被告カ行爲ハ他人ノ權利義務ニ管スル證書ヲ偽造行使シ而モ未タ其元金ヲ返還セサルモノナレハ害ノ生セサル理由ナキニ原會議局ニ於テ前掲ノ如ク言渡シタルハ事實ニ齟齬アル不當ノ判決ナリト云フニアリ對手人被告新次郎ハ上告趣意書ノ送達ヲ受クルモ答辯書ヲ差出サス

爰ニ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ公式ヲ履行シ之ヲ判決スル左ノ如シ

抑詐欺取財ノ行爲ト證書偽造行使ノ行爲トハ常ニ相伴フ場合多シト雖モ其罪質固ヨリ自カテ殊別ニシテ從フテ害ノ生スル所モ亦各相同シカラサル所アルヲ以テ其害ノ有無等ヲ斷定スルヤ宜シク其理由ヲ區別シ之ヲ明示セサルヘカラズ然ルニ原判決言渡書ヲ監査スルニ被告カ與平團次ヨリ金員ヲ借用スルニ方リ其證書ニ福澤小四郎ノ名ヲ僞リ借主ト爲シ之ヲ差入タル行爲ヲ認メナカラ止タ單ニ債主團次ヨリ金員ヲ詐取シタルノ意思ナキヲ見ルニ足ルヘキ事實ノ理由ノミヲ付シ其證書偽造行使ノ所爲ヨリ生スヘキ所ノ害ノ有無即チ氏名ヲ詐冒セラレタルモノヲ害セサルヤ否ヤ又借主主ヲ僞ルモ債主ノ信用ヲ害セサルヤ否ヤ等ノ一ハ毫モ其理由ヲ判示セス一概ニ證書偽造行使ノ罪ヲ構造セスト斷定シ無罪ノ言渡シヲナシタルハ即チ事實理由ノ不備ナルモノニシテ治罪法第四百十條第九項ニ適合スル不當ノ判決ナリトス依テ同法第四百二十八條ニ從ヒ原判決言渡ヲ破毀シ更ニ適法ノ審判ヲ受ケシムル爲メ之ヲ大阪輕罪裁判所會議局ニ移スモノ也

第千八百五十三號

○判文(詐欺取財) 明治十六年五月廿六日上告
全 十七年六月十日發付

高知縣土佐國香美郡大法寺
村士族農業

弘 光 守 馬

明治十六年四月

二十六年

一五七

右守馬カ被告事件ニ付明治十六年四月三十日高知輕罪裁判所ニ於テ審理ノ末米十五石ノ受取証ヲ騙取シタル事實アリト認メ刑法第三百九十四條ニ依リ三月ノ重禁錮ニ處シ六圓ノ罰金六月ノ監視ヲ附加ストノ裁判言渡ニ服從セス上告セリ其要領ハ被告人ニ於テ決シテ他人ヲ欺キ米十五石ノ受取証ヲ騙取シタルコアルニアラス山田警察署ニ於テ訊問ノ際陳述セシハ全ク虚説ニテ共犯人ニ欺カレ吐露シタルモノナリト云ヒ追テ上告趣旨辯明書ヲ以テ數十言ノ多キヲ縷述スルモ其要トスル處事實ニ違ヒアリト反覆其手續ヲ述ヘ原裁判所ハ採証法ヲ誤リ審理ヲ盡サス且擬律錯誤ニ係ル不當ノ裁判ナリトシ更ニ至當ノ裁判ヲ仰クト要求シ

對手人檢事補青木幹造ハ上告趣旨ノ不當ナルヲ辨駁答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ

上告ノ理由トスル處警察官ニ對シ爲シタル陳述ハ共犯人ニ欺カレ爲シタルモノニテ眞實ニアラサルニ原裁判所ハ之レヲ有罪ナリト認メテレタルハ採証法ヲ誤リ審理ヲ盡サス又擬律錯誤ナリト云フニアリト雖モ別ニ擬律錯誤ニ係ルモノナリト見ルヘキ廉アルコトナク要スルニ原裁判所カ各種ノ證據ニ依リ認メタル事實ニ對シ採證ノ當否ヲ論難スルニ過キサレハ破毀ヲ求ムルノ原由ト爲ヌヲ得ス何トナレハ治罪法第四百十六條第二項ニ被告人ノ白狀官吏ノ檢証調書證據物件証人ノ陳述鑑定人ノ申立其他諸般ノ徵憑ハ裁判官ノ判定ニ任ストノ明文アレハナリ因テ上告ノ趣旨相立タサルモノト判定ス
以上ノ如クナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本件上告ヲ棄却スルモノナリ

第千八百五十四號

○判文(詐欺取財及巡查侮辱) 明治十七年三月十二日上告
年六月十日發付

高知縣土佐國吾川郡弘岡上

ノ村平民

西川 丑之助

明治十六年八月

二十六年

右丑之助カ被告事件ニ付明治十七年二月九日高知輕罪裁判所於テ被告ハ明治十六年八月三十日森田榮太郎ヨリ金六拾圓ノ預リ証書ヲ騙取シ又同年十月三十日巡查坂本保義ヲ侮辱シタル者ト判定シ刑法第三百九十四條同第三百九十四條同第四百一十一條ニヨリ二罪俱發ナルニヨリ同第三百條第三項ニ照シ所犯情狀最重キ刑法第三百九十四條ニヨリ重禁錮二月廿五日ニ處シ罰金十五圓ヲ附加シ監視十月ニ付スト言渡タリ

被告ハ右裁判ノ一部ヲ不當ナリトシ上告ヲ爲シタリ其要領ハ被告カ森田榮太郎ヨリ受取タル金六拾圓ノ預リ証書ハ被告カ榮太郎ノ依頼ニ應ジ金六拾圓ヲ貸シ渡シタルヨリ証人ヲ要シ之ヲ受領シタルモノニシテ毫モ欺罔騙取等ニ出タル者ニ非サルコト明カナリ然ルニ原裁判官ハ都テ其理由ヲ審理セス單ニ榮太郎幸四郎等ノ無根ノ供狀ヲ偏信シ被告ヲ有罪ト裁判シタルハ不當ナリ又幸四郎ハ被害者ト叔姪ノ間柄ニシテ親屬ナレハ到底証人タルノ効力ナキモノナルニ之ヲ証人視シテ其言ヲ採用セシハ理由ノ齟齬越權ノ處分アリト云ハサルヲ得ス

論シテ爰ニ至レハ被告カ罪トナルヘキ點毫モ之レナキニ付治罪法第三百五十八條ニヨリ免
訴ノ言渡ヲ爲スヘキニ刑法第三百九十條ヲ適用セラレタルハ亦擬律ノ錯誤アリ依テ原裁判
ノ破毀ヲ乞フト云フニアリ

原裁判所檢事補村田穗ハ原裁判相當ニシテ上告ノ理由ナキ旨答辨セリ
本院ニ於テ專任判事ノ報告ニヨリ立會檢事長ノ意見ヲ聽クニ被告ノ上告ハ結局不當ナリト
述ヘ尙附帶上告ヲ爲シタル其旨趣ハ原一件書類ヲ案スルニ或ハ強取ノ所爲アルモ騙取ノ所
爲見ルヘキナク且ツ國重幸四郎坂本清八安井銘次等ノ陳供ヲ玩味スルニ丑之助カ本件ノ所
爲ハ全ク賭博ニ原因スル如ナレハ原裁判言渡ハ到底越權ノ處分タルヲ免レサルニ付其全部
ヲ破毀シ他ノ裁判所ニ移シテ更ニ審判セシメラレノヲ乞フト云フニアリ因テ判決スル左ノ
如シ

被告人カ上告スル所ハ金員ヲ貸渡シタルヨリ証書ヲ受領セシモノニシテ之ヲ騙取セシニ非
ズ然ルニ被害者等ノ無根ノ陳述ヲ騙信セシハ不當ナリト云フニアレハ是レ原裁判官カ判定
シタル事實及採証ヲ論難スルニ過キスシテ治罪法第四百十條各項外ニ涉リ上告ノ理由ナキ
モノトス又証人國重幸四郎ハ被害者ノ親屬ナルニ此証言ヲ採用セシハ理由ノ齟齬越權ノ處
分ナリト云フモ蓋シ法律ニ於テ無効ノ記載ナキ規則ニ背キタルモノニシテ被告カ異議ノ申
立ヲ成シタルコトナケレハ治罪法第四百十條第四項ニ適當シタル上告ノ原由ト爲スヲ得ズ因
テ上告ノ趣旨相立サルモトス而テ本院檢察官附帶上告ノ主意ヲ審按シ之ヲ一件書類ニ徵
スルニ原裁判所ハ國重幸四郎坂本清八安井銘次等ノ証言ニ據リ被告カ六十圓ノ証書ヲ騙取

シタルモノト認メタルニアレハ右証人等ノ証言ニ據レハ証書ノ授受ハ賭博ニ原因スルカ如
キモ被告カ之ヲ騙取シタルノ所爲ノ更ニ視ルヘキナシ且該六十圓ノ証書ハ坂本清八ノ仲裁
ニヨリ被告カ前キノ証書ヲ返還セシニ付之ヲ榮太郎ヨリ受取タルモノナルコト明カナレハ原
裁判所於テ國重幸四郎等ノ証言ノミニ依リ被告ニ証書騙取ノ所爲アリト認メタルハ越權ノ
處分ヲ免カレサルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十八條ニ從ヒ原裁判ノ全部ヲ破毀シ之ヲ德島輕罪裁判
所ニ移シテ更ニ審判セシムルモノ也

第千八百五十五號

○判文(官吏侮辱) 明治十六年九月七日上告
同 十七年六月十日發付

兵庫縣播磨國明石郡舟町平
民當今東京銀坐四丁目八番
地朝野新聞社假持主兼印刷
人

竹原市太郎

明治十六年八月
二十四年五月

宮城縣加美郡大村士族右朝
野新聞社編輯人

明治十六年八月
二十三年一月

官吏侮辱被告事件ニ付明治十六年八月十四日東京輕罪裁判所ニ於テ犯罪ノ証憑充分ナラサルヲ以テ治罪法第三百五十八條ニ依リ無罪ト言渡シタル裁判ニ對シ原檢事補澤野一兵ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ被告兩名カ所爲タルヤ明治十六年八月九日刊行朝野新聞第二千九百四十三號雜報欄内ニ箱根山中ノ逸事ト題セル一篇ノ文章ヲ掲ケ往古ノ事跡ニ擬シ寓言以テ福島縣令三島通庸ノ職務ニ對シ侮辱シタルモノナリ抑モ採証ノ如何ハ承審官ノ職權ナリト雖モ本案ノ如キ其犯罪ノ証跡明確ナルモノヲ以テ証憑不充分ナリトシ無罪ノ言渡ヲ爲スニ至テハ裁判官ノ越權モ亦甚シト云ハサルヘカラス是レ治罪法第四百十條第十一項ノ原由アル不法ノ裁判ナリト認メ上告ヲ爲ス所以ナリト云フニ在リ

被告兩名ハ上告ノ趣旨タル專ラ採証ノ當否如何ニ涉ルヲ以テ其効ナキモノナリト思考スル旨答辯セリ仍テ本院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ規則ニ從ヒ立會檢事澄川拙三ノ意見及被告代人大岡育造ノ陳述ヲ聞キ判決ヲ爲ス左ノ如シ

本案上告ノ趣旨ハ犯罪ノ証憑充分ナルニ不充分ナリトシ無罪ノ言渡シヲ爲シタルハ越權ノ處分ナリト云フニアリト雖モ凡ソ證據ノ取捨鑑別ハ原裁判官ノ特有スル權内ニ在ルヲ以テ其當否ヲ論難スルモ上告ノ原由ト爲スヲ得サルモノトス又訴訟書類ニ徵スルニ原裁判官ハ毫モ越權ノ處分アルニ非ズ因テ上告ノ趣旨ハ相立サルモノトス

右ノ理由ナルニ因リ治罪法第四百二十七條ニ基キ上告ヲ棄却スルモノ也
第千八百五十六號

○判文(証書毀棄) 明治十六年五月七日上告
十七年六月十日發付

富山縣上新川郡富山殿町九
番地士族

若林 嘉三郎

明治十六年四月十三日金澤輕罪裁判所富山支廳會議局ニ於テ右嘉三郎カ証書毀棄被告事件ノ豫審終結言渡ニ對スル故障ヲ審判シ其旨趣治罪法第二百四十六條ノ限外ニ係ルヲ以テ其故障ハ相立スト言渡シタル判決ニ對シ被告嘉三郎ハ上告ヲ爲シタリ其要旨ハ被告ニ於テ會テ寺垣庄三郎へ差入置キタル貸金証書ヲ毀棄シタル覺之レナシ右ハ全ク庄三郎ニ於テ証人高野久三郎ト通謀シ被告ヲ罪ニ陷レントノ奸策ニ出テ庄三郎ニ於テ自カラ之ヲ毀棄シタルモノナルニ因リ乃チ昨キニ故障ヲナシタルニ原會議局ニ於テ之ヲ棄却セラレシハ不當ナリト言フニ在リ對手人檢事補伊藤甫彦ハ原裁判至當ニシテ上告ハ其原由ナキ旨答辯セリ茲ニ大審院ニ於テ專任判事ノ報告並立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ判決スルヲ左ノ如シ

上告論旨ハ之ヲ要スルニ法律上原裁判官ニ任從スル所ノ事實認定上ニ對シ之レカ當否ヲ論難シ以テ不服ヲ訴フルニ過キスシテ更ニ治罪法第四百十條各項ニ適合スル上告ノ原由之レナキニ依リ同法第四百二十七條ニ從ヒ本案上告ハ之レヲ棄却スルモノ也

第千八百五十七號

○判文〔賭博〕明治十六年五月三日上告
全 十七年六月十日發付

群馬縣上野國新田郡世良田
村七十六番地平民當時全郡
阿久津村二十七番地寄留茂
平治長男紺屋職

山 岸 廣 吉

明治十六年四月
二十三年十月月

明治十六年四月十四日大田治安裁判所ニ開キタル前橋輕罪裁判所ニ於テ右山岸廣吉カ賭博
被告事件ヲ審判シ刑法第二百六十一條ニ照シ再犯ニ係ルヲ以テ同第九十二條ニ從ヒ一等ヲ
加ヘ重禁錮四月ニ處シ罰金十五圓ヲ附加スト言渡セリ
原裁判所檢察官群馬縣警部補近藤三平ハ右ノ言渡ヲ不法ナリトシ上告ヲ爲シタリ其要旨ハ
原裁判官カ被告ノ所爲ニ對シ刑法第二百六十一條ヲ適用シタルハ相當ナルモ其初犯ハ新法
實施以前ノ犯罪ニシテ新舊法ヲ比照シ新法ノ輕キニ從ヒ處斷ヲ受ケタル者ナレハ再犯ノ例
ヲ用ヒス單ニ刑法第二百六十一條ニ依リ處斷セラレシコトヲ請求シタルニ原裁判官カ再犯加
重ノ例ヲ用ヒタルハ不當ナリト云フニアリ大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ
意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ被告人カ初犯ノ罪ハ明治十四年中即チ新法施行前ノ犯罪ニシテ
新舊比照法ニ依リ新法ノ制裁ヲ受ケタル者ナレハ本案賭博犯罪ハ上告論旨ノ如ク單ニ刑法

第二百六十一條ヲ適用ス可クシテ再犯ヲ以テ論ス可キ者ニアラス然ルニ原裁判官カ新法施
行前ノ犯罪ヲ加ヘテ再犯ニ計ヘタルハ擬律錯誤ノ裁判ニシテ破毀ノ原由アル者トス依テ治
罪法第四百二十九條ニ從ヒ原裁判言渡ヲ破毀シ大審院ニ於テ直チニ裁判スルコト左ノ如シ

山 岸 廣 吉

前ニ辨明スル如クナルヲ以テ被告人カ賭博ノ犯罪ハ刑法第二百六十一條ニ照シ一月以上
六月以下ノ重禁錮五圓以上五十圓以下ノ罰金ノ範圍内ニ於テ三月ノ重禁錮ニ處シ十圓ノ
罰金ヲ附加スルモノナリ
第千八百五十八號

○判文〔酒造稅則犯〕明治十六年五月八日上告
同 十七年六月十日發付

東京府芝區三田功運町八番
地平民酒造營業人

鈴木五郎兵衛

明治十六年四月
十八年

酒造稅則違犯被告事件ニ付明治十六年四月十九日東京輕罪裁判所ニ於テ刑法第五條ニ基キ
明治十四年第七十二號公布ニ照シ明治十三年第四十號公布酒造稅則第三條及ヒ明治十五年
第六十一號公布酒造稅則改正追加第三十二條ニ據リ造石稅三倍即チ罰金百十九圓二十九錢
二厘ニ處シ隱蔽酒十九石八斗八升二合ハ沒收スト言渡タル裁判ヲ不當ナリトシ被告鈴木五