

一、國有林下戻ノ申請ヲ爲シタル後之ヲ取下ケタル者ハ再ヒ之
レニ對シ行政訴訟ヲ提起スルコトヲ得ス

原 告 福島縣安達郡高川村
横川部落

同村村長

右代表者 河野左門太

農商務大臣

被 告 小松原 英太郎

訴訟代理人 宮古啓三郎

訴訟代理人 岸 清一

主 文

本訴ハ之ヲ棄却ス

事實及理由

原告ハ係争地ハ舊高玉村ノ地籍ニ屬シタルモ舊横川村ニ於テ舊高玉村ト共ニ之ヲ所有シ自由ニ進
退處分シ來リタルモノナルニ依リ原告ニ下戻サレタシト陳述シ「被告ハ之ニ對シ原告部落ハ明治
三十三年二月二十八日初メテ下戻ノ申請ヲ爲シ明治三十五年一月十一日ニ至リ其下戻申請ハ拋棄
シ目的物ハ高玉部落ニ下戻サレシコトヲ請求シタルモ該訂正申請ハ高玉部落ノ爲ニ何等ノ效力ヲ
生スルモノニアラサレハ唯原告ノ權利拋棄ノ點ノミニ付テ効力ヲ有スルモノナルニ依リ原告ノ請
求ハ之ヲ棄却セラレタシト答辯セリ

按スルニ原告カ明治三十五年一月十一日被告省ニ提出シタル申請書訂正追申書(乙第二號證)ニ

依レハ「玉川」引戻御詮議相成度申請仕置候ヘ共實地ハ大字高玉ヘ御引戻相成度云云トアルカ
故ニ原告ハ爰ニ提出シタル下戻申請ヲ取下ケタルモノト認ムルノ外ナシ從テ本訴ヲ提起スルノ權
ナキモノトス依テ主文ノ如ク判決ス

●營業稅賦課ニ關スル訴 明治四十三年第九十六號 明治四十三年六月三十日第三部裁決 (却下)

判 決 要 旨

一、營業稅課稅標準ノ算定ニ付キ行政訴訟ヲ提起センニハ先ツ
稅務監督局長ノ審査ヲ請求セサルヘカラス從テ此手續ヲ盡
ササル訴ハ受理スヘキ限ニ在ラス

原 告 千葉縣山武郡增穂村
三 枝 君 雄

被 告 東京稅務監督局長
菅野盛次郎

主 文

本訴ハ之ヲ却下ス

理 由

本訴ハ原告カ被告ノ爲シタル明治四十三年營業稅課稅標準ノ訴願ニ對スル判決ヲ不當トシ其取消
營業稅課稅標準ノ算定ニ對スル不廢ノ訴

ヲ請求スルモノナルモ營業稅課稅標準ニ付行政訴訟ヲ提起スルニハ營業稅法第二十七條ニ依リ審
查ヲ請求セサルヘカラス然ルニ本訴ハ此手續ヲ盡ササルモノナルハ受理スヘキ限リニ在ラス依テ
主文ノ如ク裁決ス

●國有林下戻請求ノ訴

明治三十七年第四百九十八號
明治四十三年六月二十七日判決

(請求相立)

判決要旨

一、舊會津藩ニ於テハ寛政ノ轉法ニヨリ藩内ヲ二十九組ニ分チ
御林ヲ除クノ外地下持山トシテ民有ニ屬セシメタリ
享和二年ニ至リ濫伐ノ弊ヲ認メ右二十九組ノ内二十三組ニ
對シテ此ノ制度ヲ廢シ殘ル六組即チ野澤、山三郷、原、安積、猪苗
代、東西兩組ニ對シテノミ本制ヲ維持シタリ從テ今日ト雖モ
右六組ニ相當スル地方ニシテ舊御林ニ相當セサル山野ハ凡
テ民有ニ下戻スヘキモノトス

主文

明治三十七年十二月二十四日附農商務省指令林第七四七三號ハ之ヲ取消ス

被告ハ左記ノ土地ヲ立木ト共ニ原告ニ下戻スヘシ

福島縣岩代國耶麻郡早稻谷村地内字太田三十二番

一官有山林反別一町一反七畝一步、外六十筆

事實

原告主張ノ要旨ハ原告ハ山間僻在ノ一小村落ニシテ古來十四个所ノ山林及林二十四個所ヲ有シ御
年貢ヲ上納シテ自由進退シ來リタルモノナリ而シテ舊會津藩ニ於テハ寛政年間ニ於テ古來ノ山制
ヲ改革シ御林ヲ除ク外總テ地下持山ト爲シ民有ニ編入セラレ之ニ對シテハ山稅銀ヲ上納シ立木ハ
勝手次第伐採シテ民用ニ供シタリ即チ之ヲ寛政ノ轉法ト云フ然ル處濫伐ノ弊甚シキ所アリ爲メニ
享和二年ニ至リ同藩二十九組ノ内六組(山三郷外五組)ヲ除キ他ノ二十三組ハ悉ク之ヲ廢セラレ
タルモ原告ハ右六組中ノ山三郷組ニ屬スルヲ以テ依然寛政ノ轉法ハ持續セラレタルモノナリ此轉
法ニ依リ御林ヲ除ク外一藩ノ山野總テ民有トナリタルヲ以テ御林ニ非サル係争地ハ民有ニシテ原
告ノ所有タルコト勿論ナルニ改租ノ際誤テ官有ニ編入セラレタルヲ以テ其下戻ヲ求ムト云フニ在
リ
被告答辯ノ要旨ハ本訴請求地カ舊會津藩制ニ於ケル御林ニアラス地下持山ナルコト及原告カ舊六
組ノ内ニテ係争地ハ其地籍内ニ屬シ且ツ民有ナリシコトハ之ヲ認ムルモ原告ノ所有タリシ事實ヲ
認め難キニ依リ其請求ヲ排斥セラレ度ト云フニ在リ

舊會津藩ノ林制

理由

本件係争地カ舊御林ニアラス原告部落ノ地籍内ニ於ケル地下持山ニシテ其民有ナリシコトハ被告モ認ムルトコロナルノミナラス是等ノ事實ハ甲號諸證ニ依リ明ニシテ且ツ該地カ原告ニ屬シタルコトハ甲第九、十、三、七號證ニ依リ之ヲ認ムルニ足ルヲ以テ原告ノ請求ハ理由アリ依テ主文ノ如ク判決ス

官林官有地民有ニ下戻請求ノ訴

明治三十八年第三百三十一號
明治四十三年七月二日第二部宣告 (請求相立)

判決要旨

一、原告部落ノ地籍内ニ於ケル地下持山ニシテ其所有ニ屬シタルモノハ之ヲ下戻スヘキモノトス
一、或民有山林カ部落有ナリヤ否ヤヲ決定スルニ當テハ改租當時ノ成立ニ係ル文書ト雖採テ以テ證據ト爲スコトヲ妨ケス

原告 福島縣麻郡木幡村 中反部部落

同村村長

右代表者 神由正和

農商務大臣

訴訟代理人 太田資時

被告 小松原 英太郎

訴訟代理人 岸

外一名

主文

明治三十七年十二月二十三日附農商務省指令林第一四〇一三號ハ之ヲ取消ス被告ハ左記國有林ヲ原告ニ下戻スヘシ

福島縣耶麻郡木幡村大字蓬萊字高土五千四百七番ハ號

一國有林反別三十五町五反七畝二十九步、外二筆

理由

係争地ハ舊藩制ニ依リ地下持山ナルコト並ニ其民有ナルコトハ被告ノ認ムル所ナルヲ以テ本件所争ノ要點ハ係争地カ原告部落ノ所有ナルカ將タ個人ノ所有ナルカノ一點ニ在リ被告ハ甲第四號證ハ改租當時ノ成立ニ係ルヲ以テ有力ノ證據ト爲スト主張スルモ根本的ニ係争地カ官有ナルカ將タ民有ナルカヲ決定スルカ爲メニハ改租當時成立ノ文書ヲ以テ有力ノ證據ト爲スト得サルモ民有山林カ部落有ナルカ將タ個人有ナルカヲ決定スルカ爲メニハ改租當時成立ノ文書ト雖モ採テ以テ證據ト爲スト妨ケス而シテ前記諸證ニ依レハ係争地カ原告部落ノ所有トシテ記載シタルコトハ被告モ争ハサル所ナレハ原告ノ請求ハ其理由アルニ依リ係争地ハ國有土地森林原野下戻法ニ依リ原告ニ下戻スヘキモノニシテ被告ノ處分ハ失當タルヲ免レス依テ主文ノ如ク判決ス

村長解職ニ關スル縣參事會裁決ニ對スル不服ノ訴

明治四十三年第六十九號
明治四十三年七月二日判決 (請求相立)

地下持山ノ下戻〇改租當時ニ成立セル文書ノ證據力

サルヘカラサリシカ如キ壓迫ヲ受ケタル事實アリシコトヲ認ムルニ由ナシ又原告ハ訴外今野有石ニ於テ原告ヨリ金錢又ハ證書ヲ騙取スル爲メ豫メ該證書ヲ提供セシメタリト主張スト雖モ證書ヲ提出セシメタル動機ノ如何ハ原告ノ素行上ニ於ケル缺失ヲ抹殺スルコトヲ得ス要スルニ原告ハ村統治ノ首班タル地位ニアリナカラ行狀ヲ亂リ廉耻ヲ失ヒタルモノニシテ到底其職ニ適セサルモノナルニ依リ東村山郡參事會カ原告ニ對シ懲戒裁判ヲ以テ解職シタルハ至當ナリ從テ被告ニ於テ之カ處分ヲ是認セシモ亦至當ナリ依テ原告ノ請求ハ棄却セラレタシト云フニ在リ
按スルニ明治四十一年九月原告カ今野有石ノ亡妻ト劇場ニ同行シタルコト及同年同月原告カ今野有石宛ノ訖書(甲第四號證)ヲ差出シタルコトハ原被雙方ノ爭ハサル事實ナルモ果シテ右兩人ノ間ニ醜關係アリタルヤ否ヤハ同證及乙第一號證ニ依ルモ其事實ヲ確認スルニ足ラス證人前田廣吉ノ證言ニハ今野有石ノ亡妻カ原告ト通シタルコトヲ自白シタルヲ聞キタリトアルモ同人ノ證言ハ眞實ナリトハ心證ヲ得難シ要スルニ原告ニ對スル解職ノ懲戒處分ハ確實ナル事實ヲ根據トシテ爲シタルモノニアラサルニ依リ主文ノ如ク判決ス

●境界査定取消請求ノ訴

明治三十九年第十三號
明治四十三年七月五日第二部宣告

(請求不立)

判決要旨

一、地押圖ハ主トシテ民有地整理ノ目的ヲ以テ調製セラレタル

モノナレハ土地ノ官民有ヲ區分スル唯一ノ證據ト爲スニ足ラス

原告 福島縣耶麻郡盤梯村長 古川友八郎 訴訟代理人 太田資時
被告 宮城大林區署長林務技師 三木隆太郎 訴訟代理人 原 丈太郎

主文

原告ノ請求相立タス

理由

按スルニ甲第八號證及甲第九號證ヲ甲第七號證(明治二十一年作成現今稅務署保管ノ圖面)ニ對照スルトキハ原告共有地タル字猫摩ノ部分カ北方直チニ字井戸窪ニ接スル如キモ甲第七號證ニハ村總代ノ調印ナキヲ以テ果シテ地押圖ナルヤ否ヤ不明ナルノミナラス假リニ地押圖ナリトスルモ地押圖ハ主トシテ民有地整理ノ目的ヲ以テ調製セラレタルモノナレハ之ヲ以テ土地ハ官民有ヲ區分スル唯一ノ證據ト爲スニ足ラス

●入漁免許取消ノ訴

明治四十三年第九十三號
明治四十三年七月五日第三部裁決

(却下)

判決要旨

地押圖ノ性質○漁業免許ノ意義

一、漁業法ニ所謂漁業免許トハ同第三條、第四條ニ基ク定置漁業區劃漁業、特別漁業及ヒ專用漁業ノ權利設定處分ヲ指稱ス從テ入漁業登録ノ如キハ之ニ包含セス

原 三重縣四日市市南納屋町 四日市市漁業組合

右代表者 大川久次郎

外原告一名

被 農商務大臣 小松原 英太郎

主 文

本訴ハ之ヲ却下ス

事實及理由

本件ハ被告カ三重縣四日市市及同縣三重郡鹽濱村地先海面ニ於ケル原告ノ專用漁業區域全部ニ於テ訴外人三重縣三重郡富田村富田漁業組合ニ對シ鱸小地曳網鱈鱈漁業ノ入漁權ヲ登録シタル處分ノ取消ヲ求ムルニ在レトモ漁業法ニ所謂漁業免許トハ同法第三條、第四條ニ基キ定置漁業區劃漁業、特別漁業及專用漁業ノ漁業權設定處分ヲ云フモノニシテ本件入漁業登録ノ如キハ漁業免許ト云フヘキモノニ非ス隨テ原告ハ之ニ付行政訴訟ヲ提起スルヲ得サルモノトス依テ主文ノ如ク裁決ス

判 決 要 旨

一起訴者ノ祖先カ他人ヨリ買得シテ所有シ來リタル土地立木ハ之ヲ下戻スヘキモノトス

●國有森林下戻請求ノ訴

明治三十七年第六百八十四號 明治四十三年七月六日第一號宣告

(請求一部相立)

原 青森縣上北郡七戸町 浦田福太郎 外一名

訴訟代理人 沼田宇源太

被 農商務大臣 小松原 英太郎

訴訟代理人 元 田 肇

主 文

被告ノ明治三十七年三月十八日農商務省指令第一四三五八號附ヲ以テ原告等ニ對シ與ヘタル指令ノ一部ヲ取消ス被告ハ青森縣上北郡七戸町字賽ノ神八十四番山林反別百二十町歩ノ内凡五十町歩(舊字カぬカ久保ヨリ山端迄)ヲ原告浦田福太郎ニ凡四十町歩(舊字上ハ大久保頭水目限リ下ハ具持久保ヨリ一澤向フ川目限リ東ハ加茂助山境限迄)ヲ原告三上徳太郎ニ下戻スヘシ其他ノ原告ノ請求相立タス

理 由

被告ノ否認セル甲第一號證ハ一、二並ニ甲第二號證ハ一、二ハ當裁判所ノ命シタル鑑定人三名中

國有林ノ下戻

二人ノ意見ヲ相當トシ其成立正確ナルモノト認ム然レハ前記各證記載ノかぬか久保ヨリ山端迄一ツ山日向山、上者大久保（中略）加茂助山境限リノ土地立木ヲ野澤懸村三右衛門三十郎半左衛門ノ買得セシモノナルヲ認メサルヲ得ス而シテ前記三右衛門三十郎ノ原告浦田徳太郎ノ祖先又半左衛門カ原告三上徳太郎ノ祖父ナルハ甲第六七號證戶籍謄本及ヒ過去帳抜書ニ依リ之ヲ認ムルヲ得ヘク然カモ場所ノ該當ニ關シテハかぬか久保ヨリ山端迄、上者大久保（中略）加茂助山境限リ迄ノ二筆ニ付テハ被告ノ認ムル所ナレハ右二筆ニ付テハ原告請求ヲ理由アルモノトセサルヲ得ス然ルニ一ツ山竝ニ日向山ニ付テハ原告ニ於テ其該當ニ關シ何等立證スル所ナキヲ以テ之ヲ確認スルニ由ナキモノトス依テ主文ノ如ク判決ス

●漆木仕立山下辰申請不許可處分不服ノ訴

明治三十七年第七百十九號（請求相立）
明治三十七年七月八日判決

判決要旨

一、地番ノ變更セラレタル場合ニ於テ起訴者カ其ノ土地ヲ指稱スルニ舊地番ヲ用ヒタリトスルモ地番ノ相違ハ場所ノ該當ヲ認ムル妨ケトナラサルヲ以テ起訴者ノ指稱スル地番カ現時ノ地番ニ符合セサルノ故ヲ以テ實地ニ適合セサルモノト云フヲ得ス
一、係争山林ハ實際ハ漆山ニシテ見繼山ニアラストスルモ現ニ見繼山トシテ地上權ヲ設定シアル土地ノ下辰ヲ受ケタル者ハ國有林下辰法第四條ノ規定ニ依リ第三者ニ對スル國ノ權利義務ヲ承繼スヘキモノトス

原 告 青森縣東津輕郡原別村 山田松太郎 訴訟代理人 關 信之介
農商務大臣
被 告 小松原 英太郎 訴訟代理人 矢部 廉
地番ノ變更〇下辰前ニ設定セラレタル權利ノ繼承

主 文

明治三十七年九月二十日附ヲ以テ被告カ原告ニ與ヘタル指令ハ之ヲ取消ス
被告ハ

青森縣東津輕郡原別村大字築木館字岩瀨百十二番

一 漆山面積三十三町七反四步 外二筆

當裁判所ニ於テ成立正確ナリト認メタル甲第一號證乃至甲第三號證ニ依レハ原告先代カ漆仕立場
所ノ割渡ヲ受ケタル事實ヲ認ムヘク而シテ其場所ハ地番ニ於テ原告一致セサル所アルモ請求地
ノ位置ニ該當スルコトハ實地臨檢ノ際被告ノ争ヒナキ所ナリ被告ハ原告ノ岩瀨百五番七曲ト稱ス
ル場所ハ岩瀨百十二番ニシテ岩瀨百十二番田茂木澤芋坪澤ト稱スル場所ハ岩瀨百五番ナリ左レハ
原告ノ主張スル地番ハ彼此振替ハレルモノニシテ實地ニ適合セスト云フモ地番ノ振替ハレル事實
ハ場所ノ該當ヲ認ムル妨ケトナラサルノミナラス甲第八號證ニ依レハ原告ノ主張ヲ眞實ト認メ得
ヘキニ依リ被告ノ主張ハ之ヲ採用スルヲ得ス又被告ハ漆木ノ存在セル場所ハ既定民有地ニシテ請
求地中ニハ漆木存在セスト云フモ實地臨檢ノ結果ニ依レハ漆木ノ伐痕若ハ生木數十本乃至數百本
存在セルコト明カニシテ其場所ハ七曲ニ於テモ田茂木澤若ハ芋坪澤ニ於テモ請求地ト一團ノ地勢
ヲナシ同一地盤ナリシモノト認ムヘク而シテ乙第四號證圖面ハ甲第七號證圖面ト符合セサルノミ
ナラス根據ナキ村長ノ證明圖ニ過キサレハ信用スルニ足ラサルモ假リニ之ニ依ルヘキモノトスル
モ該圖ニ記載セラレタル地番ノ民有ニ歸シタルハ乙第三號證ニ依ルモ明治三十四年以後ノコトナ

レハ乙第三四號證ニ依リ漆木存在ノ場所ハ請求地外ナリトノ被告ノ主張ハ之レヲ採用スルヲ得ス
而シテ岩瀨百十三番ニハ漆木存在セル事實ハ實地ニ於テ被告ノ争ハサル所ナリ然レハ請求地ハ漆
仕立場所トシテ割渡ヲ受ケ漆木盛木ノ事實ヲ認ムルニ足ルモノニシテ舊藩制ニ基ツキ請求地ヲ原
告ノ所有ニ歸シタルモノトセザルヲ得ス要スルニ漆木存在ノ場所カ乙第三四號證ニ基ツキ拂下ニ
依リ現ニ民有ニ歸シタルモノトセハ請求地中ヨリ之ヲ除外スヘキハ當然ナルモ該事實ニ依リ請求
地中ニ漆木盛木ノ事實ヲ否認スルハ其理由ナキモノトス又被告ハ請求地ハ築木館村民ノ見繼山ニ
シテ漆仕立山ト認ムルヲ得スト云フモ乙第二號證ハ明治三十一年以後ノ記載ニ係リ從前ヨリ見
繼山タリシ事實ヲ認ムルヲ得サルノミナラス假ニ乙第一號證ハ被告主張ノ如ク舊帳簿ニ基ツキ作
成シタルモノトスルモ前段説明ノ如ク請求地中ニ現ニ漆木存在ノ事實アル以上ハ見繼山ハ單ニ帳
簿上ノ記載ニ止マリ實際ハ漆山タリシモノト認メサルヲ得ス尤モ乙第二號證ニ依レハ現ニ見繼
山トシテ地上權ヲ設定セルコト明カナレハ原告ハ下民法第四條ノ規定ニ基ツキ第三者ニ對スル國
ノ權利義務ヲ承繼スヘキハ當然ナリ要スルニ原告ノ請求ハ相當ノ理由アルヲ以テ被告ノ主張ハ之
レヲ採用スルヲ得ス仍テ主文ノ如ク判決ス

●國有林下戻ニ關スル詐
明治三十八年第三號
明治四十三年七月八日第一號宣告 (請求不立)

判 決 要 旨

一、舊來公簿ニ記載シアル土地ノ反別間數カ現ニ實地測量ノ結

公簿ノ證據力

果ト對照シテ差違アルコトハ殆ト普通ノ事例ナレハ唯間數ニ差違アル一事ヲ以テ公簿ノ證據力ヲ否認スルヲ得ス

原 告 秋田縣鹿角郡尾去澤村 高橋山 香 外一名 訴訟代理人 太田資時

被 告 農商務大臣 小松原 英太郎 訴訟代理人 濱地八郎

原告ノ請求相立タス

理 由

原告ハ被告提出ノ見取圖及乙第二號證ニ記載シアル境界ノ指示ヲ係争地及其附近ノ位置形狀ニ對照シテ大體ノ符合ヲ認ムルモ現ニ御忠信植立木ト御取分木トノ植立區域ニ至リテハ乙第二號證記載ノ間數ト其實地ニ測量セルモノト著シキ廣狹ノ差異アルヲ以テ乙第二號證ノ記載ハ信ヲ措クニ足ラスト主張スルモ舊來公簿ニ記載シアル土地ノ反別間數等カ現ニ實地測量ノ結果ト對照シテ差違アルコトハ殆ト普通ノ事例ナルニ依リ單ニ間數ニ差違アリトノ一事ノミヲ以テ乙第二號證ノ證據力ヲ否認スル原告ノ主張ハ採用シ難シ要スルニ原告祖先カ甲第八、九號證等成木取分ノ申合ヲ以テ爲シタル植立木ハ明治二十七年中二官八民ノ割合ニ依リ業既ニ原告ニ於テ其下戻ヲ了シタルモノニシテ其他甲第一、二號證等記載ノ植立木ハ凡ヘテ乙第二號證ニ記載シアル御忠信植立即

獻木ヲ爲シタルモノト斷定シ得ルニ依リ原告カ更ニ其分收ノ請求ヲ爲スハ毫モ理由ナキモノト認メ主文ノ如ク判決ス

●官有土地森林下戻請求ノ訴 明治三十八年第一百十九號 明治四十三年七月八日第一號宣告 (請求相立)

判 決 要 旨

一、朱印狀ニ依リ租稅其他ノ公課ヲ免除セラレタル寺院ノ舊境內ハ之ヲ民有ト認ムルヲ相當トス

原 告 茨城縣眞壁郡紫尾村 竹木 俊雄 外三名 訴訟代理人 頓宮 雄藏 外四名
被 告 農商務大臣 小松原 英太郎 訴訟代理人 矢部 廉

主 文

明治三十七年十二月二日附被告カ原告ニ與ヘタル指令ハ之ヲ取消ス
被告ハ左記國有林中官行造林ニ係ル樹木ヲ除キ其他ノ部分ヲ立木共ニ原告ニ下戻スヘシ
茨城縣眞壁郡紫尾村大字推尾山三千百四十二番字向峯

一 山林一町五反十四步 外六筆

理 由

寺院舊境內地ノ所有者

原告提出ノ甲第二十六號證寬永十三年十一月九日ハ朱印狀ニ「常陸國推尾山領百石學頭料事並寺内門前山林竹木等免除山中諸法度以下任慶長十八年二月二十八日先判之旨彌不可有相違者也仍如件」トアリ同證ノ二延享四年八月十二日ノ朱印狀及同證ノ三萬延元年九月十一日ノ朱印狀ニモ略同前ノ記事アリテ原告院舊境内ハ朱印狀ニ依リ租稅其他ノ公課ヲ免除セラレタルモノナルコト明カニシテ該朱印狀微リセハ當然租稅其他ノ公課ヲ負擔スヘカリシ土地ナルヲ以テ之ヲ民有ト認メサルヲ得ス然ルニ被告ハ社寺境内ハ法律上社寺領ナリト云ヒ朱印狀中ノ「諸役免除」トハ段錢以下臨時課役ノ免除ニシテ正租ヲ免除シタルモノニ非スト云ヒ乙第一號證乃至乙第六號證ヲ提出スレトモ社寺朱印地ノ性質ニ付テハ明治三十七年第七百七十二號事件ニ於テ詳細説明セル如クニシテ本件ニ於ケル被告ノ主張及立證ノ理由ナキコト右説明ニ依リ自ラ了解シ得ヘキニ依リ一一説明セス

●森林原野不當處分取消ノ訴

明治三十八年第九十二號 明治四十三年七月七日第二部宣告

(請求相立)

判決要旨

一、舊薩摩藩ニ於ケル拜領山ハ通常土地ノ拜領ト認ムヘキモノナルカ故ニ反對ノ證據ナキ以上ハ拜領者ニ於テ其ノ土地ノ所有權ヲ得タルモノトス

鹿兒島市清水町百四十二番地 男爵島津珍彦相續人

原告 島津壯之助 訴訟代理人 本田恒虎
農商務大臣
被告 小松原 英太郎 訴訟代理人 濱地八郎

主文

明治三十八年一月二十五日附農商務省林第三〇七一號ノ指令中下戻ノ申請ヲ聞届ケタル部分及鹿兒島縣始良郡蒲生村大字下久徳ニ關スル部分ヲ除キ其他ノ部分ヲ取消ス

被告ハ左記ノ土地ヲ立木ト共ニ原告ニ下戻スヘシ

鹿兒島縣薩摩郡上東鄉村大字藤川字北野千二百六十六番

一國有山林反別一町一反一畝十七步 外壹千五筆

事實及理由

按スルニ甲第二號證ノ一ニ東郷藤川村御拜領山甲第二號證ノ二ニ東郷藤川村御拜領鹿倉山甲第三號證ノ一ニ御拜領山清水川原村甲第三號證ノ二ニ清水川原村拜領山甲第三號證ノ三ニ清水川原村拜領山甲第四號證ニ下久徳村川原村御拜領山甲第五號證ニ下久徳村清水川原村拜領山御引渡之節被殘置候木柄迄モ都テ拜領甲第六號證ノ二ニ川原村云々當所鹿倉山ヨリ里場迄都而拜領山甲第六號證ノ二ニ持切在清水川原村鹿倉里場迄拜領山甲第七號證ノ三ニ東郷藤川村鹿倉山ヨリ里場迄御拜領云云トアルニ依リ原告家カ東郷藤川村清水川原村及蒲生下久徳村ニ於テ拜領山ヲ有セシゴト明ナリ被告ハ此等諸證ノ拜領山ハ地盤ノ所有權ヲ拜領シタルモノニ非スシテ單ニ其使用收益權ノミヲ拜領シタルモノナリト云フモ舊薩摩藩ニ於ケル拜領山ハ通常土地ノ拜領ト認ムヘキカ故ニ反

舊薩摩藩ニ於ケル拜領山ノ性質

對ハ證據ナキ以上ハ其所有權ヲ得タルモノト解セサルヲ得ス而シテ甲第四號證甲第五號證甲第三號ノ三及第六號證ノ二ハ拜領山ニ於ケル木敷ノ取調殘木ノ引渡又ハ立木ノ處分ニ關スル文書ニ過キサルヲ以テ其反證ト爲スニ足ラス又被告ハ拜領地ト請求地トノ區域ノ該當ヲ認ムル能ハスト云フモ東郷藤川村及清水川原村ニ於ケル原告家ノ拜領地ハ鹿倉ヨリ里場迄トアリテ其鹿倉トハ深奥ノ山林ヲ指シ里場トハ部落所在地ヲ指スコト字義上及地形上明ナルニ依リ鹿倉ヨリ里場迄拜領トハ其村ニ於ケル藩有林野ヲ總テ拜領シタルモノト認メサルヲ得ス被告ハ里場トハ特定ノ地名ナリト云フモ其場所ヲ指示セサルノミナラス其地名ナルコトノ根據モ明ナラサルニ依リ其主張ヲ採用スルニ由ナシ要スルニ東郷藤川村及清水川原村ニ於ケル原告ノ請求地ハ原告家ニ於テ其地盤ヲ拜領シタルモノニシテ地域ノ該當モ明ナルニ依リ之ヲ原告ニ下戻スヘキモノト然レトモ蒲生下久徳村ノ請求地ニ就テハ甲第四號證ニ四至ノ表示及小字名ノ記載ナキノミナラス同證記載ノ字中ニ乙第一號證ノ一乃至四ノ示ス如ク藩廳カ部分林ノ許可ヲ與ヘタルモノ存スルニ依リ該村同字中ノ國有林カ果シテ原告立證ノ土地ニ該當スルヤ否ヤヲ知ルコトヲ得ス依テ此部分ニ關スル原告ノ請求ヲ認メ難シ依テ主文ノ如ク判決ス

●道敷境界明示變更請求ノ訴

明治四十三年第五十四號
明治四十三年七月八日第一號宣告

(請求相立)

判決要旨

一、行政廳ノ處分ヲ受ケタル後法定ノ出訴期間ヲ經過シタルト

キハ行政訴訟ヲ提起スルコトヲ得ス

一、當該行政廳カ正當ナラサル資料ニ依リ道敷境界ヲ明示スルハ私人ノ所有權ヲ侵害スル違法處分ナリトス

大阪市北區東梅田町
二百八十九番地

原告 吉本五郎右衛門

右規權者 吉本里惠
外原告四名

訴訟代理人 神戸萬太郎

大阪府知事

被告 高崎親章

訴訟代理人 三橋國松
葛井 啓

主文

被告ノ明治四十三年一月二十四日大阪府指令土甲第六六八四號附ヲ以テ原告吉本里惠ニ同日第七一二七號附ヲ以テ原告小倉貞次郎ニ同日第五一五四號附ヲ以テ原告河合仙助ニ同日第五八六二號附ヲ以テ原告仁村熊次郎ニ與ヘタル指令ハ之ヲ取消ス但吉本里惠ニ與ヘタル指令中西側道路ニ關スル分ハ此ノ限リニ在ラス被告ハ原告提出ノ甲第六號證西成郡會根崎村道路明細取調地圖記載ノ間數ニ依リ更ニ前記原告ニ前記除外シタル部分ヲ除キ道敷境界ヲ明示スヘシ
原告大島政治郎ノ訴ハ之ヲ棄却ス

訴訟費用ハ原告大島政治郎ニ關スル分ハ同人其他ハ被告ノ負擔トス

出訴期限ノ經過○不正當ノ資料ニ依ル道敷境界ノ明示

事實

原告陳述ノ要旨ハ明治四十二年中大阪市大火ノ爲メ各原告所有家屋燒失セシニ依リ其再築ニ臨ミ明治十九年大阪府令第二十六號第一條ノ規定ニ基キ土地境界ノ明示ヲ被告ニ出願セシニ其指令スル所ハ何レモ原告所有地境界ヲ踰越侵害スルモノナルヲ以テ右指令ヲ取消シ更ニ原告申立ノ如ク之ヲ變更センコトヲ求ムト云フニ在リテ其理由トスル所ハ第一原告所有地所在ナル會根崎永樂町ハ元大阪府西成郡會根崎村ノ一部ナリシカ明治二十九年中大阪市ニ編入セラレタルモノニシテ從來大阪市並ニ接續郡部市街ニアリテハ自己ノ所有ニ係ル地所ニ家屋ヲ建築スルニハ其雨落カ隣地ニ滴ラサルヲ限度トシ建築シ來リタルモノナレハ其家屋ノ雨落迄ハ隣地所有者ニ於テ異議ナキ以上ハ其家屋所有者ノ所有地タルコトハ一般ニ受クヘキ推定ナリ原告等ノ前記永樂町ニ於テ所有セシ家屋ハ維新以前ヨリ存在セシモノニシテ維新以後新築セシモノニアラサルハ事實ノ證明スル所ナリ從テ其家屋ノ雨落ヲ境界トシ其地所全部ノ原告所有ナルコトモ亦明カナリ然レハ明治三十五年中原告仁村熊次郎並ニ河合仙助カ道敷境界ノ明示ヲ出願セシ際ニ於テハ被告ニ於テモ何レモ對側雨落溝ヲ以テ測量ノ起算點トシ永樂町側ニ於テハ家屋ノ現狀ニ從ヒ各其溝敷迄ヲ測量シ之カ境界ヲ明示セリ其後何等法律命令ノ變更ナクシテ同一行政廳カ同一地所ニ對シ其明示ノ方法ヲ異ニシ其結果原告等ノ地所境界ヲ踰越シ侵害セララル理由ヲ發見スルヲ得サルモノトス第二舊市街ニ於テハ官有道路ノ幾分ヲ使用スルモノハ軒下稅ヲ徵收セララル然ルニ本件地所ハ從來決シテ軒下稅ヲ徵收セラレタル事ナシ然レハ其家屋ノ建設セラレタル地所ハ原告等ノ所有地ニシテ道路

ヲ使用シ居ラサルヤ明カナリ第三被告ハ本件明示ノ起算點ヲ道路中心點トセルモ中心石ナルモノハ大阪市ノ敷設シタルモノニシテ新ニ市ニ編入セラレタル元郡部ノ關與セルモノニアラス從テ之ヲ起算點トシ原告等ノ所有スル舊郡部地所ノ境界明示ノ標準トセシハ不當ナリ第四又被告ハ本件處分ハ大阪市地圖記載ノ丈量ニ基キ明示シタルモノナリト云フモ右ハ大ニ其當ヲ得サルモノニシテ大阪市ノ地圖ナルモノハ大阪市ノ圖面タルニ止マリ舊郡部タル本件地所ニ適用スヘキモノニアラス且今回明示ノ根據タル圖面ハ明治三十五年以後ノ調製ニ係ルモノニアラスシテ其以前既ニ調製セラレタルモノナリ然ルニ明治三十五年度ニ於テハ該圖面ニ依リ明示ヲ爲シタルコトナクシテ今回ニ至リ始メテ之ニ依リ境界明示ヲ爲シタルハ不當ナリ第五假リニ被告ノ明示ニシテ正當ナルモノトセンカ原告等ハ從來道路敷ヲ侵害シ家屋ヲ建築セシモノト云ハサルヘカラス然ルニ古來本件地所ニ付キ他ヨリ何等ノ通知又ハ異議ヲ受ケタル事ナク平穩無事ニ之ヲ所有シ之ヲ占據使用シ來レルハ明瞭ナル事實ニシテ之カ租稅ニ付テモ古來之ヲ擔當シ居ルニ關セス今回火災後突然其所

有權ヲ剝奪セララルハ不當ト云ハサルヲ得スト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ第一被告カ道敷境界ノ明示ヲナス方法ハ多クノ場合ハ地圖ヲ根據トナスモノニシテ本件永樂町明示ノ如キモ地圖ニ基キタルモノナレトモ同町ハ元ト郡部ニシテ去明治二十九年新ニ市ニ編入シタル場所ナルカ故ニ所謂新市ヲ表記スル圖面ヲ明示ノ基礎トセリ然ルニ此地圖ニハ唯官民有土地ノ所在ヲ明ニスルノミニシテ道路ノ幅員等ノ明載ナキヲ以テ直ニ其標準幅員ヲ求ムルヲ得ス依テ之ヲ參照シ附近ノ狀況若クハ人民ノ所有スル土地及其區域ト推定スヘキ現狀ヲ參

出訴期限ノ經過○不正當ノ資料ニ依ル道敷境界ノ明示

酌シ以テ境界ヲ認定スルノ外ナキモノトス而シテ之ヲ明示スル手段トシテ其起算點ヲ不動物タル對側家屋ノ雨落ニ採リ測定シタルモノナリ然ルニ明治四十二年十一月頃大火後本件係争地ニ係ル道敷境界ヲ測定スルニ際シ其一側タル舊市ニ屬スル部分ノ調査ヲ爲ス必要アリテ北區老松町三丁目等ノ地圖ヲ閱スルニ恰モ該道路ノ幅員ヲ明載シアルコトヲ發見セリ而シテ該地圖ハ明治八年改正ノ際實施セラレタル規定ニ依リ調製セラレタル公簿ナルヲ以テ其道路境界ヲ測定スルニハ苟モ公簿タル該地圖ヲ唯一ナル徵證トスルハ相當ノ順序ナリト確信シタルヲ以テ此地圖ニ明載アル範圍ノ道路ハ從來ノ方法ヲ更メ之ヲ根據トシ明示シタルモノニシテ其結果ハ偶々前指定ノ境界ト符合セサルニ至リタルモ決シテ原告等ノ地所境界ヲ踰越シ之ヲ侵害シタルモノト云フヲ得ス第二原告ハ軒下稅ヲ徵收セラレサルニ依リ道路ヲ使用スルモノニアラサルハ明ナリト云フモ右軒下稅ハ道路使用料ノ性質ヲ帶ヒタルモノニアラサル而巳ナラス本件係争地ハ新ニ市ニ編入セラレタルモノナルヲ以テ之ヲ除外セシモノト認ムヘキニ依リ原告主張ハ理由ナク第三原告ハ中心石ヲ境界明示ノ標準トシタルハ不當ナリト云フモ係争道路ハ新舊兩市ノ中間ニ介在セル道路ニシテ其幅員ニ基キ心線ヲ測定敷設シタルモノナレハ之ニ接續スル新市ノ關與セサルモノト斷定スルヲ得ス第四原告ハ被告カ大阪市地圖ヲ根據トシ境界ヲ明示シタルハ不當ナリト云フモ前記ノ如ク該道路ハ獨リ舊市ノミニ屬スルモノニアラスシテ新市トノ中間ニ介在スルヲ以テ其道路境界明示ハ新舊何レノ地圖ニ據ルモ行政廳ノ的確ト認ムル所ニ依リ自由ニ選擇スルコトヲ得ヘキノミナラス調査上相當ト認ムヘキ方法ヲ以テ之カ決定ヲナスハ毫モ違法ノ處分ナリト云フヲ得ス第五其他原告ノ本件

被告ノ處分ヲ正當トスレハ原告等ハ從來道路ヲ侵害セシモノナリ云云トノ主張ノ如キハ全ク理由ナキモノニシテ原告等カ從來所有シタル家屋ハ道敷ヲ侵害シ建築セラレタルモノナルハ這回ノ明示ニ依リ的確ニ其事實ヲ知ルヲ得タルモノナリ之ヲ要スルニ被告カ本件土地ニ對シ與ヘタル道路境界明示ハ火災後突然其所有權ヲ剝奪シタルモノニアラス原告等カ火災ニ因リ家屋ノ建築ヲ要スル場合ハ其接續スル道路敷ノ明示ヲ受クヘキコトハ府令ノ命スル所ニシテ而カモ公ノ營造物タル土地ト之ニ隣接セル私有地トノ境界ヲ定ムル方法ハ被告即チ行政官廳ノ任意ニ依リ之ヲ決定シ得ヘキハ法規ノ許ス所ナレハ被告ノ採リタル方法ニシテ從來ノ方法ニ異リタルモノナリトスルモノ之ヲ以テ不適法ナリト言フヲ得ス今回唯一ノ徵證トシテ根據トシタル地圖ニ據リ土地ノ境界ヲ明確ニシタル結果前明示ノ境界トシタル認定線ト符合セサル點アルモ原告ノ主張スル如ク單ニ現在ノ雨落線ヲ以テ境界ト認ムヘキ何等反證ノ明確ナルモノナキ限りハ被告カ明示シタル境界線ハ原告等ノ所有スル土地ヲ侵害シタルモノニアラスシテ寧ろ原告等ノ所有ノ家屋カ從來道路敷ヲ侵シタル事實ヲ明確ニスルニ過キサルモノトス第六原告大島政治郎ハ明治四十二年十月五日被告カ爲シタル本件處分ヲ至當トシ信服シタルノミナラス其訴ハ行政裁判法第二十二條ノ期限ヲ經過セシモノナルヲ以テ既ニ訴權ヲ放棄セシモノナレハ答辯ヲ爲スノ責ナシ以上説明ノ如クニシテ被告ノ爲シタル境界明示ハ違法ニアラス原告請求ハ理由ナキニ依リ棄却セラレ度シト云フニ在リ

理由

原告中大島政治郎ハ本件處分ヲ受ケタルハ明治四十二年十月五日ナルニ同人ハ本訴ヲ提出セシハ

出訴期限ノ經過○不正當ノ資料ニ依ル道敷境界ノ明示

明治四十三年二月十四日ナレハ其間既ニ法定ノ出訴期間ヲ經過セシモノトス然レハ同人ハ行政訴訟ヲ爲スヲ得サルモノトス

其他ノ原告ノ訴求ニ關シ原被告ニ於テ種種ノ點ニ於テ論争スル所アルモ結局原告ニ於テハ甲第六號證ヲ以テ本件係争道路ノ道敷境界ヲ決定スルノ唯一ノ資料ナリト主張シ被告モ亦若シ同證カ適確ニシテ根據ヲ有スルモノナラハ無論道敷境界ヲ決法スル唯一ノ資料タルヘキモノナリト云ヒ正當ナラサル資料ニ依リタル境界明示ハ私人ノ所有權ヲ侵害スル違法處分ナルヲ認ムルモノナレハ本件被告ノ處分ノ當否ハ右第甲六號證ノ正否如何ニ依リ決定セラルヘキモノトス被告ハ甲第六號證ハ實地ニ適合セスト主張スルモ實地ニ臨ミ檢證シ係争地會根崎永樂町東方竝ニ南方ノ道路ノ延長及ヒ幅員其他同證記載ノ場所十二ヶ所ニ就キ實測スル所ニ依レハ同證記載ノ間敷ト符合スルモノアリ又之ニ符合セサルモノ少カラスト雖モ其差違概テ僅少ナルヲ以テ同證ヲ必シモ實地ニ適合セサルモノト断定スルヲ得ヌ又被告ハ甲第六號證ハ北區役所ニ保存セラレタルモノニシテ係争道路ノ管理者タル大阪市役所ニ備付ラレサルモノナレハ其根據明確ナラス之ヲ公簿ト認メ難シト主張スルモ區役所ハ市役所事務ノ部ヲ分掌スルモノナルノミナラス同證ニハ「西成郡會根崎村道路明細取調地圖」ト記載セラレ特ニ道路ノ延長幅員等ヲ示スノ目的ヲ以テ調製セシモノト認ムヘク而シテ該地圖ハ係争道路ヲ會根崎村ヨリ大阪市ニ編入ノ際村役場ヨリ北區役所ニ引繼タルモノト認メ得ヘキヲ以テ此點ニ關スル被告ノ主張ヲ亦採用シ難キモノトス既ニ前記ノ如クナルヲ以テ府知事ハ所有者ノ意思ニ反シ私有地ヲ道敷ニ編入スルヲ得ルヤ否ヤ大阪市及ヒ其接續市街地ニ於テ

ハ雨落ヲ以テ私有地ト道路トノ境界トナス慣習アリヤ否ヤ大阪市民有地圖ヲ本件道敷明示ニ適スヘキヤ否ヤ及ヒ該地圖ノ正否軒下税ノ性質占有ノ效力土地臺帳、記載面積ニ符合スルヤ否ヤ其他ニ關スル當事者間ノ論争ハ何レモ本件裁判上必要ナラスト認メ一々説明セス以上ノ理由ニ依リ主文ノ如ク判決ス

●山林地所下戻申請不許可ニ對スル訴 明治三十七年第九百九十九號 明治四十三年七月九日判決 (請求相立)

判決要旨

- 一、官地下戻ヲ目的トスル行政訴訟ヲ提起センニハ先ツ所轄行政廳ニ對シ官地下戻ノ申請ヲナシ之レニ對シ不許可ノ處分ヲ受ケタル後ニアラサレハ之ヲ提起スルコトヲ得ス
- 一、官地下戻ノ申請ニ對シ不許可ノ處分ヲ受クルモ申請ヲ爲サ、リシ部分ニ對シテハ行政訴訟ヲ提起スルヲ得ス
- 一、行政官廳カ官地下戻ノ申請ヲ受ケタル後未タ之ニ對シ相當ノ處分ヲナサ、ル以前其ノ内ノ幾部ヲ他ノ官廳ニ引繼キタ

下戻訴訟提起ノ要件○下戻申請却下處分ノ不法

ル時ハ其ノ引繼タル部分ニ對シテハ最早許否ノ處分ヲナス
ノ權限ナキモノトス然ルチ行政廳カ此ノ部分ニ對シテモ他
ノ部分ト共ニ申請却下ノ處分ヲ爲タルハ不法タルヲ免レス

鹿兒島市下龍尾町百四
十一番地士族

原告 新納 勇助 訴訟代理人 羽田 恒知 證

農商務大臣 訴訟代理人 元 田 肇

被告 小松原 英太郎

主、文

明治三十七年六月九日附農商務省林第五三八八號指令ハ之ヲ取消ス

被告ハ左記ノ土地ヲ立木ト共ニ原告ニ下戻スヘシ

大隅國始良郡牧園村大字三體堂字長田七十二番

一畝反別二畝二十步 外三十一畝

理由

按スルニ原告請求地中明治四十一年六月一日附請求擴張申立書記載ノ土地ニ就テハ被告ニ下戻ノ
申請ヲ爲サザリシモノナルニ依リ之ニ關シテハ原告ハ訴ヲ提起スルヲ得ス次ニ請求地中字録投
八二四番ハ一部外一筆ハ被告提出ノ國有林野臺帳謄本ニ依リ被告ノ處分前內務省ニ引繼キタルコ
ト明ナルニ依リ其部分ニ就テハ被告ニ於テ許否ノ處分ヲ爲スハ權限ナキニ拘ハラス之ニ對シテモ
他ノ部分ト共ニ却下ノ處分ヲ爲シタルハ原告請求カ本案ニ於テ理由アルト否トヲ問ハス不法ナリ
次ニ本件主要ノ證據タル甲第十三號證ハ被告ニ於テ之ヲ否認スルモ當裁判所ハ鑑定人ノ意見ヲ參
酌シ其成立正確ナルモノト認ム被告ハ同證署名ノ島津久慶ハ寛永十二年初メテ國老ニ任セラレタ
ルコト西藩野史ノ明記スル所ナルニ依リ其點ヨリ見ルモ同證ノ成立正シカラスト主張スルモ被告
モ其成立ヲ認ムル所ノ島津公爵家ノ島津家代々家老記ニ依リ時ハ同證ノ日附以前ニ島津久慶カ國
老ト爲リタルコト明ナルニ依リ西藩野史ノ記事ニ信ヲ措キ難シ而シテ同證ニハ「特ニ大隈國桑原
郡踊三體堂村大鹿倉山竝原野一圓賜與云云」トアルニ依リ三體堂村ニ於ケル藩有山林原野全部ノ
所有權ヲ新納久辰ニ與ヘタルコト疑ヲ容レス被告ハ係爭林野中字録投千八百二十四番ノ一、二ハ
一帯ノ雜木森木ニシテ霧島大山脈ニ連亘シ舊藩當時三體堂ニ於ケル鹿倉ト稱セシ地ニ適合スルヲ
認ムルモ其以外ノ山林原野ハ當時ノ鹿倉山以外ニシテ同證ノ土地ニ包含セルモノニアラスト云フ
モ大鹿倉山竝原野一圓ノ文詞ハ深奥ノ山林ヨリ原野ニ至ルマテ藩有地總テヲ指スモノト解スヘキ
カ故ニ此主張モ採用セス又被告ハ甲第十三號證ノ新納久辰ト原告トノ繼承關係ヲ否認スルモ島津
家所藏ノ御支族系圖ニ依レハ久辰ヨリ久即勇之助ニ至ルノ繼承關係明ニシテ其勇之助ヨリ原告勇
助ニ至ルノ繼承關係ハ甲第九號證(戶籍謄本)ニ依リ明瞭ナルヲ以テ此點ニ關スル被告ノ主張モ
之ヲ採用スルヲ得ス依テ主文ノ如ク判決ス

下戻訴訟提起ノ要件○下戻申請却下處分ノ不法

下戻訴訟提起ノ要件○下戻申請却下處分ノ不法

●國有林下戻請求ノ訴 明治第十八年第一號
明治四十三年七月九日判決 (請求相立)

判決要旨

一、拜領山ハ常ニ公領ニ屬スヘキモノニアラス
一、出訴期限ヲ經過シタル後ニ至リ係争地ヲ追加スルハ適法ナ
ラスト雖モ其ノ追加ノ土地カ當初下戻申請書ニ記載ノ土地
ナルコト争ナク且ツ訴訟提起ノ際誤テ脱漏シタルモノナル
トキハ之ヲ追加スルモ違法ニアラス

原告 栃木縣上都賀郡日光町 神山人 安部 遜

被告 農商務大臣 小松原 英太郎 訴訟代理人 岸 清一

主文

被告カ明治三十七年十一月二日附林第六五六五號ヲ以テ原告ニ與ヘタル指令ハ之ヲ取消ス
被告ハ左記國有林ヲ立木共原告ニ下戻スヘシ

訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

栃木縣上都賀郡日光町大字細尾字左澤向山藥師ヶ岳六百

- 四十五番三等官林千四百四十九町一反五畝一步ノ内
- 一二町三反二十三歩(添附實測圖面甲圖朱書ノ地所)
- 同縣同郡同町同大字字馬道小字茶ノ木平七百三十番三等官林
千二百七十六町五反歩ノ内
- 一二町六反四三畝歩(添附實測圖面甲圖朱書ノ地所)
- 同縣同郡足尾町字峙山四千五百二十八番三等官林
百三町六反八畝歩ノ内
- 一五町九反四畝七歩(添附實測圖面乙圖朱書ノ地所)

事實

原告ハ係争山林ハ足尾峠板屋鳥屋場ト稱シ元ト日光輪王寺宮家來神山永五郎ノ拜領地トシテ得タル所有地ニシテ始メ原告ニ於テ永代使用ノ權ヲ得次テ永世讓渡ヲ受ケタルモノナレハ之ヲ原告ニ下戻スヘシトノ判決ヲ求ムト陳述シ甲第一號證及第二號證ヲ提出シ「被告ハ原告カ鳥屋場ヲ永代讓受ケタル事實ヲ認ムルモ元來鳥屋場ハ土地ヲ使用スルニ過キサレハ原告ノ所有ヲ認メ難キノミナラス本件鳥屋場ハ元ト神山永五郎ノ封祿トシテ拜領セシ土地ナレハ私有地ト認メ難シ又假ニ原告ニ於テ該地所ヲ買得シタリトスルモ原告ハ現ニ係争地ニ隣接シテ別ニ鳥屋場ヲ所有スルヲ以テ買得地ハ即之ニ該當スルモノト認メ得ヘキカ故ニ原告ノ請求ヲ排斥セラレタシト答辯セリ

理由

拜領地ノ所屬○出訴期間經過後ニ於ケル目的物ノ追加

按スルニ檢證調書ニ依レハ係争地ハ足尾街道中峠ノ茶屋ト稱スル地ノ北方延長二百間同南方百五十間ノ峯通ヲ中央トシ東西各五十間ニ展開スル種樹木ニシテ他ト林相ヲ異ニシテ該峯通ハ現ニ網立場トシテ原告ニ於テ借地シ獵期ニ於テ鳥類捕獲ニ從事スルノミナラス附近ニナキ山毛櫨檜杉ノ老樹所所ニ散在シ且畧一定ノ間隔ヲ置キテ舊抗ノ跡存在スルニ徴スレハ係争地ハ古來鳥獵場ナルコトヲ認ムルニ足ル又地形上該峯通ハ日光足尾兩谿谷ヲ分ツ分水線ニシテ日光方面ヨリ飛來スル鳥群通過ノ唯一ノ衝路ニ當リ其東西ニ展開ノ地ハ捕獵上必要ノ地域ト認メ得ヘキヲ以テ甲號各證ニ所謂足尾峠往還左右ノ鳥屋場ハ係争地ニ外ナラサルモノト認メサルヲ得ス然レハ甲第二號證ニ依レハ原告ハ之ヲ買得シタルモノナルヲ以テ之ヲ原告ノ所有ト爲スヲ相當トス
被告ハ係争地内ニ原告ノ所有地ノ入込ミタル箇所アレハ甲號各證記載ノ鳥屋場ハ右入込地ニ該當スルヤモ知レスト云フモ臨檢調書及圖面ノ示ス如ク原告ノ所有地ハ南方峯筋ニ於テ長約四十間峯幅ノ後半ヨリ西方ニ傾斜展開シタル土地ニシテ鳥類ノ進路ニ對シ背面ノ位置ニ在レハ單ニ該所有土地ノミヲ以テ鳥屋場ノ用ヲナスモノト認メ難ク隨テ此主張ハ採用シ難シ次ニ被告ハ元來鳥屋場ハ地上立木ヲ利用シ鳥類ヲ捕獲セルモノニシテ土地ヲ使用スルニ過キサレニ原告買得ノ權利ハ一種ノ土地使用權ニ外ナラスト云フモ甲第二號證ニ「一足尾峠往還左右鳥屋場ノ儀ハ從先年我等拜領ニ而所持罷在候處貴丈ニ貸渡ノ上金二百疋鶴二十把年々爲運上受納候處今般改メテ金十三兩ニ而右鳥屋場永々讓渡候處云云」トアルニ徴スレハ土地ノ賣買ト認メサルヲ得セ又被告ハ甲第一號證ノ拜領地ハ封祿ナリト云フモ拜領地ハ常ニ公ニ屬スヘキモノニ非サレハ此主張モ採用シ難シ

被告ハ原告カ一定申立中誤記アリトシ目的物訂正願ヲ提出シ字峠山四千五百二十八番五町九反四畝七步ヲ追加係争地トシテ申請セルハ出訴期間經過後ニ係リ適法ニアラスト云フモ右追加係争地カ當初下戻申請書ニ記載ノ土地ナルコト被告ニ於テ争ナク又臨檢調書及圖面ニ依レハ該土地ハ足尾峠往還左右ノ鳥屋場ノ背面ニシテ其前面(字細尾地籍ニ屬スル分)ト相俟テ右鳥屋場ヲ成スモノト認ムヘキカ故ニ本訴提起ノ際原告ニ於テ誤テ其背面ヲ脱シタルモノト爲スヲ相當トス以上ノ理由ニ依リ主文ノ如ク判決ス

判決要旨

●國有林野下戻不當處分取消請求ノ訴 明治三十八年第四百十六號 明治四十三年七月九日第三部宣告 (請求相立)

一原告村カ高入ノ山役ヲ納付シタル土地ハ之ヲ民有ト認ムヘ

キモノトス

原 告 長野縣南佐久郡 村

右代表者 同村村長 岩崎龍太郎

被 告 農商務大臣 小松原 英太郎

訴訟代理人 中村清重 加藤規衛 播磨辰治 郎

訴訟代理人 元 田 肇

主 文

高入山役ノ納付

明治三十七年十二月十二日附ヲ以テ被告カ原告ニ與ヘタル農商務省林第八二五〇號指令ハ之ヲ取
消ス

被告ハ左記國有林原野百分ノ三十六、六ヲ原告ニ下戻ス可シ
信濃國南佐久郡内山村第一番字荒船山

一國有原野二百十六町步 外四十八筆

訴訟費用ハ之ヲ三分シ其一分ヲ被告ニ於テ其二分ヲ原告ニ於テ負擔スヘシ

事實

原告陳述ノ要旨ハ本件係争地ハ古來原告村ノ高受地ニシテ正租ヲ納メ且係争地ニ對シ隣村五ヶ村
ノ入會ヲ許シ入會料ヲ徵收シタル事實アリテ全ク原告村ノ所有ナリシニ改租ノ際誤テ官有ニ編入
セラレタルヲ以テ之カ下戻ヲ求ムト云フニ在リテ甲號第一號證乃至第二十號證ヲ提出シ之ニ對ス
ル被告ノ答辯ハ原告主張ノ事實ハ之ヲ認メス假リニ係争地カ高受地ニシテ民有ナリトスルモ獨リ
原告村ノミノ所有ニ非ス原告外入會五ヶ村ノ共有ニ屬スルモノナレハ原告カ係争地全部ノ下戻ヲ
請求スルハ不當アルヲ以テ原告請求ヲ排斥セラレ度シト云フニ在リテ甲號各證ノ成立ヲ認メタリ

理由

按スルニ本件係争地カ甲號第一號證裁許圖ニ記載シタル入會地ニ該當スルコト及原告村ニハ係争
地以上外ニ入會地ナキコトハ被告ノ認ムル所ニシテ甲第七號證ノ一、二永取立帳ノ表記ニ入會五
ヶ村トアリテ其内部ニ北澤村野澤村鍛冶屋村原村跡部村トアリ又甲第六號證安永七年成立ノ國役

割本帳ニ北澤村鍛冶屋村野澤村跡部村トアルニ參照スレハ原告主張ノ如ク甲第一號證裁許ノ當時
係争地ハ十ヶ村若クハ十二ヶ村ノ入會地ナリシモ其後安永年度ノ頃ニ至テ原告村外右五ヶ村ノ入
會地トナリシモノト認メ得ヘク而シテ甲第十二號證中ノ入會五ヶ村ノ山役永二貫六百八十九文八
分ト原告村ノ山役永一貫五百五十三文四分トノ合計永四貫二百四十三文二分ハ甲第十三號證ニ
「一永四貫二百四十三文二分山役永此ノ高二十一石二斗一升六合」トアル右山役永ニ符合シ又甲
第六號證中入會五ヶ村ノ山役トシテ被告ノ争ハサル里山役十三石四斗四升八合ト原告村ノ山役七
石七斗六升八合トヲ合計スレハ其額ハ同號證記載ノ山役高二十一石二斗一升六合ニ符合セリ以上
ノ事實ヨリ之ヲ見レハ係争地ニ對セル山役ハ合計二十一石二斗一升六合ナルコトヲ認メ得ヘク而
シテ甲第八號證ニ高二十一石二斗一升六合山役高ニ入トアリ且甲第十四號證年貢宿入御上納帳及
甲第十五號證國役金之事ト題スルモノニハ宿組十石二斗三升七合入組十石九斗七升九合各山役高
入ト記載シアリテ其合計ハ孰レモ山役二十一石二斗一升六合ノ額ニ符合スルハミナラス甲第三號
證ニモ「二十一石二斗一升六合山役高入」トアルニ徵スレハ係争地ハ高受地ニシテ民有ト認ムル
ニ充分ナリトス原告ハ甲第一號證甲第三號證甲第八號證甲第十四號證甲第十五號證ヲ以テ係争地
ハ原告村ノ所有ニシテ入會五ヶ村トノ共有ニ非スト主張スルモ甲第十三號證ニハ入會五ヶ村ヨリ
各山役永ヲ請取リ上納スル旨ノ記載アルノミナラス其入會各村ノ負擔高ヲモ記載シアリ又甲第十
二號證永上納目錄ニ「一永二貫六百八十九文八分入會山役五ヶ村分」トアリテ是亦其負擔高ノ記
載アルニ依レハ原告村カ地元ナルカ故ニ右五ヶ村ヨリ山役永二貫六百八十九文八分ヲ徵收シ右五

个村ニ代リテ上納シタルモノト認メ得ヘケレハ係争地ハ原告村ト入會五个村ノ共有地ナリト認定
スルヲ相當トス右甲號諸證ニハ原告村ノ山役トシテ記載シタルモ係争地ハ原告村ノ地籍ニ屬スル
所ヨリ原告村高ノ内ニ記入シタルモノト認メ得レハ之レニ依リ原告單獨ノ所有ヲ證スルニ足ラス
然レハ原告ノ納メタル七石七斗六升八合ハ二十一石二斗一升六合ニ對スレハ百分ノ三十六、六ニ
當ルヲ以テ係争地ノ百分ノ三十六、六ハ原告ノ所有ニ歸ス可キモノトス但シ係争地中ニ官行造林
ノアルコトハ原告ノ認ムル所ナレハ該造林ニ係ル原告ノ請求ハ理由ナシトス依テ主文ノ如ク判決
ス

●不當處分取消試掘許可請求ノ訴
明治四十二年第五十八號
明治四十三〇七月九日宣告
(請求不立)

判決要旨

一、銅鑛試掘ノ出願ニ對シ若シ之ヲ許可スルトキハ其鑛業カ出
願地ニ接續スル寺院ノ信徒ノ信仰上ニ多大ノ影響アルヘキ
ヲ慮リ所轄鑛山監督署長カ其ノ鑛業ヲ公益上有害ナリト認
メ之ヲ拒否シタルハ違法ニアラス

原告 愛媛縣西宇和郡宮内村 愛媛縣西宇和郡宮内村 訴訟代理人 磯部四郎
告 郡築温太郎 磯部四郎
磯部四郎
磯部四郎
磯部四郎

右當事者間ノ明治四十一年第五十八號不當處分取消試掘許可請求ノ訴訟書面ニ就キ審理判決スル
コト左ノ如シ

主文

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

理由

按スルニ原告ハ石原久之助外三名ニ與ヘタル許可ノ當時ト原告ニ與ヘタル不許可ノ當時トハ宗教
上及經濟上何等事情ヲ異ニスル所ナキニ拘ラス原告ノ出願ハ公益ヲ害スト爲シ不許可處分ヲ爲シ
タルハ違法ニシテ其處分ハナキモノト見ルハ外ナク從テ原告ノ出願ハ依然トシテ存在シ石原久之
助外三名ニ對シ先願權アル旨主張スレトモ原告出願ノ當時ニアリテハ出石寺ノ住職及信徒ヨリ意
見書又ハ歎願書ヲ行政官廳ニ提出シ原告ノ試掘出願ヲ拒否セラレシコトヲ希望シタル事實ハ原告
ハ爭ハサル所ナルヲ以テ大阪鑛山監督署長ハ信仰上ニ與フル影響ノ多大ナルヲ慮リ尙其他ノ事情
ヲ斟酌シ公益上有害ト認メテ原告ノ出願ヲ拒否シタルハ相當ノ處分ナリ故ニ其後石原久之助外三
名ニ探掘許可ヲ與ヘタル當時ニ至リテハ時代ノ經過ト共ニ信徒及寺院ニ於テ鑛業ヲ排斥セス寧ロ
之ヲ歡迎スル氣風ヲ生シタルモノナレハ決シテ前後同一ノ状態ナリト云フヲ得ス然ラハ何等事情
ノ變更ナキニ原告ニ對シ公益上有害ナリト認メタルハ違法ナリト原告ノ主張ハ理由ナシ要スル

鑛業出願ノ拒否

ニ大阪鑛山監督署長カ原告ノ試掘出願ヲ拒否シタル處分ハ相當ニシテ毫モ原告ノ權利ヲ害スルモノニ非サレハ原告ノ本訴請求ハ之ヲ排斥スヘキモノトス依テ主文ノ如ク判決ス

●入漁權登錄違法許可取消ノ訴 明治四十二年第六十九號 明治四十三年七月九日第三部宣告 (棄却)

判決要旨

一、漁業法ニ所謂漁業免許トハ同第三條、第四條ニ基ク定置漁業區劃漁業特別漁業及ヒ專用漁業ノ權利ヲ設定スル處分ヲ指稱ス從テ入漁登錄處分ノ如キハ之ニ包含セス

原告 長崎縣東彼杵郡千綿村 千綿村漁業組合

右代表者 奥川好兵衛 同組合理事

被告 農商務大臣 小松原 英太郎

訴訟代理人 堀池 常作 熊木 英雄

右當事者間ノ明治四十二年第六十九號入漁權登錄違法許可取消ノ訴訟書面ニ就キ審理判決スルコト左ノ如シ

主文

本訴ハ之ヲ棄却ス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

理由

原告ハ本件入漁登錄處分ヲ以テ漁業免許ナリト主張スルモ漁業法ニ所謂漁業免許ハ被告ノ云フカ如ク同法第三條、第四條ニ基キ定置漁業、區劃漁業、特別漁業及專用漁業ノ漁業權ヲ設定スル處分ヲ云フモノニシテ本件入漁登錄處分ノ如キハ漁業免許ト云フ可キモノニ非ス從テ原告ハ之ニ付キ行政訴訟ヲ提起スルヲ得サルモノトス依テ主文ノ如ク判決ス

●國有山林竝立木下戻ノ訴 明治三十八年第一百七號 明治四十三年十月四日第二部宣告 (請求相立)

判決要旨

一、舊秋月藩制ニ於テハ文政年間以前ニ林制ヲ改メ御用山ト稱スル藩山ヲ除キ他ノ林山ハ總テ之ヲ領内ノ村方ニ下渡シ民有ト爲シタルモノトス

原告 福岡縣朝倉郡大三輪村大字 高田區野町區久光區代表者 大三輪村長

被告 農商務大臣男爵 久野國太郎 外原告七名

訴訟代理人 井本 常治 矢部 廉

漁業免許ノ意義○御用山以外ノ山林所有者

主 文

被告ハ福岡縣嘉穂郡千手村大字泉河内字八丁千七百六十一番國有山林十八町五反歩竝ニ右地上付立ノ杉六百本雜木八千五百本及小柴立ヲ原告ニ下戻スヘシ
訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

理 由

按スルニ甲第二號證ノ記事中ニ「今般村々御山之内御用御引除ケノ跡不殘百生中ニ御渡方被仰生人別割渡之儀申聞候處云云(中略)已來自分ニテ請持山之儀ニ御座候得ハ別而勵合急度繁茂致候様出精可仕候云云」トアリテ舊秋月藩ニ於テハ文政年間以前ニ林制ヲ改メ御用山ト稱スル藩山ヲ除キ他ノ山林ハ總テ之ヲ領内ノ村方ニ下渡シ民有ト爲シタルモノト認ム被告ハ甲第二號證記載ノ薪渡山八丁山ト係争地ノ該當不明ナリト云フモ甲第七號證ノ一及二ノ圖面ニ依レハ係争地以外ニ字八丁ナル山林一筆アルモ右ハ嘉穂郡千手村河内ノ區有ナリシヲ訴外人坂口榮ニ讓渡シタルモノナリトノ原告ノ申立ニ對シ被告ハ争ハサルノミナラス係争地ノ地番カ改租前千六百六十一番ナリシモ改租後ニ新番千七百六十一番ニ變更シタルコトハ被告ノ争ハサル所ナレハ該當ニ關スル被告ノ主張ハ之ヲ採用シ難シ以上ノ理由ニ依リ主文ノ如ク判決ス

判 決 要 旨

●營業稅課稅標準算定取消請求ノ訴

明治四十三年第二百十六號
明治四十三年七月九日判決

(請求不立)

一、株式會社ノ代理店又ハ取扱店ニシテ會社ノ資本ヲ使用セス
唯其ノ收入ニ對シ一定ノ手数料ヲ受ケルニ止ルトキハ營業
稅法第十五條第二項但書ノ所謂店舖又ハ營業場ニ該當セス
從テ帝國內ニ在ル株式會社カ外國ニ此種ノ代理店又ハ取扱
店ヲ有スル場合ニ於テ稅務官吏カ其代理店又ハ取扱店ノ收
入金額ニ對スル資本ヲ按分比例ヲ以テ算出シ之ヲ以テ內國
使用ノ資本金額ト看做シ營業稅ヲ賦課スルモ違法ニアラス

原 告 東京市麴町區有樂町
日本郵便株式會社

同會社取締役

右代表者 近藤 廉 平

訴訟代理人

岡村 輝彦
岩田 和夫
山田 一造

被 告 東京稅務監督局長
菅野 盛次郎

訴訟代理人

岩田 周作

營業稅法ニ所謂店舖及營業場ノ意義

主 支

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事 實

原告陳述ノ要旨ハ原告ハ運送業ヲ營ム株式会社ニシテ明治四十二年度營業稅課標準ヲ資本金額一千二百三萬八千五百四十七圓二十一錢四厘トシテ届出ヲ爲シタリ而シテ右資本金額ニ付テハ原告ハ内國ト外國トニ涉リ數箇所ノ店舗其他ノ營業場ヲ有スルカ故ニ之ニ於テ使用スル資本金額ヲ判然區別スルコトヲ得サルヲ以テ内外國ニ於ケル店舗其他ノ營業場ニ於テ收入セル金額ヲ資本總額ニ割當テ内國ニ係ル分ニ限り之ヲ算定シテ右資本金額ノ届出ヲ爲シタルニ四谷稅務署長ハ原告ノ申告ヲ不當ナリトシ更ニ外國ニ於ケル代理店取扱店ノ資本金額ヲ加算シ原告ノ資本金額ヲ二千三百六十九萬八千四百八十一圓五十三錢ト算定通知シタルヲ以テ被告ニ審査ヲ請求シタルニ被告モ亦外國ニ於ケル代理店取扱店ノ資本ヲ合算シテ資本金額ヲ金二千三百六十九萬八千四百八十一圓五十三錢ト算定通知シタリ依テ本件被告ノ決定ヲ取消シ更ニ資本金額ヲ一千二百三萬八千五百四十七圓二十一錢四厘トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リテ甲第一號證乃至第三號證ノ一、二ヲ提出シ之ニ對スル被告ノ答辯ハ原告事實上ノ陳述ハ之ヲ認ムルモ被告ノ算定ハ稅法上正當ナルヲ以テ原告ノ請求ハ排斥セラレタシト云フニ在リ

理 由

原告ハ營業稅法第十五條第二項但書ニハ内國ニ於ケル各店舗其他ノ營業場ニ於テ使用スル資本金

六六
六七

額ヲ見積リ内國ノ分ニ限リ各別ニ之ヲ課ストアルカ故ニ内國ニ於ケル店舗其他ノ營業場ニ非サル本件在外代理店取扱店ノ收入ニ對スル資本金額ハ課稅セラル可キモノニ非スト主張スルモ本件在外代理店又ハ取扱店ハ其收入金額ニ對シ原告ヨリ一定ノ手数料ヲ受ルハミニシテ其資本ヲ使用スルモノニ非サレハ右但書ニ所謂店舗又ハ營業場ニ該當セス而シテ本件在外代理店又ハ取扱店ガ本店ノ代理店又ハ取扱店ナルコトハ原告ノ爭ハサル所ナレハ其收入ハ本店ノ收入即チ内國ニ於ケル收入ト見做スヘキカ故ニ被告ニ於テ其收入金額ニ對シ割當テタル資本金額ヲ内國使用ノ資本金額ト爲シタルハ相當ナリ

原告ハ甲第三號證ノ一所得稅領收證甲第三號證ノ二東京朝日新聞ノ記事ヲ以テ若シ内國ニ於テ課稅セラルルトセハ原告ハ二重ノ租稅ヲ負擔セサル可ラスト云フモ同證ハ外國政府ノ所得稅徵收ニ關スルモノナルヲ以テ之ニ依リ被告ノ處分ヲ不當ト爲スヲ得ス依テ主文ノ如ク判決ス

●國有林下戻申請不許可ノ處分ニ對スル訴 明治三十七年第九百七十三號
明治四十三年九月二十八日第一號宣告 (請求相立)

判 決 要 旨

一、元ト民有地カ改租丈量ノ際一旦脫落地ト爲リ爾後官有ニ編入セラレタル土地ハ國有土地森林原野下戻法ニ依リ下戻ヲ申請シ得ルモノトス

官有ニ編入セル脫落地ノ下戻申請

五五

千葉縣君津郡小糸村大字
鎌瀧二百九十六番地
外七十四名

訴訟代理人 大野成之

被告 農商務大臣男爵
大浦兼武

訴訟代理人 元田 肇

主 文

被告カ原告ニ與ヘタル明治三十七年十月十四日附林第九三四號農商務省指令ハ之ヲ取消ス。被告
上總國君津郡小糸村鎌瀧字奥谷一千四百四十六番ノ二
茅林四町五反三畝十九步竝ニ。同所字木戸一千四百九十五番ノ二。茅林八反六畝八步ノ。土地ヲ
原告ニ下戻スヘシ

理 由

被告ハ本件係争地ハ改租當時ノ處分ニ依リ官有ニ編入セラレタルモノハニ非サルヲ以テ原告カ之ヲ
訴求スルハ不法ナリト云フモ國有土地森林原野下戻法第一條末項ニ依リハ地租改正處分既濟地方
ニ於ケル脫落地ニ關シテモ本法ヲ準用スルノ規定アルヲ以テ右被告ノ抗辯ハ採用セズ依テ本案ヲ
審査スルニ甲第一號證(享保十五年成立ノ御檢地御改寫シ内小割帳)ニハ「山新田檢地覺(中略)
一町九反九畝九步、高割反別八反七畝二十七步、ならし反別二町四反步人數覺」トシテ「彌
五兵衛以下七十五名々受」ノ記載アリ又甲第三號證(享保十五年成立ノ山新田檢地帳)ニハ「(前

略)「二町八反七畝六步成三分外ニ二町四反步野地」トアリ又甲第二號證(寶曆五年成立ノ御年
貢割付帳)ニハ「(前略)山新田五町二反七畝六步盛三、此取米二升七合反六升取」云々トアリ又甲
第十號證(明和元年成立ノ村指出シ明細帳控)ニハ「(中略)山新田五町二反七畝六步、米納反一升
取、(中略)二百姓持林惣村中合二町八反七畝六步(中略)一竈數七十三軒不殘高持、(中略)一寺院三
ヶ寺禪宗天南寺云云、眞言宗高照院云云、眞言宗金剛院」トアリ以上甲號證各記載ノ事實ヲ綜合
シテ按スルニ山新田二町八反七畝六步竝ニ野地二町四反步合計五町二反七畝六步ノ地ハ古來全ク
同一ノ納稅ヲ爲シタル民有地ニシテ就中二町四反步ノ野地ハ當時ノ村民七十三戸竝ニ高照院及ヒ
金剛院ノ兩寺ヲ併セテ都合七十五戸ニ於テ之レヲ共有シタル事實ヲ認ムルニ充分ナリ然リ而シテ
本件係争ノ茅林カ右村民共有ノ地域ニ該當スルヤ否ヤハ本訴ノ主要ナル争點ニシテ原告ハ甲第
五號證(明治五年成立ノ山林一筆限取調帳)中ニ「第二十三番字木戸、一山三畝步、持主宇野五
平」云云「第六十四番字谷、一山七畝步、持主二見喜八、(中略)山反別五町二反七畝六步」云云
トアル記載同甲第六號證(改租當時ノ地引帳)中ニ「千四百四十六番字奥谷、一山凡三反步雜木
立、持主二見喜八、(中略)千四百九十五番字木戸、一山凡二畝步雜木立、持主宇野五平」トアル
記載竝ニ甲第十一號證ノ一乃至二(共有地連名簿)其他甲第十二號證乃至第十四號證(村役場證
明書)等ニ依リ古來共有ニ屬シタル山林ヲ明治五年一旦個人ノ名義ニ爲シ置キ明治十六年ニ至リ
再ヒ七十五名ニ書キ換ヘタルモノナリト主張シ被告ハ全然其實事ヲ否認セルモ係争地ハ元來改租
丈量ノ際ニ於テ一旦脫落地トナリシヲ其後ニ至リ發見シ官有地ニ編入セラレタルモノナレハ右等

官有ニ編入セル脫落地ノ下戻申請

改租當時ノ帳簿ニ記載ナキハ勿論ニシテ偶々其地域カ村民共有地ニ隣接セルニ因リ同一地番ノ内
一、二ト連續シタル名稱ヲ冠スルニ至リシモノ歟若クハ兩者ノ地域全ク同一ニシテ古來一團地タ
リシ事實自ラ顯著ナルニ因リ共ニ同一地番ノ内ニ聯結セシメラレタルモノ歟實地ノ檢證ニ依リテ
其孰レニ屬スルカラ審按スルニ現ニ檢證圖ニ示スカ如ク係争地字奥谷一千四百四十六番ノ二ト官
有地字長作トノ間竝ニ係争地字木戸一千四百九十五番ノ二ト官有地字小水臺トノ間ニハ一定ノ字
界ヲ成シ殊ニ西方淺間神社ニ通スル舊道アリテ其區畫稍判然タルモノアルニ反シ係争地字奥谷一
千四百四十六番地ノ二ト同字同地番ノ一(村民共有地)トハ單ニ一條ノうね境アルノミニシテ就中
係争地字木戸一千四百九十五番ノ二ト同字同地番ノ一(村民共有地)ノ間ニハ大林區署ノ設定シタ
ル塚又ハ小堀アルノミニシテ其他ニ著シキ自然ノ境界トモ見ルヘキモノ之レ無ク殊ニ他ノ民地ニ
接シタル境界ノ一部ノ如キモ同様區域錯綜シアリテ其大體ノ實況ニ於テモ特ニ係争地二筆カ字界
ヲ越ヘテ深ク民地ニ入り込ミタル形狀アルニ由リ右二筆ノ係争地ハ其同字同地番ナル村民共有地
ト共ニ古來一團地ヲ爲シ前記甲第一號證乃至第三號證記載ノ民有地ニ全ク該當スルモノト認定ス
依テ主文ノ如ク判決ス

●醫術假開業免許取消ニ對スル命令取消ノ訴 明治四十三年第二百三十二號 (却下)
明治四十三年九月二十九日第三部裁決

判決要旨

一、醫師ノ業務ハ明治二十三年法律第六號ニ所謂營業ト看做

スコトヲ得ス從テ醫術假開業免許ノ取消ハ營業ノ取消ニア
ラス之レニ對シ法律勅令中行政訴訟ヲ許シタル規定ナシ

原 告 岐阜縣郡上郡山田村
太字徳永十三番戸
加藤信次郎

被 告 内務大臣男爵
平田東助

主 文

本訴ハ之ヲ却下ス

理 由

本訴ノ要旨ハ被告カ明治四十三年七月十二日内務省衛第九〇七號ヲ以テ原告ニ對シ爲シタル醫術
假開業免許取消ノ命令ハ地方廳カ僞虛ノ報告ニ依リ發シタルモノナレハ該命令ノ取消ヲ求ムト云
フニ在レトモ醫師ノ業務ハ明治二十三年法律第六號ニ所謂營業ト看做シ難ク而シテ法律勅令中
行政訴訟ヲ許シタル規定ナキニ依リ受理スヘキ限ニ在ラス依テ主文ノ如ク裁決ス

●國有立木下戻請求ノ訴 明治三十八年第五百五十八號 (請求不立)
明治四十三年十月四日判決

判決要旨

醫業ノ性質○醫術假開業免許ノ取消處分ニ對スル行政訴訟○村長代理ノ證明書○訴訟當事者表示ノ錯誤 三

一、村長又ハ其ノ代理者ノ名ヲ以テ作成スル證明書ト雖モノ根
據ナキモノハ措信スルニ足ラス
一、相讀人ノ名ヲ以テ訴ヲ提起スヘキヲ誤テ死亡者タル前代ノ
名ヲ以テシタルカ如キ單ニ起訴者ノ氏名ノ表示ヲ誤マリタ
ルニ過キサルトキハ其ノ訴訟ハ有効ニシテ之ヲ却下スヘモ
ノニアラス

原 告 福岡縣朝倉郡福岡村 桑野芳輔 外三十二名
訴訟代理人 宮崎徳太郎 坂本生治

被 告 農商務大臣男爵 大浦兼武
訴 代理人 矢部 廉

主 文

被告ハ福岡縣朝倉郡上秋月村大字江川字初岳國有林檢證圖第二號乃至第五號ノ地上ニ存在セル杉
立木ヲ原告小島次郎右衛門ニハ二百本其他ノ原告桑野芳輔外三十一名ニハ一人ニ付一百本ノ割合
ヲ以テ下戻スヘシ

理 由

被告ハ甲第二號證ニハ原告先代等ノ名受ノ記載ナケレハ之ヲ以テ甲第一號證記載ノ杉苗ヲ初岳ニ

植付ケタル者ハ原告先代等ナトリノ證ト爲スニ足ラスト主張スルモ甲第一號證(文政二年)ニハ前
略「相對ニ而貸付置候錢差捨遣候由依之御領内一統相甘彌風俗宜相成候段被遊御滿悅則被賞之被
渡御目御赤飯被下之格別を以て杉苗百本拜領仕立地所をも被貸渡候」後略トアリ又甲第二號證ニ
ハ前略「自借捨之而々エ文政二卯年杉苗百本宛拜領被仰付候仕立地所ハ江川村初岳ニ而御貸渡被
仰付候」後略トアリテ右兩證ノ記事ヲ對照考覈スルニ甲第二號證ニハ初岳ノ貸渡ヲ受ケタル者ノ
人名記載ナキモ其貸渡ヲ受ケタル者ハ他ニ反證ナキ限リハ甲第一號證ニ依リ杉苗ヲ拜領シ又同時
ニ其仕立地所ノ貸渡ヲモ許サレタル者ナリト認メサルヲ得ス然ルニ之カ反證トシテ被告ハ乙第
一、二號證ヲ提出シテ論辯スルトコロアルモ乙第一號證ハ他ノ杉苗拜領者カ他ノ場所ノ貸渡ヲ受
ケタル事實ヲ見ルニ止マリ又乙第二號證ニハ米錢差捨分トシテ若干ノ米錢竝ニ人名ヲ記載シ尙ホ
其末文ニ「右米錢差捨候に付文政二卯五月杉苗百本拜領被仰付地所をも御貸渡被下候植立地江川
村初岳」ト記載シアルモ該證ニ記載セラレタル者ハ債權者ト斷定シ難キヲ以テ初岳ヲ貸渡サレタ
ル者ハ甲第一號證ニ記載セラレタル以外ノ者ナリトノ被告ノ主張ヲ證スルニ足ラス又被告ハ檢證
木ノ樹齡ハ六十九年乃至八十一年ナルノミナラス假ニ鑑定人ノ年輪計算ヲ以テ正當ナリトスルモ
係爭木ハ文政二年ノ植立年度ニ適合セスト主張スレトモ當裁判所ハ鑑定人ノ意見ヲ參酌シ係爭木
ハ其樹齡八十一年乃至九十一年ニシテ大體ニ於テ文政四五年頃ノ植栽ニ係ルモノト認ム而シテ
(一)杉苗下渡竝ニ地所貸與ノ手續カ必スシモ文政二年中ニ履行セラレタルモノトモ限定シ難キコ
ト(二)鑑定人カ九十年ノ樹齡ナリトスル第四號木ノ如キ略ホ其年代文政二年ニ符合スルコト

營業ノ性質○營業假免許ノ取消處分ニ對スル行政訴訟○村長代理ノ證明書○訴訟當事者表示ノ錯誤 空

(三)八十二年ノ樹齡ナリト鑑定セル第三號木等ノ如キハ原告主張ノ如ク後年補植ニ係ルモノトモ推定シ得ラルコト(四)官若クハ原告等以外ノ者ニ於テ植樹シタリト認ムヘキ何等ノ證據ナキコト等ノ事實理由アルニ依レハ係争木ノ樹齡カ甲第一、二號證成立ノ年代ニ比シ少ク相違アリトスルモ初岳所在ノ杉立木ハ總テ甲第一號ニ記載セラレタル者ノ植栽シタルモノト認ムルヲ以テ相當トス原告ハ檢證圖第一號地字赤松平ハ往時字初岳ノ範圍内ニ在リシモ改租ノ當時現今ノ字名ニ改稱セラレタルモノナリト主張シ其立證トシテ甲第三號證ヲ提出シタルモ該證ハ根據ナキ村長代理ノ證明書ニ過キスシテ信ヲ措キ難ケレハ此點ニ關スル原告ノ主張ハ之ヲ採用スルヲ得ス又被告ハ原告時津磯吉ハ本訴提起前ノ死亡者ニシテ其相續人タル憲三郎ハ法定期間内ニ訴訟ヲ提起シタルモノニ非スト抗辯スルモ本訴提起ノ際磯吉ハ名ヲ用キタルハ被告ノ指令ヲ受ケタル者カ憲三郎先代磯吉ナリシ爲メ其表示ヲ誤リタルニ過キスシテ其實本訴ハ憲三郎ヨリ提起シタルモノナルコト其辯明ニ依リ之ヲ認ムルニ足ルカ故ニ被告ノ抗辯ハ理由ナシ故テ主文ノ如ク判決ス

●國有林下戻請求ノ訴

明治三十八年第二百七十號
明治四十三年十月四日第二部宣告 (請求不立)

判決要旨

一、舊時藩主カ藩内ノ山林ニ樹木ヲ植付ケ財政上内用備トシテ之ヲ引分ケタル事實アリトスルモ此一事ヲ以テ其土地カ藩

主ノ私有ニ歸シタルモノト認ムルヲ得ス

原 告 東京市赤坂區豐南坂町 黒田長敬 訴訟代理人 松平福三郎
農商務大臣男爵
被 告 大浦兼武 訴訟代理人 峰 清一

原告ノ請求相立タス

事實及理由

原告請求ノ要旨ハ請求地中字蛇淵山ニ就テハ原告家財政ノ都合上之ヲ内帑ニ歸屬セシムルノ目的ヲ以テ文政年中ヨリ其準備トシテ杉百萬本ノ植立ニ着手シ天保年度ニ涉リテ漸次ニ成功ヲ爲シ其十五年ニ至リ愈々之ヲ分割シ其所屬ヲ内用ニ移シタルモノナレハ原告家ノ所有ニ屬スルコト明ナリ次ニ初ヶ嶽ニ就テハ古來ヨリ原告家累代ノ内用ニ屬シ納戸役人ノ所管ニ屬セシカ鹿倉ナリシカ爲側筒頭ナル奥役人ニ於テ支配シタルモノナレハ是亦原告家ノ所有ニ屬スルコト疑ナシ故ニ其兩地トモ原告ニ下戻サレタシト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ蛇淵山ニ就テハ甲第二號證ニ御手許御内用備トシテ引分ケタリトアルモ其收益ヲ内用備ニ供シタルニ過キスシテ采封地タル土地ハ勿論立木ノ所有權ヲ私有ニ屬セシメタルモノニアラサルノミナラス其植栽ハ公費ヲ以テ爲シタルコト甲第一號證及第三號證ニ依リ明白ナリ故ニ原告所有ノ事實ヲ認メ難シ又初ヶ嶽ニ就テハ甲第五號證ニ依リ御側筒頭ト都奉行トノ共同管理

内用備ノ爲ニスル植樹ノ引分

ニ屬スルコト明ナルノミナラス御側筒頭モ純然タル内用役人タルコトヲ認ムルニ足ラサルニ依リ此部分ニ關シテモ原告私有ノ事實ヲ認メ難シ依テ原告ノ請求ハ之ヲ棄却セラレ度ト云フニ在リ按スルニ係争地中蛇淵山ニ付テハ甲第一號證及第三號證ニ依レハ杉植立ノ事實アリシコト甲第二號證ニ依レハ天保十五年財政ノ都合上御手許御内用備トシテ引分ケラレタルコト明ナルモ藩主ハ藩山ヨリ生ル收入ヲ其内用ニ供スルコトヲ得ヘキモノナレハ此事實ノミヲ以テ争係地ノ所有ヲ認ムルニ足ラス次ニ粗ケ嶽ニ付テハ甲第五號證乃至第七號證ニ依リ御側筒頭カ之ヲ管理シタルコトヲ見得ルモ御側筒頭カ單獨ニ管理シタルヤ將タ郡奉行又ハ御作事奉行ト共同ニ管理シタルヤ及御側筒頭カ純然タル奥役人ナルヤ否不明ナルノミナラス御側筒頭カ奥役人ニシテ且ツ單獨ニ管理シタルモノトスルモ之ハ單ニ藩山管理ノ方法ニ過キサレハ之レヲ以テ係争地カ原告家ノ所有ニ屬スルモノナルコトヲ認ムルヲ得ス要スルニ原告ノ主張ハ理由ナキニ依リ主文ノ如ク判決ス

矣

●國有林下戻請求ノ訴 明治四十七年第五百二號 明治四十七年十月十日判決 (請求相立)

判決要旨

一、除地トハ土地ニ賦課スル租稅其他ノ公課ヲ免除スルヲ云フ故ニ若シ免除ナカリセハ當然租稅ヲ負擔スヘキ土地ナルコト

ト明カナルヲ以テ之ヲ民有ト認ムルヲ相當トス

原告 長野縣北佐久郡小沼村 川島深量 訴訟代理人 播磨辰治郎 翠川鐵三 外二名

被告 農商務大臣男爵 大浦兼武 訴訟代理人 鈴木充美

主文

明治三十七年三月二十四日附被告カ原告ニ與ヘタル林第六一四〇號ノ指令ヲ取消ス被告ハ長野縣北佐久郡小沼村大字鹽野眞樂寺上地國有林 字西城百二十八番 一五町一反八畝二十四步 外二筆 ヲ立木ト共ニ原告ニ下戻スヘシ

理由

被告ニ於テハ係争地ハ原告寺ヨリ上地シタル同寺舊境内除地タルコトヲ認メ難シト云フモ實地檢證ノ結果ニ依レハ係争地カ甲第九號證ノ一ニ上知官林トシテ記載セラレタル場所ニ該當スルコトハ被告ノ争ハサル所ニシテ該場所タル東ハ鬼ケ窪西ハ菖蒲澤ヲ以テ界シ北ハ境界ニ沿ヒ老大樹ノ並木アリテ鹽野國有林トノ分界著シキニ反シ南方原告寺ノ現境内ニ接スル地點ニハ何等境界ト認ムヘキ特徴ナク反テ現境内ノ立木ト畧同時ノ植付ト認ムヘキ樹木多數存在セルヲ以テ觀レハ係争

除地ノ性質

矣

地ハ元ト原告寺ノ舊境内タリシモノト認ムヘク而シテ甲第六號證ニ依レハ「寛文十戌年酒井日向守殿山林境内外始而御檢地石高七十九石一升一合御除地相成候」トアリテ原告寺ノ除地タリシモノト認ムヘク甲第八號證ノ一、二ニ依レハ係争地ニ該當スル項目ニハ孰レモ元眞樂寺除地上知ト記載セルヲ以テ原告寺ヨリ上地シタルモノト認ムヘク而シテ除地トハ土地ニ賦課スヘキ租税其他ハ公課ヲ免除スルハ謂ニシテ其免除徵セハ當然租税ヲ負擔スヘカリシ土地ナレハ之ヲ民有ト認ムヘキモノナルニ依リ係争地ヲ原告ノ所有トスルヲ相當トス被告ハ甲第六號證ノ成立ヲ否認スレトモ當裁判所ノ命シタル鑑定人三名中多數ノ意見ヲ相當トシ之ヲ正確ナルモノト認ム此他ノ立證及争點ハ本件裁判上必要ナキヲ以テ説明セス以上ノ理由ニ依リ主文ノ如ク判決ス

●恩給ニ關スル訴 明治四十三年第二百八號 明治四十三年十月十日第一部裁決 (却下)

判決要旨

一、軍人恩給ニ關スル内閣ノ裁定ニ對シ軍人恩給法第四十一條
第二項ノ手續ヲ履踐セサル行政訴訟ハ受理スヘキ限ニ在ラ
ス

原 告 神奈川縣横須賀市逸見 百一番地 小山 儀助

主 文

本訴ハ之ヲ却下ス

事實及理由

原告陳述ノ要旨ハ原告ハ明治二十七年十二月一日徵兵ニテ入營三十一年九月九日現役滿期三十七年二月二十四日補充召集セラレ三十九年二月八日召集解除而シテ此中間三十四年三月三十日ヨリ三十六年三月三十一日ニ至ル間及四十一年四月十六日ヨリ四十二年三月三十一日ニ至ル間文官在職セシヲ以テ軍人恩給法第五條ニ依リ免除恩給請求書ヲ提出シタルニ六月二十七日横須賀市役所ヲ經由シ却下セラレタルハ不服ナレハ之ヲ取消シ更ニ恩給ノ下賜アラントヲ請フト云フ在レトモ本郷聯隊區司令部ヨリ横須賀市役所宛照會書ニ依レハ「原告恩給請求ノ件ハ三十九年五月進達相成候得共其當時内閣ニ於テ軍人恩給法ニ據リ恩給ヲ受クヘキ資格ナキモノト裁定セラレ候ニヨリ同年十月別紙寫ノ通り旨達方淺草區役所ニ照會ノ次第モ有之今更陸軍省ニ於テ再詮議ノ餘地無之趣ヲ以テ別括書類却下相成候及送付候」云云トアリ又明治四十一年四月六日附内閣恩給局裁第一號ニ依レハ「具申者ハ曩ニ東京市淺草區ニ住居中右明治三十九年二月八日召集解除トナリタル廉ニ對シ明治三十九年二月十三日附ヲ以テ第一師團長宛免除恩給請求書ヲ差出シ陸軍省ヨリ無權利トシテ進達ノ末同年九月中内閣ニ於テ請求者ハ軍人恩給法ニ依リ免除恩給ヲ受クヘキ權利ナキモノト裁定セラレ同年十月六日淺草區役所ヲ經テ其旨具申者ニ示達濟ノモノニシテ該處分ニ對シ不服アラハ軍人恩給法第四十一條第二項ノ手續ヲ爲スヘキモノニシテ同一事由ニ對シ再ヒ恩給ヲ

訴訟經歷ニ達法アル行政訴

請求シ得ヘキモノニアラス隨テ此再請求書ヲ却下セラレタレハトテ當局ニ具申シ裁決ヲ請ヒ得ヘキ限ニアラストアリテ本件ハ原告ニ於テ三十九年九月ノ内閣裁定ニ對シ軍人恩給法第四十一條第二項ノ手續ヲ爲サス同一事項ニ對シ再請求書ヲ提出シ其却下ニ對シ恩給局ニ具申書ヲ提出シテ却下セラレ今般又更ニ同一事項ニ對シ再請求書ヲ提出シ又却下セラレタルモノニシテ軍人恩給法第四十一條第二項ノ手續ヲ遵守セサルモノナルヲ以テ本訴ハ之ヲ受理スヘキ限ニ在ラス仍テ行政裁判法第二十七條ニ依リ主文ノ如ク裁決ス

●不法選舉取消ノ訴 明治四十三年第二百二十八號 明治四十三年十月十日第一節裁決 (却下)

判決要旨

一、宅地賃貸價格調査委員ノ選舉ニ付テハ法律勅令中出訴ヲ許シタル規定ナシ

原 告 巖手縣西榮井郡萩莊村 佐々木銀左衛門 外一名
被 告 一關稅務署長 興津吉衛

主 文

本訴ハ之ヲ却下ス

事實及理由

本訴ノ要旨ハ被告ハ巖手縣一關稅務署長トシテ明治四十三年八月一日一關稅務署管内宅地賃貸價格調査委員選舉ヲ執行スルニ當リ原告佐々木銀左衛門ノ得票ニ歸スヘキ投票中佐々木銀右衛門トアル二票ヲ無効トシ其結果同點者熱海懿(年長者)ヲ當選ト定メタルハ違法且不公平ナル之レヲ取消ヲ請フト云フニ在レトモ宅地賃貸價格調査委員ノ選舉ニ付テハ法律勅令中出訴ヲ許シタル規定ナキヲ以テ本訴ハ受理スヘキ限ニ在ラス依テ行政裁判法第二十七條ニ依リ主文ノ如ク裁決ス

●土代森林下戻請求ノ訴 明治三十八年第二百九十六號 明治四十三年十月十四日判決 (請求不立)

判決要旨

一、獻金者ニ所領ノ山林ヲ給與スルコトハ領地權ノ作用ニ依リ之ヲ爲シ得ヘキ事項ナレハ此ノ事實ハ未タ以テ其ノ土地私有ヲ證スルニ足ラス
一、舊仙臺藩ニ於ケル拜領山ハ廢藩ノ際一旦上地セシメ歸農シタル者ニ對シ特ニ撫恤ノ爲メニ之ヲ附與シタルモノトス

原 告 宮城縣仙臺市支倉通 伊達宗亮
訴訟代理人 齋藤二郎 尾崎利平

選舉ノ取消○藩制時代ニ於ケル領地ノ作用○舊仙臺藩ノ山權

農商務大臣男爵 告 大浦兼武 訴訟代理人 矢部 廉

原告ノ請求相立タス

理由

原告カ係争山林私有ノ證據トシテ提出セル甲第一號證ハ係争地ト立證地トノ該當ヲ證セントスルモノナレトモ被告ニ於テ場所ノ該當ヲ争ハサル以上ハ其必要ナク甲第二號證ニハ拜領トアリテ原告家ノ知行地タリシコト或ハ認メ得ヘケンモ原告家カ係争地ノ所有權ヲ取得シタルモノナルヤ否明カナラス甲第三、四號證ハ獻金ノ代價トシテ拜領山林ノ讓與ヲ證セントスルモノナレトモ獻金者ニ所領ノ山林ヲ給與スルコトハ領地權ノ範圍内ニ於テナシ得ル事項ナレハ之ヲ以テ私有地トハ證トナシ難ク甲第五、六號證ハ薪處分ニ關スル取調又ハ意見書ニ過キスシテ土地所有ノ證トナシ難ク甲第七、九號證ハ野手代ニ關スル記録ナレトモ原告家カ之ヲ納メタルモノナルヤ否明カナラス甲第八號證ハ公義ヘ書上ケタル山林ノ名稱ヲ記載シタルモノタルニ過キズ甲第十號證乃至甲第二十七號證ハ明治初年ニ於ケル仙臺藩處分ニ關スル記録ナレトモ從來數回當裁判所カ判示シタルカ如ク仙臺藩ニ於ケル拜領山ハ仙臺滅藩ノ際一旦土地セシメテ歸農シタルモノニ對シテ特ニ撫恤ハ爲更ニ之ヲ付與シタルモノニシテ原告ハ立證ハ前記趣旨ヲ記述セル辨事役所達文ノ施行方法若ハ手續ニ關スルモノニシテ達文ニ對スル解釋ヲ變更セシムルニ足ルモノナキヲ以テ原告ノ主張ハ

之ヲ採用スルヲ得ス仍テ主文ノ如ク判決ス

●國有林野下戻請求ノ訴

明治三十七年第八百六十七號 明治四十三年十月十五日判決

(請求不立)

判決要旨

- 一、刈敷山ハ單ニ其ノ名稱ノミヲ以テシテハ之ヲ民有ト斷定スルヲ得ズ
- 一、他村ヨリ野手錢ヲ徴シテ或ル山野ニ入會セシムルカ如キハ毛上權者ト雖モ之ヲ爲シ得ル所ナレハ此ノ一事ヲ以テ土地所有ノ證トナスニ足ラス
- 一、繩引帳ハ其性質顯著ナルモノニアラサレハ更ラニ立證ナキ以上ハ該帳簿ノ名受ヲ以テ直チニ所有ヲ表示スルモノト認ムルヲ得ス
- 一、檢地帳ハ其ノ性質顯著ナルモノナレハ別ニ立證ヲ待タス其ノ記載ヲ以テ直チニ土地ノ所有ヲ認ムルコトヲ得

刈敷山ノ性質ノ野手錢ノ納附ノ繩引帳及檢地帳

壹

原告 福島縣田村郡山根村 白岩宗平 外二十六名

訴訟代理人 齋藤二郎

被告 農商務大臣男爵 大浦兼武

訴訟代理人 矢部 廉

主 文

原告ノ請求相立タス

理 由

原告ハ係争地ハ刈敷山ナルカ故ニ民有ナリト主張スルモ刈敷山ハ單ニ其名稱ハミテ以テ民有ト斷定スルヲ得ス甲第一號證(相渡申證文ノ事)ハ小檜山村カ關本村ヨリ野手錢ヲ徴シテ田ノ入山ニ入會ハシメタル事實ヲ證スルニ止リ此ハ如上キハ毛上權者ト雖モ爲シ得ヘキ所ナルニ依リ之ヲ以テ所有ノ證ト爲スニ足ラス原告ハ又甲第二號證(林方繩引帳)及甲第三號證(刈敷山繩引帳)ニ依リ小檜山村民協議ノ上入會山ヲ各名受人ニ分割シテ其所有ニ歸セシメタルモノナリト主張スルモ繩引帳ハ檢地帳ノ如ク其性質顯著ナルモノニアラサレハ之ニ關スル立證ナキ以上ハ該帳記載ノ名受ヲ以テ直ニ檢地帳ノ名受ト同一視シ所有ヲ表示スルモノト認ムルヲ得ス甲第八號證(警前縣布達)ハ假ニ官民有ノ區別ヲ定ムルノ効力アルモノトスルモ係争地ハ原告ノ立證ニ依リ右布達ノ規定ニ適合スルモノト認メ難シ其他甲第四號證(小檜山關本兩村全圖)及甲第七號證(小檜山村字圖)ハ係争地ノ位置ヲ示スニ過キス甲第五號證(山林地券取調合帳)及甲第六號證(山野丈量野取帳)ハ

明治六年及同十一年ノ村書上帳タルニ過キスシテ何レモ原告ノ所有ヲ證スルニ足ラス又原告ハ舊三春藩制度ニ依リ田畑ノ租稅ニ附加シテ刈敷山野ノ稅ヲ石盛稅ト稱シ徵收セラレタリト謂フモ何等證據ニ基ツク主張ニアラサルニ依リ採用セス之ヲ要スル係争地ニ原告所有ノ確證ナキニ依リ主文ノ如ク判決ス

●所得金決定額不服ノ訴 明治四十三年第五百五十七號 明治四十三年十月十五日判決 (請求不立)

判 決 要 旨

一、内地ニ在ル臺灣株式會社ノ株主カ其會社ヨリ收得スル配當金ニ對シテ所得稅ヲ課スルモ不當ニアラス

說 明

所得稅法第五條第六號ハ外國又ハ此ノ法律ヲ施行セサル地ニ於ケル資産營業又ハ職業ニ依ル所得ハ所得稅ヲ賦課セサル旨ヲ規定ス。而シ吾カ臺灣島ハ此ノ法律ヲ施行セサル地域ナルヲ以テ同島ニ在ル資産營業又ハ職業ニヨル收入ニ對シテハ所得稅ヲ課セラル、コトナシ、
上記ノ如キ現行法律ノ本ニ今日所得稅法施行地域ニ住スル者カ臺灣ニ設立スル株式會社ノ株券ヲ拂込ミ夫ヨリ生スル配當金ヲ受クルトキハ之レニ對シテ所得

在臺灣會社ノ配當金ニ對スル所得稅ノ賦課

ル理ニノ斯望爲然稅モキ只在所該臺稅
モ由待發ルムメレ者ノモ株臺謂當灣ヲ
ノヲタ達區カ此モノハ其主灣資スニ課
ニ以サヲ別爲ノ余資只ノト會產ル資ス
シテル計ハナ地輩產株資シ社ナカ金ル
テ之可ル所リニハヨ主產テノル如ヲマ
不レラニ得左向思リ權ハ權株モク投ト
當ヨスハ稅レテフ受ニ會利券ノナスヲ
ノリ然些々免除社ヲ臺收サ所ス有拂納モモル
解生ルニス今ル個上ノ爲者ルトノシキハ有
釋スニ今ル個上ノ爲者ルトノシキハ有
ナリ配會社人上ノ爲者ルトノシキハ有
ト當社事ノ業テニ願投待ニ所得スキ所拂
信金事ノ業テニ願投待ニ所得スキ所拂
加所得爲ヨリミ資ノル人モ除判所配當主在
之稅メニモ本要ナ合同セ灣業資ハ趣旨金トハ
株課爲投フナシ人モ除判所配當主在
式ン投フナシ人モ除判所配當主在
會カ資ハ同灣業資ハ趣旨金トハ
社ノ會セ灣業資ハ趣旨金トハ
ノレ會セ灣業資ハ趣旨金トハ
總之ハ同灣業資ハ趣旨金トハ
財レ會セ灣業資ハ趣旨金トハ
產法社ルヲノ者ハ趣旨金トハ
ハ律ノ會振興シニカヲス臺有ニシ今ト在
一ノ所社興シニカヲス臺有ニシ今ト在
面精ニ事同地資ン興所ニスハ拂納ア
ヨヲ屬業地資ン興所ニスハ拂納ア
リヲ屬業地資ン興所ニスハ拂納ア
見沒スノ隆事ルトルリル所違人者其
ト却ル興業モヲカ納ノナハカノニチ

對ノ精ス主ニキ
ノ如神ルニ株ハ
論クニモ分主之
決ナ反ノ割ノヲ
ヲルシナセ配以
主ヲ二レラ當テ
張以會ハル額株
ステ社ナハニ主
ル吾ノリモ影資
モ人産要ノ響產
ノハ財之レ及ナ
ナ以モニハスリ
リ上尚臺會ノト
二個之灣社ミ云
ノヲ會ノナフ
理以社財ヲス妨
由テノ産ハ會ケ
ヲ株配結社何
根主當極解散ト
據ノニ所得主ス
ト資所稅手トハ
シト稅課中キ會
テナス課入其財
本判ス妨ハルノ
決ヲス妨ハルノ
ニ妨ケハルノ
對シサハ(一)キ
テハコト律規命ヲ有
全上記ノ有株
反記ノ有株

原告 東京市麻布區霞町六番地十族
被告 青木 磐雄
東京稅務監督局長 菅野 盛次郎
訴訟代理人 (岡崎 正也)
松村 綱之助

主 文

原告ノ請求相立タス

理 由

本件ノ争點タル原告名義ノ東洋製糖株式會社ノ株式ニ對スル配當金ハ之ヲ原告ノ第三種所得トシテ計算スルハ當否ヲ按スルニ原告カ所得稅法第一條ニ依リテ所得稅納稅ノ義務アル者ナルコトハ争ヒナキ事實ナレハ其ノ所得ノ計算ヨリ除外セラル可キ所得ハ同法第五條ノ所得ニ該當セルモノナラサル可カラス而シテ原告ハ本件配當金ハ原告カ臺灣ニアル東洋製糖株式會社ニ投資タル資金

在臺灣會社ノ配當金ニ對スル所得稅ノ賦課

先ツ法令中之ヲ許スノ明文アルヤ否ヤヲ究メ其ノ之ヲ許容スル明文ヲ得タル後ニアラソンハ如何ニ私權ノ侵害ヲ被ルモ行政訴訟ヲ以テ之ヲ回復スルコトヲ得ス方今行政訴訟ヲ提起スル者往々斯ル準備的ノ研究ヲ爲ナス權利ノ侵害ヲサヘ理由トスルニ於テハ如何ナル場合ニ於テモ行政訴訟ヲ提起シ得ルモノト速斷スル者少カラサルハ吾人ノ常ニ遺憾トスル所ナリ特ニ信用名望ニツナカラ一世ノ師表タルヘキ辯護士ニシテ漫然此ノ訴ヲ提訴シテ恥チサル者アルニ至テハ吾人其ノ言フ所ヲ知ラサルナリ

大阪市東區京橋三丁目

原告 金子リヤウ

訴訟代理人 足立進三郎

東稅務署長

被告 小尾 惠作

訴訟代理人 福原 萬次郎

主 文

本訴ハ之ヲ棄却ス

事實及理由

被告妨訴抗辯ノ要旨ハ原告ノ明治四十一年分第三種所得金額ハ船場及神戸兩稅務署ニ於テ重複ニ決定シタルヲ以テ所得稅法第四十三條ノ二ニ依リ船場稅務署長ハ原告ノ住所ヲ神戸市ニアリト認メ自己ノ爲シタル所得金額ノ決定ヲ取消シタリ然ルニ原告ハ之ヲ不當トシ其ノ取消處分ノ取消ヲ目的トシテ本訴ヲ提起スト雖モ斯ノ如キハ違法ノ訴ナルヲ以テ本訴ハ之ヲ却下ス訴訟費用ハ原告

ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リテ原告ハ之ニ對シ原告ノ住所ハ大阪市東區京橋三丁目六十番屋敷ニアリテ神戸市ニアラズ然ルニ船場稅務署長カ自己ノ決定ヲ住所外ノ決定トシテ所得稅法第四十三條ノ二ニ依リ取消シタルハ原告カ住所地ヲ管轄スル稅務署ノ決定ヲ受クヘキ權利ヲ違法ニ侵害シタルモノホレハ之カ取消ヲ求ムル本訴ハ適法ニシテ被告ノ抗辯ハ理由ナシ又被告ノ抗辯ハ時機ニ後レタルモノナリトス依リテ之ヲ排斥セラレタシト答辯セリ按スルニ所得稅法第四十三條ノ二ニ依ル所得金額ノ決定取消ハ所得金額ノ決定又ハ明治二十三年法律第六號ニ所謂租稅ノ賦課ニ關スル事件ニアラス要スルニ本件ハ法律勅令中行政訴訟ノ提起ヲ許ス規定ナキヲ以テ原告ハ本訴提起ノ權利ナキモノトス又妨訴抗辯ノ提出ニ付テハ別ニ時機ノ定メナキヲ以テ被告ノ抗辯ヲ時機ニ後レタルモノトナスヲ得ス依リテ主文ノ如ク判決ス

●國有林下戻請求ノ訴

明治三十七年第四百三號 明治四十三年十月二十一日第一號宣告

(請求相立)

判 決 要 旨

一起訴者カ係爭山林ヲ借財ノ擔保ニ供シ其ノ他所有者ノ爲スヘキ行爲ヲ公然經續シテ施シ來レル土地ハ之テ下戻スヘキモノトス

原

滋賀縣伊香郡七郷村 大字東物部

官有地ノ下戻

同村村長
右代表者 野瀬實良 訴訟代理人 宮古啓三郎
農商務大臣男爵
被告 大浦兼武 訴訟代理人 矢部 廉

主 文

明治三十七年九月二十四日附ヲ以テ被告カ原告ニ與ヘタル農商務省指令林第四一九四號ハ之ヲ取
消ス

被告ハ滋賀縣伊香郡高時村大字古橋字已高山國有林百十五町六反一畝十一歩ノ内五十四町九反五
畝歩(舊字祈禱谷)ヲ立木共原告ニ下戻スヘシ

理 由

被告ノ否認ニ係ル甲第四號證ノ一及二並甲第九號證ハ當裁判所ノ命シタル鑑定人多數ノ意見ヲ相
當トシ同上甲第十號證第十一號證第十七號證及第十八號證中「東物部村庄や小野文内様横目善六
様組頭喜内様一已九月二十一日金七十兩也山かき入分利月八朱此利七百八十八分八厘云云銀
七百九十一匁八厘」トアル記事ハ同上鑑定人一致ノ意見ヲ相當トシ同上甲第十三號證ハ明治三十
七年第一、一〇五號事件ニ於ケル甲第十五號證ト全ク同一物ナルヲ以テ同上鑑定人一致ノ意見ヲ
相當トシ甲第四號證ノ一及二甲第十號證甲第十一號證甲第十三號證及甲第十七號證ハ各記載年度
甲第九號證ハ五十年前以前甲第十八號證中前示記事ハ明治四年ノ成立ニシテ何レモ正確ト認定ス然
ルニ檢證調書ニ依レハ係争地ハ甲第九號證圖面鶏足寺舊境内中物部村持分ト記載アル地域及甲第

十號證圖面ニ該當スルコト又鶏足寺ノ舊境内ハ山ノ兩側ニ跨リ大別シテ三字トナリ其二ハ山ノ前
方ニ他ノ一ハ後方ニ在リ而シテ前面ノ地域ハ前谷及むく谷ト稱シ背面ハ俗ニ後谷ト稱シタルコト
及係争地ハ舊境内ノ一部ニシテ右後谷ト稱シタル地域ニ該當スルコト並ニ其四至ノ境界ハ當事者
間ニ争ナキ事實ナリトス依テ舊境内中前谷むく谷ニ屬セサル地域ノ總稱タル後谷即係争地カ舊境
内中祈禱谷ニ該當スルヤ否ヤニ付審按スルニ甲第十三號證中境内山林寺屋敷等ノ儀ニ付御届トア
ル部ニ「一已高山鶏足寺境内廻リ二十八町餘前谷中略廻リ三十五町餘むく谷ニ屬セサル境内地ヲ總稱シ
祈禱谷」トアルニ依レハ舊境内ハ右三字ヨリ成リ祈禱谷ハ前谷むく谷ニ屬セサル境内地ヲ總稱シ
タルコトヲ認ムルニ足ルノミナラス同證中祈禱谷ノ儀ニ付御届ト題スル部ニ「前略右已高山後谷
ト有之候ハ祈禱谷ノ事ニ有之候此後谷ト云フハ前谷ノ裏ニ相成居ヨリ右様相稱ヘ申候」トアリ又
舊境内全圖ト認ムヘキ甲第十一號證中係争地ニ該當スト認ムヘキ箇所ニきとう谷ト表示シアルニ
徴スルトキハ係争地ハ祈禱谷ニ外ナラスト認メサルヲ得ス被告ハ甲第九號證ト甲第十一號證寛永
舊圖トヲ對照スルニ甲第十一號證ノきとう谷ノ最終境界線ナル北境ノ尾筋ハ東西ニ走ルニ拘ラス甲
第九號證ノ係争地ノ區域ノ最終境界線ハ東北ニ走リ境界線ニ大差アルノミナラス字ノ符合モ認メ難ケ
レハ祈禱谷ハ甲第九號證中字おしろ谷ノ尾筋ヨリ西南ノ部分ニ該當シ其全部ニ該當セスト主張ス
レトモ甲第十一號證ヲ甲第九號證ニ對照シ其形狀方位實地正當ト認ムヘキ箇所ニ舊境内大字むく
谷及前谷ニ該當スヘキ箇所ニ觀音ノ境内ト表示シ其北方隣接ノ地域ニきとう谷ト記載シアルニ徴
シ甲第十一號舊圖ハ全境内ノ區劃ノ大體ヲ示シタルモノト認ムヘク既ニ圖面ニシテ全境内タル以

官有地ノ下戻

●漆割渡山及原野川原地下戻ノ訴

明治三十八年第四十一號
明治四十三年十月十九日第一號宣告

(請求相立)

判決要旨

一起訴者カ漆仕立場所トシテ割渡ヲ受ケ且成木ノ事實アル土地ハ之ヲ下戻スヘキモノトス

原告 青森縣東津輕郡高田村 奥崎甚四郎

訴訟代理人 太田資時

被告 農商務大臣男爵 大浦兼武

訴訟代理人 鈴木充美

主文

明治三十七年十月二十六日被告カ原告ニ與ヘタル指令ハ之ヲ取消ス被告ハ

青森縣東津輕郡高田村大字野澤字川部七十七番地

一漆割渡山反別五町步 外二筆

ヲ立木ト共ニ原告ニ下戻スヘシ

理由

按スルニ甲第四號證漆木植付割渡元帳ニ「宮野袋村領之場所六左衛門名頭漆畑一反三畝步、小柳邊澤出口迄一圓トアリテ係争地三個所カ該區域内ニ包括セラルル以上ハ係争地ハ割渡ヲ受ケタル場所ナリト認メサルヲ得ス被告ハ甲第四號證ノ區域ハ頗ル廣濶ニシテ人家田畑等ヲモ包括スルコトナレハ漆仕立場所ノ記載トシテ

漆割渡山ノ下戻

不適切ナリト云フモ甲第一號證ノ三及ヒ甲第五號證ノ記事ニ依レハ該區域タル區域内ノ全部ヲ謂
フニアラスシテ區域内ニ於ケル漆仕立場所ヲ概括シテ示シタルモノト認メ得ヘシ固ヨリ區域記載
方法トシテハ粗漫タルヲ免カレスト雖モ係争地ニシテ該區域内ニアル以上反對ノ證ナキ限リ割渡
ヲ受ケタルモノト認メサルヲ得ス又被告ハ澤部十九番ノ位置前記區域ノ起點タル六左衛門名頭漆
畑云云ノ以外ニアルヲ以テ其ノ割渡場所タルヲ認ムルヲ得スト云フモ甲第五號證繪圖面ニ依レハ
六左衛門畑ノ北方ニ「此所友吉植付場所」ト記載シ奥崎七太郎ノ植付場所ノ境界ニ黒線ヲ畫セル
ヲ以テ看レハ六左衛門畑云云ノ記載ハ七太郎植付場所ノ起點ニ於ケル特標ヲ舉ケタルモノト認ム
ヘキニ依リ係争地澤部ノ位置カ黒線以內タル以上ハ之ヲ割渡地ト認ムヘク六左衛門畑以外ノ故ヲ
以テ否認シ難シ次ニ成木ノ事實ヲ按スルニ甲第四號證ニハ植付漆木ノ記載アルノミナラス實地臨
檢ノ結果ニ依レハ係争地三个所共ニ多數ノ漆木若クハ根株ノ存スルコト臨檢調書ニ依リ明カナレ
ハ成木ノ事實ヲ認ムルニ足ル被告ハ現存ノ漆木ハ大抵年齢若ク其ノ古キモノト雖三十年ヲ超ユル
ヲ得サルモノナレハ原告立證ノ年代ニ適合セスト云フモ係争地中ニハ朽腐シテ年輪ノ算シ得サル
根株アリ且係争地所在地方ニ於テハ漁具浮標ニ賣ル爲メ漆木ノ盜伐盛ニ行ハルルハ著名ノ事實ナ
リ殊ニ係争地川部ニ數回野火入りタル事實アルヨリ觀レハ現存ノ漆木ハ葉生ニシテ立證年代ニ植
付ケタルモノノ殘存セルモノト認メサルヲ得ス然ラハ係争地ハ漆仕立場所トシテ割渡ヲ受ケ且ツ
成木ノ事實アルモノニシテ舊藩制ニ從ヒ原告ニ其所有權アルモノト認ムルヲ相當トス被告ハ甲第
一號證ノ三及甲第五號證ノ成立ヲ否認スレトモ當裁判所ノ命シタル鑑定人三名一致ノ意見ヲ相當

否

トシ其成立正確ナルモノト認ム此他ノ立證ハ本件裁判上必要ナキヲ以テ説明セス

●不當裁決取消請求ノ訴 明治四十三年十二月二十二日第二部裁決 (却下)

判決要旨

一、水利組合會議員選舉ノ效力ニ關スル監督官廳ノ裁決ニ對シ
テハ法令中行政訴訟ヲ提起シ得ルノ規定ナシ

原告 新潟縣西蒲原郡黑崎村 山際敬治 訴訟代理人 松田源治

被告 新潟縣知事伯爵 清樓家 教

主文

本訴ハ之ヲ却下ス

理由

本訴ノ要旨ハ明治四十二年八月十九日新潟縣西蒲原郡黑崎村役場ニ於テ執行シタル同郡新堀江普
通水利組合會議員選舉ノ效力ニ關シ選舉人小川吉藏外二名カ提起シタル訴願ニ對シ明治四十三年
一月十八日西蒲原郡長カ與ヘタル該選舉ヲ無効トストノ裁決ヲ不法トシ原告ハ之レカ取消ヲ求メ
タルニ被否ハ法律勅令中水利組合管理者ニ斯ル訴願ノ提起ヲ許シタル規定ナキヲ以テ之ヲ提起ス

水利組合會議員ノ選舉

ヘカラサルモノトストノ裁決ヲ與ヘタルハ不當ニ付キ之カ取消ヲ求ムト云フニ在レトモ本件ノ如キ水利組合ノ管理者タル村長カ行政訴訟ヲ提起セントスルニハ町村制第三十七條第四項ノ如ク法令中特ニ之ヲ明許スル規定ナカルヘカラス然ルニ水利組合法其他法律勅令ニ其規定ナキヲ以テ本訴ハ受理スヘキ限ニ在ラス依テ行政裁判法第二十七條ニ則リ主文ノ如ク裁決ス

九二

●國有林野下戻請求ノ訴 明治三十八年第二百五五號 明治四十三年十月二十五日第三部宣告 (請求相立)

判決要旨

一、舊茂木藩制ニ所謂村持トハ他ノ反證ナキ限り民有ヲ意味スルモノトス

原告 栃木縣芳賀郡茂木町 大字 青梅

右代表者 同町町長 天谷與平

被告 農商務大臣男爵 大浦兼武

訴訟代理人 菅原亥三郎

訴訟代理人 元田 肇

主文

被告方原告ニ對シ明治三十八年二月六日附ヲ以テ與ヘタル農商務省指令林第五四一四號「明治三

七四

十三年六月二十七日附申請國有森林原野下戻ノ件ハ大字鮎田ノ分ニ限り聞届クレトアル指令ノ内不許可ノ部分ハ之ヲ取消ス被告ハ

栃木縣芳賀郡茂木町大字青梅字シャク下百六十三番 乃至百六十五番 一國有林六反歩 外四十五筆

理由

原告ハ被告ノ否認ニ係ル甲第一、三號證ニ付テハ明治三十八年第二〇〇號訴訟記録添附ノ鑑定書(甲第一、三號證共ニ記載年度成立トノ鑑定人三名ノ鑑定)甲第七、八號證ニ付テハ鑑定人三名中前田健次郎久志本常幸ノ何レモ記載年度成立トノ鑑定ヲ援用セリ按スルニ甲第一、三、七、八號證ハ被告ノ否認スル所ナレトモ當裁判所ハ記載年度成立トノ鑑定人多數ノ意見ヲ相當トシ何レモ真正ノモノト認定ス而シテ本訴ノ争點ハ(一)係争地ハ村持山ナルヤ(二)村持トハ土地ノ所有ヲ意味スルヤ否ヤニ在ルヲ以テ之カ審査ヲ遂クルニ甲第一號證ニハ増井村持分、檜山村持分、青梅村持分、林村持分トシテ各係争地字名ノ掲記シアルト甲第七、八號證係争地字名ニ村持山トノ記載アルニ依レハ係争地カ村持山タルコトハ明ナリ而シテ被告ハ村持山トハ必スシモ土地ノ所有ヲ意味スルモノニ非スト云フモ甲第一號證ニ「今般御趣法筋ニ付村々秣場地へ農間ニ新炭用木仕立候様可心懸旨相諭候」云云甲第二號證「三筋村山植付苗木代年賦御貸出金滞納金左ノ通」云云ノ記事ニ依レハ當時茂木藩ニ於テ資金ヲ貸下ケ村持秣場ニ殖林ヲ獎勵シタルカ如キ事實アルト甲第三號

舊茂木藩制ニ所謂村持ノ意義

三

證「村々野山は大切なる肥料を刈取故先規を秣場と唱へ村持となしたるものなればたとへ村組々無據子細有之と云ふ其他郷へ質入等可爲無用事」トアル記事トヲ參照シテ考フルニ當時茂木藩ニ於テ謂フ所ノ村持トハ他ニ反證ナキ限民有ノ意ト解スルヲ相當トス然レハ則チ係争地ハ原告ノ所有ト認メサルヲ得ス依テ主文ノ如ク判決ス

七六

●國有林下戻申請ニ對スル不當處分取消請求ノ訴

明治三十八年第五十九號
明治四十三年十月二十六日第一號宣告

判決要旨

一、山年貢トシテ納附シタル炭竈役、青苧畑役等ノ諸役ハ之ヲ正租ト認ムルヲ得ス

原告 山形縣北村山郡東郷村 大字 泉郷

右代表者 同村村長 名和高治

訴訟代理人

鈴木龍太郎
沼田和夫
沼田源造
岡崎正也

被告 農商務大臣男爵 大浦兼武

訴訟代理人 濱地八郎

主文

原告ノ請求相立タス

七七

理由

被告ノ否認ニ係ル甲第四號證第五號證及ヒ第二十七號證ハ當裁判所ノ命シタル鑑定人中多數ノ意見ヲ相當トシ甲第四號證ハ寛政文化年度間甲第五號證ハ文政七年ノ成立ニシテ共ニ正確又甲第二十七號證ハ其成立不正確ト認定ス然ルニ本件争點ハ係争山林ハ舊百姓持山ニ屬シ原告所有タルヘキヤ否ヤ係争山林ハ單ニ入會山トシテ所有ノ事實アルヤ否ヤノ二點ニ歸着スト認メ逐次審按スルニ係争地賣買ノ證タル甲第二十三號證ニハ「山野草場讓渡證文ノ事字岩ノ目澤山、榎ノ木澤山、コンタン山、長畑山、猿コ澤山、沼山、立摺山、小瀧山、クツン山、一草山九ヶ所此年貢永百五十一文此讓地代金二十二兩也右ハ連々御年貢米不足ニ付今般一同示談ノ上前書之簡所讓渡右代金儘ニ受取申處實正也然ル上ハ當未年御年貢米御上納被成永々御進退可被成候中略依之小前總代連印讓渡證文入置申候仍而如件明治四年辛未十二月萬善寺賣主小前總代作兵衛賣主同斷留次郎百姓代彌左衛門同組頭儀七同與三郎後澤村賣主小前總代市三郎同賣主同斷傳八同村百姓代長兵衛同組頭惣作同七右衛門」トアレハ賣主ハ小前總代ニシテ百姓代組頭ハ保證ノ爲メ連印シタルモノト認ムヘク又買主ハ同證中澤渡村善左衛門外十三名連記シアルニ依リ該證ハ一部村民間所有山ノ賣買ト認ムルノ外ナケレハ既定民有林ニ該當スヘキ榎木澤山ヲ除キ岩ノ目澤山外七ヶ山ニ該當スヘキ係争山林中一、字岩ノ目澤山一番一、字沼山一番一、字立摺山一番一、字崩山一番一、字長畑山一番一、字コンタン山一、字猿子澤山一番一、字小瀧山一番ハ原告所有ニ屬スヘキモノト認ムルヲ得ス次ニ甲第四號證御林全圖ヲ以テ之ヲ實地ニ照スニ舊御林大撫山ノ東ハ字サツラ澤山民有林

山年貢ノ性質

七五

南ハ字舟木山民有林ニ接シ同上漆山ノ東ハ字梨木平山民有林同上字藏田山ノ東ハ字榎木澤山民有林アリ其他舊御林字石那坂山ノ東ハ字日影山民有林同上後倉山ノ東ハ字コンタン山民有林アリテ以上各民有林ハ何レモ舊御林ノ背面若ハ東境ノ隣接山林ニ該當スル事實アルノ外林相ハ檢證ノ結果舊御林及係爭山林ヲ通シ概シテ同一ニシテ原告主張ノ如ク舊山林ニ對シ係爭山即百姓持山ト認ムルニ足ルヘキ特徵ナケレハ該證中大なて山漆山及藏田山ヲ各峰境ニ「みねが境にて此裏百姓持山」又ハ「此かたが境東百姓持山」トアル御林ト百姓持山トノ境界ヲ定メタルト共ニ東端御林ノ背面及東方接壤ノ山地ハ百姓持山ナルコトヲ示シタルモノト認ムヘケレハ前示既定民有林ハ百姓持山タリシコトヲ認ムルニ足ル而シテ甲第二十三號證記載草山中既定民有林榎木澤山ヲ包含スルコト前示ノ如クナルカ故ニ係爭地中前記字岩ノ目澤山一番外七ヶ山林ハ亦百姓持山ト認メサルヲ得ス斯ノ如ク百姓持山ハ既定民有林及個人所有山林ヲ包括スルニ依リ原告地籍内ノ百姓持山ハ亦個人所有ナリシコトヲ推斷スルニ充分ナリトス依テ甲第四號證御林全圖ヲ甲第五號證入會山全圖ニ對照シ更ニ係爭地ノ一部カ百姓持山ニ屬シ個人所有タリシ前顯事實トヲ綜合スレハ原告地籍ノ山地ハ御林百姓持山及入會山ノ三ツヨリ成立スルコトヲ認メ得ヘケレハ係爭地中前示岩ノ目澤山一番外七ヶ山ヲ除キタル地域ハ舊入會山ト認定ス然ルニ入會山所有事實ヲ證スル甲第六號證ニハ「内濟爲取替證文ノ事當郡後澤村、澤渡村、萬善寺村三個村入會字吹越中平屋敷原三個所新田開發ノ義後澤幾右衛門引請切開被仰付追々切起シ去年年新田畑御檢地御竿入相濟同人相續」云云又同證末文、後澤村新開地主幾右衛門トアルニ依レハ同人カ地頭ノ許可ヲ受ケ入會山野内ニ新田ヲ開

矣

發シ之ヲ所有シタルコトヲ認メ得ヘケレハ原告ノ入會權ハ毛上權ニ過キサリシモノト認ムヘク然レハ同證中「字蛇澤内ニ溜堤築立候ニ付右澤内山々峰境取極メ當成ヨリ來ル辰迄七ヶ年季ニ而三個村ヨリ幾右衛門エ借受毎年小作永百文宛三個村ニ相濟右年季中進退立木イタシ候筈」云云又甲第七號證ニハ「覺永百文別紙取替書付通七ヶ年季ノ内當成年ト立附山年貢」トアルニ依リ同人カ小作永又ハ山年貢ヲ原告村ニ納付ノコトヲ認メ得ルモ是レ新田開發ニ附帶スル水利權行使ノ爲メ溜堤ヲ築造シ原告村山稼ノ區域ヲ減縮シタル爲メ之ニ對スル報償ヲ提供シタルモノト認ムルノ外ナクレハ右各證何レモ所有ノ事實ヲ證スルニ足ラス又甲第十三號證乃至第十八號證及第二十五號證中山年貢トアルハ係爭山ニ對スル租稅ナルヤ否ヤ明ナラサルノミナラス甲第十七號證ニハ「永五百文山年貢内調錢三百七十五文郡山村ヨリ納申候是レハ馬十五疋ツ、入來候ニ付當村ヨリ馬一疋ニ付札一枚ツ、出置申候但山力伐柴キリ申候右之通山年貢金差上百姓名子水谷共炭薪流木小柱伐出東根楯岡里方エ持出商賣仕候秣苧舖隔山刈申候後澤萬善寺村當村入會ニ御座候又甲第十八號證中「一永二百八十三文山年貢右之通御年貢永差上御百姓水吞炭薪流木楯等伐申候刈敷カクマ刈申候」云云トアルハ毛上權ニ對スル使用料ト認メサルヲ得ス原告ハ甲第十三號證中外書ノ部ニ「一畑五反三畝歩此取米二斗一升二合見取惣五郎受」トアルハ名受地ニ對スル正租ト認ムヘケレハ之レト列記シアル山年貢ハ亦正租ニ外ナラスト主張スレトモ惣五郎受トハ見取永ノ納人ヲ指シタルモノト認メ得ヘク且山年貢ノ次ニ炭竈役青苧畑役等一見雜稅ト認ムヘキモノト列記シアルニ徵スレハ山年貢ハ正租ト認メ難シ依テ原告ハ此主張ハ採用セス又甲第一號證乃至第三號證及第九號證

山年貢ノ性質

ハ入會山野山野毛上ノ伐採刈取ノ時期及場所ノ制限ニ關スル議定書甲第二十二號證ノ一及二ハ牛下山木代取立及調帳ニシテ何レモ毛上權ノ效果ト認ムルノ外ナク甲第十一號證(地籍調)ハ改租當時ノ原告ノ作成ニシテ官民有區別ノ標準ト爲シ難ク甲第十號證第十二號證ハ係爭地ノ該當ヲ證シ甲第八號證「甲第六號證附屬繪圖」甲第十九號證及第二十號證御林反別木數書上帳甲第二十一號證御林帳並第二十四號證個人有山林ニ對スル保證書ト共ニ本件所有ニ關係ナク甲第二十六號證ハ本書ニアラサレハ信ヲ措キ難ク甲第二十八號證ハ原告村一部地主ニ對スル脫落地編入ノ事實ヲ證スルニ止マリ本件所有ノ證ト爲シ難シ要スルニ係爭地ノ一部タル百姓持山ハ個人所有ニ屬シ係爭地ノ大部分ヲ占ムル舊入會山地ハ毛上權ノ客體タルニ過キサレハ本件請求ハ認容スヘキ理由ナキモノトス其他種種陳辯スル所アルモ判決上必要ナキニ依リ逐一説明セス以上ノ理由ニ依リ主文ノ如ク判決ス

先

●土地收用裁決不服ノ訴 明治四十三年第二百四十八號 明治四十三年十二月二日判決 (請求不立)

判決要旨

- 一、土地所有權ノ移轉ハ登記スルニアラサレハ之ヲ以テ第三
- 二、對抗スルコトヲ得ス
- 一、土地收用以前ニ其ノ土地ヲ買受タル者アリトスルモ未タ

八〇

登記ヲナササル以上ハ收用地ニ對スル補償金ハ登記面上ノ所有者タル舊所有者ニ支拂フテ當然トス

八一

原告 告知 愛知縣丹波郡布設町 江口 季右衛門 訴訟代理人 莊田要二郎
 被告 告知 愛知縣收用審査會
 右代表者 深野 一三

主文

原告ノ請求相立ス

理由

按スルニ原告ハ現行民法第七十六條ノ規定ニ「物權ノ設定移轉ハ當事者ノ意思表示ノミニ因リ其効力ヲ生ス」トアルニ依リ本件ノ土地賣買ニ就テハ舊所有者堀尾宗六ト原告トノ間ニ賣買契約成立シタル當時ヲ以テ原告ハ所有權ノ移轉シタルモノナレハ該土地ノ收用ニ付キ當然補償ヲ受クヘキモノナリト主張スルモ民法第七十七條ノ規定ニハ「不動産ニ關スル物權ノ得喪及變更ハ登記法ノ定ムル所ニ從ヒ其登記ヲ爲スニ非サレハ之ヲ以テ第三者ニ對抗スルコトヲ得ス」トアルニ依リ土地ノ賣買ニ付テハ土地登記簿ニ所有權取得ノ登記ヲ爲ササル限り其契約ノ効力ハ單ニ當事者間ニ止マリテ他ニ對抗スルコト能ハサルモノト解釋セサルヘカラス故ニ被告審査會カ原告ヲ土地所有者ト看做サス現在土地登記簿ニ記載アル所有者堀尾宗六ニ對シテ補償ヲ與フルノ裁決ヲ土地收用ノ補償金

先

爲シタルハ違法ナリト云フヲ得ス又原告ハ甲第一號證(土地登記簿)ニ依リ本件ノ土地ニ對シテ爲シタル假登記ヲ以テ所有權移轉ノ事實ヲ表示スルモノナリト主張スルモ同登記簿ニハ「明治三十九年五月二十日賣買豫約ニ因リ左ノ者ノ爲メニ所有權移轉ノ請求權保全ノ假登記ヲ爲ス云々」トアリテ全ク所有權取得ノ事實ヲ登記シタルモノニ非シテ單ニ其移轉ヲ請求スル權利ノ登記ヲ爲シタルニ過キサルノミナラス土地收用法第一條第十二條第十九條等ノ各規ニ基キ内閣ノ認定ニ依リ公共ノ利益トナル事業ノ爲メ土地ノ收用ヲ強制スルモノニ對シテハ以上ノ如キ假登記ハ何等ノ效果ヲ及ホシ難キモノトス

●決定處分取消ノ訴

明治四十三年第二百二十一號
明治四十三年十一月五日判決

(請求不立)

判決要旨

一、水車營業稅ト水車ナル物件ヲ目的トシテ課稅スル雜種稅トハ兩々相ヒ對立スルモノニシテ重複スルモノニアラス從テ水車營業稅ヲ負擔スル者ニ水車ナル物件ヲ目的トスル水車稅ヲ賦課スルモ違法ニアラス

一、營業稅法第三十六條又ハ明治四十一年法律第三十七條ハ營

業稅ヲ納ムル者ノ營業ニ對スル課稅ヲ制限シタルニ止マリ其ノ營業上使用スル物件ニ對スル課稅ヲ制限シタルモノニアラス

原告 高知縣長岡郡長岡村
小笠原 源之助

被告 高知縣參事會
高知縣知事
杉山 四五郎

訴訟代理人 松尾富功 祿

主文

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事實

原告ハ高知縣長岡郡長岡村西山分ニ於テ水車場ヲ設ケ穀物ヲ精白搗碎スル業ヲ營ミ製造業者トシテ國稅營業稅並ニ其附加縣稅ヲ納ムル者ナル處高知縣知事ハ明治四十三年二月二十一日附所轄村長ノ徵稅傳令書ヲ以テ原告カ直接該營業ノ用ニ供スル水車ニ對シ附加稅ニ非サル明治四十一年、二年度縣稅雜種稅水車稅金七圓四十三錢ヲ賦課シタリ原告ハ之ヲ不當トシ高知縣知事ニ異議ノ申立ヲ爲シタルニ同縣參事會ハ本件水車稅ハ明治十三年第十七號布告ニ基ツキ單ニ雜種稅トシテ水車ナル物件ヲ目的トシ搗臼、挽臼其ノ他諸器械ヲ標準ニ取り賦課シタルモノナレハ明治四十一年法

水車營業稅ト水車稅

律第三十七號第二條ニ牴觸スルモノニ非ストシテ原告ノ申立ヲ排斥シタリ原告ハ之ニ服セス本訴ヲ提起シタルモノナリ

原告主張ノ要旨ハ(一)水車ナル物件ヲ目的トシテ課税スルニ當リ明治十三年第十七號布告ニ基キテ雜種税目中ノ水車税ヲ適用セルハ誤ナリ何トナレハ同水車税ハ物件税ニ非ヌシテ行爲税ナレハナリ原告ニ賦課シタル年度ニ於ケル本縣課税課目中ニ

水車

一个年稼

搗臼一箇ニ付 年税金二十三錢

挽臼一箇ニ付 年税金六十五錢

諸器械一組ニ付 年税金六十五錢

但製糸器械ハ一臺ニ付年税金十錢ヲ課ス

半个年稼自十月一日至翌年三月三十日
一日間ニ於テ作用シ得ル物

搗臼一箇ニ付 年税金十五錢

挽臼一箇ニ付 年税金四十錢

諸器械一組ニ付 年税金四十錢

但製糸器械ハ一臺ニ付年税金七錢ヲ課ス

ト規定セルハ稼ノ期間ヲ見其生産力ニ比例シテ課税ノ公平ヲ保タンカ爲メニセル方便ニ過キス恰

モ工業税タル製糖業ニ對シ甘蔗搾臺一臺ニ付一期税金幾許ト規定セルト同一ノ理ナリ今之ヲ本縣令ノ沿革ニ徵スルニ明治二十五年縣令第二十號ノ縣稅賦課徵收方法第二章第四條ノ雜種税ノ課目及ヒ課額ニハ

水車

本種ヲ左ノ二業ニ區別ス

一个年稼水車

搗臼一箇 年税金十四錢

挽臼一箇 年税金四十錢

但自家食用ノ爲使用スルモノハ本税ノ半額ヲ課ス

半个年稼水車

搗臼一箇 年税金七錢

挽臼一箇 年税金二十錢

但自家食用ノ爲使用スルモノハ本税ノ半額ヲ課ス

トアリ以テ水車税カ其作用ニ對シテ課税スルコトヲ明ニセリ若シ夫レ其課税ノ目的物件其物ニ在リトセハ本種ヲ左ノ二業ニ區別スト云フノ必要ナク絶對的ニ一樣ニ課税スヘキハ勿論特ニ業ナル文字ヲ使用セルヲ見ルモ業體ニ目的ヲ置キタル一斑ヲ窺フヘク又但書ニ自家食用ノ爲使用スルモノハ本税ノ半額ヲ課ストアルニ依リテ營業ノ用ニ供スルト否トヲ説明セリ故ニ當時ノ水車税ハ其

水車營業税ト稅水車

目的ヲ行爲ニ取りタルモノニシテ單純ナル物件稅ト認ムルヲ得サルナリ蓋シ水車稅ハ物件ト行爲トヲ一括シタルモノニ其目的ヲ取り之ヲ雜種稅中ニ置キタルモノナリ而シテ縣令ノ規定ハ其後若干ノ加除ヲ經タルモ單ニ稅額ヲ増加シタルノミニシテ水車稅ノ性質ハ今日ト雖モ尙ホ明治二十五年度ノモノト異ナルコトナシ茲ニ注意スヘキハ縣稅負擔ノ水車業者ニ對シテハ該水車稅ヲ課スルノ外他ニ何等ノ營業稅ヲ賦課セサル事ナリ若シ被告ノ言フカ如ク水車稅ヲ物件稅ナリトセハ之ヲ使用シテ一ノ營業ヲ爲スニ於テハ他ニ一定ノ營業稅即チ行爲ヲ目的トセル縣稅ヲモ賦課セサル可カラス然レモ高知縣稅目中之爲ササル所以ノモノハ他ナシ水車稅ハ行爲ヲモ目的トセル者ナレハナリ要スルニ高知縣稅課目中ノ雜種稅水車稅ハ行爲稅ナリ然ルニ同縣當局者カ水車ナル物件ヲ目的トシテ課稅スルニ當リ右水車稅ヲ適用シタルハ誤ナリ(二)水車ニ對シ物件稅ヲ課スルハ不當ナリ今純然タル物件稅ヲ課セルモノニ船車アリ船ハ運送用ノ船ノ謂ニシテ紙漚船、酒船トハ言語ノ上ニ類似セルモ性質全然異ナルモノナリ車ハ荷積車ノ謂ニシテ滑車風車トハ言語ノ上ニ類似セルモ性質全然異ナルモノナリ水車モ亦言語ノ上ニハ車ト類似セルモ性質ニ於テハ雲泥ノ差アリ故ニ其性質ヲ究ムヘク外形特ニ言語ノ如キハ問フ所ニ非サルナリ船車ニ物件稅ヲ課スル理由ハ船車ナル物件ハ之ヲ使用スル獨リ運送業ノミナラス箇箇ノ運送ニモ使用セラル要スルニ船車ノ使用ハ廣汎ニシテ狹小ナル一二ノ業ニノミ使用スル物件ニ非サルヲ以テナリトス然レモ水車ハ全ク之ニ反ス一タヒ搗臼、臼挽ヲ具備スル水車ヲ建設スレハ精臼搗碎以外何等使用ノ途ナシ前者ハ百般ノ用ニ供シテ餘ス所ナキモ後者ハ製造ノ用ニ供スル外一モ作用ナキナリ茲ニ於テ船車トハ全ク性質ヲ異ニス

ルコトヲ知ルヘシ然リ水車ハ一ノ製造場ナリ只水力ヲ利用スル爲メ水車ト稱スルノミ若シ縣當局者カ之ニ物件稅ヲ課セントセハ宜シク總テノ製造工場ニ對シ物件稅ヲ課シテ然ル後之ヲ爲スヘシ冶金工場、紡績工場、製糖工場、染色工場、織物工場、製紙工場又ハ汽力、電力ヲ使用スル精米、製粉工場等ハ皆水車ノ精臼搗碎工場ト異ナル所ナキナリ然ルニ今此等多數ノ工場ニ物件稅ヲ課セスシテ獨リ水車ニノミ物件稅ヲ課スルハ均一ヲ缺ク違法ノ課稅ナリ職テ營業稅法ヲ見ルニ物件ト行爲トノ二要件ヲ具備スルニ非サレハ製造業者ト看做サス即チ製造ノ行爲アリト雖モ一定ノ製造場ヲ有スルニ非サレハ製造業者ト看做ササルナリ故ニ森林ニ製材スル者巨額ノ資本ヲ以テ數多ノ職工ヲ使役シ多大ノ製材ヲ爲スモノアルモ一定ノ製造場ヲ有セサル爲メ製造業者ト看做スヲ得サルナリ今原告ハ製造場トシテ水車ノ設備アル爲メ製造業者トシテ國稅ノ納稅義務ヲ有セリ原告ノ製造業者タル資格ハ一ニ水車ヲ有スルカ爲メナリ故ニ水車ハ製造業者トシテノ課稅ノ目的上重要物件ニシテ國稅ハ其課稅標準ノ一ヲ製造場タル水車全體ノ賃賃價格ニ取り場、器械、建造物ノ大小ハ直チニ稅額ノ多寡ヲ定ムルモノナリトス此クノ如ク國稅課稅ノ目的上重要物件タル水車ニ對シテ更ニ曖昧ナル物件稅ヲ課セントスルハ誤レリ要スルニ水車ハ元來物件稅ヲ課スヘキ性質ノモノニ非ス(三)目今國稅負擔ノ水車業者ハ過重ナル租稅ヲ負擔セリ何トナレハ國稅營業稅ヲ納ムルノミニテモ優ニ他稅負擔者ト均衡ヲ保テ尙ホ餘アルニ更ニ殆ト國稅ノ額ニ等シキ縣稅水車稅ヲ賦課セラルルニ反シ縣稅負擔ノ水車業者ハ縣稅水車稅ヲ納ムルノミナレハナリ故ニ原告ハ他業ノ納稅者ニ比シテ二倍ノ重稅ニ苦マサルヲ得ス特ニ縣稅負擔ノ水車業者ニ比較スルニ同一生産力ヲ有

スル水車ニテモ國稅負擔ノモノハ縣稅負擔ノモノニ比シ二倍ノ重稅ヲ受ケサルヘカラス而モ尙ホ之ヲ不均一ノ過重ナル租稅ト言フヲ得サルカ以上述フルカ如ク本件水車稅ハ明治十三年第十七號布告第二條但書、明治二十九年法律第三十三號營業稅法第三十六條、明治四十一年法律第三十七號第二條及ヒ府縣制第一百十一條ニ牴觸スル違法ノ課稅ナルヲ以テ被告ノ決定ヲ取消サレ度ト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ明治十三年第十七號布告第二條ニ規定セル雜種稅ヲ課スヘキ種類中水車トアルハ單ニ水車ナル物件ヲ目的ニ課稅スルノ意味ナルハ明ニシテ之レニ基キ明治四十一年本縣令第四號、同四十二年縣令第五號營業稅雜種稅課目課額ニ於テ雜種稅トシテ水車ナル物件ヲ目的トシ搗臼、挽臼其他諸器械ヲ標準ニ取り賦課額ヲ規定シタルモノナレハ該布告ノ適用ヲ誤リタルモノニ非ス又本件縣稅ヲ賦課シタル當時ニ於ケル明治四十一年法律第三十七號第二條ハ府縣ハ營業稅百分ノ二十五以內ノ營業稅附加稅ヲ課スルノ外營業稅ヲ納ムル者ニ對シ課稅スルコトヲ得サル旨ヲ規定セルニ止マリ本件ノ如キ水車ナル物件ヲ目的トシ其所有者ニ縣稅ヲ賦課スルカ如キハ同條ノ規定ニ牴觸スル所ナシ又府縣制第一百十一條ハ府縣ニ於ケル不均一賦課ニ關スル規定ニシテ本件ニハ何等關係ナシ要スルニ原告カ營業上使用スル水車其物ヲ目的トシ縣稅水車稅ヲ賦課シタルハ何レノ法律規則ニ照スモ毫モ違法ニ非ス依リテ原告ノ請求ヲ棄却セラレ度ト云フニ在リ

理由

(一)明治十三年第十七號布告營業稅雜種稅規則第二條ニ規定セル水車稅ハ水車ナル物件ヲ目的ト

スルモノナルコト同條ニ船車、水車、乘馬ト列記セルニ徴シテ明ナルハ勿論明治四十一年高知縣令第四號及ヒ同四十二年同第五號ニ依ルモ該兩年度ニ於ケル縣稅雜種稅水車稅ハ水車ナル物件ヲ目的トスルモノト解スヘキカ故ニ同縣知事カ原告所有ノ水車ヲ目的トシテ本件縣稅ヲ賦課シタルハ不當ニ非ス原告ハ明治二十五年高知縣令第六號ノ規定並ニ同縣ニ於テハ縣稅負擔ノ水車業者ニ對シ該稅ノ外何等ノ營業稅ヲ賦課セザリシ事實ヲ援用シテ論辯スル所アルモ此等ハ何レモ前顯布告及ヒ縣令第四號、第五號ノ規定ヲ解釋スルノ資料ト爲スニ足ラサルモノトス要スルニ原告主張ノ第一點ハ理由ナシ

●縣參事會ノ裁決不服取消ノ訴

明治四十三年第二百三十八號 (請求相立) 明治四十三年十一月五日第二部宣告

判決要旨

一、戶主カ戶數割及ヒ戶別割ヲ納付セサルモ此一事ヲ以テ直チ

一、戶ヲ構ヘサル證據

ニ一戸ヲ構ヘサルモノト断定スルヲ得ス

原 告 福島縣安積郡福良村 佐藤宗三

被 告 福島縣參事會 西久保弘道

主 文

選舉人名簿ニ關シ原告ニ對シ被告カ明治四十三年八月九日與ヘタル裁決安積郡參事會カ同年六月二十一日爲シタル裁決及福良村會カ同年五月十九日爲シタル裁決ハ之ヲ取消ス被告ハ原告ヲ福良村會議員選舉人名簿ニ登録セシムヘシ

製告答辯ノ要旨ハ縣稅戶數割及村稅戶別割ハ一戸ヲ構ヘタルモノニ賦課セララルモノニシテ原告カ其賦課ヲ受ケサルハ同村カ原告ヲ一戸ヲ構ヘサルモノト認メタルコト明ナリ故ニ原告ノ請求相立タストノ判決ヲ求ムト云フニ在リ

本件ニ於ケル爭點ハ原告カ一戸ヲ構ヘタルモノナルヤ否ヤニ在リ依テ按スルニ甲第一號證戶籍簿本ニ依レハ原告ハ戶主ナルニ依リ反證ナキ限り原告ハ一戸ヲ構ヘタルモノト認ムルヲ相當トス原告ハ戶數割及戶別割ヲ納付セスシテ其長男ニ於テ之ヲ負擔スルコト明ナルモ單ニ戶數割及戶別割ヲ納付セサルノ故ヲ以テ直チニ一戸ヲ構ヘサルモノナリト断定スルヲ得ス被告ハ乙第一號證ヲ以テ原告カ一家經濟ノ任ヲ長男ニ讓リ自身ハ其扶養ノ下ニ生活スルニ過キスシテ一戸ヲ構ヘタルモノ

ノニアラスト云フモ本證ニ依ルモ只原告ト其長男トカ住居チ一ニスルコトヲ認メ得ルニ止リ之ヲ以テ原告カ其長男ノ扶養ノ下ニ立ツモノナルコトヲ認メ得ラレサルノミナラス甲第二號證ニ依リ原告ハ地價割所得稅割ヲ納付シ土地及所得チ有スルコト明ナルニ依リ此點ニ關スル被告ノ主張モ採用シ難シ依テ主文ノ如ク判決ス

●村費増課ニ關スル縣參事會ノ裁決ニ對スル不服ノ訴

明治四十三年第二百六十二號 明治四十三年十一月五日第二部裁決 (却下)

判 決 要 旨

一、訴願經歷ノ途ニ不適法ナル行政訴訟ハ之ヲ却下スヘキモノトス

原 告 群馬縣香妻郡高山村 松井優象

被 告 群馬縣參事會 群馬縣知事 神山岡次

主 文

本訴ハ之ヲ却下ス

理 由

適法ノ手續ニ違背セル訴訟

本訴ノ要旨ハ原告ハ吾妻郡高山村村會議員在職中ノ處明治四十二年八月五日之カ辭表ヲ提出シタルニ高山山村會ハ原告ヲ以テ町村制第八條第二項ニ掲クル理由ナクシテ名譽職ヲ拒絶スル者ト爲シ同年十月十四日原告ニ對シ四年間其負擔スヘキ村費ノ四分ノ一ヲ増課スル旨ノ議決ヲ爲シ同月二十一日ヲ以テ高山山村長ハ右議決ヲ原告ニ告知シタリ原告ハ之ニ服セス同月三十日ヲ以テ吾妻郡參事會ニ訴願シタルニ同參事會ハ同年十二月二十五日ニ至リ處分ヲ爲シタル行政廳ヲ經由セザルノ理由ニ依リ之カ却下ノ處分ヲ爲シタリ然レトモ原告ハ適法ノ期間内即十月三十日自ラ吾妻郡役所ニ出頭シ訴願書ヲ提出シ而カモ當時既ニ處分應經由ノ手續ヲ欠キタルコト明カナルニ拘ハラス郡長ハ之ヲ受理シ漫然五十餘日ヲ經過シテ終ニ却下ノ處分ニ及ヒタルモノナレハ原告ハ黙止スル能ハス同年十二月二十九日及本年一月七日郡役所ニ出頭シ右處分及訴願書再提出ノ手續ニ付質問スル所アリタルニ郡長ハ右處分書受領ノ日ヲ以テ訴願提起ノ起算日ト爲シ然ルヘケレハ更ニ適法ノ手續ヲ經テ之提出スヘキ旨指示セラレタルニ依リ原告ハ本年一月十日ヲ以テ高山山村役場ニ出頭シ訴願書ヲ村長ニ提出シタルニ郡參事會ハ六月二十八日ニ至リ本訴願ハ町村制第二百十條第二項ノ期間ヲ經過シ適法ノ手續ニ違背ストノ理由ニ依リ再ヒ之カ却下ノ處分ヲ爲シタリ依テ原告ハ以上郡參事會ノ却下處分ヲ不當トシ本年七月十二日ヲ以テ被告ニ對シ訴願ヲ提起シタルニ被告ハ九月十五日ヲ以テ吾妻郡參事會カ明治四十二年十二月二十五日及明治四十三年六月二十八日附ヲ以テ爲シタル裁決ハ取消スヘキ限ニ在ラストノ裁決ヲ爲シタリ原告ハ之ニ服スル能ハス町村制第八條第四項ニ依リ本訴ヲ提起シ茲ニ該裁決及ヒ村會議決ノ取消ヲ求ムト謂フニ在ルモ吾妻郡參事會ニ

對シ明治四十二年十月三十日提起ノ訴願ハ原告モ自認スルカ如ク處分ヲ爲シタル行政廳ヲ經由セサルモノニシテ訴願法第二條第一項ノ規定ニ違背シ本年一月十日提起ノ訴願ハ處分告知ノ日即明治四十二年十月二十一日ヨリ起算シ町村制第二百十條第二項所定ノ期間ヲ經過シタルモノニシテ何レモ不適法ノ訴願タルヲ免カレス從テ本訴ハ其訴願經歷ノ途ニ於テ適法ノ手續ニ違背スルモノニシテ行政裁判法第二十七條第一項ノ規定ニ則リ却下スヘキモノトス依テ主文ノ如ク裁決ス

●銀銅鑛試掘許可願ニ對スル不許可ノ命令取消ノ訴

明治四十一年第七十二號
明治四十三年十一月八日判決

(請求不立)

判決要旨

- 一、同一ノ場所ニ對シ時刻ヲ同クシテ試掘願ト採掘願トカ相ヒ競合シタルトキハ採掘出願人ヲ以テ優先セシムヘキモノトス(鑛業法第三十三號)
- 一、書留郵便物引受時刻ハ分ヲ以テ最底單位トナスカ故ニ午前零時後未タ一分ニ達セサル時刻ニ引受ケタル書留郵便ハ引受時刻ヲ午前零時一分ト記入スルヲ通例トス從テ午前零時

試掘、採掘願書ノ競合○書留郵便引受時刻ノ最底單位

後未タ一分ニ達セサル時刻ニ引受ケタル書留郵便物ト零時一分ニ引受ケタル書留郵便物トハ其ノ間多少時刻ノ相違ナキニアラスト雖モ同時刻ニ引受ケタルモノトシテ取扱フヘキモノトス

原 告 奈良縣生駒郡片桐村 前川 迪 適
被 告 大阪鐵山監督署長 崎川 才四郎
訴訟代理人 丸岡 東 治
訴訟代理人 岡崎 正 也

主 文

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

理 由

原告ノ試掘出願地ト訴外人林平造ノ探掘出願地ト重複スルコト竝ニ間隔地ニ關シテハ當事者間ニ爭ナキ所ニシテ爭點ハ原告カ小泉郵便局ニ差出シタル大阪鐵山監督署宛ノ郵便物竝ニ林平造カ高津郵便局ニ差出シタル鐵山監督署長中村清彦宛ノ郵便物ノ引受時刻ハ何レモ明治三十八年十一月二十八日午前零時一分ナルヤ否ヤニ在リ依テ之ヲ審査スルニ乙第一號證小泉局書留郵便物受領證(原告ヨリ大阪鐵山監督署宛ノ郵便物ニ對スル分)ニハ明治三十八年十一月二十八日午前零時一分ト記入シアリ乙第三號證高津局郵便物受領證(林平造ヨリ鐵山監督署長中村清彦宛ノ郵便物ニ對

スル分)ニハ明治三十八年十一月二十八日午前零時一分引受ト記入シアルニ依テ看レハ原告竝ニ林平造ヨリ大阪鐵山監督署宛ノ郵便物ヲ郵便局ニ差出シタル時刻ハ何レモ明治三十八年十一月二十八日午前零時一分ト認ム原告ハ乙第二號證ヲ援用シテ午前零時ノ引受ナルコトヲ主張スレトモ該證ハ乙第一號證ニ對スル明治三十八年十二月十日附證明ニシテ則チ取扱者カ法規ノ見解ヲ誤リタル爲ニ十一月二十八日午前零時ヲ以テ引受ケタルモノヲ午前零時一分ト受領證ニ記入セシモ正當引受時間ハ明治三十八年十一月二十八日午前零時ナリト證明ナレトモ明治三十八年二月三日ハ逕信公報掲載ノ書留郵便物引受時刻ニ關スル東京鐵山監督署ト通信局長トノ往復文書及當裁判所カ調査シタル之カ關係書類ニ依レハ郵便物收受時刻ハ以下ヲ認メサル取扱ナルカ故ニ乙第一、三號證ノ受領證ニ十一月二十八日午前零時一分トアルハ一般ノ取扱ニ從ヒタル正當ノ記入ニシテ之ヲ誤謬ナリトスル乙第二號證及午前零時一分トアルハ零時零分ノ誤記ナリトスル乙第四號證ノ各證明ハ何等ノ根據ナキヲ以テ採用セス而シテ鐵業法第三十三條第四項ニ依レハ試掘出願地ト重複スル場合ニ於テ願書發送ノ日時同一ナルトキハ其重複スル部分ニ付テハ探掘出願人優先權ヲ有ストノ規定ナルヲ以テ被告カ探掘出願人タル林平造ニ優先權アルコトヲ認メ原告ノ出願ヲ許可セザリシハ相當ニシテ違法ノ處分ト云フヲ得ス

右ノ理由ニ依リ主文ノ如ク判決ス

試掘、探掘兩願書ノ競合〇書留郵便引受時刻ノ最底單位

●營業稅課稅標準審查決定取消ノ訴 明治四十二年第二百一號
明治四十三年十一月十二日判決 (請求不立)

判決要旨

一、甲株式會社カ乙株式會社ト營業ノ科目ヲ同シ且ツ資金ヲ共通シ設立者ヲ同フスルモ會社ニシテ已ニ各別ノ人格ヲ有スル以上ハ之レニ對スル營業稅ハ二者各別ニ并科スヘキモノニシテ二者ヲ合體シテ一ノ營業者ト見ルヘキモノニアラス

原 告 東京市京橋區明石町
 シームエンス、シユツケルト電氣株式會社
 同所獨逸國民右會社取締役
 法定代理人 マクス、ウオルフ 訴訟代理人 長島 鷲太郎
 東京稅務監督局長
被 告 菅野盛次郎 訴訟代理人 岩田周作

主 文

原告ノ請求相立タス

理 由

本件ニ於テ判定スヘキ爭點ハ原告營業ハ物品製造業ナルハ將タ物品販賣業ナルヤニ在リ依テ按スルニ甲第二號證(登記簿謄本)ノ第一ニ「商號、シームエンス、シユツケルト電氣株式會社」トア

會社ニ對スル營業稅ノ賦課

リ其第四、「目的、電氣設備ノ建設及販賣電氣諸器械及諸器具ノ製造及賣買並ニ電燈電力事業ニ
關スル業務ノ執行其他應用電氣及之ニ關連スル事業ニ關スル諸種ノ企業」トアリ其第六、「資本
ノ總額金二十五萬圓」トアリ又甲第一號證(原告會社定款)ニモ之ト同一ノ記載アルニ由リテ之ヲ
觀レハ原告會社ハ資本金二十五萬圓ニシテ電氣設備ノ販賣及ヒ電氣諸器械諸器具ノ販賣ヲモ其營
業ノ一目的トスル株式會社ナルコト明カナリ之ニ反シテ在伯林シューメンズ、シユツケルト有限
任會社ハ「獨逸有限責任會社法」ノ規定ニ依リ成立セル外國法人ニシテ別箇獨立ノ人格ヲ有スミ
法人ナリト謂ハサルヘカラス原告ハ其販賣物品ハ概ネシューメンズ、シユツケルト有限責任會社ノ
製造ニ係リ經濟モ亦共通ニシテ且設立者モ同一ナルカ故ニ原告ト在伯林シューメンズ、シユツケル
ト有限責任會社トハ一身同體ナリト主張スレトモ斯ル事實上ノ關係ハ原告會社ノ人格ニ何等ノ影
響ヲ及ホスコトナシ然ラハ原告會社カ在伯林シューメンズ、シユツケルト有限責任會社ノ製造物品
ヲ販賣スル行爲ハ即チ定款所定ノ營業ノ一目的タル物品販賣ヲ爲シタルモノト認ムヘキナリ原告
會社ハ神戸市ニ一箇ノ製造所ヲ有スルカ故ニ製造業ナル旨主張スレトモ同製造所ノ製造物品ノ價
額ハ本件決定額中ニ算入セサルヲ以テ此點ハ本件ニ關係ナキモノトス以上ノ理由ニ依リ被告ノ審
査決定ハ相當ニシテ本件原告ノ請求ハ理由ナシ依リテ主文ノ如ク判決ス

●違法裁決取消ノ訴

明治四十三年第二百四十一號
明治四十三年十一月二十一日判決

(請求相立)

判決要旨

一、土地收用審査會ノ裁決書ニ被收用者ニ支拂フヘキ損失補償
額ヲ表示スルニ當リ只單ニ起業者申立ノ通りト記載スルニ
止マリ直接ニ其ノ額ヲ表示セサルハ不穩當ナリト雖モ之レ
カ爲メ其ノ裁決ヲ指シテ違法ナリト云フヲ得ス

一、土地ノ一部ヲ收用スルニ當リ殘地ノ損失ヲ顧ミサルハ違法
ナリ

一、土地收用ニ因リ用惡水路新設ノ必要ヲ認ムルニ拘ラス其ノ
費用ノ補償ヲ裁決セサルハ違法ナリ

原告 高知縣長岡郡大塚村
池本喜一郎

被告 高知縣收用審査會長
高知縣知事
杉山四五郎

主文

訴訟代理人 柳瀬滋太郎

被告ハ原告所有ノ高知縣長岡郡大塚村大字篠原字東野千七百七十四番田一反三畝二十三歩ノ内二
畝七步ヲ收用スルニ關シ明治四十三年八月九日附ヲ以テ原告ニ與ヘタル裁決ニ於ケル收用土地及

土地收用審査會ノ裁決○殘地ノ補償○收用地以外ノ損失ノ補償

ヒ物件（稻作）ニ對スル損失補償ノ外殘地ニ關スル損失並ニ用惡水路及ヒ開渠新設ノ費用ヲ補償スヘシ但シ用惡水路及ヒ開渠ニ關スル補償ハ起業者ニ於テ該工事ヲ施行スルトキハ此ノ限ニ在ラズ

訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

理由

原告ハ裁決書ノ形式ニ關シ同書ニ「収用土地及物件ノ損失補償額ハ起業者申立ノ通り」トアリテ金額ノ記載ナキハ違法ナリト云フモ右ノ如キ記載ハ鄭重深切ヲ欠キ又本件ノ如キ爭論ノ基因ト爲ルヘキヲ以テ適當ナルヲ免カレズト雖モ土地收用法第三十五條ニ於テハ「收用審査會ハ（中略）左ニ掲ケタル事項ヲ定メテ收用又ハ使用ノ裁決ヲ爲スヘキモノトス（中略）二、損失補償（下略）」トアルハミナレハ之ヲ以テ直ニ違法ナリト云フヲ得ス隨テ此ノ點ニ關スル原告主張ハ採用スルヲ得サルモ殘地ノ損害ニ關シ被告ハ縦覽ニ供セシ損失補償調書中ノ土地ニ對スル損失補償額百四十八圓七錢中ニハ土地實價ノ外ニ各種ノ損失補償トシテ二十五圓四十六錢ヲ算入シアリテ此ノ補償額ハ殘地ノ損害ヲモ償ヒ得ヘキモノト認ムト云フモ該調書即チ甲第一號證ニハ「損失補償見積金額、一五六、七八〇、內譯土地一四八、〇七〇、物件八、七一〇、單價、土地二、二一〇、物件一三〇」ト記載セラレルノミナレハ右ノ内二十五圓四十六錢ハ各種ノ損失ニ對スル補償ナル旨ヲ認ムルヲ得サルモノト被告ハ該調書ニ「收用スヘキ土地ノ代價」ナル旨ノ明記ナキ以上ハ土地ニ對スル損失補償中ニハ其代價以外ノ損失補償ヲ包含スルモノト解釋スヘキモノナリト云フ

モ該調書ハ右被告主張ノ如ク解釋スルヲ得ヘキモノニアラス而シテ殘地ニ對シ損失ハ生スヘキハ裁決書ノ旨趣ニ依ルモ被告ノ之ヲ認ムルモノナルコト明カナルニ之ニ對シ特ニ其補償額ヲ裁決セサルハ土地收用法第四十九條ニ違背セル違法ノ裁決タルヲ免カレズ又用惡水路及ヒ開渠新設ノ要否ニ付キ審査スルニ用惡水路ニ付テハ其成立ニ爭ナキ甲第二號證ニ依レハ隣接地ニ於テハ軌道兩側ニ之ヲ設置スルモノナルコトヲ認メ得ヘキニ依リ原告所有地ニ關シテモ其必要アリト認ムヘク又開渠新設ニ付テモ原告所有地ノ形狀上軌道敷ヲ橫斷シ排水路ヲ設置スルノ要アリト認ムヘキナラス被告ニ於テモ當裁判所ニ於テ軌道工事設計ニ於テハ軌道敷ニ土管ヲ設置スルモノナリト辯明シ軌道敷ニ橫斷セラレル原告所有地南方ノ一部ヨリ北方ノ一部ニ排水路ヲ設クルノ必要ヲ認ムルモノナルモ果シテ軌道カ原告所有地ヲ橫斷スル場所ニ之ヲ設置スルヤ否ヤ明瞭ナラサリシモノトス前記ノ如ク用惡水路及ヒ開渠設置ノ必要アリト認ムヘキニ拘ハラズ被告ニ於テ其費用ノ補償ヲ裁決セサルハ土地收用法第五十三條ニ違背セル裁決ナリト云フ而シテ右等ノ工事ヲ起業者ニ於テ施行スル場合ニ於テハ右費用ヲ補償スヘキ限リニ在ラサルハ說明ヲ要セサル所ト認ム其他原告ハ被收用地ノ價格ニ關シ訴求スル所アルモ右ハ土地收用法第八十二條第一項及ヒ第八十一條第四項ニ依リ當裁判所ニ於テ裁判スヘキ限リニ在ラサルモノトス右ノ外原被告ニ於テ種々論争スル所アルモ必要ナラズト認メ一説明セス以上ノ理由ニ依リ主文ノ如ク判決ス

懲戒處分不服ノ訴

町村吏員ニ對スル懲戒處分

明治四十三年第九十五號 明治四十三年十一月二十二日第二部宣告（請求相立）

判決要旨

一、町村吏員カ郡長排斥ノ爲メ町村民多衆ノ運動ニ關與スル如キハ事職務ニ關係ナシトスルモ其行動不穩タルヲ免レス職務上ノ威嚴ヲ失墜スルコト少カラサルヲ以テ懲戒處分ニ付スルヲ當然トス而シテ其ノ處分ハ右吏員ヲ譴責處分ニ付スルヲ相當トスヘク過怠金二十五圓ニ處スルカ如キハ重キニ失スルモノト云フ可シ

原 告 群馬縣香妻郡太田村助役 白石實太郎

訟代理人 卜部喜太郎

被 告 群 縣知事 神山岡次

訴訟代理人 前田多門

主 文

被告カ明治四十三年五月二十一日附ヲ以テ原告ニ對シテ爲シタル懲戒處分ハ之ヲ取消ス。被告ハ原告ヲ譴責ニ處スヘシ。訴訟費用ハ原告被告各自辨トス

理 由

原告カ本年四月二十六日太田村等三町村民ノ多衆運動ニ關與シ殊ニ自ラ警察官吏ニ對シテ關吾

判決要旨

一、下戻請求ノ目的物カ現ニ訴外人ノ所有ニ屬シ官有地トシテ存在セサルトキハ其請求ヲ棄却スヘキモノトス

●林地下戻請求ノ訴 明治三十七年第九十二號 (棄却) 明治四十三年十一月二十四日第三部宣告

原 告 栃木縣那須郡野野大字寄居四十六番地 松本延太

訟代理人 上原廉造

被 告 農商務大臣男爵 大浦兼武

訟代理人 元田 肇

主 文

下戻請求ノ棄却

原告ノ請求ヲ棄却ス

理由

本訴請求ノ目的物タル栃木縣那須郡野町大字寄居字豆澤(元津澤)小字屋舖向二千七百七十八番官有草山百三十五町四反九畝二十六歩ノ内其西方反別十二町五反歩ハ訴外人萩昌吉ナル者ノ所有ニ歸シ現ニ國有林地トシテ存在セサルコトハ當事者雙方ノ認ムル所ナレハ本件原告ノ請求ハ理由ナキモノトス依テ主文ノ如ク判決ス

●國有林下戻申請ニ對スル不當處分取消ノ訴

明治三十七年第七百七十三號
明治四十三年十一月三十日第一號宣告

(請求不立)

判決要旨

- 一、水ノ目御留山ハ唯其大體ニ於テ樹木ノ存在ヲ必要トスルニ止マリ之カ一部分ニ樹木ノ發生セサル地點アルモ妨ナシ
- 一、水ノ目御留山ハ官山ナリ

原告 巖手縣紫波郡赤澤村 佐々木定吉 訴訟代理人 宮杜孝一
 被告 農商務大臣男爵 大浦兼武 訴訟代理人 岸 清一

原告ノ請求相立タス
理由

被告カ成立ヲ否認シタル甲第一號證(文化十二年亥十二月作製ノ永代賣渡手形證文控)ハ當裁判所ノ命シタル鑑定人三名一致ノ意見ヲ相當トシ其成立正確ナリト認ムルモ之レニ對シ被告ノ提出シタル乙第一號證及第二號證ニ依レハ女牛御山ハ水ノ目御留山ナル旨ノ記載アリテ且之レニ西ハ船久保山屋限、東ハ折壁境峰限北ハ五右衛門御山境限、南ハ峠澤限トシテ明カニ四至ノ境界ヲ掲ケアルヲ以テ看レハ此境界ノ指示ニ從ヒ本件係争地タル東澤字女牛小字里ヤ及字船久保小字大森青木モ亦水ノ目御留山ノ範圍内ナリト認メサルヘカラス原告ハ之レニ對シ其峠澤トアル地點ヲ舉ケ峠澤ハ峠山ヨリ出ツル流域ヲ指シタルモノトシ其地點ニ關シ反對ノ主張ヲ爲シ其以東ヲ以テ水ノ目御留山ノ範圍ナリト主張スルモ峠澤ノ地點ヲシテ原告主張ノ如クナラシメハ當事者間ニ争ヒナキ折壁境ノ地點ニ對シ矛盾スルモノアルヲ以テ其主張ハ之レヲ採用スルコトヲ得ヌ又原告ハ此地域ヲ以テ被告主張ノ如クナラシメハ乙第一號證ニ掲記シアル間數ニ於テ甚シキ相違ヲ生スト謂フモ由來間數ノ掲記ノ如キハ時時若干ノ相違ヲ免レサルモノニシテ大ナル價值ナク之レヲ以テ明白ナル四至ノ境界ヲ動かカスニ足ラサルモノト認ム又原告カ小字里ヤハ草山ニシテ且樹木伐採ノ痕跡ナク水ノ目御留山ハ樹木ノ繁茂ヲ必要トスルヲ以テ其草山ハ水ノ目御留山ノ範圍内ニアラサリシヲ知ルニ足ルト謂フモ水ノ目御留山カ樹木ノ存在ヲ必要トスルハ唯々其山ノ大體ニ於テ謂フヘキハ

水ノ目御留山ノ性質及所屬

ミ其一部分ニ於テ樹木ノ發生セサル地點アルモ必スシモ水ノ目御留山タルコトヲ妨クルモノニア
ラ、從テ其伐痕ノ有無ノ如キモ進ンテ之ヲ調査スヘキ要ヲ認メス而シテ水ノ目御留山ノ官山タル
コトハ爭ナキ所ナレハ係争ノ地域ハ女牛御山タル官山ノ範圍内ニ在ルモノト斷定スルハ外ナシ且
原告提出ノ甲第一號證ニモ地盤ノ賣渡タルコトヲ認ムルニ足ルヘキ記載ナク從テ同證ハ官山タル
女牛御山ノ毛上收益並山守株ヲ賣渡シタル證據ニ過キスト認定セサルヘカラス此他原被告雙方ニ
於テ種種陳辯スル所アルモ裁判上必要ナキニ依リ一説明ヲ與ヘス依テ原告ノ請求ハ何等理由ナ
キモノト認メ主文ノ如ク判決ス

●國有林下戻申請ニ對スル不當處分取消ノ訴

明治三十七年第七百七十四號
明治四十三年十一月三十日第一號宣告

(請求不立)

判決要旨

一、山林ノ毛上收益又ハ山守ノ株ヲ賣買シタル事實ハ土地所有
ノ證據ト爲スニ足ラス

原告 巖手縣紫波郡赤澤村 佐々木徳助 訴訟代理人 宮杜孝一
被告 農商務大臣男爵 大浦兼武 訴訟代理人 岸 清一

主文

原告ノ請求相立タス

理由

被告カ成立ヲ否認シタル甲第一號證(文化八年亥十二月作成ノ永代賣渡證文ノ控)ハ當裁判所ノ
命シタル鑑定人三名一致ノ鑑定ヲ相當トシ其成立正確ナリト認ムルモ甲第一號證全文ノ記事並ニ
乙第一號證乃至第六號證ノ各記載ニ徴スレハ女牛御山ノ毛上收益並ニ山守ノ株ヲ賣買シタルニ過
キスシテ本件所有ノ證據ト爲スニ足ラサルモノト認定ス此他原被告雙方ニ於テ種種陳述スル所ア
ルモ裁判上必要ナキニ依リ一説明ヲ與ヘス依テ原告ノ請求ハ何等理由ナキモノト認メ主文ノ如
ク判決ス

●民有地引直ノ訴

明治三十八年第二百八十號
明治四十三年十一月三十日第一號宣告

(請求不立)

判決要旨

一、舊仙臺藩士カ拜領山林ニ付キ小山横目ヲ任命シ立木ノ處分
ヲ行ヒタル事實アリトスルモ如斯キハ普通管領權ノ行使ト
認ムヘキモノナレハ之ヲ以テ所有ノ證據ト爲スニ足ラス
一、舊仙臺藩ハ明治維新ノ際一旦朝敵トナリシカ爲メ藩主ノ所

毛上收益及山守株ノ賣買ニ關シテ維新當時ニ於ケル仙臺藩領地ノ處分及藩士ノ待遇

領地ハ當時削封ニ因リ一般ニ沒收ノ處分ヲ受ケタルモノト
ス從テ其家臣ノ舊領土ニ於ケル土地山林ハ別段私有ノ證據
アルモノノ外之ト同時ニ其全部ヲ沒收セラレタルモノト認
メサルヲ得ス

一、舊仙臺藩士ニシテ同藩削封ノ際依然舊領地ニ土着シ農商ニ
歸シタル者ハ其上級ノ家臣タルト下級者タルトヲ問ハス一
般ニ士籍ヲ取上ケ舊來耕耘ノ土地若クハ山林ヲ付與セラレ
タルモノトス

原 告 宮城縣伊具郡角田町 藤澤 茂之輔
石川 小膳 訴訟代理人 中村 徳重 郎
農商務大臣男爵 齋藤 忠二 郎
被 告 大浦 兼武 訴訟代理人 濱地 八郎

原告ノ請求相立タス
理由

按スルニ舊仙臺藩士カ其藩主ヨリ拜領シタル土地山林ニ就テハ明治維新ノ際同藩カ一旦朝敵トナ

リシカ爲メ削封ノ處分ヲ受ケタル當時ニ於テ舊領地ニ在住歸農シタルモノノ外凡ヘテ其所有權ノ
存在ヲ認メサルコトハ既ニ當裁判所ノ判例ニ依リテ明瞭ナリ果シテ然ラハ本件係争地カ右拜領山
ノ既決判例ニ相當スルモノナルヤ否カ本訴ノ主タル争點ナリトス

原告ハ甲第一號證(御家譜御留)同第十二號證(御家譜御用留)同第十三號證(御記録首書)同
第十四號證(風土御用書出)同第十五號證(風土記御用書上控)中ニ「指添被遺候」云云又ハ「御
自由相成」云云若ハ「御自由山」云云等ノ各記載アリテ加フルニ甲第十一號證(山川方御用留帳)
及同第十六號證(控書)ニ依レハ本件山林ニ對シ原告家ニ於テ特ニ山川横目ヲ任命シ其立木ノ伐採
賣下ヲ爲シタルノ事實ノ記載アルニ依リ他ノ拜領山トハ自ラ性質ヲ異ニシ全ク所有權ヲ保有シ來
レルモノナリト主張スルモ右甲第一號證及同第十二號證ヲ見ルニ現ニ「御意之段被仰渡山中通五
ヶ村山林御野場共一圓拜領」云云ノ記載アリ其他甲第十四號證及同第十五號證ニハ「右ハ石川大和
様一圓御拜領地ニ付」云云又ハ「右者石川大和様御拜領御林ニテ」云云トノ各記載アルニ徴スル
モ普通ノ拜領山タル性質ヲ認メ得ルノミナラス甲第一號證及同第十四號證等ニ「御自由山」又ハ
「御用木山」等ノ記載アルハ孰レモ舊藩御林ニ於ケル立木ノ支配ニ關スル制度ノ名稱ヲ掲ケタルニ
過キス面シテ特ニ原告家ニ於テ小山横目ヲ任命シ立木ノ處分ヲ行ヒタル如キハ普通管領權ノ所爲
トモ見ルヲ得ヘキニ依リ之ヲ以テ特別所有ノ證據トナスニ足ラス原告ハ又甲第二號證乃至第十號
證及同第十七號證乃至第二十六號證ヲ以テ舊藩ニ於ケル家臣ノ拜領山ハ要害拜領、所拜領、在所
拜領ノ三種ニシテ要害拜領ハ純然タル公領地ナルモ所拜領ハ要害ニ準シタル場合ナレハ要害ヲ廢

毛上收益及ヒ山守株ノ賣買ノ維新當時ニ於ケル仙臺藩領地ノ處分及ヒ藩士ノ待遇

止スルト共ニ私有トシテ下與セラレタルモノニシテ在所拜領地ト共ニ悉ク私有山林ナリ而シテ伊達家ノ重臣ヨリ辨事役所ニ差出シタル願書及同辨事役所ノ指令其他ノ文書ハ舊領地ニ定住シ自ラ知行シテ下與セラレタル田畑ヲ耕作シテ生活シ居ル最下級ノ家臣及陪隸ニ對スルモノニシテ原告家ノ如キ家臣ニ就テハ同文書ニ所謂歸農ノ條件ヲ以テ同一ニ律スヘキモノニ非スト主張スルモ舊仙臺藩ハ明治維新ノ際一旦朝敵トナリシカ爲メニ其領土ヲ削封セラレタルモノニシテ其削封ニ係ル舊藩主ノ所領地ハ一般ニ沒收ノ處分ヲ受ケタルモノナルニ依リ原告カ舊領土ニ於ケル土地山林ハ特ニ拜領地ニ非サル別段私有ノ證據ヲ有スルモノハ外ハ削封ト同時ニ其全部ヲ沒收セラレタルモノト認メサルヲ得ス且又均シク仙臺藩士タル以上ハ其上級ノ家臣タルト下級ノ者タルトヲ問ハス一般ニ藩主ト共ニ其新領土ニ附隨セルモノニ就テハ舊ノ如ク士籍ヲ存シテ相當ノ待遇ヲ與ヘ而シテ舊領地ニ其儘土着シテ農商ニ歸セルモノニ就テハ士籍ヲ取上ケ舊來耕耘ノ土地若クハ山林ヲ附與シタル主旨ナルヘク獨リ上級ノ家臣ノミニ限リテ其下級ノ者ト異リ特ニ士籍ヲ存シ敢テ歸農セサルモ舊藩主拜領ノ山林ヲ其儘私有地トシテ保有シ得ルモノナリトノ原告主張ハ何等據ルヘキ理由ナキモノト認定ス依テ主文ノ如ク判決ス

●祿高復舊請願ニ對スル指令不當取消ノ訴

判 要 旨

一、法定ノ印紙ヲ帖用セサル訴狀ハ之ヲ棄却ス

原 告 高知市帶屋町百十九番地
池 内 連 豪

被 告 大藏大臣侯爵
桂 太 郎 訴訟代理人 桂 太 郎

本訴ハ之ヲ棄却ス

理 由

本訴ハ明治四十三年一月三日提起セシモノナルニ法定ノ印紙ヲ帖用セサル不合法ノモノナリ依テ主文ノ如ク判決ス

●不當處分取消ノ訴 明治四十三年第二百十四號 明治四十三年十二月十日判決 (請求不立)

判 決 要 旨

一、試掘願地ノ境界ヲ定ムルニ付テハ地形ニ據リ之ヲ定ムルヲ通例トスト雖モ地形ノ據ルヘキナキ以上ハ試掘出願圖ノ方位間數ニ據テ之ヲ定ムルモ違法ニアラス

原 告 巖手縣和賀郡湯田村
武 林 耕 郎 訴訟代理人 丸山長渡
石原毛登馬

訴狀ニ貼用スヘキ印紙ノ缺欠○續區地域ノ測定

農商務大臣男爵
被告 大浦兼武
訴訟代理人 菅直太郎

主 文

原告ノ請求相立タス

理 由

本件所争ノ要點ハ原告ノ採掘増區出願地ノ區域カ試掘出願地ノ區域ニ一致スルヤ否ニ在リ原告ニ於テハ原告ノ試掘出願地ハ乙第一號證ノ如ク大體鷺合森一號點ヨリ西北方ニ走レル籠澤檜澤間ノ分水嶺ヲ境界ト定メタルモノニシテ被告ノ示スカ如ク籠澤ノ沿岸ヲ以テ境界トナシタルモノニアラス然ルニ仙臺鑛山監督署員ハ實地臨檢ノ際原告ガ乙第一號證試掘出願地第二號點ノ位置トシテ示シタル乙第二號證採掘増區出願地第五號點ノ位置ハ乙第一號證試掘出願地第二號點ノ位置ニアラスシテ擅ニ之ヲ南方二百六十一間ノ位置ニ定メ原告ニ於テ農商務大臣ニ不當處分匡正ノ請願書ヲ提出シテ之ヲ抗爭スルニ及ヒ更ニ仙臺鑛山監督署長ノ名ヲ以テ其地點ヲ北方八十餘間ノ地ニ移シ結局被告ニ於テ乙第二號證調查圖綠色點線ノ區域ヲ以テ乙第一號證試掘出願地ノ區域トナシタルハ不當ナリト主張スレトモ乙第一號證試掘出願地第二號點ノ附近ニ於テ地形トシテ圖面上ニ表ハレタルモノハ記號例ニ山林トセラレタル高低線及澤川トセラレタル水流線アルノミニシテ特徵ヲ具ヘタル地形ノ見ルヘキモノアルニアラサレハ乙第一號證試掘出願地第二號點ノ位置ヲ定ムルニハ地形ニ據リ難シ原告ハ鷺合森ヨリ西北方ニ走レル檜澤籠澤間ノ分水嶺ニ重ヲ置クモノノ如キ

モ乙第一號證試掘出願地ニ依レハ該分水嶺ニ該當スヘキ高低線ニハ何等測標ノ記入ナキヲ以テ之ヲ試掘出願地區域ノ境界トナセシヤ否明カナラス該高低線ヲ橫斷セル直線ハ第一號點ト第二號點トノ連結線ニ過キス故ニ第二號點ノ位置移動スルニ從ヒ該連結線ノ落ツル場所異ナルヘキハ當然ナリ要スルニ該高低線モ亦本件試掘出願地區域ノ認定ニ關シ重要ノ地形ヲナスモノニアラス果シテ然ラハ試掘出願地第二號點ノ位置ヲ定ムルニハ位置ニ爭ナキ第一號點ヨリ試掘出願地ノ方位間數ニ依リ之ヲ定ムルカノ外ナク而シテ之ニ依ルトキハ二點孰レヨリスルモ試掘出願地ノ區域カ採掘増區出願地ノ區域ニ一致セサルコト乙第一、二號證ヲ對點シテ明カナル所ナレハ結局被告カ區域認定ニ關シ最モ必要ナル基點ニ重ヲ置キ乙第一號證試掘出願地ニ示シタル方位間數ニ基キ試掘出願地ノ區域ヲ乙第三號證綠色點線ト認定シタルハ相當ナリ原告ハ鑛業法施行細則第十九條第一項第十號及第三十九條第一項第二號ヲ援用シ出願地ニ於テハ地形ニ重ヲ置クヘク方位間數ニ依ルヘキモノニ非ス原告ノ出願ニシテ方位間數地形等出願ノ要件ヲ具備スル以上ハ方位間數ニ於テ多少ノ相違アリトスルモ其他地形ニ於テ示シタル範圍ヲ許可スルヲ相當トスヘキニ被告ニ於テ修正命令ヲ以テ此ノ地形ノ範圍ヲ削減シタルハ達法ナリト主張スレトモ鑛業法施行細則第十九條第一項七號ニハ「境界線並基點ト連結シタル測點間ノ方位及其ノ間數」トアリテ地形ヲ輕視スルヲ得サルト同時ニ「方位間數モ亦之ヲ忽諸ニ付スルヲ得サルコト明カナレハ本件乙第一號證試掘出願地第二號點ノ位置ヲ定ムルニ當リ地形ノ據ルヘキ無キ以上ハ試掘出願地ノ方位間數ニ據リ出願地ノ區域ヲ定メタ

鑛業區域ノ測定

ハ被告ノ處分ハ違法ニアラス此他原告ハ尙ホ細目ニ亘リ論争スル所アルモ如上ノ説明ニヨリ自ら了解シ得ヘキニ付キ遂一説明ヲ與ヘス以上ノ理由ナルヲ以テ主文ノ如ク判決ス

●地方税戸數割賦課ニ對スル訴 明治四十三年第二百三十七號 明治四十三年十二月十日判決 (請求相立)

判法要旨

一、町村長カ其ノ住民ニ對シ徵稅傳令書ヲ發シタルトキハ假令其ノ徵稅カ府縣稅ニシテ且ツ其ノ傳令書ハ府縣知事ノ發シタル徵稅令書ニ基キ發シタリトスルモ右課稅處分ニ不服アリテ行政訴訟ヲ提起スルニ至ルトキハ現ニ賦課處分ヲナシタル町村長ヲ對手トスヘク府縣知事ヲ對手トスヘキモノアラズ
一、戸數割ハ戸ヲ基礎トスルモノナレハ一戸ヲ構フルモノニアラサレハ之ヲ賦課スルコトヲ得ス
一、月々一定ノ宿料ヲ支拂ヒ旅人宿ニ止宿スル者ニハ戸數割ヲ

賦課スルコトヲ得ス

宮城縣社鹿郡石卷町字
仲町千葉基六方止宿
原告 佐藤 忠雄
宮城縣社鹿郡石卷町長
被告 米倉 清五郎

主文

原告ノ異議申立ニ對スル明治四十三年八月六日附宮城縣參事會ノ決定竝ニ被告ノ徵稅傳令書ヲ以テ同年六月原告ニ對シテ爲シタル同年度宮城縣稅戸數割上半期分ノ賦課ハ之ヲ取消ス

理由

本件ニ於テ原告ニ對スル縣稅賦課ノ處分ハ被告ノ發シタル徵稅傳令書ノ交付ノ外之無ケレハ假令其カ縣知事又ハ其委任ヲ受ケタル官吏員ノ發シタル徵稅令書ニ基ツキタルモノトスルモ本件賦課ノ處分ヲ爲シタル者ハ被告ニ外ナラサレハ被告ハ該處分ノ取消ヲ求ムル本訴ニ於テ對手タルハ責ヲ免レサルモノトス從テ此點ニ關スル被告ノ抗辯ハ之ヲ採用スルヲ得ス
本案ニ入りテ審按スルニ明治十三年太政官布告第十六號地方稅規則ノ戸數割ハ元來戸ヲ基礎トスルモノナレハ一戸ヲ構ヘタル者ニ對スルニ非サレハ之ヲ賦課スルコトヲ得ス然ルニ原告カ單ニ月一定ノ宿料ヲ支拂ヒテ旅人宿ニ止宿スルニ止マル者ナルコトハ被告ノ争ハサル所ニシテ此ノ如キハ一戸ヲ構ヘタル者ト謂フヲ得サルカ故ニ之ニ對シテハ戸數割ヲ賦課スルコトヲ得サルモノト

縣稅戸數割賦課ニ對スル不服ノ申立

ス從テ本件戸數割ハ賦課並ニ之ヲ是認シタル宮城縣參事會ハ決定ハ不當ナリ
以上ノ理由ニ因リ主文ノ如ク判決ス

●土地官民有區分査定ニ關スル訴 明治四十四年十一月十五日第二部宣告 (請求不立)

判決要旨

一、官有ノ神地ハ法律上森林原野ト云フヲ得サレハ神地ト民地トノ境界ヲ定ムルニ付キ森林法及ヒ國有林野法ヲ適用スヘキモノニアラス

高知縣土佐郡潮江村三千六百十一番地居住
原告 都築 憲一
高知縣知事
被告 杉山 四五郎
高知縣屬
訴訟代理人 西川 壽惠吉

右當事者間ノ土地官民有區分査定ニ關スル訴審理判決スルコト左ノ如シ

主文

原告ノ請求相立タス

理由

本訴ノ争點ハ第一本件ノ査定ハ森林法國有林野法ニ據リテ爲スヘキモノナルヤ否ヤ第二林相ニ據リテ爲シタル被告ノ査定ハ正當ナルヤ否ヤノ二點ニ在リトス依テ之カ審査ヲ遂クルニ第一原告ハ被告カ査定ノ當時隣地所有者タル原告ヲ立會セシメサリシハ森林法國有林野法等ニ據ラサル違ハ手續ナリト云フモ本件ノ官有地ハ神地ニシテ法律上森林原野ト云フヘキモノニ非サルカ故ニ同法ノ適用ヲ受クヘキモノニ非サルヲ以テ原告ハ主張ハ理由ナシ第二原告ハ九百九十一番山林及千二百四十四番山林ト九百八十六番神地トノ境界ハ甲第四號證ノ如ク神地東南端ノ角ヨリ九百八十五番イ畑ト千二百四十二番山林トノ境界點ヲ見透シタル直線ナリト主張スレトモ係争地ト神地トハ原告モ認ムル如ク元來同一ノ林相ニシテ鬱蒼タル一團ノ森林タリシ迹アルニ反シ係争地ニ接續セル原告所有地ハ係争地ト同一林相ナル一團ノ森林ナリシト認ムヘキ徵憑ナク又同證ニ依レハ神地ハ平行四邊形ニシテ千二百四十二番山林トノ境界ハ直線ナルカ如クナレトモ實地ノ境界ハ一直線ニ非サルカ故ニ該證ハ實地ト一致セサル所アリテ必スシモ精確ノモノト認メ難ク而シテ原告所有地ノ前所有者大家某カ該地所有當時係争地ノ立木ヲ伐採シタル爲メ森林竊盜トシテ處罰セラレタルニ徴スレハ係争地カ原告所有地ノ一部ニ屬セサルコトヲ推定スルニ足ルヘク以上諸般ノ狀況ヲ綜合シテ考フレハ神地ト原告所有地トノ境界ハ甲第四號證ノ圖面ニ據リテ律シ難キカ故ニ林相ニ據リテ之ヲ定ムル外ナシ然レハ則チ被告カ林相ニ據リテ爲シタル本件ノ査定ハ相當ニシテ原告ノ主張ハ理由ナシ依テ主文ノ如ク判決ス

官有神地ノ性質

●違法選舉取消申請ノ訴

明治四十三年第二百三十一號
明治四十三年十二月十七日判決

(請求不立)

判決要旨

一、町村會議員ノ選舉ニハ二名若ハ四名ノ立會人ヲ選任スヘシ
四名ノ立會人ヲ選任シタル場合ハ假令其ノ中欠席者ヲ生
ル二名ヲ下ラサル限りハ之レカ補缺ヲ指名スルノ要ナク二
名ヲ選任シタル時欠席者アル時ハ其ノ補缺ヲ指名スヘシ

新瀉縣三島郡寺泊町大字寺泊
七千六百七十九番地平民
原告 深瀧勘四郎 外一名

新瀉縣三島郡寺泊町長
被告 上林津三郎

訴訟代理 久保田堅次

主文

原告ノ請求相立タス

理由

(一)原告カ本訴理由第一ノ證據トセル證人山田安之資及ヒ室橋熊七ノ證言ニ依ルモ唯書記前田德
治カ山田安之資ニ對シ二十四日ハ一級選舉ナル旨語リタル事實ヲ認め得ルニ止マリ町長カ同書記

●不法裁決取消請求ノ訴

明治四十三年第二百十號
明治四十三年十二月二十日判決

(請求不立)

判決要旨

一、傷害罪ハ刑法施行法第三十四條第三十六條ニヨリ町村制第
九條第二項後段ノ適用ニ付テハ公權停止ヲ附加スヘキ輕罪
ト看做サルヘキモノナレハ郡會議員ニシテ同罪ノ爲メニ公

選舉立會人ノ欠○公職ノ喪失○刑法施行法第三十四條三十六條ノ適用

言渡ヲ受クルニ於テハ現行法令ノ適用トシテハ之レニ失職セシムルコトヲ得ザルナリ之レ或ハ實際ノ適用ニ付キ復雜ナル關係ヲ生スルコトアルモ斯ハ之レヲ文規定ノ結果ニ至ルモノニシテ刑法施行法第三十四條同第三十六條ノ解釋トシテハ本論ヲ維持スルノ至當ナルヲ確信スルモノナリ

福岡縣早良郡原村大字
有田七十六番地
原告 末松磯太郎 訴訟代理人 松田源次

福岡縣知事
被告 寺原長輝

主文

原告ノ請求相立タス

理由

按スルニ原告ハ現行刑法ニ於テハ剝奪公權停止公權ニ關スル規定ナキヲ以テ町村制第九條第二項ハ全ク空文ニ歸シタリト云フモ刑法施行法第二十八條ニ於テ人ノ資格其他ノ事項ニ關シ舊刑法ノ罪名又ハ罰則ヲ掲ケタル他ノ法律ノ規定ハ刑法施行ノ爲メ變更セラルルコトナシト規定セラレタルニ依リ公權剝奪公權停止ニ關シ町村制第九條第二項ノ規定ハ空文ニ歸シタルモノト云フヲ得ス次ニ原告ハ刑法施行法第三十四條及第三十六條ニハ刑ニ處セラレタル者云トアルニ依リ傷害事件ノ爲公判ニ付セララルルモ町村制第九條第二項ノ適用ヲ受クルモノニアラスト云フモ傷害罪ハ刑

法第二百四條ニ依リ十年以下ノ懲役ニ該ル罪ナレハ刑法施行法第三十條第三項ニ依リ他ノ法律ノ適用ニ就テハ舊刑法ノ重禁錮ニ該ル罪ト看做スヘキモノニシテ而カモ舊刑法ノ重禁錮ニ該ル罪ハ同法ノ規定上公權停止ヲ附加スヘキ輕罪タルコト明ナレハ原告ニシテ傷害罪ノ爲メ公判ニ付セラレタル以上ハ町村制第九條第二項後段ノ適用ニ付テハ即公權停止ヲ附加スヘキ輕罪ノ爲メ公判ニ付セラレタルモノト看做サルヘク從テ同法第十二條第一項但書郡制第六條第二項及第二十六條第一項ニ依リ郡會議員ノ職ヲ失ヒタルモノトス然ラハ被告ノ決定ハ相當ニシテ原告ノ請求ハ理由ナシ依リテ主文ノ如ク判決ス

●縣稅戶數割賦課不服ノ訴 明治四十三年第二百二十四號 明治四十三年十二月二十日判決 (請求不立)

判決要旨

一、府縣稅戶數割ヲ市町村住民ニ賦課スルニ付キ賦課ノ細目ニ係ル事項ハ府縣會ノ議決ヲ以テ關係市町村會ノ議決ニ附スルコトヲ得
一、市及ヒ町村會ニ附セラレタル右課稅事項ハ市町村會自ラ之ヲ審議決定スルノ職權ヲ有スルカ故ニ此ノ決議ヲ以テ住民

戶數割賦課ノ不權審ニ對スル不服ノ申立

山ニハ山守アレトモ鹽木山ニハ山守ナキコトヲ證シ係争地ノ民有ナルコトヲ主張スレトモ鹽木山ハ鹽木伐採ノ爲メニ人民各個ノ專有ニ歸セシメアリテ山守設置ハ必要ナキヲ以テ之ヲ設ケサルモハト解スルヲ相當トスルハミナラス同證中ニハ係争地ノ「御林」ナル旨ノ記載アリテ明カニ官山ト認メ得ヘキヲ以テ原告ノ主張ハ之レヲ採用シ難ク其他係争地ノ民有ヲ認ムヘキ何等ノ證據ナキヲ以テ主文ハ如ク判決ス

一四

●軍人遺族扶助料ニ關スル訴

明治四十三年十二月二十一日第一號
明治四十三年十二月二十一日第一號

判決要旨

一、疾病ノ原因ニ關スル恩給局ノ裁決ハ終審確定ノモノナルカ故ニ行政裁判所ニ於テ之カ當否ヲ審判スルノ限ニ在テス

原告 兵庫縣城崎郡清瀧村 西垣元七 訴訟代理人 横山寛平
被告 内閣恩給局長 安廣伴一郎

本訴ハ之ヲ棄却ス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス
事實及理由

本訴ノ要旨ハ原告ノ長男タル西垣利太郎ハ明治三十九年十二月十五日徵兵トシテ第十師團舞鶴要塞砲兵大隊ニ入營同四十年三月七日鎮海灣重砲兵大隊へ派遣次テ韓國統營ニ於テ韓兵ノ鎮撫ニ從事中劇務ニ服シ疲勞困憊ノ餘腹部膨脹シ同八月十八日原隊ニ還送セラレ翌四十一年二月八日廣島衛戍病院ニ於テ死去セリ然ルニ前記利太郎ニハ寡婦ナク孤兒ナキニ依リ原告ハ軍人恩給法第三十三條ニ依リ同法第二十七條及第四條ノ規定ニ從ヒ内閣ニ對シ扶助料ヲ請求シタルニ明治四十二年十一月末扶助料ヲ受クヘキ權利ナシト裁定セラレタルニ付原告ハ更ニ明治四十三年一月二十五日

病原ニ關スル恩給局裁決ノ効力

一五

七一
九六

内閣恩給局ニ具申シタル處同局ハ同年三月二日原告ノ申立相立タサル旨裁決シタリ依テ取消シ原告ニ對シ扶助料ヲ給スヘシトノ判決ヲ求ムト云フニ在リテ立證トシテ甲第一號乃至第三號證ヲ提出セリ按スルニ内閣恩給局ノ裁決書中同局常務顧問醫鑑定ノ要旨ニ依レハ西垣利太郎ノ死因タル疾病ノ肺及腹膜結核ナルコト疑ヲ容レズ而シテ本病ハ特異ノ病原ヲ有スル慢性傳染病ニシテ事實證明書ニ記載セル勤務カ原因トナリテ罹ルヘキ疾患ニ非ラズト云フニ在リテ要スルニ右ノ如キ疾病ノ原因ニ關スル恩給局ノ裁決ハ軍人恩給法第四十一條第二項但書ノ規定ニ依リ終審確定ノモノナルヲ以テ當裁判所ニ於テ之レカ當否ヲ審判スルノ限ニ在ラス依テ本訴ハ行政裁判法第二十七條ニ依リ之ヲ却下スルヲ相當ト認メ主文ノ如ク判決ス

二異

●民有地引戻ニ對スル不當處分取消請求ノ訴

明治三十七年第二百八十五號
明治四十三年十二月二十二日第三部宣告

判決要旨

一、原告村ニ御山若クハ御林存セサルモ此一事ヲ以テ當然其他ニ官有地ナシトスルヲ得ス

原告 告 小林長吉 訴訟代理人 岡村輝彦
新瀉縣中魚沼郡中條村 大字新坐一番戸
外五十二名 平木八郎 修
農商務大臣男爵

被告 大浦兼武 訴訟代理人 鈴木充美

主文

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

理由

原告ハ甲第十四號證ニ依リ原告村ニ御山若クハ御林ナキヲ以テ岡入山ハ原告等ノ所有ナリト主張スレトモ御山若クハ御林ナキノ故ヲ以テ當然他ニ官有地ナシトスルヲ得サルカ故ニ此主張モ亦採用スルヲ得ス以上説明セシ如ク係争地カ檢地ヲ受ケ色高ヲ納メ城上ニ該當スルコト及ヒ岡入山ハ原告等村民有ナルコトノ原告主張ハ孰レモ採用シ難キヲ以テ進ンテ色高ノ性質及ヒ繼承關係ノ立證ニ付説明ノ要ナク原告ノ本訴請求ハ之ヲ排斥スヘキモノトス依テ主文ノ如ク判決ス

●國有林野下戻不當處分取消請求ノ訴

明治三十七年第九百五十八號
明治四十三年十二月二十四日第三部宣告

(請求不立)

判決要旨

一、持山又ハ持林ナル文詞ハ單ニ毛上權ヲ有スル場合ニモ之ヲ用ウルコトアルヲ以テ之ヲ以テ直チニ土地所有ノ證トナスニ足ラス
一、定納小物成ハ高ニ組入レラルルコトアレトモ之カ爲メニ高

山及御林以外ノ土地ノ所有者○持山及持林ナル文詞ノ意義○定納小物成ノ性質

一四七

外ノモノヲモ總テ正租ト解スヘキモノニアラス
一、或山林ヲ留山園山ト爲シ又ハ其立木及ヒ石材ヲ賣却スルカ
如キニ收益權者ト雖モ爲シ得ル所ナレハ之レ又々直チニ土
地所有ノ證據ト爲スニ足ラス

原告 長野縣南佐久郡 同村村長 告 南相木村
右代表者 同村村長 訴訟代理人 宮古啓三郎
農商務大臣男爵 大浦兼武 訴訟代理人 岸清一
被 告

主 文

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

理 由

按スルニ甲第一號證ニハ「當村持山」甲第五號證ノ一ニハ「當村持林」トアリト雖甲第一號證ハ
林蒞敷薪山役永帳甲第五號證ノ一ニ檜樵木賣渡證文ニシテ「持山」又ハ「持林」ハ單ニ毛上權ヲ
有スル場合ニモ往住用ヒラルルヲ以テ之ニ依リテ請求地ハ原告ノ所有ナリト認ムルヲ得ス而シテ
甲第二十七號證明細帳ニ「寶曆七丑年增永二十五文被仰付」云云トアルヲ參考第一號ニ對照ス

ルトキハ請求地ハ參考第一號ニ所謂「百姓持」ニ該當スルコトヲ認メ得ヘシト雖所謂「持」ナル文
詞ハ收益關係ノミノ場合ニモ用ヒラルルヲ以テ右參考第一號ノ「百姓持」カ土地ノ所有ノミヲ意
味スト解スヘキ證憑ナキ限ハ之ニ依リテ原告カ請求地ヲ所有シタリト認ムルヲ得ス甲第三號證ニ
依レハ請求地ハ原告村ノ内野ナルコト明カナリト雖内野ハ即チ村有地ナリトノ證據ナキノミナラ
ス甲第二號證ニ依レハ請求地ハ原告村ノミニテ收益ヲナシ他村ノ入會ナキ所ナルカ故ニ之ヲ内野
ト稱シタリト解スルヲ相當トスヘシ原告ハ又請求地ニ對スル租稅(甲第一號第十三號第十四號第
十五號第二十五號第二十六號第二十七號證)ハ定納小物成ニシテ定納小物成ハ高ニ組入レラレ得
ヘキ性質ノモノナレハ國有土地森林原野下戻法ニ所謂「正租」ナリト主張スルモ本件租稅ハ甲第
二十五號證及第二十六號證ニ依レハ外書ナルヲ以テ正租ニ非スト認ムヘク定納小物成ハ高ニ組入
レラルルコトアルヲ理由トシテ高外ノモノヲモ直チニ總テ正租ナリト解スヘキニ非ス又係爭地ヲ
留山園山トナシタルコト(甲第四號第六號第十八號第二十二號證)係爭地ハ立木(甲第五號第六
號第九號第十七號第十八號第十九號第二十二號證)又ハ石材(甲第十號證)ヲ賣却シタルコトハ
土地ノ所有權者ニ非サル收益者モ亦爲シ得ル所ナレハ之ヲ以テ請求地所有ノ證トナスヲ得ス甲第
二十號證ハ毛上收益ニ關シ甲第二十三號證ハ野火防ニ關スル證據ニシテ所有ノ證トナスニ足ラス
甲第二號證ニハ御立野御林ナキ記載アルモ御立野御林以外ノ土地ハ總テ民有ト認ムヘキ證憑ナク
甲第十一號第二十一號證ハ改租當時ニ於ケル土地官民有區別ノ準備書類ニ過キサレハ從前公有地
若クハ村吏進退等ノ記載ヲ以テ所有ノ證トナスヲ得ス其ノ他ノ甲號證ハ何レモ本件裁判ニ必要ナ

持山及持林ナル文詞ノ意義○定納小物成ノ性質○收益權者ノ爲シ得ル行爲

キヲ以テ一ニ説明ヲ加ヘス

官有林及土地下戻請求ノ訴

明治四十三年十二月二十四日第二部宣告

(請求不立)

判決要旨

一、散野ハ通常民有ナリトス

原告 福島縣石城郡川前村 大字 小白井
 同村村長
 右代表者 若松 美三
 農商務大臣男爵
 大浦 兼武
 訴訟代理人 野村 此平
 高橋 淺五郎
 沼田 宇源太郎
 中澤 助彌
 被告 農商務大臣男爵
 大浦 兼武
 訴訟代理人 矢部 廉

主文

被告カ原告ニ與ヘタル明治三十七年十二月七日附農商務省指令第一二二六一號ハ之ヲ取消ス
 被告ハ左記山林ヲ原告ニ下戻スヘシ
 福島縣石城郡川前村大字小白井字芋島八十一番
 一山林反別二十一町九反二步 外十一筆

理由

散野ハ通常民有ナリトス被告ハ乙第一號證及第二號證ニ依リ散野ハ必シモ民有ニ非スト主張スル
 モ乙第一號證ハ散野ニシテ上ヶ山ト爲リタルモノニ關スル記載ニ過キサレハ之ヲ以テ一般散野ノ

性質ヲ推斷スルヲ得ヌ又同第二號證中第十一項ニハ(前略)散野之内立木取立候ものは右之山預
 置年貢用捨致來候分も有之候に付林同前立木伐用申候トアリ茲ニ所謂「預置」ナル文詞ハ其前後
 ノ文詞トノ對照上被告提出ノ福島縣林野史料ニ於テ送假名ヲ附シアルカ如ク「預置」ト訓スル
 ヲ相當ト認ムヘケレハ同項ハ寧ロ散野ノ民有タルコトヲ推知セシムヘキモ決シテ其官有タルコト
 ヲ證シ得ヘキニ非サルハ勿論爾餘ノ諸項ト雖モ皆散野ノ官有タルコトヲ證スルニ足ラサルカ故ニ
 被告ノ主張ハ採用シ難シ從テ其官有タルコトヲ認ムヘキ何等ノ證據ナキ甲第一號及第九號證記載
 ノ散野ハ民有ト認ムルヲ相當トス而シテ原告請求地カ同證記載ノ散野ニ該當スルコトハ被告ノ爭
 ハサル所ナルニ依リ主文ノ如ク判決ス

境界査定取消請求ノ訴

明治四十一年第四百七十三號
明治四十三年十二月二十四日第二部宣告

(請求相立)

判決要旨

一、大林區署長ノ境界査定通告書ニ隣接地籍トシテ甲地ノミチ
 掲ケ乙地ヲ掲ケサリシ場合ト雖モ其査定通告ニ乙地ヲ甲國
 有林ノ一部ト認メラレタルトキハ該處分中ニハ乙地ヲ國有
 ト査定シタル處分ヲ包含スルモノトス

新潟縣岩船郡鹽野町村

散野ノ所有者○境界査定處分ノ範圍

原告 中山景俊 訴訟代理人 阪本生成
被告 長野大林區署長
西田又二 訴訟代理人 矢部 廉

主 文

被告カ明治四十一年八月十一日附甲越第一〇二一號ヲ以テ原告ニ通告シタル境界査定處分ハ之ヲ取消ス

新潟縣岩船郡鹽野町村大字大須戸字小石黒三千六百六十八番國有林ト同大字字長者越三千八百四十三番寅九民有林トノ境界ハ檢證圖(ル)、(ワ)、(カ)、(ヨ)、(タ)、(レ)、(ソ)、(ツ)、(ロ)ノ線トス

事 實

原告ハ新潟縣岩船郡鹽野町村大字大須戸字小石黒三千六百六十八番國有林ト原告所有ノ同大字字長者越三千八百四十三番寅九民有林トノ境界ハ檢證圖(ル)、(ワ)、(カ)、(ヨ)、(タ)、(レ)、(ソ)、(ツ)、(ロ)ノ線ナルニ被告カ明治四十一年八月十一日附甲越第一〇二一號査定通告ヲ以テ爲シタル査定ハ原告ノ所有地ヲ侵害セル不當ノ處分ナルヲ以テ之ヲ取消シ被告ハ原告主張ノ線ニ基ツキ境界ヲ査定スヘキ旨判決有度シト陳述シ立證トシテ甲第一號證乃至第四號證ヲ提出シ乙號諸證ノ成立ヲ是認シタリ

被告ハ第一、被告ハ字小石黒國有林ト原告所有ノ同字三千六百七十九番民有林トノ境界査定通告ヲ爲シタルニ止マリ同國有林ト字長者越民有地トノ境界査定通告ヲ爲シタルコトナケレハ原告ノ本訴請求ハ不法ナリ第二、係争地カ原告ノ所有ニ屬スルコトハ之ヲ認ムヘキ根據ナシ第三、係争

地ニ付テハ原告ハ明治三十一年五月被告ニ下戻ヲ申請シ同三十五年十月不許可ノ指令ヲ受ケ同年十二月其處分ニ對シ不服ノ訴ヲ行政裁判所ニ提起シ同三十八年一月其請求ヲ排斥セラレタルヲ以テ係争地ハ既ニ官有ニ確定セルモノナレハ今更名ヲ境界査定ノ不服ニ藉リテ自己所有地ナリト主張スルハ不法ナリ依リテ原告ノ請求ヲ排斥セラレ度ト陳述シ立證トシテ乙第一號證乃至第四號證ヲ提出シ甲第一、二號證ノ成立ヲ是認シ同第三、四號證カ改租圖ナルコトヲ否認シタリ

理 由

第一、本件境界査定通知書ニハ隣接地籍トシテ單ニ鹽野町村大字大須戸字小石黒ノミヲ掲ケ、字長者越ハ之ヲ掲ケアラサルモ被告カ右査定通知ヲ爲シタルハ係争地ヲ以テ字小石黒國有林ノ一部ト認メタルカ爲メ、外ナラサレハ右査定處分中ニハ係争地ヲ國有ト査定シタル處分ヲ包含スルモノト謂ハサル可ラス從テ原告カ本訴ニ於テ係争地ヲ其所有地ナリト主張シ之ト小石黒國有林トノ境界ハ確定ヲ請求スルモ之ヲ不法ナリトスルヲ得ス

第二、甲第三號證圖面ハ鹽野町村役場カ改租圖トシテ備付ケ居ルモノニシテ而カモ改租當時ノ成立ニ係ルモノナルコトハ被告ノ争ハサル所ナルモ唯同圖カ稅務署ニ備付ナク且ツ作成者ノ署名ヲ缺ケルノ故ヲ以テ被告ハ其改租圖タルコトヲ否認ズレトモ現ニ大字大順戸中他ノ小字ニ對スル改租圖トシテ稅務署ニ備付ケアル圖面即チ明治四十二年第二三號事件ノ乙第一號證ニモ作成者ノ署名ナク而モ同證ト甲第三號證トヲ對比スルニ其様式モ同一ニ且ツ其雙方ニ表題トシテ記載シアル新潟縣第二十五大區小八區越後國岩船郡大須戸村全圖十三枚ノ内ナル文字ノ如キ全然同一人ノ手蹟

境界査定處分ノ範圍

ト認ムヘキヲ以テ之ヲ觀レハ甲第三號證ハ改租圖ニ外ナラスシテ其ノ稅務署ニ備付ナキハ偶然ノ結果ニ過キサルモノト認ムルヲ相當トス而シテ同證ニ依レハ係争地ハ三千八百四十三番民有山ノ一部トシテ表示シアリ又甲第二號地押調查圖ニ依レハ係争地ハ字長者越三千八百四十三番寅九民地トシテ表示シアリ又同第一號證土地臺帳謄本ニ依レハ字長者越三千八百四十三番寅九ハ原告所有トシテ登錄シアルカ故ニ係争地ハ原告所有ト認メサルヲ得ス

●境界査定不服ノ訴 明治四十二年第二十三號 明治四十三年十二月二十四日第二部宣告 (請求不立)

判決要旨

一、地押調查圖ハ主トシテ民有地整理ノ目的ヲ以テ調製セラレタルモノナレハ土地ノ官民有ヲ區別スル唯一ノ根據ト爲スヲ得ス
二、林相ハ常ニ必スシモ土地ノ境界ヲ定ムル標準ト爲シ得ヘキモノニアラス

原告 新海縣岩船郡鹽野町村 中山惣八郎 訴訟代理人 阪本生成
被告 長野大林區署長

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

理由

乙第一號證地租改正圖ニ依レハ係争地カ官有地トシテ掲ケラレアルコトハ原告モ争フ能ハサル所ナレハ有力ナル反證ナキ限り係争地ハ民有ト認ムルヲ得ス原告ハ地押調查圖、實地ノ林相等ニ基ツキ係争地ノ原告所有タルコトヲ主張スルモ地押調查圖ハ主トシテ民有地整理ノ目的ヲ以テ調製セラレタルモノナレハ以テ土地ノ官民有ヲ區別スル唯一ノ根據ト爲スヲ得ス又林相ノ如キ必スシモ土地ノ境界ヲ定ムル標準ト爲スヲ得ヘキモノニ非ラサルカ故ニ此等ヲ以テ直チニ係争地ヲ原告所有ト斷スルヲ得ス之ヲ要スルニ係争地カ原告ノ所有タルコトヲ認ムヘキ確證ナキニ因リ主文ノ如ク判決ス

●不當決定取消並北海道地方稅賦課額更正要求ノ訴 明治四十三年第二十三號 明治四十三年十二月二十四日判決 (請求不立)

判決要旨

一、北海道地方稅賦課ノ標準ニ付テハ別段ノ規定アルモノ、外府縣稅ニ關スル規定ヲ準用ス

地押調查圖ノ證據力○土地ノ境界ヲ定ムル標準○北海道ニ於ケル戸數割稅ノ賦課及ヒ其ノ方法

從テ府縣稅賦課ノ細目ニ係ル事項ハ府縣會ノ議決ニ係リ關
係市町村ノ議決ニ附スルコトヲ得ルトノ規定ニ據リ北海道
區町村會ハ北海道戶數割稅總額ニ依リ適宜ノ標準ヲ以テ每
度賦課額ヲ定ムルコトヲ得

原告 北海道札幌區北一號四
四丁目二番地
馬島 波 訴訟代理人 本田 桓 虎
被告 北海道長官
河島 醉

主 文

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

理 由

按スルニ北海道地方稅ノ賦課徵收ニ關スル事項ニ付テハ北海道地方費法第七條ニ於テ勅令ヲ以テ
別段ノ規定ヲ設クルモノハ外府縣稅ニ關スル規定ヲ準用スト規定シ府縣制第九條ニ於テハ府縣
稅賦課ノ細目ニ係ル事項ハ府縣會ノ議決ニ依リ關係市町村會ノ議決ニ付スルコトヲ得ト規定スル
ニ依リ北海道會ハ右等規定ニ準據シ北海道地方稅賦課規則(北海道廳令第十四號)ヲ議決シ其第
二十四條ニ於テ區町村會又ハ總代人會ハ其ノ區町村內戶數割稅總額ニ依リ適宜ノ標準ヲ以テ每
戶賦課額ヲ定ムヘシトノ規定ヲ設ケ札幌區會ハ該規定ニ基キ戶數割每戶賦課標準額ヲ定メタルモ

八二

ハニシテ右賦課ノ標準ニ付キテハ北海道地方費法府縣制及北海道廳令ニ於テ何等ノ制限ヲ設ケサ
レハ全然之ヲ札幌區會ノ議決ニ一任シタルモノト謂ハサルヘカラス然ラハ札幌區會カ原告ノ母タ
ル馬島イチノ札幌區內ニ所有スル土地ヲ原告ノ所有地ニ合筆シ課稅ノ標準ト爲シタレハトテ右ハ
法令ノ規定ニ基ク適法ノ議決ニシテ本件賦課ハ何等違法又ハ錯誤アルモノト爲ヌヲ得ヌ依テ主文
ノ如ク判決ス

郡會議員選舉ノ效力ニ關スル不當裁決取消ノ訴

明治四十三年第二百十八號
明治四十三年十二月二十四日判決

(請求相立)

判 決 要 旨

一、群會議員ノ選舉ハ郡制第十五條ニヨリ選舉人ノ正當ナルヲ
證スル爲メ先ツ投票者ト選舉人名簿トヲ對照シ其ノ人違ナ
キヲ認メタル後更ラニ投票簿ニ捺印セシタルコトヲ要ス
此ノ手續ニ據ラスシテ爲シタル選舉ハ投票者ニ人違ナキコ
トヲ明確ニ證明シ得ル場合ノ外其ノ選舉ハ無効タルヲ免カ
レス

郡會議員ノ選舉

原告 新潟縣西蒲原郡坂井輪村 訴訟代理人 〔藤原重次郎 井本常治 外三名〕

被告 新潟縣知事 新潟縣選舉事務會 新湯縣知事 伯母 外三名 訴訟代理人 寒川卯之七

主 文

明治四十三年三月二十六日新潟縣西蒲原郡會議員坂井輪村選舉會ニ於テ執行シタル選舉並ニ該選舉ノ效力ニ關スル原告ノ訴願ニ對シ同年六月十五日被告ノ爲シタル裁決ハ之ヲ取消ス 訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

事 實

原告陳述ノ要領ハ(一)郡制第十五條第三項ノ規定ノ趣旨ハ先ツ投票者ト選舉人名簿トヲ照シ其誤ナキヲ確認シタル後更ニ投票簿ニ捺印セシメ以テ其誤ナキコトノ確認ニ供セントスルニ外ナラサルカ故ニ第一選舉人ヲ選舉人名簿ニ對照スルコト第二選舉人名簿ニ對照シタル選舉人ヲシテ投票簿ニ捺印セシムルコトハ選舉ノ正確ヲ保證スル唯一ノ條件ナルト共ニ唯一ノ立證方法ニシテ他ニ選舉ノ正確ヲ保證スヘキ視定ヲ見ス去レハ選舉人名簿ノ對照ヲ經スシテ爲シタル投票ハ選舉權者ノ爲シタルモノナルヤ否ヲ識別スルニ由ナク又其對照ヲ經タルヤ否ハ一ニ投票簿捺印ノ有無ニ依テ之ヲ決セサル可ラス故ニ此規定ニ反セル選舉ハ郡制第二十四條ノ規定ニ從ヒ全然無効ナリト謂ハサルヲ得ス本件選舉ハ即右ノ規定ニ違反シタルモノナルカ故ニ全部無効トスヘキモノナリ(二)

被告ハ本件選舉ニ於テ選舉人カ投票簿ニ捺印セサリシ事實ヲ認メタルニ拘ハラズ選舉當日受付係ニ於テ記載シタル郡會議員改選選舉到着番號簿ニ徵スルニ該簿ニ記載ノ上抹消シタル石渡運作外二名ノ外ハ凡テ選舉人名簿ニ記載シタル選舉有權者ニシテ且投票簿中符號ヲ付シタル人名ト相同シク其人員ハ選舉錄所記ノ投票人總數及投票總數ト相一致シ居ルヲ以テ選舉人名簿ニ對照シタル事實ヲ認メ得ヘク從テ選舉人ノ人違ヲ來シタル事實之レ無カリシコトヲ認ムルコトヲ得ト判定シタルモ受付係ハ選舉ト何等ノ關係ナキノミナラス受付係ノ記載シタル到着番號簿ノ如キハ郡制上之ヲ認メタル規定ナキカ故ニ法律上選舉ノ正確ヲ證スヘキ資料ト爲スニ足ラス故ニ其記載事實ニ依リ選舉ノ正確ヲ認ムルハ不當ナリ又其記載ノ人名カ偶々投票簿中符號ヲ付シタル人名ト相同シトスルモ其符號ナルモノハ何ニ依テ付シタルヤ根據ヲ知ルニ由ナキカ故ニ此等ノ事實ニ依テ選舉人名簿ノ對照事實ヲ認メタルハ不當ナリ況ンヤ其到着番號簿ハ役場書記松田喜五郎ニ於テ後日作成シタルモノニ於テオヤ(三)本件ハ選舉全部ノ無効ヲ主張スルモノナルノミナラス本件選舉ニハ無資格者ノ投票モ尠カラサルニ依リ更ニ選舉ヲ行フニ於テハ選舉ノ結果ニ異動ヲ生スヘキハ勿論ナリ依テ被告ノ裁決ヲ取消シ本件選舉ハ無効トストノ判決ヲ求ムト謂フニ在リ

理 由

按スルニ本件選舉ニ於テ選舉人カ投票簿ニ捺印セサリシ事實ハ當事者間爭ナキ所ニシテ被告提出ノ投票簿ニ依ルモ事實捺印ナキヲ以テ右選舉カ郡制第十五條第三項ノ規定ニ違背スルコトハ明白ナレハ明確ニ選舉人ニ人違無キヲ立證セラレサル以上人違アリタルモノト推定セサルヘカラス被

郡會議員ノ選舉

告ハ選舉當日受付係ニ於テ記載シタル到着番號簿記載ノ人名ト投票簿中符號ヲ付シタル人名ト全然符合シ且其人員ハ選舉錄記載ノ投票人總數並投票總數ト相一致スルヲ以テ選舉人ヲ選舉人名簿ニ對照シタル事實ハ十分之ヲ確認シ得ヘク且選舉人名簿ト對照ノ結果正當選舉人ニアラサル石渡運作外二名ヲ退場セシメタル事實ニ徴シ毫モ人違ナク選舉ヲ了シタル事實ヲ認ムルニ足ルト主張スト雖モ假ニ本件選舉ニ於テ被告陳述ノ如ク選舉人ト選舉人名簿トノ對照ハ之ヲ經タリトスルモ選舉人ノ氏名詐稱等ノ事實ハ有リ得ヘキコトナルヲ以テ該對照ノミヲ以テ人違ナキコトヲ確認スルニ足ラサルハ勿論假令石渡運作外二名ヲ退場セシメタル事實アリトスルモ其ノ餘ノ者ニ付キテ必シモ人違無キコトヲ確認スルニ足ラサルニ依リ被告ノ所論ハ之ヲ採用スルヲ得ス之ヲ要スルニ被告提出ノ證據ニ依リ選舉人ノ人違無キコトヲ確認シ得サルモノナルヲ以テ本件選舉ハ取消スヘキモノトス依テ主文ノ如ク判決ス

●議員選舉ニ關スル不法裁決取消ノ訴 明治四十三年第二百六十五號 (請求相立) 明治四十三年十二月二十四日判決

判決要旨

一、町村會議員ノ選舉ニ必要ナル選舉原簿ハ町村制第十八條第一項ニヨリ選舉前六十日ヲ限リ之ヲ調製スルコトヲ要ス 選舉前六十日ヲ限リトハ選舉ノ當日ヲ除キ其ノ翌日ヨリ遡リ六十日目作製スルノ謂ナリトス

一、六月一日ノ選舉ナルトキハ選舉原簿ハ五月三十一日ヨリ遡リ六十日日ニ當ル四月二日ニ作製スヘク四月一日若クハ其ノ以前ニ作製スルハ違法ニシテ之ニ據テ爲シタル選舉モ亦々違法タル才免カレス

原告 山形縣西村山郡溝延村 水村吉次 訴訟代理人 平澤均治

被告 山形縣知事 馬淵銳太郎 訴訟代理人 山岡國利

主文

明治四十三年六月一日執行シタル山形縣西村山郡溝延村會議員選舉並ニ該選舉ノ効力ニ關スル原告ノ訴願ニ對シ同年九月十六日被告ノ爲シタル裁決ハ之ヲ取消ス

理由

按スルニ町村制第十八條第一項ニ選舉前六十日ヲ限リ選舉原簿ヲ製シ云トアルハ選舉執行ノ日ノ前日ヨリ起算シ遡リ六十日ヲ限リ選舉原簿ヲ製スルノ趣旨ト解釋セサルヘカラス而シテ本件選舉ハ明治四十三年六月一日ナルヲ以テ選舉原簿ハ五月三十一日ヨリ起算シ遡リ六十日ニ當ル四月二日ヲ以テ製スヘキモノナレハ四月一日ヲ以テ選舉原簿ヲ調製シタルハ違法ナリ從テ該原簿ニ據リ調製シタル選舉人名簿ニ依リ執行シタル本件選舉ハ又違法タルヲ免レス依テ主文ノ如ク判決ス

●不當處分取消國有林下戻請求ノ訴

明治三十七年八月八日林第九三六號附ヲ以テ原告ニ與ヘタル指令ハ之ヲ取消ス。被告ハ栃

木縣上都賀郡東大芦村

判決要旨

一、寺院ノ舊境内ニシテ未印狀ナカリセハ當然公租ノ賦課ヲ受クヘカリシ土地ハ其所有ニ屬スルモノトス。

原告 栃木縣上都賀郡東大芦村 安寺

右代表者 永野 大定 外二名

訴訟代理人 〔平松福三郎 經沼平四郎〕

被告 農商務大臣男爵 大浦兼武

訴訟代理人 矢部 廉

主 文

被告カ明治三十七年八月八日林第九三六號附ヲ以テ原告ニ與ヘタル指令ハ之ヲ取消ス。被告ハ栃木縣上都賀郡東大芦村大字引田字手洗二千四百六十五番口號一山林反別十九町三反九畝歩同所八百五十五番一山林反別七反五畝歩合計二十町一反四畝歩ヲ立木共原告ニ下戻スヘシ

理 由

被告ニ於テ否認シタル甲第一號證甲第六號證及第七號證ハ當裁判所ノ命シタル鑑定人三名一致ノ意見ヲ相當トシ甲第一號證ハ維新以前甲第六號證及第七號證ハ各其記載年度ノ成立ト認定ス而シ

●不當課稅取消請求ノ訴

明治四十三年十二月二十六日判決

(請求相立)

テ甲第一號證ニ依レハ「高二石大猷院様御朱印慶安元年十月二十四日門前境内山林竹木諸役等免除常憲院様御朱印貞享二年六月十一日同斷」云云トアリ又係爭山林カ原告寺ノ上地林ナルコト被告ニ於テ爭ナク而シテ甲第五號證ニ依レハ元境内上地ノ田畑山林反別ノ列記事項中「一同山林反別十八町九反歩上地」トアル箇所ハ原告寺ノ上地中唯一ノ山林ト認ムヘケレハ係爭地ハ該山林ニ外ナラスシテ即チ原告寺ノ舊境内山林ト認メ得ヘキヲ以テ該山林ハ右朱印狀ナカリセハ當然公租ノ賦課ヲ受クヘカリシ土地ナリシコトヲ認ムルニ足ルモノナレハ係爭山林ハ原告ノ所有ニ屬スヘキモノト認メサルヲ得ス然ルニ被告ハ甲第一號證ハ朱印狀ノ本書ニアラサレハ證據力ナシト主張スレトモ甲第五號證ニ依レハ原告寺ノ朱印高二石ハ畑反別二反四畝九歩ニ對シ境内山林ハ之ニ關係ナキモノナレハ甲第四號證中「御朱印地一高二石」トアル次項ニ「門前境内山林」トアルハ門前境内山林諸役免除ナル文言ノ略詞ト認メ得ヘキノミナラス更ニ甲第八號證ニ依レハ原告寺ハ寶曆十二年十二月九日如來寺普門寺ト同日同所ニ於テ朱印狀ヲ受ケ甲第四號證同第九號證ニ依レハ朱印高ハ普門寺ト相同シク而シテ甲第九號證普門寺ノ朱印狀中「前略普門寺領同村ノ内二石事竝門前境内山林竹木諸役等免除」云云トアルニ徵スレハ原告寺ハ普門寺ト同一寺格ヲ有シ其朱印狀ニ於テ境内山林ニ付諸役免除ノ特許ヲ受ケタルモノト認ムルヲ相當トス隨テ甲第一號證ハ朱印狀ノ正當ナル寫ト認ムルニ充分ナレハ被告ノ主張ハ採用シ難シ如上ノ理由ニ依リ主文ノ如ク判決ス

寺院舊境内地ノ所屬○酒造業者ニ對スル所得額ノ算定

判決要旨

一、酒類製造會社ノ所得額ヲ算定スルニ付テハ其ノ製造酒類ノ
造石税ニ相當スル金額ハ納期ノ未タ到來セサルモト雖モ
當該事業年度ノ損金トシテ之ヲ其ノ總益金中ヨリ扣除スヘ
キモノトス

說明

本件ハ酒造業者ニ對スル所得額ノ算定ニ付キ最モ必要ノ判例ニシテ特ニ稅務官
吏及ヒ酒造家ノ看過ス可ラサル判例ナリトス酒造業ニ關スル税金賦課ノ判例カ
官民ノ職務執行ニ付キ必要ナルハ今更言ヲ待タサル所ナルカ本件カ特ニ此等官
民ニ取リテ看過ス可ラスト云フハ酒造業者ノ所得金算定ニ付キ從來行政裁判所
カ襲用シ來タル判例ヲ本件ニヨリ然全變更セラレタル點ニ在リ酒造業者ノ所得
金額ノ算定ニ付キ行政裁判所カ從來採用シ來レル解釋ニ依ル時ハ酒造業者カ酒造
税トシテ納附スヘキ金額ハ目前ニ之ヲ納入スヘキ納期ヲ控ユルモ苟モ政府ニ納
入セサル間ハ之ヲ酒造業ノ利益金中ニ算入シ以テ所得額ヲ算出スヘント云フニ
在リテ此ノ判例ハ久シク識者ノ非難攻撃ヲ受ケシコト少カラサリシカ行政裁判

所ハ今日其ノ非ヲ悟リシト見ヘ税金トシテ納入スヘキ金員ハ假令納期ノ到ラサ
ルモノト雖モ之ヲ益金中ヨリ扣除シテ所得金ヲ算定スヘキモノナルコトヲ本判
決ヲ以テ表示セリ之レ蓋シ當然ノ義ニシテ所得稅法第四條ノ趣旨トスル所亦タ
實ニ茲ニ外ナラス今左ニ判決ノ要點ヲ摘出シ以テ本件ノ說明ニ代ヘントス
未納造石税金ハ未タ製造年度ノ損金トナスヘキモノニアラストハ當裁判所從
來ノ判例ナリト雖モ尙進ンテ審按スルニ所得稅ハ其性質上所得ニ課稅スヘキ
モノニシテ所得稅法第四條ハ此ノ所得算定ノ方法ヲ定メタルニ外ナラサレハ
各事業年度ノ總益金ヨリ同年度總損金ヲ扣除スヘントハ同條第一項第一號ノ
規定ハ此ノ趣旨ニヨリ解釋スヘキモノトス而メ本件酒類製造ノ場合ニ於テハ
造石税ノ納付ハ造石數ノ査定ト共ニ原告カ當然負擔スル法律上ノ義務ニシテ
此ノ税金ニ相當スル金額ハ製造費及ヒ原料品ノ價格ト等シク酒類原價構成ノ
一要素ヲナスモノナレハ製造酒類ノ價格賣上代金カ益金トシテ計上セラル
以上ハ假令其ノ造石税ノ納期ハ未タ到來セサルニセヨ本事業年度ノ所得ヲ算
定スルニ當リテハ此ノ造石税金ハ其ノ事業年度ノ損金トシテ之ヲ總益金中ヨ
リ扣除スルヲ相當トス

原告 北海道岩見澤町 酒造株式會社
酒造業者ニ對スル所得額ノ算定

取締役 右代表者 深見松太郎
札幌稅務監督局長
被告 吉田平吾

主 文

被告カ明治四十三年二月十九日附ヲ以テ原告ニ與ヘタル所得金額審査決定ハ之ヲ取消ス
原告ノ明治四十年七月一日ヨリ明治四十一年六月三十日ニ至ル事業年度ノ所得金額ハ金一千六百三十三圓六十六錢トス

事 實

原告申立ノ要旨ハ北海道空知稅務長署ハ明治四十二年十月二十九日附ヲ以テ原告會社ノ第九期事業年度(自明治四十年七月一日至明治四十一年六月三十日)ノ所得金額ヲ金一萬五千五百三十三圓五十一錢ト決定セリ此ノ決定ハ原告ヨリ提出シタル同年度損益計算書支出ノ部ニ計上セル酒造稅金一萬三千九百圓八十五錢ヲ以テ損金ニアラストナシ之ヲ總益金ヨリ控除スルコトヲ許サザリシニ由來スルモ原告ハ之ヲ損金ト認ムルノミナラス假リニ之ヲ損金トナスヘカラストセハ之ニ代ヘテ當期ニ於テ納入セル前記未納稅金一萬三千四百二十二圓十八錢ヲ控除スルヲ至當ト思料シ明治四十二年十一月十六日被告ニ審査ヲ請求シタルニ被告ハ明治四十三年二月十九日前記稅務署長ノ決定ト同一金額ノ決定ヲ與ヘラレタルハ不當ナルヲ以テ被告及空知稅務署長ノ決定ヲ取消シ原告ノ明治四十年七月一日ヨリ明治四十一年六月三十日ニ至ル事業年度ノ所得金額ハ金千六百三十

三圓六十六錢ト定ム訴訟費用ハ被告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リテ甲第一號證ヲ提出シタリ

被告答辯ノ要旨ハ原告申立ノ事實ハ之ヲ認ムト雖本件ノ如キ納期ニ至ラサル造石稅ハ其ノ酒類製造年度ノ損金ト云フヘキモノニアラサルハ行政裁判所判例ノ示ス所ナレハ被告カ本件未納稅金ヲ損金トシテ總益金中ヨリ控除セサルハ毫モ不當ニアラス又前期末納稅金ハ本期ニ於テ納入シタリト雖前期ニ於テハ當該稅務署長ハ未納稅金ヲ其ノ期ノ損金トシテ控除シ所得金額ヲ決定シ原告モ之ニ異議ナク納入シタル所ナレハ該稅金ハ本期ニ於テ現實納付シタリト更ニ再ヒ之ヲ損金トシテニ控除スヘキモノニアラス此ノ點モ亦原告ノ主張ハ理由ナキヲ以テ原告ノ請求相立タス訴訟費用ハ原告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リテ乙第一號證ヲ提出シタリ

理 由

按スルニ酒類製造會社ノ所得決定ニ當リ其ノ製造酒類ノ造石數ニ對スル造石稅ノ納期ハ未タ到來セサモノハ其ノ酒類製造年度ノ損金トスヘキカ將タ納期ノ屬スル事業年度ノ損金トスヘキヤニ付テハ未納造石稅金ハ未タ製造年度ノ損金トナスヘキモノニアラストハ當裁判所從來ノ判例ナリト雖尙進シテ審按スルニ所得稅ハ其ノ性質上所得ニ課稅スヘキモノニシテ所得稅法第四條ハ此ノ所得算定ノ方法ヲ定メタルニ外ナラザレハ各事業年度ノ總益金ヨリ同年度總損金ヲ控除スヘシトノ同條第一項第一號ノ規定ハ此ノ趣旨ニ依リ解釋スヘキモノトス而シテ本件酒類製造ノ場合ニ於テ造石稅ノ納入ハ造石數ノ査定ト共ニ原告カ當然負擔スル法律上ノ義務ニシテ此ノ稅金ニ相當スル

酒造業者ニ對スル所得額ノ算定

金額ハ製造費及原料品ノ價格ト等シク酒類原價構成ノ一要素ヲ成スモノナレハ製造酒類ノ價格賣上代金カ益金トシテ計上セラルル以上ハ假令其ノ造石税ノ納期ハ未タ到來セサルニセヨ本事業年度ノ所得ヲ算定スルニ當リテハ此ノ造石税金ハ其事業年度ノ損金トシテ之ヲ總益金ヨリ控除スルヲ相當トス其他當事者ニ於テ陳辯スル所アルモ裁判上必要ナキヲ以テ説明セズ
以上ノ理山ニ依リテ原告ノ第九期事業年度(自明治四十年七月一日至明治四十一年六月三十日)ノ所得金額ハ金千六百三十三圓六十六錢ト算定スヘキモノトシ主文ノ如ク判決ス

●河川敷地専用違法處分取消ノ訴 明治四十三年第二十三號 (請求不立)
明治四十三年十二月二十六日第一號宣告

判決要旨

一、河川法中敷地占用免許ノ效力ヲ停止シタル期間ハ之ヲ免許期間ヨリ控除スル旨ノ規定ナケレハ其停止中ニ免許期間滿了スルトキハ占用ノ效力モ亦當然消滅ス

原告 新瀉縣新潟市上大川前通 六番町千二百二十六番地 告 清 豐 與 平 訴訟代理人 山口 憲
被告 新瀉縣知事伯爵 告 清 棧 家 教 訴訟代理人 岡田 正 治 節

主文

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

理由

原告ハ河川法第二十條第六號ニ依リ被告カ發シタル命令ハ原告ノ占用敷地ニ對スルモノナレハ其原因ノ終了ト共ニ該命令ヲ取消シ原告ヲシテ復舊占用セシムヘキモノナルニ被告ハ第三者タル安進社ニ其占用ヲ許可シ原告ノ出願ニ對シ不許可ノ處分ヲナシタルハ原告ノ既得權ヲ毀損シタル違法ノ處分ナリト主張スレトモ乙第二號證命令書第四條ニ「占用ノ期限ハ明治三十八年四月ヨリ明治四十三年三月マテ五個年トス」トアルニ依レハ同條ハ占用免許期限ノ始期及終期ヲ定メタルモノト解スヘク而シテ河川法ニ於テ占用免許ノ效力停止中ノ期間ハ前記免許期間ニ算入セサル旨ノ規定ナキニ依リ本件原告ノ占用ノ效力ハ當然明治四十三年三月ヲ以テ消滅スヘキモノト解セサルヲ得ス隨而被被告カ占用復舊ノ出願ヲ拒否シタルハ原告ノ既得權ヲ害シタル違法ノ行為ニアラス其他雙方ノ陳辯ハ本件争點ニ關係ナキモノト認メ逐一説明セス如上ノ理由ニ依リ主文ノ如ク判決ス

本訴ハ之ヲ棄却ス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事實及理由

被告妨訴抗辯ノ要旨ハ原告所有ノ宮城縣玉造郡鬼首村地内採掘權登錄第四一號金銀銅採掘鑛區ハ元東試第一七三四號試掘鑛區ヲ採掘ニ轉願シ許可ヲ得タルモノニシテ元東試第一七三四號ノ增區出願地ハ東試第二六二七號先願鑛區ニ一部分重複スルヲ錯誤ニ因リ其ノ儘ニ許可ヲ得採掘出願ニ當リテモ錯誤ニ因リ先願鑛區ニ重複ノ儘許可セラレタルヲ以テ被告ハ鑛業法第三十八條ニ依リ重複ノ部分ヲ減區セル鑛區改正ノ出願ヲ命シタルハ事實ナリト雖此ノ命令ハ原告出願ノ拒否又ハ鑛業權ノ取消ニアラサルヲ以テ原告ハ鑛業法第三十八條第二項ニ依リ其ノ鑛業權ヲ取消サレタルトキニ於テ行政訴訟ヲ提起スルハ格別直接本件減區出願ノ命令ニ對シテハ鑛業法及其ノ他ノ法令ニ行政訴訟ノ提起ヲ許シタル規定ナキヲ以テ原告ハ訴權ヲ有セス依リテ原告ノ訴ハ却下ス訴訟費用ハ原告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リ

原告答辯ノ要旨ハ原告ノ元東試第一七三四號ノ區域ハ出願ノ當時他人ノ鑛區ニ重複シタルモノニアラス原告ハ優先權者ナレハ此區域ニ對シ原告ノ有スル採掘權ハ法律上當然ノ權利ナルカ故ニ被告カ原告ニ對シテ爲シタル明治四十三年七月十八日附ノ重複部分ヲ減區セル鑛區改正ノ出願ヲ爲スヘシトノ命令ハ即チ原告出願ノ一部ノ拒否ニシテ原告ノ權利ヲ違法ニ傷害シタルモノナレハ原告ハ鑛業法第八十九條ニ依リ本訴提起ノ權利ヲ有スルカ故ニ被告ノ抗辯ヲ排斥セラレタシト云フニ在リ

七〇

七一

按スルニ鑛業權ノ取消ニ依リテ違法ニ權利ヲ傷害セラレタリトスル者カ行政訴訟ヲ提起シ得ルハ鑛業法第九十一條ノ規定スル所ナルヲ以テ本件鑛區改正ノ出願ヲ爲ササルカ爲メ同法第三十八條第二項ニ依リ原告ノ鑛業權ヲ取消サレタルトキハ原告ハ其ノ取消處分ニ對シテ行政訴訟ヲ提起シ鑛區改正出願命令ノ不當ナルヲ主張シ得ヘシト雖本件命令ハ當然鑛區減縮ノ効果ヲ生スルモノニアラスシテ命令到達ノ日ヨリ六十日以内ニ出願ナキ場合ニ鑛業權ヲ取消サルヘキ結果ヲ生スルニ過キサレハ原告ノ鑛業權ヲ取消サレタルモノト謂フヲ得又本件命令ハ既ニ出願ヲ許可セラレタル原告ノ鑛區ニ關スルモノナレハ出願ノ拒否ニアラサルノミナラス前段説明ノ理由ニ依リ出願ノ拒否ト同一ノ効果ヲ生スルモノトモ謂フヲ得然ラハ本件命令ハ鑛業ノ出願ニ關スル拒否又ハ鑛業權ノ取消ニアラスシテ本件ノ如キ行政處分ニ對シ行政訴訟ヲ許シタル法令ノ規定ナキヲ以テ原告ハ訴權ヲ有セサルモノトス仍テ行政裁判法第二十七條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

判決要旨

●小學校正教員退職給與金ニ關スル訴 明治四十三年第二百五十二號 明治四十三年十二月二十六日判決 (請求不立)

一、小學校正教員滿一ヶ年以上在職スルトキハ退職ノ時給與金ヲ請求スルノ權利ヲ有ス然レドモ其ノ退職カ自己ノ便宜ニ出タルトキハ此ノ限ニアラス

小學校教員ノ退職給與金〇已ムヲ得サル退職〇自己ノ便宜ニヨル退職

一七三

フ級一事一學リ研究第ノルシルムトアノ
 慾教方ニ時ス今二斷行且トヲ云ル如
 望員ヲ於其ルハ自言政ツハ得フニキ
 ニト捨テノカ只己シ裁其其サカア是
 スナテ己職爲本トノ憚所時結トキスリ
 ルリ他ヲヲメニ便宜カノト果云事只自
 ニテ方薦退ニニ宜ラ見場ニフ情快己
 外國ヲ舉ク退付自然ニヨサ解合於コノ復又
 ナニ採スル云ス一ルカカノ注
 ラ盡ハモフカ如キキ或ヲ得
 スサハ是之ヲ如キハ畢上級ノ止
 便宜トレフ辭キスル自由ノ教員ト
 退職如ノ便辭自由ノ教員ト
 タキ便辭自由ノ教員ト
 ヲ其ニセサノ退職ト
 免ノ出サノ退職ト
 カ事ルトハ自外リ知積
 サタニハ自ナテ事ノ的
 ル善ラ己ノラ教育界舉
 ヤスラノラ何ニトニヨ
 更ヘス自由何ナ盡スリ
 ラキシ自何ニトニヨ
 ニモテ由何ナ盡スリ
 喋畢何ニトニヨ
 ヲ自況ヤラハカ他校日
 待己ノヤ其令メニニ
 サ榮ヤ其令メニニ
 ル達上ノ知ニ入讓

小學校教員ノ退職給與金〇己ムテ得サル退職〇自己ノ便宜ニヨル退職

小學校教員ノ退職給與金。滿一ケ年以上在職シタル後退職スル小學校教員ハ給
 與金ヲ請求シ得ルノ權利ヲ有ス然レドモ斯ハ己ムテ得サル原因ニ基キ退職スル
 場合ニ限ルモノニシテ自己ノ便宜ノ爲メニ退職スル者ニ對シテハ此ノ權利ヲ附
 與セス然ラハ則チ其ノ退職カ自己ノ便宜ニ出テタルカ將タ己ムテ得サルニ出
 ルカヲ明カニスルハ退職給與金ノ請求ニ付キ最モ必要ノ問題ニシテ左ニ之ヲ一
 言スヘシ
 第一 己ムテ得ル原因ニ基ク退職
 第二 該當ノ標準ヲハ各職ノ裏面ニ包
 第三 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第四 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第五 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第六 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第七 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第八 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第九 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第十 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第十一 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第十二 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第十三 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第十四 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第十五 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第十六 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第十七 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第十八 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第十九 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第二十 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第二十一 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第二十二 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第二十三 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第二十四 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第二十五 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第二十六 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第二十七 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第二十八 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第二十九 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第三十 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第三十一 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第三十二 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第三十三 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第三十四 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第三十五 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第三十六 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第三十七 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第三十八 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第三十九 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第四十 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第四十一 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第四十二 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第四十三 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第四十四 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第四十五 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第四十六 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第四十七 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第四十八 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第四十九 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第五十 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第五十一 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第五十二 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第五十三 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第五十四 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第五十五 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第五十六 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第五十七 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第五十八 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第五十九 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第六十 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第六十一 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第六十二 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第六十三 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第六十四 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第六十五 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第六十六 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第六十七 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第六十八 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第六十九 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第七十 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第七十一 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第七十二 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第七十三 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第七十四 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第七十五 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第七十六 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第七十七 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第七十八 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第七十九 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第八十 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第八十一 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第八十二 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第八十三 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第八十四 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第八十五 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第八十六 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第八十七 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第八十八 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第八十九 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第九十 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第九十一 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第九十二 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第九十三 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第九十四 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第九十五 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第九十六 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第九十七 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第九十八 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第九十九 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事
 第一百 相當ノ職務ヲ命合ル今二ノ事

ナリ

原告 愛媛縣松山市大字當町 中村騰波子 訴訟代理人 中村敬美
被告 愛媛縣知事 伊澤多喜男

主 文

原告ノ請求相立タス。訴訟費用リ原告ノ負擔トス

事 實

原告訴求ノ要旨ハ原告ハ松山市第一尋常小學校奉議中明治四十三年四月一日依願退職ニ付キ明治二十三年法律第九十號市町村立小學校教員退職料及遺族扶助法第八條第一項ニ依リ被告ニ對シ退職給與金ヲ請求セシニ被告ハ請求資格ナキモノトシ請求書ヲ却下セリ然ルニ抑々原告カ今回退職ノ理由ハ東京音樂學校甲種師範科生募集ノ旨被告知事ノ公示ニ基キ出願シ現ニ訓導奉職中ニ付キ知事ノ認可ヲ得其薦舉ヲ受ケ受験ノ爲出京前兒童學年變換ニ際シ受持教員交迭原告出京不在ニ依リ校務整理上頗ル不利益ナル現狀ヲ認メ殊ニ小學校令施行規則第二百二十二條三號ノ規定モアルニ付受験了迄一時退職ノ止ムヘカラサル事實ヲ生シタルト又原告ハ義務教育服務年限等ナキモノニシテ正當止ムヲ得サル事由ヲ以テ退職シ所謂自己ノ便宜ニ因リ即チ家事向等ノ都合ニテ退職セシモノニラサルハ明白ナルニ係ラス被告ハ單ニ自己ノ便宜ニ因リ退職セシモノト認メ給與金下付ノ資格ナキモノトナシタルハ失當ナルニ依リ右被告ノ處分ヲ取消シ退職給與金ヲ給與スヘキ旨ノ

判決ヲ求ムト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ原告ハ其退職ノ理由ヲ音樂學校入學ニ付キ被告カ薦舉ヲ爲シタルノ故ヲ以テ受験ノ爲メ出京ニ際シ止ムヲ得ス退職シタルモノトシ且小學校令施行規則第二百二十二條第一項第三號小學校教員カ官立府縣立ノ學校ニ入學スル時ハ知事ハ之ニ休職ヲ命スルコトヲ得ルノ規定ヲ引用シ自己ノ便宜ニ依リ退職シタルコトヲ打消シ其權利ヲ主張セントスルモノナルモ被告カ原告ニ對シ音樂學校入學ノ薦舉ヲ爲シタルハ其出願ヲ諒トシ原告カ入學ニ當テ諸種ノ殊典ニ浴スルヲ得セシメンカ爲メニシテ被告ハ原告ニ對シ曾テ音樂學校ノ入學ヲ命シタルモノニアラス受験ノ爲メ退職スヘキコトヲ指示シタルモノニアラス原告カ薦舉ノ出願モ退職ノ出願モ自己ノ任意上ニ出テタル便宜上ノ行爲タルコト證據書類ニ依リ明瞭ナルカ如クナレハ被告カ市町村立小學校教員遺族扶助料法第八條第三項ニ依リ同條第一項ノ給與金請求ノ權利ナキ者ト認メタルハ合法ノ處置ナルニ依リ原告ノ請求ハ之ヲ排斥セラレ度シト云フニ在リ

理 由

本件主タル争點ハ原告カ東京音樂學校ニ入學ノ目的ヲ以テ受験ノ爲メ上京ニ際シ退職セシハ自己ノ便宜ニ出ツルヤ否ヤニ在リテ原告ハ知事ノ薦舉ニ基キ入學ヲ志願セシモノナレハ其退職ハ自己ノ便宜ニ出ツルモノニアラスト主張スルモ其成立ニ争ナキ乙第一號證「音樂學校入學薦舉願」乙第二號證「音樂學校入學薦舉ニ就キ受験ノ爲メ出頭スヘキ通知書」ニ依レハ被告ノ薦舉ハ原告ノ出願ニ基キタルモノナルコト明瞭ニ又乙第三號證「退職願」ニハ「私儀今般修學ノ爲メ上京可致

小學校教員ノ退職給與金〇已ムヲ得サル退職〇自己ノ便宜ニヨル退職

ニ付退職仕度候條御許可成シ下サレ度此段奉願候也トアレハ原告ノ退職ハ自己ノ便宜ニ出テタルモノト認定セルヲ得ス原告ノ主張スル原告ノ入學出願ノ起因カ知事ノ縣下一般ノ希望者ニ對スル入學獎勵ノ公告ニ基キタル事實原告カ進テ上級教員ト爲リ國家ニ盡スノ感念ヲ有スルノ事實原告カ出京前校務整理上原告ノ退職セサルハ不利益ナリト認メタル事實小學校令施行規則第二百二十二條第一項第三號規定ノ存スル事實原告ハ義務教育服務年限内ニアラサル事實若クハ原告ノ退職ハ家事向等ノ都合ニ依リタルモノニアラサルノ事實ハ何レモ之ニ依リ原告ノ退職ハ自己ノ便宜ニ出テサルモノト認メシムルニ足ラサルモノトス從テ被告カ原告ニ退職給與金請求ノ權利ナモノト認メタルハ適法ナルヲ以テ原告請求ハ採用スルヲ得サルモノトス依テ主文ノ如ク判決ス

●不當命令取消請求ノ訴 明治四十三年第二百七十六號 (却下)

判決要旨

一、鑛業法施行細則第六條ニ依ル圖面修正命令ノ取消ヲ求ムル事件ニ付テハ法律勅令中行政訴訟ヲ許シタル規定ナシ

原 告 東京市淺草區永住町 山田 一郎 外二名 訴訟代理人 水野 博徳
被 告 仙臺鑛山監督署長 福山 龜太郎

主 文

本訴ハ之ヲ却下ス

事實及理由

本訴ハ原告等カ明治四十二年七月三十一日附ヲ以テ被告ニ提出シタル福島縣耶麻郡一ノ木村外一縣一郡二村地内試掘權登錄第五二〇號銅亞鉛鑛區增區願ニ對シ被告カ明治四十三年十月二十七日附仙鑛四三年第五六五號ヲ以テ鑛業法施行細則第六條ニ依リ出願圖面ノ修正ヲ命シタル命令ノ取消ヲ求ムト云フニ在レトモ本件ノ如キハ法律勅令中行政訴訟ヲ許ス規定ナキヲ以テ行政裁判法第二十七條ニ依リ却下スヘキモノトス依テ主文ノ如ク判決ス

●國有土地森林下戻請求ノ訴 明治三十八年第五十一號 明治三十三年十二月二十七日第二部宣告 (請求一部相立)

判決要旨

一、檢地帳ノ一部タル外書檢地水帳ニ登錄セル土地ハ反證ナキ限リハ之ヲ民有ト認メサルヘカラス

原 告 福島縣安積郡多田野村 大字 大久保 外四大字
右代表者 同村村長 太田 陽太郎 訴訟代理人 本田 桓 虎

鑛區出願圖修正命令取消ノ請求○外書檢地水帳ニ登錄セル土地ノ所屬

及收得賃錢ニ依リ打算シ一坪三十粒ノ苗貝發生スル地域ヲ以テ發生地ト看做シ甲區ハ最南ノ位置ニ當ル第五號及東南隅ニ當ル第六號附近ノ場所ハ灰貝ノ苗貝發生地ト認ムルコトヲ得ス然レトモ其他ノ大部分ハ之ヲ發生地ト認定ス乙區ハ第五號第六號ノ部分ヲ含ム落筋及之ニ沿フ附近ノ場所ハ灰貝發生地ト認ムルコトヲ得ス然レトモ其他ノ大部分ハ之ヲ發生地ト認定ス丙區第五號ノ附近ハ灰貝ノ苗貝發生地ト認ムルコトヲ得ス又第一號第二號ノ場所ハ灰貝ノ種貝發生地トシテハ劣等ナレトモ此部位ハ蟬介發生地トシテ頗ル注目スヘキモノト認定ス丁區ハ全部灰貝ノ苗貝發生地アリト認定ス調査ノ結果ニ依レハ甲乙丙ノ區域内ハ中央部ニ灰貝種苗ノ發生多ク南北ノ兩端ニ少シ又丁區域内ハ北部ニ多ク南部ニ少キ旨ノ記載アリ是ニ由リテ之ヲ觀レハ原告出願區域ハ其大部分灰貝種苗發生地ナルコト明カナルト同時ニ其中央部分ヲ以テ最モ顯著ナルコトヲ認ムルニ足ル而シテ兒島灣全面積ハ約六千町歩アリト雖モ南方約三千町歩ハ概シテ灰貝種苗發生セス北方約三千町歩ヲ以テ其發生地ト看做スコトヲ得ヘシ此ノ種苗發生區域中原告出願地甲乙丙丁ノ四个所ハ殆ント其中央部位ヲ占ムルコト檢證調書附屬見取圖ニ依テ明カニシテ又種苗發生ノ顯著ナル部分ハ其ノ中央部位ヲ推スコト前説明ノ如クナルヲ以テ要スルニ原告出願區域ハ兒島灣内灰貝發生地中重要區域ノ一部ヲ占ムルモノト謂ハサルヘカラス然ルニ乙第一號證ノ如ク二十二漁業組合ハ兒島灣全水面ニ於テ專用漁業權ヲ有シ灰貝ノ種苗及成貝ノ採取モ亦其目的ノ一ナルニ原告カ此灰貝種苗發生區域中重要ノ一部分ヲ區劃シ養殖漁業ヲ爲ストキハ二十二漁業組合ハ其區劃内ニ立入り灰貝ノ種苗及成貝ノ採取ヲ爲スコト能ハサル故ニ原告ノ出願漁業ハ二十二漁業組合ノ漁業ト相容レ

サルモノナルコト明カナリ原告ハ二十二漁業組合ノ有スル專用權ハ所謂干潟漁業ニシテ原告ノ出願ハ一定ノ水深内ニ於テ養殖ヲ目的トスル區劃漁業ナレハ二者相容レサルモノニ非サル旨ヲ主張スレトモ干潟漁業ハ通例新月満月ノ干潮ニ露出スル海面ニ於テ其退潮時ヲ利用シテ營ム漁業ナルモ苟モ徒歩シテ作業スル以上一二尺ノ水深アルトキト雖モ尙之ヲ干潟漁業ト稱スルコト右妹尾鑑定人ノ鑑定書ニ其旨ノ記載アルニ依リ明カナリ然ルニ原告出願地ハ檢證調書ニ示ス如ク檢證ノ當日落筋及其附近ヲ除ク外殆ント干潮シ底質ヲ露出セリ此露出ノ部分ハ勿論露出セサル落筋附近ノ部分ト雖モ徒歩シテ漁業ヲ爲シ得ヘシト認ムルカ故ニ此區域ニ於テモ亦所謂干潟漁業ヲナシ得ルコト明ナリ然ラハ則チ原告主張ノ如ク二十二漁業組合ノ有スル專用權ハ所謂干潟漁業ニ關スルモノナリトスルモ原告出願ノ漁業カ此レト相容レサルモノタルコト辯ヲ埃タサレハ此主張ハ之ヲ採用スルヲ得ス

判決要旨

●試掘及採掘出願却下處分ニ對スル訴 明治四十三年十二月二十七日第三部宣告 (請求不立)

一、鑛業法第三十四條ノ規定ハ試掘出願人ノ利益ヲ保護スルニ出テタルモノニシテ試掘出願ノ要件完備シタル場合ニ採掘出願ヲシテ試掘出願ノ日時ニ遡ラシムルノ法意ナリトス

鑛業法第三十四條ノ法意○鑛山監督署長ノ權能○鑛業法施行細則第二十三條ノ解釋

一、鑛山監督署長ハ採掘出願ニ關スル要件ヲ調査スルノ權能アリ

一、鑛業法施行細則第二十三條ノ規定ハ特ニ採掘出願地ヲ除外セサレハ同條ノ所謂出願地ニハ採掘出願地ヲ包含スルモノトス

原告 東京市麩町區内幸町
石狩石炭株式會社

右代表者 淺野總一郎
外原告二名

訴訟代理人 嶋山和一夫
羽田智郎

被告 札幌鑛山監督署長
淺野兼助

訴訟代理人 太田資時

從參加人 東京市京橋區加賀町四番地
黑柳金二郎
外二名

訴訟代理人 原延太郎
有馬忠三郎

主 文

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

理 由

按スルニ原告カ被告ノ命令ニ依リ被告ニ提出シタル乙第一號證ハ原告ノ答申書及區長若クハ測量

師ノ證明書ニシテ其答申書ニハ測量野帳又ハ測量ノ事實ヲ證明ス可キ書類燒失シテ之ヲ提出スル能ハサル旨記載シアルモ該答申書ハ單ニ原告任意ノ作製ニ過キス其區長ノ證明ハ唯原告會社取締役淺野總一郎ノ所有ニ屬スル倉庫二棟ノ燒失セシコトヲ知ルニ止マリ又測量師ノ證明書ニハ本件試掘鑛區ノ實測ニ關スル書類其他實測ヲ證スルモノハ之ヲ出願者ニ引渡シ手許ニ保存セサル旨記載シアルモ後段説明ノ如ク原告カ實測シタル事實ヲ認メ得サレハ該一號證ヲ以テ鑛業法施行細則第三十九條第七號ニ所謂測量ノ事實ヲ證明ス可キ書類ト爲スニ足ラス原告ハ甲第三號證復命書ヲ提出シ該證記載ノ事項ト原告出願圖トヲ對照スレハ大體ノ形狀適合スルニ依リ本件試掘出願ノ區域ハ實測セラレタルコトヲ認メ得可シト主張スルモ該證ニ依レハ原告ノ出願圖ト實地指示トハ區域ノ形狀ハ稍適合スルモ其地形若クハ坪數ニ於テ大差アルノミナラス丙第四號證ノ一即チ原告ノ本件鑛區中札鑛三八第七五號試掘願ニ關スル出願圖ト丙第四號證ノ二即チ被告署カ技手ヲ派遣シ原告ノ指示ニ基キ實測シタル鑛區圖トヲ對照スルトキハ右兩圖ニ記載シタル鑛區ノ位置區域相互一致セサル所ヨリ之ヲ見ルモ原告カ果シテ係争鑛區ヲ實測シタルモノト認メ難ク要スルニ原告ハ被告ノ本件命令期限内ニ測量ノ事實ヲ證明ス可キ書類ヲ提出シタルト認ムルヲ得然ラハ被告カ鑛業法施行細則第三十九條ノ規定ニ依リ本件試掘及採掘出願ニ對シ却下處分ヲ爲シタルハ適法ナリトス原告ハ鑛業法第三十四條ニ採掘ノ出願ハ試掘願書發送ノ日時ニ於テ試掘ノ出願ニ代リタルモノト看做ストアルニ依リ本件採掘出願ハ曩ノ試掘出願ニ代リ其試掘出願ハ既ニ消滅シテ存在セサルモノナルニ被告カ本件試掘出願ニ對シ却下ノ處分ヲ爲シタルハ違法ノ措置ナリト論スルモ同

鑛業法第三十四條ノ法意○鑛山監督署長ノ權能○鑛業法施行細則第二十三條ノ解釋

條ノ規定ハ、試掘出願人ノ利益ヲ保護スルニ出タルモノニシテ、試掘出願ノ要件完備シタル場合ニ於テ、採掘出願ヲシテ、試掘出願ノ日時ニ遡ラシムルノ法意ナリト解スルヲ相當トス而シテ、本件原告ノ試掘出願ニ對シテハ、尙測量ノ事實ヲ證明ス可キ書類ヲ要スルモノニシテ、試掘出願ノ要件完備セザル場合ナレハ、該條ノ規定ニ依リ、本件採掘出願カ曩ノ試掘出願ニ代リタルモノト看做スヲ得ザレハ、此點ニ於ケル原告ノ論旨ハ採用シ難シ又原告ハ、鑛業法第二十一條ニ於テ、試掘出願ニ付テハ、鑛山監督署長採掘ニ付テハ、農商務大臣ニ出願ス可キ旨規定シアルヲ以テ、鑛山監督署長ハ採掘出願ニ付テハ何等處分ヲ爲スコトヲ得ザルヤ明カニシテ、同法施行細則第三十九條ノ規定ハ、鑛山監督署長ニ付テハ、包含セザルモノトナサザルヲ得ス然ルニ被告カ同條ノ規定ニ依リ、本件採掘出願ニ對シテ却下處分ヲ爲シタルハ、權附外ノ處分ニシテ違法ナリト論スルモ、鑛業法第三十三條ニ、試掘出願地又ハ採掘出願地重複スルトキハ、其重複スル部分ニ付テハ、願書發送ノ日時ノ先ナル者優先權ヲ有ス願書發送ノ日時同一ナルトキハ、鑛山監督署長ハ之ヲ各出願人ニ通知ス可シ云トアルノミナラス、同法第三十一條ニ、鑛業出願地他人ノ鑛區ト重複スル場合ニ於テ、異種ノ鑛物ナルトキハ、鑛山監督署長ハ之ヲ鑛業權者ニ通知ス可シトアリテ、本條ニ所謂鑛業出願地トハ、前第二十九條第三十條ニ對照シテ、採掘出願地ヲモ包含スルコトヲ知り得可ク此等ノ規定ヨリ見レハ、鑛山監督署長ハ採掘出願ニ關スル要件ヲ調査スルハ、權能ヲ有スルモノト解セザル可カラス左スレハ、鑛業法施行細則第二十三條ニ於テ、特ニ採掘出願地ヲ除外セザル以上ハ、同條ニ所謂出願地ニハ、採掘出願地ヲモ包含スルモノト解釋スル

フ相當トスヘク決シテ、鑛業法ト牴觸スルモノニアラス然ラハ、被告カ同第三十九條第七號ニ基キ、同條第一項ニ依リ、本件採掘願書ヲ却下シタルハ、適法ニシテ原告ノ論旨ハ採用セス、右ノ理由ニ依リ、主文ノ如ク判決ス

●國有林下戻ノ訴

明治三十七年第四百二十五號 明治四十三年十二月二十八日判決

(請求不立)

判決要旨

- 一、舊秋田藩ニ於ケル林帳ハ地盤ノ民有ヲ證スル最モ有力ノ資料タルモノトス
- 一、帳簿ノ内容カ民地ニ限り之ヲ登載シタル事實明カナラス且ツ民有林ノミヲ登載スルコトヲ明示シタル標題ノ記載ナキモノハ容易ニ之ヲ林帳ナリト認定スヘキニアラス
- 一、御札山ナル語辭ハ官山ニモ適用セララルモノトス
- 一、符人運上山ハ公山ナリ
- 一、山主ナル語辭ハ往昔毛上收益權ト土地所有權トテ區別スル

舊秋田藩ノ林帳○御札山ノ意義○運上山ノ性質○山主ナル語辭ノ用方○公有山ニ對スル占有ノ效力

ノ觀念薄弱ナリシ時ニ於テ毛上收益權ノ主體ヲ指稱シタル
 コトナキニアラサレハ之ヲ以テ土地所有ノ證左ト爲スチ得
 ス
 一、起訴者ノ祖先カ係争山林ヲ經營シ其附近ヲ開拓シタル事實
 ハ土地所有ノ證據ト爲ラス
 一、舊藩廳カ公山ナルコトヲ公表シタル土地ニ對シテハ容易ニ
 公然ナル善意ノ占有ヲ主張スルコトヲ許サス

原告 秋田縣仙北郡中川村 黒澤 辨吉 訴訟代理人 宮古啓三郎
 被告 農商務大臣男爵 大浦 兼武 訴訟代理人 濱地 八郎

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス
 理 田

按スルニ被告ノ否認セル共通甲第一號證同甲第四號證及同甲第五號證ニ關シテハ當裁判所ノ命シ
 タル鑑定人三名一致ノ意見ヲ相當トシ其成立ノ真正ナルコトヲ認定ス原告カ秋田藩林制ニ於テ所

謂林帳ナルモノハ地盤ノ民有ヲ證スル最有カナル資料ナリト主張スル點ニ關シテハ原告主張ヲ是
 認シ難キニアラス然レトモ其提出シタル共通甲第一號證カ果シテ所謂林帳ナルヤ否ヤニ關シテハ
 原告ハ的確ニ其林帳ナルコトヲ立證シ得タリト謂フコトヲ得ス所謂林帳ニハ必スシモ一定ノ形式
 ナキハ被告モ亦之ヲ争ハス然レトモ共通甲第一號證ノ表紙ニハ「御札山 運上山書上帳」トノ標題
 ハ記載アリテ其御札山トハ官山ニモ亦適用セラルル語ナレハ此標題ハ民有山ヲノミ書上ルノ意ヲ
 以テ作りタルモノト云ヒ難シ其内容ニ於テ民有御札山ノミ記載セラレ同村ノ官有御札山ハ反對ノ
 御直山圖ニ記載セラレアルノ事實アルトモ未タ之ヲ以テ必スシモ林帳トシテ作製セラレタルモノ
 ト謂フコトヲ得ス其民有山ノ掲載メテ少クシテ符人運上山ノ掲載多キハ是レ原告村ニ民有山ノ
 極メテ少キ爲ナリト謂フモ民有山ノミヲ掲載シタル帳簿トシテハ其體裁ヲ得タルモノニアラス又
 秋田藩ニ於テハ共通甲第七號證記載ノ如ク炭木山ニ明下ケノ際ノ書式ハ御直山運上山ニ對スル
 郷山符人山ニ對スルト其趣ヲ異ニスルモノアリテ共通甲第一號證ノ貼札ハ其郷山符人山ニ對スル
 書式ニ一致シ而シテ村方林帳ニ對スル貼紙ノ書式ナリト謂フモ林帳ニアラサルモノニモ亦此書式
 ヲ用キタルコトアルヤモ料リ難キヲ以テ此書式ヲ以テ直チニ同證ノ林帳ナルコトヲ認メ難ク植立
 木伐採ノ許可ニ關スル書式ニ付テモ亦之ト同様ニシテ其書式ノ一致ヲ以テ直チニ林帳ト認メ難シ
 又共通甲第一號證ニハ一モ御直山ノ掲載ナク御直山ハ御直山圖ニ掲載アリ之ヲ併セテ原告部落ノ
 山林ヲ網羅スルカ故ニ共通甲第一號證ハ民有林ノミヲ掲載シタルモノ則チ林帳ナルコトヲ知ルニ
 足ルト謂フモ此等ノ事實ハ共通甲第一號證ニ掲ケアル符人運上山ノ公山タルコトヲ妨クルモノニ

舊秋田藩ノ林帳○御札山ノ意義○運上山ノ性質○山主ナル語辭ノ用方○公有山ニ對スル占有ノ效力 一八九

適法ナリト云フヲ得ス

一、社寺境内ノ一部分ニシテ民有ニ屬スルトキハ其他ノ部分モ亦民有ト推定シ得ルモノトス從テ社寺ノ境内ハ悉ク公領地若クハ管領地ナリト云フヲ得ス

一、租税ノ免除ト云フコトハ其ノ地盤カ民有タル上ニ於テ始テメテ之レアルモノナレハ租税ヲ免除セラレタル土地ハ其私有ニ屬スルモノトス

一、係争地ニシテ起訴者ニ屬スル以上ハ反證ナキ限り地上ノ立木モ亦其所有ト認メサルヲ得ス

一、社寺領ハ諸侯カ其領地内ヨリ之ヲ寄附シタル場合ニハ領知高内ニ屬スルモノトス而シテ各地ノ檢地帳ニ於テ社寺境内ハ孰レモ繩入セラレ其面積ヲ記載シアルカ故ニ除地ハ領知高外ノ繩除地ナリト云フヲ得ス

和歌山縣東牟婁郡那智村
原告 熊野夫須美神社

右代表者 同神社社司 橋爪俊一郎
外三名

訴訟代理人 大西孝次郎

被告 農商務大臣男爵 大浦兼武

訴訟代理人 岸 清一

主 文

被告ノ明治三十八年三月十三日農商務省指令林第八四三八號附ヲ以テ原告ニ與ヘタル指令ハ之ヲ取消ス

理 由

第一原告ノ訴權ニ關シ被告ハ本件係争地ノ下戻申請ハ原告神社青岸渡寺及ヒ那智部落三者ノ共有トシテ共同申請ナルニ原告神社ノ單獨ニ本訴ヲ提起シ係争地全部ヲ請求スルハ不適法ナリト云フモ共同申請人ノ全部カ必スシモ共同シテ訴訟提起ヲ要スルハ理由ナク又其申請ハ申請人三者ノ各自ニ對シ三分ノ一宛ノ持分ノ下戻ヲ求メタルモノトモ認メ難キニ依リ被告ノ抗辯ハ採用シ難キモノトス

第四舊境内トシテ争ナキ禁石以内ノ部分ニ關シ被告ハ社寺ノ境内地ハ普通管領地ナルヲ以テ之ニ既定民有地ヲ包含セリトテ其他ノ部分モ亦私有タル事實ヲ認ムルニ由ナク立木ノ處分及ヒ植付ハ管理上ノ行爲タルヲ得ヘク又本係争地ハ之ヲ除地ナリト認ムヘキモノニアラサレハ結局原告請求ハ不當ナリト云フモ甲第二十號證中淺野忠吉ノ寄附狀ニ「那智御山分ノ御檢地帳面ノ高合二十石五斗四升七合ハ自我等合寄進候條云云」トアレハ那智御山即チ原告神社境内ハ其當時迄檢地帳ニ

共同申請人ノ單獨起訴○社寺境内ノ所有者○土地所有ノ效果○除地ノ性質

高二十石五斗四升七合ノ地トシテ記載セラレタル土地ナルヲ認メ得ヘク既ニ此點ヨリ見ルモ其私
有地タルヲ推定スルニ難カラサルモノトス次テ徳川家ノ時代ニ至リテモ淺野家ノ先規ニ任セタル
カ如ク然レハ乙第一號證ニ「高二十石五斗四升七合寺家屋敷」トアリ寺家屋敷トハ普通社寺ノ境内
ヲ指稱スルモノナルヲ以テ本證ニ依ルモ原告神社境内ハ高二十石餘ノ地トセラレ該高ヲ原告神社
ニ寄附セラレタルモノト認ムヘキヲ以テ土地ノ性質ハ私有ナルヲ推定シ得ヘク假リニ寺家屋敷トハ
境内全部ヲ指稱スルモノニアラスシテ被告ノ主張スルカ如ク既定民有地タル院坊等ノ家屋建設地
ノミヲ指稱スルモノトスルモ既ニ其一部分民有タルコト明瞭ナル以上ハ社寺ノ境内ハ盡ク公領地
若クハ管理地ニシテ私有地ニアラストノ被告ノ主張ノ謬論タルコト明ラカニシテ其一部分民有タル
以上ハ其他ノ部分モ民有タリト推定シ得ヘキ理由アルハミナラス甲第三號第四號甲第五號證ニ依
レハ屋敷以外ノ山林等ヲモ神社並ニ各院坊間ニ賣買讓渡セシ事實アルコト明白ナレハ屋敷以外ノ
地モ亦其性質私有タルコト明瞭ナリトス其他甲第一號證ニ於テモ「官地ノ神領寄附ノ知行所々ニ
有之ト云ヘトモ信長ノ時盡ク沒收セラレ」トノ記事アリ信長ノ爲メ公領地ハ盡ク沒收セラレタル
ニ拘ラス境内ノ沒收ヲ免カレタルコトアルハ是亦其性質ノ公領ニアラスシテ私有ナルヲ推定セシ
ムルニ足ルモノトス又甲第二十七號證ノ一ニ於テモ「柿色ノ分ハ現境内ニ取極メ從前ハ通り除地
ニ取計置可申哉」トノ記事アリ素ヨリ右記事ハ被告主張ノ如ク現境内ニ關スルモノナルモ該記事
ニ依リ右現境内ヲ包含スル舊境内カ除地ナリシヲ推定セシムルニ餘アリ又右甲第二十七號證ノ一
ハ上地處分ニ關スル書類ナリト雖モ舊境内カ除地ナリトノ事實ハ上ニ説明ヒル甲第二十號證ノ境

内ノ高二十石餘ヲ原告神社ニ寄附セシ事實トモ符合ス即チ社寺境内ノ租稅ヲ該社寺ニ寄附スルハ
換言スレハ其租稅ヲ免除スルモノナレハナリ然ハ甲第二十七號證ノ一ノ記事ハ事實ヲ記載セシモ
ハト認ムルニ足ルモノトス既ニ舊境内カ除地ナリトセハ是亦其性質ノ私有タルコト明瞭ナリトス
以上列擧ノ事實ヲ綜合スレハ原告神社舊境内ハ其性質私有地タリシモノト認定セサルヲ得サルモ
ハトス之ヲ私有ナリトセハ其何人ニ屬セシヤノ點ニ付テハ反證ナキ限り之ヲ社山(甲第十七號證)
社中持山社中惣分持山等(甲第九號甲第十號證)ト稱シ神社ノ名ニ於テ番人ヲ置キ係争地ヲ監視
セシメ(甲第十八號證)之ニ寄附ニ係ル樹木ヲ植付ケ(甲第十六號證)其立木ヲ賣買シ(甲第六
號證)若クハ質入シ(甲第九號甲第十號證)貸與シ(甲第七號證)其代價ヲ各院坊等ニ分配シ(甲
第十二號證)若クハ救助トシテ給與セル(甲第十四號證)等ノ事實アル原告神社ノ所有ト認メサ
ルヲ得ス土地ニシテ原告神社有ナル以上ハ反證ナキ限り其立木モ亦原告神社有ト認定セキルヲ得
ス被告ハ原告神社ハ三百石ノ社領ヲ有セシニ依リ其植栽ニ係ル立木ハ公費ヲ以テ支辨セシモノト
認ムヘキヲ以テ之ヲ私有ト爲シ難シト云フモ公領地ヨリノ收入ヲ支出スルトキハ總テ之ヲ公費ト
稱スヘキヤ否ヤハ明確ナラサルモ假リニ之ヲ公費ナリトスルモ甲第二十號證ニ依レハ社領ノ三百
石ハ神官等ニ分配セラレタルモノト認ムヘク從テ係争地ニ於ケル立木ハ該收入ヲ以テ植栽セラレ
タリトノ事實明確ナラサルニ依リ此點ニ關スル被告ノ主張モ亦採用シ難キモノトス
第五被告ハ尙ホ假リニ本件係争地カ除地ナリトスルモ除地トハ朝廷幕府若クハ領主ノ領知高外ノ
繩除地トシテ檢地ノ際除外シ來リタルモノニシテ其土地ニ對スル貢租ヲ免除スルノ意義ニアラサ

共同申請人ノ單獨起訴○社寺境内ノ所有者○土地所有ノ效果○除地ノ性質

ルハ古文書(第一號乃至第五號)ノ文意ニ徴シテ明カナリト主張シ境内除地ノ社寺有タルヲ否認
スルモ被告ノ論スル所ハ獨リ境内ノミニ止マラス境外ニ於ケル社寺ノ公領地ヲモ包含セル社寺ノ一般除
地ニ關スルモノニシテ當裁判所ハ境外ニ於ケル社寺ノ公領地ヲモ免除セラレタルモ
ノトシ該社寺ノ私有地ナリト認定スルモノニアラス又本事件モ境内ノミニ關スルモノナレハ境外
ニ關スル分ニ付テハ之ヲ説明スルノ要ナシト認ムルモ尙ホ被告ノ所論ニ就キ審按スルニ被告ハ除
地トハ領知高外ノ地ナリト云フモ社寺領ハ朝廷若クハ幕府ヨリ付與セラレタル場合ト諸侯カ其領地
内ヲ寄附スル場合トアリテ朝廷若クハ幕府ヨリ付與セラレタル場合ニ於テハ其付與セラレタル土
地ハ諸侯ノ領知高外タルハ明テカナルモ諸侯ヨリ寄附セル場合ニ於テハ領知高内タルモノニシテ
本事件原告社寺ノ二河村市野々村ニ於ケル三百石ノ所領ノ如キ徳川家(諸侯タル)ヨリ寄附セシ
モノナレハ其ノ領知高内ナルハ甲第二十號證中和歌山縣指令ニ於テモ「舊藩檢地高内ヨリ寄附
相成候」トアルニ依ルモ明テカニシテ乙第一號證「外高百五十石那智山領」ト記載セシハ徳川領
内ニ就キ城附キ其他ノ所屬ヲ區分セシカ爲メ「外」ナル文詞ヲ用ヒタルモノニシテ徳川家領知
外ノ意義ニアラサルモノトス然レハ除地トハ一概ニ領知高外ノ意ナリトスル被告所論ノ誤謬タル
ハ明瞭ナルモノトス又被告ハ除地トハ繩除地トシテ檢地ノ際繩入ヨリ除外セラレタル地ナリト云フ
モ「地方凡例録」除地高」ノ項ニ除地ト云フハ朱印地ニ續キ重キコトニテ社寺境内並ニ免田畑居
屋敷等無年貢ノ證書アルカ又ハ前々檢地帳外書ニ除地ト記シテアル分ハ高ノ有無トモ除地ニテ其
外ノ無年貢地ハ見捨地ト唱フ勿論社寺領等ニテ高反別アルモノアリマタ反別アリテ高ハナキモ

アリ無高無反別ノ場所モアリ高ノ有分ハ除地高ト云ヒソノ外ハ只除地トハカリ唱フルナリ村内ノ
墓所屠馬捨場等ヲ除地ト心得ルモノ多シ是ハ除地ト云フモノニテハナク檢地ノ節繩外ノ見捨地ナ
リ右ノ外ニモ道川堤溝等ヲ檢地ノ時分繩外ノ見捨ニイタス地所色々アリ何レモ水帳外書ニ記シ置
クコトナリトアリ又同書中「除地見捨地」ノ項ニ於テモ略同様ノ記事アリテ檢地ノ際繩外トセ
ラルルハ墓所屠馬捨場ノ如キ見捨地又ハ道路川敷堤防等ナルハ明カナルノミラス高反別アル除地ノ
如キハ檢地繩入セラルルニアラサレハ高反別ノ測定セラルル由ナク又「古來檢地條目」ノ中ニモ
「二社屋敷ノ儀ハ詮議ノ上屋敷分計リ除キ帳面ニ反別ヲ顯シ可申候云云」トノ項アリ又享保十一
年ノ「新田檢地條目」中ニ於テモ「一社領ノ境目吟味ノ上紛レサル様ニ帳面ニ記ルシ置クヘキ
事」一「新田畑屋敷林畑等ノ内社有之願ノ上相立候分ハ其場所ノ分檢地無用タルヘシ願不申出
方ハ檢地ノ内入ルヘク廟所ハ見捨地タルヘキコト附無檢地ニ致シ候分ハ其田畑際並ニ惣歩ノ處ヘ
明細ニ書記スヘキ事」トノ記事アルニ依レハ普通除地トセララルル社寺境内ノ繩入セラレタルハ明
カニ又各地檢地帳ヲ見ルモ社寺境内ハ何レモ其面積ヲ記載セラレ外書除地ノ部ニ列記セルモノナ
レハ除地トハ繩除地ナリト被告ノ所論ハ事實ニ違フモノト云ハサルヲ得ス更ニ被告カ其立論ノ
根據トセル第一號乃至第五號證ニ就キ審按スルニ第一號證ハ慶長十二年ニ於ケル那須資時ナル諸
侯ヨリ下野法輪寺ニ宛テタル寄附狀ニシテ之ニ「此外寺中門前屋敷境内山林竹木等ハ御公儀様ヨ
リ御繩除ケニ候間不及申達候」トアルニ依リ被告ハ除地トハ繩除地ナリト云フモ右「繩除ケ」ナル
文詞ハ「除地」ナル文詞ニ代用セシモノナルコト明瞭ナルノミナラス繩除ケ其者ハ社寺ニ何等ノ恩

共同申請人ノ單獨起訴○社寺境内ノ所有者○土地所有ノ效果○除地ノ性質

惠ヲ與フルモノニアラスシテ其結果タル貢租ノ免除カ恩惠ヲ與フルモノナレハ右「繩除ケ」ナル文
詞ハ普通ノ朱墨印狀ニ於ケル「免除」ノ文詞ニ代ヘ用ヒタルモノト解スルヲ相當トスヘシ

●山林引戻申請不許可ニ關スル訴 明治三十八年第二百九十四號 明治四十三年十二月二十八日第一號宣告 (請求相立)

判決要旨

一、原告村カ毎年一定ノ山手錢ヲ徵收シ又ハ代價ヲ差出サシメ
テ他人ニ樹木ノ伐採ヲ許諾シ來リタル土地ハ其所有ト認
ムルヲ相當トス

原 告 和歌山縣東牟婁郡小川村
大字西赤木
外十六大字

右代表者 同村村長 山本 虎松 訴訟代理人 (鳩山) 和太郎
沼田 宇源 太

被 告 農商務大臣男爵 大浦 兼武 訴訟代理人 岸 清 一

右當事者間ノ山林引戻申請不許可ニ關スル訴審理判決スルコト左ノ如シ
主 文

取消ス
被告ノ明治三十八年三月十三日農商務省指令林第八四三八號附ヲ以テ原告ニ與ヘタル指令ハ之ヲ
被告ハ和歌山縣東牟婁郡那智村大字市野々那智國有林中舊宇寺山ニ係ル部分ノ土地竝ニ立木ヲ原
告ニ下戻スヘシ

理由

被告ノ否認セル甲號證ノ内甲第一號甲第二號甲第六號甲第七號及ヒ甲第十一號證ハ當裁判所ノ命シタル鑑定人三名ノ意見ヲ相當トシ各其ノ成立正確ナルモノト認ム而シテ舊字寺山ノ區域ニ關シテハ本件當事者間ニ於テハ結局争ヒナキニ至リタル所ナレハ本件唯一ノ争點ハ右舊字寺山カ原告有ナルヤ否ヤニ在リトス被告ハ原告舊十八个村ハ舊字寺山ニシテ那智神官等ト共ニ毛上入會權ヲ有セシニ過キスト主張スルモ甲第六號證及ヒ甲第七號證古繪圖中係争地ノ位置ニ各「色川十八个村持合」ノ文詞アリ又甲第十號證安永二年ノ大指出帳ニハ「一山手米一个所但シ色川組九个村並御藏領西色川組九个村持合」トノ記事アルニ依レハ係争地カ原告舊十八个村ノ共有ナルヲ認メ得ヘク又同證中口色川村ノ部ニ「米二石山手米」ナル記事アリ甲第一號證ニハ「淺野右近様御裁許狀毎年山手トシテ米二石宛御山ヨリ色川エ出シ云々」ナル記事アリ又原告ノ援用スル當裁判所明治三十八年第二百三十八號事件甲第二十三號證ニハ「小法師原ヨリ米二石每年色川へ可遣候小法師原者毎月寺山エ入候而木多ク剪候ニ付而如此相定候但船板者仕間敷事」トノ記事アルニ依レハ原告舊十八个村ハ那智神官等ヨリ毎年米二石ヲ收納セシ事實ヲ認ムルニ足ル被告ハ甲第十號證ノ山手米ハ原告村ノ收納スルモノニアラスシテ單ニ那智山ヨリ取繼キ之ヲ領主ニ納付セシニ過キスト云フモ甲第十號證ニハ「與力智口色川村(中略)一高百十九石六升一合(中略)元高百十九石六升一合今高百三十石六斗七升四合宮川五助」トアリテ本村ノ收納ノ内本田畑高百三十石餘カ與カ宮川五助ノ知行ナルヲ示シ之ニ次テ「一新田高五十九石七斗一升四合(中略)一米二石三斗八

升一合二夫米(即チ元高ノ百分ノ二)一米一石五斗四升八合一分三厘米(即チ元高ノ百分ノ一)三)一米一石三斗九升一合竹代米一米二石山手米」トアリテ右山手米ハ領主ノ知行以外ナル村費等ニ宛テタルモノト認ムヘキ附加稅等ト列記セラルレハ領主ニ納入セシモノニアラスシテ地元タル口色川村ノ收納セシモノト認ムヘキヲ以テ此ノ點ニ關スル被告ノ主張ヲ是認シ難キモノトス然ラハ原告村ハ係争地ニ對シ山手米ヲ徵シテ他ニ樹木ノ伐採ヲ許シタルモノト認ムヘキヲ以テ前記甲第十號證ノ記事ノミニ依ルモ原告村カ係争地ヲ所有セシ事實ヲ認ムルニ難カラサルモノトス然ルニ被告ハ尙ホ前記第二百三十八號事件甲第二十三號證ニ「一色川ヨリハ米一石六斗爲御供米毎年御山へ可出之事」トアルニ依リ原告村ヨリモ神社ニ對シ御供米ヲ納付セシ者ナレハ原告神社共ニ毛上入會權ヲ有セシニ過キスト云フモ右淺野家裁許ハ原告村ト神社トノ争論ヲ隣保和親ノ旨趣ヲ以テ仲裁的ニ裁斷セシモノナレハ原告村ヨリモ御供米ヲ差出サシモノナルモ右御供米ハ敬神ノ意ヲ表示スルニ過キスシテ係争地ニ於ケル樹木ノ採取ニ關係スルモノト認メ難キノミナラス其實行セラレタルヤ否ヤモ他ニ何等ノ證據ナク明瞭ナラサルモノトス之ニ反シ神社並ニ神官等ヨリ原告村ニ差出スヘキ山手米等ニ關シテハ同證ニ「一於御山御造宮在之時者爲祝上々御造宮ニハ料足三貫文御山ヨリ色川へ可遣候但其次々ノ御造宮ハ應其大小ニ祝義可遣事一小法師原ヨリ米二石每年色川へ可遣候(中略)但船板者仕間敷事」トノ記事アリテ神社カ神社ノ修築工事ノ爲メ寺山ニ於テ樹木ヲ伐採スルトキハ工事ノ大小ニ應シ即チ伐採木ノ多寡ニ應シ三貫文以下ノ代價ヲ差出スヘク又神官等(小法師原)ハ毎日寺山ニ於テ伐木スルヲ以テ毎年米二石ヲ差出スヘク然カモ船

國有林ノ下戻

板ト爲スヲ得ヘキカ如キ大木ハ其伐採ヲ禁止セラレタルモノナレハ神官等ハ一定ノ制限ノ下ニ寺
山ニ於テ樹木ノ伐採ヲ爲シ得タルハ明ラカナルモ神社ノ寺山ニ對スル關係ハ之ヲ入會權ト稱スル
ヲ得ヘキヤ否ヤ明瞭ナラサルモノトス然レハ其當時普通入會ノ文詞使用セララルニ拘ハラス甲第
二號證ニハ「那智山並ニ色川組立合寺山」トアリテ「立合」ナル文詞ヲ以テ其關係ヲ表示シ又甲
第一號證ニモ「前略」入相山ト被申候故彌相談ニ及不申候」トアリテ原告村ハ係争地ニ對シ神社
ノ入會權ヲ有スルヲ否認セシコト明ラカナレハ被告主張ノ如ク神社並ニ原告村カ係争地ニ對シ入
會權ヲ有セシモノト認メ難ク反テ前記甲第二十三號證ノ記事ニ依リ原告村カ舊寺山ニ關シ神社等
ニ對シ優勝ノ權利ヲ有セシヲ認ムヘク加フルニ同證末段ニ尙ホ「御山ト色川之外ニ寺山ヘ他郷之
者一人モ入問敷事」トノ記事アリ且本證淺野家裁許ハ神官若クハ神社ヨリ差出ス山手米祝錢等ハ
之ヲ淺野家ニ差出サシメ原告並ニ神社等ニ入會ヲ許スノ旨趣ニアラスシテ之ヲ原告村ニ收納セシ
ムルニアリテ然カモ其永ク實行セラレタルハ甲第十號證甲第一號證ニ依リ明ラカナレハ本證ニ依
ルモ亦係争地ノ原告有ナルヲ認ムルニ足ラサルモノトス

●村會議員選舉ノ效力ニ關スル訴 明治四十三年第二百五十四號 明治四十四年一月二十四日第二部宣告 (請求不立)

判決要旨

一、一村内ニ杉岡惣十郎ノ外宗十郎ト名乗ル者及ヒ之レト類似
ノ人名ナキ場合ニ於テ杉岡宗十郎ト記載シタル投票ハ即チ

杉岡惣十郎ヲ選舉シタルモノト認ムルモ不當ニアラス

原 告 島根縣那賀郡下府村長 池上 稔一

被 告 島根縣參事會 島根縣知事 丸山 重俊

右當事者間ノ村會議員選舉ノ效力ニ關スル訴審理判決スルコト左ノ如シ

主 文

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

理 由

本件ニ於ケル争點ハ杉岡宗十郎ト記載セル投票カ杉岡惣十郎ヲ選舉シタルモノナルコトヲ確認シ
得ルヤ否ヤニ在リ依テ按スルニ同村内ニ杉岡宗十郎ノ氏名ヲ有スル者及ヒ類似ノ氏名ヲモ唱フ
ルモノナキコトハ原告モ争ハサル所ニシテ乙第二號證(選舉錄)ニ依レハ杉岡惣十郎ハ二十四票
ノ投票ヲ得タルコト明ナリ而シテ惣十郎ハ國音相同シキニ依リ選舉人ニ於テ惣十郎ト誤書シタ
ルコトヲ推定スルヲ得從テ係争投票ハ杉岡惣十郎ヲ選舉シタルモノナルコトヲ確認スルニ難カラ
ス故ニ之ヲ有效トシタル被告ノ裁決ハ之ヲ取消スヘキ限ニ在ラス依テ主文ノ如ク判決ス

●軍人遺族扶助料請求ノ訴 明治四十三年第二百九十號 明治四十四年一月二十五日第一部判決 (却下)

判決要旨

氏名誤記ノ投票ノ效力ニ關シ恩給ノ請求及ヒ其ノ法方

一、軍人恩給ノ請求ニ對スル行政處分ニ不服アルモ恩給局ノ裁
決ヲ經サル限りハ之レニ對シ行政訴訟ヲ提起スルコトヲ得
ス

原告 兵庫縣出石郡小坂村
大磯市太郎

被告 兵庫縣知事
服部 一三

主 文

本訴ハ之ヲ却下ス

理 由

原告請求ノ要旨ハ其子故陸軍歩兵軍曹大磯甚太夫カ明治四十年九月二十三日自殺セルハ公務ニ基
因セル疾病ノ結果ナルヲ以テ被告ニ對シ遺族扶助料ノ請求ヲ爲セシニ軍人恩給法第二十七條第二
號ニ該當セサルモノト裁定セラレタル旨所轄郡役所ヨリ通牒セラレタルハ不當ナルニ依リ該扶助
料給與セラルヘキ旨ノ判決ヲ求ムト云フニ在レトモ本件ハ軍人恩給法第四十一條第二項ニ依ル恩
給局裁決ヲ經サルモノハニシテ適法ノ手續ニ違背スルモノナルヲ以テ受理スヘキ限リニ在ラサルモ
ハトス依テ行政裁判法第二十七條ニ依リ主文ノ如ク裁決ス

●町會議員資格ニ關スル訴 明治四十三年第二百七十七號
明治四十四年一月三十日判決 (請求不立)

判 決 要 旨

一人ノ名譽ヲ毀損スルノ罪ハ町村制第九條ノ適用ニ於テハ公
權ノ停止ヲ附加スヘキ輕罪ト看做ス

一、現任町村會議員中公民權停止ヲ受クヘキ犯罪ノ爲メニ公判

ニ附セラレタルモノアルトキハ假令無罪ノ宣告ヲ告ケタリ

トスルモ町村會ハ此ノ者ニ對シ曩キニ公判ニ附セラレタル

事實ニ基キ町村制第三十條ノ議決ヲ爲スヲ妨ケス

說 明

判旨第一項 公權剝奪又ハ停止ノ附加ハ新刑法ニ於テ之ヲ全廢シタル故ニ
今日ニ於テ尚ホ是等ノ附加刑ハ頗ル非理ニ似タリト雖モ刑法施行法
第二十條以下ノ規定以テ他ノ法律ノ適用ニ付テハ新刑法ニ依リ
スルコトナキ旨ヲ明規シタル故ニ市制ノ適用ニ付テハ郡府縣制ノ適用
クハ稅務ノ關係ヲシテ如キルニ依リテ若シテ郡府縣制ノ適用ハ新
刑法施行法ノ爲メニ變更スルモ法律ノ適用ハ新

犯罪ニ因リ議員ノ失格

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

理由

(一)刑法第二百三十條ニ公然事實ヲ摘示シ人ノ名譽ヲ毀損シタル者ハ其事實ノ有無ヲ問ハス一年以下ノ懲役若クハ禁錮又ハ五百圓以下ノ罰金ニ處スアル以上同條ノ罪ハ一年以下ノ懲役又ハ禁錮ニモ處セラルヘキ罪ナレハ之ヲ以テ一年以下ノ懲役又ハ禁錮ニ該ル罪ニ非スト謂フヲ得ス原告ハ賭博ニ關スル罪ノ例ヲ引キテ辯論スル所アルモ刑法第八十五條ノ罪ト同第八十六條ノ罪トハ其構成條件ヲ異ニシ全ク別種ノ罪ニシテ同第二百三十條ノ罪ハ如ク一種ノ罪ニシテ數種ノ刑アルモノトハ自ラ其撰ヲ異ニスルカ故ニ彼是同ニ論スルヲ得ヘキモノニ非ス從テ同第二百三十條ノ罪ニ付キテハ檢事ノ求刑如何ハ其罪質ヲ定ムルニ何等ノ關係ナキモノトス而シテ刑法施行法第三十條第二項ニ無期又ハ短期一年以上ノ懲役若クハ禁錮ニ非サル懲役若クハ禁錮ニ該ル罪ハ他ノ法律ノ適用ニ付テハ舊刑法ノ禁錮ニ該ル罪ト看做ス旨規定シアリ而カモ舊刑法ノ規定ニ依レハ禁錮ニ該ル罪カ公權停止ヲ附加スヘキ輕罪ナルヲ明白ナレハ原告カ公判ニ付セラレタル罪ハ町村制第九條第二項ノ適用ニ付テハ公權停止ヲ附加スヘキ輕罪ナリト看做ササルヘカラス從ツテ原告主張ノ第一點ハ失當ニシテ原告ハ同項ニ依リ公民權ヲ停止セラレタル者トス

(二)公民權ヲ停止セラレタル者ハ之ニ依リ直チニ町村會議員ノ選舉權ヲ失フヘキコト町村制第十二條ニ依リテ自ラ明ニ從テ又直チニ其被選舉權ヲ失ヒ町村會議員資格ノ要件ヲ失フヘキコト同

第十五條第一項ニ依リテ自ラ明テハ原告ハ公民權停止ニ因リ明治四十三年五月三十一日ヲ以テ町會議員資格ノ要件ヲ失ヒタルモノトス而モ原告カ一タヒ其要件ヲ失ヒタル事實ハ假令後日無罪ノ判決ヲ受ケ再ヒ其要件ヲ具備スルニ致ルモ決シテ抹消シ得ヘキニ非サレハ其後ト雖モ該事實ニ基ツキテ町村制第三十條ノ議決ヲ爲スヲ妨ケス從テ町會カ判決確定後ニ至リテ本件議決ヲ爲シタルハトテ之ヲ違法トスルヲ得ス

以上説明ノ如ク原告ノ主張ハ一モ其理由ナク其請求ハ失當ナルヲ以テ主文ノ如ク判決ス

●採掘不許可不當處分取消請求ノ訴 明治四十三年第二百十六號 明治四十四年二月六日第三部宣告 (請求不立)

判決要旨

一、日、週、月又ハ年ヲ以テ定メタル期間ノ計算ニ付キテハ民法第四百四十條、民事訴訟法第六十五條、刑事訴訟法第十五條ニ依リ其初日ヲ算入セサルヲ我邦法制上ノ一般原則トス

(參照) 期間ヲ定ヘル日、週、月又ハ年ヲ以テシタルトキハ期間ノ初日ハ之ヲ算入セス但其期間カ午前零時ヨリ始マルトキハ此限ニ在ラス(民法第百四十條)

期間ヲ計算スルニ時ヲ以テスルモノハ即時ヨリ起算シ又日ヲ以テスルモノハ初日算入セス(民事訴訟法第百六十五條)

此法律ニ於テ期間ヲ計算スルニ時ヲ以テスルモノハ即時ヨリ起算シ日ヲ以テスルモノハ初日算入セス若シ最終ノ日休

期間ノ計算方法

暇ニ當ルトキハ期間ニ算入ス可カラス但時效ノ期間ハ此限ニ在ラス(刑事訴訟法第十五條第一項)

一、鑛業法ニ試掘權ノ存續期間ハ登録ノ日ヨリ二個年トストア
リ同法中起算日ヲ示スノ規定ナキヲ以テ一般原則ニ從ヒ登
録ノ翌日ヨタリ起算スヘキモノトス

原告 東京市京橋區川口町
越賀幸治郎 外一名 訴訟代理人 石橋昌榮

被告 農商務大臣男爵
大浦兼武

主 文

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

理 由

按スルニ鑛業法第十八條ハ試掘權ノ存續期間ハ登録ノ日ヨリ二個年トストア規定シ同法中其ノ起算日ヲ示スノ規定ナキヲ以テ本條期間ノ計算ハ我邦法制ノ一般原則ニ依ルノ趣旨ナリト解スヘキモノトス而シテ民法第四百十條ハ期間ヲ定ムルニ日、週、月又ハ年ヲ以テシタルトキハ期間ノ初日ハ之ヲ算入セス但其期間カ午前零時ヨリ始マルトキハ此限ニ在ラズト規定シ民事訴訟法第六十五條ハ期間ヲ計算スルニ時ヲ以テスルモノハ即時ヨリ起算シ又日ヲ以テスルモノハ初日ヲ算入セスト規定シ刑事訴訟法第十五條ハ此法律ニ於テ期間ヲ計算スルニ時ヲ以テスルモノハ即時ヨリ起

算シ日ヲ以テスルモノハ初日ヲ算入セス云ト規定スルニ依リテ見レハ日、週、月又ハ年ヲ以テ定メタル期間ノ計算ニ當リテハ初日ハ之ヲ算入セサルヲ我邦法制上ノ一般原則ト認メ得ヘシ而シテ鑛業法第十八條ノ試掘權存續期間ノ計算ハ之カ例外タルヘキ何等特殊ノ理由存セサルヲ以テ同條規定ノ二個年ノ存續期間ニ付テモ初日タル登録ノ日ヲ算入セサルモノト解スヘキモノトス從テ大分縣試掘權登録第七十號ハ其ノ登録ノ翌日即チ明治四十一年一月十七日ヨリ起算シ明治四十三年一月十六日ノ終了ト共ニ期間滿了スヘキモノトス故ニ明治四十三年一月十六日原告出願ノ當時ニ於テハ右試掘權第七十號ハ尙存續シ原告ノ出願ハ全部此ノ鑛區ト重複スルカ故ニ被告カ原告ノ出願ヲ拒否シタルハ適法ニシテ原告ノ權利ヲ傷害シタルモノニアラス依リテ主文ノ如ク判決ス

●縣稅賦課不服ノ裁決不服ノ訴 明治四十三年第二二〇號 (請求相立) 明治四十四年二月七日第二〇〇號 (訴宣告)

判 決 要 旨

一、縣令ヲ以テ市町村會ハ一定ノ期間内ニ各納稅義務者ノ戶數割配賦額負擔ノ步合ヲ議決スヘキ旨ヲ規定セル場合ニ於テ市町村會カ該期間經過後ニ至リテ之ヲ議決スルハ不法ニシテ其議決ニ基キ賦課セラレタル戶數割モ亦不法ナリ

戶數割負擔步合ニ關スル議決ノ不法

原告 鳥取縣西伯郡大高村
森安市藏
外一名

被告 鳥取縣參事會
鳥取縣知事
岡喜七郎

主文

被告カ原告ノ異議申立ニ對シ明治四十二年五月二十六日附テ以テ爲シタル決定並ニ明治四十二年十一月十七日附鳥取縣西伯郡大高村長ノ徵稅傳令書ニ依リ原告ニ對シ爲シタル同年度後半期分縣稅戶數割ノ賦課ハ之ヲ取消ス
訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

理由

乙第三號證明明治四十二年鳥取縣令第四號縣稅賦課規則第三十二條第一項ニ依リハ市町村會ハ毎年度ノ初ヨリ十日以内ニ納稅義務者ノ資力程度ニ應シ戶數割配賦額負擔歩合ヲ議決スヘキ旨規定シアルカ故ニ市町村會カ該歩合ヲ議決スルハ毎年度ノ初ヨリ十日即チ毎年四月十日マテニ限リ其以後ニ在リテハ之ヲ爲スコトヲ得サルモノト解セサルヘカラス然ラハ本件ニ於テ大高村會カ明治四十二年四月十六日ヲ以テ該歩合ヲ議決シタルハ不法ニシテ法律上其效力ヲ有スヘキモノニ非ス從テ其議決ニ基キ賦課セラレタル本件戶數割モ亦不法タルヲ免レス依リテ主文ノ如ク判決ス

山林原野下戻ノ訴

明治三十七年第一千二百六十八號
明治四十四年二月十日第三部宣告

(請求不立)

判決要旨

一、國有林下戻ノ申請ニ對シ不許可ノ處分アリタル場合ト雖モ其申請ヲ爲ササリシ部分ニ付テハ行政訴訟ヲ提起スルコトヲ得

原告 巖手縣巖手郡西山村

被告 中川庄松

訴訟代理人 阪本成生

被告 農商務大臣男爵
大浦兼武

訴訟代理人 岸清一

主文

本訴請求中第五十四地割及第五十五地割ノ地所ニ對スル部分ハ原告ノ訴ヲ棄却ス
其餘ノ部分ニ付テハ原告ノ請求相立タス
訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

理由

按スルニ本訴請求中第五十四地割及第五十五地割ニ對シ原告ヨリ下戻申請ヲ爲シタルコト及不許可ノ處分ヲ受ケタルコトノ事實ヲ認ムヘキ證左一モ之ナキヲ以テ此部分ニ付テハ國有土地森林

下戻申請不許可ノ處分ト出訴權ノ範圍

原野下戻法第六條ニ該當セサルモノトシ原告ノ訴ヲ棄却スヘキモノトス

●國會森林下戻請求ノ訴 明治三十八年第二百十七號 明治四十四年二月十五日判決 (請求不立)

判決要旨

- 一、官地下戻ノ請求ハ廢藩置縣ノ際ニ上地ノ處分ヲ受ケタルモノニ對シテノミ之ヲ爲スヘク其ノ以前ノ處分ニ屬スモノニ對シテハ之ヲ請求スルコトヲ得ス
- 一、廢藩置縣ノ際トハ今日ニ存スル置縣ニ對シテノミ云フニアラス今日ニ存スル郡縣ヲ創設スル以前一時設置セラレタル縣(例ハ舊仙臺藩ノ栗原縣若クハ舊熊本藩白川縣ノ如シ)ヲモ之レニ包含ス
- 一、舊仙臺藩ニ於ケル除屋敷ナルモノハ貢租ヲ免除セラレタルモノニハ相違ナキモ必スシモ之ヲ民有ナリト斷定スルヲ得ス
- 一、舊仙臺藩ハ維新ノ際一時朝敵トナリシカ爲メ領土ヲ削減セ

テレ而シテ其ノ削減ニ係ル部分ハ勿論其ノ他一般藩士ノ資格ヲ以テ領シタル凡テノ土地ニ對シ官沒ノ處分ヲ受ケタルモノトス

(參照) 府縣設置以後上地處分ヲ受ケタル土地及地租改正處分既濟地方ニ於ケル未定地脫落地ニ付テハ此ノ法律ノ規定ヲ準用ス(戻法第一條第三項)

原 告 宮城縣栗原郡姬松村 訴訟代理人 中村德重郎
 告 農商務大臣男爵 菅原通實
 被 告 大浦兼武 訴訟代理人 岸 清一

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

理由

被告カ成立ヲ否認シタル甲第三號證乃至第五號證ハ鑑定人田沼駒江ノ意見ヲ相當トシ其成立正確ナラサルモノト認定ス被告ハ本件ハ廢藩置縣以前ノ上地處分ナルヲ以テ下戻法ノ適用ヲ受クヘキモノニ非スト主張スルモ元來栗原縣ナルモノハ明治二年仙臺藩カ其封六十二萬石ヲ二十八萬石ニ削減セラレタル當時其削封ノ部分ニ屬シタル栗原郡ノ地域ニシテ宇都宮藩取締地トナリシ時ヨリ其後廢藩置縣カ設置セラレルニ至ル迄ノ間ニ於ケル一時ノ名稱ナルコトハ被告ノ申立書(明治四十三年六月十

廢藩置縣ノ意義○舊仙臺藩ニ對スル領地ノ處分