



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были отданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

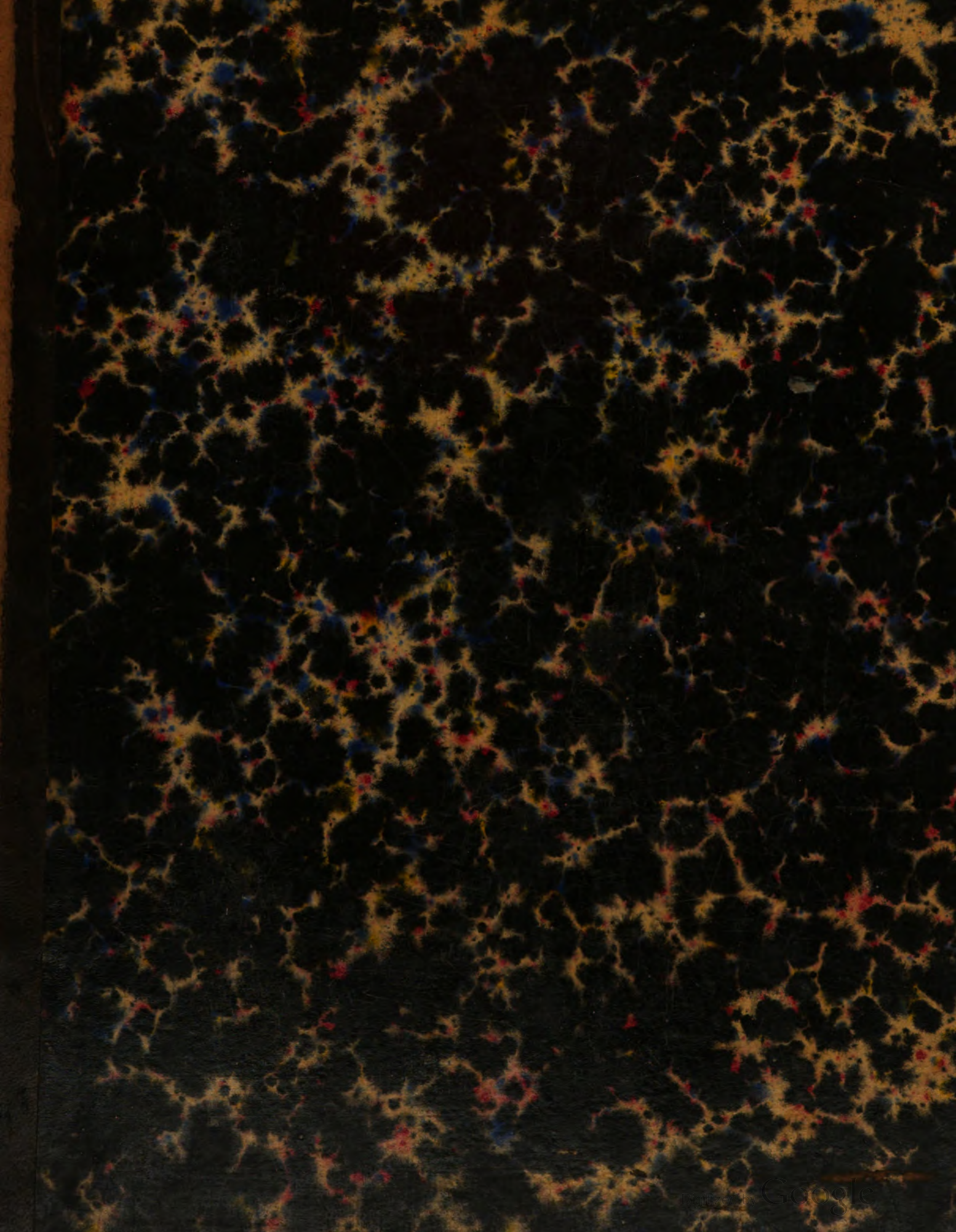
Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.  
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



Trust

244155 d. 203

24416 d. 395

July



# СБОРНИКЪ

ИЗДАНЫЙ

ВЪ ПАМЯТЬ ДВАДЦАТИПЯТИЛѢТІЯ УПРАВЛЕНІЯ

МИНИСТЕРСТВОМЪ ИНОСТРАННЫХЪ ДѢЛЪ

ГОСУДАРСТВЕННОГО КАНЦЛЕРА

СВѢТЛѢЙШАГО КНЯЗЯ

**АЛЕКСАНДРА МИХАИЛОВИЧА ГОРЧАКОВА**

1856—1881.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ

1881.



~~~~~  
Въ Типографіи Второго Отдѣленія Собственной Е. И. В. Канцеларіи.  
~~~~~

15 апрѣля 1881 года исполняется двадцать пять лѣтъ съ того дня, когда державною волею въ Тозь почившаго Государя Императора князь Александръ Михайловичъ Горчаковъ былъ призванъ стать во главѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Въ средѣ должностныхъ лицъ Министерства возникла мысль ознаменовать этотъ достопамятный день изданіемъ Сборника, который представлялъ бы собою наглядное озорніе трудовъ юбиляра за истекшее двадцатипятилѣтіе.

Составители Сборника, не входя въ оцѣнку заслугъ Его Святлости, считают себя однако въ правѣ высказать глубокое убѣжденіе, что среди выдающихся государственныхъ людей столь богатаго великими дѣяніями царствованія оплакиваемого русскимъ народомъ Монарха, исторія отведетъ одно изъ почетнѣйшихъ мѣстъ Государственному Канцлеру, свѣтлѣйшему князю Александру



Авхановичу Горякову, какъ одушевленному истинно русскимъ чувствомъ и высоко-даровитому выразителю мудрыхъ намереній Государя во всемъ, что касается внешней политики Россіи.

Нѣтъ сомнѣнія, что къ предлагаемому Сборнику, содержащему въ себѣ перечень международныхъ актовъ и распоряженій князя Александра Авхановича по Министерству Иностранныхъ Дѣлъ, а также собраніе важнѣйшихъ подписанныхъ имъ дипломатическихъ депешъ, отнесутся съ равнымъ сочувствіемъ, какъ многочисленные почитатели заслугъ маститаго Жанцлера, такъ и будущій историкъ, который найдетъ въ этой книгѣ матеріалъ при изученіи государственной жизни послѣдняго двадцатипятилѣтія.

С.-Петербургъ,  
15 апрѣля 1881 года.

Высочайшій рескриптъ данный на имя князя  
Александра Михайловича Горчакова.

Князь Александръ Михайловичъ! Нынѣ исполнилось двадцать пять лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ въ Бозѣ почившій Родитель Мой, Императоръ Александръ Николаевичъ, призвалъ васъ къ занятію одной изъ важнѣйшихъ обязанностей въ государствѣ, возложивъ на васъ, въ трудную эпоху заключенія Парижскаго трактата, управление министерствомъ иностранныхъ дѣлъ. Занимая въ теченіи четверти вѣка этотъ важный постъ, вы во всѣхъ случаяхъ были вѣрнымъ выразителемъ великодушныхъ мыслей и намѣреній нашего возлюбленнаго Государя и точнымъ исполнителемъ Его мудрыхъ предначертаній. Стоя на стражѣ русской чести и

русскихъ интересовъ и слѣдуя, во внѣшней политикѣ, указаніямъ незабвеннаго Моего Родителя, вы не только успѣли возстановить подобающее значеніе Россіи въ средѣ великихъ Европейскихъ Державъ, но и достигли, безъ жертвъ и кровопролитія, отмѣны стѣснительныхъ для насъ послѣдствій тяжелой Крымской войны. Въ Божѣ почившій Императоръ нашелъ въ вашей испытанной опытности и патріотизмѣ вѣрнаго и преданнаго истиннымъ интересамъ Россіи сотрудника, когда Онъ съ полнымъ торжествомъ вывелъ наше любезное Отечество изъ затрудненій, порожденныхъ притязаніями иностранныхъ кабинетовъ на вмѣшательство въ наши внутреннія дѣла, и вы вполне оправдали Его высокое довѣріе, неусыпнымъ стараніемъ вашимъ къ поддержанію миролюбивыхъ сношеній съ Европейскими Правительствами. Это дало намъ возможность насладиться, въ продолженіи болѣе двадцати лѣтъ, благами мира и заняться великими преобразованіями, составляющими нашу гордость и славу минувшаго Царствованія. Подъ вашимъ просвѣ-

ценнымъ руководствомъ расширились и укрѣпились наши отношенія къ восточнымъ и средне-азіятскимъ государствамъ и выяснились политическіе и торговые наши интересы въ этихъ отдаленныхъ странахъ. Наконецъ дѣятельное участіе, принятое вами въ великомъ дѣлѣ возрожденія христіанскихъ народовъ на Балканскомъ полуостровѣ, созданномъ по великодушной мысли Моего возлюбленнаго Родителя, усиліями и жертвами Русскаго народа и окончательно признанномъ Европою на Берлинскомъ конгрессѣ, свидѣтельствуешь о постоянныхъ и полезныхъ трудахъ вашихъ на служеніе Престолу и Отечеству. Благоговѣя предъ священною памятью незабвеннаго Моего Родителя и исполняя вмѣстѣ съ тѣмъ влеченіе собственнаго сердца, Я съ особеннымъ удовольствіемъ препровождаю при семъ къ вамъ, для ношенія на груди, осыпанный алмазами портретъ въ Божѣ почившаго Императора и Мой. Да послужитъ онъ выраженіемъ Моей глубокой признательности и уваженія къ вашему доблестному служенію, а также воспоминаніемъ о

Томъ, съ которымъ вы въ теченіи четверти  
вѣка раздѣляли труды на благо горячо Имъ  
любимой Россіи.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго  
Величества рукою написано:

«искренно уважающій васъ,

*АЛЕКСАНДРЪ.»*

Гатчина,  
4 апрѣля 1881 года.

ВЫСОЧАЙШЕ РЕСКРИПТЫ И ГРАМОТЫ,  
ПОЖАЛОВАННЫЕ  
КНЯЗЮ АЛЕКСАНДРУ МИХАИЛОВИЧУ  
ГОРЧАКОВУ.



## 1.

Нашему министру иностранныхъ дѣлъ, дѣйствительному тайному совѣтнику князю Горчакову.

Дипломатическія способности, познанія по сей части, пріобрѣтенныя вами многолѣтнимъ пребываніемъ при разныхъ Дворахъ Европы въ качествѣ чрезвычайнаго посланника и полномочнаго министра Нашего, въ особенности же дѣйствія ваши въ продолженіи Вѣнскихъ конференцій 1855 года, рѣшили Нашъ выборъ назначеніемъ васъ министромъ иностранныхъ дѣлъ. Вы вступили въ управленіе онымъ въ то важное время, когда исполненіе условій только что заключеннаго Парижскаго мира требовало неусыпной бдительности и предусмотрительности. Возникшія, вскорѣ, въ семь

\*



отношеніи, недоразумѣнія могли снова омрачить едва прояснившійся политическій горизонтъ Европы; но вы, руководимые опытностію и постигая чистосердечныя желанія Наши упрочить общее спокойствіе, умѣли благоразумно отвратить послѣдствія тѣхъ недоразумѣній и утвердить дружественныя отношенія Россіи со всѣми Державами.

Такія заслуги даютъ вамъ полное право на орденъ Святаго Равноапостольнаго Князя Владиміра первой степени, а Намъ доставляютъ особенное удовольствіе онымъ васъ украсить.

Препровождая при семъ орденскіе знаки, пребываемъ къ вамъ на всегда Императорскою милостію Нашею благосклонны.

На подлинной Собственной Его Императорскаго Величества рукою написано:

*«АЛЕКСАНДРЪ.»*

Въ С.-Петербурѣ,  
апрѣля 17 дня 1857 года.

## 2.

Нашему дѣйствительному тайному совѣтнику, министру иностранныхъ дѣлъ князю Александру Горчакову.

Призвавъ васъ къ управленію министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, Мы съ полнымъ довѣріемъ ожидали полезныхъ послѣдствій общаго направленія политики Нашей, по указаннымъ вамъ отъ Насъ предназначеніямъ. Упроченныя, послѣ заключенія мира, дружественныя сношенія Россіи съ Европейскими Державами, приобрѣли уже вамъ право на Нашу признательность. Нынѣ, труды ваши ознаменовались новымъ значительнымъ успѣхомъ, чему служатъ доказательствомъ договоры, подписанные въ Айхунѣ и Тянь-Цзинѣ, коими прекратились давнія недоразумѣнія

наши по пограничнымъ дѣламъ съ Китаемъ и открыто новое поприще для дружескихъ и торговыхъ сношеній нашихъ съ симъ Государствомъ. Въ справедливомъ возмездіи за столь достохвальное служеніе ваше Престолу и Отечеству, Всемилостивѣйше жалуемъ васъ кавалеромъ ордена Святаго Апостола Андрея Первозваннаго, знаки коего при семъ препровождая, Повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію. Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею на всегда благосклонны.

На подлинной Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ.»

Въ Москвѣ,  
30 августа 1858 года.

### 3.

Князь Александръ Михайловичъ! Постоянно стремясь, по указаніямъ Моимъ, къ упроченію, на твердыхъ основаніяхъ, дружественныхъ отношеній Россіи къ иностраннымъ Державамъ, вы не переставали вполнѣ оправдывать питаемое Мною къ вамъ довѣріе, и важныя государственныя заслуги ваши неоднократно вызывали изъявленіе искренней Моей къ вамъ признательности. Нынѣ, вы приобрѣли новое право на оную, когда, въ истекшемъ году, политическія затрудненія, возбужденныя польскими возстаніями, грозя неприкосновенности правъ Россіи и нарушеніемъ общаго мира, могли замедлить развитіе предпринятыхъ для благосостоянія Имперіи государственныхъ преобразованій во внутреннемъ ея устройствѣ; вниманіе Мое обращено было,

главнѣйше, на охраненіе достоинства Россіи и законныхъ правъ ея. Въ вашей опытности, въ пламенной любви вашей и преданности къ Престолу и Отечеству, Я нашель достойнаго исполнителя Моихъ намѣреній и желаній. Отвративъ грозившія Россіи политическія столкновенія и незаконныя попытки вмѣшательства въ ея дѣла, цѣль ревностныхъ трудовъ, Мною на васъ возложенныхъ и усердно вами понесенныхъ, была достигнута къ чести и славѣ Россіи, составляющимъ Мою главную заботу. Въ справедливомъ вниманіи къ этимъ новымъ доблестнымъ заслугамъ вашимъ и въ знакъ особаго Моего къ вамъ благоволенія, жалую вамъ препровождаемый у сего портретъ Мой, брилліантами украшенный, для ношенія въ петлицѣ, на Андреевской лентѣ. Пребываю къ вамъ на всегда благо-склоннымъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«искренно васъ любящій и благодарный,

*АЛЕКСАНДРЪ.»*

С.-Петербургъ,  
19 апрѣля 1864 года.

#### 4.

Князь Александръ Михайловичъ! Въ настоящій день совершившагося пятидесятилѣтія служенія вашего, Я съ особеннымъ удовольствіемъ обращаюсь воспоминаніемъ ко всему пройденному вами поприщу и къ заслугамъ, коими вы его ознаменовали. Съ юныхъ лѣтъ оказанными вами успѣхами и отличіемъ между воспитанниками Императорскаго Царскосельскаго Лицея, вы запечатлѣли память о первомъ выпускѣ изъ сего учрежденія; впоследствии же оправдали цѣль и желаніе Агустѣйшаго основателя, блаженныя памяти Императора Александра I-го, предназначавшаго сему заведенію быть разсадникомъ государственныхъ мужей нашего Отечества.

2

Посвятивъ себя дипломатическому поприщу, вы, при постепенномъ занятіи различныхъ должностей, въ посольствахъ и миссіяхъ Нашихъ при нѣсколькихъ Европейскихъ Дворахъ, вскорѣ приобрѣли необходимую въ политическихъ дѣлахъ опытность, не переставая обращать на себя вниманіе отличнымъ исполненіемъ лежавшихъ на васъ обязанностей. Состоя въ качествѣ чрезвычайнаго посланника и полномочнаго министра при Виртембергскомъ Дворѣ, вы имѣли случай выказать особенную твердость въ смутное время 1848 года и снискали довѣріе къ себѣ блаженные памяти родителя Моего, Императора Николая I-го. Отозванные изъ Стутгардта къ занятію должности посланника Нашего при Австрійскомъ Дворѣ, вы, въ званіи перваго уполномоченнаго при бывшихъ въ Вѣнѣ переговорахъ во время Крымской войны, особеннымъ рвеніемъ къ пользѣ и сохраненію достоинства Россіи, среди сильной противъ нея коалиціи, доказали вашу пламенную любовь къ Отечеству и преданность Престолу. Призвавъ васъ, въ 1856 году, къ управленію министерствомъ иностран-

ныхъ дѣлъ, Я съ полнымъ къ вамъ довѣріемъ рассчитывалъ на содѣйствіе ваше къ упроченію мирныхъ сношеній Моихъ со всѣми иностранными Державами и на полезное участіе ваше въ совѣщаніяхъ высшихъ государственныхъ учрежденій. Не переставая вполнѣ оправдывать Мои ожиданія, вы, въ теченіи одиннадцати лѣтъ, неоднократно являли доказательства твердаго направленія нашей политики, отвращеніемъ грозившаго нашему Отечеству нарушенія мира. Вся Россія торжественно признала заслуги ваши, когда, въ 1863 году, вы, въ исполненіе Моихъ предначертаній, силою слова обезоружили подымавшихся на насъ враговъ и тѣмъ запечатлѣли имя ваше на скрижаляхъ будущей лѣтописи нашего Отечества. Цѣня доблестныя заслуги сіи, Я неоднократно изъяслялъ вамъ Мое Монаршее благоволеніе и признательность. Нынѣ, въ день празднованія вами полувѣковаго служенія вашего, Мнѣ особенно пріятно почтить оное возведеніемъ васъ въ высшее въ гражданской службѣ званіе Государственнаго Канцлера иностранныхъ дѣлъ, и выразить



надежду на многолѣтнее еще продолженіе  
вами управленія ввѣреннымъ вамъ министер-  
ствомъ и участія въ государственныхъ дѣ-  
лахъ.

Пребываю къ вамъ на всегда благосклон-  
нымъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго  
Величества рукою написаю:

«искренно васъ любящій и благодарный,

*АЛЕКСАНДРЪ.»*

Вильно,  
13 іюня 1867 года.

## 5.

Князь Александръ Михайловичъ! Нынѣ минуло ровно пятнадцать лѣтъ съ того дня, какъ подписанъ Парижскій трактатъ, на который Россія вынуждена была согласиться въ силу обстоятельствъ. Съ тѣхъ поръ, ходъ событій, совершившихся въ западной Европѣ, на столько поколебалъ основанія сего международнаго договора, что на одной лишь Россіи оставалось соблюденіе тягостныхъ для ея достоинства условій, имѣвшихъ предметомъ ограниченіе исконныхъ ея правъ на Черномъ морѣ. Эти событія, измѣнившія во многомъ положеніе дѣлъ въ Европѣ и ослабившія, тѣмъ самымъ, обязательную силу Парижскаго трактата, внушили Мнѣ мысль заявить иностраннымъ Державамъ всю неправомѣрность усло-

вій, которыя не только наносили ущербъ ея матеріальнымъ интересамъ, но оскорбляли, съ тѣмъ вмѣстѣ, государственное и національное ея достоинство. Выполненіе Моей мысли принадлежитъ вамъ. Вы открыли первыя по сему предмету сношенія циркулярною нотою 19 (31) октября минувшаго года. Напрасныя опасенія, вызванныя въ нѣкоторыхъ иностранныхъ кабинетахъ симъ первымъ сообщеніемъ, поставили васъ въ необходимость разсвѣять всѣ недоразумѣнія ближайшимъ разьясненіемъ истиннаго смысла Моихъ чистосердечныхъ намѣреній, основанныхъ на чувствѣ справедливости и на постоянномъ Моемъ стремленіи оберегать честь и достоинство Россіи. Благодаря вашимъ усерднымъ и просвѣщеннымъ стараніямъ, вопросъ, казавшійся одно время спорнымъ, на столько былъ уясненъ, что онъ могъ быть разсмотрѣнъ въ собранномъ на сей конецъ международномъ совѣщаніи, въ настоящемъ его видѣ и значеніи. Спокойное обсужденіе дѣла повело къ тому благопріятному исходу, который заключилъ переговоры Лондонской конференціи. Заслугою вашею въ

семь случаѣ, имѣющею для Отечества значеніе историческое, вы ознаменовали блистательное продолженіе всей предъидущей вашей дѣятельности. Услуги, оказанныя вами Престолу и Отечеству, во время Польскаго мятежа 1863 года, когда вы, съ полнымъ успѣхомъ, противодѣйствовали притязательнымъ попыткамъ посторонняго вмѣшательства во внутреннія дѣла Россіи; затѣмъ, увѣнчанные нынѣ тѣмъ же успѣхомъ труды ваши по Черноморскому вопросу, оцѣнены, по достоинству, общимъ признательнымъ сочувствіемъ всѣхъ вашихъ соотечественниковъ, дорожащихъ честію и самостоятельностью Русской земли.

Во вниманіе къ столь достохвальнымъ вашимъ заслугамъ, Я признаю справедливымъ украсить носимое вами и нисходящимъ вашимъ потомствомъ княжеское достоинство титуломъ Свѣтлости. Даруя вамъ сіе высшее отличіе, Я желаю, чтобы это доказательство Моей признательности напоминало вашему потомству о томъ непосредственномъ участіи, которое, съ самаго вашего поступленія въ

управленіе министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, принимаемо было вами въ исполненіи Моихъ мыслей и предначертаній, клонящихся непрестанно къ обезпеченію самостоятельности и упроченію славы Россіи.

Съ особенною къ вамъ признательностію и благоволеніемъ пребываю на всегда вамъ благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«искренно васъ любящій и благодарный,

*АЛЕКСАНДРЪ.»*

Въ С.-Петербургѣ,  
марта 18 дня 1871 года.

**ХРОНОЛОГИЧЕСКІЙ ПЕРЕЧЕНЬ**  
**МЕЖДУНАРОДНЫХЪ АКТОВЪ**  
**и**  
**АДМИНИСТРАТИВНЫХЪ РАСПОРЯЖЕНІЙ.**

Звѣздочкою \* помѣчены документы, напечатанные ниже, вслѣдъ за Хронологическимъ перечнемъ, въ отдѣлѣ «Документы и циркуляры».

## 1856.

\* 16 апрѣля. Циркулярная депеша князя Горчакова къ представителямъ Россіи за границую, о своемъ вступленіи въ управление Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ.

1 мая. Командированіе въ Кульджу подполковника Перемышльскаго, съ порученіемъ вступить съ китайскими властями въ переговоры по поводу сожженія нашей факторіи въ Чугучакѣ.

5 мая. Командированіе капитана 1-го ранга Посьета въ Японію. для размѣна ратификаціи трактата, заключеннаго съ японскимъ правительствомъ, въ Симодѣ, 26 января 1855 года.

5 мая. Распоряженіе о перевозкѣ, обратно изъ Москвы въ Константинополь, архива и казенной собственности миссіи нашей въ Константинополь.

5 мая. Возстановленіе русскихъ консульствъ въ Молдавіи и Валахіи.

5 мая. Установленіе нормъ денежныхъ выдачъ, назначаемыхъ консульскимъ чинамъ на обзаведеніе.



11 мая. Возстановленіе русскихъ консульствъ во Франціи, Великобританіи, Сардиніи и Турціи, послѣ заключенія парижскаго мира.

30 іюня. Отправленіе въ Константинополь, съ особымъ порученіемъ къ султану, тайнаго совѣтника Бутенева.

7 іюля. Назначеніе комисіи для разграниченія съ Азіатскою Турціею.

7 іюля. Переименованіе консульства въ Рагузѣ въ генеральное консульство.

7 іюля. Назначеніе генеральнаго консула въ Бейрутѣ и управляющаго генеральнымъ консульствомъ въ Адрианонополѣ.

7 іюля. Высочайшее повелѣніе о предоставленіи посольствамъ, миссіямъ и консульствамъ права выдавать и свидѣтельствовать, по своему усмотрѣнію и безъ предварительнаго на то разрѣшенія Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, паспорта иностранцамъ, на вѣздъ въ Россію.

1 іюля. Отправленіе русскаго делегата въ Букарестъ, въ смѣшанную комисію, для изслѣдованія внутренняго состоянія княжествъ Молдавіи и Валахіи.

24 іюля. Утвержденіе штатовъ возстановленной миссіи при испанскомъ дворѣ.

27 іюля. Возстановленіе миссіи при королѣ сардинскомъ.

\* 21 августа. Циркулярная депеша къ представителямъ Россіи за границу, по греческимъ и неаполитанскимъ дѣламъ.

25 августа. Отправленіе въ Китай новой духовной миссіи, и во главѣ ея архимандрита Гурія.

28 августа. Декларация, обмѣненная съ Сардиніею, въ Москвѣ, о возстановленіи дѣйствія трактатовъ и конвенцій, существовавшихъ между обоими государствами до войны.

1 сентября. Перемѣщеніе государственнаго древлехранилища въ комнаты Теремнаго дворца въ Москвѣ.

10 сентября. Утвержденіе штата генеральнаго консульства въ Рагузѣ.

12 сентября. Допущеніе беспошлинной иностранной торговли въ портахъ при-амурскаго края и острова Сахалина.

21 сентября. Декларация, обмѣненная съ королевствомъ Обѣихъ Сицилій, въ С.-Петербургѣ, о не прямомъ плаваніи, служащая дополненіемъ къ трактату 13 (25) сентября 1845 года, о торговлѣ и мореплаваніи.

6 октября. Учрежденіе консульствъ въ Скутари и Сараевѣ.

30 октября. Учрежденіе, при новороссійскомъ и бесарабскомъ генераль-губернаторѣ, штатной должности дипломатическаго чиновника Министерства Иностранныхъ

Дѣль, и упраздненіе должности агента сего же Министерства при одесскомъ карантинѣ.

3 ноября. Распространеніе круга обязанностей пристава при Киргизахъ Большой Орды на весь за-илійскій край, съ переименованіемъ его начальникомъ Алатаускаго округа и Киргизовъ Большой Орды, и утвержденіе штата подвѣдомственнаго ему управленія.

1 декабря. Измѣненіе штата 1-й и 2-й Экспедицій Особой Канцеляріи Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

11 декабря. Разрѣшеніе воспитанникамъ Александровскаго лицея поступать на службу въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ.

18 декабря. Высочайшее соизволеніе на изданіе японско-русскаго словаря Гошкевича на казенный счетъ.

25 декабря. Декларация, обмѣненная съ Пруссією, въ С.-Петербургѣ, о допущеніи обоюдныхъ консуловъ къ участію въ наследственныхъ дѣлахъ ихъ единоземцевъ.

## 1857.

12 января. Измѣненіе размѣровъ денежныхъ дачъ фельдъегерямъ, при отправленіи ихъ въ чужіе края курьерами.

19 января. Утвержденіе правилъ о производствѣ жалованья чиновникамъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, отправляемымъ въ чужіе края.

26 января. Упраздненіе генеральнаго консульства въ Брюсселѣ.

26 января. Учрежденіе консульства въ Видинѣ.

2 (14) февраля. Конвенція, заключенная съ Пруссіею, въ Берлинѣ, о соединеніи С.-Петербургско-Варшавской желѣзной дороги съ Берлино-Кёнигсбергскою.

2 февраля. Отправленіе въ Китай посольства графа Путятина.

2 февраля. Сложеніе съ персидскаго правительства не поступившей еще отъ него части военно-контрибуціонной суммы, слѣдовавшей Россіи по туркменчайскому трактату.

5 февраля. Высочайшее повелѣніе объ уравниеніи въ русскихъ портахъ, подъ условіемъ взаимства, судовъ Венесуэлы съ русскими, по платежу корабельныхъ и другихъ сборовъ.

26 февраля. Утвержденіе особыхъ правилъ о вступленіи въ бракъ совѣтниковъ, секретарей и чиновниковъ, состоящихъ при посольствахъ и миссіяхъ.

2 (14) марта. Трактатъ, заключенный съ Даніею, въ Копенгагенѣ, совмѣстно съ Австріею, Бельгіею, Великобританіею, Ганноверомъ, Голландіею, Мекленбургъ-Шве-

рино́мъ, Ольденбургомъ, Пруссією, Францією, Швецією и Норвегією, и Ганзеатическими городами Любекомъ, Бре́меномъ и Гамбургомъ, объ отъѣнѣ зундскихъ пошлинъ.

30 марта. Утвержденіе новыхъ штатовъ духовной миссіи въ Іерусалимѣ.

6 апрѣля. Учрежденіе должности торговаго агента въ Самсунѣ.

2 іюня. Трактатъ съ Францією, заключенный въ С.-Петербурѣ, о торговлѣ и мореплаваніи.

5 іюня. Измѣненіе правилъ о выдачѣ подъемныхъ денегъ начальникамъ посольствъ и миссій.

29 іюня. Отозваніе изъ Кульджи русскаго консульства, вслѣдствіе неудовлетворенія Китаемъ требованій Россіи по разграбленію русской факторіи въ Чугучакѣ.

27 іюля (8 августа). Картельная конвенція, заключенная съ Пруссією, въ Берлинѣ, о взаимной выдачѣ дезертировъ и бѣглыхъ.

27 іюля (8 августа). Декларация, обмѣненная съ Пруссією, въ Берлинѣ, въ дополненіе къ картельной конвенціи, заключенной того же числа.

27 іюля. Переименованіе должности генеральнаго комиссара по торговымъ дѣламъ въ Неаполѣ въ генеральное консульство.

16 августа. Упраздненіе генеральнаго консульства въ Морѣѣ и преобразование консульства въ Сирѣѣ въ генеральное консульство.

21 сентября. Командированіе въ Измаилъ особаго чиновника, для оказанія защиты и покровительства русско-поданнымъ, въ участкѣ отошедшемъ къ Молдавіи.

16 октября. Высочайшее соизволеніе на командированіе агента въ Хиву и Бухару, и снаряженіе туда же ученой экспедиціи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

16 октября. Принятіе въ русское подданство десяти родовъ Киргизовъ Байджигитовской волости.

16 октября. Назначеніе начальникамъ миссій, отлучающимся въ отпускъ, половиннаго содержанія, и обращеніе остальной половины на добавочные оклады временнымъ повѣренннымъ въ дѣлахъ и на другіе расходы по Министерству.

16 октября. Устройство православной церкви въ Мадритѣ.

18 (24) октября. Трактатъ съ Японіею, заключенный въ Нагасаки, графомъ Путятинымъ (\*), въ дополненіе къ симодскому отъ 26 января (7 февраля) 1855 года.

---

(\*) Трактатъ этотъ не былъ обнародованъ и былъ замѣненъ трактатомъ, заключеннымъ въ Иедо 7 (19) августа 1858 года.

19 октября. Упраздненіе коммерческой канцеляріи въ Константинополѣ и учрежденіе, взамѣнъ ея, генеральнаго консульства. Переименованіе генеральныхъ консульствъ въ Смирнѣ, Адрианополѣ и Рагузѣ въ консульства. Преобразование консульства въ Бейрутѣ въ генеральное консульство и консульствъ въ Салоникѣ и Орсовѣ въ вице-консульства. Учрежденіе консульствъ въ Янинѣ и Хакодате и вице-консульства въ Багдадѣ. Учрежденіе вице-консульства въ Патрасѣ, взамѣнъ нештатнаго агентства. Внесеніе нештатныхъ вице-консульствъ въ Батумѣ и Варнѣ въ число штатныхъ. Упраздненіе должности агента при скулянскомъ карантинѣ. Учрежденіе должности агента въ Измаилѣ.

19 октября. Упраздненіе консульства въ Галлиполи (въ королевствѣ Обѣихъ Сицилій) и учрежденіе, вмѣсто него, консульства въ Бари.

23 октября. Установленіе новыхъ правилъ о порядкѣ производства служебныхъ расходовъ заграничными установленіями Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

26 октября. Возложеніе на генеральное консульство въ Константинополѣ обязанностей по разсмотрѣнію и рѣшенію судебныхъ и тяжёбныхъ дѣлъ русско-подданныхъ.

13 ноября. Измѣненіе порядка представленія миссіями и консульствами нашими на востокѣ счетовъ чрезвычайныхъ издержекъ, въ томъ смыслѣ, чтобы эти счета представлялись непосредственно въ Департаментъ Хозяйственныхъ и Счетныхъ Дѣлъ.

23 ноября (5 декабря). Окончательный актъ (acte final) смѣшанной комисіи по русско-турецкому разграниченію въ Азіи, подписанный въ Константинополѣ.

10 декабря. Высочайшее повелѣніе о признаніи русскимъ правительствомъ Восточной республики Уругуай.

14 декабря. Высочайшее повелѣніе объ установленіи непосредственныхъ сношеній между высшими судебными властями Царства Польскаго и Австріи.

17 декабря. Распространеніе на греческихъ подданныхъ, проживающихъ въ Россіи, преимуществъ, предоставленныхъ французскимъ подданнымъ пунктами третьимъ и четвертымъ 1-ой статьи трактата о торговлѣ и мореплаваніи, заключеннаго между Россією и Францією 2 іюня 1857 года.

21 декабря. Назначеніе въ Хакодате перваго русскаго консула, коллежскаго совѣтника Гошкевича.

### 1858.

17 января. Декларация, обмѣненная съ Баварією, въ С.-Петербургѣ, касательно наслѣдствъ обоюдныхъ подданныхъ, открывающихся въ Россіи и Баваріи.

1 февраля. Командировка въ Чугучакъ надворнаго совѣтника Захарова, для возобновленія сношеній съ Китаемъ и возстановленія русскихъ консульствъ въ Кульдѣжѣ и Чугучакѣ.



11 марта. Назначеніе агента въ Керасундъ.

15 марта. Учрежденіе правильнаго почтоваго сообщенія между крѣпостью Орскою и Уральскимъ укрѣпленіемъ.

18 марта. Отправленіе въ Хиву и Бухару, согласно Высочайшему повелѣнію отъ 16 октября 1857 года, въ качествѣ дипломатическаго агента, флигель-адъютанта полковника Игнатѣва.

26 апрѣля. Назначеніе содержанія цензоровъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, переименованнымъ изъ состоящихъ по штату Министерства старшаго цензора и его помощника.

7 мая. Высочайшее повелѣніе о признаніи русскимъ правительствомъ республики Новая Гренада.

16 мая. Трактатъ, заключенный съ Китаемъ, въ Айгунѣ, о присоединеніи къ Россіи амурскаго края.

28 мая. Трактатъ, заключенный съ Бельгіею, въ С.-Петербургѣ, о торговлѣ и мореплаваніи.

1 (13) іюня. Трактатъ, заключенный съ Китаемъ, въ Тянь-цзинѣ, о дружбѣ и торговлѣ.

5 (17) іюля. Конвенція, заключенная между Обществомъ Пароходства и Торговли и греческимъ правительствомъ, въ силу которой пароходы Общества имѣютъ пользоваться особымъ покровительствомъ греческаго правительства, не платя ни корабельныхъ, ни портовыхъ сборовъ, и

пользуясь всѣми правами и преимуществами, предоставленными компаніямъ наиболѣе благопріятствуемыхъ націй.

12 іюля. Учрежденіе, при оренбургскомъ и самарскомъ генералъ-губернаторѣ, должности дипломатическаго чиновника по дѣламъ Средней Азіи.

12 іюля. Увеличеніе содержанія настоятеля и причта константинопольской посольской церкви.

5 августа. Переименованіе министра-резидента при дворахъ великаго-герцога гессенскаго и герцога нассаускаго въ званіе чрезвычайнаго посланника и полномочнаго министра.

7 (19) августа. Трактатъ съ Японіею, заключенный въ Іедо, о дружбѣ и торговлѣ.

7 (19) августа. Конвенція, подписанная въ Парижѣ, совместно Австріею, Великобританіею, Пруссіею, Россіею, Сардиніею, Турціею и Франціею, объ окончательной организаціи княжествъ Молдавіи и Валахіи, съ наименованіемъ ихъ Соединенными княжествами.

26 августа. Принятіе въ русское подданство пятнадцати тысячъ волостей Киргизовъ, бѣжавшихъ изъ коканскихъ предѣловъ.

23 сентября. Изданіе перваго отдѣльнаго приказа по Министерству Иностранныхъ Дѣлъ, взамѣнъ Высочайшихъ

приказовъ, издававшихся Инспекторскимъ Департаментомъ гражданскаго вѣдомства.

24 сентября. Установленіе правилъ о порядкѣ опредѣленія, перемѣщенія и увольненія служащихъ по вѣдомству Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

29 октября. Передача Экспедиціи Церемоніальныхъ Дѣлъ изъ вѣдѣнія Министерства Иностранныхъ Дѣлъ въ вѣдѣніе Министерства Императорскаго Двора.

15 ноября. Высочайшее повелѣніе о невзиманіи съ французскихъ подданныхъ двойной пошлины за протестъ векселей и явку заемныхъ писемъ.

19 ноября. Учрежденіе консульства въ Рио-Жанейро, взаимнѣ упраздненнаго, въ 1856 году, генеральнаго консульства въ этомъ городѣ.

2 декабря. Высочайшее повелѣніе о дарованіи великобританскимъ подданнымъ тѣхъ же правъ по торговлѣ, которыми пользуются французскіе подданные.

13 декабря. Утвержденіе штатовъ консульства въ Иерусалимѣ.

17 декабря. Высочайшее утвержденіе полномочія графу Муравьеву-Амурскому, на веденіе переговоровъ съ японскимъ правительствомъ, по вопросу о Сахалинѣ.

23 декабря. Высочайшее утверждение Устава для российских консуловъ въ Европѣ и Америкѣ.

31 декабря. Трактатъ, заключенный съ Великобританіею, въ С.-Петербургѣ, о торговлѣ и мореплаваніи.

### 1859.

17 января. Назначеніе нештатныхъ консульскихъ агентовъ на вновь учрежденные посты въ Севильѣ, Барселонѣ, Малагѣ, Аликанте и Коруньи.

7 февраля. Учрежденіе нештатнаго консульства въ Сундерлендѣ.

28 февраля. Переименованіе генеральнаго консульства въ Любекѣ въ консульство.

1 марта. Учрежденіе нештатнаго консульства въ Гонолулу.

18 (30) марта. Декларация, обмѣненная съ Австріею, въ Вѣнѣ, о срочныхъ рейсахъ пароходовъ между портами Россіи и Австріи.

2 мая. Усиленіе конвойныхъ и почтовыхъ командъ при консульствахъ нашихъ въ Кульджѣ и Чугучакѣ.

2 мая. Учрежденіе вице-консульства въ Дамаскѣ.

13 мая. Предоставленіе консулу въ Кульдждѣ, статскому совѣтнику Захарову, лично званія генеральнаго консула.

10 іюня. Высочайшее повелѣніе о распространеніи на проживающихъ въ Россіи гамбургскихъ подданныхъ, подъ условіемъ взаимства, дѣйствія 1-ой статьи трактата о торговлѣ и мореплаваніи, заключеннаго съ Франціею 2 іюня 1857 года.

8 іюля. Сенатскій указъ объ обнародованіи состоявшагося 12 (24) февраля 1859 года постановленія сената Іоническихъ острововъ, о признаніи трактата 31 декабря 1858 года (12 января 1859 года), заключеннаго между Россіею и Великобританіею, о торговлѣ и мореплаваніи, дѣйствующимъ и на означенныхъ островахъ.

5 сентября. Учрежденіе консульства въ Мостарѣ и утвержденіе его штатовъ.

16 октября. Учрежденіе нештатныхъ консульствъ въ Санта-Круцѣ (на островѣ Тенерифѣ) и на островѣ Св. Елены.

21 октября. Назначеніе штатнаго чиновника для управленія вице-консульствомъ въ Варшѣ.

7 ноября. Установленіе запасныхъ капиталовъ для генеральныхъ консульствъ и нѣкоторыхъ консульствъ въ Турціи и Греціи.

13 ноября. Учрежденіе нештатнаго консульства въ Фальмутъ.

26 ноября (8 декабря). Декларация между Россією, Брауншвейгомъ, Ганноверомъ и Ольденбургомъ, размѣненная въ Брауншвейгѣ, о взаимной отмѣнѣ производимаго въ казну вычета съ переводимыхъ за границу наслѣдственныхъ и другихъ имѣній.

2 декабря. Установленіе экзаменовъ для лицъ, опредѣляющихся на службу по Министерству Иностранныхъ Дѣлъ и желающихъ поступить на дипломатическія должности.

9 декабря. Переименованіе степи зауральскихъ Киргизовъ, именуемой Малою Ордою, въ область оренбургскихъ Киргизовъ и распространеніе правъ и обязанностей Министерства Иностранныхъ Дѣлъ по управленію оренбургскими Киргизами на Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

## 1860.

2 января. Назначеніе штатнаго консула въ Іерусалимъ.

16 января. Высочайшее соизволеніе на постройку въ Хакодате дома для русскаго консульства.

23 января. Преобразование вице-консульства на островѣ Кандіи въ консульство.

28 января. Телеграфный договоръ съ Австріею и Пруссіею, дѣйствующими отъ имени германо-австрійскаго телеграфнаго союза, подписанный въ С.-Петербургѣ 28 января, въ Вѣнѣ 30 января (11 февраля) и въ Берлинѣ 23 января (4 февраля).

1 марта. Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ, объ измѣненіи порядка доставленія въ Азіятскій Департаментъ свѣдѣній о торговлѣ съ странами Средней Азіи и о мѣнновой торговлѣ по линіи.

2 марта. Учрежденіе нештатнаго вице-консульства въ Байоннѣ.

15 марта. Учрежденіе нештатнаго консульства на островѣ Св. Маврікія.

15 марта. Учрежденіе нештатныхъ вице-консульствъ въ Тропеа, Пиццо, Котроне, Бишелъе, Галлиполи и Реджіо.

20 марта (1 апрѣля). Декларация, обмѣненная съ Пруссіею, въ Берлинѣ, о тарификаціи телеграфныхъ депешъ, передаваемыхъ между пограничными станціями.

26 марта. Депеша къ посланнику въ Бернѣ, по поводу присоединенія къ Франціи Савойи и графства Ниццы.

30 марта. Депеша къ послу въ Парижѣ, о томъ, что присоединеніе къ Франціи Савойи и Ниццы не нарушаетъ европейскаго равновѣсія.

6 (18) апрѣля. Декларация, обмѣненная съ Австрією, въ Вѣнѣ, о тарификаціи телеграфныхъ депешъ, передаваемыхъ между пограничными станціями.

17 апрѣля. Учрежденіе нештатнаго вице-консульства въ Роттердамѣ.

23 апрѣля. Циркулярная депеша къ представителямъ Россіи въ Лондонѣ, Парижѣ, Вѣнѣ и Берлинѣ, о необходимости коллективныхъ представленій въ Константинополь, по поводу боснійскихъ, герцеговинскихъ и болгарскихъ дѣлъ.

\* 20 мая. Циркулярная депеша въ російскія миссіи, о цѣли предложеній, сдѣланныхъ Россією дворамъ берлинскому, лондонскому, парижскому и вѣнскому, касательно коллективныхъ представленій въ Константинополь въ пользу Босніи, Герцеговины и Болгаріи.

7 іюня. Утвержденіе штата канцеляріи Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

15 іюня. Телеграфная конвенція, заключенная съ Швецією и Норвегією, въ С.-Петербургѣ.

14 іюля. Высочайшее соизволеніе на внесеніе въ смѣту Министерства по три тысячи рублей въ годъ, на содержаніе пансіонеровъ Министерства въ учебныхъ заведеніяхъ, и на производство, изъ той же суммы, выдачъ нѣкоторымъ чиновникамъ, на воспитаніе дѣтей.



16 августа. Учреждение нештатнаго вице-консульства въ Портъ-Магонъ.

2 сентября. Трактатъ, заключенный съ Австріею, въ С.-Петербургъ, о торговлѣ и мореплаваніи.

15 сентября. Учреждение нештатнаго вице-консульства въ Пуэрто-Рико.

3 (15) октября. Декларация, обмѣненная съ Австріею, въ Вѣнѣ, объ установленіи взаимности между законодательствами обѣихъ имперій, касательно наказанія преступлений, учиненныхъ въ владѣніяхъ одной изъ державъ противъ безопасности другой.

1 ноября. Учреждение нештатнаго вице-консульства въ Куксгафенъ.

2 (14) ноября. Договоръ съ Китаемъ, заключенный въ Пекинѣ, въ дополненіе къ тьнь-цзинскому трактату 1 (13) іюня 1858 года.

3 (15) декабря. Условіе о телеграфныхъ сношеніяхъ, заключенное съ правительствомъ Соединенныхъ княжествъ, въ Бухарестѣ.

4 декабря. Возведеніе начальника посольства въ Лондонѣ на степень чрезвычайнаго и полномочнаго посла.

8 (20) декабря. Декларации, обмѣненные съ вольными Ганзеатическими городами Гамбургомъ и Любекомъ, въ этихъ городахъ, относительно взаимной отѣны вычета съ переводимыхъ за границу имѣній.

15 декабря. Конвенція, заключенная съ Швеціею и Норвегіею, въ С.-Петербургѣ, о взаимной высылкѣ бродягъ, нищихъ и преступниковъ.

31 декабря. Учрежденіе консульства въ Битолии и вице-консульства въ Филипполѣ.

### 1861.

17 января. Высочайше утвержденное письмо генераль-адъютанта Игнатьева къ Гунъ-Цинъ-Вану, о посылкѣ въ Китай оружія и инструкторовъ.

26 января. Учрежденіе нештатнаго вице-консульства въ Оранѣ.

18 февраля. Учрежденіе консульства въ Ургѣ и назначеніе первымъ туда консуломъ капитана Боборыкина.

18 февраля. Учрежденіе дипломатической миссіи въ Пекинѣ, съ утвержденіемъ въ званіи министра-резидента флигель-адъютанта полковника Баллюзека.

21 февраля. Высочайшее повелѣніе о примѣненіи дѣйствія 1-ой статьи трактата о торговлѣ и мореплаваніи, заключеннаго съ Франціею 2 іюня 1857 года, къ поданнымъ германскихъ государствъ, участвующихъ въ Таможенномъ союзѣ, подъ условіемъ совершеннаго взаимства для російскихъ подданныхъ, проживающихъ въ тѣхъ государствахъ.

28 февраля. Высочайшее повелѣніе объ обнародованіи айгунскаго договора 16 мая 1858 года.

20 марта. Циркулярная депеша о реформахъ въ Польшѣ, объявленныхъ Высочайшимъ манифестомъ 14 марта, 1861 года.

23 марта. Учрежденіе нештатныхъ вице-консульствъ въ Пальмѣ и Ивисѣ.

25 марта. Конвенція, заключенная съ Франціею, въ С.-Петербургѣ, о литературной и художественной собственности.

30 марта. Указъ Правительствующаго Сената, о распространеніи на всю имперію, со включеніемъ Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго, дѣйствія конвенціи, заключенной съ Саксоніею 20 августа 1800 года, объ отмѣнѣ вычетовъ за переходъ наслѣдствъ изъ одного государства въ другое.

22 апрѣля. Учрежденіе нештатнаго вице-консульства въ Любекѣ.

5 мая и 30 сентября. Ноты германскому посланнику при Высочайшемъ дворѣ, объ утвержденіи правилъ для перевозки товаровъ и пассажировъ по Кёнигсбергско-Ковенской желѣзной дорогѣ, составленныхъ 9 ноября 1860 года, въ Кёнигсбергѣ.

10 (22) іюня. Трактатъ, заключенный съ Ганноверомъ, въ Ганноверѣ, совместно съ Австріею, Бельгіею, Бра-

зілією, Великобританією, Голландією, Данією, Іспанією, Мекленбургъ-Швериномъ, Португалією, Пруссією, Францією, Швецією и Норвегією, и Ганзеатическими городами Любекомъ, Бременомъ и Гамбургомъ, объ отмѣнѣ городскихъ или брусгаузенскихъ пошлинъ.

16 іюня. Подписаніе, на устьѣ рѣки Бэлэнъ-хэ (Туръ), русскими и китайскими уполномоченными, протокола о размѣнѣ картъ разграниченія Уссурійскаго края, составляющаго дополненіе къ пекинскому договору 2 (14) ноября 1860 года.

23 іюня. Учрежденіе нештатнаго консульства въ Вальпараизо.

23 іюня. Учрежденіе нештатныхъ вице-консульствъ въ Бременѣ и Люсекилѣ.

\* 28 іюня. Делепша къ посланнику въ Вашингтонѣ, о невмѣшательствѣ Россіи въ междуособную войну Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ.

5 іюля. Учрежденіе нештатнаго консульства въ Гонъ-конгѣ.

18 октября. Высочайшее разрѣшеніе на постройку дома для консульства въ Ургѣ.

18 октября. Высочайше утвержденное отношеніе къ генераль-губернатору Западной Сибири, объ учрежденіи консульства въ городѣ Аксу, въ Кашгарѣ.

21 октября. Утверждение штатовъ консульства въ Терновѣ.

28 октября. Дополненіе къ условію, заключенному между російскимъ телеграфнымъ управленіемъ и телеграфнымъ управленіемъ Соединенныхъ княжествъ 3 (15) декабря 1860 года, подписанное въ Букарестѣ.

1 ноября. Учрежденіе консульства въ Тянь-цзинѣ.

20 ноября. Телеграфная конвенція съ Турціею, заключенная въ Константинополѣ.

28 ноября. Учрежденіе нештатнаго вице-консульства въ Вестервикѣ.

29 ноября. Денеша къ посланнику въ Вѣнѣ, съ протестомъ по поводу срытія Австрійцами укрѣпленій въ Сутторинѣ, безъ предварительнаго на то согласія Европы.

30 декабря. Высочайшее повелѣніе объ освобожденіи судовъ иностранныхъ яхтъ-клубовъ, подъ условіемъ взаимства, отъ платежа портовыхъ, маячныхъ и ластовыхъ сборовъ въ русскихъ портахъ.

Изданіе перваго ежегодника Министерства Иностранныхъ Дѣлъ (Annuaire diplomatique).

## 1862.

9 января. Депеша къ посланнику въ Вашингтонѣ, объ одобреніи Государемъ Императоромъ образа дѣйствій правительства Сѣверо - Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, клонившагося къ устраниенію недоразумѣній между Соединенными Штатами и Великобританіею.

9 января. Упраздненіе консульства въ Бари и присоединеніе оклада жалованья консула къ содержанію генеральнаго консула въ Нью-Йоркѣ.

22 января (3 февраля). Трактатъ съ Турціею, заключенный въ Константинополѣ, о мореплаваніи и торговлѣ.

20 февраля. Правила для сухопутной торговли Россіи съ Китаемъ, подписанныя въ Пекинѣ.

13 марта. Устройство постоянныхъ курьерскихъ сообщений между русскими консульствами въ Турціи.

17 марта. Высочайше утвержденный проектъ инструкціи для комиссаровъ по разграниченію съ западнымъ Китаемъ.

24 марта. Изъятіе участія Министерства Иностранныхъ Дѣлъ въ разсмотрѣніи и пропускѣ къ печати статей политическаго содержанія, по случаю преобразования цензурнаго управленія.

2 мая. Утвержденіе штата Канцеляріи Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и состоящихъ при ней Экспедицій.

25 мая. Высочайшее утверждение штата для причта церкви при консульствѣ въ Чугучакѣ.

26 іюня. Учреждение нештатнаго вице-консульства въ Хань-коу.

18 іюля. Конвенція, заключенная съ Бельгією, въ С.-Петербургѣ, для огражденія правъ литературной и художественной собственности.

28 іюля. Прибытіе въ С.-Петербургъ перваго японскаго посольства.

5 августа. Возстановленіе посланническаго поста въ Туринѣ, по случаю возобновленія дипломатическихъ сношеній съ итальянскимъ правительствомъ.

6 августа. Циркулярная депеша къ представителямъ Россіи за границею, о признаніи короля сардинскаго Виктора-Эммануила королемъ Італіи.

31 августа. Окончательный протоколъ совѣщаній съ японскими уполномоченными, коимъ Россією изъявлено согласіе на пятилѣтнюю отсрочку открытія для русской торговли порта Хіого и другихъ, и несогласіе разграничить островъ Сахалинъ, и одобрено предположеніе японскаго правительства измѣнить свою монетную единицу.

26 сентября. Присвоеніе вице-консулу въ Дамаскѣ, коллежскому ассессору Мокѣву, лично званія консула.

5 октября. Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, объ усиленіи дипломатической канцеляріи при намѣстникѣ Царства Польскаго.

19 октября. Учрежденіе нештатнаго вице-консульства въ Карденасѣ (на островѣ Кубѣ).

\* 27 октября. Депеша къ повѣренному въ дѣлахъ въ Парижѣ, объ отказѣ Императорскаго правительства дѣйствовать сообща съ западными державами, въ видахъ понужденія Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ къ прекращенію междоусобной войны.

1 декабря. Учрежденіе нештатнаго вице-консульства въ Манчестерѣ.

17 (29) декабря. Декларация, обмѣненная съ саксен-кобургъ-готскимъ правительствомъ, въ Франкфуртѣ-на-Майнѣ, объ отмѣнѣ вычетовъ за переходъ наслѣдствъ изъ одного государства въ другое.

22 декабря. Измѣненіе и сокращеніе размѣровъ курьерской дачи фельдъегерямъ и курьерамъ, отправляемымъ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ.

30 декабря. Высочайшее повелѣніе о принятіи нашими судами, находящимися въ китайскихъ водахъ, участія въ дѣйствіяхъ прочихъ иностранныхъ державъ противъ Тайпинговъ.

Упраздненіе миссіи въ Неаполѣ.



## 1863.

2 января. Высочайшее повелѣніе о признаніи русскимъ правительствомъ республики Парагвай.

5 января. Высочайшее повелѣніе о признаніи русскимъ правительствомъ республики Перу.

15 января. Ассигнованіе пятидесяти тысячъ франковъ на предварительныя работы по исправленію купола храма Святаго Гроба Господня.

19 января. Высочайшее утвержденіе правилъ для допущенія ученыхъ къ занятіямъ въ Государственномъ Архивѣ, а также въ С.-Петербургскомъ и Московскомъ Главныхъ Архивахъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

4 марта. Высочайшее повелѣніе о введеніи въ дѣйствіе международныхъ правилъ для предупрежденія столкновеній судовъ въ морѣ.

\* 21 марта. Депеша къ посланнику въ Мадритѣ, по польскому вопросу.

\* 14 апрѣля. Депеша къ послу въ Лондонѣ, по польскому вопросу.

\* 14 апрѣля. Депеша къ послу въ Парижѣ, по польскому вопросу.

\* 14 апрѣля. Депеша къ посланнику въ Вѣнѣ, по польскому вопросу.

\* 14 апрѣля. Дѣпеша къ посланнику въ Стокгольмѣ, по польскому вопросу.

\* 19 апрѣля. Дѣпеша къ посланнику въ Туринѣ, по польскому вопросу.

\* 3 мая. Дѣпеша къ посланнику въ Гагѣ, по польскому вопросу.

\* 3 мая. Дѣпеша къ посланнику въ Копенгагенѣ, по польскому вопросу.

\* 8 мая. Дѣпеша къ посланнику въ Лиссабонѣ, по польскому вопросу.

11 мая. Установленіе новаго порядка изданія печатныхъ циркуляровъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и распубликованія ихъ.

21 мая. Принятіе въ русское подданство Дикокаменныхъ Киргизъ рода Чирикъ.

\* 22 мая. Нота къ посланнику Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ въ С.-Петербургѣ, съ заявленіемъ благодарности Государя Императора по поводу образа дѣйствій федеральнаго правительства, во время польскаго возстанія.

27 мая. Высочайшее повелѣніе о признаніи русскимъ правительствомъ республики Оранжевой рѣки.

\* 31 мая. Депеша къ посланнику въ Лиссабонѣ, по польскому вопросу.

4 (16) іюля. Трактатъ, заключенный съ Бельгією, въ Брюсселѣ, совмѣстно съ Австрією, Бразилією, Великобританією, Ганноверомъ, Испанією, Италією, Ольденбургомъ, Перу, Португалією, Пруссією, Турцією, Францією, Чили, Швецією и Норвегією, и Ганзеатическими городами Любекомъ, Бременомъ и Гамбургомъ, касательно выкупа шельдскихъ пошлинъ.

\* 15 іюля. Депеша къ повѣренному въ дѣлахъ въ Вѣнѣ, по польскому вопросу.

\* 18 іюля. Депеша къ послу въ Парижѣ, по польскому вопросу.

27 іюля. Возведеніе начальника дипломатической миссіи въ Пекинѣ, изъ званія министра-резидента, на степень чрезвычайнаго посланника и полномочнаго министра.

17 августа. Высочайшее соизволеніе на перестройку зданій дипломатической миссіи въ Пекинѣ.

\* 26 августа. Депеша къ послу въ Лондонѣ, по польскому вопросу.

\* 26 августа. Депеша къ послу въ Парижѣ, по польскому вопросу.

\* 26 августа. Депеша къ повѣренному въ дѣлахъ въ Вѣнѣ, по польскому вопросу.

\* 26 августа. Делегация къ посланцамъ въ Лондонъ и Парижъ, и къ повѣренному въ дѣлахъ въ Вѣннѣ, съ препровожденіемъ «Меморандума» по польскому вопросу.

16 сентября. Трактатъ, заключенный съ Италіею, въ С.-Петербургѣ, о торговлѣ и мореплаваніи.

17 сентября. Учрежденіе нештатнаго вице-консульства въ Филадельфіи.

17 сентября. Учрежденіе нештатнаго консульскаго агентства въ Сентъ-Назерѣ.

2 октября. Указъ Правительствующаго Сената, о предоставленіи французскимъ акціонернымъ обществамъ и другимъ товариществамъ, права пользоваться въ Россіи всѣми ихъ правами, сообразуясь съ русскими законами.

2 (14) ноября. Трактатъ, заключенный въ Лондонѣ, между Австро-Венгріею, Великобританіею, Пруссіею, Россіею и Франціею о присоединеніи Ионическихъ острововъ къ Греціи.

3 ноября. Высочайше утвержденное положеніе Сибирскаго комитета, объ изыятіи Киргизовъ Большой Орды, составляющихъ Алатаускій округъ Семипалатинской области, изъ завѣдыванія Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, и передачѣ ихъ въ вѣдомство главнаго мѣстнаго военнаго начальства Западной Сибири.

5 ноября. Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта, о преобразованіи пекинской духовной миссіи и отчисленіи изъ оной, въ составъ миссіи дипломатической, врача и трехъ студентовъ.

21 ноября. Опредѣленіе размѣра суточныхъ денегъ чиновникамъ, отправляемымъ начальниками посольствъ и миссій, изъ одного города въ другой, по дѣламъ службы.

21 декабря. Усиленіе содержанія секретарей и драгомановъ консульствъ, и чиновниковъ миссій, во время исправленія ими должности консуловъ.

23 декабря. Утверженіе, въ видѣ временной мѣры, табели заграничныхъ постовъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, по случаю преобразованія контрольной части въ Россіи.

#### 1864.

7 (19) января. Декларация, обмѣненная съ Швеціею и Норвегіею, въ С.-Петербургѣ, объ измѣненіи нѣкоторыхъ условій телеграфной конвенціи 15 (27) іюня 1860 года.

25 января. Учреженіе нештатнаго консульства на Азорскихъ островахъ.

27 января. Высочайшее повелѣніе о непередачѣ изъ Архивовъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ въ другія вѣдомства подлинныхъ документовъ.

28 января. Ассигнованіе суммъ на увеличеніе и передѣлку монастырскихъ зданій, въ сѣверномъ подворьи, для духовной миссіи въ Пекинѣ.

8 февраля. Учрежденіе, при походной церкви миссіи въ Тегеранѣ, постояннаго причта изъ священника и двухъ псаломщиковъ.

20 февраля. Учрежденіе нештатнаго консульства въ Петергидѣ.

22 февраля. Учрежденіе вице-консульства въ Тульчѣ.

25 февраля. Назначеніе, изъ суммъ Государственнаго Казначейства, шестидесяти тысячъ рублей, на постройку новаго дома для миссіи въ Тегеранѣ.

4 апрѣля. Высочайшее разрѣшеніе на изданіе четвертаго тома Трудовъ членовъ пекинской духовной миссіи.

11 апрѣля. Декларация, обмѣненная съ Саксоніею, въ С.-Петербургѣ, о движимомъ имуществѣ саксонскихъ подданныхъ, умирающихъ въ Россіи и въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, и подданныхъ русскихъ и финляндскихъ уроженцевъ, умирающихъ въ Саксоніи.

11 апрѣля. Декларация, обмѣненная съ Саксоніею, въ С.-Петербургѣ, о движимомъ имуществѣ саксонскихъ подданныхъ, умирающихъ въ Царствѣ Польскомъ, и уроженцевъ сего послѣдняго, умирающихъ въ Саксоніи.

14 апрѣля. Соединеніе Государственнаго Архива и Главнаго С.-Петербургскаго Архива Министерства Иностраннхъ Дѣлъ подъ одно управленіе.

25 апрѣля. Ассигнованіе тринадцати тысячъ рублей на поддержаніе русскаго училища при китайскомъ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ.

4 мая. Измѣненіе штата драгоманата при миссіи нашей въ Константинополь.

15 мая. Высочайшее утвержденіе положеній объ управленіи находящимися въ Бессарабіи имѣніями молдавскихъ монастырей.

16 мая. Утвержденіе временнаго штата хозяйственной части центрального управленія Министерства Иностраннхъ Дѣлъ, министерской церкви и литографіи.

26 іюня. Назначеніе запаснаго капитала для консульства въ Терновѣ.

26 іюня. Учрежденіе нештатнаго консульства въ Варнемюнде.

15 іюля. Высочайшее повелѣніе о признаніи русскимъ правительствомъ республики Колумбія.

22 іюля. Обращеніе капитала, образовавшагося изъ частныхъ депозитовъ въ консульствахъ и миссіяхъ нашихъ, на полученіе коихъ не предъявлено никѣмъ правъ

въ теченіе свыше двадцати лѣтъ, на вспомошествованіе единовѣрцамъ нашимъ въ Сербіи, Черногоріи и другихъ славянскихъ земляхъ Турціи.

27 іюля. Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, о передачѣ управленія Киргизами сырдарьинской линіи, изъ вѣдомства Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, въ вѣдѣніе военного вѣдомства.

1 августа. Установленіе зимнихъ и лѣтнихъ курьерскихъ дачъ для переѣздовъ чиновниковъ, отправляющихся въ Персію, и установленіе нормъ курьерскихъ дачъ для переѣздовъ ихъ между персидскими городами, въ которыхъ имѣются наши миссіи и консульства.

13 августа. Телеграфная конвенція, заключенная съ Персією, въ Тегеранѣ.

25 сентября. Подписаніе въ Чугучакѣ, русскими и китайскими уполномоченными, протокола разграниченія съ западнымъ Китаемъ.

10 (22) октября. Принятіе въ наше подданство трехсотъ сорока двухъ Двояданцевъ-Урянхайцевъ, кочующихъ по рѣкѣ Чуѣ, въ Алтайскихъ горахъ.

10 ноября. Измѣненіе штатовъ миссіи нашей въ Афинахъ и генеральнаго консульства въ Корфу; преобразование генеральнаго консульства въ Сирѣ въ консульство; перенесеніе консульства въ сѣверной Греціи и Негропонтѣ въ Пирей; закрытіе консульства въ Зантѣ и



вице-консульствъ въ Корфу и Патрасѣ; учрежденіе нештатныхъ вице-консульствъ въ Патрасѣ, Зантѣ и Кефалоніи; преобразование вице-консульства въ Салоникѣ въ консульство; упраздненіе вице-консульства въ Яффѣ и учрежденіе нештатныхъ агентовъ въ Яффѣ и Назаретѣ.

1 декабря. Предоставленіе консулу въ Трербизондѣ, коллежскому совѣтнику Мошнину, лично званія генеральнаго консула.

### 1865.

12 января. Принятіе всѣхъ Двоеданцевъ-Урянхайцевъ въ подданство Россіи.

19 января. Перенесеніе консульства нашего изъ Тернова въ Русчукъ.

29 января. Высочайше утвержденныя правила о транзитѣ, чрезъ Закавказскій край, европейскихъ товаровъ, въ Персію, и азійскихъ товаровъ, изъ Персіи въ Европу.

10 марта. Высочайшее повелѣніе о признаніи за временнымъ флагомъ при-эльбскихъ герцогствъ, въ нашихъ портахъ, одинаковыхъ правъ съ датскимъ флагомъ.

19 марта. Учрежденіе нештатнаго вице-консульства въ Милацце (на островѣ Сициліи).

30 марта (11 апрѣля). Телеграфная конвенція, заключенная съ Данією, въ Парижѣ.

3 (15) апрѣля. Протоколъ, подписанный представителями Россіи, Австріи и Пруссіи, въ Парижѣ, по поводу заключенія международной телеграфной конвенціи.

5 (17) мая. Международная телеграфная конвенція, заключенная въ Парижѣ.

6 мая. Предоставленіе чиновникамъ, служащимъ на крайнемъ востокѣ, права пользоваться отпусками въ Россію не долѣе какъ чрезъ пять лѣтъ пребыванія ихъ тамъ, съ сохраненіемъ имъ половиннаго содержанія и выдачею проѣздныхъ дачъ.

6 мая. Установленіе курьерскихъ дачъ для чиновниковъ отправляющихся изъ Россіи на крайній востокъ и обратно, и для переѣздовъ ихъ между разными пунктами Китая и портами китайскими, японскими и при-амурскаго края.

25 іюня. Высочайшее утвержденіе, въ видѣ опыта, на три года, проекта учрежденія почтоваго сообщенія между Кяхтою и Тянь-цзиномъ, съ отнесеніемъ расхода на счетъ Государственнаго Казначейства.

25 іюня. Отношеніе къ посланнику нашему въ Пекинѣ, касательно принятія мѣръ къ поддержанію кяхтинской торговли.

10 августа. Почтовая конвенція, заключенная съ Пруссіею, въ С.-Петербургѣ.

28 августа. Предоставленіе министру иностранныхъ дѣлъ особыхъ полномочій по принятію переходныхъ мѣръ, въ виду предпринятыхъ работъ по преобразованію штатовъ центральныхъ учреждений Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

7 сентября. Отношеніе къ генералъ-губернатору Восточной Сибири, о принятіи мѣръ къ установленію торговыхъ сношеній между Корейцами и жителями смежныхъ съ Корею мѣстностей Россіи.

23 октября (4 ноября). Декларация, обмѣненная съ Пруссіею, въ С.-Петербургѣ, о канализаціи рѣки Брыницы и соотвѣтствующемъ измѣненіи границы между Россіею и Пруссіею.

26 октября. Высочайшее соизволеніе на передачу въ Императорскій Эрмитажъ коллекціи китайскихъ рѣдкостей, хранящихся въ Азіятскомъ Департаментѣ.

2 ноября. Международный актъ, подписанный въ Га-лацѣ уполномоченными Австріи, Великобританіи, Италіи, Пруссіи, Россіи, Турціи и Франціи, касательно судоходства въ устьяхъ Дуная.

18 ноября. Декларация, обмѣненная съ Бельгіею, въ С.-Петербургѣ, о предоставленіи бельгійскимъ акціонернымъ обществамъ и товариществамъ, пользоваться въ Россіи, подъ условіемъ взаимства, всѣми ихъ правами, сообразясь съ законами имперіи.

2 декабря. Декларация, обменная съ Швеціею и Норвегіею, въ С.-Петербургѣ, о телеграфной корреспонденціи.

13 декабря. Предоставленіе посольствамъ и миссіямъ, находящимся въ городахъ гдѣ нѣтъ консульствъ, права свидѣтельствовать документы и акты, со взиманіемъ пошлинъ по консульскому тарифу.

21 декабря. Высочайшее соизволеніе на переселеніе раскольниковъ, изъ Добруджи и Молдавіи, въ предѣлы Россіи.

28 декабря. Высочайше утвержденная докладная записка государственнаго канцлера, о принятіи молодыхъ Японцевъ, отправляемыхъ въ Россію для обученія.

Перенесеніе миссіи при королѣ Италіи изъ Турина во Флоренцію.

## 1866.

1 января. Открытіе вице-консульства въ Призренѣ.

22 января. Командированіе въ Іерусалимъ архитектора для совмѣстныхъ съ архитекторомъ, командированнымъ французскимъ правительствомъ, работъ, по возобновленію купола надъ храмомъ Святаго Гроба Господня.

28 января (9 февраля). Почтовая конвенція, заключенная съ Австріею, въ Вѣнѣ.

10 февраля. Учрежденіе нештатнаго консульства въ Тунисѣ.

14 февраля. Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта о преобразованіи нѣкоторыхъ учреждений Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и, между прочимъ, объ упраздненіи генеральнаго консульства въ Триестѣ и Венеціи и вице-консульствъ въ этихъ обоихъ городахъ, и объ учрежденіи тамъ же двухъ консульствъ.

3 марта. Упраздненіе миссіи при папскомъ правительствѣ, вслѣдствіе прекращенія дипломатическихъ съ нимъ сношеній.

23 марта. Декларация, обмѣненная съ Ганноверомъ, въ С.-Петербургѣ, о допущеніи обоюдныхъ агентовъ къ участию въ наслѣдственныхъ дѣлахъ ихъ единоземцевъ.

13 апрѣля. Учрежденіе нештатныхъ вице-консульствъ въ Монтевидео и Фаро.

23 апрѣля. Утвержденіе проекта штатовъ и положенія о заграничныхъ православныхъ церквяхъ.

7 мая. Высочайшее соизволеніе на изданіе, при Азіатскомъ Департаментѣ, «Азіатскаго сборника», взамѣнъ Трудовъ членовъ пекинской духовной миссіи.»

27 іюня. Учрежденіе нештатныхъ вице-консульствъ въ Буэносъ-Айресѣ и Фортамсѣ.

25 іюня. Высочайшее соизволеніе на объявленіе чрезъ русскихъ консуловъ и консульскихъ агентовъ въ китайскихъ портахъ, что русскіе подданные, занимающіеся вербовкою и перевозкою китайскихъ эмигрантовъ, не имѣютъ права разсчитывать на покровительство Императорскаго правительства.

25 іюля. Возстановленіе нештатнаго вице-консульства въ Ферроль.

28 іюля. Закрытіе домовоі церкви при миссіи въ Бернѣ и принятіе въ вѣдѣніе Министерства Иностранныхъ Дѣлъ вновь построеннаго храма въ Женевѣ.

20 августа. Деша къ посламъ въ Лондонѣ и Парижѣ, о приглашеніи Англіи и Франціи къ согласному съ Россіею образу дѣйствій въ дѣлѣ критскаго возстанія.

10 сентября. Упраздненіе миссіи въ Гановерѣ.

27 сентября. Высочайшее соизволеніе на заявленіе китайскому правительству, что если оно не приметъ рѣшительныхъ мѣръ къ подавленію возстанія Дунганей, Россія, съ своей стороны, будетъ вынуждена изыскать средства для защиты своихъ интересовъ и возстановленія спокойствія на границѣ.

2 (14) октября. Конвенція, заключенная съ Даніей, въ Копенгагенѣ, о взаимной выдачѣ преступниковъ.

27 октября. Декларация, обмѣненная съ Италіею, въ С.-Петербургѣ, о предоставленіи итальянскимъ акціонер-

нымъ обществамъ и товариществамъ пользоваться въ Россіи, подѣ условіемъ взаимства, всѣми ихъ правами, сообразуясь съ законами имперіи.

23 ноябрю. Упраздненіе миссіи въ Франкфуртъ-на-Майнѣ и учрежденіе генеральнаго консульства въ этомъ городѣ.

3 (15) декабря. Конвенція, заключенная въ Букарестѣ, между Россією, Австрією и Соединенными княжествами, касательно условій судоходства по рѣкѣ Пруту.

3 декабря. Высочайшее повелѣніе о признаніи русскимъ правительствомъ республики Чили.

## 1867.

5 января. Прибытіе въ С.-Петербургъ втораго японскаго посольства.

7 января. Циркулярная дешеша къ представителямъ Россіи за границею, о причинахъ прекращенія дипломатическихъ сношеній между Императорскимъ правительствомъ и папскимъ престоломъ, и уничтоженія конкордата 1847 года.

12 (24) января. Декларация между Россією и Францією, подписанная въ Парижѣ, касательно присоединенія Сибири къ международной телеграфной конвенціи, подписанной 5 (17) мая 1865 года.

16 января. Декларация, обмененная съ Австрією, въ С.-Петербургѣ, подъ условіемъ взаимства, о правахъ австрійскихъ акціонерныхъ обществъ и товариществъ въ Россіи.

27 февраля. Сложеніе съ Департамента Внутреннихъ Сношеній и Московскаго Архива Министерства Иностран-ныхъ Дѣлъ обязанности изготовлять переводы различ-ныхъ документовъ съ иностранныхъ языковъ на русскій, и на оборотъ.

18 (30) марта. Конвенція съ Сѣверо-Американскими Соединенными Штатами, заключенная въ Вашингтонѣ, объ уступкѣ имъ русскихъ колоній въ Сѣверной Аме-рикѣ.

18 марта. Временныя правила для совмѣстнаго владѣ-нія островомъ Сахалиномъ, подписанныя русскими и японскими уполномоченными, въ С.-Петербургѣ.

25 марта. Возведеніе миссіи въ Константинополь на степень посольства.

7 апрѣля. Конвенція, заключенная съ Нидерлан-дами, въ С.-Петербургѣ, о взаимной выдачѣ преступни-ковъ.

7 апрѣля. Высочайше утвержденное отношеніе къ посланнику въ Пекинѣ, объ отклоненіи предложенія китай-скаго правительства перенести таможеню изъ Калгана въ Маймачень.

\*



8 апрѣля. Подписаніе въ Парижѣ, уполномоченными державами, заключившихъ международную телеграфную конвенцію 5 (17) мая 1865 года, дополнительной статьи, касательно примѣненія постановленій конвенціи къ корреспонденціи, обмѣниваемой съ Алжиріею и Тунисскою областью.

11 апрѣля. Разрѣшеніе начальнику миссіи въ Тегеранѣ продать часть принадлежащаго послѣдней участка земли въ Тегеранѣ, для покрытія расходовъ по постройкѣ новаго дома миссіи.

11 апрѣля. Разрѣшеніе служащему въ Азіатскомъ Департаментѣ статскому совѣтнику барону Остенъ-Сакену четырехмѣсячнаго отпуска, для совершенія путешествія въ средне-азіатскія владѣнія Россіи.

18 апрѣля. Переименованіе генеральнаго консульства въ Ливорно въ консульство.

26 апрѣля. Высочайшее повелѣніе о принятіи люксембургскихъ подданныхъ подъ покровительство русскихъ миссій и консульствъ.

6 мая. Высочайшее утвержденное отношеніе къ консулу въ Хакодате, о вступленіи въ переговоры съ японскимъ правительствомъ, касательно пересмотра и дополненія трактата 1858 года, на основаніи содержанія конвенцій, заключенныхъ въ 1866 году, Японіею, съ Англіею, Франціею, Голландіею и Соединенными Штатами.

10 мая. Декларация, подписанная въ С.-Петербургѣ, о томъ, что Россія приступаетъ къ Женевской конвенціи 22 августа 1864 года, объ улучшеніи участи раненныхъ военныхъ чиновъ въ войскахъ находящихся въ походѣ.

16 мая. Учрежденіе нештатнаго вице - консульства въ Нейштадтѣ.

22 іюня. Установленіе правилъ отчетности о суммахъ заграничныхъ православныхъ церквей, состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

8 іюля. Декларация, обмѣненная съ Пруссіею, въ С.-Петербургѣ, касательно обложенія налогами земель, пересѣкаемыхъ пограничною чертою между Царствомъ Польскимъ и Пруссіею.

8 іюля. Ассигнованіе 642,382 руб. 45 коп., для окончанія расчетовъ съ правительствомъ Соединенныхъ княжествъ по занятію ихъ въ 1853—1854 годахъ.

21 іюля. Учрежденіе нештатнаго вице - консульства въ Діеппѣ и Бургсвицѣ.

17 сентября. Высочайшее повелѣніе о признаваніи, въ русскихъ портахъ, флага, принятаго для судовъ всѣхъ государствъ, вошедшихъ въ составъ сѣверо-германскаго союза.

\* 18 октября. Циркулярная депеша къ представителямъ Россіи за границею, съ препровожденіемъ тождественной «Декларации» по критскому вопросу, переданной Портѣ отъ имени Россіи, Франціи, Пруссіи и Италиі.

12 ноября. Учреждение временнаго консульскаго поста въ Ново-Архангельскѣ (на островѣ Ситхѣ), по случаю передачи Соединеннымъ Штатамъ колоній нашихъ въ Америкѣ.

25 ноября. Освобожденіе суммъ, выдаваемыхъ консуламъ на обзаведеніе, отъ 10% сбора въ пользу инвалиднаго капитала.

9 декабря. Упраздненіе дипломатической канцеляріи при намѣстникѣ кавказскомъ и учрежденіе, взамѣнъ оной, должности чиновника особыхъ порученій для пограничныхъ сношеній.

11 (23) декабря. Торговая конвенція съ японскимъ правительствомъ, заключенная въ Хакодате.

### 1868.

1 января. Изданіе справочной книги Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

15 (27) января. Дополнительная статья къ трактату о торговлѣ и мореплаваніи съ Сѣверо-Американскими Соединенными Штатами 6 (18) декабря 1832 года, подписанная въ Вашингтонѣ.

22 января. Возведеніе консульства въ Русукѣ на степень генеральнаго консульства, и переименованіе консульства въ Видинѣ въ вице-консульство.

13 февраля. Взаимныя обязательства для торговли между Россією и коканскимъ ханствомъ, подписанныя туркестанскимъ генераль-губернаторомъ въ Ташкентѣ, 22 января, приняты коканскимъ ханомъ, въ городѣ Коканѣ.

17 февраля. Высочайшее повелѣніе о назначеніи надворнаго совѣтника въ отставку Филипеуса нештатнымъ консульскимъ агентомъ въ Нагасаки.

2 марта. Увеличеніе размѣра суммы, ежегодно ассигнуемой въ отпускъ изъ государственнаго казначейства на уплату по квитанціямъ за военное занятіе Молдавіи и Валахіи въ 1853—1854 годахъ.

4 марта. Учрежденіе должностей вице-консула въ Черновицахъ и втораго младшаго секретаря при миссіи въ Берлинѣ, и упраздненіе должностей младшихъ секретарей при миссіяхъ въ Дрезденѣ и Копенгагенѣ.

20 марта. Министерская декларація между Россією и Швецією, подписанная въ С.-Петербургѣ, о пониженіи платы, въ пользу Россіи, за телеграфную корреспонденцію Финляндіи съ Норвегією.

1 апрѣля. Упраздненіе должности дипломатическаго чиновника при оренбургскомъ генераль-губернаторѣ и командированіе, въ распоряженіе туркестанскаго генераль-губернатора, чиновника Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

16 апрѣля. Новыя лоцманскія правила для судоходства въ устьяхъ Дуная (Bas-Danube), подписанныя въ Галацѣ международною Европейскою Дунайскою комисією.

18 апрѣля. Почтовая конвенція, заключенная съ Швецією и Норвегією, въ С.-Петербургѣ.

4 мая. Возведеніе генеральныхъ консуловъ въ Сербіи и Соединенныхъ княжествахъ въ званіе дипломатическихъ агентовъ и генеральныхъ консуловъ.

9 (21) мая. Циркулярная депеша къ представителямъ Россіи за границую, о приглашеніи иностранныхъ правительствъ заключить международное соглашеніе касательно неупотребленія, въ военное время, разрывныхъ пуль.

22 мая. Изданіе новаго учрежденія Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и штатовъ центральныхъ установленій онаго.

1 іюня. Упраздненіе дипломатической канцеляріи при намѣстникѣ Царства Польскаго (на основаніи Высочайше утвержденнаго 18 октября 1867 года проекта); назначеніе, взамѣнъ ея, трехъ чиновниковъ особыхъ порученій для иностранной переписки.

10 іюня. Учрежденіе вице-консульства въ Черновицахъ и переименованіе консульства въ Мостарѣ въ вице-консульство.

12 іюня. Упраздненіе нештатнаго вице-консульства на островѣ Св. Маврікія.

1 іюля. Переименованіе Департамента Хозяйственныхъ и Счетныхъ Дѣлъ въ Департаментъ Личнаго Состава и Хозяйственныхъ Дѣлъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 22 мая 1868 года учрежденія Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

9 (21) іюля. Международная телеграфная конвенція, заключенная въ Парижѣ 5 (17) мая 1865 года, пересмотрѣнная въ Вѣнѣ.

10 (22) іюля. Декларациа, обмѣненная въ Вѣнѣ уполномоченными на международной телеграфной конференціи, о взаимной отмѣнѣ платы за пересылку депешъ по почтѣ.

8 (20) августа. Телеграфная конвенція, заключенная между Россіею и Соединенными княжествами, въ Букарестѣ.

29 ноября. Декларациа, подписанная въ С.-Петербургѣ военною международною комиссіею изъ представителей Австріи, Баваріи, Бельгіи, Вюртемберга, Великобританіи, Греціи, Даніи, Италии, Нидерландъ, Персіи, Португаліи, Пруссіи, Россіи, Турціи, Франціи, Швеціи и Норвегіи и Швейцаріи, о неупотребленіи въ войнахъ, между обоюдными державами, разрывныхъ пуль.

\* 5 декабря. Депеша къ послу въ Парижѣ, касательно установленія согласія между державами, въ видахъ воспрепятствованія разрыву между Турціею и Греціею.

\* 5 декабря. Депеша къ послу въ Лондонѣ, о тѣхъ усложненіяхъ, которыя угрожали бы Европѣ, въ случаѣ разрыва между Турціею и Греціею.

\* 7 декабря. Деша къ послу въ Лондонѣ, о необходимости посредничества всѣхъ великихъ державъ въ греко-турецкой распрѣ.

\* 7 декабря. Деша къ послу въ Лондонѣ, по поводу послѣдовавшаго между Турціею и Греціею разрыва, и о томъ, что на великихъ державахъ лежитъ обязанность принять дипломатическія мѣры къ прекращенію дальнѣйшаго развитія кризиса.

12 декабря. Учрежденіе нештатныхъ вице-консульствъ въ Кюстенджи, Портъ-Саидъ и Недеръ-Каликсъ.

## 1869.

29 января. Учрежденіе нештатныхъ вице-консульствъ въ Гаврѣ и Геррѣ.

14 февраля. Конвенція, заключенная съ Баваріею, въ С.-Петербургѣ, о взаимной выдачѣ преступниковъ.

22 февраля. Учрежденіе нештатнаго вице-консульства въ Ааргусъ.

10 марта. Установленіе новыхъ правилъ для отпусковъ заграничныхъ чиновниковъ и касательно вознагражденій за временное исправленіе должностей при посольствахъ, миссіяхъ и консульствахъ.

29 марта. Разрѣшеніе министру иностранныхъ дѣлъ производить расходы изъ паспортнаго сбора посольствъ и

миссій, безъ испрошенія, на каждый отдѣльный случай, Высочайшаго разрѣшенія.

5 апрѣля. Упраздненіе Халибовскаго училища въ Θεодосіи и учрежденіе, въ этомъ городѣ, армяно-григоріанской духовной семинаріи, а въ Одессѣ, при одной изъ тамошнихъ гимназій, училища или пансіона для Армянъ, съ параллельными низшими классами.

20 апрѣля. Учрежденіе нештатнаго вице-консульства въ Эмденѣ.

6(18) мая. Конвенція, заключенная съ Австро-Венгрією, въ Вѣнѣ, о соединеніи Кіево-Одесской желѣзной дороги съ Львовско-Вѣнскойю.

20 мая. Переименованіе вице-консульства въ Черновицахъ въ консульство и упраздненіе консульства въ Готенбургѣ.

7 (19) іюня. Конвенція, заключенная съ Гавайскими островами, въ Парижѣ, о торговлѣ и мореплаваніи.

7 іюня. Переименованіе агентства въ Измаилѣ въ консульство.

16 іюня. Высочайшее повелѣніе о командированіи въ Кюбдо и Улясутай бывшаго консула въ Кульджѣ Павлинова, для собранія свѣдѣній по вопросамъ, касающимся русской торговли въ западной Монголіи.

26 іюля. Высочайшее повелѣніе о признаніи русскимъ правительствомъ Аргентинской республики.

\*



27 іюля. Высочайшее повелѣніе о прекращеніи дѣйствія, по истеченіи установленнаго двѣнадцатилѣтняго срока, конвенціи, заключенной 27 іюля (8 августа) 1857 года, между Россією и Пруссією, о взаимной выдачѣ дезертировъ и бѣглыхъ.

25 сентября. Высочайшее разрѣшеніе на размѣнъ телеграфной деклараціи между Россією и Турцією, по предмету соединенія кавказскихъ телеграфовъ съ мало-азіятскими.

4 октября. Учрежденіе нештатнаго вице-консульства въ Филиппвилѣ.

11 октября. Высочайшее соизволеніе на выдачу частной компаніи концессіи на устройство телеграфа отъ восточно-сибирскаго побережья къ Шанхаю и Нагасаки.

20 октября. Переименованіе консульства въ Тянь-Цзинѣ въ генеральное консульство въ китайскихъ портахъ.

1 ноября. Учрежденіе нештатнаго вице-консульства въ Лемвигѣ.

3 (15) ноября. Конвенція, заключенная съ Гессеномъ, въ Дармштадтѣ, о взаимной выдачѣ преступниковъ.

5 ноября. Декларация, обмѣненная съ Швецією и Норвегією, въ С.-Петербургѣ, о паспортахъ кораблей, плавающихъ между Финляндією и Швецією.

15 ноября. Учрежденіе нештатнаго вице-консульства въ Схевенингенѣ.

15 ноября. Упраздненіе нештатнаго вице-консульства въ Айвали (въ Малой Азіи).

19 ноября. Увеличеніе содержанія совѣтниковъ посольствъ, младшихъ секретарей въ Вѣнѣ и Берлинѣ и вице-консуловъ въ Копенгагенѣ и Неаполѣ.

22 ноября. Переименованіе чрезвычайнаго посланника и полномочнаго министра при дворахъ великаго герцога гессенскаго и герцога нассаускаго въ званіе министра-резидента.

7 декабря. Рѣка Атрекъ признана предѣломъ персидскихъ владѣній на восточномъ берегу Каспійскаго моря.

## 1870.

21 января. Прибытіе въ С.-Петербургъ перваго китайскаго посольства, и во главѣ его г. Ансона Бёрлингама.

2 февраля. Устройство порта въ Красноводскѣ и факторіи въ Балканскихъ горахъ; учрежденіе въ Красноводскѣ должности агента министерства финансовъ; отдѣленіе Мангишлякскаго уѣзда, съ фортомъ Александровскимъ, отъ оренбургскаго генераль-губернаторства, и подчиненіе его, вмѣстѣ со всѣмъ восточнымъ берегомъ Каспійскаго моря, намѣстнику кавказскому.

2 февраля. Учреждение штатнаго консульства въ норвежскомъ Финмаркенѣ, въ городѣ Гаммерфестѣ.

6 февраля. Учреждение нештатнаго вице-консульства въ Портъ-де-Букѣ (на островѣ Св. Михаила).

8 марта. Высочайшее соизволеніе на напечатаніе, согласно желанію Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича, собственноручныхъ бумагъ Императрицы Екатерины II, хранящихся въ Государственномъ Архивѣ.

10 марта. Учреждение нештатнаго вице-консульства въ Порто-Гранде.

6 мая. Декларация, обмѣненная съ Франціею, въ С.-Петербургѣ, о взаимномъ огражденіи правъ собственности на фабричныя и торговыя марки.

20 мая. Декларация, обмѣненная съ Швеціею и Норвегіею, въ С.-Петербургѣ, о путевыхъ издержкахъ и расходахъ на прожитіе свидѣтелей по уголовнымъ дѣламъ.

24 мая. Утвержденіе штатовъ миссіи въ Японіи, съ присвоеніемъ начальнику ея званія повѣреннаго въ дѣлахъ и генеральнаго консула.

24 мая. Измѣненіе штатовъ дипломатической миссіи въ Пекинѣ.

4 іюня. Учреждение поста генеральнаго консула въ Пестѣ.

1 августа. Телеграфная декларация, подписанная въ Тегеранѣ, между Россією и Персією.

3 октября. Высочайшее повелѣніе объ обсужденіи, въ особомъ комитетѣ изъ представителей Министерствъ Военнаго и Иностранныхъ Дѣлъ, всѣхъ военно-политическихъ вопросовъ, касающихся пограничныхъ съ Россією странъ Азіи, начиная отъ Каспійскаго моря, до Монголіи и Манчжуріи включительно.

17 октября. Разрѣшеніе туркестанскому генералъ-губернатору приступить къ временному занятію кульджинскаго края.

\* 19 октября. Циркулярная депеша къ представителямъ Россіи при дворахъ державъ, подписавшихъ парижскій трактатъ 18 (30) марта 1856 года, о томъ, что въ виду политическихъ перемѣнъ, послѣдовавшихъ со времени заключенія означеннаго трактата, Россія уже не считаетъ себя связанною постановленіями онаго, ограничивавшими ея верховныя права на Черномъ морѣ.

\* 20 октября. Депеша къ послу въ Лондонѣ, въ дополненіе къ циркулярной депешѣ отъ 19 октября, по вопросу объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ статей парижскаго трактата.

\* 20 октября. Депеша къ посланнику въ Вѣннѣ, въ дополненіе къ циркулярной депешѣ отъ 19 октября, по вопросу объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ статей парижскаго трактата.

\* 20 октября. Деша къ посланнику во Флоренціи, въ дополненіе къ циркулярной дешѣ отъ 19 октября, по вопросу объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ статей парижскаго трактата.

\* 20 октября. Деша къ повѣренному въ дѣлахъ въ Константинополѣ, въ дополненіе къ циркулярной дешѣ 19 октября, по вопросу объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ статей парижскаго трактата.

\* 20 октября. Деша къ повѣренному въ дѣлахъ въ Константинополѣ, о томъ что, домогательство Россіи объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ статей парижскаго трактата, не имѣетъ никакого враждебнаго относительно Порты характера.

\* 20 октября. Деша къ повѣренному въ дѣлахъ при французскомъ временномъ правительствѣ въ Турѣ, въ дополненіе къ циркулярной дешѣ отъ 19 октября, по вопросу объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ статей парижскаго трактата.

\* 8 ноября. Деша къ послу въ Лондонѣ, о готовности Россіи принять участіе въ совѣщаніяхъ, имѣющихъ цѣлью пересмотръ парижскаго трактата, въ связи съ заявленнымъ ею желаніемъ объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ статей онаго.

8 декабря. Высочайшее соизволеніе на принятіе мѣръ къ огражденію русскаго консульства въ Ургѣ и вяхтинскаго пути, отъ нападенія Дунганъ.

\* 10 ноября. Деша къ послу въ Вѣнѣ, съ опроверженіемъ доводовъ вѣнскаго кабинета о томъ, что парижскій трактатъ, со времени его заключенія, не подвергался существеннымъ измѣненіямъ.

\* 10 ноября. Деша къ посланнику въ Вѣнѣ, о томъ, что осуществленіе желанія Россіи касательно отмѣны нѣкоторыхъ статей парижскаго трактата будетъ содѣйствовать обезпеченію мира на востокѣ.

### 1871.

27 января (8 февраля). Судходный и полицейскій уставъ для рѣки Прута, выработанный смѣшанною комисією, въ Букарестѣ.

30 января. Установленіе постояннаго размѣра добавочнаго содержанія лицамъ, назначаемымъ временными повѣренными въ дѣлахъ въ Афинахъ, Тегеранѣ и Пекинѣ.

27 февраля. Высочайшее повелѣніе о приведеніи въ исполненіе постановленій совѣщанія 29 января, касательно оказанія Китайцамъ помощи противъ инсургентовъ, на нашей западной границѣ, и отправленія военнаго отряда въ Ургу.

1 (13) марта. Трактатъ, заключенный въ Лондонѣ, между Австро-Венгерією, Великобританією, Германією, Италією, Россією, Турцією и Францією, въ отмѣну и измѣненіе статей парижскаго трактата 18 (30) марта 1856 года, касающихся мореплаванія въ Черномъ морѣ и судходства по Дунаю.

1 (13) марта. Конвенція съ Портою, подписанная въ Лондонѣ, въ отмѣну особой конвенціи 18 (30) марта 1856 года, касавшейся числа и силы военныхъ судовъ Россіи и Турціи въ Черномъ морѣ.

22 марта. Преобразование штатовъ драгоманата посольства въ Константинополь, генеральныхъ консульствъ въ Египтѣ и Рушукѣ и вице-консульства въ Александріи; упраздненіе вице-консульствъ въ Видинѣ, Варнѣ и Дарданеллахъ и учрежденіе консульства въ Алеппо.

27 марта. Высочайшее повелѣніе о непрепятствованіи переселенію Корейцевъ въ предѣлы Россіи.

1 мая. Конвенція, заключенная съ Италіею, въ С.-Петербургѣ, о взаимной выдачѣ преступниковъ.

5 мая. Передача Греціи Петалійскихъ острововъ.

24 іюня. Учрежденіе нештатнаго вице-консульства въ Санъ-Ремо.

26 іюня (8 іюля). Конвенція, заключенная съ Пруссіею, въ Кёнигсбергѣ, о соединеніи Брестъ-Граевской желѣзной дороги съ Кёнигсберго-Лыцскою.

29 іюня. Декларация, обмѣненная съ Великобританіею, въ С.-Петербургѣ, о взаимномъ огражденіи правъ собственности на фабричныя клейма.

21 іюля. Высочайше утвержденная депеша къ повѣренному въ дѣлахъ въ Парижѣ, о томъ, что Россія не считаетъ возможнымъ присоединиться къ протесту французскаго

представителя въ Пекинѣ, по поводу циркуляра китайскаго правительства объ иностранныхъ миссіонерахъ.

20 іюля. Высочайше утвержденное отношеніе къ посланнику въ Пекинѣ, по поводу занятія русскимъ отрядомъ Кульджи.

10 августа. Утвержденіе проекта приспособленія зданій бывшаго московскаго Горнаго Правленія подъ помѣщеніе Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и отпускъ необходимой на перестройку зданія суммы.

2 октября. Учрежденіе нештатнаго вице-консульства въ Террановѣ.

21 октября. Конвенція съ Турціею, подписанная въ Константинополѣ, о проведеніи подводнаго кабеля между Одессою и Константинополемъ.

24 октября. Декларация, обмѣненная съ Австро-Венгіею, въ С.-Петербургѣ, о регулированіи теченія рѣкъ Сана и Вислы, въ тѣхъ частяхъ этихъ рѣкъ, которыя образуютъ границу между Россіею и Австріею.

30 ноября. Возведеніе миссіи въ Берлинѣ на степень посольства.

Перенесеніе миссіи при итальянскомъ дворѣ изъ Флоренціи въ Римъ.



**1872.**

2 (14) января. Международная телеграфная конвенция, заключенная въ Парижѣ 5 (17) мая 1865 года, пересмотрѣнная въ Римѣ.

18 января. Декларация, обмѣненная съ Германіею, въ С.-Петербургѣ, касательно телеграфной корреспонденціи.

12 февраля. Ассигнованіе 141,175 руб. для окончанія расчетовъ съ правительствомъ Соединенныхъ княжествъ, по занятію ихъ въ 1853—1854 годахъ.

13 марта. Декларация, обмѣненная съ Германіею, въ С.-Петербургѣ, о порядкѣ производства взаимной телеграфной корреспонденціи.

25 марта. Декларация, обмѣненная съ Швеціею и Норвегіею, въ С.-Петербургѣ, о правилахъ для производства рыбной ловли въ рѣкѣ Торнео.

28 марта. Командировка генералъ-маіора Богуславскаго въ Кюльджу.

30 марта. Высочайшее повелѣніе относительно размѣра таможенныхъ пошлинъ съ товаровъ, привозимыхъ подъ испанскимъ флагомъ.

9 апрѣля. Предположенія объ устройствѣ товариществомъ амурскаго пароходства правильныхъ пароходныхъ сообщеній вдоль восточно-сибирскаго побережья, съ Китаемъ, Японіею и островомъ Сахалиномъ.

22 апрѣля. Высочайшее повелѣніе о томъ, чтобы предварительно исходатайствованія Высочайшаго соизволенія ученымъ дѣлать изслѣдованія въ Архивахъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, подлежащія вѣдомства входили, по этому предмету, въ сношеніе съ Министерствомъ.

6 (18) мая. Конвенція съ Соединенными княжествами, заключенная въ Букарестѣ, о соединеніи желѣзныхъ дорогъ русской и румынской на рѣкѣ Прутѣ.

14 мая. Дополнительный договоръ къ почтовой конвенціи съ Пруссіею отъ 10 августа 1865 года, заключенный съ Германіею, въ С.-Петербургѣ.

1 іюня. Почтовая конвенція, заключенная съ Бельгіею, въ С.-Петербургѣ.

3 іюня. Почтовая конвенція, заключенная съ Италіею, въ С.-Петербургѣ.

8 іюня. Условія о свободной торговлѣ съ Кашгаромъ, подписанныя туркестанскимъ генералъ - губернаторомъ, въ Ташкентѣ, 9 апрѣля, приняты владѣтелемъ Кашгара Мухамедъ-Якубомъ, въ Янгы-Шарѣ.

13 іюня. Высочайшее повелѣніе, состоявшееся по предварительномъ соглашеніи съ Австріею, о прекращеніи дѣйствія деклараціи, обмѣненной 30 октября (11 ноября) 1849 года, въ Вѣнѣ, о взаимной выдачѣ бѣглыхъ Евреевъ.

17 іюня. Почтовая конвенція, заключенная съ Нидерландами, въ С.-Петербургѣ.

25 іюня. Почтовая конвенція, заключенная съ Данією, въ С.-Петербургѣ.

28 іюня (10 іюля). Почтовая конвенція, заключенная съ Швейцарією, въ Бернѣ.

20 іюля. Учрежденіе нештатнаго вице-консульства на островѣ Св. Томы.

21 іюля. Высочайшее повелѣніе о сообщеніи министру народнаго просвѣщенія, для опубликованія, собственно-ручныхъ бумагъ Императора Петра Великаго, хранящихся въ Государственномъ Архивѣ.

1 августа. Высочайшее повелѣніе о признаніи русскимъ правительствомъ республики Коста-Рика.

5 (17) августа. Декларация, обмѣненная съ Швецією и Норвегією, въ Стокгольмѣ, о торговыхъ и судоходныхъ сношеніяхъ между Финляндією и Швецією.

19 августа. Нота, обмѣненная съ Пруссією, въ С.-Петербургѣ, объ установленіи порядка высылки обоюдныхъ подданныхъ.

21 августа. Учрежденіе нештатнаго вице-консульства въ Сантосѣ (въ Бразиліи).

23 августа. Конвенція, заключенная съ Бельгією, въ С.-Петербургѣ, о взаимной выдачѣ преступниковъ.

6 сентября. Декларация, обмѣненная съ Швеціею и Норвегіею, въ С.-Петербургѣ, о почтовыхъ сообщеніяхъ между Финляндіею и Швеціею.

6 сентября. Учрежденіе нештатнаго вице-консульства въ Лемносѣ.

20 октября. Почтовая конвенція, заключенная съ Франціею, въ С.-Петербургѣ.

1 ноября. Высочайшее повелѣніе о принятіи предложенія Австріи касательно производства совмѣстныхъ работъ для улучшенія судоходства по рѣкѣ Днѣстру и назначенія международной комисіи для производства предварительныхъ изысканій.

2 ноября. Упраздненіе нештатныхъ вице-консульствъ въ Марсалѣ и Аликатѣ.

3 ноября. Нота къ австро-венгерскому посланнику при Высочайшемъ дворѣ, объ утвержденіи конвенціи о соединеніи Дубно-Радзивиловской вѣтви Кіево-Брестской желѣзной дороги, съ Красно-Бродскою, состоявшейся 9 ноября 1870 года, въ Кіевѣ.

17 ноября. Измѣненіе 12-ой статьи концессіи на соединеніе телеграфныхъ изъ Японіи и Китая кабелей съ русскими телеграфами.

21 ноября. Депеша къ повѣренному въ дѣлахъ при персидскомъ дворѣ, о томъ, что Россія предоставляетъ себѣ право переходить Атрекъ для наказанія туркменскихъ

хищниковъ, и обязывается не строить постоянныхъ укрѣпленій на лѣвомъ берегу Атрека.

21 ноября. Изданіе новыхъ правилъ о выдачѣ проѣздныхъ денегъ по Министерству Иностранныхъ Дѣлъ и таблицы курьерскихъ дачъ, показанныхъ въ русскихъ червонцахъ.

14 декабря. Ассигнованіе дополнительныхъ суммъ для окончанія расчетовъ съ правительствомъ Соединенныхъ княжествъ по занятію ихъ въ 1853—1854 годахъ.

14 (26) декабря. Конвенція, заключенная съ Швейцаріею, въ Бернѣ, о водвореніи и торговлѣ.

16 декабря. Высочайшее повелѣніе о признаніи русскимъ правительствомъ республики Боливія.

26 декабря. Учрежденіе должности младшаго секретаря миссіи въ Швейцаріи.

26 декабря. Упраздненіе консульства въ Эльзенерѣ.

31 декабря. Отклоненіе ходатайства Киргизовъ, кочующихъ на Кабѣ, о принятіи ихъ въ подданство Россіи.

### 1873.

17 февраля (21 марта). Почтовая конвенція съ Румыніею, заключенная въ Букарестѣ.

8 (20) марта. Протоколъ, заключенный съ Турціею, въ Константинополѣ, о правѣ русскихъ подданныхъ владѣть недвижимою собственностью въ Турціи.

18 марта. Прибытіе въ С.-Петербургъ японскаго посольства Ивакуры.

1 апрѣля. Учрежденіе нештатныхъ вице-консульствъ въ Портландѣ и Ловестофтѣ.

9 мая. Почтовая конвенція, заключенная съ Австро-Венгріею, въ С.-Петербургѣ.

17 мая. Учрежденіе нештатнаго вице-консульства въ Маниллѣ.

1 іюня. Учрежденіе нештатнаго вице-консульства въ Христіанзундѣ.

1 іюня. Упраздненіе нештатнаго вице-консульства въ Мольде.

11 іюля. Декларація, обмѣненная съ Германіею, въ С.-Петербургѣ, о взаимномъ огражденіи правъ собственности на фабричныя и торговыя клейма.

12 августа. Условія мира Россіи съ Хивою, подписанныя туркестанскимъ генералъ-губернаторомъ и ханомъ хивинскимъ, въ саду Гандеміанъ (лагерь русскихъ войскъ у города Хивы).

28 сентября. Договоръ о границахъ и торговлѣ съ Бухарою, принятый эмиромъ, въ Шахрисябзѣ.

2 ноября. Высочайшее соизволеніе на привлеченіе проживающихъ въ Сербіи русско-подданныхъ къ участию въ городскихъ повинностяхъ, въ случаѣ если прочія державы согласятся на такую мѣру по отношенію къ своимъ подданнымъ.

5 (17) ноября. Конвенція, заключенная съ Швейцаріею, въ Бернѣ, о взаимной выдачѣ преступниковъ.

5 декабря. Разрѣшеніе Министерству Иностранныхъ Дѣлъ приступить къ изданію собранія договоровъ, заключенныхъ Россіею съ иностранными державами.

25 декабря. Высочайшее утвержденіе проекта проведенія желѣзной дороги отъ Тифлиса къ Араксу, съ продолженіемъ къ Тавризу.

27 декабря. Упраздненіе нештатнаго вице-консульства въ Шильдзѣ на Тейнѣ.

#### 1874.

5 января. Высочайше утвержденная докладная записка государственнаго канцлера, о снаряженіи учено-торговой экспедиціи въ Китай, для изслѣдованія путей, ведущихъ изъ Западной Сибири въ провинцію Сы-чуань, и о назначеніи начальникомъ ея полковника генеральнаго штаба Сосновскаго.

17 января. Установленіе размѣра постояннаго добавочнаго содержанія повѣреннаго въ дѣлахъ въ Константинополѣ.

24 января. Декларация, обмѣненная съ Австро-Венгріею, въ С.-Петербургѣ, о взаимномъ огражденіи правъ собственности на фабричныя и торговыя клейма и знаки.

5 февраля. Опреѣленіе вознагражденія переводчикамъ Азіятскаго Департамента, за переводы актовъ и документовъ и провѣрку переводовъ, въ интересѣ частныхъ лицъ.

2 марта. Возведеніе начальника посольства въ Вѣнѣ въ званіе посла.

13 марта. Высочайше утвержденная инструкция посланнику въ Пекинѣ, о вступленіи съ китайскимъ правительствомъ въ переговоры по предмету пересмотра правилъ для сухопутной торговли, заключенныхъ въ 1869 году.

16 марта. Декларация, обмѣненная съ Сѣверо-Американскими Соединенными Штатами, въ С.-Петербургѣ, о взаимномъ огражденіи правъ собственности на фабричныя и торговыя клейма и знаки.

20 марта. Трактатъ, заключенный съ Франціею, въ С.-Петербургѣ, о торговлѣ и мореплаваніи.

20 марта. Консульская конвенція, заключенная съ Франціею, въ С.-Петербургѣ.

\*



20 марта. Конвенція, заключенная съ Франціею, въ С.-Петербургѣ, о наслѣдствахъ, остающихся въ одномъ изъ двухъ договаривающихся государствъ послѣ подданныхъ другаго.

17 апрѣля. Циркуляръ посольствамъ и миссіямъ, о созваніи международной конференціи въ Брюсселѣ, для кодификаціи обычаевъ и законовъ войны.

4 мая. Трактатъ, заключенный съ Перу, въ С.-Петербургѣ, о торговлѣ и мореплаваніи.

8 мая. Упраздненіе должности дипломатическаго чиновника при новороссійскомъ и бессарабскомъ генералъ-губернаторѣ и учрежденіе должности агента Министерства Иностранныхъ Дѣлъ въ Одессѣ.

23 мая. Декларация, обмѣненная съ Швеціею, въ С.-Петербургѣ, касательно обмѣна недвижимыхъ собственности, принадлежащихъ обоюднымъ правительствамъ въ Москвѣ и Стокгольмѣ.

9 (21) іюня. Заключительный протоколъ, подписанный съ Австро-Венгріею, въ Варшавѣ, о раздѣлѣ недвижимыхъ имуществъ и капиталовъ бывшей краковской епархіи.

21 іюня. Декларация, обмѣненная съ Италіею, въ С.-Петербургѣ, о порядкѣ передачи судебныхъ объявленій и приведенія въ исполненіе судебныхъ порученій.

22 іюля. Освященіе и открытіе новаго зданія Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ; выбитіе въ память этого событія медали.

15 (27) августа. Заключительный протоколъ, подписанный въ Брюсселѣ, международною комисіею для кодификаціи обычаевъ и законовъ войны.

7 сентября. Учрежденіе нештатныхъ вице-консульствъ въ Гваяквилѣ (въ Эквадорѣ) и въ Моссѣ.

27 сентября (9 октября). Договоръ, относящійся до учрежденія всеобщаго почтоваго союза, заключенный въ Бернѣ.

3 октября. Конвенція, заключенная съ Австро-Венгріею, въ С.-Петербургѣ, о взаимной выдачѣ преступниковъ.

30 октября. Министерская декларация, обмѣненная въ С.-Петербургѣ, между Россіею и Даніею, относительно обмѣна корреспонденціи между обоими государствами.

31 октября. Конвенція, заключенная съ Германіею, въ С.-Петербургѣ, о наслѣдствахъ, остающихся въ одномъ изъ двухъ договаривающихся государствъ, послѣ подданныхъ другаго.

4 ноября. Учрежденіе нештатнаго вице-консульства въ Ростокѣ.

26 ноября. Консульская конвенція, заключенная съ Германіею, въ С.-Петербургѣ.

3 декабря. Возведеніе повѣреннаго въ дѣлахъ и генеральнаго консула въ Японіи на степень министра-резидента.

1875.

4 февраля. Общее преобразование штатовъ заграничныхъ установлений Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Пересмотръ размѣра содержаній, установленныхъ штатами 6 января 1800 года и послѣдующими измѣненіями въ оныхъ. Увеличеніе содержанія всѣхъ заграничныхъ чиновъ посольствъ, миссій и консульствъ. Учрежденіе новыхъ генеральныхъ консульствъ въ С.-Франциско и Шанхаѣ; консульствъ въ Нагасаки и Тульчѣ; вице-консульствъ въ Иокогамѣ и Хіого. Упраздненіе консульствъ въ Дамаскѣ, Бульдѣжѣ, Чугучакѣ, Багдадѣ, Мостарѣ и Призренѣ. Преобразование генеральныхъ консульствъ въ Лейпцигѣ, Палермо и Тянь-Цзинѣ въ консульства и консульства въ Хакодате въ вице-консульство.

4 февраля. Отмѣна права консуловъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, обращать въ свою пользу взимаемыя ими консульскія пошлины.

16 апрѣля. Консульская конвенція, заключенная съ Италією, въ С.-Петербургѣ.

16 апрѣля. Конвенція, заключенная съ Италією, въ С.-Петербургѣ, о наслѣдствахъ, остающихся въ одномъ изъ двухъ договаривающихся государствъ, послѣ подданныхъ другаго.

21 апрѣля (3 мая). Протоколъ, подписанный въ Бернѣ, о присоединеніи Франціи къ договору о всеобщемъ почтовомъ союзѣ, заключенномъ въ Бернѣ 27 сентября (9 октября) 1874 года.

23 апрѣля. Изданіе временныхъ правилъ о порядкѣ взиманія консульскихъ пошлинъ и обращенія ихъ въ казну, и отчетности по онымъ.

25 апрѣля. Трактатъ, подписанный въ С.-Петербургѣ, между Россією и Японією, объ обмѣнѣ части острова Сахалина, принадлежащей Японіи, на гряды Курильскихъ острововъ.

26 апрѣля. Опреѣленіе размѣра подъемныхъ и проѣздныхъ денегъ, выдаваемыхъ лицамъ, назначаемымъ на должности генеральныхъ консуловъ въ С.-Франциско и Шанхаѣ и вице-консула въ Йокогамѣ.

8 (20) мая. Международная метрическая конвенція, заключенная въ Парижѣ.

17 мая. Третейское рѣшеніе Государа Императора по дѣлу о перуанскомъ суднѣ «*Magia Luz*», возникшемъ между правительствами японскимъ и перуанскимъ.

29 мая (10 іюня). Протоколъ, подписанный въ Вѣнѣ, комисією, учрежденною для улучшенія торговыхъ сношеній между Россією и Австро-Венгрією.

27 іюня. Отношеніе къ послу въ Берлинѣ, съ препровожденіемъ, для передачи прусскому правительству, утвержденія соглашенія касательно соединенія пограничныхъ станцій желѣзныхъ дорогъ Варшавско-Вѣнской и Праваго берега рѣки Одера (*Rechte-Oder-Ufer-Bahn*), Шопениць и Сосновице, состоявшагося 18 (30) апрѣля 1872 года.

10 іюля. Международная телеграфная конвенція, заключенная въ С.-Петербургѣ.

Въ іюлѣ. Ассигнованіе, изъ суммъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, средствъ на изданіе, по случаю предстоящаго въ С.-Петербургѣ съѣзда ориенталистовъ, каталоговъ восточныхъ рукописей и монетъ, хранящихся въ библіотекъ учебнаго отдѣленія восточныхъ языковъ.

10 (22) августа. Дополнительная статья къ трактату о Сахалинѣ, заключенному между Россією и Японією 25 апрѣля 1875 года, подписанная въ Токио.

22 ноября. Утвержденіе новыхъ штатовъ заграничныхъ православныхъ церквей, состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

22 ноября. Принятіе частной православной церкви въ Дрезденѣ въ вѣдѣніе Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

11 декабря. Нота государственнаго канцлера къ австро-венгерскому послу въ С.-Петербургѣ, о послѣдовавшемъ Высочайшемъ одобреніи заключеній протокола, подписаннаго въ Вѣнѣ 29 мая (10 іюня) 1875 года, коммисією, учрежденною для улучшенія торговыхъ сношеній между Россією и Австро-Венгрією.

## 1876.

1 января. Принятіе частной православной церкви въ Брюсселѣ въ вѣдѣніе Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

10 января. Опреѣленіе размѣра денегъ, выдаваемыхъ на обзаведеніе генеральнымъ консуламъ въ Букарестѣ, Бѣлградѣ, Египтѣ, Константинополѣ, Лондонѣ, Нью-Йоркѣ, Парижѣ, Пестѣ, С.-Франциско и Шанхаѣ.

11 февраля. Трактатъ, заключенный съ Испаніею, въ С.-Петербурѣ, о торговлѣ и мореплаваніи.

11 февраля. Консульская конвенція, заключенная съ Испаніею, въ С.-Петербурѣ.

9 марта. Учрежденіе консульства въ Бреславлѣ.

10 марта. Нота германскому послу при Высочайшемъ дворѣ, объ утвержденіи соглашенія касательно движенія по желѣзнымъ дорогамъ Варшавско-Вѣнской-Бромбергской и Верхнесилезской, между станціями Сосновице и Котовице, состоявшагося 23 іюня (5 іюля) 1873 года.

15 (21) марта. Конвенція, заключенная въ Букарестѣ, между Россіею и Румыніею, о торговлѣ и судоходствѣ.

10 (22) апрѣля. Конвенція, заключенная съ Пруссіею, въ Варшавѣ, о соединеніи Привислянской желѣзной дороги съ Маріенбургъ-Млавскою.

23 апрѣля. Высочайшее разрѣшеніе австрійскимъ подданнымъ графу Вильчеку и лейтенанту Вейпрехту устроить метеорологическую станцію на Новой Землѣ.

27 апрѣля. Учрежденіе нештатныхъ вице-консульствъ въ Аллезундѣ и Фарзундѣ.

29 мая. Возведеніе миссіи въ Римѣ на степень посольства и министра-резидента въ Японіи въ званіе чрезвычайнаго посланника и полномочнаго министра. Утвержденіе новыхъ штатовъ миссіи въ Токио.

30 мая. Установленіе особаго сбора на содержаніе русской Николаевской больницы въ Константинополѣ.

14 іюня. Конвенція, заключенная съ Испанією, въ С.-Петербургѣ, о наслѣдствахъ, остающихся въ одномъ изъ двухъ договаривающихся государствъ, послѣ подданныхъ другаго.

22 іюня. Переименованіе постоянныхъ повѣренныхъ въ дѣлахъ въ Карлсруэ и Гамбургѣ въ званіе министровъ-резидентовъ.

1 іюля. Переименованіе постояннаго повѣреннаго въ дѣлахъ въ Веймарѣ въ званіе министра-резидента.

4 іюля. Учрежденіе нештатнаго вице-консульства на островѣ Тиносъ.

13 іюля. Высочайшее повелѣніе извѣстить великобританское правительство о томъ, что со стороны Россіи будутъ установлены, для боя тюленей по гренландскому прибрежью, правила подобныя принятымъ въ Англіи.

18 октября. Ультиматумъ, обращенный къ Турціи, съ заявленіемъ о томъ, что русскій посолъ будетъ отозванъ изъ Константинополя, въ случаѣ если Порты не прекратитъ войны съ Сербією.

1 ноября. Циркулярная депеша къ представителямъ Россіи за границею, о причинахъ, побуждающихъ Россію поставить часть арміи на военную ногу.

31 декабря. Высочайшее повелѣніе о признаніи русскимъ правительствомъ республики Гондурасъ.

### 1877.

4 января. Высочайше утвержденныя правила о транзитѣ, чрезъ Закавказскій край, европейскихъ товаровъ, въ Персію и Турцію и азіятскихъ товаровъ изъ Персіи и Турціи въ Европу.

\* 19 января. Циркулярная депеша къ посламъ въ Берлинѣ, Вѣнѣ, Лондонѣ, Парижѣ и Римѣ, съ порученіемъ запросить подлежащія правительства относительно ихъ будущаго образа дѣйствій, въ виду рѣшительнаго отказа Порты подчиниться требованіямъ Европы и принять во вниманіе постановленія константинопольской конференціи.

27 января. Декларация, обмѣненная съ Германіею, въ С.-Петербургѣ, о телеграфной корреспонденціи.

9 марта. Конвенція, заключенная съ Испаніею, въ С.-Петербургѣ, о взаимной выдачѣ преступниковъ.

19 (31) марта. Протоколъ, подписанный въ Лондонѣ, представителями Австро-Венгріи, Великобританіи, Германіи, Италіи, Россіи и Франціи, коимъ державы, принимая

\*



къ свѣдѣнію заключеніе мира съ Сербією, приглашаютъ Порту распустить войска, принять мѣры къ улучшенію участи подвластныхъ ей христіанъ, и выражаютъ твердую рѣшимость, въ противномъ случаѣ, озаботиться о достиженіи, собственными средствами, желаемыхъ результатовъ.

19 (31) марта. Декларация графа Шувалова, сдѣланная въ Лондонѣ, объ условіяхъ, на которыхъ Россія готова была-бы войти въ соглашеніе съ Портою относительно разоруженія.

\* 11 апрѣля. Циркулярная депеша къ посламъ въ Берлинѣ, Вѣнѣ, Лондонѣ, Парижѣ и Римѣ, о повелѣніи Государя Императора русскому войску вступить въ предѣлы Турціи.

16 апрѣля. Нота германскому послу въ С.-Петербургѣ, объ утвержденіи договора относительно порядка таможенной и полицейской службы на пограничныхъ станціяхъ Кѣнигсберго-Лыкской и Брестъ-Граевской желѣзныхъ дорогъ, состоявшагося 11 (23) сентября 1873 года, въ Лыкѣ.

20 мая. Высочайшее соизволеніе на выдачу Румыніи всѣхъ причитающихся ей доходовъ съ монастырскихъ имѣній, за время съ 1864 по 1877 годъ.

3 августа. Высочайшее соизволеніе на выдачу іерусалимской патріархіи части доходовъ съ имѣній въ Бессарабской губерніи.

19 сентября. Высочайшее повелѣніе, состоявшееся въ Горномъ Студнѣ, о прекращеніи покровительства люксембургскимъ подданнымъ со стороны нашихъ миссій и консульствъ.

9 ноября. Декларация, обмѣненная съ Австро-Венгрією, въ С.-Петербургѣ, о выкупѣ ежегодной ренты, слѣдующей австро-венгерскому правительству по 16-ой статьѣ заключительнаго протокола о раздѣлѣ имуществъ бывшей краковской епархіи, отъ 9 іюня 1874 года.

### 1878.

Предварительныя условія мира, предложенныя турецкимъ делегатамъ Его Высочествомъ главнокомандующимъ русскимъ войскомъ.

19 (31) января. Протоколъ о принятіи Турцією предварительныхъ условій мира, и конвенція о перемиріи, подписанныя въ Адрианополѣ.

29 января (10 февраля). Телеграмма къ посламъ въ Берлинъ, Лондонъ, Парижъ, Римъ и Вѣнъ, о томъ, что въ слѣдствіе рѣшимости Англіи и другихъ державъ отправить флотъ въ Константинополь, Россія имѣетъ въ виду ввести въ Константинополь часть своихъ войскъ.

6 февраля. Высочайшее повелѣніе о допущеніи турецкихъ судовъ въ наши черноморскіе порты и о дозволении турецкимъ подданнымъ высаживаться и проживать

въ упомянутыхъ портахъ, но съ тѣмъ, чтобы для переѣзда ихъ во внутреннія губерніи Россіи было испрашиваемо, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, разрѣшеніе высшаго правительства.

19 февраля (3 марта). Прелиминарный мирный договоръ между Россією и Турцією, подписанный въ Санъ-Стефано.

13 марта. Учрежденіе нештатныхъ вице-консульствъ въ Хересь-де-ла-Фронтеръ и въ Гихонъ.

17 марта. Возобновленіе консульскихъ сношеній съ Портою по заключеніи санъ-стефанскаго прелиминарнаго мирнаго договора. Возстановленіе генеральнаго консульства въ Константинополѣ.

29 мая. Учрежденіе нештатнаго вице-консульства на островѣ Флоресъ.

1 (13) іюля. Трактатъ, подписанный въ Берлинѣ, уполномоченными Австро-Венгріи, Великобританіи, Германіи, Италіи, Россіи, Турціи и Франціи, по восточнымъ дѣламъ.

4 іюля. Учрежденіе нештатнаго вице-консульства въ Булони.

11 августа. Декларация, обмѣненная съ Германією, въ С.-Петербургѣ, о телеграфной корреспонденціи.

27 ноября. Учрежденіе комисіи изъ представителей Министерствъ Финансовъ, Внутреннихъ Дѣлъ, Государ-

ственныхъ Имуществъ, Юстиціи и Иностранныхъ Дѣлъ, для обсужденія вопросовъ, относящихся до администраціи воссоединеннаго участка Бессарабіи.

12 декабря. Изданіе штатовъ возстановленныхъ, послѣ войны съ Турціею, консульскихъ постовъ въ Турціи, Румыніи, Болгаріи, Сербіи и Черногоріи. Возведеніе дипломатическихъ агентствъ въ Бухарестѣ и Бѣлградѣ на степень миссій, управляемыхъ министрами-резидентами; учрежденіе миссіи въ Цетинѣ, дипломатическаго агентства въ Софіи и генеральнаго консульства въ Филиппополѣ; консульствъ въ Багдадѣ, Бомбеѣ, Діарбекирѣ; вице-консульствъ въ Бургасѣ, Коніи, Самсунѣ и Синопѣ; преобразование консульствъ въ Салоникѣ и Эрзерумѣ въ генеральныя консульства и консульства въ Скутари въ вице-консульство; упраздненіе консульствъ въ Адрианополѣ, Битоліи и Русчукѣ.

19 декабря. Прибытіе въ С.-Петербургъ китайскаго чрезвычайнаго и полномочнаго посла Чунъ-Хоу, для переговоровъ о возвращеніи Китаю кульджинскаго края.

### 1879.

13 января. Высочайшее повелѣніи о признаніи русскимъ правительствомъ республики Эквадоръ.

13 января. Высочайшее повелѣніе о внесеніи на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта выработанныхъ Ми-

истерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ правилъ объ арестованіи иностранными консульствами матросовъ съ купеческихъ кораблей.

23 января. Конвенція, заключенная съ Германією, въ С.-Петербургѣ, о непосредственныхъ сношеніяхъ между судебными учрежденіями варшавскаго судебного округа и германскими пограничными судебными мѣстами, по дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ.

27 января (8 февраля). Мирный трактатъ между Россією и Портою, подписанный въ Константинополѣ.

20 мая (1 іюня). Конвенція о всемірномъ почтовомъ союзѣ и условіе относительно обмѣна пакетовъ съ объявленою цѣнностью, заключенная въ Парижѣ.

27 октября. Нота германскому послу при Высочайшемъ дворѣ, объ утвержденіи соглашения касательно полицейскихъ и таможенныхъ мѣръ на Млаво-Маріенбургской желѣзной дорогѣ, состоявшагося 29 апрѣля (11 мая) 1878 года, въ Кёнигсбергѣ.

12 ноября. Возстановленіе консульскихъ постовъ въ Адрианополѣ, Руцукѣ и Битолиі.

20 декабря. Нота великобританскому послу при Высочайшемъ дворѣ, объ утвержденіи регламента и тарифа, подписанныхъ 16 (28) іюля, въ Лондонѣ, делегатами на международной телеграфной конференціи.

## 1880.

19 января. Указъ Правительствующаго Сената о томъ, что по соглашенію Россіи, Австро-Венгрии, Великобританіи и Германіи, участницею въ трактатъ, заключенномъ въ Лондонѣ 8 (20) декабря 1841 года, для прекращенія торговаго Неграми, признава, на мѣсто Пруссіи, Германская имперія.

12 февраля. Нота австро-венгерскому послу при Высочайшемъ дворѣ, объ утвержденіи протокола, подписаннаго въ Лондонѣ 17 (29) іюля 1879 года, касательно телеграфной службы по сношеніямъ между Россіею и Австро-Венгріею.

18 февраля. Высочайшее повелѣніе о введеніи въ дѣйствіе международныхъ правилъ для предупрежденія столкновеній судовъ въ морѣ.

15 марта. Декларация, обмѣненная съ Швеціею и Норвегіею, въ С.-Петербургѣ, объ установленіи платы для телеграфной корреспонденціи, обмѣниваемой между Финляндіею, Швеціею и Норвегіею.

17 марта. Декларация, обмѣненная съ Румыніею, въ С.-Петербургѣ, относительно таксы для телеграфной корреспонденціи.

18 (30) іюня. Декларация, обмѣненная съ Швеціею и Норвегіею, въ Стокгольмѣ, о перевозкѣ почтъ между Финляндіею и Швеціею.

20 іюня. Декларація, обмѣненная съ Германією, въ С.-Петербурѣ, о таксахъ для русско-германской телеграфной корреспонденціи.

28 іюля (9 августа). Декларація, обмѣненная съ Великобританією, въ Лондонѣ, о взаимной выдачѣ наслѣдствъ, остающихся послѣ смерти мореходцевъ на русскихъ и англійскихъ судахъ.

1 августа. Конвенція, заключенная съ Нидерландами, въ С.-Петербурѣ, о выдачѣ преступниковъ.

10 ноября. Изданіе новыхъ штатовъ миссіи въ Букарестѣ; возведеніе начальника ея на степень чрезвычайнаго посланника и полномочнаго министра.

### 1881.

17 (29) января. Декларація, обмѣненная съ Бельгією, въ Брюсселѣ, о взаимномъ огражденіи правъ собственности на торговыя и фабричныя марки.

26 марта. Декларація, обмѣненная съ Нидерландами, въ С.-Петербурѣ, о взаимномъ огражденіи правъ собственности на торговыя и фабричныя марки.



ДЕПЕШИ И ЦИРКУЛЯРЫ.





**ВСТУПЛЕНИЕ КНЯЗЯ ГОРЧАКОВА ВЪ УПРАВЛЕНИЕ  
МИНИСТЕРСТВОМЪ ИНОСТРАННЫХЪ ДѢЛЪ.**

*Циркулярная депеша къ представителямъ Россіи за  
границею. С.-Петербургъ, 16 апрѣля 1856 года.*

La circulaire de M. le chancelier de l'empire, en date du 16 avril, vous a informé qu'il a plu à Sa Majesté l'Empereur de me confier le poste de son ministre des affaires étrangères.

Au moment d'entrer dans mes nouvelles fonctions, j'éprouve le besoin de faire un appel à la coopération la plus active des ministres et agents de Sa Majesté l'Empereur à l'étranger. Je le fais dans l'intime conviction que chacun de nous apportera tout le concours de ses facultés et de son dévouement dans le cercle d'activité qui lui est tracé par la volonté de notre Auguste Maître.

La paix qui vient d'être conclue à Paris inaugure une ère politique nouvelle.

Aux agitations d'une lutte acharnée succèdent des relations de bienveillance mutuelle. Il ne dépendra pas de nous qu'elles ne reçoivent un plus ample développement.

Ce résultat si désirable pour le repos du monde ne saurait être amené que par la confiance qu'on inspire et par celle qu'on éprouve.

Sa Majesté l'Empereur aime à espérer que les dispositions qui l'animent à cet égard seront partagées par tous les gouvernements

que la cessation de la guerre replace dans la direction de leurs intérêts naturels. C'est aux représentants et agents de notre Auguste Maître qu'il est réservé de faire ressortir ces dispositions dans les rapports qu'ils sont dans le cas d'entretenir.

Recevez, etc.



### **ГРЕЧЕСКІЯ И НЕАПОЛИТАНСКІЯ ДЪЛА.**

*Циркулярная депеша въ Россійско - Императорскія миссіи. Москва, 21 августа 1856 года.*

Le traité signé à Paris le 18 (30) mars, en mettant un terme à une lutte dont les proportions menaçaient de s'étendre toujours davantage et dont l'issue finale échappait aux prévisions humaines, a été appelé à rétablir en Europe l'état normal des relations internationales.

Les puissances qui s'étaient coalisées contre nous, avaient pris pour devise le respect du droit et de l'indépendance des gouvernements. Nous ne prétendons pas rentrer dans l'examen historique de la question, jusqu'à quel point l'attitude de la Russie aurait mis en danger l'un ou l'autre de ces principes. Notre intention n'est pas de soulever une discussion stérile, mais d'arriver à l'application pratique des mêmes principes que les grandes puissances de l'Europe ont proclamés en se posant, directement ou indirectement, nos adversaires, et nous les rappelons d'autant plus volontiers, qu'ils n'ont jamais cessé d'être les nôtres. Nous ne faisons, à aucune des grandes

puissances européennes, l'injustice de supposer qu'il ne s'est agi alors que d'un mot d'ordre de circonstance, et que, la lutte arrivée à son terme, chacun se croie autorisé à suivre une ligne de conduite selon ses intérêts et ses calculs particuliers. Nous n'accusons personne de s'être servi de ces grands mots, comme d'une arme dont on a momentanément besoin, pour étendre le théâtre de la lutte, et qu'on dépose ensuite dans la poussière de l'arsenal. Au contraire, nous aimons à rester convaincus que toutes les puissances qui ont invoqué ces principes, l'ont fait avec une parfaite loyauté et une entière bonne foi, et avec l'intention sincère de les appliquer dans toutes les circonstances.

Partant de là, nous devons supposer qu'il est dans les intentions de toutes les puissances qui ont pris part à la dernière guerre, comme il est dans la pensée de l'Empereur notre Auguste Maître, que la paix générale soit le point de départ stable du rétablissement de relations basées sur le respect du droit et de l'indépendance des gouvernements.

Cet espoir a-t-il été rempli? L'état normal des relations internationales se trouve-t-il rétabli?

Sans entrer dans le détail minutieux de quelques questions secondaires, nous sommes obligés de dire à regret qu'il existe deux pays, formant partie de la famille européenne, où, dans l'un l'état régulier n'existe pas encore, et où, dans l'autre, il est menacé d'être compromis.

Nous voulons parler de la Grèce et du royaume de Naples.

L'occupation du territoire hellénique par une force étrangère, contre la volonté du souverain et contre le sentiment de la nation, a perdu aujourd'hui toute raison d'être. Des motifs politiques pouvaient, jusqu'à un certain point, expliquer la violence faite au souverain du pays. Des nécessités de guerre, plus ou moins démontrées, pouvaient être invoquées pour colorer cette infraction à l'autorité du droit; mais aujourd'hui, où aucun de ces motifs ne saurait plus être

allégué, il nous paraît impossible de justifier au tribunal de l'équité la présence continue d'une force étrangère sur le sol de la Grèce.

Aussi les premières paroles prononcées par notre Auguste Maître, lorsque le rétablissement de la paix avait mis l'Empereur à-même de faire entendre sa voix, ont été, sous ce rapport, claires et précises. Nous n'avons pas dissimulé notre opinion dans les conseils des cabinets; nous ne cessons pas de l'entretenir.

Nous nous faisons, néanmoins, un devoir d'ajouter que, bien que les résultats n'aient pas encore pleinement répondu à notre attente, nous conservons l'espoir de ne point rester isolés sur un terrain où le droit et la justice sont évidemment en faveur de la cause que nous soutenons.

Quant au royaume de Naples, s'il ne s'agit pas encore de remédier, il nous paraît fort à craindre qu'il ne soit grandement temps de chercher à prévenir. Le roi de Naples est l'objet d'une pression, non parce que Sa Majesté aurait transgressé un des engagements quelconques que les traités lui imposent vis-à-vis des cours étrangères, mais parce que, dans l'exercice de ses droits incontestables de souveraineté, il gouverne ses sujets comme il l'entend.

Nous comprendrions que, par suite d'une prévision amicale, un gouvernement offrît à un autre des conseils, s'inspirant d'un intérêt bienveillant; que ces conseils prissent même le caractère d'exhortations; mais nous croyons que c'est la limite extrême où ils ont à s'arrêter. Moins que jamais il est permis aujourd'hui, en Europe, d'oublier que les souverains sont égaux entre eux, et que ce n'est pas l'extension du territoire, mais la sainteté des droits de chacun qui règle les rapports qui peuvent exister entre eux. Vouloir obtenir du roi de Naples des concessions quant au régime intérieur de ses états, par voie comminatoire, ou par des démonstrations menaçantes, c'est se substituer violemment à son autorité, c'est vouloir gouverner à sa place, c'est proclamer sans fard le droit du fort sur le faible.

Nous n'avons pas besoin de vous dire, M., le jugement que notre

Auguste Maître porterait sur de semblables prétentions. Sa Majesté aime à conserver l'espoir qu'elles ne seront pas mises en pratique. Elle conserve d'autant plus cet espoir que c'est aussi la doctrine que les états, qui se placent à la tête de la civilisation et où les principes de liberté politique ont reçu leur plus grand développement, n'ont jamais cessé d'avancer comme leur propre profession de foi, au point d'avoir cherché à l'appliquer là même, où les circonstances ne le permettaient que par une interprétation forcée.

Vous aurez soin, M., toutes les fois que les deux questions que nous avons traitées ci-dessus seront abordées dans le lieu de votre résidence, de ne laisser aucun doute sur le jugement que notre Auguste Maître en porte. Cette franchise découle, naturellement, du système que l'Empereur a adopté dès le jour où il est monté sur le trône de ses ancêtres. Ce système ne vous est pas inconnu. L'Empereur veut vivre en bonne harmonie avec tous les gouvernements. Sa Majesté croit que le meilleur moyen, à cet effet, est de ne dissimuler sa pensée dans aucune des questions qui se rattachent au droit public européen. Le faisceau de ceux qui, pendant de longues années, ont soutenu avec nous les principes auxquels l'Europe a dû plus d'un quart de siècle de paix, n'existe plus dans son ancienne intégrité. La volonté de notre Auguste Maître est restée étrangère à ce résultat. Les circonstances nous ont rendus à la pleine liberté de notre action. L'Empereur est décidé à consacrer, de préférence, sa sollicitude au bien-être de ses sujets et à concentrer, sur le développement des ressources intérieures du pays, une activité qui ne serait déversée au dehors que lorsque les intérêts positifs de la Russie l'exigeraient absolument.

On adresse à la Russie le reproche de s'isoler et de garder le silence, en présence de faits qui ne s'accordent ni avec le droit, ni avec l'équité.

La Russie boude, dit-on.

La Russie ne boude pas. La Russie se recueille.

Quant au silence dont on nous accuse, nous pourrions rappeler que naguère une agitation artificielle avait été organisée contre nous parce que notre voix s'était fait entendre toutes les fois où nous l'avions cru nécessaire pour appuyer le droit. Cette action tutélaire pour bien des gouvernements, et dont la Russie elle-même ne retirait aucun profit, a été exploitée pour nous accuser de tendre à je ne sais quelle domination universelle.

Nous pourrions abriter notre silence sous l'impression de ce souvenir.

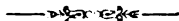
Mais nous ne croyons pas que telle soit l'attitude qui appartienne à une puissance à laquelle la Providence a assigné en Europe la place que la Russie y occupe.

Cette dépêche, que je vous adresse d'ordre de Sa Majesté Impériale, vous prouve que notre Auguste Maître ne se renferme pas dans ce rôle quand il croit de son devoir de prononcer son opinion. Il en sera de même toutes les fois que la voix de la Russie pourra être utile à la cause du droit, ou qu'il serait de la dignité de l'Empereur de ne point laisser ignorer sa pensée. Quant à l'emploi de nos forces matérielles, l'Empereur se réserve sa libre appréciation.

La politique de notre Auguste Maître est nationale; elle n'est point égoïste; et si Sa Majesté Impériale place les intérêts de Ses peuples en première ligne, elle n'admet pas que même le service de ces intérêts puisse excuser une violation du droit des autres.

Vous êtes autorisé à donner lecture de cette dépêche au cabinet auprès duquel vous êtes accrédité.

Recevez, etc.



**МЕЖДОУСОВНАЯ ВОЙНА ВЪ СЪВЕРО-АМЕРИКАНСКИХЪ СОЕДИНЕННЫХЪ ШТАТАХЪ.**

1861—1862 г.

**1.**

*Депеша къ Россійско-Императорскому чрезвычайному посланнику и полномочному министру въ Вашингтонъ, г. Стёклю. С.-Петербургъ, 28 июня 1861 года.*

Dès le début du conflit qui divise les Etats-Unis d'Amérique, vous avez été invité à faire connaître au gouvernement fédéral le vif intérêt avec lequel notre Auguste Maître suivait le développement d'une crise qui mettait en question la prospérité, l'existence même de l'Union.

L'Empereur regrette profondément de voir que l'espoir d'une solution pacifique ne s'est pas réalisé et que les citoyens américains, déjà armés les uns contre les autres, sont prêts à déchaîner, dans leur pays, la guerre civile, le plus redoutable fléau des sociétés politiques.

Depuis plus de quatre-vingts ans qu'elle existe, la confédération américaine doit son indépendance, son essor et ses progrès à l'accord de ses membres, consacré, sous les auspices de son illustre fondateur, par des institutions qui ont su concilier l'union avec la liberté. Cette union a été féconde. Elle a offert au monde le spectacle d'une prospérité sans exemple dans les annales de l'histoire.

Il serait déplorable qu'après une expérience aussi concluante, les états confédérés fussent entraînés à rompre le pacte solennel qui, jusqu'ici, a fait leur puissance.



Malgré la diversité de leurs constitutions ou de leurs intérêts, et peut-être en raison même de cette diversité, la Providence semble les convier à resserrer le lien traditionnel qui est la base et la condition même de leur existence politique. Dans tous les cas, les sacrifices qu'ils s'imposeraient pour le maintenir sont hors de comparaison avec ceux qu'entraînerait sa dissolution. Unis, ils se complètent; isolés, ils se paralysent.

La lutte qui vient malheureusement de s'engager, ne saurait ni se prolonger indéfiniment, ni aboutir à la destruction totale de l'une des parties. Tôt ou tard il faudra en venir à un arrangement quelconque qui fasse coexister les intérêts divergents actuellement aux prises.

La nation américaine donnerait donc un témoignage de haute sagesse politique en recherchant en commun une semblable transaction, avant qu'une inutile effusion de sang, un stérile gaspillage des forces et des richesses publiques, des actes de violence et de représailles réciproques, ne soient venus creuser un abîme entre les deux parties de la confédération, pour aboutir, en définitive, à leur mutuel épuisement et à la ruine, peut-être irréparable, de leur puissance commerciale et politique.

Notre Auguste Maître ne peut se résigner à admettre de si regrettables prévisions. Sa Majesté Impériale place encore sa confiance dans le bon sens pratique des citoyens de l'Union, si judicieux appréciateurs de leurs vrais intérêts. Sa Majesté aime à croire que les membres du gouvernement fédéral et les hommes influents des deux partis, saisiront toutes les occasions et uniront tous leurs efforts, pour calmer l'effervescence des passions. Il n'est pas d'intérêts si divergents qu'on ne puisse concilier, en y travaillant avec zèle et persévérance, dans un esprit de justice et de modération.

Si, dans le cercle de vos relations officieuses, votre langage et vos conseils peuvent contribuer à ce résultat, vous répondrez, monsieur, aux intentions de Sa Majesté l'Empereur, en y consacrant l'influence personnelle que vous avez pu acquérir durant votre long

séjour à Washington et la considération qui doit s'attacher à votre qualité de représentant d'un souverain animé des sentiments les plus bienveillants envers la confédération américaine.

Elle n'est pas seulement, à nos yeux, un élément essentiel de l'équilibre politique universel. Elle constitue, en outre, une nation à laquelle notre Auguste Maître, et la Russie entière, ont voué l'intérêt le plus amical, parce que les deux pays, placés aux extrémités de deux mondes, l'un et l'autre dans la période ascendante de leur développement, semblent appelés à une solidarité naturelle d'intérêts et de sympathies, dont ils se sont déjà donné des témoignages mutuels.

Je ne veux aborder ici aucune des questions qui divisent les états confédérés. Nous n'avons pas à nous prononcer dans ce débat. Les considérations qui précèdent n'ont d'autre but que d'attester la vive sollicitude de l'Empereur, en présence des dangers qui menacent l'Union américaine, et les vœux sincères que Sa Majesté forme pour le maintien de cette grande œuvre, si laborieusement élevée et qui semblait si riche d'avenir.

C'est dans ce sens que je vous invite, monsieur, à vous prononcer tant vis-à-vis des membres du gouvernement fédéral, que des personnalités influentes avec lesquels vous vous trouverez en contact, en leur donnant l'assurance que, dans tous les cas, la confédération américaine peut compter sur la plus cordiale sympathie de la part de notre Auguste Maître, durant la crise importante qu'elle traverse aujourd'hui.

Recevez, etc.

2.

*Депеша къ Россійско-Императорскому повѣренному  
въ дѣлахъ въ Парижъ, г. Убри. С.-Петербургъ, 27 октя-  
бря 1862 года.*

Je vous transmets ci-près copie d'une dépêche de M. Drouyn de Lhuys dont M. le duc de Montebello a été chargé de nous donner communication.

Elle concerne les affaires de l'Amérique du Nord et a pour but de nous convier à une entente avec la France et l'Angleterre, afin de profiter de la lassitude actuelle des partis pour proposer, en commun, une suspension des hostilités.

En réponse à cette ouverture, j'ai rappelé à M. l'ambassadeur de France la sollicitude que notre Auguste Maître n'a pas cessé de vouer au conflit américain depuis, le moment où il a éclaté, sollicitude motivée par les relations amicales existantes entre les deux pays, et dont le cabinet Impérial a donné des témoignages publics. Je l'ai assuré que rien ne répondrait mieux à nos vœux que de pouvoir accélérer le terme d'une lutte que nous déplorons, et qu'à cet effet notre ministre à Washington a l'ordre de saisir toutes les occasions favorables pour recommander la modération et la conciliation, afin d'apaiser les passions en présence et d'amener les intérêts aux prises à une sage transaction. J'ai reconnu que ces conseils auraient, certainement, d'autant plus de valeur, s'ils étaient présentés, simultanément et sous les mêmes formes amicales, par les grandes puissances qui s'intéressent à l'issue de ce conflit.

Mais j'ai ajouté qu'à notre avis, ce qu'il fallait éviter avant tout, c'était l'apparence d'une pression quelconque de nature à froisser le sentiment public aux Etats-Unis et à exciter des susceptibilités très promptes à s'émouvoir à la seule idée d'une intervention étrangère. Or, d'après les informations que nous possédons jusqu'ici, nous sommes portés à croire qu'une démarche combinée entre la France, l'Angle-

terre et la Russie, quelque conciliante qu'elle fût et de quelques précautions qu'on l'entourât, si elle se présentait avec un caractère officiel et collectif, risquerait d'aboutir à un résultat opposé au but de pacification qui fait l'objet des vœux des trois cours.

Nous en avons conclu que si le gouvernement français persistait à juger opportune une démarche formelle et collective, et que le cabinet de Londres partageât cet avis, il nous serait impossible, à la distance où nous sommes, de préjuger l'accueil qu'une semblable démarche serait de nature à rencontrer. Mais si, dans ce cas, notre ministre n'y participait pas officiellement, son appui moral n'en est pas moins acquis d'avance à toute tentative de conciliation.

En le prêtant à ses collègues de France et d'Angleterre, sous la forme officieuse qu'il croira la plus propre à écarter l'apparence d'une pression, M. de Stœckl ne fera que continuer l'attitude et le langage que, d'ordre de notre Auguste Maître, il n'a pas cessé d'observer depuis l'origine du différend américain.

C'est dans ce sens que je vous invite à vous expliquer vis-à-vis de M. le ministre des affaires étrangères de France, en retour de la communication qu'il a bien voulu nous faire parvenir.

Recevez, etc.



## ПОЛЬСКІЙ ВОПРОСЪ.

1863 г.

### 1.

*Депеша къ Россійско-Императорскому послу въ Лондонъ, барону Бруннову. С.-Петербургъ, 14 апрѣля 1863 года.*

Dans la matinée du 5 (17) avril, lord Napier m'a remis la copie ci-jointe d'une dépêche de M. le principal secrétaire d'état de Sa Majesté britannique, relative à la situation actuelle du royaume de Pologne.

La première partie de cette pièce est consacrée à un examen rétrospectif de la question de droit. La seconde exprime le vœu que la paix puisse être rendue au royaume de Pologne et établie sur des bases durables.

Je répondrai à ces deux points de la dépêche de lord Russell.

Quant à la question de droit, M. le principal secrétaire d'état de Sa Majesté britannique reproduit les arguments déjà consignés dans sa dépêche du 2 mars. Je puis donc me référer aux observations que j'avais faites alors à M. l'ambassadeur d'Angleterre.

Le gouvernement de Sa Majesté britannique se place sur un terrain où le cabinet Impérial n'hésitera jamais à le rencontrer: celui des traités.

Toutefois, il s'agit ici moins du texte que de l'interprétation. Nous avons le droit de ne point admettre, sans réserve, toutes celles qu'on pourrait vouloir y donner.

Lord Russell dit dans sa dépêche que, d'après l'article 1-er de l'acte général signé à Vienne le 28 mai (9 juin) 1815, «le duché de Varsovie est érigé en royaume de Pologne pour être indissolublement lié à «l'empire de Russie sous certaines conditions».

Or, voici ce que l'acte du congrès de Vienne stipule à l'égard de ces conditions:

«Les Polonais, sujets respectifs de la Russie, de l'Autriche et de la «Prusse, obtiendront une représentation et des institutions nationales «régliées d'après le mode d'existence politique que chacun des gouvernements auxquels ils appartiennent jugera utile et convenable de leur «accorder».

L'Empereur Alexandre I développa ces principes dans le sens de ses vues personnelles. Il octroya à la Pologne la constitution du 12 (24) décembre 1815. Ce fut un acte spontané de son initiative souveraine. Il constituait d'autant moins un engagement irrévocable vis-à-vis des puissances étrangères, que l'acte même de la constitution, postérieur au traité de Vienne, ne leur a jamais été communiqué.

Lord Russell conteste le principe d'après lequel la révolte de la Pologne, en 1830, ayant abouti à prononcer la déchéance de la dynastie souveraine, aurait annulé les bases de l'existence politique accordées en vertu de l'acte de Vienne.

Bien que l'histoire ait, plus d'une fois, confirmé cette conclusion du droit naturel, la théorie peut offrir matière à controverse. Nous croyons qu'on pourrait constater que, si la révolte n'invalide pas les engagements internationaux, elle annule, du moins, les développements spontanés qu'une pensée généreuse y avait ajoutés, et qui ont eu une issue funeste à la Pologne et à la Russie.

Mais le principal secrétaire d'état de Sa Majesté britannique place cet argument en première ligne dans sa dépêche. Or, je ne l'ai avancé qu'incidentellement dans le cours de mon entretien avec lord Napier.

M. l'ambassadeur d'Angleterre en rend compte en ces termes, dans la dépêche qu'il a eu l'obligeance de me communiquer:

«Le prince Gortchacow me dit également que, désirant traiter «cette question dans un esprit de conciliation et d'humanité, il s'était «abstenu d'employer un argument qu'il avait à sa disposition, celui du «droit de conquête».

Du reste, tout a été dit de part et d'autre dans cette discussion; la prolonger sur ce terrain serait une œuvre stérile.

J'aborde la seconde partie de la dépêche de lord Russell.

L'intention de notre Auguste Maître est d'arriver à une solution pratique. Nous supposons que tel est aussi le désir du gouvernement de Sa Majesté britannique.

Puisque son but est de voir assurer au royaume de Pologne le repos et le bien-être qui sont l'objet de la sollicitude de Sa Majesté l'Empereur, il nous semble difficile de ne pas arriver à une entente.

La différence des appréciations réside dans le fait que le gouvernement anglais paraît croire que la constitution de 1815 est la seule panacée propre à calmer l'agitation actuelle de la Pologne.

Mais le gouvernement et la nation britanniques, dont le sens pratique a fondé la grandeur de l'Angleterre, ne sauraient prétendre qu'il n'y a qu'une seule forme possible de gouvernement pour tous les peuples, quels que soient leur histoire et leur développement. Avant d'arriver à la maturité politique dont l'Angleterre offre l'exemple, il y a bien des degrés à franchir, et chaque nation doit procéder, dans cette voie, selon ses propres instincts. Il est juste et naturel qu'un souverain animé des intentions les plus bienveillantes, calcule la portée et l'extension des institutions destinées à placer ses sujets dans les conditions d'existence les plus favorables.

La pensée de notre Auguste Maître s'est révélée dès son avènement au trône, et ne peut être ignorée par personne en Europe.

Sa Majesté est entrée résolûment dans la voie des réformes. S'appuyant sur la confiance et le dévouement de son peuple, elle a entre-

pris et accompli, en peu d'années, une transformation sociale que d'autres états n'ont pu réaliser qu'après beaucoup de temps et d'efforts.

Sa sollicitude ne s'est pas arrêtée là. Le système d'un développement graduel a été appliqué à toutes les branches du service public et aux institutions existantes. Il ouvre à la Russie la voie d'un progrès régulier.

L'Empereur y persévère, sans précipitation ni entraînement, en tenant compte des éléments qu'il appartient au temps de préparer et de mûrir, mais sans jamais dévier de la route qu'il s'est tracée.

Cette marche lui a concilié la reconnaissance et l'affection de ses sujets. Nous croyons qu'elle lui donne des titres aux sympathies de l'Europe.

Les mêmes intentions n'ont pas cessé d'animer Sa Majesté dès que sa sollicitude a pu se porter sur le royaume de Pologne.

Nous n'entrerons pas ici dans l'énumération des institutions nationales, la plupart électives, dont ce pays a été doté.

Elles ne semblent pas avoir été suffisamment comprises en Europe, soit à cause de la distance, soit plutôt parce qu'entre un jugement équitable et impartial sont venus se placer des passions chimériques et le travail intéressé d'un parti hostile.

Le système inauguré par notre Auguste Maître contient un germe que le temps et l'expérience doivent développer. Il est destiné à aboutir à une autonomie administrative sur la base des institutions provinciales et municipales qui, en Angleterre, ont été le point de départ et le fondement de la grandeur et de la prospérité du pays.

Mais, dans l'exécution de cette pensée, l'Empereur a rencontré des obstacles qui résident principalement dans les excitations du parti du désordre.

Ce parti a compris que, s'il laissait la majorité paisible du royaume entrer dans cette voie de progrès régulier, s'en serait fait de ses aspirations. Ses menées n'ont pas permis de mettre à exécution les nouvelles institutions. Il a été impossible de constater comment elles fonc-



tionnent, en combien elles répondent aux besoins réels et au degré de maturité du pays.

Ce n'est que quand cette expérience aura été faite qu'on pourra porter un jugement sur cette œuvre et la compléter.

Le manifeste du 31 mars indique, à cet égard, les vues de notre Auguste Maître.

A côté d'un acte de clémence qui a pu recevoir une large extension depuis la dispersion des bandes armées les plus importantes, l'Empereur a maintenu les institutions déjà octroyées et a déclaré qu'il se réservait d'y donner les développements indiqués par le temps et les besoins du pays.

Sa Majesté peut donc s'en référer au passé dans la droiture de sa conscience; quant à l'avenir, il dépend nécessairement de la confiance que ses intentions rencontreront dans le royaume.

En se maintenant sur ce terrain, notre Auguste Maître croit agir comme le meilleur ami de la Pologne, comme le seul qui poursuive le but de son bien-être dans les voies pratiques.

Lord Russell convie la Russie, en sa qualité de membre de la société européenne, à remplir ses devoirs de convenance envers les autres états.

La Russie est trop directement intéressée au repos de la Pologne pour ne pas apprécier ce que lui recommande sa position internationale.

Il serait difficile d'affirmer qu'elle ait rencontré, sous ce rapport, une scrupuleuse réciprocité. La conspiration permanente qui s'organise, qui s'arme au dehors pour entretenir le désordre dans le royaume, est un fait de notoriété publique dont l'inconvénient réside principalement dans l'effet moral que les fauteurs de l'insurrection en déduisent, afin d'entraîner la population paisible, en accréditant la conviction d'un concours direct de l'étranger. C'est ainsi qu'on a vu se produire une double influence également fâcheuse: celle exercée par les excitations extérieures sur l'insurrection, et celle que la persistance de cette

même insurrection exerce, à son tour, sur l'opinion publique en Europe. Ces deux influences réagissent l'une sur l'autre et ont fini par conduire les choses à la situation que les puissances signalent aujourd'hui à la vigilance du cabinet Impérial.

On lui demande de faire rentrer le royaume dans les conditions d'une paix durable.

Ce vœu est inspiré aux puissances par la conviction que les troubles périodiques de Pologne causent aux états placés dans le voisinage immédiat de ses frontières, un ébranlement dont le contre-coup se fait sentir à l'Europe entière; qu'ils excitent les esprits d'une manière inquiétante, et pourraient, en se prolongeant, amener, sous certaines circonstances, des complications de la nature la plus sérieuse.

Le gouvernement de Sa Majesté britannique s'appuie, en outre, pour émettre ce désir, sur les engagements de 1815 qui ont réglé le sort des diverses parties de la Pologne.

Nous n'hésitons pas à déclarer que ces vœux sont entièrement d'accord avec ceux de notre Auguste Maître.

Sa Majesté admet que, dans la position particulière du royaume, les troubles qui l'agitent peuvent affecter la tranquillité des états limitrophes, entre lesquels ont été conclus, le 21 avril (3 mai) 1815, les traités séparés destinés à régler le sort du duché de Varsovie, et qu'ils peuvent intéresser les puissances signataires de la transaction générale du 28 mai (9 juin) 1815, où ont été insérées les principales stipulations de ces traités séparés.

L'Empereur croit que des explications sur ces bases et dans l'esprit des communications qui viennent de nous être adressées, peuvent conduire à un résultat conforme aux intérêts généraux.

Notre Auguste Maître prend acte, avec satisfaction, des sentiments de confiance que le gouvernement de Sa Majesté britannique lui témoigne, en s'en remettant à lui du soin de replacer le royaume de Pologne dans des conditions qui rendraient possible la réalisation de ses vues bienveillantes.

Mais plus l'Empereur est disposé à tenir compte des justes préoccupations des états limitrophes et de l'intérêt que les puissances signataires des traités de 1815 vouent à un état de choses qui est, pour Sa Majesté elle-même, l'objet d'une vive sollicitude, plus notre Auguste Maître considère comme un devoir d'appeler sur les véritables causes de cette situation et sur les moyens d'y porter remède, la sérieuse attention des cours qui se sont adressées à lui avec confiance.

Si le gouvernement de Sa Majesté britannique relève le contre-coup que les troubles de la Pologne exercent sur le repos de l'Europe, nous devons être encore plus frappés de l'influence que les excitations de l'Europe ont été, de tout temps, en possession d'exercer sur la tranquillité de la Pologne.

Depuis 1815 ce pays a vu se développer un bien-être matériel inconnu jusqu'alors dans ses annales, tandis que d'autres états ont subi, dans le même intervalle, bien des crises intérieures.

Ce repos n'a été troublé, en 1830, qu'à la suite de commotions venues du dehors; dix-huit ans plus tard, en 1848, alors que l'Europe presque tout entière était bouleversée par la révolution, le royaume de Pologne a su conserver la tranquillité.

Nous sommes persuadés qu'il en serait de même aujourd'hui, sans les instigations permanentes du parti de la révolution cosmopolite. Si ce parti, voué partout au renversement de l'ordre, concentre aujourd'hui toute son activité sur la Pologne, on commettrait une grave erreur en supposant que ses aspirations s'arrêtent à cette limite. Ce qu'il y cherche, c'est un levier pour bouleverser le reste de l'Europe.

Les cabinets qui attachent du prix à voir le royaume de Pologne rentrer, un moment plus tôt, dans les conditions d'une paix durable, ne sauraient donc mieux assurer la réalisation de ce vœu, qu'en travaillant, de leur côté, à apaiser le désordre moral et matériel qu'on s'efforce de propager en Europe, et à tarir ainsi la principale

source des agitations dont s'alarme leur prévoyance. Nous avons le ferme espoir, qu'en resserrant, dans cet esprit, les liens qui les unissent, ils serviront efficacement la cause de la paix et des intérêts généraux.

Veillez remettre copie de la présente dépêche à M. le principal secrétaire d'état de Sa Majesté britannique.

Recevez, etc.

2.

*Депеша къ Россійско-Императорскому послу въ Парижъ, барону Будбергу. С.-Петербургъ, 14 апрѣля 1863 года.*

Dans la matinée du 5 (17) avril, M. l'ambassadeur de France m'a donné communication d'une dépêche de M. Drouyn de Lhuys relative à la situation du royaume de Pologne.

Je transmets à votre excellence une copie de cette pièce que j'ai aussitôt placée sous les yeux de Sa Majesté l'Empereur.

Notre Auguste Maître y a puisé la conviction, que les vues exprimées au nom de l'empereur Napoléon s'accordent entièrement avec celles qui l'animent.

Le gouvernement français témoigne, à l'égard des tristes événements de Pologne, des sentiments qui ne peuvent être étrangers à aucun gouvernement ami de l'humanité. Il ne saurait douter un instant de la profonde affliction que cet état de choses fait éprouver à notre Auguste Maître, de la vive sollicitude qu'il inspire à Sa Majesté, ni du désir ardent qu'elle a de pouvoir en hâter le terme.

Le gouvernement français signale le contre-coup que ces agitations exercent sur les états voisins et l'anxiété qu'elles font naître dans le reste de l'Europe.

Notre Auguste Maitre admet le juste intérêt que les puissances limitrophes et celles qui ont concouru à régler le sort de l'Europe doivent naturellement vouer à toutes les complications qui pourraient tendre à le troubler.

Mais l'intérêt que la Russie prend à des événements qui la touchent de si près ne saurait, assurément, être moins profond, ni son désir de ramener la tranquillité dans le royaume et la sécurité en Europe, moins vif et moins sincère.

Le gouvernement de l'empereur Napoléon témoigne, enfin, une confiance dans les dispositions libérales de notre Auguste Maitre et s'inspire d'un sentiment de réserve que Sa Majesté apprécie, lorsqu'il nous signale, en terminant, l'opportunité d'aviser aux moyens de placer la Pologne dans les conditions d'une paix durable.

Rien ne saurait mieux répondre aux vœux de l'Empereur.

Mais c'est précisément sur le choix des moyens qui peuvent conduire à ce résultat qu'il serait désirable de s'entendre.

M. le ministre des affaires étrangères de France constate la profondeur du mal et l'impuissance des combinaisons imaginées jusqu'ici pour réconcilier la Pologne avec la position qui lui a été faite.

C'est un motif de plus pour ne pas recommencer des expériences qui ont été une source de malheurs pour la Pologne et pour la Russie, une cause de troubles pour l'Europe, et qui, selon toute probabilité, aboutiraient encore aux mêmes résultats.

Le mal dont souffre actuellement le royaume n'est pas un fait isolé. L'Europe entière en est affectée. Les tendances révolutionnaires, fléau de notre époque, se concentrent aujourd'hui dans ce pays parce qu'elles y trouvent assez de matières combustibles, pour espérer d'en faire le foyer d'une conflagration qui s'étendrait à tout le continent.

Les gouvernements, dont la tâche est de guérir ce mal, ne

sauraient donc y apporter assez d'attention, de prudence et de ménagements, afin de discerner les éléments qu'il importe d'écarter comme un danger commun, et ceux dont le développement, poursuivi avec persévérance et maturité, peut servir à fonder un avenir durable.

Notre Auguste Maître s'est voué à cette œuvre qui se rattache à celle que, dès son avènement au trône, Sa Majesté s'est donnée pour mission d'accomplir, afin de faire entrer toutes les parties de son empire dans la voie d'un progrès régulier.

J'ai exposé les vues de notre Auguste Maître dans la dépêche ci-jointe, que je viens d'adresser à l'ambassadeur de Sa Majesté à Londres, en réponse à une communication du gouvernement de Sa Majesté britannique, analogue à celle de M. Drouyn de Lhuys. D'ordre de l'Empereur, votre excellence est invitée à remettre une copie de cette pièce à M. le ministre des affaires étrangères de France.

Il y verra quelle part le gouvernement de l'empereur Napoléon peut prendre, selon nous, afin d'accélérer la réalisation du vœu qu'il nous exprime au nom de l'humanité et des intérêts communs de l'Europe.

Il reconnaîtra, certainement, qu'avec les éléments de révolution cosmopolite répandus dans presque tous les pays, et qui affluent, de toute part, sur tous les points où s'offrent des chances de désordre et de bouleversement, le soin de ramener le calme et la paix ne saurait reposer sur les efforts d'un seul gouvernement, et que nous demander d'éteindre un incendie qui rencontre au dehors d'inépuisables aliments, serait enfermer la question dans un cercle sans issue.

Le prix que le gouvernement français attache à l'en voir sortir, la sollicitude qu'il témoigne pour les intérêts généraux de l'Europe, les bonnes relations qui subsistent entre nous, les sentiments de confiance envers notre Auguste Maître, dont la dépêche de M.

Notre Auguste Maitre admet le juste intérêt que les puissances limitrophes et celles qui ont concouru à régler le sort de l'Europe doivent naturellement vouer à toutes les complications qui pourraient tendre à le troubler.

Mais l'intérêt que la Russie prend à des événements qui la touchent de si près ne saurait, assurément, être moins profond, ni son désir de ramener la tranquillité dans le royaume et la sécurité en Europe, moins vif et moins sincère.

Le gouvernement de l'empereur Napoléon témoigne, enfin, une confiance dans les dispositions libérales de notre Auguste Maitre et s'inspire d'un sentiment de réserve que Sa Majesté apprécie, lorsqu'il nous signale, en terminant, l'opportunité d'aviser aux moyens de placer la Pologne dans les conditions d'une paix durable.

Rien ne saurait mieux répondre aux vœux de l'Empereur.

Mais c'est précisément sur le choix des moyens qui peuvent conduire à ce résultat qu'il serait désirable de s'entendre.

M. le ministre des affaires étrangères de France constate la profondeur du mal et l'impuissance des combinaisons imaginées jusqu'ici pour réconcilier la Pologne avec la position qui lui a été faite.

C'est un motif de plus pour ne pas recommencer des expériences qui ont été une source de malheurs pour la Pologne et pour la Russie, une cause de troubles pour l'Europe, et qui, selon toute probabilité, aboutiraient encore aux mêmes résultats.

Le mal dont souffre actuellement le royaume n'est pas un fait isolé. L'Europe entière en est affectée. Les tendances révolutionnaires, fléau de notre époque, se concentrent aujourd'hui dans ce pays parce qu'elles y trouvent assez de matières combustibles, pour espérer d'en faire le foyer d'une conflagration qui s'étendrait à tout le continent.

Les gouvernements, dont la tâche est de guérir ce mal, ne

sauraient donc y apporter assez d'attention, de prudence et de ménagements, afin de discerner les éléments qu'il importe d'écarter comme un danger commun, et ceux dont le développement, poursuivi avec persévérance et maturité, peut servir à fonder un avenir durable.

Notre Auguste Maître s'est voué à cette œuvre qui se rattache à celle que, dès son avènement au trône, Sa Majesté s'est donnée pour mission d'accomplir, afin de faire entrer toutes les parties de son empire dans la voie d'un progrès régulier.

J'ai exposé les vues de notre Auguste Maître dans la dépêche ci-jointe, que je viens d'adresser à l'ambassadeur de Sa Majesté à Londres, en réponse à une communication du gouvernement de Sa Majesté britannique, analogue à celle de M. Drouyn de Lhuys. D'ordre de l'Empereur, votre excellence est invitée à remettre une copie de cette pièce à M. le ministre des affaires étrangères de France.

Il y verra quelle part le gouvernement de l'empereur Napoléon peut prendre, selon nous, afin d'accélérer la réalisation du vœu qu'il nous exprime au nom de l'humanité et des intérêts communs de l'Europe.

Il reconnaîtra, certainement, qu'avec les éléments de révolution cosmopolite répandus dans presque tous les pays, et qui affluent, de toute part, sur tous les points où s'offrent des chances de désordre et de bouleversement, le soin de ramener le calme et la paix ne saurait reposer sur les efforts d'un seul gouvernement, et que nous demander d'éteindre un incendie qui rencontre au dehors d'inépuisables aliments, serait enfermer la question dans un cercle sans issue.

Le prix que le gouvernement français attache à l'en voir sortir, la sollicitude qu'il témoigne pour les intérêts généraux de l'Europe, les bonnes relations qui subsistent entre nous, les sentiments de confiance envers notre Auguste Maître, dont la dépêche de M.



le ministre des affaires étrangères de France contient l'expression, nous autorisent à espérer, qu'appréciant la question d'un point de vue élevé, avec toutes les difficultés qu'elle comporte et les ménagements qu'elle réclame, l'empereur Napoléon ne refusera pas le concours moral qui peut dépendre de lui, afin de faciliter à notre Auguste Maître la tâche que lui tracent sa sollicitude pour le royaume de Pologne, ses devoirs envers la Russie et ses relations internationales avec ses voisins et les grandes puissances de l'Europe.

Veillez exprimer cet espoir à M. Drouyn de Lhuys, en lui remettant copie de la présente dépêche.

Recevez, etc.

**3.**

*Депеша къ Россійско-Императорскому чрезвычайному посланнику и полномочному министру въ Вѣннъ, г. Балабину. С.-Петербургъ, 14 апрѣля 1863 года.*

J'ai reçu de M. le chargé d'affaires d'Autriche, dans la matinée du 5 (17) avril, communication d'une dépêche de M. le comte de Rechberg, relative à la situation actuelle du royaume de Pologne.

Je joins ci-près copie de cette pièce, ainsi que des communications analogues qui nous ont été simultanément faites par les cours de Londres et de Paris sur le même sujet, et des dépêches que, d'ordre de notre Auguste Maître, je viens d'adresser, en conséquence, aux représentants de Sa Majesté près ces deux cours. Veuillez remettre copie de ces deux dernières pièces à M. le comte de Rechberg.

Ma dépêche au baron de Brunnow me dispense d'entrer dans de plus amples détails sur les vues de notre Auguste Maître. Elles s'y trouvent exposées avec tous les développements que comporte la question.

J'ajouterai, toutefois, que M. le ministre des affaires étrangères d'Autriche a parfaitement pressenti les dispositions qui animent Sa Majesté l'Empereur, en présumant que la dispersion des bandes armées les plus importantes dans le royaume permettrait à notre Auguste Maître d'écouter les inspirations de la clémence, à laquelle le cœur de Sa Majesté n'est jamais fermé.

L'Empereur vient d'en donner une preuve par son manifeste du 31 mars.

Notre Auguste Maître comprend les préoccupations qu'inspirent au cabinet de Vienne les déplorables événements qui se passent dans le voisinage immédiat de ses frontières et le prix qu'il doit attacher à y voir mettre un terme. Sous ce rapport, sa sollicitude ne saurait dépasser celle qu'y voue notre Auguste Maître.

Toutefois, M. le ministre des affaires étrangères ne méconnaîtra certainement pas que le retour du royaume de Pologne aux conditions d'une paix durable ne dépend pas seulement des mesures intérieures qui peuvent y être appliquées. Nous ne croyons pas avoir besoin de lui signaler la conspiration permanente, organisée au dehors par le parti de la révolution cosmopolite, qui est la source principale de ces agitations.

Les gouvernements étrangers qui s'intéressent à la tranquillité de la Pologne, en vue de l'influence que l'état de ce pays est appelé à exercer sur le repos de l'Europe, peuvent beaucoup pour écarter cette cause de désordre, dont le contre-coup finirait par les atteindre eux-mêmes; tant qu'elle subsistera, elle aura, en tout cas, pour effet d'entraver le succès des efforts que nous faisons dans le but de rétablir le calme dont ce pays et les états voisins ont un égal besoin.

Nous avons la ferme conviction que, pour sa part, le cabinet de Vienne, persévérant dans l'attitude qu'il a adoptée dès le début des agitations actuelles, ne négligera rien de ce qui peut dépendre de lui pour opposer à ces menées dangereuses des mesures aussi conformes à ses propres intérêts qu'à ses rapports internationaux avec la Russie.

Vous êtes autorisé à remettre copie de la présente dépêche à M. le comte de Rechberg.

Recevez, etc.

4.

*Депеша къ Россійско-Императорскому чрезвычайному посланнику и полномочному министру въ Мадридъ, князю Волконскому. С.-Петербургъ, 21 марта 1865 года.*

M. le chargé d'affaires d'Espagne vient de me donner, d'ordre de son gouvernement, communication d'une dépêche de M. le marquis de Miraflores, que vous trouverez ci-jointe en copie. En se référant à l'idée d'une démarche qui lui a été indiquée auprès du cabinet Impérial, relativement à la situation actuelle de la Pologne, M. le ministre des affaires étrangères témoigne de la confiance que Sa Majesté la reine Isabelle place dans les sentiments de notre Auguste Maître, les preuves qu'il en a données et les œuvres accomplies sous les auspices de sa haute sagesse.

Cette confiance aurait pu suffire pour inspirer au cabinet espagnol la certitude que Sa Majesté l'Empereur ne renoncera pas à la marche libérale que lui trace sa sollicitude pour le repos et le bien-être de tous ses sujets, malgré les difficultés qu'on lui suscite.

Néanmoins, ce cabinet nous a fait parvenir des vœux dictés par un sentiment d'humanité et par l'expérience qu'il a des troubles politiques.

Une voix aussi amicale que l'est celle du gouvernement de Sa Majesté la reine Isabelle ne saurait être accueillie par nous qu'avec la même bienveillance qui l'anime à notre égard.

Nous ne doutons pas qu'il n'ait puisé, dans sa propre expérience, la conviction, que le premier devoir d'un gouvernement, en présence d'agitations intérieures, est de rétablir l'ordre et le respect dû à l'au-

torité, de garantir la sécurité des citoyens inoffensifs et de réprimer les tentatives d'une minorité turbulente pour troubler le repos public.

Ce n'est qu'après l'accomplissement de cette tâche que l'on peut donner cours à la clémence à laquelle le cœur des souverains ne doit jamais être fermé.

Le gouvernement de S. M. la reine Isabelle a rendu justice aux sentiments de notre Auguste Maître, en ne doutant pas de la profonde satisfaction avec laquelle Sa Majesté exercera ce plus précieux attribut du pouvoir souverain, aussitôt qu'elle jugera possible d'y recourir sans compromettre les intérêts supérieurs de l'ordre social et le bien-être de la nation polonaise, qui ne saurait être rendue responsable de complots organisés, tolérés et encouragés hors du pays.

Vous êtes invité à donner lecture de la présente dépêche à M. le marquis de Miraflores et à lui en laisser copie, s'il le désire, en réponse à la communication amicale qui nous a été faite par son ordre.

Recevez, etc.

**Б.**

*Депеша къ Россійско-Императорскому чрезвычайному  
посланнику и полномочному министру въ Стокгольмъ,  
г. Даикову. С.-Петербургъ, 14 апрѣля 1863 года.*

M. le ministre de Suède et de Norvège m'a donné lecture d'une dépêche de M. le comte de Manderstrœm, relative aux préoccupations qu'inspirent à la cour de Stockholm la situation actuelle de la Pologne et l'influence qu'elle peut exercer sur le repos de l'Europe.

M. le comte de Manderstrœm a rendu justice aux sentiments qui animent notre Auguste Maître, en exprimant la conviction que Sa Majesté trouverait, dans ses propres inspirations, les paroles de clémence et les perspectives de progrès propres à faire cesser l'effusion du sang et à ramener l'ordre et la tranquillité dans le royaume.

4

Le manifeste Impérial du 31 mars témoigne que la sollicitude de l'Empereur s'était déjà portée dans cette direction.

On ne saurait, toutefois, méconnaître que l'agitation puise dans les instigations permanentes du dehors ses principaux aliments.

Nous y avons rendu attentifs les cabinets qui nous ont adressé des communications analogues à celle dont vient de s'acquitter M. le ministre de Suède et de Norvège.

Vous en trouverez ci-près les copies, ainsi que les réponses que j'y ai faites, d'ordre de notre Auguste Maître.

Désirant constater le prix que nous attachons à conserver des rapports de confiance avec la cour de Stockholm, Sa Majesté vous autorise à communiquer à M. le comte de Manderstrœm la présente dépêche, ainsi que ses annexes.

Recevez, etc.

6.

*Депеша къ Россійско-Императорскому чрезвычайному посланнику и полномочному министру въ Туринь, графу Штакельбергу. С.-Петербургъ, 19 апрѣля 1863 года.*

M. le marquis Pepoli m'a remis, d'ordre de son gouvernement, la copie d'une dépêche de M. le vicomte Venosta, que votre excellence trouvera ci-jointe.

M. le ministre des affaires étrangères d'Italie y exprime des sentiments de sympathie pour les réformes entreprises par notre Auguste Maître, et le désir d'entretenir avec nous des relations de confiance et d'amitié. Mais l'intérêt que l'opinion publique en Italie prend aux troubles actuels du royaume de Pologne, et la conviction du contre-coup que ces événements peuvent avoir pour le repos de l'Europe, l'engagent à témoigner, en même temps, le vœu que Sa Majesté

l'Empereur adopte, dans sa sagesse, un système de nature à supprimer les causes de ces crises périodiques.

Notre Auguste Maître a accueilli avec plaisir les expressions amicales contenues dans la dépêche de M. le vicomte Venosta. Elles répondent aux sentiments de bienveillance dont il constate lui-même que la Russie a donné à l'Italie des preuves sérieuses.

Quant au vœu qu'il exprime au sujet du royaume de Pologne, le gouvernement italien a assez l'expérience des troubles politiques pour ne pas ignorer que la révolution impose aux gouvernements, chargés de fonder une paix durable, une tâche d'autant plus difficile, qu'elle recrute constamment au dehors les forces employées au renversement de l'ordre. M. le vicomte Venosta reconnaîtra, certainement, que le repos et le bien-être du royaume de Pologne n'ont pas moins de droits à la sollicitude de Sa Majesté l'Empereur et de la Russie que de titres à l'intérêt de l'Europe. Mais le respect que M. le ministre des affaires étrangères d'Italie professe pour les principes sur lesquels repose le royaume d'Italie et pour les sentiments de l'opinion publique dont il se fait l'organe, ne nous permet pas de douter qu'il ne reconnaisse également que, dans la tâche réservée à notre Auguste Maître, Sa Majesté a le devoir de s'inspirer des intérêts et des principes sur lesquels repose l'empire russe et des sentiments de l'opinion publique en Russie.

Au reste, le manifeste du 31 mars a suffisamment fait connaître les vues de Sa Majesté envers ses sujets polonais pour que je n'aie pas besoin de revenir sur les gages qu'elles offrent au bien-être du royaume et au repos de l'Europe.

Veillez remettre copie de la présente dépêche à M. le vicomte Venosta.

Recevez, etc.

*Депеша къ Россійско-Императорскому чрезвычайному посланнику и полномочному министру въ Гагъ, генералъ-адъютанту Мансурову. С.-Петербургъ, 3 мая 1863 года.*

M. le baron de Gevers m'a donné communication de la dépêche ci-jointe en copie de M. van der Mæsen.

Le gouvernement de S. M. le roi des Pays-Bas y exprime la conviction que les démarches faites auprès du cabinet Impérial au sujet de la situation présente du royaume de Pologne sont dictées par l'intérêt que doit inspirer, à tout gouvernement ami, la prospérité du règne de Sa Majesté l'Empereur.

C'est dans ces sentiments que le cabinet de la Haye croit donner, en s'y associant, une nouvelle preuve des bonnes relations existantes entre les deux cours.

Nous ne voulons pas rechercher si, au moment où la sollicitude de notre Auguste Maître se porte sur les mesures que Sa Majesté juge nécessaires pour le bien-être et la prospérité de ses sujets, les vœux qui lui sont exprimés à cet égard ont une utilité pratique et s'ils ne sont pas de nature à entretenir, parmi les agitateurs du royaume de Pologne, des espérances et des illusions préjudiciables au prompt rétablissement de la tranquillité dans ce pays.

Nous ne voulons voir, dans l'expression de ces vœux, que la bonne intention qui les inspire, et c'est à ce titre que le cabinet Impérial les accueille dans le même esprit amical qui les a dictés.

Votre excellence voudra bien en donner l'assurance à M. van der Mæsen, en lui donnant lecture de la présente dépêche.

Recevez, etc.

**8.**

***Депеша къ Россійско-Императорскому чрезвычайному  
посланнику и полномочному министру въ Копенгагенъ,  
барону Николаи. С.-Петербургъ, 3 мая 1863 года.***

Je viens de recevoir de M. le baron de Plessen communication d'une dépêche de M. Hall que je joins ci-près en copie.

Nous apprécions l'intérêt que le cabinet de Copenhague témoigne pour la prospérité de l'empire russe, et surtout le vœu, exprimé au nom de Sa Majesté le roi, de voir la Pologne déposer les armes devant la générosité de notre Auguste Maître et rentrer dans la voie d'un développement tranquille et fécond.

Tel est aussi le plus cher désir de l'Empereur.

Nous comprenons la sollicitude qu'inspire au cabinet de Copenhague le maintien de la paix de l'Europe. Il peut être certain que les périls qui pourraient la menacer ne viendront pas de notre part.

Recevez, etc.

**9.**

***Депеша къ Россійско-Императорскому чрезвычайному  
посланнику и полномочному министру въ Лисабонъ,  
г. Озерову. С.-Петербургъ, 8 мая 1863 года.***

M. le ministre de Portugal a été chargé, par son gouvernement, de me donner lecture d'une dépêche de M. le duc de Loulé, relative à la situation actuelle du royaume de Pologne.

Cette pièce est conçue en termes analogues aux dépêches qui nous ont été récemment communiquées sur le même sujet et, plus particulièrement, à celle du gouvernement de Sa Majesté britannique du 10 avril.



J'ai répondu à M. le vicomte de Moïra que S. M. le roi de Portugal pouvait être bien persuadé que personne en Europe ne prenait plus à cœur que l'Empereur notre Auguste Maître le sort du royaume de Pologne et ne désirait plus vivement voir ce pays rentrer dans les conditions de paix et de repos indispensables au progrès régulier que la sollicitude de Sa Majesté lui prépare, comme à toutes les parties de son empire; mais que cette tâche nous était rendue plus difficile par les encouragements et les excitations que les perturbateurs du repos public en Pologne reçoivent continuellement du dehors. J'ai ajouté que l'Empereur était, néanmoins, décidé à y persévérer, et que Sa Majesté n'avait pas besoin de puiser ses inspirations, à cet égard, ailleurs que dans les sentiments de son cœur et la conscience de ses devoirs de souverain.

Veillez faire part de ces observations à M. le ministre des affaires étrangères, en lui donnant lecture de la présente dépêche.

Recevez, etc.

**10.**

*Депеша къ Россійско-Императорскому чрезвычайному посланнику и полномочному министру въ Лисабонъ, г. Озерову. С.-Петербургъ, 31 мая 1863 года.*

M. le duc de Loulé vient d'adresser à M. le vicomte de Moïra de nouvelles instructions relatives aux affaires de Pologne, en le chargeant de me remettre copie de la dépêche où elles se trouvent consignées.

Je vous transmets ci-joint une copie de cette pièce.

Vous verrez, monsieur, qu'elle n'ajoute rien aux considérations que M. le ministre de Portugal avait été invité à faire valoir auprès du cabinet Impérial. Elle ne fait que renouveler l'appel que le gouvernement de S. M. le roi Dom Luis avait déjà adressé aux sentiments

de bienveillance et de générosité de notre Auguste Maître. Mais elle expose, avec plus de précision, les faits qui ont porté la cour de Lisbonne à nous adresser cette communication, à la suite de l'insistance réitérée des représentants de la France et de l'Angleterre auprès de M. le duc de Loulé.

Le cabinet Impérial se rend parfaitement compte des motifs qui paraissent avoir dicté le renouvellement d'une démarche dont il avait déjà été dans le cas de révoquer en doute l'utilité pratique. Il ne saurait, néanmoins, y faire d'autre réponse que celle qu'il a déjà faite à la première communication dont M. le vicomte de Moïra avait été chargé de nous donner lecture, et dont il s'était acquitté dans l'esprit de conciliation et de droiture qui lui a valu ici l'estime générale.

Je vous invite, en conséquence, à répéter à M. le duc de Loulé les assurances contenues dans ma dernière dépêche et à remettre à son excellence une copie de la présente.

Recevez, etc.

**11.**

*Депеша къ Россійско-Императорскому повѣренному  
въ дѣлахъ въ Вѣнь, в. Кноррингу. С.-Петербургъ, 15 іюля  
1865 года.*

M. le comte de Rechberg a adressé aux ambassadeurs de Sa Majesté Impériale et Royale Apostolique près les cours de France et d'Angleterre, sous la date du 19 juillet courant, une dépêche qui a été reproduite par la presse de Vienne.

Cette pièce paraît avoir pour objet de mettre à l'abri de tout malentendu la pensée qui préside à la politique du cabinet de Vienne dans la question de Pologne. M. le ministre des affaires étrangères d'Autriche nous permettra de répandre la même lumière sur les intentions qui ont dicté nos dernières ouvertures.

Ce n'est pas sans quelque surprise que nous avons vu M. le comte de Rechberg indiquer la possibilité d'une pensée secrète de la part du cabinet Impérial.

Si cette appréciation est inspirée à M. le ministre des affaires étrangères d'Autriche, par le désir d'écarter toute idée d'une entente séparée qui pourrait être jugée incompatible avec les liens que le cabinet de Vienne a contractés et le point de départ auquel il a rattaché ses démarches, nous nous empressons de rendre témoignage qu'aucune entente quelconque n'a eu lieu entre lui et nous au sujet de ces dernières ouvertures.

Nous n'avons aucun mystère à faire de propositions loyales, entièrement dans l'esprit et la lettre des traités de 1815, sur la base desquels un échange d'idées avait été convenu, et qui, dans notre conviction, contiennent un mode de solution pacifique, conforme aux intérêts du royaume de Pologne.

Le cabinet Impérial avait cru pouvoir inférer de la dépêche du 18 juin, que M. le comte de Rechberg avait pressenti notre refus d'adhérer à une conférence des huit puissances signataires de l'acte général du congrès de Vienne, puisque son excellence subordonnait au consentement préalable de la Russie l'adhésion du gouvernement autrichien à cette combinaison.

Nous n'en avons déduit aucune approbation. Nous avons vu, dans cette réserve, un sentiment de dignité qu'en pareil cas le cabinet de Vienne aurait revendiqué pour lui-même, et nous avons rendu justice à un acte d'équité. Quant à l'appréciation de ce que réclamait la dignité de la Russie, elle ne pouvait appartenir qu'à notre Auguste Maître; mais il était évident, qu'une combinaison qui ne semblerait pas conforme à la dignité du pays, devait, par cela même, être jugée impossible.

M. le comte de Rechberg a cru voir, dans notre proposition d'une entente des trois cours, en vue de mettre la situation de leurs possessions polonaises auxquelles s'étendent les stipulations du traité de

1815, en harmonie avec les circonstances du moment et les besoins de l'époque, l'idée d'établir entre le royaume de Pologne et la Galicie une assimilation que son excellence repousse.

Nous n'avons songé à établir aucune assimilation quelconque. Qu'il y ait une solidarité nécessaire entre les intérêts des trois cours limitrophes et de leurs possessions polonaises respectives, c'est ce qu'attestent les traditions et les précédents historiques qui ont créé l'ordre de choses actuellement existant. Les faits ont, plus d'une fois, démontré combien la situation de chacune de ces provinces réagit sur la condition des autres. Les événements actuels et la part active que les éléments révolutionnaires de la Galicie prennent à l'insurrection du royaume et à son but final, en sont un témoignage de plus. Les cabinets d'Autriche, d'Angleterre et de France l'ont constaté, en fondant leur action diplomatique sur le contre-coup que les troubles du royaume exercent sur les possessions des états limitrophes, et par là sur la tranquillité de l'Europe.

Nous nous sommes inspirés de la conviction de cette solidarité en proposant une entente destinée à mettre l'harmonie nécessaire entre les institutions qu'il s'agissait d'introduire dans le royaume de Pologne, après la pacification du pays, et celles qui existent dans les possessions polonaises des états limitrophes. C'était une pensée amicale, conforme aux relations des deux cours Impériales et à leurs mutuels intérêts. Nous devons repousser toute interprétation différente.

Quant au fond même de nos propositions, nous croyons, qu'appréciées avec l'esprit de conciliation qui les a dictées et loyalement appliquées, elles pourraient conduire à une solution rationnelle et pratique qui répondrait à la fois aux droits et aux intérêts des trois puissances limitrophes, aux stipulations du traité de 1815 sur lesquelles repose l'équilibre général, aux vœux raisonnables des Polonais et à la sollicitude que l'Europe témoigne en faveur de la tranquillité de ces contrées. Nous ne pouvons donc que regretter l'impression différente

que nous font pressentir les instructions adressées par M. le comte de Rechberg aux ambassadeurs d'Autriche à Londres et à Paris.

Vous êtes autorisé à donner à son excellence lecture de la présente dépêche.

Recevez, etc.

**12.**

*Депеша къ Россійско-Императорскому послу въ Парижъ, барону Бюдбергу. С.-Петербургъ, 18 юля 1863 года.*

Je reçois à l'instant votre expédition du 13 (25) juillet. Je l'envoie immédiatement en Finlande, où elle sera mise sous les yeux de Sa Majesté l'Empereur. Je ne suis donc pas à même de faire part à votre excellence de l'impression que notre Auguste Maître en aura reçue.

Je ne veux cependant pas tarder de vous communiquer, par le présent courrier, les observations qu'une lecture rapide m'a suggérées. Ces observations ne portent point sur le fond de la question, puisque nous ignorons encore les conclusions pratiques auxquelles le gouvernement français arrivera après s'être consulté avec les cabinets de Londres et de Vienne.

Je ne m'arrêterai qu'au jugement que M. Drouyn de Lhuys a porté, dans son entretien avec vous, sur les divers points de notre réponse.

1<sup>o</sup> M. le ministre des affaires étrangères de France reconnaît, qu'en principe, nous ne rejetons point les six articles, mais il diffère d'avis quant à la condition préalable que nous posons à leur application. Il croit que leur mise en vigueur immédiate hâterait la pacification du royaume, tandis que, dans l'état d'agitation qui y règne actuellement, il est impossible de prévoir le moment où ces réformes spontanées pourraient être accordées. M. Drouyn de Lhuys semble en

conclure, qu'en définitive notre réponse implique une fin de non-recevoir sous l'apparence d'une adhésion en principe.

Il nous semble, monsieur le baron, que les faits parlent assez haut sous ce rapport. La plupart des mesures impliquées dans les six articles ont été octroyées par Sa Majesté l'Empereur. Loin de pacifier le royaume, elles ont été le point de départ de l'insurrection armée. Les agitateurs se sont servis de ces réformes et de l'autonomie administrative qu'elles avaient créée pour soulever le pays. Leur but était parfaitement clair. Ayant conçu l'espoir d'arriver à une complète indépendance avec l'appui d'une intervention étrangère, ils ne pouvaient pas se déclarer satisfaits des institutions libérales, représentatives et progressives, dont le gouvernement avait posé les bases. Tout au contraire, ils devaient considérer le succès de ces réformes, qui appelaient le royaume de Pologne dans la voie d'un progrès régulier, comme la ruine de leurs aspirations; c'est pourquoi ils en ont fait le point de départ d'une insurrection. Leurs sentiments n'ont nullement changé depuis que les puissances étrangères se sont approprié ces articles. Ils ont hautement déclaré qu'ils ne s'en contenteraient pas et ne poseraient pas les armes, aussi longtemps qu'ils n'auraient pas obtenu le but final auquel ils aspirent, c'est-à-dire la reconstruction de la Pologne dans les limites de 1772.

Si le cabinet Impérial ne répudiait pas de ses traditions politiques la mauvaise foi et les voies détournées, il y aurait peut-être eu quelque habileté de sa part à accepter catégoriquement les six articles, afin de faire retomber sur les insurgés la responsabilité de leur rejet aux yeux des puissances qui les appuyaient. Mais nous n'avons pas voulu voir, dans une affaire aussi sérieuse, l'occasion d'une manœuvre politique. Nous avons convié les cabinets à un échange d'idées loyal; nous les croyions animés d'un égal désir d'arriver à une entente, sur une question qui intéressait l'humanité et la tranquillité générale. C'est donc avec une entière franchise que nous leur avons signalé une vérité évidente, selon nous, savoir, que les six articles proposés et

\*

qui, en principe, ne s'écartent pas des intentions de Sa Majesté l'Empereur, ne pouvaient recevoir une application pratique qu'après le rétablissement de l'ordre matériel dans le royaume.

2° M. Drouyn de Lhuys a cru voir une accusation contre le gouvernement français, dans notre assertion que la conspiration permanente, organisée au dehors, est la cause principale de l'insurrection actuelle.

Une semblable intention n'a pas pu entrer dans notre pensée. Nous sommes persuadés que le gouvernement français a vu à regret ces menées et ne s'est point mépris sur leur caractère révolutionnaire. Mais il n'en est pas moins vrai que ces menées existent malgré lui; que Paris en est un des principaux foyers; qu'elles alimentent l'agitation morale du royaume et lui fournissent des ressources matérielles. Ces faits sont d'une évidence si palpable, qu'il serait inutile de les dissimuler.

Nous devons les constater, afin de fixer l'attention du gouvernement français et des cabinets associés à son attitude diplomatique, sur ce côté essentiel de la question. C'est un appel amical que nous avons adressé à leur concours, en vue d'un intérêt qui nous semblait commun à un double titre, d'abord parce que la prompte pacification du royaume de Pologne, objet d'un désir général, dépendait directement de la persistance de ces causes, et ensuite parce que la tendance révolutionnaire cosmopolite que prenait de plus en plus l'agitation polonaise par la participation des éléments anarchiques de tous les pays, lui donnait à nos yeux le caractère d'un danger européen.

M. le ministre des affaires étrangères a contesté notre appréciation du mouvement polonais. Il refuse d'y voir le fait d'une minorité turbulente et des menées de l'émigration au dehors; il constate, d'une part, que dans le royaume le mouvement doit être universel, pour résister à toutes les forces du gouvernement russe, et d'autre part, qu'au dehors il n'y a pas seulement les intrigues de quelques émigrés,

mais des sympathies hautement exprimées par l'opinion publique, les assemblées et presque tous les gouvernements.

Le mouvement polonais présente, selon nous, deux faces distinctes: au dedans, nous ne contestons pas qu'il y ait des germes de mécontentement inhérents à la nature des choses, dans un pays qui se souvient d'avoir été indépendant. Il sera toujours facile d'exciter les esprits en évoquant le souvenir de ces traditions. La Russie ne possède ces contrées que depuis un demi-siècle à-peine. Durant cette période, les événements du dehors ont constamment troublé le travail d'assimilation nécessaire pour effacer les divergences historiques sous l'action d'une forte unité. Il n'y a peut-être pas un seul état en Europe qui, dans de telles conditions et dans un si court espace de temps, aurait réussi à fonder l'unité politique.

Nous n'entreprendrons pas d'examiner les divers essais qui ont été tentés. Ils ont nécessairement participé des agitations d'une époque profondément troublée. Pour rester sur un terrain pratique, nous constaterons seulement que Sa Majesté l'Empereur avait entrepris d'effacer les traces douloureuses du passé par des réformes libérales, destinées à concilier les enseignements de l'expérience avec les stipulations des traités et les exigences de l'époque. Sa Majesté en avait pris l'initiative. Les mesures qu'elle avait adoptées, celles que sa prévoyance avait préparées, s'écartaient peu des bases que les trois cours ont recommandées comme pouvant assurer la pacification du royaume. Pourquoi ces efforts sont-ils restés infructueux et n'ont-ils même fait qu'accélérer le soulèvement du pays?

Ici se produit l'influence du dehors. D'abord celle de l'émigration, qui depuis trente ans conspire ouvertement contre la tranquillité du royaume à l'abri de la protection qu'elle a trouvée dans quelques états; ensuite les influences politiques auxquelles se sont toujours rattachées les espérances de la révolution en Pologne.

Quelques actives et persévérantes qu'aient été les menées de l'émigration, elles auraient eu peu d'effet sur la situation intérieure du



royaume, si elles n'avaient pas puisé dans les influences politiques des moyens d'action illimités. Tout pays a besoin d'ordre matériel. La masse des populations est généralement attachée à cette condition indispensable de toute prospérité. Le gouvernement impérial pouvait et peut encore compter sur cet élément essentiel qui existait en Pologne comme ailleurs. A mesure qu'il aurait appliqué, perfectionné et complété les institutions préparées par l'initiative de Sa Majesté l'Empereur, développé les intérêts matériels et l'éducation morale du pays, il pouvait espérer voir les passions s'apaiser, les souvenirs irritants s'effacer et le royaume s'habituer à marcher, parallèlement avec la Russie, dans une voie de progrès qui, certainement, eût été plus favorable à son bien-être que les haines nationales et les sanglants conflits où les deux pays ont été poussés. C'est là précisément le résultat que redoutait le plus l'émigration, qui y aurait perdu toute sa signification politique et toutes ses espérances. C'est pourquoi elle s'est efforcée de troubler à tout prix ce travail d'apaisement et de pacification, et c'est pour y arriver qu'elle a fait luire, aux yeux des Polonais, l'espoir d'une restauration de leur indépendance par une intervention étrangère. Là est la véritable cause qui a provoqué et entretenu le mouvement. Sans cet espoir, l'émigration aurait pu amener quelques désordres, mais non une insurrection; les habitants paisibles auraient repoussé ces tentatives, les masses y seraient restées hostiles, comme à tout ce qui les trouble dans leur existence laborieuse, et c'est en effet le tableau qu'avait présenté jusqu'ici l'agitation du royaume. Si quelque chose peut dissimuler le caractère de cette agitation aux yeux des classes qui, par leur nature et leur intérêt, doivent y demeurer étrangères, et contribuer à y entraîner leur adhésion morale, c'est uniquement le mirage des sympathies, des excitations de tout genre provoquées au dehors, et finalement celui d'une intervention en faveur de l'indépendance complète de la Pologne.

Les meneurs du mouvement l'ont parfaitement compris. Ce n'est pas pour des institutions plus ou moins représentatives et libérales

qu'ils ont pris les armes et soulevé le pays; ils ont nettement et hautement déclaré que leur but exclusif était la reconstitution de la Pologne dans ses limites de 1772, et ils ont constamment présenté à leurs compatriotes une intervention étrangère comme le couronnement certain de l'entreprise à laquelle ils les invitaient à s'associer. C'est ainsi que les désordres ont dégénéré en insurrection et qu'on a fait d'une émeute une révolution, sous la double influence des institutions autonomes octroyées par Sa Majesté l'Empereur et des encouragements du dehors.

M. Drouyn de Lhuys reconnaîtra que le langage de la presse de l'occident n'a pas été de nature à diminuer ces encouragements, et que l'action même des cabinets a donné lieu à des interprétations qui ont pu les entretenir.

Dans des questions aussi graves et aussi délicates, les intentions réelles des gouvernements échappent aux masses; elles sont souvent dénaturées par les organes de la presse; l'opinion publique se trouve ainsi faussée, et les cabinets s'exposent à des inconvénients sérieux lorsqu'ils la prennent pour guide, après l'avoir laissée s'égarer. Il faut donc, nécessairement, qu'ils tiennent compte non-seulement de leurs intentions, mais aussi de l'interprétation qu'elles peuvent recevoir, et de l'influence que cette interprétation peut exercer.

C'est pourquoi nous avons constaté le fait évident, selon nous, que la conviction d'une assistance du dehors, entretenue par les intrigues de l'émigration, était la principale cause de la persistance et de l'extension de l'insurrection du royaume, et c'est parce que nous ne pouvions pas supposer un seul instant que ce fait entrât dans les intentions du gouvernement français, que nous l'avons signalé à son attention, comme le principal obstacle qui s'opposait à la réalisation du vœu qu'il nous témoignait en faveur d'une prompt pacification du royaume.

3<sup>o</sup> Nous ne pouvons que maintenir les observations contenues dans notre réponse au sujet de la suspension des hostilités. Il n'y a

point, en Pologne, d'hostilités; il y a une révolte; il n'y a point de belligérants, mais d'un côté des rebelles en armes et de l'autre un gouvernement légal, des autorités et une armée régulières. Dans ces conditions, il n'y a de transaction possible que le retour à l'ordre et la soumission des rebelles. Il faut ou qu'ils déposent les armes, ou que le gouvernement abdique toute autorité. Il nous est impossible de comprendre autrement la question de dignité et d'ordre public. Quant à l'application matérielle, nous ne saurions nous expliquer, ni entre qui un armistice aurait pu être négocié, ni par quels moyens on en aurait garanti l'exécution.

4° En ce qui concerne notre proposition d'une conférence préalable des trois cours limitrophes, elle nous a été suggérée, ainsi que vous l'avez fait observer à M. le ministre des affaires étrangères de France, par le principe même qui sert de base à l'action diplomatique des cabinets, celui des traités de 1815. Elle est conforme à la nature des choses et aux précédents diplomatiques. C'est pourquoi nous n'avons point songé à nous assurer du consentement préalable des deux cours copartageantes; nous n'avons point à nous expliquer avec elles. Nous avons à répondre à un échange d'idées avec les cabinets de France, d'Angleterre et d'Autriche. En retour de propositions qui nous ont paru soulever des objections sérieuses, nous leur avons suggéré une combinaison qui nous a semblé dans l'esprit et la lettre des traités, et pouvoir conduire à une solution pacifique, conforme à nos vœux communs.

L'opinion que M. Drouyn de Lhuys vous a exprimée à ce sujet, nous confirme dans la conviction que la question qui se traite entre nous conduit à des difficultés, parce qu'elle a été mal posée et que dès le début elle a engagé la dignité des cabinets.

Au fond, le gouvernement français, de même que ceux d'Angleterre et d'Autriche, nous a exprimé le vœu d'une prompte pacification du royaume de Pologne. Ce vœu, nous le partageons au même degré. Nous l'avons convié à un échange d'idées amical, sur la base des trai-

tés. Il nous a recommandé, comme moyen d'atteindre au but proposé, diverses combinaisons. Nous avons constaté que les six articles qui y servaient de bases, étaient dans la direction des intentions de notre Auguste Maître. A l'idée d'une conférence qui avait, selon nous, l'inconvénient d'amener une ingérence directe des puissances étrangères qui aurait affaibli notre prestige et encouragé les prétentions exagérées de l'insurrection, nous avons substitué celle d'une conférence préalable des trois cours directement intéressées, qui avait l'avantage de maintenir leur action indépendante dans des questions d'administration intérieure, tout en conduisant au même but, conformément à l'esprit et à la lettre des traités. Cette proposition nous a été inspirée par un désir de conciliation.

Nous ne pouvons que regretter le jugement qu'en porte M. le ministre des affaires étrangères de France.

Nous avons également été péniblement surpris de l'impression dont il vous a fait part quant au ton général de nos réponses. La question est beaucoup trop sérieuse pour comporter une intention d'ironie, bien moins encore de provocation. Mais ici se révèle encore l'influence du faux point de départ de toute cette négociation et des questions de dignité qu'elle a, malheureusement, engagées, par suite de la publicité qui lui a été donnée et de l'intervention des passions de la presse et de l'opinion.

Vous avez très-judicieusement relevé, monsieur le baron, le sentiment de dignité blessée qui a pu se manifester dans l'expression de notre pensée.

En présence des outrages qui nous sont prodigués, il était difficile qu'il en fût autrement. Nous sommes bien loin de vouloir attribuer au gouvernement français une intention blessante à notre égard. Nous sommes persuadés de la sincérité de ses efforts pour refréner les violences de la presse et contenir l'expression du sentiment public, qu'il doit prendre en considération chez lui et dont il tient également compte chez les autres.

Il comprendra, certainement, dès lors, qu'il nous ait été impossible de méconnaître la force du sentiment national qui s'est produit avec tant d'énergie, en Russie, sous l'influence des derniers événements.

Le gouvernement Impérial s'efforce de calmer, d'éclairer, de contenir cette explosion de l'esprit public, profondément blessé par des attaques sans précédents, peut-être, dans l'histoire.

C'est le devoir des gouvernements, c'est la tâche de la diplomatie d'écarter de la conduite des grandes affaires ces entraînements passionnés qui les compliquent et pourraient mettre sérieusement la paix en danger.

Nous avons la conscience de n'avoir rien négligé pour concourir à cette œuvre de conciliation et de ne nous être écartés, ni en pensée, ni en fait, du désir qui nous anime d'arriver à une entente conforme à l'intérêt général et, en particulier, aux relations qui nous unissent depuis longtemps au gouvernement de S. M. l'empereur des Français.

Mais nous aimons à compter, de sa part, sur les mêmes dispositions, et vous ne dissimulerez pas à M. Drouyn de Lhuys combien notre tâche serait difficile, si l'on méconnaissait, en France, les nécessités que nous imposent des sentiments nationaux qui ne sont pas seulement le résultat d'entraînements ou de sympathies populaires, mais qui se rattachent aux traditions les plus chères, aux intérêts les plus vitaux du pays, que la confiance du peuple russe a placés sous la sauvegarde du patriotisme de son Auguste Souverain.

Recevez, etc.

*Депеша къ Россійско-Императорскому послу въ Лондонъ, барону Бруннову. Царское Село, 26 августа 1863 года.*

Lord Napier m'a donné, d'ordre de son gouvernement, communication d'une dépêche de lord Russell dont votre excellence trouvera ci-près la copie.

Elle sert de réponse à ma dépêche du 1 (13) juillet dernier que vous avez été invité à communiquer à M. le principal secrétaire d'état de Sa Majesté britannique.

Les ouvertures que nous avons consignées dans cette pièce nous avaient été inspirées par le désir d'arriver à une entente.

En accueillant les observations qu'elles ont suggérées à lord Russell avec l'attention que nous accordons toujours aux opinions du gouvernement de Sa Majesté britannique, nous ne pouvons que regretter de devoir en conclure que nous n'avons pas atteint le but que nous nous étions proposé.

Du moment où cette polémique n'aboutirait qu'à constater et à confirmer la divergence de nos points de vue, elle serait trop contraire à nos dispositions conciliantes pour que nous cherchions à la prolonger et nous ne croyons pas nous éloigner en celà de la pensée de M. le principal secrétaire d'état de Sa Majesté britannique.

Nous préférons ne nous attacher qu'aux points essentiels de ses dépêches, sur lesquels nous nous trouvons d'accord au moins d'intention.

Le gouvernement de Sa Majesté britannique désire voir promptement rétabli, dans le royaume de Pologne, un état de choses qui rendrait la tranquillité à ce pays, le repos à l'Europe, la sécurité aux relations des cabinets.

Nous partageons entièrement ce désir, et tout ce qui peut dépendre de nous sera fait pour le réaliser.

\*

Notre Auguste Maître reste animé des intentions les plus bienveillantes envers la Pologne, les plus conciliantes envers toutes les puissances étrangères.

Le bien-être de ses sujets de toutes les races et de toutes les convictions religieuses est une obligation que Sa Majesté Impériale a acceptée vis-à-vis de Dieu, de sa conscience et de ses peuples. L'Empereur consacre toute sa sollicitude à la remplir.

Quant à la responsabilité que Sa Majesté peut assumer dans ses rapports internationaux, ces rapports sont réglés par le droit public. La violation de ces principes fondamentaux peut seule entraîner une responsabilité. Notre Auguste Maître a constamment respecté et observé ces principes envers les autres états. Sa Majesté est en droit d'attendre et de réclamer le même respect de la part des autres puissances.

Vous voudrez bien donner lecture et copie de cette dépêche à M. le principal secrétaire d'état de Sa Majesté britannique.

Recevez, etc.

**14.**

*Депеша къ Россійско-Императорскому послу въ Парижъ, барону Бюдбергу. Царское Село, 26 августа 1863 года.*

J'ai l'honneur de transmettre ci-près à votre excellence la copie d'une dépêche de M. Drouyn de Lhuys, dont M. le duc de Montebello a été chargé de nous donner communication.

Le cabinet Impérial a pris connaissance de cette pièce avec toute l'attention qu'elle mérite et le désir sincère de faire aboutir cet échange d'idées à une entente.

Après un mûr examen, nous n'y avons pas trouvé de motifs pour

nous écarter des points de vue dont je vous ai fait part dans ma dépêche du 1 (13) juillet.

Nous croyons aller au-devant des vœux de M. le ministre des affaires étrangères de France, en nous abstenant de prolonger une discussion qui ne remplirait pas le but de conciliation que nous avons en vue, si elle n'avait d'autre résultat que de confirmer chacun des deux gouvernements dans ses opinions sur une question, où nous regrettons vivement de ne point nous trouver d'accord avec le cabinet des Tuileries.

Nous ne relèverons qu'un seul point de la dépêche de M. Drouyn de Lhuys, parce que nous tenons à écarter d'avance tout nouveau sujet de malentendu. Je veux parler de l'allusion faite, à plusieurs reprises et sous diverses formes, par M. le ministre des affaires étrangères de France, aux provinces occidentales de la Russie, comme participant, dans un certain degré, aux stipulations internationales qui ont réglé, en 1815, le sort du duché de Varsovie.

Le cabinet Impérial ne saurait admettre ce point de vue dans aucune mesure, même la plus restreinte, et votre excellence est invitée à réitérer à M. Drouyn de Lhuys la déclaration déjà faite dans ma précédente dépêche, que Sa Majesté l'Empereur, toujours prêt à remplir scrupuleusement ses obligations envers toutes les puissances, doit exclure péremptoirement, même d'un échange d'idées amical, toute allusion à des parties de son empire auxquelles ne s'applique aucune stipulation internationale quelconque.

Quant aux autres points abordés dans la dépêche de M. le ministre des affaires étrangères de France, nous préférons nous attacher à ceux, où nous nous trouvons d'accord au moins d'intention.

Le gouvernement français désire voir promptement rétabli, dans le royaume de Pologne, un état de choses qui rendrait la tranquillité à ce pays, le repos à l'Europe, la sécurité aux relations des cabinets.

Nous partageons entièrement ce désir, et tout ce qui peut dépendre de nous sera fait pour le réaliser.



Notre Auguste Maître reste animé des intentions les plus bienveillantes envers la Pologne, les plus conciliantes envers toutes les puissances étrangères.

Le bien-être de ses sujets de toutes les races et de toutes les convictions religieuses est une obligation que Sa Majesté Impériale a acceptée vis-à-vis de Dieu, de sa conscience et de ses peuples. L'Empereur consacre toute sa sollicitude à la remplir.

Quant à la responsabilité que Sa Majesté peut assumer dans ses rapports internationaux, ces rapports sont réglés par le droit public. La violation de ces principes fondamentaux peut seule entraîner une responsabilité. Notre Auguste Maître a constamment respecté et observé ces principes envers les autres états. Sa Majesté est en droit d'attendre et de réclamer le même respect de la part des autres puissances.

Vous voudrez bien donner lecture et copie de cette dépêche à M. le ministre des affaires étrangères de France.

Recevez, etc.

**15.**

*Депеша къ Россійско-Императорскому повѣренному въ дѣлахъ въ Вѣнь, г. Кноррингу. Царское Село, 26 августа 1863 года.*

Vous trouverez ci-joint la copie d'une dépêche de M. le comte de Rechberg que M. le chargé d'affaires d'Autriche a été chargé de me communiquer.

Elle contient les observations que suggèrent à M. le ministre des affaires étrangères d'Autriche les ouvertures consignées dans ma dépêche du 1 (13) juillet, et constate, à notre vif regret, que le gouvernement de Sa Majesté Impériale et Royale Apostolique diffère d'opinion sur la plupart des points que nous avons mentionnés.

Nos propositions avaient en vue l'œuvre de conciliation dont M. le comte de Rechberg nous signale l'urgence.

Ma dépêche du 18 juillet avait eu pour but de préciser cette pensée et d'écarter d'avance les objections et les malentendus auxquels elle pouvait donner lieu.

Nous regrettons qu'elle n'ait point rencontré l'adhésion du cabinet de Vienne.

Autant nous aurions attaché de prix à nous entendre avec lui dans une question où nous croyons nos intérêts identiques, autant nous sommes éloignés de vouloir prolonger une discussion qui ne ferait que constater une divergence d'opinion.

Nous sommes persuadés que ce sentiment sera partagé par M. le comte de Rechberg.

Nous préférons ne nous attacher qu'aux points essentiels de ses dépêches, sur lesquels nous nous trouvons d'accord au moins d'intention.

Le gouvernement de Sa Majesté Impériale et Royale Apostolique désire voir promptement établi dans le royaume de Pologne un état de choses qui rendrait la tranquillité à ce pays, le repos à l'Europe, la sécurité aux relations des cabinets.

Nous partageons entièrement ce désir, et tout ce qui peut dépendre de nous sera fait pour le réaliser.

Notre Auguste Maître reste animé des intentions les plus bienveillantes envers la Pologne, les plus conciliantes envers toutes les puissances étrangères.

Le bien-être de ses sujets de toutes les races et de toutes les convictions religieuses est une obligation que Sa Majesté Impériale a acceptée vis-à-vis de Dieu, de sa conscience et de ses peuples. L'Empereur consacre toute sa sollicitude à la remplir.

Quant à la responsabilité que Sa Majesté peut assumer dans ses rapports internationaux, ces rapports sont réglés par le droit public. La violation de ces principes fondamentaux peut seule entraîner une

responsabilité. Notre Auguste Maître a constamment respecté et observé ces principes envers les autres états. Sa Majesté est en droit d'attendre et de réclamer le même respect de la part des autres puissances.

Vous voudrez bien donner lecture et copie de cette dépêche à M. le ministre des affaires étrangères d'Autriche.

Recevez, etc.

**16.**

*Депеша къ Россійско-Императорскимъ посламъ въ Лондонъ, барону Бруннову, и въ Парижъ, барону Будбергу, и къ повѣренному въ дѣлахъ въ Вѣмль, г. Кноррину. Царское Село, 26 августа 1863 года.*

Ainsi que je vous en fais part dans ma dépêche du jour, le cabinet Impérial, guidé par un désir de conciliation, s'abstient de prolonger une polémique qui n'aurait de valeur à ses yeux que si elle pouvait conduire à une entente.

Toutefois, les dépêches des trois cours et le «memorandum» annexé à celle de M. Drouyn de Lhuys contiennent quelques assertions que nous saurions d'autant moins accepter, ou même passer entièrement sous silence, qu'elles sont, probablement, destinées à la publicité.

J'ai consigné les observations qu'elles nous ont suggérées dans le «Memorandum» que votre excellence trouvera ci-joint.

Vous pourrez y puiser le sens de votre langage, et même, si vous le jugez utile et opportun, donner lecture de cette pièce à M. le ministre des affaires étrangères.

Recevez, etc.

### **Memorandum.**

Les puissances qui ont exprimé au cabinet de St.-Pétersbourg leurs vœux et leurs opinions relativement aux troubles du royaume de Pologne, ont pris pour point de départ le traité de 1815.

D'après toutes les règles connues du droit international, et même en vertu du principe plus moderne de non-intervention, leur action diplomatique ne pourrait pas avoir d'autre base.

C'est donc uniquement dans les limites de ce traité que doit se renfermer la discussion des questions de droit qui se rattachent au royaume de Pologne.

Les traités doivent être interprétés dans leur lettre et dans leur esprit.

Le traité de 1815, malgré la réserve adoptée dans sa rédaction, afin de ménager et de concilier des opinions et des intérêts divers, est cependant assez précis dans ses termes pour ne laisser qu'une place circonscrite aux différences d'appréciation.

Quant à l'esprit qui a présidé à cet acte, si l'on veut en tirer des déductions de nature à préciser le sens de ses stipulations, il faut le juger d'après les idées et les situations dominantes au moment où il a été conclu, et non d'après celles qu'on cherche à faire prévaloir aujourd'hui.

Or, voici dans quelle position la question du duché de Varsovie se présentait au congrès.

En 1812, la Russie avait conquis et occupé le duché de Varsovie par ses seules armes, en vertu du droit incontestable de la guerre. Elle l'avait repris à la Saxe, alliée de la puissance avec laquelle elle se trouvait en hostilité déclarée.

Elle était d'autant plus en droit de le considérer comme une conquête légitime et irrévocable, que le duché de Varsovie n'avait pas seulement été le théâtre de la guerre; il y avait pris une part active, au premier rang des ennemis de la Russie; il avait fourni de nombreux

contingents à la puissance qui venait d'envahir le territoire de l'empire et lui avait servi de base d'opération. Au point de vue moral et politique, aussi bien qu'à celui du droit, la Russie était pleinement justifiée de vouloir écarter, une fois pour toutes, cette menace permanente contre sa sécurité.

L'Empereur Alexandre I avait, néanmoins, été retenu par deux considérations.

D'abord il avait vu, dans l'hostilité des Polonais, un mal plutôt moral qui réclamait, pour être extirpé, d'autres moyens que des moyens matériels.

C'est la loi de l'humanité que chaque génération agit sous l'empire de sentiments et d'impulsions souvent oubliés par la génération suivante. Celle-ci, se plaçant à un point de vue opposé, est fréquemment entraînée à défaire l'œuvre de ses devanciers. L'impératrice Catherine II, plus rapprochée de l'époque des grandes luttes entre la Pologne et la Russie, pénétrée de leurs traditions et des devoirs qu'elles lui imposaient, témoin de leurs calamités, avait été amenée à la politique du partage, comme à une inexorable nécessité. L'Empereur Alexandre I, témoin des conséquences de cette politique, de l'animosité et de l'agitation des Polonais, l'attribuait exclusivement au fait du partage, et était amené à la pensée de remédier à cet état de choses.

Cette pensée, conçue dès sa jeunesse, avait grandi avec lui; à la fin de l'année 1812, il s'était demandé, si le moment n'était pas venu, pour la Russie, d'éteindre ce foyer de haine et de désordres dans son voisinage, en relevant la Pologne, pour en faire une nation réconciliée et alliée. Mais il ne voulut y procéder qu'après avoir achevé la grande œuvre qu'il avait entreprise. Ce fut le sens des paroles qu'il adressa aux Polonais: «Mes intentions n'ont pas changé, leur dit-il; «mais j'attendrai l'issue de la lutte. C'est comme vainqueur que je «veux régénérer la Pologne».

Cette œuvre, et c'est le second motif qui influa sur ses résolutions

à l'égard du duché de Varsovie, cette œuvre était la délivrance de l'Europe et la grande pensée de solidarité, dont le germe avait été déposé dans son âme par les calamités de vingt-cinq années de guerre; pensée dont le souffle puissant imprima une si énergique impulsion aux événements des années 1813, 1814 et 1815.

Sous cette impression, l'Empereur Alexandre I voulut donner l'exemple de l'abnégation et du désintéressement, et écarter du concert qu'il cherchait à établir avec les grandes puissances tout élément de nature à le troubler.

Déjà à Kalisch, le 16 (28) février 1813, à la suite des négociations avec le cabinet de Berlin, il avait été convenu de «lier la vieille Prusse «à la Silésie par un territoire qui répondit parfaitement à ce but, sous «tous les rapports, tant militaires que géographiques».

Durant les négociations de Gœrlitz, avec l'Autriche, le 1 (13) mai 1813, cette puissance avait stipulé «l'anéantissement du duché «de Varsovie».

Par le traité de Tœplitz du 28 août (9 septembre) 1813, il avait été convenu que «un arrangement à l'amiable entre les trois cours «réglerait le sort du duché de Varsovie».

Enfin, dans tous les traités subséquents qui avaient complété et précisé l'alliance, l'Empereur Alexandre I, oubliant généreusement que le duché de Varsovie avait été conquis, par les seules armes russes, contre un ennemi, dans les rangs duquel la Prusse et l'Autriche figuraient encore, avait admis le principe que «le sort des territoires «conquis serait ultérieurement réglé dans un congrès qui devait se «réunir à Vienne».

Telle est la position dans laquelle l'Empereur Alexandre I se présentait au congrès, après avoir accompli la grande œuvre à laquelle il s'était dévoué.

Il est inexact de prétendre que la question polonaise ait occupé la première place dans ces mémorables délibérations. Elle y avait sa place marquée, grâce au désintéressement de l'Empereur Alexandre I. Elle

n'était ni la seule, ni même la première. C'était le sort de toute l'Europe, et presque du monde entier, qu'il s'agissait de régler. Si le bruit principal s'est fait autour des questions de Saxe et de Pologne, c'est que la Russie et la Prusse avaient négligé de stipuler pour elles-mêmes, dès 1814, à Paris, au lendemain de la victoire, et avaient oublié leurs intérêts devant l'intérêt général; c'est aussi parce qu'elles ne songèrent point à contrecarrer ni les vues de l'Angleterre, ni celles de l'Autriche, tandis que les questions qui les intéressaient rencontraient du mauvais vouloir.

Dans le règlement des affaires générales, l'Angleterre avait obtenu des agrandissements considérables: Malte, le Cap, l'Île-de-France, l'île d'Helgoland, plusieurs colonies importantes lui étaient adjudgées. Elle avait, en outre, fait prévaloir ses vues et ses intérêts en Europe, surtout par la création du royaume des Pays-Bas, qui renfermait la question capitale d'Anvers.

L'Autriche s'agrandissait dans le Tyrol, en Lombardie, en Vénétie, en Dalmatie; elle dominait l'Italie. La Prusse elle-même, quoiqu'on recherchât un élément de compensation, avait, néanmoins, fait prévaloir le principe d'une réintégration dans son état de possession de 1805, avec une configuration géographique plus compacte et plus homogène.

Il eût été étrange, qu'au moment où toutes les grandes puissances de l'Europe obtenaient de pareils accroissements, la Russie seule, la Russie qui la première avait ébranlé la puissance conquérante contre laquelle se débattait l'Europe, la Russie qui avait donné le signal de la lutte pour l'indépendance générale, qui s'y était dévouée au prix des plus grands sacrifices et qui avait été le lien de la grande alliance européenne, fût privée de toute espèce d'avantage et de dédommagement.

Ce qu'elle réclamait n'était même pas un agrandissement; c'était la faculté de réaliser une pensée d'apaisement et de réparation, de fermer une plaie séculaire, en rendant à la Pologne

réconciliée une existence nationale, sous le sceptre des souverains de la Russie.

La résistance que l'Empereur Alexandre I rencontra dans cette voie, de la part de ses alliés, fut, certainement, l'une de ses plus pénibles déceptions.

Quant à cette résistance, elle était d'une nature très-compiquée.

En examinant de près les pièces de l'époque, on doit arriver à une conviction: c'est que les puissances qui s'opposaient à la réalisation des vœux de l'Empereur Alexandre I ne le faisaient nullement par sollicitude pour la Pologne. Elle comptait alors pour fort peu dans la balance des intérêts, et le bruit qui s'était fait autour d'elle, se perdait dans l'immense crise qui s'accomplissait en Europe.

Ce que les alliés redoutaient, c'était l'agrandissement de cette puissance qui venait de se révéler avec tant d'éclat. On craignait que l'adjonction de la Pologne, réunissant sous le même sceptre la majeure partie des populations de race slave, ne doublât les forces matérielles et morales de la Russie et ne portât ses avant-postes au cœur de l'Allemagne et de l'Europe. L'événement n'a point justifié ces prévisions, mais elles se révèlent à chaque pas, dans les documents de l'époque.

Les puissances auraient donc préféré rétablir une Pologne complètement indépendante, mais à titre de vœu purement théorique. Car cette Pologne indépendante ne pouvait être rétablie qu'aux dépens des trois cours copartageantes, et il était inadmissible, qu'au lendemain d'une lutte glorieuse, dont la Russie avait si énergiquement contribué à assurer le succès, et alors que les puissances victorieuses en recueillaient d'amples avantages, on ait pu lui proposer, sérieusement, de souscrire à son propre démembrement.

Lord Castlereagh déclarait «qu'une pareille combinaison imposerait «de si grands sacrifices, que jamais le cabinet britannique n'aurait songé «à en faire la proposition; que le seul moyen de prévenir de nouveaux «troubles serait de persévérer dans le système de partage, et qu'il lui



«paraissait qu'aucune puissance ne devait désirer, plus que la Russie, le «maintien de ce système».

La Prusse et l'Autriche s'opposaient même au rétablissement du nom de la Pologne.

Le prince Metternich disait, dans une conférence du 15 (27) septembre 1840:

«La conséquence d'une guerre serait malheureusement encore «plus à prévoir si, comme on le suppose, l'Empereur Alexandre avait «l'intention de se prêter à l'idée de quelques Polonais, en donnant «à ces nouvelles acquisitions le nom de Pologne. Dans cette supposition, nous devons considérer la Galicie comme perdue pour nous; «et cette question est, ainsi, plus importante que la question territoriale. «Elle renferme tous les germes de troubles et est tout-à-fait contraire «aux traités existants, les trois cours partageantes ayant, dans le temps, «engagé leur parole de ne plus se servir de ce nom».

De son côté, dans la même conférence, le chancelier de Hardenberg s'étendit, surtout, «sur le danger que présentait également pour la «Prusse l'idée de donner le nom de Pologne aux acquisitions que «ferait la Russie».

Ce ne fut que plus tard, lorsque l'Empereur Alexandre I eut témoigné la résolution de ne pas reculer même devant la guerre et que, pour éviter cette extrémité, en poussant la conciliation jusqu'aux limites les plus larges possibles, il eut consenti à transiger sur la question de Posen, de Cracovie et des salines de Wieliczka, en même temps que sur la question de Saxe; ce ne fut qu'alors que les puissances, ne voulant pas rester en arrière de démonstrations sympathiques envers les Polonais, adhérèrent, finalement, aux propositions de l'Empereur, réduites, désormais, à des proportions bien éloignées de sa pensée primitive.

Quant aux conditions qui présidèrent à l'arrangement, ce serait commettre une grave erreur que de prétendre que ces conditions, dans

leur portée libérale, aient été dictées à la Russie, à la suite de pourparlers préalables ayant un caractère européen.

D'abord, on peut répéter, que ce n'est pas au moment où la Russie venait de prendre une part aussi considérable et aussi décisive aux affaires de l'Europe, et où elle pesait dans la balance du poids de toutes ses forces, que l'Empereur Alexandre I, qui avait au plus haut degré le sentiment de sa dignité souveraine, eût admis une pareille ingérence dans l'administration intérieure d'une partie de ses états.

Au contraire, il s'opposa péremptoirement à toute discussion, quant à la constitution qu'il entendait donner aux Polonais réunis sous son sceptre.

Mais il y a plus. On peut affirmer que l'initiative des intentions libérales est émanée de la part de l'Empereur Alexandre I, et la résistance à ses intentions, de la part des autres puissances.

A part l'Angleterre qui, depuis longtemps, vivait sous un régime constitutionnel, la généralité des puissances n'était pas favorable à ces idées. Les essais tentés dans quelques états allemands, étaient très-incomplets. La Prusse avait ajourné toute réforme de ce genre. Quant à l'Autriche, aucun gouvernement n'était plus éloigné des principes constitutionnels.

Dans cet état de choses, on ne saurait admettre que ces principes aient été imposés, ou même conseillés, à l'Empereur Alexandre I, à l'égard de la Pologne.

Loin de là, les puissances se préoccupaient vivement de la portée des vues de l'Empereur et du contre-coup qui pouvait en résulter dans leurs possessions polonaises.

Le chancelier de Hardenberg disait, dans un mémoire remis le 2 décembre au prince de Metternich:

«L'affaire de Pologne se réduit à écarter la ligue agressive et à empêcher que l'existence politique du nouveau royaume ne devienne nuisible à la tranquillité de ses voisins et de l'Europe, et de faire

«qu'elle tournât plutôt à leur profit. Il faudrait donc, avant tout, «demander à l'Empereur Alexandre, de quelle nature devraient être «l'existence et la constitution du nouveau royaume, quelles sont les «garanties qu'il veut donner aux puissances voisines et quelles sont «celles qu'il veut exiger de leur part».

Or, les garanties que l'Empereur Alexandre I demandait à ses voisins, c'était de faire jouir les Polonais, soumis à leur domination, d'institutions conformes aux vœux populaires.

Cette demande fut formulée par le comte Razoumowski, le 10 décembre, dans un projet où il était dit:

«Déduction faite...., le reste du duché de Varsovie est dévolu à la «couronne de Russie, comme état uni, auquel Sa Majesté se réserve de «donner une constitution nationale et l'extension des limites qu'elle «jugera convenable.

«L'Empereur de Russie, désirant faire participer tous les Polonais «aux bienfaits d'une administration nationale, *intercède* auprès de ses «alliés, en faveur de leurs sujets de cette nation, dans la vue de leur «obtenir des institutions provinciales qui conservent de justes égards «pour leur nationalité et leur donnent une part à l'administration «de leur pays».

Le contre-projet, présenté par l'Autriche le 3 janvier 1815, indiquait les vues dont cette puissance était animée. Il portait: «Le duché de «Varsovie... sera réuni aux états de S. M. l'Empereur de toutes les «Russies, pour être possédé par elle en toute propriété et souveraineté».

Ainsi, ce projet écartait avec soin toute allusion au royaume de Pologne comme un *état uni à la Russie*, à une *constitution nationale* et aux *institutions provinciales* dont le projet russe proposait de doter les Polonais sujets des trois cours.

Ces explications précédèrent de plusieurs jours les notes de lord Castlereagh et du prince Metternich, desquelles on a prétendu inférer que les puissances, représentées par ces deux plénipotentiaires, ont

témoigné leurs sympathies envers les Polonais et recommandé à l'Empereur de Russie de ménager leur nationalité.

Ce fait atteste, évidemment, que l'initiative sympathique quant à la Pologne émanait de l'Empereur Alexandre I, et que si les puissances s'y sont ralliées, c'est que les principes de la politique du temps leur conseillaient de ne point laisser à la Russie le mérite de cette initiative, mais de le partager avec elle, afin d'amoindrir le surcroît de force qu'elles redoutaient de voir acquérir par cette puissance et qu'elles n'avaient pas pu empêcher.

Elles ne prévoyaient, sans doute, pas encore les embarras que devaient, plus tard, occasionner à la Russie, les tendances que les Polonais trouveraient en Europe.

On a prétendu qu'il *importait peu que ces engagements émanassent de l'initiative de l'Empereur de Russie, du moment où ils avaient été contractés par lui.*

Ces considérations sont, au contraire, essentielles, parce qu'elles précisent et la nature des engagements pris par l'Empereur de Russie et la portée des droits qu'on prétend faire découler, pour les puissances, de l'esprit qui a présidé aux transactions de 1815.

Elles font tomber, entre autres, l'assertion d'après laquelle les intentions libérales manifestées par l'Empereur Alexandre I auraient été, pour les autres gouvernements, un motif d'adhérer à la réunion du royaume de Pologne à la Russie. Il résulte clairement de ce qui précède que c'est le contraire qui est vrai; que l'Empereur Alexandre I aurait rencontré moins d'obstacles, s'il avait renoncé à faire revivre le nom polonais et la nationalité polonaise, et s'il s'était borné à insister sur la question territoriale, que le cabinet de Vienne, nommément, faisait passer en seconde ligne, et à incorporer, purement et simplement, le duché de Varsovie, dans ses états.

Il est possible et probable, comme cela a été affirmé, *que la crainte de renouveler la guerre ait été pour beaucoup dans cette adhésion des puissances.* Mais ce désir de préserver la paix était tout dans leur

intérêt. Elles sortaient de vingt-cinq années de luttes; elles étaient, en grande partie, redevables de leur délivrance à la Russie; elles savaient de quel poids cette puissance avait pesé dans la guerre, et de quel poids elle pouvait encore peser, si l'œuvre de pacification à laquelle elle avait si énergiquement contribué, venait à être ébranlée.

Quant à l'argument qu'on prétend tirer des intentions de l'Empereur Alexandre I, il ne nous paraît pas soutenir un examen approfondi. Ces illusions d'un esprit généreux et les déceptions qui leur étaient réservées, renferment une leçon utile, mais ne sauraient constituer un engagement.

L'Empereur Alexandre I a fait un essai de conciliation. Il n'a point réussi. Il s'est arrêté devant les obstacles que la pratique lui avait révélés, en démontrant que les institutions dont il avait doté le royaume étaient autant d'armes mises aux mains des Polonais et dont ils ne se serviraient que pour atteindre le but de leurs aspirations chimériques, c'est-à-dire la reconstitution d'une Pologne indépendante, dans ses limites les plus étendues, au prix du démembrement de trois grandes puissances voisines.

Moralement, la promesse qu'il avait donnée aux Polonais a été annulée par l'usage qu'ils ont fait de ses dons. Matériellement, l'engagement international qu'il avait contracté, est resté renfermé dans les limites du traité de 1815.

Ces limites ont été précisées par une stipulation que l'on passe volontiers sous silence; c'est celle qui réserve aux trois cours de régler les institutions représentatives et nationales de leurs sujets polonais, d'après le mode d'existence qu'elles jugeront utile et convenable de leur accorder.

Animé, comme il l'était alors, d'intentions libérales qui ne s'arrêtaient pas aux frontières du royaume de Pologne, l'Empereur Alexandre I ne paraît pas avoir songé lui-même à formuler cette réserve. Il y a été porté par les scrupules du cabinet de Vienne. Ce

furent les plénipotentiaires autrichiens qui, en présentant en conférence leur contre-projet, l'accompagnèrent d'observations verbales qui, à la demande de l'Empereur, furent consignées sous la forme d'un article, où il était dit que «les Polonais sont qualifiés sujets respectifs «des hautes parties contractantes et considérés comme tels, sous leur «dénomination distincte, et que, dans cette qualité et d'après les formes «d'existence politique que chacun des gouvernements jugera convenable de leur accorder, ils obtiendront des institutions qui assurent la «conservation de leur nationalité».

Ce fut là le germe de la réserve stipulée, plus tard, dans l'article 1-er du traité définitif.

La pensée qui inspira l'Empereur Alexandre I est facile à déduire.

Ce souverain n'a jamais entendu faire de la révolution, mais de la conservation. Il était convaincu que, satisfaire aux vœux légitimes des peuples par une administration éclairée et bienfaisante, c'était désarmer la révolution. Il voulait que l'autorité fût aimée, pour être mieux respectée. Tous les actes de l'Empereur Alexandre I portent l'empreinte de cette conviction. Même en 1820, alors que sa foi dans la réalisation de cette pensée commençait à être ébranlée, tandis qu'il concourait énergiquement à la répression du mouvement révolutionnaire de Naples, il suggérait, par ses conseils au roi des Deux-Siciles, une constitution sagement libérale et conviait les princes italiens à s'entendre, pour adopter des principes analogues dans le gouvernement de leurs états.

Avec de pareilles vues, il ne pouvait entrer dans les intentions de l'Empereur d'affaiblir en rien l'autorité souveraine, ni chez lui, ni chez les autres, ce qui serait arrivé, si les puissances, qui possédaient des parties de la Pologne, avaient été contraintes de gouverner leurs sujets polonais, d'après des principes qu'elles n'auraient pas jugés compatibles avec la situation de leurs autres possessions.

Le royaume de Pologne étant indissolublement lié à la Russie,

comme Posen et la Galicie sont irrévocablement attachés à la Prusse et à l'Autriche, ces possessions devaient s'astreindre aux conditions indispensables à l'unité des trois puissances dont elles faisaient partie. La Prusse et l'Autriche avaient exigé ces garanties, que l'Empereur Alexandre I ne pouvait songer à leur refuser. Il s'était donc borné à stipuler, que les sujets polonais des trois cours auraient une représentation et des institutions nationales; il comptait les appliquer chez lui, et espérait les voir appliquées chez les autres, dans le sens le plus large; mais il avait expressément réservé aux trois gouvernements la faculté de les régler d'après le mode d'existence qu'ils jugeraient utile et convenable d'accorder.

Ces mêmes considérations trouvent, également, leur place quant à l'extension intérieure que l'Empereur Alexandre I s'était réservé de donner au royaume de Pologne. Prétendre inférer de là une obligation, serait dénaturer le caractère des stipulations qui, tout en témoignant des intentions généreuses, attestent, au contraire, combien, à cette époque, on portait haut le sentiment de la dignité et de l'indépendance souveraine.

Sans doute, l'idée d'étendre les frontières du royaume de Pologne avait un moment occupé l'esprit de l'Empereur; mais la réalisation en dépendait de la manière dont les Polonais justifieraient, de leur côté, les espérances qu'il avait fondées sur cette combinaison, et l'Empereur s'en était expressément réservé l'appréciation *selon* ce qu'il jugerait utile et convenable. Il ne pouvait pas en être autrement.

L'argument qu'on prétend tirer de la dénomination *de sujets polonais*, afin d'appliquer également aux habitants polonais des provinces occidentales de la Russie la clause de l'article 1-er qui stipule, en leur faveur, des institutions représentatives et nationales, est inadmissible. Les Polonais ne forment, dans ces provinces, qu'un septième à-peine de la population. Il est donc évident que là, les seules *institutions nationales* sont celles de la majorité. D'ailleurs, l'article 1-er du traité de Vienne a si clairement établi, que ses stipulations s'appliquent exclu-

sivement à l'ancien duché de Varsovie, avec l'extension intérieure que l'Empereur de Russie jugera convenable de lui donner, que le gouvernement impérial doit repousser, péremptoirement, toute allusion à des provinces qui n'en font point partie et sont, par conséquent, en dehors de tous les engagements internationaux qu'on peut faire découler du traité de Vienne.

De ce qui précède il résulte que, soit qu'on interroge l'esprit, soit qu'on consulte la lettre du traité de 1815, il est impossible d'en faire sortir autre chose que les points suivants:

*Le royaume de Pologne est indissolublement lié à la Russie, avec l'extension intérieure que l'Empereur de Russie jugera convenable de lui donner.*

*Les Polonais, sujets des trois cours, auront une représentation et des institutions nationales, d'après le mode d'existence politique que chacun des gouvernements, auxquels ils appartiennent, jugerait utile et convenable de leur accorder.*

Les droits et les devoirs de toutes les parties engagées dans la question sont parfaitement limités par les termes de ces stipulations.

Les Polonais du royaume doivent respecter les liens qui les attachent à la Russie.

Les puissances étrangères ont le devoir de ne rien faire pour les affaiblir.

Les trois cours ont l'obligation d'accorder à leurs sujets polonais une représentation et des institutions nationales, réglées d'après leur propre jugement.

Voilà la position qui ressort des traités de Vienne.

L'Empereur Alexandre I a jugé utile et convenable de donner à ses sujets polonais du royaume les institutions spécifiées dans la constitution de 1815. Il pouvait juger utile et convenable de les revêtir d'une autre forme, leur donner plus ou moins d'extension, pourvu qu'elles conservassent un caractère représentatif et national.



Les termes de cette constitution n'étaient pas, ne pouvaient pas être obligatoires.

Le congrès de Vienne l'avait sagement reconnu, en réservant le libre arbitre des souverains.

L'argument qu'on tire du fait que, d'après le texte de l'article 1-er, le royaume de Pologne est lié à la Russie *par sa constitution*, n'est pas admissible. On en conclut à tort, que si les puissances n'avaient pas eu en vue une certaine *constitution*, elles se seraient bornées à dire que le royaume de Pologne est *lié à la Russie*, sans y ajouter les mots: *par sa constitution*.

Mais outre que le mot de *constitution* n'avait pas alors le sens qu'on lui assigne aujourd'hui, il serait plus exact de conclure que si, effectivement, les puissances avaient eu en vue *une certaine constitution*, elles auraient eu soin de la préciser, puisqu'elles auraient dû la garantir.

Les pourparlers préalables qu'on invoque n'ont porté que sur des principes généraux; ils n'ont pas, ils ne pouvaient pas porter sur des détails d'administration intérieure, ou sur telle ou telle forme de constitution, nécessairement variable, selon les lieux et les temps. C'eût été tout-à-fait contraire aux idées de l'époque. Aucun des trois souverains ne l'aurait admis. Aucune puissance étrangère ne l'aurait proposé.

La preuve en est que la constitution de 1815 a été promulguée près de six mois après le congrès, sans avoir été communiquée à aucun des cabinets. On pourrait ajouter que lorsqu'elle fut promulguée, plusieurs la jugèrent trop libérale.

Il ne peut donc pas y avoir de doute sur cette question; et lors même qu'il y en aurait, l'autorité de Vattel, qui voudrait «qu'en cas de doute, l'interprétation se fasse contre celui *qui a dicté la loi*», pourrait difficilement s'y appliquer.

L'Empereur Alexandre I ne prétendait pas plus dicter la loi, qu'il n'entendait la subir.

Ce qui s'est passé durant les années qui ont suivi est suffisamment connu. Les Polonais n'avaient nullement été satisfaits de la constitu-

tion accordée par l'Empereur Alexandre I. Ils rêvaient la reconstitution et l'indépendance de la Pologne dans ses anciennes limites. Leurs diètes offraient un caractère si factieux, qu'on avait dû les ajourner, et les sociétés secrètes se multipliaient. On reproche au gouvernement de l'Empereur Alexandre I d'avoir restreint, peu à peu, l'exercice des droits politiques qu'il avait octroyés aux Polonais.

Il est certain que les agitations de l'Europe, depuis l'année 1820, avaient profondément désillusionné ce souverain. Il est possible que la nouveauté des principes constitutionnels et des luttes de tribune qui en sont la conséquence ordinaire, aient produit une vive impression sur son esprit, surtout par le contraste qu'elles formaient avec le régime subsistant dans le reste de l'empire. Mais, en admettant ces impressions qui, d'ailleurs, se produisaient alors dans tous les états de l'Europe et compliquaient partout les rapports entre les gouvernements et les peuples, il est impossible de méconnaître deux faits:

Le premier, c'est que, malgré ces froissements intérieurs, le royaume de Pologne a joui, de 1815 à 1825, d'une tranquillité et d'une prospérité qu'il n'avait jamais connues.

Le second, c'est que les Polonais ont fait un triste usage des libertés qui leur avaient été octroyées, et ont témoigné le même esprit factieux qui les avait conduits à la perte de leur indépendance politique.

La révolution française de 1830 survint. Le contre-coup qu'elle eut en Pologne atteste une vérité, c'est que ce n'est point la Pologne qui trouble la sécurité de l'Europe, mais la situation de l'Europe qui a toujours réagi sur la tranquillité de la Pologne.

Lorsque l'insurrection éclata dans le royaume, on vit se produire, à peu près, les mêmes faits dont nous sommes témoins aujourd'hui. Les insurgés appelèrent à leur aide les sympathies de l'Europe libérale, les cabinets offrirent leur intervention diplomatique. Elle fut rejetée. L'Empereur Nicolas était fermement résolu à dompter la rébellion. Elle fut réprimée. Les puissances occidentales réclamèrent contre cette

répression, au nom du traité de 1815, et insistèrent pour que la constitution polonaise fût rétablie comme un engagement international. Cette demande fut déclinée. Le gouvernement Impérial soutint que la rébellion des Polonais avait déchiré tous les engagements; que la Russie, obligée de recourir à la guerre, avait désormais tous les droits que confère la conquête.

Cette théorie ne fut pas reconnue par les cabinets. Le gouvernement russe la maintint.

La discussion internationale n'eut point d'autre suite.

Aujourd'hui, il serait stérile de revenir sur ces débats. La question n'est point de récriminer sur le passé, mais de résoudre les difficultés du présent et de préparer un meilleur avenir.

A cet effet, il importe de constater la situation actuelle.

Sa Majesté l'Empereur Alexandre II, dès son avènement au trône, a donné des gages irrécusables de ses intentions libérales et réformatrices.

Le royaume de Pologne a obtenu des institutions empreintes de cet esprit.

Quelque jugement que l'on porte sur elles, on doit reconnaître:

1° Qu'elles dotent le royaume d'une autonomie administrative, d'un gouvernement national et d'une représentation basée sur le principe d'élection.

L'Empereur de Russie usait de son droit en traçant à ces institutions les limites qu'il jugeait convenables pour le bien du pays, où il était à désirer d'éviter les tristes expériences du passé, et pour celui de l'empire, dont le développement, préparé par la sollicitude souveraine, devait se faire avec maturité.

2° Que ces institutions constituaient une amélioration notable pour le présent et ouvraient, pour l'avenir, une voie de progrès.

Or, c'est ce moment que les agitateurs polonais ont choisi pour lever l'étendard de la révolte.

Ce point de départ suffit pour définir clairement la cause et le but de cette insurrection.

Cependant, les trois cours d'Angleterre, de France et d'Autriche se sont émues des troubles du royaume de Pologne, au nom des traités de Vienne et de la sécurité de l'Europe. Elles se sont concertées, pour adresser au gouvernement russe des représentations et lui exprimer le vœu d'une pacification prompte et durable du pays.

Le cabinet Impérial a déféré à ce désir d'une entente et consenti à un échange d'idées amical, sur la base et dans les limites du traité de 1815.

Les ouvertures conciliantes qu'il a faites en réponse aux propositions des trois cours ont, *néanmoins*, rencontré des objections, consignées dans leurs dernières dépêches, qui suggèrent les observations suivantes:

1° Il a été remarqué que, *si le respect de l'autorité est la condition indispensable de la confiance et de la légalité, ce serait une erreur de croire qu'on puisse restaurer le respect de l'autorité par la seule force des armes, sans y ajouter une sécurité correspondante pour les droits politiques et religieux des sujets.*

Le cabinet Impérial a toujours partagé ces convictions. Sa Majesté l'Empereur a si peu cherché, dans la seule force, les conditions du respect de son autorité, qu'il a spontanément doté le royaume de Pologne d'institutions qui lui accordaient une autonomie administrative basée sur le principe représentatif et électif. Sa Majesté a hautement annoncé son intention de les maintenir et de les développer.

Or, ces institutions ont précisément été le signal de l'insurrection, qui y a même puisé des armes pour s'organiser et se propager. Il en résulte, évidemment, que le mal réside non dans les intentions, attribuées au gouvernement, de se borner à l'emploi de la force, ni dans l'absence de sécurité légitime pour les sujets, mais dans l'agitation morale et les aspirations insensées, entretenues dans le pays par

la conspiration permanente du dehors. Ces motifs ont empêché l'application des réformes octroyées par Sa Majesté l'Empereur. Les rebelles polonais, qui veulent l'indépendance complète et les limites de 1772, ne se contentent pas de ces institutions, pas plus que des six points indiqués par les trois cours. Ils le déclarent hautement.

Il est donc indispensable, avant tout, que la rébellion soit domptée et le respect de l'autorité rétabli. Il n'y a pas un gouvernement en Europe qui ait procédé autrement, pas un qui ait admis la possibilité d'une concession devant la révolte en armes. L'histoire de tous les états, et même celle des puissances qui s'adressent aujourd'hui à la Russie, en offre des témoignages nombreux et récents.

2° L'assertion du gouvernement russe, que l'insurrection du royaume de Pologne est entretenue par l'assistance matérielle et l'encouragement moral du dehors, a été l'objet d'une réfutation tendant à prouver que *le principal obstacle au rétablissement de l'ordre en Pologne provient de ce que le gouvernement russe n'a pas rempli les promesses que l'Impératrice Catherine II, en 1772, et l'Empereur Alexandre I, en 1815, avaient faites aux Polonais, quant au maintien de leur religion et de leurs droits politiques à une représentation et une administration nationales.*

Nous ne saurions comprendre sur quelles bases repose l'assertion que, *pendant un grand nombre d'années, la religion des Polonais a été attaquée.* Il y a, évidemment, ici, une appréciation inexacte des faits. Dans le royaume de Pologne, la religion dominante, qui est le catholicisme, jouit d'une liberté dont très-peu d'états, en Europe, pourraient offrir l'équivalent. Cette liberté ne s'arrête qu'aux limites où elle dégénérerait en propagande. En dehors de cet intérêt d'une légitime défense, les seules restrictions apportées à la pleine liberté du culte catholique sont celles usitées dans presque tous les états de l'Europe, même chez ceux, où la

religion catholique est la religion de l'état. Ces restrictions, qui figurent dans presque tous les concordats, ont pour objet de limiter la juridiction spirituelle et les relations directes avec la cour de Rome. Elles sont motivées par le caractère de souveraineté temporelle inhérent à la papauté et qui ne permet à aucun souverain d'admettre que ses sujets puissent se trouver placés sous l'autorité d'un souverain étranger.

Quant aux institutions politiques, celles que l'Empereur Alexandre I avait accordées au royaume de Pologne ont produit des résultats sur lesquels l'expérience a prononcé.

Sa Majesté l'Empereur Alexandre II a octroyé à ses sujets du royaume de Pologne des institutions représentatives et nationales, dans la mesure qu'il a jugée utile et convenable d'après l'expérience acquise, en vue du bien-être de ce pays, des principes généraux de son gouvernement à l'égard du reste de son empire et dans la limite de ses engagements internationaux.

Ces institutions libérales n'ont pas empêché l'insurrection; elles en ont, au contraire, été le signal.

Le fait du recrutement, qu'on assigne pour cause du soulèvement, n'en a été que la conséquence.

Les trois puissances qui s'adressent au gouvernement russe, ont assez de moyens d'informations pour savoir que le mouvement polonais était fomenté depuis longtemps par l'émigration; qu'il n'attendait qu'une occasion favorable, et que, nommément, deux années avant la mesure du recrutement tout se préparait pour le faire éclater. La mesure du recrutement, qui n'a pas été une violation de la loi, mais l'application de l'ancien usage que la loi nouvelle n'avait pas encore définitivement remplacé, n'a eu pour but que de déjouer et désarmer ces machinations. Elle a pu servir de prétexte à l'insurrection, mais il serait inexact de soutenir qu'elle en a été la cause.

3° La cause est plus profonde et plus invétérée. Elle réside, en partie, dans *«les sympathies qu'en Angleterre, en France, en Prusse,*

*«en Italie, en Espagne, en Portugal, en Suède, en Danemark, partout où il y a une administration indépendante, on signale comme ayant été manifestées pour les Polonais, quoique avec prudence et réserve».*

Sans méconnaître que ces témoignages ont été le résultat d'une action diplomatique très-pressante et que la prudence et la réserve qui les caractérisent a été poussée, par plusieurs gouvernements, au point de ne pas dépasser la limite d'un vœu d'humanité accompagné d'assurances de confiance envers le gouvernement de Sa Majesté l'Empereur, on ne saurait contester qu'ils ont exercé une influence regrettable dans le royaume de Pologne.

4° On a cherché à l'expliquer par différents motifs. On a prétendu établir une distinction *entre les efforts d'un peuple défendant sa nationalité, faisant appel à ce qu'il y a de plus élevé dans le cœur des hommes, aux idées de justice, de patrie et de religion, et les aspirations désordonnées d'esprits malades s'attaquant aux bases mêmes de l'ordre social.* On a fait observer, d'un autre côté, que *«dans les cas de cette espèce, il n'y a pas seulement deux parties, c'est-à-dire le gouvernement occupé à réprimer l'insurrection, et les chefs des insurgés occupés à la fomenter et à l'étendre. Mais, qu'outre ces parties, il y a toujours une grande masse flottante qui serait tout-à-fait satisfaite, en voyant les personnes et la propriété assurées sous une administration juste et bienfaisante».*

Du moment où les insurgés polonais qui pillent, pendent, assassinent, torturent, ravagent et terrorisent leur pays, seraient considérés comme défendant ce qu'il y a de plus sacré dans le cœur des hommes, les idées de patrie, de nationalité et de religion, il serait parfaitement inutile de discuter sur les notions de droit, fondées sur les traités. Il n'y aurait plus qu'une question de force, entre les gouvernements qui possèdent des populations de race et de religion différentes, et les peuples aspirant à se débarrasser de tous les liens créés par l'histoire et par les traités. Ce serait la carte du monde à refaire, au nom de principes entièrement nouveaux et qui échappent

à toute appréciation, parce qu'ils n'ont pas subi l'épreuve de l'expérience.

Quant à la distinction établie entre les perturbateurs du repos public et les masses qui vivent de repos et de travail, et sont conservatrices par essence, elle est parfaitement juste. Le gouvernement russe a précisément compté, et il compte encore, sur cette *grande masse flottante*, pour ramener le royaume de Pologne aux conditions d'ordre et de tranquillité indispensables à sa prospérité et à l'application d'utiles réformes. Mais c'est précisément là aussi que ses efforts ont été paralysés par des influences extérieures.

Il était impossible qu'on ne fût pas frappé de voir, que des gouvernements, qui ne pouvaient pas être soupçonnés de favoriser la révolution, se trouvassent amenés à soutenir la même cause que ses organes les plus accrédités et ses coryphées les plus ardents; que des gouvernements, attachés au maintien de l'équilibre européen, fondé sur les traités de 1815, et qui prenaient le texte de ces traités pour point de départ de leur intervention diplomatique, se trouvassent amenés à défendre la même cause que les insurgés polonais et le parti de la révolution cosmopolite, qui rêvent tout haut le rétablissement d'une Pologne indépendante, dans les limites de 1772, et un bouleversement général de l'Europe, c'est-à-dire la négation et la destruction de l'état de choses fondé par les traités.

Ces anomalies ont dû, nécessairement, jeter le trouble dans des esprits déjà surexcités par l'évocation de souvenirs d'indépendance nationale, toujours faciles à réveiller. Elles ont contribué à accréditer l'illusion d'une croisade de presque toutes les puissances de l'Europe, pour atteindre un but diamétralement opposé aux intérêts et aux vues de la majorité de ces puissances.

Cette illusion a précisément agi sur cette *grande masse flottante* qui, partout, répugne au désordre et qui est le milieu sain et solide, sur lequel un gouvernement juste et éclairé peut asseoir la prospérité



d'un pays, par l'application de mesures destinées à garantir la sécurité des personnes et des propriétés.

Cette masse n'ignore pas qu'elle ne peut attendre ces garanties que de l'autorité du gouvernement, et non de pouvoirs anarchiques qui se disputent le droit de piller et d'opprimer le pays.

Nulle part, à très-peu d'exceptions près, elle n'a favorisé le désordre, à moins d'y être contrainte par la force, les supplices et la terreur. Elle est restée et restera le ferme appui du gouvernement russe, malgré la pression révolutionnaire qui pèse sur elle.

Mais il y a, parmi cette masse, des esprits timides ou crédules, faciles à égarer et sur lesquels les excitations du dehors, les provocations de la presse et surtout les commentaires propagés au sujet de l'attitude diplomatique et des intentions des puissances étrangères, ont dû nécessairement exercer de l'influence.

Les agitateurs du royaume de Pologne n'ont eu garde de négliger ce moyen d'entraîner les faibles et les indécis, en leur faisant entrevoir, comme imminente, une intervention active de l'étranger, en faveur de leurs aspirations les plus extrêmes. Ces séductions d'une part, et de l'autre le terrorisme du comité central, ne reculant devant aucun crime, ont contribué à grossir les rangs de l'insurrection et à multiplier le nombre des victimes.

Les puissances ont, ainsi, été amenées, sans le vouloir, à travailler directement contre le but qu'elles avaient en vue.

Tandis qu'elles demandaient au gouvernement russe une prompte pacification du royaume de Pologne, leur action diplomatique, exploitée et dénaturée par les chefs de la rébellion, devenait le principal obstacle au retour de la tranquillité, en favorisant les tentatives faites pour priver le gouvernement russe du concours des masses.

Par conséquent, au lieu d'affirmer que *l'assistance morale et matérielle du dehors aurait peu influé sur l'insurrection, si le sentiment général n'avait pas été aliéné à la Russie*, il serait plus exact de

reconnaître que le sentiment public n'aurait pas été induit en erreur, sans le crédit moral que les insurgés ont puisé dans l'attitude et l'intervention diplomatique des puissances.

Cette influence est incontestable. Elle se révèle clairement, par les fluctuations qui se manifestent dans la disposition des esprits dans le royaume, selon que la situation diplomatique au dehors paraît favoriser ou décourager les espérances de la révolution. Elle se manifeste, plus clairement encore, aujourd'hui que les masses, désabusées, fatiguées des désordres, des crimes et du terrorisme du comité central, témoignent de plus en plus leur aversion pour ces ennemis du repos public.

On ne saurait donc douter que le problème qui agite le royaume de Pologne, préoccupe la Russie et intéresse l'Europe, serait bien près de sa solution, le jour où l'attitude et le langage des puissances, qui ne veulent pas autre chose que le bien du royaume, la paix et la sécurité de l'Europe, sera calculé de manière à attester aux yeux des Polonais, qu'elles n'entendent point favoriser le rêve de la reconstruction d'une grande Pologne indépendante, dont la réalisation ne peut s'effectuer que par le démembrement de trois grands états et au prix d'une conflagration générale; qu'elles entendent maintenir l'ordre de choses fondé sur les traités, et que les Polonais ne doivent attendre leur prospérité nationale que de leur union indissoluble avec la Russie, sous un monarque juste et bienveillant, de l'application et du jeu régulier des institutions qui leur ont été octroyées, du développement progressif que le souverain a fait pressentir et dont tous les actes de son règne et les tendances actuelles de son gouvernement et de son peuple offrent un gage assuré.

5° Il est inutile de revenir sur l'amnistie et la suspension des hostilités qui avaient été proposées par les trois cours.

*On affirme que la suspension des hostilités n'était pas impraticable; qu'un grand pays ne saurait mettre sa dignité à prolonger une lutte*

*inégale; que les adversaires les plus acharnés de la Russie n'auraient pas osé violer l'armistice; que l'épreuve méritait d'être faite et eût honoré ceux qui l'auraient tentée; enfin, qu'une amnistie subordonnée aux convenances politiques du gouvernement russe, ne pouvait influer sur les dispositions des Polonais, comme l'atteste le peu d'effet de la dernière amnistie.*

Il suffit de constater qu'on peut différer d'avis sur des questions de dignité, mais que chaque gouvernement doit être seul juge de la sienne. Lors même que les insurgés polonais n'auraient pas violé l'armistice, ils en auraient, à coup sûr, profité pour compléter leur armement et leur organisation.

Un gouvernement a trop de responsabilité pour mettre son honneur dans des expériences qui n'aboutiraient qu'à prolonger des luttes déplorables, où coule un sang trop précieux pour être prodigué.

Quant à une amnistie, si celle spontanément accordée par l'Empereur n'a pas influé sur les dispositions des Polonais, pourquoi l'amnistie proposée aurait-elle produit plus d'effet? Si c'est parce qu'elle aurait été offerte et garantie par des puissances étrangères, on doit reconnaître que le gouvernement russe était dans son droit, en préférant la subordonner à ses propres convenances politiques, plutôt qu'à celles du dehors.

6° Quant à la conférence, on affirme que *du moment où le gouvernement russe admet le droit d'interprétation des puissances signataires d'un traité, il doit admettre aussi que ces puissances ont le droit de se réunir pour l'exercer. Tout ce qu'on accorde à son libre arbitre, en pareille matière, c'est le fait matériel que son refus de prendre part à une semblable réunion la rendrait impossible.*

S'il s'était agi d'apporter des modifications fondamentales aux principes posés dans le traité de Vienne, il n'y a pas de doute que le congrès aurait dû en être saisi. Mais il n'était question que de l'application de ces principes, et il est impossible de méconnaître

que toute discussion à cet égard aurait touché aux détails les plus intimes de l'administration. Il eût fallu préciser le caractère qui constitue des institutions *nationales*; le mode et le degré de représentation, la compétence d'assemblées représentatives, le cens électoral, etc., etc., etc. On ne saurait imaginer questions plus délicates, ni ingérence plus directe. Un gouvernement qui l'eût acceptée, eût virtuellement abdiqué son autorité entre les mains de la conférence.

La proposition qu'y a substituée le gouvernement russe, celle d'une entente des trois cours limitrophes dont le résultat serait porté à la connaissance des signataires du traité de 1815, ne semble pas avoir été bien comprise. On a prétendu *qu'elle s'écartait des précédents de 1815; qu'alors les puissances manquaient, précisément, de la base de ces traités qui, aujourd'hui, sont le point de départ de leur action diplomatique. On a rappelé que les traités particuliers, conclus à cette époque entre les trois cours, n'avaient porté que sur des questions de détail de commerce, de navigation, de chemins de halage, etc., etc., etc., et que, d'ailleurs, les stipulations de ces traités séparés avaient été comprises, finalement, dans l'acte général, comme en faisant partie et ayant même force et même valeur. On a fait observer enfin, que le cabinet de Vienne avait repoussé toute entente préalable de ce genre, comme contraire à sa dignité.*

La dépêche de M. le ministre des affaires étrangères d'Autriche ne contenant aucune allusion à ce dernier point, il est inutile de le relever. Il n'appartient qu'à lui d'apprécier ce qui peut toucher la dignité de son pays. Ce qui est certain, c'est que le cabinet Impérial, en proposant l'idée d'une entente des trois cours limitrophes, d'après des précédents historiques, ne saurait être soupçonné d'avoir voulu porter atteinte à la dignité de personne. Il suffit, d'ailleurs, que le gouvernement autrichien ait jugé une pareille entente incompatible avec les nouveaux liens qu'il a contractés.

Quant au fond de la question, le gouvernement russe n'a pas eu d'autre but que de rappeler la distinction profonde, établie par les précédents du congrès de Vienne, entre les principes généraux intéressant l'Europe et les questions intérieures du domaine exclusif des états limitrophes. Ces états, possédant chacun des parties de l'ancienne Pologne, ont pu déroger à leurs droits de souveraineté, en se concertant afin d'établir une certaine harmonie entre leurs possessions polonaises, d'après les principes généraux posés par le congrès; ils n'auraient jamais consenti à aliéner ces droits de souveraineté entre les mains de l'Europe.

Cette distinction ressort clairement des stipulations de 1815. Si, à cette époque, les traités séparés, conclus entre les trois cours, n'ont porté que sur des questions de commerce, de navigation, de halage, etc., etc., c'est que ces questions étaient seules sur le tapis. Néanmoins, on doit constater que ces points de détail n'étaient pas sans importance. Les questions de frontières, par exemple, avaient une signification très-grave. Les traités conclus entre les trois cours, en 1818 et 1825, sur les douanes, l'extradition des déserteurs, etc., etc., avaient une certaine valeur politique. Enfin, les traités conclus entre elles, en 1833 et, plus tard, en 1846, au sujet de l'état libre de Cracovie, étaient plus sérieux encore. Et cependant, tous ces traités ont été conclus sans la participation des signataires de l'acte général de Vienne.

Cette distinction fondamentale s'applique parfaitement à la situation actuelle.

Aujourd'hui, les principes posés par l'acte général de Vienne ne sont point en question, puisque d'une part les trois puissances qui ont fait des représentations au sujet de la Pologne, ont pris pour base les stipulations de 1815, et que d'autre part le cabinet russe a déclaré vouloir respecter ces stipulations.

Il ne s'agit donc que de les appliquer; mais là on touche à des questions intimes que les trois états limitrophes ont toujours

considérées comme du domaine de leur souveraineté et de leur compétence exclusive.

En résumé, si du domaine des dissertations on veut passer sur le terrain de la pratique, le seul où puisse se résoudre un problème aussi grave, il en résulte que les trois cours désirent le retour du royaume de Pologne aux conditions d'une paix durable. C'est aussi le vœu constant et le plus cher de l'Empereur de Russie.

Les trois cours ont déclaré vouloir en chercher les moyens dans les limites des engagements de 1815. L'Empereur de Russie se déclare décidé à maintenir ces engagements, dans toute leur étendue.

Pour y satisfaire, Sa Majesté a accordé à la Pologne des institutions qui reposent sur le principe d'autonomie administrative et d'une représentation par voie d'élections.

Elle maintient ces institutions et se réserve de les développer.

De leur côté, les trois cours ont recommandé, comme pouvant contribuer à la pacification du royaume de Pologne, six points, dont la plupart existent déjà, dont les autres sont en voie de préparation, ou dans la direction des vues de l'Empereur de Russie et des développements que Sa Majesté a fait pressentir.

Mais, en même temps, les trois cours pensent que l'application de ces mesures devrait être immédiate et assurerait le rétablissement de l'ordre et de la tranquillité dans le royaume.

Le gouvernement russe est, au contraire, d'avis que, d'après l'expérience acquise, ces mesures ne peuvent pas être appliquées en présence de l'insurrection en armes; qu'elles doivent être précédées du rétablissement de l'ordre, et que, pour être efficaces, elles doivent émaner directement du pouvoir souverain, dans la plénitude de sa force et de sa liberté, en dehors de toute pression diplomatique étrangère.

Voilà les nuances qui séparent les opinions.

\*

Mais ces nuances ne paraissent point de nature à motiver un dissentiment sérieux entre les cabinets, encore moins à troubler la paix de l'Europe.

Elles ne pourraient prendre ce caractère que si on laissait se développer le plan évident des fauteurs de la révolution polonaise, qui, d'un côté, pèsent sur l'opinion publique de l'Europe par le spectacle d'une lutte dont ils s'attachent à multiplier et à aggraver les calamités, tandis que d'un autre côté, en prolongeant et en propageant le désordre, ils ôtent au gouvernement russe la possibilité d'adopter et d'appliquer des mesures de pacification morale qui répondraient à ses propres intentions, non moins qu'aux désirs des cabinets et aux sentiments de l'opinion publique.

Il n'y aurait lieu de craindre une pareille tolérance que de la part de puissances qui seraient déterminées à poursuivre, sous l'apparence d'une action diplomatique, dans les limites des engagements internationaux, la réalisation des vœux les plus extrêmes de la révolution polonaise, conduisant au renversement des traités et de l'équilibre européen.

On ne saurait, évidemment, l'attendre de la part de cabinets qui ont intérêt au maintien de cet équilibre et qui ont pris pour base de leur intervention la scrupuleuse exécution des traités de 1815:

Tsarskoé-Sélo, le 26 août 1863.

**13.**

*Nota къ чрезвычайному посланнику и полномочному министру Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ при Высочайшемъ дворѣ, г. Клею (Clay). С.-Петербургъ, 22 мая 1863 года.*

Je n'ai pas manqué de placer sous les yeux de l'Empereur mon Auguste Maître la dépêche que vous m'avez communiquée, d'ordre

de votre gouvernement, et qui contient la réponse de M. Seward à M. Dayton, relativement à une démarche récente du gouvernement français auprès du gouvernement fédéral, au sujet des événements du royaume de Pologne.

Sa Majesté l'Empereur a été vivement touché des sentiments de confiance que le gouvernement des Etats-Unis d'Amérique place dans ses vues et ses intentions pour le bien-être général de son empire. Cette confiance, notre Auguste Maître croit l'avoir méritée, et elle lui est nécessaire pour achever ce qu'il a entrepris. C'est pour Sa Majesté Impériale un motif de sincère satisfaction de voir que ses efforts persévérants pour guider, avec ordre et sans secousses, toutes les parties de son empire dans la voie du progrès régulier, sont appréciés avec équité par le gouvernement d'une nation, envers laquelle Sa Majesté et le peuple russe professent les dispositions les plus amicales.

De pareils témoignages ne peuvent que resserrer les liens de mutuelle sympathie qui unissent les deux pays, et c'est un résultat qui répond trop bien aux vœux de l'Empereur, pour que Sa Majesté ne l'envisage pas avec plaisir.

Sa Majesté a également apprécié la fermeté avec laquelle le gouvernement des Etats-Unis maintient le principe de non-intervention, dont le sens n'est aujourd'hui que trop souvent dénaturé, ainsi que la loyauté avec laquelle il s'interdit d'enfreindre, envers d'autres états, une règle dont il n'admettrait pas la violation à son égard.

Le gouvernement fédéral donne, par là, un exemple de droiture et de probité politique qui ne peut qu'accroître l'estime que notre Auguste Maître a vouée à la nation américaine.

Veillez, monsieur, vous charger de transmettre à M. Seward l'expression de ces sentiments de Sa Majesté Impériale, et recevoir, etc.





## ВОСТОЧНЫЙ ВОПРОСЪ. КРИТСКІЯ ДѢЛА.

1867 г.

### 1.

#### *Циркулярная депеша въ Россійско-Императорскія мис- сіи за границую. С.-Петербургъ, 20 мая 1860 года.*

L'attention qu'ont excitée dans toute l'Europe les pourparlers dont la situation de l'orient est, en ce moment, l'objet, nous fait désirer de mettre à l'abri de toute erreur et de toute interprétation, fausse ou exagérée, la part que le cabinet Impérial a prise et le but qu'il se propose dans cette question.

Depuis plus d'un an les rapports officiels de nos agents en Turquie nous signalent la situation de plus en plus grave des provinces chrétiennes sous la domination de la Porte, et notamment de la Bosnie, de l'Herzégovine et de la Bulgarie.

Cette situation ne date pas d'aujourd'hui; mais loin de s'améliorer, comme on devait l'espérer, elle n'a fait qu'empirer durant les dernières années.

Les sujets chrétiens de S. M. le sultan avaient reçu avec confiance et gratitude des promesses positives de réformes; mais ils en sont encore à attendre la réalisation pratique d'un espoir que les actes solennels du souverain et l'adhésion de l'Europe avaient revêtu d'une double consécration.

Les passions et les haines, bien loin de s'apaiser, ont pris une

nouvelle animosité; les actes de violence, les souffrances des populations et, enfin, les événements accomplis à l'occident de l'Europe et qui ont retenti dans tout l'orient, comme un encouragement et une espérance, ont achevé d'y porter l'agitation.

Il est évident qu'une pareille situation ne peut se prolonger sans péril pour l'empire ottoman et la paix générale.

Dans cette conviction, après avoir, d'une part, inutilement cherché à éclairer le gouvernement turc sur la gravité de cet état de choses, en lui communiquant, successivement, toutes les informations qui nous signalaient les abus commis par les autorités locales; après avoir, d'autre part, épuisé auprès des chrétiens tous les moyens de persuasion, dont nous pouvions disposer, afin de les exhorter à la patience, nous nous sommes franchement et loyalement ouverts aux cabinets des grandes puissances de l'Europe. Nous leur avons exposé la situation telle qu'elle résulte des rapports de nos agents, l'imminence d'une crise, notre conviction que des représentations isolées, de stériles promesses, ou des palliatifs, ne suffiraient plus pour la prévenir, et enfin la nécessité d'une entente des grandes puissances entre elles et avec, la Porte, pour aviser de concert aux mesures qui, seules, peuvent mettre un terme à cette situation dangereuse.

Nous n'avons pas fait de propositions absolues sur la marche à suivre. Nous nous sommes bornés à signaler l'urgence et à indiquer le but.

Quant à la première, nous n'avons pas caché qu'elle ne nous paraît admettre aucun doute, ni comporter aucun délai.

Quant au second, il nous a semblé présenter deux phases distinctes.

Avant tout, une enquête locale, immédiate, avec la participation de délégués européens, afin de vérifier la réalité des faits.

Ensuite, un concert qu'il est réservé aux grandes puissances d'établir, entre elles et avec la Porte, afin de l'engager à combiner les mesures organiques nécessaires, pour amener, dans ses relations avec

les populations chrétiennes de l'empire, une amélioration réelle, sérieuse et durable.

Il ne s'agit donc nullement ici d'une ingérence blessante pour la dignité de la Porte. Nous ne suspectons pas ses intentions. Elle est la première intéressée à sortir de la situation présente.

Qu'elle soit le résultat de l'aveuglement, de la tolérance, ou de la faiblesse, le concours de l'Europe ne peut que lui être utile, soit pour éclairer son jugement, soit pour fortifier son action.

Il ne saurait pas davantage être question d'une atteinte à ses droits, que nous désirons voir respectés, ni de provoquer des complications que notre vœu est de prévenir.

L'entente que nous voudrions voir s'établir entre les grandes puissances et le gouvernement turc, doit être, pour les chrétiens, la preuve que leur sort est pris en considération et qu'on s'occupe sérieusement de l'améliorer. En même temps, elle doit être, pour la Porte, un gage certain quant aux intentions bienveillantes des puissances, qui ont placé la conservation de l'empire ottoman au nombre des conditions essentielles de l'équilibre européen.

Ainsi, de part et d'autre, on devrait y voir un motif, le gouvernement turc—de confiance et de sécurité, les chrétiens—de patience et d'espoir.

De son côté, après l'expérience acquise, l'Europe ne saurait, à notre avis, trouver ailleurs que dans cette action morale les garanties que réclame une question de premier ordre, à laquelle son repos est indissolublement lié et où les intérêts de l'humanité se confondent avec ceux de la politique.

Notre Auguste Maître n'a jamais désavoué la vive sympathie que lui inspirent les premiers. Sa Majesté ne veut pas accepter, pour sa conscience, le reproche d'avoir gardé le silence en face de pareilles souffrances, alors que tant de voix se sont élevées ailleurs, dans des conditions bien moins impérieuses.

Nous sommes, du reste, profondément convaincus que cet ordre

d'idées est inséparable de l'intérêt politique qui s'attache, pour la Russie comme pour toutes les puissances, au maintien de l'empire ottoman.

Nous aimons à croire que ces vues sont partagées par tous les cabinets. Mais nous avons aussi la conviction que le temps des illusions est passé et que toute hésitation, tout ajournement, aurait de graves conséquences.

En concourant, de tous nos efforts, à placer le gouvernement ottoman dans une voie qui puisse conjurer ces éventualités, nous croyons lui donner un témoignage de sollicitude, en même temps que nous remplissons un devoir d'humanité.

En conviant les grandes puissances à s'associer à nous dans ce but, nous croyons écarter toute possibilité de vues ou d'ingérence exclusives.

Tel est le but des ouvertures que nous venons d'adresser aux cours de Berlin, de Londres, de Paris et de Vienne. Quel qu'en doive être le résultat, il nous importe que la pensée qui y a présidé soit bien comprise.

C'est pourquoi vous êtes autorisé, d'ordre de Sa Majesté l'Empereur, à donner lecture de la présente dépêche à M. le ministre des affaires étrangères.

Recevez, etc.

**2.**

***Циркулярная депеша въ Россійско-Императорскія посольства и миссию за границу. С.-Петербургъ, 18 октября 1867 года.***

Vous connaissez la marche, suivie par le cabinet Impérial, dans les affaires d'orient.

Vous savez que, dès l'année 1860, il a signalé à l'attention de la

Porte et des grandes puissances une situation qui, à son avis, acquérait chaque jour plus de gravité.

En effet, d'un côté les populations chrétiennes, voyant l'action collective des grandes puissances, devenue leur seule garantie, paralysée par le manque d'accord, perdaient peu à peu leur espoir d'une amélioration de leur sort et leur confiance dans l'appui de l'Europe.

D'un autre côté, leurs aspirations étaient surexcitées, au plus haut degré, par les doctrines qu'elles voyaient triompher ailleurs et par les faits accomplis dans des pays voisins.

Ce double courant qui agissait sur ces populations devait rendre leur position plus pénible et leur résignation plus difficile. Des explosions partielles et successives en Syrie, dans le Liban, en Serbie, en Bosnie, en Herzégovine, dans le Monténégro et, finalement, en Candie, étaient, venues confirmer nos prévisions et attester l'imminence d'une crise, qui s'aggravait en se généralisant.

Néanmoins, nos avertissements sont restés infructueux.

Lorsqu'en dernier lieu le soulèvement de Candie révéla le progrès de cette situation, le cabinet Impérial réitéra ses efforts auprès du gouvernement turc et des grandes puissances.

Il adressa aux cabinets l'invitation de s'unir à lui, pour exhorter la Porte à ne pas laisser grandir cette insurrection, qui pouvait avoir son contre-coup dans tout l'orient chrétien et devenir la première étincelle d'un embrasement général.

En allant au devant d'une explosion, par de sages concessions aux griefs des Candiotes, par une satisfaction équitable aux demandes des Serbes et, enfin, par des réformes sérieuses qui assurassent aux sujets chrétiens du sultan des conditions d'existence tolérables, il était permis d'espérer un apaisement des esprits, qui réserverait au temps, au progrès des idées et au développement des intérêts, la solution pacifique des difficultés sociales et politiques de la question d'orient. :

Malgré nos instances, l'accord des cabinets est resté incomplet.

Leur langage n'a pas produit sur le gouvernement turc l'impression désirée. Il a poursuivi les rigueurs d'une répression qui n'a fait que rendre la lutte plus ardente, les passions plus vives, les transactions plus difficiles, et ses essais partiels de conciliation, arrivant à la dernière heure, ont perdu leur opportunité et leur efficacité. Dans ces conjonctures, le cabinet Impérial ne s'est point écarté de la voie qu'il avait adoptée dès l'origine. Elle lui était tracée par les vues qui président à la politique de notre Auguste Maître, par les traditions de la Russie, ses intérêts de puissance limitrophe et de grande puissance européenne, solidaire du repos de l'orient et du maintien de la paix générale.

A son avis, s'il y avait encore une chance de prévenir les complications imminentes par des conseils adressés au gouvernement turc, cette tâche appartenait exclusivement à l'Europe, interposant entre les partis aux prises son autorité collective et leur parlant, avec fermeté, un langage unanime.

Si cette chance était perdue et la crise inévitable, le devoir et l'intérêt de tous étaient de la circonscrire, en écartant toute intervention, et d'empêcher, par là, qu'elle ne compromit la paix générale.

C'est ce que le cabinet Impérial proposa, sous la date du 16 novembre 1866.

Quelques-unes d'entre les grandes puissances ayant adhéré à ses vues, la première partie de ce programme a été remplie.

Le résultat en est connu. Les démarches pressantes et réitérées du cabinet Impérial et des gouvernements qui s'y sont associés, ont échoué devant les résolutions de la Porte. Les efforts personnels de persuasion, tentés par notre Auguste Maître lors de la mission de Fuad-Pacha à Livadia, n'ont pas eu plus de succès.

Dès lors, le cabinet Impérial a jugé qu'il ne restait plus qu'à s'acquitter de la seconde partie de la tâche réservée aux puissances.

C'est le but de la déclaration qu'il a proposée et qui, avec

quelques nuances de rédaction, suggérées par le cabinet des Tuileries et agréées par les cabinets de Berlin et de Florence, vient d'être remise à la Porte, par leurs représentants à Constantinople.

En vous en transmettant ci-près le texte, je crois nécessaire de préciser le sens que nous y attachons.

Notre Auguste Maître tient à dégager sa responsabilité d'une situation dont Sa Majesté Impériale prévoit les périls et qu'elle a tout fait pour conjurer.

Elle tient à empêcher que les rivalités politiques n'ajoutent aux complications déjà si graves de la question d'orient, celle que renferme la situation présente de l'Europe.

C'est dans cette intention que Sa Majesté Impériale a posé le principe de non-intervention, qu'elle est prête à observer tant qu'il sera respecté par les autres puissances.

Toutefois, ce principe ne saurait impliquer l'indifférence. C'est pourquoi, pas plus que les cabinets qui se sont joints à nous, nous ne saurions renoncer à la mission généreuse que leur conscience peut imposer aux grandes puissances, dans les occasions où l'humanité leur en ferait une loi.

C'est pourquoi aussi, en écartant toute action isolée qui aggraverait les complications actuelles de l'orient, le cabinet Impérial sera toujours prêt à concourir à un concert européen ayant pour but de les résoudre. Il a la ferme conviction, qu'un tel concert ne pourrait avoir pour objet qu'une œuvre d'équité, digne de puissances chrétiennes, conforme aux intérêts généraux de la paix et de la civilisation, devant lesquels doivent s'effacer toute rivalité politique et toutes vues exclusives.

C'est dans ce sens que vous voudrez bien vous exprimer vis-à-vis du gouvernement auprès duquel vous êtes accrédité.

Recevez, etc.

### Déclaration.

Dès le début des regrettables événements survenus dans l'île de Crète, les grandes puissances se sont émues d'un état de choses qui, non-seulement blessait leurs sentiments d'humanité, mais dont le contre-coup, parmi les populations chrétiennes de la Turquie, pouvait mettre en danger le repos de l'orient et les intérêts de la paix générale.

Plusieurs d'entre elles se sont concertées pour recommander à la Porte d'arrêter l'effusion du sang et de rechercher, en commun avec elles, une solution à ce déplorable conflit, par une loyale enquête sur les griefs et les vœux des Candiotes.

En attendant, elles ont insisté pour soustraire aux calamités de la guerre les familles des insurgés.

Le gouvernement ottoman n'a pas mis d'obstacles matériels à cette œuvre d'humanité, mais il a opposé aux conseils, aux exhortations, aux demandes pressantes et réitérées des cabinets une force d'inertie que rien n'a pu ébranler.

L'acte d'amnistie par lequel il a offert de suspendre les hostilités, ne présente aucune des garanties qui pourraient rendre cette mesure véritablement sérieuse, et son refus définitif de faire une enquête collective ne laisse entrevoir aucune solution des questions pendantes, ni aucun remède aux abus qui ont provoqué le soulèvement des Candiotes, agité l'orient chrétien et fixé la sollicitude des grandes puissances européennes.

Malgré leurs pressantes instances, aucune réforme organique n'a été appliquée, jusqu'ici, pour satisfaire aux vœux des autres populations chrétiennes de l'empire ottoman, pour lesquelles le spectacle de cette lutte acharnée est une cause permanente d'excitation.

Dans ces conjonctures, les puissances qui ont offert leurs conseils à la Porte, ont la conscience d'avoir accompli ce que leur dictaient leurs sentiments d'humanité et leur sympathie, non pas seulement



pour les intérêts généraux des races chrétiennes, mais encore pour l'avenir de la Turquie elle-même, car il est indissolublement lié au bien-être et à la tranquillité des populations placées sous le sceptre du sultan.

Les cabinets appréhendent que la prolongation de ce sanglant conflit et la résistance obstinée de la Porte à d'amicales exhortations ne dissipent chez ces populations, au moment même où elles s'y rattachaient le plus fortement, l'espoir d'une amélioration véritable de leur sort, précipitant ainsi, en orient, la crise qu'ils ont à cœur d'éviter.

Ils croient avoir épuisé les efforts de la conciliation et les conseils de la prévoyance.

Dès lors, sans renoncer à la mission généreuse que leur conscience leur impose, il ne leur reste plus qu'à dégager leur responsabilité, en abandonnant la Porte aux conséquences possibles des ces actes.

Dans la voie qu'il a choisie et dans laquelle il persévère, le gouvernement ottoman ne pouvait certainement pas compter sur une assistance matérielle de la part des puissances chrétiennes.

Mais les cabinets, après avoir vainement tenté de l'éclairer, croient de leur devoir de lui déclarer que, désormais, il réclamerait en vain leur appui moral au milieu des embarras qu'aurait préparés à la Turquie son peu de déférence pour leurs conseils.



**ВОСТОЧНЫЙ ВОПРОСЪ. ГРЕКО-ТУРЕЦКАЯ РАСПРЯ.**

1868 г.

**1.**

*Депеша къ Россійско-Императорскому послу въ Лондонъ, барону Бруннову. С.-Петербургъ, 5 декабря 1868 года.*

Nous aimons encore à espérer que les efforts conciliants de la diplomatie arrêteront le développement de la crise qui vient d'éclater dans les rapports entre la Grèce et la Turquie.

Mais nous ne saurions ne pas être frappés des circonstances au milieu desquelles elle s'est produite.

C'est au moment où tous les gouvernements de l'Europe ont hautement proclamé leur ferme désir de maintenir la paix; où plusieurs ont porté des sacrifices mutuels à cet intérêt général; où l'opinion publique de tous les pays a accueilli, approuvé, moralement imposé ces manifestations pacifiques; où l'orient lui-même, longtemps agité par les perspectives de guerre imminente en Europe, subit, à son tour, l'influence de ce travail d'apaisement; où, en Crète, à défaut d'une solution rationnelle que la prévoyance des cabinets eût peut-être obtenue, l'épuisement et la lassitude font entrevoir la possibilité d'une issue; où la Grèce et la Turquie, après avoir résisté, pendant deux ans, à de difficiles contacts et évité les causes de rupture, semblaient apprécier toutes deux la nécessité de tenir mutuellement un compte équitable de leur position respective et de ne pas sortir des voies de la

prudence; c'est à ce moment que, tout-à-coup, la Porte adopte des résolutions extrêmes et péremptoires qui font entrer le conflit dans une phase, où il devient une menace sérieuse pour la paix.

Il nous est impossible de ne pas remarquer que cette note discordante, ainsi jetée au milieu du concert pacifique de l'Europe, n'est pas la première qui soit venue troubler les échos de l'orient.

C'est ainsi qu'on a vu d'abord la Serbie devenir le point de mire d'une agitation qui, de la presse, a fini par gagner la diplomatie. Le prince Michel Obrénovitch, malgré les preuves de sagesse qu'il avait incontestablement données, a été mis en suspicion, et il n'a fallu rien moins que sa fin tragique pour désarmer les hostilités dirigées contre lui.

Aussitôt après, c'est le gouvernement des Principautés-Unies contre lequel s'élèvent des accusations à propos de quelques actes de violence isolés, commis contre les Juifs. On l'en rend responsable et les cabinets sont invités à une réprobation collective. Ce grief écarté, les bandes bulgares deviennent un nouveau motif d'incriminations. On lui reproche de les avoir tolérées, on l'accuse de les avoir encouragées. Les puissances sont mises en demeure de s'unir pour une intervention diplomatique internationale, à laquelle leur prudence se refuse. Lorsque le prince Charles donne des gages contre le retour de ces irrégularités, on s'en prend à ses armements excessifs, on l'accuse de faire des Principautés un arsenal menaçant pour la sécurité de la Turquie et des états voisins. La Porte, excitée par ces clameurs, en appelle à l'Europe dans une circulaire, où elle laisse entrevoir des mesures ultérieures en vue desquelles ses forces militaires se concentrent sur le Danube.

Enfin, cette complication est écartée par le renvoi des ministres spécialement désignés aux défiances des cabinets. Mais à-peine les relations du gouvernement des Principautés-Unies avec la Porte sont-elles rétablies sur un pied satisfaisant, qu'une crise nouvelle surgit

dans les rapports de la Turquie avec la Grèce, une crise plus grave encore et plus dangereuse pour la paix générale.

Sur ce terrain, deux ans de lutte, ajoutés aux griefs et aux aspirations séculaires, ont enflammé les esprits et accumulé les ressentiments. Il ne s'agit plus là d'un procès de tendances. L'insurrection crétoise est un fait. Le gouvernement hellénique est placé entre ses devoirs internationaux et les entraînements du sentiment public. Si les choses sont poussées à l'extrême, le roi Georges peut se trouver dans l'alternative, ou de risquer, dans une lutte avec le sentiment national, son trône, sa dynastie, l'avenir même de la royauté en Grèce, ou bien de jeter son pays dans des complications incalculables.

Si ce conflit éclate, il serait impossible d'affirmer qu'on réussirait à le circonscrire aux parties directement engagées. Les populations chrétiennes de la Turquie pourraient y être entraînées. Alors naîtrait le péril que le cabinet Impérial ne cesse de signaler à l'attention des puissances, celui de réunir tous les éléments de fermentation, épars sur le sol de l'orient, en un soulèvement général qui ébranlerait trop violemment l'empire ottoman, pour ne pas réagir sur la paix de l'Europe.

Jeter ce nouveau brandon au milieu des matières en combustion accumulées en Turquie, c'était donc risquer une conflagration.

Nous ne pensons pas, monsieur le baron, qu'un tel résultat fût dans les intérêts de la Porte; nous avons l'assurance qu'il ne répond pas aux intentions des gouvernements européens.

La paix est dans les vœux et les besoins de tous. Les intérêts privés la demandent. L'opinion publique la réclame. C'est un bien commun à toute l'Europe. Les cabinets ne sauraient le voir indifféremment à la merci de calculs isolés.

Ils ont, par conséquent, le droit et le devoir de rechercher quelle est l'influence occulte qui tend à le troubler par des crises incessantes, alors que tous travaillent à l'apaisement.

Ils ont surtout le droit et le devoir de rechercher les moyens de

mettre un terme à ces agitations et de consolider l'œuvre de pacification à laquelle ils se sont dévoués.

Pour notre part, nous croyons avoir donné des témoignages de l'esprit de modération et de conciliation qui dirigent la politique de notre Auguste Maître.

Je ne crois pas avoir besoin de rappeler ce que Sa Majesté Impériale a fait pour le maintien de la paix en Europe. Quant à l'orient, deux grands principes ont présidé à notre action.

Depuis la paix de 1856, le cabinet Impérial a prévu que la question d'orient, loin d'être réglée par le traité de Paris, renaîtrait infailliblement et s'imposerait avec plus d'urgence que jamais à l'Europe.

Du moment où l'influence particulière que les anciens traités assuraient à la Russie, se trouvait écartée, le cabinet Impérial a jugé que l'action collective des grandes puissances pouvait seule prévenir à temps les complications que tout faisait prévoir.

Il n'a pas cessé d'appeler de ses vœux et de son initiative diplomatique l'entente des cabinets.

Il l'a fait toutes les fois qu'il s'est agi d'aller au devant des crises partielles qui attestaient périodiquement le profond malaise de l'orient, et toutes les fois qu'il s'est agi de les apaiser par des transactions. Je n'énumérerai pas ce qui a été fait dans ce sens en Syrie, en Serbie, dans les Principautés, en Grèce, dans le Monténégro.

Nous n'avons pas toujours pu accorder notre assentiment aux transactions intervenues. Elles nous ont souvent paru porter le caractère d'expédients qui léguaient à l'avenir les difficultés aggravées du présent. Mais nous avons la conviction que l'orient n'est un péril qu'à cause des défiances et des rivalités qui divisent les grandes puissances; que l'unique moyen d'écarter ce péril était d'établir entre elles une entente. Nous avons l'espoir que l'esprit éclairé qui les anime ferait, en définitive, sortir d'un pareil accord des solutions conformes à l'humanité, au progrès, à la civilisation, les seules qui

puissent fonder sur des bases durables l'avenir de l'orient et la paix générale.

Ce but, que nous avons poursuivi avec persévérance, écartait du moins toute action exclusive et isolée d'une puissance quelconque. C'était un gage suffisant pour rendre impossible toute arrière-pensée.

Lorsqu'enfin l'absence de l'accord désirable entre les cabinets nous a fait pressentir l'imminence d'un conflit entre les passions et les intérêts abandonnés à eux-mêmes sur le sol de l'orient, nous avons proposé aux grandes puissances de circonscrire ce conflit, en proclamant le principe de non-intervention. Sur ce terrain, à l'abri des défiances et des suspicions, il était permis d'espérer que la paix générale ne serait pas compromise par des rivalités politiques, venant s'ajouter aux complications orientales.

Ce double programme est encore celui que les ordres de Sa Majesté l'Empereur prescrivent à son cabinet, et les circonstances actuelles nous semblent de nature à en réclamer l'application.

En tout cas, les grandes puissances ne sauraient vouloir qu'au moment où la paix est un besoin et un vœu unanime, des germes de nouveaux conflits soient constamment jetés sur le terrain politique.

Vous êtes invité, d'ordre de Notre Auguste Maître, à entretenir lord Clarendon de ces considérations, en donnant à son excellence lecture de la présente dépêche.

Recevez, etc.

2.

*Депеша къ Россійско-Императорскому послу въ Парижъ, графу Штакельбергу. С.-Петербургъ, 5 декабря 1868 года.*

J'ai l'honneur de vous transmettre ci-près copie d'une dépêche que, d'ordre de Sa Majesté l'Empereur, je viens d'adresser à l'ambassadeur de notre Auguste Maître, à Londres.

Votre excellence peut en donner lecture à M. le marquis de Moustier.

L'empereur des Français a témoigné, à plusieurs reprises, le prix qu'il attache au maintien de la paix. Il l'a fait, en dernier lieu, dans des termes qui ne laissent place à aucun doute. M. le ministre des affaires étrangères de France s'est inspiré des mêmes vues pacifiques, et dans ses derniers entretiens il s'est montré animé du désir de s'entendre avec nous, afin de prévenir les complications qui pourraient sortir de la crise inopinée, survenue dans les rapports de la Turquie avec la Grèce.

Nous sommes persuadés que lord Clarendon apporte aux affaires les mêmes vues de conciliation. Nous avons l'assurance que celles des cabinets de Berlin et de Florence sont toutes en faveur d'un apaisement des difficultés qui entretiennent le malaise et l'inquiétude en Europe.

Si ces quatre puissances s'unissent à nous non-seulement dans le but de prévenir une rupture entre la Grèce et la Turquie, mais aussi afin de donner à la paix générale des garanties de sécurité et de stabilité, en mettant un terme aux agitations permanentes qui tendent à la rendre précaire, il y a lieu d'espérer qu'aucune puissance ne refusera de s'associer à cette œuvre de pacification.

En tout cas, aucune influence isolée ne saurait prévaloir contre les vœux unanimes de l'Europe.

Nous avons la conviction qu'une manifestation énergique de ces vœux répondrait aux intérêts de tous et serait accueillie avec reconnaissance par l'opinion publique, qui demande à être rassurée.

Notre Auguste Maître se féliciterait particulièrement de se trouver d'accord, dans ce but, avec S. M. l'empereur des Français.

Veillez en donner l'assurance à M. le marquis de Moustier, en lui demandant son concours et en lui offrant le nôtre.

Recevez, etc.

3.

*Депеша къ Россійско-Императорскому послу въ Лондонъ, барону Бруннову. С.-Петербургъ, 7 декабря 1868 года.*

Ma dépêche du 5 courant était écrite et allait être expédiée lorsque le télégraphe nous a apporté la nouvelle que la rupture entre la Turquie et la Grèce est consommée.

Le 4 (16) décembre la Porte a envoyé ses passeports à M. Delyanis. Elle a intimé aux sujets hellènes l'ordre de quitter le sol ottoman jusqu'à la date du 18 courant. Elle a défendu l'entrée de ses ports aux bâtiments grecs. Elle a sommé le pacha d'Egypte et invité les gouvernements de Roumanie et de Serbie à prendre les mêmes mesures à l'égard des sujets grecs. L'escadre turque a été envoyée dans les eaux grecques pour réclamer l'*Enosis* et le prendre de vive force, dans le port de Syra. De son côté le gouvernement hellénique a envoyé une frégate pour débloquer ce port.

Ainsi, une collision est imminente, et à l'heure qu'il est les hostilités peuvent avoir commencé, sans déclaration de guerre et sur le seul fait d'un ultimatum péremptoire présenté et rejeté.

Nous ne contestons pas à la Porte le droit de rompre ses relations diplomatiques avec une puissance dont elle aurait à se plaindre.

Nous connaissons les bases de l'ultimatum qu'elle a adressé à la Grèce, nous ignorons la réponse précise qu'y a faite le gouvernement hellénique.

Mais nous croyons, qu'avant de recourir à la violence, le devoir du gouvernement ture était de mettre les puissances amies de la paix en mesure d'apprécier, d'un côté les griefs qu'il avait à élever contre le cabinet d'Athènes, et de l'autre les considérations dérivant de la constitution grecque, et que le gouvernement hellénique pouvait invoquer pour expliquer et motiver ses actes. Nous croyons qu'il y avait là



matière à un jugement équitable et impartial qu'aucune des deux parties n'était apte à prononcer dans sa propre cause. Nous croyons que ce jugement n'appartenait qu'aux puissances neutres, trop intéressées dans la question, et par leur commerce, et par les intérêts généraux de la paix, pour demeurer indifférentes, en présence d'un pareil conflit.

Nous croyons que le devoir de la Porte était, non-seulement, de donner aux cabinets européens ce témoignage de déférence pour les graves intérêts qu'ils ont à défendre en orient, mais encore de recourir à leur médiation amicale, pour se conformer aux usages suivis par les états civilisés qui, avant d'en appeler à la force, tiennent à épuiser tous les moyens de conciliation, afin de justifier, devant leur propre conscience et devant le tribunal de l'opinion publique, la dure nécessité de la guerre.

Nous croyons que la Turquie, étant entrée par le traité de 1856 dans le concert européen, avait contracté des devoirs envers l'Europe et qu'elle n'était pas en droit d'obéir à des inspirations de colère et de violence, par des actes qui n'affectent pas ses seuls intérêts, mais qui peuvent réagir, de la manière la plus grave, sur la paix générale, dont le maintien est un intérêt commun à toute l'Europe.

Nous croyons qu'en aucun cas elle n'était autorisée à adopter, envers les sujets grecs, des mesures empruntées aux traditions du moyen-âge, et qui contrastent avec la sollicitude que, durant les derniers conflits, tous les états civilisés se sont fait une règle de témoigner envers les intérêts privés.

Nous croyons que si le gouvernement turc a passé, dans cette circonstance, par dessus les considérations qui auraient dû lui conseiller de ne pas porter à son crédit, à ses intérêts, une aussi grave atteinte, il n'avait pas le droit de traiter, avec le même dédain, les intérêts nombreux et importants de l'Europe, engagés dans le commerce de l'orient et que tous les cabinets ont le devoir de sauvegarder.

Nous croyons, enfin, qu'en agissant ainsi, le gouvernement ottoman

s'est mis en contradiction ouverte avec les usages et les principes qui sont l'apanage des peuples civilisés et qu'ils ont mission de faire prévaloir, pour l'honneur de l'humanité.

Dans ces circonstances, Sa Majesté l'Empereur ordonne à votre excellence de ne rien changer au langage qui lui est prescrit par ma dépêche du 5 décembre.

La politique de Sa Majesté Impériale se règle par des principes qui ne sauraient varier au gré des événements.

En outre, Notre Auguste Maître vous autorise à faire part au principal secrétaire d'état de Sa Majesté britannique des considérations contenues dans la présente dépêche, dont vous pouvez lui donner lecture. Vous ferez ressortir à ses yeux toute la portée et toutes les conséquences possibles des procédés du gouvernement ottoman. Vous lui déclarerez que, dans l'opinion de Sa Majesté Impériale, le droit, le devoir et l'intérêt des grandes puissances est de s'interposer diplomatiquement, afin d'arrêter la Porte dans la voie où elle est entrée et d'empêcher le développement d'une crise qui menace la paix générale.

A cet effet, vous signalerez à lord Clarendon, combien un concert entre les cabinets et une action immédiate à Constantinople sont réclamés d'urgence par la gravité du moment.

Vous ajouterez que nous faisons la même proposition aux cabinets de Berlin, Florence, Paris et Vienne.

Recevez, etc.

**4.**

*Депеша къ Россійско-Императорскому послу въ Лондонъ, барону Брунову. С.-Петербургъ, 7 декабря 1868 года.*

Sir A. Buchanan vient de me lire un télégramme de lord Clarendon qui reconnaît, comme une nécessité urgente, l'action commune

des trois puissances protectrices de la Grèce, pour mettre un terme à l'état de choses actuel. Il ajoute que la conduite du gouvernement grec est contraire aux lois internationales. Lord Clarendon espère que nous nous joindrons à l'Angleterre, pour proposer l'acceptation des termes de l'ultimatum, comme base de négociations, en adoptant, pour cette démarche, telle forme qui paraîtra nécessaire aux représentants des trois puissances garantes, à Athènes, dans l'état actuel du conflit.

J'ai dit à l'ambassadeur d'Angleterre que je venais de recevoir les ordres de l'Empereur, pour proposer, précisément, un accord de l'Europe, à l'effet d'arrêter le développement de la complication actuelle; mais que nous croyons que cette tâche, du succès de laquelle dépend, peut-être, la paix générale, ne devrait pas être circonscrite aux seules cours garantes, mais être étendue aux autres grandes puissances, et notamment à l'Autriche, à la Prusse et à l'Italie; que nous adressons donc aux cabinets de Vienne, de Berlin et de Florence, la même invitation qu'à ceux de St.-James et des Tuileries; que l'établissement d'un accord semblable, amenant nécessairement un délai incompatible avec l'urgence du cas actuel, nous proposons aux cabinets de St.-James et des Tuileries, en leur qualité de puissances garantes, de télégraphier à Constantinople et à Athènes, pour engager la Porte à révoquer les mesures extrêmes qu'elle a décrétées et qui sont déjà partiellement en voie d'exécution, et à inviter la Grèce à s'abstenir de tout acte ultérieur, en leur déclarant, en même temps, à toutes deux, que la grande Europe se réserve l'arbitrage dans leur différend. On gagnerait ainsi le temps nécessaire, pour examiner avec calme, maturité et impartialité les griefs des deux parties. Si la France et l'Angleterre se décidaient à une démarche semblable, nous nous y associerions aussitôt. J'ai ajouté, que précisément à cause de l'équité qui doit présider à la sentence, nous ne saurions souscrire à un arrêt prononcé d'avance. Ce n'est pas un moyen de s'assurer la confiance des deux parties, quand, avant l'examen, on se prononce déjà contre l'une d'elles. Ici, j'ai touché aux

entraves mises par la constitution, etc., ce que vous savez par mes communications du jour et celles précédentes.

J'ai terminé en disant, qu'à l'heure qu'il est nous ne connaissons pas même le texte exact de l'ultimatum et que nous ignorons la réponse faite par le cabinet d'Athènes, mais que nous étions amplement informés de la marche suivie par la Porte et des mesures excessives décrétées par elle. A nos yeux, c'est un oubli de ses devoirs vis-à-vis de l'Europe, dont elle expose, peut-être, la paix. C'est pourquoi, dans notre dépêche du 7 décembre, nous ne pouvions prononcer d'opinion que sur la conduite de la Porte. Nous avons sous les yeux des faits positifs; certes, nous n'avons pas d'opinion préconçue quant à la parfaite innocence du gouvernement hellénique, et surtout du ministère Bulgaris.

Nous sommes prêts à lui faire la part du tort qui lui revient; mais nous affirmons que, pour établir cette part, il faut un examen sérieux et impartial. La Porte nous a épargné ce travail en ce qui la concerne. Elle a agi au grand jour, sans équivoque; ses derniers actes sont devant l'Europe.

Recevez, etc.



**ВОЗСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНЫХЪ ПРАВЪ РОССИИ  
ВЪ ЧЕРНОМЪ МОРЬ.**

1870 г.

**1.**

*Циркулярная депеша къ представителямъ Россіи при  
дворахъ державъ, подписавшихъ парижскій трактатъ  
18 (30) марта 1856 года. Царское Село, 19 октября  
1870 года.*

Les altérations successives qu'ont subies, durant ces dernières années, les transactions considérées comme le fondement de l'équilibre de l'Europe, ont placé le cabinet Impérial dans la nécessité d'examiner les conséquences qui en résultent pour la position politique de la Russie.

Parmi ces transactions, celle qui l'intéresse le plus directement est le traité du 18 (30) mars 1856.

La convention spéciale entre les deux riverains de la mer Noire, formant annexe à ce traité, contient, de la part de la Russie, l'engagement d'une limitation de ses forces navales jusqu'à des dimensions minimales.

En retour, ce traité lui offrait le principe de la neutralisation de cette mer.

Dans la pensée des puissances signataires, ce principe devait écarter toute possibilité de conflits, soit entre les riverains, soit entre eux et les puissances maritimes. Il devait augmenter le nombre des territoires appelés, par un accord unanime de l'Europe, à jouir des

bienfaits de la neutralité, et mettre, ainsi, la Russie elle-même à l'abri de tout danger d'agressions.

L'expérience de quinze années a prouvé que ce principe, duquel dépend la sécurité de toute l'étendue des frontières de l'Empire russe dans cette direction, ne repose que sur une théorie.

En réalité, tandis que la Russie désarmait dans la mer Noire et s'interdisait même, loyalement, par une déclaration consignée dans les protocoles des conférences, la possibilité de prendre des mesures de défense maritime efficaces, dans les mers et ports adjacents, la Turquie conservait le droit d'entretenir des forces navales illimitées dans l'Archipel et les détroits; la France et l'Angleterre gardaient la faculté de concentrer leurs escadres dans la Méditerranée.

En outre, aux termes du traité, l'entrée de la mer Noire est formellement et à perpétuité interdite au pavillon de guerre, soit des puissances riveraines, soit de toute autre puissance, mais, en vertu de la convention dite «des détroits», le passage par ces détroits n'est fermé aux pavillons de guerre qu'en temps de paix. Il résulte de cette contradiction que les côtes de l'empire russe se trouvent exposées à toutes les agressions, même de la part d'états moins puissants, du moment où ils disposent de forces navales auxquelles la Russie n'aurait à opposer que quelques bâtiments de faibles dimensions.

Le traité du 18 (30) mars 1856 n'a, d'ailleurs, pas échappé aux dérogations, dont la plupart des transactions européennes ont été frappées, et en présence desquelles il serait difficile d'affirmer que le droit écrit, fondé sur le respect des traités comme base du droit public et règle des rapports entre les états, ait conservé la même sanction morale qu'il a pu avoir en d'autres temps.

On a vu les principautés de Moldavie et de Valachie, dont le sort avait été fixé par le traité de paix et par les protocoles subséquents, sous la garantie des grandes puissances, accomplir une série de révolutions, contraires à l'esprit comme à la lettre de ces transactions, et qui les ont conduites d'abord à l'union, ensuite à l'appel

d'un prince étranger. Ces faits se sont produits de l'aveu de la Porte, avec l'acquiescement des grandes puissances, ou du moins sans que celles-ci aient jugé nécessaire de faire respecter leurs arrêts.

Le représentant de la Russie a été le seul à élever la voix, pour signaler aux cabinets qu'ils se mettaient, par cette tolérance, en contradiction avec des stipulations explicites du traité.

Certes, si ces concessions, accordées à une des nationalités chrétiennes de l'orient, étaient résultées d'une entente générale entre les cabinets et la Porte, en vertu d'un principe applicable à l'ensemble des populations chrétiennes de la Turquie, le cabinet Impérial n'aurait pu qu'y applaudir. Mais elles ont été exclusives.

Le cabinet Impérial a donc dû être frappé de voir que, quelques années à-peine après sa conclusion, le traité du 18 (30) mars 1856 avait pu être enfreint impunément dans une de ses clauses essentielles, en face des grandes puissances réunies en conférence, à Paris, et représentant, dans leur ensemble, la haute autorité collective sur laquelle reposait la paix de l'orient.

Cette infraction n'a pas été la seule.

A plusieurs reprises et sous divers prétextes, l'accès des détroits a été ouvert à des navires de guerre étrangers, et celui de la mer Noire à des escadres entières, dont la présence était une atteinte au caractère de neutralité absolue, attribué à ces eaux.

A mesure que s'affaiblissaient ainsi les gages offerts par le traité, et notamment les garanties d'une neutralité effective de la mer Noire, l'introduction des bâtiments cuirassés, inconnus et non prévus lors de la conclusion du traité de 1856, augmentait pour la Russie les dangers d'une guerre éventuelle, en accroissant, dans des proportions considérables, l'inégalité déjà patente des forces navales respectives.

Dans cet état de choses, Sa Majesté l'Empereur a dû se poser la question de savoir: quels sont les droits et quels sont les devoirs qui découlent, pour la Russie, de ces modifications dans la situation géné-

rale et de ces dérogations à des engagements auxquels elle n'a pas cessé d'être scrupuleusement fidèle, bien qu'ils fussent conçus dans un esprit de défiance à son égard?

A la suite d'un mûr examen de cette question, Sa Majesté Impériale est arrivée aux conclusions suivantes, qu'il vous est prescrit de porter à la connaissance du gouvernement auprès duquel vous êtes accrédité.

Notre Auguste Maître ne saurait admettre, en droit, que des traités, enfreints dans plusieurs de leurs clauses essentielles et générales, demeurent obligatoires dans celles qui touchent aux intérêts directs de son empire.

Sa Majesté Impériale ne saurait admettre, en fait, que la sécurité de la Russie dépende d'une fiction qui n'a pas résisté à l'épreuve du temps, et soit mise en péril par son respect pour des engagements qui n'ont pas été observés dans leur intégrité.

L'Empereur, se fiant aux sentiments d'équité des puissances signataires du traité de 1856 et à la conscience qu'elles ont de leur propre dignité, vous ordonne de déclarer:

que Sa Majesté Impériale ne saurait se considérer plus longtemps comme liée aux obligations du traité du 18 (30) mars 1856, en tant qu'elles restreignent ses droits de souveraineté dans la mer Noire;

que Sa Majesté Impériale se croit en droit et en devoir de dénoncer à S. M. le sultan la convention spéciale et additionnelle au dit traité, qui fixe le nombre et la dimension des bâtiments de guerre que les deux puissances riveraines se réservent d'entretenir dans la mer Noire;

qu'elle en informe loyalement les puissances signataires et garantes du traité général, dont cette convention spéciale fait partie intégrante;

qu'elle rend, sous ce rapport, à Sa Majesté le sultan, la plénitude de ses droits, comme elle la reprend également pour elle-même.

En vous acquittant de ce devoir, vous aurez soin de constater que



notre Auguste Maître n'a en vue que la sécurité et la dignité de son empire. Il n'entre nullement dans la pensée de Sa Majesté Impériale de soulever la question d'orient. Sur ce point, comme partout ailleurs, Elle n'a pas d'autre vœu que la conservation et l'affermissement de la paix. Elle maintient entièrement son adhésion aux principes généraux du traité de 1856, qui ont fixé la position de la Turquie dans le concert européen. Elle est prête à s'entendre avec les puissances signataires de cette transaction, soit pour en confirmer les stipulations générales, soit pour les renouveler, soit pour y substituer tout autre arrangement équitable qui serait jugé propre à assurer le repos de l'orient et l'équilibre européen.

Sa Majesté Impériale est convaincue que cette paix et cet équilibre auront une garantie de plus, lorsqu'ils seront fondés sur des bases plus justes et plus solides que celles résultant d'une position qu'aucune grande puissance ne saurait accepter comme une condition normale d'existence.

Vous êtes invité à donner lecture et copie de la présente dépêche à M. le ministre des affaires étrangères.

Recevez, etc.

2.



*Депеша къ Россійско-Императорскому послу въ Лондонъ, барону Бруннову. Царское Село, 20 октября 1870 года.*

En vous acquittant auprès de M. le principal secrétaire d'état de Sa Majesté britannique de la communication que les ordres de Sa Majesté l'Empereur prescrivent à votre excellence, vous voudrez bien vous attacher à en bien faire saisir le sens et la portée.

Lorsqu'au commencement de l'année 1866 il fut question de conférences à trois, pour prévenir la guerre imminente, en Allemagne, par

la réunion d'un congrès, en en discutant les bases avec M. le comte Russell, vous avez été dans le cas de lui signaler les compensations et les gages de sûreté que nécessiteraient, pour la Russie, certaines éventualités de nature à modifier le *statu quo* existant en orient.

Lord Russell l'a reconnu avec une parfaite équité. Il n'a pas contesté que toute altération apportée au texte et à l'esprit du traité de 1856 devait aboutir à la révision de cet acte.

Quoique ces éventualités ne se soient pas réalisées, lord Granville ne contestera pas qu'aujourd'hui ce traité a subi de graves modifications dans une de ses parties essentielles.

Ce qui doit frapper la Russie dans ces modifications, ce n'est pas la tendance d'hostilité factice à son égard dont elles portent l'empreinte; ce ne sont pas, non plus, les conséquences que peut avoir, pour un grand pays, la création sur ses frontières d'un petit état quasi-indépendant; c'est surtout la facilité avec laquelle, dix ans à peine après sa conclusion, une transaction solennelle, revêtue d'une garantie européenne, a pu être enfreinte, dans sa lettre et dans son esprit, sous les yeux mêmes des puissances qui devaient en être les gardiennes.

En présence d'un pareil précédent, quelle valeur la Russie peut-elle attacher à l'efficacité de cette transaction et au gage de sécurité qu'elle avait cru trouver dans le principe de la neutralisation de la mer Noire?

L'équilibre, fondé en orient par le traité de 1856, se trouve donc rompu au détriment de la Russie. La résolution prise par notre Auguste Maître n'a pas d'autre but que de le rétablir.

Le gouvernement de Sa Majesté britannique ne consentirait jamais à laisser la sécurité de ses côtes à la merci d'une transaction qui n'est plus respectée. Il a trop d'équité pour ne pas nous reconnaître les mêmes devoirs et les mêmes droits.

Mais ce que nous tenons surtout à bien établir, c'est que cette

décision n'implique aucun changement dans la politique que Sa Majesté l'Empereur suit en orient.

Vous avez déjà été plusieurs fois à-même de vous expliquer avec le cabinet de Londres, sur les vues générales que les deux gouvernements apportent dans cette importante question. Vous avez pu constater une conformité de principes et d'intérêts dont nous avons pris acte avec une vive satisfaction.

Nous en avons déduit qu'aujourd'hui ce n'est ni de l'Angleterre, ni de la Russie que peuvent venir les dangers qui pourraient menacer l'empire ottoman; que les deux cabinets ont un égal désir de maintenir son existence, aussi longtemps que possible, par l'apaisement et la conciliation des différends entre la Porte et les sujets chrétiens du sultan, et que dans le cas où une crise décisive viendrait à éclater malgré ces efforts, tous deux sont également résolus à en chercher, avant tout, la solution dans un accord général des grandes puissances de l'Europe.

Ces vues n'ont pas cessé d'être les nôtres. Nous croyons que leur parfaite analogie rend possible une entente sérieuse entre le gouvernement de Sa Majesté britannique et nous; nous y attachons le plus grand prix, comme la meilleure garantie pour préserver la paix et l'équilibre de l'Europe des dangers qui peuvent résulter de complications en orient.

D'ordre de Sa Majesté l'Empereur, votre excellence est autorisée à en réitérer l'assurance à lord Granville.

Nous nous féliciterons sincèrement si la franchise de ces explications peut y contribuer, en écartant toute possibilité de malentendu entre le gouvernement de Sa Majesté britannique et nous.

Recevez, etc.

**3.**

*Депеша къ Россійско-Императорскому чрезвычайному  
посланнику и полномочному министру въ Вѣнь, г. Носи-  
кову. Царское Село, 20 октября 1870 года.*

Votre Excellence reçoit une dépêche que, d'ordre de Sa Majesté l'Empereur, elle aura à communiquer officiellement à M. le comte de Beust.

Je n'ai pas besoin d'appuyer sur les motifs qui déterminent notre Auguste Maître à se délier des clauses du traité de 1856, incompatibles avec la dignité et la sécurité de la Russie. Ils sont évidents. Lorsque j'avais l'honneur d'être accrédité à Vienne, je n'ai pas caché ma conviction qu'une politique qui, sans ébranler la puissance de la Russie, laissait subsister dans les sentiments d'une grande nation une cause permanente de malaise et d'irritation, ne répondait ni aux intérêts de l'Europe, ni, en particulier, à ceux de l'Autriche.

Le cabinet de Vienne l'a pleinement reconnu en 1859. Lorsque le baron de Werner fut envoyé à Varsovie, il nous exprima la conviction du gouvernement autrichien que la position créée à la Russie, par le traité de 1856, était nuisible à l'Europe, en ce qu'elle ne permettait pas au gouvernement Impérial de prendre aux affaires générales la part qui lui revenait, dans l'intérêt de la paix et de la politique conservatrice. Le cabinet de Vienne nous offrit, spontanément, de prendre l'initiative de démarches auprès des cours signataires du traité, afin d'en proposer la révision dans le sens d'une abrogation des clauses, considérées par la Russie comme particulièrement blessantes.

Pour vous mettre à-même de venir en aide à la mémoire de M. le comte de Beust, je joins ci-près copie de la correspondance échangée, à cette époque, entre M. le comte de Rechberg et moi, ainsi que des dépêches des représentants de l'Empereur à Berlin et à Paris, sur la suite donnée à cette ouverture.

Du reste, M. le chancelier austro-hongrois s'est montré pénétré des mêmes convictions, lorsqu'il y a quelques années, et peu après son avènement à la direction des affaires politiques de l'Autriche, il émit spontanément la proposition de saisir un congrès européen de la révision des clauses du traité de 1856 blessantes pour la Russie, comme une combinaison utile, qui consoliderait la paix générale, en rapprochant les cabinets, en faisant disparaître une cause permanente d'irritation et en permettant, enfin, à la Russie de reprendre librement, au sein de ce concert des grandes puissances, l'influence conservatrice et pacifique qui lui appartient.

M. le comte de Beust m'a témoigné les mêmes dispositions l'année dernière, lors de notre entrevue à Ouchy. Je lui en ai exprimé mes remerciements, et lui ai déjà fait pressentir qu'à nos yeux le traité de 1856 avait virtuellement perdu de sa valeur. Toutefois, le moment ne nous paraissait pas encore venu de formuler, à cet égard, les déterminations de notre Auguste Maître.

Aujourd'hui, monsieur, il ne s'agit, pour le cabinet de Vienne, de prendre aucune initiative. Les événements ont marché; ils ont créé, pour la Russie, des droits incontestables. Notre Auguste Maître croit devoir en user, afin de mettre un terme à une position, dont Sa Majesté Impériale ne se considère plus comme obligée de subir les inconvénients, depuis que les garanties correspondantes ont été invalidées.

Cette résolution n'affecte en rien les principes que le traité de 1856 a donnés pour base à l'existence de l'empire ottoman.

Notre Auguste Maître continuera à respecter ces principes, aussi longtemps qu'ils seront respectés par les autres puissances.

Sa Majesté ne change, également, rien aux vues générales qui président à sa politique en orient. Elles restent telles que je les ai exposées dans ma lettre à M. le comte de Rechberg du 6 novembre 1859.

En présence des faits qui s'y sont accomplis et de ceux qui semblent s'y préparer, l'Empereur ne recherche aucun rôle exclusif. Sa Majesté est disposée à se prêter à toute entente collective de l'Eu-

rope, pour donner aux questions qui s'agitent en orient une solution conforme aux intérêts généraux de la paix et du progrès; elle se féliciterait, en particulier, de s'entendre avec le cabinet de Vienne sur ces éventualités qui intéressent les deux pays, comme puissances limitrophes.

Notre Auguste Maître se borne à reprendre possession d'un droit indispensable à la sécurité de son empire, et Sa Majesté Impériale est également convaincue que, loin de menacer l'ordre de choses fondé en orient, cette satisfaction, donnée à la Russie, en rendant toute sa liberté à son action pacifique, ne peut que concourir à l'établissement d'un accord général.

Les dispositions que le cabinet de Vienne nous a témoignées en 1859 et que M. le comte de Beust nous a itérativement confirmées, nous font espérer un accueil amical à la communication que nous lui adressons aujourd'hui.

M. le comte de Beust comprendra, certainement, que la question est si grave pour la Russie, qu'elle devra considérer l'attitude des puissances dans cette conjoncture, comme la pierre de touche des dispositions qu'elle peut s'attendre à rencontrer de leur part, et par conséquent aussi de celles qu'elle peut avoir pour chacune d'elles en réciprocité.

Recevez, etc.

4.

*Депеша къ Россійско-Императорскому чрезвычайному посланнику и полномочному министру во Флоренціи, барону Икскулю. Царское Село, 20 октября 1870 года.*

Je complète l'importante expédition du jour en vous envoyant une série de pièces se référant à l'objet de la dépêche circulaire que vous recevez.

Parmi ces pièces, les unes sont adressées aux représentants de Sa Majesté l'Empereur, chargés de faire la même communication aux différentes cours signataires du traité de 1856; les autres font partie d'une correspondance échangée, en 1859, sur le même sujet.

Toutes ces communications sont destinées à votre seule information. Elles vous renseigneront sur les antécédents de la question et sur le caractère que la pensée de notre Auguste Maître lui attribue.

Vous y puiserez le langage à tenir à M. Visconti Venosta, pour la lui faire apprécier sous son véritable jour.

Veillez lui dire que nous ne doutons pas un instant de l'accueil que le gouvernement italien fera à la démarche qui vous est prescrite.

Il a trop la conscience de sa propre dignité pour ne pas comprendre les devoirs que la nôtre nous impose.

Aucun de ses intérêts ne la lie à la situation anormale, créée dans la mer Noire, par le traité de 1856.

Quant à ses sentiments pour nous, ils nous autorisent à une pleine confiance et nous serons heureux d'ajouter ce nouveau ciment à nos bonnes relations.

Recevez, etc.

**5.**

*Депеша къ Россійско-Императорскому повѣренному  
въ дѣлахъ въ Константинополь, г. Стаалу. Царское  
Село, 20 октября 1870 года.*

D'ordre de Sa Majesté l'Empereur, je vous envoie une dépêche destinée à être portée à la connaissance de tous les cabinets signataires du traité du 18 (30) mars 1856.

Vous êtes autorisé à la communiquer à Aali-Pacha.

Vous vous attacherez à bien faire apprécier à son altesse la pensée qui préside à cette déclaration de notre Auguste Maître.

Elle ne contient aucune menace envers la Turquie. Tout au contraire, plus nous avons la conviction que le traité de 1856 crée entre elle et nous une position anormale, dont la situation générale de l'orient doit se ressentir défavorablement, plus nous sommes persuadés que le retour à des rapports d'où seraient écartées des restrictions blessantes, peut devenir, entre les deux pays, le point de départ de bonnes relations, dont leurs annales offrent plus d'une tradition.

Il dépendra de la Porte de s'inspirer de ces traditions et d'abandonner le terrain de défiance où elle s'est placée à notre égard, en entrant dans la voie où nous la convions loyalement.

Recevez, etc.

6.

*Денева къ Россійско-Императорскому повѣренному  
въ дѣлахъ въ Константинополь, г. Стааю. Царское  
Село, 20 октября 1870 года.*

J'ajoute quelques mots à l'importante expédition que je vous envoie.

Indépendamment de la dépêche circulaire que vous recevez, vous trouverez copies des dépêches et lettres que j'adresse, d'ordre de l'Empereur, à nos représentants près les différentes cours auxquelles la même communication est faite, et d'une correspondance échangée, en 1859, sur le même sujet.

Ces pièces sont uniquement destinées à votre information. Elles vous renseigneront complètement sur les antécédents de la question et sur le caractère que la pensée de notre Auguste Maître lui attribue.



Vous y puiserez les arguments nécessaires pour la faire apprécier, par Aali-Pacha, sous son véritable jour.

C'est là, mon cher Staal, ce que je vous recommande instamment, d'ordre exprès de l'Empereur.

Ne négligez aucun effort pour faire bien comprendre au grand-vizir que cette détermination, imposée à Sa Majesté Impériale par les devoirs de la dignité et de la sécurité de son empire, ne renferme absolument aucune intention hostile ou malveillante envers la Porte. Je n'insisterai pas sur ce point, que vous trouverez amplement développé dans les pièces ci-jointes de notre correspondance présente et passée. Je n'y ajouterai qu'une seule réflexion.

La position anormale, créée entre la Russie et la Turquie par le traité de 1856, n'est pas seulement une pierre d'achoppement dans leurs mutuelles relations; elle est encore une excitation permanente pour tous ceux qui fondent des calculs ou des espérances sur une rupture entre les deux pays. Aussi longtemps que durent cette situation et les griefs qui en résultent pour nous, on sent qu'une grande puissance ne saurait la tolérer indéfiniment; l'éventualité d'une lutte que l'on représente comme inévitable, pèse sur tous les rapports; les uns l'appellent de leurs vœux et s'y préparent; les autres, dans leur impatience, cherchent à l'accélérer et à la provoquer. C'est, évidemment, une des causes qui entretiennent l'agitation en orient et qui paralysent les efforts d'apaisement que le cabinet Impérial n'a pas cessé de faire depuis 1856.

La détermination prise par notre Auguste Maître tend à écarter, pacifiquement, cet obstacle permanent. Nous croyons que la Porte peut y trouver, à son tour, une garantie de repos et de sécurité que ne lui ont pas offerte, jusqu'à-présent, des stipulations qui n'ont pas résisté à l'épreuve du temps.

Cette considération n'échappera certainement pas à la perspicacité d'Aali-Pacha.

Recevez, etc.

*Депеша къ Россійско-Императорскому повѣренному въ дѣлахъ при французскомъ временномъ правительствѣ въ Турь, г. Окуневу. Царское Село, 20 октября 1870 года.*

Vous recevez une dépêche circulaire que, d'ordre de Sa Majesté l'Empereur, j'adresse à tous les cabinets signataires du traité du 18 (30) mars 1856. Elle leur expose les motifs impérieux qui font un devoir à notre Auguste Maître de se délier de certaines clauses de cette transaction.

Bien que le gouvernement qui dirige actuellement les affaires de la France n'ait pour but que la défense nationale, cette puissance occupe une trop grande place en Europe pour que le cabinet Impérial puisse tarder à lui faire part de cette modification, apportée à un traité dont elle est signataire.

Vous êtes, en conséquence, autorisé à communiquer la circulaire en question.

Je n'y ajouterai qu'une seule réflexion.

La guerre de 1854 et le traité de 1856 ont été le premier pas accompli dans la voie des perturbations politiques qui ont ébranlé l'Europe et ont abouti à de si désastreuses conséquences. Quel que soit le gouvernement qui s'établisse définitivement en France, sa tâche sera de réparer les maux, causés par un système politique dont le résultat a été si fatal.

Nous nous plaisons donc à espérer qu'il comprendra la pensée qui préside à la déclaration de notre Auguste Maître. Elle tend à rendre à la Russie le droit imprescriptible de sauvegarder sa propre sécurité. Elle ne menace celle de personne. Elle contient, au contraire, une garantie de plus pour le repos de l'orient, qui, l'expérience l'a suffisamment démontré, ne saurait être fondé sur la prolongation d'une

position anormale entre les états qui s'y trouvent le plus directement en contact.

Recevez, etc.

8.

*Денеша къ Россійско-Императорскому послу въ Лондонъ, барону Бруннову. Царское Село, 8 ноября 1870 года.*

M. l'ambassadeur d'Angleterre m'a donné lecture et copie d'une dépêche de lord Granville, relative à nos communications du 19 octobre.

Je me suis empressé de la placer sous les yeux de Sa Majesté l'Empereur.

Notre Auguste Maître s'est plu à y relever d'abord l'expression du désir sérieux du cabinet de Londres d'entretenir une cordiale intelligence entre l'Angleterre et la Russie, ensuite l'assurance qu'il ne se serait point refusé à un examen des modifications que les circonstances ont apportées dans les effets du traité de 1856.

Quant au point de vue de droit strict, établi par lord Granville, nous ne voulons entrer dans aucune discussion, rappeler aucun précédent, ni citer aucun exemple, parce qu'un pareil débat ne conduirait pas à l'entente que nous désirons.

Notre Auguste Maître a dû remplir un devoir impérieux envers son pays, sans vouloir blesser, ni menacer aucun des gouvernements signataires du traité de 1856. Au contraire, Sa Majesté Impériale en appelle à leurs sentiments de justice et à la conscience de leur propre dignité.

Nous regrettons de voir que lord Granville s'attache, principalement, à la forme de nos communications. Elle n'a pas été de notre choix. Certes, nous n'aurions pas demandé mieux que d'arriver au résultat par un accord avec les signataires du traité de 1856. Mais le

principal secrétaire d'état de Sa Majesté britannique sait bien que toutes les tentatives, faites à diverses reprises, pour réunir les puissances en délibérations communes, afin d'écarter les causes de complications qui troublent la paix générale, ont constamment échoué. La prolongation de la crise actuelle et l'absence d'un pouvoir régulier en France, éloignent encore la possibilité d'un pareil concert. En attendant, la position faite à la Russie par ce traité est devenue de plus en plus intolérable.

Lord Granville conviendra que l'Europe d'aujourd'hui est bien loin d'être celle qui a signé l'acte de 1856. Il était impossible que la Russie consentît à rester, seule, indéfiniment liée à une transaction qui, déjà onéreuse lorsqu'elle a été conclue, perdait de jour en jour de ses garanties.

Notre Auguste Maître a trop la conscience de ce qu'il doit à son pays pour lui imposer, plus longtemps, une obligation contre laquelle proteste le sentiment national.

Nous ne saurions admettre que l'abrogation d'un principe théorique, sans application immédiate, qui ne fait que restituer à la Russie un droit dont aucune grande puissance ne saurait être privée, puisse être considérée comme une menace pour la paix, ni qu'en annulant un point du traité de 1856, elle implique l'annulation du tout.

Telle n'a jamais été la pensée du cabinet Impérial. Nos communications du 19 octobre déclarent, au contraire, de la manière la plus explicite, que Sa Majesté l'Empereur maintient entièrement son adhésion aux principes généraux du traité de 1856 et qu'elle est prête à s'entendre avec les puissances signataires de cette transaction, soit pour en confirmer les stipulations générales, soit pour les renouveler, soit pour y substituer tout autre arrangement équitable qui serait jugé propre à assurer le repos de l'orient et l'équilibre européen.

Rien ne semble, dès lors, s'opposer à ce que le cabinet de Londres, si cela lui convient, entre en explications avec les signataires du traité de 1856.

Pour notre part, nous sommes prêts à nous associer à toute délibération qui aurait pour objet les garanties générales, destinées à consolider la paix de l'orient.

Nous sommes persuadés qu'elle en recevrait de nouvelles, si, une cause permanente d'irritation étant écartée entre les deux puissances les plus directement intéressées, leurs mutuelles relations se raffermiraient sur la base d'une bonne et solide intelligence.

Vous êtes invité, monsieur le baron, à donner lecture et à laisser copie de cette dépêche à lord Granville.

M. le principal secrétaire d'état de Sa Majesté britannique nous a exprimé le regret qu'il éprouverait si cette discussion devait altérer l'accord que le gouvernement de S. M. la reine s'est efforcé de maintenir entre les deux pays.

Veuillez exprimer à son excellence combien ce regret serait partagé par le cabinet Impérial.

Nous croyons l'accord des deux gouvernements essentiellement utile aux deux pays, aussi bien qu'à la paix du monde. C'est avec une vive satisfaction que nous l'avions vu, durant les dernières années, devenir de plus en plus intime et cordial.

Les circonstances graves où nous sommes nous semblent de nature à le rendre plus désirable que jamais.

Recevez, etc.

9.

*Депеша къ Россійско-Императорскому посланнику и полномочному министру въ Вѣнь, г. Новикову. Царское Село, 10 ноября 1870 года.*

J'ai reçu de M. le comte Chotek communication de deux dépêches de M. le comte de Beust, qui ont trait à notre circulaire de 19 octobre.

Je me suis fait un devoir de les placer sous les yeux de Sa Majesté l'Empereur.

La première est plus particulièrement destinée à exprimer l'opinion du cabinet de Vienne sur nos communications.

C'est, je l'avoue, avec regret que j'aborde la discussion dans laquelle M. le chancelier austro-hongrois a cru devoir entrer. Elle peut difficilement conduire à la bonne entente que nous avons en vue d'établir avec le cabinet de Vienne, comme avec les autres signataires du traité de 1856.

Je dois, néanmoins, relever quelques-unes de ses assertions qui ne répondent point à la pensée du cabinet Impérial, ni, je le crois, à la situation.

M. le comte de Beust rappelle que l'article 14 stipule, expressément, que la convention spéciale de limitation, annexée au traité, «ne pourra être ni annulée, ni modifiée, sans l'assentiment des puissances signataires».

Il s'entend de soi-même qu'une transaction, conclue en commun, ne peut être modifiée que d'un consentement commun.

Mais il s'entend également de soi-même qu'une telle transaction ne conserve sa valeur obligatoire pour tous qu'autant que les bases essentielles et les conditions en ont été pareillement observées et maintenues.

Tel n'a pas été le cas du traité de 1856.

Les bases de cette transaction étaient, d'une part, les obligations contractées par la Russie, de l'autre, les engagements assumés par la Porte et ses alliés.

Parmi ces derniers, le principal, le seul qui formât équilibre aux concessions faites par la Russie, le seul qui ait pu la déterminer à souscrire à ces concessions, c'était le principe de la neutralisation de la mer Noire.

Ce principe n'avait d'autre base que la foi des traités.

Or, nous demandons ce que sont devenus, depuis quinze ans,

la plupart des traités sur lesquels reposait l'assiette politique de l'Europe?

M. le comte de Beust ne saurait affirmer que les altérations subies par l'équilibre des situations et des forces en Europe, soient indifférentes au *statu quo* créé, en orient, par le traité de 1856.

D'un côté, la notion du droit est une. Elle ne peut être invalidée sur plusieurs points et subsister sur un seul.

De l'autre côté, l'Europe d'aujourd'hui n'est plus celle qui a signé le traité de 1856. Les conditions politiques dans lesquelles cette transaction avait été conclue sont radicalement modifiées.

Certes, ce n'est pas la Russie qui peut être accusée de porter atteinte au respect du droit. Pendant quarante ans elle en a été le plus ferme soutien en Europe, même au détriment de ses propres intérêts. Si ce principe s'est affaibli par le cours des choses, la responsabilité n'en saurait retomber sur elle.

Mais lorsque les traités les plus solennels ont été anéantis sous ses yeux, lorsque la valeur des garanties européennes est frappée de nullité par les cabinets mêmes qui les donnent, lorsque, pour conserver quelque efficacité, elles doivent être renouvelées selon les circonstances du moment. il est impossible que la Russie seule soit liée au respect absolu d'un principe qui a cessé de prévaloir dans les transactions politiques, et surtout qu'elle en fasse dépendre sa sécurité matérielle.

Quant aux infractions spéciales dont le traité de 1856 a été l'objet, M. le comte de Beust me permettra de ne point m'arrêter à l'objection que les principautés de Moldavie et de Valachie n'ont pas été signataires de cette transaction.

Ces provinces, liées à la Porte par des relations de vassalité, ne pouvaient pas être parties contractantes de transactions conclues entre grandes puissances. Elles y sont restées étrangères et ne sauraient être rendues responsables des dérogations dont elles ont été le pré-

texte, en accomplissant des révolutions intérieures, sous l'inspiration de leurs passions locales.

L'infraction réside, précisément, dans le fait, que les grandes puissances, réunies en conférence, après avoir inutilement rendu des arrêts qui frappaient de réprobation les faits accomplis, ont fini par les tolérer et les reconnaître, bien qu'ils fussent contraires à l'esprit comme à la lettre du traité et bien que le plénipotentiaire de Russie ait signalé que cette tolérance les plaçait en contradiction formelle avec les stipulations de ce traité.

Cette infraction n'invalide pas seulement l'idée générale du droit. Elle tendait, par ses conséquences, à modifier la situation du bassin de la mer Noire, en y introduisant un troisième riverain, non prévu par le traité et qui, rattaché au centre du continent par un réseau de voies commerciales et stratégiques, peut acquérir une importance politique bien supérieure à ses dimensions géographiques.

Mais je ne veux pas m'étendre sur ce sujet. Ce ne sont pas des récriminations que le cabinet Impérial a voulu faire parvenir aux cours signataires du traité de Paris, mais une entente qu'il a loyalement cherché à établir avec elles, pour mettre la situation de l'orient en harmonie avec les modifications apportées par le cours des événements.

Il leur a franchement exposé les motifs qui, ne permettant plus à notre Auguste Maître de trouver, dans le principe de neutralisation de la mer Noire, un gage de sécurité suffisant, ne permettaient pas non plus à Sa Majesté Impériale d'accepter l'obligation correspondante d'une limitation de ses droits de souveraineté.

Il s'est, en même temps, déclaré prêt à se concerter avec ses co-signataires, sur les arrangements à prendre pour maintenir les stipulations générales du traité, les renouveler, ou les confirmer, de manière à garantir le repos de l'orient et l'équilibre européen.

Loin de répudier par là la solidarité qui unit les signataires d'une transaction conclue en commun, le cabinet Impérial a cru lui rendre



un nouveau témoignage de respect. Il persiste dans ses dispositions et dès lors il est fondé à espérer que sa pensée, mieux comprise, rencontrera une plus juste appréciation.

Vous donnerez lecture et copie de cette dépêche à M. le comte de Beust.

Recevez, etc.

**10.**

*Денешиа къ Россійско-Императорско му чрезвычайному посланнику и полномочному министру въ Вѣнь, г. Новикову. Царское Село, 10 ноября 1870 года.*

Indépendamment de la dépêche destinée à répondre à notre circulaire de 19 octobre, M. le comte Chotek m'a communiqué une dépêche de M. le comte de Beust, qui se rapporte plus particulièrement aux considérations confidentielles dont j'avais cru devoir accompagner cette communication.

J'ai le regret de constater que ces témoignages de la confiance que nous placions dans les dispositions du cabinet de Vienne n'ont pas été mieux compris que ne l'a été la pensée qui a présidé à notre déclaration.

Il m'est difficile de me rendre compte de l'assertion de M. le comte de Beust, quant à l'accueil plus que froid qu'aurait rencontré, de notre part, l'initiative qu'il avait bien voulu prendre, en 1867, d'une proposition destinée à amener la révision du traité de Paris.

Je me souviens, au contraire, que cette initiative a été très vivement appréciée chez nous.

Dès le mois de novembre 1866, M. le comte Stackelberg avait reçu l'ordre de dire à M. le comte de Beust, en réponse aux dispositions amicales qu'il nous témoignait dès cette époque, «que nous le fé-

«licitations d'inaugurer une ère nouvelle, à vues larges et élevées, dans «la politique de l'Autriche appliquée à l'orient, et que la pensée dont il «s'inspirait était assurée de notre concours».

Je regretterais si cette impression n'avait pas été exactement transmise à Vienne, par ses organes directs.

Quant à la réalisation pratique de ce bon vouloir, les circonstances du moment ont pu ne pas nous paraître favorables. Ce sentiment était amplement justifié par les expériences que nous avons faites précédemment. En 1859, l'initiative de M. le comte de Rechberg n'avait abouti à aucun résultat. Elle avait rencontré les susceptibilités du gouvernement français, éveillé la méfiance du cabinet de Londres. Nous avons dû prévoir que celle de M. le comte de Beust aurait le même sort et que, tout en attestant ses vues amicales à notre égard, elle ferait reculer la question, au lieu de l'avancer pratiquement.

Mais l'intention n'en a pas moins été appréciée, et ce qui prouve combien j'en avais gardé bon souvenir, c'est précisément l'appel confiant que j'ai fait à ces précédents, en transmettant à M. le chancelier austro-hongrois notre communication du 19 octobre.

Je crois encore que ces précédents étaient mieux faits pour améliorer les relations des deux pays que l'argumentation actuelle de M. le comte de Beust.

En tous cas, ils répondent, en même temps, aux observations de M. le chancelier, quant à la forme de notre communication. Il signale la différence essentielle qui existe entre la combinaison suggérée par lui, en 1867, et celle que nous avons choisie. La première avait pour but d'écarter les entraves apportées à la liberté d'action de la Russie dans la mer Noire, d'après les formes mêmes déterminées par le traité, c'est-à-dire par un examen des cours signataires, tandis que la déclaration actuelle du cabinet Impérial résout la question par un acte unilatéral.

Si M. le comte de Beust veut bien se rappeler les tentatives

infructueuses qui ont été faites, à diverses reprises, pour réunir les puissances européennes en délibération commune, dans le but d'écarter les causes de complication qui menaçaient la paix générale, et l'insuccès des initiatives amicales prises, soit par M. le comte de Rechberg, en 1859, soit par lui-même, en 1867, au sujet des clauses du traité de Paris qui constituaient un grief permanent pour la Russie, il reconnaîtra que la voie d'une délibération européenne étant fermée, aussi bien que celle des interventions particulières, il ne nous restait pas d'autre alternative que d'accepter indéfiniment une position reconnue intolérable, ou bien de prendre nous-mêmes l'initiative d'exposer franchement, aux cours signataires du traité de 1856, l'impossibilité où nous étions de nous lier plus longtemps à la clause de limitation.

M. le comte de Beust me permettra de lui témoigner quelque surprise au sujet de son assertion, que notre démarche pourrait être envisagée comme une preuve que nous jugions le moment favorable pour prendre en mains ce qu'on est convenu d'appeler la question d'orient.

Je crois qu'il est difficile d'être plus explicite à cet égard que ne l'est notre dépêche du 19 octobre. Elle déclare, positivement, que notre Auguste Maître ne veut point soulever la question d'orient, et que Sa Majesté maintient entièrement son adhésion aux principes généraux qui ont fixé la position de la Turquie en Europe. Elle réserve, en outre, explicitement, une entente entre les cours signataires pour entourer ces principes des garanties qui seraient jugées nécessaires.

A notre avis, si cette entente s'établissait sur les bases que nous avons émises, loin d'être un stimulant pour les aspirations des populations orientales, elle deviendrait le meilleur gage qui ait jamais pu être donné à la paix de l'orient.

Ce qui, au contraire, pourrait troubler cette paix, ce serait si, l'appel loyal fait par la Russie à l'équité des puissances signataires,

rencontrant de leur part un accueil défiant, laissait subsister une divergence absolue entre leurs résolutions et les nôtres, qui excluait la possibilité d'une entente.

En pareil cas, la responsabilité des conséquences ne saurait nous être attribuée.

Veillez, monsieur, faire part de ces observations à M. le comte de Beust, en lui donnant lecture et copie de la présente dépêche. J'aime à espérer qu'un examen plus attentif de nos communications le convaincra de la parfaite loyauté et en même temps de l'esprit de conciliation qui nous les a dictées.

Nous sommes, je le répète, prêts à nous associer à toute entente qui aurait pour objet les garanties générales destinées à consolider le repos de l'orient.

Cette entente nous paraît désirable et facile, si les cours signataires s'inspirent des mêmes sentiments qui nous animent.

Nous nous plaignons à en trouver un gage dans l'assurance que M. le comte de Beust exprime en terminant, «qu' il conserve la conviction que les transactions de 1856 ont placé la Russie, sur la mer Noire, dans une situation peu digne d'une grande puissance, en amoindrissant le rôle qu'elle est appelée à jouer dans les eaux qui baignent son territoire».

M. le chancelier austro-hongrois a l'esprit trop pratique pour ne pas comprendre que la tranquillité de l'orient ne peut pas reposer sur une pareille base, et il a trop le sentiment de la dignité de son pays pour ne pas apprécier les déterminations que nous suggère la conscience que nous avons de la nôtre.

Recevez, etc.



## ВОСТОЧНЫЙ ВОПРОСЪ. ТУРЕЦКАЯ ВОЙНА.

1876—1878 г.

1.

*Циркулярная депеша къ представителямъ Россіи за границу. Царское Слово, 1 ноября 1876 года.*

Les déplorable événements qui ensanglantent la presqu'île des Balkans ont profondément ému l'Europe. Les cabinets se sont concertés et ont reconnu la nécessité de mettre un terme à cet état de choses, pour l'honneur de l'humanité et le repos général. Ils ont arrêté l'effusion du sang, en imposant un armistice aux deux parties, et sont convenus de fixer les bases sur lesquelles la paix devrait être établie, afin d'offrir aux populations chrétiennes des garanties sérieuses contre les incorrigibles abus de l'administration turque, ainsi que contre l'arbitraire sans frein des fonctionnaires ottomans, et de rassurer ainsi l'Europe contre le retour périodique de ces crises sanglantes.

Le cabinet Impérial a contribué, de tous ses efforts, à constituer le concert des grandes puissances, en vue d'une question où les intérêts politiques doivent s'effacer devant l'intérêt plus général de l'humanité et du repos européen. Il ne négligera rien de ce qui peut dépendre de lui, afin que cet accord aboutisse à un résultat sérieux et solide, répondant aux exigences de la conscience publique et de la paix générale.

Mais tandis que la diplomatie délibère depuis un an, afin de traduire en faits le concert des volontés de l'Europe, la Porte a eu le loisir de convoquer, du fond de l'Asie et de l'Afrique, le ban et l'arrière-ban des forces les moins disciplinées de l'islamisme, de soulever le fanatisme musulman et d'écraser, sous le poids du nombre, les populations chrétiennes en lutte pour leur existence. Les auteurs des horribles massacres qui ont révolté l'Europe continuent à jouir de l'impunité et, à l'heure qu'il est, leur exemple propage et perpétue, dans toute l'étendue de l'empire ottoman et sous les yeux de l'Europe indignée, les mêmes actes de violence et de barbarie.

Dans ces conjonctures, fermement décidé, pour sa part, à poursuivre et à atteindre, par tous les moyens en son pouvoir, le but tracé par le concert des grandes puissances, Sa Majesté l'Empereur a jugé nécessaire de mobiliser une partie de son armée.

Sa Majesté Impériale ne veut pas la guerre et fera tout ce qui est possible pour l'éviter. Mais elle est résolue à ne point s'arrêter tant que les principes reconnus équitables, humains, nécessaires par l'Europe entière, et auxquels le sentiment public de la Russie s'est associé avec la plus grande énergie, n'auront pas reçu leur entière exécution, sanctionnée par des garanties efficaces.

Vous êtes autorisé à donner lecture et à laisser copie de la présente dépêche à M. le ministre des affaires étrangères.

Recevez, etc.

2.

*Циркулярная депеша къ Россійско-Императорскимъ  
посламъ въ Берлинъ, Вѣннъ, Парижъ, Лондонъ и Римъ.  
С.-Петербургъ, 19 января 1877 года.*

Le refus opposé par la Porte aux vœux de l'Europe fait entrer la crise d'orient dans une phase nouvelle.

\*

Le cabinet Impérial l'a considérée, dès l'origine, comme une question européenne qui ne devait et ne pouvait être résolue que par l'accord unanime des grandes puissances. En effet, toute arrière-pensée exclusive et personnelle étant répudiée par tous les cabinets, la difficulté se réduisait à amener le gouvernement turc à gouverner les sujets chrétiens du sultan d'une manière juste et humaine, afin de ne point exposer l'Europe à des crises permanentes qui révoltent sa conscience et troublent son repos.

C'était donc une question d'humanité et d'intérêt général.

Le cabinet Impérial s'est, en conséquence, efforcé d'amener un concert de l'Europe, pour apaiser cette crise et en prévenir le retour. Il s'est mis d'accord avec le gouvernement austro-hongrois, comme le plus immédiatement intéressé, afin de soumettre aux cabinets européens des propositions pouvant servir de base à une entente générale et à une action commune. Ces propositions, consignées dans la dépêche de M. le comte Andrassy du 18 (30) décembre 1875, avaient obtenu l'adhésion de toutes les grandes puissances et celle de la Porte. Le défaut de sanction exécutoire ayant, toutefois, rendu cette entente stérile, les cabinets ont été mis, par le Memorandum de Berlin, en demeure de se prononcer sur le principe d'un concert éventuel, en vue de moyens plus efficaces pour la réalisation de leur but commun.

L'accord n'ayant pas été unanime et l'action diplomatique ayant ainsi été interrompue, les cabinets se réunirent de nouveau, en présence de l'aggravation de la crise, par suite des massacres en Bulgarie, de la révolution à Constantinople et de la guerre avec la Serbie et le Monténégro.

Sur l'initiative du gouvernement anglais, il convinrent des bases et des garanties de pacification à discuter dans une conférence convoquée à Constantinople. Cette conférence est arrivée, dans ses travaux préliminaires, à une entente complète, tant sur les conditions de la paix, que sur les réformes à introduire. Elle en a communiqué le

résultat à la Porte, comme un vœu ferme et unanime de l'Europe, et a rencontré de sa part un refus obstiné.

Ainsi, après plus d'une année d'efforts diplomatiques, constatant le prix que les grandes puissances attachent à la pacification de l'orient, le droit qu'elles ont de l'assurer en vue des intérêts généraux et leur ferme volonté d'y arriver par une entente européenne, les cabinets se retrouvent dans la même situation qu'au début de cette crise, encore aggravée par le sang versé, les passions surexcitées, les ruines accumulées et la perspective d'une prolongation indéfinie du déplorable état de choses qui pèse sur l'Europe et préoccupe, à juste titre, l'opinion publique et les gouvernements. La Porte ne tient aucun compte ni de ses engagements antérieurs, ni de ses devoirs comme membre du concert européen, ni des vœux unanimes des grandes puissances.

Loin d'avoir fait un pas vers une solution satisfaisante, la situation de l'orient a empiré et reste une menace permanente pour le repos de l'Europe, les sentiments d'humanité et la conscience des peuples chrétiens.

Dans ces conjonctures, avant de fixer la marche qu'il lui convient de suivre, Sa Majesté l'Empereur tient à connaître celle à laquelle s'arrêteront les cabinets avec lesquels nous nous sommes efforcés jusqu'à-présent et désirons, autant qu'il sera possible, continuer de marcher en commun.

Le but que les grandes puissances ont en vue a été clairement défini par les actes de la conférence.

Le refus du gouvernement turc atteint l'Europe dans sa dignité et dans son repos. Il nous importe de savoir ce que les cabinets, avec lesquels nous nous sommes concertés jusqu'ici, comptent faire pour répondre à ce refus et assurer l'exécution de leurs volontés.

Vous êtes invité à vous en enquérir, en donnant lecture et copie de la présente dépêche à M. le ministre des affaires étrangères.

Recevez, etc.



### 3.

***Циркулярная депеша къ Россійско-Императорскимъ  
посламъ въ Берлинъ, Вѣнь, Парижъ, Лондонъ и Римъ.  
С.-Петербургъ, 11 апрѣля 1877 года.***

Le cabinet Impérial a épuisé, depuis l'origine de la crise orientale, tous les moyens en son pouvoir afin d'amener, avec le concours des grandes puissances de l'Europe, une pacification durable de la Turquie.

Toutes les propositions, successivement faites à la Porte à la suite de l'entente établie entre les cabinets, ont rencontré de sa part une résistance invincible.

Le protocole signé à Londres le 19 (31) mars de cette année a été la dernière expression de la volonté collective de l'Europe.

Le cabinet Impérial l'avait suggéré comme une tentative suprême de conciliation. Il avait fait connaître, par la déclaration portant la même date et accompagnant le protocole, les conditions qui, loyalement et sincèrement acceptées et exécutées par le gouvernement ottoman, pouvaient amener le rétablissement et la consolidation de la paix.

La Porte vient d'y répondre par un nouveau refus.

Cette éventualité n'avait pas été envisagée par le protocole de Londres. En formulant les vœux et les décisions de l'Europe, il s'était borné à stipuler que dans le cas où les grandes puissances seraient déçues dans leur espoir de voir la Porte appliquer avec énergie les mesures destinées à apporter à la condition des populations chrétiennes l'amélioration unanimement réclamée comme indispensable à la tranquillité de l'Europe, elles se réservaient d'aviser, en commun, aux moyens qu'elles jugeraient les plus propres à assurer le bien-être de ces populations et les intérêts de la paix générale.

Ainsi, les cabinets avaient prévu le cas où la Porte ne remplirait pas les promesses qu'elle aurait faites, mais non celui où elle rejette-rait les demandes de l'Europe.

En même temps, la déclaration faite par lord Derby, à la suite du protocole, a constaté que, comme le gouvernement de Sa Majesté britannique n'avait consenti à la signature de cet acte qu'en vue des intérêts de la paix générale, il devait être entendu d'avance que, dans le cas où le but proposé ne serait pas atteint, et notamment le désarmement réciproque et la paix entre la Russie et la Turquie, le protocole serait considéré comme nul et sans valeur.

Le refus de la Porte et les motifs sur lesquels il est fondé ne laissent subsister aucun espoir d'une déférence, de sa part, aux vœux et aux conseils de l'Europe, ni aucune garantie de l'application des réformes suggérées pour l'amélioration du sort des populations chrétiennes; ils rendent impossibles la paix avec le Monténégro et l'exécution des conditions qui pouvaient amener le désarmement et la pacification. Dans ces conjonctures, toute chance est fermée aux tentatives de conciliation. Il ne reste pas d'autre alternative que de laisser se prolonger l'état de choses que les puissances ont déclaré incompatible avec leurs intérêts et ceux de l'Europe en général, ou bien de chercher à obtenir, par la coercition, ce que les efforts unanimes des cabinets n'ont pas réussi à obtenir de la Porte par la persuasion.

Notre Auguste Maître a résolu d'entreprendre cette œuvre, que Sa Majesté avait convié les grandes puissances à poursuivre en commun avec elle.

Elle a donné à ses armées l'ordre de franchir les frontières de la Turquie.

Veillez porter cette résolution à la connaissance du gouvernement auprès duquel vous êtes accrédité.

En assumant cette tâche, notre Auguste Maître remplit un devoir qui lui est imposé par les intérêts de la Russie dont le développement

pacifique est entravé par les troubles permanents de l'orient.  
Sa Majesté Impériale a la conviction de répondre, en même temps, aux  
sentiments et aux intérêts de l'Europe.

Recevez, etc.



## ОГЛАВЛЕНИЕ.

	<i>Стран.</i>
<b>Предисловіе.</b>	
<b>Высочайше рескрипты и грамоты, пожалованные князю Александру Михайловичу Горчакову . . . . .</b>	<b>1—16</b>
1. Грамота 17 апрѣля 1857 года . . . . .	3
2. Грамота 30 августа 1858 года . . . . .	5
3. Рескриптъ 19 апрѣля 1864 года . . . . .	7
4. Рескриптъ 13 іюня 1867 года . . . . .	9
5. Рескриптъ 18 марта 1871 года . . . . .	13
<b>Хронологическій перечень международныхъ актовъ и административныхъ распоряженій . . . . .</b>	<b>17—98</b>
<b>Депеши и циркуляры . . . . .</b>	<b>1—128</b>
<b>Вступленіе князя Горчакова въ управленіе Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ.</b>	
Циркулярная депеша къ представителямъ Россіи за границу, 16 апрѣля 1856 года . . . . .	1
<b>Греческія и неаполитанскія дѣла.</b>	
Циркулярная депеша въ миссіи, 21 августа 1856 года . . . . .	2
<b>Междоусобная война въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ.</b>	
1. Депеша къ посланнику въ Вашингтонѣ, 28 іюня 1861 года . . . . .	7
2. Депеша къ повѣренному въ дѣлахъ въ Парижѣ, 27 октября 1862 года. . . . .	10

## Польскій вопросъ.

1. Депеша къ послу въ Лондонѣ, 14 апрѣля 1863 года . . . . .	12
2. Депеша къ послу въ Парижѣ, 14 апрѣля 1863 года . . . . .	19
3. Депеша къ посланнику въ Вѣнѣ, 14 апрѣля 1863 года . . . . .	22
4. Депеша къ посланнику въ Мадритѣ, 21 марта 1863 года . . . . .	24
5. Депеша къ посланнику въ Стокгольмѣ, 14 апрѣля 1863 года . . . . .	25
6. Депеша къ посланнику въ Туринѣ, 19 апрѣля 1863 года . . . . .	26
7. Депеша къ посланнику въ Гагѣ, 3 мая 1863 года . . . . .	28
8. Депеша къ посланнику въ Копенгагенѣ, 3 мая 1863 года . . . . .	29
9. Депеша къ посланнику въ Лисабонѣ, 8 мая 1863 года . . . . .	—
10. Депеша къ посланнику въ Лисабонѣ, 31 мая 1863 года . . . . .	30
11. Депеша къ повѣренному въ дѣлахъ въ Вѣнѣ, 15 юля 1863 года . . . . .	31
12. Депеша къ послу въ Парижѣ, 18 юля 1863 года . . . . .	34
13. Депеша къ послу въ Лондонѣ, 26 августа 1863 года . . . . .	43
14. Депеша къ послу въ Парижѣ, 26 августа 1863 года . . . . .	44
15. Депеша къ повѣренному въ дѣлахъ въ Вѣнѣ, 26 августа 1863 года . . . . .	46
16. Депеша къ посламъ въ Лондонѣ и Парижѣ и къ повѣренному въ дѣлахъ въ Вѣнѣ, 26 августа 1863 года, съ препровожденіемъ «Меморандума» отъ того же числа . . . . .	48
17. Нота къ посланнику Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ въ С.-Петербургѣ, 22 мая 1863 года . . . . .	76

## Восточный вопросъ. Критскія дѣла.

1. Циркулярная депеша въ миссіи, 20 мая 1860 года . . . . .	78
2. Циркулярная депеша въ посольства и миссіи, 18 октября 1867 года . . . . .	81

## Восточный вопросъ. Греко-турецкая распря.

1. Депеша къ послу въ Лондонѣ, 5 декабря 1868 года . . . . .	87
2. Депеша къ послу въ Парижѣ, 5 декабря 1868 года . . . . .	91
3. Депеша къ послу въ Лондонѣ, 7 декабря 1868 года . . . . .	93
4. Депеша къ послу въ Лондонѣ, 7 декабря 1868 года . . . . .	95

## Возстановленіе верховныхъ правъ Россіи въ Черномъ морѣ.

1. Циркулярная депеша къ представителямъ Россіи при дворахъ державъ, подписавшихъ парижскій трактатъ, 19 октября 1870 года . . . . .	98
2. Депеша къ послу въ Лондонѣ, 20 октября 1870 года . . . . .	102
3. Депеша къ посланнику въ Вѣнѣ, 20 октября 1870 года . . . . .	105
4. Депеша къ посланнику во Флоренціи, 20 октября 1870 года . . . . .	107
5. Депеша къ повѣренному въ дѣлахъ въ Константинополѣ, 20 октября 1870 года . . . . .	108

	<i>Стран.</i>
6. Делепа къ повѣренному въ дѣлахъ въ Константинополѣ, 20 октября 1870 года . . . . .	109
7. Делепа къ повѣренному въ дѣлахъ при французскомъ временномъ правительствѣ, въ Турѣ, 20 октября 1870 года . . . . .	111
8. Делепа къ послу въ Лондонѣ, 8 ноября 1870 года . . . . .	112
9. Делепа къ посланнику въ Вѣнѣ, 10 ноября 1870 года . . . . .	114
10. Делепа къ посланнику въ Вѣнѣ, 10 ноября 1870 года . . . . .	118

**Восточный вопросъ. Турецкая война.**

1. Циркулярная делепа къ представителямъ Россіи за границею, 1 ноября 1876 года . . . . .	122
2. Циркулярная делепа къ посламъ въ Берлинѣ, Вѣнѣ, Парижѣ, Лондонѣ и Римѣ, 19 января 1877 года . . . . .	123
3. Циркулярная делепа къ посламъ въ Берлинѣ, Вѣнѣ, Парижѣ, Лондонѣ и Римѣ, 11 апрѣля 1877 года . . . . .	126

**Оглавленіе.**











493 III

