

Сводный Судебник.

А. И. Андреева.

(Представлено академиком С. Ф. Платоновым в заседании Отделения Исторических Наук и Филологии 27 мая 1925 года).

Довольно долго общепризнанным являлся тот взгляд, что после издания Судебника 1550 г. в течении целого столетия русское законодательство развивалось отдельными узаконениями; законодательных сборников, представляющих одно целое, изложенных более или менее в системе, в это время не встречается¹.

Со времени находки так называемого Судебника 1589 г. в это утверждение пришлось уже внести некоторые ограничения².

Но и кроме этого сборника давно уже известен другой не менее любопытный, но совсем еще не обследованный подобного же характера памятник — Сводный Судебник, так названный еще в XVIII в. и напечатанный «первымъ тисненіемъ при Сенатѣ» в 1774 г.³

Без изменений против издания 1774 г., но почему то без двух последних граней, тот же памятник переиздавался дважды Л. Максимовичемъ: 1) в его «Указателѣ Россійскихъ законовъ», ч. I, М. 1803, с. 26—106, и 2) в изданном им же и вышедшем в М. 1808 г. особом повторении той же части, под заглавием «Уставы великаго князя Владимира

¹ С. Пахманъ. Исторія кодификаціи гражд. права, т. I, СПб. 1876, с. 231.

² О Судебнике 1589 г. см. мои статьи — «О происхождении Судебника 1589 г.», в «Сборн. статей по русской истории, посвящ. С. Ф. Платонову», Пб. 1922, с. 201—219 (и отд. Пб. 1922), и «Списки Судебника 1589 г.», в ИРАН 1924, с. 207—224.

³ Полное заглавие: «Сводный Судебникъ | Учиненный | по указу Его Величества Государа Царя | и Великаго Князя Иоанна Васильевича | всея Россіи Самодержца | въ лѣто отъ сотворенія міра | . Напечатанъ первымъ тисненіемъ при Сенатѣ | 1774 года». 49. 67 стр.

Кіевскаго и всея Русіи, Русская Правда великаго князя Ярослава Владимировича, Судебникъ царя Іоанна Васильевича, со сводомъ, Уложеніе царя Алексѣя Михайловича, со сводомъ новоуказныхъ статей», где текст Сводного Судебника напечатан на стр. 26—106.

Интересно отметить, что Л. Максимович, повидимому, первый обратил внимание на печатное издание Сводного Судебника 1774 г.: в современной изданию литературе исторической и историко-юридической не находим совсем упоминаний о нем, и Щербатов, и Болтин, напр., пользуются изданием Судебника с дополнительными статьями, вышедшим в Москве в 1768 г. и, повидимому, не знают печатного издания Сводного Судебника¹.

Едва ли не первое упоминание о нашем издании в научной литературе находим у К. Калайдовича и П. Строева в «Законахъ великаго князя Іоанна Васильевича и Судебникъ царя и великаго князя Іоанна Васильевича съ дополнительными указами», М. 1819; издатели, перечислив известные им издания судебныхников, упоминают (с. XXVIII) среди них и «такъ названный, Сводный Судебникъ», неправильно указывая при этом, что он ничем не отличается от прочих; «къ сожалѣнію», пишут они, «никто не поручился за древность списка и вѣрность изданія, которое, вѣроятно, въ свѣтъ не было выпущено».

Издание Сводного Судебника 1774 г. было использовано редактором Судебника и дополнительных указов, напечатанных в первом томе «Актовъ Историческихъ»².

Но оценка издания 1774 г. была сделана значительно позже. Н. В. Губерти в его «Матеріалахъ для русской библіографіи. Хронологическое обозрѣніе рѣдкихъ и замѣчательныхъ книгъ XVIII стол., напечатанных въ Россіи гражданскимъ шрифтомъ 1725—1800 г.», между прочим, писал (с. 343—344, № 188³): «... Сводный судебникъ напечатанъ со всѣми не малочисленными ошибками, недописками и пропусками переписчика, извращающими, а мѣстами и вовсе лишающими смысла текстъ. Плохо соблюдено также древнее правописаніе, и самое заглавіе недопеча-

¹ В «реестрѣ библіотеки покойнаго князя М. М. Щербатова» (Рос. Публ. Библ., Эрмит. собр. № 586) упомянут также только один судебник по изд. 1768 г. | (в «реестрѣ», л. 10, под № 112 — ошибочно год изданія 1760) Но Сводный Судебник, в печатном издании, находился в библіотеке Екатерины II-й (Рос. Публ. Библ., Эрмит. собр. № 589, «законныя книги»), разд. III, № 3: «Сводный Судебникъ государя царя и великаго князя Іоанна Васильевича»).

² А. И., I, предисл., с. VI, № 8.

³ Чтен. Моск. О-ва Ист. и Древн. 1878—1881 гг. и отд.

тано. Въ каталогах Сопикова¹ и Смирдина² онъ показанъ напечатаннымъ въ Москвѣ, чего на заглавномъ листѣ не означено».

Отзыв Н. В. Губерти сохраняет свою силу до настоящего времени: у нас нет сведений ни о редакторе издания Сводного Судебника, ни о той рукописи, по которой был напечатан текст,—а отсюда остается неизвестным, зависят ли отмеченные недочеты издания от состояния рукописи или произошли от небрежности или неопытности неизвестного редактора.

Несомненно, впрочем, что титул издания сочинен его редактором: он вполне соответствует характеру титулов подобных изданий XVIII в.³ История самого издания остается, однако, до сих пор невыясненной. В делах б. Сенатского архива никаких указов о печатании Сводного Судебника найти не удалось. Что же касается дел Сенатской типографии за 70-е годы XVIII в., то хотя они сохранились и находятся ныне в б. Московском Архиве Министерства Юстиции, но до сих пор не разобраны и не описаны; вероятно, те или иные сведения об издании могут в них оказаться. Вопреки приведенным выше указаниям некоторых каталогов, можно утверждать, что Сводный Судебник печатался в С.-Петербургской Сенатской типографии; для этого достаточно сравнить его шрифт и заставки с изданиями, вышедшими из той же типографии и в том же 1774 г.⁴

Название судебного сводным, не встречающееся в его рукописях⁵ и данное при издании, несомненно, его редактором, не указывает ли на ту правительственную среду, где в годы предшествующие изданию (1774 г.) так усиленно занимались составлением всякого рода сводов законов — именно, Комиссию о сочинении нового уложения 1767 г.? . . . Может быть, на ту Комиссию сводов, которая должна была подготовить материал, нужный для производства законодательных работ в собрании 1767—1774 годов?⁶ Не исключена, впрочем, возможность, что об издании найдутся некоторые

¹ Ч. IV, № 10156.

² № 1657; ср. также Пфафъ. Каталогъ юридич. книгъ, № 1355; Остроглазовъ. Книжныя рѣдкости, 331; Ю. Битовтъ, Рѣдк. русск. книги и летуч. изд. 18-го вѣка, М. 1905, с. 347, № 1824 — и др.

³ Ср., напр., подобные же титулы в изданиях Уложения 1649 г., вышедших в XVIII в.

⁴ Ср., напр., «Тетрати записныя всякимъ письмамъ и дѣламъ, кому что приказано и въ которомъ числѣ отъ Его Императорскаго Величества Петра Великаго 1704, 1705 и 1706 годовъ...». 1774 г.

⁵ О них см. ниже.

⁶ Об этой комисии у А. С. Лаппо-Данилевскаго. Собрание и сводъ законовъ Россійск. Имперіи, составленные в царствов. императрицы Екатерины II, Спб. 1898, стр. 75—77, 85.

данные в «книгах высочайших повелений по Кабинету»¹, столь богатых вообще материалами по издательской деятельности того времени и совсем не использованных в исторической литературе, хотя просмотр книг 1773—1775 гг. не дал положительных результатов.

Лишь немногие отрывочные сведения находим в литературе относительно Сводного Судебника.

Кроме отмеченных выше замечаний Калайдовича и Строева, несколько слов нашему памятнику уделяет К. А. Неволин. Указав, что число глав Судебника царя Ивана Васильевича с дополнительными статьями простирается до 162, Неволин, между прочим, писал: «*Современемъ* (курсив мой. А.) сии дополнительныя статьи были приписаны къ тѣмъ статьямъ Судебника, къ коимъ онѣ по самому содержанію своему относятся, и весь Судебникъ раздѣленъ на 23 грани²; судебникъ въ этомъ его видѣ называется своднымъ»².

После Неволина Сводный Судебник обратил на себя внимание Н. В. Калачова. В своей речи на тему: «О Боярской Думѣ Московскаго государства и ея до насъ дошедшихъ докладахъ и приговорахъ»⁴, читанной в торжественном заседании Академии Наук 29 декабря 1883 г., Н. В. Калачов указал на то, что Московское правительство рано создало потребность в кодификации, по крайней мере, более известных, особенно часто применявшихся в практике узаконений, какими были приговоры по судопроизводству; Калачов замечает далее, что «какъ дьякъ Гусев, считающійся редакторомъ первого судебника, такъ равно и составители второго судебника ограничились перепискою въ хронологическомъ порядкѣ разныхъ приговоровъ Боярской Думы по судопроизводству», «этотъ недостатокъ систематическаго расположенія статей въ обоихъ судебникахъ былъ замѣченъ уже черезъ пятьдесятъ съ небольшимъ лѣтъ послѣ изданія второго судебника. До насъ дошелъ такъ называемый Сводный Судебникъ, изданный еще въ 1774 году при Правительствующемъ Сенатѣ, но считавшійся,

¹ Хранятся в б. Архиве Мин. Двора (ныне в Дворц. отд. 1 Ленингр. Отделения Эконом. секции).

² Здесь у Неволина, очевидно, ошибка (или опечатка в издании?): не 23, а 25, хотя возможно также, что в распоряжении Неволина было одно из изданий Максимовича, где, как указано выше, грани 24 и 25 почему-то опущены.

³ К. Неволинъ. Энциклоп. законовѣд. — Собр. сочин., т. II (1857), с. 472. С. Пахман, в сущности, лишь повторяет Неволина — Ист. кодифик. гражд. права, т. I, Спб. 1876, стр. 225, прим.

⁴ Речь была напечатана в МЛМ 9 и 10 «Правит. Вѣстн.» 1884 г. и отд., Спб. 1884, 160, 30 стр. Указанием на эту речь я обязан А. В. Бородину, которому приношу благодарность.

именно по его систематичности, произведеніемъ новѣйшаго времени. Мнѣ посчастливилось найти подлинный текстъ его въ одной рукописи первой четверти XVII столѣтія, хранящейся в академической библіотекѣ Троицкой Сергіевой лавры». Далее Н. В. излагаетъ содержание предисловія к Сводному Судебнику по упомянутой рукописи; оно не сходно с тем, которое мы находим в печатном предисловіи, но оно не точно передает и предисловіе рукописного текста; вероятно, пересказ Н. В. Калачова сделан по памяти. Рукопись, на которую ссылается здесь Н. В. Калачов, была уже известна в то время. В вышедшем в 1882 г. «Библиологическомъ словарѣ» П. М. Строева (стр. 134), при перечислении известных ему списков Судебника 1550 г., указано, что «въ библіотекѣ Московской Духовной Академіи въ сборникѣ № 179, въ 4 д. листа, на л. 302—336, помѣщенъ Сводный Судебникъ съ нѣкоторыми дополнительными узаконеніями, къ сожалѣнію, неполный; списокъ изрядный».

Несколькими годами позже та же рукопись фундаментальной библиотeki Московской Духовной Академіи была подробно (хотя и не совсем точно) описана арх. Леонидом в его известной работѣ «Свѣдѣнія о славянскихъ рукописяхъ, поступившихъ изъ книгохранилища Свято-Троицкой Сергіевой Лавры въ Библіотеку Троицкой духовной семинаріи въ 1747 г.» (М. 1887, стр. 90—92, рукопись № 17 (203)).

Упомянутый сборник б. Московской Духовной Академіи № 203, как мне удалось убедиться при посещеніи б. академической библиотeki в декабре 1924 г., разнообразнаго состава, причем текст Своднаго Судебника, действительно, находится на лл. 302—336, писанныхъ скорописью и имеющихъ бумажный знак кувшинчик широкой формы с одной ручкой в форме буквы S, с изукрашенной крышкой, над которой розетка и полумесяц; на самом кувшинчикѣ изображена та же розетка и буквы РО. Кувшинчики того же типа и с теми же буквами найдены Н. П. Лихачевым в документах 1610—1612 гг., причем бумага одного из них датируется определенно 1601 г.¹; — значит, возможно, что и наша рукопись относится к тем же годам, т. е. первым десятилетиям XVII в.

Текст Своднаго Судебника начинается в сборникѣ на л. 302-м, как и в печатном изданіи, следующимъ предисловіемъ: «Выписано ис Судебника о о всякихъ дѣлѣхъ, и сношены государевы указы и приговоры изъ разныхъ главъ въ одно мѣсто по гранемъ для того, что о одномъ дѣлѣ указы и при-

¹ Н. П. Лихачевъ. Палеогр. значеніе бумажн. водян. знаковъ, ч. I, стр. 482—483; ч. II, стр. 232 (особенно близки №№ 4106 и 4250).

говоры во многихъ годѣхъ писаны въ рознь; а которые дѣла послѣ Судебника изговорены внове, и то приписано къ тѣмъ гранямъ; а именно тѣмъ прибылымъ главы писаны ниже сего». Далее, на лл. 302—309 находится оглавление: отмечается грань, ее содержание и те главы Судебника и дополнительныхъ указов, которые в нее входят; всего по оглавлению 25 граней. За оглавлением, как отмечено в предисловии, на лл. 307—309: «а се главы, которые дѣла послѣ Судебника внове приговорены, а выше сего в техъ гранехъ тѣ главы писаны же», и далее, на полях ставится номер главы и против него в тексте содержание главы; здесь имеются в виду главы 149—168. Л. 309 об. чистый, а на л. 310-м обычное начало Судебника 1550 г.: «Лѣта 7058 іюня въ 8 день царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всеа Руси со своею братьею и с бояры сесь судебникъ уложилъ, какъ судити бояромъ и околичичимъ...», а затем киноварью: «Грань 1, в ней же» и чернилами: «о судѣ, какъ судити судьямъ; и которой судья просудитца без хитрости или по посуломъ; и которымъ жалобникомъ судьи своего приказу управы не учинять; и хто солжетъ на судью; и о встрѣчномъ судѣ; и которые (л. 310 об.) дела дяку держати у себя, а у подьячево не быти; исцомъ у записки не стояти; и какъ судити бояромъ и детемъ боярскимъ, за которыми кормленье; и о суженыхъ о вершеныхъ и не о вершеныхъ дѣлехъ; и которые дела в Судебникъ приписывати; и сколько кому в ъсцовехъ искѣхъ стояти на правеже; [и какъ правити долги на служылыхъ людехъ]¹ и о полетныхъ. Главы. . .» и далее перечисление глав, вполне сходное с печатнымъ изданиемъ; вслед за тем в две строки: «червленое грань | черное главы», что и выдерживается до конца рукописи, т. е. грани пишутся киноварью, главы чернилами; такое же обозначение соблюдается на полях рукописи: против текста статьи отмечается грань и статья цифрами (т. е., славянскими буквами). На л. 318, также как и в печатномъ тексте (с. 9 по изд. 1774 г.), указ 7060 г. мая 15 не имеет обозначения главы. С л. 321 начинается оглавление второй грани и перечень входящих в нее глав; на л. 328 об. грань 2-я прерывается на слова главы 41-й: «подьячимъ безсудные давати и сроки отпи»; далее в рукописи большой пропуск, так как л. 329-й начинается уже гл. 87-й грани 15-й со слов: «два алтына. А которые крестьяне живутъ за кѣмъ годъ. . .», (печатн. изд., с. 57). В рукописи не достает, такимъ образом, тетрадей 5—12. В лл. 332 и 333 нижние углы оборваны. Рукопись Судебника оканчивается л. 336 об., причемъ текстъ его обрывается на ст. 124-й

¹ Поставленное в скобки восстановлено по оглавлению, но в тексте пропущено.

границы 21-й, от которой имеются лишь следующие слова: «а которые милосердия будутъ» (печатн. изд., стр. 62).

Сличение нашей рукописи с печатным текстом вполне подтверждает оценку его, сделанную Н. В. Губерти, и вместе с тем позволяет согласиться с замечанием П. М. Строева, что имеющийся у нас список, хотя и очень дефектный (недостает в нем текста с конца гл. 41-й грани 2-й до начала гл. 87-й гр. 15-й и со статьи 124-й гр. 21-й до конца), всетаки «изрядный»: он дает лучшие и более правильные чтения по сравнению с тем, что мы имеем в печатном издании.

В других публичных собраниях рукописей текстов Сводного Судебника пока не обнаружено; и рукопись б. библиотеки Московской Духовной Академии довольно долго оставалась единственной известной рукописью этого памятника.

Впрочем, грань 22-я Сводного Судебника оказалась в одной рукописи, присланной для описания в Археографическую Комиссию в 1904 г. (где находится рукопись в настоящее время, неизвестно). Составлявший описание Н. П. Лихачев, отметив редкость списков Сводного Судебника, высказал пожелание о переиздании Сводного Судебника, между прочим, потому, что самый вопрос о том, когда произведена сводка и деление на грани требует выяснения. Археографическая Комиссия согласилась с изложенным мнением и просила Н. П. Лихачева исследовать вопрос о возникновении списков и издания в 1774 г. Сводного Судебника¹. Насколько известно, Н. П. Лихачев не делал никаких дальнейших сообщений по поводу Сводного Судебника, но ему удалось, вероятно, уже после 1904 г., приобрести рукопись этого памятника.

В собрании Н. П. Лихачева (ныне Музей Палеографии Академии Наук) имеется сборник в восьмую долю листа, писанный скорописью XVII в., на 143 л., водяной знак рог изобилия — *baton de Bâle (crosse de Bâle)*², знак бумаги швейцарского происхождения. Автором специальной работы, посвященной этому бумажному знаку, Р. Heitz'ом³, эта филигрань найдена в рукописях, начиная с первых годов XVI в. и до XIX в. включительно.

¹ Лѣтоп. зап. Археогр. Ком., в. XVII (Спб. 1907 г.), извлеч. из проток. 1904 г., стр. 46—48.

² Ср. у Н. П. Лихачева. *Op. cit.*, ч. I, с. 186—187; ч. III, № 1961—рукоп. 7102—7108 гр., как более близкий, но см. также № 3006 (1599 г.). Ch. Briquet, *Les filigranes*, 1907, № 1268 и сл.

³ Р. Heitz. *Les filigranes avec la crosse de Bâle*, Strasbourg 1904, №№ 1—14 (1530—1602 гр.).

К сожалению, знак нашей рукописи не может быть отождествлен с известными определенными образцами филигрانی baton de Vâle, так как, в виду формата рукописи in 8^o, обрезана контрамарка. Но не только по типу, остающемуся, в общем, неизменным за все время, но и по размеру и отдельным деталям наш знак ближе всего подходит к тем, которые и у Н. П. Лихачева и особенно у Heitz'a найдены в рукописях конца XVI-начала XVII века.

На обороте последнего листа сборника имеется современная помета (фиолетовыми чернилами): № 1329, повторенная и внизу л. 138 об.

В сборнике Н. П. Лихачева текст Сводного Судебника находится на лл. 1—124 об., но, к сожалению, как и в рукописи б. библиотеки Московской Духовной Академии, не в полном виде. Рукопись начинается с конца оглавления Сводного Судебника, со слов: «167. Во 110-мъ году о крестьянскомъ выходе. — 168.0 крестьянехъ, которые выбежали во 110-мъ году и во 111-мъ и во 112-мъ годѣхъ из за боярь и из за дворянъ и из за приказныхъ людей и из за детей боярскихъ и из за всякихъ людей, которымъ челобитчикомъ выдавати и в которыхъ отказывати» (ср. печатн. изд., стр. 4). С л. 1 об. начинается текст Судебника, в общем, сходный с тем, который находится в рукописи б. библиотеки Московской Духовной Академии, более исправный чем тот, который в печатном издании, но и в рукописи Н. П. Лихачева номер главы указа 7060 г. мая 15 (л. 10) не отмечен; в гр. 7-й (л. 47) ошибочно, как и в печатном, указана гл. 8-я (надо: 50-я), а в гр. 22-й не обозначена на полях и в рукописи и в печатном тексте гл. 144-я (л. 118). В рукописи, кроме предисловия и большей части оглавления, вследствие утери листов, бывших между листами (по современной нумерации) 85 и 86, 118 и 119 и после 124-го, отсутствует текст: 1) части гл. 84 и 85 гр. 13-й¹, 2) части гл. 147-й гр. 22-й, гл. 159 гр. 23-й и начала гр. 24-й — заглавие и перечень глав ее², и 3) конца гл. 167 гр. 25-й (последней)³.

¹ Со слов гл. 84-й: «вотчины в закладѣ имати, сколько та вотчина чезо судить...» и до слов гл. 85-й «(тому) чья огорода» (печатн. изд., с. 46—47).

² Со слов гл. 147-й: «... ковь имъ приходити, то вы с ними общую муку...» и до начала гл. 166-й гр. 24-й (печатн. изд., стр. 63—64).

³ В рукописи б. библиотеки Моск. Дух. Акад., как отмечено выше, гр. 25-й нет, в печатном же изд. статья 167-я гр. 25-й читается совсем несходно с рукописью Н. П. Лихачева. — Последующие листы этого сборника перепутаны: сначала должны идти лл. 131—143 об., а за ними пропуск, вероятно, в один лист, и продолжение текста на лл. 125—130 об., причем в рукописи нет конца. На лл. 131—141 находится приговор 1604 г. октября 1 патр. Иова, данный поповским старостам Москвы (А. А. Э., II, № 223); лл. 141 об.—143 об. и 125—127 приговор 1555 г. об отпуске в Казань архиепископа Гурія (А. А. Э., I, № 241, I); в рукописи

Существование двух рукописей Сводного Судебника, относящихся к первой половине XVII в., окончательно опровергает мнение о том, что наш памятник произведение новейшего времени. Отмеченные выше возможные даты наших двух рукописей в связи с изучением самого памятника позволяют еще точнее определить время его возникновения.

II.

Как видно из предисловия к Сводному Судебнику, основным источником для составителя свода явился Судебник 1550 г. и дополнительные к нему указы.

Переходя к обзору содержания того списка Судебника 1550 г., до нас не дошедшего, но легко восстанавливаемого по тем статьям его, которые, сохраняя нумерацию списка, вошли в состав Сводного Судебника, мы извлекаем следующие подробности об этом списке.

В распоряжении составителя Сводного Судебника находился список Судебника 1550 г., в котором было 99 глав, причем последнюю главу¹ составляла выпись «о судѣ с удѣльными князьями»; в отличие от текста «Актовъ Историческихъ» в нем отсутствовала глава 77-я — о порядке выдачи отпускных, оказавшаяся, однако, в числе дополнительных указов, как глава 148-я².

Нам известно несколько подобных списков. Кроме отмеченного в «Актахъ Историческихъ» списка Эрмитажной библиотеки, один из таких списков был в руках П. М. Строева при составлении им сводного текста Судебника³; кроме того, известно еще пять списков той же редакции⁴. В некоторых из них ст. 148 или 147-я дополнительных указов повторяет лишь часть отсутствующей в тексте Судебника статьи 77-й⁵.

нет (утрачен один лист?) текста, соответствующего печатному в А. А. Э., I, № 241, на стр. 258, стб. 1, строка 2-я снизу со слов: «... ритомъ и игуменомъ вѣсть учинити» до слов на стр. 258-й, стб. 2, стр. 24-я сверху; «... и совѣтомъ и повелѣниемъ». Лл. 127—128 государева грамота 1555 г. мая 26 в Казань боярину и воев. князю П. И. Шуйскому о посылке туда архиепископа Гурия (А. А. Э., I, № 241, III) и лл. 128—130 об. наказная память 1555 г. мая архиепископу Гурию при посылке его в Казань, без конца (А. А. Э., I, № 241, II, стр. 259—260, стб. 1—до слов: «отпрашивати, хоти ему» включительно (строка 8-я снизу).

¹ См. гравь 20-ю.

² См. гравь 12-ю; редакция этой главы сходна с печатным текстом гл. 77-й Судебника.

³ Рос. Публ. Библ., Эрмит. № 59 и Погод. № 1842.

⁴ Ibid. Погод. № 1844; Q II № 32 (= Толст. II № 458); Рос. Истор. Муз., основн. № 1554 и собр. Уварова № 609; список из собр. П. И. Люблинского.

⁵ Опущен, напр., в рукописи Эрмит. библ. конец этой статьи: «а кто положить отпускную без боярского доклада и без Ноугородскихъ и Псковскихъ намѣстниковъ докладу и без дьячѣе подписи, хотя и государя своего руку, и та отпускная не в отпускную».

Списки той редакции Судебника, которую имел в своем распоряжении составитель Сводного Судебника, все относятся к XVII в. и, за исключением списка Рос. Публ. Библ., Погод. № 1842 и Рос. Истор. Музея № 1554, скорее второй половины века.

По своему составу эта редакция отличается от более ранней — XVI в., где, как известно, текст разделен на 99 глав, причем статьи о суде с удельными князьями (так наз. 100-й) или не было совсем¹, или она не имела нумерации² или, наконец, оказалась среди дополнительных указов³. Та же редакция в двух ее первых разновидностях дается и некоторыми списками XVII в.⁴ Равным образом, и деление текста Судебника (со включением в него статьи о суде с удельными) на сто глав встречается лишь в рукописях конца XVII—XVIII в. в.⁵

Уже Н. П. Павлов-Сильванский отметил весьма существенные недостатки текста Судебника 1550 г. и дополнительных указов к нему, напечатанного в первом томе «Актовъ Историческихъ». По его словам, при издании не было соблюдено элементарное правило выбора основных списков для сличения; самый свод из трех списков, оказавшихся у П. М. Строева, которые затем остались неизвестными составителю вариантов, прот. Григоровичу, составлен не вникая в смысл статей, или же основан на списках одного семейства с одинаковыми ошибками, отчего в некоторых

¹ Судебник по списку 60-х годов XVI в. из собр. Н. П. Лихачева, описанный в «Палеографич. знач. бумажн. водян. знаковъ», ч. I, Спб. 1899, с. СХLI—СХLIII; статья начата писанием другим почерком.

² Рум. Муз., собр. Ундольского № 824.

³ Рос. Публ. Библ., Погод. № 1841 (основной при составлении П. М. Строевым сводного текста для первого тома «Актовъ Историческихъ»).

⁴ Статья о суде с удельными князьями отсутствует в списках XVII в., имеющих 99 глав, в рукоп. Рум. Муз., собр. Большакова, № 333; Рос. Публ. Библ., Q XVII, № 30 (Карамзинский) и др.; встречается без номера в рукоп. Рум. Муз., собр. Ундольского №№ 822 и 823; Рос. Публ. Библ. Q II № 118.

⁵ Рос. Публ. Библ., Q II № 29; *ibid.*, собр. Михайловского, Q № 280; собр. Н. П. Лихачева, судебн. в списке 2-й полов. XVII в. в 4^о, на 42 лл. и др. Ср. «Судебникъ государя царя и вел. князя Иоанна Васильевича и некоторые сего государя указы, собранные В. Н. Татищевым», М. 1768 (рукопись XVIII в. в собр. Акад. Наук 16. 14. 9, прежний № 23), по см. с. 70-ю. — Другие деления текста Судебника на статьи, встречающиеся в дошедших до нас рукописях, являются, вероятно, произвольными: так, в рукописи XVII в. Рум. Муз. собр. Большакова № 297 весь текст, включая и выпись, разделен на 94 главы; в рукоп. Рос. Публ. Библ. Q II № 16 (= Толст. II № 278), 2-й полов. XVII в., на 97 глав; в Судебникъ по списку Попова, Спб. 1768, произвольно соединены в одну статью 72 и 73, почему получилось на одну статью меньше (замечание Н. П. Павлова-Сильванского — Лѣтоп. зан. Археогр. Ком., XVII, с. 25 — по поводу такого объединения не подтверждается более древними списками, которые дают здесь не одну, а две статьи).

случаях Строевский свод дает испорченную, темную редакцию, а текст более раннего издания Судебника, именно Башилова (1768 г.), и некоторых вариантов, напечатанных в «Актах Исторических», несомненно, яснее и исправнее¹.

Списки, на основании которых составлен сводный текст, напечатанный в «Актах Исторических», ныне доступны исследователю: они хранятся в Рукописном Отделении Российской Публичной Библиотеки в Погодинском собрании под №№ 1841, 1842 и 1843. К сожалению, приходится отметить, что работу по составлению свода надо признать, действительно, мало удовлетворительной, и отзыв Н. П. Павлова-Сильванского остается в силе после ознакомления с рукописями, над которыми работал П. М. Строев. В связи с этим нельзя не согласиться с мнением того же критика, что переиздание Судебника 1550 г. в соответствии с требованиями современной археографии является настоятельно необходимым.

В виду отсутствия, таким образом, научного издания текста Судебника 1550 г., приходится лишь указать, что текст, который лежит в основе Сводного Судебника (конечно, не по печатному его воспроизведению в неудовлетворительном издании 1774 года), дает нередко лучшее чтение, чем то, которое мы имеем в составленном П. М. Строевым своде, приближаясь в этом смысле к лучшим спискам XVI в.

III.

Переходя к дополнительным указам к Судебнику, которые также послужили источником для составления Сводного Судебника, необходимо заметить, что они давно уже известны в русской историко-юридической литературе. Изданные впервые в XVIII в. Башиловым, Миллером и др., они до сих пор, однако, не привлекли к себе внимания того или иного исследователя; русские историки, историки права в частности, лишь вскользь и бегло касались их. Так, Карамзин, напр., отрицал подлинность напечатанного по списку Татищева² указа 1582 г. марта 12 о ябедниках³. Редактор первого тома «Актъ Историческихъ», где напечатаны вновь дополнительные указы за XVI в. (т. I, №№ 154 и 221), не включил в печатное издание некоторые дополнительные указы по причине сомнения в их

¹ Н. Павловъ-Сильванскій. Погрѣшности актовъ Археографической Экспедиціи, в «Лѣтоп. зан. Археогр. Ком.» за 1904 г., в. XVII (Спб. 1907), с. 21—24.

² По изд. 1768 г., с. 118—119, по изд. 1786 г., с. 211—218.

³ VIII, пр. 814.

достоверности. К таким принадлежат: а) указ «о кормлениях и службе»; «онъ составленъ не въ надлежащей формѣ, съ примѣсью хвалебныхъ возгласовъ, религіозныхъ разсужденій, и даже выписокъ изъ лѣтописцевъ; Татищевъ, помѣстившій его въ своемъ изданіи, признаетъ его произведеніемъ невѣжды церковника (см. Татищева Судебн., стр. 74)», и б) «о крестномъ цѣлованіи: писанъ страннымъ слогомъ, съ присовокупленіемъ наставленій духовенству, нѣтъ при немъ ни имени государя, ни приговора боярскаго, ни datum, и потому Татищевъ справедливо считаетъ и его также подложнымъ (см. тамъ же, с. 103)»¹.

Но переиздавая только некоторые изъ дополнительныхъ указовъ, напечатанныхъ Татищевымъ, и отвергнувъ подлинность другихъ, Археографическая Комиссія, имея въ своемъ распоряженіи большее количество рукописей², чемъ было известно Татищеву, нашла еще несколько указовъ, относящихся къ 1550—1649 гг.³

Кроме списковъ дополнительныхъ указовъ, известныхъ редактору первого тома «Актовъ Историческихъ», въ настоящее время въ различныхъ рукописныхъ собранияхъ мною найдено еще 17 списковъ⁴.

Независимо отъ времени, къ которому относятся эти списки, по своему содержанию они разделяются на две основныхъ группы или редакціи: 1) наиболее ранняя по времени, второй половины XVI в., представлена шестью списками, ихъ типичнымъ можетъ быть признанъ тотъ, который нахо-

¹ Извлеч. изъ проток. Археогр. Ком. за 1839 г. — в ЖМНП. 1839 г., ноябрь, отд. III, с. 57—62; Протоколы Археографич. Ком., I, с. с. 508—509.

² О нихъ въ предисловіи къ первому тому «Ак. Истор.», с. VI—VII, прим.: всего шесть рукописей (одна XVI в., четыре XVII в. и одна XVIII в.) и четыре печатныхъ изданія: Попова, Миллера, 1774 г., Строева и Калайдовича.

³ За XVI в. Татищеву неизвестны указы, напечатанные в А. И., I, № 154, II, X, XI, XVII, XVIII, XIX.

⁴ В собр. Н. П. Лихачева списокъ конца 60-хъ гг. XVI в., описанный в «Палеогр. знач. бумажн. водян. знаковъ», I, с. СХLII; 2) в Рос. Истор. Муз., собр. Уварова, № 593 (Царск. № 399), спис. XVII в., лл. 323—349; 3) там же, в собр. Барсова, № 2077, на 12 лл., 4⁰, скороп. нач. XVII в.; 4) там же, собр. Уварова, № 609 (Царск. № 412), спис. XVII в.; 5) там же, основн. № 1554, XVII в., лл. 26—72 об.; 6) собрн. П. И. Люблинскаго, списокъ конца XVII—нач. XVIII в., лл. 57—94; 7) Рос. Публ. Библ., Q II № 118, спис. нач. XVII в. (см. «Отчетъ Публ. Библ.» за 1898 г., с. 189—190); 8) там же, Q II № 32 (= Толст. II № 458), конца XVII в.; 9) там же, Q II № 6, XVII в.; 10) там же, F II № 91, XVIII в., лл. 45—62; 11) там же, Погод. № 1844, конца XVII—нач. XVIII в., лл. 67—112 об.; 12) там же, собр. Михайловскаго, Q № 280, конца XVII в., лл. 69 об.—97; 13) Рум. Музей, собр. Ундольскаго, № 822, первой полов. XVII в., лл. 57 об.—76; 14) там же, собр. Ундольскаго, № 823, середины XVII в., лл. 50—63; 15) там же, собр. Ундольскаго, № 824, XVI в., лл. 69—80 об.; 16) там же, собр. Большакова, № 297, конца XVII в., лл. 51 об.—88 об.; 17) там же, собр. Большакова, № 333, конца XVII в., лл. 282—322.

дится в собрании Н. П. Лихачева¹; в нем последовательность статей иная, чем та, которая принята в издании Археографической Комиссии: узаконения, вошедшие в состав списков этой группы, находятся среди напечатанных в А. И., I, № 154, под номерами: III, IV, V (§§ 1—16), VII, XII, V (§ 17), XIII, XV, VIII, XVI, V (§ 17) (повторение) и XVII. В качестве вариантов этой редакции могут быть указаны два списка: 1) Рос. Публ. Б-ки, Погод. № 1841, положенный в основу составленного П. М. Строевым сводного текста дополнительных указов, и 2) Рос. Ист. Муз., собр. Уварова, № 593. В них между статьями VII и XII по изданию Археографической Комиссии находятся: в первом статьи IX, X и XI, а во втором X и XI по тому же изданию; в конце Погод. № 1841 (лл. 69 об. — 72) помещено также уложение 1551 г. мая 11 о монастырских вотчинах (А. Э., I, № 227). Эта первая редакция дополнительных указов в окончательном виде составила к началу 60-х годов XVI в. и является, повидимому, наиболее ранней попыткой свода их. В этом первом своде приговоры, насколько можно судить, расположены в хронологическом порядке и относятся к 1555—1561 гг.²

Другая редакция дополнительных указов относится к тем же годам XVI в., как и первая. Кроме приговоров, вошедших в списки первой редакции, но расположенных в иной последовательности, она содержит, кроме того, несколько новых указов, относящихся к тем же 1555—1561 гг. Последовательность статей в ней, по изд. в т. I-м «А. И.», в общем, такая: статьи IV, V³, приговор о монастырском землевладении, обычно с датой: 1557 г. мая 1 (А. Э., I, № 227), VI, III, VII, IX, опущенные Археографической Комиссией статьи о крестном целовании (Сводный Судебник, 1774 г., с. 62—63), перечень московских митрополитов и патриархов⁴, и, наконец, статья 77-я Судебника 1550 г. Последующие статьи, находящиеся в списках этой редакции, имеют двойное расположение: или а) XIV (7066)⁵, XII (7067 г. сентября), XIII (7067 г. сентября 1), XV (7067 г. апреля 25),

¹ С ним сходны по содержанию: 1—2) Антон. Сийского мон-ря I-й и II, 3) Рос. Ист. Муз., собр. Барсова, № 2977, 4) Рум. Муз., собр. Ундольского, № 824 (в нем только три статьи: IV, V и VII).

² В Погод. № 1841, лл. 69 об.—72, гл. 30—33: приговор 1551 г. мая 11, вероятно, был приписан позже.

³ На этом оканчиваются дополнительные указы в рукоп. Рум. Муз., собр. Ундольского, №№ 822 и 823.

⁴ Здесь оканчивается список из собр. Михайловского Q № 280.

⁵ Датой этого акта правильнее считать 7066 г., как в списке Эрмит. библи. № 59, Погод. № 1844 и Рос. Ист. Муз. № 1554, а не 7067 г. ноября 30, как в «А. И.».

VIII (без даты), XVI¹ и XVII, или б) XIV (первая часть — о холопах), XII, XVI (первый доклад и приговор 7066 г. октября 15 или 7067 г.)², XIII, XIV (вторая часть — о суде иногородцев), XV, VIII, XVI (второй доклад и приговор) и XVII³.

Второй вариант дает, конечно, более отчетливое распределение материала, не объединяя в ст. XIV и XVI различные по содержанию доклады и приговоры, хотя и вышедшие, вероятно, из одного приказа.

Любопытно отметить далее, что в некоторых списках второй редакции⁴ перед статьей XIV-й, независимо от того разделена она на две части или нет, находится важное примечание: «с сего числа приписка которыхъ главъ не было», — признак, что названная мною 2-я редакция сложилась не сразу: часть статей была закончена припиской к Судебнику не позже августа 1558 г. (до статьи IX-й включительно), другая же часть, обнимающая статьи: XIV, XII, XIII, XV, VIII, XVI, относящиеся к 1558—1560 гг. (до октября 15), приписаны, вероятно, не позже второй половины октября 1560 г.⁵, а с первого ноября того же года начата приписка новых статей⁶. Если принять во внимание, что первый вариант второй редакции во второй части сходен (за исключением статьи XIV-й) со списками первой редакции, то, вероятно, что и первая редакция сложилась не сразу, а также, как и вторая, в два приема.

Новыми во второй редакции, по сравнению с первой, являются следующие статьи: приговор о монастырском землевладении 1551 г. (А. Э., I, № 227), датируемый обычно временем присылки его в данный приказ в 1557 г., VI-я статья по изд. в А. И., I, № 154 (о порядке выкупа вотчин 1557 г. августа 5 или 15), того же изд. статья IX-я (о закладных вотчинах 1558 г. января 11 или 20), статья о крестном целовании и

¹ Такой порядок статей в списке Эрмит. библ. № 59, но доклад в начале ст. XVI-й разбит на две части и по каждому отдельный государев приговор.

² Первая дата в списке П. И. Люблинского, вторая в списке Рос. Публ. Библ. Q II № 29.

³ Такой порядок статей, напр., в списке Рос. Публ. Библ. Q II № 29 (= Толст. II № 78), Погод. № 1842; Рос. Ист. Муз. № 1554; спис. из собр. П. И. Люблинского — и др.

⁴ Напр., Рос. Публ. Библ. Q II № 29 (= Толст. II № 78).

⁵ Последний доклад и приговор (по «А. И.», I, № 154, XVI) — 1560 г. октября 15.

⁶ Статья XVII-я 1561 г. марта 14 единственная, к которой может относиться указание некоторых списков первой редакции: «в съѣмъ судебномъ снимки выписаны с съемочных тетрадей и снимокъ же выписанъ съ приговорныхъ памятей, которые памяти присыланы от дьяковъ из приказовъ лѣта 7069 (1560)-го ноября с первого числа» (Рос. Публ. Библ., Погод. № 1841, л. 48 об.). Ср. список XVI в. из собр. Н. П. Лихачева, л. 55.

статья XIV-я (об исках о холопах 1558 г. ноября 30). Статьи и в этой редакции расположены в хронологическом порядке¹.

В частности, статья о крестном целовании находится в большей части списков второй редакции². Возражения против ее подлинности, высказанные впервые Татищевым и принятые Археографической Комиссией³, являются едва ли основательными, если принять во внимание не только отмеченный факт присутствия статей о крестном целовании в большинстве списков дополнительных указов, а также и то, что, как уже отмечено М. Ф. Владимирским-Будановым⁴, эта статья послужила источником для XIV-й главы Уложения 1649 г.; в статье 10-й этой главы находим, между прочим, объяснение, почему статья о крестном целовании оказалась среди законодательных постановлений⁵.

Вторая редакция дополнительных указов, более полная по сравнению с первой, не дошла до нас в виде отдельного списка, но известна в соединении с теми дополнениями ее, которые стали появляться не ранее как лет через двадцать, а вероятно, были сделаны в один прием — в 1606 г., если судить по тому, что большинство известных списков указов до Смуты оканчиваются приговорами именно этого года и не знают последующих узаконений той же эпохи, напр., известного приговора 1607 г. марта 9⁶.

Приговоры, которыми была дополнена вторая редакция указов 1555—1561 гг., обычно следующие: 1) приказная память 1581 г. января 15

¹ Исключение, если судить по изд. Археогр. Ком., представляет статья III-я 1555 г. мая 5, находящаяся в этой редакции между статьями VI и VII (обе 1557 г.): эта статья встречается в списках с разными датами: 1559 г. мая 15 (Погод. № 1842), 1558 г. мая 15 (Рос. Ист. Муз. № 1554) и др.; есть, однако, список с датой 7066 (1557—58 г.) — Рос. Публ. Библ. Q II № 118.

² Рос. Публ. Библ., собр. Михайловского, Q № 280, ст. 142—148; Погод. № 1844, ст. 141—147; Q II № 29 (= Толст. II № 78), ст. 142—148; Q II № 32 (= Толст. II № 458) ст. 141—147; Q II № 118, л. 79 об.—82; Q II № 16 (= Толст. II № 278), ст. 138—139 (только начало, отсутствует поучение поцам); Эрмит. библ. № 59, ст. 141—147; Погод. № 1842, ст. 140—146; Рум. Муз., собр. Большакова, № 297, ст. 137—143; Рос. Ист. Муз., осн. № 1554, ст. 141—147; сборн. из собр. Люблинского, ст. 140—146 и др.

³ См. выше, с. 12.

⁴ Христ. по исг. русск. права, вып. III, изд. 4-е, с. 35, прим. 2.

⁵ Ср.: «и велѣти тоє статью у крестного цѣлованья подъячимъ вычитати истцамъ и отвѣтчикамъ при многихъ людяхъ въ слухъ, чтобы про то всякие люди вѣдали, какъ про крестное цѣлованье въ правилѣхъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ написано». — Статья о крестном целованьи по рукоп. б. Синод. Библ. (ныне Рос. Ист. Муз.) № 850, сред. XVII в., л. 184 об.—185 об. (каранд. пом. 161 об.—162 об.), несколько отличная от текста дополнительных указов 2-й редакции, была запрещена Свят. Синодом в 1836 г. к печатанию в изданиях Археогр. Ком., как противоречащая постановлению православной церкви целовать при присяге крест и евангелие.—Д. Синод. Канц. 1835 г. № 1383, лл. 23—24; д. Археогр. Ком. 1835 г., л. 19. Протоц. Археогр. Ком., I, с. 32, 53—54

⁶ Судебник (по списку Татищева), изд. Миллером, М. 1768, с. 134—137.

о монастырском и церковном землевладении (А. Э., I, № 308), 2) приговор 1597 г. ноября 24 о беглых крестьянах (А. И., I, № 221, III), 3) приговор о крестьянском выходе, изложенный в памяти 1601 г. ноября 28 (А. Э., II, № 20) и 4) приговор о беглых крестьянах 1606 г. февраля 1 (А. Э., II, № 40)¹.

Дополнительные указы, вошедшие в списки обеих редакций, обычно разделены на главы, продолжающие нумерацию глав Судебника, причем общее количество их в списках одной и той же редакции различное: так, напр., в одном из списков первой редакции — Погод. № 1841, их, в сущности, 32², в другом — Рос. Истор. Муз., Увар. № 593, в сходной с предыдущим части, их уже 34 и т. д.; в списках второй редакции — общее число их, включая статьи Судебника и приговоры 1581—1606 гг., не превышает 172 главы (Рос. Истор. Муз. осн. № 1554), обычно же меньше (171 — Погод. № 1842, спис. П. И. Люблинского и др., 170 — Рос. Публ. Библ. Погод. № 1844; Q II № 29 и др.; 168 — Эрмитажной библ. № 59; 166 — Рос. Публ. Библ. Q II № 32 — и др.); большее соответствие в делении на главы замечается в той части текста списков второй редакции, которая оканчивается главой об отпускных (= 77-й Царск. Судебника)³.

Переходя к восстановлению того списка, которым пользовался составитель Сводного Судебника, необходимо отметить, что он имел в своем распоряжении особый список дополнительных указов. В основе его лежал список указов второй редакции, причем указы 7066—7069 гг. были расположены в нем в том порядке, который соответствует первому варианту (т. е., статьи XIV и XVI-я объединяют, в сущности, по два приговора каждая). Таким образом, последовательность дополнительных указов этого списка была следующая: 100 (IV), 101—114⁴, 116—118 (V, §§ 1—18), 119—125 (соборный приговор 1557 г. мая 1 о монастырском землевладении — А. Э., I, № 227), 126 (VI), 127 (III), 128—138 (VII), 139—140 (IX), 141—147 (статьи о крестном целовании), 148 (= ст. 77 Судебника 1550 г.), 149—152 (XIV), 153—156 (XII), 157—158 (XIII), 159 (XV), 160 (VIII), 161—162 (XVI), 163 (XVIII и XIX), 164 (1581 г. января

¹ Рос. Публ. Библ., Погод. № 1842, лл. 71—116 (гл. 99—171); собр. П. И. Люблинского, список судебн. с дополн. указами, лл. 57—99, гл. 99—171 (сходные списки); Рос. Истор. Муз., осн. № 1554, гл. 100—171; собр. Уварова № 609, лл. 111—150 и др.

² Если отбросить выписку о суде с удельными и приговор 1551 г.

³ Ср. выше с. 15, прим 2-е.

⁴ Ст. 115-я упоминается в оглавлении грани 3-й, но в тексте ее нет.

15—А. Э., I, № 308), 165 (1597 г. февраля 1—ср. А. И., I, № 221, II¹), 166 (1597 г. ноября 24—А. И., I, № 221, III), 167 (1601 г. ноября 28—А. Э., II, № 20), 168 (1606 г. февраля 1—А. Э., II, № 40). Из известных списков дополнительных указов восстанавливаемый нами список в главах 100—162 ближе всего сходен со списком Эрмит. библ. № 59: в нем также, как и в Эрмитажном, ст. XVI (главы 161 и 162) изложена несколько отлично от печатного текста: сначала идет второй доклад и приговор по нему (ст. 161), а затем первый доклад и приговор по нему (ст. 162). Подобно некоторым другим спискам второй редакции, в восстанавливаемом списке перед главой 149-й (ст. XIV) имелась приписка: «а се главы, которые дѣла после Судебника вновь приговорены»². Но в отличие от других подобных списков в нем была пропущена ст. XVII-я и включены неимеющиеся ни в одном другом списке статьи XVIII и XIX (гл. 163): указы 1562 г. января 15 и 1572 г. октября 9 о княжеских вотчинах, а также государев приговор 1597 г. февраля 1³ (ст. 165) о холопах, встречающийся в приказной памяти того же года апреля 25 в рукоп. Рос. Публ. Библ. Q II № 16 (= Толст. II № 278), в списке «судебной книги» Земского приказа второй половины XVII в. (ст. 142-я, лл. 130—140). На основании изложенного состава дополнительных указов, бывших в списке составителя свода, можно, кажется, точнее определить время и место происхождения нашего памятника.

IV.

При обозрении содержания дополнительных указов, встречающихся в списках, и в том, который был в руках составителя свода, я уже отметил, что позднейший указ, входивший в состав списков и вошедший затем в свод, — это указ 1606 г. февраля 1 о беглых⁴, причем составитель свода знает известный указ 1597 г. о холопах⁵, но еще не знает аналогичный указ 1607 г. марта 7 о добровольных холопах⁶. Эти две даты имеют, кажется, решающее значение в вопросе о времени возникновения нашего памятника:

¹ Здесь дата другая—об этом ниже.

² Рукоп. б. Моск. Дух. Акад. № 17/203, л. 307.

³ Дата: 1597 г. февраля 1 в рукоп. Н. П. Лихачева, в печатном—февраля 5, что едва ли правильно.

⁴ А. Э., II, № 40; Сводн. Судебн., изд. 1774 г., с. 65.

⁵ А. И., I, № 221, II; Сводн. Судебн., изд. 1774 г., с. 42—45.

⁶ А. И., II, № 85, I.

надо думать, что попытка составления свода должна относиться именно к 1606 г., иначе составитель, хорошо знакомый с действующими нормами, едва ли обошел бы столь важный законодательный акт, как упомянутый указ 1607 г. марта 7. Такому предположению о 1606 г., как времени составления нашего памятника, не противоречат даты двух известных его рукописей, описанных выше: первая из них — б. библиотеки Моск. Дух. Акад., значит, современна самому возникновению памятника, вторая же из собр. Н. П. Лихачева, вероятно, несколько более позднего происхождения, но, в зависимости от возможности отнести знак ее бумаги к десятым годам XVII в., нет особенно веских оснований слишком увеличивать хронологическую разницу обеих рукописей.

Весьма заманчиво далее относить попытку составления свода именно к 1606 г. — времени правления Дмитрия I. По словам Станислава Немоевского, Дмитрий собирался дать Московскому государству новые законы, право писанное¹, и не является ли Сводный Судебник одним из опытов этого рода?

Если довольно легко устанавливается время возникновения нашего памятника, то значительно труднее определить его автора или ту канцелярию, из которой вышла эта любопытная попытка кодификации начала XVII в. Имя творца нашего памятника, конечно, остается неизвестным, но у нас есть некоторые данные для суждения о нем. Следует иметь в виду, что для своей работы по систематизации действовавших тогда норм наш кодификатор имел в своем распоряжении, как уже отмечено выше, такой список дополнительных указов, в котором оказались не находящиеся ни в каких других известных списках дополнительных указов приговоры 1562 г. января 15 и 1572 г. октября 9² о княжих вотчинах³, причем последний приговор приведен скорее в форме докладной выписки; с другой стороны, в этом списке не было указов, встречающихся в некоторых современных ему списках, но не имеющих прямого, непосредственного отношения к вотчинам и поместьям⁴.

¹ Е. Н. Щепкин, Дмитрий I, в «Русской истории в очерках и статьях», под ред. М. В. Довнар-Запольского, т. II, с. 323.

² Этот последний приговор почему-то неправильно датируется в исторической литературе 1573 годом (ср. А. Павловъ, Истор. очеркъ секуляризации церкви. земель въ Россіи, ч. I (Одесса 1871), с. 142, 149, 164). В рукоп. Н. П. Лихачева, л. 104 об., дата приговора 1572 г. октября 19.

³ Сводн. Судебн., гр. 14, гл. 163, стр. 53—57.

⁴ Таковы, по изд. Археографической Комиссии в «А. И.», I, № 154, XVII (1561 г. марта 14 о том, какие духовные считать подлинными); № 221, I (1588 г. февраля 1 о заемных кабалах); II, № 44 (1603 г. августа 16 о выдаче отпускных холопам, сосланным со двора), № 63 (1606 г. января 7 о порядке писания служилых кабал).

Вспомним, затем, что приказы по общему правилу получали лишь те указы, которые касались предметов их ведения, — и тогда два отмеченных выше обстоятельства нельзя признать случайностью. Напрашивается скорее предположение, что составитель Сводного Судебника имел в своем распоряжении списки дополнительных указов, собиравшиеся в приказе, ведавшем уже в XVI — начале XVII в. вотчины и поместья, каким, как известно, была Поместная изба. В упомянутом выше приговоре 1572 г., известном только по списку дополнительных указов, который был в руках составителя Сводного Судебника, и имеющем характер ответа освященного собора и бояр на вопросы какого-то приказа, этот последний, несомненно, Поместная изба¹.

Вероятно, в той же Поместной избе составлена та выписка с приговора 1580 г. января 15 о монастырских и церковных вотчинах, которая, извлеченная из принадлежавшего П. М. Строеву списка Судебника с дополнительными указами², напечатана в А. Э., I, № 308 и составляет гл. 164-ю грани 23-й Сводного Судебника³. Дата ее — 1581 г. января 15 — является датой составления выписки, а не приговора о монастырских и церковных землях, сохранившегося в подлиннике и напечатанного по нему в С.Г.Г.Д., I, № 200. Поэтому нет оснований считать ошибочной дату документа, напечатанного в А. Э., I, № 308, как это полагает редактор первого тома А. Э. (см. поправки к тому), а также А. С. Павлов, С. В. Рождественский⁴ и др. Сличение текстов, напечатанных в А. Э., т. I, № 308 и в С.Г.Г.Д., I, № 200 не оставляет сомнений, что с дипломатической точки зрения это два разных и разновременных документа. Необходимо заметить при этом, что во всех известных списках дополнительных указов мы имеем текст не приговора собора 1580 г., а именно приказную выписку, составленную на основании его, причем дата ее во всех списках 1581 г. января 15⁵. Начало этой выписки, как известно, читается так: «Лѣта 7089-го

¹ Ср. по рукоп. Н. П. Лихачева, л. 106 об.: «А о монастырскихъ вотчинахъ приговорили . . . в большіе монастыри, гдѣ вотчинъ много, впередъ вотчинъ не давати; а которыя будутъ отчина и написана, ино еѣ в Помѣстной избѣ не записывати. . .»; по изд. 1774 г., с. 56—57.

² По описанию Строева № 105, ныне № 1842 Погод. собр. Рос. Публ. Б-ки.

³ По изд. 1774 г., с. 51—53.

⁴ А. Павловъ, *op. cit.*, с. 142—143, прим.; С. В. Рождественскій. Служилое землед. въ Московскомъ государствѣ XVI вѣка, Спб. 1897, с. 114, прим. 3.

⁵ См. Рос. Истор. Муз., собр. Уварова № 609, л. 140 об.; там же, основн. № 1554, л. 48, ст. 166 и 167; Рос. Публ. Библ., Q II № 29, ст. 166 и 167 и Q II № 32, л. 113, гл. 154 и 155; там же Эрмит. библ. № 30, л. 60—62 об.; собр. П. И. Люблинского, список судебн. с дополн. указ., ст. 167 и 168. Судебн., изд. С. Башиловым, Спб. 1768, с. 44—48 (ст. 158).

генваря въ 15 день. Царь и великий князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи с сыномъ с своимъ с царевичемъ с Иваномъ Ивановичемъ и со отцемъ своимъ со Антоніемъ митрополитомъ всеа Русіи, со всѣмъ освященнымъ соборомъ и со всѣми бояры приговорилъ о земляхъ, которые за монастыри вотчины куплены и вкладъ даваны, и грамота по тому приговору написана¹, и по той грамотѣ и по уложению в Помѣстной избѣ дьякомъ и дѣлати. . . .» и далее приводится значительная часть текста приговора 1580 г. Едва ли в каком-либо другомъ приказе, кроме Поместного, могло быть составлено приведенное начало выписки 1581 г. Этимъ объясняется и тот фактъ, что в спискахъ дополнительныхъ указовъ, которые мы имеемъ основание считать принадлежащими другимъ приказамъ, находимъ, однако, приговор 1580 г. в формѣ все той же приказной выписки, составленной, какъ кажется, в Поместномъ приказе и из этого приказа разосланной в другіе приказы.

Помимо указанныхъ соображеній, необходимо отметить также, что именно в Поместномъ приказе, близко соприкасавшемся по своей повседневной работѣ с наиболее острымъ вопросомъ современности — вопросомъ о служиломъ землевладеніи, сильнее всего чувствовалась необходимость объединенія действующаго законодательства в единый свод, что и выражено в приведенныхъ выше начальныхъ словахъ нашего памятника.

V.

Какъ уже отмечено в приведенномъ выше описаніи двухъ известныхъ рукописей Сводного Судебника, весь имевшійся в его распоряженіи матеріалъ составитель свода разделил на 25 частей или граней. За основу деленія на грани было положено распределение матеріала, бывшее в основномъ источнике составителя свода Судебнике 1550 г. Какъ известно, первые семь главъ этого памятника посвящены суду центральному, гл. 8—14 говорятъ преимущественно о судебныхъ пошлинахъ, гл. 15—19 — «о послуехъ и о бойцехъ и о лживыхъ обыскахъ», гл. 20—24 «о истцехъ . . . и о срочныхъ, и кто учнетъ бити челомъ на наместниковъ» и т. д. Къ этимъ главамъ составителемъ свода приписывались главы Судебника, касающіеся того же «дела», а равно и главы дополнительныхъ указовъ, содержание которыхъ составитель не могъ, однако, целиком разнести по 20 гранямъ, на которые он

¹ Т. е., та грамота, которая напечатана в С.Г.Г.Д., I, № 200.

разбил материал Судебника, а потому ввел еще пять новых граней: «о ругахъ в монастыри и по храмомъ, которые даны внове» (21), «о крестномъ целовании» (22), «в которой день у государя живетъ большая понахида, и в тот день смертною и торговою казнью не казнить» (23), «о беглыхъ крестьянахъ» (24) и «о крестьянскомъ выходе» (25). В одном лишь случае он отступил от принятого им порядка: за гранью 13-й «о земляхъ помѣстныхъ и о вотчинахъ старинныхъ и закладныхъ и о монастырскихъ, и о огороде, и о межахъ и граняхъ, и угодыахъ и о выкупе», в которую из глав Судебника последней вошла гл. 86-я, в следующую грань, 14-ю, должна бы войти гл. 87-я, не приписанная ни к одной из предшествующих граней, но на самом деле гр. 14-ю составила гл. 163-я, заключающая в себе приговоры 1562 и 1572 гг. о княжескихъ вотчинах, по содержанию ближе всего относящиеся к грани 13-й, но выделенные составителем в самостоятельную грань 14-ю «о княжихъ вотчинахъ»; главы же 87-я и 88-я составили грань 15-ю «о крестьянскомъ отказе и о выходе».

Составитель свода, однако, не во всех случаях выполнил успешно поставленную им себе задачу — дополнить материал Судебника теми нормами, которые появились во второй половине XVI в. — начале XVII в. и подвести все это под ту своеобразную систему, которую он находил в своем основном источнике¹. Примеров здесь можно бы привести довольно много. Так, в грань 4-ю он включил, между прочим, гл. 22 — 24 о челобитных на наместников, но гл. 75-я о том же явилась единственной, которую составитель свода выделил в особую грань 11-ю; главы «о крестьянскомъ отказе и о выходе» (гл. 87 и 88) вошли в состав грани 15-й, но гл. 167-я (указ 1601 г. ноября 23) о том же почему-то выделена в особую грань 25-ю, озаглавленную также, как грань 15-я, «о крестьянскомъ выходе». В грань 5-ю отнесены главы Судебника о бое и грабеже (25), о безчестье (26), о суде чужеземцев с чужеземцами или жителей Московского государства с чужеземцами и обратно (27), но сюда же попали и гл. 151 — 152 о суде разных городов жителей Московского государства, находящихся в Москве, хотя по содержанию своему они скорее относятся к грани первой «о суде». Если та или иная глава Судебника могла войти по своему содержанию в несколько граней, то составитель включал ее в одну из них; так, напр., гл. 62-я о суде

¹ О том, что в основном источнике составителя свода-Судебнике 1550 г. — не было, в сущности, какой-либо строгой системы, отмечалось уже неоднократно, — см., напр., М. Дьяконовъ. Очерки обществ. и госуд. строя древней Руси, изд. 2-е, Спб. 1908, с. 216, 219. А. Филипповъ. Учебн. ист. русск. права, ч. I, Юрьевъ 1914, с. 282 — 283, и др.

бояр и детей боярских «за которыми кормленье с судом с боярскимъ» говорит не только об организации этого суда, но и о взимаемых пошлинах, попала в первую грань, хотя вопросу о пошлинах посвящена грань вторая; или, напр., гл. 148, которая говорит о порядке выдачи отпускных и о взимаемых с них пошлин, включена в грань 12-ю «о холопе и о наймите и отпускных».

В пределах отдельных граней главы расположены в порядке их нумерации, и никаких попыток свести нередко разноречивые постановления Судебника и дополнительных указов составитель, повидимому, не предпринимал: с такой точки зрения, напр., гл. 148-я (= гл. 77-й Судебника 1550 г. по изд. в А. И.), устанавливающая порядок выдачи отпускных обязательно с боярского доклада и составляющая, вероятно, то «уложение», о котором говорит гл. 160-я, несомненно, должна бы предшествовать и гл. 160-й по вопросу о действительности отпускных, выданных «до уложения» без боярского доклада, и гл. 116-й о запрещении холопам, имеющим отпускные с боярского доклада или без доклада, служить у прежних государей по старым крепостям. Вероятно, бросавшимся в глаза составителю свода несоответствием некоторых глав, говоривших по разному об одном и том же «деле», напр., гл. 87-й и 167-й о крестьянском отказе и выходе, объясняется то, что составитель свода помещал их в разные грани. При таком механическом понимании своей работы составитель свода давал скорее собрание изданных в разное время постановлений по тому или иному вопросу без всякой заботы о том, чтобы найти между ними внутреннюю связь и преемственность. После обозначения номера грани составитель свода делал краткое изложение содержания главам, вошедшим в состав данной грани, и перечисление номеров этих глав; в той же последовательности (номер грани, заголовок ее и номера глав данной грани) тот же текст повторен в оглавлении. Последнее обычно предшествует тексту Судебника 1550 г. и дополнительных указов, в какой бы редакции последние не были представлены в данном списке¹. Составитель Сводного Судебника обычно давал

¹ Оглавление списка Судебника и дополнительных указов (2-й редакции) по рукоп. Эрмитажной библиотеки № 59 напечатано в «Архивъ ист.-юрид. свѣд., относящ. до Россіи», кн. II, пол. 1, М. 1855, отдел. 2-е, с. 85—96 (часть его перепеч. у М. Ф. Владимирского-Буданова, Христом., в III (изд. 4), с. 34—36). Ср. подобные же оглавления в списках Судебника и дополнительных указов — (1-й редакции) в рукоп. Рум. Муз., собр. Ундольского, № 824, л. л. 1—12; судебник 60-х годов XVI в. из собр. Н. П. Лихачева, л. л. 1—7; Рос. Публ. Библ., Погод. № 1841, л. л. 1—6, 49 об. — 51 об., Погод. № 1844, л. л. 1—16 (2-я редакция), Рум. Муз., собр. Ундольского, № № 822, л. л. 1—9 («судебнику главы и розходъ дѣлъ»), и № 823, л. л. 1—7 и др.

более сокращенный по сравнению с этим заголовок, иногда вводя в него отдельные цитаты из текста¹. На этом, в сущности, и оканчивалась весьма не сложная работа составителя свода.

VI.

Весьма интересный вопрос в том, имел ли Сводный Судебник в том виде, в каком он дошел до нас, официальное или частное происхождение и значение, остается открытым. Возможно, что наш памятник имел официальное происхождение; работа по составлению свода могла возникнуть по инициативе приказа, в данном случае, вероятно, Поместного, но она не получила практического применения и значения по причинам нам неизвестным. В скудных известиях первой половины XVII в., где речь идет о нормах Судебника и дополнительных указов, мы не находим, однако, следов пользования нашим памятником². Остается неясным также, каким текстом Судебника и дополнительных указов пользовались составители Уложения 1649 г., для которых эти законодательные памятники послужили одним из источников³. Вероятно, работа по составлению свода имела такой же характер и значение, как аналогичные древне-русские юридические опыты по составлению 1) перевода-редакции Литовского статута, который, по мнению И. И. Лапко, также как и Сводный Судебник, появился на рубеже XVI и XVII в. в.⁴, и 2) любопытных статей, заимствованных из Литовского статута, но самостоятельно переработанных неизвестным автором: «о бортномъ деревѣ и о ловѣхъ и о пустыняхъ», «о борти и озерахъ и о сѣножатіи», «о покраденіи», «о цѣнахъ всякой животинѣ» и др.; в одном

¹ Ср., напр., заголовок грани 5-й: «хто взыщеть бою и грабежу, и отвѣтчикъ скажетъ, что билъ, а не грабилъ, или грабилъ, а не убилъ (ср. начало гл. 25-й Судебника); и о безчестье и увѣче; и хто чужеземець взыщеть на чужеземцы . . . » (рукоп. из собр. Н. П. Лихачева, л. 37 об; изд. 1774 г., с. 23).

² Ср., напр., ссылки 1627 г. на «судебник» Московского Судного приказа, в котором порядок статей (о вогчинах) весьма напоминал гр. 13-ю Сводного Судебника, но текст этого судебника известен лишь в небольшом отрывке (Указн. книга Помѣстн. прик., по изд. В. Н. Сторожева, с. 72—74). В одной правой грамоте 7131 г. находим ссылку на «117 главу» Судебника, которая, однако, в Сводном Судебнике соответствует гл. 118-й (гр. 18-й) (Волконская, Родъ кн. Волконскихъ, с. 170).

³ Ссылки на «старый судебникъ» и заимствования из него находим в Уложении X, 1, 2, 5—10, 12—14, 20, 94, 99, 100, 128, 129, 136, 144, 148, 150, 206, 230; XI, 32; XIV, 4, XVШ, 30—33; XX, 5, 13, 19, 21, 31, 32, 34—36, 61, 64; XXI, 51—53, 83, 86, 104; XXII, 15.— Заимствования из дополнительных указов X, 158—168; XI, 32; XIV; XX, 4, 6, 14—17, 20, 30; 33, 37—42, 47, 48, 52, 53 (К. Верховскій, Источники Уложения царя Алексѣя Михайловича, в «Юрид. Вѣстн.» 1889 г., № 11, с. 377—388).

⁴ И. Лапко, Литовскій статутъ въ Моск. переводѣ - редакціи, с. XXVII (Лѣтоп. зап. Археогр. Ком., в. 28).

из списков дополнительных указов эти статьи имеют даже общую со всеми указами нумерацию¹. Кажется, некоторые из этих опытов не остались неизвестными авторам Уложения 1649 г.²

¹ Эти статьи по списку Эрмит. библи. № 59 напечатаны в «Арх. ист.-юридич. свѣд., относящ. до Россіи», кн. II, полов. 1, М. 1855, отдел. 2-е, с. 79—84; их оглавление — с. с. 95—96. Те же статьи в списк. Судебн. и дополн. указов Рум. Муз., собр. Большакова, № 297, л. л. 83 об. — 88 об.; № 333, л. л. 292 об. — 294 об.

² Ср. упомянутые статьи и статьи Уложения, указанные в «Арх. ист.-юрид. свѣд.», кн. II, пол. I.