

大審院判決錄



C2  
2114  
01

# 大審院判決録

## 凡例

- 一 本書ハ大審院民刑各部ノ判決ヲ輯録ス
- 一 本書ハ毎月發兌シ前月ノ判決ヲ登錄ス
- 一 本書編次ノ體裁ハ民刑ヲ區分シテ二卷トシ其輯録ノ順序ハ宣告日付ノ前後ニ依ル
- 一 目錄ヲ分テ總目錄、事件目錄、いろは索引、法文表、月日目錄、及ヒ人名音字目錄ト爲ス
- 一 件名ノ次ニ判決ノ要旨ヲ摘録ス事件異ナルモ其判旨同一ナルモノハ前例ヲ參照シテ特ニ重録セス
- 一 上告ノ論點ト判決ノ説明トノ間ニ○ヲ施シ區劃ヲ明ニシ亦テ判決要旨ニ適合スヘキ説明ニハ、ハ、ハ、ハ、ヲ施シ閱覽ニ便ス
- 一 丁數ノ上ニハ關係ノ事項ヲ掲シ
- 一 年度末ニ至リ更ニ全部ニ通スル諸目錄ヲ作成シ搜索ニ便ス

凡例

大審院民事判決錄

C2  
2114  
03

總目録  
民法

地所買戻ノ約款ヲ以テ第三者ニ對抗スルニハ登記ノ手續ヲ要スル事……………一  
買戻約款ニ解除條件ヲ付シタル場合ニ買戻權喪失ノ事……………六  
月賦辨濟延滞ニ付附遲滞ヲ特約シタル場合ニ關スル事……………二一  
月賦辨濟延滞ニ因ル利息請求權ノ事……………二一  
舊義務ニ附着シタル保證其他ノ擔保ハ更改ニ依リ消滅スル事……………三  
裁判上及裁判外自白ノ効力ニ關スル事……………三  
自認不可分ノ規則適用ニ關スル事……………三〇  
贈與ノ契約ハ相續人ニ移轉スヘキ事……………三三  
推定ノ材料タル證據排斥ニ關スル事……………四  
當然無効ノ契約取消ノ請求ハ失當ナリトノ事……………五  
明治十年第五十號布告ニ反スル證書ノ効力ノ事……………六  
遲滞ノ利息トシテ法律上ノ利息ヲ請求シ得ヘキ場合ノ事……………六

總目録

雙務契約ノ解除ニ關スル事……………七〇  
 官廳若シハ公ノ役場ニ設備セル圖書ヲ擅ニ訂正シタル場合ノ事……………七三  
 出訴期限規則ノ精神ノ事……………八〇  
 先取特權ハ法律ノ制定ヲ俟テ定マルトノ事……………九一  
 債權讓渡ノ効力ヲ契約者以外ノ者ニ及ホス方法ノ事……………九二

民事訴訟法

私署證書ノ真否判定ノ手續ニ關スル事……………四  
 訴訟上救助ノ付與ニ關スル事……………九  
 民事訴訟法第四百一條第二號ノ法意ノ事……………二六  
 不必要ナル證人訊問ヲ拒絕シタル裁判ノ事……………三九  
 民事訴訟法第二百三十一條第一項ノ法意ノ事……………四二  
 訴ノ原因ヲ變更セサル訴名及一定申立變更ノ事……………五一  
 控訴狀中一定ノ申立ヲ掲記セサリシ場合ノ事……………五一  
 口頭辯論ノ再開ヲ命シタル以上ハ新期日ニ口頭辯論ヲ爲サシムルヲ要スル事……………五二

檢證調書ニ判事ノ捺印ナキモ有効タル事……………七二  
 非管轄裁判所ニ再審ノ訴ヲ爲シタル場合ノ事……………八三  
 民事訴訟法第三百五十二條ノ法意ノ事……………八四  
 一方ノ提供證據ニ依リ他方ニ利益ノ認定ヲ下シタル事……………八七

町村制

町村制ニ於ケル區内ノ一小分ナル組ノ共有財産主張ノ意義ノ事……………八八

事件目錄

件名	關係事項	判決日	番號	訴訟關係人	丁數
地所取戻並登記請求ノ件	地所買戻ノ約款、登記手續、善意ノ買得者	八月一日	一八三號	上告人 青木次郎吉 被上告人 谷井定次郎	一
貸金請求ノ件	私譽證書ノ眞否、檢眞ノ手續	九月一日	二九三號	上告人 大森實太郎 被上告人 黒田長清	四
地所買戻ノ件	地所買戻約款、解除條件、買戻權ノ喪失	十一月一日	三九五號	上告人 黒田長清 被上告人 庄子吉三郎	六
損害要償ノ件	訴訟上救助	十一月一日	申請一號	申請人 星野和三次	九
貸金請求ノ件	月賦辨濟ノ延滞、附還滞ノ約定、附還滞ノ手續、月賦辨濟ノ延滞ニ因ル利息	十一月一日	二一五號	上告人 石川舞台 被上告人 榑原絲道	二
貸金請求證書訴訟ノ件	舊義務附看ノ保證其他ノ擔保、更改、裁判上ノ自白、裁判外ノ自白證據ノ効力	十一月一日	四五五號	上告人 渡邊久造 被上告人 佐藤久右衛門	三
地所々有名義書換請求ノ件	一組ノ共有財産、町村内一部ノ共有財産	十一月五日	二三四號	上告人 山本文輔外百廿二名 被上告人 瀧佐左衛門	六
山林立木所有妨害排除ノ件	民事訴訟法四百一條二號ノ法意	十一月五日	二六八號	上告人 北村又左衛門 被上告人 上西清三郎	二
立替金請求ノ件	債務ノ成立及辨濟ノ自認、自認不可分ノ規則	十一月六日	二九四號	上告人 宮本金平 被上告人 金岡龜吉	三
讓受地所引渡損害金請求ノ件	贈與契約ノ効力、受贈者ノ相續人	十一月六日	三四二號	上告人 大谷謙造 被上告人 大谷謙造	三
貸金催促ノ件	不必要ナル證據ノ眞否確定、證人訊問ノ拒絕	十一月六日	四六四號	上告人 丸地菊治外一名 被上告人 加藤新吾	三
杭木取拂請求ノ件	民事訴訟法二百三十一條一項ノ法意	十一月十七日	二八〇號	上告人 田中貞藏 被上告人 森戸新之助	四

事件目錄



いろは索引

地所買戻約款ニ解除條件ヲ付シタル以上ハ  
其條件成就ニ因リ賣主ハ當然買戻權ヲ喪失  
ス可シ

第三者ニ對スル債權讓渡ノ効力

(債權ノ讓渡) 參看

訴訟上救助

訴訟上救助ハ其目的トスル權利ノ伸張ニ見  
込キトキハ之ヲ付與スヘキモノニアラス

贈與契約ノ効力

贈與ノ契約ハ受贈者ノ死亡ニ依リ消滅スヘ  
キモノニアラスシテ之カ相續人ハ其契約履  
行ヲ要求シ得ヘキ權利ヲ有ス

相續人

(贈與契約ノ効力) 參看

訴名及一定申立ノ變更

訴名并ニ一定ノ申立ヲ變更スルモ訴ノ原因  
ヲ變更セザレハ相手方ニ於テ之ヲ不當トス  
ルヲ得ス

雙務契約ノ解除

雙務契約ハ一方ニ於テ義務ヲ怠リタル事實  
アルモ他ノ一方ニ於テ何等ノ手續ヲモ盡サ  
ス當然其契約ヲ解除シ得ヘキモノニアラス

〔九〕

〔七〕

二

圖書ノ變更

(官廳又ハ公役場設備ノ圖書變更) 參看

無効ノ契約取消請求

當然無効ノ契約ハ法律上何等ノ効果ヲモ生  
セサルヲ以テ之ニ對シ取消ヲ請求スルハ失  
當ナリ

訴ノ原因

(訴名及一定申立ノ變更) 參看

解除條件

(買戻權ノ喪失) 參看

官廳又ハ公役場設備ノ圖書變更

官廳若クハ公ノ役場ニ設備セル圖書ハ之ヲ  
訂正スルノ權ナキモノカ擅ニ増減加除スル  
モ其効ナシ

管轄違ノ再審

管轄違ナル再審ノ訴ハ民事訴訟法第四百七  
十八條ニ依リ不違法トシテ棄却スヘキモノ  
ニシテ相當管轄裁判所ニ移送スヘキモノニ  
アラス

檢眞ノ手續

(私營證書ノ眞否) 參看

月賦辨濟ノ延滞

(私營證書ノ眞否) 參看

〔二〕

〔七〕

〔三〕

〔六〕

〔九〕

〔五〕

〔八〕

〔四〕

〔七〕

〔六〕

ト云フヲ得ス

更改

(債務附者ノ保證其ノ擔保) 參看

控訴狀中一定申立ノ不掲載

控訴狀中假令一定ノ申立ヲ掲載セサルモ形  
式ヲ具備セサル違法アルモノト云フヲ得ス

口頭辯論ノ再開

口頭辯論ノ再開ヲ命シ新期日ヲ指定シテ當  
事者ニ呼出狀ヲ送達シタル以上ハ假令再開  
ヲ命シタル理由消滅シテ再開ノ必要ナキニ  
至ルト雖トモ尙ホ當事者ヲシテ口頭辯論ヲ  
爲サシメタル後ニ非サレハ判決ヲ爲スヲ得  
ス

公正ノ効力

(判決ノ捺印ナキ檢證調査) 參看

裁判上ノ自白

裁判上ノ自白ハ之ヲ爲シタル者ニ對シ完全  
ナル證據力ヲ有スルモ裁判外ノ自白ハ必ス  
シモ證據ノ効力ヲ有スルモノニアラス

裁判外ノ自白

(裁判上ノ自白) 參看

債務ノ成立及辨濟ノ自認

三

五

六

三

三

三

三

三

三

〔二〕

〔七〕

〔五〕

〔七〕

〔三〕

〔七〕

〔七〕

〔二〕

〔七〕

〔七〕

〔七〕

〔七〕

〔七〕

〔七〕

〔七〕

〔七〕

〔七〕

〔七〕

〔七〕

〔七〕

月賦辨濟ノ延滞ヲ以テ遲滞ニ付スルコトヲ  
約定シタルトキハ更ニ遲滞ニ付スルノ手續  
ヲ行フヲ要セス

月賦辨濟ノ延滞ニ因リ利息

月賦辨濟ノ延滞ニ因リ利息ヲ加フヘキ合意  
アルトキハ催告ヲ要セスシテ之ヲ請求スル  
コトヲ得

契約ノ効力

(贈與契約ノ効力) 參看

契約取消請求

(無効ノ契約取消請求) 參看

契約ノ解除

(雙務契約ノ解除) 參看

檢證調査

(判事ノ捺印ナキ檢證調査) 參看

附遲滞ノ約定

(月賦辨濟ノ延滞) 參看

附遲滞ノ手續

(月賦辨濟ノ延滞) 參看

不必要ナル證據ノ眞否確定

不必要ナル證據ノ眞否ヲ確定スル爲メ申立  
テタル證人訊問ヲ拒絶シタルモ不法ノ裁判  
いろは索引

いろは索引





法 文 表

民事訴訟法	丁數
九一條	九
一三二條	三
一三三條	三
二三一條一項	四
三五二條	六
四〇一條二號	六
四七八條	六
町村制	
九九條	六
一一四條	六
登記法	
一條	一
六條	一
明治十年布告五〇號	六

月日目錄

判決月日  
一月八日  
一月九日  
一月十日  
一月十一日  
一月十一日  
一月十一日  
一月十五日  
一月十五日  
一月十六日  
一月十六日  
一月十六日  
一月十七日  
一月十八日

番號  
一八三號  
二九三號  
三九五號  
申請一號  
二一五號  
四五五號  
二三四號  
二六八號  
二九四號  
三四二號  
四六四號  
二八〇號  
四七三號

判決結果  
棄却  
棄却  
棄却  
棄却  
棄却  
破毀  
棄却  
棄却  
棄却  
棄却  
棄却  
棄却  
棄却  
棄却

原控訴院  
大阪  
大阪  
宮城  
東京  
大阪  
東京  
大阪  
函館  
東京  
大阪  
函館  
名古屋  
東京  
東京  
東京

丁數  
一  
四  
六  
九  
一  
一  
二  
三  
一  
八  
二  
八  
三  
〇  
三  
五  
三  
九  
四  
三  
四  
八

月日目錄

二

月日目錄

一月二十日	四〇一號	棄却	長崎	五一
一月二十日	四一四號	棄却	東京	五五
一月二十一日	三三〇號	破毀	長崎	五八
一月二十一日	四七五號	棄却	宮城	六四
一月二十四日	四四二號	棄却	大阪	七〇
一月二十七日	四三七號	棄却	宮城	七二
一月二十八日	三四五號	破毀	大阪	八〇
一月二十九日	再審二號	棄却	函館	八三
一月二十九日	三〇七號	破毀	東京	八四
一月二十九日	三二〇號	棄却	長崎	八七
一月三十一日	三三三號	破毀	長崎	九一
合計二十四件	棄却	十九件		
	破毀	五件		

人名音字目錄

人名	番號	原控訴院	丁數
[イ] 石川 舜 臺對榊原縮道	二一五號	大阪	二
[ロ] 二宮 官 一對大森實太郎	二九三號	大阪	四
[ハ] 星野 和三次 申請一號	申請一號	東京	九
[ニ] 渡邊 久 造對佐藤久右衛門	四五五號	函館	三
[ホ] 金岡 鶴 吉對宮本金平	二九四號	函館	三〇
[ヘ] 加藤 新 吾 告被上		函館	三〇
[ニ] 狩野 平左衛門對松岡克之助外二名	四七三號	東京	四八
[ニ] 河野 宗四郎對長尾源次郎外百三十四名	四一〇號	長崎	五一
[九] 谷井 定次郎 告被上			一
[九] 瀧 佐左衛門 告被上			一
[ニ] 田中 貞 藏對森戸新之助	二八〇號	東京	四三
[ニ] 塚本 七ノ 告被上			八四
[女] 長尾 源次郎外百三十四名 告被上			五一

人名音字目錄

〔ろ〕

上西清三郎對北村又左衛門……………二八六號 大阪……………二六

〔れ〕

大森實太郎被上告人……………三四二號 名古屋……………四

大谷謙造對大谷竹……………三四二號 名古屋……………五

大房清左衛門被上告人……………三九五號 宮城……………六

〔く〕

黒田長清對庄子吉三郎……………再審二號 函館……………八三

工藤孫六外一名對佐野卓逸外百十名……………三三三號 長崎……………九

〔か〕

黒木源吉對菅原金太……………二三四號 東京……………六

山本文輔外百二十二名對瀧佐左衛門……………三四五號 大阪……………八〇

〔き〕

山田文四郎外四十八名對松尾純齊外一名……………四六四號 東京……………九

山田總兵衛對宮崎儀助……………四四二號 大阪……………七

丸地菊治外一名對加藤新吾……………三三〇號 長崎……………七

〔こ〕

松岡克之助外二名被上告人……………三〇七號 東京……………八四

松尾純齊外一名被上告人……………一八三號 大阪……………一

松田逸吾外一名對有田喜一郎……………三二〇號 長崎……………七

〔あ〕

藤森濤次郎外九名對百瀬房次郎外六名……………四一四號 東京……………五

青木次郎吉對谷井定次郎……………四一四號 東京……………五

有田喜一郎被上告人……………四一四號 東京……………五

青木松吉對塚本セソ……………四一四號 東京……………五

有田正武對北郷資知……………四一四號 東京……………五

〔さ〕

榊原締道被上告人……………四一四號 東京……………五

佐藤久右衛門被上告人……………四一四號 東京……………五

阪本莊太郎對大房清左衛門……………四一四號 東京……………五

佐野卓逸外百十名被上告人……………四一四號 東京……………五

〔し〕

北村又左衛門被上告人……………四一四號 東京……………五

北郷資知被上告人……………四一四號 東京……………五

〔そ〕

宮本金平被上告人……………四一四號 東京……………五

宮崎儀助被上告人……………四一四號 東京……………五

庄子吉三郎被上告人……………四一四號 東京……………五

〔せ〕

森戸新之助被上告人……………四一四號 東京……………五

人名音字目録

〔丁〕

百瀬房次郎外六名 <small>被告上</small> 告人	四七五號
須藤藤藏對鈴木彌平治	四七五號
鈴木彌平治 <small>被告上</small> 告人	四七五號
菅原金太 <small>被告上</small> 告人	四七五號

# 大審院民事判決録 第二輯 第一卷

## ○地所取戻並ニ登記請求ノ件

明治二十八年第一百八十三號  
明治二十九年一月八日第二民事部判決

### ○判決要旨

地所買戻ノ約款アルモ之レカ登記ノ手續ヲ爲スニアラサレハ第三者タル善意買得者ニ對抗スルヲ得ス

（案）地所建物船舶ノ賣買讓與實入書入ノ登記ヲ請ントスル者ハ本法ニ從ヒ地所建物船舶ハ其定鑿場ノ登記所ニ登記ヲ請フヘシ（登記法第一條）登記簿ニ登記ヲ爲サ

（六）地所建物船舶ノ賣買讓與實入書入ハ第三者ニ對シ法律上其効ナキモノトス（登記法第一條）

第一審 富山地方裁判所 第二審 大阪控訴院

上告人 青木次郎吉 訴訟代理人 松宮尙二郎

被上告人 谷井定次郎

地所買戻ノ約款○登記手續○善意ノ買得者

地所買戻ノ約款○登記手續○善意ノ買得者

右當事者間ノ地所取戻並登記請求事件ニ付大阪控訴院カ明治二十八年三月四日言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

判決

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告論旨ハ上告人ハ明治十八年四月十日所有ノ地所建物ヲ買戻條件付ニテ所外橋爪徳右衛門  
ハ賣渡シ置キタルニ其後上告人ヨリ買戻ヲ求メタルモ應セサルニ付去ル明治二十四年中同人  
ハ對シテ賣買地所建物買戻請求ノ訴訟ヲ提起シ該訴狀ノ同人方ハ送達セラル、ヤ該物件ヲ直  
チニ被上告人ノ所有名義ニ書替ヘ以テ上告人ノ買戻權能ヲ阻遏セント試ミタリ於是乎被上告  
人ニ對シ第一審裁判所ヘ本件訴訟ヲ提起シタルニ上告人ノ請求ヲ棄却セラレタルヲ以テ更ニ  
控訴ヲ爲シタルモ遂ニ第一審判決ヲ是認セラレタリ然リ而シテ原院判決ノ理由ヲ按ズルニ被  
上告人カ本訴ノ物件ヲ買入レタル際惡意アリトノ立證ナキヲ以テ之カ取戻ヲ求ムルコトヲ得  
スト云フニ外ナラス然レトモ元來被上告人ノ先所有者タル橋爪徳右衛門カ本訴ノ目的物件ニ  
付テ有スル權利ハ即チ買戻條件付ノモノナルコトハ甲第一號證ノ一ナル確定判決ニ依テ明確  
タリ同人ノ有スル權利果シテ然リトセハ同人ヨリ之ヲ被上告人ヘ轉賣スルモ畢竟制限セラレ  
タル權利ヲ移轉シタルニ過キサルナリ然ラハ則チ假令被上告人ニ惡意ナシトスルモ要スルニ  
買戻約款付ノ所有權ヲ取得シタルモノナル以上ハ上告人ノ請求ヲ拒否スル理由アルヘカラス

何トナレハ何人ト雖モ自己ノ有スル所ヨリ更ニ多クノ權利ヲ移付スルコトヲ得ストハ民法上  
動カスヘカワサルノ原則ナレハナリ況ンヤ上告人ハ甲號各證ヲ以テ被上告人ノ惡意ヲ立證シ  
タルニ於テオヤ然ルニ原院ニ於テ上告人ノ請求ヲ容レラレザリシハ即チ前掲ノ法則ヲ適用セ  
サル不法アルモノト信スト云フニ在リ○依テ一件記録ヲ查閱スルニ上告人ト橋爪徳右衛門ト  
ハ間ニ於ケル本訴係争地ハ賣買ハ登記ヲ經テ徳右衛門所有名義ニ爲シ置ナカテ上告人カ買戻  
約款付ハ契約ナリト稱スル甲第三號證即チ徳右衛門ヨリ領収シアル賣戻證書ハ秘密ニシテ登  
記法實施後今日ニ至ル迄登記ノ手續ヲ爲サス其儘ニ爲シ置キタル事實ナレハ該法第六條ニ依  
リ第三者タル善意ノ買得者ニ對シ其効ナキハ論ヲ俟タサルニ付原裁判所カ惡意ノ證明ナキ上  
ハ控訴人ノ請求ハ失當ナリトシ控訴ヲ棄却シタルハ相當ニシテ不法ニアラス又上告理由ノ末  
段甲號各證ヲ以テ被上告人ノ惡意ヲ證明シタルニ於テオヤ云々ノ攻撃ノ如キハ證據取捨ノ批  
難ニ屬ス毫モ其理由ナシ  
以上説明ノ如ク本件上告ハ適法ノ理由ナキヲ以テ民事訴訟法第四百三十九條第一項ニ依リ之  
ヲ棄却スヘキモノトス

地所買戻ノ約款○登記手續○善意ノ買得者

○貸金請求ノ件 明治二十八年第二百九十三號

明治二十九年一月九日第一民事部判決

○判決要旨

一 私署證書ノ眞否ニ付争ヒアルトキハ必スシモ檢眞手續ニ依リ其眞否ヲ判定セ

サルヘカラサルモノニアラス(第三卷掲載二十八號第百六十三號判決參看)

第一審 松山地方裁判所 第二審 大阪控訴院

上告人 二宮官一 訴訟代理人 江木 衷

被上告人 大森實太郎 訴訟代理人 白石 剛

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付大阪控訴院カ明治二十八年五月十五日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判 決

原判決ヲ破毀シ更ニ辯論及ヒ裁判ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ大阪控訴院ニ差戻ス

理 由

上告第一點論旨ハ原判決ニ證據調ハ第二審ニ於テ改メテ爲スヘキモノナリ云々トアリ固ヨリ控訴審ハ一ノ覆審ナルニ相違ナシト雖モ其所謂覆審ナルモノハ全然新ナル口頭辯論ヲ開始スルモノニアラス唯第一審ノ請求及ヒ控訴ノ請求ノ範圍内ニ於テ第一審ノ口頭辯論ヲ繼續スルモノニ外ナラス民事訴訟法第四百十一條第四百十二條ノ如キハ皆性質ヨリ生スル結果ヲ規定

シタルモノナリ原院カ控訴ヲ以テ全然別異ナル新訴ノ如ク見做シタルハ不當ナリト云ヒ又其第二點ノ論旨ハ縱令一步ヲ讓リ控訴ニ於テハ證據調ヲ改メサルヘカラサルコト原判旨ノ如クナリトスルモ已ニ第一審ノ檢眞ノ結果ヲ援用セル以上ハ控訴審ハ當然新ニ證據調ヲ爲シタルモノト謂ハサルヲ得ス然ルニ原院ハ被控訴人即チ上告人カ之ヲ援用シタル事實ヲ認メツ、新ニ證據調ヲ爲ササルモノトシテ判決ヲ下シタルハ不法ニシテ理由顯露ノ甚タシキモノナリト云フニ在レトモ○原判文ニハ(前尋)被控訴人(上告人)ハ第一審廷ニ於テ該證書ハ控訴人ノ氏名印影ハ自記實印ナリト檢眞セラレタルニ付其効力ハ第二審ニモ及フ可キモノ、如ク主張シ單ニ其當時ノ鑑定書ヲ援用スレトモ證據調ハ第二審ニ於テ改メテ爲スヘキモノナリト云々トアリテ原院ハ上告人カ第二審廷ニ於テ鑑定書ヲ援用シタルコトヲ示シタルモ檢眞ニ關スル裁判ヲ援用シタルコトハ毫モ之ヲ示サス而シテ訴訟記録ヲ查閱スルモ該裁判アリタル證據ナケレハ本上告點ハ採用スルニ由ナシト雖モ元來私署證書ノ眞否ニ付争ヒアル場合ニ於テハ必スシモ檢眞ニ依テ其眞否ヲ判定セサルヘカラサルモノ、ニ非ス然ルニ原院ハ(前尋)控訴人ハ原判決ニ服セス依然甲一號證書ヲ否認スルニ被控訴人ニ於テ該證書ニ對シ更ニ檢眞ノ申立ヲ爲サス云々ト判示シ恰モ私署證書ノ眞否ニ付テノ争ヒヲ決スルニハ必ス檢眞ノ手續ニ依ラサルヲ得サルカ如ク判定シタルハ證據ノ法則ニ違背シタル判決ニシテ破毀ノ理由アルモノトス此點ニ於テ原判決ヲ破毀スル上ハ他ノ上告點ニ付逐一説明スル要ヲ見ス



原判決ヲ破毀シ尙ホ同法第四百四十八條第一項ノ規定ニ從ヒ更ニ辯論及ヒ裁判ヲ爲サシムル  
爲メ本件ヲ原裁判所ニ差戻スヘキモノトス

○地所買戻ノ件

明治二十八年第三百九十五號  
明治二十九年一月十日第二民事部判決

○判決要旨

一 地所買戻約款ニ解除條件ヲ付シタル以上ハ其條件成就ニ因リ賣主ハ當然買戻

權ヲ喪失ス可シ

第一審 仙臺地方裁判所 第二審 宮城控訴院

上告人 黒田長清 訴訟代理人 長島鷲太郎

被上告人 庄子吉三郎

右當事者間ノ地所買戻事件ニ付宮城控訴院カ明治二十八年六月二十八日言渡シタル判決ニ對  
シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

判決

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告論旨第一點ハ一旦賣買ノ結了シタル地所ヲ更ニ買戻スヘキ契約ハ條件付賣買ニ非スシテ  
所謂再賣買ト云ハサルヘカラス然ルニ原院ハ年賦金不拂ヲ以テ買戻契約ノ解除條件トシテ特  
約シアル以上ハ其年賦金ニ付キ控訴人ヨリ付遲滞ノ手續ヲ爲スヲ要セス云々ト判決シタルモ  
原院已ニ認ムル如ク本訴地所ハ一旦登記済ノ上賣買結了シ新ニ甲第一號證ニ再賣買ヲ約シタ  
ルモノナレハ原院判決ノ如キ解除條件ニ付賣買ニ非サルコト明カナリ已ニ然レハ再賣買ニ付  
テハ先ツ買戻人即チ上告人ヲ遲滞ニ付シタル上ニ非サレハ單ニ年賦金辨濟ヲ怠タリシトノ事  
ノミヲ以テ直ニ買戻權失却シタルモノト爲スヲ得ス原院ハ此看易キ法理ヲ誤リ上告人ノ本訴  
請求ヲ却下シタルハ不當ニ法理ヲ適用シタルモノナリト云ヒ其第二點ハ甲第一號證ハ上告人  
カ明治三十二年十二月二十五日マテニ金參百拾八圓ヲ支拂フトキハ先ニ賣渡シタル土地ノ買  
戻ヲ受ケ得ルコトヲ約シタルモノニシテ乙第一號證ハ借用金七拾圓ヲ年賦ニテ辨濟スヘキコ  
ト而シテ若シ一ケ年タリトモ年賦金ヲ掛込マサルトキハ買戻ヲ爲サル旨ヲ約シタルモノニ  
シテ其文意及ヒ事實ニ付テハ當事者間爭ナキ處ナリ唯争フ處ヲモノハ乙第一號證カ甲第一號  
證ニ及ホス法律上ノ効力ニ在リ是レ實ニ法律上ノ判斷ニ屬ス而シテ原院ハ實ニ乙第一號證ヲ  
以テ甲第一號證ノ買戻契約ニ付スル解除條件ナリト判斷シタリ然レトモ此判斷ノミヲ以テハ  
未タ乙第一號證カ甲第一號證ニ及ホス法律上ノ効力ニ關スル判斷ヲ盡シタルモノト謂フヘカ  
ラス何トナレハ上告人ハ元來甲第一號證ニ依リ明治三十二年十二月二十五日迄買戻ノ權能ヲ

地所買戻約款○解除條件○買戻權ノ喪失

ルコトヲ主張スルモノナレハ好シ乙第一號證ハ甲第一號證ニ付シタル解除條件ナリト判斷スルモ尙ホ如此二箇ノ條件抵觸シタル場合ノ法律上ノ關係ニ付テハ原院ニ於テ須ラク其優劣ヲ判斷セサルヘカラス畢竟原院ハ解除條件ト解除ニ關スル特約トヲ混同シタルモノナリ解除條件ノ如キハ條件ノ到來ト共ニ契約ノ解除セラルヘキモノナリト雖モ解除ニ關スル特約ハ必スシモ其解除スヘキ事實ノ發生ト共ニ當然解除セラルヘキモノナラス當事者ヲ遲滯ニ付スルカ若クハ其解除ヲ求ムルニ非サレハ當事者間ニ結ビタル契約ノ解除セラルヘキモノニアラス要スルニ原院ノ裁判ハ法律上ノ判斷ヲ誤リ併セテ主要ノ争點ニ關シ裁判ヲ與ヘサル不法アルモノナリト云フニ在リ○依テ按スルニ本件ニ於ケル甲第一號證ノ契約ハ地所買戻契約ナルヲ再賣買ナルヲ付テハ上告人カ第一審ノ訴狀ニ於テ明カニ「地所ヲ賣渡ト同時ニ買戻條件ヲ付シタル旨」ヲ自陳シ爾來買戻契約タル事實ニ付テハ當事者間ニ於テ争ナキ所ナルヲ以テ原院カ之ヲ買戻契約トシテ判定ヲ爲シタルハ違法ノ點ナク且乙第一號證ノ約款ハ甲第一號證ニ對スル解除條件トシテ特約シタルモノナルカ將々上告人主張ノ如ク一種ノ解約ニ關スル契約ナルカハ事實承審官ノ職權内ナル證書ノ解釋ニ屬ス而シテ原院ハ乙第一號證ハ甲第一號證ト同日附ニシテ同時ニ成立シタル證書ナルコト明カナルノミナラス該證ニハ定約及借用證ト題シ且ツ金參百拾八圓也田地賣却分外金七拾圓也年賦借用分右金高ナテ別紙登記簿ノ上黒川郡石積村田地反別賣却仕候處實正也云々若シ一ヶ年タリ共懸込不申筋ハ貴殿ヨリ返リ證違約トシテ買返シ不仕候云々トアリテ即チ一ノ解除條件ヲ約シタルモノナルコト明カナリ(中略)斯ノ如ク

年賦金不拂ヲ以テ買戻契約ノ解除條件トシテ特約シアル以上ハ其年賦金ニ付キ控訴人ヨリ付遲滯ノ手續ヲ爲スヲ要セス却テ買戻權ヲ喪失セザラント欲セハ被控訴人ヨリ約定ノ年賦金ヲ其期日迄ニ支拂フヘキ責任アルニ依リ若シ其期日迄ニ支拂ハサルトキハ買戻ノ契約ハ當然解除ニ歸スヘキモノトスト斷定シ即チ乙第一號證ハ約款ヲ以テ買戻契約ニ對スル解除條件トシテ特約シタルモノト認ムル以上ハ其不履行ニ因リ當然買戻權ハ喪失ヲ來スヘキ筋合ナルヲ以テ原院決ハ上告人所論ハ如キ不法アルコトナシ  
以上説明ノ如ク本件上告ハ適法ノ理由ナキヲ以テ民事訴訟法第四百三十九條第一項ノ規定ニ依リ之ヲ棄却スルモノナリ

○損害要償ノ件

明治二十九年一月十一日第一民事部決定

○決定要旨

一 訴訟上救助ハ其目的トスル權利ノ伸張ニ見込ナキトキハ之ヲ付與スヘキモノニアラス

(參照) 何人ヲ問ハス自己及ヒ其家族ノ必要ナル生活ヲ害スルニ非サレハ訴訟費用ヲ

訴訟上救助

訴訟上救助

十

出タスコト能ハサル者ハ訴訟上ノ救助ヲ求ムルコトヲ得但其目的トスル權利ノ伸張又ハ防禦ノ輕忽ナラス又ハ見込ナキニ非スト見ユルトキニ限ル(民事訴訟法第九十條)

原裁判所 東京控訴院

申請人 星野和三次 訴訟代理人 井本常治

星野和三次ヨリ川上恒吉ニ係ル代理權外ノ行爲ヨリ生シタル損害要償事件ニ付東京控訴院カ明治二十八年十一月七日言渡シタル判決ニ對スル上告ニ付訴訟上救助ノ申請ヲ爲シタリ

決定

訴訟上救助ノ申請ハ之ヲ棄却ス

理由

申請人ハ無資力ニシテ訴訟費用ヲ出ス能ハサルコトハ町長代理助役須田汎ノ證明書ニ依リ明瞭ナリト雖モ其目的トスル權利ノ伸張ニ見込ナキヲ以テ訴訟上ノ救助ヲ付與スハキモハニアラス

○貸金請求ノ件

明治二十八年第二百十五號  
明治二十九年一月十一日第一民事部判決

○判決要旨

一月賦辨濟ノ延滞ヲ以テ遲滞ニ付スルコトヲ約定シタルトキハ更ニ遲滞ニ付スルノ手續ヲ行フヲ要セス  
一月賦辨濟ノ延滞ニ因リ利息ヲ加フヘキ合意アルトキハ催告ヲ要セスシテ之ヲ請求スルコトヲ得(以上判旨第一八二點)

第一審 富山地方裁判所高岡支部 第二審 大阪控訴院

上告人 石川舜台 訴訟代理人 澤田俊三

被上告人 柳原締道

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付明治二十八年三月二十日大阪控訴院カ言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

判決

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告第一點第二點ハ義務者カ期限ノ利益ヲ失却スル場合ハ遲滞ニ付スヘキモノナルニ甲第一號證ヲ以テ單ニ期限ノ到來ノミカ付遲滞ナル如ク判決セラレタルハ違法ナリ又利息ハ義務者月賦辨濟ノ延滞ニ付遲滞ノ手續○月賦辨濟ノ延滞ニ因リ利息

判旨第一、

付遲滯後ニ生スヘキモノナルニ被上告人カ催告ノ立證ナキニ拘ハラス明治二十四年七月以降ノ利息仕拂ヲ命セラレタルハ遠法ナリト云フニ在レトモ○甲第一號證ハ万一一ヶ月ニテモ相滞リ候節ハ月賦契約ヲ取消シ前顯金額ニ制限ノ利子ヲ加ヘ一時皆済可仕候トアリテ當事者ニ於テハ當初特ニ合意ヲ以テ月賦辨済ハ延滞ニ因リ遲滯ニ付スルコトヲ約定シタルモノナレハ被上告人カ請求ハ前更ニ遲滯ニ付スル手續ヲ行フヲ要セス利息モ亦月賦辨済ハ延滞ニ因リ之ヲ加フヘキコトハ合意アルモノナレハ催告ヲ俟タス一時元金ハ皆済請求ト共ニ之ヲ加算シタルハ不當ニアラス論旨ハ一モ其理由ナキモノトス  
以上ノ理由ナルヲ以テ民事訴訟法第四百三十九條ニ從ヒ主文ノ如ク本上告ヲ棄却スルモノナリ

○貸金請求證書訴訟ノ件

明治二十八年第四百五十五號  
明治二十九年一月十一日第一民事部判決

○判決要旨

一 舊義務ニ附着シタル保證其他ノ擔保ハ特約ナケレハ更改ニ因リ消滅ス(判旨第三點)

一 裁判上ノ自白ハ之ヲ爲シタルモノニ對シ完全ナル證據力ヲ有スルモ裁判外ノ自白ハ必シモ證據ノ効力ヲ有スルモノニアラス(判旨第四點)

第一審 根室地方裁判所 第二審 函館控訴院

上告人 渡邊久造 訴訟代理人 兩角彦六

被上告人 佐藤久右衛門

右當事者間ノ貸金請求證書訴訟事件ニ付函館控訴院カ明治二十八年七月一日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

判 決

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理 由

上告第一論旨ハ原判決理由ニ曰ク「本訴甲第一號證ノ金額ハ抵當付ナルヤ否且既ニ辨済シタルモノナルヤ否ノ點ニ就キ審究スルニ甲第一號借用證ニハ特ニ抵當ノ明記ナキモ乙第一號返リ證ヲ觀ルニ其日付ハ甲第一號證ト同一ニシテ該證ノ返リ證タルニ疑ヒナク且右文詞中前畧本年十二月十五日限リ金九百八十圓ヲ云々トアリテ其金額及期限モ甲第一號證ニ恰當スレハ之レニ記載シアル綠町宅地外四點ノ物件ハ正ニ甲第一號證金額ニモ引當トナリ居リタル事明白ナリトアリテ上告人ノ請求スル本訴ノ債權ニハ抵當ノ之ヲ擔保スルモノアリト判定セラレタリト雖モ乙第一號證ノ文詞中未タ曾テ抵當ノコトヲ記述シアラサルノミナラス同證ニハ實ニ

舊義務附着ノ保證其他ノ擔保○更改○裁判上ノ自白○證據ノ効力

「前署御渡濟ニ相成候上ハ綠町八番地宅地云々ノ五點ヲ無代價ニテ貴殿へ讓渡名義書替御渡可申上候」トアリテ上告人ヨリ債務者小笠原松之助ニ對シ其債務完済ヲ條件トシテ前現宅地外四點ノ無償讓渡ヲ諾約セルモノナルコトハ其文詞ノ上ニ於テ既ニ一點ノ疑ヒアルコトナク而シテ無償讓渡ト抵當權設定トノ別事ナルコトハ固ヨリ辯解ヲ要セサル所ナルニ原院カ其無償讓渡ノ條件中ニ本件請求金ノ辨濟ノコトヲモ記述シアルノ一事ヲ以テ直ニ前記ノ物件ヲハ抵當ニ供與セラレタルモノナリトセルハ證據ノ明文ヲ無視シテ不當ニ合意ヲ解釋セルモノナリ且夫レ乙第一號證ニハ其末段ニ於テ「尤モ右二期限ニ入金云々一日タリトモ相違致候節ハ此證無効ニシテ反古タル可キ事」トアリテ而シテ債務者小笠原松之助ニ於テ約定期日ニ辨濟ヲ果サリシハ爭ヒナキ事實ナレハ乙第一號證ハ其期日ニ辨濟ナカリシカ爲メ全ク無効ニ屬シタルモノナルニモ拘ハラズ原院カ此後段ノ文詞ヲ不問ニ付シ僅ニ乙一號證中記載ノ債權ノ金額ト其辨濟期限トノ甲第一號證ニ恰當スルノ一事ヲ以テ本件請求金ヲハ抵當付債權ナリト判決セラレタルハ是レ亦合意ノ解釋ヲ誤マリタル違法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○原院ハ乙第一號證ハ返リ證ニシテ其日附ハ甲第一號借用證ト同一ナルノミナラス其文詞中金額及ヒ期限モ亦甲第一號借用證ニ恰當スルヲ以テ乙第一號證ハ即チ甲第一號證ノ返リ證ナリ而シテ之ニ記載シアル物件ハ甲第一號證ノ金額ニ對シテモ引當トナリ居ルモノニシテ乙第一號證ノ記載ハ其實抵當設定ニ關スルモノト事實ヲ認定シタルニ外ナラス而シテ此事實ノ認定ハ毫モ法律ニ違背スル所ナク又既ニ乙第一號證ノ記載ヲ以テ抵當權設定ニ關スルモノト認定シ隨テ之ニ記載

シアル物件ヲ以テ本訴金額ノ辨濟ニモ充當シタルモノト判決シタルハ毫モ乙第一號證末段ノ文詞ニ悖ル所ナクシテ却テ恰當スルモノナリ何トナレハ訴外者小笠原松之助カ期日ニ辨濟ヲ果サリシカ故ニ無代價讓渡ヲ受クルコトヲ得スシテ其債務ノ辨濟ニ充當セラレタルモノナレハナリ之ヲ要スルニ本上告論旨ハ事實ノ認定ヲ非難スルモノニシテ上告ノ理由ト爲スニ足ラス

其第二論旨ハ抵當權ハ本來債權ヲ擔保スル附從ノ權利ナレハ債權アリテ後抵當權ノ設定ヲ見ル可ク未タ債權ナクシテ抵當權ノミ獨リ能ク成立ス可キニ非サルコト明カナリトス而シテ本件ニ於ケル綠町宅地外四點ノ物件ハ蓋ニ明治廿三年十二月廿二日付ニテ上告人カ訴外小笠原松之助ヨリ買受ケ全月廿四日賣買登記済ノモノニ係ルコトハ甲第二號各證ニ依リテ明カニシテ而シテ本件請求金ノ貸借ハ明治廿四年四月三日(甲第一號證)ノコトナレハ特ニ此點ニ付キ特約ノ存セサル限りハ蓋キニ讓受ケタル物件ヲ以テ本件貸借ノ擔保ト見ル能ハサルノミナラス蓋ニ讓受ケタル物件カ后ニ成立セル債權ノ抵當物ナリト云フカ如キハ抵當權ノ性質ニ於テ有リ得ヘキコトニ非ス然ルニ原院決ニ於テ甲第一號借用證中特ニ抵當ノ明記ナキニモ拘ハラズ本件請求金ヲ以テ抵當付債權ナリト判定セラレタルハ上告論旨第一點ニ見ル如ク合意ノ解釋ヲ誤マルモノナルノミナラス同時ニ又抵當權ノ性質ヲ誤認シタル違法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○甲第三號證ノ二即チ明治廿七年一月十二日附訴外者小笠原松之助ヨリ上告人ニ宛テタル證書中ニモ綠町宅地外四點ノ物件ヲ他ノ物件ト共ニ債務辨濟トシテ引取リタルコト明瞭

ナリトノ認定ハ原判文ニ掲ケル所ナリ此點ニ依テ觀ルモ綠町宅地外四筆ノ物件カ本件貸借前ニ於テ上告人ノ所有トナリ居テサルコトヲ知ルニ足ルヘシ要スルニ本上告論旨モ亦事實ノ認定ヲ非難スルニ過キス

其第三論旨ハ原判決ニハ又而シテ該抵當物件ハ其他ノ物件ト共ニ悉皆既ニ控訴人(上告人)ニ於テ訴外小笠原松之助ヨリ同人債務辨濟トシテ引取リタルハ甲第三號證ノ二ニ依リ明カナレハ即チ之ヲ以テ他ノ金額ノミナラス本訴ノ金額ノ辨濟ニモ充當シテ尙且差引殘額アルモ同號證未文ノノ如ク約定シ新保證人ノ連署ヲ取り舊義務ヲ更改シタルヲ以テ被控訴人(被上告人)ノ保證義務ハ已ニ消滅シタルモノト認定スルアリテ甲第三號證ノ二ニ記載スル債務中ニハ恰モ本件請求金モ尙包含セラルモノト如ク判定セラレタリト雖モ甲第三號證ノ二ニ記載ノ債務ハ全證並ニ甲第三號證ノ一ニ明示シアル如ク全ク明治廿六年六月三十日付貸借ノ金圓ニシテ面シテ本件請求金ハ實ニ明治二十四年四月三日ノ貸借ニ係ルモノナレハ兩貸借ハ全ク別箇ノ債權債務ナルコト明カナレニモ拘ハラス原判決カ故ナクモ斯ル證書ノ明文ヲ措キテ恰モ一ハ他ヲ包含スルモノト如ク甲第三號證ノ二ノ債務辨濟ト共ニ本件債務モ亦一部分ノ辨濟セラレタルモノト認定セラレタルハ事實ヲ不當ニ確定シタル違法ノ判決ト云ハサルヲ得ス且ツ夫レ義務ノ更改ハ舊義務ノ免除ノ如ク職ク之ヲ推定シ得ヘキニ非ス新保證人ノ連署ヲ取りタリ連爲メニ舊保證人ハ其義務ヲ免カルヘキニ非スシテ却テ一ノ補約トシテ債權者ノ爲メニ一ノ擔保ヲ加増シタルモノト看ルヘキコトハ民法上一定ノ原理ナリトス然ルニ原判決ニ於テハ前段ニ

判旨第三點

抄録スル如ク新保證人ノ連署ヲ取りタルノ一事ヲ以テ直チニ舊義務ヲ更改シタルモノトシ爲メニ被上告人ノ保證義務ハ已ニ消滅シタルモノト認定セラレタルハ假リニ甲第三號證ノ二ノ債務中ニハ本件請求金ヲ包含セルモノトスルモ全ク義務更改ノ原理ヲ無視シタル違法ノ判決ナルコト明カナリト云フニ在レモ○原院カ甲第一號證ノ返リ證ト認メタルヲ乙第一號證ニ綠町宅地外四點ノ物件ノ記載アリ又甲第三號證ノ二ニモ綠町宅地外四點ノ物件ノ記載アル事實ト被上告人ノ陳述ニ依リ本訴ノ金額ハ即チ甲第三號證ノ二ニ記載アル金額中ニ包含スルモノト認定シタルニ外ナラス又甲第三號證ノ二ニ依リ小笠原松之助ノ債務ヲ取纏メ之レニ對シテ抵當物件ヲ上告人ニ引渡シ差引殘額ニ付テハ新保證人ノ連署ヲ取り義務ヲ更改シ被上告人ノ保證義務カ消滅シタルモノト認定シタルハ舊モ法則ニ違背シタル所アルヲ見ス何トナレハ當事者ニ特約アリサル限りハ舊義務ニ附着シタル保證其他ノ擔保カ更改ニ因リテ消滅スルヲ以テ法則ト爲セハナリ

其第四論旨ハ原判決ニハ又控訴人(上告人)ハ甲第四號證ヲ以テ尙甲一號證ノ義務ハ存立スルモノナリト主張スルモ該證ハ控訴人ト訴外小笠原松之助間ニ授受シタルモノニシテ何時ニテモ隨意ニ作製シ得ヘキモノナルヲ以テ被控訴人ニ對抗スルノ證トスルニ足ラズト判定セラレタリト雖モ甲第四號證カ小笠原松之助ノ手ニ成リ其名下ノ印影モ亦同人ノ實印ナルコトニ付テハ當事者間ニ爭ヒナキ所ナレハ甲第四號證ハ正サシク債務者本人タル小笠原松之助ノ書面上ノ自白ト見ル可キモノニシテ決シテ利害ノ關係ナキ第三者ノ書面ト全一視スヘキモノニ非ス

舊義務附着ノ保證其他ノ擔保○更改○裁判上ノ自白○證據ノ効力

而シテ主タル債務者ノ爲シタル債務ノ自白カ保證人ヲ害ス可キコトハ當然ノ原理ナルニモ拘  
 ハラス原判決カ斯ク何時ニテモ作製シ得キモノナレハトノ一事ヲ以テ此主タル債務者ノ自  
 白ヲ排斥セラレタルハ保證ノ原理ヲ適用セサル違法ノ判決ナリト云フニ在レドモ自白ハ元來  
 裁判所ニ於テ之ヲ爲シタルトキハ之ヲ爲シタル者ニ對シテ完全ナル證據力ヲ有スト雖モ甲第  
 四號證ハ如キ裁判所外ハ自白ハ必スシモ證據ノ効力ヲ有スルモノニ非ス其取捨ハ全ク事實裁  
 判所ニ屬ス況ンヤ主タル債務ノ自白ニシテ之ヲ保證人ニ對抗スル本件ノ如キ場合ニ於テオヤ  
 然レハ原院カ該證ハ控訴人ト訴外小笠原松之助間ニ授受シタルモノニテ何時ニテモ隨意ニ作  
 製シ得ヘキモノナルヲ以テ被控訴人ニ對抗スルノ證トスルニ足ラスト判示シタルハ毫モ非難  
 スヘキ廉ナシ要スルニ本論旨ハ原院ノ職權ニ屬スル證據ノ取捨ヲ論難スルニ過キス  
 以上説明ノ如ク本件上告ハ民事訴訟法第四百三十九條第一項ニ依リ之ヲ棄却スヘキモノトス

判旨第四點

○地所々有名義書換請求ノ件

明治二十八年第二百三十四號  
明治二十九年一月十五日第二民事部判決

○判決要旨

一 町村制第九十九條及第一百十四條ノ規定ニ於テ區内ノ一小分ナル組ノ共有財産

ナリトノ主張ハ町村内ノ一部ノ共有ナリトノ主張ト其意義ヲ異ニセス(判旨第

一、二點)

(參照) 數個人ニ於テ專ラ使用スル所ノ營造物アルトキハ其修築及保存ノ費用ハ之ヲ  
 其關係者ニ賦課スヘシ町村内ノ一部ニ於テ專ラ使用スル營造物アルトキハ其部内ニ  
 住居シ若クハ滞在シ又ハ土地家屋ヲ所有シ營業(店舗ヲ定メサル行商ヲ除ク)ヲ爲ス者  
 ニ於テ其修築及保存ノ費用ヲ負擔ス可シ但其一部ノ所有財産アルトキハ其收入ヲ以  
 テ先ツ其費用ニ充ツヘシ(町村制第九十九條)町村内ノ區(第六十四條)又ハ町村内ノ一部若クハ合  
 併町村(第四條)ニシテ別ニ其區域ヲ存シテ一區ヲ爲スモノ特別ニ財産ヲ所有シ若クハ  
 營造物ヲ設ケ其一區限リ特ニ其費用(第九十九條)ヲ負擔スルトキハ郡參事會ハ其町村  
 會ノ意見ヲ聞キ條例ヲ發行シ財産及營造物ニ關スル事務ノ爲メ區會又ハ區總會ヲ設  
 クルコトヲ得其會議ハ町村會ノ例ヲ適用スルコトヲ得(町村制第一百十四條)

第一審 靜岡地方裁判所

第二審 東京控訴院

上告人 山本

文輔

訴訟代理人 宮古啓三郎

被上告人 瀧佐左衛門

外百二十二名

訴訟代理人 植村俊平

右當事者間ノ地所々有名義書換請求事件ニ付東京控訴院カ明治二十八年二月二十三日言渡シ  
 タル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ノ申立ヲ爲シ被上告代理人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シ  
 タリ

一組ノ共有財産○町村内ノ一部ノ共有財産

判決

本件上告ハ之ヲ棄却ス

上告ニ係ル訴訟費用ハ上告人ノ之ヲ負擔スヘシ

理由

上告論旨第一點ハ原裁判ハ全ク事實ヲ誤解シテ之ニ法律ヲ適用シタル違法ノ裁判ナリ原裁判所ハ小島村大字小河内上組ヲ以テ町村制第百十四條ニ所謂町村ノ一部ナリトシ之ニ同制第百十五條ヲ適用シ村長ニ於テスルニ非スルハ本件ノ訴ヲ起スヘカラサルモノトセリ其第百十五條ヲ之ニ適用シタルノ當否ハ姑ク措キ小島村大字小河内ノ上組ヲ以テ小島村ノ一部ナリトシタルハ全ク原裁判所カ其性質ヲ誤解シタルモノナリ抑モ小河内ナルモノハ小島村中ノ一ノ部落ナレハ之ヲ小島村ノ一部ト云フコトハ可ナルヘキモ小河内ノ上組下組ナルモノハ是レ決シテ小島村ノ一部ニ非ス單ニ人民ノ組合ノミ其上組下組ト稱シタルハ往古ヨリノ習慣ニテ小河内ニ住スル人民カ二ノ組合ヲ組織シ一チ上組ト云ヒ一チ下組ト云ヒ共同ニ事業ヲ爲シ來レルモノナリ而シテ共ニ共有財産ヲ作り上組人民ノ共有地ト下組人民ノ共有地トチ生シタリ想フニ是往古上組ノ人民共同シテ開墾シタル土地ハ之チ上組人民ノ共有トシテ下組人民共同シテ開墾シタル土地ハ之チ下組人民ノ共有トナシタルナラン本訴係争ノ地所ノ如キ即チ此種ノモノニシテ上組人民カ共有シ來レルモノナルニ都合ニヨリテ一時被上告人ノ所有名義ニナシタルトモ其實上組人民ノ共有地ナルナリ上組下組ノ區別ハ右ノ如キモノニシテ之ハ決シテ土地

上ノ區域ニ非スシテ唯人ヲ目的トシタル區別ナリ故ニ小河内ノ土地ニ上組下組ナルモノアルニ非ス土地ノ區畫ヨリ云ヘハ固ヨリ小河内ノ何レモ是レ小河内ノミ故ニ上組ノ組合ニ屬スル人民ト下組ノ組合ニ屬スル人民ト同一地ニ錯綜シテ住スルノ有様ナリ故ニ固ヨリ町村内ノ區域クハ部ニ非ス從テ區域ヲ存シテ一區ヲ爲スカ如キコトハ勿論之ナキナリ其財産ヲ所有スルカ如キハ固ヨリ區若クハ部ノ財産ニ非スシテ其組合員ノ共有財産ナリ上告人ニ於テハ第一審以來此意思ヲ以テ述ヘ來レル所ニシテ控訴答辯書ニ於テモ本案係争地ハ元ト小島村小河内上組人民ノ共有ニ屬スルモノニシテ契約ノ當時ニアリテハ被控訴人等百二十八名ハ小島村小河内中ニアリテ一ノ組合ヲ爲シ來タルヲ以テ之チ上組ト名稱シタルモノニシテ基トヨリ一區獨立ノ性質ヲ有スルモノニ無之候去レハ控訴人カ區有財産ト看做シ町村制ノ支配ヲ受クヘキモノナリトノ申立ハ頗ル其當ヲ失シタル義ト存候トアルモノ是亦此意ニ過キス而シテ被上告人ニ於テモ小河内上組ト稱スル一區ノ存在スルコトハ控訴人ノ認メサル所ナリトスト控訴狀ニ云ヘル如ク之ヲ以テ決シテ一ノ區ナリトハ主張セサルナリ被上告人ハ唯一ノ假定ヲ設ケタルノミ而シテ上告人ハ決シテ之チ區若クハ部ナリト主張シタルニハ非サリシナリ然ルニ原裁判所ハ此上組合ヲ以テ一ノ土地上ノ區畫ト誤解シ之ヲ以テ一ノ部落ナリト速了シ之チ町村制第百十四條ニ該當スルモノトナシ同制第百十五條ヲ適用スヘキモノトナシ村長ニ非サレハ起訴スルノ權ナキモノト判決セラレタルハ法則ヲ不當ニ適用シタル失當ノ裁判ナリト云ヒ又同第二點ハ原裁判ハ上告人ノ主張ヲ誤解シテ事實ヲ不當ニ確定シタル失當ノ裁判ナリ原判文事

一組ノ共有財産○町村内ノ一部ノ共有財産



質及争點ノ部ニ曰ク被控訴人陳述ノ要旨ハ云々小河内上組ハ町村制ニ所謂區ヲ爲スモノニア  
 ラス隨テ其共有地ハ區有財産ニアラスシテ町村ノ一部ノ共有地ナリ故ニ村長ニ於テ本訴ヲ提  
 起スヘキモノニ非スト云フニ在リト是レ原裁判所カ上告人ノ主張ヲ誤解シタルモノナリ上告  
 人ハ原裁判所ニ於テ小河内上組ハ町村ノ一部ノ共有地ナリト主張シタルコトナシ上告人ハ被  
 上告人カ係争地ヲ以テ區有財産トセハ村長ニ於テ本訴ヲ起スヘキモノナリトノ説ヲ駁シテ本  
 訴地所ハ區ノ財産ニアラス小河内ナル區ヲ組織スル分子タル組合員ノ共有財産ナリ故ニ村長  
 カ管理スヘキモノニアラス而シテ小河内ヘ新ニ他ヨリ移住シ組合員ノ承諾ヲ得テ組合員トナ  
 ル者ハ其地所ニ付直ニ權利ヲ得ルモノナレハ被上告人ノ云フ如ク百二十八名ト限リテ共有ス  
 ヘキモノニ非スト主張シタルナリ第二審口頭辯論調書ニ被控訴人申立本訴地所ハ區ノ財産ニ  
 アラス區ノ内ノ一ノ小分ナル組合員ノ共有財産ナリ故ニ村長ニテ之ヲ管理セストアルハ此意ナリ  
 組ノ共有財産トハ組合員ノ共有財産ノ意ナリ已ニ共有ト云ヘハ一主體ノ所有ニ非ス必ス主體  
 ハ二個以上アルコトヲ知ルヘケレハ若シ組ト云フカ組合員ノ意味ニ非スシテ一ノ部ナリトセ  
 ハ之ヲ共有財産ト云フヘキ管ナシ又同辯論調書ニ本訴ノ地ハ村方ヘ新ニ他ヨリ移住スル人ア  
 レハ其人ハ直ニ右地ノ共有者トナリテ其地ヲ耕スモノニ付控訴人云フ如ク百二十八名ト限リ  
 テ共有スヘキモノニハ無之トアルハ少シク言葉ノ記載不足ナレトモ其趣意ハ被上告人カ百二  
 十八名ニ非スシテ返地スヘキ譯ナシト主張スルヲ駁スルヲ主トシテ云フタルモノニシテ小河  
 内ヘ新ニ他ヨリ移住スル人アレハ組合員ノ承諾ヲ得テ上組ノ組合員トナラハ直ニ其地ヲ共有

判旨第一二

スルノ權利ヲ得ルモノニシテ決シテ百二十八名ト限ルモノニ無之ヲ辯シタルナリ右ノ如ク上  
 組ハ區ヨリ土地上ノ區畫ニ非サルヲ以テ町村ノ一部ナリト云フタルコトナキナリ然ルニ原裁  
 判所カ上告人カ之ヲ町村ノ一部ノ共有ナリト主張シタルモノトシ之ヲ判決ノ基礎ト爲シタル  
 ハ上告人ノ主張ヲ誤解シテ事實ヲ不當ニ確定シタル失當ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○町村  
 制第九十九條及第百十四條ノ規定ニ就テ觀察スルトキハ區ハ内ハ一ノ小分ナル組合員ノ共有財  
 産ナリトハ主張ハ町村内ハ一部ノ共有ナリトハ主張ト其意義毫モ異ラサルニ付原裁判ハ上組  
 ナルモノハ性質ト上告人ハ主張トハ誤解シタルモノニアラス  
 同第三點ハ原裁判ハ法律ニ違背シテ事實ヲ不當ニ確定シタル失當ノ裁判ナリ原判文理由ノ部  
 ニ曰ク被控訴人ノ主張ニ依レハ本件ノ地所ハ元ト庵原郡小島村小河内上組ノ共有地ナリ而シ  
 テ小河内上組ハ町村制ニ所謂區ヲ爲スモノニアラストスルモ上組ニシテ特有ノ共有地ヲ有ス  
 トセハ小河内上組ハ即チ町村制第百十四條ノ所謂町村ノ一部ナリトスト是レ法律ニ違背シテ  
 事實ヲ不當ニ確定シタルモノナリ抑モ町村制第百十四條ニ所謂町村内ノ一部ト云フハ下ニ別  
 ニ其區域ヲ存シテ一區ヲ爲スモノトアルニテ明カナルカ如ク土地上ノ區畫ニ付テ云フナリ決  
 シテ人ヲ目的トシテ云フニ非ス然ルニ本訴ノ上組ナルモノニ付テハ土地上ノ區畫ヲ指シテ云  
 フタルニ非サルコトハ上組ノ共有地云々ト云ヒ共有ト云ヘハ決シテ上組ト云フ一ノ法人若クハ  
 一權利主體ノ所有ニ非サルコト明カナリ此法人若クハ一權利主體ノ所有ナレハ單ニ其所有ト  
 云ヒ共有ト云フヘカラス又上組全體ノ共有ト云ヒ(上組全體トハ上組人民全體ノ意ニシテ上組

チ一ノ法人トシテ指スニアラサル(明カナリ)又控訴答辯書ニ小河内中ニアリテ一ノ組合ヲ爲シ來リタルヲ以テ之ヲ上組ト名稱シ云々トアルニテ知ルヘキナリ然ルニ原裁判所ハ之ヲ土地ノ區畫ニ付テ云フ所ノ町村制百十四條ノ所謂町村内ノ一部ナリト判定シタルハ法律ニ違背シテ不當ニ事實ヲ確定シタル失當ノ裁判ナリト云ヒ又同第四點ハ原裁判ハ理由ヲ付セサル失當ノ裁判ナリ原判文ニ曰ク「町村ノ一部ナル小河内上組ニ於テ特別ニ共有地ヲ有スル以上ハ其共有地ハ村長ニ於テ管理スヘキモノナルコトハ町村制第百十四條及第百十五條ニ依テ明カナリトス」是レ理由不備ノ裁判ナリ抑モ町村ノ一部カ特別ニ財産ヲ所有シテ町村長ノ管理スル所トナルニハ別ニ其區域ヲ存シテ一區ヲ爲スコトヲ必要トス故ニ本訴ノ上組カ地所ヲ所有シテ村長ノ管理スル處トナルニハ土地ノ區域ヲ有シ一區ヲ爲スモノナルヲ要ス然ルニ原裁判所ハ此小河内上組カ共有地ヲ有スト云フタルノミニテ別ニ區域ヲ爲シテ一區ヲ爲スモノナルヲ否ヤチ明示セス而シテ直ニ町村制第百十四條第百十五條ニ依リ村長カ管理スヘキモノト爲シタルハ理由不備ナル失當ノ裁判ナリト云ヒ又第五點ハ原裁判ハ理由ニ齟齬アル違法ノ裁判ナリ原判文ニ曰ク「上組ニシテ特有ノ共有地ヲ有ストモハ小河内上組ハ即チ町村制第百十四條ノ所謂町村ノ一部ナリトス而シテ町村ノ一部ナル小河内上組ニ於テ特別ニ共有地ヲ有スル以上ハ其共有地ハ村長ニ於テ管理スヘキモノナルコトハ町村制第百十四條及第百十五條ニ依リ明カナリ」ト然レトモ共有ト云フ事ハ一權利ノ主體ノ所有ヲ意味スルニ非ス必ス二人若クハ二人法人ノ所有ナルコトヲ要ス而シテ小河内上組ヲ以テ町村制第百十四條ニ所謂町村ノ一部ナリ

トモハ是レ其地所ヲ所有スルノ點ニ於テハ法人ト見做スモノニシテ即チ一權利ノ主體カ二以上ノ權利ノ主體ヲ必要トスル共有ナルモノヲ爲スヘキ答ナシ故ニ町村ノ一部カ共有地ヲ所有スト云フ事ハ相矛盾シ其意味ヲ爲サス勿論上告人カ上組全體ノ共有云々ト主張シタルハ上組人民全體ノ共有ノ意味ニシテ人民ト云フコトヲ省畧シタルモ共有ト云フヲ以テ其意味ヲ明カニシ居ルナリ然ルニ原裁判所カ町村ノ一部ナリト云ヒ又共有地ヲ所有スト云フヲ村長ノ管理スヘキモノト判定シタルハ理由ニ齟齬アル失當ノ裁判ナリト云ヒ又第六點ハ原裁判所カ係争地ヲ村長カ管理スヘキモノト爲シタルハ法則ヲ不當ニ適用シタルモノナリ抑モ本訴ニ於テ上告人ノ請求スル所ハ本訴係争地所チ小河内上組人民ノ共有名義ニ書換フルコトニ在リ而シテ其原因スル所ハ係争ノ地所ハ小河内人民ノ共有ナルヲ被上告人一人ノ名義ニ爲シアルヲ以テ之ヲ書換ヘント云フニ在リ而シテ被上告人ニ於テハ小河内上組カ區ナリト主張スルニ非ス寧ロ原裁判所ニ於テ上組ト稱スル町村ノ一部トスル區ノ成立シタルコトハ否認スト云ヘリ左スレハ上告人ノ主張スル原因ニ於テ村長カ管理スヘキモノナルヤ否ヤチ定メサルヘカラス而シテ上告人ニ於テハ係争地ハ上組人民全體ノ共有ナリト主張スルニ非ス上組ノ所有ト上組人民全體ノ共有トハ全ク異ナル上組ノ所有ト云ヒ上組ヲ以テ一ノ土地上ノ區域トナシ其土地ニ來往スル者ハ總テ當然ニ權利ヲ得ルコトナルモノニシテ且其所有主ハ上組ト稱スル法人ナリトス故ニ決シテ共有ニ非ス之ニ反シテ上組人民全體ノ共有ト云ヘハ上組ト稱スル組合員全體ノ共同所有ニシテ其組合員トナル者ハ權利ヲ得組合ヲ去ルモノハ依然小河内ノ舊所ニ住スト雖モ

上組ノ人民ニ非サルコトナリ共有ノ權利ヲ失フナリ若シ上組土地ノ區域ト假定スルトキハ其土地人民ノ共同所有ニシテ何レニシテモ其權利ノ主體ハ二個以上アリ而シテ上告人ニ於テハ一定ノ申立ニ云フ如ク上組人民ノ共有名義ニスルコトヲ請求スルモノニシテ敢テ上組ノ所有トスルコトヲ請求スルニ非ス而シテ又其所有主モ上組ナリト云フニ非ス上組人民ナリト云フナリ此主張ノ如クナレハ此係争地ヲ以テ村長ノ管理スヘキモノト爲スヘキノ理ナシ然ルニ原裁判所カ此主張ヲ基礎ト爲シナカラ村長ノ管理スヘキモノトナシ本訴請求ヲ爲スノ權利ナキモノト爲シタルハ法則ヲ不當ニ適用シタル失當ノ裁判ナリト云ヒ又同第七點ハ原裁判ハ法則ヲ不當ニ適用シタル失當ノ裁判ナリ原列文ニ曰ク町村ノ一部ナル小河内上組ニ於テ特別ニ共有地ヲ有スル以上ハ其共有地ハ村長ニ於テ管理スヘキモノナルコトハ町村制第百十四條及第百十五條ニ依リ明カナリト然レトモ小河内上組ナルモノハ前段論述シタル如ク土地上ノ區域ニ非スシテ單ニ人民ノ組合ニ過キサレトモ假リニ之ヲ土地上ノ區域ナリトスルモ小島村ノ一區タル小河内ノ内ノモノナレハ小島村ノ一部ト云フヘカラス又小河内區ノ内ナレハ固ヨリ區會ノ設ケアルニ非ス又區條例ノ發行アルニアラス從テ財産ノ主體ト爲ルコトヲ得ヘキモノニ非ス其地所ハ上組人民ノ共有トス左レハ之ニ町村制第百十四條第百十五條ヲ適用シ村長之ヲ管理シ上告人等ハ訴求ノ權利ナシト判決セラレタルハ法則ヲ不當ニ適用シタル失當ノ裁判ナリト云フニ在レモ○原院ノ調書中上告人申立ノ部ニ新ニ他ヨリ移住スル人アレハ其人ハ直ニ右地所(論地)ノ共有者トナリ云々トアル如ク上組ノ住民タル者ハ雖彼ノ差別ナク一

般ニ論地ノ共有者タルコトヲ得ルモノナリトハ上告人カ主張シタル明白ノ事實ナリ左レハ上組ニ土地ノ區畫ナシトノ論旨ハ上告人自身ノ主張ニ反スルヲ以テ之ヲ採用スルコトヲ得サルノミナラス上告人カ本院ニテノ申立ニ依レハ論地ハ上組現在ノ住民タル者ニ限り収益スルコトヲ得ヘキモノニシテ現今ノ住民即チ上告人等ト雖モ一朝上組ヲ退去スルトキハ其利益ヲ享クルコトヲ得サルモノナリトノコトナルカ故ニ論地ヲ以テ上告人等ノ共有地ト主張スルモ上告人等ハ法律上所謂共有者ニアラス其實所有權ハ上組ナル部落ニ存シ住民共ハ唯其部落ニ居住スルカ爲メ利益ヲ享クルニ過キス而シテ上組ナル部落ハ中島村ノ一部ナルニ付上組カ區ヲ構成スルト否トニ拘ハラズ町村制第百十四條第百十五條ニ依リ論地ハ中島村村長ノ管理ニ屬スヘキモノトス此事柄タル町村制第五章ノ理由書ニ於テモ亦明カニ掲載セラレ、所ナルヲ以テ原裁判ハ上告論旨ノ如キ不法アルモノニアラス上來説明ノ如ク本件上告ハ一モ適法ノ理由ナキヲ以テ民事訴訟法第四百五十二條ニ依リ之ヲ棄却スヘキモノトス

○山林立木所有妨害排除ノ件

明治二十八年第二百六十八號  
明治二十九年一月十五日第二民事部判決

○判決要旨

一 民事訴訟法第四百一條第二號ハ一定ノ書式ヲ必要トスルモノニアラス控訴ヲ

爲ス旨ノ意思ヲ明カニ表示シアルヲ以テ足レリ(判旨第一點)(第三卷掲載二十八號)

(參照) 控訴ノ提起ハ控訴狀ヲ控訴裁判所ニ差出シテ之ヲ爲ス此控訴狀ニハ左ノ諸件

ヲ具備スルヲ要ス(第一、控訴セラルル判決ノ表示) 第二、此判決ニ對シ控訴ヲ爲ス

旨ノ陳述(民事訴訟法第四百一條第一項第一、二號)

第一審 奈良地方裁判所五條支部 第二審 大阪控訴院

上告人 上西清三郎 訴訟代理人 大原謙三郎

被告 北村宗四郎 訴訟代理人 小川平吉

右當事者間ノ山林立木所有妨害排除事件ニ付大阪控訴院カ明治二十八年四月二十五日言渡シ

タル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告代理人ハ上告棄却ノ申立

ヲ爲シタリ

立會檢察岩野新平ハ意見ヲ陳述シタリ

判決

原判決ヲ破毀シ更ニ辯論及ヒ裁判ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ大阪控訴院ニ差戻ス

理由

上告第一點ハ原院ニ於テ本件控訴狀ニ控訴ヲ爲ス旨ノ陳述ヲ闕キタリト爲シテ民事訴訟法第

四百一條ニ違背セシモノト裁判シタルハ法則ヲ不當ニ適用シタルモノナリ

抑モ民事訴訟法第四百一條ニ掲ケラルル「控訴ヲ爲ス旨ノ陳述」トハ控訴ヲ爲スノ意ヲ表示スル

ノ謂ニシテ必スシモ「控訴ヲ爲ス」ノ四文字ヲ神聖諭ニヘカラサルモノト規定シタルニアラスト

信ス果シテ然ラン乎本件控訴狀ニハ「控訴ヲ爲ス」ノ四文字コソナケレ控訴ヲ爲スノ意旨ニ至リ

テハ之ヲ表明シテ餘ス所ナシト云フヘシ先ツ冒頭ニ題シテ「控訴狀」ト云フヲ首メトシテ件名ニ

ハ「山林立木所有權侵害排除ノ控訴」ト表示シ末段ニ於テハ「第一審判決ヲ取消シ更ニ公明ノ御判

決アラントテ希望仕候」トアリ是皆控訴ヲ爲スノ意旨如此明ナルニモ關ハラス單ニ「控訴ヲ爲ス」

ノ四文字ヲ闕クノ故ヲ以テ民事訴訟法第四百一條ニ違背シタル無効ノ控訴狀トセシハ所謂法

則チ不當ニ適用シタル裁判ナリト確信スト云フニ在リ○依テ按スルニ民事訴訟法第四百一條

第二號ニ此判決ニ對シ控訴ヲ爲ス旨ノ陳述トアルハ控訴狀中控訴ヲ爲スノ意思ヲ表明セザル

可カラサルト規定シタル迄ニシテ此陳述タル固ヨリ一定ノ書式アルニアラス只此判決ニ對

シ控訴ヲ爲スト云フノ意思ヲ明カニ表明シアルヲ以テ足レリトス而シテ本件控訴狀ニハ第一

ニ第一審判決ヲ表示シ次ニ山林立木所有權妨害排除ノ控訴ト掲記シ又一定ノ申立トシテ右第

一審判決ハ不服ナルニ付之ヲ取消シ更ニ控訴人カ第一審ニ於テ申立タル請求ヲ排斥スルノ御

判決アリ度旨陳述シアリテ此判決ニ對シ控訴ヲ爲スト云フノ意思ヲ明カニ表明シアルヲ以テ

民事訴訟法第四百一條二號ノ法意

二十九

該控訴狀ハ第四百一條ノ要件ヲ完全ニ具備セルモノト云ハサル可カラズ然ルニ原裁判所ハ第四百一條第二號ノ陳述ニハ一定ノ書式アルモノ、如ク該控訴狀ニ控訴ヲ爲ス旨ノ陳述ナキモノトシテ之ヲ無効ナリト斷定シタルハ法則ヲ不當ニ適用シタル不法ノ裁判ナリトス既ニ此點ニ於テ破毀スヘキ原由アル上ハ他ノ上告點ニ對シ說明ヲ爲スノ要ナシ

上來説明ノ如ク本件上告ハ適法ノ理由アルヲ以テ民事訴訟法第四百四十七條第一項ニ依リ原判決ヲ破毀シ尙ホ同法第四百四十八條第一項ノ規定ニ從ヒ大阪控訴院ニ差戻スヲ相當ナリトス是レ主文ノ如ク判決スル所以ナリ

○立替金請求ノ件

明治二十八年第二百九十四號  
明治二十九年一月十六日第一民事部判決

○判決要旨

一 債務ハ一旦成立シタルモ既ニ辨濟シタリトノ自認ヲ分割スルハ自認不可分ノ規則ニ抵觸スルヲ以テ採用スヘキモノニアラス(判旨第二點)

第一審 青森地方裁判所弘前支部 第二審 函館控訴院

上告人 金岡鶴吉 訴訟代理人 町井鐵之助

被上告人 桂 理三郎

右當事者間ノ立替金請求事件ニ付明治二十八年五月一日函館控訴院カ言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判決

本件上告ハ之ヲ棄却ス

上告ニ係ル訴訟費用ハ上告人之ヲ負擔スヘシ

理由

上告第一論旨ハ本案甲第一號證ノ金二百圓ハ上告人ノ祖父勝彌ノ名義ヲ以テ第五十九國立銀行ヨリ被上告人ニ於テ借用シタル事實ハ被上告人カ第一審以來明カニ認ムル所ナリ第一審口頭辯論書ニ裁判長ハ被告ニ對シ「甲第一號證ノ如ク勝彌ノ名義ニテ被告ハ二百圓借用ノ事實ハ認ムルカ答然リ」又第二審口頭辯論調書ニ「問銀行及ヒ証本ヨリ四百圓ヲ借りタルモノヲ返濟シテ證書ヲ取りタルモノカ答然リ銀行ヨリハ被控訴人カ本人トナリテ借受ケタリ又問殘金ト云フハ如何答二百圓ノ内ハ三四十圓内入ヲ爲シタルニ付キ其殘金ナリト云フ事ナリ且控訴人ハ第一審ニ於テ使用シタルコト立替タルト云フ事ハ認メタルモノナリ云々」トアルニ依リ明了ナリ然ルニ原判決ハ甲第一號證ハ被控訴人(上告人)ノ祖父金岡勝彌カ借主トナリ第五十九國立銀行ヨリ金二百圓ヲ借受タル證書ニシテ即チ被控訴人自家直接ノ債務ナレハ之カ償却ヲ爲シタリトスルモ固ト被控訴人カ自己ノ負債ヲ自己ニ辨濟シタリト看做スヘキニ止マリ毫モ控訴人ノ

債務ノ成立及辨濟ノ自認○自認不可分ノ規則

爲メニ代辨シタルノ證據ト爲ラス云々ト説明シタルハ是レ即チ被告上告人カ明カニ自己ノ負債タル事實ヲ認メ居ルニ拘ハラヌ法則ニ違背シテ上告人自家ノ負債ナリト不當ニ事實ヲ確定シ上告人ニ其責ヲ歸シタルモノニシテ到底違法ノ判決タルヲ免カレスト云フニアリ〇因テ甲第一號證ヲ閱スルニ借主ノ名前ハ金岡勝彌トアリ又原院辯論調書ヲ閱スルニ裁判長ハ被控訴人ニ對シテ控訴人ハ借りタルモ返濟シタリト云フ事ハ第一審以來ノ申立ナルカ答勝彌ニ借りテ賈フテ使用セリト申立タリ今日ノ申立ハ變更シタルモノナリ控訴代理人云ク被控訴人ニ於テ借りタルモノヲ控訴人カ借受ケタリト云フ意味ノ申立ヲ爲シタルモノナリ云々控訴代理人ハ辯論シテ云ク前本件ハ貸借ニ原因スルモノナリ即チ被控訴先代勝彌ハ銀行ヨリ借りタル金ヲ控訴人控訴先代勝彌ハ銀行ヨリ借りタル金ヲ控訴人ニ於テ被控訴先代ヨリ借り受ケタルモノナレハ立替金ニアラス又々其負債ハ已ニ返濟シ終リタルモノナリ云々トアリ又第一審口頭辯論調書ヲ閱スルニ被告代理人ハ左ノ申立ヲ爲ス甲一二號證ノアリシ事實ハ認ムルモ本訴ニ關係ナシ裁判長ハ被告ニ對シ問甲一號證ノ如ク勝彌ノ名義ニテ被告ハ二百圓借用ノ事實ハ認ムルカ答然リ云々原告代理人ノ辯論甲一號證ノ金ハ全ク被告ノ爲メニ借り被告ニ使用セシメタルコトハ被告ノ自認ニヨリ明瞭ナレハ深ク論スルノ必要ヲ認メストアリ即チ第一審辯論調書及ヒ第二審辯論調書中甲第一號證ノ金二百圓ハ上告人ノ祖父勝彌ノ名義ヲ以テ即チ勝彌ニ於テ第五十九國立銀行ヨリ借用シ更ニ其金圓ヲ勝彌ヨリ被告上告人カ借用シタル事實ヲ被告上告人ニ於テ認メタル記載アリテ而シテ其事實タルヤ甲第一號證ノ宛名及ヒ借主ニ關スル記載ニ符

合スル所ナリ故ニ原院カ甲第一號證ハ被控訴人ノ祖父金岡勝彌カ借主トナリ第五十九國立銀行ヨリ金二百圓ヲ借受タル證據ニシテ云々固ト被控訴人ハ自己ノ負債ヲ自己ニ辨濟シタリト看做スヘキニ止マリ毫モ控訴人ノ爲メニ代辨シタルノ證據ト爲ラヌト説明シタルハ相當ニシテ非難スヘキ廉ナシ

其第二論旨ハ原院文末段ニ「控訴人ニ於テ被控訴人先人勝彌ヨリ負債アリタルコト獨リ控訴人ノ自認アルニ依リ其事實ヲ知り得ヘキモ復々該負債ハ已ニ完済シタリトノ陳供アレハ自認不可分ノ原則ニ基キ其申立モ亦々眞實ナリト認メサルヘカラサル筋合ナルヲ以テ主文ノ如ク判決ストアリ是レ實ニ不法ノ裁判ナリ何トナレハ本件ノ事實ハ上告人ハ被告上告人ノ爲メニ上告人ノ公債證書ヲ抵當トナシ上告人ノ名義ニテ金二百圓ヲ第五十九國立銀行ヨリ借受ケ被告上告人ニ貸與シタルニ被告上告人ハ期日支拂ハサルニ付上告人ニ於テ立替ヘ銀行ヘ辨濟シタリ依テ甲一二號證ヲ以テ右辨濟ヲ請求スル者ナリ而シテ被告上告人ノ名義ヲ以テ銀行ヨリ借受ケタルコト並ニ右金圓ハ上告人ヨリ銀行ヘ辨濟シタル事實ヲ自認シタリ故ニ此點ニ付テハ甲第一二號證ノ證據ト共ニ動カス可カラサル事實ト爲リ被告上告人ハ上告人ニ對シ立替金辨濟ノ義務アル者ナリ然ルニ上告人ハ右辨濟ノ義務ヲ免レントシテ口頭無證ニ右負債ハ既ニ完済シタリト陳述シタルヲ裁判所ハ探テ以テ自認不可分ノ原則ニ依リ眞實ニ辨濟シタル者ナリト判定シ甲一二號證等ノ上告人カ手裡ニ存スル事實ヲ無視シタリ是實ニ自認不可分ノ適用ヲ誤リタル不法ノ裁判ナリトス若シ果シテ如此場合ニ自認不可分ノ原則ヲ適用スルヲ得ルトセハ債務者ハ

債務アルコトヲ認メナカラ常ニ口頭無證ノ陳言ヲ以テ債務ヲ免カルコトヲ得ルニ至ルヘシ天下豈此理アラシキヤ是レ上告人ハ原判決ハ法則ヲ不當ニ適用シタル不法ノ裁判ナリト主張スル所以ナリト云フニ在レトモ○原院ニ於テ上告人ノ請求ヲ採用スルニハ原告タル上告人ニ於テ被告人ニ對スル債權ノ現ニ成存スルコトヲ證明セサルヲ得ス然ルニ原院ニ於テハ上告人カ其債權ノ現存スルコトヲ證明セントスル證據ヲ總テ本件ノ債權ニ關係セサルモノトシテ排斥シタル後故ニ控訴人ニ於テ被控訴人勝鬪ヨリ預債アリタルハ獨リ控訴人ノ自認アルニ依リ其實質ヲ知り得キモ復該負債ハ己ニ完済シタリトノ陳供アレハ自認不可分ノ元則ニ基キ其中立モ亦眞實ナリト認メサル可カラ筋合ナルヲ以テ云々ト說明シタルモノニシテ法則ノ適用ヲ誤リタル判決ナリト謂フヲ得ス蓋シ被告上告人ハ上告人ニ對スル債務ノ現ニ成存スル事實ヲ自認シタルニ非スシテ却テ其債務ハ成存シタルコトアリシモ既ニ辨濟シテ消滅シタリト自認シアルコトハ上告第一論旨ニ對スル說明中ニ引用シタル辯論調書ニ於ケル記載ノ如クナル上ハ是レ上告人ノ主張スル事實ニ全然反對スル事實ヲ陳述シタルニ外ナラス此場合ニ於テ上告人ハ其辨濟ノ事實ナキコトヲ證明シ依テ以テ債權ノ現存スル事實ヲ證シ自己ノ請求ヲ採用セシムルハ格別ナリシモ其事ヲ爲サスシテ上告審ニ至リ第二審裁判所ハ債務カ成存セシモ既ニ其辨濟ヲ了シタリト云フカ如キ密接ハ關係アル事項ニ付テハ相手方ノ陳述ヲ分離シテ其陳述中相手方ニ不利益ナル部分ハ眞實ナリ自己ニ不利益ナル部分ハ眞實ナカスト認定セサルヲ得サルカ如ク立論シテ原判決ヲ攻撃スルモノハナレハ是レ即チ自認不可分ノ規則ニ觸ルハ

判旨第二點

モハト謂ハサルヲ得サレハナリ

以上説明ノ如ク本件上告ハ民事訴訟法第四百五十二條ニ依リ之ヲ棄却スヘキモノトス

○讓受地所引渡損害金請求ノ件

明治二十八年第三百四十二號  
明治二十九年一月十六日第一民事部判決

○判決要旨

一 贈與ノ契約ハ受贈者ノ死亡ニ依リ消滅スヘキモノニアラスシテ之カ相續人ハ其契約履行ヲ要求シ得ヘキ權利ヲ有ス

第一審 名古屋地方裁判所 第二審 名古屋控訴院

上告人 大谷謙造 訴訟代理人 宮田仁造

被告上告人 大谷竹 訴訟代理人 土井勝清

右當事者間ノ讓受地所引渡損害金請求事件ニ付明治二十八年六月六日名古屋控訴院カ言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被告上告代理人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

立會檢事應當融ハ意見ヲ陳述シタリ

贈與契約ノ効力○受贈者ノ相續人

判 決

本件上告ハ之ヲ棄却ス

上告ニ係ル訴訟費用ハ上告人之ヲ負擔スヘシ

理 由

上告第一點ハ上告人及ヒ亡大谷梅吉トノ間ニ於ケル地所贈與ノ契約ハ上告人カ亡梅吉ニ對スル親戚ノ關係ヨリ起ル道義上ノ慈悲心ニ基キ成立シタル者ナルヲ以テ右契約履行以前ニ於テ梅吉ニシテ死亡スルニ於テハ契約ノ原因消滅ヲ來シ從テ該契約ヲ解除スルノ結果ヲ生スルモノトス然ルチ原院ニ於テハ該契約ニシテ一旦成立セシカ後日梅吉死亡ノコトアルモ該契約ノ存立ニ付何等ノ支障ナキカ如キ判決ヲ下シタルハ法則ヲ適用セサル不法ノ裁判ナリト云フニ在リ

上告第二點ハ原判決ハ「甲第一號證ハ特定シタル田地ノ贈與契約ニシテ」ト判定セラレタリト雖モ甲第一號證ニハ單ニ海西郡服岡新田字下ノ郷ノ内「ト記シアル」ニ而シテ右下ノ郷ノ内ニ於テ上告人カ所有スル地所ハ反別一町一反歩ニ止マラス且其筆數十餘筆ニ涉ルコトハ被上告人ノ提供スル甲第十二號ノ示ス所ノ如シ故ニ上告人ハ第一審ニ於テ裁判長「甲一號ノ契約ノ下ノ郷ノ内一町一反歩ヲ梅吉ニ贈與スル地所ハ何レノ地所ナルカ」トノ間ニ對シ「被告ノ撰擇ニ任セ贈與スル答ナリ」ト答ヘタル次第ナリ故ニ該契約ノ地所ハ上告人ノ指定ヲ待テ初メテ特定スル者ナルヲ以テ甲第一號證ハ特定シタル田地ノ贈與契約ナリト云フヘカラス然ルニ原院カ此

理ニ反シ判決シタルハ不法ナリト云フニ在リ

上告第三點ハ被上告人ノ提供スル甲第一號證ハ上告人カ亡梅吉ニ地所ヲ贈與スヘキコトヲ約シタル契約ナリ即チ此契約ニ依テ亡梅吉カ獲得シタル權利ハ不動産上ニ存スル物權ヲ取得セントスル人權ニ他ナラス而シテ甲第一號證ノ契約カ今日ニ至ル迄履行セラレサルコトハ被上告人ニ於テ認諾スル所ナリ果シテ然ラハ亡梅吉ハ甲第一號證ノ契約ニ依リ直ニ該契約表示ノ地所所有權ヲ獲得スヘキ道理アルヘカラス然ルニ原院ニ於テハ「前畧約定ノ成立ト同時ニ其目的物タル本案地所ハ受贈者梅吉ノ所有ニ歸シタルコト勿論ナレハ云々既ニ受贈者ニ於テ其所有權ヲ獲得シタル上ハ云々同人カ生前ニ取得シタル財產カ死亡ニ由テ贈與シタル控訴人ノ所有ニ復歸スヘキ條理ナク」ト判定シタルハ法則ヲ不當ニ適用シタル不法ノ裁判ナリ又原院ニ於テハ甲第一號證ヲ以テ普通土地賣買證書ノ如ク所有權移轉ノ契約ナリト解釋シタルモノナリトセハ當事者双方ノ意思ニ反シ事實ヲ確定シタル不法ノ裁判タルヲ免レヌ何トナレハ甲第一號證ニ依テ亡梅吉カ得有シタル權利ハ債權ニシテ從テチヨカ相續シタリト號スル權利モ亦債權ナルコトハ被上告人自ラ陳述スル事實ニシテ此點ニ對シ第一二審共双方相爭ヒタルコトナケレハ即チ是レ事實ヲ不法ニ確定シタルモノナリト云フニ在リ

依テ按スルニ贈與ハ契約ハ假令親戚ノ關係ヨリ生シタリトスルモ其受贈者ハ死亡ニ依リ消滅スヘキモノニアラスシテ受贈者ハ相續人ハ其契約ノ履行ヲ要求シ得ヘキ權利ヲ有スルハ當然ナリトス即チ本件ハ受贈者ノ相續人ナル被上告人ニ於テ甲第一號證ノ契約ニ基キ土地ノ引渡



ヲ得ント欲スルモ上告人ノ他ニ賣却シタルカ爲メ之ニ換ヘテ損害ノ賠償ヲ求ムルモノナリ故ニ原裁判所カ字下ノ郷一體ノ土地ヲ評價セシメ其鑑定ノ結果ニ依リ金額ヲ定メ上告人チシテ其損害ヲ賠償セシメタルハ不當ニアリス唯判決理由中ニ於テ本件カ恰モ土地引渡シノ訴訟ナルカ如ク地所ノ特定シアルコト及ヒ所有權ノ移轉シアルコト等ヲ説明シタルハ論告ノ如ク其不當タルヲ免カレサルモ前段辯明ノ通りナルカ故ニ此不當ハ以テ判決ヲ破毀スルノ理由トスルニ足ラス要スルニ原裁判ハ他ノ理由ニ依リ正當ナルヲ以テ民事訴訟法第四百五十三條ヲ適用スヘキモノトス

上告第四點ハ被上告人大谷竹ハ大谷ちよノ法律上代理人タル資格ヲ以テ本訴ヲ提起シタル者ナリトス然ルニ本件第一二審ノ辯論調書及ヒ同判決書當事者氏名ノ部分ヲ看ルニ何レモ大谷竹ハ大谷ちよノ法律上代理人タル資格ヲ離レ單ニ大谷ちよ實父大谷竹ト明記シアリ是則チ當事者ニ非サル者ニ對シ審理シ判決シタル無効ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○父ハ其幼者ノ子ノ管理行爲ヲ爲スハ法則上當然ノコトナルヲ以テ辯論調書中大谷ちよ實父トアリ又判決書ニ大谷ちよ同居其月主實父大谷竹トアルハ即チ法律上代理人ノ資格ヲ表示シタルニ外ナラスシテ論告ノ如キ無効ノ裁判ナリト爲スチ得ス以上ノ理由ナルヲ以テ民事訴訟法第四百五十二條第四百五十三條ニ依リ主文ノ如ク本上告ヲ棄却スルモノナリ

○貸金催促ノ件

明治二十八年第四百六十四號  
明治二十九年一月十六日第一民事部判決

○判決要旨

一 不必要ナル證據ノ眞否ヲ確定スル爲メ申立テタル證人訊問ヲ拒絕シタルモ不法ノ裁判ト云フチ得ズ(判旨第二點)

第一審 東京地方裁判所 第二審 東京控訴院

上告人 丸地菊治 訴訟代理人 山口 憲

被上告人 加藤新吾 外一名

右當事者間ノ貸金催促事件ニ付東京控訴院カ明治二十八年九月十八日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

判 決

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理 由

上告論旨第一點ハ原院ニ於テ上告人ハ甲第二號證ニ在ル年限ハ甲第一號證ノ返濟期限トスルモ該甲二號證自體カ證明スル如ク伊藤チカ上告人方ニ於テ娼妓稼ヲ爲ス場合ノミ有効ニシ

不必要ナル證據ノ眞否確定○證人訊問ノ拒絕

テ伊藤すてカ上告人方ニ於テ娼妓稼ヲ爲サルニ於テハ當然無効ニ歸スヘキ契約ナリ何トナ  
 レハ娼妓稼ト云フ事ニ繫ラシメタル返済方法ナレハナリ然リ而シテ伊藤すてハ甲第二號ノ約  
 ニ背キ上告人方ニ在テ娼妓稼ヲ爲サス諸所轉々シテ遂ニ其踪跡ヲ失セシ者ナレハ甲第二號證  
 ハ當然無効ニ屬シ從テ甲第二號證ニ依リ出訴期限規則ヲ適用シ得ヘキモノニアラストノ申立  
 チ爲シ之カ立證トシテ甲第六號ノ一、二、三、四ヲ提出シ被上告人カ出訴期限ヲ經過セシモノナリ  
 トノ抗辯ニ對スル攻撃方法ニ供シタリ而シテ此上告人ノ攻撃方法ハ甲第一號證カ出訴期限ヲ  
 經過セシモノナルヤ否ヤヲ決スルニ足ル重大ナル争點ニシテ控訴人カ原院ニ於テ之ヲ論争セ  
 シコトハ控訴狀第四項第五項及ヒ原院ノ口頭辯論調書ニ徴シ明カナル處ナリトス然ルニ原院  
 ハ此重要ナル争點ニ對シ何等ノ説明何等ノ判定ヲ與ヘラレサルハ争點ヲ遺脱シタル不法ノ判  
 決ナリト云フニ在リ〇依テ按スルニ甲第二號證中ニ伊藤すてカ上告人方ニ在テ娼妓稼ヲ爲シ  
 其月々花揚代金ヲ以テ借用金ヲ返済ス可キ旨記載アルモ這ハ原院ノ判示スル如ク返済方法ノ  
 約定ニ過キサレハ伊藤すてカ上告人方ヲ退去スレハ只契約ニ基ク方法ニ依リ返済スルヲ得サ  
 ル場合ニ至ルノミニテ其退去ハ甲第二號證ヲ無効ニ歸セシムルノ効力ナキヲ論テ俟タス然レ  
 ハ此點ニ對シ原院カ特ニ説明ヲ與ヘサルモ致テ不法ニ非サルナリ  
 同第二點ハ上告人ハ原院ニ於テ甲第二號證ハ實行セサル故無効ニ歸シ甲一號證ハ期限ナキ貸  
 借トナリタルコトヲ證セン爲メ甲第四號證ヲ提出シタリシニ被上告人ハ之ヲ否認セリ依テ上  
 告人ハ該甲第四號ノ眞正ナル成立ナルコトヲ立證スル爲メ其差出人タル伊藤すてチ證人トシ

テ訊問セラレンコトノ證據申請ヲ爲セシニ原院ハ此證據申請ヲ不必要ナリトシテ聽許セラレ  
 サリシナリ然リ而シテ上告人主張ノ如ク甲第二號ハ甲第四號證ニ記載ノ如ク伊藤すてノ不履  
 行ニヨリ消滅セシモノタル以上ハ甲第二號證ニ依據シ出訴期限ヲ適用シ得サルヲ論テ俟タス  
 然ルニ原院ハ本件ノ當否ヲ決スルニ足ル重大ナル争點ヲ舉證スル甲第四號ヲ確ムル處ノ立證  
 チ許サスシテ被上告人カ否認セルカ故無効ナリト判示セラレタルハ不法ニ證據ヲ排斥セシ違  
 法裁判ナリト云フニ在レトモ〇第一點ニ於テ説明スル如ク契約ニ基ク返済方法カ實行セラレ  
 サリシトテ甲第二號證ハ無効ニ歸スルモノニ非サレハ甲第四號證ノ如キ甲第二號證ノ契約ニ  
 基ク方法ヲ以テ返済セサリシコトトすてカ上告人方ヲ退去シタル事實トテ證明スヘキ證據ハ  
 本件裁判上不必要ナル事實ニ屬スルモノナルヤ明カナリ然レハ原院ニ於テ其不必要ナル證據  
 ハ眞否ヲ確定スル爲メ申出テタル前掲證人訊問ヲ拒絕シタルモ之ヲ以テ不法ハ裁判ナリト云  
 フコトヲ得ス  
 右説明ノ如ク上告論旨ハ二個共其理由ナキヲ以テ民事訴訟法第四百三十九條ニ從ヒ主文ノ如  
 ク判決ス

○抗木取拂請求ノ件

明治二十八年第二百八十號  
明治二十九年一月十七日第二民事部判決

○判決要旨

一 民事訴訟法第二百三十一條第一項ニ裁判所ハ申立テサル事物ヲ原告若クハ被告ニ歸セシムル權ナシトアルハ單ニ判決主文ヲ以テ言渡スヘキ實體上ノ事物ヲ指シタルモノナリ(判旨第一點)

(參照) 裁判所ハ申立テサル事物ヲ原告若クハ被告ニ歸セシムル權ナシ(民事訴訟法第二百三十一條第一項)

第一審 水戸地方裁判所 第二審 東京控訴院

上告人 田中貞藏 訴訟代理人 井本常治

被上告人 森戸新之助 訴訟代理人 金子 勲

右當事者間ノ抗木取拂請求事件ニ付東京控訴院カ明治廿八年四月廿二日言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告代理人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判決

本件上告ハ之ヲ棄却ス

上告ニ係ル訴訟費用ハ上告人之ヲ負擔スヘシ

理由

上告論旨第一點ハ原判文ニ曰ク被控訴人カ明治廿六年舊五月中控訴人ノ所有田地ヲ侵害シ係爭抗木八十本ヲ打建テタリトノ事實ハ單ニ控訴人ノ供述ニ止マリ其據ルヘキ證據ナシト然レモ被上告人カ明治廿六年舊五月中論所ニ八十本ノ抗木打建テタルトハ全ク爭ナキ事實ニシテ唯被上告人ハ斯ル權チ有スルヤ否ヤノ一事カ本訴ノ爭點ニ屬スルモノナリ即チ判文事實ノ指示中被告ノ申立トシテ左ノ陳述ヲ掲ケタルニ由リテ見ルモ明カナリ被控訴人カ明治廿六年舊五月中打建テタル栗抗木ハ從來打建アリシ古抗木ノ内部即チ堤防ニ密接シタル箇所在リテ云々ト此陳述ニ依リテ見ルモ被上告人カ明治廿六年舊五月中八十本ノ栗抗木ヲ假令堤防ニ近カ寄リタリトスルモ論地ニ打建テシ事實アルト明著ニシテ此事實ハ被上告人カ爭ハサル處ノモノタルト明カナリ然ルニ原院カ前段ノ如ク判斷シテ其責任ヲ上告人ニ歸スルニ至リタルハ民事訴訟法ニ於テ裁判所ハ原告若クハ被告ノ申立テサル事項ヲ其責ニ歸スル權チキ旨ノ法則ニ違背セルモノニシテ結局民事訴訟法第四百三十五條ニ照ラシ原判決ヲ破毀セラルヘキ理由アリト云フニ在リ○依テ按スルニ原判決ノ旨趣ハ被上告人カ明治廿六年舊五月中論地ニ抗木ヲ打建テタル事實ナシト判定シタルニ非ス抗木ヲ打建テ上告人ノ所有田地ヲ侵害シタリトノ事實ハ單ニ上告人ノ供述ニ止マリ其據ルヘキ證據ナシト云フノ意ニ過キサレハ上告人所論ノ如ク原院ハ謂レナク舉證ノ責任ヲ上告人ニ歸セシメタル者ナラス況ヤ民事訴訟法第二百三十一條第一項ニ裁判所ハ申立テサル事物ヲ原告若クハ被告ニ歸セシムル權ナシトアルハ論旨ハ如キ訴訟法上ノ責任マテモ包含スヘキ法理ニ非ス單ニ判決主文ヲ以テ言渡スヘキ實體上

判旨第一點

民事訴訟法二百三十一條一項ノ法意

ハ、事物ヲ指シタルモノハナルニ於テ、テ、テ、テ、故ニ上告其理由ナシ

其第二點ハ原判決ニ於テハ係争抗木カ上告人所有ノ田地ヲ侵害セサル證據トシテ左ノ如キ理由ヲ付セラレタリ「係争抗木ハ乙一號證ニ掲ケタル如ク堤防ニ打建タルモノニシテ控訴人ノ田地ヲ侵害スルモノト認ム可カラズ(中略)係争抗木ノ所在ハ堤防ニシテ乙一號證ニ徴スレハ從來其堤防ニハ被控訴人カ抗木ヲ打建來リタル事實ヲ知り得ヘケレハ云々」ト即チ原院ハ專ラ乙第一號ニヨリテ係争抗木ハ上告人所有ノ田地ヲ侵害セス且ツ被上告人ハ堤防ニ沿ヒ抗木打建テノ權利アリト判斷セラレタルモノナリ然レモ右乙一號證ナルモノハ上告人ニ於テ非認セシ證據ニ屬スルカ故法則上證據ノ効力ヲ有セサルモノトス何トナレハ官吏若クハ公吏ノ作リタル證書ハ其職務上之ヲ調製スヘキ權利及ヒ義務ヲ有スル場合ニ於テハ適法ノ證書トシテ其効力ヲ有スルモノナレモ苟モ其職務以外ノ事項ニ屬スルモノハ何等ノ効力ヲ有スヘキモノニアラサルヲ以テナリ村長代理ニ於テ私人ノ權利關係ヲ判斷スヘキ事實ヲ調査シ其權義ヲ判斷セシ事實ノ證書ヲ作製シ得ヘキ職務權限ヲ有セサルハ今更ラ上告人ヨリ云フ迄モ之レアラサルナラカ故本件ニ於ケル乙一號證カ裁判上證據トシテ採用シ得ヘカラサルモノナルヲ明カナリ即チ原院カ本件判決ノ證據トシテ採用シ得ヘカラサルモノナル證據ニ關スル法則ノ適用ヲ誤リタル不法アル裁判ナリト云フニ在ルモ○抑上告人ハ本訴ノ原告ナリ原告タル者ハ第一着ニ被告ニ對シ請求權ヲ有スル確證ヲ舉クヘキ責任アリ然ルニ原判決ハ其理由ノ冒頭ニ於テ被控訴人カ明治廿六年舊五月中控訴人ノ所有田地ヲ侵害シ係争抗木八十本ヲ打建タリトノ事實ハ單ニ控

訴人ノ供述ニ止マリ其據ルヘキ證據ナシト斷定シタルハ既ニ本訴曲直ノ分カル、所ノ主要ノ爭點即チ其根本ヲ判斷シタルモノナリ而シテ之ニ反シ云々以下ノ理由ノ如キハ其枝葉ニ亙ル事項ヲ附加シタル說明ニ過キス此附加ノ說明タルヤ敢テ乙一號證ヲ確證トシテ判斷シタルモノナラス曾テ上告人カ第一審ニ於テ實地臨檢ヲ申請シ之ニ依テ以テ臨檢ヲ遂ケタル所ノ臨檢調書ヲ確實ナルモノトシ專ラ之ニ依據シテ事實ヲ推定シタルモノニ係リ側ラ該調書ニ照シ乙一號證ニ掲ケル事項ヲモ信用シタルニ外ナラサレハ原判決ハ上告人所論ノ如キ不法ノ點ナシ

其第三點ハ本件上告人所有ノ田地ハ四圍水口ヲ有セス僅カニ堤防ノ下ヲ浸出スル餘水ニ因リ耕耘セルモノナリ故ニ被上告人ニ於テ上告人ノ田地ト堤防トニ滲リ間隙ナク杭木ヲ打建タル今日ニ在テハ上告人ノ所有田地ハ全ク用水利ヲ失フニ至リタリトコト及ヒ被上告人ハ杭木ヲ打建ツルニ付キ上告人ノ承諾ヲ得ルノ義務アリトコトハ上告人カ本件請求ノ理由トスル處ニシテ主トシテ原院ニ提出主張シタル處ナリ原院ハ此點ニ關シ「又係争抗木ハ堤防ニ沿ヒ間隙ナク打建テ且其杭ノアラナリシ以前ニハ堤防外ノ水路ヨリ控訴人ノ田地ニ水盤ノ浸出シ之ヲ田地ニ利用セシ形跡ナキノミナラス已ニ堤防ノ設ケアリテ田地ト水路トヲ阻隔スル限リハ特ニ堤防沿岸下ニ引水路ノ存スルニアラサレハ堤防外ノ水流ヲ利用シ得ヘキ狀態ナキニ因リ被控訴人ノ打建タル栗杭木ノ爲メ田地エノ水利ヲ害シタルモノト信スルニ足ラス」ト判斷セリ此判斷タル何等ノ事實及ヒ證據ニモ基カサルノミナラス被上告人ニ於テ斯ル權利ヲ有スルヤ否ヤノ點ニ就テハ一ノ說明ヲモ付セサルモノナリ結局上告人ヨリ提出シタル攻撃ノ二點ニ就テ

ハ全ク裁判ニ理由ヲ付セサル不法ヲ免レサルモノナリト云フニ在ルモ○原判決理由ノ後段ニ於テ「前段説明スル如ク係争杭木ノ所在ハ堤防ニシテ乙一號證ニ徴スレハ從來其堤防ニハ被控訴人カ杭木ヲ打建テ來リタル事實ヲ知り得ヘケレハ被控訴人カ係争杭木ヲ私擅ニ打建テタルモノト云フ可カラス」トノ説明ヲ付シアルハ原判決ハ上告人所論ノ如キ理由不備ノ點ナシ其第四點ハ本件上告人所有田地ハ四圍一ノ水口ヲ有セス故ニ此水田ヲ保育スルノ方法ハ特リ被上告人カ杭木ヲ打建タル所ニ沿ヘル堤防下ヨリ浸出スル水力ニ依レルモノナリ然ルニ被上告人ニ於テ此場所ニ多數ノ杭木ヲ打建タル爲メ上告人所有田地ハ全ク水利ノ便ヲ失フニ至リタリトノ「上告人カ原院ニ於ケル主張ノ要點ニシテ上告人ハ此事實ヲ證明スルカ爲メ證人ノ喚問ヲ申請シタリ然ルニ原院ハ此事情ハ之ヲ證明スルノ必要ナシトシテ上告人ヨリ提出セシ證人喚問ノ申請ヲ斥ケナカラ」堤防岸下ニ引水路ノ存スルニアラサレハ堤防外ノ水流ヲ利用シ得ヘキ状態ナシト判斷シテ上告人ノ請求ヲ排斥シタルハ一般ノ状態ニ關スル判斷トシテモ誤認ノ判斷タルヲ免レス殊ニ本件ニ就キ特異ノ状態ヲ證明セントシタルノ途ヲ遮リ斯ル事實ハ存在セサルモノト判定セシハ法律ニ違背セル不法ノ判決ナリト云フニ在ルモ○第二點ノ論旨ニ對シ説明スル如ク原院ハ本論旨ノ如キ事項ニ付テハ曾テ上告人ノ申出タル立證方法ニ係ル處檢調書ニ基キ判斷ヲ爲シ其ノ人證ノ申出ハ不必要ト認メ以テ之レヲ斥ケタルモノナレハ斯ル論旨ハ所謂原院ノ職權内ナル事實ノ認定證據ノ取捨ヲ批難スルニ過キサルヲ以テ上告其理由ナシ

其第五點ハ原院ニ於ケル被上告人ノ陳述ニ依レハ「古杭木ヲ打ツトキニハ先所有者ノ承諾ヲ得テ之ヲ打チタリ」トノ申立アリ「係争杭木ヲ打ツトキニハ上告人ノ承諾ヲ得サリ」旨ノ陳述アリ已ニ古杭木ヲ打建ツルニハ土地所有者ノ承諾ヲ得タリトノ申立アリ而シテ係争杭木ヲ打建ツルニ付上告人ノ承諾ヲ得サリ旨ノ陳述アル以上ハ苟モ其場所カ其後ニ至リ被上告人ノ專用ニ歸セシ事實之レアラサル以上ハ係争杭木ノ打建ハ私擅ノ行爲ナリト斷定セサルヘカラス然ルニ原院カ之ヲ以テ私擅ニ打建テタル者ト云フヘカラスト判斷シタルハ論理ニ適セサル判斷ニシテ法律ニ違背シテ事實ヲ確定シタル不法ノ判決ナリト云フニ在ルモ○原院ノ口頭辯論調書ニ依レハ被上告人ノ陳述ハ單ニ上告人所論ノ如キ申立ヲ爲シタルモノナラス「二十六年申新タニ八十本ノ杭木ヲ打込ミタルニハ相違ナキモ夫レカ爲メ控訴人ニ於テ水利ヲ失フモノニアラス控訴人ノ先所有者ノ承諾ヲ得テ古杭木ヲ打チタルモノナリ新タニ打ツ時ハ控訴人ノ承諾ヲ求メサルモ先所有者ニ於テ既ニ承諾ヲ致シ居ルモノナレハ其土地ヲ引受ケタル控訴人ハ其事モ繼承スヘキハ勿論ナリ」ト申立テタルモノナリ是ヲ以テ原判決ノ理由中ニ「控訴人カ明治二十二年中右田地ヲ買受タル際現ニ其西南ノ堤防ニ接シ杭木ノ在リシニモ拘ハラズ之レニ對シ異議ナカリシコトハ云々」トノ説明ヲ付シ其後段ニ至リ「私擅ニ打建テタルモノト云フ可ラス」ト判定シタルハ相當ニシテ原判決ハ上告人所論ノ如キ論理ニ適セサル不法ノ點ナシ以上説明ノ如ク本件上告ハ一モ適法ノ理由ナキヲ以テ民事訴訟法第四百五十二條ノ規定ニ依リ之ヲ棄却スヘキモノトス是レ主文ノ如ク判決ヲ爲ス所以ナリ

○辨償金請求ノ件

明治二十八年第四百七十三號  
明治二十九年一月十八日第一民事部判決

○判決要旨

一 推定ノ一材料タルニ過キサル證據ニ對シ事實裁判官ハ必ス特ニ排付ノ理由ヲ

辯明セサルヘカラサルノ責務ナシ(判旨第一點)

第一審 水戸地方裁判所下妻支部 第二審 東京控訴院

上告人 狩野平左衛門 訴訟代理人 園野新之

被上告人 松岡克之助  
外二名

右當事者ノ辨償金請求事件ニ付東京控訴院カ明治二十八年九月二十九日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

判決

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告第一點原判決ニ只被控訴人(上告人)ハ該仕切金額ハ金四百三十圓ノ元利金伐採費賦買其他立替金ニ充當ス可キ約ナリシヲ以テ右等ニ充當シタリト云フモ其事實ヲ證スルモノナシ云々トアリ抑モ被上告人ノ認メタル甲第一號證ハ抵當ノ立木ヲ伐採運搬ノ上是ヨリ得タル仕切代金ヲ以テ債權ノ辨償ニ充ツルコトヲ約スルモノニシテ若モ主義務者ニ伐採運搬ヲ一任シ置カシカ上告人ノ債權ハ孰レノ日ニ辨償ヲ受ケ得ヘキカ豫期シ能ハサルノミナラス本件ノ立木ハ之ヲ一個ノ動産トシテ擔保ニ取リタルコトハ伐採運搬ヲ豫想スルニ因テ明白ナルカ故ニ上告人ハ第三者ニ對スル權利上ヨリスルモ直接間接ニ該立木ヲ占有スルノ實ヲ示サトルヘカラス則チ上告人ハ其債權辨償ノ確實且迅速ナルカ爲メニ伐採運搬ノ費用ヲ立替フルコトハ必要止ムヲ得サルノ結果ニシテ契約ノ當時當事者ノ豫期シタル事柄ナルヲ疑ナキヲ以テ上告人ハ右一號證ヲ提出シテ第一審以來伐採運搬費用ノ立替金ノ辨償ヲ仕切金ヨリ受クルノ權利アルコトヲ主張シ被上告人ハ運搬費ノ立替ハ該證ニ包含セサルコトヲ論争セリ然リ而シテ仕切金充當ノ舉證ノ責任ノ如キハ畢竟スルニ右ノ問題ノ決定ヲ俟テ初メテ了解スルヲ得ヘキモノナリ去レハ原院ハ右一號證ニ對シ之ヲ排斥スルト否トニ拘ハラズ相當ノ説明ヲ付シ以テ伐採運搬費立替ノ當否ヲ判定セサルヘカラサルニ毫モ之ヲ爲スコトナク只漫然前記ノ如ク判決シタルハ不當ニ事實ヲ確認シ將々理由不備ナル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○甲第一號證ハ金圓借用ノ證トアリテ單純ナル借用金證文ニシテ上告人カ主張スル立替金等ニハ文詞上何等直接ノ關係ヲ有セサル書面ナリ而シテ上告人ニ於テモ之ヲ以テ直接ニ其主張ヲ證明スルニアラス

推定ノ材料タル證據○排斥ノ理由説明

判旨第一點

シテ該證ニ記載スル約旨ヨリ主張ノ事實ヲ推定セシメントスルニ在リ然レハ該證ハ實ニ推定ノ材料タルニ過キス斯ル證據ニ對シ事實裁判官ハ必ス特ニ排斥ハ理由ヲ辯明セサルハカラサルノ責務ナケレハ原裁判所カ理由ヲ付セスシテ該證ヲ排斥シタリトテ探證上決シテ不當ナリト論スルヲ得サルモハトス

同第二點上告人カ仕切金千四百餘圓ヲ受取リタリトノ陳述ハ甲第一號證ト同性質ナル金四百三十圓ノ貸金ト立木伐採ノ費用ノ立替金等ヲ控除シタルノ結果甲第一號證丈カ殘リタリトノ陳述ト相伴フモノナリ元來自白ノ不可分ナルコトハ法律上ノ原則ニシテ相牽連セル自白ノ一部分ニシテ自己ニ利益アルモノヲ探テ其主張ノ資料ニ供セント欲セハ先ツ他ノ不利益ナル部分ニ對シ相當ノ反對證據ヲ舉クルヲ要スルカ故ニ裁判所モ亦其自白ノ一部分ヲ採用スルニ當リテハ其他ノ部分ニ對スル反對證據ヲ示シ以テ何カ故ニ此自白ノ部分ヲ排斥シタルヤノ理由ヲ付セサルヘカラサルナリ然ルニ原院ハ一言ノ以テ此反對證據ニ及フコトナク單ニ被控訴人(上告人)ハ如斯多額ノ仕切金ヲ領収セシ上ハ甲第一號證ノ約旨ニ基キ此仕切金ノ内ヲ以テ右一號證ノ元利金ニ充當シ以テ該證元利ノ債權ハ消滅ニ歸シタルモノト認メサルヲ得ス云々ト判決シタルハ法則ノ適用ヲ誤リタル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原院ニ於テハ上告人カ被上告人ニ立替金等ヲ爲シタリトノ事實ハ之ヲ認メサルモノナリ而シテ立替金ヲ爲シタリトノコトハ即チ被上告人ニ對スル債權ヲ主張スルモノナレハ特ニ之カ舉證ヲ爲サルヘカラスシテ仕切金受領ノ事實トハ何等ノ關係ナシ換言スレハ仕切金ヲ受取リタリトノ自白ハ毫モ立

替金等アリトノ事實ヲ證スルニ足ラス然レハ上告論旨ハ原院ノ認メサル事實ヲ根據トシ立論スルモノニシテ固ヨリ適法ノ理由ナキモノトス  
以上説明ノ如ク本件上告ハ民事訴訟法第四百三十九條第一項ニ依リ之ヲ棄却スヘキモノトス

○部分杉木場所確認請求ノ件

明治二十八年第四百十號  
明治二十九年二月二十日第二民事部判決

○判決要旨

- 一 訴名并ニ一定ノ申立ヲ變更スルモ訴ノ原因ヲ變更セサレハ相手方ニ於テ之ヲ不當トスルヲ得ス(判旨第一點)
- 一 控訴狀中假令一定ノ申立ヲ掲記セサルモ形式ヲ具備セサル違法アルモノト云フヲ得ス(判旨第三點)

第一審 宮崎地方裁判所 第二審 長崎控訴院

上告人 河野宗四郎 訴訟代理人 山田喜之助

被上告人 長尾源次郎

外百三十四名

右當事者間ノ部分杉木場所確認請求事件ニ付長崎控訴院カ明治二十八年六月十二日言渡シタ  
訴名及一定申立ノ變更○控訴狀中一定申立ノ不掲載  
五十一

ル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

判決

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告第一點ハ第一審辯論調書ニ依レハ第二回ノ對審ニ於テ係争ノ目的物ヲ五官五民タリト訴  
 狀ニ主張シタルチ三官七民ト變更セリ又第四回口頭辯論調書ニヨリハ訴狀一定ノ申立ヲ全然  
 變更シ前記部分立杉木ノ場所ハ原告栽培ニ係ル小布施甲第三千八百十三番ニ該當ストノ判決  
 ナ仰クト改メタリ是純然タル訴旨ノ變更ニシテ加フルニ本案口頭辯論後舊訴ヲ放棄シ新訴ヲ  
 提起シタルニ同シ故ニ民事訴訟法第九十五條第三項ニ該當セサル者ヲ宛モ該當スルモノト  
 如ク判決シタルノ不法アルモノトスト云フニアリ○依テ訴訟記録ヲ調査スルニ被告上告人ハ最  
 初部分木伐採願取消ノ請求ト題スル訴狀ヲ提出シテ其旨趣ノ請求ヲ爲シタルモ第四回口頭辯  
 論ノ前日ニ至リ訴名并ニ一定ノ申立變更ト稱スル書面ヲ差出シ本案ノ如キ確認ノ請求ヲ爲シ  
 タルニ上告人ハ何等ノ異議モ申述ヘスシテ口頭辯論ヲ爲シ第一二審ノ判決ヲ經テ今日ニ至リ  
 タル願末ナリトス抑モ民事訴訟法中第九十五條第二項第三ニ原告ハ訴ハ原因ヲ變更スル權  
 利ナシトアルハ外他ニ一定ノ申立ヲ變更スル事ニ付テハ規定アルコトナケレハ法律ハ訴ハ原  
 因ヲ變更セサルトキハ訴ハ變更ト看做サハル精神ナルコト明カナリト云ハサルヘカラス而シ  
 テ被告上告人ハ右ノ如ク訴名并ニ一定ノ申立ヲ變更シタルニ拘ハラス其原因ヲ變更シタル形跡

判旨第一點

ナキ以上ハ該行爲ヲ以テ法律上不當トスルヲ得サルハミナラス假リニ一定ノ申立ヲ變更スル  
 事ニハ多少其原因ニ影響スヘキモノトスルモ民事訴訟法第九十五條第二項第三ハ但書ニ變  
 更シタル訴ニ對シ本案ノ辯論前被告カ異議ヲ述ヘサルトキハ此限ニアラストアリテ當時上告  
 人ハ異議セザリシコト上文記載ノ如クナル以上ハ今日ニ至リ之ヲ攻撃スルコト能ハサル理合ハ  
 リ旁々以テ本論旨ハ原裁判ノ破毀ヲ求ムル價值ナキモノトス

同第二點ハ第二審判決主文ヲ見ルニ被控訴人ハ控訴人ノ請求ヲ確認ナスヘシト云フニ止マリ  
 判文何レノ個所ヲ見ルモ控訴人請求ハ何等ノ事項要求ナルカチ知ルニ由ナシ況ンヤ控訴人請  
 求ハ其控訴狀ニ依テ之ヲ見ルモ漠トシテ何ノ意義タルヲ知ルヘカラサルオヤ是第二審判決ハ  
 宛モ何等ノ判決ヲモ爲サハルニ均シキ違法アルモノトスト云フニアレントモ○原判決事實ノ部  
 ニ本案事實ハ第一審判決書摘示ノ外ニ出テサルニ付之ヲ援用スル旨記載シアリテ第一審判決  
 書ニ原告ニ於テハ本案係争物ナル宮崎縣南那珂郡酒谷村大字上酒谷字小布施三千八百十三番  
 官有地反別二十町九反四畝二十三歩ノ地上ニ生茂シ居ル杉木三千七百本ハ云々原告主張ノ場  
 所ニ相當スルコトヲ被告ニ於テ承認スヘキハ當然ナリト主張シ被告ニ於テハ云々原告請求ニ  
 難照ト抗辯シトアルニヨレハ係争杉木所在ノ場所ハ上告人ノ部分權ヲ有スル三千八百十四番  
 ニアラスシテ被告上告人ノ部分權ヲ有スル三千八百十三番ニ相當スルコトヲ承認セヨトノ請求  
 ナルコト明カナレハ原判決主文ニ所謂控訴人ノ請求ヲ確認スヘシトハ右ノ請求ヲ確認セヨト  
 ノ主趣ナルコト明カナリ左レハ原判決ハ上告人所論ノ如キ不法アルモノニアラサルニ付本論



告ハ其理由ナシトス

同第三點ハ控訴狀ヲ見ルニ一定ノ申立ヲ發見セス形式ヲ具備セサル違法アリ假リニ其冒頭ニアル數句ヲ一定ノ申立ト定メンニ何ノ意義タルヲ解スヘカラス控訴狀ノ一定ノ申立ニヨレハ控訴人ハ何等ノ權利ヲ主張スルモノナルカ被控訴人ハ控訴人ノ權利ヲ侵害シタルモノナルヤ隨テ判決主文ハ如何ナル權利ノ確認ヲ命シタルヤ明瞭ナラスト云フニアレントモ○民事訴訟法中、控訴狀一定ハ申立ヲ要件トスル旨ハ規定アルコトナケレハ本件ハ控訴狀中假令一定ハ申立ヲ記セカリシトスルモ形式ヲ具備セサル違法アルモノト云フヲ得サルハミナラス其冒頭ニ控訴人ハ該判決ノ全部不服ナルニヨリ之ヲ廢棄シ本案部分杉木ノ場所ハ控訴人栽培ニ係ル小布施三千八百十三番ニ該當ストノ判決ヲ仰クトアリテ第一審ニ請求シタル旨趣ヲ述ヘタルコト明カナレハ此申立モ亦上告ノ理由トナラス

以上説明ノ如ク本件上告ハ一モ適法ノ理由ナキヲ以テ民事訴訟法第四百三十九條第一項ニ依リ之ヲ棄却スヘキモノトス

判旨第三點

○不當契約取消ノ件

明治二十八年第四百十四號  
明治二十九年一月二十日第二民事部判決

○判決要旨

一 當然無効ノ契約ハ法律上何等ノ効果ヲモ生セサルヲ以テ之ニ對シ取消ヲ請求スルハ失當ナリ

第一審 橫濱地方裁判所八王子支部 第二審 東京控訴院

上告人 坂本莊太郎 訴訟代理人 利光鶴松

被告上告人 大房清左衛門

右當事者間ノ不當契約取消事件ニ付東京控訴院カ明治二十八年五月二十日言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

判決

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告ノ要旨ハ原判決ハ上告人ノ陳述ヲ聽キ誤リテ訴旨ニ副ハサル理由ヲ付シタルモノニシテ理由不備即チ結局理由ヲ闕キタル判決ニ外ナラス第一審以來上告人ノ訴旨トスル所ハ本件論地ハ古來上告村ノ所有地ナリシカ明治九年改租ノ際被上告村ニ於テ不當ノ異議ヲ提出シ爲メニ改租處分モ行ハレス爾來上告村ハ上告村ノ所有地ト主張シ被上告村ハ被上告村ノ所有地ト

無効ノ契約取消請求

主張シ互ニ争論シ居タリシカ明治二十一年五月中神奈川縣知事ヨリ双方ヘ此ノ如ク双方相争  
 ヒ所有者確定セサルニ於テハ租稅徵收上不都合ニ付争論地處分ノ爲メ收稅長白井桐ヲ津久井  
 郡役所ニ出張セシムルヲ以テ兩村戸長ハ村民總代ヲ同道シ一切ノ書類ヲ携ヘ當日郡役所ニ出  
 願セヨト達セラレタリ而シテ此達ニ基キ上告村戸長小林藤右衛門ハ總代清水徳太郎山口太良  
 兵衛ノ兩名ヲ同道シ又被上告村戸長和智保章ハ總代人大房清左衛門渡邊奎右衛門ノ兩名ト同  
 道ニテ郡役所ニ出頭シ結局同年五月三十一日ヲ以テ甲一二號證ノ通り論地示談ノ契約ヲ締結  
 シタリ而シテ此契約ハ二個ノ條件即チ論地ハ吉野驛所有トスル吉野驛ハ地券下付ノ上ニ與  
 瀬驛ニ賣渡スコトヲ包含ス蓋シ此條件ハ互ニ相牽連シ一方ハ一方ノ原因ヲ成シ居ルヲ以テ之  
 ナ分割シ一方ヲ有効トシ一方ヲ無効トスルカ如キコトハ出來サルナリ上告村ハ右約旨ニ基キ  
 訴權ヲ拋棄シ甲二號證及ヒ甲三號證ニ關印シ遂ニ該論地ハ吉野驛ノ所有トシテ地券ヲ下付セ  
 ラレタリ依テ該約旨ニ基キ地所ノ賣渡ヲ要求シタルニ被上告村ハ之ニ應セサルヲ以テ更ニ訴  
 訟ヲ提起シタル處被上告村ハ不徳義ニモ大房清左衛門渡邊奎右衛門ノ兩名ハ被上告村ノ總代  
 人ニアラス又之ニ總代ヲ委任シタリト假定スルモ村會ヲ經由セサルカ故ニ該契約ハ無効ナリ  
 トノ抗辯ヲ提出シタリ然リ而シテ總代人ニアラストノ抗辯ハ排斥セラレタレトモ村會ヲ經由  
 セサルカ故ニ無効ナリトノ抗辯ヲ採用セラレ結局上告村ノ敗訴ニ歸シタリ然ルニ前陳ノ如ク  
 甲一號證示談契約ハ二個ノ條件アリテ其條件ハ分割スヘカラサルカ故ニ(吉野驛ハ地券下付ノ  
 上更ニ與瀬驛ニ賣渡ス)トノ條件ハ無効ニ歸スル上ハ其條件ヲ原因トシテ成立シタル(論地ハ吉

野驛所有トスルコト)トノ條件モ亦之ヲ取消シ得ヘキハ論チ俟タス是レ上告人カ本件ノ訴旨ト  
 スル所ニシテ此事タル辯論調書其他一件記録ニ明カナリ然ルニ原判決ニ於テハ被控訴代理人  
 ハ甲第一號證ナル右契約カ果シテ控訴村カ取結ヒタルモノニ非サルコト控訴代理人カ認ムル  
 如クナル上ハ本訴ノ必要ナシト陳述セリト明示シ之ヲ以テ上告人ノ請求ヲ棄却スルノ理由ニ  
 供シタリ右ハ全ク原裁判所ニ於テ(若シ被上告人ニ於テ甲一號證示談契約ハ無効ナリト認ムル  
 ナラハ本訴ハ必要ナキモノナレトモ現ニ甲一號證契約ノ結果トシテ論地ヲ所有シ居リナカラ  
 此ノ如キ契約ヲ結ヒタルコトナシ杯ト異議ヲ唱フルカ故ニ本訴ヲ起シタルモノナリト陳述シ  
 タルナリ然ルニ之ヲ聽キ誤リテ契約ヲ取結ヒタルコトナシト云フ上ハ本訴ノ必要ナシト陳述  
 シタル如ク理由ヲ付シタルハ違法ナリ蓋シ甲一號證示談契約ノ全部無効ナルコトヲ確認スレ  
 ハ本訴ノ必要ナキハ明カナレトモ被上告人ノ抗辯ハ吉野驛ハ此ノ如キ契約ヲ爲シタルコトナ  
 シト云フニアレハ本訴ノ必要アルコト勿論ナリ故ニ上告人ノ陳述ヲ聽キ誤リテ本訴ヲ不必要  
 ト説明シ以テ上告人ノ請求ヲ棄却シタルハ上告人ノ訴旨ニ適合セサル理由ニシテ結局判決ニ  
 理由ナキト同一ナリト云フニ在レトモ○甲第一號證契約ハ總代人カ取結ヒタルモノニシテ村  
 會ヲ經由セサルモノタル以上ハ之ヲ無効ト云フモ亦該契約ハ本件各當事者即チ兩村間ニ取結  
 ヒタルコトナシト云フモ唯其言辭ノ異ナルノミニシテ其實ニ於ケル二者等モ異ナル所アル  
 ナシ左レハ原院カ上告人ノ陳述ヲ聽誤リシトノ上告人ノ陳辯ハ謂ハレナキ口實ト謂ハサルヲ  
 得ス暫ク上告人所論ノ如ク原院カ上告人ノ陳述ヲ聽誤リシモノト假定シテ論スルモ尙ホ甲第  
 無効ノ契約取消請求

一號證契約タル村會ヲ經由セサルニ因リ無効ノモノタルコトハ本院ニ於ケル上告人ノ陳述ニ依ルモ明カナリ然ラハ其初メヨリ無効ハ契約ハ法律上何等ハ効果ヲ生セシムルコトナキハ法理上固ヨリ當然ハ筋合ナルニ之ニ對シ上告人カ取消ヲ請求スルハ即チ請求其當ヲ失スルモハト謂ハサル可カラズ故ニ原院カ之ヲ棄却シタルハ相當ニシテ上告論旨ハ其理由ナシトス以上説明ノ如ク本件上告ハ適法ノ理由ナキヲ以テ民事訴訟法第四百三十九條第一項ニ依リ之ヲ棄却スヘキモノトス

○契約確認損害賠償ノ件

明治二十八年第三百三十號  
明治二十九年一月二十一日第一民事部判決

○判決要旨

一口頭辯論ノ再開ヲ命シ新期日ヲ指定シテ當事者ニ呼出狀ヲ送達シタル以上ハ假令再開ヲ命シタル理由消滅シテ再開ノ必要ナキニ至ルト雖モ仍ホ當事者ヲシテ口頭辯論ヲ爲サシメタル後ニ非サレハ判決ヲ爲スヲ得ス(判旨第一、二、三點)

第一審 熊本地方裁判所八代支部 第二審 長崎控訴院  
上告人 山田文四郎 訴訟代理人 岸本常雄  
外四十八名 訴訟代理人 井本常治

被告上告人

松尾純齋

訴訟代理人

堀越辰雄

右當事者間ノ契約確認損害賠償事件ニ付長崎控訴院カ明治二十八年六月五日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被告上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判決

原判決ヲ破毀シ更ニ辯論及ヒ裁判ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ長崎控訴院ニ差戻ス

理由

上告第四點ハ原判決ニ於テ本件控訴ヲ棄却シタル理由ヲ見ルニ本案請求ノ基因タル上告人等ト被告上告人トノ間ニ締結セシ甲第一號契約ハ連帶ノ契約ナルヲ其文詞ニ因リ明瞭ナリ故ニ此契約ノ確認ヲ求ムルニハ契約者總員ヨリセサルヘカラス然ルニ本件ノ請求ハ契約者タル八十竝主中六十八竝主ヨリ出訴シタルモノナルカ故連帶契約ノ履行ハ連帶責任者一同ヨリ求ムヘキモノニシテ區々分製ノ要求ヲ許スヘキモノニ非ストノ法則アルニ因リ本件ノ請求ハ不當ナリトノ旨趣ニ歸着ス上告人ニ於テハ天地間ニ斯ル法則ノ存在セサルコト殊ニ我邦ニ於テ採用セラルル所ノ法則ニ於テハ論理ニ適合セサル所ノ法則ヲ認メラレタルモノ之アラサルヲ確信ス蓋シ權利ノ連帶ニ於テモ義務ノ連帶ニ於テモ其最モ有益ナル効果ハ連帶者總員ヲ以テセスシテ其一部ニ於テ全體ノ權利ヲ行使シ又其義務ニ服從セサルヘカラサルノ點ニ在リ即チ連帶契約ノ効果ハ原院ノ認メタル如キ法則ノ存在セスシテ全ク其反對ナル法則ノ存在セル點ニ於テ最モ顯著ナリトスル所ナリ然ルニ原院カ我邦ノ法則ヲ反對ニ解釋シ最モ不法ナル斷定ヲ以

テ我法則ナリト稱シ之ヲ本件ニ適用シテ上告人等ノ請求ヲ排斥シタルハ民事訴訟法第四百三十五條ノ規定ニ適合スル破毀ノ原因アル裁判ナリト云フニ在リ○依テ原判文ヲ閱スルニ甲第一號證契約ハ大島産島ニ在ル總テノ石灰製造廠ヨリ生スル利益ト總廠主ノ連帶責任トヲ以テ主要ノ目的トシテ締結シタルモノナルコトハ契約書ノ全趣旨就中其第三條第九條ノ文意ニ照シ明瞭ナリ故ニ控訴人(上告人)ニ於テ此契約ノ確認ヲ求ムルニハ廠主總員ヲ以テセサルヘカラス然ルニ本訴ハ總廠主一體ノ要求ニアラス其幾部ノ廠主ヨリ契約幾分ノ確認ヲ求ムルモノナルヲ以テ被控訴人(被告)カ契約違反ノ要求ナリトシ之ヲ拒絕スルハ不當ニアラストアリ此說明ニ由レハ原院ハ甲第一號證ノ契約ヲ以テ不可分のモノト認メタルカ如シ然ルニ又判文中往々連帶責任者又ハ連帶責任ノ契約云々ト記載スル所アルニ由レハ該證ノ契約ヲ以テ單ニ連帶義務ヲ約シタルモノト認メタルカ如シ若シ原判旨ニシテ前段ノ如クナリトセハ原判決ハ相當ナリ何トナレハ不可分の契約ニ付契約者ノ一部ヨリ出訴シ契約一部ノ確認ヲ求ムルヲ得サルハ法理上當然ノ事ナレハナリ然レトモ若シ其判旨ニシテ後段ノ加クナリトセハ原判決ハ不法ト云ハサルヘカラス抑モ連帶義務ノ性質タル畢竟債務ノ辨濟ニ關スル責任ノ體裁ヲ定ムルニ過キスシテ本件ノ如キ契約ノ確認ヲ求ムル場合ニハ法律上何等ノ關係ナク此場合ニ於テハ寧ロ權利者ノ地位ニ立ツ者ナルカ故ニ契約者ノ一部ヨリ契約全部ノ確認ヲ求ムルハ勿論單ニ一部ノ確認ヲ求ムルカ如キモ亦法理上爲シ得ヘキ所トス然ルニ原判決ハ前ニ說明スル如ク文意曖昧ニシテ判旨ノ存スル所ヲ知ル能ハス隨テ其當否ヲ審査スルニ由ナク結局理由不備

ノ裁判ニシテ破毀ヲ免カレサルモノトス

同第一點ハ原院ニ於テ明治二十八年三月二十日本訴ノ口頭辯論ハ一タヒ終結ナシタルモ再開ノ必要アリシヲ以テ上告人ノ申立ニ基キ再開スルコトニ決定シ全四月二十六日午前第九時ヲ其口頭辯論再開ノ期日トナシ其期日呼出狀ヲ同月二十三日ニ送達セラレタリ然ルニ當事者双方合意ノ上右期日變更ノ申請ヲナシタルニ依リ更ニ之ヲ五月十五日午前第八時ニ變更シタリ而シテ當事者ハ同期日ニ出廷シタル所同日ハ判事申差支アル旨ヲ以テ下永書記ヨリ期日ヲ變更シタル旨ヲ口述セラレタリ然ルニ六月五日ニ於テ突然本案ノ判決ヲ言渡シタリ原院ニ於テ上陳ノ如ク其決定シタル口頭辯論再開期日ヲ故ナク廢棄シ其期日開始前ニ本件ニ付キ裁判ヲ爲シタルハ民事訴訟法ノ規定ニ違背スルコト蓋シ論ヲ待タサルナリ何トナレハ假令ヒ一タヒ口頭辯論ノ終結ヲナシタリトスルモ再開ノ決定ヲ爲シ其口頭辯論進行ノ期日定マリタル以上ハ訴訟ハ即チ辯論終結前ノ程度ニ復シタルモノト云ハサルヘカラス而シテ再開期日ハ即チ口頭辯論進行期日ニ外ナラスシテ此期日ハ民事訴訟法ニ於テ規定スル場合ノ外(休止中斷等ノ場合)裁判長若クハ裁判所ノ職權ヲ以テ之ヲ廢棄シ得ヘキモノニアラス然ルニ原院ニ於テハ廠主等ノ之ヲ廢棄シタル不法アルノミナラス又民事訴訟法第二百三十三條ニ依レハ「判決ハ口頭辯論ノ終結スル期日又ハ云々トアリテ判決ハ口頭辯論ノ終結スル期日又ハ其以後ニ於テセサルヘカラサルコトヲ規定セリ故ニ口頭辯論終結期日前ニ於テ判決ノ言渡ヲ爲スヘカラサルハ頗ル明白ナリ然ルニ原院ニ於テ故ナク口頭辯論進行期日(再開期日)ヲ廢棄シ又口頭辯論終結前ニ於

テ裁判ヲ言渡シタルハ民事訴訟法ノ規定ヲ無視シタル違法ノ裁判ナリト云ヒ同第二點ハ民事訴訟法第二百三十三條ノ規定ニ因レハ判決ノ言渡ハ口頭辯論ノ終結後七日ヲ過クルコトヲ得サルモノトス本件訴訟記録ニ就テ之レヲ看ルニ原院カ本件ニ付一旦口頭辯論ヲ終結シタルハ明治二十八年三月二十日ナリ而シテ其後ニ至リ辯論ノ再開ヲ決定シ又禮ニ之ヲ取消シタルコト前項論述スル所ノ如シ今假リニ原院ハ三月二十日ニ適法ニ辯論ノ終結ヲ命セシカ故其終結ハ有効ナリト爲サンカ原院カ本件ニ付本案ノ判決ヲ與ヘタルハ實ニ明治二十八年六月五日ナルカ故(期日送達狀參照)辯論終結ノ後七十七日ヲ過キタルモノナリ此ノ如キハ民事訴訟法第二百三十三條ノ明ラカニ禁スル處ナルヲ以テ原判決ハ此ノ法則ニ背戾シタル不法アルモノナリト云ヒ同第三點ハ原院ニ於ケル訴訟記録則チ期日送達狀及ヒ口頭辯論調書ニ因ルトキハ原院ハ明治二十八年三月二十日以後ニ於テ口頭辯論ノ續行期日ヲ指定シ之レヲ當事者ニ送達シタルノ跡アルコト明確ナリ且ツ上告人即チ原控訴人ハ明治二十八年五月四日ヲ以テ辯論續行期日ニ於テ行使スヘキ證據方法ヲ提出シ置キタルコトモ亦證人訊問ノ申請書ト題スル書面ノ存在ニ徴シ明カナリ然ルニ突然六月四日ニ至リテ翌五日午後宣告アリトノ送達ヲ受ケタルヲ以テ控訴人ハ特ニ何書ヲ呈出シ其誤謬ニ之レアラサルヲ實シ置キ六月五日午後ノ宣告ニハ立會チナサ、リシ次第ナリ之レヲ原院ニ於ケル口頭辯論調書ニ參照スルニ左ノ如キ經過ノ記載アリ明治二十八年三月二十日ノ調書最終ニ曰ク裁判長ハ辯論終結來ル二十七日午後一時裁判宣告スヘキ旨ヲ告ケ閉廷シタリ同年六月五日ノ調書ニ曰ク裁判長ハ本案ハ先キニ辯論終結ヲ

判旨第一、  
二三點

告ケ置キタルモ控訴代理人ヨリ證據提出ノ申請ヲ採用シタルニ控訴代理人ハ其證據ヲ提出セズ而シテ申請以外ノ證據ヲ提出シタルモ之レハ採用セサルコトニ決定シタリ本案辯論ヨリ日時ヲ經過スルモ差支ナクハ直チニ判決言渡ヲ爲スヘキ旨ヲ告ケタリト原院ハ全ク民事訴訟法ヲ度外ニ措キ民事訴訟法ニ從ヒ云爲スル訴訟人ニ對シテ裁判ヲ與ヘタルモノ、如シ此ノ經過ニ因リテ原判決ノ訴訟法ニ違背セル事項ヲ數フレハ當サニ左ノ如クナリトス(一)原院ハ辯論ノ再開ヲ決定シ延期セラレタル口頭辯論續行期日ニ於テ辯論期日ノ送達ヲ爲サズ直チニ判決言渡ノ期日ヲ送達セシ不法アルコト(二)判決言渡ノ送達ヲ爲セシ期日ニ於テ當事者ノ一方ノミニ向ヒ證據決定ヲ爲シ即チ一方ノミニ辯論ヲ命シ辯論期日ノ送達ヲ爲サル當事者ノ他ノ一方ヲ顧ミスシテ辯論ヲ終結シタル不法アルコト(三)辯論ノ續行期日ニ於テ欠席シタル當事者ニ對シテハ相手方ノ申立ニ因リ欠席判決ヲ爲スヘキコト民事訴訟法第二百四十九條同第二百四十六條ノ規定ニ因リ明確ナルニ六月五日ノ期日ハ事實ノ上ニ於テハ辯論續行期日タラサルヘカラズ又訴訟記録ニ因ルモ辯論期日ヲ開キタルノ跡アルニ不係此ノ期日ニ於テ當事者ノ一方欠席セルコトヲ認メナカラ直ニ對席判決ヲ爲セシ不法アルコト以上三個ノ不法ハ上告理由第一點第二點ノ外原判決カ民事訴訟法ノ法式ニ違反セル顯著ナル事實ナリト云フニ在リテ其要ハ原院カ上告人ノ申請ニ係ル口頭辯論ノ再開ヲ許容シナカラ一回ノ口頭辯論ヲモ開カス直チニ判決ノ言渡ヲ爲シタルハ不法ナリトノ攻撃ニ歸着ス○依テ案スルニ一旦口頭辯論ハ再開ヲ命シ之カ爲メ新期日ヲ指定シテ當事者ニ呼出狀ヲ送達シタル以上ハ假令再開ヲ命シタル理由消滅

ハ、再、開ノ必要ナキニ至ルトキト雖モ、仍ホ當事者ヲシテ口頭辯論ヲ爲サシメ、然ル後ニ非カイ  
ハ、判決ヲ爲スコトヲ得ス、然ルニ原院カ明治二十八年三月二十日以後ニ於テ口頭辯論再開ノ爲  
メ阿度マテモ期日ヲ指定シテ當事者ニ呼出狀ヲ送達シタルニ拘ハラズ、遂ニ口頭辯論ヲ開カス  
シテ同年六月四日ニ至リ突然當事者ニ判決ノ宣告ヲ爲スヘキ旨ヲ通知シ、同月六日ニ於テ直チ  
ニ判決ヲ言渡シタルハ、民事訴訟法ニ違背スル不法ノ裁判タルヲ免カレサルモノトス  
但右ノ理由ヲ以テ原判決ヲ毀破スル以上ハ、自餘ノ論告ニ對シ一々説明ヲ與フルノ要ナシ  
以上説明ノ如ク本件上告ハ、民事訴訟法第四百四十七條第一項同第四百四十八條第一項ニ依リ  
主文ノ如ク判決ス

○貸金請求ノ件

明治二十八年第四百七十五號  
明治二十九年一月二十一日第一民事部判決

○判決要旨

一 明治十年第五十號布告ニ反スル證書ト雖トモ直ニ之ヲ無効トスヘキモノニア  
ラス(判旨第一、二點)

(參照) 諸證書ノ姓名ハ必ス本人自ラ書シテ實印ヲ押スヘシ若シ自書スルコト能ハサ

ル者ハ他人ヲシテ代書セシムルヲ得ルト雖トモ必ス其實印ヲ押スヘシ其代書セシモ  
ノハ本人姓名ノ傍ニ其代書セシ事由ト己レノ姓名トヲ記シテ實印ヲ押スヘシ(明治十  
布告) 十號

一 遲滞ノ利息トシテ法律上ノ利息ヲ請求スルハ契約ヲ以テ利息ノ割合ヲ定メサ  
ル場合ニ限ルモノトス(判旨第五點)

第一審 山形地方裁判所 第二審 宮城控訴院

上告人 須藤藤藏 訴訟代理人 鈴木昌玄

被上告人 鈴木彌平治

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付宮城控訴院カ明治二十八年九月二十五日言渡シタル判決ニ對  
シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

判決

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告論旨第一點ハ上告人カ被上告人ニ於テ債權ヲ疏明ノ具ニ供セシ甲第一、二號證ハ其自署ヲ  
認メタリシモ其名下ノ印影ハ之ヲ認メス偽造ナリト主張シ加フルニ未タ抵當ノ交付ヲ受サル  
ニ付大田與吉ノ連帶借用人タルコトノ甘諾ヲ表セス然ルニ甲第一、二號證ヲ與吉カ持去テ而シ  
テ之ヲ密ニ使用セシ事實ナリト抗辯シタルニ在リシニ原裁判所カ「印影モ被控訴人ノ印ト相違

明治十年五十號布告ニ反スル證書○遲滞ノ利息○法律上ノ利息

スル旨抗辯スルモ右認定ノ理由ナルヲ以テ假令印影相違スト雖トモ被控訴人ノ抗辯ハ採用スルヲ得ストト判決セリ然レトモ其判文前段ノ理由ヲ閱スルニ「甲一、二號證ハ云々控訴人ノ手裡ニ存在スルヲ觀レハ被控訴人ハ任意上甲第一、二號證ヲ控訴人ニ差入レ甲第一、二號證ノ義務ヲ負擔シタルモノト認定スト」ノミアリテ印影ハ上告人カ押捺セシ者ナルヤ又ハ何人ノ手ニテ押捺セシ者ナルヤ否ヤノ判決ノ理由ヲ示サス抑抗辯ノ字眼トスル所ハ上告人カ押捺シタル印影ニ非ス偽印ナリト爭ヒ當サニ印影押捺ハ上告人ノ手ニ成ラサル點ヲ以テ契約ノ不成立ノ論據ト爲シタル者ナリ去レハ其印影タル何人ノ押捺ニ係ルヤ否ヤノ理由ヲ明示セサルヘカラス原裁判所並ニ出テサルハ民事訴訟法第四百三十六條第七ノ規定ニ違背セシ違法ノ判決ナリト

同第二點ハ原裁判所ニ於テハ假令印影相違スト雖トモ被控訴人ノ抗辯ハ採用スルヲ得ストト判決セシモ甲第一、二號證ニシテ契約ノ不成立ト云ヘル抗辯ノ骨子ハ該二證中上告人ノ名下ニ押捺シアル印影ハ上告人カ押捺セシ者ニ非ス第三者ノ行爲ニ出テタル偽印ナリト云フニ在レハ取モ直サス其實印ニ非サリシハ證據上其効力ヲ發セサル者ナリ按スルニ諸證書ノ姓名ハ自書ト實印ノ押捺トヲ具備スルヲ以テ證力ヲ確定セシムルニ在リ若シ自書スルコト能ハサル時ハ他人ニ代書セシメ其事由ヲ付記シテ代書セシ者署名捺印スレハ自書ニ均シキ効力ヲ生セシムルト雖トモ必ス實印押捺ヲ缺ク可カラズ此レ則チ證書作成ノ法則トス然ルニ甲第一、二號證ハ此法則ニ背馳セシニモ拘ハラズ原裁判所カ偽印ナリシヲ認メツ、甲第一、二號證ハ立證ノ効力アリト判決セシハ明治十年第五十號布告ニ違背セシ違法ノ判決ナリト云フニ在リ○依テ右二

判旨第一二

個ノ論旨ヲ審按スルニ契約者カ契約證書ニ其氏名ヲ自署スルトキハ夫ノミニ依リ合意ノ成立シ能ハサルモノニ非ス明治十年第五十號布告ニハ諸證書ノ姓名ハ必ス本人自ヲ書シテ實印ヲ押ス可シ云々トアリテ自署及ヒ實印ノ押捺ヲ要スルモノト規定スルト雖トモ實印ハ押捺ナキ證書ヲ必ス無効ナリトスル制裁ナケレハ印影ハ眞否如何ハ合意ノ成立ヲ妨グルモノニ非ス故ニ原院カ印影ハ如何チ間ハスシテ上告人姓名ノ自書ナルコト等ニ依リ合意ノ成立ヲ認メタルモ毫モ前掲布告ニ違背スル廉ナシ又右ニ依リ印影カ何人ノ押捺ニ係ルヤ之ヲ確定スルノ必要ナケレハ其理由ヲ示サトルモノ之ヲ以テ不法ナリト云フコトヲ得サルナリ

同第三點ハ被上告人カ原裁判所ニ對シ判決ヲ請求セシ所以ノ者ハ控訴狀一定ノ申立ニ依ルニ一審判決ノ全部ヲ廢棄シ控訴人ノ請求相立様判決ヲ求メタル是ナリ然リ而ルニ被控訴人ハ元金百十圓ニ明治二十五年舊十二月以後年一割五歩ノ利息ヲ加算シ控訴人ニ辨濟スヘシト判決ヲ言渡タリ然レトモ被上告人カ第一審訴狀ヲ提證シ若クハ特別書面ヲ以テ控訴狀ノ不備ヲ糾纏シタルニ非ス去レハ控訴狀一定ノ申立ニ基ク原裁判所ノ口頭辯論調書ニ載スル陳述ニ於ケル其判決請求ノ目的物ヲ知ル可カラス單ニ被控訴人ノ請求相立様判決ヲ望ムト控訴狀ニ一定ノ申立ヲ準備シ且之ヲ原院ニ陳述セシノミナリ然ルトキハ民事訴訟法第九十二條ノ規定ニ依リ其欠缺ノ補正ヲ命スヘキハ承審官ノ職任ト謂フ可シ蓋シ原院茲ニ出テス夫レ然リ則チ被上告人カ判決ヲ受クヘキ其請求ノ一定ノ目的ハ準備書面ニ之ヲ掲ケス且其申立ナキニ拘ハラズ被控訴人ハ元金百十圓ニ明治二十五年舊十月以後年一割五歩ノ利息ヲ加算シ控訴人ニ辨濟

ス可シト判決セシハ民事訴訟法第九十二條同第二百二十條第四項同第二百三十一條ニ違背  
 セシ違法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○控訴狀ヲ閱スルニ上告人カ謂フ如ク一定ノ申立トア  
 ル所ニ於テハ原判決全部ヲ廢棄セラレ控訴人ノ請求相立ツ様御判決アラシコトヲ請フトノミ  
 アレトモ其事實ノ部ニ於テ本件ハ控訴人ニ於テ明治二十五年舊三月九日連帶債務者被控訴人  
 外一名ニ金百十圓ヲ年二割ノ利息付ニテ明治二十六年舊七月限リ貸渡シタル處期限經過返濟  
 セサルニ付キ約定ノ利子ハ利息制限法ニ超過セルヲ以テ之ヲ一割五歩ニ引直シ云々被控訴人  
 ニ對シ本訴請求ヲ爲シタルニ原裁判所ハ請求ヲ却下シタルハ不服ナリ云々トアリテ一定ノ申  
 立中ニ所謂控訴人ノ請求相立ツ様トハ被上告人ニ對スル元金百十圓及ヒ其一割五分ノ利子ノ  
 請求相立ツ様申立テタルコト明カナレハ原判決ハ上告論旨ノ如キ不法ノ裁判ニ非ス  
 同第四點ハ原院カ被控訴人ハ元金百十圓ニ明治二十五年舊十二月以後年一割五分ノ利息ヲ加  
 算シ控訴人ニ辨濟ス可シト判決セシモ被上告人カ債權疏明ノ用ニ供セシ甲第一號證ハ明治二  
 十五年舊十二月九日成立セシ者ナリ凡利息ノ生スルヤ貸借契約ノ時ニ在リテ其以前ニ溯ル可  
 カラス然ラハ則チ甲第一號證ノ債務ニ付明治二十五年舊十二月九日ヨリ利息ヲ支拂フヘキ責  
 アルノミナリシニ單ニ明治二十五年十二月以後辨濟スヘシト判決セシヲ見レハ舊十二月一日  
 以後ト定解チ下サ、ルヲ得ス去レハ甲第一號證成立前日數八日無原因ノ利息支拂ノ義務ヲ言  
 渡サレタルニ外ナラス此レ利息起算ノ法則ニ違背セシ違法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○其  
 シア甲第一號證ノ日付カ明治二十五年舊十二月九日ナルモ原院ノ援用スル第一審判決事實摘

判旨第五點

示ノ部ニ被上告人カ二十五年舊十二月ヨリ本件執行マテノ利子ヲ請求スル旨記載アリテ且此  
 請求ニ對シ上告人カ原院ニ於テ異議ヲ述ヘタル事跡ナケレハ原院カ一定ノ申立ニ從ヒ明治二  
 十五年舊十二月ヨリノ利子ヲ支拂フ可ク裁判シタルハ相當ナリトス尤モ強制執行ノ場合ニ至  
 リ利子ノ計算上問題ノ生スルコトアリトスルモ道ハ本院ノ説明スル限ニ非ス  
 全第五點ハ原院カ元金百十圓ニ明治廿五年舊十二月以後一割五歩ノ利足チ加算シ控訴人ニ辨  
 濟スヘシト判決セシモ甲第一號證ニ依ルニ明治廿六年舊七月限リ元利共御勘定可仕候トアル  
 チ以テ年二割ノ利息ヲ支拂フヘキ事ヲ合意シタルハ明治二十六年舊七月ヲ期トセシノミ由之  
 其期限後ハ過愈ノ爲メニ生スル損害ヲ賠償セシムルニ過キサル者ナレハ法律ノ効果ニ依レル  
 ニ止マリ蓋シ合意以外ノ利息ノミ去レハ返濟ヲ定メタル期限後ハ過愈利息トシテ法律上ノ利  
 息則チ年六歩ノ割合チ以テ請求スル權利アルニ止マルヘキノミ然ルニ原院カ甲第一號證ニ明  
 記セシ期限後ニ於ケルモ年一割五分ノ利息ヲ支拂フ可キ趣意ヲ以テ事實ヲ確定セシメタルハ  
 利息發生ノ法則チ不法ニ適用シタル違法ノ判決ナリト云ニ在レトモ○遲滞ノ利息トシテ法律  
 上ノ利息ヲ請求シ得ルハ契約上利息ヲ定メサル場合ニ限ルモハニシテ本件ハ如キ契約ニ於テ  
 利息ヲ定メタル場合ニ辨濟期限ニ義務ヲ履行セサルトキハ尙ホ契約ニ基ク利息ヲ請求シ得ル  
 ハ當然ハコトナリトス故ニ原院カ本件ニ於テ上告人ニ對シ契約上ノ利息ヲ支拂フ可ク裁判シ  
 タルハ相當ニシテ毫モ不法ノ廉ナシ  
 以上説明スル如ク上告論旨ハ一モ其理由ナキチ以テ民事訴訟法第四百三十九條ニ從ヒ主文ノ



○鑛物採掘權確認請求ノ件

明治二十八年第四百四十二號  
明治二十九年一月二十四日第二民事部判決

○判決要旨

一 雙務契約ハ一方ニ於テ義務ヲ怠リタル事實アルモ他ノ一方ニ於テ何等ノ手續  
ヲモ盡サス當然其契約ヲ解除シ得ヘキモノニアラス

第一審 岡山地方裁判所 第二審 大阪控訴院

上告人 松田逸吾 訴訟代理人 村上正幸

外一名

被告 有田喜一郎

右當事者間ノ鑛物採掘權確認請求事件ニ付大阪控訴院カ明治二十八年六月二十九日言渡シタ  
ル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

判決

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

本件上告ノ要旨ハ凡ソ雙務契約ナルモノハ其一方ニ於テ義務ヲ怠リタルトキハ他ノ一方カ其  
契約ヲ解除シ得ルハ當然ノ法理ナリ況ヤ本件ノ甲第一號證ニハ其意リニ依リ當然無効タルヘ  
キ約款アルニ於テオヤ然ルニ原院ハ其法理アルニ關セス又證人ノ陳述ニ依リ督促セシ事實ノ  
明瞭ナルニ拘ハラス一二ノ證言ハ其證トスルニ足ラストシタレトモ桑原初太郎ノ證言ニハ「督  
促ノ手紙ヲ持參シ尙口頭ヲ以テ店員ニ督促ヲ爲シタリ」トアリ田中鶴太郎ノ證言ニモ「被告  
ノ雇人ニシテ代人タルヘキ英除角次郎カ書面及ヒ代人ノ督促ヲ受ケタルコトヲ話シタルコト  
アリ然ルハ原院ハ上告人ノ引用セシ證據ヲ誤認シ其督促ノ證據確然タルニ恰モ證言ナキモノ  
、如ク認メ上告人ノ敗訴ニ歸セシメシハ緊要ナル事實ヲ違法ニ遺脱シ且ツ雙務契約ノ法則ヲ  
適用セサル違法ノ判決ナリト云フニ在リ」○依テ按スルニ雙務契約ナルモノハ其一方ニ於テ義  
務ヲ怠リタル事實アリハトテ他ノ一方カ何等ノ手續ヲモ盡サスシテ當然其契約ヲ解除シ得ヘ  
キ限リニアラス而シテ本件ニ於ケル甲第一號證第八條ノ但書ニハ「料金毎年一月中ヲ經過シ松  
田逸吾ヨリ再三督促ナスルモ不納スル時ハ此定約書無効タルヘシ」トノ特約アレトモ此但書ニ  
掲ケル如ク松田逸吾ヨリ再三督促ヲ爲シタルヤ否ヤハ事實上ノ問題ニ屬ス然ルニ原院ハ總テ  
ノ證據ニ依リ之ヲ審究シ果シテ逸吾カ特約ニ基キ再三ノ督促ヲ爲シタルモノト認定スルコト  
能ハス「ト判定シタルモノナレハ所謂原承審官ノ職權ニ屬スル事實ノ認定證據ノ取捨ノ範圍内  
ニ於テ自由ナル心證ヲ以テ判斷ヲ與ヘタルモノニシテ原判決ハ上告人所論ノ如キ違法ノ點ナ  
シ

右説明ノ如ク本件上告ハ適法ノ理由ナキヲ以テ民事訴訟法第四百三十九條第一項ノ規定ニ依リ之ヲ棄却スルモノナリ

○通水爭論ノ件

明治二十八年第四百三十七號  
明治二十九年一月二十七日第二民事部判決

○判決要旨

一 檢證調書ニ判事ノ捺印ナキモ之ヲ無効ト爲ス規定ナキヲ以テ現ニ判事カ實地ニ臨ミ調製シタルモノナルコト明確ナル以上ハ檢證調書トシテ公正ノ効力ナ有ス(判旨第二點)

(參照) 調書ニハ裁判長及ヒ裁判所書記署名捺印ス可シ(民事訴訟法第百三十二條第一項)受命判事若クハ受託判事又ハ區裁判所判事カ法廷外ニ於テ爲ス審問ニモ亦裁判所書記ヲ立會ハシ(前四條ノ規定ハ右ノ審問調書ニ之ヲ準用ス(同法第百三十三條))  
一 官廳若クハ公ノ役場ニ設備セル圖書ハ之ヲ訂正スルノ權ナキモノカ擅ニ増減加除スルモ其効ナシ(判旨第三點)

第一審 長野地方裁判所松本支部 第二審 宮城控訴院

上告人 藤森清次郎 訴訟代理人 利光鶴松

被上告人 百瀬房次郎

外九名  
外六名

右當事者間ノ通水爭論事件ニ付宮城控訴院カ明治二十八年六月十九日言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

判決

本件上告ハ之ヲ棄却ス  
理由

上告第一點ハ本件丙所ニ關シテ上告人カ原院ニ於テ申立テタル抗辯ハ原判決控訴人陳述ノ部ニ掲記セル通りニテ即チ丙所ニハ古來堰ナカリシ所ニシテ去ル明治二十五年二月中漏水ヲ防ク爲メ丙乙間ノ土手ニ修繕ヲ加ヘ其際一時丙所ヨリ水ヲ切落シ工事落成ノ後再ヒ之ヲ理メタルモノニ之レアリト云フニアリ此抗辯ハ之レヲ排斥スルトモ採用スルトモ原判決文中一言半句ノ之レニ對スル説明ナシ如此必要ナル抗辯ニ對シ何等ノ判斷ヲモ下ササルハ違法タルヲ免レヌ原判決理由第一項冒頭ニ控訴人ハ前掲ノ如ク主張スト雖トモ第一審檢證調書甲圖ノ第三項ニ乙丙堰ハ中央所々ニ新古ノ芦アリ及ヒ兩側ハ新舊ノ草生シタル土ニテ覆ヒ當年ニ至リ深シタル狀景ナシトアルニ依レハ其第四項ニ丙ハ被告ニ於テ本年二月中丙ト乙ノ間ヲ浚深スル爲メ常ニ漏水スルニ尺五寸ノ土手ヲ巾二尺程ニ切り破リ一時水ヲ落シ丙乙間ヲ浚ヒタル後該土手ヲ巾六尺ニ廣メ爲メニ長サ三尺四五寸巾二尺程ノ堰ヲ埋メタル旨申立タリ而シテ新

判事ノ捺印ナキ檢證調書〇公正ノ効力〇官廳又ハ公役場設備ノ圖書變更

キ土手ノ景狀ヲ呈ストアル此被告即控訴人ノ申立ハ虛構ニ屬シ從テ丙所ノ堰ハ一時切開シタルモノニアラスシテ右來ヨリ存在シ度已庚ニ通水スルモノト認定セサルヲ得ストアル判決文ハ右土手ノ抗辯ニ對スルモノト如クナレトモ其實決シテ然ラス是ハ檢證ノ際補佐人カ誤テ丙乙間堰路ノ浸濫ト申立タル此申立ヲ排斥シタルモノニシテ原院ニ於ケル上告人ノ抗辯トハ全ク別段ノ申立ナレハ右判決文ハ決シテ前記上告人ノ抗辯ニ對スル判斷ニハアラサルナリ又原判決理由第二項ノ第一點ニ第一審檢證ノ際土手ノ修繕ヲ堰底ノ浸濫ト申立タルカ如クナリ居ルハ代人ノ故意或ハ錯誤ナラン云々ト申立ツルモ第一審ノ檢證ニハ被告本人即チ控訴人高野啓十郎百瀬徳一郎等立會ヒ其調書ヲ讀示サレ之ヲ承諾シテ而カモ署名捺印マテ爲シアルハ全調書ノ記事ヨリ生スル結果ハ之ヲ甘諾シタルモノナルヲ以テ此ノ如キ申立ハ採用スルヲ得ストアル判決文モ亦前記上告人ノ抗辯ニ對スル判斷ニ似タレトモ是亦然ラス是レハ唯檢證ノ際代人ノ申立テタルトハ代人ノ故意カ錯誤ニ出テタリトノ申立ヲ排斥シタルニ止マリ前記上告人ノ抗辯ヲ判斷シタルモノニアラス堰ヲ浸濫スル爲メ切開キタリトノ抗辯(即檢證ノ際補佐人ノ申立タル抗辯)ハ浸濫ノ景狀ナシトノ檢證ニ依テ之レヲ排斥スルヲ得可シト雖トモ土手ヲ修繕スル爲メ切開キタリトノ抗辯即上告人カ原院ニ於テ申立タル抗辯ハ土手ヲ修繕シタル形跡ナシトノ檢證ヲ得ルニアラサレハ之レヲ排斥スル能ハス故ニ若シ強ヒテ前記判決文ハ前記上告人ノ抗辯ヲ判斷シタルモノトセンカ左スレハ即チ理由不備ノ判決タルヲ免レスト云フニ在ルモ○一件記録ヲ査閱スルニ上告人カ甲圖丙所ニ付テノ申立ハ第一審檢證以前ニハ被告

(上告)カ施シタル工事ハ宇賀田堰通水ヲ六通堰へ合流センカ爲起工シタルニアラスシテ被告等カ古來ヨリ使用シ來レル宇澤阪ノ漏水ニ對シ水流ノ漏洩ヲ拒カン爲起工シタルモノナリト申立居リ實地臨檢ノ際ニ至リ丙所ハ被告ニ於テ本年二月中丙ト乙ノ間ヲ浸濫スル爲常ニ漏水スル土手ヲ切破リ一時水ヲ落シ浸濫ノ後埋タル旨申立原告(被告)ハ右被告ノ申立ハ實地ノ景狀ニ反スルヲ理由トシテ丙所ニハ舊來堰路アルヲ被告カ之ヲ埋タルモノナリト駁撃シ第一第二

ノ控訴審ヲ經第三ノ控訴審即チ原裁判所ニ於テ上告人ハ右第一審臨檢ノ際爲シタル申立ヲ取消サントシ土手ヲ切り破リ水ヲ落シタルハ土手修繕ノ爲ニシテ堰底浸濫ノ爲ニアラス臨檢ノ際爲シタル申立ハ當時ノ代人カ故意若クハ錯誤ニ出テタルモノナリト申立タルモノナルコトハ第一審以來ノ準備書面及其辯論調書ニ徴シテ明カナリ故ニ丙所ノ争點ニ付テハ上告人カ取消サントスル第一審臨檢ノ際爲シタル申立ハ果シテ代人ノ故意若クハ錯誤ニ出テタルモノナリヤ將タ修繕云々ノコトハ上告人カ己レニ不利ナル申立ヲ取消サントスルノ口實ニ過キサルヤチ審判スレハ足ル可キ筋合ニシテ而シテ上告人モ認ムル如ク原裁判所ハ此争點ニ對シ故意若クハ錯誤ニ出テタル申立ニアラスト認メ取消ヲ求ムル申立ヲ排斥シタル以上ハ其口實トスル修繕云々ノコトモ併テ排斥セラレタルモノニ付更ニ之ニ對シ説明ヲ爲スノ必要ナシ要スルニ本論ハ牽強説ヲ爲スモノニシテ一モ上告適法ノ理由ナシ其第二點又原判決理由ノ終尾タル但書ニ於テ第一審檢證調書ハ受命判事ノ捺印ナキヲ以テ公正ノ檢證調書トナスコトヲ得サレトモ私成證書トシテ適用スル旨ノ記載アリ然レトモ被告上告

人ニ於テ之レヲ採用シタルハ公正ノ檢證調書トシテ採用シタルナリ私成證書トシテ採用シタルニアラス故ニ若シ受命判事ノ捺印ヲ闕キ公正ノ檢證調書トシテ無効ノモノナラハ之ヲ斥クルノ外ナシ原院ニ於テ勝手ニ之レヲ私成證書トシテ本件ニ使用スルカ如キハ民事不干渉ノ原則ニ背キタル不法ノ行為ナリ元來公證人ノ作リタル公正證書ノ如キハ双方ノ合意ヲ寫シタル結果ナレハ法式ニ背キタルニ依リ公正證書トシテ無効ナルモ尙私成證書トシテ有効ナルハ其性質ノ然ラシムル所ナリ之レニ反シテ檢證調書ハ双方ノ意思ニ拘ラス專ラ判事ノ認定シタル結果ヲ記載スルモノナレハ公正ノ調書トシテ無効ナル以上ハ私成證書タルト能ハサルハ其性質ノ然ラシムル所ナリ況ンヤ原判決ニ採用シタルハ三項四項ニシテ此兩項ハ檢證ノ際双方ニ異議アリテ判事ノ決定シタル結果ヲ記シアルモノナレハ之ヲ採用ス可ラサルヤ勿論ナリトス又假リニ無効ノ檢證調書ハ尙私成證書タルノ効アリトスルモ夫ハ當事者ニ於テ檢證調書トシテ無効ナレハ私成證書トシテハ有効ナルニ付キ私成證書トシテ採用スル旨ヲ申立テタル場合ニアラサレハ之ヲ私成證書トシテ適用スルハ越權ナリ又原判決ニ於テハ右檢證調書ニ付テ當事者ニ争ヒナキカ如ク説明シアルモ上告人ハ原院ニ於テ檢證調書甲圖ノ二項三項四項ハ檢證申請條件以外ニシテ隨テ又檢證決定以外ノ事項ニ屬スルヲ以テ無効ノ調書ナリト異議ヲ提出シタルモノトス勿論無効トスルノ理由ハ異ナレトモ結局無効ナル上ハ上告人ノ異議ハ結局正當ノ異議ニ歸着スル次第ナリ前陳ノ如キ理由ナルニ原判決理由第一項第一段ニ前顯檢證調書ノ三項四項ヲ採用シテ判決ノ理由トナシタルハ第一私成證書タル効ナキモノヲ私成證書トシ

判旨第二點

テ適用シタル違法アリ第二私成證書タル効アリト假定スルモ私成證書トシテ引用スル旨ノ申立ナキヲ以テ民事不干渉ノ原則ニ違背スルナリ第三現ニ二項三項四項ニ付テ無効ノ申立ナシアルニ之ヲ争ヒナキ私成證書ト説明シタルハ不法ナリト云フニ在リ〇依テ按スルニ第一審檢證調書ハ長野地方裁判所松本支部判事橋爪米重カ裁判所書記片瀬幸次郎ト共ニ實地ニ臨ミ調製シタルモノニシテ判事ノ捺印ナキモ現ニ判事カ官氏名ヲ自署シアルトハ上告人ハ認ムル所ナリ而シテ民事訴訟法第百三十二條ニハ(調書ニハ裁判長及ヒ裁判所書記署名捺印ス可シトアリ第百三十三條第一項ニハ(受命判事若クハ受託判事又ハ區裁判所判事カ法廷外ニ於テ爲ス審問ニモ亦裁判所書記ヲ立會ハシム其第二項ニ前四條ノ規定ハ右ノ審問調書ニ之ヲ準用ス)トアルモ署名ヲ爲シタルハミニテ捺印ヲ爲サハル如キ形式的ハ瑕疵ヲ以テ之ヲ無効トスルハ規定ナシ然ラハ該調書ハ形式上缺クル所アルモ現ニ判事カ實地ニ臨ミ調製シタルモノナルコト明確ナル以上ハ檢證調書トシテ公正ハ効力アルコトハ論ヲ俟カサルナリ故ニ原裁判所ハ該調書カ單ニ判事ノ捺印ナキ故ヲ以テ公正ノ調書ト爲ステ得サルモ私成證書ト看做シ得可シト説明シタルハ不當ナリト雖トモ本論ハ總テ原裁判所カ該調書ヲ以テ私成證書ト看做シ之ヲ判斷ノ基礎ト爲シタルニ因ルモノニシテ前顯説明ノ如ク公正ノ檢證調書タル効力アルモノトスル時ハ本論ハ從テ消滅スル筋合ニ付一々之レカ説明ヲ爲スヲ要セス民事訴訟法第四百五十三條ニ所謂他ノ理由ニ因リ本論ニ於ケル上告ハ棄却スヘモノトス

其第三點ハ原判決理由第一項ノ末尾ニ曰(上署)所轄壽村役場ヨリ取寄セタル乙第三號證ノ本紙判事ノ捺印ナキ檢證調書〇公正ノ効力〇官廳又ハ公役場設備ノ圖書變更

チ附スルニ丙所ニハ堰形ヲ引キアリタルコト顯著ナリ而シテ其上ニ張紙ヲ爲シアリテ其ハ單  
 一ニ張紙ヲ爲シアルニ止リ該證書自體ハ何人カ如何ナル責任ヲ帶ヒテ張紙シタルヤ明瞭ナラ  
 サルハ勿論假令乙第四號證ノ如ク百瀬白川兩區長立會ノ上其張紙ヲ爲シタリトスルモ此ノ如  
 キハ其地籍關係人民ヨリ連署ノ出願ニ基キ役場ニ於テ取扱フヘキモノニシテ區長ノ爲スヘキ  
 モノニアラサルコト甲第一號證ニ依リ明カナレハ其張紙タルヤ全ク無効ニ屬ス己ニ張紙ノ無  
 効ニ屬スル以上ハ該圖ノ丙所ニハ堰形存在スルコトニ歸着スルヲ以テ是ニ依ルモ亦該本紙ノ  
 此點ハ全ク實地ニ適合シ被控訴人カ兩堰ニ對スル主張ノ正當ナルヲ認ムルニ足レリト原判決  
 ハ右ノ如ク乙三號證本圖ノ丙所ニ關スル張紙ハ無効トシテ之ヲ斥ク其張紙ノ下ニ存スル堰形  
 ハ有効トシテ本案斷定ノ材料ニ供シタルハ甚タ不法ナリト謂ハサル可ラス若シ張紙ニシテ無  
 効ナラハ其下ノ堰形ハ尙更之ヲ無効トセサル可ラス今其理由ヲ開陳センニ丙所ニ張紙ヲナシ  
 タル所以ハ乙第四號證第三項ニ明白ナル通り白川區民即被上告人方ニテ丙所ニ堰形ヲ引キタ  
 ルヨリ百瀬區即上告人方ニテ之レヲ發見シ故障ヲ申立テタルヨリ丙區長立會ノ上之ヲ張消ス  
 コトトナリタル次第ナリ然ルニ被上告人ハ其張紙ニ故障ヲ申立テ終局本件ノ如キ訴訟ナルニ  
 至レリ故ニ張紙ニ對シテ被上告人等ニ故障アルト均シク其張紙ノ下ノ堰形ニ對シテハ上告人  
 等ニ故障アルナリ而シテ其張紙ノ下ノ堰形ニ對シテ上告人等カ故障申立タルコトハ乙第四號證  
 第三項ニ依リ之ヲ證明シ得可シ斯クノ如ク帳紙ノ下ノ堰形ニ對シテ上告人ヨリ故障ヲ申立爲メ  
 ニ張紙ヲナスコトトナリ其張紙ニ付テ被上告人ヨリ故障ヲ申立テ其結果遂ニ本件訴訟トナリ

判事第三點

タルモノナレハ其張紙ノ下ニ堰形ヲ引キタルハ正當ナルヤ否ヤハ一ノ疑點ニシテ則チ本訴ノ  
 由テ起ル原因ナルニ其疑點タル堰形ヲ證據トシテ本案ヲ判定シタルハ甚タ不法ナリト確信  
 スト云フニ在ルモ凡ソ官廳若クハ公ノ役場ニ設備セル圖書ハ之ヲ訂正スルハ權ナキモノカ  
 擅ニ増減加除シタルニ於テハ其効ナク増減加除ヲ加ハサル原狀ヲ有効ト看做ス可キハ論ヲ俟  
 タサル筋合ナリ原判決中(假令乙第四號證ノ如ク百瀬白川兩區長立會ノ上其張紙ヲ爲シタリト  
 スルモ此ノ如キハ云々役場ニ於テ取扱フ可キモノニシテ區長ノ爲ス可キモノニアラサルコト  
 甲第一號證ニ依リ明カレハ其張紙タルヤ全ク無効ニ屬ス己ニ張紙ノ無効ニ屬スル以上ハ該圖  
 ノ兩所ニハ堰形存在スルコトニ歸着スルヲ以テ云々ト説明シタルハ右ノ理由ニ外ナラザレハ  
 相當ノ裁判ニシテ不法ニアラス  
 其第四點ハ上告人ハ原院ニ於テ被上告人ニ向ヒ丁ヨリ丙ニ至ルノ堰ハ除地ナルヤ否ヤ戊巳庚  
 堰ノ草原以外ノ分ハ除地ナルヤ否ヤト其中間ノ堰ハ稅地ナルコトヲ認ムルヤ否ヤ質問シタル  
 ニ第一問第二問ハ除地ト答ヘ第三問ニハ稅地ト答ヘタリ實ニ然リ上告人モ被上告人ノ答ヲ是  
 認スルモノナリ上告人ハ右事實ニ基キ原院ニ於テ左ノ如キ抗辯方法ヲ提出シタリ被控訴人ノ  
 云フ如ク丁ノ水ハ丁ヨリ丙ニ流レ丙ヨリ戊巳庚ニ通スルモノニシテ丙堰ハ古來ヨリ存在セシ  
 モノトセンカ丙ヨリ丁迄ハ除地ニシテ其中間即丙ヨリ戊巳庚ノ間カ稅地トナリ又其下カ除地  
 タルカ如キ事實ノ存スル筈ナシ互ニ連絡セル堰筋ナランニハ上下共ニ除地ニシテ中間カ稅地  
 タルカ如キコトハ天下廣シト雖モ曾テ其例アルコトナシ中間ニ稅地アルハ即其堰ノ貫通セサ

ル證據ナリト上告人ハ論シタリ右ノ抗辯ハ本件ニ付必要ノ抗辯ナルニ之レニ對シ判斷ナキハ不法ナリト云フニ在ルモ○原審調査ヲ查閱スルニ上告人ハ被告人ニ對シ六道坂及丙乙間ノ堰ハ免除地ナリヤ戊巳庚ノ堰ハ免除ナリヤノ間即チ本論ニ所謂第一第二ノ間ヲ發シ被告上告人ハ免除地ナリト答ヘタル事跡ヲ見ル可キモ只々其間答ヲ爲シタル迄ニテ之チ一ノ攻撃方法ト爲シタル事跡ナキノミナラス假令之チ攻撃方法ト爲シタルモノトスルモ原判決カ甲第四號證ノ一三ヲ採テ丙所ニ堰路アルモノト斷定シアレハ之ニ反スル攻撃ハ自ラ排斥セラレタル筋合ナルニヨリ是等ノ方法ニ對シ特ニ說明ヲ爲サルモ不法ナリト云フヲ得ス

以上説明ノ如ク本件上告ハ一モ適法ノ理由ナキヲ以テ民事訴訟法第四百三十九條第一項ニ依リ之チ棄却スヘキモノトス

○貸金請求ノ件

明治二十八年第三百四十五號  
明治二十九年一月二十八日第一民事部判決

○判決要旨

一 出訴期限規則ノ精神ハ單ニ其期限經過ノ一事ヲ以テ當然債務ヲ免除スルモノニ非ラス債務者カ歲月彌久ノ爲メ辨濟ノ證明ヲ爲ス能ハスト主張スル場合ニ

於テ法律上救援ノ路ヲ與フルモノナリ(判旨第一點)

第一審 大阪地方裁判所 第二審 大阪控訴院

上告人 山田總兵衛 訴訟代理人 米田 實

被上告人 宮崎儀助 訴訟代理人 竹澤節藏

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付大阪控訴院カ明治二十八年五月三十一日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被告上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判決

原判決ヲ破毀シ更ニ辯論及ヒ裁判ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ大阪控訴院ニ差戻ス

理由

上告論旨第一點ハ凡ソ出訴期限規則ノ規定タル或期間ノ經過ニヨリ義務ヲ免除スルノ法意ニアラスシテ事經久ニ涉ル時ハ事理曖昧ニ屬シ債務辨濟ノ證據モ隨テ湮滅スルカ爲ナリ故ニ未タ債務ヲ辨濟セサル事實ノ明確ナル以上ハ假令出訴期限ヲ經過スルモ該規則ノ利益ヲ受クルコトヲ得サルハ從前判例例ノ一定スル處ナリ然ルニ原裁判所ハ本件ノ所爭ヲ二點ニ分チ第一上告人カ請求スル金圓ハ被告上告人ニ於テ返還濟ナルヤ否第二又出訴期限ヲ經過シタルヤ否ヲ審究スルヲ必要ナリトシ其第一點ニ於テハ被告上告人ハ本訴ノ金圓ヲ未タ返還セサルモノナリト認定セラレタルニモ拘ハラズ單ニ第二點ニ於ケル出訴期限ヲ經過シタリトノ理由ノミニヨリ上告人ノ請求ヲ排斥セラレタルハ出訴期限規則ヲ不當ニ適用シタル不法アル裁判ナリト云

判旨第一點

フニ在リ ○案スルニ出訴期限規則ノ精神タルハ債務ノ存立確然タル場合ト雖モ其定ムル所ノ期限が經過シタル一事ヲ以テ之ヲ免除スルニ在ラスシテ債權者ヨリ債務ヲ證明スルハ其ヲ提出シテ請求シタルニ對シテ債務者カ之ヲ辨濟シタルモ既ニ事久シキニ彌リ辨濟ハ證明ヲ爲スコト能ハスト爲ス場合ニ於テ法律上救援ノ路ヲ與フルニ在リ然ルニ原院ハ被控訴人(被告)人ハ云々返還ヲ畢リタルモノト認メ難シト判定シ即チ被告上告人ニ於テ未タ債務ヲ辨濟セザルモノトノ判斷ヲ下シタルニ拘ハラス然ルニ云々被控訴人ハ云々既ニ出訴期限經過スルニ付云々右規則ノ利益ヲ受クヘキモノト論定セザルヲ得ス」ト判示シタルハ上告所論ノ如ク出訴期限規則ヲ不當ニ適用シタルモノニシテ原判決ニハ破毀ノ理由アリトス而シテ本上告論旨ニ因リ原判決ノ全部ヲ破毀スル上ハ他ノ上告論旨ニ付逐一説明スルノ要ナシ

以上説明スル如ク本件上告ハ民事訴訟法第四百四十七條第一項同第四百四十八條第一項ニ依リ主文ノ如ク判決ス

○山地取戻ノ件

明治二十八年再審第二號  
明治二十九年一月二十九日第二民事部判決

○判決要旨

一 管轄違ナル再審ノ訴ハ民事訴訟法第四百七十八條ニ依リ不適法トシテ棄却ス  
ヘキモノニシテ相當管轄裁判所ニ移送スヘキモノニアラス

(參照) 許ス可カラサル訴又ハ法律上ノ方式ニ適セス若クハ其期間ノ經過後ニ起シタル訴ハ職權ヲ以テ判決ニ因リ不適法トシテ之ヲ棄却ス可シ(民事訴訟法第四百七十八條)

原裁判所 函館控訴院

上告人 工藤孫六 外一名

訴訟代理人 上原鹿造

被上告人 佐藤卓逸 外百十名

右當事者間ノ山地取戻事件ニ付函館控訴院カ明治二十八年三月四日言渡シタル判決ニ對シ原告代理人ヨリ原狀回復ノ訴ヲ爲シタリ

判決

本件再審ノ訴ハ之ヲ棄却ス

理由

原告代理人申立ノ要旨ハ本件ハ函館控訴院ノ確定判決ニ對スル不服ノ訴ナレハ其管轄ハ同控訴院ナルニ拘ハラス本院ニ提起シタルハ全ク管轄違ナリト思料スルニヨリ同控訴院ニ移送ノ

管轄違ノ再審○棄却○移送

判決セラレ度ト云フニ在ルモ○再審ノ訴ニシテ管轄違ハル時ハ民事訴訟法第四百七十八條ニ依リ不合法トシテ棄却スヘキモハニシテ相當管轄裁判所ニ移送シテ裁判ヲ爲サシム可キモノニアラス依テ本件ハ右第四百七十八條ニ依リ棄却スヘキモノトス

○地所買戻契約履行ノ件

明治二十八年第三百七號  
明治二十九年二月二十九日第二民事部判決

○判決要旨

一 民事訴訟法第三百五十二條ハ檢眞ヲ以テ私署證書ノ眞否ヲ定ムル唯一ノ立證方法ト爲シ他ノ方法ヲ許容セサル法意ニアラス(第三卷掲載二十八頁第六百三十三號)判決本卷掲載二十八頁第六百三十三號

九十三號  
判決參看

(參照) 私署證書ノ眞否ニ付キ争アルトキハ裁判所ハ舉證者ノ申立ニ因リ檢眞ヲ爲スコトヲ得(民事訴訟法第三百五十二條)

第一審 水戸地方裁判所

第二審 東京控訴院

上告人 青木松吉

訴訟代理人 相川勝藏

本多潤藏

被上告人 塚本セシ

右當事者間ノ地所買戻契約履行事件ニ付東京控訴院カ明治二十八年三月六日言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ且被上告人ハ期日出頭セサルニ付關席ノ

儘判決アリタキ旨申立タリ

判決

原判決ヲ破毀シ更ニ辯論及ヒ裁判ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ東京控訴院ニ差戻ス  
理由

原判決ノ理由ハ要スルニ私署證書ハ敵手ニ於テ之ヲ不認シタルトキハ提出者ハ檢眞ノ申請ニ依リテ之カ眞正ヲ證明スルニアルノミ他ニ之カ眞正ヲ證明スルノ途ナシト云フニ外ナラス此論決タル民事訴訟法第三百五十二條ノ明文ヨリ出タルモノナルヘシト雖モ全ク該法律ノ解釋ヲ誤リタルモノナリ蓋シ該法條ノ規定ハ裁判所ハ舉證者ノ申立ニ因リテ檢眞ヲ爲スノ權アリト云フニ過キスシテ檢眞申立ニ因ルノ外他ニ私署證書ノ眞否ヲ調査スルノ途ナシト限定シタルニアラサルコトハ其行文ノ上ヨリ視ルモ明カナリ果シテ然レハ本件ノ如ク印影ノ鑑定ヲ申請シタル場合ニ於テ之ヲ棄却シテ必ス檢眞ノ申請ヲ爲サトルヘカラサルモノナリトナシタルハ不當ナリトス要スルニ私署證書ナルモノハ敵手ノ一方ニ於テ之レヲ否認シタル時ハ提出者ハ方法ノ如何ヲ問ハス如何ナル手段ニ據リテモ之レカ眞正ヲ證明スルハ足レリ決シテ檢眞ノ手續ノミニ據ルヲ要セス換言スレハ檢眞ハ私署證書ノ眞正ヲ證明スルノ一手續ニ過キスシテ唯一ノ方法ニアラス唯一ノ方法ニアラサルカ故ニ當事者ハ之レヲ申請セスシテ他ノ方法ヲ申請スルコトヲ得而カルニ原裁判所ハ他ノ方法ノ申請即チ印影鑑定ノ申請ヲ棄却シタルハ法律ノ適用ヲ誤リタル不法ノ判決ナリト云フニ在リ○依テ按スルニ民事訴訟法第三百五十二條ニ



ハ私署證書ノ眞否ニ付争ヒアルトキハ裁判所ハ舉證者ノ申立ニ因リ檢眞ヲ爲スコトヲ得トアルニ依リ當事者ニ於テ私署證書ノ眞否ヲ争フトキハ舉證者ハ檢眞ノ申立ヲ爲スヘキハ元ヨリ當然ナルヘシト雖トモ如斯協合ニ於テ舉證ノ方法ハ必スシモ檢眞ノ一方法ニ限ラス印判鑑定等ノ方法ニ因ルモ尙ホ之レヲ舉證シ得ヘキモノナリ故ニ裁判所ハ單ニ檢眞ノ申立ナキカ爲メ一概ニ他ノ立證方法ヲ不必要ナリトシテ排斥シ得ヘキ筋合ニアラス要スルニ民事訴訟法第三百五十二條ハ檢眞ヲ以テ私署證書ノ眞否ヲ定ムル唯一ハ立證方法ト爲シ他ノ方法ハ絶體的ニテ許サハル法意ニ非ルコト明カナリ然ルニ原院ハ上告人(被控訴人)ガ甲第一二號證ニ對シ檢眞ノ申請ヲ爲サトル以上ハ獨リ印影ノミニ對シ鑑定人ヲシテ鑑定セシムル必要ナシトノ主旨ニテ被控訴人(上告人)ノ申請ヲ棄却シタルハ法則ヲ不當ニ適用シタルモノニシテ本上告ハ其理由アルモノトス仍テ民事訴訟法第四百四十七條第一項ニ依リ原判決ノ全部ヲ破毀シ同第四百四十八條第一項ニ從ヒ更ニ辯論及ヒ裁判ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ東京控訴院ニ差戻スヘキモノトス

○財産假差押解放請求ノ件

明治二十八年第三百二十號  
明治二十九年一月二十九日第二民事部判決

○判決要旨

一 證據ハ共通ナルカ故ニ當事者ノ一方ヨリ提供シタル證據ニ依リ他ノ一方ニ利

益ナル事實ヲ認定スルモ不法ニアラス(判旨第三點)

第一審 宮崎地方裁判所 第二審 長崎控訴院

上告人 有田正武 訴訟代理人 岡崎正也  
岩岡伊代治

被上告人 北郷資知

從參加人 野元平次郎

右當事者間ノ財産假差押解放請求事件ニ付長崎控訴院カ明治二十八年五月十五日言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

判 決

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理 由

上告論旨第一條ハ本件係争物件ハ上告人妻ノ所有土藏ニアリタルヲ差押ヘラレタルコトハ被上告人ノ認メタル所ノ事實ナルノミナラス執達吏ノ差押調書(明治二十六年十一月十六日)ニ於テモ亦明カナリトス然ルニ原院ニ於テハ此相手方ノ自認及此公正ノ成立ニ係ル差押調書ニ證據ノ性質○反對者ノ證據ニ依リ利益ノ認定

表示セラレタル事實ヲ不問ニ付シ之ニ對シ何等ノ理由ヲ判示スルナクシテ上告人ノ主張ヲ斥ケラレ、係争物件カ正治ノ居住内ニ藏置シアリシヲ差押ヘラレタルコトハ控訴人被上告人カ申立及ヒ甲一號證ヲ參照シテ明カナレハ云々ト判示セラレ以テ判決ノ基本ニ供セラレタリ依テ原判決ハ相手方ノ自認及公正調書ニ至リ立證ニ反シ不法ニ事實ヲ確定セラレタル瑕瑾アルノミナラス少クモ右自認及調書ニ對シ何等ノ說明ヲ與ヘスシテ之ニ反シ事實ヲ確定セラレタルハ理由不備ノ不法ヲ免カレサルモノト云フニ在レトモ○當法廷ニ於テ一件記録ヲ上告人ニ下付シ右ニ述フル被上告人ノ自認ト差押調書中ニアリテ明カナリトスル文詞ノ表示ヲ命シタルニ上告人ニ於テ之ヲ表明シ得サルニ付キ右論旨ハ採用セス

同第二條ノ第一ハ有體動産ハ之ヲ占有スル者ニ屬スルモノナリトスルハ當然ノ理ナルヲ以テ本訴ノ判定ヲ爲スニ當テハ必スヤ其占有者ヲ定メサル可カラス而シテ本訴係争物件所在地カ上告人ノ居住内ナルヲ將テ訴外人正治ノ居住内ナルヲハ其占有ノ誰タルヲ推定スルニ於テ尤モ要用ノ事柄ニシテ又本訴ノ重要ナル争點ナリトス原裁判所ハ前記重要ナル争點ニ向テ該係争物カ正治ノ居住内ニ藏置シアリシヲ差押ヘラレタルモノナルコトハ控訴人カ申立及ヒ甲一號證等ヲ參照シテ明カナレハ云々ト說明シタルモ其意漠々要領ヲ得ス其控訴人ノ申立及ヒ甲一號證ナルモノハ何故ニ又如何ナル効力アルモノニシテ正治ノ居住ト認ムルコトヲ得ヘシ等ハ明カナレハト記載シ去リテ更ニ顯ミル處ナキハコノ重要ノ點ニ向テ判決ノ理由ヲ闕ケル不法ア

ルヲ免レサルナリト云フニ在レトモ○此場合ニ於テハ原裁判ノ如ク判事ノ心證ヲ導キシモノハ被上告人ノ申立ト甲第一號證ナルコトヲ其判決理由中ニ開示スルヲ以テ足レリトス如何トナレハ原判旨ハ經驗アル一般ノ人カ被上告人ノ申立ト甲第一號證トヲ參照スルトキハ係争事實ニ關シ必スヤ原裁判ノ通りナル感覺ヲ起スヘシトコトヲ以テ理由ト爲スモノナレハナリ故ニ尙ホ理由ヲ付スル要ナク隨テ判決ニ理由ヲ闕ク不法ナシトス

同第二條ノ第二ハ甲第三號證新甲第十一、二號證ハ何レモ公正ノ證書ナルヲ以テ上告人カ別居ノ手續ヲ經居リタルコトハ當事者間ニ於テモ異議ヲ挿ムコトヲ得サル所ナリトス故ニ普通ノ解釋ヲ以テスルトキハ上告人ト正治トハ別居ノモノト認メサルヲ得ス從テ雙方間ニ財産ノ區別アルコトモ眞實ノ事實トナルヘキヲ以テ正治カ戸籍上戸主タリトノ一事ヲ以テ簡單ニ係争物件ヲ正治ノ所有ナリト斷定スルヲ得ス然ルニ原裁判所ハ前記各證ノ事實ヲ眞ナリトスルモ單ニ之レノミヲ以テ夫ノ差押物件ヲ被控訴人カ所有ナリトハ認メ難シト判示シテ更ニ其理由ヲ附セサルハ不法ナリト云フニ在レトモ○正治カ戸籍上戸主ナリトノ一事ヲ以テ係争物件ヲ正治ノ所有ナリト判斷セルモノニアラサルコトハ前項ノ上告論旨ニ因ルモ明瞭ナル可ク又別居ニ關シテハ原判決理由ニ(別居ハ正治カ居住シタル五十七番戸中ノ一トニ區別シタリト云フニ過キサレハ假令之ヲ事實ナリトスルモ)云々トアル如ク原裁判ハ上告人ノ申立ヲ以テ一月内ノ區別ニ過キスト云フニアリテ正治ト上告人トノ別居ヲ認メタルモノニアラス旁々此論旨モ亦上告ノ理由ナシトス

同第二條ノ第三ハ原判決文理由中ニ其係争物カ格段ニ被控訴人ニ特有セラレタル者ト見ルヘキ立證アラサル限リハ之ヲ概シテ其戸主タルモノト所有物ト認ムヘキハ道理ノ應サニ然ルヘキモノナリトストアリテ明カニ其點ニ對スル上告人(被控訴人)カ立證ノ必要ヲ認メタルニモ係ハラヌ上告人カ訴外正治ト別居ノ主張ヲ爲シ立證シタル甲第六、十一、十二、十三、十四、十五、十九、二十、二十一、二十二、二十三、二十四、號各證ニ對シテハ漫然之ヲ排斥シ判決文理由末段ニ於テ右ノ事由判然タル上ハ其他ノ事實及ヒ證據ハ枝葉ニ屬スルモノト認メ別ニ說明ヲ與フルノ必要ナシト判示セラレタルハ前後矛盾其主趣ノ存スル所ヲ知ルニ由ナク結局理由不備ノ不法アリト云フニ在レトモ○原判決理由ノ前段ニ於テ上告人ヨリ立證スルコトヲ以テ必要ナリト說明シ其後段ニ至リ上告人ノ呈證ヲ排斥シタルハ右等ノ諸證ハ立證ノ用ヲ爲サストノ旨趣ニ過キス故ニ原裁判ハ上告論旨ノ如ク前後矛盾ナク又理由不備ノ不法アルモノニアラス

同第三條ノ第一ハ控訴人ノ申立其モノヲ以テ控訴人ノ利益ナル證據トナスコトヲ得サルコトハ自然ノ條理ナリトス然ルニ原裁判所ハ前條第一點ニ於テ申立ツル如ク控訴人カ申立及甲第一號證等ヲ參照シテ明ナレハ云々ト判示シ明カニ控訴人ノ申立ヲ採テ以テ控訴人ノ利益ノ證據トナシタルハ不法ナリトス又甲第一號證ハ被上告人カ引用辯論ヲナシタルモノニアラサルニ係ハラヌ申立以外ナル證據ヲ採用シ上告人ニ不利益ナル事實ヲ確定セラレタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○原裁判ハ被上告人ノ申立其モノヲ以テ直チニ被上告人利益ノ證據ト爲スモノニアラス即チ之ヲ採用シテ心證判斷ノ資料ニ供シタル迄ニ付キ上告論旨ノ如キ不法ナシトス

判旨第三點

又證據ハ共通ナルカ故ニ上告人ヨリ提供シタル證據ニシテ被上告人カ引用辯論セサルモノハ參照シ心證判斷ノ結果被上告人ニ利益ナル事實ヲ認定スルニ至ルモ判事ハ自由ニ付原裁判ハ不法ニアラス

同第三條ノ第二ハ甲第二十一號證ハ相當官吏カ其保管スル戸籍簿ニ依リ爲シタル證明書ナレハ公正ノ證書ト云ハサル可カラス然ルニ原裁判所ハ相手方カ其事實ヲ否認スルトノコトヲ以テ之ヲ排斥シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○甲第二十一號證ハ身代限り處分ヲ受ケタリトノ所轄町長ノ證明ニ過キス原裁判カ該證ヲ排斥シタルハ右ノ理由ニ基クモノニシテ被上告人ノ否認ヲ理由トスルニアラス故ニ此論告モ亦上告ノ理由ナシトス

以上説明ノ如ク本件上告ハ一モ適法ノ理由ナキヲ以テ民事訴訟法第四百三十九條第一項ニ依リ之ヲ棄却スヘキモノトス

○強制執行ノ目的物ニ關スル異議ノ件

明治二十八年三月十三號  
明治二十九年一月三十一日第二民事部判決

○判決要旨

一 先取特權ハ法律ノ制定ヲ俟テ定マルヘキモノナレハ其制定ヲキトキニ於テ法

先取特權ノ性質○債權ノ讓渡○第三者ニ對スル債權讓渡ノ効力

理トシテ之ヲ適用スルコトヲ得ス

一 債權ノ讓渡ヲシテ契約者以外ノ者ニ對シ有効ナラシメシムルハ其讓渡人若クハ讓受人ヨリ債務者ニ對シ之レカ通知ヲ爲スヲ要ス

第一審 宮崎地方裁判所 第二審 長崎控訴院

上告人 黒木源吉 訴訟代理人 堀越磯通

被告上告人 菅原金太 訴訟代理人 井本常治 小島重太郎

右當事者間ノ強制執行ノ目的物ニ對スル異議事件ニ付長崎控訴院カ明治二十七年十月二十四日言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被告上告代理人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判決

原判決ヲ破毀シ更ニ辯論及ヒ裁判ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ長崎控訴院ニ差戻ス

理由

上告第一論旨ハ原院ニ於テハ甲第一號證ヲ採テ本件斷案ノ材料ニ供シ以テ上告人ノ爲メニ不利益ナル判決ヲ與ヘラレタリ然レモ右甲第一號證ハ訴外人宮園十次郎ヨリ被告上告人ニ宛タル約定書ニシテ曾テ上告人ノ闕知セシモノニアラス故ニ宮園十次郎ト被告上告人トノ間ニ於テハ十分ノ効力アルヘシト雖モ該契約ニ關シ第三者ノ位置ニアル上告人ニ對シテハ何等ノ効果ヲ

及ホスヘキモノニ非ラス然ルニ原院ハ右第一號證ノ成立ヲ真正ナリト認定シ因テ以テ其不利益ヲ被告上告人ニ歸セシメタルハ契約ハ第三者ニ利害ヲ及ホサストノ條理ヲ無視シタルハ不法アリト云ヒ爾第三論旨ハ原院文ニ就テ見ルニ(前畧)又假リニ甲一二號證ヲシテ控訴人ニ對抗スル力ナキモノトスルモ被控訴人ハ十次郎カ請負ヒタル前記道路工事ノ爲メ費用ヲ供給シタルモノナルニ依リ該工事ノ代表物タル下渡金ニ就テハ先取ノ特權ヲ保有スルモノト云ハサルヘカラス然ラハ控訴人カ主張スル債權ハ假令真正ニ成立シタルモノトスルモ一般ノ債權ナルヲ以テ被控訴人ノ特有セル先取特權ニ服從セサルヘカラサルヤ亦明カナリトスト判斷セラレタリ此判斷タル明カニ法律ヲ不當ニ適用シタル不法アルモノトス何トナレハ先取特權ナルモノハ法律カ特ニ或ル債權ノ原因ニ附着セシムル優先權ナリ故ニ斯ノ權利ハ法律ノ命スル原因條件及ヒ目的ニ於ケル場合ニ非サレハ存在スルモノニアラス故ニ法律アリテ後始メテ此特權ヲ行フヲ得ヘシ翻言スレハ法律ナキ間ハ先取特權アルコトナシ而シテ我國未タ斯ノ如キ法律ハ施行セラレサルモノナリ然ルニ原院決ハ未タ存在セサル先取特權ノ法律ヲ適用シタルハ不當ニ法律ヲ適用シタル不法アルモノナリト云フニアリ○依テ案スルニ原院決ノ理由ハ自ラ二段ニ分レ之ヲ要約スレハ其第一段ハ甲第一號證ハ訴外人宮園十次郎ト被告上告人トノ間ニ正當ニ成立シタルモノナレハ上告人カ單ニ對スル一般ノ債權者ナリトノ理由ニ基キ被控訴人(被告上告人)カ甲第一二號證ニ依リ遂行スル權利ヲ妨害スルヲ得ヌ第二段ハ假リニ甲第一二號證ハ控訴人(被告上告人)ニ對抗スル力ナキモノトスルモ被控訴人(被告上告人)ハ十次郎カ請負セタル本先取特權ノ性質○債權ノ讓渡○第三者ニ對スル債權讓渡ノ効力

訴道路工事ノ爲メ費用ヲ供給シタルモノナレハ該工事ニ關スル下渡金ニ付テハ先取ノ特權ヲ保有スルモノナリ故ニ上告人ハ此先取特權ニ服從セサルヘカラストノ主旨ナリ然ルニ先取特權ノ如キハ元來法律ノ制定ヲ俟テ定マルヘキモノナレハ其法律ノ規定ナキ今日ニ在リテハ單ニ被上告人カ宮園十次郎ニ對シ資金ヲ供給シタリトノ事由ヲ以テ被上告人ニ斯ハ如キ特權ハ存スルモノト斷定スルコトヲ得ス故ニ原判決ハ此點ニ付キ失當タルヲ免カレス然レモ原判決第二段ノ理由ハ一ノ假定論ニ過キサレハ第一段ノ判斷ニシテ果シテ相當ナレハ敢テ原判決ヲ破毀スルニ足ラスト雖モ本院ハ第一段ノ理由ニ付テモ尙同意ヲ表スル能ハス以下之ヲ辯明セシニ本件ノ如キ債權ノ讓渡ハ明治九年第九十九號布告ハ支配ヲ受クヘキモノニアラスト雖モ其讓渡ヲシテ契約者以外ノ者ニ對シ有効ナラシメンニハ之ヲシテ其債權ハ已ニ他ニ讓渡カレタルコトヲ知ラシムヘキ方法ヲ取ラサル可カラス而シテ其方法タル讓渡人若クハ讓受人ヨリ少クモ債務者ニ對シ之レカ通知ヲ爲スルハ條理上當然ハ筋合ナリトス然ルニ原記録ニ照スニ斯ノ如キ通知ヲ爲シタル手續ハ一モ祝ルヘキモノナシ而シテ甲第一號讓渡ノ契約タル假令詐害ノ目的ニ出テス正當ノモノナリトスルモ之レ固ト被上告人ト宮園十次郎ノ間ニ成立タル契約ナレハ契約者雙方ノ間ニ有効ナルハ勿論ナリ然レトモ本件ハ債務者ニ對シ通知ナキ以前ニ在リテ上告人カ善意ヲ以テ債權ノ差押ヲ爲シタルモノナレハ則チ其行爲ハ讓受人タル被上告人ニ於テモ之ヲ尊重セサルヘカラス隨テ被上告人ト讓渡人宮園十次郎トノ間ニ成立タル債權讓渡ノ契約ニ對シ上告人ハ即チ第三者ノ地位ニ在ルヲ以テ該契約ノ爲メ自己ノ權利

ニ影響ヲ被ルヘキ道理ナシトス左レハ上告人カ明治廿七年四月十二日十次郎ノ債務者タル旨應ニ對シ爲シタル債權差押ハ有効ナルハ勿論上告人ハ法律ニ從ヒ該差押債權ノ相當分配ヲ受クヘキ權利アルモノナリ然ルニ原院ハ控訴人(上告人)カ本訴係争金ニ對シ假差押及ヒ強制執行ノ手續ヲ爲シタルハ不當ニシテ控訴理由ナシト判定セルハ法則ヲ不當ニ適用シタルモノニシテ上告其理由アルモノトス既ニ此點ニ付キ原判決ハ破毀ヲ免カレサルニ付自餘ノ論告ニ付テハ一々説明ヲ與ヘス即チ民事訴訟法第四百四十七條第一項ニ從ヒ原判決ノ全部ヲ破毀シ同第四百四十八條第一項ニ依リ更ニ辯論及ヒ裁判ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ長崎控訴院ニ差戻スヲ相當ナリトス

○大審院民事部裁判長及部員姓名表

第一民事部

本部ノ所管左ノ如シ

人事○損害要償○米穀○物品○證券○金  
錢

裁判長

部長 判事 中村元嘉

部員

判事 本尾敬三郎  
判事 小松弘隆  
判事 井上正一  
判事 本多康直  
判事 高木豊三  
判事 西川鐵次郎

第二民事部

本部ノ所管左ノ如シ

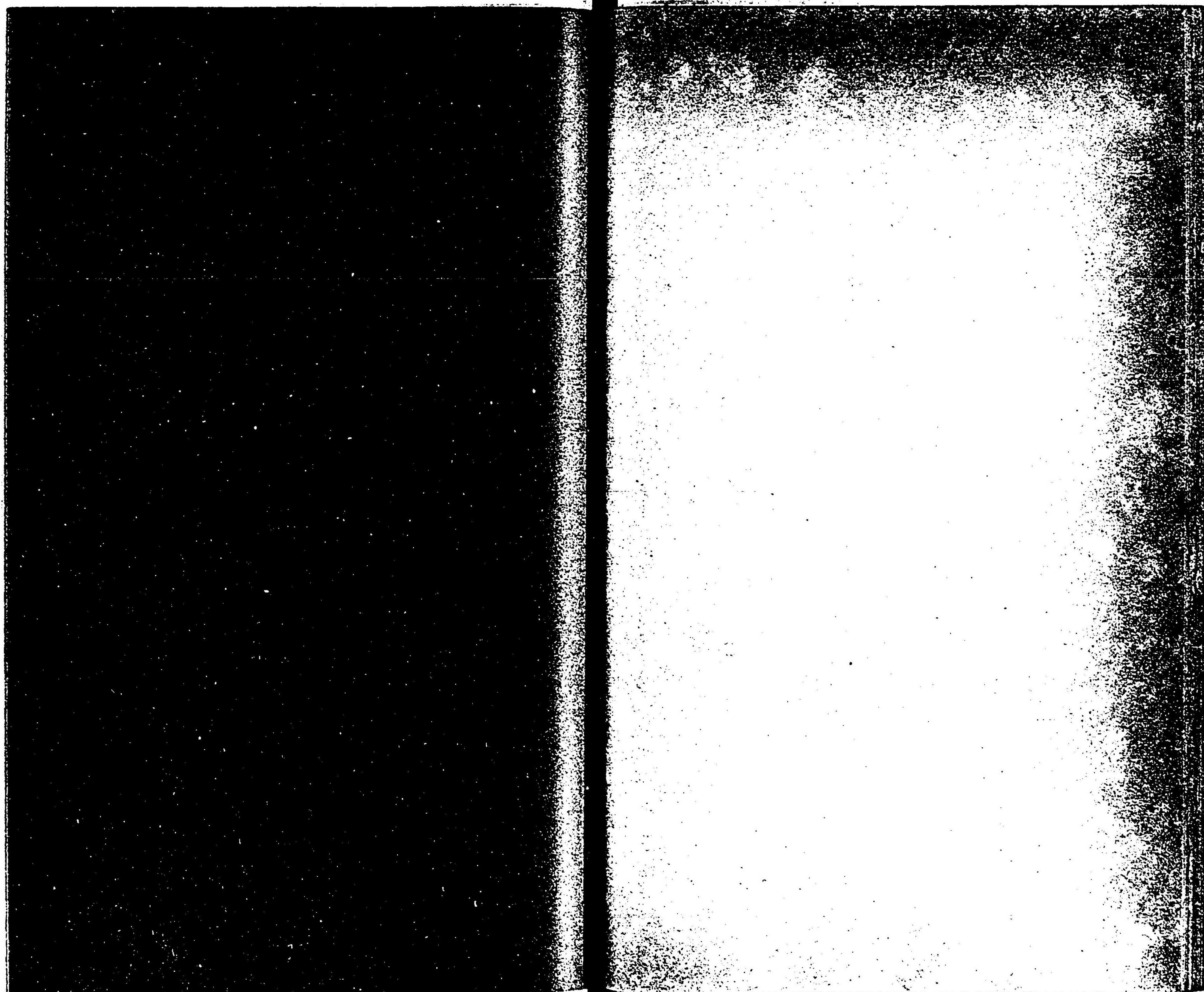
地所付水利○建物付家賃○雜事

裁判長

部長 判事 栗塚省吾

部員

判事 寺島直  
判事 増戸武平  
判事 今村信行  
判事 藤田隆三郎  
判事 芹澤政温  
判事 中尾眞晃



大審院刑事判決錄



總目録

刑法

死者名義ノ證書ヲ偽造シタル所爲ノ事……………七  
村長及收入役ノ監守盜ノ事……………九  
郵便電信局ノ雇員ノ執務中爲替金ヲ竊取シタル所爲ノ事……………三  
官吏其管掌ニ係ル簿冊ニ虛偽ノ記載ヲ爲シタル所爲ノ事……………三  
收賄罪刑法第二百八十五條ノ範圍ノ事……………二  
偽證罪ノ成立ノ事……………四  
法律上缺點アル手形偽造ノ所爲ノ事……………四  
森林官吏官林ノ樹木ヲ伐採シタル所爲ノ事……………五  
「利ヲ圖リ」(刑法第三百二十一條)ノ解釋ノ事……………五  
戶籍簿ヲ變換シタル所爲ノ事……………七  
意思ノ繼續セル犯罪ノ事……………九  
印鑑簿ノ性質ノ事……………三

印鑑簿ノ印影ヲ塗抹シテ偽印ヲ押捺シタル所爲ノ事……………二二

### 刑事訴訟法

證人ノ旅費日當ノ負擔ノ事……………一

司法警察官ノ立會人ナクシテ作成シタル調書ノ効力ノ事……………三

死者名義ノ證書ヲ偽造シタル所爲ノ判決ノ事……………七

監守盜事件ニ付監守ノ責任ヲ明ニセサル裁判ノ事……………九

司法警察官ノ作成シタル聽取書ノ性質ノ事……………二

證人參考人ノ喚問許否ノ決定ハ辯論前ニ爲スヲ要セサル事……………一九

認定ノ意義ノ事……………二二

檢事一體ノ事……………二二

受命判事ハ公判廷ニ臨席スルヲ要セサル事……………二四

効ヲ有セサル自首ノ事……………二四

自白ハ自首ニアラサル事……………二四

再抗告ノ事……………二四

在監人ノ呼出狀ノ畧記ノ事……………五〇

代表者ノ訴訟委任ノ範圍ノ事……………五〇

民事原告人國ノ代表者ナルトキハ證人ニ對シ其身分上ノ關係ヲ訊問スル  
ヲ要セサル事……………五五

公判々事囑託ニ依リ豫審ノ一部ヲ行フモ其終結ニ干與セサレハ職務ノ執  
行ヨリ除斥セラルヘキモノニアラサル事……………五五

葬式費用ノ賠償ノ事……………五七

辯論停止後ニ於ケル新辯論開始ノ法則ノ適用ノ事……………五七

刑ノ言渡ヲ受ケタル者アルコトヲ原由トスル再審ノ事……………六二

委託物消費事件ニ付受託ノ事實ヲ明示セサル判決ノ事……………六六

加減例ハ判決書ニ掲グルヲ要セサル事……………六六

事實證據調結了後ニ於ケル檢事ノ附帶控訴ノ事……………六八

瑕瑾アル豫審決定ヲ受理シタル裁判ノ事……………六八

契印ナキ豫審調書ノ効力ノ事……………九二

被告人所在地ノ意義ノ事……………九二

宣誓書ノ性質ノ事……………九二

破毀前ノ附帶控訴ハ破毀後モ其効力ヲ有スル事……………一〇〇

公判手續ニ環瑾アル公判始末書ノ効力ノ事……………一〇三

檢事ハ宣誓ヲ命スルノ職權ナキ事……………一〇八

宣誓ナキ通事ノ通譯ノ効力ノ事……………一〇八

全部ノ控訴ノ範圍ノ事……………一一〇

請求ヲ受ケタル事件ヲ裁判セサル判決ノ事……………一一〇

控訴ノ趣意ハ判決書ニ記載スルヲ要セサル事……………一一四

**民事訴訟法**

婚姻事項ニ關シテハ親族ト雖モ證人タルノ資格ヲ有スル事……………一三四

民事訴訟法第三百三十一條ノ規定ニ違ヒタル調書ノ効力ノ事……………一三四

代表者ノ訴訟委任ノ範圍ノ事……………一五〇

裁判所構成法

司法官……………權能ナキ事……………八四

地方裁判所長ノ命スル豫審判事ノ臨時代理ノ事……………三

司法官試補ハ地方裁判所以上ノ檢事ヲ代理スルノ權能ナキ事……………八四

司法官試補越權ノ公訴ノ事……………八四

**公證人規則**

囑託人ノ意義ノ事……………四四

事件目錄

事件	關係事項	判決日付	番號	訴訟關係人	丁數
放火未遂ノ件	證人費用ノ負擔	十一月十三日	一四三八號	被告 釘宮 兩平	一
毆打創傷ノ件	立會人ナキ調査	十一月十四日	一三五三號	被告 中田 重太郎	三
私印私書偽造詐欺取財ノ件	死者名義ノ證書偽造	十一月十四日	一四六〇號	被告 藤野 清男	七
公金竊取ノ件	村長及収入役ノ監守盜	十一月十四日	一四七九號	被告 小林 房吉三	九
詐欺取財ノ件	聽取書ノ性質	十一月十四日	二號	被告 園部 勝藏	二
官文書偽造行使等ノ件	雇員ノ監守盜	十一月十六日	一三七二號	被告 橫濱 正五郎	三
謀殺未遂ノ件	證人喚問ノ決定	十一月十六日	一四三九號	被告 宮田 辰彦	元
賄賂收受ノ件	取賄罪ノ範圍、認定、檢事一體豫審判事ノ臨時代理	十一月十七日	一四二五號	被告 芥川 順治	三
放火ノ件	豫審判事ノ臨時代理	十一月十七日	一四三八號	被告 菊池 菊次郎	三
偽證ノ件	婚姻事項ノ證人、偽證罪ノ成立、姻式ノ調査	十一月十七日	一四七四號	被告 上野 常太郎	三
委托金費消等ノ件	缺點アル手形、受命判事ノ臨廷	十一月十七日	一四七八號	被告 橫越 易藏	四
私印盜用私書偽造行使等ノ件	自首、囑託人	十一月十七日	一五號	被告 香山 林藏	四

事件目錄



いろは索引

此索引ハ専ラ法律上ノ用語ニ依リ其音ヲ取テいろはノ順ニ從テ排列編纂ス止ムヲ得サルニ  
 アラサレハ形容詞若クハ普通名詞ヲ用ヒス○頭字ハ必スシモ字音ノ假名遣ニ拘ラス入ノ通  
 常言フ所ノ音聲ニ據ル例之ハばうぢやうニ入ルトカ如シ

〔S〕

一體 (檢事一體。參看)	丁數	三
違式ノ調書 民事訴訟法第百三十一條ノ規定ニ違フト雖 モ其調査ハ無効ニアラス故ニ之ヲ斷罪ノ資 料ニ供スルモ不法ナリトセス	三	三
委任 (代表者ノ委任範圍。參看)		
委託物費消罪ノ判決 (事實不明示ノ判決。參看)		
意思ノ繼續		
犯罪ノ日時場所ニ異同アルモ意思ノ繼續ア ル以上ハ一罪トシテ處斷スヘキモノトス而 シテ其意思ノ繼續ヲ認定スルハ事實問題ニ 屬ス		
異同 (意思ノ繼續。參看)		
いろは索引		
印鑑簿ノ性質 印鑑簿ハ印章ニアラスシテ文書ナリ	丁數	三
印影ノ塗抹 印鑑簿ノ印影ヲ塗抹シテ更ニ偽印ヲ押捺シ タル所爲ハ文書變造罪ナリトス	三	三
判事代理 (豫審判事ノ臨時代理。參看)		
犯罪直接ノ損害 (辨式費用ノ賠償。參看)		
犯後ノ訂正 (戸籍ノ變換。參看)		
判決 (事實不明示ノ判決。全部ノ控訴。參看)		
判決書 (加減例。控訴ノ趣意。參看)		
犯罪ノ日時場所 (意思ノ繼續。參看)		

いろは索引

〔カ〕

日當

(證人費用ノ負擔。參看)

認定

認定トハ既知ノ事實ヲ以テ未知ノ事實ヲ推定スルノ謂ナリ

辯論前ノ判決

(證人喚問ノ決定。參看)

辯論停止後ノ新辯論

辯論停止後ニ於ケル新辯論開始ノ法則(刑事訴訟法第百八十三條第二項)ハ被告人ノ疾病ニ依リ五日間辯論ヲ停止シタル場合ニノミ適用スヘキモノニシテ疾病以外ノ事故ニ依リ辯論ヲ停止シタル場合ニ適用スヘキモノニアラス

〔チ〕

徴憑力

(通事ノ通譯。參看)

聽許

(收賄罪ノ範圍。參看)

旅費

(證人費用ノ負擔。參看)

臨時寄托金

(村長及収入役ノ監守盜。參看)

〔リ〕

三

七

臨時代理

(豫審判事ノ臨時代理。參看)

臨廷

(受命判事ノ臨廷。參看)

畧記

(在監人ノ呼出狀。參看)

「利チ圖リ」ノ解釋

刑法第三百二十一條ニ所謂「自己ノ利チ圖リ」トハ單ニ財産上ノ利益ヲ圖リタル場合ノミチ意味スルニアラス

毆打致死ノ損害

(葬式費用ノ賠償。參看)

假豫審

(立會人ナキ調査。參看)

監守盜

(村長及収入役ノ監守盜。雇員ノ監守盜。森林官吏ノ監守盜。參看)

監守ノ責任

(村長及収入役ノ監守盜。參看)

爲替金ノ竊取

(雇員ノ監守盜。參看)

〔を〕

〔か〕

二

五

官文書偽造行使罪ノ成立

(雇員ノ監守盜。參看)

官衙備付ノ簿冊

(雇員ノ監守盜。參看)

喚問ノ決定

(證人喚問ノ決定。參看)

官林伐採ノ所爲

(森林官吏ノ監守盜。參看)

加減例

加減例ノ如キ總則ハ必スシヨ之ヲ判決書ニ掲クルヲ要セス

豫審判事ノ臨時代理

豫審判事差支アルトキハ地方裁判所長ハ其裁判所及支部ノ判事ニ臨時代理ヲ命スルコトヲ得

呼出狀

(在監人ノ呼出狀。參看)

豫審處分

(職務執行ノ除斥。參看)

豫審終結決定ノ瑕瑾

豫審終結決定ニ瑕瑾アルモ其確定後ニ至リ

いろは索引

〔よ〕

〔九〕

立會人ナキ調査

裁判所ニ於テ之ヲ受理スルハ不法ニアラス現行犯ノ場合ニ於テ司法警察官假ニ豫審處分ヲ爲スニ該立會人ナクシテ作りタル調査ハ法律上其効チ有セス

立會人ヲ要セサル文書

(聽取書ノ性質。參看)

代理

(豫審判事ノ臨時代理。囑託人。司法官試補ノ機能。參看)

代表者ノ委任範圍

民事原告人ノ代表者ニ指定シタル上ハ其訴訟委任ノ範圍ハ上訴ニ及フ

代表者

(民事原告人ノ身分審査。參看)

村長及収入役ノ監守盜

村長及収入役カ臨時寄托ヲ受ケタル金員ハ其性質チ明ニセメシテ直ニ法律上監守ノ責任アリト斷定スルヲ得ス故ニ村長及収入役ノ監守盜罪ヲ斷スルニ當リ其金員ノ法律上監守ノ責任ヲ有スルヤ否ノ事實ヲ明示セサル判決ハ理由不備ノ不法アルモノトス

三

六

六

〔そ〕

三

五

九

三

いろは索引

訴訟委任ノ範圍

(代表者ノ委任範圍。參看)

葬式費用ノ賠償

犯罪行為ニ依リ人ヲ死ニ致シタルトキハ其葬式費用ハ犯罪ヨリ生スル直接ノ損害ナルヲ以テ加害者ニ於テ賠償ノ責任ヲ負擔スヘキモノトス

損害

(葬式費用ノ賠償。參看)

總則ノ判示

(加減例。參看)

通事ノ通譯

宣誓ナキ通事ノ通譯ハ參考タル微濫力ヲ有ス然レトモ純然タル證據力ヲ有セス

國ノ代表者

(民事原告人ノ身分審査。參看)

雇員ノ監守盜

郵便電信局ノ雇員局長代理トシテ職務中爲替金ヲ竊取シタル所爲ハ監守盜ヲ以テ論ス

官吏其管掌ニ係ル簿冊ニ虛偽ノ記載ヲ爲シタル所爲ハ刑法第二百八十九條第二項ニ所

四

け

謂官ノ簿冊ヲ増減シタルモノトス而シテ該簿冊ハ常ニ官衙ニ備ヘアルモノナレハ其記載ヲ爲スト同時ニ偽造行使罪ヲ構成ス(ロ)

現行犯ノ調査  
(立會人ナキ調査。參看)

決定

(證人喚問ノ決定。參看)

缺點アル手形

法律上有効ノ手形トシテ多少ノ缺點アルモ手形トシテ他人ヲ欺クニ足ルモノハ當然手形偽造罪ヲ構成ス

檢事一體

檢事ハ同一體ナリ

教唆

(利ヲ圖リノ解釋。參看)

刑ノ言渡ヲ受ケタル者アルコト

原因トスル再審

同一ノ事件ニ付共犯ニアラスシテ刑ノ言渡ヲ受ケタル者アルトキハ再審ノ訴ヲ爲スコトヲ得

檢事代理

(司法官試補ノ權能。參看)

四〇

三三

三

ろ

謂官ノ簿冊ヲ増減シタルモノトス而シテ該簿冊ハ常ニ官衙ニ備ヘアルモノナレハ其記載ヲ爲スト同時ニ偽造行使罪ヲ構成ス(ロ)

檢事ノ附帶控訴

(附帶控訴ノ訊問。參看)

契印ナキ調書

契印ナキ豫審調査ハ法律上其効ヲ有セス

現在地

(被告人ノ所在地。參看)

繼續犯

(意思ノ繼續。參看)

檢事ノ宣誓命令權

(宣誓命令ノ權。參看)

附帶控訴ノ訊問

事實並ニ證據ノ取調ヲ爲スニ當リ已ニ審理シタル事項ニ付其取調終了ノ後檢事ノ附帶控訴アルモ更ニ被告人ヲ訊問シ證據調ヲ爲スヲ要セス

附帶控訴ノ効力

大審院ニ於テ甲控訴院ノ判決ヲ破毀シ乙控訴院ニ移送スルモ之カ爲メ甲控訴院檢事ノ爲シタル附帶控訴ハ消滅セス

附加刑ノ控訴及判決

(全部ノ控訴。參看)

文書變造罪ノ成立

いろは索引

六

あ

(印影ノ塗抹。參看)

婚姻事項ノ證人

婚姻事項ニ關シテハ親族ト雖モ證人タルノ資格ヲ有ス

告訴發受理ノ職權

(自首。參看)

公判ノ臨廷

(受命判事ノ臨廷。參看)

公證人規則ニ於ケル囑託人

(囑託人。參看)

抗告

(再抗告。參看)

戶籍ノ變換

戶籍簿ヲ變換スルノ所爲ハ公文書變造罪ニシテ犯後ニ至リ其訂正ノ出願ヲ爲スモ依テ其犯罪ヲ消滅スルヲ得ス

公文書變造罪ノ成立

(月籍ノ變換。參看)

公訴ノ提起

(司法官試補ノ權能。參看)

公訴不受理

(司法官試補ノ公訴。參看)

四

六

三〇

六

五



いろは索引

控訴

(附帶控訴ノ訊問。附帶控訴ノ効力。全部ノ控訴。參看)

公判手續ノ瑕疵

公判手續ニ瑕疵アルモ其始末書ハ無効ニアラス

公判始末書

(公判手續ノ瑕疵。參看)

公判々事ノ豫審處分

(職務執行ノ除外。參看)

控訴ノ趣意

控訴ノ趣意ハ判決書ニ記載スルヲ要セス

手形偽造罪ノ成立

(缺點アル手形。參看)

停止後ノ新辯論

(辯論停止後ノ新辯論。參看)

訂正

(戸籍ノ變換。參看)

裁判費用

(證人費用ノ負擔。參看)

作成ノ日付

(死者名義ノ證書偽造。參看)

參考人喚問ノ決定

(證人喚問ノ決定。參看)

裁判

(取賄罪ノ範圍。參看)

差支

(豫審判事ノ臨時代理。參看)

再抗告

抗告裁判所ノ裁判ニ對シテハ再抗告ヲ爲スヲ許サス

在監人ノ呼出狀

在監人ノ呼出狀ニハ職業住所ヲ登記スルモ不法ニアラス

財産上ノ利益

(利ヲ圖リノ解釋。參看)

再審

(刑ノ言渡ヲ受ケタル者アルコトヲ理由トスル再審。參看)

偽造證書

(死者名義ノ證書偽造。參看)

寄託金

(村長及収入役ノ監守盜。參看)

六

西 只

〔き〕

〔て〕

聽取書ノ性質

司法警察官ノ作成スル聽取書ハ法律ノ所謂調書ト同視スヘキモノニアラス從テ其文書ノ作成ニ立會人ヲ要スルコトナシ

局長代理

(雇員ノ監守盜。參看)

虛偽ノ記載

(雇員ノ監守盜。參看)

既知ノ事實

(認定。參看)

偽證罪ノ成立

偽證罪ノ成立ニハ事實ノ有無ヲ問ハス

郵便電信局ノ雇員

(雇員ノ監守盜。參看)

未知ノ事實

(認定。參看)

民事ノ裁判

(取賄罪ノ範圍。參看)

民事原告人ノ代表者

(代表者ノ委任範圍。參看)

民事原告人ノ身分審査

民事原告人ニシテ國ノ代表者ナルトキハ證

いろは索引

二

三

四

〔き〕

〔て〕

人ニ對シ其民事原告人トノ身分上ノ關係(刑事訴訟法第百二十三條)ヲ訊問審査スルヲ要セス而シテ其訊問ノ有無ハ調書ノ効力ニ消長ヲ及スコトナシ

身分上ノ關係

(民事原告人ノ身分審査。參看)

證人費用ノ負擔

證人ノ旅費日當ハ其證言ヲ關罪ノ資料ニ供シタルト否トニ拘ハラズ有罪ノ判決ヲ受ケタル被告人チシテ裁判費用トシテ全部若クハ幾分ヲ負擔セシム

司法警察官ノ假豫審

(立會人ナキ調書。參看)

死者名義ノ證書偽造

死者名義ノ證書偽造ハ其作成ノ日付生存中ニ係ルヲ要ス從テ作成當時ニ於ケル死者生存ノ事實ヲ詳ニセサル判決ハ事實理由ニ不備アル失當ノ裁判ナリ

證書偽造

(死者名義ノ證書偽造。參看)

収入役ノ監守盜

(村長及収入役ノ監守盜。參看)

(村長及収入役ノ監守盜。參看)

(村長及収入役ノ監守盜。參看)

(村長及収入役ノ監守盜。參看)

(村長及収入役ノ監守盜。參看)

(村長及収入役ノ監守盜。參看)

(村長及収入役ノ監守盜。參看)

(村長及収入役ノ監守盜。參看)

(村長及収入役ノ監守盜。參看)

(村長及収入役ノ監守盜。參看)

(村長及収入役ノ監守盜。參看)

(村長及収入役ノ監守盜。參看)

(村長及収入役ノ監守盜。參看)

(村長及収入役ノ監守盜。參看)

(村長及収入役ノ監守盜。參看)

(村長及収入役ノ監守盜。參看)

(村長及収入役ノ監守盜。參看)

(村長及収入役ノ監守盜。參看)

(村長及収入役ノ監守盜。參看)

(村長及収入役ノ監守盜。參看)

(村長及収入役ノ監守盜。參看)

七

七

一

いろは索引

司法警察官ノ聴取書

(聴取書ノ性質。参看)

證人喚問ノ決定

證人參考人喚問ノ申請ニ對スル許可ノ決定ハ必スシテ辯論前ニ爲スヲ要セス

取賄罪ノ範圍

刑法第二百八十五條ハ民事ノ裁判ニ關シ其裁判ノ前後ニ論ナク賄賂ヲ收受シタル者ハ勿論未タ之ヲ收受セサルモ聽許ノ事實アル者ハ皆之ヲ罰スルノ法意ナリ(イ)

刑法第二百八十五條ニ所謂民事ノ裁判ニハ商事ノ裁判ヲモ包含ス(ロ)

商事ノ裁判

(取賄罪ノ範圍。参看)

親族ノ證人

(婚姻事項ノ證人。参看)

證人

(婚姻事項ノ證人。参看)

事實ノ不問

(偽證罪ノ成立。参看)

受命判事ノ臨廷

受命判事ハ必スシテ公判廷ニ臨席スルヲ要ス

三

自首

自首ハ告訴告發ヲ受理スル職權ヲ有スル檢察官ハ司法警察官ニ對シテ爲スニアラサレハ其効ヲ有セス(イ)

豫審判事ノ訊問ニ對スル自白ハ自首ニアラス(ロ)

自白

(自首。参看)

囑託人

公證人規則ニ所謂囑託人トハ囑託者本人ノ謂ニシテ其代理人ヲ包含セス

森林官吏ノ監守盜

森林官吏其監守ニ係ル官林ノ樹木ヲ伐採シタル所爲ハ監守盜ヲ以テ論ス

職業住所ノ畧記

(在監人ノ呼出狀。参看)

職務執行ノ除外

公判判事囑託ニ依リ檢査其他豫審處分ノ一部ヲ行フモ其終結ニ干與セサル以上ハ其職務ノ執行ヨリ除外セラルヘキモノニアラス

囑託ノ豫審處分

八

四

除斥

(職務執行ノ除外。参看)

終結ノ干與

(職務執行ノ除外。参看)

自殺教唆

(利ヲ圖リテノ解釋。参看)

司法官試補ノ權能

司法官試補ハ地方裁判所ノ檢事代理トナリ公訴ヲ提起スルノ權能ナシ(イ)

司法官試補ハ地方裁判所支部ノ事務ニ付檢事ヲ代理スルノ權能ヲ有セス(ロ)

司法官試補ノ公訴

司法官試補ノ豫審請求書ニ基キ公訴ヲ受理シテ審判シタル判決ハ不法ナリ

事實不明示ノ判決

委託物毀損罪ニ付其受託ノ事實ヲ明示セサル判決ハ理由不備ノ不法アルモノトス

受託ノ事實

(事實不明示ノ判決。参看)

所在地

(被告人ノ所在地。参看)

いろは索引

六

ハ

住所地

(被告人ノ所在地。参看)

證據力

(通事ノ通譯。参看)

主刑ノ控訴及判決

(全部ノ控訴。参看)

日付

(死者名義ノ證據偽造。参看)

被告人ノ所在地

刑事訴訟法第二十六條ニ所謂被告人所在ノ地トハ單ニ其住所地ノミヲ指シタルモノニアラス廣ク現在地ヲモ包含シタルモノトス

宣誓書ノ性質

宣誓書ハ裁判所書記ニ於テ之ヲ作成シ證人ニ讀聞スヘキモノトス然レトモ刑事訴訟法第二十條ノ法則ニ從フヘキ文書ニアラス

宣誓命令ノ權

檢察官宣誓ヲ命スルノ權能ナシ

宣誓ナキ通譯

(通事ノ通譯。参看)

請求ヲ受ケタル事件

(全部ノ控訴。参看)

九

三

三

三

四

四

四

いろは索引

司法警察官ノ聴取書

(聴取書ノ性質。参看)

證人喚問ノ決定

證人參考人喚問ノ申請ニ對スル許否ノ決定ハ必スシモ辯論前ニ爲スヲ要セス

収賄罪ノ範圍

刑法第二百八十五條ハ民事ノ裁判ニ關シ其裁判ノ前後ニ論ナク賄賂ヲ收受シタル者ハ勿論未タ之ヲ收受セサルモ臨許ノ事實アル者ハ皆之ヲ罰スルノ法意ナリ(イ)

刑法第二百八十五條ニ所謂民事ノ裁判ニハ商事ノ裁判ヲモ包含ス(ロ)

商事ノ裁判

(収賄罪ノ範圍。参看)

親族ノ證人

(婚姻事項ノ證人。参看)

證人

(婚姻事項ノ證人。参看)

事實ノ不問

(偽證罪ノ成立。参看)

受命判事ノ臨廷

受命判事ハ必スシモ公判廷ニ臨席スルヲ要ス

三

八

自首

自首ハ告訴發テ受理スル職權ヲ有スル檢事又ハ司法警察官ニ對シテ爲スニアラサルハ其効チ有セス(イ)

豫審判事ノ訊問ニ對スル自白ハ自首ニアラス(ロ)

自白

(自首。参看)

囑託人

公證人規則ニ所謂囑託人トハ囑託者本人ノ謂ニシテ其代理人ヲ包含セス

森林官吏ノ監守盜

森林官吏其監守ニ係ル官林ノ樹木ヲ伐採シタル所爲ハ監守盜ヲ以テ論ス

職業住所ノ畧記

(在監人ノ呼出狀。参看)

職務執行ノ除斥

公判判事囑託ニ依リ檢證其他豫審處分ノ一部ヲ行フモ其終結ニ干與セサル以上ハ其職務ノ執行ヨリ除斥セラルヘキモノニアラス

囑託ノ豫審處分

四

四 五 六

除斥

(職務執行ノ除斥。参看)

終結ノ干與

(職務執行ノ除斥。参看)

自殺教唆

(利ヲ圖リテノ解釋。参看)

司法官試補ノ權能

司法官試補ハ地方裁判所ノ檢事代理トナリ公訴ヲ提起スルノ權能ナシ(イ)

司法官試補ハ地方裁判所支部ノ事務ニ付檢事ヲ代理スルノ權能ヲ有セス(ロ)

司法官試補ノ公訴

司法官試補ノ豫審請求書ニ基キ公訴ヲ受理シテ審判シタル判決ハ不法ナリ

事實不明示ノ判決

委託物毀消罪ニ付其受託ノ事實ヲ明示セサル判決ハ理由不備ノ不法アルモノトス

受託ノ事實

(事實不明示ノ判決。参看)

所在地

(被告人ノ所在地。参看)

いろは索引

(被告人ノ所在地。参看)

九

〔イ〕

〔ロ〕

住所地

(被告人ノ所在地。参看)

證據力

(通事ノ通譯。参看)

主刑ノ控訴及判決

(全部ノ控訴。参看)

日付

(死者名義ノ證書偽造。参看)

被告人ノ所在地

刑事訴訟法第二十六條ニ所謂被告人所在ノ地トハ單ニ其住所地ノミチ指シタルモノニアラス廣ク現在地ヲモ包含シタルモノトス

宣誓書ノ性質

宣誓書ハ裁判所書記ニ於テ之ヲ作成シ證人ニ讀聞スヘキモノトス然レトモ刑事訴訟法第二十条ノ法則ニ從フヘキ文書ニアラス

宣誓命令ノ權

檢事ハ宣誓ヲ命スルノ權能ナシ

宣誓ナキ通譯

(通事ノ通譯。参看)

請求ヲ受ケタル事件

(全部ノ控訴。参看)

九

二 三 四

いろは索引

全部ノ控訴

全部ノ控訴ハ主刑附加刑ノ總體ヲ包含ス(C)

110

全部ノ控訴ニ付主刑ノミヲ判決シテ附加刑ニ及ハサルハ請求ヲ受ケタル事件ヲ判決セサル不法アルモノトス(D)

十

法 文 表

刑 法

二〇三條一項……………二三

二八五條……………二二

二八九條二項……………二三

三二一條……………七五

刑事訴訟法

二〇條……………九一

二六條……………九二

九二條二項……………三三

一二三條……………三三

一四七條……………三三

一八三條二項……………三七

二九四條二項……………四〇

民事訴訟法

一三一條……………三四

二九七條一項……………三四

二九九條一項……………三四

裁判所構成法

法 文 表

一二五條(檢事局事務章程)……………三三

月日目錄

宣  
告  
月  
日  
一  
月  
十  
三  
日  
一  
月  
十  
四  
日  
一  
月  
十  
四  
日  
一  
月  
十  
四  
日  
一  
月  
十  
四  
日  
一  
月  
十  
四  
日  
一  
月  
十  
六  
日  
一  
月  
十  
六  
日  
一  
月  
十  
七  
日  
一  
月  
十  
七  
日  
一  
月  
十  
七  
日  
一  
月  
十  
七  
日  
一  
月  
十  
七  
日  
一  
月  
十  
七  
日

番  
號  
一  
四  
三  
八  
號  
一  
二  
五  
二  
號  
一  
四  
六  
〇  
號  
一  
四  
七  
九  
號  
二  
號  
一  
三  
七  
一  
號  
一  
四  
三  
九  
號  
一  
四  
二  
五  
號  
一  
四  
五  
八  
號  
一  
四  
七  
四  
號  
一  
四  
七  
八  
號  
一  
五  
號  
抗  
三  
號

判  
決  
結  
果  
棄  
却  
棄  
却  
破  
毀  
破  
毀  
棄  
却  
棄  
却  
棄  
却  
棄  
却  
棄  
却  
棄  
却  
棄  
却  
棄  
却  
棄  
却  
棄  
却

原  
控  
訴  
院  
長  
崎  
大  
阪  
宮  
城  
宮  
城  
宮  
城  
宮  
城  
宮  
城  
宮  
城  
函  
館  
長  
崎  
廣  
島  
宮  
城  
大  
阪  
宮  
城  
大  
阪  
宮  
城  
大  
阪  
名  
古  
屋

丁  
數  
一  
三  
七  
九  
一  
一  
一  
三  
一  
九  
二  
二  
三  
三  
三  
四  
四  
四  
四  
四  
八

月日目錄

月日目錄

一月二十日	一四四七號	一	函館	五〇
一月二十日	一四五〇號	棄却	東京	六五
一月二十日	一四五五號	破毀	東京	七三
一月二十日	一四五六號	棄却	東京	七五
一月二十日	一四八〇號	棄却	東京	七七
一月二十日	一四八三號	棄却	東京	九
一月二十日	再審二號	破毀	福岡地方 裁判所 留米支那	八二
一月廿一日	一〇號	公訴 不受理	宮城	八四
一月廿一日	五八號	破毀	名古屋	八六
一月廿三日	一四八四號	棄却	東京	八八
一月廿三日	一四八八號	破毀	東京	九一
一月廿三日	一四九三號	棄却	東京	九二
一月廿三日	七四號	棄却	東京	九九
一月廿四日	五七號	棄却	名古屋	一〇〇
一月廿七日	一五〇二號	棄却	東京	一〇三

總計三十二件

棄却……………二十二件  
 破毀……………七件  
 一部破毀……………一件  
 公訴不受理……………一件

一月廿七日	一五〇八號	棄却	東京	一〇八
一月廿八日	一五〇三號	破毀	大阪	一〇〇
一月廿八日	一九號	棄却	廣島	一一二
一月卅一日	八一號	棄却	宮城	一一四

月日目錄

人名音字目錄

人名	番號	原控訴院	丁數
[シ] 岩月増次郎 <small>抗告人</small> .....	抗三號	名古屋	四
今井與惣太 <small>私訴被 上告人</small> .....	一四五五號	東京	三
井口エ <small>シ</small> 被.....	一四五六號	東京	五
岩澤庄助 <small>被</small> .....	一五〇二號	東京	三
[レ] 西川彌太郎 <small>被</small> .....	一五〇三號	大阪	二〇
[を] 岡部由太郎外二名 <small>被</small> .....	一四五〇號	東京	五
岡田平八郎 <small>被</small> .....	一四八三號	東京	七
[わ] 和田幸吉外一名 <small>被</small> .....	一四四七號	函館	五
渡邊朔平外一名 <small>被</small> .....	五八號	名古屋	六
[か] 香山林藏 <small>被</small> .....	一五號	大阪	四
龜久初藏 <small>被</small> .....	一九號	廣島	三
[よ] 横濱正五郎 <small>被</small> .....	一三七二號	函館	三
横澤榮八外一名 <small>被</small> .....	一四七八號	宮城	四〇

人名音字目錄

[九]	吉江嘉金次 <small>告被</small> .....七四號	東京	九
	田中仙太郎 <small>告被</small> .....五七號	名古屋	二〇
	高橋政雄 <small>告被</small> .....八一號	宮城	二四
[そ]	園部勝藏 <small>告被</small> .....二號	宮城	二
[な]	中田重太郎 <small>告被</small> .....一二五二號	大阪	三
	中島誠一郎 <small>告被</small> .....一四八四號	東京	八
	中西梅吉 <small>外二名告被</small> .....一四九三號	東京	九
[う]	上野常太郎 <small>外一名告被</small> .....一四七四號	大阪	三
[く]	釘宮兩平 <small>告被</small> .....一四三八號	長崎	一
	隈元禎介 <small>外二名告被</small> .....一四五〇號	東京	一
[ふ]	黄積記 <small>告被</small> .....一五〇八號	東京	一
	藤野清男 <small>告被</small> .....一四六〇號	宮城	七
	船越易藏 <small>外一名告被</small> .....一四七八號	宮城	四
[こ]	藤森助十郎 <small>告被</small> .....一〇號	宮城	九
	小林房三 <small>外一名告被</small> .....一四七九號	宮城	九

[わ]	小島才二 <small>外一名告被</small> .....一四四七號	函館	五
	小林儀三郎 <small>外一名告被</small> .....五八號	名古屋	六
[あ]	江島勝太郎 <small>告被</small> .....再審二號	福岡地方裁判所久留米支部	三
	味原庄吉 <small>外一名告被</small> .....一四七九號	宮城	九
	芥川順治 <small>告被</small> .....一四二五號	廣島	二
	有田正盛 <small>私訴被上告人</small> .....一四四七號	函館	五
	阿部莞爾 <small>私訴被上告人</small> .....一四五〇號	東京	五
	青木權藏 <small>私訴被上告人</small> .....一四五五號	東京	三
	阿部八太郎 <small>告被</small> .....一四八〇號	東京	七
	アウグスト、セザール、ハラダス <small>告被</small> .....一四八八號	東京	九
[さ]	佐伯鶴三郎 <small>外二名告被</small> .....一四五〇號	東京	五
[き]	菊地菊次郎 <small>告被</small> .....一四五八號	宮城	三
[み]	宮田辰彦 <small>告被</small> .....一四三九號	長崎	一
[せ]	瀬古太吉郎 <small>外一名告被</small> .....一四七四號	大阪	四
	關根伊三郎 <small>外二名告被</small> .....一四九三號	東京	三



人名索引

〔す〕

鈴木清次郎外二名被告

一四九三號

東京

九二

四

# 大審院刑事判決録 第二輯 第一卷

## ○放火未遂ノ件

明治二十八年第一四三八號  
明治二十九年一月十三日宣告

### ○判決要旨

證人ノ旅費日當ハ其證言ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルト否トニ拘ハラズ有罪ノ判決ヲ受ケタル被告人ナシテ裁判費用トシテ全部若クハ幾分ヲ負擔セシム

第一審 大分地方裁判所 第二審 長崎控訴院  
被告人 釘宮兩平 辯護人 野村大五郎

右放火未遂被告事件ニ付明治二十八年十一月二十一日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ服セス被告ハ上告ヲ爲シ原控訴院檢察長大島貞敏ハ答辯書ヲ差出シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ辯護士野村大五郎ノ辯論檢察岩田武儀ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ

證人費用ノ負擔

上告趣意第一點ハ原院カ本件ニ付證據力ナキ證據ヲ舉示シテ架空ノ事實ヲ斷定シ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○原判決ニ列舉シタル證據ハ一モ違法ト認ムヘキモノナシ要スルニ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定探證ノ當否ヲ論争スルモノナレハ以テ上告ノ理由ト爲スチ得ス第二點ハ第一審ニ於テハ杉木ノミチ沒收シテ杉葉ハ之ヲ還付スルノ言渡ヲ爲シ第二審ニ於テハ杉木杉葉共ニ沒收ノ言渡ヲ爲シタルニ係ハラズ第一審判決ノ當否ニ付說明セサルハ違法ナリト云フニ在レトモ○本件ニ付キ原院カ第一審判決ノ沒收ノ當否ヲ說明セサリシハ違法ニアラス何トナレハ原院ハ第一審判決中探證ノ點ニ不當ノ廉アリト認メテ該判決ノ全部ヲ取消シ更ニ判決ヲ爲シタルモノナルヲ以テ其沒收ノ當否ハ之ヲ説明スルノ必要ナクレハナリ第三點ハ原院カ違法ノ調書ナリトシテ斷罪ノ證據ニ採用セサリシ證人竹津與作ノ旅費日當ヲ裁判費用トシテ被告ニ負擔セシメタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○凡ソ證人ハ旅費日當ハ其證言ヲ斷罪ノ證據トシテ採用スルト否トニ論ハク有罪ノ判決ヲ受ケタル被告ニ裁判費用トシテ其全部又ハ幾分ヲ負擔セシムヘキ規定ナルヲ以テ上告論旨ハ其理由ナシ辯護士野村大五郎ノ擴張第一點ハ原判決ニ本件犯罪ノ時期ヲ明示セサルハ違法ナリト云フニ在レトモ○原判決ニハ明治二十八年六月十六日夜被告カ釘宮文治ノ家屋ニ放火シタルコトヲ明示シタルニ依リ原判決ハ事實ノ理由ヲ明示セサル違法アルコトナシ第二點ハ第一審判決ニハ違法ノ調書タル司法警察官ノ訊問調書ヲ採用シアリタルニ原院カ之ヲ採用セサリシハ其違法ノ調書タルヲ認メタルカ故ナルヘシ然ラハ之ヲ採用スヘカラサル理由ヲ示スヘキ答ナルニ其說

明ナキハ違法ナリト云フニ在レトモ○第一審判決ニハ司法警察官ノ訊問調書ヲ證據トシテ採用シタルコトノ記載ナキヲ以テ上告論旨ハ其理由ナシ第三點ハ上告趣意第三點ト同一ナルヲ以テ重子テ説明ヲ與ヘス  
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス  
明治二十九年一月十三日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○毆打創傷ノ件

明治二十八年第一二五二號  
明治二十九年一月十四日宣告

○判決要旨

現行犯ノ場合ニ於テ司法警察官假ニ豫審處分ヲ爲スニ該リ立會人ナクシテ作成シタル調書ハ法律上其効ヲ有セス

(參照) 裁判所外ニ於テ急遽ノ際書記ノ立會ヲ得ルコト能ハサルトキハ立會人二名アルヲ要ス但監獄署ニ就テ被告人ヲ訊問スルトキハ其監獄署ノ官吏一名ヲシテ立會人シム可シ(刑事訴訟法第九十二條二項)  
第四百四十四條第四百四十六條ニ於テ檢事ニ許シタル職務ハ司法警察官モ亦假ニ之ヲ行立會人ナキ調書

立會人ナキ調書

フコトヲ得但拘留狀ヲ發スルコトヲ得ス(刑事訴訟法第百四十七條第一項)

第一審 金澤地方裁判所 第二審 大阪控訴院

被告人 中田重太郎

右毆打創傷被告事件ニ付明治二十八年九月二十一日大阪控訴院ニ於テ金澤地方裁判所ノ判決ニ對スル被告ノ控訴ヲ審理ノ末原判決ヲ取消シ被告重太郎ヲ重禁錮一年ニ處ス公訴裁判費用ハ被告ニ於テ負擔ス可シト言渡シタル第二審判決ヲ不法トシ原院檢事長檢事林誠一ヨリ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ以テ審判スルコト左ノ如シ  
上告趣意大阪控訴院ハ被告ニ對シ金澤地方裁判所カ與ヘタル原判決ヲ取消シ更ニ被告ヲ重禁錮一年ニ處スト言渡シタリ而シテ其取消シタル理由ハ原裁判所ハ立會人ナキ警察調書ヲ採テ斷罪ノ證ト爲シタルハ失當ナリト云フニ在リ然レトモ是却テ大阪控訴院ハ失當ノ判決ヲ爲シタルモノト云ハサルヲ得ス司法警察官カ事件急速ヲ要スル現行犯アルコトヲ知リタル場合ニ於テ被告人證人ヲ訊問スルニ當リ立會人ヲ要ストノ明條ハ刑事訴訟法中絶テ之レナキ所ナリ然ルニ原院ハ之ヲ要スト爲シタルハ惟フニ貴院ニ於テ曾テ某事件ニ付警察調書ニハ立會人ヲ要スル旨判決ヲ與ヘラレタル其判例ニ盲從シタルノ結果ナラン然レトモ該判例ハ速ニ改メラレンコトヲ切望ニ堪ヘサルナリ何トナレハ豫審判事カ被告人證人ヲ訊問スルニ當リ書記ノ立會ヲ要シ若シ裁判所外ニ於テ急速ノ際書記ノ立會ヲ得ルコト能ハサルトキハ立會人二名アル

ヲ要ストノ事ハ刑事訴訟法第九十二條ニ規定スル所ナレトモ此法條其モノハ勿論又其法理ヲ引據シテ以テ事件急速ヲ要スル現行犯アリテ檢事司法警察官カ豫審處分ヲ爲ス變例ノ場合ニ適用シ得ヘカラサレハナリ試ミニ問ハン刑事訴訟法第九十二條ニ所謂書記ナル者ハ如何ナル者ヲ云フ乎チ何人ト雖トモ其裁判所書記ナルコト疑ナ容レサルナリ然ルニ警察署ニ裁判所書記ノ居ラサルハ最モ明カナル道理ナレハ司法警察官カ訴訟法第四百七條ニ基キ假リノ豫審處分ヲ爲スニ當リ法律カ裁判所書記ノ立會ヲ命スルノ理由ナク又從テ豫審判事ヲ羈束スル所ノ書記ノ立會ヲ得サルトキハ立會人二名アルヲ要ストノ第九十二條ノ司法警察官ヲ羈束スヘキモノタラサルヤ明ナリ加之司法警察官カ急速ヲ要スル現行犯ヲ發見スル場合ハ往々ニシテ人煙稀少巡查等モ極メテ少數且散在シ居リテ立會人ヲ求ムルモ殆ント得難キ事多シ然ルニ尙強テ立會人ヲ要ストセン乎急速ノ間ニ合フ能ハス或ハ又路傍ノ乞丐ノ徒チ嚴正ナル被告事件ノ立會人トナスノ失體ヲ見ルニ至ルヘシ故ニ實際上ヨリ論スルモ立會人ヲ要セサルチ至當トス或ハ論シテ曰豫審判事尙且書記ノ立會ヲ要ス況ンヤ檢事司法警察官ニ於テオヤト而シテ此論從來稍々重ヲ有ス然レトモ是レ偶マ檢事又ハ司法警察官カ豫審處分ヲ爲スハ萬止ムテ得サルニ出テタル極變例タルヲ遺妄シタル者ノ説ト云フヘシ訴訟法第四百七條ニ曰司法警察官モ亦假リニ之ヲ行フコトヲ得ト此假ノ文字實ニ玩味スヘキノ文字タルナリ以上ノ理由ニ依リ原院判決ハ刑事訴訟法第二百六十八條ニ該當スル失當ノ判決ト思料シ上告ニ及フト云フニ在リ○因テ刑事訴訟法ハ案スハニ同法第三編第三章第八節ニ規定セラレタル現行犯ハ豫審處分

立會人ナキ調書

ニ於ケルヤ、該第八節中ノ規定ニ抵觸セサル限リ、ハ其他ノ同法第三章ニ規定セラレタル各節ニ從ハサル可ラサルモノトシテ、同法第九十二條ニ於テ、其立會ヲ必用トセラレタルハ、要ハ現行非現行ニ論ナク、其處分ノ確實ヲ保ツニ在リ、故ニ同法第四十七條ノ場合ニ於ケルモ亦々等シク其確實ヲ保ツヘキハ勿論ナリ、而シテ司法警察署ニ裁判所書記ナルモノハナキハ云フテ俟タスト、雖モ同法第九十二條第二項以下ノ規定ハ同法第四十七條ノ場合ニ抵觸ヲ來タスヤ否ヤヲ查スルニ毫モ抵觸ヲ來タスモノニアラズ、何トナレハ豫審判事ナレハ立會人ヲ要シ得ヘク、警察官ナレハ立會人ヲ要シ得ヘカラストノ理由ナケレハナリ、然ルチ以テ同法第四十七條ノ場合ニ於テモ亦々同法第九十二條第二項以下ノ規定ヲ適用スヘキモノトス、故ニ原院カ立會人ナキ警察調書等ヲ採テ、斷罪ノ證ト爲シタル第一審判決ヲ失當ナリトシテ取消シタルハ、適法ニシテ上告論旨ハ其理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ照シ本案上告ヲ棄却ス

明治二十九年一月十四日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事安居修藏立會宣告ス

○私印私書偽造詐欺取財ノ件

明治廿八年第一四六〇號  
明治廿九年一月十四日宣告

○判決要旨

死者名義ノ證書偽造ハ其作成ノ日付生存中ニ係ルヲ要ス從テ作成當時ニ於ケル死者生存ノ事實ヲ詳ニセサル判決ハ事實理由ニ不備アル失當ノ裁判ナリ

第一審 盛岡地方裁判所警井支部 第二審 宮城控訴院

被告人 藤野清男 辯護人 高木益太郎

右清男ニ對スル私印私書偽造詐欺取財被告事件ニ付明治二十八年十一月十六日宮城控訴院ニ於テ被告ノ控訴ヲ受理シ審理ノ末被告清男ニ對スル原判決ハ之ヲ取消ス清男ヲ重禁錮二年ニ處シ罰金二十五圓監視一年ヲ付加ス偽造ノ賣約證書ハ沒収シ騙取ニ係ル證書五通ハ被害者ニ還付シ其他ノ押收書類物件ハ各差出人ニ還付スル旨言渡シタル判決ニ服セス被告ヨリ上告ヲ爲シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理スル左ノ如シ

被告辯護人高木益太郎上告辯明第一點ハ相續人ニ對シテ利用スル爲メ其先代死者名義ノ文書ヲ作成スルモ生存中ノ日付ヲ以テセサル以上ハ私書偽造ノ犯罪成立スルコトナシ是故ニ本件被告ノ偽造ニ係ル亡子葉健之助ノ地所賣約證書ノ日付ニ亡健之助カ生存中ナリシヤ否ヤノ事實ハ私書偽造罪成否ニ關スル必要ノ點ナルニモ拘ハラズ原院ハ此點ノ事實理由ヲ明示セスシテ曠ク私書偽造行使罪ノ成立ヲ認メタルハ、違法ノ裁判ナリト云フニ在リ

死者名義ノ證書偽造

ニ、(前略)亡、千、葉、健、之、助、ノ、相、續、人、同、苗、東、四、郎、ヲ、欺、罔、シ、其、所、有、地、ヲ、騙、取、セ、ン、ト、企、圖、シ、云、々、清、男、執、筆、  
 ニ、テ、明、治、廿、年、四、月、付、千、葉、健、之、助、ヨ、リ、被、告、平、七、ニ、宛、タル、云、々、地、所、賣、約、證、書、一、通、ヲ、作、製、シ、云、々、前、  
 記、偽、造、證、書、ヲ、東、四、郎、ニ、示、シ、以、テ、實、價、金、三、百、圓、程、ノ、東、四、郎、所、有、地、ヲ、騙、取、セ、ン、ト、シ、タル、モ、云、々、  
 ア、リ、テ、右、地、所、賣、約、證、書、偽、造、ノ、當、時、ハ、健、之、助、ハ、既、ニ、死、亡、シ、タル、ト、シ、認、メ、タル、コ、ト、明、カ、ナ、レ、ハ、其、  
 偽、造、證、書、ノ、日、付、ハ、當、時、ハ、同、人、ハ、生、存、中、ナ、リ、シ、事、實、ヲ、確、認、セ、サ、ル、ハ、カ、ラ、ス、如、何、ト、ナ、レ、ハ、死、者、ハ、  
 名、義、ヲ、以、テ、作、製、シ、タル、證、書、ハ、其、日、付、カ、生、存、中、ニ、係、リ、初、メ、テ、偽、造、罪、ノ、成、立、ス、ル、モ、ハ、ナ、レ、ハ、ナ、リ、  
 然、ル、ニ、原、判、決、中、偽、造、證、書、ノ、日、付、ハ、當、時、ハ、健、之、助、生、存、中、ナ、リ、シ、ヤ、否、ヤ、ハ、事、實、ヲ、認、メ、ア、ラ、サ、ル、ヲ、  
 以、テ、原、判、決、ハ、本、論、旨、ノ、如、ク、緊、要、ナル、事、實、理、由、ヲ、付、セ、サ、ル、不、法、アリ、テ、全、部、破、毀、ヲ、免、レ、サ、ル、モ、ハ、  
 ト、ス、既、ニ、此、點、ニ、於、テ、原、判、決、ノ、全、部、ヲ、破、毀、ス、ヘ、キ、理、由、アリ、ト、認、ム、ル、以、上、ハ、爾、餘、ノ、上、告、論、旨、ハ、一、  
 ヲ、説、明、ス、ル、ノ、要、ナ、シ、

右ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第二百八十六條ノ規定ニ從ヒ判決スル左ノ如シ  
 原判決ノ全部ヲ破毀シ更ニ審判セシムル爲メ本件ヲ東京控訴院ニ移送ス  
 明治二十九年一月十四日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○公金竊取ノ件

明治二十八年第一四七九號  
明治二十九年一月十四日宣告

○判決要旨

村長及收入役カ臨時寄託ヲ受ケタル金員ハ其性質ヲ明ニセスシテ直ニ法律上  
 監守ノ責任アリト斷定スルヲ得ス故ニ村長及收入役ノ監守盜罪ヲ斷スルニ當  
 リ其金員ノ法律上監守ノ責任ヲ有スルヤ否ノ事實ヲ明示セサル判決ハ理由不  
 備ノ不法アルモノトス

第一審 福島地方裁判所 第二審 宮城控訴院

被告人 小林房三 辯護人 高木益太郎  
味原庄吉

右兩名カ公金竊取被告事件ニ付明治二十八年十一月二十二日宮城控訴院ニ於テ被告房三庄吉  
 ノ本件控訴ハ之ヲ棄却スト言渡シタル判決ヲ不法トシ被告兩名ヨリ上告ヲ爲シ原院檢事ハ上  
 告適法ノ理由ナキ旨ノ答辯書ヲ差出シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ審理スル左ノ如シ  
 被告兩名辯護人高木益太郎ノ辯明書第二點ノ要ハ原判決ノ事實理由ニ並ニ臨時寄託金合計七  
 百八十四圓九十九錢二厘ノ内金七百七十一圓四十六錢三厘ヲ竊取シトアレモ其所謂臨時寄託  
 金トハ如何ナル性質ノ金圓ナルカヲ説明セス從テ監守ニ係ル金圓ナルカ將々通常ノ委託金ニ  
 止マルカ之ヲ窺ヒ知ルニ由ナク單ニ右名義ニ依レハ町村長ノ職務以外ニ關スルモノト看做サ

村長及收入役ノ監守盜

ル可カラス是故ニ原院方轉ク該金圓ニ付監守盜ノ法則ヲ適用シタルハ不法ノ裁判ニシテ乃チ其擬律ノ當否ヲ鑑別スル能ハサル違法アルモノナリト云フニ在リテ○本論旨ハ適法上告ハ理由アリトス何トナレハ被告等ハ如キ村長又ハ收入役ニ在リテハ其職責法律ヲ以テ規定シアルカ故ニ臨時寄托ヲ受ケタル金員ハ如キハ其性質ヲ明カニスルニ非サレハ職務上監守ノ責アリト決定シカラサルナリ然ルニ原判文ニハ單ニ臨時寄托金トノミアリテ之カ性質ヲ明示セサルヲ以テ果シテ被告兩名カ該金ニ對シ法律上監守ノ責ヲ有スルヤ否ヤヲ知ルコトヲ得ス隨テ其寄托金竊取ノ所爲ヲ原院カ刑法第二百八十九條ニ問フタルハ其當ヲ得タリヤ否ヤヲ鑑別スルニ由ナク乃チ原判決ハ事實ノ理由ヲ具備セサル不法アルモノナレハナリ既ニ此點ニ於テ原判決ハ破毀ヲ免レサルヲ以テ他ノ上告論點ニ對シ特ニ説明スルノ要ナシトス

右ノ理由ナルニ付刑事訴訟法第二百八十六條ニ從ヒ原判決ヲ破毀シ更ニ審判セシムル爲メ本件ヲ東京控訴院ニ移ス

明治二十九年一月十四日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○詐欺取財ノ件

明治二十九年第二號  
明治二十九年一月十四日宣告

○判決要旨

司法警察官ノ作成スル聽取書ハ法律ノ所謂調書ト同視スヘキモノニアラス從テ其文書ノ作成ニ立會人ヲ要スルコトナシ

第一審 秋田地方裁判所

第二審 宮城控訴院

被告人 園部勝藏

右詐欺取財被告事件ニ付明治二十八年十二月五日宮城控訴院ニ於テ被告ノ控訴ヲ審理ノ末第一審判決ヲ認可シ被告ノ控訴ヲ棄却シタリ被告ハ右判決ニ對シ上告ヲ爲シ原判決ノ破毀ヲ要求シ原院檢事長犬塚盛藏ハ上告理由ナキ旨ノ答辯書ヲ差出シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

上告趣旨ノ第一ハ第一審裁判所ニ於テ採用セラレタル録目實之助及ヒ越後屋リエノ聽取書ハ土崎警察署巡查渡邊典藏ノ作りタルモノニシテ立會人ノ連署ナク殊ニ警部代理トシテ爲シタルモノニアラス巡查ノ資格ヲ以テ作りタルモノナレハ素ヨリ不法ノ調書ニシテ證據トシテ採用スヘキモノニアラス又瀧澤喜忠ノ聽取書ハ松本檢事ノ作りタル調書ニシテ書記ノ立會之レナキモノナレハ違法ノ調書タルヲ免レンス故ニ原院ニ於テ右等ノ書類ヲ證據トシテ採用セサルニモ拘ハラス前陳ノ如ク不法ノ書類ヲ證據ト爲シタル第一審判決ヲ取消サスシテ直ニ之ヲ認

聽取書ノ性質

可セラレ控訴ヲ棄却シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○聽取書ナルモハ法律ノ規定ニ從  
 ヒ調製シタル調書ト同視スヘキモハニアラス故ニ聽取書ニ於テハ二名ノ立會人アルヲ要セス  
 而シテ繪目寅之助外一名ハ聽取書ヲ閱スルニ巡查渡邊典藏ハ警部代理ノ資格ヲ以テ之ヲ錄取  
 シタルコトハ該聽取書ニ明載シアレハ旁以テ第一審裁判所カ採用シタル聽取書ハ違法ノ文書  
 ト云フヲ得ス然ルカ故ニ原院カ該聽取書ヲ採用シタル第一審判決ヲ認可シタルハ毫モ不法ハ  
 點アルコトナシ

其第二ハ原判決ニ於テ被告カ自分宅ニ於テ越後屋リエヨリ金員ヲ騙取シタリト認定セラレタ  
 ルモ證人リエニ對スル訊問調書ヲ閱スルニ被告カ自宅ニ於テ受取リタル金員ハ越後屋リエヨ  
 リ進シテ之ヲ渡シタルヨリ預リ置キタルモノナリ故ニ右金ヲ費消シタリトセハ委託金費消ト  
 ナルヘキモ欺罔騙取ノ手段ナキ限リハ詐欺取財罪ヲ構成スヘキモノニアラス然ルニ原院ニ於  
 テ被告カ自宅ニ於テ預リタル金員マテ騙取シタルモノト認定セラレタルハ不法ナリト云フニ  
 在レトモ○諸般ノ證據ニ心證ヲ實リ事實ヲ認定スルハ原承審官ニ特任セラレタルモノナレハ  
 其認定ニ對シ他ヨリ容喙スルヲ得ヘキモノニアラス故ニ上告論旨ハ相立タス  
 右ノ理由ニ付刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス  
 明治二十九年一月十四日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○官文書偽造行使等ノ件

明治二十八年第一三七一號  
明治二十九年一月十六日宣告

○判決要旨

(判旨第一點) 郵便電信局ノ雇員局長代理トシテ執務中爲替金ヲ竊取シタル所  
 爲ハ監守盜ヲ以テ論ス

(判旨第三點) 官吏其管掌ニ係ル簿冊ニ虛偽ノ記載ヲ爲シタル所爲ハ刑法第二  
 百八十九條第二項ニ所謂官ノ簿冊ヲ増減シタルモノトス而シテ該簿冊ハ常ニ  
 官衙ニ備ヘアルモノナレハ其記載ヲ爲スト同時ニ偽造行使罪ヲ構成ス

(參照) 官吏自ラ監守スル金穀物件ヲ竊取シタル者ハ輕懲役ニ處ス但テ官ノ文書簿冊  
 ヲ増減變換シ又ハ毀棄シタルトキハ第二百五條ノ例ニ照シテ處斷ス(刑法第二百  
 八十九條)

第一審 札幌地方裁判所 第二審 函館控訴院

被告人 橫濱正五郎 辯護人 高橋庄之助

右官金竊取官文書偽造行使被告事件ニ付明治二十八年十一月十四日函館控訴院ニ於テ原判決  
 ヲ取消シ更ニ被告ヲ重懲役九年ニ處シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シ原院檢事長山本昌  
 行ハ答辯書ヲ差出シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ檢事應當辯護士  
 高橋庄之助ノ辯明ヲ聽キ判決スルコト左ノ如シ

雇員ノ監守盜

判旨第一點

上告趣意ノ要旨第一ハ三等郵便電信局ハ素ト一ノ請負事業ヲ爲スモノニシテ其僱員ハ局長カ自己ノ責任ヲ以テ雇入タルモノニシテ官衙ノ任用シタルモノニアラザレハ法律上謂フ所ノ官吏トナスヲ得ス然ルチ原院カ直ニ官吏ノ資格ヲ有スルモノトセシハ誤謬ノ判決ナリト云フニ在レトモ○原判決ニ認メタル所ニ依レハ被告ハ枝幸郵便電信局ニ雇ハレ同局長ハ代理トナリ局長取扱中監守スル爲替金ヲ竊取シタル事實ニシテ被告ハ同局ノ雇員ニシテ局長ヲ代理シ其取扱フ職務ニ付罪ヲ犯シタルモノナレハ刑法上官吏タルハ責任ヲ受クヘキハ當然ニシテ原院カ刑法第二百八十九條ニ間擬シタルハ相當ナリトス○第二前段ハ爲替金ハ德光惣太郎ノ監守シタルモノナルコトハ同人ノ豫審調査ニ依リテ明カナルニ刑法第二百八十九條一項ニ間擬シタルハ失當ナリト云フニ在リテ○要スルニ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ論難スルモノニシテ上告ノ理由ナシ其後段ハ金員ヲ費消シタル所爲ハ局長ノ依囑ヲ受タル金員ヲ費消シタルモノナレハ刑法第三百九十五條前項ニ該當スヘキ輕罪ナリト云フニ在レトモ○第一點ニ對シ說明シタル如ク局長ヲ代理シ局務取扱中監守スル金員ヲ竊取シタル事實ナレハ監守盜ヲ以テ處斷シタルハ相當ノ判決ナリトス○第三ハ原判決ハ爲替拂渡簿爲替振出簿等ニ虛偽ノ記載ヲ爲シタル所爲ニ對シ刑法第二百八十九條第二項第二百五條第一項第二百三條第一項ヲ適用シタルモ何レモ虛偽ノ記載ヲ罰スヘキ條項ナシ假リニ此所爲ヲ偽造ナリトスルモ第二百八十九條ニハ偽造ヲ罰スルノ明文ナク又第二百三條第二百五條ニ依レハ行使ノ事實ヲ要ス然ルニ本件ハ罪ヲ蔽フシカ爲メ虛偽ノ記載ヲ爲シタルモノニシテ豫備ニ止マリ行使ト云フヲ得ス故ニ原判決

判旨第三點

ハ法律上罰スヘキノ條項ナキ所爲ヲ罰シタル錯誤ノ裁判ナリト云ヒ擴張第一ハ行使ノ事實ヲ明示セシメテ前記法條ヲ適用シタルハ理由ヲ附セサル不法ノ裁判ナリ況ンヤ各簿冊ハ何レモ行使セズ單ニ豫備ニ止マリタルヲ偽造變換行使ノ法條ニ間擬シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○被告カ管掌ニ係ル爲替振出簿及同拂渡並ニ同出納簿ニ虛偽ノ金高ヲ記載シ置キタル事實ハ原判決ニ明示シアリテ其虛偽ハ記載ハ即チ刑法第二百八十九條第二項ハ所謂官ハ簿冊ヲ増減シタルモノナリトス而シテ該簿冊ハ官衙ニ備付ケアルモノナレハ被告カ虛偽ノ記載ヲ爲シ置キタルトキニ行使セザレバモハニシテ原判決ハ事實理由ハ不備ナク法律ハ適用モ亦タ相當ナリトス擴張第二ハ原判決第六十七ノ金百圓ハ小樽郵便電信局ニ拂渡停止トナリタルモノナレハ被告カ費消シタルニアラス又タ百拾圓ハ自分所持金ニシテ局長代理ハ返還シタルハ一千六百圓ノ内前記二百十圓ハ返戻シタルニ原判決ニ一千六百圓ナリト判決シタルハ理由不備ノ裁判ナリト云フニアレトモ○第六十七ノ事實ニ係ル金一百圓ハ被告カ爲替資金ヨリ竊取シ竹吉ヨリ振出シタル分ニ差向ケタルモノナレハ事實發覺シ小樽局ニ向ケ拂渡停止トナルモ竊取シタル金ニ相違ナケレハ原判決ニ之ヲ贓金ニ算入シタルハ相當ナリ又他ノ百拾圓ハ原判決ニ認メサル金高ナレハ之ニ付論訴スルモ上告ノ理由トナラス○其第三ハ三等郵便電信局ニ在リテハ局長ヲ代理スルモ責任ハ局長ニアリテ被告ノ如キ雇員ハ常人ナルニ官吏ノ刑ヲ適用シタルハ違法ナリト云フニアレトモ○該局長ノ官吏タル上ハ之ヲ代理シ局務ヲ取扱ヒタル被告ハ官吏ノ受クヘキ制裁ヲ受クヘキハ當然ナリ其第四ハ振出シニ係ル分ニ付報告ヲ爲シタル如キ



正當ノ手續ヲ爲シタルハ皆取扱規定ニ據リタルモノナルニ原院ハ之ヲ以テ竊取ノ發覺ヲ免カ  
 レンカ爲メニ出テタル所爲ナリトセシハ不法ナリト云フニ在リテ○事實ノ認定ヲ批難スルモ  
 ノナレハ固ヨリ上告ノ理由ナシ其第五ハ原判決ノ前段ニ郵便電信局ニ雇ハレ問局長徳光久太  
 郎ノ代理トナリ云云末段ニ局長代理シタル件ニ係ル同局ノ回答書云云トアルニ依リテ見レハ  
 被告ハ官署ノ任命ヲ以テ代理シタルニアラサルニ官吏ニ該ツヘキ條項ニ問擬シタルハ失當ナ  
 リト云フニアレトモ○被告カ局長ヲ代理シタルコトハ原院ノ職權ヲ以テ諸般ノ證據ニ依リ認  
 定シタル事實ニシテ之ニ對シ論難スルヲ得ス既ニ代理シタル上ハ擴張第三點ニ對シ説明シタ  
 ル如ク原判決ハ相當ナリトス其第六ハ三等郵便電信局ノ備員ハ官吏及ヒ一般雇員ト資格ヲ同  
 フスルモノニアラス市町村吏員ト同一ニシテ官吏ノ制裁ヲ受クルモノニアラスト云フニアリ  
 テ○要スルニ上告趣意第一點ト同一ナレハ別ニ説明ヲ與ヘス其第七ハ若シ原判決ノ如ク被告  
 ナ官吏ト爲シ官金ヲ竊取シタルモノトセハ其損害ハ逓信省ニ歸スヘキニ局長ハ業ト受負ノ當  
 時ヨリ雇員ノ所爲ハ局長ノ責ニ歸スルモノトナシタルカ故ニ被告カ費消シタル金圓ハ監督局  
 ニ償却シ官衙ニ對シ何等損害ナキ點ヨリ見ルモ本件ノ罪ハ一己人ノ所爲ナリ然ルチ官吏官金  
 竊取罪ヲ以テ處斷シタルハ失當ナリト云フニ在レトモ○上告趣意第一點ニ對シ説明シタル如  
 ク被告ノ所爲ハ監守盜ヲ成スモノナレハ事後他人ヨリ官衙ニ向テ損害ヲ辨償シタリトスルモ  
 之カ爲メ罪質ヲ變スルモノニアラス其第八ハ憲法第十條及執達吏規則第十一條ニ依リテ見ル  
 モ三等郵便電信局雇員ハ官吏ノ資格ナキモノナルニ官吏ノ受クヘキ刑責ヲ負ハシメタルハ不

ルハ不法ナリト云フニ在リテ○要スルニ上告趣意第一點ト同一ニ歸スル論旨ナルチ以テ別ニ  
 説明ヲ與ヘス其第九第十ハ原院檢事長ノ答辯ヲ論駁スルモノニシテ其論旨ニ理由ナキトハ上  
 告趣意第三點ニ對スル説明ニ依リテ明カナレハ別ニ説明ヲ與ヘス第十一ハ被告ハ局長徳光久  
 太郎ノ商店又ハ流場ニ使用セラルル契約ニテ雇入ラレ後チ枝幸局ニ使用セラレタルニ過キス  
 シテ同人ノ使用人ニ外ナラス決シテ一般官衙ノ雇員ト同シカラサルニ原院カ官吏ノ資格アリ  
 トシタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○被告カ枝幸郵便電信局ニ雇ハレタルトハ原院ノ認定シ  
 タル事實ニシテ本論旨ハ其認定ニ對スル論難ニ外ナラサルチ以テ上告ノ理由ナシトス辯護士  
 ノ擴張要旨第一ハ原院文ノ冒頭ニハ被告ノ所爲ヲ以テ意思ノ繼續シタルモノト認メタルコト  
 ハ其文意ニ徴シテ明カナリ然ルニ法律適用ニ至リ一罪トナサスシテ之チ數罪トナシテ處罰シ  
 タルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニアレトモ○意思ノ繼續ハ原院ノ認メサル所ナレハ數罪俱發例ニ  
 依リ處斷シタルハ相當ノ判決ナリトス第二ハ被告ハ雇員ニシテ官吏タルノ資格ナキモノナリ  
 而シテ其雇員ノ資格ヲ以テ局長ノ執ルヘキ事務ヲ執タルニ過キスシテ法律上局長ノ代理者タ  
 ルノ資格ナキモノナルニ原院カ被告ノ所爲ヲ認メテ監守盜トナシ之ニ該當スル法條ヲ適用シ  
 テ處罰シタルハ違法ナリト云フニアレトモ○被告ハ雇員ニシテ局長ヲ代理シ其局ノ事務取扱  
 中罪ヲ犯シタルモノナレハ官吏ノ受クヘキ制裁ヲ受クルハ當然ニシテ原院カ監守盜ヲ以テ處  
 斷シタルハ相當ナリ第三ハ假リニ被告チ官吏ナリト見做スモ是レ事實上關係的官吏ニシテ一  
 般ノ官吏ニアラス然ルニ原判決ニ其關係的官吏タルノ理由ヲ附セサリシハ理由ノ不備ナリト

云フニアレトモ○原判決ニハ被告カ郵便電信局ノ雇員ニシテ同局長ノ代理トナリ局務取扱中  
 監守スル爲替金ヲ竊取シタルノ事實ヲ明示シテハ被告ノ身分及ヒ職務ハ明瞭ニシテ監守盜  
 トシテ處罰スルニ於テハ事實理由ノ不備ナシトス『第四ハ被告ノ所爲殊ニ第六十七ノ所爲ノ如  
 キハ郵便條例第二百四十二條第二百四十三條ニ該當スル罪ナルニ原院カ該法條ヲ適用セザリ  
 シハ不法ナリト云フニアレトモ○郵便條例第二百四十二條第二百四十三條ハ本件ノ如キ竊取  
 ノ目的ニ出タル場合ニ適用スヘキモノニアラサルヲ以テ原院カ之ヲ適用セザリシハ相當ノ判  
 決ナリトス』第五ハ刑法第二百八十九條第二項ハ官吏カ簿冊ニ虚偽ノ記載ヲ爲シタルモノヲ罰  
 スル法條ナリ然ルニ被告カ官吏ニアラサルコトハ第二點ニ於テ述タルカ如シ故ニ原院カ被告  
 カ爲替拂渡簿等ニ虚偽ノ記載ヲ爲シタル所爲ニ對シ右法條ヲ適用シタルハ不當ナリト云フニ  
 在レトモ○前ニ説明シタル如ク被告ハ官吏ノ受クヘキ制裁ヲ受クルモノナルヲ以テ本條第二  
 項モ亦之ヲ適用スヘキハ勿論ナリ『第六ハ被告カ帳簿ニ虚偽ノ記載ヲ爲セシハ金員竊取ノ一  
 手段ナリシコトハ原判決ノ認ムル所ナリ然ルニ之ヲ別罪トシ官文書ヲ偽造シタルモノト如ク  
 處斷シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○虚偽ノ記載ヲ爲シタルハ刑法第二百八十九條第二  
 項ノ因テ官ノ簿冊ヲ増減シタル時トアルニ該當スルヲ以テ原院カ同條ニ依リ第二百五條第一  
 項第二百五條第一項ヲ適用シ處斷シタルハ相當ノ判決ニシテ上告ハ其理由ナシトス  
 右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本按上告ハ之ヲ棄却ス  
 明治二十九年一月十六日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事應當融立會宣告ス

○謀殺未遂ノ件

明治二十八年第一四三九號  
明治二十九年一月十六日宣告

○判決要旨

證人參考人喚問ノ申請ニ對スル許否ノ決定ハ必スシモ辯論前ニ爲スヲ要セス

第一審 熊本地方裁判所 第二審 長崎控訴院

被告人 宮田辰彦 辯護人 佐々木茂三郎

右宮田辰彦カ謀殺未遂被告事件ニ付明治二十八年十一月二十一日長崎控訴院ニ於テ熊本地方  
 裁判所ノ判決ニ對スル被告人ノ控訴ヲ審判シ原判決ヲ取消シ被告辰彦ヲ有期徒刑十二年ニ處  
 ス押收ニ係ル魚切庭丁ハ所有者宮田タキニ遺書一通ハ被告人ニ還付ス公訴裁判費用ハ全部被  
 告ノ負擔トスト言渡シタル第二審ノ判決ニ服セス被告人ハ上告ヲ爲シタルニ因リ刑事訴訟法  
 第二百八十三條ノ式ヲ履行シ被告辯護士佐々木茂三郎ノ辯論立會檢事岩田武儀ノ意見ヲ聽キ  
 判決ヲ爲スコト左ノ如シ

上告ノ要旨ハ原院公廷ニ於テ申立タル通犯罪ノ用ニ供シタル物件トシテ指示サレタル魚切庭  
 丁ハ實際使用セシモノニ非ス實際使用セシモノハ養母タキノ手裏ニ存在スルモノナリ然ルニ  
 此ヲ取テ示サス彼ヲ供用物件トシテ斷罪ノ證據ニ資セラレタルハ違法ナリト云フニ在ルモ○

證人喚問ノ決定

右庖丁ハ被告人ニ於テ犯罪ノ用ニ供シタルモノト自認シタルニ因リ押収シタルモノナレハ之ヲ以テ斷罪ノ證據ニ供シタルハ相當ニシテ違法ニ非ス

辯護士カ上告趣意擴張書ノ要旨第一刑法第三百六十二條第一項ノ犯罪ヲ斷スルニハ先ツ其謀殺ナルヲ故殺ナルヲ明示セサルヘカラス然ルニ第二審裁判所ハ謀殺ナルヲ將タ故殺ナルヲ法律的事實ヲ明示セス漠然刑法第三百六十二條第一項ノ未遂犯ナリト斷シタルハ理由ヲ示ササル不法ノ判決ナリト云フニ在ルモ

○原判文中被告ハ大ニ之ヲ遺憾ニ思ヒ自殺セント決意シ云々寧ロ養母ヲ殺シテ後ニ自殺スルニ若カスト俄ニ殺意ヲ生シ云々ト分明ニ故殺ノ事實ヲ舉示シアリテ其所爲ニ對シ刑法第三百六十二條第一項ヲ適用シタルモノナレハ其養母ニ對スル故殺未遂ノ罪ト認メタル理由明瞭ナリ

○第二刑事訴訟法第二百二十條ニ證憑取調ノ後檢事ハ事實及法律適用ニ付意見ヲ陳述スヘシトアリ故ニ檢事被告人及辯護人ノ辯論ハ必ス證憑取調濟ノ後ニセサルヘカラス然ルニ原院ハ被告人ヨリ爲シタル參考人宮田タキノ喚問申請ニ對スル決定ハ追テ評議ノ上言渡スヘシト申渡シ未タ其決定ヲ爲サシテ檢事及辯護人ニ事實及法律適用ニ付辯論ヲ爲サシメタルハ違法ナリ

○第三被告事件ノ證憑取調ハ檢事及辯護人ノ辯論ヲ爲スヘキ時機到達前ニ之ヲ終了スヘキモノナルニ原院ハ被告カ參考人喚問申請ニ對シ即時決定ヲ與ヘス檢事辯護人等ノ辯論アリタル後其決定ヲ爲シタルハ違法ナリト云フニ在ルモ

○公延ニ於テ證人參考人等喚問ハ申請ニ付必ス辯論前ニ其決定ヲ爲スヘシトハ規定ナシ且本件被告カ參考人召喚ハ申請ハ不必要ト否決シタルモノナレハ辯論ハ後其決定ヲ爲シタルモ違法ニ

非ス

○第四被告人等ヨリ證人參考人等ノ喚問申請アルトキハ先ツ檢事ノ意見ヲ聽カサルヘカラス然ルニ原院ハ參考人ノ喚問申請ニ對シ決定ヲ爲スニ檢事ノ意見ヲ聽カサリシハ違法ナリト云フニ在ルモ

○證人參考人喚問ノ申請ニ付必ス檢事ノ意見ヲ聽クヘシトノ規定ナク殊ニ本件參考人宮田タキ喚問ノ申請ハ檢事ニ於テ不必要ト思料スル旨ノ意見ヲ述ヘタル事公判始末書ニ明記スル所ナリ依テ上告論旨ハ總テ相立タサルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治二十九年一月十六日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○賄賂收受ノ件

明治二十八年第一四二五號  
明治二十九年一月十七日宣告

○判決要旨

(判旨第三點) 刑法第二百八十五條ハ民事ノ裁判ニ關シ其裁判ノ前後ニ論ナク賄賂ヲ收受シタル者ハ勿論未タ之ヲ收受セサルモ聽許ノ事實アルモノハ皆之ヲ

取賄罪ノ範圍ニ認定○檢事一體

罰スルノ注意ナリ

(判旨第四點) 認定トハ既知ノ事實ヲ以テ未知ノ事實ヲ推定スルノ謂ナリ

(判旨第五點) 刑法第二百八十五條ニ所謂民事ノ裁判ニハ商事ノ裁判ヲモ包含ス

(參照) 裁判官民事ノ裁判ニ關シテ賄賂ヲ收受シ又ハ之ヲ聽許シタル者ハ二月以上二年以下ノ重禁錮ニ處シ五圓以上五十圓以下ノ罰金ヲ附加ス因テ不正ノ裁判ヲ爲シタルトキハ一等ヲ加フ(刑法第二百八十五條)

(判旨第九點) 檢事ハ同一體ナリ

第一審 廣島地方裁判所尾道支部 第二審 廣島控訴院

被告人 芥川 順治 辯護人 岡崎 正也

右賄賂收受被告事件ニ付明治二十八年十一月二十五日廣島控訴院ニ於テ廣島地方裁判所尾道支部ノ判決ニ對スル被告ノ控訴ヲ審理ノ末原判決ハ之ヲ取消ス被告順治ヲ重禁錮一年六月ニ處シ罰金三十圓ヲ附加ス賄賂金六百五十圓ノ内押收シアル金二十圓ハ沒收シ費用シタル金六百三十圓ハ追徴ス公訴々訟費用金二十六圓二十錢ノ内金十五圓七十二錢ハ被告人順治ニ於テ負擔ス可シ殘金十圓四十八錢ハ國庫ノ負擔トスト言減シタル第二審判決ヲ不法トシ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ以テ審判スルコト左ノ如シ

被告ノ上告趣意第一點ノ要旨ハ原判決ヲ見ルニ原院ハ第一審判決ニ於テ三回共金圓ヲ以テ賄賂ト認メ從テ右金圓ヲ收受シタル年月日場所ヲ明示シタルヲ不當ナリトシテ之ヲ取消シ更ニ本件ノ賄賂ヲ以テ第一回ノ金五十圓ト第二回ノ郵便爲替證書及ヒ第三回ノ送金手形ナリトシ其收受年月日及ヒ場所ヲ明示シタリ然ルニ其法律適用ノ部ニ於テハ又金六百五十圓ヲ以テ賄賂ト認メ其一部タル金二十圓ヲ沒收シタリ是レ理由齟齬ノ判決ナリ即チ原判文中「法律ヲ案スルニ云々其收受シタル賄賂金六百五十圓ノ内押收シアル金二十圓ハ沒收シ」ト記載シアルヲ見レハ三回共總テ金圓ナリト認定シタルコト明瞭ナリ若シ本件第二回第三回ノ賄賂ニシテ果シテ手形其物ナリトセハ右ハ何レモ有價證券ナルニ付其現存シ居ル場合ニ於テハ素ヨリ沒收シ得ヘキモ本件ノ如ク既ニ一旦之ヲ金圓ニ引換ヘタルトキハ恰モ右手形ト他物ト交換シタルト同シク直チニ沒收スヘキモノニアラサルヤ明ケシ又若シ右手形ハ只金圓送附ノ一手續ニ過キスシテ賄賂ハ金圓ナリトセンカ果シテ然ラハ第一審判決ノ趣旨ナルヲ以テ素ヨリ之レカ取消ヲ爲スヘキニアラス是即チ理由齟齬ノ判決ナリト云フ所以ナリト云フニ在レド〇原判文ヲ查閱ヘルニ原院ハ被告カ收受シタル賄賂ハ金圓ニアラスシテ有價證券ナリトノ趣意ヲ以テ第一審判決ヲ取消シタルモノニアラスシテ有價證券ヲ收受シタルハ金圓ヲ收受シタルト同一ナルモノナリ故ニ之ヲ收受シタル時ニ於テ其犯罪成立スルヲ以テ其日及ヒ場所ヲ明示スヘキニ第一審裁判所ニ於テ之カ明示ヲ缺キタルカ故ニ之ヲ失當ナリトシテ取消シタルモノナリ故ニ原院ハ終始被告ノ收受シタル賄賂ハ金圓ナルコトヲ認メタルモノニシテ上告論旨ノ如キ理由齟

收賄罪ノ範圍○認定○檢事一體  
賄ノ判決ニアラス

其第二點ノ要旨ハ原判文ニ於テ本件第二回第三回ノ賄賂收受ノ場合ニハ金圓收受ノ年月日及ヒ場所ヲ掲ケスシテ手形收受ノ年月日及ヒ場所ヲ掲ケテ其趣意ニシテ若シ手形ヲ以テ有價物ト認メタルニハアラサルモ只其收受ノ時上告人ニ權利移轉スヘキモノナルニ依リ此時ヲ以テ收受ノ時期ト認定シタルモノナリトセンカ果シテ然ラハ右第二回第三回ノ賄賂ハ有體物ニアラスシテ無形ノ債權ナリト云ハサル可ラス豈ニ無形物收受ノ場合ニ於テ沒收刑ノ伴フヘキ筈アラザラ然ルニ原院ニ於テハ第三回ノ手形ト引換ヘタル金圓ノ殘金ヲ沒收シ居レリ是レ擬律ノ錯誤ナリ加之第一點ニ論シタル如ク右沒收ノ場合ニハ明カニ金圓其物ヲ以テ賄賂ト認メ居ルニ付第一審判決ヲ取消シタル理由ト組織スルヲ免レスト云フニ在レトモ○被告カ其郵便爲替證書及ヒ送金手形ヲ以テ受取タル金圓ハ即チ賄賂ノ金圓ナリ故ニ原院カ刑法第二百八十八條ヲ適用シテ沒收シタルハ適法ナリ其他ハ上告第一點ノ說明ニ於テ了解スヘシ

其第三點ノ要旨ハ凡ソ賄賂ナルモノハ官吏カ或ル事件ノ處分ニ付人民ヨリ之ヲ受ケ又ハ聽許スヘキモノナルニ付其收受ナルヲ將タ聽許ナリヤノ別ハ其事件處分ノ時期ヲ以テ標準トナササル可ラス即チ本件第三回ノ賄賂ト認メタル送金手形收受ノ時ハ事件處分以後ニ屬スルヲ以テ賄賂收受ニアラスシテ聽許ナリ左レハコソ刑法ノ賄賂罪規定ノ場合ニ於テハ因テ不正ノ處分云々トアリ右因テト云ヘル文字ヲ詭味スレハ其收受ト聽許トハ處分ノ前後ニ依リ定ムヘキモノナルコト明カナリ若シ本件ノ場合ニ於テ上告人カ不正ノ裁判ヲ爲シタリト假定セハ原判

判旨第三點

決ノ如クセハ尙ホ被告ハ送金手形收受ニ依リ裁判シタルモノナリト云ハサルヲ得サルニ至ル其失當タルコト瞭然タリ且刑法第二百八十八條ニ已ニ收受シタル云々ト記載シアルニ依ルモ賄賂聽許罪ノ場合ニハ沒收刑ヲ言渡スヲ示ス爲ニ殊ニ已ニノ二字ヲ添ヘタルモノトス若シ原判決ノ如ク事件處分以後ニ於テ收受シタル場合ニ於テモ尙ホ收受罪ヲ以テ擬スルモノトセハ聽許ノ場合ニ沒收スヘキ場合ナキ筈ニ付殊ニ已ニノ二字ヲ挾ムノ理由ナカル可シ元來法理上ヨリ論スルモ處分以前ニ約束シタル賄賂ヲ處分後ニ收受スルハ賄賂聽許ノ結果ニシテ決シテ茲ニ於テ始メテ犯罪ヲ構成スヘキモノニ非ス既ニ處分前其收受ヲ聽許シタル時聽許罪成立シ居ルヘキモノトス果シテ然ラハ本件ハ賄賂聽許罪ト賄賂收受罪トノ二罪成立シ居ルト云ハサルヲ得ス然ルニ原院ニ於テ之ヲ一罪トシテ擬律シ居レリ是不當ノ判決ナリト云フニ在レトモ

○刑法第二百八十五條ハ民事ノ裁判ニ關シ其裁判ハ前後ニ論ナク已ニ賄賂ヲ收受シタルモノハ勿論未ダ之ヲ收受セサルモ已ニ之ヲ聽許シタルモノハ皆之ヲ罰スルハ意ナリ而シテ因テ不正ノ裁判云々トアル因テノ二字ハ收受ト聽許トヲ裁判ノ前後ニ依リ定ムヘキノ意ニアラスシテ賄賂ヲ收受シ又ハ聽許シ因テ不正ノ裁判ヲ爲シタルモノハ更ニ一等ヲ加フルカ爲メノ意ノミ又刑法第二百八十八條ニ「已ニ」ノ字ヲ用ヰタルハ其前數條ニ記載シタル賄賂ハ已ニ收受シタルニ於テハ之ヲ沒收スヘキコトヲ規定シタルニ外ナラス而シテ本案ノ事實ハ賄賂收受ノ一罪ノミナリ故ニ原判決ハ不法ニアラス

其第四點ノ要旨ハ原判文中「右賄賂金額ノ內半三カ豫テ直亮等ト共ニ贖金シテ携帶シ居タル金

收賄罪ノ範圍○認定○檢事一體

五拾圓ヲ明治二十七年十二月十九日福山町字桶屋町旅人宿幸田佐助宅ニ於テ武男ヲシテ華三ヨリ受取ラシメ以テ之ヲ收受シトアレントモ右ハ架空ノ事實ヲ臆想シタル不法アノミナラス犯罪ノ月日及ヒ場所ヲ示サハル缺點アリ今一件記録ヲ查スルニ華三ト武男トノ間ニ於ケル授受ノ金五十圓ハ武男ニ於テ之ヲ費消シタルコトハ同人ノ申立及ヒ上告人ノ辯解其關係人ノ陳述ニ照シテ明確ナル事實ナリ蓋シ記録中ニ存在セル數多ノ事實中之ヲ取捨採擇スルハ原院ノ權内ナリト雖トモ毫モ證據ノ見ルヘキナク微憑ノ依ルヘキナキ空無ノ事柄ハ事實ノ認定ニアラスシテ事實捏造ハ原院ノ爲スチ得ヘカラサル點ナルニ前掲ノ如キ判決ヲ與ヘラレタルハ違法ナリ然リト雖トモ一步ヲ退キ上告人ニ於テ此五十圓ヲ收受シタル事實アリトセンカ上告人カ武男ヨリ之ヲ受取リタル時カ即チ賄賂ヲ收受シタル時ナルヲ以テ上告人カ武男ヨリ受取タル其年月日場所ヲ明示セサル可ラサルナリ何トナレハ華三ト武男トノ間ニ於ケル授受ハ未タ上告人カ賄賂金ヲ現貨ニ受取リタルモノニアラサルヲ以テ華三武男兩人間ノ授受ハ上告人ノ犯罪成立ノ時會ニアラサレハナリ然ルニ原院文ニハ華三武男間ニ於ケル關係日時場所ヲ示シタルニ止マリ武男ト上告人トノ間ニ於ケル授受ノ日時場所ヲ示サレサルハ不法ナリト云フニ在リト雖トモ凡ソ認定ハ既知ノ事ヨリ未知ノ事ヲ推定スルモハナリ原院ハ原院文ニ列記シタル諸般ノ證據ニ據リ其事實ヲ推定シタルモノハナリ決シテ架空ハ認定ト云フチ得サルモハトス又原院文ニ武男ヲシテ華三ヨリ受取ラシメ以テ之ヲ收受シトアリ由此觀之ハ被告カ武男ヲシテ華三ヨリ受取ラシメタル事實ナリ故ニ華三ト武男トノ授受ハ即チ華三ト被告トノ授受ナリ

判旨第四點

判旨第五點

然ルチ以テ原判決ハ其日時場所ノ明示ヲ缺キタル不法アルコトナシ  
 其第五點ノ要旨ハ原院文ニハ「請求金六万六千八百八十四圓五十三錢六厘ノ執行命令ニ基キ云々申立タル執行文付與事件ヲ擔當シ云々」トノ記載シアリテ右事件ハ果シテ民事々件ナリヤ將々商事其他民事以外ノ事件ナリヤ之ヲ知ルニ由ナシ而シテ刑法第二百八十五條第一項ノ罪ハ素ヨリ其裁判ノ民事ナルコト犯罪構成ノ一元案ナルニ付之カ明示ヲ爲スヘキニ原院カ之ヲ明示セサルハ不法ナリト云フニ在リト雖トモ〇刑法第二百八十五條ニ所謂民事ハ裁判トハ刑事ノ裁判ニ對スル語ニシテ商事ハ勿論民事トシテ裁判スヘキ一切ヲ包含スルモノナリ故ニ原院文ニ福山區裁判所ヘ申立タル執行文付與事件ニ關シタルコトヲ明示シアルモノハナレハ決シテ其明示ヲ缺キタル不法ハ判決ニアラス  
 其第六點ノ要旨ハ原院カ採用シタル上告人ノ明治二十八年七月四日付豫審調書第五問ハ詐言ヲ以テ訊問シタルモノナリ又芥川榮人ノ同年六月九日付豫審調書第六問モ亦々詐言ヲ以テ訊問シタルモノナリ又龜井武男ノ同年五月三十一日付豫審調書第二十五問モ亦々詐言ヲ以テ訊問シタルモノナリトシテ縷々陳述シ以テ刑事訴訟法第九十四條ニ違背シタルモノナルニ原院カ之ヲ探テ證據ニ供シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ〇本案記録ニ就キ査閱スルニ上告論旨ノ如ク詐言ヲ以テ訊問シタルモノト認ムヘキ點ナシ是等ハ畢竟謂ハレナキ苦情ヲ訴フルニ過キサルモノニシテ適法上告ノ理由アルコトナシ  
 其第七點ノ要旨ハ原院ニ於テ公訴費用ノ一部ヲ國庫ノ負擔トスヘキ旨判決シタルハ請求ヲ受

ケサル事件ニ付判決シタルモノナリト云フニ在レトモ○此點ハ被告ニ對スル判決ニアラサルヲ以テ其是非ノ如何ニ拘ハラヌ被告ニ於テ上告ノ理由ト爲ステ得ス

其第八點ノ要旨ハ原院ニ於テ押収物ヲ各差出人ニ還付スル旨ヲ爲シタルトモ刑事訴訟法ニ依レハ所有主ニ還付スヘキモノナリ而シテ差出人ハ必スシモ所有主ニアラス且本件押収物ハ強制差押ニ係ルモノニ付從テ之カ差出人ナルモノアルヘキ旨ナシ是レ不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○此點モ亦其是非ノ如何ニ論ナク蓋モ被告ノ利害ニ關係ヲ有セサルモノナルヲ以テ上告ノ理由ト爲ステ得ス

判旨第九點

其第九點ノ要旨ハ原判決原本ニハ判決ニ立會シタル檢事ノ官氏名ノミヲ記載シ審理等ニ干與シタル檢事ノ官氏名ヲ記載セス是レ刑事訴訟法第二百五條ニ違背シタル判決ナリト云フニ在レ

凡○檢事ハ同一體ナルヲ以テ其一人ヲ記載シアルニ於テハ之ヲ不法ト云フヲ得サルモハトス

其第十點ノ要旨ハ原公廷ニ於テ檢事ハ只刑事訴訟法第二百二十條第一項ノ意見ヲ陳述シタルノミニシテ同法第二百十八條第二項ノ事件陳述ヲ爲サス此條項タル素ヨリ同法第二百五十八條ニ依リ控訴裁判所ノ公判ニモ適用スヘキモノナルニ付原公判ハ此手續ニ違背シタルモノナリト云フニ在レトモ○本件ハ被告ノ控訴ニ係ルヲ以テ刑事訴訟法第二百十八條第二項ヲ適用スヘキモノニアラス

被告ノ上告趣意辯明書第一點ノ要旨ハ上告第一二點ノ要旨ト同一ニ歸着スルヲ以テ其說明ニ於テ了解シ得ヘキニ付茲ニ復説セス

其第二點ノ要旨ハ原判決ハ本件ヲ以テ三個ノ所爲集合シタル一ノ連續犯罪ト認定シ居レトモ第三回收受ト見做シタル送金手形ハ上告人カ裁判ヲ爲シタル已後ニ受取リタルモノナレハ是レ裁判前賄賂ヲ聽許シタル結果ナレハ收受罪ヲ以テ問疑ス可キ所爲ニアラス左レハ本件ハ二個ノ收受ト一個ノ聽許トニヨリ成立スル事件ト云ハサル可ラス凡ソ連續犯罪ナルモノハ同一ナル二個以上ノ所爲集合シ而シテ其意旨相連續スル場合ノ謂ニシテ異種ノ所爲集合スルトキハ假令其意旨連續スルモノ一ノ連續犯罪ト云フヲ得ス而シテ本件ハ收受ト聽許ト異ナル二種ノ所爲ヨリ成立スルモノナルヲ以テ一ノ連續犯罪トナシタル原判決ハ不當ナリト云フニ在レトモ

○其賄賂收受ト聽許トノ別ハ其裁判ノ前後ニ關係シタルモノニアラサルコトハ上告第三點ノ說明ニ於テ了解ス可シ而シテ原院ハ連續犯罪ナリトノ事實ヲ認メタルモノニアラスシテ一箇ノ賄賂金ヲ三次ニ受取タル事實即チ一箇ノ賄賂收受ノ所爲ヲ認メタルモノナルコトハ原院文ニ明瞭ナリ故ニ上告論旨ノ如キ不當ノ點アル判決ニアラス但被告ハ此點ニ於テ原院檢事長ノ答辯ニ對スル駁論ヲ記載シタルトモ其用ナキニ付此ニ之ヲ省ク

辯護士岡崎正也ノ上告趣意擴張第一點ノ要旨ハ原判決ニ於テ其末段ニ至リ金二百十六圓ノ爲替證書及ヒ金四百圓ノ送金手形ヲ收受シタルトノコトヲ判示シ而シテ被告カ右證書及ヒ手形ニ付金員ヲ收受シタルトノ點ニ對シテハ其場所年月日方法等毫モ判示スル所ナシ依テ原判決ハ被告カ金圓ヲ收賄シタルトノ點ニ於テ賄賂收受ノ罪ヲ認メラレタルヲ將又證書手形收受ノ點ニ於テ右犯罪ノ成立ヲ認メラレタルヤ之ヲ知ルニ由ナク且前後理由ニ抵觸ヲ生スルヲ以テ

理由不備ノ不法ヲ免カレスト云フニ在レトモ〇賄賂收受ノ罪ハ賄賂タル金品即チ郵便爲替證書及ヒ送金手形ヲ收受シタル時ニ於テ成立スヘキハ勿論ナリ而シテ原院ハ其成立ニ就テハ第一審判決ノ失當ナル所以ヲ説明シタル理由ニ於テ明カニ之ヲ示セリ而シテ其郵便爲替證書及ヒ送金手形收受ノ事實モ亦明示シアリ故ニ毫モ理由不備ノ點アルコトナシ

其第二點ハ被告ノ上告第四點下段ト同一ナルヲ以テ其説明ニ於テ了解スヘキニ付茲ニ復載セシメ其第三點ハ原裁判ハ榮人外七名爲替金差出人ニテ被告人請取人ナル二十七年十二月二十五日付金二百十六圓ニ對スル爲替證書八枚ヲ收賄シタリトノ點ニ對シ唯榮三外三名カ郵送シタル云々ト判示シタルニ過キスシテ何人ニ對シ郵送シタルヤ又被告ハ何人ヨリ之ヲ受ケタルヤ此點ニ對シ毫モ判示スル所ナシ是レ理由不備ノ缺點アリト云フニ在レトモ〇原判文ニ被告人ヲ受取人トシテ郵送シタルトアリ又被告人ノ寄留宅ニ於テ收受シトアリ是其被告人ニ對シ郵便ヲ以テ送達シ被告人ハ之ヲ其寄留宅ニ於テ受取タルコト明カナリ此場合ニ於テ其郵便送達人ノ氏名ヲモ記スヘキ要ナキモノトス

其第四點ハ原裁判所ハ被告カ榮人提出被告人請取人タル明治二十八年一月十八日附金四百圓ノ送金手形一枚ヲ收受シタリトノ點ニ對シ只郵送シタルト判示シタルノミニシテ何人ニ宛テ郵送シタルモノナルヤ又被告ハ何人ヨリ之ヲ請取タルヤ毫モ判示スル所ナシト云フニ在レトモ〇原判文ニ被告人ヲ其受取人トシテ郵送シタル云々ノ送金手形一枚ヲ云々被告人ノ寄留宅ニ於テ收受シトアリ是レ其被告ニ宛テ郵送シタルコト明カナシテ既ニ説明セシ如ク其郵便配

送人ノ氏名ノ如キハ記スルノ要ナキモノトス其第五點ハ原裁判所ニ於テハ第六十六國立銀行頭取天野嘉四郎ヨリ檢事松田協輔宛ノ答申書ヲ證據トシテ引用セラレタリ然レトモ被告事件ニ付證人又ハ參考人ヲ訊問シ書面ヲ徴スヘキ職權ナキハ勿論ナルヲ以テ右檢事ノ嘉四郎ヨリ提出セシメタル答申書ノ如キハ不法ノ手帳ニ成立タルモノタルニ拘ハラズ之ヲ採用シタルハ不當ナリト云フニ在レトモ〇右答申書ナルモノハ嘉四郎カ檢事ニ宛テ提出シタルモノニシテ檢事カ職權外ニ於テ嘉四郎ニ對シ訊問ヲ爲シ又ハ調書トシテ作成シタルモノニアラス故ニ原院カ之ヲ採テ徵憑ト爲シタルモ不法ト云フヲ得ス

其第六點ハ原院ニ於テ契約證書草案電報頼信書金銀受取帳郵便爲替願書郵便爲替證書送金申込書龜井武男宛ノ書狀等ヲ證據トシテ引用セラレタレトモ右證據物件ハ被告ニ示シ辯解ヲ爲サシメタルモノニアラス依テ原裁判ハ手續ニ違背セル不法アリト云フニ在レトモ〇原院ノ公判始末書ヲ閱スルニ此證據書類ニ付辯解セヨ此時賄第一號ヨリ同第四百四十六號ニ至ル書類其他押収ニ係ル帳簿及ヒ印判等悉皆ヲ示ストアリ而シテ其次キニ被告ノ辯解ヲ記載シアリ而シテ原院カ引用シタル其證據書類ハ賄賂證中ノモノナルコトハ原判文ニ於テ明瞭ナリ故ニ上告論旨ノ如キ不法ノ手續アルコトナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ照ラシ本案上告ヲ棄却ス  
明治二十九年一月十七日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事安居修藏立會宣告ス



○放火ノ件

明治廿八年第一四五八號  
明治廿九年一月十七日宣告

○判決要旨

豫審判事差支アルトキハ地方裁判所長ハ其裁判所及支部ノ判事ニ臨時代理ヲ命スルコトヲ得(明治廿八年第一三二五號強盜殺)

(參照) 裁判所及検事局ノ標準ト爲スヘキ規則ハ司法大臣之ヲ定ム(裁判所構成法第百二十五條一項)

豫審判事差支アルトキハ地方裁判所長ハ其裁判所及ヒ支部ヲ置ク區裁判所ノ判事申

ヨリ臨時其代理ヲ命スルコトヲ得(検事局事務章程第十五條)

第一審 盛岡地方裁判所 第二審 宮城控訴院

被告人 菊地菊次郎 辯護人 生沼永保

右放火被告事件ノ控訴ニ付明治二十八年十一月十五日宮城控訴院ニ於テ審理ノ末本件控訴ハ之ヲ棄却スト言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シ原判決ノ破毀ヲ要求シ相手方原院檢事長犬塚盛雄ハ上告理由ナキ旨ノ答辯書ヲ差出シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ  
上告論旨ハ被告ハ放火セサルニ第一審第二審共刑ノ言渡ヲ爲シタルハ不當ナリト云フニ在リ

テ原承審官ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ批難スルニ過キス適法上告ノ理由ナシ  
辯護士生沼永保カ上告趣意擴張ノ要旨第一點ハ被告カ川崎多茂治ノ養子トナリ其娘ヤソト結  
婚シ後離別トナリタルコトハ原判文ニ明記スル所ノ事實ニシテ即チ川崎多茂治川崎ヤソハ被  
告離別前ニ於テハ被告ノ姻屬ナレハ刑事訴訟法第二百三條ニ依リ右兩人ハ本件ニ對シ證人  
タルノ資格ナキモノトス然ルチ豫審判事カ右兩人ヲ證人トシテ取調ヘタルハ不法ニシテ其調  
書ハ無効ナリト云ハサルヲ得ス而シテ原院カ右無効ノ調書ヲ取テ斷罪ノ證憑ト爲シタルハ違  
法ナリト云フニ在リ○然レトモ證人タルノ資格ナキ者ニ付テハ法律ハ事實參考ノ爲メ其供述  
ヲ聽クコトヲ許シ致テ絕對的ニ之カ訊問ヲ禁スルコトナシ故ニ證人トシテ訊問シタルチ不法  
ナリトスルモ其調書ハ全然無効ニ歸スルコトナク之ヲ事實參考ニ供スルチ妨ケサルナリ今原  
判文ヲ查閱スルニ「右事實ハ川崎多茂治川崎ヤソ(中略)ノ各豫審調書(中略)ニ徴シテ證憑十分ナリ  
トストアリテ證人川崎多茂治川崎ヤソノ各豫審調書ト記載セサルカ故ニ原院ハ單ニ事實參考  
トシテ之ヲ採用シタルモノト認ムルチ當然ナリトス因テ此論旨ハ相立タス  
其第二點ハ證人川崎多茂治川崎ヤソ川崎ミツ三浦半藏川崎元吉ノ豫審調書ハ豫審係代理判事  
奈良嶺與ト署名シアリ今裁判所構成法第二十一條ニ依レハ豫審判事ハ特ニ司法大臣ヨリ命セ  
ラレテ豫審判事タルノ職權ヲ有スルモノナレハ豫審判事ニ非サル判事カ豫審判事ノ代理ヲ爲  
スモ其代理ハ無効ニシテ豫審判事タルノ職權ナキモノトス而シテ職權ナキ者カ取調ヘタル豫  
審調書ノ無効タルヲ論テ俟タス然ルチ原院カ此無効ナル調書ヲ採テ斷罪ノ證憑ト爲シタルハ

遠法ナリト云フニ在レトモ〇裁判所構成法第百二十五條ニ依リ司法大臣ノ定メタル裁判所及  
檢事局事務章程第十五條ニ豫審判事差支アルトキハ地方裁判所長ハ其裁判所及支部ヲ置カ區  
裁判所ハ判事中心ヨリ臨時代理ヲ命スルコトヲ得トアリテ此章程ニ依リ代理ヲ命セラルハ判  
事ハ即チ豫審判事ノ職權アルモノナレハ其訊問調書ヲ無効ト爲スコトヲ得ス故ニ原判決ハ探  
證上ニ於テモ違法ノ廉ナシトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ則リ本件上告ハ之ヲ棄却ス  
明治二十九年一月十七日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事安居修藏立會宣告ス

〇偽證ノ件

明治二十八年第一四七四號  
明治二十九年一月十七日宣告

〇判決要旨

(判旨第一點) 婚姻事項ニ關シテハ親族ト雖モ證人タルノ資格ヲ有ス

(參照) 證人ハ第二百九十七條第一號及二百九十八條第四號ノ場合ニ於テ左ノ事  
項ニ付キ證言ヲ拒ムコトヲ得ス(民事訴訟法第  
二百九十九條)

第一家族ノ出產、婚姻又ハ死亡(同條第  
一號)

左ニ掲クル者ハ證言ヲ拒ムコトヲ得(民事訴訟法第  
二百九十七條)

原告若クハ被告又ハ其配偶者ト親族ナルトキ但姻族ニ付テハ婚姻ノ解除シタルトキ  
ト雖モ亦同シ(同條第  
一號)

(判旨第三點) 偽證罪ノ成立ニハ事實ノ有無ヲ問ハス

(判旨第六點) 民事訴訟法第三百一十一條ノ規定ニ違フト雖モ其調書ハ無効ニアラ  
ス故ニ之ヲ斷罪ノ資料ニ供スルモ不法ナリトセス

(參照) 辯論ノ進行ニ付テハ其要領ノミヲ調書ニ記載スヘシ調書ニ記載シテ明確ニス  
ヘキ諸件ハ左ノ如シ第一自白、認諾、拋棄及和解第二明確ニスヘキ規定アル中立及陳述  
第三證人及鑑定人ノ供述但其供述ハ以前聽カサルモノナルトキ又ハ以前ノ供述ニ異  
ナルトキニ限ル第四檢證ノ結果第五書面ニ作り調書ニ添付セサル裁判(判決、決定及命  
令)第六裁判ノ言渡附録トシテ調書ニ添付シ且調書ニ附録トシテ表示シタル書類ニ於  
ケル記載ハ調書ニ於ケル記載ニ同シ(民事訴訟法  
第三百三十條)

前條第一號乃至四號ニ掲ケタル調書ノ部分ハ法廷ニ於テ之ヲ關係人ニ讀聞カセ又ハ  
閱覽ノ爲メ之ヲ關係人ニ示ス調書ニハ前項ノ手續ヲ履ミタルコト及承諾ヲ爲シタル  
コト又ハ承諾ヲ拒ミタル理由ヲ附記ス可シ(民事訴訟法第  
百三十一條)

第一審 大阪地方裁判所 第二審 大阪控訴院

被告人 上野常太郎 辯護人 高木益太郎  
瀬古太吉郎

婚姻事項ノ證人〇偽證罪ノ成立〇遠式ノ調書

右偽證被告事件ニ付明治二十八年十一月二十六日大阪控訴院ニ於テ被告常太郎及ヒ大阪地方裁判所檢事ノ控訴ヲ審理ノ末同裁判所カ被告常太郎ヲ重禁錮十五日ニ處シ罰金二圓五十錢ヲ附加ス押収ノ物品ハ各差出人ニ還付スト言渡シタル判決ハ相當ニシテ被告常太郎ノ控訴ハ之ヲ棄却シ檢事ノ控訴ハ其理由アルニ付被告太吉郎ニ對スル判決ヲ取消シ更ニ被告太吉郎ヲ重禁錮十五日罰金二圓五十錢ニ處ス押収書類等ハ各差出人ニ還付スト言渡シタル判決ニ對シ被告兩名ハ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ  
 上告趣旨ノ第一點ハ原院ニ於テ被告常太郎カ民事ノ證人トシテ瀨古丑太郎カ實妹ヤエト結婚ヲ爲シタル事實ヲ隱秘シ偽證ヲ爲シタリトノ事實ヲ認メ有罪ノ判決ヲ與ヘタルトモ婚姻ノ事實ナリトスルハ被告常太郎ハ其民事訴訟ノ原告瀨古丑太郎(妻ヤエノ實兄ニ當ル)及ヒ被告瀨古チエ瀨古太吉郎(チエハヤエノ實妹太吉郎ハヤエノ叔父)ト姻族タリ然ラハ則被告常太郎ハ民事訴訟法第二百九十七條第一ノ親屬ニシテ假令證言ヲ拒絕セサル場合ト雖モ民事訴訟法第三百十條第四號ニ該當シ參考人タルノ資格アルニ過キスシテ法律上證言ノ義務ヲ免カレ得ヘキ者ニ付之ヲ證人トシテ宣誓ヲ爲サシメタルハ不法ナリ不法ノ證人ハ法律之ヲ認メス又制裁ヲ加フ可キ者ニアラス然ルニ原院ハ其事實ヲ認メナカラ有罪ト爲シタルハ疑律錯誤ナリト云フニ在レト  
 〇被告常太郎ハ瀨古丑太郎ヨリ瀨古チエニ關スル相續權爭論ハ民事訴訟ニ付大阪地方裁判所民事訴訟廷ニ於テ被告常太郎トヤエトハ婚姻事項ニ付證言ヲ爲シタルコトハ其訊問調査

判旨第一點

ニ徴シテ明白ナリ然ラハ則民事訴訟法第二百九十九條ニ依ルニ婚姻事項ニ關シテ證言ヲ爲ス場合ハ如キハ同法第二百九十七條第一號ニ記載セシ者ト雖モ猶且證言ヲ拒ムコトヲ得サル規定ナルニ付被告常太郎ハ其證言ヲ爲シタル事項ニ關シ證人トナル可キ資格アルコト勿論ナレハ事實ヲ隱蔽シテ偽證ヲ爲シタル上ハ固ヨリ有罪タルコトヲ免カレズ故ニ原判決ハ決シテ疑律錯誤ニアラサルナリ

同第二點ハ婚姻ハ要式ノモノニ付妻トシテ送籍ヲ爲サル迄ハ法律上婚姻ヲ組成セス故ニ未タ送籍ヲ爲サル以前ノ事實ヲ以テ妻ニアラスト云フモ虛偽ノ陳述ニアラス隨テ偽證罪ヲ構成セス然ルニ原院カ偽證ト判決セシハ疑律錯誤ナリト云フニ在レトモ  
 〇本論旨ハ要スルニ原院カ認定以外ノ事實ヲ以テ其認定セシ事實ヲ非難シ以テ疑律錯誤ナリト論スルモノナレハ上告ノ理由トナル可キモノニアラス

判旨第三點

同第三點ハ偽證ハ實害ナクハ之ヲ罰セサルハ法律ノ原則ナリ被告常太郎ノ證言ヲ假ニ偽證トスルモ其證言ニシテ裁判ヲ誤ラシムヘキ程度ニ達セサルトキハ實害ナキヲ以テ法律之ヲ罰ス可キ者ニアラス而シテ記録中民事ノ判決ハ被告ノ證言ニ依リ妻ニアラスト判決シタルニアラス只要タル事實明白ナラスト云フニ止マリ之カ爲メ裁判ヲ誤ラシメタリト云フ可カラサルヲ以テ未タ偽證トシテ罰ス可キ程度ニ至ラサルニ原院カ偽證罪ト爲シタルハ法則ヲ不當ニ適用シタルモノナリト云フニ在レトモ  
 〇苟モ偽證ヲ爲シタル上ハ其罪直チニ成立スルモノナレハ之カ爲メ實害ヲ生シタルト否トハ偽證罪ハ成否ニ關スルモノニアラス故ニ本論旨モ亦相立

婚姻事項ノ證人〇偽證罪ノ成立〇違法ノ調査

同第四點ハ原院ニ於テ被告太吉郎ヲ偽證ノ囑託ヲ爲シタル者トシ刑法第二百二十五條ヲ適用セラレタレトモ同條ハ賄賂其他ノ方法ヲ以テスルコト法律上ノ要件ナリ然ルニ囑託ヲ爲セシニ付賄賂其他ノ方法ヲ以テシタル事實ヲ認メスシテ同條ヲ適用シタルハ擬律錯誤ナリ又賄賂其他ノ方法ヲ以テシタル事實ノ理由ヲ明示セサルハ即チ判決ニ理由ヲ付セサルモノナリト云フニ在レトモ

○原判文ヲ査閱スルニ被告太吉郎ハ云々被告常太郎方ニ至リ同人ニ對シテエノ姉ヤエカ曾テ常太郎ト結婚セシ事實ヲ陳述スルニ於テハ右訴訟ノ不利トナル可キニ付之ヲ隱秘シ常太郎ハヤエト式ヲ舉テ婚姻セサル旨偽證ヲ爲シ吳レ度ト囑託シタルヨリ被告常太郎ハ之ヲ諾シ云々ト明示シアリテ即チ被告太吉郎ハ被告常太郎ニ對シ事情ヲ諳リ利害ヲ説キ以テ偽證ノ承諾ヲ求メタルハ囑託ノ方法ニ外ナラサレハ原判決ハ擬律錯誤ニアラス又事實ノ理由ヲ付セサルモノニアラサルナリ

同第五點ハ被告太吉郎カ偽證ノ囑託ヲ爲シタリトスル證據ハ唯被告常太郎カ豫審第二回ノ調查中「親切上頼マレマシタ」ト云フニ過キス頼マレタリト云フハ囑託ヲ受ケタリト云フ迄ニシテ被告常太郎カ本心ヲ枉ケテ偽證ヲ爲スニ至ル丈ケノ賄賂又ハ其他ノ方法アルニアラス唯被告常太郎カ厚意ヲ以テ自ラ偽證シタルモノト解ス可キヲ以テ囑託ノ事實モ亦共ニ明瞭ナラス要スルニ太吉郎ノ所爲ハ法律上ノ要素ヲ闕キ犯罪ヲ構成セサル事實ハ一件記録ニ明確ナルニ刑法第二百二十五條ヲ適用シタルハ不法ノ判決ナリト云フニ在テ

○要スルニ原承審官ノ職權ニ

判旨第六點

屬スル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キサレハ上告ノ理由トナルヘキモノニアラス

被告兩名辯護士高木益太郎カ辯明ノ論旨ハ民事訴訟法第三百一一條ニ「前條第一號乃至第四號ニ掲ケタル調査ノ部分ハ法廷ニ於テ之ヲ關係人ニ詢問カセ又ハ閱覽ノ爲メ之ヲ關係人ニ示ス調査ニハ前項ノ手續ヲ履ミタルコト及ヒ承諾ヲ爲シタルコト又ハ承諾ヲ拒ミタル理由ヲ附記スヘシ」トノ規定アリ然ルニ大阪地方裁判所民事部ニ於ケル明治二十八年五月二十日付口頭辯論調査中ニ證人上野常太郎供述ノ部分ニ付テハ前掲ノ法式ヲ踐ミタルモノニアラス依テ該調査ハ適法ノ成立ニアラサルヲ以テ原院カ之ヲ有効ノモノト認メ斷罪ノ資料ニ供シタルハ不法ナリト云フニ在リ

○因テ右調査ヲ査閱スルニ民事訴訟法第三百一一條ニ規定セシ手續ヲ履行シタリトハ事實ヲ見ルヘキモノナシト雖モ是唯該調査ノ不完全タルニ過キスシテ之カ爲メ無効トナルヘキモノニアラス故ニ原院カ之ヲ採テ以テ斷罪ノ資料ニ供シタルハ不法ニアラザルナリ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本案ノ上告ハ之ヲ棄却ス

明治二十九年一月十七日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス