

ニ違背スル不法ノモノナリ明治三十年七月七日家督相續戸主ト爲リテ後實際新井要太郎ニ於テ納付シタル戸別割カ小泉町役場帳簿ニ先代熊吉名義ノマ、存在シ之レカ削正ノ誤脱アリシヲ以テ要太郎ノ納税ニ非スト假定スルモ戸別割ヲ納メサルノ一事ハ以テ公民權喪失ノ理由ト爲ラス何トナレハ同人ハ明治二十一年以來小泉町ニ於テ地租ヲ納ムルノミナラス尙ホ縣稅地租割町村稅地價割反別割ヲ納メ町村ノ負擔ヲ分任スルカ故ニ公民權ヲ有スルニ於テ缺欠スル所無シ小泉町ニ於テ徵收シタル戸別割ハ戸主新井要太郎ノ財產及ヒ身分ヲ標準ト爲シ家族熊吉ノ別有財產ヲ加ヘ賦課シタルモノナレハ小泉町役場帳簿ニ誤謬アルモ其實體ニ於テハ新井要太郎カ戸別割ヲ負擔シタルモノト謂フヘシ甲第九號證之ヲ證明ス以上ノ事實理由ニ據リ群馬縣參事會ノ裁決ハ違法ニシテ不服ニ付明治三十二年法律第六十四號第三十四條ニ據リ本訴ヲ提起シ原告一定ノ申立ノ如ク判決ヲ請フト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ明治三十六年九月二十五日群馬縣邑樂郡ニ於テ執行シタル縣會議員選舉ノ效力ニ關シ明治三十六年十月五日邑樂郡小泉町中啓十郎外二十三人ヨリ群馬縣知事吉見輝ニ異議ノ申立ヲ爲シ明治三十七年一月二十五日群馬縣參事會ニ於テ明治三十六年九月二十六日邑樂郡長小出雅雄カ群馬縣會議員邑樂郡選舉會ニ於テ爲シタル決定ハ取消スヘキ限リニアラスト決定シ同月二十九日之カ決定書ヲ原告ニ交付シ且ツ群馬縣告示第十八號ヲ以テ之ヲ告示シタルモノナリ本訴提起ニ付原告ノ理由トスル第一ノ要旨ハ新井要太郎ハ明治三十年七月七日戸主トナリ小泉町ニ一戸ヲ構ヘ家族ヲ同居セシメ町村ノ負擔ヲ分任スルカ故ニ町村制第七條ニ該當スル同町公民タリ且ツ

町會議員ノ選舉名簿及縣會議員ノ選舉名簿ニ登錄セラレサルニ拘ラス異議申立ヲ爲サ、リシコトハ直チニ公民權喪失ノ原因トナラス隨テ府縣制第六條ニ依リ縣會議員ノ被選舉權ヲ有スト謂フト雖モ抑モ町村制第七條ニ所謂住民トハ同制第六條ニ據リ町村ニ住居ヲ占ムル者ナラサルヘカラス然ルニ新井要太郎ハ明治二十八年ヨリ辯護士トシテ東京市ニ定住シ同三十年七月七日家督相續ニ由リテ名義上戸主トナリタル後モ尙ホ其狀態ヲ變セス偶用務ヲ帶ヒテ小泉町ニ來往スル事實アルノミ殊ニ町會議員選舉名簿並ニ縣會議員選舉名簿ニ登錄セラレサルコトハ被選舉資格ニ關係ナシトスルモ自己ノ權利ノ消長得喪ニ重大ナル關係ヲ有スルノミナラス同人ハ當時他ノ要件ヲ具備セシカ故ニ若シ同人ニシテ小泉町ニ住居ヲ有ストセハ之ニ對シ必スヤ異議ノ申立又ハ訴願ノ方途ニ出ツヘキニ曾テ之ヲ爭ハサリシヲ見レハ同人ハ同町ノ住民ニ非ラサルコトヲ自認シタリト謂ハサルヲ得ス且ツ同人ハ群馬縣縣稅賦課規則(乙第一號證)及ヒ小泉町戸數割賦課規定ニ依リ本籍寄留ノ別ナク届出ノ有無ニ拘ラス其ノ現住者ニ對シテ賦課スル戸數割及ヒ戸別割ヲ納付シタルコトナシ戸數割及ヒ戸別割ヲ納付セサルノミヲ以テ直チニ被選舉資格喪失ノ原因トナスヲ得サルコトハ勿論ナリト雖モ以テ其現住者ニ非ラサルヲ證スルニ餘リアリ凡ソ此等ノ事實ニ由リ新井要太郎ハ小泉町ニ住居ヲ有セサルモノト認定スルノ正當ナルハ住居ノ點ニ關シ殆ト之ト同様ナル事件ニ對シ明治三十五年第三三七號同年四月二十二日宣告ニ係ル御所判例ニ徵スルモ明カナリ只同事件ト稍其趣キヲ異ニスルハ同事件ニ於ケル原告ハ家族ヲ置カサルニ反シテ新井要太郎ハ小泉町ニ家族ヲ止メ置キタル點ナルモ家族ノ存否ハ單ニ住居推定ノ標準トナルノミニシテ其要件ニ非ス新井要太

住民ノ意義

郎ノ小泉町ニ止メ置ク家族ハ同人ノ父弟妹及ヒ實子ニシテ父熊吉ハ特有財産ヲ有シ要太郎ノ弟妹即チ其子女等ヲ扶養シ要太郎ハ別ニ東京市ニ於テ一家計ヲ營ミ居ルモノナレハ家族ト謂フト雖モ事實純然タル別家ニシテ要太郎ハ單ニ名義上戸主タルニ止ルコトハ戸別割ヲ熊吉ニ對シテ賦課セシト遊ニ明治三十年ニ家督相續ヲ爲シタルモ財産ノ大部分ハ三十六年三月十八日ニ至リ要太郎ニ贈與セシヲ見テモ朋カナリ原告ハ熊吉ニ戸別割ヲ賦課シタルハ小泉町役場帳簿ノ誤謬ナリト主張スト雖モ明治三十年家督相續以來同町長ハ常ニ之ヲ熊吉ニ賦課シ來リシモ未タ曾テ之ヲ爭ハス選舉ノ期ニ際シ遽カニ其訂正ヲ申請シタルモノニシテ前小泉町長濱野定次郎ハ其變更ヲ爲シタルカ爲メニ役場帳簿ノ偽造トシテ前橋地方裁判所ニ於テ有罪ノ判決ヲ受ケタリ未タ確定ニ至ラスト雖モ亦以テ熊吉ニ對スル戸數割賦課ノ正當ニシテ原告主張ノ理由ナキヲ認ムルニ足ル殊ニ其實子ノ如キハ要太郎妻離婚後教育上ノ都合ニ由リ之ヲ父熊吉ニ託シタルモノナリ故ニ要太郎力是等ノ家族ヲ小泉町ニ止メ置キタルヲ以テ同人カ小泉町ニ住居スルノ證トナスニ足ラス況ンヤ前述ノ如ク之ヲ否認スル他ノ事由ノ存スルニ於テオヤ果シテ然ラハ新井要太郎ハ小泉町住民ニ非ス隨テ町村制第七條ニ該當スル公民權ヲ有セサルモノト斷定セサルヘカラス原告ノ理由トスル第二ハ戸別割ヲ納付セサルモ他ニ町村ノ負擔ヲ分任セハ公民タル資格ニ缺クル所ナシト詳細判例ヲ舉ケテ主張シ其ノ第三ハ小泉町ニ於テ徵收シタル戸數割ハ新井要太郎ノ財産及ヒ身分ヲ標準トシ熊吉ノ特有財産ヲ加ヘ熊吉ニ對シテ賦課シタルモノナルヲ以テ要太郎ハ實體ニ於テ戸數割ヲ負擔シタリト謂フニ在リト雖モ被告カ新井要太郎ノ被選資格ヲ否認スルハ町村ノ負擔分任ノ如何ニ存セサルカ

故ニ此ノ二點ニ關シテハ別ニ辯明スルヲ要セス以上ノ理由ニ依リ新井要太郎ハ町村制第七條ニ該當スル公民タルヘキ要件ヲ具備セサルモノニシテ府縣制第六條ニ依リ縣會議員ノ被選舉權ヲ有セサルコト明カナリ故ニ原告ノ訴旨ハ其ノ理由ナキヲ以テ之ヲ排斥セラレンコトヲ請フト云フニ在リ

依テ判決ノ理由ヲ説明スルコト左ノ如シ

本訴ノ要點ハ新井要太郎ハ小泉町ニ於テ町村制第六條ニ所謂住民權ヲ有スル者ナルヤ否ヤヲ判斷スルニ在リ按スルニ要太郎ハ小泉町ニ本籍ヲ有シ被選資格ニ必要ナル納租ヲ爲シ又戸別割ノ納否及選舉人名簿ニ登錄セラレサルニ付キ被選舉權ノ有無ニ關スル原告ノ論旨ハ相當ナリト雖モ要太郎ハ明治二十八年ヨリ東京市ニ定住シ明治三十年七月家督相續ニ因リ戸主トナリタル後モ尙ホ其狀態ヲ變セス偶々用務ヲ帶ヒテ小泉町ニ來往スル事實アルノミトノ被告ノ主張ニ對シテハ原告モ爭ハサル所ニシテ殆ント十年間東京市ニ現住シ一定ノ業ニ從事セルモノト認ムヘク且ツ乙第二號證乙第五號證及甲第一號證ニ依レハ要太郎ハ東京市ニ單身寄留シタルニアラスシテ妻子モ共ニ住居シタル事實ヲ認ムルニ足ル尙ホ乙號諸證及ヒ要太郎ノ業務實父熊吉ノ生活ノ狀態其他寄留地ト本籍地トニ關連スル一切ノ狀況ヲ綜合スレハ要太郎ハ東京市ニ定住スル者ニシテ小泉町ニ於ケル住民權ヲ有スルモノニアラスト認ムルヲ相當トス然レハ被告カ要太郎ハ縣會議員ノ被選舉權ナキモノトシ邑樂郡選舉會ニ於テ爲シタル決定ハ取消スヘキ限リニアラスト決定シタルハ不法ナリト云フヲ得ス

右ノ理由ナルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ
原告ノ請求相立タス訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

●縣參事會ノ裁決取消ノ訴 明治三十七年第七十七號
明治三十七年十一月十六日第一號宣告 (請求不立)

判決要旨

一 郡會議員ノ選舉ニ際シ騷擾甚シク妨害ノ虞アルトキハ選舉
人ニ選舉ノ參觀ヲ許サ、ルモ不法ニ非ス

青森縣北津輕郡沿川村平民農

原告 米田 勝太郎

青森縣選舉會
青森縣知事

被告 犬塚 勝太郎

青森縣屬

訴訟代理人 大澤 文男

右當事者間ノ縣參事會ノ裁決取消ノ訴審理ヲ遂クル處

原告陳述ノ要旨ハ明治三十六年九月十五日青森縣北津輕郡沿川村役場ニ於テ施行セル同村選出郡
會議員選舉ハ選舉ノ公正ヲ缺キ法規ニ背戾セルヲ以テ原告ハ明治三十六年九月其取消ヲ北津輕郡
參事會ニ申立タルニ同郡參事會ハ原告ノ申立ヲ理由アリトシ同年十月十八日ヲ以テ該選舉ハ取消
スヘキモノナリト決定セリ然ルニ被告ハ同年十二月二十二日青森縣告示第三百八十九號ヲ以テ右
郡參事會ノ決定ヲ不服トスル加藤一外一名ノ訴願ニ對シ北津輕郡參事會ノ決定ヲ取消スト裁決セ

ラレタルハ不當ニ付其裁決ノ取消ヲ要求スルモノナリ青森縣參事會ノ裁決ノ理由トシテ認メラレ
タル所ハ第一助役竹内平四郎ノ選舉會場ニ入りシハ選舉ノ事務ヲ補助セシムルカ爲メニシテ投票
ノ記載方ヲ窺ヒ選舉人ヲシテ其意志ヲ狂ケ投票セシメタルモノトスルヲ得スト云フト雖モ是レ事
實ノ眞證ヲ誤リタルモノト云ハサルヲ得ス又原告ハ現場ヲ實見シテ其不法ナルヲ認メ居ルモ今日
ニ至リテハ書類ニ依リテ證據ヲ爭フヨリ道ナケレハ現在ノ關係證據書類ニ就キ事實ニ照會シテ被
告裁決ノ不當ナルヲ列舉センニ本村郡會議員選舉ハ非常ノ競争場裏ニ行ハレタルハ事實ニシテ選
舉長タル村長古坂仁太郎ハ舊政友會派ノ縣會議員ニシテ助役竹内平四郎モ其派ノ選舉セルモノナ
リ當時當選セル加藤一ハ村長派ノ郡會議員候補者ナレハ古坂竹内兩氏ハ自派候補者ノ當選ニ力ヲ
添ヘタルハ爭フヘカラサルノ事實ナリ元來選舉人ハ役場吏員ノ面前ナレハ公事上後難ヲ恐レ往々
意志ヲ狂ケルモノナルニ助役竹内平四郎ハ投票記載所間近ニ居リ選舉人ノ投票記載ヲ窺ヒ選舉人
ニ於テ何レノ候補者ヲ投票用紙ニ記載セルカヲ瞥見セルハ無記名投票ノ規定ニ背キタル不法ノ選
舉ト云ハサルヲ得ス其意志ヲ狂ケタルモノ多々アルハ事實ナルモ右ハ心裏ニ存スルノ現象ナルヲ
以テ立證トナス能ハサルモ助役竹内平四郎ニ於テ選舉人各自ノ投票記載ヲ現實ニ窺ヒ見タルハ次
ノ證據ニヨリ明カナリ選舉投票ヲ無記名ニセシハ選舉權ノ自由ヲ保護セシモノナルニ助役ハ投票
記載所ノ前方間近ニ着席シ其距離原告ノ實見ニハ二尺位ト認メタルモ村長ノ北津輕郡長ヘノ上申
ニハ六尺トアリ選舉監視官青森縣屬鈴木壽衛ノ取調書ニハ四尺トアリ監視官ノ申立ヲ正當トスル
モ四尺ハ投票記載所ト助役着席ノテ一ノルト密接ノ距離ト云ハサルヲ得サレハ選舉人ノ投票記
選舉監視ノ不許可

選舉監視ノ不許可

載ヲ直視シ選舉人ニ於テ何レノ候補者ヲ選舉セシカハ明カニ知り得ルコト爭フヘカラサルノ事實ナリ是レ無記名タル選舉ノ實質ヲ破却セルモノト云ハサルヲ得ス此事ニシテ可トセンカ將來選舉事務ヲ管掌スル局ニ當ルモノハ如何ナル不正手段ヲモ行ヒ選舉ノ意志ヲ拘束シ終ニ無記名投票ヲシテ何等ノ效力ナカラシムルニ至ルヘシ是レ決シテ法律ノ規定セル無記名投票ノ精神ニアラスト信スルナリ助投ハ選舉事務ヲ補助セシト云フモ是選舉後ニ至リ村長ヨリ郡長ニ差出セル書面ニ依リタルモノニシテ選舉ノ當時ニ於テハ事務ヲ取扱タル證據一モ認ムルコトヲ得ス選舉事務ヲ補助セシムルモノナラハ選舉長タル村長ノ傍ニ居リ其指揮命令ヲ受ケ事務ニ鞅掌スヘキ筈ナルニ選舉長ト遠ク隔リタル而モ投票記載所ノ前面ニ居リ事務ヲ補助シタルモノト認ムルヲ得サルハ選舉會場ノ間取ニ微スルモ明カナリ況ンヤ補助シタル事務ナキニ於テオヤ然レハ縣參事會裁決ノ助役ハ選舉事務ヲ補助セリトハ選舉ノ後ニ成リタル一片ノ書類ニ依リタルモノニシテ事實ノ眞證ヲ誤リタルモノト云ハサルヲ得ス縣參事會ノ裁決ニハ郡制中選舉人ニ選舉ヲ參觀セシメサルヘカラサル規定ナキヲ以テ取締上必要トシテ參觀ヲ許サハルハ不當ニ非スト云フト雖モ元來選舉會ハ公會ニシテ選舉權ヲ有スルモノハ開票ノ參觀ヲナシ得ルハ一般選舉法ノ規定トモ云フヘキモノニシテ特ニ參觀ヲ禁止スルノ明文ナキ以上ハ普通選舉ノ法則ニ從ハサルヘカラサルハ勿論ナリ然ルニ取締上必要アリトシテ選舉人ヲ一人モ入場セシメス剩ヘ兩戸ヲ閉チ選舉場内ヲ暗カラシメ若シ選舉場ノ都合ニ依リ選舉人殘ラスヲ入場セシムル能ハサレハ其人員ヲ限り參觀セシメサルヘカラス立證中立會監視官又取締警察官ノ證言ニ依ルモ參觀禁止ノ必要ナカリシハ明カナリ然ルヲ選舉長獨斷

ヲ以テ恣ニ禁止セシハ一般選舉ノ規定ニ違背シ開票ヲ秘密ニシタルハ又爭フヘカラサルノ事實ナリトスト云フニ在リ
 被告答辯ノ要旨ハ明治三十六年九月十五日北津輕郡沿川村ニ於テ執行シタル同郡會議員選舉ノ效力ニ關シ同村大谷久太外四名ヨリ異議ヲ申立タル處同年十月十八日北津輕郡參事會ハ該選舉ヲ取消スヘキモノト決定セリ同村加藤一外一名ハ右參事會ノ決定ヲ不當トシ被告參事會ヘ訴願ヲ提起シ被告ハ之ヲ採容シ同年十二月二十二日其裁決ヲ告示シタルモノナリ原告ハ要スルニ助役ヲ選舉會場ニ入レ且其ノ席ノ投票記載所ト接近シ又選舉人ニ選舉會ヲ參觀セシメサリシ選舉ハ不法ナルヲ以テ取消スヘキモノナリト謂フニ在リ然ルニ助役ヲ選舉會場ニ入場セシメタルハ選舉會長ニ於テ選舉事務ヲ補助セシムルノ必要ニ出テタルモノナルコトハ乙第一號證乃至乙第三號證ニ依リ明白ナリ而シテ助役ノ席ト投票記載所ト接近シ其距離假令四尺位ニ過キサリシトスルモ他ニ證據ナキ以上ハ之カ爲助役ニ於テ投票ノ記載方ヲ窺ヒ選舉人ヲシテ其意思ヲ枉ケ投票セシメタルモノトスルヲ得ス又郡制中選舉人ニ選舉ヲ參觀セシメサルヘカラサルノ規定ナキノミナラス當日紛擾ヲ醸スノ虞アリタルコトハ乙第二號證及乙第三號證ニ記載ノ如クナルヲ以テ取締上ノ必要ニ因リ參觀ヲ許サハリシトテ直チニ不法ノ選舉ナリト云フヲ得ス隨テ被告カ爲シタル裁決ハ相當ナリト信ス依テ原告ノ請求ヲ排斥セラレタシト云フニ在リ
 依テ判決ノ理由ヲ説明スルコト左ノ如シ
 原告ハ助役竹内平四郎カ選舉場ニ入り投票ノ記載方ヲ窺ヒ選舉人ヲシテ其ノ意思ヲ枉ケシメタル

選舉參觀ノ不許可

等ノ行爲アリテ本件選舉ハ不法ナリト云フモ乙第一號乃至三號證ニ依レハ助役竹内平四郎ハ選舉ノ事務員トシテ選舉場ニ勤務セシコト明ニシテ原告主張ノ如キ事實ヲ認ムヘキ立證ナキヲ以テ其主張ヲ是認スルヲ得ヌ又原告ハ選舉人ニ選舉ノ參觀ヲ許サ、リシハ不法ナリト云フモ本件選舉ノ際非常ノ競争アリシコトハ原告モ認ムル所ニシテ尙ホ乙號諸證ニ依レハ騷擾甚シク妨害ノ虞アルヲ以テ取締上ノ必要ニ因リ參觀ヲ許サ、リシモノト認ムルニ足ルヲ以テ是亦不法ナリト云フヲ得ヌ

右ノ理由ナルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ
原告ノ請求相立タス訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

●不當告示及不當決定取消請求ノ訴

明治三十六年第五百三號
明治三十七年十月二十八日判決

(請求不立)

判決要旨

- 一、町村制第九條ニ所謂公判ニ附セラレタルトキトハ被告事件
- ニ對シ公判ヲ求メタルトキナ指稱ス
- 一、府縣制第二十六條ニ所謂選舉ノ際トハ單ニ投票執行ノ日ノ
- ミナ云フニアラス選舉會ニ於テ當選者ヲ決定スル日ヲモ之

ニ包含ス

說明

町村制第九條ニハ公判ニ付セラレタルトキトアリテ公訴ヲ提起シタルトキトアラサルカ故ニ檢事カ公訴ヲ提起スルモ直チニ公判ニ附セス豫審ヲ求メタルトキハ豫審決定ヲ以テ之ヲ公判ニ附セサル限りハ公權ヲ停止セラル、コトナシ然レトモ若シ一ヒ豫審ニ於テ有罪ト認メ公判ニ附スルノ決定ヲ爲シタルトキハ假令檢事ニ於テ現ニ公判ヲ求ムル處ナキモ決定ノ效力已ニ事件ヲ公判ニ移附スルノ效ヲ生スルカ故ニ此ノ場合ニ於テハ豫審決定ノ一事ヲ以テ直チニ公權ヲ停止セラル、ノ效果ヲ生スルナリ

(參照) 町村公民タル者公權停止中又ハ租稅滯納處分中ハ其公民タルノ權ヲ停止ス家資分散若クハ破産ノ宣告ヲ受ケタルトキハ復權ノ決定アルマテ又公權剝奪若クハ停止ヲ附加ス可キ重罪輕罪ノ爲メ公判ニ付セラレタルトキハ其裁判ノ確定ニ至ルマテ亦同シ(町村制第九條第二項)
(參照) 選舉若ハ當選無効ト確定シタルトキハ更ニ選舉ヲ行フヘシ但シ得票數ノ査定ニ錯誤アリタル爲又ハ選舉ノ際被選舉權ヲ有セサル爲當選無効ト確定シタルトキハ第二十九條及第三十一條ノ例ニ依ル(府縣制第三十六條)

原告 神奈川縣中郡伊勢原町伊勢原二百九十六番地平民商 菅沼芳太郎 訴訟代理人 角田良平

被告 神奈川縣選舉會 神奈川縣知事 周布公平 訴訟代理人 神奈川縣屬 若林良之

附公判ノ意義○選舉ノ際トハ如何

右當事者間ニ於ケル不當告示及不當決定取消請求ノ訴訟審理ヲ遂クル處

原告請求ノ要旨ハ原告ハ明治三十六年九月二十五日神奈川縣中郡ニ於テ執行シタル神奈川縣會議員選舉會ニ於テ當選シ同年十月六日神奈川縣知事周布公平ヨリ當選狀ヲ領收シタリ知事ハ同時ニ原告ノ當選ヲ管内ニ告示セリ而シテ原告ハ府縣會議員選舉法違犯事件ニ付明治三十六年九月二十八日横濱地方裁判所ノ公判ニ付セラレタル末同年十二月二十三日東京控訴院ニ於テ無罪ノ判決言渡ヲ受ケ其判決確定シタリ故ニ原告ハ縣會議員ニシテ被選舉權ヲ有セス隨テ其職ヲ失シタル者ナルニヨリ府縣制第三十七條前段ニ該當スルモノナルモ選舉ノ當時被選舉權ヲ有セサルモノニアラス然ルニ被告ハ原告ヲ選舉ノ當時被選舉權ヲ有セス隨テ府縣制第三十五條第二項ニ該當スルモノト爲シ明治三十六年十月十九日原告ノ當選ハ無効ト爲ストノ決定ヲ爲シ且ツ之ヲ神奈川縣告示第百二十五號ヲ以テ管内ニ告示シタリ元來町村制第九條ノ「重罪輕罪ノ爲メ公判ニ付セラレタルトキ」ト云フハ被告人カ裁判所ノ召喚ニ應シテ出廷シ裁判所ノ訊問ヲ受ケタルトキヲ指示シタルモノト思考ス假リニ一步ヲ讓リ裁判所カ被告事件ヲ公判ニ付シタルトキナリトスレハ本件ノ場合ハ議員選舉ノ舉行ト公判ニ付シタル處分ト同年月日ナルニ由リ其孰レカ前後ナルヤヲ明確ニ爲サルヘカラス而シテ選舉ハ同日午後二時ニ終リ公判ニ付セラレタルハ少クトモ同日午後四時過ナラサルヘカラス又府縣制第三十六條ハ再選舉ヲ行フヲ原則トス其但書ニ於ケル例外ノ選舉ノ際トハ府縣制第十八條ニ曰ク「選舉ハ投票ニ依リ之ヲ行フ」ト去レハ選舉ハ是レ行爲ニシテ所謂投票ノ義タリ投票ハ選舉ヲ形作ルヘキ必須の原子ナリ同制第十三條第十五條第二十四條等ニ選舉ノ日ヨ

リナル句アリ所謂選舉ノ日トハ投票ヲ行ヒタル日ヲ云フトハ定解ノ一致スル所ナリ之ヲ以テ起算點タラシムルハ是レ投票ハ選舉ノ骨髄ナルカ故ニシテ是レ選舉ノ際ナルカ故ナリ右數條ニ於ケル選舉ノ日トハ是レ投票ノ日ニシテ第三十六條ニ所謂選舉ノ際トハ是レ投票ノ際ニアラストハ不條理ノ極ト云ハサルヘカラス然ルニ被告ハ是等ノ精査ヲ遂ケスシテ單ニ選舉ト公判ニ付シタルト同年月日ナル點ニヨリテ原告ノ當選ヲ無効ナリト決定シタルハ失當ナリト思量ス依テ明治三十六年十月十九日神奈川縣知事周布公平ノ爲シタル神奈川縣告示第百二十五號ヲ以テ原告ノ縣會議員當選無効ナリトノ告示及明治三十六年十月十九日神奈川縣參事會ノ爲シタル原告ノ縣會議員當選無効ナリトノ決定ヲ取消ストノ判決ヲ請フト云フニ在リ
被告答辯ノ要旨ハ本件ニ關スル神奈川縣中郡ニ於テ縣會議員選舉ノ投票ヲ行ヒタルハ明治三十六年九月二十五日同上選舉會ヲ行ヒタルハ同年同月二十六日ニシテ神奈川縣知事ヨリ當選證書ヲ付與シ及其住所氏名ヲ告示シタルハ同年十月五日ナリ又原告カ公判ニ付セラレタルハ明治三十六年九月二十五日即チ中郡ニ於テ縣會議員選舉投票執行當日ナリ故ニ原告ハ明治三十六年九月二十五日町村制第九條第二項末段ニ依リ公民權ヲ停止セラレ同制第十二條第一項但書ニ依リ町村會議員ノ選舉權ヲ有セス隨テ府縣制第六條第二項ニ規定セル府縣會議員ノ被選舉權ヲ有セサルヲ以テ明カニ同制第三十五條第二項ニ該當シ又町村制第九條ノ公判ニ付セラレタルトキトハ裁判所カ被告事件ヲ公判ニ付シタルトキヲ指示シタルモノニシテ原告カ解釋スルカ如キ法意ニアラス又府縣制第三十六條但書選舉ノ際トハ投票執行ノ當時ヨリ選舉會ニ於テ當選者ヲ定ムルマテノ期間ヲ指示

附公判ノ意義○選舉ノ際トハ如何

シタルモノナルヲ以テ本件ノ如ク九月二十五日投票ヲ行ヒ府縣制第二十五條ニ依リ其投票函ノ總テ到達シタル翌日即チ同月二十六日選舉會ヲ開キ當選者ヲ定メ而シテ該選舉前日即チ同月二十五日公判ニ付セラレタル場合ハ明ニ選舉ノ際被選舉權ヲ有セサルモノニシテ同制第三十五條第二項及第三十六條但書ニ該當シ決シテ第三十七條第一項前段ニ該當スヘキモノニアラサルヲ以テ「明治三十六年十月十九日神奈川縣選舉會カ爲シタル明治三十六年九月二十六日中郡縣會議員選舉會ニ於テ決定シタル原告ノ當選ハ無効トス」トノ決定及同日神奈川縣知事カ公布シタル神奈川縣告示第二百五十號ハ孰レモ適法ナリト乙第一號證乃至第五號證ヲ提出シ原告ノ請求ヲ排斥アリタシト云フニ在リ

依テ證據ヲ閱シ判決ノ理由ヲ説明スルコト左ノ如シ

本件爭訟ノ基因スル要點ハ町村制第九條ニ所謂公判ニ付セラレタル時期及府縣制第三十六條ニ所謂選舉ノ際ナル時期ヲ定ムルニ在リ第一町村制第九條ノ公判ニ付セラレタルトキトハ或者カ犯罪行為アリトシテ公判ヲ求メラレタルトキヲ謂フモノナリ故ニ原告カ選舉法違犯事件ニ付公判ニ付セラレタルハ裁判所ニ召喚セラレタル明治三十六年九月二十八日ニアラスシテ乙第五號證ノ如ク同年同月二十五日ナリトス第二原告ハ府縣制第三十六條ノ選舉ノ際トハ投票ノ日ト同一ナリ故ニ其公判ニ付セラレタルハ選舉後ナル旨主張スルモ府縣會議員ノ選舉ハ府縣制第二十五條ニ從ヒ投票執行ノ後日選舉會ニ於テ當選者ヲ定ムヘキヲ常規トス故ニ投票執行ノ日ノミヲ以テ選舉ナリト謂フヲ得ス隨テ同制第三十六條ニ所論選舉ノ際トハ投票執行ノ日ニ止ラヌ當選者ヲ決定ス

ル日ヲモ之ニ包含スルモノトス而シテ神奈川縣縣會議員當選者ノ決定ハ明治三十六年九月二十六日ナリ原告カ公判ニ付セラレタルハ明治三十六年九月二十五日ナレハ同日ヲ以テ其町村公民タルノ權ヲ停止セラレ隨テ府縣會議員ノ被選舉權ヲ有セサルニ至リシモノニシテ則チ府縣制第三十六條ノ所謂選舉ノ際ナルニ由リ同條末段ノ規定ニ從ヒ同制第二十九條第三十一條ノ例ニ依ルヘキモノトス依テ被告カ明治三十六年十月十九日原告ノ當選ハ無効トスト爲シタル決定及同日神奈川縣知事カ爲シタル神奈川縣告示第二百五十號ハ適法ノモノナルヲ以テ取消スヘキモノニアラス以上ノ理由ナルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ
原告ノ請求相立タヌ訟訴費用ハ原告ノ負擔トス

懲戒處分取消ノ訴 明治三十六年第五百七十五號 明治三十七年十一月十二日第二部宣告 (請求不立)

判決要旨

一、町長カ受託教育報酬金ノ増額ヲ專行セントシ町會議決ノ趣旨ニ反シ直チニ關係町村ニ對シテ増額ノ通知ヲ爲シ且其請求ニ應セサレハ委託ヲ解除セントスル意思ヲ表示シタル場合ニ郡長カ此行爲ヲ以テ學事通則第五條第二項ニ違背セル

町長ニ對スル懲戒處分

モノトシ過怠金ヲ科シタルハ相當ナリ

(參照) 町村學校組合ヲ解散ケル場合町村學校組合内ノ某町村ヲシテ其小學校敷地中ノ一校若クハ若干校ノ設立維持ヲ一町村限リ負擔セシムル場合又ハ町村學校組合内ノ某町村ヲシテ兒童教育事務ノ委託ヲ一町村限リ負擔セシムル場合ニ於テ財產處分ニ付關係町村ノ協議整ハサルトキハ郡縣事會ニ於テ之ヲ議決スヘシ兒童教育事務ノ委託ニ對スル報酬金ノ給否金額及其他必要ノ事項ニ付關係町村ノ協議整ハサルトキモ亦前項ノ例ニ依ル(地方學事通則第五條)

原告 佐賀縣小城郡小城町長
被告 香川 輝
補佐人 秀島 虎二郎
佐賀縣事官 眞 温
訴訟代理人 佐賀縣 由 廉

右當事者間ニ於ケル懲戒處分取消ノ訴審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ
原告ノ請求相立タス訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

理由

原告主張ノ要旨ハ被告ノ裁決ニ依レハ原告ハ櫻岡尋常小學校受託教育報酬金増額ヲ專行セントシ該増額案ヲ小城町會ニ提出セリ而シテ該町會ハ單ニ協議ノ材料トスル趣旨ヲ以テ之ヲ議決シタルニ拘ラス直チニ其増額執行ヲ關係村ニ要求シタルハ學事通則第五條第二項ニ背キタルモノニシテ小城郡長ニ於テ之ヲ職務違背ト認メ町村制第二百二十八條ニ依リ過怠金五圓ノ懲戒處分ヲ言渡シタルハ相當ナリト説明スレトモ原告ハ學事通則第五條ノ範圍内ニ於テ三日月及晴田ノ兩村ニ對シ受

託報酬金ノ増額ニ付協議ヲ重ネツ、アリシニ過キス敢テ其増額ノ執行ヲ要求シタルモノニ非ラス又實ニ事實ノ上ヨリスルモ條理ノ上ヨリスルモ執行シ得ヘキ事柄ニアラス何トナレハ執行ナルモノハ強制的公力ヲ有セサルヘカヲサレハ原告カ右兩村ニ對シ強制的公力ヲ用フル能ハサルコトハ自明ノ事理ナレハナリ況ンヤ甲號各證ニ徴スルモ協議ノ範圍ヲ脱セサルコト明カナレハナリ然ルニ被告カ先陳ノ如ク小城郡長ノ處分ヲ相當ト裁決シタルハ不法ナルヲ以テ明治三十六年十一月六日被告カ下シタル裁決ヲ廢棄シ明治三十五年十二月四日小城郡長カ原告ニ對シ爲シタル懲戒處分ヲ取消サレンコトヲ請求スト云ヒ「被告答辯ノ要旨ハ原告ハ報酬金増額ニ付テハ協議ヲ重ネツ、アリト云フモ乙第一號證ハ協議ニアラスシテ増額ノ告知ナルノミナラス乙第二、三號證ハ原告ニ妥協ノ意思ナク專ラ増額ヲ斷行セント試ミ其強ヒテ行ハレサル結果直チニ委託解除セントシタルノ事實ヲ證明シ得テ餘リアリ又原告ハ増額執行ノ不能ナル旨ヲ云々スルモ増額ノ強制執行セラルト否トハ問フコトヲ要セス協議ヲ以テ處理スヘキ事項ヲ專擅ニ決行セントシタル所爲ハ即チ法規ニ違背スルモノナリ依テ原告ノ請求ヲ排斥セラレタシト云フニ在リ按スルニ原告ハ受託報酬金ノ増額ニ付學事通則第五條ノ範圍内ニ於テ三日月及晴田ノ兩村ニ對シ協議ヲ重ネツ、アリシニ過キスト云フト雖モ原告提出ノ甲號各證中其事實ノ見ルヘキモノナク却テ被告提出ノ乙第一、二號證ニ徴スレハ原告カ兩村ニ對シ増額ノ通知ヲ爲シ且ツ三日月村ニ對シ若シ増額ノ請求ニ應セサルトキハ委託ヲ解除セントスルノ意思ヲ表示シタルコトヲ認ムルニ足ルヲ以テ兩村ト協議ヲ爲シツアルモノト謂フ可ラス然レハ小城郡長ニ於テ原告ヲ以テ町會ノ議決ヲ適當ニ執行セス且學事通

町長ニ對スル懲戒處分

則第五條第二項ニ違背シタルモノト認メ町村制第百二十八條ニ依リ過怠金ヲ科シタルハ不當ノ處分ナリト謂フヲ得ス隨テ該處分ヲ是認シタル被告ノ裁決モ亦不法ニ非ラス依テ主文ノ如ク判決ス

●營業稅課稅標準額決定不服ノ訴 明治三十七年第五十六號 (請求不立)

判決要旨

一 甲銀行カ乙丙二銀行ヲ合併シ其營業ヲ自ラ繼續シタル場合ニ於テハ甲銀行ハ營業稅法第二十三條ニ依リ其ノ前營業者タル乙丙二銀行ニ代テ納稅ノ義務ヲ負フモノトス

大阪市東區高麗橋三丁目十二番地

原告 株式會社百三銀行 同銀行取締役

法定代理人 高橋長秋

大阪稅務監督局長

被告 渡邊義昭

訴訟代理人 安藤 柱

大阪稅務監督局在勤 稅務監督局事務官

訴訟代理人 吉田 政治

右當事者間ノ營業稅課稅標準額決定不服ノ訴審理ヲ遂クル處 原告請求ノ要旨ハ

原告ハ明治三十六年營業稅ノ課稅標準ト爲ルヘキ資本金ヲ二百二十三萬五千三百二圓九錢ト計算シ船場稅務署ヘ届出タルニ同署ハ之ヲ不當ト認メ營業稅法第十七條ニ依リ金二百六十六萬八千六百八十七圓八十二錢ト算定シ差引金四十三萬三千三百八十五圓七十三錢ヲ増加セシヲ以テ原告ハ之レニ服從スル能ハサルヲ以テ被告ニ對シテ審査ノ申立ヲ爲セシニ被告ハ之レヲ金二百六十五萬千九百四圓四十九錢ニ變更決定セリ然レトモ原告ハ尙ホ之ニ服從スル能ハス其理由左ノ如シ 一、抑モ會社ノ合併ハ合併ト同時ニ合併セラレタル會社ノ解散ヲ惹起スノモノニシテ解散ハ實ニ法人人格ノ消滅ト爲ルカ故ニ合併セラレタル會社ハ同時ニ死亡シ爾後殘影タニ殘留セシムルコト無シ唯合併シタル會社ハ商法ノ規定ニヨリ僅カニ合併セラレタル會社ノ權利義務ヲ承繼スルニ止マルノミ而カモ其權利義務タルヤ合併セラレタル會社ノ生存中既ニ發生セシ私法上ノ權利義務ノミニ係リ決シテ其以外ニ及フコトナシ原告銀行ハ明治三十五年十二月五日株式會社第八十七銀行及株式會社福知山銀行ヲ合併シ商法ノ規定ニ依リ其權利義務ヲ承繼セシトハ被告說明ノ如シト雖モ然レトモ原告銀行カ合併ニヨリ承繼シタル第八十七銀行及福知山銀行ノ權利義務ハ會社右二銀行カ有セシ所稱既存ノ權義ニ屬スルコト以上説明ノ如クニシテ若シ此等二銀行カ合併セスシテ存續セシナランニハ其銀行カ將來ニ於テ或ハ享有若クハ負擔スルコトアルヘカリシ未確定ノモノニ至ル迄之レヲ承繼スルノ理由ニ非ラス換言セハ原告銀行カ其負擔スル所ノモノ若クハ享有スル所ノモノハ盡ク皆原告自己ノ人格ニ基クモノナラサルヘカラサルナリ去レハ納稅義務ノ如キ此等二銀行カ合併以前即チ其生存中ニ於テ課稅セラレ爲メニ納稅ノ義務既ニ發生セシモノニアリテハ

營業繼續ト納稅義務

其承繼人タル原告ニ或ハ之レカ義務ヲ承繼セサルヘカラサルヤ未タ知ルヘカラスト雖モ國家カ原告銀行ニ對シテ爲メ課税ハ株式會社百三十銀行タル固有ノ資格ニ於テ負擔セシムルモノナレハ解散ニ因ル死亡ノ爲メ未タ會テニ銀行ニ對シ其負擔ノ全ク開始セサル納稅義務若クハ其義務ノ範圍ヲ決定スヘキ課税標準申告義務ノ如キ決シテ原告ノ承繼負擔スヘキモノニ非サルナリ

二、且夫レ銀行業ニ於ケル營業稅納稅ノ主體ハ其營業者ニシテ課税標準届出ノ義務者ハ現ニ其年ニ納稅義務ヲ有スルモノニ在ルコト及課税ノ標準ハ其賦課ヲ受クヘキ銀行カ其名ニ於テ有スル資產額中前年中ノ各月末ニ於ケル拂込株式金額及其名義ノ何タルヲ問ハサル各種ノ積立金若クハ之ト性質ヲ同フスル資產金額ノ月割平均額及建物賃借價格竝ニ從業者ノ人員ニ據ルヘキモノナルコトハ稅法ノ明カニ規定スル所ナルニ依リ其所謂資產ナルモノハ納稅主體カ前年中現實營業ノ用ニ供シ依テ以テ損益セシ所ノ資產ノ月割平均額ヲ以テスヘキモノナルコト推理上毫無疑アルコト無シ故ニ此等ノ資產其從業者等ヲ有シテ營業スル銀行ニ對シテハ其資產從業者等ヲ以テ翌年賦課スヘキ課税ノ標準ト爲スヘキモノニシテ課税ノ標準ハ此以外ニ求ムルコトヲ得サルヤ明ナリ換言セハ前年ニ於ケル自己ノ資產其他從業者カ翌年賦課セラルヘキ課税ノ標準トナルヘキモ自己支配ノ下ニアラサル資產其他從業者等ハ自己カ翌年ニ於テ賦課セラルヘキ課税ノ標準ト爲ルヘキモノニ非ス從テ原告ノ如ク他ノ銀行ヲ合併シ既存ノ權利義務ノミヲ承繼スト雖モ其承繼ノ原因タレ合併以前ニ於ケル被承繼者ノ資產其他從業者等凡ソ課税ノ標準トナルヘキ各般ノ事實ハ原告ト何等ノ關係ナキモノニシテ則チ原告カ翌年賦課セラルヘキ課税ノ標準ト爲シ其本年ニ有セル資產其他課税ノ標準タルヘキ事實中ニ之レヲ附加シテ特ニ加重スルノ原因ト爲スコトヲ得サルナリ蓋シ合併以前ニ於テハ此等ノ資產等ハ各獨立ノ存在ヲ有スル他ノ銀行ノ資產トシテ存在スルモノニシテ決シテ原告銀行ノ資產トシテ存在セサルカ故ニ前年中ニ於ケル資產其他ノ情況ニ於テ作ルヘキ原告ノ課税標準ニ對シ絕對ニ何等ノ關係ヲ有セス原告ハ唯右ニ銀行ヲ合併シタル爲メ初メテ從來ニ銀行ニ存在セシ資產其他ノモノハ變シテ原告ノ増資ト爲リシニ過キザレハナリ故ニ原告カ課税標準中其資本金ヲ計算スルニ方リ合併決行前ニ係ル十个月分ハ原告銀行舊來ノ資本金ヲ以テシ決行後ノ一个月分ニ至リ始メテ二會社ノ資本金額ヲ其平均額中ニ加算シタルハ寔ニ其當ヲ得タルモノナルヲ信スルナリ

他課税ノ標準タルヘキ事實中ニ之レヲ附加シテ特ニ加重スルノ原因ト爲スコトヲ得サルナリ蓋シ合併以前ニ於テハ此等ノ資產等ハ各獨立ノ存在ヲ有スル他ノ銀行ノ資產トシテ存在スルモノニシテ決シテ原告銀行ノ資產トシテ存在セサルカ故ニ前年中ニ於ケル資產其他ノ情況ニ於テ作ルヘキ原告ノ課税標準ニ對シ絕對ニ何等ノ關係ヲ有セス原告ハ唯右ニ銀行ヲ合併シタル爲メ初メテ從來ニ銀行ニ存在セシ資產其他ノモノハ變シテ原告ノ増資ト爲リシニ過キザレハナリ故ニ原告カ課税標準中其資本金ヲ計算スルニ方リ合併決行前ニ係ル十个月分ハ原告銀行舊來ノ資本金ヲ以テシ決行後ノ一个月分ニ至リ始メテ二會社ノ資本金額ヲ其平均額中ニ加算シタルハ寔ニ其當ヲ得タルモノナルヲ信スルナリ

三、或ハ原告銀行カ彼ノ二會社ヲ合併セシハ稅法ノ所謂營業ノ繼續ニ該當セルヲ以テ稅法第二十三條及同第二十四條但書ニ依リ納稅ノ義務ヲ有スルモノナリト爲サンモ而カモ同條ノ規定ハ其一且課税標準額ノ定マリシ後主體ニ變更アリタル場合ニ於テ後者カ前者ノ營業ヲ繼續シタル事實アルトキハ當期分ノ課税ハ之ヲ後者ヨリ徵收スト云フニ過キスシテ本件ノ如ク前者ノ義務ニ屬スヘキモノヲ承繼スルニアラシテ合併後前者ニ關係無ク原告自己ニ負擔スヘキ課税ノ標準ヲ定ムルモノト同日ノ論ニ非ラス換言セハ營業稅法第二十三條及同第二十四條但書ハ本來ハ前營業者ニ於テ負擔スヘキ納稅義務ヲ便宜上其後繼者ヨリ取立ツルト謂フニ過キスシテ本件ノ爭タル全ク其性質ヲ異ニスル原告ノ課税標準ニ關スル問題ニ適用スルコトヲ許サルナリ

四、被告ハ課税標準額決定ノ理由トシテ彼ノ二會社カ解散セルモ營業ハ依然トシテ繼續シ消滅ノ營業繼續ト納稅義務

實無キコト及原告届出ノ如キ計算方法ヲ用ユルトキハ二會社カ合併決行前ニ在リテ現ニ營業セル實アルニ拘ハラヌ脱税ニ歸ス可シト説明セリト雖モ會社ノ解散ハ其合併ノ爲メニスルト將タ又其他ノ事由ノ爲メニスルトヲ問ハス等シク是レ税法ノ所謂廢業ノ場合ヲ意味スルモノニシテ合併ニ因ル會社ノ解散ハ單ニ彼ノ名稱ノ更改又ハ名義人稱呼ノ變動等凡テ其本體ニ異動ヲ生セサル業務承繼ノ場合ト異リ解散ト同時ニ會社ノ人格ヲ消滅セシムルカ故ニ爲メニ解散シタル會社ノ業務ハ爾後其主體ヲ失ヒ單純ナル事實トシテ存在シ此主體ヲ離レタル單純ナル事實ハ探ラレテ原告銀行ノ増資トナルモノナレハ會社合併ノ前後ニヨリテ自ラ營業上ノ資格ヲ異ニシ解散後ニ片時モ舊資格ヲ存續セシムルニ非サルコト以上縷々説明スル所ノ如クニシテ會社ノ解散ニヨリ廢滅シタル業務其モノト合併ニヨリ原告ノ承繼シタル權義換言セハ廢滅前會社業務ノ上ニ存在セシコトアリシ權利義務トハ全ク別問題ニシテ此兩者ハ營業ノ繼續ニ何等ノ關係ヲ有スルモノニ非ラサルナリ又課税ノ法ニシテ前年分ノ税金ヲ翌年ニ至リ徵收スルモノナラシメハ或ハ其脱税ニ歸スルコト正ニ被告説明ノ如クナルヘシト雖モ税法ノ規定ハ明カニ之ニ反シ前年ノ計算ハ只單ニ之レヲ本年ノ課税標準ト爲スニ過キヌシテ則チ本件ニ於テ明治三十五年十二月株式會社第八十七銀行及株式會社福知山銀行ノ合併ニ依ル解散以前ニ於ケル營業稅ハ同年中既ニ納稅済ナルヲ以テ毫モ脱税ノ事實アル事無シ今假リニ被告主張ノ如ク右二銀行ノ解散ハ單ニ其名ノミニシテ消滅ノ實無キカ故ニ課税標準ノ計算上ニ於テ右二銀行ノ解散以前ノ營業事實ヲ引用スルニ非ラサレハ自ラ脱税ニ歸スヘシト爲サンカ其計算ニハ獨リ資本金ノミナラス建物賃賃價格及ヒ從業者ノ人員ヲモ共ニ等シク加

算セサルヘカラサル筋合ナルニ被告カ資本金ノミヲ採テ他ヲ顧ミサルハ前後矛盾ノ論ニシテ自家撞着モ亦甚シト云ハサルヘカラス合併ノ爲メ解散シタル此等二會社資本金ノミヲ以テ營業セシモノナランヤ被告ノ意ニシテ若シ此等建物賃賃價格及從業者ハ解散後原告銀行ノ財産ト變更シ又ハ從業者ト化セシカ爲メ既往ニ遡リ計算ノ内ニ加フルコトヲ得ストナスニ在ルナラハ資本金モ亦然ラサルヘカラサルニアラスヤ是ニ由テ之レヲ觀ルモ被告ノ説明ハ正當ノ理由ヲ有セサルヤ知ルヘキナリ

五、被告又曰ク課税標準ノ計算ニハ二會社解散前ニ於ケル營業事實ヲ引用スルモ課税ハ合併決行後存續セル原告銀行ニ向テ之ヲ爲スモノナルカ故ニ既ニ消滅シタル會社ニ課税スルニ等シト謂フヲ得スト是レ蓋シ課税ノ形式ノミヲ見テ其目的及精神ヲ問ハサルノ説明ニシテ未タ以テ原告ノ主張ニ對スル辯明ト爲スニ足ラサルナリ被告ハ二會社ノ解散ハ消滅ノ事實ナキヲ以テ其營業事實ヲ課税ノ目的中ニ參加セシメサルヲ得スト説キ課税ノ明カニ會社ノ存在ヲ精神ト爲シ之ヲ標準トシテ租税ノ負擔ヲ命スルモノニ非スヤ果シテ然ラハ即チ合併決行後ニ於ケル原告ハ營業稅ノ負擔額ニシテ恰モ他ニ會社カ存續シテ納稅義務者タル場合ト同一ノ課税ヲ受クルニ等シト云ハサルヘカラサルナリ

之ヲ要スルニ原告カ明治三十五年十二月五日株式會社第八十七銀行及ヒ株式會社福知山銀行ヲ合併シタル理由トシテ合併決行前ニ遡リ右二銀行ノ營業資本金ヲ原告ノ明治三十六年分營業稅課税標準タル資本金額中ニ加算シ以テ過當ノ營業稅ヲ原告ニ負擔セシメントスル被告ノ決定ハ事實

ノ認定及法律ノ適用ヲ誤リタル不當ノ處分ナルヲ以テ被告カ明治三十六年十二月六日原告ニ與ヘタル明治三十六年營業稅課稅標準額決定中資本金額二百六十五萬四千九百四十九錢ト爲シタル部分ヲ取消シ更ニ資本金額二百二十三萬五千三百二圓九錢ト爲スヘシトシテ判決ヲ求ムト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ原告カ明治三十五年十二月五日株式會社第八十七銀行及株式會社福知山銀行ノ合併シタル事實ノ下ニ於テ原告カ明治三十六年分營業稅トシテ負フヘキ納稅義務ノ範圍如何ノ爭ハ全ク課稅標準額計算ノ本位ノ爭ナリ詳言スレハ課稅標準額ハ營業ヲ本位トシテ計算スヘキカ又ハ營業者ヲ本位トシテ計算スヘキカノ爭ナリ被告ノ信スル所ニ依レハ營業稅ハ營業ノ狀態ニ應シ課稅スヘキモノナルカ故ニ之レカ標準額ハ當然其營業ヲ本位トスヘク斷シテ營業者ヲ本位ニ置クヘキモノニアラサルハ自明ノ理ナリ法文ニ就テ見ルモ營業稅法第二十三條ニ於テハ「營業ヲ繼續シ又ハ營業繼續ト認ムヘキ事實アルトキハ納期ニ於テ現ニ營業スル者ヨリ營業稅ヲ徵收ス」ト規定シ其第二十四條ニ於テハ「營業者廢業スルトキハ其廢業ノ月マテ營業稅ヲ徵收ス但他ニ其營業ヲ繼續スル者アルトキハ前條ニ依ル」ト規定シ又同第二十五條ニ於テハ「第三十二條及第二十三條ノ場合ニ於テ前ノ營業者第二十一條ノ期間内ニアルトキハ其期間ハ後ノ營業者ニ及フモトトス」ト規定セリ即チ知ルヘシ法律上營業ニシテ存續スル限リハ其主體カ如何ニ變更スルモ納稅義務ノ範圍ニハ何等影響ヲモ及ボスモノニアラサルコトヲ課稅標準額計算ノ本位ニシテ營業ニナルコト此ノ如シトセハ被告ノ處分ハ毫モ間然スル所ナキヲ信ス以下原告ノ主張スル要點ニ對シ其失

當ナル理由ヲ器述セシ

第一、原告ハ會社ノ合併ハ合併ト同時ニ合併セラレタル會社ハ解散シ合併シタル會社ハ商法ノ規定ニ依リ僅カニ合併セラレタル會社ノ權利義務ヲ承繼スルニ止マル而カモ其權利義務ハ合併セラレタル會社ノ生存中既ニ發生シタル私法上ノ權利義務ノミ合併セラレタル會社ニ於テ人格消滅前未タ負擔ノ開始セサル納稅義務若クハ其義務ノ範圍ハ原告ノ承繼スヘキモノニアラスト主張スルモ商法第二百二十五條ニ依リ株式會社ニ準用セラレヘキ同第八十二條ノ規定ハ素ヨリ私法上ノ關係ニ於ケル權利義務ノ範圍ヲ定ムルコトヲ目的トスルモ國家カ強徵スル所ノ租稅義務ノ範圍ヲ決定スルノ能力ヲ有スルモノニアラスト切言スレハ私法上ノ權利義務ハ私法ニ依リテ確定セラレ納稅ノ義務ハ公法タル稅法ニ依リテ確定セラル故ニ私法上租稅義務ナシトノ議論ハ其根據ヲ誤ルコト明カナリ

第二、原告ハ銀行業ニ於ケル營業稅納稅ノ主體ハ其營業者ニシテ課稅標準額出ノ義務者ハ現ニ其年ノ納稅義務者ナリ課稅標準ハ其賦課ヲ受クヘキ銀行カ其名ニ於テ有スル資產額中前年ノ各月末ニ於ケル拂込株式金額及ヒ各種ノ積立金額ニ之レト性質ヲ同フスル資產金額ノ月割平均額及ヒ建物賃借價格並ニ従業員ニ據ルヘキモノナリ其所謂資產ナルモノハ納稅主體カ前年中現實營業ノ用ニ供シ依テ以テ損益セシ所ノ資產ノ月割平均額ヲ以テスヘキモノナルコト推理上疑ナシ原告ハ他銀行ヲ合併シ既存ノ權利義務ノミヲ承繼スト雖其承繼ノ原因タル合併以前ニ於ケル被承繼者資產其他ノ從業者等凡ソ課稅標準トナルヘキ各般ノ事實ハ原告ト何等關係ナキカ故ニ原告カ資本金

營業繼續ト納稅義務

額ヲ計算スルニ方リ合併決行前ニ係ル十一月分ハ原告舊來ノ資本金額ノミヲ以テ決行後ノ一月分ニ至リ始メテ二會社ノ資本金額ヲ其平均額中ニ加算シタルハ寔ニ當ヲ得タルモノナリト云フモ多クハ場合ニ於ケル納税ノ主體ハ營業者ニシテ課税標準届出ノ義務者ハ其年ノ納税義務者ナリト雖モ營業税法第二十三條及第二十四條ニ依リテ明カナルカ如ク納期以前ニ營業主體ノ變更アルトキハ前ノ營業者ハ課税標準ノ届出ヲ爲シ且其年ニ於テ現ニ營業セシニ拘ハラヌ全ク納税ヲ爲サハルコト往々アリ故ニ原告ノ云フカ如ク絶對ニ斷定スルハ當ヲ得ヌ又原告カ二銀行ヲ合併シタルハ單純ナル原告ノ増資ニ止マラスシテ實ニ二銀行ノ營業ヲ承繼シタルモノナリ二銀行ハ原告ニ合併セラレタルニ依リ人格ヲ失ヒタルモノ銀行ノ營業ハ依然原告ノ手ニ存續セラレタルナリ故ニ合併後ノ原告ハ恰モ合併以前ニ於ケル原告固有ノ營業ト合併セラレタル二銀行トノ三者ノ營業ヲ爲シツ、アルモノナリ原告ハ畢竟營業税課税標準計算ノ本位タル營業ト納税義務主體トヲ混同スルカ故ニ大ナル誤解ニ陥ルモノ、如シ既ニ合併以前ニ於テ爲サレタル二者ノ業務ヲ合併以後ニ於テ原告ノ一手ニ營ム以上ハ之レカ課税標準タル資本金額ハ合併前ノモノタルト合併後ノモノタルトヲ問ハス其營業ニ用キタル前年中ノ各月末ニ於ケル拂込株式金額及ヒ各種ノ積立金其他積立金ノ性質ヲ有スル資産金額ノ月割平均ニ依ルヘキハ營業税法第十六條第一項第二號及同法施行規則第五條ニ依リテ明瞭ナリト信ス

第三、原告ハ原告カ彼ノ二會社ヲ合併セシハ税法ノ所謂營業ノ繼續ニ該當スルヲ以テ被告ハ税法第二十三條及第二十四條但書ニ依リ原告ニ於テ納税義務ヲ有スルモノナリト爲サンモ同條ノ規定

ハ本件ノ如キ課税標準ヲ更メ期ヲ異ニシテ課税セントスル場合ト素ヨリ同シカラスト主張スルモ營業者ノ死亡其他ノ原因ニヨリ他人其營業ヲ承繼セシ場合ヲ營業主體ヨリ觀察スレハ前者ハ廢業シ後者ハ新ニ營業ヲ開始セシモノト云ハサルヘカラス然ルニ營業税法第二十三條及第二十四條但書ハ何故ニ營業主體ニ變更アルモ廢業ノ手續ヲ履マス直チニ承繼人ヨリ營業税ヲ徵收スト規定セシカ按スルニ是レ決シテ便宜上ヨリ出テタルニアラスシテ實ニ前論述セルカ如ク營業税納税義務ノ範圍ハ營業ニ依リテ定マルモノナルカ故ナリ右條文ヲ極メテ狹義ニ解スレハ原告ノ云フカ如ク已ニ納税義務ノ確定セシ後ニ於テ營業ヲ承繼シタル場合ニ限り直ニ納税義務ヲ承繼シ納税義務確定以前ニ營業ヲ承繼セシ場合ニハ營業ノ間斷ナク營業マレツ、アルニ拘ハラヌ承繼以前ノ各月末ニ於ケル拂込株式金額及其他ノ資産金額ヲ除外シテ計算セサルヘカラストノ彼此一貫セサル不當ノ論結ヲ爲サ、ルヘカラサルニ至ル故ニ該條文ハ納税義務ノ確定セシ後ニ於テ營業繼續ノアリタル場合ニ適用スヘキ形ニ於テ規定セラレタルモノナリト解セサルヘカラス況ンヤ營業税法第二十五條ハ承繼時間ノ如何ヲ問ハス適用スルコトヲ得ヘキ規定ナルニ於テオヤ

第四、原告ハ被告カ原告ニ對ツテ課税標準額決定ノ理由ハ彼ノ二會社カ解散セシモ營業ハ依然繼續シ消滅ノ實ナキニ原告届出ノ如キ計算法ニ依レハ二會社ハ合併以前ニ在リテ現ニ營業シナカラ脱税ニ歸スルノ不當アルニ因ルト説明セシト云ヒ其理由ノ失當ナル點及課税標準ノ總テニ合併以前ノ事實ヲ引用セスシテ獨リ資本金額ニ限リタルハ前後矛盾ノ處分ナリトシ繼々陳辯スル所アルモ被告カ原告ニ對シテ説明シタル趣旨ハ前段ノ論述ト同意味ニシテ此外被告ノ處分カ船場稅務署

營業繼續ト納税義務

長ノ算定額ヨリ一萬三千七百八十三圓三十三錢ヲ減少セシハ同署長ノ算定ニ錯誤アルコトヲ發見
セシニ由ル旨ヲ附加シタルナリ想フニ原告ノ所謂說明ハ原告カ最初船場稅務署ニ於テ聞キ得タル
モノヲ被告ノ說明ト誤リシモノナラン(證據物寫甲第四號審查要求書中船場稅務署ノ說明トシテ
記載アルモノト符合スルカ故ニ)又被告ノ處分ハ資本金額ノミヲ算定ニシテ建物賃賃價格及從業
者ニ及ハサルカ故ニ此點ニ就テハ被告ニ向ツテ云爲スル根據ナシト云ハサルハカラス
以上ノ理由ナルヲ以テ原告請求相立タストノ判決ヲ求ムト謂フニ在リ

因テ判決ノ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ
原告株式會社百三十銀行ハ明治三十五年十二月五日株式會社八十七銀行及株式會社福知山銀行ヲ
合併シ該二銀行ハ合併ニ因リ消滅シタルモ其營業ハ原告百三十銀行之ヲ繼續シタルモノナリ而シ
テ營業繼續ノ場合ニ於テハ營業稅法第二十三條ニ依リ後ノ營業者ハ前ノ營業者ニ代リ納稅ノ義務
ヲ有スルモノナレハ此旨趣ニ從ヒ本件原告百三十銀行ノ明治三十六年度營業稅課稅標準額ハ原告
百三十銀行ノ明治三十五年度ニ於ケル資本金額ト原告ノ前營業者ナル八十七銀行及福知山銀行
ノ明治三十五年度ニ於ケル資本金額トヲ合算シテ之ヲ定ムルヲ相當ナリトス被告ハ即チ右方法ニ
依リ原告ノ明治三十六年度營業稅課稅標準額ヲ定メタルモノナレハ之ヲ不當ナリト謂フヲ得ス
右ノ理由ナルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ
原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

●不當裁決取消請求ノ訴 明治三十六年第四百六十七號 (請求不立)

判決要旨

一縣會議員選舉ノ投票ニ太田清吉ト記載シアルモ同一選舉區
内ニ太田清橋ナル者アリテ舊ト清吉ト稱セシノミナラス土
音ニ於テ橋ト吉トヲ混同シ且ツ現ニ議員候補者タル事實ア
ル以上ハ該投票ハ所謂被選舉人ノ何人タルヲ確認シ難キモ
ノニシテ無効ナリトス

原告 青森縣津輕郡瀨田村大字 瀨田百二十九番戶平民 瀨田太郎
被告 青森縣選舉會 青森縣知事 四津正太郎
訴訟代理人 小田中 藤次郎 木佐下 信太 文一郎
青森縣選舉會 青森縣知事 正太郎
訴訟代理人 橋本 正治 大澤 文男
從參加人 青森縣津輕郡黒石町大字 横町十五番戶平民 松井七兵衛
縣會議員選舉人 松井七兵衛 外一名
訴訟代理人 近藤 俊宏 逸作

右當事者間ニ於ケル不當判決取消請求ノ訴訟審理ヲ遂クル處
被選舉人ヲ確認シ得サル投票
三

原告陳述ノ要旨ハ青森縣參事會ハ明治三十六年十月十一日太田清橋ノ得票六百七點ノ内太田清吉ト記シタル二十五票ハ田舎館村大字田舎館太田清吉ノ得票ト認ムヘク隨テ太田清橋ノ得票ヨリ之ヲ控除スルトキハ五百八十二點トナリ次點者柳喜洋芽ノ得票五百九十九點ニ比スルトキハ十七點少ナキヲ以テ柳喜洋芽ヲ當選者ト爲スト決定セラレタリト雖太田清吉ト記シタル二十五點ハ全ク太田清橋ノ得票ニ加算スルヲ相當トスルヲ以テ該決定ハ取消サルヘキモノト思考ス左ニ其理由ヲ開陳センニ第一青森縣南津輕郡選出縣會議員定員五名ニ對シ同郡公友會ハ太田清橋、前田忠司、竹村清一ノ三名ヲ候補者ト爲シ同郡憲政本黨分所ハ北山一郎、佐々木磐根、柳喜洋芽ノ三名ヲ候補者ニ推シ公然新聞ニ廣告シテ互ニ其當選ヲ得ンカ爲メ數月間競争運動ヲ爲シ他ニ一ノ候補者ナカリシナリ而シテ明治三十六年九月二十六日ノ選舉結果ヲ見ルニ候補者六名ノ得票合計三千八百三十八點ノ外鳴海久兵衛濱川文兵衛山口一郎各一點ヲ得タルノミ而カモ其内濱川文兵衛山口一郎ノ如キハ縣内ニ氏名ナキ者ナリ依テ想フニ投票者ハ棄權ノ意志ニテ此投票ヲ爲シタルニ外ナラサルナリ夫レ斯ノ如ク候補者以外ノ得票ナキハ競争激烈ノ結果ニシテ選舉人ノ心中唯一ニ候補者アルノミ豈好シテ棄權ニ均シキ投票ヲ爲スノ餘地アラザランヤ然レハ此激烈ナル競争ニ方リ單ニ太田清橋ノ得票ト認メラルハモノニ限リ候補者以外ノ者ニ二十五票ノ多數ヲ投票スルノ事由ナシト信ス

第二太田清橋カ投票ヲ得タル町村ハ黒石、山形、五郷、浪岡、女鹿澤、富木館、十二里、常盤、光傳寺、淺瀬石、尾上、猿賀、田舎館、柏木町、藏館ノ十五个村ニシテ此以外ノ村々ヨリ得タル投票ハ僅ニ中郷四點金田五點野澤一點碓ヶ關都合十一點ニ過キスシテ其他十个村ヨリハ一點ノ得

點ナシ是レ公友會カ選舉競争ノ當初ニ當リ得點ヲ概算シテ選舉區域ヲ太田清橋、前田忠司、竹村清一ノ三名ニ分割シ前示十五个村ヲ太田清橋ノ擔當區域ト爲シ他町村ヨリ投票ヲ得セシメサルコトニ定メタルノ結果ナリ而シテ太田清吉ト記シタル投票ハ太田清橋ノ選舉區域外ノ町村ニハ之レヲ之レナク獨リ其區域内ニ於テ太田清橋ト記シタル多數ノ投票中ニ混入シタルニ過キザルナリ之ヲ以テ見レハ太田清吉ト記シタル投票ハ當然太田清橋ニ加算スヘキモノナルコト明カナリ第三本縣ニ於テ四音ノ區別ナキハ一般ノ知ル所ナリ故ニ普通ノ稱呼清吉ト清橋ヲ區別スルコトナク單ニ「セイキツ」ト呼テ之レヲ筆記セシムルトキハ聲ニ應シテ俗間通用ノ清吉ト書スルコト敢テ珍シカラサルノミナラス殆ント普通ノ事例ナリ現ニ第四號證ノ如ク親屬知人間ニ於テ之ヲ誤ルノミナラス公衙亦タ往々清吉ト書ス且ツ其音ヲ誤テ混用シ毫モ之ヲ怪マサルハ第三號證電信ニ就キテ見ルモ亦甚タ明ナル事實ナリ況ンヤ清吉ハ舊名ナルカ故ニ改名ノ事實ヲ知ラサルモノ往々之レアルヲ以テ清吉ト書スルノ事實ハ前掲ノ如シ然ルニ清吉ト書セル投票ヲ以テ候補者タラサルモノ而モ其村内ヨリ他ニ知ル人ナキ田舎館村太田清吉ノ得票トナスハ蓋地方ノ實情ヲ知ラサルナリ第四明治三十二年九月二十五日縣會議員選舉ノ際太田清橋ハ議員候補者トナリタルニ其開票ノ結果太田清吉ト記シタル投票三票存在シタリ然ルニ當時ノ選舉會ハ太田清橋ノ得票ト決定シタリト雖モ選舉關係ノ吏員ヲ初ノ一般來觀人ニ至ルマテ一人ノ異議ヲ挾ムモノナク皆之ヲ承認シタリ又タ今回ノ選舉ニ就テモ選舉長立會人及一般來觀人ニ至ルマテ皆太田清吉ト記シタル投票ヲ以テ太田清橋ノ得票ニ加ヘタルヲ承認シ毫モ之ヲ怪マサルニ非スヤ依テ想フニ滿縣下一人トシテ候補者太田清橋

被選舉人ヲ承認シ得サル投票

ノ得票ニ非スト信スル者ナキヲ知ルニ足レリ第五柳喜洋芽ノ得票中模型紙ヲ用ヒタル投票百二十
一票アリ是選舉法上無効ニ屬スヘキモノナリ然レハ假ニ係争投票二十五票ヲ以テ太田清橋ノ得票
ニアテストスルモ尙太田清橋ハ柳喜洋芽ニ比シ多數ノ得票者ナリ以上廢陳ノ次第ナレハ明治三十
六年十月十一日青森縣參事會カ本件ニ對シ與ヘタル決定ヲ取消シ更ニ太田清橋ヲ以テ當選者トス
トノ判決ヲ請求スト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ本件ハ要スルニ太田清吉ト書シタル投票二十五點ハ太田清橋ヲ指シタルモノト
シテ同人ノ得票ニ加フヘキモノナリヤ否ニ在リ而シテ原告ハ太田清橋ハ縣會議員ノ候補者トシテ
地方新聞ニ廣告シ且競争セシハ一般ノ認ムル所ニシテ太田清吉ト書シタル投票二十五點ハ競争上
便宜分割シタル太田清橋ノ選舉區域内ノ投票ニ係リ太田清橋ハ舊ト太田清吉ト稱シ橋ト吉トハ音
相近ク地方ニ於テ混同スルノ習慣アリテ往々橋ヲ吉ト誤書スルコトアリ又選舉長及立會人一般參
觀人ニ於テ一人ノ異議ヲ狹ムモノナク之ヲ太田清橋ノ得票ト爲セル等ノ事實ニ徴スルトキハ之ヲ
以テ太田清橋ノ得票ニアラストスルモノナキヲ知ルニ足リト云フモ被告ニ於テ該投票ヲ調査セ
シニ明カニ太田清吉ト記載シアリテ而シテ原告カ所謂太田清橋ノ選舉區域内ト稱スル同郡田舎館
村大字枝川ニ太田清吉ナルモノアリ直接國稅五十九圓二十錢六厘ヲ納メ縣會議員ノ被選舉權ヲ有
スルカ故ニ該投票ハ即チ此者ノ得票ト爲サル可カラヌシテ之ヲ太田清橋ヲ指シタルモノトスル
又得ス投票ニ誤字脱字等アリテ疑ニニ涉ル場合ニ於テ時ニ或ハ當時ノ情況ニ考ヘ選舉人ノ意思ヲ
推測シ以テ其歸得ヲ定ムルコトアリト雖モ本件ノ如キハ他ニ正シク其人アリト一點ノ疑ヲ容ルヘキ

所ナク更ニ推測ノ餘地ヲ存セサルモノナリトス若シ原告ノ論スルカ如キ事由ヲ以テ太田清吉ト明
カニ記載アル投票ナルニモ拘ハラス尙ホ太田清橋ヲ指シタルモノトセンカ選舉人ハ太田清吉其人
ニ投票スルコトヲ得サルノ結果ニ陷キルニ至ラン況ンヤ太田清吉ハ現ニ田舎館村第一區會議員
ニ枝川三堰普通水利組合會議員ノ職ニ在リテ公職ニ從事シ相當ノ經歷ヲ有スル者ナルニ於テオヤ
要スルニ原告ノ主張ハ情實ニ泥ミ法理上不當ヲ免レサルモノナリ又原告ハ柳喜洋芽ノ得票中模型
紙ヲ用ヒタルモノ百二十一票アリト云ヒ之ヲ舉示スルモ被告ハ該投票ヲ以テ模型紙ニ書シタルモ
ノト認メス以上陳述ノ次第ナレハ原告請求ハ排斥セラレタシト云フニ在リ

被告從參加入陳述ノ要旨ハ第一府縣内ノ市町村公民ニシテ市町村會議員ノ選舉權ヲ有シ且其府
縣内ニ於テ一年以來直接國稅年額十圓以上ヲ納ムル者ハ凡テ府縣會議員ノ被選舉權ヲ有スルハ府
縣制第六條第二項ノ規定スル所ナリ而シテ帝國臣民ニシテ公權ヲ有スル獨立ノ男子二年以來市町
村ノ住民トナリ其市町村ノ負擔ヲ分任シ及其市町村内ニ於テ地租ヲ納メ若クハ直接國稅年額二圓
以上ヲ納ムルモノハ之ヲ市町村公民トナスハ市町村制第七條ニ規定スル所ニシテ此條件ヲ具備ス
ル者ニ對スル投票アラハ單ニ候補者タラサリシ一理由ノ下ニ他人ノ得票ナリトスルコトヲ得サル
ハ論ヲ俟タス被選舉權者ハ平等ナリ法律上候補者タルト否トハ其權利ノ輕重ニ何等ノ關係ナキモ
ノトス然レトモ茲ニ疑ハシキ投票生シ何レノ得票ナルカヲ判斷セントスル場合ニ於テ初メテ選舉
當時ノ狀況ヲ觀察シ事情ニ鑑ミテ之ヲ最類似シタル姓名ヲ有スル者ノ得票ナリトスルカ如キハ或
ハ相當ノ處置ト云フヲ得ヘシ得票ニ記シタル文字明瞭ニシテ疑義ヲ生セサル場合ニハ如此査定ス

被選舉人ヲ確認シ得ケル投票

許サ、ルハ敢テ言ヲ要セサルナリ本件ノ所争ハ(一)太田清吉ナル記載アル投票カ太田清橋ノ得票タルヘキヤ太田清吉ノ得票タルヘキカニ在リ今投票ニ就テ見ルニ太田清吉ト書シ在リテ一箇ノ疑ヲ挟ムヘキ餘地ナシ故ニ假ニ同郡内ニ他ニ清吉ナルモノ存在セストセバ「吉」ヲ以テ橋ト類似シタリト言フヲ得サルヲ以テ當然無効ノ投票タルヘシ假ニ一歩ヲ譲リ橋ト吉トハ地方ノ發音ニ於テ混用セラル、ヲ以テ之ヲ太田清橋ノ得票ナリトスルハ怨スヘシト雖本件ノ如キ太田清吉ナルモノ存在シ然モ相當ノ資産ヲ有シテ直接國稅五十九圓餘ヲ負擔シ公職ヲ帶ヒ縣會議員ノ被選舉權ヲ有スルコトハ原告モ認ムル所ナレハ投票ニシテ太田清吉ト記シタルモノハ當然太田清吉ノ得票トナスヘキモノニシテ更ニ前後ノ事情ヲ斟酌スヘキ餘地ヲ存セサルナリ故ニ太田清吉ト記シタル投票ニ十五票ヲ太田清橋ノ得票中ヨリ控除セラルヘキモノトシタル被告ノ裁決ハ頗ル當ヲ得タルモノナリ(二)參加人ヨリ追加トシテ申立タル「太田セーキ」太田セ「等被選舉人ノ何人タルヲ確認シ難キ八票及文字全ク不明ナルモノ一票ニ付テハ前段ニ於テ論シタル如ク既ニ太田清橋、太田清吉ノ二人ニ於テ各得票アル場合ナレハ其何レヲ指シタルモノナルカ全ク確認シ難キモノナリ特ニ文字全ク不明ニシテ單ニ墨痕ニ過キサルモノ、如キ更ニ甚シキモノヲ採リ太田清橋ノ得票ト査定シタルハ不法ト云ハサルヘカラス此等ノ投票ハ府縣制第二十七條第三號ニ依リ無効トセラルヘキモノナリ故ニ太田清橋ノ得票中ヨリ二十五票ノ外更ニ九票ヲ減スヘキモノトス第二原告ノ論旨ハ太田清橋カ候補者タリシ事實選舉區域ヲ定メタル事實四音ノ混同セラル、事實及ヒ先ニモ同一ノ投票ヲ清橋ノ得票トナシタル事實等ヲ舉ケ選舉當時ノ狀況事情等ヲ以テ斟酌ヲ加フヘキモノナリト云フ

吳

ニ在レトモ既ニ記シタル如ク投票ニ付疑義ヲ挟ム餘地ナキ場合ニ於テ狀況ヲ察シ事情ニ鑑ムルノ餘地ヲ存セス既ニ同一選舉區内ニ於テ太田清橋ナル有資格者アリテ太田清吉ナル投票アルニ於テハ敢テ多言ヲ要セサルナリ原告ヨリ提出セル第四號證ノ一以下ノ如キ或ハ誤記ニ屬スルカ親戚故舊ノ如キ幼名ヲ知レル少數者ヨリノ私用ノ文書ニ過キス今數句ノ間新聞紙上ニ廣告シ必死ニ運動シ居ルノ際ニ於テ選舉人カ吉ト橋トノ區別ヲ知ラサルカ如キコトハ想像シ得ラレサルナリ太田清吉ノ改名ハ明治十五年ニシテ未タ其名ヲ知ルモノ甚タ尠キノ際ニ在リ故ニ公人トシテ其名ヲ知ラレシ頃ハ全ク改名ノ後ニ在ルヲ以テ見ルモ原告ノ立證ハ甚タ薄弱ナリト云ハサルヘカラス原告ノ請求ハ排斥セラレタシト云フニ在リ

依テ本件裁判ノ理由ヲ説明スルコト左ノ如シ

第一南津輕郡田舎館村ニ直接國稅五十九圓餘ヲ納メ且ツ區會議員普通水利組合會議員ノ公職ニ居ル太田清吉ナル者アリテ係争投票ニハ明カニ太田清吉ト記シアレハ無論同人ヲ指シタルモノト斷定シ得ヘキカ如クナルモ又一方ニ太田清橋ナル者アリテ同人カ舊ト清吉ト稱セシノミナラス土音ハ於テ橋ト吉トヲ混同シ又同人カ明治二十二年縣會議員選舉ノ際及ヒ今回ノ選舉ニモ議員ノ候補者トナリタル等ノ事實ヨリ之ヲ見レハ或ハ同人ヲ指シタルモノナルヤモ知ルヘカラス然レハ該投票ハ府縣制第二十七條第一項第三號ニ所謂被選舉人ノ何人タルヲ確認シ難キモノニシテ之ヲ無効ト爲スヲ相當トス

第二原告カ模型紙ニ書シタルモノニシテ無効ノ投票ナリト主張スル百二十一票ヲ檢スルニ一モ其

被選舉人ヲ確認シ得サル投票

三

形跡ノ見ルヘキモノナキニ依リ之ヲ無効ノ投票ト爲スヲ得ス然レハ柳喜洋茅ノ得票ハ太田清橋ノ得票ニ比シ多數ナレハ被告ニ於テ柳喜洋茅ヲ以テ當選者ト爲シタルハ相當ナリ

右ノ理由ナルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス但シ被告從參加人ノ分ハ自辨トス

●縣參事會ノ裁決取消ノ訴

明治三十七年第四百十五號
明治三十七年十二月五日第一號宣告 (請求不立)

判決要旨
一郡制第十六條ニハ被選舉人ノ氏又ハ名ノミヲ記載シタル投票ヲ無効ト爲ス旨ノ規定ナケレハ單ニ名ノミヲ記載シタル投票ト雖モ其何人タルヲ確認シ得ル以上ハ之ヲ無効トスルヲ得ス

原告 靜岡縣加茂郡三濱村字浦
二十六番地平民農
清水安太郎
外二名

被告 靜岡縣參事會
靜岡縣知事
龜井英三郎

訴訟代理人 靜岡縣廳
大澤富二三

右當事者間ニ於ケル縣參事會ノ裁決取消ノ訴審理ヲ遂クル處

原告陳述ノ要旨ハ明治二十六年九月三十日靜岡縣伊豆國加茂郡郡會議員選舉ニ方リ三濱村選舉區ニ施行シタル郡會議員選舉會ニ於テ清水安太郎五十三票齋藤慎一郎五十二票無効投票一票ト査定シタリ然ルニ齋藤慎一郎ハ郡制第二十三條ニ依リ異議申立ヲ爲シ加茂郡參事會ニ於テ廢テトナル投票ハ字體如何ナル文字ヲ表示シタルヤ判明セサルノミナラス其姓ノ欠缺シテ何人ヲ選舉シタルヤヲ確認シ難ク齋藤慎一郎ナル投票ハ被選舉權ヲ有スル者ノ中ニ齋藤常太郎ナルモノアルヲ以テ同人ヲ指シタル投票ナルヤ將タ齋藤慎一郎ヲ指シタル投票ナルヤ判明セサルヲ以テ是亦何人タルヲ確認シ難キ投票ナリトシ異議申立ヲ其理由ナキモノト決定シタリ然ルニ同人ハ尙之ニ服セスシテ縣參事會ニ訴願シ縣參事會ハ郡參事會ノ決定ヲ取消シ齋藤慎一郎ヲ以テ當選者ナリト裁決シメリ是本件ノ事實ニシテ而シテ其理由ハ郡制第十五條第四項ニ選舉人ハ選舉會場ニ於テ投票用紙ニ自ラ被選舉人一名ノ氏名ヲ記載シテ投函スヘシトアリ又第六項ニハ自ラ被選舉人ノ氏名ヲ書スルコト能ハサル者ハ投票ヲ爲スコトヲ得スト規定セリ抑縣參事會カ有效ナリトシテ採用シ且齋藤慎一郎ヲ選舉シタリト冒認セル虞アリトナル投票ハ正當ナル投票ト認メ得ヘキモノナルヤ否ヤハ冷靜ナル頭腦ヲ以テシテ容易ニ決定スルコトヲ得ヘク即チ廢テトナル投票ハ假ニ其何人カノ名ヲ記載シタルモノトスルモ氏ヲ缺キタルヲ以テ其投票タルノ效力ナキコトハ單ニ郡制ノミナラス府縣制第十八條衆議院議員選舉法第三十六條等ニ於テ明カナル所ニシテ成規ノ用紙ヲ用ヒサル投票他事ヲ記入シタル投票ニ比シ一層甚シキモノナリ又廢テトナル投票ハ何人カ投函シタルヤハ之ヲ識ルニ由ナシト雖其表現セル書體ヲ一見シテ自ラ被選舉人ノ氏名ヲ書シ能フモノト認メ難ク全ク運動

名ノミヲ記載セル投票ノ效力

者ノ強請ニ驅ラレテ成規ノ投票用紙ニ墨痕印象シタルニ過キサルナリ自署シ能ハサル者ハ既ニ法ニ於テ其投票權ヲ停止セリ投票シ能ハサルモノ、爲シタル投票ハ無効投票ナリト論決セサルヲ得ス然ルニ辯岡縣參事會ニ於テ之ヲ有效投票トナシ且齋藤慎一郎ヲ選舉シタルモノナリト冒認シタルハ審理不盡ノ裁決ト云ハサルヘカラス又齋藤恒郎ナル投票ハ縣參事會ニ於テ齋藤慎一郎ハ當時郡會議員候補者タリトノ事由ヲ以テ同人ヲ選舉シタルモノト認メラルト云フモ見越ニ類スル候補者騒キヤ田舎新聞ノ廣告ヲ主要ノ心證トシテ不當ノ認定ヲ爲シタルハ不法ナリ

夫レ裁ルモノヲ選舉シタルヤ否ヤノ認定ハ選舉當時ノ地方ノ實況ニ鑑ミサル可カラス而シテ其實況ヲ觀察シテ過誤ナカラントハ其地方ニ接近セルモノヲ以テ最モ正鵠ヲ得ルモノト爲サ、ル可カラス而シテ直接セル三濱村選舉區立會人ハ其何人タルヤヲ確認シ難キモノト爲シ加茂郡參事會ノ所見亦之レト同一ナリシナリ是當時ノ實況ハ如何ニ又被選舉權者タル齋藤常太郎ノ性行等ニ深ク鑑ミル所アリタルヲ以テナリ若シ齋藤恒郎ナル投票カ縣參事會ノ憶斷スル如ク齋藤慎一郎ヲ選舉シタルモノナラシニハ投票者ハ最モ齋藤慎一郎ヲ信用シタルモノナラサル可カラス既ニ信用セラル以上ハ其氏名位ハ明瞭ニ記載シ得ヘキ筈ナルハ何人モ首肯スル所ナラン然ルニ記載セル其字體ハ恒郎ナルヤ慎郎ナルヤ判明スル能ハサルカ如キ文字ヲ以テ表示シタルハ是決シテ齋藤慎一郎ヲ推選セント欲スルノ意思アルモノニアラス當初ヨリ無効ノ投票タラシメシトコトヲ期シタルモノニシテ酷論スレハ公權ヲ玩弄スルモノト謂ハサル可カラサルモ又一方ヨリ之ヲ觀レハ運動者ノ強要ニ迫ラレ本意ナラサル意思ヲ表示シタルモノナリ然ルニ縣參事會カ漫然之ヲ冒認シテ齋藤慎一郎

郎ヲ選舉シタルモノト裁決セシハ不當ナリ又齋藤恒郎ト記載シタル投票ノ效力ニ關シ投票立會人中ニ於テモ議論アリ二名ヲ表記シタリトノ説出テシモ多數ヲ以テ有效投票ト決定シ之ヲ齋藤慎一郎ノ得點數ニ加算シタリト果シテ然ラハ是採點ヲ誤リタルモノナリ凡ソ我國一定ノ記載法トシテ姓名ヲ記載スルニ名ヲ先ニシテ姓ヲ後ニスルモノアルカ之ヲ二列ニ記載スルトスルモ姓ヲ先ニシ次ニ名ヲ記スルハ慣習ノ然カラシムル所ナリト被告ハ姓又ハ名ノ一方ヲ記シタル投票ハ有効ナリト論斷セリ果シテ姓又ハ名ノミニテ一名ノ或ル者ヲ指シタリトスルヲ得ハ該投票ハ少クモ二名ヲ記載シタル無効ノ投票ナリト謂ハサルヘカラス依テ縣參事會ノ裁決ヲ取消シ清水安太郎ヲ以テ當選者トナストノ判決ヲ訴求スト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ第一原告ハ齋藤慎一郎ノ得票ト決シタル際アトナル投票ハ其何人カノ名ヲ記載シタルモノトスルモ氏ヲ缺キタルヲ以テ投票タルノ效力ナシ又該投票ハ其表現セル書體ヲ一見シテ自ラ被選舉人ノ氏名ヲ書シ能フモノト認ムルヲ得サルカ故ニ無効投票ナリト云フモ世上往々普通社交上ノ稱呼往復等ニ氏名若クハ名ノ一方ノミヲ呼應シ用務ヲ辨シ得ル爲メ途ニ習慣トナリ之ヲ以テ全ク其人ノ氏名ヲ表示シ得ルモノト思惟スルモノアルハ屢認ムル所ナリ本件投票ノ如キモ亦此類ニシテ竟畢選舉人カ常ニ慎一郎ヲ以テ齋藤慎一郎其人ノ氏名ヲ表示シ得ルモノト思惟シ單ニ名ノミヲ記シタルモノト認ムルヲ得ヘク殊ニ本選舉區地方ハ漁業者多キノミナラス商業者比較的多數ナルヲ以テ前述ノ習慣アルハ之ヲ推測スルニ難カラス又原告ハ書體ニ就テ云々スルモ已ニ其票投ニ使アトナル文字ヲ記載シタル以上ハ其書體ノ如何ニ拘ハラス之ヲ自書シタルモノト認ム

名ノミヲ記載セル投票ノ效力

ルノ外ナク而シテ其投票ノ文字カ字畫多少不完全ナルモ慎一郎ヲ指シタル投票ト認メ得ラルハ
多言ヲ要セサル所ナリ殊ニ本選舉區内ニハ齋藤慎一郎ノ外他ニ被選舉權ヲ有スルモノニシテ慎一
郎又ハ之ニ類似スル名稱ノモノナシ故ニ之ヲ郡會議員候補者トシテ多數ノ投票ヲ得タル齋藤慎一
郎ノ有效投票トシタルハ正當ナリ第二原告ハ齋藤恒郎ナル投票ハ選舉區内ニ齋藤常太郎ナル被選
舉權者アリ且該投票ニ記シタル文字ハ慎一郎ナルヤ恒郎ナルヤ判明セサルヲ以テ之ヲ齋藤慎一郎ノ
有效投票トシタルハ不當ナリト云フモ該選舉區ニ於ケル選舉當時ノ狀況ニ徴スレハ齋藤慎一郎ハ
郡會議員ノ候補者ニ立チ已ニ五十有餘ノ得票アリシモ齋藤常太郎ハ候補者タリシコトナク隨テ一
票タモ得サリシ點ヨリ觀察スレハ該投票ハ勿論齋藤慎一郎ノ得票ニシテ之ヲ以テ齋藤常太郎ヲ指
シタルモノト認ムルヲ得ヌ又其投票ニ記載セル文字ノ如キモ名ニ於テ脱字アリ且慎ノ一字字畫不
備ノ廉アルモ其運筆ノ跡ヲ熟閱スルニ恒ニアラスシテ慎ノ字ヲ記シタルモノト認ムルヲ得依テ之
ヲ有效トシタルハ正當ナリ第三原告提出ノ擴張書ニ依レハ慎一郎氏名ヲ横列ニ記載シタル投票
ハ齋藤慎一郎及齋藤某ナル者ヲ選舉セント欲スル意思ヲ表示シタルモノニシテ無効投票タルヲ免
カレスト云フモ郡制第十五條第五項ニハ投票用紙ニ自ラ選舉人一名ノ氏名ヲ記載シテ投函スヘシ
トアルノミニシテ氏名記載方ニ關シ特定セサルノミナラス同制第十六條無効投票ノ各列舉事項中
之ヲ無効トストノ規定ナク翻テ該投票ヲ熟閱スルニ投票ノ中央ニ大キク齋藤ト記載シ其下ニ慎一
郎ト記載スルノ餘地充分ナラサル爲メ已ムヲ得ヌ其右方ニ慎一郎ト記載シタルモノナルヲ認ムハ
キニ依リ選舉人ノ意思ハ齋藤慎一郎其一人ヲ選舉セントスルモノナルコトヲ認知シ得ル次第ニシ

テ又斯ノ如キ記載方ハ往々事實ニ於テ認ムル所ナリ原告ノ主張ハ毫モ理由ナキニ依リ本訴ハ排斥
セラレタシト云フニ在リ
依テ本件裁判ノ理由ヲ説明スルコト左ノ如シ
嗚アト又ハ齋藤恒郎ナル投票ハ其字體明瞭ヲ缺クモノアルモ之レヲ熟視スレハ嗚アトハ慎一郎齋
藤恒郎ハ齋藤慎一郎ト記シタルモノ又慎一郎ナル投票ハ投票紙ノ中央ニ齋藤ト大書シ慎一郎ヲ記ス
ルノ餘地充分ニナカリシ爲メ之ヲ其右方ニ記シタルモノト認ムヘク而シテ本件選舉ニ於テ齋藤慎
一郎ナル者候補者ニ立チ多數ノ投票ヲ得タル事實アルヲ以テ之ヲ觀レハ該投票ハ同人ヲ指シタル
モノト認メサルヲ得ヌ又原告ハ嗚アトナル投票ハ假ニ何人カノ名ヲ記シタルモノトスルモ氏ヲ缺
タルヲ以テ有效ノモノニアラスト云フモ無効トスヘキ投票ノ種類ヲ掲ケタル郡制第十六條ニ氏又
ハ名ノミヲ書シタルモノヲ無効トストノ規定ナキヲ觀レハ單ニ名ノミヲ書シタル投票ト雖モ其何
人タルヲ確認シ得ル以上ハ之ヲ無効ト爲ササルノ法意ナルヲ認ムヘク隨テ該投票ハ無効ト爲スヲ
得サルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ
原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

●市會議員當選效力ニ關スル訴 明治三十七年第二百四十六號 (請求不立)

判決要旨

市制第十八條二項ノ解

一、市制第十八條第二項末段ハ選舉權ヲ行使センニハ確定名簿ニ登錄セラレタルコトヲ必要トスル旨ヲ規定シタルモノトス從テ確定名簿ニ登錄セラレサル者ハ選舉ヲ爲スコトヲ得サルニ止マリ被選舉者タルニ妨クルコトナシ

東京府下谷區上野町一丁目十二番地

原告 伊藤 重 兵衛 外一名

訴訟代理人 鈴木 濟 美

東京府參事會 東京府知事男爵

東京府廳

被告 千家 尊 福

訴訟代理人 久賀 仲 藏

右當事者間ノ市會議員當選效力ニ關スル訴訟審理ヲ遂クル處

原告請求ノ要旨ハ明治三十六年九月三十日東京市下谷區役所ニ於テ施行シタル東京市會議員補缺選舉中當選人江間俊一ハ公權停止ニ付セラレヘキ刑事事追ノ輕罪事件ニ關シ静岡地方裁判所ノ公判ニ付セラレタルヲ以テ公權停止ノ結果ヲ生シ明治三十六年九月三十日ノ選舉會ニ於ケル選舉人確定名簿ニハ登錄セラレサリシモノナリ故ニ其當選ヲ無効ト認メ東京市參事會ニ訴願セシ處同會ハ其當選ヲ有效ト裁判セリ依テ東京府參事會ニ訴願セシモ同様ノ裁判ヲ與ヘタルモノナリ本件所爭ノ要點ハ選舉人確定名簿ニ登錄ナキモノハ總テ選舉權及被選舉權ナキヤ否ヤ或ハ選舉權ヲ行

フコト能ハサルモ被選舉權ヲ享有スルヤ否ヤニ依リ市制第十五條ニ選舉權ヲ有スル市公民ハ總テ被選舉權ヲ有ストアリ共ニ市公民タル要件ヲ等フスルノミナラス選舉權ヲ有スルモノハ被選舉權ヲ有シ被選舉權ヲ有スルモノハ選舉權アリトノ意義ニ解釋スヘキハ當然ナリ殊ニ選舉上ノ權利ハ確定名簿ニ依リ執行スヘキモノナレハ其被選舉權モ亦確定名簿ニ登錄セラレタルモノナラサル可カラサルハ自明ノ理ナリ故ニ市制第十八條二項ノ確定名簿ニ登錄セラレサルモノハ何人タリトモ選舉ニ關スルコトヲ得スト規定アル所以ニシテ市制第七條第九條第十二條ト對照シテ條意ヲ推知スルニ足レリ況ンヤ確定名簿ノ效果トシテハ現ニ名簿ニ登錄シアルモノハ事實上明白ニ公民權停止中ト雖モ尙ホ其選舉ヲ有效トセラレタルハ御應ノ判決例ニ明カナリ斯ノ如ク名簿上ノ效果ハ有無相反スル場合ト雖モ其選舉ヲ無効トセス然レハ本件ノ如ク無罪判決ニ因リ選舉期日ニハ公權停止ノ事由解消セリトスルモ名簿ニ登錄ナキモノハ被選舉權ナシト論結セサルヲ得サルナリ然ルニ府參事會ノ裁決ニ依レハ市制第十八條第二項ニ何人タリトモ選舉ニ關スルコトヲ得ストアルヲ以テ選舉ノミノ規定ト解シ被選舉ノ規定ニ非サルカ如ク説明スレトモ凡ソ選舉ノ效果ハ一面ニ被選舉ノ伴フハ正ニ必然ノ結果ナレハ右條項中選舉ニ關スルコトヲ得ストアルハ名簿上登錄ナキモノハ選被選ノ權利ニ干與スルコト能ハサルヘキヲ意味スルモノト云ハサルヲ得サルナリ因テ明治三十三年二月三日日本件ニ關スル東京府參事會ノ裁決ヲ取消シ明治三十六年九月三十日東京市下谷區役所ニ於テ爲シタル東京市會議員補缺選舉中江間俊一ノ當選ハ無効トナスノ判決ヲ求ムト謂フニ在リ

市制第十八條二項ノ解

被告答辯ノ要旨ハ明治三十六年九月三十日東京市下谷區役所ニ於テ執行シタル東京市會議員補缺選舉ニ當選シタル江間俊一ハ選舉人名簿ニ登錄セラレサル者ナルヲ以テ市制ノ規定ニ違反シタルモノナリトシテ原告ハ之レヲ取消ノ訴願ヲ東京市會ニ提起シタルニ同市會ハ其理由ナキモノトシテ訴願人ノ訴願ハ相立タズトノ裁決ヲ爲シタリ茲ニ於テ原告ハ其裁決ヲ不服ナリトシ更ニ東京府參事會ニ訴願シタルモ違法ノ當選ニアラサルヲ以テ之ヲ取消スヘキモノニアラストノ裁判ヲ與ヘタリ原告ハ市制第十五條ニ選舉權ヲ有スル市公民ハ總テ被選舉權ヲ有スルコトヲ規定スルカ故ニ選舉權ヲ有スル者ハ被選舉權ヲ有シ被選舉權ヲ有スル者ハ選舉權ヲ有スルニシテ同第十八條第二項未段ノ規定ニ依リ選舉上ノ權利ハ常ニ選舉人名簿ニ登錄セラレタルモノナラサルヘカラサルハ自明ノ理ナリ本件當選人江間俊一ハ曩ニ公權停止ヲ附加スヘキ輕罪ノ爲メ靜岡地方裁判所ノ公判ニ付セラレ從テ明治三十六年九月三十日東京市下谷區役所ニ於テ執行シタル選舉ノ選舉人名簿ニ登錄セラレサリシモノナリ故ニ假令選舉前無罪ノ判決確定ニ依リ公權停止ノ事由解消セリトスルモ選舉人名簿ニ登錄セラレサル者ハ被選舉權ナシト論結セサルヲ得ス東京府參事會ハ制第十八條第二項ノ規定ハ單ニ選舉ノミノ規定ト解シ被選舉ノ規定ニアラサルカ如クニ説明スレトモ選舉ノ效果ハ一面ニ被選舉ノ件フモノナレハ選舉人名簿ニ登錄セラレサル者ハ被選舉ノ權利ニ干與スルコト能ハサルコトヲ意味スルモノナリト主張ス雖モ之レ全ク原告カ法文ノ誤解ニ出テタル謬見ナリト言ハサルヲ得ス蓋シ被選舉權ハ制第十五條第一項ノ規定ニ依リ選舉權ト同時ニ享有スヘキモノナルコトハ明カナリト雖モ同第十八條第二項未段ノ規定ニ至リテハ選舉權行使ノ形式ノ要件ニ

シテ選舉權享有ノ實體的要件ニ非ス選舉人名簿ニ登錄セラレサル者ハ事實選舉權ヲ有スル者ト雖モ選舉ニ參與シテ其權ヲ行使スルヲ得スト云フニ外ナラサルハ明治三十二年第三十號貴廳判決ニ徴シ明カナリ本件當選人江間俊一ハ一時公民權ヲ停止セラレ選舉權ヲ有セサリシモ選舉前無罪ノ判決確定ニ依リ公民權ヲ回復シ選舉權ヲ有スルニ至リ從テ被選舉權ヲ有スルニ至リシモノナリ即チ選舉人名簿ニ登錄セラレサルカ爲メニ其選舉權ヲ行使スル能ハサリシモ選舉セラル、ニハ其資格ニ於テ缺クル所ナカリシモノナルニハ疑ヒナシ之ヲ要スルニ東京市下谷區役所ニ於テ執行シタル市會議員補缺選舉中江間俊一ノ當選ハ不當ノモノニアラサルナリ因テ原告申立相立タズトノ判決ヲ求ムト謂フニ在リ

因テ判決ノ理由ヲ説明スルコト左ノ如シ

市制第十八條第二項未段ハ選舉權行使ニ關スル規定ニシテ假令選舉權ヲ有スルモ確定名簿ニ登錄セラレサルトキハ之ヲ行使スルヲ得サルヲ示シタルニ過キス然レハ確定名簿ニ登錄セラレサルハ選舉ヲ爲スヲ得サル迄ニシテ選舉セラル、ヲ妨クルモノニアラサレハ本件江間俊一ノ當選ハ之レカ爲メ無効トハラルヘキモノニアラス

右ノ理由ナルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タズ訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

●郡會議員失職決定不當裁決取消ノ訴 (明治三十七年第八十五號) (請求不立)

郡會議員ノ選舉ト區長ノ職責

明治三十七年第八十五號
明治三十七年十二月十二日第一號部宣告

判決要旨

一、區長ハ町村固有ノ事務タルト否トナ問ハス町村長ノ事務ヲ補助スヘキ職責ヲ有ス從テ郡會議員選舉事務ニ付テモ亦町村長ヲ補助スヘキモノナレハ郡制第六條第八項所謂選舉事務ニ關係アル吏員ニ該當ス

栃木縣上都賀郡今市大字
吉澤一帯地民衆

訴訟代理人 志賀和多利

栃木縣參事會
栃木縣知事

栃木縣廳

訴訟代理人 柴田四郎

被告 白仁武

右當事者間ニ於ケル郡會議員失職決定不當裁決取消ノ訴審理ヲ遂クル處原告訴求ノ要旨ハ原告ハ栃木縣上都賀郡郡會議員ニ當選シ其職ニ就キタルニ上都賀郡參事會ハ原告ハ明治三十六年三月二十八日今市町區長ニ當選シ其在職中郡會議員ニ選舉セラレタルモノナレハ選舉事務ニ關係アル吏員ニシテ被選舉權ヲ有セサルモノナリトノ理由ヲ以テ失職ノ決定ヲ爲シタルモ原告ハ之ニ服スルコト能ハス縣參事會ニ訴願シタルニ縣參事會ハ原告ノ請求ヲ排斥シタリ然レモ自治團體ノ表意ハ之ヲ公布又ハ告知スルニ非サレハ其效力ヲ生セス故ニ原告カ今市町區

長ニ當選シタルモ之カ告知ヲ受ケサルニ依リ其效力ヲ生スルコトナシ從テ原告ハ今市町區長ニアラス假リニ區長ナリトスルモ選舉事務ハ町村ノ固有事務ニアラスシテ町村長ノ附屬事務ナリ町村制第七十三條ニ規定セル區長ノ職務ハ町村ノ固有事務ニ限レルヲ以テ區長ハ選舉事務ニ關係アル吏員ニアラス依テ被告ノ裁決及郡參事會ノ決定ヲ取消ストノ裁判ヲ求ムト云フニ在リ被告答辯ノ要旨ハ原告カ今市町區長ニ當選シ就職ノ上其職務ヲ執行シ居タルコトハ乙號各證ニ依リ明カナル所ナリ而シテ町村制第七十三條ノ規定アルヲ以テ區長ハ町村ノ固有事務タルト否トナ問ハス町村長ノ事務ヲ補助ス可キ職責ヲ有シ從テ郡會議員選舉事務ニ付テモ亦町村長ヲ補助スヘキモノナレハ郡制第六條第八項ニ該當ス可キモノト云ハサルヲ得ス依テ被告ノ判決ハ不當ニ非サルヲ以テ原告ノ請求ヲ排斥セラレタシト云フニ在リ

依テ判決ノ理由ヲ説明スル左ノ如シ
原告ハ今市町ノ區長ニ當選シタルモ其告知ヲ受ケタルコトナキヲ以テ區長ニアラスト云フモ乙號三號證ニ依レハ區長當選ノ告知アリタルコト明ラカナルノミナラス乙號四號證ニ依レハ現ニ原告ニ於テ區長タル職務ヲ執行シ居タルコト亦明ナルニ依リ原告ハ區長ニアラスト云フヲ得ス又原告ハ區長ノ職務ハ町村固有ノ事務ニ限レルヲ以テ區長ハ選舉事務ニ關係アル吏員ニアラスト云フモ町村制第七十三條ニ區長ハ町村長ノ機關トナリ其指揮命令ヲ受ケテ區内ニ關スル町村長ノ事務ヲ補助執行スルモノトアルヲ以テ町村固有ノ事務タルト否トナ問ハス區長ハ町村長ノ事務ヲ補助ス可キ職責ヲ有シ從テ郡會議員選舉事務ニ就テモ亦町村長ヲ補助ス可キモノナレハ郡制第六條第八

郡會議員ノ選舉ト區長ノ職責

完

項ニ所謂選舉事務ニ關係アル吏員ナリト云ハサルヲ得ス依テ被告ノ裁決及郡參事會ノ決定ハ共ニ取消ス可キ限ニアラス

右ノ理由ナルニ依リ判決スル左ノ如シ
原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

●市會議員選舉效力及取消ニ關スル訴 明治三十七年第七百七十一號 (請求不立)
明治三十七年十二月二十八日第一號部宣告

判決要旨

一、市會議員ノ選舉ニ於テ甲乙二名ノ得票數同一ナル場合ニ甲カ年長ノ故ヲ以テ當選者ト爲リタルモ無効投票一點アリテ何人ノ得票中ヨリ之ヲ除棄スヘキヤナ知ルヘカラサルトキハ其選舉ハ之ヲ取消スヘキモノトス

福井縣福井市照手上町八番地平民間
原告 告 林 末 治
福井縣選舉會
福井縣知事
被告 阪 水 彰 之 助

右當事者間ニ於ケル市會議員選舉效力及取消ニ關スル訴訟原被告方ノ申請ニ因リ書面ニ就キ審理

ヲ遂クル處

原告請求ノ要旨ハ第一明治三十七年四月二十二日執行ノ福井市第三選舉區一級選舉ニ於ケル投票中杉山多兵衛ト記載セラレタル投票一箇ヲ杉本太兵衛ノ得票中ニ算入シタレトモ福井市ニハ杉山多兵衛ナル被選舉人ナク當然無効ナリ假リニ之ヲ誤記ニ出ルモノトスルモ同市ニハ杉山喜兵衛杉本彌平ノ如キ類似ノ被選舉權アル者アレハ根據ナクシテ濫リヒ杉本太兵衛ノ得票ト爲スヘカラス殊ニ同時執行ノ第二區第二級選舉ニ於テハ吉村禎一ト稱スル候補者アリテ相當ノ投票ヲ有シ且同市内ニ吉村卓一ト稱スル人ナキニ之ヲ禎一ノ得票ニ算入セスシテ除棄シタル類例アルニ拘ラス杉本太兵衛ハ候補者タリト謂フ以テ漫然杉山多兵衛ヲ杉本太兵衛ノ得票中ニ算入セシハ不當ノ甚シキモノナリ第二福井市會ハ吉川大吉カ其父吉川甚兵衛ノ名ヲ冒シテ投票シタルヲ無効ナリトシ其選舉全部ヲ取消スヘキモノナリト裁決シタレトモ當時ニ於ケル投票得點數ハ原告及杉本太兵衛ハ共ニ二十五點ニシテ原告ハ年長ノ故ヲ以テ當選者トナリタルモノナレトモ吉川ノ投票一箇ヲ杉本ノ得票ヨリ控除スルモ尙杉本太兵衛ニハ前段第一ニ述ヘタル如ク別箇ノ無効投票一箇算入シアレハ之ヲ除去スヘキハ當然ニシテ其得票ハ二十三票トナル割合ナルヲ以テ選舉ノ結果ニ異動ヲ及ボスヘキ筋合ナン隨テ選舉全部ヲ取消スヘキ要ナキニ之ヲ取消シタルハ失當ナリ故ニ明治三十七年四月二十二日執行福井市第三選舉區一級選舉ニ於ケル市會議員投票中杉山多兵衛ト記載セル投票一箇ハ杉本太兵衛ノ得票ヨリ除去シ同選舉全部ハ取消スヘキモノニアラスト判決アランコトヲ求ムト云フニ在リ

選舉ノ無効

被告答辯ノ要旨ハ第一吉村卓一ハ被選舉權ヲ有スル市民中ニ存在セサルモ選舉錄ニ依ルニ當時ノ選舉掛ニ於テ被選舉權ヲ有スル現存者ト認メ有效ト決シタルモノニシテ若シ被選舉權ヲ有スル市民中存在セザリシコトヲ確認セハ吉村禎一ノ得票ニ算入スルハ然當ナリ而シテ本件ノ如キ被選舉權ヲ有スル市民中杉山多兵衛ナル者存在セザルノミナラス杉本太兵衛ハ市會議員候補者トシテ當選ヲ争ヒ現ニ其得票二十餘點アリシニ反シ他ニ之ニ類似名ノ者ニ於テ一點ノ投票ヲ得シモノナキニ依リテ見ルモ該投票ハ全ク杉本太兵衛ヲ指シタルモノナルコトヲ確認シ得ヘクシテ同人ノ得票ニ算入シタルハ至當ノ斷定ト云ハサルヘカラス第二杉本太兵衛ノ投票ニ就テハ前段辯シタルカ如ク原告ノ主張セル杉山多兵衛ト記載アル投票ハ有效ニシテ其得票二十五點林末治ノ得票モ二十五點ナリシモ林末治ハ年長ノ故ヲ以テ當選者ト決セラレタルモノナルカ故ニ假リニ吉川大吉ノ爲シタル無効投票一點ヲ控除スルトキハ選舉ノ結果ニ異動ヲ生スヘキハ勿論ナレハ原告ノ要求排斥アラシコトヲ望ムト云フニ在リ

依テ證據ヲ閱シ判決ノ理由ヲ説明スルコト左ノ如シ
本件ハ杉山多兵衛ナル投票ハ杉本太兵衛ノ得票ト爲スヘキモノナルヤ否又選舉ノ結果ニ異動ヲ生スルノ虞アルモノナルヤ否ヤニ在リ杉山多兵衛ノ多ハ國音太ト同シキモノナレハ人名ニ於テハ錯誤ヲ生シ易キモノニシテ原告ノ所謂喜兵衛彌平等類似ノ比ニアラザルナリ已ニ多ハ太ノ誤記ナリトスルトキハ杉山多兵衛ナル人名ヲ以テ杉本太兵衛ノ誤記ナルコト推シテ知ルヲ得ヘク且被選舉人中ニ於テ杉本太兵衛ノ得票ノ多數ナル事實ニ據レハ該投票ハ杉本太兵衛ノ得票ナリト認定スル

ヲ相當トス然レハ杉本太兵衛ノ得票數ハ原告ノ得票數ト同一ニシテ原告ハ年長者ナルモ吉川大吉ノ投票無効ト確定セシ上ハ之ヲ除棄セサルヘカラザルニ因リ選舉ノ結果ニ異動ヲ生スヘキ虞アルモノナリ然ルニ何人ノ得票中ヨリ除棄スヘキヤヲ知ルニ由テキヤヲ以テ本件ノ選舉ハ其效果ヲ生スルヲ得ス故ニ被告福井縣參事會カ明治三十七年六月二十五日原告ニ與ヘタル裁決ハ不當ニアラス

以上ノ理由ナルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ
原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

●漁業免許取消請求ノ訴 明治三十六年第四百七十一號 明治三十七年十一月十四日第一號宣告 (棄却)

判決要旨

一原告カ漁業免許取消ノ請求ヲ爲シタル場合ニ主務官廳ニ於テ既ニ其許可ヲ取消シ之ヲ公布セル以上ハ訴訟ノ目的ハ消滅ニ歸シタルモノトス

訴訟目的ノ消滅

原告 東京市京橋區佃町三十三番地 平民漁業 喜太郎 外四十名
訴訟代理人 角田貞次 野田充 安次平

東京府知事男爵
發 告 千 家 尊 福

訴訟代理人

東京府屬
東京府保 義 三 郎
東京府技手 禮 三
佐 竹 禮 三

五

右當事者間ニ於ケル漁業免許取消請求ノ訴審理ヲ遂クル處

原告訴求ノ要旨ハ被告ハ明治三十六年七月二十五日京橋區佃島丸番地細川源次郎外四名ニ對シ府下在原郡品川砲臺第二番及第三番北面海面ニ於テ區劃漁業第一種牡蠣養殖業ノ免許ヲ與ヘタリ右漁業免許ハ被告カ漁業法發布前明治三十年六月二十一日佃島漁業者總代細川源次郎外四名ニ對シ與ヘタル東京府養蠔試驗委囑ニ因リ從來ノ慣行アルモノトシ漁業法第三十四條ニ從ヒ免許ヲ與ヘタルモノナリ然ルニ右從來ノ慣行タル細川源次郎外四名カ漁業セルモノニ非スシテ佃島漁業者一同カ營メルモノナリ現ニ細川源次郎外四名カ慣行ニ因リ權利アルモノトセル因由タル被告カ明治三十年六月二十一日ノ養蠔試驗委囑ハ細川源次郎外四名ニ對スルモノニアラスシテ佃島漁業者全體ニ對スルモノナリ原告等ハ祖先以來佃島ニ居住スル漁業者ニシテ從來ノ慣行上係争海面ニ於テ漁業權ヲ有スルモノナルヲ以テ明治三十五年十二月被告ニ對シ漁業法ニ從ヒ漁業免許ヲ申請シタルニ被告ハ之ヲ措キ細川源次郎外四名ニ對シ同種類ノ漁業免許ヲ與ヘタルハ原告等ノ權利ヲ傷害シタルモノナルヲ以テ細川源次郎外四名ニ與ヘタル漁業免許ノ取消ヲ求ムト云フニ在リ被告答辯ノ要旨ハ原告カ取消ヲ求ムル漁業免許ノ許可ハ被告ニ於テ既ニ之ヲ取消シ其旨ヲ公布シ了リタルヲ以テ本件ニ付テハ答辯ヲ爲スノ必要ナシト云フニ在リ依テ判決ノ理由ヲ説明スル左ノ如シ

本件ニ於テ原告カ取消ヲ求ムル漁業免許ノ許可ハ被告ニ於テ既ニ之ヲ取消シ其旨ヲ公布シタル事實ハ原告ニ於テモ爭ハサル所ナルヲ以テ本件ノ目的ハ既ニ消滅ニ歸シタルモノトス右ノ理由ナルニ依リ判決スル左ノ如シ
本訴ハ之ヲ棄却ス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

●縣會議員選舉ニ對スル異議ノ訴 明治三十七年第九十五號
明治三十八年二月十七日宣告 (請求不立)

判決要旨

一、附縣制第六條第九項ニ所謂請負トハ廣義ニ用ヒラレタル語辭ニシテ民法第六百三十二條ノ請負ト其ノ範圍ヲ同フスルモノニアラス
一、電燈會社カ官廳ノ求メニ應シ電燈ヲ點スルモ官廳ノ爲メニ請負ヲ爲スモノニアラス從テ該會社ノ役員ハ縣會議員ノ被選權ヲ有ス

說明

本件行政裁判所ノ判決ハ會テ大審院カ衆議院議員被選舉資格ニ關シ電燈ノ供給

府縣會議員ノ被選舉權

五

ニ付キ下シタル判決(明治三十七年十二月十四日大審院)ト全ク正反對ニ出テタルモノニシテ殊ニ實際家ノ最モ注意ヲ要スル而已ナリ今其ノ判決ノ要點ヲ摘示ス

レハ左ノ如シ
衆議院議員選舉法第十三條第二項ニ謂フ請負ナルモノハ範圍ハ民法ニ云フ請負ト同一ニアラヌ通俗ニ謂フ所ノ廣キ意味ノ請負ニシテ即チ同條第二項ニ掲ケタル者ハ選舉ノ當時政府ノ爲メニ民法上ノ請負ヲ爲ス自然人又ハ法人ノ役員ハ勿論其他政府ト契約ヲ爲シ一定ノ報酬ヲ得テ政府ノ爲メニ其需用ヲ供給スルコトヲ業トスル自然人又ハ法人ノ役員ヲモ總テ包含スルモノト解スルヲ當然トス蓋シ同條第二項ノ規定ヲ設ケタル所以ハ政府ト斯ル契約ノ關係ヲ有スル者ハ當選後不正ノ利益ヲ營ミ若クハ議員トシテ其意ニテラサル行爲ヲ爲シ正當ニ其職務ヲ盡サ、ルカ如キ虞ナシトセザルヲ以テ其弊ヲ避ケンカ爲メニ外ナラス故ニ同條ノ請負ヲ嚴格ニ民法上ノ請負ヲ意味シタルニ限ルモノトセシカ世ニ所謂御用達ト稱スル者ノ如キ政府ヲ相手ト爲シ生業ヲ營ムモノニシテ其契約ノ趣旨ニ依リテハ民法上ノ請負ニアラスシテ之ヲ民法ニ徵スルトキハ買賣又ハ其他ノ契約ナルコト少シトセス然ルニ斯ル者カ議員トナリテ弊害ヲ生スル恐アルコトハ政府ノ爲メニ純然タル民法上ノ請負ヲ爲スモノト認ム所ナキニシテ弊害ヲ生スルコト多カル可キニ拘ハラズ之ヲ被選舉權ノ缺格者トスルコトヲ得サルニ至ラン斯ノ如キハ殆ト同法條ノ規定ヲ體テ設ケタル立法ノ精神ヲ汲知スルモノト謂フ可シ且夫通俗ニ謂フ請負ハ民法上ノ請負ヨリモ廣ク御用達ノ如キ者ヲモ總テ包含スルモノナルヲ疑ハザル所ナレハ同選舉法第十三條第二項ヲ設ケタル立法ノ精神ニ鑒ミ同條ノ請負ハ前示ノ如キ通俗ノ意義ニ因リ用井ラレタルモノト解釋セザルヲ得サルナリ故ニ政府ト現金買賣等ノ單ニ一取引ヲ爲スニ止マル者ハ

同條ノ所謂請負ニ該當スルコトナシト雖モ營業トシテ政府ノ爲メニ其需用ヲ供給スルコトノ目的トシ有價ノ契約ヲ爲ス者ハ其契約ノ性質ハ請負ナルト買賣ナルト將タ其他ノ契約ナルト又商行爲ナルト否トナ問ハス又其契約ノ目的ハ品物ノ供給ニアルト勞力ノ供給ニアルト將タ其他ノ供給ニアルトナ論セス同條ノ所謂請負ヲ爲ス者ニ該當スルヲ以テ選舉ノ當時其契約關係存スル以上ハ被選舉權ナキモノト謂ハサルヲ得ス本件ノ事實ハ原審ニ於テ確定ト爲リタル所ニ依リハ新潟郵便電信局長カ當局大臣ノ委任ニ依リ新潟郵便電信局ニ電燈點火ノ契約ヲ新潟電燈株式會社ト締結シ選舉ノ當時其契約關係存シ居リタルモノニシテ其契約ハ畢竟若干ノ期間電氣ノ供給ヲ目的トスルモノニ外ナラス而シテ同會社ハ定款上電燈ノ業ヲ營ムコトヲ目的ト爲シ營利ノ業トシテ右契約ヲ爲シタルコト明白ナレハ同選舉法第十三條第二項ニ所謂政府ノ爲メニ請負ヲ爲ス法人ニ該當ス又法人ノ役員ナル照ハ普通ニ慣用セララル、意義ニ依レハ理事又ハ取締役ニ止マラス監事又ハ監査役ノ如キ法人ノ業務監督ノ機關タル者ヲモ包含ス故ニ同選舉法第十三條第二項ノ法人ノ役員ナル文字モ亦右普通慣用ノ意義ニ解シ會社ノ監査役ヲモ包含ムモノト爲ス相當トス而シテ上告人ハ本件選舉ノ當時新潟電燈株式會社ノ監査役タルシコトハ原院ノ認定シタル事實ナレハ同法條ニ所謂政府ノ爲メニ請負ヲ爲ス法人ノ役員ニ該當シ被選舉權ヲ有セザルモノナリ然レハ原院カ其當選ヲ無効ト判定シタルハ結局正當ナリトスト云フニ在リ

而シテ今之ニ關シ行政裁判所ノ說明スル所ヲ見ルニ即チ曰ク
本件ニ關スル某電氣株式會社ハ電氣ノ一定ノ數量ニ對シ一定ノ代價ヲ以テ衆庶ノ需用ニ應スルコトヲ目的トスル營業會社ナレハ偶縣稅ノ支辨ニ係ル警察署及
ニ中學校ニ對シ之ヲ供給シ代金ヲ受クルコトモ相互間ニ請負契約ヲナシタルモ

府縣會議員ノ被選舉權

天

ノト認ムルヲ得ス云々ト云フニ在リ判決ノ意ハ請負ノ爲メニスル供給ハ注文者
ニノミ目的トシテ供セラル、モノナレハ電流ノ如キ廣ク一般ノ需用者ヲ目的ト
シテ供給セラル、者カ偶々官府ノ需用ヲ充タシタレハトテ之ヲ以テ請負ト做ス
可ラスト云フニ在ルカ如シ

願フニ電流ノ性質ニ付テハ由來學說種々ニ分レ未タ一定ノ定論アルコトナキ今
日ニ於テ其ノ是非曲直ヲ斷スル易容ノ業ニアラス吾人ハ今日唯讀者ニ向テ電流
ヲ供給スル者ト之レカ供給ヲ受クル官府トノ間ニ於ケル法律關係ニ付キ大審院
及ヒ行政裁判所カ互ニ反對ノ見解ヲ支持スルモノナルヲ警告スルニ止メントス

三重縣度會郡小俣村
原告 谷口彌藏

訴訟代理人 岡崎正也

三重縣警事官
被告 有松英義

三重縣警事官
訴訟代理人 木間潮策三

右當事者間ニ於ケル縣會議員選舉ニ對スル異議訴訟審理ヲ遂クル處

原告請求ノ要旨ハ明治三十六年十月九日ヲ以テ執行セシ三重縣縣會議員選舉ニ於テ同縣度會郡宇
治山田町村井恒藏ナル者當選セリ然ルニ同人ハ宇治山田町大字岩淵町ニ設立セラレアル宮川電氣
株式會社ノ專務取締役ニシテ該會社ハ縣稅ノ支辨ニ係ル宇治山田警察署及縣立第四中學校ニ對シ
電燭供給ノ請負ヲナシ現ニ電力ヲ供給シ其報酬ヲ受ケツ、アルモノナレハ府縣制第六條第九項ニ
憑リ被選舉權ヲ有セサルモノナリ從テ其當選ハ無効タルヘキモノナレハ原告ハ同制第三十四條ニ

八三

則リ三重縣知事ニ異議ノ申立ヲナシタリシニ知事ハ府縣制ノ規定ニ準據シ參事會ノ決定ニ付シ被
告ハ明治三十七年一月二十九日ヲ以テ村井恒藏ノ當選ハ無効ニ非ストノ判定ヲ爲シタリ其理由ハ
宮川電氣株式會社カ宇治山田警察署及第四中學校ニ電燭供給請負ノ契約ヲ締結シアリト認ムヘキ
事實ナク且請負ナルモノハ其要約者ノ官衙ナルト學校ナルト將タ一人ナルトニ論ナク他ノ賣買
交換等ノ行爲ト等シク私法上ノ關係ニ屬スヘキモノナレハ其如何ナル場合ニ於テ請負契約ノ成立
スルモノナルヤハ民法ノ規定スル所ニ從フ外ナク而シテ民法第六百三十二條ニ據レハ請負契約
ナルモノ、成立ハ仕事ノ完成ヲ目的トスル場合ニ限ルヘキコト明瞭ナレハ本件ノ如ク單ニ電燭ノ
供給ヲ目的トスル場合ノ如キハ法律上請負契約ノ成立スヘキモノニ非ストスレトモ已ニ其供給事
實ヲ認定シナカラ電燭請負契約ヲ締結シタリト認ムヘキ事實ナシトハ矛盾ノ判定ト謂ハサルヲ得
サルナリ何トナレハ電燭ナルモノハ日光等ノ如ク行爲ナクシテ自然ニ光明ヲ送致スヘキ性質ノモ
ノニ非ス送電ノ工事ヲ施シ創メテ光明ヲ輸送シ得ヘキモノナレハ豈ニ契約ノ締結ナクシテ自然的
ニ學校ニ警察署ニ電力ノ送致セラレアルヘキモノナランヤ又法律行爲ナルモノハ意思ノ表示ニ依
リ其效力ヲ生スヘキモノミシテ書面ノ交換ヲ得テ創メテ成立スヘキモノニ非サルナリ又請負ナル
モノニ在リテモ當事者一方カ或行爲ヲ完成スルコトヲ約シ對手者カ其行爲ノ結果ニ對シ之ニ報酬
ヲ與フルコトヲ約スルニ由リ其效力ヲ生スルモノニシテ而シテ其行爲トハ唯有形ノニ作業即チ土
木建築等ノ類ニ限ラス要約者ノ爲メ或行爲ヲナシ其結果ニ對シ報酬ヲ得ルコトモ亦請負ナルコト
ハ疑ノ容ルヘキナシ電燭供給ハ即チ要約者ノ爲メ一定ノ期間絶ヘス電力ヲ供給シ要約者カ其結果

請負ノ意義○電流供給ノ性質

五九

ニ對シ一定ノ報酬ヲ支拂フモノナレハ純然タル請負ナルコトハ毫モ疑ナキ所ナリ被告ノ決定ハ畢竟契約ノ成立ト請負ノ性質トヲ誤解セシニ出タルモノナレハ其明治三十七年一月二十九日原告ニ對シ與ヘタル決定ヲ取消シ村井恒藏ノ當選ハ無効ナリト判決アリタシト云フニ在リ

興告答辯ノ要旨ハ大體原告申立ノ通ナリ但宮川電氣株式會社ガ本縣宇治山田警察署及本縣立第四中學校ニ對シ電燭ヲ供給スルハ請負契約ノ結果ニアラサルモノト認メ決定ヲ與ヘタルモノナリ府縣制第六條第九項ニ記載セル請負ナルモノハ私法上ノ行為ニシテ民法ノ支配ニ屬スヘキモノナレハ其如何ナルモノヲ以テ之ニ該當スヘキ行為ト認ムヘキハ他ノ賣買交換等ノ行為ト等シク民法ノ指示スル所ニ從ハサルヘカラス而シテ其第六百三十二條ニ「請負ハ當事者ノ一方カ或仕事ヲ完成スルコトヲ約シ相手方カ其仕事ノ結果ニ對シテ報酬ヲ與フルコトヲ約スルニ因リテ其效力ヲ引ス」トアリ請負契約ノ成立ハ仕事ヲ目的トスル場合ニ限ルヘキコト明瞭ニシテ彼ノ物ノ供給ヲ引受クルヲ以テ目的トスル供給契約ノ如キハ其性質上請負契約タルヲ得タルモノト云フヘク而テ本件宮川電氣株式會社ト宇治山田警察署及第四中學校トノ關係ヲ見ルニ其約セシ所ノモノハ電燭ノ供給ニアリ勿論電氣ハ純然タル物品供給契約ト云フヲ得サルモ當事者ノ一方カ毎日電氣ヲ送り相手方ハ此電氣ニ依リテ點火ヲ爲スモノナルヲ以テ物品供給契約ニ準スヘキ一種ノ契約ニシテ瓦斯及給水ノ契約ニ準スヘキモノナリ今假ニ一步ヲ讓リテ送電タル民法ニ所謂仕事ナリトスルモ送電契約ナルモノハ送電者ノ繼續的ノ行為ヲ要スルモノナルヲ以テ仕事ノ完成ナル時期ナシ送電契約ノ終了スルトキニ於テモ仕事ノ結果ナルモノナキカ故ニ仕事ノ完成ナルモノナシ從テ該契約ハ其根

原ニ於テ請負契約タルノ要素ヲ缺クモノト認メサルヲ得ス原告ハ本件契約モ亦仕事ヲ目的トスル請負契約ナルモノ、如ク主張スレトモ請負契約ノ目的トスル仕事ハ元來仕事其自身カ主タル目的ナラサルヘカラス然ルニ電燭發生ニ必要ナル電燈需用者ノ主タル目的ニアラス需用者ノ主タル目的ハ光明ヲ得ルニアルヲ以テ該契約ハ請負契約ニアラスシテ物品供給契約ニ準スヘキ一種ノ契約ナルコト疑ヲ容レ論者或ハ府縣制第六條第九項ヲ設ケタル立法上ノ趣旨ヲ云々シ本件ノ如キモ亦所謂請負ニ該當スト稱スルモノアレトモ府縣制ハ民法實施後制定發布セラレタルモノニシテ立法者ニ於テ民法ト異リタル意義ヲ同一文字ニ附シタリト認ムルハ他ニ確證アル場合ニ限ル而モ其確證ヲ認メサルニ於テ當該法律明定ノ正條ヲ無視スルノ不當ナルコト敢テ多言ヲ要セサルヘク被告ノ決定ハ取消スヘキモノニアラスト思考スルヲ以テ被告カ明治三十七年一月二十九日原告ニ對シテ與ヘタル決定ハ取消スヘキモノニアラストノ判決相成度シト云フニ在リ

依テ判決ノ理由ヲ説明スルコト左ノ如シ

府縣制第六條第九項ニ所謂「請負」ハ廣義ニシテ民法第六百三十二條ニ所謂請負ノ意義ニ止ルモノニアラス然レトモ本件ニ關スル宮川電氣株式會社ハ電氣ノ一定ノ數量ニ對シ一定ノ代價ヲ以テ衆庶ノ需用ニ應スルコトヲ目的トスル營業會社ナレハ偶縣稅ノ支辨ニ係ル宇治山田警察署及第四中學校ニ對シ之ヲ供給シ代價ヲ受クルコトアルモ相互間ニ請負契約ヲ爲シタルモノト認ムルヲ得ス故ニ本件所爭ノ行為ハ府縣制第六條第九項規定ノ請負中ニ包含セス隨テ其役員ナル村井恒藏ハ右規定ニ該當スル者ナリト謂フヲ得ス依テ原告ノ異議ニ對シ明治三十七年一月二十九日被告ノ與ヘ

タル決定ハ取消スヘキ限リニアラス
右ノ理由ニ依リ判決スルコト左ノ如シ
原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

●縣會議員當選無效請求ノ訴 明治三十七年第二百九十七號 (請求不立)
明治三十八年二月二十日第一號宣告

判決要旨

一、府縣ノ爲メ建築工事ヲ請負ヒタル者カ其工事ヲ完成シ引渡
ヲ爲シタルトキハ請負關係ハ是ニ由テ消滅ス工事ノ爲メニ
定メタル保證期限ノ滿了スルト否トヲ問フコトナシ從テ請
負人ハ工事引渡ノ時ヨリ府縣會議員タルノ被選舉權ヲ有ス

原 告 茨城縣眞壁郡大國村大字高久
縣會議員選舉人
飯島武太郎
訴訟代理人 高橋章之助
宇都宮政市

被 告 茨城縣選舉會
茨城縣知事
寺原長輝
訴訟代理人 杉浦正木

右當事者間ニ於ケル縣會議員當選無效請求ノ訴審理ヲ遂クル處
原告訴求ノ要旨ハ明治三十六年九月二十五日執行シタル茨城縣眞壁郡縣會議員選舉ニ於テ當選シ

タル大武多喜ハ茨城縣土木工事ノ請負ヲ爲ス者ニシテ府縣制第六條第九項ニ該當スル者ナルニ縣
會議員タラシコトヲ熱望シ其選舉期日以前ニ於テ請負人タルノ名義ヲ實父作平ニ改メ因テ以テ縣
會議員ニ當選シタルモノナリ府縣制第六條第九項ノ規定ヲ按スルニ府縣ノ爲メ請負ヲ爲ス者ノ如
キハ平素府縣ト密接ナル關係ヲ有スルヲ以テ此輩ヲシテ府縣會議員タルヲ得セシメハ其地位ヲ利
用シ或ル弊害ノ生セシコトヲ慮リタルモノニ外ナラス而シテ本件大武多喜ノ如キハ請負名義ヲ實
父作平ニ變更シタルモ其實自ラ請負事業ニ執掌シツハ公然ノ事實ナリ殊ニ茨城縣工事
ノ請負ヲ爲スニハ縣財務規則第三十五條ニ該事業ニ滿二年以上從事シタル者ニ限リ云云トノ規定
アルニ其條件ノ具備セサル實父作平ニ請負名義ヲ變更シタルカ如キハ該規則ニ抵觸シタル無効ノ
名義變更ニシテ其實大武多喜ノ請負ナルヲ以テ縣廳理事者モ之ヲ默認シタルモノナリ然レハ事實
ノ眞想如何ハ之ヲ洞見スルコトヲ得ヘキナリ又大武多喜カ茨城縣ノタメ請負ヒタル茨城縣西茨城
郡役所ノ新築工事ハ明治三十五年十一月一日ヲ以テ竣工期限トシ其工事ノ保證期限ハ明治三十六
年十一月一日ナレハ選舉當日ニ於テハ大武多喜ト茨城縣トノ請負關係ハ未タ終了セサルモノナリ
即チ請負關係ノ存續中ナルヲ以テ大武多喜ハ選舉當日ニ於テ被選舉權ヲ有セザリシナリ依テ縣參
事會ノ決定ヲ取消シ大武多喜ノ當選ヲ無効トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リ
被告答辯ノ要旨ハ原告申立ノ如キ事實カ大武多喜ノ一身上ニ存ストセハ或ハ原告主張ノ如ク府縣
制第六條第九項ニ該當スヘキカ如シト雖モ斯ノ如キ事實ハ全然之ヲ認ムルヲ得サルノミナラス原
告ノ申立ハ單ニ陳述ニ止マリ其事實ヲ證スヘキ證據ヲ提出セサルニヨリ理由ナキ申立ト云ハサル

請負關係終了ノ時期

ヘカラス又大武作平ハ乙第一號證ノ通り請負事業ニ從事セルモノニシテ縣財務規則第三十五條ニ
抵觸スルモノニアラサルハ勿論請負名義變更等ノ事實ナキモノナリ又西茨城郡役所ノ新築工事ハ
明治三十五年十一月一日悉皆竣工セルヲ以テ之カ竣工引渡ト同時ニ請負契約ハ解除セラレタルモ
ノニシテ其工事ニ付保證期限ヲ定メタルカ如キハ主トシテ請負契約解除後ニ係ル工事ノ保證責任
ヲ定メタルニ過キサレモノナレハ工事ノ保證期限中ニ屬ストノ故ヲ以テ請負關係ハ未タ終了セザ
ルモノト云フヲ得ス依テ原告ノ請求ハ之ヲ排斥セラレタシト云フニ在リ

依テ判決ノ理由ヲ説明スル左ノ如シ

原告カ大武多喜カ土木請負營業ヲ廢シテ其實父作平ニ改メタルハ單ニ名ノミニシテ其實自ラ請負
事業ニ從事シ居タルモノナリト云フモ何等ノ舉證ヲモ爲サ、ルニ依リ之ヲ認ムルニ由ナク又原告
ハ本件ノ選舉期日ハ大武多喜カ茨城縣ノ爲メ請負ヒタル西茨城郡役所新築工事ノ保證期限中ナリ
シヲ以テ選舉ノ當時大武多喜ト茨城縣トノ請負關係ハ終了セザルモノナリト云フモ保證期限ハ請
負事業終了ノ後ニ於テ請負人ノ負擔スヘキ保證責任ノ期限ヲ一定シタルニ過キサレハ之ヲ以テ請
負中ニ包含スルモノト云フヲ得ス其他原告ニ於テ尙ホ陳述スル所アルモ裁判ニ必要ナキヲ以テ逐
一説明ヲ爲サス要スルニ大武多喜ハ府縣制第六條第九項ノ規定ニ該當スル者ト認ムルヲ得サルニ
依リ被告縣參事會ノ決定ハ相當ニシテ取消スヘキ限ニアラス
右ノ理由ナルニ依リ判決スル左ノ如シ
原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

●不當裁決取消ノ訴 明治三十七年第九十六號 (請求不立)

判決要旨

一、町長カ書記ヲシテ郡會議員選舉人名簿ヲ調製セシメタルモ
其調製ノ粗漏ナル爲メ多數ノ有權者ヲ脱落シ又無資格者ヲ
記入シ遂ニ選舉ヲ無効ニ歸セシメタル場合ニ於テ郡長カ其
町長ノ職ヲ解キタルハ相當ナリ

三重縣度會郡字治山田町長

原告 吉澤重郎

三重縣參事會

被告 有松英義

右當事者間ニ於ケル不當裁決取消ノ訴雙方ノ文書ニ就キ審理判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

理由

原告主張ノ要旨ハ原告ハ明治三十六年七月十七日度會郡告示第九號ニ依リ執行スヘキ度會郡會議
員選舉ニ關スル選舉人名簿ヲ調製スルニ當リ事務複雜自カラ之ヲ調製スルノ暇ナキ爲メ主任書記
ヲシテ調製セシメタルニ書記ハ其校合淨書ヲ誤リタルモ事務執筆ノ結果監督ノ周密ヲ欠キ其誤謬

町長ノ解職

ヲ覺擧スルニ至ラザリシハ事實ナリ然レトモ此ノ如キ無意犯ハ町村制第二百二十八條ニ依リ解職ノ極罰ニ處セラルヘキモノニ非スト信スルヲ以テ被告カ明治三十七年一月二十二日ヲ以テ原告ニ對シ與ヘタル決定ヲ取消シ犯情ニ適應スル過怠金又ハ譴責ノ範圍内ニ於テ相當ニ處罰スヘキ様判決アリタシト云フニ在レトモ本件選舉人名簿ハ郡制第十一條ニ依リ町長之ヲ調製セサルヘカラス故ニ假令書記ヲシテ調製セシメタリトスルモ之カ爲メ町長ノ責任ハ輕減セラルヘキモノニ非ス而シテ其調査粗漏杜撰ナル結果選舉人名簿中多數ノ有權者ヲ脱落シ又無資格者ヲ記入シ遂ニ選舉ヲシテ無効ニ至ラシメタル事實ハ原告ノ爭ハサル所ナリ然レハ被告カ原告ヲ以テ職務ニ違フノ情狀重キモノト認メ度會郡參事會ノ裁決ヲ是認シタルハ不當ナリト云フヲ得ス依リテ主文ノ如ク判決ス

矣

●公立學校職員退隱料請求ニ關スル違法處分救正ノ訴

明治三十七年第八百四十六號
明治三十八年二月二十八日第三部宣告 (請求不立)

判決要旨

一、明治二十九年法律第十三號第四條ノ二ハ公立學校職員ノ在職年數ト教育文官ノ在官年數トヲ通算スヘキ旨ヲ定メタルモノニシテ退隱料請求者ノ便宜ニ依リ通算セサルコトヲ許シタモノニアラス

九〇

(參照) 學校長正教員會監又ハ書記タリシ者教官其ノ他教育事務ニ從事スル文官ト爲リタルトキ若ハ教官其ノ他教育事務ニ從事スル文官タリシ者學校長正教員會監又ハ書記ト爲リタルトキハ各其ノ在官在職年數ヲ通算シ明治二十三年法律第九十號及同年法律第九十一號ノ退隱料扶助料扶助金ヲ受クルコトヲ得明治二十九年法律第十三號第四條ノ二第一項

埼玉縣北足立郡宮原村大字
加茂百七十六番地平民

原告 田島道藏

文部大臣

被告 久保田謙

文部廳

訴訟代理人 近藤左右一

右當事者間ニ於ケル公立學校職員退隱料請求ニ關スル違法處分救正ノ訴雙方ノ書面ニ依リ審理判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

理由

原告ハ明治三十六年十月六日慶手縣盛岡中學校教諭休職滿期トナリ同年十一月十三日公立學校職員退隱料ヲ請求セシニ被告ハ原告カ明治三十二年八月香川縣視學退官ノ後三箇年内ニ請求セザリシヲ理由トシ該請求ヲ却下セリ是被告ニ於テ明治二十九年法律第十三號第四條ノ二ヲ誤解シタルニ基クモノナリ何トナレハ同條ノ二ハ在官年數ヲ通算シ退隱料ヲ受クルコトヲ得トアリテ其第三條ニ之ヲ「通算ス」又第四條ニ之ヲ「通算ス」ヘキモノトストアル請求者ノ意思如何ニ拘ハラズ通算セサルヘカラサル命令的規定トハ全ク其法文ヲ異ニシ且其第二項ニ之ヲ分解シテ通算スルコトヲ得

退隱料請求ニ關スル在職在官年數ノ通算

六七

ヘキ官職ノ種類トシ又三十二年勅令第二百一號第二條ニモ通算スルコトヲ得ヘキ文官ノ種類トアリテ請求者ノ任意ニ依リ通算シ退隱料ヲ受クルコトヲ許シタル規定ナルコト其法文上毫モ疑ヲ容ル、ノ餘地ナキモノナリ故ニ被告ノ處分ハ違法ナルニ付之ヲ取消サレタシト云ヒ」被告ハ二十九

六

處分ハ適法ナリト云フニ在リ
按スルニ明治二十九年法律第十三號第四條ノ二ハ公立學校教員ノ在職年數ト教育文官ノ在官年數トヲ通算スルコト、爲シタルモノニシテ退隱料請求者ノ便宜ニ依リ通算セサルコトヲ許シタルモノニアラサルコトハ其之ヲ設ケタル趣旨ニ見テ明瞭ナリ然レハ原告ハ香川縣視學退官ノ時ハ既ニ退隱料ヲ受クヘキ年限ニ達シ即明治二十三年法律第九十一號ニ所謂退隱料ヲ受クヘキ事由ノ生シタルモノナレハ原告ニ於テ之ヲ受ケント欲セハ同條ノ規定ニ依リ其事由ノ生シタル後三箇年內ニ請求セサルヘカラス然ルニ原告ハ茲ニ出テスシテ其香川縣視學退官迄ノ在職及ヒ在官年數ニ對スル退隱料請求ノ權利ヲ喪失シタルモノナレハ被告ニ於テ原告ノ請求ヲ却下セシハ相當ノ處分ト謂ハサルヲ得ス依テ主文ノ如ク判決ス

●定置漁業不許可處分取消ノ訴 明治三十七年第九百八號 (却下)
明治三十七年十月二十八日第二部判決

判決要旨

一、北海道廳支廳長ノ漁業拒否處分ニ不服アル者北海道廳長官ニ訴願シ其裁決ヲ經ルノ手續ヲ踐マスシテ直チニ行政訴訟ヲ提起スルハ違法ナリ

北海道廳尾野村寄附
香外地平民農業

違法ノ行政訴訟

充

原告 中村八太郎
被告 北海道長官男爵
訴訟代理人 權板 倉 中
右原告中村八太郎ヨリ被告北海道廳長官ニ對スル定置漁業不許可處分取消ノ訴訟訴狀ニ就キ審査
スルニ

本訴ハ原告カ明治三十七年五月二十三日北海道廳河西支廳長宛ニ鯿ノ定置漁業免許願ヲ爲シタル
ニ同支廳長ニ於テ之ヲ却下シタルヲ違法ナリトシ之カ取消ヲ請求スルニ在レトモ本件ハ河西支廳
ノ處分ナルニ其地方上級廳タル北海道廳長官ニ訴願シ具裁決ヲ經ルノ手續ヲ經サルモノナレハ即
チ行政裁判法第十七條第一項ノ手續ニ違背スルモノヲ以テ受理スヘキ限ニアラス
右ノ理由ナルヲ以テ本訴ハ行政裁判法第二十七條ニ依リ是ヲ却下ス

●公民權停止不法裁決取消請求ノ件 明治三十七年第三百十八號 (請求相立)
明治三十八年三月二十四日判決

判決要旨

一、町村制第八條第四項ハ同條第三項ノ處分ヲ受ケタル者ニ訴願及ヒ訴訟ヲ許シタル規定ニシテ同條第三十七條ニ於ルカ如ク其處分ヲ爲シタル者ニモ亦之ヲ許シタル規定ニアラス

說明

行政訴訟願ニ對スル裁決ノ性質 行政訴訟願ニ對スル行政廳ノ裁決ハ行政訴訟モ亦
同シ一種ノ行政監督ニ外ナラス唯獨リ普通ノ場合ト異ナル所ハ普通ノ行政監督
ハ上級廳カ其ノ自由ノ職權ノ本ニ下級廳ニ向テ直接ニ訓令スル所ナルニ反シ行
政裁決ニ據ル行政ノ監督ハ人民ノ請求ニ依リ處分ヲシタル行政主體ト其ノ之
ヲ受ケタル人民トノ陳述ヲ徵シ裁判ノ形式ニ依リ處分ノ當否ヲ審査スルノ差
ルニ在リ
行政裁決ノ性質ヲ以テ一種ノ行政監督ニ外ナラサル以上ハ其結果トシテ訴願ヲ
爲シ得ルモノハ處分ヲ受ケタル人民ニ限ラサル可ラス何トナレハ處分ヲシタ
ル行政官府ハ自己ノ正當ト認ムル處ニ依リ之ヲ執行シタルモノニシテ若シ之レ

行政訴訟願及行政訴訟ノ性質○町村制第八條第四項ノ適用

ニ對シ自ラ訴願ヲナスコトヲ許ストセハ自己ノ行爲ニ對シ自ラ監督ヲ要求スルモノニシテ監督ノ觀念ト相容レサルニ至レハナリ町村制第三十七條ノ如ク特ニ處分ヲ爲シタル行政主體ニ訴願ヲ爲スコトヲ許シタル場合ハ格別尙モ特別ノ明文ナキ以上ハ行政訴願ノ提起ハ獨リ處分ヲ受ケタル人民ノミニ限ルモノト知ルヘキナリ

(參照) 前項ノ理由ナクシテ名譽職ヲ拒辭シ又ハ任期中退職シ若クハ無任期ノ職務ヲ少クモ三年間擔當セス又ハ其職務ヲ實際ニ執行セサル者ハ町村會ノ議決ヲ以テ三年以上六年以下其町村公民タルノ權ヲ停止シ且同年期間其負擔ス可キ町村費ノ八分一乃至四分一ヲ増課スルコトヲ得」前項町村會ノ議決ニ不服アル者ハ郡參事會ニ訴願シ其郡參事會ノ議決ニ不服アル者ハ府縣參事會ニ訴願シ其府縣參事會ノ議決ニ不服アル者ハ行政裁判所ニ出訴スルコトヲ得(町村制第八條第三項、第四項)

栃木縣上都賀郡日光町大字
日光三百三十九番地平民

原告 小林 庄一郎

訴訟代理人 岡崎 正也

栃木縣參事會
栃木縣知事

被告 白 仁 武

訴訟代理人 花崎 吾三郎

從參加人 藤 沼 傳 耶

訴訟代理人 行 森 龍 太

右當事者間ニ於ケル公民權停止不法裁決取消請求ノ訴訟審理ヲ遂クル處
原告陳述ノ要旨ハ原告ハ先年來日光町議員タリシ處明治三十六年九月中栃木縣會議員選舉ニ於テ

常選シタルヲ以テ町會議員ト縣會議員トノ兩公職ヲ兼ヌルハ實際職責ヲ完シ克ハサルヘキ場合アルヲ願慮シ寧ロ町會議員ヲ辭退スルノ至當ナルヲ信シ當時日光町長藤沼傳耶ニ其ノ意ヲ洩シタルニ同氏モ亦之レニ同意ヲ表シタルニ付キ同月二十五日右理由ニ基キ町會議員ヲ辭退シタキ旨日光町會議長宛書面ヲ差出シタリ然ルニ意外ニモ原告ニ對シ同意ヲ表シタル右町長等ハ他ノ町會議員ト相通シ原告カ右辭表ヲ提出シタルヲ奇貨トシ公民權停止ノ處分ヲ爲サントスルノ計畫アルヲ聞知シタルニ付原告ハ翌十月二日右辭表撤回届ヲ差出シタルニ受理スルノ限リニ非ラストノ附箋ヲ付シ却下セラレタルヲ以テ同月五日再タヒ辭表撤回願ヲ差出シタルモ是亦同日町會ニ於テ撤回ヲ許可セスト決議シタル旨通告相成テ同日町會ニ於テ町制第八條三項ニ依リ原告ニ對シ三個月公民權ヲ停止スヘキ旨決議シタルコトヲ翌六日原告ヘ通告セラレタリ依テ原告ハ右公民權停止ノ決議ニ對シ町制第八條第三項ノ規定ニ基キ郡參事會ニ訴願シタル處同參事會ニ於テハ右日光町會ノ決議ヲ不法ナリトシ之ヲ取消スヘキモノナリト裁決セラレタリ日光町長ハ右郡參事會ノ裁決ニ對シ被告栃木縣參事會ニ訴願シタル處同參事會ハ右郡參事會ノ裁決ヲ取消シ日光町會ノ決議ヲ是認スルニ至リタルモノナリ而シテ本訴ノ理由ハ第一ソ訴願ハ行政處分ヲ受ケタル者ヨリ之ヲ提起スルヲ原則トシ其處分ヲ爲シタル行政機關ノ如キハ特別ノ規定(町村制第三十七條等)ノ如シ)アルニ非ラサレハ其上級行政機關ノ裁決ニ對シ不服ヲ訴フルコトヲ得サルモノトス而シテ町村制第八條ニ於ケル公民權停止ニ關スル町村會決議ニ付テハ其制裁ヲ受ケタル者ニ對シ訴願ヲ許シタルニ止マリテ町制第八條ニ對シ訴願ヲ許ス可キ規定ニアラス依テ本件日光町長カ爲シタル訴願ハ

行政訴願及行政訴訟ノ性質○町制第八條第四項ノ適用

不適法ナルヲ以テ之ヲ却下セラルヘキ筈合ナルニ被告カ之ヲ採用シ郡參事會ノ裁決ヲ取消シタルハ不法ナリ第二右訴願ニ於テ日光町長ハ町村制第二百十條ニ基キ訴願ヲ爲シ得ヘキ旨主張シタリト雖トモ同條ノ規定ハ町村ノ行政中別段ノ規定ナキ場合ニ適用セラルヘキモノニシテ町村制第八條ノ如ク別段ノ規定アル場合ニ適用スヘキモノニアラス加之右第二百十條ニ於テモ亦行政處分ヲ受ケタル者ヨリ不服ヲ訴フルコトヲ許シタル趣旨ニシテ行政機關カ其上級行政機關ノ裁決ニ對シ不服ヲ訴フルコトヲ許シタルモノニアラス第三且又町村制第二百十條ノ規定ハ町村制第三章以下規定ノ町村ノ行政事項ニ關スル規定ニシテ本件ノ如ク町村制第一章ニ於ケル事項ニ對シ適用スヘキモノニアラス第四本件ノ辭表屆ハ日光町會議長ニ宛テタルモノナリ然レトモ町會議長ハ開會中ニアラサルトキニ於テ議員ノ辭表ヲ受理スル職權アルナシ即チ議長ノ辭表ハ町長ニ提出スヘキ筈合ナルヲ以テ右辭表屆ハ何等ノ效果ヲ生スルモノニアラス隨テ辭表ニ記載スル事由ノ如キ良シ辭退スヘキ正當ノ理由タル克ハストスルモ未タ以テ議員タル公職ヲ辭退シタルモノト爲スニ足ラサルヤ明カナリ已ニ職務ヲ辭退シタルノ效果ヲ生スヘキモノニアラストセハ之レニ制裁ヲ加フルハ全ク理由ナキナリ第五本件ノ辭職屆ハ漫然公務ヲ拒絕シタル趣旨ニアラス即チ二箇ノ公職ヲ帶ルハ事實差支ノ生スルコトアルカ爲ニシテ町會之ヲ容ルハニ足ラストスルモ尙且ツ公務ヲ回避セントスル趣旨ニアラス是ヲ以テ町會カ之ヲ審議スルニ際シ辭表ノ撤回ヲ求ムルコト再度ニ及ヒタルモノナリ然ルニ日光町會ハ漫然之レヲ斥ケ進シテ町村制第八條第三項ノ制裁ヲ決議シタルハ同法ノ旨趣ニ副ハサルモノナリ要スルニ町會カ未タ辭表ノ理由ノ當否ヲ決セサル前ニ於テ提出シタ

ル辭表撤回屆ヲ却下シ本件制裁ヲ加ヘタルハ違法ナリト云ハサルヘカラス第六被告カ本件辭表ノ理由ヲ排斥セシ要點ハ町村制第八條ハ制限的ノ規定ナルカ故ニ之ニ該當セサル事由ヲ以テハ辭退スルコトヲ得スト云フニ在レトモ同條第二項第六號ニハ「正當ノ理由アリト認ムル者」云々トアツテ其事由ニ制限スル所ナキヲ以テ見レハ苟モ正當ノ事由ヲ提出スルトキハ町會ハ之レヲ採用セサルヘカラサルハ當然ナリ若シ否ラストセハ本來正當ノ理由ヲ有スルモ町會カ見テ以テ不可トナストキハ忽チ不當ノ理由タルニ至ルヘク且ツ如此認メタル場合ニ對シ訴願ノ途ヲ規定スヘキ筋ナカハヘキニ同條第四項ニハ不當ノ決議ニ對シ一般ニ訴願ヲ爲サシムル等救正ノ規定アルヲ見レハ辭表事由ノ當否ハ必スシモ町會ノ專斷ニヨツテ決セラルヘキ筋ニアラス即チ其當否ハ事由其者ニ就テ決定セラルヘキヲ知ルヘシ而シテ本件辭職理由ノ如キハ町會開設ノ場所ト縣會開設ノ場所トハ遠隔シ同時ニ兩職ヲ完フセンコトハ事實出來得ヘキモノニアラサルカ爲メニシテ故ラニ公職ヲ回避セントスルノ意ニ出テタルニアラス即チ國家ノ公職ヲ完フセンカ爲メ一ノ公職ヲ辭退セントスル趣旨ナレハ毫モ違法ノ廉アルヲ見サルノミナラス法律上充分ノ根據ヲ有スルモノナリ然ルニ被告カ辭表事由ノ實質ヲ調査セスシテ漫然理由ナキ辭職ト認メ町會ノ不法決議ヲ是認シタルハ甚タ違法ノ裁決ナリト云ハサルヘカラス依テ被告カ明治三十七年三月十日原告ノ公民權停止事件ニ付爲シタル「明治三十六年十二月二十八日上都賀郡參事會カ小林庄一郎ノ訴願ニ對シ爲シタル明治三十六年十月五日日光町會カ小林庄一郎ニ對シ三ヶ年間公民權停止處分ノ決議ハ之レヲ取消ストノ裁決ヲ取消ス」トノ裁決ハ之レヲ取消ストノ判決ヲ請フト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ原告ハ明治三十六年九月中柄木縣會議員ニ當選スルヤ同月二十五日附ヲ以テ縣會議員ニ當選シタルニヨリ町會議員ノ辭職ヲナス旨ノ届書ヲ日光町會議長藤沼傳郎宛テニ差出シタルニヨリ同町會ニ於テハ同年十月五日右辭職ヲ以テ町村制第八條ニ規定セル辭職ノ理由ニ該當セサルモノトナシ同條第三項ニヨリ原告ヘ對シ三ヶ年間公民權ヲ停止スルコトヲ決議シタルモノナリ原告ハ右決議ニ服セス郡參事會ニ訴願シタル結果上都賀郡參事會ハ同年十二月二十八日右日光町會ノ決議ヲ取消ス旨ノ裁決ヲナシタルニヨリ日光町長藤沼傳郎ハ該裁決ニ對シ不服ノ旨ヲ以テ町村制第二十條ノ規定ニ從ヒ縣參事會ヘ訴願ヲ提起シタル處柄木縣參事會ハ明治三十七年三月十日附ニテ上郡賀郡參事會ノ裁決ヲ取消ス旨ノ裁決ヲ與ヘタリ被告主張ノ理由ハ第一原告ハ凡ソ訴願ハ行政處分ヲ受ケタルモノヨリ之レヲ提起スルヲ原則トシ行政機關ノ如キハ特別ノ規定ノ存スルニアラサルヨリハ上級行政機關ノ裁決ニ對シ不服ヲ訴フルコトヲ得サルモノナリト云ヒ且ツ町村制第二十條ニ於テモ行政處分ヲ受ケタルモノヨリ不服ヲ訴フルコトヲ許セル趣旨ニシテ處分ヲナシタル行政機關カ不服ヲ訴フルコトヲ許シタルモノニ非ラスト論スレトモ我カ町村制度ノ原則トシテ行政機關ハ普通其ノ上級官廳ヘ對シ不服ヲ訴フルコトヲ許サ、ル理由アルコトナキノミナラス町村制第二十條ニ町村ノ行政ニ關スル郡長若クハ郡參事會ノ處分ニ不服アルモノハト云ヘルハ其ノ意義廣汎ニシテ凡ソ町村ノ行政ニ關シタルモノ一切ヲ包含セシメタルモノト解釋スルヲ至當トス何トナレハ該條ハ町村行政ノ監督ニ關スル規定ナルヲ以テ即チ郡長若クハ郡參事會ノ處分若クハ裁決ハ一ニ此ノ監督權ニ基クモノナルカ故ニ之レニヨリテ監督セラル、町村行

夫

政機關其物カ獨リ不服ヲ訴フルコトヲ得スト云フノ理由アルヘカラサレハナリ第二原告ハ町村制第二十條ノ規定ハ第三章以下規定ノ町村行政事項ニノミ限定セラレタル旨主張スト雖モ爰ニ所謂行政トハカ、ハ狹隘ノ意味ニ止ラスシテ町村會ノ議決ノ如キモ總テ之ニ含蓄スヘキモノタルコトハ從來ノ判例ノ趣旨ニ徴シテモ明カナリトス第三原告ハ其辭表届ハ日光町會議長ヘ宛テ差出シタルモノニシテ而テ町會議長ナルモノハ開會中ニ非ラサル限リハ辭表受理ノ權能ナキカ故ニ該辭表届ハ何等ノ效果ヲ生スヘキモノニアラスト論スレトモ町村長カ町村會ノ議長タル事ハ町村制第三十九條ノ規定ニヨリ町村長タル資格ト共ニ生スヘキ當然ノ結果ニ屬スヘキ者ニシテ町會ノ開會セラレサル際ニ於テモ議長タル權限ノ存セサルヘキ筈ナキ事ハ同制第四十二條ノ規定ニヨリテ考フルモノヲ推知スル事ヲ得ヘク而テ議長ノ資格ニシテ存スル以上ハ辭表受理ノ權限ナシト云フヲ得サルハ亦疑ヲ容レサル所ナリ第四辭表届ハ之ヲ提出スルト同時ニ退職ノ效果ヲ生スヘキ事ハ數多ノ判例ニ於テモ明確ナル所ナレハ其後ニ至リ撤回願ヲ差出シタルト否トハ毫モ町村制第八條第三項ノ決議ヲナス事ニ影響ヲ來スヘキモノニ非ラズ第五町村制第八條第二項ハ限定的ノ規定ナルカ故ニ該規定ニ適合セサル理由ニヨリテ辭職スト云フニ止ルヲ以テ同項第六ニ所謂正當ノ理由アリト云ヘルモノニ據ラサル限リハ其辭職タル何等ノ理由ナキニ歸スルモノナリ而テ縣會議員ニ當選シタリト云フニ止ルカ如キハ以テ町會議員ノ職責ヲ全フサル事能ハサルノ事實ヲ證明スルモノニアラス且又右第二項第六ニ(正當ノ理由アリト認ムルモノ)ト云ヘル文詞ハ解釋上名譽職ノ辭退ニ關スル理由ノ當否ヲ判斷スルハ町村會ノ權限ニ一任セラレタルモノトナスヲ當然トシ即其認定

行政訴訟ノ性質○町村制第八條第四項ノ適用

七

、當否ハ他ノ容際ヲ受クヘキニアラス是レ既ニ判例ニ於テモ認メラレタル事項ニ屬スルヲ以テ此點ニ關スル原告ノ主張モ遂ニ其理由ナシ依テ原告ノ請求相立タストノ判決ヲ請フト謂フニ在リ被告從參加人陳述ノ要旨ハ被告ノ陳述ニ異ルコトナシ

依テ判決ノ理由ヲ説明スルコト左ノ如シ
町村制第八條第四項ハ同條第三項ノ處分ヲ受ケタル者ニ訴願及訴訟ヲ許シタル規定ニシテ同法第三十七條ニ於ケル如ク其處分ヲ爲シタル者ニモ亦之ヲ許シタルモノニアラサルコトハ法文上自ラ明ナリ然レハ本件郡參事會ノ裁決ニ對シ日光町長ハ訴願ヲ爲スコトヲ得サルモノナレハ被告縣參事會カ其訴願ヲ受理裁決シタルハ違法ナリ又被告及參加人ハ町村制第二百二十條ヲ引用シ論スル所アルモ本件ハ同法第八條ノ規定ニ依ルヘキ場合ナルヲ以テ同法第二百二十條ヲ適用スルヲ得サルモノトス其他ノ論點ニ對シテハ裁判上必要ナキヲ以テ説明セズ
右ノ理由ナルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ

被告カ明治三十七年三月十日附ヲ以テ「明治三十六年十二月二十八日上都賀郡參事會カ小林庄一郎ニ對シテ爲シタル明治三十六年十月五日日光町會カ小林庄一郎ニ對シ三ヶ年間公民權停止處分ノ決議ハ之ヲ取消ストノ裁決ヲ取消ス」トノ裁決ハ之ヲ取消ス訴訟費用ハ被告ノ負擔トス但シ從參加人ノ分ハ自辨トス

●郡會議決取消處分取消ノ訴 (明治三十七年第二百七十一號 明治三十八年三月一日第一號 請求不立)

判決要旨

一、郡會議長ハ郡會ノ決議ニ關シテハ可否同數ナル場合ニ於テ採決權ヲ有スルニ止マリ議長席ヲ離レテ自己ノ意見ヲ吐露スルハ法律ノ禁止スル所ニアラサレトモ其意見ヲ採テ直チニ之ヲ可否ノ數ニ加フルハ不當ナリ

原告 新潟縣中頸城郡會議長 八木周司 訴訟代理人 山田千代藏

被告 新潟縣知事 阿部浩 訴訟代理人 山田千代藏

右當事者間ニ於ケル郡會議決取消處分ノ訴審理ヲ遂クル處

原告陳述ノ要旨ハ新潟縣中頸城郡會ハ議員定數三十名ニシテ明治三十六年十二月九日開會當日ハ不參欠席者ナク一同出席シタリ此日金子伊太郎外十三名ヨリ提出シタル郡道根越線ノ一部變更建議案ノ一讀會ヲ開キ議長ノ宣言ニ依リ之カ二讀會ヲ開クヘキヤ否ヤ記名投票ニテ採決シタルニ出席議員三十名中之ヲ可トスルモノ十五票否トスルモノ十五票トナリ可否同數ナリシヲ以テ議長ハ郡制第四十一條ニ基キ該案ヲ廢棄ト決セリ右裁決ニ方リ議長八木周司ハ他議員ト同様可否ノ投票

郡會議長ノ採決權

七

ヲナシタルニ中頸城郡會ハ之ヲ違法トシ郡制第六十九條ニ依リ即日該決議ノ取消ヲ郡會ニ通達セリ而シテ其理由トスル所ハ議長ニシテ議員タルノ表決權ト裁決權ヲ併行シタルハ郡制第四十一條ノ範圍ヲ超ヘタル決議ナリトスレトモ同條ノ規定ハ「郡會ノ議事ハ過半數ヲ以テ決ス可否同數ナルトキハ議長ノ決スル所ニ依ル」トアリテ單ニ議長ノ方法ヲ規定シタルニ止マリ議長ノ表決權ニ何等ノ關係ヲ有スルモノニアラス然ルニ議長カ表決權ヲ行フタルヲ同條ノ違反ナリトセシハ明文ノ解釋ヲ誤リタル違法ノ處分ナリトス抑モ郡會ノ議長ハ議員ノ互選ニ依ルモノナレハ議員カ議長タル職務ヲ兼攝シタルカタメ普通議員トシテ有スル權利ヲ制限セラレヘキ理由ナキノミナラス中頸城郡會議規則第二十條ニ依レハ表決ノ際議場ニ現在セル議員ハ表決ニ加ハル義務アルコトヲ規定シ而シテ議長其人モ議長タルノ故ヲ以テ議員タルノ權利義務ヲ失却スルモノニ非サルコト勿論ナリ若シ議長ニ對シ議員ノ特權ニ屬スル表決權ヲ剝奪セントセハ法律上特別ノ規定ヲ要スヘキモノナルニ郡制中此等ノ規定存セサルノミナラス附屬法規ニ於テモ議長ノ權利ヲ制限シタルモノナシ左レハ郡會ノ議長ハ議員タル各種ノ權利及義務ヲ有シ尙ホ且ツ郡制第四十一條ニ基キ可否同數ナル場合ニ於テ之カ裁決ノ權利ヲ有スルハ一點ノ疑ヲ存スヘキ餘地ナシト信ス假リニ百歩ヲ讓リ議長ニ表決權ヲシトセンカ三十名ノ議員ヲ以テ組織スヘキ議會ニ於テハ必ス三十ノ表決權存存在サルヘカラサルニ議員中ヨリ議長ヲ推薦シタルカタメ二十九ノ表決權トナリ其實二十九名ヲ以テ組織スルト同一ノ結果ヲ來スヘキモノニテ當ニ議長一己ノ權利ノミナラス議會ノ組織ニ至大ノ影響ヲ及ホシ法律カ議員ノ員數ヲ限定シタル精神ニ反スルモノト云ハサルヘカラス又郡制第四十

條議員半數以上出席云々ハ換言スレハ表決權ヲ有スル者半數以上ノ出席ヲ要ストノコトナリ此場合ニ於テハ現ニ議長トモ十五名ノ出席ヲ以テ開會シツ、アレハ議長ノ表決權ヲ有スル論ヲ俟タサルナリ依テ被告カ明治三十七年二月十六日附ヲ以テ原告ニ對シ下シタル明治三十六年十二月九日中頸城郡長カ爲シタル同郡會議決ノ取消處分ハ取消スヘキ限ニアラストノ裁決及ヒ明治三十六年十二月九日中頸城郡會ニ於テ議員金子伊太郎外十三名ノ建議ニ係ル郡營道路根越線ノ一部變更建議ニ就キ同郡會ノ議決ニ對シ明治三十六年十二月九日附ヲ以テ中頸城郡長ノ爲シタル取消處分ハ之ヲ取消ストノ裁決ヲ請フト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ郡制第四十一條ニ所謂可否同數トハ議長以外現實ニ議席ニ列シタル議員ノ意見カ二ツニ岐レ其數恰モ同一ナル場合ヲ指シタルモノト解釋セサルヘカラス隨テ議長カ此場合ニ於テハ裁決權ヲ有スルニ止マリ自己ノ意見ヲ採リテ之ヲ可否ノ數ニ加ヘ得サルハ條理ノ當然ニ付キ議員カ議長ノ職務ヲ執リツ、アル限リハ一面議員トシテノ表決權ノ制縛ヲ受クヘキハ他ノ規定ヲ俟テ後ニ知ルヘキニアラス若シ議員タルカタメ選マレテ議長トナリタル者ニ於テ表決議決ノ二權ヲ併有スルモノトセハ是レ議長ハ他ノ議員ニ比シ二倍ノ權限ヲ有スルモノナルヲ以テ特ニ其明文ヲ俟タサルヘカラス又議員二十九名ニ伴フ二十九ノ表決權ト議長一名ニ伴フ一ノ裁決權ト合スレハ確カニ三十名ヲ以テ組織シアルモノニテ毫モ法律カ議員ノ員數ヲ限定シタル精神ニ反スルコトナシ若シ原告ノ云フカ如ク議長ノ表決裁決ノ二權ヲ併セ行フコトヲ得ルモノトセンカ三十名ヲ以テ組織シタル議會ハ恰モ三十一名ヲ以テ組織シタルト同一ノ結果ヲ生シ却テ法律カ議員ノ員數ヲ

限定シタル精神ニ反スルヲ賭ルヘシ又郡制第四十條ニ云フ半數以上ノ出席トハ議員定數ノ二分ノ一以上トノ意味ニ止マリ當該規定ヲ以テ議長ニ表決權アルモノト解スルヲ得ス假ニ表決權ヲ有スル者ノ半數以上ノ出席ヲ要ストノ意味ナリトスルモ表決權ヲ有スル十四名ノ議員ト表決權ヲ有スル一名ノ議長トヲ合シテ矢張十五名ナレハ同シク半數ニ外ナラス若シ原告カ云フカ如ク議長ニ表決權アリトセハ議員十三名ニ加フルニ議長一名ヲ以テセハ其員數ハ十四名ナルモ其運用ハ十五ナルカ故ニ尙ホ半數ト云フヲ得ヘシ豈斯ル道理アラシキヤ其他中頸城郡會議規則第二十條云々ハ本件ノ爭議ニ對シ直接ノ關係ヲ有スルモノニアラス之ヲ要スルニ同條ハ表決ノ際議場ニ現在セル議員ハ表決ニ加ハラサルヘカラサルコトヲ規定シタルニ止マリ議長ニ表決權アルコトヲ規定シタルモノニアラサルハナリ要スルニ新潟縣參事會ノ裁決ハ正當ニシテ原告ノ請求ハ理由ナキヲ以テ本訴ヲ棄却セラレタシト云フニ在リ

依テ判決ノ理由ヲ説明スル左ノ如シ
按スルニ郡會ノ議長ハ郡制第四十一條ノ規定ニ依リ可否同數ナル場合ニ於テ採決權ヲ有スルニ止マリ議長席ヲ離レテ自己ノ意見ヲ吐露スルハ禁スル所ニ非サルモ其意見ヲ採テ直チニ之ヲ可否ノ數ニ加フルハ其當ヲ得サルモノトス故ニ本件中頸城郡會ニ於ケル建議案ニ對シ議長カ議員ノ資格ナリトシテ其意見ヲ發表シ之ヲ可否ノ數ニ加ヘ可否同數ナラシメ而シテ議長ノ資格ヲ以テ郡制第四十一條ノ採決權ヲ行使シ該建議案ヲ廢棄トシタルハ決議ノ方法ヲ誤リタルモノニシテ中頸城郡長カ其議決ヲ取消シタルハ適法ナリ隨テ本件被告ノ裁決モ亦正當ニシテ之ヲ取消スヘキ限ニ在

ラス

右ノ理由ナルニ依リ判決スル左ノ如シ

原告ノ請求相立タス訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

●所得金額決定不服ノ訴 明治三十七年第九十一號 明治三十八年三月一日第一號裁決 (却下)

判決要旨

一 稅務署長ノ所得金額決定ニ對シテ不服アル者ハ稅務監督局ニ訴願シ其裁決ヲ受ケタル後ニアラサレハ行政訴訟ヲ提起スルコトヲ得ス

原告 奈良縣宇智郡五條町大字新町 百二十二番屋敷平民商 柏田久太郎 高田稅務署長

被告 高田邊 爲一

右原告ヨリ被告高田稅務署長田邊爲一ニ對スル所得金額決定不服ノ訴訟狀ニ就キ審査スルニ本訴ノ如キハ行政裁判法第十七條ノ規定ニ基キ上級行政廳ニ訴願シ其裁判ヲ經タル後ニ非サレハ提起スルコトヲ得サルモノトス然ルニ本件被告高田稅務署長ノ處分ニ對シテハ原告ハ稅務監督局ニ訴願ヲ提起セス隨テ其裁決ヲ受ケサルモノナレハ本訴ハ之ヲ受理スル限リニアラス

所得金額決定

右ノ理由ナルヲ以テ行政裁判法第二十七條ニ依リ本訴狀ヲ却下ス

●酒造過税ノ不當裁決取消ノ訴（明治三十七年第六百三十七號
明治三十八年三月三十日第二部宣告）（請求不立）

判決要旨

一酒類製造主ニ於テ任意ニ釀造着手ノ時期ヲ遅延シタルカ爲
メ豫定ノ石數ヲ釀造シ得サルモ之ヲ以テ酒造税法第五條第
二項ニ所謂變災其他已ムヲ得サル事故ニ該當スルモノト云
フヲ得ス

原 告 福井縣丹生郡志津村大森
第五號一番地平民酒造業
片岡喜三右衛門
原 告 金澤稅務監督局長
川上常耶
訴訟代理人 磯部
金澤稅務監督局事務官
訴訟代理人 堀
諫

右當事者間ニ於ケル酒造過税ノ不當判決取消ノ訴審理判決スルコト左ノ如シ
原告ノ請求相立タヌ訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

理由

原告陳述ノ要旨ハ三十五年度釀造ニ付テハ三十四年度製成ノ清酒四十九石八斗二升九合ノ持越ア

ルノミナラス三十五年度ニ至テハ平年ニ比シ稀ナル暖氣ニシテ釀造ノ成效如何ヲ慮リ一期休業セ
ントノ準備ヲ爲シタル處出張稅務官ノ勸誘アルニ依リ明治三十六年一月二十七日ニ至リ既立ニ着
手セシモ時季ノ遅レタル爲メ氣候溫暖トナリ釀造覺東ナキヲ以テ更ニ休止セント思考セル折柄二
月中旬管理局ヨリ監督官ノ出張アリシヲ幸ヒ其旨ヲ申立タル處氣候ノ變動ニ依リ已ムヲ得ス制限
石數ニ達セサル時ハ免稅スヘキヲ以テ兎ニ角釀造スヘシトノ説諭ヲ受ケタルヨリ爾來孜々トシテ
全部ノ仕込ヲ爲シタルモ造込ノ場合ニ至リ甚シク氣候ニ異動ヲ生シ到底全部ノ釀造ヲ爲ス能ハサ
ルヲ以テ稅務署ニ届出テ稅務官ニ於テモ事情已ムヲ得サルニ出テタルヲ承認シタルモノナレハ稅
務署カ制限石數ニ達セサリシ清酒十六石五斗九升一合ニ對シ課稅ノ處分ヲ爲シタルハ不當ナルヲ
以テ被告カ與タル裁決ヲ取消シ明治三十五年度未達造石酒第三期過税不當徵收金百二十四圓四十
四錢ヲ原告ニ返還スヘシトノ判決ヲ求ムト云ヒ「被告答辯ノ要旨ハ原告カ釀造ノ制限石數ニ達セ
サリシハ甲第四號證及乙第一號證ノ如ク原告自身カ製造ノ着手時期ヲ遅延シタルニ起因スルモノ
ニシテ即原告カ任意ニ出タルモノナレハ酒造税法第五條第二項ノ所謂變災其他已ムヲ得サル事故
ニ該當セサルヲ以テ課稅シタルハ當然ナリ原告ハ出張稅務官カ原告ノ制限石數ニ達セサリシハ已
ムヲ得サル事故ニ起因スルヲ承認シタルモノ、如ク主張スルモ此ノ如キ事實ハ被告ニ於テ之ヲ認
メス要スルニ被告カ與ヘタル裁判ハ相當ナルヲ以テ原告ノ請求ヲ棄却セラレ度シト云フニ在リ按
スルニ乙第一號證ニ依レハ朝日稅務署ノ管轄ニ係ル酒造營業者數十名ノ内既立ニ着手シタルハ早
キハ三十五年十月中ニシテ遅キモ十二月二十七日ヲ越ヘタルモノナク獨リ原告ハ翌年一月二十七

酒造稅免除ノ原因

日ニ至リ初メテ、配立ニ着手シタルコト明カナリ又甲第四號證即チ原告ヨリ稅務署ニ宛タル上申書ヲ
視ルニ前年度持越清酒多量ノ爲メ三十五年度ハ一期休造スヘキ心算ナリシニ同年十二月ニ至リ俄
然釀造ノ必要ヲ感シ翌一月二十七日配立ニ着手シタルモ時季大ニ遅レ現ニ豫定ノ時日ヨリ七八日
餘モ早ク熟成シタル旨ヲ記載アリ之ニ依レハ原告カ一月二十七日ニ至リ配立ニ着手シタルカ如キ
ハ釀造着手ノ時期ニ遅レタルヤ論ヲ俟タス若シ原告ニシテ普通釀造ノ時期タル十二月中ニ配立シ
以テ充分ノ日子ヲ置カハ其間多少氣候ノ變動アリトスルモ之カ爲メ其釀造ヲ妨ケラレハコトナカ
リシナルヘシ然レハ原告カ豫定ノ石數ヲ釀造シ得サリシハ其時期ヲ失シタルカ爲メニシテ而シテ
其遅延タル全ク原告ノ任意ニ出タルモノナレハ斯ノ如キハ酒造稅法第五條第二項ノ所謂變災其他
已ムヲ得サル事故ニ該當スルモノト云フヲ得ス原告ハ制限石數ニ達セサリシハ已ムヲ得サル事故
アルカ爲ナルコト能ハス出張稅務官カ之ヲ承認シタルモノ、如ク主張スルモ其事實ヲ證明セサル
ヲ以テ之ヲ採用セス以上ノ如クナレハ被告ノ裁決ハ相當ニシテ取消スヘキ理由ナキモノトス依テ
主文ノ如ク判決ス

判決要旨

●縣會議員當選效力ノ異議決定ニ關スル訴 明治三十七年第十三號 明治三十八年三月二十四日第一號宣告 (請求不立)
一、府縣制第六條第八項ニ規定セル一箇月ノ期間ハ曆ニ從テ之
ヲ計算スヘキモノトス

一、村長カ明治三十六年八月二十五日ニ其ノ職ヲ罷メタルトキ
ハ同年九月二十五日ニ執行スル選舉ハ一ヶ月期間ノ最終日
ニ當リ未タ一ヶ月ヲ經過セサルモノトス

(參照) 選舉事務ニ關係アル官吏員ハ其ノ關係區域内ニ於テ被選舉權ヲ有セス其ノ之ヲ罷メタル後一箇月ヲ經過セサル
者亦同シ(府縣制第六條第八項)

兵庫縣保部郡野田村ノ内
福田村二十五番屋敷

原告 松本 四郎兵衛

輔佐人 元 田 隆

兵庫縣選舉會
兵庫縣知事

被告 服部 一三

訴訟代理人

兵庫縣選舉會
兵庫縣知事
細見 房 吉

右當事者間ニ於ケル縣會議員當選效力ノ異議決定ニ關スル訴訟審理ヲ遂クル處

原告陳述ノ要旨ハ兵庫縣保部郡野田村長谷川勇夫ハ保部郡餘部村長ニシテ町村制第六十二
條ニ依リ收入役事務ヲ兼掌セルニ明治三十六年八月二十五日附同村長ヲ辭シ(其實同日ハ尙村長
トシテ簡閱點呼場ニ出頭ス)收入役事務ハ依然兼掌シ明治三十六年九月二十五日執行ノ兵庫縣會
議員選舉會ニ於テ其關係區域ナル餘部村ニ於ケル九十五票ノ得票ヲ合シ千百四票乃チ原告ヨリ僅
ニ八十七票ノ多數ヲ以テ當選セリ而シテ其九十五票ハ府縣制第六條第八項ニヨリ無効ナルニヨリ
兵庫縣知事ニ異議ヲ申立タルモ兵庫縣會議員長谷川勇夫ノ當選ハ取消スヘキ限リニアラスト決定

府縣制第六條八項ノ解釋〇一ヶ月ノ計算

セラレタルヲ以テ本訴ヲ提起セリ被告ハ府縣制第六條第八項ノ一个月ト云ヘルハ慣習上三十日ニシテ法例第二條ノ主旨ニ適合スルモノナリト決定セルモ元來我邦ノ慣習ハ決シテ然ルモノニアラズ維新前ニアリテハ凡テ太陰曆ヲ用ヒ明治五年太陽曆ノ用ヒラル、ニ至リテモ尙一个月ニハ二十八、二十九、三十、三十一ノ數種アリテ素ヨリ三十日ニ一定シタルコトナク僻陋ノ人民ハ今日尙ホ太陰曆ヲ用フルモノアリ況ンヤ近ク制定セラレタル民法ハ古來ノ慣習ヲ參酌セラレタルニモ拘ラズ其規定ハ明ニ曆ニ從フコトヲ示セルニ於テオヤ然レトモ被告ハ民法ヲ私法トシテ之ヲ排斥スル以上ハ一步ヲ讓リテ之ヲ公法而カモ正ニ論争シツ、アル府縣制ニ就テ之ヲ證センニ其第六條ニハ一个月ヲ經過セサル云々トシ第百十五條第百三十一條ノ如キハ三个月以内ニ云々トシ同第三十四條ニハ三十日以内云々トセリ果シテ三十日ハ一个月ニシテ一个月カ三十日ナラハ立法者ハ何ノ必要アリテ兩様ノ筆法ヲ用ヒンヤ是ニ由テ之ヲ觀ルモ三十日ハ一个月ニ限ラス一个月ハ亦三十日ニ限ラサルコトヲ惟知スルニ足レリ被告ハ長谷川勇夫カ八月二十五日簡閱點呼場ニ出頭セルモ其終了後辭表ヲ提出シ其後役場ニ出入セルハ收入役兼掌ノ故ナリト説明セルモ町村制第六十二條ニヨレハ村長カ收入役事務ヲ兼掌スルハ村長タル職務カ收入役事務ヲ兼掌スルモノナルカ故ニ村長ヲ辭シタル以上ハ單獨ニ收入役トシテ現存スヘキ理ナシ長谷川勇夫ハ其名ヲ辭シテ其實ヲ握リ其餘部村ニ於ケル九十五票ノ得票ハ府縣制第六條第八項ノ精神ニ背戾セル行爲ヲ敢テシタルモノナリ依テ被告兵庫縣參事會ノ決定ヲ取消シ原告ヲ以テ兵庫縣會議員當選者タル判決アラントヲ請求スト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ原告ハ府縣制第六條第八項ノ一个月ノ計算ニ付テハ民法ノ規定ニ依リ曆ニ從フヘキモノナリト云フニアルカ如シト雖モ抑モ民法ノ規定タル特定ノ場合ヲ除ク外公法ニ適用スルヲ得ス故ニ本件ノ如キ被選舉權ニ關スル期間ノ計算ハ民法ヲ適用スヘシトノ規定ナキ限ハ同法ニ依ルヘキモノニアラザルヤ論ヲ俟タサルナリ而シテ公法ニ於テ一个月ト稱スルハ特定ノ場合ヲ除ク外三十日ヲ指スコトハ從來慣習ノ認ムル所ニシテ此慣習ハ即チ法例第二條ニ所謂公ノ秩序又ハ善良ノ風俗ニ反セザル慣習ハ云々及ヒ法令ニ規定ナキ事項ニ關スルモノニ限り法律ト同一ノ效力ヲ有ストアルニ該當スルモノトス此慣習タル計算法ニ依リテ長谷川勇夫カ村長辭職後縣會議員選舉期日迄ノ期間ヲ計算スルトキハ九月二十四日ノ滿了ヲ以テ一个月ヲ經過セルモノナレハ同人ハ餘部村ニ於テ被選舉權ヲ有シ其ノ得タル投票ハ無効トスヘキモノニアラス又原告ハ長谷川勇夫カ村長辭職後ニ於テ猶ホ其事務ヲ掌理シ府縣制第六條第八項ノ精神ニ背戾シタル行爲ヲ爲シタルモノ、如ク主張スルモ町村ノ名譽職ハ町村制第八條ニ依リ辭職届ヲ提出シタルト同時ニ退職スルモノトス而シテ長谷川勇夫ハ名譽職餘部村村長ノ職ニ在リタルモ明治三十六年八月二十五日簡閱點呼ニ參列シ當日點呼終了後辭職ノ届出ヲ爲シタルモノナレハ以前村長トシテ該件ニ干與スルハ素ヨリ當然ナリトス且又同人ハ町村制第六十二條末項ニ依リ收入役ノ事務ヲ兼掌セシヲ以テ村長辭職後事務引繼ノ終了ニ至ル迄村役場ニ出入シタルハ敢テ怪ムヘキ事ニアラサレハ是等ノ爲メ被選舉權ニ何等ノ影響ヲ及ボサ、ルモノナリ依テ原告ノ請求ヲ排斥アリタシト云フニ在リ依テ判決ノ理由ヲ説明スル左ノ如シ

府縣制第六條第八項ノ解釋〇一ヶ月ノ計算

府縣制第六條第八項ニ記載セル一箇月ノ期間ハ曆ニ從テ之ヲ計算スヘキモノニシテ本件被選舉人長谷川勇夫ハ餘部村ノ村長タリシ者ナレハ同條項ニ依リ之ヲ罷メタル後一箇月ヲ經過スルニアラサレハ縣會議員ノ被選舉權ヲ有セサルモノトス然ルニ同人カ其職ヲ罷メタルハ明治三十六年八月二十五日ニシテ縣會議員ニ選舉セラレタルハ同年九月二十五日ナレハ其選舉ノ當日ハ期間ノ最終日ニ當リ未タ一箇月ヲ經過セサルモノナルヲ以テ被選舉權ヲ有セサル者ナリ然レハ被告カ之ヲ被選舉權ヲ有スルモノトシ其當選ヲ取消スヘキ限ニアラスト裁判シタルハ失當ナリトス

九〇

右ノ理由ナルヲ以テ判決スル左ノ如シ
明治三十六年十二月二十二日被告ノ本件ニ對シ與ヘタル裁決ヲ取消シ明治三十六年九月二十五日兵庫縣保那選舉區ニ於テ縣會議員ニ當選シタル長谷川勇夫ノ當選ヲ無効トシ原告ヲ以テ兵庫縣會議員當選者トス 訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

●酒類造石稅免除請求ノ訴ニ對スル妨訴抗辯

明治三十七年第四百三十七號
明治三十八年三月二十五日第二部宣告 (棄却)

判決要旨

一、清酒造石稅免除ノ申請ヲ却下セラレタル者カ同一ノ原因ニ對シ更ラニ免除ヲ申請シタルニ付キ之ヲ受ケタル稅務廳カ

九五

申請事項ハ已ニ處分濟ナルノ故ヲ以テ再度ノ申請ヲ却下シタルトキハ之レニ對スル訴願期限ハ最初ノ申請ニ對スル指令送達ヨリ起算スヘキモノトス

原告 千葉縣匝越郡豐知村大字
大塚原千六百六十七番地
平民酒類製造業
川口助左衛門
訴訟代理人 加瀬 祿 逸
被告 稅務監督局長
池袋秀太郎
訴訟代理人 加藤 源 松

右當事者間ニ於ケル酒類造石稅免除請求ノ訴ニ付被告ハ妨訴抗辯ヲ爲シタリ依テ審理判決スルコト左ノ如シ

理由

本訴ヲ棄却ス 訴訟費用ハ原告ノ負擔トス
被告妨訴抗辯ノ要旨ハ原告ハ明治三十六年八月二十七日附ヲ以テ同年五月二十一日夜燒失シタリト稱スル清酒三十六石九斗ニ對スル造石稅ノ免除ヲ銚子稅務署長ニ申請シタルニ同署長ハ免除ノ事由ナキヲ認メ九月七日附ヲ以テ該申請ヲ却下シタルニ原告ハ同年九月二十八日附ヲ以テ更ニ同一ノ事實ニ對シ免除ノ申請ヲ爲シタルモ銚子稅務署長ハ既ニ處分濟ナルヲ以テ受理スヘカラサル

訴願期限ノ起算點

九一

モノトシ同年九月三十日之ヲ却下セリ此ニ於テ原告ハ同年十一月十三日右酒類造石稅免除ニ關スル訴願ヲ被告ニ提出セリ然ルニ本件免除ニ關スル銚子稅務署長ノ處分ハ既ニ明治三十六年九月七日結了濟ニシテ原告カ該處分ヲ遅クモ同月八日ニ知了セシコトハ同日提出ノ進達書ニ依リ明カナルヲ以テ被告ハ訴願法第八條第一項ノ期間ヲ經過シ居ルモノト認メ之ヲ却下シタル次第ニシテ結局期間經過ノ訴願ナリトシテ却下シタル裁決ニ對シ本訴ヲ提起スルハ訴訟手續ニ違背スルモノナルヲ以テ本訴ノ棄却ヲ求ムト云ヒ原告辯駁ノ要旨ハ本件ノ經過ハ被告陳述ノ事實ニ相違無キモ明治三十六年八月二十七日附造石稅免除申請書ハ明治三十年大藏省令第十五號ノ形式ニ缺クル所アレハ該申請及之ニ對スル處分共ニ無効ナリ假ニ該申請ヲ有效トスルモ該申請ハ燒失及腐敗ヲ事由トシテ清酒四十八石一斗ノ造石稅免除ヲ申請スルモノナレハ單ニ燒失ノミヲ理由トシテ三十六石九斗ノ免稅ヲ申請シタル明治三十六年九月二十七日附ノ申請書トハ目的及原因ヲ異ニセリ又假ニ目的及原因ヲ異ニセストスルモ後ノ處分ハ前ノ處分ノ繼續ニ屬スルモノナルヲ以テ後ノ處分ヲ起算點トシ訴願期間ヲ定ムルハ當然ナリ然ルニ被告ハ後ノ申請及處分ハ前ノ申請及處分ノ繰返ニ外ナラストシ前ノ處分ヨリ起算シテ期限經過後ニ屬スル訴願ト裁決シタルハ不當ニシテ要スルニ本件ハ法定ノ手續ニ依リ訴願ヲ經由シタルモノナレハ被告ノ抗辯ヲ排斥セラレンコトヲ求ムト云フニ在リ

按スルニ明治三十六年九月二十八日附造石稅免除申請ニ對スル同月三十日附指令ニハ本件免除願ニ關シ再應ノ申請ヲ爲スモ云々トアリテ該指令ハ單ニ申請書ヲ却下シタルニ止マリ再度ノ處分ヲ

爲シタルモノト謂フヲ得ザレハ本件造石稅免除申請ニ關スル處分ハ明治三十六年八月二十七日附申請ニ對スル同年九月七日附指令ナルヲ以テ該指令ノ送達ヨリ訴願期限ヲ起算スヘキハ當然ナリ然ルニ原告ハ明治三十六年八月二十七日ノ申請ハ形式ニ欠クル所アリテ無効ノモノナリト云フモ其根據トスル明治三十年大藏省令第十五號ハ明治三十二年大藏省令第二十六號ヲ以テ廢止セラレ當時既ニ效力ヲ失ヒシモノニシテ該申請ハ何等形式上ノ瑕瑾無シ又前後二回ノ免稅申請ハ目的及原因ヲ異ニスト云フモ明治三十六年八月二十七日ノ申請ハ單ニ腐敗清酒ノ免稅ヲ併セ申請シタルニ止マリ其燒失ニ係ル清酒ノ石數ハ明治三十六年九月二十八日ノ申請ニ同シケレハ前後二回ノ免稅申請ハ其目的及原因ヲ異ニセス然ラハ被告稅務監督局長ノ裁決ハ相當ニシテ結局本件ハ法定期間ニ訴願ヲ提起セザリシモノニシテ出訴前ニ於ケル必要條件タル訴願經由ノ手續ニ欠クル所アルヲ以テ受理スヘキ限ニアラス仍テ主文ノ如ク判決スルモノナリ

●縣參事會裁決取消請求ノ訴 明治三十七年第二百七十七號 明治三十八年四月十日判決 (請求不立)

判決要旨

一、郡制第十六條第三號ノ規定ハ被選舉人ノ何人タルカヲ確認シ難キ投票ノミヲ無効トスルノ法意ナレハ投票其ノモノハ不完然ナルモ被選舉人ノ何人タルヤヲ確認シ得ヘキモノハ

投票ノ記載〇郡制第十六條第三號ノ適用

其ノ記載ノ如何ヲ不問之ヲ有效トナスニ妨クルコトナシ
一投票ハ必スシモ被選舉人ノ氏名ヲ併記スヘキ規定ナレハ何
レカ其ノ一方ヲ記シタルモノニテモ被選舉人ノ何人タルカ
ヲ認ムルニ足ルトキハ有效ナリ

一「釜川」ナル屋號ヲ有スル五藤清治ヲ選舉スルニ當リ「釜川」
治」ト記シ側ニ「五とう」ト附記シタル投票及ヒ緒方陸朗ヲ選舉
スルニ當リ單ニ「ロクロ」又ハ「ろくろ」ト記シタル投票ハ何レモ
被選舉人ノ何人タルヤヲ確認シ得サルモノニアラス

説明

投票ニ記載シタル被選舉人ノ氏名カ正書文字ヲ以テ記セラレサルモ兎モ角モ被
選舉人ノ何人タルヤヲ確認シ得ヘキトキハ郡制第十六條第三號ノ適用トシテ此ノ
投票ヲ有效トナスハ本判旨ノ明示スル所ナリ然リ而シテ其ノ果シテ記載人名ノ
何人タルヤヲ確認シ得ルヤ否ヤヲ定ルノ標準ハ豫メ之ヲ確立シ得ルモノニアラ
サルカ故ニ此ノ點ニ付テハ各個ノ選舉ニ付キ四圍ノ狀況ニ鑑ミ各別ニ之ヲ認定

セサルヲ得ス即チ被選舉人中ニ氏名ノ同一若クハ類似ノ者ノ在ルトキハ一字ノ
相違遺脱ハ直チニ被選舉人ノ誰タルヤヲ確認スルコト能ハサルノ結果ヲ生スル
コトアルヘク又被選舉者中氏名ノ同一又ハ類似ナキトキハ數字ヲ誤記遺脱シ
或ハ氏名ハ何レカニ方ヲ記シタルノミニテモ被選舉ノ何人タルヤヲ定メ難
カラサル場合アレハナリ左レハ本件ノ論題タル五藤清治緒方陸朗ニ對スル不完
然ノ投票カ有效ナルハ本件ノ場合ニ限ルモノニシテ此ノ投票カ今日以後ニ行ハ
ル、同人等ノ投票ニ付キ依然有數ナルヤ否ヤハ固ヨリ未定ニ屬ス何トナレハ若
シ其ノ當時ニ於テ被選舉者中右兩名ト同一若クハ類似ノ氏名ヲ有スル者アルニ
於テハ本件ニ掲グル不完然ノ投票ハ遂ニ其ノ何レヲ指シタルヤヲ明認スルコト
能ハサルニ至レハナリ

原告 愛媛縣東宇和郡野村 緒方 陸朗 期

訴訟代理人 關 直 彦

被告 愛媛縣選舉會

安藤 謙 介

訴訟代理人 鶴 岡 淳 治

右當事者間ノ縣選舉會裁決取消請求ノ訴訟審理ヲ遂クル處

原告請求ノ要旨ハ原告ハ緒方陸朗(オガタロクロオ)ト稱スル者ニシテ明治三十六年十月二十九
日愛媛縣東宇和郡野村選舉區ニ於テ執行セラレタル郡會議員補缺選舉ニ付次點者五藤清治ヲ得票
八十五票ニ對シ百一票ノ得票即チ十六票ノ多數ヲ得テ東宇和郡會議員ニ當選シタルモノナリ然ル

投票ノ記載○郡制第十六條第三號ノ適用

ニ次點者五藤清治ハ原告ノ當選ニ對シ其得票中單ニ原告ノ名(姓ヲ缺ケルモノ)即チ陸朗ト平假名又ハ片假名ニテ記載セル投票ヲ有效トシテ算入シタルコト及ヒ五藤清治トハ到底實斷スル能ハサル平假名又ハ片假名ノ投票十票ヲ無効トシテ五藤清治ノ得票中ニ加ヘザリシハ共ニ不當ナリトノ理由ヲ以テ異議ノ申立ヲ爲シタル處東宇和郡參事會ニ於テハ是迄已ニ準據スヘキ行政裁判ノ判例少カラサルニ拘ラス其姓ヲ次キ單ニ名ノミヲ記シタル投票ハ他ニ同一名義者ノ有無ニ拘ラス法律上當然無効ノモノナリトシテ原告ノ得票中ヨリ是等ノ十七票ヲ無効トシテ控除シ更ニ一面ニ於テハ五藤清治ノ得票中ヘ無効タルヘキ十票ヲ加ヘ結局五藤清治ノ得票ヲ九十五票トシ原告ノ得票ヲ八十四票トシ以テ原告ノ當選ハ之ヲ無効トストノ決定ヲ下サレタリ然レトモ原告ハ此決定ニ服スル能ハサルニ付更ニ縣參事會ニ訴願シタル處縣參事會ニ在テハ如上郡參事會ノ決定ハ取消スノ限ニアラストシテ等シク原告ノ當選ヲ無効トセラルハノ裁決アリタリ今縣參事會裁決ノ理由ヲ見ルニ原告ノ得票百一票中ヨリ單ニ名ノミヲ記載シテ其姓ヲ逸セル「ロクロ」又ハ「ろくろ」トアルヲ無効トシ其總數合計十七票ヲ控除シタル理由ハ「ロクロ」名ヲ有スルモノハ郡内ニ於テ於テ訴願人一人ニ止マラス他ニ成瀬六郎土居六郎等アレハ單ニ「ロクロ」「ろくろ」ト記載シタル投票ヲ以テ訴願人ノ得票ト認メ難シト云フヲ以テセリ然レトモ成瀬六郎ハ明治十二年六月二十五日出生又土居六郎ハ同年同月二十四日ノ出生ニシテ何レモ年齢上被選資格ナク殊ニ兩者共戸主ノ下ニ生活スル家族ニシテ獨立ノ一家ヲ爲スモノニアラサレハ何レノ點ヨリ看察スルモ被選資格ナキモノニシテ素ヨリ候補者タリシモノニアラス且他ニ成瀬六郎又ハ土居

六郎ト記載セル投票アルニアラス尙且補缺選舉ハ野村選舉區ニ於テ行ハレタルモノニシテ其候補者タリシ原告及五藤清治共野村ノ住民タルニ現ニ成瀬六郎土居六郎ハ野村選舉區ヲ去ル數里ノ外ノ他町村ニ住居セルモノニシテ而モ候補者ニアラス被選資格ナキモノナルニ「ロクロ」又ハ「ろくろ」ノ名ヲ以テセル投票ヲ原告ナルヤ將タ是等ノ者ヲ指シタルヤ知ルヘカラサルモノトシテ控除スルカ如キハ在來ノ判例ヲ無視セル不法ノ曲解ト云ハサルヲ得ス元ヨリ他ニ同一名義ノ候補者又ハ被選資格アル場合ニアリテ之等ノ投票ヲ無効トセラルハ判例ノ見ルヘキモノナキニアラサルモ他ニ同一名ノ候補者及ヒ被選資格者ナキニ拘ラス「ロクロ」及ヒ「ろくろ」ト記セル投票ヲ候補者ニシテ被選資格アル原告ノ得票中ニ算入スヘカラストノ條理ヲ發見スル能ハス何トナレハ該投票者カ他村ノ者ニシテ候補者ニアラス且ツ被選資格ナキ成瀬六郎若クハ土居六郎ヲ投票シ以テ無用ノ徒勞ヲ爲シタリトハ到底思量スヘカラサル筋合ナレハナリ又五藤清治ノ得票中「釜川せ治」ト記シ側ニ「五とら」ト記載アル投票ハ無効ナリ以上ノ事實理由ニヨリ原告ノ得票ヲ依然百一票トスル以上ハ假リニ五藤清治ノ得票二十票ヲ加ヘ被告裁決ノ如ク之ヲ九十五票トスルモ尙ホ原告ノ得票ハ五藤清治ノ得票ニ比シ六票ノ多數ナルニ其當選ヲ無効トシタルハ不當ナルヲ以テ被告ノ裁決ヲ取消シ更ニ原告ノ東宇和郡會議員ノ當選ヲ有效トストノ判決ヲ請求スト謂フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ明治三十六年十月二十九日東宇和郡野村選舉區ニ於テ執行シタル郡會議員補缺選舉會ニ於テ原告緒方陸朗ハ百一票ノ最多數ノ投票ヲ得テ當選シ五藤清治ハ八十五票ヲ得テ

次點者タリ然ルニ五藤清治ヨリ緒方陸朗ノ投票中「ロクロ」又ハ「ろくろ」ト名入ミ記載アル十
 七箇ノ投票ハ郡制第十五條ノ規定ニ違フモノナレハ之ヲ無効トナサハルヘカラス又無効ト決定セ
 ル投票中ノ十票ハ五藤清治ヲ投票シタルモノナルコトヲ認メ得ヘキヲ以テ之ヲ有効トシ五藤清治
 ノ得票ヲ加算セサルヘカラスナルモノナリトノ異議申立ヲ爲シタルニ東宇和郡參事會ハ之ヲ採用シ
 遂ニ緒方陸朗ノ當選ヲ無効ト決定シタルニ服セス之カ取消ヲ訴願シタルニ依リ被告ハ審査ノ上甲
 第三號證ノ如ク裁決ヲ與ヘタリ原告ハ五藤清治ノ得票ニ加算シタル十票ノ投票ハ字體明確ナラサ
 レハ無効ナリト主張スルモ該投票ハ字體端正ナラサルモノ及脱字等アルモ共ニ五藤清治ヲ指名シ
 タルモノナルコトヲ確認シ得ヘキヲ以テ無効トスヘキモノニアラス又被選舉人ノ何人タルヲ確認
 シ難キモノナリトシテ緒方陸朗ノ投票ヨリ控除シタル「ロクロ」「ろくろ」トノミ記載シタル十
 七箇ノ投票ニ付原告ハ成瀬六郎及土居六郎ナルモノハ郡内他町村ノ住民ニシテ何レモ被選舉權ヲ
 有セサルニ依リ選舉人ニ於テ特ニ投票スルノ謂レナケレハ緒方陸朗ヲ投票シタルコトハ容易ニ認
 メ得ヘシト云フト雖モ選舉人カ投票ヲ爲スニ當リテハ必スシモ被選舉資格ヲ一々調査シタルモノナ
 リト斷定スヘカラス無資格者ヲ選舉スルコトアルハ往々存在スルノ事實ニシテ郡制第十六條第四
 ニ被選舉權ナキモノ、氏名ヲ記載シタル投票ヲ無効トストノ規定ノ設ケアルハ蓋シ是等ノ事實ノ
 生スヘキコトヲ豫想シタルニ外ナラス故ニ郡内ニ成瀬六郎、土居六郎ト稱スル成年以上ノモノア
 リテ原告ト其稱呼ニ於テ同名ノモノアル以上ハ單ニ其被選舉權ナキ一事ヲ以テ「ロクロ」「ろく
 ろ」ト名ノミ記載アル投票ニ對シ選舉人カ必ス原告ヲ選舉シタルモノト確認スルヲ得サルナリ要

スルニ該投票ハ被選舉人ノ何人タルヲ確認シ難キモノナレハ之ヲ無効トシ原告ノ得票ヨリ控除シ
 タル結果原告ノ當選ヲ無効トシタルモノナレハ取消スヘキ理由ナキヲ以テ原告ノ請求相立タス
 トノ判決ヲ求ムト謂フニ在リ

因テ判決ノ理由ヲ説明スルコト左ノ如シ

本件郡會議員ノ投票ニシテ被告カ五藤清治ノ得票ニ加算シタル投票十箇ノ中「釜川せ治」ト記シ
 側ニ「五とら」ト附記シタルモノ一箇ハ五藤清治ノ屋號ナル「釜川」ト其名ナル「せ治」トヲ記
 シ更ニ其氏ナル「五とら」ヲ附記シタルニ過キサルモノナレハ被告カ之ヲ有効投票ト爲シタルハ
 當然ナリト雖モ郡制中投票ハ必ス氏名併記ノモノニ限ルノ明文ナク且同制第十六條第三號ニ「被
 選舉人ノ何人タルヲ確認シ難キモノ」トアリテ投票ノ完備セルト否トニ拘ラス何人ヲ指シタルモ
 ノナルヲ確認シカタクモノヲ無効トスルノ法意ニ外ナラサレハ投票其物ハ不完備ナルモ被選舉人
 ノ何人タルヲ確認シ得ヘキモノハ之ヲ有効トスルモ固ヨリ違法ノコトニアラス本件郡會議員ノ投
 票ニシテ「ロクロ」又ハ「ろくろ」ト記シタルモノ十七箇ハ不完備ナルニ相違ナキモ同郡會議員
 ノ選舉ニ於テ投票ヲ得タル者ハ原告緒方陸朗ノ外「ロクロ」ト稱スル者ナク又同郡内被選舉資格
 者中ニモ「ロクロ」ト稱スル者ナケレハ該投票ハ本件郡會議員ノ選舉ニ於テ多數ノ投票ヲ得タル
 緒方陸朗ヲ指シタルモノト確認スルコトヲ得ヘキヲ以テ原告カ該投票ヲ無効ト爲シタルハ其當ヲ
 得サルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ

明治三十七年二月二十二日被告ノ本件ニ對シテ爲シタル裁決及明治三十六年十一月二十五日東宇和郡參事會ノ本件ニ對シテ爲シタル裁決ヲ取消シ原告ノ東宇和郡會議員ノ當選ヲ有效トス訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

●收用審査會違法裁決ニ對スル訴 明治三十七年第四百七號 明治三十八年四月十日判決 (請求相立)

判決要旨

一、家屋賃借ノ目的ハ家屋其物ヲ借用スルニ存シ其ノ家屋ニ附隨スル土地ノ如キハ家屋ヲ借用スルニ依テ唯其ノ供用ニ充テラレタルニ過サレハ土地收用法第五條第二項ノ所謂土地ニ關シ權利ヲ有スル者ニ該當セス從テ土地收用者ハ其地上ノ借家人ニ對シ協議ヲ遂クルノ必要ナシ

原告 大阪府參事會 大阪市長 訴訟代理人 花田武夫
被告 高崎親章 大阪府收用審査會 大阪府知事 訴訟代理人 石川啓

右當事者間ニ於ケル收用審査會違法裁決ニ對スル訴訟審理ヲ遂クル處

原告陳述ノ要旨ハ大阪市西區堀江尋常小學校用地ヲ擴張スルタメ其事業ニ土地收用法ヲ適用シ得ルノ内閣ノ認定ヲ受ケタル以後法定ノ手續ヲ履ミタル末其土地買收協議整ハサルタメ收用審査會ノ裁決ヲ申請シタルニ審査會ハ收用スヘキ土地ニ在ル物件ノ賃借人ヲ以テ關係人ト認メ之レニ協議セサリシ不備アリトシテ土地收用法第三十五條第二項ニ依リ土地收用ノ申請ヲ却下スルノ裁決ヲ下サレタルタメニ必要ナル時期ニ於テ用地ノ收用ヲナス能ハサルニ至リタリ抑モ起業者カ大阪府收用審査會ノ裁決ヲ以テ違法ナリトスル理由ハ要スルニ地上物件ノ賃借人ヲ以テ土地收用法上ノ關係人ニアラストスルニ原因スルモノトス今其理由ノ梗概ヲ述フルトキハ(一)土地收用法上關係人トハ如何ナルモノナルカヲ其第四條ニ明定シテ收用又ハ使用スヘキ土地ニ關シテ權利ヲ有スルモノヲ謂フトアリ故ニ明文上土地ニアラサル物ニ關シテ權利ヲ有スル者ヲ包含セザルハ何等ノ疑ナキ所トス(二)地上物件ノ賃借人ヲ以テ土地ノ占有權者ナリトシ從テ土地ニ關スル權利者ナリトスル大阪府收用審査會ノ裁決ハ之カ事實上及ヒ法律上ノ理由ヲ見出ス能ハサルモノナリトス蓋シ收用審査會ハ家屋ノ賃借借ヲ以テ慣習上ノ用語ニ外ナラサルモノトシ之カ法律關係ハ土地ノ占有權ニアリトスルカ如キハ誤認ナリト確信スルヲ以テナリ如何トナレハ家屋ノ賃借契約カ慣習上ノ用語ニアラサルコトハ法律カ債權ノ發生原因ナリトセルニヨリ明カナル所ニシテ此權利ノ目的物カ土地ニアリヤ家屋ニアリヤハ事實ノ證明シ得ル所ナレハナリ(三)家屋ノ賃借人ニ土地ノ占有權アリヤ否ニ付キ容假ノ占有ナリトスルカ如キハ賃借借ノ性質ヲ觀過シタルト共ニ代理占有ノ

土地收用ト家屋賃借人トノ關係

發生スル事ヲ失却シタルモノナリトス則チ家屋ノ賃借人ハ占有ノ一要件トシテ物ノ所持ナル體素ヲ有セルハ爭ヒナキ事實ナルモ之レ本人ニ代ツテ占有スルモノナルコトハ明カナルモノニシテ之カ意思ハ本人ニ代テ占有スル意思ヨリ有シ得ヘキモノニアラサレハテリ(四)契約カ第三者ヲ驅東セザルノ一例外トシテ本件ノ場合ニ關聯スヘキ問題ハ不動産ノ賃借人カ之カ登記ヲナシタル場合ニアリトス而シテ本件ニ對シ假ニ家屋ノ賃借人カ同時ニ土地ノ賃借借契約ヲナシタリト稱スルコトアルモ其登記ナキニ於テハ第三者ニ對シテ何等ノ效力ヲ生セサルヤ明カナリトス此點ヲ一層明白ナラシムルノ徵證トシテハ土地ニ對シテ物權ヲ有スル抵當權者ト雖モ之カ登記ナキニ於テハ收用法上ニ於テハ決シテ關係人ト認メタルコトナキヨリスルモ單ニ債權關係ニ外ナキ賃借契約ヲ登記ナクシテ第三者ニ效果ヲ及ホサシメ得ヘカラサルハ明カナリトス(五)家屋ノ賃借人ハ土地ノ收用ニ依リ如何ナル狀態ニ立ツヤノ點ヨリスルモ益々土地收用ニヨリ直接何等ノ關係ヲ生スルモノニアラサルヲ知ルヲ得ヘシ如何トナレハ家屋ノ賃借人カ土地ノ收用ヲ緣由トシテ生スルコトアルヘキ權利關係ハ一、附合物ニ對スル債權 二、家屋賃借契約ノ解除ニ因ツテ生スル債權ニアリトス而シテ其第一點ニ對シテハ收用審査會モ亦認メテ起業者ニ對スル權利關係ヲ生セストモセシモ第二點ニ對シテハ審査會ハ直接ニ起業者ニ對シテ有スル權利關係ノ如ク裁決セラレタリト雖モ賃借契約ノ解除ハ契約ノ成立ト等シク其緣由ノ如何ニ拘ハラズ貸主借主間ニ於テ生スル權利關係ナルハ多言ヲ要セザルナリ隨テ第三者タル起業者ハ如上ノ事由ヨリ生スル貸主ノ損害アルトキニ於テコソ始メテ貸主タル地上物件所有者ニ對シテ之カ損失ヲ補償スル責ニ任スルニ止マ

ルモノトス加之通常家屋ノ賃借契約ハ入用ノ節ハ何時ニテモ明渡スヘキ旨ヲ契約スルモノニシテ本件ノ賃借契約モ曩ニ審査會ニ於テ示サレタル賃借證書ニ於テモ同様ノ契約ナリシト信スルヲ以テ此契約上契約解除ニ因テ何等ノ異議ヲ述フル能ハサルモノナルヨリスルモ益々家屋ノ賃借人カ起業者ニ直接ノ關係ヲ生スルナキヲ確ムルニ足ルヘキモノトス(六)若シ家屋ノ賃借人ヲ土地收用法上ノ關係人ナリトスルニ於テハ一家屋ノ居住者ハ一家族乃至一人ニ限ラス殊ニ大阪市ノ如キ人口稠密ナル都市ニ於テハ二家族以上カ一家屋ヲ賃借セルモノ極メテ多キノミナラズ單ニ物品ヲ保管スルタメ他人ノ家屋倉庫等ノ部分使用ヲナスモノ、如キハ全部關係人ナリト云ハサルヘカラサルニ至リ歸スル所一家屋ノ移轉ノタメ數名乃至數十名以上ノ關係人ヲ生スルニ至ルモノト云フヘシ如斯ハ蓋シ土地收用法ノ法意ニアラサルヘシト確信スルモノナリ依テ明治三十七年四月十一日附ヲ以テ起業者タル大阪市參事會ニ對スル大阪府收用審査會ノ裁決ヲ取消スヘシトノ判決ヲ請フト謂フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ原告ハ明治三十七年一月十六日附ヲ以テ大阪市西區堀江尋常小學校運動場擴張用地ニ該當スル同區北堀江下通四丁目五番ノ一、六番ノ一、七番ノ一ノ市街宅地收用ノ裁決ヲ大阪府知事ニ申請シ其收用地上ノ建物ノ賃借人ハ土地收用法上ノ關係人ニ非スト主張シタルニ對シ土地所有者タル桐本康太郎ハ自己カ所有スル建物ノ賃借損失ニ付乙第號證ノ追申書等ヲ提出シ又建物ノ賃借人タル鳥本直次郎外十六名ハ乙第二號證ノ通り關係人トシテ各意見書ヲ提出シ收用ニ因リ移轉ヲ要スルカ爲ニ受クル所ノ損失ヲ請求シタリ依テ被告ハ審査ヲ遂ケ建物ノ賃借人ハ土地

土地收用ト家屋賃借人トノ關係

收用法ニ所謂關係人ナリト認めタリ依テ原告タル起業者ハ同法第二十二條ノ協議ヲ爲サハルモノナルニ依リ同第三十五條ニ照シ土地收用法ノ規定ニ違反スル申請ナリトシ明治三十七年四月十一日却下ノ裁決ヲ爲シタリ其理由ハ(一)原告ハ地上物件ニ關シテ權利ヲ有スル者ハ土地收用法第五條第二項ノ關係人トアルニ適合セスト云フト雖家屋ノ賃借人ハ其賃借ト同時ニ土地ニ對スル占有權ヲ取得シタル關係人ナルコトハ裁決理由ノ説明及第三ノ理由ニ依リ明ナルノミナラス同條ニ土地ニ關シテ權利ヲ有スル者トアルハ物權若クハ直接權利等制限的意義ヲ示サハルヲ以テ本條第二項ハ其字義ノ如ク收用地上ニ於テ利害關係ヲ有スル者ヲモ包含セリトノ廣キ意義ニ解釋スルヲ以テ法理ニ適シタルモノト信ス(二)原告ハ家屋ノ賃借借ナル契約ノ目的物ハ單ニ家屋ノミニ關スルモノニシテ土地ニ付テハ何等ノ權利ヲ生スルモノニアラスト主張スト雖是レ家屋ナル文字ニ拘泥シタル解釋ナリ何トナレハ從來ノ慣習及事實ニ徴シ當事者ノ意思ヲ推測シテ所謂家屋ノ賃借借契約ナルモノヲ研究スルトキハ此契約ハ決シテ家屋自體ノミニ對スル權利ノ發生ヲ目的トスルモノニアラスト賃借人ハ唯其家屋ノ敷地ノミニ止マラス宅地ノ或部分ニ於ケル庭園通路其他ノ空地ヲモ使用スル權利發生ヲ目的トスルモノナレハナリ若シ原告主張ノ如クセハ家屋ノ敷地以外ノ土地ノ使用ニ付テハ何等ノ權利ノ存在ヲ認めス從テ賃借人トシテハ占有保持其他ノ訴權ヲ絕對的ニ行使スルコトヲ得サルニ至ルヘシ由是觀之彼ノ家屋ノ賃借借契約ナル名稱ハ單ニ其主タル目的物ニ依リテ付シタル慣習上ノ用語ニ外ナラスシテ家屋ノ賃借借ナルモノハ純然タル家屋ノ賃借權ノ外尙宅地ニ對スル一種ノ權利ヲ發生セシムルモノタルノ理由自ラ明カナルヘシ(三)原告ハ家屋ノ

賃借人ハ代理占有ナレハ土地ノ所有者タル自主占有ヲ認めルノ外他ニ土地ノ占有權者ヲ生スルノ餘地ナシト論スルモ占有權ノ取得ハ原告云フ如ク其土地カ自己ノ所有ニアラサル限リハ代理占有ナリト云フヘキモノニ非スシテ他人ノ所有物ト雖自己ノ利益ノタメニスル意思ヲ以テ現實ニ之ヲ所持スルニ於テハ占有權ヲ取得シタルモノトス而シテ家屋ノ賃借人ハ家屋賃借契約ノ目的内容ニ於テ宅地ニ對シ占有取得ノ法定要件ヲ具備シタルモノニシテ其占有ハ土地所有者ノタメニスルノ意思ヲ以テ占有スルモノニ非スシテ全ク自己ノタメニスル意思ヲ以テ所持スルモノナルコトハ之ヲ事實ニ照シ毫モ疑ヲ存セサルニ依リ原告カ主張スル如ク代理占有ナリト云フヲ得ヌ(四)原告ハ登記ナキ賃借契約ハ第三者ニ對シテ效果ヲ及ボサスト主張スルモ元來被告ニ於テハ本件所爭ノ關係人ナルモノハ家屋ノ賃借借契約ニ因リ土地ニ關シテ占有權ヲ取得シタルモノナリト裁決シ土地ノ賃借借ト認めタルモノニ非ス而シテ占有取得ハ不動産登記法ニ於テ登記ヲナスヘキ規定ナシ其法律上登記シ得ヘカラサルモノナルニモ拘ハラズ登記ナキヲ以テ第三者ニ對シ何等ノ效果ヲ及ボサスト云フハ當ニ其理由ナキノミナラス土地ノ收用ニ原因シテ事實上通常受クヘキ所ノ損失ハ之ヲ補償スヘキハ土地收用法第五十四條ノ規定ニ照スモ亦明カナリ法律上登記シ得ヘキ權利ニ付登記ヲ爲サハリシモノト登記シ得ヘカラサル占有權トヲ混同シテ第三者ニ對シテ效果ヲ及ボサスト云フヲ得ヌ(五)原告ノ主張ハ家屋ノ賃借借ハ其當事者間ノミニ權利關係ニ止マリ起業者ニハ直接ノ關係ヲ生セスト云フニアリ而シテ其第一點ノ附合物ニ付テハ權原ニ因リテ其物ヲ附屬セシメタル場合ノ外ハ不動産ノ從トシテ其物ノ所有權ヲ取得スルハ裁決理由ニ説明シタル如シ又第二點ノ

土地收用ト家屋賃借人トノ關係

家屋賃借契約ノ解除ニ因リテ生ズル損失ハ若シ原告主張ノ如ク賃借人ニ對シ補償スヘキモノト
 セハ更ニ賃借人ヨリ賃借人ニ對シ之カ補償ヲ爲サ、ルヲ得サルコト、ナリ土地收用法第四十七條
 ニ損失ノ補償ハ各人別ニ之ヲ爲スヘシトアルニ反スルノミナラス家屋ノ賃借權ハ收用ノ時期ニ於
 テ當然ニ消滅スルコトハ土地收用法第六十三條第一項ニ規定アリト雖該賃借人ニ對シ關係人トシ
 テ直接ニ收用裁決ノ效果ヲ及ボサシムルニ非サレハ其本人ニ對シ裁決ノ效力ヲ爲サ、ルヘク從テ
 土地收用法第七十三條其他必要ノ規定ヲ適用シ得ヘカラサルニ至ラン果シテ然ラハ其契約ニ原告
 カ援用スル如キ解約條件ナキトキハ民法第六百十七條ノ規定ニ從ヒ三箇月前ニ解約ノ申立ヲナサ
 ルヲ得スシテ期間ノ終了セサルカタメ收用時期ニ至リ收用ノ目的ヲ達スルヲ得サルニ至ルヘシ
 由是觀之家屋ノ賃借人ハ起業者ニ對シ直接ノ關係ナシトシテ不當ナル理由自ラ明白ナルヘシ(一)原
 告ハ家屋ノ賃借人ヲ以テ關係人ナリトセハ一家ニ於テ數家族ノ關係人ヲ生ズルニ至ルヘシト云フ
 下雖此數家族ハ共ニ關係人タルヲ失ハス何トゾレハ數人カ同一ノ物件ヲ共同又ハ分割シテ占有ス
 ルト一人カ占有スルトニ依リ占有タルノ事實ニ於テ其間毫モ差違アルヘキモノニ非ス是畢竟事實
 上ノ問題トシテ決定スヘキモノニシテ土地收用上家族ノ賃借人カ土地ノ占有者タルニ於テハ假令
 同一ノ地上ニ於テ數名ノ關係人ヲ生ズル場合アリトスルモ之ヲ以テ土地收用法ノ法意ニアラスト
 斷定スルヲ得ヌ依テ原告ノ請求相立タストト判決ヲ請フト謂フニ在リ
 依テ判決ノ理由ヲ説明スルコト左ノ如シ
 普通ノ場合ニ於ケル家屋賃借ノ目的ハ家屋其物ヲ借用スルニ在テ借主ハ家主ニ對シ自己ノ權利ヲ

有スルモ其家屋ニ附隨スル地所ノ如キハ家屋ヲ借用スルニ因テ唯其供用ニ充テラレタルモノニ過
 キサレハ之ヲ以テ土地收用法第五條第二項ニ所謂土地ニ關シテ權利ヲ有スル者ナリト謂フヲ得ヌ
 然レハ本件係争ノ家屋賃借人ハ收用ノ土地ニ關シテ權利ヲ有スル者ニアラサレハ土地收用法上關
 係人ト爲スヘキモノニアラサルニ被告カ之ヲ關係人トシテ裁決シタルハ其當ヲ得タルモノニアラ
 ス故ニ被告カ起業者ハ本件ノ借家人ニ對シ協議ヲ爲サ、リシハ土地收用法第二十二條ノ規定ニ違
 反スルモノトシ原告ノ申請ヲ却下シタルハ適法ニアラス
 右ノ理由ナルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ
 被告カ明治三十七年四月十一日附ヲ以テ起業者タル大阪市參事會ニ對シ爲シタル裁決ガ之ヲ取消
 ス訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

●營業稅附加村稅賦課取消ノ訴
 明治三十七年第四百九十五號
 明治三十八年四月二十一日判決 (請求相立)

判決要旨

一、鐵道會社ニシテ旅客及ヒ貨物ノ運搬ヲ以テ業務ノ目的トナ
 スモノカ營業用ノ車輪ヲ製造シ又ハ之ヲ修繕スル爲メ機械
 製作所ヲ設クルハ其ノ營業ノ準備ヲ爲スニ過キサレハ製作
 所ハ會社ノ營業場ニアラス從テ其所在地ノ町村ハ之レニ對

鐵道會社ノ車輪工場ト村稅ノ賦課

シテ課税スルコトヲ得ス

福岡縣門司市大字門司
九百十一番地

原告 九州鐵道株式會社

右會社事務取締

法定代理人 仙石 貢

訴訟代理人

秋岸 山 清 吉

被告 福岡縣知事
福岡縣知事

秋岸 山 清 吉

右當事者間ニ於ケル營業稅附加村稅賦課取消ノ訴訟被告ハ其申請ニ依リ文書ニ就キ審理ヲ遂クル
處

原告請求ノ要旨ハ福岡縣企救郡板櫃村ハ明治三十六年十一月二十日ヲ以テ明治三十六年度國稅營
業稅附加村稅營業割トシテ金三百五十七圓五十錢ヲ原告ニ賦課シタリ原告ハ右板櫃村内ニ車輛ノ
作製修繕ノ爲メ小倉製作所ヲ設置スルノミニシテ其他何等ノ營業行爲ヲ爲スモノニ非ルニ同村ハ
右製作場ヲ營業所ナリトシ其工場従業員ニ對スル國稅營業稅ハ同村ニ存スル本稅ナリトシ前記附
加稅ヲ賦課シタルモノナレハ此處分ハ違法ナリト思料セシメテ原告ハ町村制ノ規定ニ依リ取消
訴願ヲ板櫃村長企救郡參事會福岡縣參事會ニ逐次提起シタルモ何レモ適法ニシテ取消スヘキモノ
ニ非スシテ原處分ヲ是認スル裁決ヲ與ヘラレタレトモ營業トハ繼續的収入ノ淵源タルヘキ行爲ノ
連續ヲ指稱スルコトハ内外學說ノ一致スル所ニシテ我營業稅法及町村制ニ所謂營業ノ意義亦此義

九四

ニ外ナラサルヘシ從テ營業者ノ行爲ニシテ且營業行爲ト多少ノ干繋アル行爲ト雖モ苟クモ收入發
生ノ淵源タルヘキ行爲ニ非ル以上ハ之ヲ目シテ營業行爲ナリト言フヲ得ス然リ而シテ鐵道業者ノ
營業ハ運送取引ヲ目的トスルモノナルカ故ニ運送契約及其實行行爲ノ一般ハ即チ是レ營業ノ全部
ニシテ此等行爲ヲ遂行スル爲メニ要スル各般ノ設備行爲ノ如キハ未タ營業行爲ノ範圍ニ入ラサル
ナリ蓋シ斯ノ如キ行爲ハ其自身收入ヲ生スルモノニ非スシテ單ニ收利行爲ヲ實行スルニ必要ナル
設備ヲ完成スルモノニシテ全ク別箇ノ行動ニ屬スレハナリ夫レ然ラハ原告カ車輛作製修繕ノ爲メ
ニ設置スル小倉製作所ニ於ケル工作事業ノ如キハ運送機關ノ一タル車輛ノ設備ヲ完成セントスル
一種ノ準備的行動ニ過キスシテ夫ノ賣買商カ營業店舖ヲ修築スル行爲航海業者カ船舶ヲ注文スル
行爲等ト些ノ擇フ所ナキヲ以テ其營業行爲ニ屬セサルコト洵ニ明白ナリ從テ板櫃村製作所ハ營業
場ニ非サルコト亦疑ヲ容レズ被告ノ裁決ニハ「抑車輛ノ作製修繕ハ實際本會社カ鐵道業ヲ營ム上
ニ於テ必要ナル業務ニシテ即チ營利ヲ目的トスルモノナレハ亦營業的行爲ニシテ云々」トアレト
モ車輛ハ營業設備ノ一ニシテ必要缺クヘカラサルコトハ固ヨリ論ナシト雖モ之ヲ作製スル行爲ハ
必スシモ營業上必要ナル行爲ニ非ス何トナレハ營業者ハ運送實行ニ必要ナル車輛ヲ具有スルヲ以
テ足り其之ヲ具有スル方法ノ如何ハ敢テ問フ所ニ非サルヲ以テ或ハ之カ供給ヲ他ニ仰クヲ得ヘク
或ハ之レカ修繕ヲ他人ニ請負ハシムルヲ得ヘク必スシモ自ラ進ンテ作製修繕ニ當ラサルヘカラサ
ル必要アルニ非ス從テ營業行爲ニ隨伴スル必要事業ナリト言フヲ得サルナリ然レトモ原告カ他ニ
之ヲ委スルコトナク自ラ作製ニ從事スル所以ハ自己ノ便益ヲ企ルニアルコト勿論ナルカ故ニ此等

鐵道會社ノ車輛工場ト村稅ノ賦課

一〇六

行爲亦運送營業ノ爲メニスル行爲タルコト言フ俟タス雖モ便益ヲ圖ルト營利ヲ目的トスルトハ固ヨリ同一ニ非ルノミナラス營業ニ必要ナル收利ノ觀念ハ積極的ニ收益ヲ獲得スルコトヲ要シ消極的ニ支出ヲ節約スル行爲ノ如キハ之ヲ包含セス而カモ本件車輛作製行爲ハ原價ヲ以テ自己ノ需要ヲ充スノ外ニ出テサルヲ以テ例令事業ノ結果多少原告會社ノ利益ナルコトアリトスルモ未タ以テ營利目的ニ出テタル營業的行爲ナリト謂フヲ得ヌ要スルニ裁決ハ必要業務ト有益の關聯事業トヲ混同シ且圖便目的ト營利目的トヲ辨別セサル謬見ニ基クモノニシテ不當ノ見解タルヲ免レス假リニ裁決ノ言フ如ク業務ニ關繫アル一切ノ行爲カ行ハル、場所ハ總テ營業場ナリトセン乎原告會社ノ鐵道全線ニ涉ル踏切番、隧道番、橋梁番等ノ執務行爲モ亦列車運轉ニ關係アル行爲ナルヲ以テ皆營業行爲タルニ至リ延テ此等詰所ハ悉ク營業所トシテ所在各町村ニ於テ課稅セラル、ニ至ラン斯ノ如キハ管ニ常識ニ背反スルノミナラス亦法律ノ豫期セサル所ナルヘシ惟フニ町村制第九十三條カ町村ニ課稅權ヲ與フル所以ノモノハ實ニ營業場ニ於テ取引カ行ハレ依テ營業者ノ收入ヲ發生スルカ爲メニ外ナラス又裁決ハ原告カ納ムル國稅營業稅ノ課稅標準中ニハ該製作所ノ課稅標準モ合算セラル、カ故ニ板櫃村長カ之ニ對シ課稅シタルハ失當ニアラスト說示シタリト雖モ村カ附加營業稅ヲ課スルコトヲ得ルハ其區劃内ニ於テ營業場ノ存在スルコトヲ前提トスルモノナレハ課稅權ノ存否ヲ決スルニハ先ツ營業場ノ有無ヲ前決スルヲ要シ之アル場合ニ於テ初メテ國稅ニ於ケル課稅標準ノ如キハ執テ以テ村内ニ存スル國稅營業稅額ヲ決スルノ資料タルヲ得ルノミ若シ課稅標準アルカ故ニ營業場ノ存スルモノトナサンカ之レ明カニ本末ヲ顛倒セルモノナリ且夫レ原告ノ課

稅標準トナリタルモノハ裁決ノ言フ如ク製作所ニハアラスシテ製作所ニ使用スル從業者ニ外ナラス假リニ被告所論ノ如ク從業者トハ營業從事者ヨリハ一層廣汎ノ意義ヲ存シ營業ニ關シ原告カ使用スル一切ノ人員ヲ總稱スルモノトスルモ營業場ナキ板櫃村ニ課稅標準ニ包含セラレタル從業者ノ所在スル一事ヲ以テ直チニ附加稅ヲ課スルノ權能アリト斷シタル裁決ハ不法ノ甚シキモノナリト信スルニ困リ被告カ明治三十七年五月五日附ヲ以テ原告ノ訴願ニ對シ與ヘタル裁決ヲ取消シ福岡縣企救郡板櫃村長カ明治三十六年十一月二十日ヲ以テ發シタル明治三十六年國稅營業稅ニ對スル村稅營業稅金三百五十七圓五十錢ノ賦課處分ハ之ヲ取消ス旨ノ判決アリタシト云フニ在リ被告答辯ノ要旨ハ九州鐵道株式會社ハ小倉製作所ヲ福岡縣企救郡板櫃村内ニ設置シ自己ノ營業用ニ供スル車輛ノ作製修繕ヲ營ムニ依リ町村制第九十三條ヲ納稅義務者ト認メ營業稅法第十二條ノ課稅標準及稅率ニ基キ小倉製作所ノ現在從業人員ニ依リ得タル板櫃村所屬ノ國稅營業稅額ヲ標準ト爲シ明治三十六年十一月二十日附ヲ以テ國稅營業稅附加稅金三百五十七圓五十錢ヲ原告ニ賦課シタルハ事實ナリ原告ハ收入發生ノ淵源タルヘキ行爲ニ非ル以上ハ之ヲ目シテ營業行爲ナリト言フヲ得ス然リ而シテ鐵道業者ノ營業ハ運送取引ヲ目的トスルモノナルカ故ニ此等行爲ヲ遂行スル爲ニ要スル設備行爲ハ未タ營業行爲ノ範圍ニ入ラスト主張スルモ原告カ明言スル如ク小倉製作所ハ自己ノ營業ニ供スル車輛ノ作製修繕ニ從事シ他ノ諸般ノ設備ト相俟テ原告ノ營業行爲ヲ遂行スル一ノ機關ナルカ故ニ收入發生ノ淵源タルヘキ行爲ニ非スト云フヲ得ス從テ該製作所ハ營業所ニアラスト言フヲ得ス又原告ハ鐵道業者カ自ら作製ニ從事スル所以ハ自己ノ便益ヲ企ツルニアルモノ

ナレハ營利ヲ目的トスルト同一ニ非ラサルノミナラス本件車輛製作行為ハ營業ニ必要ナル收利ノ觀念即チ積極的ニ收益ヲ獲得スルニアラスシテ消極的ニ支出ヲ節約スル行為ナルカ故ニ營利目的ニ出テタル營業的行為ニアラスト謂フモ營業上必要欠クヘカラサル事業ニアラサルモノハ總テ營利的行為ニアラサル理ナク又營業ニ必要ナル收利ノ觀念ハ積極的ニ收益ヲ獲得スルニアリトハ獨立ノ製造行為ニ適用スヘキモノニシテ本件ノ如ク營利事業ニ附帶スル製作行為ニ對シテハ同一轍ニ之ヲ論スルヲ得ヌ假令直接ニ收入發生ノ淵源タラサルモノニモヨセ營利會社ノ業務ヲ助成スル一ノ機關ニシテ間接ニ收利アルニ於テハ之ヲ目シテ營業ナリト言フモ毫モ其非理ナルヲ認メス原告ノ言ヘル如ク鐵道業者ハ運送實行ニ必要ナル車輛ヲ具有スルヲ以テ足り其之ヲ具有スル方法ノ如何ハ敢テ問フ所ニ非サルヘキモ既ニ自ラ進ンテ自己ノ營業用ニ供スル車輛ノ作製修補ニ當ル以上ハ他ノ設備ト相俟ツテ原告會社ノ業務ヲ助成スルモノナルカ故ニ之ヲ營業的行為ニアラスト言フヲ得ヌ又製作所カ果シテ營業所ナルヤ否ヤハ事實ニ基キ自由ニ之ヲ論定スルコトヲ得ルモノナリ尙之ヲ國稅營業稅賦課ノ實例ニ徵スルニ其課稅標準中ニ該製作所ノ從業人員ヲ包含スルハ畢竟當局ニ於テモ亦之ヲ營業場ナリト認メタルニ外ナラスト信ス如何トナレハ營業場ニアラザル場所ニ於テ從業スルモノヲ營業稅法ニ所謂從業者トスルノ理由アラサルヘケレハナリ之ニ由テ之ヲ觀ルモ小倉製作所カ營業場ナルコトハ爭フヘカラサルノ事實ナリトス被告カ原告ニ與ヘタル裁決理由由中原告カ納ムル國稅營業稅ノ課稅標準中ニ該製作所ノ課稅標準ヲモ合算セラル、カ故ニ板櫃村長カ之ニ對シ課稅シタルハ失當ニアラスト說示シタルハ要スルニ他ノ事例ヲ援テ以テ被告立論ノ

ノ正當ナルコトヲ證シタルモノニシテ原告ノ言ヘルカ如ク毫モ課稅標準ノ有無ヲ以テ直ニ附加稅ヲ課スルノ權能アリト斷シタルモノニアラス因テ福岡縣企救郡板櫃村長カ明治三十六年十一月二十日附ヲ以テ原告ニ賦課シタル國稅營業稅附加稅ノ件ニ關シ明治三十七年五月五日附ヲ以テ原告ニ與ヘタル被告ノ裁決ヲ不當トシ其取消ヲ訴求スルハ正當ノ理由ナキモノナルヲ以テ之ヲ排斥セラレタシト云フニ在リ

依テ判決ノ理由ヲ說明スルコト左ノ如シ

本件所爭ノ要點ハ原告ハ福岡縣企救郡板櫃村ニ有スル小倉車輛製作所ニ對スル村稅營業割ヲ賦課セラレヘキモノナルヤ否ヤニ在リ被告ハ該製作所ハ原告自己ノ營業ニ供スル車輛ノ製作修繕ニ從事シ假令直接ニ收入發生ノ淵源ナラサルモ該事業ハ他ノ設備ト相俟テ營利會社ノ業務ヲ助成シ之ヲ遂行スル一ノ機關ナルカ故ニ營業所ナル旨主張スト雖原告九州鐵道株式會社ハ旅客貨物ヲ運搬シ利益ヲ收ムルヲ目的ト爲ス之レ本來ノ業務ナリ而シテ小倉製作所ノ行為ハ同會社カ自己ノ營業用ニ供スル車輛ヲ製作シ或ハ修繕シ以テ營業ノ準備ヲ爲スニ過キス故ニ板櫃村長カ該製作所ヲ營業場ナリトシテ原告ニ對シ村稅營業割ノ賦課ヲ爲シタルハ失當ノ處分ナリトス隨テ被告カ企救郡參事會ノ裁決ハ取消スヘキモノニアラスト爲シタル裁決ハ其當ヲ得サルモノトス

以上ノ理由ナルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ

被告カ明治三十七年五月五日原告ニ與ヘタル裁決ハ之ヲ取消シ福岡縣企救郡板櫃村村長カ明治三十六年十一月二十日ヲ以テ原告ニ對シ發シタル徵稅令書ノ村稅營業割金三百五十七圓五十錢ノ賦

課ハ之ヲ取消ス訴訟費明ハ被告ノ負擔トス

●縣會議員失職決定取消ノ訴 明治三十七年第二百八十八號 明治三十八年五月三日判決 (請求不立)

判決要旨

一、納稅者ハ納稅額ノ決定ヲ受ケタル後ニアラサレハ納稅義務者ナリト云フヲ得ス

說明

納稅ノ義務ハ法律其ノモノニヨリ當然生スルモノナルカ將タ納稅ニ關スル行政ノ處分ニ依リテ生スルモノナルカ換言セハ納稅ノ義務ハ納稅者カ課稅ノ目的タル財產ヲ收得スルカ若クハ稅法ノ制定ニ依リ其ノ一事ヲ以テ當然納稅義務ヲ發生スヘキカ將タ納稅者カ官廳ヨリ納稅ニ必要ナル徵稅處分ヲ受クルニ當テ始メテ納稅義務ヲ生スヘキカハ行政法上ノ問題ニシテ所說數派ニ岐レ今日尙ホ一定セサルモノ、如シ余輩ノ觀念ヲ以テセハ刑事上ノ犯行者カ現ニ犯罪行為ヲ行フモ裁判所ノ判決即チ處分ヲ受ケサル限りハ之ヲ目シテ法律上罪人ナリト云フ可ラサルト等シク稅法ノ本ニ於ケル納稅ノ義務モ亦々單ニ財產ノ收得稅法ノ制定ノミヲ以テ足レリトセス相當行政廳ニ於テ現ニ納稅ニ必要ナル行政處分ヲ行

フニ依リテ發生スルモノナリトノ說ヲ以テ最モ便宜ニ適スルモノト信ス本判決亦々此ノ說ノ適用ニ外ナラス

原告 滋賀縣甲賀郡寺庄村大字 深川二十八番屋敷平民殿
滋賀縣參事會 滋賀縣知事
被告 鈴木定直
訴訟代理人 中野勇次郎
滋賀縣屬 堀江吉之助

右當事間ニ於ケル縣會議員失職決定取消ノ訴訟審理ヲ遂クル處

原告陳述ノ要旨ハ明治三十一年法律第三十二號ニ基ク地租増徴ノ效力ハ明治三十六年度限終了スヘキモノナルモ明治三十七年法律第三號非常特別稅法ニ依リ原告ハ更ニ増租納稅額十圓以上納付シ來リタルヲ以テ爾來資格ヲ繼續シ居ルモノナレハ失職者ト決定サルヘキモノニ非ス假ニ明治三十七年法律第三號ニ基ク増租ハ明治三十一年法律第三十二號ト繼續セサルモノトスルモ原告ハ元來所得稅ヲ納付スヘキ資格アルモノニシテ其届出遲延セシタメ明治三十七年三月ニ至リ其筋へ自首シ納稅ノ命ヲ受ケ同年三月二十七日三十六年度所得稅合計金三圓八錢ヲ納付セルニヨリ復舊ノ地租金九圓十七錢六厘ニ加フルトキハ十圓以上トナルヲ以テ結局資格ヲ繼續スルモノト云ハサルヘカラス依テ明治三十七年二月二十五日ノ滋賀縣參事會ノ決定ハ之ヲ取消ストノ判決アラントトヲ請フト謂フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ原告ハ明治三十六年九月二十三日滋賀縣會議員定期改選選舉ノ當時直接國稅地納稅義務ノ發生時期

租金十二圓二錢二厘ヲ納メ縣會議員ノ被選舉權ヲ有シ議員ニ當選シタル者ナリ然ルニ明治三十一年法律第三十二號ニ依リ地租増徴ハ明治三十六年限ニシテ明治三十七年一月一日ヨリ復舊ノ結果納金額九圓十七錢六厘ニ減少シ府縣制第六條第二項ノ資格ヲ失シタルヲ以テ明治三十七年二月二十五日縣會議員失職者ト決定シタルモノナリ其理由ハ原告ハ増徴地租復舊ノ結果地租稅額十圓以下ニ減少セルモ三十六年分ノ所得稅ヲ納ムヘキモノナルヲ以テ縣會議員タルノ資格ヲ失セスト云フト雖所得稅額ノ決定ヲ受ケタルハ明治三十七年三月二十四日ニシテ之カ税金ヲ納付シタルハ同月二十七日ニシテ被告カ決定ヲ與ヘタル當時ニ在テハ毫モ之等ノ事實ヲ豫知シ能ハサルノミナラス明治三十七年一月一日ヨリ所得稅納付ニ至ル迄ノ間ハ事實直接國稅納額十圓以下トナリ被選舉權ヲ失シタルモノナルヲ以テ被告ノ與ヘタル決定ハ毫モ不當ニアラサルナリ依テ原告ノ請求相立タストノ判決ヲ請フト謂フニ在リ

依テ判決ノ理由ヲ説明スルコト左ノ如シ
 明治三十七年二月二十五日被告カ本件ノ決定ヲ爲シタル當時ニ在テ一旦原告ノ地租額十圓以下ニ減少セシコトハ原告モ爭ハサル所ナリ然ルニ原告ハ明治三十七年法律第三號非常特別稅法ニ基テ増租ニ依リ資格ヲ繼續スト云フモ右法律ハ明治三十七年三月三十一日發布ニ係リ本件決定ノ當時ハ未タ納稅義務ヲ生セサルモノナレハ之ヲ納稅者ナリト謂フヲ得ス又原告ハ所得稅ヲ納ムヘキモノナルニ依リ地租額減少スルモ縣會議員タル資格ヲ失ハサル旨主張スルモ原告カ所得額ノ決定ヲ受ケタルハ明治三十七年三月二十四日ニシテ其以前ニ在テハ未タ所得納稅者タルコトノ決定セラ

レサルモノナレハ被告カ之ヲ納稅者ニアラストシテ決定ヲ爲シタルハ不當ニアラサルヲ以テ本件ノ決定ハ取消スヘキ限ニアラス
 右ノ理由ナルニ依リ判決スルコト左ノ如シ
 原告ノ請求相立タス訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

判決要旨

●石炭鑛採掘權取消處分取消ノ訴 明治三十七年第四百六十七號 明治三十八年四月二十八日宣告 (請求不立)

一、鑛業條例第二十四條ハ城堡ノ周圍三百間以內ノ場所ハ城堡ト爲ラサル前採掘特許ヲ得タルト否トヲ論セス絕對ニ採掘上使用スルコトヲ許サル法意ナリ

原告 長崎縣東彼杵郡佐世村百六十五番戶平民鑛業 段助 外一名
 被告 農商務大臣男爵 清浦 奎 吾

右當事者間ノ石炭鑛採掘權取消處分取消ノ訴訟當事者ノ申立ニ因リ文書ニ就キ審理ヲ遂クル處原告請求ノ要旨ハ被告農商務大臣ハ明治二十八年五月十七日長崎縣肥前國東彼杵郡佐世村横尾免地内ニ於テ特許第三一二七號ヲ以テ石炭鑛採掘權ノ特許ヲ原告中村段助、松永善五郎へ與ヘタル

五萬六千九百五十四坪ノ鑛區ヲ明治三十七年六月六日附公益ニ有害ノ廉ヲ以テ採掘權ノ特許ヲ取消シタルモ原告等ニ於テハ明治二十八年五月十七日特許ヲ得タル爾來相當ノ資金ヲ投シ採掘ノ事業ヲ繼續シ鑛區鑛業稅ノ如キ其都度納付シ來ルモノナリ然ルニ明治三十一年中始メテ佐世保要塞部ノ築設ニ係ル砲臺工事ハ原告等カ其特許ヲ得テ開坑事業ニ着手ノ日ヨリ殆ント四ヶ年間ヲ經過シタル後ニ至リテ築設セラレタルモノニ付キ自然該砲臺築設セラレタルタメニシテ原告等カ此鑛區ノ採掘事業ヲ執レルヲ以テ其砲臺ニ於テ差岡ヘルモノナル時ハ即チ當局官省ヨリ該採掘權ニ對シテハ買收或ハ相當ノ償金ヲ以テシ原告等難澁ヲ蒙ラサル様爲シ而シテ使用或ハ事業ヲ停止セラルヘキ筈ニ付被告農商務大臣ニ於テ之ヲ取消サルヘキ限ノモノニアラス因テ該取消處分ヲ取消シ更ニ該採掘ノ特許權ヲ原告等ノ所有ニ復活セシムヘシトノ判決ヲ求ムト謂フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ原告ハ長崎縣東彼杵郡地内ニ於テ特許第三一二七號ヲ以テ石炭鑛ノ採掘特許ヲ受ケ爾來採掘ノ事業ニ從事シタルモノニシテ亦本件特許取消ノ因トナリタル佐世保要塞部ノ築設ニ係ル砲臺工事ハ明治三十四ニ至リテ完成シタルコト並被告ハ明治三十七年六月ニ至リ原告ノ事業ハ鑛業條例第十九條ニ該當スルモノナリトシテ其掘採特許ヲ取消シタルハ被告ノ爭ハサル所ナリ而シテ原告等カ此鑛區ノ採掘事業砲臺ニ差岡ヘルモノナルトキハ當局官省ヨリ該採掘權ニ對シテハ買收或ハ償金ヲ以テ使用或ハ事業ヲ停止セラルヘキモノナリト云フト雖斯ノ如キハ本件特許取消ノ處分ト何等ノ關係ヲ有セサルヲ以テ其當否ヲ辯明セス又原告等カ本件請求ニ係ル特許鑛區ハ佐世保前岳砲臺第一地帯内ニ存在シ國防建設物ニ危害及ホスノ虞アルノミナラス鑛業條例第

判決要旨

第二十四條ニ依ルモ鑛業ヲ爲シ得サル區域ニ屬スルヲ以テ被告カ鑛業條例第十九條ニ依リ其特許ヲ取消シタルハ適法ノ處分ナリトス因テ原告請求相立タストノ判決ヲ求ムト謂フニ在リ

因テ判決ノ理由ヲ説明スルコト左ノ如シ

鑛業條例第二十四條ニ「陸海軍所轄城堡軍港、要港、火藥製造所、火藥庫及彈藥庫ノ周圍三百間以内ノ場所ハ試掘又ハ採掘若クハ鑛業上使用するコトヲ得ス」トアリテ城堡ノ周圍三百間以内ハ城堡ト爲ラサル前採掘特許ヲ得タルト否ラサルト問ハス絶對ニ採掘ニ使用スルコトヲ得サルモノトス本件原告カ採掘特許ヲ得タル肥前國東彼杵郡佐世村ニ於ケル石炭鑛區ハ佐世保要塞ノ周圍二百五十間以内ニ在ルモノナレハ即チ右第二十四條ノ所謂城堡ノ周圍三百間以内ノ場所ナルヲ以テ原告ハ該場所ニ於テ絶對ニ石炭採掘ヲ爲スヲ得サルモノトス然レハ被告農商務大臣カ鑛業條例第十九條ニ依リ該採掘特許ヲ取消シタルハ相當ノ處分ナリトス

右ノ理由ナルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

●縣會議員當選無效決定取消請求ノ訴

明治三十六年第五百九號
明治三十八年五月十五日第一號宣告 (請求不立)

一、府縣制第六條第九項ニ所謂請負ハ廣義ニ用井ラレタル語辭ニシテ通常請負ト稱スルモノハ民法上ノ請負ニ該當スルト

請負ノ意義○府縣金庫事務ノ引受

否トテ不問總テ之ニ包含ス
一、府縣ノ金庫事務ヲ引受ケタル農工銀行ノ監査役ハ府縣制第
六條第九項ニ所謂府縣ノ爲メ請負ヲ爲ス法人ノ役員ニ該當
ス從テ右監査役ハ其ノ府縣ノ府縣會議員ノ被選權ヲ有セ
ス

愛媛縣温泉郡雄群村大字
藤原十五番戸

原告 珠川 慶則

訴訟代理人 元田 登

愛媛縣參事會
愛媛縣知事

被告 安藤 謙介

愛媛縣温泉郡三内村大字
河之内三十六番戸

主參加人 近藤 鑑

訴訟代理人 上原 鹿造
村松 太

右當事者間ニ於ケル縣會議員當選無効決定取消請求ノ訴審理ヲ遂クル處
原告陳述ノ要旨ハ原告ハ明治三十六年九月愛媛縣會議員温泉郡選舉區ニ於テ縣會議員ニ當選シタ
リ又原告ハ府縣制其他ノ法令ニ於テ要スル議員ノ資格ニ於テ何等牴觸スル事實ナシ而ルニ原告當
選後温泉郡三内村大字河之内近藤鑑ヨリ甲第二號證ノ如ク異議申立アリ愛媛縣知事ハ右異議ノ謂
レナキコトヲ認メ甲第三號證ノ如ク排斥ノ案ヲ提出シタル趣ナルモ被告愛媛縣參事會ハ甲第一號

證ノ如ク右申立ヲ採用シ原告ノ當選ヲ無効ト決定シタリ然ルニ原告ハ愛媛縣農工銀行ノ監査役タ
ル事及該銀行カ當該縣知事ノ命令ニ依リ縣金庫事務取扱ニ任シタルハ事實ナリト雖モ此事タル明
治三十三年內務省令第七號第二十條ノ規定ニ基キタル行政命令權ノ作用ニシテ私法上ノ關係ニ非
ス從テ法律ニ所謂請負ニ非ス況ンヤ原告ハ愛媛縣農工銀行ノ監査役ニ過キサレハ該銀行ヲ代表ス
ル者ニ非サルハ勿論其事務ヲ取扱フモノニモ非ルヲ故ニ原告ハ何レノ點ヨリ論スルモ府縣制第
六條ニ牴觸セサルハ明白ナルニ被告參事會ハ原告ノ當選ヲ無効ト決定セリ夫レ公法ニ用ヒタル請
負ナル語ハ民法ニ用キタル請負ト相違シ他ニ特種ノ定義ヲ有セシメタル法文ナシ特ニ衆議院議院
選舉法ノ法文就中其被選資格ノ規定ニ依レハ民法、商法又ハ破産法等ニ用キタル語ヲ其儘襲用シ
而カモ同一ノ意義ニ之ヲ用ヒアリテ其中請負ナル語モ亦之レアリ其民法ノ法語ヲ援用シタルコト
ハ明白ナリ左レハ同シク公法タル縣制ニシテ而カモ被選舉人ノ資格ニ關スル規定中ニ請負ナル法
語アルハ彼此レ同一ノ意義ナリト看做スヲ當然トス然リ而シテ農工銀行カ縣金庫ノ取扱ヲナスハ
勅令ノ規定ニ基キ公ケノ金庫事務ヲ任命ニヨリ取扱フモノナルノミナラス其任命中ハ完成ノ期ナ
ク民法ニ所謂請負トハ全然其性質ヲ異ニスルヲハ明白ニシテ強テ之ヲ命名セハ寧ロ一種ノ雇傭契
約ニ類似セル無名契約ニ過キス從テ原告ノ監査役タル愛媛縣農工銀行ハ該縣ノ爲メニ請負ヲ爲シ
居ルモノニ非ス故ニ此點ヨリスルモ原告ハ何等資格ニ缺クル所ナキモノナリ或ハ說ヲ爲ス者アリ
立法ノ精神ハ政府又ハ縣郡ノ立法上公平ノ見地ニ立ツ能ハサル情弊アルモノヲ除クニ在ルヲ以テ
如此キ場合ハ宜シク公法上特ニ廣汎ナル意義ヲ有センメタリト解スヘキナリト然レトモ果シテ此

ノ如キ論旨ヲ是ナリトセンカ會社ノ利害ヲ感スルハ役人ヨリハ大株主更ニ大ナルモノナレハ大株主亦被選ノ資格ナキニ至ラサルヲ得ス然レトモ法律ハ如此ク際限ナキ規程ヲナサ、ルコト明ナレハ單ニ立法ノ精神ヲ云々シ妄リニ廣漠タル意義ニ解釋スルヲ許サ、ルナリ況ンヤ該請負ナル法語ヲ以テ民法ノ請負以上ナリトスル論者ニ於テハ毫モ其範圍ヲ明確ニスルノ定義ヲ與ヘ得サルニ於テオヤ抑國家法ヲ立テ大切ナル被選資格ノ有無ヲ定ムルニ定義ナク範圍性質一定セサルコトアルヘケンヤ左レハ原告ハ此等反對說ノ愈々以テ排斥セサル可カラサルヲ信ス依テ被告カ明治三十六年十月九日ヲ以テ明治三十六年九月愛媛縣會議員溫泉郡選舉區ニ於ケル珠川慶朗ノ當選ハ縣會議員被選舉權ナキモノナレハ之ヲ無効トス」トノ決定ヲ取消ストノ裁判ヲ請フト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ本件事實關係ハ原告ハ明治三十六年九月二十五日愛媛縣會議員溫泉郡選舉區ニ於テ縣會議員ニ當選シタレトモ同月二十八日溫泉郡三内村字河ノ内近藤鑑ヨリ同人ハ株式會社愛媛縣農工銀行ノ監查役就職中ニシテ同銀行ハ愛媛縣ヨリ一定ノ手数料ヲ受ケ縣金庫事務ノ取扱ヲナスモノナレハ即縣ノ爲請負ヲナス法人ノ役員ニシテ府縣制第六條第九項ニ該當スルモノナレハ縣會議員ノ被選舉權ナキニ依リ同人ノ當選ハ不當ナリトシ愛媛縣知事ニ異議ノ申立ヲナシタル結果遂ニ被告縣參事會ニ於テハ原告ハ府縣制第六條第九項ニ該當スルヲ以テ縣會議員ノ被選舉權ナキモノト認メ府縣制第三十五條第二項ニヨリ其當選ヲ無効ナリトノ決定ヲ與ヘタルモノナリ然ルニ被告ハ茲ニ再應ノ考厥ヲ遂ケ前決定ノ當ヲ得スシテ原告請求ノ至當ナルヲ認ムルニ付一定ノ申立ノ通り答辯ヲナス次第ナリ其理由ハ本件金庫事務取扱ヲ命シタルハ愛媛縣カ三十三年內務省令

第七號ニ基キタル一ノ行政命令權ノ作用ニシテ私法上ノ關係ニアラス即チ縣ノ財務機關タル縣金庫ノ事務取扱ヲ銀行ニ命令シタルモノナレハ其事務ハ取扱者ノ府縣タルト銀行タルトヲ論セス等シクニノ公務ニ外ナラス故ニ府縣ト銀行トノ關係ハ決シテ私法上ノ關係ト云フコトヲ得ヌ又請負トハ民法六百三十二條ニ所謂當事者ノ一方カ或仕事ヲ完成スルコトヲ約シ相手方カ其仕事ノ結果ニ對シテ之ニ報酬ヲ與フルノ契約ナリ然ルニ本件金庫事務取扱ニ於ケル銀行ト愛媛縣トノ關係ハ仕事ノ完成其者ニ對シテ報酬ヲ與フルニアラス唯タ取扱ノ勞務其者ニ對シテ報酬ヲ與フルモノニシテ其一定ノ期間ニ一定ノ給額ヲ約シタル如キハ其勞務ノ分量ト其給額トノ比較ニ外ナラスシテ必スシモ仕事ノ完成例ヘハ建築工事ノ落成ト云フカ如キ結果(其者ヲ目的トシタルニアラス故ニ或ハ此關係ヲ目シテ雇傭ト云ヒ得ヘキモ請負ト云フコトヲ得ヌ府縣制ハ請負ト云ヒテ賣買若クハ雇傭ヲ包含セス然シテ府縣制ニ所謂法人ノ役員トハ其法人ヲ代表シテ業務ヲ取扱フ者ヲ指ス然ルニ株式會社タル農工銀行ノ監查役ハ銀行ヲ代表シテ業務ヲ取扱フモノニアラス單ニ株主ノ利益ノ爲メ會社ノ行爲ヲ監查スルノ職任アルニ過キサレハ府縣制ノ役員ニ該當セス依テ原告請求ノ通り判決アラシコトヲ求ムト云フニ在リ

主參加入陳述ノ要旨ハ原告珠川慶朗ハ明治三十六年九月愛媛縣會議員溫泉郡選舉區ニ於テ縣會議員ニ當選シタリ然ルニ當時珠川慶朗ハ愛媛縣農工銀行監查役就職中ニシテ同銀行ハ同縣ヨリ手数料ヲ受ケ縣金庫ノ取扱ヲ爲シ居リ即チ縣ノ爲メ請負ヲ爲スモノナリ故ニ原告珠川慶朗ハ縣ノ爲メ請負ヲナス法人ノ役員タルニ依リ府縣制第六條ニ依リ縣會議員ノ被選舉權ナキモノナルヲ以テ發

キニ主參加人ハ愛媛縣參事會ニ對シ當選ノ效力ニ關スル異議ノ申立ヲナシ同縣參事會ハ明治三十六年十月九日附珠川慶朗ノ當選ハ縣會議員被選舉權ナキモノナレハ無効トスト決定シタリ然ルニ原告珠川慶朗ハ此決定ヲ不當ナリトシテ本訴ヲ提起シタルニ因リ主參加人ハ明治三十七年四月二十三日右訴訟ニ對シ被告ヲ補助スル爲メ從參加ノ申立ヲナシタルニ其後被告ハ前決定ノ趣旨ヲ翻ヘシ原告ノ主張ヲ認メ原告ハ認諾判決ノ申立ヲ爲シタリ右ノ次第ニテ若シ行政裁判所ニ於テ原告ノ主張ノ如ク認諾判決トナルトキハ曩ニ被告參事會ニ於テ爲シタル當選效力ノ決定ハ取消サレ從テ原告珠川慶朗ノ當選ハ有效トナルヘシ而モ是レ被告參事會カ許スヘカラサル當選ヲ認ムルモノナレハ之レカ爲メ次點者タル關係ニ於ケル主參加人ハ珠川慶朗當選無効ヨリ當然生スル自己當選ノ權利ヲ害セラル、モノナルヲ以テ行政裁判法第三十一條第四十三條ニ依リ茲ニ本訴訟ニ及ヒタリ本件ハ行政裁判所三十六年第二十二號事件ニ付三十六年五月二十五日宣告セラレタル判旨ト同一ニシテ而モ愛媛縣農工銀行ノ監查役カ亦法人ノ役員タルコトハ商法ノ規定ヨリ明カナル所ナリ要スルニ本件ハ單ニ法律上ノ議論ニ止マルモノナレハ被告ノ認諾ハ其效ナキモノナリ依テ原告ノ請求ヲ棄却セラレタシト云フニ在リ

依テ判決ノ理由ヲ説明スル左ノ如シ

府縣制第六條第九項ニ所謂「請負」トハ廣義ニシテ普通請負ト稱スルモノハ總テ之ニ包含スルモノト解釋セサル可カラス何トナレハ此規定ヲ設クルハ議事ノ公平ヲ保タンカ爲メ利害關係者ヲシテ之ニ參與セシメサルニ在レハナリ而シテ本件金庫事務取扱ノ如キハ舊來ノ慣習ニ依リ普通請負ト

稱スルモノナレハ之ヲ引受ケタル愛媛縣農工銀行ノ監查役タル原告ノ如キハ即チ本項ニ所謂府縣ノ爲メ請負ヲ爲ス法人ノ役員ニ該當スルモノト謂ハサルヲ得ス

右ノ理由ナルニ依リ判決スル左ノ如シ

原告ノ請求相立タス訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

●清酒造石稅賦課ニ係ル不當處分取消ノ訴 明治三十七年第三百十號(請求不立)

判決要旨

- 一、酒造稅法第十二條第三號ニ依リ造石稅ノ免除ヲ受ケンニハ
- (一) 其酒類ハ免除申請者自己ノ製造ニ係ルコト
- (二) 其ノ酒類ノ已ニ腐敗シタルモノナルコトノ二條件ヲ要ス

原告 長崎縣南松浦郡魚目村 平民酒造業 小野 祇四郎

被告 福江稅務署長 福江稅務署在勤 稅務署稅務屬 長 島 英 一

訴訟代理人 山 本 極

右當事者間ニ於ケル清酒造石稅賦課ニ係ル不當處分取消ノ訴原告ノ文書ニ就キ被告ノ辯論ヲ聽キ審理判決スルコト左ノ如シ

造石稅ノ免除

原告ノ請求相立タス
訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

理由

原告主張ノ要旨ハ原告ハ明治三十五年酒造年度ニ於テ釀造シタル第十三號第十四號第十七號第二十四號清酒カ釀造當初ヨリ醱酵不充分ノ結果腐敗ニ陥リタルニ依リ腐敗酒造石稅免除ノ申請ヲ爲シタルニ被告稅務署長ハ申請ノ件聽屆難シトノ指令ヲ與ヘタリ抑被告カ酒造稅法第十二條免稅ノ認定ヲ爲スニハ先ツ同施行規則第十九條ニ依リ事實ヲ調査セサルヘカラス而シテ被告カ原告ノ申請ニ對スル調査ノ事跡ヲ見ルニ當該官吏ヲ派シテ檢案セシメタルコト及物件ノ幾部ヲ採取シテ分析シタルコトノ二アルニ過ス而シテ該檢案書ニ依レハ免稅許可ノ斷案ヲ下スヘキ證據充分ナルニ拘ラス却テ之ヲ根據トシテ檢案物件ノ前記各號仕込ト同一ナラサル認定ヲ爲シタルハ不當ノ最モ甚シキモノナリ又假ニ被告ノ認定ハ鑑定ノ結果ニ據リタルモノトスルモ被告ノ爲サシメタル鑑定ハ現在物件ヲ分析シテ實質成分ヲ探知シタルニ過ス果シテ該成分カ前記各號ノ仕込ナルヤ否ヲ鑑定スルニハ更ニ進ンテ同一物件ヲ製成前ニ分析シタル成分ト比較スルカ少ナクモ之カ原料米水ノ分析ヲ爲シタル成分ト比較セサルヘカラス然ルニ被告ハ是ノ如キ精細ノ調査ヲ爲シタルコトナク僅カニ申告仕込方法ニ比較シタルノミヲ以テ漫然他物ナリトノ斷案ヲ下シタルモノニシテ粗暴ノ鑑定ヲ根據トセル不當ノ認定ナリ要スルニ本件ハ當該官廳カ封印ヲ施シタル後原告ニ於テ故意ニ水ヲ混入シタル等ノ不正行爲ヲ爲シタルニ非ラスヤトノ嫌疑ヨリ起リタルモノニシテ何等確實ノ

根據ナク漫然原告ノ申請ニ係ル腐敗酒造石稅免除ノ件聽屆ケ難シト處分シタルモノナルニ付該不當處分ヲ取消シ更ニ右腐敗酒免稅ノ件聽屆ケヘシトノ判決ヲ與ヘラレンコトヲ請フト云ニ在レトモ○酒造稅法第十二條第三號ニ依リ造石稅ノ免除ヲ受クヘキ酒類ハ免除申請者ノ製造ニ係リ腐敗シタルモノナラサルヘカラス然ルニ被告提出ノ鑑定書ニ徵スレハ原告ノ免除ヲ申請シタル腐敗清酒ハ成分分析ノ結果原告ノ釀造シタル第十三號第十四號第十七號第二十四號清酒ト同一ナラサルコトヲ知ルニ足ル而シテ原告ハ其鑑定ノ粗漏ナルコトヲ非難シ或ハ被告認定ノ不當ナルコトヲ論辯スルモ何等證據ヲ提出セザレハ原告ノ主張ヲ是認スルニ由ナキモノトス依テ主文ノ如ク判決ス

郡會議員當選ニ關スル縣參事會ノ裁決取消ノ訴

明治三十七年第二百七十五號
明治三十八年四月二十八日第一號宣告 (請求相立)

判決要旨

一、郡會議員選舉ノ投票中町名ノ下ニ「住」ノ一字ヲ記載シ又ハ氏名ノ肩ニ「郡會議員」ノ四字ヲ記載スルモ之ヲ以テ郡制第十六條第五號ニ所謂他事ヲ記入シタルモノト云フヲ得ス

原告 大分縣西國東郡高田町
五百二十五番地平民商
是永仁平
外一名

訴訟代理人 元田 健

他事記入ノ投票

大分縣參事會
大分縣知事 保利 武

訴訟代理人
大分縣 益 三
大分縣 田中 敏 一

右當事者間ニ於ケル郡會議員當選ニ關スル縣參事會ノ裁決取消ノ訴訟審理ヲ遂クル處
原告請求ノ要旨ハ明治三十六年九月三十日大分縣西國東郡高田町選舉區ニ於テ執行シタル西國東
郡會議員選舉會ニテ是永銀治ヲ當選者トシタルヲ違法トシ其當選效力ニ關シ山守長平外四名ヨリ
異議ノ申立ヲナシタルニ對シ西國東郡參事會ハ違法ニアラスト決定シタルニ異議申立人ハ此決定
ニ服セス更ニ大分縣參事會ニ訴願シタルニ同縣參事會ハ明治三十七年一月二十七日該決定ヲ失當
トシ是永銀治ノ當選ヲ取消シ更ニ應崎梶太郎ヲ以テ當選者ナリト裁決シタルハ不當ナリ曩キニ訴
願人カ西國東郡參事會並大分縣參事會ニ出訴セシ爭點ハ兩參事會ニ於テ排斥セラレタル譯ナレハ
今亦其爭點ニ付テ論辯スルノ必要ナシ唯大分縣參事會ハ訴願人ニ於テ爭ハサル永是銀治ノ得票三
十七票ノ内(ノ)字ノ如キ墨痕ヲ存スルモノ一票又氏名ノ下左側ニ墨痕ヲ存スルモノ一票アリシヲ
執テ巧ニ符號ヲ付シタルモノトシ此二票ヲ郡制第十六條第五號ニ所謂他事記入ニ該當スルモノト
認定シ其結果二票ノ差ヲ生スルニ至リタルモ右ノ二票ハ決シテ無効トシテ排斥スヘキモノニアラ
ス蓋シ選舉人中ニハ幼稚ニシテ僅カニ被選舉人ノ氏名ヲ書シ得ルニ過キササル者アリ是等選舉人ノ
筆跡ハ極メテ判明ヲ缺キ殆ント認定ニ苦ムモノナキニアラス前顯二票ノ如キハ假令墨痕ヲ存スル
モ投票ノ字體並ニ運筆ノ狀態ヨリ觀察スルトキハ決シテ縣參事會ノ言フカ如キ意味ヲ有スルノ符
號ニアラス全ク筆力及ハサルノ結果不知不識ノ間ニ汚點ヲ生シタルモノト認ムルノ外ナシ抑郡制

第十六條第五號ニ所謂他事ヲ記シタルモノトハ選舉ニ有害ナル記事若クハ必要ナキ記事ヲ殊更ニ
記入シタル場合ヲ指摘シタルノ謂ニ過キヌ又應崎梶太郎ノ得票中兩參事會ニ於テ有效ト決定シタ
ルモノ、内尙二票ノ無効投票アリ其一ハ應崎梶太郎ノ得票中町名ノ下ニ(住)ノ字ヲ記シタル投票
一票其二ハ氏名ノ肩ニ(郡會議員)ノ四字ヲ記入シタル投票一票アリ此等ハ郡制第十六條第五號ノ
規定ニ背反シタル無効ノ投票ナリ要之是永銀治ノ得票中縣參事會ニ於テ無効ト裁決シタル二票ヲ
有效トスレハ三十七票トナリ應崎梶太郎ノ得票三十七票中(住)郡會議員ト記載シタル二票ヲ無
效トスレハ三十五票トナルヲ以テ當選者ハ應崎梶太郎ニアラスシテ是永銀治ナルコトハ明白ナル
カ故ニ明治三十七年一月二十七日大分縣參事會カ應崎梶太郎ヲ當選者ト言渡シタル裁決ヲ取消シ
是永銀治ヲ當選者トストノ判決ヲ乞フト云フニ在リ
被告答辯ノ要旨ハ事實ハ原告陳述ノ通山守長平外四名ハ西國東郡參事會ノ決定ニ服セス更ニ被告
ニ訴願シタルヲ以テ被告ハ審査ノ上訴願人ノ申立ハ盡ク之ヲ排斥シタルモ是永銀治ノ得票中(ノ)
ノ字ノ如キ墨點ヲ存スルモノ一票及氏名ノ下左側ニ墨點ヲ存スルモノ一票ヲ發見シタルヲ以テ之
ヲ無効トシタル該投票ハ其字體判明運筆雄健ニシテ決シテ筆力及ハサルノ結果汚點ヲ生シタル如
キ拙劣ノ筆路ニ非サルノミナラス該墨點ニモ亦自ラ筆力ノ存スルアルヲ以テ見レハ殊更ニ或一種
ノ意味ヲ有スル符號ヲ最モ巧ニ付シタルモノト認メ郡制第十六條第五號ニ所謂他事ヲ記入シタル
モノトシ之ヲ無効トスルモ決シテ不當ニアラス況ンヤ同人ノ得票ニ限リ右二票ノ外尙ホ投票ノ欄
外ニ墨痕ヲ印シタルモノ及郡參事會ニ於テ無効ト決定シタル△印ヲ付シタルモノ等種々符號體ノ

他事記入ノ投票

疑ハシキモノ存スルアルニ於テオヤ又原告ハ應崎梶太郎ノ得票中町名ノ下ニ(住)ノ字ヲ記シタル
投票及氏名ノ肩ニ(郡會議員)ノ四字ヲ記シタル投票ハ孰レモ無効ノ投票ナリト云フモ凡ソ住所ヲ
表スル場合ニ於テ其町名ノ下ニ(住)ノ字ヲ記スル如キハ往々有リ得ヘキ普通ノ常態ナリ又氏名ノ
肩ニ(郡會議員)ノ四字ヲ記シタル投票ハ既ニ判例ノアルアリテ有害ナル記事ニアラサルヲ以テ無
効トスヘキモノニアラス故ニ郡參事會ニ於テ有效ト決定シタル是永銀治ノ得票三十七票中前顯二
票ヲ無効トスルトキハ應崎梶太郎ノ得票三十七票ニ比シ少數トナルヲ以テ本件選舉ハ應崎梶太郎
ノ當選ニ歸シ被告ノ爲シタル裁決ハ不當ニアラス因テ原告ノ訴求ハ之ヲ排斥アリタシト云フニ在
リ

依テ證據ヲ閱シ判決ノ理由ヲ説明スルコト左ノ如シ
本件ノ爭點タル是永銀治ノ得票中被告カ無効ナリト裁決シタル二箇ノ投票ヲ檢スルニ「ノ」、「」ノ
墨點ハ投票者ノ符牒ニ供スル爲メ故意ニ之ヲ記入シタルモノニアラスト認定ス隨テ郡制第十六條
第五號ニ所謂他事ヲ記入シタル無効ノ投票ナリト謂フヲ得ス又應崎梶太郎ノ得票中原告カ無効ナ
リト論スル「住」ノ一字及「郡會議員」ノ四字ヲ記入シタル投票二箇ハ前同條同號ノ他事記入ニ該當
セス有效ノモノナレハ兩人共ニ三十七票ヲ得テ同數ト爲リタルモノナリ而シテ是永銀治ハ年長者
ナルニ因リ郡制第十八條ノ規定ニ依リ當選者タルコトヲ得ヘキモノトス
以上ノ理由ナルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ
明治三十七年一月二十七日被告大分縣參事會カ爲シタル裁決ヲ取消シ是永銀治ハ明治三十六年九

月三十日選舉區高田町ニ於テ執行シタル西國東郡會議員ノ當選者ナリトス訴訟費用ハ被告ノ負擔
トス

●郡會議員被選舉權ニ關スル訴 明治三十七年第五百四十九號 (請求不定)
明治三十八年四月二十八日第一號宣告

判決要旨

一、郡制第六條第二項ニ所謂其郡内ニ於テ一年以來直接國稅年
額五圓以上ヲ納ムル者トハ其郡内ニ於テ直接國稅五圓以上
ヲ郡會議員ノ選舉當日ヨリ遡リ滿一個年間繼續シテ納ムル
ル者ヲ云フ而シテ此納稅資格ハ郡會議員タル必要條件ナレ
ハ該議員ニ當選シタル後ト雖モ仍ホ繼續シテ之ヲ具有セザ
ルヘカラス
一、所得ノ申告ヲ爲スモ所得稅法第九條ニ依リ政府ニ於テ其金
額ヲ決定スルマテハ納稅義務確定セス從テ其決定前ニ在テ
ハ未タ所得稅ヲ納ムルモノト謂フヲ得ス

大分縣南海部郡明治村
平民農

原告 一 瀬 壽 平

大分縣參事會
大分縣知事

被告 大久保 利 武

訴訟代理人

大分縣 益 三
佐藤 大分縣
田中 中 鉄 一

右當事者間ノ郡會議員被選舉權ニ關スル訴訟審理ヲ遂クル處

原告請求ノ要旨ハ原告ハ明治三十五年九月以前ヨリ地租金五圓九十錢八厘ヲ納メ正當ノ手續ヲ經テ南海部郡會議員ニ當選シタル處明治三十六年十二月三十一日増徴地租復舊ノ爲メ一圓四十三錢五厘ヲ減少シ明治三十七年一月一日ノ地租額金四圓四十七錢三厘トナリタルヲ以テ南海部郡長ハ郡制第六條第二項ノ被選舉資格ヲ喪失シタルモノト見做シ同制第二十六條第五項ニ據リ明治三十七年二月二十八日南海部郡參事會ノ決定ニ付シタルニ同參事會ハ右資格ヲ失フモノニ非ラストノ決定ヲナシタリ尋テ同年三月七日南海部郡長ハ大分縣參事會ノ裁決ヲ求メタルニ同參事會ハ郡參事會ノ決定ヲ取消シ明治三十七年一月一日ニ於テ郡會議員ノ被選舉權ヲ有セサルモノトストノ裁決ヲナシタリ然レトモ第一原告ハ明治三十七年二月二十七日ニ於テ地租金九十六錢ニ相當スル土地ヲ買入レ所有權ヲ獲得シ直チニ登記ノ手續ヲ終了シタリ故ニ該土地ニ關シテハ明治三十七年一月一日以後ノ地租ヲ負擔シ之ヲ全納スルモノナレハ所謂郡制第六條第二項ノ直接國稅年額五圓以上ヲ納ムルモノニシテ決シテ資格ヲ喪失シタルモノト云フヘキモノニ非ス何トナレハ年額五圓以

ヲ上納スル云々ノ意義ハ之レヲ現實ニ納税スルモノト解釋スルヲ以テ正當ト思惟スレハナリ第二被告ハ郡參事會ハ郡制第二十六條ニ依リ獨立シテ資格ノ有無ヲ判定シ得ヘキハ當然ニ付原告カ納否未確定ナル所得稅ヲ云爲スルハ不當ナリト主張スルモ原告ハ明治三十七年一月一日ニ於テ已ニ所得稅ヲ納付スヘキ所得額ヲ有スルヲ以テ其日ニ於テ納稅義務ノ發生シ居ルモ所得稅法ノ規定カ四月中ニ申告セハ納稅者ノ義務ハ完全ニ之ヲ履行シタリト云フヘキモノナルヲ以テ郡制カ所得稅ニ關シ特別ノ規定ヲナサ、ル以上該期間ハ切リニ失格者ナリトノ決定ヲ爲スヘキモノニ非ス何トナレハ是レ法律カ認容シタル結果ナレハナリ抑モ所得稅ノ納稅義務ナルモノハ申告若クハ決定ニヨリ發生スヘキモノニ非スシテ各人ノ所得カ其ノ一月一日ニ於テ法定ノ額ニ達スルトキハ已ニ納稅義務ヲ生シ居ルヲ以テ萬一義務者ニ於テ申告ノ義務ヲ關キ違稅處分ヲ受クル場合ハ必ス其年一月一日ニ遡及シテ徵收セラル、ヲ以テ見ルモ納稅義務ノ一月一日ヨリ發生スルモノナルヲ論テ俟タス而カモ申告若クハ決定ノ如キハ唯其稅額ヲ決定スルノ手續ニ過キサルノミ假リニ所得稅法カ申告期日ヲ一月一日ニ規定スルトセン乎原告カ其期日ニ申告ヲナシ納稅者タル上ハ素ヨリ納稅義務ノ生スヘキハ勿論ニシテ之ヲ演繹スルトキハ假令納稅申告期カ幾月ノ後ニ在ルモ其一月一日ニ於ケル納稅義務ノ發生ハ之ヲ妨ケサルヤ明瞭ナリトス而シテ原告ハ明治三十七年四月二十一日ニ於テ納稅ヲ申告シ居ルノ事實アル以上ハ何等資格ニ變動ヲ來タスヘキモノニ非ラス第三被告ハ明治三十七年三月三十一日法律第三號非常特別稅法發布セラレタルモ地租復舊ノ當時既ニ資格ヲ失ヒタルモノナルヲ以テ同年二月ニ遡リ増徴セラル、コトアルモ其資格ヲ復活スヘキモノニ非スト

議員ノ資格○納稅義務

主張スルモ法律ノ規定ニ基キ同年一月一日以後其納税ヲ負擔スル以上ハ同日時ニ於テ權義ノ發生
スヘキハ勿論ニシテ未タ資格喪失ノ確定セサル期間ニ於ケル此特別ナル法律ノ發動ハ既往ニ遡ル
シテ必ス納税資格ヲ聯結スルノ效果ヲ生スヘキモノニシテ隨テ本件爭議ノ如キハ法律第三號ノ發
布ニ依リ自然消滅ニ歸スヘキモノナリト信ス以上ノ理由ナルヲ以テ明治三十七年五月二十日被告
ノ與ヘタル郡會議員ノ被選舉權ヲ有セズトノ裁決ヲ取消シ被選資格ニ異動ヲ生スヘキモノニアラ
ストノ判決ヲ求ムト謂フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ原告ハ明治三十五年九月以前ヨリ地租金五圓九十錢八厘ヲ納メ南海部郡會議員
ノ職ニ在リタルモ明治三十七年一月一日地稅復舊ノ結果納租額四圓四十七錢三厘ニ減少シタルヲ
以テ南海部郡長ハ郡制第二十六條ニ依リ南海部郡參事會ノ決定ニ付シタルモ郡參事會ニ於テハ資
格ヲ失ヒタルモノニアラストノ決定ヲナシタルヲ以テ郡長ハ被告ニ向ツテ之レカ裁決ヲ求メタリ
依テ被告ハ之ヲ審査シ郡參事會ノ決定ヲ取消シタルモノナリ原告ハ地租復舊ノ結果納租額五圓以
内ニ下リタルモ明治三十七年二月二十七日地租金九十六錢ニ相當スル土地ヲ買入レ所有權ヲ取得
シタルヲ以テ該土地ニ關シテハ遡テ三十七年一月一日以後ノ地租ヲ負擔スルモノナレハ郡制第六
條第二項ノ直接國稅年額五圓以上ヲ納ムルモノニシテ決シテ資格ヲ喪失シタルモノニアラス何ト
ナレハ郡制中年額五圓以上ヲ納ムル云々ノ意義ハ之ヲ現實ニ納税スルモノト解釋スルヲ以テ正當
ナリト云フト雖モ是レ納税ノ性質ト租稅徵收上ノ便宜ニ依リ定メタル納税ノ方法トヲ混淆シタル
議論ニシテ原告カ一月一日以來二月二十七日土地買入レ迄ノ間其ノ買入レタル土地ニ就テノ納税

義務者ニアラサルコトハ明カナル事實ナリトス又原告ハ一月一日ニ於テ所得稅ヲ納ムヘキ所得ア
ルヲ以テ既ニ其ノ日ニ於テ納税義務發生シ居ルモ所得稅法ノ規定上已ムヲ得ヌ四月中之カ申告
ヲナシタリ若シ所得稅法ニ於テ申告期ヲ一月一日ト規定セハ原告ハ其期日ニ申告ヲナシ納税者タ
リシモノナリ故ニ假令四月ニ至リ申告シタレハトテ是レ稅法ノ規定上已ムヲ得サルニ出テタルモ
ノニシテ一月一日ニ於ケル納税者タルコト毫モ疑フ容レスト云フト雖モ凡ソ資格ノ要件ヲ具備ス
ルヤ否ヤヲ決定センニハ其ノ資格ヲ失ヒタル日ノ屬スル現在ノ狀態ニ依リ決定スヘキモノニシテ
納否未確定ナル將來ヲ豫想スヘキモノニアラス依テ原告ノ資格上缺クル所ナキヤ否ヤヲ決定スル
ハ地租復舊ノ日即チ明治三十七年一月一日ニアリトス然ルニ原告ハ從來所得稅ヲ納メタルコトナ
キニヨリ明治三十七年ニ至リ之ヲ納ムヘキモノト豫想ヲ以テ資格ノ有無ヲ決定スヘキモノニアラ
ス又原告ハ明治三十七年三月三十一日法律第三號ヲ以テ非常特別稅法發布セラレ同年一月一日以
後ノ納税義務發生シタルヲ以テ資格喪失ノ確定セサル期間ニ於ケル此特別ナル法律ノ發動ハ已往
ニ遡及シ納税者タルノ資格ヲ聯結スルノ效果ヲ生スト云フト雖モ原告カ再ヒ被選舉權ヲ生シタル
ハ地租復舊ニ依リ消滅シタル資格ヲ復活セシメタルニアラスシテ非常特別稅法ナル特別ノ效果ニ
依リ更ニ已往ニ遡及シタル被選舉權ヲ獲得シタルモノナリ加之議員ナルモノハ一定ノ手續ニヨリ
選舉セラレ被選舉資格以外ニ議員ニナル公職ヲ得タルモノナレハ更ニ被選舉權ヲ得ルモ其ノ一旦
失ヒタル議員ノ職ハ更ニ正當ノ手續ニヨリ選舉セラレハ之ヲ得ルコト能ハサルモノ
ナリ而シテ原告カ明治三十七年一月一日地租復舊ノ結果資格要件ヲ失ヒ郡制第二十六條ニ依リ失

議員ノ資格○納税義務

職シタルコトハ前來已ニ述ヘタルカ如シ故ニ原告ニ於テ更ニ選舉セラル、ニ於テハ敢テ議員タルコトヲ妨ケスト雖モ非常特別税法ノ效力ヲ遡及シテ已ニ消滅ニ歸シタル議員ノ職ヲモ復活セシムヘキモノニアラスト信ス

以上ノ理由ナルヲ以テ原告請求排斥判決ヲ求ムト謂フニ在リ

因テ判決ノ理由ヲ説明スルコト左ノ如シ

郡制第六條第二項ニ所謂其郡内ニ於テ一今年以來直接國稅五圓以上ヲ納ムル者トハ直接國稅五圓以上ヲ其郡内ニ於テ郡會議員ノ選舉當日ヨリ前ニ遡リ滿一今年間繼續シテ納メ來ル者ヲ謂フ單ニ一今年分ノ直接國稅五圓以上ヲ納メタル者ト謂フノ意ニアラス而シテ此直接國稅五圓以上ヲ納ムルノ資格ハ郡會議員タル必要條件ナレハ該議員ニ當選シタル後ト雖モ仍ホ繼續シテ其ノ資格アルコトヲ要ス若シ之ヲ缺クトキハ郡會議員ノ被選舉權ヲ失ヒ隨テ郡制第二十六條ニ依リ郡會議員ノ職ヲ失フモノトス本件原告ハ南海郡郡内ニ於テ一今年以來地租金五圓以上ヲ納ムル者ナリシヲ以テ同郡會議員ニ選舉セラレタルモ明治三十六年十二月三十一日増徴地租復舊ノ爲メ其地租減少シ明治三十七年一月一日ヨリ明治三十七年二月二十七日他ノ地所ヲ買入ルマテハ地租四圓四十七錢三厘ヲ納ムル義務アルニ過キス即チ直接國稅五圓以上ヲ納ムル者ニアラサルヲ以テ郡會議員ノ被選舉權ヲ有セス隨テ郡會議員ノ職ヲ失ヒタルモノトス原告ハ明治三十七年一月一日ニ於テ所得稅ヲ納ムヘキ所得ヲ有スルヲ以テ此點ニ於テモ郡會議員ノ被選舉權ヲ有スト主張スルモ原告ハ明治三十七年以前ニ在テハ所得稅ヲ納メタルコトヲ同年四月初メテ所得ノ申告ヲ爲シタルモ同所

得ハ所得稅法第九條ニ依リ政府之ヲ決定スルニアラサレハ納稅義務確定セサルモノナルヲ以テ其決定前ニ在テハ未タ所得稅ヲ納ムルモノト謂フヲ得ス以上ノ理由ナルヲ以テ被告カ原告ハ明治三十七年一月一日ニ於テ郡會議員ノ被選舉權ヲ有セサルモノトスト裁決シタルハ相當ナリトス右ノ理由ナルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ
原告ノ請求相立タス訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

●村稅滯納處分取消ノ訴 明治三十七年第七百八十一號 (請求不立)

判決要旨

- 一、町村ノ庶務ハ町村長自ラ行フコトヲ要スルモノ、外書記ヲシテ分掌セシムルコトヲ得故ニ財產差押執行ノ如キハ書記ヲシテ之ヲ行ハシムルモ違法ニアラス
- 一、町村制第二百二條ハ町村ノ收入ヲ定期内ニ完納セサル者アルニ方リ之ヲ徵收スルノ方法ヲ示シタルニ過キスシテ町村長自ラ之ヲ行フヘキコトヲ命シタルモノニアラス

町村書記ノ職務○町村制第二百二條ノ解

兵庫縣武庫郡瓦木村之内
下新田村十四番屋敷

原 告 櫻井 備十郎

兵庫縣知事

被 告 服部 一三

訴訟代理人

兵庫縣事務官 中川 望
兵庫縣 長瀬 貞夫

右當事者間ニ於ケル村税滞納處分取消ノ訴原告ノ文書ニ就キ被告ノ辯論ヲ聽キ審理判決スルコト
左ノ如シ
原告ノ請求相立タス訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

理 由

原告陳述ノ要旨ハ明治三十七年一月二十日瓦木村長カ原告ニ對シ書記ヲシテ財産差押ヲ爲サシメ
タルハ違法ナリ何トナレハ財産差押ハ町村制第百二條ニ依リ町村長自ラ之ヲ行フヘク若シ故障ア
レハ代理者タル助役之ニ代ルヘキモノニシテ書記ヲシテ爲サシムヘキモノニアラス被告ハ町村制
第七十二條ニ書記ハ町村長ニ屬シ庶務ヲ分掌ストアレハ之ニ命シタルハ違法ニアラスト云フモ其
分掌トハ書記トシテ取扱ヒ得ヘキ事務ヲ處理スルヲ謂フモノニシテ財産差押ノ如キ外部ニ對スル
事務ヲ其名義ヲ以テ處理スルヲ許シタルモノニアラス又被告ハ村長代理某トアルモ誤記ナルヲ認
ムルモ差押手續上ニ缺點ナキ限リハ有效ナリト云フモ實質上ノ效力ハ書面記載上ノ如何ニ依リ左
右ノ關係ヲ生スルモノニシテ此點ニ於テモ本件處分ハ無効ナリト云ニ在リ被告ハ第一原告ノ主張
ハ町村税ノ滞納處分ハ町村制第百二條ニ依リ町村長自ラ之ヲ行フヘク若シ故障アレハ代理者タル

ル助役之ニ代ルヘキモノナルニ本案滞納處分ハ外部ニ對シ己レノ名義ヲ以テ處理スル權能ナキ書
記ヲシテ行ハシメタルモノナレハ不法ノ原因アルモノナリト云フニ在リ然ルニ町村制第七十二條
ヲ按スルニ書記ハ町村長ニ屬シ庶務ヲ分掌ストアリ其分掌スヘキ事務ヲ限定セラレタルモノナキ
ヲ以テ町村長ハ凡ソ其掌裡ニ屬スヘキ事務ハ書記ニ命シテ處理セシメ妨ナキハ疑ヲ容レサルナリ
而シテ町村制第百二條第一項ニ町村ニ於テ徵收スル(中略)收入ヲ定期内ニ納メサルトキハ町村長
ハ之ヲ督促シ猶ホ之ヲ完納セザルトキハ國稅滞納處分法ニ依リ之ヲ徵收ス可シ(中略)トアルハ町
村ノ諸收入ヲ定期内ニ完納セザル者アルニ方リテハ如何ナル方法ニ依リテ之ヲ徵收シ得ヘキカヲ
示シタルニ過キスシテ町村長カ己レニ隸屬スル書記ニ命シテ滞納處分ノ執行ニ當ラシムルコト迄
ヲ禁シタル規定ニアラスト信ス第二原告ノ主張ハ書記カ作成シタル財産差押調書ニ村長代理某ト
アルハ被告ニ於テ誤載ナルコトヲ認ムルモ手續上ニ缺點ナキ限リハ有效ナリトノ論旨ニ服從スル
コトヲ得ス實質上效力ハ書面記載上ノ如何ニ依リ左右ノ關係ヲ生スルモノナレハ本案滞納處分ハ
無効ナリト云フニ在ルカ如シ然レトモ前段ニ論スル如ク書記カ原告ノ財産差押處分ヲ爲シタルハ
法律上相當ニシテ毫モ不法ノ原因實在セサルヲ以テ假令差押調書ニ村長代理ナル文字ノ記載アル
モ爲メニ差押處分及調書ノ效力ニ何等ノ影響ヲ及ホスヘキモノニアラスト信スト云フニ在リ
按スルニ町村制第七十二條ニ書記ハ町村長ニ屬シ庶務ヲ分掌ストアリ然レハ町村長ハ其法律上自
ラ行フヲ要スルモノ、外總テ分掌セシムルヲ得ル者ニシテ財産差押執行ノ如キハ必スシモ町村長
自ラ爲スヲ要スルモノニアラサレハ書記ヲシテ之ヲ爲サシメタルハ違法ニアラス町村制第百二條

町村書記ノ職務○町村制第百二條ノ解

ハ町村ノ收入ヲ定期内ニ完納セサル者アルニ方リ之ヲ徴收スルノ方法ヲ示シタルニ過キスシテ町
村長自ラ之ヲ行フヘシト命シタルモノニアラス又書記カ財産差押調書ニ村長代理某ト記シタルハ
單ニ記名ヲ誤リタルニ過キスシテ其差押手續ヲ誤リタルモノニアラサレハ之ヲ以テ本件處分ヲ無
效ト爲スヲ得ス依テ主文ノ如ク判決ス

●縣會議員當選無効決定取消請求ノ訴ニ於ケル妨訴抗辯

明治三十六年第五百九號
明治三十八年五月一日第一號宣告 (抗告不立)

判決要旨

一、行政裁判所ニ於ケル訴訟參加ニ付テハ行政裁判法第三十一
條ノ規定ニ依リ何人ニ限ラス苟クモ訴訟事件ニ利害ノ關係
ヲ有スル者ハ參加ヲ爲シ得ルモノトス而シテ同條ノ規定ハ
參加ニ付キ何等ノ制限區別ヲ設ケサレハ民事訴訟法ヲ適用
シテ其場合ヲ限定スルコトヲ得ス

原告 告 珠川 慶朋 訴訟代理人 元 田 盛
被告 告 愛媛縣知事 愛媛縣議會 安藤 謙介

右當事者間ニ於ケル縣會議員當選無効決定取消請求ノ訴ニ付原告ハ主參加人ニ對シ妨訴抗辯ヲ爲
シタリ依テ審理ヲ遂ケル處

主參加人 近 藤 繼 訴訟代理人 村上 松原 鹿造
愛媛縣溫泉郡三内村大字
河之内三十六番戶

原告抗辯ノ要旨ハ主參加人ハ民事訴訟法ヲ適用シテ主參加ヲ爲シタルモノナルモ同法第五十一條
ノ主參加ナルモノハ訴訟ノ目的物ヲ自己ノ爲ニ請求スル第三者ノ爲スヘキモノナレハ主參加人ノ
如キ權利上利害ノ關係ヲ有スル者ハ同法第五十三條ニ依リ從參加ヲ爲スハ格別第五十一條ヲ適用
シテ主參加ノ訴ヲ爲シ得ヘキモノニ非ス依テ本訴ハ此點ニ付棄却セラレタシト云フニ在リ
主參加人辯駁ノ要旨ハ主參加人ハ曩キニ被告ヲ補助スル爲メ從參加ノ申立ヲ爲シタルニ其後被告
ハ前決定ノ趣旨ヲ翻シ原告ノ主張ヲ認メ原告ハ亦認諾判決ノ申立ヲ爲シタリ故ニ若シ認諾判決ア
リ原告ノ當選有效ト爲ル場合ニハ次點者タル關係ニ於ケル主參加人ハ自己當選ノ權利ヲ害セラル
、ヲ以テ止ムヲ得ス前キノ從參加ヲ取消シ更ニ主參加ヲ爲シタルモノニシテ本件ノ如キ場合ニハ
主參加ヲ爲スハ當然ニシテ且適法ナリ依テ原告ノ抗辯ヲ却下セラレタシト云フニ在リ
依テ判決ノ理由ヲ説明スルコト左ノ如シ

原告ハ民事訴訟法ニ依リ主參加從參加ノ區別ヲ主張シ抗辯スル所アルモ行政裁判所ニ於ケル訴訟
參加ニ付テハ行政裁判法第三十一條ノ規定アリテ何人ニ限ラス苟クモ訴訟事件ニ利害ノ關係ヲ有ス
ル者ハ參加ヲ爲シ得ルモノトス而シテ其參加ニ關シテハ該規定ニ於テハ何等ノ制限區別ヲ設ケサ

訴訟參加ノ制限

レハ原告主張ノ如ク民事訴訟法ヲ適用シテ參加ノ場合ヲ限定スルヲ得ス故ニ本件ノ如キ被告カ原告ノ主張ヲ認メタル場合ニ於テ利害ノ關係ヲ有スル者カ主參加ノ訴ヲ爲スハ適法ニシテ原告ノ抗辯ハ之ヲ採用スヘキ理由ナキモノトス
右ノ理由ナルヲ以テ判決スル左ノ如シ
原告ノ妨訴抗辯相立タス此裁判ニ關スル訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

●不當處分取消請求ノ訴ニ對スル妨訴抗辯 明治三十六年第五百二十八號 (棄却)
明治三十八年四月十一日第三部宣旨

判決要旨

一、水利組合費滯納處分ヲ違法トスル者ハ該組合ノ地方上級行政廳ニ訴願シ其裁決ヲ受ケタル後ニ非サレハ行政訴訟ヲ提起スルコトヲ得ス

新潟縣三島郡寺泊村
平民農

原告 丸山 八十次

訴訟代理人 淡 野 吾

新潟縣三島郡島崎川東部
普通水利組合管理者
三島郡長

被告 神 戶 豊

右當事者間ノ不當處分取消請求ノ訴ニ於ケル妨訴抗辯ニ付キ審理判決スルコト左ノ如シ
本件ハ之ヲ棄却ス訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

理由

被告妨訴抗辯ノ要旨ハ本件ハ原告ニ於テ新潟縣三島郡島崎川東部普通水利組合費明治三十四年度第二期及明治三十五年第一期分合計金三百八圓二十三錢八厘ヲ滯納シタル爲明治三十五年十月二十八日原告所有ノ土地竝ニ生産物ヲ公賣ニ付セラレタルヲ不服トシ出訴ニ及ヒタル次第ナレトモ凡ソ行政訴訟ハ行政裁判法第十七條ニ依リ法律勅令中特別ノ規定アルモノヲ除ク外地方上級行政廳ニ訴願シ其裁決ヲ經タル後ニアラサレハ之ヲ提起スルコトヲ得ス又之ヲ提起スルニ當テハ同法第二十二條ニ於ケル六十日以内ノ期限ヲラサルヘカラス而ルニ本件ハ二ナカラ其手續ヲ缺キタルヲ以テ棄却セラレンコトヲ請フト云ヒ「原告辯駁ノ要旨ハ本件ハ水利組合條例第四十條市町村制第一百二條ニ基キ國稅徵收法ニ依リ爲シタル處分ヲ不當ト主張スルモノナルカ故ニ租稅滯納處分ニ關スル事件トシテ行政訴訟ヲ許サレタル事件ナリ而シテ水利組合其者ハ獨立シタル公法人ナレハ其上級官廳(監督官廳)ニ云フニアラス」アルコトナシ故ニ水利組合其者カ違法處分ヲ爲シタリトテ其處分ノ取消ヲ請求スル事件ハ直ニ行政訴訟ヲ爲シ得ヘキモノト信ス又本件違法處分ニ就テハ未タ告知ヲ受ケス處分書ノ交付ヲモ受ケサルモノニシテ他ノ關係事件ニ依リ訴狀記載ノ日附ニ之ヲ知リタルモノナレハ法定期間ヲ經過シタルモノニモ非ス依テ被告ノ妨訴抗辯ハ却下セラレンコトヲ請フト云フニ在リ按スルニ本件ハ水利組合費滯納處分ヲ違法トスルモノナレハ行政裁判法第

水利組合費滯納處分取消訴訟ノ條件

十七條第一項及水利及水利組合條例第四十六條第一項ノ規定ニ遵ヒ本件水利組合地方上級行政廳タル三島郡參事會及新瀧縣參事會ニ願訴シ其裁決ヲ受ケタル後ニ非サレハ行政訴訟ヲ提起スルヲ得サルモノナルニ原告ハ其手續ヲ踐行セス直ニ行政裁判所ヘ訴訟ヲ提起セルモノナルヲ以テ本件ハ不適法トシテ棄却スヘキモノトス依テ主文ノ如ク判決スルモノナリ

●國有林地木下辰ノ訴ニ於ケル故障申立 明治三十八年第四十七號
明治三十八年四月十一日第二部決定 (却下)

判決要旨

一、行政裁判法第四十條ハ審問手續ニ付テノミ故障ノ申立ヲ許シタルモノニシテ審問手續ニ關係ナキ訴訟却下ノ裁決對ニシ故障ノ申立ヲ許シタルモノニアラス

原告 告 黑岩常五郎
被告 清浦奎吾
群馬縣吾妻郡鳩戀村
代表者鳩戀村長
農商務大臣男爵
訴訟代理人 戶口茂里

右原告村長黑岩常五郎ヨリ被告農商務大臣清浦奎吾ニ係ル國有林地木下辰ノ訴ニ於ケル故障申立ニ付決定スル左ノ如シ

原告ノ故障申立ニ之ヲ却下ス

理由

原告ハ明治三十八年二月二十三日ヲ以テ當裁判所ノ與ヘタル訴狀却下ノ裁決ニ對シ行政裁判法第四十條ニ依リ故障ノ申立ヲ爲スモ同條ニハ審問手續ニ關係スル故障ノ申立云々トアリテ本件ノ如キ審問手續ニ關係ナキ訴訟却下ノ裁決ニ對シ故障ノ申立ヲ爲スコトヲ許シタルニ非サルヲ以テ之ヲ受理スルヲ得サルモノトス依テ主文ノ如ク決定ス

●保安林編入ニ關スル不當處分取消ノ訴ニ於ケル中間判決ノ申立

明治三十七年第二百十六號
明治三十八年四月十三日第二部宣言 (請求相立)

判決要旨

一、森林法第十八條ノ規定ハ保安林ノ編入解除處分ハ勿論其編入若クハ解除ヲ拒否スル處分ニ對シテモ亦行政訴訟ヲ許シタルモノトス

三重縣飯南郡松尾村大字大足
一番屋敷平民
原告 告 奥村勘次郎
外千十五名

森林法第十八條ノ解○行政裁判ニ對スル故障ノ申立

三重縣飯南郡

同 松尾村

訴訟代理人 岡崎正也

同村村長

右代表者 龜井宗十郎
外七ヶ町村

農商務大臣男爵

被告 清浦奎吾

訴訟代理人 矢部廉
滋部八郎

右當事者間ニ於ケル保安林編入ニ關スル不當處分取消ノ訴ニ付被告ノ爲シタル中間判決ノ申立ニ付審理判決スルコト左ノ如シ

本訴却下ノ申立相立タス此裁判ニ關スル訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

理由

被告ハ本訴原告請求ノ目的ハ訴狀一定ノ申立ニ於テ明カナルカ如ク原告ハ本訴國有林ヲ保安林ニ編入スルノ申請ニ關シ被告カ爲シタル右國有林ヲ保安林ニ編入セストノ處分ヲ取消シ之ヲ保安林ニ編入ス可シトノ判決ヲ求ムルニ在レトモ森林法第十八條ハ保安林ノ編入解除處分ニ對シテ行政訴訟ヲ許シタルモノニシテ編入解除ノ申請ノ拒絶ニ對シテ行政訴訟ヲ許シタルモノニアラサルコトハ其條文ニヨリテ明瞭ナリ而シテ本訴ハ保安林編入申請ヲ拒絶シタル處分ノ取消ヲ請求スルモノナルヲ以テ該條ヲ適用スヘキモノニアラス隨テ本訴ハ當然却下セラルヘキモノナリト主張シ原告ハ之ニ對シ森林法第十八條ノ所謂編入解除ニ關スル處分トハ即チ同法第十六條ニ於ケル編入又

ハ解除ニ關スル主務大臣ノ決定ヲ指シタルモノニシテ其決定中ニ編入不編入又ハ解除不解除ノ處分ヲ包含スヘキハ勿論ナリ又同法第十八條ノ文理上ヨリ見ルモ若シ編入シタル場合又ハ解除シタル場合ノミニ制限スルノ法意タリトセハ編入又ハ解除ノ處分ニ對シ不服アル時ト規定セサルヘカラサルニ編入解除ニ關スル處分ト規定シタルハ編入セサル處分又ハ解除セサル處分ヲモ共ニ包含セシムルノ法意ナルコト明カナレハ被告ノ申立ハ不當ナリト抗辯セリ案スルニ森林法第十八條ニ保安林ノ編入解除ニ關スル處分ニ不服アルトキハ行政裁判所ニ出訴スルコトヲ得トアリテ保安林ノ編入解除處分ニ對スル場合ニ限リタルモノト解スルヲ得サルニ依リ編入若クハ解除セサル處分ニ對シテモ行政訴訟ヲ許シタルモノト謂ハサルヲ得ス而シテ本件保安林ノ編入申請ニ對シ編入セスト處分ヲ爲シタル如キハ該條ニ所謂編入ニ關スル處分中ニ包含スルモノト認ム依テ主文ノ如ク判決ス

●町村行政ニ關スル不當裁決取消ノ訴 明治三十八年第三百三十九號
明治三十八年六月十九日第一號宣告 (請求不立)

判決要旨

一、町村カ非常特別稅法第二十二條ニ依リ土地ニ對シテ特別稅ナル段別割ヲ課稅センニハ其ノ稅率ヲ同條ノ最高限度ニ求ムルト其ノ以下ニ求ムルトヲ不問町村制第二百二十六條ニ依リ内務大臣及ヒ大藏大臣ノ許可ヲ受ケサルヘカラス

長野縣南佐久郡内山村會

議長代理

内山村助役

原告 駒村 和文

訴訟代理人 中村 德重 郎

長野縣參事會

長野縣知事

被告 關 清 英

訴訟代理人 早川 繁 夫

右當事者間ノ町村行政ニ關スル不當裁決取消ノ訴審理ヲ遂クル處
原告請求ノ要旨ハ甲第二號證内山村明治三十七年度歲入出豫算ノ議決ニ對シ南佐久郡長ハ同年八

町村特別稅增加ノ要件

月二十六日甲第三號證ノ訓令ヲ以テ村會カ發案權ヲ侵害シタル越權ノ所爲ナリシト該議決ノ執行ヲ停止シ之ヲ再議セシムヘシト命シタレトモ村會ハ之レニ對シ甲第四號證ノ訴願ヲ提出シタルニ其裁決ヲ待タズ郡參事會カ甲第七號證ノ裁決ヲ爲シタルニヨリ原告ハ甲第四號證ノ訴願ヲ提出シタルニ被告ハ甲第七號證ノ不當ナル裁決ヲ爲シタルハ特別稅ハ附加稅ヲ課シタル後ニアラサレハ之ヲ賦課スルコト能ハスト云フモ町村制第九十條第二項ハ被告ノ解釋スル如キ法意ニアラサ同項ハ單ニ附加稅ト特別稅トノ性質ヲ説明シタル迄ニシテ其賦課ノ順位ヲ規定シタルモノニアラサルナリ被告ハ「附加稅ノ外」ナル文字ニ重キヲ置キ附加稅ヲ賦課シタル後ニ賦課スヘキモノ、如ク論スルナラント雖モ右「附加稅ニアラスシテ」トノ意義ニ外ナラス換言スレハ附加稅ニアラスシテ別ニ町村限リ稅目ヲ起シテ賦課スルモノトストノ意義ナリトス其他町村制ノ規定上二者賦課ノ順位ヲ定メタルモノナク一ニ町村ノ任意ニ依ルモノトナセリ若シ段別割ナルモノハ附加稅ヲ課シタル後ニアラサレハ賦課スルコトヲ得ツル町村制ノ規定ナリトスレハ非常特別稅法第二十二條「段別割ノミヲ課スルコト」トアルハ全ク法律ノ許サ、ル場合ヲ認メタル無用且ツ不法ノ規定ナリト云ハサル可ラス換言スレハ同稅法カ町村ニ於テ段別割ノミヲ課スル場合ヲ規定シタルニ依リ適法ニ町村カ段別割ノミヲ課スルコトヲ得ルモノト解セサル可ラス段別割ノミヲ賦課シ得ヘキ理由前述ノ如クナルヲ以テ被告モ絕對ニ之ヲ爭ハス附加稅ノミニ依ル能ハサル場合又ハ附加稅ニ依ルコト能ハサル特殊ノ事情アル場合ニ於テ特別稅ノミヲ賦課スルコトヲ得ヘキモノトセリ然レトモ町村制中斯ノ如キ規定ノ存在スルコトナシ若シ附加稅ノ後ニアラサレハ特別稅ハ課スルコトヲ得

サル原則ヲ眞實ナリトスレハ特別ノ例外規定ナキ限ハ其原則ヲ貫徹セサル可ラス何等ノ例外規定ナキニ狃リニ原則ニ對スル例外ヲ認ムルカ如キハ是レ法律ノ解釋ニアラスシテ寧ロ立法的行爲ナリ被告ニ立法の權限ナキコトハ素ヨリ言ヲ俟タズ去レハ前提ノ事實トシテ或場合ニ於テハ特別稅ノミヲ課スルヲ適法ト認ムヘキ以上ハ被告ノ認メタル原則ハ先ツ此點ニ於テ破レタルモノナリ詳言スレハ法三明文ナキ例外ヲ認メサル可ラサルカ如キ原則ハ寧ロ其原則自體ノ誤レルコトヲ表明スルモノニシテ被告ノ主張ノ誤レルコトモ亦明白トナレリト信ス故ニ附加稅ヲ課セスシテ段別割ヲ課シタルニ不法ナリト被告ノ主張ハ到底之ヲ採用スルコト能ハス又原告カ賦課シタル段別割ノ稅率ハ一反歩平均金三十五錢五厘ナリ而シテ非常特別稅法第二十二條ニ依レハ段別割ノミヲ課スルトキハ一段歩ニ付平均金四十錢トナルカ故ニ原告ノ課稅カ同法ノ規定ニ違背セサルコトモ亦明白ナリ唯右課稅カ內山村特別稅反別割條例ニ違背スルヤ否ヤカ本訴ノ爭點ナリ同條例第二條(甲第一號證)ニ依レハ田畑宅地山林原野一反歩ノ平均ハ金三十八錢二厘弱トナリ之ヲ非常特別稅法第二十二條平均四十錢(一切ノ地所ノ平均ナリ)ニ比スレハ其以內ニシテ原告村ノ賦課率金三十五錢五厘ニ比スレハ其以上ナリトス故ニ原告ノ賦課ハ町村制、原告村條例、非常特別稅法ノ何レニモ違背スルコトナシ終リニ原告ハ非常特別稅法ノ解釋トシテ同法第二十二條第一項第二號規定以內ノ賦課ハ町村制所定ノ主務大臣ノ許可ナクシテ有效ニ爲シ得ルモノト信ス同條第四項以下ノ場合ニ於テハ特ニ內務大臣ノ許可ヲ要スル旨ヲ規定シタルニ反シ第一項ニ於テ其規定ナキハ其許可ナクシテ之ヲ賦課シ得ヘキコトヲ認メタルモノニシテ此點ニ於テ町村制ノ規定ハ全ク適

用ナキニ至リタルモノトス何レノ點ヨリ論スルモ原告ノ賦課ハ適法ニシテ被告ノ裁決ハ不當ナルヲ以テ被告カ與ヘタル明治三十七年三月三十日內山村會ノ爲シタル明治三十七年度歲入出豫算ノ議決ハ之ヲ取消ストノ議決ヲ取消シ同議決ヲ取消ス可キモノニアラストノ判決ヲ求ムト謂フニ在

被告答辯ノ要旨ハ明治三十七年三月三十一日內山村會ノ議決ニ係ル同年度內山村歲入出豫算中土地ニ對スル課税ハ總テ之ヲ特別税反別割ニ求メ毫モ地價割ハ豫算ヲ設ケサリシヲ違法トシ南佐久郡長カ之ヲ再議ニ付スヘキコトヲ內山村長ニ命シタルニ依リ明治三十七年六月二十二日同村長ハ右反別割豫算全部ヲ削除シ之ニ對スル歲入ヲ地價割及戸別割ニ分配スルコトニ更正シ之ヲ再議ニ付シタルニ之ニ對スル內山村會ノ議決ハ越權ノモノト認メ南佐久郡長ハ明治三十七年八月二十六日附南佐久郡役所訓令第八號ヲ以テ該議決ノ執行ヲ停止シ之ヲ再議セシムヘキ旨ヲ內山村長ニ命シタリ然ルニ同村會ハ其議決ヲ更メサルノミナラス却テ郡長ニ於テ村會ノ議決權ヲ侵害シタルモノトシ議權保全ノ爲縣參事會ニ訴願ヲ提起スルノ議決ヲ爲シタリ然ル處明治三十七年十二月三日ニ至リ內山村長代理助役駒村和文ヨリ町村制第六十八條ニ依リ南佐久郡參事會ノ裁決ヲ請求シタルヲ以テ同會ハ明治三十七年十二月二十一日附郡參事會第三二號ヲ以テ明治三十七年度內山村歲入豫算ノ議決ヲ取消スヘキ旨ノ裁決ヲ爲シタルニ服セス更ニ被告ニ訴願シタリ然ルニ被告ニ於テハ元來明治三十七年三月三十一日內山村會ノ爲シタル同年度歲入歲出豫算ハ土地ニ對スル課税ヲ單リ特別税反別割ノミニ求メ毫モ地價割ニ求メサルノ不當ナルコト及右反別割豫算金額ハ條例ノ規定

ニ違背スルモノナルコトヲ認メ明治三十八年二月一日附ヲ以テ右豫算ハ之ヲ取消スヘキ旨ノ裁決ヲ爲シタリ原告ハ土地ニ對シテ國稅ノ附加税ヲ課セス段別割ノミヲ課スルモ違法ニアラス又非常特別税法發布ノ結果內山村特別税段別割條例第二條ノ制限ハ同法第二十三條第四項ノ規定ニ依リ自然效力ヲ失シタルモノナレハ假令反別割ノ賦課カ條例ノ制限ヲ超過スルモ同法第二十二條ノ範圍ヲ超過セサル限りハ違法ニアラスト云フト雖モ非常特別税法第二十二條ハ土地ニ對シテ賦課スルコトヲ得ヘキ税率ノ最高限度ヲ定メタル規定ニシテ其税率ノ範圍内ニ於テ隨意ニ課税スルコトヲ得ヘキ權能ヲ町村ニ付與シタル規定ニアラス隨テ本條ノ規定アリトテ町村制ニ依リ許可ヲ受ケタル特別税反別割ノ課率ヲ超過シテ課税シ得ヘキモノニアラサルハ論ヲ俟タサル所ナリ加之凡ソ町村稅ハ國稅及府縣稅ノ附加税ヲ以テ本則トシ附加税ノミニ依ル能ハサル場合又ハ附加税ニ依ルコト能ハサル特殊ノ事情アル場合ニ於テ始メテ特別税ヲ設ケタルコトヲ得ルモノニシテ單ニ土地ニ對スル稅額ヲ多カラシムル爲メ附加税ヲ課セスシテ特別税ノミニ依ルカ如キハ法ノ精神ニ背戾スルモノナルヲ以テ內山村特別税段別割條例第二條ノ課率ハ總反別地租額ノ十分ノ三ト相當ノ程度ニ於テ賦課スヘキ地價割總額トノ差額ヲ超ユル部分ニ付テハ非常特別税法第二十三條第四項ニ依リ其效力ヲ失ヒタルモノナリ然ルニ明治三十七年度內山村歲入歲出豫算ニ於テハ單ニ土地ニ對スル稅額ヲ多カラシムルカ爲メ地價割ヲ課セスシテ段別割ノミヲ設ケ且其段別割總額ハ金二千九百六十六圓五十九錢ニシテ一段歩平均金三十五錢五厘ニ當リ內山村特別税段別割條例第二條ノ課率ヲ全部有效ノモノトスルモ尙其範圍ヲ超過セルモノナレハ其議決ハ違法ナルヲ以テ原告申立相立

町村特別税增加ノ要件

タストノ判決ヲ求ムト謂フニ在リ
 因テ判決ノ理由ヲ説明スルコト左ノ如シ
 町村特別税ヲ増加セントスルトキハ内務大臣及大藏大臣ノ許可ヲ受ケサルヘカラス是レ町村制第
 百二十六條ノ明定スル所ナリ而シテ明治三十七年三月公布ノ非常特別税法第二十二條ニ町村カ土
 地ニ對シテ特別税ナル段別割ノミヲ課スルトキハ一段歩ニ付平均金四十錢マテヲ賦課シ得ヘキコ
 トヲ規定スルモ是レ唯土地ニ對シテ課税スルコトヲ得ヘキ税率ノ最高限度ヲ定メタルニ過キス固
 ヲリ此税法ニ於ケル税率ノ規定ヲ以テ右町村制ニ於ケル町村行政監督ノ規定ヲ變更シタルモノニ
 アラサレハ右税率ノ最高限度以下ト雖モ町村特別税ナル段別割ヲ増額セントスルトキハ仍ホ町村
 制第百二十六條ニ依リ内務大臣及大藏大臣ノ許可ヲ受ケサルヘカラス本件内山村明治三十七年度
 歳入出豫算ハ土地ニ對シテ平均一段歩ニ付金三十五錢五厘ノ段別割ヲ賦課セントスルモノニシテ
 同村カ前キニ内務大臣及大藏大臣ノ許可ヲ受ケタル特別税段別割條例第二條ニ規定セル税額ヲ増
 加セントスルモノナレハ即チ町村制第百二十六條ニ依リ内務大臣及大藏大臣ノ許可ヲ受ケサルヘ
 カラス然ルニ原告村會ハ之レカ許可ヲ受ケタルコトナキニ拘ラス右明治三十七年度歳入出豫算ヲ
 議決シタルモノナレハ即チ町村制第百二十六條及内山村特別税段別割條例第二條ニ違背シタルモ
 ノナルヲ以テ被告ノ之ヲ取消シタルハ相當ナリトス既ニ此點ニ於テ該議決ハ違法ノモノト認ムル
 ニ付其他ノ争點ニ付テハ別ニ説明ヲ與ヘス
 右ノ理由ナルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

●不當課税及督促並滞納處分取消請求ノ訴
 明治三十八年第三十三號
 明治三十八年六月八日第二部宣告 (請求相立)

判決要旨
 一、酒類販賣業者カ買主ノ求ニ應シ一容器ニ清酒及ヒ焼酎ヲ混
 入販賣スルモ之ヲ以テ酒精含有飲料ヲ製造シタルモノト爲
 スヲ得ス

熊本縣豪北郡水俣村平民
酒類販賣業

原告 宮崎 熊作

訴訟代理人 田中 眞藏

熊本稅務監督局長

被告 水越 理庸

訴訟代理人 永友 卓爾

右當事者間ニ於ケル不當課税及督促並滞納處分取消請求ノ訴審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ
 被告カ原告ニ對シ與ヘタル裁決及佐敷稅務署カ原告ニ對シ爲シタル處分ヲ取消ス訴訟費用ハ被告
 ノ負擔トス

理由

原告陳述ノ要旨ハ原告ハ酒精含有飲料ヲ製造シタルコトナキニ佐敷稅務署カ之ヲ製造シタルモノ

酒精含有飲料ノ製造

トシテ課税シ且其督促及滯納處分ヲ爲シタルハ違法ナルヲ以テ被告ハ原告ノ訴願ニ依リ該處分ヲ取消スヘキニ之ヲ是認シタル裁決ヲ下シタルハ不當ナレハ其取消ヲ乞フト云フニ在リ被告答辯ノ要旨ハ原告ハ酒精含有飲料ヲ製造シタルコトナシト主張スルモ其事實ハ稅務屬佐藤餘藏ノ作成シタル願末書ニ依リ明瞭ナルヲ以テ佐敷稅務署カ造石稅ヲ賦課シ且督促及滯納處分ヲ爲シタルハ違法ニアラス原告請求ハ排斥セラレタシト云フニ在リ按スルニ被告カ原告ニ於テ酒精含有飲料ヲ製造シタリト認メタル根據ハ乙第一號證稅務屬ノ作成シタル願末書ナルモ之ニ依レハ「間清酒（灰持清酒）ニ燒酎ヲ混和賣捌クコトアリヤ答偶ニハ賣捌クコトアリ問賣捌ク際如何ナル方法ヲ以テ賣拂フヤ答顧客ノ好ミニ應シ其携へ來ル德利へ兩種ヲ混淆シテ賣渡スコトモアリ又店頭ニテコッブニ兩種ヲ混和賣渡スコトモアリ（中略）問幾何ヲ賣リシカ其數量及ヒ年月日答冬期ハ右兩種ヲ混淆賣渡スコトナキモ本年五月以降本日ニ至ル間凡ソ兩種各三斗ヲ混和賣渡シタリ」トアリ然レハ買者ノ求ニ應シ一容器ニ右二種ノ飲料ヲ混入シ賣渡シタルヲ見ルヘクシテ豫メ此二種ヲ混和シ置キ賣渡シタルモノト斷定シ難ク隨テ原告ヲ以テ酒精含有飲料ヲ製造シタル者ト爲スヲ得ス依テ主文ノ如ク判決ス

●郡參事會ノ不當裁決取消ノ訴 明治三十八年第四十六號 明治三十八年六月八日第二部宣告 (請求不立)

判決要旨

一郡長カ村會ノ議決ヲ越權ト認メ其執行ヲ停止シ之ヲ再議ニ

付スヘキコトヲ村長ニ命シ村長ハ其指揮ニ依リ理由ヲ示シテ再議ニ付シタル場合ニ於テ村會カ尙ホ該議決ヲ更メサルトキハ其事由ノ如何ヲ論セス町村制第六十八條ニ依リ郡參事會ノ裁決ヲ請フノ外他ニ途ナキモノトス故ニ此場合ニ於テ村長カ郡長ノ命令ニ抗シ郡參事會ノ裁決ヲ請ハサル所爲ハ町村制第二百二十八條第三號ニ所謂其職務ニ違フノ情狀重キモノニ該當ス

原告 長野縣南佐久郡内山村長 竹花 調七郎

被告 長野縣南佐久郡參事會 南佐久郡長

從參加人 關 清 英 訴訟代理人 井出 善一 郎 長野縣知事

右當事者間ニ於ケル郡參事會ノ不當裁決取消ノ訴審理判決スルコト左ノ如シ 原告ノ請求相立タス訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

理由

町長ノ解職

原告陳述ノ要旨ハ被告カ原告ニ對シ解職ノ裁決ヲ爲シタル理由ハ南佐久郡長カ町村制第六十八條ノ明文ニ依リ原告ニ對シ郡參事會ノ裁決ヲ請ハシメタルニ原告ハ監督官廳ノ命令ニ服從スルノ義務アルニ拘ラス郡長ノ命令ヲ拒ミタルハ不法ノ所爲ナリト云フニ在レトモ内山村會カ明治三十七年度ノ歳入豫算變更ヲ否認シ既定豫算ヲ維持スルノ議決ヲ爲シタルハ町村制第三十三條ニ依リ村會ノ權限ニ屬スルヤ明カナリ然ルニ郡長ハ之ヲ以テ越權ノ所爲ナリトシ訓令第八號ヲ以テ議決ノ執行ヲ停止シ再議セシムヘシト強ユルニヨリ其理由ヲ示シ村會ニ付議シタルニ村會ハ決シテ越權ノ所爲ナシトテ前議決ヲ更メサルノミナラス却テ議決權保全ノ爲メ縣參事會ヘ訴願ヲ提起スルノ議決ヲ爲シ之ヲ提出セリ然ルニ郡長ハ達第六號ヲ以テ郡參事會ノ裁決ヲ請フヘシトノ命令ヲ發シタレトモ郡長ト村會ト權限爭議中ナレハ該訴願ノ裁決確定スルマテ執行ノ停止ヲ爲スハ當然ナリト思惟シ該達第六號ニ對シ町村制第二十條ノ五項ニヨリ其處分ノ執行ヲ停止シタルハ職務上ノ權利義務ヲ盡シタルモノト確信ス然ルニ被告郡參事會カ原告ニ對シ解職ノ裁決ヲ與ヘタルハ願ル不當ナルヲ以テ該裁決及之ヲ是認シタル長野縣參事會裁決ノ取消ヲ請フト云フニ在レトモ南佐久郡長ニ於テ明治三十七年度内山村歳入歳出豫算變更議案ニ對スル内山村會ノ議決ヲ越權ナリト認メ町村制第六十八條ニ依リ該議決ノ執行ヲ停止シ之ヲ再議ニ付スヘキコトヲ原告ニ命シ原告ハ其指揮ニ依リ理由ヲ示シテ之ヲ再議ニ付シタル場合ニ於テ該村會カ其議決ヲ更メサルトキト縱令原告主張ノ如キ事由アリトスルモ該條ノ規定ニ依リ郡參事會ノ裁決ヲ請フノ外他ニ道ナキモノトス然ルニ原告ハ該規定ノ明文アルニモ拘ハス監督官廳タル郡長ノ命令ニ反抗シテ郡參事會ノ裁決ヲ請

ハサル者ナレハ其職務ニ違フコト情狀重キモノト謂フヘク隨テ被告カ町村制第二百二十八條第三ニ依リ原告ヲ解職シタルヲ不當ノ處分ナリト謂フヲ得ス依テ主文ノ如ク判決ス

●村稅滯納處分取消請求ノ訴 明治三十七年第九百一號 (請求不立)

判決要旨

一、町村制第二百二條ニ村稅ノ滯納者アルトキハ國稅滯納處分法ニ依リ徵收スヘシトアルハ國稅滯納ノ規定ニ依リ之ヲ徵收スヘシトノ法意ナルヲ以テ町村長ハ滯納處分當時ニ存スル國稅滯納處分法ノ規定ヲ適用シ之ヲ處分シ得ヘキモノトス

原告 長野縣東筑摩郡朝日村 百七十番地平民農 訴訟代理人 播磨辰次郎

被告 長野縣知事 英清 訴訟代理人 長野縣屬 正心

右當事者間ニ於ケル村稅滯納處分取消請求ノ訴審理判決スル左ノ如シ 原告ノ請求相立タス訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

町村制第二百二條ノ注意

理由

原告請求ハ明治三十五年十月十四日長野縣東筑摩郡朝日村長カ原告所有ノ畑八畝十九歩ヲ差押タル處分ヲ違法トシ之レカ取消ヲ求ムルモノニシテ其主張スル要點ハ第一村税賦課徵收ハ先ツ徵稅令書ヲ發シ納期日ヲ指定スヘキモノナルニ村長ハ原告ニ對シ此手續ヲ爲サス第二假リニ徵稅令書ヲ發シタルモノトスルモ納期日ニ納メサルトキハ督促令狀ヲ發スヘキモノナルニ是亦其手續ナシ第三村税滯納處分ハ町村制第百二條ニ依ルヘキモノナルモ該條ニ所謂國稅滯納處分ナルモノハ明治三十年法律第二十一號ヲ以テ廢止セラレタルカ故ニ爾後町村税ノ滯納者ニ關シテハ如何トモスルコト能ハサルモノナリ第四滯納處分ノ爲メ財產差押ヲ爲スニハ滯納者又ハ其家族雇人ノ立會ヲ要スルモノナルニ其手續モ亦ナシト云ヒ被告答辯ノ要旨ハ原告カ申立ツル所ハ事實ニアラサルコト乙號證ニ依リ明瞭ナレハ被告ノ裁決ハ正當ニシテ取消スヘキ理由ナシト云フニ在リ

按スルニ原告主張ノ第一ハ村長ニ於テ區費ノ納期日ヲ定メ原告ニ納稅ヲ命シタルコトハ乙號第一號證區費徵收原簿乙號證賦課令狀寫乙號證徵稅傳令書寫ニ依リ充分推知シ得ヘキモノナルハ反證ナキ限リハ原告ノ主張ヲ是認スルヲ得ス第二督促手續ハ原告カ督促令狀ノ受領ヲ拒ミタル爲メ村長ニ於テ明治三十年法律第二十一號國稅徵收法第三十條二項ニ依リ公告ヲ爲シタルコト乙號證乙號證第五號證ニ依リ明カニ認メ得ヘケレハ督促手續ナシト謂フヲ得ス第三町村制第百二條ニ國稅滯納處分法ニ依リ之ヲ徵收スヘシトアルハ國稅滯納ノ場合ニ於ケル規定ニ依リ徵收スヘシトノ法意ナルカ故ニ村長ハ現行國稅滯納處分ノ規定ニ依リ之ヲ處分シ得ヘキモノトス第四本件原

告ノ財產差押ハ國稅徵收法第二十一條ニ基キ長野縣巡查篠原綱藏ヲ立會セシメタルコト乙號第七號證ニ依リ明カナレハ其手續ヲ盡シタルモノト謂ハサルヲ得ス其他原告ハ郡長ノ裁決理由中ノ月日カ前後矛盾スルコト及村長カ差押財產ノ公賣公告ヲ爲シタルハ違法ナリト辯スル所アルモ其裁決理由ノ月日カ矛盾スルモノヲ以テ村長ノ處分ヲ違法ト爲スヲ得ス又財產公賣公告ハ其執行ヲ停止セラレタル結果公賣期日ヲ經過シ自然效力ヲ失シタルモノナレハ本件處分ニ影響ナキモノトス依テ主文ノ如ク判決ス

●違法選舉取消ノ訴 明治三十七年第六百七十八號
明治三十八年五月三十一日第一號宣告 (請求相立)

判決要旨

一、請負ヲ以テ營業ト爲ス者ト雖モ郡會議員當選ノ當時其郡ノ爲メ請負ヲ爲ス者ニアラサレハ其當選ヲ無効トスルヲ得ス

原告 茨城縣筑波郡板橋村大字
板橋四十二番地平民農
枝川 十藏

被告 茨城縣警事會
茨城縣知事
寺原 長輝

訴訟代理人 茨城縣屬
西川 貞

右當事者間ノ違法選舉取消ノ訴審理ヲ遂クル處

請負業者ト郡會議員ノ被選舉權

原告請求ノ要旨ハ明治三十六年九月三十日筑波郡板橋村ニ於テ執行シタル郡會議員選舉會ニ於テ請負人宮本與市ハ當選者トナリ議員ニ就職セリ然ルニ一般ノ請負人ハ郡制第六條第九項ノ請負ニ抵觸シ法ノ精神ニ反背セルハ明瞭ナル事實ナルニ筑波郡參事會及ヒ縣參事會へ訴願ヲ提出セルニ兩會ハ請負人ニハ郡ノ請負縣ノ請負ナル者之レアルカ如何ニモ狹義ノ解釋ヲナシ此間弊害ノ潜伏スルニモ關セス共ニ宮本與市ハ水利組合福岡堰ノ工事ノ請負ヲナス者ニシテ郡ノ請負ニアラス隨テ宮本與市ノ資格ハ取消スヘキモノニアラス適法ノ選舉會ナリト云フモ訴願人ハ彼ノ宮本與市カ當時福岡堰工事ノ請負中ナルヲ以テ唯單ニ請負人タリト云フ例證ヲ出シタルニ過キス同人ハ該工事ノミナラス普通一般ノ請負人ナレハ利益アル所ハ縣郡ノ區別ナク請負工事ヲナスハ當然ノ權利ヲ有スル次第ニシテ一般請負人ノ辭セサル所ナルハ必然ノ結果ナラン是法律カ請負人ノ被選舉權ナシト規定シタル精神ニアラスヤ訴願人ノ郡制第六條ノ請負トハ廣義ノ解釋ヲ持シ一般普通ノ請負人縣ノ請負郡ノ請負ノ區別ナキ以上ハ前項ノ如キ請負人ハ選舉資格ナシト認定スルヲ相當トス因テ宮本與市ハ郡會議員タル資格ナシトノ判決ヲ求ムト謂フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ原告ハ明治三十六年九月三十日筑波郡板橋村ニ於テ執行シタル郡會議員選舉會ニ於テ當選シタル宮本與市ハ請負業ニシテ本件選舉當時ハ郡長ノ管理スル福岡堰普通水利組合ノ工事ヲ請負中ナルカ故ニ郡會議員ノ被選舉權ヲ有セスト云フモ郡制第六條第九項ノ所謂郡ノ爲メ請負ヲ爲スモノトハ原告ノ云フカ如ク一般廣義ノモノニアラス特殊ノ場合即チ現實ニ郡ノ爲メ請負ヲ爲シ居ル場合ヲ云フノ定義ナルコトハ其法文中郡ノ爲メ請負ヲ爲スモノ云々トノ明文アリテ特

ニ郡ノ爲メ云々ト規定シタルヲ見テモ一般ヲ指シタル廣義ノモノニアラサルコトハ明瞭ナリ然ルニ原告ハ一般請負人ハ縣郡ノ區別ナク請負ヲ爲ス權利アルヲ以テ法律カ請負人ハ被選舉權ナシト規定セルモノナリト云フモ一般請負人ヲ指シタルモノニアラサルコトハ前述ノ如クシテ若シ郡會議員在職中ニ於テ郡ノ爲メ請負ヲ爲スモノアリトセンカ法律ハ被選舉權ナキ失格者トシテ之ヲ處置スルノ途アルカ故ニ假令請負業者タリト雖現實ニ郡ノ爲メ請負ヲ爲サル以上ハ被選舉權ナシト云フヘキモノニアラス本件宮本與市ハ當選ノ當時福岡堰普通水利組合ノ工事請負ヲ爲スモ郡ノ爲メ請負ヲナスモノニアラサルカ故ニ其當選ヲ有效ト裁決シタルモノナリ因テ原告請求相立タストノ判決ヲ求ムト謂フニ在リ

因テ判決ノ理由ヲ説明スルコト左ノ如シ
郡制第六條第九項ニ郡ノ爲メ請負ヲ爲ス者トアリテ郡ノ爲メ請負ヲ爲ス者ハ其郡ノ郡會議員ノ被選舉權ヲ有セサルコトヲ規定セリ本件筑波郡會議員ニ當選シタル宮本與市ハ請負ヲ以テ業トスル者ナリト雖モ當選ノ當時同郡ノ爲メ請負ヲ爲ス者ニアラサレハ其當選ヲ以テ無効ト爲スヲ得ス
右ノ理由ナルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ
原告ノ請求相立タス訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

扶助料請求ノ訴

明治三十八年第七十八號 明治三十八年七月一日第二部宣告 (請求不立)

判決要旨

扶助料請求ノ訴

一、軍人恩給法第三十五條ニ依リテ扶助料ヲ受クルコトヲ得ヘキ者ハ軍人現役中現實ニ兵籍ニ登記セラレタル家族ナルコトヲ要ス從テ軍人死亡後兵籍ヲ訂正シテ登記セラレタル者ノ如キハ同條ノ規定ニ該當セス

三重縣河縣郡河曲村大字
國分三十五番屋敷ノ二
平民無職業
原告 永戸 タケ

被告 内閣恩給局長
一木喜徳那

右當事者間ノ扶助料請求ノ訴訟雙方ノ書面ニ就キ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ
原告ノ請求相立タス
訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

理由

原告訴求ノ要旨ハ原告ノ實子陸軍歩兵一等卒永戸富吉ハ臺灣ニ於テ服役中麻拉里亞病ニ罹リ明治三十三年八月四日死去セシ處右富吉ハ原告ノ夫多七カ明治二十八年二月十六日日本家傳右衛門方ヨリ妻子携帶分家セシ際戶籍届書ニ誤脱セシモノナレハ富吉死亡後明治三十五年十二月裁判所ノ許可ヲ得戶籍訂正ノ上翌三十六年六月所轄聯隊區司令部ニ兵籍訂正ヲ出願シ之カ許可ヲ受ケタル次

第ナリ依テ扶助料ノ請求ヲ爲シタルニ却下セラレタルヨリ軍人恩給法第四十一條ニ基キ内閣恩給局へ具申シタルニ原告ノ申立相立タル旨ノ判決ヲ受タリ右判決ハ失當ナルヲ以テ之ヲ取消シ原告ニ扶助料ヲ與フヘシトノ判決ヲ求ムト云フニアリ按スルニ原告カ富吉現役中同一戶籍内ニ在ラヌ又陸軍兵籍簿ニ登記ナク原告カ身分登記變更許可願及兵籍訂正願ヲ提出シ其許可ヲ得タルハ明治三十五年十二月以後ニシテ即チ富吉死亡後ニ係ル事實ナルコトハ原告ノ認ムル所ナリ而シテ原告ハ富吉死亡後ナリト雖モ身分變更ヲ申請シ其許可ヲ得テ兵籍ノ訂正セラレタル上ハ軍人恩給法第三十五條ニ該當スルモノ、如ク主張スルモ右三十五條ニハ軍人現役中陸海軍兵籍簿ニ登記シタル者ニ限ルトアリテ同條ノ規定ニ依リテ扶助料ヲ受クルヲ得ヘキ者ハ軍人現役中現實ニ兵籍ニ登記セラレタルヲ要スルモノナレハ本件ノ如ク原告カ富吉現役中同人ノ兵籍ニ登記セラレヌ富吉死亡後兵籍ヲ訂正シタル場合ノ如キハ本條ニ該當セサルモノトス然ラハ内閣恩給局カ原告ノ申立相立タストノ裁決ヲ與ヘタルハ相當ナリトス依テ主文ノ如ク判決ス

●所得金高審査決定ニ對スル不服ノ訴
明治三十七年第三百十六號
明治三十八年七月三日第一號宣告 (請求不立)

判決要旨

一、所得金額ノ審査ハ所得ノ全體ニ付キ再調査ヲ行フモノナレハ其結果前決定額ヲ異議申立人ノ不利益ニ變更スルモ違法

所得額決定ノ變更

ニアラス

兵庫縣神戸市第五丁目
三十四番屋敷平民
今井善右衛門

訴訟代理人 飯田 正也
複代理人 岡崎 正也

被告 神戶稅務監督署長

神戶稅務監督局在勤稅
務監督局稅務屬
石原市三郎

右當事者間ニ於ケル所得金審査決定ニ對スル不服ノ訴審理ヲ遂クル處

原告訴求ノ要旨ハ原告ハ明治三十六年度ノ所得金額ヲ一千八百七十三圓ト申告シタルニ政府ハ之ヲ二千圓ト決定シテ通知ヲ爲シタルニ依リ異議ノ申立ヲ爲シ審査ヲ求メタル處更ニ二千二百六十一圓三十三錢ト決定シテ通知シタリ此ノ如ク前決定金額ヨリ多額即チ異議申立人ノ不利益ニ變更シタルハ不當ナルヲ以テ被告ノ審査決定ハ之ヲ取消シ原告ノ所得金額ハ前決定ノ通り金二千圓ナリトノ判決ヲ求ムト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ所得稅審査委員會ニ於テ前決定金額ヲ増減スルコトヲ得ルノ權能アルハ所得稅法及ヒ同施行規則中何等之ヲ制限シタル規定ナキニ徴シ無論ノ事ニ屬ス故ニ原告ノ主張ハ其當ヲ得サルモノナリ依テ其請求ヲ排斥セラレタシト云フニ在リ

依テ判決ノ理由ヲ説明スル左ノ如シ
原告ハ所得稅ノ審査ハ前決定額ヲ超過シ異議申立人ノ不利益ニ變更シ得ヘキモノニケラスト云フモ法令中斯ル制限ノ設ケナキノミナラス該審査ハ所得ノ全體ニ就キ更ニ調査ヲ爲スモノナレハ其

結果前決定額ヲ超過スル場合之ナシトセズ依テ原告ノ主張ハ其當ヲ得サルモノトス
右ノ理由ナルニ依リ判決スル左ノ如シ
原告ノ請求相立タス訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

●縣稅戶數割賦課ニ關スル訴 明治三十七年第九百三十五號
明治三十八年六月二十八日第一號宣告

判決要旨

一、戶數割ハ戶主家族本籍寄留ヲ問ハス毎戶ノ現住者即チ竈ヲ異ニシテ居テ占ムル者ニ對シ賦課徵收スルモノトス從テ若干ノ賄料ヲ支辨シ他人方ニ滞在スル者ニ之ヲ賦課シタルハ不當ナリ

原告 山形縣最上郡新庄町沼田
二百八十七番地土族
當時同縣西置賜郡長井町
大字小山加藤アカ方滞在
伊藤 藤 光 久

被告 山形縣議會
山形縣知事
中田 貴道

訴訟代理人 山形縣事務官
荒木 大藏

右當事者間ニ於ケル縣稅戶數割賦課ニ關スル訴審理ヲ遂クル處

戶數割ノ負擔者

原告陳述ノ要旨ハ原告ハ職務ノタメ從來若干ノ賄料ヲ支辨シ前記加藤ワカ方ニ滞在スルニ止マリ
家主ト竈ヲ異ニシ居ヲ占ムル者ニアラス且原籍地新庄町ニ一戸ヲ構ヘ縣稅戶數割ノ賦課ヲ受クル
モノナリ然ルニ長井町長ハ明治三十六年度ヨリ新ニ縣稅戶數割ヲ賦課シ引續キ明治三十七年度縣
稅戶數割第一期金六十七錢ノ賦課令狀ヲ交付シタルニ依リ原告ハ之ヲ納付シタリ按スルニ戶數割
ナルモノハ其ノ文字上ヨリ見ルモ每戶ノ現住者即チ竈ヲ異ニシテ居ヲ占ムルモノニ對シ賦課徵收
スルモノニシテ原告ノ如キ一戸ヲ爲ス事實ナキ者ニ對シ賦課スヘキモノニアラス依テ該賦課令狀
ハ不當ナルニ付異議ノ申立ヲ爲シタルニ被告山形縣參事會ハ原告ノ申立ハ之ヲ採用セストノ決定
ヲ與ヘ其ノ理由ノ第一ニ申立人ハ竈ヲ異ニシ居ヲ占ムル者ニ非サルニ依リ戶數割ヲ賦課セラルヘ
キモノニ非スト謂フモ縣内ニ住所ヲ有スル者及三個月以上滞在スル者ノ納稅義務アルハ府縣制第
百四條第百五條ニ明カニシテ戶數割ハ右現住者中一戸ヲ爲ス者ニ對シ賦課スルモノニシテ更ニ之
ヲ詳說スレハ一家數口現住スルモノニハ其ノ世帯ヲ異ニスル事實アルモノ毎ニ賦課スルモノトス
而シテ竈ノ一戸ヲ爲スニ必要ナル標準ナラサルハ之ヲ必要トスル法律ノ規定アラサルノミナラス
社會生活ノ狀態ハ年ヲ逐フテ舊時ノ竈ヲ必要トセサル趨勢ナルニ依リ之ヲ講究スルモ竈ハ戶數割
ニ必要ナル條件ニアラサルヲ以テ之ヲ有セサルカタメ戶數割ヲ負擔スル義務ナシト謂フヲ得スト
說明シタルモ法律上竈ハ戶ヲ爲スニ必要ナル標準ニシテ又戶數割ニモ必要ナル條件ナルコトハ毫
モ疑ヲ容レズ而シテ原告ノ謂フ竈トハ物質的ノ竈ニアラスシテ地方慣習ノ「カマト」即チ戶ヲ爲ス
ニ必要ナル條件ヲ指シタルモノニシテ更ニ極言スレハ竈ハ世帯ト異名同體ヲ意味スルモノナリ然

ルニ被告ハ必要條件ニ舊時ト現時トノ區別ヲ立テ又竈ト世帯トヲ別箇ノ問題トシテ說明シタルハ
其當ヲ得サルナリ依テ被告縣參事會ノ決定ヲ取消サレタシト云フニ在リ
被告答辯ノ要旨ハ原告カ官吏ニシテ若干ノ賄料ヲ支拂ヒ置賜郡長井町加藤ワカ方ニ在リテ明治三
十七年度縣稅戶數割第一期分金六十七錢ノ賦課ヲ受ケタルノ事實ハ原告申立ノ事實ナリ而シテ原
告ハ戶數割ナルモノハ其文字上ヨリ見ルモ每戶ノ現住者即チ竈ヲ異ニシテ居ヲ占ムル者ニ對シ賦
課スヘキモノニシテ原告ノ如キ前記加藤ワカ方ニ滞在スルニ止マリ家主ト竈ヲ異ニシ居ヲ占ムル
モノニアラス即チ一戸ヲ爲ス事實ナキモノニ對シ賦課スヘキモノニアラサルノミナラス原告ノ本
籍地タル同縣最上郡新庄町ニ一戸ヲ構ヘ縣稅戶數割ノ賦課ヲ受ケ居ル以上ハ長井町ニ於テ一戸ヲ
爲スノ必要條件ヲ具備セス從テ長井町ニ於テ縣稅戶數割ノ賦課ヲ受クルノ義務ナシト謂フト雖モ
戶數割ナルモノハ他人ト世帯ヲ共ニセス獨立ノ經濟的生活ヲ營ムモノニ對シ府縣制第百四條明治
十三年太政官布告第十六號地方稅規則第一條及同三十六年山形縣令第十一號縣稅賦課徵收規則第
二十五條ニ依リ縣稅戶數割ヲ賦課シタルハ毫モ不當ノ點ナシ依テ原告ノ申立ヲ排斥セラレタシト
云フニ在リ
依テ判決ノ理由ヲ說明スル左ノ如シ
按スルニ戶數割ナルモノハ其文字上ヨリ見ルモ又明治十二三年中ニ於ケル法制局ノ說明及明治十
三年十二月內務省地方稅規則備考ナルモノニ參照スルモ戶主家族本籍寄留ヲ問ハス每戶ノ現在者
即チ竈ヲ異ニシテ居ヲ占ムル者ニ對シ賦課徵收スルモノニシテ本件原告ノ如キ若干ノ賄料ヲ支辨シ

テ他人方ニ滞在スルニ止マル者ニ賦課ス可キモノニアラス故ニ本件長井町ニ於ケル縣稅戶數割ノ賦課ハ其ノ當ヲ得サルモノトス

右ノ理由ナルニ依リ判決スル左ノ如シ

本件被告縣參事會ノ決定及長井町ニ於ケル明治三十七年度第一期縣稅戶數割ノ賦課ハ之ヲ取消ス訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

●村會議員選舉效力ニ關スル裁決取消ノ訴 明治三十七年第九百十二號 (請求不立) 明治三十八年七月三日第一號宣告

判決要旨

- 一、町村制第十六條ニ規定セル議員任期ノ計算ハ曆年ニ據ルヘキモノトス
- 一、前任議員ノ在職中後任議員ヲ選舉スルハ町村制第十六條ノ規定ニ違背シ選舉全體ニ影響スヘキ瑕瑾アルモノトス

原告 廣島縣神石郡油木村長 池田勲介

被告 廣島縣參事會 山田春三

右當事者間ニ於ケル村會議員選舉效力ニ關スル裁決取消ノ訴原被雙方ヨリ書面審理ノ申立ヲ爲シ

タルニ依リ審理ヲ遂タル處

原告訴求ノ要旨ハ油木村會議員定期改選及補缺選舉ハ明治三十七年三月二十七日同二十八日ニ於テ執行シタリ其改選ニ係ル議員ハ明治三十一年三月三十日同三十一日ノ兩日ニ選舉シタルモノナリ而シテ選舉期日ニ關シテハ町村制第十九條ノ外何等ノ規定ナキヲ以テ前任議員任期中ニ選舉ヲ行フモ後任議員ハ前任議員任期滿了ノ後就職スルトセハ法律上何等支障ナシ然ルニ縣參事會カ任期滿了ノ翌日ヲ以テ期日トスルヲ適法ナリトシ且選舉期日ノ件ハ訴願人カ訴願期限經過後ニ村長ニ申立タルモノニシテ町村制第二十九條ニ依リ訴願ノ效力ナキモノナルニ拘ハラス縣參事會カ之ヲ理由ノ補充追加トシテ採用スルヲ正當ト爲シタルハ不當ナルヲ以テ參事會ノ裁決ヲ取消シ本件ノ選舉ハ有效ナリトノ判決ヲ求ムト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ議員ノ任期ハ選舉ノ當日ヨリ起算シ滿六年ニテ滿了ス可キハ當然ナルカ故ニ若シ前任議員ノ任期滿了前選舉ヲ行フトキハ前任議員未タ退職セズ後任議員既ニ就職シ一時ニ法定ノ員數ニ倍スル議員ヲ生スルノミナラス町村制第十六條ニ每三年其半數ヲ改選ストアリテ前任議員選舉ノ日ヨリ三年ヲ經タル當日ニ於テ選舉ヲ行フ可キ法律ノ精神亦明瞭ナリ依テ原告ノ請求ヲ排斥セラレタシト云フニ在リ

依テ判決ノ理由ヲ説明スル左ノ如シ
按スルニ町村制第十六條ニ依レハ議員ノ任期ハ六年ニシテ每三年各級ニ於テ其半數ヲ改選ストアルヲ以テ其任期ノ計算ハ曆年ニ據ル可キモノト解釋セサルヲ得ス而シテ本件油木村會議員ハ明

町村會議員ノ任期計算法○前任議員在職中ノ議員改選

治三十二年三月三十日及三十一日ヲ以テ選舉セラレタルモノナレハ之ニ當選セシ議員ノ任期ハ明治三十七年三月三十日及三十一日ヲ以テ滿期ト爲ル可キモノナリ然レハ本件選舉ハ明治三十七年三月三十日及三十一日ヲ以テ執行ス可キモノナルニ同年同月二十七日及二十八日ヲ以テ執行シタルハ議員ノ任期ヲ短縮シタルモノニシテ町村制第十六條ノ規定ニ違背シ選舉全體ニ影響スル瑕瑾アルモノト云ハサル可カラス又原告ハ前議員任期中ニ選舉ヲ行フモ後任議員ハ前任議員ノ任期滿了後就職スルトセハ法律上支障ナシト云フモ後任議員ハ選舉終了ト共ニ當然其任ニ就ク可キモノナルヲ以テ前任議員ノ在職中ニ後任議員ヲ選舉スルトキハ一時倍數ノ議員現在スルノ結果ヲ生スヘキヲ以テ亦原告ノ主張ハ其當ヲ得ス
右ノ理由ナルニ依リ判決スル左ノ如シ
原告ノ請求相立タス訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

●營業稅課稅標準決定取消ノ訴 明治三十七年第九百二十一號 明治三十八年六月二十八日第二部宣告 (請求相立)

判決要旨

一、營業稅法第三條ハ金錢貸付ノ業ヲ營ム者ニ對シテ營業稅ヲ課スルノ旨趣ナリトス從テ親族故舊小作人等特殊ノ關係ヲ有スル者ニ對シ偶金錢ヲ貸付シタリトテ之ニ對シ直チニ營

業稅ヲ課スヘキモノニアラス

山形縣西村山郡西里村
千九番地平民農

原告 水木林兵衛

訴訟代理人 國井 康

被告 秋田稅務監督局長

訴訟代理人 稅務監督局事務官
安藤 佑次郎

右當事者間ノ營業稅課稅標準決定取消ノ訴訟審理ヲ遂クル處

原告請求ノ要旨ハ寒河江稅務署ハ原告ヲ金錢貸付營業者ト認メ經第五號ノ如ク明治三十七年營業稅課稅標準ヲ算定シ之ヲ原告ニ通知セリ依テ原告ハ營業稅法第二十七條ニ依リ審査ヲ請求シタルニ被告ハ同法第二十八條ノ一ニ依リ經第七號ノ決定ヲ爲シ之ヲ原告ニ通知セリ然レトモ原告ハ親族故舊小作人等特殊ノ事情アルモノニ限リ金錢ヲ貸付タル事實アルモ金錢ノ貸付ヲ業トシテ營ミタルノ事實ヲ試ニ原告カ爲シタル貸付ノ一班ヲ説明センニ被告カ原告ヲ金錢貸付營業者ナリトシテ新ニ認メタル年即チ明治三十六年一月ヨリ同年十二月ニ亘ル金錢貸付ノ件數ハ僅ニ四件ニシテ人員三名ニ過キス内和田甚八ハ原告居村ノ人ニシテ村治上其他ニ就テモ常ニ主義政見ヲ同フシ十數年來原告ノ家ニ出入シ家族同様昵懇ノ間柄ナルヲ以テ同年三月十六日同人ノ願ニ依リ金三十圓ヲ貸付シタルナリ又今田彌兵衛ハ甲第六號證ノ如ク原告ノ妹婿ニシテ數年前ヨリ諸種ノ事業ヲ爲シ漸次失敗ノ逆境ニ立至リシニ付本八竝ニ親族一同ノ歎願ニ依リ年六朱ノ低利ヲ以テ明治三十六年八月十三日ニ金四萬圓及ヒ同月十九日ニ金二千五百圓ヲ貸付シ負債ノ全部ヲ返済セシメタル

金錢貸付業ノ意義

事實ナリ又齊藤祐三郎ハ數十年來ノ小作人ニシテ原告ハ同人ノ願ヲ容レ明治三十五年度ノ凶作ニヨリ生セシ小作未納米及ヒ其前年ニ於ケル數年間ノ小作未納米ヲ總合シ之ヲ貸金ニ見積リ明治三十六年十一月四日金二百五十圓ノ貸借ノ關係ヲ結ヒタルモノナリ明治三十六年度ニ於ケル貸付ノ實情右ノ如シ今十年以前ニ遡リ即チ明治二十七年一月ヨリ同三十六年十二月マデニ原告カナシタル貸付ノ件數ヲ見ルモ僅ニ二十九件此ノ人員二十名ニシテ一个年ノ平均件數ハ二件九分人員二名ニ過キス而モ其ノ人員ハ悉ク親族ニ非サレハ小作人或ハ昵懇ノ人ノミニシテ公衆ニ對シ汎ク信用ヲ開始セルノ事實ハ毫モ之レアルコトナシ抑モ營業ナルモノハ所得ノ普通ノ源トスルノ目的ヲ以テ而モ同一ノ行爲ヲ繼續スルモノナラサルヘカラス原告ノ如ク或ハ之ヲ爲シ或ハ爲サ、ルカ如キ殊ニ貸付ノ範圍ハ親族等特種ノ事情アルモノニ限レルカ如キ又營利ヲ目的トセルニ非スシテ專ラ情義的慈善的ナルカ如キ原告ノ行爲ハ業トシテ營ミ居ルモノニ非サルヤ明カナリ原告ハ單ニ營利ノタメ貸付タルモノニ非サルヲ以テ其貸付ハ概ネ返済期限ヲ經過シ居ルニ係ラス殊ニ期限後數年ニ亘ルモノニモ利子等ノ請求ヲスラ爲セシコトナシ内返済ニナリタル七件ニ就テ之ヲ見ルモ約束ノ期限若クハ其以前ニ於テ返済ヲ受ケタルコトナク其内四件ハ甲第七號乃至九號證ニ示スカ如ク借主ヨリ不動産ノ買入ヲ哀願セラレ即不動産ニテ返済ヲ受ケタルモノナリ斯ノ如ク原告ノ貸付金ハ本來所得ノ普通ノ源トナスノ目的ニ非サルヲ以テ偶々利子ヲ得ルコトアルモ之ヲ秩序の經常收入ト見做スコトヲ得ズ彼ノ貸金ヲ營業トナシ期限ニ至レハ返済ヲ強制シ若クハ利子ヲ強徴シテ證書ヲ書換ヘシメ利子ヲ以テ經常收入ノ一部トナシ元金ヲ以テ所得ノ唯一ノ源トナシ居ルモノト

同一ニ論スヘカラサルハ論ヲ俟タス原告ハ家族庸藏ノ分ヲ合セ地價金二萬四千四百餘圓ノ不動産ヲ有シ其所得ヨリ生スル餘裕ヲ以テ社交上金銭ヲ貸付シタル事實アルニ過キス營業税法第三條ニ依レハ「營業稅ヲ課スヘキ金銭貸付業及物品貸付業ハ一定ノ店舗其他營業場ヲ訴ケ貸付ノ業ヲ營ム者ヲ謂フ云々」トアリ之ヲ立法ノ精神ヨリ考フルモ金銭ヲ貸付シ居ル事實アルモノ悉ク金銭貸付營業者ト云フヲ得ス必スヤ營業トシテ爲シタルノ條件ヲ具備シ一定ノ店舗其他ノ營業場ヲ有セサルヘカラス然ルニ原告ハ前述ノ如ク該營業ハ致サ、ルヲ以テ又一定ノ店舗其他ノ營業場ヲ有セズ被告ハ原告居宅ノ一部ニ於テ七坪五合ヲ營業場ト認メ建物一坪ニ付金五圓土地一坪ニ付金一圓二十錢宛ノ割合ヲ以テ資本金額ノ内ニ算入セル由ナルモ原告ノ居宅ハ甲第一號證ニ示ス如キ建物ニシテ被告カ認定シタル營業場ハ實際何レノ部分ナルヘキヤ區劃セル各室ノ何レニ就テ計算スルモ七坪五合トナルノ理ナシ殊ニ一定ノ店舗其他ノ營業場ト認メラルヘキ場所ニハ少クトモ營業場ノ設備アルカ若クハ其店舗タリ營業場タルヲ認メ得ヘキ事由ヲ具備セサルヘカラス然ルニ原告ハ所謂營業上ノ帳簿其他一切ノ設備ヲ有セサルノミナラス又店舗タリ營業場タルヲ認メラルヘキ一切ノ事由ヲ有セス明治三十七年三月中寒河江稅務署員鈴木某カ原告ノ居宅ニ出張シテ貸借關係ヲ調査セルノ當時原告ハ庫中ニ納メ置キタル證書ヲ取出シ一々之ヲ提出シテ説明セシカ如キ又以テ營業上ノ設備ナキコトヲ證スルニ足ル然ルニ被告ハ原告カ毫モ營業トシテ爲シタル條件ヲ有セサル居宅ノ一部ニ於テ然カモ不確實ナル場所ヲ營業場トシテ認定セルハ不法ナリ要スルニ原告ハ餘裕アル資産ニ依リ社交上ニ於ケル金銭貸借ノ關係ヲ形成セルノ事實アリト雖モ業トシテ營ミ居ル

ノ事實ナキヲ以テ被告カ原告ニ對シ明治三十七年七月四日附ヲ以テ爲シタル營業稅課稅標準ノ決定ヲ取消ストノ判決ヲ求ムト謂フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ原告ハ親族故舊告作人等特殊ノ事情アルモノニ限り金錢ノ貸付ヲ爲シタル事實アルモ業トシテ貸付シタル事實ナシト云フト雖モ原告ノ貸付行爲タル特殊ノ事情アルノミニ限ラヌ汎ク公衆ニ對シ貸付ノ業ヲ營ムモノナルコト第一號債務者ニ徵シテ明カナリ但シ原告ハ右債務者ノ總テヲ特殊ノ事情ノ下ニ算フルト雖モ是レ唯小作人、昵懇者ナリト云フニ止マリ特殊ノ事情ヨリ當然來ルヘキ特典ヲ與ヘ居ルヲ認メサルノミナラス數十年來ノ小作人カ凶作ニ起因シタル未納小作米ヲ換償シ之ニ年一割二分ノ利子ヲ付シテ貸金ニ轉換シ之カ擔保ヲ登記セルカ如キ債務者ヨリ不動産ノ買入ヲ爲スカ如キ手段ハ却テ反對ノ觀察ヲ容ル、ニ充分ナル現象ト認ムルニ足ル而シテ請求ノ頻繁ナル件數ノ多キハ營業ノ常體トシテ見ルコトヲ得レトモ請求ノ頻繁ナラサル件數ノ比較的少キハ必シモ營業ト否トヲ判定スルノ標準ニアラサルナリ尙ホ翻テ利子ノ如何ヲ見ルニ偶々年六朱ノモノ二件年八朱ノモノ三件アルノミ他ハ年一割乃至一割五分ニシテ地方一般ノ金利ト對照スルトキハ毫モ低廉ナルヲ見ス而シテ貸付ノ方法ハ登記ヲ經ルモノト否ラサルモノトアレトモ決定ノ資料ト爲シタル登記貸付ノ分ノミニシテ三十六年一月一日現在金九千二百五十五圓同年十二月末日現在金五萬三千二百二十五圓アリ決定當時尙ホ繼續シテ貸付ヲ爲スモノナレハ營業稅法第三條ニ該當スル金錢貸付者ナリト謂ハサルヘカラス又營業稅法第三條金錢貸付業ノ要件ノ一タル店舗其他營業場トハ住宅ノ全部タルト一部タルトヲ問ハス公衆ノ自由ニ出入シテ取引ヲ爲

ス場所ヲ謂フモノニシテ原告ハ第二號證ノ如ク居室ノ一部應接室ノ一隅ニ帳場格子用箆筒相當ノ設備ヲ爲シ茲ニ顧客ノ應接金錢ノ授受ヲ爲ス事實アルヲ以テ營業場ト認メ直接營業用ノ土地建物トシテ之ヲ資本金ニ計算シタル所以ナリ又帳簿ノ設備ハ營業上ノ常體ナレトモ假ニ原告ノ云フ如ク全ク其設備ヲ缺クトスルモ帳簿ノ設備ハ營業場ノ要素ニアラサルヲ以テ營業場ト認ムル妨ケトナラス以上ノ理由ナルニ由リ原告請求相立タストノ判決ヲ求ムト謂フニ在リ

因テ判決ノ理由ヲ説明スルコト左ノ如シ

營業稅法第三條ニ營業稅ヲ課スヘキ金錢貸付業及物品貸付業ハ一定ノ店舗其ノ他ノ營業場ヲ設ケ貸付ノ業ヲ營ム者ヲ謂フトアレハ金錢ヲ貸付スル者アルモ悉ク營業稅ヲ課スヘキニアラス金錢貸付ノ業ヲ營ム者ニシテ初メテ之ヲ課スヘキナリ本件原告ハ專ラ土地ノ收益ヲ以テ生計ヲ營ム者ニシテ而シテ第二號證及乙第一號證ノ如ク明治三十六年中和田甚八ニ金三十圓、今田彌兵衛ニ金四萬二千五百圓、齋藤祐三郎ニ金五十圓ヲ貸付セルモ齋藤祐三郎ハ原告ノ小作人ナリ今田彌兵衛ハ原告ノ妹婿ナリ和田甚八ハ原告ト同村ニシテ多年親密ニ交際セルモノナレハ原告カ偶々是等ノ者ニ金錢ヲ貸付シタリトテ直チニ之ヲ以テ金錢貸付ノ業ヲ營ミタリト爲スヲ得ス又原告ハ甲第二號證及乙第一號證ノ如ク明治二十七年ヨリ明治三十五年ニ至ル九年間ニ於テ奥山次郎兵衛外十六名ニ金員ヲ貸付セルモ右十七名ノ者ハ原告ノ小作人タリ親族タリ又ハ原告ト多年親密ニ交際セル等執レモ原告ト特殊ノ關係ヲ有セル者ナルコト、貸付セル金員ノ辨濟期限長期ナルコト、辨濟期限經過後モ數年間辨濟ヲ猶豫セルコト、原告ノ資産豊富ナルニ拘ラス其貸付ノ金員件數及ヒ人員僅

少ナルコト等ニ依リ原告カ營業トシテ之ヲ貸付セシモノニ非サルコトヲ知ルニ足レリ然レハ被告
カ原告ヲ以テ金貸付ノ業ヲ營ム者トシ明治三十七年分ノ營業稅課稅標準ヲ決定シタルハ其當ヲ
得サルモノトス
右ノ理由ナルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ
被告カ原告ニ與ヘタル明治三十七年七月四日附課稅標準決定ハ之ヲ取消ス訴訟負擔ハ被告ノ負擔
トス

●不當裁決取消並漁業權名義書換請求ノ訴ニ對スル妨訴抗辯

明治三十七年第四百四十七號
明治三十八年六月五日第一號宣告 (請求相立)

判決要旨

一、漁業權ノ讓渡ヲ受ケタル者ハ更ニ行政官廳ニ對シテ免許狀
ノ書換ヲ申請シ其下付ヲ受クルニアラサレハ自己ノ名義ヲ
以テ漁業權ヲ行使スルコトヲ得ス從テ之カ書換下付ヲ拒否
セラレタル者ハ漁業法第二十三條ニ所謂漁業免許ヲ拒否セ
ラレタルモノニ該當ス

原告 北海道札幌郡藤路村七十八番地平民農
當時同道上川郡名寄村
被告 最上清次郎
訴訟代理人 關谷篤三
被告 北海道廳長官男爵
訴訟代理人 御厨三郎

右當事者間ノ不當裁決取消並ニ漁業權名義書換請求ノ訴訟ニ付被告ハ妨訴ノ抗辯ヲ爲シ且當事者
雙方書面審理ヲ申請セリ因テ文書ニ就キ審理ヲ遂クル處
原告請求ノ要旨ハ原告ハ石狩郡石狩町大字生振村字花畔圭第三十三號鮭曳網二統ヲ木戸脇萬太郎
ヨリ讓受ケ漁業權名義書換ノ申請ヲ爲シタルニ札幌支廳長ハ之ヲ却下シタルニ付更ニ被告ヘ訴願
ヲ爲シタルニ被告ハ訴願ヲ許スノ規定ナシトノ理由ヲ以テ之ヲ却下セラレタリ然レトモ本件ハ矢
張漁業免許ノ拒否ニ關スル事件ニシテ而シテ營業免許ノ拒否ニ付テハ訴願法第一條第三ニ訴願ヲ
許サレ居レリ故ニ訴願ヲ許スノ規定ナシトノ理由ヲ以テ却下シタルハ不法ナリ或ハ本件ハ免許狀
書換ノ許否ニシテ漁業免許ノ拒否ニアラスト云ハシカ書換ハ一ノ手續ニシテ結局札幌支廳長カ原
告ニ對スル漁業ノ許否ニ外ナラサルヲ以テ被告カ原告ノ訴願ニ對スル明治三十七年四月二十二日
附ノ却下處分ヲ取消シ原告ノ願意ヲ聽許スル様判決ヲ求ムト謂フニ在リ
被告妨訴抗辯ノ要旨ハ漁業法第二十三條ニ漁業免許若クハ其更新ヲ拒否セラレタル者又ハ第八條
第九條第十四條第二項ノ處分ヲ受ケタル者ニ對シ訴願若クハ訴訟ヲ提起シ得ル旨規定シアリト雖
本件ノ如キ訴外者ヨリ讓受ケタル漁業權ノ名義書換即免許狀書換ニ關シテハ行政訴訟ヲ提起シ得

漁業免許狀書換ノ拒否

ヘキ規定ナキヲ以テ原告ノ訴ハ不法ナリ因テ原告ノ訴ヲ却下ストノ判決ヲ求ムト謂フニ在リ
 因テ判決ノ理由ヲ説明スルコト左ノ如シ
 漁業權ハ漁業法第七條ニ依リ讓渡シ得ヘキモノナルモ漁業法施行規則第三十三條ニ「漁業權ノ相
 續讓渡若クハ共有アリタルトキハ相續人又ハ當事者雙方ハ申請書ニ其事由ヲ證スヘキ書面及免許
 狀ヲ添附シ三十日以内ニ免許狀ノ書換ヲ行政官廳ニ申請スヘシ」トアルニ依レハ之レカ讓渡ヲ受
 ケタル者ハ更ニ行政官廳ニ對シ免許狀ノ書換ヲ申請シ之レカ下付ヲ受クルニ非サレハ自己名義ヲ
 以テ漁業權ヲ行使スルコトヲ得サルモノナリ然レハ讓渡ヲ受ケタル者カ更ニ免許狀ノ書換下付ヲ
 受クルハ畢竟漁業免許ヲ受クルニ外ナラス隨テ之レカ書換下付ヲ拒否セラレタル者ハ即チ漁業法
 第二十三條ニ所謂漁業免許ヲ拒否セラレタル者ニ該當ス本件原告ハ木戸脇萬太郎ヨリ漁業權ヲ讓
 受ケタルヲ以テ免許狀ノ書換下付ヲ申請シタルニ札幌支廳長ハ之ヲレ拒否シタルモノナレハ漁業
 法第二十三條ニ依リ訴願又ハ行政訴訟ヲ爲シ得ヘキモノニシテ原告ニ訴願又ハ行政訴訟ヲ爲スノ
 權ナシトスル被告ノ抗辯及ヒ本件原告ノ訴願ヲ却下シタル被告ノ裁決ハ共ニ其ノ當ヲ得サルモノ
 トス

●所得金額ノ決定ニ對スル訴 明治三十七年第四百二號 明治三十八年六月二十三日第一號宣告 (請求一部不立)

判決要旨

一、貸金ニ對スル所得金額ハ豫算ヲ以テ之ヲ定ムヘキモノナレ

ハ所得調査後辨濟ヲ受ケ實際ノ收入ニ些少ノ減額ヲ來スコ
 トアルモ之カ爲メニ其所得ノ算定ヲ不當トスルヲ得ス

原告 千葉縣香取郡山倉村新里 百四十二番地平民農 永島仙右衛門
 被告 東京稅務監督局長 池袋秀太郎
 補佐人 尾崎利中
 訴訟代理人 岩田周作

右當者者間ノ所得金額ノ決定ニ對スル訴審理ヲ遂クル處

原告請求ノ要旨ハ原告ハ所得納稅義務者トシテ明治三十六年七月正規ニ係リ管轄廳ニ對シ所得金
 額一千百九十七圓八十五錢ノ届出ヲ爲セリ然ルニ其後明治三十六年七月二十日佐原稅務署長溝口
 顯三ヨリ所得金決定額ヲ一千八百八十七圓四十錢トストノ通達ニ接セリ願ミレハ原告カ届出額ヲ
 超過スル實ニ七百圓更ニ之ヲ前年度ノ決定額千二百五十圓ニ較フルニ尙ホ又六百圓ノ増加ヲ視ル
 ニ至レリ然カモ原告現實ノ所得額ニ在テハ前年度ヨリモ寧ロ減少シタルヲ以テ納稅額ハ爰ニ逆比
 例ノ奇觀ヲ呈セリ是レ或ハ原告所在ノ瘠地ヲ目スルニ一般耕地ノ收穫ヲ以テセル所以カ依テ原告
 ハ明治三十六年八月十九日不服ノ理由ヲ具陳シ監督官廳ノ審査ヲ仰キタルニ復タ甲第一號證ノ如
 ク明治三十六年十二月二日不幸ニモ前同一決定ヲ受ケタリ然ルニ原告ノ所得金額ヲ算定シタル乙
 第一號證調査事項内譯ニ依レハ原告所有ノ山林ヲ三十九町七反二畝三步ト記載シアレトモ其實甲
 第二號證ノ如ク三十六町九反四畝二十一歩ナリ又常盤村ニ於ケル原告所有田地ヲ六反二畝二歩ト

貸金ニ對スル所得金額ノ決定

記載アレトモ其實甲第三號證ノ如ク二反六畝二歩ナリ又其乙第二號證貸金調書内譯ニ依レハ原告
 カ長島カネニ對スル貸金二口アルカ如ク記載アレトモ甲第四號證ノ如ク百圓一口ノミ此一口モ既
 ニ辨濟ヲ受ケタリ又原告カ高木德藏ニ對スル貸金百五十圓ハ甲第六號證ノ如ク明治三十五年十二
 月二日同三十六年二月十六日ノ兩度ニ金百三十二圓辨濟ヲ受ケタリ又原告所有ノ田畑ハ甲第一號
 證甲第五號證甲第七號證ノ如ク孰レモ其等級劣等ノモノ多ク決シテ被告ヲ調査シタルカ如キ所得
 アルモノニアラサルヲ以テ被告カ明治三十六年十二月二日決定セシ原告ニ對スル明治三十六年分
 所得金額金二千八百八十七圓四十錢ノ決定ヲ取消ストノ判決ヲ求ムト謂フニ在リ
 被告答辯ノ要旨ハ原告ハ第三種所得納稅資格者ナルニ拘ハラス明治三十六年分ニ對シ法定期間
 ニ所得金額ノ申出ヲナサ、ルモノナリ而シテ佐原稅務署長カ原告ノ明治三十六年分第三種所得額
 ヲ調査シ金千八百八十七圓四十錢ノ決定通知ヲ發シタルニ對シ原告ハ自己ノ所得金千二百十圓二
 十錢九厘ナル旨ヲ以テ被告ニ向テ異議ノ申立ヲナセシモ被告ハ所得審査委員會ノ決議ヲ經テ決定
 ヲ變更スルノ理由ヲ認メ更ニ所得金千八百八十七圓四十錢ノ決定通知書ヲ明治三十六年十二月八
 日原告ニ交付シタリ原告ハ現實ノ所得額ハ前年度ヨリ減少セシモ何等ノ理由ナク前年度ノ決定額
 ヨリ増加セシハ不當ナリト陳述スト雖モ元來所得金額ハ每年前三年ノ所得ヲ平均シテ決定スル
 モノナレハ必シモ前年額ト同一ニ歸スヘキモノニアラサルナリ又原告ハ其所有山林反別ハ三十六
 町九反四畝二十一歩ナリト云フト雖モ乙第一號證ニ單ニ山林ト記シタルハ誤記ニシテ乙二十一號證
 ノ如ク山林原野合計三十九町七反二畝三歩ナリ又常盤村ニ於ケル田反別ハ原告申立ノ如ク二反六

畝二歩ニシテ乙第二號證ニ之ヲ六反二畝二歩ト記載シタルハ誤記ナルモ原告自作ノ田地ハ乙第一
 號證ニ掲クル三反歩ノ外尙四反十六歩アル等所得ノ増加スヘキモノナレハ彼此差引ヲ爲ストキハ
 尙ホ増加スヘキヲ以テ所得總額ニ付テハ更正ノ要ヲ見ヌ又原告カ長島カネニ對スル貸金百圓ハ明
 治三十六年七月六日辨濟ヲ受ケタルモノニシテ所得調査ヲ爲ス時期即チ四月ニ在テハ債權トシテ
 登記簿ニ登記シタルニ付之ヲ所得ニ計算シタルハ當然ナリ又原告カ高木德藏ニ對スル貸金百十五
 圓ハ内金ヲ受取リタリト云フモ登記簿ヲ抹消セシ債權トシテ登記簿ニ明記アルヲ以テ所得ニ計算
 シタルハ當然ナリ以上ノ次第ナルヲ以テ原告請求相立タストノ判決ヲ求ムト謂フニ在リ
 因テ判決ノ理由ヲ説明スルコト左ノ如シ
 第一、原告ハ所有山林合反別三十六町九反四畝二十一歩ニシテ三十九町七反三畝三歩ニアラス隨
 テ其所得モ被告ノ主張スル如キモノニアラスト云フモ原告カ合反別三十九町七反二畝三歩ノ山林
 原野ヲ所有セルコトハ乙第十一號證ニ依リ分明ナレハ被告カ該反別ニ對スル所得ヲ算定シタルヲ
 以テ不當ト爲スヲ得ヌ又原告ハ常盤村ニ於ケル所有田地ハ二反六畝二歩ニシテ六反二畝二歩ニア
 ラス隨テ其所得モ被告ノ主張スル如キモノニアラスト云フモ被告ハ原告ノ常盤村ニ於ケル所有田
 地三反歩ヲ誤テ六反二畝二歩ト爲シ原告ノ山倉村ニ於ケル自作田地七反十六歩ヲ誤テ三反歩ト爲
 シ其所得ヲ算定シタルモノニシテ彼此差引ヲ爲ストキハ其總額ハ適當ノ算定ニアラサルヲ以テ該
 所得ノ算定ヲ不當ト爲スヲ得ヌ又原告ハ長島カネニ對スル貸金百圓ハ明治三十六年六月辨濟ヲ受
 ケタルヲ以テ該貸金ニ對スル所得ハ同年度ノ所得金額ニ算入スヘキモノニアラスト爲スモ被告ハ

所得調査當時ノ現況ニ依リ該貸金ニ對スル所得ヲ豫算決定シタルモノニシテ而シテ此種ノ所得金額ハ豫算ヲ以テ定ムヘキモノナルコトハ所得税法第三號ノ規定スル所ナレハ所得調査後辨濟スヘク實際ノ所得ニ些少ノ減少ヲ來タスコトアルモ之ヲ以テ該所得ノ算定ヲ不當ト爲スヲ得ス又原告ハ高木徳藏ニ對スル貸金百五十圓ハ明治三十五年十二月二日及明治三十六年二月十六日兩度ニ金百三十二圓辨濟ヲ受ケタルヲ以テ被告ノ主張スル如キ所得アルモノニアラスト云フモ明治三十六年度所得調査ノ際所轄登記所ノ登記簿ニ該金員ノ辨濟ヲ受ケタルコト登記ナク且甲第六號證ハ債務者高木徳藏ノ上申書ニ過キサレハ當時果シテ辨濟ヲ受ケ居リシモノト認ムルヲ得ス又原告ハ本件明治三十六年度ノ所得決定額ハ前年度ノ同決定額ニ比シ多額ニ増加セリ然レトモ原告所有ノ田畑ハ劣等ノモノ多ク其所得被告主張スル如キモノニアラスト云フモ被告カ該田畑ノ所得金額ヲ算定シタルハ所得税法第三號ニ依リ前三年ノ所得平均高ヲ以テ算出シタルモノナレハ前年度ノ所得決定額ト幾部分ノ差引増減ヲ生スヘキハ當然ニシテ而シテ其算定ニ付別ニ不法ノ點ヲ認メサレハタトヒ實際ノ所得又ハ前年度ノ所得決定額ヨリ増加スルモ之ヲ以テ該所得ノ算定ヲ不法ナリト爲スヲ得ス

第二、被告ハ原告カ長島カネニ貸付シタル百圓ノ貸金二箇アリトシ其所得ヲ算定シタルモノ一箇ノ外之ヲ證明スヘキモノナキノミナラス其貸付ノ年月日、返濟ノ期限及ヒ利子ノ割合總テ同一ナリトノコトナレハ同日同條件ヲ以テ同人へ同金額ヲ二箇貸付シタリト認メ難キヲ以テ重複ニ之ヲ算定シタルモノト認ム右ノ理由ナルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ

被告カ原告ニ與ヘタル明治三十六年分所得決定額金一千八百八十七圓四十錢ノ中ヨリ長島カネニ貸付シタルモノトシテ算定シタル金百圓ノ所得ヲ控除スヘシ其他ノ原告請求相立タス訴訟費用ハ原被各自ノ負擔トス

●村税賦課令狀取消ノ訴

明治三十七年第三百四號
明治三十八年七月七日第一號宣告

(請求相立)

判決要旨

一、町村民民ニシテ名譽職ニ在ル者租税滞納處分ヲ受ケタルト
キハ當選資格ノ要件ヲ缺如スルノ結果其ノ當選ノ效力ヲ失
フヘキハ勿論ナリト雖モ當選資格要件ノ有無ヲ確定スルハ
町村制第三十條ニ依リ町村會ノ議決ニ待タサルヘカラス

原告 秋田縣河邊郡和田村和
田百三十二番地平民
橋本平 左衛門

被告 秋田縣河邊郡和田村長
臨時代理者
佐々木久藏

右當事者間ニ於ケル村税賦課令狀取消ノ訴訟雙方ノ申請ニ依リ書面ニ就キ審理ヲ遂クル處
原告請求ノ要旨ハ和田村長津川重貞ハ明治三十五年三月三日村税滞納處分ヲ受ケタルヲ以テ町村
制第九條ニ依リ自然解職シタルモノト爲シ熊谷直治ニ對シ何等ノ告知ヲモナサスシテ明治三十五
年三月二十一日ノ村會ニ召集セス同村會ニ右ノ報告ヲシタルニ同村會ハ當選就職後ニ於ケル議
員權喪失ニ關シテハ町村制第三十條ニ依リ本會ニ於テ議決スヘキモノナレハ村長報告ノ如ク適法

租税滞納被處分者ノ當選資格

ニ滯納處分ヲナシタルヤヲ調査スルヲ先決問題トシテ議員資格ノ喪失シタルモノナルヤ否ヤヲ議決スヘシトノ動議出席議員過半数ノ贊成ヲ得タルニ拘ハラヌ村長タル議長ハ法律上自然ニ解職シタルモノナレハ村會議決ヲ要スヘキモノニアラス故ニ議論ノ問題トシテ議事ニ付セサル旨ヲ宣告シタリ然ルニ熊谷直治ハ議員ノ資格ヲ有スルモノトシテ出席シタルヲ議長ハ強制的ニ退場セシメタルニ熊谷直治ハ之ヲ不法トナシ議員權即チ當選效力確認ノ訴願ヲ提起シタリ而シテ明治三十五年及三十六年度歳入出豫算及村税賦課方法議決ノ村會ニモ亦熊谷直治ヲ召集セシテ之ヲ議決シタリ原告カ熊谷直治ノ訴願ニ對シ質問ヲナシタルニ被告ハ町村制第九條ノ明文ニ依リ自然解職シタルモノナレハ爾後ノ村會ニ召集セヌ又村會ニ附議シ裁決スルノ必要ナシトノ回答ヲ得タリ而シテ該訴願ニ對シテ今日ニ至ルモ何等ノ處分ヲ爲サ、ルモノナレトモ町村制ハ總則ニ於テ原則ヲ示シ次章ニ於テ之カ應用ヲ定ムルモノナレハ其第九條ハ原則ニシテ第三十條ハ之カ應用ナルニ依リ町村會ノ議決若クハ裁決ノ手續ヲ經ルニアラサレハ議員ノ權利ヲ失フ場合アルコトナク本件熊谷直治ノ如キ未タ村會ノ議決ヲ受ケサル者ナルニ被告ハ明治三十五年度及三十六年度ノ歳入出豫算及村税賦課徵收方法議決ノ村會召集ニ方リ之ヲ除キ又強制的ニ退場セシメタルハ明カニ第四十二條ノ規定ニ違背シタル村會ナリ苟モ違法村會ノ議會ニ係ル村税賦課ナルニ於テ村民之ヲ負擔スルノ義務ナキヲ以テ甲第四號證ノ第一乃至第十五ニ掲ケタル明治三十五年度及三十六年度ノ村税金二百五十二圓三十五錢ノ賦課令狀ハ之ヲ取消シ已ニ納付シタル該金圓ハ原告ニ還付スヘシトノ判決アラシコトヲ乞フト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ村會議員熊谷直治ハ村税ヲ不納シ明治三十五年三月三日滯納處分ヲ受ケタルモノナレハ町村制第九條ニ依リ自然解職スルモノトシ之ヲ召集セヌシテ明治三十五年度同三十六年度ノ歳入出豫算ヲ議決シタリ假令同制第三十條ニ依リ熊谷直治要件ノ有無ニ付村會ノ議決ヲ經サルモノ之ヲ以テ其失職ハ回復スヘキモノニアラサレハ村税滯納處分執行後熊谷直治ヲ召集セサルハ適當ノ處置ニシテ同制第四十二條ノ規定ニ違背シタルモノニアラス該村會ハ適法ニ成立シ議決ヲ爲シタルモノナレハ不當ノ村税賦課令狀ニアラサルヲ以テ原告ノ請求ハ排斥アリタシト云フニ在リ

依テ證據ヲ閱シ判決ノ理由ヲ説明スルコト左ノ如シ

被告ニ於テ村會議員熊谷直治ハ町村制第九條ニ依リ自然解職シタルモノナレハ假令之ヲ村會ノ議ニ付スルモ其失職ハ回復スヘキモノニアラス然レハ該處分後ハ同人ヲ召集セサルモ村會ハ適法ニ成立シ其議決シタル明治三十五年度及明治三十六年度ノ歳入出豫算ニ關スルモノナレハ不當ノ村税賦課令狀ニアラスト云フト雖租稅滯納處分ヲ受ケタル者ハ處分中町村制第九條第二項ニ依リ町村公民タルノ權ヲ停止セラルヘキモノナレハ已ニ名譽職ニ在ル者其職務ヲ行フコトヲ得サルハ當然ノ結果ナルモ其當選資格要件ノ有無ハ同制第三十條ニ依リ町村會ノ議決ニ付スヘキモノナリ而シテ本件被告ハ手續ヲ誤リ村會ノ議決ナク村會議員熊谷直治ヲ會議ニ召集セヌ又強テ退場セシメ開會シタルモノナレハ該議會ハ正當ニ成立シタルモノナリト謂フヲ得ス故ニ明治三十五年度及明治三十六年度ノ歳入出豫算ノ議決ハ違法ノ議決ナルヲ以テ之ニ依レル村税ノ賦課令狀モ今不法ノ

租稅滯納處分者ノ當選資格

モノナリトス

以上ノ理由ナルヲ以テ判決スルコト左ノ如シ

被告ハ明治三十五年十一月十五日以後原告ニ對シ時々十五回ニ發シタル明治三十五年及明治三十六年度ノ村税賦課令狀ヲ取消シ且之ヲ以テ徵收シタル合計金二百五十二圓三十五錢ハ原告ニ還付スヘシ○訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

●不當裁決取消請求ノ訴 明治三十八年第四百十四號 明治三十八年十月三日第二部宣告 (請求不立)

判決要旨

一、宿直ノ任アル町村役場吏員カ宿直ヲ爲シ得サル事情ノ起リタルトキハ能フ限りハ他ノ吏員ヲシテ代勤セシムルカ又ハ町村長ニ之ヲ申告スルカ何レカ其ノ一ニ出テサルヲ得ス擅ニ使丁及ヒ小使ヲシテ代勤セシムルカ如キハ其職務ヲ盡サ、ルモノナレハ之ニ因リテ生シタル損害ニ對シ賠償ノ義務ヲ免カル、コトヲ得ス

福岡縣京都郡祇郷村大字草場
三百六十五番地ノ二士族農
元職岡縣京都郡祇郷村
收入役

原告 石川 勇三 郎

訴訟代理人 三橋 靖一

被告 河 島 醇

訴訟代理人 竹内 熊二

(參照) 町村吏員及ヒ使丁其ノ職務ヲ盡サス又ハ權限ヲ越エタル事アルカ爲メ町村ニ對シ賠償ス可キコトアルトキハ郡參事會之ヲ裁決ス(町村制第百二十九條前段)

右當事者間ニ於ケル不當裁決取消請求ノ訴訟判決スル左ノ如シ

原告ノ請求相立タス○訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

理由

原告陳述ノ要旨ハ原告カ福岡縣京都郡祇郷村收入役在職中明治三十三年七月二十一日夜同村役場ニ竊盜忍入り金庫ニ保管セル村税金百二十圓六十錢八厘ヲ竊取シタリ然ルニ同夜ハ原告カ宿直勤務ヲ爲スヘキ夜ナリシニ同日午後一時頃ニ至リ發病苦惱シ到底其任務ヲ盡スコト能ハサルヲ以テ已ムヲ得ヌ同役場小使渡邊喜作友使丁寺岡國松ニ代勤ニ關スル件ヲ委託シ自宅ニ歸臥シタリ然ルニ右被害事件ニ付祇郷村ニ於テ賠償ノ問題紛起シ結局村役場吏員カ之ヲ賠償スルノ責任アリトシ被害金百二十圓六十錢八厘ノ内原告ハ金三十圓ヲ負擔スヘキコト、ナリ其結果明治三十三年十二月十七日及明治三十四年十二月二十八日ノ村會ニ於テ其決議ヲ爲シ明治三十五年二月七日村長村

町村役場吏員ノ賠償責任

上源治ヨリ盜難事件ノ和解金三十圓ヲ同年二月十日限り納付スヘシトノ告知ヲ受ケタリ然ルニ原告カ未タ右金額ヲ納付セサルニ方リ當時ノ村長ハ解職ノ處分ヲ受ケ後任者タル現時ノ村長上村貫次郎ハ原告ニ對シ更ニ金四十圓ノ納付方ヲ告知シ續イテ同村長ハ右盜難金賠償ノ件ニ關シ京都郡參事會ニ裁決ヲ乞ヒ郡參事會ハ盜難金百二十圓六十錢八厘ハ元收入役石川勇三郎カ賠償スヘキモノトスト裁決セリ依テ原告ハ更ニ縣參事會ニ訴願ヲ爲シタルニ縣參事會ハ郡參事會ノ裁決ハ取消スヘキモノニアラスト裁決シタリ是原告カ本訴ヲ提起スル所以ナリ而シテ其理由ハ第一被告ハ當夜盜難ニ罹リタルハ原告カ町村役場處務規程ノ職務ヲ盡サ、ルニ起因スルモノナレハ職務懈怠ノ結果ニアラスト云フヲ得スト云フト雖モ該規程ノ吏員一名順番ヲ以テ宿直シ代人ヲシテ代勤セシムルヲ許サストノ規定ハ疾病其他已ムヲ得サルノ事由ニ假託シ以テ宿直勤務ヲ懈怠スル等ノ時弊ヲ防キ夜間ノ警戒其他臨時ノ急務ヲ處辨セシムルニ支障ナカラシムルノ趣旨ニシテ其實罹病苦惱ニ堪ヘス其勤務ヲ實行スルコト能ハサル場合ニ於テモ尙ホ該規定ヲ遵奉セシムルノ趣旨ニアラス若シ夫レ如斯キ事實已ムヲ得サル場合ニ於テモ尙ホ之ヲ遵奉セシムルモノトセハ是實ニ不能ヲ責ムルモノニシテ其規定タル實際空文ニ過キサルモノト謂ハサルヘカラス故ニ該規定ノ如キハ其實已ムヲ得サル事由アル場合ニ於テハ自ラ除外例アルモノニシテ當夜原告ノ宿直セサルカ如キハ職務懈怠ヲ以テ論スヘキモノニアラス況ンヤ原告ハ當夜他人ヲシテ代勤セシメ相當ノ注意ヲ盡シタルニ於テヤ抑本件ノ被害事實ノ如キハ何人ヲシテ宿直セシムルモ其發生ヲ免レ難キモノニシテ平素疏忽ナル人ト雖モ容易ニ爲サ、ルカ如キ重大ナル過失其間ニ存スル場合ハ格別此被害ノ如キ

ハ居常周密ナル注意ヲ拂フ者ト雖モ尙ホ避ケ難キヲ以テ普通トス而シテ原告ノ代理者タル小使及使丁カ當夜ノ警戒ヲ施ス點ニ於テ注意ヲ缺クノ過失ナカリシハ別紙甲第二號證及甲第三號證ノ二ニ於テ明瞭ナリ故ニ原告ハ夜警ヲ代行セシムルニ付其ノ人選ヲモ誤ラサルシナリ之レヲ要スルニ役場處務規程ニ如何ナル規定アリトスルモ事實已ムヲ得サル事由アル場合ニ於テハ代勤者ヲ任設スルヲ妨ケサルノミナラス外部ヨリ起發セル盜難ノ事實ノ如キハ代理者ヲ任設シタルカ爲メ特ニ生シタル事實ニアラサレハ原告及代理者ニ於テ宿直員トシテノ普通ノ注意ヲ加ヘタル以上ハ職務ニ懈怠アルモノト謂フヘカラス從テ原告ハ町村制第二百二十九條ニ所謂其職務ヲ盡サシテ町村ニ對シ賠償スヘキ事項ニ該當セス第二被告ハ明治三十五年十二月十二日ノ村會議事録ニ依レハ田中義脩ハ訴願人ノ代理トシテ和解ノ契約ヲ締結セルモ正當ニ其代理權ヲ有セザリシヲ認ムルヲ得ヘシ云々ト云フト雖代理權ノ發生ハ單獨行爲ニ因ルモノナルハ近世學理ノ認ムル所ナルノミナラス假ニ反對ノ學說ニ依ルモ尙暗黙ノ意思表示ヲ以テ之レカ授與ヲ爲スコトヲ妨ケス故ニ追認ヲ爲スヲ要セス又被告ハ明治三十五年二月七日當時ノ村長カ同月十日ヲ限り和解金額ノ納付ヲ告知シタルニ拘ラス之レヲ納付セザリシ事實ヲ以テ和解契約ヲ拒絕シタルヲ認ムヘシト云フト雖原告カ此告知ニ應セザリシハ別紙甲第五號證ニ記載ノ事情アリシニ依ルモノニシテ決シテ該契約ヲ拒絕シタルニアラサルノミナラス既ニ此告知ニ依ルモ其契約ノ成立セシハ確カナル事實ナリ故ニ原告ハ假ニ賠償ヲナスノ義務アリトスルモ右被害金全部ヲ拂フヘキ義務ナキモノトス依テ本件被告ノ裁決ヲ取消サレタシト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ第一原告ハ自己ニ於テ宿直勤務ヲ爲サ、リシハ疾病ニ依ルモノニシテ使丁ヲシ
テ代勤セシメタルハ職務懈怠ニアラスト云フト雖凡宿直ノ任務役場處務規程第六十一條ノ規定ス
ル所ニシテ一般ノ取締ヲナスヘキハ勿論諸般ノ文書ヲ受理シ事務ノ處辨ヲナサ、ルヘカラス是同
規程第五十七條ニ於テ宿直ハ吏員ヲ以テ之ニ充ツヘキヲ規定セル所以ナリ故ニ原告カ陳述スルカ
如ク果シテ相當ノ事由アラハ村長ノ指揮ヲ請フカ又ハ他ノ吏員ニ依頼スル等相當ノ處置ヲナスヘ
キニ事茲ニ出テ私擅ニ使丁ヲシテ代勤セシメタルノミナラス乙第三號證ニ依レハ午後一時頃ヨ
リ腹痛云々トアルハ果シテ疾病ナリシトスルモ其間村長ノ指揮ヲ請フカ又ハ他ノ吏員ニ依頼スル
等ノ餘地存セシハ爭フヘカラサルノ事實ナリトス況ヤ村長ノ申立ニ依レハ原告ハ實際堪難キ疾病
ナリシコトヲ認メ難ク現ニ同日午後四時頃ヨリ同村中村濱太郎ト同行シ同村進右太郎宅ニ至リ同
夜深更マテ同村人方ニ在留シ歸途使丁ヲ呼起シ宿直ヲナサシメタル事實ナルニ於テオヤ原告カ職務
ヲ懈怠セルモノナルヤ毫モ疑フ容ルヘキニアラス以上ノ理由ニ依リ本件盜難ハ即其職務懈怠ヲ結
果ナリト謂ハサル可ラス原告提出ニ係ル元役場使丁渡邊喜作ノ證明書ノ如キハ隨時作成シ得ヘキ
モノニシテ信ヲ措クニ足ラス原告主張第一點ノ理由ナキコト瞭然タリ第二原告ハ村トノ間ニ和解
契約ノ成立ヲ主張スルモ明治三十五年十二月十二日ノ村會議事録ニ依レハ田中義脩ハ訴願人ノ代
理ト稱シテ和解契約ヲ申込メルモ正當ニ其代理權ヲ有セサリシコトヲ認ムルヲ得ヘシ故ニ該契約
ハ契約本人タル訴願人ニ於テ相手方ニ對シ其追認ヲナスニアラサレハ成立セス而テ郡參事會ノ裁
決前其追認ヲナシタルコトナキハ勿論却テ訴願人ハ該契約ノ成立ヲ否認セリ其事實ハ同年十二月

十二日ノ村會議事録中議員中村濱太郎及秋吉格平ノ田中義脩ニ對スル本件ノ交渉ニ關スル報告ニ
徴シ明瞭ナルノミナラス尙同年二月七日當時ノ村長カ同月十日ヲ限リ和解金額ノ納付方ヲ告知シ
タルニ拘ハラス年餘ヲ經過スルモ之ヲ納付セサルニ由テ之ヲ觀レハ和解契約ヲ否認セルヲ證スル
ニ足ル故ニ該契約ハ適法ニ成立シタルモノニアラス又原告ハ告知書ノ金額ハ更ニ異議アルニアラ
ストシテ種々陳述スル所アルモ是全ク虛構ノ陳述ニシテ其實現村長ヨリ督促ヲ受ケ尙納付セサリ
シモノニシテ此點ニ付テハ辯駁ノ價值ヲ認メヌ要スルニ原告主張ノ第二點モ理由ナキモノナリ被
告ノ裁決ハ正當ナリト云フニ在リ

按スルニ原告主張ノ第一點ハ乙第四號證町村役場處務規程第五十七條ニ依レハ宿直ハ吏員ヲ以テ
之ニ充ツヘキヲ規定セリ故ニ原告ニ於テ之ヲ爲シ得サル事由アルニ於テハ他ノ吏員ニ代ラシムル
カ又ハ村長ニ申告スル等相當ノ處置ヲ爲サ、ルヘカラス而シテ當時原告ハ之ヲ爲シ得サリシヤ否
ヲ考フルニ其腹痛ノ起リタルハ當日午後一時ナレハ之ヲ爲シ得ルノ餘地ナシト認メ難シ然レハ原
告カ茲ニ出テシテ使丁及小使ヲシテ代勤セシメタルハ其職務ヲ盡サ、ルモノト謂フヘク從テ原
告ハ本件損害ニ對シ賠償ノ義務ヲ免カル、ヲ得サルモノトス

●郡會議員選舉ノ效力ニ關スル訴 明治三十七年第五百九十二號 明治三十八年十月六日第一部 (請求不立)

判決要旨

郡會議員選舉日時ノ指定

一、郡會議員ノ選舉ヲ行フヘキ日時ヲ定ムルハ郡長ノ職權ニ屬
ス町村長ニ於テ郡長ノ告示ト異ナリタル投票時限ヲ各選舉
人ニ通告シ又ハ選舉會場ニ之ヲ揭示スルモ何等ノ效力ヲ有
セサルモノトス

原 告 茨城縣眞壁郡紫尾村大字
椎尾六十五番地平民農
酒 寄 菊 治
訴訟代理人 宮古啓三郎

被 告 茨城縣眞壁郡
紫尾村大字
訴訟代理人 四 川 貞

右當事者間ニ於ケル郡會議員選舉ノ效力ニ關スル訴訟審理ヲ遂クル處
原告申立ノ要旨ハ明治三十六年九月三十日眞壁郡紫尾村役場ニ於テ行ヒタル郡會議員選舉ハ其選
舉管理者タル村長深谷久太郎カ各選舉人ニ投票ヲ行フヘキ時刻ヲ午後三時限リト通知シ更ニ選舉
當日ニ選舉人入口ニ投票時限午後三時ト公示シ置キテ選舉ヲ行ヒ後之ヲ撤回シテ午後二時ニ投票
函ヲ閉鎖シタル事實ナルヲ以テ原告ハ該選舉ノ效力ニ關シ眞壁郡參事會ニ異議ノ申立ヲ爲シ明治
三十六年十二月二十四日右選舉ヲ取消ストノ決定ヲ受ケタリ然ルニ土生郡平藏ナル者之ニ服セス
縣參事會ニ訴願シタリシヲ以テ明治三十七年六月七日同參事會ハ郡參事會ハ郡參事會ノ與ヘタル決定ヲ取消
スト裁決ヲ下シ同月十日之ヲ告示シタリ抑モ本件選舉ノ不法ナルハ前段ニ陳述シタル如ク投票時

限ヲ午後三時ト各選舉人ニ通知シタルニ止マラス選舉場入口ニモ公示シタルコトハ甲第二號證ニ
依リ明ナリ然ルニモ拘ラス午後第二時ニ於テ投票函ヲ閉鎖シ爾後何人ノ投票モ受理セス之カ爲メ
ニ五十七人ハ餘議ナク投票ヲ爲スコトヲ得サルニ至レリ此不法行爲ノ爲メニ投票管理者タル村長
ハ甲第四號證ノ如ク懲戒處分ヲ受ケタリ而シテ本件選舉ニ於ケル得票ノ高點者ハ七十九票ニシテ
其次點者ノ得票ハ六十一點ナルカ故ニ差異僅ニ十八點ナレハ若シ前記五十七人ノ選舉權者カ投票
シ得タルナラハ其當選者ハ果シテ何人ナルヤ判定スルコト能ハス如斯ハ正ニ選舉ノ規定ニ違背ス
ルモノニシテ郡制第二十四條ニヨリ本件選舉ハ無効タルコト一點ノ疑ナカルヘシ或ハ若シ本選舉
ニ關スル村長ノ行爲ヲ以テ敢テ不法ニアラストセハ容易ナラサル結果ヲ生ス凡ソ郡役所ノ揭示場
ニ如何ナル揭示アリトテ遠隔ノ者ハ之ヲ知ラサルハ普通ノ狀態ニシテ大抵町村長ノ通知若クハ町
村役場ノ揭示ニ依リ之ヲ知ルノ例ナルコトハ甲第四號證ニ依リ明ナリ若シ町村長カ故意ヲ以テ選
舉ノ神聖ヲ害セントセハ必然害セラル、ニ至ル是レ法律ノ精神ヲランヤ右ノ次第ニ付被告ノ裁決
ヲ取消該選舉ハ無効トストノ判決ヲ請フト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ郡會議員ノ選舉日時ヲ定ムルハ郡制第九條ニ依リ郡長ノ職務ニ屬シ而シテ眞壁
郡長ハ乙第一號證公布式ニ基キ乙第二號證ノ通り郡役所ノ揭示場ニ揭示シタルモノナレハ選舉人
ハ右告示ノ日時ニ選舉ヲ行フヘキハ當然ナリトス偶々紫尾村長カ投票時限ヲ午後三時ト選舉場ニ
貼札シタル事實アリトスルモ村長ノ貼札ニ依リ選舉ヲ行フヘキモノニアラス故ニ選舉人中五十七
人ノ棄權者アリトスルモ村長ノ行爲ニ基因スルモノト臆斷スルヲ得ス依テ原告ノ請求ハ排斥セラ

郡會議員選舉日時ノ指定

レタシト云フニ在リ

依テ判決ノ理由ヲ説明スル左ノ如シ

原告ハ本件選舉ハ紫尾村長カ投票時限ヲ午後三時ト各選舉人ニ通知シ選舉場ノ入口ニモ亦同ク三時ト公示シタルニ拘ラス午後二時ニ於テ投票函ヲ閉鎖シ爾後投票ヲ受理セサルカ爲メ五十七人投票スルヲ得サリシハ違法ノ選舉ナリト云フト雖モ郡會議員ノ選舉ヲ行フヘキ日時ヲ定ムルハ郡制第九條ニ依リ郡長ノ職務タルコト明ナリ而シテ本件ハ乙第二號證ノ通郡長ニ於テ郡内一般ニ告示シタルモノニシテ右告示中投票ヲ行フヘキ時限午前第八時ヨリ午後第二時迄トアリ然レバ假令村長カ午後三時限トシ通知又ハ會場ノ入口ニ揭示ヲ爲シタルトスルモ何等效力ヲ有スルモノニアラサレハ之ヲ以テ本件選舉ヲ無効ト謂フヲ得ス又原告ハ郡役所ノ揭示場ニ如何ナル揭示アルモ遠隔者ノ之ヲ知ラサルハ普通ノ状態ニシテ大抵町村長ノ通知若クハ町村役場ノ揭示ニ依リ之ヲ知ルノ例ナルコトハ甲第四號證ニ依リ明ナリト辯スルモ乙第一號證眞壁郡公示式ニ依レハ告示諭告報告ハ當廳揭示場ニ揭示スルヲ以テ公示トストアルヲ以テ是亦村長ノ通知又ハ揭示ハ何等效力ヲ有スルモノニ非ヌ要スルニ本件選舉ハ不法ノ點ナキモノトス依テ判決スル左ノ如シ

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

●組合會決議取消ノ訴明治三十七年第四百十六號
明治三十八年十月六日第一號（請求不立）

判決要旨

一、町村組合ハ數町村ノ事務ヲ共同處辨スル爲メ設置セラレタル機關ニシテ其組合ノ性質ハ一ノ町村ト異ナル所ナケレハ組合規程ニ特別ノ定アル場合ヲ除ク外ハ一般町村制ノ規定ニ準據スヘキモノトス

原 告 宮城縣登米郡佐沼町
四百十三番地平民
目々澤新之丞

被 告 宮城縣參事會
宮城縣知事
田邊輝實
訴訟代理人 宮城縣屬
清野喜左衛門

右當事者間ニ於ケル組合會決議取消ノ訴審理ヲ遂クル處

原告陳述ノ要旨ハ佐沼町外三个町村組合會カ明治三十五年十一月二十六日ニ原告ハ公民タルノ權ヲ失ヒタルモノトスト決議セシヲ取消サレタシト要求セシニ對シ宮城縣參事會カ該議決中公民權ヲ失ヒタル云々ノ文字アルモ其旨趣タル要件喪失ノ議決ニアルヤ疑ヒナシ云々ト揣摩臆測ノ見解ヲ下シ佐沼町外三个町村組合會ノ決議文案ノ不法ヲ取消サルハ不當ナリ又町村組合ハ町村制第一百十七條ニ依リ組合町村ニ於テ協定シタル事項ヲ除ク外一般ニ町村制ノ規定ニ依準スヘキハ勿論ナリ云々ト此又奇怪ノ理由ナリ何トナレハ組合協定ノ規約ノ外町村制ノ各條ヲ適用スト組合規定條項ヲ設定シアル者ノ如ク然リ然ルニ該組合規程第一條乃至第三十三條ニ前文ノ如キ規程ナシ規程

町村組合會ノ性質

ナキ事件ヲ組合會ニ於テ議決スル權能ナキヤ勿論ナリ若シ權能アリトセハ町村制第十七條ノ明文ハ實ニ空文ニ屬スルニ至ル不法ヲ免レヌ故ニ該組合會ノ決議ハ法律ヲ無視シ原告ノ權利ヲ阻碍シ其ノ權限ノ範圍外ニ渡リ規程ニ矛盾スル不當ノ決議ナルヲ以テ本訴ヲ提起スルニ至レリ依テ佐沼町外三个村組合會カ明治三十五年十一月二十六日原告ハ公民タルノ權ヲ失ヒタルモノトスト決議セシ其決議ノ取消ヲ請求スト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ原告ハ明治三十五年十一月二十六日佐沼町外三个村組合會ニ於テ原告ノ資格ニ關シ爲シタル議決ハ公民權喪失ノ議決ナルニ被告縣參事會カ組合會議員資格喪失ノ議決ト認メタルハ揣摩臆測ノ見解ナリト云フト雖モ同組合會議事録ニ依ルニ其議案ノ理由書中公民權ヲ失ヒタルリ云々トアルモ此等ハ其理由ノ誤ニ過キスシテ却テ其議決ノ經過ニ關スル記錄中資格ヲ失ヒタルモノト議決ストアルノミナラス同議決ニ基キ原告ニ發シタル通知書中組合會ハ其資格ヲ失シタルモノト議決シ云々トアルニ徵スルモ組合會議員資格喪失ニ關スル議決タルヤ明カニシテ原告ノ主張ハ字句ノ瑕瑾ニ拘泥シ議決ノ旨趣ヲ顧ミサル不當ノ要求ナリ第二原告ハ被告縣參事會カ與ヘタル裁決中町村組合ハ町村制第十七條ニ依リ組合規約ニ定メタル事項ノ外ハ一般ニ町村制ノ規定ニ依準スヘキモノナリト爲シタルハ不法ニシテ組合規約中組合協定ノ事項ノ外町村制ノ各條ヲ適用ストノ條項ヲ設定セサル以上ハ組合會ニ於テ議員ノ資格ニ關スル議決ヲ爲スノ權能ナシト云フト雖モ凡ソ町村組合ハ數町村ニ涉ル町村ノ共同事務ヲ處辨スル機關ニシテ其性質上町村ト異ナル所ナク從テ其活動ヲ爲スニ當リ町村制ノ規定ニ依準スヘキヤ勿論ナリ制第十七條ノ規定ハ組合

會議ノ組織事務ノ管理方法並其費用支辨方法ノ如キ直ニ町村制ノ規定ニ依ルヲ得サル事項又ハ其事務ノ實行上町村制ニ規定ナキ事項ノ規定ヲ組合規約ニ設クヘキコトヲ命シタルモノナルヲ以テ原告ノ主張ハ理由ナキモノトス要スルニ原告ハ明治三十四年四月仙臺地方裁判所ニ於テ禁錮以上ノ刑ヲ附加スヘキ輕罪公判ニ付セラレ從テ公民權ヲ停止セラレタルハ事實ニシテ而シテ同組合規約第三條ニ依ルトキハ組合會議員ハ町村會議員ノ被選舉權ヲ有スルモノヨリ之ヲ選舉ストアリテ既ニ被選資格ニ制限アル以上ハ其資格ヲ失フハ勿論ニシテ組合會カ町村制第三十條ニ則リ之カ議決ヲ爲シタルハ適法ニシテ隨テ被告縣參事會ノ裁決ハ不法ニアラスト信ス依テ原告ノ請求ヲ排斥セラレタシト云フニ在リ

依テ判決ノ理由ヲ説明スル左ノ如シ
原告ハ組合規程中組合協定事項ノ外町村制ノ各條ヲ適用ストノ規定ナキ以上ハ組合會ニ於テ議員ノ資格ニ關スル議決ヲ爲スノ權能ナシト云フモ町村組合ナルモノハ數町村ノ事務ヲ共同處分スル爲メ設ケラレタル機關ニシテ其性質上町村ト異ナル所ナキヲ以テ組合規程ニ特別ノ規定アル場合ヲ除クノ外ハ一般町村制ノ規定ヲ適用スルハ當然ナリ隨テ組合會ニ於テ町村制第三十條ニ依リ本件ノ議決ヲ爲シタルハ之ヲ違法ナリト言フヲ得ス又原告ハ町村制第九條ニ依レハ公民權停止ノ議決ヲ爲スヘキモノナルニ組合會カ公民權喪失ノ議決ヲ爲シタルハ違法ナリト云フモ本件決議ハ議員失格ノ議決ナルコトハ決議通知書及議事録ニ徵シテ明瞭ナレハ單ニ決議案ナルモノニ公民權ヲ失ヒタル云々ノ記事アルノ故ヲ以テ公民權喪失ノ議決ナリト云フ原告ノ主張ハ之ヲ採用スルヲ得

町村組合會ノ性質

右ノ理由ナルニ依リ判決スル左ノ如シ
原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

●村會議員選舉ノ效力ニ關スル訴 明治三十七年第四百六號 (請求不立)
明治卅八年九月二十七日第一號宣告

判決要旨

一、町村制第二十九條ニ所謂選舉ノ取消ハ選舉全體ノ取消ヲ指
稱セルモノトス從テ無資格者ノ投票ノ爲メ選舉ノ結果ニ異
動ヲ生スル場合ニ於テ其ノ選舉全體ヲ取消シタルハ相當ナ
リ

長野縣北安曇郡池田町村
村長

原告 澤井 逞 七

長野縣參事會
長野縣知事

被告 大山 綱 昌

訴訟代理人 長野縣屬
早川 繁 夫

右當事者間ニ於ケル村會議員選舉ノ效力ニ關スル訴審理ヲ遂クル處

原告請求ノ要旨ハ明治三十七年四月十八日執行シタル池田町村會議員二級定期改選舉ニ於テ小

澤備一ハ百八點勝山忠兵衛ハ七十六點西牧敬三大澤福次郎ハ各七十四點ノ投票ヲ得西牧敬三ハ年
長者ナルニ依リ小澤勝山西牧ノ三人當選者ト決定セラレタルニ選舉人平林由太郎ナル者選舉ノ效
力ニ關スル訴願ヲ提起シ村會ハ之ヲ排斥セシニ依リ郡參事會へ訴願シ同參事會ハ之ヲ採用シ該選
舉ヲ無効ナリト裁決シタリ依テ原告ハ縣參事會へ訴願ヲナシタルモ同參事會ハ原告ノ申立相立タ
ストノ裁決ヲ與ヘタリ然シテ本件ハ刑事被告人太田賢次郎ナル者カ判決確定セサル間ニ選舉人名
簿ニ登載セラレタルハ相當ナルヤ右太田賢次郎ノ爲シタル投票ノ爲メ高點者小澤備一勝山忠兵衛
ノ當選點無効ナリヤニ在リテ被告ハ「刑事被告人太田賢次郎ハ明治三十六年十一月三十日重禁銅
四個月罰金六圓監視六個月ノ判決ヲ受ケ之ニ對シ控訴申立本選舉人名簿調製ノ當時並ニ本選舉施
行ノ當時ニ在リテハ控訴審繫屬中ニシテ町村制第九條第二項ニ依リ公民權停止中ノモノナレハ同
制第十二條第一項ニ依リ選舉權ヲ有セサルモノナリ故ニ本人ヲ選舉人名簿ニ登載シタルハ不當ナ
ルノミナラス」ト説明シタルモ原告ノ職責上村民中刑事被告人ト爲ル者アルモ判決確定スル迄ハ
之ヲ知ルノ機會ナシ何トナレハ刑事有罪判決確定スルトキハ裁判所ヨリ既決犯罪表ノ送付アルヲ
以テ其刑罰ノ如何ナルヲ知ルヲ得ルモ被告人トシテ未決中ハ假令重罪犯ナリトモ之ヲ知ルノ便ナ
シ本件太田賢次郎カ選舉人名簿調製當時ニ於テ有罪ノ第一審判決ヲ受ケ控訴中ナリトノ事實ハ原
告ノ絶テ知ラザリシ所ニシテ又之ヲ知ラザリシトテ毫モ職務上ノ過失ニアラス左レハ同人ヲ選舉
人名簿ニ登載シタルハ相當ニシテ決シテ不當ノモノニアラサルニ被告カ如上ノ決定ヲ爲シタルハ
不當ナリ又右太田賢次郎ノ投票ハ或ハ無効ナラン其結果トシテ年長者タリシ理由ヲ以テ當選者ト