



皇清經解卷九百九十七

學海堂

十三經注疏校勘記

儀徵阮宮保三著

公羊註疏成公卷十七

成公第八

唐石經下注卷七二字

元年

周二月夏十二月

此本原刻周二之二缺上畫翻刻本遂改爲周正月夏十一月閏監毛本承其誤

舒恒煥若

閏監毛本同釋文舒恒煥尚書作豫與若本又作煥經義雜記曰尚書厥民燠五帝本紀作其民煥蓋

古文尚書厥民與今文尚書厥民煥釋文引馬云煥也是馬亦作與○按段玉裁云僞孔本作豫鄭王本作舒羣經音辨引作舒常與若云何休讀今本作煥按音辨恒作常避宋諱也

當寒而溫例賞也

諸本同按例當作例字之誤也此本疏云凡爲賞罰宜出君門而臣下行之故曰例

皇清經解卷九百九十七

卷九百九十七

阮宮保公羊傳校勘記

一

賞也可證閏監毛本亦誤作例賞矣襄廿八年疏引作例置置字誤倒字不誤

故曰例賞也

按例者例之誤

通財貨曰商

閏監毛本作通財商貨曰商釋文商貨羊六反此脫

言執在三年外

毛本年誤月

丙午及苟庚盟

闕本同監毛本及誤反

秋王師敗績于賀戎

唐石經諸本同釋文賀戎左氏作茅戎

二年

帥師會晉郤克衛孫良夫曹公子手

唐石經諸本同釋文手一本作午左氏作首經義雜

記曰春秋正義云沈氏引穀梁傳曹公子首偃今本作曹公子手偃大射儀相者皆左何瑟後首注古文後首爲後手則手爲假借字首爲正字一作午者手字形近之誤

不從內言敗之者

此本敗誤敵今訂正



楚師敗績卽傳云浦鏜云卽當行字是也

卽知宣十二年閩監本同毛本卽改則

持外故從外也按持爲恃之誤

君不使乎大夫唐石經諸本同按君不下似脫行字當補正解云春秋謹於別尊卑理嫌疑故絕去使文以起

事張例則所謂君不行使乎大夫也者是則疏本有行字又隱六年疏兩引皆作君不行使乎大夫閩元年疏引同

是爲先晉之文毛本爲誤謂

宋公陳侯以下毛本以作已

佚獲也唐石經諸本同釋文佚音逸下同一本作失九經古義云古佚字皆作失佚又與逸同尚書無逸漢石經作佚

春秋經曰肆大眚穀梁曰肆失也失猶佚也佚與逸同謂逸囚○按漢石經無逸之逸作勃

晉卻克投戟唐石經鄂太戟作戟

逢丑父者唐石經諸本同鄂本逢作逢誤○按逢姓之逢从傘不从夆諸家說多誤

皇清經解卷九見十七
阮宮保公羊傳校勘記

故特異丑父備急閩監本同蓋誤宋本毛本異作選當據正

不知頃公將欲堅敵意邪閩監毛本同鄂本將欲作欲將

內大惡諱毛本大誤多

万嘗與莊公戰閩監毛本万作萬

樊光云斲斫也毛本斲誤砍

非王法所當貴閩監毛本同誤也當作非王法所當貴按疏標起說云注如以至得貴解云但春秋爲王

法是以不得貴耳則疏本作得字今毛本疏標起說亦改作當貴矣

賢季子則賢君許使臣有大夫故宜有君矣何按本作賢季子則吳何

以有君有大夫以季子爲臣則宜有君者也共廿三字與襄廿九年傳合當據正

丑父權以免齊侯監本父誤公

同時而聘于齊毛本于誤與

不書恥之據疏此下有臧孫許眇也五字一句今各本脫去則疏文無所系

注臧孫許眇也者闕監本同毛本也者誤倒

按此一句註宜在不書恥之下今定本無疑脫誤也此二字

當是校書者札記語非作跛者本文也作疏時注固不脫且疏內少言定本者定本乃唐初顏師古所為則知公羊疏出唐以前人矣

踊于楮而窺客鄂本及漢制考作踊于楮而窺客注同楮字從手非闕監毛本窺作闕唐石經缺釋文作闕云

本又作窺

踊上也鄂本上作止非也

於是使跛者逐跛者唐石經諸本同釋文逐本又作誣周禮秋官掌誣注鄭司農云誣讀為跛者誣跛者

之誣釋曰此公羊傳文時晉使卻克聘齊卻克跛齊使跛者往御御亦誣也按鄭司農所據公羊傳作跛者誣跛者賈公彥所據公羊傳作跛者御跛者皆與今本異誣正字御假借字逐俗字

皇清經解卷九章十七 阮宮保公羊傳校勘記

三

卿主迎者也鄂本無也字

大夫率至于館盧文弨曰至當作逐按儀禮率作帥

宰夫朝服致餼臉厥明至于館闕監毛本同誤也鄂本至作誣當據正盧文弨曰儀禮臉

作飪音義同

怪師勝猶不解鄂本同闕監毛本怪作惟俗字

賂以紀獻玉聲左傳聲作聲

是則土齊也唐石經諸本同解云一本云是則土齊曰不可也者

郤克眅魯衛之使唐石經同葉鈔釋文亦作眅音舜闕監毛本誤作眅

本禍所由生監本由誤田

及追與之盟鄂本疊汲字此脫

公及楚人秦人宋人陳人衛人鄭人齊人唐石經諸本同解云一本無齊人者誤也

據會而盟一處

鄂本據作據下三年注同

得一貶焉爾

唐石經一作壹蓋因何注作一貶轉改也

三年

以無新宮知宣公之宮廟

按當作以無新公乃合魯桓公廟謂之煬宮魯無新公故疑之而問也

未有新公之名

閩本同監毛本作新宮誤○按謂魯君無益新公者是也

以無新宮

何校本宮作公是也

注謂之新宮至有所改更也者

閩監毛本刪者字

据桓僖宮災

鄂本據作據

隱公攝位久不還

閩監本同毛本位誤政

夏之正月

毛本正誤五

皇清經解

卷九頁十七

阮宮保公羊傳校勘記

四

桓宮僖宮災者

毛本宮誤公

注据國內兵不舉者

閩監毛本刪者字

晉卻克衛孫良夫伐將咎如

唐石經諸本同釋文將咎如左氏作廡咎如

故云不舉重矣

閩本同監毛本云改日

至及於魯

毛本於改于

自此之後

監本自誤目

四年

鄭伯堅卒

唐石經諸本同釋文作伯既云本或作堅解云左氏作堅與左氏同然則疏本作既與釋文同也九經古義云既與

賢本一字說文取古文以為賢字漢潘乾校官碑云親取寶智國三老袁良碑云優取之寵堅又與賢通東觀漢紀云陰城公

主名賢得續漢書天文志作堅得疑古賢字堅字皆省作取公羊從古文作既穀梁以為賢左氏以為賢師讀各異故也

鄭伯堅卒者

閩監毛本刪者字按段技本堅作馭

冬城運

唐石經諸本同五年秋大水注作城戰

五年

有罪時無罪月是也

閩監毛本脫是字

夏叔孫僑如會晉荀秀于穀

釋文荀秀左氏作荀首

河上之山也

唐石經鄂本閩本同監毛本河作江誤也

壅河三日不涸

唐石經諸本同釋文壅河於勇反涸音流按釋文當本作雍今從土當後人所加

與正道同

閩監毛本同鄂本正作王

故溴梁之盟

監毛本同誤也鄂本閩本溴作溲釋文溲古閩反當據正

昭四年遂滅瑕

浦鏜云厲誤瑕按浦說是也

十三年滅蔡

浦鏜云一誤三按是也

皇清經解

卷九夏十七

阮官保公羊傳校勘記

五

六年

未有武公之文

毛本公誤宮

立者不宜立也

唐石經諸本同解云亦有直云不宜立無在上立者二字也

有二祧享嘗乃止

浦鏜云下脫注是也有字上何按本有遠廟為祧四字與祭法合

大夫立三廟二壇

浦鏜云一誤二非也

而此傳也及註譏其立者

浦鏜云也衍字是也

春秋時魯國君弑

浦鏜云三誤國補說是也作三字與彼注合彼正義詳之

秋仲孫蔑叔孫僑如卒師侵宋

唐石經鄂本閩監本同毛本脫率師二字

晉欒書率師侵鄭

唐石經諸本同按左氏穀梁皆作救鄭上書楚公子嬰齊率師伐鄭故晉欒書率師救之

也侵字誤嚴杰曰上文鄭伯費卒注云楚伐鄭喪不能救晉又侵之然則公羊作侵鄭與左穀異也

七年

重錄魯不覺寤

解云重讀如煩重之重也左傳正義引注食上有後字

食牛者未必故鼠

又有咎在人君取已有災而不云改更者

浦鐘云又有當又食之誤按云

疑衍

故因始見以漸進

鄂本閩監本同毛本因誤言

何氏不言楚言荆者

浦鐘云何氏下脫云

六臣秉政

浦鐘云大誤六

八年

今而書之

閩監本同毛本今誤經

願請汝陽之田

毛本請誤取

叔弓如宋葬共姬

毛本共誤其

皇清經解

卷九竟七

阮宮保公羊傳按勘記

六

正者又不變也

鄂本閩監本同毛本正誤王

元年春王正月也

也上當有正字

其實二年三年以下之經皆如是

毛本三年誤三月

何氏云不言天王者

閩監毛本氏下衍注

而上繫於天也

浦鐘云上下脫自字浦說是也隱元年注有自字毛本於改干

但春秋見當時之王

毛本時誤世

功未足施而錫之非也

浦鐘云非下脫禮字按文元年注有禮字

棄而日卒者

閩監毛本同鄂本棄作弃

晉侯使士燮來聘

唐石經鄂本閩本同監毛本燮作燮非下同

紀履緌來逆女

閩監毛本紀誤杞

九年

知其爲魯也

解云爲讀如子爲衛君子之爲

何氏云以已從人曰行

閩監本同毛本云改日

擇日而祭於禘

毛本於改于疏同

所以彰其潔

何按本潔作絜疏同按潔乃俗字

注義與上同也

閩監毛本刪也字毛本義誤議此本上同誤倒今訂正

十年

下吳日昃久

閩本同監毛本吳誤吳昃誤昃

公會晉侯齊侯宋公衛侯曹伯伐鄭

諸本同唐石經缺解云此經公會晉侯宋公以下伐

鄭與今本異

故如此解也

閩本同監毛本如誤以

以若不得脫危然

浦鏜云似誤以浦說是也與桓二年注合

皇清經解卷九覓七

阮官保公羊傳校勘記

七

至而凡奪臣子辭

浦鏜云故復誤而凡是也

故侈大其能容之

解云考諸舊本大上無侈字按上云侈大也故此云大其能容之舊本是全衍

唯天子娶十二女

鄂本同閩監毛本娶作取按釋文作取云七任反本或作娶疏本標注作娶

孔子爲後王

浦鏜云下當脫立制二字是也

没世子也是也

浦鏜云殺誤没是也

當絕之

疏及諸本同鄂本絕作詔

注當絕之者

閩監毛本者改○

冬十月

此本鄂本閩監毛本皆脫唯唐石經有之嚴杰曰左穀

成公然則石經有此三字非何意也

故知唐石經未必是歷來版本未必非也

公羊註疏成公卷十八

十有一年

晉侯使鄧州來聘唐石經諸本同釋文鄧州本亦作蠻九經古也與公羊合左傳魏武子蠻世本亦作州司馬貞云州蠻聲相近字異耳

不能相親信反相疑閩監毛本同本或反下有復字

十有二年

自其私土而出也穀梁傳疏引作私土謂國也非是

即桓十六年毛本桓誤恒

何言小國者據其私土之言也浦鍾云疑當疊小國二字

夏公會晉侯衛侯于沙澤釋文沙澤二傳作瑣澤定七年同

十有三年

月者善公尊天子者閩監毛本者改

公自京師解云公下自有至字者衍文

皇清經解卷九頁十七 既宮保公羊傳授勘記

言自王所與此異閩監毛本同按言上當脫不字

復生事脩朝禮而後行疏中標注作生事脩朝禮而行解云生事之上有復字者衍文

注生事脩朝禮而行者閩監毛本作生事修朝禮而後行

注間無復出至鑿行閩監毛本作注間無事復至鑿行此脫事字

曹伯廬卒于師唐石經諸本同釋文伯廬本亦作廬

危公幼而遠用兵者閩監毛本者改

十有四年

凡娶早晚皆不譏者鄂本同此本疏標起訖亦作娶閩監毛本改取非釋文作凡取云本又作娶閩

監毛本蓋據此

則桓公三年娶于齊閩監毛本三誤二

鄭公子喜率師伐許唐石經鄂本閩監本同毛本率改帥

十有五年

然則嬰齊孰後後歸父也唐石經鄂本監毛本同此本闕本脫一後字今補正

唯有利季而已闕本同監毛本聯作聯

又長幼當仲毛本又誤文

是以不得更以佗字連之闕監本同毛本字誤事

弑子赤而立宣公諸本同唐石經缺釋文作殺音弑

舍此無累者乎毛本乎誤何

何賢乎荀息傳云浦鏜云傳云二字衍何煌云何賢乎荀息下當有奚齊卓子者驪姬之子也荀

息傳焉十五字傳云二字誤

臧宣公者相也闕監毛本同誤也鄂本作臧宣叔宣十八年疏引此傳同當據正唐石經缺

諸大夫皆雜然曰唐石經諸本同宣十八年疏引作雜言曰

皇清經解卷九章九七 阮官保公羊傳校勘記 九

仲氏也鄂木氏誤如

豈謂作世子之子乎闕本同監毛本謂誤得

公會晉侯衛侯鄭伯曹伯宋世子成鄂本元本同唐石經闕監毛本成作成釋文世子成

音恤木或作成

晉侯執曹伯歸之于京師唐石經諸本同僖廿八年注作歸于京師無之字傳文方辨別歸之于歸

于二者之不同然則石經此處有之字其誤甚矣左氏穀梁亦

注為篡喜時者闕監毛本刪者下有解云

宋華元出奔晉唐石經諸本同鄂本奔作犇下同

注不省文至文大之言闕監毛本言作也此言字蓋誤衍注中當本無也字

射姑殺也射姑殺則其稱國以殺何闕監毛本同此本射姑殺則四字剗擠

狐射姑民胤不說按今傳無狐字

注據楚不殊

閩監毛本下有解云此脫

外土諸侯也

此本閩監本土誤士鄂本毛本不誤今訂正

大摠下上言之辭也

閩監毛本同誤也鄂本上作土當據正

乃言會吳于鐘離是也

閩監毛本鐘改鍾

解云卽元年傳云

按元上脫隱字

一繫於正月

何校本作一一繫於正月

欲其遠近徧及海內如此

閩監毛本作如一此誤

十有六年

卽此注云辛未滕子卒是也

浦鏜云經誤注

書蘧蔎與矚

閩監毛本蔎作蔎

直是行而得書卒書曰

浦鏜云行下當脫進字

皇清經解

卷九百九十七

阮宮保公羊傳校勘記

十

晉厲公見餓殺尤重

閩監毛本尤誤猶鄂本餓作絀誤尤字與此本同

注是後楚滅舒庸者

閩監毛本者改○

文不言書

浦鏜云當作又不言晝

易故未言之

鄂本同閩監毛本末誤未

公子喜時在內也

釋文喜時左傳作欣時

訟治于京師

閩監毛本同鄂本訟作說誤

嫌自京師天子有力

鄂本子誤士

正猶公子喜時之力

浦鏜云猶當由字誤

晉侯執曹伯以畀介宋人

浦鏜云以介二字衍

舍之于招上

唐石經諸本同釋文招上二傳作若上

前此者晉人來乞師而不與者

閩監毛本作前此者至不與○解云移此疏於款未

有言仁之者節注下此本在執歸書者至起其功也節疏

此其言舍之何仁之也

唐石經諸本同浦鏗云禮記表記注引此仁之也作人也疏云欲人愛此行人

此其言人之何

唐石經諸本作仁之何此與表記注合○按此誤字而有合於古者也公羊本三云人之後來皆改作仁之則此作人之為誤字矣

故重而不暇別外內也者

閩本同監毛本暇誤假

成公將會厲公

唐石經作晉厲公此脫晉字

謂上伐鄭

鄂本下有也字

齊人執陳袁濤塗

閩本同監毛本袁誤韓

以其銜命奉國事執之

浦鏗云所銜誤銜命

乙酉刺公子偃

解云考諸舊本此經下無注若有注者衍字耳

十有七年

皇清經解

卷九頁七

阮宮保公羊傳校勘記

十一

魯郊博卜春三月

鄂本閩監本同此本疏標起說亦作博毛本誤作傳疏同按博卜者廣博卜三月也

浦校本作轉卜非

上辛九始新

閩監毛本同鄂本作猶是也

先有事存后稷神名也

浦鏗云各衍字從續通解按

必先有事於蜚林

釋文蜚林芳尾反又音配惠棟云古配字讀為妃故配林一作蜚林音相近

必先有事於泮宮

釋文泮水又作郊按禮記禮器注云泮宮字或為郊宮

公孫嬰齊卒于狸軫

釋文軫之忍反左氏作服穀梁作蜃解云正本作狸辰字

卒于狸軫者

閩監毛本刪者字

舒庸東夷道吳園巢

解云考諸舊本亦有無此注者

十有八年

注厲公殺殺四大夫者

閩監毛本者改○

楚爲魚石伐

鄂本下有宋字此脫

主書者其專封

鄂本者下有起此脫解云起其專封之義

天子囿方百里

鄂本百作伯

晉侯使士彭來乞師

釋文士彭二傳作士魴襄十二年同

春秋公羊卷第七

唐石經入改七

皇清經解卷九百九十七終

嘉應生員葉榦校

皇清經解

卷九百九十七

阮官保公羊傳校勘記

士

皇清經解卷九百九十八

學海堂

十三經注疏校勘記

儀徵阮官保元著

公羊註疏襄公卷十九

襄公第九 唐石經下注卷入

元年

后知其意欲逐君側之惡人

闕監毛本同按后當作後

而不加叛文故難之

毛本難談雖

猶有屈彊臣之助

闕監毛本同誤也鄂本助作功解亦云雖不能誅猶有屈魚石之功當據以訂正

恐見及是以辟而去

毛本及誤友

書者至之助

鄂本助作功

后昔牟夷以牟婁來奔

闕監毛本同鄂本后作後當據正下注同阮中亦誤作后

皇清經解卷九百九十八

阮官保公羊傳校勘記

一

故奪繫于宋

鄂本于作於

齊國夏易為與石曼姑帥師圍戚

浦鐘云石上脫衛○按浦說與哀三年傳合

夏晉韓屈帥師伐鄭

唐石經諸本同解云左傳穀梁屈作厥

次于合

釋文于合二傳作鄩解云左傳合作鄩字

秋楚公子王夫帥師侵宋

唐石經公子王夫四字磨改

揖讓而入門

今禮記無而字

故各得行朝聘之禮是也

闕本同監毛本各誤各

二年

鄭伯踰卒

唐石經諸本同釋文伯踰古國反九經古義云古今人表鄭成公綸師古日綸音工頑反又冷淪氏服虔

日淪音鯀鯀與昆同音故綸淪字皆讀為鯀

公會晉侯以下伐鄭是也

毛本伐誤代

爲中國諱也疏中標注有諱伐喪也四字解云考諸古本皆無此注是也

据昔伐杞取牟婁不爲中國諱諸本同按此注當衍釋文本有此疏本無之是也釋文音傳爲中云于僞反下及注并下文鄭爲皆同此陸本有注之語解云正据昔人取牟婁不能爲中國諱矣而何氏不注之者以上文已据取牟婁是以不能重出此疏本無注之證淺人襲疏語爲之而未覺其與上復也

三年

公至自晉鄂本與上長樽合爲一節

成公比失意口晉鄂本如作于此誤疏云言成公比失意於意如晉者于作於爲是當據正

由如文十四年注云滿銓云由當作猶按由與猶通

注据曹伯襄言會諸侯者閩監毛本無者字有解云

皇清經解

卷九百八十八

二

共結和親鄂本共誤兵

起主爲與袁僑盟也鄂本無與字

今重言陳者毛本陳誤成

四年

夫人弋氏薨唐石經諸本同解云左氏經作妣氏字聲勢與此

葬我小君定弋釋文定弋左氏作定妣

五年

据晉郤克與莊孫許閩監毛本同誤也鄂本莊作臧當據正疏中作臧孫許不誤

蓋舅出也者閩監毛本刪者字是也

凝讞于晉閩監毛本疑作疑此誤按釋文疑魚竭反如作疑不得音魚竭反矣此本載音義亦誤疑

主者善之閩監毛本互脫一字

注書者善之

閩監本同毛本書作主

仲孫蔑衛孫林父會吳于善稻

唐石經諸本同釋文善稻左氏作善道

恩澤不施所致

鄂本施下有之此脫

圍彭城在元年春

閩本同監毛本春誤是

圍彭城是也

閩本同監毛本是誤春

蓋為三年六月

浦鏜云為當謂字誤

文略不悉耳

毛本耳誤而

蓋以略夷狄故之也

閩監毛本脫之按故之當作之故

邾婁子

唐石經諸本同左氏穀梁作邾子

文與巫詎

鄂本同閩監毛本文誤又疏同

冬戍陳

唐石經閩本同監毛本戍誤戍下同

皇清經解

卷九百九十八

阮宮保公羊傳校勘記

三

解云謂歷敘諸侯

監本解字空缺

公會晉侯宋公衛侯鄭伯曹伯莒子邾婁子滕子薛伯

唐石經諸本同

左氏無莒子邾婁子滕子薛伯穀梁與此同無婁字

六年

始卒更名日書葬者

鄂本更作便

皆蒙上月矣

毛本上誤六

楚人滅夔

浦鏜云公羊經作隗公穀作夔

不勞備說注据譚子言奔者

閩監毛本分注据譚子以下疏文於齊侯滅萊傳注下

滅舉滅為重

閩監毛本作舉國滅為重脫不字

七年

鄭伯駘原如會

唐石經作駘原釋文駘原左氏作髡頑疏本作髡頑解云正本作頑字一本作原非也按疏文

所據之本較之釋文多得其正

卒于操 唐石經諸本同釋文于操左氏作鄒

鄭伯髡頑如會者 閩監毛本刪者

曷為二日卒之 按桓五年傳二上有以字

何隱爾弑也 唐石經諸本同釋文作殺也云音試下及注皆同

鄭伯曰不可 唐石經諸本同昭十二年疏引作鄭伯不可無日字

則伐我喪 按昭十二年疏引作即伐誤

注据城虎牢者 閩監毛本者作事是也按事下當有者字

取之曷為不取之 傳作則曷為不言取之

禍由中國無義 鄂本同閩監毛本禍作既釋文亦作既音禍

以操定邑 鄂本定作鄭此誤

皇清經解 卷之百九十八 阮官保公羊傳技勘記 四

其傷君論之 下當脫者字

故養遂而致之 監毛本同誤也鄂本閩本遂作遂當據正

八年

鄭伯以弑 諸本同釋文弑作殺音試

探順事上 鄂本作上事

春秋弑君賊不討 閩監毛本作君弑今傳同

獲蔡公子燮 唐石經鄂本閩本同監毛本燮作燮非疏云穀梁作公子濕毛本改作溼

嫌如子糾取一人 鄂本同閩監毛本糾作糾

不明伺候 閩監毛本作候伺注及釋文同

九年

春宋火 唐石經諸本同釋文未火二傳作宋災

故可以見火諸本同浦鐘云大誤火按解云災者害物之名故可以見其大於火也浦按是

先聖法度鄂本先誤失

十年

成周宣謝火浦鐘云災誤火○按宣十六年經作災

遂滅偃陽唐石經諸本同釋文偃音福又彼力反解云左氏經作偃字音夫目反一音逼近之逼左氏音義偃陽徐甫曰又又彼力反本或作逼按左氏經當本作福陽穀梁作傳陽九義云古今人表作福陽漢書地理志及續漢志皆作傳陽

不當書晉鄂本晉作致此誤

深諱若公與上會鄂本諱下有使字此脫○按正義本有使字

云開道強夷者閩監毛本強作彊

冬盜殺鄭公子斐釋文亦作斐左氏作騏

皇清經解卷九十八 阮官保公羊傳校勘記 五

五年陳成之下浦鐘云成陳誤倒○按浦說是也又按成字从人戈成字从成一版本多亂前後皆當以此正之

十有一年

三軍者何也閩監毛本無也字

師荅之云三卿也者閩監本同毛本師荅誤所合

若似大司馬敘官云何校本同閩監毛本似改是○按隱三年疏亦云若似蓋云歸哉言若似者重累言之

襄公委任強臣閩監毛本同鄂本強作彊按公羊注彊弱字皆作彊今本彊強錯出

軍職不共鄂本共作恭釋文不共音恭

成公數卜郊不從毛本從誤能

同盟于京城北唐石經諸本同解云穀梁與此同左氏經作臺城北服氏之經亦作京城北九經古義云京城

地在樊陽隱元年傳謂之京城大叔是也毫城無考當從公穀為正

公羊註疏襄公卷二十

十有二年

春王三月 唐石經鄂本闕本同監毛本三誤正

蠻荆以強 閩監毛本同鄂本強作疆

知此昔人伐我東鄙圍言之經為文者 浦鏜云為下當脫常字

昭元年三月取運 浦鏜云下當脫傳云

而自益其邑 鄂本而作以按正義正作以

夏晉侯使士彭來聘 唐石經諸本同解云考諸正本皆作士飭字若作士彭者誤矣按疏中標經士彭當本作士飭

因始卒其父 疏中因作乃

皇清經解卷之九十六 阮宮保公羊傳校勘記

六

問其有因 疑當作其間有因

夏取詩 唐石經諸本同釋文詩二傳作邾解云正本皆作邾字有作詩字者誤齊召南云公羊經傳作詩漢地理志東平國亢父詩亭故詩國亦是同公羊非誤也○按說文邾附庸國在東平亢父邾亭

十有四年

鄭公孫囓 唐石經諸本同釋文囓二傳作囓

臣日以強 閩監本同毛本強作疆

三年之後君若贅旒然 釋文作綴流云一本作贅旒○按穀梁疏引此亦作贅浦鏜云二誤三從穀梁疏按

注三年之後君若贅旒然者 閩監毛本者作○下有解云二字

叔孫豹會晉荀偃 諸本同唐石經缺解云舊本作荀偃若作荀

叔孫豹會晉荀偃 閩監毛本者作偃按偃者當並有

已未衛侯行出奔齊

左穀無衍字

後甯氏復納之者同

鄂本復納之下有出納之三字此脫按疏中引注亦有當據以補入

謂書衍之名

毛本之誤者

十有五年

天子之大夫也

孫志祖云穀梁疏云公羊以劉夏為天子下大夫據此則大夫之上疑脫下字

稱子者參見義

解云參讀為二三之三

五十之國六十有三

浦鏗云五十下脫里○按浦說是也

其餘以錄士

浦鏗云祿誤錄

明魯當共送迎之禮

鄂本迎作逆

故與至攜同文

鄂本同周監毛本攜改攜按釋文作至攜此本載音義同此疏及僖廿六年經傳釋文皆

作至攜同

皇清經解

卷九見十八

阮官保公羊傳揆勘記

七

晉侯周卒

唐石經諸本同釋文侯周一本作靡

十有六年

于湏梁

唐石經闕本同監毛本湏誤湏釋文作昊梁云本又作湏

据葵丘之盟

解云此注云葵丘者誤也宜為丘丘字矣

公會晉侯以下于湏梁者闕監毛本刪者下注据葵丘之盟者同

君若贅旒然

唐石經諸本同釋文贅旒本又作綴流

若今俗名就壻為贅壻矣

鄂本各誤民

三委于臣而君遂失權

浦鏗云正誤三從六經正誤揆按此本疏引注云而君遂失實權闕監毛

本疏無實字

大夫故得信在

鄂本在作任此誤

注其後叛臣二者

闕監毛本者改○

卽下二十三年

闕本同監毛本三誤五

叔老會鄭伯晉荀偃者

此本上接陳侯之弟光出奔楚之屬也下鄂闕監毛本移此於宋人

伐許下又刪者字增解云二字

叔老會鄭伯晉荀偃

唐石經諸本同疏云正本作荀偃若有作荀瑩者誤

十有七年

春王二月

唐石經原刻三磨改二按左氏穀梁皆二月

邾婁子矐卒

釋文唐石經矐作矐左氏作邾子矐卒九經古義云考工梓人云數目矐版注云故書願或作矐鄭司農云極讀爲鬻頭無髮之矐是極有矐音故或作矐

圍洮

釋文亦作洮云左氏作洮

十有九年

諸侯盟于祝阿

釋文祝阿二傳作祝柯

皇清經解

卷九竟十八

阮宮保公羊傳授勘記

八

注据諸侯圍許致圍者

闕監毛本刪者字

正以楚爲彊夷

闕監本同毛本彊改強非

爲其驕蹇

諸本同唐石經缺釋文作僑云本又作驕

邾婁來加禮於魯

按婁下脫子字

齊侯瑗卒

唐石經諸本同釋文瑗于眷反一音環二傳作環

恩勤孝子之心服諸侯之君

闕監本同鄂本毛本心下有義字按解云哀痛其喪是其恩故

心恩勤孝子之心依禮而行是其義故日義服諸侯之君也是疏本有義字當據補

公救成至遇

闕本同監毛本成誤陳

鄭殺其大夫公子喜

唐石經諸本同釋文公子喜二傳作嘉

罪不相兼故也

闕本同監毛本兼誤及

二十年

更入於曲沃

鄂本閩監本同毛本於改于

故復言入也

浦鍾云者誤也

故知從晉鄉曲沃之時

閩監毛本鄉誤卿

定十一年秋宋樂世心

閩監毛本世改大非經作世字

次于雍淪

唐石經諸本同釋文雍淪左氏作淪

晉人殺其大夫先都之屬

毛本先誤光

二十有四年

仲孫羯帥師侵齊

唐石經諸本同釋文作仲孫偁云本又作羯亦作羯同

此興師眾民怨之所生也

元本同監毛本此作北皆誤鄂本閩本作比又鄂本無也當據以訂

正

于陳儀

釋文陳儀二傳作夷儀二十五年同閩監毛本皆誤以此釋文爲注鄂本無之此本加圖以別之是也

皇清經解

卷九十八

阮官保公羊傳授冊記

十

陳鍼宜咎出奔楚

唐石經諸本同釋文作咸宜咎云本又作鍼其廉反

公羊註疏襄公卷二十一

二十有五年

鄭伯突入于櫟

浦鍾云下當脫傳云

諛君以弑也

諸本同唐石經缺釋文作以殺云音試注同後年放此

以先言入后言弑也

鄂本后作後下及疏並同

冬鄭公孫嚙帥師伐陳

諸本同唐石經本作公孫薑口旁後加號云公孫嚙云云亦有一本作公孫萬

字者何煌云萬當薑字誤按閩監毛本皆脫此疏

吳子謁伐楚

唐石經諸本同釋文云謂左氏作謁按疏本作謁云亦有一本作謁字者作謁則與左氏合而陸氏

乃區別之義疏所據之本往往勝於釋文公羊疏非唐人所爲也

吳子謁者亦有一本作謁字者

何按本同閩監毛本謁謁字互倒據釋文唐石經所

改也

傷而反未至乎舍而卒也

唐石經鄂本閩監本同毛本反未誤

還就張本文伐名

惠棟云伐名二字屬上句蓋各于伐而不名于卒故謂知以傷辜死為伐名張本疏云伐名知傷而反卒誤讀

是以何氏進退月之

閩本同監毛本月誤見

二十有六年

注甯喜至剽者

閩監毛本者改○

是諛詐于成喜之文也

浦鐘云成于字誤倒

注凡篡至親親也者

閩監毛本刪者字

正以有繼及之道故也○

鄂本○作者下故衛人未有說者同

是以申生無罪

毛本是誤合

皇清經解

卷九兗六

阮宮保公羊傳技勘記

士

二十有七年

陳孔瑗

唐石經諸本同釋文孔瑗二傳作孔奐

我卽死

唐石經諸本同鄂本卽作則

子苟納我

唐石經作子苟欲納我諸本脫欲字石經考文提要云宋景德本鄂泮官書本春秋集傳釋義皆作子苟欲納我

夫負羈繫

唐石經諸本同釋文羈繫本又作羈

非甯氏與孫氏

唐石經原刻下有也字後磨改重刻刪去故次行九字

攜其妻子

鄂本閩監本同唐石經攜作攜毛本作挈注同係臆

是后闢殺吳子餘祭

鄂本后作後

蔡世子般弑其君音人弑其君之應

諸本同按釋文闢殺下音弑此二弑字亦當作

殺音弑因上有釋文故作殺此無釋文故改弑也

閻弒吳子餘祭

監毛本弒作殺閻本缺

二十有八年

舒恆燠若

閻本同監毛本若誤君

當寒而温倒置也

倒置當作倒賞按成元年注作例賞

次于雍渝

閻監毛本同翻刻者渝作榆非左氏經作榆

二十七年夏

閻本同監毛本二誤三

公方久如楚

鄂本久作欲此誤

正取朞月

釋文亦作期云又作朞

閻不書何以書

浦鐘云何上脫此字是也

二十有九年

皆云春王正月

閻監毛本王誤正

皇清經解

卷九見十八

阮官保公羊傳按勘記

十一

無尺土之居

毛本土誤寸

閻弒吳子餘祭

唐石經諸本同釋文作閻殺

三王肉刑揆漸加

鄂本漸作斬誤解云揆度其世以漸欲加而重之故曰揆漸加

感女子之訴

毛本訴誤訴

疾之而機矣

諸本同盧文弨曰疑當作疾如機矣卽所謂其機如此也

幪巾也使不得冠飾

閻監本同毛本巾誤申飾誤作

故變盜言闕

閻本同監毛本變誤慶

近刑人則輕死之道也

唐石經原刻無則字後磨改增之故此

注故不至其君者

浦鐘云七字當衍文按此標何注起訖

云二字耳不當衍也

特閻監毛本注字失加黑匡者下無解

衛世叔齊

唐石經諸本同解云左氏經作大叔儀

釋曰卽莊二十三年夏閩監本同毛本釋曰改解云按周禮儀禮疏及穀梁疏皆稱釋曰公羊疏稱解云或後人所改此其改之未盡者

故怪之閩監毛本怪作惟非

雖疏食菜羹瓜祭是也按古論語作瓜祭魯論語作必祭何氏今文之學當引作必祭○按何於尚書多用伏生之學於論語不可必其用魯也

釋曰論語鄉黨文閩監毛本釋曰改解云

及瓜賔薄之物監本及誤反

釋曰言天誠有災而不滅之閩監毛本釋曰改解云

地不出屨閩監毛本屨作屨

周公不天閩監本同毛本天誤大

然則今此謁等亦自祈死監本自誤目

皇清經解 卷九 覓六 阮官保公羊傳校勘記

三

在上二十五年餘祭也立此本自改謂也死解云起至凡者非一之辭止通爲一節閩監

毛本分爲四段散置傳文每節下割裂破碎不成文理矣

凡爲季子之故也者閩監毛本作凡爲季子故也○解云

僚已得國無讓也鄂本無讓也作無所讓此誤

僚惡得爲君乎唐石經鄂本同閩監毛本惡改焉按釋文作僚焉云於虔反本又作惡音烏蓋據此所改

注闔廬至子光者○解云閩監毛本改作注闔廬謁之長子光者

吳語文毛本文下行○

爾弑吾君唐石經鄂本同閩監毛本弑改殺按釋文作爾殺吾君云申志反注殺僚同蓋據此所改注中則諸本皆

作殺僚

義不可留事鄂本無可此行

言由其能去之故毛本由誤中

則宜有君者也

浦鏜云十二年疏引作則國宜有君者也唐石經缺以上下字數計之當無國字

故不足以隆父子之親厚君臣之義

何按本十二年疏引作故不足乎季子所以隆

父子之親也與今本異

欲其享之

浦鏜云享誤高浦說是也

三十年

楚子使遠頗來聘

諸本同唐石經缺釋文頗一本作跋二傳作遠能

公數如晉

解云文當言如晉是若有作如楚字者誤也

卽上三年春公如晉

閩監毛本春誤冬

二十八年公如楚

閩監毛本刪○非

故移恩錄文於葬也

閩本同監毛本於誤與

天王殺其弟年夫

釋文年夫二傳作佞夫

皇清經解

卷九六

阮宮保公羊傳校勘記

十四

未三年不去王者

鄂本閩本同監毛本去誤王

未三至子行

閩監毛本三下衍年毛本未上有注字

亦知天子之踰年卽位也

閩本同監毛本亦誤以

其稱諡何

唐石經諸本同毛本諡改諡非注及疏并前後同

不見傳母不下堂

唐石經諸本同釋文傳母本又作姆同

故賢而錄其說

鄂本說作證此誤

使若加弑

釋文作加殺云音試下同

晉人齊人宋人衛人鄭人曹人莒人邾婁人

唐石經諸本同鄂本脫晉人二字

爲諸侯所閔憂

閩監毛本同鄂本閔作同此誤

時雖各諸侯使之恩

鄂本各作各此誤

外求鄰國

閩監毛本同毛本求誤來

三十有一年

春秋見者不得見也 浦鐘云復誤得按浦說是也

還於哀上災之 浦鐘云世誤上

解云文九年春 浦鐘云元誤九。按浦說是也

莒人弑其君密州 唐石經鄆本闕本同監毛本密作密非注同

春秋公羊卷第八 唐石經九改八

皇清經解卷九百九十八終

嘉應生員葉榦校

皇清經解卷九百九十八

阮宮保公羊傳校勘記

十五

皇清經解卷九百九十九

學海堂

十三經注疏校勘記

儀徵阮官保元著

公羊註疏昭公卷二十二

昭公第十 唐石經旁注卷九

元年

齊國酌 唐石經諸本同釋文國酌二傳作國弱按疏云齊國酌亦有作國弱者

石惡 齊召南云二傳作齊惡是也石惡已於襄廿八年出奔晉矣案釋文不云二傳作齊惡是公羊古本與二傳同孫志祖說

鄭軒虎 唐石經諸本同釋文軒虎舊音罕二傳作罕虎○按罕軒皆干聲

于澗 唐石經諸本同釋文亦作澗云左氏作澗穀梁作郭惠棟云郭說字古通虞說作虞郭

故見王者治定 浦鐘云欲誤故四年會于申疏同

皇清經解卷九百九十九 阮官保公羊傳校勘記

無所復為議 定六年注議作議昭四年疏引同

然則所見之世文致太平 閩監毛本改太平下同

先舉八年經文 閩本同監毛本先誤元

齊公子商人弑其君舍又同矣 浦鐘云文誤又

但始有討 疑當作招但有討何按本討作計是也

而經曷為書招名氏 閩監毛本氏誤字

據棄疾不豫貶 鄂本棄作弃此本下及疏皆作弃

二月取運 唐石經諸本同或作二月誤

以不月者與取運異 浦鐘云者衍按浦說是也

正以此伯故也 閩監毛本同一本作正以稱伯故也當互脫一字

晉荀吳帥師敗狄于大原 唐石經諸本同解云左氏作大鹵字穀梁與此同

下濕曰隰閩本同監毛本濕改溼下同

但當名為隰浦鐘云常沮洳三字誤但當○按此非誤也所傳不同耳

昔殺莒公子意恢浦鐘云其公子誤莒公子浦說是也

子未踰年浦鐘云子衍字浦說是也

疆云當國浦鐘云疆當而字誤

解云隱十年夏浦鐘云七誤十浦說是也

楚子卷卒唐石經諸本同釋文子卷左氏作麋解云左氏作麋字二傳本亦有作麋字者按卷麋一聲之轉故文異

二小傳本浦鐘云小字衍

三年

滕子泉卒諸本同唐石經初刻作原後磨改爲泉解云左氏穀梁作原字

襄公上葬穀梁疏引作葬襄公不誤

皇清經解卷九見九阮宮保公羊傳校勘記

二

皆公自會葬閩監毛本自誤至

叔弓如宋葬恭姬閩監毛本恭作共

議公不自行是也閩監本同毛本議改議

四年

大雨雪唐石經諸本同釋文大雨雪左氏作大雨雹解云正本皆作雹字左氏經亦作雹故賈氏云穀梁作大雨雪今

此若有作雪字者誤也經義雜記曰范注穀梁云雪或爲雹則穀梁亦有作雹者或據左氏公羊言之若今公羊作雪釋文同則誤也

今此若有作雪字者閩監毛本脫者字

楚子主會行義監本子誤于

故見王者治定○按定六年注故作欲此誤

楚人執徐子唐石經鄂本同閩監毛本誤楚子

注不書至錄之此本在注以襄公至奔魯節疏下閩監毛本改作注不書至邑也移於不書入防者

月者善義兵五年疏引作月者善錄義兵此脫錄字

遂滅厲唐石經諸本同釋文滅厲左氏作賴疏云遂滅厲有作賴字者

五年

故正舍二軍浦鏜云合誤舍

何故不云易為不言舍三軍而言卿者浦鏜云軍卿字疑互誤非也注言此傳何不云三軍而云三卿也

今此据上作三軍不言中疏中引注不言中下有云三二字此脫

傳不足以解之者以上解下諸本同誤也按解云今此傳文解下者云云則此注足下衍以字者下脫欲字當據以刪補

皇清經解卷九百九十九阮官保公羊傳校勘記

三

注据漆至言及閩監本同毛本至誤問

敗昔師于瀆泉唐石經諸本同釋文瀆泉左氏作蚡泉穀梁作賁泉

穀梁作瀆泉字賁誤瀆

不以名合于四竟鄂本同閩監毛本不以誤例

据秦伯嬰稻名解云文十八年經作鑿字今此嬰字誤

今此嬰字者誤也按今此下當脫作字

寧知非彼誤者閩監毛本寧誤能

獨嬰稻以嫡得立之解云嬰字亦誤宜為鑿

其意不進閩監本同毛本意誤義

六年

杞伯句卒浦鏜云句誤句○按浦說是也

解云上城已貶者何校本城下有杞字

寧可備盡浦鐘云盡當書之誤

是後叔弓與公比如楚解云一本云叔弓如齊者誤

有豫賦之煩也疏及諸本同釋文出賦斂二字云力驗反或無此字

卽上文夏季孫宿如晉是也閩本同監毛本夏誤下

楚遠顛帥師伐吳唐石經諸本同解云左氏穀梁作遠罷字

七年

故云不汲汲于齊矣注是後楚滅陳云云者閩監毛本改作注是後楚

叔孫舍如齊莅盟唐石經諸本同釋文叔孫舍二傳作媾

是後楚滅陳鄂本同疏及閩監毛本下有蔡字此脫

皇清經解卷九見九阮官保公羊傳校勘記 四

卽下三十年秋浦鐘云二誤三〇按浦說是也

八年

秋蒐于紅唐石經諸本同釋文作度云本亦作蒐

殺陳孔瑗解云左傳穀梁作負

九年

陳火解云左氏作災字穀梁與此同

其言陳火何諸本同唐石經作其言火何無陳字

此大意欲存之鄂本大作天此誤

卽襄元年春浦鐘云九誤元浦說是也

十年

夏晉欒施來奔唐石經諸本同釋文晉欒施左氏作齊欒施孫

志祖云此非晉之欒氏公羊經文誤當同左氏

作齊

季孫隱如 唐石經諸本同釋文隱如左氏作意如

宋公戊卒 唐石經諸本同釋文宋戊讀左傳者音城何云向戌與君同名則宜音桓

今無冬者 閩監毛本者作更則屬下

十有一年

絕易為絕之 唐石經諸本同十三年疏引作絕也易為絕之此脫也字

楚公子棄疾 唐石經棄作棄

安不忘危 閩本同監毛本忘誤亡

希數大異 閩本同監毛本大誤實

盟于侵羊 唐石經諸本同釋文侵羊二傳作侵祥疏本作盟于侵字皆是所見異也九經古義云古祥字作詳易履視履考詳釋文云本又作詳書君奭其終出于不祥蔡邕石經云其道出

皇清經解 卷九覓丸 阮官保公羊傳校勘記 五

于不詳呂刑告爾祥刑後漢劉愷傳引作詳刑周祥注亦云度作詳刑以詩四方今公羊作侵羊者春秋繁露云羊之為言猶

祥爾雅祥善也鄭注車人云羊善也

盟于侵羊 閩監毛本浸作侵

直作詳字侵字 閩監毛本作無侵字此誤

結其善事然齊國酌者 閩監毛本後齊國酌者二十四字於秋季孫隱如節經下

齊國酌者 唐石經諸本同釋文屈銀二傳作厥懋九經古義云說

于屈銀 唐石經諸本同釋文屈銀二傳作厥懋九經古義云說文懋从心秋聲秋讀若銀公羊厥字多作屈

非怒也 唐石經諸本同解云非字有作悲字者誤

十有二年 毛本年誤月

明其父得有子而廢之 按哀二年注無其字此衍

納頓子于頓 浦銓云下當脫傳云是也

不欲令人妄億蜀大字本闕監毛本同鄂本億作意釋文妄億於力反錯也字或作措按論語音義母意或於力反於力反則本作億與此注合陸氏以為非誤也此本錯字劒改故小而偏當本作措疏標起訖作億措可證闕監毛本疏亦改作億錯矣

星隕如雨之下闕監毛本同此本隕字劒改何校本作霽是也

及其衰末毛本同誤也闕監本作衰末何校本同

許男辛臣卒闕監毛本辛作新

則如主會者為之鄂本同闕監毛本如作知誤

史文也北燕本在上闕本同鄂本無也字此衍監毛本北誤此

不及改順文楚殺其大夫成然者闕監毛本刪楚殺其大夫者六字移成然左氏十三字於楚殺其大夫成然經下割裂之甚

楚殺其大夫成然唐石經諸本同疏云左氏作成熊穀梁作成度字按穀梁作成虎此作度誤

皇清經解 卷九 覓九阮宮保公羊傳校勘記 六

公子整出奔齊唐石經諸本同釋文公子整或作憖

故為夷狄所強諸本同誤也疏中兩引皆作夷狄所疆當據正

今楚行詐滅陳蔡闕監毛本同誤也鄂本今作令此本疏中兩引亦作令當據以訂正

即伐我喪襄七年疏即作則是也

以中國為疆闕監毛本疆改強非

云令楚行詐滅陳蔡者闕監毛本令誤今下同

即託義討招瑗託義討蔡般是也闕監毛本託皆改托闕本般作股監本誤般

公羊註疏昭公卷二十三

十有三年

得晉力可以歸此本晉誤有可誤司今據諸本訂正

謂其本無弒君而立之意諸本同誤也鄂本謂作明疏引注同當據正

加弑責之爾

此本疏中引注作加殺閻監毛本亦改作弑

謂懸縊而死也

閻監本同毛本謂誤為

今比亦為未踰年君

閻監毛本比誤此

所以不据僖九年晉里克弑其君之子奚齊者

閻監毛本弑作殺非

卽上傳云楚公子弃疾

閻監毛本弃作棄下同

弃疾則楚子居也

鄂本同閻監毛本則作卽疏同

然則彼二公子見殺言其

毛本同閻監毛本二誤一

公不與盟者何

此本此節疏在公不與盟之下閻監毛本移於公不與盟者何之下

正以盟會並錄

閻監毛本並作詳

不肯與公盟

鄂本肯作肯下同

据扈之會至恥之

閻監毛本刪之會二字

皇清經解

卷九竟九

阮宮保公羊傳校勘記

七

君子不恥不與焉

唐石經諸本同此本脫上不字今補正

時不受賂也

諸本同疏引桓二年傳受賂以證之此本作受盟盟字剗改今訂正

共弑君而立

閻監本同毛本共誤其

故言因為公張義也

閻本同監毛本為公誤倒

故使若有國自歸者

閻監毛本口作也此本實缺蓋衍

因以起楚封之

此本疏引因作固

無君所責

鄂本同疏及閻監毛本作無君無所責

卽諸侯存陳

閻監毛本作諸侯存之此作陳誤按解云非謂上會諸侯殫地封之若是上會諸侯殫地封之

當如救邢城楚

上之屬傳亦有文實之文然則存之當作封之矣

既已稱爵

閻本同監毛本已誤以

見陳國合存之意

閻監毛本國誤君

然則何以不書葬

浦鏗云弒誤然○按作殺與十一年傳合

靈公本者弒父而立

閻監毛本剛者字按者字當在靈公下

楚子虔何以不名

浦鏗云不循字

絕也曷為絕之

十一年傳無也字

不日者略兩夷

解云考諸舊本日亦有作月字者春秋上下
激例書月然則為日字者誤按三十年冬十
有二月吳滅徐疏引此注云不月者畧兩夷此處疏本仍作

日

靈王非賢責之略

此本閻本責誤表今訂正監毛本責改
君之略誤倒

因有奔文可責是也

按三十年注作因有出奔可責無文字

十有四年

但以本篡故固不序

閻監毛本固作因

當卒月葬時也如卒日葬月嫌與大國同故復卒不日

閻本

皇清經解

卷九竟九

阮宮保公羊傳校勘記

八

同監毛本與誤於按此常誤當始誤如後誤復

是故上文上曹伯

浦鏗云當作卒曹伯

十有五年

吳子夷昧卒

唐石經諸本同釋文夷昧音末本亦作末

畢其祭事

閻監毛本其作竟

晉將去汝

浦鏗云逝誤晉

與鄭稱同

閻監毛本同浦鏗云鄭稱當孔傳之誤梁玉繩
云鄭稱為魏侍中有答魏武帝金輅之問見續

後漢書與服志注又魏志延康元年注引魏畧言傅篤學
大儒為武德侯畧傳畧即魏明帝也丁杰云孝經鄭注據

此處疏文非康成亦非小同當是鄭稱孫志祖云徐彥疏
云與鄭稱同與康成異則稱與康成為二家明矣

夏蔡昭吳奔鄭

唐石經諸本同解云左氏穀梁皆言朝吳出奔鄭

始封名言歸

疏作書歸

而舊解以昭吳爲蔡侯廬之字者閩監毛本廬改廬非

非謂確然相似何校本同閩監毛本確作確

十有六年

楚子誘戎曼子殺之唐石經諸本同釋文戎曼二傳作戎蠻哀

見王道大平閩監毛本大作太非疏同

十有七年

晉荀吳帥師滅賁渾戎唐石經諸本同穀梁賁作陸左氏作陸渾之戎

伐謂參伐也毛本謂誤爲

北者高也極者藏也按高藏字疑互誤

自号西周王閩監毛本号作號

二十二年秋浦鏜云三年誤二年

皇清經解卷九自九十九既宮保公羊傳按勘記 九

恒與敬王處据相拒按處据疑居處之誤或當爲處據

据於越敗吳于醉李釋文作樽李云本或作醉

十有八年

爲天下記異也唐石經諸本同鄂本異作災誤

故天應以同日俱災鄂本閩本同監毛本天誤大

十有九年

晉人圍郟此本圍誤國疏同今據諸本訂正

自上十二年夏此本二字缺上畫閩本缺下畫監毛本遂誤作一今訂正

逐出昭公矣按遂當作遂

秋七月戊寅浦鏜云戊辰之誤按浦說是也

尹氏立王子朝是也賊未討何以書葬者閩監毛本下增○解云移賊未

討以下於傳下

不成于弑也

唐石經諸本同釋文作于殺云音試下于殺加殺皆同

無人為大

閩監毛本無改唯非

不得繼父后

鄂本后作後

二十年

奔未有言自者此其言自何

唐石經諸本同釋文出者此云舊於此下有比者非

据始出奔未有言此者

鄂本同閩監毛本此作自按此本疏標起訖云注據始至言此者閩監毛

本亦改此為自

當言以畔如邾婁庶期

閩監毛本期改其非鄂本及此本疏標起訖皆作庶期又鄂本以畔作以

鄂此誤

何賢乎公子喜時

毛本子誤羊

皇清經解

卷九頁九

阮宮保公羊傳按勘記

十

喜時曹伯廬弟

解云賈服以為廬之庶子者蓋所見本異

負芻喜時庶兄

鄂本作從兄

世子率與守國

閩監毛本與作與此誤解云春秋說文言率與守國與衆也

持棺絮從

釋文絮從女居反說文云絮溫也段玉裁云釋文當作絮

絮謂新綿 閩監毛本綿作絲

公子至其身

閩監毛本其身改當主

秋盜殺衛侯之兄輒

唐石經諸本同釋文兄輒左氏作繫

宋華亥向甯華定出奔陳

唐石經諸本同釋文向甯二傳作向寧

二十有一年

春王三月

唐石經鄂本同閩監毛本誤二月

自陳入于宋南里以畔

唐石經諸本同解云左氏穀梁皆作南里而賈氏云穀梁曰南鄙蓋所見異

齊故刑人之地

閩監毛本同誤也鄂本故作放當據正

宋樂世心

毛本世作大鄂本不誤公羊作世心左氏作大心廿五年釋文可證嚴杰說

自曹入于蕭不言宋

鄂本此下疊言宋二字此脫

何氏特引此事者

閩本同監毛本氏誤事

叔庠卒

唐石經諸本同解云左氏穀梁作叔輒

叔庠卒

閩監毛本脫卒字

冬蔡侯朱出奔楚

唐石經諸本同解云左氏與此同穀梁作蔡侯東

二十有二年

大蒐于昌姦

唐石經諸本同釋文作大廋云本亦作蒐昌姦二傳作昌間

以上二事以解傳文何言乎王室亂之意

按此十六字當在天王出居于

鄭是也之下

皇清經解

卷九覓九

阮官保公羊傳按勘記

二

刺周室之微

十八年疏引此下有弱字

不言成周

蜀大字本閩監毛本同鄂本言作曰

故正王可知也

疏引作皆可知

傳若事悉解

浦鏜云疑脫一事字

云注不為天子諱者

按注字當衍何按本作注云

閔二年傳云

浦鏜云元誤二按浦說是也

不舉猛為重者

鄂本閩本同監毛本舉誤居

正以言王傾國受師

此本傾作頃今據閩本訂正監毛本

以者何行其意也

浦鏜云上當脫傳云

自號西周王

鄂本同閩監毛本自誤故主作王按廿六年冬十月下疏引作自號西周王

不月者

蜀大字本閩監毛本同鄂本無者字

三者皆不當卒卒又名者蜀大字本閩監毛本同誤也鄂本解云言二者皆不當卒又云既不合卒今書其名皆與鄂本合

假令得作外踰年君問自不得書其卒浦鐘云問疑亦字誤

公羊註疏昭公卷二十四

二十三年閩監毛本同唐石經作廿有三年此脫有字

叔孫舍如晉唐石經諸本同解云左氏穀梁作媯字

叔孫舍者閩監毛本刪者字

曷為不繫乎周閩監毛本乎作于

比盼附父仇閩監毛本同鄂本仇作繇

何氏云奔者浦鐘云奔上脫出字是也

沈子楹唐石經諸本同釋文亦作楹云左氏作逞穀梁作盈按此本疏中下文作沈子盈則疏本與穀梁同故於此下

皇清經解 卷九百九十九 阮官保公羊傳校勘記

無文

主

衛未有罪矣浦鐘云爾誤矣

春秋伐者為客毛本伐下衍人字

斃刀易牙爭權監本同閩本毛本刀改刁

中國所以異乎夷狄者閩監毛本同鄂本乎作于

卽定十四年夏四月浦鐘云十衍字是也

蔡公孫歸生按經作歸姓此順注文引作生

卽此胡子髡沈子盈滅是也閩監毛本盈作楹

嫌敗走及殺也鄂本也作之此誤

二理合符毛本二理誤何

是以稱人矣盧文弨曰人為名之誤

癸亥公孫于齊是也 浦鐘云已誤癸按浦說是也

注吳光殺僚滅徐者卽下二十七年 閩監本同毛本者下增〇解云

二十三年十有二月癸酉朔 閩監毛本酉誤亥浦鐘云二年誤三年按浦說是也

齋戰疾 鄂本閩監毛本齋作齊

二十有四年

叔孫舍至自晉 二傳無叔孫字

自以大夫之罪執之 閩本同監毛本以談已

時年叔倪出會 鄂本作明年諸本皆誤作時

杞伯鬱釐卒 唐石經諸本同釋文作鬱釐云本亦作釐疏云左氏設梁作郁釐字今正本亦有郁字者按亦有下

當脫作字

葬杞平公 此本叔孫舍至自晉三節疏皆在此經下閩監毛本分配各經之下

皇清經解 卷九竟九 阮官保公羊傳校勘記 圭

二十有五年

夏叔倪 釋文唐石經諸本同疏云穀梁與此同左氏經賈注者作叔詣字

宋樂世心 唐石經諸本同釋文樂世心左氏作大心

有鶴鶴來巢 唐石經諸本同釋文鶴音權左氏作鸛音助按周禮考工記鸛鶴不踰濟釋文本作鸛鶴此疏亦引冬官鸛鶴不踰濟

冬官鸛鶴不踰濟

不可以尺寸錄之 浦鐘云可衍字

昭公依托上雩 鄂本托作託

去臣則逐季氏意明矣 閩監毛本同誤也鄂本臣作辰當據正釋文亦作去辰

而言又雩者可以起其非實雩 閩監毛本可作何毛本言又誤倒

次于楊州 葉鈔釋文鄂本閩本同唐石經監毛本作揚州疏同按左氏作陽州

昭公將弒季氏 唐石經諸本同釋文作將殺云音試下及注同按依疏則傳文木作弒也漢石經公羊弒皆

作試猶今人語云姑且試之故其語可通乎上下也

吾欲弑之如何是也 閩監毛本如何作何如

子家駒曰諸侯僭於天子大夫僭於諸侯 唐石經諸本同考工

天時變注引子家駒曰天子僭天今何本無此句周禮大字疏引作諸侯僭天子大夫僭諸侯此二於字當為衍文考工記注無於字可證

注失禮成至知也 閩監毛本無成字

禮天子諸侯臺門 周禮太宰疏引何氏云天子兩觀諸侯臺門與今本異

注禮天至一觀 當作注禮天子諸侯臺門故解云在禮器文今本標起說是後人所改

明有則也 閩監毛本同誤也鄂本則作制當據正制謂己所制也財即法複上

東夷之樂曰株離 釋文及諸本皆作株離蜀大字本作邪誤

云繫牛曰婁者 何校本同閩監毛本云作也此本云字亦劍改作也今訂正

皇清經解 卷九 皇九 阮宮保公羊傳校勘記 齒

委己者也 唐石經同釋文委己音紀閩監毛本已誤已

猶順於己之人 浦鏜云於下當脫食字

固是其宜矣 浦鏜云也誤矣從經傳通解校

固為季氏用 監毛本同閩本固作因皆誤鄂本作而為季氏用與儀禮通解續正合當據以訂正

終弑而敗焉 唐石經作終弑之而敗焉諸本脫之字按疏中標經云終弑之者有之與石經合

弔死國曰弔 諸本同段玉裁云此國字衍

謙自比齊下執事 釋文作謙自云音謙本亦作謙

慶子免君於大難矣 唐石經原刻無也字後磨改增刻諸本誤承之

卽所錫之以死 蜀大字本閩監毛本同鄂本錫作賜按傳言賜不當殊文鄂本是也

申曰甦 鄂本同此本疏中亦作申閩監毛本改伸疏同

國子執壺漿 唐石經鄂本閩本同監毛本壺改壺非

餽熟食

鄂本孰作孰下同加四點者俗字

致饗餼五牢

浦鏜云經致作歸是也

若今之糶米也

○諸本同按此○當刪下載糶糶字音切亦義疏之言非釋文也浦鏜云已見釋

文當衍者非此與釋文不同

乏器謙不敢求索

鄂本乏誤之

而以行客之人

而疑衍浦鏜云而以疑蓋以之誤

謂之拜命謂之辱

閩監毛本同鄂本作謂之拜命之辱此下謂字衍當據以刪正

注食必至讓也

閩監毛本必下有祭

今則更以簞壺盛饗殮是

浦鏜云是疑也字誤

敢辱大禮敢辭

唐石經諸本同解云亦上有不字者若有不字則辭下讀按當作敢上亦一本有不字者

今已無有

解云謂已身之已或解為已然之已按音紀是

皇清經解

卷九百九十九

阮官保公羊傳校勘記

圭

昭公自謙失國

鄂本謙作嫌此誤

昭公於是噉然而哭

唐石經諸本同按說文啗高聲也一曰大呼也又啗斗聲春秋公羊傳曰魯昭公叫

然而哭噉與叫聲相近許以叫為高聲大呼較之何注云噉然哭聲貌義益切也

既哭以人為菑

唐石經諸本同何注云雷今大學辟雍作側字按此即東漢熹平立石大學之公羊傳也

以鞶為凡

唐石經鄂本同釋文亦作以鞶閩監毛本鞶改鞞非

其禮與其辭足觀矣

唐石經與字起磨改重刻此六字故此行十一字

下三十年

浦鏜云十下脫一按浦說是也

二十有六年

次于楊州

閩本同監毛本楊改揚下同何校本並作陽與穀梁合

注月者閔至居運者

閩監本同毛本下增○解云何校本

無王罪深淺

何校本罪下有之字

昭無臣子又卽如定公當致也蜀大字本閩監毛本同鄂本又作入則上屬言昭無臣子納公也

棘者何浦鏗云上當脫傳云二字○按廿九年疏引亦無傳云非脫也

天子不親征下士閩監毛本同何校本土作土何校本作土與定十二年注合不能圍成不能服定十二年注公親圍成此誤

盟于鄆陵鄂本閩監毛本同唐石經蜀大字本劄作鄆釋文鄆陵音專本亦作專鄂本從川

王城者何閩監本同毛本王誤于

上言天王者有天子已明鄂本者作著此誤

起正居在成周蜀大字本閩監毛本同誤也鄂本正作王當據正此本疏云起成周爲王居閩監毛本亦誤爲正居

正以此上二十二年秋閩監本同毛本本年誤月

皇清經解卷九覓九阮宮保公羊傳校勘記

去

尹氏召伯毛伯唐石經諸本同解云穀梁與此同左氏召伯作召氏

當先誅渠帥鄂本同閩監毛本帥作率按釋文作渠率云或作帥

注云立王子朝獨舉尹氏者閩監本同毛本刪云字

二十有七年

文方見爲季子諱本閩監毛本同誤也鄂本文作又當據正按依疏當作文屬上讀

不出賊以明闔廬罪閩監毛本同誤也鄂本明作除當據正解云今此月者直是本不出賊以除闔廬罪可證本是除字

於是使專諸刺僚者闔廬絀僚之文也閩監毛本者改著何焯云者疑作是

注月者明失眾見絀浦鏗云非誤明

邾婁快來奔唐石經諸本同釋文邾婁快本又作會

以近治也何校本作自近始也與襄廿三年注合

獨舉一國 何校本國下有者字是也

二十有八年

止自卒月葬時 閩監毛本止誤正

鄭伯甯卒 諸本同唐石經缺釋文伯甯乃定反下同左氏并下滕子名並作寧

二十九年

定十三年春宋公之弟辰及仲佗石疆公子地 浦鐘云一誤三地經

作池是也

棘者何 浦鐘云上當脫傳日二字按此類皆疏文原本如是非脫誤也

裁得國外土地而已 閩監本同毛本土誤上

三十年

固有出奔可責 宋本閩監本同毛本固作因誤

皇清經解 卷九百九十九 阮宮保公羊傳校勘記 七

三十有一年

會晉荀欒于適歷 唐石經諸本同釋文荀欒本又作躒又作濼

季氏負捶謝過 閩監毛本捶作捶疏同釋文作負筆云本又作捶此本疏標起訖亦作負筆

以殊外言來者 鄂本以作而

公遜于齊 何校本遜作孫

是以二注備書矣 閩本二字缺上畫監毛本誤作一

秋葬薛獻公 唐石經宋本同閩監毛本薛誤晉

冬黑弓以濫來奔 唐石經諸本同釋文黑弓二傳作黑肱

注叔術者邾婁至弟也 何校本至作之

顏淫九公子于宮中 唐石經顏下有公字後磨改刪去故此行九字

於是負孝公之周訴天子 唐石經訴作訴閩監毛本改懇按釋文作周愬云本亦作詠蓋據此所改

云爾非德也閩監毛本同鄂本無德此誤衍蜀大字木脫也

有子焉謂之盱唐石經諸本同釋文盱許于反本或作盱一音

為顏公夫人時所為顏公生也按下為顏公三字誤衍複上

知小爭食鄂本同閩監毛本小作少

幾者動之微吉事之先見鄂本同此本翻刻者吉誤為者閩

曰嘻此誠爾國也唐石經原刻無此後磨改增之故此行十一

誅顏之時天子死唐石經諸本同惠棟云謂誅顏天子死也作

無妻嫂惑兒爭食之事閩監毛本同誤也鄂本惑作感當據

夫子本所以知上傳鄂本知作如此誤監本夫誤天

然則外內亂閩監毛本作內外

春秋所通之君鄂本所作新此誤上云春秋新通之可證

皇清經解卷九百九十九阮官保公羊傳校勘記

又觸天下實有濫鄂本宋本閩監本同毛本實誤寶

晉人執宋仲幾于京師閩監毛本機改幾是也

三十有二年

與取濫為亟解云取亦有作受字者按莊二年疏引作受今

比取兩邑毛本比誤北

有尊尊之意也蜀大字本閩監本同鄂本無也字毛本誤尊

言成周者起正居疏中引注作欲起正居此脫欲字

彼注云言成周者按彼字當衍何校本無彼字

正以王微弱閩監毛本王誤上

皇清經解卷一千

學海堂

十三經注疏校勘記

儀徵阮官保元著

公羊註疏定公卷二十五

定公第十一 唐石經注卷十

元年

卽莊元年經云

閩監毛本莊下有公字○按公字衍文

公及邾婁儀父盟于蔑

閩監毛本蔑改昧按作蔑者左傳

故據之耳

閩監本同毛本據作据

本有有正月者

監毛本同閩本不叠有字按下有字衍文

統者始王也

浦鐘云王衍字浦說是也

自公侯至於庶人

毛本於改于下並同

皇清經解

卷一千

阮官保公羊傳校勘記

一

而左氏以爲喪及壞墮

閩監本同毛本墮誤噴

起珪辟琮璜五玉盡亡之

浦鐘云璜下脫璋○按有璋字則與八年注合

世世實用之辭也

何校本實作保是也

是可以世世傳保而珠玉之

八年疏作金玉此誤

實爲聖漢將興之瑞

閩監本同毛本將誤中

恩隆於定哀

閩監毛本恩隆誤倒

故此曰慎之至也

盧文昭曰此曰倒此蓋遙承上此孔子

晉人執宋仲幾于京師

唐石經諸本同釋文仲幾本或作機按昭三十一年疏作仲機左氏穀梁及漢

書五行志皆作幾

不衰城也

閩監毛本同唐石經衰作衰釋文作不衰云或作衰

仲幾不受功

因學紀聞云按左氏傳遲速衰序於是焉在又云宋

志不衰城師古曰衰城謂以差次受功賦也衰音初爲反一日

哀讀曰蓑蓑城謂以草覆城也蓑音先和反按釋文及漢志知公羊本作不哀城說文衰艸雨衣从衣象形何注用說文本義作蓑俗字也衰城義當從師古說

若今以草衣城是也解云衣讀如衣輕裘之衣

不似左氏方始欲城耳閩監本同毛本似誤以

晉人執宋行人樂祈黎浦鐘云黎誤黎

非伯討例雖無其例閩監毛本非作見此誤

晉人執衛侯歸之于京師毛本之誤至依全書例則晉字上當補冬字

故曰以佗罪舉也毛本佗改他

故得然解閩毛本同監本然誤無

十九年三月浦鐘云正誤三〇按浦說是也

禮始死于北牖下宋本同閩監毛本牖作牖疏同按釋文作北牖云音容本又作牖鄭注禮記北牖下

皇清經解 卷一千 阮宮保公羊傳按勘記 二

云或為北牖蓋何注本作北牖即鄭所云或本是也今公羊注作北牖則後人從禮記改轉毛本于改於非

飯含於牖下宋本閩監本同毛本牖誤牖

寢東首於北牖下是也閩監本同毛本於改于下浴於飯於斂於殯於祖於葬於並同

此不書日故同之按同為閩之誤

昭二十二年秋浦鐘云三年誤二年

例既宜日而不日者閩監毛本脫者

使若惡愈於武宮故也閩監本同毛本故誤是

冬十月監本冬字空缺

時猶殺菽閩監毛本同誤也鄂本猶作獨解云知獨殺菽不殺他物者當據以訂正

彼傳云何災不書浦鐘云一誤何

而不書穀名莊七年注而作然

隱三年而作註云浦鐘云而作當傳何誤下作法之作同非常而可怪浦鐘云而衍按浦說是也

疆於叔孟毛本疆改強

與賈復異按復當服之誤

薨於乾侯閩監本同毛本於改于

雖作淫祀毛本淫誤溪

二年

方於下及聞其文問之鄂本聞作問此誤

諸侯僭天子久矣昭廿五年傳僭下衍於字當從此所引

則知天子明矣按知當如字誤

時災者兩觀唐石經作主災者兩觀諸本皆誤作時孫志祖云左傳疏引作主

皇清經解 卷一千阮官保公羊傳校勘記

三

嫌主覆問上所說二事何校本主上有以字與隱三年注合

中丘者何毛本中丘誤倒

欲復言城中丘何以書浦鐘云故誤欲下有也字是也按何校本故書

注据俱至如常閩監本同毛本改故常

解云正以所作毛本所誤新

唐石經諸本同毛本脩改修

亦可施於久不脩蜀大字本閩監毛本同鄂本于作於下同按作於是

三年監本年誤月

三月辛卯唐石經原刻三月磨改作二月解云公羊穀梁皆作三月左氏作二月未知孰正按此則當從唐石經原

刻

盟于枝唐石經諸本同釋文于枝二傳作拔按枝當爲拔字之誤也如公孫拔之誤爲公孫枝

四年

于召陵唐石經諸本同釋文作郟陵云本或作召

似若成十六年秋公會單子尹子浦鐘云十六年伐鄭無單子十七年有之此二

蔡公孫歸姓唐石經諸本同釋文公孫歸姓二傳無歸字姓音生按昭廿三年注作歸生疏引此經同

明國不存閩本刻改不作當監毛本承之○按作當與襄六年注合

而沈子不死位閩監毛本而作今

鄭游速帥師滅許經速作邀此本速字刻改蓋本作邀

有強臣之讎閩監本同毛本強作彊

公及諸侯盟于浩油唐石經諸本同釋文浩油二傳作皐鮑九經古義云鹽鐵論作諸鮑爾雅釋訓皐皐瑋瑋樊光本作浩浩

皇清經解 卷二千 阮宮保公羊傳校勘記 四

故褒與信辭鄂本褒作襄

寧知再言公為喜錄之者浦鐘云寧疑衍字或何字誤非也寧知猶安知也

杞伯戊卒于會唐石經諸本同釋文伯戊音茂又音恤二傳作成

不日與盟同日解云考諸古本日亦有作月者

邾婁子穿卒之屬是也何校本屬作文

則例書日何校本則作雖

比與諸侯行義伐鄭按桓十六年注伐字上有兵字

但善其比與義閩監毛本與作行

因上王魯故王之閩本作故主之是也此作王之誤監毛本故作文上屬與疏合主之作王之則誤也

主天子大夫卒之閩監毛本天子作起以按解云正欲起大夫卒之明此誤

故知一人也閩監毛本也誤其

今而錄見 何校本錄作書

言卒等有恩 閩監毛本卒作雖非

天王之崩為諸侯之主也 浦鐘云上之衍傳無為○按何校本無之為二字與傳合

明當有恩禮也 閩本也改又監毛本承之

明罪重於圍 鄂本明誤胡

卽哀九年楚子以下 浦鐘云元誤九○按何校本正作元

晉士鞅衛孔圉帥師伐鮮虞 諸本同釋文孔圉左氏作圍鮮虞本或作吳音虞唐石經作孔圍虞

字缺

更受采地於京師 毛本於誤于

經使無文 浦鐘云史誤使段校本作傳是也

戰于伯莒 唐石經諸本同釋文伯莒左氏作柏舉

皇清經解 卷二千 阮宮保公羊傳校勘記 五

以者可行其意也 浦鐘云何誤可

為格化之類也 閩監本同毛本為誤謂○按何校本作為

則不免為亂 鄂本為作於

用事乎河 毛本事誤是

為是拘昭公于南郢 何校本于作於是也

君子不得不與也 鄂本與下有之

止以蔡為兵故首也 浦鐘云故首疑誤倒何校本云止疑

故注者取而說之 閩監毛本說作況

亦不可誅 浦鐘云可下脫加按浦說是也

子復囚非當復討 鄂本囚作離當據正毛本討誤封

時子胥因吳之眾 蜀大字本閩監毛本同鄂本無之此衍

不除云 閩本云缺上畫監毛本改作去

友便佞 諸本同釋文作辯佞云如字本又作便佞按疏木亦作辯佞云辯為媚矣今本作便佞蓋據何晏論語集解所改

酌酒切肺 書傳肺作脯

攝以威儀注云 按注當作箋

蓋以闔廬為諒 何校本諒作亮

謂口柔面柔體之屬 毛本體下有柔此及閩監本皆脫

吳入楚 唐石經諸本同左氏楚作鄂

日者惡其無義 鄂本無作不此誤

春王正月 浦鏜云二誤正按浦論是也

五年

皇清經解 卷二十 阮官保公羊傳校勘記

六

宋大夫叛 疏中引作宋五大夫叛何校本同此脫五字當據補

時為蔡新破強楚之兵 鄂本強作疆

注與戊陳義 按義上脫同

不序 何校本不上有故字

於越者何越者何 唐石經原刻脫越者何三字後磨改補刻故三行每行十一字

曷為或言於越 毛本曷誤易

治國無狀 解云亦有一本狀皆作禮字但非古本是以不能得從之

士卒罷敝 釋文作罷弊云本亦作敝

疾罪重 鄂本閩監本同毛本罪誤最

是以不能得從之也 閩監毛本無也字

仲遂以貶起弑 釋文作起殺云音試

舉君絕爲重是也

閩監毛本絕誤逐

公羊註疏定公卷二十六

六年

秋晉人執宋行人樂祁犁

唐石經同閩監毛本祁作祈

季孫斯仲孫忌帥師圍運

唐石經諸本同解云古本無何字有者誤也穀梁及賈經皆無何字而賈

氏云公羊曰仲孫何忌者蓋誤按上文夏季孫斯仲孫何忌如晉有何字

文致大平

蜀大字本閩監毛本同鄂本文誤又

則此經無可明矣

浦鐘云何誤可○按浦說非是

名子爲宮皇之屬是也

閩監本同毛本皇改涅

七年

齊侯衛侯盟于沙澤

唐石經諸本同左氏穀梁無澤字

皇清經解

卷二千

阮官保公羊傳校勘記

七

費重不恤民之應

鄂本宋本閩本同監毛本應誤費

蓋遂重者先言之故也

浦鐘云遂當逐字誤

仲孫何忌圍運是

浦鐘云經文無何字惟六年夏如晉經有何字亦衍文按浦說是也

又重之以齊師伐我我自救之役

蜀大字本閩監毛本同鄂本無下我字

八年

再出尤危於侵鄭

閩監毛本同蜀大字本脫再鄂本尤誤大

正以內有強臣之讎

閩監本同毛本強改疆下並同

而外犯強齊

閩監毛本強作疆

故使若得意者

疏及閩監毛本同鄂本脫使字

莊六年作注云

按作爲傳之誤

今此書

何校本下有致字

趙鞅 按左氏傳經作士鞅

葬曹靖公 唐石經諸本同釋文作曹靖云才井反本亦作靖按段校本作靖

至文三年 浦鏜云二誤三按浦說是也

藏於其家 毛本於改于

舉逐君為重 蜀大字本閩監毛本同鄂本下有也字

職而毀其板 唐石經諸本同石經原刻作俄後改職下同釋文作職又云銀本又作鐵七廉反又且審反本或作

毀誤按桓二年傳俄而可以為其有矣莊三十二年傳俄而牙秋械成字皆作俄何注桓二年云俄者謂須臾之間割得之頃也此從目非

將殺我于蒲圃 唐石經諸本同釋文蒲圃本又作甫葉鈔本作蒲圃

至于日若時 疏及諸本同唐石經于磨改日誤曰

下季氏云 閩監本同毛本下誤于

皇清經解 卷一千 阮官保公羊傳校勘記 八

可以橫去 蜀大字本以下同鄂本橫作橫

臨南投策而墜之 諸本同釋文作而隊唐石經缺

臨南駮馬 唐石經諸本同釋文駮本又作駮字書無此字相承用之

捶馬銜走 鄂本捶作搖銜作銜○按依說文當作垂側借作捶譌作搖

矢著于莊門 唐石經諸本同釋文莊門本或作嚴亦音莊

弑不成却反舍于郊皆說然息 唐石經諸本同釋文弑作殺云音試下同卻本又作却說然本

又作稅

時季氏邑至於千乘 鄂本於作于非

半圭曰璋 鄂本閩本同監毛本圭作珪下珪辭字皆從玉

奉璋峨峨 鄂本閩監毛本同此本翻刻者峨字誤從虫旁釋文峨峨木又作峨按廣雅釋訓峨峨容也與何氏

引詩正合毛詩作峩假借字也

質拊也

閩監毛本同釋文作質拊此從手旁說

謂之石

段按本謂字上有百二十斤四字下文三斗有餘四字乃衍文

謂緣甲頤也

釋文作甲頤毛本頤誤頤

莫善乎著龜

解云今易善作大為異惠棟云古易皆作莫善乎著龜王弼本善作大後人皆仍其誤按今文易作莫善古文易著龜莫大鄭注本及王弼本皆費氏古文也故作大鄭注云言其廣大無不包也可證是大字

世世寶用之辭

疏引作世世保用之辭此以保訓寶也今本作寶非定元年疏引同○按何校本正作保

喪其五玉

鄂本同閩監毛本作寶玉非此本訛作玉玉今訂正

而君臣之義立者家語文

按今家語無君臣之義立

九年

鄭伯嚙卒

唐石經鄂本閩監本同毛本脫伯字釋文伯嚙左氏作豐

皇清經解

卷二千

阮宮保公羊傳校勘記

九

知得例不蒙上

鄂本下有月字諸本皆脫疏云不蒙上月

得之書喪之書

今傳喪之書在上

善魯能却難早

釋文作御難云亦作却

十年

叔還如鄭莅盟

閩監毛本莅作蒞俗字

夏公會齊侯于頰谷

唐石經諸本同釋文頰谷左氏作夾谷

上平為頰谷之會不易

鄂本平誤乎

於是誅侏儒首足異處

鄂本叠侏儒二字

得意故致也

鄂本也作地此誤

寡人或過於魯侯

閩監毛本同誤也鄂本或作獲當據正○按穀梁注引作獲

不當取邑

浦鐘云當下脫坐字○按宣十年注有坐字浦說是也

止欲兩君揖讓

此本翻刻者及閩監毛本止皆作正按作正是也

歸其四邑

監本其誤共

實非劫詐

閩監毛本同此本詐誤非今訂正

帥師圍費

唐石經諸本同解云左氏穀梁費為邱公羊正本作費字

宋樂世心出奔曹

唐石經諸本同解云世字亦作泄字故賈氏言焉左氏穀梁作大字

宋公子池出奔陳

唐石經諸本同鄂本奔作奔釋文公子池左氏作地按閩監毛本誤以池左氏作地五字釋文為注此本鄂本皆無之

解云左傳

鄂本傳作氏

世字亦作泄字者

按亦下當脫有字

會于鞏

唐石經諸本同疏云左氏穀梁作安甫穀梁經甫亦有作浦字者按毛本浦誤蒲

三大夫出不月者

蜀大字本閩監毛本同宋本三誤二

皇清經解

卷一千

阮宮保公羊傳按勘記

十

十有一年

言當重者

浦鏜云當下脫坐

叔還如鄭蒞盟

閩監毛本同唐石經蜀大字本蒞作蒞在鄂本作蒞一從艸一從水此合并為蒞非

十有二年

子無道當廢之

鄂本下有師

失眾見弑

釋文作見殺云音試

禍端在定

解云在定亦有作在是者今解從定按薛弑其君比即在定十三年則此作定非也定當從是

亦据侯伯大都已言之

浦鏜云已當邑字誤

五板而堵

按毛詩小雅鄭箋引而作為下而雉同

八尺曰版堵者

浦鏜云堵衍字按傳注版作板當從此

韓詩外傳文

按此當作內傳

五堵而雉唐石經諸本同按詩鴻鴈正義引王愆期注公羊云諸儒皆以為雉長三丈堵長一丈疑五誤當為三百雉而城
唐石經諸本同鄂本城誤成注軒城同

三十二步二尺也浦鐘云三步誤二步

注不能至澤廢閩本同監毛本澤廢誤倒

公會晉侯盟于黃唐石經諸本同按左氏穀梁皆作齊侯此作晉誤也宋張洽云黃齊地公羊作晉侯誤

故先取以應之閩監本同毛本應誤進

天子不親征下土閩監毛本同蜀大字本土作土此本疏中引注亦作土

故危錄之蜀大字本閩監毛本同鄂本下有矣

不肯從王者征伐浦鐘云彼注作莫肯是也

十有三年

次于垂瑕唐石經諸本同釋文垂瑕二傳作垂葭

皇清經解 卷一千 阮官保公羊傳校勘記 土

大蒐于比蒲唐石經諸本同釋文作大廈云本又作蒐

書歸赦之哀三年疏引作書歸而赦之

是以春秋書歸以舍之浦鐘云赦誤舍

十有四年

晉趙陽出奔宋唐石經鄂本閩監本同毛本陽誤鞅疏同解云穀梁與此同左氏作衛趙陽

三月辛巳閩監毛本同誤也唐石經原刻作三月後磨去上一畫按左氏穀梁皆作二月此作三誤

陳公子佗人唐石經佗字人旁磨改釋文公子佗人二傳作公孫佗人

以頓子貜歸唐石經閩監毛本同鄂本貜誤槍蜀大字本誤槍釋文子槍二傳作駘

當合死位閩監本同毛本當合誤倒

於越敗吳于醉李唐石經諸本同釋文醉李本又作槁

公會齊侯衛侯于堅唐石經諸本同釋文于堅如字本又作堅音牽左氏作牽

熟曰燔

唐石經諸本同釋文曰燔本亦作膳又作燔

論語云祭于公

毛本於改于

若數于此

閩本同監毛本此誤比下緩於此閩監毛本皆誤比

諸侯相見於隙地曰會

今禮記陳作卻

至竟必假途

何校本途作塗

謂考校其德行

毛本校改校

公及齊侯遇於穀

毛本遇誤會於改于

粥羔肫者不飾

此本及閩監本疏中引注肫作豚毛本始改爲肫非按史記家語皆作羔豚

故深諱其本文三日不朝

閩監毛本同誤也鄂本蜀大字本文作又屬下讀當據正

坐受女樂令聖人去

鄂本宋本同閩監毛本令誤今

卽家語始誅編云

按編當篇之誤

皇清經解

卷一千

阮宮保公羊傳校勘記

三

孔子爲魯大司寇

浦鏜云家語無大字○按孫志祖云史記孔子世家亦有大字疑今本家語脫

耳相魯篇亦云由司空爲大司寇

此事乃正

浦鏜云正當止字誤

犁鋤曰

何校本鋤作鉏

陳女樂馬於魯城南高門外

何校本馬上有文字是也

乃語魯侯爲周道游

毛本游改遊

夫子可以行矣

毛本以誤已

郊又不致膳胆於大夫

浦鏜云俎誤胆

已無無冬字

浦鏜云衍一無字

十有五年

漫也

鄂本閩監毛本同唐石經元本漫作曼按釋文作漫也

云內錄不言火是也者 浦鐘云錄內字誤削

然則內可以不言火 閩本同誤也當從監毛本可作何

動作當先自克責 何校本同閩監毛本作誤則

二月辛至豹歸 自此節至養牲不過三月節此本合為一節

閩郊博卜春三月 閩監毛本博誤傳下同

故上三卜吉則用之 閩本同監毛本上作卜

蒙卦彖辭云 按彖當作象

萬物應之而萌牙生 閩監毛本牙改芽○按牙芽古今字

鄭軒達帥師伐宋 唐石經諸本同釋文軒達左氏作罕虎

次于籓餘 唐石經閩本同監毛本籓誤籓疏同解云左氏作籓

即文五年王正月 浦鐘云王上脫春

皇清經解卷一千 阮官保公羊傳校勘記

歷死 釋文作厭死於甲辰

故知但以奔與不奔為異也 閩毛本同監本異誤畏

奴氏卒 唐石經諸本同解云穀梁作弋氏字

即鄭公之妾子 諸本同誤也鄭本作定公當據正

諡同於夫 閩監本同毛本下衍人字

日下吳 宋本閩本同監毛本吳改吳非注及疏同按釋文唐石

故以子正之 毛本正誤止

春秋公羊卷第十一 唐石經原刻十一後刮去一字

皇清經解卷一千零一

學海堂

十三經注疏校勘記

儀徵阮官保元著

公羊註疏哀公卷二十七

哀公第十二 唐石經下注卷十一

元年

滅以歸可知 閩監毛本同鄂本上有從字此脫

鄭游速帥師滅許 閩本同監毛本速作邀浦鏜云下脫以許二字

伐之不諱者 蜀大字本閩監毛本同鄂本者誤也

二年

所以再出大夫名氏者 解云此注氏字或有或無

季孫斯所以不與盟者 此本季孫下空缺一十二字方按斯所以云云文無脫漏

皇清經解 卷二千零一 阮官保公羊傳校勘記

各盟所得 浦鏜云穀梁所作其又此句下當脫范氏云三字

正以犯父之命 毛本犯誤和

然則定十四年夏 浦鏜云秋誤夏○按浦說是也

晉趙鞅帥師及鄭軒達帥師戰于栗 唐石經諸本同釋文亦作栗云一本作秩二傳作鐵

疏本作及鄭軒達戰于鐵解云諸家之經軒達下有帥師唯服引經者無於鐵者三家同有作栗字者誤也今定本作栗字按鄭軒達下不言帥師者蒙上晉趙鞅帥師也今三家下有帥師

當衍疏本與服氏無之是也疏又謂三家同作戰于鐵定本作栗者誤而釋文同定本作栗區別之云二傳作鐵案陸德明所據之本不及疏本也

及鄭軒達戰于鐵者 閩監毛本鐵作栗妄改

稱云君殺大夫之辭者 閩監毛本者改○按稱云是解云之誤當在者下

三年

曼姑受命于先君而立輒 浦鏜云于先君傳作乎靈公按浦說是也

起曼姑得拒之按拒當同傳作距下同

止應圍衛閩監本同毛本止誤正

上行於下是也閩監本同毛本上誤尊

聽靈公命立者是王事此本者誤是今據鄂本訂正閩監毛本因誤作是遂刪去此字

是王法行於諸侯蜀大字本閩監毛本同鄂本於作乎何校本疏中同

曰古之賢人也解云言古之賢士且有仁行若非仁字如此解之若作人字不勞解也

曰怨乎求仁而得仁鄂本元本閩本同監毛本怨乎下增曰字非何焯云案文勢不當有曰字論語

有者衍文

是父之命行乎子也傳無命字

子曰古之賢人也者段校本人作仁是也

蓋從始据之閩本同監毛本据作據

皇清經解卷二零一阮宮保公羊傳校勘記

二

解云春秋逸義浦鏗云之誤逸

但遂其重處一過見之而已故餘輕處不復見之浦鏗云遂誤遂

其餘誤故餘

嫌主覆問上所以說二事毛本主誤王

帥師城開陽唐石經諸本同釋文開陽左氏作啟陽開者為漢景帝諱也

稱人者鄂本稱誤雅

即僖十年鄭殺其大夫申侯之屬是浦鏗云七誤十按浦說是也

大平之終鄂本閩監本同毛本大改太非釋文大平音泰

明年二月葬秦惠公是也閩本同按二當作三監毛本誤

四年

盜殺蔡侯申閩監毛本同唐石經殺作弑釋文盜殺音試下同

宋人弑其君處白之下

毛本宋誤晉

賤於稱人者

毛本於改于

未加刑也

鄂本未誤去

故不繫國

浦鏜云下脫不繫國三字按浦說是否則與襄廿九年注不合

然則此處之盜

毛本盜誤盜益

正以方當刑放之

閩監本同毛本正誤王

則晉人執曹伯言異宋人

鄂本閩監本同毛本言誤以

卽僖二十八年二月丙午

浦鏜云三誤二按浦說是也

與此異故執不知問

毛本與誤于

此解名此言歸意也

閩監毛本同誤也鄂本作名而言歸當據正

以頓子倉歸

閩監毛本倉作牂

皇清經解

卷二十零一

阮官保公羊傳按勘記

三

云蔡遷于州來者在三年冬

浦鏜云二誤三按浦說是也

理應不譏故以此

閩本同監毛本以誤云

蒲社災

唐石經諸本同釋文蒲社左氏作亳社解云公羊以為蒲者古國之名今穀梁經傳皆作亳字而賈氏云公羊

曰薄社也

者蓋所見異經義雜記曰禮記郊特牲薄社北牖注薄社殷之社殷始都薄釋文薄本又作亳書序將遷其君於蒲

始釋文蒲如字徐又扶各反馬本作薄史記周本紀作遷其君薄始是薄蒲亳三字古通

按今穀梁經傳皆作亳宅

何按本宅作社是也

公羊曰薄社也者

何按本薄作浦

社者封也

唐石經封字磨改

明諸侯得專討士以下也

解云考諸正本何注盡於此若有注者衍字矣

五年

春城比

唐石經諸本同釋文城比本又作芑亦作鹿左氏作毗

喪以閏數也

釋文數所主反下及注月數閏數同解云此數讀如加我數年之數非頭數之數

謂喪服大功以下諸喪

毛本喪誤侯

當以閏月為數

解云此數乃為頭數之數

以月數恩殺故并閏數

解云此數亦如加我以數年之數

此數亦如加我以數年之數也 按以字衍文

六年

春城邾婁葭

唐石經閏監毛本同鄂本葭作瑕非釋文邾婁葭左氏作邾瑕

邾婁未曾加非於魯

閏監本會誤會

齊陳乞弑其君舍

唐石經諸本同釋文君舍二傳作荼音舒九經古義云史記律書舍者日月所舍舍者舒氣也是含有舒義故有舒音

卽文十四年冬

浦鏜云秋誤冬按浦說是也

皇清經解卷二零一

阮官保公羊傳校勘記

四

然則此公乃有為而言非王道也

閩本同監毛本王作正按公益乞之誤○按齊

召南云公字衍文是也

大國篡例月小國而

浦鏜云時誤而按浦說是也

正得述事之宜矣

閩監本同毛本述誤速

常陳乞子

監本子誤千○按恒作常避漢諱也

冬十月霄霜殺菽

閩監毛本霄作隕

於是使力士舉巨囊

唐石經諸本同釋文囊乃郎反又音託按史記齊大公世家囊作橐故音託

庚蔚云

浦鏜云庚誤庚按浦說是也

皆色然而駭

唐石經諸本同釋文色然如字本又作境又或作危按一切經音義引作駭然此作色蓋誤

開之則闐然

唐石經諸本同釋文闐然貌字林云馬出門兒按說文覲暫見也从見炎聲春秋公羊傳曰覲然

公子陽生

而陽生今正當立

鄂本闕本同監毛本今作本

七年

解云莊十年傳例

浦鐘云例下有云字是也

今始若不諱

閩監本同毛本始作使

今文言來

何校本文作又

絕曷為絕之

唐石經諸本同按僖廿六年疏引此曷上有之字此脫

八年

鄧吾離之下傳云曹何以名

浦鐘云皆誤曹字鄧下脫侯按浦說是也

夏齊人取謹及儼

唐石經諸本同釋文云儼字林作儼左氏作闡解云左氏穀梁作謹闡字

歸邾婁子益于邾婁

唐石經鄂本闕本同監毛本于作子

故復名之

監毛本名誤明

皇清經解

卷二千零一

阮宮保公羊傳校勘記

五

正以言歸也何者

此本也字劓擠監本何誤向

然言與歸我濟西田邑同文者

閩本脫邑字監毛本承之

九年

而莫之知辟也

毛本之知誤倒

今此二經

何校本此作比

十年

春正月成伯來奔

浦鐘云春下脫王盛誤成按浦說是也

祭伯來奔之下

浦鐘云奔衍按因傳有奔字而誤增入也

薛伯寅卒

唐石經諸本同釋文伯寅二傳作伯夷

葬滕昭公是也

浦鐘云昭當為頃按浦說是也

然則今比略之者

閩監毛本比作此

戰于柏舉

浦鏜云舉經作苜

公羊註疏哀公卷二十八

十有一年

令亦云魯公與伐

閩監毛本令誤合按令當今字之誤

十有二年

城郭里若亦有井

閩監毛本同誤也鄂本若作井當據正

出稷禾秉芻正米

浦鏜云缶誤正

正以齊義穆姜之屬

閩本缺義字按齊義蓋文姜之誤

秋公會衛侯宋皇瑗于運

諸本同唐石經缺釋文云運左氏作

冬十有二月

蠛唐石經諸本同釋文蠛本亦作蝻注同按注比年再蠛疏作比年再蝻

天不能殺地不能理

惠棟云二語見荀子理當作埋

皇清經解

卷二千零一

阮宮保公羊傳校勘記

六

自是之后

閩本同監毛本后改後疏同

宋國以亡

解云考諸舊本宋是宗字宗國猶大國按當作宗國字宗國謂魯也

冬十二月蝻是也

監本二誤月

皆在春秋后

鄂本后作後

十有三年

上九年注云

毛本上誤十

夏許男戍卒

閩監毛本同鄂本戍作戌唐石經缺釋文作成云本亦作戌

鄭游速滅許

閩監本同毛本速作遼

敗齊臨菑

解云菑字有作晉字黃池近晉晉人畏而會之故曰臨晉

正及者汲汲之辭

浦鏜云正下脫以

解云凡言及者

閩監本同毛本凡誤故何校本亦作凡

不與夷狄之主中國唐石經閩監本同毛本主中誤例

尚猶汲汲於吳鄂本閩本同監毛本於改于

而魯侯蒙俗會之者惡愈桓二年疏引此下有也字此脫

偏至之辭而已閩監毛本偏誤偏

其歷言某侯某侯閩監本同毛本歷誤虛

會于貫按經文作會于貫澤此及僖九年盟葵邱疏皆無

小國言江黃按當作遠國

晉魏多釋文魏多左氏作魏曼多

明先自正而后正人閩本同監毛本后作後

文致大平閩監毛本大改太

見于旦也諸本同唐石經于字磨改當本作平解云于字有作

皇清經解卷二零阮宮保公羊傳校勘記

諸侯伐主治閩監毛本同誤也鄂本作諸侯伐王治余本伏

注是后至道絕閩本同監毛本后改後

盜殺陳夏疆夫唐石經諸本同釋文陳夏一本作廉疆夫一本

十有四年

何以書記異也唐石經諸本同隸釋載漢石經公羊殘碑何以

行傳首皆載某公年數後人以經合傳始刪傳中紀年矣

何異爾非中國之獸也唐石經諸本同春秋左氏傳序正義引

為非常之獸奈何與注本迥異

大平之嘉瑞閩監毛本大改太

堯祚將浦鐘云下當脫復字孫志祖云以禮運正義校之

然則何氏云吉凶不並按云氏二字衍

正以僖二十八年

浦鏗云下脫春○按春乃冬字之誤

知庶人采樵薪者

鄂本元本同閩監毛本采作採下及疏同

今乃舉此爲文

閩本同監毛本今誤金

破木燃火之意

閩監本同毛本意改義非

從東鄉西

閩本同監毛本鄉改向

天王狩于河陽

鄂本閩本同監毛本脫天王狩三字

蓋据魯變周之春

蜀大字本閩監毛本同鄂本据作據

草木萌芽

毛本牙改芽

非所以養微者是也

何校本無者字

游于中土

毛本游改遊

在麟趾之篇也

閩監毛本同浦鏗云之趾字誤倒非

皇清經解

卷二千零一

阮宮保公羊傳校勘記

八

天下大平

釋文大音泰此本疏中亦作大平下同

然后乃至

閩本同監毛本后改後

鳳皇來儀

鄂本閩本同監毛本皇改風俗字下及疏並同

而紀堯道

段玉裁云紀爲紹之誤

舜樂者其秉籥乎

段玉裁云者上當脫舞字

無王者則不至

唐石經諸本同杜氏春秋左傳序云春秋之作

左傳及穀梁無明文正義曰今驗何注公羊亦無作春秋事案孔舒元公羊傳本云有王者則至無王則不至然則孰爲而至爲孔子之作春秋是有成文也今何注本此下無此二句

擿巢毀卵

閩監本同毛本擿作摘非

有麇而角者

唐石經同閩本麇字劓改因作君監毛本承之非也釋文作麇云本又作麇亦作麇按隸釋載漢石

經作麇卽麇之隸變爾雅釋獸麇身牛尾郭注引公羊傳曰有麇而角是古本作麇也石經考文提要云宋景德本鄂洋官

書本皆作麇

劉帝未至 毛本劉誤則

反袂拭面涕沾袍 唐石經諸本同疏本作反袂拭目涕沾袍云目亦有作面字者袍亦有作衿字者按釋文作沾袍步刀反經義雜記曰說文袍襦也衿交衽也是當作涕沾衿正義云下沾衿之泣離騷指瑞云反袂拭面泣涕沾襟春秋序亦作反袂拭面疏本作拭目非

夫子素案圖錄知庶聖劉季當代周 鄂本蜀大字本同毛本案改按闕本劍改聖作姓監毛本因之惠棟云當作庶聖參同契曰夫子庶聖雄

又先是蠨蟲冬踊 疏中蠨作蠡

秦項驅除 釋文作駮除

積骨流血之虞 鄂本虞作虐不誤解云虐亦有作害者

然后劉氏乃帝 闕監毛本同鄂本后作後

皇清經解 卷二十零一 阮宮保公羊傳校勘記 九

亦受氣于祖 闕本祖誤但監毛本改火非

金在西方 闕監毛本同毛本金誤今

乃為周王將亡之異 闕本同監毛本王改室

卽上十二年冬十有二月螽 監本誤十有三月

十三年冬十有二月螽是也 浦鏗云一月誤二月按浦說是也

云彗金星孺旦置新之象者 按注作金精何校本不誤

金精孺旦 何校本孺作孺

卽燕齊楚韓魏趙也 闕監毛本作趙魏下同

張儀在西而相秦以戎 闕監本同誤也當從毛本戎作成

除其豺狼而已 闕監毛本豺作豺

爾時天下土崩 監本土誤上

顏淵死子曰噫唐石經作孔子曰按下面狩獲麟孔子曰注云加姓者重終也然則於此不當有孔字矣

天將亡夫子之証閩本劉改証作證監毛本承之疏同

公羊子於后言之何校本后作後

故曰將亡夫子証毛本夫誤孔

西狩獲麟唐石經諸本同經義雜記曰論衡指端云春秋曰西狩獲麟今三傳本無死字而公羊云顏淵死子曰

噫天喪子子路死子曰噫天祝子西狩獲麟孔子曰吾道窮矣

往云時得麟而死此亦天告夫子將設之徵則此傳本作西狩獲死麟與上顏淵死子路死一例吾道窮矣與上天喪子天祝

子一例麟俗麟字閩監毛本止作正

祖之所逮聞也唐石經諸本同隸釋載漢石經逮作還九經古義云說文還迨也玉篇迨還行相近又目部累

目相及方言云迨還及也東齊曰迨關之東西曰還或曰及

已發見君恩之傳閩監毛本傳誤薄

皇清經解卷二零一阮宮保公羊傳校勘記

喪失國寶閩監毛本寶誤家

子赤卒是也浦鏜云赤衍

人道浹釋文浹一本作帀解云浹字亦有作帀字者

必止於麟者毛本於改于

鳳凰來儀鄂本鳳作皇何校本疏同

春秋記以為瑞解云記亦有作託者

明大平以瑞應為效也鄂本效作効按疏中引注同

以親會祖閩本同監毛本脫以字

故云人之道浹也浦鏜云之衍

云必止至於麟者浦鏜云至衍

今解彼記也浦鏜云從誤彼

言若不致瑞 閩監本同毛本瑞說順

故据五經以難之 閩監毛本難誤推

莫近諸春秋 浦鐘云詩序及爾雅序疏引何注有莫近猶莫過

得麟之后 閩本同鄂本監毛本后作後下及疏並同

趨作法 閩監毛本趨作趨

秦政起 解云秦始皇名正

血書飛為赤鳥 蜀大字本閩監毛本同誤也鄂本鳥作烏當

秦始皇名正 據正疏同 按秦始皇不名政梁玉繩史記志疑會辨之

其血乃飛為赤鳥 何校本鳥作鳥是也

乃有制作之象 閩監毛本制誤訓

鳳凰來儀 何校本鳳作皇疏同

皇清經解 卷二十零一 阮宮保公羊傳校勘記 十一

崇德致麟 余本致誤政

德合者相友 余本友誤反

子公羊子曰其諸以病桓與 閩監毛本上子誤夏與誤下

欲似堯舜當古厯象日月星辰 閩監毛本似誤以

后有聖漢 何校本后作後

春秋公羊卷第十一 唐石經十二磨改十一

皇清經解卷一千零二

學海堂

公羊傳釋文校勘記

儀徵阮官保元著

春秋公羊序

掾○唐石經亦從手注疏本有改從木者非

讓嘲○葉本徐本同盧文昭校本依注疏本作讓嘲蓋誤如本
作讓字陸氏當有音

隱元年

夫不○夫當作天詭詳注疏校勘記

而去下去同○盧本作下去惡同云舊脫惡字今據下文去
惡說善補

于昧○按段玉裁云說文昧从目未聲與从目未聲之字有別
昧與蔑古音同

其處○按注云會盟戰皆錄地其所期處重期也陸本蓋作
會盟戰皆錄其處重期也盧文昭曰據注當作期處此
其字訛

皇清經解卷二千零二 阮官保公羊釋文校勘記 一

隱爲下注爲并年未注同○盧本并上補一內字

齊衰下七雷反○葉本七作土誤

二年

將取○葉本將誤將

三年

懦弱又乃臥反○葉本臥作又誤按懦當作奐需與奐不同
據乃亂反則從奐而非從需也

傳與下音與○葉本作音与此作音與非

馮弒音弒試注同○按此當本作馮殺音試淺人據注疏本改作

四年

弒其申志反○按此當本作殺其故陸音申志反如本作弒無
煩音矣陸云弒字從式殺字從殳不同也字多亂故時復
音之可知則不重出語極明析

將辟 今本多卽作辟字○盧本改云卽作避字是也此誤

石碯 七畧反○葉本盧本畧作略下並同是也

纂○葉本盧本作纂此從公莊

五年

下效 戶教切○按此當本作下效故爲作音

六年

編年 皆布干反○盧本及注疏本干作干此誤

八年

廣四 ○葉本作廣卅下表四同按古二十作廿三十作卅唐石經猶然孝經音義作卅強而仕徐本改廣四表四非也

十年

皇清經解

卷二千零二

阮官保公羊釋文校勘記

二

公敗 凡臨佗日敗○葉本疊日敗二字當有脫文徐本刪去

十一年

弑也 申志反○此當本作殺也申志反莊元年君殺申志反桓元年繼殺申志反皆可證

桓二年

以復 下不復同○葉本注疏本作反復同誤

四年

右脩 羊紹反○按脩當作脩從首不得羊紹反

而酌 七刃反○葉本盧本士刃反此誤

五年

幘 呼述反○按陸音呼述反則字當從戊唐石經从戊此从戊皆訛王篇廣韻作幘不誤詳見注疏校勘記

六年

惡乎 烏乎猶於何也○按烏當作惡

七年

不偷 本又作偷○注疏本作不偷本又作偷當由妄改

八年

韭刃 ○盧改卵作刃俗字

十一年

于折 一今作折○葉本盧本作一木此誤

十四年

見輕 賢偏反○盧本偏作徧此誤

莊元年

君殺 申志反下皆同○葉本盧本同傳文自唐石經以下諸本
殺皆改弑注疏自十行本以下載音義亦改弑惟此未誤

皇清經解 卷二零二 阮宮保公羊釋文校勘記 三

可據以訂前後諸弑字之訛下與殺同

逆王姬 ○葉本逆作逆

三年

以鄙 ○葉本作以鄙

四年

幾世 ○葉本世作世下並同

闕其 苦賜反○葉本作闕其非也盧本賜作賜

七年

未墜 直類反○此當本作未墜文三年定八年皆作而隊直
類反可證釋文凡音直類反者字皆作隊

十年

滅譚 人南反○盧本作徒南反依注疏本所改人蓋大之誤

十二年

仇牧 下音木○葉本作下音牧誤

公博 戲名也字書作簿○葉本作戲名也字書作簿盧本戲改

其脰 頸也○注疏本頸誤脰

伏雞 扶又反○注疏十行本同閩監毛本又改六非

復見 賢徧反○葉本徧作遍

十三年

以長 丁丈反○十行本誤于文反

壓境 於甲反又於輒反○唐石經注疏本作壓竟德明當本作壓境皆係後人所改

十四年

皇清經解 卷二千零二 阮宮保公羊釋文校勘記 四

于鄆 規面反○注疏十行本同閩監毛本面改因非

十八年

有貳 或謂之射工音食○葉本音誤盲

二十三年

有汙 今本注作有淫泆污貳之行淫泆二字衍文

二十四年

曹羈 唐石經諸本同葉本羈作羈俗字

贛諫 盧本同葉本贛作贛是也

二十六

子髡 葉本作髡下從兀盧本同此從几非注疏本同文元年髡字準此

避難 注疏本作辟難此作避俗字

二十七年

嘗更

○盧本同葉本作嘗更作嘗者後人所改凡唐石經宋葉本嘗皆作嘗

三十年

比殺

申志反○注疏本作比絨并改釋文殺作絨三十一年桓殺同

已蹙

子六反○按當作已蹙

三十一年

軍幟

本又作幟同○疑當作軍幟本又作幟同毛詩禮記周禮注旗幟字皆作幟

三十二年

牙殺

申志反注及下親絨同○下親絨同當作下親殺同

械成

戶戒反○葉本戒字空缺

閔元年

皇清經解

卷二千零二

阮官保公羊釋文校勘記

五

繼絨

申志反○當本作繼殺僖元年繼絨同又此二年絨音絨

盍殺

注疏本作盍絨

子女乎

○乎爲子之誤盧本已改正

僖元年

而緝

一本作楹○注疏本盧本皆作楹從手此從木說

與殺

下申志反○唐石經以下本作與絨注疏載釋文十行本作殺閩監毛本改絨

二年

倉卒

寸忽反○盧本注疏本同葉本寸誤丁

三年

飭過

音勅○葉本盧本十行本同閩監毛注疏本勅改敕

其應

後災祥之應皆放此○葉本災作灾下並同

四年

卒帖他協反。注疏十行本同。閩監毛本帖誤。帖所載釋文同。葉本十行本閩本協作協下並同。

五年

比殺注疏本作比絺非。

戮力又作勦。葉本云又作戮。則正文當作勦。字鄂本注作勦。力一心與葉本正合。

七年

甯母音無或音某。葉本作甯母與唐石經同。盧本已改正。

八年

篡嫡下音的下同。此當本作篡適。

九年

不預音豫。注疏本同誤也。葉本豫作預。則正文不當作預。按注云時宰周公不與盟。釋文必本作不與音預。既改。

皇清經解卷二千零二阮官保公羊釋文校勘記六

正文不與為預。遂改小字音預為豫也。

殺其音絺。唐石經以下本作絺。其十行本載釋文作殺。閩監毛本誤改絺。音試案音試是也。盧本從之。

十年

嘗諱葉本嘗作嘗。唐石經同。

十六年案七志七錄何注止十一卷。葉本盧本同。此本止誤。上今訂正。按漢書藝文志公羊穀梁皆十一卷。王阮兩家著錄卷數本此。

是月如字或一音徒。今反。盧文弨曰一音徒。今反。則字作提。陸不云本或作提。疏矣。按盧文弨考證徒合誤。接今。按集韻十二齊收是字。卽引此傳。

六鵠注疏本作六鷁。按說文有鷁字。無鷁字。

十八年

豎刁唐石經以下本同。十行本作豎刁。載釋文亦作刁。盧本從之。

二十一年

溟梁 古闐反○盧本同葉本注疏本闐作閬非

二十六年

至雋 戶圭反又似充反○葉本充誤充盧文昭日本或作雋故有似充一音

後也 昌爾反○葉本爾誤扇

二十八年

衛雍 又作壅同○注疏本作衛壅因倒改釋文十行本所載與此同

三十年

橋君 本又作矯○注疏本作矯君閩監毛本倒改釋文十行本所載與此同

三十一年

不瑑 大轉反○十行本同葉本轉誤傳

皇清經解

卷二零二

阮官保公羊釋文校勘記 七

三十三年

嶽 鄒深生又本或作厥同○十行本同閩監毛本厥作厥盧文昭考證云從注疏本作厥說文止有陞字○案說詳注疏校勘記又按盧文昭考證深生作誕生是也誕生南齊人著漢書音義

文元年

于戚 午寂反○十行本作于寂反盧本同此作午訛

二年

躋僖 本又作躋同○唐石經作躋僖公釋文當以躋為正十行本二字皆作躋閩監毛本載釋文正作躋當由後人倒轉也

喪取 本亦作娶同○注疏十行本同閩監毛本取娶字互易比類並同下不悉著

五年

顛與 下音榆○葉本榆作榆

七年

先昧○唐石經鄂本昧字皆從目此從日詛盧本已改正○按昧從未不從未說見前

跌晉丑乙反○盧本作跌晉是也詳注疏按勘記及盧文昭考證丑字十行本作尹閩監毛本作伊

八年

雍塞於勇反○此當本作雍塞僖卅八年衛雍於勇反釋文凡音於勇者字皆作雍

十年

屈貉下音麥戶各反○葉本麥下有又字此脫盧本已據補

十一年

伐圜說文作圜字林曰万反○按玉篇圜懼免切牢也圜巨萬切邑名唐韻二十五願作圜邑名曰万切誤也此當作說文作圜今說文圜養畜之閑也無圜字依陸氏則說文字林皆有圜字玉篇本之爲邑名正字何木公羊作牢圜字通借也葉本作曰万反盧本從之不知曰乃誤字耳

皇清經解 卷三零二 阮宮保公羊釋文按勘記 八

十二年

善埒皮勉反○葉本勉作池非

不別彼列反○葉本彼作波非

及運後皆同○葉本作後皆爾

十三年

桐音岡○盧本同葉本作音對十行本閩監毛本同

十四年

篡弑○葉本作篡殺盧本從之此誤十行本注疏載釋文作殺閩監毛本改弑

接畱注疏本盧本同葉本作捷畱則與二傳同誤也

沛若有餘貌○葉本貌作兒

壓之於甲反又於甌反○按此當本作厭之何訓爲服不當加土唐石經作壓非

十六年

漱 ○葉本盧本作漱此從文非

頭 ○鄂本十行本注頭作脰

十八年

弑也 音試 ○此當本作殺也因唐石經以下本皆作弑遂據改

宣六年

攀 猶攀也 ○葉本猶誤猪

踏 與蹠同 ○注疏本盧本同葉本蹠作蹠 ○按集韻十八藥踏下卽引此傳又云或作蹠

而踐 以足逆躡之 ○注疏本同葉本躡作蹋盧本從之

十二年

屢往 ○宋本十行本注作數往

皇清經解 卷一千零二 阮官保公羊釋文校勘記 九

十五年

柑馬 以木銜馬口 ○葉鈔本木字空缺柑馬當作柑馬

十六年

宣謝災 左氏作宣榭火 ○盧本同誤也 十行本閩本監本載釋文皆作宣謝火謝字此從木誤

十八年

墀帷 埽地張帷 ○葉本埽作掃十行本閩監毛本載釋文同

成二年

楛 高下有絕加躡板曰楛 ○按注作凡無高下此脫一無字

而闕 ○鄂本十行本傳作而窺

踣閭 又音於倚反 ○十行本閩監毛本作於綺反盧本從之按集韻四紙踣隱綺切卽引此傳

眈魯 ○葉本眈作眈十行本載釋文同盧本從之此誤

五年

壅河於勇反○此當本作雍河故陸爲作者如本從土無煩出之矣

誤 古聞反○葉本盧本間作聞是也

七年

見者賢徧反○葉本注疏本賢徧反下有下同二字盧本據補

十年

妬丁故反○注疏本丁誤了

取十○鄂本十行本注作娶十四年注凡取同

十五年

使于 及下使乎同○葉本下乎二字空缺

殺子音試○注疏本傳作弑子十行本載釋文作殺聞監毛本改弑

皇清經解 卷二十零二 阮宮保公羊釋文校勘記 十

十六年

爲重 ○盧本作爲重眾補一眾字說詳考證

舍是 下傳舍臣放此○葉本臣字空缺

十七年

蜚林 又音配○十行本同聞監毛本改又作配非也禮記作配公羊注作蜚

襄二年

爲中 并下文鄭爲皆同○按鄭爲當作爲中鄭字屬上讀

七年

于操 一音七南反○盧文昭曰古臬與參往往易混此音七南必本有作參字者

殺也○唐石經以下本傳皆作弑也

八年

以殺○今本注皆作以弑十行本載釋文作殺閩監毛本改弑

九年

宋火二傳作災○葉本災作灾

見火○盧本作見大考證曰今本注作見火訛

十三年

取詩二傳作報○葉本報作哪

十五年

至攜又囚充反○鄂本十行本注作至攜十行本載釋文同閩監毛本注及釋文皆作至攜盧本同考證曰舊舊作攜又似充作囚充今據僖六年改正舊本或作雋故有似充

一音

十六年

具梁本又作混古閩反○葉本閩作闕盧校從之唐石經以下經本作混梁十行本載釋文與此同閩監毛本具混字互

皇清經解卷二千零二 阮官保公羊釋文校勘記上

易凡注疏本互易之字已見盧文昭考證者今不贅

十七年

邾婁子瞞或下姦反○盧本同葉本姦作姦

二十五年

以弑音試○當本作以殺

二十七年

闕殺○葉本闕字中從昏

二十九年

僚焉○唐石經鄂本傳皆作僚惡

三十年

傅母又武侯反○葉本侯作候是也

昭元年

疆運 ○葉本作疆運

五年

瀆泉 瀆泉湧泉也○盧本涌誤誦

六年

賦斂 力驗反或無此字○注疏本作豫賦之煩無斂字

十年

宋戌 讀左傳者音成何云向戌與君同名則宜音恤○葉本作宋戌見昭公九年注當據正盧本已從改考證曰宋戌當作宋公戌脫公字注疏本讀作註音城舊作音成今據左傳音改毛本君誤治

十二年

可彊 其丈反○葉本注疏本彊作強此誤盧本承之凡彊弱字作彊勉強字作強

皇清經解 卷二零二 阮官保公羊釋文校勘記 三

妄億 於力反○按億當作意鄂本注作妄意措於力反下當有下同二字且下子絕四毋意之意音同也論語音義

毋意或於力反可證

成然 左氏作成熊○十行本載釋文同閩監毛本熊下有穀梁作成處字六字乃刪疏語誤作釋文者不可不正

十三年

圍費 音秘○葉本注疏本秘作祕盧本同按祕秘正俗字

二十年

絮從 女居反說文云絮緼也○段玉裁云陸音女居反則絮當作絮說文作絮葉本引說文作絮誤

二十五年

揚州 ○葉本作揚州閩本載釋文同○按作揚是也

干楯 食尹反又音尹○十行本閩監毛本皆作食允反此作食尹蓋因下音尹誤盧本已改正

二十六年

渠率 ○鄂本十行本注作渠帥

二十七年

祁犁 又力私反 ○葉本私作祕

三十一年

荀櫟 亦滴灤也 ○葉本作滴櫟若作櫟字則與上又作灤榖

負垂 木又作種 ○盧本種改種按十行本注作種閩監毛本

年馬 種舊本皆從手可證

定元年

不衰 一或作衰一或音初危反 ○盧文昭曰疑作本或作衰按

四年

將為 干偽反下不為也不為匹為是注為子胥同 ○葉本注疏

皇清經解 卷一千零二 阮宮保公羊釋文校勘記 三

係後人妄添按臣不為也在諸侯不為匹夫與師之下此失其

辯佞 ○疏本亦作辯佞今本注皆作便佞

五年

起弒 音試 ○此當本作起殺

八年

駮馬 木又作檄 ○盧本同葉本檄作檄注疏十行本閩監毛本

質枋 又方于反 ○葉本十行本閩本同監毛本方作芳盧本改

十年

疆與 其丈反 ○盧本同誤也葉本疆作強十行本閩本載釋

十三年

比蒲 ○葉本作比浦非

十四年

曰燔又作繡○盧文昭考證曰繡疑繡字之誤

十五年

蹶鼠音兮○十行本閩監本載釋文同毛本今改奚

籓條具居反○盧本同葉本具作其十行本閩監毛本同按籓

哀二年

于粟二傳作鐵○葉本鐵字空缺

六年

色然驚駭貌本或作危○葉本貌作兒下並同十行本載釋文

十四年

援神音表○十行本閩本同監本自大平至麒麟四則音義

皇清經解卷一千零一阮官保公羊釋文校勘記 齒

瑞應○此則舊本在撥亂之上盧本誤削

刑部山西司郎中臨川李秉文刊

皇清經解卷一千零二終

嘉應生員葉輪校

春秋穀梁傳注疏校勘記序

六藝論云穀梁善于經豈以其親炙於子夏所傳爲得其實與
公羊同師子夏而鄭氏起癘疾則以穀梁爲近孔子公羊爲六
國時人又云傳有先後然則穀梁實先於公羊矣今觀其書非
出一人之手如隱五年桓六年竝引尸子說者謂卽尸佼佼爲
秦相商鞅客鞅被刑後逃亡入蜀而預爲徵引必無是事或
傳中所言者非尸佼也自漢宣帝善穀梁於是千秋之學起劉
向之義存若更始唐固麋信孔衍徐乾皆沿其學而范甯以未
有善釋遂沈思積年著爲集解晉書范傳云徐邈復爲之注世
亦傳之似徐在范後而書中乃引邈注一十有七可知邈成書
於前范甯得以摺拾也讀釋文所列經解傳述人亦可得其後
皇清經解卷二十雲三 阮宮保穀梁傳校勘記序一

先矣漢志經傳各自爲帙今所傳本未審合併於何時也集解
則經傳竝釋豈卽范氏之所合與范注援漢魏晉各家之說甚
詳唐楊士勛疏分肌擘理爲穀梁學者未有能過之者也但晉
豕魯魚紛紛錯出學者患焉康熙間長洲何焯者焯之弟其所
據宋槧經注殘本宋單疏殘本竝希世之珍雖殘編斷簡亦足
寶貴元會校錄今更屬元和生員李銳合唐石經元版注疏本
及閩本監本毛本以校宋十行本之譌元復定其是非成穀梁
注疏校勘記十二卷釋文校勘記一卷

引據各本目錄

單經本

唐石經凡十二卷顧炎武金石文字記曰襄昭定哀四公卷朱
梁補刻錢大昕金石文跋尾曰襄公篇朱深重刻成公

篇重刻者居其半僖公篇亦似後來重刻却不避城字炎武謂昭定哀三卷亦朱梁補刻則考之未審矣

經注本

宋槧殘本

余仁仲萬卷堂藏本兼載釋文宣公以前缺自宣公以後分卷與石經合今據何焯校本

單疏本

鈔宋殘本

章上李中麓藏文公以前缺自文公以後分卷亦與石經合亦據何焯校本

注疏本

元本

亦據何焯校本

十行本

凡二十卷閩監毛三本同又何焯所記諸舊本尙有南監本一種今案南監本卽十行本故不別出

閩本

監本

毛本

皇清經解

卷二千零三

阮宮保穀梁傳校勘記序二

皇清經解卷一千零三

學海堂

十三經注疏校勘記

儀徵阮官保元著

監本附音春秋穀梁傳註疏序閩監毛本無監本附音序五字案何煌校本跋云此卷先命奴

子羅中郎用南監本逐字比較詁今驗此標題及下銜各二行何校與十行本合何所稱南監本當即此十行本也

國子四門助教楊士勛撰 國子博士兼太子中允贈齊

州刺史吳縣開國男陸德明釋文此銜名二行閩監毛本

勛疏

春秋穀梁傳序

閩監毛本上空二字石經此六字八分書稍大上不空字十行本與石經合釋文無傳字

亦既經傳其文

閩監毛本同何校本其作共是也案凡何所校不能別為何本者則但稱何校本以

後並司

唯祭與號

閩監毛本同毛本號誤號

皇清經解卷一千零三

阮官保穀梁傳校勘記

受經于子夏

閩監毛本于作於

穀梁子名淑字元始

宋王應麟云穀梁子或以為名赤或以為名顏師古又以為名喜○按

作俶是也齊召南云爾雅俶訓始故字元始

故曰穀梁傳孫卿

閩監毛本同毛本疊傳字

父名注

閩本河監毛本注改注下父注同○按晉書本傳作注

昔周道衰陵

自此已下十行本行行頂格與石經合閩監毛本並上空一字

弒逆篡盜者國有

石經閩監毛本同釋文出弒逆申志反又作殺音同又昭公十三年弒其下云凡弒

字從弒殺字從父君父曰弒取積斬之名自外則皆曰殺此可以意求也傳本多作殺字故時復音之後放此案古篡弒

字即用殺字同而讀異耳

七耀為之盈縮

石經同閩監毛本耀作曜釋文七耀本又作曜

鬼神為之疵厲

閩監毛本同釋文厲又作厲

謂冬溫夏寒失其節度 閩監本同毛本謂誤爲

眺則侯王其恭 閩監毛本同何校本恭作茶○按茶是也
古多段茶爲舒

二川震 閩監本同毛本二改三是

則桑扈之諷興 閩監毛本同釋文諷又作風

善惡褒貶等皆所以示禍福成敗之原 十行本善惡二字
擠皆下空一格閩

監毛本排勻不空

愚上不能用也 閩監毛本上作者是也

申侯與鄩人及犬戎 閩監本同毛本侯誤后

迺喟然而歎曰 唐石經歎字改刊

杜預注左氏云 閩監毛本注作註○按注註正俗字

拯頹綱以繼三五 閩監毛本同釋文積本又作頹

皇清經解 卷之三 阮宮保穀梁傳校勘記 二

麟感而來應 宋建安本同石經閩監毛本感下有化字釋文
麟本又作騭

升中於天而鳳皇降 閩監本皇作鳳毛本作鳥非按風俗
皇字

餘不至也 閩本同監毛本至作來

穀梁以爲不足乎揚 閩毛本同監本揚誤揚

凡五十二家 何校本二作三是也閩監毛本作凡二十五
家尤誤

八揚雄一家三十八篇 十行本此九字墨圍○按此九字
乃漢書注

游心於六藝之中 按今本漢書藝文志作游文

其本蓋出於史官 閩監毛本同何校本去其本二字與漢
志合

此其所長也 閩監本同毛本其所作所以與漢志異

選士大夫射 漢志無夫字

諸侯力政 閩監毛本力作失非也史漢皆云諸疾力政

是神器可得而闕也 閩監毛本同釋文闕本又作窺

是嫡庶可得而齊也 閩監毛本同釋文嫡本又作適

不可強通者也 閩監毛本同石經萬曆本可下有得字

庸得不棄其所滯乎 閩監毛本同石經棄作弃案此避世字故也

據理以通經乎 閩監毛本同釋文據亦作据

若劉向注意穀梁 閩毛本同監本注作註

公羊胡毋之學 閩監毛本母作毋

穀梁遂爾浸廢 閩監毛本寢作寢

先君北蕃迴軫 閩監毛本同釋文蕃又作藩

是十二次名也 閩本同監毛本是作謂

謂甯之父注也 閩本同監毛本注改注是也

皇清經解 卷二零三 阮宮保穀梁傳校勘記

孔演 隋經籍志唐藝文志演作衍

劉瑤 隋唐志並作劉瑛

昊天不弔 石經閩監毛本同釋文昊本又作昊

嚴霜夏墜 閩監毛本同釋文出夏隊

二子泯沒 閩監毛本同釋文泯又作泯

言旻天者 閩監毛本旻作昊下旻天不弔同

監本附音春秋穀梁注疏隱公卷第一 閩監毛本無監本附音四字後卷並同

范甯集解 楊士勛疏 閩監毛本三本范上有晉字楊上有唐

春秋穀梁傳隱公第一 石經釋文同案石經釋文並以每公爲

第幾八分書大字釋文此卷與石經同餘卷止稱某公第幾注
疏本餘卷止存某公二字又此題目十行本頂格與石經合閩
監毛本上空一字疏又低一字

元年自此已下十行本行頂格每一年提行另起與石經合
頂格次行以後並上空一字

隱公之始年

十行本注文雙行夾寫閩監毛本改為單行上加註字

正者直方之間語

閩本同監毛本者誤月

雖無事必舉正月

閩監毛本上加傳字十行本無案石經經傳不別十行本正與之合加傳字非

隱長桓幼

閩監毛本同釋文長又作丈

隱將讓而桓弑之

閩監毛本同釋文弑又作殺

外爲主焉

案二年傳文焉下有爾字

莊三十二年公羊傳文

閩監本同毛本二誤三

貝玉曰含

閩監毛本同疏同儀禮經傳通解引亦作貝石經同補字貝作珠非釋文含又作陪○按依說文當作琫

知死者賵襚耳

按公羊傳注賵誤贈疏云賵實生死兩施是也

皇清經解

卷二零三

阮宮保穀梁傳校勘記

四

故同禮同乃周字之誤

豹及諸侯之大夫盟於宋

閩監本同毛本於作于

天子畿內大夫

閩監毛本同釋文畿本或作圻

不出竟場

閩監毛本同釋文竟本或作境下同

據之君言之

閩監毛本上之字作無

故傳云不與朝也

按傳不作弗

金鏃翦羽謂之鏃

閩監毛本鏃誤鏃

罪故略之

閩本同監毛本罪作惡

二年

南蠻北狄

秋當作狄閩監毛本不誤

皆底羌之別種

閩監毛本同釋文出皆氏云本又作底

則三年壬二月乙巳閩監本同毛本王上增春字浦鏜云
春公至自齊案春字乃承上文經而誤衍也否則夏字之

天言雷雨之異閩監毛本言作告是也

相無三臣之策閩監毛本相作桓

時其不可閩監毛本時作明是也

莊二十四年夏公如齊逆女閩監毛本脫二字

三年

己巳日有食之閩監毛本已誤已釋文食本亦作蝕後皆放此

二穀不升謂之饑閩監毛本二作三疏引亦作三〇按作三與襄二十四年傳文合

徐邈亦作傷段玉裁云傷當作場下日壤從壤並當作場場俗作傷

天王使不正者月閩監毛本者作稱

皇清經解卷二千零三阮宮保穀梁傳校勘記 五

平王之喪在殯閩本同監毛本在誤未

桓王在喪未即位閩監本同毛本未誤朱

何休稱死而異名者閩本同監毛本者誤日

葬宋繆公閩監毛本同釋文繆本亦作穆

史策之常也閩監毛本同釋文策本又作筴

弑君不葬閩監毛本同釋文出殺君是陸所據本與此不同

宋共公閩監毛本同釋文共本亦作恭下同

言伯姬賢而不荅閩本同監毛本荅作答

四年

衛祝吁弑其君完閩監毛本同釋文弑其音試釋舊作殺注下同君完本又作兒音丸案兒即八分書完字筆迹小異耳非容兒字又音九也

故貶也 閩監毛本同石經作故貶之也

祝吁之挈 閩監毛本同釋文挈本又作絜注同案通志堂本釋文絜誤挈此从宋本

不書氏族提挈其名而道之也 衆所同疾威力不足以自固

失當國之嫌 此注文也閩監毛本凡注皆改單行上加注字此獨雙行無注字蓋改十行本之舊而未盡者

五年

䟽傳入者至受也 ○釋曰重發傳者前起者邑今是國故

重發之 十行本無此一段䟽閩本如此監本上傳作注毛本無上傳字至作內弗二字

則干在其中 閩監毛本干作羽

乃暴師經年 閩監毛本同釋文暴本或作曝

為十八年諸侯同圍之起也 閩監毛本起作地是也

兵去則可以歸還其為 閩監毛本同何校本下有害輕二字是也

皇清經解 卷三零三 阮宮保穀梁傳校勘記 六

七年

能共事君子可以往 閩監毛本同釋文出共事音恭本亦作供

遲歸有時 閩監毛本時誤待

若公羊以為微國不名 閩監毛本同毛本微字墨丁何校本誤微

其非正長嫡 閩監毛本同釋文嫡本又作適

大天子之使 閩監毛本大作夫是也

當侯在疆場 閩監毛本同釋文出在疆云本又作壘亦作強

司里授館 閩監毛本同毛本里誤理

八年

三月鄭伯使宛來歸郕 左氏作歸祊惠棟云古方丙同字

惡入者也 石經同二年䟽引同閩監毛本脫入字

而祭泰山之邑也

石經同閩監毛本脫也字

若今諸侯

閩監毛本同釋文出若令力呈反案令是

周武有盟津之會

閩監毛本同釋文盟本亦作孟

九年

而有省之屬

按周禮大行人注而有作謂存

十年

以見篡弑之禍

閩監毛本同釋文出篡殺

以詐相襲

閩監本同毛本詳誤戰

取二邑

閩監毛本同石經多一取字改刻作又取故此行十一

戰不逐北

閩監毛本同釋文逐北本又作逐奔按注疏本作

伐載

閩監毛本同釋文云本或作戴按載為載之假借字戴為

皇清經解

卷二零三

阮宮保穀梁傳校勘記

七

十有一年

謂巡守

閩監毛本同釋文本亦作狩

殖言同時也

閩監毛本同釋文殖音符本或作狩

皇清經解卷一千零四

學海堂

十三經注疏校勘記

儀徵阮官保元著

桓公

閩監毛本上空一字十行本不空後每公並同

元年

桓弟弑兄

石經閩監毛本同釋文出弟殺云本亦作弑下及下同

故嗣年卽位

閩監毛本嗣改踰是也

而祭泰山之邑也

石經閩監毛本同釋文出大山音泰本亦作

從天王巡守受命而祭也

閩監本同毛本守作狩釋文出巡守音狩

擅相換易

閩監毛本同釋文換一本亦作道

五得不言邴也

閩監毛本五改不是也

謂從王巡狩

何校本狩作守

皇清經解

卷一千零四

阮官保穀梁傳校勘記

一

羊以爲田多邑少稱田

羊上脫公字閩監毛本不脫

則不德其邑

閩監本同毛本德字空浦鐘云得之誤是也

二年

宋督

閩監毛本同釋文督本又作替石經又作督

傳以失如言之

閩監毛本如改嫌

臣旣死君不忍稱其名

石經宋本閩本同監毛本脫此九字

孔氏父字諡也

段玉裁云氏字衍孔父者字諡也字諡者以字爲諡也左傳曰諸侯之制以字爲諡亦見儀禮

鄭注

但赴者以正月者亂

齊召南云月者當作月告

以內爲志焉

閩毛本同監本焉誤馬

春秋親尊皆謂

閩監毛本謂作諱是也

納于大廟

閩監毛本大作太釋文出大廟音泰下文及注同按大字是也

則受成亂之責

閩毛本同監本責誤貴

春秋雖受親尊者諱

閩監毛本受改爲

傳意成宋辭者

閩監毛本辭改亂下成宋辭也同

江熙以爲加君父之惡大初

閩監毛本初改切

納于太廟

閩監毛本同石經太作大据上條則釋文亦作大

納者內不爲也

閩監毛本爲作受是

桓內弑其君

石經閩監毛本同釋文出內殺云下文注皆同

此鼎本郟國所作

閩毛本同監本郟誤部

以是爲討之鼎也

石經閩監毛本同釋文麋氏云討或作糾

於是爲齊侯陳侯鄭伯討數日以賂

閩監毛本同石經討作計

皇清經解

卷二千零四

阮官保穀梁傳校勘記

二

鄧某地

閩監毛本同釋文出△地云本又作某○按困學紀聞云某或作△出穀梁注鄧△地

殆其往而喜其反

閩監本同毛本殆誤待

三年十行本閩監毛本並誤作二年

不歃血

閩監毛本同釋文歃本又作啗

諸母般申之曰

石經閩監毛本同釋文般一本作犖

冕而親迎

石經閩監毛本同釋文迎一本作逆

冬下穀畢入

閩監毛本下作五是也

四年

秋曰蒐

閩本明監本毛本同釋文蒐麋氏本又作搜

達于右隅

○按依說文當作髑說詳公羊注疏校勘記

案儀禮髑骨膝以上者是也

閩監毛本膝改膝是也

五年

必辟病潛行閩監毛本同釋文辟本又作避

宮室榮與閩監毛本榮作崇○按荀子大略篇王應麟詩

經書時雩非正閩本同監毛本雩作雨

故發以明之閩監毛本明誤月

六年

桓公嫡子莊公閩監毛本同釋文嫡又作適

後桓公殆為妻淫見殺閩本同監毛本殆作始何校本作

八年

薦尚韭卯閩毛本同監本卯誤卯

夏祭曰禴閩監毛本同釋文禴又作禴

皇清經解卷二千零四阮官保穀梁傳校勘記

三

薦尚黍臠閩監毛本同釋文臠本又作脰

禘者麥始熟可禘也段玉裁云下禘字當作洵說詳公羊

禘○無違禮閩監毛本作言禘無違禮是也

比之隔年再烝閩毛本同監本比誤此

在郕之陽閩監毛本同釋文出在郕本又作洽案郕卽郕誤

夫婦叛合閩監毛本叛作配○按今儀禮作辟合古本只作

是王者親逆之明文也閩監毛本逆作逆

或亦隨便○而言閩本無○空一字監毛本不空

恐華成異閩監本同毛本成改戌是

九年

曹伯使其世子射姑來朝石經閩監毛本同釋文射音亦麋氏

使世子伉諸侯之禮 石經閩監毛本同釋文伉本又作亢

則是故命也 閩監毛本同石經故作放段玉裁云太平御覽百四十七卷引同

十年

與夷見弑 閩監毛本同釋文出見殺云下同本又作弑

結日列陳則日 閩監本同毛本列誤例釋文出列陳

十有一年

舍之於茗 於當作于

盟於宋 於當作于

下云柔會宋公陳侯蔡叔盟于折 毛本同閩監本折誤拆

宋人者宋公也 案閩監毛本此文之上例加傳字今無傳字蓋閩本未加監毛本即仍閩本之舊也

自來歸次之 案成公十六年傳來作某

皇清經解 卷二千零四 阮宮保穀梁傳校勘記 四

而怪不稱世子者 怪當作經閩監毛本不誤

葬微文公 微當作衛閩監毛本不誤

表其失國 閩監毛本其失作失其誤

公會宋公于夫鍾 石經閩監毛本同釋文麋氏本鍾作童

十有二年

虛宋地 閩本同監毛本脫此注

言責魯又與其所與伐者戰也 閩監毛本同何校本又作反

十有四年

政治紀緩之所置 閩監毛本紀作舒置作致是也疏引同

是謂不哲 閩監毛本同釋文哲一本作皆

舊解傳云 閩監毛本云作文

其天降謂罰 閩監毛本同浦鏜云謂當譴誤是也

夏五 閩監毛本同釋文云本或有月者非

鄭伯使其弟禦來盟 閩監毛本同釋文出弟御云本亦作禦石經禦來盟三字浸泯

疾謂灑揚之聲 閩監毛本泐作激是也

古者天子為藉千畝 閩監毛本藉作藉非

以共粢盛 石經閩監毛本同釋文共一本作供

師三公九卿諸侯大夫 閩監毛本師作帥是也

齊戒躬桑 閩監毛本同釋文齊本亦作齋

夫人三練 閩監毛本練作纒疏同釋文出三纒練乃誤字

而內之三宮 石經閩監毛本同釋文麋氏宮作官

諸侯夫人三宮也 閩監毛本夫人誤大夫

皇清經解 卷二零四 阮宮保穀梁傳校勘記 五

必有兼甸之事焉 閩監毛本同石經甸作甸釋文出兼甸云一本作甸注亦然

十有五年

傳反正也者釋其稱世子也 閩監毛本同浦鏜云當在下鄭世子忽復歸于鄭傳下

則是以惡故曰入 閩監毛本同何校本故作入

十有六年

故直云惡也 閩監毛本云作言

十有七年

公及邾儀父盟于越 石經同閩監毛本脫公字

恥大不可言 閩監毛本大作有

十有八年

以王法終治桓之事 嚴大云元本左傳桓三年正義引治字上有類字是也

公與夫人姜氏遂如齊 閩監毛本同石經無與字

他皆放此 閩監本同毛本他誤也

以夫人之仇 石經閩監毛本同釋文仇一本作亢

右弑賊不討 石經閩監毛本同釋文弑又作殺

皇清經解卷一千零四終

漢軍生員樊封校

皇清經解

卷一千零四

阮宮保穀梁傳校勘記

六

