

ЦЕРКОВНАЯ

XXXIX г. изд.

ВЪДОМОСТИ,

№ 42

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

10 октября

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВЪЛЕНІЯМИ.

1916 года.

Обранный Государственнымъ Совѣтъмъ и Государственной Думою и всѣмъ сочашше утвержденный законъ

объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на увеличеніе содержанія преподающихъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

Въ подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«**БЫТЬ ПО СЕМУ.**»

Царской Ставкѣ.

10 октября 1916 года.

Саргилитъ Государственный Секретарь
Крыжановскій

ОБРАНЫИ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЪ

объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на увеличеніе содержанія преподающихъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

Довести, начиная съ 1916 года, окладъ содержанія законоучителей церковно-приходскихъ школъ губерній Тобольской и Томской областей и губерній Средней Азии и Кавказа и уѣздовъ Архангельскаго, Онежскаго, Холмогорскаго, Пинежскаго и Шенявскаго, Архангельской губерніи, до десяти рублей въ годъ каждому.

II. Отпускать изъ средствъ государственнаго казначейства, начиная съ 1916 года, въ дополненіе къ отпускаемымъ нынѣ средствамъ по десяти пятидесяти пять тысячъ двадцать четыре рубля въ годъ на увеличеніе содержанія учащимъ и законоучителямъ въ церковно-приходскихъ школахъ Сибири, Средней Азии, Кавказа и Архангельской губерніи.

III. Отпускать изъ средствъ государственнаго казначейства, начиная съ 1916 года, въ дополненіе къ отпускаемымъ нынѣ средствамъ по семьсотъ сорокъ шесть тысячъ девяти пятидесяти девять рублей въ годъ на увеличеніе содержанія учащимъ и законоучителямъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти тѣхъ уѣздовъ и городовъ Европейской Россіи, въ коихъ Министерство Народнаго Просвѣщенія приступило къ введенію всеобщаго начальнаго обученія.

IV. Установить слѣдующія условія расходованія означенныхъ въ отдѣлахъ II и III кредитовъ:

1. Отпускъ пособія производится, по расчету четырехсотъ двадцати рублей на каждый школьный комплектъ (въ томъ числѣ 60 рублей законоучителю и 360 рублей учащему), въ тѣхъ только уѣздахъ, гдѣ получаемое отъ казны преподающими жало-

ванье въ начальныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія доведено до указанныхъ размѣровъ.

2. Правомъ на пособіе пользуются тѣ церковно-приходскія школы, въ которыхъ: 1) учащіе имѣютъ общеобразовательный или учительскій цензъ, дающій право преподаванія въ начальныхъ училищахъ; 2) программы преподаванія остаются не ниже существующихъ нынѣ программъ церковно-приходскихъ школъ; 3) начало и конецъ занятій соответствуютъ срокамъ, установленнымъ для начальныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія въ той же мѣстности; 4) учащіе имѣютъ квартиру въ школьномъ помѣщеніи или получаютъ квартирныя деньги изъ мѣстныхъ средствъ или суммъ, отпускаемыхъ вѣдомствомъ Православнаго Исповѣданія, и 5) отъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія или изъ мѣстныхъ источниковъ отпускаются средства на хозяйственное содержаніе школы.

3. Съ увеличеніемъ за счетъ государственнаго казначейства содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ размѣръ получаемого отъ казны содержанія не долженъ превышать указанныхъ въ отдѣлѣ I и статьѣ 1 сего (IV) отдѣла размѣровъ.

4. При увеличеніи содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ надбавка до опредѣленныхъ въ отдѣлѣ I и статьѣ 1 сего (IV) отдѣла размѣровъ дѣлается къ тому окладу, который выдается преподающимъ изъ средствъ государственнаго казначейства.

5. Суммы, освобождающіяся изъ мѣстныхъ средствъ вслѣдствіе отнесенія расходовъ на увеличеніе содержанія преподающимъ на счетъ государственнаго казначейства, должны быть употребляемы на содержаніе и нужды церковно-приходскихъ школъ даннаго уѣзда или города.

Примѣчаніе. Къ сметамъ Святейшаго Синода должны быть прилагаемы свѣдѣнія о размѣрахъ мѣстныхъ средствъ,

обрашаемыхъ на содержаніе школъ, предметахъ расходванія этихъ средствъ и объ источникахъ и размѣрахъ средствъ употребляемыхъ на хозяйственные расходы.

6. Въ церковно-приходскихъ школахъ получающихъ пособіе изъ означенныхъ въ отдѣлахъ II и III кредитовъ, обученіе должно быть бесплатнымъ.

У. Предоставить Святейшему Синоду обратить въ 1916 году изъ означенныхъ въ отдѣлахъ II и III кредитовъ на единовременные расходы по постройкѣ и ремонту школьныхъ зданій суммы, могущія освободиться вслѣдствіе назначенія содержащихъ преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ не съ 1 января 1916 года, распространяемъ на эти суммы другія иной продолжительности строительныя кредитовъ.

VI. Остатки отъ суммъ, отпускаемыхъ на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ (отъ I и III), обращать въ ресурсы государственнаго казначейства.

Подписаль Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *Куломзинъ.*

О временномъ измѣненіи нормъ пособій на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написаво:

«БЫТЬ ПО СЕМИ»

Въ Парской Ставкѣ,
30-го Іюня 1916 г.

Сирѣпилъ Государственный Секретарь *Крыжановскій*

ОДОБРЕННЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНОМЪ

о временномъ измѣненіи нормъ пособій на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ.

Въ измѣненіе статьи 8 Правилъ о выдачѣ пособій изъ средствъ государственнаго казначейства на строительныя нужды цер...

по-приходскихъ школъ (зак. 12 іюля 1913 г., Обр. Узак. ст. 1646) постановить:

1. Временно, по 31 декабря года, слѣдующаго за приведенемъ арміи и флота на ширное положеніе, пособия выдаются въ размѣрѣ не свыше половины смѣтной стоимости постройки въ предѣлахъ слѣдующихъ нормъ: на одноклассную школу (въ среднемъ 50 учащихся при одномъ учителѣ) и на каждый комплектъ двухклассной школы, а также на каждый изъ первыхъ двухъ комплектовъ многокласснаго училища—не свыше трехъ тысячъ рублей для каменной и не свыше двухъ тысячъ пятисотъ рублей для деревянной и шибобитной постройки и на каждый изъ наибольшихъ комплектовъ многоклассной школы—не свыше одной тысячи пятидесяти рублей для всякой постройки.

2) Дѣйствіе предыдущей (1) статьи распространяется на тѣ школы, которыя начаты постройкою въ 1915 году и еще не окончены ко дню обнародованія настоящаго закона.

Подписалъ Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *Куломзинъ*.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«БЫТЬ ПО СЕМУ.»

Въ Царской Ставкѣ,
28 мая 1916 года.

Скрѣпилъ Государственный Секретарь
Крыжановскій.

ОДОБРЕННЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЪ

о отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе православной церкви въ городѣ Каннѣ (во Франціи) и причта при ней.

Отпускать изъ средствъ государственнаго казначейства въ 1916 и 1917 годахъ по *пять тысячъ пятьсотъ* рублей въ

годъ на содержаніе православной церкви въ городѣ Каннѣ (во Франціи) и причта при ней.

Подписалъ Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *Куломзинъ*.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«БЫТЬ ПО СЕМУ.»

Въ Царской Ставкѣ,
28 мая 1916 года.

Скрѣпилъ Государственный Секретарь
Крыжановскій.

ОДОБРЕННЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЪ

о дополнительномъ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе причтовъ Иркутскаго, Рязанскаго и Смоленскаго кафедральныхъ соборовъ.

1. Отпускать изъ средствъ государственнаго казначейства, начиная съ 1916 года, въ теченіе шести лѣтъ, по *семь тысячъ триста сорокъ* рублей въ годъ въ дополненіе къ ассигнуемымъ по дѣйствующимъ штатамъ кафедральныхъ соборовъ Иркутскаго, Рязанскаго и Смоленскаго суммамъ, въ томъ числѣ:

1) на увеличеніе содержанія причта Иркутскаго кафедральнаго собора—по одной тысячѣ восемьсотъ девяносто рублей въ годъ, протоіерею—550 рублей, ключарю—250 рублей, двумъ священникамъ и протоіакоу—по 150 рублей каждому, двумъ діаконамъ—по 160 рублей каждому, двумъ иподіаконамъ—по 100 рублей каждому и двумъ псаломщикамъ—по 60 рублей каждому;

2) на увеличеніе содержанія причта и церковной прислуги Рязанскаго кафедральнаго собора—по двѣ тысячи девятьсотъ двадцать пять рублей въ годъ (протоіерею—600 рублей, ключарю—350 рублей, двумъ священникамъ и протоіакоу—по

225 рублей каждому, двумъ діаконамъ— по 230 рублей каждому, двумъ иподіаконамъ— по 130 рублей каждому, двумъ псаломщикамъ— по 90 рублей каждому и на остальной причтъ и церковную прислугу—400 рублей) и

3) на увеличеніе содержанія причта Смоленскаго кафедральнаго собора— по двѣ тысячи пятьсотъ двадцать пять рублей въ годъ (протоіерею—600 рублей, ключарю—350 рублей, двумъ священникамъ и протоіакону— по 225 рублей каждому, двумъ діаконамъ— по 230 рублей каждому, двумъ иподіаконамъ— по 130 рублей каждому и двумъ псаломщикамъ— по 90 рублей каждому).

II. Остатки отъ суммъ, отпускаемыхъ согласно предыдущему (1) отдѣлу, обращаться въ ресурсы государственнаго казначейства.

Подписаль Предѣдатель Государственнаго Совѣта *Куломзинъ*.

Высочайшая телеграмма.

Отъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны въ отвѣтъ на телеграмму Святыяго Синода отъ 12 октября 1916 года поступила 13 сего октября на имя Первенствующаго Члена Святыяго Синода Митрополита Кіевскаго Владимира телеграмма слѣдующаго содержанія:

«Сердечно тронута молитвеннымъ привѣтствіемъ Святыяго Синода по случаю исполнившагося пятидесятилѣтія со дня столь счастливаго и знаменательнаго въ Моей жизни и искренно благодарю Васъ, Владыко, Митрополита Питирима, Архіепископовъ Сергія, Іакова и Веніамина и Епископовъ Дмитрія и Иннокентія, Протопресвитера Дернова и Оберъ-Прокурора Раева за

выраженныя чувства и добрыя желанія».

«МАРІЯ»

Телеграмма Святыяго Синода отъ 12 октября 1916 г. на имя Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны была слѣдующаго содержанія:

«Въ знаменательный день пятидесяти годовщины со времени вступленія Вашего Императорскаго Величества въ лоно Православной Церкви, Святыиши Синодъ, являя да въ благодареніе Господу, явившему Вамъ лицъ вѣрную Вѣнцесную Дѣву Православной Церкви Христовой въ Имперіи Россійской, возносить усердныя прошенія Царю царствующихъ о воцѣленіи здравія и долголетствія Вашего Величества и о ниспосланіи благословенія Божіаго Царственнаго служеніе Вашего Величества дѣламъ милосердія и православно-христіанскаго просвѣщенія русскаго народа».

Опредѣленія Святыяго Синода

I. Отъ 23—30 сентября 1916 года № 6925 по вопросу о сохраненіи за священнослужителями, назначенными въ действующую армию добровольно, должностей по епархіальной службѣ.

По указу Ея Императорскаго Величества Святыиши Правленіи ствующій Синодъ слушала: 1) докладъ протопресвитера военнаго и морскаго духовенства, отъ 4 августа сего года за № 3088, по вопросу о сохраненіи за священнослужителями, назначаемыми въ действующую армию по собственному ихъ желанію, должностей по епархіальной службѣ, съ присвоеніемъ послѣднимъ содержаніемъ, и 2) докладъ а) преосвященнаго Бѣльскаго, временно управляющаго Холмскою епархіею, отъ 10 августа сего года за № 6918, б) преосвященнаго Ставропольскаго

21 августа сего года за № 28056, по тому же вопросу. Приказали: протопресвитер военного и морского духовенства въ рапортѣ Святейшему Святѣйшаго Синода отъ 4 июня 1916 года за № 23 было разъяснено, что обязанности по епархіальной службѣ съ присвоеннымъ имъ содержаніемъ должны сохранены за тѣми священнослужителями, кои командированы въ дѣйствующую армию по мобилизаціонному приказанію или по особымъ распоряженіямъ Святейшаго Синода. Между тѣмъ, дѣйствующей армии много священниковъ, назначенныхъ, до изданія означеннаго указа, съ разрѣшенія подлежащихъ епархіальныхъ начальствъ, огласившихся за сими священнослужителями занимаемыя въ епархіи мѣста. Такъ какъ означенные священнослужители только по этимъ условіямъ отпавились въ дѣйствующую армию, а епархіальное начальство письменно общало сохраненію за ними занимаемыхъ мѣстъ въ епархіи, то протопресвитеръ просить Святейшій Синодъ преподать разъясненіе, что означенный циркулярный указъ касается тѣхъ священнослужителей, которые назначены въ дѣйствующую армию хотя и добровольно, но съ разрѣшенія епархіальныхъ начальствъ, сохранившихъ за сими священнослужителями занимаемыя ими въ епархіи мѣста. Независимо отъ сего, протопресвитеръ управляющій Холмскою епархіею прееосвященный Вѣльскій, въ рапортѣ Святейшему Синоду объясняя, что на основаніи помянутаго циркулярнаго указа, всѣмъ священнослужителямъ Холмской епархіи, добровольно отпавшимъ въ военное вѣдомство, сохранено содержаніе по епархіальной службѣ, впродъ до возвращенія въ прежнимъ мѣстамъ служенія въ епархіи, между тѣмъ нѣкоторые изъ священнослужителей вовсе не

получаютъ жалованья въ военномъ вѣдомствѣ, а только лишь удовлетворяются суточными деньгами и посему терпятъ затрудненія въ матеріальномъ отношеніи, ходатайствуетъ о разрѣшеніи всѣмъ священнослужителямъ Холмской епархіи, поступившимъ въ военное вѣдомство, возобновить жалованье со дня прекращенія такового по Холмской епархіи. Кромѣ сего прееосвященный Ставропольскій, въ рапортѣ Святейшему Синоду объясняя, что при примѣненіи вышеприведеннаго циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода на практикѣ, епархіальное начальство встрѣтило нѣкоторые затрудненія, просить преподать, между прочимъ, указаніе, имѣютъ ли право на сохраненіе должностей по епархіальной службѣ съ присвоеннымъ по нимъ содержаніемъ священнослужители, разновременно, въ теченіе настоящей войны опредѣленные протопресвитеромъ военного и морского духовенства на должности священниковъ въ различныя воинскія части и учрежденія, по ихъ собственнымъ о томъ ходатайствамъ, но съ предварительнаго разрѣшенія и огласія епархіальнаго начальства на сохраненіе за ними мѣстъ по епархіальной службѣ, или же означенные священнослужители, въ случаѣ нежеланія вернуться къ исполненію приходскихъ обязанностей, могутъ быть отчислены отъ занимаемыхъ мѣстъ, съ предоставленіемъ права, по возвращеніи съ войны, получить другія мѣста, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства. Выслушавъ изложенное, Святейшій Синодъ, на основаніи бывшихъ сужденій, опредѣляетъ: увѣдомить епархіальныхъ прееосвященныхъ для надлежачаго руководства, что циркулярный указъ Святейшаго Синода отъ 4 июня 1916 года за № 23 по вопросу о сохраненіи за священнослужителями, назначаемыми въ дѣйствующую армию,

должностей по епархіальной службѣ съ присвоеннымъ симъ должностямъ содержаніемъ, не касается тѣхъ священнослужителей, которые назначены въ дѣйствующую армію хотя и добровольно, по ихъ собственнымъ о томъ ходатайствамъ, но съ предварительнаго разрѣшенія своего епархіальнаго начальства, согласившагося сохранить за симъ священнослужителями, на время служенія ихъ въ арміи, занимаемая ими должности по епархіальной службѣ съ присвоеннымъ симъ должностямъ содержаніемъ; о чемъ епархіальнымъ преосвященнымъ и протопресвитеру военнаго и морского духовенства послать циркулярные указы.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 30 сентября — 4 октября 1916 года за № 7165 постановлено: за отлично-усердную службу въ нынѣшнюю войну: 1) наградить: а) протоіерея Штаба 5-й арміи Александра Успенскаго *налицо*, б) священниковъ: 7-го уланскаго Ольвіопольскаго полка Іоанна Трейрова, 85-го пѣхотнаго Выборгскаго полка Василия Кришцака, 375-го полевого запаснаго госпиталя Александра Брянцева, 1-го лазарета 41-й пѣхотной дивизіи Александра Евстратіева, 44-го Сибирскаго стрѣлковаго полка Іоанна Добросердова, 100-го пѣхотнаго Островскаго полка Теодора Волкова, 1-го лазарета 29-й пѣхотной дивизіи Сергія Азелицака, 20-го Туркестанскаго стрѣлковаго полка Евграфъ Шеметилъ, 12-го Финляндскаго стрѣлковаго полка Теодора Арбузова, 17-го Донскаго казачьяго полка Стефана Шепелева, 53-го пѣхотнаго Волынскаго полка Константина Смирнова, 10-го Туркестанскаго стрѣлковаго полка Василия Благовѣщенскаго и прикомандированнаго къ 89-й бригадѣ Государственнаго ополченія законоучи-

тели Псковскаго кадетскаго корпуса священника Василия Беллазина саномъ протоіерея, в) іеромонаховъ, исполняющихъ пастырскія обязанности: въ 1-мъ лазаретѣ 37-й пѣхотной дивизіи Макарія и въ 279-мъ пѣхотномъ Лохвицкомъ полку Флавіана (Якубокъ) саномъ игумена и г) священниковъ: 104-го пѣхотнаго Устюжскаго полка Николая Жданова, 140-го пѣхотнаго Зарайскаго полка Іоанна Кочавскаго, 912-го полевого запаснаго госпиталя Георгія Кельфа, Варшавской бригады Государственнаго ополченія Александра Геремкивича, военно-санитарнаго № 1003 кожда Николая Талаковского, Своднаго полевого запаснаго Минскаго № 4 госпиталя Василия Соловьева, 17-й артиллерійской бригады Владимира Любича, 420-го пѣхотнаго Сердобскаго полка Іоанна Загердана и іеромонаховъ, исполняющихъ, пастырскія обязанности: въ 333-мъ полевымъ подвижномъ госпиталѣ — Іоанна въ 26-й бригадѣ Государственнаго ополченія — Дмитрія, въ 360-мъ полевымъ подвижномъ госпиталѣ — Леоныя *наперельнымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*, и 2) преподать благословеніе Святѣйшаго Синода, съ грамотами — протоіерею 320-го полевого запаснаго госпиталя Леониду Тихомярову, священнику 199-го пѣхотнаго Кронштадтскаго полка — Аннолипарію Янозскому и іеромонахамъ, исполняющимъ пастырскія обязанности: въ 106-мъ полевымъ запасномъ госпиталѣ — Никою (Каратаеву), въ 325-мъ полевымъ запасномъ госпиталѣ — Алексію и въ 221-мъ полевымъ запасномъ госпиталѣ — Меодию.

III. Отъ 30 сентября — 3 октября 1916 года за № 7125 постановлено: епископа Исидора, бывшаго Михайловскаго, назначить управляющимъ, на правахъ настоятеля, Тюменскимъ Свято-Троицкимъ общежительнымъ монастыремъ Тобольской епархіи.

IV. Отъ 9—28 сентября 1916 года за № 6597 постановлено: возвести настоятельницу Владимірскаго женскаго монастыря, Белебервскаго уѣзда, Уфимской епархіи, монахиню Кегель, за усердную службу, въ санъ игуменн.

V. Отъ 28—30 сентября 1916 года за № 7032 постановлено: доцента Императорской Московской духовной академіи по кафедрѣ исторіи древней церкви, магистра богословія, священника Дмитрія Лебедева и доцента той же академіи по второй кафедрѣ Священнаго Писанія Ветхаго Заѣта магистра богословія іеромонаха Варволомея (Ремова) удостоить съ 20 августа сего года званія сверхштатныхъ экстраординарныхъ профессоровъ академіи.

VI. Отъ 9—28 сентября 1916 года за № 6596 постановлено: на вакантную должность штатнаго члена Иркутской духовной консисторіи назначить ключаря Иркутскаго кафедральнаго собора протоіерея Дмитрія Гагарина.

VII. Отъ 9—28 сентября 1916 года за № 6595 постановлено: настоятеля Дасненской церкви священника Николая Рафаловича назначить временнымъ сверхштатнымъ членомъ Литовской духовной консисторіи, съ тѣмъ, чтобы исполненіе обязанностей благочиннаго, каковую должность нынѣ занимаетъ священникъ Рафаловичъ, было временно поручено другому лицу.

VIII. Отъ 30 сентября 1916 года за № 7085 постановлено: избраннаго на должность инспектора классовъ Новгородскихъ епархіальныхъ—Державинскаго и Деревяницкаго—женскихъ училищъ и законоучителя Новгородскаго Деревяницкаго епархіальнаго женскаго училища преподавателя Новгородской духовной семинаріи, кандидата бого-

словія Николая Соколова утвердить въ означенной должности при условіи принятія имъ священнаго сана.

IX. Отъ 12—28 сентября 1916 г. за № 6576 постановлено: возвести священниковъ церковей—с. Перень, Оргѣвскаго уѣзда, Кишиневской епархіи, Мануила Михула и с. Покровскаго, Анаьевскаго уѣзда, Херсонской епархіи, Григорія Глаголева за 50-лѣтнюю службу ихъ Церкви Божіей въ санъ протоіерея.

X. Отъ 7 октября 1916 года за № 7325 постановлено: кандидата Императорской Казанской духовной академіи священника Дмитрія Ващянскаго опредѣлить на должность преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Черниговскую духовную семинарію.

XI. Отъ 7 октября 1916 года за № 7334 постановлено: игуменію Литонію уволить, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ и разстроившему здоровью; отъ должности настоятельницы, градо-Благовѣщенскаго Богородично - Албазинскаго общежительнаго монастыря и на должность настоятельницы сего монастыря назначить монахиню Московскаго Зачатіевскаго монастыря Евстоію, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменн.

XII. Отъ 16—21 сентября 1916 года за № 6651 постановлено: преподавателя Священной Исторіи и Катихизиса съ Церковнымъ Уставомъ въ Кишиневскомъ духовномъ училищѣ священника Макарія Унтула уволить, согласно прошенію, отъ духовно-учебной службы.

XIII. Отъ 16—21 сентября 1916 года за № 6650 постановлено: кандидата Императорской Казанской духовной академіи іеродіакона Ефрема (Ефремова) назначить на должность помощника

инспектора Казанской духовной семинаріи.

XIV. Отъ 21 сентября 1916 года за № 6789 постановлено: помощника инспектора Ставропольской духовной семинаріи іеромонаха Антонія (Марценко) переименовать на должность преподавателя общительнаго богословія, исторіи и общины старообрядчества и сектантства въ той же семинаріи.

XV. Отъ 16—22 сентября 1916 года за № 6765 постановлено: преподавателя Мингрельскаго духовнаго училища іеромонаха Онуфрія (Шуманія) переименовать на должность преподавателя Священнаго Писанія въ параллельные классы Тифлисской духовной семинаріи, помѣщающіеся при Кутаисскомъ духовномъ училищѣ, съ 16 августа 1916 года.

XVI. Отъ 16—21 сентября 1916 года за № 6648 постановлено: кандидата Императорской Московской духовной академіи іеромонаха Матвея (Орейника) назначить на должность преподавателя общительнаго богословія, исторіи и общины старообрядчества и сектантства въ Астраханской духовной семинаріи.

XVII. Отъ 2—18 сентября 1916 года за № 6377 постановлено: возвести ключаря Казанскаго кафедральнаго собора священника Петра Рождественскаго за оказанныя имъ по обстоятельствамъ военнаго времени заслуги въ санъ протоіерея.

XVIII. Отъ 2—18 сентября 1916 года за № 6323 постановлено: возвести благочиннаго 6-й кавалерійской дивизіи свя-

щенника 6-го гусарскаго Кляшторскаго полка Александра Луиновича за отъ усердную его службу на полѣ въ санъ протоіерея.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА ШЕМЪ СВЯТЫМЪ.

Отъ Хозяйственнаго Управленія Святыишемъ Синодѣ объявляется, что сочашше утвержденнымъ 30 августа сего Особымъ Журналомъ Совѣта Министровъ отъ 22-го іюля сего года о нѣкоторыхъ въ положеніяхъ, касающихся дополненія въ связи съ обстоятельствами военнаго времени, довольствія чиновъ правительственной службы въ отдѣльныхъ районахъ между прочимъ, постановлено:

1) Привязанныхъ въ текущую войну запаса и ополченія на дѣйствишельную военную службу канцелярскихъ чиновъ и служителей, получающихъ по государственной гражданской службѣ вознагражденіе по трудамъ и заслугамъ, за именованіемъ служащихъ, въ отношеніи постановлены особыя правила, удаляющія, со времени изданія настоящихъ постановленій, ежемѣсячными вознагражденіями въ размѣрѣ полученнаго въ мѣсяцъ передъ призывомъ мѣсяца вознагражденія по трудамъ и заслугамъ, съ обратнаго сопряженныхъ съ выдачею сихъ мѣсячныхъ расходовъ на кредитъ, ассигнованныхъ по тѣмъ подраздѣленіямъ (сѣктурамъ) подлежащихъ вѣдомствъ, изъ коихъ тѣмъ канцелярскіе чиновники и служители получали присвоенное имъ вознагражденіе.

2) Предоставить служащимъ въ военныя заведенія право на получение подлежащихъ случаямъ, установленнымъ Временными Правилами 13 марта 1916 г. (Собр. Узак., ст. 760) суточныхъ въ теченіе вакаціоннаго времени, если бы они временно выѣхали изъ вѣдомствъ означенныхъ правилъ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 42

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ

5 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

1916 года.

ВЪ МОНГОЛІИ *).

II. Единое на потребу ¹⁾.

Въ чувствѣ особой духовной радости и глубокой благодарности къ вамъ, братіе, пришли мы сегодня тайнодѣйствіе Божественной Литургіи, по вашей просьбѣ и приглашенію, въ такой необычной обстановкѣ. Тѣ настроенія и расположенія души, которыя ясно обнаружались въ посланіи вашего Церковнаго Попечителя и которыя, видимо, раздѣляются и между вами,—именно желаніе и рѣшимость съ одной стороны жизни русскихъ и православныхъ насельниковъ Ургинскаго Куреня, живущихъ въ самой такъ сказать гущѣ бѣдствія, среди десятковъ тысячъ ламъ, старинныхъ и огромныхъ кумиренъ, соединить и объединить свято-церковнымъ дѣйствіемъ, дѣйствуя чрезъ Церковное Попечительство,—все это еще болѣе поднимать и усугубляеть радость нашего нынѣшняго неожиданнаго молитвеннаго обще-

нія. Молимъ Бога, надѣемся, вѣримъ: скоро уже не въ этой необычной обстановкѣ, не во временномъ и случайномъ помѣщеніи, а въ благолѣпномъ храмѣ вы будете предстоять въ молитвѣ, около храма объединитесь, и въ храмѣ какъ ульѣ, Божьими трудниками, какъ пчелки, будете приносить жертву жизни Богу нашему.

Есть древнее сказаніе, правда,—не христіанское, однако, иногда приводимое и христіанскими писателями. Однажды, говоритъ арабская легенда, Моусей въ пустынѣ услышалъ, какъ молился пастухъ. «О, если бы я зналъ,—такъ обращался пастухъ къ Богу,—гдѣ Ты живешь! Я бы приносилъ Тебѣ сыръ и молоко отъ своихъ козъ, я убиралъ бы Твою палатку, я отиралъ бы пыль съ Твоихъ сандалій, я расчесывалъ бы Тебѣ бороду и волосы... Услыхалъ такую молитву Моусей и воспламенился гнѣвомъ. И сказалъ онъ пастуху: «Безумный! Развѣ можно такъ молиться? Развѣ нужны Богу твои услуги, твое молоко и сыръ? Развѣ есть у Бога сандалии или палатка, развѣ есть у Него борода и волосы?» Съ печалью покорился пастухъ Моусею, но послѣ того

* Продолженіе. См. № 33 «Перв. Вид.» с. г.
¹⁾ Сказано въ г. Ургѣ, въ Монголіи, при служеніи въ «Куренѣ» на временномъ престолѣ, въ присутствіи проживающихъ тамъ русскихъ колонистовъ 1916 г.

совсѣмъ пересталъ молиться, потому что иначе молиться, какъ должно, онъ не умѣлъ. А Богъ сказалъ Моисею: «Зачѣмъ ты отогналъ отъ Меня моего раба? Всякій человѣкъ подходитъ ко Мнѣ, какъ умѣетъ его душа»...

Къ этому сказанію, изъ котораго въ его непосредственномъ видѣ можно сдѣлать слишкомъ опасные выводы, до оправданія человѣкоубійственныхъ жертвъ включительно, христіанское слово должно присовокупить: надо пользоваться этимъ драгоценнымъ и врожденнымъ человѣку стремленіемъ къ Богу и, на основаніи Богомъ открытой истины, дать человѣку и доступъ къ Богу въ истинномъ и достойномъ служеніи Ему.

Такъ Богъ духовенъ, человѣкъ—плотянь. Христіанство же есть религія духовная по преимуществу. Объ этомъ говоритъ Христосъ Спаситель въ самомъ началѣ Своего служенія, у колодца Іаковлева, открывая простой женщинѣ-самарянкѣ самыя возвышенныя истины богословія, богопознанія христіанскаго: «Богъ есть Духъ, и кто кланяется Ему въ духѣ и истинѣ—долженъ кланяться». Христіанство стоитъ выше времени и мѣста, одинаково всегда доступное человѣку и на экваторѣ, и на полюсахъ, и на горахъ, и въ степяхъ, и въ дѣсахъ неприступныхъ. Въ немъ нѣтъ не только разлика между евреями, варварами и скифами, но нѣтъ разницы раба и свободнаго, даже мужскаго пола и женскаго. Все это вѣрно,—все то, о чемъ говорятъ теперь и среди насъ нѣкоторые противники устройства храма и устройства жизни подъ водительствомъ Церкви, заражены ядомъ толстовщины...

Но христіанство есть истина; однако, оно есть религія, а не философія, оно есть истина, но не отвлеченная, а воплощенная во Христѣ, оно есть идеальное вѣры и жизни, но не безплотный, не въ однихъ добрыхъ словахъ и пожеланіяхъ заключенный, а живой, дѣйствительный, уже осуществленный въ Самомъ Христѣ Иисусѣ. Оно и имѣетъ въ виду не отвлеченнаго,

не выдуманнаго и несуществующаго вѣка, а дѣйствительнаго, каковыя онъ съ душою и тѣломъ. Поэтому, будучи истинною и истинною, оно истину мыслитъ и выражаетъ въ слово, чувство выражаетъ въ звукъ, въ краскахъ, въ художествѣ, общепонятно—въ искусствѣ, задача котораго состоитъ въ томъ, чтобы внутренній миръ человѣка какъ можно полнѣе и цѣлесообразнѣе выразить вовнѣ. И въ этомъ отношеніи христіанство также вѣчно и доступно всѣмъ людямъ: оно есть ручей, который можетъ перейти ребенокъ, оно есть и для мудреца, если онъ отнесется съ гордынею къ богооткровенной истинѣ; оно есть свѣтъ палатки, въ которой мѣсто и для однихъ и для другихъ; оно есть міровоззрѣніе, которое даетъ самому человеку и немудрецовому лукаво Свѣтъ Церкви ясно и безошибочно разумѣть вѣрный путь жизни. Такъ въ зимнюю стужу, темной ночью, въ метель и непогоду самый опытный человѣкъ не укажетъ дороги, а въ ясный день ее покажетъ и ребенокъ.

Въ человѣкѣ живетъ потребность познать религиозную истину; живетъ въ людяхъ потребность имѣть единеніе съ Богомъ и собою, живетъ потребность и въ высшемъ проявленіи истины. И какъ было бы тяжело для насъ, если бы потребности эти были недоступны! Богъ создалъ насъ для Самого, оттого и ищетъ Его наше сердце. Говоритъ знаменитый церковный учитель и мыслитель (Августинъ). Божество заложено въ свое сердце, и Оно говоритъ вамъ съ міроваго трона, говоритъ дающійся поэтъ-философъ (Шиллеръ). И до конца вѣрно слово апостола, сказанное некогда мудрецамъ древняго образованнаго міра о томъ, что Богъ сотворилъ единой крови весь родъ человѣчскій и по всему лицу земному, уставивъ для насъ и народовъ предучиненныя вѣдѣнія и предѣлы селенія ихъ, но поставивъ

тъ единую цѣль при всемъ разнообразіи: *взыскати Господа*, ибо Онъ не-
отъ каждаго изъ насъ. И далье,—
было бы мучительно для насъ, имѣя
способность обладать религіозною истиною,
увидѣвъ эту истину въ откровеніи Самого
Бога, не имѣть правильныхъ, вѣрныхъ и
совершенныхъ способовъ общенія съ Богомъ,
открытія истины, или имѣть эти формы
почитанія, богоугожденія, богослуже-
нія истинныя, а ложныя! Это было бы
ужасно на то, если бы на нашемъ языкѣ
не было слова, не выражающія нашихъ мы-
сли и чувствъ, а только ихъ заземляющія
искажающія... Какъ мучительно, напри-
меръ, видѣть здѣсь, въ этомъ краѣ,
въ горахъ эти *обоны*, нечеловѣчскія язы-
ки сооруженія, которыми не выражается
именно искажается исканіе Бога че-
ловѣкомъ. Да, Онъ вездѣ, Онъ повсюду
и Отецъ: Его горы, Его земля, Его
небо, Его мѣсяцъ, Его и самъ человекъ, и
принадлежитъ наше сердце, наша
душа, Его слушаетъ свѣтъ, Ему работаютъ
ангелы, но не въ этихъ же созданіяхъ
и въ этихъ нечеловѣчскихъ обонахъ,
ищущихъ духамъ горъ, долинъ, рѣкъ
и озеръ, съ жертвами, съ дикимъ стра-
хомъ или плясками выражается достойно
и тѣмъ тѣмъ духа человѣческаго къ Духу
Святому, Единому и Вѣчному, Міродержав-
ному и Промыслительному!

Брошенные на чужбину, и вы ищете
какою силою единенія, ищете пребы-
вать въ истинѣ, въ блаженствѣ. Гдѣ оно?
Вѣрите, что такое единеніе можно
найти на культурѣ, которую хотятъ вве-
сти въ торговлѣ, промышленности, на
экономическомъ развитіи, о которомъ здѣсь
такъ много говорятъ, или, наконецъ, на
политическомъ устроеніи
страны, о которомъ такъ много и заботливо
говорятъ... Міровыя монархіи выходили
изъ этой самой Монголіи, кото-
рая и рождала всемірныхъ завоева-
телей. Однако, гдѣ же она? И гдѣ обшан-
іе единеніе? Вавилонская башня,—

попомните изъ Библии,—послужила не цѣ-
лямъ объединенія людей, съ которыми она
воздвигалась,—она *раздѣлила* людей окон-
чательно. Таковъ приговоръ исторіи. Но
есть и другой приговоръ: не матеріальны-
ми благами, не желѣзомъ, не золотомъ и
не кровью, а миромъ и любовью создалъ
Господь вѣчное царство Свое на землѣ,
объединяющее людей. Имя этому царству
Церковь. О единствѣ вѣрующихъ въ Цер-
кви и молитвъ Отца Небеснаго Сынъ Бо-
жій предъ тайною Геесиманіи и Голгофы
и разъ, и два, и три, возведя очи на небо,
призывалъ Отца, окруженный апостолами,
представляя и провидя будущее міра и
Церкви Онъ говорилъ, повторялъ, молилъ:
да вси едино будутъ! (Іоан. XVII гл.).

И вы достойны хвалы за то, что воз-
вѣрили желаніе и рѣшимость всю жизнь свою
здесь, во всѣхъ ея проявленіяхъ, утвер-
дить на церковной идеѣ, на руководствѣ
Церкви, вѣривъ Церкви и ваше единеніе
молитвенное, и просвѣщеніе, и собранія
благотворительныя, и лекціи, и учебныя
заведенія, и всѣ виды взаимнаго общенія.
Вы познали единое на потребу, и дай
Богъ, чтобы васъ не отвлекли отъ этого
противляющіеся вамъ!..

Вы ищете и вѣрнаго способа единенія
духовнаго въ храмѣ и богослуженіи: вѣр-
ный, испытанный, благословенный Хри-
стомъ и Церковью путь, путь, столь благо-
творно осуществленный и русскимъ наро-
домъ въ его исторіи. Воздвигните какъ
можно скорѣе домъ Господень! Найдете
тогда мѣсто молитвы и общенія съ Богомъ,
услышите вѣрою здѣсь шелестъ ризъ Хри-
стовыхъ, трепетанье крыль ангельскихъ,
уразумѣете этихъ свѣчъ знаменованье, и
въ нихъ, по слову поэта, и вздохъ бѣдня-
ка, и слезы вдовицы, и покающую тоску
грѣшника,—и сами проникнетесь молитвен-
нымъ настроеніемъ, хотя бы пришли во
храмъ иногда и съ сердцемъ холоднымъ.
Найдете здѣсь и врачевницу духа въ тоскѣ,
смятеніи сердца, въ скорбяхъ и страда-
ніяхъ. Скажете съ поетомъ: Господи, путь

нашъ средь камней и терній, путь нашъ во мракѣ, Ты, Свѣтъ Невечерній, насъ осияй! Во тьмѣ полунощной, въ полуденномъ зноѣ, въ скорби и радости, въ сладкомъ покоѣ, въ тяжелой борьбѣ—всюду сіяніе Солнца златого, Божія милость, и сила и слово,—Слава Тебѣ! Найдете и то незамѣнимое училище, которое, тысячу лѣтъ дѣйствуя среди народа русскаго, теперь дало свои плоды, показавъ предъ всѣмъ міромъ въ настоящую великую войну столь высокія душевныя свойства и качества въ нашемъ русскомъ солдатѣ, что предъ этою духовною его красою преклонились сыны образованной Европы. Найдете здѣсь свиданіе съ міромъ горнимъ, свиданіе съ отишедшими въ вѣчность близкими существами, свиданіе и другъ съ другомъ въ общеніи любви къ Богу и ближнему. А не въ этомъ ли, не въ любви ли къ Богу и ближнимъ главные запросы души нашей? И не въ этомъ ли сущность всякой религіи? Не здѣсь ли заповѣдь Спасителя? И не здѣсь ли единственный отвѣтъ, какой найдешь душою человѣка въ его основныхъ духовныхъ запросахъ и исканіяхъ, и какой данъ ему свыше во святомъ евангеліи?

Итакъ, прекрасно и достойно хвалы поступаете вы, имѣя заботу о храмѣ даже въ такое тяжелое время, какъ переживаемые дни войны, даже при такомъ неопредѣленномъ положеніи нашемъ здѣсь, которое у многихъ родитъ единственную тревогу за будущее.

Совершите же слово апостола въ его посланіи къ филиппійцамъ: онъ былъ увѣренъ, что начатый доброе дѣло будетъ творить его до конца, до дня явленія Господня! Совершите ваше доброе изволеніе о храмѣ и общественной молитвѣ. Совершите и нашу объ этомъ къ вамъ просьбу, наставленіе и, если хотите, то и смиренное повелѣніе властью неземною, властью папъ-тырской!

Имѣйте общеніе въ вѣрѣ и Церкви; не отступите отъ него. Имѣйте заботу о храмѣ: увѣнчайте его радостью исполненія. И бу-

дете ходить въ истинѣ, и найдете въ единеніи, несокрушимую духа силу, и будете причастны небу, и обрѣтете въ смыслъ и освященіе своей временной жизни.

Прочее же, братіе мои, въ этомъ исканіи единого на потребу,—елика суть истинны елика честна, елика прелюбезна, елика добродѣтельна, аще кака добродѣтель, и аще кака похвала, т. е. только то, что достойно и ни добродѣтели и что достойно у Бога хвалы, сія помысляйте! Таковы заветы апостольскія. И еще—апостольское благожеланіе: Богъ же мира, возведый изъ выхоу пастыря овцамъ велиаго, кровию вѣта вѣчнаго, Господа нашего Исуса Христа, да совершитъ васъ во всякомъ благомъ—сотвори волю Его, твора въ благоудное предъ Нимъ, Исусомъ Христомъ, Спасителемъ нашимъ. Аминь.

Протоіерей І. Востроковъ



Отчетъ Русскаго Общества Ревнителей сближенія Англиканской Церкви съ Православною за 1912—15 гг.

По желанію общаго собранія 1913 и съ согласія, полученнаго въ отдѣльнотъ отъ каждаго изъ нижепоименованныхъ были избраны въ почетные члены общества архіепископы Кантерберійскій и Лондонскій. Письма, полученныя отъ названныхъ лицъ Высочайшимъ предсѣдателемъ Общества по поводу ихъ избранія въ почетные члены, исполнены чувствомъ горячей признательности за это избраніе добрыхъ пожеланій нашему Обществу, пишущу», говорить въ своемъ письмѣ Томасъ Давидсонъ, архіепископъ Кантерберійскій, «чтобы заодно сказать и о томъ, что это (просьба общества о принятіи въ почетнаго члена) заставляеть меня большаимъ удовольствіемъ согласиться на Вашу просьбу и о томъ, что я радъ

*) Продолженіе. См. № 41 «Церк. Вѣстн.»

надежды и молитвы Вашего Высокопреосвященства, чтобы Общество, котораго Вы являетесь Предсѣдателемъ, могло обильнѣе преуспѣвать подъ водительствомъ и благоговѣніемъ Господа нашего Иисуса Христа». «Я глубоко заинтересованъ», пишетъ Космо Гордонъ Лангъ, архіепископъ Йоркскій, «во всякомъ усилии увеличить сердечность отношеній между Англиканской церковью и Восточной Православной». Артуръ Винингтонъ Ингрэмъ, епископъ Лондонскій писалъ слѣдующее: «Я очень радъ приобщиться къ движенію, которое подъ Вашимъ высокимъ предсѣдательствомъ, я увѣренъ, весьма поможетъ достигнуть цѣли, къ которой стремится весь христіанскій міръ».

Послѣ учрежденія Общества дѣятельность по сближенію Англиканской Церкви съ Православною замѣтно оживилась и приняла болѣе широкіе размѣры. Появившіеся дни особеннаго интереса со стороны русскихъ къ англичанамъ, наше Общество и потому, когда этотъ интересъ въ значительной степени ослабѣлъ, продолжало привлекать къ себѣ вниманіе и приобретать новыхъ членовъ.

Со стороны англійскаго общества АЕОСУ наше общество съ самыхъ первыхъ дней встрѣтило горячій дружескій откликъ. По имени о. Дирнера, лично привѣтствовавшего наше Общество, главный комитетъ АЕОСУ 9-го февраля (4 марта) обратился съ своимъ собственнымъ письменнымъ привѣтствіемъ, въ которомъ, «выражая глубокую благодарность Всемогущему Богу» за обращение нашего Общества, «посылалъ свое личное привѣтствіе и братскія пожеланія Предсѣдателю, Совѣту и членамъ общества» и, будучи «столь ободренъ открытостью нашего Общества», выражалъ свою надежду, что соединенныя молитвы и общеніе двухъ Обществъ могутъ привести, съ благословенія Божія, къ желаемому единенію Церквей». Кончина приснопамятнаго епископа Японскаго Николая, Покровителя англійскаго Общества АЕОСУ явив-

шаяся тяжелой утратой для Православной Церкви, вызвала новое письменное обращеніе къ нашему Обществу со стороны Главнаго Комитета АЕОСУ, отъ 1—14 марта 1912 г. Оно преисполнено не только чувствомъ глубокой скорби по поводу этой кончины, но и твердой надежды на силу заграничныхъ молитвъ почившаго великаго святителя Православной Церкви. Главный Комитетъ «выражаетъ чувства глубокой скорби и потери», которыя члены АЕОСУ испытываютъ «при извѣстіяхъ о кончинѣ Высокопреосвященнаго Николая, архіепископа Токійскаго... Великіе труды, которые онъ понесъ на миссіонерскомъ поприщѣ Святой Церкви и его горячія старанія, направленные къ установленію между христіанами единенія», по сознанію Комитета, «всегда останутся свѣжими въ памяти и будутъ продолжатъ приносить даже еще болѣе богатый плодъ, будучи вспомоществуемы сильными его молитвами». Въ концѣ 1912 г. вспыхнувшая война союза балканскихъ государствъ съ турками побудила АЕОСУ лишній разъ высказать предъ нашимъ Обществомъ свои симпатіи къ православнымъ народамъ, борющимся противъ турокъ за христіанство и человѣчество, и искреннія надежды на возвращеніе Константинополя христіанамъ. Вотъ резолюціи, принятыя на собраніи Главнаго Комитета АЕОСУ 1—14-го ноября 1912 года:

1) «Главный Комитетъ АЕОСУ желаетъ выразить свою благодарность Всемогущему Богу и принести союзнымъ государствамъ дань удивленія ихъ героической борьбѣ; свое поздравленіе съ великимъ дѣломъ, совершеннымъ ради Европы, христіанства и человѣчества, благодаря блестящимъ успѣхамъ ихъ оружія; свое сочувствіе къ больнымъ, раненымъ и увѣчнымъ и свое увѣреніе въ молитвахъ за всѣхъ живыхъ и умершихъ».

2) «Главный Комитетъ выражаетъ также горячую надежду, что Константинополь, императорская столица, основанная первымъ христіанскимъ императоромъ, главный

городъ восточнаго христіанства, большую часть населенія коего представляютъ христіане, отнынѣ навсегда будетъ возвращенъ Европѣ и христіанству».

Наше Общество съ чувствомъ живѣйшей благодарности встрѣчало эти проявленія дружественныхъ отношеній и при удобныхъ обстоятельствахъ, напримѣръ по случаю смерти Покровителя АЕОСУ Ч. Ч. Графтона, епископа Фондюлаккаго (Сѣв. Америка), само отвѣчало тѣмъ же. У насъ въ Россіи память о покойномъ американскомъ епископѣ будетъ долго сохраняться. Его великій подвигъ, который онъ подъялъ на себя на склонѣ дней своихъ, именно, совершенное имъ, не смотря на опасности и разныя неудобства въ пути, особенно чувствительныя для его возраста, путешествіе въ Россію; его горячая любовь къ Православной Церкви, проявлявшаяся не только въ Россіи, но и въ Америкѣ; его христіанская простота въ обращеніи, глубоко-просвѣщенный умъ и почти дѣтская по своей ясности вѣра, — болѣе всякой книги и ученыхъ разсужденій сказали намъ православнымъ объ Англиканской Церкви и содѣлывали распространенію въ массѣ расположенія къ ней а вмѣстѣ съ нимъ, пожалуй, и основанію нашего Общества. Побольше такихъ лицъ съ обѣихъ сторонъ и дѣло взаимнаго церковнаго сближенія значительно подвинулось бы впередъ.

Наше Общество прилагало и съ своей стороны всяческія усилія для ознакомленія православныхъ съ Англиканской Церковью и въ этомъ отношеніи успѣло достигнуть уже значительныхъ успѣховъ. Въ 1912 и 1914 г.г. для этой цѣли, т. е. для широкаго знакомства нашей церковной публики съ исторіей, ученіемъ и современнымъ строемъ и бытомъ Английской Церкви, Общество пригласило извѣстныхъ англиканскихъ богослововъ оо. Пуллера и Фрира. Каждымъ изъ нихъ прочитано было предъ православными слушателями по четыре лекціи. Этими лекціями, достаточно полно изобразившими намъ внутреннюю и вѣшнюю

жизнь Англиканской Церкви, разсѣяно въ значительной степени невѣдѣніе нашего общества относительно послѣдней и расчищена почва, на которой понятными ставятся для православнаго отличительныя особенности Англиканской Церкви въ ея ученіи и жизни.

О. Ф. В. Пуллеръ завѣдуетъ Лондонскимъ подворьемъ Общества Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова (S. S. J. E.), а о. В. Г. Фриръ состоитъ нынѣ ¹⁾ настоятелемъ Общества «Воскресеніе» въ г. Мирфилдѣ. Эти общества состоятъ изъ священниковъ, давшихъ пожизненно обѣты нестяжанія, послушанія и цѣломудрія, и посвятившихъ себя на миссіонерское въ широкомъ смыслѣ (проповѣдь, школа, лекціи) служеніе Богу. По своимъ убѣжденіямъ о. о. Пуллеръ и Фриръ являюся одними изъ самыхъ вѣнѣйшихъ и ученѣйшихъ ²⁾ представителей англиканскаго католицизма, а по отношенію къ цѣлямъ нашего Общества самыми горячими и преданными поборниками мира и единенія между нашею Церковью и Англиканскою (о. Пуллеръ съ 1910 г. состоитъ почетнымъ членомъ АЕОСУ).

Лекціи о. Пуллера въ настоящее время изданы нашимъ Обществомъ на русскомъ языкѣ, въ переводѣ проф. И. П. Соколова, подъ заглавіемъ: «Непрерывность Английской Церкви. Съ очеркомъ нынѣшняго состоянія этой Церкви. Четыре лекціи, читанныя въ домѣ Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода въ С.-Петербургѣ въ мѣсяцъ 1912 года. С.-Петербургъ, 1913 г.». Первая лекція о. Пуллера касается исторіи Английской Церкви съ 6 вѣка до преобразованія ея въ 16 в.; вторая и третья разсматриваютъ въ подробностяхъ вопросъ о легальной и духовной преемственности Английской Церкви до и послѣ реформациі, а четвертая посвящена обзору современнаго состоянія Английской Церкви. Въ этихъ лекціяхъ, изложенныхъ самымъ общедоступнымъ языкомъ, на основаніи многихъ

¹⁾ Въ 1916 г.

²⁾ Оба имѣютъ степень доктора Богословія.

имѣло подобранныхъ фактовъ, справокъ и другихъ историческихъ данныхъ, достаточно ясно освѣщено духовное тожество Англійской Церкви на протяженіи всего ея 13-вѣкового существованія. А заключительная лекція наглядно, почти статистически, показываетъ присутствие въ Англійской Церкви большой внутренней силы, твердо направляющей членовъ ея къ каеодической церковности и къ христіанскому нравственному совершенствованію.

Къ лекціямъ о. Пуллера послужили наилучшимъ дополненіемъ четыре чтенія, предложенныя о. Фриромъ. Въ 1-мъ своемъ вступительномъ чтеніи о. Фриръ далъ историческое обзоріе разностей обѣихъ Церквей, характеристику англійской реформации въ отличіе отъ континентальной и изображение внутренняго и внѣшняго устройства Англійской Церкви; во 2-мъ чтеніи о. Фриръ подробно коснулся англійской приходской жизни и на нѣкоторыхъ, обыкновенныхъ исторіей, мѣстныхъ особенностяхъ ея; въ 3-мъ чтеніи о. Фриръ познакомилъ своихъ слушателей съ положеніемъ Англійскаго духовенства: изъ кого оно состоитъ, какое получаетъ образованіе, какъ оно готовится къ священству, поступаетъ на мѣста, въ какихъ отношеніяхъ находится къ своему епископу и къ своей паствѣ, какое его положеніе въ государствѣ и въ Церкви; въ 4-мъ чтеніи о. Фриръ обратилъ вниманіе своихъ слушателей на новѣйшія явленія въ англійской религіозной жизни, имѣющія для всей Церкви и для отдѣльныхъ членовъ ея благотворное вліяніе, именно: развитіе личной инициативы въ миссіи, особенно въ приходской; умноженіе общинъ и группъ лицъ, принимающихъ монашескіе обѣты для удобнаго служенія Богу; retreats или временныя уединенія для молитвъ, слушанія преподаваемыхъ бесѣдъ или благоговѣйныхъ размышленій. Нынѣ эти чтенія о. Фриромъ переведены на англійскомъ языкѣ, подъ заглавіемъ «English Church Ways» (Англійскіе церковные порядки).

Лекціи о.о. Пуллера и Фрира привлекали въ залу Синодальнаго Дома (Литейный, 62) всегда очень много слушателей. Можно сказать, что съ каждой новой лекціей количество ихъ возрастало все больше и больше. Мы вполне убѣждены, что интересъ, пробужденный этими лекціями къ Англиканской Церкви, въ будущемъ приметъ еще большіе размѣры. Здѣсь мы не можемъ умолчать о томъ вниманіи и сердечномъ отношеніи, которое было проявлено къ обомъ лекторамъ со стороны бывшаго Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода В. К. Десятковского. Благодаря его живому участию, и съ внѣшней стороны все было устроено такъ, чтобы до конца поддержать въ слушателяхъ на одинаковомъ уровнѣ ихъ интересъ къ чтеніямъ (на чтеніяхъ всегда присутствовалъ какой-нибудь извѣстный церковный хоръ пѣвчихъ, иногда даже митрополицій, которымъ въ началѣ и въ концѣ, а также и въ перерывѣ, каждой лекціи исполнялись православныя церковныя пѣснопѣнія въ переложеніи извѣстныхъ духовныхъ композиторовъ). Послѣ заключительной лекціи Оберъ-Прокуроръ благодарилъ каждого лектора за труды, а слушателей за проявленное ими вниманіе и вмѣстѣ съ тѣмъ обращался къ послѣднимъ съ объясненіемъ значенія этихъ лекцій и связанныхъ съ ними путешествій въ Россію о.о. лекторовъ для будущаго Церкви. Мы также не можемъ здѣсь не упомянуть съ особой благодарностью о † Н. Н. Лодыженскомъ, который добровольно принялъ на себя не легкій трудъ переводчика этихъ лекцій для аудитории, съ юношескимъ увлеченіемъ, несмотря иногда на свое нездоровье, относился къ нему и блестяще его исполнилъ.

Пребываніе въ Петроградѣ о.о. Пуллера и Фрира имѣло большое значеніе не только для популяризаціи идеи церковнаго общенія и ознакомленія православныхъ съ исторіей Англійской Церкви. Оно дало возможность представителямъ нашей богословской науки войти съ видными англійскими

учеными богословами въ непосредственное и подробнѣйшее сужденіе объ особенностяхъ Англійской Церкви въ ученіи и практикѣ. Такъ, въ бесѣдахъ съ о. Пуллеромъ были выяснены: взглядъ Англійской Церкви или по крайней мѣрѣ большинства ея представителей на истинное значеніе и смыслъ 39 членовъ Религіи, приложенныхъ къ Prayer Book, отношеніе Англійской Церкви къ православному ученію о таинствахъ, къ ученію объ евхаристической Жертвѣ, о пресуществленіи, о Filioque и др. О. Пуллеръ въ своихъ отвѣтахъ на поставленные вопросы обнаружилъ глубокое знаніе исторіи и ученія Вселенской Церкви, и такъ же, какъ и въ своихъ лекціяхъ, на основаніи удачно выбранныхъ примѣровъ, показалъ непрерывность въ сохраненіи Англійскою Церковью вселенскаго католическаго ученія. Въ бесѣдѣ съ о. Фриромъ затронуты были нѣкоторые вопросы практическаго и дисциплинарнаго характера: напр. о томъ, какъ понимаютъ англичане единство Церкви при наличіи въ Англійской Церкви противоположныхъ ученій о главныхъ предметахъ вѣры и какъ сохраняютъ его; какъ относятся англичане къ протестантскимъ сектамъ, допускаютъ ли они ихъ до причащенія (по поводу исторіи въ Кикую). Въ виду того, что о. Фриръ является въ Англии выдающимся литургистомъ и въ качествѣ такового участвуетъ въ особой Комиссіи по пересмотру «Книги общихъ молитвъ», ему также предложены были вопросы и о томъ, совершается ли въ Англии ежедневно «Вечера Господня», и какъ вообще англійскіе богословы смотрятъ на ежедневное евхаристическое приношеніе, когда не бываетъ причастниковъ. На всѣ предложенные вопросы о. Фриромъ даны были самые обстоятельные отвѣты. Въ обоихъ случаяхъ бесѣды велись въ кругу немногочисленной группы лицъ, въ которой главное мѣсто и руководящую роль занимали профессоръ Императорской Петроградской Духовной Академіи: А. И. Бриллиан-

товъ, И. П. Соколовъ, прот. П. И. Лещинскій и прот. А. П. Рождественскій.

Подобныя чтенія и собесѣдованія устраивались о. Фриромъ и въ другихъ городахъ гдѣ ему пришлось быть во время своего недолгаго пребыванія въ Россіи. Чтенія со свѣтовыми картинами и собесѣдованія происходили по самымъ разнообразнымъ вопросамъ, начиная съ вѣроученія и общаго членія Англиканской церкви и кончая церковной музыкой и т. п. Иногда эти собесѣдованія принимали также строго научный характеръ, но всегда велись въ выраженіи о. Фрира, хотя и по «непріятельски, но не безъ приязни» (hostile but not unkindly). Въ Ригѣ о. Фриръ прослѣбъ мѣстнаго духовенства познакомилъ своихъ слушателей съ ученіемъ Англійской Церкви объ Евхаристіи. Для устранированія разныхъ недоразумѣній о. Фриромъ по этому предмету была составлена и напечатана на русскомъ языкѣ небольшая памятная записка. Въ Московской Академіи о. Фриръ познакомилъ студентовъ съ существующей въ Англиканской Церкви системой подготовленія къ священству. Это выступленіе о. Фрира, будучи подготовлено добрыми трудами искреннихъ друзей церковнаго сближенія монахиней Нинной, Л. П. Алексѣевой и П. В. Мансуровымъ, нашло живѣйшее сочувствіе къ себѣ со стороны епархіальныхъ владыкъ, духовенства и образованныхъ мирянъ. Всюду и въ Ригѣ и въ Полоцкѣ, и въ Москвѣ, они возбуждали глубокое вниманіе къ Англиканской Церкви, къ ея стремленіямъ и надеждамъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ пробудили во многіхъ сознаніе обязанности, лежащей на нихъ, всемірно содѣйствовать миру и взаимному пониманію христіанъ между собой, дабы исполнилась предсмертная молитва Христова о единеніи вѣрующихъ во имя Его.

Кромѣ оо. Пуллера и Фрира съ чтеніями объ Англиканской Церкви выступали нѣкоторые члены нашего Русскаго Общества. Одни изъ этихъ чтеній предложенны были публикѣ еще до возмнновенія нашего

щества и прежде всего для нужд ближайшаго времени. Членамъ Комисіи по приему англійскихъ церковныхъ гостей, въ принципѣ признавшимъ желательность церковнаго сближенія англичанъ съ православными, необходимо было самимъ уяснить себѣ сущность англиканскаго вѣроисповѣданія съ тѣмъ цѣлью, чтобы знать, что у Англиканской Церкви есть общаго съ Православною Церковью въ какомъ видѣ при настоящихъ условіяхъ можетъ быть допустима съ нашей стороны большая близость во взаимныхъ отношеніяхъ съ англичанами. 15 декабря 1911 года съ этою цѣлью прочитаны были слѣдующіе доклады: 1) священ. Л. К. Боголюбскимъ «Историческій очеркъ сношеній Англиканской Церкви съ Православною Церковью (XVI в.) и попытокъ къ соединенію съ Православною Церковью» (в. 1), 2) священ. Гр. А. Сербариновымъ— «Въ какомъ видѣ допустима для православныхъ общеніе въ молитвахъ съ англичанами»; 3) проф. И. П. Соколовымъ «Въ какомъ видѣ общихъ молитвъ» и 4) Проф. прот. И. Лепорскимъ о «39 членахъ». Два доклада прочитаны были Н. Н. Лодыженскимъ и проф. И. П. Соколовымъ уже по порученію Русскаго Общества ревнителей сближенія Англиканской Церкви съ Православною. Н. Н. Лодыженскій свой доклад посвящаетъ возрожденію монашества въ Англиканской Церкви за послѣднюю половину XIX в. и при этомъ подѣлился со своими слушателями личными впечатлѣніями отъ знакомства имъ англійскихъ монашескихъ общинъ Св. Креста (въ Америкѣ) и Св. Ап. и Ев. Иоанна Богослова (въ Оксфордѣ). На докладѣ проф. И. П. Соколова особенно должны остановиться въ виду значительной важности при обсужденіи одного изъ самыхъ главныхъ вопросовъ, представляющихъ полному единенію Церквей. Докладъ этотъ напечатанъ проф. Соколовымъ, подъ заглавіемъ «О дѣйствительности англиканской иерархіи». Въ немъ профессоръ, обозрѣвъ историческое происхожденіе современной

англиканской іерархіи, а также существовавшая и существующія въ богословской наукѣ, особенно въ католической, возраженія противъ дѣйствительности ея, на основаніи историческихъ и богословскихъ данныхъ, приходитъ къ слѣдующему заключенію: сохранившіяся въ (англиканскихъ) чинослѣдованіяхъ посвященія черты правильнаго пониманія священства, въ связи съ засвидѣтельствованнымъ съ достаточною достовѣрностью фактомъ сохранения въѣшняго преемства рукоположенія, могутъ давать основаніе для заключенія, что заблужденіями англиканской церкви касательно таинства священства, сколь ни существенно повреждаютъ они истинное ученіе объ этомъ таинствѣ, не уничтожаются совершенно всѣ условія для сохраненія въ ней дѣйствительной іерархіи, и что если бы Церковь Православная признала за благо примѣнить къ англиканской іерархіи снисхожденіе (*oikonomia*), она могла бы найти точки опоры для благоприятнаго приговора о дѣйствительности этой іерархіи.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Великая отечественная война и церковная жизнь въ 1914—1915 г.г. *)

Донская епархія.

Дни объявленія войны.—Дѣятельность духовенства.—Монастыри.—Приходскіе Попечительные Совѣты.—Ясли.—Циркуляръ благотворнаго митрополита.—Годовые итоги.—Въѣзцы.—Дамскій Комитетъ.—Духовная Семинарія.—Высочайшее посѣщеніе.

Объявленіе войны застало донскую епархію подъ временнымъ управленіемъ викарія, епископа аксайскаго Гермогена (Максимова). Новоназначенный донской архіепископъ Владиміръ (Путята) пребывалъ въ Петроградѣ, гдѣ онъ присутствовалъ въ Святейшемъ Синодѣ. Съ назначеніемъ на Донъ онъ былъ уволенъ въ свою епархію,

*) Продолженіе. См. № 41 «Церк. Вѣд.» с. г.

куда и прибылъ 30 июля 1914 года.¹ Архіепископъ Владиміръ прибылъ въ Новочеркасскъ въ дни военныхъ сборовъ казаковъ и первое время посвятилъ благословенію войскъ и ихъ духовному напутствію при проходахъ на войну, совершая молебны, провознося рѣчи²,—а также совѣщаніямъ на пастырскихъ собраніяхъ съ городскимъ духовенствомъ объ организаціи служенія со стороны духовенства нуждамъ войны и вообще по дѣламъ епархіи³.

Вскорѣ владыка обратился съ особымъ воззваніемъ къ пастырямъ донской епархіи о содѣйствіи съ ихъ стороны къ тому, чтобы у семей запасныхъ хлѣбъ былъ убранъ съ полей, поля были вспаханы, были приготовлены необходимые запасы на зиму, пристроены дѣти въ школы,—причемъ мотивировалъ необходимость такой дѣятельности со стороны духовенства заповѣдію Христовой, что «вы должны дать имъ ѣсть»⁴.

Съ первыми извѣстіями о началѣ войны духовенство церквей города Новочеркасска, при участіи архіепископа Владиміра, устроило въ зданіи Духовной Консисторіи лазаретъ на 10 коекъ. Духovenство отдѣльныхъ благочиній учреждало своего имени койки въ мѣстныхъ и полевыхъ лазаретахъ. Такое обязательство брали на себя и отдѣльныя церкви, церковные старосты, одинъ протоіерей, пресвященный викарій. Духovenство многолюдной станицы Каменской взялось содержать 11 коекъ.

Съ теченіемъ времени дѣятельность духовенства приняла форму служенія Родинѣ по обстоятельству войны, обычную и въ другихъ епархіяхъ: Богослуженіями, проповѣдью, сборами, заботами о семьяхъ запасныхъ.

¹ Донскія Еп. Вѣд. 1914 г. № 22, ч. неофф., стр. 1007—10 1.

² Донск. Е. В. 1914 г., ч. неофф., № 23, стр. 1133—1135; № 25, стр. 1227.

³ Донск. Е. В. 1914 г., ч. офф., № 28, стр. 598—602; № 33, стр. 660—666.

⁴ Донск. Е. В. 1914 г., № 24, ч. офф., стр. 530—531.—Воззваніе было напечатано и особыми листами въ донской епархіальной типографіи.

10 января 1915 года на донскую епархію назначенъ былъ изъ Пензы архіепископъ Митрофанъ (Симашикевичъ), архіепископъ Владиміръ перемѣщенъ въ Пензу⁵.

Архіепископъ Владиміръ при посѣщеніи епархіи, совершая Богослуженіе, говорилъ рѣчи, призывая возносить молитвы Господу, споду больше всего о томъ, чтобы Господь благословилъ наше доблестное воинство бѣдами, коими скорѣ бы закончилась и противоположная война, а сыны, отцы и братья скорѣ возвратились бы къ мирному труду, посѣщала лазареты. Архіепископъ Митрофанъ при посѣщеніи селеній распространялъ о войнахъ, ушедшихъ на войну, уяснялъ великую заслугу нашего воинства въ защитѣ Родины отъ враговъ, ублажалъ скорбѣть и не печалиться объ ушедшихъ на войну, такъ какъ они ушли на войну и святое дѣло, и если кому Господь дастъ положить душу свою на погребеніи, то эта смерть самая славная. Казаки показали и обнаруживали самый высокий патріотическаго одушевленія, желая—даже 76-лѣтніе старцы—готовы идти на войну для защиты Родины. Путешественныя рѣчи епископа Гермона въ признаніи самихъ воиновъ, запечатлѣны такъ глубоко, что, какъ писалъ одинъ участникъ боя, «съ ними ринулись въ бой не считая врага», и «результатъ побѣды поразительный»⁶.

Нѣкоторые священники устраивали общественныя крестные ходы, паломничества съ нарочитыми Богослуженіями, воодушевляя патріотическимъ настроеніемъ и вызывая сборы въ армію и на нужды войны.

Епархіальный Съѣздъ депутатовъ

⁵ Архіепископъ Митрофанъ вступилъ въ служеніе епархіей 12 февраля 1915 года.—Донск. Еп. Вѣд. 1915 г. № 7, стр. 71.—Донской епархіальный Вѣстникъ 1915 г. № 2, стр. 69.

⁶ Донск. Прав. Вѣстникъ 1915 г. № 202—203.

⁷ Донск. Е. В. 1915 г. № 46, стр. 976.—Паролетъ священника Петра Космачева.

ства и церковныхъ старость, бывший въ сентябрѣ 1914 года, подъ предѣлательствомъ протоіерея Стефана Власова, постановилъ отчислить на военныя нужды изъ церковныхъ суммъ по 10% съ годового сбора свѣчнаго опредѣленнаго взноса и изъ личныхъ средствъ—отъ священниковъ по 3 рубли, отъ диаконовъ по 2 и отъ церковниковъ по 1 рублю ежемесячно до окончания войны. Итогъ этого пожертвования опредѣлялся въ 50.000 рублей отъ духовенства и 10.000 рублей отъ церквей⁸. Епархиальный Свѣздъ духовенства и церковныхъ старость 1915 года, бывший подъ предѣлательствомъ того же протоіерея Власова, зафиксировалъ пожертвования на военныя нужды «отъ достатковъ своихъ» суммъ 50.000 рублей и отъ церквей 10.000 рублей⁹.

Новочеркасскій женскій монастырь, управляемый игуменіей Иннокентіей (Петровой), руководитъ на своемъ новочеркасскомъ монастырѣ госпиталь въ 15 коеекъ; усть-медвѣдичскій женскій монастырь съ игуменіей Святославой—25 коеекъ, бегреневско-николаевскій женскій—5 коеекъ, въ числѣ одну за счетъ монастырскаго священника.

1 августа 1915 года подъ предѣлательствомъ архіепископа Митрофана состоялось собраніе настоятелей и настоятельницъ монастырей епархіи, на которомъ рѣшено открыть при усть-медвѣдичскомъ преображенскомъ монастырѣ приютъ для дѣтей убитыхъ воиновъ. Приютъ открытъ въ сентябрѣ 1915 года¹⁰.

В теченіе пяти мѣсяцевъ 1914 года собрано было при церквахъ 648 Приходскихъ Попечительныхъ Совѣтовъ. Это сохранилось и въ 1915 году, при томъ числѣ приходскихъ церквей въ числѣ 717. Ими собрано было въ пользу

семействъ лицъ, призванныхъ въ армію, въ 1914 году до 82.000 рублей деньгами, свыше 9.000 пудовъ хлѣба, свыше 3.000 пудовъ антрацита, теплой одежды на сумму свыше 600 рублей; въ 1915 году—деньгами до 91.000 рублей, зерна и муки свыше 6.000 пудовъ, антрацита свыше 4.000 пудовъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ семьямъ запасныхъ оказано было Совѣтами пособіе по засѣву полей, розданы сѣнокосы. Нѣкоторые Совѣты проявили выдающуюся дѣятельность. Такъ Совѣтъ при станции Морозовской, предѣлательствуемый священникомъ Александромъ Гиларевскимъ, къ июлю 1915 года собралъ свыше 1.500 рублей, открывъ у себя лазаретъ на 25 коеекъ, въ коемъ прошло 101 война¹¹. Лѣтомъ 1915 года уже появлялись сообщенія изъ нѣкоторыхъ приходоѡ, что тамъ семьи запасныхъ въ пособіи не нуждались. Когда появились бѣженцы, Совѣты оказывали помощь и бѣженцамъ.

Приютъ-ясель въ епархіи образовано было лѣтомъ 1915 года 68, давшихъ до 5.000 дѣтей. Ясли большею частью помѣщались въ зданіяхъ церковныхъ школъ и домахъ духовенства. Расходъ на ясли выразился въ цифрѣ 3.827 рублей, собранныхъ въ качествѣ пожертвований. Къ яслямъ население отнеслось вообще безъ сочувствія: матери не хотѣли отдавать дѣтей на попеченіе чужихъ людей; въ иныхъ случаяхъ въ такой отдачѣ не имѣлось и надобности, такъ какъ въ деревнѣ всегда оказывались старики и старухи, неспособные къ полевымъ работамъ и оставшіеся дома для присмотра за дѣтьми. Въ числѣ мотивовъ несочувствія яслямъ указывался и такой: семейства призванныхъ на войну, будучи достаточно обезпечены правительственною и общественною помощію, позволяютъ себѣ даже роскошь и вовсе не нуждаются въ надзорѣ и уходѣ за своими дѣтьми со стороны постороннихъ лицъ.

Донск. Е. В. 1914 г., № 31, Приложение, «Донск. Свѣзда», стр. 3.

Донск. Е. В. 1915 г., № 48, Приложение, «Донск. Свѣзда», 3—4.

Донск. Е. В. 1915 г., № 52, стр. 1073—1075.

«Донск. Е. В. 1915 г., № 33, стр. 573—574.

Каменскій благочинный, священникъ Николай Семеновъ, изыскивая способы къ сбору теплыхъ вещей для солдатъ, обратился по своему благочинію съ особымъ циркулярнымъ письмомъ къ матушкамъ, не оставшимся безъ отклика. Матушки собрали вещей на сумму свыше 2.000 рублей¹².

Годовой итогъ давалъ цифру пожертвованій: отъ монастырей до 6.000 рублей, отъ церквей свыше 65.000, отъ духовенства свыше 70.000, отъ духовно-учебныхъ заведеній до 17.000, отъ церковныхъ школъ до 7.000, отъ разныхъ епархіальныхъ учреждений свыше 57.000, всего по епархіи до 222.000 рублей.

На Красный Крестъ собрано было по епархіи въ 1914 году 13.000 рублей и въ 1915 году до 60.000 рублей. Процентныхъ отчислений отъ церквей, причтовъ и церковныхъ старостъ поступило до 54.000 рублей, отъ преосвященныхъ и новочеркасскаго духовенства на содержаніе лазарета—до 1.300 рублей, сбора на нужды войны свыше 4.000 рублей, въ помощь бѣженцамъ свыше 2.000 рублей. Подсчетъ вещей сборовъ духовенства, отправленныхъ въ армию, далъ въ итогъ, подведенномъ къ маю 1915 года, зарегистрированной стоимости на сумму 124.409 рублей¹³.

26 августа 1915 года, во исполненіе, распоряженій Святейшаго Синода, учрежденъ былъ Епархіальный Комитетъ о бѣженцахъ и вмѣстѣ съ тѣмъ для попеченія о военнопленныхъ православнаго и греко-униатскаго исповѣданій. Предсѣдательство въ Комитетѣ принялъ на себя архіепископъ Митрофанъ, товарищемъ предсѣдателя вступилъ епископъ Гермогенъ. Нѣкоторые приходы тотчасъ же отзывались изъявленіемъ желанія принять къ себѣ то или другое число бѣженцевъ, съ полнымъ со-

держаніемъ или только на квартиру, священники предложили помѣщеніе для нихъ въ своемъ домѣ на 3—5 человекъ. При станціи Морозовской при помощи Донскаго Комитета, соорганизованнаго изъ мѣстныхъ желѣзнодорожныхъ дамъ, было устроено питательный пунктъ для бѣженцевъ, кухню котораго какъ продукты, такъ и работой обслуживали прихожане.

Въ концѣ октября 1914 года 3 вождя танника Духовной Семинаріи отправлены добровольцами на войну, и при торжественныхъ проводахъ и напутствіи ихъ въ семинарскомъ храмѣ ректоръ Семинаріи и пріивѣтственной имъ рѣчи поклонился до земли¹⁴.

Зданія донской Духовной Семинаріи городѣ Новочеркасскѣ, вмѣщавшія 11 классовъ и общежитіе на 135 человекъ, Святейшимъ Синодомъ предоставлены въ военному Вѣдомству подъ помѣщеніе для открываемыхъ пѣхотныхъ военныхъ учебныхъ заведеній¹⁵.

Донскія Епархіальныя Вѣдомости, выходявшія объемистыми тетрадями три раза въ мѣсяць, давали мѣсто изложенію по поводу денію вопросовъ по обстоятельствамъ вѣщаній, поученіямъ, отчетамъ, сообщеніямъ. Въ 1915 года Вѣдомости выдѣлили изъ ежемѣсячного журнала «Донской Православный Вѣстникъ», куда перешелъ главнымъ образомъ литературный матеріалъ отчасти и хроника.

5 декабря 1914 года Новочеркасскѣ было удостоено Высочайшаго посѣщенія. Съ зала Государь Императоръ пробѣжалъ войсковой каедральный соборъ, гдѣ архіепископомъ Владиміромъ былъ встреченъ пріивѣтственной рѣчью, въ которой пріивѣтственный священникъ высказалъ, что «наша русская Русь преобразуется въ Русь святую».

¹² Донск. Е. В. 1914 г., ч. неофф., № 34, стр. 1728—1731; № 36, стр. 1830—1831.—Донск. Прав. Вѣстн. 1915 г. № 1, стр. 39—42.

¹³ Донскія Еп. Вѣд. 1915 г. № 20, стр. 306—310; № 21, стр. 330—355; № 23—24, стр. 412—419; № 27, стр. 503—516; № 41, стр. 789—809; № 43, стр. 830—833; № 47, стр. 939—997.

¹⁴ Донск. Е. В. 1915 г. № 35, стр. 703—704; № 49, стр. 1026—1027.

¹⁵ Донск. Е. В. 1914 г., ч. неофф., № 34, стр. 1650—1651.

¹⁶ Опрежденіе Св. Синода 28—29 октября 1915 г. № 8780.

нающую ни столь недавнихъ еще раздѣленій, ни внутренней междоусобной вражды, готовую на всякія жертвы для обезпеченія славнаго будущаго своей великой, единой, нераздѣлимой общей родины—Матушки России. Архіепископъ Владиміръ благословилъ Государя въ соборѣ иконой, а на пріемѣ въ атаманскомъ домѣ поднесъ 20.000 рублей отъ донскаго духовенства на нужды войны изъ опредѣленныхъ Съездомъ 10.000 рублей. При посѣщеніи донскаго Мадетскаго Корпуса Государь привѣтствовалъ благъ рѣчью настоятелю корпуснаго храма, протоіерею Т. Донецкимъ, оказавшимъ на усугубленіе предстоявшаго торжества храмоваго праздника Царскимъ посѣщеніемъ. При посѣщеніи донскаго Института благородныхъ дѣвицъ Государь также посѣтилъ институтскій храмъ и былъ привѣтствованъ рѣчью законоучителя, протоіерея С. Троицкаго, выражавшаго радость по поводу Царскаго посѣщенія Института 17.

С. Рункевичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Вопросы и ответы на вопросы относительно очерки новѣйшей бѣглопопов- щины *).

Второй всероссийскій съездъ старообрядцевъ, принимающихъ священство, переходящее отъ господствующей церкви въ Нижнемъ-Новгородѣ съ 15 мая 1909 года.—Число присутствовавшихъ на съѣздѣ бѣглопоповцевъ.—Первые три заседания—10, 11 и 12 мая по вопросу о епископѣ. Четвертое засѣданіе 12 мая.—Дѣятельность совѣта братства.—Докладъ по народному воззванію.—Пятое засѣданіе 13 мая.—Открытие курсовъ для подготовки начетчиковъ.—Прогнозъ священническихъ документовъ.—Шестое засѣданіе 14 мая.—Вопросъ о совмѣстномъ обученіи дѣтей бѣглопоповцевъ съ облокринниками.—Седьмое засѣданіе съѣзда 15 мая.—Тезисы на имя намѣстника Кавказа графа Воронцова-Дашкова.—Адресъ Бугрову.

Второй всероссийскій съездъ старообрядцевъ, принимающихъ священство, перехо-

дящее отъ великороссійской церкви, состоялся въ Нижнемъ-Новгородѣ съ 10—15 мая 1909 года.

Этотъ съездъ былъ такъ же многолюденъ, какъ и первый. На съѣздѣ присутствовало 218 уполномоченныхъ и 20 членовъ безъ полномочій. Депутаты распредѣлялись такъ по районамъ: Поволжье прислало на съездъ 115 уполномоченныхъ, центральныя губерніи—36, Донъ—24, Уралъ—25, Сибирь—5, юго-западный и западный край—9, Румынія—2.

Этотъ съездъ представляетъ собою раскрытіе тѣхъ вопросовъ, которые предлагались и обсуждались на первомъ всероссійскомъ старообрядческомъ съѣздѣ. Предсѣдателемъ съѣзда былъ избранъ К. Г. Рубановъ 1).

Первымъ вопросомъ, обсуждавшимся на второмъ всероссійскомъ старообрядческомъ съѣздѣ христіанъ, принимающихъ священство, переходящее отъ господствующей церкви, былъ вопросъ о епископѣ. Вопросъ о епископѣ обсуждали на этомъ съѣздѣ на трехъ засѣданіяхъ, 10, 11 и 12 мая. Въ первомъ засѣданіи секретаремъ съѣзда попомъ Андреемъ Дмитріевскимъ внесено было на обсужденіе присутствующихъ предложеніе о разрѣшеніи будущему совѣту всероссійскаго братства принять епархіальнаго епископа, а въ крайнемъ случаѣ и викарнаго. Изъ обмена мнѣній по данному вопросу съездъ пришелъ къ заключенію, что всѣ епископы по сану равны между собою, а по этому подавляющее большинство присутствовавшихъ на съѣздѣ порѣшили принять на равныхъ правахъ съ епископомъ епархіальнымъ и викарнаго епископа. На второмъ засѣданіи, 11 мая, докладчикомъ попомъ Андреемъ Дмитріевскимъ была предложена съѣзду смѣта, выработанная совѣтомъ братства на предметъ принятія епископа, содержанія его и его дома. Смѣта была принята и совѣту

1) Труды II всероссійскаго старообрядческаго съѣзда христіанъ, принимающихъ священство, переходящее отъ господствующей церкви, состоявшагося въ Нижнемъ-Новгородѣ 10—15 мая 1909 г. стр. 3.

братства было поручено произвести под-писку на образование капитала для этой цѣли.

Послѣ незначительнаго перерыва съѣздомъ былъ заслушанъ върабанный совѣтомъ братства въ экстренномъ засѣданіи проектъ по вопросу о принятіи епископа слѣдующаго содержания: «Совѣтъ всероссійскаго братства, собравшись мая 11 дня 1909 года, въ количествѣ 11 лицъ, въ экстренное засѣданіе, и всесторонне обсудивъ исходъ голосованія по вопросу о возможности принятія викарнаго епископа, принимая въ соображеніе, что за его принятіе высказалось 142 голоса, а противъ 75, признавая состоявшееся рѣшеніе вопроса вполнѣ правильнымъ, но дорожа единеніемъ съ миромъ церковнымъ, не желая несогласій и снисходя къ недоумѣнію меньшинства, постановилъ: предложить всероссійскому старообрядческому съѣзду наличныхъ христіанъ избрать въ помощь совѣту комиссію изъ 20 лицъ, изъ 10 лицъ убѣжденныхъ въ правильности постановленія съѣзда и 10, несогласныхъ съ этимъ постановленіемъ—и пригласить свидущихъ лицъ для лучшаго освѣщенія и выясненія вопроса о принятіи епископа». Данное предложеніе было принято съѣздомъ и въ комиссію вошли слѣдующія лица: Комаровъ, Ложкинъ, Анисимовъ, Мартыновъ, Дворянчиковъ, Живайкинъ, Старшиновъ и другіе¹⁾.

12 мая, въ третьемъ засѣданіи, было заслушано съѣздомъ постановленіе соединеннаго собранія совѣта братства и избранной наканунѣ комиссіи такого содержания: «соединенное собраніе совѣта всероссійскаго старообрядческаго братства и комиссіи, избранной съѣздомъ на засѣданіи 11 мая 1909 года, обсудивъ всесторонне вопросъ о возможности пріема викарнаго епископа отъ господствующей церкви и выслушавъ относящаяся до этого вопроса гравіла: 1-го вселенскаго 8-е, Карфагенскаго собора 39, Неокесарійскаго 14, Анкирскаго 13, Антиохійскаго 10-е, а также оставившись подробно и обстоятельно на различіи между духовной степенью епископа и должностью, заключающейся въ томъ, что всѣ епископы, безъ исключенія и безъ

¹⁾ Ibidem.

различія викарные или епархіальныя, рупкополагаются одинаково соборомъ епископовъ, имѣютъ одинъ санъ епископскій, но только различаются между собою по должности, представляемой имъ гражданской властью, т. е. одному епископу указомъ Императора дается одна кафедра,—другому—другая,—поставило большинствомъ 22 голосовъ противъ 12 признать возможность и правильность принятія викарнаго епископа и отпечатать книжку, въ которой бы изложены всѣ правила съ объясненіями, на которыхъ основывались всѣ говорившіе какъ за, такъ и противъ принятія. Кромѣ того предоставить лицамъ, не имѣющимъ полномочій для обсужденія вопроса о викарномъ епископѣ шестимѣсячный срокъ для обсужденія на мѣстахъ и окончательнаго рѣшенія и свои постановленія прислать въ совѣтъ братства».

Послѣ этого однимъ изъ присутствовавшихъ на засѣданіи г. Рыбаловымъ было внесено предложеніе о возможности принятія и заштатнаго епископа. Съѣздъ, выслушавъ объясненіе по этому вопросу присутствовавшими въ собраніи «священниками» и найдя таковыя удовлетворительными, постановилъ: «признать возможнымъ принять не только викарнаго, но и заштатнаго епископа».

Кромѣ вопроса о епископѣ обсуждалось на этомъ съѣздѣ и другія дѣла.

Такъ на четвертомъ засѣданіи, бывшемъ 12 мая, секретаремъ съѣзда, помпомъ Андреемъ Дмитріевскимъ былъ прочитанъ докладъ о дѣятельности совѣта всероссійскаго братства, въ которомъ сообщалось о томъ, что исполнено совѣтомъ братства порученій, данныхъ ему первымъ Нижегородскимъ съѣздомъ, и что сдѣлано имъ въ области управленія текущими дѣлами братства. Дѣятельность совѣта всероссійскаго братства выразилась въ слѣдующемъ: совѣтъ провѣрилъ «священническіе документы», составилъ докладъ по народному образованію по порученію совѣта братства, секретаремъ его, помпомъ Андреемъ была составлена

надана справочная книга по народному образованию, со всеми необходимыми свѣдѣніями для устройства разныхъ старообрядческихъ школъ. Кромѣ этого имъ представленъ матеріалъ о положеніи нашихъ старообрядцевъ, пожелавшихъ переселиться въ Россію, сдѣланъ докладъ о начетчикахъ, былъ выработанъ проектъ распределения приходскихъ округовъ для священниковъ», опредѣляющей границы ихъ дѣятельности, какъ совершителей грѣбъ.

Послѣ этого пономъ Андреемъ былъ прочитанъ докладъ по народному образованию¹⁾. Докладчикъ сообщилъ присутствовавшимъ на засѣданіи, что согласно закону стѣ 17 апрѣля 1905 года старообрядцамъ и сектантамъ разрѣшено учреждать начальныя школы на ихъ средства, но подъ условіемъ, чтобы таковыя школы находились въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, преподаваніе въ нихъ велось соответственно утвержденнымъ программамъ и было предоставлено учителямъ, имѣющимъ образовательный цензъ народныхъ училищъ, преподаваніе Закона Божья дѣтямъ старообрядцевъ должно быть предоставлено лицу, имѣющему образовательный цензъ; причемъ это преподаваніе можетъ идти согласно вѣрѣ старообрядцевъ.

Отличіе программы бѣглопоповской школы отъ программы министерской будутъ состоятъ слѣдующіе предметы: Священное писаніе, исторія Церкви, церковное пѣніе славянскій языкъ. Всѣ эти предметы должны отличаться въ отношеніи преподаванія старообрядческимъ характеромъ. Кромѣ начальной школы,—говорилъ докладчикъ,—должна быть у старообрядцевъ и школа высшаго типа, которая по своей программѣ должна соответствовать курсу городскихъ двухклассныхъ училищъ. Продолжительность обученія 7 лѣтъ (4 года

въ начальной школѣ и 3 года въ школѣ высшей). Въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ невозможно открыть начальную школу, тамъ придется открыть училище грамотности съ 2-лѣтнимъ обученіемъ²⁾.

13 мая на состоявшемся 5-мъ засѣданіи съѣзда пономъ Андреемъ Дмитриевскимъ было указано на необходимость имѣть образованныхъ начетчиковъ, такъ какъ прежніе необразованные начетки не могутъ съ успѣхомъ защищать истинность древле-православной ихъ церкви. Нужда въ образованныхъ начетчикахъ,—по заявленію попа Андрея,—очень велика. Нѣкоторые изъ послѣдователей бѣглопоповскаго толка уже обращались въ совѣтъ братства о присылкѣ образованныхъ начетчиковъ. Такъ, напримѣръ, уже были просьбы съ Діна, изъ Пензенской губ., села Куракина, Каменки, изъ Самарской губ.—села Елховки, Саратовской губ., Воронежской губ., Подольской губ. и изъ Сибири—Вичура. Докладчикомъ было предложено съѣзду открыть специальный фондъ изъ добровольныхъ пожертвованій на учрежденіе въ Москвѣ или Нижнемъ-Новгородѣ курсовъ для подготовки лицъ къ мисіонерскому званію. Предложеніе докладчика было принято всеми присутствовавшими на съѣздѣ³⁾.

Въ этотъ же день на состоявшемся въ 3 часа дня засѣданіи всероссійскаго съѣзда старообрядцевъ было прочитано постановленіе соединеннаго совѣта братства и коммисіи по дѣлу о провѣркѣ священническихъ документовъ такого содержанія: «Нижній Новгородъ, мая 12 и 13 дня 1909 г. Совѣтъ всероссійскаго старообрядческаго братства и специальной коммисіи, въ составѣ 34 членовъ, разсматривалъ, по порученію съѣзда, отчетъ совѣта братства по провѣркѣ священническихъ документовъ. Были заслушаны слѣдующія дѣла: ¹⁾ священника о. Филиппа Петряна. «Заслушавъ сообщеніе совѣта братства о томъ, что бракъ о. Филиппа былъ совершенъ въ поморской сектѣ и священъ молитвами по обрядамъ господ-

¹⁾ Тамъ же, стр. 69—71.

²⁾ Тамъ же, стр. 29; 75—76.

³⁾ Укажемъ для примѣра только нѣкоторыя.

ствующей Церкви комиссія постановила: въ виду того, что въ исторіи христіанской Церкви мы не видимъ примѣровъ, когда бы иновѣрные браки, при переходѣ въ православіе, вновь перевѣнчивались, признать бракъ о. Филиппа правильнымъ, а также и все документы, удостоверяющіе его званіе, какъ священника...»

8) «Священника» о. Іосифа Малинова.

«Въ виду непредставленія отцомъ Іосифомъ для проверки священническихъ бумагъ, предложить ему отъ имени съезда представить свои документы въ совѣтъ и, если онъ не подчинится, то не принимать его въ приходы...»

Затѣмъ на этомъ же засѣданіи было заслушано предложеніе г.г. Андреевскаго, Кравцова, Рыбалова, Мамонтова и другихъ лицъ о томъ, чтобы священники постоянно ѣздили для отправленія церковныхъ требъ не иначе, какъ въ сопровожденіи уставщиковъ или доверенныхъ отъ общества. Такое предложеніе было принято съездомъ единогласно. Далѣе съездъ постановилъ, чтобы лица, приглашающіе священниковъ для требоисправленій, обращались съ своими просьбами въ совѣтъ общины, если онъ имѣется, или къ попечителямъ. Въ концѣ засѣданія съездъ одобрилъ смѣту въ 6.950 р., утвержденную на содержаніе учрежденій совета братства ¹⁾. На шестомъ засѣданіи, состоявшемся 14 мая, подъ предсѣдательствомъ К. Г. Рубанова, было заслушано заявленіе нѣкоторыхъ лицъ о совместномъ обученіи дѣтей бѣглопоповцевъ съ бѣлокринниками. Большинство голосовъ съездъ такое предложеніе отклонилъ на томъ основаніи, что дѣти бѣглопоповцевъ при такомъ обученіи легко подпадутъ подъ вліяніе бѣлокринниковъ.

Въ послѣднемъ седьмомъ засѣданіи съезда, бывшемъ 15 мая, была одобрена телеграмма, составленная на имя намѣстника Кавказа, графа Воронцова-Дашкова съ выраженіемъ благодарности графу за его содѣйствіе дѣлу переселенія зарубежныхъ

старобрядцевъ. Затѣмъ предсѣдатель К. Г. Рубановъ отъ имени съезда поднесъ адресъ П. А. Бугрову, въ которомъ высказывалась благодарность послѣднему за его нравственную поддержку, проявленную имъ въ дни съездовъ ¹⁾.

И. Русиковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь за границей.

Ватиканъ и итальянское правительство. — Оціаллисты и кардиналы. — Заступничество нашихъ французовъ.

Отношенія между Ватиканомъ и итальянскимъ правительствомъ неожиданно обострились. Поводомъ къ этому послужила конфискація Венеціанскаго дворца, въ которомъ обычно жилъ австрійскій посоль при Ватиканѣ. Узнавъ о конфискаціи, нашъ статсъ-секретарь отъ имени нашихъ общинъ обратился со слѣдующимъ протестомъ къ правительству державъ при Ватиканѣ:

«Нижеподписавшіися, статсъ-секретарь его снѣтійства, считаетъ долгомъ обратиться вниманіе вашего превосходительства на декретъ, коимъ итальянское королевское правительство опредѣлило, что, со времени опубликованія декрета отъ 25 августа 1916 года, Венеціанскій дворецъ въ Римѣ становится государственною собственностью. Полемика, возникшая въ печати въ предшествующіе дни по этому вопросу, въ согласіи съ правительствомъ, дозволяла предвидѣть эту тяжелую мѣру, такъ какъ она не была воспрещена, хотя правительство и могло это сдѣлать.

Только 26 августа около 10 часовъ снѣтой отецъ изъ указа, изданнаго итальянскимъ правительствомъ, узналъ объ этомъ

¹⁾ ibidem.

¹⁾ Тамъ же, стр. 30—32, 34—36, 44, 49, 52—

и не замедлить выразить свое неодобрение уже совершившемуся факту.

Въ настоящее время св. престолъ, не имѣя намѣренія изслѣдовать вопросъ, достаточны ли вызвавшія декретъ мотивы для оправданія захвата во владѣніе Венеціанскаго дворца, съ точки ли зрѣнія правительнаго закона, съ точки ли зрѣнія международного права.

Св. престолъ воздерживается отъ признанія благоразумнымъ этого захвата, поскольку онъ можетъ вызвать тяжелыя репрессіи со стороны противника и отъ разсмотрѣнія того, увеличиваетъ или уменьшаетъ этотъ политическій актъ добрую славу и престижъ Италіи среди мирныхъ и безпартійныхъ людей во всѣхъ странахъ и передъ исторіей.

Однако св. престолъ не можетъ не выразить протеста по поводу нарушенія его священнѣйшихъ правъ, явившагося слѣдствіемъ этой мѣры.

Венеціанскій дворецъ есть обычная резиденція посла его апостольскаго величества при св. престолѣ. Его вынѣшнее присутствіе нисколько не лишаетъ дворецъ этого характера, такъ какъ оно временно и вызвано лишь ненормальными обстоятельствами, созданными войной для представителей центральныхъ имперій. Само итальянское правительство разсматриваетъ австро-венгерскаго представителя при св. престолѣ, какъ пользующагося и въ настоящее время правами своей дипломатической миссіи, такъ какъ, какъ извѣстно, оно открыто объявило, что этотъ посольство и посланники баварскій и прусскій могутъ свободно оставаться въ Римѣ въ безопасности и отклонило отъ себя всякую отвѣтственность за ихъ отсутствіе, которое, по заявленію итальянскаго правительства, должно объяснять исключительно желаніемъ ихъ правительство.

Этотъ захватъ резиденціи представителя иностранной державы при св. престолѣ самъ по себѣ соединенъ съ нарушеніемъ правъ представительства, ему принадлежащихъ и

и признанныхъ закономъ 13 мая 1871 г.

Противъ этого акта, который служить новымъ доказательствомъ ненормальнаго положенія св. престола, нижеподписавшійся кардиналъ, по порученію и отъ имени его свѣтѣйшества, выражаетъ формальный и торжественный протестъ и проситъ васъ довести его до свѣдѣнія вашего правительства, надѣясь, что оно обратитъ вниманіе итальянскаго правительства на несправедливость его образа дѣйствій и на предпочтительность не настаивать на усвоенномъ имъ взглядѣ на дѣло.

Такова Ватиканская нота. Это чрезвычайно характерное дѣло имѣетъ двѣ стороны: юридическую и бытовую. Юридически дѣло обстоитъ чрезвычайно просто. Какъ объясняетъ агентство Стефани, опубличившая эту ноту папа не имѣлъ права, такъ какъ конфискація дворца австрійскаго посла никомъ образомъ не задѣвала ни прерогативъ, ни правъ Ватикана. Конфискація дворца—это чисто военная мѣра, коснувшаяся собственности враждебнаго государства. Ни въ дипломатическихъ привилегіяхъ, ни въ законѣ о гарантіяхъ нигдѣ ни слова нѣтъ о неприкосновенности венеціанскаго дворца, уже не служащаго резиденціей Австрійскаго посла. Никакого нарушенія дипломатическихъ тайнъ при этомъ не было. Весь архивъ и вся движимая собственность посла были переданы въ неприкосновенности представителю Испаніи. Указываютъ итальянскія газеты и на тотъ фактъ, что посольство занимало лишь самую незначительную часть дворца, а остальное помѣщеніе было отведено для цѣлей, ни малѣйшаго отношенія къ посольству не имѣвшихъ.

Но тѣмъ большее недоумѣніе возбуждаетъ необыкновенный интересъ, проявленный Ватиканомъ къ квартирному вопросу австрійскаго дипломата. Ватиканъ молчалъ, когда нѣмцы разрушали Реймскій соборъ и многое множество церквей въ Бельгіи, Польшѣ и южной Франціи, молчалъ онъ когда арестовывали въ Бельгіи

кардинала Мерсе, въ Австріи епископа Трента, молчалъ онъ и тогда, когда похищали Ченстоховскую икону Божіей Матери, а вотъ когда для австрійскаго дипломата, прекрасно устроившагося въ Швейцаріи, явилась опасность въ отдаленномъ будущемъ остаться безъ квартиры въ Римѣ, Ватиканъ не выдержалъ и обратился съ рѣзкой, несправедливой жалобой на правительство той страны, которой онъ обязанъ охраной своей безопасности и къ которой принадлежит по національности самъ папа и большинство кардиналовъ.

Гдѣ же разгадка столь явной несообразности? Эта разгадка въ томъ фактѣ, что, прикрываясь съ самаго начала войны флагомъ нейтралитета, Ватиканъ на самомъ дѣлѣ всѣмъ сердцемъ и всей душой стоитъ на сторонѣ Австріи и Германіи, и особенно Австріи, съ успѣхомъ которой неразрывно связаны планы Ватикана на покореніе ближняго востока. И вотъ, когда выступленіе Италіи и ея крупныя успѣхи на фронтѣ грозятъ самому существованію имперіи ея апостолическаго величества, Ватиканъ начинаетъ нервничать и срывать затаенный и безсильный гнѣвъ, придравшись къ ничтожному поводу. Въ своей ногѣ Ватиканъ говорить, что данный случай служитъ лишнимъ показателемъ ненормальности положенія папы. Это справедливо, только измѣненіе этого положенія должно произойти не въ томъ направленіи, въ какомъ желаетъ Ватиканъ. Рѣчь можетъ быть не о возстановленіи папскаго государства, а о лишеніи папы тѣхъ привилегій, которыя даютъ ему возможность проводить политику, противную интересамъ Италіи. Если уже Основатель церкви платилъ кинсонъ кесарю и завѣщалъ «воздавать кесареви кесарево», то тѣмъ болѣе должны это дѣлать и всѣ іерархи христіанской церкви, и римскій вопросъ получить свое правильное, истинное христіанское рѣшеніе лишь тогда, когда и папы и всѣ кардиналы сдѣлаются добрыми подданными италіанскаго короля.

«L'Echo de Paris» (4 окт.) проводитъ любопытную параллель между кардиналами и социалистами. Въ настоящее время только двѣ общественныя силы во Франціи считаются допустимымъ входить въ сношенія съ представителями враждебныхъ державъ—это католическая церковь и социаль-демократическая партія. Французскія социалисты встрѣчаются съ нѣмецкими на социаль-демократическихъ сѣздахъ, напр. въ недавнемъ сѣздѣ въ Кіенталѣ. Съ другой стороны французскіе кардиналы встрѣчаются съ нѣмецкими кардиналами въ Римѣ. Однако газета беретъ подъ защиту кардиналовъ.

Ихъ образъ дѣйствій, по мнѣнію газеты, никакъ нельзя ставить на одну доску съ дѣйствіемъ социалистовъ. Тогда какъ послѣдніе встрѣчаются съ нѣмецкими социалистами именно для переговоровъ съ ними и для установленія общей программы, кардиналы ѣдутъ въ Римъ всего менѣе съ такою цѣлью, чтобы побесѣдовать съ кардиналами нѣмецкими. Газета приводитъ отрывокъ изъ письма кардинала de Cabrière, съ негодующимъ отвергающимъ подобное недостойное предположеніе. «Да, я дѣйствительно дважды былъ въ Римѣ со времени начала войны—одинъ разъ на конклавѣ, другой разъ на засѣданіи въ консисторіи, но ни на конклавѣ, ни въ консисторіи я не встрѣчалъ ни въ какія отношенія съ нѣмецкимъ кардиналомъ Гартманомъ».

Ни на конклавахъ, ни въ консисторіи, пишетъ «L'Echo de Paris» князья церкви не рассматриваютъ вопросовъ, касающихся войны или мира. Между тѣмъ въ Кіенталѣ были три французскихъ социалиста—Бризонъ, Бланкъ и Раффенъ-Дюжонъ, которые не постѣснялись войти въ сношенія со своими нѣмецкими товарищами и разговаривать вмѣстѣ съ ними обшіе просятъ. Уже одно сравненіе митрополита върикскаго интернаціоналомъ есть оскорбленіе для него. Универсальность церкви не влечетъ за собою измѣны національному долгу. Съ начала войны французская церковь не имѣла ни одного такого вождя, который бы не по-

ворить языкомъ патриота и не дѣйствовало сообразно самымъ строгимъ требованиямъ патриотизма.

Все это конечно такъ, но все же шло какое сходство между чернымъ интернационаломъ папства и краснымъ интернационаломъ социализма бесспорно существуетъ.

Католицизмъ подпалъ соблазну великаго покушателя, стремясь опереть духовную свободу церкви на ея внѣшней могущей, или по крайней мѣрѣ на ея внѣшней независимости отъ какой-либо земной власти. Поэтому волей-неволей онъ долженъ былъ столкнуться съ привычкой вековнаго суверенитета государства.

И эта антигосударственная тенденція католицизма сказывается всегда и глухая борьба между государствомъ и католическою церковью, дѣлящая цѣлыя вѣка, не прекращается ни на минуту. Но особенно резко чувствуется этотъ неизбежный антагонизмъ католицизма и государственности во время войны, когда вопросъ идетъ о жизни и смерти государства. Впрочемъ можно говорить заявленію французскаго кардинала, что ни въ какихъ отношеніяхъ съ кардиналомъ нѣмецкимъ онъ не входилъ. Но въ дѣлѣ отношеній съ Ватиканомъ онъ несомнѣнно прерывалъ и ѣздилъ въ Римъ съ цѣлью дѣйствія, усиленія связей съ этимъ центромъ католическаго міра. Но политика Ватикана совсѣмъ не та, что политика французскаго правительства. Какъ ни стараются правобѣрные французскіе католики прерывать глаза на факты, несомнѣнно то, заявляя *оги ет прѣи* о своемъ нейтралитетѣ, папа весьма и весьма тяготеетъ въ сторону Австро-Германіи. Мы видимъ, что это тяготѣніе явно обнаружилось по поводу конфискаціи итальянскимъ правительствомъ дворца австрійскаго преемника при папскомъ дворѣ. А если такъ, то чувство нѣкотораго недовольства, испытываемое французскими патриотами при всякой побѣдѣ французскихъ кардиналовъ въ Римѣ, вполне понятно, по-настоящему и естественно приходящее на мысль

сравненіе ихъ побѣдокъ съ побѣдами социалистовъ на международные конгрессы.

Какъ ни силенъ патриотизмъ французскаго духовенства, столько разъ засвидѣтельствованный кровью на поляхъ битвы, у слишкомъ чуткихъ патриотовъ невольно является опасеніе, чтобы это чувство не было побѣждено привычкой безусловнаго обвиненія римскому понтифексу и обязательной мечтой о восстановленіи мірскаго могущества папства во всемъ его быломъ величіи.

По сообщенію «Le Temps» (4 окт.) «Лига большихъ семей во Франціи» обратилась къ папѣ съ просьбой выступить въ защиту женщинъ, дѣвушекъ и дѣтей сѣверной Франціи, зѣрски вырванныхъ изъ ихъ жилищъ и увезенныхъ неизвѣстно куда.

Ни военная необходимость, добавляють просители, ни другія какія-либо соображенія не могутъ оправдать нарушенія правъ личности, правъ семьи и правъ человѣческихъ, жертвами котораго они сдѣлались.

Пусть ваше святѣйшество настоитъ на томъ, чтобы ваши соотечественники, оторванные отъ своихъ очаговъ, могли вернуться къ нимъ, пусть предложитъ, чтобы международная комиссія немедленно произвела разслѣдованіе злодѣяній, совершенныхъ нѣмецкими властями, официальное заявленіе о которыхъ французскаго правительства при семъ предлагается.

Въ отвѣтъ на это прошеніе капитанъ Маръ, предсѣдатель «Лиги большихъ семей», получилъ отъ кардинала Гаспарри письмо, въ которомъ между прочимъ говорится:

Ватиканъ, 26 сент. 1916 г.

Ваши желанія, г. предсѣдатель, предложены. Какъ только событія, о которыхъ вы пишете, сдѣлались извѣстными, не ожидая предпринятаго потомъ разслѣдованія обстоятельствъ, св. отецъ принялъ во вниманіе интересы семей, которымъ имѣютъ право на его отеческія заботы. Его мѣропріятія были не безполезны, такъ какъ они

вызвали формальное обѣщаніе вернуть въ семью отнятыхъ у нихъ лицъ. Вы, конечно, знаете, что эти мѣропріятія еще не закончены».

С. Троицкій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Благověщенской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 января 1915 г. вступило прошеніе крестьянки села Чиронскаго, той же вол., Читинскаго уѣзда, Забайкальской области, Елены Ивановой Вдовенко, жительствующей въ селѣ Маріинско-Успенскомъ, Удскаго уѣзда, Приморской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Петровымъ Вдовенко, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Чиронскаго, Забайкальской епархіи, 28 апрѣля 1899 года. По заявленію просительницы Елены Ивановой Вдовенко безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Петрова Вдовенко началось изъ села Маріинско-Успенскаго, Удскаго уѣзда, Приморской области, въ іюнь 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Петрова Вдовенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Благověщенскую духовную консисторію.

Отъ Владимірской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 июля 1916 года вступило прошеніе жены коллежскаго регистратора Евгениі Сергѣевой Никитиной, жительствующей въ губ. гор. Владимірѣ, Солдатской слободѣ, по Часовой ул. въ домъ Тихонова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Викторомъ Гермогеновымъ Никитинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаево-Кремлевской церкви гор. Владиміра 7 февраля 1907 года. По заявленію просительницы Евгениі Сергѣевой Никитиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Виктора Гермогенова Никитина началось изъ гор. Гороховца, Владимірской губерніи, съ 1911 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Виктора Гермогенова Никитина, обязываются немедленно доставить оныя въ Владимірскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 марта 1916 г. вступило прошеніе крестьянки Маріи Пименовой Загоруйчикъ (Швецъ), жительствующей въ с. Бѣлашкѣ, Уманскаго уѣзда, Кіевской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Діонисіемъ Тарасовымъ Загоруйчикомъ (Швецъ), вѣнчаннаго причтомъ свято-Михайловской церкви села Майдаецкаго, Уманскаго уѣзда. По заявленію просительницы Маріи Пименовой Загоруйчикъ (Швецъ) безвѣстное отсутствіе ея супруга Діонисія Тарасова Загоруйчика (Швецъ) началось изъ с. Майдаецкаго въ январь 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Діонисія Тарасова Загоруйчика (Швецъ), обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 мая 1916 года вступило прошеніе крестьянина Павла Павлова Куценко, жительствующаго въ с. Вербовцахъ, Звенигородскаго уѣзда, Кіевской губ., о расторженіи брака его съ женой Оеклой Мееодіевой Куценко, урожденной Цюруковой, вѣнчаннаго причтомъ свято-Михайловской церкви м. Екатеринополя, Звенигородскаго уѣзда, 4 января 1903 года. По заявленію просителя Павла

Павлова Куценко безвѣстное отсутствіе его супруги Оеклы Мееодіевой Куценко началось изъ с. Вербовцахъ въ мѣз 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Оеклы Мееодіевой Куценко, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина Московской губерніи, Бронницкаго уѣзда, дер. Вохрыки, Вохринской вол., Ивана Максимовича Воронкина, жительствующаго въ городѣ Москвѣ, Леонтьевскому пер. въ д. № 11, кв. 1, 2 уч., Тарасовской части, о расторженіи брака его съ женой Анисіей Еремѣевой Воронкиной, вѣнчаннаго причтомъ Троицкаго собора лейбъ-гвардіи Измайловскаго полка 29-го октября 1904 года. По заявленію просителя Ивана Максимовича Воронкина безвѣстное отсутствіе его супруги Анисіи Еремѣевой Воронкиной началось со станціи Океанская Уссурійской жел. дор. съ 1911 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Анисіи Еремѣевой Воронкиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе жены потомственнаго почетнаго гражданина Маріи Михайловой Артари-Колумбъ, жительствующей въ гор. Москвѣ, 1 уч., Суцеской части, по 3 Самотечной пер., въ д. № 10 Саперова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Николаевичемъ Артари-Колумбъ, вѣнчаннаго причтомъ Богоявленской, гор. Серпуховской церкви Московской губерніи, 21 мая 1901 года. По заявленію просительницы Маріи Михайловой Артари-Колумбъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Николаевича Артари-Колумбъ началось изъ гор. Москва съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Николаевича Артари-Колумбъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина Тверской губ., Новоторжскаго уѣзда, Марьинской вол., дер. Колесныя Горки, Петра Филиппова Филиппова, жительствующаго въ гор. Москвѣ, по Каретно-Садовой ул., 1 уч., Срѣтенской части, въ д. № 8 Нейдгардъ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Григорьевой Филипповой, вѣнчаннаго причтомъ Московсково-Григоріево-Богословской на Андреевскѣ церкви 11 ноября 1901 года. По заявленію просителя Петра Филиппова Филиппова безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Григорьевой Филипповой началось изъ гор. Ярославля съ 1911 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Григорьевой Филипповой, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 марта 1916 г. вступило прошеніе жены сына коллежскаго регистратора Елены Васильевой Магницкой, жительствующей въ с. Рѣвнищѣ, Бронницкаго уѣзда, въ домъ И-чъ Курьяныхъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Петровичемъ Магницкимъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви села Вяземъ, Звенигородскаго уѣзда, 17 сентября 1890 г. По заявленію просительницы Елены Васильевой Магницкой безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Петрова Магницкаго началось въ городѣ Москвѣ съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Петрова Магницкаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Подольской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 16 июля 1916 года вступило прошение крестьянки Ксении Григорьевой Подольской, жительствующей въ с. Лѣсковцахъ, Подольской вол., Каменецкаго уѣзда, о расторженіи брака съ мужемъ Θεодосіемъ Тимосеевымъ Чоловскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Дмитріевской церкви с. Лѣсковца, Каменецкаго уѣзда, 26 мая 1902 года. По заявленію просительницы Ксении Григорьевой Чоловской безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεодосія Тимосеева началось изъ села Лѣсовецъ, Каменецкаго уѣзда, Подольской губерніи, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεодосія Тимосеева Чоловскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Подольской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 19 октября 1915 г. вступило прошеніе крестьянина Исаака Иванова Кучерука, жительствующаго во 2 части города Винницы, Подольской губ., о расторженіи брака его съ женой Параскевой Тимосеевой Кучерукъ, вѣнчаннаго причтомъ свято-Николаевской церкви с. Халамгородка, Могилевскаго уѣзда, Кіевской епархіи, 25-го января 1897 года. По заявленію просителя Исаака Иванова Кучерука безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Тимосеевой Кучерукъ началось изъ города Винницы, Подольской губ. съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Тимосеевой Кучерукъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Подольской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 9 июля 1916 года вступило прошеніе крестьянки с. Подковецъ, Каменецкаго уѣзда, Маріи Григорьевой Полюховой, жительствующей въ м. Дукасыцахъ, Ушицкаго уѣзда, Подольской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Павловичемъ Полюховымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви с. Голосян, Каменецкаго уѣзда, 30 апреля 1889 года. По заявленію просительницы Маріи Григорьевой Полюховой безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Павловича Полюхова началось изъ с. Голозубищенъ, Ушицкаго уѣзда, Подольской губ. съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Павловича Полюхова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Полтавской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 11 марта 1916 года вступило прошеніе Игнатія Пелипенко, о расторженіи брака его съ женой Θεодосіей Пелипенко, вѣнчаннаго причтомъ соборно-Воскресенской церкви гор. Глинска, Полтавскаго уѣзда, 10 января 1908 года. По заявленію просителя Игнатія Пелипенко безвѣстное отсутствіе его супруги Θεодосіи Пелипенко началось изъ города Глинска съ 10 ноября 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Θεодосіи Пелипенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Саратовской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 8 июля 1916 года вступило прошеніе крестьянина селца Мѣровка, Александро-Куликовскаго уѣзда, Иліи Иванова Бурчинной, о расторженіи брака его съ женой Стефанидой Бурчинной, урожденной Горбуновой, вѣнчаннаго причтомъ Сергіевской церкви с. Алексеевскаго уѣзда, 24 января 1910 года. По заявленію просителя Иліи Иванова Бурчина безвѣстное отсутствіе его супруги Стефаниды Кирилловны Бурчинной началось изъ селца Мѣровка, съ 12 июля 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Стефаниды Кирилловны Бурчинной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

щей Стефаниды Кирилловны Бурчинной, объявляются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Смоленской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 8 июля 1916 года вступило прошеніе крестьянки Смоленской губерніи, Порѣчскаго уѣзда, Сидуяповской вол., дер. Гламаздина Агаѳіи Анапиевой Барановой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Θεодоромъ Ивановымъ Барановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Понизовья, Порѣчскаго уѣзда, въ 1898 году. По заявленію просительницы Агаѳіи Анапиевой Барановой безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεодора Иванова Баранова началось изъ дер. Гламаздина съ 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεодора Иванова Баранова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Смоленской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 24 июля 1916 года вступило прошеніе крестьянина Смоленской губерніи и уѣзда, Хотловской вол., дер. Демидовки Егора Данилова Молоденкова, о расторженіи брака его съ женой Агаѳіей Семеновой Молоденковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Рождественскаго, Смоленскаго уѣзда, въ 1897 году. По заявленію просителя Егора Данилова Молоденкова безвѣстное отсутствіе его супруги Агаѳіи Семеновы Молоденковой началось изъ дер. Ясеной, Смоленскаго уѣзда, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агаѳіи Семеновы Молоденковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Ставропольской духовн. консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 16 ноября 1915 г. вступило прошеніе крестьянки Шадроголовской вол., Изюмскаго уѣзда, Харьковской губ., Θεодосіи Семеновы Бахмачъ, урожденной Лысенко, жительствующей въ стан. Приморско-Ахтарской, Таганскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Варволомеевымъ Бахмачъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви стан. Приморско-Ахтарской, Кубанской области, 8 октября 1900 года. По заявленію просительницы Θεодосіи Семеновы Бахмачъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Варволомеева Бахмачъ началось изъ стан. Приморско-Ахтарской, Кубанской области, съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Варволомеева Бахмачъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Ставропольской духовн. консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 5 мая 1916 года вступило прошеніе крестьянина села Ново-Московскаго, Ставропольской губерніи и уѣзда, Θεодора Васильева Гоголева, жительствующаго въ хуторѣ Бѣляевомъ, села Ново-Московскаго, Ставропольской губ. и уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Целлагійей Семеновой Гоголевой, урожденной Колядой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Ново-Московскаго, Ставропольской губ. и уѣзда, 1 ноября 1904 года. По заявленію просителя Θεодора Васильева Гоголева безвѣстное отсутствіе его супруги Целлагійи Семеновы Гоголевой началось изъ хутора Бѣляева, Ново-Московскаго уѣзда, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Целлагійи Семеновы Гоголевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Ставропольской духовн. консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 19 апрѣля 1916 г. вступило прошеніе крестьянки Воронежской губерніи, Острогорскаго уѣзда, Душняковской вол., Маріи Ивановны Верченко, урожденной Полясовой, жительствующей

шей въ стан. Зеленчукской. Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Митрофаномъ Алексеевичемъ Верченко, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви стан. Зеленчукской, Кубанской обл., 10 ноября 1900 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Верченко безвѣстное отсутствіе ея супруга Митрофана Алексеевича Верченко началось въ стан. Кардоникской, Кубанской области, въ декабрь 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Митрофана Алексеевича Верченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Тверской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 ноября 1916 г. вступило прошеніе жены крестьянина Новоторжскаго уѣзда, Раменской вол., дер. Кампищъ Наталіи Максимовны Ульяновой, жительствующей въ гор. Торжкѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Ульяновичемъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Константинова, Новоторжскаго уѣзда, 11 июля 1905 года. По заявленію просительницы Наталіи Максимовны Ульяновой безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Ульянова началось въ гор. Петрограда съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Ульянова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 мая 1916 года вступило прошеніе крестьянина Крапивенскаго уѣзда, Ланотковской вол., села Ланоткова Михаила Гаврилова Горбунова, жительствующаго на родинѣ, о расторженіи брака его съ женой Анной Павловной Горбуновой, урожденной Домогатской, вѣнчаннаго причтомъ Николае-Ваганьковской церкви гор. Москвы 25 апрѣля 1904 года. По заявленію пресителя Михаила Гаврилова Горбунова безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Павловны Горбуновой началось съ родины 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Павловны Горбуновой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 июля 1916 года

вступило прошеніе мѣшанина города Луганска дора Теодорова Ляхоцкаго, жительствующаго въ Ташкентѣ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Николаевной Ляхоцкой, урожденной Прутковской, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви города Луганска 7 июня 1902 года. По заявленію просителя Теодорова Ляхоцкаго безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Николаевны Ляхоцкой началось въ гор. Луганска съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Николаевны Ляхоцкой, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 июня 1916 вступило прошеніе крестьянина Петра Иосифовича Бивки, жительствующаго въ с. Цыбулевѣ, той же Александрійскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ женой Марией Васильевной Дубинки, урожденной Морда, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви Цыбулева, Александрійскаго уѣзда, 23 октября 1910 года. По заявленію просителя Петра Иосифовича Бивки безвѣстное отсутствіе его супруги Марии Васильевны Дубинки началось въ с. Цыбулева Александрійскаго уѣзда, съ 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марии Васильевны Дубинки, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 июня 1916 вступило прошеніе крестьянина Луки Кирилловича Лесника, жительствующаго въ с. Цыбулевѣ, той же Александрійскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ женой Софией Теодоровной Колосникъ, урожденной Саго, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Успенской церкви м. Вязовки, Черкаскаго уѣзда, 3 февраля 1903 года. По заявленію просителя Луки Кирилловича Лесника безвѣстное отсутствіе его супруги Софьи Теодоровны Колосникъ началось въ с. Цыбулева, Александрійскаго уѣзда, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Софьи Теодоровны Колосникъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Содержаніе: Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственнымъ Думою и Высочайше утвержденный законъ. — Высочайшая телеграмма. — Определенія Святѣйшаго Синода. — Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Въ Монголіи. *Прот. Восточнова.* — Отчетъ Русскаго Общества ревнителей сближенія Англиканской Церкви съ Православною за 1912—15 гг. — *Восточнова.* — Отечественная война и церковная жизнь 1914—1915 гг. *С. Рункевича.* — Краткіе очерки новгородской епархіи. *И. Русилова.* — Сообщенія изъ заграничія. — Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1) на ежедневную газету «ПРИХОДСКІЙ ЛИСТОКЪ» съ приложениемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ» и «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 7 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а за границу — 14 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТІ» съ приложениемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 руб. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р.; 3) отдѣльно на «ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ» 2 р. въ годъ съ пересылкой. Отдѣльные №№ по 15 к. съ пересылкой. За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 к. При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса и о возобновленіи подписки необходимо прилагать прежній адресъ или сообщить № бандероли, подъ которой высылалось изданіе. Плата за объявленія: на послѣдней страницѣ 1 р., а на прочіихъ стран. 70 к. за мѣсяцъ, за каждую занимаемую строкою петита въ ширину колонки, или на врубъ — за послѣднюю страницу 130 р., а за каждую изъ прочіихъ 90 р.

Адресъ Редакціи: Петроградъ, Кабинетская ул., д. 20, кв. 41 (особнякъ во дворѣ).

Петроградъ, 18 октября 1916 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

И. Михайловъ. Учебникъ по
Зак. В. ж. для
прих. школъ и другихъ начальныхъ учи-
тель, многими признаваемый однимъ изъ
лучшихъ (со мног. картик.), Ц. 35 к. въ
пл. Выписывающіе не менѣе 30 экз.
пересылку не платятъ. Обращаться по
тому адресу: ст. Кушевская, Кубан-
ской обл.

Календарь-ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬ

НА 1917 ГОДЪ

(ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА и НАРОДА)

Съ прибав. Цѣна 30 коп., съ перес. 35 к., марк.;
налож. пл. 54 к.

АДРЕСЪ: Ростовъ—Ярославской губ., станицу
Валентинову. 5—8

Писаломщикъ-регентъ (по найму) желаетъ переимѣ-
нить должность. Желательно въ провинцію. По-
сылать въ Увѣдом. письменно: Москва, 4-я Мещан-
ская, домъ 19, кв. 11. **Н. Ф. ЛЕВИНУ** для
писаломщика.

Регентъ долголѣтней практики по управленію боль-
шими и средними хорами ищетъ мѣсто, отъны
солити нѣкую за постан. пѣнія. Адресовать: Москва,
Коровій валъ, 3-й Коровій пер., д. 6, кв. 4-я. Ре-
генту **К. Н. ВАГИНУ**.

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Иконо-книжного склада Тобольскаго епархіального
братства.

Гор. Тобольскъ, Епархіальное братство.

Въ Иконо-Книжномъ складѣ продаются живописныя иконы святителя Іоанна, митрополита То-
больскаго и всея Сибири по золотому чеканен. фону съ эмалью и по красочному на кипарисѣ, липѣ
и др. всѣхъ возможныхъ размѣровъ отъ 80 коп. до 400 руб., а также иконы въ серебрян. ризѣхъ отъ
20 к. до 50 р.; изображенія св. Іоанна на бумагѣ въ 1½×2; 2½×3 и 5×6 верш.; серебрян.-виз.
изображеніемъ св. Іоанна и чудотворнаго образа Тобольской Божіей Матери отъ 30 до
100 к. такіе же мѣди. образки въ 4, 5, 6 и 7 р. согія (выписывающіямъ сразу не менѣе ста мѣдныхъ
коп.) дѣлается скидка до 20%; житіе св. Іоанна въ 8, 30 и 40 к.; дни торжествъ прославленія
св. Іоанна въ 10 и 50 к.; листки, поразительные случаи исцѣленій по молитвамъ св. Іоанна и чудеса
св. Іоанна въ дни прославленія св. Іоанна, по 1 р. согія.

Заказы исполняются скоро и аккуратно.

РУКОВОДСТВА И ПОСОБІЯ ПО ПОСТАНОВКѢ

пѣнія въ народныхъ церковно-приходскихъ школахъ и
по организаціи церковныхъ и школьныхъ хоровъ

А. Н. КАРАСЕВА.

1. Методика Пѣнія ч. I. Изд. 10, ц. 1 р. Руководство къ преподаванію пѣнія въ народныхъ
прих. школахъ и первыхъ классахъ средн.-учебн. зав. 2. Тоже ч. II, изд. 8, ц. 1 р. 40 к. Практич. ру-
ководство для организаціи церк. и школьныхъ хоровъ. Обзоръ церк. службъ всего года. Обзоръ дух-
овно-педагогическихъ сочиненій. 3. Уроки Пѣнія ч. I, изд. 38 (54-я тис.) ц. 30 к. Пособіе для обученія пѣнію
въ церк.-прих. школахъ и средн. учебн. зав. (младш. кл.). 4. Уроки пѣнія ч. II, изд. 17-е ц. 75 к.
Пособіе для уч. ср. возр. и для церк. хоровъ. 5. Церковный Хоръ ч. I одвор. (печатается). Церк.
хоръ. II. Смѣш. хоръ. Пособіе при организаціи начального и народнаго хора въ программѣ Ли-
тцерв. простого пѣнія. 7. Спутникъ начинающаго регента изд. 2, ц. 1 р. 20 к. Руков. указ.
къ хору в Русск. Пѣс. Хрестоматіи. 8. Муз. Хрестоматія ч. I, изд. 20, ц. 40 к. Изуч. пѣнія
въ церк. пѣняхъ (800 упр.). 9. Тоже ч. II, изд. 16, ц. 90 к. Собр. хоровъ Глинки, Чайковскаго,
Бородина и др. русск. и иностр. композиторовъ 46 №№. 10. Нач. курсъ сольф. джій, ц. 60 к.
Муз. Грамота ч. I, изд. 4-е ц. 80 к. Опытъ самоучителя пѣнія. 12. Тоже ч. II, изд. 3-е,
ц. 20 №№. 13. Русск. Пѣс. Хрестоматія вып. I, ц. 50 к., Тоже вып. II и III (печ. нов.
изд.). 14. Подвижныя ноты 12-е изд. Коллекц. кругл. сист. ц. 30 к. — квадрат. сист. 30 к. 15. Объ-
ясненіе въ нѣмъ п. 15 к. 16. Дѣтскія Пѣсни ц. 1 р. (62 №№ съ акк. фп.). 17. Г. О. Львовскій
ц. 80 к.

А. Н. Карасева допущены въ учебныя заведенія всѣхъ вѣдомствъ. Удостоены наградъ на
Всеросс. Выст., Всеросс. Нижегород. Выст., Междунар. Педагог. Выст. и др. Подробный проспектъ
соч. А. Н. КАРАСЕВА (и дух. муз. соч. Г. О. Львовскаго) бесплатно.

Адресъ: **МОСКВА, Слоущенскій п., д. 9. Павлу Але-
ксандровичу КАРАСЕВУ. Тел. 5-49-91.**

Открыта подписка на проповѣдническій журналъ
ГОДЪ ІХ-Й. ГОДЪ ІХ-Й.

„ДУХОВНАЯ БЕСѢДА“

который будетъ выходить въ 1917 г., ЕЖЕМѢСЯЧНО, по слѣдующей программѣ:

1) СТАТЬИ И ЗАМѢТКИ по вопросамъ пастырскаго служенія вообще и проповѣдническаго особеннѣе. 2) Избранныя и составленныя по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ СЛОВА ПОУЧЕНІЯ на дни воскресныя и НА РАЗНЫЕ СЛУЧАИ изъ практики пастыря и жизни христіанъ. 3) Поученія КАТЕХИЗИЧЕСКІЯ, МИССИОНЕРСКІЯ, воинамъ, инокамъ и заключеннымъ въ тюрьмы. 4) БЕСѢДЫ ПО ГИГІЕНѢ, а также о болѣзняхъ человѣка и ихъ врачеваніи, 5) О КООПЕРАТИВНЫХЪ ТОВАРИЩЕСТВАХЪ, каковы: потреб. общества, пожарн. дружины, сельскіе бабки, судостроительн. товарищества, приходскія попечит., братства и т. п. 6) НА ЗЛОБЫ ДНЯ или отклики на современныя запросы челоѣческаго духа, въ которыхъ будутъ обстоятельно выяснены съ христіанской точки зрѣнія причины и послѣдствія недуговъ нашего времени и указаны средства къ исцѣленію этихъ недуговъ. Этотъ отдѣлъ предназначается, главн. образомъ, ДЛЯ ИНТЕЛЛИГЕНЦІИ и людей образованныхъ, пытающихся серьезный интересъ къ религіи и знакомыхъ съ религіозными сомнѣніями. 7) ПРОПОВѢДИ ДЛЯ ДѢТЕЙ или задушевные бесѣды законоучителя съ дѣтьми о предметахъ вѣры и благополучія христіанскаго въ храмѣ, школѣ и дома. 8) ПОУЧЕНІЯ ВО ВРЕМЯ ВОЙНЫ.

„ДУХОВНАЯ БЕСѢДА“ дастъ своимъ подписчикамъ произведенія только лучшихъ проповѣдниковъ, отличающихся краткостью, простотою, искренностью, теплотою и задушевною, вполне доступною для пониманія самыхъ простыхъ слушателей и интересна для городскихъ, т. е. поученія, входящія въ составъ „ДУХ. БЕС.“, будутъ отвѣчать на запросы духа, сильно волнующіе современныхъ христіанъ. Иначе сказать, темами поученій будетъ служить современная жизнь со всеми ея свѣтлыми и темными сторонами. Поэтому „Дух. Бес.“ необходима и полезна не только начинающимъ проповѣдникамъ и долготѣлымъ свѣтелямъ Слова Божія.

Кромѣ всего этого ШЕСТЬ БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ

1) КАЛЕНДАРЬ-СПРАВОЧНИКЪ НА 1917 годъ, заключающій въ себѣ массу всевозможныхъ справокъ, необходимыхъ въ служебной и проповѣднической практикѣ пастыря и мірянина.

2) ЖИВОЕ СЛОВО. Оно будетъ заключать темы, планы и подробн. конспекты проповѣдей весь годъ съ текстами, мыслями, изреченіями, подобіями и сравненіями, заимствованными изъ произведеній знаменитыхъ проповѣдниковъ и примѣрами изъ современной жизни, для импровизаторовъ, проповѣдующихъ слово Божіе безъ книжки и тетрадки.

3) ПОУЧЕНІЯ И РѢЧИ НА ВСЕВОЗМОЖНЫЕ СЛУЧАИ, изъ практики пастыря и жизни мірянина.

4) „СЪ НАМИ БОГЪ“. Назидательный сборникъ для проповѣди и вѣбogosлужебныхъ чтеній. Изъ войны русскихъ съ нѣмцами.

5) ХРАМОВОЙ ДЕНЬ. Сборникъ поученій на престольные праздники.

6) НАША ЛЮБОВЬ. Катехизич. бесѣды на 10 запов. 3. Моисеева, составленныя свят. Бесѣды съ туманными картинами, вып. 2-й, 1-й высылается за 65 коп.

Въ предид. годы „ДУХОВНАЯ БЕСѢДА“ имѣла значительный успѣхъ и большое распространеніе, встрѣтивъ полное сочувствіе въ печати и у подписчиковъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: въ Россіи 4 руб., за границу 5 руб., въ годъ съ перес. За 1909—1915—1916 г.г. журналъ разошелся, а за 1914 г. высылается за 2 р. 50 к.

На 1/2 г. наложен., платеж. и по безденежнымъ заявленіямъ журналъ не высылается. Присылайте деньги полностью и подписывайтесь заблаговременно.

Адресъ: ПАВОЛОЧЬ, Кіевской губ., въ редакцію „ДУХОВНОЙ БЕСѢДЫ“

ПО ТОМУ ЖЕ АДРЕСУ МОЖНО ВЫПИСЫВАТЬ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ.
ПОУЧЕНІЯ на воскр. и праздн. дни, ц. 1 р. 50 к., ВОЙНА РУССКИХЪ СЪ ГЕРМАНЦАМИ, 3-хъ вып. 3 р., НАША ВѢРА, НАША НАДЕЖДА и ХРИСТИАНСКАЯ ЛЮБОВЬ. Сборн. бесѣдъ на вѣру, молитву Господню и 10 запов. съ туман. картин. по 65 коп. кажд. БЛАГОВѢСТНИКЪ, поученій и рѣчей на всег. случаи въ 4-хъ вып. по 75 к. каждый, ЕВАН. ПУТЬ ВЪ ЦАРЬСТВО Ц. 55 к. ВРАЗУМИТЕЛЬ ЗАБЛУДШИХЪ ц. 50 к. КАКЪ ЖИТЬ ц. 80 к. УКАЗАТЕЛЬ „ДУХ. БЕС.“ за 5 лѣтъ ц. 50 к. ДОСУТЪ ШКОЛЬНИКА ц. 1 р. 50 к. ИСПОВѢДЬ ВЪ ПОРЯДКѢ 20 мѣт. ц. 1 р. „БЕСѢДЫ ПРОТИВЪ ХУЛИГАНСТВА“ ц. 40 к. и др.

ПАСТЫРЬ И ПАСОМЫЕ, ц. 50 к. МОЛИТВЫ ХРИСТИАНИНА ц. 50 к.—всего 18 руб.

Книги одобрены и рекомендованы. Подписчикамъ „Дух. Бес.“ на 1917 г. весь изданіе стоющій 15 р. высылается за 10 рублей, съ журиаломъ на 1914 г. за 12 руб., а съ „Дух. Бес.“ на 1917 г. за 15 р. съ пересылкой, за досылку въ Сибирь на 1 р. дорожке.

Журналъ на 1917 г. и книги высылаются за 14 руб.
Редакторъ-издатель, прот. Серапіонъ Брояковскій.