

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ

ВЪ МѢСЦАХЪ

ВЪ ДѢЛАХЪ

ВѢДОМОСТИ

КОСТРОМСКИХЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ

ВѢДОМОСТЕЙ

ВЪ КОСТРОМУ

ЦѢНА

ГОДОВОМУ ИЗДА-

НІЮ КОСТР. ЕПАР. ВѢ-

ДОМОСТЕЙ 5 РУБЛЕЙ СЪ

ПЕРЕСЫЛКОЮ.

АДРЕСЪ:

ВЪ РЕДАКЦІЮ

КОСТРОМСКИХЪ ЕПАР-

ХІАЛЬНЫХЪ ВѢДО-

МОСТЕЙ, ВЪ КОСТРОМУ.



Личныя, объясненія съ Редакціей въ домѣ преподавателя дух. семинаріи В. Строева (Кузьмодемьянскій переулокъ), или въ канцеляріи семинарскаго правленія.

№ 18.

ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Указъ Костромской духовной консисторіи.

№ 1930. О точномъ соблюденіи установленной закономъ метрической записи о рожденіи и крещеніи прижитыхъ внѣ брака.

По указу Его Императорскаго Величества, Костромская духовная консисторія слушала указъ Святейшаго Правительствующаго Синода, отъ 8-го февраля сего 1889-го года, за № 1, послѣдовавшій на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Августина, Епископа Костромскаго и Галичскаго, слѣдующаго содержанія: по указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушала предложеніе Г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го декабря 1888

года, за № 5856, о неправильной записи въ метрическихъ книгахъ церкви одной изъ епархій рожденія и крещенія сына двѣицы съ обозначеніемъ послѣдней въ сей записи не по званію ея, а по мѣсту полученнаго ею воспитанія. Приказали: главномууправляющій Собственною Его Императорскаго Величества канцелярію по учрежденіямъ Императрицы Маріи сообщить Г. синодальному Оберъ-Прокурору, что въ дѣлахъ одного изъ учреждений найдена копія съ выписки изъ метрической книги, въ каковой выпискѣ мать рожденнаго младенца обозначена не по ея званію, а по мѣсту воспитанія. Имѣя въ виду, что обозначеніе матери ребенка въ упомянутой метрической записи не по званію родительницы, а воспитанницею учебнаго заведенія представляется неправильнымъ, Статсъ-Секретарь Дурново просить Г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, не будетъ ли признано возможнымъ сдѣлать распоряженіе о воспрещеніи церковнымъ причтамъ именовать впредь въ подобныхъ записяхъ бывшихъ воспитанницъ учебныхъ заведеній не по званію родителей, а по учебному заведенію, въ которомъ онѣ воспитывались. Разсмотрѣвъ вышеизложенное и припимая во вниманіе, что въ приложенной къ 1035-й ст. Зак. о сост. Т. IX-го изд. 1876 года, формѣ метрическихъ записей о событіи рожденія и крещенія младенцевъ, родители ихъ означаются по званію и состоянію, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать по духовному вѣдомству, чтобы въ метрическихъ записяхъ о рожденіи и крещеніи младенцевъ родители сихъ младенцевъ означались по ихъ званію и состоянію, а отнюдь не по учебному заведенію, въ коемъ воспитывались. О чемъ послать циркулярные указы, епархіальнымъ преосвященнымъ, синодальнымъ копторамъ, духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и главному священнику гвардіи, гренадеръ, арміи и флота. Съ утвержденія Его Преосвященства, Приказали: указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 8 февраля сего 1889 года, № 1-й, о точномъ соблюденіи установленной закономъ метрической записи о рожденіи и крещеніи прижитыхъ вѣн брака объявить духовенству Костромской епархіи къ руководству и исполненію. Марта 30 дня 1889 года.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Сергія Александровича, православнаго Костромскаго Братства Преподобнаго Сергія, на 1-е сентября 1889 г.

	На церковно-приходскія школы.		На общія нужды Братства.		На епархіальное женское училище.	
	Наличными деньгами.	Билетами кред. учреждений.	Наличными деньгами.	Билетами кред. учреждений.	Наличными деньгами.	Билетами кред. учреждений.
	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
На 1-е іюля состояло .	3225	17 100	1056	88 2450	206	45 2550
Въ теченіе іюля и августа поступило .	165	33	212	23	103	94
Итого .	3390	50 100	1269	11 2450	310	39 2550
Въ теченіе іюля и августа израсходовано:						
а) На церковно-приходскія школы:						
1) на пособіе школамъ и вознагражденіе учителямъ съ пересыльными						
34 р. 27 к.						
2) на пасмъ писца 10 р. —						
3) на гербовыя марки при взносѣ денегъ 45 к.						
	44	72				

<p>б) На общія нужды Братства:</p> <p>1) на переѣзду облигацій 3-го Восточнаго займа 2 р. 57 к.</p> <p>2) на печатаніе объявленій и посылку телеграммъ 3 р. 45 к.</p>											
<p>в) На епархіальное женское училище:</p> <p>1) на покупку облигаціи 2-го Восточнаго займа 99 р.</p> <p>2) на переѣзду облигаціи 3-го Восточнаго займа 64 к.</p>											
<p>Итого .</p>	44	72	»	»	6	2	»	»	99	64	»
<p>Затѣмъ къ 1 сентября состоитъ на лицо</p> <p>Остатокъ сей составляютъ слѣдующія суммы:</p>	3345	78	100	»	1263	9	2450	»	210	75	2550
<p>I. На церковно-приходскія школы:</p> <p>а) Состоящія въ Косгрономскомъ от-</p>	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»

дѣленіи Государст-
веннаго банка по
книжкѣ безсроч-
ныхъ вкладовъ за
№ 303 . . .

3345

78

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

б) въ 5^о/_о обли-
гации 1-го Восточ-
наго займа за №
203325 . . .

008

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

II. На общія нужды Брат- ства:

а) Состоящія въ
Костромскомъ от-
дѣленіи Государст-
веннаго банка по
книжкѣ « безсроч-
ныхъ вкладовъ за
№ 303 . . .

1300

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

б) въ билетахъ го-
сударственного каз-
начейства (серіяхъ)

031

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

1) — одномъ вып.
1 февраля 1887 г.

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

2) — трехъ вып.
1 марта 1888 г.
по 50 р. . .

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

3) — одномъ вып.
1 мая 1888 г.

004

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

4) — одномъ вып.
1 іюля 1888 г.

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

5) — четырехъ
вып. 1 октября
1887 г., по 50 р.

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

6) — трехъ вып.
1 октября 1881 г.,
по 50 р. . .

004

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

»

в) въ казно-хра- пилицѣ (мелочью)	»	»	»	»	»	87	»
г) въ двухъ 5% билетахъ Государ- ственного банка 2 вып. за №№ 24136 и 25695, по 150 рублей	»	»	»	»	»	300	»
д) въ двѣнадцати 5% облигаціяхъ 1-го Восточнаго зай- ма №№ 37550, 81256, 114626, 128747, 263817, 311437, 336433, 359141, 409369, 413321, 41408 и 266253, по 100 рублей	»	»	»	»	»	1200	»
е) въ трехъ 5% облигаціяхъ того- же займа за № № 567980, 87148 и 651803 по 50 р.	»	»	»	»	»	150	»
ж) въ четырехъ 5% облигаціяхъ 2-го Восточнаго зай- ма за №№ 11826, 58522, 82104 и 39781 по 100 руб- лей	»	»	»	»	»	400	»
з) въ четырехъ 5% облигаціяхъ 3-го Восточнаго зай- ма за №№ 177821, 256273, 327657 и 334770 по 100 рублей	»	»	»	»	»	400	»

397442, 397986, и 19066 по 100 рублей	»	»	»	»	»	»	»	»	»	1700	»
ж) въ 5% об- лигации 3-го Во- сточнаго займа за № 356222	»	»	»	»	»	»	»	»	»	00	»
Итого	3345	78	100	»	1263	9	2450	»	210	75	2550

Предсѣдатель Совѣта Семинаріи *Ректоръ Архимандритъ Сергій.*

Товарищъ Предсѣдателя *Каѳедральной Протоіерей
Іоаннъ Постъловъ.*

Членъ Совѣта Братства *Протоіерей Гавріилъ Цернаткинъ.*

Членъ-Казначей *Священникъ Петръ Кротковъ.*

« Секретарь Совѣта *А. Юницкій.*

Свѣдѣнія отъ Костромской дух. Консисторіи.

(Отъ 26 августа).

Умерли: священники: с. Углу—Василій *Каминниковъ*, с. Низ-
буси—Николай *Ласкинъ*, с. Соличнаго—Порфирій *Сптыревъ*, пог.
Козуры—Никаноръ *Румяцевъ*, с. Благовѣщенскаго—Федоръ *Изма-
иловъ*, с. Ковернина—Александръ *Лебедевъ*, (благочинный IV Макарьев.
окр.), пог. Пречистенскаго—Александръ *Островскій* (благочинный II
Макарьев. окр.); діаконы: с. Плещеева—Косьма *Сахаровъ*, с. Порз-
дней—Владиміръ *Тихоміровъ*, с. Вознесенскаго на р. Мезъ—Констан-
тинъ *Касторскій*, с. Холму—Іаковъ *Смирновъ*, с. Батманъ—Андрей
Юницкій; псаломщики: с. Здѣмирова—Василій *Ильинскій*, с. Вы-
сокова—Геннадій *Петропавловскій*, с. Сеготи—Василій *Сеготскій*,
с. Ильинскаго—Викторъ *Фетцовъ*, с. Бовыкина—Іоаннъ *Введенскій*,
с. Николо-Верхнемежскаго—Кельсій *Крутиковъ*.

Уволены за штатъ: священники: с. Благовѣщенскаго—Ва-
силій *Бьяевъ*, с. Никольскаго на Суздальцѣ—Александръ *Вишне-
скій*; діаконовъ Буйск. Собора Аристархъ *Сперанскій*; псаломщики: с.

Наволокъ—Федоръ *Баженовъ*, с. Новопокровскаго—Иванъ *Магнитскій*, Макарьевск. соб.—Николай *Годневъ*, с. Ковалева—Иаковъ *Флоренскій*, с. Орѣхова—Алексѣй *Назаровъ*, г. Плеса Петропавлов. ц.—Василій *Жуковский*, с. Зеленаго—Петръ *Крыловъ*, пог. Горокъ на Пеньѣ—Федоръ *Сычковскій*, с. Онуфриевского—Александръ *Весновскій*.

Перемѣщены: священники: с. Чудца—Николай *Инатоскій*—въ с. Козуру, Костр. у., с. Присокова Сергій *Благовѣщенскій*—въ с. Шебаль, Галич. у., с. Карпунихи Сергій *Годневъ*—въ Вятскую епархію, с. Мелечкино Іоаннъ *Горскій*—въ с. Ковернино, Макар. у., пог. Чуда Сергій *Аполловъ*—въ с. Берегово, Кинешем. у., с. Берегова Иринархъ *Покровскій*—въ с. Пречистинское, Макар. у., с. Пахтанова Михаилъ *Невзоровъ*—въ с. Низкусь, Макар. у., *діаконъ* пог. Сендеги Іоаннъ *Звѣздкинъ*—въ с. Порздни, Юрьевоц. у.; *псаломщики:* с. Денисовскаго—Николай *Побѣдимскій*—въ с. Ковалево, Нерехт. у., Георгіевской ц., что на Новомъ, Алексѣй *Теляшевъ*—въ Солигаличскій соборъ.

Определены: на должность благочиннаго: сваяц. с. Ковернина Іоаннъ *Горскій* по Макарьевск. IV окр., сваяц. с. Столпина Владиміръ Дружининъ—по Макарьев. II округу;—на *священническую мѣста:* помощн. смотрителя Макарьев. д. училища сваяц. Григорій *Сингиревъ*—къ Галичскому собору съ возведеніемъ въ санъ протоіерея, заштатн. сваяц. с. Семилова Александръ *Цвѣтовъ*—въ с. Хмѣлево, Варнав. у.;—на *псаломщическія:* сынъ діакона с. Залужья Федоръ *Владиміровъ*—въ с. Соболево, Буйск. у.; послушникъ Ипатіевского монастыря Ивашъ *Сочневъ*—и. д. въ с. Протасово, Нерехт. у.; бывш. воспитан. семинаріи Владиміръ *Скворцовъ*—въ с. Наволоки, Кинеш. у.; крестьян. с. Павлова Михаилъ *Крячковъ*—и. д. къ единовѣрческ. ц. с. Новопокровскаго, Кинеш. у.; діак. с. Плещеева Іаковъ *Дроздовъ*—штатн. пс. при той же церкви; послушн. Желѣзновоборовск. монастыря Геннадій *Назаровъ*—въ с. Орѣхово, Галич. у.; оконч. к. въ Галич. д. училищѣ Константинъ *Рязановскій*—въ с. Григорьевское, Нерехт. у.; окончивш. к. въ Костр. д. училищѣ Александръ *Арстовъ*—въ с. Теляково, Галич. у.; быв. учен. Костр. д. училища Николай *Смирнитскій*—къ Нерехтскому собору; быв. псаломщ. с. Баконъ Анатолій *Райковскій*—въ с. Топкино, Варнав. у.; псаломщ. Воскресенск. ц. г. Плеса Алексѣй *Бартеневъ*—къ Петропавловской ц. г. Плеса; послушн. Галичскаго Пайсіева монастыря Василій *Горичкій*—въ с. Горки на Пеньѣ, Галич. у.; бывш. воспитан. семинаріи Василій *Соколовъ*—въ с. Онуфриевское, Кологр. у.; быв. воспитан. семин. Владиміръ *Милонравовъ*—къ Макарьев. собору; быв. воспит. Кинеш. д. училища Алек-

сандръ *Реформатскій* — и. д. въ с. Благовѣщенское, Варнав. у. Настоятельница Троицкаго Бѣлбажскаго монастыря Игуменія *Евпраксія* — настоятельницаю Костром. Богоявленскаго-Анастасіина монаст., а на ея мѣсто — газначая Бѣлбажскаго монаст. монахиня *Ерміонія* съ возведеніемъ въ санъ игуменн.

Рукоположены: во священники: диаконъ Макарьев. соб. Александръ *Калинниковъ* — въ с. Никольское на Угду; воспит. семин. Ѳеодоръ *Левашовъ* — въ с. Прыскоково, Костр. у.; воспит. семинаріи Александръ *Введенскій* — въ с. Семеново, Варнав. у.; воспит. семин. Евлашій *Оранскій* — въ с. Черное, Варнав. у.; студ. семин. Іоаннъ *Трошкій* — въ с. Муравыше, Чухлом. у.; воспит. семин. Иванъ *Чижовъ* — въ с. Никольское на Сузальцѣ, Галич. у.; псал. с. Архангельскаго на Воду Ѳеодоръ *Орловъ* — въ с. Тонкино, Варнав. у.; воспит. семин. Владиміръ *Наградовъ* — въ с. Чудь, Макарьев. у.; студ. семин. Михаилъ *Козыревъ* — въ с. Благовѣщенское, Варнав. у.; въ садѣ *диакона* учит. Кузнецовской церк.-прих. школы Іоаннъ *Нарбековъ* — въ с. Вознесенское на Мезѣ.

Утверждены въ должности церковн. старосты: куп. Иванъ Петровъ *Доброхотовъ* — къ Благовѣщенской ц. г. Кинешмы; крест. дер. Хорошова Трофимъ *Кондратовъ* — къ Николаевской ц. с. Плещеева, Чухл. у.; крест. дер. Содиискаго Евгений Косминъ *Козловъ* — къ Николаевской ц. с. Тепринова.

Содержаніе официальной части. Указъ Костромской д. консисторіи № 1930 о точномъ соблюденіи установленной закономъ метрической записи о рожденіи и крещеніи прижитыхъ внѣ брака. Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Свргія Александровича, Костромскаго Братства Преподобнаго Сергія, на 1-е сентября 1889 г. Свѣдѣнія Костромской дух. Консисторіи.

Редакторы: Семинаріи Ректоръ. Архимандритъ Сергій.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

ОТДѢЛЪ II ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О

на день тезоименитства Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича.

(По слову Филарета Митр. Московскаго на тотъ-же текстъ).

«Возсіяетъ во днесь его правда и множество мира, дондеже отыметъся луна. (Псал. 71-й, ст. 7-й)».

Такими словами привѣтствовалъ Царь—цсалмонъвецъ воцареніе сына своего Соломона. Но слова эти, относясь къ Соломону, имѣли въ тоже время еще другое высшее отношеніе, какъ слова пророка протца, обращенныя къ будущему его Потомку-Мессіи, ибо правда и миръ Соломоновы не могли сіять до тѣхъ поръ, когда міръ утратитъ сіяніе луны: такая правда и такой миръ, которые должны сіять, дондеже отыметъся луна, свойственны только царству Спасителя міра, Господа нашего Иисуса Христа. Следовательно, эти пророчесвенныя слова относились къ Соломону на столько, на сколько Соломонъ былъ прообразомъ Христа. Однако, благочестивые слушатели, какъ счастливы были Давидъ тѣмъ, что царство сына своего могъ уподобить царству Сына Божія, и какъ счастливы были Соломонъ тѣмъ, что его царство могло быть образомъ божественнаго царства Христова!

Православные, русскіе люди! не тѣмъ ли счастливы и мы? Находясь нынѣ въ храмъ Божіемъ и вознося молитвы о здравіи и благоденствіи возлюбленнаго нашего Монарха, не должны ли и мы считать себя счастливыми тѣмъ, что живемъ въ царствованіе, сіиющее правдою и множествомъ мира, и благодарить Бога за то, что Онъ отъ щедродательной Десницы Своей даетъ судъ Своей царови и правду Своею сыну цареву (Псал. 71, ст. 1)? Да, православные русскіе люди, мы воистину счастливы тѣмъ, что царствованіе нашего помазанника Божія носитъ на себѣ образъ мира и правды царства Христова.

Если мы мысленно изъ конца въ конецъ пройдемъ государства Европы, то что мы тамъ найдемъ? Въ одномъ государствѣ мы увидимъ борьбу власти церковной и гражданской, въ другомъ — жгучее желаніе отомстить давнишнему врагу-сосѣду, въ третьемъ — неупорядоченное стремленіе превзойти всѣхъ военною силою, чтобы доказать, что тамъ никого не боятся, и — едва ли не стремленіе образовать какое-то всемірное государство, въ четвертомъ — низменное желаніе обогатиться на чужой счетъ и стать мнимосильнымъ чужою силою и т. д. Повсюду мы найдемъ желаніе захвата чужой собственности и отсутствіе мира. Всѣ готовы возстать другъ противъ друга. И только могучее царственное слово или величавое молчаніе Русскаго православнаго Царя-Помазанника Божія, исполненнаго мира и правды, охраняють собою европейскій миръ. Нарушаются законы, восходятъ и нисходятъ незаконные правители въ единоплеменныхъ намъ земляхъ славянскихъ. И одинъ только Русскій Соломонъ — миротворецъ *судитъ нищимъ людскимъ, и спасаетъ сыны убогихъ, и смиряетъ клеветника*. (Псал. 71, ст. 4).

Какъ ангель мира, охраняя европейскій миръ, православный Русскій Царь въ то же время всецѣло проникнуть царственною заботою о благѣ своихъ подданныхъ, избавляя нищаго отъ сильнаго и убогаго, у котораго нѣтъ помощника. (Псал. 71, ст. 12). Не бьется ли радостно сердце каждаго истинно-русскаго человѣка, когда оно внимаетъ этому, только что прозвучавшему, исполненному отеческой попечительности, царственному слову: «въ постоянномъ попеченіи о благѣ Нашею отечества Мы обратили вниманіе на затрудненія, представляющіяся правильному развитію благосостоянія среди сельскихъ жителей имперіи». (Имен. Высоч. указъ 12 іюля 1889 г.). Благодаря такой царской попечительности, подъ руководствомъ указаній, особо данныхъ Его Императорскимъ Величествомъ, вырабатываются положенія о преобразованіи губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ и мировыхъ судебныхъ учреждений... Православные русскіе люди! Будемъ достойны счастья, которое имѣемъ мы въ Благочестивѣйшемъ Самодержавіи нашемъ. Но достойными этого счастья мы будемъ тогда, когда и каждый изъ насъ по возможности будетъ соблюдать правду и распространять миръ.

Обыкновенно думаютъ такъ, что правду должны соблюдать только тѣ, которые облечены властію, и что подчиненные въправѣ требовать отъ нихъ обнаруженія этой правды. Конечно, справедливо требовать правды отъ людей, облеченныхъ властію, но въ тоже самое время и подчиненные необходимо сами должны соблюдать правду; ибо въ противномъ случаѣ мы будемъ видѣть только половину той правды, которою обуславливается существованіе благоустроеннаго общества. Но не чаще ли всего бываетъ такъ, что люди, требующіе правды отъ облеченныхъ властію, даже при малѣйшемъ подозрѣніи неправды со стороны ихъ, поднимаютъ ропотъ, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ они сами должны бы были съ большею строгостію требовать правды отъ себя, въ своемъ кругѣ дѣятельности, нежели отъ другихъ. На сколько правду должны возлюбить судящіе землю (Премудр. I, 1), на столько же должны помнить подчиненные, что и ихъ по слову Божию возвышаетъ не что другое, какъ правда (Притч. XIV, 34). Итакъ, мы только тогда будемъ достойны счастія, дарованнаго намъ отъ Бога въ Царѣ, престолѣ котораго сіяетъ правдою, тогда только царство Помазанника нашего будетъ наполнено множествомъ мира, которымъ онъ наполняетъ міръ; когда города и села, всѣ учрежденія, и каждый домъ будутъ сіять правдою, когда, однимъ словомъ, каждый изъ насъ въ кругѣ своей дѣятельности будетъ соблюдать правду.

Когда служители церкви прежде всего облечутся правдою (Псал. CXXXI, 9), т. е. когда правда для нихъ будетъ облаченіемъ или одеждою, облакающею всѣ члены существа ихъ и всѣ ихъ дѣйствія; когда они, по слову апостола, будутъ внимать себѣ и всему стаду, въ которомъ Духъ Святой поставилъ ихъ блюстителями пасти Церковь Господа и Бога, которую Онъ пріобрѣлъ кровію Своею (Дѣян. XX, 28); когда будутъ проповѣдывать слово, настаивать *благовременне и безвременне*, обличать, запрещать, увѣщевать со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ (2 Тимоѣ. IV, 2), совершая предъ алтаремъ служеніе, умиловляющее Бога о грѣсѣхъ и невѣдѣніихъ людскихъ (Молитва вѣрныхъ третья, Лит. Иоан. Злат.)

Когда пасомые будутъ повиноваться своимъ пастырямъ, той пока-

ряться имъ, чтобы они имѣли возможность пасти свое стадо съ радостію, а не вздыхая (Евр. XIII, 17); когда пасомые будутъ воздавать должную честь своимъ пастырямъ (1 Тимое. V, 17), когда будутъ молиться за нихъ, когда будутъ давать имъ возможность достаточно питаться отъ святилища (1 Коринт. IX, 13). Ибо, если они посѣютъ въ пасомыхъ духовное, то велико ли будетъ то, если пожнутъ у нихъ тѣлесное? (Памъ же, 11).

Когда тѣ, кому поручается охраненіе общественнаго благосостоянія, никого не будутъ обижать, ни на кого не будутъ клеветать и будутъ довольствоваться своимъ жалованьемъ (Лук. III, 14). Ибо начальствующіе суть Божіи слуги, поставленные на добро подчиненнымъ (Рим. XIII, 4); когда тотъ, который долженъ охранять миръ ближняго своего, не будетъ вмѣсто того обижать его, не будетъ мстить ему; когда въ свою очередь и подчиненные будутъ покаряться высшимъ властямъ. Ибо отъ власти не отъ Бога; существующія же власти отъ Бога (Рим. XIII, 1 и 2), такъ что противящіяся власти противятся Божію установленію. Когда будетъ помнить каждый подчиненный, что если онъ хочетъ не бояться власти, пусть дѣлаетъ добро и тогда получить похвалу отъ нея (Рим. XIII, 1, 2 и 3).

Когда граждане, занимающіеся торговлею или ремеслами, будутъ доставлять товары и произведенія своего ремесла тѣмъ, кто въ нихъ нуждается, за надлежащую цѣну, когда будутъ получать прибыль, какъ вознагражденіе за свой трудъ или какъ средство для своего пропитанія, а не какъ произвольный барыщъ, который незаконно приобрѣтается, или благодаря незнанію покупателя, или его нуждѣ. Ибо въ такой куплѣ и продажѣ нѣтъ правды, — придетъ время, когда торговавшіе и обогатившіеся отъ такой продажи, станутъ вдали отъ страха мученій, плача и рыданія (Апокал. XVIII, 15).

Когда служащіе наукъ будутъ изощрять умъ свой въ исканіи истинны съ искренною вѣрою въ Бога подъ руководствомъ Святой Церкви, а не подъ вліяніемъ собственныхъ предзанятыхъ мыслей, стараясь возвести ихъ на степень догматовъ новой вѣры.

Когда служащіе и науеству будутъ рисовать образы, возвышающіе

нашъ духъ, возбуждающіе насъ къ прославленію Творца, къ дѣятельности, развивающіе въ насъ сознание необходимости вести жизнь добродѣтельную, а не будутъ изощряться въ украшеніи разныхъ видовъ порока; когда будутъ улаживать слухъ гармоніею звуковъ, влекущихъ сердце отъ земли на небо, исполняющихъ душу мелоча чистѣйшаго утѣшенія и любви божественной (Лѣствица, слово XV; 60), а не гармоніею, раздражающею страсти и увлекающею къ порочнымъ чувствамъ и дѣламъ.

Паче же всего, наконецъ, когда тихо и спокойно будетъ идти семейная жизнь, — когда мужья будутъ любить своихъ женъ, обращаясь благоразумно съ ними, какъ съ немощнѣйшими сосудами, оказывая имъ честь, какъ сонаслѣдницамъ благодатной жизни (1 Петр. III, 7); когда жены будутъ повиноваться своимъ мужьямъ, какъ своей главѣ; когда украшеніемъ женъ будетъ не внѣшнее плетеніе волосъ, ни золотые уборы или нарядность въ одеждѣ, но сопряженный сердца чело-вѣкъ въ нетлѣнной красотѣ кроткаго и молчаливаго духа (1 Петра III, 3 и 4), когда дѣти будутъ повиноваться родителямъ, какъ себѣ требуетъ справедливость (Ефес. VI—1).

Когда такимъ образомъ каждый изъ насъ по возможности въ своемъ званіи не будемъ представлять членовъ своихъ грѣху во орудіе неправды, но представлять себя Богу, какъ ожившихъ изъ мертвыхъ; и члены наши Богу во орудіе правды (Римль. VI, 13); тогда мы будемъ достойными сынами нынѣ тезоименитаго Отца отечества нашего. Посему, совершая молитвы о Его здравіи и восклицая вмѣстѣ съ Давидомъ: *Боже, судъ Твой царю дождь и правду Твою сыну царю*, будемъ молить Господа и о томъ, чтобы умножился и процвѣталъ *со дней* Царя нашего праведный и чтобы, такимъ образомъ, являлось въ царствѣ его множество мира, который да сіяетъ въ царствѣ русскомъ, дондеже отымется луна; вмѣстѣ съ этимъ будетъ помнить слово Апостола, что *всякъ, творяй правду, отъ Бога родися* (1 Иоан. III, 29), а *всякъ, не творяй правды, нѣсть отъ Бога* (1 Иоан. III, 10). **Аминь.**

О божественной литургіи.

Поученіе 35-е.

Приготовление вѣрующихъ къ безкровной жертвѣ пѣнемъ Символа вѣры и значеніе священныхъ дѣйствій предъ пѣніемъ и во время пѣнія онаго.

Прошлую бесѣду мою съ вами, братіе, я посвятилъ на то, чтобы показать вамъ, какъ священнодѣйствующие и молящіяся приготовляются къ совершенію таинства Тѣла и Крови Христовыхъ, по закрытіи царскихъ вратъ послѣ великаго входа, въ послѣднія минуты предъ совершеніемъ этого таинства. Я говорилъ вамъ, что священнодѣйствующие, по закрытіи царскихъ вратъ, послѣ великаго входа, смиренно испрашиваютъ другъ у друга взаимной о себѣ молитвы, а молящіяся просятъ у Господа, дабы Онъ, ради щедротъ единороднаго Сына Своего, даровалъ имъ провести день свято, мирно, безгрѣшно, послалъ имъ ангела, хранителя душъ и тѣлесъ нашихъ, простилъ имъ грѣхи, какіе они содѣлали, ниспослалъ все доброе и полезное для души и остальное время жизни сподобилъ окончить по-христіански—безболѣзненно, мирно, непостыдно, а на страшномъ судѣ Христовомъ явилъ ихъ по безконечному милосердію Своему оправданными. Вотъ, братіе, молитвы, достойныя христіанина и той безкровной жертвы, къ совершенію которой насъ готовятъ онѣ!

Но этого приготовленія еще мало. Какъ вѣрные, удостоенные быть зрителями и причастниками святѣйшаго таинства Тѣла и Крови Христовыхъ, прежде чѣмъ узрѣть его, мы должны ясно исповѣдать свою вѣру. Для того-то св. церковь и установила пѣть въ это время на литургіи *Символъ вѣры*, или—какъ просто говоримъ мы—

Вѣрую, „да отъ сего знаемо будетъ всѣмъ“, говоритъ св. патр. Германъ, „яко Единъ отъ св. Троицы, едиnorodный Сынъ и Слово пребезначальнаго Отца, ради нашего спасенія, бысть человекъ, воплотився изъ Св. Дѣвы, распятъ на крестѣ и погребенъ и воста, по Его же божественнымъ заповѣдямъ совершаемая сія (т. е. священнодѣйствіе Тѣла и Крови Христовыхъ) дѣйствуемъ“. Скажу вамъ, братіе, въ нынѣшней бесѣдѣ о пѣніи *Символа вѣры* и о священныхъ дѣйствіяхъ предъ пѣніемъ и во время пѣнія онаго.

По окончаніи ектеніи „Исполнимъ молитву нашу Господеви“, прежде пѣнія Символа вѣры, священникъ преподаетъ стоящимъ во храмѣ благословеніе мира, говоря: *миръ всѣмъ*, на что на клиросѣ отъ лица молящихся поютъ: *и духови твоему*, т. е. да будетъ миръ и съ душею твоею. Затѣмъ діаконъ возглашаетъ: *возлюбимъ другъ друга*, да единомыслиемъ исповѣмся, т. е. обмыемъ другъ друга братскою всепрощающею любовію, дабы въ единомысліи исповѣдать—кого?—*Отца, и Сына, и Святаго Духа, Троицу единосущную и нераздѣльную*,—поютъ на клиросѣ, дополняя слова діакона.

Такъ, братіе мои, дабы быть достойными участниками святѣйшаго таинства Тѣла и Крови Христовыхъ, мы должны единомысленно, т. е. такъ, какъ учитъ вся православная церковь, исповѣдывать св. православную вѣру, а для этого возлюбить другъ друга братскою, всепрощающею любовію.

Въ древности вмѣсто „возлюбимъ другъ друга“ діаконъ говорилъ молящимся: „цѣлуйте другъ-друга лобзаніемъ святымъ“,—и всѣ молящіеся во храмѣ цѣловались другъ съ другомъ: мужчины съ мужчинами, женщины съ женщинами. „Миръ ти“—обращался молящійся къ стоящему рядомъ съ собою ближнему;—„и духови твоему“,

т. е. и съ твоимъ духомъ да будетъ миръ, — отвѣчалъ тотъ, — и цѣловали другъ-друга иногда въ голову, иногда очи, иногда руки, щеки и плечи, въ послѣдствіи времени цѣловались и въ уста (изъясн. Лит. Дмитр. часть III § 86). При этомъ каждый старался отъ сердца простить другъ-другу все обиды и оскорбленія. Нынѣ обрядъ цѣлованія другъ-друга мірянами оставленъ, во-первыхъ, потому, что съ охлажденіемъ братской любви другъ къ другу и священный обрядъ цѣлованія потерялъ свое значеніе; во-вторыхъ, потому, что прекратился обычай причащаться христіанамъ за каждой литургіей, какъ было прежде. Нынѣ остался обрядъ цѣлованья только между служащими священниками и діаконами въ алтарѣ. Священникъ покланяется трижды предъ престоломъ Божиимъ, говоря: *возлюблю тя, Господи, крѣпосте моя, Господь утвержденіе мое и приближище мое*, и цѣлуетъ лежащія на престолѣ Дары, какъ бы Самого Господа І. Христа, Источника мира и любви, и край престола. Другіе священники, если таковыя бываютъ при служеніи, дѣлаютъ тоже, и, кромѣ того, первый изъ священниковъ обращается къ другому служащему священнику, говоря: *Христосъ посреда насъ!* — *И есть и будетъ*, отвѣчаетъ другой, и цѣлуютъ другъ-друга въ плечи. Такимъ же порядкомъ цѣлуютъ другъ-друга и діаконы. Прочіе же христіане, присутствующіе во храмѣ, при словахъ діакона: „возлюбимъ другъ-друга“ пусть только въ душѣ своей возлюбятъ другъ-друга братскою любовію; пусть простятъ другъ-другу отъ сердца все обиды и оскорбленія, безъ чего мы не можемъ, какъ я сказалъ, достойно присутствовать при принесеніи жертвы Богу и не получимъ той благодати отъ этой жертвы, какую должны-бы были получить. „Если ты“, говоритъ Господь, „принесешь даръ твой къ жертвеннику и тамъ вспомнишь, что братъ

твой имѣть что нибудь противъ тебя, оставь тамъ даръ твой предъ жертвенникомъ и пойдѣ, прежде примирись съ братомъ твоимъ, и тогда приди и принеси даръ твой“ (Матѣ. гл. 5, ст. 23, 24).

Затѣмъ, отверзается завѣса царскихъ вратъ. Для чего это? Для того, чтобы дать молящимся возможность, не только мысленно, но и сколько возможно чрезъ закрытыя царскія двери тѣлесными очами созерцать св. престоль съ совершающеюся на немъ тайною Тѣла и Крови Христовыхъ и чрезъ это возбудить ихъ къ большому благоговѣнню. Кромѣ того, этимъ отверженіемъ завѣсы св. церковь наглядно изображаетъ то, какъ ангель Господень, сшедшій съ небеси, отвалилъ камень отъ дверей пещеры, въ которой погребенъ былъ Спаситель. Ибо св. церковь, совершая священнодѣйствіе Тѣла и Крови Христовыхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ продолжаетъ въ наглядныхъ образахъ повѣствовать и о Христѣ. Положеніемъ перенесенныхъ съ жертвенника, во время великаго входа, Даровъ и покрытіемъ ихъ покровомъ съ чтеніемъ при этомъ погребальныхъ пѣсней она воспоминала, какъ я говорилъ уже вамъ, положеніе Христа Спасителя во гробъ; затѣмъ затвореніемъ царскихъ вратъ и закрытіемъ св. алтаря завѣсою св. церковь вспоминала то обстоятельство, какъ заграждены были двери погребальной пещеры Христа Спасителя камнемъ и запечатаны были печатью. По порядку событій св. церковь желаетъ намъ напомнить теперь о радостнѣйшемъ событіи воскресенія Христа Спасителя, именно: объ отваленіи камня отъ пещеры гроба Господня во время воскресенія Господа (Нов. скр. стр. 145 § 34).

При отъятіи завѣсы діаконъ говоритъ: *двери, двери, премудростію воимемъ*. Въ древности эти слова діакона относились къ привратникамъ храма, чтобы они особенно

съ этого времени оберегали входъ во храмъ отъ язычниковъ евреевъ, еретиковъ и христіанъ, отлученныхъ за грѣхи отъ св. причащенія. Съ теченіемъ времени смягчилась древняя строгость уставовъ и двери храма перестали быть охраняемы съ такою заботливостію отъ сказанныхъ людей. Но слова: „двери, двери“ оставлены въ божественной литургіи, какъ памятникъ древняго обычая и для насъ поучительныя. „Двери, двери душъ и сердце вашихъ оберегайте“, — говоритъ намъ этими словами св. церковь, — дабы не взошли въ нихъ мысли нечистыя, чувства порочныя, желанія скверныя, не совмѣстныя съ высотою и святостію священнодѣйствія, совершаемаго теперь въ алтарѣ; съ сугубою мудростію будемъ внимать этому священнодѣйствію и прежде всего со вниманіемъ, какъ мудрые, вслушаемся въ то исповѣданіе вѣры, которое отъ лица всѣхъ насъ сейчасъ будутъ пѣть на клиросѣ, и въ душѣ своей дадимъ отвѣтъ: такъ ли мы вѣруемъ, какъ учить насъ вѣровать св. церковь?

Послѣ всего этого поется *Символъ вѣры*, т. е. краткое и точное исповѣданіе вѣры православной, составленное св. отцами перваго и втораго вселенскихъ соборовъ. — Когда начнутъ пѣть на клиросѣ *Символъ вѣры*, пусть каждый изъ васъ, братіе мои, осѣнитъ себя крестнымъ знаменіемъ (ибо крестъ Христовъ есть начало и основаніе нашей вѣры) и повторитъ въ умѣ своемъ за поющими исповѣданіе вѣры православной, дабы каждый изъ васъ твердо зналъ, во что ему вѣровать и какъ вѣровать.

Во время пѣнія *Символа вѣры*, священникъ снимаетъ покровъ со св. Даровъ, называемый воздухомъ, и, читая про себя *Символъ вѣры*, вѣетъ надъ св. Дарами, въ знакъ вѣянія благодати Св. Духа. Вѣяніе воздухомъ надъ Дарами означаетъ также землетрясеніе, бывшее при

воскресеніи Христовомъ изъ мертвыхъ (Нов. Скр. стр. 145, § 34). Таково, братіе мои, значеніе священныхъ дѣйствій предъ пѣніемъ и во время пѣнія *Символа отры.*

Оканчивая эту бесѣду мою съ вами, братіе, отъ лица церкви еще разъ говорю вамъ: *двери, двери, премудростію возьмемъ*; ограждайте двери души вашей отъ всякой разсѣянности, отъ нечистыхъ, плотскихъ мыслей и порочныхъ желаній. Много разъ, во время божественной литургіи различными словами св. церковь напоминала намъ объ этомъ, какъ я говорилъ это вамъ въ прежнихъ бесѣдахъ, и ненапрасно: если и всегда стоять въ церкви разсѣянно грѣшно, то тѣмъ болѣе грѣшно во время литургіи и особенно тогда, когда мы готовимся зрѣть совершеніе великой и страшной тайны, которой предстоять со страхомъ и ангелы. Аминь.

БАКОВЩИНА.

Много суевѣрій и предрасудковъ живетъ еще среди простого русскаго народа. Но нѣтъ, кажется, нигдѣ уголка, такъ богатаго суевѣріями и предрасудками, какъ Керженецъ и сосѣдніе съ нимъ приходы Нижегородской и Костромской епархій. Даже въ Ветлужскихъ лѣсахъ, впрочемъ, кромѣ „Уреньщины“, нельзя встрѣтить такой темноты понятій, такого слѣпого довѣрія къ старинѣ, какъ въ нашей „Баковщинѣ“, не особенно далѣкой сосѣдѣ Керженца.

„Баковщина“... понравилась мнѣ это названіе, какъ обнимающее собою всё сосѣднее и всё сродное Бакамъ. Всѣ села наши какъ-то группируются по нѣскольку, и одна группа сельъ разнится отъ другой группы по понятіямъ, обычаямъ, по условіямъ жизни, даже по говору. И такія названія, какъ „Уреньщина“, „Баковщина“, „Одуевщина“, „Корѣга“, и друг., названія не приняты въ литературѣ или въ свѣтскомъ разговорѣ, но употребляемыя только въ средѣ простого народа, отлично обозначаютъ цѣльную группу сельъ и деревень, похожихъ другъ на друга.

Какъ житель „Баковщины“, я буду говорить о „Баковщинѣ“, объ ея суевѣріяхъ и предрасудкахъ, могущихъ удивить всякаго, кто не живаль въ нашихъ краяхъ. Говорю подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ недавно происшедшаго.

Въ одной деревнѣ нашего прихода появилась тифозная горячка, очень обыкновенная непрощенная гостья при отхожихъ промыслахъ. Крестьянская неосторожность, а пожалуй и необходимость сдѣлала свое дѣло: въ деревнѣ переохворали чуть не все, кой-кто заплатился и жизнью, и въ другой деревнѣ заболѣлъ одинъ крестьянинъ, имѣвшій сношенія съ первой деревней. Мужички во всеѣмъ приходѣ начали опасаться, какъ-бы чего больше не было.

Это одна бѣда. Но пословицы русскія говорятъ, что бѣда не приходитъ одна, что нужда нужду, а бѣда бѣду вызываетъ. Такъ и на дѣлѣ вышло.

Въ сосѣднемъ приходѣ захворала скотина. Волынь быстро стала распространяться, тѣмъ болѣе, что общіе выгоны для двухъ и даже для трехъ деревень—по нашимъ мѣстамъ не рѣдкость. Вотъ вторая бѣда.

Опасеніе крестьянское выросло еще больше. Нужно было предпринимать какія нибудь мѣры. И онѣ были предприняты. Тутъ-то и сослужили свою службу суевѣрія и предрасудки. Достаточно описать, какъ поступили мужички въ нашемъ селѣ, и читатель будетъ имѣть понятіе о томъ, какъ оборонялась „Баковщина“ отъ двухъ бѣдъ: на человѣка и на скота.

Весь день 13-го іюня обыватели села, исключительно крестьяне, сходились побольшими кучками и о чемъ-то серьезно разговаривали. Вечеромъ, когда все работы были покончены, въ селѣ собралась настоящая сходка. Рѣшалось дѣло мірское, давно небывалое, и дѣло важное, какъ отъ двухъ бѣдъ оборониться; рѣшалось оно по преданіямъ стариковъ, и мудрствовать по-свѣдому никому не приходилось. Міръ думаетъ по-долгу: семь разъ помѣреть, однажды отрѣжетъ. Рѣшеніе міра свято и безъачелляціонно. На этотъ разъ міръ рѣшилъ „оборать“ село и попытаться попросить у Бога „небеснаго огня“.

На другой день, еще до восхода солнца, вокругъ села молчаливо двигалась оригинальная процессія, состоявшая исключительно изъ дѣвицъ старыхъ и молодымъ. *) Впереди одна дѣвица несла хлѣбъ и соль, а также икону. Она была одѣта въ одну бѣлую рубашку, косы были распущены и ничемъ не покрыты. За нею десятка полтора дѣвицъ въ такомъ же видѣ тащили косулю, замѣняя собою лошадь. А пахаря замѣняла старая дѣвка, также въ одной рубашкѣ и растрѣпанная. Процессія обошла вокругъ села по-загородамъ и по-загуннамъ и проорала косулей борозду. Эта борозда и должна была явиться оплотомъ и огражденіемъ отъ двухъ грозящихъ бѣдъ.

Когда одна церемонія кончилась, началась другая. Участниками второй церемоніи были уже всѣ сельяне безъ исключенія. Старый и малый, мужчины и женщины собрались въ концѣ села, у воротъ ведущихъ въ поле. Къ одной веревѣ воротъ приколотили сосновую смолистую плаху, такой же столбъ вкопали въ землю аршина на полтора отъ вереи. Между плахой и столбомъ вставили горизонтально можжевеловый коль такъ, чтобы онъ могъ вращаться около своей оси. Плаху и столбъ выше кола крѣпко стянули веревкой, а вокругъ кола обернули другую длинную веревку. Приготовленія кончены.

— Всѣ-ли здѣсь? — опросилъ чей-то голосъ.

— Всѣ, бажись!.. — слышался не советомъ увѣренный отвѣтъ.

Шапки долой! молись Богу! — командовалъ первый голосъ, какъ власть имѣющій. Всѣ по этой командѣ сняли шапки, опустили на колѣни, не смотря на изрядную грязь и стали молиться на церковь и на востокъ. Сколько неуѣренной надежды отражалось на каждомъ крестьянскомъ лицѣ, глубоко сосредоточенномъ на предстоящей церемоніи!

— Съ Богомъ! снова раздалась команда. Всѣ встали и взялись за концы веревки, обѣртывавшей коль. Коль пришелъ въ быстрое движеніе и завизжалъ въ несмазанныхъ гнѣздахъ. Почти одновременно съ крестьянскимъ потомъ появился дымъ: треніе сдѣлало свое дѣло. Ко-

*) Впрочемъ могутъ участвовать и вдовы, не запятнавшія чести.

нечная цѣль мужичковъ была—добыть огонь. Но это почему-то не удавалось, хотя труда было довольно. Стали разсуждать, по разсужденію не повели къ лучшему. Наконецъ, принялись обсуждать, годится-ли дерево? не сыро-ли? и таково-ли, какое нужно? По осмотрѣ дерево оказалось сухимъ, а старикъ, который принесъ плаху и колъ, заявилъ, что двадцать лѣтъ слишкомъ тому назадъ мужики также вытирали огонь и вытерли, а плаха и колъ, имъ принесённые, остались отъ того времени. Это ободрило мужичковъ, и они еще съ большей энергіей принялись за дѣло. Мужичкаго пота и дыму отъ колá было много, но огня и даже искръ не показывалось. Мужички измаялись, но огня на этотъ разъ такъ и не добыли. Порѣшили продолжать дѣло на слѣдующій разъ. Впрочемъ, слѣдующая попытка у насъ не состоялась, *) и селяне остались безъ огня.

Но не вездѣ такая неудача преслѣдовала мужичковъ. Въ самомъ селѣ Бакахъ трудились три дня, и на третій день трудъ увѣнчался успѣхомъ. Въ иныхъ деревняхъ огонь получался съ перваго раза и очень скоро, въ другихъ и въ три дня ничего не получалось. Рѣдкая деревня не испрашивала себѣ милости Божіей чрезъ ниспосланіе трудоваго небеснаго огня. Гдѣ-же было такое исключеніе, тамъ деревня была всётаки оборана. Есть немного и такихъ деревень, гдѣ огонь вытирали, но деревню почему-то не „оборали“.

Что-же дѣлали мужички съ полученнымъ огнёмъ? Прежде всего разносили его по домамъ и затопляли имъ печи. Ранѣ этого печей никто не смѣлъ затоплять: мѣръ не приказывалъ. Истопить въ домѣ печь трудовымъ небеснымъ огнёмъ—это вѣрное средство предохранить домъ отъ заразительной болѣзни.

*) Отчасти потому, что ненастная погода не благопріятствовала затѣямъ крестьянъ; отчасти и потому, что въ другихъ деревняхъ, добывшихъ огонь, болѣзнь скота всётаки появилась. Смѣю думать, что и я своимъ поученіемъ, сказаннымъ въ церкви, поселилъ въ мужичкахъ нѣкоторое сомнѣніе относительно непогрѣшимости старинъ.

Въ прогонѣ, которымъ скотъ прогонялся на пастбище поперегъ дороги раскладывали зажжённые отъ небеснаго огня вѣтки можжевеловика. Скотъ прогоняли чрезъ горящія вѣтки и такимъ образомъ окуривали его, чтобы предохранить отъ заразы.

Таково еще по мѣстамъ христіанство въ концѣ 19-го вѣка!

С. А. А.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— *О пересылкѣ корреспонденціи по дѣламъ церк.-приходскихъ школъ.* О скудныхъ средствахъ, какими обладаютъ церк.-приходскія школы, знаютъ всѣ — и други и недруги ихъ. Между тѣмъ, какъ бы экономно ни велось дѣло со стороны завѣдующихъ ими, отъ нихъ требуются расходы обязательные, которыхъ обойти нельзя. Таковы расходы по отправкѣ корреспонденціи, въ родѣ отчетовъ и свѣдѣній, доставляемыхъ въ учрежденія, которымъ онѣ подвѣдомственны. Какъ ни малы этотъ расходъ, но при скудныхъ средствахъ онъ — большой. Наблюдатели, которые ведутъ большую часть этой корреспонденціи, тоже народъ небогатый, несущій при томъ свои обязанности безъ всякаго вознагражденія. Справедливость по этому требовала бы сдѣлать эту корреспонденцію бесплатною. Что касается корреспонденціи наблюдателей, то она въ нѣкоторыхъ епархіяхъ уже пересылается бесплатно. Такъ Орловскій епархіальный училищный совѣтъ, по сношеніи съ начальникомъ Орловскаго почтово-телеграфнаго округа, уведомили духовенство, что всякаго рода корреспонденція отъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ по дѣламъ сихъ школъ подлежитъ бесплатной пересылкѣ по почтѣ, лишь бы она была опечатана церковною печатью. Относительно же корреспонденціи учителей церковно-приходскихъ школъ въ одной изъ епархій сдѣлано распоряженіе совсѣмъ другого рода. Такъ, по поводу пересылки по почтѣ однимъ изъ учителей церковно-приходской школы Полоцкой епархіи частной корреспонденціи на имя попечителя Виленскаго учебнаго округа за церковною печатью безъ оплаты вѣсовыхъ пошлинъ, возникъ вопросъ: имѣютъ ли право учителя

церковно-приходскихъ школъ при сношеніяхъ по дѣламъ своихъ школъ съ правительственными учреждениями и лицами пользоваться для запечатанія конвертовъ церковными печатами? Вопросъ этотъ восходилъ въ Училищный совѣтъ при Св. Синодѣ, гдѣ рѣшено, что въ виду принятаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ общаго пересмотра существующихъ правилъ о бесплатной почтовой корреспонденціи между правительственными учреждениями и лицами, совѣтъ при Св. Синодѣ, въ настоящее время, не находить удобнымъ возбуждать частный вопросъ о предоставленіи учителямъ церковно-приходскихъ школъ права бесплатной корреспонденціи за церковною печатью. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что настоятели церквей суть въ то же время и завѣдующіе церковно-приходскими школами, имѣющимися въ ихъ приходѣ, Полоцкимъ епарх. начальствомъ постановлено: до разрѣшенія вопроса министерствомъ воспретить настоятелямъ церквей давать церковную печать для запечатанія корреспонденціи по дѣламъ школъ учителямъ ихъ, а всю корреспонденцію по сему дѣлу вести отъ себя, какъ отъ лица завѣдующаго школою.

Отношеніе къ церковно-приход. школамъ благочинныхъ.
Въ Ставропольской епархіи состоялось слѣдующее постановленіе Совѣта Андреевскаго братства. Церковно-приходскія школы, какъ школы, открываемыя, содержимыя и завѣдываемыя приходскимъ духовенствомъ, составляютъ одинъ изъ предметовъ общаго благочинническаго вѣдѣнія; но въ виду того, что для наблюденія за учебно-воспитательною частію въ сихъ школахъ назначены особыя лица — священники-наблюдатели — отношеніе благочинныхъ къ церковно-приходскимъ школамъ не должно стѣснять и ограничивать правъ и обязанностей наблюдателей, равно какъ завѣдующихъ школами и учащихся въ нихъ, — лицъ, въ своемъ родѣ, облеченныхъ извѣстною компетенціею. При обзорѣнн церквей своихъ округовъ благочинные могутъ и, въ виду существующей для нихъ инструкціи, даже обязаны посѣщать церковно-приходскія школы въ цѣляхъ какъ обязательнаго, такъ и собственно личнаго ознакомленія съ состояніемъ школъ, при чемъ однако они должны воздерживаться отъ вмѣшательства въ учебное дѣло въ смыслѣ руководительства, одо-

бренія или порицанія учащихся. Положительнымъ образомъ, отношеніе благочинныхъ къ наблюдателямъ, завѣдующимъ школами, учащимъ въ нихъ и самымъ школамъ должно выражаться во всеобщемъ съ ихъ стороны содѣйствіи къ благоустройству школъ, въ нравственномъ и административномъ воздѣйствіи ихъ, по просьбѣ наблюдателя, на мѣстныя общества въ цѣляхъ привлеченія послѣднихъ къ дѣятельному участию въ содержаніи школъ и на завѣдующихъ школами и учащихся въ нихъ — членовъ причтовъ — въ томъ случаѣ, когда недостаточно усердная дѣятельность таковыхъ лицъ нуждается въ начальственномъ возбужденіи. Сверхъ того, совѣтъ братства полагаетъ: 1) что благочинные, на основаніи существующей для нихъ инструкціи, въ своихъ годовыхъ отчетахъ обязаны давать свѣдѣнія и о церковно-приходскихъ школахъ ввѣренныхъ имъ округовъ, пользуясь для того матеріаломъ изъ личныхъ наблюденій при посѣщеніи школъ, или изъ сообщеній наблюдателя, который, впрочемъ, должны дѣлаться по просьбѣ благочиннаго; 2) желательно, чтобы оо. благочинные о своихъ посѣщеніяхъ церковно-приходскихъ школъ и сдѣланныхъ ими въ это время наблюденіяхъ сообщали, смотря по степени важности дѣлъ, или его преосвященству, или совѣту братства, или мѣстному наблюдателю школъ; 3) по всемъ дѣламъ, касающимся церковно-приходскихъ школъ и служащихъ въ нихъ, совѣтъ братства находитъ удобнымъ сноситься непосредственно съ наблюдателями школъ и завѣдующими школами и только въ случаяхъ особенно важныхъ намѣренъ сноситься съ оо. благочинными.

— *Относительно возраста для вступленія въ бракъ.* По повелу одного частнаго случая въ «Перк. Вѣст.» сдѣлана историко-юридическая справка относительно возраста для вступленія въ бракъ.

Статьями патріарха Адріана (полн. собр. зак. 1697 г., декабря 26-го, № 1,622, ст. 63) запрещается вѣнчать престарѣлыхъ мужей и женъ, но, при семъ, не опредѣленъ предѣльный возрастъ, далѣе котораго престарѣлыя лица не могутъ вступать въ бракъ; стать ей же 4 т. X зак. гражд. (изд. 1876 г.) запрещается вступать въ бракъ лицу, имѣющему болѣе 80 лѣтъ отъ роду; статья эта основана

на указъ Св. Синода 1744 г., декабря 12-го (полн. собр. зак. 1744 г., № 9,087), въ которомъ изъяснено, что человекъ можетъ быть въ силахъ и потому вступать въ бракъ только до 80 лѣтъ, и потому бракъ, заключенный 80-лѣтнимъ старикомъ признавъ недействительнымъ. Посему въ Пермской епархіи разъяснено священно-церковно-служителямъ, что они могутъ безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства вѣнчать лицъ, имѣющихъ отъ 60 до 80 лѣтъ, при слѣдующихъ условіяхъ: а) если желающій брачиться мужчина 60—80 лѣтъ намѣренъ взять за себя женщину молодую или на оборотъ, и вообще, если желаютъ брачиться слишкомъ неравныхъ лѣтъ, то, на основаніи указа Св. Синода, отъ 20-го февраля 1861 года, за № 129, священники должны представлять симъ лицамъ всѣ неудобства, какія могутъ произойти послѣдствіи отъ разности лѣтъ, но, если за симъ желающіе вступить въ бракъ не отбиваютъ своего желанія, вѣнчать ихъ безпрепятственно; б) если мужчина или женщина вступаетъ въ третій бракъ, то таковымъ, на основаніи пр. 4 св. Вас. Велик., давать епитимію на срокъ отъ 3-хъ до 5-ти лѣтъ, сообразно возрасту ихъ, каковой срокъ духовники, смотря по семейнымъ обстоятельствамъ брачавшихся и по искренности покаянія, могутъ сократить; в) вдовицъ, имѣющихъ, отъ роду болѣе 60-ти лѣтъ и вступающихъ во второй бракъ, тоже на основ. пр. 4 и 24 св. Вас. Вел., предавать покаянію на 1 или на 2 года.

Предложеніе консисторіи Полтавскаго Преосвященнаго.

Съ нѣкотораго времени нѣкоторые изъ преосвященныхъ, въ видахъ искорененія недостатковъ въ жизни и дѣятельности подвѣдомаго имъ епархіальнаго духовенства, стали прибѣгать къ публичному указанію этихъ недостатковъ, чрезъ печатаніе ихъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Всѣмъ памятно напечатанное въ прошломъ году въ *Херсон. Еп. Вѣд.* указаніе недостатковъ въ Херсонскомъ духовенствѣ. Нынѣ Полтавскій преосвященный Иларіонъ, при обзорѣ въ маѣ и іюнѣ 106 городскихъ и сельскихъ церквей епархіи, какъ видно изъ предложенія преосвященнаго консисторіи, обратилъ вниманіе, между прочимъ, на слѣдующее. Живопись во многихъ храмахъ очень неблагообразна и неправильна, даже производитъ непріятное впечатлѣніе; причина съ одной сто-

роны въ прихожанахъ, которые, производя ремонтровку на свои средства, избираютъ излюбленныхъ ими мастеровъ, а съ другой стороны въ невниманіи священниковъ и благочинныхъ. Въ большинствѣ церквей библиотеки весьма недостаточны; есть даже такая церковь, въ которой ничего не найдется дать доброму прихожанину для прочтенія да и священникъ ничего не найдетъ для обученія себя и поученія другихъ; посему вѣняется въ обязанность каждому священнику отдѣлять ежегодно изъ церковной суммы не менѣе 5 рублей на приобретение книгъ. Есть въ епархіи священники, даже изъ окончившихъ курсъ, которые ни въ чемъ не выражаютъ своей пастырской дѣятельности, а иные живутъ не мирно съ прихожанами, относятся къ нимъ сурово и укоризненно. Въ такихъ приходяхъ замѣчается недостатокъ усердія къ храму Божію, а въ дѣтяхъ и даже взрослыхъ совершенное незнаніе обыкновенныхъ молитвъ. Объ этомъ объявлено къ свѣдѣнію духовенства чрезъ епарх. ведомости. Въ послѣднихъ, также къ свѣдѣнію, напечатанъ веденный Преосвященнымъ весьма интересный путевой журналъ при обзорѣ епархіи.

— *Архипастырское воззваніе. Въ Ярослав. Еп. Вѣд.* недавно напечатано архипастырское воззваніе, гдѣ Высоко. Иоанфанъ, Архiep. Ярославскій, высказывается противъ священниковъ, часто мѣняющихъ свои паствы. Преосвященный, разбирая нравственную сторону вопроса, не находитъ оправданія для такихъ пастырей. «Пастырь—не наемникъ, служащій за плату, мѣняющій господей своихъ; паства—не пажить, лишь матеріальная, а жива, данная для плодотворнаго воздѣлыванія душъ, вѣренныхъ (пастырю) Богомъ», — говоритъ преосвященный. «Пастырь удаленіемъ своимъ, — говорится въ воззаніи, — показываетъ явно свое корыстолюбіе, отвратительное и въ мірскихъ людяхъ, можетъ поселить и поселаетъ недовѣріе въ паствѣ къ пастырямъ вообще, — недовѣріе, служащее первою ступенью отчужденія сначала отъ пастырства, затѣмъ отъ церкви». Чтобы быть хорошимъ пастыремъ, надо знать народъ; чтобы хорошо узнать народъ, надо долгое время жить среди него, присматриваясь къ каждому человѣку. При частыхъ перемѣщеніяхъ это невозможно, и идеаль, поставляемый духовному пастырю, — быть по-

печительнымъ руководителемъ и утѣшителемъ своихъ духовныхъ дѣтей, остается недостижимымъ. Помимо нравственнаго вреда, который приносятъ священники своимъ перемѣщеніемъ, отчуждая отъ себя паству, перемѣщеніе неблагопріятно отзывается и въ жизни священниковъ — преемниковъ. Тѣ, которые ищутъ тепленькихъ мѣстечекъ, не прилагаютъ старанія къ службѣ, запуская церковныя дѣла, преждевременно разрушаютъ церковныя дома, опуская надлежащее для ремонта время, истощаютъ церковную землю. Наслѣдство послѣ такихъ священниковъ — незавидное. Высказываясь вообще противъ перемѣщенія священниковъ, Пресвященный Иоанфанъ только въ двухъ случаяхъ находитъ перемѣщеніе законнымъ: 1) въ случаѣ народной или причтовой вражды къ священнику и 2) переводъ по усмотрѣнію начальства для блага дѣятелей и паствъ за хорошее и честное служеніе.

— *Богохульство.* Въ «Саратовскій Листокъ» пишутъ изъ Камышина: «Въ одномъ изъ волостныхъ правленій нашего уѣзда начато довольно оригинальное и, можно сказать, единственное въ своемъ родѣ дѣло. Магазиный смотритель В. Г. обвиняется въ томъ, что «продать свое право посѣщенія церкви, т. е. ходить на богослуженіе», чѣмъ вызвалъ общее негодованіе односельчанъ. Дѣло это, по инициативѣ мѣстнаго священника, передано судебной власти для преслѣдованія поселянина Г. за богохульство, волостное же правленіе вошло, куда слѣдуетъ, съ представленіемъ объ увольненіи продавца своего права «посѣщенія церкви» отъ занимаемой имъ должности смотрителя и, какъ передаютъ, ходатайство это удовлетворено, но поселянинъ Г. подалъ жалобу въ высшую инстанцію».

— *Протоіерей П. Т. Виноградовъ (некрологъ).* 2 Сентября въ 3 часа пополудни скончался послѣ довольно продолжительной и тяжелой болѣзни законоучитель мужской классической Костромской гимназіи, Протоіерей Петръ Тимоѣевичъ Виноградовъ. Покойный 32 года состоялъ на службѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ИЗДАНІЯ РЕДАКЦІИ

Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

I. Лѣтопись Макаріева-Унженскаго первокласснаго монастыря *И. Херсонскаго*. Выпускъ 1-й. Цѣна 35 коп., съ пересылкою 40 копѣекъ.
 II. Крещеніе Руси (по поводу 900-лѣтія) *В. С.* Общедоступное изложеніе. Цѣна 7 копѣекъ, за 100 экзempl. 2 рубля съ пересылкой.

III. Св. Великомученикъ Димитрій (Солунскій). Общедоступное изложеніе (по Четь-минеѣ). Цѣна 8 коп., съ пересылкою 10 коп.

IV. Житіе и подвиги Преподобнаго и Богоноснаго отца нашего Тихона, Лухскаго Чудотворца. *А. С.* Цѣна 7 коп.; съ пересылкою 9 коп.

V. Поученія о божественной литургіи. *Свящ. А. Либерова*. Выпускъ 1-й. Цѣна на обыкновенной бумагѣ 20 коп., съ пересылкою 25 коп.; на лучшей бумагѣ 25 коп., съ пересылкою 30 коп.

VI. Поученія о божественной литургіи *священ. А. Либерова*—выпускъ 2-й. Цѣна на обыкновенной бумагѣ 25 коп., съ пересылкою 30 коп.; на лучшей бумагѣ 30 коп., съ пересылкою 35 коп.

Выписывающіе оба выпуска „Поученій о божественной литургіи“ платятъ: за два выпуска на обыкновенной бумагѣ 40 коп., съ пересылкою 50 коп., на лучшей бумагѣ 50 коп., съ пересылкою 60 коп.

Выписывающіе не менѣе 10 экземпляровъ за пересылку не платятъ. Выписывающимъ же не менѣе 50 экзempl., сверхъ бесплатной пересылки, дѣлается уступка 10%.

Мелкія суммы могутъ быть высланы почтовыми марками.

Адресоваться въ Кострому, въ Редакцію Костром. Еп. Вѣдомостей

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ

ПОУЧЕНІЯ СЕЛЬСКАГО СВЯЩЕННИКА

АРКАДІЯ ЛЕВАШЕВА.

Выпускъ первый въ двухъ частяхъ.

Первая часть содержитъ въ себѣ поученія на праздничные дни. Вторая часть содержитъ въ себѣ поученія на разные случаи. Цѣна 1 руб., съ пересылкою 1 руб. 25 коп.

II. До Аона и обратно.

Отъ Москвы чрезъ Курскъ, Кіевъ и Одессу въ III классъ	45 руб.
Отъ Кіева чрезъ Одессу въ III классъ	32 „
Отъ Одессы въ III классъ	22 „

Паломническія книжки для проѣзда продаются:

Въ **С.-Петербургѣ**: въ Канцеляріи Общества, Мойка 93, у о. протоіерея В. Я. Михайловскаго, Вознесенскій просп., д. церкви Вознесенія, и у графа Н. Ѳ. Гейдена, Казанскій Соборъ.

Въ **Троице-Сергіевской лаврѣ**: у о. Агапита, въ Новой гостиницѣ.

Въ **Москвѣ**: у о. протоіерея Г. Г. Срѣтенскаго, Большая Никитская, д. церкви Вознесенія.

Въ **Кіевѣ**: у преосвященнаго Іеронима, Епископа Чигиринскаго, въ Златоверхо-Михайловскомъ монастырѣ: у о. протоіерея П. Г. Лебединцева, въ д. Софійскаго собора; у о. іеромонаха Аѳанасія, въ Лаврской гостиницѣ.

Въ **Воронежѣ**: у о. игумена Платона, въ Митрофаніевомъ монастырѣ.

Въ **Перми**: у Дмитрія Дмитріевича Смышляева, и у Аркадія Александровича Малѣева.

Въ **Казани**: у В. И. Заусайлова, въ своемъ домѣ.

Въ **Одессѣ**: у М. И. Осипова, Воронцовскій пер., д. Бодаревскаго.

Паломническія книжки дѣйствительно на цѣлый годъ со дня ихъ выдачи; купившіе оныя могутъ останавливаться въ Москвѣ, Курскѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Ростовѣ-на-Дону, Таганрогѣ и Константинополѣ.

Для желающихъ получить билетъ 3 класса, только на переѣздъ моремъ, „Русское общество пароходства и торговли“, по предъявленіи заграничнаго паспорта, выдаетъ билеты, до Яффы и обратно, отъ Одессы или Севастополя за 24 р., отъ Таганрога за 29 руб. и отъ Батума за 28 р.

Императорское Православное Палестинское Общество проситъ за необходимыми свѣдѣніями и объясненіями, кромѣ вышепоименованныхъ лицъ, обращаться еще: въ **Константинополь**: въ главное Агентство „Русскаго Общества Пароходства и Торговли“.

Содержаніе неофициальной части. Слово на день тезоименитства Благочестив. Государя Императора Александра Александровича. О божественной литургіи поученіе 35-е. Баковщина. Извѣстія и замѣтки. Объявленія. *Приложеніе:* Третья рецензія на третье сочиненіе Ф. В. Фаррара, „Первые дни христіанства“ стр. 41—48.

Редакторы: Семинари Рectorь Архимандритъ Серій.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

а на томъ соборѣ торжественно утвердили, изволеніемъ Святаго Духа (Дѣян. 15, 28), и фактъ вселенскаго значенія христіанства, съ освобожденіемъ язычниковъ отъ ига ветхозавѣтнаго закона, какъ неудобно-носимаго даже для природныхъ чадъ Авраама по плоти. Но и въ это столь позднее время, когда даже св. ап. Іаковъ, епископъ церкви Іерусалимской, вмѣстѣ съ другими членами этой церкви подали Апостогу языковъ руку общенія и торжественно послали его на проповѣдь къ язычникамъ (Гал. 2, 2—10), „ап. Іоаннъ по убѣжденію былъ пламенный христіанинъ іудействующій“. „Онъ жилъ и дѣйствовалъ съ іудейскими христіанами бокъ-о-бокъ съ ап. Петромъ, который въ Іерусалимѣ сообразовался со всѣми ихъ обычаями и привычками. Оба они ступевывались предъ повелительною личностію Брата Господня, св. Іакова, епископа Іерусалимскаго“ (стр. 425). Будучи столпомъ церкви, онъ остался подъ вліяніемъ „старѣйшинъ Іерусалима“ (стр. 446 сн. 547). Когда писалъ Апокалипсисъ, а это было около 68—70 г. (стр. 453—454), до разрушенія Іерусалима (стр. 446—452), ап. Іоаннъ продолжалъ оставаться „въ узахъ рабства іудейскаго“ (стр. 145). „Апокалипсисъ наиболѣе проникнуть іудейскимъ духомъ“ (стр. 434). „Въ Апокалипсисѣ Новый Завѣтъ повидимому еще говорить голосомъ и тономъ Ветхаго Завѣта“ (стр. 446). „Что личныя симпатіи ап. Іоанна долго продолжали клониться въ пользу іудействующихъ, это доказывается тѣмъ впечатлѣніемъ, которое онъ оставилъ на душѣ жившихъ съ нимъ лицъ, равно какъ и противодѣйствіемъ, которое онъ оказалъ кварталдециманамъ, совершавшимъ Пасху въ 14 день Нисана. Это болѣе всего доказывается общимъ тономъ Апокалипсиса, который при всемъ своемъ сходствѣ съ евангеліями и посланіями св. ап. Іоанна, все-таки сильно отличается отъ нихъ въ тонѣ“ (стр. 432). Апостолы со дня Пятидесятницы заговорили отъ Духа Божія. И св. Іоанну „предстояло быть руководиму Духомъ Святымъ“ въ дѣлѣ достиженія „истинъ болѣе глубокихъ, болѣе богатыхъ, болѣе содержательныхъ, болѣе законченныхъ, чѣмъ сколько было даровано проповѣдывать даже ап. Павлу“, постепенно возрастать „въ мудрости и знавіи Господа Іисуса Христа“ (стр. 426—427), но только послѣдніе тридцать лѣтъ

своей жизни (стр. 446), когда ему пришлось „воспользоваться уроками постепеннаго воспитанія“ (стр. 446). Самъ Духъ Святой перевоспиталъ его „посредствомъ обстоятельствъ“ (стр. 426). Чтобы не увлечется этой картиною воспитанія св. ап. Иоанна „посредствомъ обстоятельствъ“, читателю слѣдуетъ припомнить свидѣтельство св. Луки (Дѣян. 2, 1—4) и голосъ Православной церкви, *что съ видѣннхъ огненныхъ языкъ яви-ся Духъ Святой въ день Пятидесятницы на всѣхъ апостоловъ, еди-нодушно пребывавшихъ въ горницѣ Сіонской и заговорившихъ тогда же на разныхъ языкахъ (Дѣян. 2, 6—12), странными языки, стран-ными повелѣніями Святыя Троицы.* А далѣе послушаемъ, что это были за обстоятельства послѣднихъ тридцати лѣтъ изъ жизни св. ап. Иоанна. Здѣсь Фарраръ разумѣетъ разрушеніе Іерусалима, сожженіе хра-ма и вмѣстѣ съ такимъ опустошеніемъ св. города прекращеніе левит-скаго служенія. „Требовалось, быть можетъ, не менѣе, чѣмъ паденіе Іерусалима, для того, чтобы убѣдить ап. Иоанна, какъ оно убѣдило и большинство іудействующихъ христіанъ, что хотя іудейство было колы-белью христіанства, оно не должно было стать его могилой. Ихъ на-пряженная преданность символизму Моисеева богослуженія, ихъ отожде-ствленіе преданности и правотѣря съ повиновеніемъ обрядовому зако-ну—были столь застарѣлыми мнѣніями, что ничто не могло поколебать ихъ, кромѣ видимаго вѣшательства, которое сдѣлано невозможнымъ ис-полненіемъ Моисеевыхъ постановленій“ (стр. 433). Св. ап. Иоаннъ на-равнѣ съ массой узкихъ ревнителей іудейской обрядности, выставляется здѣсь такимъ застарѣлымъ іудаистомъ, что одно паденіе Іерусалима—ничто больше—а съ нимъ прекращеніе всякой возможности дальнѣйша-го соблюденія ветхозавѣтной обрядности,—только эти два обстоятель-ства и могли вразумить его. Такое униженіе наперсника Христова, столпа Церкви, Богослова и Тайнозрителя представляетъ изъ себя во-піющій логическій парадоксъ! „Полное разрушеніе и оскверненіе запят-наннаго грѣхами храма имѣло особенно озаряющее значеніе для св. ап. Иоанна“. Это, быть можетъ, былъ величайшій шагъ со времени смерти Христа въ томъ воспитаніи, ради котораго его жизнь сохраняема бы-ла такъ долго“ (стр. 550). Справедливо, или нѣтъ, а мы читаемъ въ

послѣднихъ словахъ автора слишкомъ жесткія строки: „Господь щадитъ жизнь упорныхъ грѣшниковъ, въ ожиданіи ихъ вразумленія, подѣ давленіемъ какого нибудь поражающаго обстоятельства“. Свидѣтельствомъ такого вразумленія служатъ Фаррару „три посланія св. ап. Іоанна“, съ его Евангеліемъ, показывающія въ авторѣ „человѣка, который въ теченіе своего долгодѣтнаго и разнообразнаго опыта потерпѣлъ замѣчательную перемѣну какъ въ характерѣ, такъ и во взглядахъ,— человекъ, который перешелъ отъ духа Или къ духу Христа, отъ узкой тщательности іудействующаго, живущаго въ сердцѣ іудейской столицы и трижды въ день посѣщающаго богослуженіе въ храмъ—къ широтѣ, высотѣ и духовности христіанской свободы“ (стр. 148—149).

Заключение о вразумительномъ воздѣйствіи паденія Іерусалима на св. ап. Іоанна Фарраръ составляетъ на основаніи собственнаго взгляда на этотъ историческій фактъ. Прежде всего, самъ онъ вразумляется паденіемъ Іерусалима, какъ картиною „грознаго суда“ Божія надъ преступнымъ народомъ іудейскимъ, въ „полномъ разрушеніи и оскверненіи запятаннаго грѣхами храма“ самъ читаетъ волю Божию о прекращеніи левитскаго служенія и о замѣнѣ его служеніемъ духомъ и истиною, а потомъ это свое впечатлѣніе по психологическому своему приему влагаетъ въ душу св. апостола (стр. 550). Противъ взгляда на паденіе Іерусалима, какъ на причину прекращенія левитскаго служенія, возражать не приходится. Такимъ образомъ, съ исторической точки зрѣнія и съ психологической даже Фарраръ становится, повидимому, правъ въ своемъ заключеніи о моментѣ перемѣны въ убѣжденіяхъ святаго ап. Іоанна. За всѣмъ тѣмъ, авторъ-психологъ видимо неправъ тѣмъ, что навязываетъ св. апостолу взглядъ на паденіе Іерусалима, какого въ свое время могъ онъ не имѣть, и тѣмъ болѣе свое личное психологическое состояніе произвольно переноситъ на Тайнозрителя. Что касается до позднѣйшихъ твореній св. ап. Іоанна, то и содержаніемъ ихъ неубѣдительно Фарраръ доказываетъ слѣды несомнѣннаго вразумленія черезъ обстоятельства. На сколько Апокалипсисъ служитъ выраженіемъ симпатій Тайнозрителя къ іудейству и неполноты христіанскихъ убѣжденій, специализировать этотъ вопросъ мы не будемъ. „Когда писалъ

ап. Іоаннѣ Апокалипсисѣ, онѣ уже смотрѣлъ на язычниковъ, какъ на истинныхъ и равныхъ членовъ церкви христіанской“ (стр. 423). Противъ себя говоритъ этими словами Фарраръ (стр. 559—560). Изъ послѣдовательнаго чтенія Апокалипсиса мы ничего не усмотрѣли, а по исагогической части дочитались у Фаррара, что эта книга написана была св. апостоломъ на островѣ Патмосѣ одновременно съ Евангеліемъ и въ связи съ первымъ посланіемъ. Особенная созерцательность духа развилась у Тайнозрителя въ позднѣйшіе годы (стр. 563). Приводя примѣры возвышеннаго ученія св. Іоанна по Евангелію и посланіямъ въ доказательство его перерожденія за повлѣднія тридцать лѣтъ жизни, Фарраръ откровенно заявляетъ: „мы не можемъ предполагать, чтобы эти благословенныя и величественныя мысли впервые встрѣчались лишь въ писаніяхъ апостола Іоанна. Онѣ навѣрно и раньше выражаемы были имъ въ его устномъ ученіи“ (стр. 559). Такимъ образомъ, самъ онѣ опрокидываетъ свой тезисъ относительно дѣленія твореній ап. Іоанна на раннія съ іудейскимъ духомъ и позднѣйшія съ выраженіемъ глубины и широты христіанскаго богословія. Много, правда, пишетъ онѣ объ особенностяхъ вѣроученія Іоаннова, но рѣшительно субъективно присволяетъ ей выдающійся характеръ примиренія. Фарраръ патетически доказываетъ, какъ очевидецъ Слова не нуждался ни въ какомъ наученіи. „Источникъ его знанія былъ непосредственный и прямой, и для убѣжденія другихъ онѣ могъ прямо утверждать. Весь стиль и тонъ его мысли суть стиль и тонъ ученика—наперсника“ (стр. 549). И вдругъ этого очевидца и ученика—наперсника озарило только паденіе Іерусалима! Только въ позднѣйшихъ своихъ твореніяхъ, изъ послѣднихъ тридцати лѣтъ жизни, Тайнозритель зрится Фаррару настоящимъ богословомъ, свободнымъ отъ всякихъ узкихъ симпатій къ іудейству. Видимое дѣло, нашъ художникъ забываетъ одно психологическое состояніе, когда переходитъ въ другое.

Характеристическую особенность позднѣйшихъ писаній св. ап. Іоанна Фарраръ обѣщаетъ представить подъ именемъ „печати совершенства, печати законченности“ на тѣхъ писаніяхъ (стр. 553), на самомъ же дѣлѣ изображаетъ такую особенность, во-первыхъ, по отношенію къ

ученію всѣхъ апостоловъ и, во-вторыхъ, далеко неубѣдительно, въ слѣдствіе субъективнаго отношенія своего къ предмету. Такъ, опять указываетъ, въ смыслѣ особой хринологической картины, на особенность темы въ богословіи св. Іоанна: „Слово было Богъ, и безъ Него ничто не начало быть, что начало быть“ (стр. 553 сн. прим. 457 на стр. 949). Но, по сравненію съ изображеніемъ Бога Слова у Псалмопѣвца (Пс. 32, 6) и св. ап. Павла (Еф. 3, 9; Кол. 1, 15—16; 2 Кор. 4, 4), особенно же въ посланіи къ Евреямъ (1, 2—3), „печать законченности и совершенства“ въ той картинѣ не всякій можетъ видѣть. Фарраръ видитъ далѣе такую же печать и въ ученіи ап. Іоанна о воплощеніи Бога Слова: *Слово плоть бысть* (стр. 549). Но кромѣ особенности выраженія, опять и въ этомъ ученіи нельзя ничего видѣть, и тѣмъ болѣе воплощенія идеи (стр. 563,—564), по снесенію съ ученіемъ св. ап. Павла объ этомъ предметѣ (1 Тим. 3, 16; Кол. 2, 9; сн. Мтѣ. 1, 16). „Богъ есть свѣтъ“ (стр. 557). Смыслъ этого ученія св. Іоанна, въ смыслѣ печати законченности и совершенства, Фарраръ такъ объясняетъ: „мнѣнія, представляющія Бога въ томъ свѣтѣ, что будто-бы Ему благоугоднѣ слѣпыя и узкія распри о подробностяхъ ученія и обряда—эти идола фанатическаго фарисейства рассыпаются отъ громоуоснаго удара истины, что Богъ есть свѣтъ“ (стр. 557). Подобнымъ же непонятнымъ образомъ Фарраръ доказываетъ свой взглядъ на писанія св. Іоанна указаніемъ на ученіе его о праведности Божіей (стр. 557—558). Объ особенностяхъ въ писаніяхъ св. ап. Іоанна вообще можно многое сказать. Она даже такъ понятна всякому, читающему тѣ писанія, но не въ смыслѣ печати законченности и совершенства, по сравненію, наиримѣръ, съ писаніями св. ап. Павла.

6. Знакомое положеніе въ попыткѣ своего дальнѣйшаго развитія.

Подъ такимъ положеніемъ у Фаррара разумѣется привнесеніе въ церковь Христову широкихъ началъ еллинской мудрости, въ смыслѣ спасительнаго для нея свѣта. Въ сочиненіи объ „Апостолѣ Павлѣ“ это положеніе только дано было, но въ „Первыхъ дняхъ христіанства“, оно развивается съ нѣкоторою обстоятельностью. По тому сочиненію, свѣтъ

единской мудрости, внесли въ Церковь Божію Николай, пришелецъ Антиохійскій, Архидіаконъ Стефанъ, Діаконъ Филиппъ и—Савлъ. Но какъ такимъ свѣтомъ сами они озарились, объ этомъ Фарраръ не распространялся. Третье экзегетическое сочиненіе Фаррара о „Первыхъ дняхъ христіанства“ написано съ спеціальною цѣлю—доказать, какъ важно было для самого христіанства соприкосновеніе съ нимъ древней цивилизаціи. На сколько такая задача осталась недоказанною и оказалась даже неумѣстною по первой книгѣ, по возможности для себя, мы показали. Чтобы отвѣтить читателю на вопросъ объ обстоятельствахъ вліянія древней цивилизаціи на міръ христіанскій, казалось бы, только и оставалось автору приложить достаточно ясный очеркъ воспитанія эмиссаровъ той цивилизаціи, въ дополненіе къ соотвѣтственной ихъ дѣятельности. Но такого очерка имъ не сдѣлано, какъ и дѣятельности ихъ надлежаще прямой оцѣнки въ смыслѣ постановленной задачи не дано. Въ занимающемъ насъ трудѣ Фарраръ дѣлаетъ еще одну попытку—показать воздѣйствіе древней цивилизаціи на христіанство въ лицѣ св. ап. Павла и—частіе—на его послѣднемъ посланіи къ Евреямъ. Признаемся, разборъ этой попытки, какъ и всего третьяго сочиненія Фаррара, для насъ представляется весьма труднымъ дѣломъ. Третья книга, въ которой излагается занимающій насъ вопросъ, какъ и другія, загромождена общими картинами, переполнена самыми общими выраженіями, а въ подробностяхъ не чужда противорѣчивыхъ доводовъ. О непосредственномъ вліяніи древней цивилизаціи на св. ап. Павла Фарраръ не говоритъ. Объ этомъ вліяніи онъ только заключаетъ, во-первыхъ, по картинѣ александрійской учености, и, во-вторыхъ, по нѣкоторымъ ея слѣдамъ на посланіи къ Евреямъ. Но и такое заключеніе отмѣчается у него всѣми признаками несостоятельности.

Мы уже видѣли, какъ Фарраръ успѣлъ даже очаровать читателя картиною разнообразія. Въ примѣненіи къ развитію занимающаго насъ положенія, подъ мастерскою кистью автора—художника, она выходитъ въ своемъ родѣ священною. „Духъ Божій, говорившій въ древности въ пророкахъ (св. Евр. 1, 1), есть тотъ же самый Духъ Христовъ (св. 1 Кор. 12, 4—11), который говоритъ въ церкви и теперь. Го-

госовъ много, но изреченіе одно. Церкви различаются между собою такъ же, какъ различаются и отдѣльныя личности. Отсюда и въ самомъ воспріятіи христіанства всегда замѣтно было разнообразіе, какъ оно проявлялось въ церквахъ Африки и Палестины, въ школахъ Александріи и Антіохіи, въ церквахъ Востока и Запада“ (стр. 211). Передъ такою картиною читателю нечего бояться за ортодоксальность автора въ дальнѣйшихъ его доказательствахъ и можно съ довѣріемъ слѣдовать за нимъ. Искусные ораторы, чтобы завлечь слушателей, нерѣдко начинаютъ рѣчи свои картинами общедокazanнаго содержанія, или общими мѣстами. „Христіанство по своей сущности“, продолжаетъ Фарраръ, „едино, но эта сущность проявлялась въ разнообразіи соотно національнымъ или культурнымъ особенностямъ тѣхъ народовъ, которые его воспринимали“. Здѣсь уже меньше ясности и слышится нѣкоторое несогласіе съ первыми штрихами картины: „голосовъ много, но изреченіе одно“. Дальше авторомъ прямо проповѣдуется законность реального разнообразія вѣровоззрѣній, такъ что конецъ картины совсѣмъ у него расходится съ началомъ. „Христіане Египта не были безусловно тождественны въ своемъ вѣровоззрѣніи съ христіанами Ефеса, или христіане Ефеса съ христіанами Рима“ (стр. 211). На этомъ мѣстѣ Фарраръ обрываетъ картину разнообразія. Но не отъ такой ли картины св. апостоль со слезами на глазахъ предостерегалъ паству Ефесской церкви (Дѣян. 20, 28—31)? Не ея ли пестроту обзывалъ онъ обольщеніемъ человѣческимъ (Кол. 2, 8), пустымъ и лукавымъ (Еф. 4, 14), бабьими баснями (1 Тит. 4, 7), негоднымъ пустословіемъ и прекословіями лжеименнаго знанія (1 Тим. 6, 20)? Не по поводу ли такого разнообразія въ вѣровоззрѣніяхъ давалъ онъ христіанамъ Ефесской церкви завѣтъ сохранять единство духа въ союзѣ мира (Еф. 4, 3), а епископамъ Тимоѳею (1 Тим. 6, 20) и Титу (3, 9) держаться образа здравыхъ словесъ (2 Тим. 1, 13; Тит. 1, 9. 2, 1)? Дальше авторомъ не менѣ художественно рисуется картина александрійской учености. При памятованіи апостольскаго завѣта, мы не должны слишкомъ увлекаться ею.

По представленію Фаррара, александрійская ученость возникла

очень просто. Городъ Александрія, *vertex omnium civitatum*, былъ во всѣхъ отношеніяхъ выгоднѣйшимъ сборнымъ пунктомъ для всѣхъ цивилизованныхъ націй Востока и Запада. Здѣсь, благодаря завоеваніямъ Александра Македонскаго, нашла себѣ пріютъ вся цивилизація древняго міра. Въ этомъ городѣ космополитизма свили себѣ гнѣздо и сыны Израиля... да какое гнѣздо! Иудеи не разъ оказывали услуги свои даже Птоломеямъ и въ лицѣ алаварха Александра съ его преемниками распространили свое могущественное вліяніе на всю Александрію и простерли до дверей Римскихъ кесарей. Отвоевавъ себѣ такое социальное-политическое значеніе, еще легче справились они со всею мудростію Востока и съ образованіемъ Грековъ. У нихъ явился свой Платонъ, свой мистикъ-пифагореецъ. Это былъ Филонъ. Все, что было прекраснаго въ греческой философіи, что было роскошнаго въ религіозныхъ вѣрованіяхъ на Востокъ, — все это онъ привилъ къ древу библейскаго ученія, освѣтилъ мудростію Платона и умудрилъ мистицизмомъ Пифагора, а въ знаніе языческое, разумѣется, внесъ жизнь своего національнаго ученія, — и вотъ создалось, такимъ образомъ, нѣчто *tertium genus* подъ именемъ иудейскаго еллиназма. Пока читатель не видитъ у такого еллиназма никакой связи ни съ христіанствомъ вообще, ни съ ученіемъ ап. Павла въ частности. И мы не видимъ, да выше и не обѣщались показать. Но погодите. Вѣдь извѣстно, что иудеи на то и были народомъ богоизбраннымъ, для того и разсѣяны были по лицу земли, чтобы быть свѣтомъ язычникамъ, чтобы быть въ мірѣ провозвѣстниками истиннаго ученія о Богѣ.... Кто будетъ спорить противъ такого назначенія ихъ? Здѣсь всецѣло видна воля Божія, каждый фактъ исторіи цоловъ доказательствъ Промысла Божія о спасеніи человѣческаго рода. Естественно было — иудеямъ распространять и ученіе христіанское. Не будь синагоги, не нашлось бы.... другого пути и въ церковь Христову. Не распространись сыны Израиля среди язычниковъ, какимъ бы образомъ христіанство могло проложить себѣ пути въ непроницаемую скалистую массу язычниковъ? Какая чудная и священно-правдивая картина! Самъ Иисусъ Христосъ началъ свою проповѣдь съ синагоги Назаретской (Лук. 4, 15—22). Но и эта новая картина не вяжется, читатель, съ по-