

Годъ XXXIV.

1—15 октября 1898 года.

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

№ 19.

Цѣна годовому изданію 4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 27 день минувшаго сентября, Высочайше соизволилъ утвердить докладъ Свят. Синода о бытіи преосв. Забайкальскому Георгію епископомъ Тамбовскимъ, преосв. Якутскому Никодиму епископомъ Забайкальскимъ, а викарію Иркутской епархіи, преосв. Киренскому Никанору епископомъ Якутскимъ и Вилюйскимъ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 2—7 сентября 1898 года за № 3320, экономя Смоленскаго архіерейскаго дома, іеромонахъ Діонисій назначенъ на должность настоятеля Вяземскаго Іоанно-Предтечева монастыря, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

Краткій отчетъ о состояніи Смоленской духовной семинаріи за 1897—98 учебный годъ.

Въ 1897—98 учебномъ году въ личномъ составѣ служащихъ при Смоленской духовной семинаріи произошли слѣдующія перемены: 1) преподаватель латинскаго языка Николай Сагановъ, вслѣдствіе болѣзни, Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода 19 сентября 1897 г., уволенъ отъ службы и на его мѣсто то-

го же числа назначенъ канд. Кіевской д. ак. Евгеній Червинскій. 2) Преподаватель философскихъ наукъ Михаилъ Сменцовскій Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода 6 ноября 1897 г. перемѣщенъ въ Центральное Управленіе Св. Синода, а на его мѣсто назначенъ по опредѣленію Св. Синода отъ 12—16 того же ноября канд. Московской дух. акад. іеромонахъ Ѡаддей. 3) Преподаватель греческаго языка Иванъ Тихвинскій указомъ Св. Синода отъ 4 марта 1898 г. назначенъ помощникомъ смотрителя Вяземскаго духовнаго училища, а на его мѣсто Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода 18 марта назначенъ канд. С.-Петербургской дух. акад. Павелъ Смирновъ. 4) Преподаватель гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ Александръ Пульхритудовъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода 11 марта 1898 г. перемѣщенъ преподавателемъ латинскаго языка въ Донскую духовную семинарію, а на его мѣсто назначенъ того же числа канд. Московской дух. акад. Ѡеодоръ Каверзневъ. 5) Учитель иконописанія архимандритъ Порфирій, вслѣдствіе назначенія его настоятелемъ Колочскаго монастыря, 17 января 1898 г. уволенъ отъ должности, а на его мѣсто, согласно представленія Правленія семинаріи, 4 февраля Его Преосвященствомъ опредѣленъ учитель рисованія въ Александровскомъ реальномъ училищѣ Василій Ивановъ.

Такимъ образомъ, къ началу 1898—99 учебнаго года при семинаріи состояли: ректоръ, протоіерей Петръ Черевинъ, инспекторъ, ст. сов. Павлратій Березкинъ, помощники инспектора: магистръ С.-Петербургской дух. акад. Аѳанасій Ярушевичъ и канд. Кіевской дух. акад. Владиміръ Конокотинъ.

Преподаватели: Священнаго Писанія—ст. сов. Александръ Вишневъ. Онъ же преподаетъ и еврейскій языкъ.

Основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія—канд. Кіевской дух. акад. Димитрій Вишневскій.

Гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей—канд. Московской дух. акад. Ѡеодоръ Каверзневъ.

Церковной исторіи—надв. сов. Лавръ Лавровскій. Онъ же преподаетъ и французскій языкъ.

Обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола—канд. Московской дух. акад. Алексѣй Никольскій. Онъ же исполняетъ обязанности бібліотекаря.

Гражданской исторіи—ст. сов. Василій Родіоновъ.

Словесности—колл. асс. Порфирій Смирновъ.

Логикѣ, психологіи, философіи и дидактики—канд. Московской дух. акад., іеромонахъ Ѡаддей.

Математики и физики—надв. сов. Иванъ Лебедевъ.
Греческаго языка—ст. сов. Платонъ Розовъ и канд. С.-Петербургской дух. акад. Павелъ Смирновъ.

Латинскаго языка—колл. сов. Николай Сороколѣтовъ и канд. Киевской дух. акад. Евгеній Червинскій.

Нѣмецкаго языка—ст. сов. Владиміръ Грюнталь.

Учитель церковнаго пѣнія—имѣющій изъ Придворной капеллы аттестатъ № 3 на право обученія простому церковному пѣнію Александръ Обновленскій.

Учитель иконописанія—ст. сов. Василиій Ивановъ.

Учитель гимнастики—капитанъ Арсеній Порошинъ.

Духовникъ—священникъ Іосифъ Алмазовъ. Онъ же законоучитель образцовой при семинаріи школы.

Экономъ—діаконъ Алексѣй Лебедевъ.

Врачъ—докторъ медицины, надв. сов. Василиій Крыловъ.

Почетный блюститель по хозяйственной части—Смоленскій 2-й гильдіи купецъ Григорій Павловъ.

Учитель образцовой при семинаріи школы—студентъ семинаріи Андрей Лызловъ.

Въ педагогическомъ собраніи Правленія, кромѣ ректора и инспектора, состояли членами преподаватели: Василиій Родіоновъ, Александръ Вишневъ и Лавръ Лавровскій и членами отъ духовенства священники градскихъ церквей: Сумеонъ Цвѣтковъ и до 7 марта 1898 года Владиміръ Сеньковскій, а съ 18 того же марта Михаилъ Станкевичъ.

Распорядительное собраніе Правленія составляли: ректоръ, инспекторъ, экономъ, преподаватель Николай Сороколѣтовъ и до 7 марта 1898 года свящ. Владиміръ Сеньковскій, а съ 18 марта свящ. Михаилъ Станкевичъ. Секретаремъ Правленія состоялъ преподаватель Платонъ Розовъ.

Въ теченіи года педагогическихъ собраній было 25, распорядительныхъ 51.

Для обсужденія нѣкоторыхъ дѣлъ, каковы: обсужденіе (по четвертямъ года) успѣховъ учениковъ и результатовъ испытаній ихъ, составленіе разрядныхъ списковъ, приѣмъ учениковъ въ семинарію и т. п. въ педагогическія собранія приглашались всѣ штатные преподаватели.

На основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 9—18 декабря 1883 г., 70 воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ и удостоенныхъ поступленія въ 1-й классъ семинаріи, были зачислены въ этотъ классъ безъ экзамена, по постановленію Правленія отъ 27 августа 1897 г., утвержден-

ному Его Преосвященствомъ 1 сентября. По училищамъ эти воспитанники распредѣлялись такъ: изъ Смоленскаго—22 воспитанника, Вяземскаго—17, Рославльскаго—12, Бѣльскаго—16, Оршанскаго (Могилевской епархіи)—2 и Касимовскаго (Рязанской епархіи)—1 воспитанникъ. Кромѣ сего, 3 воспитанника приняты въ 1-й классъ послѣ испытаній и одинъ не удостоенный Правленіемъ Бѣльскаго духовнаго училища по ступенія въ семинарію по великовозрастію—безъ испытанія. Къ началу 1897—98 учебн. года всѣхъ воспитанниковъ въ семинаріи было 312. По классамъ и отдѣленіямъ они распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: въ нормальномъ отдѣленіи 1-го кл. 44 воспит., въ параллельномъ отдѣленіи 44, въ нормальномъ отдѣленіи II кл. 27, въ параллельномъ отдѣленіи 27, въ III кл. 51, въ IV кл. 41, въ V кл. 42 и въ VI—3 воспитанниковъ.

Въ теченіе года приняты во II классъ одинъ воспитанникъ Могилевской семинаріи и по разнымъ причинамъ выбыло изъ семинаріи 11 воспитанниковъ.

Такимъ образомъ, къ концу года оставалось 301.

На основаніи § 129 уст. д. семинарій, при окончаніи учебнаго года предъ лѣтними каникулами воспитанникамъ всѣхъ классовъ были произведены экзамены съ 18 мая по 10 июня включительно особыми комиссіями по росписанію, составленному Правленіемъ семинаріи и утвержденному Его Преосвященствомъ. На экзаменахъ по Священному Писанію, обличеніи раскола, обличительному богословію, догматическому богословію и практическому руководству для пастырей въ VI кл., по догматическому богословію и церковной исторіи въ V кл., по философіи въ IV кл., по библейской исторіи во II и Священному Писанію въ I кл. присутствовалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій епископъ Никаноръ. Послѣ каникулъ—съ 17 по 21-е августа были произведены переэкзаменовки и дополнительные экзамены. Результаты экзаменовъ и переэкзаменовокъ были слѣдующіе: всѣ 33 воспитанника VI класса признаны Правленіемъ окончившими полный курсъ семинаріи, изъ нихъ 12 съ причисленіемъ къ первому разряду съ званіемъ студента и 21 съ причисленіемъ ко второму разряду. Изъ 42 воспитанниковъ V кл.—41 переведены въ VI кл. и 1—по болѣзни не державшій экзамена оставленъ на повторительный курсъ. Изъ 38 воспитанниковъ IV кл.—34 переведены въ V кл., 2 оставлены на повторительный курсъ, изъ нихъ одинъ по болѣзни не державшій экзамена, и 2 уволены по прошенію съ правами окончившихъ курсъ IV кл. Изъ

9 воспитанниковъ III кл. — 40 переведены въ IV кл., 5 оставлены на повторительный курсъ, уволены 2 по прошенію и 2 по малоуспѣшности. Изъ 55 воспитанниковъ II кл. — 45 переведены въ III кл., 6 оставлены на повторительный курсъ, уволены изъ семинаріи: 1—по прошенію, 2—по малоуспѣшности и 1—какъ не явившійся къ переэкзаменовкамъ и не представившій свѣдѣній о причинѣ своей неявки. Изъ 84 воспитанниковъ I кл. — 54 переведены во II кл., 23 оставлены на повторительный курсъ, изъ нихъ 9 — по болѣзни, не державшіе экзаменовъ, 2 уволены по прошенію и 5 по малоуспѣшности.

Кромѣ ежедневнаго, за исключеніемъ праздничныхъ и вакаціонныхъ дней, посѣщенія классовъ и приготовленія уроковъ, воспитанники занимались чтеніемъ книгъ изъ фундаментальной и ученической библіотекъ и составленіемъ самостоятельныхъ сочиненій. Сочиненія давались, согласно составленному росписанію, ученикамъ I и 2 кл. на 10 дней, ученикамъ 3 и 4 кл. на 15 дней и ученикамъ 5 и 6 кл. на 20 дней. Въ теченіе года по разнымъ предметамъ учебнаго курса такихъ сочиненій было написано учениками I и 2 кл. 12, учениками 3 и 4 кл. 9 и учениками 5 и 6 кл. 7. — Кромѣ сего, воспитанники 5 и 6 кл. по очереди группами посѣщали образцовую при семинаріи школу, гдѣ сначала знакомились, присутствуя на урокахъ законоучителя и учителя, съ методами и приемами преподаванія, а потомъ и сами практиковались, подъ руководствомъ завѣдующаго школою — преподавателя дидактики въ семинаріи и законоучителя и учителя, въ преподаваніи предметовъ начальной школы.

Изъ общаго числа 301 воспитанниковъ, бывшихъ къ концу года, въ инспекторской вѣдомости отмѣчены по поведенію балломъ 5 — 220 воспит., балломъ 4 — 78 воспит., 3 воспитанника балла по поведенію не имѣли, какъ пробывшіе по болѣзни въ домахъ родителей большую часть учебнаго года.

184 воспитан. жили въ семинарскомъ корпусѣ, изъ нихъ 154 на полномъ казенномъ содержаніи, 2 пользовались стипендіями (умершаго д. ст. сов. С. И. Лебедева и умершаго игумена Павла), 18 въ качествѣ полупансіонеровъ съ платою 75 р. въ годъ и 10 — на счетъ суммы, назначенной для выдачи въ пособіе бѣднымъ воспитанникамъ, поступающей отъ нѣкоторыхъ монастырей и уѣздныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія и, главнымъ образомъ, изъ отчисленій изъ средствъ Братства преподобнаго Аврамія, Смоленскаго чудотворца. Изъ

этой же суммы бѣднѣйшіе 7 человѣкъ, жившіе внѣ корпуса, получали денежное пособіе отъ 4 до 8 рублей въ мѣсяць; всего въ теченіе учебнаго года выдано въ пособіе 324 р. 43 воспитанника жили у родителей и родственниковъ, остальные помѣщались въ наемныхъ квартирахъ группами отъ 3 до 12 человѣкъ.

Согласно утвержденному Его Преосвященствомъ постановленію педагогическаго собранія Правленія семинаріи отъ 26 августа сего года, награждены книгами за отличное поведеніе и отличные и очень хорошіе успѣхи въ наукахъ слѣдующіе воспитанники семинаріи:

VI класса: Петръ Чистяковъ, Павелъ Чулковъ, Димитрій Троицкій, Петръ Титовъ.

V класса: Илья Баранцевъ.

IV класса: Александръ Каверзневъ, Владиміръ Бароновъ, Николай Макаревскій, Александръ Вишневъ.

II класса: Иванъ Медвѣдевъ, Сергій Полубинскій, Семень Недачинъ, Владиміръ Кононовъ, Михаилъ Соколовъ, Сергій Бѣлкинъ.

Кромѣ того, награжденъ книгою за отличное поведеніе и особое усердіе къ прислуживанію въ алтарѣ во время богослуженія воспитанникъ IV кл. Николай Пронинъ.

Ректоръ семинаріи, протоіерей П. Черепнинъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Братства преподобнаго Аврамія, Смоленскаго чудотворца, въ 1897 году.

Смоленское епархіальное Братство во имя преподобнаго Аврамія, Смоленскаго чудотворца, въ 1897 году состояло изъ 7 почетныхъ членовъ, 11 пожизненныхъ, 43 дѣйствительныхъ и 1 члена сореовнвателя и въ 12 Отдѣленіяхъ, какъ видно изъ доставленныхъ свѣдѣній,—7 почетныхъ, 6 пожизненныхъ, 747 дѣйствительныхъ и 538 сореовнвателей. Такимъ образомъ, въ 1897 году въ составъ Братства входило 1358 членовъ.

Почетными членами Братства состояли: Высокопреосвященнѣйшій Палладій, митрополитъ С.-Петербургскій, Высокопреосвященнѣйшій Іоанникій, митрополитъ Кіевскій, Высокопреосвященнѣйшій Сергій, митрополитъ Московскій (нынѣ умер-

пій), предсѣдатель Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, Преосвященнѣйшій Гурій, Преосвященнѣйшій Несторъ, первый викарій Московской епархіи, г. Оберъ Прокуроръ Св. Синода, дѣйствительный тайный совѣтникъ Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ и г. начальникъ Смоленской губерніи, тайный совѣтникъ Василій Осиповичъ Основскій.

Управленіе дѣлами Братства принадлежитъ общему собранію его членовъ и Совѣту, причемъ первому принадлежитъ общее руководство, а послѣднему приведеніе въ исполненіе указаній общаго собранія и завѣдываніе текущими дѣлами Братства. Въ составъ Совѣта Братства въ отчетномъ году входили: попечитель -- Преосвященный Никаноръ, епископъ Смоленскій и Дорогобужскій, предсѣдатель -- о. ректоръ семинаріи, протоіерей Петръ Черепнинъ, товарищъ предсѣдателя, епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Сергій Добромысловъ; члены: Смоленскій вице-губернаторъ Владиміръ Владиміровичъ Философовъ, смотритель духовнаго училища Иванъ Петровичъ Сперанскій, законоучитель реального училища, священникъ Петръ Кирилловичъ и секретарь-казначей, духовникъ семинаріи, священникъ Іосифъ Алмазовъ. Членами ревизіонной комиссіи состояли: дѣйствительный статскій совѣтникъ Владиміръ Θεодоровичъ Тилень, дѣйствительный ст. сов. Александръ Ивановичъ Игнатьевъ и директоръ реального училища Николай Ивановичъ Давиденковъ.

Совѣтъ Братства, дѣйствуя въ предѣлахъ требованій и указаній устава, стремился къ распространенію религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ предѣлахъ Смоленской епархіи. Средствами къ достиженію этой цѣли для Совѣта служили:

- 1) Открытіе новыхъ и поддержаніе существующихъ церковныхъ школъ епархіи;
- 2) внѣбогослужебныя собесѣдованія и чтенія объ истинахъ вѣры и благочестія;
- 3) распространеніе посредствомъ продажи, по возможно дешевой цѣнѣ, и безмездной раздачи книгъ духовнаго содержанія, брошюръ религіозно-нравственнаго характера, св. иконъ правильнаго письма, крестиковъ и картинъ изъ священной и церковной исторіи;
- 4) содержаніе бібліотеки, ежедневно открытой для читателей,
- и 5) выдача пособія недостаточнымъ воспитанникамъ семинаріи и учащимся въ епархіальномъ женскомъ и мужскихъ духовныхъ училищахъ.

Составъ уѣздныхъ Отдѣленій Авраміевскаго Братства былъ слѣдующій:

1) Бѣльскаго—предсѣдатель, соборный протоіерей Петръ Синявскій; члены: смотритель духовнаго училища Алексѣй Соколовъ, инспекторъ городского училища Николай Вознесенскій, священники градскихъ церквей—Гавріиль Полубинскій и Константинъ Кулагинъ, почетный гражданинъ Николай Зимидкій, непремѣнный членъ присутствія по крестьянскимъ дѣламъ Константинъ Энгельгардтъ.

2) Вяземскаго—предсѣдатель, соборный протоіерей Алексѣй Конокотинъ; члены: смотритель духовнаго училища Данииль Якимовичъ, законоучитель мужской классической гимназіи, священникъ Михаилъ Тредіаковскій, священникъ Василиій Чанцевъ (онъ же и казначей), уѣздный наблюдатель, священникъ Алексѣй Вишневъ, уѣздный исправникъ Владиміръ Жигмонть, помощникъ смотрителя духовнаго училища Василиій Брянцевъ и инспекторъ городского училища Николай Вознесенскій.

3) Гжатскаго—предсѣдатель, протоіерей Іоаннъ Санковскій; члены: почетный попечитель церковно-приходскихъ школъ Гжатскаго уѣзда, уѣздный предводитель дворянства Илья Николаевичъ Позняковъ, священники: Николай Клитинъ (онъ же и казначей) и Петръ Радковскій.

4) Дорогобужскаго—предсѣдатель, соборный протоіерей Андрей Медвѣдковъ; члены: протоіерей Іаковъ Пляшкевичъ, священники: Сергій Чамовъ (онъ же и казначей), уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ Михаилъ Чанцевъ, Николай Петропавловскій (онъ же и дѣлопроизводитель), генераль-маіоръ Владиміръ Чертковъ и церковный староста Успенской церкви, купецъ Ѳеодоръ Свѣшниковъ.

5) Духовщинскаго—предсѣдатель, соборный протоіерей Онисимъ Сеньковскій; члены: протоіерей Петръ Клитинъ (онъ же и казначей), священникъ Михаилъ Можайскій, предводитель дворянства Духовщинскаго уѣзда Вадимъ Платоновичъ Энгельгардтъ, уѣздный исправникъ Иванъ Сулема-Самуило и инспекторъ городского училища Алексѣй Шестаковъ.

6) Ельнинскаго—предсѣдатель, соборный протоіерей Василиій Сеньковскій; члены: священникъ соборной церкви Николай Бурьковъ (онъ же и казначей), инспекторъ Ельнинскаго городского училища Яковъ Любутовъ и податной инспекторъ Владиміръ Стунѣвъ.

7) Краснинскаго—предсѣдатель, соборный протоіерей Григорій Ждановъ; члены: Успенской церкви священникъ Іаковъ

Пашинъ (онъ же и дѣлопроизводитель), священникъ соборной церкви Кирилль Криницкій, староста той же церкви, купецъ Григорій Прудниковъ и И. Г. Ковалькинъ.

8) Порѣчскаго—предсѣдатель, соборный протоіерей Димитрій Березкинъ; члены: градскіе священники—соборной церкви Петръ Березкинъ (онъ же и казначей), Николай Лызловъ (онъ же и дѣлопроизводитель), Пятницкой церкви Евгеній Воробьевъ и Успенской церкви Іона Головкинъ.

9) Рославльскаго—предсѣдатель, соборный протоіерей Павелъ Полубинскій; члены: уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Александръ Гальковскій, священникъ Клавдій Кулюкинъ, смотритель духовнаго училища Александръ Соколовъ (онъ же и казначей), помощникъ смотрителя духовнаго училища Николай Спиридоновъ, священникъ Василій Юденичъ и учитель духовнаго училища Алексѣй Высотскій (онъ же и дѣлопроизводитель).

10) Смоленскаго—предсѣдатель, кафедральный протоіерей Никандръ Ивановъ; члены: соборный священникъ и законоучитель женской гимназіи Тихонъ Чижовъ, священникъ Нижне-Благовѣщенской церкви Владиміръ Сеньковскій, соборный священникъ Александръ Санковскій (онъ же и казначей), преподаватель епархіальнаго женскаго училища Николай Медвѣдковъ (онъ же и секретарь Совѣта), учитель образцовой школы при духовной семинаріи Андрей Лызловъ, оо. благочинные: протоіерей Ильинской церкви Константинъ Вишневскій, священникъ Вознесенскаго женскаго монастыря Петръ Конокотинъ и священникъ Нижне-Николаевской церкви Іоаннъ Смирновъ, уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Александръ Заостровскій и дворянинъ А. А. Энгельгардтъ.

11) Сычевскаго—предсѣдатель, священникъ Тимоѳей Чернавскій (онъ же и уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ); члены: уѣздный исправникъ М. Н. Баранцевъ, податной инспекторъ П. П. Карякинъ, предсѣдатель земской управы В. И. Омичевъ, градскій голова И. И. Шарыгинъ, священники: Василій Аонскій, Николай Соколовъ (миссіонеръ по расколу), Петръ Смирновъ (казначей) и Николай Крапухинъ (секретарь).

12) Юхновскаго—предсѣдатель, соборный протоіерей Павелъ Заболотскій; члены: игумень Юхновскаго Казанскаго монастыря Петръ, членъ Смоленскаго окружнаго суда по Юхновскому уѣзду Егоръ Ивановичъ Ивановъ, уѣздный исправникъ Ѳ. И. Златоустовскій, благочинный священникъ Але-

ксандръ Соколовъ, дворянинъ А. С. Храповицкій, дворянинъ В. М. Воронежъ, церковный староста, купецъ И. И. Орловъ и свящ. Петръ Евсѣимовъ (онъ же и дѣлопроизводитель).

Уѣзныя Отдѣленія Аврамѣевскаго Братства, преслѣдуя просвѣтительныя цѣли Братства, главнымъ образомъ проявляли свою дѣятельность въ изысканіи мѣстныхъ средствъ для открытія новыхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты и поддержанія школъ уже существующихъ и, употребляя для указанной цѣли почти всѣ свои денежные доходы, являлись, такимъ образомъ, вспомогательными учрежденіями уѣздныхъ Отдѣленій Училищныхъ Совѣтовъ. Въ отчетномъ 1897 году на устройство новыхъ и на поддержаніе существующихъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты и на помощь учащимъ въ нихъ уѣздными Отдѣленіями Братства, — кромѣ Гжатскаго, отъ котораго не получено нужныхъ свѣдѣній, — израсходовано 6826 р. 26 к., а вмѣстѣ съ епархіальнымъ Совѣтомъ Братства — 8033 р. 96 к. По Отдѣленіямъ эта денежная помощь школамъ и учащимъ распредѣлялась такъ:

	Руб.	К.
Бѣльское	977	50
Вяземское	478	15
Гжатское	свѣдѣній нѣтъ	
Дорогобужское	228	58
Духовщинское	732	10
Краснинское	617	55
Порѣчское	225	40
Рославльское	493	93
Смоленское	843	90
Сычевское	672	80
Юхновское	320	35
Ельнинское	1236	—

Кромѣ вышеозначенныхъ расходовъ на школы, Отдѣленія, какъ видно изъ нижепомѣщаемыхъ денежныхъ отчетовъ, выдавали свои средства на наемъ помѣщеній для школъ, на страховку школьныхъ зданій, на покупку и переплетъ книгъ, на приобрѣтеніе письменныхъ принадлежностей, на наемъ подводъ членамъ Училищнаго Совѣта для посѣщенія ими школъ, особенно во время экзаменовъ, на покупку книгъ для награды окончившимъ въ школахъ курсъ, на наемъ школьныхъ сторожей, на уплату за составленіе плановъ и смѣтъ для устрой-

ства второклассныхъ школъ, на напечатаніе бланковъ для свидѣтельствъ и похвальныхъ листовъ, на уплату жалованья дѣлопроизводителямъ и казначеямъ Отдѣленій Училищнаго Совѣта. Эта дѣятельность уѣздныхъ Отдѣленій Братства преподавшаго Аврамія, захватывавшая всѣ стороны учебно-школьнаго дѣла, дала благіе результаты, выразившіеся главнымъ образомъ въ увеличеніи мѣстныхъ средствъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, въ болѣе правильной постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла и въ увеличеніи жалованья учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ почти во всѣхъ уѣздахъ епархіи до 180 р. въ годъ, какъ о семъ свидѣтельствуетъ отчетъ о церковно-приходскихъ школахъ за 1897 годъ.

I.

Свѣдѣнія о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты подробно изложены въ отчетѣ Смоленскаго епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Всѣхъ церковно-приходскихъ школъ въ Смоленской епархіи къ началу отчетнаго года было 173, школъ грамоты — 390; въ нихъ учащихся было 15570 мальчиковъ и 2586 дѣвочекъ, а обоего пола 18056; къ концу отчетнаго года церковно-приходскихъ школъ было 199 (въ этомъ числѣ второклассныхъ 3 и двухклассныхъ 6) и школъ грамоты 484. Въ нихъ учащихся было мальчиковъ 18059 и дѣвочекъ 3318, обоего пола дѣтей — 21377, болѣе предыдущаго года школъ церковно-приходскихъ на 26, грамоты на 94 и на 3321 учащихся.

II.

Внѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія.

Въ отчетномъ 1897 году внѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія, по примѣру прежнихъ лѣтъ, велись въ Смоленскомъ кафедральномъ соборѣ, въ залѣ городской думы и дворянскаго собранія, во многихъ городскихъ, монастырскихъ и сельскихъ церквахъ.

Въ кафедральномъ соборѣ внѣбогослужебныя чтенія велись во время служенія торжественныхъ вечеренъ, которыя совершались по воскреснымъ днямъ въ теченіе Великаго и Рождественскаго постовъ. Служенію такихъ вечеренъ соотвѣтствовала и торжественная праздничная обстановка въ храмѣ: употреблялись праздничныя облаченія, полное освѣщеніе, звонъ въ большой колоколъ въ продолженіе полчаса, причтъ являл-

ся всегда въ полномъ составѣ, число молящихся всегда превышало 100 человекъ, преимущественно женщины, не имѣвшія возможности быть въ храмѣ на утреннихъ и дневныхъ службахъ. Послѣ вечерни всякій разъ отправляемъ былъ аканѣистъ Спасителю, а вслѣдъ затѣмъ происходило чтеніе религіозно-нравственной бесѣды. Для лучшей организаціи чтеній Архипастырскими заботами Преосвященнѣйшаго епископа Никанора указанъ былъ рядъ темъ, и даны были въ руководство собственнаго его составленія записки. Съ января по Вербное Воскресенье было 13 вечерень и чтеній. Читано было на темы: о лицѣ Господа Иисуса Христа, о св. апостолахъ, о св. мученикахъ, о св. Кириллѣ и Меодіѣ, о св. князѣ Владимірѣ. Съ половины ноября отчетнаго года до января 1898 г. было 6 торжественныхъ вечерень и чтеній. Въ этотъ періодъ читано было объясненіе божественной литургіи, составленія также Преосвященнѣйшаго Никанора, который самъ открылъ первое чтеніе, а затѣмъ чередовались соборный протоіерей и священники, въ помощь имъ былъ преподаватель семинаріи іеромонахъ о. Фаддей. Всего торжественныхъ вечерень и бесѣдъ въ соборѣ за 1897 г. было 19; въ это число не вошли бесѣды о молитвѣ, сказанныя Преосвященнѣйшимъ епископомъ Никаноромъ въ понедѣльникъ, вторникъ и среду на первой седмицѣ Великаго поста, а равно и бесѣда его въ прощальное воскресенье. Въ теченіе Великаго поста въ залѣ дворянскаго собранія и въ теченіе Рождественскаго поста въ залѣ городской думы велись религіозно-нравственныя чтенія на темы богословскаго характера оо. законоучителями учебныхъ заведеній г. Смоленска и преподавателями семинаріи во главѣ съ о. ректоромъ; всѣхъ такихъ чтеній было 8. По программамъ Преосвященнѣйшаго Никанора велись религіозно-нравственныя собесѣдованія: 1) въ Ильинской церкви; 2) Нижне-Николаевской; 3) Петропавловской, и 4) Спасской. На собесѣдованіяхъ въ сельскихъ церквяхъ, которыя велись большею частію между утреней и литургіей въ храмѣ, а иногда въ зданіи школы или церковной сторожки, рассказывалась исторія христіанскихъ праздниковъ и болѣе важныя событія изъ жизни Господа Иисуса Христа, Божіей Матери и святыхъ, особо чтимыхъ православною Церковію, раскрывались догматическія и нравственныя истины христіанскаго ученія, объяснялись евангельскія и апостольскія чтенія и богослуженіе;—въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, обличались и раскольническія заблужденія.

III.

Иконо-книжные склады.

Въ цѣляхъ распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія, въ силу § 2 Братскаго Устава, въ Смоленскѣ, въ уѣздныхъ городахъ при Отдѣленіяхъ Братства и во многихъ селахъ епархіи при мѣстныхъ храмахъ Братствомъ учреждены склады книгъ св. Писанія, брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, иконъ и крестиковъ для продажи и безмездной раздачи.

Состояніе центральнаго книжнаго склада въ г. Смоленскѣ за отчетный годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Къ началу 1897 года имѣлось въ складѣ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, а также учебныхъ руководствъ и пособій для школъ около 260 названій, въ количествѣ 6480 экземпляровъ, на сумму 948 руб.; изъ сего числа въ теченіе 1897 г. продано 62 названія въ количествѣ 317 экземпляровъ, на сумму 65 р. 81 к., въ томъ числѣ пожертвованныхъ 4 названія, 41 экземпляръ на 6 р. 63 к.; за вычетомъ проданнаго, остается къ началу 1898 г. книгъ и брошюръ до 254 названій—6163 экземпляра на 893 р., изъ нихъ пожертвованныхъ—50 названій—1306 экземпляровъ на 166 р. 30 к. Стоимость проданнаго въ покупкѣ равна 48 р. 37 к., такимъ образомъ, чистой прибыли отъ продажи поступило 17 р. 44 к. Кромѣ книгъ, въ складѣ имѣются оставшіеся отъ запасовъ прежнихъ лѣтъ 93 иконы, 354 св. изображеній на бумагѣ и крестиковъ—14 серебряныхъ и 10 мѣдныхъ, стоимостью до 61 р. 70 к.

IV.

Библіотека Братства.

Съ тою же цѣлію распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія, Братство съ самаго начала своего существованія имѣетъ бібліотеку для чтенія книгъ духовнаго содержанія. Братская бібліотека помѣщается въ зданіи Архіерейскаго дома и бываетъ открыта ежедневно отъ 11 до 1 часа дня, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Къ началу отчетнаго 1897 года въ бібліотекѣ имѣлось 507 названій книгъ въ 1247 томахъ. Въ теченіе отчетнаго года въ бібліотеку поступило 15 наименованій духовныхъ журналовъ въ 33 томахъ. Всѣхъ лицъ, бравшихъ книги для чтенія, въ отчетномъ году было 70; книги для чтенія брались большею частію градскимъ

духовенствомъ; изъ свѣтскихъ бібліотекъ посѣщали 24 лица. Библіотекаремъ состоялъ соборный діаконовъ Николай Соколовъ.

V.

Наконецъ, Братство преподобнаго Аврамія содѣйствуетъ распространенію религіозно-нравственнаго просвѣщенія, оказывая пособіе въ содержаніи бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи и духовныхъ училищъ и тѣмъ подготавливая ихъ къ просвѣтительной дѣятельности среди народа въ качествѣ учителей церковно-приходскихъ школъ и пастырей Церкви. Общее собраніе членовъ Братства, состоявшееся 4 мая 1897 года, въ пособіе бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи и духовныхъ училищъ ассигновало 700 р., предоставивъ Совѣту Братства распределить эту сумму между семинаріей и духовными училищами и 180 руб. на содержаніе двухъ братскихъ стипендіатокъ въ женскомъ епархіальномъ училищѣ. Совѣтъ Братства, журнальнымъ постановленіемъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 3 декабря 1897 г., распредѣлилъ ассигнованное пособіе, сообразуясь съ количествомъ учащихся и съ мѣстными условіями содержанія, такимъ образомъ: въ пособіе бѣднымъ ученикамъ семинаріи 350 р., ученикамъ Смоленскаго и Рославльскаго духовныхъ училищъ по 100 р., Вяземскаго — 90 р. и Бѣльскаго — 60 рублей.

(Окончаніе будетъ въ слѣд. №)

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Смоленская Духовная Консисторія, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 28 сентября сего года за № 5993, послѣдовавшей на рапортѣ Дорогобужскаго уѣзднаго благочиннаго, священника Василя Соколова, отъ 25 сентября за № 338, о покушеніи на кражу изъ церкви села Вержина, Дорогобужскаго уѣзда, отношеніемъ своимъ, отъ 3 сего октября просить Редакцію Смол. Епархіальныхъ Вѣдомостей пропечатать на ихъ страницахъ вторично, «къ свѣдѣнію и точному исполненію духовенству Смоленской епархіи», распоряженіе Его Преосвященства, отъ 27 октября 1897 г. о бдительности сторожей церковныхъ и копію циркулярнаго отношенія г. Смоленскаго Губернатора гг. Земскимъ Начальникамъ Смоленской губерніи отъ 11 ноября 1897 г. за № 80.

Означенное распоряженіе Преосвященнаго послѣдовало въ октябрѣ мѣсяцѣ минувшаго 1897 г. на рапортѣ Дорогобуж-

скаго уѣзднаго благочиннаго, священника Василя Соколова за № 283, съ донесеніемъ о похищеніи изъ церкви села Овиновщины, Дорогобужскаго уѣзда, церковныхъ денегъ и вещей. Въ резолюціи своей на рапортъ Преосвященный написалъ слѣдующее: «Въ Консисторію къ должному свѣдѣнію и распоряженію, а также къ общему предупреденію всего духовенства объ особо бдительномъ надзорѣ за сохранностію Божіихъ храмовъ и вещей церковныхъ, а также и денегъ, извѣстное количество которыхъ не должно быть сохраняемо въ храмахъ, а отправляемо въ казначейство».

Копія циркуляра г. Смоленскаго Губернатора отъ 11 ноября 1897 г., объ охранѣ церквей гг. Земскимъ Начальникамъ Смоленской губерніи № 80.

Преосвященнѣйшій Никаноръ, епископъ Смоленскій и Дорогобужскій, вошелъ со мною въ сношеніе объ оказаніи содѣйствія къ повсемѣстному назначенію церковныхъ сторожей въ виду часто повторяющихся въ послѣднее время случаевъ кражи изъ церквей и къ принятію необходимыхъ мѣръ, обезпечивающихъ болѣе успѣшное выполнение существующими въ деревняхъ караулами обязанностей по наблюденію за неприкосновенностію церковнаго имущества.

Имѣя въ виду, что по поводу возбужденнаго Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода вопроса о необходимости усиленія существующей въ селеніяхъ охраны церквей, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, циркулярнымъ предложеніемъ отъ 29 ноября 1890 г. за № 43, указавъ на то, что по смыслу ст. 178 и 113 Общаго Положенія сельскимъ обществамъ предоставляется назначать по выбору или найму особыхъ церковныхъ сторожей, а по силѣ 5 пун. ст. 179 того же Положенія къ числу обязательныхъ повинностей сельскихъ обществъ отнесено содержаніе въ деревняхъ карауловъ, которые, будучи установлены для огражденія общественнаго и частнаго имущества и порядка въ селеніяхъ, несомнѣнно обязаны оберегать сельскіе храмы, какъ наиболѣе цѣнныя сооруженія, поручилъ заботу о подлежащемъ охраненіи сельскихъ храмовъ особому моему вниманію и что во исполненіе этого циркулярнаго предложенія мною 15 декабря того 1890 года за № 120, было поручено всѣмъ по губерніи Уѣзднымъ Исправникамъ оказать содѣйствіе къ повсемѣстному назначенію церковныхъ сторожей и принять мѣры къ обезпеченію болѣе успѣшнаго выполнения существующими въ деревняхъ караулами обязанностей

по наблюдению за неприкосновенностью церковнаго имущества, я покорнѣйше прошу гг. Земскихъ Начальниковъ, какъ ближайшихъ руководителей въ дѣлахъ крестьянскаго управленія, съ своей стороны имѣть наблюдение за непремѣннымъ и точнымъ исполненіемъ возложенной на сельскія общества обязанности какъ по учрежденію, такъ и по содержанию въ исправности карауловъ въ селеніяхъ.

Губернаторъ *Сосновскій*.

Правитель Канцеляріи *Бродинъ*.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства съ выдачею свидѣтельства:

Священнику с. Ивановскаго, Сычевск. у., Іакову *Соколову* и крестьянамъ Ивановской волости: дер. Мелешкова Аврамію *Григорьеву* и дер. Круглой Андрею *Алипьеву* за добросовѣстные труды ихъ, съ соблюденіемъ удивительно строгой экономіи, по устройству новаго зданія для церковно-приходской школы въ с. Ивановскомъ.

Опредѣлены на мѣста:

16 сентября Его Преосвященствомъ предоставлено священническое мѣсто въ с. Пышковѣ, Бѣльск. у., законоучителю и учителю Алексѣевской церковно-приходской школы, Росл. у., Захарію *Неклюдову*.

— Того же числа бывшій воспитанникъ 2 кл. Смоленской д. семина. Михаилъ *Лебедевъ* назначенъ и. д. псаломщика къ церкви села Пониколь, Бѣльск. у., и утвержденъ въ должности помощника учителя Поникольской церковно-приходской школы.

— 15 сентября предоставлено священническое мѣсто въ с. Хмарѣ, Ельнинск. у., окончившему курсъ Смоленской д. семинаріи Владиміру *Барсову*.

— 19 сент. имѣющій званіе псаломщика Иванъ *Долголиковъ* назначенъ и. д. псаломщика с. Костриць, Бѣльск. у.

— 22 сентября сынъ псаломщика с. Мусеева, Дорогоб. у., Петръ *Голенкинъ* назначенъ и. д. псаломщика названнаго села.

— 17 сентября сверхштатному псаломщику-учителю церковно-приходской школы села Дора, Гжатск. у., Дмитрію *Санковскому* предоставлено діаконое мѣсто въ с. Брюковѣ, Краснинск. у.

— 20 сентября Его Преосвященствомъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ с. Егорья-Словажи, Смоленск. у., Левъ *Филоновъ*.

— 24 сентября посвященъ во діакона къ церкви с. Моина, Бѣльск. у., на псаломщицкой вакансіи псаломщикъ этого села Семень *Клитинъ*.

Перемѣщены:

19 сентября свящ. с. Костриць, Бѣльск. у., Сергій *Затревъ*, по прошенію, — къ церкви при Нечаево-Мальцевскомъ заводѣ, Бѣльск. у.

— Священникъ церкви с. Бережняя, Смоленск. у., Василій *Реверовъ* принять въ Астраханскую епархію.

Уволены:

16 сентября Его Преосвященствомъ свящ. с. Пышкова, Бѣльск. у., Павелъ *Поповъ*, согласно прошенію, отъ занимаемаго имъ мѣста по старости.

— Протокольнымъ опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства 11—15 сентября псаломщикъ с. Мусеева, Дорогоб. у., Семень *Голенкинъ*, за нетрезвую жизнь, отрѣшенъ отъ мѣста.

— 21 сентября Его Преосвященствомъ діаконовъ Соборной г. Духовщины церкви Александръ *Лисицынъ*, согласно прошенію, по болѣзни, за штатъ.

СПИСОКЪ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по
Смоленской епархіи.

Священническія:

При церквахъ селъ: Понизовья, Порѣч. у., 4-я ваг. безъ жалов., Черепова, Росл. у., Коноплева, Гжат. у., Троицкой церкви при министерскомъ 1-классномъ училищѣ, Порѣч. у., при церкви св. Іоанна Милостиваго при Смоленской колоніи для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, с. Молькова, Смол. у., Выходы, Ельн. у., Несонова, Росл. у., Тиханова, Бѣл. у.

Діаконскія:

При церквахъ селъ: Несонова, Росл. у., Плай-Успенскаго, Порѣч. у., Богданова, Росл. у., Вѣжниковъ, того же у., Днѣпрова, Сыч. у., Бывалокъ, Ельн. у., Ново-Ивановскаго, того же у., Славкова, Дорог. у., Новорѣзанова, Росл. у., Слободы, Порѣч. у., Вербилова, Ельн. у., Католина, Росл. у., Ново-Никольскаго, Вяз. у., Дуброва, Бѣльск. у., Сопоти, Бѣльск. у., Максимовскаго, Красн. у., Глинокъ, Гжатск. у., Высочертъ, Порѣч. у., Дербужа, Росл. у., Нежоды, Ельн. у., Криволѣса, Росл. у., Ивановскаго, Краснинск. у., Спасъ-Волжинскаго, того же у., Замошья, Ельн. у., Богородицкаго, того же у., соборной г. Духовщины церкви и Борисоглѣбскаго, Сыч. у.

Псаломщицкое:

При церкви с. Борисоглѣбскаго, Сыч. у.

Пожертвованія на храмы.

1) На возобновленіе иконостаса въ церкви села Сухаря, Росл. у., отъ Нижегородскаго пот. поч. гражд. И. М. Рукавишника поступило 150 р., отъ о. Іоанна Кронштадтскаго 100 р. и отъ разныхъ лицъ 31 р. 2) Прихожанами с. Леонтіева, Вязем. у., пожертвовано 400 р. на ремонтъ своего приходскаго храма.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

Къ церквамъ сель: Скугаревской церкви-школы, Гжатск. у., ст. сов. — присяжный повѣренный Ѳеодоръ Никифоровичъ *Плевако*, на 1-е трехлѣтіе; Желаньи, Юхновск. у., крест. Илья Харитоновъ *Муравьевъ*, на 3-е трехлѣтіе; Рожни, Бѣл. у., Бѣльскій 2-й гильдія купецъ Александръ Васильевъ *Сыченниковъ*, на 3-е трехлѣтіе; Пашкова, того же у., крест. Сергѣй *Сергеевъ*, на 1-е трехлѣтіе; Бизюкова, Вяземск. у., купеческій сынъ Филиппъ Ивановъ *Никифоровъ*, на 3-е трехлѣтіе; Плай-Ахтырскаго, Порѣчск. у., крест. Евгений *Богдановъ*, на 4-е трехлѣтіе; Тригубова, Красн. у., крест. Емельянъ *Васильевъ*, на 1-е трехлѣтіе.

Открытие церковно-приходскихъ попечительствъ:

16 августа, подъ предсѣдательствомъ стат. сов. Сергѣя Яковлевича Головина, вновь возобновлено церковно-приходское попечительство при церкви с. *Семеновскаго*, Гжатск. у. Резолюція Его Преосвященства, отъ 9 сентября за № 5639, послѣдовала такая: „Вседушевно благословляю дѣятельность попечительства въ предѣлахъ, указанныхъ ему Высочайше утвержденными положеніями“.

— 23 августа, подъ предсѣдательствомъ крестьянина деревни Гусева Кирилла Ермолаева, возобновлено церковно-приходское попечительство при церкви с. *Плай-Ахтырскаго*, Порѣчск. у. 19 сентября утвержденъ актъ избранія членовъ попечительства, и на святое дѣло и дѣятелей онаго преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

— 29 августа, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго священника Петра Заболотскаго, открыто церковно-приходское попечительство при церкви с. *Настаскина*, Бѣльск. у. 28 сентября утвержденъ актъ избранія членовъ попечительства, и на святое дѣло и дѣятелей онаго преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

Преобразование школь грамоты въ церковно-приходскія.

Постановленіями епархіальнаго Училищнаго Совѣта, съ утвержденія Его Преосвященства 30 сент., *Хрѣновская* школа грамоты въ Покровскомъ прих., Гжатск. у., и *Карпинская* шк. грам. въ Незнановскомъ прих., Рославльск. у., преобразованы въ одноклассныя церковно-приходскія школы, согласно ходатайству завѣдывающихъ сими школами.

Переименованіе церковно-приходской школы.

Постановленіемъ епархіальнаго Училищнаго Совѣта, съ утвержденія Его Преосвященства, 7 октября Лужнянская ц.-пр. шк., Рославльск. у., переименована въ Стѣнная съ переводомъ ея въ д. Стѣнную изъ д. Лужной, Кузьмичевскаго прих.

Открытіе церковно-приходскихъ школь.

Постановленіями епархіальнаго Училищнаго Совѣта, съ утвержденія Его Преосвященства, разрѣшено открыть *Богородице-Рождественскую* женскую ц.-пр. шк. въ г. Рославль, съ обращеніемъ существующей смѣшанной ц.-пр. шк. въ исключительно мужскую; *Борисоглѣбскую* жен. ц.-пр. шк., Сыч. у., съ обращеніемъ существующей смѣшанной ц.-пр. шк. въ исключительно мужскую; разрѣшено открытіе въ с. *Вершинь*, Дорогобужск. у., женской одноклассной ц.-пр. шк.; разрѣшено открытіе *Спасо-Преображенской* женской одноклассной ц.-пр. шк. въ г. Смоленскѣ.

Назначеніе попечительницы и попечителей въ церковно-приходскія школы.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 20 сент. за №№ 355, 364 и 368 владѣлица с. Тюнина, Росл. у., Надежда *Пригодина* утверждена въ званіи попечительницы Чернооковской (Тюнинской) женской одноклассной ц.-пр. шк., Росл. у., подъ помѣщеніе каковой она пожертвовала домъ; отставной полковникъ гвардіи Николай Сергѣевичъ *Ивановъ*—въ званіи попечителя Борисоглѣбскихъ мужской и женской ц.-пр. школь, Сыч. у.; крест. Михаилъ *Дружининъ*—въ званіи попечителя

Хрѣновской ц.-пр. шк., Гжатск. у.; двор. Владиміръ *Ловейко* — въ званіи попечителя Вержинской женской ц.-пр. шк., Дорогобужск. у.; двор. Константинъ *Шупинскій* — въ званіи попечителя Волковской шк. грамоты, Ельнин. у.; двор. Иванъ *Романскій* — въ званіи попечителя Михеевской ц.-пр. шк., Бѣльск. у.; Ея Превосходительство супруга Смоленскаго вице-губернатора Зинаида Германовна *Философова* — въ званіи попечительницы новооткрытой Спасо-Преображенской женской ц.-пр. шк. въ г. Смоленскѣ за оказанныя ею пожертвованія въ пользу этой школы.

Распоряженія и извѣстія по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ.

Назначеніе на учительскія должности въ церковно-приходскія школы.

Постановленіемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, съ утвержденія Его Преосвященства 21 сент. за №№ 357, 359, 360, 364, 365, 368 и 383, назначены на учительскія должности: окончившія курсъ епарх. жен. учил.: Софья *Вишнева* — въ Печатниковскую ц.-пр. шк., Бѣльск. у., Вѣра *Сokolova* — въ Покрово-Кошкинскую ц.-пр. шк., Росл. у. и Евлампія *Медвѣдова* — въ Черноокковскую (Тюнинскую) женск. ц.-пр. шк., того же у.; учительница Покрово-Кошкинской ц.-пр. шк., Росл. у., Вѣра *Оглоблина* — въ Безсоновскую ц.-пр. шк., Вяземск. у.; учитель Старо-Руднянской ц.-пр. шк., Росл. у., Иванъ *Кузнецовъ* — въ Успенскую въ г. Рославлѣ ц.-пр. шк., и учитель Кохоновской ц.-пр. шк., Росл. у., Петръ *Недосъкинъ* — въ Старо-Руднянскую ц.-пр. шк., того же у.; учитель Борисоглѣбской ц.-пр. шк., Сыч у., Павелъ *Ивановъ* — въ Болшевскую второклассную, Бѣльск. у., вмѣсто поступившаго въ университетъ Константина Мышляева; окончившая курсъ еп. жен. уч. Антонина *Заруцкая* — въ Никитскую, Сычев. у., вмѣсто уволенной, по прошенію, Екатерины Бѣляевой; учит. Сластихинской шк. грам., Бѣльск. у., Иванъ *Бѣляевъ* — въ Пашковскую, того же у., вмѣсто уволенной, по прошенію, Маріи Вишнева; псаломщ. с. Коробца, Ельнин. у., имѣющій званіе учителя Василій *Пляшковичъ* — въ Язвенскую, того же у., вмѣсто уволенной, по прошенію, Лидіи Жегаловой;

имѣющій званіе учителя Павелъ *Ивановъ*—въ Караваевскую Сычев. у.; имѣющій званіе учителя Александръ *Чудовскій*—въ Кохоновскую, Росл. у.; ок. курсъ еп. ж. уч. Лидія *Костылева*—въ Ульховскую, Духовщ. у.; ок. курсъ еп. ж. уч. Александра *Воробьева*—въ Баскаковскую жен., Сыч. у., на 2-ю вакансію; діак. с. Незнанова Василій *Ситниковъ*—въ Карпинскую ц.-пр. шк., Росл. у.; ок. курсъ еп. жен. уч. Елизавета *Дылова*—въ Борисоглѣбскую жен. ц.-пр. шк., Сыч. у.; учительница Богородице-Рождественской ц.-пр. шк. въ г. Рославлѣ Марія *Ефремова*—въ новооткрытую того же названія жен. ц.-пр. шк.; діаконъ Александръ *Каченовскій*—въ обращенную изъ смѣшанной въ мужскую Богородице-Рождественскую въ г. Рославлѣ ц.-пр. шк.; имѣющая званіе учительницы нач. нар. учил. Варвара *Стефанова*—въ Хрѣновскую ц.-пр. шк., Гжатск. у.; имѣющій званіе учителя ц.-пр. шк., крест. Алексѣй *Мельниковъ*—въ Георгіевскую ц.-пр. шк., Гжатск. у.; ок. курсъ еп. жен. уч. Елена *Чернавская*—въ Хмарскую жен. ц.-пр. шк., Ельнин. у.; ок. курсъ епарх. жен. уч. Серафима *Оглоблина*—въ Вержинскую жен. ц.-пр. шк., Дорогобужск. у.; оконч. курсъ жен. гимназіи Ольга *Яковлева*—учительницею въ Спасо-Преображенскую въ г. Смоленскѣ жен. ц.-пр. шк. и діак. Петръ *Голенкинъ*—учителемъ пѣнія въ ту же школу; имѣющій зв. учит. ц.-пр. шк. Михаилъ *Чудовскій*—въ Дорскую ц.-пр. шк., Гжат. у.; діак. Семень *Щукинъ*—въ Елисеевичскую ц.-пр. шк., Духовщ. у.; и. д. псаломщика с. Кострицы Иванъ *Домоликовъ*—учителемъ пѣнія въ Вязовашскую ц.-пр. шк., Бѣльск. у.; имѣющій зв. учит. ц.-пр. шк. Иванъ *Чернобуровъ*—въ Ѳедотковскую ц.-пр. шк., Юхновск. у.

Отъ Смоленскаго Епархіального Училищнаго Совѣта

уѣзднымъ его Отдѣленіямъ.

Епархіальный Училищный Совѣтъ, на основаніи своего журнальнаго опредѣленія, утвержденнаго Его Пресвященствомъ 30 сент. с. г. за № 364, предлагаетъ уѣзднымъ Отдѣленіямъ Училищнаго Совѣта принять къ обязательному исполненію въ потребныхъ случаяхъ распоряженіе, изложенное въ нижепомѣщаемомъ циркулярѣ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ отъ 7 сент. с. г. за № 4671 о застрахованіи школьныхъ зданій и строительныхъ матеріаловъ во время постройки таковыхъ.

Циркуляръ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ отъ 7 сентября 1898 г. за № 4671.

Въ виду нерѣдкихъ случаевъ истребленія пожаромъ школьныхъ зданій и въ предотвращеніе могущихъ быть значительныхъ убытковъ казны отъ истребленія пожаромъ зданій второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, на устройство коихъ отпускаются значительныя средства, Училищный при Св. Синодѣ Совѣтъ, журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 28 августа—7 сентября с. г. за № 706, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановилъ: въ дополненіе къ циркуляру Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта отъ 14 іюня 1895 г. за № 559, объ обязательномъ страхованіи зданій церковно-приходскихъ школъ, предложить циркулярно епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ, чтобы были застраховываемы не только вполнѣ оконченныя постройкою зданія для второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, но и строительные матеріалы на все время производства строительныхъ работъ, съ отнесеніемъ расходовъ по страхованію на счетъ мѣстныхъ средствъ, о чемъ, для зависящихъ распоряженій, Училищный при Св. Синодѣ Совѣтъ симъ и сообщаетъ Епарх. Училищному Совѣту.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Въ книжномъ магазинѣ **И. Л. ТУЗОВА** (С.-Петербургъ, Садовая улица, Гостиный дворъ, № 45), между прочими, продаются слѣдующія книги:

108) Христіанскіе труженики. Обзоръ жизни великихъ дѣятелей (мучениковъ, пустынниковъ, монаховъ и др.). Ф. В. Фаррара. Съ англ. Спб. 1898 г. Ц. 60 к., въ коленк. переп. 1 р.

109) Искатели Бога. Примѣры высокой нравственной жизни въ средѣ грубаго язычества. Ф. В. Фаррара. Съ англ. Спб. 1898 г. Ц. 1 р. 50 коп., въ коленк. перепл. 2 руб.

110) Безхарактерность—причина многихъ бѣдствій. Очеркъ нравовъ школьной жизни. Въ 2-хъ частяхъ. Ф. В. Фаррара. Съ англ. Спб. 1898 г. Ц. 2 р., въ коленк. перепл. 2 р. 50 к.

111) Раскааніе—основаніе нравственнаго совершенства. Очеркъ нравовъ школьной жизни. Ф. В. Фаррара. Съ англ. Спб. 1898 г. Ц. 2 р., въ коленк. перепл. 2 р. 50 коп.

112) Житія святыхъ, чтимыхъ православною Церковію, со свѣдѣніями о праздникахъ Господскихъ и Богородичныхъ и о явленныхъ чудотворныхъ иконахъ. Сост. преосвящ. Филаретомъ

(Гумилевскимъ), архіеп. Черниг., съ дополн. изъ друг. Съ изображеніями святыхъ и праздниковъ академика Ѳ. Г. Солнцева и др. Съ приложеніемъ портр. пресвященнаго Филарета. На рус. яз., за круглый годъ, двѣнадцать мѣсяцевъ. Спб. 1892 г. Ц. за всѣ 12 кн. 15 р., въ изящн. перепл. 20 р.

113) Житія святыхъ подвижницъ Восточной Церкви. Соч. Филарета (Гумилевскаго), архіеп. Черн. Изданіе второе. Съ изображеніями святыхъ подвижницъ академика Ѳ. Г. Солнцева. Спб. 1885 г. Ц. 1 р. 50 к., въ коленк. перепл. 2 р. 25 к.

114) Бесѣды о страданіяхъ Господа нашего Иисуса Христа, говор. Филаретомъ (Гумилевскимъ), архіеп. Черниг. Съ порт. автора. Въ двухъ част. Изд. третье. Спб. 1894 г. Ц. 3 р., въ изящн. пер. 4 р.

115) Историческое ученіе объ отцахъ Церкви. Филарета (Гумилевскаго), архіеп. Черниг. Въ 3-хъ томахъ 860 стр. Спб. 1882 г. Ц. 5 р., въ крас. перепл. 6 р.

116) Исторія русской церкви. Въ пяти періодахъ. Соч. Филарета (Гумилевскаго), арх. Черн. Изд. 6-е. Спб. 1894 г. Ц. 3 р., въ кол. пер. 4 руб.

117) Обзоръ русской духовной литературы. Соч. Филарета (Гумилевскаго), архіеп. Черниговскаго. Изд. 3-е съ поправ. и дополн. автора. Спб. 1884 г. Ц. 3 р., въ изящн. пер. 4 р.

118) Православное догматическое богословіе. Филарета, арх. Черн. 2 тома. Изданіе 3-е. Спб. 1882 г. Ц. 3 р., въ кол. переплетѣ 4 р. Ученымъ Ком. Мин. Народн. Просв. одобрено для ученическихъ библиотекъ средн. и низш. учебн. завед.

119) Слова, бесѣды и рѣчи Филарета (Гумилевскаго), архіепископа Черниговскаго и Нѣжинскаго. Въ 4 ч. Изд. 3-е. Спб. 1883 г. Ц. 3 р. 50 к. Въ роскошн. переплетѣ 4 р. 50 коп.

120) Святые южныхъ славянъ. Описаніе жизни ихъ. Соч. Филарета, арх. Черниг. Съ изображ. св. акад. Ѳ. Г. Солнцева. Изд. 4-е. Спб. 1894 г. Ц. 1 р. 50 к., въ кол. перепл. 2 р. 50 к.

121) Иисусъ Христосъ—чудо исторіи. Сочиненіе, заключ. въ себѣ опроверж. ложн. теорій о лицѣ Иисуса Христа, и собран. свидѣт. о высок. достоин. характ., жизни и дѣль Его, со стор. невѣрующ. Филиппа Шаффа, д-ра и проф. богосл. Изд. 3-е. 1896 г. Ц. 1 р., въ кол. пер. 1 р. 75 к.

На пересылку книгъ магазинъ покорнѣйше проситъ прилагать по 20 к. на каждый рубль. Магазинъ снабженъ большимъ выборомъ книгъ духовно-нравственныхъ. Требованія гг. иностранныхъ исполняются съ первою почтою.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Ученіе о пастырскомъ служеніи древнихъ отцовъ и учителей Церкви.

(Историческій обзоръ).

(Продолженіе *).

Слѣдовательно, уже одинъ самый общій взглядъ на пастырское служеніе говоритъ объ особенной трудности его. Чтобы вполнѣ понять, какой тяжкій трудъ беретъ на себя приѣмлющій служеніе священства, мы частіе раземотримъ ученіе св. Іоанна Златоустаго по этому вопросу и прежде всего обратимъ вниманіе на существо обязанностей, входящихъ въ составъ служенія пастыря. Св. отецъ, говоря о трудности исполненія пастыремъ своихъ обязанностей, рѣдко при этомъ имѣетъ въ виду обязанность священнодѣйственную. Съ этой стороны собственно къ священнодѣйственной обязанности въ твореніяхъ св. Златоуста относится два три выраженія, говорящихъ о томъ, что пастырь, какъ священнодѣйствующій, долженъ быть всегда готовъ къ совершенію многихъ и разнообразныхъ священнодѣйствій ⁷¹⁾ и особенно остороженъ въ раздаваніи ихъ пасомымъ ⁷²⁾. Это явленіе объясняется тѣмъ, что священнодѣйственная обязанность, по сознанію св. Златоуста, какъ внѣшняя, направленная къ пользѣ другихъ, при своемъ исполненіи, не требуетъ со стороны пастыря такого труда, какого требуетъ обязанность учительская и собственно пастырская. Изъясняя слова ап. Павла къ Коринѣянамъ: «не послабо мене Христосъ крестити, но благовѣстити» (1 Кор. 1, 17), св. отецъ говоритъ: «послѣднее гораздо труднѣе, требовало большихъ усилій и особенной твердости духа и заключало въ себѣ все; потому оно и поручено было Павлу» ⁷³⁾...

«Проповѣдывать и благовѣствовать», говоритъ св. Злато-

*) См. № 18 Смол. Епарх. Вѣд.

⁷¹⁾ 10 бес. на 1 Солун., стр. 162. 1859 г.

⁷²⁾ 82 бес. на Мате. ч. 3, стр. 424—426.

⁷³⁾ 3 бес. на 1 Коринт., стр. 38—39. 1863 г.

устъ, — «это для меня священство, это жертва, мною приносимая» ⁷⁴⁾. Но такой важный долгъ церковнаго учительства представляетъ для пастыря не мало серьезныхъ затрудненій. Прежде всего пастырь-проповѣдникъ долженъ «употребить всѣ мѣры къ тому, чтобы пріобрѣсти силу слова» ⁷⁵⁾, которое «полезно не только для безопасности своихъ по вѣрѣ, но и для войны съ противниками» ⁷⁶⁾. Св. Іоаннъ Златоустъ зналъ всѣ опасности, какія предстоятъ на этомъ поприщѣ пастырю, — зналъ, что ему, какъ проповѣднику и защитнику догматовъ вѣры, предстоитъ вести «войну разнообразную. Ее воздвигаютъ различные враги. При томъ не всѣ они дѣйствуютъ однимъ и тѣмъ же оружіемъ и нападаютъ на насъ не одинаковымъ образомъ. Слѣдовательно, кто намѣревается вести войну со всѣми, тому должны быть извѣстны всѣ искусственные роды сраженій..., и онъ долженъ обезопасить себя со всѣхъ сторонъ. Ибо когда градъ Божій», т. е. паства, вѣренная пастырю, «отовсюду укрѣплена прозорливостію и благоразуміемъ пастыря, тогда всѣ покушенія враговъ оканчиваются стыдомъ и посмѣяніемъ для нихъ, а живущіе внутри града остаются невредимыми. Но если кто успѣетъ разрушить какую-нибудь часть этого укрѣпленія: то хотя не все оно разрушается, но отъ этой части какъ бы низвергается и все прочее. Что пользы для этого града, если его будутъ опустошать іудеи, пока онъ храбро отражаетъ язычниковъ? Или, когда онъ побѣдитъ тѣхъ и другихъ, будутъ разграблять его Манихеи»?... Самъ же проповѣдникъ, «не пріобрѣтшій въ этихъ дѣлахъ большой опытности, пронзенный собственнымъ своимъ мечемъ, дѣлается смѣшнымъ и для союзниковъ и для враговъ» ⁷⁷⁾. Но этого мало. «Положимъ», говоритъ въ другомъ мѣстѣ св. отецъ, «что самъ онъ остается въ безопасности и не потерпитъ никакого вреда отъ противниковъ: но это множество простого народа, находящагося подъ его властью, когда увидитъ, что вождь ихъ побѣжденъ и не можетъ ничего болѣе говорить противорѣчущимъ, будетъ винить въ этомъ пораженіи не его слабость, а нетвердость самаго ученія. И, такимъ образомъ, изъ-за неопытности одного человѣка, ввергается въ крайнюю гибель великое число людей» ⁷⁸⁾.

⁷⁴⁾ 29 бес. на Римл., стр. 656. 1839 г.

⁷⁵⁾ Слово о священствѣ 4-е. стр. 96.

⁷⁶⁾ Тамъ же, стр. 90--91.

⁷⁷⁾ Тамъ же, стр. 91--93.

⁷⁸⁾ Тамъ же, стр. 103.

Но, вооружаясь противъ вѣшнихъ враговъ Церкви, пастырь съ великимъ искусствомъ долженъ пользоваться словомъ и для присныхъ по вѣрѣ. Между ними многіе пытливо разспрашиваютъ о томъ, что не постижимо, и о чемъ самый вопросъ уже прогнѣвляетъ Бога. «А что сказать о распрахъ присныхъ»? спрашиваетъ св. Златоустъ. «Онѣ ни чѣмъ не уступаютъ нападенымъ вѣшнихъ враговъ и еще болѣе представляютъ труда для наставника. Одни, по любознательности своей, безразсудно хотятъ испытывать такіе предметы, которые не принесли бы имъ пользы и въ томъ случаѣ, если бы они и постигли ихъ; а постигнуть ихъ и нельзя. Другіе требуютъ отъ Бога отчета въ Его судахъ и селятся измѣрить неизмѣримую бездну. Мало найдется людей, пекущихся о вѣрѣ и жизни. Гораздо болѣе такихъ, которые изслѣдываютъ и изыскиваютъ то, чего не возможно изыскивать, и изысканіе чего прогнѣвляетъ Бога... Поэтому и здѣсь предстоятель долженъ показать великое благоразуміе, чтобы отклонять глупые вопросы и вмѣстѣ не навлекать на себя сказанныхъ обвиненій. Для устраненія всѣхъ такихъ неудобствъ, намъ не дано никакого другого средства, кромѣ слова. И если предстоятель не стяжалъ его силы: то души подчиненныхъ ему людей ничѣмъ не будутъ спокойнѣе обуреваемыхъ кораблей»⁷⁹⁾.

Наконецъ, въ самомъ характерѣ общественнаго образованія времени св. Іоанна были свои особыя причины, необходимо требовавшія отъ пастыря Церкви искусства въ словѣ. Греки и римляне, воспитываемые подъ вліяніемъ своихъ риторовъ и софистовъ, и на церковныя поученія нерѣдко смотрѣли, какъ на рѣчи языческихъ ораторовъ. «Люди, говоритъ св. Златоустъ, «по большей части, привыкли слушать не для пользы, а для удовольствія»⁸⁰⁾, почему и на бесѣдующихъ не хотятъ смотрѣть, какъ на учителей своихъ, но, выходя изъ круга учениковъ, заступаютъ мѣсто зрителей, присутствующихъ на мірскихъ зрѣлищахъ»⁸¹⁾, или «судей, которые должны оцѣнить искусство представителей трагедій или игроковъ на арфѣ»... Поэтому, «и здѣсь нуженъ чловѣкъ съ душою мужественною, много превосходящею нашу слабость, чтобы могъ отвлечь народъ отъ безразсуднаго и бесполезнаго удовольствія и заставить его пріобрѣтать пользу отъ слышанія, — такъ, что-

⁷⁹⁾ Тамъ же, стр. 95.

⁸⁰⁾ Слово о священствѣ 5-е, стр. 106.

⁸¹⁾ Тамъ же, стр. 105.

бы народъ ему слѣдовалъ и съ него бралъ образецъ, а не онъ управлялся прихотями народа»⁸²⁾... Здѣсь мы замѣчаемъ, что св. Златоустъ, вникая въ сущность обязанностей подлежащихъ исполненію всякаго пастыря, въ какое бы время онъ ни жилъ и въ какомъ бы положеніи ни находился, не терялъ изъ вида и того, что особенно требовалось отъ христіанскаго пастыря въ четвертомъ вѣкѣ, и къ чему обязывали его современныя обстоятельства и условія тогдашней общественной жизни.

Еще съ болѣе многочисленными и тяжелыми трудностями сопряжена собственно пастырская, педагогическая дѣятельность священника, направленная на вкорененіе и утвержденіе проповѣдуемыхъ имъ истинъ въ жизни своихъ пасомыхъ. Чтобы учительное слово пастыря Церкви было живымъ, проникающимъ души вѣрующихъ и приносящимъ въ жизни ихъ свои спасительные плоды, оно должно находить себѣ полное подтвержденіе и осуществленіе въ собственной его жизни. Поэтому, «самый лучший способъ» нравственнаго назиданія пасомыхъ, по мнѣнію св. Іоанна Златоуста, составляетъ «собственная жизнь священника»⁸³⁾, которая «доставитъ имъ гораздо больше пользы, чѣмъ его слово»⁸⁴⁾. «Подчиненный народъ», по словамъ св. отца, «обыкновенно смотритъ на поведеніе высшихъ, какъ на образецъ, и старается во всемъ подражать имъ... Посему душа священника должна со всѣхъ сторонъ блистать красотою»⁸⁵⁾, «имѣть чистоту нравовъ, правоту жизни и добродѣтели болѣе нежели человѣческую»⁸⁶⁾, дабы души взирающихъ на него могли освѣщаться и получать утѣшеніе. Грѣхи людей незначительныхъ производятся какъ бы во мракѣ и губятъ только согрѣшающихъ, никому не нанося опасной раны. Но стоящіе на высотѣ священническаго достоинства, во-первыхъ, всѣми видимы; во-вторыхъ, самыя неважныя погрѣшности ихъ представляются великими въ глазахъ другихъ людей. Ибо люди всякую погрѣшность взмѣряютъ не мѣрою самаго дѣйствія, но достоинствомъ погрѣшающаго. Поэтому священникъ долженъ со всѣхъ сторонъ оградить себя, какъ бы алмазовыми оружіями, непрерывною

⁸²⁾ Тамъ же, стр. 106.

⁸³⁾ 30 бес. на Дѣян., ч. 2, стр. 43; ср. тамъ же, 44 бес., стр. 248.

⁸⁴⁾ 5 бес. на 2 Солун., стр. 83; ср. стр. 84.

⁸⁵⁾ Слово о священствѣ 3-е, стр. 56; ср. 10 бес. на 1 Тимоѳ., стр. 131.

⁸⁶⁾ Тамъ же, стр. 47; ср. слово о священствѣ 4-е, стр. 90.

удительностию, всегдашнею трезвенностию жизни, неопустительнымъ наблюдениемъ того, чтобы не оставалось какое-нибудь место нагимъ и незащищеннымъ, и врагъ, замѣтивъ его, не нанесъ смертельнаго удара. Ибо со всѣхъ сторонъ окружаютъ люди, готовые уязвлять и поражать,—не только враги и злокелатели, но многіе и изъ тѣхъ, которые принимаютъ на себя видъ друзей» ⁸⁷). Послѣ этого неудивительно, что св. Златоустъ приглашаетъ къ исполненію пастырской обязанности только тѣхъ, которые «столько превышаютъ всѣхъ совершенствами души, сколько Саулъ весь народъ еврейскій высокою бля, или еще гораздо болѣе» ⁸⁸).

При такихъ высокіхъ требованіяхъ, сколько препятствій встрѣчаетъ пастырь на указанномъ ему пути къ добродѣтели! Пастырь есть прежде всего человѣкъ, со всѣми присущими ему слабостями и недостатками, къ обнаруженію которыхъ, между тѣмъ, священнической санъ представляетъ много поводовъ, потому что пастырь Церкви самымъ положеніемъ своимъ обязывается не удаляться отъ міра, подобно какимъ-либошельникамъ-монахамъ, но жить среди его суеты, его зарательныхъ соблазновъ, чтобы всегда имѣть возможность блаотворно дѣйствовать на него ⁸⁹). «Въ мірѣ же», по словамъ св. Златоуста, «много бываетъ случаевъ, которые могутъ ослабить самую строгую добродѣтель души и совратить человѣка съ прямого пути» ⁹⁰). При такихъ условіяхъ для жизни священника, какая должна быть у него «сила и твердость», какъ онъ долженъ быть всегда остороженъ въ своихъ дѣйствіяхъ и внимателенъ къ себѣ, «чтобы онъ могъ отвращать душу свою отъ всякой нечистоты и сохранить неповрежденною духовную красоту» ⁹¹)? Правда, что пастырю въ его борьбѣ съ грѣхомъ помогаетъ благодать Божія, укрѣпляющая и врачующая его немощи ⁹²); но все же требуются и его собственные усилія—подвиги самоочищенія, тѣмъ болѣе строгіе, чѣмъ больше его собственные немощи могли бы быть немѣстимы съ трудомъ его служенія и вредны для него.

⁸⁷) Тамъ же, стр. 56—57; ср. тамъ же, стр. 58, 53; слово о священствѣ 6-е, р. 129—130.

⁸⁸) Слово о священствѣ 2-е, стр. 22.

⁸⁹) Слово о священствѣ 6-е, стр. 118—121, 124—126, 128—129. Слово 3-е, р. 54.

⁹⁰) Тамъ же, стр. 130.

⁹¹) Тамъ же, стр. 119.

⁹²) 1 бес. на Тит., стр. 14.

Далѣ, у пастыря можетъ быть своего рода борьба съ «безумною гордостію»⁹³, обращающею въ грѣхъ самыя добрыя дѣла наши, борьба съ «праздностію и безпечностію», утверждающимися на основаніи гибельнаго самодовольства и проявляющимися въ безчисленномъ множествѣ отговорокъ отъ труда постоянного преуспѣянія въ угожденіи Богу недостаткомъ средствъ⁹⁴) и проч.

Нельзя также умолчать и о трудности той борьбы, которую, по взгляду св. Златоуста, долженъ вести пастырь противъ «мрачнѣйшаго ополченія міродержителей тьмы вѣка сего»⁹⁵). Діаволь дѣлаетъ свои «неистовыя нападенія»⁹⁶) на всѣхъ христіанъ, но съ особенною яростію онъ нападаетъ на пастыря Церкви. Это весьма понятно. «Когда діаволь убиваетъ овецъ», говоритъ св. отецъ, «онъ только уменьшаетъ стадо; а если поражаетъ пастыря, то наноситъ вредъ всей паствѣ. Вслѣдствіе того, такъ какъ въ данномъ случаѣ съ меньшимъ трудомъ онъ достигаетъ большаго и въ одной душѣ все погубляетъ,—то онъ болѣе всего и нападаетъ на учителей»⁹⁷). Въ борьбѣ съ діаволомъ трудность пастырскаго служенія, по представленію св. Златоуста, достигаетъ высшаго своего пункта; безъ защиты Промысла Божьяго, обыкновенными человѣческими силами она не преодолима⁹⁸). Война противъ діавола страшнѣе и труднѣе всѣхъ войнъ человѣческихъ, въ какихъ бы увеличенныхъ размѣрахъ и ужасныхъ видахъ мы ни представляли ихъ⁹⁹). Трудность этой войны зависитъ прежде всего отъ того, что здѣсь нѣтъ какихъ-либо определенныхъ, условныхъ формъ веденія борьбы; діаволь руководится «коварствомъ, обманомъ», которые «никому столь не извѣстны, какъ этому злодѣю, и это много способствуетъ его силѣ»¹⁰⁰). Больше и сильнѣе здѣсь, чѣмъ на обыкновенной человѣческой войнѣ, и та ревность, съ которою діаволь сражается противъ людей. «Пусть кто-нибудь изберетъ самыхъ лютыхъ и неукротимѣйшихъ звѣрей и противопоставитъ ихъ неистовству его,— по сравненіи съ нимъ эти звѣри окажутся

⁹³) Слово о священствѣ 6-е, стр. 120.

⁹⁴) Тамъ же, стр. 127; ср стр. 136—137.

⁹⁵) Тамъ же, стр. 141

⁹⁶) ^{1⁹⁶}) Тамъ же.

⁹⁷) 1⁹⁷) 1 бес. нѣгмсе., стр. 9—10.

⁹⁸) Слово о священствѣ 6-е, стр. 142.

⁹⁹) Тамъ же.

¹⁰⁰) Тамъ же, стр. 143.

весьма тихими и кроткими» ¹⁰¹). Но главное, что затрудняетъ борьбу съ діаволомъ, — это непрерывность, непрестанность войны. «Въ битвѣ съ злымъ духомъ», говоритъ св. отецъ, «кто хочетъ всегда отвращать отъ себя удары, тому нельзя никогда ни сложить оружія, ни предаться сну. Должно необходимо избрать что-нибудь изъ двухъ: или пасть и погибнуть безоружному, или стоять и бодрствовать непрерывно въ вооруженіи. Ибо врагъ этотъ стоитъ несмѣнно во всеоружіи своемъ, наблюдаетъ, не предадимся ли мы безопасности, и гораздо болѣе заботится о нашей гибели, нежели мы — о своемъ спасеніи» ¹⁰²).

Великій трудъ пастыря-руководителя осложняется новою, весьма важною его заботою — лѣченіемъ духовныхъ болѣзней своихъ пасомыхъ. Св. Іоаннъ Златоустъ съ особенною силою выставляетъ на видъ этого рода дѣятельность пастыря, выясняя ее путемъ сравненія съ служеніемъ тѣлеснаго врача. Впрочемъ, въ этомъ пунктѣ своего пастырскаго ученія св. Златоустъ вполнѣ совпадаетъ съ подобными же воззрѣніями своего великаго предшественника св. Григорія Богослова ¹⁰³), подробно изложенными нами выше, почему мы не считаемъ нужнымъ повторяться.

«Не въ этомъ только усматривается трудность пастырскаго подвига, но и въ присоединеніи къ Церкви отдѣлившихся отъ нея членовъ» ¹⁰⁴). Дѣло пастыря въ этомъ случаѣ, по представленію св. Іоанна Златоустаго, не то, что дѣло пастуха овчаго: «этому, если бы какія овцы и уклонились отъ прямого пути, слѣдуетъ только затрубить въ пастушескій рогъ, — и заблудившіяся, собираясь на зовъ, опять присоединяются къ стаду. Но если человѣкъ совратится съ пути правой вѣры: много предстоитъ пастырю труда, терпѣнія, постоянства. Человѣка нельзя ни силою влечь, ни страхомъ принуждать; но должно убѣжденіемъ возвращать его на истинный путь, съ котораго онъ уклонился. Итакъ, нужна душа твердая и мужественная, чтобы не ослабѣть, чтобы не отчаяться въ спасеніи заблуждающихъ, чтобы непрестанно носить и въ мысляхъ и на

¹⁰¹) Тамъ же.

¹⁰²) Тамъ же, стр. 143--144.

¹⁰³) Слово о священствѣ 2-е, стр. 22--26; ср. творенія св. Григорія Богослова, ч. I, слово 3, стр. 26--36.

¹⁰⁴) Тамъ же, стр. 26.

языкъ слова: еда како дастъ имъ Богъ покаяніе въ разумъ истины: и возникнутъ отъ діавольскія сѣти» (2 Тим. 2, 25, 26)¹⁰⁵).

Такъ неизмѣримо тяжело служеніе пастыря, по изображенію св. Іоанна Златоуста. Пастыри, по его словамъ, «подъемлютъ великій трудъ»¹⁰⁶). Заботы ихъ больше даже заботъ царя— настолько, насколько воздымающееся и бѣснующееся море разнится отъ рѣки, приводимой въ движеніе вѣтромъ. Отъ чего бы это такъ? Отъ того, что тамъ (у царя) много помощниковъ, и все дѣлается по закону и по указу, а здѣсь нѣтъ ничего такого, и нельзя приказывать по своему усмотрѣнію»¹⁰⁷).

Сознавая трудность пастырскаго служенія, св. Златоустъ глубоко чувствовалъ и его великую и страшную отвѣтственность, почему долгое время и уклонялся отъ предлагаемаго ему священства. Служеніе пастыря, по взгляду св. Златоуста, подлежитъ большому наказанію отъ Бога, чѣмъ какое-либо другое земное служеніе. По его словамъ, ничто такъ не раздражаетъ праведнаго Судію, какъ «недостойное священнослуженіе»¹⁰⁸). Это большее наказаніе, ожидающее пастыря въ загробной жизни, невольно заставляетъ ставить для разрѣшенія вопросъ: много ли будетъ спасающихся священниковъ? Св. отецъ отвѣчаетъ отрицательно: «не полагаю, говоритъ онъ, чтобы между священниками было много спасающихся; напротивъ—гораздо больше погибающихъ, и именно потому, что это дѣло требуетъ великой души»¹⁰⁹) ..

Пастырь является отвѣтственнымъ предъ Богомъ прежде всего за свои собственные грѣхи. Какъ согрѣшающій, священникъ будетъ больше наказанъ, чѣмъ всѣ другіе люди, «по важности своего сана»¹¹⁰), т. е. настолько, насколько онъ, сравнительно съ прочими людьми, увѣнчанъ большею честью, насколько служеніе его выше другихъ служеній. «Мы», говоритъ св. Златоустъ, «ве одинаковому подвергаемся истязанію до принятія и послѣ принятія отъ Бога достоинствъ, но въ послѣднемъ случаѣ гораздо строжайшему»¹¹¹). Поэтому и «Моисей съ особенною строгостію былъ наказанъ потому, что

¹⁰⁵) Тамъ же, стр. 26—20; ср. тамъ же, стр. 24.

¹⁰⁶) 15 бес. на 1 Тим., стр. 222.

¹⁰⁷) 3 бес. на Дѣян. Апост., ч. I, стр. 64.

¹⁰⁸) XL бес. на Матѣ., ч. 2, стр. 203.

¹⁰⁹) 3 бес. на Дѣян. Апост., ч. I, стр. 65; ср. 34 бес. на Евр., Христ. Чтеніе, 1859 г., ч. IV, стр. 522.

¹¹⁰) 72 бес. на Матѣ., ч. 3, стр. 236, 1859 г.

¹¹¹) Слово о священствѣ 4-е, стр. 84.

его грѣхъ былъ грѣхъ священника» ¹¹²). Наказаніе пастыря увеличивается еще отъ того, что онъ своимъ грѣхомъ, помимо оскорбленія Бога, наноситъ громадный вредъ своимъ ближнимъ: «худой примѣръ его, какъ учителя, сильнѣе увлекаетъ другихъ къ пороку» ¹¹³). А «если соблазняющему только единого изъ малѣйшихъ уне есть, да обѣсится жерновъ осельскій на выи его, и потонетъ въ пучинѣ морстѣй; и если всѣ, уязвляющіе совѣсть братьевъ, согрѣшаютъ противъ самаго Христа (Мѣ. 18, 6; 1 Кор. 8, 12): то какое должны потерцѣть наказаніе тѣ, которые погубили не одного изъ малыхъ, не двухъ и не трехъ, но такое множество» ¹¹⁴).

Я. Горюновичъ

(Продолженіе будетъ).

ПОУЧЕНІЕ

въ 25-ю недѣлю по Пятидесятницѣ.

Богъ любви есть, и пребывай въ любви, въ Бозѣ пребываетъ, и Богъ въ немъ пребываетъ (I Иоан. IV, 8. 16).

Слово Божіе внушаетъ намъ, православные слушатели, многія добродѣтели; вѣнецъ же и средоточіе всѣхъ ихъ научаетъ усматривать только въ любви. Любовь, говоритъ св. Апостоль, *есть совокупность совершенства* (Колос. III, 14). *Весь законъ въ одномъ словѣ заключается: любви ближняго твоего, какъ самого себя* (Гал. V, 14).

Многочисленны и разнообразны способы и виды проявленія и самой любви къ ближнему; но общій ея характеръ, обязательный для каждаго христіанина, олицетворенъ Спасителемъ въ милосердномъ самарянинѣ, притчу о которомъ мы слышали сегодня въ евангельскомъ чтеніи (Луки X, 25-37).

Одному іудею, „впавшему въ разбойники“, израненному, ограбленному, едва живымъ брошенному на дорогѣ, самую заботливую помощь оказалъ проѣзжавшій мимо него чужой для него человекъ изъ самарянъ, считавшихся врагами іуде-

¹¹²) 3 бес. на Дѣян. Апост., ч. I, стр. 67.

¹¹³) 72 бес. на Мате., ч. 3, стр. 236, 1859 г.

¹¹⁴) Слово о священствѣ 6-е, стр. 117—118; ср. тамъ же, стр. 133.

евъ; тогда какъ свой для него священникъ и свой левитъ, которые естественно должны были бы сжалиться надъ несчастнымъ единовѣрцемъ и единоплеменникомъ своимъ, хотя и видѣли его и подходили къ нему, но прошли далѣе, не оказавъ ему никакого участія.

Этою притчею Спасителя внушается намъ тоже, что мы неоднократно встрѣчаемъ вообще въ Евангелии: будьте милосерды ко всякому, нуждающемуся въ помощи, кто бы онъ ни былъ, не разбирая, свой ли онъ намъ, или чужой, одной ли съ нами вѣры и народности, или разной, другъ ли онъ нашъ, или врагъ; *будьте милосерды*, говорилъ Спаситель, *какъ и Отецъ вашъ милосердъ* (Луки VI, 36); созданные по образу Божию и чада Божіи по вѣрѣ въ искупленіе кровію Единороднаго Сына Божія, *будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ небесный* (Матѣ. V, 48), *Который повелѣваетъ солнцу Своему восходить надъ злыми и добрыми и посылаетъ дождь на праведныхъ и неправедныхъ* (45). Знайте и помните, что *Онъ есть любовь*, и только *пребывающій въ любви въ Богъ пребываетъ, и Богъ въ немъ*.

У насъ въ Россіи, какъ и вездѣ, гдѣ есть люди, много бѣдствующихъ и нуждающихся, христіанъ и нехристіанъ, православныхъ и неправославныхъ. Много также, по милости Божіей, и добрыхъ людей и цѣлыхъ учрежденій, оказывающихъ несчастнымъ самую разнообразную помощь и для этого изыскивающихъ средства вездѣ, гдѣ возможно и дозволено. И въ храмахъ Божіихъ, во время богослуженій, вы видите сборы, то обычные ежедневные, то особенно чрезвычайные для разныхъ благотворительныхъ учрежденій и для церковныхъ потребностей.

Сегодня къ вамъ, благочестивые слушатели, къ вашей христіанской любви обращается Общество, взявшее на себя по преимуществу святое и великое дѣло самарянина,— Красный Крестъ, о благотворной дѣятельности котораго вы безъ сомнѣнія слышали. Почти во всѣхъ большихъ городахъ Россіи существуютъ его учрежденія: общины сестеръ милосердія и при нихъ пріемные покои, лѣчебницы, больницы, а по мѣстамъ есть пріюты для увѣчныхъ воиновъ и ихъ дѣтей. Дѣятельность этого, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ, Общества, направленная, главнымъ образомъ, на помощь раненымъ воинамъ, простирается и на такія нужды, ко-

торыя касаются всей Россіи, всего народа и преимущественно бѣднѣйшихъ его слоевъ. Что въ тяжкія години послѣднихъ войнъ оно оказывало безцѣнную помощь раненымъ воинамъ, своимъ и чужимъ, и самый нѣжный уходъ за ними и продовольствіе при посредствѣ врачей, сестеръ милосердія и санитаровъ, это всѣмъ извѣстно, равно какъ извѣстно и то, что еще такъ недавно оно быстро и дѣятельно отозвалось на нужду въ помощи раненымъ воинамъ въ Абиссиніи, Греческомъ Королевствѣ и Турецкой Имперіи. Въ мирное же время оно постоянно помогаетъ бѣднѣйшему населенію городовъ въ больницахъ и пріемныхъ покояхъ, двери которыхъ широко открыты каждому, нуждающемуся въ медицинскомъ совѣтѣ и помощи, а во время народныхъ бѣдствій отъ неурожаевъ, эпидемій, наводненій, землетрясеній, пожаровъ оно шлетъ свои санитарныя отряды и сестеръ милосердія туда, гдѣ бѣднѣйшій народъ наиболѣе страдаетъ, дѣлаетъ закупку продовольственныхъ припасовъ для раздачи между наиболѣе нуждающимися и всякому, желающему принять участіе въ оказаніи такой помощи, предлагаетъ свое посредство и содѣйствіе. Въ послѣднее время Красный Крестъ принялъ участіе въ облегченіи страданій бѣднѣйшихъ переселенцевъ, которые во время долгаго путешествія отъ холода и голода заражаются то сыпнымъ тифомъ, то цынгой. Онъ не отступилъ, наконецъ, и предъ ужасною, къ несчастію, существующею и въ Россіи болѣзнію—проказою, которая заразившихся ею обезображиваетъ и изгоняетъ совсѣмъ изъ человѣческаго общества и всякому, приближающемуся къ этимъ несчастнымъ отверженцамъ, грозитъ такую же заразою и такимъ же отлученіемъ.

Какое самоотверженіе и какая любовь нужны для подвига такого служенія страждущему человѣчеству! Сколько и матеріальныхъ средствъ требуется для этого истинно-христіанскаго, святаго дѣла!

Независимо отъ установленнаго постояннаго церковнаго сбора на это великое дѣло, сегодня въ 25-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, когда за литургіею читается евангельская притча о милосердномъ самарянинѣ, Церковь благословила производить особый сборъ и каждому изъ васъ, христіолюбивые слушатели, предоставить случай внести свою лепту въ пользу Краснаго Креста и принять, такимъ образомъ, участіе въ помощи страждущему ближнему, по примѣру самарянина.

Какъ бы ни скромна была наша лепта, она угодна и при-

ятна Спасителю нашему, сказавшему, что *кто напоитъ одного изъ жаждущихъ только чашею холодной воды, не потеряетъ награды своей* (Матѣ, X, 42). Болѣе же всего будемъ помнить, что мы христіане и чада Божіи, а *Богъ нашъ есть любовь, и только тотъ, кто пребываетъ въ любви, въ Богъ пребываетъ, и Богъ въ немъ пребываетъ*. Аминь.

С Л О В О,

произнесенное въ день храмового праздника въ градской кладбищной церкви *).

По обычаю прежнихъ лѣтъ, въ нынѣшній день храмового праздника, мы въ сопровожденіи святыхъ иконъ (съ крестнымъ ходомъ) пришли совершить нашу молитву въ семь кладбищномъ храмѣ.

Какъ здѣсь тихо и покойно! Кругомъ глубокое молчаніе. Здѣшніе обитатели не развлекуть нашей мысли неумѣстнымъ шумомъ: спать они сномъ непробуднымъ, намъ ли нарушать ихъ мертвенный покой? Не станемъ ихъ будить своими житейскими сѣтованіями и заботами! Не будемъ говорить имъ своихъ совѣтовъ и наставленій, они для нихъ несвоевременны. Лучше пойдѣмъ къ ихъ мирнымъ покоищамъ и будемъ просить у нихъ наставленій и поученій: мертвые не польстятъ намъ и не скажутъ неправды. (Займствовано изъ слова архіеп. Иннокентія Одесскаго).

Вотъ привлекаетъ нашъ взоръ могила, ее отличаетъ дорогой памятникъ. Видно, что смерть застала покойнаго въ цвѣтущую пору его благосостоянія. Приникнемъ къ этой могилѣ, что будутъ вѣщать намъ оттуда?

„Рано въ жизни я узналъ привязанность къ богатству; одно за другимъ я дѣлалъ новыя приобрѣтенія; быстро росло мое состояніе. Трудъ людской я мало цѣнилъ; неудачами и стѣсненнымъ положеніемъ моихъ ближнихъ я любилъ пользоваться, чтобы выгоды отъ нихъ приобрѣтать нужное мнѣ. Я не зналъ жалости къ слезамъ бѣдняка и былъ невозмутимъ, когда чрезъ меня люди теряли свое состояніе. Я восторгался своею изворотливостью и умѣньемъ вовлекать людей въ мои

*) Сказано въ кладбищенской церкви г. Юнова. Помѣщаемъ его въ виду предстоящей родительской субботы.

хитро придуманные планы. И сколько людей стало жертвою моей алчности, скупости и обмановъ! Съ увеличивающимся моимъ состояніемъ возрастала во мнѣ гордость и самолюбіе. Людей бѣдныхъ я чуждался, едва удостоивалъ ихъ своимъ разговоромъ, не внималъ ихъ просьбамъ, не терпѣлъ ихъ правдиваго слова противъ себя. Въ своемъ домѣ я чувствовалъ себя недоступнымъ властелиномъ: моего сна, моего пребыванія за трапезой не могла прерывать никакая нужда человѣческая. И вотъ, когда я былъ на смертномъ одрѣ, всѣ мои неправды предстали очамъ моимъ; совѣсть заговорила такъ грозно, какъ никогда. Съ ужасомъ я позналъ свою безвременность и безсиліе загладить свои тяжкіе грѣхи,—смерть покончила мое земное существованіе“.

„Братіе и други, продолжаетъ говорить намъ голосъ изъ могилы, не ходите моимъ путемъ! Страшно и грозно мѣсто, уготованное людямъ жестокимъ и безсердечнымъ! Кусокъ хлѣба, поданный бѣдному, въ моемъ настоящемъ положеніи былъ бы неизмѣримо цѣннѣе, чѣмъ тысячи, бросавшіяся мною на суетныя предпріятія. Милосердіе къ бѣднымъ было бы для меня искупительною добродѣтелью, но я безотвѣтенъ предъ Богомъ, и съ трепетомъ жду суда Господа моего, Который скажетъ: *„понеже не сотвористе единому братій Моихъ меньшихъ, ни Мнѣ сотвористе... Идите во огнь вѣчный (Матѳ. 25, 41. 45“.*)

Вотъ другая могила. Въ ней погребенъ извѣстный намъ челоуѣкъ. Помнимъ, онъ былъ тихій и миролюбивый, не выдавался ни умомъ, ни матеріальнымъ состояніемъ, но жилъ благочестиво, его погонина была христіанская; вѣруемъ, что онъ и по смерти наслѣдуетъ добрую участь; но что онъ скажетъ намъ?

„Братіе мои, мало вы знали меня! Личиною скромности и незлобія я прикрывался, но въ душѣ моей таилась зависть и недоброжелательство къ людямъ. Во мнѣ жили непримиримыя свойства души. Вы видѣли мое благочестіе, я каждую службу церковную посѣщалъ, съ усердіемъ слушалъ слово Божіе, людей поучалъ, но былъ тщеславенъ и самолюбивъ; старался людямъ показать свои добрыя дѣла; не считалъ дѣломъ безчестнымъ обмануть, въ куплѣ и продажѣ берегъ себя выше мѣры. Неужели вы не замѣчали во мнѣ всего этого? А я теперь укоряю себя за свое лицемѣріе, за мои неправды, за мою хит-

рость, но поздно. Молитесь о мнѣ братіе и други, да не погибну во вѣкъ за мое окаянство“.

Вотъ и еще могила; надъ уровнемъ земли высится едва замѣтною насыпью; къ ней нога человѣческая и тропы не проптала. Здѣсь покоится забытый людьми бѣднякъ, при жизни не имѣвшій пристанища. Убогій и безродный, онъ Христовою милостынею питался, молясь за своихъ благодѣтелей. Скорбна была его жизнь, но онъ не огорчался своимъ положеніемъ. Его не волновали ни погоня за богатствомъ, ни почетъ людской, его заботы были только, какъ провести нынѣшній день, а для завтрашняго дня будетъ своя забота; у него не было привязанностей къ землѣ. Его не печалила тяжкая предсмертная болѣзнь, какъ она печалитъ насъ, людей семейныхъ, людей земного довольства, окруженныхъ почетомъ; онъ спокойно ожидалъ смертнаго часа, а Святыя Таинства, коими онъ былъ напутствованъ, влили въ его душу небесный миръ и радость.

Что же скажетъ въ наше наученіе обитатель этой могилы?

Онъ не скажетъ: непременно покидайте свои дома, одѣвайтесь въ рубища, отрекайтесь отъ всего своего состоянія, не заботьтесь о семьѣ, не служите въ чинахъ. Нѣтъ, онъ одобритъ всѣ пути жизни, лишь бы въ нихъ свѣтилась истина и правда, любовь къ Богу и ближнему, но не исканіе только своей личной пользы.

Но не скажетъ ли намъ кто-либо изъ здѣ почившихъ нашихъ братій, что Небесный Судія по своему неизреченному милосердію проститъ всѣхъ грѣшниковъ, и казней въ загробной жизни не будетъ? Это было бы для насъ, нерадивыхъ о своемъ спасеніи, утѣшительнымъ откровеніемъ. Но возможно ли это? Насколько Господь милосердъ, настолько Онъ и правосуденъ. Когда родъ человѣческій за грѣхъ подпалъ осужденію, что препятствовало Господу сказать слово прошенія, и люди были бы оправданы предъ Нимъ?.. Но нѣтъ! Правосудіе Божіе требовало, чтобы оскорбленный Господь былъ удовлетворенъ; нужно было, чтобы ходатай за человѣка былъ равенъ Богу. И вотъ Сынъ Божій, равный Отцу, пришелъ на землю, пострадалъ и умеръ и тѣмъ примирилъ насъ съ Богомъ. Но, быть можетъ, послѣ искупленія нашего Іисусомъ Христомъ люди приобрѣли особыя права на прощеніе грѣховъ безъ наказаній въ будущей жизни? Нѣтъ. Господь общаетъ жизнь вѣчную вѣрующимъ въ Него: *спруай въ Сына, иматъ животъ*

вѣчный (Іоан. 3, 36), — любящимъ Бога и исполняющимъ заповѣди Его: *аще хочещи внити въ животъ, соблюди заповѣди* (Матѣ. 19, 17.), — тѣмъ, которые приобщаются Тѣла и Крови Христовой: *ядый Мою плоть, и пійи Мою кровь, имать животъ вѣчный* (Іоан. 6, 54). Тѣмъ же, которые не исполняютъ повелѣннаго Господомъ, на своемъ судѣ Онъ скажетъ: *идите отъ Мене, проклятіи, во огнь вѣчный* (Матѣ. 25, 41).

Съ глубокою думою мы отходимъ отъ могилъ; съ горечью въ сердцѣ дѣлаемъ себѣ запросъ: зачѣмъ же мы такъ неудержимо стремимся къ земному? Вѣдь богатый и знатный наравнѣ съ послѣднимъ бѣднякомъ становится свѣдію червей! Все на землѣ тлѣнно и ничтожно, кромѣ совѣсти и души (безсмертной). Намъ нужно обогащаться только тѣмъ, что переходитъ въ вѣчность, т. е. добрыми дѣлами. Вотъ урокъ, который даютъ намъ могилы умершихъ.

Протоіерей *Павелъ Заболотскій*

Внѣбогослужебныя бесѣды противъ пьянства.

О пагубномъ дѣйствиі пьянства на душу человѣка.

Бесѣда I.

Піяницы, царствія Божія не наслѣдуютъ (1 Кор. 6, 10).

Каково?! Пьяницы такъ же, какъ блудники, идолослужители, воры, хищники, лишаются царствія Божія. Да и какъ имъ войти туда? Они сами произвольно удаляются отъ него; сами своею нетрезвостію помрачаютъ свой умъ, погружаютъ свои чувства въ тину грубыхъ удовольствій, приковываютъ свои желанія къ идолу порока. Нетрезвый человѣкъ весь предается грѣху. Мы должны служить Богу всѣми силами души и тѣла; а пьяный всѣ свои силы, душу и тѣло приноситъ въ жертву бездушному идолу — пьянству. Въ состояніи нетрезвости человѣкъ дѣлается доступенъ всякому грѣху. Какъ же, въ самомъ дѣлѣ, пьяницѣ войти въ царство небесное.

Правда, есть нетрезвость или опьяненіе и другого рода —

опьяненіе не отъ вина, но отъ какого-нибудь душевнаго возмущенія, или страсти. Такъ, напр., въ состояніи гнѣва, досады, мщенія, злобы человѣкъ бываетъ подобенъ пьяному, т. е. теряетъ здравый смыслъ и въ своихъ поступкахъ не владѣетъ собою, слѣпо предаваясь беспорядочнымъ движеніямъ своей души. Но и въ состояніи гнѣвнаго состоянія, или въ сильномъ чувствѣ ненависти, досады, мщенія и т. п. трезвый человѣкъ удобнѣе можетъ владѣть собою, силою здраваго разсужденія и твердостью доброй воли преодолевая гнѣвъ, досаду, мстительность. А нетрезвый, если предастся гнѣву, досадѣ, или мстительности, дѣлается какъ бы звѣремъ неукротимымъ: опьяненіе лишаетъ его здраваго смысла и власти надъ собою; и потому беспорядочныя душевныя возмущенія и страсти овладѣваютъ имъ неограниченно. Нетрезвый раздражается, ссорится, говоритъ дерзости противъ людей и противъ священныхъ предметовъ. Господь даровалъ человѣку разумный даръ слова, но пьяница попираетъ и этотъ даръ; изъ устъ его исходятъ такіе неопредѣленные звуки, какіе издаютъ безсловесныя. Посмотрите на пьянаго: если онъ еще на ногахъ—какія говоритъ глупости, какія какія дѣлаетъ нелѣпности! А между тѣмъ доволенъ собою и еще обижается, что его не слушаютъ, не забавляются его нескладными рѣчами и поступками. Хочешь его остановить, онъ сердится, начинаетъ браниться. А когда дойдетъ до безчувствія, тогда и совѣсть и стыдъ и даже чувство само-сохраненія—все пропадаетъ въ немъ. Нетрезвость возбуждаетъ и питаетъ плотскіе помыслы и вожделѣнія; св. ап. Павелъ учитъ: *„не упивайтесь виномъ, въ немъ же есть блудъ“* (Еф. 5, 18). Сколько и такихъ примѣровъ, что въ нетрезвости, или по самозабвенію, или увлекаемые чувствомъ нечисти, мщенія и досады, наносили смертельныя удары, или намѣренно убивали другихъ! Мало того, пьяница прямо убиваетъ себя. Сколько калѣкъ отъ пьянства! У одного обезображено лицо, у другого разбита голова; у одного переломана рука, у другого—нога; бываютъ, какъ извѣстно, и такіе случаи, когда въ пьянствѣ налагаютъ на себя руки.

Посмотрите на человѣка, предающагося пьянству, куда

дѣвались у него: тѣлесная красота, крѣпкое здоровье, твердая поступь, веселый видъ? Куда дѣвались: хорошая память, крѣпкій разумъ, бодрость духа?

Трезвый держитъ себя въ порядкѣ, а предающійся пьянству забываетъ долгъ и самыя первыя правила приличія, дѣлается слѣпымъ рабомъ беспорядочныхъ движеній и страстей: онъ и о домѣ своемъ не радитъ и въ исполненіи общественныхъ обязанностей небреженъ или непостояненъ и ненадеженъ. Потому и домъ нетрезваго обыкновенно бываетъ въ упадкѣ, и въ обществѣ ему не довѣряютъ, и часто дѣлается нетерпимымъ на общественной службѣ.

Трезвый своимъ воздержаніемъ берегаетъ свое здоровье, предохраняетъ себя отъ болѣзней и содѣйствуетъ продолженію своей жизни до глубокой старости; напротивъ, нетрезвость сама есть произвольно-навлекаемая болѣзнь души и тѣла, часто бываетъ причиною другихъ болѣзней; а съ продолженіемъ времени нерѣдко производитъ тяжкій недугъ запоя; часто нетрезвость быстро сокращаетъ жизнь человѣка и, обыкновенно, предающіеся нетрезвости не достигаютъ естественнаго предѣла жизни.

Трезвый постоянно трезвостію пріобрѣтаетъ себѣ вниманіе, довѣріе и уваженіе отъ другихъ; а предающійся нетрезвости, напротивъ, чрезъ эту свою слабость теряетъ доброе о себѣ мнѣніе, довѣріе и уваженіе отъ другихъ.

Трезвость необходима человѣку по требованію нашей природы: законъ природы требуетъ, чтобы человѣкъ ѣлъ и пилъ въ мѣру и употреблялъ только необходимое для поддержанія здоровья и силъ его тѣла; а все излишнее и вредное противно нашей природѣ. Неразумныя животныя, безъ сознанія (по одному лишь инстинкту), послѣдую требованію природы, строго исполняютъ этотъ законъ умѣренности; а человѣкъ нарушаетъ его, не внимая внушеніямъ природы и ея вопіющему голосу, который такъ громко слышится въ страшныхъ разрушительныхъ дѣйствіяхъ, производимыхъ пьянствомъ.

Вотъ читаешь въ газетахъ: „пьяный крестьянинъ возвращается домой; мать начинаетъ выговаривать ему, бранить

его; сынъ поднялъ руки на мать, началъ бить ее и убилъ до смерти“.—Если пьянство доводитъ до такого грѣха, какъ убійство родной матери, то до чего же оно не можетъ довести человѣка? Доводить и до воровства, и до грабительства, и до всякаго преступленія.—Пьяницѣ нужно немало денегъ для удовлетворенія страсти своей; а отъ дѣла онъ отвыкъ, честнымъ образомъ онъ добывать не можетъ. Гдѣ взять денегъ? Остается одно: обмануть, украсть, ограбить. Страшно? Люди узнаютъ? Чтобы не было страшно, чтобы руки смѣлѣе совершали злодѣяніе, чтобы не бояться никого, злодѣй опять прибѣгаетъ къ тому средству, которое и въ первый разъ толкнуло его на путь злодѣянія, т. е. къ тому же вину. Если узнать, отчего злодѣи дошли до преступленій, окажется, что большая часть ихъ начали съ вина, дошли до пьянства, сдѣлались ворами, грабителями, убійцами и самоубійцами.

Изъ всего этого видно, какъ необходимо помнить и здраво-размышлять о достоинствѣ трезвости, источника столь многихъ необходимыхъ намъ благъ, и о зловредности пьянства. Какъ* это необходимо для того, чтобы не предаваться винопитію, зная, какъ оно опасно и губительно по своимъ послѣдствіямъ, и чтобы заботливо хранить трезвость, помня, какъ благотворна и необходима намъ эта добродѣтель, сколько скорбей и бѣдъ она устраняетъ отъ насъ, и какъ много благъ доставляетъ намъ на пути этой жизни.

Повидимому, трудно понять, какъ человѣкъ рѣшается предаваться нетрезвости, имѣя въ виду съ одной стороны столько выгодъ трезвости, а съ другой столько невыгодъ, столько скорбей и болѣзней, неизбѣжныхъ спутниковъ нетрезвой жизни. Спросите самихъ тѣхъ, которые на себѣ испытали эти горькіе плоды нетрезвости, что они скажутъ вамъ въ отвѣтъ? Неодинаково будутъ отвѣчать. Одинъ скажетъ: „меня товарищи завлекли“; другой скажетъ: „я примѣромъ другихъ или обычаемъ многихъ увлекся“; третій скажетъ: „я привыкъ къ нетрезвости, обманутый приманкою удовольствія“; иной: „меня приучили другіе прежде, чѣмъ могъ я хорошо разсудить о вредныхъ послѣдствіяхъ этой худой привычки“. Такіе и

подобные отвѣты могутъ быть истинны, или близки къ истинѣ; на что всё они показываютъ? Обличаютъ легкомысліе съ обѣихъ сторонъ—и со стороны склонныхъ къ нетрезвости, и со стороны тѣхъ, которые другихъ привлекаютъ и приучаютъ къ употребленію вина, часто не помышляя о вредныхъ и пагубныхъ послѣдствіяхъ своихъ поступковъ.

Какъ часто отъ умѣреннаго употребленія вина незамѣтно переходятъ къ неумѣренному; какъ часто умѣренное употребленіе вина чрезъ повтореніе обращается въ привычку, а привычка въ страсть, которая зловредно господствуетъ надъ человѣкомъ и порабощаетъ его пороку пьянства. Поэтому всего лучше *совсѣмъ не употреблять* опьяняющихъ напитковъ, чтобы, въ противномъ случаѣ, порокъ пьянства, со временемъ, непримѣтнымъ образомъ, не возобладавъ надъ человѣкомъ, чему такъ много примѣровъ.

Какое несчастіе человѣку и однажды сдѣлаться нетрезвымъ, и однажды лишиться здраваго смысла, потерять власть надъ собою, подвергнуться опьяненію до самозабвенія, какъ это противно Богу и добрымъ людямъ, какъ это унижаетъ человѣка, какъ вредно по своимъ послѣдствіямъ,—можно видѣть изъ слѣдующаго примѣра:

Былъ великій праведникъ. Пустыня была ему домомъ. День и ночь—молитвой. Искуситель—дѣволъ не давалъ святому покоя, попуская на умъ его грѣшные помыслы. Но святой, какъ скала каменная, былъ твердъ противъ искушеній и не поколебимъ отъ лукаваго. Казалось, самъ дѣволъ утомился искушать праведнаго. Наконецъ, приступая какъ бы съ послѣднимъ, говорить святому: мужъ праведный! Ты совсѣмъ освятился, и я готовъ тебя не тревожить, сдѣлай какой-либо изъ трехъ грѣховъ одинъ и потомъ отмаливай его, искушать тебя болѣе я не стану. Выбери: или убей кого либо, или сдѣлай блудъ съ женщиной, или виномъ упейся. Убить кого-либо казалось страшнымъ для праведника. Соблудить—жаль утратить на вѣки чистоту тѣлесную. Упитья всего одинъ разъ виномъ казалось менѣе опаснымъ. И, чтобы разсчитаться съ лукавымъ на вѣки, упился виномъ... Но лукавый—сватъ блудныхъ дѣлъ не дремалъ. Къ

охмелѣвшему праведнику искуститель подослалъ блудную жену и, горе! — праведникъ согрѣшилъ наги и болѣе. Въ минуту грѣха явился мужъ соблазнительницы и вступилъ съ пустынникомъ въ драку. — Пустынникъ, защищаясь, убилъ своего соперника (Патерикъ *). Такимъ образомъ, пустынникъ (бывшій праведникъ великій), упившись (всего одинъ разъ) виномъ, сдѣлалъ всѣ три грѣха, которые предложилъ ему діаволь на выборъ: онъ и согрѣшилъ съ женщиной, и убилъ челоуѣка, и напился пьянымъ. Вотъ что дѣлаетъ водка! Такъ-то пьянство губить душу челоуѣка! Такъ и вся жизнь пьяницы проходитъ во грѣхахъ. Не придется ему и покаяться въ нихъ. У пьяницы нѣтъ ужъ силъ сбросить съ себя грѣховное бремя. А тутъ застигаетъ его неожиданная (чаще всего — скоропостижная, внезапная) смерть: либо его убьютъ, либо самъ что сдѣлаетъ съ собой, либо опьется водки. Не успѣютъ ни причастить, ни пособоровать. Такъ и умереть онъ безъ покаянiя... Поэтому св. ап. Павелъ и говоритъ: „пьяницы царства Божiя не наследуютъ“ (1 Кор. 6, 10).

Священникъ — врачъ *Н. Козловскiй*.

Проповѣдническіе взгляды Теофана Прокоповича, современника Петра Великаго, и заслуга его въ преобразованiи русекой проповѣди.

(Окончаніе *).

Въ „Духовномъ Регламентѣ“ Теофанъ Прокоповичъ дополняетъ новыми чертами содержаніе отрицательной части своей гомилетической теорiи, посвящая сужденію о проповѣди особенную главу „О проповѣдникахъ слова Божiя“. Здѣсь, между прочимъ, Теофанъ даетъ будущимъ проповѣдникамъ такія полныя практическаго значенiя предостереженiя. „Не пригоже велми проповѣднику, наипаче юному, говорить

*) Уроки и примѣры христ. вѣры, надежды и любви, ч. III, стр. 174. Г. М Дьяченко.

*) См. № 14 Смолен. Епарх. Вѣдом.

о грѣхахъ властительно..., напр., немилосердни есте, другъ друга обидите. Но долженъ паче въ первомъ лицѣ, въ множественномъ числѣ такъ говорить: не имѣемъ страха Божія и пр. Ибо сей образъ слова кроткій есть, понеже и самъ проповѣдникъ въ число грѣшниковъ мѣшаетъ себе, какъ то и самая истина есть, много бо согрѣшаемъ вси. Аще проповѣдникъ видитъ отъ слова своего въ народѣ пользу, да не хвалится тымъ. Аще же не видитъ, да не сердитуется, и людей за сіе да не поноситъ. Дѣло ихъ есть говорить, а обращеніе сердець человѣческихъ дѣло Божіе есть“. Другія наставленія Регламента касаются внѣшняго поведенія проповѣдника при сказываніи проповѣдей. Въ нихъ также возбраняется подражать манерѣ польскихъ проповѣдниковъ, а совѣтуется воздерживаться отъ неумѣренныхъ жестовъ, кривляній, и вообще всякой аффектаціи, какъ совершенно неумѣстныхъ и неприличныхъ на церковной каѳедрѣ. Въ соединеніи съ тѣмъ, что было приведено выше изъ сочиненій Теофана Прокоповича „De certe rhetorica“ и „Prolegomena“ къ богословію, наставленія Регламента представляютъ довольно подробное и точное указаніе недостатковъ, какіе видѣлъ Прокоповичъ у современныхъ ему проповѣдниковъ южно-русскаго образованія, и отъ которыхъ онъ хотѣлъ предостеречь студентовъ Кіевской академіи и будущихъ пастырей—учителей на сѣверѣ Россіи.

Давая положительныя правила гомилетики, Теофанъ опредѣляетъ какъ самое содержаніе проповѣди, такъ и источники, изъ коихъ проповѣдь должна черпать содержаніе. Въ статьѣ Духовнаго Регламента „О проповѣдникахъ слова Божія“ мы читаемъ слѣдующія положительныя регулы. „Проповѣдали бы проповѣдники твердо, съ доводовъ Священнаго Писанія о покаяніи, о исправленіи житія, о почитаніи властей, паче же самой высочайшей власти Царской, о должностяхъ всякаго чина. Истребляли-бъ суевѣріе, вкореняли-бъ въ сердца людскія страхъ Божій. Словомъ рещи: испытывали-бъ отъ Священнаго Писанія, что есть воля Божія, святая, угодная и совершенная и то-бъ говорили“. Въ образецъ проповѣдниковъ, которымъ должно подражать, въ Регламентѣ указы-

зывается на Златоуста, какъ на лучшаго истолкователя Св. Писанія и лучшаго проповѣдника изъ отцевъ греческой церкви. „Долженъ всякъ проповѣдникъ имѣти у себе книги святаго Златоустаго, и прилѣжно чести оныя; ибо тако приобучится съладать чистѣйшее и яснѣйшее слово, хотя и не будетъ Златоустому равное. Въ дополненіи къ Регламенту, Прокоповичъ болѣе подробно опредѣляетъ тѣ предметы, какіе должны быть раскрываемы въ проповѣди. Эти предметы (вещи и дѣла) раздѣлены: а) на общіе (о Богѣ, о грѣхпадѣніи, искупленіи и пр.), содержащія въ себѣ довольно полное оглавленіе христіанскаго ученія о вѣрѣ и дѣлахъ, б) частныя (о господствующихъ порокахъ: ложной милостынѣ, пьянствѣ, лицемеріи: о должностяхъ всякаго чина и званія: мужей, женъ, родителей и т. д.). Въ замѣнъ историческихъ и миѳологическихъ примѣровъ и анекдотовъ, которыми польскіе и южно-русскіе проповѣдники любили украшать свои рѣчи, онъ совѣтуетъ выбирать предметы для церковной каѳедры изъ житій святыхъ людей, особенно тѣхъ, которые жили въ Россіи.

Разсматривая въ подробности задачи и виды церковнаго краснорѣчія, Теофанъ дѣлитъ его на три рода: изъяснительное, совѣщательное и обличительное. Изъяснительный родъ краснорѣчія содержитъ въ себѣ объясненіе праздниговъ и примѣняется къ проповѣдямъ на праздники господскіе, богородичныя и святыхъ. Въ трактатѣ о проповѣдяхъ этого рода Теофанъ даетъ подробныя наставленія, какъ писать слова на тотъ или другой день года, посвященный памяти того или другого событія, или святого. Главный совѣтъ проповѣднику—строго держаться избраннаго предмета, не смѣшивать его съ другими, не расплываться. Восхваляя того или другого святого, проповѣдникъ долженъ ставить на видъ преимущественно ту его добродѣтель, которою святой особенно прославился, не касаясь всѣхъ его достоинствъ; иначе нравственный образъ святого обезличивается въ глазахъ слушателей, и назиданіе отъ него скоро забывается. Эту мысль Теофанъ, очевидно, противопоставляетъ укореившемуся въ его время обычаю проповѣдниковъ—хвалить, такъ

ужь хвалить, порицать, такъ порицать. Въ силу такого обычая, въ словахъ на дни святыхъ, надгробныхъ и вообще въ панегирикахъ собирались всевозможныя похвалы въ честь извѣстнаго лица, — восхвалялись его происхожденіе, имя, фамилія, ростъ, даже день его рожденія, причемъ фізіономіи восхваляемыхъ оказывались до того схожими, что одна и таже проповѣдь могла быть, съ ничтожными измѣненіями, произнесена въ честь разныхъ лицъ.

Совѣщательный родъ церковнаго краснорѣчія содержитъ въ себѣ доказательства и убѣжденія слѣдовать добродѣтели и избѣгать пороковъ. Это — проповѣдь христіанской морали. Средства убѣжденія здѣсь могутъ быть раздѣлены на два разряда: одни изъ нихъ заимствуются изъ соображеній о благодати, милосердіи, благодати Божіей, другія вытекаютъ изъ мыслей о правосудіи и наказаніи. Первые увлекаютъ, вторыя побуждаютъ. Что удобнѣе въ проповѣди ставить на первомъ планѣ, рѣшить трудно: не наука, а благодать Божія даетъ успѣхъ слову; но можно все-таки совѣтывать, на основаніи опыта, что побужденіе лучше ставить на первомъ мѣстѣ, а потомъ привлеченіе; грѣшникъ, въ которомъ возбуждено раскаяніе чрезъ чувство страха, не оцѣпенѣетъ, не придетъ въ отчаяніе, когда въ контрастѣ съ картиною грознаго суда Божія, передъ нимъ раскроется неизмѣримая пучина Божественнаго милосердія. Чтобы слушатель не потерялъ чувствительности къ угрозамъ, не нужно „долго гремѣть“, — страхъ отъ привычки ослабѣваетъ. „Поэтому нужно тщательно разнообразить предметы проповѣди и брать доводы то радостные, то печальные, то полные страха и опасности, то краткіе ¹²⁾. Для этого недостаточно личной опытности и проницательности одного лица; необходимо читать произведенія мудрыхъ людей, какъ то, напр., Кассіанъ, Іоаннъ Лѣствичникъ и др.

Третій родъ церковнаго краснорѣчія — обличительный имѣетъ предметомъ своимъ обличеніе и осужденіе пороковъ, грѣховъ и ересей. Вопросъ о томъ, можетъ ли проповѣдникъ, врачъ и отецъ своей паствы по призванію, подражатель Іисуса

¹²⁾ De arte rhetorica, lib. IX, cap. 4.

Христа, вроткаго и милующаго, употреблять прещенія и проклятія противъ тяжкихъ грѣшниковъ, напр. — еретиковъ, этотъ вопросъ Теофанъ разрѣшалъ утвердительно, опираясь на примѣръ Спасителя, грозно обличавшаго фарисеевъ, саддукеевъ и книжниковъ и изгонявшаго торжниковъ изъ храма. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ Теофанъ рекомендуетъ и насмѣшку. „Нужно знать, говоритъ онъ, что не всё грѣхъ можно искоренять одинаково или жаркимъ порицаніемъ, или насмѣшливою рѣчию, но для иныхъ одно, для другихъ другое лучше. На роскошь, прошу, не нападай шутками; такимъ средствомъ болѣе распалишь, нежели погасишь этотъ пламень. Гордость возрастаетъ болѣе, если поднимешь противъ нея войну, человекъ торжествуетъ, когда видитъ, что на борьбу съ нимъ требуются великія силы. Думается поэтому, что противъ роскоши нужно призывать грома гнѣва Божія суда, смерти, адскаго огня, а гордость слѣдуетъ поражать презрѣніемъ, шутками и ѣдкимъ смѣхомъ“ ¹³⁾.

Въ представленной нами теоріи гомилетики Теофанъ Прокоповичъ трактуетъ о содержаніи проповѣди, о внѣшнемъ же построеніи проповѣди онъ ничего или почти ничего не говоритъ. Это и понятно. Главную цѣну Прокоповичъ давалъ содержанію, а не формѣ проповѣди. Расположеніе „матеріи“ у него самого, главнымъ образомъ, зависѣло отъ свойства разсматриваемаго предмета, а не отъ заранѣе намѣченныхъ рубрикъ. Притомъ же онъ не имѣлъ нужды давать наставленія тамъ, гдѣ гомилетика опередила его: она изобиловала всевозможными правилами относительно темъ, приступовъ, narraцій и т. п. Прокоповичу пришлось (было даже необходимо) замолвить слово даже противъ излишней ревности въ употребленіи всѣхъ этихъ гомилетическихъ правилъ на практикѣ. Вотъ что онъ говоритъ, напр., о темѣ. „Подъ темами въ священныхъ проповѣдяхъ разумѣются нѣкоторыя слова, взятая изъ Св. Писанія и приставленныя въ рѣчи, какъ бы нѣкоторыя надписи, или титулы, изъ смысла которыхъ проповѣдникъ выводитъ свое предложеніе, которое потомъ и утверждается. У древнихъ отцевъ они рѣдко на-

¹³⁾ De arte rhetorica, lib. IX, cap. 3.

ходятся, у новѣйшихъ же такъ строго соблюдаются, что опущеніе темы многіе считаютъ дѣломъ нерелигіознымъ "... Сдѣлавъ предположеніе, что въ его время обязательное употребленіе темы могло развиться изъ подражанія нѣкоторымъ отцамъ, выводившимъ иногда въ своихъ проповѣдяхъ нравственные уроки изъ текстовъ Св. Писанія, удачно, впрочемъ, выбранныхъ и принаровленныхъ къ дѣлу, Теофанъ продолжаетъ, что это дѣло иногда полезное и пригодное стало (вслѣдствіе неразумнаго къ нему отношенія) „вреднымъ какъ ораторамъ, такъ и слушателямъ: послѣднимъ потому, что они внимательно слушаютъ только тему и послѣ нея, какъ будто понявши всю проповѣдь, выходятъ изъ храма, а первымъ потому, что они излишне заботятся объ этой темѣ и надъ изобрѣтеніемъ ея утруждаютъ себя и большею частію схватываютъ слабую тему ¹⁴⁾. Тему Теофанъ допускаетъ только для проповѣдей съ содержаніемъ изъ воскресныхъ евангелій; въ похвальныхъ словахъ совѣтуетъ ее опускать; а ужъ если подчиняться „общему обычаю“, разсуждаетъ онъ, то слѣдуетъ подчиняться разумно, осмысленно, — „изобрѣтать такую тему, отъ которой зависѣли бы не частички причины, а вся причина“. — Далѣе въ Регламентъ, гдѣ, кажется, нелишне было бы коснуться вѣншей стороны церковнаго слова, такъ какъ правила его преимущественно назначались для „неискусныхъ“ священниковъ, Теофанъ также разсуждаетъ только о содержаніи проповѣдей.

Нетрудно замѣтить, что въ главныхъ своихъ чертахъ гомилетическая теорія Прокоповича составляетъ собою примѣненіе общихъ риторическихъ правилъ къ церковной проповѣди, — это положительная ея часть, а отрицательная состоитъ изъ полемики противъ южно-русской гомилетики, полемики рѣзкой по тону и выраженіямъ, авторитетной по содержанію. Но важнѣйшая заслуга Теофана въ томъ, что свою теорію онъ блистательно примѣнилъ и, такъ сказать, защитилъ на практикѣ. Собственно здѣсь-то она и развита у него до подробностей, здѣсь-то и высказались ея хорошія стороны.

¹⁴⁾ De arte rhetorica, lib. IX, cap. 8.

Проповѣди Теофана Прокоповича служатъ практическимъ подтвержденіемъ его гомилетической теоріи. Обычный приемъ Теофана въ проповѣдяхъ заключается въ томъ, что у него почти нѣтъ требуемаго схоластической риторикой приступа; онъ прямо, безъ лишнихъ разсужденій, входитъ in medias res и начинаетъ разъяснять тему проповѣди, не уклоняясь въ посторонніе прилоги. Избравши тему проповѣди, Прокоповичъ всегда обвиняетъ ее во всей полнотѣ, развивая стройно и логично, наблюдая порядокъ въ частяхъ и въ выводахъ заключенія, или примѣненія къ слушателямъ. Самую проповѣдь Теофанъ располагаетъ соотвѣтственно той основной мысли, каковую ему нужно раскрыть или доказать. Раздѣленіе проповѣди на части обыкновенно бываетъ просто, немногосложно и условливается самымъ содержаніемъ.

Представимъ для примѣра слово о почитаніи святыхъ иконъ въ недѣлю первую святыхъ четырдесятницы ¹⁵⁾, начинающееся слѣдующимъ образомъ: „Извѣстно всемъ, что въ день сей празднуетъ православная восточная церковь? Празднуетъ обновленіе благолѣпія своего, возвращеніе отъятой славы своей, возстановленіе опроверженныхъ побѣдоносныхъ знаменій своихъ. Якоже бо въ мірскихъ государствахъ въ память славныхъ дѣлъ обычай есть поставляти столпы, пирамиды и иная знаменія, нарицаемыя трофеи, тако и въ Христовомъ Царствѣ, въ Новомъ Сіонѣ, въ церкви святой, отъ языкъ благодатію Его собранной, великихъ дѣлъ Бога нашего знаменія и трофеи суть иконы честныя, живописнымъ или инымъ мастерствомъ изобразуемая“. Опредѣливши тему проповѣди, Теофанъ затѣмъ все содержаніе дѣлитъ на двѣ части, посвященныя рѣшенію двухъ главныхъ вопросовъ: 1) „аще иконопочитаніе лѣпотствуетъ и христіанскому благочестію не противно есть?“ и 2) „како и въ коемъ почитаніи иконы святыхъ имѣти подобаетъ?“ Разрѣшая эти вопросы, проповѣдникъ приводитъ различныя историческія свидѣтельства въ подтвержденіе своихъ мыслей, стараясь всего болѣе о ясномъ разграниченіи поклоненія иконамъ отъ богопочитанія и т. д. Изъ этого отрывка мы узнаемъ, каковыя

¹⁵⁾ Проповѣди Т. Прокоповича, т. I, стр. 75. *„А іакоже въ недѣлю прву свѣтыхъ чытырдесятныцъ“* (15)

первый приемъ Θεοφана. Онъ приступаетъ къ дѣлу прямо, безъ околичностей, и съ первыхъ словъ прилагаеть текстъ къ своимъ слушателямъ.

Такимъ образомъ и всегда построялъ свои проповѣди.

Священникъ *Сергій Оглоблинъ*.

Дѣятели Смоленскаго края на пользу церкви, общественной благотворительности, науки и народного образованія.

(Продолженіе *).

11) Первымъ епископомъ Смоленскимъ, по послѣднимъ изслѣдованіямъ историковъ, признается *Мануилъ*—грекъ по происхожденію, извѣстный искусствомъ въ пѣніи; рукоположенъ былъ во епископа Смоленскаго въ 1137 г. митрополитомъ Михаиломъ II ¹⁾. Здѣсь онъ вмѣстѣ съ другими двумя пѣвцами, пришедшими съ нимъ изъ Греціи, обратилъ вниманіе на пѣніе и началъ обучать греческому распѣву ²⁾. При его содѣйствіи, въ 1151 г. княземъ Смоленскимъ Ростиславомъ Мстиславичемъ составлена была грамота, по которой опредѣлено было содержаніе епископу и соборному духовенству. Онъ же освящалъ соборную церковь, построенную княземъ Владиміромъ Мономахомъ и въ 1158 году устроилъ торжественную встрѣчу князю Ростиславу, за что имъ былъ и награжденъ.

12) Епископъ *Константинъ* въ 1180 году встрѣчалъ князя Давида и потомъ погребалъ князя Романа Ростиславича въ храмъ Богородицы ³⁾.

13) Епископъ *Меркурій*, всегдашній молитвенникъ и хо-

*). См. № 18 Смол. Епарх. Вѣд.

¹⁾ Ипат. лѣт., стр. 15.

²⁾ Тамъ же, стр. 76.

³⁾ Смотр. Истор.-стат. опис. Смол. епарх., стр. 75 и 76.

датай предъ Богомъ за Смоленскую паству, кончилъ жизнь свою въ Кіевѣ. Онъ жилъ въ концѣ XII вѣка. Православною церковію причисленъ къ лику святыхъ. Мощи его почиваютъ въ Кіевскихъ пещерахъ, покрытыя епископскою мантиєю. Память его совершается въ Кіево-Печерской лаврѣ 27 августа ⁴⁾).

14) Епископъ *Сумеонъ I* упоминается въ 1197 г. при погребеніи князя Давида Ростиславича въ церкви Бориса и Глѣба: „преставися благовѣрный князь Смоленскій Давидъ, сынъ Ростиславль; епископъ же Сумеонъ и вси игумены и попове положили тѣло его въ церкви святыхъ мученикъ Бориса и Глѣба ⁵⁾).

15) Епископъ *Игнатій II* былъ посылаемъ (въ 1206 году) ходатайствовать предъ великимъ княземъ Всеволодомъ III о прощеніи Смоленскаго князя Мстислава за его союзъ съ Черниговскими князьями, врагами Всеволода. При семъ епископъ жилъ св. Аврамій. Въ житіи Преподобнаго епископъ Игнатій представляется кроткимъ и благочестивымъ, но уступчивымъ иногда въ ущербъ справедливости. Такъ, когда народъ не вынесъ обличеній преподобнаго Аврамія, поставленнаго имъ во іерея, онъ согласился запретить ему священнослуженіе. Но послѣ онъ, съ свойственнымъ ему добродушіемъ, призналъ свою несправедливость и почтилъ Аврамія избраніемъ въ настоятели основаннаго имъ въ Смоленскѣ монастыря съ церковію въ честь *Положенія ризы Богородицы*, переименованнаго потомъ въ *Авраміевскій*. Здѣсь епископъ Игнатій провелъ на покоѣ остатокъ жизни и мирно почилъ о Господѣ ⁶⁾).

16) Епископъ *Герасимъ*,—въ 1433 г. онъ возведенъ былъ въ Царь-Градъ въ митрополита, но не поѣхалъ въ

⁴⁾ Патер. Печер., л. 107.

⁵⁾ Ипат. лѣт., стр. 151.

⁶⁾ Брат. спис. Смол. іерарх., преосв. Ник.

Москву, потому что „князья великіи заратилися между собою“ ⁷⁾. Онъ, по просьбѣ новгородцевъ, посвятилъ имъ во епископа Евѣимія, причисленнаго къ святымъ. Этотъ архипастырь жилъ въ то время, когда Литва, а вмѣстѣ съ тѣмъ и Смоленскъ были подъ управленіемъ жестокаго и необузданнаго преемника Витовтова Свидригайла. По пропискамъ католиковъ, Герасимъ въ 1445 г. былъ вытребованъ въ Витебскъ; тамъ онъ, послѣ четырехмѣсячнаго заключенія въ крѣпости, преданъ былъ сожженію на кострѣ, за мнимую расположенность къ Сигизмунду ⁸⁾.

17) Епископъ *Мисаилъ* изъ рода Друцкихъ-Соколинскихъ—бабичей, родственникъ Сашѣги. Въ 1456 г. онъ возвратилъ изъ Москвы икону Божіей Матери, которая Смоленскимъ княземъ Юріемъ, при завоеваніи города Литвою, перевезена была въ Москву и тамъ находилась болѣе 50 лѣтъ. Онъ учредилъ монастырь Черенскій, въ Головлѣ, во имя Св. Троицы, и усердно боролся съ униатами и католиками, за что въ 1474 г. посвященъ былъ въ Царь-Градъ въ митрополиты Кіевскіе. Скончался въ 1477 году ⁹⁾.

18) Епископъ *Іосифъ*, по прозванію „Салтанъ“ ¹⁰⁾. Онъ происходилъ изъ старинной литовской фамиліи ¹¹⁾; до вступленія на Смоленскую епархію, былъ архимандритомъ Слуцкаго монастыря и путешествовалъ на Востокъ, гдѣ съ любовію изучилъ обычаи Восточной церкви ¹²⁾. Во время управленія Смоленскою епархіею, по его ходатайству, испрошено было нѣсколько милостивыхъ грамотъ у Литовскаго князя Александра въ пользу православныхъ ¹³⁾. Въ 1508

7) Истор. Кар. V, прим. 292.

8) Смотр. крат. спис. Смол. іерах. пр. Ник.

9) Смотр. тамъ же.

10) Акт. Зап. Рос., т. I, п. 70.

11) Истор. Филар., III, 61.

12) Акт. Зап. Рос., III, п. 115; Истор. Фил., III, 58.

13) См. Акт. Зап. Рос., 1 т., п. 115, стр. 136, 144 и проч.

году Іосифъ сдѣланъ былъ митрополитомъ Кіевскимъ, причемъ за нимъ же оставался и Смоленскъ ¹⁴⁾). Умеръ онъ въ Вязьмѣ, гдѣ Литовскіе митрополиты жили чаще, чѣмъ въ Кіевѣ ¹⁵⁾).

19) Епископъ *Іосифъ II*,—рукоположенъ былъ митрополитомъ Варлаамомъ ¹⁶⁾). При немъ Смоленская епископія подчинилась Московской митрополіи. Нѣкоторые полагаютъ, что при этомъ епископъ, вскорѣ по возвращеніи Смоленска (1515 г.) отъ Литвы подъ Россійскую державу, въ знакъ благодарности ко Всевышнему за счастливое взятіе города, по повелѣнію великаго князя Московскаго Василя Іоанновича, положено основаніе въ Смоленскѣ Вознесенскаго двѣвчьяго монастыря ¹⁷⁾). Преосвященный Іосифъ скончался и погребенъ въ Смоленскѣ 1532 года ¹⁸⁾).

20) Архіепископъ *Сергій* Смоленскій и Брянскій. Неизвѣстно, когда именно онъ былъ рукоположенъ, но особенную извѣстность пріобрѣлъ во время осады Смоленска Сигизмундомъ III 1609—1611 г. Въ посланіяхъ смольянъ къ царю и своимъ единоземцамъ подъ Москвою вездѣ упоминается, что они рѣшились на такое или другое дѣло, посовѣтовавшись съ архіепископомъ Сергіемъ. Изъ такой переписки видно, что онъ воодушевлялъ ихъ къ мужественной защитѣ города, внушалъ не довѣрять лъстивымъ обѣщаніямъ короля и до самой смерти стоять за Святую Богородицу ¹⁹⁾). Во время приступа враговъ, онъ былъ раненъ въ лицо и вмѣстѣ съ Шенинымъ и Горчаковымъ плѣнникомъ отведенъ въ Варшаву ²⁰⁾). Между тѣмъ, въ Смоленскѣ управленіе церковны-

¹⁴⁾ Тамъ же, т. II, стр. 27, подъ 1507 г.

¹⁵⁾ Истор. Фил., III, 10.

¹⁶⁾ Ист. Плат., I, 371.

¹⁷⁾ Смотр. Ист.-ст. обзор. Смол. епарх., стр. 223; Ист. Возн. мон.; кратк. спис. Смол. г.р.

¹⁸⁾ Ист. Плат., I, 376.

¹⁹⁾ Ист. Акт., II, 316, 1609 г.

²⁰⁾ Истор. Карамз., XII, 182.

ми дѣлами и духовенствомъ ввѣрено было католическому архіепископу ²¹⁾,—сначала *Лаврентію Кревзю*, а потомъ униатскому архіепископу *Андрею*, по прозванію „Золотой-Квашинъ“, который особенно усердно обращалъ православныхъ въ унию ²²⁾. Послѣ Деулинскаго договора архіепископъ *Сергій* былъ возвращенъ; но онъ не поѣхалъ въ Смоленскъ, гдѣ въ то время господствовали католики и имѣли своихъ епископовъ, а отправился въ Москву ²³⁾.

(Продолженіе будетъ).

Ив. Сперанскій.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Кончина Ея Величества королевы Датской.—Тяжелое горе обрушилось сразу на нѣсколько царствующихъ домовъ Европы и повергло ихъ въ глубокой трауръ...

16 сентября скончалась королева Датская Луиза, мать Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. Другая дочь покойной королевы, принцесса Александра, состоитъ въ супружествѣ съ принцемъ Вельскимъ; старшій сынъ ея, наслѣдникъ Датскаго престола, женатъ на дочери Шведскаго короля, а второй сынъ ея съ 1863 г. избранъ Греческимъ королемъ.

Итакъ Россія, Англія, Швеція и Греція раздѣляютъ трауръ, постигшій королевство Даніи; но и въ другихъ государствахъ всего міра велика будетъ всеобщая скорбь при полученіи этого горестнаго извѣстія, ибо Датская королевская семья давно уже успѣла привлечь себѣ симпатіи всего міра, являясь образцомъ христіанскихъ и семейныхъ добродѣтелей.

Симпатіи эти особенно выказались въ 1892 г., когда Датская королевская чета праздновала свою золотую свадьбу.

Въ Россіи же горе Даніи, конечно, отзовется особенно сильно въ виду тѣсныхъ узъ, связывающихъ нашъ Царствующій Домъ съ покойною королевой, приходившеюся бабкой нынѣ

²¹⁾ Ист. Фил., IV, 65.

²²⁾ Истор. Солов., X, 119; Истор. Смол. Мурзак., 117.

²³⁾ Истор. Солов., I, X.

царствующему Государю Императору, еще такъ недавно гостившему у ней послѣ своего послѣдняго заграничнаго путешествія.

Не мѣшаетъ вспомнить, что Государь Александръ III особенно любилъ бывать въ Даніи, гдѣ въ тихой семейной обстановкѣ, созданной и согрѣтой любвеобильнымъ сердцемъ королевы Луизы, онъ находилъ себѣ отдыхъ отъ своихъ тяжелыхъ царственныхъ трудовъ (Воскр. День).

Преосвящ. Александръ, епископъ Тамбовскій (некрологъ).— 11 сентября въ Бозѣ почилъ Преосвященный Александръ, епископъ Тамбовскій и Шацкій. Покойный архипастырь, въ мѣрѣ Александръ Васильевичъ Богдановъ, сынъ священника Тульской епархіи, родился въ 1829 году и воспитывался въ мѣстной семинаріи, а затѣмъ въ Кіевской духовной академіи. По окончаніи курса со степенью магистра богословія въ 1853 году, онъ былъ опредѣленъ преподавателемъ въ Орловскую духовную семинарію и въ 1856 году рукоположенъ во священника; съ 1861 года состоялъ смотрителемъ Орловскаго духовнаго училища, а по возведеніи въ санъ протоіерея—съ 1870 года ректоромъ Орловской семинаріи. Послѣ тридцатипятилѣтней педагогической службы почившій принялъ монашество (1888 года), сохранивъ свое мѣрское имя, и 12 февраля 1889 года былъ хиротонисанъ въ архіерейскій санъ. Сначала онъ состоялъ епископомъ Муромскимъ и викаріемъ Владимірской епархіи; затѣмъ, съ 28 марта 1892 года—епископомъ Евсейскимъ и Красноярскимъ и, наконецъ, съ 30 марта 1894 года—епископомъ Тамбовскимъ и Шацкимъ. Преосвящ. Александръ, кромѣ проповѣдей и рѣчей, былъ извѣстенъ своими „Пастырскими посланіями“ (Церк. Вѣст.).

ВОЗЗВАНІЕ.

Христіолюбивые благотворители!

Подайте намъ руку помощи въ построеніи новаго каменнаго храма во имя Преображенія Господа. Храмъ начинается строиться Смоленской губ., Рославльскаго уѣзда, въ с. Θεодоровскомъ. Прихожане—люди крайне бѣдные; одними своими средствами не въ состояніи справиться съ такимъ многоцѣннымъ дѣломъ; а между тѣмъ, нужда въ построеніи хра-

ма неотложная, потому что существующій деревянный храмъ сталъ ветхъ и тѣсенъ. Поэтому обращаемся ко всѣмъ добрымъ людямъ съ усердною мольбою о помощи; и малая лепта будетъ принята съ благодарностью. Вѣдомо всѣмъ православнымъ христіанамъ, что жертва на храмъ — жертва самая угодная и пріятная Богу. Св. церковь есть непрестанная и неумолкаемая молитвенница о благодѣтеляхъ храмовъ Божіихъ. Пройдутъ года, пронесутся столѣтія, забудутся не только имена, но и самыя могилы наши, — исчезнетъ память о насъ; но если во дни земной жизни нашей мы отверзали руку свою къ посильному благодѣянію храмамъ Божіимъ, то никогда не забудетъ о семъ св. церковь, всякій разъ; когда будетъ возноситься на алтарѣ Господнемъ умиловительная жертва, она сама будетъ умолять и возбуждать всѣхъ предстоящихъ чадъ своихъ къ прилежной молитвѣ о создателяхъ и благодѣтеляхъ св. храмовъ Божіихъ.

Желающіе прислать пожертвованія деньгами или вещами адресуютъ такъ: станція Дубровка. чрезъ Рагяѣдинское почтовое отдѣленіе, Смоленской губ., Рославльскаго уѣзда, въ село Θεодоровское священнику Ильѣ Каржеву, или церковному старостѣ (онъ же и предсѣдатель Строительнаго Комитета), дворянину Александру Дмитровичу Барабину.

Села Θεодоровскаго Спасо-Преображенской церкви
священникъ *Илья Каржевъ.*

Діаконъ *Петръ Насѣдкинъ.*

Псаломщикъ *Алексѣй Васильевъ.*

Церковный староста, дворянинъ *А. Барабинъ.*

Сообщеніе.

Святѣйшій Синодъ, какъ видно изъ указа его отъ 9 іюня сего 1898 года за № 3605, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, согласно Заключенію Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта, опредѣлилъ: „составленную имъ книгу, подъ заглавіемъ: „Объясненіе Литургіи. Е. Н.“ (Смоленскъ. 1898 года. Ц. 50 к.), допустить въ церковно-приходскія школы въ качествѣ

учебнаго пособия по закону Божию и для внѣкласснаго чтенія учащихъся въ сихъ школахъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Вышелъ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ выпускъ „ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“.

ЛИСТКИ ПО ЕВАНГЕЛІЮ ОТЪ МАТѢЯ СЪ ЗАЧАЛА 47-го
ПО ЗАЧАЛО 79-е. (Глава 12, 31—19, 30).

Съ 13 рисунками въ текстѣ. Всѣхъ рисунковъ, въ трехъ выпускахъ листковъ по Евангелію (начато съ выпуска 21-го) до 40. Цѣна каждаго выпуска 40 к., съ пер. 50 к. Толкованіе Евангелія въ сихъ листкахъ ведется по плану, одобренному въ Бозѣ почившимъ святителемъ Теофаномъ-затворникомъ, имѣеть цѣлю дать не только всѣмъ доступное объясненіе Священнаго текста, но и духовное назиданіе по руководству св. Отцевъ и учителей нашей Церкви православной.

ИЗЪ ДРУГИХЪ ИЗДАНІЙ РЕДАКЦІИ ВЫШЛИ ВЪ ТЕКУЩЕМЪ ГОДУ:

Жизнь пустынныхъ Отцевъ. Цѣна книги 1 р., съ пер. 1 р. 40 к., на веленовой бумагѣ 1 р. 20 к., съ пер. 1 р. 50 к., въ папкѣ корешкѣ 1 р. 50 к., съ пер. 2 р., въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ 2 р., съ пер. 2 р. 50 к., въ переплетахъ имѣются только экземпляры на веленовой бумагѣ.

Чему учить насъ прекрасный Божій міръ? Цѣна 30 к., съ перес. 45 к.

Три врага нашего спасенія. О борьбѣ съ главными страстями. Цѣна книжки 15 к., съ пер. 20 к.

Добрые совѣты говѣющимъ. Цѣна 10 к., съ перес. 15 к.

Востани спящій! Троицкое чтеніе для говѣющихъ. Цѣна 30 к., съ пер. 45.

Выпускъ 24-й листковъ печатается.

СПЕЦИАЛЬНОЕ ОТДѢЛЕНИЕ ДЛЯ
ДУХОВЕНСТВА И МОНАСТЫРЕЙ

при большомъ мануфактурномъ магазинѣ

И. А. ГУЛАЕВА,

*Москва, Тверская, рядомъ съ Московской
глазной больницей,*

предлагаетъ громадный выборъ:

ЧЕРНЫЯ МАТЕРИИ,

на черныя, драпъ для верхн. вещей, драдедамъ, трико,
тепное сукно, бархатъ, репсъ, гогро, крепъ, камлотъ,
нашемиръ, сатанъ-деми и проч. всё имѣются товары.

Если же прошу гг. покупателей обратить
внимание на то, если купленный товаръ
кому-либо не понравится, то въ течение 6
недѣль для покупки, а отъ изгородки
2 недѣли принимаю обратно и мѣняю на
иной или

ВЫДАЮ ДЕНЬГИ.

моей стороны не можетъ быть выше и добросовѣст-
ной продажи для гг. покупателей, такъ какъ каждый поку-
патель буквально ничѣмъ не рискуетъ, а напротивъ болѣе га-
рантируется.

**Прошу требовать иллюстрированный
прейсъ-куррантъ, который высылается без-
платно.**

Въ Канцеляріи Преосвященнѣйшаго Никанора можно получать его книги:

	ц ъ в а
Слова и Рѣчи.	2 р. — 1
Объясненіе 1 и 2 посл. Коринѣ.	— » 80
Объясненіе соборн. посланій	1 » —
Св. Іоаннъ Златоустъ и его творенія	1 » —
Аѳанасій, Архіепископъ Астраханскій.	1 » —
Современная мудрость	— » 25
О самопознаніи	— » 50
Объясненіе часовъ.	— » 10
Объясненіе Литургіи	— » 50

Прочія сочиненія его можно приобрѣтати у И. Л. Тузовъ въ С.-Петербургѣ, Садовая, гост. дворъ, № 45.

Содержаніе: **Отдѣлъ оффиціальныи:** 1) Высочайш. повел. 2) Опред. Св. Синода. 3) Кратк. отч. о сост. Смол. о. семин. за 1897-уч. г. 4) Отч. Аврам. Братства за 1897 г. 5) Распоряж. начал. относ. окр. церквей. 6) Опред. на мѣста, перемѣщ., праздн. мѣста и др. епарх. изв. 7) И. и распоряж. по дѣл. церк.-прих. шк. 8) Объявленіе. **Отдѣлъ не-оффиціальныи:** 1) Ученіе отц. церк. о пастыр. служ. 2) Поученіе нед. 25-ю. 3) Слово, произнес. въ кладбищ. церкви. 4) Бесѣды о пьянствѣ. 5) Пропов. взгляды Феофана Прокопов. 6) Дѣятели Смол. края. 7) Изв. и закл. 8) Воззваніе. 9) Сообщ. о кн. Пресв. Наканора. 10) Объявленія. Въ лож.: Адресъ-Календарь Смол. епархіи (продолж.).

Редакторъ, Смотритель училища И. Сперанскій.

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ, 15 октября 1898 года.
 Цензоръ, соборный ключарь, священникъ Стефанъ Каверзневъ.
 Царовая типо-литографія Я. Н. Подземскаго.

Священникъ Ларгій Тихон. Шестаковъ, 39 л., студ. сем. 1880 г., свящ. съ 1881 г., нагр. скуф. въ 1892 г.

Діаконъ Константинъ Димитр. Поповъ, 51 г., изъ дух. уч., въ санѣ діак. съ 1884 г.

Псаломщикъ Θεодоръ Митроф. Канделинскій, 41 г., изъ дух. уч., въ должн. съ 1882 г.

Въ селѣ земское училище, въ приходѣ школа грамоты.

Ближайшія села: Воронцово 7 вер., Залъсье 12 вер., отъ благочин. 25 вер.

Адресъ: Пречистенское почтовое отдѣл., Духовщянск. у

С. Спасъ-Углы.

Церковь постр. въ 1780 г. вол. асс. Стеф. Яв. Римскимъ. Корсаковымъ, здан. камен., двухъ-этаж., въ наст.—холод.— во славу Рождества Христова и придѣл. въ честь Покрова Пресв. Богородицы, въ нижн.—тепл.—въ честь Рождества Пресв. Богородицы. Заштат. церковь деревян., холодн., въ честь Преображенія Господня, постр. въ 1791 г. Клеопатр. Мих. Корсаковой. Земли церк. 68 д., изъ нихъ усад. 4 д., пахат. 36 д., сѣнок. 20 д., остальн. неудоб. Церк. капит. 300 р. Старш. свящ. получ. жал. 142 р., второму жалов. вѣтъ, діак. пол. 54 р., 1-й псал. 36 р., 2-й—24 р.

Священникъ Іаковъ Александр. Кулагинъ, 49 л., ок. сем. 1872 г., свящ. съ 1873 г., нагр. камил. въ 1898 г.

Священникъ Димитрій Стеф. Марковъ, 25 л., студ. сем. 1894 г., свящ. съ 1895 г.

Діаконъ Алексѣй Сѹмеон. Розовъ, 67 л., изъ средн. отд. сем., въ санѣ діак. съ 1856 г.

Псаломщикъ Стефанъ Θεодор. Кислянскій, 57 л., ок. дух. учил., въ должн. съ 1863 г.

Псаломщикъ Петръ Никол. Соколовъ, 20 л., ок. дух. уч.,

им. зван. учит. церк.-приходск. шк., въ должн. съ 1896 г., въ стихарь посвященъ.

Въ селѣ земское учил., въ приходѣ школа грамоты.

Ближайшія села: Понизовье и Шиловичи въ 8 вер., Аванасьевское въ 10 вер.

Адресъ: г. Духовщина, чрезъ Зимницкое вол. правл.

С. Сущевое.

Камен. храмъ устр. въ 1794 г. полков. Ив. Як. Потемкинымъ, холодный. Престоль одинъ—во славу Богоявленія Господня. Прихож. въ 20 сел., отст. 1—6 вер., 757 м. п. и 727 ж. п. Церк. земли 36 д., изъ нихъ усадеб. и сѣн. по 3 д., пахат. 30 д. Церк. капит. 500 р., капит. причт. 50 р. Свящ. пол. жал. 144 р., псаломщ. 36 р.

Священникъ Николай Ѳеодор. Минервинъ, 28 л., ок. кур. сем. въ 1892 г., съ того года священ., на настоящ. мѣстѣ съ 1896 г.

Псаломщикъ Павелъ Григор. Лебедевъ, 28 л., изъ город. уч., въ должн. съ 1894 г.

Въ селѣ земское училище.

Ближайшія села: Кулагино 3 вер., Быгородокъ 5 вер., Понизовье 7 вер., отъ благочин. 25 вер.

Адресъ: г. Духовщина, Сущевское волостное правленіе.

С. Шиловичи.

Камен. храмъ устр. въ 1776 г. помѣщ. Ѳеодор. Степ. Кашталевскимъ. Престоловъ три: въ настоящ. —холодн.—во славу Сочествія Св. Духа, въ тепл. —придѣл.—во имя св. муч. Параскевы и св. Митрофанія. Прихож. въ 30 сел., отст. 1—10 вер., 2285 м. п. и 2392 ж. п. Церк. капит. 509 р. Церк. земли 51 д., изъ нихъ усадеб. около 3 д., пахат. и сѣнокос. 33 д., остальн. неудоб. Старшій священ.

получ. жалов. 144 р., 2-й—108 р., діаконъ 54 р., 1-й псаломщ. 36 р., 2-й—24 р.

Священникъ Алексѣй Сергіев. Клитинъ, 38 л., студ. сем. 1882 г., съ того года свящ., нагр. камил. въ 1898 г.

Священникъ Митрофанъ Михайл. Кулагинъ, 36 л., свящ. съ 1893 г., нагр. набедр. въ 1898 г.

Діаконъ Іоаннъ Дометіев. Пляшкевичъ, 67 л., изъ дух. сем., въ санѣ діак. съ 1856 г.

Сверхштатный діаконъ Іоаннъ Іоанн. Пляшкевичъ, 36 л., об. город. уч., им. зван. учит., въ санѣ діак. съ 1895 г., им. серебр. медаль за труды по народн. образованію.

Псаломщикъ Иванъ Димитр. Поповъ, 45 л., изъ дух. уч., въ должн. съ 1879 г.

Псаломщикъ Аркадій Григор. Жегаловъ, 21 г., изъ 3 бл. дух. сем., на наст. мѣстѣ съ 1896 г., им. званіе учит. церк.-прих. школы, въ стихарь посвященъ.

Въ селѣ земское учил., въ приходѣ школа грамоты.

Ближайшія села: Городна 8 вер., Спась-Углы 9 вер.

Адресъ: г. Духовщина, чрезъ Шиловичское вол. правл.

Городъ Ельня.

Теченіемъ рѣки Десны Ельня раздѣляется на двѣ части—восточную и западную. Первая составляетъ главную часть города. Въ ней находится городская торговая площадь, въ центрѣ которой стоитъ соборная Спасо-Преображенская церковь, присутственныя мѣста и лучшія лавки. На лѣвомъ, болѣе возвышенномъ берегу рѣки расположена другая, зарѣчная часть Ельни, меньшая и хуже обстроенная.

Имя Ельни встрѣчается въ первый разъ въ уставной Смоленской грамотѣ 1150 г., по которой въ пользу епископа полагалось „отъ Елны урока три гривны и лисица“. Извѣ-

стія лѣтописныя начинаются съ XV вѣка. Во время между-
усобія великаго князя Московскаго Василія Темнаго съ двою-
роднымъ братомъ Дмитріемъ Шемякою, когда послѣдній
ослѣпилъ перваго и отправилъ его въ Угличъ, приверженцы
Василія, князя Ряполовскіе, князь Стрига-Оболенскій и дру-
гіе, задумавъ освободить вел. кн., ушли въ Брянскъ къ
князю Василю Ярослав. Боровскому. Условившись о способѣ
дѣйстви, они назначили сборнымъ мѣстомъ г. Пацынь
(нынѣ село въ Рославльскомъ уѣздѣ). Въ 1447 г. они здѣсь
получили извѣстіе, что Василій Темный ушелъ изъ Вологды
въ Тверь и поспѣшили туда на соединеніе съ нимъ. „При-
шедшимъ же имъ въ Елну, и ту срѣтошася съ ними та-
тарове, и начаша межъ себѣ стрѣляти, поселъ же начаша
татарове руси кликати: вы кто есте? Они же отвѣчаше: Мос-
квичи, а идѣмъ со княземъ Васильемъ Яросл. искати своего
государя великаго князя Василья Васильевича, сказываютъ
его выпущена; а вы кто есте? Татарове же рекоша: а мы
пришли изъ Черкасъ съ двѣма царевичи, Махметовыми дѣтми
съ Касымомъ да съ Ягупомъ; слышали бо про великаго
князя, что братія надъ нимъ израду учинили, и они пошли
искати великаго князя за прежнее его добро и за его хлѣбъ,
много бо добра его было до насъ“. Отсюда всѣ союзники
отправились далѣе. Ельня въ это время составляла одну изъ
Смоленскихъ волостей. Въ царствованіе Іоанна III, когда
онъ воевалъ съ Александромъ Литовскимъ, Ельня въ 1499 г.
занята была войсками боярина Юрія Захаровича и присое-
динена къ Дорогобужскому округу. Литовцы при перегово-
рахъ требовали возвращенія Ельни на томъ основаніи, что
жителей ея къ цѣлованію не приваживали; на это имъ от-
вѣчали: „а Елна, Нежеда, Простъ, Сверковы-Луки цѣловали
тогда; коли Юрій Захарычъ взялъ Дорогобужъ, и прихо-
дятъ во всѣхъ дѣлѣхъ въ Дорогобужъ къ прибащигу“, — при

всемъ томъ, при заключеніи договора, въ 1503 г. Іоаннъ III, удержавъ за собою Дорогобужь, уступилъ Ельню Александру и обѣщалъ не воевати, ни зацѣпляти ничѣмъ въ тѣ перемирныя лѣта, въ шесть лѣтъ. Тоже самое впоследствии подтверждалось и въ договорахъ Василя Іоанновича съ Сигизмундомъ; однако, при каждомъ разрывѣ, Ельня подвергалась занятію непріятельскими войсками въ числѣ первыхъ мѣстностей и затѣмъ была возвращена при заключеніи перемирій. Такова была участь почти всѣхъ мѣстечекъ, находившихся на рубежѣ Московскихъ владѣній съ Литовскими. Тоже самое испытывала Ельня въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій, пока не присоединена была окончательно къ Россіи, что случилось не ранѣе царствованія Алексѣя Михайловича. Во времена самозванцевъ Ельня, подобно другимъ городамъ Смоленской области, переходила то къ Польшѣ, то къ Россіи. Въ одномъ изъ актовъ 1634 г. упоминается, что въ Ельнѣ существовалъ острожекъ. Остатки этого укрѣпленія или, быть можетъ, болѣе древняго городища, упоминаемаго въ книгѣ Большого Чертежа, съ слѣдами каменной стѣны или башни, уцѣлѣли понынѣ, на лѣвомъ берегу Десны, гдѣ теперь устроено городское гулянье. Насыпь эта имѣетъ 6 саж. высоты и 189 саж. въ окружности. Ельня постоянно считалась въ числѣ дворцовыхъ волостей и въ XVII в. составляла къ царскому двору лосей, которыхъ водилось весьма много въ здѣшнихъ лѣсахъ. Императрица Екатерина II повелѣла 22 февраля 1776 г. казенное село дворцовой волости Ельню переименовать въ городъ и причислить къ Смоленскому намѣстничеству; а въ 1780 г. утвержденъ гербъ. Изображеніе его: три дерева ели въ бѣломъ полѣ, означающія имя сего города. По прошествіи 21 года отъ переименованія своего въ уѣздный городъ, въ 1797 г. Императоромъ Павломъ I Ельня обращена въ заштатный, а уѣздъ ея раз-

дѣленъ между уѣздами: Дорогобужскимъ, Рославльскимъ и Юхновскимъ. Подъ названіемъ заштатнаго города, Ельня существовала до 21 марта 1802 г.; въ этомъ году снова переименована въ уѣздный и вошла въ составъ Смол. губ. Въ отечественную войну Ельня подверглась участи, постигшей и другіе города Смол. губ., чрезъ которые проходили непріятельскія войска. Въ началѣ 1812 г. вступила въ городъ Французская конная дивизія съ артиллеріею; но, не найдя въ немъ никакихъ жизненныхъ припасовъ, на другой же день выступила по Вяземской дорогѣ, воспользовавшись— чѣмъ только было возможно. То же дѣлали и другіе непріятельскіе отряды, проходившіе черезъ городъ. Зимовавшій въ Ельнѣ отрядъ изъ корпуса генерала Ожеро привелъ городъ въ оборонительное состояніе и оставался въ немъ до прибытія русскихъ. При отступленіи изъ Ельни, непріятель сжегъ и разорилъ въ ней 20 домовъ. 27 октября въ Ельню прибылъ главнокомандующій князь Кутузовъ и, пробывъ въ ней два дня, выступилъ по Смоленской дорогѣ къ селу Балутину. Убытки Ельни въ 1812 г. простирались на сумму 16248 руб.

Въ 1825 г. Императоръ Александръ I съ Августѣйшей Супругой, при проѣздѣ въ Таганрогъ, осчастливили своимъ посѣщеніемъ г. Ельню.

Въ 1849 г., въ ночь съ 9 на 10 мая, пожаромъ было истреблено 50 домовъ, 32 лавки, амбары съ товарами, хлѣбомъ и др. припасами. Для сбора пожертвованій въ пользу погорѣльцевъ была открыта подписка по Смоленской губерніи. Всѣхъ жителей до 6000 человекъ.

Спасо-Преображенская соборная церковь.

Въ документахъ Консисторіи за 1774 г. № 15, п. 160, л. 104—111 значится: „Дворцовой Ельнинской волости село

Ельня; въ немъ церковь во имя св. прор. Іліи деревянная, бревенчатая; на ней глава одна, крестъ желѣзный позолоченый; внутри церкви иконостасъ новый, съ золотомъ и рѣзбой; оная церковь мало ветха; устроена тщаніемъ и трудами стольника Ивана Ѳомича сына Щочки въ 1707 г.; при сей церкви колокольня деревянная, брусован., новая, на главѣ крестъ желѣзный, позолочен.; округъ церкви и колокольни ограда деревянная, бревенчатая, новая, мѣрою 121 саж. Оная церковь стоитъ на ровномъ мѣстѣ, посреди села, надъ рѣкою Десною. Въ церковномъ причтѣ состоятъ: 1 протоіерей, 2 священника, діаконъ, 2 дьячка и 3 пономаря; въ приходѣ находится 492 двора“. Означенный храмъ во имя св. прор. Іліи теперь уже не существуетъ. Новый каменный Преображенскій соборъ устр. въ 1791 г. кол. ассес. Богдановымъ и подпоруч. Михаиломъ Ив. Десля; освященіе храма было совершено 7 ноября 1796 г. Храмъ былъ украшенъ благолѣпно, но въ 1812 г. неприятеlemъ иконостасъ былъ попорченъ, а храмъ оскверненъ, утварь и ризница были сохранены. Престоловъ три: главный—во славу Преображенія Господня, придѣлы—во имя св. прор. Іліи и св. Николая; весь храмъ теплый. Изъ иконъ особеннымъ почитаніемъ пользуется икона „Скорбящей Божіей Матери Трѣбовельской“; письмо иконы древнее. Крестный ходъ совершается 9 мая вокругъ города. Прихож. по городу 544 м. п. и 578 ж. п., въ уѣздѣ 2306 м. п. и 2302 ж. п.; разст. сел., числ. 38, 1—17 вер. Церк. капит. нѣтъ, капит. причт. 150 р. Приписная Андреевская кладбищ. церковь перестр. въ 1846 г. вунц. Як. Як. Попсуевымъ, здан. дерев., холод Престоль во имя св. апост. Андрея Первозванного.

Протоіерей Василій Евген. Сеньковскій, 62 л., студ. сем., свещ. съ 1863 г., въ санѣ протоіер. съ 1892 г.

Священникъ Димитрій Калигуловъ, 38 л., кандидатъ

Казанской дух. академіи, на настоящемъ мѣстѣ съ 1898 г., имѣеть скуфью.

Священникъ Алексѣй Іоанн. Крапухинъ, 28 л., ок. дух. семин. 1891 г., свящ. съ 1896 г., награжденъ набедренникомъ въ 1898 г.

Діаконъ Григорій Стеф. Неклюдовъ, изъ 3 кл. сем., въ санѣ діак. съ 1898 г., имѣеть званіе учителя церковно-приходской школы.

И. д. псаломщика Иванъ Ив. Глѣбовъ, 24 л., ок. нач. уч., въ должн. съ 1897 г.

Псаломщикъ Евгений Павл. Недачинъ, 25 л., изъ 3 кл. сем., въ должн. съ 1897 г.

Псаломщикъ Семень Ѳеодор. Срединскій, 34 л., изъ городск. уч., въ должн. съ 1889 г.

При Андреевской церкви школа грамоты.

Воскресенская церковь.

Каменная церковь устр. въ 1857 г. поруч. Людмилой Иван. Шестаковой. Престоль одинъ—во славу Воскресенія Христова. Пр. въ городъ и уѣздъ 633 м. п. и 690 ж. п. Капит. причт. 50 р.

Священникъ Сергѣй Николаев. Пляшкевичъ, 26 л., ок. Казан. д. сем., свящ. съ 1894 г., на наст. мѣстѣ съ 1897 г.

Псаломщикъ Иванъ Васил. Абулинъ, 50 л., въ должн. съ 1862 г., въ стихарь посвященъ.

Въ приходѣ двѣ школы грамоты.

Одигитріевская домовая церковь при тюремномъ замкѣ.

Устроена въ 1869 г. усердіемъ протоіерея Соколова. Престоль одинъ—въ честь Божіей Матери—Одигитрии. Службу отправляетъ соборный причтъ.