

147
6.1.1.1

西洋史小叢書

齊思和主編

第一種

西洋史教學之基本問題

齊思和著

北京

函雅堂書店出版

民國三十年

西洋史小叢書

本叢書編刊之目的在促進西洋史研究，增加西洋史教學效能，提倡讀西洋史興趣。爲教師謀便利，爲學者資參考。實改進西洋史教學之初步，亦以中國眼光研究西洋史之先聲。執筆者皆專門學者，內容精審。定價低廉，以期普通。已編印者有以下各種：

1. 西洋史教學之基本問題 齊思和（美國哈佛大學博士，燕京大學教授）
2. 西洋史教學圖表應用法 美國貝盧思女士 Miss Lucy M. Burtt（英國倫敦大學碩士，燕京大學副教授）
3. 西洋近世國際條約輯要 王聿脩（美國米其干大學碩士，燕京大學教員）
4. 西洋史要籍解題 齊思和
5. 英美史書目舉要 齊思和
6. 西洋史表解 貝盧思女士 吳宗澄（燕京大學文學士）

其餘隨刊隨佈

北京函雅堂書店出版

西洋史教學之基本問題

齊思和著

美國哈佛大學博士
燕京大學教授

北京

函雅堂書店出版

民國三十年

西洋史小叢書編纂緣起

吾國學校設置西洋史課程，迄今將近百年。今則中學大學皆以西洋通史爲必修科，而大學與研究院則且有專攻西洋史者矣。要略計之，每年學習西洋史之學生，數當逾萬；而在大學中學專任西洋史之教員，人亦過千。夫以百年之久，萬人之衆，於西洋史之教學研究宜若有卓越之成績矣。而實際則微論偉大之創獲發現足使西人推挹詠歎，如伯希和、高本漢、白鳥庫吉、新城新藏等外儒之於漢學者，尙未出現；即求一不俚不漏，足供國人參考之著作亦渺不可得。致使至今學校所採用者非不適合吾人需要之西籍，即稗販撮譯之課本。學生之所得者不過膚淺俚陋，未經消化之機械知識，誰之咎耶？惟以國內西洋圖籍之缺乏，益之以語言之困難，商討之少人。求於西洋史學獨闢蹊徑，固亦未可以輕言。然依據名著，參稽史源，博觀約取，編纂國人適用之課本，似尙未非極難。至若教學工具與參考書之編纂，教學法之改進，在國內亦非不可從事。豈可過自矜慎，坐視歲月之虛逝耶？同人

等濫竽西洋史講席，既已有年。自愧學殖譾陋，於西洋史之研究，荏苒鮮就。擬於編製教材及參考書方面，略盡其綿薄。於教學方法問題亦擬略申其一得之愚，以供同好之教正。爰有本叢書之發起，以爲大學西洋史之課外讀物及中學西洋史教員之參考資料。凡所編印，皆力求淺近切實，易讀易用；書薄冊小，期於普及。不敢好高騖遠，炫博逞奇。蓋本叢書純爲中學西洋史教員及大學生而作，博通鴻碩，或無需乎此。故名之爲小叢書，亦不賢識小之意也。

齊思和 民國三十年七月。

西洋史教學之基本問題

目次

第一章	西洋史教學之目的……………	1
第二章	以中國眼光治西洋史……………	9
第三章	現今我國西洋史教學之缺點……………	13
第四章	改進西洋史教學之方法……………	21
第五章	國別史之重要……………	25
第六章	美國史之重要……………	33
跋	……………	41

805984

第一章 西洋史教學之目的

我國學校中講授泰西史事，迄今已將近百年。清 同治中創立同文館，其規程中已有“讀各國史略”之科目。張之洞 變法自強奏中則有“小學習中國歷代史事大略，本朝制度大略。高等小學習中國歷史大事，外國政治學術大略”之請求。光緒二十九年張之洞等奏定學堂章程，則大學堂有萬國史學門，泰西各國史、西國外交史皆研究焉。中學堂中則有歐洲美洲史焉。至熊希齡等創辦時務學堂於長沙，其章程中則有“萬國史記、日本國志、泰西新史攬要”等課程。及至現今教育制度成立，自蒙養院以至大學，皆有講授歷史知識之規定。歷史自高小即為獨立之課程，至大學則有歷史系。其間中外歷史時間之分配，殆相埒焉。是故中國之學童，自束髮受讀，即耗其一部分之精力與時間於西洋史之學習，大學而上，且有以西洋史為專修者矣。此盈千累萬之學生教師既消耗無限寶貴之時間與精力於西洋史，究抱何目的？西洋史知識究於國計民生有何裨益？今之教者與學者是否已實現



其目的？是否已獲得相當效果？此從事教育事業者與夫研究歷史者所常討論者也。

今日史家於歷史之研究已放棄昔人所謂：“別嫌疑，明是非，定猶與，善善惡惡，賢賢賤不肖”¹，與夫“達道義，彰法式，通古今，著功勳，表賢能，叙沿革，明罪惡，旌怪異”²之目的。吾人於外國史之研究，更不能持此態度。良以二十四史中之人物，已足供道德學家之褒貶，更無待他求也。他國習慣環境，去我者極遠，雖喜步司馬溫公之後塵者，恐亦難達到供吾人之資鑑之目的。故西洋史之研究自不得以褒貶或資鑑為目的。然則西洋史之研究當以何為目的耶？依現代史家之主張，歷史知識之大用，在於助吾人了解現在與推測將來。蓋宇宙間一切事物皆歷時間以存在，即皆為歷史的存在。非將其現在與過去聯合，決不能了解其現在³。因之吾人於日常事物，對於其過去所知愈深者，於其現在亦愈明瞭。如吾人知路人遠不如知友人之深，即以吾人知友人之過去，而不知

1. 史記，太史公自序。

2. 史通，書事篇。

3. 參看 Whitehead, A. N., *Adventures of Ideas* (Cambridge, 1933), pp. 246-257.

踏人之過去也。機關任用新人，例索履歷者，卽以其人過去之歷史爲了解其現在之參考也。是故吾人於個人及周圍環境之了解，全賴個人之記憶作用。然如吾人欲了解現在社會，現在中國，以至現在世界，則個人渺小之記憶便不敷應用，而有待於大家對於社會、中國、世界之記憶，而歷史不可不研究矣。抑尤有進者，歷史知識不惟可助吾人了解現在，且可助吾人推測未來。夫人事之演進，如江河之奔流，永無間斷，決不能至現在而驟然停頓，必仍循以前之軌道，向前進行。因之，吾人於過去之發展愈明瞭，則愈能認清其所循之軌道，而於其將來之趨勢亦愈能推測。了解現在與推測將來，在心理作用上，實不可分。且了解現在之功用卽在預備將來。如吾人於一人，不明其過去，則無由了解其現在，不明其現在，則無由應付之矣。故明瞭現在，爲應付將來不可少之預備。特在日常經驗中，以其運用如是自然，吾人遂忽而不察耳。小事如是，大事亦莫不如是。

此現今史家所共認爲歷史研究之功用也。惟其如是，故在我國，歷史教育應以了解現在中國問題與謀將來出路爲目標。無論中國外國史之教學，咸當以中國問題爲中心。或

曰：“歷史之大用，在於了解現在，推測將來，既聞命矣。信如是也，國史之研究，自有裨中國問題之了解。至於外國歷史，其去中國時地若是之遠也，仍以中國問題為中心，毋乃非事實所許乎？”應之曰：“在昔不韋誌異，嘗論黑齒之氓；蔚宗撰典，乃及大秦之國。斯不過資博雅之異聞，供讀者之談助，固無關於國計民生也。自工業革命以還，以生產技術之進步，與夫交通工具之發達，地球之距離縮短，國際間之關係日密。迨至今日，則地角天涯，行李之往來，不過朞月，消息之傳遞，瞬息可達。人類之關係在經濟上、社會上、學術思想上、與夫政治組織上等等、皆有超越國界的趨勢，而全世界行將成為一體焉。職是之故，世界各部，無論發生何等變動，皆能直接間接影響其他民族，若一髮之動，牽及全體焉。其結果也，夙昔閉關自守，與世隔絕之中國，亦逐漸成為國際間之一員。以弱以削，以至於今日風雨飄搖之境界。故中國今日之紊亂，大部食列強政治上經濟上侵略之賜，固非如昔日之“一治”之後，必繼以“一亂”，平民可靜候“王者之興”也。故欲圖國家繼續存在，不惟須改革內部，且須了解列強對華之政策，與夫吾國在國際上之地位，然後始可謀應付之道。而

時至今日，列強間之內政與外交，實已不可分。各國外交政策，不惟有其傳統之背景，且根據其經濟利益，社會組織，與其民族性格。故研究一國之外交政策，須於其一國之歷史，有深刻之了解，非讀一部外交史，即足以知其底蘊也。故欲了解現今中國在國際上之地位，及重要國際問題，非於外國史事有相當之研究不可也。”

抑尤有進者，西洋史之研究，不惟可以助吾人了解中國之外交問題與國際地位，且可使吾人於吾國之文化有更有深刻之認識。昔蘇子瞻之論養生，以爲人之戚戚寡歡，蓋以遊於物之內而不游於物之外。“物非有大小也，自其內而觀之，未有不高且大者也。彼挾其高大以臨我，則我常曠亂反覆，如隙中之觀鬪，又烏知勝負之所在？”吾人於一文化之觀察亦如是。在海禁未啓以前，吾人於中國文化之外，不甚明瞭其他文化。邊陲四夷，文化幼稚，爲吾人所不齒。印度思想雖輸入中國，然除在哲學上外，未發生何等影響。故國人於本國文化，僅有主觀之欣賞，而無具體之認識。自海運大通，西學東漸以來，國人始知中國文化之外，尚有足與吾人頡抗之泰西文化在。因有比較之標準，國人始有批評本國文

化之事。於是國人於本國文化之認識，由所謂“遊於物之內”之態度，進爲“遊於物之外”之態度矣。然後國人於中國之文化，漸爲具體的批評與觀察，猶如西方哲學對於自我之發現。故始則有張之洞等中西學體用之說，繼則有梁任公、梁漱溟等東西文化異同之論，近則更有倡“中國本位文化”，與“整個接收西方文化”者矣。雖見仁見智，立說不同，且亦非吾人之所敢悉加贊同，要之國人已漸能用客觀眼光，對中國文化爲一整個的批評，此則吾人不能不認爲一大進步也。顯茲事體大，非於中西史事皆有精密澈底之了解，不能有深刻之觀察，固非讀一二本世界史綱之類，即可侈談比較東西文化。美國政治思想史權威麥考文嘗論希臘政治思想曰：“非於古代城市國家之特點有澈底之研究，則吾人於古代及現代國家基礎之共同性，決不能有深刻之了解。”¹ 蓋先生治西洋典章制度之沿革凡數十年，而後始論定上中古之政治思想。夫政治思想，僅文化之小部分耳，已不可冒然從事，而況比較兩大文明體體系之異同？故中國與西洋是否各有一貫之文明，抑

1. McIlwain, C. H., *The Political Thought in the West* (New York, 1932), P. 12.

現代中國文化與現代西洋僅爲階段上之差別？東西文化是否自古卽有根本之差異，抑自工業革命後其異始顯？西洋是否有一整個之文明，抑各國間有重要之差別？所謂東西文化異同者，究何處是異？何處是同？何時本同？何時始異？此等問題皆爲比較東西文化之重要問題。此等問題不解決，則所謂比較東西文化之工作，無從談起。然此問題之解決，當從中西歷史着手，則毫無疑義也。是故西洋史之研究，小之可以助吾人了解中國之國際地位，大之可以使吾人了解中國文化之特質，吾所謂西洋史之研究仍須以中國問題爲中心者此也。

第二章 以中國眼光治西洋史

西洋史之研究，既有俾於中國文化與國際地位之了解，已如上述。雖然，此種理想之實現，須有一大前提焉，即須以中國人之眼光治西洋史是也。蓋史事之本身雖一，而關於史事之敘述，則以史家時地之不同，其於事實之去取，往往相去甚遠。在西洋，五十年前學者喜注重憲法之變遷，三十年前學者恒注重國際關係，今則社會發展之研究，蔚為風氣，此以時而異者也。英史家喜偏重政治，法史家多偏重制度，美史家喜側重經濟社會，此以地而異者也。洲美南史事，外人治者甚鮮，而在美國則蔚為專科，以美國與南美政治經濟關係殊密也。殖民地史世界各國治者亦鮮，而在荷蘭則亟盛，以荷蘭與殖民地之關係極為重要也。此則以各國需要之不同，而注重點各異也。吾人如欲實現西洋史教育之功用，自須以中國之需要為選擇之標準。以吾國背景與西洋之懸殊，與夫吾人需要之特殊，則吾人於西洋之取材，其差別當較英法間為尤甚矣。

茲先就一般應注重之點言之：政治軍事之描寫，偉人異蹟之表彰，在西洋史學中本已屬過去，於吾人興趣尤少，自宜縮減至最少之程度。宗教之爭本為西洋史中最重要因素之一，迄今在歐西尚為許多政治糾紛之主因，而於吾人則關係極小。吾人為了解西洋史計，固不能忽視其重要性，但亦不必過於詳闡。吾人研究西洋史之目的，既為比較中西文化之異同，及明瞭中國之國際地位，則應集中精力於其經濟之發展，制度之沿革，社會之演變，學術之升降，民生之消長。並時時與中國文化之發展比較，然後東西文明發展之遲速，及其異同，始可得而明也。至於西洋最近世史，則吾人不惟應注意其文化之演進，且應留意各國之對華政策，及與中國最有關係之問題。如鴉片戰爭在英國史上本一極小之問題，¹ 在西洋史上更屬末節，顧於吾人則影響極大。則吾人不惟於中國外交史

1. 英人通用之英國史課本如 Gardiner, S. T., *A Student's History of England* (New Impression, London, 1927), Trevelyan, G. M., *History of England* (London, 1926), 對鴉片戰爭皆未提及。Morriot, J. A., *England Since Waterloo* (Ninth ed., London, 1929), 為較詳之英國十九世紀史，亦未叙此役。

中對之應作詳細之討論，且亦須於西洋近世史中，英國史中，闡述其背境。華僑移美問題在美國史中之地位亦極小，平常美國史課本中叙之極簡，而關係於中國者則頗鉅，吾人亦須於講述美國史時，詳爲發揮。舉一反三，可以類推。

第三章 現今我國西洋史教學之缺點

執此義以衡量吾國現今學校中西洋教學之成績，則如何者？吾嘗叩現今大學學生以俾士麥大約與吾國何人同時？有以爲約在唐之中葉者，甚且以爲蓋與漢武帝同時者矣。吾又叩以美國革命之起，約當中國何時？有以爲當在五胡亂華之時者矣。吾又叩以西洋中古之末，約當中國何時，有以爲蓋在秦漢之際者矣。此等中西史事年代不能聯貫之弊，乃中國歷史教育一般之通病，固非限於一部分學生。吾若試問司馬遷約與西洋何人同時？晉太康二年竹書紀年之發現，究當西方何時？腦曼人之征服英國，當中國何時？英人瓦特發明汽機，當中國何時？恐不假思索而能回答者，必不甚多。¹似此極淺近之中西年代比較，習史者已覺茫然，更遑論比較中西文化進步之遲速及其異同乎？故在學校中，教員之所講授，

1. 清人所編西洋史如萬國史記，泰西新史覽要等書率附列中國年代，以供參照。近年坊間所出之西洋史則多僅列西曆，使學無從與國史對照，尚不如清季之書矣。

學生之所學習者，皆一套未經消化，與中國問題毫不發生關係之知識。勤學者亦不過勉強能複述法蘭西革命之原因，或亨利八世曾娶幾皇后之機械知識。甚或有編為表解，使學者強記此等機械知識者矣。是故學者窮年累月，研討之結果，僅為不能消化，不能明瞭之機械知識。甚或並此機械知識亦不能記憶，考試既畢，俱付之東流。其有略能言各國之對華政策者，蓋由常讀雜誌得來，其由西洋史中得來者，殆百無一人。西洋史教學之失敗，為如何矣！

吾人於此種失敗，大部不能不歸咎於教材。年來吾國教育之大弊，在於專重教學法而不研究教材。教育家於如何增進教學效能，研討甚詳。至於教育應採取何種方針，應引用何種教材，則尚未及細加研究。溯自民八以來，吾國教育家以受美國學者杜威、桑戴克、孟祿、克伯屈一般人之影響，甚重視學制之改革與新式教學法之輸入。又以杜威嘗有“教育本身無目的”之言，全國教育聯合會議遂呈請教育部廢止教育宗旨，以為“歐戰告終，軍國民教育不合民本主義，已為世界所公認……故今後之教育，所謂宗旨，不必研究修正或改革，應毅然廢止”。此種舉動，深可代表美國教育家對於中國教育思想之

影響。自北伐成功後，全國教育會議又以三民主義爲教育宗旨。二十二年教育部所頒佈之中小學課程標準，其關於西洋史教學者，如於初中外國史學程有：“敘述各國歷史之概況，並特別注意國際現勢之由來，與吾國所處之地位，以喚醒學生在本國民族運動上責任的自覺，及說明近世帝國主義之發展，民族運動之大勢，與現代國際問題之由來，以研討我國應付世界事變之方策，而促成國際上自由平等之實現”之規定。始以西洋史教育爲解決中國問題之工具，與吾人之主張，較爲相近。然“非得其人，雖令不行。”教育部雖已規定標準，而未嘗延攬學者，從事編纂課本。教材之選擇，仍操於牟利者之手。故教育標準雖改，而教本仍換湯而未換藥。吾人試一調查現今通行中學西洋史課本，即可知殆皆由外國（特別美國）一二通行課本，改頭換面，編譯而成，其不適合中國學生之需要，自不待言。同時，吾人又不能以溝通中外歷史之責任完全責之於功課繁重之中學教員，則中學西洋史教育之不達應有之理想，又奚足怪？其或採用外國課本，自詡能讀原版書者，則往往成績尤壞。蓋學生於英文之訓練，如非已至能自由讀書之程度，則鮮不發生但重文字，忽略內容之流弊。甚至

學生之工作，僅爲檢查生字，教員上班則爲解釋其字義，詮釋其文法焉。是則西史一科，幾成爲英文之課程矣。

大學中於西洋史之講習，依理想已漸入於專門之研究。蓋教材既可以自由選擇，而教員之造詣亦應較中學教員略深，似應能收溝通中西，學以致用之效矣。而實際則教員之所講授，學生之所接收者，仍爲未經消化，與國計民生無大關係之機械知識，此則殊足惋惜者也。此種缺欠，蓋有數因。第一，既云溝通中西，則担任西洋史課程者，不惟於西洋史須有專門研究，於本國史亦須有相當造詣。故依吾人之理想，不通國史者，非惟不能担任國史，且亦不能担任西洋史。此在西洋本屬極普通之標準，而在中國則一時尚難作到，以國學西學俱有根底之人才，爲數尙少也。第二，大學教材雖可自由選擇，而教員則往往採用一外國課本，而加以發揮。夫外國課本，本依外國之標準，外國學生之程度與需要而編製成書，其不適於國情，奚尙待言？如近年來，外國大學歷史課本，其經吾國大學採用最廣者，殆無過於 Carlton J.H. Hayes 之 *Political and Cultural History of Modern Europe* 一書。此書在美國本爲極風行之課本，優點頗多。然用之於吾國大學中，則未見其宜。蓋

此書專爲美國大學初年級學生說法，設喻取材，悉以此美國學生爲標準，於吾國學生之需要，自不適合。就其取材言之，是編專論歐洲，不及美國，蓋美國大學初年，例有美國史必修科，此則與之相輔而行。在吾國大學中，美國史既非專修，且或並此科目亦無之，則應於近世史中略述美國，俾學生略明美國之發展。自此課本在中國風行後，大學中近世史課程，遂專論歐洲。除少數學生選修美國史者外，其餘者即專修歷史者，對美國史亦毫無常識。夫以美國在西洋之重要，及其與吾人關係之密切，國人於其史事乃隔膜如是，寧不可懼？其書之所略者，既吾人之所應知，其書之所詳者，又往往非吾人之所需要。如海士叙歐洲帝國主義之發展，插入遠東近世史一章，以爲了解西力東漸之背景。蓋在美國大學中，遠東史一科從前設者甚少，學生於中國、日本史事，恒極隔膜，此章之插入，本極有義意，而吾人則殊無此需要。再此書於名辭之解釋，及其所舉之比喻，自以美國學生爲主。但事實名辭於美國學生極爲平常，無須解釋者（如宗教派別名辭），而中國學生則往往對之茫然，亟須詮釋。至於此書中所揭蔡之非戰主義，及其對於天主教之辯護，於吾人皆非必需，尤爲顯然。夫

以海士此書之完善，用之於吾國大學中，已扞格不合如是。則教科書須由國人自編，不能採用外人成書，已可以明矣。

大學中亦有以無完善課本足資採用，或學生西文程度較淺，尚無讀外國課本之能力，遂有自編講義，以濟其窮者。然其成績則又往往尚不及採用外國教本者。蓋課本既為學生之基本讀物，編纂自須極為慎重。歐美所通行之課本，皆幾經修訂，始克成書。隨講隨布，率而成章之講義，自不足以語此。至其印刷之窳劣，魚魯之滿紙，皆足引起學生之厭倦。且就海士一書言之，其第二冊已不下五十餘萬言，若採之為課本，教員例輔之以其個人之講演及課外讀物。即以中國大學生工作不如西人之緊張，與夫文字上之困難，一學年一科讀物，亦當約在百萬言左右。若採取講義制，則以中國大學教授任課之多，工作之重，所編一學科之講義至多年不過二十萬字左右。此則論質論量，已不及課本遠甚。而况教員既以全副時間編製講義，自無暇顧及課外讀物，更不能另預備講演。故教員上班，往往即宣讀講義，儼若學生不識漢字，必待教員朗誦，始得其音讀者，此誠大學中之怪現狀矣。而在學生方面，以為挾一講義，即可應付一切，遂不復另讀他書。故往往學生於一科

既卒業，尙不知關於此科之基本書籍。故余恒謂“講義制度爲中國學術進步之最大障礙，此制不除，則學術無由進步”，非過甚其詞也。夫在大學中，西洋史教學之情形已如是，則吾國西洋史教學之失敗，固有自來，改革之圖，刻不容緩矣。

第四章 改進西洋史教學之方法

西洋史教學之改革，吾以爲應以刷新教材，編製適合吾人需要之教本，爲第一步驟。年來吾國教育宗旨雖更，而教科書之實質未改。溝通中西，合乎國情之教本，終未出現。一方面固由於人才缺乏，一方面亦政府獎勵不力。編制提要鉤玄，深入淺出，爲初學說法之課本，似易而實難。編者非惟須於是學有精深之研究，於國史有相當之根底，且須文筆暢達，能引人入勝。歐美近來趨勢，無論中學大學課本，皆由專家編制，吾人亦須付之於大學教授，各史專家。近來社會上於大學教授研究成績之少，嘖有煩言。此固由今之大學教員，未必皆能勝任，且亦未必盡對學術有興趣。而中國大學教員任課過多，工作太重，致使無暇從事著述，作高深研究，亦

1. 美人約翰生謂即在美國，“從前幾乎無論什麼人，祇要能寫字，就能夠編著無論那種科目的教科書。一個人可以不必聲明他的資格如何……，近來中學校的歷史教科書大部分統已從專家的手中編出來”。見約翰生著歷史教學法（何炳松譯，上海商務印書館，民國二十一年排印本），頁290。

爲中國學術進步遲緩之重要原因。夫大學非惟爲教育青年之地，亦爲培養專家之所。當局宜從歐美先例，於教授中之富於研究興趣，或有研究計劃者，優其待遇而減其工作，俾其可用課下時間，從事著作。並獎勵學者，編制課本。則合乎吾人理想之課本，不難出現。

於課本之外，自應輔以課外參考書。至大學高年級，既注重自由討論，專門研究，則並課本亦不能用，以免受其束縛。此則尤非學校於書籍方面，有充分之設備，不易發揮教學研究之效能。文科之需要書籍，猶理科之須有儀器；書籍缺乏，尙談何研究？中國年來學術進步遲緩之原因，一方面固由於政府獎勵之不力，一方面亦因學校書籍太少，設備不足。往往極普通極基本之書籍，各大學圖書館中亦付缺如，使教者常生“巧婦不能爲無米之炊”之歎，勤學者恆興“無所用武”之感，故中國大學中，論其學科之多，系列之繁，即較歐美第一流大學，亦無遜色，而成績則多尙不如西洋第三四流大學者，一方面固因教員未必皆能勝任，一方面亦以學校設備不足，使科目等於虛設也。故學校在設一門功課之先，須先有相當設備，經費不足，則不如縮減學程，實充內容，庶於教者學者，兩有裨益也。

與書籍同其重要者爲圖。古人稱“左圖右史”，明夫讀史之不可無圖也。其所謂圖蓋指地圖而言。夫地球爲人類之舞台，史事之發生皆有時間性與空間性，自然環境與史事之進展，自有極重大之關係。而山川形勢，疆域分合，非圖不明，故教學者應備精密準確之歷史地圖，以備參考。此外又須有着色清晰之掛圖，以備講授時指示之用。

雖然，今日之所謂圖者，猶不僅限於地圖。此外如圖片，如像片，如影片皆爲現代歷史教育絕不可缺少之工具。蓋古今習俗不同，器物建築服飾互異，絕非言語之所能描摹。以圖示之，則了然矣。況西洋社會與吾人相去如此之懸遠，尤非口講或筆述之能描摹。西人所編輯之西洋史掛圖，其精者繪製準確，印刷精美，於學生對古時社會之了解，極有幫助。而近來各公司所出版之影片，如埃及考古影片，羅馬考古影片等，皆就其故墟實物攝照，使觀者如登埃及之廢墟，臨雅典之故城，思古之幽情，油然而生，尤爲歷史教育之利器。此等照片，定價不過一二美金，放照燈亦僅只六七金，經費較裕之學校，極宜備置。若夫偉人之照片尤足與學生一具體之印像，不俟論矣。

圖之外，又不可無表，如中西史事之對照，西洋各國文化發展之早晚，以及其疆土之離合，制度之演變，以表明之，皆較講解為清晰。此等表解，售者固多，自製亦可。若授之以法，使學生為之，尤可得較深之印像也。¹

-
1. 關於此點，貝盧思女士之西洋史教學圖表應用法（本叢書第二種）將詳論之，茲不贅。

第五章 國別史之重要

現在中國大學中之講授西洋史，例將整個西洋史分成若干時代，如上古、中古、近古等是。或於近古更爲較詳細之分期，而依序討論。此於上古中古史之研究，或無若何困難；而於近世西洋文化之了解，則殊覺不足。所以然者，西洋上古時代，單位極少，而且時代互相銜接，文化前後相繼，如埃及之後，繼之以近東，近東之後，繼之以希臘羅馬，至希臘羅馬，始入真正之西洋上古史範圍。如一年講授上古史，則上學期大半時間，皆費於希臘，下學年全部時間皆費於羅馬。如是則時代前後相繼，文化前後相承，在一時代僅注一單位，雖講全洲之歷史，實僅論一二國家之演變，內容比較整齊，條理比較清楚，了解尚不甚困難也。中古時代，政治之劃分，雖不若是之整齊，但在文化上則仍是一致。人民所信仰者，同爲一天主教，所擁戴者同爲一教皇。文字同用拉丁，學術俱是經院哲學。政治雖分無數之單位，然其時正實行封建制度，近代式之國家尚未出現，自無所謂國家觀念。而在名義上，神聖羅

馬皇帝，尚爲各民族之最高治政領袖也。全歐在文化上、宗教上、社會上、政治組織上、既爲一整個的系統，則綜合的研究，非惟無大多困難，且有不少便利。至於近代史則不然矣，自各國學者以本國方言著書，全歐在文字上之統一遂失。自宗教革命起，全歐在宗教上之統一遂失。自封建制度廢，近代國家起，西歐在制度上之統一遂失。自經院哲學衰，科學思想萌動，各國學術思想統一之局亦衰。由統一而分化，此乃中古與近代文化之根本的區別，讀史者所不容忽略者也。

各國文化既因人民之天才與其物質的環境，分途發展，歷時愈久，相差愈甚。雖列國相距非遙，風氣相激盪，思想相影響，西歐文化，就大體言之，自有其根本共同之點。然各國文化，亦皆有其特點，且非將此種種特點認清，則其根本共同之點亦無從認識。況各國文化之發展，其方式既不一，其路徑亦互異，而其時間之先後，進步之遲速，亦各不同。故近代歐洲史，非惟內容複雜，且各民族之文化，亦非站在一條線上，綜合的研究，遂發生無限之困難。

世之編著近世史者，大都以國際間之大事，如三十年戰爭、維也納會議，或超越國界之大運動如宗教革命等爲綱領，以各

國之內政爲背景，以求條理之整齊。雖如是，亦常嫌頭緒太繁，了解不易，於列國之發達，皆不能得一明確之概念，甚或過求整齊，失之勉強。吾人讀劍橋近世史¹，常感覺其內容太複雜，缺少系統，此則史實如是，無可如何者。成學之士，對一二國之歷史，已有專門之知識，讀之或可擴大其眼光，初學讀之，鮮不如入五里霧中矣。

惟其如是，吾人如欲研究西方政治社會之由來，比較中西文化之異同，則通史之外，須擇一二重要國家，爲一比較精深的研究，然後對西洋文化之演變，始能有明確之概念。否則鮮不流於膚淺空泛。顧西方國家亦多矣，究以何國爲最要耶？竊以爲自中國之觀點言之，蓋莫要於法、英、美、俄之歷史矣。此四國者，不惟與中國關係最密切，且皆於近世西洋文化上，有其特殊之貢獻。法國上承羅馬文化，在中古時代，居最重要之地位。當是時，巴黎爲西歐文化中心，經院哲學，宗教運動，皆以法國爲策源地，而封建制度，亦在法國最爲發達。迨至近世，列強並興，法國在西洋文化上，遂失其獨步之地位，

1. *Cambridge Modern History*. 14 vols. Cambridge, 1902-1912.

然其國始終在大陸上，居最重要之地位。且一七八九年之大革命，拿破崙之縱橫全歐，皆近世西洋史上有數之大事。吾人如欲研究西洋由中古而近古，文化嬗遞之過程，則對於法國史，應有相當之研究，非讀一二通史教本，即可侈談西方文化也。蘇俄與吾國境毗連，美國與中國一洋之隔，皆吾人之近隣，且二國同為太平洋最重要之強權，其外交政策影響於吾人者甚鉅。吾人如欲研究二國之對華政策，與夫中國之國際地位，則不可不研究二國之外交政策與其內部情形。而況蘇俄在工業、社會、政治上皆落後，其問題與中國相似者極多。雖其解決之法，吾人不必完全贊成，然亦不可不與以深刻之注意也。美國以物產之豐富，工業之發達，地點之適宜，大戰後一躍而為世界第一強國，其機械的利用，工商業的組織，為二十世紀文化之特色，為世界其他各國所做倣。吾人如欲了解現代文化及其將來之趨勢，對美國史須有相當之研究。

英國史之重要，不在諸國之下；而其內容則尤為豐富。夫近代西洋文化最顯著之特點，為工業之發達，科學之進步，民主政治之確立，與其帝國主義之發展。此四者，除科學之進步，不獨為英國之貢獻外，其餘三者，殆皆淵源於英國。近

世工業之發達，導源於十八世紀中葉之工業革命，此革命實始於英國。一千七百三十三年英人開氏 (Kay) 發明‘飛梭’，¹其後哈戈維 (James Hargraves) 發明紡機 (一七六五)，亞克哀 (Arkwright)、高破頓 (Crompton) 於織紡機械，研究愈精，出貨逾速，是為現代工業革命之起始。然是時發動力或仰人力，或仰水力，猶極簡陋。至一千七百六十九年，瓦特 (James Watt) 發明蒸汽機，引蒸汽推輪發力，無施而不可，為近世之最大發明。² 以後各種發明繼之而起，人類社會，遂起空前之變動。若工廠之興起，都市之發達，人口之增加，社會之分化，勞工問題之發生，社會主義之興起，皆導源於工業革命。故論現代文化，必以工業革命為出發點。而工業革命，先發生於英國，至十九世紀始蔓延於歐洲各部。故欲研究工業及隨之而來之各種問題，皆不能不研究英國之歷史。

請再論民權政體。西洋近代民權政治淵源於日爾曼民族

1. 時中國清雍正十一年也。

2. 乾隆三十四年。

之部落會議，¹大抵野蠻民族，皆有部落會議之制。原始之蒙古，與未入關前之滿人，亦有此制。及查理蠻統一西歐大陸，封建制度成立，此制寢衰；至十六七世紀，近世專制國家起，此制在大陸遂至蕩毀無餘矣。獨在英國，一息相傳，餘薪未燼。至亨利八世藉民衆以解決其個人之私事，伊里白沙利用國會以擴張國威，國會之勢力遂大。斯託耳朝(1603-1713)爲國會與君主爭權時代，結果國王失敗，大權皆歸於國會。而政黨制、內閣制等近代代議政治之重要組織，皆於是時成立。英人殖民美洲，其制度亦遂移植於美土。滋養發展，遂釀成一七四六年之美國革命。其後法國之大革命，思想上又受英美之影響。至十九世紀，民主政體，普遍於全歐。溯其由來，皆直接間接淵源於英國。故欲了解近代西方政治制度之由來，亦不可不先從英國史入手。

工業革命在政治上之影響，對內爲民主政治之發展，對外則爲海外政治上經濟上之侵略，卽所謂帝國主義也。近世歐

1. 古代希臘及帝治前羅馬，亦有所謂德歷克拉西，且民權一辭，亦淵源於希臘，然至羅馬帝制時代，其制已完全喪失，野蠻之日爾曼人固無由受其影響也。

洲之向外發展，始於十五世紀中葉葡萄牙人由非洲尋通印度之航線，至哥崙佈發現美洲，歐洲發展之方向遂轉而向西，西班牙首先占領南美中美，掠土人之金銀，迫土人開鑛，國乃暴富。法人繼之，占領美洲北部及西部，收買皮毛。英人之向美發展，較二國爲晚，然後來居上，發展最速。迨至七年戰爭之後（1760），併吞法人之殖民地，英人遂獨有北美。美人革命成功，十三州喪失。然英人初不灰心，更轉而經營印度等地。迨至今日，西方列強，仍以英國海外領土最多，治理亦最佳。至其政治經濟勢力侵入之地，方域更廣。吾人今日呻吟於不平等條約之下，鼓慄於經濟侵略之中，卽食帝國主義之賜。吾人如欲研究帝國主義之由來演變，及其對落後民族侵略之方式，亦不可不研究英國史。

以上不過就英國史之特點而論。至其對中國之關係，則猶有可言者。西人對中國之政治侵略，始於鴉片戰爭。中國之積弱，既大暴於世，外人之侵略，遂相繼而來。始作俑者，實爲英人。其後自英法聯軍至八國聯軍，每次殆無不以英人爲急先鋒。庚子之後，其勢較緩，大戰以後，大英帝國之外交政策益注意於世界和平之維持。但英國在遠東屬地甚多，

其外交政策皆直接間接影響於吾國，故英國之外交政策，吾人亦須特別研究。

以上四者，不過爲英國史之四方面。人類社會之進化爲整個的，全體之未明，則各方面亦無由了解，故欲明四者之由來演變，須先於全部英國史有相當之研究也。

是故大學中教授西洋史，通史須與國別史並重。治史者不研究通史不能了解西洋文化發展之全貌，及各國之相互關係；不研究國別史則不能知各國文化進展之特殊過程。故吾人於西洋文化，讀通史所以究其異中之同，讀專史所以研其同中之異，二者俱不容偏廢也。

第六章 美國史之重要

泰西諸國，於西方文化貢獻最大，而同時與吾人關係最切，其歷史爲吾人之所不可不詳加攷究者，莫如英、法、俄、美四國，已於前章申論之矣。然英、俄、法之史事，學者猶可於普通歐洲中近古史中得一簡括之概念。獨美國史，以吾國大學中所用近世西洋史之教本，類皆專講歐洲，往往大學史系畢業生，尙有對之缺乏常識者。此種現象殊有矯正之必要也。故特闢專章以申論之。

夫研究學術，須適於國家社會之需要。如南美、中美諸國，加拿大自治領土，在世界政治上、文化上，可謂最無足輕重矣。而美人研究其史事不遺餘力，大學史系，皆設專科。以諸邦與美國政治經濟之關係，極爲密切也。此種學以致用之精神，吾人最宜倣效。美國與中國，雖遠隔重洋；而以現代交通之便，已成隣國。其與吾人在政治上、經濟上、文化上之關係，較其他西洋諸國尤爲密切。美國自革命成功後，即努力於遠東貿易。及至鴉片戰爭終了，英人與中國訂南京條約，

美國亦遂乘機與吾人定通商條約，是爲中美正式締條約之始（1844）。此後中美貿易日增，交涉愈繁。中國與列強之交涉，美國殆皆直接間接，參預其事。特以其地位稍異，內部境况不同，故其所抱之政策，亦與他國不一。迨美西戰爭後，美國一躍而爲太平洋下之霸權，與吾國關係益密。其所倡之門戶開放主義，機會均等主義，均幾拯中國於瓜分之禍。大戰以後，美國一躍而爲世界第一強國，其一舉一動，關係於吾人存亡者尤鉅。如其所主持之太平洋會議，爲中國現今國際地位之基礎。近年其國際政策，皆與吾人有莫大關係。皆吾人所不可不加之意者也。

美國之遠東政策，乃根據其經濟利益。美國自內戰以後，已爲對華貿易之重要國家。大戰以後，其對華輸入總額恆爲列國之冠。故中國之市場，已成美國農工業之尾閘，其工商業之繁榮，係於吾人之購買力者甚鉅。而其在中國工商業方面、建築方面、銀行方面之投資，爲數亦屬不貲。職是之故，中國政局一有變動，於美國經濟恆發生重要影響，此美國所以於太平洋上風雲，無時肯作壁上觀也。

抑美國與中國之深切關係，猶不止於遠東政策與對華買

易。其內政之變遷，社會經濟之演變，皆直接間接與吾人有莫大之影響。蓋其外交政策，既多根據其經濟利益；而其經濟發展，又多根據其國內之工商業情形，與其社會組織。以其內政、外交、經濟皆建設於資本主義之上，乃不可分之整個也。惟其如是，其一舉一動，皆直接間接，與吾人有莫大之影響。如美國前年之白銀政策，¹表面觀之，似純為內政問題，而幾使吾國經濟破產。凡此之類，不可一二舉也。

抑吾人於美國史之研究，目的不僅在觀察對華政策，而謀一應付之道。吾人如欲研究現代西方文化，與其將來之趨勢，亦須以美國為其代表。夫現代文明之基礎，為機器與科學，易言之，即科學的生產技術也。至於政治之組織，社會之結構，以及學術思想，皆建築於此生產技術基礎之上。²此在歐洲以封建勢力猶未盡泯，傳統思想影響尚在，新文化尚須與舊文化爭勝，新勢力尚須與舊勢力抗衡。其勢力尚未充分發揮；而美國則以其實用天才之富，物產之饒，與其不受傳統勢力之束縛，現代之機器文明，在美國發揮遂尤為盡致。故美國實

1. Silver Purchase Act, 1934.

2. Beard, C. A., ed., *Whither Mankind* (New York, 1928), pp. 1-24.

爲現代西方文化之代表，而西方文化之前途，亦須於美國視之。此歐人之所共認，而美人亦以此自居者也。¹ 然欲了解其現在，推測其將來，須研究其過去。而吾人於美國史遂不容忽視。況吾國自西風東漸以來，受美國文化之影響獨多，吾人於其文化之由來與現在，尤不容不有深刻之了解矣。

美國史在西洋史上地位之重要，及其與吾人關係之密切，已如上述。徒以一般人鮮了解此種重要。又或以美國史內容太簡單，缺乏興味，故研究者極少。實則此皆不明美國史者之錯誤觀念，苟略加研究，當知其大謬不然。夫美國史發端於哥倫布之發現美洲，而實始於十七世紀初葉英人之向美殖民，其範圍盡在近世史中，史料大體尙皆保存。自有材料浩繁，盡研不易之苦。而況乎英法各國，領域較小，統一已久，治其史事者，但重其中樞之演遞，問題尙屬簡單。美國則地域廣闊，不下中華。且其各部，皆有其獨立之歷史。歷三百年之久，雖以政治經濟勢力之發展，中央權限，日益發展。然地方間之衝突，仍未盡泯，固未臻於完全統一之境，如英法

1. [Dickinson, G. L.] *Letters from a Chinese Official* (American Ed., New York, 1925), pp. vii-xiv.

者也。職是之故，吾人研究美國史，須首先注意各部社會經濟之發展，典章制度之演變。條理萬千，捉摸非易。故研究美國史之繁難，直不可與其他西洋國別史，相提並論。此乃個人年來之經驗，想同好者必以爲然者也。

至謂美國史不若他國史之富有興趣，亦屬一偏之見。美國史與歐洲史相較，就政治方面言之，固不易舉出與拿破崙、俾斯麥等震撼一世之偉大人物。常人習知之美國史中之英雄，如華頓頓、如林肯，其個性皆不甚顯著，其事業亦尋常，誠遠不若拿破崙、俾斯麥等人之使人神馳感嘆。即以美國史上最富於興味之偉人言之，如漢密吞（Hamilton），如捷克生（Jackson），如羅斯福（Theodore Roosevelt），其個性雖較華盛頓、林肯爲顯著，然雄材偉略，究不足與歐洲第一流人物相比擬。再以歷史上之大事言之，美國史上第一件大事自爲革命。然美國革命亦不如法蘭西大革命、蘇俄大革命之可歌可泣。又美國史中之戰爭，亦無足與卜靈汗（Blenheim）、瓦鐵廬相比擬者。故就政治史言，美國史遠不如歐洲各國史之富於興趣，此無庸諱言者也。

雖然，美國史之興趣不在一二人之傑出，而在全體之進

化；不在一二政治軍事之事蹟，而在社會經濟之繼續的發展。夫三百年前，美洲乃一荒原耳。草木暢茂，禽獸逼人，而歐人抱大決心，不顧死生，歷千險，排萬難，以美洲為歸宿地。前仆後繼，壯志不餒。卒也，地域漸由大西洋伸張至太平洋，人數由數千人增至一萬萬。三百年間，蔚為大國，成為全世界之政治經濟中心。此誠近世史上之大事件，此誠人類之大詩史，史實興味之濃厚，寧有甚於此者耶？吾披其載記，覽其拓荒者，遭遇之艱難，成就之偉大，未嘗不廢書長嘆，深感於衷也！

抑尤有進者：美國之文化，純為一工商業之文化。¹ 其最偉大之人物，須於工商業中求之，而不可求之於政界。自工業革命以來，其工業巨擘，如溫得比 (Vanderbilt)，如苟路德 (Jay Gould)，如羅克菲洛 (Rockefeller)，如加乃基 (Carnegie) 及其他大企業家，其卓識遠見，雄材大略，足可與拿破侖相比擬，而其所成就者，規模之大，影響之深，或又超而過之，此亦近世史之奇觀也。

1. Adams, J. T. *Our Business Civilization* (New York, 1930), pp. 9-31.

惟其如是，美國史家，不專描摹一二特殊英雄，而注意一般人之生活；不專考證極窄狹之政治變遷，而究心於社會濟的了解。因之所謂新史學運動者，在美國獨盛。故吾人研究美國史，於其全民之進步，尤能有深刻之了解也。故吾主張中學西洋史教本中應儘量增美國史教材；大學中當設美國專課。如教師不敷分配，則隔年一設可也。

跋

民國二十四年夏，余歸自美國，任教於北平師範大學，講授西洋史。稍後又在北京大學、清華大學、燕京大學等校兼任功課。因得於各大學之西洋史教學情形，略有所知。時年少喜事，不自揆其淺薄輕微，妄欲糾合同志，於西洋史之研究與教學有所改革。其時吾師洪煨蓮先生、顧頡剛先生等方主持某大報史地周刊，命余撰稿。余以該報銷行極廣，而史地周刊主編者又皆一時史學名流，影響頗大。著論於此，無異登高之呼。因就其觀察所及，為“論吾國現今西洋史教學之失及改革應循之途徑”一文，以為將伯之呼，嚶鳴之求。余為文不喜紆徐錯折，使人氣悶，此文尤坦率無含蓄，如余之為人。喜之者稱之為快人快語；而尸位素餐之流，或以不肖之心相推測，且以為對個人之攻訐焉。其後余亦覺徒託空言，不如見之於行事；盡言招尤，何若退而自修？遂專從事研究工作，對教學改進問題，久已不敢復談矣。軍興以來，舉國鼎沸；庠序榛蕪，生徒離散。人懷牛宏之悲，家凜伏勝之懼，學

問之道，益難言矣。惟燕京幸得絃歌不廢，延墮緒之一線。適同事英國貝盧思女士 (Miss Lucy M. Burt) 擬於暑後講授西洋史教學法，約余爲之助。因檢閱舊稿，則昔日論西洋史教學之文在焉。覺其中所言，尙未盡成過去，未嘗不可與吾黨同學一言之。因細加釐訂，益以他文，分爲六章，以爲同學說法。適同人有西洋史小叢書之發起，卽列之爲第一種，以爲拋磚引玉之資，藉供同好之教正焉。嗟乎！刼餘子遺，迴往事而如烟；初九潛鱗，念來日以自惕！集思廣益，舍舊謀新，吾於同學望之矣。三十年七月十九日作者自記。

AIDS TO THE STUDY OF WESTERN HISTORY
EDITED BY S. H. CH'I, Ph. D.

— NUMBER ONE —

**FUNDAMENTAL PROBLEMS OF THE TEACHING
OF WESTERN HISTORY IN CHINESE SCHOOLS**

BY
S. H. CH'I, Ph. D.

HAN YA T'ANG BOOK STORE, PEKING

西洋史教學之基本問題

中華民國三十年九月初版

定價 八角

版權 著作者 齊 思 和

所有 出版者 函雅堂書店

北京琉璃廠
一百八十五號

發行者 函雅堂書店

