

— 200 —
ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

15 ОКТЯБРЯ № 20. 1865.

Содержаніе: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія св. Синода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПО- РЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ,

*данный на имя митрополита московскаго и коло-
менскаго Филарета.*

Преосвященный митрополитъ московскій Филаретъ!

Сегодня, въ день Моего Ангела, дошли до меня изъ Геесиманской пустыни ваше поздравленіе, молитвы ваши обо Мнѣ и Моемъ Семействѣ и полныя глубокихъ назиданій воспоминанія о русскомъ православномъ Угодникѣ, имя коего Я ношу, и соименномъ Мнѣ Императорѣ, освободившемъ Россію отъ иноплеменикомъ. Преданный пра-

вославію, какъ Святой Великой Князь, Мой Угодникъ, дорожа достоинствомъ Россіи, какъ знаменитый Императоръ, Мой Дядя, Я прошу у Бога не ихъ славы, а счастья видѣть народъ Мой счастливымъ, просвѣщеннымъ свѣтомъ христіанской истины и охраненнымъ въ своемъ развитіи твердыми законами и непорушимымъ правосудіемъ. Молите предъ престоломъ Всевышняго, дабы дано Мнѣ было привести въ исполненіе эти, всегда присутія сердцу Моему желанія на благо любезнаго Моего отечества.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю всегда къ вамъ благосклонный.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ»!

30-го Августа 1865 года.

Всеподданнѣйшее письмо митрополита московскаго
Филарета.

Благочестивѣйшій Государь!

Если Ты нисходишь до смиреннаго въ пустыни, то симъ самымъ открываешь изъ пустыни путь восхожденія къ величію Твоего Престола. Благочестивая преданность и благодарность да въздутъ и припадутъ предъ Тобою.

День, который для церкви освященъ именемъ Святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, и который Твоимъ именемъ освѣщаетъ Россію, да будетъ свѣтель полною и ненарушимою радостію для Тебя и для Твоего Августѣйшаго Семейства, и для Россіи, нынѣ и на многія лѣта.

Благотворно устроила святая церковь, что каждый членъ ея въ своемъ имени поситъ воспоминаніе святаго и добраго, и слѣдственно побужденіе къ доброму и святому.

Въ имени Святаго Александра заключается воспоминаніе Благовѣрнаго Князя, который предъ лицомъ невѣрнаго властителя, при угрозѣ смерти, не поколебался исповѣдать свою вѣру, который мудростію отражалъ отъ православія покушенія неправославныхъ, который невскою побѣдой, изъ дали вѣковъ, предрекалъ Твою невскую столицу.

Нѣтъ сомнѣнія, что при нареченіи Твоего имени присутствовала также мысль о Александрѣ I Благословенномъ, который, въ годину испытанія, укрѣпился вѣрою, и вѣрою одолѣлъ угѣснителя Европы, и сдѣлался ея руководителемъ.

Какія возвышающія, достойныя Тебя воспоминанія!

Сіи воспоминанія займутъ вниманіе и соименнаго Тебѣ, Твоего Благовѣрнаго Наслѣдника, и къ нимъ благознаменательно присоединится имя Александра II, Освободителя.

Творецъ и Владыка дней и вѣковъ да продолжитъ изливать Свой благодатный свѣтъ на дни Твои, Благочестивѣйшій Государь, и Твоей Благочестивѣйшей Супруги, и Твоихъ Благовѣрныхъ Чадъ, дабы свѣтъ благихъ и

благотворныхъ дѣяній, принося счастье настоящему оставилъ свѣтлую память и грядущимъ родамъ.

Благочестивѣйшій Государь! Вашего Императорскаго Величества всемирный, всеподданный, Филаретъ, митрополитъ московскій.

(Москов. Вѣдом. № 192).

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по прошеніямъ прихожанъ села Мефедовки Черниговской Епархіи о возвращеніи къ нимъ священника Самбурскаго, удаленнаго изъ ихъ прихода, и по жалобамъ сего послѣдняго на распоряженія о немъ Епархіальнаго начальства. Приказали: Жители села Мефедовки, Новгородсѣверскаго уѣзда Черниговской губерніи, въ 1863 году обратились въ Святѣйшій Синодъ съ прошеніемъ, въ которомъ, жалуясь на удаленіе Черниговскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ отъ ихъ церкви священника Василя Самбурскаго, по оклеветанію будто бы его мировымъ посредникомъ Маевскимъ въ неблаговидныхъ дѣйствіяхъ при введеніи у нихъ уставной грамоты, просили о возвращеніи Самбурскаго въ прежній приходъ, а помѣщица жена титулярнаго совѣтника Шабловская въ прошеніи, поданномъ въ томъ же году объяснила, что Мефедовскіе жители немогли искренно ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ за священника Самбурскаго, по его предосудительнымъ поступкамъ, и что поступившее отъ нихъ прошеніе было дѣломъ немногихъ только лицъ, упрошенныхъ самимъ Самбурскимъ. Съ своей стороны священникъ Самбурскій, кромѣ перемѣщенія

его изъ села Мефедовки безъ изслѣдованія доноса на него посредника Маевского, жаловался еще на положеніе денежнаго штрафа на него потому же дѣлу и на запрещеніе въ священнослуженіи, по поводу жалобы жены его на жестокое будто бы обращеніе съ нею. По рассмотрѣнію сихъ прозвъбъ и по соображенію ихъ съ свѣдѣніями, доставленными Черниговскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ, Святѣйшій Синодъ находитъ: священникъ Самбурскій переведенъ Епархіальнымъ Начальствомъ изъ села Мефедовки въ село Ромашковъ, впослѣдствіе сообщеннаго Начальникомъ губерніи донесенія мирового посредника Маевского о томъ, что Самбурскій, отказавшись подписать за неграмотныхъ Мефедовскихъ крестьянъ актъ о повѣркѣ уставной грамоты, произвелъ чрезъ то неблагопріятное впечатлѣніе на крестьянъ къ ослабленію довѣрія ихъ къ распоряженіямъ Правительства, и что таковое дѣйствіе Самбурскаго могло имѣть вредныя послѣдствія при введеніи уставной грамоты и въ другихъ обществахъ, въ случаѣ оставленія его Самбурскаго, въ Мефедовскомъ приходѣ. Хотя по донесенію сему дѣйствительно не было произведено Епархіальнымъ Начальствомъ изслѣдованія о степени виновности священника Самбурскаго по настоящему дѣлу, но при этомъ Епархіальное Начальство имѣло въ виду, что Самбурскій еще въ 1861 году обвинялся въ неправильномъ толкованіи Высочайшаго манифеста объ освобожденіи крестьянъ изъ крѣпостнаго состоянія, равно какъ и разныя другія дѣла о Самбурскомъ, доказывающія его вздорный и беспокойный характеръ, по этому удаленіе Самбурскаго изъ села Мефедовки было необходимою мѣрою для предупрежденія дурныхъ послѣдствій, которыхъ опасалось гра-

жданское начальство отъ его вліянія на крестьянъ. 2) Денежный штрафъ наложенъ былъ на священника Самбурскаго вслѣдствіе уклоненія его отъ поступленія въ назначенный ему новый приходъ, но какъ скоро Самбурскій исполнилъ распоряженія Епархіальнаго Начальства, относящіяся до его перевода, то означенный штрафъ былъ сложенъ по вниманію къ убыткамъ, понесеннымъ Самбурскимъ при перемѣщеніи въ другой приходъ и къ объясненію его, что промедленіе въ исполненіи распоряженій Епархіальнаго Начальства было имъ допущено не по ослушанію. 3) Что касается до запрещенія въ священнослуженіи, то Самбурскій подвергся такому въ слѣдствіе вражды его съ своею женою, доходившей до того, что послѣдняя не хотѣла жить вмѣстѣ съ Самбурскимъ, но когда Самбурскій и жена его, по сдѣланномъ имъ увѣщаніи, примирились между собою, то Самбурскій разрѣшенъ былъ въ священнослуженіи, съ освобожденіемъ отъ дальнѣйшаго взысканія за открытое по слѣдствію неприличное его обращеніе даже съ своими прихожанами. По такимъ обстоятельствамъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: жалобы священника Самбурскаго на Черниговское Епархіальное Начальство и домогательство жителей села Мефедовки о возвращеніи Самбурскаго въ ихъ приходъ, оставить безъ послѣдствій, о чемъ для объявленія священнику Самбурскому послать указъ Вашему Преосвященству, объ объявленіи же настоящаго опредѣленія жителямъ села Мефедовки и женѣ титулярнаго совѣтника Шабловской на поданныя ими просьбы, предписанъ указъ Черниговскому Губернскому Правленію. Августа 20 дня 1865 года.

II.
РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО
НАЧАЛЬСТВА.

ВОЗЗВАНІЕ

къ Черниговской паствѣ.

Освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости—
подвигъ мужества Императора Александра II, дѣло высокаго самоотреченія русскаго дворянства, безпримѣрное въ Европѣ, благодѣяніе любви христіанской, ошастливившей свободою милліоны людей. Сказаль бы, что это есть— дѣло доброты славянской. Но нѣтъ, славянскій папизмъ не перевариваетъ этого дѣла: онъ бунтуетъ противъ него. — Такъ это— дѣло православной любви христіанской. Событіе это и потому величественно, что вызвало собою рядъ другихъ благодѣтельныхъ преобразованій, каковы земскія управленія. Какъ въ Черниговѣ, древнѣйшемъ русскомъ городѣ, не быть памятнику народному для этого великаго событія? Черниговскій спасскій соборъ помнитъ начало христіанства русскаго. Онъ носитъ на себѣ память и о монгольскихъ опустошеніяхъ и о лишскихъ безурядицахъ. Пусть же въ этомъ соборѣ будетъ памятникъ и безпримѣрному подвигу русской православной любви. Пусть будетъ здѣсь память благодарности къ благодати Божіей, дѣйствующей въ сердцахъ русскихъ. Обращаюсь ко всеѣмъ сословіямъ черниговской паствы, особенно же къ облагодѣтельствованнымъ крестьянскимъ обществамъ, съ приглашеніемъ любви пастырской — присылать

посильныя пожертвованія на устройство иконостаса древней русской формы съ древними русскими иконами въ древнѣйшемъ Черниговскомъ Спасскомъ соборѣ.

Каждый священникъ имѣеть объявить сіе своимъ прихожанамъ.

Пожертвованія могутъ быть поручаемы каждому приходскому священнику, который имѣеть присылать деньги въ черниговскую духовную консисторію.

Ф. А. Ч.

1865 г.

Сент. 25 д.

Экономомъ черниговскаго архіерейскаго дома 11 августа донесено было рапортомъ Его Высокопреосвященству, что съ 1862 по настоящій 1865 г., на разные потребности къ учрежденію Ильинской типографіи, поступило заимообразно отъ Его Высокопреосвященства 6,773 руб. 36 коп., а уплачено только за все время 2,252 р. 37½ к.,—и что за тѣмъ къ настоящему времени типографія остается должною 4,520 р. 98½ к. — На этомъ рапортѣ воспослѣдовала слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства: «изъ денегъ моихъ, употребленныхъ за машину и шрифты, еще неуплоченныхъ мнѣ (4,520 р.)—2,820 рублей, жертвуются обители Ильинской, съ тѣмъ, чтобы поминали меня и родителей моихъ, и чтобы вслучаѣ, если послѣ меня, не захотятъ поддерживать типографію и продадутъ машины и шрифты, 2,500 р. оставались бы всегда въ процентномъ обращеніи для служащихъ въ храмѣ.—Экономъ имѣеть донести о семъ консисторіи съ тѣмъ, чтобы она, согласно съ уставомъ консисторіи, наблюдала за исполненіемъ сей воли завѣщателя».

Мировый посредникъ Суражскаго уѣзда, Буднянскаго участка г. Чернявскій, отношеніемъ отъ 26 Іюля за № 880, просилъ Его Высокопреосвященство о назначеніи въ Новодроковское училище паставника, на мѣсто діакона Новодроковской церкви Іоанна Богородицкаго, который не занимается и не можетъ заниматься этимъ дѣломъ; почему Консисторія опредѣленіемъ 19 Августа сего года состоявшимся, заключила: изъ отзыва мирового посредника Чернявскаго видно, что поселяне Новодроковской волости неохотно вносятъ предположенное содержаніе на Дроковское училище единственно потому, что приходскій діаконъ Богородицкій не занимается въ училищѣ. По чему мировой посредникъ Чернявскій ходатайствуетъ объ увольненіи діакона Богородицкаго отъ занятія по училищу и о назначеніи на мѣсто его другаго учителя. А какъ по справкѣ оказалось, что діаконъ Богородицкій Епархіальнымъ Начальствомъ не былъ опредѣляемъ въ должность учителя въ Новодроковское училище, то назначить таковымъ въ означенное училище приходскаго священника Григорія Бялоновича, съ тѣмъ, чтобы приходскіе причетники подъ его Бялоновича руководствомъ принимали участіе въ обученіи дѣтей, и въ полученіи содержанія, назначеннаго обществомъ за обученіе пѣнію. По докладѣ сего опредѣленія на Архипастырское утвержденіе, резолюція Его Высокопреосвященства 3 сего Сентября послѣдовала такова: а) такъ какъ діаконъ не исполняетъ дѣла возлагаемаго на него самымъ званіемъ его: то увольняется отъ мѣста; б) опредѣленіе Консисторіи о священникѣ утверждается, какъ временная мѣра; в) дьякономъ можетъ быть только тотъ, кто обяжется въ предупрежденіе переписки подпискою обучать дѣ-

тей приходской школы, подь опасеніемъ быть удаленнымъ отъ мѣста безъ судебного производства. Сентября 20 дня 1865 г.

Консисторія слушала отношеніе предсѣдателя новгородсѣверской уѣздной земской управы, отъ 10 сентября за № 42, коимъ сообщаетъ, что въ исполненіе постановленія повгородсѣверскаго земскаго собранія отъ 31 прошлаго августа, при оповѣщеніи ко всѣмъ землевладѣльцамъ, препроводилъ онъ по одному экземпляру формъ вѣдомостей № 1 и 2 и просилъ ихъ доставить по нимъ къ 25 числу октября сего года уѣздной земской управѣ самыя вѣрныя свѣдѣнія о количествѣ и качествѣ земель, принадлежащихъ землевладѣльцамъ, а также о заводахъ, фабрикахъ, мельницахъ, маслособойняхъ и вообще заведеніяхъ всѣхъ наименованій. И какъ эти необходимыя свѣдѣнія не доставлены ему то просить Консисторію сдѣлать съ своей стороны зависящее распоряженіе о доставленіи требуемыхъ свѣдѣній; при чемъ присовокупляетъ, что въ показаніи ружныхъ земель и статей должно быть показано: поступили ли они во владѣніе церквей отъ правительства или отъ частныхъ лицъ? Опредѣлили: для исполненія настоящаго отношенія послать благочиннымъ повгородсѣверскаго уѣзда указы съ тѣмъ, чтобы копія съ бумагъ, имѣющихъ поступить отъ причтовъ церквей въ земскую управу, представлены были въ консисторію.

Объявляется къ свѣдѣнію и исполненію, что черниговское губернское правленіе отношеніемъ отъ 17 августа за № 9433, на основаніи 88 и 89 правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ, просить о сообщеніи земскимъ управамъ по ихъ открытіи и по ихъ требованію, свѣдѣній, документовъ и бу-

магъ, необходимыхъ имъ для приступленія къ дѣйствіямъ своимъ и объ оказаніи во всѣхъ случаяхъ означеннымъ управамъ содѣйствія отъ всѣхъ начальствъ и учреждений черниговской губерніи.

Священникъ с. Горностаевки городничкаго у. Іоаннъ Неароновъ за 10 лѣтнюю безпорочную службу, стараніе о благолѣвіи приходскаго храма и усердное занятіе въ приходской школѣ, награжденъ набедренникомъ.

Въ с. Воробьевской Будѣ утверждёнъ церковнымъ старостою крестьянинъ собственникъ Іоаннъ Ахременко.

Присоединены къ православію: рядовой еврей Мошка Штейнъ съ нареченіемъ имени Петръ; изъ лютеранъ—глуховскаго уѣзда с. Гремяча у Людвигъ Ивановичъ Дреवेशъ и жены его Амаліи Визеревой новорожденная дочь Анна.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ ночь подъ 24 число минувшаго Августа мѣсяца похищены изъ приписной Вознесенской церкви м. Дубовичъ глухов. уѣзда слѣдующія вещи: 1) чаша серебряная, вызолоченая, вѣсомъ одинъ фунтъ тридцать девять золотниковъ. 2) Дискосъ серебряный вѣсомъ 30 золотниковъ. 3) Звѣзда серебряная вызолоченая 16 золотниковъ. 4) Тарелочка серебряная 11 золотниковъ. 5) Тарелочка мѣдная вызолоченая. 6) Напрестольный крестъ серебряный вызо-

лоченый вѣсомъ 50½ золотниковъ. 7) Крестъ серебряный не пробнаго серебра. 8) Крестъ аппике съ подножіемъ. 9) Двѣ иконы въ серебряныхъ вызолоченныхъ шатахъ. 10) Двѣ иконки въ шатахъ аппике. 11) Золотое кольцо съ таковою же цѣпкою.

Объявляется къ свѣдѣнію, чтобы священно-церковно-служители уѣздовъ, принадлежащихъ къ Новгородсѣверскому и Стародубскому округамъ, желающіе воспитывать дѣтей своихъ въ Черниговскомъ училищѣ, благовременно испрашивали разрѣшенія Семинарскаго Правленія, съ объясненіемъ достаточныхъ для этого причинъ, и представляли бы дѣтей своихъ въ Черниговское училище не прежде, какъ по полученіи на это разрѣшеніи чрезъ благочинныхъ, такъ какъ число учениковъ Стародубскаго и Новгородсѣверскаго училищъ незначительно, а умноженіе числа учениковъ многолюднаго Черниговскаго училища изъ другихъ округовъ обременительно для наставниковъ и сопряжено съ ущербомъ для успѣховъ учениковъ сего училища.

Правленіемъ Семинаріи на устройство зданій получено отъ благочинныхъ: протоіерея Симеона Дорошенко 142 р. 64 к., Михаила Имшенецкаго 405 р. 50 к., и священника Θεодора Исаенко 259 р. 50½ к., за что и изъ является благодарность благочиннымъ, старостамъ и духовенству, въ ихъ вѣдѣніи состоящимъ.

Черниговское Губернское правленіе увѣдомило Консисторію, что избранъ членомъ въ уѣздный училищный совѣтъ священникъ Черниговской Николаевской церкви Павелъ Соколовъ.

Вышла и раздается подписчикамъ 1-я книжка
«ВѢСТНИКА ЗАПАДНОЙ РОССІИ» за 18^{65/66} годъ.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

о т д ѣ л ь I.

№ 1-й. Матеріалы для исторіи православной церкви въ юго-западной Россіи. Во 2-й половинѣ 18 столѣтія.—

1) *Донесеніе* игумена *Мелхиседека* Гервасію, епископу переяславекому, съ просьбою отпустить его въ С.-Петербургъ по дѣламъ мотронинскаго монастыря. 1765 г. стр. 1.—

2) *Донесеніе* чигиринскаго духов. правленія томужь еп. Гервасію о бѣдственномъ положеніи православ. украинскаго духовенства и народа, по причинѣ гоненій отъ поляковъ и папистовъ 1765 г. стр. 7.—

3) *Донесеніе* вице-игумена *Садовъ* къ томужь еп. Гервасію, о порученіи игумену мотронинскаго монастыря *Мелхиседеку* хлоподать по дѣламъ сего монастыря 1765 г. стр. 9.—

4) *Письмо* игум. *Мелхиседека* къ еп. Гервасію изъ С.-Петербурга 1765 г. стр. 12.—

5) *Рескриптъ* имп. Екатерины II русскому посланику въ Варшавѣ кн. Репнину съ повелѣніемъ потребовать прекращенія гоненій на православныхъ жителей Украины 1765 г. стр. 14.—

6) *Письмо* игум. *Мелхиседека* къ еп. Гервасію, съ извѣщеніемъ объ успѣшномъ исходатайствованіи въ Варшавѣ возвращенія свободы правосл. вѣры и проч. 1766 г. стр. 18.

о т д ѣ л ь II.

Польская эмиграція до и во время послѣдняго мятежа 1831—1863 г. (продолженіе). Глава V-я. Стр. 1,

Славяне съ незапамятныхъ временъ. И. К. Стр. 19. Свѣдѣнія о раскольникахъ витебской губерніи. Стр. 33. Отрывокъ изъ жизнеописанія архимандрита Мелхиседека Яворскаго. Стр. 54.

о т д ѣ л ь Ш.

Замѣтка. Стр. 1.

о т д ѣ л ь ІV.

Воспоминанія о Воляни. И. К. Стр. 1. Къ вопросу объ улучшеніи быта православнаго духовенства въ западной Россіи. Стр. 18. Уставъ виленскаго, православ. св. Духовскаго братства. Стр. 23. Актъ составенный духовенствомъ слускаго уѣзда, клецкаго благочинія. Стр. 29. Отчетъ св. владимірскаго, кіевского братства (голичный). Стр. 32. Стихотворенія: 1) двѣа; 2) Кіевъ. Стр. 42. Извлеченіе изъ газетъ и журналовъ. — Поѣздка главы начальника сѣв.-зап. края по витебской губерніи. Стр. 45. — Первое собраніе виленск. св. Духовск. братства. Стр. 54. — Закладка церкви во имя благ. ки. Александра Невскаго въ царской слободѣ. Стр. 55. — Освященіе двухъ памятниковъ въ г. Вильнѣ въ честь воиновъ, убитыхъ при усмиренія польскаго бунта. Стр. 58. — Закладка алтаря въ возобновл. въ Вильнѣ пречистенской церкви. Стр. 54. — Закладка правосл. церкви въ с. Залѣсьѣ. Стр. 56. — Рѣчь сказанная при закладкѣ этой церкви. Стр. 68. — Новыя церковныя торжества въ Могилевѣ. Стр. 70. — Освященіе церкви въ г. Вилейкѣ. Стр. 71. — Закладка церкви въ м. Гусятинѣ, каменецкаго уѣзда. Стр. 74. — 26 и 30 августа въ г. Свѣцианхъ. Стр. 83. — Протоколь

засѣданія совѣта кіевскаго св. владимірскаго братства 10 августа. Стр. 84.—Свѣдѣнія о движеніи церковныхъ построекъ въ сѣверо-западной Россіи. Стр. 87.—«Московскія вѣдомости» по поводу поджоговъ въ западной Россіи. Стр. 90.—«Московскія вѣдомости» о дѣятельности министерства внутр. дѣлъ по устройству прав. ц. въ зап. Россіи. Стр. 93.—О преобразованіи музеума древностей въ г. Вильнѣ. Стр. 97.—О пособіи сельскимъ школамъ учебниками. Стр. 103. Освященіе въ Вильнѣ св. Михайловской церкви. И. Э. Стр. 104. Слово при освященіи этой церкви архим. Модеста. Стр. 109. Освященіе кердѣвской, св. Ильинской церкви А. Р. Стр. 114. Слово при освященіи этой церкви архим. Модеста. Стр. 120.

Цѣна «Вѣстника» за годъ (12 книжекъ съ пересылкою 8 р., безъ пересылки 6 р. 50 к.

Редакторъ-издатель *К. Говорскій.*



Одобрено цензурою. Черниговъ, 11 Октября 1865 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ІЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ.

15 ОКТЯБРЯ **1865.**

Содержаніе: I. Рѣчь Архіепископа Филарета.—II. Стародубскій уѣздъ.—
III. Замѣтки о современномъ.—IV. Святые южныхъ славянъ
(1 л.).

I.

РѢЧЬ,

СКАЗАННАЯ ФИЛАРЕТОМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ЧЕРНИГОВСКИМЪ,
ПРИ ОТКРЫТИИ ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

Излюбленные краемъ!

Апостоль Іоаннъ въ старости своей повторялъ ученикамъ: дѣти! любите другъ друга. На мѣсто всякой другой рѣчи, на мѣсто всякой проповѣди, говорилъ одно: дѣти! любите другъ друга. Отъ чего ты говоришь намъ одно и тоже? спросили его разъ. Отъ того, отвѣчалъ старецъ—апостоль, что такова заповѣдь Господа, и если ее выполните, съ васъ и довольно. Ликомъ небеснаго Учителя любви благословляю васъ на трудъ вашъ. И не нахожу ничего лучшаго сказать вамъ, какъ повторить слова

III.

СТАРОДУБЪ

Въ 170 верстахъ отъ Чернигова, — расположенъ большею частію по горамъ, при рѣчкѣ Бабинцѣ, которая Ваблею соединяется съ Судостью.

Знаменитый Мономахъ пишетъ въ своемъ завѣщаніи: «на ту зиму повоеваша половцы Стародубъ весь и язъ шедъ съ черниговцы, на Деснѣ изымахомъ князя Асадука и Саука и дружину ихъ избиша, а на заутреи за Новымъ городомъ разгнахомъ вои Белкатгина». Это было въ 1080 г. Вотъ когда въ первый разъ является по памятникамъ Стародубъ! Въ 1095 г. стародубская крѣпость была уже такъ тверда и безопасна, что могла выдержать осаду цѣлые 30 дней ¹.

Во время гетманщины, когда Стародубъ былъ полковымъ городомъ и потому былъ мѣстомъ пребыванія всей знати полковой, пользуясь при томъ правомъ магдебургскимъ ², — на улицахъ Стародуба * было множество хра-

¹ Собр. л. 1, 98. Владиміръ, напоминая Олегу объ осадѣ стародубской, говорить (1, 106): «не хотѣхъ бо крови твоея видѣти у Стародуба... А его же то и хочещи насильемъ, таковѣ даяли у Стародуба, милующися (а не «милкуеиюча») по тебѣ, отчину твою».

² Въ музей Румянцова: а) просьба къ ц. Алексію Мих. отъ жителей г. Стародуба, 1666 г., о возобновленіи ихъ привилегій; б) протоколъ о вы-

мовъ, изъ которыхъ иные извѣстны нынѣ только по памятникамъ. Нынѣ здѣсь 11 приходскихъ церквей, 4 приписныхъ и 4 кладбищныхъ.

Соборнымъ храмомъ до конца 17 столѣтія былъ храмъ *рождества Богородицы*.— По мѣстному убѣжденію, это самый древній храмъ въ Стародубѣ; думаемъ, что онъ, занимая мѣсто въ старомъ городѣ, былъ при московскомъ правительствѣ, а не былъ ли до татарщины храмъ въ крѣпости другаго названія, не рѣшаемся утверждать. «Року 1664 сентября 29 пречестный господинъ отецъ *Кирилл Афтанасовичъ, протопопъ* стародубскій позволилъ хатку поставить до часъ на власномъ пляцу Евдокеи Тарасовой и сыну ея. — А ежели бъ важилися продать, то тилько хату, а до пляцу не маеть потребы; тилько мешкають до ласки его. Што про память до книгъ мескихъ войтовскихъ записано»³. По акту 1674 г. извѣстенъ «о. *Андрей Грушевскій*, протопопъ стародубской церкви рождества Богородицы», который потомъ основалъ монастырь Рябцевскій и былъ его игуменомъ. Въ 1681 г. Богородичный храмъ сгорѣлъ отъ молніи, но въ протокулѣ 1683

боръ магистратскихъ чиновниковъ въ Стародубѣ, въ свѣдѣніе указа царя, коимъ пожаловано городу право магдебургское, 17 января 1666 г.; в) грамота к. Сигизмунда о пожалованіи Стародубу магдебургскаго права и другихъ привиллегій, отъ 17 февраля 1620 г. (Опис. музея стр. 138. 139).—Гетманъ апостоль, подтверждая право магдебургское, назначилъ для урядниковъ магистрата, села Сергѣевку и Кустичи. Судѣнко 1, 2. 41.

* По книгѣ старод. войта 1670 апр. 27 «учтивый Сергей Ивановичъ, мѣщанинъ старод. продалъ хату свою з пляцкомъ, стоячую обѣ между една сторона Закаблудцака шаповала, а з другое стороны от валу в замку старомъ». По той же книгѣ улицы: *Черниговская*, къ брамѣ Черниговской, *Кривая*, *Землянская*, *Пестрятинская*, *Пробитая*, *Нѣмецкая за валомъ* и пр.

³ Книга старод. войта.

г. является «Максимъ Бойковскій, паламарь рожд. пресв. Богородицы протопопскій»⁴. Итакъ преемнику о. Андрея, поступившаго въ 1675 г. въ ипчество, пришлось строить новый соборный храмъ. Въ ноябрѣ 1696 г. при избраніи Іоанна Максимовича въ архіепископа черниговскаго былъ «*Самуилъ Денисевичъ Хомльскій*, протопопъ стародубскій», дворянинъ, владѣвшій имѣніями по царской граматѣ⁵. По другому извѣстію о. Самуилъ въ 1674 г. священникъ Никольскій⁶; потому надобно положить, что онъ былъ посвященъ въ протоіерея въ 1675 г., по поступленіи о. Андрея въ ипчество. Преемникъ о. Самуила протоіерей *Подгурскій*, къ сожалѣнію, плохо понималъ свое духовное званіе⁷. Протоіерей Григорій *Подлуцкій*, «служитель собора рожд. Богородицы», былъ другаго духа, лучшаго⁸.

Каменный храмъ *рождества Христова*, съ начала 18 вѣка соборный, построенъ послѣ страшнаго пожара 1677 г., истребившаго богатые 4 храма Стародуба. «1677 г. мая 17 въ четвергъ, пишетъ современникъ, въ обѣденное время, послѣ службы Божіей, загорѣлась въ Стародубѣ церковь рождества Христова, что на рынкѣ, близъ торговыхъ лавокъ. Отъ этого пожара, вѣроятно, по пе-

⁴ Протокуль 1683 г. стр. 3. 5. 7. нап. въ черниг. губ. вѣд. 1857 г. Лѣтоп. самов. стр. 112.

⁵ Величко III, 422. За протоіереемъ Самуиломъ Хомльскимъ утверждено «село Логоватое» ц. граматою 1688 г. Этимъ имѣніемъ владѣлъ потомъ сынъ протоіерея «значковый товарищъ Яковъ Хомльскій». Дочь полковника Рославца и жена «отца Теодора, священника пречистенскаго стародуб.» въ грам. 1695 г.

⁶ См. о Яцковичахъ.

⁷ У Судѣнки журналъ стр. 106.

⁸ Дѣла Консисторіи 1743 г. № 235, 265.

осторожности пономаря, но по особому гнѣву Божию за беззаконія наши, погорѣли огромныя постройки *четырехъ церквей Божіихъ*, стоявшихъ въ самомъ городѣ, со всѣмъ ихъ украшеніемъ, которое славилось по всей Украинѣ, какъ по письму образцовъ, такъ по звону колокольному. Все укрѣпленное мѣсто сгорѣло, не осталось ни одной хаты, даже обгорѣли валы городскіе и за крѣпостію сгорѣло нѣсколько сотъ строеній»⁹.

Нынѣ существующій храмъ *рождества Христова* довольно величественный, съ иконостасомъ въ 4 яруса, 13 саженой въ длину и вышину. Евангеліе его м. п. 1678 г. въ серебр. окладѣ; другое м. п. 1688 г.; третіе м. п. 1744 г. Въ пожаръ 1744 г. соборный храмъ рождества Христова пострадалъ въ своей наружности; въ 1745 г. ревностный священникъ собора Алексѣй Левицкій отобралъ у стародуб. раскольника Тимофея Ерофеева раскольничьи кнѣжки и представилъ начальству¹⁰. Въ пользу причта служить проценты съ капитала (2857 р. с.), положеннаго на поминованіе статскаго совѣтника Зиновія Кибальчича.

По лѣтописи самовидца въ страшный пожаръ 1677 г. прежде всего сгорѣла *церковь св. Николая*¹¹. Это, безъ

⁹ Лѣт. самовидца стр. 110. М. 1846. Сл. Ригельманъ II, 155.

¹⁰ Дѣло консист. 1745 г. № 380. Дневникъ Н. Д. Х. «1744 г. сент. съ 29 на 30 въ ночи вигорѣли всѣ комори въ Стародубѣ на ринку и церковь соборная рождества Христова звиъ згорѣла и колокольня з дзвономъ новоникольской церкви».

¹¹ Лѣтоп. самовидца стр. 111. Актомъ 1664 г. «отецъ Тарасей Никольскій» продалъ пляцъ свой. Въ 1665 г. проданъ домъ стоячій въ мѣстѣ (новой крѣпости), ведлѣ дому Ивана дѣка Миколеского». Въ 1670 г. проданъ домъ «за валомъ на клину къ Никольскому колодезю». Гетманскій универсалъ 1687 г. «маючи въ особливомъ респекту—духовную особу велебного в

сомнѣнія, тотъ храмъ, который нынѣ называется *старо-Николаевскимъ*. По той же лѣтописи въ 1690 г. «церковь барзо коштованая св. Николая» снова сгорѣла¹². Въ нынѣшнемъ храмѣ найдена мѣдная дощечка съ надписью: «основася церковь сія въ честь и память иже во святыхъ отца нашего Николая, архіепископа Мир-ликійск. чудотворца,—при святительствѣ господина Лазаря Барановича, архіепископа черниговскаго, стараніемъ и коштомъ пана Михаила Андреевича Миклашевскаго, полковника стародубовскаго з товариствомъ и панами мѣщаны и положены мощи св. м. Сергія, року 1691 м. іюня 28 д.». Этотъ храмъ загорался потомъ въ куполѣ, но пожаръ скоро прекращень; въ 1786 г. загорался во второй разъ отъ молніи, и, хотя пожаръ затушень, но куполь весь обрушился. Въ 1802 г. построень нынѣшній храмъ святителя. По малому числу прихожанъ храмъ сей причисленъ къ преображенскому.

Каменный храмъ *преображенія Господня*—памятникъ набожности полковника Михаила Андреевича Миклашевскаго; да помянетъ его Господь во царствіи Своемъ! Храмъ освященъ въ 1698 г.¹³ Иконостасъ его въ 3 яруса. Здѣсь требникъ Могила к. п. 1646 г. Евангеліе м. 1698 г. *Новый Николаевскій* храмъ построень въ 1823 г. На построеніе его помѣщикъ Николай Андреевичъ Ши-

Богу господина отца Романа Ракушки, священника церкви св. *Николая в мѣстѣ* Стародубъ стоячее,—заховуемъ при немъ село Новосюлки—во всими до него принадлежними пожитки». Въ 1709 г. это село утверждено за сыномъ о. Романа Ракушки паномъ Константіемъ Романовскимъ.

¹² Лѣт. самовидца стр. 82.
¹³ Грамата архіеп. Іоанна на освященіе сей церкви—въ муз. Румянцева стр. 222.

рай пожертвоваль 15,000 руб. и до 10,000 руб. другіе благотворители; при томъ много было матеріала не купленнаго. Это храмъ великолѣпный и по размѣрамъ и по отдѣлкѣ. Имъ замѣненъ былъ ветхій деревянный храмъ святителя, стоявшій не вдали отъ мѣста, занятаго каменнымъ, и который извѣстенъ еще по акту 1682 г.¹⁴

Памятникомъ благодарности къ милостямъ неба для Ивана Ильича Скоропадскаго, сперва полковника стародубскаго, потомъ гетмана, служитъ каменный храмъ въ честь рождества *Іоанна Предтечи*, освященный въ 1720 г. На задней стѣнѣ храма доселѣ видѣнъ гербъ гетмана. Въ олтарѣ на восточной стѣнѣ — превосходная живопись. За то на прочихъ стѣнахъ — самая безобразная. Жаль, что доселѣ не уничтожатъ печальнаго безобразія. Здѣсь показываютъ евангеліе м. п. 1607 г., цвѣтную тріодь к. п. 1702 г.

Каменный храмъ *вознесенія Господня* построенъ въ 1800 году, на мѣсто обветшавшаго деревяннаго. Въ прежнемъ храмѣ было два придѣла, одинъ въ честь Аѳанасія и Кирилла алек., другой въ честь муч. Варвары. Въ нынѣшнемъ придѣлъ въ похвалу Богоматери. Храмъ — красивый. Блаженной памяти импер. Александръ въ 1825 г. слушалъ въ этомъ храмѣ литургію и въ пользу служащихъ дано было 500 р. ас.

¹⁴ «Душу мою, егда з тѣле видеть, полагаю Господу Богу, а тѣло мое грѣшное мѣсть быти поховано при церкви святителя Христова Николая новаго; а убожество мое дочдѣ моей — огородъ на пробитой улицѣ обѣ между — отца Самойла священника свято-Никольскаго», такъ говоритъ въ завѣщаніи своемъ 1682 г. Анна Ѳедоровна Ѳедорова, обывательница стародубовскя. Черниг. губ. вѣд. 1863 г. № 40. Ст. выше пр. 10.

По дѣлу 1739 г. извѣстны священники стародубской *Аванасіевской* церкви Стефанъ и Діонисій Нестеренки. Нынѣшній деревянный храмъ св. Аванасія и Кирилла на каменномъ фундаментѣ возобновленъ въ 1835 г. Храмъ съ двумя придѣлами—во имя св. Варвары и св. Димитрія ростовскаго.

По протокулу 1690 г. извѣстны стародубская церковь со. *Георгія*¹⁵; но ея уже давно не видятъ въ Стародубѣ; равно давно нѣтъ храма *воскресенія Христова*, въ которомъ завѣщаль отпѣть тѣло свое Владиміръ Борозна въ 1629 г.¹⁶

Закрѣты храмы *Іоанна Богослова* и праведныхъ *Захаріи и Елисаветы*, какъ безприходные.

Каменный храмъ священномученика *Симеона* построенъ въ 1827 г. на мѣсто сгорѣвшаго деревяннаго. Въ пользу причта его служатъ проценты съ капитала (803 р. с.), положеннаго Василиемъ Холодовичемъ.

По протокулу 1690 года «честный господинъ отецъ Димитрій, священникъ церкви *успенія* пресв. Богородицы, стародубовское, зъ притомностію ктиторовъ преречное церкви Григорія Плытки и Михаила Ляшка, доходили длуку (долга) церковнаго»¹⁷. Нынѣшній каменный *успенскій* храмъ построенъ въ 1781 г. По недостатку прихожанъ, онъ причисленъ къ Симеоновскому.

Рѣчка Бабинецъ отдѣляетъ значительную часть жителей отъ главнаго города, почему эти называются *зарь-*

¹⁵ Протокулъ въ черниг. вѣд. 1852 г. стр. 135.

¹⁶ См. о Куршановичахъ зыбков. у.

¹⁷ Протокулъ 1690 г. стр. 177.

чанцами. Въ зарѣцкой части города нынѣ храмы: *Богоявленскій, Покровскій и Михайловскій*.

По описи 1708 г. видимъ на предмѣстьи стараго города храмъ св. *Духа* ¹⁸. Въ 1735 г. выданъ былъ актминсъ для сего храма; слѣд. тогда былъ построенъ новый храмъ. На паперти сего храма похоронена была дочь генеральнаго хорунжаго Николая Дан. Ханенки: надгробная плита съ надписью еще цѣла ¹⁹. По истребленіи сего храма пожаромъ 1835 г. прихожане причислены къ храму рождества Богородицы.

По записи войтовой книги 1664 г. извѣстенъ «честный господинъ отецъ Аванасій Стефановичъ, священникъ *зарецкой* стародубской церкви *положенія ризы* пресв. Богородицы» ²⁰. По протоколу 1690 г. являются на урядѣ «Игнатъ да Иванъ ктиторове и *братство зарѣцкое положенія пояса* (чит. ризы) пресв. Богородицы» ²¹. Въ нынѣшнемъ *богоявленскомъ* храмѣ придѣлъ въ честь положенія ризы Богоматерней во влахериѣ. Каменный Богоявленскій храмъ, какъ говорить записка священника Іоанна Затворницкаго на евангеліи, основанъ въ 1770 г. и освященъ въ 1789 г. Четыре мѣстныхя иконы подь серебрянными ризами. Донская икона Богоматери, древняя

¹⁸ Черниг. вѣд. 1858 г. № 40.

¹⁹ Дневникъ Н. Д. Ханенки: «1743 г. января 9 ч. прибывъ въ домъ (въ Городищѣ изъ Чауеъ) засталъ тутъ стараго о. Іоанна Свято-Духовскаго стародуб. и сына его Іоанна діакона Подольскихъ. 10 ч. писалъ письма къ преосвящ. епископу черниговскому Амвросію Дубецъвичу съ поздравленіемъ новаго года и воспріятія престола и зъ инстанціею о неоставленіи отца и сына Подольскихъ въ ихъ нуждахъ».—Въ приходѣ Свято-Духовскомъ стародуб. былъ домъ у Н. Даниловича. См. прим. 33.

²⁰ Румянцева музей № 76.

²¹ Протокулъ стр. 7. 93.

по письму, украшена серебряною ризою въ 1804 г. дѣвцами Ханенковыми, дочерями генераль. хорунжаго Ник. Дан. Ханенки. Эта икона перенесена изъ Духовскаго храма послѣ пожара. Она благоговѣйно читается многими. Остатки древности: цвѣтная тріодь черн. п. 1685 г. обшая миная к. п. 1680 г.

Покровскій деревянный храмъ построенъ былъ въ 1688 г. Тимоѣемъ Алексѣвичемъ Жоравкою. Въ 1852 г. онъ возобновленъ на пожертвованія Зиповія Кибальчича. Здѣсь постная тріодь черн. п. 1685 г. Евангеліе 1690 г. На содержаніе причта полковница Анна Якубовичева внесла въ банкъ 1429 р. с., а Семень Кункевичъ отдѣлилъ 54 дес. земли.

Въ 1690 г. полковникъ Михайлъ Андреевичъ Миклашевскій въ честь архистр. *Михаила*, своего ангела, построилъ на мѣсто ветхаго новый храмъ. Въ 1835 г. храмъ сей перестроенъ потомкомъ набожнаго полковника Михаиломъ Михайловичемъ Миклашевскимъ, при чемъ прибавленъ придѣлъ въ честь казанской иконы Богоматери.

Жителямъ Стародуба пришлось испытать много перемѣнъ счастья. Такова жизнь земная, по милости страстей земныхъ!

Съ 1380 г. городъ черниговскихъ князей подчинился Литвѣ и хотя въ томъ же году былъ завоеванъ в. к. Дмитріемъ Донскимъ, но скоро перешелъ во власть Литвы²². Въ 1446 г. отданъ онъ былъ бывшему можайско-

²² Никон. л. IV, 84. Собр. л. VIII, 34. Послѣ татарскаго погрома Стародубъ былъ во владѣніи брянскаго князя. Въ 1380 г. брянскимъ княземъ былъ Дмитрій Ольгердовичъ (Никон. л. IV, 105). Затѣмъ стародубски-

му князю Василию Ярославичу. Съ 1499 г. князь Семень Ивановичь, по притѣсненіямъ за вѣру, передался съ краемъ московскому великому князю ²³. Въ 1534 г. польскій воевода Андрей Немировичь осаждалъ Стародубь: но отъ важная вылазка Левина до того устрашила ляховъ, что они бросились бѣжать; намѣстникъ Алексѣй Вас. Кашинь-Оболонскій захватилъ и отослалъ въ Москву 40 пушкарей со всемъ ихъ снарядомъ. — Въ слѣдующемъ году гетманъ Тарновскій подступилъ къ Стародубу съ намѣреніемъ отмстить за прежнюю неудачу. Современникъ пишетъ: «городъ былъ большой и людей въ немъ было много. Непріатели сдѣлали подкопъ къ городу на протяженіи полверсты и насыпавъ пороха зажгли; огонь побѣжалъ по подкопу къ городу и загорѣлась городская стѣна. Воеводы государя, какъ и другіе, не зная этого замысла, вдругъ услышали какбы громъ; порохомъ взорвало часть городской стѣны и городъ загорѣлся. Воеводы вел. государя и всѣ граждане начали сильно биться съ врагами; а тѣ шли къ городу какъ вода. Произошла битва кровопролитная. По грѣхамъ нашимъ иноплеменики одолѣли го-

ми князьями были Патрикій Наримундъ, внукъ Гедимина; а съ 1400 г. кн. Александръ Патрикѣевичъ. Ак. зап. Рос. 1, 28.

²³ Собр. л. VI, 46. «апрѣля 1499 г. прислали къ вел. князю бити челомъ князь Семень князь Ивановъ можайскаго (владѣвшій Чернигомъ и Стародубомъ) да князь Василій князь Ивановъ сынъ Дмитріевича Шемлякинъ (владѣвшій Новгородомъ и Рыльскомъ), что на нихъ пришла великая нужда о греческомъ законѣ». Собр. л. VIII, 239. По дѣламъ мѣстничества (Ист. сбор. 5, 212. 216. 250. 90) «въ 1519 г. были воеводы въ Стародубъ кн. Иванъ Вас. Оболонскій—нѣмой да кн. Иванъ Ѳед. Овчина да кн. Петръ Ѳед. Охлѣбининъ да кн. Михайлъ Дмит. Мещерскій... велѣно быть съ Николина дни вешняго; а по вѣстямъ велѣно ити къ Шемлячичу кн. Ивану Овчинъ да кн. Михайлу Дм. Мещерскому».

родъ, всѣхъ воеводъ взяли въ плѣнъ, однихъ изъ мужчинъ и женщинъ умертвили, другихъ многихъ повели въ плѣнъ, весь городъ сожгли. Впрочемъ непріатели въ страхѣ удалились, опасаясь большихъ силъ государя.—Государь въ томъ же году велѣлъ построить новый городъ. И городъ Стародубъ тогдаже поставленъ, построены святыя *церкви*, сколько было можно, и незримо наполнился городъ людьми²⁴. Въ послѣдующее время Стародубъ охраняли двѣ военныя стражи: одна въ городѣ, другая за городомъ²⁵.

Въ 1579 г. войска Баторія сожгли предмѣстья Стародуба²⁶.

Печальна исторія Стародуба 1607 г. Лахи поручили играть роль царевича Дмитрія жиду, очень ловкому и самому безсовѣтному мошеннику. Онъ тайно пришелъ изъ Поповой Горы въ Стародубъ, тогда какъ польскіе агенты уже съ годъ разносили вѣсть по сѣверскимъ городамъ, что царевичъ живъ; въ число агентовъ нанялся подъячій Рукинъ. Когда стародубцы стали нетерпѣливо спрашивать гдѣ же царевичъ? Рукинъ смѣло указалъ на выходца литовскаго, а нарядный мошенникъ еще смѣлѣе выставилъ себя государемъ. Простодушные стародубцы пали въ ноги

²⁴ Собр. л. VI, 298. VIII, 287—291. Ак. зап. Рос. II, № 181. Niesec-kiego Herbare IX, 40. 41.

²⁵ По дѣламъ мѣстничества (ист. сбор. 5, 250) въ 1563 г. «въ Стародубъ былъ (военнымъ начальникомъ) за *городомъ* съ людьми кн. Александръ Ив. Вяземскій; а *въ городъ* были Алекс. Оксаковъ да Грѣгорій Злобинъ».— Въ 1565 г. «въ Стародубъ на Семеново мѣсто Оксакова на годъ Никита Замыскій; а *за городомъ*, для *вылазокъ* Василій Коробовъ. Юня 26 царь велѣлъ воеводамъ съ Почена и Стародуба быти по полякамъ и иди по брянскому лѣсу... Изъ Стародуба Василій Коробовъ, а съ нимъ были люди по нихъ спискамъ». Сибирскій сборн. 9. 10. 12. 18. 24.

²⁶ Маркевича ист. 1, 64. Соловьева VI, 365.

самозванцу, ударили въ колокола, пѣли молебны, честили мнимаго государя. Увлеченіе до того было велико, что одинъ изъ стародубцевъ отправился къ царю Шуйскому съ требованіемъ уступить престоль царевичу и, разумѣется, погибъ.—Обманъ поддерживаемъ былъ ловко. Явился Заруцкій съ донцами и призналъ выходца царевичемъ. Пришелъ Мѣховецкій съ головорѣзами лисовчиками, другъ перваго самозванца, и объявленъ главнокомандующимъ царя ²⁷.—Дорого стоила сѣверскому краю, какъ и всей Россіи, эта продѣлка ляховъ. Вотъ что писалъ царь Василій въ слѣдующемъ году: «въ 116 г. пришли къ намъ нашихъ украинскихъ и сѣверскихъ всѣхъ городовъ дворяне и дѣти боярскіе съ женами и дѣтьми, пометавъ свои помѣстья и вотчины, разорены до основанія отъ измѣнниковъ и отъ воровъ и бьютъ намъ челомъ, чтобъ намъ ихъ пожаловать для ихъ нужи денежнымъ жалованьемъ» ²⁸.

Съ 1619 г. Стародубъ перешелъ во власть Польши и она не замедлила осчастливить его уніею и езуитами. Какъ ни ласкалъ стародубцевъ привиллегіями кор. Сигизмундъ ²⁹: Стародубъ объявилъ рѣшительно, что если у него унія, то онъ подданный Москвы, а не Польши. Въ 1622 г. Сапѣга писалъ фанатику Кунцѣвичу, уніатскому епископу: «Новгородъ-Сѣверскій, Стародубъ, Козелець

²⁷ Карамз. XII, пр. 46. 138. 141. 143. Никон. я. VIII, 78. 89—92. Ст. о Поповой горѣ.

²⁸ Ак. э. 2, 179.

²⁹ Соловьева ист. IX, 147. Въ грамотѣ 1620 г. на право магдебургское Стародубу король говоритъ: «избрать войта изъ католиковъ святаго набоженства *римскаго*»; членовъ въ магистратъ выбирать од среды себя людей цнотливыхъ и умѣтельныхъ права майдебрекаго, католицкаго, и *римскаго* и *русскаго*, набоженства».—Езуитская проповѣдь объ уніи!

и другіе города унія отторгнула отъ насъ»³⁰.—Частію строгостію, частію ласками успокоили взволнованныхъ: но продолжали дѣло пропаганды. Смоленскій епископъ Андрей Квашининъ—Золотой, при полученіи королевской грамоты на кафедру, обязанъ былъ клятвою (1632 г.) «учинить въ Смоленскѣ и въ Дорогобужѣ и въ *Стародубѣ* и въ Черниговѣ всѣхъ людей благочестивыя христіанскія вѣры *въ унелъ*, а старую вѣру греческаго благочестія искоренить безъ остатку»; ему дали титулъ смоленскаго архіепископа и архимандрита черниговскаго, стародубскаго и черейскаго³¹. Это имѣло печальныя послѣдствія при Скиданѣ³², а еще печальнѣе было спустя 10 лѣтъ послѣ того. Въ 1648 г. козаки стародубскіе, у которыхъ въ это время уже былъ свой полковникъ, Яковъ Карповичъ Коровка³³, очистили стародубовщину отъ жи-

³⁰ У Соловьева ист. X, 88.

³¹ Ак. югоз. Росс. III, 303.

³² См. ниже прим. 38 и о Сосницѣ.

³³ Марковъ говоритъ, будто Стародубъ съ 1649 г. сотенное мѣстечко и только съ 1711 г. полковый городъ; а Максимовичъ въ основѣ начинаетъ старод. полковниковъ съ 1663 г. То и другое несправедливо. Стародубскіе полковники по актамъ и лѣтописямъ: Яковъ Карповичъ *Коровка* 1637—1653 г. (см. о Почепѣ); Яковъ *Обуйможенко* 1655—1657 г. (Лѣтоп. самов. 28); съ 1656 г. наказанные полковники Тимошей Жоравко и Михайль Еременко (ак. югоз. Р. III, 512. 514. 520); Иванъ Яковлевичъ *Плотникъ* 1658—1693 г. (Соловьева ист. XI, 177. о Камянкѣ); Леонтій (Левко) *Остригинъ* 1664—1667 г. и при немъ Тимошей Алексѣевичъ—наказный (о Кистерѣ); Петръ *Рославецъ* до февр. 1673 г. (Ак. ист. IV, 322—327. Допол. къ акт. V, 324); Тимошей Алексѣевичъ *Жоравко* до мар. 1678 г. Григорій Карповичъ *Коровченко*—Вольскій 1678—1680; Семень Ивановичъ *Самуйловичъ* † 7 іюн. 1685 г. (Величко 2, 550. 551); Яковъ Ивановичъ Самуйловичъ съ іюля 1685 г. (Величко 3, 12. 15); Тимошей Алексѣевичъ *Жоравко* 1687—688 г. Михайль Андреевичъ *Миклашевскій* 1689—1705 г. Иванъ Ильичъ *Скоронадскій* 1706—1708 г. Лукьянъ Ивановичъ Жоравко 1709—1717 г. Затѣмъ наказный полковникъ то Иванъ *Чарнолузскій* (муз. Румянц. 139. 140. 142), то Андрей

довъ, езуитовъ и ляховъ³⁴. Въ 1651 г. въ слѣдствіе договора гетмана съ Польшею паны и жоліеры (солдаты) снова явились сюда и начались кровавыя притѣсненія.

Михайловичъ *Миклашевскій*. Послѣдній въ 1722 г. былъ избранъ въ дѣйств. полковника, но Меньщиковъ въ гнѣвѣ былъ на него за Млынку и 1723 г. определенъ Леонтій *Кокоткинъ*, (Ханенко 37. 49. Лѣтоп. самов. 100. 103. Судѣнка матер. 1, 16. 31. 59); съ окт. 1730 г. Александръ Ивановичъ *Дуровъ*, отрѣшенный и преданный суду за хищничества (Маркевича зап. 1, 357 Судѣнка 1, 2. 94. 95); Аванасій Прокопьевичъ *Радищевъ* съ 1735 г. (Маркевича зап. 1, 443), Теодоръ Дмитр. *Максимовичъ* съ марта 1742 г. Якимъ Яковлевичъ *Барсукъ*; Степанъ Ефимовичъ *Карновичъ*; кн. Юрій Вас. *Хованскій*; Иванъ Вас. *Завадовскій*. У Маркевича V, 169. довольно ошибокъ. Выпишемъ здѣсь церемонію объявленія Максимовича полковникомъ. Генеральный хорунжій Николай Даниловичъ Ханенко въ дневникѣ своемъ пишетъ: «1742 г. марта 14 подлугъ отданнаго вчора приказу собралъ полкъ з знаменами передъ мою квартиру, а потомъ какъ прибылъ и полковникъ ко мнѣ, то отдана ему честь отъ всего полку поднятіемъ ружья на караулъ и з музыкаю. Потомъ пошолъ полкъ строемъ къ соборной церкви и какъ тамъ построился в триангулъ: то и я з полковникомъ пріѣхалъ цугомъ передъ полкъ, гдѣ отдана намъ честь при игранію музыки ружьемъ и выпалено з троух штукъ (пушекъ). Потомъ какъ приступили все сотенные корогва к полковымъ знаменамъ и старшина полковая и сотники и значковые посередъ строю при знаменахъ стали: то я учинивъ объявленіе о опредѣленіи в полкъ стародубовскій полковникомъ г. Максимовича, велѣлъ читать въ слухъ всемъ данній изъ войсковой канцеляріи оному г. полковнику универсалъ, который и читалъ писарь полковый Степанъ Петрунkevичъ; а по прочтеніи универсалу взявъ я первѣе большое знамя полковое, потомъ значокъ полковой же, оные вручилъ полковнику, потомъ показалъ ему дѣтаври и музнику полковую и сотенныя знамена, велѣлъ его всеми знаменами покрыть и по здѣшнему обычаю покрывъ его шапками окончили эту церемонію поздравленіемъ его полковника полученіемъ императорской милости, при чемъ шапки изъ пяти штукъ выпалено. И пошли все в церковь. А по службѣ Божой было молебствіе при троекратной изъ пушекъ пальбѣ; а на остатокъ изъ мелкаго ружья козаки одинъ залпъ выпалили.— Потомъ обѣдали у полковника и при многократной з мартировъ и мелкаго ружья пальбѣ гуллили до позна в ночь». — 23 ч. при указѣ ко мнѣ изъ войсковой енер. канцеляріи привезъ значковый товарищъ Данило Зиневичъ перначъ полу стародубовского для врученія оного полковнику стародубовскому господину Максимовиту... 28 ч. передъ службою Божою были у мене старшина полковаи, а послѣ службы слушаной

Многіе изъ стародубщины, бросивъ свои пожитки, ушли въ харьковскія слободы и тамъ поселились. Тѣ, которые были удержаны, то силою ляховъ, то своимъ положеніемъ, бывъ выведены изъ терпѣнія насиліями всякаго рода, возстали противъ наглыхъ притѣснителей. Въ 1652 г., говорить лѣтопись, «снова по городамъ много пропало пановъ, которые наѣхали было въ свои имѣнія; простой народъ перебилъ ихъ и козаки, удалившіеся изъ своихъ дворовъ, опять возвратились. Простой народъ выгналъ

въ церкви Духовской былъ у мене протопопъ и о. Иванъ старый, такожь п. Александръ Корецкій з женою. А потомъ отѣхалъ я к полковнику. И какъ только вѣхалъ въ дворъ: то з музыкою честь мнѣ отдана и полковникъ з всею старшиною встрѣтилъ передъ крыльцемъ; а когда вошелъ я в большую избу, то випалено з трохъ штукъ. А послѣ велѣлъ принестъ пѣрначъ и оный вручивъ полковнику учинилъ ему поздравленіе.—Далѣе за пригтовленныя большимъ столомъ сѣвши кушали обѣдъ и пили за високія здравія при пушечной пальбѣ и даже до позна гуляли. При якой компаніи былъ и братъ полковничій п. Василь Максимовичъ сотникъ волинскій з женою своею.—По отѣздѣ моемъ и компаніи учинилась ссора, въ которой обозный полковный Юркевичъ арестованъ былъ. 29 кушали у мене п. Александръ Корецкій з женою; а между тѣмъ пріѣхалъ и полковникъ Максимовичъ, котораго я упросилъ свободить отъ аресту обозного полковаго Юркевича и отдать ему шаблю, что и сдѣлалось. За приходомъ его и другой старшины полковой в мой домъ учинили прощеніе».

²⁴ По извѣстію отъ 31 іюля 1648 г. «городъ Стародубъ запорожскіе черкасы взявъ было и покинули и вышли изъ него волю. И поляки, послыша то, что Черкасы его покинули, собрався немногіе люди пришли въ Стародубъ и учали увздныхъ крестьянъ грабить.—И тѣ увздные крестьяне, не стерпя ихъ грабежевъ, дали вѣсть запорожскимъ козакамъ. И козаки, собрався человекъ съ 500, пришли опять къ Стародубу. И поляки отъ козакаго приходу убоясь, изъ Стародуба выбѣгли врознь. И козаки стали стоять станомъ въ Стародубѣ».—По другому извѣстію отъ 22 іюля, черкасовъ «въ Стародубѣ и Почепѣ» было до 36,000, но Хмельницкій велѣлъ имъ идти къ Києву. Ак. зап. Р. III, 235. 236. Спб. 1862 г. сл. стр. 210. 217. 240. 283. Убитъ былъ Карлъ *Стравинскій*, въ званіи полковника начальствовавшій жолнѣрами; но два брата его спаслись. Nieseckiego Herber. VIII, 535.

жолнеровъ (солдатъ) изъ стародубщины, Почена, Мглина и Дрокова и многіе были убиты»³⁶.

Послѣдующую исторію стародубскаго полка перескажетъ сказка Филиппа Немировича Данченка 1735 г., данная въ канцеляріи министерскаго правленія³⁶. Помѣщаемъ ее, какъ документъ историческій.

«Отецъ де его Матвей Даниловъ сынъ Немировичъ Данченко за владѣнія польскаго служилъ жолнерско при замку стародубовскомъ когда замкомъ завѣдовалъ *Абрамовичъ*; а сколько тому лѣтъ, того не упомянуть³⁷. А по выгнаніи *Богданомъ Хмѣльницкимъ* зъ Украйны ляховъ почалъ отбывать службу козацкую в полку стародубовскомъ³⁸. И онъ Филиппъ Матвѣевъ сынъ Немировичъ Данченко ро-

³⁵ Лѣт. самов. 10—21. Соловьева ист. X, 119. Костомарова Хмѣльницкій 1, 191. 192.

³⁶ Дѣло дворян. собранія о Немировичахъ—Данченкахъ.

³⁷ Николай Абрамовичъ староста стародубскій до 1648 г. См. о Мглинѣ.

³⁸ Въ дѣлѣ дворян. собр. о Немировичахъ актъ: л. 7175 (1666) нояб. 23 д. били челомъ в. г. ц. Алексію Мих. въ малорос. гор. Стародубъ въ сѣвзней стольнику Кириллѣ Осиповичу Хлопову старод. казаки *Матвей Даниловъ* з братомъ Яковомъ: въ прошлыхъ годѣхъ служилъ отецъ ихъ в. г. многое время и за тѣ его службы дано было отцу ихъ отъ гетмана Хмѣльницкаго универсалъ на грунтъ и на *селѣще Акилшинъ* над речкою Бабицею на разробленіе поля; а тотъ де грунтъ *искони козацкой*; а заустѣлъ де было отъ *Гуныковской* (1638 г.) войны да *Шеиновой* (1633 г.) и отецъ ихъ потому гетманскому универсалу тѣмъ грунтомъ владѣлъ. И какъ де отецъ ихъ умеръ, они послѣ отца своего тѣмъ грунтомъ владѣли и по се время и нынѣ владѣютъ. И тотъ де универсалъ у нихъ потраченъ отъ неприятелей, полскихъ и литовскихъ воинскихъ людей». Немировичъ говоритъ о походѣ или точнѣе бѣгствѣ короля по стародубщинѣ. Онъ не сказалъ о томъ, что въ 1661 г. Стародубъ сильно пострадалъ отъ татаръ. (Граблянки лѣтоп. стр. 175). Что касается до происхожденія фамиліи Немировичей—Данченковъ: то несомнѣваемо, что это—отрасль Немирей, перешедшихъ изъ Новгорода къ Витовту и которымъ даны были земли Литовки и Самбора. Старшины стародубскаго полка 1669 и 1672 г. у Величка II, 185—187. 315. 316.

дился в Стародубѣ и пришовши до лѣтъ дорослихъ началъ служить на мѣстцу отца своего в полку стародубовскомъ козацкомъ, подъ сотнею полковою стародубовскою отъ 1685 г. Въ томъ 1685 г. первый разъ былъ въ походѣ, якъ орда на Украину выходила и стояли в Лохвици и на другихъ мѣстахъ, при гетманѣ Мазепѣ и при полковнику стародуб. Михаилу *Миклашевскому* з сотникомъ полковимъ старод. Прокопомъ *Силенкомъ*.— Потомъ якъ первій разъ Азовъ взялъ государь Петръ Алексѣевичъ при гетманѣ наказномъ Евфиму *Лизогубу*, стояли на Коломаку и Орелѣ; тогожъ году зимою з гетманомъ Мазепою и при тойже полковой старшинѣ, для осторожности отъ татаръ стояли в Баришовцѣ и в другихъ мѣстахъ; а перезимовавши, водою пошли подъ Казикирменъ и Таванъ и стояли тамъ чрезъ цѣлое лѣто; а возвратясь отъ Казикирмену знову зимовали в Пушиѣ и Монастырищи и повернулися з Рашевки в дома. А на лѣто того жъ году при гетманѣ Мазепѣ и полковнику Миклашевскомъ з сотникомъ полковимъ Силенкомъ стояли подъ Шламомъ горедкомъ отъ перекопу и давали тамъ съ ордою баталію и оставивши в Танѣ разныхъ полковъ козаковъ при сотнику погарскомъ Тарасу Гавриловичу, з гетманомъ Мазепою пошли, перебравшись чрезъ Днѣпръ в дома. Потомъ перелѣтовавши в домахъ, были в полку сумскомъ в олшаномъ чрезъ цѣлую зиму с полковникомъ *Миклашевскимъ*; а гетманъ Мазепа з другими полками стоялъ под Гадячомъ. А повернувшись з сумского полку в дома, того жъ году (1701 г.) лѣтомъ (пошли) противъ шведовъ подъ Ругодивъ (подъ Нарву) при наказномъ гетманѣ полковникѣ нѣжинскомъ *Обьдовскомъ* и

зимовали с полковникомъ наказнымъ Яковомъ *Заводовскимъ* во Псковѣ и в Печерахъ, гдѣ Обѣдовскій и умре. А весною повернулись в дома ³⁹. И мало поживши в домѣхъ тойже весны при гетманѣ Мазепѣ и полковнику *Миклашевскомъ* пошли были под Ругодивь, изъ Могилева повернулись назадъ в дома; потомъ съ наказнымъ гетманомъ полковникомъ *Миклашевскимъ* были под Быховымъ, поки взяли Быховъ и губернатора быховскаго Бинугоневича; а оттудова повернулись в дома; да в 1704 г. з гетманомъ Мазепою и наказнымъ полковникомъ стародуб. Яковомъ *Заводовскимъ* подъ *Любаровымъ*, гдѣ гетманъ Мазепа выспавши могилу повернулси в дома; а полковника переяславскаго Мировича наказнаго гетмана съ полковникомъ наказнымъ старод. Мовчаномъ при польскомъ рефендару Ревуцкомъ командировали подъ Варшаву и тамъ з Шведами баталію имѣли ⁴⁰.

³⁹ Шереметьевъ писалъ къ царю отъ 2 янв. 1702 г. «Взято (въ дерптскомъ у.) 140 языковъ; а сколько чухны, нельзя опредѣлить, потому что черкасы (казаки) по себѣ ее разобрали; я отнимать не велѣлъ, чтобъ охочее были». Отъ 4 янв. доносилъ: «посланный мною наказный гетманъ (Д. Апостоль) къ Алысту (Маріэнбургу) все разорилъ, полонивъ болѣе 2000 и скота пригналъ множество. До Алыста не доходилъ за великими сѣтгами. Другой отрядъ съ любенскимъ полковникомъ былъ подъ Алыстомъ и все въ окрестностяхъ разорилъ. — По возвращеніи я отпустилъ козаковъ, не успѣвъ удержать ихъ на зиму, отъ того, что обезмошадели; а весновать имъ не возможно, потому что не вспахано и не кошено».

⁴⁰ У Маркевича 2, 360—364. многого нѣтъ о 1704 г. Сл. Устрилова 4, 355. 356.

III.

ЗАМѢТКИ О СОВРЕМЕННОМЪ.

Вѣсти изъ Москвы.—Начну съ того, что должно радовать православныхъ. 21-го дня іюля присоединились изъ раскола къ православной церкви еще два лица, именовавшійся въ расколѣ епископъ тульскій Сергій и протодіаконъ 1-го Антонія—Кириллъ. Есть надежда скорого обращенія и еще нѣкоторыхъ лицъ изъ раскольничьей іерархіи,—къ скорби законнѣлыхъ раскольниковъ, которые теперь въ большомъ смятеніи; изъ нихъ одни готовы ринуться въ безпоповщину, другіе въ поповщину, третьи довольствоваться священствомъ отъ великороссійской церкви т. е. тѣми іереями, которые тайно уходили отъ насъ къ раскольникамъ.—Не зависимо отъ смятенія сего, по случаю обращенія старообрядческихъ такъ называемыхъ епископовъ, сердца многихъ не успокоиваются отъ окружнаго посланія. Ждутъ собора въ сентябрѣ мѣсяцѣ на Антонія, чтобы его низложить, и тѣмъ утишить крамолу.—Въ слѣдующій разъ я постараюсь вамъ сообщить письмо одного старообрядческаго попа, принадлежащаго къ 1-му Антонію, письмо, которымъ призывается къ миру и вразумленію (!) одинъ богатый старообрядецъ,

доселѣ презирающій Антонія за то, что послѣдній вопреки назначенію своему на владимірскую епархію, *возсѣлъ на московскій престолъ*. (?) Теперь же позвольте мнѣ сообщить болѣе вѣрныя подробности о напечатанныхъ 8-ми вопросахъ, такъ какъ я, получивъ рукопись отъ старообрядца, долженъ былъ ограничиться тѣми только разказами, которые были въ средѣ однихъ старообрядцевъ, *раздраженныхъ* противъ обращающихся своихъ такъ называемыхъ архіереевъ.—Когда дѣло сдѣлалось,—явилась и *умѣренная* партія, которая съ сожалѣніемъ о своей потерѣ рассказываетъ другое. Именно она хвалитъ Пафнутія, называя его своимъ Златоустомъ, ревнителемъ вѣры и древняго благочестія ¹. То, что печаталось въ *зритель* (и въ сборникѣ Попова стр. 125—127) и что ходило между тѣми изъ старообрядцевъ, которые были имъ *нещадно* обличаемы,—не заслуживаетъ никакого довѣрія. Вопросы первоначально составлены не Пафнутіемъ и не Онуфріемъ, и составлены не въ томъ видѣ, какъ они теперь существуютъ, но нѣсколько короче. Когда за Онуфріемъ стали крѣпко слѣдить старообрядцы, видя его наклонность къ обращенію,—и потомъ дѣлать ему открытые въ собраніяхъ своихъ вопросы—почему онъ оставляетъ старообрядство: тогда Онуфрій прямо говорилъ своимъ друзьямъ,—что онъ не признаетъ въ старообрядствѣ такой іерархіи; затѣмъ—дѣлаетъ имъ письменное возраженіе въ упомянутыхъ вопросахъ, и говоритъ,—если ему дадутъ на

¹ «Такой, говорятъ,—ревнитель былъ, что строго взыскивалъ за носеніе нѣмецкаго платья. И тѣхъ, которые не покорялись ему и не давали обѣщанія оставить это платье, отлучалъ отъ причастія! А въ Кладьковѣ у куп. Мысиныхъ провелъ 12 дней и ночей, обращая ихъ на путь истинный (изъ вѣтовщины въ поповщину)—и обратилъ!»

это старообрядцы отвѣты, то онъ останется съ ними не разлученъ.— Отвѣты не даны,—но вниманіе къ вопросамъ усилилось со стороны тѣхъ, которые готовились къ обращенію въ православіе. Въ то время получаютъ они письмо отъ одной монашенки—старообрядки изъ Тюмени (тоб. губ.), которая была въ Сибири миссіонеркою между старообрядцами въ пользу православія, послѣ свиданія съ настоятельницею всесвятскаго (московскаго) монастыря—Александрою.—Миссіонерка однако вскорѣ встрѣтила затрудненіе въ своемъ дѣлѣ со стороны упорныхъ старовѣровъ. Чувствуя свое безсиліе въ состязаніяхъ съ ними, она обратилась письменно въ Москву за совѣтомъ, чѣмъ бы ей надежнѣе вооружиться противъ тѣхъ, которые, защищая расколъ, хулятъ православную церковь. Составленные Онуфриемъ вопросы были пересмотрѣны теперь Филаретомъ и Пафнутіемъ; всѣ трое нашли ихъ лучшимъ руководствомъ для знакомой имъ монашенки, и потому были ей посланы при письмѣ. Получивъ эти вопросы, дѣйствительно монашенка стала дѣйствовать успѣшнѣе.— Одинъ раскольничій попъ хотя и вызвался представить на нихъ отвѣты, но они были такъ дурны, что старообрядцы—сибиряки представили ихъ вмѣстѣ съ вопросами въ Москву попечителямъ рогожскаго кладбища, а чрезъ нихъ уже и членамъ *духовнаго совѣта* (?!); отвѣты сибирскаго попа взялся исправить большедворскій о. Петръ ¹. Во время этого исправленія (которое, кажется, и теперь

¹ Раскольничій попъ—крестьянинъ «Большой дворъ» богородекаго уѣзда, давно живущій въ Москвѣ въ собств. богатомъ домѣ близъ рогожской части въ Тупомъ переулкѣ,—первый послѣ Антонія членъ раскольническаго духовнаго совѣта.

еще продолжается) вопросы разошлись среди старообрядцевъ; между тѣмъ Пафнутій подвергъ ихъ еще большому исправленію, — и раздавалъ своимъ знакомымъ, желающимъ знать почему онъ переходитъ въ *великороссійскую* церковь. Вотъ исторія означенныхъ 8 вопросовъ. Считаю не лишнимъ сдѣлать въ послѣднихъ двухъ вопросахъ — поясненіе. — Спрашивается (7 вопр.) «не имѣтъ ли въ *своёмъ основаніи* бѣлокриницкая іерархія догматическаго богословскаго поврежденія и еретическаго мудрованія»? Миѣ, кажется, вопросъ этотъ имѣтъ въ виду самое присоединеніе м. Амвросія, произведенное *вторымъ* чиномъ, чрезъ что онъ сочтенъ наравнѣ съ какимъ-нибудь *аріанскимъ* епископомъ¹: тогда какъ церковь греческая самимъ сочинителемъ бѣлокриницкой іерархіи признана совершенно православною. — Итакъ не *ересь*-ли это — признать православнаго архіерея за еретика, и принять его вторымъ чиномъ — чрезъ муропомазаніе?

Далѣе въ 8-мъ вопросѣ говорится, что догматическія богословскія погрѣшности и еретическія мудрованія *открываются*: какія же это? Опять тотъ же сочинитель бѣлокр. іерархіи (кто — онъ, увидимъ ниже) возноситъ явную клевету на православную (великороссійскую) церковь будто она — еретичествуетъ въ ученіи о зачатіи пресв. Дѣвы Маріи; тогда какъ самъ раскольничій витія явно впалъ въ ересь, доказывая безсѣменное зачатіе Божіей Матери и принимая так. обр. *новый латинскій догматъ*. — Но этимъ его еретическія мудрованія не ограничились: въ своемъ бѣлокриницкомъ уставѣ инокъ Павель о пресв.

¹ См. въ кормч. прав. 7-е втор. вселен. соб.

Троицѣ внесъ гностическое ученіе: къ сожалѣнію мы не имѣемъ подъ руками сего устава ублажаемаго бѣлокри-ническаго сочинителя іерархіа ¹, и потому не можемъ сдѣ-лать изъ него выдержки подлинными словами. Но подѣ-лимся съ читателями тѣмъ, что имѣемъ.—У насъ есть рукопись: «краткое соображеніе о нѣкоторыхъ вѣрахъ, за ереси, осужденныхъ, однако тѣхъ только, отъ кото-рыхъ дѣйствуемая тайны—крещеніе и хиротонія по пра-виламъ св. соборовъ въ православную церковь ко пріятію суть достойны,—учиненное посылаемыми по вселеннѣй отъ бѣлокриницкаго монастыря инокомъ Павломъ и Алимпіемъ, представленное же въ скитъ славскихъ отцевъ для собор-наго разсужденія обще со всѣми задунайскими обществами л. 7354 (1846)». «Какія вѣры еретики, когда за ереси ихъ осуждены, и на случай обращенія ихъ въ правосла-віе, какимъ чиномъ принимать опредѣлены».—Послѣ сего слѣдуетъ разсмотрѣніе еретиковъ: а) новатіанъ, б) донатіанъ, в) аріанъ, г) несторіанъ, д) евтихіанъ, е) едино-вольниковъ, ж) иконоборцевъ, з) нынѣшнихъ великорос-сіанъ, малороссіанъ и украинцевъ. Эта статья начинается такъ: «вселенскими соборами не суждены, а потому опре-дѣленіе чина должно быть по степени сравненія съ про-чими осужденными еретиками, сообразно соборнымъ пра-виламъ (съ какими именно еретиками насъ сравнивалъ раскольничій писатель, этого не видно).—Послѣ сего подъ рубрикою а) *погрѣшеніе великороссіанъ въ главныхъ богословскихъ догматахъ*» говорится: «великороссіане, малороссіане и украинцы въ св. Троицу и во Христа Спа-

¹ Уставъ этотъ признанъ на духовномъ совѣтѣ книгою каноническою.

сителя вѣрують *православно*»; но далѣе виѣняется въ ересь то, будто бы «имя Иисусово опорочили похабно и зловредно» въ розыскѣ, и еще то, (какъ мы замѣтили), что Божія Матерь признается «подобно прочимъ женамъ прародительную скверну въ себѣ имѣвшею».—Подъ рубрикою в) *погрѣшеніе въ догматыхъ закона церковнаго* говорится: «великороссіане, малороссіане и украинцы всѣ семь вселенскія и девять помѣстныхъ православныя соборы приѣмлютъ».—Но вотъ бѣда, что стоглавый соборъ, и соборъ патр. Филарета не принимаютъ за свято, а обливательное крещеніе за равно приѣмлютъ—съ погружательнымъ—вотъ и ересь, къ которой далѣе прибавляется то, что (будто бы) 1) сѣнь креста *всюду предпочитается* паче истиннаго креста Христова, 2) три персты значаются... Обзорѣніе ересей заканчивается 3) нынѣшними греками, о которыхъ вотъ что говорится: «греки, въ догматахъ вѣры о самомъ божествѣ *никакой погрѣшности не имьютъ*: что есть главный пунктъ православію».—И въ догматахъ закона церковнаго ничего еретическаго не найдено!—Мы считаемъ не умѣстнымъ входить здѣсь въ состязаніе съ расколоучителями по поводу ихъ обзорѣнія ересей; это повело бы насъ слишкомъ далеко; предложимъ имъ однако вопросъ: «отъ какой именно ереси они принимали греческаго м. Амвросія, когда греки признаны вполне православными?!

(*Духъ христ. іюль*).

Петербургское уездное земское собраніе въ засѣданіи 7 сентября, занялось вопросомъ о положеніи православ-

наго духовенства въ петербургскомъ уѣздѣ. Въ засѣданіи петербургскаго уѣзднаго собранія, баронъ Корфъ представилъ сравненіе между положеніемъ православнаго и лютеранскаго духовенства. Вотъ что говоритъ баронъ Корфъ: «Въ положеніи этихъ двухъ духовенствъ представляется рѣзкое различіе. Лютеранское духовенство находится въ прекрасномъ, можно сказать, изобильномъ положеніи, а православное — должно къ несчастію сознаться — въ пицетѣ! Смотря на этотъ вопросъ даже съ общей государственной точки зрѣнія, представляется несообразнымъ, чтобы духовенство господствующей церкви оставалось въ указанномъ положеніи относительно духовенства церкви терпимой. Слѣдствія такого порядка вещей отражаются неизбѣжно и на бытовой сторонѣ массы православнаго населенія, живущаго среди лютеранъ, что уже прямо переходитъ въ область возложенныхъ на земство обязанностей. Лютеранское духовенство, вполнѣ обеспеченное въ своихъ средствахъ, можетъ заниматься, и дѣйствительно занимается исправленіемъ нравственности своихъ прихожанъ и распространеніемъ образованія; православное — среди заботъ о насущномъ пропитаніи — не можетъ этого дѣлать, и дѣйствительно не дѣлаетъ». Средства, которыми располагаетъ лютеранское духовенство, баронъ Корфъ отказался сообщить въ общихъ чертахъ, потому что въ каждой мѣстности они различны; но онъ представилъ собранію, сколько сходить *съ крестьянскаго тягла* въ пользу лютеранскаго духовенства къ финской мѣстности, гдѣ онъ живетъ. Тамъ лютеранское духовенство владѣетъ огромными землями и, подобно православному, получаетъ съ прихожанъ за исполненіе требъ. Кромѣ того, пасторъ получаетъ

отъ каждаго домохозяина одинъ рабочій день или по оцѣнкѣ 30 коп. серебр. и сельскихъ продуктовъ натурою или вмѣсто нихъ по оцѣнкѣ съ тягла 3 руб. 92 коп. Кромѣ того, низшимъ церковнымъ служителямъ (кистеру, звонарю и проч.) по денежной оцѣнкѣ выдается 1 р. 40 к., что составляетъ съ тягла 5 р. 32 к. Признаетъ ли собраніе справедливымъ подобный налогъ на крестьянъ со стороны духовенства? Духовенство есть необходимый, особенно важный элементъ въ земствѣ, и потому содержаніе его, какъ выполненіе многихъ другихъ настоятельныхъ потребностей земства, должно лежать на самомъ земствѣ. Само собою разумѣется, что тяжесть, падающая на земство по содержанію духовенства, не должна быть обременительна. Баронъ Корфъ не счелъ возможнымъ разбирать въ подробности размѣръ и способы покрытія издержекъ на содержаніе духовенства, по неимѣнію данныхъ, но заявилъ необходимость поручить разработку этого вопроса управѣ или особой комиссіи съ тѣмъ, чтобы при передачѣ на земскій счетъ содержанія мѣстнаго духовенства, положеніе православнаго соразмѣрно бы улучшилось. Какія бы мѣры ни были приняты собраніемъ къ распространенію въ народѣ нравственности и образованія, мѣры эти не принесутъ никакой существенной пользы, пока духовенство не получитъ средствъ къ дѣятельному содѣйствію обезпеченіемъ матеріальнаго его быта.

Безъ сомнѣнія, при этомъ не мало удивятся, узнавши какъ велики сборы, идущіе въ пользу лютеранскаго пастора съ каждаго тягла. Три рубля девяносто двѣ копейки! а вмѣстѣ съ причтомъ, пять рублей тридцать двѣ копейки! Да, русское духовенство никогда и не мечтало

о чемъ нибудь подобномъ, и теперь оно будетъ вполне довольно, если ему дадутъ только половину.

Въ засѣданіи собранія мировой посредникъ Цыловъ заявилъ еще слѣдующій фактъ: «Въ селѣ Муриинѣ, во время крѣпостнаго быта, князь Воронцовъ опредѣлилъ на содержаніе духовенства сборъ частію съ помѣщиковъ, частію съ крестьянъ. Теперь крестьяне, сдѣлавшись собственниками, составили приговоръ, что они не въ состояніи платить на содержаніе духовенства и оно вдругъ лишилось всѣхъ средствъ».

Фактъ слишкомъ много знаменательный. Мурино— это подгородное село, подлѣ Петербурга. Муринскіе крестьяне, какъ крестьяне всѣхъ подгородныхъ селъ, живутъ достаточно. Откуда же въ нихъ такое нежеланіе содержать свое собственное духовенство?—Очевидно, частію изъ религіознаго индеферентизма, частію изъ обыкновеннаго стремленія человѣческой природы удержать въ свою пользу то, что по справедливости должно пойти въ пользу другихъ. Но тамъ, гдѣ это стремленіе не удерживается собственнымъ нравственнымъ чувствомъ и волею, просвѣщенною и укрѣпленною образованіемъ,—тамъ оно должно быть сдержано какою нибудь высшею волею.

Дѣло объ улучшеніи быта православнаго духовенства будетъ передано петербургскимъ уѣзднымъ собраніемъ на обсужденіе губернскаго собранія.

(Соврем. лист. № 74).

Въ Самарскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ разбирается вопросъ о характерѣ сельскаго обученія, «Ученье

свѣтъ, а не ученье тьма», говорятъ крестьяне, внутренно убѣжденные въ справедливости этой пословицы, и въ то же время не охотно отдають своихъ дѣтей въ училища. Это странное явленіе, гдѣ слово прямо противорѣчить дѣлу, можно объяснить тѣмъ, что образованіе, какое даютъ дѣтямъ въ сельскихъ школахъ, кажется родителямъ недостаточнымъ. «Въ нашихъ школахъ до *настоящаго недоводятъ*», говорилъ одинъ крестьянинъ, когда рѣчь зашла о сельскихъ училищахъ, и жаловался, что у него въ семьѣ есть грамотникъ, учившійся въ школѣ три года и вынесшій оттуда очень мало свѣдѣній. «Спросишь его, продолжалъ мой собесѣдникъ, говоритъ корреспондентъ вышеупомянутыхъ вѣдомостей, когда мѣсяць народится, или ущербнеть?—не знаетъ. Когда рождественское заговѣнье? Не знаетъ. Сколько въ нынѣшнемъ году Петрова поста? Опять не знаетъ. Вотъ и грамотѣй, а что въ немъ толку? Чуть что, и бѣги спрашивать батюшку или дякона». Чтобы заохотить крестьянъ отдавать дѣтей своихъ въ училища, надобно устраивать ученье согласно народнымъ потребностямъ и характеру русскаго народнаго быта.

(№ 203 Моск. вѣд.).

Доморощеннѣй экзаменаторъ. 15 іюня, проѣзжая слободу О. пишетъ свящ. І. Голяховскій, остановился я у священника М. О. наставника сельскаго училища, человека образованнаго, кроткаго и милаго характера и при всѣмъ этомъ въ буквальномъ смыслѣ труженика на поприщѣ ввѣреннаго ему народнаго образованія. За чашкой чаю о. М. разсказалъ мнѣ слѣдующій случай: «на дняхъ былъ экзамень въ сельскомъ училищѣ, порученномъ моему вѣ-

дѣнію. Учениковъ по нашей слободѣ очень достаточно. Во все годичное время я занимался усердно и при наступленіи экзамена, имѣя въ виду, что должны быть при экзаменѣ родители дѣтей и чиновникъ палаты государственныхъ имуществъ, приготовилъ дѣтей какъ нельзя лучше, внушивъ имъ все, что только можно выѣстить въ неразвитой и молодой натурѣ моихъ питомцевъ, душевно радовался, слушая ихъ, что я исполнилъ свой долгъ, что, по аттестаціи чиновника объ экзаменѣ, палата государственныхъ имуществъ обратитъ на меня вниманіе и дастъ мнѣ возможность и средства къ большому преуспѣянію на вѣренное нивѣ сельскаго народнаго просвѣщенія. Такъ я думалъ, чувствовалъ и сознавалъ. Но, увы! всѣ мои думы, чувствованія и надежды рушились.... Чиновника палаты госуд. им. не знаю почему, не было, а явился для присутствованія при экзаменѣ волостной голова и голова неграмотная»...

Представьте теперь, мой любезный читатель, сельское училище. За скамьями сидятъ ученики, среди комнаты стоитъ столъ покрытый приличнымъ настольникомъ; на столѣ расположены въ симметрическомъ порядкѣ похвальные листы, книги, тетради учениковъ, чернилица и книга для отмаѣтокъ. За столомъ сидитъ не грамотный голова П. П. Ц., два попечителя, засѣдатель и писарь и, дабы показать, что *мы* значимъ что нибудь, курятъ папирсы: наставникъ-священникъ стоитъ у стола и спрашиваетъ своихъ учениковъ. Видите, порядокъ соблюденъ, дисциплина выполнена только со стороны наставника, а прочія лица имѣющіе власть, судящія ближнихъ своихъ въ правленіи и, слѣдовательно, болѣе или менѣе понимающіе если не

силу, то букву закона, позволяють себѣ не умѣстную и дерзкую вольность... не слушая ничего, не понимая ничего, и единственно помышляя объ удовлетвореніи своего желудка, о чемъ вѣроятно напоминало имъ самое время. Дѣло идетъ по училищу прекрасно; ученики отвѣчаютъ дѣльно и разумно; наконецъ экзаменъ кончился... Экзаменаторъ, т. е. голова, поднялся съ мѣста, поднялъ палецъ вверхъ и, принявъ важную позу, какъ начальникъ и чуть не губернаторъ сказаннаго села О., громогласно, съ чувствомъ, толкомъ и разстановкой сказалъ: «гарно! Чытають и спивають, ничого сказаты, гарно! Та все не такъ, якъ було колысь! Давно колысь, у старину чыталы все по книжцы и чыталы бойко. А теперь? Не по книжцы, а все на пам'ять, а чы такъ, чи ни, ничого не розберешь. А чомъ? що не по книжци! Аджежъ у насъ дяконъ и дякъ чытають въ церкви не напам'ять, а все по книзи: и гарно и всякъ разбере; чомъ-бы не учыты такъ и тутъ? Або не ще выдумали пысаты цыхвырію. На що вона? Я и безъ неи зумію перелычыты гроши, а бы булы. Це лишній трудъ, це дило пусте!... я прысужую не даты никому ни похвалнаго лыста, ни кныжкы! Хай учать ся по нашему»!...

Вотъ вамъ и экзаменаторъ! Вотъ вамъ и надежды правительства, желающаго рассадить науки во всѣхъ слояхъ общества и получать вожделѣнные плоды! Теперь волею не волею согласитесь, что есть много и много такихъ людей, къ которымъ относится баснь Крылова: «осель и соловей».

(Духъ христ. іюль).

Одобрено цензурою. Черниговъ, 11 Октября 1865 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ПЛЫНСКАГО МОНАСТЫРЯ.