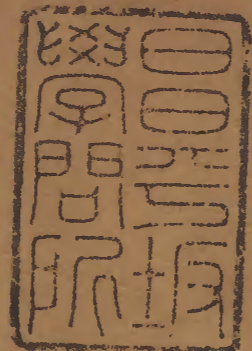


周濂溪集

二之四

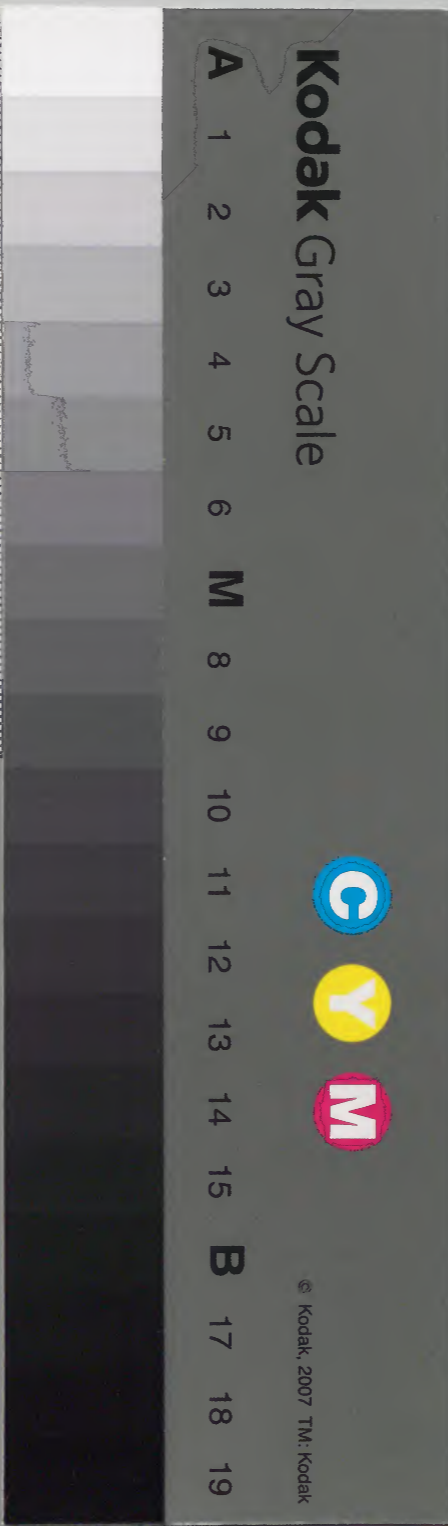


漢書門類	
九四三九	函號類
一〇	架冊
一四二	冊

內閣文庫	
九四三九	函號類
一〇	架冊
一四二	冊

理學全

內閣文庫	
番號	漢 9439
冊數	142 (63)
函號	299 47



周濂溪先生全集卷之二

儀封張伯行孝先甫編輯

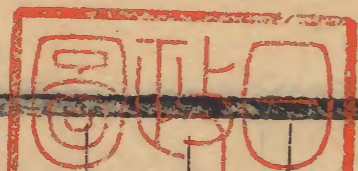
受業諸子叅校

諸儒太極論辯

延平師生問答

問大極動而生陽先生曰此只是理做已發看不得熹
疑既言動而生陽即與復卦一陽生而見天地之心何
異切恐動而生陽即天地之喜怒哀樂發處於此即見

天地之心二氣交感化生萬物即人物之喜怒哀樂發
處於此即見人物之心如此做兩節看不知得否先生
曰太極動而生陽至理之源只是動靜闔闢至於終萬



淺草文庫

物始萬物亦只是此理一貫也。到得二氣交感。化生萬物時。又就人物上推。亦只是此理。中庸以喜怒哀樂未發已發言之。又就人身上推。尋至於見得大本達道處。又袞同。只是此理。此理就人身上推。尋若不於未發已發處看。卽何緣知之。蓋就天地之本源。與人物上推來。不得不異此。所以於動而生陽。難爲以喜怒哀樂已發言之。在天地只是理也。今欲作兩節看。切恐差了。復卦見天地之心。先儒以爲靜見天地之心。伊川先生以爲動乃見此。恐便是動而生陽之理。然於復卦發出此一段。示人又於初爻以顏子不遠復爲之。此只要示人無

間斷之意。人與天理一也。就此理上。皆收攝來。與天地合其德。與日月合其明。與四時合其序。與鬼神合其吉凶。皆其度內爾。

晦菴答陸子美書

梭山陸九韶書云。敬覽所著太極圖說。左扶右掖。使不失正。用力多矣。然此圖本說。自是非正。雖曲爲扶掖。恐終爲病根。貽憾後學。

答云。太極篇首一句。最是長者所深排。殊不知不言無極。則太極同於一物。而不足爲萬化之根。不言太極。則無極淪於空寂。而不能爲萬化之根。只此一句。便見其

下語精密微妙。而向下所說許多道理。條貫脈絡。井井不亂。亘古亘今。擷撲不破。只恐自家見得未曾如此。分明直截。則所可疑者。乃在此不在彼也。

梭山又書云。太極二字。聖人發明道之本源。微妙中正。豈有下同一物之理。左右之言過矣。今於上又加無極二字。是頭上安頭。過爲虛無好高之論也。

答云。太極之說。熹謂周先生之意。恐學者錯認太極別爲一物。故著無極二字以明之。此是推原前賢立言之本意。所以不厭重復。蓋有深指而來。論便謂熹以太極下同一物。是則非惟不盡周先生之妙旨。而於熹之淺。

陋妄說亦未察其情矣。又謂著無極字。便有虛無好高之弊。則未知尊兄所謂太極是有形器之物耶。無形器之物耶。若果無形。而但有理。則無極卽是無形。太極卽是有理。明矣。又安得爲虛無而好高乎。

晦菴荅陸子靜書

象山陸九淵第一書云。梭山兄謂太極圖說與通書不類。疑非周子所爲。不然。則是其學未成時所作。不然。則是傳他人之文。後人不辨也。蓋通書理性命章言中焉止矣。二氣五行。化生萬物。五殊二實。二本則一曰中曰一。卽太極也。未嘗於其上加無極字。動靜章言五行。

陰陽、陰陽太極亦無無極之文。假令太極圖說是其所傳，或是少時所作，則作通書時，蓋已知其說之非矣。此言殆未可忽也。尊兄鄉與梭山書云：不言無極，則太極同於一物，而不足爲萬化根本；不言太極，則無極淪於空寂，而不能爲萬化根本。夫太極者，實有是理，聖人從而發明之耳，非以空言立論，使後人簸弄於頰舌紙筆之間也。其爲萬化根本，固自素定，其足不足，能不能，豈以人言不言之故耶？易大傳曰：易有太極，聖人言有，今乃言無，何也？作大傳時，不言無極，太極亦何嘗同於一物，而不足爲萬化根本耶？洪範五皇極，列在九疇之中。

不言無極，太極亦何嘗同於一物，而不足爲萬化根本耶？太極固自若也。後書又謂無極卽是無形，太極卽是有理。周先生恐學者錯認太極別爲一物，故著無極二字以明之。易大傳曰：形而上者謂之道。又曰：一陰一陽之謂道。一陰一陽已足形而上者，況大極乎？曉文義者舉知之矣。自有大傳至今幾年，未聞有錯認大極別爲一物者，設有愚謬至此，奚啻不能以三隅反，何足上煩老先生特地於太極上加無極二字以曉之乎？且極字亦不可以形字釋之。蓋極者，中也。言無極，則是猶言無中也。是奚可哉？若懼學者泥於形器而申釋之，則宜如

詩云上天之載而於下贊之曰無聲無臭可也豈宜以無極字加於太極之上朱子發調濂溪得太極圖於穆伯長伯長之傳出於陳希夷其必有考希夷之學老氏之學也無極二字出老子知其雄章吾聖人之書所無有也老氏首章言無名天地之始有名萬物之母而卒同之此老氏宗旨也無極而太極卽是此旨老氏學之不正見理不明所蔽在此兄於此學用力之深爲日之久曾此之不能辨何也通書中焉止矣之言與此昭然不類而兄曾不之察何也太極圖說以無極二字冠首而通書終篇未嘗一及無極字二程言論文字至多亦

未嘗一及無極字假令其初實有是圖觀其後來未嘗一及無極字可見其學之進而不自以爲是也兄今考訂註釋表顯尊信如此其至恐未得爲善祖述者也晦菴答云來書反復其於無極太極之辨詳矣然以熹觀之伏羲作易自一畫以下文王演易自乾元以下皆未嘗言太極也而孔子言之孔子贊易自太極以下未嘗言無極也而周子言之夫先聖後聖豈不同條而共貫哉若於此有以灼見太極之真體則知不言者不爲少而言之者不爲多矣何至若此之紛紛哉今旣不然則吾之所謂理者恐其未足以爲群言之折衷又況於

人之言有所不盡者。又非一二而已乎。既蒙不鄙而教之。熹亦不敢不盡其愚也。且夫大傳之太極者。何也。卽兩儀四象八卦之理。具於三者之先。而縉於三者之內者也。聖人之意。正以其究竟至極。無名可名。故特謂之太極。猶曰舉天下之至極。無以加此云爾。初不以中而命之也。至如北極之極。屋極之極。皇極之極。民極之極。諸儒雖有解爲中者。蓋以此物之極。常在此物之中。非指極字而訓之。以中也。極者至極而已。以有形者言之。則四方八面。合揆將來。到此築底。更無去處。從此推出。四方八面。都無向背。一切停勻。故謂之極耳。後人以其

居中而能應四外。故指其處。而以中言之。非以其義爲可訓中也。至於太極。則又初無形象。方所之可言。但以此理至極。而謂之極耳。今乃以中明之。則是所謂理有未明。而不能盡乎人言之意者一也。通書理性命章。其首二句言理。次三句言性。次八句言命。故其章內無此三字。而特以三字名其章。以表之。則章內之言。固已各有所屬矣。蓋其所謂靈。所謂一者。乃爲太極。而所謂中者。乃氣稟之得中。與剛善剛惡。柔善柔惡者。爲五性。而屬乎五行。初未嘗以是爲太極也。且曰中焉止矣。而又下屬於二氣五行。化生萬物之云。是亦復成何等文字。

義理乎。今來喻乃指其中者爲太極。而屬之下文。則又
理有未明而不能盡乎人言之意者二也。若論無極二
字。乃是周子灼見道體。迥出常情。不顧旁人是非不計
自己得失。勇往直前。說出人不敢說底道理。今後之學
者。曉然見得太極之妙。不屬有無不落方體。若於此看
得破。方見得此老真得千聖以來不傳之祕。非但架屋
下之屋。疊牀上之牀而已也。今必以爲未然是。又理有
未明而不能盡乎人言之意者三也。至於大傳既曰形
而上者謂之道矣。而又曰一陰一陽之謂道。此豈真以
陰陽爲形而上者哉。正所以見一陰一陽雖屬形器。然

其所以一陰而一陽者。是乃道體之所爲也。故語道體
之至極。則謂之太極。語太極之流行。則謂之道。雖有二
名。初無兩體。周子所以謂之無極。正以其無方所。無形
狀。以爲在無物之前。而未嘗不立於有物之後。以爲在
陰陽之外。而未嘗不行乎陰陽之中。以爲通貫全體。無
乎不在。則又初無聲臭影響之可言也。今乃深詆無極
之不然。則是直以太極爲有形狀有方所矣。直以陰陽
爲形而上者。則又昧於形器之分矣。又於形而上者之
上。復有况太極乎之語。則是又以道上又別有一物爲
太極矣。此又理有未明而不能盡乎人言之意者四也。

至熹前書所謂不言無極。則太極同於一物而不足爲萬化根本。不言太極。則無極淪於空寂而不能爲萬化根本。乃是推本周子之意。以爲當時若不如此。兩下說破。則讀者錯認語意。必有偏見之病。聞人說有。卽謂之實。有見人說無。卽以爲真無耳。自謂如此說得。周子之意。已是大煞分明。只恐知道者。厭其漏泄之過。甚不謂如老兄者。乃猶以爲未穩而難曉也。請以熹書上下文字詳之。豈謂太極可以人言。而爲加損者哉。是又理有未明。而不能盡乎人言之意者。五也。來書又謂大傳明言易有太極。今乃言無何耶。此尤所非望於高明者。今

夏因與人言易。其人之論。正如此。當時對之。不覺失笑。遂至被劾。彼俗儒膠固。隨語生解。不足深怪。老兄平日自視爲如何。而亦爲此言耶。老兄且謂大傳之所謂有。果如兩儀四象八卦之有定位。天地五行萬物之有常形。周子之所謂無。是果虛空斷滅。都無生物之理耶。此又理有未明。而不能盡乎人言之意者。六也。老子復歸於無極。無極乃無窮之義。如莊生入無窮之門。以遊無極之野。云爾。非若周子所言之意也。今乃引之。而謂周子之言。實出乎彼此。又理有未明。而不能盡乎人言之意者。七也。

象山第二書云來書本是主張無極二字而以明理爲說其要則曰於此有以灼然實見太極之真體九淵竊謂尊兄未嘗實見太極若實見太極上面必不更加無極字下面必不更着真體字上面加無極字正是疊牀上之牀下面着真體字正是架屋下之屋虛見之與實見其言固自不同也又謂極者正以其究竟至極無名可名故特謂之太極猶曰舉天下至極無以加此云爾就令如此又何必更於上面加無極字也若謂欲言其無方所無形狀則前書固言宜如詩言上天之載而於其下贊之曰無聲無臭可也豈宜以無極字加之太極

之上繫辭言神無方矣豈可言無神言易無體矣豈可言無易老氏以無爲天地之始以有爲萬物之母以常無觀妙以常有觀徼直將無字搭在上面正是老氏之學豈可諱也惟其所蔽在此故其流爲任術數爲無忌憚此理乃宇宙之所固有豈可言無若以爲無則君不君臣不臣父不父子不子矣楊朱未遽無君而孟子以爲無君墨翟未遽無父而孟子以爲無父此其所以爲知言也極亦此理也中亦此理也五居九疇之中而曰皇極豈非以其中而命之乎民受天地之中以生而詩言立我蒸民莫匪爾極豈非以其中而命之乎中庸曰

中也者天下之大本也、和也者天下之達道也、致中和、天地位焉、萬物育焉、此理至矣、外此豈更復有太極哉、以極爲中、則爲不明理、以極爲形、乃爲明理乎、字義固有一字而數義者、用字則有專一義者、中卽至理、何嘗不兼至義、大學文言皆言知至、所謂至卽此理也、語讀易者曰、能知太極卽是知至、語讀洪範者曰、能知皇極卽是知至、夫豈不可蓋同指此理、則曰極、曰中、曰至、其實一也、至如直以陰陽爲形器而不得爲道、此尤不敢聞、命易之爲道、一陰陽而已、先後始終、動靜晦明、上下進退、往來闔闢、盈虛消長、尊卑貴賤、表裏隱顯、向背順

逆、存亡得喪、出入行藏、何適而非一陰一陽哉、奇耦相尋、變化無窮、故曰、其爲道也、屢遷變動、不居周流六虛、上下無常、剛柔相易、不可爲典要、惟變所適、說卦曰、觀變於陰陽而立卦、發揮於剛柔而生爻、和順於道德而理於義、窮理盡性以至於命、又曰、昔者聖人之作易也、將以順性命之理、是以立天之道曰陰與陽、立地之道曰柔與剛、立人之道曰仁與義、下繫亦曰、易之爲書也、廣大悉備、有天道焉、有人道焉、有地道焉、兼三才而兩之、故六六者非他也、三才之道也、今顧以陰陽爲非道、而直謂之形器、其孰爲昧於道器之分哉、前書舉大傳

周濂溪集 卷之二
一陰一陽之謂道形而上者謂之道兩句以見粗識文
義者亦知一陰一陽是形而上者必不至錯認太極別
爲一物故曰況太極乎此其指歸本自明白而兄曾不
之察乃必見誣以道上別有一物爲太極通書曰中者
和也中節也天下之達道也聖人之事也故聖人立教
俾人自易其惡自至其中而止矣周子之言中如此亦
不輕矣外此豈更別有道理乃不得此虛字乎所舉理
性命章五句但欲見通書言中言一而不言無極耳中
焉止矣一句不妨自是斷章兄必見誣以屬之下文兄
之爲辯失其指歸大率類此大傳洪範毛詩周禮與太

極圖說孰古以極爲形而謂不得爲中以一陰一陽爲
器而謂不得爲道此無乃少絀古書爲不足信而微任
胸臆之所裁乎來書又謂周子所以謂之無極正以其
無方所無形狀誠令如此不知人有甚不敢道處但加
之太極之上則吾聖門正不肯如此道耳夫乾確然示
人易矣夫坤隤然示人簡矣太極亦曷嘗隱於人哉尊
兄兩下說無說有不知漏泄得多少

晦菴答書

來書云尊兄未嘗實見太極止其言固自不同也熹
亦謂老兄正謂未識太極之本無極而有真體故必以

中訓極而又以陰陽爲形而上者之道。虛見之與實見。其言果不同也。

來書云老氏以無爲天地之始。止豈可諱也。熹詳老氏之言有無以有無爲二。周子之言有無以有無爲一。正如南北水火之相反。更請子細着眼。未可容易譏評也。

來書云此理乃宇宙之所固有。止子不子矣。更請詳看熹前書曾有無理二字否。

來書云極亦此理也。止外此豈更復有太極哉。極是各此理之至極。中是狀此理之不偏。雖然同是此理。然

其名義各有攸當。雖聖賢言之亦未嘗敢有差互也。若皇極之極。民極之極。乃爲標準之義。猶曰立於此而示於彼。使其有所向望而取正焉耳。非以其中而命之也。立我烝民。立與粒同。卽書所謂烝民乃粒。莫匪爾極。則亦指后稷而言。蓋曰使我衆民皆得粒食。莫匪爾后稷之所立者是望耳。爾字不指天地。極字亦非指所受之中。此義尤明白。似是急於求勝。更不暇考上下文推此一條其餘可見。中者天下之大本。乃以喜怒哀樂之未發。此理渾然無所偏倚而言。太極固無偏倚而爲萬化之本。然其得名自爲至極之極。而兼有標準之義。初不以中而得名也。

來書云以極為中。止乃為明理乎。老兄自以中訓極。熹未嘗以形訓極也。今若此言則是已不曉文義而謂他人亦不曉也。請更詳之。

來書云大學文言皆言知至。熹詳知至二字雖同而在大學則知為實字。至為虛字。兩字上重而下輕。蓋曰心之所知無不到耳。在文言則知為虛字。至為實字。兩字上輕而下重。蓋曰有以知其所當至之地耳。兩義既自不同。而與太極之為至極者。又皆不相似。請更詳之。此義在諸說中亦最分明。請試就此推之。當知來書未能無失。往往類此。來書云直以陰陽為形器。止就為味道器之分哉。若

以陰陽為形而上者。則形而下者。復是何物。更請見教。若熹愚見與夫所聞。則曰凡有形有象者皆器也。其所以為是器之理者皆道也。如是則來書所謂始終晦明奇耦之屬。皆陰陽所為之器。獨其所以為是器之理。如目之明耳之聰。父之慈子之孝。乃為道耳。如此分別。似差明白。不知尊意以為如何。此一條亦極分明。切望畧理。而其餘亦可以類推矣。來書云通書曰中者和也。止大率類此。周子言中而以和字釋之。又曰中節。又曰達道。其言顯與中庸相戾。則亦必有說矣。蓋此中字是就氣稟發用而言。其無過

不及處耳。非直指本體未發無所偏倚而言也。豈可以此而訓極為中也哉。

來書云：大傳洪範詩禮爾雅與太極圖說孰古。大傳洪範詩禮皆言極而已。未嘗謂極為中也。先儒以此極處常在物之中央而為四方之所向內而取正。故因以中釋之。蓋亦未為甚失。而後人遂直以極為中。則又不知識先儒之本意矣。爾雅乃是纂集古今諸儒訓詁以成書。其間蓋亦不能無誤。不足據以為古。又況其間但有以極訓至。以殷齊訓中。初未嘗以極為中乎。

來書又謂周子所以謂之無極。止則吾聖門正不肯如

此道耳

前又云若謂欲言其無方所無形狀止豈宜以無極字加之太極之上哉

無極而

太極猶曰莫之為而為莫之致而至。又如曰無為之為。皆語勢之當然。非謂別有一物也。向見欽夫有此說嘗疑有贅今乃正使得

着方知欽夫其意則固若曰非如皇極民極屋極之有之遠慮也

方所形象而但有此理之至極耳。若曉此意則於聖門有何違叛而不肯道乎。上天之載是就有中說無無極而太極是就無中說有。若實見得。即說有說無或先或後都無妨礙。

來書云：夫乾確然示人易矣。止不知漏泄得多少。太極固未嘗隱於人。然人之識太極者則少。往往只是於

禪學中認得箇昭昭靈靈能作用底便謂此是太極而不知所謂太極乃天地萬物本然之理亘古亘今擯撲不破者也近見國史濂溪傳載此圖說乃云自無極而為太極若使濂溪本書實有自為兩字則信如老兄所言不敢辯矣然因渠添此二字卻見得本無此字之意愈益分明請試思之

程端蒙與象山書

夫太極之理妙矣實萬化之根柢而此理之本原也夫天下萬事萬物行於有形之中非有為之奉者則亦安能亘古今而不息哉天理而不本於是理則造化之功有窮人生而不得於是理則人道之大不立至於一事之細一物之微苟不能得是理焉則亦何能屈伸往來

闔闔聚散於百千萬變之中而不自已哉然斯理也無聲之可聞無臭之可接搏之而不得舉之而不勝非有形體物象之可見是以周子必曰無極而太極焉蓋聞太極乃無形之理而非有形之物其意混然非以無極太極為兩物相對而言也大易雖不言無極而曰神無方易無體中庸雖不言無極而曰無聲無臭周子之意亦猶是耳閣下又謂一陰一陽已是形而上者況太極乎太極理也陰陽則氣也氣固不離乎理而遂指氣為理則不可易大傳曰一陰一陽之謂道蓋陰陽非道而所以陰陽者道也今閣下又謂自有大傳至今幾年未

聞有錯認太極別爲一物者。以閣下之言觀之。謂周子於太極上復加無極。則是謂太極之上復有無極。而無極自爲一物。太極又自爲一物。其爲錯認大矣。大抵閣下之學。用力於存想。馳心於空妙。乃禪者之餘習。而不知天地之間。只是一箇實理。該貫動靜通徹。內外舉理。而不遺物存體。而必及用。乃古今相傳之正學。而非若異端之爲也。

晦菴答胡廣仲書

胡廣仲云。太極圖舊本極荷垂示。然其意義終未能曉。如陰靜在上。而陽動在下。黑中有白。而白中有黑。及五

行相生先後次序。皆所未明。朱子答云。太極之旨。周子立象於前。爲說於後。互相發明。平正洞達。絕無毫髮可疑。而舊傳圖說。皆有謬誤。幸其失於此者。獨或有存於彼。是以向來得以參互考證。改而正之。凡所更改。皆有據依。非出於已意之私也。舊本圖子既差。而說中靜而及上下文意。考若如所論。必以舊圖爲據。而曲爲之說。正而削之矣。意則巧矣。然既以第一圈爲陰靜。第二圈爲陽動。則夫所謂太極者。果安在耶。又謂先有無陽之陰。後有兼陰之陽。則周子本說。初無此意。而天地之化。似亦不然。且程子所謂無截。然爲陰陽之理。卽周子所謂互爲其根。

也。程子所謂升降生殺之大分不可無者，卽周子所謂分陰分陽也。兩句相須，其義始備。故二夫子皆兩言之。未嘗偏有所廢也。今偏舉其一而所施又不當其所且。所論先有專一之陰，後有兼體之陽，是乃截然之甚者。

晦菴答楊子直書

天地之間，只有動靜兩端，循環不已，更無餘事。此之謂易，而其動其靜，則必有所以動靜之理焉。是則所謂太極者也。聖人旣指其實而名之，周子又爲之圖以象之。其所以發明表著，可謂無餘蘊矣。原極之所以得名，蓋取樞極之義。聖人謂之太極者，所以指夫天地萬物之

根也。周子因之而又謂之無極者，所以著夫無聲無臭之妙也。然曰無極而太極，太極本無極，則非無極之後別生太極，而太極之上先有無極也。又曰五行陰陽，陰陽太極，則非太極之後別生二五，而二五之上先有太極也。以至於成男成女，化生萬物而無極之妙，蓋未始不在是焉。此一圖之綱領，大易之遺意，與老子所謂物生於有，有生於無，而以造化爲真，有始終者，正南北矣。來論乃欲一之，所以於此圖之說，多所乖礙，而不得其理也。熹向以太極爲體，動靜爲用，其言固有病，後已改之曰：太極者本然之妙也，動靜者所乘之機也。此則庶

幾近之來諭疑於體用之云甚當但所以疑之之說則與熹所以改之之意又若不相似然蓋謂太極函動靜則可以本體謂太極有動靜則可以流行若謂太極便是動靜則是形而上下者不可分而易有太極之言亦贅矣

晦菴答廖子晦書

周子喫緊爲人特著太極之書以明道體之極致而其所以說用功夫處只說定之以中正仁義而主靜君子修之吉而已未嘗使人日用之間必求見此無極之真而固守之也蓋原此理之所自來雖極微妙萬事萬化皆

自此中流出而實無形象之可指故曰無極耳若論功夫則只中正仁義便是理會此事處非是別有一段根原功夫又在講學應事之外也

晦菴荅黃直卿書

所論太極散爲萬物而萬物各具太極見得道不可須臾離之意而與一貫之指川上之歎萬物皆備之說相合學者當體此意造次顛沛不可間斷此說大槩得之但周子之意若只如此則當時只說此一句足矣何用更說許多陰陽五行中正仁義及通書一部種種諸說耶此下註見通書問答蓋既曰各具太極則此處便有陰陽五行

許多道理。須要隨處一一盡得。

戊申六月在玉山邂逅洪景廬內翰借得所修國史中有濂溪程張等傳盡載太極圖說蓋濂溪於是始得立傳作史者於此爲有功矣然此語本語首句但云無極而太極今傳所載乃云自無極而爲太極不知其何所據而增此自爲二字也夫以本文之意親切渾全明白如此而淺見之士猶或妄有譏議若增此字其爲前修之累啓後學之疑益以甚矣謂當請而改之而或者以爲不可昔蘇子容特以爲父辨謗之故請刊國史所紀草頭木脚之語神祖猶俯從之況此乃百世道術淵源

之所繫耶。正當援此爲例。則無不可改之理矣。

周濂溪先生全集卷之三

儀封張伯行孝先甫編輯

受業諸子參校

朱子語類附見

太極非是別為一物。即陰陽而在陰陽。即五行而在五行。即萬物而在萬物。只是一箇理而已。因其極至。故

名曰太極。

答輔廣問

太極便是性。動靜陰陽是心。金木水火土是仁義禮智。信。化生萬物是萬事。

答葉賀孫問

或問太極圖之說。先生曰。以人身言之。呼吸之氣便是。陰陽。軀體血肉。便是五行。其性便是理。又曰。其氣便

是春夏秋冬其物便是金木水火土其理便是仁義禮智信。又曰氣自是氣質自是質不可說。黃義剛錄

大而天地萬物小而起居食息皆太極陰陽之理也。又曰仁木義金禮火智水信土。曾祖道

性與天道性便是自家底天道便是上面一節這箇物事上面有箇腦子下面便有許多物事徹底如此舉

太極圖說云此便是這箇物事又曰此箇道理大則包括乾坤提挈造化細則入毫釐絲忽裏去無遠不周無微不至但須是見箇周到底是甚。林夔孫

鄭仲履云太極便是人心之至理先生曰事事物物皆

有箇極是道理之極至。蔣兄進曰如君之仁臣之敬便是極先生曰此是一事一物之極總天地萬物之理便是太極太極本無此名只是箇表德。龔蓋卿錄

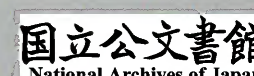
有問太極者先生云太極只是箇極好至善底道理。人有一太極物物有一太極周子所謂太極是天地人物萬善至好底表德。廖謙錄

太極只是一箇理字。萬人傑

在天只是陰陽五行人得之只是剛柔五常之德。湯沐

或問太極一陰陽先生曰一陰陽道也陰陽器也。廖謙

周子太極之書如易六十四卦一一有定理毫髮不差。



自首至尾。只不出陰陽二端而已。徐寓

周子說出太極。已是大煞分明矣。且如惻隱之端。從此推上。則是此心之仁。仁即所謂天德之元。元即太極之陽動。如此節節推上。亦自見得大總腦處。若今看得太極處分明。則必能見得天下許多道理條件。皆自此出。事事物物上。皆有此箇道理。元無虧欠也。董致道謂心為太極。林正卿謂心具太極。先生曰。心有動靜。其體則謂之易。其理則謂之道。其用則謂之神。葉孫賀

太極如一本生上。分而為枝幹。又分而生花生葉。生生

不窮。到得成果子。裏面又有生生不窮之理。生將出去。又是無限箇太極。更無停息。只是到成果實時。又却畧少歇。也不是止到這裏自合少止。正所謂終始萬物莫盛乎艮。艮止是生息之意。葉某嘗說太極是箇藏頭底。動時在陽。未動時又屬陰了。

李方

太極是箇大底物事。四方上下曰宇。古往今來曰宙。無一箇物似宇樣大。四方去無極。上下去無極。是大小大無一箇物似宙樣長。遠亘古亘今往來不窮。自家心下。須常認得這意思。葉孫賀



問自太極以至萬物化生，只是一箇圈子，何常有異答？曰：人物本同，氣稟有異，故不同。又問：是萬為一，一實萬分，又將如何說？曰：只是這一箇，只是氣質不同。節

上一圈，即是太極，但挑出在上。太極一圈，便是一畫，只是撇開引教長一畫。並湯

問：水陰盛，故居右；火陽盛，故居左，不知陰盛何以居右，陽盛何以居左？曰：左右，但以陰陽之分耳。林子

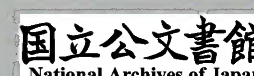
問：木陽禪，故次火；金陰禪，故次水，豈以水生木，土生金耶？曰：以四時之序推之，可見。林子

問：乾男坤女，以氣化者言，萬物化生，以形化者言，不知

何以見得？曰：天地生物，其序固如此。遺書中論氣化處，可見。林子

或問：太極圖下二圈，固是乾道成男，坤道成女，萬物化生，是各有一太極也。如曰：乾道成男，坤道成女，方始萬物化生，易中却云：有天地，然後有萬物，有萬物，然後有男女，是如何？曰：太極所說，乃生物之初，陰陽之精，自凝結成兩箇，後來方漸漸生去，萬物皆然。如牛羊草木，皆有牝牡，一為陽，一為陰，萬物有生之初，亦各自有兩箇，故曰：二五之精，妙合而凝。葉

問：氣化形化，男女之生，在氣化否？曰：凝結成箇，男女因



甚得如此都是陰陽。無物不是陰陽。問天地未判時，下面許多都已否。曰：事物雖未有其理，則具。徐

○無極而太極問見

林黃中曰：既曰易有太極，則不可謂之無。濂溪乃有無極之說，何也？曰：有太極是有此理，無極是無形器。方體可求，兩儀有象，太極則無象。李閔祖錄

無極而太極，而今人都想象有箇光明閃爍底物事在那裏，却不知是說無這物事，只是有箇理解如此動

靜而已。林夔孫

又黃義剛錄云：當初皆無一物，只是有此理而已。既有此理，便分陰陽，以此生許多

事物

問冲漠無朕章曰：此只是說無極而太極。林

問先生之意莫止，是以無極太極為理，曰：此非某之說。

他道理自如此，着自家私意不得。太極無形象，只是

理。問既曰太極，又有箇無極如何？曰：太極本無極。

要去就中看得這意出，方見得。徐

無極是有理而無形，如性何嘗有形。太極是五行陰陽

之理，皆有不是空底物事。若是空時，如釋氏說性相

似，又曰：釋氏只見得箇皮殼裏面許多道理，他却不見他皆以君臣父子為幻妄。甘

問明道言人生而靜以上不容說則周子之所謂無極
也不可容言也若太極則性之謂也太極固純是善
自無極而言則只可謂之繼明道之言所以發明周
子之意也曰周子所謂無極而太極非謂太極之上
別有無極也但言太極非有物耳如云上天之載無
聲無臭故下文云無極之真二五之精既言無極則
不復別舉太極也若如今說則此處豈不欠一太極
字耶答王子
合書
問無極之真與未發之中同否曰無極之真是包動靜
而言未發之中只以靜言太極只是極至更無去處

了。至高至妙。至精至神。更沒去處。濂溪恐人道太極
有形。故曰無極而太極。是無之中有箇至極之理。徐
錄

葉賀孫問無極而太極。極是極至無餘之謂。無極是無
之至。至無之中。乃至有存焉。故云無極而太極。先生
曰。本只是箇太極。只爲這本來都無物事。故說無極
而太極。如公說無極。恁地說却好。但太極說不去。賀
孫云。有字便是太字地位。先生曰。將有字訓太字。不
得。太極只是箇理。賀孫曰。至無之中。乃萬理之至。有
也。

問無極且得做無形無像說。曰。雖無形却有理。又問無極太極只是一物。曰。本是一物被他恁地說似兩物。

林夔孫

○太極動而生陽止兩儀立焉

問太極圖曰無極竊謂無者蓋無氣而有理然理無形故卓然而常存氣有象故闔闢歛散而不一圖又曰太極動而生陽靜而生陰不知太極理也有形則有動靜太極無形恐不可以動靜言南軒云太極不能無動靜未達其意曰理有動靜故氣有動靜若理無動靜則氣何自而有動靜乎且以目前論之仁便是

動。義便是靜。又何關於氣乎。答鄭子上

動而生陽。元未有物。且是如此動盪。所謂化育流行也。

靜而陰。陰主凝。然後萬物各正性命。廖德明

問太極動而生陽。靜而生陰。見得理先而氣後。曰。雖是

如此。然亦不須如此理會。二者有則皆有。廖

問太極之有動靜。是靜先動後否。曰。一動一靜。循環無

端。無靜不成動。無動不成靜。譬諸鼻息。無時不噓。無

時不吸。噓盡則生吸。吸盡則生噓。理自如此。廖

或問理先而氣後。曰。有是理便有是氣。但理是本。今且

從理上說。氣如云一陰一陽之謂道。繼之者善也。這

繼字是動之頭。若只一闔一闢而無繼。便合殺了。問繼是動靜之間否。曰是靜之終。動之始也。且如四時到得冬月。萬物都歸窠了。若不生。來年便都息了。蓋是貞而復生元。無窮如此。黃義剛太極本無這物事。只是有箇理解如此。動靜而已。及至一動一靜。便是陰陽。一動一靜循環無端。太極動而生陽。亦只是從動處說起。其實動之前又有靜。靜之前又有動。推而上之。其始無端。推而下之。以至未來之際。其卒無終。林夔孫太極理也。動靜氣也。氣行則理亦行。二者常相依而未

常相離也。

太極之有動靜。是天命之流行也。或疑靜時如何流行。曰惟是一動一靜。所以流行。如秋冬之時。謂之不流行可乎。若謂靜不能流行。則何以謂之靜而生陰也。觀生之一字可見。

太極動而生陽。只是如一長物。不免就中間截斷說起。其實動之前未嘗無靜。靜之前又未嘗無動。如繼之者善也。亦是就此說起。龔蓋卿錄

梁文叔云。太極兼動靜而言。先生曰。不是兼動靜。太極有動靜也。林恪錄

問以未發為太極。曰未發者。太極之靜。已發者。太極之動也。須如此看得。方無偏滯。又問太極動而生陽。動則為已發矣。曰以動而生陽為已發。是也。即不知靜而生陰。為已發。為未發邪。答呂子約

未發之前。太極之靜而陰也。已發之後。太極之動而陽也。其未發也。敬為主。而義已具。其已發也。必主於義而敬行焉。則何間斷之有哉。答何叔京

太極自是涵動靜之理。不可以動靜分體用。蓋靜即太極之體。動即太極之用也。

自見在事物而觀之。則陰陽涵太極。推原其本。則太極

生陰陽。

所謂太極者。便只在陰陽裏。所謂陰陽者。便只是在太極裏。而今人說陰陽上面。別有一箇無形無影底是太極。非也。

才說太極。便帶着陰陽。才說性。便帶着氣。不帶着陰陽與氣。太極與性那裏收附。然要得分明。又不可不折開說。徐寓

喚做一氣固是。然看他日月男女牝牡處。便見周先生所以說一動一靜互為其根。此是說那箇對立底。無一物無陰陽。如至微之物。也有箇背面。若說流行處。

却只是一氣。淵

余國秀說太極先生曰公說太極是箇物事不得說太極中便有陰陽也不得他只說太極動而生陽動極而靜靜而生陰公道未動以前是如何曰只是理曰固是理只不當對動言未動卽是靜未靜又卽是動

伊川云動靜無端。葉賀孫錄

問繼善成性竊謂妙合之始便是繼乾道成男坤道成女便是成曰動而生陽之時便有繼底意及至靜而生陰方是成如易六十四卦之序至復而繼廖子

問太極圖第二章解義曰動而生陽誠之通也止萬物

各正其性命也德明謂無極之真誠也動而生陽靜而生陰動靜不息而萬物繼此以出與因此而成者皆誠之著固無有不善者亦無非性也似不可分陰陽而爲辭如以資始爲係於陽以正性命爲係於陰則若有獨陽而生獨陰而成者矣詳究先生之意必謂陽根於陰陰根於陽陰陽元不相離如此則非得於言表者不能喻此也曰繼善成性分屬陰陽乃通書首章之意熟讀之自可見矣蓋天地變化不爲無陰然物之未形則屬乎陽物正其性不爲無陽然形器已定則屬乎陰嘗讀張忠定公語云公事未著字

以前屬陽。著字以後屬陰。似亦窺見此意。廖

靜者。性之所以立也。動者。命之所以行也。然其實則靜亦動之息爾。故一動一靜皆命之行。而行乎動靜者。乃性之真也。故曰天命之謂性。太極說

分陰分陽。兩儀立焉。分之所以一定而不可移也。不知名分之分。性分之分。曰分獨定位耳。答林

問程子感通之理。曰如晝而夜。夜而復晝。循環不窮。所謂一動一靜。互為其根。皆是感通之理。陳器

問太極者本然之妙。動靜者所乘之機。如何。曰太極理也。動靜氣也。氣行則理亦行。二者常相依而不相離。

也。太極猶人。動靜猶馬。馬所以載人。人所以乘馬。馬之一出一入。人亦與之一出一入。蓋一動一靜而太極之妙。未嘗不在焉。此所謂所乘之機。無極二五所以妙合而凝也。董

問同前。太極只是理。理不可以動靜言。惟動而生陽。靜而生陰。理寓於氣。不能無動靜。所乘之機。乘如乘載之乘。其動靜者。乃乘載在氣上。不覺動了靜。靜了又動。先生曰。然。葉賀又云。先生云。動靜者所乘之機。蔡季通謂此語最精。蓋太極是理。形而上者。陰陽是氣。形而下者。然理無形。氣有迹。氣既有動靜。則所載之。

理亦安得謂之無動靜。直卿云

問動靜者所乘之機曰是關捩子。踏着動底機便挑撥

那動底。黃義剛

伊川云動靜無端。陰陽無始。惟知道者識之。動極復靜

靜極復動。還當把那箇做劈初頭始得。今說太極動

而生陽。是且把眼前卽今箇動斬截說起。其實那動

以前又是靜。靜以前又是動。葉賀孫

動靜無端。陰陽無始。本不可以先後言。然就中間截斷

言之。則亦不害其有先後也。觀周子所言太極動而

主陽。則其未動之前固已常靜矣。又言靜極復動。則

已靜之後固必有動矣。如春秋冬夏。元亨利貞。固不

能無先後。然不冬則何以爲元。就此看又自有先後

也。如克己復禮。然後可以爲仁。固不可謂前此無仁。

然必由靜而後動也。惟精惟一而後可以執中。固不

可謂前此無中。然亦由靜而後動也。舉此類而推之。

及復循環無非至理。但看從甚處說起。則當處便自

有先後也。答王子合書

○陽變陰合。止四時行焉。問見圖解

陽變陰合。初生水。火。水火氣也。流動閃爍。其體尚虛。其

成形猶未定。次生木。金。則確然有定形矣。水火初是

自。生。木。金。則。資。於。土。五。金。之。屬。皆。從。土。中。旋。生。出。來。

明 廖德

陰陽二氣。更無停息。如金木水火土。五行分了。又三屬

陽。二屬陰。然而各又有一陰一陽。如甲便是木之陽。

乙便是木之陰。丙便是火之陽。丁便是火之陰。只這

箇陰陽。更無休息。形質屬陰。其氣屬陽。金銀坑有金

礦。銀礦便是陰。其光氣為陽。葉賀孫

周元與問子在川上。章下註云。與道為體。曰。天地日月。

陰陽寒暑。皆與道為體。又問此體字如何。曰。是體質。

道之本然之體。不可見。觀此則可見。無體之體。如陰

陽五行為太極之體。又問太極是體。二五是。用。曰。此

是無體之體。董叔重曰。如其體則謂之易。先生正節

錄

晁兄亞夫問太極兩儀五行。先生云。兩儀即陰陽。陰陽

是氣。五行是質。立天之道。曰陰與陽。是氣。立地之道。

曰柔與剛。是質。又如人魂是氣。體魄是質。襲蓋卿錄

○五行一陰陽。止各一其性。

五行陰陽。陰陽太極。非太極之後。別生二五。而二五之

上。先有太極也。詳見總論 答楊子玉

五行一陰陽也。止萬物生生而變化無窮焉。便是天地

之塞吾其體。天地之帥吾其性。只是說得有詳畧緩

急耳。林夔孫

得五行之秀者為人。只說五行。而不言陰陽者。蓋做這

人。須是五行方做得成。然陰陽便在五行中。所以周

子云。五行一陰陽也。舍五行無別討陰陽處。如甲乙

屬木。甲便是陽。乙便是陰。丙丁屬火。丙便是陽。丁便

是陰。不須更說陰陽。而陰陽在其中矣。或曰。如言四

時。而不言寒暑耳。曰。然。沈

金木水火土。雖曰五行各一其性。然一物又各具五行。

之理。不可不知。康節曾細推出來。沈

晁兄云。太極生兩儀。兩儀生四象。此如母生子。子在母

外之義。若二氣五行。却是子在母內。先生云。是如此。

陰陽五行萬物。各有一太極。襲蓋卿錄

問五行之生各一其性。曰。氣質是陰陽五行所為。性即

太極之全體。但論氣質之性。則此全體墮在氣質之

中耳。非別有一性也。嚴時亨

問聖賢說性有指義理而言者。有指氣稟而言者。敬讀

誨語。謂氣質是陰陽五行所為。性即太極之全體。始

悟周子所謂各一其性。專是主理而言。蓋五行之氣

質不同。人所共知也。而太極之理。無乎不具。人所未

必知也。此周子喫緊示人處。今所在板行傳文皆云
 五行之生隨其氣質而所稟不同。所謂各一其性也。
詳此文義。這箇性字。當是指氣而言。各一其性。則渾然太極之全體無
 不各具於一物之中。而性之無不在。又可見矣。詳此文義。
 這箇性字。當是指理而言。各一其性。周子之意。固是指五行之氣
 質。然水潤下。火炎上。木曲直。金從革。土稼穡。此但可
 見氣質之性。所稟不同。如何便見得太極全體。無不
 各具於一物之中。而性之無不在也。莫是如上一節
 所謂五行異質。而不能外乎陰陽。陰陽異位。而皆不
 能離乎太極否。曰。五行太極。便與生之謂性相似。以

為同。則同中有異。以為異。則未嘗不同。嚴時

陰陽五行之為性。各是一氣所稟。而性則一也。故自陰

陽五行而言之。則不能無偏。而人稟其全。所以得其

秀而最靈也。答甘節書

問前曰。先生答書云。陰陽五行之為性。各是一氣所稟。

而性則一也。兩性字同否。曰。一般。又曰。同者理也。不

同者氣也。他所以道五行之生。各一其性。復問這箇

莫是木自是木。火自是火。而其理則一。先生應甘節

問五行之生。各一其性。五性感動。而善惡分。此性字。是

兼氣稟言之否。曰。性離氣稟。不得有氣稟。性方存在。

裏面無氣稟性便無所寄。割了稟得氣清性便在清氣中。這清氣不隔蔽那善稟得氣濁性又在濁氣中。爲濁氣所蔽。五行之生各一其性。這又隨物各具去了。

問如何謂之性。曰天命之謂性。問天之所命者果何物也。曰仁義禮智信。又問周先生作太極圖何爲列五者於陰陽之下。曰五常是理。陰陽是氣。有理而無氣則理無所立。有氣而後理方有所立。故五行次陰陽。又問如此則是有七。曰義智屬陰。仁禮屬陽。甘節按列金木水火土於陰陽之下。非列仁義禮智信於陰陽之下也。以氣言之曰陰陽五行。以理言之曰德順。

五常之性此問似欠分別

○無極之真

止

變化無窮焉

問見圖解

無極之真二五之精。妙合而凝。此數句甚妙。是氣與理合而成性也。葉賀孫

天地之間有理有氣。理者形而上之道也。生物之本也。氣者形而下之器也。生物之具也。是以人物之生必稟此理。然後有性。必稟此氣。然後有形。詩曰天生烝民。有物有則。周子曰無極之真二五之精。所謂真者理也。所謂精者氣也。所謂物者形也。所謂則者性也。

答黃道大書

氣則為水火金木。理則為仁義禮智。

所謂理與氣。此決是二物。但在物上看。則二物渾淪不可分開。各在一處。然不害二物之各為一物也。若在理上看。則雖未有物。而已有物之理。然亦但有其理而已。未嘗實有是物也。只看太極圖其所解第一段。

便見意思矣。答劉叔文。

○惟人也。止萬事出矣。

問五性感動而善惡分。曰。天地之性是理也。才到有陰陽五行處。便有氣質之性。至此便有昏明厚薄之殊。付其秀而最靈。乃氣質以後事。命去偽。

或問有陰陽。便有善惡。曰。陰陽五行皆善。又曰。陰陽之理皆善。又曰。合下只有善惡。是後一截事。又曰。豎起看。皆善。橫看。後一截方有惡。又曰。氣有善惡。理却皆善。皆善二字又記。是無惡其節。

問孟子謂乃若其情。則可以為善。而周子謂五性感動而善惡分。是又以善惡於動處並言之。豈孟子就其情之未發。而周子就其情之已發而言之乎。曰。情未必皆善也。然其本則可以為善。而不可以為惡。惟反其情。故為惡耳。孟子指其正者而言也。周子兼其正與反者而言也。莊子有遁天倍情之語。亦此意也。張敬

之

○聖人定之以中正仁義而主靜止合其吉凶

問聖人定之以中正仁義而主靜曰中正仁義皆謂發用處正者中之質義者仁之斷中則無過不及隨時以取中正則當然之定理仁是惻隱慈愛之處義是裁制斷決之事主靜者主正與義也正義便是利貞中是亨仁是元廖德又云聖人主靜正是要人靜定其心自作主宰程子又恐只管靜去遂與事物不相交涉却說箇敬云敬則自虛靜須是如此做工夫又云主靜看夜氣一章可見廖

問同前所以主靜者以其本靜靜極而動動極復靜靜

也者物之終始也萬物始乎靜終乎靜故聖人主靜曰伊川先生曰動靜無端陰陽無始若如此則倚於一偏矣動靜理均但靜字勢重矣石子重

問同前曰此是聖人修道之謂教處葉賀孫

問定之以中正仁義本無先後曰此四字配金木水火而言中有禮底道理正有智底道理如乾之元亨利貞元卽仁亨卽中利卽義貞卽正皆是此理至於主靜一辭蓋是以正與義爲體中與仁爲用聖人只是主靜自有動底道理譬如人說話也須先沉默然後

可以說話。蓋沉默中便有言語底意思。金去

元亨誠之通動也。利貞誠之復靜也。元者動之端也。本

乎靜貞者靜之質也。著乎動一動一靜循環無窮而

貞也者萬物之所以成終而成始者也。故人雖不能

不動而立人極者必主乎靜。惟主乎靜則其著乎動

也無不中節而不失其本然之靜矣。太極說

問自太極一動而為陰陽以至於為五行為萬物無有

不善在人則才動便差。是如何曰造化亦有差處。如

冬熱夏寒所生人物有薄厚有善惡不知自甚處差

將來便沒理會了。又問惟人纔動便有差故聖人主

靜以立人極歟。曰然。輔廣

自有天地便只是這物事在這裏流轉一日便有一日

之運一月便有一月之運一歲便有一歲之運都只

是這箇物事。袞袞將去如水車相似一箇起一箇倒

一箇上一箇下其動也便是中是仁其靜也便是正

是義不動則靜不靜則動如人不語則默不默則語

中間更無空處。又如善惡不是善便是惡不是惡便

是善。聖人定之以中正仁義便自主張這箇物事。蓋

聖人之動便是元亨其靜便是利貞都不是閒底動

靜。林夔孫

大凡人須是沉靜。周先生所以有主靜之說。如蒙艮二卦。皆有靜止之體。葉賀孫

李守約問云。闕祖比會江西一士人。謂太極圖主靜之

說。非吾儒之所宜。乃出於老氏之說。曰。江西士人大抵皆對塔說相輪之論。未嘗以身體之故。如此易其言耳。

江長蘧說江西所說主靜。看其語。是要不消主這靜。只我這裏動也靜。靜也靜。先生云。若如其言。天自春了夏。夏了秋。秋了冬。自然如此。也不須要輔相。裁成始得。葉賀孫

問周子不言禮智而言中正。如何。曰。禮智說得猶寬。中正則切而實矣。且謂之禮。尚或有不中節處。若謂之中。則無過不及矣。無非禮之禮。則節文恰好處也。謂之智。尚或有正不正。若謂之正。則是非端的分明。乃智之實也。董銖

問太極圖何以不言禮智而言中正。莫是此圖本為發明易道。故但言中正否。曰。亦不知是如何。但中正二字。較有力。李闕

天地之間。一氣而已。分陰分陽。便是兩物。故陽為仁。而陰為義。然陰陽又各分為二。故陽之初為木。為春。為

仁陽之盛為火為夏為禮。陰之初為金為秋為義。陰之極為水為冬為智。蓋仁之側隱方自中出而禮之恭敬則已盡發於外。義之羞惡方自外入而智之是非則已全伏於中。故其象類如此。非是假合附會。若能默會於心。便自可見。元亨利貞其理亦然。文言取類尤為明白。非臆說也。答袁機仲書

仁禮屬陽。義智屬陰。袁機仲却說義是剛底物。合屬陽。仁是柔的物。合屬陰。殊不知舒暢發達便是那剛底意思。收斂藏縮便是那陰底意思。沈澗
先生答董叔重疑問曰。仁體剛而用柔。義體柔而用剛。

廣請曰。自太極之動言之。則仁為剛。義為柔。自一物中陰陽言之。則仁之用柔。義之用剛。不知如此說得否。曰。也是如此。仁便有箇流動發越之意。然其用則慈柔。義便有箇商量從宜之意。然其用則決裂。輔廣

問仁義中正。竊謂仁義指實德而言。中正指體段而言。然嘗疑性之德有四端。而聖賢多獨舉仁義。不及禮智。何也。曰。中正即是禮智。答程允夫

君子修之吉。小人悖之凶。
周子太極之書。明道體之極致。而其所說用功夫處。只說定之以中正仁義而主靜。君子修之吉而已。答廖子晦

蘇萊美
不曰山長咬也
中劍

周濂溪先生全集卷之四

儀封張伯行孝先甫編輯

受業諸子叅校

諸儒太極發明

陳北溪太極字義

未有天地萬物先有是理。然此理不是懸空在那裏。纔有天地萬物之理。便有天地萬物之氣。纔有天地萬物之氣。則此理便全在天地萬物之中。周子所謂太極動而生陽。靜而生陰。是有這動之理。便能生陽。纔動而生陽。則是理便已具於陽動之中。有這靜之理。便能生陰。纔靜而生陰。則是理便已具於陰靜之中。

然則纔有理便有氣纔有氣理便全在這氣裏面那相接處全無些子縫罅如何分得孰為先孰為後所謂動靜無端陰陽無始若分別得先後便偏在一邊非渾淪極至之物

黃勉齋中庸太極體用說

竊謂此書皆言道之體用子思子所以必言夫體用者知道有體用則一動一靜皆天理自然之妙而無一毫人為之私也孔子之學傳之曾子曾子之學傳之子思子思傳之孟子皆此道也曾子曰夫子之道忠恕而已矣忠即體恕即用也惟天之命於穆不已非道之體乎

乾道變化各正性命非道之用乎此曾子得之孔子而傳之子思者也孟子曰惻隱之心仁之端也羞惡之心義之端也辭遜之心禮之端也是非之心智之端也惻隱羞惡辭遜是非非道之用乎仁義禮智非道之體乎此又子思得之曾子而傳之孟子者也道喪千載濂溪周子繼孔孟不傳之緒其言太極者道之體也其言陰陽五行男女萬物者道之用也聖賢之道又安有異指哉或曰以性為體則屬乎人矣子思以為天命又以為發育萬物峻極于天又以為經綸大經知化育立大本乃合天人為一何也曰性即理也自理而言則屬乎天

自人所受而言則屬乎人屬乎人本乎天也故曰萬物
體統一太極天下無性外之物屬乎天者也一物各具
一太極性無不在屬乎人者也或曰中庸言體用既分
而爲二矣又言性卽氣氣卽性道亦器器亦道則何以
別其爲體用曰程子有言體用一源顯微無間自理而
觀體未嘗不包乎用冲漠無朕萬象森然已具之類是
也自物而觀用未嘗不具乎體一陰一陽之謂道形色
天性之類是也

書晦菴太極圖解後

度正

正始讀先生所釋太極圖說莫得其義然時時覽而思

之不敢廢其後十有餘年讀之既久然後始知所謂上
之一圈者太極本然之妙也及其動靜既分陰陽既形
而其所謂上之一圈者常在乎其中蓋本然之妙未始
相離也至於陰陽變合而生五行水火木金土各具一
圈者所謂分而言之。一物一太極也。水而木。木而火。火
而土。土而金。復會於一圈者所謂合而言之。五行一太
極也。然其指五行之合也。總水火木金而不及土者。蓋
土行四氣舉是四者以該之。兩儀生四象之義也。其下
之一圈爲乾男坤女者。所謂男女一太極也。又其下之
一圈爲萬物化生者。所謂萬物一太極也。以見太極之

妙○流○行○於○天○地○之○間○者○無○乎○不○在○而○無○物○不○然○也○然○太
極○本○然○之○妙○初○無○方○所○之○可○名○無○聲○臭○之○可○議○學○者○之
求○之○其○將○何○以○求○之○哉○亦○求○之○此○心○而○已○矣○學○者○誠○能
自○識○其○心○反○而○求○之○日○用○之○間○則○將○有○可○得○而○言○者○夫
寂○然○不○動○喜○怒○哀○樂○之○未○發○者○此○心○之○體○而○太○極○本○然
之○妙○於○是○乎○在○也○感○而○遂○通○喜○怒○哀○樂○之○既○發○者○此○心
之○用○而○太○極○本○然○之○妙○於○是○而○流○行○也○然○已○發○者○可○見
而○未○發○者○不○可○見○已○發○者○可○聞○而○未○發○者○不○可○聞○學○者
於○此○深○體○而○默○識○之○因○其○可○見○以○推○其○不○可○見○因○其○可
聞○以○推○其○不○可○聞○庶○乎○融○會○貫○通○太○極○本○然○之○妙○可○求

而○心○極○亦○庶○乎○可○立○矣○或○者○不○知○致○察○乎○此○而○於○所○謂
無○極○云○者○真○以○爲○無○而○以○爲○周○子○立○言○之○病○失○之○遠○矣○
先○生○嘗○語○正○曰○萬○物○生○於○五○行○五○行○生○於○陰○陽○陰○陽○生
於○太○極○其○理○至○此○而○極○正○當○時○間○之○心○中○釋○然○若○有○以
見○夫○理○之○所○以○然○名○之○所○以○立○者○先○生○又○曰○乾○道○成○男
坤○道○成○女○何○也○此○程○子○所○謂○海○上○無○人○之○境○而○人○忽○生
乎○其○間○者○此○天○地○生○物○之○始○禮○家○所○謂○感○生○之○道○也○又
曰○生○天○生○地○成○鬼○成○帝○卽○太○極○動○靜○生○陰○陽○之○義○蓋○先
生○晚○年○表○裏○洞○然○事○理○俱○融○凡○諸○子○百○家○一○言○一○行○之
合○於○道○者○亦○無○不○察○况○聖○門○之○要○旨○哉○遂○寧○傳○耆○伯○成

未第時嘗從周子遊。而接其議論。先生聞之。嘗令正訪其子孫。而求其遺文焉。在吾鄉時。傅嘗有書謝其所寄。遇說。其後在永州。又有書謝其所寄。改定同人說。但傅之書藁無恙。而周子之易說。則不可復見耳。聞之先生。今之通書。本名易通。則六十四卦疑。皆有其說。今考其書。獨有乾損益家人睽復無妄蒙艮等說。而亦無所謂遇說。同人說者。則其書之散遺亦多矣。可不惜哉。夫太極者。所以發明此心之妙用也。通書者。又所以發明太極之妙用也。然其言辭之高深。義理之微密。有非後學可以驟而窺者。今先生既已反覆論辨。究極其說。章通

句解。無復可疑者。其所以望於後之學者至矣。正也。輒不自量。併以其聞之先生者。附之于此。學者其亦熟復而深味之哉。嘉定六年二月丁卯。門人度正謹書。

薛文清讀書錄論太極圖

太極圖包括天地貫徹古今

太極者合天地萬物之理而一名之耳

周子作太極圖乃心得之妙畫出造化以示人

太極圖見天人合一之妙

萬物盡天地老超然獨存再造天地萬物者其太極乎
天地陰陽古今萬物始終生死之理太極圖盡之

太極圖遠而上古近而一息無能外者

太極者萬理之總名

太極圖天地古今陰陽寒暑晝夜死生剛柔動靜無不括盡

太極圖一言以蔽之曰理氣而已

周子太極圖畫出理氣示人

太極圖只是陰陽兩端循環不已而理爲之主

孔子曰一陰一陽之謂道又曰形而上者謂之道形而下者謂之器皆兼理氣而言周子無極而太極則純以理言至動而生陽靜而生陰則兼以氣言矣

孔子言太極是指理言周子言無極是指此理無形而言

康節曰一動一靜之間乃天下之至妙者歟蓋指貞元間太極也周子曰太極動而生陽動極而靜靜而生陰靜極復動亦即康節所謂貞元間太極也

無極而太極理也陰陽五行氣也太極非有離乎陰陽即陰陽而指其本體不雜乎陰陽而爲言然理雖不雜乎氣而亦不離乎氣也五行雖各具一太極而五行各有其氣是理雖不雜乎氣而亦不離乎氣也無極之真二五之精妙合而凝是理氣相合而無間也

男女各具一太極而男女各有陰陽是理又未嘗離乎氣也萬物各具一太極而萬物皆有陰陽是理又未嘗離乎氣也是則萬物男女五行一陰陽陰陽一太極太極本無極初無精粗本末之間則理氣不相離可見矣

太極陰陽五行四時男女萬物渾然一理而無間隔一以貫之

太極十箇○總是一箇而二氣五行男女萬物之外無太極也

太極圖上一○純以理言而其下餘○則兼以氣言然

上一○即在下餘○之中所謂精粗本末無彼此也

無極而太極便是元亨利貞天命之全體渾然而未分者動而生陽靜而生陰即天命之流行也

太極動靜循環無端即維天之命於穆不已

無極立言本欲明此理之無方所無形象耳後人將作虛無之無看則失周子之意矣

太極既無聲無臭而又可圖之乎當默識於圖之表

即太極無聲無臭而陰陽五行男女萬物之象已具於其中所謂體用一原也即陰陽五行男女萬物之象

而太極之理無所不在所謂顯微無間也

觀太極中無一物則性善可知有不善者皆陰陽雜揉之渣滓也

無極而太極。天地之性也。太極動而生陽。靜而生陰。氣質之性也。天地之性以不雜者言之。故曰無極而太極。○是也。氣質之性以不離者言之。故曰太極動而生陽。靜而生陰。○是也。然無極而太極。即陰陽中之太極。陰陽中之太極。即無極而太極。太極雖不離陰陽。亦不離乎陰陽。天地之性。氣質之性。一而二。二而一者也。

太極第二圈◎太極陰陽皆具道器合一上包無極而

太極下包五行男女萬物故朱子於解剝圖意終曰

易有太極◎之謂也

太極不可以動靜言然舍動靜便無太極

問自其本以之末則一理之實而萬物分之以為體故

萬物各具一太極如此說則太極有分裂乎朱子曰本只是一太極而萬物各有稟受又各自全一太極爾如月在天只一而已及散在江湖則處處皆見不可謂月分也又問理性命章如何下分字曰不是割成片去只如月映萬川相似以朱子之言觀之太極渾然一理其大無外其小無內人物雖各得一理似

周濂溪集卷之四
正言堂
乎分矣。合而言之。又渾是一理。未嘗分也。正如天地間。總是一月光。萬川雖各得一月光。又總是一月光也。太極不可分。於是可見矣。

太極卽理也。合天地萬物之理言之。萬物統體一太極也。就天地萬物之理言之。一物各具一太極也。統體者所涵。夫各具者似合矣。而未嘗不分也。各具者所以受夫統體者似分矣。而未嘗不合也。

太極雖至妙。而其實不外乎身心動靜五常百行之間。後人論太極。卽作高遠不可究詰之理。求之去道遠矣。

太極圖義理精而約。該而博。

心所具爲太極。心之動靜爲陰陽。

太極反之於身。精而約者也。

靜看太極圖。斯須離之不可得也。

只於身心動靜。應事接物。至近至小處。看太極。又分明。不必專論於千古之上。六合之外也。

太極乃至精至約之理。全之者聖。脩之者賢。

太極卽是仁義中正。非四者之外。又有太極也。

合仁義禮智信言之。統體一太極。分仁義禮智信言之。各具一太極也。

太極解未至此而脩之不知此而悖之皆指中正仁義而言

周子之太極卽中庸之誠

太極之理中庸言之詳矣

大德敦化萬物統體一太極也小德川流物物各具一

太極也

觀太極圖皆天理流行發見之實聖人定之以中正仁

義而立人極以至與天地日月四時鬼神合德合明

合序合吉凶皆妙道精義之著

朱子稱周子曰先生之精因圖以示先生之蘊因圖以

發其曰精者卽無極而太極陰陽五行男女萬物也其曰蘊者卽包涵無窮之理也

誠者聖人之本誠爲太極太極之有動靜是天命之流

行也天命爲太極天下無性外之物而性無不在性

爲太極一陰一陽之謂道道爲太極聖人定之以中

正仁義而主靜立人極焉仁義中正卽太極以主宰

言謂之帝帝卽太極以妙用言謂之神神卽太極以

理言謂之天天卽太極德無常師主善爲師善無常

主協於克一一爲太極喜怒哀樂之未發謂之中中

爲太極心統性情心爲太極惟皇上帝降衷于下民

衷為太極繼之者善也。善為太極。太極者。至太至極。至精至妙。無以加尚。萬理之總名也。與上天之載。無聲無臭。至矣同。

太極圖之理。自朝至暮。說不盡。但少肯聽者耳。

周子太極圖。朱子之解。以心契心者也。熟讀精思。二三十年。庶得其指趣之妙。殆非淺近之功。所可得而窺測也。余見說太極者多矣。苟非實得。真說夢耳。

理既無聲無臭。陰陽亦變化不常。是豈得而圖之哉。周子作太極圖。不過假象以顯義耳。學者要當默識其理於圖像之表。而後可。苟只於圖中着意以求之。又

焉有超然自得之妙哉。

周子挺生南服。建圖立說。以明造化之源。性命之微。傳之二程。二程以當時無可受之者。遂不以語人。至於朱子。既即其圖。以剖析其旨。又即其說。以盡發其奧。由是周子建圖立說之意。大明。學者誠欲求其意。當即朱子之解。以求周子之說。熟讀精思。潛玩默體。期以數十年之功。俟其蠅會貫通。超然有得於圖象之表。庶幾造化之源。性命之微。天人。之理。畢貫於一。而其實不外乎吾心矣。

