○自動車取締令違反被告事件（昭和八年(れ)第一六五一號　同九年一月三十一日第三刑事部判決　棄却）

【上告人】被告人　金井豐治　辯護人　細野三千雄

【第一審】六日町區裁判所　【第二審】新潟地方裁判所

○判示事項

犯罪後法律ノ改正アリタルモ其ノ刑同一ナル場合ニ適用スヘキ法律

○判決要旨

犯罪後法律ノ改正アリタルモ刑ニ變更ナキトキハ行爲時法タル舊法ヲ適用スヘキモノトス

【參照】刑法第六條　犯罪後ノ法律ニ因リ刑ノ變更アリタルトキハ其輕キモノヲ適用ス

大正八年内務省令第一號自動車取締令第十五條　運轉手タラムトスル者ハ主タル就業地ノ地方長官ニ願出テ其ノ免許ヲ受クヘシ免許ヲ與ヘタルトキハ免許證ヲ交付ス

運轉手免許證ハ甲乙ノ二種トシ甲種免許證ヲ有スル運轉手ハ各種ノ自動車ヲ運轉スルコトヲ得

乙種免許證ヲ有スル運轉手ハ特定又ハ特種ノ自動車ニ非サレハ之ヲ運轉スルコトヲ得ス

同第二十八條　第八條、第十二條第十三條、第十五條第一項第二項、第二十五條ノ規定ニ違反シタル者、又ハ第九條第一項、第二十六條及第二十七條ニ基ク地方長官ノ處分ニ違反シタル者ハ三月以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ百圓以下ノ罰金若ハ拘留又ハ科料ニ處ス

昭和八年八月十八日内務省令第二十三號自動車取締令第三十七條　運轉免許ヲ受ケタル者ニ非ザレハ自動車ヲ運轉スルコトヲ得ズ

運轉免許ヲ分ケテ普通免許、特殊免許及小型免許ノ三種トス

同法第八十條　第二十四條（車輛檢査）第三十七條（事故ノ處置）及第七十三條（就業免許）ノ規定ニ違反シタル者又ハ第三十四條（車輛ノ檢査ニ因ル禁停止）、第四十六條（運轉免許ノ取消停止）、第七十七條第三項就業地變更ノ禁止）及第七十八條（就業免許ノ取消停止）ノ規定ニ依ル地方長官ノ處分ニ違反シタル者ハ三月以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ百圓以下ノ罰金又ハ拘留又ハ科料ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金二十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ被告人ヲ二十日間勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

犯罪後法律ノ改正アリタルモ其ノ刑同一ナル場合ニ適用スヘキ法律

被告人ハ自動車運轉手ノ免許ナクシテ昭和八年六月七日朝肩書住居所在車庫前ヨリ六日町驛迄ノ間乘用型新第二四五〇自動車ヲ運轉往復シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ自動車取締令第十五條第二十八條ニ該當スルヲ以テ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ所定金額範圍內ニ於テ被告人ヲ罰金二十圓ニ處スヘク被告人カ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ則リ二十日間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトス

大正八年內務省令第一號自動車取締令ハ昭和八年八月內務省令第二十三號自動車取締令ヲ以テ改正セラレ新法ハ同年十一月一日ヨリ施行セラレタリ

○主　文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理　由

辯護人細野三千雄上告趣意書原裁判所ハ昭和八年十月十三日ノ公判期日ニ於テ被告人不出頭ノ儘審理ヲ遂ケラレ其ノ法律上ノ根據トシテ刑事訴訟法第四百七條及同第三百六十七條ヲ擧ケラレタリ（記錄第五八丁）右第四百七條ニ據リ本件ノ如キ控訴審ニ第一審ノ公判規定ヲ準用シ得ルハ別段ノ規定ナキ場合ニ限ルモノナルコトハ第四百七條ニ明定スル處ナリ然ルニ控訴審ニ於テ被告人不出頭ナル場合ニ付テハ第四百四條ノ規定アルカ故ニ第一審ノ規定ハ第四百四條ニ牴觸セサル場合ニ限ッテ控訴審ニ準用セラルヘキモノト云ハサルヲ得ス卽チ本件ニ於テ最初ノ公判期日タル昭和八年十月十三日ノ公判期日ニ被告人出頭セサリシ場合原裁判所ハ刑事訴訟法第四百四條ニ據リ更ニ期日ノ指定ヲ爲サルヘカリシモノナリ然ルニ原審カ更ニ期日ヲ定ムルコトナク審理ヲ進行シ被告人不出頭ノ儘審理ヲ終ラレシハ刑事訴訟法第四百十條第八號ニ被告人出頭スルコトナクシテ審判ヲ爲シタルノ不法アルモノト信ス尤モ本件公判期日ハ最初昭和八年九月十三日ニ定メラレタルコト記錄上明ナル處ニシテ從ッテ前記十月十三日ノ期日ハ最初ノ期日ニ非ス被告人不出頭ナルモ更ニ期日ノ指定ヲ爲スノ要ナシト論スルノ餘地無キニアラサルカ如シト雖右九月十三日ノ期日ハ辯護人ニ差支アリタルヲ以テ早クモ既ニ九月六日附ヲ以テ辯護人ヨリ期日變更ヲ申請シ卽日申請ハ許サレテ十月十三日ト指定セラルルニ至リタルモノナルヲ以テ被告人カ出頭スヘカリシ最初ノ期日ハ尙十月十三日タリシコトニ異論ノ餘地ナシ假リニ十月十三日カ最初ノ公判期日ニアラス從ッテ同日被告人不出頭ナリシ場合更ニ期日ヲ指定スルノ要ナシトスルモ第四百四條後段ニ據レハ被告人ノ陳述ヲ聽カスシテ判決ヲ爲スコトヲ得ルハ其ノ不出頭カ「正當ノ事由」ナキ場合ニ限局セラレアルコトハ明カナル處ナリ然ルニ本件被告人ハ病氣ノ事由ニヨッテ且豫メ屆出ヲ爲シテ出頭セサリシモノナルコト記錄（五六丁）ニ徵シ明白ナルヲ以テ「正當ノ事由」アリ從ッテ第四百四條後段ニモ該當セサルモノナリ殊ニ若シ十月十三日ニ飽ク迄開廷セラレントナラハ右被告人ノ「病氣不參竝ニ延期申請」ハ記錄ニヨレハ（五六丁）昭和八年十月十一日ニ原裁判所ニ

受理セラレタルヲ以テ充分ノ餘裕ヲ以テ之ヲ却下シソノ決定ヲ被告人ニ送達シ得ラルヘカリシモノナルニ斯ル事跡ナシ從ツテ被告人トシテハ寧ロ期日變更アリタルモノト信シテ出頭セサリシハ當然ノ事理ナリ以上何レノ點ヨリスルモ原裁判所ハ被告人出頭スルコトナクシテ不法ニ審判ヲ爲シタルノ違法アルニヨリ上告シタル次第ニ候ト云フニ在レトモ

刑事訴訟法第三百六十七條ニハ罰金以下ノ刑ニ該ル事件又ハ罰金以下ノ刑ニ處スヘキモノト認ムル事件ニ付被告人出頭セサルトキハ其ノ後ノ取調ニ因リ禁錮以上ノ刑ニ處スヘキモノト認ムル場合ヲ除クノ外被告人ノ陳述ヲ聽カスシテ判決ヲ爲スコトヲ得トアリテ同條ノ規定ハ同法第四百七條ニ依リ控訴ノ審判ニ之ヲ準用スヘキモノナルコト當院判例（大正十五年（れ）第一九二四號昭和二年二月四日判決及昭和八年（れ）第二〇一號同年四月十七日判決）ノ示ス所ナレハ控訴裁判所ハ罰金以下ノ刑ニ該ル事件又ハ罰金以下ノ刑ニ處スヘキモノト認ムル事件ニ付被告人適式ノ召喚ヲ受ケナカラ公判期日ニ出頭セサルトキハ同法第四百四條ニ依リ更ニ期日ヲ定ムルコトヲ要セス卽日公判ヲ開廷シテ被告事件ヲ審理シ禁錮以上ノ刑ニ處スヘキモノト認メサル限リ被告人ノ陳述ヲ聽カスシテ判決ヲ爲シ得ルコト言ヲ俟タス記錄ヲ査スルニ本件ハ被告人カ昭和八年六月七日其ノ當時ノ法令タル自動車取締令第十五條第一項ニ違反シ自動車運轉手ノ免許ナクシテ自動車ヲ運轉シ同令第二十八條所定ノ三月以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ百圓以下ノ罰金若ハ拘留又ハ科料ニ該ル事件ニシテ原審カ罰金以下ノ刑ニ處スヘキモノ

ト認メタル事件ナルコト明ナレハ被告人カ昭和八年十月十三日午前九時ノ原審公判期日ニ適式ノ召喚ヲ受ケナカラ出頭セサリシ以上原審カ同法第四百四條ニ依リ更ニ期日ヲ定ムルコトナク同法第三百六十七條ニ依リ卽日公判ヲ開廷シテ被告事件ヲ審理シ被告人ノ陳述ヲ聽カスシテ同月十八日被告人ヲ罰金二十圓ニ處シタルハ正當ナリ尤モ被告人ハ同年九月七日右公判期日ノ召喚狀ノ送達ヲ受ケタル後同年十月十一日病氣出頭不能ノ故ヲ以テ右公判期日變更ノ請求書（但シ診斷書ノ添附ナキノミナラス毫モ右請求ノ原由事實ヲ疏明セス）ヲ提出シタルモ原審裁判長ハ命令ヲ以テ該請求ヲ却下シタルコト記錄ニ徵シ明ニシテ其ノ命令ハ之ヲ送達スルコトヲ要セサルヲ以テ（刑事訴訟法第四百七條第三百二十二條第二項參照）被告人ハ正當ノ事由ナクシテ右公判期日ニ出頭セサルモノト謂フヘク假ニ右請求書記載ノ如ク眞實病氣ノ爲出頭スルコト能ハサリシトスルモ右第三百六十七條ハ不出頭ノ事由如何ヲ問ハサルヲ以テ同條ノ適用ヲ妨ケサルコト疑ヲ容レス然ラハ原審カ敍上公判期日請求却下ノ命令ヲ送達セス被告人ノ陳述ヲ聽カスシテ審理判決ヲ爲シタルハ正當ニシテ所論ノ如キ違法アルモノニ非ス論旨ハ理由ナシ

尙ホ職權ヲ以テ原判決後刑ノ變更アリタルヤ否ヲ調査スルニ本件犯罪當時ノ法令タル大正八年內務省令第一號自動車取締令ハ昭和八年八月十八日內務省令第二十三號自動車取締令ヲ以テ改正セラレタルモ新法ハ同年十一月一日ヨリ施行セラレタルモノナレハ原判決言渡當時（昭和八年十月十八日）ニ於

テハ未タ施行セラレサリシモ今日ハ既ニ施行セラレタルニヨリ刑法第六條ニ則リ新舊兩法ヲ比照スルニ原判示被告人ノ行爲ハ舊法卽チ行爲時法ニ依レハ右舊自動車取締令第十五條第一項ニ違反シ同令第二十八條ニ依リ三月以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ百圓以下ノ罰金若ハ拘留又ハ科料ニ處スヘク新法卽チ裁判時法ニ依レハ右新自動車取締令第三十七條第一項ニ違反シ同令第八十條ニ依リ三月以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ百圓以下ノ罰金又ハ拘留又ハ科料ニ處スヘク兩者其ノ刑同一ナルヲ以テ行爲時法タル右舊自動車取締令第十五條第一項第二十八條ヲ適用處斷スヘキモノトス然ラハ右行爲時法ヲ適用シタル原判決ハ結局正當ニシテ上告ハ理由ナキヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事平井彥三郎關與

【要旨】

○公務執行妨害被告事件（昭和八年（れ）第一六四一號　同九年二月一日第一刑事部判決　棄却）

【上告人】被告人　竹內軍吉外三名　辯護人　小田桐守成

【第一審】青森區裁判所　【第二審】青森地方裁判所

○判示事項

巡査ノ公務執行——刑事訴訟法第四百三條ノ趣旨

○判決要旨

一巡査カ警邏中夜間公園內ニ於テ飮酒セル數名ノ者ヲ擧動不審者トシテ取調ヲ爲スハ治安警察上適法ナル公務ノ執行ナリトス【要旨第一】

二控訴審ニ於テ第一審カ認定シタル犯罪事實ニ付其ノ一部分ノ成立ヲ認メス又ハ其ノ罪質ヲ輕ク認定スルモ第一審ト同一ノ刑ノ言渡ヲ爲シタル場合ハ刑事訴訟法第四百三條ノ趣旨ニ反スルモノニアラス【要旨第二】

【參照】刑法第九十五條　公務員ノ職務ヲ執行スルニ當リ之ニ對シテ暴行又ハ脅迫ヲ加ヘタル者ハ三年以下ノ懲役又ハ禁錮ニ處ス

公務員ヲシテ或處分ヲ爲サシメ若クハ爲ササラシムル爲メ又ハ其職ヲ辭セシムル爲メ暴行又ハ脅迫ヲ加ヘタル者亦同シ

刑事訴訟法第四百三條　被告人控訴ヲ爲シタル事件及被告人ノ爲ニ控訴ヲ爲シタル巡査ノ公務執行

○事　實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人等ヲ各懲役三月ニ處スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人等ハ昭和八年八月十四日午後十一時頃青森市合浦公園内ノ小暗キ場所ニ於テ飲酒中偶々巡邏中ノ巡査成田萬三ヨリ擧動不審ノ者ト認メラレ取調ヲ受クルヤ酒氣ヲ帶ヒ居リタル被告人等ハ之ヲ憤慨シ其ノ場ニ於テ同巡査ニ打蒐リテ暴行ヲ爲シ以テ右巡査ノ職務ノ執行ヲ妨害シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人等ノ判示所爲ハ刑法第九十五條第一項ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑中懲役刑ヲ選擇シ其ノ刑期範圍内ニ於テ被告人等ヲ各懲役三月ニ處スヘキモノトス

判決要旨第二ニ關スル事實關係ハ上告趣意書第二點ニ對スル判決理由所掲ノ如シ

○主　文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理　由

被告人軍吉　藤次郎辯護人小田桐守成上告趣意書第一點原判決ハ判決ニ其ノ理由ヲ付セサルノ違法アリ刑事訴訟法第三百六十條第一項ニ「云々罪トナルヘキ事實及證據ニ依リ之ヲ認メタル理由ヲ說明シ云

々」トアリテ凡ソ判決ニヨリ有罪ヲ宣告セントセハ犯罪事實及該事實ハ如何ナル證據ニ依リ之ヲ認定シタルカヲ說示セサルヘカラス本件判斷ノ目的タル犯罪ハ上告人等カ公務ノ執行ヲ妨害シタリト謂フニ在リ而シテ其ノ公務トハ如何ナル内容ノ行爲ナルカ卽チ事實ヲ示ササルヘカラス原判決ハ「被告人等ハ昭和八年八月十四日午後十一時頃青森合浦公園内ノ小暗キ場所ニ於テ飲酒中偶々巡邏中ノ巡査成田萬三ヨリ擧動不審ノ者ト認メラレ取調ヲ受クルヤ云々」ト說明セリ巡査成田萬三カ上告人等ニ如何ナル行動アリテ擧動不審者ト認メラルルニ至リタルカ之レヲ知ルニ由ナシ蓋シ飲酒夫レ自身ハ客觀的ニ考察シテ不合理ナルモノニアラス公衆遊歩ノ公園地ハ場所的關係ニ於テ毫モ違法性ヲ伴ハス被告人等ノ行爲自體ニ隱秘ヲ認ムルヲ得ス一見シテ何等怪ムニ足ラサルモノト謂ハサルヘカラス所謂不審訊問ヲ必要トスルト否トハ單ニ當該巡査ノ主觀的見地ノミニヨリ決スヘキモノニアラス客觀的ニ被訊問者ノ行動ニ付イテモ仔細ニ觀察シ非社會的行爲ヲ爲シ又ハ爲サントスル疑ノ存在スルヲ確定セサルヘカラス原判決ハ其ノ客觀的事實ノ說明ヲ閑却セル嫌アリ之カ說明ヲ爲シテ初メテ巡査ノ職務執行カ適法ナリシヤ否ヤヲ知ルニ至ルヘク適法ナラサル巡査ノ行爲カ職務ノ執行ト謂ヒ得サルニ至ルヘケレハナリ判示成田巡査カ行政執行法第一條所定ノ職務ヲ執行シタリト謂フニアランカ上告人等ノ行爲ハ一見シテ同條ニ違背シタルモノニアラサルコト明ナリ（事件發生數分時直前他ノ刑事巡査カ同所ヲ通行シ上告人等ノ行動ヲ觀テ何等怪マサリシトノ事實其ノ後ニ至リ右刑事巡査ヨリ上告人等カ聞知セリ右

ハ第二審判決言渡後ナリシヲ以テ裁判上明ナラシムル機會ヲ逸シタリ）違背セルモノアリトセハ具體的ニ其ノ事實ヲ掲ケサルヘカラス然ルニ原判決ハ事玆ニ出テサリキ却テ成田巡査ハ柔道三段ノ有能者ナリト聞ク當時心私カニ自己ノ技量ヲ試練スルノ好機到來セリト爲シ名ヲ職務ノ執行ニ藉リ上告人等ヲ其ノ試練ノ對手者ニ擬シタル慨ナキニアラス果シテ然リトセハ同巡査ノ行爲ハ職務執行ノ妥當性ヲ失シ職服ヲ纏ヒタル成田萬三ノ法規ニ根據ナキ非職務行爲ト謂ハサルヘカラス原判決ノ說示ヲ以テシテハ上告人等カ單ニ公開場所ニ於テ公然飮酒シタル事實ヲ知リ得ルニ止マリ不審訊問ヲ發スル必要事實ハ之ヲ知リ得サルナリト謂フニアレトモ

原審ノ認定シタル事實ニ依レハ被告人等ハ昭和八年八月十四日午後十一時頃靑森市合浦公園內ノ小暗キ場所ニ於テ飮酒中偶々巡邏中ノ巡査成田萬三ヨリ擧動不審ノ者ト認メラレ取調ヲ受クルヤ憤慨シテ其ノ場ニ於テ同巡査ニ打蒐リ暴行ヲ加ヘタルモノニシテ夜中公園ノ小暗キ場所ニ於テ數名飮酒スル者アルニ際リ巡邏中ノ巡査カ其ノ擧動不審ナリトスルカ如キハ社會通念上相當ノ認定ニシテ此ノ認定ニ基イテ取調ヲ爲スハ治安警察上犯罪ノ發生ヲ豫防監視スル巡査ノ職務行爲ナリト認ムヘキモノトス然ラハ右判示事實ニ依リ本件公務執行妨害罪ノ內容タル公務執行ハ判示巡査カ巡邏中擧動不審者トシテ被告人等ヲ取調ヘントシタル行爲ナルコト自ラ明ニシテ此ノ點ニ關シ原判決ニ罪ト爲ルヘキ事實ノ說明ヲ爲サス從テ判決ニ理由ヲ附セサル違法アルモノト爲スヲ得ス論旨理由ナシ

【要旨第一】

同第二點原判決ハ被告人ノ控訴ニ付原判決ヲ不利變更ヲ許ササル原則ニ反ス刑事訴訟法第四百三條ニ「被告人控訴ヲ爲シタル事件及被告人ノ爲ニ控訴ヲ爲シタル事件ニ付イテハ原判決ノ刑ヨリ重キ刑ヲ言渡スコトヲ得ス」トアリ其ノ趣旨タルヤ被告人自身又ハ被告人ノ爲ニ法定ノ者カ控訴ヲ爲シタル場合トシテ原判決ト同一ナルモ亦已ムヲ得スト云フ決ノ刑ノ輕減ヲ欲求シ且ツ期待スルニアリ最惡ノ場合トシテハ法カ控訴審ノ判決ヲ設ケタル精神目的ノ一部ニ在リ然ルニ控訴審ニ於テ却テ重キ刑ヲ言渡スニ於テハ法ヲ失フニ至ルヘケレハナリ本件ハ上告人等カ靑森區裁判所ノ判決ニ對シ控訴ヲ申立テタルモノナルコト記錄上明ナリ卽チ右法條前段ノ被告人控訴ヲ爲シタル事件ナリ而シテ本件ハ其ノ初檢事ハ上告人等外二名ノ共同被告人等ニ對シ公務執行妨害及器物毀棄ノ犯罪事實アリトシテ起訴シタルモ第一審裁判所ハ共同者中一名ニ對シテノミ二個ノ犯罪ヲ認メ而カモ毀棄ニ係ル物件ノ範圍亦起訴事實ヲ縮小セラレタルニ拘ラス四名ノ共同者ノ犯情同一ナリト看做シ同一刑罰ニ處セラレタリ卽チ器物毀棄罪ヲ認メラレサリシ者ト雖之ヲ認メラレタル者ト特別ノ取扱ヲ爲ス要ナシト見タル如シ然レハ四名ノ者カ控訴ヲ申立テ第二審ニ於テ共同者ノ內一名又ハ數名ノ爲若シ第一審ノ認メタル犯罪事實ノ一部ヲ排斥シタル場合ハ其ノ利益ヲ受ケタル被告人ニ對シテハ第一審ノ刑ヲ變更シテ輕減スヘキハ條理上當然ニシテ前記法條ノ精神ニ合致スルモノト謂ハサルヘカラス從ツテ其ノ被告人ト同一情狀ト看做サレタル他ノ被告人カ控訴シタル場合モ之カ利益ニ均霑セラルヘキ筋合ナリ本件上告人等ハ第一審ニ於テ何レモ毀

棄罪ニ問擬セラレサリシモノナルニ拘ラス之ニ問擬セラレタル他ノ被告人ト同一刑ニ處セラレタリ他ノ被告人ノ控訴判決ニ於ケル刑ハ第一審判決ノ刑ヨリ輕減セラレサルヘカラサルナリ而シテ第二審判決ハ第一審判決ニテ認メタル器物毀棄罪ヲ全然排斥セラレタリ左レハ第二審判決ニテ言渡スヘキ刑ハ第一審ノ刑ヲ縮小セサルヘカラサルニ拘ラス同一刑ヲ量定シタルモノナレハ結局第一審ノ刑ヨリ重キ刑ヲ言渡シタルト理ニ於テ變ハル處ナシト謂フニ在リ

按スルニ刑事訴訟法第四百三條ノ趣旨ハ被告人ノ控訴ヲ爲シタル事件ニアリテハ控訴審ニ於テ言渡ス判決主文ノ刑ノ內容實質カ第一審判決ノ刑ヨリ重キコトヲ許ササルニアリテ犯罪事實ノ認定及法律適用ノ如何ニ關係ナキモノトス從テ控訴審ニ於テ第一審カ認定シタル犯罪事實ニ付其ノ一部ノ成立ヲ認メス又ハ其ノ罪質ヲ輕ク認定シナカラ而モ同一ノ刑ノ言渡ヲ爲シタル場合ノ如キハ右法條ノ趣旨ニ違反スルモノニアラス本件記錄ヲ査閱スルニ上告人兩名以外ノ原審共同被告人ノ一人タル木村酉松ニ對シ第一審判決ハ公務執行妨害及器物毀棄ノ成立ヲ認メ上告人等ニ對シテハ公務執行妨害ノミヲ認メ而モ共同被告人全部ニ對シ懲役三月ノ刑ノ言渡ヲ爲シタルニ控訴審タル原審ハ右木村酉松ニ對スル器物毀棄罪ニ付公訴ノ條件ヲ欠缺スルノ故ヲ以テ公訴棄却スヘキモノト爲シタルニ拘ラス上告人兩名ニ對シ第一審ト同一刑ヲ言渡シタルモノナレトモ原審ニ於テ右ノ如ク共同被告人タル木村酉松ニ對シ認定セラレタル犯罪事實カ輕減セラレタルノ故ヲ以テ必スシモ上告人

【要旨第二】

兩名ノ犯情ニ影響ヲ及ホスヘキモノニアラサルノミナラス假リニ之カ爲ニ上告人兩名ノ犯情カ輕減セラレタリトスルモ刑ノ量定ハ原審ノ自由裁量ニ依リ決スヘキモノナレハ上告人兩名ニ對シ原審カ第一審ト同一ノ刑ノ言渡ヲ爲シタレハトテ刑事訴訟法第四百三條ノ趣旨ニ背キ重キ刑ノ言渡ヲ爲シタルモノト謂フヲ得ス論旨理由ナシ（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事樫田忠美關與

○放火及死體損壞被告事件（昭和八年（れ）第一六四八號　同九年二月二日第四刑事部判決　棄却）

【上告人】被告人　尾坂忍　辯護人（藤沼光一）（大脇熊雄）

【第一審】松江地方裁判所　【第二審】廣島控訴院

○判示事項

殺人及其ノ死體損壞ト併合罪——強盜殺人及放火死體損壞被告事件ノ訴訟手續ト陪審

○判決要旨

一人ヲ殺シ其ノ死體ヲ損壞シタル行爲ハ殺人及死體損壞ノ併合罪ヲ構成スルモノニシテ牽連犯ト爲ルヘキモノニ非ス【要旨第一】

二強盜人ヲ殺シ火ヲ放テ其ノ死體及刑法第百九條ノ建造物ヲ燒燬シタル被告事件ニ付テハ強盜殺人ノ點ハ陪審ノ評議ニ付シ放火及死體損壞ノ點ハ通常ノ訴訟手續ニ從ヒ審判スヘキモノトス【要旨第二】

【參照】刑法第百九十九條　人ヲ殺シタル者ハ死刑又ハ無期若クハ三年以上ノ懲役ニ處ス

同法第百九十條　死體、遺骨、遺髮又ハ棺内ニ藏置シタル物ヲ損壞、遺棄又ハ領得シタル者ハ三年以下ノ懲役ニ處ス

同法第四十五條　確定裁判ヲ經サル數罪ヲ併合罪トス若シ或罪ニ付キ確定裁判アリタルトキハ止タ其罪ト其裁判確定前ニ犯シタル罪トヲ併合罪トス

同法第二百四十條　強盜人ヲ傷シタルトキハ無期又ハ七年以上ノ懲役ニ處ス死ニ致シタルトキハ死刑又ハ無期懲役ニ處ス

同法第百九條第一項　火ヲ放テ現ニ人ノ住居ニ使用セス又ハ人ノ現在セサル建造物、艦船若クハ鑛坑ヲ燒燬シタル者ハ二年以上ノ有期懲役ニ處ス

陪審法第二條　死刑又ハ無期ノ懲役若ハ禁錮ニ該ル事件ハ之ヲ陪審ノ評議ニ付ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ニ對シ刑ヲ科セス訴訟費用ハ被告人ノ負擔トストノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和六年十月二日夜松江市外中原町十二番屋敷中島ヨネ方ニ赴キ同人ヲ殺害シテ現金竝ニ預金通帳ヲ强取シ翌三日該預金ノ一部ヲ引出シタルモノナルトコロ右犯行ヲ隱蔽センカ爲前記ヨネ居宅ヲ燒燬シ同人カ火ヲ失シテ燒死シタルカ如ク裝ハンコトヲ企テ翌四日午前一時頃再ヒヨネ方ニ到リ同人ノ死體ヲ同家表ノ間ヨリ奥ノ間ニ運ヒ其ノ上ニ同家臺所ニ在リタル枝木二、三把ヲ置キ被告人宅ヨリピール瓶ニ入レテ携帶シタル石油ヲ右死體表ノ間及臺所釜場ニ注キタル上同日午前二、三時頃燐寸ヲ以テ順次ニ放火シ因テヨネノ死體ヲ燒焦シテ之ヲ損壞スルト共ニ當時ヨネノ家督相續人中島久喜ノ所有ニ歸シ且人ノ現在セサル同家ノ閾鴨居板戸板間等ヲ燒焦シテ之ヲ燒燬シタルモノナリ

尙被告人ハ昭和八年三月三十一日松江地方裁判所ニ於テ强盜殺人罪ニヨリ死刑ニ處セラレ該裁判ハ同年六月二十三日上告棄却ノ判決アリテ確定シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告ノ判示所爲中建造物燒燬ノ點ハ刑法第百九條第一項ニ死體損壞ノ點ハ同法第百九十

條ニ各該當スルトコロ以上ハ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルル場合ナルヲ以テ同法第五十四條第一項前段第十條ニヨリ重キ放火罪ノ刑ヲ以テ處斷スヘキトコロ右ハ前記確定裁判アリタル强盜殺人罪ト同法第四十五條後段ノ併合罪ヲ爲シ右强盜殺人罪ニ付キ既ニ死刑ノ言渡アリタルヲ以テ本件放火罪ニ付テハ同法第四十六條第一項ニ則リ其ノ刑ヲ科セサルモノトシ訴訟費用ハ原審ニ於ケル陪審費用ヲ除キ刑事訴訟法第二百三十七條ニヨリ全部被告人ヲシテ之ヲ負擔セシムヘキモノトス

○主　文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理　由

辯護人藤沼光上告趣意書第一點原院ノ判示スル處ニ依レハ被告人ハ昭和六年十月二日夜松江市外中原町十二番屋敷中原ヨネ方ニ赴キ同人ヲ殺害シテ現金竝ニ預金通帳ヲ强取シ翌三日該預金ノ一部ヲ引出シタルモノナルトコロ右犯行ヲ隱蔽センカ爲前記ヨネ居宅ヲ燒燬シ同人カ火ヲ失シテ燒死シタル如ク裝ハンコトヲ企テ翌四日午前一時頃再ヒヨネ方ニ到リ同人ノ死體ヲ同家表ノ間ヨリ奥ノ間ニ運ヒ其ノ上ニ同家臺所ニ在リタル枝木二、三把ヲ置キ被告人宅ヨリピール瓶ニ入レテ携帶シタル石油ヲ右死體表ノ間及臺所釜場ニ注キタル上同午前二、三時頃燐寸ヲ以テ之ヲ損壞スルト共ニ當時ヨネノ家督相續人中島久喜ノ所有ニ歸シ且人ノ現存セサル同家ノ闕鴨居板戶板間等ヲ燒焦シテ之等判示事實ノ認定ニ付テ死體損壞ノ點ニ付テハ豫審判事ノ被疑者尾坂忍ニ對スル第一回訊問調書ニ依ル同趣旨ノ供述記載及鑑定人中村盛雄作成ノ鑑定書ニ於ケル判示中島ヨネノ死體ハ燒焦シ居ル旨ノ記載トヲ綜合認定シタルト建物燒燬ノ部位程度カ判示ノ如クナルコトハ昭和六年十月四日附檢事ノ檢證調書ニ其ノ旨ノ記載ニ據リ放火當時建物カ判示中村久喜ノ所有ニ歸シ居リタルコトハ證人中島久喜ニ對スル豫審訊問調書ニヨリ同人ハ判示中島ヨネ死亡ニ因リ之カ家督相續ヲ爲シ判示建物ハ其ノ所有ニ歸シアル旨ノ供述記載ニヨリ之ヲ認ムト云フニアリ然レトモ死體ノ燒焦シタル點竝ニ闕鴨居板戶板間等ノ燒焦ニヨル燒燬ノ點ニ付テハ昭和六年十月四日附檢事ノ檢證調書ニヨリ之ヲ證スルコトヲ得ルトスルモ本件事案最要點タル死體ヲ表ノ間ヨリ奥ノ間ニ運ヒタル點及其ノ死體ノ上ニ同家臺所ニアリタル枝木二、三把ヲ置キ被告人宅ヨリピール瓶ニ入レテ携帶シタル石油ヲ右死體表ノ間及臺所釜場ニ注キタル上四日午前二、三時頃燐寸ヲ以テ順次之ニ放火シタル點ハ被告人ノ行爲ナリトシ昭和六年十二月十一日松江地方裁判所ニ於テ豫審判事代理判事木村幾太ノ被疑者尾坂忍ニ對スル第一回訊問調書ニ於ケル供述記載ニ據リ之又認容シ得ト云フニアルモ(1)昭和六年十月四日松江地方裁判所檢事局檢事吾野金一郎檢證調書(記錄二四頁)附近ニハピール瓶ノ破片數個(證第三十八號)散在セルモ內部ハ孰レモ甚シク煤氣アリ油類ノ入リ居リシモノニアラスヤト推察セラレタリトノ記載而シテ鑑定人中村盛雄作成ノ鑑定書(記錄一一二三頁)第三十

八號證ノビール瓶ノ破片一包ノ中三個ニ石油又ハ之ニ類似ノ油ノ附著ヲ證明シ得ストノ鑑定(2)昭和六年十二月四日松江警察署司法警察官地方警視恩田久米盛ノ被告人ニ對スル第三回聽取書（記錄六八一頁）石油ヲ一升罐カラサイダー罐ニ移シ之ト桃色燐寸ヲ携帶シ二日夜云々寢カシテ置イタヨネノ死體ヲ兩手ノ上部ヲ以テ頭ノ方ヲ少シ持チ上ルヤウニシテ引摺リツツ四疊半ノ間ノ入口ニ足ヲ臺所ノ方ニ向テ上體ヲ座敷內ニ入レ俯伏ニシテ置キ之ニ石油ヲ上カラ掛ケ又火ノ出タ所ヲ火焚場ノ方カラ出タ如クスル爲其ノ方面ニモ石油ヲ掛ケ散シテ現場ノ蒲團ノ方ニモ殘リノ石油ヲ掛ケ尙殺シテ現場ニ置イタ金槌モ死體ノ所テ燒クヘク石油ヲ掛ケタ處ニ置キ先ツ死體ニ燐寸テ火ヲ付ケ次ニ爐ノ方ニ火ヲツケ最後ニ死體ノ現場ノ蒲團ノ所ニ火ヲ付ケマシタ處奥ノ方ハボツト音カシテ一面ニ火ニナリマシタ爲驚イテ裏戶ヲ開タ儘表入口カラ飛出シ云々トノ供述以上ノ供述ニ依レハ石油ノ燃料以外死體ノ上ニ枝木二、三把ノ燃料ヲ置イタ事竝ニビール瓶ニ非スシテサイダー罐等ノ供述相違ノ點（3）昭和六年十月四日附檢事ノ檢證調書（記錄二六頁）裏出入口ハ外側ニ一枚ノ板戶內側ニ一枚ノ障子ノ設備アルモ孰レモ開キ黑見警部ハ出火當時ハ閉チテアリ表ノ入口ノ如キ竹栓ヲ以テ戶締ヲ爲シタルママトナリ居リト說明ストノ記事且原院判示豫審判事ノ第一回訊問調書（記錄一〇六三頁）餘リ急イタノテ表戶ヲ開ケタ儘閉メスニ歸リマシタトノ供述ト相違點（4）昭和六年十月八日松江警察署司法警察官地方警視恩田久米盛ノ松江地方裁判所檢事局檢事正國枝鎌三宛强盜殺人放火被告事件被疑者發見報告（記錄六九頁）被害者ニ面接ノ上金二百圓ノ融通ヲ申込ミタルニ中島ヨネノ之ニ應セサルノミナラス「早ク立去レ」「馬鹿モノ」等ト甚シク罵詈雜言セルニ憤激シ云々ノ記載之ニ依レハ馬鹿モノ等トアルニヨレハ之又一人ナリト見ル能ハサルモノアリ（5）鑑定人中村盛雄作成ノ鑑定書（記錄一一二二頁）本屍ノ血液型ハO型ナリ第三號證ノ煙管ハO型ナリ第二號證ノ卷煙草吸殼四個ノ內朝日吸殼ハ何レモO型ニシテ「カメリヤ」吸殼ハB型ナリトノ鑑定記事（6）而シテ押收物件中以上卷煙草吸殼四個ヨリ以外中島ヨネ居宅內ニ卷煙草等ヲ發見セサル點（7）昭和七年一月十三日松江地方裁判所ニ於テ豫審判事代理判事木村幾太ノ訊問ニ對スル被告人ノ供述（記錄一二一六頁以下）勿論中島ヨネニ金借ヲ賴ミ斷ラレテ殺害シタ覺モナク從テ貯金通帳ヤ印ヲ强奪シタリ變裝シテ銀行ヘ金ヲ拂戻ヲ受ケニ行ツタ事モナシヨネ方ヘ放火シタル覺ハ全然アリマセントノ供述記載（8）本件家屋ハ原院判示ノ如ク人ノ現在セサル家屋ナルト且戶締アル家屋內ハ四日午前一時ヨリ二、三時頃ノ深更ハ室內暗黑ナルヘキハ吾人日常觀念ニ於テ一應推定シ得ヘキナリ然ルニ原院判示ノ豫審判事ノ被疑者尾坂忍ニ對スル第一回訊問調書（記錄一〇六一頁以下）表戶ヲ閉チ外カラ判ラヌ樣ニシテヨネヲ奥ノ間ヘ頭部ヲ持ツテ臺所ノ方カラ引キツツテ行キ云々ヨネカ臺所テ火ヲ焚ヘテ居ル際誤ツテ火ヲ失シソレカ爲云々臺所ノ枝木二、三把ヲヨネノ屍體ノ上ヘ置キ又ヨネカ死ンテ居タ表ノ間ニハ血カ大分流レテ居タノテ其處ヘ臺所カラ柴ヲ持ツテ行キ更ニ石油ヲヨネノ屍體ノ上ヤ表ノ間ノ柴ノ上臺所ノ釜場ヘ全部振リ掛ケ云々ノ供

述記載之等ハ白晝若ハ電燈下ニアラサレハ爲シ得サル事ニ屬ス（9）檢事ノ檢證調書（記錄二七頁）
天井ノ中央部及臺所ノ一疊敷上ノ梁裏ノ二個所ニ取付ケ各十燭光ノ電球ヲ附シタルカ梁裏ニ取付ケタ
ル電燈ノコードハ長サ約一丈三尺アリ各室ニ持チ行カルル樣爲サレアルモ玄關ノ間トノ鴨居下ヲ通シ
臺所東向戶棚ノ北橫ナル襖ニ接觸セシメ吊下ケタルヲ認ムトアリテ電燈ノ燭光等ニ付テハ不明以上事
實ヲ綜合スルトキハ原院カ被告人ヲ放火竝ニ死體損壞犯人トノ認定ニ重大ナル錯誤アリト云ハサルヘ
カラス抑々證據ノ取捨ハ事實承審官ノ自由心證判斷ニ屬スルモノナリトスルモ被告人カ其ノ後ニ於テ
自供ヲ飜シ因テ被告人ニ對スル强盜殺人被告事件ニ付陪審ノ評議ニ附シタル所以ノモノ陪審法第七條
ニ被告人公判又ハ公判準備ニ於ケル取調ニ於テ公訴事實ヲ認メタルトキハ事件ヲ陪審ニ附スルコトヲ
得ストノ規定アルニヨリ之ヲ見ルモ被告人ハ本件ト相竝ンテ公訴事實ヲ公判ニ於テ否認シタルモノナ
リ然リ而シテ其ノ否認ノ本件ニ對シ原院ニ於テ其ノ放火等ノ行爲ニ付豫審判事ノ被疑者尾坂忍ニ對ス
ル第一回訊問調書ヲ以テ斷罪ノ資料ト爲シタルタメ如上指摘ノ事由ニ據リ原院ハ重大ナル事實ノ誤認
アリト疑フニ充分ナルヲ以テ原院判決ハ破毀ヲ免レサルモノナリト云ヒ』第二點抑々上告ハ原院ノ判
決主文ニ對シ之ヲ爲スヘキハ當然ノ筋合ナルヘク而シテ原院判示ニ依レハ建物燒燬ノ點ハ刑法第百九
條第一項ニ死體損壞ノ點ハ同法第百九十條ニ各該當スルトコロ以上ハ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ
觸レル場合ナルヲ以テ同法第五十四條第一項前段第十條ニヨリ重キ放火罪ノ刑ヲ以テ處斷スヘキトコ

ロ右ハ前記確定裁判アリタル强盜殺人罪ト同法第四十五條後段ノ併合罪ヲ爲シ右强盜殺人ニツキ既ニ
死刑ヲ言渡アリタルヲ以テ本件放火罪ニ付テハ同法第四十二條ノ被告人上告ヲ爲シタル事件ニ付テハ原判決ノ
シ云々ト云フニアルヲ以テ刑事訴訟法第四百五十四條第一項ニ則リ其ノ刑ヲ科セサルモノト
刑ヨリ重キ刑ヲ言渡スコトヲ得ストノ規定ヨリ見テ本件ノ如ク其ノ刑ヲ科セサル裁判ニ對シ上告ヲ爲
スコトヲ得ルヤ換言スレハ上告利益アリヤノ理由ヲ存ス然レトモ前條規定ハ單ニ重キ刑ヲ言渡スコト
ヲ得スト云フニ止マリ刑事訴訟法第四百十四條ノ疑問ノ存スル場合ハコレ明カニ上訴權行使ノ利益ア
ルモノナレハ例之本件事案ニ對シ被告人ノタメ刑ヲ科セサル利益アルモ犯罪ヲ構成スルヲ以テ是レ亦上告理由タルモノナリト云フニ在リ
仍テ案スルニ刑法第四十六條第一項ニ基キ被告人ニ對シ刑ヲ科セスト言渡シタル判決ハ被告人ニ對シ
無罪ヲ言渡シタルモノニアラサルヲ以テ被告人ハ原判決ヲ自己ノ利益ニ變更ヲ求ムル爲之ニ對シ上告
ヲ爲スコトヲ得ルハ洵ニ所論ノ如シ而シテ原判決ニ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯
著ナル事由ヲ記錄上發見セサルヲ以テ此ノ點ニ於ケル論旨ハ其ノ理由ナキモノトス
辯護人大脇熊雄上告趣意書第一點本件被告人ニ對スル公訴ハ强盜殺人及放火ノ罪ニシテ其ノ內强盜殺
人ノ點ハ第一審ニ於テ陪審手續ヲ經テ死刑ノ判決アリ放火ノ點ニ付テハ普通公判手續ニ於テ判決セラ
レ此ノ部分ニ付テハ被告控訴ノ結果原審ノ判決アリタルモノナリ而シテ如此公判手續ヲ分離シテ審理

セラレタル所以ハ本件放火犯ハ刑法第百九條ニ該當スルモノト爲シタル結果法定陪審ニ屬セサルモノトシ之ヲ分離シタルニ外ナラス然レトモ當辯護人ハ左ノ理由ニヨリ本件放火ハ陪審ニ付セラレタル强盜殺人ト共ニ陪審ニ付シテ審理判決セラルヘキモノニシテ普通公判手續ニヨリ審理判決セラルヘキモノニ非スト思考ス（一）本件放火ノ事實ニ付豫審ノ決定第一審判決及原判決カ刑法第百九條ニ問擬シタルハ被告人カ中島ヨネヲ殺害シ其ノ後犯跡ヲ蔽ハンカ爲ヨネノ相續人中島久喜所有ノ建造物ヲ燒燬シタリト爲シ卽チヨネハ放火當時既ニ死亡シテ人格ヲ有セサルカ故ニ同人ノ住居ニ非ス又現在セルモノニ非スト認メタルカ爲ニ外ナラス然レトモ刑法第百八條及百九條ニ於ケル人トハ犯人以外ノ者ヲ指稱スルモノニシテ現ニ人ノ住居ニ使用シトハ明家ニ非サルコトヲ表示スルモノニシテ偶々居住者カ數日間不在ナリシ故ヲ以テ住居ニ使用セサルモノト爲スコトヲ得サルト同時ニ（御院判例）住居廢止ノ事實ナキ以上放火當時住居者カ死亡シ居リタルノ事實ニヨリ直チニ人ノ住居ニ使用セサル家屋ト云フヲ得サルヘシト思考ス何トナレハ放火犯ハ一般公共ノ危險ヲ慮リタル爲規定セラレタルモノニシテ單ニ人命ノ危險ノミヲ慮リタル規定ニ非サルコトハ人ノ住居ニ使用セル建造物ナル以上ハ現ニ人ノ存在セルト否トヲ問ハサルニヨリテモ之ヲ知ルニ足ルヘシ然ラハ住居ニ使用セル人カ偶々最後ノ呼吸ヲ引取リタル直後ニ放火スルモ人ノ住居ニ使用セル建造物ト云フヲ至當ト解スヘシ若シ此ノ理論ニシテ正當ナリトセハ本件放火ノ當時中島ヨネカ殺害セラレタル後ナリトスルモ右放火ハ刑法第百八條ヲ以テ

問擬セラルヘク從テ法定陪審ニ該當スル犯罪ナルカ故ニ之ヲ强盜殺人ノ事實ト分離シテ普通公判手續ニ依リ裁判シタルハ違法ト云ハサルヘカラス（二）右ノ所論非ナリトスルモ中島ヨネニハ中島久喜ト稱スル養子（相續人）存在シ同人ハ他ニ敎員ヲ勤メ居ルモ每週土曜日每ニ歸宅シ居ルモノナルコトハ中島久喜ノ豫審調書ニヨリ明白ナル所ナルニヨリ本件建物ハ中島ヨネ及中島久喜カ住家ニ使用セル建物ト云ハサルヘカラス從テ中島ヨネ殺害セラレタリトスルモ尙中島久喜ノ住居ニ使用セル建物ナリト云ハサルヘカラス然ラハ卽チ本件放火ハ刑法第百八條ニ該當シ法定陪審ニ屬スルモノナルニ拘ラス第一審ニ於テ此ノ點ヲ顧慮セスシテ第百九條第一項ノ犯罪ナリトシテ强盜殺人ノ罪ト共ニ陪審手續ニ附セサリシハ違法ナリ（三）假リニ以上ノ所論誤レリトスルモ人ヲ殺シテ其ノ犯跡ヲ隱蔽センカ爲其ノ死體ヲ燒棄スルカ如キハ其ノ間密接ナル原因結果ノ關係アルモノニシテ死體燒棄ハ卽チ殺人ノ結果タル行爲ナリト云フヲ妨ケスト思考ス而シテ死體ノ燒棄ト建物ノ燒燬トハ一行爲ニ基ク二個ノ結果ヲ生シタルニ止マルカ故ニ建物燒燬ノ行爲モ亦殺人ノ結果タル行爲ニ包含セラルヘキコト論ナシ然ラハ本件放火（原判決ハ放火及死體燒損ヲ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ解ルルモノト判決セラレタリ）ノ行爲ハ中島ヨネ殺人ノ結果タル行爲ニシテ刑法第五十四條ニ依ル牽連犯ニ屬シ當然强盜殺人ノ罪ト共ニ陪審手續ニ依ラサルヘカラサルモノナリ然ルニ之ヲ分離シテ普通公判ニ依リ審判セラレタルハ違法ナリ以上ノ次第ニ付原審ニ於テモ亦之ニ應シテ適當ノ裁判ヲ爲サルヘキニ拘ラス之ヲ看過セラレタル

ハ失當ト云ハサルヘカラスト云フニ在レトモ

【要旨第二】記錄ヲ調査スルニ本件ハ第一審裁判所カ豫審終結決定ニ依リ公判ニ付セラレタル被告人ノ强盜殺人放火行爲中强盜殺人ノ事實ヲ陪審ノ評議ニ付シ放火及之ト牽連一罪ヲ構成スルモノトシテ死體損壞ノ事實ヲ通常ノ訴訟手續ニ從ヒ審判シ被告人ハ右放火及死體損壞ニ關スル第一審判決ニ對シ控訴ヲ爲シタル案件ナリ而シテ原判決ハ被告人カ人ノ現在セサル中島久喜所有ノ判示家屋ニ放火シタル刑法第百九條第一項ノ犯罪構成事實ヲ認定シタルモノニシテ記錄ヲ調査スルニ此ノ認定ニ付重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由ナキヲ以テ原審カ之ヲ通常ノ訴訟手續ニ從ヒ審判シタルハ正當ナリ又死體損壞ノ行爲ハ常ニ殺人行爲ニ伴フモノニ非サルヲ以テ人ヲ殺シ其ノ死體ヲ損壞シタル行爲ハ殺人及死體損壞ノ二個ノ犯罪ヲ構成スルモノニシテ之ヲ牽連犯トシテ處斷スヘキモノニアラス本件放火行爲ト死體損壞行爲トハ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸レ一罪トシテ處斷スヘキモノナルモ之カ爲メ右放火行爲ト被告人ノ强盜殺人ノ行爲ト牽連一罪ヲ構成スヘキ謂ハレナシ論旨ハ理由ナシ（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事佐々波與佐次郎關與

○詐欺被告事件（昭和八年（れ）第一七二六號　同九年二月八日第二刑事部判決　棄却）

【上告人】被告人　小松重喜　外二名　辯護人（山中傳　高橋義光）

【第一審】高知區裁判所【第二審】高知地方裁判所

○判示事項

詐欺ニ因ル保險契約ト約款――詐欺ニ因ル保險契約ニ基ク保險金ト被害者還付ノ言渡ヲ爲スヘキ場合

○判決要旨

一保險契約者又ハ被保險者ノ詐欺ニ因ル保險契約ヲ無效トスル旨ノ約款アル場合ニハ之ニ該當スル保險契約ハ無效ナリ【要旨第一】

二前項ノ保險契約ニ基キ受取リタル保險金ニシテ押收ニ係ルモノハ之ヲ被害者ニ還付スル言渡ヲ爲スヘキモノトス【要旨第二】

詐欺ニ因ル保險契約ト約款　詐欺ニ因ル保險契約ニ基ク保險金ト被害者還付ノ言渡ヲ爲スヘキ場合

【參照】商法第三百九十九條ノ二　保險契約ノ當時保險契約者カ惡意又ハ重大ナル過失ニ因リ重要ナル事實ヲ告ケス又ハ重要ナル事項ニ付キ不實ノ事ヲ告ケタルトキハ保險者ハ契約ノ解除ヲ爲スコトヲ得但保險者カ其事實ヲ知リ又ハ過失ニ因リテ之ヲ知ラサリシトキハ此限ニ在ラス

前項ノ解除權ハ保險者カ解除ノ原因ヲ知リタル時ヨリ一箇月間之ヲ行ハサルトキハ消滅ス契約ノ時ヨリ五年ヲ經過シタルトキ亦同シ

同法第三百九十九條ノ三　前條ノ規定ニ依リ保險者カ契約ノ解除ヲ爲シタルトキハ其解除ハ將來ニ向テノミ其效力ヲ生ス

保險者ハ危險發生ノ後解除ヲ爲シタル場合ニ於テモ損害ヲ塡補スル責ニ任セス若シ既ニ保險金額ノ支拂ヲ爲シタルトキハ其返還ヲ請求スルコトヲ得但保險契約者ニ於テ危險ノ發生カ其告ケサリシ事實ニ基カサルコトヲ證明シタルトキハ此限ニ在ラス

民法第九十一條　法律行爲ノ當事者カ法令中ノ公ノ秩序ニ關セサル規定ニ異ナリタル意思ヲ表示シタルトキハ其意思ニ從フ

刑法第二百四十六條　人ヲ欺罔シテ財物ヲ騙取シタルモノハ十年以下ノ懲役ニ處ス

前項ノ方法ヲ以テ財產上不法ノ利益ヲ得又ハ他人ヲシテ之ヲ得セシメタル者亦同シ

刑事訴訟法第三百七十三條第一項　押收シタル贓物ニシテ被害者ニ還付スヘキ理由明白ナルモノハ之ヲ被害者ニ還付スル言渡ヲ爲スヘシ

○事　實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人野崎清吾ヲ懲役一年三月ニ被告人石川復ヲ懲役六月ニ處ス押收物件中證第二號ノ保險證券一通竝證第一八號ノ現金二十一圓四十三錢ハ孰レモ之ヲ被害者ニ還付ス（訴訟費用ノ點省略）ル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人清吾ハ日本生命保險株式會社ノ勸誘員ナル處

第一　被告人重喜ハ昭和六年五月下旬頃其ノ妻壽實枝カ數年前ヨリ肺病ニ罹リ醫師ノ治療ヲ受ケ居リタルニ拘ラス被告人清吾ト相謀リ該疾病ヲ祕シテ壽實枝ニ生命保險ヲ附センコトヲ企テ右會社ニ對シ被告人重喜ヲ保險契約者壽實枝ヲ被保險者トスル金額五千圓ノ生命保險契約ノ申込ヲ爲シ其ノ頃被告人清吾ニ於テ壽實枝ノ診査ヲ爲シ肺結核ト診斷シタル右會社保險囑託醫ナル原審相被告人吉本弘ニ對シ壽實枝カ保險契約可能體ナル如ク會社ニ報告セラレ度キ旨依賴シ玆ニ被告人重喜清吾竝右弘ハ順次共謀ヲ遂ケ弘ニ於テ壽實枝カ健康體ニシテ疾病無キ旨ノ虛僞ノ診査報狀ヲ作成シ之ヲ同會社ニ送付シ以テ右會社ヲシテ其ノ旨誤信セシメテ欺罔シ因テ其ノ頃被告人重喜ノ肩書居宅ニ右金額ノ保險證券一通ヲ送付セシメテ之ヲ騙取シ其ノ後昭和八年二月十六日壽實枝カ肺病ノ爲死亡スルヤ被告人重喜ニ於テ同會社ニ對シ右保險金ノ請求ヲ爲シ同年三月中香美郡赤岡町ナル右會社代理店ニ於テ保險金支拂名義ノ下ニ金五千圓ノ交付ヲ受ケテ騙取シ

詐欺ニ因ル保險契約ト約款　詐欺ニ因ル保險契約ニ基ク保險金ト被害者還付ノ言渡　ヲ爲スヘキ場合

第二　被告人復及清吾ハ昭和六年十月初旬頃被告人復ノ實父達之助カ慢性腎臟炎ニシテ全治ノ見込ナキコトヲ知悉シナカラ該疾病ヲ祕シテ達之助ニ生命保險ヲ附センコトヲ企テ夫々同人ト相謀リ前記會社ニ對シ被保險者竝保險契約者達之助保險金受取人被保險者死亡ノトキハ被告人復トスル金額千圓ノ生命保險契約ノ申込ヲ爲シ之ト前後シテ被告人清吾ニ於テ達之助ノ診査ヲ爲シテ慢性腎臟炎竝心臟辨膜症ト診斷シタル前記診査醫吉本弘ニ對シ前同樣ノ依賴ヲ爲シ玆ニ被告人復清吾竝弘ハ順次共謀ヲ遂ケ弘ニ於テ達之助カ無病健康體ナル旨ノ虛僞ノ診査報狀ヲ作成シ之ヲ同會社ニ送付シ以テ同會社ヲシテ其ノ旨誤信セシメテ欺罔シ因テ其ノ頃達之助宛復ノ肩書居宅ニ右金額ノ保險證券一通ヲ送付セシメテ之ヲ騙取シ其ノ後昭和七年八月十六日達之助カ慢性腎臟炎ニテ死亡スルヤ被告人復ニ於テ同會社ニ對シ右保險金ノ請求ヲ爲シ其ノ頃前記赤岡代理店ニ於テ保險金支拂名義ノ下ニ金千圓ノ交付ヲ受ケテ騙取シ

第三　被告人清吾竝原審相被告人西小鶴ハ昭和八年一月中小鶴ノ夫丑太郎カ中風症ナルコトヲ知悉シナカラ該疾病ヲ祕シテ丑太郎ニ生命保險ヲ附センコトヲ企テ同人ト相謀リ前記會社ニ對シ被保險者竝保險契約者丑太郎トスル金額四千圓ノ生命保險契約ノ申込ヲ爲シ被告人清吾ニ於テ之ト前後シテ丑太郎ノ診査ヲ爲シテ腦溢症ト診斷シタル前記診査醫吉本弘ニ對シ前同樣ノ依賴ヲ爲シ玆ニ小鶴清吾竝弘ハ順次共謀ヲ遂ケ弘ニ於テ無病健康體ナル旨ノ虛僞ノ診査報狀ヲ作成シ之ヲ同會社ニ送付シ以テ同會社ヲシテ其ノ旨誤信セシメテ欺罔シ因テ其ノ頃高知縣香美郡富家村字山田二百四十七番地ナル丑太郎方ニ右保險證券一通（證第二號）ヲ送付セシメテ之ヲ騙取シタルモノニシテ被告人清吾ノ所爲ハ犯意繼續ニ係ルモノナリ

法律ニ照スニ被告人等ノ所爲ハ各刑法第六十條第二百四十六條第一項ニ該當シ尙被告人清吾ノ所爲ハ犯意繼續ニ係ルヲ以テ同法第五十五條ヲ適用シ何レモ所定刑期範圍內ニ於テ主文第一項ノ如ク量刑處斷スヘク押收物件中主文第二項特記ノ保險證券一通ハ判示第三ノ又現金ハ判示第一ノ犯行ニ因リ得タル贓物ニシテ被害者ニ還付スヘキ理由明白ナルモノナルヲ以テ刑事訴訟法第三百七十三條第一項ニ則リ之ヲ其ノ被害者ニ還付スヘキモノトス

主　文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

理　由

被告重喜辯護人高橋義光上告趣意書第五點ハ原判決ハ其ノ法律理由ノ部ニ於テ「押收物件中主文第二項特記ノ現金ハ判示第一ノ犯行ニ因リ得タル贓物ニシテ被害者ニ還付スヘキ理由明白ナルヲ以テ刑事訴訟法第三百七十三條第一項ニ則リ之ヲ其ノ被害者ニ還付スヘク」ト判示シ現金還付ノ言渡ヲナシタリ然レ共第一審相被告吉本弘ハ被害者タル日本生命保險株式會社ノ囑託醫ニシテ保險契約締結ニ關シ

詐欺ニ因ル保險契約ト約款　詐欺ニ因ル保險契約ニ基ク保險金ト被害者還付ノ言渡ヲ爲スヘキ場合

會社ノ機關ト爲リ被保險者ノ健康狀態ヲ診査スヘキ地位ヲ有シタルモノニシテ然モ現實ニ壽實枝ノ健康狀態ニ付診査ヲ爲シ其ノ診斷ノ結果肺病ナル事實ヲ知了シタルモノナリト言フニアルカ故ニ判示肺病ナル事實ハ保險者タル右會社モ亦之ヲ知了セルモノナリト謂ハサル可カラス故ニ保險者タル右會社ハ商法第四二九條但書ノ規定ニ依リ解除權ヲ有セサルハ勿論詐欺ノ事實アリタルノ理由ニ因リ民法一般ノ規定ニ從ヒ契約ノ無效又ハ取消ヲ主張スルコトヲ得サルモノトス（法學博士松本烝治著保險法一〇八頁判決總攬續商法一〇一〇頁大審院大正四年民事判決錄一四四四頁）假ニ本件保險契約カ判示ノ詐欺ニ因ル法律行爲ニシテ民法上取消シ得ヘキモノナリトスルモ右會社ハ一件記錄上取消權ヲ行使シタル事實ナシ故ニ右會社ハ法律上之カ還付請求權ヲ有スルモノニ非ラス然ルニ原判決ハ如上實體法上ノ法律關係ハ勿論還付スヘキ法律事實ノ存在ヲ說示スル所ナク漫然判示理由ニ因リ還付ノ言渡ヲナシタルハ刑事訴訟法第三百七十三條第一項ニ反スル違法ノ裁判ナリト謂ハサルヘカラス（泉二博士改定刑法大要五一三頁參照）ト云フニアレトモ

記錄ニ徵スレハ原判示第一ノ生命保險契約ノ申込ハ相手方タル保險會社ノ普通保險約款了知ノ上其ノ申込ヲ爲ス旨ノ記載アル申込書ニ依リタルモノトス斯ル方法ニ依リタル場合ニアリテハ縱令逐一其ノ約款ノ條項ヲ知悉セサル場合ト雖少クトモ約款ノ定ムルトコロニ委スル意思アリタルモノト推斷スヘク又押第二十一號日本生命保險株式會社發行保險證券裏面記載ノ普通保險約款第十三條ニ依レハ保險

【要旨第一】

契約者又ハ被保險者ノ詐欺ニ因ル保險約契ハ無效トシ既ニ拂込ミタル保險料ハ之ヲ拂戻ササル旨ノ規定アルカ故ニ原判示第一ノ保險證券ニモ同樣ノ記載アリタルモノト推斷スヘク以上ニ徵スレハ原判示第一ノ如キ詐欺ニ因ル保險契約ハ無效ナリトス而シテ所論ノ現金ハ原判示第一ノ犯行ニ因リテ得タル金五千圓ノ一部ナルコト記錄上明カナルカ故ニ被害者ニ還付スヘキ理由明白ナルモノト謂フヘク從テ原審カ刑事訴訟法第三百七十三條第一項ノ規定ニヨリ之ヲ被害者ニ還付スル旨ノ言渡ヲ爲シタルハ正當ナリ論旨理由ナシ（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）

右ノ理由ナルヲ以ヲ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事松坂廣政關與

【要旨第二】

○業務上橫領公文書僞造行使竝私訴事件（昭和八年（れ）第一七五四號 同九年二月八日第二刑事部判決 棄却）

【公私訴上告人】被告人　須田修藏　外二名　辯護人　（後藤傳兵衛　磯山利雄）

收入役ノ職務ヲ事實上補助スル吏員ノ業務上ノ橫領　滯納整理簿ノ僞造

【私訴被上告人】東京市

【第一審】東京地方裁判所　【第二審】東京控訴院

○判示事項

收入役ノ職務ヲ事實上補助スル吏員ノ業務上ノ横領——滯納整理簿ノ僞造

○判決要旨

一收入役ノ職務執行ヲ事實上補助スル吏員カ其ノ執務上受取リタル金員ヲ不法ニ領得スルトキハ業務上横領罪ヲ構成ス【要旨第一】

二町稅滯納整理簿ニ滯納金納付ノ證明ヲ爲スヘキ消込日附印ヲ擅ニ押捺シタル以上ハ收入役ノ認印ナキモ該帳簿ノ僞造罪ヲ構成ス【要旨第二】

【參照】町村制第八十條　收入役ハ出納其ノ他ノ會計事務及第七十七條ノ事務ニ關スル國府縣其ノ他公供團體ノ出納其ノ他ノ會計事務ヲ掌ル但シ法令中別段ノ規定アルモノハ此ノ限ニ在ラス

町村會ハ町村長ノ推薦ニ依リ收入役故障アルトキ之ヲ代理スヘキ吏員ヲ定ムヘシ

但シ副收入役ヲ置キタル町村ハ此ノ限ニ在ラス

副收入役ハ收入役ノ事務ヲ補助シ收入役故障アルトキ之ヲ代理ス

町村長ハ收入役ノ事務ノ一部ヲ副收入役ニ分掌セシムルコトヲ得但シ町村ノ出納其ノ他ノ會計事務ニ付テハ豫メ町村會ノ同意ヲ得ルコトヲ要ス

刑法第二百五十三條　業務上自己ノ占有スル他人ノ物ヲ橫領シタル者ハ十年以下ノ懲役ニ處ス

同法第百五十五條第三項　前二項ノ外公務所又ハ公務員ノ作リタル文書若クハ圖畫ヲ變造シタル者ハ三年以下ノ懲役又ハ三百圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

第二審裁判所ハ左記事實ノ認定法律ノ適用ヲ爲シ被告人須田修藏ヲ懲役三年同磯部達策ヲ懲役二年同住藤馨ヲ懲役一年六月ニ處シ各被告人ニ對シ孰レモ第一審ノ未決勾留日數中百五十日ヲ各本刑ニ算入スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人須田修藏ハ昭和三年十一月頃ヨリ舊東京府荏原郡荏原町役場ノ書記補ト爲リ被告人磯部達乘ハ昭和二年十二月頃ヨリ同役場ノ書記補ト爲リ後書記ニ昇進シ孰レモ滯納整理係トシテ滯納町稅ノ督促整理及事實上收入役ヲ補助シ滯納者ヨリ滯納稅金ヲ徵集シ之ヲ收入役ニ交付スル事務ニ從事シ被告人佐藤馨ハ昭和三年十一月頃ヨリ同役場ノ書記補ト爲リ後書記ニ昇進シ調度係トシテ物品ノ購入出納等ノ事務ニ從事シ居リタルモノナルトコロ本來滯納整理係カ滯納者ヨリ滯納稅金ヲ徵集シタルトキハ之

ヲ同町收入役ニ交付シ收入役又ハ會計係若クハ特ニ命ヲ受ケタル稅務係ノ書記二名ニ於テ滯納整理簿ニ綴込アル滯納稅金ノ領收ヲ證明スル文書ノ當該領收欄ニ所定ノ消込日附印ヲ押捺シ以テ滯納稅金納付ノ證明ヲ爲スヘキモノナルニ同町長ノ保管スヘキ右滯納整理簿カ便宜上滯納整理係ノ手許ニ常置セラレ居リ且右消込日附印カ調度係タル被告人佐藤馨ニ於テ容易ニ入手シ得タルヲ奇貨トシ被告人三名ハ昭和四年二月二十日頃當時ノ東京府荏原郡荏原町小山千六百二十九番地飮食店里の家事森サト方ニ於テ被告人佐藤馨ハ消込日附印ヲ提供シ被告人須田修藏及同磯部達策ハ夫々職務上徵集スル滯納稅金ヲ橫領シ各其ノ三分ノ一宛ヲ被告人佐藤馨ニ分配スルコトトシ橫領シタル滯納稅金ニ付テハ滯納整理簿ニ綴込アル當該滯納稅金ノ領收ヲ證明スル文書ノ領收欄ニ右消込日附印ヲ擅ニ押捺シ該稅金額領收ノ消込ヲ爲シ之ヲ同役場ニ備付ケテ行使シ以テ橫領ノ犯跡ヲ隱蔽センコトヲ謀議シタル上

第一　被告人須田修藏ハ

（イ）昭和四年二月下旬頃ヨリ昭和六年四月二十二日頃迄ノ間當時ノ東京府荏原郡荏原町戶越六十一番地藤木雅吉ノ昭和三年度第二期分家屋稅附加稅等金四十二圓七十九錢外八百五十數口ノ滯納稅金合計一萬八千百三十一圓ヲ徵集シナカラ之ヲ收入役ニ交付セス其ノ頃數百回ニ亙リ被告人須田修藏單獨又ハ他ノ被告人等ト共ニ當時ノ東京府豐多摩郡澁谷町等ニ於テ擅ニ遊興費等自己ノ用途ニ費消橫領シ

（ロ）前記橫領ノ犯跡ヲ隱蔽セン爲昭和四年二月下旬頃ヨリ昭和六年四月中旬頃迄ノ間約百回ニ亙リ前示荏原町役場ニ於テ行使ノ目的ヲ以テ前揭滯納整理簿ニ綴込アル前記藤木雅吉外八百數十名ノ町稅滯納者ノ氏名稅目稅額等ヲ記載シタル各滯納稅金領收ヲ證明スル文書ノ領收欄ニ被告人佐藤馨カ竊ニ持出シタル同役場書記補米田太ノ保管シタル豫備ノ消込日附印殊ニ昭和四年八月下旬頃以降ハ主トシテ被告人佐藤馨ニ祕シテ當時ノ東京府荏原郡荏原町戶越三百七十番地印判業六角長吉ヲシテ調製セシメタル僞造日附印ヲ使用シテ擅ニ夫々之ヲ押捺シテ當該稅金領收ノ消込ヲ爲シ以テ公務員タル同町收入役又ハ會計係等ノ作成スヘキ右藤木雅吉外八百數十名ノ滯納稅金領收ヲ證明スル文書合計八百數十通ヲ僞造シ之ヲ綴込アル滯納整理簿ヲ其ノ都度卽時同役場ニ備付ケテ行使シ

第二　被告人磯部達策ハ

（イ）昭和四年二月下旬迄ノ間ニ當時ノ東京府荏原郡荏原町小山三百五十七番地勝山トモノ昭和三年度第二期分家屋稅附加稅等金十七圓六十九錢外六百三十數口ノ滯納稅金合計一萬二千八百九十一圓十八錢ヲ徵集シナカラ之ヲ收入役ニ交付セスシテ其ノ頃數百回ニ亙リ被告人磯部達策單獨又ハ他ノ被告人等ト共ニ前示荏原町等ニ於テ擅ニ遊興費等自己ノ用途ニ費

（ロ）右横領ノ犯跡ヲ隠蔽セン爲昭和四年二月下旬頃ヨリ昭和六年三月下旬頃迄ノ間約百數十回ニ亙リ佳原町役場ニ於テ行使ノ目的ヲ以テ前示滞納整理簿ニ綴込アル前記勝山トモ外六百三十八名ノ町稅滞納者ノ氏名稅目稅額等ヲ記載シタル各滞納稅金領收ヲ證明スル文書ノ領收欄ニ被告人佐藤馨カ竊ニ持出シタル前揭消込日附印又ハ同被告人ノ保管シタル豫備ノ消込日附印殊ニ昭和四年九月頃以降ハ被告人須田修藏ニ於テ偽造シタル前記消込日附印ヲモ併セ使用シテ擅ニ夫々之ヲ押捺シテ當該稅金領收ノ消込ヲ爲シ以テ公務員タル同町收入役又ハ會計係等ノ作成スヘキ右勝山トモ外六百數十名ノ滞納稅金領收ヲ證明スル文書合計六百數十通ヲ偽造シ之ヲ綴込アル滞納整理簿ヲ其ノ都度即時同役場ニ備付ケテ行使シタルモノニシテ被告人須田修藏同磯部達策ノ各業務上横領被告人佐藤馨ノ横領被告人三名ノ公文書偽造竝其ノ行使ノ各所爲ハ夫々犯意繼續ニ係ルモノトス

被告人須田修藏ハ大正十五年四月十八日東京控訴院ニ於テ業務横領罪ニヨリ懲役十月ニ處セラレ後恩赦ニヨリ懲役七月十五日ニ減刑セラレ昭和二年四月二十五日其ノ執行ヲ受ケ終リタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人等ノ判示所爲中被告人須田修藏同磯部達策ノ業務上横領ノ點ハ各刑法第二百五十三條第五十五條第六十條被告人佐藤馨ノ横領ノ點ハ同法第二百五十三條第五十五條第六十條第六十五條第二百五十二條第一項被告人三名ノ公文書偽造ノ點ハ各同法第百五十五條第三項第六十條第五十五條其ノ行使ノ點ハ各同法第百五十八條第一項第百五十五條ニ各該當スルトコロ公文書偽造ト其ノ行使トハ其ノ間手段結果ノ關係アルヲ以テ同法第五十四條第一項後段第十條ニ則リ重キ後者ノ刑ニ從ヒ其ノ所定刑中懲役刑ヲ選擇シ尚被告人須田修藏ニハ前科アルニ依リ同法第五十六條第五十七條ニ則リ夫々累犯ノ加重ヲ爲シ更ニ被告人三名ノ以上ノ所爲ハ夫々同法第四十五條前段ノ併合罪ナルヲ以テ同法第四十七條第十條ニ依リ被告人須田修藏ニ付テハ重キ業務上横領罪ノ刑ニ同法第十四條ノ制限内ニ於テ法定ノ加重ヲ爲シ被告人磯部達策ニ付テハ重キ業務上横領罪ノ刑ニ被告人佐藤馨ニ付テハ重キ横領罪ニ夫々法定ノ加重ヲ爲シタル各刑期範圍内ニ於テ被告人須田修藏ヲ懲役三年同磯部達策ヲ懲役二年同佐藤馨ヲ懲役一年六月ニ夫々處シ同法第二十一條ニ則リ被告人三名ニ對シ執レモ原審ニ於ケル未決勾留日數中百五十日ヲ右各本刑ニ算入スヘキモノトス

○主　文

本件公私訴上告ハ執レモ之ヲ棄却ス

私訴上告費用ハ上告人ノ負擔トス

○理　由

各被告人辯護人後藤傳兵衞　磯山利雄公私訴上告趣意書第一點ハ原判決ハ擬律錯誤ノ違法アリ原判決ハ被告人須田修藏同磯部達策カ舊佳原町役場書記トシテ同町ノ町稅滞納整理ノ事務ニ從事中滞納者ヨリ收入役ノ職務ヲ事實上補助スル吏員ノ業務上ノ横領　滞納整理簿ノ偽造

リ徴收シタル町稅ヲ擅ニ自己ノ用途ニ費消シタリトシテ之ニ對シ刑法第二百五十三條ノ業務橫領ヲ以テ處斷シタリ其ノ理由ニ依レハ「被告人須田修藏ハ昭和三年十一月頃ヨリ舊東京府荏原郡荏原町役場ノ書記補トナリ被告人磯部達策ハ昭和二年十二月頃ヨリ同役場ノ書記補トナリ後書記ニ昇進シ孰レモ滯納稅整理係トシテ滯納町稅ノ督促整理及事實上收入役ヲ補助シ滯納者ヨリ滯納稅金ヲ徴收シ之ヲ收入役ニ交付スル事務ニ從事シ」云々ト判示セリ然レトモ被告等ハ荏原町役場書記トシテ其ノ資格ニ於テ判示ノ如ク事實上收入役ヲ補助シ滯納者ヨリ滯納稅金ヲ徴收スル權限絕對ニ存スルコトナシ之當ニ事實上其ノ權限ナキノミナラス法令上明ニ之ヲ認メサル處ナリ卽チ町村制第八十條ニ依レハ町村ノ出納其ノ他會計事務ノ一切ハ收入役ニ專屬シ收入役故障アルトキ町村會ハ町村長ノ推薦ニ依リ收入役代理吏員ヲ定ムヘク又副收入役ヲ置キタル時ト雖町村ノ出納其ノ他ノ會計事務ニ付テハ豫メ町村會ノ同意ヲ得サル限リ之ヲ行ハシムルヲ得サルコト一點ノ疑ナシ又荏原町條例ニ於テモ滯納整理係ニ於テ滯納者ヨリ稅金ヲ徴收スル權限ナキコトハ同町條例竝ニ記錄三一八丁以下同町長ノ東京地方裁判所檢事局飯沼檢事ニ宛テタル答申書（原審判決證據援用）中ニモ「本町役場事務取扱上ニ關スル左記事項ニ付答申候也二、滯納整理係稅金徴收ノ權限滯納整理係吏員トシテ單獨ニ稅金徴收ノ權限ナシ町村ノ滯納係吏員トシテハ町稅收入ノ向上ヲ計ル爲習慣トシテ收入役ノ發行ニ係ル領收證ヲ常ニ持參シテ出張先ニ於テ稅金ヲ提出シタルモノアルトキハ之ヲ受領シ歸廳後收入役ニ拂込スルモノトス三、差押及競

賣手續ノ權限滯納者ニ對スル財產差押ニ關シテハ町村制ノ規定スル處ニ從ヒ國稅滯納處分ノ例ニ依リ町長ノ命ニ依リ滯納整理係吏員トシテ出張先ニ於テ單獨ニ其ノ手續ヲ執行スルコトヲ得又競賣ニ關シテハ町長名義ヲ以テ之ヲ執行ス五、消込印押捺擔當者ト其ノ權限竝消込印押捺ノ其ノ效力稅金納入ニ依ル領收ノ消込印押捺ハ收入役ノ擔當スル處ニシテ其ノ係員ニ命シテ之ヲ行フ等ハ專ラ收入役ノ權限トス常ニ一定ノ消込印ヲ以テ整理簿領收欄ニ押捺シタルトキハ同時ニ收入役又ハ係員ノ認印ヲ押捺シ以テ整理簿ノ完了ヲ認ムル效力ヲ有ス六、督促狀竝領收證發行ノ權限滯納者ニ對スル督促狀ノ發行ハ町長ノ權限ニシテ之カ事務ハ滯納整理係吏員ノ擔當スル處トス領收證ハ滯納者ニ於テ稅金納入ノ時ニ於テ收入役之ヲ發行ス七、滯納係用領收證發行權限滯納係ハ收入役ノ發行スル領收證ヲ預リ出張先ニ於テ納稅者ヨリ稅金ヲ提出シタル場合ニ於テ本領收證ヲ交付スルモノナルヲ以テ之カ發行ハ收入役ノ權限ニ屬スト雖モ何レモ滯納整理係員トシテハ一、單獨ニ稅金徴收ノ權限ナキコト二、滯納者カ滯納整理係ニ現金ヲ提出シタル時ハ國稅滯納處分ノ例ニ做ヒ通貨差押調書ヲ作成シテ右現金ヲ差押ノ方法ヲ以テ受領スヘキモノナルコト三、領收證ハ必ス收入役ニ於テ發行スヘキモノナルコト四、稅金納入ニ依ル滯納整理簿ノ消込印押捺ハ一定ノ消込印ヲ以テ整理簿領收欄ニ押捺シタルトキハ同時ニ收入役又ハ係員ノ認印ヲ押捺シ以テ整理簿ノ完了ヲ認ムル效力ヲ有スルモノナルコト是亦極メテ明瞭ナリ然ルニ被告等カ滯納者ヨリ稅金ヲ領收シタル際發行シタル領收證ハ本來收入役ニ限リ使用スヘキ領收證

收入役ノ職務ヲ事實上補助スル吏員ノ業務上ノ橫領　滯納整理簿ノ僞造

用紙ヲ用ヒ然モ收入役ノ名ニ於テ發行セス被告等自己ノ名ニ於テ發行シタルモノナルコトハ押收ニ係ル押第七十九號ノ領收證竝ニ原審ニ於ケル被告人磯部達策ノ供述ニヨリ明ナリ次ニ荏原町長伊藤武七郎ノ飯沼檢事ニ宛テタル前記答申書第二ニ「町村ノ滯納係吏員トシテハ町稅收入ノ向上ヲ計ル爲習慣トシテ收入役ノ發行ニ係ル領收證ヲ常ニ持參シテ出張先ニ於テ稅金ヲ提出シタルモノアルトキ之ヲ受領シ歸廳後收入役ニ拂込スルモノトス」トアリ一見右習慣ハ荏原町ノ習慣ナルカ如ク誤解サレ原審モ亦恐ラク此ノ誤解ニ陷リタルモノナランモ之全ク荏原町ノ習慣ニ非スシテ荏原町ノ認メサルコトヲ被告等カ擅ニ之ヲ慣行シ居リタルモノナルコトハ右答申ニ明ナルカ如ク滯納整理係吏員トシテ單獨ニ稅金徵收ノ權限ナシト明記シ以テ荏原町カ慣習トシテ認メサルコトヲ明ニシ次ニ只滯納整理吏員トシテハ町稅收入ノ向上ヲ計ル爲習慣トシテ云々トナシ右習慣ハ吏員ノ擅ニ爲ス慣行ナルコトヲ示シ居レリ而シテ滯納整理係吏員タル被告等カ何カ故ニ現金ヲ提出シタル場合本來ノ權限ニ基キ通貨差押ノ方法ニ依ラサリシカハ原審ニ於ケル辯護人ノ求メニ依ル裁判長ノ問ニ對スル被告磯部達策ノ答トシテ問、役場テハ收入役カラ右用紙（收入役ノ發行スヘキ領收證用紙）ヲ滯納金整理係ハ使用シテハナラヌト止メラレテ居タノテナイカ答、滯納金ノ整理ハ差押手續ヲ經ルノカ建前テスカソレヲヤツタノテハ納稅者ノ方テ心好ク納稅シテ呉レナイト云フ事情カアル處カラ領收證用紙ヲ使用シテハナラヌト收入役ノ方ヨリ止メラレテ居タケレトモ私共滯納金整理係ハ便宜上使用シテ居タ譯テアリマストアルニ依リ町長ノ所謂町稅收入ノ向上ヲ計ル爲トノ趣旨モ又右慣行ハ荏原町トシテ之ヲ止メ居ルモノナルニ不拘被告等カ擅ニ被告等ノ慣行トシテ爲シ來リタルモノナルコト又其ノ領收證用紙ニ被告等ノ名ニ於テ發行セルモノナルコト押收ノ第七十九號領收證ニ依リ明白一點ノ疑ナシ果シテ然ラハ被告等カ滯納者ヨリ稅金ヲ領收シ被告等自身ノ名ニ於テ之カ領收證ヲ發行シタリトスルモ之荏原町ノ慣習ニ非スシテ被告等ノ擅ニ爲ス職務外ノ慣行タルニ止マルト共ニ右慣行ハ納稅者ト整理係タル被告等個人トノ間ニ於ケル一種ノ委託關係ニシテ之ヲ業務ト認ムルコトヲ得サルノミナラス該稅金ハ被告等カ納稅者ノ委託ノ趣旨ニ基キ收入役ニ納付セサル以前ニ於テ未タ町ノ公金ト稱スルコトヲ得サルヤ極メテ明白ナル事實ナリ之ノ御院ニ於テ最近判例トナリタル昭和八年（れ）第八七六號同年九月六日第三刑事部ニ於テ公文書僞造行使被告事件竝私訴請求事件ニ付登記官吏ハ縱令登記申請人ヨリ登記稅納入ノ爲貼用スヘキ印紙ノ代用トシテ現金ヲ受領スル慣行アリトスルモ該現金ハ當然國ノ所有ニ歸屬スルモノト爲スヲ得スト御宣告サレタルト同一理由ナリ然ルニ原判決ハ右御院判決ニ反シ被告等ノ稅金領收ノ行爲ヲ業務上ノ行爲ナリトシ且該稅金ヲ未タ收入役ニ納付セサルニ町ノ公金ナリトシテ公訴事實ニ付テハ刑法第二百五十三條ノ業務橫領ヲ以テ問擬シ附帶私訴ニ付テハ町ノ公金ナリトシテ私訴原告タル東京市ニ對シ被告等ニ賠償ヲ命スル判決ヲ言渡シタルハ擬律錯誤タルヲ免レサルモノトス然レトモ假ニ被告等

【要旨第一】

ノ行爲ヲ業務行爲ナリトスルモ被告等カ納稅者ヨリ領收シタル稅金ハ未タ收入役ニ交付セサル以前ナルヲ以テ町ノ公金ト爲スヲ得サルモノナルヲ以テ少クトモ私訴ニ付テハ請求ヲ棄却スヘキモノナルニ不拘之カ請求ヲ認メタルハ不當モ甚シキモノト謂ハサルヘカラスト云フニ在レトモ町村ノ出納其ノ他ノ會計事務ハ收入役ニ專屬シ他人ヲシテ妄リニ代理セシムルヲ得サルモノナルコトハ町村制ノ明記スル所ニシテ收入役ノ職務ノ性質上固ヨリ當然ナリト雖其ノ職務ノ執行ニ當リ他ノ吏員ヲシテ事實上ノ行爲ヲ補助セシムルコトハ敢テ禁スル所ニ非サルヲ以テ他ノ吏員カ職務トシテ該補助行爲ニ從事中受取リタル金員ヲ不法ニ領得スルトキハ業務上橫領罪ヲ構成スルモノトス原判決カ證據ニ依リ認メタル事實ニ依レハ舊東京府荏原郡荏原町役場ニ於テハ滯納整理係ヲ置キ納稅滯納者ニ督促令狀ヲ發布シテ滯納金ノ納付ヲ督促シ滯納者カ督促令狀ニ由リ町役場ニ現金ヲ持參納稅シタルトキハ便宜上整理係カ其ノ稅金ヲ受領シ豫テ收入役ノ記名アル町稅領收證ヲ納付者ニ交付シ其ノ受取リタル現金ヲ收入役ニ差出シ又滯納者カ督促令狀ヲ受ケテ納付セサル場合ニハ町收入ノ成績ヲ良好ナラシムル爲便宜上整理係カ收入役ノ發行ニ係ル町稅領收證ヲ常ニ持參シテ滯納者方ニ出張シテ督促シ稅金ヲ提出スルモノアルトキハ之ヲ受領シ歸廳後之ヲ收入役ニ交付スル等事實上收入役ヲ補助スル職務ニ當ラシメ置キタルモノニシテ被告人等ハ右ノ職務ニ從事中納稅滯納者ヨリ受取リ未タ收入役ニ交付セスシテ保管中之ヲ橫領シタルモノナルヲ以テ原判決カ業務上橫領罪ヲ以テ問擬シタルハ相當ナリ而シテ被告人等カ携ヘ行キ納稅滯納者ニ交付シタル町稅領收證ハ押收品ニ徵スルニ荏原町收入役鈴木彙五郎ノ記名アルヲ以テ收入役ノ發行シタルモノナルコト明白ナリ只其ノ取扱者ノ欄ニ被告人等ノ記名捺印アルモ斯ハ單ニ實際ノ事實上ノ取扱者ヲ表示シタルニ過キサルモノナルヲ以テ其ノ是アルノ故ニ收入役ノ發行シタルモノニアラスシテ被告人等ノ發行シタルモノナリトスル論旨ハ當ラス論旨孰レモ理由ナシ

第二點ハ原判決ハ理由齟齬及擬律錯誤ノ違法アリ卽チ被告等カ滯納整理簿ニ擅ニ消込日附印ヲ押捺シタル點ヲ公文書僞造行使罪ヲ以テ處斷シタリ然レトモ被告等ノ押捺シタル消込日附印ノミニテハ未タ滯納整理簿ハ整理完結セス之ニ收入役又ハ其ノ命ヲ受ケタル吏員カ認印ヲ押捺スルコトニ依リテ初メテ整理完結スルモノナルコトハ原判決ノ證據ニ援用セル前記荏原町長ノ答申書（記錄三一八丁以下）ノ五ニ依リ明瞭ナリ然ルニ押收ニ係ル押第二十四號乃至三十九號滯納整理簿中被告等ノ押捺シタル消込印ノ外ニ收入役其ノ他係員ノ認印ヲ押捺シタルモノ存スルコトナシ果シテ然ラハ被告等ノ消込ハ未タ以テ行使罪ノ既遂ヲ以テ論スルコト能ハサルモノナルニ之ヲ既遂ト爲シタル違法アルノミナラス該整理簿ニ單ニ消込ノ日附印ヲ押捺スルモ現金ヲ收入役ニ交付セサル以上收入役ニ於テ其ノ認印ヲ押捺セサルモノナルカ故ニ收入役ノ認印ノ押捺ナキコトハ未タ收入役ニ現金ノ交付ナキモノナルコト明ニシテ收入役ニ現金ノ交付ナキ以上町ノ公金トナラサル筋合ナリ然ルニ未タ收入役ニ現金ノ交付ナキコト

明ナルニ不拘町ノ公金トシテ公訴ニ付テハ業務横領トナシ私訴ニ付テハ賠償ヲ命シタル原判決ハ擬律錯誤及理由齟齬ノ違法アルヲ免レスト云フニ在レトモ

【要旨第二】被告人等カ判示滯納整理簿ニ擅ニ消込日附印ヲ押捺シタル以上ハ玆ニ該文書ノ僞造ハ成立シ該帳簿ニ收入役又ハ其ノ命ヲ受ケタル吏員カ之ニ認印スルハ事務整理ノ必要上ノ手續ニ過キサルヲ以テ其ノ認印ナキ以前ト雖文書ノ僞造タルコトヲ妨ケサルナリ故ニ該帳簿ヲ同町役場ニ備付ケタルハ僞造文書ノ行使罪ノ成立スルコト勿論ナリ而シテ被告人等カ納稅滯納者ヨリ受取リタル金員ハ之ヲ收入役ニ交付スル迄ハ其ノ職務上保管セルモノナルコトハ前項說明ノ如クナルヲ以テ之ヲ横領シタル行爲ニ對シ業務上横領罪ヲ以テ問擬シタル原判決ハ相當ニシテ論旨執レモ理由ナシ（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）

以上ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條第六百五條第五百七十六條第五號民事訴訟法第八十九條ニ依リ主文ノ如ク判決シタリ

檢事柴碩文關與

○業務上横領郵便法違反被告事件（昭和八年（れ）第一五六〇號　同九年二月九日第四刑事部決定　事實審理）

【上告人】被告人　西藤孝　辯護人　【岡田庄作　廣谷利三郎　山口與八郎】

【第一審】網走區裁判所【第二審】釧路地方裁判所

○判示事項

鑑定書ト其ノ證據調方法

○決定要旨

鑑定書ニ付證據調ヲ爲スニハ鑑定ノ結果ヲ朗讀シ又ハ其ノ要旨ヲ告クルヲ以テ足リ鑑定ノ方法又ハ理由等ノ說明ニ便スル爲鑑定書中ニ揭ケタル寫眞又ハ圖面等朗讀ニ適セサルモノハ證據ニ援用セサル限リ心スシモ之ヲ被告人ニ示スノ要ナキモノトス

【參照】刑事訴訟法第三百四十條　證據書類ハ裁判長之ヲ朗讀シ若ハ其ノ要旨ヲ告ケ又ハ裁判所書記ヲシテ之ヲ朗讀セシムヘシ

單ニ風戳又ハ素行ヲ記載シタル書類ニシテ人ノ名譽ヲ毀損スル虞アルモノハ之ヲ

鑑定書ト其ノ證據調方法

期證スルコトヲ得ス
前項ノ書類ハ之ヲ被告人ニ示シ被告人ニ文字ヲ解セサルトキニ限リ其ノ要旨ヲ告ク
ヘシ

○事實

第二審裁判所ハ其ノ證據決定ニ基キ訊問シタル鑑定人ノ提出ニ係ル鑑定書ニ付證據調ヲ爲スニ當リ該鑑定書ヲ朗讀シテ被告人ノ意見ヲ求メタルモ該鑑定書中ニハ鑑定ノ方法又ハ理由等ノ說明ニ便スル爲ノ寫眞等朗讀ニ適セサルモノ存在シアリタルモノナリ

○主文

本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

○理由

辯護人岡田庄作　廣谷利三郎　山口與八郎上告趣意書第一點原審公判調書ヲ閱スルニ其ノ第一回公判ニ於テ被告人カ紙幣ヲ燒却シタリト稱スル灰及證第一號ノ大行嚢ニ對スル鑑定ヲ爲サシムヘキ旨ノ證據決定ヲ爲シ鑑定人久保忠夫ヲシテ之カ鑑定ヲ爲サシメ同鑑定人ハ鑑定書ヲ作成提出シタリ然ルニ同鑑定書ヲ閱スルニ同鑑定書ニハ證第一號大行嚢ニ於ケル裂ケ目ニ付圖示シアル（記錄四九五丁）ト更ニ該裂ケ目ヲ明瞭ナラシムル爲寫眞一葉ヲ添付シアリテ（記錄五〇三丁）右鑑定ハ前示圖示スル部分ト寫眞ト相俟ツテ初メテ明瞭ニスヘキモノナルヲ以テ其ノ後ノ公判ニ於テ右鑑定書ニ對シ證據調ヲ爲ス

ニハ右圖示セル部分ト寫眞トハ之ヲ被告人ニ展示シテ意見反證ヲ求メサルヘカラサル筋合ナリトス然ルニ第二回公判調書ヲ閱スルニ「鑑定人久保忠夫ノ鑑定書」ハ之ヲ被告人ニ讀聞ケタル旨ノ記載アルモ右鑑定書添付ノ寫眞及鑑定書中圖示セル部分ハ之ヲ被告人ニ展示シテ意見反證ヲ求メタル事迹ノ認ムヘキモノ存スル所ナク結局原院ニ於テハ自ラ決定シタル證據調ヲ完全ニ履踐セサルモノニシテ公判手續上重大ノ違法アルモノトス然ラハ原判決ハ斯ル違法ノ公判ニ基キ下サレタルモノナルヲ以テ破毀スヘキモノト信スト云フニ在レトモ

【要旨】

證據書類ニ對スル證據調ノ方法ニ付テハ刑事訴訟法第三百四十條ノ規定ニ依リ明ナル如ク裁判長之ヲ朗讀シ又ハ其ノ要旨ヲ告ケ又ハ裁判所書記ヲシテ之ヲ朗讀セシムルヲ以テ足リ之ヲ被告人ニ示スコトヲ要スルモノニ非ス而シテ鑑定書カ證據書類ニ屬スルコトハ固ヨリ言ヲ俟タサル所ナルノミナラス鑑定書ナルモノハ鑑定ノ結果ヲ書面ニ記載シタルモノナルヲ以テ之カ證據調ハ該鑑定ノ結果ヲ朗讀シ又ハ其ノ要旨ヲ告クルヲ以テ足ルモノト云ハサルヘカラス從テ朗讀又ハ要旨ノ告知ニ依リ鑑定ノ結果ヲ法廷ニ顯出シ得ル以上ハ右鑑定ノ方法又ハ理由ノ說明等ニ便スル爲ノ寫眞又ハ圖面カ鑑定書中ニ存在シ該部分ハ朗讀ニ適セス又ハ朗讀スルコト能ハサルモノナリトスルモ必スシモ之ヲ被告人ニ示スノ要アルコトナシ今之ヲ本件ニ付査スルニ原審公判調書ノ記載ニ依レハ所論鑑定書ハ原審公廷ニ於テ裁判長之ヲ朗讀シタルコト明ニシテ之ヲ該鑑定書ノ內容ニ徵スルトキハ該鑑定書ニ於ケル鑑定ノ結果ハ朗

讀ニ依リ法廷ニ顯出セラレタルコトヲ知リ得ルヲ以テ右鑑定ノ方法又ハ理由等ノ說明ニ便スル爲右鑑定書中ニ存在シ而モ朗讀ニ適セサル所論寫眞等ヲ特ニ被告人ニ示スノ要アルコトナク原審ハ右鑑定書ニ付適法ニ證據調ヲ爲シタルコトヲ認メ得ヘシ論旨ハ其ノ理由ナシ（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

檢事佐々波與佐次郎關與

○漁業法違反被告事件（昭和八年（れ）第一六四七號　同九年二月十日第三刑事部判決　棄却）

【上告人】被告人　大島丹藏　辯護人　伊藤忠歲

【第一審】稚內區裁判所【第二審】旭川地方裁判所

○判示事項

免許漁業權者ト免許漁場外ノ漁業

○判決要旨

免許漁業權者ト雖免許ヲ受ケタル漁業區域以外ノ場所ニテ漁業法第四條所定ノ免許ヲ受ケスシテ漁業ヲ爲スニ於テハ同法第五十八條第一項第一號ニ所謂免許ニ依ラスシテ漁業ヲ爲シタル者ニ該當スルモノトス

【參照】漁業法第四條　漁具ヲ定置シ又ハ水面ヲ區劃シテ漁業ヲ爲スノ權利ヲ得ムトスル者ハ行政官廳ノ免許ヲ受クヘシ其ノ免許スヘキ漁業ノ種類ハ主務大臣之ヲ指定ス

同法第五十八條第一項　左ノ各號ノ一ニ該當スル者ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス

一　免許ニ依ラス若ハ漁業ノ停止中第四條又ハ第六條ノ漁業ヲ爲シタル者

○事　實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金二十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ二十日間被告人ヲ勞役場ニ留置ス押收ニ係ル鍊粕九十玉（證第六號）ハ之ヲ沒收ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トストノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ漁具ヲ定置シテ鍊漁業ヲ爲スニ付行政官廳ノ免許ヲ受ケスシテ昭和八年四月二十八日ヨリ同

年五月十一日迄北海道宗谷郡猿拂村字恵山邊合同漁業株式會社宗谷事業區免許方位東定第五百九十七號ノ副標ヨリ宗谷漁業組合免許方位東定第五百九十八號寄九十四間二尺ノ海岸ヲ起點トシ沖出終點二百三十間ノ公有水面ニ於テ土俵ヲ以テ所謂錬角網ヲ敷設シテ錬建網漁業ヲ爲シ以テ錬約三十石ヲ漁獲シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ漁業法第五十八條第一項第一號ニ該當スルヲ以テ其ノ所定金額範圍內ニ於テ被告人ヲ罰金二十圓ニ處スヘキモノトス

○主　文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理　由

辯護人伊藤忠藏上告趣意書第四點原審ハ法律ノ解釋ヲ誤リ罪トナラサル事件ニ付有罪ノ裁判ヲ爲シタル違法アリ漁業權ハ漁業法第七條ニ依リ土地ニ關スル民法ノ規定ノ準用ヲ受クルコト明ナリ漁業權ノ賃貸借ハ民法第六百十四條但書ノ「收獲季節アルモノノ」賃貸借ナリ民法第六百十九條ニハ「賃貸借期間滿了ノ時賃貸人カ異議ヲ述ヘサリシトキハ更ニ賃貸借ヲ爲シタルモノト推定ス」トアリ民法第二百三十六條ニハ土地ノ所有者間ノ權利關係ニ慣習法ヲ認メ其ノ他地上權ニ在リテハ二百六十九條ノ永小作權ニ在リテハ民法二百七十七條等ノ慣習ヲ認容セル規定ハ執レモ漁業權ニ準用セラルルモノナリ本件ニ付之ヲ觀ルニ被告人ハ昭和七年度ハ起訴事實ノ漁場ヲ免許漁業權者タル合同漁業株式會社ヨリ賃借シテ定置漁業ヲ爲シ昭和八年度モ漁期前ニ會社ニ交渉ニ行ク筈ナリシモ雇人モ雇入レ漁獲ノ爲多忙ナリシタメ後日交渉ニ行ク豫定ニテ漁業ニ從事シタルカ會社ヨリハ何等ノ異議ナカリシコトハ第一審證人玉木憲政ノ證言竝被告人ノ原審ニ於ケル供述ニ依リ明ナリ被告人カ合同漁業株式會社ヨリ宗谷事業區免許方位東定第五百九十七號ノ定置漁業權ヲ賃借シ免許方位東定第五百九十八號ノ定置漁業權ノ賃借人市川澄次郎ト談合ノ上右兩漁場ノ保護區域ナル原審認定ノ場所ニ於テ錬建網漁業ヲ爲シタルモノニシテ被告人ノ居村猿拂村地方ハ勿論北海道各地方ニ於テハ錬建網ノ漁業權者又ハ其ノ賃借人ハ隣接ノ漁業權者又ハ其ノ賃借人ト協議ノ上兩漁場保護區域ニ於テ漁業ヲ爲シ得ルノ慣行アリ右慣習ノ適法ナルコト前記民法ノ規定ニ依リ明ナリ原審ニ於テ被告人ハ右慣習ニ基キ漁業シタリト辯疏シタルニ拘ラス原審ハ漁業權ノ解釋ヲ誤リ斯ル慣習アルモ被告人ノ行爲ハ違法タルヲ免レストシテ有罪ノ判決ヲ爲シタリ然レトモ慣習ニ基キ罪ヲ犯ス意ナキ行爲ヲ罰セサルコトハ既ニ御院（昭和六年（れ）第一五〇九號同年八月四日言渡）判例ノ示セルトコロナリ被告人ノ行爲ハ何等罪トナルヘキモノニ非ス協議者市川澄次郎ハ何故ニ起訴ヲ免レタリヤ斯ル慣習アルコトノ一證左トモナリ得ヘシ原判決ハ破毀ヲ免レスト云フニ在レトモ

縱令免許漁業權者タリト雖其ノ免許ヲ受ケタル漁業區域以外ノ場所ニテ漁業法第四條所定ノ免許ヲ受

【要旨】

免許漁業權者ト免許漁場外ノ漁業

ケスシテ漁業ヲ爲スニ於テハ同法第五十八條第一項第一號ニ所謂免許ニ依ラスシテ漁業ヲ爲シタル者ニ該當スルコト論ヲ俟タサルトコロナルカ故ニ敍上ノ免許ヲ受ケサル以上ハ互ニ相隣接セル漁業權者又ハ其ノ賃借人カ其ノ各自ノ免許漁場以外ニ於テ漁業ヲ爲シ得ルコトヲ協定シタリトスルモ之ヲ以テ漁業法第四條違反ノ罪責ヲ免ルルコトヲ得サルヤ疑ナシ然ラハ所論ノ如ク被告人ノ居村其ノ他北海道地方ニ於テ鰊建網ノ漁業權者又ハ其ノ賃借人ト協議ノ上其ノ兩漁場以外ノ區域ニ於テ漁業ヲ爲シ得ル慣行アリトスルモ是强行法規タル漁業法第四條ニ違背セル慣行タルハ勿論同法第七條ニ依リ準用セラルル土地ニ關スル規定ニ徵スルモ斯ル慣行ノ適法ナル所以ヲ窺知スルニ足ルモノナシ從テ右慣行ニ基ク權利行使ヲ認ムルノ餘地ナキコト論ヲ俟タス尤モ自己ノ免許漁場以外ノ場所ニ於テ漁業ヲ爲スノ權利ヲ有セサル者ト雖諸般ノ事情ニ照ラシ右漁業ヲ爲スコトハ慣習上認メラレタル行爲ナリト誤信シ之ニ付相當ノ理由アル場合ニ在リテハ犯意ヲ阻却スルコトナキニ非ルモ本件記錄ニ依レハ被告人カ本件犯行當時免許漁業權者タル合同漁業株式會社ヨリ其ノ漁場ヲ賃借シ居タルコトヲ認メ難キノミナラス被告人カ所論ノ如キ慣行ニ從ヒ判示場所ニ於テ漁業ヲ爲スモ差支ヘナキモノト誤信シタルニ付相當ノ理由アリト爲スヘキ何等ノ事跡ナキヲ以テ被告人ニ罪ヲ犯スノ意思ナカリシモノト爲スヲ得ス而シテ被告人カ判示所爲ヲ爲スニ付犯意アリタルコトハ原判決援用ノ證據ニ依リ之ヲ認ムルニ足リ該所爲ハ漁業法第四條第五十八條第一項第一號ノ罪ヲ構成スルコト勿論ナルヲ以テ被告人ヲ同罪ニ問擬シタル原判決ハ正當ニシテ原判決ニハ所論ノ如キ違法アルコトナク論旨ハ理由ナシ（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事平井彦三郎關與

○竊盜脅迫毀棄傷害僞造私文書行使詐欺未遂僞證恐喝未遂被告事件

（昭和八年（れ）第一七四四號 同九年二月十三日第四刑事部判決 棄却）

【上告人】 被告人 西田彌次郎 辯護人 奥山八郎

【第一審】 加治木區裁判所 【第二審】 鹿兒島地方裁判所

○判示事項

恐喝未遂ト被害者畏怖ノ要否

○判決要旨

恐喝未遂ト被害者畏怖ノ要否

恐喝未遂罪ニ於テ犯人ノ用キタル恐喝手段カ普通人ヲシテ畏怖ノ念ヲ生セシムヘキ性質ノモノナル以上ハ被害者カ畏怖ノ念ヲ生セサリシトスルモ同罪ノ成立ニ影響ナキモノトス

【参照】刑法第二百四十九條　人ヲ恐喝シテ財物ヲ交付セシメタル者ハ十年以下ノ懲役ニ處ス
前項ノ方法ヲ以テ財産上不法ノ利益ヲ得又ハ他人ヲシテ之ヲ得セシメタル者亦同シ

○事　實

第二審ハ左記事實ヲ認メ刑法第二百五十條第二百四十九條第一項等ヲ適用シテ被告人ヲ懲役一年ニ處ス但シ原審ニ於ケル未決勾留日數中三十日ヲ右本刑ニ算入スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

第一、第二、第三事實省略

第四　被告人ハ

一、前記重富雄吉カ滿洲國奉天市宮嶋町十番地十四ノ五ニ居住シ遠隔ノ地ニアリテ前記訴訟ノ經過ニ通セサルヲ奇貨トシ同人ヲ恐喝シテ金員ヲ交付セシメンコトヲ企テ

昭和七年十二月二十三日前記國分町ヨリ右雄吉ニ宛テ「貴殿カ欽席ノ爲既ニ債務ハ確定シタリ此ノ際入金セサルニ於テハ貴殿ノ住宅其ノ他ノ財産ヲ差押ヘ競賣ノ申立ヲ爲スヘシ依テ百圓ニテモ送金スヘシ」トノ旨ヲ記載シタル書面（證第一號）ヲ郵送シテ雄吉方ニ到達セシメテ同人ヲ恐喝シタルモ送金ナカリシ爲其ノ目的ヲ遂ケス

第四ノ二事實省略

○主　文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理　由

辯護人奥山八郎上告趣意書第七點判示第四ノ一ノ事實ニ付テハ今日ノ通念ニ於テ判示ノ如キ通告ニ依リテ被害者ニ恐怖ノ念ヲ生スヘキモノト卽斷スヘキモノニアラス從テ果シテ重富雄吉ニ於テ此ノ通告ニヨリ如何ナル心理狀態ヲ生シタルカトイフコトハ恐喝罪ノ斷定上極メテ重要ナルコトナルニヨリ當然此ノ點ヲ審理セサルヘカラス然ルニ原審ノ爲ストコロ玆ニ出テサルハ要スルニ犯罪事實ニ關スル重要ナル審理ヲ爲サス且之カ證據ヲ擧示セサル違法アルモノナリト云フニ在リ

因テ案スルニ恐喝罪ノ既遂アリトスルニハ被害者カ畏怖ノ念ヲ生シタルコトヲ必要トスルモ未遂罪ノ場合ニ於テハ犯人ノ用ヒタル恐喝手段カ普通人ヲシテ畏怖ノ念ヲ生セシムヘキ性質ノモノタルヲ以テ足ルモノニシテ被害者カ豫期ノ如ク畏怖ノ念ヲ生セサリシトスルモ同罪ノ成立ニ影響ヲ及ホスコトナキモノトス原判決ノ認メタル第四ノ一事實ニ依レハ被告人ハ重富雄吉ニ對シ恐喝ノ意思ヲ以テ「貴殿

【要旨】
恐喝未遂ト被害者畏怖ノ要否

ハ缺席ノ爲既ニ債務ハ確定シタリ此ノ際入金セサルニ於テハ貴殿ノ住宅其ノ他ノ財產ヲ差押ヘ競賣ノ申立ヲ爲スヘシ依テ百圓ニテモ送金スヘシ」トノ趣旨ヲ記載セル書面ヲ郵送シテ雄吉方ニ到達セシメ同人ヲ恐喝シタルモ送金ナカリシ爲其ノ目的ヲ遂ケスト云フニ在リテ該事實ハ原判示ノ各證據ニ依リ優ニ之ヲ認メ得ヘシ而シテ敍上被告人ノ用ヒタル恐喝ノ手段ハ普通人ヲシテ畏怖ノ念ヲ生セシムヘキ性質ノモノタルヤ明ナルヲ以テ被害者カ畏怖ノ念ヲ生シタルト否トニ拘ラス恐喝罪ノ成立スヘキコト更ニ絮說ヲ要セス又原審ノ被告事件ニ對スル審理ハ十分ニシテ盡サヽル所アルヲ見ス論旨理由ナシ（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事柴碩文關與

○清涼飲料水營業取締規則違反被告事件（昭和八年（れ）第一七六八號　同九年二月十三日第四刑事部判決　棄却）

【上告人】　被告人　日本アルプス炭酸泉合資會社

【第一審】　出町區裁判所　【第二審】　富山地方裁判所

辯護人　濱口喜方

○判示事項

清涼飲料水營業取締規則違反罪ノ成立ト未必ノ犯意

○判決要旨

清涼飲料水營業取締規則違反罪ハ未必ノ犯意アルニ過キサル場合ト雖成立スルモノトス

【參照】　清涼飲料水營業取締規則第五條　清涼飲料水營業者ハ左ノ清涼飲料水ヲ販賣シ又ハ販賣ノ目的ヲ以テ陳列シ若ハ貯藏スルコトヲ得ス

二　汚穢物又ハ固形ノ夾雜物アルモノ

同規則第十二條　左ニ揭クル者ハ二十五圓以下ノ罰金ニ處ス

一　認可ヲ受ケスシテ第二條ノ營業ヲ爲シタルモノ

二　第三條乃至第五條ニ違背シタル者

刑法第三十八條第一項　罪ヲ犯ス意ナキ行爲ハ之ヲ罰セス但法律ニ特別ノ規定アル場合ハ此限ニ在ラス

○事　實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金五圓ニ處スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ肩書地ニ於テ清涼飲料水ノ製造竝販賣ヲ營業トスル合資會社ナルトコロ同會社支配人高橋玉藏ニ於テ昭和八年六月二十五日頃富山縣礪波郡東山見村金屋飲食店岩田このいニ對シ刷毛ノ切先一個ノ混入セルヲムネ一本ヲ販賣シタルモノナリ

法律ヲ適用スルニ判示事實ハ清涼飲料水營業取締規則第五條第一項第二號ニ違背シ同規則第十四條第二、三項第十二條ニ該當スルヲ以テ刑法施行法第十九條第一項第二條第二十條ヲ適用シ所定金額範圍內ニ於テ被告人ヲ罰金五圓ニ處スヘキモノトス

○主　文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理　由

辯護人溝口喜方上告趣意書原裁判所ノ判決ニ於テハ被告人會社支配人高橋玉藏カ昭和八年六月二十五日頃岩田このいニ對シ刷毛ノ切毛一個ノ混入セルヲムネ一本ヲ販賣シタル事實ヲ判示シ其ノ證據トシテ被告人會社代表者黑川由次郎ノ代理人高橋玉藏ノ公廷ニ於ケル供述特ニ右會社ニ於テヲムネ瓶ノ掃除ハ刷毛ヲ使用シテ之ヲ爲スヲ以テ其ノ際刷毛ノ切レ切レカ瓶ノ內部ニ附著スルコトアルニ依リ會社ニ於テハ充分檢査ヲ爲スモノナルカ刷毛ノ切レカ瓶ノ口近クノ護謨ノ邊ニ密著スル場合ニハ容易ニ發見シ難キヲ以テ其ノ儘販賣スルコトカアリ得ルコトハ承知シ居リタル旨ノ供述ニヨリ之ヲ認定シタル旨判示セラレタリ然レ共ヲムネハ全國企業者劃一左ノ工程ニヨリ製造セラルルモノナルヲ以テ洗瓶ニ刷毛ヲ使用スルモ原則トシテ其ノ切毛ノ混入スルコトハアルヘキニ非サルナリ（前記高橋玉藏ノ公廷ニ於ケル供述御參照）卽チ一、浸壜先ツ新古ヲ問ハスヲムネ壜ハ攝氏五十五度ノ湯ニ約三十分間浸シプラシニテ丁寧ニ外部ヲ洗落シ二、洗壜次ニ動力ブラシニテ內部ニ攝氏五十五度ノ湯ヲ入レタルモノヲ約二分間洗滌シ二回之ヲ反覆二回共ニ洗壜每ニ壜內ノ湯ハ之ヲ廢棄右ニテブラシ洗壜ノ作業ヲ終リ尙ラムネ壜洗滌ニブラシヲ使用シテ洗壜スルコトハ世界各國共同一ナリ三、洗壜仕上ケ前記二回洗滌ノ壜ヲ更ニ殺菌水ニテ內部ヲ洗滌シタルヲ吹上洗滌ス吹上ヘハ約三分挿入シ其ノ尖端ヨリ水ヲ吹上ケルラムネ壜ノ壜口ノ內徑ハ五分ナルヲ以テ洗滌水ハ絕エスノーヅルト壜口トノ間ヨリ排出シ吹上ニ使用ノ水ハ殺菌水ヲ用ヒ吹上ノ水ノ高サハ約八尺但其ノ際內部ノ玉ハ水ノ壓力ノタメ絕エス廻轉ス此ノ時間ハ約三十分右終ツテ壜ノ內外ヲ一本每ニ檢査ス四、製造右吹上洗滌シタル壜ハ壜內ノ水ヲ滴下セシメタル上自動壜詰機ニテ壜詰ス右壜詰機ニテハ炭酸水竝ニ原料配合濟ノシラップヲ自動的ニ壜詰ス五、殺菌壜詰シタル製品ハ攝氏六十度ノ湯ニテ約一時間殺菌ス六、檢査殺菌シタル製品ハ一本每ニ甲乙二組ニテ五十燭ノ電球ニテ同一品ヲ繰返シ檢査ス七、販賣檢査濟ノ良品ヲ封緘シテ貨物自動車又ハ荷馬車ニテ小賣店ニ配達ス小賣店ニテハ顧客ニ販賣ノ際ハ一本每ニ肉眼檢査ノ上賣渡スヘキコトヲ嚴重ニ申付居レリ右ノ內洗壜仕上ノ工程ニ於テ壜內ニ約三分

挿入スル「ノーヅル」ハラムネ壜ノ口徑五分「ノーヅル」ノ外徑一分ナレハ其ノ間四分ノ隙間アリテ「ノーヅル」ノ尖端ヨリ約八尺吹キ上クル殺菌水ニテ約三十分壜内ヲ洗滌スルコトニヨリ壜内ノ消毒夾雜物ノ一切ハ除去セラルル次第ナリ然モ右終ツテ壜ノ内外ヲ一本毎ニ檢査シ最後ニ製品ニ付甲乙二組ニテ五十燭ノ電球ヲ以テ一本毎ニ檢査ヲ繰返シ更ニ小賣店ニテ販賣ノ際ハ顧客ニ賣却スル際一本毎ニ變敗セルモノナキヤ夾雜物ノ混入ナキヤ肉眼檢査スヘク萬一斯樣ナ品アル場合ハ卽時取替フヘキコトヲ告ケ居ルコトニ鑑ミル時ハ原則トシテ夾雜物ノ混入スルコト及假ニ之カ混入セルモノアリタリトスルモ其ノ儘販賣スルコトアルヘキ謂ナキナリ本被告事件ノ内容ハ要スルニ被告人會社カ岩田このいニ賣却シタルラムネ中ニ刷毛ノ切毛一個混入シ居リタリトノ事實ニ外ナラス抑モ被告人會社ハ其ノ前身ノ個人經營時代ヲ加算スレハ約二十五年ノ經驗ヲ有シ其ノ製造スル清涼飲料水ノ數量ハ一箇年六、七十萬本ニシテ被告人會社支配人高橋玉藏ノ聽取書ニヨレハ「私カ昭和二年十月頃ヨリ製造シ數百萬本ノ清涼飲料水ヲ出シテ居リマスカ斯ル刷毛ノ折レカ這入ツテ居タト云フコトハ今カ初メテテアリマス云々」從ツテ前記ノ如キ工程ニヨリ製造セラレ然モ賣却後刷毛ノ切毛ノ混入ノ如キハ何十萬本ニ付一本發見スルコト有ルヤ無キヤナレハ原判決ノ如ク被告人會社カ通常刷毛ノ切毛混入ラムネヲ製造販賣スルコトアルモノノ如ク認定スルハ極メテ不當ニシテ誤認タルヲ免レス又原判決ハ其ノ理由ニ被告人會社ノ代表者黑川由次郎ノ代理人高橋玉藏カ公廷ニ於テ刷毛ノ切レカ瓶ノ口近クノ護謨ノ邊ニ密著スル場合ニハ容易ニ發見シ難キヲ以テ其ノ儘販賣スルコトカ有リ得ルコトハ承知シ居リタル旨ノ供述ヲ爲シタルモノノ如ク判示セラレ居レルカ原審公判調書ヲ通讀スルモ前記高橋玉藏ハ斯クノ如キ供述ヲ爲シ居ラス尤モ「會社テハ前述ノ樣ニ「ブラシ」ノ其ノ先カ切レテ瓶ノ中ノ「ゴム」ト瓶トノ中間ニ挾ツタリ附著シタリシテ發見スルコトカ出來ナカツタ處其ノ後夫レヲ運搬ノ際ニ動搖ニヨリ中ニ現ハレ發見スル場合カアルノテアリマス中略右ノ樣ニ「ブラシ」ノ其ノ先ノ切レタモノカ瓶ノ中ノ口ゴムノ邊リニ附著シテ居タモノカ後ニナツテ現ハレタモノト思ハレマス云々」トハ供述シ居ルモ之ヲ以テ直ニ被告人會社カ刷毛ノ切毛ノ混入セシラムネヲ製造販賣スルコトアリ得ヘキヲ豫メ承知シ居リタルモノト斷スルヲ得サルヘシ然リ而シテ清涼飲料水營業取締規則違反罪ノ成立ニ付犯意ノ有無ヲ問ハサルヤ否ヤ異論ナキニ非サルヘシト雖右規則ニハ其ノ規定セル違反行爲ニ付刑法第三十八條第一項本文ノ適用ヲ除外シ犯意ノ有無ヲ問ハス之ヲ處罰スヘキ旨ノ明文ナク其ノ趣旨ノ認ムヘキ規定ナキヲ以テ同規則違反行爲ト雖犯意ノ有無ニヨリ犯罪ノ成否ヲ決スヘキモノト信ス（大正九年（れ）第六六五號同年五月四日御院刑事第一部判決）原裁判所ハ此ノ點ニ付明確ニ判示ナキモ被告人ノ代表者黑川由次郎代理人高橋玉藏ノ前記供述ヲ以テ被告人會社ニ犯意アリト認定セラレタルモノナランカ然レトモ被告人會社ハ本規則違反行爲ニ付犯意ヲ自認セルモノニ非サルコトハ全記錄ヲ通シテ明白ナル所ナルノミナラス前記高橋玉藏ノ供述ハ單ニ刷毛ノ切レカラムネ中ニ混入スルコトハ有リ得ヘカラサルモ萬一

【要旨】

混入スルトセハ瓶ノ口近クノゴムノ邊リニ密著スル場合ニハ內部ノ玉ノ吸著ニ遮ラレ容易ニ發見シ難キヲ以テ其ノ儘販賣スルコト絕無ト斷言ハ出來ヌト云フ趣旨ニ外ナラス卽チ技術者トシテノ觀察ヲ陳述シタルモノナルコトハ同人ノ訊問調書自體ヲ仔細ニ點檢シ尙前記ラムネ製造工程ノ實際ニ照セハ明白ナル所トス從ッテ之ヲ以テ直ニ被告人會社ニ犯意アリト斷スルハ不當モ極マレリト云フヘシ而シテラムネ製造工程使用製造機壜刷毛使用ハ全國同一ニシテ其ノ周密ト最善ノ注意ヲ拂ヒ居ルモノナレハ萬一刷毛ノ切毛混入セルモノヲ發見スル場合アリトセハ全ク不可抗力ニ屬スルナリ如斯次第ナルヲ以テ原判決ハ法律ノ解釋ヲ誤リタルカ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノニシテ破毀セラルヘキモノナリト信スト云フニ在レトモ

清涼飲料水營業取締規則ニハ其ノ規定セル違反行爲ニ付刑法第三十八條第一項本文ノ適用ヲ除外シ犯意ノ有無ヲ問ハス之ヲ處罰スヘキ旨ノ明文無ク其ノ趣旨ノ認ムヘキ規定ナキヲ以テ同規則違反行爲トハ雖犯意ノ有無ニヨリ犯罪ノ成否ヲ決スヘキモノナルコト洵ニ所論ノ如シト雖其ノ犯意タルヤ確定ノ故意タルコトヲ要セス所謂未必ノ故意モ亦故意タルヲ妨ケス而シテ原判決ノ判示シタル事實ハ被告人ハ清涼飲料水ノ製造竝販賣ヲ營業トスル合資會社ナルトコロ同會社支配人高橋玉藏ニ於テ昭和八年六月二十五日頃富山縣東礪波郡東山見村金屋飲食店岩田このいニ對シ刷毛ノ切毛一個ノ混入セルラムネ一本ヲ販賣シタルモノナリト云フニ在リテ之ヲ其ノ擧示セル證據ト對照スルトキハ右會社支配人高橋玉藏ニ於テ故意ニ判示ノ如キラムネ一本ヲ判示岩田このいニ販賣シ而モ該故意ハ所謂未必ノ故意ナリシ事實ヲ認定判示シタルモノナルコトヲ推知シ得ヘシ而モ右原判示事實ハ原判決ノ擧示スル證據ニ依リ之ヲ證明シ得ヘク記錄ニ徵スルモ原判決ノ右認定事實ニ重大ナル誤謬アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルコトナク原判決ニ援用セル所論高橋玉藏ノ供述ハ同人ノ原審公廷ニ於ケル供述ト同一趣旨ニ解シ得ラレサルニ非ス然リ而シテ法人ノ代表者又ハ其ノ雇人其ノ他ノ從業者法人ノ業務ニ關シ右取締規則ニ違背シタル場合ニ於テハ同規則ニ規定シタル罰則ヲ法人ニ適用スヘク法人ハ自己自ラノ故意ニ基カサルノ故ヲ以テ其ノ處罰ヲ免カルルコトヲ得サルナリ然レハ原判決カ被告人會社ノ支配人高橋玉藏ノ判示行爲ニ對シ被告人會社ニ右規則第五條第一項第二號第十二條ヲ適用處斷シタルハ固ヨリ正當ニシテ原判決ニハ所論ノ如キ違法毫モ存セス論旨ハ其ノ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事柴碩文關與

○香川縣令食料品卸賣市場規則違反被告事件

（昭和八年（れ）第一六六二號　同九年一月二十九日第二刑事部判決　棄却）

【上告人】被告人　中野幸次

【第一審】高松區裁判所　【第二審】高松地方裁判所

○判示事項

香川縣令ニ所謂市場ト雖賣

○判決要旨

昭和四年香川縣令第五十五號食料品卸賣市場規則第三條ニ所謂市場ヘ雖賣ノ方法ニ依ル賣買ヲ爲スコトヲ以テ其ノ絕對要件ト爲ス

香川縣令ニ所謂市場ト雖賣

モノニ非ス

【參照】昭和四年香川縣令第五十五號食料品卸賣市場規則第一條　本則ニ於テ食料品卸賣市場(以下單ニ市場ト稱ス)ト稱スルハ蔬菜、果物、卵、乾物ノ卸賣ヲ爲ス爲開設スル市場ヲ謂フ

同令第三條　何等ノ名義ヲ以テスルモ許可ヲ受ケスシテ市場ヲ開設シ又ハ市場ニ紛ハシキ行爲ヲ爲スコトヲ得ス

同令第二十條　市場ニ於テ爲ス賣買ハ公開シ糶賣ノ方法ニ依ルヘシ但シ已ヲ得サル場合ニ限リ業務規程ノ定ムル所ニ依リ入札其ノ他ノ方法ニ依ルコトヲ得

賣買價格ノ呼稱ハ符號又ハ暗號ヲ用フルコトヲ得ス

同令第三十八條　第三條ニ違反シタル者及第十七條第三項ニ違反シタル者ハ五十圓以下ノ罰金又ハ拘留ニ處ス

同令第四十條　左記各號ノ一ニ該當スル者ハ拘留又ハ科料ニ處ス

一　第八條、第十二條、第十三條第二項、第十四條、第二十條乃至第二十七條、第三十條ニ違反シタル者

○事　實

第二審ニ於テハ左記ノ如ク事實ノ認定竝法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金二十圓ニ處ス罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置ス訴訟費用ハ被告人ノ負擔トストノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ香川縣知事ノ許可ヲ受ケスシテ昭和八年二月一日ヨリ同年七月一日迄ノ間毎日高松市松島町東ノ丁荒神社境內ニ於テ食料品卸賣問屋ナル名稱ノ下ニ附近蔬菜類生產者百數十名ヲシテ蔬菜類ヲ搬入セシメ數量記載ノ名札ヲ附シテ之ヲ陳列シ自己ノ雇人柏野房吉ヲ値師トシテ之カ評價竝賣値ノ呼上ヲ爲サシメ其ノ場ニ集リ來レル多數ノ仲買人竝小賣商人ヲシテ買取ラシメ賣値ノ一割ニ相當スル金額ヲ口錢トシテ收受シ仲買人ニ對シテハ其ノ二分ノ一ヲ割戻シ以テ蔬菜ノ卸賣市場ヲ開設シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ香川縣令食料品卸賣市場規則第三條第三十八條ニ該當スルヲ以テ罰金刑ヲ選擇シ被告人ヲ罰金二十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ヲ適用シ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘク當審ニ於ケル訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ依リ被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

○主　文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理　由

被告人上告趣意書第一點ハ原判決ハ重大ナル事實ノ誤認アルモノニシテ刑事訴訟法第四百十四條ニ依リ破毀セラルヘキモノト思料ス一、上告人ハ元高松市農會長ニシテ現ニ同農會ノ副會長トシテ常ニ農

民ノ生産物ノ販賣ニ關スル現時ノ苦惱狀態ヲ體驗シ之カ救濟ノ爲ニ日夜腐心シ居レル者ナル處本按香川縣令第五十五號食料品卸賣市場規則ハ農產物タル蔬菜果物等ノ卸賣市場ヲ高松市內ニ一箇所ヲ限リタル爲農產物ノ價額ハ市場當局ノ左右スル所トナリ且市場經營者ノ專橫ナルニ依リテ生產者農民ノ苦痛ハ一層ノ打擊ヲ受クルニ至リ爲ニ市內農民ハ素ヨリ隣接村ノ農民及農會ハ市場ノ增設ヲ要望シ其ノ增設許可ヲ縣ニ嘆願スルモ敢テ容ルル所トナラス怨嗟ノ聲轟々タル狀況ニ在リ上告人ハ生產農業者ニアラサルヲ以テ躬親ラ其ノ苦痛ヲ分ツモノニハアラサレトモ農村困憊ノ爲其ノ救濟策ノ高調セラレツツアル現時ニ於テ眼前ニ右ノ如キ窮狀ニ困頓スルヲ看ルニ忍ヒス依テ農產物ヲ汎ク販賣シ得ルノ途ヲ講シ困窮ヲ極メツツアル農民救濟ノ一助タラシメンコトヲ念ヒ自ラ高松市松島町荒神社內ニ農產物賣買ノ問屋業ヲ開キ同所ヲ店舖トシ其ノ所ニ持込ミ來レル農產物ヲ生產者農民ヨリ直接ニ買取リ而シテ其ノ買取タル物ヲ廣ク需要者ニ賣渡シ以テ農產物販賣ノ便宜ヲ講シタリ而シテ農產物ハ各種ニシテ之ヲ存置スル爲ニハ相應ニ廣キ場所ヲ要スルヲ以テ右社內ノ建物內ニ溢ルルトキハ屋外ノ空地ニ筵ヲ敷キテ存置場所ヲ擴充シ又蔬菜果物ノ如キハ永キ時間貯藏ヲ困難トスルカ故ニ買取タル卽日需要者ニ賣渡シ其ノ買取及賣却ノ方法モ極メテ簡單ナルヲ要スルヲ以テ買取ニモ賣却ニモ代價ノ取極メハ値師ノ評價ニ依ルノ一法トシタリ上告人ノ營業趣旨ハ素ヨリ生產者農民ノ苦痛ヲ救フニ出タルヲ以テ上告人自家ノ利益ヲ目的トセス從テ買取リト賣却トノ間ニ於テ僅ニ一割ノ差利ヲ收メ之ヲ以テ營業稅及店舖

竝從業員ノ費用ニ充タルモノナリ故ニ趣旨ヨリ謂ヘハ營業ニアラサルモ行爲ハ營業タルコトヲ甘スルノ外ナシ而シテ其ノ營業ハ農民ノ生產物ヲ買取リ之ヲ販賣スルモノニシテ其ノ販賣先ハ何人タルヲ擇ハス全ク以テ農產物賣買ノ問屋業ヲ營メルモノナリ當該香川縣令第五十五號ノ羈束スルトコロハ卸賣ノ爲開設スル市場ヲ限ルモノナリ（同令第一條）然ルニ上告人ノ行爲ハ卸賣ヲ目的トスルモノニアラス又取引ノ市場ヲ開設シタルモノニアラス上告人ノ相手方トスル賣先ハ一般農產食料品ノ需要者ニシテ又其ノ買取及賣却取引ノ場所ハ多數ノ賣方及買方ヲ集合セシムル市場ニアラスシテ上告人カ自ラ仕入レ自ラ賣捌ク場所タル店舖ナリ以上ノ事實ハ上告人カ右營業ヲ爲セル事情及其ノ取引行爲ノ全般ニ徵セハ洵ニ明白ナル狀態ナレハ事實審判官ニ於テ少シク社會ノ實狀ニ鑑ミラレナハ上告人ノ所爲自體ノ眞相ヲ看取セラルルコト蓋シ容易ナルヘシ然ルニ香川縣警察部ニ於テハ其ノ市場規則ニ對スル農民ノ苦情ヲ壓服センコトニ一意汲々トシテ徒ラニ本規則ノ勵行ニ腐心シタルカ爲上告人ノ行爲ヲ以テ縣令ニ牴觸スル卸賣市場ノ開設ト誤認シ其ノ誤信ノ下ニ智識ノ劣レル農民ヲ訊問シタルカ故ニ關係人ノ警察及檢事ニ於ケル聽取書ハ事實ノ眞相ヲ穿ツ能ハス從テ同一人ヲ公判ニ於テ訊問セラルルニ至リテハ其ノ警察及檢事ニ於ケル供述ト大ニ異ナル事實ヲ呈露シタルコトハ右記錄ヲ通覽セハ容易ニ看取セラルルトコロナルヘシ若シ原審ニ於テ警察及檢事ニ於テ取調ヘラレタル總テノ者ヲ公判廷ニ

呼出シテ訊問セラレタルナラハ警察及檢事ノ聽取書ハ他ノ現ニ公判ニ於テ訊問セラレタル證人ノ供述ノ如ク悉ク反覆セラレタルナラム之ヲ要スルニ原判決ハ警察及檢事ノ聽取書ニ重キヲ置キ事實ノ眞相ヲ穿チ得サリシ痕跡ハ顯著ナルモノトス右ノ如ク原判決ハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ顯著ナル事由アルモノト信スルヲ以テ御院ニ於テ御救濟ヲ受クヘキモノト信スト云フニ在レトモ

【要旨】本令第三條ニ所謂市場ハ糶賣ノ方法ニ依ル賣買ヲ爲スコトヲ以テ其ノ要件トナササルコト同條竝同令第二十條ノ規定ノ解釋上疑ナク又商法ニ所謂問屋ハ勿論其ノ他何人ト雖同令第一條所定ノ物品ノ卸賣ヲ爲ス爲市場ヲ開設スルニ付テハ許可ヲ受クヘク然ラサレハ同令第三十八條所定ノ處罰ヲ免レサルモノナルコト同令第一條第三條第三十八條ノ規定ニ照シ之亦疑ナク又許可ヲ得タル市場ニ於テ爲ス賣買ハ已ムヲ得サル場合ノ外糶賣ノ方法ニ依ルヘク之ニ反スルトキハ處罰ヲ免レサルコト同令第二十條第四十條第一號ノ規定ニ依リ明白ナルカ故ニ市場ヲ高松市内一箇所ニ限リタレハトテ所論ノ如ク農産物ノ價格カ市場當局ノ左右スルトコロトナルモノト認ムルヲ得ス其ノ他記錄ニ徵スルモ原審ノ事實認定ニ付テハ重大ナル誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルコトナシ論旨理由ナシ（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事松阪廣政關與

○詐欺被告事件（昭和八年（れ）第一六一七號　同九年二月八日第一刑事部判決　棄却）

【上告人】被告人　小池傳兵衛　辯護人　（秋山高三郎　（横田隼雄

【第一審】宇都宮地方裁判所　【第二審】東京控訴院

○判示事項

産業組合員ニ對スル飯米供給ノ爲ニスル拂下ト米穀法——産業組合員ニ對スル飯米供給ニ藉口スル政府所有米ノ買受行爲ト詐欺罪

○判決要旨

一政府カ産業組合員ニ對シ安價ナル飯米ヲ供給シ組合員ノ經濟的不安ヲ緩和スル爲其ノ所有米ヲ拂下クルハ米穀法ニ反セス【要旨】

二政府カ如上ノ目的ノ爲ニノミ拂下ヲ爲スノ事情ヲ知リナカラ産業組合員ニ對スル飯米トシテ供給ヲ受ケタキ旨虚僞ノ事實ヲ具シテ拂下ノ申込ヲ爲シ政府ヲ欺罔シテ其ノ所有米ノ拂下ヲ受ク ル行爲ハ詐欺罪ヲ構成ス【要旨第二】

【參照】 米穀法(昭和八年法律第二十四號米穀統制法ニ依リ廢止)第一條 政府ハ米穀ノ數量又ハ市價ヲ調節スル爲必要アリト認ムルトキハ米穀ノ買入、賣渡、交換、加工又ハ貯藏ヲ爲スコトヲ得

刑法第二百四十六條 人ヲ欺罔シテ財物ヲ騙取シタル者ハ十年以下ノ懲役ニ處ス

前項ノ方法ヲ以テ財產上不法ノ利益ヲ得又ハ他人ヲシテ之ヲ得セシメタル者亦同シ

○事 實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役八月ニ處シ裁判確定ノ日ヨリ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫シ訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ栃木販賣利用組合ノ理事長ナリシトコロ政府カ昭和七年中產業組合員ニ對シ安價ナル飯米ヲ供給シ組合員ノ經濟的不安ヲ緩和スルノ趣旨ヲ以テ其ノ所有米ヲ拂下クルコトトナリ其ノ拂下ノ手續ハ政府ヨリ全國米穀販賣購買組合聯合會ニ同會ヨリ各縣購買販賣組合聯合會ニ同會ヨリ所屬組合ニ順次賣却シ拂下申込書ハ各所屬組合ヨリ縣購買販賣組合聯合會ニ同會ヨリ全國販賣購買組合聯合會ニ同會ヨリ政府ニ提出スル組織ニシテ右拂下ハ前示ノ如ク組合員ノ飯米トシテ配給スル爲メ之ニ賣却スル目的ニノミ限ラルルコトヲ知悉シ乍ラ其ノ所屬組合ノ爲メニ名ヲ拂下ニ藉リテ拂下米ヲ詐取シ之ヲ米穀商ニ賣却シテ不正ノ利ヲ得ンコトヲ企テ當時栃木販賣利用組合ニ於テハ定款上購買ヲ爲シ得サリシ爲栃木縣下都賀郡內瑞穗村大宮村 豐田村ノ各信用販賣購買組合ノ理事者ニ懇請シテ同年四月中數回ニ右各組合ノ名義ヲ以テ組合員ノ窮乏ヲ救濟スル爲ナリトノ美名ノ下ニ百六十俵又ハ四百八十俵宛ノ政府玄米拂下申込書ヲ栃木縣聯合會ニ提出セシメ同會係員ヲ欺罔シテ政府米拂下ノ手續ヲ爲サシメ因テ合計千六百俵ノ米ヲ栃木縣栃木驛ホームニ於テ同年四月三十日頃ヨリ同年五月十七日頃マテニ二回ニ受取リテ騙取シ更ニ同年四月下旬頃栃木販賣利用組合ノ目的ニ購買ヲ爲シ得ル樣其ノ定款ヲ變更シ栃木販賣購買利用組合トシタル上同組合名義ニテ前同樣組合員ノ窮乏ヲ救濟スル爲メトノ美名ノ下ニ同年四月二十八日ヨリ六月二十九日迄ノ間ニ一口八百俵又ハ千六百俵等前後七回ニ亙リ前記縣聯合會ニ對シ政府玄米拂下ノ申込ヲ爲シ同會係員ヲ欺罔シ其ノ都度政府米拂下ノ手續ヲ爲サシメ因テ縣聯合會ヨリ前記栃木驛ホームニ於テ同年七月五日迄ノ間ニ十數回ニ亙リ玄米合計八千七百二十俵ヲ受取リテ騙取シタルモノニシテ被告人ノ右各所爲ハ犯意繼續ニ出テタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第二百四十六條第一項第五十五條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑

282368

期範圍內ニ於テ被告人ヲ懲役八月ニ處シ情狀刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ト認メ同法第二十五條刑事訴訟法第三百五十八條第二項ニ則リ本裁判確定ノ日ヨリ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫シ訴訟費用ハ同法第二百三十七條第一項ニ則リ全部被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

○主　文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理　由

辯護人秋山高三郎　菅野勘助上告趣意書第一點原審判決ニハ被告人ノ行爲ニ依リ何人ハ如何ナル損害ヲ蒙リタルカ明示セサル點ニ於テ理由ノ不備存シ且財產上ノ損害ヲ蒙リタル者ナキニ不拘詐欺罪成立スト爲ス點ニ於テ法ノ解釋ヲ誤レルノ失當アリ原審判決事實認定ニ據レハ被告人カ栃木販賣購買利用組合ノ組合長トシテ本件ノ米ヲ購買シタル相手方ハ栃木縣聯合會ナリトス而シテ被告人ニヨリ欺罔セラレタル者ハ同會係員ナリトセラル然ルニ縣聯合會ハ全國販買購買組合聯合會ヨリ本件ノ米ヲ購買シ一定ノ利益ヲ得テ單位組合ニ販賣スルモノナルヲ以テ本件ノ販賣ニ關シ其ノ俵數ニ應シ一定ノ利益ヲ受ケタル外何等財產上ノ損害ヲ蒙リ居ラサルコト明ナリトス又全國販賣購買組合聯合會（以下全販聯ト略稱ス）ハ政府ヨリ本件ノ米ヲ買入レ之ヲ縣聯合會ニ一定ノ利益ヲ得テ賣渡スモノナルカ故ニ本件米ノ販賣ニ關シ全販聯ハ俵數ニ應シ一定ノ利益ヲ得タル外何等財產上ノ損害ヲ蒙リ居ラサルコト明ナリ然テハ政府ハ果シテ本件ノ米ノ拂下ニ關シテ損害ヲ蒙リ居ルヤ否ヤ元來本件ノ米ノ處分ハ全ク米價調節ノ目的ニヨッテ爲サレタルモノニシテ其ノ處分ハ悉ク米穀保護ノ規定ニ準據セサルヘカラス從テ政府持米ノ拂下ハ產業組合員ノ經濟的不安ヲ緩和スルト云フカ如キ目的ニ依テ爲サレ得ヘキモノニ非ス又特ニ時價ヨリ安價ニ賣却シ得ヘキモノニ非ス故ニ本件政府持米ノ拂下ハ其ノ價格ニ於テ政府カ時價相當ト爲シタルモノナリト斷セサルヲ得ス既ニ相當價格ヲ以テ賣却セラレタリト爲ス以上ハ政府ニモ亦何等ノ財產上ノ損害ナシト云ハサルヲ得ス斯クノ如ク被告人ノ行爲ニ依リ財產上ノ損害ヲ蒙リタル者ナキコト明白ナル以上ハ財產上ノ損害ヲ蒙リタル者アルコトヲ必要トスル詐欺罪ノ成立セサルコトハ明白ナリト云ハサルヲ得ス假ニ本件ニ於テ政府カ詐欺ノ爲ニ財產權ヲ侵害セラレタリトセハ政府ハ損害賠償ノ訴ヲ提起スルノ義務アリ本件ノ場合ニ於テ政府ハ果シテ損害賠償ノ訴ヲ提起シ得ルヤ否ヤ如何ナル形式ニ於テ如何ナル損害額ヲ以テ賠償ノ訴ヲ提起スヘキカヲ考フルモ之ヲ想像スルニ由ナシ假ニ損害賠償ノ訴アリトシ之ニ對シ如何ナル判決ヲ下スヘキカヲ民事的ニ考察スレハ思ヒ半ニ過クルモノアリト思料ス玆ニ原審判決ニハ法ノ解釋ヲ誤リタルノ失當アリ斯クノ如キ事實關係ナルヲ以テ原審判決カ何人ニ如何ナル財產上ノ損害ヲ蒙ラシメタルカヲ明示シ得サリシハ當然ニシテ玆ニ判決ノ理由ヲ具備セサルノ失當アリ之等ノ點ニ於テ原審判決ハ破毀ヲ免レサルモノト思料スト謂フニアレトモ

原判決ノ認定シタルトコロニ依レハ本件詐欺ノ目的物タル飯米ハ政府カ昭和七年中産業組合員ニ對シ安價ナル飯米ヲ供給シ組合員ノ經濟的不安ヲ緩和スルノ趣旨ヲ以テ其ノ所有米ヲ拂下ケントシタルモノニ係リ其ノ拂下ノ手續ハ政府ヨリ全國米穀販賣購買組合聯合會ニ同會ヨリ各縣購買販賣組合聯合會ニ同會ヨリ所屬組合ニ順次賣却シ拂下申込書ハ各所屬組合ヨリ縣購買販賣組合聯合會ニ同會ヨリ全國販賣購買組合聯合會ニ同會ヨリ政府ニ提出スル組織ナルトコロ被告人ハ右飯米ノ拂下カ前顯ノ目的ニノミ爲サルルノ事情ヲ知悉シナカラ名ヲ產業組合員ニ對スル供給ノ必要ニ藉リ其ノ實之ヲ米穀商ニ賣却シテ利ヲ得ントスル意圖ノ下ニ前後數回ニ縣購買販賣組合聯合會ニ對シ被告人ノ關係セサル他ノ產業組合ノ名義ヲ用ヒ各組合ノ組合員ニ對スル飯米トシテ供給ヲ受ケタキ旨虛僞ノ事實ヲ具シテ拂下ノ申込ヲ爲シ右聯合會係員ヲ欺罔シテ政府米拂下ノ手續ヲ爲サシメ因テ原判示數量ノ飯米ヲ騙取シタリト謂フニアレハ被告人ハ情ヲ知ラサル右聯合會係員及全國販賣購買組合聯合會係員ヲ介シテ間接ニ政府ノ當該係員ヲ欺罔シ之ヲシテ拂下ノ手續ヲ爲スモノト誤信セシメ因テ判示飯米ヲ騙取シタルモノト謂フヘク從テ何人カ如何ナル損害ヲ蒙リタルカハ自ラ明白ナリ論旨ハ理由ナキモノトス

第二點原審判決ニハ產業組合員ニ對シ安價ナル飯米ヲ供與スル目的ヲ以テ政府カ本件ノ米ノ拂下ヲ爲シタリト認定シタル點ニ於テ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由存ス本件

ノ米ハ政府カ先キニ米價調節ノ目的ヲ以テ購入シタルモノニ係リ買換ノ必要ニ迫ラレタル爲ニ賣却シタルモノニシテ其ノ賣却ハ全ク米價調節ノ必要ニ基キタルモノニシテ之ヲ特ニ時價ヨリ低廉ナル價格ヲ以テ賣却スルニ於テハ全ク米穀法第一條ニ政府ハ米穀ノ數量及市價ヲ調節スル必要アリト認ムルトキハ米穀ノ買入賣渡交換加工又ハ貯藏ヲ爲スコトヲ得トノ規定嚴トシテ存シ政府ハ本條規定ノ趣旨以外ニ於テ米穀ノ賣買ヲ爲シ得サルモノナリ從テ原審事實ノ認定ハ將ニ法規ニ反シ且事實ノ眞相ヲ觀誤リタルモノト爲ササルヲ得ス押收ニ係ル政府所有米拂下申込書中ニ「組合員ノ窮乏ヲ救ハントスル」云々ノ記載アルコトニ拘泥シタル爲事實ヲ誤認スルニ至リタルモノトス假ニ斯クノ如キ申込アリトスルモ元來政府ハ米穀法ノ規定上斯クノ如キ申込ニ應シ得ヘキモノニ非サルヲ以テ政府ノ本件拂下ハ斯クノ如キ申込ニ應シタルノ結果ナリト認ムヘキモノニ非ス蓋シ政府ハ本件拂下ヲ一手ニ商人ニ對シテ爲スニ於テハ一箇所ニ多量ノ拂下米集中セラレ玆ニ市價ノ變動ヲ生スルコトヲ慮リ之ヲ全販聯ノ手ヲ通シ廣ク全國ニ散布セントシタルモノナルヘシ政府カ商人ニ對シ賣ヲ爲サスシテ隨意契約ヲ以テ全販聯ニ賣却スルコトニ關シテハ之カ口實ヲ必要トス組合員窮乏ノ救濟云々ハ全ク其ノ口實トシテ捻出セラレタルモノニシテ決シテ賣買ノ必要條件ニ非ス現時我國ニ於ケル產業組合ノ發達ハ商人ノ好マサルトコロニシテ所謂反產運動ナルモノ猛烈ニ存スルノ事實ニ徵スレハ此ノ間ノ消息ヲ察スルニ難カラス何レヨリスルモ本件米ノ拂下ハ特ニ時價ヨリ安價ニ爲サレタリトノ事

實ハ之ヲ認ムルニ由ナク此ノ點ニ於テ原審判決ニハ顯著ナル事實ノ誤認存スト思料スト謂フニアレトモ

【要旨第一】原判決ニ依レハ政府カ所有米ヲ拂下クル趣旨ハ產業組合員ニ對シ安價ナル飯米ヲ供給シ組合員ノ經濟的不安ヲ緩和セントシタルモノニシテ卽チ米作ハ地方ニヨリ作柄ニ差異アルカ故ニ偶一地方ニ於テ不作ノ爲需給ノ調節圓滑ナラス該地方ノ農民カ比較的高價ナル飯米ヲ購入シテ生活ノ資料トスルカ如キ事態ヲ生シタル場合ニハ其ノ調節ヲ圓滑ニシ經濟的不安ヲ除クカ爲政府ハ其ノ所有米ヲ拂下ケ產業組合員ノ食料ニ供セントシタリトノ意ナリト謂フヘク此ノ如ク需給ノ關係ヲ調節スル爲米ノ拂下ヲ爲スコトハ米穀法第一條ニ反スルコトナキノミカ寧ロ其ノ正當ナル運用ナリト認ムヘク所論ハ原判示事實中安價ナル飯米ヲ供給ストノ趣旨ヲ曲解シタルモノニ外ナラス若シ夫レ政府ノ拂下ノ趣旨トスルトコロカ口實ニ過キストノ所論ニ至ツテハ原判示事實ト相容レサル獨自ノ見解ヲ主張スルモノニシテ記錄ヲ調査スルモ所論ノ點ニ付原判決ニ重大ナル事實ノ誤認アリト疑フニ足ル事由存スルコトナケレハ結局原判決ニハ何等所論ノ如キ瑕疵アルコトナク論旨ハ理由ナキモノトス（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事平井彥三郎關與

㈡名譽毀損侮辱被告事件（昭和八年(れ)一七〇一號　同九年二月八日第一刑事部判決　棄却）

【上告人】被告人　山本美樟　辯護人　石堂順助

【第一審】尾道區裁判所　【第二審】廣島地方裁判所

○判示事項

新聞紙法第四十五條ニ所謂私行ト市會議員ノ詐欺ニ關スル非行

○判決要旨

市會議員カ市ノ失業救濟事業タル道路舖裝工事ニ付實際就勞セサル者ヲ就勞者ナルカ如ク裝ヒテ市ヨリ其ノ勞賃ヲ詐取シタリトノ新聞紙ノ揭載事項ハ新聞紙法第四十五條ノ適用ニ於テハ私行ニ涉ルモノニ該當ス

新聞紙法第四十五條ニ所謂私行ト市會議員ノ詐欺ニ關スル非行

【參照】新聞紙法第四十五條　新聞紙ニ揭載シタル事項ニ付名譽ニ對スル罪ノ公訴ヲ提起シタル場合ニ於テ其ノ私行ニ渉ルモノヲ除クノ外裁判所ニ於テ惡意ニ出テス專ラ公益ノ爲ニスルモノト認ムルトキハ被告人ニ事實ヲ證明スルコトヲ許スコトヲ得若其ノ證明ノ確立ヲ得タルトキハ其ノ行爲ハ之ヲ罰セス公訴ニ關聯スル損害賠償ノ訴ニ對シテハ其ノ義務ヲ免ル

○事　實

第二審ハ左記ノ如ク事實認定及法律ノ適用ヲ爲シテ被告人ヲ罰金三十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ三十日間勞役場ニ留置ス第一審訴訟費用ハ被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ尾道市內ニ於テ發行スル日刊山陽日日新聞ノ記者ニシテ同新聞第一頁ノ記事ヲ擔當シ且事實上同新聞ノ編輯ニ從事中犯意ヲ繼續シテ

第一　昭和八年三月二十三日發行ノ同新聞第一頁冒頭ニ「聖代ノ大不祥事失業救濟ヲ種ニ私腹ヲ肥ス惡德漢人夫賃ノピンヲ刎タリ幽靈人夫ヲ使ツテ詐取尾道ノ奇怪事件」ナル四段拔ノ題下竝ニ二十四日發行ノ同紙第一頁冒頭ニ「國民ヲ欺罔スル村上坂松ヲ膺セ何ノ面目アリテヤ市制ニ參與スル！　神聖ナル國帑ヲ私セントシタ卑劣背德眞ニ言語ニ堪ヘタリ彼ノ存在ハ尾道ノ恥」ナル五段拔ノ題下ヲ通シテ尾道市會議員タル村上坂松カ其ノ背德行爲ノ爲市會ノバチルス村上ヲ葬レノ聲全市ニ漲リ市會全般ノ不名譽トシテ八釜敷ク論議セラルルニ至リタル旨竝同人カ其ノ地位ヲ惡用シ同市失業救濟事業タル五反田部落ノ道路工事ニ於テ各人夫カ市ヨリ給與セラルル人夫賃一日九十錢宛ノ中一割頭ヲ刎ネ又道路舖裝工事ニ當リ實際就勞セサル中村鶴松外一名カ一月二十日ヨリ二月十日迄二十日間就勞シタルカ如ク裝ヒ市ヨリ其ノ勞賃ノ支拂ヲ受ケ右兩名ニ交付セス各之ヲ詐取シタル旨惡罵的誇張ノ文詞ヲ以テ直接同人ヲ指名シ若クハ前後ノ文意ニヨリ同人ノ行爲タルコトヲ推知シ得ル事項ヲ揭載シ各發行當日尾道市內外ニ頒布シ以テ同人ノ名譽ヲ毀損シ

第二　同月二十五日發行ノ同紙第一頁冒頭ニ「市會ヲ蝕ム惡德議員ヲ葬ツテ正義ノ殿堂ヲ建テヨ神聖ナルヘキ市會ハ惡魔ノ潛ム伏魔殿利權ニ汲々タル乞食議員ヨ私慾ヲ離レテ市制ニ參與セヨ市會淨化ノ此ノ叫ヲ聞ケ」ナル五段拔題下ニ村上坂松ノ背德ノミナラス過去四年間ノ尾道市會カ三萬五千ノ市民ニ何ヲ與ヘタルカト冒頭シ村上坂松ノ屬スル尾道市會及市長カ市民ノ利益ヲ無視シ私利私慾ニ狂奔シ幾多ノ不正背德ノ行爲ヲ爲シタルカ如ク抽象的ニ敍述シ彼等集團ハ公盜ノ亂舞ト謂フヘク議會政治ノ最惡ノ場合ヲ物語ルモノナル旨竝彼等ハ同類相憐ムノ情ニ依ツテ互ニ惡事ノ暴露ヲ防キ合ヒ惡玉同志手ヲ取リ合ヒ大ビラニ乞食議員ノ本領ヲ發揮シ所謂金ニナル口ハナイカト血眼ニナツテ捜シ廻ツテ居ル旨誹謗シ更ニ最近彼等ノ最モ醜惡ナル非行ヲ本社記事ニヨリテ暴露セラルルヤ業ヲ煮ヤシ從來本社ニ支拂ハレ居タル公布式ヲ削除スルト本社ヲ威嚇シ經濟的壓迫ヲ加ヘ公正ナルヘキ新聞ノ筆ヲ曲ケテ彼等ヲ擁護セシメ御用新聞社タラシメ公然醜行ニ飽々タル私服

ヲ肥サント爲シツツアリト敍シ憎ムヘキハ彼等ノ惡德ニシテ積年ニ亙ル彼等ノ罪惡ハ許シ難シ醜類ノ巨魁村上坂松ノ背德行爲ハ更ナリ罪ヲ以テ集マル醜類ノ罪狀ハ枚擧ニ遑ナシト讒侮シタル事項ヲ掲載シ同日同地方ニ頒布シ以テ公然村上坂松ヲ侮辱シタルモノナリ

法律ニ照スニ右判示事實中第一ハ刑法第二百三十條ニ第二ハ同法第二百三十一條ニ各該當シ連續犯ノ關係ルヲ以テ同法第五十五條ヲ適用シ其ノ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ罰金三十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ同法第十八條第一項ニ則リ三十日間勞役場ニ留置シ原審ニ於ケル訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

○主　文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理　由

辯護人石堂順助上告趣意書第二點凡ソ新聞紙法第四十五條ニ所謂一定ノ行爲カ其ノ人ノ私行ニ渉ル行爲ナリヤ否ヤ」ハ一ニ全ク行爲ノ實質ニ依リテ定マルモノト信ス從ツテ假令公務ノ執行中ト雖モ公務ノ執行行爲ト私行トハ截然區別シ得ヘク又區別セサルヘカラサルト同時ニ私生活中ニナサルル行爲ト雖行爲ノ性質カ公共ノ性質ヲ有スルモノナルトキハ之ヲ同法ニ所謂私行ニ渉ルモノトナスヲ得ストノ肥サント爲シツツアリト敍シ憎ムヘキハ彼等ノ惡德ニシテ積年ニ亙ル彼等ノ罪惡ハ許シ難シ醜類ノ巨魁村上坂松ノ背德行爲ハ更ナリ罪ヲ以テ集マル醜類ノ罪狀ハ枚擧ニ遑ナシト讒侮シタル事項ヲ掲載シ同日同地方ニ頒布シ以テ公然村上坂松ヲ侮辱シタルモノナリ

法律ニ照スニ右判示事實中第一ハ刑法第二百三十條ニ第二ハ同法第二百三十一條ニ各該當シ連續犯ノ關係ルヲ以テ同法第五十五條ヲ適用シ其ノ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ罰金三十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ同法第十八條第一項ニ則リ三十日間勞役場ニ留置シ原審ニ於ケル訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

○主　文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理　由

辯護人石堂順助上告趣意書第二點凡ソ新聞紙法第四十五條ニ所謂一定ノ行爲カ其ノ人ノ私行ニ渉ル行爲ナリヤ否ヤ」ハ一ニ全ク行爲ノ實質ニ依リテ定マルモノト信ス從ツテ假令公務ノ執行中ト雖モ公務ノ執行行爲ト私行トハ截然區別シ得ヘク又區別セサルヘカラサルト同時ニ私生活中ニナサルル行爲ト雖行爲ノ性質カ公共ノ性質ヲ有スルモノナルトキハ之ヲ同法ニ所謂私行ニ渉ルモノトナスヲ得スト謂ハサルヘカラス本件ニ就テ見ルニ村上坂松ハ尾道市ノ代表者タル市長奥山源三郎ヨリ五反田ノ道路工事ノ道路敷地ノ寄附ヲナスヘキ交渉ヲナスコトノ公共事務ヲ依託セラレタルモノニシテ個人タル奥山源三郎ヨリ依賴サレタルモノニアラス又其ノ敷地寄附ノ交渉モ奥山源三郎個人ノナスヘキモノニアラスシテ尾道市長ノナスヘキ行爲ナリサレハ幽靈人夫ヲ作リテ廣島縣ヨリ尾道市ヘ補助サレタル尾道市ノ公金ヲ違法ナルコトヲ知リ乍ラ支出セシメ自ラ之ヲ所持シ居リタル本件行爲自體ノ村上坂松ノ「私生活關係ニ於ケル行動」（御院大正十二年（れ）第一四九七號同年十二月十四日判決）ニアラサルコト一點ノ疑ヒナシト云フニ在レトモ

新聞紙法第四十五條ニ所謂私行トハ官吏公吏其ノ他ノ公務員又ハ公共團體其ノ他公ノ施設ニ關スル職員若クハ委員トシテノ行動ノ如キニ對シ人ノ私生活關係ニ於ケル行動ヲ汎稱スルモノニシテ一定ノ行爲カ其ノ人ノ私行ニ渉ルモノナリヤ否ヤヲ決定スルニハ一ニ行爲ノ實質ヲ究メテ決スヘキモノナルコトハ洵ニ所論ノ如シト雖原判決第一事實中ノ尾道市失業救濟事業タル五反田部落ノ道路舖裝工事ニ當リ實際就勞セサル中村鶴松外一名カ二十日間就勞シタルカ如ク裝ヒテ市ヨリ其ノ勞賃ノ支拂ヲ受ケテ之ヲ右兩名ニ交付セス各之ヲ詐取シタリトノ行爲ハ其レ自體市會議員タル資格ニ於ケル行動ト無關係ナル個人ノ私的行爲ナルコト疑ナキトコロナリトス尤モ原判決ノ認メタル該記事中ニ市會議員タル村上坂松又ハ同人カ其ノ地位ヲ惡用シナル文辭散見スト雖モ右ハ市會議員タル社會的地位ヲ有スル人ニシ

【要旨】

新聞紙法第四十五條ニ所謂私行ト市會議員ノ詐欺ニ關スル非行

テ猶且一面ニ本件詐欺ノ如キ私的不正行爲ヲ敢テシタリト云フ趣旨ニシテ之ヲ以テ所論ノ如ク公務員トシテノ行動ニ出テタル所爲ナリト云フニ非サルコトハ判示記事ノ全趣旨ニ徴シ認ムルニ難カラサルナリ而シテ當該原判示事實ハ其ノ擧示セル證據ニ依リテ之ヲ認ムルニ足ルヘク所論ハ畢竟原審ト相容レサル獨自ノ見解ヲ主張シ原審ノ專權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難スルニ外ナラス論旨理由ナシ（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事平井彥三郎關與

○公文書僞造行使詐欺等被告事件（昭和八年（れ）第一七三七號　同九年二月八日第一刑事部判決　棄却）

【上告人】被告人　中野豐資
原審辯護人　川崎齊一郎
辯護人　（山口貞昌
（川崎齊一郎

【第一審】京都地方裁判所　【第二審】大阪控訴院

○判示事項

牽連犯ノ一部無罪ノ理由ヲ說明セサル判決ノ解釋——犯情輕重ナキ想像上ノ數罪ニ關スル判示

○判決要旨

一裁判所カ牽連犯トシテ審理ノ請求ヲ受ケタル事實ノ一部ニ付審理ノ結果犯罪ノ成立ヲ認メス又ハ犯罪ノ證明ナキ場合ニ於テ其ノ決理由中ニ其ノ無罪タルヘキコトノ說明ヲ加ヘサルトキト雖モ判決ハ右犯罪事實ヲ否定シタルモノト解スヘキモノトス【要旨第一】

二數個ノ印鑑證明書ノ內容形式全ク同一ニシテ之ヲ一括行使スル場合ニ於テ其ノ犯情ニ輕重ナキモノト認メラルルトキハ孰レノ犯情重キカヲ判示セサルモ違法ニアラス【要旨第二】

【參照】刑法第五十四條第一項　一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸レ又ハ犯罪ノ手段若クハ結果タル行爲ニシテ他ノ罪名ニ觸ルルトキハ其最モ重キ刑ヲ以テ處斷ス
同法第十條　主刑ノ輕重ハ前條記載ノ順序ニ依ル但無期禁錮ト有期懲役トハ禁錮ヲ以テ重シトシ有期禁錮ノ長期有期懲役ノ二倍ヲ超ユルトキハ禁錮ヲ以テ重キ牽連犯ノ一部無罪ノ理由ヲ說明セサル判決ノ解釋　犯情輕重ナキ想像上ノ數罪ニ關スル判示

シトス

同種ノ刑ハ長期ノ長キモノ又ハ多額ノ多キモノヲ以テ重シトシ長期又ハ多額ノ同シキモノハ其短期ノ長キモノ又ハ寡額ノ多キモノヲ以テ重シトス

二個以上ノ死刑又ハ長期若クハ多額及短期若クハ寡額ノ同シキ同種ノ刑ハ犯情ニ依リ其輕重ヲ定ム

同法第百五十五條第一項　行使ノ目的ヲ以テ公務所又ハ公務員ノ作ル可キ文書若クハ圖畫ヲ僞造シ又ハ僞造シタル公務所又ハ公務員ノ印章若クハ署名ヲ使用シテ公務所又ハ公務員ノ作ル可キ文書若クハ圖畫ヲ僞造シタル者ハ一年以上十年以下ノ懲役ニ處ス

同法第百五十八條第一項　前四條ニ記載シタル文書又ハ圖畫ヲ僞造若クハ變造シ又ハ虚僞ノ文書若クハ圖畫ヲ作リ又ハ不實ノ記載ヲ爲サシメタル者ト同一ノ刑ニ處ス

刑事訴訟法第三百六十條第一項　有罪ノ言渡ヲ爲スニハ罪ト爲ルヘキ事實及證據ニ依リ之ヲ認メタル理由ヲ說明シ法令ノ適用ヲ示スヘシ

○事實

第二審裁判所ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人中野豐資ヲ懲役二年ニ處シ第一審ニ於ケル未決勾留日數中六百日ヲ本刑ニ算入スヘク押收ニ係ル證第三十八號及證第四十七號ハ之ヲ沒收スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

第一　被告人義太郎ハ大正十五年頃破產宣告ヲ受ケ次テ强制和議ノ認可ヲ受ケタルモ和議條件履行ノ資金ニ窮シタルヨリ京都市上京區長名義ニ係ル營直（被告人義太郎ノ實弟ニシテ京都市ノ資產家營家ノ養子ト爲リタル者）ノ印鑑證明書ヲ僞造行使シ營直名義ノ手形ニ依リ金融ヲ計ラント企テ玆ニ被告人豐資ト共謀ノ上

（一）　昭和四年十月末頃京都市東山區祇園末吉町料亭廣時ニ於テ行使ノ目的ヲ以テ被告人豐資ニ於テ僞造シタル京都市上京區長之印ナル印章ヲ押捺シ置キタル印鑑證明用紙二枚ニ付被告人義太郎ニ於テ各其ノ相當欄ニ同シク被告人豐資ノ僞造シタル營直ナル印章ヲ押捺シ且營直ノ住所氏名生年月日ヲ記入シ以テ京都市上京區長作成名義ノ印鑑證明書二通（證第四十七號外一通）ヲ順次僞造シ同年十一月七日頃被告人豐資ニ於テ京都市中京區麩屋町通丸太町山本源平方ニ至リ同人ニ對シ右僞造印鑑證明書二通ヲ營直名義ノ手形ト共ニ交付シテ一括（僞造印鑑證明書二通）行使シ

（二）　同年十一月十一日頃前記廣時ニ於テ行使ノ目的ヲ以テ前記同樣ノ方法ニヨリ京都市上京區長作成名義ノ印鑑證明書三通（證第三十八號外二通）ヲ順次僞造シ同月二十五日頃被告人豐資ニ於テ京都市中京區柳馬場六角白木屋旅館ニ於テ本田國治ニ對シ同人ヨリ營直名義ノ手形ニヨリ金融ヲ受ケントスルニ際シ右三通ノ僞造印鑑證明書ノ內一通（證第三十八號）ヲ呈示シテ行使シ

第二　被告人豐資ハ同月十二日頃被告人義太郎ヨリ割引ノ目的ヲ以テ營直振出引受名義額面金一萬圓

ノ爲替手形二通及前記僞造印鑑證明書三通ノ交付ヲ受クルヤ私ニ菅直名義ノ手形ヲ僞造行使シテ自ラ利得セント欲シ其ノ頃京都市内ニ於テ菅直振出引受名義額面金三萬圓ノ爲替手形一通（證第四十一號ノ二）ヲ僞造シ同月二十五日頃前記白木屋旅館ニ於テ本田國治ニ對シ前記僞造印鑑證明書（證第三十八號）及該僞造三萬圓ノ爲替手形ヲ孰レモ眞正ニ成立シタルモノノ如ク裝ヒテ前記額面金一萬圓ノ手形二通ノ内一通（證第四十一號ノ一）ト共ニ呈示シ以テ一括（僞造三萬圓ノ手形及僞造印鑑證明書）行使シ（僞造印鑑證明書行使ノミノ關係ハ前示第一ノ（二）ノ事實ニ該ルモノニシテ被告人義太郎ト共謀關係ニ在リ）金員ヲ貸與セラレ度キ旨申入レ因テ同人ヲシテ右僞造印鑑證明書及額面金三萬圓ノ手形カ眞正ニ成立シタルモノト誤信セシメタル上翌二十六日前記白木屋旅館ニ於テ右額面三萬圓及右一萬圓ノ手形二通ニ依リ貸借名義ノ下ニ金三萬八千五百餘圓ヲ交付セシメ依テ其ノ四分ノ三（卽チ三萬圓ノ手形ニ對スル分）ニ相當スル金員ヲ騙取シ

第三　被告人豐資ハ

（一）　昭和四年十一月二十六日前記ノ如ク白木屋旅館ニ於テ本田國治ヨリ受取リタル三萬八千五百餘圓中ヨリ周旋料等ヲ控除シタル殘金三萬三千四百圓ニ付菅直ニ交付シタルコト無キニ拘ラス昭和五年四月十八日京都地方裁判所民事部法廷ニ於テ原告菅直被告本田國治間ノ土地賣買契約不存在確定及所有權移轉假登記抹消登記請求訴訟事件ノ證人トシテ宣誓ヲ爲シタル上裁判長ノ訊問ニ對シ昭和四年十一月二十七日京都市東山區丸山公園内料理店時雨ニ於テ右三萬三千四百圓ヲ菅直ニ交付シタル旨虚僞ノ陳述ヲ爲シ

（二）　菅直カ昭和四年十一月二十七日前記時雨ニ被告人豐資ヲ訊ネ來リタル事實ナキニ拘ラス同店ノ仲居ヲシテ之レアルモノノ如ク僞證セシメ恰モ時雨ニ於テ前記全員ヲ菅直ニ交付シタルモノノ如ク裝ハント企テ昭和五年四月二十六、七日頃右時雨ニ於テ同店仲居石田登代ニ對シ裁判所又ハ警察署ヨリ證人トシテ訊問ヲ受クルニ於テハ昭和四年十一月二十七日時雨ニ三蓋松ノ縫紋アル羽織ヲ著用セル背ノ高キ三十四、五歳ノ五百萬圓ノ長者カ豐資ヲ訊ネ來リタル旨虚僞ノ陳述ヲ爲スヘキコトヲ依賴シテ僞證ヲ敎唆シ因テ石田登代ヲシテ右敎唆ニ基キ昭和五年九月五日京都地方裁判所豫審廷ニ於テ中野豐資　菅直　岸義太郎ニ對スル公文書僞造行使詐欺被告事件ノ證人トシテ宣誓ヲ爲シタル上其ノ旨虚僞ノ陳述ヲ爲スニ至ラシメタルモノナリ而シテ被告人義太郎豐資ノ公文書僞造同行使被告人豐資ノ僞證及僞證敎唆ハ夫々犯意繼續ニ係ルモノトス

法律ニ照スニ被告人豐資ノ所爲中公文書僞造ノ點ハ各刑法第百五十五條第一項第六十條ニ同行使ノ點ハ各同法第百五十八條第一項第百五十五條第一項第六十條ニ有價證券僞造ノ點ハ同法第百六十二條第一項ニ同行使ノ點ハ同法第百六十三條第一項ニ詐欺ノ點ハ同法第二百四十六條第一項ニ僞證ノ點ハ同法第百六十九條ニ僞證敎唆ノ點ハ同法第六十一條第一項第百六十九條ニ各該當スルトコロ第一ノ（一）

ノ僞造公文書行使第一ノ(二)ノ僞造公文書行使（第二ノ僞造公文書行使ニ該當ス）ト第二ノ僞造有價證券行使トハ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルルヲ以テ夫々同法第五十四條第一項前段第十條ヲ適用シ尚第一ノ(一)(二)ノ公文書僞造同行使ハ夫々連續犯ニ係リ右公文書僞造、同行使、有價證券僞造、同行使ハ孰レモ詐欺ト手段結果ノ關係アルヲ以テ同法第五十四條第一項後段第十條第五十五條ヲ同時ニ適用シ最モ重キ僞造公文書行使罪ノ刑ニ從フヘク僞證ト僞證敎唆トハ連續犯ニ係ルヲ以テ同法第五十五條ヲ適用シ右ハ同被告人ノ前示ノ罪ト同法第四十五條前段ノ併合罪ニ係ルヲ以テ同法第四十七條本文第十條ニ依リ重キ僞造公文書行使罪ノ刑ニ法定ノ加重ヲ爲シテ處斷スヘク依テ所定刑期範圍内ニ於テ被告人豐資ヲ懲役二年ニ處シ同法第二十一條ニ依リ原審ニ於ケル未決勾留日數中六百日ヲ其ノ本刑ニ算入スヘク押收ニ係ル證第三十八號及第四十七號ハ本件僞造行爲ヨリ生シ其ノ行使罪ヲ組成シタルモノニシテ被告人以外ノ者ニ屬セサルヲ以テ同法第十九條第一項第一號第三號第二項ニ依リテ之ヲ沒收スヘキモノトス

○主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理由

辯護人川崎齊一郎　山口貞昌上告趣意書第一點原判決ハ判示第二事實ニ於テ「被告人豐資ハ菅直振出引受名義額面金三萬圓ノ爲替手形ヲ僞造行使セルモノ」ト認定所斷シタリト雖檢事ノ公訴狀及豫審終結決定書ヲ閱スルニ斯ノ如キ犯罪ヲ起訴シ又ハ公訴ニ付シタル事蹟ナク乃チ原裁判所ハ審判ノ請求ヲ受ケサル事案ニ付判決ヲ爲シタル違法アリト信ス或ハ右有價證券僞造行使ハ被害者本田國治ニ對スル詐欺罪ノ手段タルヲ以テ牽連犯トシテ起訴ヲ俟タス審判ヲ爲セリト謂フニ在ラムカ上告人ハ猶左記理由ニ依リ斯說ニ承服スルコト能ハサルモノナリ(一)連續犯ニ付テハ從來御院ニ於テ檢事ノ起訴事實ト連續關係アル他ノ犯罪事實ハ追起訴ヲ要セスシテ當然審判ヲ爲スコトヲ得ル旨判示セラルト雖牽連犯ニ關シテハ必スシモ右同旨ノ判例確定セリト謂ヒ難シ(二)元來牽連犯ハ實質上ノ一罪ニ非ス唯被告人處罰ノ便宜ニ依リ數罪ヲ併セ假リニ一個ト爲スノミナルヲ以テ檢事ノ起訴行爲其ノ他ニ因リ包括處分ヲ妨ケラルル部分ヲ生スルモ裁判所ハ不告不理ノ原則ニ從ヒ平然之ヲ看過セハ足ルモノニシテ檢事ノ起訴ナキニ拘ラス强イテ之ヲ羅織スル必要ナシ此ノ點本犯ト連續犯トハ其ノ性質ヲ異ニスルモノアリト思料ス(三)牽連犯中ニ親告罪ヲ包含シ且告訴ノ提起ナキトキニ於テ裁判所ハ此ノ親告罪ニ付審判ヲ爲スコト能ハサル旨ノ判例アリ斯ノ如ク場合ニ因リ牽連犯ノ處斷上其ノ一部分ヲ除外スヘキ觀念ハ既ニ御院ノ是認セラルル所ナリトス(四)公判ニ於テ檢事ハ被告事件乃チ起訴事實ヲ陳述スヘク此ノ陳述ヲ聽カスシテ審判ヲ爲シタルトキハ常ニ法律違反タル上告理由トナルモノトス然ルニ公訴狀又ハ豫審終結決定書ニ明示セサル他ノ犯罪事實ヲ檢事ハ如何ニシテ陳述シタリト解スヘキヤ或ハ全然

牽連犯ノ一部無罪ノ理由ヲ說明セサル判決ノ解釋　犯情輕重ナキ想像上ノ數罪ニ關スル判示

檢事ノ陳述ヲ要セスト爲スニアルカ或ハ亦陳述ナキニ拘ラス之アリト擬制ヲ爲スニアルカ甚タ惑ナキヲ得ス（五）判例ニ依レハ連續又ハ牽連ノ關係ハ檢事又ハ豫審判事ノ意見ニ由リ定マルヘキモノニ非ス公判裁判所カ此ノ事實ヲ認定シタルトキ始メテ公訴狀又ハ豫審終結決定書ニ明示セサル他ノ犯罪事實ニ審判ヲ及ホス條件具備スト謂フニ在リ然ラハ公判裁判所カ連續又ハ牽連ノ關係ヲ認定シタルトキハ卽チ被告ヲ該犯罪者ト認定スルトキニシテ又審判ノ條件ヲ具備シタルトキハ卽チ審判ヲ終結スルトキニ歸著スヘク其ノ時前ニ於ケル明示以外ノ犯罪事實ニ關スル公判審理ハ所謂審判條件ヲ具備セサルニ先チ豫斷ヲ抱キ之ヲ爲シ來リタルモノト解スヘキヤ甚タ惑ナキヲ得スト謂フニアリ

案スルニ本件豫審請求書追豫審請求書及豫審終結決定ヲ通シ所論ノ嘗直振出引受名義ノ額面金三萬圓ノ爲替手形ノ僞造行使ニ付テ之カ審判ヲ請求スル趣旨ハ之ヲ見ルヲ得スト雖被告人カ右三萬圓ノ爲替手形及同人振出引受名義ノ額面金一萬圓ノ手形ヲ本田國治ニ交付シ該各手形割引名義ノ下ニ金四萬圓ヲ騙取シタル旨ノ犯罪事實ニ關スル審判カ請求セラレタルモノナルコト右請求書及決定書ニ依リ明瞭ナリトス而シテ右四萬圓ノ騙取ト右三萬圓ノ爲替手形ノ僞造行使トハ手段結果ノ關係ニアル牽連犯ナルコト疑ナク斯ノ如キ牽連犯ニアリテハ訴認條件ノ具備スル限リ處罰上一罪トシテ取扱ハルヘキモノナルコト既ニ本院判例ノ認ムル所ナレハ牽連犯ヲ構成スル犯罪事實ノ一部カ起訴セラレタル場合ニ於テハ裁判所ハ之ト牽連關係ヲ有スル事實ニシテ起訴狀ニ明示セラレス且檢事カ陳述ヲ爲ササルモノニ付テモ審判スヘキ權能アルモノト解スヘキモノトス然ラハ本件ニ於テ判示金四萬圓ノ騙取行爲ニ付現實ノ起訴アル以上此レト牽連犯關係ニアル所論ノ前顯額面金三萬圓ノ手形僞造行使ニ付テハ裁判所ニ於テ是ヲ審判ノ目的トナスコトヲ得ルモノト謂フヘク從テ本件被告事件ニ付原審カ審判ノ請求ヲ受ケサル事件ニ付判決ヲ爲シタル違法アルモノト謂フヲ得ス若シ夫レ牽連犯中ニ親告罪ヲ包含シ之カ告訴ナキ場合ニ於テハ此ノ部分ニ付審判ヲ爲スコトヲ得サルハ此ノ部分ニ付テハ訴認條件具備セサルニ因ルモノナレハ彼此混同スヘキニアラス論旨理由ナシ

同第二點本件公文書僞造詐欺事件豫審終結決定書第一及第二ノ事實記載ニ依レハ被告人中野豐資ハ原審共同被告岸義太郎外一名ト相謀リ京都市上京區長作成名義ニ係ル嘗直ノ印鑑證明書數通ヲ僞造シ之ヲ嘗直振出引受額面金五千圓ノ爲替手形二通ト共ニ山本源平ニ呈示行使シ眞正ナル印鑑證明書ナルカ如ク誤信セシメ仍テ手形割引名義ノ下ニ金一萬圓ヲ騙取シタリト謂フニ在リテ此ノ公文書僞造行使及詐欺罪ヲ公判ニ付シタルモノトス然ルニ原院ハ判示第一ノ（一）ニ於テ公文書タル印鑑證明書ヲ僞造シ且行使セル犯罪ヲ認メ所定ノ法律ヲ適用處斷シタルモルヤ又ハ有罪タルヤ否何等言及スル所ナク全然之ヲ不問ニ附シタルハ蓋シ審判ノ請求ヲ受ケタル事件ニ付判決ヲ爲ササル違法アリ破毀ヲ免レサルモノト思料ス原裁判所ノ見解ヲ忖度スルニ或ハ公文書僞造行使ト詐欺トハ手段結果ノ關係アル牽連犯ナレハ其ノ一部分ノ罪ヲ認メ之ヲ處斷スルヲ以テ足レリ

ト爲スニ在ラムカ果シテ然リトセハ詐欺罪ニ付判決主文ニ於テ被告ニ對シ特ニ無罪ヲ宣告スル要ナキモ尠クモ判示理由中ニ於テ「詐欺ハ公文書ノ僞造行使ト牽連關係アルコトヲ認メ且被告ハ同罪ニ關シ犯責ナキコト」ノ判斷ヲ示ササル限リ原審ハ果シテ詐欺ヲ牽連犯ノ一部分ト認メタルカ詐欺罪ニ付被告ヲ無罪ト認メタルカ又ハ詐欺罪ノ公訴アルコトヲ閑却シタルカヲ知ルコト能ハス被告人豐資トシテハ形式上判斷ヲ遺殘セラレタル詐欺罪ニ關シ再ヒ審判セラルル危險ナキヲ保シ難ク默視スルヲ得サルモノアリト謂フニ在リテ

所論ノ營直振出引受名義ノ額面金五千圓ノ爲替手形二通ノ割引名義ノ下ニ金一萬圓ヲ山本源平ヨリ騙取シタル旨ノ豫審終結決定ノ事實ニ付原判決ハ何等ノ說明ヲ爲ササルコト所論ノ如シト雖右騙取行爲ニ付テハ原審ニ於テ審理シタルコト記錄上明カナルニ拘ラス判決ニ何等犯罪事實トシテ認定セサリシハ該部分ニ付テハ被告人ニ罪責ナキモノト認メタルニ依ルモノナルコトヲ推知スルニ足ルヘク而シテ右騙取行爲ハ原判示營直ノ印鑑證明書ノ僞造行爲ト牽連關係ニアルモノニシテ該牽連一罪ノ一部ヲ爲スモノナルヲ以テ判決ニ特ニ說明ヲ加ヘサリシニ止マリ右事實ヲ否定シタルモノト解スヘキモノナリトス論旨理由ナシ

【要旨第一】

同第三點原院ハ第二回公判ニ於テ被告辯護人ノ申請ニ依リ大阪控訴院ヨリ昭和六年（ネ）第八七九號其ノ他數件ノ民事記錄ヲ取寄スヘキ旨證據決定ヲ爲シタルニ拘ラス判決ノ基本タル第四回公判（審理更新）ニ至リ右民事記錄ヲ法廷ニ顯出セシメ被告人ニ之ヲ示シテ其ノ意見反證ヲ求メタル事迹ナシ結局原院ハ自ラ決定シタル證據調ヲ完公ニ履踐セサルモノト謂フヘク公判手續上重大ノ違法アリト思料スト謂フニ在リ

依テ記錄ヲ査スルニ被告人辯護人ノ申請ニ依リ取寄ノ決定ヲ爲シタル所論ノ記錄ハ原審第三回公判期日ニ於テ之ヲ被告人ニ示シ公判廷ニ顯出セシメラレタルコト原審第三回公判調書ノ其ノ旨ノ記載（記錄二三〇一丁）ニ依リ明瞭ニシテ之ニ依リ所論ノ記錄取寄決定ノ施行ハ完了シタルモノト謂フヘク而シテ原審第四回ノ公判期日ノ調書ニ依レハ該期日ニ於テ公判調書ヲ讀聞ケ押收品ハ之ヲ示シタルコト明ナルモ前示取寄記錄ヲ示シタルコトハ之ヲ見ルニ足ルヘキ記載ナシト雖前述ノ如ク記錄取寄決定ハ第三回公判期日ニ於テ既ニ完全ニ施行セラレタル以上更新期日ニ於テ再ヒ施行スルノ要ナク而シテ右取寄記錄ハ刑事訴訟法第三百四十二條ノ證據ニ包含セラレサルヲ以テ之ヲ判決ノ證據トシテ引用セサル本件ニ於テハ右更新期日ニ於テ證據トシテ之カ取調ヲ爲ササルモ敢テ違法ト爲スヲ得ス從テ此ノ點ニ關シ公判手續ニ重大ナル手續上ノ違背アルモノトナス論旨ハ理由ナキモノトス

同第四點原判決ハ第二事實ノ證據トシテ鑑定人小南又一郎作成鑑定書中「證第四十一號ノ一營直名下ノ印影ト證第四十一號ノ二營直名下ノ印影トハ全ク相異ル旨」ノ記事ヲ引用シタリ仍テ右鑑定書ヲ閱スルニ前記斷案ヲ得タル經路印形圖及各種ノ寫眞ヲ添附シ之ヲ對照シテ詳細ノ說明ヲ爲シ居ルモノニ

シテ乃チ右鑑定ハ印影圖及寫眞ト相俟ツニ非サレハ之ヲ諒解シ難キモノナリトス然ラハ右鑑定書ニ對シ證據調ヲ爲スニ當リテハ須ク該書ヲ被告人ニ讀聞クルト同時ニ印影圖ト鑑定書附錄ノ寫眞トヲ併セテ展示シ其ノ意見反證ヲ求メサレハ完全ナリト爲スコト能ハサルニ拘ラス原審ハ唯鑑定書ヲ讀聞ケタルニ止マリ同書中ノ印影圖モ亦鑑定書添附ノ寫眞ヲモ之ヲ被告人豐資ニ展示シ其ノ意見反證ヲ求メタルコトナキモノニシテ結局原判決ニハ適法ノ證據調ヲ爲ササル鑑定ヲ斷罪ノ資料ニ供シタル違法アリト思料スト謂フニアレトモ

鑑定書ハ證據書類ニシテ證據物ニアラサルカ故ニ之カ證據調ヲナスニハ之カ要旨卽チ鑑定主文トモ謂フヘキ鑑定ノ結論ノ部分ヲ被告人ニ讀聞ケ意見反證ヲ求ムレハ足ルモノニシテ鑑定書ニ附隨スル印影圖寫眞等ヲ被告人ニ示ササリシトスルモ此ノ部分ヲ證據ニ引用セサル限リ證據調ノ手續ニ違背スルモノト謂フヲ得ス原審ハ所論ノ鑑定書ヲ被告人ニ讀聞ケ其ノ部分ヲ證據ニ引用セルモノナルコト記錄上明ナルヲ以テ適法ノ證據調ヲ爲ササル鑑定ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルモノト謂フヲ得ス論旨理由ナシ

同第六點原判決ハ被告人中野豐資カ山本源平ニ對シ僞造公文書タル京都市上京區長作成名義ノ印鑑證明書二通ヲ同時ニ行使シタル所爲ヲ以テ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルルモノト解シ刑法第百五十八條第一項第百五十五條第一項前段及第十條ヲ適用所斷シタルモ其ノ僞造公文書行使中孰レノ印鑑證明書ニ關スル犯情ヲ重シト認メ仍テ刑ノ輕重ヲ定ムヘキカヲ判示セサリシコトハ

理由不備ヲ免レサルモノト思料スト謂フニアレトモ

原判決ハ所論ノ印鑑證明書二通ヲ行使シ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルルモノトナシタルモ右二個ノ印鑑證明書ハ其ノ內容全ク同一ニシテ其ノ犯情ニ輕重ナキ本件ノ如キ場合ニ於テハ孰レカ犯情重キカヲ明示スルノ必要ナキモノト解スヘキヲ以テ原判決ハ此ノ點ニ關シ擬律上何等ノ違法ナク從テ理由不備ヲ以テ論スルヲ得ス論旨理由ナシ

同第七點原判決ハ被告人中野豐資カ本田國治ニ對シ僞造公文書タル京都市上京區長作成名義ノ印鑑證明書一通及僞造有價證券タル營直作成名義ノ爲替手形一通ヲ同時ニ行使シタル所爲ヲ以テ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルルモノト解シ前者ニ付刑法第百五十八條第一項第百五十五條第一項後者ニ付同第百六十三條第一項ヲ各擬律シタル上同法第五十四條第一項竝ニ第十條ヲ適用處斷スル旨判示シタルニ止マリ更ニ進ムテ此ノ兩罪ノ刑名中孰レヲ重シト認ムルカヲ斷案セサリシコトハ理由不備ヲ免レスト謂ヒ』同第八點原判決カ被告人中野豐資ノ（一）公文書僞造（二）同行使（三）有價證券僞造（四）同行使罪ハ孰レモ（五）詐欺罪ト手段結果ノ關係アルヲ以テ刑法第五十四條第一項後段第十條及第五十五條ヲ同時ニ適用シ最モ重キ僞造公文書行使罪ノ刑ニ從フヘキ旨判示セルコトハ左記ノ如キ違法アリト信ス（一）刑法第五十四條及第五十五條ノ適用ニ當リ其ノ先後ノ順序孰レヲ採ルモ妨ケナキコトハ夙ニ御院判例ノ示サルル所ナリト雖右原判決ノ如ク此ノ兩法條ヲ同時ニ適用セムトスルハ全ク

牽連犯ノ一部無罪ノ理由ヲ說明セサル判決ノ解釋　犯情輕重ヲ考ヘサル想像上ノ數罪ニ關スル判示

連續犯ト牽連犯トノ法律關係ヲ混亂セシムルモノニシテ觀念上不能ナリト思料ス（二）右第七點ニ述フルカ如ク僞造有價證券ノ行使ハ一所爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルルモノトシ既ニ刑法第五十四條及第十條ヲ適用シテ其ノ重キ僞造公文書行使ノ刑ニ吸收セシメタルモノナレハ玆ニ此ノ僞造有價證券行使罪ヲ再捻抽出シ詐欺罪ト猶ホ手段結果ノ關係アリト爲スハ論理ニ矛盾アルモノト謂ハサルヘカラス（詐欺罪ト手段結果ノ關係アリトナスハ僞造公文書行使罪ノミヲ以テ足ルモノトス）（三）最モ重キ僞造公文書行使罪ノ刑ニ從フト謂フト雖判示第一ノ（一）ニ揭クル該犯罪ハ一所爲ニシテ數個ノ犯罪ニ觸ルルモノナレハ假令判示第二ノ同罪ト連續犯タル關係ヲ生スルモ猶ホ此ノ性質ヲ失ハサルヲ以テ該數罪中其ノ孰レヲ最モ重シト無スヘキカヲ判斷セサルハ失當ナリト謂フニアラレトモ原判決ハ所論ノ如ク印鑑證明書一通及僞造有價證券一通ノ各行使ヲ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルルモノトシテ刑法第五十四條第一項前段第十條ヲ適用シ此ノ兩罪ノ刑中孰レヲ重シト認ムルコトノ判定ヲ爲ササルカ如シト雖此ノ兩罪ノ內印鑑證明書行使ノ部分ハ他ノ印鑑證明書行使ノ部分ト連續關係ニアルト同時ニ印鑑證明書ノ僞造罪及詐欺罪トハ夫々牽連關係ニアルヲ以テ此等ノ點ノ擬律ヲ爲シ又有價證券ノ行使ノ部分ハ其ノ僞造及行使ノ結果タル詐欺ト夫々牽連關係ニアルヲ以テ此等ノ點ノ擬律ヲ爲シ結局重キ僞造印鑑證明書（公文書 行使罪ノ刑ニ從ヒ處斷スルコトヲ明カニシタルモノニシテ所論行使罪ハ如斯縱橫ニ連續又ハ牽連ノ關係ヲ保ツ連鎖ニアルヲ以テ所論兩罪ノ輕重ハ此等ノ連鎖關係ニ於ケル重キ罪ヲ定ムルト同時ニ一括シテ判定セラレ居ルモノナルコト判文上明カナルニ依リ所論ノ如キ違法アルモノト爲スヲ得ス又如斯縱橫ニ連繫關係アル場合ノ擬律ニハ刑法第五十四條第一項後段及同第五十五條ヲ同第十條ト同時ニ適用スルコトハ毫モ觀念上不能ニアラス又理論上矛盾アルコトナク擬律上何等違法ト爲スヘカラサルハ既ニ本院判例ノ存スル所ナリ論旨採用スルニ足ラス（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事樫田忠美關與

○變造有價證券行使詐欺同幫助被告事件（昭和八年（れ）第一七一五號 同九年二月十日第三刑事部判決 棄却）

【上告人】被告人　兒玉壽雄　外一名

【辯護人】奧田福敏　河上丈太郎　清瀨一郎

變備ノ所爲ニ依ル變造有價證券行使詐欺罪ノ從犯　幇助行爲後ニ於ケル正犯ノ犯行中止ノ詐言ト從犯ノ成否

【第一審】　廣島地方裁判所尾道支部　【第二審】　廣島控訴院

○判示事項

豫備ノ所爲ニ依ル變造有價證券行使詐欺罪ノ從犯――幇助行爲後ニ於ケル正犯ノ犯行中止ノ詐言ト從犯ノ成否

○判決要旨

一他人カ變造株券ヲ買入レ之ヲ行使シテ他ヨリ金員ヲ騙取スルノ情ヲ知リナカラ變造株券調達世話人ヲ之ニ紹介シ右詐欺犯人ヲシテ其ノ者ノ周旋ニ因リ變造株券ヲ入手シ之ヲ行使シテ他ヨリ金員ヲ騙取スルニ至ラシメタル者ハ變造有價證券行使詐欺罪ノ從犯ヲ以テ論スヘキモノトス【要旨第一】

二前項ノ場合ニ於テ詐欺犯人カ變造株券入手前幇助者ニ對シ其ノ買入方ヲ中止スル旨詐リテ之ト關係ヲ絶チタリトスルモ幇助者カ變造株券行使詐欺ノ實行ヲ阻止セサリシ以上ハ變造有價證券行使詐欺罪ノ從犯タル責ニ任スヘキモノトス【要旨第二】

【參照】　刑法第六十二條　正犯ヲ幇助シタル者ハ從犯トス

從犯ヲ敎唆シタル者ハ從犯ニ準ス

同法第百六十三條第一項　僞造變造ノ有價證券又ハ虛僞ノ記入ヲ爲シタル有價證券ヲ行使シ又ハ行使ノ目的ヲ以テ人ニ交付シ若ハ輸入シタル者ハ三月以上十年以下ノ懲役ニ處ス

同法第二百四十六條第一項　人ヲ欺罔シテ財物ヲ騙取シタル者ハ十年以下ノ懲役ニ處ス

○事實

第二審裁判所ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人兒玉壽雄ヲ懲役一年六月被告人關本庄太郎ヲ懲役六月ニ各處ス押收ニ係ル證第二號ノ一、二株券二枚ノ各變造部分ハ之ヲ沒收スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人壽雄ハ大正十四年頃ヨリ株式ノ取引ニ失敗シ金圓ニ窮スル餘リ變造株券ヲ入手シ之ヲ行使シテ他ヨリ金圓ヲ騙取シ以テ右失敗ノ挽回ヲ爲サンコトヲ企テ昭和八年四月頃大阪市ニ於テ被告人庄太郎ニ變造株券入手ノ世話方ヲ依賴シ被告人庄太郎ハ右情ヲ知リ乍ラ之ニ應シテ同年五月初旬被告人秀夫ニ之ヲ謀リ被告人秀夫モ亦右事情ヲ知リ乍ラ原審相被告人藤田里見カ變造株券ヲ調達シ得ルモノナルコトヲ知レルトコロヨリ同月九日頃同市天神橋筋いろは牛肉店ニ於テ右藤田里見ヲ被告人庄太郎ニ紹介シ更ニ同月十二日頃被告人庄太郎ト共ニ同人肩書居宅ニ於テ藤田里見ヲ被告人壽雄ニ面會セシメ其

豫備ノ所爲ニ依ル變造有價證券行使詐欺罪ノ從犯　幇助行爲後ニ於ケル正犯ノ犯行中止ノ詐言ト從犯ノ成否

ノ結果藤田里見ノ手ニテ變造株ヲ調達シ貰フコトトナリ被告人壽雄 庄太郎ハ同夜藤田里見ト共ニ東京市ニ行キ右兩被告人ハ同市四谷區旭町都屋旅館ニ投宿シテ右藤田里見ト互ニ往來シ被告人壽雄ハ同人ヨリ大日本製糖株式會社ノ一株券（額面五十圓）ヲ五十株券（額面二千五百圓）ニ變造セルモノ二枚ヲ調達シ得ル旨ヲ聞知スルヤ其ノ言ニ從ヒ長野縣下諏訪溫泉場龜屋旅館ニ至リ同月二十日同所ニ於テ右藤田里見ヨリ同人ノ依賴ニ基キ原審相被告人高田壽太郎カ酒井彌吉ナル者ヲシテ變造ヲ完成セシメ入手シタル前記變造株券二枚（證第二號ノ一、二）ノ交付ヲ受ケ之ヲ尾道市ニ持歸リ原審相被告人池口仙太郎ト之ヲ擔保ニ差入レテ他ヨリ金圓ヲ騙取セントコトヲ共謀シタル上同月二十四日池口仙太郎ニ於テ之ヲ同市土堂町建築材料商佐藤孝次郎方ニ持參シ同人ニ對シ虛無人小谷司郎ノ代理人ナリト稱シ右株券ヲ擔保トシテノ金借方ヲ申込ミ該株券ヲ眞正ナルモノトシテ擔保ニ差入レテ行使シ因テ同人ヲシテ其ノ旨誤信セシメタル上卽時同所ニ於テ同人ヨリ借用名義ノ下ニ金六千五百圓ヲ受取リ騙取シタルモノニシテ被告人庄太郎及秀夫ハ敍上各所爲ニヨリ被告人壽雄及池口仙太郎ノ右變造株券ノ行使及詐欺ヲ夫々幇助シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人壽雄ノ判示所爲中變造有價證券行使ノ點ハ刑法第百六十三條第一項第六十條ニ同詐欺ノ點ハ同法第二百四十六條第一項第六十條ニ各該當スル處右變造有價證券行使ハ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸レ且右詐欺幇助ト手段結果ノ關係アルヲ以テ同法第五十四條第一項第十條ニ則リ最モ重キ判示證第二號ノ一ノ變造有價證券行使幇助罪ノ刑ニ從ヒ其ノ範圍內ニ於テ同被告人ヲ懲役一年六月ニ處斷スヘク被告人庄太郎ノ判示所爲中變造有價證券行使幇助ノ點ハ同法第百六十三條第一項第六十二條第一項ニ同詐欺幇助ノ點ハ同法第二百四十六條第一項第六十二條證券行使幇助ノ點ハ同法第百六十三條第一項第六十二條第一項ニ各該當スル處右各變造有價證券行使幇助罪ノ刑ニ從ヒ同法第五十四條第一項第十條ニ從ヒ各最モ重キ判示證第二號ノ一ノ變造有價證券行使幇助罪ノ刑ニ從ヒ同法第六十三條第六十八條第三號ニ則リ右刑ノ減輕ヲ爲シタル範圍內ニ於テ被告人庄太郎ヲ懲役六月ニ處斷スヘク押收品中證第二號ノ一、二ノ株券二枚ノ變造部分ハ判示變造有價證券行使ノ行爲ヲ組成シタルモノニシテ何人ノ所有ニモ屬セサルニ付同法第十九條ニ據リ之ヲ沒收スヘキモノトス

○主文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理由

被告人關本庄太郎辯護人奧田福敏上告趣意書右ノ者ニ對スル變造有價證券行使幇助詐欺幇助被告事件ニ付昭和八年十月二十日廣島控訴院ニ於テ言渡サレタル有罪ノ判決ニハ情狀酌量ニ依リ執行猶豫ノ御適用可有之トコロ無之刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由存在セルモノト思料セラルヲ以テ刑事訴訟法第四百十二條ニ據リ左記ノ如ク上告ス第一點原判決ハ犯罪ノ動機程度等ニ鑑ミ被告

豫備ノ所爲ニ依ル變造有價證券行使詐欺罪ノ從犯　幇助行爲後ニ於ケル正犯ノ犯行中止ノ詐言ト從犯ノ成否

關本ノ行爲ニ對シ幇助罪ヲ以テ處斷セラレタルハ誠ニ敬服スル次第ナルモ被告關本カ他ノ被告人等ヨリ除外サレ一切ノ犯罪行爲ヨリ斷然絶緣シ昭和八年五月中旬上京都屋旅館ニ投宿セシ以後ニ於テハ共犯者ノ行爲ニ何等關與スル所ナク卽彼等ノ爾後ニ於ケル行動ニ付テハ毫モ知ルコトナク從テ彼等カ犯罪ニ依リ獲得シタル金員ノ分配ヲ受ケス之ヲ被告人ノ主觀的見地ヨリスレハ中止犯ノ形式ヲ備ヘタリト言フヲ得ヘキニ拘ラス殆ント之ヲ無視シタルカ如キ態度ヲ以テ處罰セラレタル失當アリト云ヒ」第二點原判決ハ本件被告人全部ニ對シ執行猶豫ノ恩典ヲ下サレサリシ爲辯護人カ被告人關本ニ對シテ之ヲ要求スルハ甚タ勝手カマシク考ヘラルルモ元來本件被告人中坂本秀夫ヲ除キ利得セシ者等ハ辨償ノ方法ヲ講シタル爲結果ニ於テハ既ニ被害ニ對シ訴フル者ナキ狀態ニ進ミ居ルヲ以テ被告關本ノ如ク不完全ナカラ中止犯ノ形式ヲ備ヘ自己ノ行動ニ付徹底的ノ悔悟ヲ爲シ再犯ノ虞ナキ者ニ對シテハ特ニ御寬大ナル御處分アランコトヲ希フト云ヒ』第三點尙記錄ヲ通覽スルニ被告池口ハ他ノ被告人等ニ何等關係ナキ單獨ノ犯罪行爲ヲ爲シ居リ且被告關本以外ノ者ハ同種ノ犯行ヲ繼續シ居タルカ如キ實狀ヲ示シ居タルニ拘ラス被告關本ハ本件發生マテハ全然未知ナリシ被告兒玉其ノ他トノ接觸ニ依リ知ラス識ラス誘引セラレ行キ遂ニ幇助罪ノ責ヲ負フニ至リタルモノニシテ（豫審竝公判調書中被告關本ノ供述援用）毫モ自發的ニ犯罪ヲ企圖スルカ如キ性質アリト見エス現在大阪市東區橫堀二丁目文具卸商坂良夫商店ニ於テ信任厚ク雇ハレ當七十七歲ノ老母ノ外妻子ヲ養ヒ居ルモノニシテ本件發生ノ直前中

等學校ヲ優等ノ成績ニテ卒業セシハカリノ長男ヲ喪ヒ失望ノ中ニ在リ乍ラ次男ヲ更ニ中等學校ニ通學セシメ居リ（被告關本ノ在來ノ素行善良ナリシ點ハ原審公判ニ於ケル石川辯護人ノ立證ニ依リテ明白ナリ）萬一今回御廳ノ御判決ニテ御寬大ナル御處分ヲ得タランニハ永久ニ幸福ナル懺悔ノ生活ニ入リ得ヘク反之實刑ヲ科サルル場合ハ凡テノ計畫モ水泡ニ歸スルノミナラス老幼男女ノ一家ハ直ニ滅亡ノ淵ニ投セラルルノ外ナカルヘク御憐憫ノ袖ニ縋リタル次第ナリ以上ノ理由ニ依リ被告人ニ對シ執行猶豫ノ御判決ヲ賜ハランコトヲ希フト云ヒ』被告人關本庄太郎辯護人河上丈太郎上告趣意書第一點原判決ハ被告人庄太郎ハ被告人壽雄及池口仙太郎ノ變造有價證券行使詐欺ノ行爲ヲ幇助シタルモノナリト認定シタリ然ルニ被告人庄太郎ハ原院公判廷ニ於テ「自分ハ被告壽雄ヲ坂本秀夫ノ紹介ニ依リ藤田里見ニ面會セシメタルコトハ相違ナキモ判示變造株券入手前壽雄ヨリ變造株券買入方ヲ中止ストノ申出アリタル爲自分ハ夫レト同時ニ關係ヲ絶チタルモノニシテ變造有價證券行使詐欺ニハ關係ナシ」ト主張スルノミナラス原院公判調書中被告人壽雄ノ供述トシテ「問東京ヤ大阪ニ居タ際被告ハ如何樣ニ利益ヲ分配シ樣ト云フ談ハナカツタカ答其ノ利益分配ノ方法トシテ關本 坂本ノ分モ包含シタモノトハ思ヒマスカ調達シタ其ノ株券ヲ眞物トシテ其ノ時價ノ三割ヲ分配セヨト要求シマシタノテ元來私ハ買入レタ其ノ株券ヲ一時融通シ借入レタ金ヲ嚴促ヲ受ケ居タル少額ノ債務ヲ辨濟シ其ノ大部ノ餘金ヲ資金トシ從來ノ損失ヲ回收シ樣ト考ヘタノテアリマシタカ關本ノ其ノ要求ニ應スルコトニセハ手許ニハ

準備ノ所爲ニ依ル變造有價證券行使詐欺罪ノ從犯　幇助行爲後ニ於ケル正犯ノ犯行中止ノ詐言ト從犯ノ成否

僅少ノ金シカ殘ラヌノテ之テハ不可ヌト思ヒ株ノ買入ハ罷メルト藤田ニ申シタ處藤田ハ關本ヲ自分等ノ仲間カラ除ケタラ利益ノ分配ハ時價ノ二割テヨイ一割違ヘハ君ノ手許ニハ餘程ノ金カ殘ルコトニナル其ノ樣ニシテ買入ハ罷メスニ引續キ株ヲ調達スルコトニシテハ如何カト申出テ關本ニ對シテハ百株要スルノニ五十株シカ調達カ出來ヌ夫レテハ致方カナイ故株ノ買入ハ罷メルト申シテ斷ハリ同人ヲ除ケルコトニシテハドーカト教ヘマシタカラ私ハ夫レテハ其ノ樣ニシ樣ト答ヘ藤田ト相談ノ上同人カ教ヘタ通リニ關本ニ談シ株ノ買入ハ全然罷メタコトニシテ同人ト關係ヲ斷ツタノテアリマス」（記錄九八一丁裏以下）ト供述シアルト第一審公判調書中被告人壽雄及原審相被告人藤田里見ノ各供述記載ニ右ト同一趣旨ノ記載アルヲ綜合考覈スルトキハ被告人庄太郎ハ本件犯罪ノ實行以前否判示變造株券ノ入手以前ニ於テ既ニ被告人壽雄等ト全然關係ヲ斷チ毫モ本件犯罪ノ實行ニ幇助關係セサリシコト一點疑ナク被告人庄太郎ノ本件行爲ハ本件ノ幇助罪トナルヘキモノニ非サルナリ然ルニ原判決ハ此ノ事實關係ヲ無視シ被告人ヲ本件犯罪ノ幇助ヲ爲シタルモノナリト認定處斷シタルハ擬律錯誤ノ違法アルト共ニ重大ナル事實ノ誤認アリト疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノニシテ破毀スヘキモノト信ス云ヒ」第二點原判決ハ「被告人壽雄ハ藤田里見ヨリ日本製糖株式會社ノ一株券（額面五十圓）ヲ五十株券（額面二千五百圓）ニ變造セル株券二枚ノ交付ヲ受ケ之ヲ尾道市ニ持歸リ原審相被告人池口仙太郎ト之ヲ擔保ニ差入レテ他ヨリ金圓ヲ騙取センコトヲ共謀シタル上池口仙太郎ニ於テ佐藤彥次郎方ニ持參シ同人ニ對シ右株券ヲ眞正ナルモノトシテ金借方ヲ申込ミ該株券ヲ擔保トシテ擔保ニ差入レテ行使シ因テ同人ヲシテ其ノ旨誤信セシメタル上卽時同所ニ於テ同人ヨリ借用名義ノ下ニ金六千五百圓ヲ受取リ騙取シタルモノニシテ被告人庄太郎ハ被告人壽雄及右池口仙太郎ノ右變造株券ノ行使及詐欺ヲ夫々幇助シタルモノナリ」ト認定シタリ然ルニ其ノ證據理由ノ部ニハ「五……被告人壽雄ノ當公廷ニ於ケル被告人庄太郎カ株ヲ調達スレハ其ノ株ヲ眞物トシテノ時價ノ三割ヲ分配セヨト要求シタルニヨリ手許ニ殘ル金ノ少ナキヲ思ヒ買入ノ中止ヲ藤田里見ニ話シタル處同人ハ庄太郎ヲ自分等ノ仲間ヨリ除ケハ分配ハ時價ノ二割ニテ可ナリ中止セス引續キ調達セヨ庄太郎ニハ百株必要ナルニ五十株シカ出來サル樣ナル故中止スルト申シ斷リテハ如何ト申ス故自分ハ庄太郎ニ藤田ノ申ス通リニ云ヒ中止シタルコトニ爲シタル旨ノ供述ト說明シアリテ是ニ由レハ被告人壽雄ハ判示株券ヲ入手スル以前ニ於テ被告人庄太郎ニ對シ變造株券買入方ヲ中止スル旨申出テ關係ヲ斷チタリト云フニ在リテ被告人庄太郎ニ於テハ判示株券買入及之カ行使及詐欺ノ事實ヲ知ルノ理ナク變造株券行使及詐欺ニハ毫末ノ關係交涉ナキコト明ニシテ原判決認定ノ如ク被告人庄太郎カ判示株券行使詐欺ヲ幇助シタリトノ證據ハ之ヲ擧示スル所ナシ然ラハ原判決ハ此ノ點ニ於テ事實理由ト證據理由ト相齟齬スル違法アルモノニシテ破毀スヘキモノト信スト云フニ在レトモ

原判決ノ認定シタル事實ハ被告人壽雄ハ變造株券ヲ入手シ之ヲ行使シテ他ヨリ金圓ヲ騙取センコトヲ

企テ昭和八年四月頃被告人庄太郎ニ變造株券入手ノ世話方ヲ依頼シ被告人庄太郎ハ右情ヲ知リ乍ラ之ニ應シテ同年五月初旬第二審相被告人坂本秀夫ニ之ヲ謀リ秀夫モ亦右事情ヲ知リ乍ラ第一審相被告人藤田里見カ變造株ヲ調達シ得ルモノナルコトヲ知レルトコロヨリ同月九日頃大阪市天神橋筋いろは牛肉店ニ於テ右藤田里見ヲ被告人庄太郎ニ紹介シ更ニ同月十一日頃被告人庄太郎ト共ニ被告人庄太郎居宅ニ於テ藤田里見ヲ被告人壽雄ニ面會セシメ其ノ結果藤田里見ノ手ニテ變造株ヲ調達シ貰フコトトナリ被告人壽雄　庄太郎ハ同夜藤田里見ト共ニ東京市ニ行キ同市四谷區旭町都屋旅館ニ投宿シテ藤田里見ト互ニ往來シ被告人壽雄ハ同人ヨリ大日本製糖株式會社ノ一株券（額面五十圓）ヲ五十株券（額面二千五百圓）ニ變造セルモノ二枚ヲ調達シ得ル旨ヲ聞知スルヤ其ノ言ニ從ヒ長野縣下諏訪溫泉場龜屋旅館ニ至リ同月二十日同所ニ於テ右藤田里見ヨリ同人ノ依頼ニ基キ第一審相被告人高田壽太郎カ酒井彌吉ナル者ヲシテ變造ヲ完成セシメ入手シタル前記變造株券二枚（證第二號ノ一、二）ノ交付ヲ受ケ之ヲ尾道市ニ持歸リ第一審相被告人池口仙太郎ト之ヲ擔保ニ差入レテ他ヨリ金圓ヲ騙取センコトヲ共謀シタル上同月二十四日池口仙太郎ニ於テ之ヲ同市土堂町佐藤孝次郎方ニ持參シ同人ニ對シ虛無人小谷司郎ノ代理人ナリト稱シ右株券ヲ擔保トシテノ金借方ヲ申込ミ該株券ヲ眞正ナルモノトシテ擔保ニ差入レテ行使シ因テ同人ヲシテ其ノ旨誤信セシメタル上卽時同所ニ於テ同人ヨリ借用名義ノ下ニ金六千五百圓ヲ受取リ騙取シタルモノナリト云フニ在リテ右原判示事實ハ原判決擧示ノ證據ニ依リ優ニ之ヲ證

明スルニ足リ記錄ニ依ルモ其ノ誤認ナルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリト認ムルヲ得ス而シテ右原判示事實ニ依レハ被告人庄太郎ハ被告人壽雄ヨリ變造株券入手方周旋ノ依頼ヲ受ケ同人カ變造株券ヲ入手シ之ヲ行使シテ他ヨリ金員ヲ騙取スルコトノ情ヲ知リナカラ坂本秀夫ト共ニ變造株券ノ調達世話人藤田里見ヲ被告人壽雄ニ紹介シ壽雄ヲシテ藤田里見ニ對シ變造株券調達方ヲ依頼スルノ便宜ヲ得セシメ其ノ結果壽雄ハ里見ノ周旋ニ因リ判示變造株券ヲ入手スルコトヲ得テ池口仙太郎ト共謀ノ上之ヲ行使シテ佐藤孝次郎ヨリ金員ヲ騙取シタルモノナルヲ以テ被告人庄太郎ハ被告人壽雄等ノ判示變造株券行使詐欺ノ實行ニ直接關與セサルモ被告人壽雄カ右變造株券行使詐欺ノ犯罪用ニ供スル物件タル變造株券ヲ入手スルニ付一ノ便宜ヲ與ヘタルモノナレハ所謂豫備ノ所爲ヲ以テ被告人壽雄ノ本件變造株券行使詐欺ノ犯罪ヲ幇助シタルモノニ外ナラサルニヨリ縱令右庄太郎ノ所爲後所論ノ如ク壽雄カ判示變造株券ヲ入手スル以前ニ於テ被告人庄太郎ニ對シ變造株券買入方ヲ中止スル旨詐リ申出テ關係ヲ絕チタリトスルモ被告人庄太郎ニ於テ自己ノ行爲ニ因リ壽雄ノ變造株券行使詐欺ノ實行ヲ阻止シ之ヲシテ右犯罪ヲ實行スルニ至ラシメサリシ場合ハ格別被告人庄太郎ニ於テ何等實行阻止ノ手段ヲ講スルコトナク被告人壽雄ニ於テ判示變造株券行使詐欺ノ實行ヲ遂行シタル本件ニ於テハ被告人庄太郎ハ變造株券行使詐欺罪ノ從犯タル責ニ任スヘキモノニシテ敍上兩者關係ノ斷絕ハ被告人庄太郎カ前示幇助行爲遂行後ノ事ニ屬スルヲ以テ正犯タル被告人壽雄ニ於テ任意ニ變造株券行使詐欺ノ犯行ヲ中止

【要旨第一】豫備ノ所爲ニ依ル變造有價證券行使詐欺罪ノ從犯　幇助行爲後ニ於ケル正犯ノ犯行中止ノ詐言ト從犯ノ成否

【要旨第二】

セサル限リ被告人庄太郎ニ對シ中止犯ニ依ル刑ノ減免ヲ爲スヘキモノニアラサルヤ疑ヲ容レス然ラハ原判決カ被告人庄太郎ハ被告人壽雄ノ判示變造株券行使詐欺ヲ幇助シタルモノト認メ之カ證據トシテ河上辯護人論旨第二點所掲ノ被告人壽雄ノ原審公廷ノ供述ヲ引用シタルハ正當ニシテ所論ノ如ク事實理由ト證據理由ト相齟齬スル違法アルモノニ非ス要スルニ原判決ハ所論ノ如キ理由ノ不備若ハ齟齬ノ違法又ハ事實誤認ノ廉アルコトナキノミナラス原判決カ被告人庄太郎ヲ變造有價證券爲造行使詐欺罪ノ從犯ヲ以テ處斷シタルハ正當ニシテ所論ノ如キ擬律錯誤ノ違法アルモノニ非ス尚記錄ヲ精査シ犯情其ノ他諸般ノ事情ヲ斟酌スルモ原判決カ被告人庄太郎ヲ懲役六月ニ處シ刑ノ執行ヲ猶豫セサルヲ目シテ刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アリト認メ難キヲ以テ論旨ハ孰レモ理由ナシ（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事松阪廣政關與

○恐喝被告事件（昭和八年（れ）第一七三一號　同九年二月十日第三刑事部判決　棄却）

【上告人】　被告人　森上齋五郎　辯護人（植木信一　米澤庄次郎　中西用德　濱田國松　福田市太郎）

【第一審】　武生區裁判所【第二審】　福井地方裁判所

○判示事項

第三者ニ對スル給付トシテノ財物ノ交付ト刑法第二百四十九條第一項ノ恐喝罪

○判決要旨

人ヲ恐喝シテ財物ヲ自己ニ交付セシメタル以上縱令第三者ヲシテ利益ヲ得シメンカ爲之ヲ受取リタルトキト雖刑法第二百四十九條第一項ノ恐喝罪成立シ同條第二項ニ依リ處斷スヘキモノニ非ス

【參照】　刑法第二百四十九條　人ヲ恐喝シテ財物ヲ交付セシメタル者ハ十年以下ノ懲役ニ處ス

前項ノ方法ヲ以テ財產上不法ノ利益ヲ得又ハ他人ヲシテ之ヲ得セシメタル者亦同シ

第三者ニ對スル給付トシテノ財物ノ交付ト刑法第二百四十九條第一項ノ恐喝罪

○事　實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役十月ニ處ス但シ第二審ニ於ケル未決勾留日數中三十日ヲ右本刑ニ算入スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ福井縣南條郡武生町ニ於テ印刷業ヲ營ミ永野蘇江カ發行スル雜誌北國時論ノ印刷ヲ爲シ居リタルトコロ犯意繼續ノ上

第一　昭和五年十月中右永野蘇江ヨリ同町蚊帳製造業山甚商店山本甚三郎方ニ於テハ主人初メ一同カ麻雀賭博ヲ爲シ居ル等甚三郎一族ノ惡口ヲ記載セル原稿ヲ印刷ノ爲受取リタルヨリ之ヲ利用シ永野蘇江ノ爲同人等ヨリ金員ヲ喝取センコトヲ企テ其ノ頃右甚三郎方ニ電話ヲ以テ永野ヨリ山甚ノ惡口ヲ記載セル北國時論ノ原稿カ印刷ノ爲被告人方ニ來リ居ルコトヲ通知シ同日右自宅ニ立チ越シタル甚三郎及其ノ一族ナル山本貞三ニ對シ右原稿ヲ示シ貞三ヨリ右記事ノ掲載差止方ノ依賴ヲ受クルヤ永野蘇江カ不良記事ヲ掲載シテ記事差止料ヲ喝取スル不良記者ナルコトヲ了知セル貞三ニ對シ永野ハアノ樣ナ人物ナル故素手ニテ話ハ出來ヌト告知シ永野蘇江ノ爲暗ニ金員ノ提供ヲ迫リ貞三ヲシテ若シ被告人ノ暗ニ要求スルトコロニ從ヒ金員ヲ提供セサルニ於テハ右記事ヲ前記雜誌ニ掲載セラレ自己等ノ名譽信用ニ害惡ヲ加ヘラルヘキ危險アリトノ危惧ノ念ヲ抱カシメ因テ同人ヲシテ同日同所ニ於テ廣告料名義ノ下ニ金百圓ヲ交付セシメ

第二　昭和五年十二月頃永野蘇江ヨリ同人ノ原稿ニシテ利用シ得ヘキモノアラハ之ヲ以テ他ヨリ記事差止料ヲ取リ呉レトノ趣旨ノ依賴ヲ受ケタルヨリ昭和六年一月頃永野蘇江ヨリ同町貸座敷業井上五作夫婦ハ鬼夫婦ニテ娼妓ヲ虐待シ居ル等同人等ノ惡口ヲ記載セル原稿ヲ印刷ノ爲受取ルヤ其ノ頃同町料理店安久ニ於ケル同町會議員懇親會ノ席上ニ於テ右五作ニ對シ永野ヨリ同人等夫婦ノ惡口ヲ記載セル北國時論ノ原稿カ印刷ノ爲被告人方ニ來リ居ルカ一回モ出サヌ內ニ記事ヲ差止メテハ如何ト申向ケ五作カ之ニ應セサルヤ更ニ永野ト云フ男ハシツコイ男テ一回書キ初メルト連續的ニ書キ之カ爲數回書カレテカラ差止料ヲ取ラレタ人モアル故此ノ際差止料ヲ出シ最初ヨリ出サヌ樣ニシテハ如何ト告知シ尙其ノ頃五作方ニ赴キ永野ニ話シタカ同人ニ於テハ他ニハ二百圓カ又ハ三百圓出シタ者カアル故二百圓出シテ呉レト云ヒ居ル旨ヲ告知シ永野蘇江ノ爲金員ノ提供ヲ迫リ五作ヲシテ若シ右要求ニ應セサルニ於テハ右記事ヲ前記雜誌ニ掲載セラレ自己等ノ名譽信用ニ害惡ヲ加ヘラルヘキ危險アリトノ危惧ノ念ヲ抱カシメ因テ同人ヲシテ卽座ニ安田銀行武生支店拂ノ額面金百圓ノ小切手一通ヲ交付セシメ

第三　永野蘇江ヨリ前項冒頭記載ノ如キ依賴アリタルヨリ更ニ昭和六年二月頃同人ヨリ同町笠原病院長笠原文作ノ不品行ヲ記載セル原稿ヲ印刷ノ爲受取ルヤ其ノ頃同病院會計主任佐々木五郎右衞門ニ對シ永野ヨリ笠原病院長ノ惡口ヲ記載セル北國時論ノ原稿カ印刷ノ爲被告人方ニ來リ居ルカ何

第三者ニ對スル給付トシテノ財物ノ交付ト刑法第二百四十九條第一項ノ恐喝罪

トカセヌト病院ノ爲ニナラヌ旨ヲ告知シ其ノ後數日後右自宅ニ於テ五郎右衞門ニ對シ早ク始末セヨト催告シ永野蘇江ノ爲暗ニ金員ノ提供ヲ迫リ五郎右衞門ヲシテ若シ被告人ノ暗ニ要求スルトコロニ從ヒ金員ヲ提供セサルニ於テハ右記事ヲ前記雜誌ニ揭載セラレ右文作ノ名譽信用ニ害惡ヲ加ヘラルヘキ危險アリトノ危惧ノ念ヲ抱カシメ因テ同日同町ニ於テ同人ヲシテ金七十圓ヲ交付セシメタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ刑法第二百四十九條第一項第五十五條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑期範圍內ニ於テ被告人ヲ懲役十月ニ處シ同法第二十一條ニ從ヒ當審ニ於ケル未決勾留日數中三十日ヲ右本刑ニ算入スヘキモノトス

主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

辯護人植木信一上告趣意書原裁判所ハ被告ニ於テ訴外永野蘇江ノ發行スル雜誌北國時論ニ（一）昭和五年十月頃山本其三郎一族ノ惡口ノ揭載セラルヘキコトニ藉口シ其ノ一族ノ一員山本貞三ヲ恐喝シテ廣告料名義ノ下ニ記事差止料トシテ金一百圓ヲ交付セシメ（二）昭和六年一月頃井上五作夫婦ノ惡口ノ揭載セラルヘキコトニ藉口シ五作ヲ恐喝シテ記事差止料トシテ安田銀行武生支店支拂ノ額面一百圓ノ小切手ヲ交付セシメ（三）同年二月頃笠原文作ノ惡口ノ揭載セラルヘキコトニ藉口シ同病院會計主任佐々木五郎右衞門ヲ恐喝シ記事差止料トシテ金七十圓ヲ交付セシメタルモノナリト認定シ刑法第二百四十九條第一項第五十五條ヲ適用シ被告ヲ懲役十月ニ處セラレタルモ原判決事實認定ノ部ニ於テハ（一）ノ事件ニ付テハ「永野蘇江ノ爲ニ貞三ニ金員ノ提供ヲ迫リ云々因テ廣告料名義ノ下ニ金百圓ヲ交付セシメ」ト判示シ（二）ノ事件ニ付テハ「昭和五年十二月頃右永野蘇江ヨリ同人ノ原稿ニシテ利用シ得ヘキモノアラハ之ヲ利用シテ他ヨリ記事差止料ヲ取臭レトノ趣旨ノ依賴ヲ受ケ云々井上五作ニ對シ永野蘇江ノ爲ニ金員ノ提供ヲ迫リ云々因テ同人ヲシテ卽座ニ安田銀行武生支店拂ノ額面百圓ノ小切手一通ヲ交付セシメ」ト判示シ（三）ノ事件ニ付テハ「永野蘇江ヨリ前項冒頭記載ノ如キ依賴アリタルヨリ更ニ云々佐々木五郎右衞門ニ對シ云々永野蘇江ノ爲ニ暗ニ金員ノ提供ヲ迫リ云々因テ同日同所ニ於テ同人ヲシテ金七十圓ヲ交付セシメ云々」ト判示シ卽チ被告自ラ利益ヲ得タルモノニアラス被告ノ取次ニヨリテ永野蘇江ニ利益ヲ得セシメタルモノナルコトヲ認定セリ之ヲ被告ニ對スル檢事ノ聽取書第一、二審公判始末書ニ徵スルニ被告カ前記交付ヲ受ケタル金員小切手ハ何レモ直ニ蘇江ニ交付シ居リ蘇江ヨリハ二十圓若クハ十五圓ノ謝禮ヲ受ケタル事實アルモ事後ニ係リ原判決ノ趣旨ハ被告自ラ利益ヲ得タルニアラス蘇江ヲシテ得セシメタリト云フニ在ルコト益々明白ナリ然ラハ被告ノ所爲ハ刑法第二百四十九條第二項ニ該當スヘキモノニ非ス然ルニ原裁判

第三者ニ對スル給付トシテノ財物ノ交付ト刑法第百二四十九條第一項ノ恐喝罪

所カ同第一項ニ問擬シタルハ擬律錯誤ノ違法アリ又若シ原判決ノ趣旨被告カ蘇江ヨリ分配ヲ期待セシモノナルヲ以テ被害者ヨリ金員ノ交付ヲ受ケルハ卽チ被告カ利益ヲ受ケタルモノナリト云フニアランカ原判決ハ理由ノ齟齬又ハ理由不備ノ違法アルモノナリト云フニ在レトモ

刑法第二百四十九條第一項ノ恐喝罪ハ人ヲ恐喝シテ財物ヲ交付セシムルニ因リテ成立シ恐喝者自ラ不法ノ利益ヲ受クル目的ヲ以テ財物ノ交付ヲ受クルト第三者ヲシテ不法ノ利益ヲ受ケシムル目的ヲ以テ財物ノ交付ヲ受クルトヲ問ハサルヲ以テ被恐喝者ヨリ第三者ニ對スル給付トシテ自己ニ財物ヲ引渡サシメ恐喝者ニ於テ第三者ヲシテ不法ノ利益ヲ得シメンカ爲之ヲ受取リタルトキニ於テモ同項ノ恐喝罪成立スルモノトス原判示第一乃至第三事實ニ依レハ被告人ハ孰レモ永野蘇江ヲシテ不法ノ利益ヲ得シメンカ爲山本貞三井上五作佐々木五郎右衛門ヲ各恐喝シテ蘇江ニ對スル給付トシテ金員若ハ小切手ヲ自己ニ交付セシメタルモノナレハ其ノ行爲ハ刑法第二百四十九條第一項ノ恐喝罪ニ該當シ同條第二項ハ本件ノ如キ財物卽チ有體ノ財產ヲ喝取シタル場合ニ適用スヘキモノニ非スシテ財物以外ノ財物上ノ利益ヲ得又ハ得シメタル場合ニ關スルモノナレハ原判決カ被告人ノ判示行爲ニ對シ同條第一項ヲ適用處斷シ同條第二項ヲ適用セサリシハ正當ニシテ所論ノ如キ擬律ノ錯誤又ハ理由ノ齟齬若ハ不備ノ違法アルモノニ非ス論旨ハ理由ナシ（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）

【要旨】

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事松阪廣政關與

○僞證被告事件（昭和八年（れ）第一七二九號同九年二月二十二日第一刑事部判決　棄却）

【上告人】被告人　北見善藏　辯護人　牧野賢男

【第一審】相川區裁判所　【第二審】新潟地方裁判所

○判示事項

證言ノ訴訟ニ及ホス影響ト僞證罪

○判決要旨

僞證ニ係ル陳述カ其ノ訴訟上ニ如何ナル影響ヲ及ホシタリヤハ僞證罪ノ成立ニ消長ナキモノトス

【參照】刑法第百六十九條　法律ニ依リ宣誓シタル證人ニ虚僞ノ陳述ヲ爲シタルトキハ三月以上十年以下ノ懲役ニ處ス

○事　實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役六月ニ處スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和八年四月十九日相川區裁判所民事訟廷ニ於テ同廳昭和七年（ハ）第四〇〇號（原告磯部磯治被告木村速治）貸金請求事件ノ證人トシテ宣誓ノ上訊問ヲ受ケタル際被告ヲシテ勝訴ノ判決ヲ得シメ後日謝禮ヲ受クルノ目的ヲ以テ其ノ事實全ク無之ニ不拘判事ノ問ニ對シ證人ハ昭和七年六月頃被告木村速治ヨリ一春亭ニ於ケル遊興代金ノ支拂ニ充ツヘキ金員ノ調達方ヲ依頼セラレ因テ證人ハ同年九月末頃同人ヨリ利息月一分辨濟期日昭和八年三月頃ナル同人名義ノ借用證書ヲ受取リ之ヲ八幡村關川庄太郎ニ差入レ庄太郎ヨリ金百圓ヲ借受ケ來リ更ニ速治ノ依頼ニヨリ同人ト同道シテ支拂ノ爲原告磯部磯治方ニ出掛ケタルモ證人ハ途中右百圓ヲ速治ニ引渡シタル儘仙道ノ溫泉ニ赴キ居ル處ヘ速治カ來リ磯治方ニ行キ金七十圓丈ケ支拂ヲナシ殘餘ハ免除ヲ受ケタリトノコトナリシニ依リ證人ハ速治ニ對シ證書ニ裏書ヲ受ケタリヤト訊ネタルニ磯治ハ證書カ見當ラヌトテ以前ノ目錄ニ受取ヲ與レタリト申シタルヲ以テ證人ハ夫レテ宜イテハナイカト云ヒ其ノ際其ノ目錄ヲ見タリ尚其ノ後同年暮頃速治ハ庄太郎ヨリ借受ケタル金百圓ヲ證人ノ手ヲ經テ支拂ヲ爲シ證人ハ其ノ際庄太郎ヨリ證書ヲ受取リ之ヲ速治ニ渡シタル旨竝乙第一號證ハ證人カ速治ヨリ仙道ノ溫泉ニテ示サレタルモノナル旨執レモ虚僞ノ陳述ヲナシテ僞證シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第百六十九條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑期範圍內ニ於テ被告人ヲ懲役六月ニ處スヘキモノトス

○主　文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理　由

辯護人牧野賤男上告趣意書第一點原判決ハ被告人カ相川區裁判所民事法廷ニ於テ昭和七年（ハ）第四〇〇號原告磯部磯治　被告木村速治間ノ貸金請求事件ノ證人トシテ訊問セラレタル際被告ヲシテ勝訴ノ判決ヲ得シメ後日謝禮ヲ受クルノ目的ヲ以テ其ノ事實全クナキニ係ラス判事ノ問ニ對シ證人ハ昭和七年六月頃被告木村速治ヨリ一春亭ニ於ケル遊興代金ノ支拂ニ充ツヘキ金圓ノ調達方ヲ依頼セラレ因テ證人ハ同年九月末頃同人ヨリ利息月一分辨濟期日昭和八年三月頃ナル同人名義ノ借用證書ヲ受取リ之ヲ八幡村關川庄太郎ヨリ金百圓ヲ借受ケ來リ更ニ速治ノ依頼ニヨリ同人ト同道シテ支拂ノ爲原告磯部磯治方ニ出掛ケタルモ證人ハ途中右百圓ヲ速治ニ引渡シタル儘仙道ノ溫泉ニ赴キ居ル處ヘ速治カ來リ磯治方ニ行キ金七十圓丈ケ支拂ヲナシ殘餘ハ免除ヲ受ケタリトノコトナリシニ依

リ證人ハ速治ニ對シ證書ニ裏書ヲ受ケタリヤト訊ネタルニ磯治ハ證書カ見當ラヌトテ以前ノ目錄ニ受取ヲシテ吳レタト申シタルヲ以テ證人ハ夫レテ宜シイテハナイカト云ヒ其ノ際其ノ目錄ヲ見タリ尙其ノ後同年暮頃速治ハ庄太郎ヨリ借受ケタル金百圓ヲ證人ノ手ヲ經テ支拂ヲナシ證人ハ其ノ際庄太郎ヨリ證書ヲ受取リ之ヲ速治ニ渡シタル旨竝ニ乙第一號證ハ證人カ速治ヨリ仙道ノ溫泉ニテ示サレタルモノナル旨虛僞ノ陳述ヲナシテ僞證シタルモノナリト認定セラレタリト雖モ凡ソ裁判ハ言渡ヲ受クル被告人ニ對スル特別警戒ト同時ニ對世的ニ一般警戒ノ使命ヲ有スル性質上其ノ裁判自體ニ於テ被告人カ如何ナル犯罪事實ニ對シ如何ナル制裁ヲ受クルモノナリヤヲ明瞭ニ認取シ得ヘキモノナラサルヘカラサルハ勿論ニシテ刑事訴訟法上罪トナルヘキ具體的事實ノ認定ニ對シ證據ノ說明ヲ要求シタルモ實ニ之ニ基クモノナリトス然ルニ原判決ハ被告人カ磯部磯治對木村速治間貸金請求事件ニ付被告勝訴ノ判決ヲ受ケシムル目的ヲ以テ僞證シタリト云フニ止マリ本來如何ナル事實ナルヲ如何ニ曲ケテ證言シタルカタメ如何ナル影響ニヨリ被告カ勝訴ノ判決ヲ受ケ得ヘキ關係ナルカハ原判決自體ニテハ被告人カ僞證ヲナシテ勝訴ノ判決ヲ受ケシムル目的其ノ物カ明ナラス更ニ證言ノ具體的事實關係ニ於テモ貸金請求事件ニ對シ遊興費辨濟ノ陳述カ何故ニ本案ノ裁判ニ影響アルカハ全然不明ニシテ原判決自體ニテハ何事ノ僞證ナルカヲ知ルヲ得ス唯僅ニ被告人ノ云々ノ陳述ハ事實全ク之無キモノナリトノ趣旨ハ之ヲ知リ得ヘキモ其ノ裁判ニ對スル關係ハ全ク之ヲ知ルニ由ナシ斯ノ如キハ顯ル法律ノ精神ニ反スルモノニシテ原判決ハ要スルニ理由不備ノ不法アリ破毀ヲ免レスト云フニ在レトモ

原判決ノ認定スルトコロハ被告人ノ證言中原判示ノ部分ハ全然無根ノコトニ屬シ被告人ハ宣誓ノ上故ラニ斯ル陳述ヲ敢テシタリト謂フニアルコト判文ノ明ニ示ストコロナレハ原判決ハ僞證罪ヲ構成スル事實關係ヲ說明スルニ於テ缺クルトコロナク而シテ其ノ證言カ當該訴訟ノ上ニ如何ナル影響ヲ及ホシタリヤハ僞證罪ノ成否ニ關係ナキ事項ニ屬スルカ故ニ右ノ點ニ付原判決カ判示スルトコロナカリシハ當然ニシテ之ヲ非難スルハ誤レリ論旨ハ理由ナシ（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

【要旨】

檢事樫田忠美關與

○德島縣令漁業取締規則違反被告事件（昭和八年（れ）第一八四二號　同九年二月二十二日第二刑事部判決　棄却）

【上告人】被告人　大和重幸　外一名　辯護人　谷原公

德島縣令漁業取締規則ト許可外ナル他人ノ專用漁場ニ於ケル漁業

【第一審】　德島區裁判所　【第二審】　德島地方裁判所

○判示事項

德島縣令漁業取締規則ト許可外ナル他人ノ專用漁場ニ於ケル漁業

○判決要旨

德島縣ニ於テ漁業者カ許可ノ場所外ナル他人ノ專用漁場ニテ漁業ヲ爲シタルトキハ同縣令漁業取締規則第三十二條第一項第一號ニ該當スルモノニシテ同項第二號ノ第六條違反ニ該當スルモノニ非ス

【參照】　大正十五年德島縣令第三十九號漁業取締規則第三條　左ニ揭ク漁業ハ知事ノ許可ヲ受クルニ非サレハ之ヲ爲スコトヲ得ス但シ第二十二號ノ漁業ニシテ動力付漁船ヲ用フル場合ヲ除クノ外專用漁業權又ハ入漁權ニ依リテ爲ス場合ハ此限ニ在ラス

一　縛網漁業

二　卷網漁業（秋刀魚、鰹）

三　曳卷網漁業（鰯卷網ヲ含ム）

四　揚繰網漁業（距岸三千七百メートル以內ニ於テ使用スル巾着網ヲ含ム）

五　打瀨網漁業

六　桁漁網業

七　五智網漁業

八　手繰網漁業

九　烏賊巢曳網漁業

十　流網漁業

十一　刺網漁業（鰯、秋刀魚、鮪）

十二　特別漁業ニ該當セサル地曳網漁業

十三　袋附卷網漁業（金尻網ヲ含ム）

十四　延繩漁業（赤物、鰭、鰐）

十五　蛸壺漁業

十六　鵜飼漁業

十七　定置漁業ニ該當セサル鮎瀨張網漁業（鮎追瀨張網ヲ含ム）

十八　狩込網漁業

十九　卷刺網漁業

二十　特別漁業ニ該當セサル敷網類漁業

二十一　鰯撒餌釣漁業

二十二　特別漁業ニ該當セサル船曳網漁業

二十三　鮫鰐網漁業（玉筋魚）

二十四　定置漁業ニ該當セサル簀建漁業

前項ノ漁業ヲ許可シタルトキハ第一號樣式ニ依ル漁業鑑札ヲ交付ス

德島縣令漁業取締規則ト許可外ナル他人ノ專用漁場ニ於ケル漁業

同第四條　漁業許可ノ願書ニハ左ノ事項ヲ記載スヘシ

一　漁業ノ名稱
二　漁業ノ方法
三　漁業ノ場所
四　漁獲物ノ種類
五　漁業ノ時期
六　許可期間

前項ノ外必要アリト認ムルトキハ書類、圖面又ハ物件ノ提出ヲ命スルコトアルヘシ

同第六條　漁業ノ許可ヲ得タル者ニシテ第四條第一項第三號乃至第五號ノ事項ヲ變更セムトスルトキハ其ノ事由ヲ具シ知事ノ許可ヲ受クヘシ

前項許可ノ願書ニハ漁業鑑札ヲ添付スヘシ

第一項ノ出願ヲ許可シタル時ハ更ニ漁業鑑札ヲ交付ス

同第三十二條　左ノ各號ノ一ニ該當スル者ハ五十圓以下ノ罰金、拘留又ハ科料ニ處ス

一　許可ヲ受ケスシテ第三條ノ漁業ヲ爲シタル者
二　第六條第一項、第十七條乃至第二十條、第二十二條、第二十四條、第二十六條又ハ第二十八條ニ違反シタル者
三　第十一條ニ依ル條件又ハ制限ニ違反シテ漁業ヲ爲シタル者
四　第十三條ノ規定ニ依ル處分ニ違反シタル者

前項第一號又ハ第二號ノ場合ニ於テハ犯人ノ所有又ハ所持スル漁獲物、製品及漁具ハ之ヲ沒收ス但シ漁具ハ情狀ニ依リ沒收セサルコトアルヘシ

前項物件ノ全部又ハ一部ヲ沒收スルコト能ハサルトキハ其ノ價額ヲ追徵ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人兩名ヲ各罰金四十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ被告人兩名ヲ各二十日間勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人等ハ孰レモ德島縣知事ヨリ動力付漁船ヲ使用スル船曳網漁業ノ許可ヲ受ケ其ノ漁業場所ヲ齋津漁業組合專用漁場ニ限定セラレ該漁場內ニ於テ右漁業ニ從事シ居タル者ナルトコロ昭和八年七月十六日被告人等ハ孰レモ德島縣知事ヨリ動力付漁船ヲ使用スル船曳網漁業ノ許可ヲ受ケ其ノ漁業場所ヲ齋津漁業組合專用漁場ニ限定セラレ該漁場內ニ於テ右漁業ニ從事シ居タル者ナルトコロ昭和八年七月十六日被告人等重幸ノ雇人井關茂吉ハ重幸所有ノ漁船勢漁丸ニ被告人長四郎ノ雇人大和保次郎ハ長四郎所有ノ漁船姪子丸ニ各船長職務代行者トシテ乘組ミ出漁中右漁業場所外ノ小松島和田島兩漁業組合共同專用漁場タル那賀郡坂野村大字和田島沖合於龜磯南方海上ニ於テ其ノ漁業ヲ爲シテ茂吉ハ約五圓保次郎ハ約三圓相當ノ鰡ヲ捕獲シ以テ前記漁業場所外ニ於テ許可ヲ受ケスシテ船曳網漁業ヲ爲シタルモノナリ

法律ニ照スニ右井關茂吉竝ニ大和保次郎ノ各所爲ハ德島縣令第三十九號漁業取締規則第三條ニ違反シ同規則第三十二條第一項第一號ニ該當スルトコロ漁業法第六十四條ニ依リ其ノ雇主タル被告人等ニ於テ之カ責ヲ負フヘキモノナルヲ以テ右所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額ノ範圍內ニ於テ被告人等ヲ各罰金四十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條第一項ニ依リ被告人兩名ヲ二十

日間勞役場ニ留置スヘク尚右漁業取締規則第三十二條第二項第三項ニ照シ本件漁獲物漁具ヲ沒收シ又ハ其ノ價額ヲ追徵スヘキモノナルトコロ當審ニ於テハ原判決ヲ不利益ニ變更シ能ハサルヲ以テ特ニ其ノ言渡ヲ爲サス

○主　文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理　由

各被告人辯護人谷原公上告趣意書第一點ハ原判決ハ其ノ理由ニ齟齬アリ卽チ理由ノ說示ニ依レハ兩被告人ハ何レモ漁業ノ場所ヲ齋津浦漁業組合專用漁場內ト限定セラレタル動力付漁船使用ノ船曳網漁業ノ許可ヲ德島縣知事ヨリ受ケテ其ノ漁業ニ從事中許可セラレタル漁業ノ場所外ナル漁場ニ於テ漁業ヲ爲シタルヲ以テ許可ヲ受クルニ非サレハ爲スコトヲ得サル漁業ヲ許可ナクシテ爲シタルモノトシテ德島縣令第三十九號漁業取締規則第三條違反行爲ヲ處斷スヘキ同規則第三十二條第一號ヲ適用シテ被告人ヲ各罰金四十圓ニ處スト謂フニアリ然レトモ被告兩人ハ已ニ前記判決理由ニ於テ確認セラレ居ル如ク德島縣知事ヨリ動力付漁船ヲ使用スル船曳網漁業ノ許可ヲ受ケ其ノ許可ノ效力ハ犯行當時ハ勿論現ニ今日ト雖有效ニ存續セル次第ニシテ本件犯行モ亦許可ニ基キテ爲シタル漁業行爲ニ外ナラス從テ德島縣令第三十九號漁業取締規則第三條ノ許可ヲ受ケスシテ漁業ヲ爲シタルモノニハ斷シテ該當セス單ニ同規則第四條第一項三號ノ漁業ノ場所ヲ許可ナクシテ變更シタルニ外ナラサル次第ナリトス元來前記漁業取締規則ノ立法精神ハ同規則第三條列記事項ニ付テハ知事ノ許可ヲ受ケシメ其ノ許可ヲ受ケタル者ノ漁業行動ハ漁業許可願書ノ事項ヲ遵守セシメ許可後許可事項タル漁業ノ場所等ヲ變更シテ漁業ヲ爲ス者ニハ其ノ變更許可ヲ受ケシメ（同第六條）以テ漁業取締ノ效果ヲ擧ケントスルニアルヲ以テ許可ヲ受ケタル者カ許可事項ニ反シタル所爲アリタルコトヲ取締ル場合ト全然明確ニ區別シ其ノ違反行爲ニ對スル制裁モ亦各別個ノ明文ヲ設ケ居ル次第ナルカ故ニ無許可漁業者モ許可事項違背者モ共ニ無許可漁業者トシテ處斷スヘキ法意ニ非サルコトハ寔ニ明瞭ナリトス法意已ニ然リトスレハ本件判示ノ如ク其ノ前半ニ於テ被告等カ許可ヲ受ケ居ルコトヲ肯定シナカラ其ノ後半ニ於テ許可ヲ受ケスシテ漁業行動ヲ爲シタルカ故ニ處罰スト判示スルカ如キハ其ノ理由全然齟齬シ科罰ノ因ヲ來ルヘキ理由ヲ諒解心服セシムルニ足ル理由ヲ付セサルト同一ニ歸スヘシ卽チ原審判決ニハ刑事訴訟法第四百十條第一項第十九號ニ該當スヘキ上告理由存スルヲ以テ當然破毀スヘキモノナリトスト云フニ在レトモ

德島縣令漁業取締規則第三條第四條第三十二條第一項第一號ノ規定ニ徵スレハ同令第三條所定ノ漁業ノ許可ハ其ノ定メラレタル漁業ノ場所以外ニ及フモノニ非ス故ニ該場所以外ナル他人ノ專用漁場ニ於テ其ノ漁業ヲ爲ストキハ全然許可外ニ屬スルヲ以テ同令第三十二條第一項第一號所定ノ許可ヲ受ケス

【要旨】

德島縣令漁業取締規則ト許可外ナル他人ノ專用漁場ニ於ケル漁業

シテ第三條ノ漁業ヲ爲シタル者ニ該當スルモノト解セサルヘカラス原判旨ニ依レハ被告人ハ孰レモ德島縣知事ヨリ漁業ノ場所ヲ齋津漁業組合專用漁場ト限定セラレ動力付漁船ヲ使用スル船曳網漁業ノ許可ヲ受ケ其ノ漁業ニ從事シ居リタルモノナルトコロ昭和八年七月十六日被告人重幸ノ雇人井關茂吉ハ重幸所有漁船勢漁丸ニ被告人長四郎ノ雇人大和保次郎ハ長四郎所有船蛭子丸ニ各船長職務代行者トシテ乘組ミ出漁中右漁業場所外ナル小松島和田島兩漁業組合共同專用漁場タル那賀郡坂野村大字和田島沖合於龜磯南方海上ニ於テ其ノ漁業ヲ爲シ茂吉ハ約五圓保次郎ハ約三圓相當ノ鰮ヲ捕獲シ以テ前記漁業場以外ニ於テ許可ヲ受ケスシテ船曳網漁業ヲ爲シタルモノナレハ該行爲ハ前記德島縣令第三條第三十二條第一項第一號ニ該當スルモノト謂フヘク所論ノ如ク許可ナクシテ漁業ノ場所ヲ變更シタルモノナリトノ論旨ハ原判旨ニ副ハサルハ勿論同令ノ誤解ニ依ル蓋シ同令第六條所定ノ漁業ノ場所ノ變更トハ其ノ漁業權ノ同一性ヲ變セサル場合換言セハ其ノ區域ノ增減又ハ部分的變更ノ場合ヲ指稱シ本件ノ如ク全然其ノ場所ヲ別異ニスル場合ヲ指スモノニ非サレハナリ然ラハ原判決ニハ所論ノ如キ理由齟齬ノ違法アルモノト謂フヘカラス論旨理由ナシ（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

【要旨】

檢事松坂廣政關與

○忌避申立却下決定ニ對スル卽時抗告事件（昭和八年（つ）第三六號　同九年二月二十三日第四刑事部決定　棄却）

【抗告人】北口房吉

【原　審】大阪控訴院

○判示事項

忌避申立却下ト實益ナキ卽時抗告

○決定要旨

被告人カ判事忌避申立却下ノ決定ニ對シ卽時抗告ヲ爲シタルモ裁判所ハ審理ヲ進メ有罪ノ判決ヲ爲シ被告人ヨリ上訴權ヲ拋棄シ該判決確定シタル以上原決定ヲ取消スモ何等實益ナキヲ以テ卽時抗告ノ申立ハ之ヲ許スヘキモノニ非ス

忌避申立却下ト實益ナキ卽時抗告

【參照】刑事訴訟法第三十一條　忌避ノ申立ヲ却下スル決定ニ對シテハ卽時抗告ヲ爲スコトヲ得

同法第四百六十六條第一項　抗告ノ手續其ノ規定ニ違反シタルトキ又ハ抗告理由ナキトキハ抗告ヲ棄却スヘシ

○事　實

本件ハ抗告人カ恐喝被告事件ニ付昭和八年十二月十六日大阪控訴院刑事第二部裁判長大西道太郎判事高野正保判事前田治之助ノ公判審理ヲ受クルニ際シ辯護人ヨリ恐喝ノ事實ナキコトヲ明白ナラシムル爲證人トシテ安保庸三外十二名ノ喚問ヲ申請シタルトコロ同院ハ安保庸三ノミヲ採用シ他ハ總テ却下シタリ因テ抗告人ハ偏頗ノ裁判ヲ爲ス虞アルモノト思料スル旨ヲ以テ裁判長以下各判事ニ對シ忌避ノ申立ヲ爲シタルニ訴訟ヲ遲延セシムル目的ノミヲ以テ爲シタル申立ナリトシテ却下シタルニ對シ不當ノ裁判ナリトシテ卽時抗告ヲ爲シタリ然ルニ同院ハ訴訟手續ヲ停止スルコトナク審理シ同月二十六日抗告人ニ對シ懲役十月ニ處シ四年間刑ノ執行ヲ猶豫ストノ判決ヲ爲シ抗告人ハ上訴權ヲ拋棄シタル事實ニシテ本院ハ左ノ如ク決定シタリ

○主　文

本件抗告ハ之ヲ棄却ス

○理　由

抗告ノ要旨ハ抗告人ハ恐喝被告事件ニ付昭和八年十二月十六日大阪控訴院刑事第二部裁判長判事大西道太郎判事高野正保判事前田治之助ノ公判審理ヲ受クルニ際シ恐喝ノ事實ヲ否認シ辯護人ヨリ右事實ノ存在セサル眞相ヲ明白ナラシメン爲證人トシテ田中博　安保庸三　外十一名ノ喚問ヲ申請シタル處同院ハ右申請中安保庸三ノミヲ採用シ其ノ他ノ證人申請ヲ却下シタルハ偏頗ノ裁判ヲ爲ス虞レアルモノト思料シ裁判長以下各判事ニ對シ忌避ノ申立ヲ爲シタルニ訴訟ヲ遲延セシムル目的ノミヲ以テ爲シタル申立ナリトシテ却下セラレタリ是レ甚シク不當ナルヲ以テ原決定ヲ取消シ忌避申立ハ理由アリトノ裁判ヲ求ムト云フニ在リ

【要旨】

仍テ按スルニ卽時抗告ハ原決定ヲ取消スモ何等實益ナキニ至リタルトキハ之ヲ許スヘキモノニ非サルコト當院判例（昭和七年（つ）第四一號同年九月九日決定參照）ノ趣旨ノ存スル所ナリ本件訴訟記錄ヲ查閱スルニ原審ハ昭和八年十二月十六日ノ公判ニ於テ被告人ノ爲シタル忌避ノ申立ヲ訴訟ヲ遲延セシムル目的ノミヲ以テ爲シタルコト明白ナリトシ同日被告人ヨリ卽時抗告ノ申立ヲ爲シタルモ訴訟手續ヲ停止スルコトナク審理ヲ進メ結審ノ上同月二十六日被告人ニ對シ有罪ノ判決ヲ爲シ被告人ハ該裁判ニ服從シ卽日上訴ノ拋棄ヲ爲シ判決確定シタルコト明ナレハ縱令原決定ヲ取消スモ何等實益ナキニ至リタルヲ以テ本件卽時抗告ノ申立ハ之ヲ許スヘキモノニ非サルニヨリ棄却スヘキモノトス

忌避申立却下ト實益ナキ卽時抗告

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百六十六條第一項ニ則リ主文ノ如ク決定ス

検事佐々波與佐次郎關與

○公文書僞造行使被告事件（昭和八年(れ)第一八三一號 同九年二月二十四日第三刑事部判決 棄却）

【上告人】 被告人 上岡樂市郎 辯護人 （杉本善次郎 （立川卯七 （江剌喜四郎

【第一審】 福岡地方裁判所飯塚支部 【第二審】 長崎控訴院

○判示事項

公文書僞造罪ト公務所又ハ公務員ノ印章署名――公務員ノ印章ノ意義

○判決要旨

一行使ノ目的ヲ以テ公務員ノ印章ヲ使用シ公務所又ハ公務員ノ作ルヘキ文書ヲ僞造スルニ於テハ縱令之ニ公務所ノ印章又ハ公務員ノ自署ナキ場合ト雖刑法第百五十五條第一項ノ犯罪ヲ構成スルモノトス【要旨第一】

二刑法第百五十五條第一項ニ所謂公務員ノ印章トハ公務員カ職務上使用スル一切ノ印章ヲ指稱シ其ノ印章カ認印タルト職印タルトヲ問ハサルモノトス【要旨第二】

【參照】 刑法第百五十五條第一項 行使ノ目的ヲ以テ公務所又ハ公務員ノ印章若クハ署名ヲ使用シテ公務所又ハ公務員ノ作ル可キ文書若クハ圖畫ヲ僞造シ又ハ僞造シタル公務所又ハ公務員ノ印章若クハ署名ヲ使用シテ公務所又ハ公務員ノ作ルヘキ文書若クハ圖畫ヲ僞造シタル者ハ一年以上十年以下ノ懲役ニ處ス

○事實

第二審ニ於テハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人樂市郎ヲ懲役六月ニ處ス未決勾留日數中二十日ヲ右本刑ニ算入ス押收物件中證第六號證第十二號ノ各工事設計書ハ之ヲ沒收ス訴訟費用中證人山本利行ニ支給シタル分ハ被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和二年十一月中福岡縣道路技手兼同縣土木技手ヲ拜命シ昭和七年四月一日ヨリ同縣直方土

公文書僞造罪ト公務所又ハ公務員ノ印章署名　公務員ノ印章ノ意義

木管區事務所長トシテ奉職シ同事務所ニ於ケル事務一切ヲ管掌シ居タルモノナル處

第一　直方土木管區事務所ニ赴任シ前所長中田穩次郎ヨリ事務引繼ヲ受クルニ當リ同人ヨリ昭和七年春頃直方市内道路ノ鋪裝直營工事施行ノ際買入レタル備品材料代等八百餘圓カ豫算額ヲ超過シ支拂ノ途ナク未拂ノ儘ナル狀況ヲ聞知シ且其ノ支拂方ヲ依囑セラレタル處ヨリ其ノ支拂方法考慮ノ結果眞實工事ヲ施行セサルニ拘ラス之ヲ爲シタルモノノ如キ虛僞ノ形式ヲ整ヘ直方土木管區事務所ニ配賦濟ノ經常豫算費目中ヨリ其ノ工事代金支拂トシテ金員ノ支出ヲ爲シ以テ前記未拂金ノ支拂ニ充當センコトヲ企圖シ行使ノ目的ヲ以テ昭和七年四月三十日同事務所ニ於テ部下ノ技手林憲治ニ命シ事實工事ヲ爲ササルモノナルニ拘ラス恰モ直方土木管區事務所ニ於テ路面修繕用ノ理由ニテ縣道宮田永谷線鞍手郡西川村大字八尋ニ碎石十八立方米ヲ購入スヘク設計シタルモノノ如ク虛僞ノ記載ヲ爲シタル工事設計書ヲ作成セシメ自ラ所長トシテ之ニ認印シ以テ直方土木管區事務所ノ工事設計書一通（證第六號）ノ僞造ヲ完成シ卽日該僞造公文書ノ設計書ヲ眞正ナルモノトシテ直方土木管區事務所ニ備付ケシメテ之ヲ行使シ

第二　更ニ前同樣ノ目的ヲ以テ同年六月三十日同事務所ニ於テ行使ノ目的ヲ以テ情ヲ知ラサル部下雇竹内登與勝ニ命シ事實工事ヲ爲ササルニ拘ラス恰モ直方土木管區事務所ニ於テ鞍手郡西川村新延地域内ヲ貫流スル西川ノ隣村古月村大字神崎ニ接スル百五十米ノ部分ノ川床ヲ浚渫スル意思無キニ拘

ラス之ヲ浚渫スルモノノ如ク右部分ヲ同所神崎地内ノ西川川床百五十米ト共ニ浚渫スヘキコトヲ設計シタル旨虛僞ノ記載ヲ爲シタル工事設計書ヲ作成セシメ自ラ所長トシテ之ニ認印シ以テ直方土木管區事務所ノ工事設計書一通（證第十二號）ノ僞造ヲ完成シ卽時之ヲ同事務所ニ眞正ナルモノトシテ備付ケシメテ行使シ

タルモノニシテ右公文書僞造竝其ノ行使ハ夫々犯意繼續ニ係ルモノトス

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲中公文書僞造ノ點ハ刑法第百五十六條第百五十五條第一項第五十五條ニ其ノ行使ノ點ハ同法第百五十八條第一項第百五十五條ニ該當スル處公文書僞造ト其ノ行使トハ互ニ手段結果ノ關係アルヲ以テ同法第五十四條第一項後段第十條ヲ適用シ最モ重キ僞造公文書行使罪ノ刑ニ從フヘキ處犯情憫諒スヘキモノアルヲ以テ同法第六十六條第七十一條第六十八條第三號ニ從ヒ酌量減輕ヲ施シタル刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役六月ニ處シ同法第二十一條ニ從ヒ未決勾留日數中二十日ヲ右本刑ニ算入シ押收物件中主文特記ノ工事設計書ハ本件僞造公文書行使罪ノ組成物件ニシテ何人ノ所有ニモ屬セサルモノナルヲ以テ同法第十九條第一項第一號第二項ニ從ヒ之ヲ沒收スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項第二百四十二條ヲ適用シテ主文揭記ノ分ニ限リ被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

○主　文

公文書僞造罪ト公務所又ハ公務員ノ印章署名　公務員ノ印章ノ意義

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理　由

辯護人杉本善次郎同立川卯七上告趣意書第二點原判決ニハ理由齟齬若クハ法令ノ解釋ヲ誤リシ不法アリ原判決ハ第一及第二事實トシテ共ニ被告ハ「虚僞ノ記載ヲ爲シタル工事設計書ヲ作成セシメ自ラ所長トシテ之ニ認印シ以テ直方土木管區事務所ノ工事設計書一通（第一事實ハ證第六號第二事實ハ證第十二號）ノ僞造ヲ完成シ」ト各判示シ之ニ對シ何レモ刑法第百五十五條第一項ヲ適用セラレタリ然レトモ該項ハ公務所ノ印章又ハ公務員ノ職名アル印章ヲ使用スルカ又ハ公務員ノ自署アル事ヲ要スト爲スヘキニ拘ラス前記ノ「所長トシテ認印シ」トノ判示ニテハ右設計書ニ直方土木管區事務所ノ印章又ハ被告ノ職名アル印章ヲ使用シタルヤ將又單ニ被告ノ所謂認メ印「上岡」ナル印章ヲ使用セシニ過キサルヤ又被告ノ自署アルヤ否ヤモ之ヲ知ルニ由ナシ此點ニ於テ原判決ハ理由齟齬ノ不法アリ若シ又被告カ直方土木管區ノ事務所ノ印章又ハ職印ヲ用キス且ツ被告ノ自署ナキ場合ト雖被告ノ認メ印ノ押捺アルニ於テハ該項ニ該當スト認メラレタリトセハ是レ解釋ヲ誤リシ不法アルモノナリト信スト云フニ在レトモ

【要旨第一】苟モ行使ノ目的ヲ以テ公務員ノ印章ヲ使用シ公務所又ハ公務員ノ作ルヘキ文書ヲ僞造スルニ於テハ縱令之ニ公務所ノ印章ヲ用キス公務員ノ自署ナシト雖尙刑法第百五十五條第一項ノ罪ヲ構成スルモノト

【要旨第二】云フヘク又同條ニ所謂公務員ノ印章トハ公務員カ職務上公務員ノ印章トシテ使用スル一切ノ印章ヲ指稱シ其ノ印章カ認印タルト職印タルトヲ區別セサルモノト解スルヲ相當トス而シテ同條ノ例ニ依リテ處斷スヘキ同法第百五十六條ノ適用ニ關シテモ亦敍上ノ見解ニ從フヘキモノナルコト論ヲ俟タサルトコロトス然ラハ原判決カ被告人ニ於テ判示虚僞ノ工事設計書二通ニ直方土木管區事務所所長トシテ認印シ其ノ僞造ヲ完成シ夫々之ヲ行使シタル事實ヲ認定シ之ヲ刑法第百五十六條第百五十五條第一項第百五十八條等ニ問擬シタルハ敍上ノ理由ニ依リ洵ニ正當ニシテ原判決ニハ所論ノ如キ理由齟齬又ハ法律誤解ノ違法アルコトナク論旨ハ理由ナシ（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事平井彦三郎關與

公文書偽造罪ト公務所又ハ公務員ノ印章署名　公務員ノ印章ノ意義

○營利略取被告事件（昭和八年（れ）第一九二二號　同九年三月一日第二刑事部判決　棄却）

【上告人】　被告人　園田喜十郎　外一名　辯護人　（岡本武尚　長瀬達郎　三村善壽郎　小泉滋雄）

【第一審】　長崎地方裁判所

【第二審】　長崎控訴院

○判示事項

營利略取罪ニ於ケル營利ノ目的トハ利益ヲ得ル目的ヲ指稱スルモノニシテ利益ヲ得ル目的アルコトヲ必要トスルモノニ非ス

○判決要旨

刑法第二百二十五條ニ所謂營利ノ目的トハ利益ヲ得ル目的ヲ指稱スルモノニシテ繼續又ハ反覆シテ利益ヲ得ル目的アルコトヲ必要トスルモノニ非ス

【參照】　刑法第二百二十五條　營利、猥褻又ハ結婚ノ目的ヲ以テ人ヲ略取又ハ誘拐シタル者ハ一年以上十年以下ノ懲役ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定竝法律ノ適用ヲ爲シ被告人喜十郎ヲ懲役一年六月被告人傳太郎ヲ懲役一年ニ處ス被告人兩名ニ對シテハ執レモ未決勾留日數中八十日ヲ右本刑ニ算入スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人中村傳太郎ハ仲介業者ナルトコロ昭和八年一月五日頃豫テ懇意ナル山下源藏ヨリ同人カ曩ニ福岡市倉所町料亭清力コト平山ユクヨリ手數料一割二分ノ約ニテ依賴ヲ受ケ居レル曾テ右ユク方ノ抱酌婦ニシテ當時長崎縣南高來郡島原町「カフエークロネコ」ノ女給後藤キクエニ對スル前借金ノ取立方ニ付協力ヲ求メラレ之ヲ承諾シ同日源藏ト共ニ同町居住ノ右キクエノ實父後藤市次郎方ニ來リ同人ニ對シ前借金ノ支拂ヲ迫リシモ市次郎ヨリ手元不如意ニシテ卽答シ難キ旨ヲ以テ拒絕セラルルヤ源藏及被告人傳太郎ハ同月八日頃豫テ知合ナル被告人園田喜十郎ニ對シ右前借金取立ニ付協力ヲ求メタル上同日午後同町ナル被告人喜十郎方ニ市次郎ヲ呼ヒ寄セ重ネテ前借金支拂ノ交涉ヲ爲シタルモ其ノ結果ヲ得サリシヨリ被告人喜十郎傳太郎及源藏ハ玆ニ到底普通ノ手段ヲ以テハ前借金ノ回收ヲ爲スコト能ハスト思惟シ同夜九時頃島原町ナル源藏方ニ於テ暴手ヲ以テキクエヲ福岡市ニ連行シユクヨリ前借金ノ減額ヲ得ルト共ニキクエヲ他ニ轉座セシメ其ノ前借金ノ一部ヲ以テ右ユク方ノ前借金ノ支拂ニ充テ其ノ殘額ト前示一割二分ノ手數料トヲ各自ニ分配スルコトヲ謀リ之カ實行ニ付被告人喜十郎ニ於テキクエヲ其ノ勤メ先ナル島原町「カフエークロネコ」ヨリ誘出シ豫メ用意セル自動車ニ乘セ込ミ源藏及被告人喜十郎ハ該自動車ニ同乘シテ福岡市ニ赴キ被告人傳太郎ハ島原町ニ居殘リテ後始末ヲ爲スコトニ各自ノ分擔ヲ定メタル上前示分配金ヲ利得スル目的ノ下ニ同八日夜十一時過頃源藏ハ自動車ニ乘

リ込ミヲ被告人喜十郎カキクエヲ前示「カフエークロネコ」ヨリ連出シ來ルヲ右「カフエークロネコ」附近ニ於テ待チ受ケ被告人傳太郎ハ右カフエート源藏トノ間ヲ往復シテ連絡ヲ圖リ居リシカ翌九日午前一時頃被告人喜十郎ハ「カフエークロネコ」ヨリキクエヲ欺キテ誘ヒ出シ同町坂上方面ニ向ヒ相竝ンテ進メルヨリ源藏ハ其ノ背後ヨリ自動車ヲ進メ同町坂下町荒木下駄店前附近ニ於テ同人等ヲ追越シ停車スルヤ被告人喜十郎ハ突然極力抵抗スルキクエヲ抱ヘ暴力ヲ用ヒテ同人ヲ車内ニ押込ミテ乘車シタル上其ノ儘自動車ヲ駈ツテ福岡市ニ向ヒ同市平山ユク方ニ連行シ之ヲ略取シタルモノナリ

尙被告人園田喜十郎ハ昭和七年四月十一日長崎地方裁判所ニ於テ横領罪ニヨリ懲役十月ニ處セラレ當時其ノ刑ノ執行ヲ終リタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人等ノ所爲ハ刑法第二百二十五條第六十條ニ該ルヲ以テ其ノ所定刑ノ範圍内ニ於テ被告人傳太郎ヲ懲役一年ニ處シ被告人喜十郎ニ付テハ前示前科アルヲ以テ同第五十六條第一項第五十七條ニヨリ累犯ノ加重ヲ爲シタル刑期範圍内ニ於テ同被告人ヲ懲役一年六月ニ處シ尙被告人兩名ニ對シ同法第二十一條ニヨリ未決勾留日數中各八十日ヲ右本刑ニ算入スヘキモノトス

主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

辯護人小泉滋雄上告趣意書原判決ヲ破毀スル旨ノ御判決ヲ仰ク被告人兩名ノ本件犯罪行爲ニ對シ第二審裁判所タル長崎控訴院カ營利略取罪トシテ刑法第二百二十五條ヲ適用處斷シタルハ法律ノ適用ヲ誤リタルモノナリト信ス蓋刑法カ利益（刑法第二三六條二項第二四六條二項第二四九條二項）ト營利（刑法第一八二條第二二五條）トヲ區別シテ規定シタルハ兩者ノ意義ニ自ラ差異アルモノト爲ササルヘカラス而シテ營利トハ營業的利益卽チ繼續反覆的性質ヲ有スル利益ノミヲ指稱シ此ノ性質ナキ一時的利益ハ營利ニアラサル利益ナリト解セサルヘカラス果シテ然ラハ本件被告人等ノ略取行爲ハ原判決ノ認定事實自體ニヨルモ被告人等ノ目的トシタル利益ハ一時的利益ニ止マリ繼續的反覆的利益ヲ目的トセサルモノナルコト明カナルカ故ニ營利ノ目的ヲ以テ爲シタルモノト謂フコトヲ得サレハナリ然リ而シテ被告人等ニ刑法第二百二十五條ノ要求スル他ノ主觀的要件タル猥褻結婚ノ目的ヲ有セサリシコトハ原判決認定事實自體ニ於テ明瞭ナルカ故ニ刑法第二百二十五條ニ問擬シタル原判決ハ結局破毀ヲ免レサルモノナリト謂ハサルヘカラスト云フニ在レトモ

刑法第二百二十五條ニ所謂營利ノ目的トハ利益ヲ得ル目的ヲ指稱スルモノニシテ繼續又ハ反覆シテ利益ヲ得ル目的アルコトヲ必要トスルモノニ非ス原判決ノ判示事實ニ依レハ上敍ノ趣旨ニ於テ營利略取罪ヲ構成スルコト明カナルヲ以テ所論ノ如キ法律ノ適用ヲ誤リタル失當アルコトナシ論旨理由ナシ（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）

【要旨】

營利略取罪ニ於ケル營利ノ目的

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

検事柴頴文關與

○賭場開張常習賭博被告事件（昭和八年（れ）第一八七二號 同九年三月二日第四刑事部判決 棄却）

【上告人】被告人 池川一郎 外二名 辯護人 高松眞吉

【第一審】高知區裁判所 【第二審】高知地方裁判所

○判示事項

賭場開張圖利罪ニ對スル公訴ノ範圍ト取引所法第十一條ノ四第二項ノ犯罪事實

○判決要旨

取引所ノ相場ニ依リ差金ノ授受ヲ目的トスル賭場ヲ開張シテ利ヲ圖リタリトノ公訴事實ト取引所ノ賣買取引ノ取次ヲ爲ス資格ナクシテ營業トシテ取次ヲ爲シタリトノ事實トハ同一ノ公訴範圍ニ屬スルモノトス

【參照】刑法第百八十六條 常習トシテ博戯又ハ賭事ヲ爲シタル者ハ三年以下ノ懲役ニ處ス

賭博場ヲ開張シ又ハ博徒ヲ結合シテ利ヲ圖リタタル者ハ三月以上五年以下ノ懲役ニ處ス

取引所法第三十二條 第十一條ノ四ノ規定ニ違反シタル者ハ三千圓以下ノ罰金ニ處ス

同法第十一條ノ四第二項 何人ト雖取引所ノ賣買取引ノ委託ノ代理、媒介又ハ取次ヲ營業トシテ爲スコトヲ得ス但シ會員又ハ取引員ニシテ農商務大臣ノ認可ヲ受ケタルモノハ此ノ限ニ在ラス

刑事訴訟法第二百九十一條 公訴ヲ提起スルニハ被告人ヲ指定シ犯罪事實及罪名ヲ示スヘシ

被告人ノ指定ハ氏名ヲ以テシ氏名知レサルトキハ容貌、體格其ノ他ノ徴表ヲ以テスヘシ

○事實

左記本院判決理由ノ說明中ニ記載シタル公訴事實ニ對シ原審ハ左記ノ事實ヲ認メ法律ヲ適用シ被告人

池川一郎　正木實馬及村上佐一ヲ各罰金三百圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ罰金額二圓ヲ一日ニ折算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スト云フ判決ヲ爲シタリ

被告人池川一郎　正木實馬　村上佐一ハ孰レモ株式會社大阪株式取引所又ハ株式會社大阪堂島米穀取引所ノ取引員ニ非ス從テ主務大臣ノ認可ヲ受ケ居ラサルニ拘ラス

第一　被告人池川一郎　正木實馬ハ共謀ノ上被告人村上佐一トノ間ニ客先ヨリ受ケタル前示取引所ニ依ル賣買取引ノ委託ヲ同被告人ニ通シ同被告人ヨリ之ヲ夫々前示各取引所取引員ニ委託ノ取次ヲ爲サシムヘキ旨ノ協定ヲ爲シタル上自己ノ經營スル米友會名義ヲ以テ昭和六年十二月頃ヨリ昭和七年七月下旬頃迄ノ間繼續的ニ高知市細工町ナル同會事務所ニ於テ豐田武平外二十數名ヨリ合計約千五百口ノ大阪株式取引所ニヨル短期清算取引又ハ大阪堂島米穀取引所ニ依ル期米取引ノ委託ヲ受ケ或ハ證據金ノ授受ヲ爲シ之ヲ右被告人村上佐一ニ通シ同被告人ヲシテ大阪株式取引所短期取引員中村豐三郎商店堂島米穀取引所員水野鐘太郎商店等ニ之カ取引ノ委託ヲ爲サシメ右村上佐一ヨリ同人カ上記取引員ヨリ受ケタル歩金中株式ニ付テハ委託手數料ノ八歩米穀ニ付テハ百石ニ付金一圓七十五錢ヲ歩戻金トシテ貰受ケテ利得シ以テ取引所ノ賣買取引ノ取次ヲ營業トシテ爲シ

第二　被告人村上佐一ハ昭和四年頃ヨリ高知市新市町百二十九番地ニ於テ株式等ノ現物賣買業ヲ營ミ居リタルモノナルトコロ昭和六年八月頃ヨリ昭和七年七月下旬頃迄ノ間繼續的ニ右自己店舗ニ於テ

前記米友會及金子米太郎外三十數名ヨリ合計約三千九百口ノ前記取引所ニ依ル株式短期清算取引又ハ期米取引ノ委託ヲ受ケ或ハ證據金ノ授受ヲ爲シ之ヲ大阪株式取引所短期取引員大阪市東區北濱中村豐三郎商店大阪堂島米穀取引所員大阪市北區堂島濱通一丁目水野鐘太郎商店等ニ取次キ同店等ヨリ株式ニ付テハ委託手數料ノ三割米穀ニ付テハ百石ニ付金三圓ヲ歩戻金トシテ貰受ケテ利得シ以テ取引所ノ賣買取引ノ取次ヲ營業トシテ爲シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人池川一郎　正木實馬及村上佐一ノ判示所爲ハ各取引所法第三十二條第十一條ノ四第二項ニ該當スルヲ以テ其ノ所定金額範圍內ニ於テ同被告人等ヲ各罰金三百圓ニ處スヘク刑法第十八條ニ從ヒ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ罰金額二圓ヲ一日ニ折算シタル期間被告人等ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトス

○主　文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理　由

被告人一郎　實馬辯護人高松良吉上告趣意書第一點原審及第一審判決ハ我刑事訴訟法上學說及判例ニ於テ有名ナル訴訟物體論ヲ無視シタル違法ノ判決ナル各被告人ハ原審判決ニ於テ檢事ヨリ本件ヲ賭博

開張常習賭博事件ニ限定シテ起訴セラレ原審公判裁判所ハ其ノ判決ニ於テ之ヲ無罪トシタルニ不拘檢事ノ起訴ナキ取引所法違反ノミヲ認メ各被告ニ金三百圓也ノ罰金刑ヲ科セラレタリ仍テ被告人ハ之ヲ不服トシテ控訴シ檢事亦原審ノ起訴ヲ維持セントシテ控訴シタリ然ルニ第二審ニ對スル檢事ノ控訴ニ於テモ取引所法違反ヲ指摘シタル部分トシテハ一モ記錄ニ見ルヘキモノナク隨テ第二審ニ於ケル公判裁判所トシテモ檢事ノ控訴ニ係ル賭場開張常習賭博ノ公訴事實ニ對シ原審判決ト同シク之ヲ無罪トシタルニ不拘訴訟物體ヲ論セスシテ原審ノ違法判決ト同シク取引所法違反ノミヲ認メ各被告人ニ三百圓也ノ罰金刑ヲ宣告シタルハ由々シキ違法ト謂ハサルヲ得ス第二審ノ判示スル取引所法違反有罪肯定ノ理由ニ依レハ「被告人池川一郎　正木實馬　村上佐一ハ孰レモ株式會社大阪株式取引所又ハ株式會社大阪堂島米穀取引所ノ取引員ニ非ス從テ主務大臣ノ認可ヲ受ケ居ラサルニ不拘第一被告人池川一郎　正木實馬ハ共謀ノ上被告人村上佐一トノ間ニ客先ヨリ受ケタル前示取引所ニ依ル賣買取引ノ委託ヲ同被告人ニ通シ同被告人ヨリ之ヲ夫々前示各取引所取引員ニ委託ノ取次ヲ爲サシムヘキ旨ノ協定ヲ爲シタル上自己ノ經營スル米友會名義ヲ以テ昭和六年十二月頃ヨリ昭和七年七月下旬迄ノ間繼續的ニ高知市細工町ナル同會事務所ニ於テ豐田武平外二十數名ヨリ合計約千五百口ノ大阪株式取引所ニ依ル短期清算取引又ハ大阪堂島米穀取引所ニ依ル期米取引ノ委託ヲ受ケ或ハ證據金ノ授受ヲ爲シ之ヲ右被告人村上佐一ニ通シ同被告人ヨシテ大阪株式取引所短期取引員中村豐三郎商店大阪堂島米穀取引員水野鐘太郎商店等ニ之カ取引ノ委託ヲ爲サシメ右村上佐一ヨリ同人カ上記取引員ヨリ受ケタル歩合金中株式ニ付テハ委託手數料ノ八歩米穀ニ付テハ百石ニ付金一圓七十五錢ヲ歩戻金トシテ貰受ケテ利得シ以テ取引所ノ賣買取引ノ取次ヲ營業トシテ爲シ」ト謂フノ外本犯ヲ認メタル理由トシテハ若干ノ採證ヲ掲ケタルノミニシテ賭場開張常習賭博ト檢事ノ公訴ナキ本件取引所法違反トカ所謂想像的競合犯若クハ牽連犯ノ關係ニ立ツヘキモノナリトハ一モ掲ケテ判示セス檢事ノ公訴ニ於ケル賭博犯等トハ何等ノ法律關係（訴訟物體論）ヲ示サスシテ漫然本犯ヲ認メタルハ之實ニ違法ノ判決ナリト斷セサルヲ得サルヤ今之ヲ御院大正十四年（れ）第六四九號ノ判例ニ照シ見ンニ卽チ曰ク檢事カ公訴提起ノ際明示シタル犯罪事實ト明示セサル犯罪事實トカ連續犯又ハ牽連犯タルヘキ要件ヲ具備スルヤ否ヤハ檢事又ハ豫審判事カ此等ノ事實ヲ連續犯又ハ牽連犯トシテ取扱タルヤ否ヤニ由リ定ムルモノニ非スシテ公判裁判所カ職權ニ屬スル事實ノ認定及法律上ノ見解ニヨリ定ムルモノナレハ檢事カ公訴提起ノ際明示シタル犯罪事實ト互ニ連續犯又ハ牽連犯ノ關係ニ存スルモノトシテ公判裁判所ニシテ此等ノ明示事實ト明示外ノ事實トノ間ニ連續犯又ハ牽連犯ノ關係ナシト認ムルトキハ明示外ノ事實ハ公訴事實ノ範圍外ニ屬スルヲ以テ之ニ對シ本案ノ判決ヲ爲スコトヲ得スシテ公判裁判所カ連續犯又ハ牽連犯タル事實ヲ認定シテ始メテ明示外ノ事實ニ審判ヲ及ホスノ條件ヲ具備スルモノトス」トアリ故ニ本件ハ所論ノ如ク取引所法違反トシテハ檢事ノ公訴ナキハ勿論公判裁判所トシテモ所論ノ如ク刑法

第五十四條一項前後段關係アルコトヲ論セスシテ創設的ニ取引所法違反ノミヲ認メタルコトハ法理上理由ナキ違法ノ判決ト論セサルヲ得サルナリト云ヒ」第四點上告理由第一點ハ要スルニ刑事訴訟法第四百十條第十八號一項後段ニ該當シ第二審判決ハ審判ノ請求ヲ受ケサル事件ニ付判決ヲ爲シタルモノナリト云フニ在レトモ

公訴事實トシテ公判ニ請求セラレタル事實ト裁判所カ審理ノ結果認定シタル事實トノ間多少ノ差異アリ爲ニ罪名ノ變更ヲ來スコトアリトスルモ基本タル事實關係ニ於テ同一性ヲ失ハサル限リ公訴ノ範圍ヲ逸脫シテ審判シタリト謂フヘカラス本件公判請求書ヲ査スルニ被告一郎　實馬ハ米友會ト稱スル店舖ヲ設ケ共謀シテ昭和六年十二月初旬頃ヨリ同七年七月二十七日迄ノ間大阪ニ於ケル米穀若ハ株式取引所ノ相場ヲ標準トシテ他人ヨリ米穀若ハ株式賣買ノ注文ヲ受ケ其ノ限月前ニ賣埋又ハ買埋ノ方法ニ依リ手仕舞ヲ爲サシメ注文當時ト手仕舞當時トニ於ケル右取引所相場ヲ比較シ其ノ高低ニ依リ勝負ヲ決シ以テ差金ヲ授受スル賭場ヲ開キ井上丑太郎等二十六名ヨリ米穀若ハ株式賣買ノ申込ヲ受ケ自ラ相手方トナリ常習トシテ賭博ヲ爲シ且申込人ヨリ仲買人カ定期取引ノ一般申込人ヨリ徵收スル取引所所定ノ手數料ニ相當スル金員ヲ徵收シテ利ヲ圖リ尙ホ兩名ハ共同シテ米友會名義ヲ以テ被告佐一ニ對シ前記ノ如キ賣買ノ注文ヲ爲シ前同樣ノ方法ニ依リ常習トシテ差金ヲ授受スル賭博ヲ爲シ被告佐一ハ自己ノ店舖ニ於テ前記方法ニ依リ賭場ヲ開キ昭和六年八月頃ヨリ昭和七年七月二十七日迄ノ間被告人一郎實馬外百名ヨリ賣買ノ注文ヲ受ケ自ラ其ノ相手方ト爲リ常習トシテ前記ノ方法ニ依リ賭博ヲ爲シ且申込人ヨリ前記ノ如キ手數料ニ相當スル金員ヲ徵收シテ利ヲ圖リタリト謂フニ在リ之ニ對シ原審ハ被告三名ハ株式會社大阪株式取引所又ハ株式會社大阪堂島米穀取引所ノ取引員ニ非ス從テ主務大臣ノ認可ヲ受ケスシテ被告一郎　實馬ハ共謀ノ上被告佐一トノ間ニ客先ヨリ受ケタル前示取引所ニ依ル賣買取引ノ委託ヲ同被告人ニ通シ同被告人ヨリ之ヲ夫々前示取引所取引員ニ委託ノ取次ヲ爲サシムヘキ旨ノ協定ヲ爲シタル上自己ノ經營スル米友會名義ヲ以テ昭和六年十二月ヨリ同七年七月マテノ間豐田武平外二十數名ヨリ合計一千五百口ノ大阪株式取引所ニ依ル短期清算取引又ハ大阪堂島米穀取引所ニ依ル期米取引ノ委託ヲ受ケ或ハ證據金ノ授受ヲ爲シ之ヲ被告佐一ニ通シ同人ヲシテ大阪株式取引所短期取引員中村豐三郎商店大阪堂島米穀取引所取引員水野鐘太郎商店等ニ之カ取引ノ委託ヲ爲サシメ被告佐一ヨリ同人カ取引員ヨリ受ケタル歩戻金中ノ一部ヲ歩戻金トシテ貰受ケテ利得シ以テ取引所ノ賣買取引ノ取次ヲ營業トシテ爲シ被告佐一ハ昭和六年八月ヨリ同七年七月迄ノ間自己店舖ニ於テ前記米友會及他三十數名ヨリ三千九百口ノ前記取引ニ依ル株式短期清算取引又ハ期米取引ノ委託ヲ受ケ或ハ證據金ノ授受ヲ爲シ之ヲ前記中村豐三郎商店　水野鐘太郎商店ニ取次キ同店等ヨリ歩戻金ヲ貰受ケ利得シ以テ取引所ノ賣買取引ノ取次ヲ營業トシテ爲シタリト謂フニ在ルヲ以テ公訴事實中賭場開張圖利ノ事實ト原審ノ認定シタル事實トノ差異ハ前者カ取引所ノ相場ニ依リ差金ノ授受ヲ目的トスル賭場ヲ開

張シテ利ヲ圖リタリト云フニ對シ後者ハ取引所ノ賣買取引ノ取次ヲ爲ス資格ナクシテ營業トシテ之カ取次ヲ爲シタリトノ點ニ存スルモ畢竟取引所ノ相場ニ依リ射倖的行爲ヲ爲ス者ヲ法律上禁止セラレタル行爲ニ依リ幇助シテ利益ヲ圖リタリトノ點ニ於テ兩者異ナルトコロナキヲ以テ犯罪ノ體樣ヲ異ニスルニ過キス其ノ基本タル事實關係ハ同一性ヲ失ハサルモノト謂フヘシ從テ被告等ニ對シ原判示事實ヲ認メ取引所法第十一條ノ四第二項第三十二條ニ問擬シタルハ公訴ノ範圍ヲ逸脫シテ審判ヲ爲シタル違法アリト謂フヘキニ非ス論旨理由ナシ（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事佐々波與佐次郎關與

○無盡業法違反被告事件（昭和八年(れ)第一九二五號同九年三月一日第一刑事部判決　棄却）

【上告人　被告人　中澤朝重　辯護人　內田正巳】

【第一審】橫濱區裁判所【第二審】橫濱地方裁判所

○判示事項

無盡業法違反罪ノ成立ト違法性ノ認識

○判決要旨

無盡業法第三十六條違反罪ノ如キ特別法犯ニ付テハ犯罪ノ成立上犯罪事實ノ認識アルヲ以テ足リ違法性ノ認識ヲ必要トスルモノニ非ス

【參照】無盡業法第三十六條　主務大臣ノ免許ヲ受ケスシテ無盡業ヲ營ミタル者ハ三

無盡業法違反罪ノ成立ト違法性ノ認識

千圓以下ノ罰金ニ處ス

刑法第三十八條第三項　法律ヲ知ラサルヲ以テ罪ヲ犯ス意ナシト爲スコトヲ得ス但情狀ニ因リ其ノ刑ヲ減輕スルコトヲ得

○事　實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シテ被告人中澤朝重ヲ罰金三十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ二圓ヲ一日ニ換算シタル期間同被告人ヲ勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人等ハ孰レモ主務大臣ノ免許ヲ受ケスシテ被告人重平ハ昭和七年十二月十八日ヨリ千島泰治等ト共ニ横濱市鶴見區生麥町七百八十九番地ニ於テ自力更生會ヲ組織シ自ラ其ノ會ノ事務ヲ主宰シ爾來昭和八年一月末日ニ至ル迄ノ間横濱、川崎兩市ニ於テ約六十名ノ會員ヲ募集シ之ヲ甲乙二組ニ區別シ甲種ハ一口毎ニ毎日金十錢宛乙種ハ一口毎ニ毎日金五錢宛孰レモ三十箇月間拂込マシメ甲乙二種トモ各三十口ヲ一組ト爲シ毎月一回各組毎ニ入札（同額ノ入札者二名以上アル場合ハ抽籤ニ依ル）ノ方法ニ依リ甲種ハ六十圓乃至九十圓乙種ハ三十圓乃至四十五圓ノ範圍内ニ於テ落札者又ハ當籤者ニ金錢ヲ融通シ其ノ金融ヲ受クル者ヨリ手數料名義ノ下ニ融通金額ノ五分ニ相當スル金員第一回ニハ掛金總額ト融通金額トノ差額全部ヲ徴收シ更ニ其ノ後被告人朝重ハ昭和八年二月一日右更生會ノ會長ニ就任シ被告人重平ト共同シテ之ヲ營ムコトトナリ爾來同年四月上旬ニ至ル迄被告人等ハ共謀ノ上前記兩市ニ於テ勸誘員集金人等ヲ使用シテ約二百五十名ノ會員ヲ募集シ之ヲ特甲特乙ノ二種ニ區別シ特甲ハ一口毎ニ毎日金二十錢宛特乙ハ一口毎ニ毎日金十錢宛孰レモ十箇月間拂込マシメ特甲特乙共各十口ヲ以テ一組ト爲シ各組毎ニ豫メ初回ニ籤抽ノ方法ニ依リ金融ヲ受クル者ノ順位ヲ定メ特甲ハ初回四十九圓ヨリ順次六十二圓迄特乙ハ初回二十四圓五十錢ヨリ順次三十一圓迄ノ範圍内ニ於テ一定ノ金員ヲ毎月當籤ノ順位ニ從ヒ融通シ其ノ金融ヲ受クル者ヨリ手數料名義ノ下ニ掛金總額ト融通金額トノ差額ヲ徴收シ以テ無盡業ヲ營ミタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人朝重ノ判示所爲ハ無盡法業第三十六條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定罰金額ノ範圍内ニ於テ被告人朝重ヲ罰金三十圓ニ處スヘク右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條第一項ニ則リ右罰金額二圓ヲ一日ニ換算シタル期間同被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトス

○主　文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理　由

辯護人內田正巳上告趣意書第一點原判決ハ重大ナル事實ヲ誤認シ定期ノ掛金無キヲ定期ノ掛金アルモノノ如ク誤認シテ法律ヲ適用シタル違法アルモノトス無盡ナル定義ハ無盡業法第一條ニ明記ス卽チ一定ノ口數、給付金額、定期ノ掛金、金錢ノ給付トハ一聯ノ行爲ナリ本件自力更生會ノ方法ハ一定ノ口

無盡業法違反罪ノ成立ト違法性ノ認識

數、給付金額、金錢ノ給付アルモ定期ノ掛金ヲ缺ク然ルニ右事實ヲ誤認シ無盡業法第一條ニ該當スルモノト斷定シタルモノナリ被告人ノ行爲ハ其ノ規定ニ見ルモ「自力更生會加入ノ御勸」ニ見ルモ明ナルカ如ク指定商人ト購買人トノ仲間ニ立チテ顧客ノ媒介ヲ爲シ其ノ間ニ割引券ヲ發行セシメ割引券ヲ金錢ニ引換ヘルコトヲ業務トスルモノニシテ割引券引換方法ニ於テ便宜一定ノ口數ト給付金額ヲ定メ金錢ヲ給付スルモノナルモ掛金ハ普通無價値ナル割引券ナリ元現金ヲ對價トセルモノニ非ス會員タル資格ニ於テ消費ノ合理化ヲ計ルタメ會ヨリ發行シタル一ツノ紙片ナリ終局ニ於テ指定商ハ自己ノ利益中ヨリ割引券面ノ利益ヲ分割セサルヘカラサル不利益アリテ損失ナシ會員ハ又自己ニ出捐ナク唯所謂取引ノ合理化ニヨリ生ミ出シタル利益ヲ會員ニ分ツカ本會ノ目的ナリ無盡業法ノ取締ハ會員カ出捐ヲ爲シ其ノ出捐ヲ拂戻サレサル危險アルニ於テ政府ノ監督ヲ要スル次第ナリ庶民タル會員ニ何等ノ損失ヲ及ホササル業務ヲ强ヒテ無盡類似行爲トシテ法律ヲ適用シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ

原判決認定事實ニ依レハ被告人ハ原審共同被告人木村重平ト共謀シ自ラ自力更生會ノ會長トナリ橫濱川崎兩市ニ於テ勸誘員集金人等ヲ使用シ約二百五十名ノ會員ヲ募集シ之ヲ特甲特乙ノ二種ニ區別シ特甲ハ一口毎ニ毎日金二十錢宛孰レモ十箇月間拂込マシメ何レモ十口ヲ以テ一組トシ各組毎ニ豫メ初回ニ抽籤ノ方法ニ依リ金融ヲ受クル者ノ順位ヲ定メ特甲ハ初會四十九圓ヨリ順次六十二圓迄特乙ハ初會二十四圓五十錢ヨリ順次三十一圓迄ノ範圍ニ於テ一定金員ヲ毎月當籤ノ順位ニ從ヒ融通シ其ノ金融ヲ受クル者ヨリ手數料名義ノ下ニ掛金總額ト融通金額トノ差額ヲ徵シタルモノニシテ該事實ハ其ノ擧示セル證據ニ依リテ之ヲ認ムルニ足リ無盡業法第一條前段ノ無盡行爲ニ該當スルコト洵ニ明白ナリ尤モ右證據中原審共同被告人木村重平ノ原審公廷ニ於ケル供述ニ依レハ其ノ掛金方法トシテ會員カ直接會ヘ現金ヲ交付シテ爲ス外ニ會ヨリ指定商人ヲ定メ之ニ會ニ於テ作リタル一錢五錢十錢ノ各御禮券ト稱スルモノヲ配布シ置キ指定商人ハ自己ノ商品ヲ買求メタル會員ニ其ノ購買金額ニ應シテ右各種ノ券ヲ與フルコトトシ會員ハ右券ヲ會ニ交付シ會ハ指定商人ヨリ其ノ券ト引換ニ現金ヲ受取リテ之ヲ掛金ニ充當シ居タルコトヲ認メ得ルモ右ハ畢竟會員ヲシテ掛金ヲ容易ナラシムル爲御禮券ナルモノヲ介在セシメ會員カ指定商人ヨリ得タル金員ヲ以テ掛金ト爲シ得ル一種ノ便宜方法ニ外ナラサレハ會員カ自ラ現金ヲ會ニ交付シテ爲ス掛金方法トハ其ノ間直接間接ノ相違コソアレ其ノ效果ニ於テ何等差異アルモノニ非サルカ故ニ斯ル方法ヲ採用シタル事ヲ以テ直ニ本件ハ所論ノ如ク無盡ノ要素タル定期ノ掛金ヲ缺如スルモノニシテ無盡業法第一條ノ無盡行爲ニ該當セスト斷スルヲ得サルナリ記錄ヲ精査スルモ原判決ニ右ノ點ニ付重大ナル違法ナシ所論ハ要スルニ原審ト相容レサル獨自ノ見解ニ立脚シ原審ノ專權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非議スルニ歸ス論旨理由ナキモノトス

無盡業法違反罪ノ成立ト違法性ノ認識

同第二點原判決ハ法律ノ解釋ヲ誤リタル違法アルモノトス無盡業法第一條ハ無盡業ヲ定義シ更ニ無盡類似ノ方法ヲモ無盡業法ノ取締ニ包含セシメタリ然リト雖モ本件自力更生會ノ行爲カ假ニ右類似行爲ニ該當シタリトスルモ果シテ金十錢金二十錢ノ定期ノ掛金ニヨル遊戲乃至娛樂的地域內知人間ノ親睦機關ノ行爲ヲ含マシムル趣旨ナリシヤハ疑點ノ存スル次第ナリ然ラハコソ法律ハ明治年間以降右ノ行爲ヲ放任シ未タ訟廷ニ現ハレシコトナク本件カ訟廷ニ現ハレシハ昭和八年以降ニ係ル小額ノ無盡類似行爲カ明治年間ヨリ存在セルコトノ爲ノ立證ニ付記錄ニヨルコトヲ得サルモ右ハ裁判上公知ノ事實ト信ス舊來ヨリ存在シテ無盡業法ノ取締規定ノ範圍外ニ置キタレハコソ靜岡縣下、神奈川縣下、東京市內數百ノ類似團體ヲ生シ急ニ無盡業法ノ解釋ヲ變更シタルモノニシテ元來無盡業法ノ精神ニ非サリシモノナリ然ルヲ右ノ如キ小額ノ娛樂的行爲ニ迄擴張解釋ヲ爲シタルハ明ニ解釋ヲ誤リタルモノト信ス ト云フニ在レトモ

證據ニ依リテ確定セラレタル原判示事實ハ主務大臣ノ免許ヲ受ケスシテ擅ニ無盡業ヲ營ミタルモノニ係リ無盡業法第三十六條ニ該當スル犯罪ニシテ所論ノ如ク單ナル無盡類似行爲ニ非ス又一種ノ娛樂的行爲トシテ看過スヘキモノニモ非サルナリ所論ハ畢竟原審ト相容レサル獨自ノ見解ニ基キ漫然原審ノ專權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難スルニ外ナラス然レハ則原判決ニハ所論法律ノ解釋ヲ誤リタル違法ナク論旨ハ理由ナシ

同第三點本件ハ行政犯タル犯罪ニ付刑法故意ニ付解釋ヲ誤リタル違法アリ被告人カ主務大臣ノ免許無ク爲シタル自力更生會ノ事業カ假ニ無盡業法ノ適用範圍ニ屬シタリトスルモ被告人ニハ違法性ノ認識ヲ缺キ無罪タルヘキモノナリ右ノ點ヲ列擧スレハ（一）被告人カ本件自力更生會ヲ創メシ頃ハ本件類似ノ行爲ハ其ノ筋ニ於テ放任シタリ然ラハコソ數百ノ此ノ種ノ業務ヲ生シタリ右ハ裁判所公知ノ事實ナリ（二）現金ヲ掛金トセス相互取引ノ合理化ヲ目的トセル商店ノ顧客ヲ紹介シ紹介料ニ相當スル御禮券ニヨリ會ニ拂込マシメ以テ共同生活ノ合理化ヲ目的トシ居タルコトハ記錄上明瞭ニシテ被告人自身ハ寧社會奉仕ノ心意氣ヲ有シ居タル點亦記錄上明瞭ナリ然ラハ無盡業法ノ解釋ノ變更ニ基キ自今斯ル類似行爲ヲ取締ルトスルモ被告人ニ於テハ違法ノ認識ヲ要シ違法ノ認識ノ許ニ犯シタル行爲ニコソ罰則ヲ適用スヘク本件ノ如キ此ノ點ヲ看過シ漫然ト事實ノ認識ノミヲ認メ故意ヲ認定シタルハ本件ノ如キ行政犯ニ付テハ解釋ヲ誤リタル違法アリト云フニ在レトモ

【要旨】

特別法犯ニ付テモ犯意ノ成立上特ニ法律規定ヲ知ルノ必要ナキコトハ本院判例ノ認ムル所ニシテ本件無盡業法違反罪ノ犯意モ亦被告人ニ於テ罪トナルヘキ事實ノ全部ヲ認識スルヲ以テ足リ此ノ外所論ノ如ク違法性ノ認識ヲ必要トスルモノニ非ス而シテ被告人カ罪トナルヘキ事實ヲ認識シテ本件犯行ヲ敢テシタルコトハ原判決ノ認定事實ニ徵シ明瞭ナルカ故ニ原判決ニハ所論ノ如ク故意ニ關スル解釋ヲ誤

リタル違法アルコトナシ論旨理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

検事平井彦三郎關與

○業務上横領被告事件（昭和八年(れ)第一八二一號 同九年三月五日第一刑事部判決 破毀自判）

【上告人】 被告人 中村理三郎

辯護人 龍野善太郎 本村善太郎

【第一審】 佐賀地方裁判所 【第二審】 長崎控訴院

○判示事項

取調請求書ト題スル書面ノ性質——會社ノ債權ニ對スル辨濟ノ受領ト取締役ノ業務

○判決要旨

一檢事カ特定ノ被告人及犯罪事實ヲ指示シ之ヲ以テ同一被告人ニ對スル豫審中ノ事實ト連續ノ關係アリトシテ豫審取調ヲ請求スルトキハ其ノ請求ハ豫審請求ノ性質ヲ有シ爾後其ノ事實ハ豫審中ノ事實ト共ニ同一公訴ノ内容ヲ組成ス【要旨第一】

二會社ノ取締役カ會社ニ對スル第三者ノ借用金ノ辨濟ヲ受領シ保管スルハ其ノ業務ニ屬ス【要旨第二】

【參照】 刑事訴訟法第二百八十八條 公訴ノ提起ハ豫審又ハ公判ヲ請求スルニ依リテ之ヲ爲ス

同法第二百九十條第一項 公訴ノ提起ハ書面ヲ以テ之ヲ爲スヘシ

同法第二百九十一條 公訴ヲ提起スルニハ被告人ヲ指定シ犯罪事實及罪名ヲ示スヘシ

被告人ノ指定ハ氏名知レサルトキハ容貌、體格其他ノ徴表ヲ以テスヘシ

刑法第二百五十三條 業務上自己ノ占有スル他人ノ物ヲ横領シタル者ハ十年以下ノ懲役ニ處ス

○事實

本件ニ付檢事ハ先ツ五個ノ横領事實ヲ擧示シテ豫審ヲ請求シ其ノ後取調請求書ヲ豫審判事ニ提出シテ

原判示事實外一個ノ事實ヲ已ニ豫審中ノ事實ト連續關係アリトシテ取調ヲ請求シタルニ豫審判事ハ右ノ內原判示事實外五個ノ事實ヲ公判ニ付シ第一審ニ於テハ原判示ノ一事實ニ限リ有罪ナリトシ他ハ罪證ナキモノト認メ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役八月ニ處シ第一審ニ於ケル未決勾留日數中七十日ヲ本刑ニ算入シ訴訟費用中證人田中次郎（豫審ニ於ケル第二回分ハ除ク）井上政治郎　佐々木昌　山村正夫（第一回）ニ支給シタル分ハ被告人ノ負擔トスヘキ旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ唐津製肥株式會社ノ取締役ナリシ處昭和二年十一月二十九日井上政治郎ヨリ同人ノ右會社ニ對スル借用金ノ返濟金千百六十圓ヲ會社ノ爲ニ受取リテ保管中當時唐津市ニ於テ自己ノ用途ニ費消シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第二百五十二條第一項ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑ノ範圍內ニ於テ被告人ヲ懲役八月ニ處シ同法第二十一條ニヨリ未決勾留日數中七十日ヲ右本刑ニ算入シ主文揭記ノ訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニヨリ被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

○主　文

原判決ヲ破毀ス

被告人理三郎ヲ懲役八月ニ處ス

未決勾留日數中第一審ニ於ケル七十日ヲ右本刑ニ算入ス

訴訟費用中證人田中次郎（豫審ニ於ケル第二回分ハ除ク）井上政治郎　佐々木昌　山村正夫（第一回）ニ支給シタル分ハ被告人ノ負擔トス

○理　由

辯護人龍野善太郎上告趣意書第一點原判決ハ刑事訴訟法第四百十條第十八號ニ所謂審判ノ請求ヲ受ケサル事件ニ付判決ヲ爲シタルノ違法アリ公訴（略式命令請求、公判請求、豫審請求）アルニ非レハ裁判所ハ判決ヲ爲スコトヲ得サルコトハ刑事訴訟法上所謂不告不理ノ原則トシテ規定サレオル嚴然タル事實ニシテ裁判所カ判決ヲ爲スヘキ事件ニ付公訴（審判ノ請求）提起アリタルヤ否ヤハ嚴格ニ之ヲ審査セサルヘカラス本件ニ付有罪トシテ認定判決アリタル事件タル「被告人ハ唐津製肥株式會社ノ取締役ナリシ處昭和二年十二月二十九日井上政治郎ヨリ同人ノ會社ニ對スル借用金ノ返濟金千百六十圓ヲ會社ノ爲ニ受取リテ保管中當時唐津市ニ於テ自己ノ用途ニ費消シタリ」トノ事實ニ付テハ本件記錄中明ナル如ク昭和八年一月二十一日附ノ佐賀地方裁判所檢事局檢事木田州父ヨリ佐賀地方裁判所豫審判事宛ノ取調請求書（記錄二十三丁）ニヨリ昭和七年十二月十六日附豫審請求書（記錄第十六丁）記載ノ公訴事實ト連續犯關係アルニヨリ取調サレ度キ旨ノ記載アルノ外右事實ニ付正式公訴提起アリタルコトハ全記錄中其ノ證左無シ而シテ原判決ハ前記豫審請求書ニヨリ審判ノ請求アリタル事件ニ付テハ全

部無罪ノ認定ヲ爲シタリ然ラハ連續犯關係ハ全然無カリシ結果ニ歸著シ本件有罪ト認定サレタル事實ノミノ審判ニ歸スル而シテ右事實ニ付テハ單ニ前述ノ如ク取調請求書ノ提出アルニ過キサル結果トナリ特ニ嚴格ニ遵守サルヘキ不告不理ノ原則ヨリスレハ正當ナル審判請求ナキモノト云フノ外ナシ果シテ然ラハ原判決ハ審判ノ請求ナキ事件ニ付判決ヲ爲シタルノ違法アリ破毀サルヘキモノナリト思料スト云フニ在リ

【要旨第一】仍テ記錄ヲ調査スルニ所論事實ニ付豫審請求書ト記載セル書面ノ存セサルハ所論ノ如クナルモ所論檢事ノ佐賀地方裁判所豫審判事宛ノ取調請求書ナルモノ存在シ該取調請求書ニハ被告人トシテ中村理三郎ヲ指名シ同人ハ唐津製肥株式會社ノ取締役トシテ同會社ノ債權取立ニ從事中昭和二年十一月二十九日東松浦郡入野村井上政治郎ヨリ取立タル金千二百十圓ヲ其ノ頃擅ニ同郡內ニ於テ自己ノ用途ニ費消横領シタル犯罪事實アル旨ヲ明示シ其ノ取調ヲ請求スル旨記載シ在ルコト明白ナリ按スルニ檢事カ豫審判事ニ對シ特定被告人及犯罪事實ヲ指示シテ其ノ取調ヲ求ムルハ卽チ豫審ヲ請求スルモノニ外ナラサルカ故ニ右取調請求書ハ其ノ性質豫審請求書タルコト疑ヲ容レサル所ナリ果シテ然ラハ所論原判決認定ノ事實ハ檢事ノ公訴提起アルモノニ係リ審判ノ請求ヲ受ケサル事件ニ付判決ヲ爲シタル不法アルモノニ非ス論旨理由ナシ

同第二點原判決ハ公訴時效完成ニヨリ免訴ノ判決ヲ爲スヘキニ拘ラス有罪判決ヲ爲シタルノ違法アリ原判決ハ其ノ理由ニ於テ「被告人ハ唐津製肥株式會社ノ取締役ナリシ處昭和二年十一月二十九日井上政治郎ヨリ同人ノ右會社ニ對スル借用金ノ返濟金千百六十圓ヲ會社ノ爲ニ受取リテ保管中當時唐津市ニ於テ自己ノ用途ニ費消シタルモノナリ」ト認定シ刑法第二百五十二條第一項ニ該當スト認定シタリ而シテ（1）右犯罪行爲完了ノ時期ニ付テハ唯昭和二年十一月二十九日受取リテ保管中當時云々ト認定シアルノミニシテ何等其ノ時期ニ付明瞭ナル說明及證據ナシ（2）原判決ハ右受領金ノ保管ハ被告人カ業務上保管セルモノニハ非スト認定シ單純横領ト爲シタリ以上ノ事實ヨリスレハ被告人ノ本件犯罪行爲ハ昭和二年十一月二十九日井上政治郎ヨリ金千百六十圓ヲ受領シ卽日會社ノ會計ニ納入セス而シテ遂ニ納入セサリシモノナリシヲ以テ其ノ日卽チ昭和二年十一月二十九日完了シ公訴時效ハ其ノ翌日タル昭和二年十一月三十日ヨリ進行スルモノナリ犯罪行爲完了ノ日ニシテ其ノ後ナリトセハ其ノ日ヲ證據ニ基キ原判決ハ說明セサルヘカラス然ラハ昭和二年十一月三十日ヨリ滿五箇年ヲ經過シタル昭和七年十一月二十九日ヲ以テ本件公訴時效ハ完成シタルモノナリ而シテ本件犯罪事實ニ付公訴提起ト見ラルヘキ取調請求ノアリタル昭和八年一月二十一日（記錄二十三丁）ニシテ既ニ時效完成後ナリ連續犯關係ニ付テハ連續セル犯罪事實ノ一個ニ對シ公訴提起アリタル時ハ全部ニ對シテモ其ノ效果ヲ發生スヘキモノトスルモ本件ニ付被告人ニ對シ豫審請求アリタルハ昭和七年十二月十七日ニシテ又既ニ時效完成後ノ事ナリ而シテ本件ニ付其ノ他時效中斷ノ效果ヲ生スヘキ何等ノ事實及處分ナシ以上ノ事實

ヨリスレハ原判決カ刑事訴訟法第三百六十三條第四號ニ依リ免訴ノ判決ヲ爲スヘキニ拘ラス横領犯トシテ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ明ニ違法ナリト思料スト云ヒ」辯護人本村善太郎上告趣意書第一點本件ハ公訴ノ時效完成シオルヲ以テ免訴ノ判決ヲ爲スヘキモノナルニ拘ラス原審ニ於テ有罪ノ認定ヲ爲シタルハ違法ナリ本件卽チ中村理三郎ニ對スル私文書僞造行使業務横領ナル犯罪嫌疑ノ佐賀地方裁判所檢事木田州父ノ起訴ハ昭和七年十二月十七日ニシテ更ニ豫審中ニ至リ連續犯トシテ追訴ヲ爲シタルハ昭和八年一月二十一日ナリ而シテ原判決カ認定シタル被告中村理三郎ニ對スル金千百六十圓ノ横領費消事件ノ犯罪認定日ハ昭和二年十一月二十九日ナリ右ハ本件ノ豫審請求書取調請求書原審公判理由書等ニ於テ明確ニ記載セラルル事項ニシテ玆ニ一點ノ誤リナシ果シテ然ラハ所謂犯罪日ヨリ檢事ノ起訴日迄已ニ滿五箇年有餘ノ歲月ヲ經過シ假ニ被告ヲ業務上横領罪ニ問疑スルモ刑事訴訟法第二百八十一第四項刑法第二百五十三條ニヨリ期間經過ニ因リテ時效已ニ完了シ公訴提起ノ適格ヲ欠缺セルモノナリ然ルニ原判決カ此點ヲ審査セスシテ判決ヲ爲シタルハ法律違背ノ違法アルモノニシテ破毀スヘキモノト思料スト云フニ在レトモ

原判決ノ確定シタル犯罪事實ハ被告人ハ唐津製肥株式會社ノ取締役ナリシ處昭和二年十一月二十九日井上政治郎ヨリ同人ノ右會社ニ對スル借用金ノ返濟金千百六十圓ヲ會社ノ爲ニ受取リテ保管中當時唐津市ニ於テ自己ノ用途ニ費消シタリト云フニ在リテ取締役ナルモノハ商法ノ解釋上各自會社ヲ代表シ

會社ノ業務ヲ執行スヘキ權利義務ヲ有スルモノナレハ被告人カ判示會社ノ取締役トシテ判示ノ如ク井上政治郎カ會社ニ對スル借用金ノ辨濟トシテ金千百六十圓ヲ支拂フニ當リ之ヲ受領シ保管スルカ如キハ其ノ業務ニ屬スルコト勿論ニシテ其ノ之ヲ占有保管中擅ニ自己ノ用途ニ費消スルニ於テハ刑法第二百五十三條業務上ノ横領罪ヲ構成スヘキモノトス然リ而シテ業務上横領罪ノ法定刑懲役ノ長期ハ十年ナルカ故ニ同罪ノ公訴時效ハ刑事訴訟法第二百八十一條第三號第二百八十四條第八十一條ニ依リ犯罪行爲終了ノ時ヨリ七年ノ期間ヲ經過スルニ因リテ完成スヘキヤ疑ヲ容レス仍テ記錄ニ就キ調査スルニ原判決ノ認定シタル本件ノ犯罪事實ハ昭和二年十一月二十九日以後ニ屬スルモノナレハ公訴時效ヲ同日ヨリ起算スルモ同九年十一月二十八日ヲ以テ完成スヘキモノナルトコロ前點論旨ニ對シ說明シタルカ如ク本件ニ付テハ其ノ時效完成前タル昭和八年一月二十一日公訴ノ提起アリタルモノナルカ故ニ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ公訴ノ時效ハ此ノ時ニ於テ中斷セラレタルモノナリサレハ本件ノ犯罪ハ公訴ノ時效完成シタルモノト云フヘカラス論旨理由ナシ

辯護人本村善太郎上告趣意書第四點凡ソ犯罪ニハ其ノ犯罪行爲ノ日時ヲ明確ニスヘキニ拘ラス之レナキ原判決ハ理由不備ナリ原判決ハ判示理由書中ニ被告ハ……昭和二年十一月二十九日井上政治郎ヨリ同人ノ右會社ニ對スル借用金ノ返濟金千百六十圓ヲ會社ノ爲ニ受取リテ保管中當時唐津市ニ於テ自己ノ用途ニ費消シタルモノナリ……云々ト判示シ以テ被告ヲ横領罪ニ問擬セリ然レトモ斯ル判示理由ノ

取調請求書ト題スル書面ノ性質　會社ノ債權ニ對スル辨濟ノ受領ト取扱ノ業務

ミニテハ本件所謂横領ナル犯罪ノ成立日ハ何年何月何日ナルヤ全ク窺知スルヲ得ス然リ凡ソ犯罪トシテ刑罰ヲ科スル以上必ス其ノ犯罪ノ行ハレタル日時少クトモ大凡ノ月日位ハ之ヲ明確ニセサルヘカラス尤モ原判決ノ認定セル本件犯罪日ハ判示ノ如ク昭和二年十一月二十九日トノ意味ナランモ當日ハ唯金員ヲ受取リタル日時ニ過キスシテ此ノ日ヲ目シテ以テ横領犯ノ犯行日ナリト爲スヘカラス何故ナレハ原判決自體其ノ判示中ニ……受取リテ保管中……ト云フ以上當日ハ只單ニ受取日ナリト云フヘクサレハ此ノ保管中ニ此ノ金ヲ横領シタル日ハ別ニ是レアルヘキ筈ナリ依テ原判決カ唐津市ニ於テ自己ノ用途ニ費消シタルモノナリト認定スル以上何年何月何日ニ費消シタルカ或ハ何年何月何日頃カラ何日頃迄ニ費消シタルカ此等ノ點ヲ明確ニセサルヘカラサルモノナリト確信ス果シテ然ラハ原判決ハ理由不備ノ違法アルモノナリ之レ蓋シ本件ノ如ク連續犯ノ行爲ハ公訴ノ時效ノ如キ犯罪行爲ノ終リタル日ヨリ進行スルモノニシテ其ノ最終行爲タル犯行完了ノ日ヨリ起算スヘキモノナルニ原判決ノ如ク犯罪日ノ記載ナキ事案ハ時效ノ起算日ヲ不能ナラシムルヲ以テナリ（御廳昭和六年（れ）第六〇〇號御參照）ト云フニ在リ

按スルニ犯罪行爲ノ日時場所ハ公訴時效又ハ裁判管轄等ニ重大ナル關係ヲ有スルコト勿論ナルカ故ニ判決ニ罪ト爲ルヘキ具體的事實ヲ認定スルニ當リテハ必スヤ此ノ關係ヲ知リ得ヘキ程度ニ於テ犯罪行爲ノ行ハレタル時及場所ヲ判示セサルヘカラス從テ之ヲ缺如セル判決ハ理由ニ不備アルモノトシテ破

毀ヲ免レサルコト既ニ判例ノ存スル所ナリ然レトモ本件ノ判決ヲ閲スルニ犯罪事實トシテ論旨ニ指摘セルカ如ク判示シ在リテ之ニ從ヘハ被告人カ會社ノ爲ニ保管セル金圓ヲ自己ノ用途ニ費消シタル日時カ昭和二年十一月二十九日以後ナルコトヲ知リ得ヘク而シテ本件ノ犯罪ハ業務上ノ横領行爲ニシテ其ノ公訴時效ハ七年ナルヲ以テ原判示ニ依リ本件犯罪行爲カ公訴時效ニ罹レルモノニ非サル點ニ付テ疑ヲ生スルコトナシサレハ原判決ニ所論ノ如ク理由ニ不備アルモノト云フヘカラス論旨理由ナシ（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）

然レトモ刑事訴訟法第四百三十四條ニ從ヒ職權ヲ以テ原判決ノ擬律ノ當否ヲ調査スルニ其ノ確定シタル事實ニ依レハ業務上ノ横領罪ヲ構成スヘキモノナルニ不拘普通ノ横領罪トシ刑法第二百五十二條第一項ニ問擬シ在リテ原判決ハ判決ノ實質ニ關スル罰則ノ適用ヲ誤リタルモノ卽チ擬律錯誤ノ不法アリト云ハサルヲ得ス本件上告ハ理由アリ仍テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ原判決ヲ破毀シ被告事件ニ付判決ヲ爲スヘキモノトス

原判決ノ確定シタル事實ヲ法律ニ照スニ被告人ノ判示行爲ハ刑法第二百五十三條ニ該當スルヲ以テ業務上横領ノ罪トシ同法條所定ノ刑ヲ裁量シ且刑事訴訟法第四百五十二條ニ從ヒ被告人ヲ懲役八月ニ處シ第一審ニ於ケル未決勾留日數中七十日ハ刑法第二十一條ニ依リ之ヲ右本刑ニ算入スヘク訴訟費用中證人田中次郎（豫審ニ於ケル第二回分ハ除ク）井上政治郎　佐々木昌　山村正夫（第一回）ニ支給シタ

ル分ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ依リ被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

本件公訴事實中被告人ハ唐津製肥株式會社金錢出納竝金錢及有價證券ノ保管ノ業務ニ從事中長濱佳丘カ豫テ右會社ニ對シ擔保ニ供シ居タル五分利公債額面五百圓券三枚同百圓券一枚同五十圓券二枚ヲ預リ保管中昭和二年十一月二十一日擅ニ之ヲ自己ノ酒造稅ノ納稅擔保トシテ佐賀供託局唐津出張所ニ供託シテ横領シ昭和二年十二月二十七日同會社ノ株式會社十七銀行支店ニ對スル預金中ヨリ金千五百圓ノ支拂ヲ受ケ保管中同日唐津市內長崎屋旅館ニ於テ擅ニ內金千圓ヲ長濱睦月ノ養育費トシテ長濱知機ニ交付シ殘金五百圓ヲ當時唐津市內ニ於テ自己ノ用途ニ費消横領シ昭和三年二月二十八日其ノ保管ニ係ル唐津製肥株式會社締取役社長田中次郎宛株式會社西海商業銀行振出ノ金五千圓ノ定期預金證書ヲ擅ニ唐津市大石町山下秀助ニ擔保トシテ差入レ金五千圓ヲ借入レテ横領シ昭和三年二月二十九日唐津製肥株式會社カ宮崎吉藏　青木忠治郎　小山虎太郎ニ貸付ケ居タル金九百五十圓ノ支拂ヲ受ケテ保管中當時唐津市內ニ於テ擅ニ自己ノ用途ニ費消横領シ昭和三年九月十八日山下秀助ヨリ同人カ前記西海商業銀行ヨリ前記定期預金ノ元利金五千百九十一圓三十錢ヲ受取リテ自己ノ前記貸金ノ元利金ヲ控除セル殘金百五十三圓八十錢ヲ受取リ之ヲ唐津製肥株式會社ノ爲保管中當時自宅ニ於テ擅ニ自己ノ用途ニ費消横領シタリトノ點ハ孰レモ犯罪ノ證明ナキヲ以テ無罪ノ判決ヲ爲スヘキモ判示犯罪事實ト連續一罪トシテ公判ニ附セラレタルモノナルヲ以テ特ニ主文ニ於テ無罪ノ言渡ヲ爲ササルモノトス

依テ主文ノ如ク判決ス

檢事平井彥三郎關與

○恐喝同未遂被告事件（昭和八年（れ）第一八四一號　同九年三月五日第一刑事部判決　棄却）

【上告人】被告人　市川彌三郎　外一名　辯護人　堀川嘉夫　河合與　吉田賢一　河上丈太郎

【第一審】伊丹區裁判所　【第二審】神戸地方裁判所

○判示事項

立退料ノ強要ト恐喝

○判決要旨

家主借家人間ノ紛爭ニ介入シ借家人等ヲ使嗾シテ係爭家屋ヲ占據

シ立退カサル勢ヲ示シタル上家主ニ對シ立退料等ノ名義ニ依ル金圓ヲ交付セサルニ於テハ立退カサル旨ヲ以テシ家主ヲ畏怖セシメテ金圓ヲ交付セシメタル行爲ハ恐喝罪ヲ構成ス

【參照】刑法第二百四十九條　人ヲ恐喝シテ財物ヲ交付セシメタル者ハ十年以下ノ懲役ニ處ス

前項ノ方法ヲ以テ財產上不法ノ利益ヲ得又ハ他人ヲシテ之ヲ得セシメタル者亦同シ

○事實

第二審裁判所ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人市川彌三郎ヲ懲役三月ニ被告人佐藤勘吉ヲ懲役四月ニ處スル判決ヲ言渡シタリ

被告人市川彌三郎ハ昭和七年四、五月頃ヨリ社會大衆黨全國委員及屑書居村小田村ノ村會議員トナリ又右小田村ニ於テ小田新聞ノ編輯發行ヲ爲シ居タルモノナルカ豫テヨリ借家人ノ家賃値下同盟又ハ阪神借家人組合ナルモノヲ組織シテ小田村地方ノ借家人等ノ爲家賃値下等ノ運動ニ從事シ居タル者又被告人佐藤勘吉モ豫テヨリ前同樣ノ組合ヲ組織シテ同村地方ノ借家人等ノ爲前同樣ノ活動ヲ爲シ居タル者ナルカ右兩名ハ同年六月頃右各組合ヲ合併シテ新ニ同村地方ノ借家人多數ヲ組合員トスル阪神借家人組合ナルモノヲ創設シ被告人彌三郎ハ其ノ組合長被告人勘吉ハ其ノ常任執行委員ニ各就任シタルモノナル處

第一　被告人兩名ハ共謀ノ上右小田村地方所在ノ家屋ニ付借家人ノ借料延滯ノタメ其ノ家主對借家人間ニ家屋明渡等ノ紛爭生シタル場合之ニ介入シ家主等ヲ恐喝シテ立退料等ノ名義ノ下ニ金員ヲ交付セシメンコトヲ企テ

一　昭和七年二月頃前記小田村常光寺二百三十八番地所在ノ家屋ニ付其ノ家主タル同村常光寺二百八十五番地吉田久吉對借家人佐伯巖間ニ右借家人ノ賃料延滯ノ爲家屋明渡問題起リ同年四月頃右久吉カ前記家屋ニ付明渡ノ强制執行ヲ爲サントスルヤ先ツ被告人勘吉ハ其ノ現場ニ到リ前記借家人ノ家族等ヲ同家床下ニ寢轉ハシメテ同家ニ居据ラセ然ル後被告人彌三郎ハ直接又ハ結城某等ヲ通シテ久吉ニ對シ自分等ハ合法的ニ遣ルモノナレハ如何ニ明渡ノ强制執行ヲ爲サントスルモ駄目タ借家人ヲ立退カスニハ立退料トシテ十圓程出金シ呉レ然ラスハ借家人ハ何時迄モ立退クコトハ出來ス右家屋內ニ居据ル外仕方ナシト申向ケ久吉ヲシテ右要求ニ應セサレハ尙多額ノ損害ヲ蒙ルニ至ルヘキモノト思惟セシメテ同人ヲ恐喝シ因テ同人ヲシテ其ノ頃右結城ノ手ヲ經テ立退料名義ノ下ニ金七圓五十錢ヲ前記借家人ニ交付セシメ

二、同年六月頃同村長州大門二十五番地所在ノ家屋ニ付其ノ家主タル前記吉田久吉對借家人德永森重間ニ前同樣ノ問題起ルヤ先ツ被告人勘吉ハ同月末頃右借家人一家ヲ他ニ引移ラシメタル上其ノ

跡ニ前記借家人組合ノ組合員等約十名ヲ入込マセ然ル後被告人彌三郎ハ其ノ肩書住居ニ於テ久吉ニ對シ右約十名ノ者等ヲ立退カス立退料トシテ金三十圓ヲ出金シ臭レ然ラスハ此ノ儘ニ放ツテ置ク外仕方ナシト申向ケ被告人勘吉モ亦其ノ頃前同様ノ言辭ヲ弄シテ久吉ニ立退料ノ要求ヲ爲シ以テ前同様久吉ヲ恐喝シタル上同人ヲシテ同年十一月下旬頃前記被告人彌三郎方ニ於テ立退料名義ノ下ニ金十五圓ヲ同被告人ニ交付セシメ

三、同年七月頃同村長州大門五十三番地所在ノ家屋ニ付其ノ家主タル同村長州南畑八十二番地辻本武兵衞對借家人太利善良間ニ前同様ノ問題起ルヤ被告人勘吉ハ同年八月十日頃當時既ニ右借家人ニ於テ明渡ヲ爲シ居タル前記家屋ニ外數名ト共ニ入込ミ組合旗ニ旒ヲ其ノ附近ニ立掛ケ且前記組合員十數名ト共ニ同家ニ於テ家主糺彈演說會ヲ開催スヘク準備シテ右武兵衞ヲ威赫シ然ル後被告人彌三郎ハ武兵衞ニ對シ斯ク爲リテハ到底仕方ナケレハ少々出金シ遣リ臭レ度キ旨申向ケ以テ前同樣同人ヲ恐喝シタル上同人ヲシテ其ノ頃前記同人方ニ於テ右組合員等ニ對スル飮食費名義ノ下ニ金十八圓ヲ被告人彌三郎ニ交付セシメ

四、同年九月頃同村常光寺百十六番地所在ノ家屋ニ付其ノ家主タル同所二百十五番地志藥英一對借家人松本玉照間ニ前同樣ノ問題起ルヤ被告人勘吉ハ右借家人ニハ既ニ七、八十圓ノ貸料延滯アリテ同人ヨリ家主英一ニ差入レタル敷金十四圓ニ付テハ之カ返還ヲ請求シ得ヘキ權利ナキコトヲ知リナカラ同年十月中前記英一方ニ立越シテ同人ニ對シ右敷金ヲ借家人ニ返還シ臭レ然ラスハ同人ハ立退カ出來ヌ又自分等モ飽迄家主ト戰ヒ借家人ヲ居据ラセネハナラヌト申向ケ被告人彌三郎モ亦之ニ乘シ共ノ頃英一ニ對シ被告人勘吉ニ金十圓ヲ與ヘ臭レト要求シ以テ前同樣英一ヲ恐喝シタル上同人ヲシテ同月十五日頃前記同人方ニ於テ金十圓ヲ被告人勘吉ニ交付セシメ

五、同年十月頃同村長州大門五十番地所在ノ家屋ニ付其ノ家主タル同所九十八番地吉田音吉對借家人金鳳俊外一名間ニ前同樣ノ問題起リ右音吉カ同年十一月十六日頃右家屋明渡ノ强制執行ヲ爲シタル處當時被告人彌三郎ハ前記音吉方ニ立越シテ同人ニ對シ右借家人等ニ立退料ヲ出金シ臭レ度ク然ラスハ同人等ハ引續キ右家屋內ニ居据ルヤモ知レヌト申向ケ又被告人勘吉ハ前示强制執行ニ因リ借家人等ノ立退キタル跡ニ再ヒ建具等ヲ搬入シテ右借家人等ヲ同家ニ居据ラシメタル上音吉ニ對シ借家人等ニ立退キシテ貰ヒ度ケレハ立退料ヲ出セト要求シ以テ前同樣音吉ヲ恐喝シタル上同人ヲシテ其ノ頃前記同人方ニ於テ右建具等ノ買受代金名義ノ下ニ金十圓ヲ被告人勘吉ニ交付セシメ

六、同年十月頃尼ケ崎市別所村十九番地所在ノ家屋ニ付其ノ家主タル同所同番地ノ一野崎常次郎對借家人杉本治吉間ニ前同樣ノ問題起ルヤ被告人勘吉ハ昭和八年一月上旬頃右常次郎方ニ立越シテ同人ニ對シ借家人ヨリ家賃ヲ貰ハウト思フノハ間違ダ家屋明渡ニ付裁判所ヤ警察カ來ルモ何等恐

ルルニ足ラヌ等暴言ヲ吐キ更ニ其ノ後被告人兩名ハ交々常次郎ノ代理人平野勝成ヲ通シテ常次郎ニ對シ右借家人ヲ立退カシムルニハ立退料百五十圓ヲ出金シ呉レ度ク然ラスハ借家人ヲハ立退カセヌ又立退料ヲ出サスハ其ノ代リニ借家人ニ一箇月間無償ニテ右家屋ヲ貸與シ尚明渡ニ際シテハ老舗ヲ買取ルヘキ旨申向ケ右常次郎カ之ニ應セスシテ同月九日頃前記家屋ニ付明渡ノ强制執行ヲ爲スヤ被告人勘吉ハ外數名ト共ニ右家屋内ニ再ヒ建具等ヲ搬入シテ其ノ内ニ居据リ且立退絶對反對等ノ文句ヲ記載シタル紙片ヲ其ノ附近ノ電柱等ニ貼付シテ常次郎ヲ威赫シ以テ前同樣同人ヲ恐喝シテ金員ヲ交付セシメントシタルモ當時被告人等ニ於テ尼ケ崎署ニ檢擧セラレタル爲其ノ目的ヲ遂ケス

七、昭和七年末頃前記小田村長州南畑四十四番地所在ノ家屋ニ付其ノ家主タル同所四十四番地ノ二辻本藤八對借家人杉浦國次間ニ前同樣ノ問題起ルヤ被告人勘吉ハ前記藤八方ニ立越シテ同人ノ妻ニ對シ右借家人ニ立退料ヲ出金シ呉レ然ラスハ右家屋ニ居据リテ明渡ヲ遲延セシムヘキ旨申向ケテ其ノ旨藤八ニ傳ヘシメ其ノ後昭和八年一月中藤八カ右家屋明渡ノ强制執行ヲ爲サントスルヤ被告人彌三郎ハ藤八ニ對シ今迄ハ佐藤勘吉カ交渉シ居タルモ今後ハ村會議員テアリ大衆黨ノ全國委員テアリ小田新聞社長テアル此ノ市川彌三郎カ相談スル右家屋ノ明渡ハ暫ク待ツテ呉レ尚少々出金シ呉レト申向ケ若シ藤八ニ於テ之ニ應セサレハ尚引續キ借家人ヲシテ右家屋ニ居据ラシムヘキ態度ヲ示シ以テ前同樣同人ヲ恐喝シタル上同人ヲシテ同月末日頃平勝成野ノ手ヲ經テ立退料名義ノ下ニ金十圓ヲ前記借家人ニ交付セシメ

第二　被告人佐藤勘吉ハ前記小田村地方所在ノ家屋ニ付其ノ家主對借家人間ニ生シタル前同樣ノ紛爭ニ介入シ家主等ヲ恐喝シテ立退料等ノ名義ノ下ニ金員ヲ交付セシメンコトヲ企テ

一、眞銅由造ト共謀ノ上昭和七年七月頃右小田村今福字滿上所在ノ家屋ニ付其ノ家主タル同村抗瀨高田八番地ノ一加藤繁松對借家人花元晃證間ニ前同樣ノ問題起ルヤ同年八月上旬頃相共ニ右繁松方ニ立越シテ同人ニ對シ右借家人ヲ立退カシムルハ結局金ノ問題タ金ヲ出サスハ明渡ヲサセントスルモ駄目タ自分等カ附イテ居ル以上一年テモ二年テモ引張リ一錢ノ金モ入ラヌ樣ニシテ遣ルト申向ケ以テ前同樣繁松ヲ恐喝シタル上同月中旬頃前記同人方ニ於テ同人ヨリ立退料名義ノ下ニ金三十五圓ノ交付ヲ受ケ

二、同年八月頃同村長州南畑三十二番地所在ノ家屋ニ付其ノ家主タル同所三十一番地濱名太治郎對借家人淺野幸夫間ニ前同樣ノ問題起ルヤ其ノ頃右太治郎方ニ立越シテ同人ニ對シ右借家人ヲ立退カシムルニハ立退料トシテ金二十五圓ヲ出金シ呉レ度ク若シ之ニ應セスシテ明渡請求訴訟ヲ提起スルモ半年ヤ一年ハカカル且其ノ間吾々大勢ノ者ヲ順次右家屋内ニ入込マセ手ノ附ケラレヌ樣ニスヘキ旨申向ケ以テ前同樣同人ヲ恐喝シタル上其ノ頃同人ヨリ立退料名義ノ下ニ金二十五圓ノ交

付ヲ受ケ

三、同年八月頃同村今福太田九番地所在ノ家屋ニ付其ノ家主タル同村梶ヶ島七十一番地井關繁次對借家人三好武男同田中豐之助間ニ前同様ノ問題起ルヤ其ノ頃右繁次方ニ立越シテ同人ニ對シ右借家人等ニ立退料トシテ從前ノ延滯賃料ノ半額六十餘圓ヲ出金シ呉レト要求シ繁次ニ於テ之ヲ拒絶スルヤ更ニ同人ニ對シ右要求ニ應セサレハ一年テモ二年テモ借家人ヲ居据ラスヘク明渡ノ强制執行ヲ爲スモ自分方ニハ多數ノ同志アルニヨリ執行ノ妨害位ハ何テモナイト申向ケ以テ前同様繁次ヲ恐喝シタル上同年九月中前記同人方ニ於テ右借家人兩名ニ交付スヘキ立退料名義ノ下ニ同人ヨリ金二十五圓ノ交付ヲ受ケ

四、同年九月頃同村常光寺二百四十二番地所在ノ家屋ニ付其ノ家主タル同所三百十番地小寺忠次郎對借家人原田馬次郎間ニ前同様ノ問題起ルヤ其ノ頃數回右忠次郎方ニ立越シテ同人ニ對シ右借家人ニ少々立退料ヲ出金シ呉レト申向ケ且若シ之ニ應セサレハ引續キ借家人ヲシテ右家屋内ニ居据ラシムヘキ態度ヲ示シテ立退料ノ要求ヲ爲シ同人カ容易ニ之ニ應セサルヤ更ニ右家屋ノ表ニ阪神借家人組合ナル看板ヲ掲ケ又「原田大勝利」ト記載シタル紙片ヲ多數其ノ附近電柱ニ貼付シテ忠次郎ヲ威赫シ以テ前同様同人ヲ恐喝シタル上同月二十一日頃前記同人方ニ於テ同人ヨリ立退料名義ノ下ニ金十五圓ノ交付ヲ受ケ

タルモノニシテ被告人兩名ノ右恐喝竝同未遂ノ各所爲ハ夫々犯意繼續ニ係ルモノトス

法律ニ照スニ判示所爲中各被告人ノ判示所爲中各被告人ノ判示第一ノ一乃至五及七竝被告人佐藤勘吉ノ判示第二ノ一ノ各恐喝ノ所爲ハ刑法第二百四十九條第一項第六十條ニ各被告人ノ判示第一ノ六ノ恐喝未遂ノ所爲ハ同法第二百五十條第二百四十九條第一項ニ各該當スル處被告人兩名ノ右各所爲ハ夫々犯意繼續ニ係ルヲ以テ同法第五十五條ヲ適用シテ恐喝ノ連續一罪トシ各其ノ刑期範圍内ニ於テ被告人市川彌三郎ヲ懲役三月ニ同佐藤勘吉ヲ懲役四月ニ處スヘキモノトス

○主　文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理　由

各被告人辯護人堀川嘉夫　河合與　吉田賢一上告趣意書第一點原判決ハ其ノ事實理由ニ於テ被告人市川彌三郎ハ昭和七年四、五月頃ヨリ社會大衆黨全國委員及肩書居村小田村ノ村會議員ト爲リ又右小田村ニ於テ小田新聞ノ編輯發行ヲ爲シ居タルモノナルカ豫テヨリ借家人ノ家賃値下同盟又ハ阪神借家人組合ナルモノヲ組織シテ小田村地方ノ借家人等ノ爲家賃値下等ノ運動ニ從事シ居タル者又被告人佐藤勘吉モ豫テヨリ前同様ノ組合ヲ組織シテ同村地方ノ借家人等ノ爲前同様ノ活動ヲ爲シ居タル者ナルカ右

・立退料ノ强要ト恐喝

兩名ハ同年六月頃右各組合ヲ合併シテ新ニ同村地方ノ借家人多數ヲ組合員トスル阪神借家人組合ナルモノヲ創設シ被告人彌三郎ハ其ノ組合長被告人勘吉ハ其ノ常任執行委員ニ各就任シタルモノナル處第一、被告人兩名ハ共謀ノ上右小田村地方所在ノ家屋ニ付借家人ノ賃料延滯ノ爲其ノ家主對借家人間ニ家屋明渡等ノ紛爭生シタル場合之ニ介入シ家主等ヲ恐喝シテ立退料等ノ名義ノ下ニ金員ヲ交付セシメンコトヲ企テ（一乃至七ノ事實ノ記載ハ之ヲ省略）第二、被告人佐藤勘吉ハ前記小田村地方所在ノ家屋ニ付其ノ家主對借家人間ニ生シタル前同樣ノ紛爭ニ介入シ家主等ヲ恐喝シテ立退料等ノ名義ノ下ニ金員ヲ交付セシメンコトヲ企テ（一乃至四ノ事實ノ記載ハ之ヲ省略）ト判示セラレテ居ル而シテ原判決ハ右事實ノ證據トシテ被告兩名ニ對スル檢事ノ聽取書竝被害者及關係人ノ檢事聽取書始末書等ニヨリ認メラレテ居ル乍併被告人兩名ノ判示事實ノ如キ行爲形態ハ絕對ニ恐喝罪構成スルモノテハナイ元來カ被害者ト目セラレテ居ル家主側ノ始末書ナルモノハ決シテ其ノ者ノ眞意ニヨリ作成セラレテ居ルモノテハナク全ク當該警察署ノ刑事ノ指示ニ基クモノテアツテ被告人兩名ハ本件ニ付テ尼ケ崎警察署ニ約六十日ノ間不當ナル拘束ヲ受ケ其ノ間ニ於テ刑事ハ家主側ヨリ當該始末書ヲ指揮シテ作成セシメタルモノテアル次テ被告人兩名ニ對スル檢事ノ聽取書モ當該始末書ヲ基調トシテ始末書ニ合致スルヨウ作成セラレタルモノテアルコトハ被告人兩名ノ第一審ノ公判ノ際斯ル供述カ明確ニセラレタルモノテアル依テ第一審判決ハ果斷以テ被告人兩名ニ對シテ無罪ノ言渡ヲ爲サルヘキヲ至當ト信シテ居タカ執行猶豫ノ判決ヲ下シタル次第テアル然ルニ原判決ハ被告人兩名ニ對シテ恐喝罪トシテ實刑ヲ科シテ居ルカ該判決ハ全ク誤ツテ居ルモノト確信スル左ニ之カ理由ヲ詳述スル（一）本件ノ被告人兩名ノ行爲自體ヲ虛心坦懷冷靜ニ注視シ之ヲ現在ノ社會的潮流ニ卽シテ借地借家問題ノ眞相ニ徹シテ以テ批判セラルルナラハ寧ロ被告人兩名ノ行爲自體ニ對シテ憫諒ヲ垂レラルヘキ事情カ豐カニ盛ラレテ居ルコトカ判ル（二）現代ニ於テ借地借家法及同調停法カ制定セラレタルノ實情ハ玆ニ多言ヲ用フル迄モナク貸貸人貸借人間ノ利害衝突ノ激化ヲ防止シテ圓滿ナル解決ヲ企圖シタルコトハ明ニシテ之カ法律ノ運用ニ當ル裁判官ノ裁判上ノ和解及裁判及調停委員ノ調停ニ於ケル言動ノ實際ヲ見ルニ借家問題ニ於テハ家主ニ對シテハ延滯賃料ノ棒引立退料其ノ他造作ノ買取代金支拂明渡ノ延期等ヲ承諾セシメ殆ント借家人ノ窮狀ヲ救濟スルノ大方針ノ下ニ裁判及調停カ進展シテ居ル事ハ今日裁判上社會上顯著ナル事テアル斯ル裁判上ノ和解及調停ハ一見家主ニ對シテ家主ニ對スル苛酷ナル條項ノ如キ觀ヲ呈シ居ルモ實際ハ決シテ家主ニ對スル不利益ノミニ非ス却ツテ家主ノ根本的利益カ保護セラレテ居ルモノテアツテ換言スルナラハ形ニ於テ家主ノ不利ノ如ク見ヘ實體ニ於テ家主ノ利益トナツテ居ルモノテアルソレハ家賃ノ支拂不能ノ借家人ヲシテ一日テモ長ク其ノ借家ニ止マラスコトハ家主ノ不利益トナルトコロテ一日モ早ク解決スルコト夫レ自體ニ於テ大ナル利益ヲ得ルカラテアル玆ニ於テ裁判所及調停委員ハ等シク此ノ間ノ機微ヲ捉ヘテ以テ一擧ニ解決シテ居ルノカ現狀テアル（三）本件ハ被告人兩名カ時代的風潮ニ

甚ク裁判官及調停委員ノ手柄的調停條項カ大新聞ノ三面記事ニ大々的ニ掲載セラレ一般民衆ニ裁判官及調停委員ノ調停ノ結果所謂借家人ノ尤モ有利ナル形態ヲ具備シタル條項カ宣傳セラレテ居ルノテ其ノ精神ニ則リ其ノ借家人ニ有利ナル形態ノ實現ヘト被告人兩名カ努力シタノカ本件ノ全貌テアルソレカ本件ノ眞相テアル家主ニ對シ恐喝スルカ如キ眞意ハ毛頭ナイモノテアル（四）被告人兩名カ本件ノ各個ノ問題ニ介入シテ居ルカ之ハ全ク借家人ノ目前ノ窮乏狀態ヲ救濟スルコトヲ唯一ノ目的トシテ全ク被告人兩名等ハ一厘ノ利益ヲ計リタルコトナク家主ノ強制手段ニヨリ急迫セル借家人ノ窮狀ニ同情シテ法律ニ觸レナイ最大限度ノ方法トシテ被告人兩名ハ家主ニ對シテ僅少ナル立退料（此レハ借家人カ實際家具類ヲ運搬スル費用位ニ過キヌ少額ノモノテアル本件ハ殆ト之ニ類似シテ居ル）ノ支出方ヲ交涉シタル程度ニ過キヌ行爲テアル（五）家主等ノ始末書ニハ頗ル事案カ重大化シタルカ如キ觀察カ出來ル樣ニ記載シテアルモ實際ニ於テハ本件地方ノ家主ハ日常自ラ又ハ所謂三百ヲ利用シテ借家人ヲ相手取リ家屋明渡訴訟執行差押等ノ强硬ナル手續ヲ斷行シテ居ルモノテ所謂爭ヒ好キ訴訟好キト言フ部類ニ屬スル家主テアル從ツテ家屋明渡ノ問題カ訴訟執行等ノ階段ヲ經テ相當長キ日時ヲ要シ其ノ間種々複雜ナル手續ト困難ノ伴フコトアルヘキハ充分知悉シ居ルモノテ其ノ間借家人側ヨリノ抗爭ノ方法程度モ豫知シテ居リ夫レニ對スル策略ノ如キモ充分ノ準備カアルト言フ程度ノ家主テス（六）斯ル表裏兩面ニ精通セル家主ニ對抗シテ本件ノ被告人兩名カ一應假ニ始末書ノ如キ形態ノ言動カアツタトシテモ夫レハ當該ノ家主ニハ何等ノ痛痒ヲ感スルモノテハナイ又非常ニ恐レヲ爲シ以テ立退料名義テ金員ヲ交付シタト云フ立退料名義ノ金員ハ一口七圓五十錢十圓等ノ尤モ少額テ最高ノモノテモ金二十五圓ニ過キヌノテアル斯ル少額ノ金員カ家主カ恐怖ノ餘リ被告兩名ニ威赫セラレテ怖レテ交付シタト言フコトハ餘リニ事ヲ構ヘ過キタルモノテハナイカ强イテ被告兩名ヲ罪セント苦慮シタモノト謂フノ外ハナイノテアル(七)家主カ恐怖シタ上ニ交付シタト言フ金員トシテハ餘リニ少額ニ過キルノテ其ノ家主カ蒙ルヘキコトアルヘシト信シタ其ノ損害ヲ免ルル爲ニ被告等ノ申入レニ怖ヲ爲シ以テ交付シタ金員ト認定スルコトハ寔ニ不合理テアルト信スルモノテアル所謂原審ノ裁判ニハ無理カアル社會的法律的ニモ凡テ條理常識一定ノ範圍カ自ラ定メラレテ居ル所謂行爲ノ限界カアルヘキ筈テアル本件ノ全體ト其ノ具體的各個ノ場合ト被告兩名ノ行動ト借家人ノ窮狀ト家賃金額ト家主ノ蒙ルコトアルヘキ損害額ト被告兩名等カ借家人ノ爲ニ立退料ヲ出シテ貰ヒタイト申入レタ金額ト實際ニ家主カ交付シタ金額トヲ彼此相對照シ考覈セラルルナラハ被告兩名ノ言動ノ內多少過不及アリ不合理ノ部分カアルトモ之ヲ以テ直ニ犯罪ノ成立ヲ肯定セラルルコトハ非常ニ誤ツテ居ルモノト謂ハネハナラヌ然ルニ原審ハ其ノ行爲ノ全體凡テヲ目シテ刑法所定ノ恐喝罪ヲ構成シテ居ルモノト卽斷シ實刑ヲ科シテ居ルコトハ全ク事實ノ認定ヲ誤リ法律ノ解釋法律ノ適用ヲ誤ツタ違法ナル判決ト謂フノ外ハナイノテアル(八)殊ニ被告兩名ハ其ノ身分經歷學歷職業等カラ見ルモ斷シテ本件カ恐喝トシテ罪セラルヘキ行爲ニ該當

スルモノト斷スルコトハ全ク誤判ノ甚シイモノテ被告兩名ハ社會大衆黨ニハ屬シテ居リ借家人組合ヲ組織シテ居タトスルモ夫レノミニテハ被告兩名ヲ惡ク見ルコトハ皮相テアル原審ハ何等直接ノ證據調ヲ爲サス皮相ノ見解ニ立チテ一種ノ謬見ニ捉ハレ借家人組合卽惡人ナリト考ヘ社會大衆黨ニ加入シテ家賃値下運動ヲ爲スモノハ不合理タト卽斷シタル結果ナリト確信スルモノテ玆ニ公正ナルヘキ裁判ヲ誤テル因カアル（九）原審ハ被告兩名ノ公判ノ供述ヲ全ク一蹴シテ居ルコトハ被告兩名ノ眞意眞相ヲ發見スルノ具眼者テナカツタ御院ニ於テ事實調ノ果斷ニ出テラレ親シク被告兩名ヲ御取調下サルナラハ本件記錄ノ證據トナツテ居ル始末書檢事聽取書カ凡テ被告兩名ノ意ニ反シ事案ノ眞相ト相違シテ居リ被告兩名ノ確信セル如ク恐喝テナイ事カ卽時ニ判明セラルルコトハ當辯護人ノ信シテ疑ハサルトコロテアル其ノ一端トシテハ第一審ニ於テ證人トシテ訊問セラレタ辻本武兵衞及堀松之助ノ證言及平野勝代ノ證言ノ一部ニヨツテ明證シ得テ餘リアル卽辻本武兵衞ハ被害者ノ地位ニアル一人テアル其ノ辻本ノ證言全體ヲ通シテ被告市川彌三郎ノ人物ノ全體カ明白ニセラレテ居ルコトテ（同證人ノ證言全部ヲ引用シマス）辻本ハ小田村ノ名譽助役テアリ同村會議員タル居村ニ於ケル最高ノ地位ニアル人物被告市川ハ小田村ニ十數年居住セルモノ其ノ人物ノ如何ハ公知ノ事實卽恐喝ナトスル人物ニ非ストノ事實ハ小田村一般公知ノ事實此辻本ノ證言ハ被告市川ニ取ツテハ千金ノ價値アルモノ之ヲ原審カ等閑ニ付スルトハ何事テアルカ被告市川ノ爲ニハ最モ有利ナル證據ヲ不問ニ付シ却ツテ辻本武兵衞ノ眞意テナイ始末書カ證據トシテ採用セラレテ居ルコトハ公正ナル裁判トハ信スル事ハ出來ヌ又被告佐藤ニトツテハ證人堀ノ證言ハ佐藤ノ人物ノ立證トシテ佐藤カ恐喝ナトスル人物テナイコトカ判明シテ居ル證人平野ノ證言ニヨルト市川　佐藤ノ關係シタ事柄ニ付テハ「何等恐レタコトモナケレハ不利益トモ考ヘナカツタ」トノ意味カ證言セラレテ居ルカ之ハ本件ノ家主側全體ニ共通シタ事柄テアツテ本件ノ家主側テハ市川及佐藤ノ關係シタ事柄テ其レニ恐レテ又不利益タト考ヘテ金員（僅少ナルモノ）ヲ交付シタノテハナイト言フコトカ之ニ依テ立證シテ餘リアルモノテ此ノ證人平野ノ證言ハ被告兩名ノ犯罪不成立ヲ立證スル唯一ノモノテ此ノ平野ハ小田村地方ニ於テ所謂三百ニシテ家主ノ代理ヲ殆ト一手ニ引受ケテ被告兩名ト相對峙シテ居ルト言フ事カ今日迄ノ實狀テアツタカラ被告兩名ノ行動カ恐喝テナイコトハ寔ニ明瞭テアツタノテアル從ツテ同人ノ證言カ眞相ニ徹シタ眞實ノモノテアルコトモ自ラ判明スルモノテアル故ニ被告兩名ノ行動カ少々行キ過キタ點モアツタカ夫レカ直ニ恐喝タト言フコトハ此ノ反對ノ證言カアルニ拘ラス強イテ原審カ有罪肯定シタコトハ誤判ノ甚シイモノテアル（十）以上ノ理由ニヨリ本件ハ斷シテ恐喝テナイコト本件ノ家主等カ立退料名義ニテ尤モ少額ノ金員ヲ被告兩名ノ手ヲ經テ借家人ニ交付シタル事ハ被告兩名ノ恐喝ニ基イタモノテナイコト被告兩名ハ現狀ニ卽シ强硬ナル家主側ノ攻勢ニ窮迫ノドン底ニ轉落シテ其ノ前途暗憺タル窮乏ノ借家人ヲ救濟スルコトヲ唯一無二ノ目的トシテ自己（被告兩名）ノ利益ヲ離レテ之カ解決ノ任ヲ自負シテ其ノ渦中ニ飛ヒ込ンタモノ

テアッテ夫レカ早計テアリ熟慮ヲ缺キ輕卒テアリ急激テアリ無遠慮テアリ多少ノ缺點ヲ包藏シタ行動テアッタトシテモ夫レハ被告兩名ノ利益ヲ企圖シテ居ラヌ純情眞心ノ友愛ノ精神ト家主側ノ支出シタル金員ノ尤モ少額（被害ノ程度カ尤モ微々タルモノ殆ト問題ニスルニ足ラヌ程度ノモノ家主ニトッテハ小遣錢ニ過キヌモノ）ナルコトニ徵シテ被告兩名ノ行動ハ無罪トシテ其ノ責任ヲ問ハサルモノト定メラルルヲ最モ至當ト信シテ止マヌモノテアル原審ハ此ノ果斷ヲ缺キ事案ヲ誤判シタ違法ノアル判決ト謂ハネハナラヌト謂フニ在レトモ

【要旨】

原判決認定ノ事實ハ其ノ擧示セル各證據ニ依リ優ニ認ムルニ足ル右證據中被告人等ニ對スル檢事ノ聽取書及各家主ノ始末書ノ各記載ニ不實虛妄ノ廉アリトノ事實ハ記錄上窺フニ足ル證迹ナク其ノ他記錄ヲ精査スルモ原判決ノ認定ニ重大ナル過誤アルコトヲ疑フニ足ル顯著ナル事由アルコトナシ然レハ卽チ被告人等ハ共謀又ハ單獨ニテ家主借家人間ノ紛爭ニ介入シ借家人又ハ輩下ノ者ヲ使嗾シテ該家屋ヲ占據シ頑トシテ立退カサル勢ヲ示シタル上家主ニ對シ立退料等ノ名義ニ依ル金員ヲ交付スルニ非サレハ退去セサルヘキ旨ヲ以テシ家主ヲ畏怖セシメタルモノニ外ナラサレハ其ノ行爲ハ人ヲ恐喝シテ財物ヲ交付セシメタルモノニ該當スルモノトス尤モ現時家主借家人間ノ家屋明渡其ノ他ノ紛爭ノ解決ニ當リ家主カ立退料其ノ他ノ名義ニヨリ金員ヲ借家人ニ交付スル事例ノ存スルコトハ所論ノ如クナリト雖斯ル場合家主ノ給付スル金員ハ家主ニ於テ自發的ニ出捐スルモノニ係リ之カ給付ヲ爲スヘキ義務アリテ之ヲ爲スモノニアラサルカ故ニ本件ニ於ケルカ如ク被告人等カ當該家屋ヲ明渡ササルヘキ旨ヲ示シ家主ニ對シテ立退料等ノ名義ニ依ル金員ヲ要求シ家主カ止ムナクコレニ應シタル場合ト全然事情ヲ異ニシ彼ト此トヲ混同スヘキニ非ス從テ論旨ハ理由ナキモノトス（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事樫田忠美關與

○脅迫被告事件（昭和八年（れ）第一九四九號　同九年三月五日第一刑事部判決　棄却）

【上告人】被告人　神谷繁太郎　辯護人（武富齊　赤井幸夫）

【第一審】岡崎區裁判所　【第二審】名古屋地方裁判所

●判示事項

村八分ノ決議ト脅迫罪ノ成立

○判決要旨

所謂「村八分」ノ決議ヲ爲スハ人ノ人格ヲ蔑視シ共同生活ニ適セサル一種ノ劣等者ヲ以テ待遇セントスルモノニシテ其ノ名譽ヲ毀損シ右決議ヲ通告スルハ將來引續キ相手方ニ對シ不名譽ノ待遇ヲ爲サントスル害惡ノ告知ニ外ナラスシテ脅迫罪ヲ構成ス

【參照】刑法第二百二十二條　生命、身體、自由、名譽又ハ財産ニ對シ害ヲ加フヘキコトヲ以テ人ヲ脅迫シタル者ハ一年以下ノ懲役又ハ百圓以下ノ罰金ニ處ス

族ノ生命、身體、自由、名譽又ハ財産ニ對シ害ヲ加フヘキコトヲ以テ人ヲ脅迫シタル者亦同シ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役三月ニ處スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ

第一　昭和八年三月十五日愛知縣碧海郡刈谷町秋葉神社ノ祭宿ノ選擧ニ當リ同郡同町伊藤桝太郎カ之ニ當選シタルカ同人ハ右當選ハ其ノ反對側ニシテ被告人ノ勢力下ニ在ル親睦會ニ於テ決議決定シタルモノナリト爲シ之ヲ受諾セサリシニ被告人ハ豫テ同人ト感情上面白カラサリシ間柄ナリシヲ以テ

之ヲ好機トシテ何等多衆共同シテ絶交スヘキ正當ノ理由ナキニ拘ハラス右刈谷町字櫻町町民ヲシテ右桝太郎ト絶交セシメ同人ヲ畏怖セシメンコトヲ圖リ同年四月二十二日刈谷町大字刈谷弘法堂ニ於テ櫻町町民大會ヲ催サシメ其ノ席上ニ於テ右伊藤桝太郎ヲ所謂町內八分トシテ町民トノ交際ヲ斷チ同人ノ名譽ニ對スル害惡ヲ加ヘムコトヲ提唱シ因テ多數ノ町民ト共ニ卽時右伊藤ヲ町內八分ニ爲ス決議ヲ爲シタル上同月二十四日大池友七ヲシテ右決議ヲ同人ニ通告セシメテ脅迫シ

第二　同年六月二十六日碧海郡刈谷町公會堂ニ於テ同町第一區中ノ通リ通稱櫻町分町協議會ノ席上ニ於テ豫テヨリ自己カ右分町ニ不贊成ナルニ拘ハラス同協議會ニ於テハ分町贊成者絶對多數ニシテ自己ノ主張通ラサリシヲ憤リ座長タル右第一區長澤憲之助ニ對シ「貴樣カ多數町民ノ意思ニ反シテ此樣ナ馬鹿ナ決議ヲスレハ今後町稅モ町費モ拂ハナイカラ承知シテ置ケ」等ト怒號シ同人ニ詰寄リ鐵拳ヲ振上ケテ同人ヲ毆打セントスルカ如キ氣勢ヲ示シ更ニ「今晩貴樣ノ家ニ掛合ニ行ク」等ト放言シ暗ニ同人ノ身體ニ危害ヲ加ヘンコトヲ通告シ以テ同人ヲ脅迫シタルモノナリ

而シテ判示第一ト第二ノ各所爲ハ犯意繼續ニ係ルモノトス

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第二百二十二條第一項第五十五條ニ該當スルヲ以テ懲役刑ヲ選擇シ其ノ刑期範圍內ニ於テ被告人ヲ懲役三月ニ處スヘキモノトス

○主文

村八分ノ決議ト脅迫罪ノ成立

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理　由

辯護人武當濟　赤井幸夫上告趣意書第二點ハ原判決ハ其ノ事實理由第一ニ於テ「被告人ハ昭和八年三月十五日愛知縣碧海郡刈谷町秋葉神社ノ祭宿ノ選擧ニ當リ同郡同町伊藤桝太郎カ之ニ當選シタルカ同人ハ右當選ハ其ノ反對側ニシテ被告人ノ勢力下ニ在ル親睦會ニ於テ決議決定シタルモノナリト爲シ之ヲ承諾セサリシニ被告人ハ豫テ同人ト感情上面白カラサリシ間柄ナリシヲ以テ之ヲ好機トシテ何等多衆共同シテ絶交スヘキ正當ノ理由ナキニ拘ハラス右刈谷町字櫻町町民ヲシテ右桝太郎ト絶交セシメ同人ヲ畏怖セシメンコトヲ圖リ同年四月二十二日刈谷町大字刈谷弘法堂ニ於テ櫻町町民大會ヲ催サシメ其ノ席上ニ於テ右伊藤桝太郎ヲ所謂町內八分トシテ町民トノ交際ヲ斷チ同人ノ名譽ニ對スル害惡ヲ加ヘンコトヲ提唱シ因テ多數ノ町民ト共ニ卽時右伊藤ヲ町內八分ニ爲ス決議ヲ爲シタル上同月二十四日大池友七ヲシテ右決議ヲ同人ニ通告セシメテ脅迫シ」ト判示シ刑法第二百二十二條ヲ適用處斷シタリ然レトモ右判示スルトコロニヨレハ所謂町內八分トシテ町民トノ交際ヲ斷ツコトハ名譽ニ對シ害惡ヲ加フルモノナリ「名譽ニ對シ害惡ヲ加フ」トハ蓋シ名譽ノ毀損ナルヘシ果シテ名譽ニ對シ害惡ヲ加フルコトカ名譽ノ毀損ニシテ又所謂町內八分トスルコトナリトセンカ上告人ハ他町民ト共ニ判示桝太郎ヲ所謂町內八分ト爲スヘキ旨ノ決議ヲ爲シ而シテ右決議ヲ通告シタルモノナルヲ以テ上告人等ノ所爲ハ正シク右伊藤桝太郎ノ名譽ヲ毀損シタルモノニシテ同人ノ名譽ニ對シテ害惡ヲ加フヘキ旨通告シテ脅迫シタルモノニアラサルヤ論ナシ左レハ上告人等ノ所爲ハ刑法第二百三十條若クハ二百三十一條ノ犯罪ヲ構成スヘク同法第二百二十二條ニ問擬スヘキモノニアラサルナリ然ルニ原判決カ上告人ノ所爲ニ對シ刑法第二百二十二條ヲ適用シテ有罪ノ言渡ヲ爲シタルハ違法ニシテ此點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ

【要旨】

一定ノ地域ニ共同生活ヲ爲セル住民ノ多數カ相結束シ正當ノ理由ナキニ拘ラス特定ノ住民ニ對シテ將來一切ノ交際ヲ杜絕スヘキ旨決議スルカ如キハ該特定人ノ人格ヲ蔑視シ共同生活ニ適セサル一種ノ劣等者ヲ以テ待遇セントスルモノナレハ個人ノ享有スル名譽ヲ侵害スル結果ヲ生スヘキモノナルヲ以テ右決議カ名譽毀損ノ結果ヲ生スルハ勿論又右決議ヲ通告スルハ將來引續キ相手方ニ對シ不名譽ノ待遇ヲ爲サントスル害惡ヲ告知セルモノニ外ナラスシテ相手方ヲ畏怖セシムルニ足ルヲ以テ脅迫罪ノ成立ヲ認ムヘキコト亦勿論ナリトス本件原判示事實ハ被告人ハ何等共同シテ絶交スヘキ正當ノ理由ナキニ拘ラス判示櫻町町民ヲシテ伊藤桝太郎ト絶交セシメテ同人ヲ畏怖セシメンコトヲ圖リ同町民大會ノ席上ニ於テ右桝太郎ヲ所謂町內八分トシテ町民トノ交際ヲ絶チ同人ノ名譽ニ對スル害惡ヲ加ヘンコトヲ提唱シ因テ多數町民ト共ニ右桝太郎ヲ町內八分ト爲ス決議ヲ爲シタル上之ヲ同人ニ通告セシメタリト謂フニ在ルカ故ニ右事實ハ刑法第二百二十二條第一項ノ脅迫罪ニ該

村八分ノ決議ト脅迫罪ノ成立

當スルコト論ヲ俟タス而シテ右町内八分ト爲ス決議ヲ爲シ之ヲ通告セルコトカ所論ノ如ク桝太郎ノ名譽ヲ毀損シタリトスルモ名譽毀損罪ハ告訴ヲ待テ之ヲ論スヘキ親告罪ニ屬シ被害者ノ告訴ナキ本件ニ於テハ同罪ニ問擬シ得サルコト勿論ニシテ然モ之カ爲メニ脅迫罪ノ成立ヲ妨ケサルコト前段說明ノ如クナルヲ以テ論旨ハ毫モ其ノ理由ナシ（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事樫田忠美關與

○市會議員選擧罰則違反被告事件（昭和八年（れ）第一九四八號　同九年三月六日第四刑事部判決　棄却）

【上告人】被告人　小林早喜

【第一審】神戸區裁判所

【第二審】神戸地方裁判所

○判示事項

供與ヲ受ケタル金員ヲ遺失シタル場合ト追徵

○判決要旨

法定ノ選擧運動者ニ非サル者カ選擧ニ際シ議員候補者ノ爲投票ヲ得シムル目的ヲ以テ投票竝選擧運動ヲ爲スコトノ報酬及運動資金トシテ金員ノ供與ヲ受ケタルトキハ假令爾後ニ於テ該金員ヲ遺失シタリトスルモ供與ヲ受ケタル罪ノ成立ヲ阻却スルコトナク一旦收受シタル利益ハ追徵ヲ免レサルモノトス

【參照】市制第四十條　本法又ハ本法ニ基キテ發スル勅令ニ依リ設置スル議會ノ議員ノ選擧ニ付テハ衆議院議員選擧ニ關スル罰則ヲ準用ス

衆議院議員選擧法第百十二條　左ノ各號ニ揭クル行爲ヲ爲シタル者ハ二年以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス

一　當選ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選擧人又ハ選擧運動者ニ對シ金錢、物品其ノ他ノ財產上ノ利益若ハ公私ノ職務ノ供與、其ノ供與ノ申込若ハ約束ヲ爲シ又ハ憂應接待、其ノ申込若ハ約束ヲ爲シタルトキ

四　第一號若ハ前號ノ供與、憂應接待ヲ受ケ若ハ要求シ、第一號若ハ前號ノ申込ヲ承諾シ又ハ第二號ノ誘導ニ應シ若ハ之ヲ促シタルトキ

同法第百十四條　前二條ノ場合ニ於テ收受シタル利益ハ之ヲ沒收ス其ノ全部又ハ一部ヲ沒收スルコト能ハサルトキハ其ノ價額ヲ追徵ス

供與ヲ受ケタル金員ヲ遺失シタル場合ト追徵

○事　實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人小林早喜ヲ罰金二百圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間同被告人ヲ勞役場ニ留置シ同被告人ヨリ金百圓ヲ追徵スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

昭和八年四月二十五日施行ノ神戸市會議員選擧ニ際シ被告人小林早喜ハ法定ノ選擧運動員ニ非サリシトコロ

第一　同被告人ハ

（一）右瀨戸本候補者ノ選擧委員ナル瀨戸萬太郎ヨリ孰レモ同候補者ノ爲投票竝選擧運動ヲ爲スコトノ報酬及運動資金等ノ趣旨ニテ

（イ）同年同月二十二日灘區王子町ナル候補者瀨戸本靜磨方ニ於テ金百圓

（ロ）同月二十三日同區原田ノ同候補者選擧事務所ニ於テ金四十圓

（ハ）同月二十四日同事務所ニ於テ金四十圓

各供與ヲ受ケ

（二）右瀨戸本候補者ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ

（イ）同年同月二十三日前記事務所ニ於テ選擧委員ナル被告人花井茂市及竹生利通ニ對シ投票竝選擧運動ノ報酬及投票買收費等トシテ各金三十圓同佐々木正雄ニ對シ同趣旨ノ下ニ金二十圓ヲ順次供與シ

（ロ）同月十日頃ヨリ同月十九日頃迄ノ間右候補者ニ投票ヲ得シムル爲灘區鍛冶屋ニ於ケル選擧人藤本實來外九名ノ居宅ヲ訪問シ以テ一面選擧運動ヲ爲シ

（第二事實省略）

タルモノニシテ被告人小林早喜ノ右金錢供與ヲ受ケ其ノ供與ヲ爲シタル所爲ハ犯意繼續ニ係ルモノトス

法律ニ照スニ被告人小林早喜ノ判示所爲中金錢ノ供與ヲ受ケタル點ハ市制第四十條衆議院議員選擧法第百十二條第四號第一號ニ戸別訪問ノ點ハ市制同條衆議院議員選擧法第百十二條第一號ニ無資格選擧運動ノ點ハ市制同條衆議院議員選擧法第百二十九條第九十六條ニ各該當スルトコロ同被告人ノ金錢供與戸別訪問竝無資格選擧運動ハ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸レ且ツ金錢供與ト金錢供與ヲ受ケタル所爲ハ連續ニ係ルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第五十五條第十條ヲ適用シ結局最モ重キ金錢供與ヲ受ケタル罪ニ從ヒ處斷スヘク所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額範圍内ニ於テ同被告人ヲ罰金二百圓ニ處スヘク同被告人ニ對シ同法第十八條ニ依リ主文第二項ノ如ク右罰金不完納ノ場合ニ於ケル勞役場留置ノ言渡

供與ヲ受ケタル金員ヲ遺失シタル場合ト適用

ヲ爲シ同被告人カ收受シタル利益百圓ハ之ヲ沒收スルコト能ハサルヲ以テ各市制第四十條衆議院議員選擧法第百十四條ニ則リ同被告人ヨリ主文第三項揭記ノ價額ヲ追徵スヘキモノトス

○主　文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理　由

被告人小林早喜上告趣意書原判決ハ被告人小林早喜ノ犯罪事實トシテ（一）ノ（イ）（ロ）（ハ）（ニ）ノ（イ）（ロ）ヲ擧ケ以テ被告人ヲ罰金二百圓ニ處シ追徵金百圓ヲ宣告シタリ右犯罪事實（一）ノ（イ）ニ付テ見ルニ被告人ハ金百圓ヲ收受セルモ間モナク之ヲ遺失シタル旨ヲ陳述シ居レルハ一件記錄ニ徵シ明瞭ナリ（昭和八年五月三十一日檢事聽取書（第二回）御參照）然ルニ原判決ハ此ノ點ニ關スル判斷ヲ遺脫シ恰モ被告人カ之ヲ領得ノ儘終始セルカ如ク判示シ市制第四十條衆議院議員選擧法第百十四條ヲ適用シタリ惟フニ衆議院議員選擧法第百十四條ハ收受シタル利益カ收受者ノ手裡ニ保持セラレタル場合換言セハ收受者カ何等カノ形ニ於テ利益トシテ體得セル場合ニ適用アルモノニシテ一旦收受シタリト雖何等利益トシテ殘存セス第三者ノ利益ニ移リタル場合ニハ其ノ收受者ニ對シテ適用セラルヘキモノニ非スト信ス若シ然ラストシ一旦收受アリタル以上必ス其ノ利益ニ付第百十四條ノ適用アリトセンカ玆ニ金百圓ノ供與ヲ受ケ更ニ第三者ニ之ヲ供與セルモノアランカ供與ヲ受ケタルモノ二人ヲ生シ結局各百圓ノ沒收若クハ追徵ヲ受クルコトトナリ極メテ不合理ナル結果ヲ生スヘシ御院判例（昭和五年（れ）第一五四六號昭和五年十月三十一日判決）ニ於テ被供與者ヨリ供與者ニ返還セラレタル場合右供與者ニ對シ第百十四條ヲ適用シ被供與者ニ對シ之カ適用ナカリシニ見ルモ該法條ハ被告人解釋ノ法意ナリト信ス果シテ然ラハ原判決ハ被告人カ犯罪事實（一）ノ（イ）ニ於ケル金百圓也ヲ遺失シ何等利益ヲ保持セサルニ不拘之ヲ領得セルカ如ク判示シ衆議院議員選擧法第百十四條ヲ適用シ且右（一）（イ）ノ金錢ニシテ亡失スルコトナクンハ更ニ（ロ）及（ハ）ノ犯罪事實ヲ生スルコトナカリシコトハ輒ク推定シ得ルニ不拘是ヲ等閑視シ刑ノ量定ヲ爲シタルハ重要ナル事實ノ判斷ヲ遺脫シタル違法アリト云ハサルヘカラス即チ原判決ハ到底破毀ヲ免レスト信スト云フニ在レトモ

【要旨】

被告人早喜カ供與ヲ受ケタル金員ヲ遺失シタリトノ所論ハ原判示ニ副ハサル主張タルノミナラス原判決ノ確定シタル事實ニ依レハ被告人早喜ハ神戸市市會議員選擧ニ際シ法定ノ選擧運動者ニ非サリシトコロ議員候補者瀨戶本靜磨ノ爲投票竝選擧運動ヲ爲スコトノ報酬及運動資金トシテ選擧委員瀨戶萬太郎ヨリ三回ニ金百八十圓ヲ收受シタリト云フニ在ルヲ以テ被告人ニ於テ假ニ其ノ受ケタル金ノ中百圓ヲ所論ノ如ク遺失シタリトスルモ供與ヲ受ケタル罪ノ成立ヲ阻却スルコトナク其ノ受ケタル金員ハ市制第四十條ニヨリ準用サルル衆議院議員選擧法第百十四條ニ所謂收受シタル利益ニ外ナラサルヲ以テ沒收又ハ追徵ヲ免レサルモノトス然ラハ被告人カ右百圓ヲ遺失シタリトノ主張ヲ爲スモ固ヨリ判斷ヲ

示スヘキ事由ニ當ラサルモノトス論旨引用ノ本院判例ハ本件ニ適切ナラス故ニ原判決ニハ所論ノ如ク判斷ヲ遺脫シタル違法ナク又記錄ニ徵スルモ原判決ノ被告人早喜ニ對スル刑ノ量定ニハ甚シク不當ナリト思料スヘキモノアルヲ見ス論旨理由ナシ（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事柴碩文關與

○無盡業法違反被告事件（昭和八年（れ）第一九一五號同九年三月七日第三刑事部判決　棄却）

【上告人】被告人　羽田德治郎　辯護人　山本重治

【第一審】橫濱區裁判所【第二審】橫濱地方裁判所

○判示事項

無盡業法第一條ノ無盡

○判決要旨

廣ク會員ヲ募集シ加入者ヲシテ一口ニ付毎日金十錢宛九百日間掛込マシメ三十日毎ニ一口ニ付金三圓ヲ拂込ミタルモノ三十口ヲ一組トシテ之ヲ無盡ノ單位ト爲シ爾後一口毎ニ入札又ハ抽籤ノ方法ニ依リ金六十圓以上九十圓以下ノ範圍ニ於テ右掛金者ニ對シ金錢ノ給付ヲ爲スノ行爲ハ無盡業法第一條ニ所謂無盡行爲ニ該當スルモノトス

【參照】無盡業法第一條　本法ニ於テ無盡ト稱スルハ一定ノ口數ト給付金額トヲ定メ定期ニ掛金ヲ拂込マシメ一口毎ニ抽籤入札其ノ他類似ノ方法ニ依リ掛金者ニ對シ金錢ノ給付ヲ爲スヲ謂フ無盡類似ノ方法ニ依リ金錢又ハ有價證券ノ給付ヲ爲スモノ亦同シ但シ賭博又ハ富籤ニ類似スルモノハ此ノ限ニ在ラス

同法第三十六條　主務大臣ノ免許ヲ受ケスシテ無盡業ヲ營ミタル者ハ三千圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

無盡業法第一條ノ無盡

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金百五十圓ニ處ス罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ笠井新太郎ト共謀ノ上主務大臣ノ免許ヲ受ケスシテ昭和六年七月下旬頃横須賀市小川町二十八番地飯島與三郎方ニ事務所ヲ設置シ其ノ後同市大瀧町六番地合資會社羽田商店内ニ之ヲ移轉シ被告人ハ會長トナリ笠井新太郎ハ理事トナリ當初ハ湘南友愛會ナル名稱ヲ用ヒ同年九月上旬頃ヨリ横須賀友愛會ナル名稱ヲ以テ會員ヲ募集シ加入者ヲシテ一口ニ付毎日金十錢宛九百日間掛込マシメ三十日目毎ニ一口ニ付金三圓ヲ掛込ミタルモノ三十口ヲ一組トシテ一口毎ニ入札又ハ抽籤ノ方法ニ依リ金六十圓以上金九十圓迄ノ範圍内ニ於テ右掛金者ニ對シ金錢ノ給付ヲ爲シ又滿期迄ニ右給付ヲ受ケサル者ニ對シテハ金九十圓ヲ給付スル方法ニ依リ金融ヲ得セシメ而シテ掛金中ヨリ一定ノ率ニ依ル金額ヲ取得シテ利ヲ圖リ其ノ加入口數五千餘口ヲ得以テ無盡業ヲ營ミタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第六十條無盡業法第三十六條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定罰金額範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金百五十圓ニ處スヘク刑法第十八條第一項第四項ニ則リ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金額二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトス

○主　文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理　由

辯護人山本重治上告趣意書第一點原判決ノ認定シタル事實ハ被告人ハ會長トナリ笠井新太郎ハ理事トナリ湘南友愛會又ハ横須賀友愛會ナル名稱ヲ以テ會員ヲ募集シ加入者ヲシテ一口ニ付毎日金十錢宛九百日間掛込マシメ三十日毎ニ一口ニ付金三圓ヲ掛込ミタルモノ三十口ヲ一組トシテ一口毎ニ入札又ハ抽籤ノ方法ニ依リ金九十圓迄ノ範圍内ニ於テ右掛金者ニ對シ金錢ノ給付ヲ爲シタル所爲ハ無盡業法第一條ノ純然タル營業無盡ナリト解釋セリ然レトモ同條ノ所謂無盡トハ(イ)一定ノ口數ト給付金額トヲ定メ(ロ)定期ニ掛金ヲ拂込マシメ(ハ)一口毎ニ金錢ノ給付ヲナシ(ニ)給付方法ハ抽籤入札又ハ抽籤入札ニ類似ノ方法タルコト(ホ)營業トシテ之ヲ爲シタルコトヲ要ス然ルニ右判示ノ事實ニ依レハ被告人等ノ貸付方法ニハ(イ)其ノ口數ノ一定セルモノアルコトナシ證人笠井新太郎ノ證言ニ依レハ「横須賀友愛會ニ加入シタ會員カ其ノ日積金ヲ順調ニ一箇月積立テタル者ヲ多クノ會員ノ中カラ引拔イテ之ニ會カラ貸出ノ通知ヲ發シマスト借用申込カアリマスノテ其ノ者ヲ三十口ヲ一組トシ其ノ借用申込ノ金額最低ノ者ニ貸出スコトニ定メテ居リマシタ」又三十口ヲ一組ニスル方法ハ臺帳ヲ調ヘテ三圓宛積立テテ居ル會員ヲ帳面ニ記帳シ記帳ノ順ニ三十口ヲ一組トス」ト云フニ在リ故ニ本件ニ於テハ掛金口數竝ニ加入者ノ豫メ一定シタル組ノ存スルコトナシ反之純然タル無盡ハ例ヘハ