

王貽非著

三民主義的認識

時代思潮社印行

AG
D6P3.0
326/2

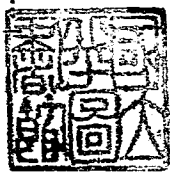


3 1799 3824 0

三民主義的認識目次

一·論怎樣研究三民主義·····	二三
二·三民主義與歷史法則·····	三三
三·三民主義與東西文化·····	四五
四·國父民族主義思想的演進·····	七五
五·國父對於民主政治的批評·····	九二
六·國父對於社會主義的態度·····	一一二
七·國父對於四種主義的批評·····	一三三
八·總裁對於二種主義的批評·····	一四八
九·總裁對於統一問題的言論·····	一六一
十·論三民主義文化運動·····	一八三

目次



目

次

二

一 論怎樣研究三民主義

三民主義是抗戰建國的最高準繩，是古今中外學術思想的結晶，是由建民國以建大同的長途奮鬥途中的指南針。我們每一個中華民國的國民都應該認識及瞭解三民主義。我們對於三民主義認識得更深刻，瞭解得更完滿，在全國國民中這種認識和瞭解的普遍性與深入性愈為廣大，那麼在三民主義的信仰與奉行上，必更為堅定和努力。大家知道：能知必能行。於是自由平等幸福的三民主義的新中國和新世界，定然更為順利而快捷的實現。這樣，我們每一個國民都便要研究三民主義了。不研究怎能認識和瞭解？每一個民眾都應該這樣，那又何況一般知識份子的教師、學生、作家、記者、公務人員、政工人員、軍人、黨員……呢？

所以，普遍的引起大家來研究三民主義，是當前文化界的重大任務之一。對於三民主義的研究，普通而平常的，我們要讀一些三民主義概論或淺說的小冊子，一些三民主義問答或表解之類的書籍，以及多聽一些有關三民主義的演講。但是，更進一步，我們對於三民主義的研究，必求其有深刻的認識，完滿的瞭解，那我們便應該將這種研究作為一種重大的工作去做，作為一種必需而專門的學術去研究。好像我們研



究自然科學、社會科學、哲學、軍事學一樣，要下很大的功夫，花上很多的時間，集中許多的精力纔好。然則，我們怎樣去研究三民主義呢？這不能不算一個甚關重要的問題。對於這個問題解答的人已經不少，而還想來解答這個問題的人也恐怕很多。現在將我個人關於「怎樣研究三民主義」的幾點經驗和淺見貢獻出來，和大家來討論，並就正於高明。

這個問題，且分爲：（一）三民主義研究的根據；（二）三民主義研究的目的；（三）三民主義研究的方法和（四）三民主義研究的參考等四項來逐一予以說明。

先論三民主義研究的根據。

三民主義是國父創立的，那麼我們研究的根據自然不能外於國父本人發表的言論和著作，這是明顯不過和用不着說明的道理。不過國父全部遺著很多。我們應該簡單的分析一下。

首先，我們認爲「三民主義」十六講是國父晚年最後發表關於三民主義的言論，內容最有系統、完美而成熟，必得研讀。其次「建國大綱」乃是三民主義的條文化、公式化、實際化和精煉化的文獻，是國父數十年思想的精華，共不過二十五條，非常簡單、明瞭而扼要，值得細心研究。再次是「建國方略」亦爲國父親筆著作，凡三大部門：「心理建設」、「物質建設」和「社會建設」。這三部門其實可以

說是三民主義的心理建設，三民主義的物質建設和三民主義的社會建設，是三民主義實踐中必要的條件與方法，是達到三民主義新中國和新世界必經的程序和步驟。

國父生平忙於實際行動的革命，且一大部分重要的著作燬於陳炯明叛變的砲擊觀音山，故遺下的親筆著不十分多；但在演講方面則很不少。這些演講都可以說歸結於三民主義，以三民主義為中心。那麼我們研究三民主義便有研讀這些演講的必要。並且他的演講是有對象的，如黨員、軍人、學生、女子、國民、工人、農民……：……。好像對黨員的三民主義演講，或涉及到三民主義的演講有「黨員須研究革命的主義」、「黨員要團結起來為黨為國」、「黨員不可存心做官發財」、「黨員奮鬥是和軍隊的奮鬥一樣」、「主義勝過武力」、「國民黨員以後要注重宣傳的奮鬥」、「要靠黨員成功不專靠軍隊成功」、「政黨之精神在黨員全體不在領袖一人」……：……。對於軍人的三民主義演講，最著名者為「軍人精神教育」。內容是條理清楚、系統完整而詞句簡練文雅，是他講過而又親筆寫出來的軍人精神教育的課本。告訴軍人以實行三民主義為天職。這是最早而最好的一本軍人教育的讀物。裏面除以軍人的三民主義教育為講題外，還有他的哲學主張、道德思想以及對於中國文化的態度等，此外對軍人的演講有「革命軍應担负救國救國民之責任」、「革命軍不可想陞官發財」、「革命軍必須以一當百」、「革命軍的基礎在於高深的學問」

、「三民主義是打破舊思想的主義」……對於國民的三民主義演講有「國民要以人格救國」、「同胞都要奉行三民主義」……對於農民的有「農民大聯合」……對於工人的有「中國工人所受不平等條約之害」……對於學生的有「學生要立志做大事不可做大官」、「學生須養成國民會議」……對於女子的有「女子須明白三民主義」……關於地方自治的有「地方自治」和「地方自治開始實行法」的言論和演講。總之，我們要研究三民主義，在他許多長篇和短篇的演講中，可以找到很豐富的材料和根據。

最後要講到的，國父之創立三民主義，照他在「心理建設」第八章「有志竟成」的自傳中說，是在一八九六年，即民國前十六年倫敦被難以後，游歐考察各國政治的期間。到一八九八年便將三民主義主張完成了。不過他用文字以提供出來是在一九〇五年，即民國前七年發表的「民報發刊詞」一文。他的「民報發刊詞」是三民主義創立的第一篇專著，其價值在國父遺著中要佔首要的位置。他的偉大、光輝而獨創的三民主義革命論，即民族、民權和民生三種革命同時完成，由防患未然而迎頭趕上歐美國家的和轉變論及一次革命論的創見，都在這篇文章中用簡鍊的文筆發表出來了。在次年一九〇六年的「民報」紀元節中演講「三民主義與中國民族的前途」，是國父遺著中最早一篇三民主義，五權憲法以及指示中

國前途的演講，也可以說是「民報發刊詞」的補充和說明。到了民國十二年也寫了一篇「中國革命史」的文章，敘述他創立三民主義的革命理論，運用三民主義的革命方略以及實踐三民主義的革命運動之歷史。僅就 國父這三篇重要而寶貴的遺著，便很可以明白的看到他怎樣創立三民主義和實行三民主義了。

我們研究三民主義要根據 國父這許多的著作和言論，自然前面所舉的只是簡單而大概的分析，有這些重要的遺漏，也在所不免。或者也有人會感到所舉太多，難於做全部的研究，那可選其中認為特別重要的來讀。其實，我們真的下功夫來研究三民主義， 國父的全集都該從頭至尾的看。就是將 國父各方面的演講、著作、通訊、文電、書告、談話……搜集起來，總共只在百萬字左右罷了。所以全部的研讀也不是很困難的事。

其次我們知道：三民主義是一個政黨的主義，是不斷在革命行動中實踐的主義。三民主義表現於電綱和中國革命實踐中的主張便是中國國民黨歷次所發表的宣言。這種種宣言也是三民主義研究的重要根據。在 國父生前發表的宣言有許多他親自執筆，有些至少是根據他的指示而發表的。這些都大致表現出三民主義在實踐中的主張，他逝世以後的許多宣言，也是根據三民主義在實踐中的政見和策略。這些宣言由中國國民黨的前身興中會發表的宣言，即「興中會成立宣言」（民前十八年，一八九四）到 國父在十三年

最後發表的「北上宣言」和「入京宣言」，重要者不下四十餘件。如算到二十七年抗戰中的「中國國民黨臨時全國代表大會宣言」，不下六十餘件。對於這許多國民黨的宣言當然我們很難全部的研究。不過有幾種特別重要值得細心研究的，有如「興中會成立宣言」，可以說是三民主義萌芽時期的思想。民前七年，即一八九五年的「中國同盟會宣言」是三民主義創立時期的思想，而民國十三年「中國國民黨第一次全國代表大會宣言」是三民主義成熟時期的思想。其他如「臨時大總統就職宣言」、「國民黨組黨宣言」、「中華革命黨宣言」、「中國國民黨宣言」、「中國國民黨改組宣言」、「與越飛聯合宣言」，以及倒袁、護法、統一、北伐、北上……各宣言都有重大價值，應該研究。至於 國父逝世後，在抗戰建國中發表的「中國國民黨臨時全國代表大會宣言」很有意義，指出了三民主義在當前實踐的任務——抗戰建國。最後我們覺得三民主義研究的重要根據是 總裁的言論。因為他是 國父事業的繼承者，三民主義的實行者。他在三民主義的理論和實踐上都有很大的貢獻。所以 總裁言論是研究三民主義不能忽視的重要根據。總裁關於三民主義的演講很多，現舉幾種重要的以示例：「總理之根本思想」、「三民主義綱要」、「三民主義與五權憲法概要」、「三民主義為中國的中心思想」、「三民主義為中國唯一的思想」……演講而成書者為「總理遺教六講」和在前年講的「三民主義之體系及其實行程序」。這些演講對

於三民主義都有很好的闡揚。好像他在民國十七年便說到要「拿三民主義來做中心思想」，「必以三民主義來統一四萬萬人的思想」，「望以三民主義爲中心思想運動」。在「總理遺教六講」中談到「我們無論研究什麼學術，都應當歸結到 總理遺教的闡揚與實行」。同時他在後二本成書的演講當中，把三民主義研究出來成爲一個十分完美的系統。至於他在三民主義的實施方案中推演出來新生活運動、國民經濟建設運動，很有重大意義。而他對於三民主義的實踐：北伐、統一、建設、抗戰更有成效。自然，這由於對三民主義的理論有研究，才對於三民主義的實踐有貢獻。那麼，我豈可以研究三民主義而不注意 總裁的言論嗎？

我們總結一句：三民主義研究的根據是 國父遺著，中國國民黨歷屆重要宣言和 總裁的言論。
次論三民主義研究的目的。

研究三民主義最終的目的是爲實行，所以研究是手段，實行爲目的。不過我們既然拿研究作爲一件重大而專門的工作，研究的本身也便就是目的。這就是說在研究本身中要完成的任務或目的。換言之，我們研究三民主義，研究些什麼東西出來。關於這個我們分爲三點來說。

第一、研究三民主義的目的在明白主義的真相。好像我們知道三民主義是一種救中國救世界的主義。

我們又知道主義是一種思想，一種信仰，一種力量。那麼三民主義是一種救中國救世界的思想、信仰和力量。這樣就算頂初步的明白了三民主義的真相。不過問題不是這樣的單純，同時不是每一個人，甚至研究了的人都不會明白其真相的。好像 總裁說：『三民主義之爲社會主義，總理在其遺著和講演中已經反覆說明，……：決不能因爲三民主義不贊成階級鬥爭，便說三民主義不是社會主義』。這可以說是明白了三民主義的真相。可是好像毛澤東們也大談其三民主義，如他說：『就是真正三民主義的中華民國……：也不是社會主義』。而與毛澤東一鼻孔出氣的錢俊瑞們認爲民生主義是發展資本主義，至多只是主觀上的社會主義。他們不知道 國父再三說過『民生主義就是社會主義，又是共產主義』，民生主義要『打破資本制度』（國父）。所以研究三民主義在明白主義的真相，還主義本來的面目。好像民族主義的真相是中國民族自求解放、國內民族一律平等、聯合弱小共抗強權、濟弱扶傾與滅絕、完成大同世界一家等。民權主義的真相是共和政體、權能平衡、人民四權、政府五權、全民政治、平等參與、革命權利、真實民主和計劃政治等。而民生主義的真相是機械生產、計劃經濟、平均地權、節制資本、國營實業和共同享受等。但是我們如果拿陳伯達之流的「三民主義概論」和毛澤東的「論新民主主義」中關於三民主義的對方一看，那真與 國父原來的三民主義相差一萬八千里。不但找不到三民主義的真相，許多地方被拋棄、

曲解和誣蔑了。就不是像他們這些別有用心的三民主義研究者，有時也不見得完全能把握三民主義的真相。所以研究三民主義首先要能明白主義的真相。

第二、研究三民主義的目的在闡明主義的奧義。實在，博大精深的三民主義之中有許多深奧的意義尚待於我們去闡明的。好像民族主義何以優於國家主義或世界主義，民權主義何以優於西洋的民主主義，民生主義與資本主義和社會主義的關係怎樣？又好像西洋各國只是持一個主義如國家主義或民主主義或社會主義去革命，何以我們中國要拿三個主義一齊來革命？同時我們的主義稱爲三民主義，是否可以減爲二民主義，增爲四民主義或五民主義。這些奧意都是值得我們研究三民主義的人去闡明的。我們之主張三民主義而不主張二民主義或四民主義，絕對不能增加也不能減少，因爲照國父所說：『予維歐美之進化，凡以三大主義：曰民族、曰民權、曰民生』。所以民族、民權和民生是近代世界上最主要的問題，也是中國在世界潮流中所遭遇而要解決問題。這些問題解決了，其他枝節的問題也迎刃而解決了。假如這三個問題中一個沒有解決，其他任何一個也不能解決，三者是有一貫性、連環性和不可分性的。爲什麼西洋各國只持一個主義去革命，而我們要用三個主義一齊來呢？這因爲歐美各國的民族獨立和民主政治的革命都一個接着一個的大致解決了，現在還剩一個很嚴重的社會問題或民生問題。假如我們只是跟着人家跑，一個

一個的去解決，那永遠跟在人家後面，趕不上人家。我們在先看到這種情形，便應該『取法乎上』，不僅要和歐美並駕齊驅，還要計劃『迎頭趕上』才是良好辦法。所以 國父在一九〇五年的「民報發刊詞」上便說：『今者，中國以千年專制之毒而不解，異種殘之，外邦逼之，民族主義民權主義殆不可以須臾緩。而民生主義，歐美所慮積重難返者，中國獨以受病未深而去之易，是故或於人爲既往之陳迹，或於我爲方來之大患，要爲繕吾輩所有事，則不可不並時而弛張之。……近時志士，舌蔽唇枯，惟企強中國以比歐美。然歐美強矣，其民實困。觀於大同罷工與無政府黨社會黨之日熾，社會革命其將不遠。吾國從能媲美歐美，猶不能免於第二次之革命；而況追逐於人已然之末軌之終無成耶？夫歐美之禍，伏之數十年，及今而後發見之，又不能之遺去。吾國治民生主義者，發達最先，視其禍害於未萌，誠可舉政治革命社會革命畢其功於一役。還視歐美，彼且墮乎後也』。所以 國父的三民主義革命是三者在一次革命中完成，不像歐美國家分爲二次革命或三次革命來做；同時中國有先進的歐美國家爲榜樣爲借鑑，不重蹈其覆轍。中國便因豫先明白其流弊而『防患於未然』，使私人資本主義不能發展，而代之以民生主義之國營實業，平均地權和節制資本。中國便可以不走歐美典型的資本主義國家的舊路線，三民主義的中國另創造一條新路線，用一次革命，而和平轉變到三民主義的新社會去。這就是 國父根據『迎頭趕上』、『後來居上』的

原則而創立三民主義的原因。這是闡明主義與義的一二個例子。研究三民主義的目的就是在把許多不容易解決而又重要的奧義發現出來和闡明出來。

第三、我們研究三民主義要將主義發揚光大。這裏所指的發揚光大不是在實踐中的發揚光大，而是在理論上的發揚光大。即是對於三民主義的充實與發展。國父在晚年演講三民主義之後，覺得『此次演講既無暇晷以豫備，又無書籍爲參考。只於登壇之後隨意發言，較之前稿（即被陳炯明叛變所轟燬者——貽洋註），遺亡實多。……：……：覺遠不如前，尙望同志讀者，本此基礎，觸類引伸，匡補闕遺，更正條理，便成爲『完全之書』。所以我們要根據三民主義的原則去發揚、充實和發展。好像三民主義之在中國之學術地位，仍爲西洋介紹過來的思想或學理所掩蓋，我們便要把三民主義的學術地位建立起來。建立三民主義的社會科學，如三民主義的政治學、社會學、歷史學、法律學、經濟學……：……：並且三民主義是隨時代而豐富、充實和發展的。好像在興中會時期，三民主義只是一種富國強兵之初步的民族主義思想。『凡辦一事，……：……：公議妥善，然後施行』之淺近的民族主義思想。『興大利以厚民生』之簡單的民生主義思想。至同盟會時期便比較充實而完滿得多了。有『驅除韃虜』，『恢復中國』的民族主義；有『建立民國』的民族主義；有『平均地權』的民生主義，在解釋上更爲詳盡。但是比之晚年所發表的却又較爲簡單

了。好像在民族主義方面的扶弱抗強，進入大同的思想是以前沒有發表的。在民權主義方面的人民四權、權能平衡是以前沒有的。在民生主義方面的節制資本、計劃經濟是從前沒有的。所以我們將前面所舉的民族、民權和民生三主義的真相與興中會時期的思想一比，充分表現得出三民主義不斷的充實、豐富和發展。主義或思想也是和樹一樣的不斷長大的。所以本着三民主義原有的基礎去推廣、展開、充實，以及發揚光大是研究三民主義最重大的目的。這個比明白主義真相和闡明主義與義還要重大。自然我們對於三民主義，在明白真相和闡明與義以後，才能夠將三民主義來發揚光大。

再次論三民主義研究的方法。

在三民主義研究的根據當中，我們列舉各種關於三民主義的著作，那麼我們研究三民主義的初步方法是要讀，要多讀而細讀，這不用解說。其次我們前面舉出三民主義研究的三大目的：明白真相，闡明與義和發揚光大，那便非多多用思維不可了。這裏我們所要論究的三民主義研究方法是關於思維方面的。

關於研究的方法，第一可舉出分析法與綜合法。分析法，就是將一概念分析其內容，從樞統變爲清晰，複雜變爲條理。好像前面我們將民族，民權和民生三主義的真相分析爲許多重要的項目，那麼什麼是民族主義，民權主義和民生主義，在經過這種分析後便很明白了。這不過是舉一個例子，我們研究三民主義

很多地方是應該用這種方法的。綜合法是把各個概念的內内容和層次，加以連繫起來而成爲一個完滿的系統。好像三民主義中三個主義，充分具有連環性便可爲例證。好像民族主義是民權主義和民生主義的民族主義；民權主義是民族主義和民生主義的民權主義；民生主義是民權主義和民族主義的民生主義。三者相互關聯而成爲綜合的三民主義系統。又如我們研究民族主義，在「中國國民黨第一次全國代表大會宣言」上只講到中國民族自求解放和中國境內各民族一律平等，但是其他重要的內容在「三民主義」十六講內有論到，那麼我們要把他們一起綜合起來，成爲一個全面的體系。這是綜合法的淺明例子。由分析到綜合是研究三民主義的重要方法。

其次是比较法。這也是研究三民主義要用的方法，就是這種主義與那種主義比較以見其異同、優劣、完美或不足等。好像我們將三民主義與國家主義比較，或與共產主義比較，找出他們的同點與異點。我們要這種方法來研究三民主義便可以知道三民主義何以比別的主義良好和完美。我們在中國不能信仰和奉行的什麼國家主義、國際主義、階級主義、民主主義、無政府主義、法西斯主義及馬克思的共產主義的道理了。我們的信仰是建立在比較研究的結果，而不是固執其一而不知其他的。

再次便要用推論法。這就是根據原有的基礎或原則加以推論，以展開其邏輯，擴大其範圍。這樣才能

使研究深入和內容豐富。好像國父說「民生主義便是社會主義，又名共產主義」。民生主義何以就是社會主義或共產主義。由於民生主義採用平均地權和節制資本的方法。平均地權是國家對於土地照價納稅和照價收買。節制資本是國家對於巨大而具有壟斷性質的產業如大工廠、大礦山、大銀行和大交通工具等都收歸國家來經營。這樣私有土地和資本便無操縱，並逐漸變更和消滅私有的性質。於是土地和資本都歸國家經營，成爲國營實業。一切國營即一切國有，國爲民國，國有何異於民有。所以國營實業爲民生主義的主要關鍵或決定因素。國家社會的一切，不論土地與資本都爲民有，那在理想上又何異於社會主義或共產主義呢？不過與西洋共產主義和社會主義在方法上不同罷了。所以我們要根據原則做基礎來推論，以展開邏輯。所以推論法是研究三民主義達到發揚光大的重要方法。

並且研究三民主義要能分別把握抽象與具體，或原則與政策，也是重要的方法。好像三民主義在求民族主權的平等、人民政權的平等、經濟享受的平等，這是抽象的原則，是有絕對性和不變性的。而在三民主義中我們要推翻滿清，要倒袁、護法、北伐、要容共、剿匪、要建設、抗日……這些是具體的政策，隨每一個不同的環境和形勢而變化而決定的。我們分別清楚才能明白和把握真相。並且一般和特殊也要弄清晰。好像西洋和中國，換言之，整個的世界，大家共同的前途都是大同主義和社會主義；但是各國有

其特殊的歷史發展原則。西洋資本主義國家用馬克思的共產主義的方法去達到目標；而在資本制度不發達的國家，便用三民主義的方法去達到目標。所以我們在研究三民主義的時候，要能把握一般與特殊。不然，何以西洋用共產主義去革命，中國用三民主義去革命，然大家最後的目標又是一致。這就是一般性與特殊性的道理。

最後我們還要說到從中國歷史發展的需要上和世界潮流的趨向上來研究三民主義。從我們黨國革命實踐的階段、經驗和成就上來研究三民主義。這就是從中外歷史和革命實踐來研究三民主義，而不是專從三民主義本身的理論來研究三民主義了。這是很重要的；不然，研究三民主義便成了脫離實際與行動的純理論的研究去了。

所以研究三民主義的方法有分析法與綜合法、比較與推論、把握抽象與具體、原則與政策、一般與特殊、從歷史與實踐中去研究等等。這種種的列舉也只是一個大概。其他還有一般的方法如歸納與演繹等等。運用之妙，存乎一心。這裏只舉出幾種常用而有效的方法罷了。

最後論三民主義研究的參考。

從前面所論究的看來，我們已經可以看到三民主義的研究，不備只是研究三民主義理論的本身，如

國父和總裁的言論便算足夠了，好像我們在研究的方法上已經涉及到了中外一般的歷史以及我們革命的歷史等，同時又涉及到了各派主義的比較。因此，我們研究三民主義要參考的範圍是相當廣泛。

第一、研究三民主義要參考中外的歷史和三民主義革命的歷史。國父不是說過三民主義是爲着本國社會需要和順應世界潮流而創立的嗎？那麼研究三民主義怎可以不參考中外的歷史及三民主義革命的歷史呢？

第二、研究三民主義要參考其他的主義。我們要知道三民主義比別的主義好，那麼便要參考別的主義才行；不然你怎知道比人家好呢？並且三民主義對於許多現代有名的主義，如國家主義、世界主義、共產主義、民生主義，都有吸收、批評和檢討。可以說三民主義，對於這些主義是取其精華而棄其糟粕。我們爲整個和澈底明白三民主義起見，那也非明白別的主義不可，於是我們就要參考別的主義了。

第三、研究三民主義要參考反對三民主義者的意見。從他們反對者的批評或曲解中可以增加我們的思考與研究。好像毛澤東、錢俊瑞和陳伯達之流把三民主義看爲是資本主義的，反乎社會主義的主義，我們明白了他們的意見便知道他們錯誤和歪曲的地方在那裏。我們加以研究後覺得自己的瞭解更深刻；同時爲着真理的宣揚起見便可以駁斥之。所以我們研究三民主義應該要參考反對者的言論，真金不怕火來燒，愈

燒愈精煉。不過這不是對每個初學者而言，初步研究可不必去參考這些。這對於高深和專門的研究者却很必要。

第四、研究三民主義要參整個由古至今的中國文化和西洋文化。因為三民主義和整個古今中外的文化都有密切的關係。國父說過：「予之謀中國革命，其所特主義有因襲吾國固有之思想者，有規摹歐洲之學說事跡者，有吾所獨見而創獲者」。又說：「兄弟所主張的三民主義，實在是集合古今中外的學說，順應世界的潮流，在政治上所得的一個結晶品」。關於這一點，總裁特別看重。這就是說 國父的三民主義是古今中外文化之高級的產物。換言之，三民主義是中國由古到今的民族思想、民權思想和民生思想以及西洋由古到今的民族思想、民權思想和民生思想之綜合和結晶。例如 國父的民族主義與中國朱元璋、洪秀全、岳飛、戚繼光的民族思想有關係；與西洋的墨格爾、瑪志尼、加富爾、列寧、威爾遜的民族思想有關係。民權主義與中國孟子民貴君輕的思想有關係；與西洋柏拉圖的共和國，盧梭的天賦民權、孟德斯鳩的三權分立和喜斯羅的四權分立等學說有關係。民生主義與中國古代的「禮運篇」、王莽的井田制度和太平天國的共產事實有關係；與西洋馬克思的共產主義，俾斯麥的國家社會主義和亨利佐治的土地學說有關係。所以我們研究三民主義要參考古今中外的學說。把研究的眼界放開去，而研究的焦點和目的自

然仍在三民主義的發揚和曲揚上面。我們看到好些三民主義的研究者，知闕揚者，只看重國父三民主義和中國古代儒家的關係。不過，三民主義與過去學術思想的關係，不祇是這樣而已，單純和狹隘。譬如三民主義與古代法家的關係，便很密切。法家認爲『萬物百事，非在法之中，不能動也』，故法者天下之至道也。『又說：『法不立，國有國不詳』。而三民主義的實現，必應照着國父所確定的軍政、訓政、憲政的階段前進。什麼是軍政、訓政和憲政？國父認爲軍政『爲軍法之治』，訓政『爲約法之治』，憲政『爲憲政之治』。無論軍法、約法和憲法，都是看重『法』。總裁說：『民權主義本乎法』。這不是三民主義與法家的關係嗎？所以我們研究三民主義，不應走到狹窄的遺路上去，要將眼界和範圍放開來。換言之，研究三民主義，應該參考古今中外的思想和學說，『節古今中外的全部文化』。

第五、研究三民主義，要參考各種科學的成果。尤其是關於社會科學的成果。三民主義之所以偉大，完美和正確，因爲它是科學的，沒有嚴整的系統，沒有切實的發展，合乎事實而非空想。國父本人是科學家，所以他能創設科學的三民主義。國父在他『中法雜誌』上李鴻章書中敘述他研究科學的情形說：『曾於香港考授英國醫士，幼嘗遊學外洋。於泰西之語言文字、政治理俗，與夫天算地輿之學、格物化學之理，皆略有所窺。而尤留心於其甚富國強兵之道。化民成俗之規。至於時局變遷之故，睦鄰交際之宜，動能

洞其發奧」。所以 國父對於近代的自然科學和社會科學都有廣博而深刻的研究，這在我們細心讀他的全部遺著時所特別感覺到的。在他哲學上的物質爲體、精神爲用的宇宙本體論；由物質而物種而人種的宇宙進化論；以及『不知而行，行而後知，知而後行』的實踐認識論，無不根據於科學，依照科學的成果，而創立出來的學說。至於他的三民主義是社會科學的精華，將中國和世界的根本與主要問題給與科學的解決。所以我們研究三民主義，要參考近代的科學。三民主義是適合於中國社會改造的社會科學，因比較方法的應用，對於西洋的社會科學也非有相當瞭解不可。同時，我們研究三民主義，不但是參考科學，還要求證於科學。合乎科學的主義才是真理，才可以信仰，才產生力量，才可以實行。

最後，研究三民主義要參考許多先進者的三民主義著作和過去現在關於三民主義的刊物。關於三民主義當中的奧理深意，許多先進研究者在他們的著作中已經發表出來了。那麼我們應該多找他們所著的書籍來研讀，便可獲益不淺，少空費許多的腦筋，省下不少的時間。關於這類的著作是很多的，不容易逐一列舉。據我讀書不多的眼光看來，有好幾位的著作，在闡揚三民主義的工作上是很有貢獻和價值的。好像戴季陶先生著的「三民主義之哲學基礎」，對於 國父的三民主義與中西文化及科學的關係，三民主義的哲學基礎，實行方法和最後目的等有良好的闡揚。其次胡漢民先生著的「三民主義的連環性」將三民主義內

中各部門的連環性，三民主義的革命對象——世界反革命勢力之連環性，以及三民主義在世界上的偉大價值發揮得很好。再次不久前出版的陳行知先生的「三民主義之全面的體系」，將 國父全部的主要著作都歸結於三民主義這個龐大的系統，並正確的說明了三民主義的哲學原理及三民主義的政治任務。這是一部結構甚佳而論證正確的著作。近年來發表三民主義論著最多而研究甚為深刻的要算葉青先生，他已集成書的著作，有「中國的現階段及其將來」、「與社會主義者論中國革命」（小標題為「並對孫中山作一新的認識和闡揚」）、「總理全書提要」、「三民主義之完美」、「三民主義與社會主義」、「認識三民主義的先決問題」、「三民主義與自由」、「民主主義的真解」等。在這些著作內對於三民主義價值的偉大、理論的正確和系統的完美等有非常恰當的論證。在闡揚三民主義的貢獻方面，提出國營實業的重要意義、一次革命論及和平轉變論的偉大價值等，使三民主義的研究走上一條創造的道路上去。在廣西方面努力於三民主義著述的便是錢實甫先生。他主編的「黨義圖表」、「黨義叢刊」、「常識叢刊」和「基本常識叢刊」凡數十種，對於三民主義的宣傳和普及，算有很好的貢獻。廣西建設書店為印刷和發行他編著這些書籍的總機關。

自然，關於三民主義的著作是在百十種以上，以我淺薄的見識和篇幅的限制只能作這樣簡短的介绍。

研究三民主義在要求有廣博的閱覽和獲得最近最新的意見，那便要常常注意雜誌刊物上關於三民主義的文章，或關於三民主義的專刊。說到載有三民主義論著的刊物，近十數年來常散見於各種關於思想刊物上，而到近數年來則特別增多。故大家都感到研究三民主義的興趣與重要了。這種登載三民主義文章的刊物，那是舉不勝舉。至於比較專門注意研究三民主義的刊物，要以一九〇五年出版的「民報」爲最早。以後的有「民國雜誌」、「建設雜誌」、「中央半月刊」、「三民主義月刊」、「中山文化教育季刊」等。這些都是比較注重以研究三民主義爲宗旨的刊物；不過這些刊物現在不容易找到了。說到抗戰以來以至目前關於研究三民主義的專刊，首推「時代思潮」，二十八年四月三十日創刊於重慶，自二十四期起遷到江西泰和出版，現出到二十七期。「時代思潮」爲葉青先生所主編，專在上面寫文章前有吳曼君、張綺中、張滌非等人。這個刊物首倡的三民主義文化運動現在江西極積展開了。在「時代思潮」出版後二年發刊的「新認識」，每期有不少關於三民主義的文章。爲中央政治學校出版，現出版到二卷五期，裏面寫文章的人很多，都是，中央政治學校的教員和學員生等。在「時代思潮」出版後二年發刊的「三民主義週刊」，其中每期也登載一些三民主義的文章。今年元旦出創刊號，初爲林桂圃先生主編。所以當前專門研究三民主義刊物有「時代思潮」。比較注重登載三民主義文章的有「新認識」和「三民主義週刊」。這是我們

研究三民主義的人所應該注意的。

說到三民主義研究的參考是算來很多，如中外歷史、各家主義、中外文化、各種科學、先進著作和專門刊物等。自然，我們要建設三民主義的新國家，豈可以在三民主義的研究上，限於狹隘、貧乏和欠缺的地位嗎？

關於怎樣研究三民主義這個問題，算分爲三民主義研究的根據、研究的目的、研究的方法和研究的參考四項論究過了。這自然是淺顯的意見，除望有以教正外，假如有因此而獲得一些興趣與門徑，便是無限的榮幸了。

最後我們不要忘記我們的研究是爲知之而必行，如知得更深刻，便行得更順利。我們要由三民主義的研究進而到三民主義的實行，來建立三民主義的新中國和新世界！

二 三民主義與歷史法則

三民主義偉大的地方在於充分的認識了歷史的法則。這種歷史法則不僅是中國的，而且是西洋的，最後更是整個世界的。三民主義爲歷史法則所構成。民族主義、民權主義和民生主義三者，亦各爲歷史法則所構成。並且三民主義內的民生主義是整個歷史的根本法則。所以三民主義完全建立於客觀歷史法則之上，具有充分的科學性。

三民主義既是一種客觀的歷史法則，三民主義的信仰者和實行者，便可以根據三民主義的歷史法則去推進歷史和創造歷史。我們依照中國和世界歷史發展的途徑和人羣所企望的理想，去意識地完成歷史的任務，將三民主義的中國，三民主義的世界建立起來。

現在我們來研究三民主義的歷史法則。

三民主義是根據中西歷史的需要和發展而產生的。先看我國的歷史，數百年來便有嚴重的民族問題，需要解決。民國前二百六十餘年，我們的國家便被滅亡，我們的民族備受壓迫。『我們中國亡國了幾百年，做人的奴隸也有幾百年』（國父語，以下引語同）。所以我們早便有了民族問題，在思想上我們要有解

決的辦法，在實踐上要有解決的行動。所以抱有民族思想的明朝遺老，組織洪門會、哥老會和三合會來做反對清朝的復國運動，洪秀全成立太平軍來做光復宗國的民族運動，無不表現民族解放獨立的需要。

自從鴉片戰爭以後，世界各帝國主義不斷向中國作經濟軍事政治的侵略，使中國感到威脅更大。『強隣環列，虎視眈眈，……蠶食鯨吞，已見効於接踵；瓜分豆剖，實堪慮於目前』。在這種情形下，我們的民族，不但受滿清的壓迫，並且受各帝國主義的壓迫。所以國父稱當時中國的處境，簡直『是奴隸中的奴隸，叫做雙重奴隸』。民族問題更嚴重到萬分了。

因此，國父在十三歲的時候便以洪秀全第二自居，再後『聯絡中外有志華人，講求富強之學』，更後就進行『驅除韃虜』，『恢復中華』的民族革命運動。將『吾先民所遺留』的『民族思想』，『發揮而光大之，且改良其缺點』，於是創立民族主義。

就是將滿清政府推翻了，在政治上非加以變更不可；不然，無以適存於世界，且以後仍有無窮的禍亂。『中國以千年專制之毒而不解』，人民備受君主貴族之壓迫，對於國家大事無權過問。一國政權把持在世襲的帝王手裏了，『不啻其蠢弱無能或愚笨庸碌都有資格處理國事。政治能不腐敗混亂？長此以往決不能』『適應世界之潮流』，國家必會爲列強所消滅。且歷代的野心家欽慕帝王之榮華富貴，都起來爭奪，造成了

歷史上不斷的戰爭，使民不聊生，國本動搖。國父有鑒於此，並看到『現在世界潮流到了民權時代』，『沒有方法可以反抗』。於是主張『把滿清推翻，改革專制政體，變成共和，四萬萬人都有主權來管國家大事』，成立中華民國。於是國父乃從歷史潮流的趨勢和國家民族的需要而創立民權主義，領導民權的革命。國父在實行民族和民權的革命運動中，因避難去到歐洲，得有機會『考察其政治風俗』，『始知徒致國家富強民權發達如歐洲列強者，猶未能登斯民均極樂之鄉也，是以歐洲志士猶有社會革命之運動也』。因為歐美自機器發明，而貧富不均之現象隨以呈露』，『社會革命勢不能免』。我們中國也要發展生產，利用機器，製造財富，以免人民窮困，解決人民生活。不過我國『將來實業發達』，難免不發生有產階級壟斷社會財產，一般人民必大受剝削壓迫的痛苦，造成社會階級的分化與鬥爭。中國歷史如任其這樣自然的發展，『亦必有社會革命問題發生』。國父借鑑於歐美，使中國歷史在『有意識中達到』推進和改造，『爲防患而預防』，便決定用人民政權的國家力量，將有壟斷性的實業收歸國內，由國家來經營。國家還要用平均地權和節制資本的方法使私有資本無法膨大，漸趨於消滅，而達到財產共有的社會制度。國父於是創立防止資本主義流毒，實現社會主義理想的民生主義。

所以三民主義是根據中國歷史需要和中國歷史的發展而產生。他能夠反映和解決歷史的問題，能夠推

動歷史前進而合乎人類的理想。三民主義是中國的歷史法則。

由民族而民權而民生不但是中國歷史的法則，西洋的近代歷史也是根據這種途徑而發展的。因為西洋近代的進步比我們快，在歷史演進的階段上已經大有超過我們中國的地方。所以國父說：『予維歐美之進化，凡以三大主義；曰民族；曰民權；曰民生。羅馬之亡，民族主義興，而歐美各國以獨立。洎自帝其國，威行專制，在下者不堪其苦，則民權主義起。十八世紀之末，十九世紀之初，專制仆而立憲政體殞焉。世界開化，人智益蒸，物質發舒，百年銳於千載。經濟問題繼政治問題之後，則民生主義躍躍然動，二十世紀不得不爲民生主義之擅揚時代也』。所以民族主義民權主義和民生主義是貫通中西的歷史，爲近代歷史一般的發展法則。

雖然這樣，但是中國歷史有異於西洋歷史的所在。換言之，中國的民族主義民權主義和民生主義有異於西洋的民族主義民權主義和民生主義的所在。二者不是完全相同和一致的。

第一、中西歷史發展有時間和先後的不同。『歐洲當二百年前爲種族革命時期，近一百年來爲政治革命時期，現今爲社會革命時期，此三者一線相承』。換言之，歐洲在二百年前大致解決了民族問題，實行了民族主義；一百年前大致解決了民權問題，實行了民權主義；現在最主要的是民生問題，實行民生主義。

就是「現在中國則不然。到十九世紀中末葉才感到民族和民權問題的特別嚴重，才開始設法進行解決。所以在時期上中西歷史有甚不同性。假如中國歷史照舊歐美由民族而民權而民生，需要數百年時間的演進，那麼中國便永遠落在歐美的後面，無從追上。」等語還沒有趕上幾分之幾，各帝國主義便要將你消滅了。所以「國父對於中國歷史的發展，不主張『向後跟着去』而要『迎頭趕上』。歐美歷史的民族民權和民生三者是『一條線相承』。在時間上要經過幾百年。中國歷史的民族民權和民生三者則注重在『同時解決』；縮短歷史演進上邊長的時間，在解決民族問題時要解決民權問題，同時又要解決民生問題。中國在民族主義民權主義和民生主義歷史演進的時代上，不但要趕上歐美，並且還要超過歐美。

第二，中西歷史上的這二種主義有性質和內容的不同。西洋的民族主義民權主義和民生主義是三個不大相同的主義，各自分立。而中國的民族主義民權主義和民生主義是三者合一的主義，不能絕對分開，故稱為三民主義。西洋因為三個主義分立，故在民族革命後又有民權革命，今日更有「較政治革命爲尤烈」，仍「焦頭爛額而莫知所救」的社會革命。「國父看到這種情形，要避免歐美二次以至三次革命的覆轍，不將歷史創作無謂的浪廢，於是主張『用徹底的方法』，「一勞永逸的方法」，將民族革命民權革命和民生革命三者『畢其功於一役』。在一次革命後，便沒有像西洋連接數次的革命發生，歷史便平穩的向光明

大道上前進了。所以西洋的三種主義是分立，各不相顧；而中國的三種主義是合一，化成一體。故性質上大有不同，三民主義是創新的主義。且三民主義中的民族主義，不同於西洋的民族主義，沒有侵略性，不會變成國家主義和帝國主義。三民主義中的民權主義，不同於西洋的民權主義，有真實平等性，不像西洋爲有產階級專有的虛僞民主政治。三民主義中的民生主義也不同西洋社會黨的社會主義或共產黨的馬克思主義，各有其社會背景和實現方法，因之而有差異。並且，三民主義在內容上都有優越於西洋各主義的地方，要附帶說及的。

第三、中西歷史的二種主義有產生和實踐的不同。西洋的民族主義民權主義和民生主義是「順其自然」而產生的，民族潮流來到了，便產生民族主義和民族革命。民權和民生的問題嚴重了，才產生民權主義和民生主義的理論和革命。「因爲總是順其自然去做，預先沒有根本辦法，前後沒有想通」。所以西洋民族主義民權主義和民生主義的產生和實踐上多是順着歷史自然的趨勢，缺少預先去作全盤計劃的改革。故「中途便遭了許多挫折，遇了許多障礙」。因此，國父稱「西方民族達到近世文明，殆全由於無意識的進步」。至於三民主義在中國的產生和實踐，則大有不同之處，我們有先進國家的歷史可以取資，可以借鑑。所以我們國家雖然落在他們的後面，但是我們預先便定了切實可行和理想高遠的主義，以爲實踐的指針，

我們因之而不蹈他們的覆轍。西洋歷史要經過二次革命或三次革命，中國歷史便作一次澈底的革命以完成之。西洋歷史要機械的由封建社會而資本社會而共產社會的發展，飽受資本主義的惡果。中國歷史便可由三民主義的革命，由封建社會直向共產主義或社會主義社會前進，不經過歐美那樣典型資本社會發展的路線。我們的三民主義，能『取法乎上』，『視其禍害於未萌』。無論在三民主義的產生和實踐上，都不像西洋歷史的『社會進化於無意識中達到』，而要由『於有意識中達到』。這像我們可以『後來居上』，『駕歐美而上之』了。今天我們創造歷史的三民主義已經優越於西洋一切的主義，照國父『知難行易』的見解，難得的知——三民主義都建立了，容易的行——三民主義的實踐和實現當然能夠在全國國民的努力中很快完成。

國父說過：『世界各國都是先由民族主義進到民權主義，再由民權主義進到民生主義』。對於中國當然也不能例外。這是世界歷史發展的通則，其公式是：『民族主義——民權主義——民生主義』。至於中西歷史這種發展的的不同之點，前面已經論究過了。國父偉大的地方就是在中國歷史發展上將三者統一起來，而成立三民主義。中國歷史的遠景便是三民主義的新中國。推廣言之，世界歷史的遠景便是三民主義的新世界。照世界潮流的趨勢看來，世界各民族必然會達到一律平等的一天。世界的人民必然都會參與

管理大家自己的事，掌握政權的一天。世界的生產者必然會實現平均分配和共同享受的一天。誰能說三民主義不是世界歷史的必然趨勢，人類全體的共同理想呢？

所以三民主義是中國歷史的法則，也是世界歷史的法則。

其次要來論究三民主義中的民族主義、民權主義和民生主義各個與歷史法則的關係，三者是歷史演進上的重要性。分析言之，就是民族主義與歷史法則、民權主義與歷史法則和民生主義與歷史法則。

首論民族主義與歷史法則。

民族在人類集團歷史中可以說是一個重要的階段。民族主義的實現是民權主義和民生主義實現的先決條件。所以民族主義是三民主義歷史演進中的一個起點、一個基石。

民族是一個相當大的人口集團，它『歸功於血統、生活、語言、宗教、和風俗習慣這五種力』自然進化而成。乃是人類中『同一血統、同一語言文字、同一宗教、同一習慣』的集合體，在人類已經相當進化，各種生活的條件如交通和生產等把人羣匯集在一個密切的關係中而造成的。在民族構成以前的人羣集團，如種族、部族、氏族、家族、宗族、之類的集團都還不及民族來得重大，這些都是限於單純的血統關係和狹隘的地方區域。而不像民族具有充分文化意義，乃至政治的意義；在所包括的地域範圍上也廣大得多。

。所以民族是歷史進化當中產生的高級人羣的集團。

在民族之前的人羣集團的種種名稱，如種族、部族、氏族、家族、宗族等。我們可用家族一名稱包括起來。以上各名稱都是着重在血統，以家——兩性的結合爲基礎。家族是家的擴大，即兩性關係的擴大；而宗族是家族的延長。至於種族、部族、氏族亦不過家族和宗族的發展而已。故家族爲人羣集團的原始形態。而家族的發展便到民族。從中國的歷史來看，『自秦漢而後，便是一個民族造成一個國家』，早便有文化的和政治的意義。在中國民族和國家是統一的；不像西洋民族和國家那樣的不一致。如西洋有一個民族造成多個國家者，一個國家包含許多民族者。故國父說：在中國，『民族就是國族』。所以『民族主義就是國族主義在中國是適當的』。雖然中國早便形成了民族，由民族產生了國家；但是在一般社會人羣的思想中，還缺乏民族或國族的觀念。『中國人最崇拜的是家族主義』。同時，『中國人的家鄉觀念是很深的』。這樣將國家便拆散而爲家族和家鄉等零碎的單位，成爲『家族和宗族團體』。這無數的小團體便像『一片散沙』。中國人對於國家觀念，本是一片散沙，本沒有民族團體的觀念。原來歷史的演進是『先有家族，再到宗族，再後才是國族』。在我們的思想上也就應該『由宗族主義擴充到國族主義』。主觀和客觀是統一的，由家族到民族，由家族主義到民族主義是歷史發展的過程，即是歷史的法則。

如果歷史停滯於家族階段而不進於民族階段，停滯於家族主義而不進於民族主義，便是落伍，不能適存於進化的世界。所以我們中國使受異族的滅亡，列強的侵略，萬分危險。我們『要救中國，想中國民族永遠存在，必要提倡民族主義』。過去『中國的人只有家族和宗族的團體，沒有民族的精神，……弄到今日是世界上最貧弱的國家，處國際中最低下的地位』。我們不應該再有家族觀念，要由家族主義擴充到民族主義，這樣便要『結合四萬萬人成一個堅固的民族』，由一片散沙的家族團體變為『一個民族的大團體』。那麼便有辦法『抵抗外國人』，爭取國際地位的平等。使中國民族永遠生存於今後的歷史上。

中國由家族到民族，由家族主義到民族主義，是表現歷史的進步，也是維護和發揚中國歷史的必要條件。民族的獨立自由，民族才能夠在歷史中存在；國內人民才能夠掌握政權去治理國事；社會人羣才能夠去發展生產，求平均分配和共同享受。所以民族是推動歷史創造歷史的根本基石和重要起點。今天民族主義的重要性，仍支配全世界，那一國的人民都要保衛其祖國，以求得民族的生存。就是高調國際主義的蘇聯，也是在建立一國的社會主義，換言之，是民族的社會主義。目前正爲保衛祖國而戰爭。馬克思所主張的實現共產主義的手段，也不得不看重國家掌管和經營的力量。所以民族主義的實現是民權主義和民生主義的先決條件。換言之，是三民主義全部實現的先決條件。國父說：『振起民族精神，求民權民生之解決

由此可見民族主義在歷史演進中的重要性了。

民族或民族主義雖然歷史演進中必經的過程，重要的階段；但不是歷史最終極的目的和歸宿。世界各民族互相平等和互相混合，漸漸會泯滅各民族互相間的區別，而趨於全世界人羣集團的大統一，即血統、生活、言語文字、思想、習慣和政治的統一。於是人羣集團便由民族變為世界，民族主義變為世界主義，完成了歷史發展的最終的目標和理想。

國父講民族主義，同時也講世界主義；但是他主張要由民族主義去實現世界主義，反對不講民族主義而講世界主義。不講民族主義而講世界主義是一種空想，同時是帝國主義麻醉和侵略弱小民族的陰謀，使弱小民族不講民族主義而任其壓迫剝削。在中國民族主義的實行中，自己國家民族獨立解放了，國內的民族一律平等了，在世界上負有重大的任務；『我們對於弱小民族要扶持他；對於世界列強要抵抗他』，這樣『去統一世界，成一個大同之治』。世界主義便由民族主義的實行中出現了。所以國父說：『世界主義實蘊在民族主義之內』。世界主義『是從民族主義發生出來的。我們要發達世界主義，先要民族主義鞏固才行；如果民族主義不鞏固，世界主義也就不能發達』。由此可見民族主義的實在性和重要性了。民族主義是人類歷史上必須經過，不可飛躍的階梯，是人類趨於世界大同的重要基石。

那麼人類集團在歷史上的發展是由家族而民族而世界，其公式是：「家族——民族——世界」。而人類創造歷史的觀念是由家族主義而民族主義而世界主義，其公式是：「家族主義——民族主義——世界主義」。這不是說明了民族主義與歷史法則的關係嗎？

次論民權主義與歷史法則。

民權是歷史演進中最高級的政治制度，它不與民族一樣還有最後的階段。民權主義是政治制度最後的終極理想。在歷史的創造上實現了民權主義，就算人類完成了政治的最大的任務。

民權是人民有權管理國事，出現於近代歷史還不很久，不過一百五六十年的光景。人類數十萬年的歷史演進中沒有民權，至近代才產生了民權的潮流。所以法國民權學者盧梭主張民權由於天賦，人生而有民權，這是不合於歷史事實的。民權是歷史進化的產物。

所謂權是一種政治力量，這種力量用來管理眾人之事的。在人類原始的時候，沒有所謂權，換言之，沒有政治。在那個時候人類為求生存，為獲得食物，便要『人同獸爭』，所用的是氣力。大家同心協力，殺完毒蛇猛獸。這一時期是用氣力，『不是用權』。在人類戰勝野獸之後，『當時地廣人稀，覓食很容易，他們單獨的問題只有天災，所以要和天爭。但是不比和獸爭，可以用氣力，於是發生神權』。神權是當

時人羣「擁戴一個很聰明的人做首領」，「用祈禱的方法，去避禍求福」。將人羣組織起來，聽這個人的指揮。對於服從的人認為他有通神的能力，故帶有很多的宗教性。以後有人出來將神權推翻，用他的武力和組織力把敵人消滅，他來支配人羣裏面的事。這樣由人和天爭到人和人爭，便產生君權。所謂神權和君權，都是以少數人支配多數人，用少數人管理多數人。神權偏於迷信，君權則偏於武力。少數人高高在上，大多數人常受其無理的專橫。故此種政治稱為貴族政治和專制政治。到了近代，社會漸漸開化了，智識漸漸增高了，人民知道這種君權政治的不合理，便起來推翻君權。大多數人民與少數君主貴族爭，結果把政權奪取了過來，由人民來管理國家大事。於是出現了民權。照國父對於人類歷史演進的分析，可分為四個時期；「第一個時期是，同獸爭，不是用權，是用氣力；第二個時期是人同天爭，是用神權；第三個時期是人同人爭、國同國爭，這個民族與那個民族爭，是用君權；到了現在第四個時期，國內相爭、人民與君主爭，……：民權漸漸發達，所以叫做民權時代」。人類和獸爭的時期不屬於政治。而政治的發展歷史是由神權而君權而民權。其公式是：「神權時代——君權時代——民權時代」。這可以表現人類歷史中政治演變的途徑，民權在歷史法則中的重要位置。

主張民權探討民權的理論，稱為民權主義。他說明了民權的真相，同時警導我們的政治活動，去實現

民權的政治理想。民權主義的政治可以說是結束了政治上人與人爭的局面。將政治上的特權階級推翻了，人人政治地位下都平等，人人能參與國事。人類在政治上便由爭奪而趨於互助，大家不是爭權奪利，而是和衷共濟了。那時候人類用全副力量來克服自然，戰勝自然，使自然服務於人類，滿足人類的生計要求。所以由原始的人和天爭到人和人爭，再而後於高級的人和天（自然）爭。這是政治歷史辯證發展的路線。充分表現民權主義的重大的意義。

民權的出現是歷史發展的必然。神權和君權在歷史上有其作用和任務，時代過去了，其作用和任務也就完畢了。所以 國父說：『世界上自有歷史以來，政治上所用的權，因有各時勢的潮流不同，使各有不得不然的區別。比方在神權時代，非用神權不可；在君權時代，非用君權不可；到現代民權時代，更非用民權不可。』所以世界潮流，由神權流到君權，由民權流到民權，現在流到民權，便沒有方法可以反抗的。儘管民權因為反對派的阻礙，『將來無論是怎樣挫折，怎樣的失敗』，最後必完成功，會有完全實現的一天。

民權主義的實現除完成其政治本身方面的任務外，對於民族主義和民生主義的實現也有重大的幫助。全國人民都能參與國事，負起責任，那麼民族獨立自由便容易成功。國家人民能掌握政權，對於共同生產

，平均分配的民生制度便有權力促其實施。所以民權主義是推動歷史前進的發動機之一。

不過西洋的民權主義（即民主政治）仍有不少缺點，如爲有產階級所專有，無產階級仍無法享受；爲強大國家所專有，弱小民族仍無法享受。看重個人自由，忽視國家權力，權能不明，權能不平衡等等。因此所以還不能將民權主義的理想實現。補救此種缺憾的是三民主義的民權主義。他是民族主義和民生主義的民權主義，是人民四權、政府五權、權能分明，權能平衡的民權主義。這種民權主義遠較西洋的民權主義爲優越。它才能達到人類歷史中最高級的政治理想。

再論民生主義與歷史法則。

民生主義是人類歷史演進中，在經濟制度上的最高理想，也可以說歷史最終極的階段和人生最主要的目標。民族主義和民權主義的實現是爲民生主義的實現。即爭取民生主義的實現。民族主義和民權主義在這種場合是推進歷史的方法，而民生主義則是創造歷史的目標。實現了民生主義，歷史便發展到最光明幸福的領域了。

從廣義上說：『民生主義，就是社會主義，就是共產主義』。從狹義上說：民生主義是中國的社會主義或共產主義。在方法上以實現中國的社會主義或共產主義爲特徵。總之，民生主義的歷史任務是將歷史

推上社會主義或共產主義的階段去。

民生主義以財產公有、共同生產、共同分配為原則。這個目標一定要在歷史充分具備這種民生主義實現的條件以後，才能達到。在生產上必須很發達，用機器來生產，製造大量的財產才有法可共。這種生產方法將人羣集中起來共同生產，共同生活，共同消費。因此才能進行民生主義的實施。這個要到工商時代，以機器的生產代替人工的生產，才造成了民生主義的基礎。

以機器生產的工商時代是出現於近代的歷史。在人類歷史演進的漫長時間，不是用這種方法來生產，以滿足生活欲望的，照國父的研究看來：人類生活方法的演進首先是採拾時代，人類『在太古吃菓實』以養生，菓實在『地廣人稀』的原野，用人類本身具有的器官——雙手去採拾就是了；『到了漁獵時代，人類就要打魚獵獸，才可以有魚，肉吃，才可以生活；到了游牧時代，人類要從事畜牧，才可以生活；……至於農業時代，人類要樹藝五穀，才可以生活；到了工商時代，遇事都用機器，不用人力』。在採拾時代人類的生活完全靠本有器官的雙手去獲得，即用以採拾菓實。到了魚獵時代，畜牧時代和農業時代，人類便製造工具來漁獵，畜牧和農耕以解決生活，這看人類製造的簡單的工具，簡稱之為手工。到了近代的工商時代，生產全用機器。機器與過去手工的生產工具有大差別，現代機器萬能了。所以人類歷史謀

生方法的演進是由器官而手工而機器，其公式是：「器官——手工——機器」。因時代而區分是：「採拾時代——魚獵時代——畜牧時代——農業時代——工商時代」。至於民生主義的社會是以機器生產的工商時代為基礎。

由農業時代到工商時代，在社會的性質上說，即是由封建社會到資本社會。封建時代以手工生產，資本社會以機器生產，在生產上是一個大進步。但是從分配上說，封建社會和資本社會都是以私產制度為本質。封建時代的田地糧食屬於大地主，而資本社會的機器工廠屬於資本家。在資本主義社會因為生產工具的少數資本家所有了，一般人民只是出賣勞動力，備受資本家的榨取剝削。工人出了力量生產，而分配大不平均，生活極感苦痛，於是發生社會問題。工人便要起來推翻資本主義社會，建立社會主義或共產主義社會。所以國父說：「二十世紀不得不為民生主義之擡揚時代也」。民生主義便是要結束歷史上人對人的剝削，人與人的鬥爭，反對私產制度，主張一切公有，即共產制度的實現。

本來人類的共產，在歷史上出現過。國父說：「共產這種制度，在古人時代已經是實行了」。在採拾時代以至漁獵時代，地廣人稀，菓實魚獸任人去取，沒有所謂私產，大家取得共同分配。到了畜牧時代和農業時代，生產增多，可以保存和儲積，並且可以用金錢來買賣交換。少數人便把這些生產的東西私有

起來從中取利，甚至掠奪和剝削別人的東西歸爲己有。這種的私產制度到近代造成『人與人爭極劇烈時代』。這種爭鬥要到甚麼時候才可以解決呢？必回復到一種新共產時代。……到了共產時代，大家都有麵包和飯吃，便不至於爭，便可免去人與人爭，所以共產主義就是最高的理想』。歷史演進在所有關係或分配關係上說來是由原始共產制度而私產制度而新共產制度。其公式是：『原始共產制度——私產制度——新共產制度』。而民生主義就是共產主義。分別言之，『可以說共產是民生主義的理想，民生是共產主義的實行』吧了。

不過在中國實現社會主義或共產主義是用民生主義的方法，而與西洋用馬克思共產主義的方法不同。民生主義與馬克思共產主義二者『要分別的，還是在方法』方面。在歐美資本主義社會產業已發達，階級分化已顯明，或者可以用馬克思的階級鬥爭，無產階級專政和社會革命去求實現。至於『中國生產不足』。大家愚貧，社會上只有大貧和小貧的區分。在民族主義和民權主義實行中，同時用國家的力量來發達生產及平均分配。共同生產與平均分配一齊進行，便可不經過歐美私人資本主義社會的階段，便可以和平轉變到新共產的制度。民生主義便實現了。

世界整個歷史是朝向民生主義的最高理想前進，中西雖在實行方法上有所不同，但異途同歸。民生主

義之在歷史中出現，完全沒有疑問。由此可見民生主義在歷史演進中的重要性了。

我們已經從現實的中西近代歷史說明了三民主義，即民族主義民權主義民生主義演進的程序，以及在歷史上必然會完全實現。並且從人類全部歷史說明了民族主義民權主義和民生主義三者，個別在歷史演進上的位置和意義。這些只是說三民主義在歷史法則中演進的程序問題，還沒有說明三民主義和歷史法則中的根本原理，即三者的原動力問題。我們要問：三民主義在歷史發展上的原動力是什麼？推而廣之，全部人類歷史演進的原動力是什麼？

三民主義分三部門：民族主義民權主義民生主義。在近代歷史演進的時間上和我們人類實踐的階段上是依照這種程序。不過三民主義根本的動因以及最後的理想却是在民生或民生主義。國父說：『我們爲了實行民生主義而革命，如果不實行民生主義，便是不革命』。並且我們實行民族主義民權主義和民生主義都是爲着『人民的生活，社會的生存，國民的生活，羣衆的生命』。總而言之，爲着民生。民族主義是在爭取國家民族的生存，民權主義是在獲得民權以維持人民的生存。民生主義的共同生產平均分配史是直接爲着大家的生存，並且民族主義和民權主義是實現民生主義的手段。民生主義是三民主義的最後理想，民生是三民主義最根本的原動力。我們實行三民主義不是爲着『國計民生』嗎？

說到人類全部歷史的根本法則。換言之，即歷史進化的原動力，不要在三民主義之外去找，而就是三民主義之中的民生或民主主義。『民主主義不但是最高理想，並且是社會的原動力，是一切歷史活動的重心』。何謂民生？『民生就是人民的生活、社會的生存、國民的生計、羣衆的生命』。具體言之，民生就是『人民之食衣住行四大需要』。換句話說，『民生問題就是生存問題』。我們人類不就是爲生存而去推動和創造歷史嗎？不爲生存還有人類社會嗎？所以國父一則說：『古今人類的努力，都是求解決自己的生存問題。人類求解決生存問題，才是社會進化的定律』。二則說：『社會的文明進步，經濟組織的改良和道德進步，都是以甚麼爲重心呢？就是以民生爲重心。民生就是社會一切活動的原動力』。三則說：『我們要把握歷史上的政治和社會經濟的種種中心，都歸之於民生問題。以民生爲社會歷史的中心』。國父發現民生爲歷史的原動力，以民生說明歷史的進化及社會一切的現象。這就是國父的民生史觀。

人類求生存，『必需衣以禦寒，必需食以養生，在太古吃菓實』，由這種採拾時代進而到打漁獵獸，『做工才有假吃』的漁獵時代；再進而『從事畜牧才可以生活』的畜牧時代；更進而爲『樹藝五穀』的農業時代；到現在便是『遇事都用機器』的工商時代。所謂採拾、漁獵、畜牧、農業，工商都是人類求生存的方法，也是表現人類求生存而不斷的進步。故國父說：『古今一切人類之所以要努力，就是因爲要

求生存，人類因為要有不間斷的生存，所以社會才有不停止的進化」。人類生活的最低標準便是在達到需要程度，不能滿足需要，人類便不能生存了。我們對於民生問題的解決，也是在滿足『全國人民之食衣住行四大需要』。可是現在社會上有少數人不僅是滿足需要，而且極其奢侈了；不過大多數人在需要上都仍未解決。生活達到需要後便要求安適，再進而繁華。這本是自然之理，而且應達到的。所以國父說到民生的建設，要『足民食』、『裕民衣』、『樂民居』、『利民行』。所謂足、裕、樂、利都是超過需要，而達到安適與繁華了。故他稱人類生活程度的發展可分為三個時代，初為需要時代，進為安適時代，再進為繁華時代。其公式是：「需要時代——安適時代——繁華時代」。『自機器發明之後，可稱為繁華時代』了。我們能充分的利用機器生產，而分配又合理，那麼我們不但能滿足需要，而且可達到安適和繁華，民生問題便完全解決。歷史的發展充分表現這種必然的趨勢。

民生的民，是『有體體有組織的衆人』的意思。人類要求生存，就要『同類的互相集合起來』。『人類的最初，便有團體』，單獨的個人是不能生存的，必須『同類相助』。並且人類的生存，完全是人羣團體一種奮鬥的過程，在人類初刻『太古洪荒沒有歷史以前的時期』，『是人和獸爭的時代。在那個時候，人類要圖生存，獸類也要圖生存。人類保全生存的方法，一方面是覓食，一方面是自衛。在太古時代，人

食獸，獸亦食人，彼此互相競爭」。這是人類鬪爭的第一個時期。到野獸打完了以後，人還要和天爭。像自然界「水火風雪四種天災」，便要設法抵抗和防備，於是便發明了衣服房屋，人類便逐漸文明。這是人類鬥爭的第二個時期。到了生產比較發達，發生私產制度，便就出現人與人爭，國與國爭，民族與民族爭，人民和君主爭，有產階級和無產階級爭。這是人類鬥爭的第三個時期。到了人類趨於更高的文明，將私有制度打破，便結束人與人爭的局面，而人類便互相幫助，和衷共濟了。此後人類全力以機器征服自然，推動歷史，造福人羣。這是人類最後與自然鬥爭的時期。在人類鬥爭的第一第二時期，鬥爭對象的獸和天都可說是自然。即人類鬥爭的歷史是由人和自然爭到人歷人爭再到人和自然爭。其公式是：「人和自然爭——人爭——人和自然爭」。在第一期是人類的互助，第二時期是人類自己的鬥爭，而第三時期是人類更高級的互助。其公式是：「互助——鬥爭——互助」。這是人類在求生存歷史過程當中鬥爭與互助的法則。

人類求生存互助，可以從歷史中三種人的合作上表現出來。『世界人類得之天賦的才能，約可分爲三種：一是先知先覺的，二是後知後覺的，三是不知不覺的』。先知先覺的後來成爲發明家，去『創造發明』。後知後覺的成爲宣傳家，去『做效推行』。不知不覺的成爲實行家，去『竭力樂成』。而他們的關

係是先知先覺的發明家指導後知後覺的宣傳家，後知後覺的宣傳家又指導不知不覺的實行家。其公式是：「先知先覺的發明家——後知後覺的宣傳家——不知不覺的實行家」。『這三種人互相爲用，協力進行，然後人類的文明進步，才能夠一日千里』。由此可見人類互助在歷史中的重大作用。人類歷史的現在和將來，在於自覺的，意識的發揮這種互助原則的作用，以求歷史飛躍的前進。

人類的求生存；生產、鬥爭、互助、無不是一種行的表現。而行中又產生知，知是人類優於其他動物特點之一。行與知在人類文化進化中的關係很重要很密切。照國父從人類文化方面研究，認爲『世界人類之進化，當分爲三時期：第一由草昧進文明，爲不知而行之時期；第二由文明再進文明，爲行而後知之時期；第三自科學發明後，爲知而後行之時期』。這說明了文化歷史進化的程序，也說明行與知的關係。文化是由草昧而文明而科學。其公式是：「草昧——文明——科學」。行與知的關係及其發展是由不知而行到行而後知，由行而後知到知而後行。其公式是：「不知而行——行而後知——知而後行」。到了近世科學時代，便是知而後行的時代。人類便用科學以解決民生；由知以進行生產，創造文化，推進歷史。今日中國三民主義是科學的主義，是系統條理的真知特識，是解決民生問題的真知特識，是說明歷史，創造歷史的嚮導原理。對於三民主義，在不知不覺者和後知後覺者說來，『不知固行之，而知之更樂行之』。那

麼我們必須研究三民主義，認知三民主義，進而實行三民主義，創造三民主義的新歷史。

三民主義歷史法則的重大意義，不是非常顯明嗎？

三〇、四、二二。於江西泰和

三 三民主義與中西文化

三民主義是中西文化的綜合，是中西文化的結晶。三民主義偉大的優越性，在這點上充分的表現出來。

我們曠觀古今中外的大思想體系，其所包羅的只是限於東方文化或西方文化。只能在東方文化中或在西方文化中放一異彩。例如中國由古代的孔子、莊子、韓非到近代的康有爲；西洋由古代的蘇格拉底、柏拉圖、亞里士多德到近代的黑格爾、馬克思，都是這樣。而能夠包羅和發揚中西文化的是絕無僅有。到現在我們只能舉出三民主義來。

在近代偉大思想家中，就國父最爲稱許的馬克思來說吧。他『所著的書和所發明的學說，可說是集幾千年來人類思想的大成』（國父語，以下引語同）；但是他的學說淵源和範圍也只限於西洋。對於在世界文化史上佔有重要位置，有數千年悠久歷史，曾經輝煌燦爛的中國文化，大半生理首於倫敦圖書館的馬克思是無從認識的。所以馬克思的思想，自遠而言之，是集西洋幾千年來文化的大成；就近而言之，是德國的哲學、英國的經濟學、法國的社會主義的綜合。所以都沒有超過西洋文化的範圍。我們給馬克思的評價，

只能說他的思想是十九世紀西洋文化的最高峰。

由十九世紀到二十世紀，交通的便利，經濟的聯繫和文化的傳播等，將東方和西方，換言之，將中國和西洋的關係弄到空前未有的密切。在這種基礎上產生的重大成果，便是綜合中西文化精華的三民主義思想體系。

國父生於中國與西洋接觸最早的廣東海濱——香山縣。在七八歲時即入私塾，研讀我國的古籍。十三歲便隨兄赴美，屬檀香山學西文，入西洋學校，受西洋教育，與西洋文化發生密切的關係。十七歲時回國，在廣州和香港所學的都是西洋的醫學以及西洋的科學。他置身於中國革命的大半生，常因避難及考察而周遊世界。他曾說他每隔幾年要周遊世界一次，一生有三四次。以他超越的天才、努力的求知和留心的考察，故對於中西文化的認識非常深刻，學問極其廣博，這是他能夠創立包羅中西文化的思想體系之重大條件，是古往今來偉大思想家所缺乏的。

關於這點，我們看他在二十九歲時「上李鴻章書」中自述其求學的經過，便可以知道。他一則說：「曾於香港考授英國醫士，幼嘗遊學外洋。於泰西之語言文字、政治禮俗，與夫天算輿地之學、格物化學之理，皆略有所窺。而尤留心於富國強兵之道，化民成俗之規。至於時局變遷之故，睦鄰交際之宜，輒能洞

其繁奧」。再則說：「於聖賢六經之言，國家治亂之源，生民根本之計，則無時不往復於胸中。於今之所謂西學者概已有所涉獵。而所謂專門之學亦已窮求其一矣」。三則說：「文遊學之餘，兼涉樹藝。泰西農學之書間嘗視覽。於考地質、察物理之法略有所知」。在當時他的年齡還未及三十，尚沒有周遊世界，他的學識已經那麼廣博了。凡中國的經典學問，西洋的學術思想，尤其是西洋近代的科學——自然科學，社會科學及其應用科學——都有研究。而特別留心於中西有關國計民生的政治、經濟、外交等的學識。實在，我們看當時他在「上李鴻章書」中所提出的政治、經濟和教育的主張，已經是包含古今中外文化的成份，並且有非常的卓見。我們看他生平的和言論，如「孫文學說」、「實業計劃」、「民報發刊詞」、「軍人精神教育」、「五權憲法」，……確實不能不佩服他對於古今中西學問研究得博大精深，可說是現代無所不知的博學家。

到他三十一歲於倫敦被難後，在歐洲居留數年。他的思想無時不在研討關於中國問題解決的方案；同時「實行考察其政治風俗，並結交其朝野賢豪，兩年之中，所見所聞，殊多心得」。於是他便開始建立綜合中西文化，包羅古今學說精華的三民主義。這種思想體系的博大正確是超過古往今來任何偉大思想家的思想體系。到了二十世紀，他的思想對於中西文化的吸收、批判和提煉，以及他卓越天才的創造，因而三

民主主義更表現其體系的龐大，包羅的豐富和內容的完美。他在五十九歲的晚年，即一九二四年於廣東系統的講演三民主義時，便充分的將這種情形表現出來了。

國父的視野，不和許多近視的保守派一樣，只知有中國而不知有世界；也不和許多遠視的盲從派一樣，只知有世界而不知有中國。他一方面看到中國有悠久光輝的文化，是『至大至優之民族』，有『至廣至富之土地』，不妄自菲薄，忽視了自己的國家民族；另一方面看到西洋的文化也是源遠流長，尤其『歐美近一百年來的文化，雄飛突進，一日千里，種種文明，都比中國進步得多』。所以他在創立三民主義的時候，把中國做立足點，由中國看到西洋，看到整個世界。由現在看到過去，看到將來。我們常談到他說這樣步驟實際、眼光遠大的話。有如：『本黨的主義的確適合中國國情，順應世界潮流，建設新國家一個最完全的主義』。又如：『我們考察今日世界大勢，洞觀古今的潮流，人類需要三民主義，真是不可一日缺少』。更如：『我們觀察古今中外大勢，默想本國將來的情形，要改良成一個完全的中華民國，行一個一勞永逸的方法，所以行了民族主義的革命、民權主義的革命，必須兼顧民生主義的革命』。所以三民主義是站在中國歷史演進上和世界潮流發展上來改造國家、改造世界的主義。

因為三民主義具有這種推進中國歷史，適應世界潮流的重大意義，那麼三民主義就不能不有中國文化

傳統的成果，也不能不有西洋文化進步的成份，以及國父自己新加的創造因素；不然便不能担負這種重大的任務。事實上確是這樣。國父曾說：『兄弟所主張的三民主義，實在是集合古今中外的學說，順應世界的潮流，在政治上所得的一個結晶品』。又說：『予之謀中國革命，其所持主義，有因襲吾國固有之思想者，有規撫歐洲之學說事迹者；有吾獨見而創獲者』。由國父自己這些話看來，三民主義是綜合了中西文化，包羅了古今學說精華的作品。

現在要來研究的，第一是國父用什麼方法將中西文化綜合於三民主義之內？第二是三民主義內包羅那些中西文化的成份？由於這兩個問題的解決。三民主義與中西文化的關係便明白了。

首先請論用什麼方法來綜合中西文化。

(一)根據國家民族的需要，繼承本國文化的成果。科學的研究，以現實的需要和問題開始。而屬於社會科學的三民主義，當然要以最現實的社會現象中的國家民族為對象；同時必要解決國家民族的問題和需要。在我們中國的現實問題，誠如國父所說：『今者中國以千年專制之毒而不解，異種殘之，外邦逼之，民族主義民權主義殆不可以須臾緩』。在民生主義方面的問題，『於我為方來之大患，要為繕吾羣所有事，則不可並時而弛張之』。所以三民主義為我國家民族所迫切需要，用之來解決國家民族的重大問題。而

這種問題的解決，不能全憑自己一人的聰明才力，而要繼承本國先進者的經驗學理。如在民族思想方面，有不少『實吾先民所遺留』者。在民權和民生思想方面，從我國文化當中，也可以發見過去思想家對於這些問題解決的方案和寶貴的遺產。自然我們應該將這些方案或遺產繼承起來。我們既經確定了國家民族主要和根本的問題，根據這種需要來分別繼承解決這些問題的中國文化。這樣便有了繼承我國文化的範圍和標準。換言之，三民主義中是繼承了我國文化中關於民族、民權和民生思想的成果。

(二) 順應世界潮流的趨勢，吸收西洋文化的精華。現代世界的進步，已經把過去閉關自守的鎖國現象衝破，國家與國家的關係非常密切。對於國外的一切，不能不加以注意。容納還是排拒，學習還是不理，非表示態度不可了。現代西洋文化的進步，『百年銳於千載』；而我們中國『是退落了幾百年』。在『歐洲當二百年前爲種族革命時期；近一百年以來爲政治革命時期；現今爲社會革命時期』。換言之，歐美的進化，由民族而民權而民生，早已經走在我們的前面，解決了許多他們已經解決，而我們中國尙待解決的問題。並且歐美的進化表現着整個世界潮流發展的趨向。所以國父主張『我們要學外國』，『跟上世界的潮流，去學外國之所長』。我們『是要迎頭趕上去，不要向後跟着他』。因爲近代西洋的歷史發展，也是由民族主義革命而民權主義革命而民生主義革命，這是世界潮流發展的趨勢，我們中國歷史的演進必要順

應他、趕上他。同時西洋文化中有不少先進者對於民族民權和民生的學說，值得我們借鑑和參考。我們要吸收其最進步的成果，最適於我所用的學說精華，綜合到三民主義的思想體系之內來。

(三)對於中西文化的吸收或拋棄，要有選擇的標準。無論中西的文化裏面，有其精華的部分，也有其糟粕的部分；有適於我們今日之用的，也有不適於我們今日之用的。我們要有選擇的標準，加以吸收或以拋棄。對於中國文化，即『我們固有的東西如果好的，當然是要保存；不好的才可以放棄』。對於西洋文化也應樣是這樣。我們因為要學習西洋文化，有些人主張無分析的、囫圇的『完全倣效』。這種對西洋文化完全不加選擇，由於他們不知道西洋文化仍未達到理想的進步，仍有不少的缺點，仍有未能解決的問題。不過我們『雖然不能完全倣效歐美，但是要借鑑於歐美』。他們『那些經驗和學理，根本上都是應該拿來參考的。如果不參考已往的經驗學理，便要費許多冤枉功夫，或者再蹈歐美的覆轍』。不過那些主張『事事倣效外國，只要聽到外國有的東西，我們都要去學，都要拿來實行』，這樣『把歐美的東西完全抄過來』。却未免盲從附和。這種方法是不能解決問題的。我們在吸收中國文化的時候，便要看這種文化是否適用於二十世紀的新世界，是否有裨益於三民主義。『因為歐美有歐美的社會，我們有我們的社會，彼此的人情風土各不相同。我們能夠照自己的社會情形，迎合世界潮流做去，社會才可以改良，國家才可以

進步」。總之，我們吸收中西文化中的好的，拋棄其不好的；不全盤的承繼或倣效，要加以辨別和參考，採取其可以適合我國情而又適應世界潮流的。這種種無不以三民主義爲標準。無論中西文化，我們的吸收，以其合乎三民主義；我們的拋棄，以其反乎三民主義。所以國父是將三民主義作爲對於中西文化選擇的標準。

（四）站在創造的立場來綜合中西文化。對於中西文化不僅是選擇過來了便算完事，而要根據舊有的成果，創造嶄新的文化。這種方法不像螞蟻將一些東西搜羅堆積起來便是了；而要像蜜蜂一樣把採來的花粉花汁創造出新質的蜜糖來。所以國父主張將原有的文化，「要從而發揚光大之」。西洋文化中有許多道理「至今還沒有想通，一切辦法在根本上還沒有解決」的，我們「便要重新想出一個方法」，作新的發現和發明。我們不「要步歐美的後塵」，而要設法「駕乎歐美之上」。國父因爲對於中西文化有廣博的認識，深切的瞭解，他便能根據所獲的成果來建立起三民主義的新文化來。

所以三民主義是根據國民衆的需要，順應世界潮流的趨勢，吸收中西文化的精華而創造出來的新主義。

現在進而論究三民主義綜合那些中西文化的成份，其中那些是屬於中國的，那些是屬於西洋的；所吸

敗的是什麼，所放棄的是什麼，新的創造是什麼。我們由民族主義而民權主義而民生主義逐一加以分析。先從民族主義與中西文化說起。

民族主義在我國文化中有其淵源。國父說：「蓋民族思想，實吾先民所遺留，初無待於外鑠者也。余之民族主義，特就先民所遺留者，發揮而光大之，且改良其缺點」。在中國有民族思想的人物和事業很多。凡主張和實行復興民族、保衛國家者都屬之。「維我中國開國以來，以中國人治中國，雖間有異族篡據，我祖宗常能驅除光復，以貽復人」。而國父特別指出的是「如有明及太平天國……以驅除光復自任」。所以他常以朱元璋和洪秀全為民族主義思想的代表，還有明朝遺老組織反清復明的民衆團體——「會黨」，也富於民族主義思想。他對「朱元璋洪秀全各起兵布衣，提三尺劍，驅逐異胡」，及「會黨有民族思想」，深為頌揚。他幼時曾以洪秀全第二自居。以後他「驅除鞏虜」，「恢復中華」的民族主義思想都認為是「上繼先人遺烈」。換言之，是繼承朱元璋洪秀全的民族主義思想。

民族主義的原始和基本的意義是要自己的民族不受異民族的壓迫，爭取民族的獨立自由。不過一般的民族主義在自己民族獨立自由以後，便要侵略或統治別的民族。民族與民族間常存着一種仇視敵對的心理。而國父所發揚光大而改正缺點的民族主義則不然。他認為對於過去壓迫我們的民族，「不以復仇為事」。

而務與平等共處於中國之內，此爲以民族主義和國內諸民族」。所以他主張「合漢滿蒙回藏諸地爲一國，如合漢滿蒙回藏爲一人」。『五族一家，立於平等地位……同心協力，共策國家之進行，使中國進於世界第一文明大國』。這種主張國內各民族一律平等的民族主義，是國父對於民族主義的發揚光大，是一種新的偉大貢獻。

民族主義是以民族爲本位，民族爲至上。這樣就要加強民族的團結，發揮民族的意識。然在我國舊有文化中，一般民眾心理中，民族意識、民族精神是缺乏的。所以我國過去曾亡國數次，大家仍不十分警惕和醒覺。一向來『中國人最崇拜的家族主義和宗族主義』。因此，『中國對於家族和宗族的團結力非常強大，往往因保護宗族起見，寧肯犧牲身家性命』。『至於說到對於國家，從沒有一次具極大精神去犧牲的。所以中國人的團結力，只能及於宗族而止，沒有擴張到國族』。所以中國人常受外人『一片散沙』之譏，將國民族拆開爲無數家族或宗族的小團體。這種中國文化中的家族主義和宗族主義是反乎民族主義的，我們應該拋棄他。而積極的發揚民族精神，組織『民族的大團體』才對。這是民族主義否定中國文化中家族主義和宗族主義的意義。

民族主義主張對於國外的弱小民族要和他們聯合起來，站在一條陣線上來『共抗強權』，並且『我們

對於弱小民族要扶持他』，做到『濟弱扶傾』，『興滅繼絕』。這種思想已經超過民族主義的意義，可稱為民族的國際主義了。這種思想與西洋文化中美國威爾遜的民族自決有相符合的地方。就是在第一次世界大戰的時候，威爾遜鼓吹世界各弱小民族共同去『打滅德國的強權，令世界上各弱小民族，以後有自主的機會』。並且蘇聯的列寧認為『世界多數的民族十二萬萬五千萬人，為少數的民族二萬萬五千萬人所壓迫』。便『提倡被壓迫的民族去自決，為世界上被壓迫的人打不平』。西洋這兩個人的學說『都是主張世界上弱小民族都能夠自決，都能夠自由』。國父對於這種西洋文化中的優越思想，甚為重視。民族主義也包含了這種思想。而這種思想放在民族主義體系之內，更見其具體、切實和完美。國父說到要以四萬萬人為民族主義為基礎，去實現這種偉大的理想。

民族主義雖然吸收了西洋文化中威爾遜和列寧關於民族自決的思想；但是民族主義所要反對，與民族主義思想不相容的西洋文化也就不少。第一是狹隘的國家主義。國家主義只知有自己的國家而不知有別人的國家；只知有自己的民族，而不知有其他的民族。這是與國內國外民族『立於平等地位』、相親相愛、協力互助的民族主義相反的。第二是分裂的階級主義。民族主義是要國內的民族精誠團結、和衷共濟。而階級主義則要將民族分化為對立的階級——有產階級與無產階級。在中國因為被帝國主義的侵略，『產

業不發達」。階級分化不顯明，社會「只有大貧和小貧」的區分。製造階級分化和鼓吹階級鬥爭都對於國家民族很不利，完全違反民族主義。第三是侵略的帝國主義。民族主義為爭取民族自身及弱小民族的獨立，自然要反對最主要的敵人——帝國主義。侵略的帝國主義和革命的民族主義根本是死對頭，勢不兩立。「現在世界列強所走的路，是滅人國家的」，我們「對於世界列強，要抵抗他」。「我們要把那些帝國主義來消滅」。民族主義反對帝國主義，旗幟鮮明，態度堅決。第四是空想的世界主義。世界主義本來是高尚遠大的理想，他要消滅一切國家民族的界限，人類平等、世界一家；但是不由民族主義的步驟去實現世界主義，便是空想。一個被壓迫的民族，不講民族主義，而高談世界主義完全不合需要，有害無益的。而列強不放棄帝國主義的侵略政策，「天天鼓吹世界主義，謂民族主義的範圍太狹隘」，要弱小民族放棄爭取獨立的民族主義，完全是騙局。對於民族主義很不利的。這可以說「就是變相的帝國主義與變相的侵略主義」，「其實就是有強權無公理的主義」。所以民族主義反對不以民族主義為基礎的世界主義。以上所說的國家主義、階級主義、帝國主義和世界主義都是西洋文化中的產品。民族主義不吸收他們，而且拋棄和反對他們。因為這些在西洋文化中有的是糟粕，有的不適用於我國，有的仍是空想。換言之，不合於民族主義。我們要加以拋棄，要有所選擇。

民族主義雖然反對空想的世界主義，却很贊美世界主義的遠大理想，因而給世界主義一個實現的方法、穩固的基礎。就是由民族主義去達到世界主義。『我們要知道世界主義……是從民族主義發生出來的。我們要發達世界主義，先要民族主義鞏固才行；如果民族主義不能鞏固，世界主義也就不能發達。由此可知世界主義實藏在民族主義之內』。故國父說：『中國四萬萬人是亞洲世界主義的基礎，有了基礎，然後才能擴充。所以我們以後要講世界主義，一定先講民族主義……乃有實際』。在我們中華民族爭取到獨立自由，國內民族達到一律平等，我們聯絡弱小民族，扶助弱小民族，消滅了侵略的帝國主義，那時候我們『用固有的道德和平做基礎，去統一世界，成個大同之治，這便是我們四萬萬人的大責任』。這樣便由民族主義走到世界主義。世界主義是我國文化中「禮運篇」中的大同之治，也就是西洋文化中所常主張的國際主義，國父把這種理想吸收在民族主義之內，使成爲可實現的、合乎科學的理想。

所以民族主義之綜合中西文化，非常顯明。民族主義淵源於中國文化中的民族思想，與朱元璋和洪秀全的光復宗國有密切關係。而看重民族平等則超過之，乃爲新創。其所拋棄的有中國的家族主義和宗族主義。對於西洋文化，與威爾遜和列寧的民族自決及扶助弱小民族有關係，民族主義包羅了這種思想。這種思想無論是國父所創造的或吸收他們的，都是所見相同。而拋棄或反對的有西洋的國家主義、階級主義、

帝國主義和世界主義。至於民族主義之最後理想的世界主義，也是綜合中西文化中的世界主義思想，而給與新的實現方法和穩固基礎。民族主義因為是擷取中西文化的精華，而拋棄其糟粕，故有這種空前未有的、異常完美的思想體系。

次論民權義與中西文化。

國父的民權主義是他在少年時候到美屬檀香山求學，看見美國的民主政治制度所喚起。不過在中國固有的文化中也有不少關於民權主義的思想。他特別稱道的是『中國古昔有唐虞之揖讓，湯武之革命。其垂爲學說者，有所謂天視自我民視，天聽自我民聽。有所謂聞詠一夫紂未聞弑君。有所謂民爲貴君爲輕』。國父對於孟子好些有關民權思想的言論，曾加以稱贊。所以民權主義與中國文化中民權思想很有關係。

民權主義是主張人民掌握政權，管理國事。中國過去數千年來的政治制度是君權的。『皇帝之於國家，直視爲自己之私產』，『爲君主獨治的國家』。這種中西歷史上的君主專制或君權主義，自然是民權主義的革命對象。並且在君主專制時代，在政治上表現的是一種等差的階級，如『帝、王、公、侯、伯、子、男等一級一級階梯』，不可逾越。中西過去政治，都是一樣。這種等差主義與『人人政治地位平等』的民權思想是完全相反的。所以民權主義是拋棄過去文化中的君權主義權等差主義。這些是民權主義所要推

翻，取而代之的。

中國過去雖有民權的思想，『然有其思想而無其制度』，換言之，『只見之於空論，沒有形於事實』。我們要實行民權主義，對於『以民立國之制，不可不取資歐美』。這就要吸收西洋文化中的民主政治的思想 and 制度。

在西洋民主政治中，人民所享有行政權普通有一種選舉權。因為一國的人民太多，不能個個都來參與管理國事，而由人民選舉官吏，代表人民來執行職務。民權主義自然要吸收西洋民主政治中的選舉制度。不過像一般民主國家人民只有選舉權還太不夠，缺點很多。好像人民選舉了官吏以後，一切國事就任選舉出來的代表去管理，人民在官吏任職期間，無論好壞，是否能代表人民的意志，都沒有過問之權。所以只有選舉權，『人民不能直接去管理政府』。僅是一種間接的民權。這好像一種舊式的發動機，『只有一個發動力，沒有兩個發動力』，只能把機器推出去，不能把機器拉回來；同時對於政府這架大的機器，要有更完善的方法或權力，才能駕御自如。這樣，國父就主張採取瑞士實行了的三種民權，即選舉權、創制權和複決權。以及美國西北幾州實行了的四種民權，即選舉權、罷免權、創制權和複決權。人民有了這四種民權，便可以直接去管理國事，人民有權可以選舉官吏，罷免官吏，創造法律，複決法律。這才是直接的

民權。國父認爲我們要學西洋的民主政治，便要『取法乎上』。採用人家最新式、最完備的民權。這樣才能『駕乎歐美之上』，而『使中國改造成一個全民政治的民國』。所謂擷取西西洋文化的精華，便是這個意思。

人民要有充分的政權管理政府，政府也要有充分的治權才能治理國事。在君主專制時代，只有一個君權，包辦一切，自然不適於現代的政治趨勢。民權主義是吸收了法儒『孟德斯鳩發明的三權分立說』，『主張把國家的政權分開成立法、司法和行政三權』。可是這種三權分立經過西洋百餘年的運用，發現許多缺點。國父進而同意美國哥倫比亞大學教授喜斯羅的四權分立說。『就是把國會中的彈動權拏出來獨立，用彈劾彈同立法權、司法權、行政權作爲四權分立。他的用意以爲國會有了彈劾權，那些狡猾的議員往往利用這個權來壓制政府，弄到政府一舉一動都不自由，所謂動輒得咎』。國父認爲政府有這種四權仍不夠，就是人民選舉出來的官吏，如果不經過政府的考試，不免有許多流弊和缺點。所以政權中應該把考試權獨立起來。關於彈劾權（或稱監察權）和考試權，『是中國固有的東西。中國古時舉行考試和監察的獨立制度，也有很好的成績』。因而國父主張在政府的治權方面，『我們要集中外的精華，防止一切的流弊，便要採用外國的行政權、立法權、司法權，加入中國的考試權和監察權，連成一個很好的完璧，造成一

個五權分立的政府，……世界上最完全最良善的政府，……做到民有、民治、民享的國家。政府有立法、司法、行政、監察和考試五權，即是國父所新創的五權憲法。這是中西文化在政治上的結晶。

民權主義雖然吸收西洋民主政治中許多優秀的成份，但是爲民權主義所批評或拋棄的也不少。第一是批評盧梭的天賦民權論。盧梭本來是近代的偉大的民主政治學者，他的鼓吹民權有『政治上千古的大功勞』。他主張『人民的權是生而自由平等的，各人都有天賦的權利』，用意很好，發生宣傳上的重大效力。不過從學理上從事實上看來是不合的。因爲民權並不是生而有的，乃是歷史發展的結果。政治歷史由神權到君權再到民權。民權是人民革命的產物，要革命的民衆才能享受，反革命的不能享受。故『盧梭的言論沒有根據』。因而『民權主義與天賦民權者殊科』，主張革命的民權。這是民權主義與西洋民主政治不同。而產生的新意義。第二是拋棄資產階級性的民主政治。西洋民主政治雖號稱人人政治上地位平等；但是西洋社會因爲有階級的分化，而政權實際操在有產階級手裏，『近代各國所謂民權制度，往往爲資產階級所專有，適成爲壓迫平民之工具』。三民主義的民權主義，因有民生主義爲基礎，豫防階級分化的產生，人人在經濟上地位平等，政治上的地位因而澈底平等，不同於西洋於民主政治之有資產階級性了。這是民權主義的第二個新意義。第三反對西洋個人的自由主義。西洋民主政治看重爭取個人的自由，反對君主的

壓迫。但是個人自由了，弄到自由沒有限制，以至侵犯他人的自由，妨礙政府行動的自由，使政治不能進步，產生了自由的流弊。我們中國過去君主只在保得皇位，對於人民的自由不大干涉，因而一向來甚為自由，竟至『自由太多』，『放蕩不羈』，沒有團體，成爲『一片散沙』，不能抵抗外來的侵略，使整個國家不自由。所以民權主義反對個人的自由，要犧牲個人的自由，組織成強固的團體，抵抗帝國主義的進攻，以爭取國家民族的自由。這是民權主義第三個新意義。第四反對西洋虛偽的平等思想。本來人人政治上和經濟上的地位應該平等；但是西洋因爲相信天賦民權，推至相信天賦平等。『不管各人天賦的聰明才力，就是以後有造就高的，也要把他們壓下，一律要平等』。既然主張各個人天賦相同，在政治上便『排斥領袖』，不要專家，不信任政府。政治於是沒有力量，『世界便沒有進步，人類便要退化』。國父認爲這種平等『是一種假平等』，『走入平等的迷途，成了平等的流弊』。在實際上人類的大概不一定平等，有先知先覺、後知後覺、不知不覺的分別。而政治上的努力在於不同天賦的人，都貢獻其全部力量，造福於人羣，爲人類服務，使原有的政治和經濟的不平等，達到全體一律的平等。這種天賦不同的人的爲國家民族以至社會世界的盡力服務，『人人應以服務爲目的，不以奪取爲目的』，便可以達到真正的平等了。這種服務的平等學理，是民權主義第四個新意義。第五是批評西洋民主政治的缺乏計劃性。西洋的民主政

治，完全是『一般人民順其自然做出來的，豫先根本沒有辦法，前後沒有想通』。這種民主政治是盲目性的，無意識性的。因此歐美民主政治的演進已經有了百幾十年的歷史，遇到許多的挫折與阻礙，在先無法以求豫防，同時很多重要問題，也還無法以求解決。總之，西洋民主政治潮流是自然生長性的，不是有計劃推進的。而民權主義却重視實施計劃和完成步驟。國父很早就決定了民主政治推進的計劃，由軍政時期到訓政時期，再到憲政時期。在軍政時期以革命武力掃蕩民主政治的障礙，用主義以統一人心。在訓政時期政府訓練人民行使政權。在憲政時期才頒佈憲法，人民完成政權的運用。這是有計劃的去推進民主政治，『本末先後，秩序不紊』。這種計劃政治，是民權主義第五個新意義。第六是批判西洋民主政治不明權與能的區分，即政權與治權的區分。民主政治固然要重視人民有充分政權；但由人民推選出來的政府，也應有充分的能或治權才能為人民辦事，使政治進步。可是西洋人民因為過去對於專制政府的印象太深，總是怕政府太有權來統治人民，所以對政府抱着排斥的、不信任的態度。同時誤解自由和平等的真意。自由太過，濫用平等，動輒掣政府的肘，使『政府不能做事』，政治便退化，應有的任務便無法完成了。在民權主義裏面一方面重視人民的政權，另一方面重視政府的治權。由人民政權產生了政府，便應該絕對加以信任，『把國家的大事，付託有本領的人』去辦，政治才能進步。這樣將政權和治權分得清楚，不互相

牽制抵銷，稱爲權能均衡，是民權主義第六個新意義。民權主義批評或拋棄西洋民主政治中天賦的民權、資產階級的屬性、個人的自由、虛偽的平等、缺乏計劃性、不明權能的分別等等，都是表示不盲從，以批評和創造的精神來豐富民權主義的新內容。

國父曠視古今中外幾千年的政治歷史，認爲『政治裏頭有兩個力量；一個是自由的力量，一個是維持秩序的力量。……政治裏頭的自由太過，便成了無政府；束縛太過，便成了專制。中外數千年的政治變化，總不外乎這兩個力量之往來的衝動。中國的和外國的政治，古今是不同的，中國的政治是從自由入於專制；外國的政治是從專制入於自由。自由與專制的太過都是不好的；偏於自由或偏於專制都不是政治的理想。自由與專制是政治裏面的矛盾，也是政治中所要解決的根本問題。國父發見了中西歷史上幾千年來這種不同的政治潮流，要用他卓越的思想加以解決。這就在於政治不可偏於自由，也不可偏於專制，而要自由與專制綜合起來、統一起來。政治的自由便是人民有政權，政治的專制便是政治有治權。換言之，要把政權與治權，即權與能分別清楚，加以平衡，各發揮其特性，而不相衝突。『正如物理學裏頭有離心力 and 向心力一樣』，使其『兩力平衡，物體才能夠保持平常的狀態』。民權主義綜合中西政治歷史中的自由與專制，使其統一與平衡起來，乃是中西政治上的偉大結晶，中西文化合流中的重大收穫。

我們很清楚的看到民權主義是繼承中國文化中的民權思想，特別是孟子的民貴君輕學說；並取資於近代歐美的民主制度。這有如人民的四權，孟德斯鳩的三權分立、喜斯羅的四權分立。並將西洋現行的立法、司法、行政與中國曾行的考試，歐察綜合而成五權憲法。拋棄中國原有的君主專制和等差觀念，批評西洋近代的天賦民權、民權爲少數人所有，個人自由、虛偽平等，缺乏計劃，權能不平等。最後將古今中外數千年來專制與自由的三大政治潮流統一起來。這不是民權主義綜古今中西文化的說明嗎？

再次論民生主義與中西文化。

民生主義是國父於壯年到歐洲考察，看到西洋『國家富強，民權發達，……猶未能容新民於極樂之鄉，……猶有社會革命之運動，……乃採取民生主義以與民族民權問題，同時解決』。所以民生主義的建立，是受歐洲社會主義之影響。不過民生主義與中國文化的淵源也很深。像『民生』兩個字是中國向來用慣的一個名詞。我們常說甚麼『國計民生』。我國在數千年前便有民生二字的應用。說到民生主義的現實意義，它引用『來講外國近百年來所發生的一個最大問題，這個問題就是社會問題。故民生主義就是社會主義；又名共產主義，即是大同主義』。說到社會主義、共產主義或大同主義，在中國文化中既有這種思想，也有這種事實。國父生平常加以稱道的『禮運篇』中『大同章』，就是中國古代最有名的大同主

義或社會主義的思想。他曾經說：『諸君或者還有不明白民生主義是甚麼東西的，不知道中國幾千年以前，便老早有行過了這項主義的。像周朝所行的井田制度，漢朝王莽行的井田方法，宋朝王安石所行的新法，都是民生主義的事實。就是幾十年以前，洪秀全在廣西起義之後，打了十幾年仗，無形中便行了一種制度』，『洪秀全所行的經濟制度是共產的事實，不是言論』。民生主義雖然不與中國過去這些民生主義思想完全相同，但是可見與中國文化的關係。

民生主義對於『中國尚用手工爲生產』的生產力加以否定。主張倣效西洋近代的實業革命，以機器來生產。於是便要『廢手工，採機器』。今日『中國正需機器以營其鉅大之發業，以出其豐富之遺產，以建其無數之工廠，以擴張其運輸，以發展其公用事業』。這種機器生產對於中國原有的手工生產是一種拋棄，一種革命。並且民生主義主張平均地權，土地『漲高的地價，應該歸之大眾，不應該歸之私人所有』。要『耕者有其田』。最後達到一切『土地國有』或『土地公有』。這與中國原有的生產關係，即土地所有權歸於地主的封建制度，是相反的。換言之，民生主義反對土地私有，反對封建制度。所以民生主義在生產力上拋棄手工生產，在生產關係上拋棄封建制度。這是對於中國固有東西的否定。

近代西洋因爲生產發達，分配不均，而引起各思想家對於社會主義的研究。民生主義取資或借鑑於各

家社會主義思想的地方很多。第一是俾斯麥的國家社會主義。『把全國鐵路都收歸國有，把那些根本實業，由國家經營』。民生主義也主張『廢手工採機器，又統一而國有之』。『全國大礦業、大工業、大商業，大交通都由國家經營』。民生主義中的國營實業與俾斯麥的國家社會主義很有關係。第二是亨利佐治的土地公有。將土地課以地稅，『將土地收回公有』。這與民生主義的平均地權很有關係。第三是馬克思的資本公有。『馬克思之資本論，主張資本公有。將來之資本為機器，遂有機器公有之說』。無論資本公有或機器公有，與民生主義的節制資本和『利益是人民所共享』很有關係。第四是威廉的以生存為歷史重心的學說。『民生是社會進化的重心』。這與『民生主義不但是最高理想，並且是社會的原動力，是一切歷史活動的重心』的主張很有關係。民生主義的內容雖然與以上各家，如俾斯麥、亨利佐治、馬克思和威廉的主張不完全相同；但是不能說沒有關係。這是民生主義對於西洋文化中社會主義思想的吸收。

民生主義對於近代西洋的制度及學說有所吸收，同時也有所拋棄。第一是拋棄資本主義的經濟制度。民生主義在生產力上是採用資本主義的機器生產；但是在生產關係，即分配上完全反對資本主義的資本私有，機器私有。換言之，反對資本主義財產私有的經濟制度。『民生主義和資本主義根本上不同的地方，就是資本主義是以賺錢為目的，民生主義以養民為目的』。『我們的民生主義，目的是在打破資本制度』

。所以民生主義對於社會一切生產事業，如礦業、工業、交通絕對不主張爲私人佔有及壟斷，而要收爲國家公有。如果有資本家便要加以節制，使其逐漸消滅。資本主義是反對共產，『民生主義其目的就是要衆人能夠共產；不過我們所主張的共產是共將來，不是共現在』。故最後目的完全是爲共產。第二是拋棄資本主義的自由放任。資本主義國家的生產是自由放任的，互相競爭的，沒有整個的計劃的。結果生產常消耗於內部的競爭，以及生產過剩無法銷售，引起經濟的週期恐慌。而民生主義則反對自由放任。一切大生產由國家經營，『用全國的大力量統籌計劃』。國父的「實業計劃」一書便是這種計劃經濟的偉大表現。因爲民生主義實施有計劃的生產，資本主義社會的種種流弊，如生產過剩、經濟恐慌、內部競爭、工人失業等，便可以消滅了。第三是拋棄馬克思實現共產主義的方法。民生主義和馬克思共產主義在目標上雖然相同，但在實現共產的方法上却不相同。馬克思共產主義產生於資本主義發達，社會階級分化顯明的西洋國家，自然主張階級鬥爭，無產階級專政，社會革命的方法，去打倒有產階級，消滅資本主義制度，將共產主義社會建立起來。但是在中國的社會情形便不同，『中國人大家都是貧，並沒大富的特殊階級』。所以『中國今日是患貧，不是患不均。在不均的社會，當然用馬克思的辦法，提倡階級戰爭去打平它；但在中國實業尚未發達的時候，馬克思的階級戰爭和無階級專制便用不着』。所以『世界各國，因爲情形

各不相同，資本發達的程度也是各不相同，所以解決民生問題的辦法，各國也就不能相同。在中國實現共產主義的方法；一方面是救治貧困，一方面是豫防不均。換言之，便要用發達生產、國營實業、平均地權，節制資本的方法去求實現。和平的，計劃的走上民生主義的社會主義階段上去。『所以照馬克思黨徒，用馬克思的辦法來解決中國的社會問題，是不可能的』。第四章拋棄治求艾的馬克思共產主義。西洋社會之出現社會或共產主義是因為社會已經發生病症，『積重難返』。階級鬥爭、生產過剩、貧富不均，此種『歐美社會之禍，伏之數十年，及今而後發見之，又不能使之遷去』。馬克思共產主義是對症下藥的方法。而民生主義則不然，是『思患豫防』。他看到資本主義病患，可資借鑑。在中國使民生主義『發達最先，視其禍害於未萌』，便可以因『受病未深而去之易』。故民生主義是有一種豫先設法功性質，是具着目的意識性的方法。所以民生主義與馬克思共產主義不同，我們今日主張『民生主義，則為思患而豫防，及今不圖；後將為患。故衛之與療病，自亦不同，一則防之於未然，一則治之於已發也』。中國今日不要治病求艾的馬克思共產主義，中國社會不同於西洋社會，現在中國是患貧而不是患不均，我們『不是先提出一種毫不合時用的劇烈辦法，再等到實業發達以求適用；是要一種思患豫防的辦法，來阻止私人之大資本，防備將來社會貧富不均的大毛病』。這種方法不屬於馬克思共產主義，而屬於民生主義。所以民

生主義拋棄西洋資本主義的經濟制度和自由放任，以及西洋社會主義的階級鬥爭、無產階級專政、社會革命和治病求艾的方法。這是民生主義對於西洋文化拋棄的成份。

故民生主義亦是中西文化的綜合，吸收中國「禮運篇」中的「大同章」的思想，周禮井田制度，王莽、王安石、洪秀全等的社會主義思想或事實；拋棄中國的手工業和封建制度。吸收西洋俾斯麥、亨利佐治、馬克思、威廉的學說和資本主義生產方法。拋棄資本主義的生產關係和馬克思共產主義的方法。這真是一個系統龐大的綜合。民生主義的內容包含機械生產、計劃經濟、國營實業、平均地權、節制資本、共有財產等，確是適合中國國情、順應世界順流、步驟實際、理想遠大的經濟思想。

從三民主義中民族主義，民權主義各別的內容來講，三民主義是中國文化中的民族主義思想、民權主義思想、民生主義思想和西洋文化中的民族主義思想、民權主義思想、民生主義思想的綜合。我們在這裏所舉出的種種綜合，不過是我們根據國父遺教，論其大要而已。從三民主義發生的程序來講；國父幼年在中國發生民族主義，少年到美國發生民權主義，壯年到歐洲發生民生主義。我們可以說三民主義是中國民族主義、美國民權主義和歐洲民生主義的綜合。這種綜合比馬克思主義之爲德國哲學，英國經濟學和法國社會主義的綜合要廣大得多了。

由民族主義到民權主義到民生主義可以說是由封建社會經過資本主義社會，推進到社會主義。三民主義是要推翻封建社會的政治制度和經濟制度，發展一般資本主義社會的政治制度和生產方法。更特別的是三民主義中的民生主義吸收資本主義的生產方法，拋棄其生產關係，又吸收社會主義的生產關係。所以三民主義是否定封建社會，而綜合資本主義社會與社會主義社會。把這兩個不同的社會階段以一種的主義和方法溝通起來。

西洋社會近代的歷史發展是由民族主義而民權主義而民生主義，經過時間凡數百年，一次革命繼一次革命而演進，三者『一線相承』。西洋社會近代的思想發展也是由民族主義而民權主義而民生主義；但是這三種思想各不關連，各自分立。而國父的三民主義則將近代西洋的民族革命，民權革命和社會革命企圖『同時解決』，『舉其功於一役』，用一次革命來完成三種革命；不和西洋要經過二次或三次的革命，在中國要縮短歷史演進所需的時間。同時西洋的『社會革命難』，而我們的『社會革命易』。他們的社會革命『或須用武力』，或需要流血；我們的可以『不必用武力』，和平的發展到社會主義階段上去。西洋的三個不相關連的主義，三民主義將三者綜合則成爲一個天衣無縫，連環一貫的主義。在內容的豐富上和系統的嚴整上遠超過西洋任何的主義，這不是表現三民主義在綜合中西文化的完美嗎？

法國民主改革時代的口號自由、平等、博愛和美國總統林肯的民有、民治、民享，頗相當於三民主義的民族、民權、民生；但只是在抽象的意義上有點相似，而具體的意義上遠不能與三民主義豐富而革命的內容相比擬。三民主義與自由、平等、博愛和民有、民治、民享有關係；但是三民主義較他們優越的地方是不可以道里計了。

我們從各方面加以論究，三民主義確是中西文化的綜合，是中西文化綜合中產生出來異常豐富、完美、正確、偉大的新文化結晶，我們對三民主義不是十分應該去研究、闡揚、信仰和實行嗎？

四 國父民族主義思想的演進

一個思想家的思想是經過很久的時間和若干的階段，才達到成熟的體系。換言之，思想家因為研究愈深刻，實踐愈豐富，思想便由萌芽、建立而趨於成熟。國父的思想便充分表現這種情形。他有四十多年研究與實踐的積累，從發表的文獻中可以看到若干不同的時期，好像一棵大樹的生長，最後枝葉扶疏，開花結實。

在這裏，只研究國父民族主義思想的演進，由思想的萌芽，建立以至於成熟的過程。

國父生於一八六六，太平天國失敗的後二年。據其傳記看來，他十三歲在私塾讀書，教師有洪楊中人，常講太平天國反清興漢的歷史，國父便以洪秀全第二自居。在他幼年的思想中便播下了民族主義的種子。

到他二十歲的時候，對於滿清壓迫漢人，認識更爲深刻，而當時清庭已極其庸懦腐化，對外喪師辱國，列強都進行蠶食瓜分中國的侵略。國父於後來寫的自傳中叙說：『予自乙酉中法戰敗之年，始決傾覆清庭，創建民國之志。由是以學堂爲鼓吹之地，借醫術爲入世之媒』。於是聯絡同志，討論革命，不斷活動

。這時候便開始確定了民族主義的革命對象和初期的革命方略。於是民族主義的思想和行動由萌芽而到生長的過程中了。

不過國父最早發表思想的著作，現在可找到的是一八九三年的「上李鴻章書」。在這篇書信裏可以看到國父早年整個的政治思想。自然此書不便敘述他進行革命的一面，而只是發揮他對於政治建設的意見，但是仍有若干關於民族主義的思想。好像民族之能生存必定要能充實內部力量，抵抗外來侵略。民族主義最初和基本的論調，非看重富國強兵不可。所以他說自己「尤留心於其富國強兵之道，化民成俗之規」。而深深認識到「歐洲富強之本，不盡在於船堅砲利壘固兵強，而在於『人能盡其才，地能盡其利，物能盡其用，貨能暢其流』。此四事者，富強之大經，治國之大本也」。我們中國應該達到這種目的。所以富國強兵不能不是實現民族主義的方法，是民族主義內容之一。

國父看到李鴻章的老朽和保守，探試到在滿清政府之下，國家政治的和平改進是全無希望。於是便專注於民族革命的運動，認為非此道莫由。乃於一八九四年赴檀香山，建立最初的革命政黨——興中會，發表「興中會宣言」。這篇宣言是國父第一篇民族主義思想的重要文獻，也是中國最初的一篇民族主義宣言。

在這篇宣言中，國父首論到中國的積弱和危機。國家之內，『上則因循苟且，粉飾虛張，下則蒙昧無知，鮮能遠慮』。因此，『辱國喪師，翦藩壓境；堂堂華夏，不齒於鄰邦；文物冠裳，被輕於異族』。中國是有嚴重的民族問題。國父深責當時的『庸奴誤國，荼毒蒼生』。這自然是暗指當時的滿清政府。他並警惕國民對於外來侵略的注意：『方今強鄰環列，虎視鷹瞵！久垂涎我中華五金之富，物產之饒，蠶食鯨吞，已效尤於接踵；瓜分豆剖，實慮於目前』。中國民族實在處於庸奴與強鄰的夾攻之中，有關民族的生死存亡。

於是國父提出他拯救國家、復興民族的主張，『他不禁大聲疾呼，亟拯斯民於水火，切扶大廈之將傾。用特集會眾以興中，協賢豪而共濟；抒此時艱，奠我中夏，仰諸同志，盡自勉旃』。這樣便有興中會的成立。

對於中華復興的前途，他極抱樂觀。『夫以四百兆人民之眾，數萬百里土地之饒，固可發奮爲雄，無敵於天下』。要達到這個目的，在方法上可分數點：

第一要樹立組織，『聯絡中外有志華人』，『聯絡四方賢才志士』，以設立興中會。第二要講求實學，凡『富國強兵之學，化民成俗之經』，需加研究討論。第三要普遍宣傳，使『富強之學』，『力爲推廣

，曉諭愚蒙，務使舉國之人，皆能通曉』。第四要民衆團結，『聯智愚爲一心，合遐邇爲一德，羣策羣力，投大遺艱。則中國雖危，庶可挽救』。這是民衆奮起，一心一德的重大政治力量。

在當時應該特別提倡和進行的是『設報館以開風氣，立學校以育人材，興大利以厚民生，除積弊以培國脈等』。這種種目的都在於『利國益民』，『使吾中國四百兆生民，各得其所』。即以全民族的福利爲歸依。

在這種民族主義的『興中會宣言』中，還沒有公開提出推翻滿清異族統治的口號。因恐過於張揚，而使已加入或將加入的人有所畏懼，視爲過激。這是策略關係。但是在興中會成立的次年，即一八九五，因甲午戰敗，全國騷然。滿清存在之有害於國家民族，非常顯然。在國父實際行動上領導了襲取廣州爲革命根據地的第一次民族主義革命運動。結果是失敗了。

革命失敗後，國父作海外遊，並從事宣傳考察工作，於一八九六年在倫敦爲中國駐英公使館所誘拘。脫險後著『倫敦被難記』，其中有敘述他革命的動因經過等。在這個文獻裏，他已經公開認爲對於滿清異族統治，要『傾覆而變更之』民族革命的旗幟便鮮明了。

由國父十三歲聽洪楊的歷史起到三十一歲的倫敦被難止，可以說是國父民族主義思想的第一時期。這

以「興中會宣言」爲思想中心；「上李鴻章書」和「倫敦被難記」，有承前啓後的作用，但不及「興中會宣言」在民族主義思想上的重要。這個時期可稱爲興中會時期的民族主義思想。

這個時期的民族主義思想是認識了中國民族內外的危機和挽救的方法，特別看重富國強兵、民族復興。所以說是富國強兵的民族主義。換言之，即是單純的民族主義。

國父遊歐期間，在自傳中云：「兩年之中，所見所聞，殊多心得，始知徒致國家富強，民權發達如歐洲列強者，猶未能登斯民於極樂之鄉也。是以歐洲志士猶有社會革命之運動也。予欲爲一勞永逸之計，乃採取民生主義，以與民族民權同時解決，此三民主義主張所由完成也」。時在一八九八，國父年三十三歲。三民主義的完成，對於他的民族主義思想便豐富而完美得多了。

國父離開歐陸，往來於日本、香港、安南之間，策動中國的民族革命運動。於一九〇五年，在日本東京將興中會擴大組織，正式成立同盟會，頒佈「中國同盟會宣言」。這是國父第一篇三民主義的革命宣言；同時在民族主義思想的意義上甚爲重大，使民族主義內容更爲完滿了。

在這個宣言中，明白宣稱要「滌二百六十年之積習，復四千年之祖國，謀四萬萬人之福祉」。這種民族革命的精神是繼承我國先聖先賢革命的遺訓，也是我們中國人應有的歷史的使命。「惟我中國開國以來

，以中國人治中國；雖間有異族篡據，我祖我宗常能驅除光復，以貽後人。今漢人僭率義師，殄除胡虜，此爲上繼先人遺烈。大義所在，凡我漢人，當無不曉然」。民族主義到這個時期已經顯明的確定了革命的對象。

這種民族主義思想爲繼承我先民的，但不是簡單的繼承，還有許多創新的和革命的意義。第一要變更國體民生。因爲「前代革命，如有明及太平天國，只以驅除光復自任，此外無所轉移」。但今後的民族革命，在驅除光復之外，還要對於「國體民生，尙當變更」。第二要創導國民革命，因爲過去的革命爲「英雄革命」，與一般民衆利益關係少，且不限於全民的參加，今日的革命則不同，完全是由於民衆的福利，以民衆爲主體。故爲「國民革命」。

在這種新意義的原則下，公佈四大政綱：（一）驅除韃虜；（二）恢復中華；（三）建立民國；（四）平均地權。驅除韃虜和恢復中華是屬於民族主義。驅除韃虜是屬於民族主義破壞的一面；恢復中華是屬於建設的一面。建立民國是民權主義。平均地權是民生主義。然三者都有連帶的關係，而以民族主義的實現爲起點，民族主義的實現同時要達到民權主義和民生主義的實現。由驅除韃虜，便恢復中華。因爲「中華者，中國人之中國！中國之政治中國人任之，驅除韃虜之後，光復民族的國家。並且要實現『凡我國民皆平等，

皆有參政權」；以及「文明之福祉，國民以享之」。實現此種目的，要分爲三個時期：『軍法之治』，『約法之治』和『憲法之治』。逐步推進完成。

在公佈「同盟會宣言」的同年，在日本東京創立「民報」鼓吹主義。國父發表「民報發刊詞」，說明歐美的進化，就是由民族主義而民權主義而民生主義。我們中國亦有此種嚴重的民族問題和民權問題，將來不免發生民生問題。主張在民族革命中同時進行解決民權民生革命，可以收「畢其功於一役」之效。這樣中國可以超過歐美而上之。同時有民權和民生的民族主義，才能算完全的民族主義。次年一九〇六在「民報」紀元節國父演講「三民主義與中國民族之前途」。這是保存下來最早一篇國父關於三民主義的演講。在民族主義方面說明爲什麼要推翻滿清種族的原因。他說：『民族主義並非是遇着不同種族的人，便要排斥他；而是不許可不同族的人來奪我民族的政權。因爲我漢人有政權才是有國，假如政權被不同族的人把持，那就雖是有國，却已經不是我漢人的國了』。有些謠言說『民族革命是要盡滅滿洲民族，這話大錯』；實則『我們並不恨滿洲人，是恨害漢人的滿洲人。假如我們實行革命的時候，那滿洲人不來阻害我們，決無尋仇之理』。只是要推翻滿清的政權吧了。所以，『民族革命的原因，是不甘心滿洲人滅我們的國，主我們的政，定要撲滅他的政府，光復我們民族的國家』。不但如此，我們同時實行民權革命和民生革

三民主義的認識

命，又成立五權憲法的最『完全無缺』的政府。那麼，我們的國家不僅爲『民族的國家』，而且是『國民的國家，社會的國家』。這種國家的成立，是民族主義的遠大理想，也就是三民主義的理想。

國父在同盟會成立以後，不斷做宣傳的工作和革命的運動。這種革命運動都可以說是屬於民族主義的推翻滿清，恢復中華；並且建立民國。經過若干次的失敗，終竟武昌起義，獲得成功。

在同盟會時代國父民族主義的思想，在文獻上以「同盟會宣言」爲中心；「民報發刊詞」和「民報」紀元節的「三民主義與中國民族的前途」演講是根據前者而發揮，可作重要的參考。在同盟會時期的民族主義思想比起興中會時期的民族主義思想是不同多了。在旗幟上特別顯明，在態度上特別堅決。由富國強兵的單純民族主義發達到建立民族、國民和社會國家的民族主義，也就是三民主義的民族主義了。

辛亥革命成功以後，中國同盟會在民國元年便擴大組織爲國民黨。雖然後來有組織中華革命黨，然在海外仍沿用國民黨的名稱。中華革命黨後仍改組稱爲中國國民黨。自從民國成立以至國父逝世這個時期，可以統稱爲國民黨時期。在這個時期國父的民族主義思想又有新的演進。

國民黨時期國父對於民族主義方面保存下來的文獻，比興中會時期和同盟會時期要多了。最完全的要算民國十三年演講的「民族主義」六講。在其他的宣言、演講、著作內涉及民族主義的地方很多，好像直

言中的「中華民國臨時大總統就職宣言」和「第一次全國代表大會宣言」……。演講中的「五族聯合之效力」、「五族共和之真義」、「實行三民主義改造新國家」、「三民主義是造成新世界的工具」、「軍人精神教育」……。著作中的「中國革命史」、「國民政府建國大綱」……。關於這個時期的民族主義思想，我們以「民族主義」六講爲中心，其他的作參考，加以概括的論究。

第一要統一和融化國內民族，創造大中華民族。

在辛亥革命成功，滿清的統治已經推翻。同盟會宣言的驅除鞑虜，恢復中華大致實現；但這不就是民族主義的全部實現，而只是一個開端。國父在「臨時大總統就職宣言」中提出『民族之統一』，要『合漢滿蒙回藏諸地爲一國，如合漢滿蒙回藏諸族爲一人』。將漢滿蒙回藏由聯合而統一，成爲一大國家。在中國民國共和政體成立以後，『五族一家，立於平等地位』，過去『滿洲爲主人，其他四族皆奴隸』的種族不平等和政治不平等一舉而肅清。『以後五大民族，同心協力，共策國家之進行，使中國進於世界第一文明大國』。這就是我們在各民族聯合上的一重大任務。

在中國民族問題的正確解決，漢滿蒙回藏統於一個國家，大家平等聯合而組織共和國家，還是不夠。照近代歷史發展的潮流，種族由多而趨於一，造成新的民族。國父舉美國爲例：美國國內有黑白紅各種族

，有德法英荷俄各國人。他不以各種族爲名，或各國爲名，而『單稱美利堅人』。美利堅民族是將以上各種人『同化到美國』，『都合一爐而冶之』（『三民主義之具體辦法』）而造成新民族。在我們中國民族主義的任務就是依據這種世界進化的潮流造成一種新民族。卽大中華民族。

這種新民族的創造必需有方法。照中國實際情形的分析：第一從人數方面言，『藏人不過四五百萬，蒙古人不到百萬，滿人只數百萬，回教雖衆，大多數都是漢人』。而『漢族向來都稱四萬萬，或者還不只此數』。第二從文化方面言，漢族無疑是比各族高，我們要負啓導的責任。第三從地位方面言，『滿洲是處於日本勢力範圍之內，蒙古向來是俄國的範圍，西藏幾乎成了英國的囊中物，由此可見他們都沒有自衛的能力。我們漢族應該幫助他們才是』。在今天我們也得積極聯合他們來抵抗侵略與壓迫，造成一個統一的新力量。怎樣去創造這種新的大中華民族呢？在進行的起點和方法上，國父認爲造『成一個大民族主義的國家』，這『就是拿漢族做心』。發揮『提撕振拔』的作用。『使滿蒙回藏四族都來同化於我們，並且讓那四種民族能夠加入我們，有建國的機會。做效美利堅民族底規模，把漢滿蒙回藏五族同化，成一個中華民族，組織成一個民族的國家，和美國在東西兩半球相映照，成兩個大民族主義的國家』（『三民主義的具體辦法』）。在中國各族統一爲一個新的大中華民族的時候，漢滿蒙回藏的界限不復存在，民族主義

便算盡了積極的作用。國父稱這樣的民族主義才是積極的民族主義。

第二要抵抗帝國主義侵略，爭取民族的獨立自由。

中國國內各民族一律平等，而且統一成爲一個新中華民族了，中國民族問題仍只解決對內的一方面，對外仍有很大的問題和很大的責任。這就是中國百年來受帝國主義政治、軍事、經濟的侵略、剝削和壓迫，到了國家民族生死存亡的關頭，在這『興中會宣言』中已提出過。因爲先要解決了國內的民族壓迫的問題，才能進而解決外來帝國主義侵略的問題，所以興中會和同盟會的民族主義革命，完全集中推翻滿清統治，建立中華民國。在此種革命任務完成以後，『而列強之帝國主義，包圍如故』，而我『國內之軍閥又與帝國主義相勾結』（一第一次全國代表大會宣言），狼狽爲奸，使國家民族地位更爲險惡。爲求中國民族的獨立解放，除打倒軍閥外，最後必需打倒帝國主義，民族主義方能實現。國父領導的倒袁、護法和北伐，雖然是對付封建勢力和割據軍閥，間接有對付帝國主義的作用。因爲帝國主義利用封建勢力和割據勢力來裂分中國、擾亂中國，從中漁利。國父在晚年看到帝國主義不倒，爲中國民族獨立自由解放的大礙。所以念念不忘於爭取『中國國際地位平等』。抵抗強權的侵略，『廢除不平等條約』。從帝國主義的侵略壓迫中解放出來，使中國民族與世界各國立於平等的地位。

第三要聯合國外弱小民族抵抗強權，共謀民族生存。

國父的民族主義不是以自己一國爲範圍的，同時要爭取國際間各弱小民族的共同解放，以達到世界各民族一律平等的地位。這與只看重自己國家民族的獨立，而對於其他國家民族生存亡漠不關心的國家主義不同；並且與自己國家富強了，而要去侵略別的國家民族的帝國主義更不同，而且相反。國父因爲主張世界弱小民族的解放，這與美國總統提出的『民族自決』的口號有其相同之點。而且更進一步，要『把各弱小民族都聯合起來，……共同用公理去破強權』。全世界的弱小民族和被壓迫民衆，站在同一的戰線，聯合爲一致的力量；在爭取獨立自由的過程中，步驟一致、意志集中、力量龐大。中國民族聯合各弱小民族去抵抗強權，不但使中國民族的獨立自由容易成功，同時使各弱小民族也同樣有機會有力量達到自由平等的地位。所以中國和世界各弱小民族聯合，是共同謀民族生存的大道。

第四要扶助弱小民族，使其達到獨立自由的目的。

聯合各弱小民族是大家站在平等的立場，以共同去抵抗強權。至於要扶助弱小民族是比聯合更進一步。這是要中國民族的地位是相當提高了，力量相當強大了，那時要負一種對於世界弱小民族的重大責任。

這就是『用四萬萬人的力量，爲世界上的人打不平』。這種行動與現在的帝國主義的對待弱小民族是完全

不同的。『現在世界列強所走的路是滅人國家的，如果中國強盛起來也要去滅人國家，也去學列強的帝國主義，走相同的路，便是蹈他們的覆轍。所以我們要先決定一個政策，要濟弱扶傾才是我們民族的天職。我們要扶持弱小民族，要扶持他，對於世界的列強，要抵抗他』。這樣才是『對於世界負一個大責任』。此種扶助世界各弱小民族獨立自由的民族主義，且有世界革命的重大意義。這與蘇俄列寧提倡被壓迫的民族去自決，爲世界上被壓迫的人打不平的主張，是相符合的。在中國是以四萬萬人的獨立解放爲基礎，進而扶助弱小民族，以達到同在國際上的平等地位。

第五要統一世界完成大同，實現世界主義。

國父反對不求自己民族獨立的民族主義，而去講消滅國家民族界限的世界主義的思想。自己民族不平等，而講世界各民族一律平等，這完全是空談和幻想。他說：『我們發達世界主義，先要民族主義鞏固才行；如果民族主義不能鞏固，世界主義就不能發達。由此便可知世界主義實藏在民族主義之內』。自己國家民族主義實現了，進而聯合弱小民族，扶助弱小民族，使世界各弱小民族都一律平等，沒有民族間的互相爭鬥和壓迫，便造成世界主義的基礎了。國父在民國元年演講「五族聯合之效力」何說到在五族一家、平等結合，成爲世界第一大國之後。因「文明日進，智識日高，則必能推廣其博愛主義，使全世界合爲一

大國」。世界由最初千萬小國進而世界六七大國，「由此更進，安知此六七大國不更進而成世界唯一大國，即所謂大同之世是也」。所以世界大同是世界潮流進化的趨勢。國父和晚年講民族主義最後結論就是希望「我們要將來治國平天下，便先要恢復民族主義和民族地位，用固有的道德和平做基礎，去統一世界，成一個大同之治。這是在我們四萬萬人的大責任」。所以民族主義的大目標便是世界主義。

由中國民族的實現民族主義，到各弱小民族的實現民族主義，以至世界各民族的實現世界主義。第一步還要我們自己的民族主義實現才談得到其他，才有切實的把握。怎樣去實現民族主義呢？可分爲幾項說明：

首先是恢復和發揚民族主義思想，本來「民族思想，實吾先民所遺留」（「中國革命史」）。大家應該認識自己民族獨立自由的重要性。可是中國一般保守的人「最崇拜的是家族主義和宗族主義」，只有家鄉思想和宗族思想。而一般時髦趨新的青年，則只是「提倡世界主義，以爲民族主義不合於世界潮流」。這二種人不是頑固的守舊，便是盲目的趨新；都不着重民族主義，在思想上沒有民族主義的認識，在實踐上便沒有民族主義的行動。我們要實現民族主義便要將先民所遺留的民族思想，依着中國的需要和世界的潮流「發揚而光大之」，使全民族都一致信仰民族主義，民族主義便容易實行了。

其次是大家要認識中國民族地位的危機。現代中國民族是極於空前危急的時代，有帝國主義政治、軍事和經濟的侵略。他們的文化要比我們高，人數將比我們多，是我們民族過去所未遭遇過的危險。我們如不覺悟，如不認識，『中國將來不但要亡國，或者要亡種』。我們『要合四萬萬人皆知我們現在所處的地位……是生死關頭，……須要避禍求福，避死求生』，要去爲爭取民族生存而奮鬥，將來才有辦法。

再次是統一和團結全民族的力量。我國民族的一大缺點便是如『一片散沙』，缺乏團結力，不能成爲統一的力量。民族與民族間因缺少共同一致的凝聚力，卽同爲一種族之間，亦常有爭鬥的事實存在。這樣便減低一致對外爭取民族解放的力量。國父說：我們『如果再不留心提倡民族主義，結合四萬萬人成一個堅固的民族，中國便有亡國滅種之憂』。所以統一和團結全民族的力量，消滅一切分歧、散漫、割據和自私的行動，是爭取民族主義實現的重要方法。

最後是發揮民族的創造能力。本來我們的民族有很好的創造能力。過去我們建設了歷史上龐大強盛的國家，創造了光華燦爛的文化。我們有很好的道德學說和政治哲學。與文化很有貢獻的火藥、羅盤和印刷術等都是我們中國發明的。我國自從遇到近代列強的侵略以後，便喪失了民族的自信力，以爲一切不如人

家，而灰心喪志，妄自菲薄。其實這是錯誤的。我們民族本是有很好的創造能力。『現在要恢復固有的地位，便先要把我們固有的能力一切恢復起來』。我們有這種自信，有這種的努力，並且『還要去學歐美之所長』，將他們最新的和最進步的科學學過來，而創造出來偉大的民族國家和優秀的民族文化。我們要發揮我們民族創造的能力，『要迎頭趕上』，要『和他們並駕齊驅』。並且還要設法超過歐美國家。那麼我們的民族主義，便可以完全實現了。

國父在國民黨時期的民族主義思想，比之興中會時期和同盟會時期更有新的內容。除繼續過去富國強兵的民族主義和三民主義的民族主義外，進而主張國內各民族由平等、融化而統一，創造新的大中華民族。聯合弱小共抗強權，扶助弱小趨於平等，以至完成世界大同。這些都是國民黨時期民族主義的新內容，且由本國的民族主義發展到國際的民族主義，最後發展到世界主義上去。同時在實現民族主義的方法上，如發揚民族主義思想，發揮民族創造能力，學歐美之所長，都較以前有豐富的意義。所以國民黨時的民族主義思想，是最為成熟了。

我們研究了國父由興中會而同盟會而國民黨三個時期的國父民族主義思想，覺得每一個時期都在發展和演進當中。興中會時期可以說是民族主義思想的萌芽，同盟會時期是民族主義思想的樹立，而國民黨時

期是民族主義思想的成熟了。國父的民族主義於是成爲世界上最豐富最完善的民族主義思想體系。

三〇、四、十於江西泰和

五 國父對於民主政治的批評

國父在民國前二十七年（一八八五），當他二十歲的時候，看到清庭的腐敗和對外的屈辱，便「決傾覆清庭，建立民國之志」（國父語，以下引語均同）。創建民國就是建立民主政治的國家。

關於民主政治，國父稱之爲民權主義，最先出現於歐美各國。他在十三歲時到檀香山求學，他的民主政治思想在那時便就發生。

雖然中國過去也有民貴君輕，天下爲公的近似民主政治的思想，不過只「有其思想而無其制度」。換言之，「只見之於空論，沒有形於事實」。同時這種思想只可說是重視人民，民爲邦本；卻還沒有近代這種「把政權放在人民掌握之中」，「以人民管理政事」的意思。所以我們追索國父民主政治思想的主要淵源，是起始於在檀香山求學的時候。不像他的「民族主義，特就先民所遺留者發揚光大之」，初「無待於外鑠」；也不像他的民生主義直到他三十三歲（一八八五）到歐洲去考察時，「看到歐洲志士猶有社會革命之運動」以後才產生。

自然，國父對於西洋民主政治很爲贊美。民主政治是文明而進步的政治制度。他可使「國家長久治安

，人民安樂，適於世界潮流』，是『世界至上道理』。這種民主政治是對君主專制的革命。像過去在君權時代，君主『把國家的甚麼權都拿自己手裏，專制到極點』。他『把國家和人民做他個人的私產，供他一個人的快樂，人民受苦，他總不理會』。這實在是不合理的。到了近代，社會進步了，人民的智識增高了，便起而革命，推翻君主專制，由人民自己來掌握政權，管理人民自己的事。中國在滿清時代，是實行君主專制的政治，並且極其腐敗。那時『無論爲朝廷之事，爲地方之事，……百姓均無發言或與聞之權，……上下相蒙相結，有利則各飽其私囊，有害則各推諉其責任』。這種腐化的君主政治與近代西洋的民主政治比較起來，實在是落伍到了極點。所以國父要以國民革命來將其推翻。他主張『中國之政治，中國人任之』；並要『建立民國政府，凡爲國民皆平等，皆有參政權』。於是便發生辛亥革命。

國父的民主政治思想，雖淵源於歐美，但是他不認爲歐美的民主政治就是毫無缺點，是盡善盡美的。據他對於西洋民主政治的研究：『歐美的政治道理，至今還沒有想通，一切辦法在根本上還沒有解決』。同時在他們的民主政治中『發生許多流弊』。並且歐美的人民，『他們所得的民權還是很少』，和他們在民主『革命時候所希望的民權兩相比較起來，……還不能達到民權的充分目的』。所以國父認爲我們中國要實行民主政治，不能如許多人所主張的一樣，『照本抄謄，全不知改變』。換言之，『把歐美的東西完

全抄過來』。應該怎樣呢？我們對於民主政治只可『參考歐美已往的經驗學理』，或『借鑒於歐美』加以整個而深刻的研究，創立出『駕乎歐美之上』的民主政治來。所以他極其反對『一味的盲從附和』。如果這樣，『對於國計民生是很大害的』。第一、歐美的民主政治仍有許多流弊及未有解決的問題，如果不『重新想出一個方法』，便要『再蹈歐美的覆轍』。第二、『歐美有歐美的社會，我們有我們的社會，彼此的人情風俗各不相同』。『所以管理社會的政治，自然也是和歐美不同，不能……照樣去做』。因為『我們能夠照自己社會情形。迎合世界潮流做去，社會才可以改良，國家才可以進步。如果不照自己社會的情形，迎合世界潮流去做，國家便要退化，民族便要危險』。所以他完全是站在學理制度創造發明的立場和國家民族適合需要的立場去批評西洋的民主政治，結果遂建立起來了他的民權主義。

現在我來研究國父怎樣去批評西洋的民主政治。

第一、從西洋民主政治中的哲學問題來說。

所謂民主政治中的哲學問題就是要研究民權產生的根源是什麼？照近代西洋著名倡導民主政治的思想家盧梭看來，『民權是天賦的』。換言之，『人民的權利是生而自由平等的，各人都有天賦的權利，不過人民後來把天賦的權利放棄吧了』。盧梭這種天賦民權論是否正確呢？國父說：『盧梭的言論沒有根據』

，『是不合理』的。民權的產生不是由於天生的，而是由於歷史進化的結果。好像在人類最初的社會，便沒有所謂民權這回事，人類只是用氣力和獸類爭，做保和養的工作，以維持人類的生存。在那種『洪荒時代』，人羣集合以與獸爭，完全是天然的不是人爲的。大家『把毒蛇猛獸打完了，各人還是散去』。所以『當時民權沒有發生，人類去打那些毒蛇猛獸，各人都是用氣力，不是用和力』。所以從人類歷史的原始來研究，盧梭的天賦民權論便不正確。就是人類離開了『洪荒時代』，民權也還沒有產生，而是『神權時代』和後來的『君權時代』。到了『近來文明很進步，人類的智識很發達，發生了大覺悟』，於是『神權和君權却成了過去，到了民權時代』。故民權的產生不如盧梭所說是由天賦的，而『是時勢潮流所造就出來的』，由於人民的覺悟起來推翻君權，乃是一種革命的結果。國父正確的批評了盧梭的天賦民權論，用歷史的方法研究出來了歷史民權論。

盧梭雖然在天賦民權論的論證上是錯誤的，但是『由於盧梭的學說，便發生法國革命。法國革命以後，就實行民權』。他對於民權有很大的提倡功勞，盧梭能在『當時看見民權的潮流已經湧到了，所以他更主張民權。……剛合當時人民的心理，所以當時的人民便歡迎他。他的言論雖然是和歷史進化的道理相衝突，但是當時的政治情形，已經有了那種事實。……所以他引證錯了的言論，還是被人歡迎。至於說到盧

梭提倡民權的始意，更是政治上千古的大功勞。故盧梭之認識了和推動了世界民權潮流，國父給予他以很高的評價。

至於一些守舊派，專門反對民權的人，便拿盧梭天賦民權的「沒有根據來做口實」，而反對民權，也是不合理」。這完全是反動的行爲。因爲民權是「世界潮流的趨勢」。『沒有方法可以反抗。如果反抗潮流，就是有很大的力量，……都是終歸失敗，……我們順着潮流做去，縱然一時失敗，將來一定成功，並且可以永遠的成功』。所以中西的民權反對派都是十分的錯誤。民權是世界潮流的必然趨勢。

民權既然是人民革命的結果，則民權一定爲大多數革命人民所有，不是任何一個人都應有。如果照盧梭天賦民權的說法，那麼每一個人都應該有民權了。而事實上却不然。像反對民權的人，是不能賦與民權的。所以國父爲求「適合於現在中國革命之需要」，而主張「國民黨之民權主義，與所謂『天賦民權』者殊科」。因爲『民國之民權，惟民國之國民乃能享之，必不輕授此權於反對民國之人，使得藉以破壞民國』。所以能『誓行革命之主義者』，始得享受民權。而反革命者，便當取消其一切權利。故國父在天賦民權論之後，提出革命民權論，他之批評盧梭的天賦民權論，不但科學地闡明了民權產生的真相；同時正確地決定了民權運用的原則。

第二、從西洋民主政治中的自由主義來說。

在近代西洋，將自由看得很重要，拿自由與民權並列或並稱。所以民權的主要內容便就是自由。因為「歐洲兩三百年來，人民所奮鬥的，所競爭的，沒有別的東西，就是爲自由」。西洋人民之所以這樣，因爲自羅馬帝國以來，「歐洲的君主專制發達到了極點」，人民「不自由的地方極多。最大的是思想不自由，言論不自由，行動不自由」。『人民受久了那樣殘酷的專制，深感不自由的痛苦，所以唯一的方法，就是要奮鬥去爭自由，解除那種痛苦』。西洋人民『爲爭自由，流了多少血，犧牲了許多性命，……爭自由的結果，才得到了民權』，產生了近代的民主政治。所以西洋提出爭自由的口號，很切實際，很有意義，故『大家奉爲神聖』，並且產生出來相當良好的成就。西洋近代民權的革命，把專制主義推翻了，便出現了自由學說，換言之，就是自由主義。

不過這種自由主義的發展，原來的意義便逐漸消失了。自從西洋人民爭得了自由之後，『各人都擴充了自己的自由，於是自由太過，便發生了許多流弊』。這種流弊是什麼呢？好像法國革命過程中，人民誤用了過分的自由。這種過分的自由就是所謂『充分的民權』。『法國人民當時拿充分的民權去做頭一次的試驗，全國都不敢說民衆沒有知識，沒有能力。如果有人敢說這些話，大家便說他是反革命，馬上就要上

斷頭台。所以那個時候，便成暴民政治。這便是自由主義濫用的經驗與弊病。以後雖然很少這種無限制的自由了，但是自由的發展，還不能『向正軌道走』。因為人民常看重個人的自由，妨害到別人的自由，尤其是牽制到政府行動的自由，而使政府力量表現退步和常受限制。因為這樣，西洋便有學者主張給自由以範圍，好像英國學者彌勒，『便說一個人自由，以不犯人的自由為範圍，才是真自由；如果侵犯他人的範圍，便不是自由』。這樣便把自由主義的絕對性和神聖性，打消了大半。不過在西洋民主政治的國家，人民的自由與政府力量的矛盾，即人的自由常阻礙了政府力量的正當發揮，這個問題仍未有良好的解決。所以照國父對於自由具體的研究，認為『自由有好的和不好的兩方面，不是神聖的東西』。那麼西洋以自由為絕對至上，便不能成立。

並且西洋民主政治中的自由，在另一方面說來，却又表現出一種狹隘性。好像在一個民主政治的國家，人民的自由只限於國內强大有力的民族，而國內的弱小民族便不能享受。所以自由對於全國所有的人民來說，尚不普遍，這由於西洋的民主政治是以狹隘國家主義為基礎，故對國內弱小民族不允許其自由。而對國外的弱小民族便要掠奪壓迫，妨礙人家的自由。國父曾舉出很切身的例子：『譬如現在我們華僑，在南洋荷蘭或法國的領土所受來行行動不自由的痛苦，便可以知到』。這種的不自由『是從前歐洲皇帝對人

民用過了，留存到今日，荷蘭人就用來對待我們華僑」。故歐美民主政治國家，由國家主義便變爲侵略的帝國主義。國父對於這種狹隘的民主政治是不滿意的，是根本反對的。故他創立的民權主義是以他的民族主義爲基礎。民族主義不同於國家主義和帝國主義，……且反乎國家主義與帝國主義。這種民權主義對於國內諸民族，『務與之平等共處，……此爲以民族主義和國內諸民族』。『對於世界諸民族，務保持吾民族之獨立地位……以期與諸民族並屬於世界，以馴致於大同，此爲以民族主義對世界之諸民族也』。這樣的民權主義才是完美的民權主義，是達到『天下爲公』的民權主義。

國父的民權主義因爲以民族主義爲基礎，同時適合中國的需要，因而主張中國的民權不緣『歐洲當時是爲個人爭自由』。國父對於『新學生及許多志士都起來提倡自由』，以爲『我們現在革命，也應該學歐洲人來爭自由』的見解，加以嚴厲的批評。這些人對於『自由沒有用過心力去研究，沒有澈底了解』，只是『人云亦云』。他們不知中國過去的政府雖然是君主專制，但是除『人民納了糧』而外，只要『不侵犯皇位，無論他們做什麼事，皇帝便不理會』。所以過去中國人民不和歐洲人民一樣『深感不自由的苦痛』。並且中國向來『不是欠缺自由』，而是有『很多的自由』。不僅如此，我們中國反受了『各個人的自由太多』的毛病。『我們是因爲自由太多，沒有團體，沒有抵抗力，成一片散沙，……所以受外國帝國主義

的侵略，受到列強經濟商戰的壓迫，我們不能抵抗。要將來能夠抵抗外國的壓迫，就要打破每個人的自由，結成堅固的團體。所以自由「萬不可再用到個人上去，要用到國家上去，便要大家犧牲自由」。所以國父的民權主義，以中國的具體社會情形為背景，而主張國家民族的自由。這是批判西洋的自由主義，也就是國父創立的民權主義的新內容。

第三、從西洋民主政治中的平等學理來說。

平等這個名詞，在西洋的民權革命中，和自由看得同樣重大，二者「相提並論」。甚至比自由還「看得重大」。因為「如果得不到平等，便無從實現自由」。西洋在君主專制時代所以不自由，是由於不平等的原故。「歐洲兩百年以前，還是在封建時代」。在這種時代，便有許多「不平的階級」，好像「帝、王、公、侯、伯、子、男等一級一級的階梯，就是從前歐洲政治上的階級」。而且這種階級制度是「代代世襲」的，難於打破。「不但政治的階級不平等。就是人民彼此的階級也不平等」。各種人有各種世襲的職業，耕田的人，子子孫孫永遠是耕田；做工的人，子子孫孫都是做工。「不能自由改變，更求上進。於是感覺到非常痛苦，不能忍受，……拚命去爭平等，打破階級專制的不平等」。結果經過無數的流血奮鬥，把君主專制的政體推翻了，成立了近代的民主立憲或君主立憲的民主政治制度來。以前封建制度時代不平等

的等級和職業不自由的世襲制度被摧毀了，成立了近代政治上互相間的平等關係。

這就是近代民主政治在平等方面的成功。這種成功值得贊美。不過近代西洋社會舊的不平等打倒了，新的不平等又產生起來。因為近代自工業革命以後，生產機器所有者是資本家，而工人只是出賣勞動力，所有的剩餘價值都被資本家剝削去了。於是社會上分裂為有產階級和無產階級，造成了經濟的不平等。而歐美民主政治國家的政權又是掌握在有產階級手裏的。所以國父批評『近代各國所謂民權制度，往往為資產階級所專有，遠或為壓迫平民之工具』。故近代西洋的平等對封建社會講來是一種進步。但因為近代西洋是資本主義的社會，產生了資本主義的不平等，自然西洋的民主政治是以資本主義為基礎了。

國父創立的『後來居上』的民權主義是要吸取其優點而避免其缺點的。在中國的革命自然也是爭平等，而平等的範圍要比西洋近代的民主政治革命中所提出的要廣闊得多，不僅是政治地位的平等，而且『促進中國之國際地位平等，……經濟地位平等』。西洋民主政治國家對於國內國外弱小民族之不許其自由，國父的民權主義加以批評和改進，前面已經論究過。至於西洋民主政治中經濟關係所造成的不平等，因國父的民權主義以民生主義為基礎，期於共有共享，便不至『再蹈其覆轍』。人民的經濟地位平等了，自然在政治地位上必然趨於真正而完全的平等。以民生主義為民權主義的基礎，是國父在民權主義上的重大貢獻。

獻。

並且國父批評西洋民主政治的「平等這不能夠向正軌道走上」，而「走入平等的迷途，成了平等的流弊」。這就是將西洋封建社會等級制度的人爲不平等推翻以後，因爲廬梭主張「天賦民權」，於是大家又相信「天賦平等」。天賦民權是錯誤，天賦平等也同樣是錯誤。照近來科學的研究，根本「沒有天賦平等的道理」。因爲各人的聰明才力有天賦的不同，所以造就的結果當然不同。造就既不同，自然不能有平等。而天賦平等說者便「不管各人天賦的聰明才力，就是以後有造就高的地位，也就要把他們壓下，一律要平等」。國父認爲這種反科學的天賦平等觀「是一種假平等」。結果使有聰明、才力和造就的人毫無作爲。好像中西工人團體中「排斥領袖」，政治機關裏不要專家；結果工人缺乏領導，政府沒有能力。這樣，「世界便沒有進步，人類便要退化」了。所以他反對天賦平等的假平等，爲人類世界的進步，只「要人民在政治上的地位平等；因爲平等是人爲的，不是天生的。人造的平等，只有做到政治上的地位平等，……才是真平等。那才是自然之真理」。

照這樣說下去，人人政治地位上平等了，但因爲各人天賦聰明才力的不同，以後在政治上造就的不同，不是又要產生新的不平等嗎？國父在這個問題上有他精深的研究和解決的方法。照他的研究，認爲「

世界人類得之天賦的才能，……一是先知先覺的，二是後知後覺的，三是不知不覺的。這三種人因天賦聰明才力的不同，先知先覺的後來成爲發明家，後知後覺的成爲宣傳家，不知不覺的成爲實行家。『這三人互相爲用，協力進行，然後人類文明進步，才能一日千里，天之生人，雖有聰明才力的不平等，但是人心必欲使之平等』。這在於將人類思想中的利己心去掉，而發展其利人的思想，這種利人思想的發展，便是革命的志士，起而『推翻專制，主張民權，以平人事之不平等』。故雖有天生的不平等，但『要調和三種人，使之平等，則人人應以服務爲目的，不當以奪取爲目的』。聰明才力良好的便要盡力爲衆人服務，次焉者也要將能力完全貢獻出來。這樣『雖天生人的聰明才力有三種不平等，而人類由於服務道德心發達，必可使之成爲平等了。這就是平等的精義』。所以國父不主張反科學的天賦平等觀，雖然天賦不平等，但是人爲的努力不僅使政治進步，又可以使不平等趨於平等。這是國父創立的服務平等觀。

第四、從西洋民主政治中的人民政權來說。

『我們知道歐美人民爭民權，已經有兩三百年』。但是，『照主張民權的人看，他們所得的民權，還是很少』。他們爭取民權，經過多少次的革命，可是遇了不少的障礙。雖然每次最後都成功，不過所得的民權都不多。好像歐美各大國人民最主要的民權只是選舉權，人民有權選舉官吏爲人民辦事。這種選舉權

，最初只是『有限制的選舉權』，進而達到『普通選舉』，最後『所爭得的結果只得到男女選舉權』。但是這種選舉權還有限制，『沒有財力的就沒有選舉權，……和現代平等自由的潮流是相反的』。所以歐美的民權確是不夠充分。

歐美人民獲得選舉權，可以選舉議員，成立議會。國事由議會的議員討論、通過、管理、執行。西洋民權革命的結果，就是『成立了這種代議政體』。這種代議政體是很美滿而無流弊嗎？不然。好像人民選舉了議員以後，人民便一切不能過問了，議員不盡職責的，要等他任期滿了才更換，不能中途免他的職。並且一切國法國事由他們處理，人民無置喙的餘地。這樣『人民不能直接去管政府』，只是『一種間接的民權。所以盧梭會說代議政體常不能代表民意，人民常變成議員的奴隸去了。國父批評這種只有選舉權的民主政治，好像近代最初發明的發動機，『只有一個發動力，沒有兩個發動力』，只能把機器推出去，不能把機器拉回來。爲使民權政治有如管理最新機器的方法那樣完善，既可以推出，又可以拉回，並能操縱自如，那便要有更美滿而完備的民權。國父認爲歐洲瑞士這小國的民權，『除了選舉權以外，還有創制權和複決權』。另有『美國西北幾州，現在得到四種民權：一種是選舉權；二種是罷官權；三種是創制權；四種是複決權』。有這四種民權人民可以『直接管理政府』，是直接的民權；比那種只用選舉權的代議政體

，要進步得多了。人民有了這四種民權，也就是足夠的政權，便可以直接去管理國事。這四種民權雖然在歐美只是像瑞士這種小國家和美國西北幾州採用，但是國父推論『將來或者可以推廣到全美國，或者全世界』。我們中國來實行民權政治，便應該『一勞永逸』，『一法乎上』。不要只有選舉的民權政治，而要享有選舉、罷免、創制、複決的民權政治。好像我們『中國做造鐵路』，不學日本從前學歐美『那樣窄鐵路和小火車』，而學『歐美的新發明』。『所做的車和軌，遠是比日本的寬人』，這樣便不至於上當。在政治方面也應該如此，才能達到『後來者居上』，『中國便可以駕乎歐美之上』，而『把中國改造成一個平民政治的民國』。國父對於西洋民主政治主張拋棄其缺點，而取法乎上，這是一種高明的遠見。

第五、從西洋民主政治中的政府治權來說。

人民有了充分的政權，要成立政府去管理國事，政府要有充分的權力，才能夠『有很大的力量，治理全國事務，這個治權便是政府權』。在西洋專制時代，政府權或治權只有一個君權，一切聽從君主個人的旨意。到近代的民主政治則不然，注重法治。有國家政治組織、法令行使、全民遵守之『立國的根本大法』，這就是憲法。近代有名義憲法便是法國『孟德斯鳩發明三種分立的學說』。『主張把國家的政權分開成立法，司法和行政三權』。自美國革命成立共和之後，便採用孟德斯鳩三種分立的學說，製成文憲法

。於是世界上的人『幾乎衆口一詞，說美國的憲法是世界中最好的，……是一種很完全的憲法』。美國這種三權分立的憲法，『立法人員就是國會議員，行政首領就是大總統，司法人員就是裁判官』。這三者各有專職，相互監督合作，以管理國家。美國這種立法、行政和司法的三種憲法，照國父『研究的結果，……不完備的地方還是很多，而且流弊也很不少』。歐美的一些學者也有同樣的感覺。美國哥倫比亞大學教授喜斯羅便『要主張四權。……就是把國會中的彈劾權擧出來獨立，用彈劾權同立法權，司法權，行政權作爲四權分立。他的用意以爲國會有了彈劾權，那些狡猾的議員，往往利用這個權來壓制政府，弄到政府一舉一動都不自由，所謂動輒得咎』。並且國父覺得由人民選舉出來的官吏，如果不經過考試，就不免有流弊；因爲沒有才德和能幹的人，只要善於說話和活動，也會爲人民一時看不清而被選舉出來，便很不好。『所以美國選舉常常鬧笑話。如果有了考試，那末必要有學問的人才能夠做官，當我們的公僕』。故意法中應該把考試權獨立起來。說到彈劾權（或稱監察權）和選舉權，乃『是中國固有的東西。中國古時舉行考試和監察的獨立制度，也有很好的成績』，中國在專制政府的時候，關於考試權和監察權，皇帝沒有壟斷。所以分開政府的大權，便可以說外國是三權分立，中國也是三權分立。中國從前實行君權，考試權和監察權的分立有了幾千年』。關於這二種權，英美國家也有使用的，也有『從中國做效過去的』。自然

近代西洋的三權分立仍不大完全，過去中國的三權分立『更有很大的流弊』。因而國父主張『我們現在要集合中外的精華，防止一切的流弊，便要採用外國的行政權、立法權、司法權，加入中國的考試權和監察權，連成一個很好的完整，造成一個五權分立的政府，……世界上最完全最良善的政府，……做到民有、民治、民享的國家』。國父創立政府有五大治權的五權憲法，是中西政治思想、政治制度的偉大綜合，而產生出來的新政治思想和政治制度。這在中西的政治史上加上了光輝的一頁。

第六、從西洋民主政治中的權能問題來說。

西洋民主政治的缺點，照國父的研究看來，就是『對於民權的根本辦法沒有解決』。在西洋各國實行民主政治以後，因為人民對於自由平等沒有發展到正軌上去，於是『自由平等過於發達，……太沒有限制』。對於政府總是抱反對排斥的態度，使『政府不能夠做事』，弄到政府力量的退化和無能。人民一方面再怕有過去的專制政府來壓迫他們，使他們民權不能伸張而致不信任政府；另一方面迷於天賦平等的觀念，人人的聰明才力都是一樣，不能夠『把國家的大事，付託到有本領的人』。這樣，弄到民權發達的國家，政治的進步反而很慢。因此西洋民主政治的發達，對於政治上的重大問題，還沒有解決。可是在比較專制的國家，反對自由，注重秩序，信任有才幹的領導人物，政治因而比較進步。政府對於一切敢做敢為

，不許人民製政府的肘，能做出一些驚天動地的事來。這所以在近代西洋民主政治的潮流中，又產生出德意蘇日這些極權國家，對於人民的自由平等便不如英美法這些國家那樣看重。自然，德意蘇日這些國家也不是政治的正軌，有若干返乎過去專制政治的趨向。所以國父很早便發見到『政治裏面有兩個潮流：一個是自由的潮流，一個是秩序的潮流。政治中有這兩個力量，正如物理之有離心力與向心力；離心力之趨勢，則專務開放向外；向心力之趨勢，則專務收合向內。如離心力大，則物質必散無歸；如向心力大，則物質必愈縮愈緊。兩力平衡，方能適當。此猶自由太過，則成爲無政府；秩序太過，則成爲專制，數千年的政治變更，不外乎這兩個力量的衝動』。因此政治，不是『從自由人於專制』，便是『從專制人於自由』。所以在政治上不是偏於自由，便是偏於專制，都未妥當。這乃是政治上的最根本的矛盾，也就是政治上最主要的問題。這個問題數千年來未獲得正當的解決，就是近代新進的民主政治學理也只是偏於一面，同樣不能解決。

國父以他學貫中西、博覽深究的思想，領悟到『兩力平衡，方能適當』的原理。換是對於『自由同專制這兩個力量，是主張雙方平衡，不要各走極端。像物體的離心力和向心力互相保持平衡一操』。怎樣去做到自由和專制的平衡頗費研究：在原則上，就是要把『權』和『能』分別清楚來。換言之，要把『政權

「和「治權」分別清楚來。權是人民的力量，能是政府的力量。我們『要把這種力量分別清楚……從政治的意義看來：「政」是眾人的事，集合眾人之事的大力量，便叫做「政權」，「政權」就是說是「民權」。「治」是管理眾人的事，集合眾人之事的大力量，便叫「治權」，治權就可以說是「政府權」。……這兩力量，一個是管理政府的力量，一個是政府自身的力量』。二者各有職責，權限分明。具體的說來，就是要將前面所說的人民四權，政府五權配合起來。『人民要怎樣管理政府？就是實行選舉權、罷免權、創制權和複決權；政府要怎樣替人民做工夫？就是實行行政權、立法權、司法權、考試權和監察權。有了這九個權，彼此保持平衡，民權問題才算是真解決』。而西洋的民主政治，『不知道分別「權」和「能」的界限』，更不能像國父將權與能、自由與秩序作辯證的解決，以求其相互的平衡。所以西洋民主政治還沒有解決政治上的許多問題，要等到國父來『求一個根本解決的辦法』。做政治學上的『第一次發明』，獨創『古今中外各國從來沒有的』學理。這種貢獻不是非常偉大嗎？

第七、從西洋民主政治推行性質來說。

西洋民主政治推行的性質，完全『是一般人民順其自然做出來的，預先沒有根本辦法前後沒有想通，所以歐美實行民權，在中途便遭受了許多挫折，遇了許多障礙』。到今天有二三百年的歷史，仍未達到完

美的理想。所以這種推行完全是『於無意識中達到』，是無計劃的，盲目性質的。我們後進國家推行民主政治，在性質上使不然，有先進國家的經驗材料的參考和借鏡，可以預先確定良好的計劃，有切實的步驟。使民主政治的推行『因人工建設於有意識中達到』，成爲一種有意識有計劃的推行。所以國父『本世界進化之潮流，循各國已行之先例，鑒其利弊得失，思之稔熟，籌之有素，而後訂爲革命方略』。這就是他在民國七年，即一九〇五年所發表的『同盟會宣言』所提供出來了民主政治在中國實施的計劃和步驟。到他晚年，即民國十三年發表的『國民政府建國大綱』，更加以伸述。這就是建立中華民國的程序：『第一期爲軍法之治』，即『軍政時期』，要用革命武力掃除國內障礙，宣傳主義以開化人心，而促進國家的統一。『第二期爲約法之治』，即『訓政時期』，主要的工作在訓練人民政治能力，能行使人民的四權。『第三期爲憲法之治』，即『憲政時期』，到這個時期便開國民大會，決定和頒佈憲法，國民政府的官吏和法律由人民行使政權而產生，乃成立全民政治的中華民國。這樣民主政治『循序而進』『本末先後，秩序不紊』，完全是計劃性的。於是在世界政治史上開一個前所未有的計劃政治的先例。

最後從西洋民主政治批評結果來說。

我們研究了國父對於西洋民主政治的批評，深深的感到國父認識的深刻，分析的詳盡，論斷的正確。

舉凡西洋民主政治中的優點和缺點，或貢獻和流弊，無不發見出來。對於民主政治的研究，在方法上一方面能把握一般，認識民權在世界潮流上的趨勢；一方面能把握特殊，看重民權在中國歷史上的需要。他能夠充分的取資和借鑑於歐美，把他的學理和經驗來檢討。並且他運用了歷史的方法、比較的方法、推論的方法、綜合的方法、辯證的方法，換言之，哲學的和科學的方法來創立他的民權主義。這個民權主義包含有民權的演進、民權的必然、革命的民權、全民的政治、國家的自由、真實的民主、共和的政體、真正的平等、人民的四權、政府的五權、權能的平衡、計劃的政治等等。它有豐富的內容、龐大的體系、切實的步驟，在各方面無不超過西洋的民主政治，完全是一個創新的和科學的理論，所謂後來居上是辦到了的。國父的民權主義不但給與我們建國的一個最良好的學理和方案；同時中國對於世界政治的偉大貢獻上，也開了一個新紀元。

三〇、三、二〇・於江西泰和

六 國父對於社會主義的態度

在中國思想界中，如果一談到社會主義，有些人就以爲是指馬克思的社會主義或共產主義而言。好像「獨此一家，別無分店」（俗語）。這實在是一種褊狹而幼稚的觀念。

其實社會主義的種類或派別很多。如中國古代「禮運篇」中的大同主義和近代康有爲的「大同書」，都是有名的社會主義著作。在西洋由古代阿摩斯和柏拉圖到近代的傅利葉和聖西門都是社會主義思想家。各家人名，多得難以計算。國父稱現代研究社會主義的，「不知道有千百家」。有如費邊主義、工團主義、基爾特社會主義……無不屬於社會主義。這種種流派，大家都以財產公有爲目的，別無二致。而且社會主義或「共產主義制度，並不是由馬克思才發明出來的，當原始人類的時候便有這種制度，便是實行共產」（國父以下引語未特別注明者，都引自國父遺教）。所以把社會主義只限於馬克思的社會主義，乃是坐井觀天的見解。

有人會這樣說：就如你所指出的許多都屬於社會主義；但是除馬克斯的而外，都是空想的社會主義，不能實行。只有馬克思的社會主義才是科學的社會主義，可以實行。我們就承認馬克思的是一種科學的社

會主義，但不見得就「放諸四海而皆準」(成語)。除此以外便沒有可實行的，只能由馬克思的社會主義來包辦一切。可是馬克思社會主義之所以稱爲科學的，由於他在某一些資本主義國家能夠運用其從科學眼光研究出來的方法，以實現社會主義。馬克思發見到要解決資本主義社會貧富不均、階級對立的社會問題，在於用階級鬥爭、無產階級專政、社會革命的方法，來推翻有產階級，消滅資本主義制度，實現社會主義。馬克思這種科學社會主義只能限於某資本主義國家才能實行，有其時空性。他本人在一八四七年「共產黨宣言」中提供出來這種實現社會主義的方法以後，經過幾次社會革命的失敗和更深刻的研究，他在一八七二年第一國際海牙大會演說詞中，已經將他的革命方法加以修正，減去其絕對性。他認爲無產階級固然要用階級鬥爭去取得政權，推翻有產階級；「但是，我們不應該擬想以爲達到這個目的的手段，各地會相同的。我們要知道對於各國的制度、習慣和傳統必須加以注意。而且我們也不否認，有些國家如像英國和美國，在那裏勞動者可以用和平的手段，達到他們的目的。如果我們沒有錯，那尙可以再加上荷蘭。然而並不是所有的國家都這樣的」(馬克思)。就是他的高足弟子——列寧也懂得這個道理。他說：「一切國家都會走入社會主義的，這是一個必然；但他們不會精密地循着同途徑而走到社會主義的」。那麼將馬克思社會主義絕對化，認爲一切國家都要照馬克思社會主義的方法來實現社會主義的人，完全是食古不化，

乃機械主義的俘虜。如果馬克思和列寧死而有知，必不收留這種蹩腳門徒。

本來在中國，國父創立的三民主義中的民生主義，就是社會主義。乃繼承我國先輩社會主義思想的傳統，吸收歐美各家社會主義學說精華，而創造適合中國國情，順應世界潮流的科學社會主義。實在，孫中山的社會主義與馬克思的社會主義同為科學的社會主義。在中國和西洋實行社會主義的領域中，各有其範圍。可以平分春色，各有千秋。二者除同為科學的社會主義外，國父孫中山先生的思想體系，比之西洋馬克思的思想體系，尚有駕而上的地方。這是我們研究國父遺教所得的結論。確實，國父本人在其言論表現上和思想系統上，無不顯示出來民生主義便是社會主義。換言之，民生主義是社會主義中的一種，即中國科學的社會主義。

但是這種論證，為一些三民主義研究者所不同意，認為有值得討論的地方。

第一種不同的意見認為民生主義不是社會主義，其理由是馬克思社會主義方為社會主義。而民生主義是資產階級性的，是客觀上發展資本主義。那麼民生主義只有現實的任務，社會主義才有遠大的理想。並且民生主義是到社會主義的過渡，最後成爲社會主義革命的對象。某種政黨爲爭取馬克思社會主義在中國橫行和獨佔的地盤，延續其現在及將來政治的生命，故反對民生主義是社會主義，以爲馬克思社會主義才

是社會主義。

第二種不同的意見認爲民生主義不是社會主義，其理由是民生主義並不反對資本主義。故稱民生主義爲附保留的資本主義。這些人不贊同馬克思的社會主義，凡所有的社會主義都不贊同。而贊同的是資本主義。完全要做效西洋的資本主義，好像馬克思主義者要完全做效馬克思的社會主義一樣。這些人本來不談三民主義或民生主義，但我國已經確定三民主義爲抗戰建國的最高準繩。於是以資本主義的眼光來附會民生主義，以民生主義作掩護來發揮和宣揚其趨向資本主義的見解。他們還不相信資本主義是過時的了、毛病百出的制度。因其贊同資本主義，故要反對民生主義是社會主義的真理。

第三種不同的意見認爲民生主義不是社會主義，其理由是社會主義爲洪水猛獸、殺人放火、搶劫共妻、憎恨報復的行爲。民生主義不能與社會主義發生關係。民生主義完全是中國古代先聖先賢仁愛道德的思想，乃是一種慈悲和良心的表現。民生主義既不屬於近代世界資本主義的思想，更不屬於社會主義的思想。而是古代仁愛道德正統思想的復活。他們把中國冒牌的社會主義政黨所幹的盲動主義作爲社會主義。其實這種新式李自虎和張獻忠的農民暴動，與社會主義毫無關係。他們拋棄進化的和現代的觀點，而同復到數千年前的道德思想當中，去找民生主義的根據和內容。

在這裏，我們爲顯示民主主義的真相，說明民主主義就是中國科學的社會主義，證明前三種不同的意見之非真理，有困難或誤解的地方。這種任務，我們只要根據國父遺教來說明國父對於社會主義的態度，便可以達到。

首先，說明國父認爲民主主義就是社會主義的文獻根據。

國父將民主主義作爲社會主義，而運用於中國，是在一八九八年，當他三十三歲左右的時候。他在自傳中敘說：「倫敦冒險後，則曾留歐洲，以實行考察其政治風俗，並結交其朝野賢豪。兩年之中，所見所聞，殊多心得。始知徒政國家富強民權發達如歐洲列強者，猶未能登斯民於極樂之鄉也。是以歐洲志士，猶有社會革命之運動也。予欲爲一勞永逸之計，乃採民主主義，以與民族民權問題，同時解決。此三民主義之主張所由完成也」。民主主義是國父看到歐洲的社會運動而提出，在歐洲嚮導社會革命運動的理論稱爲社會主義或共產主義，而國父則名之爲民主主義。這種民主主義的具體內容，首次在他四十歲時，即一九〇五年成立同盟會所發表的「同盟會宣言」上表現出來。宣言中「平均地權」一項，主張「文明之福祉，國民平等以享之。當改良社會經濟組織，核定天下地價。其現有之地價，仍屬原主；所有革命後社會改良進步之增價，則歸於國家，爲國民所共享。肇造社會的國家。俾家給人足，四海之內，無一夫不獲其所

。敢有斷斷以制國民之生命者，與衆棄之」。這種宣言的內容，不就是以利益共享的社會主義原則爲本質嗎？當時宣佈的黨綱中有『主張土地國有』一條，和平均地權的內容完全符合。與『同盟會宣言』同年發表的『民報發刊詞』中，國父認爲『歐美之進化，凡以三大主義：曰民族；曰民權；曰民生』。『經濟問題繼政治問題之後，則民生主義躍躍然動，二十世紀不得不爲民生主義之掙揚時代也』。所以他將歐美的社會主義，譯爲民生主義。是用以解決『經濟問題』，嚮導『社會革命』的理論。他更在次年『民報』週年紀念節的『中國民族的前途』演講中，對於民生主義也是這種用法。所以我們看到國父民生主義的建立及應用，都是以民生主義來代表社會主義，民生主義與社會主義是同義語。

到民國成立的初年，國父在各地發表很多關於社會主義或民生主義的演講。如『社會主義的派別與方法』、『社會革命之正道』、『民生主義與社會革命』、『提倡國家社會主義』、『民生主義有四大綱』、『平均地權之具體的說明』，……也無不以民生主義與社會主義者爲同樣意義的名詞。且更進一步應用社會主義這個名詞。並且表示中國實行社會主義是急切需要，他本人歡迎社會主義是非常熱忱。他在『社會主義的派別與方法』中說：『對於社會主義，實歡迎其利國福民之神聖』，希望我國有『實行社會主義之一日』，『我中華民國一變而爲社會主義之國家』。對於我國此種前途，『極抱樂觀』。在『社會革

命之正道」中說：『今吾國之革命，乃爲國利民福之革命，擁護國利民福者，實爲社會主義』。可見他對於社會主義的重視和贊美。到民國十三年國民第一次全國代表大會之演講「關於民生主義之說明」中，他說『本黨既服從民生主義，則所謂社會主義、共產主義與集產主義，均包括其中』。換言之，民生主義可以包括共產主義或社會主義。國父最後系統的演講「三民主義」十六講，在「民生主義」第一講開始一段便說：『我現在就是用民生兩個字來講外國近百年來所發生的一個最大問題。這個問題就是社會問題。故民生主義就是社會主義，又名共產主義，即是大同主義』。關於民生主義就是社會主義，他重覆的說過若干次，並不是偶然如此。

所以我們研究國父對於民生主義的看法，由他最初的創立以至最後的完成，無不將民生主義視爲社會主義。那麼前面將民生主義認爲不是社會主義的各種見解，不是非常錯誤嗎？

第二、說明國父對於馬克思社會主義的態度。

馬克思社會主義無疑在現代世界佔有很重要的地位。在中國也有許多信徒。中國科學社會主義之父的中山先生，對於馬克思社會主義的態度如何？很值得我們研究。這是一個很有意義的問題。我們研究結果：看到國父對於馬克思給與很高的評價，但是他不像許多中國的馬克思社會主義者一樣，毫無批判的信仰

與盲從。他對於這種盲從曾加以指摘。

國父於民國元年在「社會主義的派別與方法」一演講中，認為馬克思將「真正純粹之社會主義」，從「湮沒於雲霧之中」撥開出來，他「苦心孤詣，研究資本問題，垂三十年之久。著有『資本論』一書，闡發不遺餘力，而無條理之學說，遂成有統系之學理。研究社會主義者，咸知所本，不復專迎合一般粗淺激烈之言論矣」。『馬克思之「資本論」，主張資本公有，將來之資本為機器，遂有機器公有之說』。這種見解，實「為社會大多數謀幸福」。他所發表的學理，要「社會主義本經濟分配法之原理，而從根本上以解決」，很有卓見。

國父到民國十三年系統的演講民生主義時，對於馬克學說論究得很多。因為那時馬克學說正不斷的輸入中國，在中國有了號稱信仰與實行馬克思社會主義的政黨，且其黨徒並加入國民黨來了。所以國父當時對於馬克思全部學說作了相當詳盡、系統而公允的論究與批評。我們在這裏只將國父對於馬克思社會主義這部分的考察來說。

國父認為馬克思的社會主義確是科學的社會主義。用了科學方法所研究出來的社會主義。所謂科學方法，第一是「本憑事實，不靠理想」。馬克思之研究社會問題，完全根據社會事實，加以分析。不和過去

空想的社會主義只從主觀的願望或良心出發。他的社會主義以資本主義社會的生產和分配事實為基礎，說明由資本主義走到社會主義社會，完全是合乎事實上的需要。第二是『從歷史方面用功夫，原原本本把社會問題的經濟變遷，闡發無遺』。這就是歷史法，從歷史的結精和發展說明社會的演進趨勢，以及資本主義發生社會問題的必然；用社會主義來代替資本主義是歷史進化的法則。第三是以『經濟原理』來作社會主義的根本原理。因為『社會主義中最大問題，就是社會經濟問題』。馬克思特別注重從經濟上說明資本主義生產社會化，分配私有化的矛盾。財產的私有和分配的不均，造成了勞資的對立、社會的不安。嚴重的社會問題於是出現。社會主義必要從經濟上將資本主義生產與分配的矛盾加以變革，使生產工具公有，分配關係平均，社會問題才能解決，社會主義才能實現。馬克思根據資本主義社會的客觀事實、歷史演進和經濟基礎所研究出來的社會主義，故稱為科學的社會主義。

對於這種科學的社會主義，國父甚為贊許。認為馬克思之於社會主義，『研究得最透徹和最有心得』。他『所著的書和所發明的學說，可說是集幾千年人類思想的大成』。故大家稱馬克思為『社會主義的聖人』。

馬克思的社會主義雖然在社會主義上有很大的貢獻，但是將其運用到中國社會上來，國父却認為大有

問題。馬克思的社會主義之所以成爲科學的，因爲是根據歐洲資本主義社會的事實。中國的社會事實，不完全與歐洲的社會事實相同。『因爲歐美有歐美的社會，我們有我們的社會』。如果把馬克思的社會主義，機械地抄襲到中國來實行，便失去其爲科學的意義了。所以『我們要拿事實做材料，才能夠定出方法，如果單拿學理來定方法，這個方法是靠不住的』。馬克思的社會主義是根據西洋資本主義社會。生產發達、分配不均、階級分化的事實，而定出階級鬥爭、無產階級專政、社會革命的方法。可是在中國社會的事實就不相同。『在中國的這種事實是甚麼呢？就是大家所受貧窮的痛苦，沒有大富的特殊階級，只有普通的貧。中國人所謂貧富不均，不過在貧的階級之中，分出大貧與小貧而已』。具有這種特殊事實的中國社會，馬克思實行來用社會主義的方法當然不合用。所以國父說：『我們講到民生主義，雖然很崇拜馬克思的學問；但是不能用馬克思的辦法到中國實行』。我們『中國今日是患貧，不是患不均。在不均的社會，當然可用馬克思的辦法，提倡階級戰爭去打平他；但在中國實業尙未發達的時候，馬克思的階級戰爭和無產專制使用不着。所以我們師馬克思之意則可，用馬克思之法則不可』。如果勉強運用，便就藥不對症，反而有害。有如中國過去所謂馬克思社會主義政黨模倣蘇聯，『東施效顰』（俗語），弄到『畫虎不成反類狗』（馬援語）。最後非實言『取銷一切……暴動政策、赤化運動，停止以暴力沒收地主土地的政策』（

「中共宣言」不可，而來到三民主義旗幟之下。國父在這種政黨的主動主義未發生以前，早就說過：「世界各國因為情形各不相同，資本發達的程度也是各不相同，所以解決民生問題的辦法，各國也是不能相同」。『所以照馬克思的黨徒，用馬克思的辦法來解決中國的社會問題是不可能的』。馬克思在中國的黨徒之用馬克思的辦法，乃是『先提出一種不合時用的劇烈辦法，再等到實業發達以求適用』。這不好像過去廣州西關富家子弟，『光穿起大毛皮衣，再來希望翻北風』一樣的不合理嗎？所以國父稱許馬克思社會主義的價值，在於適合於歐美資本主義的國家；却根本反對那些馬克思黨徒胡亂的拿到中國來實行。這是國父對於馬克思社會主義的評價與認識，換言之是國父對於馬克思社會主義的態度。可惜中國馬克思社會主義的黨徒，未能瞭解這種道理，接受這種指示，在中國大表演其主動主義，貽國家民族無窮的禍害，造出可痛可惜的歷史悲劇。到今天中國馬克思社會主義的盲目崇拜者、機械移植者，還不應該澈底覺悟嗎？

第三、說明國父認為民生主義是反對資本主義。

本來國父的民生主義是反對資本主義的；可是曲解民生主義的人們，不是說民生主義客觀上發展資本主義，便是說民生主義不避免資本主義，不剷倒資本主義，而只是改良資本主義。他們不是說民生主義不否認私有財產，便是說民生主義只是主張『節制資本』，對於資本加以節制而已。並且又引國父『對於資

本制度，只能夠逐漸改良，不能夠馬上推翻』的話作爲證明。他們不說將民生主義視爲社會主義有很大的罪過，便說這是誤解了國父的意思。認爲說民生主義乃社會主義是一句無內容的話；『爲社會主義的種類太多了，不如說民生主義就是民生主義。其實他暗地裏就說民生主義是資本主義吧了。一位民生主義的研究者說民生主義不是社會主義，不反對資本主義，這樣才對國父無愧，不是誤解呢！

不管以馬克思社會主義的觀點或以西洋資本主義的觀點來將民生主義與社會主義分離，加上資本主義的解釋或色彩，都是錯誤的，反乎國父的原意的。國父反對資本主義的態度非常明確而堅決。他一則說：『我們要完全解決民生問題，不但是要解決生產問題，就是分配問題也是同時注重的。分配公平方法，在私人資本制度之下，是不能夠實行的』。他再則說：『民生主義和資本主義根本上不同的地方，就是資本主義是以賺錢爲目的，民生主義是以養民爲目的』。他三則說：『我們的民生主義，目的是打破資本制度』。所以民生主義和資本主義是互不相容的，勢不兩立的。

然則國父主張節制資本，不馬上推翻資本制度的意思，怎樣去解釋呢？其實這是民生主義的方法或程序。民生主義之解決民生問題，是取和平的、漸進的方法。中國資本主義不發達，且有國外資本主義國家的侵略，對於國內私人資本問題的解決，無需乎採用馬克思階級鬥爭的方法去馬上打倒或推翻。由節制私

人資本，進而國有資本，即公有資本便得了。私人資本在國內不能獨佔和壟斷，國家資本日趨於優勢地位，私人制度便可以逐漸消滅。西洋資本主義制度的弊端百出，我們豈可以不加選擇，步人後塵，再蹈覆轍？民生主義雖然不是馬上推翻資本，但其『目的是打破資本制度』，國父很明白的這樣宣稱，還容加以曲解嗎？我們要將民生主義的方法或程序和民生主義的目的分別清楚。將民生主義中的方法來斷定民生主義的目的或本質，說民生主義是發展資本主義，不避免資本主義，不倒倒資本主義，才是非常的罪過和曲解哩！

社會主義雖然有許多種類和派別；但是我們說民生主義為社會主義，並不是無內容的話，國父會再三說這樣無內容的話嗎？各種各派社會主義在方法上各有不同；而在目的上都是要消滅私有制度，主張財產公有，別無二致，有其一般性。我們說民生主義就是社會主義，便是說民生主義反對財產私有的資本主義，主張財產公有的社會主義。一方面要使那些或明或暗主張資本主義的人不能曲解，民生主義不是資本主義，民生主義反對資本主義，中國不需要資本主義。另一方面要使那些以馬克思社會主義運用於中國的入要明白，中國已經有民生主義這種社會主義，只有民生主義才合中國消滅資本主義，走上社會主義之用，不能隨便抄襲、機械移植馬克思社會主義。西洋資本主義和馬克思社會主義都請回歐洲去！

第四、說明國父對於以仁愛道德作爲民生主義內容的態度。

國父曾經爲社會主義辯護過，對於那些認社會主義乃洪水猛獸的人，加以指摘。而馬克思之主張資本公有，實『爲社會大多數謀幸福』。進而說明『社會主義者，人道主義也。人道主義主張博愛、平等、自由。社會主義之真髓，亦不外三者，實爲人類之福音。我國古代，若堯舜之博施濟衆，孔丘尙仁，墨翟兼愛，有近似博愛也者，然皆狹義之博愛，其愛不能普及於人人。社會主義之博愛，廣義之博愛也。社會主義爲人類謀幸福，普遍普及，地盡五洲，時歷萬世，蒸蒸日上，莫不被其澤惠。此社會主義之博愛，所以得博愛之精神也』。社會主義是一種最偉大的博愛。民生主義既是社會主義，那麼民生主義也就具有這種博愛。而這種博愛比之中國古代堯、舜、孔丘和墨翟近似的博愛和狹義的博愛要偉大得多。我們應該有隨時代進化的眼光，不必到二千年前孔孟的古籍中，將那種近似博愛和狹義博愛的道德思想作爲民生主義的根據和內容。國父不是早就這樣說過社會主義或民生主義的理想，遠超過二千年前封建時代的道德家的理想了嗎？

民生主義或社會主義雖然包含有偉大而高尙的理想，但在國父及科學的社會主義者不把民生主義或社會主義作爲道德來研究和推行。而在研究『人類致苦之原因』，以及注重達到偉大理想的『着手之方法』

。說到人類疾苦幸福的原因，「生計實爲其主動力」。「社會主義既欲謀人類之幸福，當先謀人類生存；既欲人類之生存，當研究社會之經濟。故社會主義者，一人類經濟主義也。經濟學者專從經濟一方面着想，其學說已成爲完全之科學。社會主義係從社會經濟方面着想，欲從經濟之根本解決，以補救社會之疾苦耳」。所以民生主義或社會主義是社會經濟問題之研究與解決，而不是道德的研究或道德的說教。

如果把民生主義作爲道德的說教，只談仁義道德，便以爲可使民生主義實現，這完全是過去空想派或烏托邦派社會主義的作風，無裨於實際。國父在「民生主義」第一講中將這種空想派的社會主義曾經加以批判。他說所謂社會主義中的「烏托邦派，是專從理想上來把社會改良，成一個安樂的國家，便有這種『子虛烏有』的寄托。這種寄托是由於人類受了很多痛苦，那些極有道德和悲天憫人的人，見了很不忍心；但是又沒有力量去改良，所以只好說理想上的空話，作一種寄托」。這些空想派的社會主義者雖然很有道德，很講良心；但是社會問題，「經濟問題不是道德心和感情作用可以解決的，必須把社會的情形和社會的進化研究清楚了以後，才可以解決」。科學社會主義和空想社會主義的差別就是在這一點上。民生主義是中國的科學社會主義，民生主義的研究，闡揚與實行，應該從社會上、經濟上、政治上着手。如像好些人一樣，專從仁愛、道德、良心上着手，從古代經書典籍上附會、發揮和說教，實在有背民生主義的真意

和國父的遺教啊！在中國的科學社會主義，即國父的民生主義未出現以前，空想社會主義的存在，專從仁愛道德着眼，是由於歷史發展條件的限制。但是今日科學的社會主義——民生主義早出現了，而仍作空想社會主義似的說教，未免有違國父遺教，而有復古與保守之嫌了。

第五、說明國父的民生主義，即中國的科學社會主義的幾種特性。

(一)防患於未然之特性。西洋近代各派社會主義都是用來解決資本主義社會已經發生的社會問題，即分配不均、貧富懸殊的經濟問題。所以西洋的社會主義是拿來治療資本主義已發之病。在中國資本主義未發達，民生主義不是等中國資本主義發達了，社會問題發生了才求解決和治療；而在豫先防止私人資本主義的發展，社會問題的產生。所以民生主義是一種社會衛生的方法，不像西洋社會主義是種社會治療的方法。所謂『一則防之於未然，一則治之於已發也』。我國因為有先進歐美資本主義為借鑑，不再蹈其覆轍，故可以從豫防着手，得收事半功倍的效果。『英美諸國，資本家已出，障礙已多，排而去之故難。中國資本家未出，障礙物未生，因而行之故易』。我們中國實行民生主義，只要從先預防資本家的產生，社會財富不為其壟斷，社會主義便易於成功。這種防患於未然的民生主義，在價值上超過西洋的社會主義，故為中國科學社會主義的一特性。

(二)民族革命、政治革命和社會革命同時並舉的特性。西洋的社會革命是在民族革命和政治革命之後。三者各不相連，民族革命之後有政治革命，政治革命之後又有社會革命。而民生主義則是將社會革命在民族革命、政治革命當中加以解決，同時進行。即是將民族主義、民權主義和民生主義做一次革命來完成。推翻滿清同時實行民權。驅逐倭寇同時解除帝國主義經濟的侵略，因而得發達國家的資本。人民掌握了政權便可以管理經濟上生產和分配的事業，不受資本家的獨佔和壟斷。用不着和西洋資本主義國家那樣用階級鬭爭和無產階級專政來實行社會主義了。並且「英美諸國社會革命或須用武力；而中國社會，則不必用武力」。拿政治的、和平的手段便可以實現社會主義了。所以民族、民權和民生問題的「同時解決」，「畢其功於一役」，乃民生主義之又一特性。

(三)生產與分配同樣重視的特性。西洋資本主義國家因為生產已經很發達了，只有分配問題急待解決。所以西洋社會主義以分配問題為最主要的問題。在中國則不然，「實業尙未發達」，「大家都是貧」。我們實行社會主義，就先要發達生產，解決大家貧窮的問題；同時又要注重分配平均的問題，所以國父說「故我們要解決民生問題，不但是要解決生產問題，就是分配的問題，也是要同時注重的」。我們要發達生產，才得有產可共。國父又說：「三民主義之中的民生主義，其目的就是要眾人能夠共產；不過我們

所主張的共產，是共將來，不是共現在。這無非是表示要由生產而達到共產，不和西洋社會主義只看重共產。中國科學社會主義將生產與分配同樣重視，也是一特性。

第六、說明國父所創立的實現社會主義的方法。

民生主義之爲社會主義，因其主張財產公有，有社會主義的一般性；民生主義與其他的社會主義不同，因其有獨特實現社會主義的方法，這是民生主義的特殊性，也是民生主義之爲中國科學社會主義的所在。

所謂實現社會主義的方法，卽是就一種工具、手段或程序而言。這不是社會主義的目的，而用之以達到社會主義的目的的。民生主義所特有的實現社會主義的方法，可分生產與分配兩方面來說。

在生產方面：第一要機械化。『廢手工採機器』，來一次工業革命。有如資本主義社會之用機器生產。實在用機器生產才可以救貧，才可以發達實業。『中國正需機器，以營其鉅大之農業，以出其豐富之礦產，以建其無數之工廠，以擴張其運輸，以發展其公用事業』，一切都無不應用品。故民生主義主張機械生產。第二要計劃化。有了機械生產，還要有龐大統一的生產計劃，才能進步迅速，趕得上歐美先進國家，發生產的巨效能。資本主義國的生產爲少數私人所壟斷，因而自由放任、互相競爭、全無計劃。

民主主義發展生產便得『用全國的大力量統籌計劃』。國父的「實業計劃」一書便是中國發展生產偉大而具體的計劃。故民主主義主張計劃生產。

在分配方面：第一要平均地權。『由國家規定土地法、土地使用法、土地徵收法及地價稅法』，對於土地照價抽稅，土地增價歸公，國家可以徵收私人土地。使土地不為私人所獨佔，地價不為私人所操縱。由平均地權的實施達到國有地權。第二要節制資本。『就是用屢進稅率，多徵資本家的所得稅和遺產稅』，以及過分利得稅，使私人資本不至發生壟斷和剝削的作用。同時要在節制私人資本過程中來發展國家的資本，使國家資本大於私人資本，吸收私人資本。由節制資本達到國有資本。

將生產和分配聯繫起來，既有生產作用又有分配作用的，便是國營實業。同時將生產方面的機械化和計劃化，分配方面的平均地權和節制資本包括在一個有機的系統之下的，也是國營實業。故國營實業為民主主義中實現社會主義的主要方法，有關鍵作用。所謂國營實業便是『把全國大礦業、大工業、大商業，大交通都由國家經營』。有這種國營實業，大規模的機械生產和計劃生產才可以實施，生產才能有空前的發展，才能解決生產不足和人民窮困的問題。有這種國營實業，由平均地權所得的地權，由節制資本所得的資本，都歸於國家來經營，為國民所共有。由國家經營『所得的利益，全國人都可以均分』，都可以享

受，才可以達到分配問題的完全解決。國營實業含有國家經營和國民共有的二個意思。國家經營便是由全國力量來生產。國民共有便是由全國人民來分配。『國爲民國，國有何異於民有？國家所生之利，舉辦民之事，我民即共享其利』。由此可見國營實業在實現社會主義方法中的重要，在民生主義中的重要了。國營實業將生產與分配；將機械生產、計劃生產、平均地權、節制資本總括起來，成爲有系統性的方法。有人說國營實業與民生主義沒有關係，不是民生主義的方法，不是太曲解了嗎？

最後，說明國父民生主義的最後理想。

由方法便要達到理想。民生主義的最後理想，無疑的便是社會主義所主張的財產共有。換言之，便是共產。所以國父說：『共產是民生主義的理想』，又說：『人民對於國家不只是共產，甚麼事都是可以共的。人民對於國家要甚麼事都可以共，才是真正達到民生主義的目的』。

到民生主義實現，達到財產共有的時候，有什麼好處呢？第一、解決人民的生活。『所有人民之衣食住行四大需要，國家皆有一定之經營』，將人民的生活問題完全解決。第二、延續人民的生命。『幼者有所教，壯者有所用，老者有所養』，人民的生命自幼至老，各得其所，以發揮和保障其生命應有的作用。第三、救治人民的痛苦。『教育、養老、救災、治病及夫改良社會、勵進文明，皆由實業發展之利益舉辦

』。『所謂鰥寡孤獨四種無告的人民』，國家都加以救濟。公共養老院、病院和聾啞殘廢院都由國家建立起來，使人民的不幸疾苦減少。第四、創造人民的幸福。『社會主義之國家，人民既不存尊卑貴賤之見，則尊卑貴賤之階級，自無形而歸於消滅。農以生之，工以成之，商以通之，士以治之。各盡其事，各執其業。幸福不平而自平，權利不等而自等。自此演進，不難致大同之世』。民生主義的最後理想便完全達到了。

我們根據國父遺教的研究，國父對於社會主義的態度如何？表現得很明顯。而民生主義之爲社會主義，也就毫無疑義了。

七 國父對於四種主義的批評

目前全民族在生死存亡的抗戰建國過程當中，我們應該有正確的、一致的思想，來創造與發揮集中的力量，以應付這種嚴重、艱險而前途極有希望的局勢。國父告訴我們：『由思想再到信仰，次由信仰生出力量』。所以思想是力量的淵泉。

有正確的、一致的思想，才能產生偉大的、統一的力量，使大家的行動齊一、步驟相同、目標一致。這樣，對國家民族的阻礙，才能摧毀；對於國家民族的建設，才能完成。所以 蔣委員長領導的國民精神總動員，確定了全國共同的目標，要求意志集中、力量集中；同時並注重於紛歧錯雜思想的糾正。因為紛歧錯雜的思想，可以分散我們全民族的力量；並且紛歧錯雜的思想也能發生力量。這種力量，會影響、阻礙以至破壞全民族抗戰建國事業的成功。

我國之有錯誤思想，不自今日始。就是 國父在世之時，便有錯誤思想的存在與傳佈。國父在民國十三年系統的講演三民主義的時候，為建立三民主義為唯一的，適合中國國情與時空的思想，故對於一般流行的錯誤思想加以批評。

可是很不幸，國父在十幾年前批評過的錯誤思想，仍未爲許多錯誤思想的信仰者與崇拜者所注意與接受。在國父批評過後，一直到今天，這種錯誤思想仍在思想界和政治界佔着地位與勢力；給與國家民族以不良的影響，很是不少。事情之所以有這種結果，一方面由於錯誤思想的信仰者，淺聞寡識，對於早已清算過的錯誤思想，仍是如獲至寶的崇拜，執迷不悟。另一方面由於國父遺教的宣傳者與闡揚者，對於國父批評過的錯誤思想，很少普遍的提起大家的注意，同時鮮有作深入的解釋與發揚，致令許多錯誤思想仍如遊魂似的，在不少人們的腦筋裏，找其棲身之處。

中國之有這些錯誤的思想，其來源究竟如何？這個問題的答案，我們可以說這些思想多是由於外來的。即是倣效西洋各國的思想。因爲中國近代之與西洋歐美各國發生關係，經過了鴉片戰爭、英法聯軍、中法戰爭、清日戰爭以至八國聯軍之後，中國無論在外交上、政治上、經濟上都遭受了空前的失敗、壓迫與侵略。於是大家都感中國事事落後，遠不及西洋各方面的進步。於是過去那種「不信外國是真有文明」，「極端信仰中國比外國好」的倣外態度被粉碎了，「反過來信仰外國」。「極端崇拜外國，信仰比中國好」，……事事倣效外國，只要聽到外國有的東西，我們都要去學都要拿來實行（國父以下引語均同）。所以一般的錯誤思想，都是由倣效外國，把外國的思想移植到中國來的。

這種錯誤的思想，有中國人自己所創立的嗎？很少。因為「中國人從經過了義和團之後，完全失去了自信力，一般人的心理總是信仰外國，不敢信仰自己，無論甚麼事，以為要自己去做成，單獨來發明，是不可能的，一定要步歐美的後塵，要做效歐美的辦法」。所以一般錯誤思想的崇拜者，多有創造的自信力，不會同時也不能建立一個思想體系出來。就是對於由西洋介紹過來的思想，連批評、分析、鑑別的眼光都缺乏，只是機械的『照本抄謄，全不知改變』，『把歐美的東西完全抄過來』吧了。

現在將國父對於這種由西洋介紹到中國來實行的幾種主義，即紛紛錯誤思想的批評，分別加以敘述與論究。

第一、對於世界主義思想的批評。世界主義又名爲國際主義。這種思想以國家民族的觀念爲狹隘，國家民族的界限應該打破，而以世界或國際的利益爲至上。這是一種不要民族，不要國家，只世界爲本位的思想。這種思想的來源如何呢？國父說：『英俄兩國現在生出了一個新思想，這個思想是有識的學者提倡出來的。這是甚麼思想呢？是反對民族主義的思想。這種思想說民族主義是狹隘的，不是寬大的，簡直的說，就是世界主義』。主張這種世界主義的人們，『說世界的文明要進步，人類的眼光要遠大，民族主義過於狹隘，太不適宜，所以應該提倡世界主義』。『現在的英國和以前的俄國、德國與及中國現在提倡新

文化的青年，都贊成這種主義，反對民族主義。他們『以爲民族主義不合世界潮流』，『現在世界上最新最好的主義是世界主義』！

世界主義是否正確呢？從表面上看來，世界主義好像很進步，眼光很遠大。但是從實際上去看，中國所謂主張新文化的學者青年，不懂得世界主義在目前爲那種人所特別主張，同時不懂得像我們這樣的國家也可以信仰世界主義。他們全不知道世界主義今日爲一般強大的國家，尤其爲帝國主義國家所利用與鼓吹。現在帝國主義國家已經雄佔全球，壟斷了各弱小國家民族的利益。『他們想永遠維持這種壟斷的地位，再不准弱小民族復興，所以天天鼓吹世界主義，謂民族主義的範圍太狹隘，其實他們所主張的世界主義，就是變相的帝國主義與變相的侵略主義』，『其實就是有強權無公理的主義』。一般列強恐怕我們有反對帝國主義，主張民族獨立解放，主權領土完整的民族主義思想，『所以便生出一種似是而非的道理，主張世界主義來煽惑與欺騙，上了人家的大當』。所以世界主義被帝國主義利用來做侵略弱小國家民族的文化毒品。

在國父看來世界主義『不是受屈民族所應該講的，我們受屈民族必先把我們民族自由平等的地位恢復起來後，才配得來談世界主義』。『我們要知道世界主義是從甚麼地方發生出來？是從民族主義發生出來

的。我們要發達世界主義，先要民族主義鞏固才行。如果民族主義不能鞏固，世界主義也就不能發達，由此可知世界主義實藏在民族主義之內。『所以我們要講世界主義，一定要先講民族主義，所謂欲平天下者先治其國。把從前失去了的民族主義恢復起來，更要從而發揚光大之，然後再去談世界主義，乃有實際』。

所以站在帝國主義的立場而主張世界主義，是具有侵略與煽惑弱小國家民族的野心。站在我們被侵略國家民族的立場而主張世界主義，簡直是空想。沒有站在民族獨立自由平等的民族主義立場而主張的世界主義，完全是不合中國需要的思想。

在當前民族獨立的抗戰當中，而信仰與高調這種世界主義的思想，這些人除認識不正確外，還有做了帝國主義侵略的幫兇與鷹犬之嫌疑。目前尚有不少的學生、青年以至黨派，還是把國家民族的利益忽視，而為別的國家作打算。好像認為我們的抗戰不是以國家民族的生存為主要目標，而是為保衛別的國家利益與領土，作為實現國際主義的橋樑。這實在背叛了國家民族的利益，違反國家至上，民族至上的真理，是非常顯然。這種損害國家民族利益與絕對性的國際主義或世界主義，是我們大家應該一體糾纏，共同擠絕的思想。

國父對於這種錯誤的世界主義早經批評過了，現在我們應該根據國父批評與指示的原則，對於目前殘存的世界主義或國際主義的思想，加以糾正。

第二、對於聯省主義思想的批評。所謂聯省主義就是認為中國的各省，應該自定憲法，自行法律，分省自治。等到省憲實行以後，然後再來聯合，成立國憲。同時，中央政府的權力不可過重，應該將權力分予各省，則中央不至變為獨裁。並且，中央政府與各省間的關係，各省與各省間的關係，應該根據自由意志而聯合起來。這便是聯省主義的要義。我們中國何以產生這種思想？由於我國國人看到美國實行了美國聯邦憲法。『美國自結合聯邦，成立憲法之後，便成世界上頂富的國家。經過歐戰之後，更成爲世界上頂富的國家。因爲美國達到了今日這樣富強，是由於成立聯邦憲法，地方人民的事，讓各邦分開自治。十多年來，我們一般文人志士，想解決中國問題……以爲中國所希望的不過是富強。美國之所以富強，是由於聯邦。中國要像美國一樣的富強，便應該聯省』。

這種聯省主義的思想是否正確呢？國父認爲『這種見解和思想，真是謬誤到極點，可謂人云亦云，習而不察』。他們主張聯省主義的人們，『不根本上拿中美兩國的國情來比較』。這種聯省主義可以說『就是將本來統一的中國，變成二十幾個獨立的單位，像一百年以前的美國十幾個獨立的聯邦一樣，然後再行

聯合起來』。這些主張聯省自治的人們，『殊不知美國在獨立時候的情形』。那時候，美國的『十三邦向來完全分裂，不相統屬，所以不能不聯合起來』。說到我們中國的歷史情形，則完全不同。中國各省，無論清、明、元、宋，以至更向上推到唐、漢、秦，『中國的各省也沒有不是統一的。由此可知中國各省，歷史上向來都是統一的，不是分裂的，不是不能統屬的。而且統一之時就是治，不統一之時就是亂的。美國之所以富強，不是由於各邦是獨立自治，而是由於各邦聯合後的進化所成的一個統一的國家。所以美國的富強，是各邦統一的結果，不是各邦分裂的結果。中國原來既是統一的，便不應該把各省再分開。中國眼前一時不能統一，是暫時的亂象，是由武人的割據。這種割據，我們剷除他，萬不可有聯省的主張，爲武人割據作護符。若是這些武人有口實來各據一方，中國是再不能富強的。如果以爲美國聯邦制度就是富強原因，那便是倒果爲因』。所以我們決不能主張聯省主義，把向來統一的國家，拿來分裂。而那些『提倡分裂中國的人，一定是野心家，想把各省地方，自己去割據。像唐繼堯割據雲南，這種割據式的聯省，是軍閥的聯省不是人民自治的聯省。這種聯省，不是有利於中國的，是利於個人的，我們應該要分別清楚』。

所以聯省主義是反對統一、主張分裂、贊成割據，完全爲軍閥所利用與主張，充滿了地方主義與封建

性質的思想，是反乎中國歷史與世界潮流的錯誤思想。

國父這種批評聯省主義，反對分裂割據，而高調統一的道教，爲蔣委員長所承繼而且實現了。蔣委員長領導的革命運動，把民國以來用各種各樣的招牌爲幌子的割據，全都加以消滅，而把中國變成一個近代的統一國家。由此我們可以看到國父對於聯省主義的批判，具有正確而偉大的眼光。

不過這種聯省主義相類似的思想與事實，仍然未達到最後的清算。這種新的聯省主義以聯合戰線、統一戰線的口號來分化實質的統一，進行割據的行動；以共同領導、負責、發展的言論來謀奪取中央統一的領導權。自謂割據區域的政治進步而反對與破壞國家軍政、軍令及行政系統之統一。這種新的分裂與割據企圖的聯省主義，其思想之錯誤，很是明白。這種反對歷史進化，反對全國統一，充滿黨派野心與陰謀思想的地方主義與封建主義，遲早會給理論與實踐作最後清算的一天。這是我們應該明瞭與認識的。

第三、對於自由主義思想的批評。自由主義認爲個人自由是絕對的，漫無限制的。我們應該極力去爭自由。如言論、結社、出版以至各種行動的自由。自由是神聖不可侵犯，每個人應該享有權利。這種自由主義思想的來源，由於「近年歐美之革命風潮傳播到中國，中國新學生及許多志士都起來提倡自由，他們以爲歐洲革命，像從前法國，都是爭自由；我們現在革命，也應該學歐洲人來爭自由」。

這種自由主義的思想，其正確性究竟是如何？國父認爲『這種言論，可說是人云亦云，對於……自由沒有用過心力去研究，沒有澈底了解』。這種主張自由主義的人們，可以說對於中西歷史的情形以及自由的本質，完全是莫明其妙，妄從附和。

在歐洲，由羅馬亡後到兩三年前，『當時歐洲君主專制發達到了極點』。『這種專制』，『一直壓到人民，時間復長，方法日密。那時專制的進步，實在比中國厲害得多』。『人民受久而種殘酷的專制，深感不自由痛苦』。這種『不自由的地方很多，最大是思想不自由、言論不自由、行動不自由』。因此這種原故，歐洲人民便『要奮鬥去爭自由，解除那種痛苦，一聽有人說自由，便很歡迎』。

至於說到中國的情形便大不相同。因爲『中國自秦朝專制直接對於人民，非謗者族，偶語者棄市，遂至促亡。以後歷朝政治，大都對於人民取寬大態度，人民納了糧之外，幾乎與官吏沒有關係』。『如果人民不侵犯皇位，無論他們是做什麼事，皇帝便不理會』。『其餘都是聽人民自主自裁。由此可見中國人民直接並沒有受過很大的專制痛苦，只受間接的痛苦』。所以中國人一向來並不是欠缺自由，而且有很多的自由。故中國有先民遺留下來『日出而作，日入而息，鑿井而飲，耕田而食，帝力於我何有哉』的自由歌。『由這種自由歌看來，便知中國自古以來，雖然無自由之名，並非無自由之實，且極其充分，

不必再去多求了」。

所以自由主義的信仰者與贊同者，主張在中國也要如西洋一樣去爭自由，這種思想是錯誤的。我們中國人，不但缺少自由，不需要去爭；實則中國人是『每個人的自由太多』，『我們是因爲自由太多，沒有團體，沒有抵抗力，成一片散沙。因爲是一片散沙，所以受外國帝國主義的侵略，受到列強經濟商戰的壓迫，我們現在不能抵抗。要將來能夠抵抗外國壓迫，就要打破各個人的自由，結成很堅固的團體，像士敏土參加到散沙裏去，結成一塊堅固石頭一樣』。所以我們不能夠和『歐洲當時是爲個人爭自由』。因爲自由『如果用到個人，就成一片散沙。萬不可再用到個人上去，要用到國家上去。個人不可太過自由，國家便得完全自由。到了國家能夠行動自由，中國便是強盛的國家。要這樣做去，便要大家犧牲自由。當學生的能夠犧牲自由，就可以天天用功，在學問上做工夫。學問成了，智識發達，能力豐富，便可以替國家做事。當軍人能夠犧牲自由，就能服從命令，忠心報國，使國家有自由。如果學生軍人要講自由，便像中國自由的對待的名詞成爲放任放蕩，在學校內便沒有校規，在軍隊內便沒有軍紀，那還能夠成爲學校、號稱軍隊嗎？』故我們現在這種國家，要大家能夠犧牲個人的自由，而注重法令、紀律、構成堅固組織的團體，才能夠反抗帝國主義的侵略，爭取國家民族的自由。

所以將個人自由爲前提的自由主義，是不適合於中國國情的主張；在西洋也已經或爲過時了的思想。現在西洋歐美國家也都感到個人的自由應有限制，自由的過分擴充，會影響到政府的設施、政治的進步。自由已經被取消其絕對性，不是神聖不可侵犯的東西了。極端的、個人主義的自由主義已經是批評過的錯誤思想了。

在今天還有以新的姿態出現的自由主義思想。這種思想雖不名目張胆以個人的自由爲前提，然不以國家的自由爲前提；而是以少數人或黨派的自由爲前提。他們高調與要求在國家法令、規章和紀律之外，享受武裝自由、行動自由、言論自由……。這樣自由主義，實在是也和以個人爲前提的自由主義同樣錯誤。不過是把個人換爲黨派與階級吧了。其反對以國家民族爲自由的前提則一。這種自由主義的思想，不明白自由的真諦；甚至借自由之名以達到國家民族利益以外的企圖，其錯誤更甚了。

第四、對於社會主義思想的批評。這裏所指的社會主義，是指以托爾斯泰的社會主義。這種主義認爲要解決中國社會問題，要實行馬克斯所主張的階級鬥爭，無產階級專政和社會革命的方法。由這種方法以實現分配平均、階級消滅、共同享樂的社會主義或共產主義的社會理想。我們中國之所以有這種思想，是由於『我們中國學者，近來從歐美得到這種學問，許多人只爲解決中國民生問題，也要做效歐美的辦法』。

『現在一般青年學生信仰馬克斯主義。』講到社會主義，便主張用馬克斯的辦法來解決中國社會經濟問題了。

馬克斯社會主義的方法是否可以解決中國的社會問題？國父極其肯定而說：『用馬克斯的辦法來解決中國社會問題，是不可能的。』國父雖然認為馬克斯在西洋『專任科學方法去研究社會問題解決』的一個人，其『研究最透澈和最有心得』。他的學說『可說是集幾千年來人類思想的人成』，為『社會主義的聖人』。但是『世界各國內情形各不相同，資本發達的程度也是各不相同，所以解決民生問題的辦法也是不能相同』。馬克斯所研究的社會，是資本主義發達的社會。他所要解決的社會問題，也就是這種資本主義社會所發生的社會問題。馬克斯所研究的資本主義社會，是機器發明，實業中以後的社會。在這種社會內『機器佔了人工，有機器的人把無機器人的錢都賺去了』。這樣社會上便形成了剝削階級與被剝削階級，而『生出兩種階級的人，一級是大富人，一級是大貧人，中間沒有第三級的民，那便是不均』。馬克斯社會主義的辦法，是解決這種患不均的社會問題的辦法。至於我們中國的社會，是產業尚未發達，備受列強侵略，是大患其貧兩病的社會。這種社會內的問題，是馬克斯不會研究到的。所以那些主張以馬克斯的辦法來解決中國社會問題的人們，殊『不知道中國今日是患貧，不是患不均。在不均的社會，當然可

以用馬克斯的辦法，提倡階級戰爭去打平他，但是中國實業尙未發達的時候，馬克斯的階級戰爭，無從制應用不着。所以我們師馬克斯之意則可，用馬克斯之法則不可。我們『雖然崇拜馬克斯，然而不能照馬克斯的辦法，到中國來實行』。所以把馬克斯社會主義硬搬到中國來機械地實行，是錯誤、思想。

至於要解決中國社會問題的方法，便應遵照國父根據中國特殊的情形和適應世界的潮流，而對立的民生主義的方法。這種方法以機械生產，計劃經濟、國營實業的方式來發展生產；把產業歸於國家所有，解決中國患貧的社會問題。再用平均地權，節制資本的方法防止土地與資本爲少數人所壟斷與獨佔；不至產生貧富的懸殊的階級對立。這樣解決了貧困的社會問題，預防了不均的社會問題。這樣便把貧困與不均的社會問題同時有計劃的與和平的解決了。這樣便可以使全國國民達到財產共有、公平分配、共同享受，生活豐裕的理想了。於是，『我中華民國一變而爲社會主義之國家』，且『由此演進，不難致大同之世』。

國父對於社會主義思想的批評，以及提供出來解決中國社會問題的民生主義的方法，未爲一般信仰馬克斯社會主義的人們與黨派所接受。結果就把馬克斯社會主義的方法拿到中國運用，以致產生了十餘年的妄動與騷亂。馬克斯社會主義的理想終未到達，徒損失國力、擾亂社會、破壞統一、傷殺人民，貽國家民

族無窮的患害，給帝國主義者侵略的機會。這可以看到國父先知與批判的正確。馬克斯社會主義的信仰與同情者，如果早接受了國父的批評，便可以不致陷於過去那種悲鬱與沉痛的惡果。亡羊補牢，猶未為晚。中國之不用馬克斯社會主義的方法，道理很為顯明。過去硬將馬克斯社會主義方法實行之失敗，是前車之鑒，今後不可再蹈覆轍了。將西洋馬克斯社會主義機械的介紹並實行於中國，是為錯誤的思想，已經早有事實與理論的批評，可無疑問，不應該執迷不悟。不違背三民主義，三民主義為今日所必需，已為大家所公認。現在還信仰與贊同以馬克斯社會主義的方法，來解決中國社會問題，乃是應予糾正的紛歧錯雜的思想了。

國父對於世界主義、聯省主義、自由主義和社會主義的批評，在前面已經逐一論究過了。這幾種思想充滿錯誤，是十分明顯。並且這幾種思想，直到現在仍為不少的人們所信仰與主張，以新的姿態出現，故特別值得我們留意。

無論世界主義、聯省主義、自由主義或社會主義都是外來的思想。由西洋介紹過來，要完全加以倣效。這些思想的信仰與崇拜者，他們認為西洋文明比中國文明要來得進步，西洋歐美國家有的世界主義、聯省主義、自由主義和社會主義，我們中國也同樣應該倣效實行，跟着人家走。實則，他們這些信仰與崇拜

世界主義，聯省主義，自由主義，社會主義的人們，一方面不懂得這些主義的本身是否正確，有無疑問。他們沒有什麼高深研究和澈底瞭解；只是人云亦云、盲從附和、自詡進步。另一方面不懂得各種主義是有其時空性和特殊性的，西洋有西洋的社會情形，中國有中國的社會情形，二者不會完全相同，各有其差異之點。主義之適合於西洋者，未必即適合於中國。故西洋的主義不能完全做效過來，拿到中國來實行。我們只能研究與參考西洋的主義，作爲我們解決問題、創立主義的資料與借鑑。如果我們把西洋的主義硬搬到中國來實行，不但大錯特錯，而且對於國家民族徒有損無益的。

最後，我們可以看到世界主義、聯省主義、自由主義和社會主義由西洋移植到我國以後，直接或間接，被列強、個人或黨派所利用，拿來達成他們自身利益的野心企圖，而妨害國家民族的生存與發展。這個的我們應該特別加以注意與警惕！

三〇、一、五於桂林李家村

八 總裁對於兩種主義的批評

在當前中國，國家主義與共產主義的思想，不能說沒有信仰的人。今日民族爭取解放，國家要求獨立的抗戰中，國家主義似乎更有充分的理由，作其信仰者的根據。今日資本主義社會毛病的叢生，蘇聯社會革命成功的事實，使許多青年非常憧憬於共產主義的革命與理想。因而國家主義者所組織的中國青年黨，共產主義者所組織的中國共產黨都在民國十年前後出現於中國，一直存在到現今。所以信仰國家主義與共產主義的尙有其人。

國家主義與共產主義的理論如何？正確性如何？與三民主義比較起來怎樣？在當前時代與我們確建國信仰、糾正錯誤思想的任務，那麼對於國家主義與共產主義的批評，不是沒有意義的事吧。

這個課題，我們將蔣總裁的批評闡述出來便夠了。第一、他領導中國革命：北伐、剿匪、統一、建設、抗戰；……而有今日愈戰愈強，勝利日近的成就，由於他繼承和堅定了正確的信心，遵照了偉大主義的嚮導。並且能辨別其他主義謬誤之所在，不受其迷惑。所以不像國家主義者抗戰後才認識正確的主義是什麼；不像共產主義者前天實行共產主義，昨天信仰三民主義，今天又來一套新民主主義，不斷的取消和

轉變；不是陷於機會主義的泥坑，便是犯了盲動主義的錯誤。而總裁則能始終堅定，把握正確而一貫的主張。第二、總裁是行動的政治家，對於理論的研究，却同樣的注意與重視。他在研究中實踐，在實踐中研究，這只要看他發表的許多思想言論，便可以知道。他對於『好高騖遠不適國情的激烈理論』和『株守成見不適近代的落後思想』（總裁語，以後引語，未特別注明者均全）都一樣加以批評。西安事變時，他訓斥左傾幼稚病的張學良所談的思想與書籍的新舊時，曾說：『爾之所謂新書者係何種書籍？爾是否以馬克思的資本論與共產主義之書籍爲新乎？……爾豈知爾等之所視爲新書者，余在十五年前已不知批閱幾次矣』。所以總裁就是對於所謂新的書籍與理論，早便研究過了；加以他在實踐中的檢證，更且有眞理性和實際性了。那麼，總裁對於國家主義與共產主義的批評，不是應該予以最大的注意嗎？

首先，我們來看總裁對於國家主義的批評。

國家主義是以國家爲本位的思想。它尊重自己國家的絕對性。國家有最高尚尊嚴與威權，而高於一切。國民要愛國家，捍衛國家。國家與民族本來是同意義的字，英法等國文字何無分別。故國家思想就是民族思想。照國父說，民族思想乃我先民所有，不過國父上張發揚而光大之。在中國，朱江瑋和洪秀全是主張要復興國家和保衛民族的。像岳飛、文天祥、史可法、戚繼光等是有名的愛國主義者，而秦始皇、漢武

帝、唐太宗是統一國家，發展國家和擴大國家的著名人物。在西洋的國家主義者，由理論家的黑格爾、菲希特、謝格林、伯倫智理，實踐家的俾斯麥、瑪志尼、加富爾、凱末耳，到侵略家的希特拉、墨索里尼……都是根據，信仰與奉行這種國家主義的主張。現在中國國家主義的政黨——中國青年黨的宗旨，也就不外『本國家主義之精神，採全民革命之手段，以外抗強權力爭中華民國之獨立自由；內除國賊，建設全民福利的國家』。（該黨黨綱）他們簡明的口號便是『外抗強權，內除國賊』，這是大家所熟知的。

我們看來；國家主義之重視國家，在國家被侵略被壓迫，爭取獨立自由的過程中，是有其理由，必要與力量的。這只看十九世紀德意志的統一，意大利的解放，二十世紀土耳其的復興，便可證明。可是在自己國家強盛了，依然仍採用國家主義的思想，便有不好的結果了。同時在二十世紀的現在，世界問題、國家問題和社會問題很為複雜，像這樣簡單的國家主義就可以作為立國的主義，來建國治國嗎？也是很有問題的。

因為這樣，總覺得這種思想為『狹隘的國家主義』。而『國家主義派，它要成立一個黨，想拿國家兩個字來號召，夾得一些國家同歡心，完全是沒有智識，沒有眼光，不懂得現在是什麼一個時代』。因為『現在這個時代，若不聯合弱小民族來圖生存，只知道自己有一個國家，却不經旁顧國家和民族，只靠自

己國家好起來，強大起來，對於旁的國家，便感去壓迫，侵掠以及消滅，這樣是很危險的事」。這種「只注重自己民族之利益，忽視其他民族之利害」的主義，即是『法西斯主義』，也『就是帝國主義。帝國主義最後沒有不滅亡的！你要消滅人家的國家和民族，那就沒有不給人來消滅的。這是一定的道理』。德意日這些狹隘的國家主義者，野蠻的法西斯主義者，換言之，侵略的帝國主義者，滅亡不就是它們的前途嗎？它們『想要拿一個國家主義去打倒一切國家，打倒一切民族，完全是自取滅亡，決不能夠倖存的』。國家主義的發展便是法西斯主義和帝國主義。德意日即是前車之鑒，豈可以再蹈其覆轍嗎？

總裁講到：『我們國民黨的三民主義，雖也是講國家主義，但是這個國家主義，乃是一個三民主義的民族主義』。這個『民族主義也是一個講求國家自由平等的主義？……出這個國家主義若離開了民生主義，民權主義，僅是講一個國家的單純的民族主義，那是完全不能成立，並且有很大的危險』。所以『三民主義的民族主義……完全在使得各民族均得平等。我們不僅是不許旁的民族，旁的國家來壓迫中國，侵略中國。我們並且扶助旁的國家與民族，在平等的原則上，大家真正走向將來的大同世界』。

那麼，國家主義便就包含在三民主義的民族主義之內，成爲民族主義之一部份了。好像奪取國家的獨立、自主與解放，國家至上和民族至上，乃是國家主義唯一的主張，同時也爲三民主義的民族主義所重視

。但是民族主義裏面所主張的國內民族一律平等，聯合弱小民族，共抗強權，濟弱扶傾，興滅繼絕，完成世界大同等，便爲國家主義所缺乏。由於國家主義尊重自己國家，以至發展擴大自己國家的邏輯推論，便弄到反對民族主義之主張，成爲民族主義的敵人——侵略的帝國主義去了。就國家主義的正部分言之，合乎民族主義，但還不夠與三民主義的民族主義比。就其反動部份言之，國家主義成爲帝國主義，是民族主義的革命對象，是民族主義走向世界大同的國際主義的阻礙。有如今日的德意日等國。這樣，國家主義與三民主義的民族主義之比較，其優劣、前進與反動，很爲顯然，用不着說明了。

因爲國家主義只是國家主義，不像三民主義的民族主義之有民權主義和民生主義。那麼國家主義的國家，除對其國家民族侵略而外；對於國內，在政治方面是資產階級虛偽的民主政治，或是獨裁的法西斯政治，政權沒真正普及於全體人民。在經濟方面是限制的資本主義經濟，社會貧富懸殊，階級衝突。至於三民主義有各民族一律平等的民族主義，有全民政治的民權主義，有發達生產平均分配的民生主義。這樣三民主義與國家主義相比，不但在體系上豐富和完美得多。在將來三民主義新中國的發展上，當遠超過歐美國家而上之，可無疑義。

其次，論及 總裁對於共產主義的批評。

共產主義又名社會主義，是主張廢除私有財產制度，而將財產共有，分配平均的思想。這種思想在古代先哲的著作，如希臘柏拉圖的「理想國」和中國「禮運篇」的大同節中提出過。近代英國的歐文，法國的傅立葉和聖西門，大家知道他們爲空想的共產主義或社會主義者。而馬克思和恩格斯則爲科學的共產主義者，列寧便依照這種共產主義的理論在俄國革命，建立蘇維埃聯邦社會主義共和國。在中國近代，著「大同書」的康有爲，可以說相當於西歐的空想共產主義者；而國父創立的民生主義，實質上便就是中國科學的社會主義或共產主義。

我們來批評共產主義是要反對廢除私有財產，反對共有財產嗎？或者是要把前面所說各家共產主義加以檢討嗎？都不是的。這裏所要論究的只是中國共產主義者的中國共產黨，要將歐洲馬克思所主張，列寧在俄國所運用的共產主義，搬到中國社會來實行，是否正確的問題。即將馬克思、列寧的共產主義拿來中國實行的批評。

馬克思的共產主義是怎樣發生，以什麼爲根據？這由於近代資本主義社會，因機器發明，生產發達，而把社會分化爲顯明的兩階級；一方面是社會生產手段所有者和工銀勞動僱用者的有產階級；另一方面是沒有生產手段而專靠出賣勞動力以謀生存的無產階級。前者如佔有者和剝削者，後者是非佔有者和被剝削

者。二者利害相反，便互相衝突。馬克思認為無產階級爲着自身的解放，解決生活的問題，消滅這種私有財產，分配不均的社會制度，便採用階級鬥爭的方法，以暴力打倒有產階級，實行社會革命，由無產階級掌握政權，來實現財產共有的社會制度。所以馬克斯的共產主義便是以階級鬥爭、社會革命、無產階級專政方法爲其特徵。至於主張財產共有是各家各派共產主義共同的想法和目標。

中國共產黨過去爲要將馬克思、列寧的共產主義運用於中國，第一步就是要實行階級鬥爭。這樣去鬥爭呢？便是鼓勵工人和農人來罷工、怠工、抗租，……進而武裝暴動，到處騷擾。這樣便可以奪取政權來專政，社會便革命，共產主義的實現便在眼前了。

總裁對於這種共產主義的批評怎樣呢？他說：『共產革命是階級的，……單一階級的革命，在產業十分發達，階級對立明顯的帝國主義的國家，或者可以實行，但是無論如何，決不能實行於中國』。什麼理由？『第一、中國近代產業並沒有發達，階級的區別並不明顯，階級的利益，自然沒有什麼衝突。……就沒有爲某一階級的利益打倒別一階級的必要。而且更沒有爲單一階級的利益打倒許多階級的可能。所以我們應該以社會全體的利益爲前提，而消滅階級的區別，不應該以階級的利益爲前提，促成社會的分化。這是從中國的社會狀況，說明共產黨的階級革命不適於中國。第二、在軍閥已經打倒的現在，國內實在

沒有一階級十分壓迫某一階級的現象，只有整個民族受帝國主義壓迫的事實。所以現在應該只有民族的利益，沒有階級的利益。如果以階級爲本位去革命，不僅民族的利益不能實現，階級的利益也不能實現……這是從中國的國際地位，說明共產黨的階級革命不適用於中國。

在 國社會因爲沒有資本主義社會階級鬥爭的基礎和條件，所以過去共產黨鼓動的階級鬥爭毫無成就，只有罪惡。其實他們所做的階級鬥爭，大部分都是一羣土匪、流氓、破產農民和一些小資產階級的智識分子之殺人放火的武裝暴動，以及煽動一部分人罷工和一部分農民抗租罷了，找不出幾多無產階級鬥爭的意味。這種種對於國家民族備受壓迫侵略，正爭取獨立解放的過程中，有什麼結果呢？總裁說：『中國目前革命的唯一目標，在打倒帝國主義，……一定要國家具有統一的實力，因此必使社會秩序安定，生產事業發達，則國家的實力才能形成。一階級鬥爭和武裝暴動，足以擾亂社會秩序，破壞建設事業，乃是明顯的事。我們即使把殺人放火的暴動，暫置不論；只就罷工和抗租等舉動而言，也會使社會秩序生產事業生莫大的影響。……使帝國主義者有益加侵略的機會。這不是明白的矛盾行動嗎？』確實，過去共產黨的盲動，恰給日本製造了侵佔機會。就是日本在九一八搶去了東北，打進了長城，一二八打到了上海，共產黨是這要武裝暴動，擴大影響，奪取政權嗎？九一八三三余民抗戰後，不能不言取消一切武裝暴動

，這不是證明過階級鬥爭和武裝暴動的錯誤嗎？

自然，我們要打倒帝國主義，但是工人和農人豈就不要謀本身的利益？『不待說，罷工是工人謀利益的武器，抗租是農人謀利益的手段。但是工人要知道，工人的利益非到產業發達以後不能實現。如果沒有工廠收容工人，工人的單純生活都不能保障，那裏能夠改良？所以工人如果罷工、怠工，致妨產業的發展，乃是自殺。農民也要知道，如果地租過高，國民政府富能以政治力量加以制裁來減輕，不待農民的要求，更不須農民的運動。如果因抗租而擾亂社會秩序，致生產事業不能發展，也是自取滅亡』。所以過去共產黨在中國的工人運動和農民運動，直等於屠殺工人和農民，犧牲者何止千萬。死者已矣，未死者常有談虎色變，心有餘悸之慨。

有人會問：你們反對階級鬥爭，那麼你們的政黨是代表資產階級，是反對共產主義的了。總裁對於這些話是駁斥過的。總裁說：『本黨所代表的民衆是一切被壓迫的民衆，決沒有階級之分。……一切被帝國主義所剝削，被封建勢力所蹂躪的民衆，都是本黨應該代表的民衆』。所以中國國民黨是一個民族的政黨，不是階級的政黨，是以全民福利爲歸依的。至於反對共產主義，只是反對階級鬥爭的共產主義之運用於中國。前面說，國父的民生主義實質上就是共產主義。換言之，三民主義也就是社會主義，總裁對於這

點，特別加以申述：『三民主義之爲社會主義』，總理在其遺著和講演中，已經反覆說明。……平均地權，節制資本，……就是實現社會主義之手段。中國之不能採取階級鬥爭，固由總理再四說明了。然而決不能因爲三民主義不贊成階級鬥爭，便說三民主義不是社會主義。

中國社會主義或共產主義的實現，亦即民生主義之實現，是由全體人民掌握政權的政府，代表全體人民利益的國家，來發達國家產業的，以補救中國生產事業未發達的毛病，而達到用國家的政權力量實施平均地權，節制資本方法，使分配平均，財產共有。因爲中國全體人民已經推翻滿清專制政府，消滅封建軍閥，在爭取民族解放富中學握了政權，並以之推進生產與分配的事業。不必像資本主義社會的無產階級用流流血的武裝暴動和階級鬥爭的社會革命，來奪取政權與掌握政權，用無產階級專政以推行共產與社會制度了。所以總裁說：『他們以爲民生主義只是講國家經濟應該發展，其實錯了。民生主義不僅講國家經濟發展，而且講社會經濟應該平均。……要使社會上一切的人平均享受社會所生產的食衣住行四個要素』。這不就是共產主義的目的嗎？不過這個主義『不是……：打家劫舍，殺人放火的騙人的假共產主義』。並且我們還『需要全人類共同努力，由全人類的共同努力，就可以建設出一個全世界的共產社會，即所謂大同世界』。總裁對於共產主義在中國與世界的期望，是多麼遠大啊！

我們綜合的看總裁對於國家主義和共產主義的批評，覺得國家主義只是看到自己國家的獨立與解放這一點便完事，沒有史多而豐富的內容與理想，實在太狹隘了。至於共產主義將國家眼前被壓迫的民生問題不管，『日其理論出發於一個階級之利益，亦不能對整個民生問題為完善合理之解決』。且在中國社會的階級分化未明晰，便胡想盲動以促其分化與鬥爭，馬上便要踏上共產主義社會去，實在太空想了。而三民主義則不然，它的民族主義以國家民族的解放獨立為基點，是包含了國家主義，更符軌道，它主張民族平等，聯合弱小，濟弱扶傾，世界大同，便超脫國家主義的狹隘性，走與國家主義相反道路的大同主義上去了。並且，三民主義有其與民族主義同等重要的民權主義。用全體人民的力量來掌握政權，來保衛國體，來復興民族，來治理國家。用人民全體力量掌握的政權來發揚國家生產，推行共有財產，實施公平分配，便實現民生主義，也就達到共產主義的目標上去。這樣，共產主義的理想也為三民主義所包含了；但是三民主義拋棄其無根據，無實際的空想性，於是三民主義便成為國家主義與共產主義的綜合或統一，棄其糟粕，取其精華。不過，另還有新內容的增加與創造。誠如總裁所說：『這個主義』一方面崇高博大的學問，一方面更是切實可行的方案』。

因此總裁在民國十七年便指示我們『要拿三民主義做一個中心思想』，『要用三民主義來治中國，不

用狹隘的國家主義，也不用不適用共產主義。『我們要定三民主義是中國最適用的一個中心思想，要拿三民主義統一全國人的思想』。

今天統一思想仍是一個非常重要的課程，今天還頗相當總裁於民國十七年所說的，是『一個思想很紛錯的時代』。所以「國民精神總動員綱領」上提出要糾正紛歧錯雜的思想。總裁說『思想不確定，不統一造成『青年的沉悶，社會的紛擾』，使『同胞無所適從』。尤其在抗戰建國艱險嚴重的關頭，思想的統一更顯示其重要。如果『思想不統一，意志就不能一致，因為意志不一致，所以行動就不能統一，團結就不堅固』。並且『思想不統一，致國家不統一，……思想能統一，國家必健全，故必有思想的統一，然後有健全的國家』。總裁早就有先見之明，大聲疾呼思想的統一重要了。

思想統一的障礙，便是如共產主義之類的錯誤而不適用的思想仍在流行，許多青年受其欺騙、引誘、麻醉而執迷不悟。請看宣言道『孫中山先生的三民主義爲今日中國之必需，』的中國共產黨徒們不是仍在宣傳共產主義？毛澤東說：『共產主義是『命發』的將來階段實行的』。『共產黨決不拋棄其社會主義與共產主義的理想。他們經過『階級鬥爭』的將來階段（？）而達到社會主義與共產主義的階段，共產黨有自己的黨綱與政綱，其黨綱與社會主義與共產主義，這是與三民主義有區別的』。又說：『在中國，離開

武裝鬥爭……就沒有共產黨的地位』。要『準備對付可能的事變』哩！這樣，過去那種階級鬥爭，武裝暴動的全武行，在全國國民的抗戰建國當中，中國共產黨又打算背棄諾言，違背民族國家，重來演出。今天我們來批評共產黨主義與共產黨的荒謬錯誤、罪惡陰謀、使青年們有正確的認識，能分辨出忠奸，不是有重大的意義嗎？

我們要批評錯誤的意想，以三民主義統一全國人的思想，這就要依照總裁於民國十七年便指出過的，『以三民主義為中心思想運動』。今天三民主義文化運動就擔負了這個重大的任務。

三〇、二、十八於江西泰和

九 總裁對於統一問題的言論

統一 是現代政治中的根本問題，也是我們抗戰建國中的主要問題。總裁認為統一是『實現三民主義的第一步』。由此可見統一問題的重要。

總裁是三民主義的完成者，國父事業的繼承者。在我國最早強調統一的重要和極力促其實現的，就是國父。而總裁便繼承這種統一的任務，發揚統一的言論，促進統一的成功，於是才得到今天在統一的基礎上抗戰建國。

父於『推翻滿清政府、建立中華民國』以後，被推選為臨時大總統。他在民國元年一月一日發表『臨時大總統就職宣言』當中頒佈的『行政之方針』，便是要進行『民族之統一』、『領土之統一』、『軍政之統一』、『內治之統一』和『財政之統一』。此後國父發表的護法、北伐和北上諸宣言和進行的革命運動，無不以實現統一為目的，皆完成統一而奮鬥。

總裁是極其瞭解國父對於統一之重視的人。所以他在國父發表『臨時大總統宣言』後的幾個月，即民國元年一月十三日發表『軍政統一問題』一文，極力主張國家軍政的統一。以後發表出師北伐宣言，以及

「中國之統一建設」、「統一救亡」、「抵禦外侮與復興民族」等等言論，以至最近的演講，無不堅持統一，說明統一對於國家民族的重要。

並且總裁除在言論上繼承國父統一之遺教外，更在實際上完成國父生平所最希望而未實現的統一遺志。總裁由民國十三年起統一兩廣。十五年出師北伐，打倒封建軍閥。十七年開始統一戰爭，消滅了各色各樣的割據勢力，而造成了全國統一的中央政權。這無不表現統一的逐漸完成。所以我們今日能夠與橫蠻的倭寇抗戰四年，得到愈戰愈強，而朝向三民主義建設的大道上邁進。

不過，中國由總裁領導的統一雖經過十幾年來的努力，終竟還沒有達到澈底和完全的成功。因為中國過去反統一的積習異常之深，封建割據根深蒂固，以及國際因素很複雜，在中國培植各種傀儡組織，以反對中央政府的統一政權。到今天全民族對倭寇抗戰，圖謀生存當中，違反統一的分裂陰謀，猶蠢蠢然動，對於抗戰建國的完成和三民主義的實現，發生了破壞和阻礙的作用。所以在目前統一問題，仍值得我們深切的注意，並要促其澈底完成。這才是抗戰勝利、建國成功主要的保證，三民主義實現的根本條件。

統一問題包括統一的意義、統一的作用、統一的內容、統一的方法等。對於統一問題的研究，我們應該注意總裁的言論。因為他是國父後最瞭解統一問題的人，同時又是在統一實踐上，最有經驗和有成就的

人。所以我們要闡揚總裁對於統一問題的言論。

首先，我們從統一的意義說起。

總裁以爲『真正之統一，要當植基於全體的國民。誠以統一非單一之謂，必匯合衆流以歸趨於共同』。所以統一必以全體的國民爲基礎，同時要有共同的目標。像過去軍閥的武力統一，沒有國民的擁護，不能代表國民的利益。這當然不能統一，也不能代表統一。並且統一要有共同的目標。換言之，『必須要有主義爲中心』（總裁，以下引語同）。在中國便是在三民主義信仰和實行上統一起來。有主義才能『統一意志』、『集中力量』、『團結一致』，產生統一的組織和統一的力量。由此而形成中央的集權。由中央來指揮一切，號令一切。『全國無論財政、軍事、教育、司法等等各方面的政事，都能聽命於中央，形成一個統一的國家』。所以統一最後決定於政權的統一。將全國組織成爲一個系統分明的有機體。所以『大家要曉得：現代的國家，現代的政治，最要緊的第一原則……就是一切的事權都要統一集中』。這就是要集權中央，鞏固國民政府，將全國的一切都統屬於國民政府之下，以收指揮統一、行動一致之效。

與統一相反的就是分散或分裂，意志不一致，行動各分歧。在政治上所表現的是國家『四分五裂，割據地盤，擁兵自衛』。這樣軍令政令都不統一，『參差不齊，凌亂不一』。不但『散漫』得像『一盤散沙』

」；而且互相間常發生你爭我奪的磨擦，將國力完全消耗。這有如過去軍閥的割據稱雄，以及現今仍有不服從中央政府法令的割據勢力之存在。要澈底完成統一，就是「要消滅地方割據的形勢，而鞏固中央的地位」，造成「一個健全的中央政府」。因為這些割據勢力是沒有適合於中國的主義，完全是自私自利的個人或黨派的企圖，不能代表和實現國家民族的利益。過去的許多軍閥和今日中共的「邊區政府」便充分表現這種情形，這些都是統一的阻礙，在完成統一中所要消滅的割據勢力。

所以在今日中國，統一的意義是全國國民集中在實行三民主義的中央政權——國民政府之下，而團結起來。為鞏固中央政權而努力，將一切反統一割據勢力消滅。在統一的政府之下來發揮抗戰建國的威力，促進三民主義的完全實現。

其次來說統一的作用。

第一、抗戰需要統一。抗戰是以全國所有的力量與倭寇作生死存亡的決戰，必需國家統一才行；不然很容易給敵人各個擊破，致全局瓦解。這就是倭寇於民國二十年「九一八」進攻東北，我們不能馬上奮起對倭作全面抗戰的原因。在當時總裁提出「安內而後攘外」的口號是很正確的。那時假如不能忍辱負重埋頭苦幹，以完成國內統一的工作，而貿然憑一時熱血對倭抗戰。結果強盜倭寇猛攻於外，割據勢力蠢動於

內，國家生命便很容易斷送去了。不看「一二八」之役，當時內部割據勢力的紅軍猛攻贛州，長城各口之役則猛攻撫州，危及南昌，而牽制抗敵之師嗎？幸而當時是局部短期的抗戰，如果是全面長期的抗戰，國運便非常危險了。所以總裁說：「攘外必先安內，統一方能禦侮。未有國不統一而能取勝於外者。故今日之對外，無論軍事之方式解決，或用外交方式解決，皆非先求國內統一不能爲功」。這真是至理名言。故國內要有統一的政權軍權，全國地無分東西南北，人無非男女老幼，都要意志集中，力量集中，抗戰才能收到必勝的戰果，才不會只是憑血氣之勇的無謂犧牲。

總裁嘗舉中外作戰與統一關係的例證，以說明統一對於抗戰的重要。過去「甲午之役、南洋艦隊坐視不救，廣甲被虜，而乃我非北洋艦隊乞恕放還之說」。當時清朝對倭作戰，本國南洋艦隊和北洋艦隊都不能統一對敵，那有不慘敗之理。總裁又舉歐洲十九世紀德法戰爭爲例：德國的普魯士本屬小國，而能與強大的法國作戰勝利的原因，就是由於「德國是以一八三四年十七邦的關稅同盟爲契機，……在對法作戰之先，早已逐步完成政令，尤其軍令的統一；惟其先能統一政令軍令，所以才戰勝法國」。確實，近代對外抗戰勝利，而得到民族獨立復興的國家，如十八世紀美利堅的獨立戰爭；十九世紀意大利擊敗奧法，完成民族復興；二十世紀土耳其打敗希臘，實現民族獨立，都無非內部團結統一，而共同對外抗戰之所致。

抗戰必需用軍事，如軍事不統一對於抗戰更無把握。總裁在「抵禦外侮與復興民族」一重要演講中說：「中國的軍隊過去之所以不能對外，不能達成禦侮救國的任務，最大的一個原因就是指揮不統一。這邊打那邊不打，你要進他要退，叫他東他偏要西，亂七八糟各人走各人的路，各人幹各人的事，心目中根本就沒有國家的紀綱和統帥的命令。這樣，就是再有怎樣的好軍隊，怎樣的好武器，也不能發生一種力量來和外國作戰。小小的倭寇……我一定有辦法可以戰勝他們，而最要條件就是要指揮統一」。

總裁因為深切瞭解抗戰必需統一，於是在抗戰前致力於統一工作。將贛閩鄂皖等處盤據匪軍圍剿殆盡，繼而解決閩變和兩廣事變，將中央勢力深入現在抗日根據的四川。盡力整軍練軍，開辦廬山訓練和峨嵋訓練，以統一全國軍官愛護國家、實行主義、抵禦外侮的思想。這樣造成了鞏固的中央統一政權，軍人皆有愛國的思想，統一便不斷的趨於成功了。

倭寇懼怕我們強盛起來，由「七七」到「八一三」便發動全面的侵略。他三月亡華謬論之所以被粉碎，打得他深陷於泥淖，未始非總裁抗戰前努力統一的結果。所以抗戰必需統一。

第二、民主必需統一。有人以為統一是反民主的，統一是獨裁，要民主必需反對統一。這種言論完全是錯誤的。其實要統一才能民主。民主就是民權，以人民為國事之主，或由人民的力量來掌握政權，管

理國事的意思。換言之，便是人民的政治力量。這一定要在國家統一了才能完成起來。人民的管理國事，也需要受政治的訓練，這種訓練要有統一的政府來實施。所以總裁說：『我們要遵照總理遺教養成民主勢力』，『訓練民衆辨別革命與反革命之分，使得充分的行使革命的民權』。不由訓練則不能達到普遍的民權；同時易流爲暴民政治。所以民國的統一，對於民權或民主的實現有非常密切的決定關係。

說統一是一獨裁，是反民主，不過是用民主來做反統一的藉口吧了。統一是將政權歸之於中央政府，而不歸之於割據稱雄的軍閥。這對於軍閥看來是一種獨裁；豈止獨裁，還要消滅他們呢！至對於民衆，却有好處，即促進民主的實施。我們的中央政府是以實行三民主義爲職志，即是要實現民族主義和民生主義以至民權主義。民權主義便是民主政治。所以總裁認爲『中央是不斷求進步，中央決不放棄民主的原則』。我們『要切實作民主的準備，訓練人民……以圖實現真正的民主』，那麼怎能說統一便是獨裁，便是反民主呢？統一對於反革命的封建勢力，割據勢力是一種獨裁。而其代表人民的利益，促進民主的實施，都是非常民主了。

前面總裁說過：『真正之統一，要植基於全體之國民』。所之統一便是以人民爲主的統一，是民衆中的前進、覺悟而優秀份子來代表民衆以推進國家的統一。『欲求統一之鞏固，當於民主與法治植其基礎。』

必以民主之精神爲統一之精神，而後統一乃爲澈底；必以法治之規範爲統一之規範，而後統一之效可久。民主便是法治，統一實是根據國家的法令，不是根據個人的意志。所以統一不與民主相反，而是相成。

至於在割據勢力下不能有民主，即在不統一的國家內不能實現民主，則非常顯然。割據勢力的軍閥、都督、藩主以及黨派是以個人，少數人或地方的利益爲前提，當然不能代表民衆，爲民衆謀利益和任人民來掌握政權。割據勢力對民衆是橫征暴斂；關卡厘金、苛捐雜稅、攤派勒索、應有盡有。剝奪人民一切權利自由，以供其剝奪和驅使。這樣那還能談得到什麼民主？而是人民的大害，民主的大敵。中國過去之有這種割據，爲時已久。遠『在一九一二建立共和以前之五十年，中央威信低落，地方跋扈日益加甚；由此趨勢，而構成軍閥割據，引起循環不息之內亂。人民蒙其殃害不可勝言』。總裁認爲這種代表封建割據勢力的『政黨私見不能消，都督野心不能戢，藩主暴亂不能平，而人民之憔悴於水火之中，終無天光化日之一日，竊恐共和民主之效未見，而豆剖瓜分之禍已成』。所以消滅割據、完成統一，是民主共和的先決問題。雖然過去洋北軍閥時代，有些軍閥也高唱立憲和聯省自治，掛起民主的招牌。這無非是空談，毫無實際。還不是軍閥以武力總攬一切，至於民衆則無置喙餘地。由此可見割據之不能民主。總裁領導的北伐戰爭，以國民革命的力量消滅軍閥，進於統一，才有今天的步入訓政時期，加緊民衆的政治訓練和全國人民的

動員。現在有省縣市參議會和國民參政會的各級民意機關的創立，逐步完成頒佈憲法、實施憲政的基礎。這是由於統一到民主的過程。

中國共產黨過去和現在也高調民主，但因其爲反統一的割據勢力，所以實際上則是利用民主口號來反對民主和破壞民主。中共過去所玩弄的民主就是這樣：『十五六年之交，兩湖民主的高調，高唱入雲，而且自命已經實行所謂民主』。其實他們之所謂民主，乃是無限制的自由，無紀律的暴動。其結果是使『社會失了秩序，使得工人不能工作，鄉人不能耕田，商人不能經商，青年不能讀書，一切人員不能安居樂業；而且財產的損失、生命的犧牲，爲數不能勝計。這便是共產黨在兩湖所謂實行民主的結果』。中共以民主來飾掩其割據和暴動，是不能欺騙到大家的。今天中共又擁兵自衛、強據地盤，代表全國的民意機關的國民參政會都不出席，提出荒謬條件，仍與過去一樣，藉口民主反對統一、反對中央。中共之不服從全國的中央政府，少數不服從多數，已經大反民主了。其陝北爲中共所把持，毫無言論思想之自由，其本身更不足以言民主。故反對統一的割據勢力是民主的敵人，也是國家民族的敵人。

所以要實行民主，由人民掌握政權，必需消滅割據勢力，完成國家統一。換言之，統一才能民主。

第三、建設需要統一。如果國內沒有統一，龐大的建設計劃不能實施。因爲割據勢力必來加以阻撓；

即使有所建設，也必爲軍閥之爭城奪地而破壞。故「統一之重要，不待煩言。苟以國家建設，譬之於建設工事，則統一其基址也。無基址即無建築，非統一則不能建設」。由此可見統一對於建設的作用，統一建設的前提，無統一則不能有建設。

而反統一的割據勢力，對於建設的破壞，事實得多，他們因爲霸佔地盤，擁兵自衛，忙於爭奪，自然不會進行建設。而招兵買馬、擴充軍隊、肆意剝削、以飽私囊，更使建設的人力財力消耗於無有。至於割據勢力在向周圍進擾攻擊時，對於原有的各種建設和人民的生命財產，破壞更大。北伐之後，國民政府本可以開始用全部力量於國家建設，但舊割據勢力仍未消滅殆盡，而新的割據勢力又接着出現。「糾紛之起，無時或已。軍閥之割據因未盡除，而內戰之外，又有共匪之滋擾。人民痛苦，水深火熱，通都大邑，化爲灰燼，農民離村，田野荒蕪。除劫奪燒殺以外，幾無工作可言」。這可以看到割據對於建設之破壞。

因爲建設與統一的關係這樣密切，故「中國政府，深知欲謀國家之建設，必先求國家之統一。……即無日不努力於統一之完成及秩序之恢復。數年以來，政府以堅毅不拔、犧牲邁往之決心，按部就班，實現劃共及其一切反動勢力之計劃」。這種計劃在抗戰前大致完成，國內割據勢力紛紛消滅。中共的蘇維埃政府不得不取消，紅軍不得不改編，成爲國軍的一部分。燒殺的暴動政策和推翻國民黨國民政府的陰謀，不

得不公開宣言放棄。爲求國家建設而進行的統一戰爭，獲得最後的勝利。

統一不斷趨於成功，建設也接着開展。在抗戰前我們已經準備了與強蠻倭寇作戰的力量。這大出倭寇意料之外，也就是中央政府在統一中進行建設的功績。從北伐成功到抗戰開始的過程中，我們的建設確有飛快發展的表現。國家建設的範圍本來很廣，如政治建設、國防建設、教育建設、文化建設、經濟建設等等。現在且拿最基本的經濟建設而言。我國抗戰前在發展工業方面，有建設軍輕工業，興築鐵路公路，推進航空事業，完成法幣政策和改善財政收支等。在復興農村方面有推進農民貸款，增設合作事業，發展水利和造堤工程以及改良肥料種子。這種種都有不斷進步的成績和數字可考，表現國家在統一當中，建設方面得到空前的發展。總裁於民國二十五年雙十節發表的「中國之統一與建設」一文有詳盡的報告和檢討，說明了由統一到建設的途徑，以及建設事業極力推進的成績。

我國經濟建設的方針，要根據國父的「實業計劃」，尤其要以民生主義爲指導原理和發展目標。這是一個龐大的建設計劃，要有整個的組織、大量的資本、無數的人力以及最新的機器等等。在生產方面要能迎頭趕上歐美，供給國防的需要；同時在分配方面要能解決平均享受的問題。這樣就要如總裁所說：『由國家通盤籌劃，全體國民協力合作來完全經濟建設，解決整個國計民生的問題』。那麼這種經濟建設非國

家統一不能完成。像國家四分五裂、軍閥割據、組織散漫、全無系統，必不能進行這種偉大的國家經濟建設計劃和事業。

所以建設必需統一，是千真萬確的道理。

由此可見統一的作用：抗戰必需統一、民主必需統一、建設必需統一。換言之，抗戰建國必需統一，實現三民主義必需統一。

再次、說到統一的内容。

統一，是這樣重要，統一的内容也就很豐富，統一包括的意義頗廣。統一雖是整個的，但將統一的内容分析起來，則可列成幾項來說明：

(一)政權的統一。國家構成的主要因素便是政權。沒有政權，土地仍在，人民仍在，亦不能稱為國家。國家的政權分裂成爲幾部分，就不夠稱爲健全的國家。所謂統一，主要的就是政權的統一，我們「要有一個整個的國家，要有一個整個的民族，要有一個整個的經濟，要有一個整個的軍隊，不能夠四分五裂」。政權統一在於一個有力的中央政府，全國人民，各省地方都受管轄和指揮。政治、軍事、外交、經濟，……各項大權都由其掌握。這種統一的政權是中央。我們「只有一個中央，不能夠再有兩個中央，三個

中央。惟有一個中央，力量才可以集中，才可以有力量對付帝國主義者，革命才可以成功。

配稱一個現代的國家或文明的國家，政權必定是統一的。『現代的國家和非現代的國家，其分別亦就是看能不能遵循這個原則。……所謂「現代」就是叫「文明」，「非現代」就是叫「野蠻」，……文明的國家，一切都是統一的，……野蠻的國家，就是不統一的、散漫的、割據的、各自爲政的，自私自利的，即古之所謂烏合之衆也』。我們不甘落後爲野蠻的國家，而要進步，趕上世界潮流，成爲現代的國家，文明的國家，非統一政權不可。

國家政權能統一便可以生存；不統一便是滅亡，要爲倭寇的侵略所解決。『我們抵抗倭寇的條件，就是統一。統一之後，力量才能夠集中。集中之後，一分力量才可以發生十分的效用。如果不統一，把國家割據分裂，這就十個力量還不能夠作一個力量用，國家一定會給人家滅亡的』。政權的統一，是國家救亡圖存的工具。

因爲要統一全國的政權，那麼一切在中國領土內反對中央及在中央統屬之外的政權，都要打倒和消滅。什麼『滿洲國』、偽『南京政府』、偽『外蒙共和國』都要將其取消和毀滅。至於變相割據的中共『邊區政府』，以及所謂『敵後民主政權』，不爲中央所承認，不受中央所管轄，決不能容許其存在。所以

總裁對汪逆及中共偽政權的發言，堅決表示『政權只有一個，不能有兩個政權，否則如在國民政府之外另要成一個政權，……所謂『敵後民主政權』這一類的名稱，如此割裂國家的政權，那又何異於汪逆與僞滿的傀儡？所謂漢奸賣國的政權，不但爲政府所不容，亦更爲全國國民所憤恨，而誓不與之兩立的』。所以要達到中央政權的統一，必需消滅一切僞組織的政權。

我們中國要成爲一個現代的國家，要能禦侮圖存，非消滅割據勢力、漢奸政權，而將國家政權統一不可。這個統一的政權便是國民政府，我們要使其鞏固起來，堅強起來。

(二)軍權的統一。軍權本來是屬於政權之內；因爲在抗戰時代，軍事第一、勝利第一，軍權的統一非常重要，爲國家存亡的關鍵。故我們特別提出來論究。

總裁極其看重軍權的統一。他在民國元年發表的「軍政統一問題」便強調這點。以後他有大半生指揮作戰的經驗，比一般人更明白軍權統一的重要。他說：『講到軍隊，格外以統一爲第一要素。就物質方面來講，軍隊的服裝餉械編制，尤其是命令與行動，絕不好參差不齊、凌亂不一。就精神方面來說，軍隊自上而下，必須要有主義爲中心，團結一致。如此意志統一、精神團結，然後才可以成爲一種有機的組織體，最大的機動性與最強的戰鬥力。若是一切雜亂無章，上下不能相維，而且互相懷疑，不會彼此和協，軍

令不能統一，行動不能一致，那末無論有怎麼多的兵，也是毫無力敵」。所以軍隊必需統一才能作戰。

因爲這樣，北伐以來，總裁力求全國軍隊的統一。在編制上，全國軍隊都編爲國民革命軍，爲國民政府所統轄，不容許有私人擁兵的現象存在。在訓練上，注重劃一，都要根據典範令的原則來訓練。全國軍官都由中央陸軍軍官學校來造就，將民國以來軍隊中一切分歧混雜擁兵自私的現象都加以掃清。這是總裁根據其軍隊統一的言論所創造出來的軍隊統一的事實。

凡反乎這種原則的，不惜力求解決。所以多年叛亂的紅軍不能不改編爲國民革命軍。像違抗軍令的李服膺，擅自撤退的韓復榘，不守軍紀的石友三，攻擊友軍的新四軍，都加以緊急處置和嚴重懲罰，用槍決解散的軍法來處分。第三屆國民參政會，毛澤東等提出破壞全國軍權統一的荒謬要求，總裁嚴爲痛斥：「就軍隊部分而言，我們一貫的精神，就是要軍隊國家化。換言之，在我們國民政府統轄之下，只有一個國家軍隊的系統，決不能有第二個私黨私人的軍隊系統。我可……切實聲明，國民革命軍乃是國家的軍隊，而不是那一黨的軍隊，更不能將國民革命軍的一部，認作共產黨一黨的軍隊。因此我們的軍令亦只有一個，而不能有兩個軍令；否則何以自別於汪逆偽組織的偽軍事委員會。這不僅是我國民政府之所不容，亦爲全國國民之所深惡而痛絕」。所以破壞軍權統一的便形同漢奸。

軍權的統一包括軍隊的編制、訓練、軍令、軍心、指揮等等的統一。根本言之，軍權的統一就是指揮的統一。這是軍隊作戰勝利的條件。

(三) 政黨的統一。現代的政治就是政黨政治，政黨代表人民來掌握政權。人民不能每一個來參與國事，而由人民中的覺悟、優秀和有政見的人來組織政黨，歐美的民主國家雖然有多黨的存在，多黨來競選以執政，互相監督、互相競爭。但是照總裁對於客觀事實和需要的研究，以爲『現在這時代是一個黨的時代』。就是只容許一個黨的存在，由一個黨來執政。其他的政黨或解散，或加入國中唯一的政黨，這就是政黨的統一。

在西洋國家政黨是進於統一的趨勢，好像在蘇聯只有一個共產黨，德國只有一個國社黨，意國只有一個法西斯黨。這些都是新興而強盛國家的政黨統一情形，因爲政黨統一，便意志集中、力量集中、步驟一致，發揮了政治上最大的威力。

至於多黨存在的缺點非常顯明。黨與黨的相互牽制和磨擦，消耗了政治對內對外一致集中的力量。這次法國因向來黨派分歧、政見不一，國事無強有力的政黨來負責，至爲德國一擊而投降。現在多黨的國家，在野黨常掣在朝黨的肘，使政策不能迅速推行，遠不如蘇德意等一黨國家之突飛猛進。總裁曾舉我國過

去因多黨存在而致革命失敗的史實，來說明多黨的流弊。他說：『民國元年革命黨爲什麼失敗？……就是那時候有許多黨出來，就是國民黨不能以黨專政之故。……如果當時不許反革命的人組織黨，不許違反三民主義的人組織黨，不許貪官污吏出來組織黨，我們的黨就決不會失敗，袁世凱也決不會出來做皇帝的。』所以『我們只有用一個黨一個主義來號召來領導，才能挽救我們全國和全民族的危亡』。

今天講政黨的統一，就是國內各黨派統一於中國國民黨。我們知道國民黨領導了辛亥革命、討袁護法北伐戰爭、統一戰爭、國內建設。今日領導了全國對倭抗戰。所以『國民黨是中國革命政治的唯一指揮團體』。並且國民黨『所代表的民衆是一切被壓迫的民衆』，『是以全社會全民族爲本位的』爲全民族的黨。全國的人都應該加入進去，爲國家民族而奮鬥。

過去對反國民黨的黨派，如共產黨、國社黨和青年黨等現在都擁護國民黨了。過去這些黨派反對國民黨的三民主義，現在都一致信仰三民主義，爲三民主義而奮鬥了。政黨以主義爲靈魂，大家都信仰三民主義，爲什麼不放棄自己的黨派私見而加入實行三民主義的國民黨呢？既信仰三民主義而又要保留自己的黨，那麼黨還有靈魂和作用嗎？並且宣稱信仰三民主義是出乎真誠嗎？所以爲達到意志集中、力量集中，全國都團結在一個政黨組織內去抗戰建國，那唯有各黨派能犧牲成見，放棄自己的政黨組織，而一致加入國民

黨，實現政黨的統一。

國民黨的總裁在政黨統一的言論上充分表示此種態度。他在覆青年黨領袖左舜生的信中說：『本黨念職責之艱鉅，尤望集中全國賢智之心思才力，以共濟此日之艱危，而謀國家久望之福利』。再在覆國社黨領袖張君勱的信中，表示得很為明顯：『更望全國賢智之士，或加入本黨，共同負荷，或秉持共信，一致努力。俾捍禦外侮、復興民族之使命，得早日完成』。實在，我們要使全國國民多能加入國民黨，為這個政黨統一運動而努力。

在政黨統一的時候，那麼政黨的主義、政綱、政策、等都統一了。這便是現代政治進步的新趨勢，我們可以不朝向這個目標而努力嗎？

(四)思想的統一。我們人類一切行動都要通過思想，由思想發生行動。政治、軍事和各種活動莫不皆然。政權、軍權和政黨的統一，必需要有思想的統一，才能澈底和完全實現。這不是靠全國的軍人、政治家以至全體人民都有統一的思想，共同的目標嗎？

關於思想統一的意義，我們通常用一心一德、萬眾一心、意志集中的語句表現出來。思想統一是非常重要的。由思想而生信仰，由信仰而生力量。由思想的統一便生信仰的統一，由信仰的統一便生力量的統

一。這便是意志集中、力量集中的意思。

思想不統一的危害很大，意志分歧、步驟散漫、行動混亂。總裁認爲『現在可說是一個思想紛岐的時代，使得我們四萬萬同胞，無所適從』。因此，『現在一般青年的沉悶，社會的紛擾，統統是爲中國人思想不確定，不統一。所以思想統一，比什麼事情都緊要』。我們『要國家能夠健全，能夠獨立自由，第一步要謀中國人思想統一』。

用什麼來統一思想呢？總裁說：『要拿三民主義統一全國的思想』。因爲『我們中國要在二十世紀的世界謀生存，沒有第二個適合的主義；祇有依照總理的三民主義，拿三民主義來做一個中心思想，才能統一中國』。才能解決中國今日的民族民權民生問題，使中國生存於世界。

所以思想的統一是全國人民統一於三民主義、信仰三民主義。而其他的主義都不需要。『現在主義的派別很多：有狹隘的國家主義，有在中國不適用的共產主義，有幾千萬年以後或能實現的無政府主義。這些主義都不合於中國建設之用』。只有三民主義才是『唯一適合於中國』。大家信仰三民主義，實行三民主義，民族獨立、民權普遍、民生發展的新中國便可以建立起來。

三民主義之爲全國統一的思想，自抗戰以來表現得更爲明白了。許多人都認識到中國由辛亥革命一直

到抗日戰爭都是爲三民主義的思想所嚮導。乃是建民國進大同的偉大而正確的思想。過去反對三民主義，不信仰三民主義的人和黨都一致信仰起來。可見三民主義實在統一了國人的思想。

我們不能否認中國仍有不少紛歧錯雜思想的存在。總裁於「國民精神總動員綱領」上強調「紛歧錯雜之思想必須糾正」。凡是違反三民主義的思想，如超越民族之理想與損害國家絕對性的思想，破壞軍政軍令及行政系統之統一之思想和利用抗戰形勢以達成國家民族利益以外之任何企圖的思想，都要「一體糾繩，共同擯絕」。這是思想統一中的重大任務。

全國思想完全統一，大家都信仰三民主義和實行三民主義；那麼政權的統一、軍權的統一，政黨的統一便有其基礎。中國的統一問題便解決了。

最後，說到統一的方法。

統一的方法可分爲二種：一種是和平的政治方法；另一種是討伐的軍事方法。

先說和平的政治方法。種這方法是注重宣傳、輿論和勸告。不知道統一的要告訴他統一的重要；反對統一的要勸告他服從統一。用社會的輿論警告他反統一的不當，對國家民族的禍害。使反對統一的人瞭解和覺悟，放棄割據的企圖；而和衷共濟、精誠團結，參加到國家統一的途上來。總裁稱這種達到統一的方

法是「本信義和平包容一切的精神」，是「爲着同志間歷史感情的關係，與團結精神，集中力量的關係。換一句話說，就是凭着愛惜國家的力量，保持內部完整要求，整個的內部團結，使得大家彼此以後能和衷共濟、共同一致來完成抵禦外侮復興國家的遠大事業」。總裁對毛澤東等向國民參政會的荒謬要求，一方面是這種寬大爲懷的態度加以勸告：「希望他們能一貫實行他們自己的宣言。……能澈底反省，要以國家民族爲重，而打破黨派觀、服從軍令、嚴守紀律，……親愛精誠、和衷共濟、共同一致抗戰奮鬥，使國家能早日獲得自由平等」。

這種和平的政治方法，最適合於想思統一和政黨統一的場合。自然在政權統一軍權一的場合也可以應用，禮以大義，使其覺悟。普遍的宣傳、國民的輿論和善意勸告常使統一得到美滿的發展。

其次是討伐的軍事方法。在和平的政治方法有時不能發生效果，不能感化割據勢力的頑固頭腦和橫蠻行動，便要下決心用軍事來討伐。整飭紀綱，毫不姑息。總裁說到和平的政治方法有盡時，「另一方面，我們也要有整飭紀綱，維持統一的決心和勇氣，負起責任來弭亂定變，決不能因外患之嚴重，而放棄平定內亂之工作；決不可因爲顧慮外患之壓迫，就聽少數地方軍人破壞紀律，自由行動，什麼事都馬馬虎虎遷就了事」。『我們革命軍自誓師北伐以來，就決心在內外夾攻之中，與一切軍閥與挾寇自重之赤匪漢奸，

一切沒有國家觀念的革命分子奮鬥到底。這種革命軍的精神，無論何時何地，都是一貫的有充分的表現。』總裁發表對於中共向國民參政會提出荒謬要求的態度也是這樣：『否則如果有抗命亂紀、破壞抗戰的行爲，如從前新四軍之行爲，那不論其爲任何軍隊，我們政府爲國家利益，爲抗戰勝利，不能不依法懲治，而加以制裁，以盡我政府抗戰建國的天職』。

討伐的軍事方法在國家爭取統一過程中是決不能避免的。許多割據軍閥不會輕易放下屠刀，解除武裝，皈依統一。爲國法紀綱，應有軍事討伐。『永絕背離分裂的根株，達到真實澈底的統一，來救國家的危亡』。在政權統一和軍權統一的場合，討伐的軍事是不能缺少的方法。

和平的政治和討伐的軍事是統一方法的雙翼。前者偏於情，後者偏於理，看場合情形而運用。以『情理兼顧之原則』，來完滿的解決統一問題。

從前面的論究，我們將總裁對於統一問題的言論闡述出來了。關於統一的意義、統一的作用、統一的内容、統一的方法都分析發揚過了。我們知道統一是一抗戰勝利建國成功的先決條件，完成三民主義的主要保證。我們要充分認識，並促其澈底實現。總裁繼承國父統一的遺志，是統一的完成者。我們對於總裁統一的言論，應予特別的注意！

十 論三民主義文化運動

當前一個新的文化運動在展開着，這就是三民主義文化運動。在四川、陝西、廣西、廣東以明顯的標幟討論着，尤其江西，以龐大的計劃、組織、人力、財力、積極推進着。就是其他的省份，雖或沒公開提出和響應這個文化運動，但是從實質上言，以其注意三民主義的宣揚與研究，確是朝着這個文化運動的目標邁進。對於這個新文化運動的意義與價值，我們有深切瞭解的必要；同時我們要特別努力去推動與發展這個三民主義的文化運動。

爲瞭解三民主義文化運動的重大意義，要先簡單談談在這個文化運動以前的我國幾個著名的文化運動。

我國近代著名的文化運動，首推五四文化運動。其實這個文化運動的開端，是起始於戊戌運動前後，康有爲和梁啓超等之主張變法維新，介紹西洋富國強兵和自由平等的思想。到了五四運動前後，陳獨秀等提倡民主和科學，乃大昌盛，而以後陳序經之標明『全盤西化』的口號，乃達乎頂點。這一個文化運動的特質，可以說是完全倣效西洋現代資本主義社會的文化，舉凡西洋的民主政治、個人主義、自由主義、

科學、哲學……無不介紹到中國來；並且企圖拿到中國來實行，而全盤西化。想中國照着這種先進國家的榜樣去做效，把中國造成和歐美一樣富強發達的國家。

在五卅運動以後，接着展開另一個文化運動，這就是將西洋社會主義的思想大批的介紹過來。尤其是在所謂一九二七年以後，關於介紹與研究社會主義、資本論、唯物史觀、辯證法唯物論的著作，大批湧現於出版界。並以這種思想的觀點和方法來研究中國社會歷史，批評五四運動前後介紹過來的西洋思想。且以之嚮導政治運動，如組織以實行社會主義爲口號的中國共產黨，發動階級鬥爭，土地革命，成立紅軍，建樹蘇維埃政權等。在這種文化運動的潮流下，文化界是充滿與瀰漫着關於社會主義理論與實際的書籍，許多青年或學者以懂得辯證法、唯物論、唯物史觀、無產階級革命等理論爲前進。這一種文化運動以馬克斯、恩格斯、列寧、托洛斯基、史太林爲崇拜對象，爲理論導師；以蘇聯的建國爲革命榜樣。這個文化運動的前驅爲五四運動的健將陳獨秀及北大教授李大劍等。關於這個文化運動中會著書作文來鼓吹的人物是很多，難於屈指計算。到抗戰以前不久，這個運動的尾聲是張申府和陳伯達之流的倡言新啓蒙運動，企圖將這個思潮通俗化、大眾化，普遍到學生及羣衆中去。然而，全民族抗戰的巨流，把他們這種階級的、褊狹的、不適時宜的外來思想淹沒了。

以上這二種文化運動，在我國是大家所熟知的，二者都可以說是介紹西洋的學術思想，不過前者是介紹西洋資本主義社會的文化；而後者是介紹西洋社會主義的文化吧了。二者的同一特點，都是想將西洋的文化移植到中國來，完全倣效，作爲中國社會改造或革命的嚮導原理。前者想以英美法爲我們國家模範；後者想以馬克斯、列寧的主張，蘇聯建國的程序爲我們國家的榜樣。在倣效的理想或對象上，雖各有不同；而其要完全倣效西洋，則爲一致。

這二種文化運動在我國的影響與貢獻，我們檢討起來，自然各有他們的意義與價值。這些文化運動，對於我國原有的文化成份上，增加了一些新的因素，使我國人民對於世界的文化，有新的認識。使我國由鎖國的、狹隘的、封建的眼光，看到進步的、廣闊的世界。使大家有新的覺醒，認識自己的落後與退步，而謀改進與革新，走上世界先進文明國家的隊伍中去。不可否認的，這二種文化運動，使我們發生新的覺悟、新的理想，豐富了我們文化的成分。故這二種文化運動，在我國文化歷史上，要佔上幾頁的篇幅。我們知道：文化的可貴與價值，在能反映時代的需要，能認識社會的本質，因而正確的嚮導社會的革新和進步。根據這種原則我們估計前二種文化運動的價值，那麼他們在我國文化上的貢獻或影響便很顯明了。

五四文化運動的前身是戊戌運動。戊戌運動是喚醒國人認識中國的腐敗，要加以改造。這可以說是戊戌運動的意義。但是戊戌運動在政治上，是失敗了的。接着完成中國政治初步改革的，是創立三民主義的國父所領導的辛亥革命，實現三民主義中的口號「推翻滿清」，「建立民國」。民國八年的五四運動，主張民主與科學。在政治行動上是反對賣國的軍閥，反對帝國主義的侵略，喚醒國人對於這些問題的注意。這些不能不說是五四文化運動的重大作用。但是以後真正能打倒軍閥，並建立反對帝國主義的穩固基礎者，乃是信仰三民主義、完成北伐運動，統一戰爭，樹立國民經濟建設的中國國民黨。至於發動及領導反日本帝國主義侵略的抗戰，更是以三民主義為國策的國民黨、國民政府及繼承國父的主義及事業的蔣委員長了。

所以整個的五四文化運動，在中國民衆的覺醒上以及中國文化成份的豐富上，是有其相當重大的作用；但是真正嚮導我國家社會革新進步的思想，不是五四運動前後介紹過來的資本主義社會的個人主義、民主政治、自由主義等，而是一種創新的三民主義的思想。

至於在一九二七年前後介紹過來的社會主義、唯物史觀、辨證法唯物論，以至階級鬥爭、社會革命等等的思想的意義又如何呢？自然介紹這些進中國來，使國人多認識了一種西洋新進的思潮，給國人一種研

究學術或問題的觀點和方法，以至給國人一種高遠偉大的社會理想。所以我們不能說這次文化運動全無價值，而有其相當良好的學術意義。不過在這種文化運動影響下的政治行動，却發生了不幸而悲慘的結果。由於社會主義、唯物史觀、辨證法唯物論的研究者信仰者或同情者，對於這種學說思想沒有正確的認識與理解，認為在經濟落後的中國社會也可以實行起馬克思列寧的階級鬥爭、無產階級專政、土地革命之社會主義的革命方法。結果造成了國家的分裂，阻礙了統一的迅速完成，消耗了國家寶貴的實力——無數生命、財產、武力，以及破壞了社會的安定與秩序等。這樣引起了敵人倭寇得寸進尺的侵略。好在以三民主義為我國革命原理的巨大力量，把這種危機和惡勢力糾正過來；但是給我國的禍害與災難已經很大了。這樣，在一九二七前後的社會主義的文化運動，給我們國家民族的不良影響是非同小可了。

由於前面這種客觀的檢討，我們知道無論五四文化運動以及一九二七年前後的文化運動，只是負担起介紹西洋學術思想的任务，而沒有給我們國家民族應有的文化運動的價值；並沒有對於我們國家社會的革新和進步上，有重大意義的實際指導。這種任務完全給這二種思想或文化運動以外的三民主義思想所担負了。

以上這二種文化運動，所以在中國不能產生應有的、巨大的貢獻，甚至產生惡劣的影響，這是由這二

種文化運動者不認識中國社會的性質；不明白文化或思想不是隨便可以倣效的；同時不知道他們所介紹的西洋文化的本身是否有無缺點，是否適合於中國這種社會的實行。因為這許多的問題沒有正確的研究與瞭解，所以使他們推進的文化運動，對於我國沒有很可觀的成就。尤其是這些文化運動，缺乏批判、鑒別、選擇和創造的能力，不知道創造一種新的、適合中國社會的文化。只能倣效與複說，亦步亦趨，步人後塵；換言之硬要把西洋現成的思想學說，搬到中國來試驗與運用。

好像資本主義社會的文化，如個人主義、自由主義對於被侵略的中國社會是不合用；如民主政治在西歐表現出許多缺點，有階級性、虛偽性和不完備等，我們不能依樣畫葫蘆的搬過來；而資本主義社會制度，其本身有不可醫治的病症，如階級鬥爭、資本壟斷、分配不均等，有其必然崩潰的趨勢。尤其我們被侵略，被壓迫的民族，決不能像先進國家那樣順利去發展資本主義。並且在資本主義社會崩潰的前夜，我們更不能蹈人覆轍的再去發展這種社會制度。所以五四運動的倣效西洋資本主義社會的文化，及以後提倡的全盤西化，其無充分理由與根據，很為顯然；其不能有所成就，亦可以斷言了。

至於社會主義之於中國，不能依照馬克斯、列寧為西歐資本主義發達國家所定的革命的方法，如階級鬥爭、無產階級專政、社會革命拿來中國運用，也是明白的道理。因為在西歐資本主義發達、貧富懸殊、

分配不均的社會，可以用馬克斯和列寧的階級鬥爭與無產階級專政的方法去革命，去創立新共產主義社會。至於我國產業未發達，階級分化不顯明；社會病源是患貧而不是患不均，在資本主義崩潰的前夜，在帝國主義大肆侵略之下，只有國父的三民主義中的民生主義的方法，努力發達國家產業，用政府力量去平均地權，節制資本，才是解決國家患貧的問題，並同時預防社會不均的疾病。由於努力生產，而共同享受，才真正達到偉大的社會主義的理想，即民生主義的理想，也就是三民主義世界大同的理想。

所以，過去五四的文化運動以及一九二七前後的文化運動，都沒有表現真正而偉大的意義與價值，確是明顯的事實。

至於支配和嚮導我國國家復興和社會改造的思想，乃是國父創造的三民主義。這完全是客觀的、歷史的、不可否認的情形。由辛亥革命、倒袁廢法、北伐統一、以至國內各項建設刷新，而至全民族對倭抗戰，都是以三民主義為根據、原則、方法和目標的。

在今天，很多的人們已經瞭解三民主義為抗戰建國的最高準繩，是救國家救世界的革命理論。在國民黨的黨員以及好些民衆相當認識到這種道理。就是我國國家社會主義的領袖張君勱也公認『中山先生之三民主義（即三民主義——貽非註），固已確立吾國立國之大經，而莫能出其範圍』。就是過去有十年以實

行共產主義爲職志，而不滿意於三民主義的中國共產黨，也宣言『孫中山先生的三民主義爲中國今日之必需，本黨願爲其徹底的實現而奮鬥』。這樣三民主義便成爲全國大家公認的偉大而切實的中心思想了。

三民主義既然成爲一個非常正確而偉大的思想，那麼我們爲什麼要發動一個三民主義的文化運動呢？這由於我們還要將三民主義更爲發揚，使成爲我國和世界最高學術思想的結晶，顯明其光輝和卓絕的價值，將三民主義的精神滲透到各科的學問上，如建立三民主義的社會學、歷史學、法律學、政治學、道德學以至哲學等。我們要將三民主義作觀點來批評一切紛歧錯雜的思想，使許多流行的謬誤思想失其存在的地位與價值，將全國國民思想，統一起來。我們要將三民主義實行的每一個階段或一個步驟，都要加以切實而具體的研究，使其在實行中非常順利和迅速，減少阻礙與困難。並且，我們要將三民主義全民化、普遍化、甚至世界化。使全國每一個國民，甚至全世界的人士，都對於三民主義有清晰而系統的認識，以爲行動的嚮導，而去從事担負建立三民主義新中國，三民主義新世界的任務。

爲達成這種偉大而切實的目標，三民主義文化運動有展開的必要。同時這個三民主義文化運動比過去所有的文化運動都來得重要。並且需全國熱心的人士，如學術專家、教育界、政治工作人員共同一致的努力，才能產生宏大的效果，達到理想的境地。

國父殷切的期望『同胞都要奉行三民主義』，我們要『把三民主義宣傳到大家知道』。這樣，就非把三民主義的研究與宣傳，成爲一個有普遍性與持久性的文化運動不可。當北伐力量伸張到北平。蔣委員長於十七年七月十七、十八兩日，在五卅文化運動發祥地的北京大學講演，便非常『希望以三民主義爲中心思想運動』，可惜這個重大而先見的指示，當時未爲一般文化界所注意。以後文化界瀰漫和充斥着的，多是外來紛歧錯雜的思想。當時蔣委員長再三提示，要『以後無論何種運動，以三民主義爲根據，爲中心』。『思想不統一，致國家不統一』。這種指示，一般人多沒有理解。弄到以後國家內部的分裂，而惹起敵人進攻的機會。蔣委員長在二十八年三月四日的『第三次全國教育會議致詞』中，很沉痛的說到『在抗戰以前，我們全國民衆和一般青年，實際上並沒有普遍受着三民主義的教化，就是在抗戰之中，也還不能真誠一致信奉三民主義』，這實在是『國家的不幸』。希望『担負教育責任的同胞們，同心一德，爲三民主義而努力』。

所以三民主義文化運動的推進和發展，實在是抗戰建國中刻不容緩的重大工作。

關於三民主義文化運動的意義價值及其重要性，我們已經加以論究，現在我們要再具體而簡單的談到三民主義文化運動中幾項重大的工作。

第一、發揚三民主義偉大而崇高的學術價值。本來國父之創立三民主義，據他在「孫文學說」中的敘說，是遠在一八九八，即戊戌政變的一年。但因國父致志於革命的行動，對於他這種主義，少以文字來系統的著述。民國以前只有一些講演。在民國以後，對於三民主義的草稿，又為陳炯明叛變的砲火所燬去。到民國十三年，曾匆促講演三民主義十六次，最後民生主義沒有講完便北上，隨而逝世了。因為國父對於三民主義系統闡述之遲延以及未竟全功，而外國介紹過來的思想又備佈了出版界，為一般文化界所崇拜與研究，所以弄到我國的文化界對於三民主義缺乏認識。好些學術界中人以為三民主義為雜湊的，沒有多大價值的思想，遠不及外來的什麼個人主義、自由主義、無政府主義、共產主義之能吸引他們的注意。他們輕視三民主義，不屑於談三民主義。許多人不知道遠在五卅運動之前，國父所創立的三民主義，是我們中國人繼承本國數千年來悠久而光榮的文化傳統，加對於世界最高文化與歷史潮流的正確認識，所創造出來的龐大與完整的思想系統。他與現在世界上任何一個主義，如共產主義、國家主義、民主主義比較起來，體系要豐富，內容要正確，目光要遠大。並且這個主義，完全適合中國歷史的發展與國情的需要。誠如國父自己所說：『兄弟所主張的三民主義，實在是集合古今中外的學說，觀察世界的潮流，在政治上所得的一個結晶品』。又說：『予之謀中國革命，其所持主義，有因襲吾國固有之思想者，有規撫歐洲之學

說事跡者，有吾所獨見，即創獲者」。實在，國父的三民主義，不僅是一種政治上偉大與至高的發現與發明；同時是綜合中西數千年來的文化，而建立出來的學術思想。蔣委員長在「總理遺教」這本闡揚三民主義的重要著作上說得很完滿：「總理的遺教，是淵源於中國固有的政治與倫理哲學之正統思想，而同時參配中國的國情以攝取歐美社會科學和政治制度之精華，再加以自己所獨見創制的許多真理所融鑄之整個的完美的思想體系。」一方面是崇奉博大的學問，一方面又是切實可行的方案」。所以，三民主義文化運動要特別對於三民主義而偉大海峽的學術地位樹立起來，使大家認識其為最合科學的、綜合創新的、切合實踐的偉大思想體系。並且在這個體系內，包括有正確的哲學、政治學、經濟學、歷史學、社會學、道德學的部門。我們要根據國父「綱領引伸，匡補闕遺」的指示，而逐部與系統的建立起來。以三民主義的學術思想，可代替資本主義和社會主義的學術思想。並且以三民主義的觀點來研究與分析社會上各項的問題，使得到正確的認識和解決。所以發揚三民主義在學術思想上的重要地位，是三民主義文化運動中重大而艱巨的工作，同時也是全國學術專家應從事完成的工作。

第二、用三民主義來統一全國國民的思想，並批評一般錯雜紛歧的思想。我們要完成抗戰建國的任務，要建立三民主義的新中國，一定要全國國民意志集中，力量集中，共同一致去實現這個目的。達到意志

之集中與力量之集中，則在於國民思想的統一。關於思想統一的重要，國父與蔣委員長生平特別重視。國父說：『人心不能統一，必生禍亂』。蔣委員長也再三致意的說：『因爲思想不統一，所以意志也就不能一致；因爲意志不一致，所以行動就不統一，團結就不堅固』。又說：『思想不統一，致國家不統一』。『思想能統一，國家必健全，故必有思想統一，而後有健全的國家』。所以思想統一，意志才能集中，行動才能一致，團結才能堅固，國家才能健全。由此可見思想統一的重要了。然則以什麼來統一思想呢？就是以三民主義來統一思想。蔣委員長十幾年前便說到：『我們要確定三民主義是中國最適用的一個中心思想』，來『統一四萬萬人的思想』。換言之，全國國民都要一致信仰與奉行三民主義。這樣，我們的抗戰建國才能成功，建立三民主義的新中國的目標才能實現。

達到以三民主義統一思想的任務，除加強與普及教育工作，宣傳工作而外；還要特別着重批判紛歧複雜的思想。因爲思想之不能統一，不是許多人沒有思想，而是爲別的錯誤思想所麻醉。在抗戰已經三年多的今天，雖然不如蔣委員長在民國十七年時所說的中國仍是『一個思想紛歧複雜的時代』。但是當前尚有許多紛歧錯雜的思想，盤踞文化界，在阻礙思想的統一。這種種錯誤的思想，我們現在沒有篇幅逐一和詳細的批判，且舉出幾種來示例：好像超越的國際主義，狹隘的國家主義，虛無的無政府主義，保守的封建

主義，私有的資本主義，空想的共產主義，胡鬧的新民主主義，以及破壞統一、造成割據、違抗法令、倡言和平、屈膝投降的漢奸思想等。對於這形形色色的紛歧錯雜的思想，我們要用三民主義這種正確而銳利的理論，加以批評、駁斥和粉碎。把文化界上的迷霧與毒素掃光了，三民主義思想統一的任務便可完成許多。今天許多青年學生仍有不少喜歡讀這種善於欺騙、充滿毒素的錯誤思想之書籍刊物，而以爲時髦、愛國與前進。我們在三民主義文化運動中應該把這種不良的現象肅清，才算爲三民主義文化運動打開一條平坦的道路。

第三、要把三民主義普遍與深入到全民族的人民中去。在今天，三民主義大致爲國人所信仰與奉行，但是這樣信仰與奉行的普遍性和深入性，仍然不夠得很。例如許多青年學生仍未能真正信仰三民主義，仍爲謬誤思想所麻醉。說到政府的官吏，公務人員，雖然參予了政治、軍事及黨務的工作，但是他們中有好些還不大明白他們的工作是爲抗戰建國，爲實行三民主義的建設，而只知道是爲着個人的報酬與生活，一天辦了幾點鐘的公事，換得了應有的薪餉與報酬，什麼也就不管了。他們沒有主義，沒有理論來鼓勵他們工作的興趣與效率；同時沒有看到國家、民族、人羣的偉大前途。又好像估國人中最大多數的農民、工人和士兵，他們大都只是知道他們的工作意義是爲個人和家庭生活的維持，而不知道他們是國家民族的中堅

份子，三民主義建設中的重要份子。他們對於徵兵、徵工、完糧、納稅、作戰……：只曉得是服從或迫於國家政府的法令，而不知他們這些義務的意義之所在。我們試想假如全國的青年、學生、公務人員、農人、工人和士兵都知道三民主義的偉大理想，與他們個人及全體社會的重大關係，那麼他們的工作興趣、工作熱情與工作效率，必然會增加千萬倍。抗戰建國艱巨的任務，便會很快捷而順利的完成起來。所以使全國家，全民族的民眾都認識、信仰與奉行三民主義。確是三民主義文化運動中最根本和最重要的工作。這項工作需要全國的文化界、知識界、教育界以及軍、政、黨各方面的人員，共同一致去努力於教育和宣傳的工作，才有完滿的成就。三民主義文化運動才收到優良的效果。

要展開和貫徹這麼一個巨大的三民主義文化運動，應集中全國研究三民主義的專家們，成立一個計劃與推進各種運動的總機關。在國家各種團體、各種機關、各樣階層當中要產生推動這種文化運動的組織。好像國民精神總動員運動之推行於全國國民組織中去一樣。自然，這種計劃與組織尚有待於一個完整的和整個的研究和商討（現在江西有一種全省性的三民主義文化運動委員會在積極工作了）。不過，在目前文化界上，首先要普遍提起國民認識研究三民主義的重要與興趣，使大家熱心的、興奮的去研究與實行三民主義。這在於文化界多多出版有價值、有卓見的刊物書籍來闡揚與發揚三民主義。在這類物中有專門的

刊物，有通俗的刊物，有巨大的著作，有小本的冊子，就是一般刊物上也應多登載這種的文章，報紙上多闢這類的副刊。用這種三民主義的言論與著作，代替了社會上、街坊間和書店內那許多庸俗而錯誤之學術、思想的地位。這樣就要提倡研究三民主義的風氣，養成用三民主義來批判錯誤思想的眼光，負起建立三民主義學術的任務，於是便爲三民主義文化運動開闢一條寬莊的大道了。

三〇、一、二〇於桂林李家村

三民主義的認識

一九八

572

三民主義的認識

中華民國三十年六月付排
中華民國三十年九月初版

著者 王 賡 非

出版者 時代思潮社

印刷者 中國合作圖書印刷所

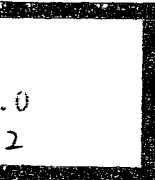
地址：秦和上田碼頭

總經理者 中國文化服務社

江西分社(泰和)

每冊定價國幣一元五角

江西省圖書雜誌審查處審查證處字第一一七號



.0
2