

---

# Wikipedia Onboarding Videos

Abschlussbericht zu einer qualitativen Marktforschungs-Studie

Berlin, Februar 2017



GIM | GESELLSCHAFT FÜR  
INNOVATIVE MARKTFORSCHUNG



# AGENDA

- **1. Hintergrund & Studiendesign**
- 2. Wahrnehmung und Relevanz von Wikipedia
- 3. Motivationen und Barrieren für die Mitarbeit bei Wikipedia
- 4. Evaluation der Onboarding-Videos
- 5. Zusammenfassung & Empfehlungen



# Test eines Videokonzeptes, welches im Rahmen einer Onlinekampagne zur Neuautoren-Gewinnung umgesetzt wurde.



### Hintergrund

- Wikimedia Deutschland möchte eine möglichst große Zahl der Nutzer dazu motivieren, sich selbst als Autor bzw. Editor aktiv bei Wikipedia einzubringen
- Zu diesem Zweck wurden als Teil einer Online-Kampagne drei Arten von Onboarding Videos erstellt, die:
  - zur Mitarbeit anregen (ADA Video)
  - in die Mitarbeit einführen (Erklär-Videos)
  - die konkreten Arbeitsschritte der Mitarbeit erleichtern sollen (Screencast Tutorials)
- Die Videos sind im Rahmen des Projekts zur Gewinnung von neuen Ehrenamtlichen entstanden. Informationen zum Projekt unter:  
[http://wmde.org/Projekt\\_Neuautorengewinnung](http://wmde.org/Projekt_Neuautorengewinnung)
- Die Machmit-Seite, auf der sich die Videos befinden, wurde im Rahmen der Dankesbanner-Kampagne verlinkt:  
[www.wikipedia.de/machmit](http://www.wikipedia.de/machmit)



### Zielsetzung

- Identifikation von Motiven zur aktiven Teilnahme und Anmeldung bei Wikipedia
- Überprüfen der Videos:
  - Ermitteln von Akzeptanz, Verständnis und Relevanz der Videos bzw. Inhalte
  - Bewertung von Stil, Tonalität, Gestaltung der Videos
  - Erarbeitung möglicher Optimierungsansätze
- Übergreifende Bewertung und Relevanz des Videokonzeptes
- Erarbeitung alternativer Ideen, welche die User zur Mitarbeit motivieren und den potentiellen Einstieg erleichtern können



**Evaluation des Videokonzeptes in Hinblick auf motivationales Potential**

## In Tiefeninterviews von 90 Minuten wurden folgende Themen und Videos besprochen und evaluiert.



### 18 Tiefeninterviews (IDIs) à 90 Minuten Länge

#### Methode

- Die Studienteilnehmer wurden in Einzelinterviews von 90 min Länge befragt
- Diese fanden in einem Teststudio statt und wurden von GIM Studienleitern geführt
- Dabei stand neben einigen allgemeinen Themen vor allem die Evaluation der Videos im Mittelpunkt

#### Themen

- Wahrnehmung, Image und Nutzung von Wikipedia
- Motivationen und Barrieren für aktive Mitarbeit bei Wikipedia
- Evaluation der 4 Videotypen und der Einzelvideos (siehe Liste unten)

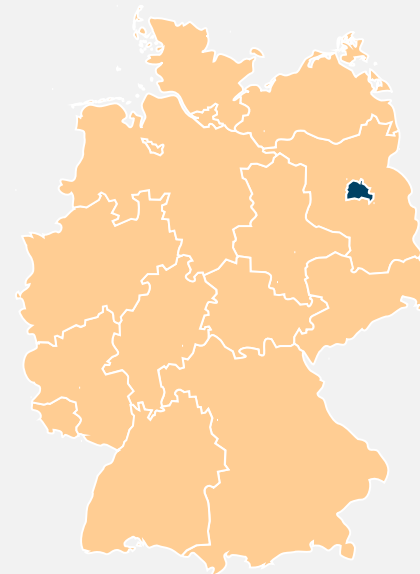
ADA Video (1 Video)	Erklär-Video (3 Videos)	Tutorial Teaser (1 Video)	Tutorials (6 Videos)
<b>Video 1: gezeigt in allen 18 IDIs</b> „Mach mit bei Wikipedia“	<b>Video 1: gezeigt in 6 IDIs</b> „Wie funktioniert die Arbeit in der Wikipedia?“	<b>Video 1: 18 IDIs</b> „Darum bin ich bei Wikipedia“	<b>Video 1: gezeigt in 6 IDIs</b> „Benutzerseite erstellen“
	<b>Video 2: gezeigt in 6 IDIs</b> „Welche Informationen dürfen eigentlich in die Wikipedia?“		<b>Video 2: gezeigt in 6 IDIs</b> „Diskutieren lernen“
	<b>Video 3: gezeigt in 6 IDIs</b> „Wird mein Text sofort veröffentlicht?“		<b>Video 3: gezeigt in 6 IDIs</b> „Bearbeitungsoberflächen“
	<b>Video 4: gezeigt in 6 IDIs</b> „Artikel ergänzen und verbessern“		
	<b>Video 5: gezeigt in 6 IDIs</b> „Bilder hochladen und einbinden“		
	<b>Video 6: gezeigt in 6 IDIs</b> „Artikel anlegen“		

### Folgende, breit gemischte Wikipedia-affine Zielgruppe wurde im Januar 2017 in Berlin befragt:

#### Befragte der Studie

- 9 Frauen und 9 Männer
- Breite Streuung hinsichtlich sozio-demographischer Merkmale, wie Alter, Bildungsgrad und beruflicher Stellung:
  - Breite Streuung im Alter zwischen 21 und 65 Jahren (21, 2x22, 2x25, 26, 33, 38, 41, 42, 45, 2x52, 55, 59, 2x64, 65 Jahre alt)
  - 5x Realschule/ in Ausbildung, 7x Abitur / im Studium, 7x Universitärer Abschluss
  - Unterschiedliche berufliche Stellungen von Ausbildung über Anstellung hin zu Pension/Rente
- Alle nutzen Wikipedia regelmäßig:
  - 8 Personen hatten als User ein Benutzerkonto bei Wikipedia, davon waren 6 Neu-/Gelegenheitsautoren mit max. 9 Edits
  - Die restlichen 10 hatte eine gewisse Affinität bzw. Grundoffenheit für die Mitarbeit bei Wikipedia

#### Ort und Zeitraum der Befragung



**Datenerhebung  
in Berlin vom  
25.1.-27.1. 2017**



# Wie dieser Bericht zu lesen ist

## Folgende methodische Hinweise helfen beim Lesen des Berichts.

### Themenfluss

- Der Themenfluss des Berichts ist im Wesentlichen wie in den Interviews aufgebaut:
  - Allgemeine Wahrnehmung und Nutzung von Wikipedia
  - Motivationen und Barrieren für die aktive Mitarbeit bei Wikipedia
  - Evaluation der On-Boarding-Videos



### Zielgruppen

- Neu-/ Gelegenheitsautoren [NA]
- Prinzipiell Interessierte [INT]



### Orientierung und Lesart

- Bei der Orientierung helfen neben Themen und Überschriften vor allem Icons
- Anmerkungen zu bestimmten Aussagen sind in [eckigen Klammern in Orange] gekennzeichnet
- Dies kann sowohl Einschränkungen - [teils], [vereinzelt] - betreffen als auch bestimmte Teile der Zielgruppen - [NA] = Neu-Autoren, [INT] = Interessierte



### Aufbereitung

- In qualitativen analytischen Berichten kommt es teils zu Wiederholungen von Aussagen, da diese zu unterschiedlichen Aspekten gehören können
- Alle Aussagen subsumieren in der Regel mehrere Meinungen einer bestimmten (Unter-) Gruppe
- „Zitate“ sind als solche kenntlich gemacht, stehen aber meist für mehrere vergleichbare Aussagen



# AGENDA

1. Hintergrund & Studiendesign
- **2. Wahrnehmung und Relevanz von Wikipedia**
3. Motivationen und Barrieren für die Mitarbeit bei Wikipedia
4. Evaluation der Onboarding-Videos
5. Zusammenfassung & Empfehlungen



## Assoziationen zu Wikipedia

Aus der Nutzer-Perspektive wird Wikipedia mit schnellem Zugang zu umfassendem Wissen verbunden. Erste Assoziationen sind immer positiv.

+ „Freies Onlinelexikon mit hoher Qualität!“

+ „Erste Informationsquelle zu jeder Frage.“

+ „Der moderne Brockhaus.“  
„Das Nachschlagewerk Nr. 1“

+ „Allumfassendes Wissen. Da kann man alles finden.“

+ „Glaubwürdig und vertrauenswürdig.“

+ „Schneller und einfacher Zugang zu Wissen.“

+ „Neutrale, seriöse Informationsquelle für den Alltag!“

### Wikipedia als Person

„Der **große Bruder**, den ich immer fragen kann“



„Das größte Problem ist, dass Herkunft und Qualität ja doch manchmal unklar sind und es ja Jeder bearbeiten kann.“ -

„Eigentlich weiß man nicht woher es kommt aber ich vertraue Wikipedia.“ ~

„Es hat sich über die Jahre legitimiert.“ ~

„Mir fällt nichts Negatives ein ehrlich gesagt!“ ~

„Wikipedia trennt Wissen und Erfahrungen, da geht es wirklich um Fakten.“ ~

„Dass jeder etwas verfassen kann birgt natürlich gewisse Risiken, wie inhaltliche Fehler.“ -

„Bildquellen sind oft nicht aussagekräftig.“ -

+ positiv    ~ neutral    - kritisch



## Relevanz von Wikipedia

**Insgesamt außerordentlich große Relevanz von Wikipedia. Dem gegenüber steht geringes Bewusstsein, dass Mitarbeit benötigt wird.**

### Nutzung

- Ausgeprägte gesellschaftliche und kulturelle Relevanz von Wikipedia
  - „Jeder kann sich durch Wikipedia Wissen aneignen!“
  - ‚Alle‘ Themen abgedeckt
- Breite Nutzung durch Bevölkerung:
  - „Ich glaube, das benutzt einfach jeder!“
  - „Meine Wissensquelle im Alltag.“
- Etablierte Wissensquelle für Internetnutzer:
  - „Wikipedia ist nicht wegzudenken, einer der Grundpfeiler des Internets!“
- Aufgrund der großen Bedeutung wird hohe Qualität erwartet und unterstellt:
  - „Weil jeder für Erstrecherche Wikipedia benutzt, ist die hohe Qualität besonders wichtig!“

Hohe Relevanz hinsichtlich der Nutzung



Zwischen der Relevanz von Nutzung und Mitarbeit besteht ein großes Gefälle

### Mitarbeit

- Annahme, dass tausende oder sogar Millionen von Menschen mitmachen:
  - „Es gibt genug Leute, die sich drum kümmern.“
  - „Man kann schon alles finden, bzw. gibt es keine Lücken mehr, an denen man selbst mitarbeiten könnte.“
- Wenig Bewusstsein und teils auch Erstaunen darüber, dass Autoren/ Editoren benötigt werden
- Vor allem bei Noch-Nicht-Autoren die Annahme, dass professionelles Redaktionsteam hinter Wikipedia steht [INT]

Geringes Bewusstsein hinsichtlich Möglichkeit/ Bedarf zur Mitarbeit

# Vor- und Nachteile von Wikipedia aus Lesenden-Perspektive

**Überwiegend positive Bewertung. Lediglich die permanente Ambivalenz zwischen Offenheit und Qualität ist problematisch.**



## Vorteile

**Mit Wikipedia werden überwiegend Vorteile verbunden, die im Bereich Informationsbeschaffung liegen**

- Die Informationen sind:
  - Umfassend und vielseitig: „*Es gibt zu jedem Stichwort einen Artikel.*“
  - Seriös, neutral und ohne Werbung oder andere Einflüsse
  - Übersichtlich und gut strukturiert
  - Durch Verlinkungen und gute Vernetzung der Artikel untereinander gekennzeichnet
- Kostenloser und werbefreier Zugang
- Frei, demokratisch, liberal: „*Jeder kann mitmachen.*“

**Wikipedia vereint zahlreiche gewichtige Vorteile**



**Wikipedia** steht aufgrund seiner Beschaffenheit für eine gewisse **Ambivalenz** zwischen Offenheit und verlässlicher Qualität



## Nachteile

- **Nachteile werden nur punktuell gesehen und finden sich vor allem im Bereich Qualität und Überprüfbarkeit:**
  - Keine 100%ige Garantie für Richtigkeit und Qualität: „*Es kann ja jeder mitmachen*“
  - Möglichkeit für Vandalismus
- **Fehlende Belege oder nicht fertig bearbeitete Themen**
  - ABER: Fehlende Themen kommen nur in sehr spezialisierten Bereichen vor
- **Theoretisches Fehlerpotenzial aufgrund Vielzahl von Mitarbeitern**
  - „*Ich habe aber noch nie etwas Konkretes bemerkt*“

**Nachteile gibt es im Bereich Qualitätsstandards und Überprüfbarkeit**

## Innerhalb der befragten Wikipedia-affinen Zielgruppe lassen sich hinsichtlich verschiedener Faktoren Nutzertypen klassifizieren.

### Nutzungshäufigkeit

Die Nutzungshäufigkeit von Wikipedia hängt von unterschiedlichen Faktoren ab, jedoch können drei grundlegende Nutzertypen hinsichtlich der Nutzungshäufigkeit identifiziert werden:

#### Der Gelegenheits-Leser

- Gelegentliche bis maximal wöchentliche Nutzung
- Als eine von mehreren Quellen
- Dies trifft wahrscheinlich auf die meisten Internetnutzer zu



#### Der regelmäßige Leser

- Wöchentliche bis maximal tägliche Nutzung
- Wikipedia als Quelle ist in den Alltag integriert



#### Der ‚Heavy User‘

- Tägliche bis mehrmals tägliche Nutzung
- Nutzt Wikipedia als Hauptwissensquelle



### Nutzungsgründe

Auch die inhaltlichen Nutzungsschwerpunkte hängen von verschiedenen Faktoren ab und können oft nicht eindeutig voneinander getrennt werden. Es können aber auch hier drei wesentliche inhaltliche Nutzertypen gezeigt werden.

#### Der reine Privat-Leser

- Fast oder ausschließliche Privatnutzung
- Sucht populäre Themen, wie Schauspieler, Filme oder auch historische, politische oder sonstige Fakten



#### Der breite Gemischt-Leser

- Diese Nutzer nutzen Wikipedia gleichermaßen privat als auch beruflich
- Sie zeichnen sich durch eine hohe Nutzungsfrequenz aus



#### Der rein berufliche Leser

- Z.B. Freiberufler aber auch andere, die Wikipedia vor allem als erste fachliche Quelle verwenden



## Nutzungsverhalten von Wikipedia | 2

### Ebenso wie sich Nutzungsgründe unterscheiden, variieren auch die Zugriffswege und genutzten End-Geräte.

#### Zugriffsweg auf Wikipedia

Die Befragten wählen unterschiedliche Zugriffswege, um einen Artikel auf Wikipedia aufzurufen. Dabei zeichnen sich drei grundlegende Zugriffsmuster ab.

##### Google-Einstieg

- Suchbegriff über Google (ggf. mit Zusatz Wiki oder Wikipedia versehen)
- Nutzen selten bzw. nie die Wikipedia-Startseite



Selten



Häufig

##### Wikipedia Startseite

- Von der Mehrheit nur selten oder gelegentlich genutzt
- Teilweise unbekannt, wie diese aussieht



Selten



Häufig

##### „Wikipedia-Surfing“

- Einstieg über Begriff und dann über Links weiter-‘surfen‘ innerhalb der Wikipedia
- Eher bei privater Nutzung



Selten



Häufig

**Genutzte Geräte** Wikipedia wird auf unterschiedlichen Endgeräten mobil und zu Hause verwendet.

##### Smartphone

- Sowohl für unterwegs als auch beim Fernsehen auf der Couch wird das Mobiltelefon regelmäßig für Wikipedia-Recherche verwendet



##### Tablet / Laptop

- Größere ebenfalls transportable Formate wie Laptop und Tablet spielen eine ebenso große Rolle bei der Nutzung



##### Desktop-Computer

- Vor allem für umfassende Recherchen oder aus dienstlichen Gründen werden Desktop-Computer für Wikipedia-Recherche verwendet



© Icons made by Freepik from www.flaticon.com



## Wahrnehmung der Wikipedianer und Community

### Einige klare Vorstellungen zum typischen Wikipedia-Autor. Hingegen große Fragezeichen hinsichtlich der Beschaffenheit der Wikipedia.

"Das sind einfach sehr intellektuelle Menschen." [INT]

"Ich kenne einige Professoren, die enormes Wissen haben. Da könnte ich mir vorstellen, dass die mal einen Artikel schreiben." [INT]

"Also die Fakten werden, denke ich mal, schon irgendwo von einer Redaktion oder so geprüft." [INT]

"Der Hauptinhalt muss doch von Fachleuten sein. Sonst kommt da ja nichts Gutes bei rum." [INT]



**Potenziell Interessierte** stellen sich die Autoren als Experten vor und gehen von einer hohen Professionalisierung hinter Wikipedia aus.

#### Wikipedia-Community



Viele **Fragezeichen** hinsichtlich der Beschaffenheit der Wikipedia, viele Vermutungen (wie vermutetes festes Redaktionsteam usw.) auf beiden Seiten

"Diese Community wirkt ein bisschen lebensfern. Alles sehr nerdig." [NA]

"Wikipedianer sein - das kommt schon ein wenig besserwisserisch." [NA]

„Wirkt als Hobby schon sehr introvertiert.“ [NA]

“Wahrscheinlich ‚Nerds‘ oder Freaks - ohne jemandem zu nahe treten zu wollen - die sich tief in ein Thema eingraben und den ganzen Tag am PC lesen.“ [NA]



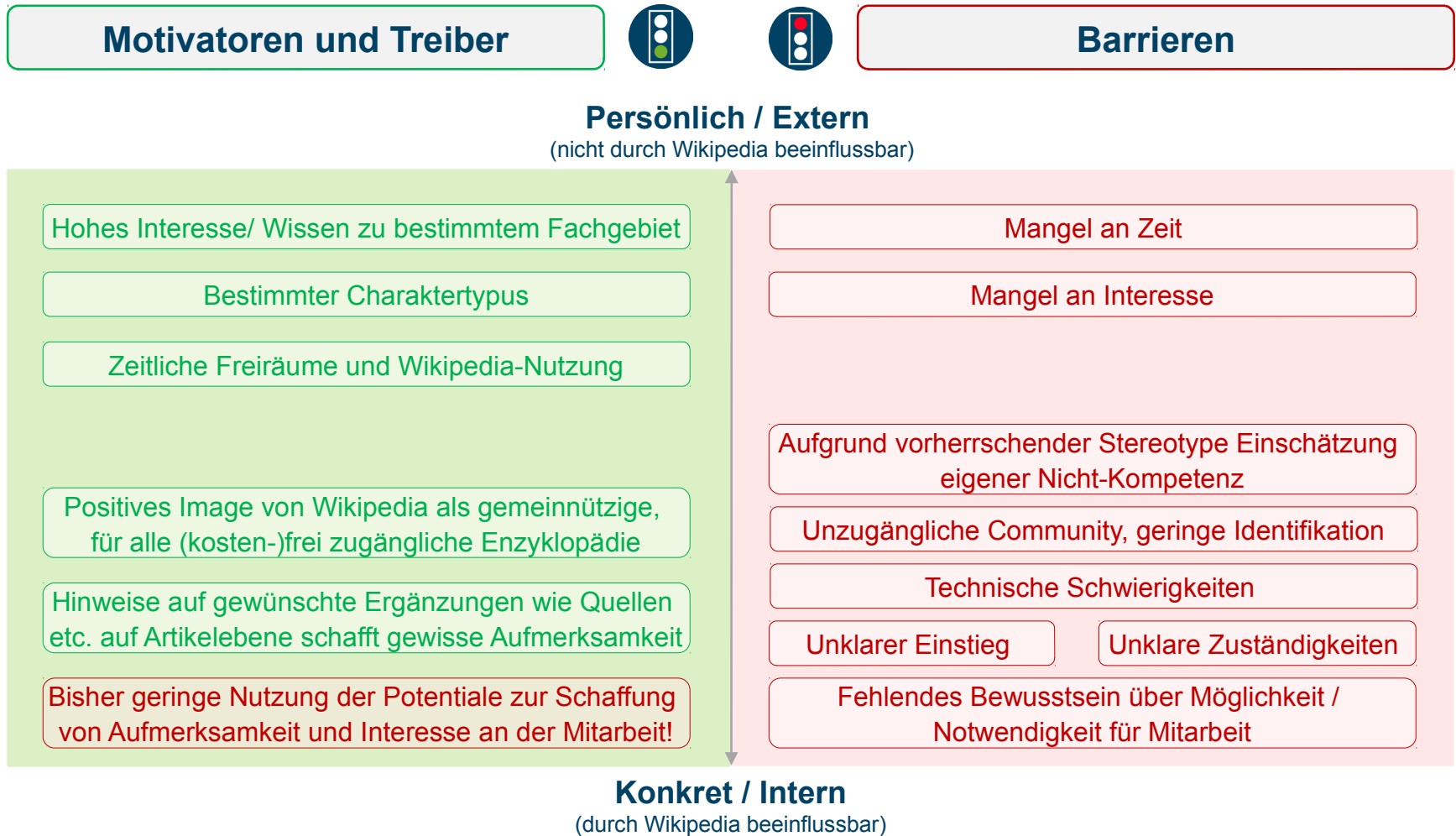
**Neu-/Gelegenheitsautoren** haben oft das Bild der schwer zugänglichen Community aus ‚nerdigen‘ Menschen und fühlen sich selbst nicht als Teil davon!

# AGENDA

1. Hintergrund & Studiendesign
2. Wahrnehmung und Relevanz von Wikipedia
- **3. Motivationen und Barrieren für die Mitarbeit bei Wikipedia**
4. Evaluation der Onboarding-Videos
5. Zusammenfassung & Empfehlungen

# Motivatoren und Barrieren im Überblick

Motivatoren und Barrieren unterteilen sich in Wikipedia-externe Gründe und solche, die durch Wikipedia beeinflussbar sind.



**Für Interessierte gibt es allgemeine Treiber, in denen sich der ‚typische‘ Wikipedia-Autor widerspiegelt.**



### Motivatoren und Treiber für Mitarbeit

**Treten mehrere Faktoren gemeinsam auf, kann die Person mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit für eine Mitarbeit bei Wikipedia motiviert werden**

- Starkes Interesse und Wissen auf bestimmtem (Fach-) Gebiet
  - Expertise auf bestimmtem Gebiet, sei es aus beruflichem oder privatem Interesse
  - ‚Leidenschaft‘ für ein oder mehrere Themen
- Lebensumstände mit zeitlichen Freiräumen, bestenfalls mit Überschneidung zur Wikipedia-Nutzung
  - Freiberufler, Senioren, Schüler/ Auszubildende/ Studierende, teilweise auch Angestellte im öffentlichen Dienst
  - Nutzen aus inhaltlichen Gründen häufig Wikipedia zur Recherche; haben Affinität zu Online-Recherche
- Ein bestimmtes Naturell/ eine bestimmte Einstellung
  - Idealismus, grundsätzliche Offenheit für Gemeinnützigkeit bzw. Ehrenamt
  - Gewissenhafte, geduldige, engagierte Art, eher introvertiert

### Mögliche Maßnahmen

Diese Zielgruppen vermehrt ansprechen, on- und offline Geschichten zu diesen Fällen erzählen, wie im ADA-Video bereits der Fall. → Diese Personen „abholen“, sind sich oft nicht ihrer Eignung bewusst (siehe Barrieren)



Das breitere Kommunizieren der Wikipedia-Philosophie sowie die einfache Möglichkeit zur Mitarbeit können Motivatoren für eine Mitarbeit sein.



### Motivatoren und Treiber für Mitarbeit

Kommunikation der Möglichkeit von einfacher Mitarbeit (auch im kleinen Umfang) vielseitig kommunizieren und ein generelles ‚neues‘ Bewusstsein für Wikipedia bei den Nutzern schaffen.

*„Mir als Vielnutzerin hat das [ADA] Video erst einmal ins Gedächtnis gerufen, dass Wikipedia nicht von alleine funktioniert und auch jeder mitmachen kann und soll!“*

- Hinweise im Artikel auf benötigte Artikel-Ergänzungen, Quellen usw. signalisieren, dass Mitarbeit benötigt und gewünscht wird
  - Jedoch geschieht dies nur auf der Artikelebene und nicht übergreifend
  - Banner, Hinweise, Pop-Ups oder andere Arten von „Mach-Mit“ auf Startseiten- und auch Artikelebene
- Dabei **positives Image von Wikipedia** als (kosten-)freie, demokratische, gemeinnützige Organisation nutzen

### Mögliche Maßnahmen

Sowohl Möglichkeit der Mitarbeit als auch konkrete Hilfestellungen leicht sichtbar und zugänglich kommunizieren. → Konkrete (Platzierungs-) Vorschläge siehe unten

**Barrieren hängen oft mit vermutet fehlendem Fachwissen und einer hohen Einstiegshemmschwelle hinsichtlich der persönlichen Eignung zusammen.**



### Barrieren bei der Mitarbeit

**Neben durch Wikipedia nicht beeinflussbaren Barrieren, wie Mangel an Zeit oder Interesse zeigen sich auf der persönlichen bzw. impliziten Ebene der Befragten folgende Hauptbarrieren:**

- **Selbstausschluss** aus dem potenziellen Autorenkreis aufgrund vorherrschender Stereotypen über den ‚typischen‘ Wikipedia-Autor
  - Wikipedia-Autoren werden stark als Experten wahrgenommen, eigenes Wissen/Können wird als nicht auf dieser Ebene angesiedelt eingestuft: *"Klar kann man sich beteiligen, aber es gibt schon viele, die es besser machen als ich. Mein Wissen ist nicht fundiert genug."*
- **Fehlendes Bewusstsein**, dass Mitarbeit gewünscht und benötigt wird und Wikipedia-Inhalte zu 100% ehrenamtlich entstehen
  - *„Ich denke mal, die haben tausende, wenn nicht gar Millionen von aktiven Autoren.“*
  - *„Da gibt es doch sicher auch eine Redaktion mit angestellten festen Mitarbeitern?“*
- **Viele offene Fragen, Mutmaßungen** hinsichtlich dessen, wie Wikipedia genau funktioniert
  - Vor allem im Bereich Redaktion, Qualitätskontrolle, wer entscheidet was...

### Mögliche Maßnahmen

Durch Kampagnen, wie z.B. die Onboarding-Videos Aufklärung und Transparenz erhöhen, um Hemmschwellen abzubauen und offen zur Mitarbeit einzuladen.

**Komplexität hinsichtlich Aufbau / Strukturierung der Seite, des Einstiegs sowie der konkreten Mitarbeit erschweren den persönlichen Zugang.**



### Barrieren bei der Mitarbeit

- Undurchsichtiger, komplizierter und unklarer Einstieg
  - „Benutzerkonto anlegen und dann?“
  - Startseite funktioniert nicht auf Anhieb als „Eingangsportal für Neuautoren, da man Hilfestellung und Informationen mühevoll suchen muss und nicht klar wird, wie Dinge funktionieren
- Unklare Arbeitsteilung, Zuständigkeiten, Ansprechpartner, Hilfestellung
  - Bzgl. Artikelfreigabe, Mentoring, Qualitätskontrolle etc. herrscht oft Unklarheit bzgl. den Zuständigkeiten
- Teils als unzugänglich empfundene Community
  - Vor allem auf Neu-Autoren macht die Community teilweise einen schwer zugänglichen Eindruck [NA]
- Technische Schwierigkeiten, komplizierte Syntax, unübersichtlicher Seitenaufbau, viele zu beachtende Dinge [NA]
  - Als Neu-Einsteiger muss man sich vielerlei Dinge aneignen und dies wird teils als kompliziert und zeitintensiv wahrgenommen; auch wirkt die Seite sehr komplex und unübersichtlich, Informationen sind schwer zu finden

### Mögliche Maßnahmen

Mehrfach wurde ein Eingangsportal für Einsteiger (einfach auffindbar über Startseite) vorgeschlagen, das Tutorial-Videos und andere Informationen zur Mitarbeit enthält und anschaulich, verständlich und übersichtlich ist. Hier könnten auch Zuständigkeiten und die Community vorgestellt werden.

# AGENDA

1. Hintergrund & Studiendesign
2. Wahrnehmung **und Relevanz von Wikipedia**
3. Motivationen und Barrieren für die Mitarbeit bei Wikipedia
4. **Evaluation der Onboarding-Videos**
  - a. **Besprechung der Video-Typen**
  - b. Platzierung der Videos
5. Zusammenfassung & Empfehlungen

## Assoziationen zur „Mach-Mit“-Kampagne

Die Video-Kampagne wird nahezu einheitlich positiv aufgenommen. Kritikpunkte umfassen vor allem die Ästhetik und das dargestellte Image.

+ „Videos auf Wikipedia finde ich generell eine super Idee.“

+ „So lassen sich Themen einfach kompakt und schnell erklären.“

+ „Vor allem die Tutorials geben Wikipedia mal ein Gesicht.“

+ „Da werden alle grundlegenden Funktionen erklärt – ist doch super.“

+ „Die Videos bauen Hemmschwellen ab. Einfach und sympathisch.“

+ „Hätte ich nicht gedacht, dass da Leute wie Du und Ich mitmachen.“

+ Die Videos könnten ein letzter Anstoß sein, wenn man motiviert ist.“

### Werbung und Wikipedia

„Wikipedia könnte mehr Marketing betreiben“



„Das könnte natürlich auch Leute anlocken, die nicht sorgfältig arbeiten.“

+ positiv   ~ neutral   - kritisch

„Videos sind leichter zugänglich als Text. Aber Text ist dafür ausführlicher.“

„Die Videos erfüllen ihren Zweck, sind aber nicht überragend.“

„Das Image der Videos ist ungenau. Wer will Wikipedia sein?“

„Sprecher geben Wiki ein Gesicht. Diese wirken aber ein wenig introvertiert.“

„Das gleichbleibende Setting im Büro wirkt nicht authentisch.“

„Der Zeichenstil ist zu kindlich für Wikipedia.“

# Video-Typen | Hintergrundinformation zu gezeigten Videos

Insgesamt wurden 11 verschiedene Videos gezeigt, die in 4 Typen unterteilt sind: Einsteigervideo, Erklärvideos, Teaser und Tutorials.

## Steckbrief

Name: **ADA**

Funktion: **Werbung/Info**

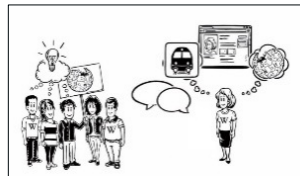
Anzahl: **1 X**



Name: **Erklärvideos**

Funktion: **Erklärung/Info**

Anzahl: **3 X**



Name: **Tutorial Teaser**

Funktion: **Werbung/Info**

Anzahl: **1 X**



Name: **Tutorials**

Funktion: **Erklärung**

Anzahl: **6 X**



## Assoziation



„Ein freundliches **Einsteigervideo**, um auf Wikipedia aufmerksam zu machen.“



„Einfache **Erklärungen** zum Aufbau und zur Idee hinter Wikipedia.“



„Typisches **Mach-Mit-Video**.“



„Klassisch! **Erklärend** und zum **Mitmachen** – das braucht jedes Open Source Projekt.“



**Alle Videotypen sind mindestens gut bewertet. Varianz nach oben aufgrund relevant empfundener Information und klar erkennbarer Funktion.**

## Gesamtüberblick der Videoevaluation

- Intuitive und nicht an einheitlichen Kriterien orientierte Bewertung der Videos
  - Häufig genannte Dimensionen: Machart (Ästhetik + Erzählstil), Information (Relevanz), Funktion des Videos, Originalität
- Diffuse Variablen (z.B. Sympathie) spielen vor allem bei Tutorials (→ Sprecher) eine Rolle



**ADA**



**Teaser**



**Tutorials**



**Erklärvideos**



Negativ

Positiv



## Wahrnehmung als informatives und freundliches Einstiegsvideo, das zumeist ein Sympathiegefühl hervorruft.

### Stärken

- Hohe Reichweite durch eindeutige und simple „Mach mit“-Aussage
  - Vielfältige Platzierungsmöglichkeiten auf Plattformen (Social Media, TV)
- Motivierender Charakter
  - Stringente Erzählung kreiert ein Moment der Identifikation
  - Lust zum Ausprobieren entsteht
- Verschiedene Beteiligungsoptionen werden aufgezeigt

„Stimmt ja, es muss nicht direkt ein ganzer Artikel sein.“
- Freundlicher und ansprechender Erzählstil
  - Wahrnehmung als positiver Werbefilm

**Sympathische Eigenwerbung mit motivationaler Wirkung**



### Schwächen

- Inhaltlich keine genannten Schwächen
- Infantiler Erzählstil grenzt die adressierte Zielgruppe ein
  - Häufig fühlen sich Erwachsene (v.a. Männer) ab 40 nicht angesprochen

**Etwas kindlich wirkende Aufmachung grenzt die Zielgruppen ein**





**Abgesehen von der kindlich anmutenden Erzählweise wird das ADA Video stilistisch und inhaltlich überwiegend positiv bewertet.**



## Wahrnehmung

- ✓ **Freundliche, animierende** Erzählweise wirkt ansprechend
- ✓ Lockere Machart ergänzt wissenschaftlichen Charakter Wikipedias „Ist nicht so staubig.“
- ✗ **Aber:** Erzählstil wirkt auch **infantil**
  - ✗ Ältere Erwachsene fühlen sich teils nicht adressiert  
„Sehr schön, aber mehr für jüngere Leute.“



## Inhalt



- ✓ **Eindeutiger** und klar **strukturierter** Inhalt  
„Dem Inhalt kann man super folgen.“
- ✓ **Aktivierende** Botschaft → fordert zur Partizipation auf „Wirkt wie ein Schubs.“
- ✓ Verschiedene Möglichkeiten zur Mitarbeit werden aufgezeigt
- ✓ Schafft Bewusstsein für **simples/unkompliziertes Mitwirken**

- ✓ Lockerer Charakter des Videos **durchbricht** die **Hemmschwelle** vor der Mitarbeit an der Wikipedia  
„Trau Dich! Du musst kein Experte sein, um mitzuarbeiten.“ [INT]
- ✓ Funktionaler Aufbau kommt einer **Eigenwerbung** gleich  
„Wikipedia möchte natürlich auf sich aufmerksam machen. Das finde ich gut!“
- Stilistische **Vielschichtigkeit** eignet sich besonders für eine junge und agile Zielgruppe

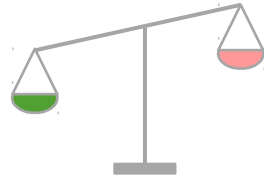


## Der individuelle Auftritt gibt Wikipedia eine persönliche und nahbare Dimension, sorgt jedoch teils auch für Distanz.

### Vorteile

- Informative Leistung
  - Reale Personen → „*Wer steht eigentlich hinter der Wikipedia?*“
  - Persönliche Erfahrungen und Bezug zu Wikipedia werden erzählt [INT]
  - Möglichkeit zum Mitwirken unabhängig von Alter und Knowhow
- Lockeres und nahbares Auftreten
  - Authentisch wirkende Erzählungen der Sprecher → „*Keine Schauspieler.*“
- Gefühl der Gruppenzugehörigkeit wird transportiert  
„*Die Sprecher fühlen sich zugehörig, das ist sympathisch.*“

**Authentischer Auftritt realer  
„Wikipedianer“**



### Nachteile

- Werbender Charakter wird teils als befremdlich empfunden  
„*Ziemlich typischer Werbefilm, hab ich auf Wikipedia noch nie gesehen.*“
- Distanzierende Effekte
  - Sprecher-Gruppe wirkt teilweise stark in sich geschlossen
  - Überzogener Charakter einzelner Aussagen

**Werbefilmcharakter und Sprecher  
wirken mitunter unsympathisch**



## Die Sprecher wirken authentisch und überzeugend, verkörpern zugleich aber auch das Bild des introvertierten Tüftlers.



### Wahrnehmung

- ✓ Reale Sprecher schaffen **Authentizität**
- ✓ Gibt Wikipedia eine **persönliche Note**
- ✓ Sympathisches und **nahbares Auftreten** der Wikipedianer „Die wirken wie du und ich, ganz normale Menschen.“
- **Homogene** Zusammensetzung der Gruppe
  - ✗ Teils zu klischeehaft „Wirken alle ein wenig nerdig.“



### Inhalt



- ✓ **Individuelle Motivation** realer „Wikipedianer“ wird evident
- ✓ **Community-Gedanke** der Wikipedia wird über den digitalen Kontext hinaus sichtbar
- ✓ Inhalte **überwiegend positiv** aufgefasst
  - ✗ Teilaussagen jedoch stark aufgeladen „Naja, dass die Welt jetzt ein bisschen besser ist.“

- ✓ Teaser wird als klassisches „**Mach-Mit-Video**“ eingestuft
- ✓ Direkte Anschlussmöglichkeit für spontan Motivierte ist wichtig
- ✓ **Identifikationsstiftendes** Moment durch Vielzahl an Motiven „Von einem Sprecher fühlt man sich in jedem Fall angesprochen.“
- ✗ **Ambivalente Wahrnehmung** der Gruppenkomposition: Nahbar, weil authentisch **vs.** distanzierend, weil stark in die Gemeinschaft integriert „Mit den paar Edits, die ich mache, gehöre ich nicht zur Community.“ [NA]



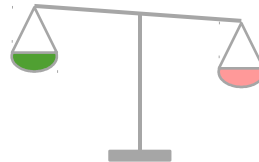
## Ein allgemeiner und informativer Zugang zu Wikipedia. Schwachpunkte umfassen den niedrigen Image-Fit und geringen Wiedererkennungswert.

### Stärken

- Vielschichtige Informationen über
  - Wichtige Hinweise um die Wikipedia
  - Qualitätssicherung der Inhalte
  - Abläufe während des Bearbeitens
  - Beteiligungsmöglichkeiten
- Genretypische Machart
  - Typischer Erzähl- und Zeichenstil für kurze Informationsvideos
- Nüchterner Farbcode passt zu Wikipedia

„Das harmoniert mit den Farben der Wiki-Seite.“

**Kurze und reichhaltige Information**



### Schwächen

- Stark verniedlichtes Narrativ
  - Erwachsene, insb. Ältere fühlen sich nicht angesprochen

„Ein bisschen seriöser wäre schon nicht verkehrt.“
- Zugrundeliegende Intention der Videos schwer greifbar
  - Zu ausführlich für Werbung **vs.** zu detailliert für ein Tutorial

„Was sollen die Videos eigentlich sein?“
- Nüchterner Farbcode ist insgesamt wenig einprägsam

„Passt zwar, aber bleibt nicht im Kopf.“

**Entspricht nicht der Wahrnehmung von Wikipedia**



**Stil und Tiefe harmonisieren mit Wikipedia als fundiertem Nachschlagewerk, sind jedoch insgesamt zu sperrig, um zu überzeugen.**



## Wahrnehmung



- ✗ Primäre Stilelemente erzeugen **geringen Wiedererkennungswert**
- ✗ **Altbackene** Anmutung durch s/w
- ✗ **Unruhiger** Zeichenstil: „Wegwischen ist komisch.“
- ✗ **Kritische** Quintessenz: Mitmachen wirkt anstrengend  
„Als sei Mitmachen ein Full-time Job.“

## Inhalt



- ✓ Hoher Informationsgehalt zur Funktionsweise von Wikipedia „Für den ersten Eindruck ist das praktisch.“
- ✓ Inhalt zugänglich und greifbar durch visuelle Untermalung
- ✗ Detaillierte Darstellung wird von Jüngeren als langatmig empfunden  
„Das Erzähltempo ist ziemlich langsam.“

- ✓ Optische Aufmachung und inhaltliche Ausrichtung unterstreichen das Image des seriösen Nachschlagewerkes
- ✓ Anregender Gedanke der non-digitalen Wikipedia Community „Das wusste ich gar nicht.“
- ✗ **Aber:** nicht deutlich erklärt „Also richtige Treffen außerhalb der virtuellen Welt?“
- ✓ Wahrnehmung als erste Hilfestellung zum Beiträge verfassen [INT]
- ✗ **Aber:** Diffuser Gesamteindruck „Ist das eine Erklärung oder eine Werbung?“





**Hoher und relevanter Informationsgehalt, anschaulich erklärt. Erzählstil wiederum zu kindlich und nicht konsistent mit Wikipedias Image.**



## Wahrnehmung



## Inhalt



- ✓ **Einprägsame** Erzählelemente (z.B. Trolle) schaffen einen Wiedererkennungswert
- ✗ Alte Protagonistin wirkt **nicht authentisch** „Meine Großmutter würde das niemals versuchen!“
- Animierte Darstellung wirkt **infantil**, aber **ansprechend** „Nicht unbedingt für Erwachsene, aber wirklich sehr nett gemacht.“

- ✓ Verständliche **Storyline**: Roter Faden + nachvollziehbarer Ablauf wecken **Neugierde**
- ✓ **Unkomplizierte Zeichenelemente** werden der Information gerecht „Nicht zu viel Input, gerade richtig.“
- ✓ **Spielerische Ambition**: Möglichkeit zum Status-Upgrade wird teils sportlich aufgenommen [INT]

- ✓ **Transparente Selbstdarstellung**: Erklärung des Absicherungsmechanismus der Wikipedia schafft generelles Vertrauen
  - ✓ Insbesondere der objektive Charakter des Wissens wird betont
- ✓ **Generische Kernaussage** hat einen angenehmen Werbecharakter „Das geht eigentlich an jeden, der sich mal bei Wiki ausprobieren möchte.“
  - ✗ Kindlicher Stil exkludiert jedoch Erwachsene „Nach dem Motto, du bist ganz klein und ich erklär dir das.“
- ✗ **Ästhetische Dimension** korrespondiert nur schwach mit dem wahrgenommenen Image Wikipedias



## Die Vermittlung von Hintergrundwissen wird als relevant bewertet, jedoch ist die Stoßrichtung des Videos nicht eindeutig.



### Wahrnehmung



- ✓ Erzählerische **Neutralität** durch Zeichenstil  
*„Bei Sprechern ist immer die Frage, ob sie sympathisch sind.“*
- ✓ Machart erinnert an **andere Erklärformate**  
*„So könnte das auf YouTube sein.“*
  - Stilistisch ambivalent: pendelt zwischen **ansprechend** und **unmodern**

### Inhalt



- ✓ Simple Narrativ, visuell unterstützt → sehr **gut verständlich**
- ✓ **Kompakte** und **schlüssige** Argumentation  
*„Danach weiß man, wie die Quellen funktionieren.“*
- ✓ Erster Eindruck über **Qualitätssicherung** entsteht
  - ✗ Weiterführende Links/Hilfestellungen zur Einarbeitung von Quellen fehlen **[NA]**

- ✓ **Grundlegendes Wissen**, wenn es um Wiki geht
  - ✓ Schafft Vertrauen in die Funktion der Selbstregulierung
  - ✓ Wichtig für das eigene Arbeiten
- ✗ **Unschlüssige Wahrnehmung** → Video hat einen tutoriellen Charakter, erklärt jedoch vorwiegend den Kontext *„Schon Tutorial, aber irgendwie auch nicht. Da bleiben viel zu viele Fragen offen.“*
- ✗ **Jugendlicher Erzählfokus**: Ältere Nutzer fühlen sich nicht angesprochen (generelles Problem)



Die Tutorials werden als solide Hilfestellung empfunden, sollten darüber hinaus aber auch Wikipedia angemessen repräsentieren.

## Stärken

- Natürliche und authentische Sprecher machen Wikipedia nahbar [INT]  
*„Jetzt weiß man wer da so mitmacht.“*
- Strukturierte Wissensvermittlung in kurzer Zeit
  - Hoher Informationsgehalt der einzelnen Videos
- Aufklärende Wirkung: Tutorials schaffen Transparenz
  - Qualitativer Anspruch und seine Gewährleistung werden deutlich
- Informative Leistung über das Thema hinaus → Funktionen sind oft nicht bekannt

**Solide und persönlich gestaltete Unterstützung**



## Schwächen

- Amateurhafter Eindruck: Produktion wirkt unprofessionell/unseriös
  - Geringe Identifikation mit Wikipedia
- Ästhetische Erzähl- und Stilelemente sind oft wenig einprägsam
  - Kein hoher Wiedererkennungswert
  - Gleichbleibendes Bürosetting wirkt nicht authentisch
- Unzureichende Erklärung einzelner Funktionen [NA]
  - Keine Information über Möglichkeiten zum Anschluss in einzelnen Videos  
*„Mir fehlt da ein ‚für mehr Infos klicke auf den Link‘-Button.“*

**Das hohe Niveau der Wikipedia wird unzureichend wiedergespiegelt**





## Die amateurhaft wirkende Aufmachung spiegelt das wahrgenommene Image Wikipedias ungenügend wider. Erklärung selbst gut & verständlich.

### Benutzerseiten



#### Eindruck

[tendenziell positiv]



- ✓ **Audiovisuelle** Darstellung **motiviert** zum parallelen Ausprobieren [INT]
- ✓ Hoher **Informationsgehalt** wird in kurzer Zeit transportiert
- ✗ **Amateurhafte** Anmutung: Inhalte durch ungeübten Sprecher teils im Hintergrund „Ist schwieriger ihm zu folgen, weil er sich verspricht.“

#### Verständnis

[gut, einzelne Fragen bleiben offen]



- ✓ **Übersichtliche** Anleitung durch „Schritt für Schritt“-Erklärung „Der Grundidee kann man gut folgen.“
- ✗ **Unverständliche Funktion**: Benutzerseiten können von jedem Nutzer bearbeitet werden „Das wundert mich jetzt – die sind doch privat oder nicht?“

#### Relevanz

[mittel]



- ✓ Wichtig vor allem für Interessierte **ohne technisches** Knowhow „Benutzerseiten erstellen ist nicht kompliziert, das kann man auch selber lernen.“ [INT]

#### Hinweise

[negativ]



- ✗ **Schwache Markenidentifikation**: Videodesign und Sprecher werden nicht mit Wikipedia assoziiert



## Natürliche und nachvollziehbare Erklärung. Die Möglichkeit des Diskutierens hat oftmals einen positiv-überraschenden Effekt.

### Diskussionsseiten



#### Eindruck

[tendenziell positiv]



- ✓ Natürlicher Redner hebt den „**Open-Source-Charakter**“ hervor  
*„Ich dachte da machen nur Professoren mit.“*
- ✓ Interessanter **Input** für Nutzer mit Wunsch nach **Interaktion**
- ✗ Unglaubliche Inszenierung *„Das sieht nicht aus, als würde jemand zu Hause an der Wikipedia arbeiten.“*

#### Verständnis

[gut]



- ✓ Generell: **Einfache** und **verständliche** Darstellung
- ✓ Zusätzlicher Effekt: Grundfunktionen werden erklärt  
*„Find ich gut um das Wikipedia-Interface ein wenig kennenzulernen“ [NA]*
- ✗ Speziell: **Technische** Erklärung nicht deutlich *„Den Doppelpunkt habe ich jetzt nicht verstanden.“*

#### Relevanz

[hoch]



- ✓ Hoher **Informationsgehalt** für Interessierte [INT]  
*„Das ist ja interessant. Ich hab mir schon öfter bei Artikeln gedacht da würde ich gerne drüber diskutieren.“*

#### Hinweise

[negativ]



- ✗ Erklärung der Nutzeretikette erscheint **belehrend**  
*„Die Moralpredigt am Ende war ein wenig viel.“*



**Ansprechend für Einsteiger ohne Kenntnisse. Gesamtbewertung aufgrund des höheren technischen Anspruchs und des Aufwandes oft negativ.**

## Visual Editor



### Eindruck

[ambivalent]



- ✓ **Hilfreiche** und **sympathische** Idee des Spickzettels
- ✗ **Technische** Informationen über Funktionen haben generell einen **abschreckenden** Effekt „*Zu aufwendig, zu lang.*“ [INT]
- **Ambivalente** Sprecherwahrnehmung „*Der ist kompetent, hat aber auch etwas besserwisserisches.*“

### Verständnis

[schlecht]



- ✗ Große **Verständnisunterschiede** je nach Altersgruppe
  - Höhere Affinität bei jüngeren Nutzern
- ✗ Undeutliche **Funktionsdifferenzierung** zwischen VE und Syntax „*Wo ist der Unterschied?*“
- ✗ **Nicht eindeutig**, ob die Anwendung nur für Benutzerseiten oder auch Artikel gilt

### Relevanz

[mittel]



- ✓ Interessant für Nutzer mit **hoher Motivation/Interesse**
- ✗ Ältere fühlen sich schnell **überfordert** und nicht angesprochen

### Hinweise

[positiv]



- Insbesondere Neuautoren mit einigen Edits begrüßen den Visual Editor „*Die Syntax ist echt ziemlich kompliziert.*“ [NA]



**Beste Bewertung: Hohe Relevanz, anschauliche Erklärung und stark motivierender Gesamteindruck, da schnell und simpel in der Umsetzung.**

## Artikel verbessern



### Eindruck

[positiv]



- ✓ **Angenehme** Erklärweise mit sympathischem Einschlag
- ✓ Helfendes, statt belehrendes Erklären
- ✓ **Animiert** zum Ausprobieren „*Ich traue mich so etwas nie, aber das Video ist wirklich hilfreich.*“ [INT]
- ✓ Schutzmechanismus wird positiv aufgenommen: **Sicherheit und Qualität**

### Verständnis

[gut]



- ✓ Einzelne Arbeitsschritte sind **verständlich**  
„*Information wurde gut vermittelt.*“
- ✓ Gute Erklärung: zwei **Beispiele** zur Veranschaulichung

### Relevanz

[hoch]



- ✓ **Simple Lösung** für ein alltägliches Problem: **adressiert** nahezu **alle** Wikipedianutzer
- ✓ **Niedrigschwelliger** Einstieg wird ermöglicht → wichtig  
„*Es muss ja gar nicht so viel Zeitaufwand sein.*“ [INT]

### Hinweise

[positiv]



- ✓ Motiviert zu **spontaner Mitarbeit** → gute Platzierung z.B. in den FAQs



Technisches Thema mit hoher Relevanz für Interessierte und Einsteiger.  
Die Darstellung ist authentisch und überzeugend.

## Bilder einfügen



### Eindruck

[positiv]



- ✓ **Authentisches** Image und Auftreten des Sprechers  
*„Cool, dass er selbst Fotograf ist.“*
- ✓ **Nüchterne** und **strukturierte** Sprechweise trifft den üblichen **Tutorialduktus** *„Das kann so auf YouTube eingestellt werden.“*

### Verständnis

[tendenziell gut]



- ✓ Relativ **nachvollziehbare** Erklärung der **Funktionen**
- ✗ Unklar: 2-Fach Benennung des Fotos
- ✗ Fehlender Hintergrund: Genaue Bedeutung der **Creative Commons-Lizenz** wird nicht erklärt  
*„Von der Lizenz hab ich noch nie gehört. Was ist das?“*

### Relevanz

[hoch]



- ✓ Wichtiges Tutorial, weil Bildmaterial in jedem Artikel enthalten ist
- ✓ Erzeugt **Transparenz**: Mitmachen erscheint als simples „Tüfteln“;  
*(siehe Artikel verbessern)*

### Hinweise

[positiv]



- ✓ Simple und gute **Benutzerführung** ermöglicht den direkten gedanklichen Anschluss → Mitmachen erscheint möglich



## Thematische Komplexität grenzt die Zielgruppe stark ein und schreckt ab. Sprecherin erklärt souverän und lebendig.

### Artikel verfassen



#### Eindruck

[tendenziell negativ]



- ✓ **Jugendliche und kompetente** Sprecherin bricht mit dem akademischen Image Wikipedias „Die wirkt richtig nahbar.“
- ✗ Thematische **Komplexität** schreckt ab „Für mich ist das nichts. Zu kompliziert.“
- ✗ **Kein hoher Wiedererkennungswert**, weil unzureichende ästhetische Stilisierung

#### Verständnis

[gut, obwohl komplex]



- ✓ **Übersichtliche Darstellung** mit hoher Informationsdichte „Sehr komplex, aber sie hat das gut erklärt.“ [NA]
- ✗ **Wiederholtes Anschauen** erforderlich „Für einmal ist das zu viel.“

#### Relevanz

[niedrig]



- ✗ Hoher **Schwierigkeitsgrad** erfordert tiefere Motivation „Für mich als Einsteiger ist das zu aufwendig.“
- ✗ **Ungeeignet** für den **spontanen** und **sporadischen** Helfer

#### Hinweise

[neutral]



- **Zusätzliche Informationen und Hilfestellungen** auflisten „Wo finde ich Antworten bei Anschlussfragen?“ [INT]

# AGENDA

1. Hintergrund & Studiendesign
2. Wahrnehmung **und Relevanz von Wikipedia**
3. Motivationen und Barrieren für die Mitarbeit bei Wikipedia
4. **Evaluation der Onboarding-Videos**
  - a. Besprechung der Video-Typen
  - b. Platzierung der Videos**
5. Zusammenfassung & Empfehlungen

Die Assoziationen zur Platzierung zeigen vielfältige Möglichkeiten auf. Zentral ist dabei vor allem der offenkundige und schnelle Zugang.



Der Schlüssel zu einer effektiven Platzierung ist die Sichtbarkeit der Videos an relevanten Stellen. Ebenso spielen für viele Nutzer Wikipedia-externe Orte, vor allem im Bereich Social Media und Video-Plattformen wie YouTube eine Rolle.



**Unabhängig vom Typen hat die zielgerichtete Platzierung den stärksten Effekt auf die Distribution der Videos und ihrer Inhalte.**

### Diskussion verschiedener Platzierungsoptionen

Relevanz

#### Wikipedia

- Startseite
- Hilfe
- Mitmachen



- Gut platzierte Videos haben einen „Eye-Catching“-Effekt und wecken Neugier  
*„Das ADA Video kann ich mir so richtig gut auf der Startseite vorstellen.“*
- Schnelle Zugänglichkeit generiert Transparenz und höhere Teilnahmebereitschaft [INT]  
*„Wenn jemand motiviert ist, muss er schnell Antworten auf Fragen finden.“*

#### Social Media

- YouTube
- Facebook



- Hohe Reichweite durch große Nutzeranzahl
  - Potentielle Werbung: ADA und Teaser als YouTube-Werbung interessant
- Etablierte Programme (Mentoren) u. Probleme können gezielt kommuniziert werden  
*„Ich wusste nicht, dass es zu wenig Autoren gibt.“*

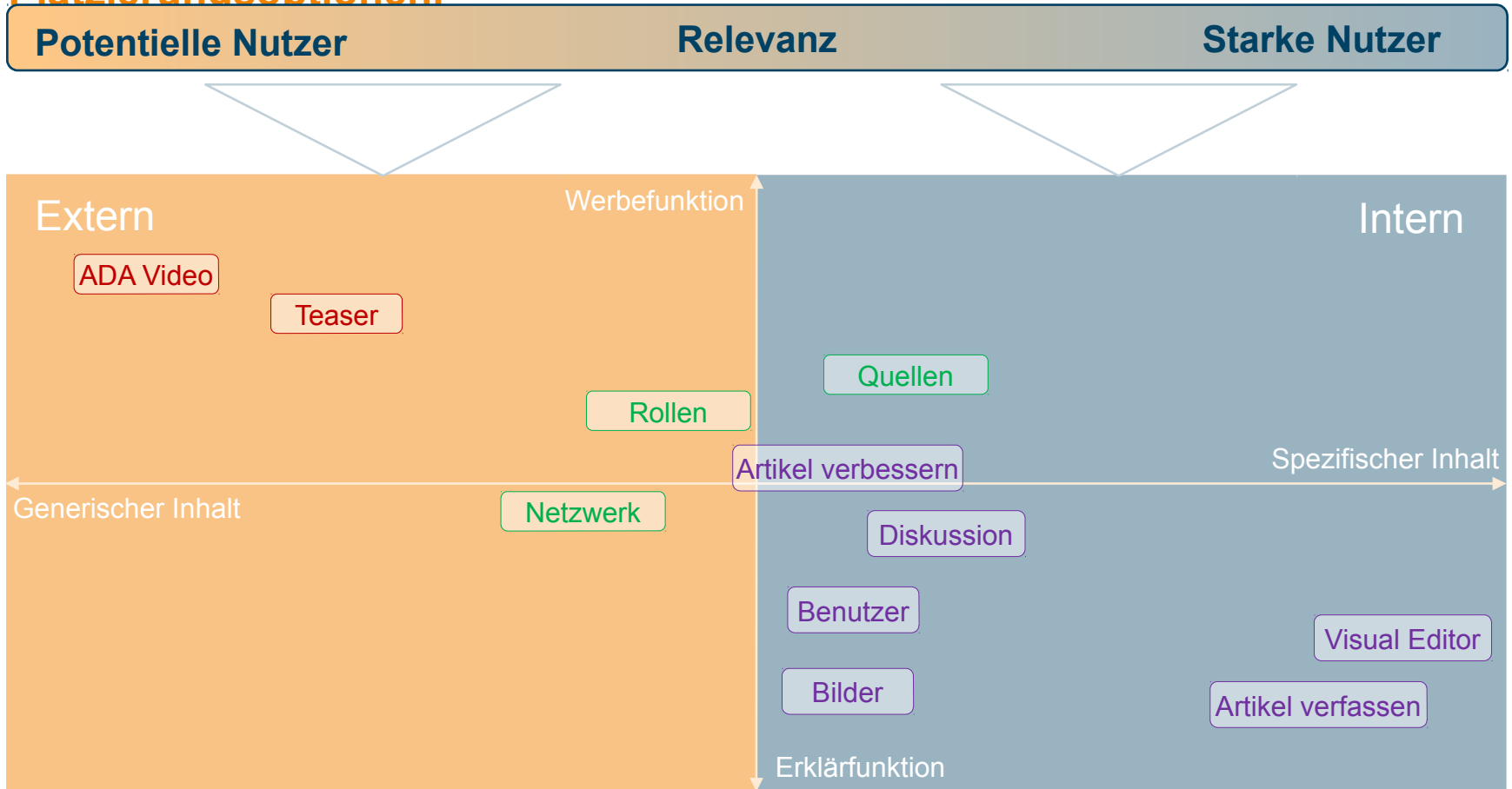
#### Offline

- TV
- Bibliotheken



- Einzelne Videos als TV- oder Kinowerbung vorstellbar
  - Aktivierung von Kindern/Jugendlichen über Bildungsfernsehen
- Erweiterte Formate (Infoblatt/Flyer) könnten an öffentlichen Orten ausgelegt werden *„In der Uni sind so viele Leute mit Fachwissen.“*

Die Korrelation zwischen Inhalt und Funktion beschreibt die Zielgruppe des Videotyps und wirft somit ein Licht auf strategische Platzierungsoptionen.



ADA/Teaser Tutorial Erklärvideo



## Die Unterscheidung zwischen Erklärung und Werbung sollte auch für die interne Platzierung beachtet werden.



### Erklärfunktion\*

- **Wahrnehmung als Hilfsangebot unter bestimmten Bedingungen**
  - Lösungsansatz für spezielle Fragen/Probleme
  - Fehlendes Knowhow bei Interesse an Mitarbeit [NA]
- **Entsprechende Einbindung zum Beispiel auf Diskussions- oder Artikelseiten**
  - Wichtig → Direkte Anschlussmöglichkeit bei aufkommenden Fragen

„Dort wo sie benötigt werden, gut sichtbar in der Seitenleiste wäre hilfreich.“



### Werbefunktion\*

- **Wahrnehmung als Eigenwerbung, um Aufmerksamkeit zu erzielen**
- **Gezielte und zentrale Platzierung auf Start- und Artikelseiten**
  - Häufiger Zugang zu Wikipedia über Suchmaschinen, nicht über Startseite
- **Aufgreifen und kommunizieren des Ursprunggedankens**

„Wikipedia heißt ja schließlich Mitmachen, das kann man ruhig bewerben.“



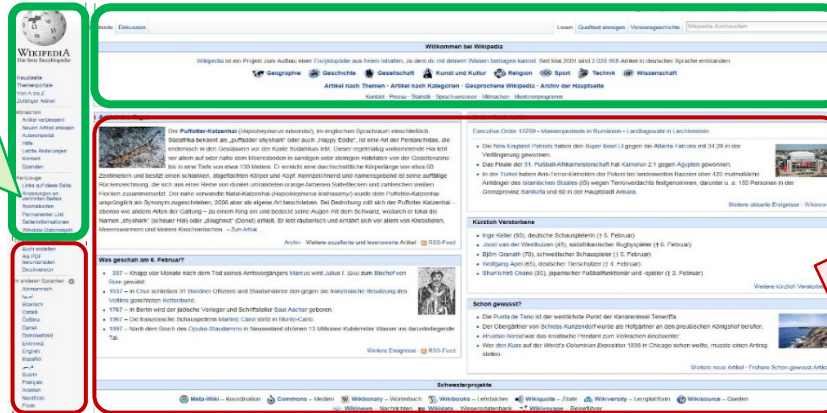
**Auch für die interne Platzierung spielt die Beziehung zwischen Funktion und Inhalt die entscheidende Rolle und zeigt jeweilige Relevanzkriterien auf.**

\*Erklärfunktion: v.a. Tutorials; Werbefunktion: ADA, Teaser, Erklärvideos

Insbesondere die Hilfsangebote werden intuitiv im oberen Bereich der Startseite vermutet. Dort könnte eine Hervorhebung entscheidend sein.

### Platzierungsoptionen auf der Startseite

- Erster Blick geht zum Logo und dem oberen Sichtfeld → Suche nach „FAQ“, „Hilfe“ oder „Mitmachen“
- „Mitmachen“ wird hier häufig vermutet → Hervorhebung



- Wenig übersichtlich, da bereits viel Text vorhanden. → Kein Blickfang, nicht intuitiv

- **Intuitives Suchen in den grünmarkierten Flächen** „Da würde ich es jetzt schon vermuten.“
  - Oberer Bereich der Website für gewöhnlich zuerst im Blickfeld
  - Demotivierende Wirkung, wenn dort kein direkter Sucherfolg erzielt wird
- **Platzierungsoptionen folgen unbewussten Suchpräferenzen**
  - Banner auf der Startseite „Anstatt der Spendenkampagne eine auffällige ‚Mach-Mit-Kampagne‘“
  - Unterhalb der Weltkugel in der „Linkliste“ → wichtig, dass Button sich abhebt und eindeutig ist

Positiv Negativ



# AGENDA

1. Hintergrund & Studiendesign
2. Wahrnehmung **und Relevanz von Wikipedia**
3. Motivationen und Barrieren für die Mitarbeit bei Wikipedia
4. Evaluation der Onboarding-Videos
- > 5. Zusammenfassung & Empfehlungen**

### Wahrnehmung und Relevanz von Wikipedia

- Wikipedia wird als **umfassende, vertrauenswürdige Wissensquelle** gewertet, der als eine Art moderner, kostenfreier und nutzergenerierter „Brockhaus“ **hohe gesellschaftliche, soziale und persönliche Relevanz** zugeschrieben wird.
- Trotz **hoher Qualitätserwartung** und weitestgehend positiven Erfahrungen bzgl. des Contents bestehen durch die Möglichkeit zur freien Bearbeitung **Unklarheiten hinsichtlich Herkunft und Qualitätsstandard der Informationen**.
- Insbesondere potentiell Interessierte vermuten daher eine **Qualitätskontrolle durch ein professionelles Redaktionsteam**.
- **Möglichkeit und Bedarf bzgl. der eigenen aktiven Mitarbeit ist eher nachrangig präsent**: größtenteils bearbeitet erscheinende Wissensgebiete und die Annahme eines weitreichenden Autorenkreises implizieren wenig Notwendigkeit zur Teilnahme.
- **Autorenschaft bei Wikipedia** wird aus Perspektive potentiell Interessierter mit einem gehobenen Bildungsgrad und entsprechendem Fachwissen; aus Neuautoren-Sicht auch mit introvertierten, teils schwer zugänglichen Persönlichkeitseigenschaften assoziiert und **bietet wenig Identifikationspotential**.

### Mitarbeit bei Wikipedia: Motivationen und Barrieren

- Treiber und Barrieren können sowohl persönlich als auch systemisch bedingt sein – woraus sich ein **unterschiedlicher Grad an Beeinflussbarkeit** ergibt.
- **Motivation** fußt in der Regel auf günstigen persönlichen Lebensumständen und einem **hohen Involvement in ein bestimmtes Themen- bzw. Fachgebiet**. Trigger zur Teilnahme können neben dem positiven Image von Wikipedia v.a. **Anreize und Aufforderungen zur Bearbeitung auf Artikelebene** sein.
- **Barrieren** auf persönlicher Ebene bestehen – abgesehen von individuellen Lebensumständen – vor allem **im fehlenden Bewusstsein, dass auch die eigene aktive Partizipation relevant und wünschenswert ist** als auch in unklaren, oftmals stereotypen Vorstellungen vom **typischen Wikipedia-Autor, dessen vermeintlicher Expertenstatus kaum Identifikationspotential bietet**.
- Darüber hinaus wirkt Wikipedia sowohl hinsichtlich **Funktionsprinzip, Seitenaufbau und Syntax komplex und wenig übersichtlich**. Der konkrete Einstieg erscheint kompliziert und zeitaufwändig und erfordert die **Bereitschaft zur intensiven Beschäftigung**. Dies stellt eine Hürde dar, die bereits vorhandene Teilnahmeimpulse ausbremsen kann.

### Wahrnehmung der Video-Kampagne

- Der zugrundeliegende **Ansatz der Onboarding-Videos wird mehrheitlich positiv aufgenommen**: Wikipedia wird zugänglich, begegnet bestehenden Fragen / Barrieren und regt zur Teilnahme an. Kritikpunkte beziehen sich nicht auf die Idee an sich, sondern v.a. auf Machart und Ästhetik sowie darüber vermittelte Image-Aspekte.
- Das **ADA-Video** wird als sympathisch und motivierend wahrgenommen und erscheint besonders geeignet, auf breiter Ebene Aufmerksamkeit zu generieren. Die etwas infantil wirkende Machart kann allerdings die Identifikation einschränken.
- Der **Tutorial Teaser** macht die Wikipedia Community auf authentische Art nahbar, kann allerdings durch die Wahrnehmung der Protagonisten auch Distanz erzeugen.
- Die **Erklär-Videos** bieten einen informativen Zugang zum Funktionsprinzip von Wikipedia, wirken hinsichtlich der spielerisch-jugendlichen Machart jedoch teilweise nicht zum seriösen Image von Wikipedia passend. Bedeutung aufgrund ambivalenter Positionierung zwischen Tutorial und Aufklärungsfilm bleibt teils unklar.
- Die **Tutorials** geben eine anschauliche, transparente und verständliche Einführung in relevante Arbeitsprozesse, wirken hinsichtlich Machart, Setting und Protagonisten jedoch etwas amateurhaft.



### Platzierung und Kontextualisierung der Video-Kampagne

- Effektive Platzierung der Videos kann durch **sichtbare Platzierung an zentralen Stellen** gewährleistet werden.
- Je nach **Charakter des Videos – d.h. erklärender oder werblicher Intention** – bieten sich **unterschiedliche Platzierungsoptionen** an, da diese verschiedene Nutzertypen bzw. verschiedene Stadien der Autorenschaft adressieren.
- Insbesondere für **werblich wirkende Videos**, v.a. das ADA-Video, aber auch Tutorial Teaser oder Erklär-Videos bieten sich **neben der Wikipedia-Startseite** auch externe Plattformen an. **Social Media und Video-Plattformen** spielen hier eine zentrale Rolle.
- **Erklärende Formate**, insbesondere die Tutorials werden hingegen eher direkt auf der **Wikipedia-Website** verortet und sollten durch textliche Formate, die intensive Informationsbeschaffung erlauben, flankiert werden. Leichte Auffindbarkeit auf Hilfeseiten aber auch direkte Verlinkungen auf Artikelseiten oder im Rahmen des Anmeldeprozesses werden als relevante Zugangswege erachtet.
- Darüber hinaus sind auch **erweiterte Möglichkeiten der Ansprache im öffentlichen Raum**, z.B. im universitären Rahmen oder anderen Orten der Wissensvermittlung (Kinder-& Erwachsenenbildung, Bibliotheken u.a.) denkbar.

### Identifikationsmöglichkeiten schaffen

**Formate wie das ADA Video oder der Tutorial Teaser bieten die Möglichkeit, die Wikipedia Community erfahrbar zu machen und Barrieren zu begegnen**

- Zentral hier: Heterogenität bzgl. Alter, Geschlecht, Bildungsgrad aufzeigen und Teilnahme-Eignung auch für „Laien“ kommunizieren. Niedrigschwellige Möglichkeiten zur Mitarbeit abseits der Erstellung neuer Artikel betonen

### Bewusstsein für die Notwendigkeit zur Partizipation stärken

**An zentraler Stelle die Bedeutung von Partizipation kommunizieren: Wikipedia speist sich aus der lebendigen, steten Mitarbeit freiwilliger Autoren**

- Imagekampagne ausbauen: Platzierungen von Aufrufen / Bannern / Video-Links auf oft frequentierten Wikipedia-Seiten, externen Plattformen oder via Social Media

### Teilnahmeanreize andenken

**Anreize und Vorteile der Beteiligung kommunizieren bzw. schaffen**

- Intrinsische (z.B. Wissensaustausch) und extrinsische (z.B. Standing und Positionierung innerhalb der Community) Motive identifizieren und adressieren
- Nicht-monetäre Anreiz-Systeme andenken (z.B. unterschiedliche Status-Ebenen oder Vorteile wie z.B. Einladungen zu Autorentagen o.ä.)

### Videos zielführend platzieren

**Videos mit motivatorischem Anspruch können im Rahmen einer Imagekampagne genutzt werden und sollten auf zentralen Wikipedia-Seiten platziert werden**

- Formate wie das ADA-Video oder der Tutorial Teaser können auch z.B. für Kinowerbung, im Bildungsfernsehen oder als Spot auf Youtube oder anderen Kanälen genutzt werden um einen breiten Adressatenkreis zu erreichen
- Darüber hinaus erscheint eine deutliche und sichtbare Platzierung auf der Wikipedia Startseite oder auch auf Artikel-Seiten empfehlenswert. Hier eignen sich insbesondere Positionierungen, die im Rahmen des Blickverlaufs an vorderster Stelle liegen

**Videos mit erklärendem Anspruch sollten Nutzer im Anfangsstadium möglicher Bearbeitungsprozesse erreichen**

- Verlinkung von Tutorials auf Artikelseiten kann helfen, direkte Impulse zur Bearbeitung zu unterstützen
- Darüber hinaus erscheint die Einbindung von Erklär-Videos und Tutorials im Rahmen des Anmeldeprozesses sinnvoll, um erste Schritte zu erklären und mit der Wikipedia vertraut zu machen

### Einsteiger-Portal schaffen bzw. überdenken

**Überarbeitung des Autorenportals bzw. Konzeption eines Portals für Neu-Einsteiger erscheint sinnvoll.**

**Folgende Prinzipien können helfen, Verständlichkeit und Zugänglichkeit zu erhöhen und Barrieren zu begegnen:**

- **Struktur:** Klar erkennbare Struktur, die sich am sukzessiven Prozess des Neueinstiegs orientiert: Was ist Wikipedia → Gründe & Motive zur Partizipation → Funktionsprinzipien von Wikipedia → konkrete Umsetzung und Erklärung von Arbeitsschritten
- **Übersichtlichkeit, Auffindbarkeit und Komplexitätsreduktion:** kann sinnvoll durch Video-Formate unterstützt werden. Es sollte vermieden werden, durch zahlreiche Verlinkungen, stark textbasierte Darstellungen und thematisch überkomplexe Seiten den Eindruck zu vermitteln, dass man sich das Prinzip Wikipedia erst umständlich erarbeiten muss. Bereits existierende Informationen klarer strukturieren und eindeutige Begrifflichkeiten nutzen.
- **Forum für Neueinsteiger / „Mitglieder stellen sich vor“:** Kann den Einstieg in die Community unterstützen, Wikipedia nahbar und erfahrbar machen und direkte Hilfestellungen ermöglichen

---

# Vielen Dank

GIM | Gesellschaft für innovative Marktforschung

Schumannstr. 18  
10117 Berlin

Telefon +49 30 24 0009 - 0  
Telefax +49 30 24 0009 - 33

info@g-i-m.com  
www.g-i-m.com

**Copyright:**  
Icons made by Freepik from [www.flaticon.com](http://www.flaticon.com)



**GIM | GESELLSCHAFT FÜR  
INNOVATIVE MARKTFORSCHUNG**

## Verantwortliche Studienleiterin:

**Maria Wronka**  
*Senior Research Manager*

Phone: +49 30 240009-22  
m.wronka@g-i-m.com

## Ebenfalls mitgewirkt haben:

**Anna Sive**  
*Research Manager*

Phone: +49 30 240009-42  
a.sive@g-i-m.com

**Faris Behme**  
*Research Assistant*

Phone: +49 30 240009-34  
f.behme@g-i-m.com

P16-0914

---

# Appendix



## ADA Video „Mach mit bei Wikipedia“



### Intro - Problemstellung

„Also, es gibt da dieses superspannende Thema, mit dem Du Dich ziemlich viel beschäftigst und über das Du mittlerweile auch echt viel weißt. Aber Du fühlst Dich irgendwie so allein mit diesem Wissen und würdest es am liebsten irgendwie weitergeben. Nur weißt Du absolut nicht, wie Du das anstellen sollst. Deine Freunde können Deine Vorträge über das Thema schon nicht mehr hören. Und sonst gibt es in deiner Umgebung einfach niemanden, mit dem Du Dich darüber austauschen kannst.

### Lösungsansätze

Hm – Du könntest natürlich versuchen, ein Buch zu schreiben, aber nun ja, Bücher sind ja irgendwie auch nicht mehr so modern. Kaum auf dem Markt, sind sie schon wieder veraltet. Wäre es nicht toll, wenn Du Dein Wissen sofort und mit der ganzen Welt teilen könntest? Na klar! Schreibe einfach für die Wikipedia! Und werde damit einer der meistgelesenen Autorinnen und Autoren der Welt.

### Beteiligungs- Möglichkeiten bei Wikipedia

Und das geht auch, wenn Du kein Spezialthema hast. Denn es gibt viele verschiedene Möglichkeiten mitzumachen. Je nach Deinen Kenntnissen und Deiner Zeit kannst Du Bestehendes verbessern oder aktualisieren. Wenn Du zum Beispiel siehst, dass ein Artikel den Du liest voller Rechtschreibfehler oder inhaltlicher Merkwürdigkeiten ist. Du kannst aber auch Bilder einbinden, damit die Texte noch anschaulicher werden. Oder Dich an einer der vielen Redaktionen zu einem Fachgebiet beteiligen. Natürlich ist es auch möglich, einen ganz neuen Artikel zu Deinem Thema zu veröffentlichen. Aber das ist schon so etwas wie die große Kunst.

### Schluss-Motivation

Egal wie: das, was Du hinzugefügt hast, können dann alle auf der ganzen Welt lesen und auch wieder ergänzen. Super! Werde Teil der Wikipedia! Denn auch Du weißt etwas, das andere noch nicht wissen.

## Erklärvideo Netzwerk



### Intro - Problemstellung

„Das ist Vera. Wie Millionen von Menschen liest auch sie täglich in der Wikipedia. Doch Vera will mehr: Sie möchte Teil der riesigen Community werden, die sich hinter den Artikeln verbirgt. Denn diese Menschen sorgen dafür, dass alles aktuell und neutral bleibt.

### Lösungsansätze

Aber wie? Neben den Artikeln existieren auch zahlreiche Seiten, die von Nutzenden angelegt wurden. Hier gibt es Hilfeseiten, Tutorials und Vera kann sich sogar einen Mentor oder eine Mentorin suchen, denn die Wikipedia Community hilft sich gegenseitig. Vera legt sich nun eine eigene Benutzerseite an. Hier informiert sie die Community über ihre Arbeit in der Wikipedia und ihr Lieblingsthema „Eisenbahnen“. In der Wikipedia trifft sie mehrere tausend wissbegierige Menschen, die ihr Wissen nicht nur teilen, sondern sich auch darüber austauschen möchten.

### Beteiligungs- Möglichkeiten bei Wikipedia

Es gibt neue spannende Infos zu einem Bahnthema? Kein Problem. Vera setzt den Link einfach auf der Diskussionsseite des entsprechenden Wikipedia-Artikels. Hier diskutiert sie nun mit anderen Benutzenden, wie man mit Hilfe dieser neuen Informationen den Artikel noch besser macht. Und dabei bringen alle ihre eigene Perspektive ein. Und ein schlüssiges Gesamtbild entsteht. Außerdem schaut Vera bei den Fachredaktionen und Themenportalen vorbei, die sie besonders interessieren. Hier findet sie eine Liste von Themen, die in der Wikipedia behandelt werden oder noch nicht genügend behandelt worden sind.

### Schluss- Motivation

Aber das reicht Vera noch nicht. Sie möchte sich auch außerhalb der digitalen Welt austauschen. In Deutschland, Österreich und der Schweiz kann sie regelmäßig an Wikipedia Stammtischen und Editiertischen teilnehmen. Einige Städte haben sogar ein eigenes Wikipedia-Büro, in dem sich Freiwillige zum gemeinsamen Bearbeiten oder für Events treffen. Natürlich kann Vera auch alleine arbeiten. Aber als Teil der Wikipedia teilt sie nicht nur ihr Wissen mit anderen, sondern lernt selbst auch viele spannende Dinge.“



## Erklärvideo Quellen



### Intro - Problemstellung

„Das ist Jannis. Jannis will einen Wikipedia-Artikel über das Thema „Der Beginn des Universums“ schreiben. Er weiß, dass hinter der beliebten Enzyklopädie tausende Autoren und Autorinnen stehen. Alle können mitmachen. Aber was bedeutet das für Jannis Artikel? Viele Menschen haben viele Meinungen. Besonders bei politischen oder religiösen Themen gibt es oft Streit.

### Lösungsansätze

Damit man sich auf die Inhalte der Wikipedia verlassen kann, werden alle Artikel von einem neutralen Standpunkt aus geschrieben. Weil Jannis weiß wie viele Diskussionen es zu dem Thema gibt, fügt er verschiedene Theorien an, die dazu existieren. Um die Neutralität zu gewährleisten, zeigt er aber nicht, welche er befürwortet und welche er ablehnt. Jannis bleibt neutral, damit sich jeder Leser und jede Leserin eine eigene Meinung bilden kann.

### Beteiligungs- Möglichkeiten bei Wikipedia

Um die Glaubwürdigkeit der Wikipedia und von seinem Artikel zu sichern, zeigt Jannis allen ganz genau woher er sein Wissen hat. Wenn er also schreibt, dass seine Nachbarin Anna auf dem Mond war, dann muss er das auch mit einer guten Quelle belegen können. Gute Quellen sind z.B. anerkannte Fachbücher, wissenschaftliche Publikationen oder gut recherchierte Presseartikel. Internetquellen können natürlich auch benutzt werden. Aber gerade hier gilt: Die Quelle muss vertrauenswürdig sein. Deshalb verlässt sich Jannis nicht auf den privaten Blog von Anna, da sie dort vermutlich nicht neutral berichtet. Außerdem zitiert Jannis keine anderen Wikipedia-Artikel in seinem Wikipedia-Artikel. Denn, genau: ein Teufelskreis. Zusätzlich verlinkt Jannis seine Quellen noch. Für all diejenigen, die sich weiter in das Thema einlesen wollen. Außerdem kann so jede Leserin und jeder Leser selbst beurteilen, wie zuverlässig die Quelle ist.

### Schluss

Übrigens, für in der Gesellschaft etabliertes Wissen, wie das die Erde rund – eh, annähernd Kugelförmig ist, braucht Jannis keine Belege.“

## Erklärvideo Rollen



### Intro - Problemstellung

„Das ist Elsa. Elsa ist neu bei Wikipedia und hat gerade einen Artikel bearbeitet. Aber irgendwie dauert es eine Weile, bis ihre Änderungen für alle öffentlich angezeigt werden. Von vielen anderen Autorinnen und Autoren erscheinen sie sofort. Warum ist das so? Wikipedia wird jeden Tag von tausenden Freiwilligen aus aller Welt bearbeitet. Wirklich alle können ihr Wissen beitragen. Ein tolles System, das Wikipedia in wenigen Jahren zur größten Enzyklopädie und einer der beliebtesten Websites im Internet gemacht hat. Aber im World Wide Web tummeln sich auch viele Internettrolle. Das sind Menschen, die andere gerne ärgern, provozieren wollen und damit oft Schaden anrichten.

### Lösungsansätze

Damit das Wissen in der Wikipedia durch solche Trolle mit ein paar Klicks nicht beschädigt oder gelöscht werden kann, werden die ersten Änderungen von Neulingen wie Elsa durch erfahrene Wikipedianer und Wikipedianerinnen kontrolliert. Die sorgen auch dafür, dass von der Community gewählte Administratoren und Administratorinnen diejenigen Benutzer und Benutzerinnen zeitweise sperren, die wiederholt gegen die Wikipedia-Spielregeln verstoßen.

### Umsetzungs- und Beteiligungsmögli- chkeiten

Natürlich muss auch beachtet werden, dass die vorgenommenen Änderungen den Standards der Wikipedia genügen. Also das Elsa z.B. eine neutrale Schreibweise und gute Quellen verwendet hat. Selbst, wenn Elsa anfangs noch Fehler macht, kann nichts Schlimmes passieren. Super! Wenn Änderungen rückgängig gemacht werden, dann fast immer mit guten Absichten. Bei der Wikipedia geht es nicht darum eigene Meinungen durchzusetzen, sondern gemeinsam einen Konsens zu erarbeiten. Trotzdem möchte sich Elsa für ihre Änderungen stark machen und benutzt deshalb die Diskussionsseiten, um sachlich, höflich und unterstützt durch gute Quellen zu argumentieren.

### Schluss- Motivation

Endlich hat Elsa ihre ersten 50 erfolgreichen Bearbeitungen durchgeführt und ihr Nutzerkonto wurde als Sichter freigeschaltet. Ab jetzt erscheinen ihre Änderungen sofort.

## Tutorial Teaser



### Persönliche Motive und Erfahrungen

Jenny: Mein erster Titel war eine Übersetzung aus der englischen Wikipedia ins Deutsche. Ich glaub ich war damals 13 oder 14.

Raymund: Ich bin in der Wikipedia, weil ich gerne mein Wissen teilen möchte.

Jenny: Ich finde es schön etwas zu tun und zu wissen, dass andere Menschen das Wissen weiterverwenden können.

Lukas: Heute habe ich was Gutes getan und morgen geht es der Welt ein bisschen besser als heute.

Harald: Das ist mein Hobby. Ich liebe es meine Zeit, meine Freizeit in Wikipedia zu verbringen.

Lukas: Sei mutig. Trau Dich einfach auf „Bearbeiten“ zu klicken und mitzumachen,

Renate: Naja irgendwo muss man ja anfangen.

Gideon: Man kann nicht viel falsch machen und wenn etwas falsch gemacht wird, dann kommt jemand und hilft einem.

Raymund: Mir gefällt an der Wikipedia die Gemeinschaftsarbeit.

Jenny: Und ich freue mich auch jedes Mal, wenn ich bei irgendwelchen Projekten wieder bin oder Veranstaltungen, bestimmte Menschen wiederzusehen, weil die einem einfach ans Herz gewachsen sind.

Renate : Es macht einfach Spaß in einer Gemeinschaft so etwas Großes wie das „Wissen der Menschheit“ zu sammeln. Das ist toll.

## Tutorial Benutzerseiten erstellen



### Intro

Hallo! Mein Name ist Gereon, und ich bin Wikipedia-Autor. Herzlich willkommen. In diesem kleinen Video möchte ich Dir jetzt zeigen, wie man eine Benutzerseite anlegt: Links oben auf dem Bildschirm siehst Du Deinen Benutzernamen. Wenn Du dort draufklickst, kommt eine Meldung: „Diese Benutzerseite existiert noch nicht.“ Und wie Du diese anlegst, das möchte ich Dir jetzt zeigen.

### Einführung/Erklärung

In der zweiten Zeile siehst Du einen Reiter der heißt „Erstellen“. Jetzt kannst Du Deine Benutzerseite bearbeiten und dort einen kleinen Text einstellen. Vielleicht stellst Du Dich kurz vor, was Deine Interessen- und Themengebiete sind, damit andere Benutzer sehen können, mit wem sie es zu tun haben und Du Dich ein bisschen vorstellen kannst. Du hast Dich jetzt auf Deiner neuen Benutzerseite kurz vorgestellt. Jetzt siehst Du oben rechts ein großes blaues Feld in dem steht „Seite speichern“. Klick da mal drauf! Hier wird erst kurz die Lizenz des Textes vorgestellt, Du kannst das speichern. Und schon ist dein Text veröffentlicht. Du hast Dich auf Deiner Benutzerseite vorgestellt. Das ist jetzt Bestandteil der Wikipedia.

### Beispiel

Ich möchte Dir auch kurz einmal zeigen, wie andere Benutzerseiten aussehen können. Das ist z.B. die Benutzerseite eines Wikipedianers. Der hat dort ein Foto von sich veröffentlicht und beschreibt, was er so in der Wikipedia macht. Er hat Fotos hochgeladen, er hat Artikel bearbeitet – und schon ist man gut über ihn informiert. So können Benutzerseiten aussehen.

### Anwendung

Du kannst eigentlich alle Seiten der Wikipedia verändern und alle Seiten der Wikipedia bearbeiten. Nur solltest Du am besten die Nutzerseiten von anderen Benutzern nicht verändern. Das sind ihre persönlichen Seiten und die sollten von Dir nicht bearbeitet werden. Auch die Bearbeitungen, die Du eben gemacht hast, indem Du Deine Benutzerseite angelegt hast, ist in der Wikipedia gespeichert. Du kannst, wenn Du auf Deiner eigenen Benutzerseite auf Versionsgeschichte gehst, siehst Du, aha der Benutzerseiten-Held hat hier etwas angelegt. Dort kannst Du auf den Namen klicken und bist auf der Benutzerseite des Benutzerseiten-Helds.

Jetzt möchte ich hier noch kurz die Reiter erklären, die Du oben auf dem Bildschirm siehst. Die sind auf allen Wikipedia-Seiten gleich. Dort hast Du Deinen Benutzernamen. Daneben ist ein Reiter, der heißt „Diskussion“. Das ist Deine Benutzer-Diskussionsseite wo andere Benutzer Dir Nachrichten hinterlassen können. Dazu gibt es noch ein anderes kleines Erklärvideo. Dann haben wir einen Reiter „Beobachtungsliste“. Artikel, die Dich besonders interessieren, die Du angelegt hast oder Artikel, die Du bearbeitet hast tauchen dann hier, mit der letzten Änderung im Artikel, auf Deiner Beobachtungsliste auf. Dort kannst Du sehen, was an diesen Artikeln beendet worden ist. Als nächstes der Reiter „Beiträge“. Dort sind alle Deine Bearbeitungen aufgelistet. Und hier kannst Du Dich wieder abmelden und auch wieder anmelden.

### Abschluss

Dazu ist eigentlich so gut wie alles zu den Nutzerseiten gesagt. Du kannst jetzt loslegen. Schön, dass Du Dir dieses Video angeschaut hast und wir freuen uns schon auf Deine Mitarbeit in der Wikipedia mit Deiner neuen Benutzerseite.



## Tutorial Diskussionsseiten



### Intro

Hallo mein Name ist Harald. Ich bin Wikipedia-Autor, und ich werde euch jetzt zeigen, wie man in Wikipedia mit anderen Benutzern diskutiert. Unter dem Reiter Diskussion können die andere Benutzern öffentlich Nachrichten zukommen lassen. Zum Beispiel können sie die öffentlich danken für einen Artikel oder eine Bearbeitung, sie können Dich um Hilfe bitten oder sie können Dir selber eine Hilfestellung geben.

### Beispielklärung

So das hier ist meine Benutzer-Seite. Der Name ist „Benutzer: Diskussions-Held“. Wenn ich hier auf diesen Reiter gehe, neben „Benutzerseite“, komme ich auf meine Artikel-Diskussion. Hier bin ich auch schon begrüßt worden von der Benutzerin „Neuer-Artikel-Heldin“ und jetzt möchte ich mal mit der diskutieren auf ihrer Diskussionsseite. Da klicke ich „Diskussion“ an und jetzt habe ich hier die Diskussionsseite des Benutzers „Neuer-Artikel-Heldin“. Ich klicke hier auf den Reiter „Abschnitt hinzufügen“, schreibe hier einen Betreff rein – ich nehme jetzt einfach mal „Frage zu Quitscheentchen“. Das ist die Überschrift. Hier unten kommt der Text meiner Frage rein. Und zum Abschluss meiner Frage klicke ich auf diesen Button, dann wird automatisch meine Unterschrift eingefügt. Ich gehe jetzt nach unten auf Änderungen speichern und dann schaue ich mir mal meine Unterschriften an.

### Beispiel

Hier sehe ich einen Link auf meine Benutzerseite. In der Klammer ist ein Link auf meine Diskussionsseite, nach der Klammer ein Zeitstempel mit dem Datum, wann ich diese Frage abgespeichert habe. Nicht nur jeder Benutzer hat eine Diskussionsseite, sondern auch jeder Artikel hat eine eigene Diskussionsseite. Dort diskutieren wir Wikipedianer was an dem Artikel noch fehlt. Zum Beispiel Inhalte, Bilder, Quellen oder, ob etwas Falsches noch verbessert werden könnte. Ich zeige euch jetzt am Artikel „Quitscheentchen“, wie man an so einer Diskussion teilnimmt. Hier oben steht „Artikel“ und da ist der zweite Reiter, der heißt „Diskussion“. Da klicke ich jetzt drauf. Hier sieht man schon, es gibt sieben verschiedene Diskussionen. Hier sehen wir einen Benutzernamen und dahinter, wann hat er diese Diskussion gestartet. Wenn ein Benutzer nicht angemeldet war – wie hier – dann sieht man seine IP-Adresse. Hier sehen wir z.B. wie Bilder diskutiert werden. So im letzten Abschnitt geht es um den Artikeltitel: „Warum darf der arme Artikel nicht unter der gängigen Bezeichnung Gummiente stehen?“.

### Regeln zur Anwendung

Bevor Du Dich jetzt in die Diskussion stürzt habe ich noch ein paar Tipps und eine Bitte an Dich: Sei immer freundlich und hilfsbereit, behandle andere so, wie Du auch behandelt werden möchtest, bedenke bei schriftlicher Online-Kommunikation kann Dich Dein Gegenüber nicht sehen und deswegen kommt es leichter zu Missverständnissen. Gehe also immer von guten Absichten aus und frag lieber noch mal nach, wenn etwas missverständlich ist, bleib immer neutral und geduldig, denn es geht ja nicht darum seine eigene Meinung durchzusetzen, sondern die beste mögliche Lösung für den Wikipedia-Artikel zu finden.

### Beispiel

Ich klicke jetzt hier auf „Quelltext bearbeiten“ und dann scrolle ich nach unten, um meinen Beitrag unten anzuhängen. Ich füge jetzt einen Doppelpunkt mehr ein – ein Doppelpunkt ist für eine Einrückung – einen Doppelpunkt mehr, als der Beitrag, auf den ich antworte. Dann schreibe ich meinen Text als Antwort. Und dann füge ich wieder meine Signatur hinzu. Dann gehe ich wieder auf Änderungen speichern und jetzt ist mein Diskussionsbeitrag öffentlich.

### Abschluss

So jetzt weißt Du, wie man in Wikipedia auf Benutzerdiskussionsseiten diskutiert, auf Artikeldiskussionsseiten diskutiert, wie man eine Diskussion eröffnet oder sich an einer schon bestehenden Diskussion beteiligt. Viel Spaß.

## Tutorial Visual Editor



### Intro

Hallo. Ich bin Lukas, und ich bin Wikipedianer. In diesem Video werde ich Dir die Benutzeroberfläche von Wikipedia zeigen.

Das ist der Artikel Kaffeekanne, den ich übrigens selber mal angelegt habe. Bestimmt sind die schon einmal die beiden Schaltflächen „Bearbeiten“ und „Quelltext“ bearbeiten aufgefallen. Mit diesen beiden Schaltflächen kannst Du Artikel einfach bearbeiten. Wenn Du auf „Quelltext bearbeiten“ klickst, dann öffnet sich der Editiermodus. Der ist auf den ersten Blick nicht so einfach, weil ganz viele Sonderzeichen zu sehen sind. Das ist die sogenannte Wiki-Syntax. Die Wiki-Syntax ist eine Programmiersprache, die dafür verwendet wird, dass manche Wörter im Artikel-Text später blau erscheinen. Das sieht man z.B. hier an dem Wort „Kaffee“. So entsteht dann ein Link auf einen anderen Wikipedia-Artikel.

Im fertigen Wikipedia-Artikel sieht das dann so aus. Das Wort „Kaffee“ ist blau und linkt auf den Wikipedia-Artikel „Kaffee“. Wir benutzen die Wiki-Syntax nicht nur zum Artikel schreiben, sondern auch auf Diskussionsseiten, um uns darauf auszutauschen. Für Anfänger haben wir einen Wikipedia-Spickzettel. Auf dem sind die wichtigsten Befehle aufgeführt, sodass man sich nicht so schnell verliert.

### Beispielklärung

Weil diese Wiki-Syntax ganz schön kompliziert ist, haben wir auch ein anderes Bearbeitungswerkzeug. Dieses andere Bearbeitungswerkzeug heißt „Visual Editor“. Dazu muss man einfach auf die Schaltfläche „Bearbeiten“ klicken. Für den Anfang empfiehlt es sich einfach die eigene Benutzerseite mal zu bearbeiten. Dazu gehe ich einfach auf meine Benutzerseite und klicke dann auf „Erstellen“. Wenn man den Visual Editor geöffnet hat, sieht das ganze aus, wie ein einfaches Textbearbeitungsprogramm. Hier, auf meiner Benutzerseite, kann ich mich einfach selbst vorstellen. Zum Beispiel kann man auf seiner Benutzerseite seine eigenen Interessen darstellen. Dazu habe ich jetzt schon mal einen Text vorgeschrieben. Jetzt kann ich z.B. den Text „Über mich“ als Überschrift festlegen. Dazu markiere ich ihn und klicke auf „Überschrift“. Dann wird der Text „Über mich“ als Überschrift angezeigt. Aus dem Wort „Interessenfelder“ kann ich dann mit „Unterüberschrift 1“ eine Unterüberschrift machen. Anschließend kann ich meine Interessenfelder als Liste darstellen. Dazu klicke ich hier auf „Struktur“ und dann „Aufzählungszeichen“. Wenn mir das nicht gefällt, kann ich es mit dem Pfeil nach links einfach zurücksetzen, oder doch wieder rückgängig machen. Weil mit „Geschichte“ besonders wichtig ist, kann ich sie auch fett setzen, oder die Sprachen kursiv. Wenn ich mit dem Ergebnis zufrieden bin, kann ich einfach auf „Änderungen speichern“ klicken. Wenn ich möchte kann ich noch eine Arbeitszusammenfassung eingeben und dann ist das Ergebnis sofort online. Und das ist das Besondere an Wikipedia: Jede Änderung ist sofort online sichtbar. Das ist ein Wiki.

So einfach kann man sich auf Wikipedia eine Benutzerseite anlegen und bei Wikipedia-Artikeln funktioniert das genauso. Wenn man jetzt noch etwas ändern will, kann man sich wieder entscheiden für den Visual Editor oder die Wiki-Syntax, denn der Visual Editor hat meine Änderungen automatisch in die Wiki-Syntax übersetzt.

Die Benutzeroberfläche von Wikipedia ist gar nicht so kompliziert oder? Und es funktioniert natürlich auf Benutzerseiten genauso wie in Wikipedia-Artikeln. Man muss sich nur trauen einfach mal auf „Bearbeiten“ zu klicken.

### Abschluss



## Tutorial Artikel verbessern



### Intro

Hallo. Ich bin Renate, und erklär Dir heute, wie Du einen Wikipedia-Artikel verbesserst. An manchen Artikeln haben mehr als 100 Menschen mitgeschrieben. Es ist ganz einfach einen Fehler zu verbessern oder etwas zu ergänzen. Ich zeig Dir jetzt einfach mal wie wir einen Artikel verbessern können. Da haben wir jetzt eben Fehler reingeschummelt, die waren da vorher nicht drin. Aber zu Lernzwecken ist das super.

### Beispiel 1

Also „Jutta Barth“ ist eine Berliner Künstlerin und den Fehler, den haben wir hier versteckt und zwar arbeitet sie mit anderen Künstlerinnen zusammen und hier siehst Du gleich so einen Tippfehler. Fangen wir mal hier oben an. Ich möchte etwas in einem Artikel verändern, also gehe ich auf „Bearbeiten“, ich gehe runter und hier weiß ich zum Beispiel, das die „Siegrid Müller-Holtz“ einen eigenen Artikel in der Wikipedia hat und den möchte ich verlinken. Da gehe ich hier oben auf dieses Symbol, klicke das an und stelle fest, es gibt eine Seite, die heißt „Siegrid Müller-Holtz“. Das ist kein externer Link und im Grunde ist damit schon alles getan. Ich sage „Fertig“, ja genau das soll sein. Die Wikipedia bietet mir jetzt an, dass ich die Änderung speichern kann. Das mache ich ganz einfach mit einem Klick. Was habe ich getan? Ich habe einen Link ergänzt und dann überprüfe ich meine Änderung. Aha – hier hat sich etwas geändert, d.h. hier sind die Klammer gesetzt worden, die die Wikipedia braucht, um intern zu verlinken. Die Änderung speichere ich. Voila. „Siegrid Müller-Holtz“ hat jetzt hier ihren Link bekommen. Wunderbar, genau das wollten wir erreichen.

### Beispiel 2

Und wenn ich jetzt hier unten z.B. noch einen weiteren Tippfehler entdecke, muss ich wieder hoch auf das Feld „Bearbeiten“. Dann gehe ich runter, hier war der Tippfehler, da gehe ich einfach in den Text rein, lösche die „1“, die zu viel war, speichere die Änderung, erläutere kurz meine Änderung – in dem Fall war das ein Rechtschreibfehler – und schauen uns die Änderung an und aha – das ist der Fehler so sieht es jetzt aus – und speichern. Fertig.

### Abschließende Erklärung

Wir haben jetzt gerade unsere ersten Edits gemacht. Das ist super. Und Du wünschst Dir jetzt wahrscheinlich, dass die genauso in der Wikipedia erscheinen. Aber davor werden sie noch einmal gesichtet. Das passiert am Anfang, wenn Du Dich frisch mit Deinem Account angemeldet hast, einfach zur Sicherheit. Damit schützt die Wikipedia sich vor Vandalismus. Und Deine gute Arbeit wird von anderen Wikipedianern vorher noch mal angeguckt und dann freigeschaltet. Das siehst Du hier, dass eine Version von Dir noch gesichtet werden muss. Du kannst es auch hier sehen in der Versionsgeschichte. Da ist nämlich markiert, dass der Text eine Veränderung erfahren hat, optimaler Weise eine Verbesserung und dass es noch gesichtet werden muss, von jemandem, der schon länger in der Wikipedia editiert. Ok jetzt hast Du schon die ersten Edits gemacht und mit jedem Edit, den Du machst lernst Du selber was dazu. Klar. Und gleichzeitig wir die Wikipedia Stück für Stück ein bisschen besser.



## Tutorial Bilder einfügen



### Intro

Hallo mein Name ist Raymond. Ich bin Wikipedia-Autor und Fotograf. Ich möchte dir heute gerne zeigen, wie Du schnell und unkompliziert Bilder und Videos hochladen kannst und in einen Wikipedia-Artikel einbinden kannst. Wenn ich zum Beispiel einen Artikel über ein Gebäude schreibe, dann kann ich es natürlich ausführlich beschreiben, ein Bild sagt jedoch tausendmal mehr. Deswegen ist es mir wichtig, dass ich gute Fotos mache. Wie das Hochladen funktioniert, das zeige ich Dir jetzt, denn es ist zum Glück ganz einfach.

### Beispiel 1

Wenn Du also in der Wikipedia ein Bild einfügen möchtest, kannst du entweder ein Bild auf Wikimedia.com suchen oder ein eigenes hochladen. Ich zeige Dir jetzt aber erst mal, wie Du ein eigenes Bild auf Deiner Benutzerseite einbauen kannst. Dazu klicke ich auf "Bearbeiten", dann auf "Einfügen". Hier habe ich verschiedene Möglichkeiten. Ich möchte ein "Medium einbinden". Da ich aus Köln komme, möchte ich ein Köln-Foto zeigen und suche ein Bild, das eben Köln zeigt. Ich bekomme verschiedene zur Auswahl und suche jetzt ein schönes Panoramabild - nehmen wir das hier. Das habe ich ausgewählt, möchte also dieses Bild verwenden. Ich beschreibe das Bild jetzt noch "Panorama von Köln aufgenommen vom Köln-Triangel". Über "Erweiterte Einstellungen" kann ich jetzt noch die Position bestimmen, "Links", „Mitte" oder "Rechts", „Vorschau" oder „Rahmenlos". Aber der Standard in Wikipedia-Artikeln ist eigentlich, dass man das Bild rechts - was auch hier schon ausgewählt ist - einbindet. Auch die Standardgröße ist immer gut. Ausnahmen sollte man sich gut überlegen. Das Bild wird also hier angezeigt. Ich bin damit zufrieden und klicke auf "Änderung speichern", ergänze noch kurz die Zusammenfassung: "Bild hinzugefügt", und klicke auf Speichern.

### Erklärung zur Anwendung

Wenn Du kein passendes Bild gefunden hast, so kannst Du natürlich auch selber ein Bild hochladen. Das Bild muss jedoch in der Regel von Dir selber sein. Denn Bilder sind urheberrechtlich geschützt. Die Bilder stehen unter der Creative Commons Lizenz und können dadurch von jedermann verwendet werden. Die Nennung von Autor - also Fotograf und der Lizenz, ist jedoch zwingend notwendig.

### Beispiel 2

Ich zeige Dir nun, wie Du ein Bild hochladen kannst. Dazu habe ich schon den Artikel Köln aufgerufen, klicke nun auf "Bearbeiten". Anschließend klicke ich auf "Einfügen", "Medien". Und da ich kein passendes Bild gefunden habe, sondern eins hochladen möchte, klicke ich auf "Hochladen", wähle auf meinem Computer die Datei aus und bestätige, dass dies meine eigene Datei ist. Ich sehe das Vorschaubild, bin sicher, dass es das richtige Bild ist und klicke dann auf "Hochladen". Hier kann ich noch den Dateinamen korrigieren und nenne das Ganze "Köln Colonia und Kölnturm in Ehrenfeld". Ich ergänze dann noch eine Beschreibung, um das Bild genauer zu beschriften. Wähle dann noch eine Kategorie aus "Kölnturm Colonia". Das Datum übernehme ich und sage nun speichern. Auch hier kann ich wieder bestätigen, dass das Bild verwendet werden soll und für den Artikel selber gebe ich noch eine Beschreibung ein. Hier übernehme ich wieder die Beschreibung, die ich auch für das Hochladen verwendet habe. "Erweiterte Einstellungen", rechts bleibt stehen, auch die Standardgröße bleibt stehen und ich füge das Bild ein. Wenn ich mit meiner Arbeit zufrieden bin, klicke ich auf "Änderung speichern" und speichere.

### Schluss-Motivation

Siehst Du, war doch ganz einfach. Probiere einfach mal auf Deiner Benutzerseite damit rum. Du kannst Bilder einbauen, Du kannst die verschieben, Du kannst die verändern, einfach herumspielen, Du kannst nichts kaputt machen, Dir kann keiner reinreden. Mach einfach, macht Spaß. Und dann tobe Dich in den Artikeln aus.



## Tutorial Artikel erstellen



### Intro / Einstieg

Hi, ich bin Jenny. Ich bin Wikipedia-Autorin. Du hast Dich jetzt schon ein bisschen mit Wikipedia vertraut gemacht und möchtest einen Artikel anlegen? Ich werde Dir zeigen wie.

Hier auf der Seite "Artikelwünsche" sind verschiedene Artikel aufgelistet, die in der Wikipedia noch nicht existieren. Ihr könnt runterscrollen und findet dann z.B. in rot markiert die am häufigsten gewünschten Artikel. Ihr könnt Euch natürlich auch selbst ein Thema überlegen, solltet aber nachschauen, ob dieser Artikel nicht doch schon existiert. Wenn Du Dich nun für ein Artikelthema entschieden hast, solltest du auf der Seite "Relevanzkriterien" nachschauen, ob Dein Thema den Relevanzkriterien von Wikipedia entspricht. Einen Artikel schreiben nimmt immer sehr viel Zeit in Anspruch. Deswegen fange ich immer erst an einen Artikel in meinem Benutzernamensraum anzulegen.

### Anwendung

Zuerst gehe ich auf meine Benutzerseite und klicke dann oben in die Betreffzeile und schreibe einen Schrägstrich und dahinter den Namen des Projektes, also den Namen von Eurem Artikel, den Ihr anlegen wollt. Ich schreibe jetzt z.B. „Artikeltest“. Dann wird mir diese Seite angeboten und ich klicke auf "Erstellen" und schon kann ich loslegen. Du kannst Deinen Artikel natürlich auch direkt anlegen. Ich würde Dir allerdings empfehlen, dass Du Deinen Artikel erst mal im Benutzernamensraum speicherst. Hier kannst du nämlich noch Fehler machen und Deine Zwischenschritte speichern. Wenn Du Deinen Artikel dann fertig hast, musst Du den einfach nur noch an die richtige Stelle kopieren. Jeder Artikel beginnt mit einer kurzen Definition. Hier wird kurz gesagt worum es geht. Danach, im Inhaltsverzeichnis, siehst du in welche Themen und Bereiche der Artikel gegliedert ist.

### Hintergrund

Wikipedia ist eine Enzyklopädie, d.h. alle Artikel folgen einer ähnlichen Struktur und sind relativ ähnlich aufgebaut. Wenn Du also Deinen eigenen Artikel anlegen möchtest, kannst Du Dich entweder an Formatvorlagen orientieren oder Du schaust einfach bei anderen Artikel und guckst, wie diese aufgebaut sind. Jeder Artikel in der Wikipedia muss mit Quellen belegt werden. Das solltest Du auch tun. Dazu kannst du einfach am Ende deines Artikels unter "Weblinks" oder "Einzelnachweise" Deine Quellen schreiben.

### Beispiel

So! Jetzt können wir endlich anfangen zu Schreiben. Dazu gehen wir einfach zurück zu unserer erstellten Formatvorlage und gliedern uns unseren Artikel schon mal in verschiedene Kapitel. Dann schreiben wir einfach los. Hier kannst Du jetzt einfach anfangen zu schreiben. Ich habe einfach schon mal was vorbereitet und füge das ein. Es ist sehr wichtig, dass Du jede Aussage, die Du hinschreibst auch belegst. Als Quellen kannst du z.B. wissenschaftliche Artikel, Bücher oder Zeitungsartikel verwenden. Mit den Quellen können dann später andere besser nachvollziehen, woher Du Deine Infos hast. Wenn Du eine Quelle einfügen möchtest, klickst Du einfach an die Stelle, wo die Quelle eingefügt werden soll und dann hier oben auf das Symbol. Dann gebe ich die Quelle ein, klicke auf "Erzeugen", "Einfügen" und das war es. Aber nicht nur Quellen sind wichtig, sondern auch Links. Um ein Wort zu verlinken klicke ich einfach darauf, um es zu markieren, klicke auf das Linksymbol und jetzt werden mir verschiedene Möglichkeiten angeboten. London ist natürlich die Hauptstadt des Vereinigten Königreichs, ich klicke drauf und es ist verlinkt. Das mache ich jetzt einfach mit allen Worten, die mir wichtig erscheinen. Und so sieht das Ganze dann aus, wenn es fertig ist.

Ganz zum Schluss füge ich noch Kategorien hinzu, damit der Artikel später besser gefunden werden kann. Dazu klicke ich einfach hier oben auf die drei Balken, gehe auf Kategorien und kann jetzt hier einfach meine gewünschte Kategorie eintragen. Dann gehe ich auf "Änderungen speichern". Und schon habe ich eine Kategorie hinzugefügt. Wenn ich mit dem Artikel soweit zufrieden bin, klicke ich hier oben rechts einfach auf "Änderungen speichern". Jetzt muss ich den Artikel nur noch an die richtige Stelle in der Wikipedia verschieben, damit auch jeder ihn lesen kann. Dazu gehe ich einfach auf "Mehr", hier kann ich dann meinem Artikel einen neuen Namen geben. Und ich muss einen Grund angeben, warum ich meinen Artikel verschieben möchte. Und jetzt nur noch "Seite verschieben". Fertig.

### Abschluss

Herzlichen Glückwunsch. Du hast Deinen ersten Artikel geschrieben. Ich freue mich, dass Du bei der Wikipedia mitmachst. Und ich freue mich, dass Du mitschreibst. Jetzt noch viel Spaß beim Editieren.

