

ИЗВѢСТІЯ

ИРКУТСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ.

октябрь 1887 г.

томъ III.

№ 19.

годъ II.

г. Иркутскъ.

Типографія газ. «Сибирь», Харламп. ул., д. № 92.

1887.

О Г Л А В Л Е Н І Е № 19.

Стр.

I. Распоряженія правительства.

- | | |
|--|-----|
| 1) О порядкѣ опредѣленія, увольненія и перемѣщенія учителей и учительницъ начальныхъ училищъ — — — — — | 111 |
| 2) О подчиненіи ремесленного заведенія Трапезникова дирекціи училищъ — — — — — | 113 |

II. Дѣятельность городского общественнаго управленія.

Протоколы засѣданій городской думы 10 и 11 августа 1887 г. — 115

Доклады городской управы:

- | | |
|---|-----|
| 1) Объ отдачѣ въ аренду мѣста обществу для выдѣлки и продажи пороха — — — — — | 162 |
| 2) Объ истребованіи денегъ за отопленіе и освѣщеніе воинскихъ помѣщеній — — — — — | 165 |
| 3) Объ отдачѣ г. Черныхъ въ аренду городского мѣста — — — — — | 166 |

III. Свѣдѣнія и отчеты по городскому дѣлу.

- | | |
|--|-----|
| Извлеченіе изъ отчета сиропитательнаго дома Е. Медвѣдниковой — — — — — | 168 |
| Вопросъ объ училищной комиссіи — — — — — | 174 |
| О заготовленіи хлѣба для продовольствія жителей — — — — — | 176 |

IV. Объявленія.

181

№ 19.

ИЗВѢСТІЯ

ИРКУТСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

1887 г.

I.

Распоряженія правительства.

Опредѣленіе правительствующаго сената.

По вопросу о порядкѣ опредѣленія, увольненія и перемѣщенія законоучителей, учителей и учительницъ въ городскихъ начальныхъ училищахъ).*

1883 г. іюня 15-го дня.

По указу Его Императорскаго Величества правительствующей сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ уполномоченнаго тверской городской думы, мѣстнаго городского головы, на постановленіе тверскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, по вопросу о порядкѣ опредѣленія, увольненія и перемѣщенія законоучителей, учителей и учительницъ въ городскихъ начальныхъ училищахъ. Приказали: разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, правительствующей сенатъ находить, что постановленіе тверской городской думы 23-го марта 1879 года, коимъ дума, не признавъ возможнымъ принять

*) Означенное опредѣленіе правительствующаго сената распубликовано во исполненіе резолюціи сената, состоявшейся 28-го января 1886 года.

къ руководству и исполненію разъясненія попечителя московскаго учебнаго округа о порядкѣ опредѣленія, перемѣщенія и увольненія законоучителей, учителей и учительницъ городскихъ начальныхъ училищъ, изложеннаго въ предложениіи тверскому губернскому училищному совѣту отъ 11-го мая 1878 года, за № 2,427, отмѣнено тверскимъ губернскимъ по городскимъ дѣламъ присутствіемъ, во-1-хъ, въ виду того, что по ст. 20 положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, Высочайше утвержденнаго 25-го мая 1874 г., завѣдываніе учебною частью народныхъ училищъ принадлежитъ начальству учебнаго вѣдомства, во-2-хъ, потому, что непринятіе думою указаній попечителя учебнаго округа является дѣйствіемъ, выходящимъ изъ предѣловъ правъ, принадлежащихъ думѣ. Не говоря уже о томъ, что такое заключеніе не соотвѣтствуетъ содержанію упомянутаго постановленія думы, оно не можетъ быть признано правильнымъ потому, что назначеніе, перемѣщеніе и увольненіе учителей можетъ быть вызываемо не только педагогическими, но и хозяйственными соображеніями, и что разъясненія, данныя попечителемъ учебнаго округа губернскому училищному совѣту, могли опредѣлять дѣятельность только сего послѣдняго и подвѣдомственныхъ ему лицъ и учреждений, но отнюдь не думы. Обращаясь, засимъ, къ разрѣшенію возникшаго между тверскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ и училищнымъ начальствомъ разномыслія по вопросу—отъ какой власти должно зависѣть опредѣленіе, перемѣщеніе и увольненіе законоучителей, учителей и учительницъ начальныхъ училищъ, содержащихся на средства города, правительствующій сенатъ находитъ, что п. 4 ст. 1,948 т. II ч. 1 св. зак., изд. 1876 г., участіе въ попеченіи о народномъ образованіи предоставлено городскому общественному управленію на основаніяхъ, указанныхъ для земскихъ учреждений; сіи-же послѣднія, по ст. 1,818, участвуютъ въ попеченіи о народномъ образованіи преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи. Затѣмъ, въ Высочайше утвержденномъ 25-го мая 1874 года полож. о нач. народн. училищахъ о правѣ земства или городского общества назначать учителей въ начальныя училища не содержится никакого указанія; въ силу-же циркулярнаго предложенія министра народнаго просвѣщенія отъ 5-го мая 1875 года, основаннаго на означенномъ законѣ и Высочайше утвержденной инструкціи инспекторамъ народныхъ училищъ, учрежденіямъ и лицамъ, участвующимъ въ содержаніи сихъ школъ, предоставляется приисканіе кандидатовъ на учительскія мѣста, наравнѣ съ инспекторами народныхъ училищъ. Если-же кандидаты могутъ быть избираемы какъ содержащими училища учрежденіями, такъ и инспекціею на одинаковыхъ основаніяхъ, то само собою разумѣется, что только тѣ изъ кандидатовъ, относительно которыхъ не возникаетъ разномыслія между помянутыми учрежденіями и инспекціею, могутъ быть допускаемы къ исполненію обязанностей

властью инспектора народных училищ (ст. 18 полож. о нач. нар. училищахъ) и утверждаемы въ должности уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ (п. 3 ст. 29 полож.), кромѣ законоучителей, о порядкѣ утвержденія коихъ въ должностяхъ въ положеніи содержатся особыя правила. Тѣ-же соображенія вполне примѣняются и къ перемѣщенію и увольненію учителей, и нельзя не придти къ заключенію, что право на такія распоряженія не принадлежитъ ни инспекціи народныхъ училищъ, ни обществамъ, содержащимъ сіи училища, а единственно уѣздному училищному совѣту, къ которому, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, обществамъ и надлежитъ обращаться; затѣмъ, распоряженія совѣта, если-бы признавались неправильными, могутъ быть обжалованы въ установленномъ порядкѣ. По изложеннымъ основаніямъ, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: обжалованное тверскимъ городскимъ головою постановленіе по настоящему дѣлу губернскаго по городскимъ дѣламъ приеутствія 27-го февраля 1881 г. отмѣнить; о вышеизложенномъ-же разъясненіи точнаго смысла Высочайше утвержденнаго 25-го мая 1874 г. положенія сообщить тверской городской думѣ, для надлежащаго руководства («Прав. Вѣсти.» 1886 г. № 162).

Распоряженіе мѣстнаго начальства.

(4 октября 1887 г. № 5,338.)

О подчиненіи ремесленнаго заведенія Трапезникова дирекціи училищъ.

Господину иркутскому городскому головѣ.

10-го апрѣля 1874 г. г. предѣтельствовавшимъ въ совѣтѣ бывшаго главнаго управленія восточной Сибири былъ утвержденъ уставъ ремесленнаго заведенія Н. П. Трапезникова, въ силу котораго все внутреннее управленіе заведеніемъ ввѣряется попечительному совѣту (§ 9), съ правомъ назначенія смотрителя училища (§ 14) и преподавателей (§ 39).

Находя такое изытіе училища изъ вѣдѣнія мѣстнаго учебнаго начальства крайне неудобнымъ, г. иркутскій генераль-губернаторъ, въ виду основаній, изложенныхъ въ выпискѣ изъ журнала отдѣленія ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія по техническому и профессиональному образованію, 23-го апрѣля с. г. за № 94, одобреннаго г. министромъ народнаго просвѣщенія 7-го іюня с. г., и согласно Высочайшаго повелѣнія 24-го апрѣля 1884 г. объ учрежденіи дирекціи училищъ иркутской губерніи, призналъ необходимымъ, временно, до утвержденія новаго устава, подчинить нынѣшнее ремесленное заведеніе Н. П. Трапезникова въ учебно-воспитательномъ отношеніи, на общемъ основаніи, вѣдѣнію директора училищъ иркутской губерніи, съ предоставленіемъ ему права избранія изъ лицъ,

II.

Дѣятельность городского общественнаго управленія.

Протоколы засѣданій пркутской городской думы.

XXVII.

Засѣданіе 10 августа 1887 г.

Предсѣдательствовалъ и. д. городского головы И. М. Киселевъ; присутствовали 12 гласныхъ *).

Быль прочитанъ протоколъ предъидущаго засѣданія думы.

Гл. Кислянкскій. Изъ только что прочтеннаго протокола я узнавалъ, что дума рѣшила завести для баталіона вмѣсто нарѣ желѣзныя кровати; миѣ кажется, дума введена въ данномъ случаѣ въ заблужденіе: ей невѣрно доложили. Въ докладѣ указывалось, между прочимъ, на стоимость ремонта погонной сажени нарѣ и на сравнительную стоимость въ то-же время желѣзной кровати, но вѣдь на погонную сажень можно уложить троихъ, а на кровать нельзя.

Большинство гласныхъ не соглашалось съ мнѣніемъ Кислянскаго, при этомъ указывалось на то, что для одной рѣты кровати уже заведены и ремонта до сихъ поръ не требовали.

Гл. Москвинъ. Можетъ быть, эти кровати заводились на средства военнаго вѣдомства, тогда дѣло другого рода; извѣстна бережливость къ имуществу, заведенному на военныя деньги, и къ имуществу городскому. За примѣрами ходить недалеко: въ прошломъ году докладывалось думѣ о массѣ разбитыхъ стеколъ въ помѣщеніяхъ баталіона; кромѣ того при заведеніи кроватей предвидятся большія затраты и ничтожность результатовъ.

*) М. А. Звягинъ, Н. К. Стрихарскій, Н. П. Сивковъ, И. О. Трекинъ, М. И. Прокофьевъ, И. И. Кислянкскій, Э. К. Пясецкій Я. С. Комаровъ, И. И. Могилевъ, С. І. Москвинъ, С. Я. Каблукъ и С. С. Нечаевъ.

Гл. Кислянский. У богатыхъ городовъ, даже въ столицахъ, и то гвардія спитъ на нарахъ.

Было заявлено, что вопросъ о замѣнѣ наръ кроватями въ баталіонѣ уже рѣшенный и что въ виду этого, если гласный Кислянский, находитъ его рѣшеніе несоотвѣтствующимъ фактическому положенію дѣла, то пусть подастъ заявленіе въ томъ смыслѣ, которое дума и обсудитъ потомъ.

1. Доложенъ докладъ кандидата по членахъ управы П. А. Лютикова объ увеличеніи числа учащихся въ городскихъ приходскихъ училищахъ и опредѣленія на немъ управы, отъ 30 мая за № 744 (см. „Извѣстія“ № 12).

Гл. Стрихарскій. Насколько общее число учащихся увеличится?

Гл. Прокофьевъ. Въ докладѣ все говорится „до“ и не указывается съ точностью насколько.

Предсѣдатель. Отъ 150—180.

Гл. Стрихарскій. Расходъ отнести на Трапезниковскій капиталъ.

Съ этимъ мнѣніемъ согласился гласный Каблуковъ.

Гл. Пясецкій. Почему старые столы плохи? и куда съ ними дѣваться?

Гл. Стрихарскій. По новѣйшимъ гигиеническимъ требованіямъ они не пригодны.

Гл. Кислянский. Если не соотвѣтствуютъ старые, заказать по системѣ Эрисмана.

Предсѣдатель. По новой системѣ мы будемъ обновлять столы не сразу, а постепенно; старые столы будемъ имѣть на запасъ; вдругъ, напр., попортится одинъ или нѣсколько столовъ въ училищахъ; чтобы не оставлять ребятъ безъ столовъ на время починки поврежденныхъ, мы дадимъ и даемъ тѣ, которые остаются на храненіи у матеріальнаго.

Гл. Стрихарскій. Въ виду этого старые столы оставить на запасъ, новые столы заказать на счетъ Трапезниковскаго капитала, жалованье учительницъ на остатки отъ училищной смѣты; если таковыхъ нѣтъ или не предвидится, то отнести на экстраординарный кредитъ; исполнить все это въ виду спѣшности дѣла до подписанія протокола.

Гл. Москвинъ. Весь этотъ расходъ слѣдуетъ отнести на счетъ городскихъ доходовъ, а не Трапезниковскаго капитала.

Гл. Каблукъ. Обыватели затруднены и безъ того.

Гл. Кислянской. Съ мнѣніемъ гласнаго Москвина, такъ какъ капиталъ завѣщанъ на опредѣленную цѣль.

Гл. Стрихарскій. Въ заведеніи обучается въ настоящій моментъ только сто мальчиковъ, по духовному-же завѣщанію должно обучаться триста; почему не увеличить въ другихъ школахъ числа учащихся въ виду этого? вѣдь это въ данномъ случаѣ безразлично.

Гл. Кислянской. Меня одно удивляетъ, какъ дѣло коснется до школы, до ея нуждъ, то все въ оттяжку; примѣръ—выборъ мѣста для постройки новаго зданія школы до сихъ поръ ничѣмъ не рѣшенъ.

Дума, большинствомъ 10 голосовъ противъ 4, постановила: приведенный докладъ и опредѣленіе управы за № 744 утвердить, но съ тѣмъ, чтобы расходъ на заведеніе мебели и прочаго былъ отнесенъ въ размѣрѣ *шести сотъ рублей* на счетъ Трапезниковскаго капитала, а жалованье учительницъ въ количествѣ 187 р. 50 коп. за время съ 15-го августа с. г. по 1 января будущаго было отнесено на экстраординарный кредитъ. Исполнить до подписанія протокола.

2. Доложено предложеніе гласнаго Сивкова въ городскую думу, отъ 19-го июня с. г., слѣдующаго содержанія: „Изъ прилагаемой присемъ телеграммы за № 158, видно, что по распоряженію министерства народнаго просвѣщенія съ начала 1887—8 учебнаго года пріемъ въ приготовительные классы мужскихъ гимназій и прогимназій прекращается. Не входя въ разсмотрѣніе причинъ этой мѣры, приходится вывести категорическое заключеніе о имѣющемъ быть въ будущемъ году закрытіи приготовительныхъ классовъ. При осуществленіи этого, доступъ къ среднему образованію дѣтямъ матеріально бѣдныхъ родителей сдѣлается крайне затруднительнымъ, такъ какъ приготовленіе дитяти къ 1 классу требуетъ, несомнѣнно, большихъ денежныхъ затратъ, чѣмъ плата за ученіе въ приготовительномъ классѣ. Родители-же, способные сами заняться подготовкою дѣтей, въ большинствѣ случаевъ, по недостатку денежныхъ средствъ, не могутъ удѣлить на это достаточно времени. На основаніи вышеизложеннаго, имѣю честь предложить городской думѣ (§ 58 гор. пол.), не найдетъ-ли она неотложнымъ открытіе такого подготовительнаго заведенія на городскія средства (§ 1, пун. 4

и 5 гор. пол.). Въ послѣднемъ случаѣ необходимо теперь-же возбудить ходатайство на право открытія новаго училища и заняться составленіемъ цѣлесообразной программы его“.

Гл. Стрихарскій. Цѣлесообразнѣе, по моему, ходатайствовать вообще объ улучшеніи программы городскихъ училищъ, съ цѣлю открытія доступа отсюда прямо въ гимназію. Если открыть такое заведеніе, какое предлагаетъ гласный Сивковъ, то можно опасаться, что оно будетъ переполнено учащимися, на ходатайство объ открытіи такого заведенія нужно столько-же времени, сколько на то, чтобы приурочить программы городскихъ училищъ для поступления изъ нихъ въ гимназію; въ первомъ случаѣ хотя и будетъ польза, но только для одного Иркутска, тогда какъ во второмъ будетъ польза для всѣхъ городовъ, что, мнѣ кажется важнѣе въ виду того, что закрытіе параллельныхъ классовъ предположено вездѣ произвести, а не въ данной какой-нибудь мѣстности.

Гл. Сивковъ. Въ томъ ходатайствѣ, какое проектируетъ гласный Стрихарскій, идетъ рѣчь о вопросѣ уже государственнаго характера, тогда какъ думамъ предоставлено право возбуждать только вопросы о мѣстныхъ нуждахъ и пользахъ; въ виду этого ходатайство думы могутъ оставить даже и безъ разсмотрѣнія и выходъ изъ обсуждаемаго вопроса, мнѣ кажется, одинъ: или расширить одно изъ существующихъ училищъ или открыть подготовительное.

Гл. Стрихарскій. Возбуждая ходатайство подобно предложенному мною, дума не выходитъ изъ рамокъ „мѣстныхъ пользъ и нуждъ“, такъ какъ оно обуславливается необходимостью такъ или иначе пристроить дѣтей мѣстныхъ обывателей въ виду закрытія параллельныхъ классовъ и городъ, я думаю, вправѣ возбуждать подобное ходатайство, тѣмъ болѣе, что и со стороны подготовки едва-ли можетъ быть препятствіе для поступленія въ гимназію. Я знаю, напр., одну дѣвушку, которая изъ начальной школы поступила прямо въ гимназію, выдержавъ предварительно, конечно, повѣрочный экзаменъ, и возбуждая подобное ходатайство, слѣдуетъ прямо хлопотать о томъ, чтобы дѣти изъ городскихъ училищъ поступали прямо въ гимназію безъ всякаго экзамена; согласившись-же съ предложеніемъ гласнаго Сивкова, можно имѣть въ перспективѣ переполненіе этого заведенія и сильную убыль учащихся въ начальныхъ школахъ.

Гл. Прокофьевъ. Чтобы избѣжать этого, заведеніе будетъ платное.

Гл. Стрихарскій. Тогда изъ этого заведенія ничего не выйдетъ, такъ какъ цѣль его помочь дѣтямъ бѣдныхъ родителей, а если оно будетъ платное, то доступъ въ него дѣтей бѣдныхъ родителей или вовсе будетъ затрудненъ, или въ значительной степени стѣсненъ; богатые-же обойдутся и безъ этого заведенія.

Предсѣдатель. Ваше предложеніе клонится вообще къ расширенію программъ народныхъ училищъ, а ходатайствовать о подобныхъ вопросахъ намъ по закону права не предоставлено, такъ какъ это вопросъ государственный.

Гл. Кислянский. Прежде чѣмъ такъ или иначе отнестись къ предложенію гласнаго Сивкова, мнѣ кажется, слѣдовало бы выяснить съ точностью, на сколько справедливы слухи о томъ, что будто-бы по циркулярному распоряженію министерства народнаго просвѣщенія будетъ воспрещенъ доступъ въ гимназіи дѣтямъ мѣщанъ, цеховыхъ и крестьянъ; удобно-ли будетъ въ виду такого распоряженія министерства ходатайствовать объ открытіи подготовительнаго заведенія.

Гл. Стрихарскій. Это одинъ слухъ.

Гл. Кислянский. Не совсѣмъ такъ: это я слышалъ отъ одного изъ членовъ педагогическаго совѣта гимназіи.

Предсѣдатель. Чѣмъ все-таки рѣшить предложеніе гласнаго Сивкова?

Гл. Москвинъ. Гимназіи, хотя и среднія учебныя заведенія, но въ виду преподаванія тамъ древнихъ языковъ онѣ носятъ характеръ специальныхъ, до нѣкоторой степени, учебныхъ заведеній; между тѣмъ какъ городскія училища носятъ законченный характеръ общаго образованія, поэтому систему образованія того и другого учебнаго заведенія согласить трудно, въ виду чего не могу согласиться съ мнѣніемъ гласнаго Стрихарскаго, да и, кромѣ того, самое-то ходатайство не нахожу нужнымъ въ видахъ нежеланія поддерживать развитіе древнихъ языковъ, и безъ того достаточное.

Предсѣдатель. Изъ подготовительнаго заведенія дѣти могутъ поступать и не въ одну гимназію, а, напр., въ техническое.

Гл. Сивковъ. Предложеніе гласнаго Стрихарскаго несомнѣнно прогоритъ; примѣръ—земства, которыя какъ только начинали возбуждать ходатайства о совмѣстномъ дѣйствіи по ка-

кимъ-нибудь вопросамъ, то всегда получали отказъ въ виду того, что это вопросъ государственный, выходящій изъ круга мѣстныхъ польвъ и нуждъ; еще примѣръ—страхованіе въ Москвѣ.

Гл. Стрихарскій. Если захотятъ отказать, откажутъ и безъ того,—въ предлогѣ недостатка не найдется.

Гл. Кислянский. Вообще я за предложеніе гласнаго Сивкова; но если сообщенный мною слухъ вѣренъ, то его оставить.

Гл. Стрихарскій. Если дума не согласна съ моимъ предложеніемъ, то можно одно изъ существующихъ училищъ преобразовать, напр., Владищевское.

Гл. Звягинъ. Это мало измѣняетъ сущность поставленнаго вопроса; открытіе заведенія желательно.

Гл. Пясецкій. Отложить обсужденіе этого вопроса впредь до разъясненія слуха, такъ какъ тратитъ городскія деньги до этого неудобно.

Гл. Сивковъ. Въ худшемъ случаѣ, если слухъ даже вѣренъ, мы закроемъ сейчасъ-же послѣ открытія, которое, конечно, состоится еще не скоро, и такимъ образомъ ничего не потеряемъ.

Гл. Прокофьевъ. Открыть-же заведеніе мы можемъ такимъ способомъ, какъ частный учитель получаетъ разрѣшеніе на открытіе отъ главнаго инспектора училищъ.

Было заявлено, что такъ нельзя и что слѣдуетъ принимать по экзамену.

Гл. Прокофьевъ. Въ такомъ случаѣ я согласенъ съ предложеніемъ гласнаго Сивкова.

Предсѣдатель. Такъ какъ вопросъ преніями разработанъ уже съ достаточною ясностью, причемъ нѣкоторые изъ гг. гласныхъ высказывались за мнѣніе гласнаго Стрихарскаго, а другіе за предложеніе гласнаго Сивкова, то для того, чтобы такъ или иначе рѣшить это дѣло, я-бы покорнѣйше просилъ тѣхъ, кто согласенъ съ мнѣніемъ гласнаго Стрихарскаго, встать, а кто согласенъ съ предложеніемъ гласнаго Сивкова—сидѣть.

Встало пять.

Гл. Стрихарскій. Такъ какъ предложеніе гласнаго Сивкова принято, то для возбужденія ходатайства нужно заявить, на сколько оно будетъ человѣкъ; это нужно для штатовъ; день-

ти-же на содержаніе этого заведенія придется отсылать въ казначейство и заведеніе такимъ образомъ будетъ правительственное, доступъ изъ котораго въ гимназію будетъ разрѣшенъ безъ экзамена прямо по полученному свидѣтельству.

Было заявлено, что безъ конкурентнаго экзамена дѣло не обойдется въ виду незначительности вакансій; указывалось при этомъ на условія поступленія въ технологическій институтъ и на норму приготовительнаго класса, 50 человѣкъ, при которой невозможно обойтись безъ экзамена.

Гласный Стрихарекій настаивалъ на выработкѣ условій для открытія подготовительнаго заведенія.

Гл. Сивковъ. Вопросъ о программѣ несложный, слѣдуетъ принять къ руководству программу приготовительнаго класса, которую и отослать въ министерство, оставивъ число учащихся то-же.

Съ этимъ мнѣніемъ согласилось большинство гласныхъ, причемъ предсѣдатель заявилъ о частномъ репетиторствѣ учителей, которые намѣрены ходатайствовать объ этомъ предъ генералъ-губернаторомъ; неужели-же въ виду этого думѣ не разрѣшать открытіе подготовительнаго заведенія?

Дума постановила: принять предложеніе гласнаго Сивкова и поручить управѣ возбудить установленнымъ порядкомъ на основаніи § 1, 4 и 5 пунктовъ городского положенія, ходатайство чрезъ губернатора предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія объ открытіи въ г. Иркутскѣ на общественныя средства подготовительнаго заведенія для поступленія въ гимназію, въ виду предположенія правительства закрыть вообще приготовительныя классы при гимназіяхъ, программа, число учащихся, штаты и права котораго должны соответствовать во всемъ предположеннымъ къ закрытію приготовительнымъ классамъ гимназій. Исполнить до подписанія протокола.

3. Доложено, что въ засѣданіи думы 26-го мая с. г., между прочимъ, было поручено управѣ представить свѣдѣніе, есть ли свободныя городскія стипендіи и какую изъ нихъ, которая по постановленію думы 18-го августа м. г. должна назваться именемъ покойнаго писателя Щапова, можно было-бы перевести въ казанскій университетъ.

По справкѣ оказалось, что въ томскомъ университетѣ въ память 300-лѣтія покоренія Сибири пять свободныхъ стипендій.

Справку эту членъ распорядительнаго отдѣленія представилъ въ общее присутствіе, а послѣднее, по постановленію своему на 6-е июля с. г. за № 929, представило ее въ думу.

Нѣкоторыми гласными было высказано, что одну изъ свободныхъ стипендій въ будущемъ томскомъ университетѣ можно перевести въ казанскій университетъ.

Предсѣдатель. Стипендіи эти учреждены въ память трехсотлѣтія покоренія Сибири, удобно-ли въ виду этого переводить одну изъ нихъ?

Гл. Сивковъ. Стипендіи въ виду этого какъ-бы именныя и переводъ ихъ влѣдствіе этого неудобенъ.

Предсѣдатель. Лучше новую открыть.

Гл. Стрихарскій. Чѣмъ открывать новую стипендію, которую придется обезпечить особымъ капиталомъ, расходъ на что потребуется не малый, лучше одну изъ стипендій, учрежденныхъ городомъ въ Москвѣ или Петербургѣ, перевести, по окончаніи курса стипендіатомъ, въ казанскій университетъ; а для того, чтобы знать, какую перевести, нужно списокъ стипендій, каковой я-бы и попросилъ доложить думѣ завтра.

Съ этимъ мнѣніемъ согласилось большинство присутствовавшихъ.

Гл. Сивковъ. вмѣстѣ съ учрежденіемъ стипендіи имени Щапова дума постановила назвать знаменское женское училище именемъ его; дѣло объ этомъ, мнѣ кажется, должно было идти быстрѣе, чѣмъ вопросъ объ учрежденіи стипендіи; въ какомъ положеніи оно находится?

Предсѣдатель. Такъ какъ дума согласилась съ предложеніемъ гласнаго Сивкова объ открытіи подготовительнаго заведенія, то заведеніе это и назвать именемъ Щапова, а относительно заявленія гласнаго Сивкова я доложу завтра.

Дума постановила: приостановиться до завтрашняго засѣданія обсужденіемъ вопроса о томъ, какую городскую стипендію перевести въ казанскій университетъ въ память покойнаго писателя Щапова, поручивъ вмѣстѣ съ тѣмъ управѣ представить завтра справку о всѣхъ учрежденныхъ городомъ стипендіяхъ, а также объ условіяхъ назначенія и образованія ихъ.

4. Должено, что иркутская городская дума въ засѣданіи своемъ 26-го сентября 1881 г. рассматривала прошеніе студен-

та 1 курса строительнаго училища В. А. Рассушина, ходатайствовавшаго о предоставленіи ему стипендіи на окончаніе образованія съ представленіемъ свидѣтельства директора строительнаго училища о поступленіи г. Рассушина въ сказанное училище, выданное ему для представленія въ иркутскую городскую думу на предметъ полученія стипендіи имени Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Алексѣя Александровича; обсудивъ означенныя бумаги, дума постановила: „ученику строительнаго училища Рассушину назначить изъ городскихъ средствъ пособіе на все время обученія его въ училищѣ, со дня поступленія въ него, въ размѣрѣ 300 р. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы пособіе въ настоящемъ году было отнесено на остатки отъ смѣтныхъ назначеній н. г., а на будущее время вносить въ росписи. По окончаніи г. Рассушинымъ курса, или по освобожденіи назначеннаго ему пособія по другимъ причинамъ, выдавать пособіе, но уже въ размѣрѣ 180 р. одному изъ учениковъ иркутскаго техническаго училища. Что касается предоставленныхъ гг. Молодыхъ и Перетолчину стипендій, то ихъ пока никому не предоставлять“. Объ этихъ ученикахъ потому сказано въ протоколѣ думы, что они имѣли въ техническомъ училищѣ стипендіи имени Великаго Князя Алексѣя Александровича, а будутъ-ли продолжать образованіе въ технологическомъ институтѣ, было неизвѣстно, болѣе-же свободныхъ стипендій имени Великаго Князя Алексѣя Александровича не было въ иркутскомъ техническомъ училищѣ, поэтому иркутская городская дума распорядилась дать г. Рассушину пособіе, которое съ окончаніемъ курса наукъ имъ въ строительномъ училищѣ должно прекратиться, а слѣдовательно и дѣло пособія закончится. Но какъ въ протоколѣ думы еще говорится, что, по окончаніи Рассушинымъ курса или по освобожденіи назначеннаго ему пособія по другимъ причинамъ, выдавать пособіе, но уже въ размѣрѣ 180 р. одному изъ учениковъ техническаго училища, то въ исполненіе сего вносится въ городскую роспись означенная сумма по окончаніи курса г. Рассушинымъ. Велѣдствіе чего состоялось также дополненіе къ ходатайству г. Рассушина, ни изъ протокола думы, ни изъ миѣній гг. гласныхъ не видно; видно только изъ миѣній гласныхъ то, что г. Рассушину предполагалось дать стипендію въ память 300-лѣтія покоренія Сибири, но какъ празднованіе было отложено до точнаго выясненія

времени юбилея, то назначеніе стипендіи признано неудобнымъ, и дано только пособіе; впоследствии-же времени Иркутскою городскою думою въ память 300-лѣтія покоренія Сибири учреждено пять стипендій. Поэтому членъ хозяйственнаго отдѣленія г. Лаврентьевъ полагалъ-бы, что и пособіе, о которомъ идетъ здѣсь рѣчь, должно считаться тоже въ окончательномъ положеніи и не входить въ смѣтные исчисленія расходовъ, почему и находилъ нужнымъ доложить Иркутской городской думѣ въ виду учрежденія пяти стипендій, не найдетъ-ли она возможнымъ сказанное выше пособіе закрыть. Общее присутствіе городской управы представило это на разрѣшеніе думы.

Гл. Стрихарскій. Мнѣ положительно неизвѣстна та цѣль, для которой вносятся ежегодно въ роспись эти деньги.

Гл. Комаровъ. Какъ неисполненный расходъ ихъ слѣдуетъ зачислить въ остатки.

Гл. Стрихарскій. Чтобы разобраться въ этомъ дѣлѣ необходимо настольный реестръ стипендій.

Съ этимъ мнѣніемъ согласилось большинство гласныхъ и дума постановила: отложить до завтрашняго засѣданія обсужденіе по этому вопросу, который разсмотрѣть совместно съ вопросомъ о переводѣ одной изъ городскихъ стипендій въ казанскій университетъ въ память покойнаго писателя Щапова.

5. Доложено прошеніе купеческой вдовы Ольги Ивановны Молодыхъ, отъ 26 мая с. г., слѣдующаго содержанія: „мой сынъ, Ѳедоръ Молодыхъ, оканчиваетъ курсъ въ технологическомъ институтѣ, но за неимѣніемъ средствъ, находится внѣ всякой возможности выѣхать сюда. Ранѣе въ письмахъ ко мнѣ онъ высказывалъ неоднократно горячее желаніе возвратиться въ Сибирь и послужить ей, чѣмъ только можетъ; наканунѣ полученная телеграмма свидѣтельствуетъ, что стремленіе возвратиться на родину его не покинуло, но отсутствіе средствъ лишаетъ возможности поступить сообразно желанію. Помощь, которую оказывала Иркутская дума въ видѣ стипендіи моему сыну, навела меня на мысль, что если представители города находили возможнымъ въ продолженіи пяти лѣтъ отпускать ему стипендію, то и въ данномъ случаѣ они не откажутъ прійти на помощь и сдѣлать распоряженіе о выдачѣ Ѳедору Молодыхъ денегъ, нужныхъ на прогоны отъ Петербурга до Иркутска и путевыя издержки. Высказанное соображеніе даетъ мнѣ смѣлость просить за сына. Сынъ мой,

по возвращеніи сюда, при первой возможности, постарается возвратить полученные отъ думы деньги, хотя, конечно, не скоро и по частямъ“.

По справкѣ оказалось, что Молодыхъ состоитъ стипендіатомъ имени Великаго Князя Алексѣя Александровича, получаетъ въ годъ 300 р. на стипендію изъ § 8 ст. 6 и 7 и 50 р. за слушаніе лекцій изъ ст. 15 итого 350 р., за первую половину с. г. ему выдано 175 р. Изъ находящихся въ иркутскомъ техническомъ училищѣ стипендіатовъ никто курса не оканчиваетъ нынѣ, слѣдовательно кредитъ 175 р. за 2 половину свободенъ.

Представляя настоящее прошеніе въ городскую думу, общее присутствіе городской управы, по постановленію своему, отъ 2-го іюня с. г. за № 767, полагало-бы отклонить ходатайство просительницы.

Было заявлено, что отказъ управы ничѣмъ не мотивированъ, тѣмъ болѣе, что есть остатокъ отъ стипендіи.

Гл. Кислянской. Польза отъ этихъ возвращающихся городскихъ стипендіатовъ небольшая, напр., бывший городской стипендіатъ Рассушинъ, нынѣ городской архитекторъ: на частныя работы есть время, а на общественныя нѣтъ; какъ только дѣло коснулось послѣднихъ, то сейчасъ-же потребовался или помощникъ, или ⁰/₁₀₀ за составленіе смѣтъ и наблюденіе за работами.

Предсѣдатель. Управа отказала потому, что остатокъ отъ кредита есть стипендія и не можетъ въ силу этого служить пособіемъ на дорогу.

Нѣкоторыми гласными было высказано, что молодому человѣку, окончившему курсъ, не такъ ужъ затруднительно обратиться до родины, чтобы просить пособія на это.

Гл. Сивковъ. Насколько помнится, Владиміръ Платоновичъ не хотѣлъ вносить этого прошенія въ думу, предполагая устроить подписку, участникомъ которой онъ и самъ желалъ быть; удалась-ли эта подписка, мнѣ неизвѣстно, но все-таки до выясненія ея результатовъ слѣдовало-бы приостановиться рѣшеніемъ по прошенію Молодыхъ.

Дума постановила: приостановиться рѣшеніемъ по прошенію Молодыхъ впредь до выясненія, на сколько была удачна подписка въ пользу ея сына.

6. Доложено, что иркутскій мѣщанинъ Александръ Кокинъ заявленіемъ, поданнымъ въ управу 28-го февраля с. г. сообщая, что хотя и не долженъ онъ, согласно контракта, отказываться отъ добавочныхъ мѣстъ, но съ правомъ за очистку таковыхъ получить добавочную плату по расчету; а такъ какъ, при подрядѣ, казачья полковая прежними подрядчиками не очищалась, а нынѣ съ 1-го января управа приказала очищать таковую, то онъ просилъ управу не отказать выдачею по расчету за очистку казачьей полковой сотни, какъ за новое добавочное мѣсто.

По справкѣ оказалось, что Кокинъ по 1 и 2 п. контракта принялъ на себя очистку дымовыхъ трубъ и помойныхъ и отхожихъ ямъ во всѣхъ принадлежащихъ городу зданіяхъ, какъ существующихъ, подробно означенныхъ въ предъявленномъ имъ спискѣ, равно и имѣющихъ выстроиться вновь въ течение года. На этихъ-же кондиціяхъ и прежніе подрядчики производили очистку во всѣхъ вновь нанимаемыхъ помѣщеніяхъ, не требуя особой дополнительной платы.

Членъ хозяйственнаго отдѣленія г. Лаврентьевъ полагалъ бы войти въ соглашеніе съ Кокинымъ за очистку ретирадъ и трубъ, такъ какъ зданіе, казачьей сотней занимаемое, городомъ не строено и не нанято, и что только въ случаѣ постройки зданій или найма, Кокинъ обязанъ производить работы за плату по контракту.

Общее присутствіе городской управы по постановленію своему на 15-е апрѣля с. г. за № 543 опредѣлило: очистку печныхъ трубъ, ретирадъ и помойныхъ ямъ въ зданіи казачьей сотни оставить до 1-го января 1888 года за Кокиными за сто пятьдесятъ руб. въ годъ, о чемъ и поручить хозяйственному отдѣленію сдѣлать надлежащее распоряженіе; расходъ отнести на счетъ тѣхъ денегъ, которыя присланы за расквартированіе сотни и объ этомъ опредѣленіи доложить думѣ.

Гл. Стрихарскій. Почему это за особую плату? въ справкѣ говорится, что на основаніи контракта подрядчикъ долженъ производить очистку за то-же вознагражденіе; если давали другую плату, то на что отнесли ее?

Предсѣдатель. Деньги за расквартированіе сотни были получены и на нихъ отнесенъ расходъ.

Гл. Стрихарскій. Въ данномъ случаѣ я-бы полагалъ держаться контрактныхъ условій.

Съ этимъ мнѣніемъ согласилось большинство гласныхъ.

Председатель. Я долженъ объяснить, что справка, данная дѣлопроизводителемъ Родіоновымъ, невѣрна, такъ какъ и ранѣ платилось за очистку во вновь нанятыхъ зданіяхъ, да и дума въ данномъ случаѣ имѣетъ дѣло не съ вольнонаемнымъ дѣлопроизводителемъ, а съ выборнымъ членомъ, который не согласился съ правильностью этой справки и не соблюдъ только формальности, не сказавъ прямо въ своемъ докладѣ присутствію, что эта справка въ нѣкоторомъ отношеніи не вѣрна, и съ общимъ присутствіемъ управы, которое согласилось съ мнѣніемъ члена хозяйственного отдѣленія, находя его правильнымъ въ виду того, что ранѣ казачьей сотни на отчетѣ города не было, мы ее не знали и въ контрактъ съ Кокиными о ней ничего не говорится, что мы видѣли въ этомъ случаѣ трудъ, который слѣдовало вознаграждать, какъ всякую работу вообще, что если ранѣ подрядчики получали за очистку въ такихъ случаяхъ, которымъ городъ платилъ несравненно болѣе вознагражденія, то Кокинымъ, получающимъ сравнительно незначительное вознагражденіе по сравненію съ прежними контрагентами, тѣмъ болѣе слѣдовало, что въ контрактъ введено обязательство подрядчика производить дополнительную очистку за то-же вознагражденіе во вновь нанятыхъ городомъ зданіяхъ въ виду того, чтобы не разговаривать съ подрядчиками объ очисткѣ какой-нибудь вновь нанятой или выстроенной будки и что другіе подрядчики выпрашивали за ту-же самую работу триста рублей?

Было заявлено разнорѣчіе справки съ мнѣніемъ и что слѣдовало сначала ходатайствовать передъ думою объ уплатѣ денегъ, а не заподирать Кокиныхъ.

Было заявлено, что слѣдуетъ обратить вниманіе на этотъ промыселъ, осмотрѣть и освидѣтельствовать у всѣхъ занимающихся этимъ дѣломъ посуду и вообще упорядочить этотъ промыселъ, подчинивъ лицъ, производящихъ таковой, управѣ съ выдачею отъ послѣдней ярлыка на право занятія имъ.

Дума постановила: утвердить приведенное опредѣленіе присутствія за № 543, на основаніи личныхъ объясненій, данныхъ въ настоящемъ засѣданіи председателемъ, рекомендуя Кокинымъ держаться контрактныхъ условій относительно времени отвозки нечистотъ и поручивъ вмѣстѣ съ тѣмъ управѣ вообще упорядочить этотъ промыселъ, освидѣтельствовать у

лицъ, занимающихся таковымъ, по суду, подчинить ихъ управѣ съ тѣмъ, чтобы на право занятія таковымъ они получали ярлыкъ отъ управы.

XXVIII.

Засѣданіе 11 августа 1887 г.

Предсѣдательствовалъ и. д. городского головы И. М. Биселевъ; присутствовали 13 гласныхъ *).

1. Доложенъ докладъ распорядительнаго отдѣленія, отъ 23 февраля с. г., о взысканіи съ оеки Селиванова 48 р. 66 к. слѣдующаго содержания: «иркутское городское полицейское управленіе возвратило, при отношеніи, отъ 10-го февраля за № 3,374, переписку относительно взысканія съ имущества умершаго хорунжаго Селиванова 48 р. 66 к., приложивъ отзвѣвъ опекуна урядника Александра Верещагина, который отрицаетъ уплату сказанныхъ денегъ, выданныхъ во время служенія Селивановымъ городскимъ головою, безъ разрѣшенія думы, подрядчику Домнину за устройство сѣновала. Справка: 1) Въ засѣданіи думы 2-го іюля 1883 г. обсуждался вопросъ о расходѣ денегъ, уплаченныхъ подрядчику Домнину за разныя городскія работы. Между прочимъ выяснено, что Домнинъ перерасходовалъ на постройку сѣновала при командѣ иркутскаго баталіона 113 р. 58 к., что такъ какъ кредитъ на этотъ предметъ былъ уже израсходованъ, то управа протоколомъ на 6-е ноября 1881 года воспользовалась свободнымъ кредитомъ, оставшимся по § 10 ст. 6 на квартирное довольствіе войскъ и уплату 113 руб. 58 коп. произвела изъ этого кредита. По обсужденіи сказаннаго вопроса, собраніе думы постановило: произведенный управою расходъ на устройство сѣновала не утверждать, предложить управѣ пополнить перерасходъ по этому предмету со счета виновныхъ и на будущее время не прибѣгать къ перечисленію изъ одного въ другой, назначенныхъ думою кредитовъ. 2) Вслѣдствіе чего означенная сумма (113 р. 58 к.) распределена ко взысканію на лицъ, подписавшихъ протоколъ управы, исправлявшаго должность городского головы Селиванова 48 р. 66 к. и на членовъ управы: С. С. Нечаева, Н. М. Останина, Н. В. Оче-

*) Э. К. Пясецкій, И. И. Могилевъ, Н. П. Сивковъ, І. А. Локуцѣвскій, Н. К. Стрихарскій, И. Ѳ. Трекинъ, Я. С. Комаровъ, М. И. Прокофьевъ, П. И. Крыловъ, С. Я. Каблуковъ, С. І. Москвинъ, М. А. Звягинъ, свящ. Соколовъ.

редина и Ѡ. И. Наквасина по 16 р. 22 к. Въ число означеннаго взысканія уже поступили деньги съ г. Нечаева, Остапина и Наквасина, затѣмъ остались не взысканными деньги съ г. Селиванова 48 р. 66 к. и Очередина 16 р. 22 к. О взысканіи первыхъ съ наслѣдниковъ Селиванова сообщено 14-го октября 1883 г. за № 4,877 Иркутскому полицейскому управленію, а объ уплатѣ вторыхъ было предложено тогда-же за № 4,867, Н. В. Очередину, но означенныя деньги въ городскую кассу не внесены. Докладывая о вышеизложенномъ на благоусмотрѣніе общаго присутствія, членъ управы Куркутовъ, завѣдывающій распорядительнымъ отдѣленіемъ, просить обратить вниманіе на заявленіе опекуна наслѣдниковъ Селиванова г. Верещагина, по мнѣнію котораго полезная дѣятельность покойнаго Селиванова, принесенная имъ городу, за время исправленія должности городского головы, заслуживала-бы снисхожденія на предметъ сложенія указаннаго начета. Общее присутствіе городской управы, выслушавъ настоящій докладъ, опредѣлило, постановленіемъ своимъ на 23-е февраля с. г. за № 297, внести его на усмотрѣніе думы, причемъ оно со своей стороны полагало-бы сложить съ покойнаго Селиванова, въ виду полезной его службы городу, сдѣланный на него городскою думою начетъ въ размѣрѣ 48 р. 66 к.

Гл. Стрихарскій. Верещагинъ не отрицаетъ начета, а просить о сложеніи его; для этого нужно знать, на сколько состоятельна опека?

Гл. Комаровъ. Взысканіе наложено не потому, что слѣдовало, а потому, что тогда не были соблюдены формальности.

Дума постановила: въ виду смерти Селиванова и незначительности капиталовъ опеки приведенное опредѣленіе присутствія за № 297 утвердить, предложивъ управѣ взыскать съ г. Очередина начетъ въ размѣрѣ 16 р. 22 к., сдѣланный на него въ засѣданіи думы 2-го іюля 1883 года.

2. Доложено, что и. д. губернатора при предложеніяхъ, отъ 4-го февраля и 8-го мая м. г. за №№ 866 и 2,774, препроводилъ на имя городского головы два списка съ рѣшеній губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія по жалобамъ гласнаго Покрышкина, состоявшихся на 22-е января и 31-го марта м. г. за №№ 2 и 11, слѣдующаго содержанія: 1) Доложено губернскому присутствію: а) прошеніе гласнаго Иркутской городской думы П. С. Покрышкина отъ 30 ок-

тября 1885 г., жалующагося на оставленіе думой безъ вниманія его предложенія отъ 23-го октября м. г. рассмотретьъ вопросъ о незаконности распоряженій и опредѣленій городского общественнаго управленія, относительно незаконныхъ мировыхъ сдѣлокъ по дѣламъ, которыя на основаніи 1,282 и 1,289 ст. уст. гражд. судопр. называются дѣлами казеннаго управленія и ни въ какомъ случаѣ не могутъ завершаться мировыми сдѣлками; б) по распоряженію за иркутскаго губернатора, отъ 30-го октября м. г. за 5,091, прошеніе-гласнаго Покрышкина и предложеніе его, отъ 23-го октября, рассмотрѣны городской думой въ засѣданіи 30-го октября м. г., которая постановила, что не считаетъ нужнымъ для интересовъ города возбуждать процесса о разрушеніи мировой сдѣлки города съ Портновой и Сукачевымъ; в) заявленіе его-же, Покрышкина, отъ того-же 30-го октября, поданное г. иркутскому губернскому прокурору о незаконности постановленія иркутской городской думы о мировой сдѣлкѣ, которая совершена въ 1881 году у с.-петербургскаго нотаріуса Рериха по спорному дѣлу объ имуществахъ и капиталахъ по завѣщанію И. Н. Трапезникова, между городомъ и родственниками умершаго Сукачевымъ и Портновой. Справки: 1) указъ правительствующаго сената, отъ 1-го марта 1882 года № 389, иркутскому губернскому суду о томъ, что дѣло о духовномъ завѣщаніи И. Н. Трапезникова, вступившее на рассмотрѣніе сената по апелляціонной жалобѣ Сукачева и Портновой прекращено, такъ какъ между ними и повѣреннымъ иркутской городской управы А. Трапезниковымъ заключена мировая сдѣлка; 2) телеграмма генераль-губернатора Анучина иркутскому городскому головѣ изъ С.-Петербурга, отъ 20-го февраля 1882 г. за № 89,413 о томъ, что министръ внутреннихъ дѣлъ подписалъ опредѣленіе сената о мировой сдѣлкѣ съ наследниками Трапезникова; законы: 2,663 ст. т. II ч. 1, общ. губ. учр. изд. 1876 г., рѣш. сената 29-го ноября 1873 г. (26-го марта 1879 г.) № 8,813, сборн. рѣш. гражд. кассац. департ. 1874 г. № 86, рѣш. сената 6-го апрѣля (30-го іюня) 1877 года № 9,726, 1,366 ст. т. X ч. 2 зак. о судопр. гражд. изд. 1876 г. Изъ приведенныхъ законовъ видно, что городское общественное управленіе имѣетъ право вступать въ договоры на основаніи зак. гражд. (т. X ч. 1), что имущественныя дѣла городскихъ обществъ не принадлежать къ числу дѣлъ казеннаго управленія и что они могутъ кончатъ.

ихъ мировой сдѣлкой, что мировая сдѣлка навсегда прекращаетъ право сторонъ возбуждать дѣло вновь и какъ договоръ можетъ быть разрушенъ только судебнымъ порядкомъ, слѣдственно городское общественное управленіе не вышло изъ предѣловъ законности, прекращая тяжбное дѣло миромъ; а такъ какъ, кромѣ того, изъ справки видно, что мировая сдѣлка 4-го іюня 1881 г. между городомъ, Сукачевымъ и Портновой имѣлась въ виду сената и министръ внутреннихъ дѣлъ изъявилъ на то согласіе, то жалобы гласнаго Покрышкина не имѣютъ законнаго основанія, а на основаніи рѣшенія правительствующаго сената 6-го апрѣля (30 іюня) 1877 г. № 9,726 гласному не предоставляется даже права обжалованія постановленій думы, если онѣ состоялись единогласно, или по большинству голосовъ. Вслѣдствіе вышеизложенныхъ соображеній, губернское присутствіе опредѣляетъ: доложенныя жалобы гласнаго иркутской городской думы Покрышкина оставить безъ послѣдствій, о чемъ и объявить ему, и сообщить иркутскому городскому головѣ для свѣдѣнія и 2) 18 сентября м. г. гласный иркутской городской думы, статскій совѣтникъ Петръ Семеновъ Покрышкинъ, обратился въ губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что на засѣданіи думы 22-го августа м. г. при обсужденіи вопроса объ искѣ противъ «компаніи промышленности», онъ, проситель, поднималъ вопросъ, о томъ, имѣетъ-ли право городской голова Сукачевъ предсѣдательствовать въ думѣ при обсужденіи этого дѣла, какъ лицо, связанное матеріальными интересами съ противоположною стороною? Въмѣсто того, чтобы поставить на обсужденіе этотъ вопросъ, замѣтителъ городского головы Киселевъ, предсѣдательствующій на засѣданіи 2-го сентября м. г. предложилъ думѣ обсудить: выражаетъ-ли она сочувствіе и довѣріе городскому головѣ Сукачеву при разсмотрѣніи упомянутаго дѣла. Въмѣстѣ съ тѣмъ, гласный Покрышкинъ заявляетъ, что самый вопросъ его былъ внесенъ въ программу на 2-е сентября въ незаконной формѣ, потому что тамъ было сказано только: «по заявленію гласнаго Покрышкина», безъ объясненія, въ чемъ именно оно заключалось и что дума не обсудила предложенія его, просителя, объ истребованіи изъ горнаго отдѣленія договора, заключеннаго В. П. Сукачевымъ съ участниками «К⁰ Промышленности», по этому гласный Покрышкинъ проситъ отмѣнить рѣшеніе думы 2-го сентября м. г. и

предложить ей вновь обсудить внесенный имъ вопросъ, съ устраненіемъ отъ предсѣдательствованія городского головы и его замѣстителя Киселева. На жалобу эту, по предложенію г. исправляющаго должность губернатора, 21-го января с. г. за № 401, было представлено объясненіе отъ замѣстителя городского головы Киселева. Законы: ст. 11 п. 5, 53 п. 2, 57, 67 пп. 4 и 5, 151 п. 15, рѣшенія правительствующаго сената 6-го апрѣля 1877 г. № 9,726. На основаніи приведенныхъ законовъ, губернское присутствіе находитъ: во-1-хъ, что указанное гласнымъ Покрышкинымъ обстоятельство не относится къ числу точно опредѣленныхъ закономъ случаевъ, когда городской голова не имѣетъ права предсѣдательствовать въ думѣ; во-2-хъ, что губернское присутствіе не имѣетъ права предлагать думѣ входить въ новое разсмотрѣніе вопроса; въ 3-хъ, что въ законѣ, не указано точной формы, въ которой должны быть поставляемы вопросы въ программахъ; въ 4-хъ, что выраженіе сочувствія или порицанія думы членамъ городского управленія не выходитъ изъ предѣловъ правъ, предоставленныхъ ей закономъ и въ 5-хъ, что законъ предоставляетъ гласнымъ право свободнаго обсужденія вопроса и, въ случаѣ несогласія съ рѣшеніемъ большинства, приложенія особаго мнѣнія къ протоколу думы, а не принесенія губернскому начальству жалобъ или протестовъ на опредѣленіе думы. Въ виду вышесказаннаго присутствіе опредѣляетъ: жалобу гласнаго Покрышкина оставить безъ послѣдствій, о чемъ объявить ему, а копію съ этого журнала препроводить Иркутскому городскому головѣ, для свѣдѣнія.

Дума постановила: принять къ свѣдѣнію означенныя рѣшенія губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія.

3) Доложено, что и. д. Иркутскаго губернскаго казенныхъ дѣлъ стряпчаго П. Яковлевъ отношеніемъ, отъ 13 іюня м. г. за № 29, просилъ исправляющаго тогда должность городского головы показать ему для извлеченія нужной справки, все дѣлопроизводство Иркутской городской управы по мировымъ сдѣлкамъ, заключеннымъ городомъ съ наследниками Трапезникова и Базанова. По соображеніи требованія губернскаго стряпчаго съ законами—въ сихъ послѣднихъ усматривается: 1) что городское общественное управленіе изъято изъ вѣдомства прокурорскаго надзора; 2) что губернскому стряпчему не предоставлено права требовать отъ этого управленія.

дѣлопроизводства, какъ напротивъ установлено это по отношенію къ губернскимъ присутственнымъ мѣстамъ (ст. 1,253 и 1,269 общ. губ. учрежд. т. II ч. 1, изд. 1876 года); 3) руководствуясь общимъ узаконеніемъ (ст. 179 того закона) городская управа должна выдавать копии съ своихъ опредѣлений и съ другихъ бумагъ и документовъ, находящихся въ ея производствѣ, лицамъ участвовавшимъ или участвующимъ въ дѣлѣ, но лицамъ, не принадлежащимъ къ этой категоріи, могутъ быть выдаваемы помянутыя копии лишь въ такомъ случаѣ, когда лица эти представляютъ удостовѣреніе въ томъ, что просимыя ими копии нужны для подтвержденія или защиты ихъ правъ, или-же ихъ довѣрителей или лицъ состоящихъ у нихъ подъ опекою и тому подобное; 4) въ инструкціи, установленной для иркутской городской управы, не содержится указанія, чтобы она была обязана предъявлять свое дѣлопроизводство правительственнымъ лицамъ, но установленъ только порядокъ о доставленіи свѣдѣній письменными отношеніями (§ 47 инструкціи) и 5) напротивъ, даже гласные думы, безъ уполномочія ея не имѣютъ права требовать къ своему разсмотрѣнію дѣла и документы городской управы. Это разъяснено въ указѣ правительствующаго сената отъ 13-го сентября 1878 г. за № 6,338.

Въ виду изложенныхъ законовъ и того обстоятельства, что въ настоящемъ требованіи г. губернскаго стряпчяго не указано: ни законнаго основанія, ни побудительныхъ причинъ, въ силу чего требуется имъ, губернскимъ стряпчимъ, все дѣло для извлеченія изъ него какихъ-то необъясненныхъ по существу справокъ, членъ распорядительнаго отдѣленія полагае-бы: оставить изложенное требованіе безъ уваженія, впредь до разъясненія приведенныхъ мотивовъ, послужившихъ къ означенному отказу. Объ этомъ увѣдомить г. губернскаго стряпчяго, присовокупивъ при томъ, что все дѣлопроизводство, или какой-бы ни было, имѣющій важное значеніе документъ, относящійся къ этому дѣлу, можетъ быть выданъ не иначе какъ съ разрѣшенія думы, и съ объясненіемъ, на какой предметъ выдача такового предназначается.

Общее присутствіе городской управы опредѣлило: докладъ этотъ утвердить, но, не приводя его въ исполненіе, доложить на разрѣшеніе думы, о чемъ и увѣдомить просителя.

Дума постановила: такъ какъ должности стряпчихъ уже упразднены, а самые мотивы, приведенные въ опредѣленіи

управы, вопли́ законны, то отклонить ходатайство и. д. губернскаго казенныхъ дѣлъ стряпчаго о предъявленіи ему дѣлопроизводства управы по мировымъ сдѣлкамъ города съ наследниками Трапезникова и Базанова.

4. Доложено предложеніе городского головы В. П. Сукачева, отъ 1-го апрѣля текущаго года, въ общее присутствіе городской управы слѣдующаго содержанія: «покорнѣйше прошу выдать изъ причитающагося мнѣ жалованья *шестьсотъ восемьдесятъ рублей*, по прилагаемому присемь списку, служащимъ въ канцеляріи городской управы въ видѣ награды къ празнику св. Пасхи». Выслушавъ настоящее предложеніе, общее присутствіе городской управы, по постановленію своему на 16-е апрѣля с. г. за № 541, опредѣлило: поручить хозяйственному отдѣленію выписать въ расходъ изъ причитающагося г. городскому головѣ жалованья шестьсотъ восемьдесятъ рублей и выдать таковыя согласно распредѣленія, сдѣланнаго городскимъ головой и объ этомъ пожертвованіи доложить городской думѣ.

Было заявлено, что объ этомъ не зачѣмъ докладывать думѣ, такъ какъ всякій воленъ распорядиться своимъ жалованьемъ, какъ онъ хочетъ.

Предсѣдатель. О всякихъ пожертвованіяхъ слѣдуетъ доводить до свѣдѣнія думы; въ прошломъ году мы приняли, помнитса, отъ Котельникова передъ пасхой пожертвованіе и доводили объ этомъ до думы.

Гл. Прокофьевъ. Въ данномъ случаѣ пожертвованіе сдѣлано не для города, а для канцеляріи.

Гл. Комаровъ. Это хорошо, такъ такъ канцелярія тоже городское учрежденіе, жертвуя которому, Владиміръ Платоновичъ разсчитывалъ на его улучшеніе отъ этого, — косвенно, значить, помогалъ дѣлу города, жертвовалъ на его улучшеніе.

Дума постановила: принять къ свѣдѣнію приведенное опредѣленіе управы за № 541.

5. Доложенъ докладъ хозяйственнаго отдѣленія управы, отъ 22-го апрѣля с. г., слѣдующаго содержанія: «потомственный дворянинъ Владиміръ Платоновичъ Сукачевъ и потомственная почетная гражданка Александра Никанорова Портнова обратились въ городскую управу съ заявленіями, въ которыхъ объяснили, что имъ принадлежитъ въ мѣщанскомъ гостиномъ дворѣ по $3\frac{1}{4}$ части и что они желаютъ уступить ихъ въ

собственность Иркутскаго городского общественнаго управленія, но съ тѣмъ, чтобы причитающіяся на означенныя части деньги были зачислены въ благотворительный капиталъ. Изъ копии съ копии вводнаго листа, приложенной г. Сукачевымъ къ заявленію видно, что ему и г-жѣ Портновой принадлежить $6\frac{1}{2}$ частей и что во владѣніе этими частями они введены въ половинномъ отношеніи.

На части мѣщанскаго гостинаго двора причитаются слѣдующія деньги: во-1-хъ, изъ капитала, подлежащаго раздѣлу между участниками и во-2-хъ, въ случаѣ продажи городу частей, изъ ассигнованнаго на этотъ предметъ кредита протоколомъ городской думы 4-го апрѣля 1885 г. Капиталъ мѣщанскаго гостинаго двора, подлежащій раздѣлу между участниками, числится въ переходящихъ суммахъ. На каждую часть изъ этого капитала причитается по 51 р. $69\frac{1}{4}$ к. На $6\frac{1}{2}$ частей, принадлежащихъ г. Сукачеву и г-жѣ Портновой, въ имѣющемся при дѣлѣ спискѣ, согласно которому производится выдача денегъ, показано 336 р. На покупку же частей вышеупомянутымъ протоколомъ городской думы, ассигновано 7,185 руб. по ст. 14 § 21 расходной смѣты 1885 г. или по 30 р. на каждую часть; слѣдовательно за $6\frac{1}{2}$ частей будетъ причитаться 195 р., поэтому членъ хозяйственнаго отдѣленія полагаеь-бы: 336 р. выписать въ расходъ изъ капитала мѣщанскаго двора, числящагося въ переходящихъ суммахъ, а 195 руб. изъ ст. 14 § 21 смѣты 1885 г. и записать эти деньги на приходъ въ благотворительный капиталъ; на уступку же въ собственность города г. Сукачевымъ и г-жей Портновой принадлежащихъ имъ $6\frac{1}{2}$ частей совершить актъ крѣпостнымъ порядкомъ въ губернскомъ правленіи. Общее присутствіе городской управы, по постановленію своему, на 28-е апрѣля с. г. за № 600, опредѣлило: настоящій докладъ утвердить, поручивъ хозяйственному отдѣленію привести его, въ чемъ слѣдуетъ, въ исполненіе, а о сдѣланномъ пожертвованіи въ благотворительный капиталъ доложить городской думѣ на ея разрѣшеніе.

Дума постановила: принять пожертвованіе и выразить отъ лица думы чрезъ городского голову обоимъ жертвователямъ благодарность за доброе дѣло, а деньги, пожертвованныя ими въ количествѣ 531 р., записать на приходъ въ общій бла-

готворительный капиталъ, проценты съ которыхъ выдавать въ пособіе нуждающимся на общихъ основаніяхъ.

6. Доложено донесеніе попечителя іерусалимскаго кладбища М. Н. Кузнецова, отъ 3-го мая с. г. за № 1, въ которомъ извѣщаетъ, что въ вѣдѣніи его находятся кирпичи, известъ, но нѣтъ необходимыхъ для покрытія могилъ досокъ длины 3-хъ сажень, толщины $1\frac{1}{4}$ вершка, при частомъ употребленіи это необходимо нужно и въ скоромъ времени; почему просить управу прислать ихъ на кладбищѣ, а его увѣдомить, какъ поступить и на слѣдующій разъ, всегда-ли входить съ таковымъ докладомъ или члену управы будетъ дано порученіе доставлять доски, кирпичи и известъ на кладбище. Въ виду того, что для указанной въ настоящемъ донесеніи надобности кредита въ росписъ не внесено, общее присутствіе городской управы, по постановленію своему на 4-е мая № 631, опредѣлило: поручить хозяйственному отдѣленію выписать въ расходъ изъ экстраординарнаго кредита семьдесятъ пять рублей и выдать таковыя г. попечителю іерусалимскаго кладбища Кузнецову съ тѣмъ, чтобы въ употребленіи ихъ былъ представленъ счетъ съ оправдательными документами; просить городскую думу внести отдѣльную статью въ смѣту текущаго года расходъ на заготовленіе строительныхъ матеріаловъ для могилъ, доложивши въ то-же время ей о сдѣланномъ позаимствованіи изъ экстраординарнаго кредита 75 р., и кромѣ того увѣдомить г. Кузнецова, что на будущее время для указанной въ его донесеніи надобности ему будутъ отпускатся по его представленію авансы, одновременно съ затребованіемъ которыхъ онъ долженъ доставлять счетъ съ документами въ ранѣе отпущенномъ ему авансѣ. Городской голова находитъ нужнымъ нынѣ-же просить г. попечителя представить смѣту предполагаемыхъ расходовъ на покупку матеріаловъ, для представленія ей думѣ.

Дума постановила: приведенное опредѣленіе управы за № 631, утвердить и позаимствованные изъ экстраординарнаго кредита на указанную въ этомъ опредѣленіи цѣль семьдесятъ пять рублей возратить въ этотъ кредитъ изъ доходовъ по компанію могилъ; на будущее время, если встрѣтятся надобность, выдавать изъ того-же кредита съ тѣмъ, чтобы ко времени составленія смѣты внести въ нихъ особой статьѣй расходъ на этотъ предметъ сообразно выяснившейся потребности, относя кредитъ на счетъ доходовъ по компанію могилъ.

7. Доложено, что попечительный совѣтъ Иркутской женской гимназіи И. С. Хаминова отношеніемъ, отъ 7-го мая с. г. за № 14, сообщая городской управѣ, что членъ попечительнаго совѣта И. В. Поплавскій, избранный думою въ минувшемъ году, уѣхалъ совѣмъ изъ г. Иркутска; прочіе-же члены, то-же избранные думою, В. В. Зазубринъ, А. Н. Стронская, Н. В. Сукачева и Е. К. Чуваева въ ноябрѣ мѣсяцѣ с. г. выслужать трехгодичный срокъ, на который они были утверждены, просилъ управу предложить думѣ произвести вновь выборы членовъ совѣта заблаговременно, чтобы выбранные могли быть утверждены подлежащимъ начальствомъ ко времени окончанія срока службы старыхъ членовъ. Представляя настоящее отношеніе въ общее присутствіе управы, на предметъ производства выборовъ въ члены попечительнаго совѣта Иркутской женской гимназіи на трехлѣтіе съ будущаго 1887 г., членъ распорядительнаго отдѣленія доложилъ, что изъ числа поименованныхъ въ увѣдомленіи совѣта лицъ гг. Поплавскій и Зазубринъ состояли членами того совѣта въ прошломъ трехлѣтіи до іюля мѣсяца 1884 года и состоятъ по настоящее время; остальные-же лица находятся въ этихъ обязанностяхъ со 2-й половины 1884 г. согласно постановленію городской думы, состоявшемуся 16-го іюля того года, срокъ выбора которымъ оканчивается въ этомъ году 12-го мая 1887 г. Общее присутствіе городской управы по опредѣленію своему на 26-е мая за № 726, постановило: представить на разрѣшеніе думы настоящее отношеніе попечительнаго совѣта женской гимназіи, вмѣстѣ съ мнѣніемъ члена распорядительнаго отдѣленія.

При этомъ было доложено также отношеніе того-же совѣта, отъ 2-го іюля с. г. за № 21, съ препровоженіемъ въ управу заявленія г-жи Чуваевой о нежеланіи ея быть членомъ попечительнаго совѣта означенной гимназіи.

Гл. Стрихарскій. Такъ какъ Поплавскій уѣхалъ, а Чуваева отказывается, то оставшихся просить служить на новое трехлѣтіе отъ лица думы чрезъ городского голову, а вмѣсто уѣхавшаго Поплавскаго и выбывшей Чуваевой предложить билетиками кандидатовъ.

Съ этимъ мнѣніемъ согласились присутствовавшіе. Поданными билетиками получили голосовъ: на должность двухъ членовъ попечительнаго совѣта женской гимназіи И. С. Хаминова Иванъ Федотовичъ Колыгинъ семь, Христина Яков-

левна Колыгина—семь, Елизавета Константиновна Трапезникова два и Иванъ Яковлевичъ Чуринъ одинъ.

Постановлено: о результатахъ предложенія передать для исполненія въ распорядительное отдѣленіе управы, которой поручить вмѣстѣ съ тѣмъ просить отъ лица думы чрезъ посредство городского головы г. В. В. Зазубрина г-жѣ Н. В. Сукачеву и А. Н. Стронскую продолжать службу въ должностяхъ членовъ попечительнаго совѣта означенной гимназій и на будущее трехлѣтіе съ конца 1887 г., а также и намѣченныхъ лицъ, о чемъ доложить думѣ.

8. Доложенъ докладъ хозяйственнаго отдѣленія управы, отъ 15-го апрѣля с. г., слѣдующаго содержания: Иркутскій городской судъ при бумагахъ за № 3, 2-го января 1886 года, представилъ въ городскую управу авансовый счетъ съ оправдательными документами на сумму, отпущенную по ордеру 19-го декабря 1884 г. за № 1,216 въ количествѣ 521 р. на канцелярскіе и хозяйственные расходы (496 р.) и на ремонтъ мебели (25 р.) въ 1885 году. Разсмотрѣвъ этотъ счетъ, городская управа нашла: 1) что при покупкѣ разныхъ мелочныхъ канцелярскихъ принадлежностей перерасходовано противъ средне-справочныхъ цѣнъ 80 копѣекъ и лишне уплачено по счетамъ типографій 70 коп. всего 1 р. 20 к.; и 2) что показано уплаченными въ магазинъ купца Ларионова, по двумъ счетамъ, 229 р. 43 к., тогда какъ на самомъ дѣлѣ по этимъ счетамъ уплачено только 216 р. 24 к., менѣе на 13 р. 19 к. Общее присутствіе 23-го января 1887 г. за № 123, опредѣлило: 80 коп. обратить въ начеть, остальные-же суммы 70 коп. и 13 р. 19 к. предоставить оправдать надлежащими документами, и въ случаѣ непредставленія такихъ документовъ всю сумму 14 р. 69 к. обратить въ начеть на виновныхъ, каковыми признаны подписавшіе авансовый счетъ городской судья Климшинъ, засѣдатель (онъ-же казначей) суда Качаловъ и исполнитель суда Тимофѣевъ.

Хозяйственное отдѣленіе городской управы, которому общее присутствіе управы поручило привести указанное обстоятельство въ исполненіе, 20-го января 1887 г. за № 937, просило иркутское городское полицейское управленіе предъявить требованіе объ уплатѣ лишне показанныхъ по авансовому счету четырнадцати рублей 69 копѣекъ къ гг. Климшину, Качалову и Тимофѣеву, съ тѣмъ чтобы сначала было предложено доставить оправдательные документы въ 70 коп. и 13 руб.

19 коп. и въ томъ только случаѣ, если они документами не оправдаютъ этихъ денегъ, обязать немедленно сдать ихъ въ городскую кассу. На предъявленное полиціею требованіе г. Качаловъ отозвался, что за неуказаніемъ въ бумагахъ городской управы за № 937, за какой годъ разсматривался управой авансовый счетъ, онъ, Качаловъ затрудняется дать какое-либо разъясненіе. Г. Тимофѣевъ объясняетъ, что покупка канцелярскихъ припасовъ и проч. производилась въ 1885 и 1886 годахъ не имъ, Тимофѣевымъ, а бывшимъ тогда завѣдующимъ казначейскою частію засѣдателемъ суда г. Качаловымъ; что онъ только получалъ изъ городской управы деньги и передавалъ ихъ тому-же Качалову, а потому всякую отвѣтственность въ открытомъ начетѣ съ себя слагаетъ. Г.-же Климшинъ далъ отзывъ, въ которомъ доказывалъ ничтожность начета и неопредѣленность времени, за какое онъ сдѣланъ и предлагалъ доложить это обстоятельство городской думѣ.

Членъ хозяйственнаго отдѣленія управы, опровергая подробно выводы Климшина, полагалъ-бы, что сумму 14 р. 69 к., въ случаѣ надобности, возможно возратить въ городскую кассу при помощи полиціи. Относительно-же заявленія, не лучше-ли доложить городской думѣ, полагалъ-бы исполнить желаніе г. Климшина, внесе этотъ его докладъ съ авансовымъ счетомъ и документами къ нему, на усмотрѣніе городской думы.

Общее присутствіе городской управы, по постановленію своему на 8-е іюня с. г. за № 805, опредѣлило: представить настоящій докладъ на усмотрѣніе думы и присовокупить, что такъ какъ г. Качаловъ словесно доложилъ присутствію погасить сдѣланный на него начетъ въ размѣрѣ 13 р. 19 к., то остальной начетъ 1 р. 50 к., оно полагало-бы сложить.

Было высказано, что, вѣроятно, у члена хозяйственнаго отдѣленія г. Лаврентьева много времени, если онъ его тратитъ на такіе пустяки, что дѣлаетъ упреки суду, а между тѣмъ по адресу управы они болѣе приличны, что если членъ управы счелъ нужнымъ заводить по данному случаю полемику, то ему и слѣдовало самому потрудиться надъ перепискою этого доклада, а не задолжать писца, которому, вѣроятно, и безъ того было дѣла достаточно, тѣмъ болѣе, что докладъ занимаетъ два листа и что начетъ этотъ слѣдуетъ сложить.

Дума постановила: приведенное опредѣленіе управы за № 805 утвердить.

9. Доложено отношеніе иркутскаго полиціймейстера, отъ 28-го мая с. г. за № 1,899, на имя городского головы, слѣдующаго содержанія: «въ домѣ, гдѣ прежде помѣщалось иркутское городское полицейское управленіе, оно занимало площадь около 78 квадратныхъ сажень. Это помѣщеніе признавалось тѣснымъ. Въ настоящее-же время въ новомъ помѣщеніи полицейское управленіе располагаетъ только площадью въ 30,31 квадр. сажень. При 28 служащихъ, просителяхъ, арестованныхъ, служителяхъ и конвойныхъ, это помѣщеніе оказывается совершенно недостаточнымъ, въ чемъ ваше высокоблагородіе, при посѣщеніи вами полицейскаго управленія, сами имѣли случай лично убѣдиться. Если-бы были переданы полицейскому управленію двѣ квартиры помощниковъ пристава 1-й части, то полицейское управленіе располагало-бы площадью въ 54,67 кв. сажень. По этому имѣю честь покорнѣйше просить вашего ходатайства объ назначеніи двухъ квартиръ, занимаемыхъ помощниками, подъ полицейское управленіе, съ назначеніемъ двумъ помощникамъ квартирныхъ денегъ.

По справкѣ оказалось, что кредита для найма квартиръ для двухъ помощниковъ пристава 1-й части не имѣется; получаютъ: холостой въ годъ 135 р. и женатый 180 р.

Представляя настоящее отношеніе г. полиціймейстера на разрѣшеніе городской думы, общее присутствіе городской управы, по опредѣленію своему на 10-е іюня с. г. за № 810, полагало-бы со своей стороны удовлетворить ходатайство г. Озерскаго, для каковой цѣли и испрашиваетъ разрѣшеніе думы на отпускъ изъ экстраординарнаго кредита трехъ сотъ шестидесяти рублей въ годъ для найма квартиры для двухъ помощниковъ пристава 1-й части, присовокупляя при этомъ, что высшій размѣръ ассигнованія испрашивается потому, что неизвѣстно, холостые или женатые тѣ два помощника пристава, помѣщеніемъ которыхъ предположено расширить квартиру городского полицейскаго управленія.

Гл. Стрихарскій. Желательно было-бы знать, по чьему распоряженію чертился планъ подъ помѣщеніе полицейскаго управленія?

Председатель. Вѣроятно, при началіи постройки полиція входила въ соглашеніе съ управой; на сколько помнится, планъ чертилъ Гофманъ по соглашенію съ бывшимъ тогда полиціймейстеромъ Тягуновымъ и при участіи управы.

Было заявлено, что такъ какъ по этому дѣлу входили въ соглашеніе съ полицейскимъ начальствомъ, то послѣднему нечего теперь требовать.

Председатель. Хотя при сдачѣ зданія и входили въ соглашеніе съ полиціей, но дѣло было спѣшное, такъ какъ Зотовы отказывали отъ квартиры,—зима,—нужно было торопиться, размѣстились въ виду этого кое-какъ.

Гл. Звягинъ. Теперь тамъ все скучено; прежде солдаты жили въ отдѣльномъ флигелѣ. Тѣснота, толкотня страшная, повернуться негдѣ.

Гл. Стрихарекій. Вопросъ этотъ нужно разсмотрѣть основательно, разрѣшена-ли исполнѣ задача городомъ по расквартированію полицейскаго управленія, все-ли было предвидимо при сдачѣ квартиры; въ данномъ случаѣ квартиры для двухъ помощниковъ нужно нанять.

Гл. Звягинъ. Такъ слѣдуетъ сдѣлать, чтобы разъ навсегда отдѣлаться отъ всякихъ нареканій. Въ прежнемъ помѣщеніи лучше было, поэтому я полагаю на время разрѣшить наемъ квартиръ, поручивъ управѣ представить смѣту на необходимыя еще приспособленія этого зданія, чтобы оно всецѣло отвѣчало требованіямъ закона. Сколько стоитъ существующее зданіе?

Председатель. Болѣе шестидесяти тысячъ рублей; постройки мы разсчитаемъ по кубическому требованію воздуха.

Гл. Стрихарекій. Будутъ прицѣпки; лучше войти въ соглашеніе по этому вопросу съ полиціймейстеромъ и даже губернаторомъ,—это будетъ прочнѣе.

Дума постановила: приведенное опредѣленіе присутствія управы за № 810 утвердить, поручивъ вмѣстѣ съ тѣмъ управѣ составить и представить въ думу смѣту на необходимыя еще пристройки къ существующему зданію городского полицейскаго управленія, сообразуясь съ требованіями закона въ данномъ случаѣ, войдя въ соглашеніе съ администраціей.

10. Доложена докладная записка на имя городского головы, отъ 27-го мая с. г., окружной повивальной бабки Н. Карминой слѣдующаго содержанія: «по закону я обязана жить

въ городѣ и потому нанимаю квартиру, на которую получаю отъ городского общественнаго управленія по 2 р. 83¹/₃ к. въ мѣсяцъ, на каковую сумму положительно невозможно имѣть даже самой скромной квартиры. Докладывая объ этомъ, я позволяю себѣ безпокоить ваше высокородіе моею почтительнѣйшею просьбою, не найдете-ли возможнымъ исходатайствовать для меня у городской думы увеличеніе квартирныхъ денегъ до суммы, на которую по нынѣшнимъ цѣнамъ, можно было-бы нанять квартиру».

По справкѣ оказалось, что повивальныхъ бабокъ три, изъ нихъ: двѣ штатныя получаютъ квартирныя деньги со счета города по 28 р. 60 к. въ годъ, каждая изъ § 5 ст. 3 росписи, на основаніи 13 и 165 ст. Уст. Врачебн. т. XIII, и одна сверхштатная городская, получаетъ 120 р. въ годъ. Назначеніе размѣра квартирнаго оклада вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія думы.

Членъ хозяйственнаго отдѣленія управы Лаврентьевъ, представляя настоящую докладную записку въ общее присутствіе управы, полагалъ-бы отклонить ходатайство, а послѣднее по постановленію своему на 10-е іюня с. г. за № 813, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Лаврентьева, полагало-бы отклонить ходатайство просительницы, о чемъ и представило на усмотрѣніе городской думы, въ виду выраженнаго просительницею желанія внести ея ходатайство въ думу.

Гл. Пясецкій. Какія обязанности городскихъ повивальныхъ бабокъ?

Гл. Прокофьевъ. Подавать бесплатную помощь.

Гл. Стрихарскій. Вообще положеніе городскихъ бабокъ плачевное, чего нельзя сказать про вольнопрактикующихъ, и къ нимъ рѣдко прибѣгаютъ за помощью.

Гл. Пясецкій. Увеличить квартирный окладъ съ тѣмъ, чтобы на вывѣскахъ у нихъ было написано «бесплатно».

Гл. Сивковъ. Увеличить окладъ до ста двадцати рублей въ годъ.

Гл. Звягинъ. Приэтомъ слѣдуетъ публиковать въ «Губернскихъ Вѣдомостяхъ» о бесплатныхъ пріемахъ, о чемъ вывѣсить въ управѣ объявленія, указавъ адреса, а также сообщить о семъ-же городовому врачу и въ аптеки.

Дума постановила: прибавить съ 1-го августа с. г. всѣмъ тремъ городскимъ повивальнымъ бабкамъ къ получаемому ими

квартирному окладу еще по десять рублей въ мѣсяць каждой, отнеся расходъ на экстраординарный кредитъ, а на будущее время вносить потребный на это кредитъ въ подлежащія подраздѣленія городскихъ росписей съ тѣмъ, чтобы повивальныя бабки повѣсили вывѣски, на которыхъ было-бы обозначено, что пріемъ нуждающихся въ ихъ помощи производится ими бесплатно, о чемъ публиковать въ «Губернскихъ Вѣдомостяхъ», вывѣсить объявленіе въ управѣ, а также сообщить о семъ городскимъ врачамъ и въ аптеки съ указаніемъ точныхъ адресовъ бабокъ.

11. Доложены два предложенія и. д. губернатора на имя городского головы, отъ 10—11 и 23-го іюня с. г. за №№ 3,360 и 3,604, съ копіями съ телеграммъ генералъ-губернатора слѣдующаго содержания: „капиталы покойнаго Пономарева переводятся сюда согласно ходатайству довѣреннаго Иркутска Люстига; интересы города, учебной части имѣю виду. Подписалъ графъ Игнатьевъ“—, Иркутскъ губернатору. Ходатайство думы разрѣшить оставить Иркутскѣ завѣщанныя городу двѣсти тысячъ сообщено на распоряженіе министра народнаго просвѣщенія. Времени высылки капиталовъ виду моего выѣзда телеграфируйте министру. Подписалъ графъ Игнатьевъ“.

Гл. Стрихарскій. Я-бы полагалъ жаловаться на распоряженіе администраціи въ сенатъ.

Предсѣдатель. Не лучше-ли просить губернатора вновь?

Гл. Стрихарскій. Просили и изъ этого ничего не вышло; на нынѣшній отвѣтъ нужно смотрѣть какъ на приличный отказъ; въ виду этого полагаю поручить управѣ выяснитъ этотъ вопросъ, составить и представить въ думу проектъ жалобы въ сенатъ, который просить о возвратѣ городу 200 т., какъ бесспорныхъ.

Гл. Комаровъ. Слѣдовало-бы поручить повѣренному составить докладъ по этому дѣлу.

Гл. Стрихарскій. Предсѣдатель сиротскаго суда говорилъ, что деньги требуетъ предсѣдательствующій въ совѣтъ и что они могутъ задержать не болѣе пяти дней, если управа возбудитъ ходатайство, или возбудила такое по постановленію думы. Деньги наши; завѣщаніе утверждено, и вдругъ получаемъ отвѣтъ, болѣе похожій на приличный отказъ, а изъ

Петербурга между тѣмъ настаиваютъ о переводѣ и наше ходатайство остается такимъ образомъ безъ послѣдствій; слѣдуетъ жаловаться.

Гл. Москвинъ. Капиталы городскіе; въ телеграммѣ говорится, что они оставляются по ходатайству повѣреннаго города, почему онъ ходатайствуетъ объ оставленіи?

Предсѣдатель. В. П. Сукачеву телеграфировали, что это дѣлается въ виду охраненія капиталовъ покойнаго отъ притязанія наслѣдниковъ; со своей стороны я-бы полагалъ ожидать до пріѣзда графа, отъ котораго и можно будетъ получить подробныя разъясненія по этому дѣлу.

Гл. Стрихарскій. Это долго ждать, все равно и постановленіе думы о томъ, чтобы уполномочить управу на принесеніе жалобы въ сенатъ скоро не состоится; вопросъ этотъ въ первый докладъ въ думу не попадетъ, понадобится недѣли четыре, а за это время вопросъ этотъ такъ или иначе выяснится и въ худшемъ случаѣ дума не будетъ въ убыткѣ, если ей къ тому времени представлять проэктъ жалобы, и смотря по полученнымъ разъясненіямъ отъ графа она и можетъ такъ или иначе распорядиться съ проэктомъ своей жалобы; поэтому полагалъ-бы поручить управѣ собрать всѣ свѣдѣнія по этому предмету и составить проэктъ жалобы, который и представить въ думу.

Гл. Москвинъ. вмѣстѣ съ тѣмъ снести съ Люстигомъ о причинахъ его ходатайства.

Дума постановила: поручить управѣ собрать всѣ свѣдѣнія, на сколько законно требованіе общественнаго управленія о неотсылкѣ въ Петербургъ въ министерство народнаго просвѣщенія двухъ сотъ тысячъ рублей съ 0/0, завѣщанныхъ городу покойнымъ Пономаревымъ, а также составить и представить въ думу проэктъ жалобы какъ на самый переводъ капитала въ Петербургъ министру народнаго просвѣщенія, такъ и на то, что законныя ходатайства о неотсылкѣ означеннаго капитала, какъ безспорно завѣщаннаго городу, остались безъ послѣдствій.

12. Доложено прошеніе въ городскую думу, отъ 12-го іюня с. г., довѣреннаго почетнаго гражданина Д. В. Плетюхина отставнаго титулярнаго совѣтника Н. В. Садовникова слѣдующаго содержанія: Съ конца ноября м. г. въ городской управѣ происходитъ переписка по вопросу объ утвержденіи

плана на постройку лавокъ моимъ довѣрителемъ на принадлежащемъ ему мѣстѣ на углу большой и пестеревской улицъ. Вопросъ этотъ два раза восходилъ на разрѣшеніе городской думы, которая въ засѣданіи 28-го мая н. г. признала необходимымъ просить моего довѣрителя уступить отъ его мѣста часть земли для расширенія пестеревской улицы. Какъ довѣренный Плетюхина, имѣю честь заявить городской думѣ, что никакой надобности въ такой просьбѣ въ настоящее время не предстоить, такъ какъ городская управа еще въ февралѣ н. г. спрашивала о томъ-же Плетюхина и онъ письменно заявилъ управѣ 3-го марта н. г., что согласенъ уступить часть земли для расширенія пестеревской улицы въ такомъ только случаѣ, если, въ замѣнъ предполагаемой къ уступкѣ земли, городъ купитъ ему землю отъ мѣста опеки Пономарева, находящагося рядомъ съ мѣстомъ моего довѣрителя. Не знаю было-ли доложено рѣшеніе думы представляется недоразумѣніемъ, вредно отзывающимся на интересахъ моего довѣрителя, не получившаго до сихъ поръ разрѣшенія на постройку лавокъ. Подтверждая заявленіе моего довѣрителя прошу городскую думу поручить управѣ теперь-же сдѣлать распоряженіе объ утвержденіи плана на постройку лавокъ.

Гл. Стрихарскій. Слѣдуетъ сождать пріѣзда г. Плетюхина.

Гл. Соколовъ. Тѣмъ болѣе, что отъ него еще не получено отвѣта на предложеніе думы, въ виду этого нечего и разсуждать.

Гл. Стрихарскій. Плетюхинъ говорилъ о своемъ желаніи уступить часть мѣста земли, если дума попроситъ его объ этомъ.

Дума постановила: пріостановиться обсужденіемъ по настоящему дѣлу до пріѣзда г. Плетюхина въ Иркутскъ или до полученія отъ него отвѣта на предложеніе думы, сдѣланное ему чрезъ посредство городского головы.

13. Доложено отношеніе на имя городского головы, отъ 10-го іюня с. г. за № 8, председателя иркутскаго окружнаго правленія общества спасанія на водахъ, слѣдующаго содержания: „Иркутское окружное правленіе общества спасанія на водахъ, имѣя честь считать васъ своимъ членомъ, питаетъ надежду, что ваше высокородіе не откажете внести въ возможно скоромъ времени на разрѣшеніе городской думы воп-

рось о безвозмездномъ пользованіи принадлежащимъ городу мѣстомъ около триумфальныхъ воротъ съ помѣщеніемъ въ оныхъ, для устройства спасательной станціи имени генераль-адъютанта Посьета“.

Дума постановила: уступить во временное пользованіе Иркутскаго окружнаго правленія общества спасанія на водахъ безвозмездно, впредь до надобности самого города, часть мѣста, принадлежащаго городу около триумфальныхъ воротъ съ помѣщеніемъ въ оныхъ, для устройства спасательной станціи имени генераль-адъютанта К. Н. Посьета, о чемъ увѣдомить предсѣдателя названнаго правленія.

14. Доложено прошеніе цеховой Ксеніи Прокудиной, въ которомъ она проситъ сложить недоимку бывшаго квартирнаго сбора 9 р. 89 к. По справкѣ оказалось, что имѣніе Прокудиной находится по 2-й части въ знаменскомъ предмѣстѣи, оцѣнено по городской оцѣнкѣ въ 350 р. Недоимки квартирнаго сбора 9 р. 89 к., оцѣночнаго сбора съ пеней за 1886 г. 1 р. 75 к., всего 11 р. 70 к. Членъ управы Ф. М. Сѣркинъ, по освидѣтельствованіи имѣнія Прокудиной, удостоверяетъ, что домъ ветхій, владѣлица имѣетъ 3-хъ малолѣтнихъ дѣтей, состоянія бѣднаго, занимаются черной работой, заработокъ очень скудный; заключеніе его—недоимку уплатить изъ 0/0 съ капитала И. И. Базанова. Докладывая объ этомъ общему присутствію городской управы, членъ оцѣночнаго отдѣленія полагае-бы: такъ какъ недоимка городская, а не казенная, то уплатить ее невозможно, а слѣдуетъ сложить квартирный и оцѣночный сборъ; въ виду-же ветхости имущества и бѣднаго положенія Прокудиной, слѣдовало-бы освободить ея имѣніе вовсе отъ уплаты оцѣночнаго и казеннаго сбора, потому что далѣе недоимки неизбежны. Общее присутствіе управы по постановленію своему на 4-е іюня с. г. за № 776, опредѣлило: представить настоящій докладъ на разрѣшеніе думы.

Было заявлено, что освобождать это имѣніе вообще отъ уплаты оцѣночнаго сбора и казеннаго налога неудобно просто по той одной причинѣ, что если сложить съ одного, то не оберешься прошеній объ этомъ-же отъ другихъ, и что лучше выдать просительницѣ пособие изъ капитала Базанова, которое и зачислить въ погашеніе недоимки.

Дума постановила: погашеніе недоимки въ размѣрѣ 11 р. 75 коп., числящихся на имѣніи Прокудиной отнести на

счетъ % съ капитала Базанова, выдавъ въ этой суммѣ ей пособіе, которое и зачислить въ уплату сказанной недоимки.

15. Предсѣдатель. Во вчерашнемъ засѣданіи дума приостановилась рѣшеніемъ по вопросу о выдачѣ пособія Молодыхъ впредь до выясненія результатовъ сдѣланной для него подписки, которая, по моимъ свѣдѣніямъ, достигла до ста шестидесяти рублей; находить-ли въ виду этого собраніе назначить ему пособіе?

Было заявлено, что г. Молодыхъ на-дняхъ ожидается въ Иркутскѣ.

Дума постановила: оставить безъ послѣдствій, за несвоевременностью, прошенія купеческой вдовы Молодыхъ о назначеніи ей сыну Федору пособія на проѣздъ отъ Петербурга до Иркутска.

16. Предсѣдатель. Во вчерашнемъ засѣданіи дума просила доставить ей къ сегодняшнему собранію справку объ условіяхъ назначенія и образованія всѣхъ городскихъ стипендій; справка эта готова и вотъ ея содержаніе: По приговору городской думы 15-го апрѣля 1873 г. въ иркутской сиропитательно-ремесленной школѣ три городскихъ и одна имени сенатора Синельникова по 60 руб. Приняты стипендіатами: Мурашь съ 1884 г., Тольпинъ съ 1886 г., Бѣлякинъ и Квосцевскій съ 1884 г. По приговору думы 1873 г. имени Великаго Князя Алексѣя Александровича въ сиропитательномъ женскомъ заведеніи Е. Медвѣдниковой двѣ стипендіатки по 60 р., приняты Кузнецова и Зорина въ 1885 г. По протоколу думы 26-го октября 1881 г., въ иркутскомъ техническомъ училищѣ одна стипендія въ 180 руб. Вакансія. По приговору думы 1873 г. и 6-го мая 1876 г. въ память посѣщенія Иркутска Великимъ Княземъ Алексѣемъ Александровичемъ его имени 4 стипендіата въ иркутскомъ техническомъ училищѣ по 180 руб. на каждого; состоятъ: Лаутерштейнъ съ 1881 г. (окончилъ курсъ), Мерцаловъ съ 1883 г. и Тимофѣевъ съ 1885 г. На этихъ-же стипендіатовъ въ высшемъ техническомъ заведеніи по 120 руб.; состоятъ: Молодыхъ съ 1882 г. (окончилъ курсъ) и Перетолчинъ съ 1883 года, всего ассигнуется 1,200 рублей, такъ чтобы этой суммы было достаточно на всѣхъ стипендіатовъ какъ находящихся въ иркутскомъ техническомъ училищѣ, такъ и въ высшемъ учебномъ заведеніи. По протоколу думы 15-го октября 1873 года имени Великаго Князя Алексѣя

Александровича двѣ стипендіатки въ иркутской женской гимназіи на отосланный туда капиталъ 1,300 руб., назначаются совѣтомъ гимназіи и фамиліи ихъ управѣ неизвѣстны. По протоколу думы 23-го ноября 1882 г. въ память 300-лѣтія покоренія Сибири 5 стипендій на 1,500 руб., свободны по неоткрытію университета. Въ иркутскомъ техническомъ училищѣ 5 стипендіатовъ; состоятъ: Темгинъ, Михайловъ, Дудкинъ съ 1886 г., Кулаковъ и Андреевъ съ 1887 г. по 60 руб. въ годъ на каждого. Двѣ стипендіи на с.-петербургскихъ женскихъ курсахъ 600 руб.; состоятъ: Марченко съ 1885 г. и 1 вакансія предоставлена думой Яковлевой, но она не поступила. Одна стипендія въ иркутской мужской гимназіи; состоитъ Черепановъ съ 1883 г. 330 р. Одна стипендія въ иркутской женской гимназіи 60 р.; состоитъ Родионова съ 1884 г. Двѣ стипендіи въ александринскомъ дѣтскомъ приютѣ; состоятъ: Новинская и Миронова съ 1883 г. По протоколу думы 10-го декабря 1882 года въ иркутскомъ дѣвичьемъ институтѣ 300 руб.; состоитъ съ 1883 года Селиванова. По протоколу думы 30-го мая 1883 г. въ петровской лѣсной академіи 300 р. Юринскій лично до окончанія курса. Нынѣ окончилъ курсъ. По протоколу думы 23-го іюля 1885 г. на двухъ стипендіатокъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Россіи изъ уроженокъ г. Иркутска 600 руб. за закрытіемъ женскихъ курсовъ вакансія. По протоколу думы 29-го января 1866 г. въ иркутской мужской гимназіи Перфильевъ 330 руб. лично до окончанія курса съ 1886 г. По духовному завѣщанію мѣщанина Краснова на стипендіатку иркутской женской гимназіи 50 р. Состоитъ Пежемская съ 1878 г. По протоколу думы 24-го іюля 1885 г. на выдачу пособій лицамъ, находящимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Россіи 600 р. Съ 1885 г. на высшихъ женскихъ курсахъ въ С.-Петербургѣ выдается 300 р. Бѣлозеровой.

Гл. Стрихарскій. Изъ справки этой видно, что на высшихъ женскихъ курсахъ свободна стипендія Яковлевой, которая ею не воспользовалась, и еще двѣ стипендіи, итого на сумму 900 рублей, одну изъ нихъ и перевести въ казанскій университетъ.

Нѣкоторыми гласными было заявлено, что въ казанскій университетъ слѣдуетъ перевести стипендію, которую не

воспользовалась Яковлева, выдавать ее уроженцамъ Иркутска, о чемъ сообщить въ правленіе университета.

Гласные Могилевъ и Комаровъ заявили, что въ казанскомъ университетѣ обучается уроженецъ города Иркутска Пестриковъ, которому и слѣдовало-бы назначить эту стипендію, тѣмъ болѣе, что думой дважды уже назначалось ему въ виду бѣдственнаго его положенія пособие.

Гл. Москвинъ. Мнѣ кажется, что въ настоящемъ собраніи нельзя рѣшать вопроса о замѣщеніи этой стипендіи, такъ какъ въ программѣ не значится этого вопроса; по моему, предварительно слѣдуетъ публиковать о свободной стипендіи, а также сообщить объ этомъ правленію казанскаго университета.

Гл. Пясецкій. И собрать справки о положеніи просителей.

Гл. Стрихарскій. Я полагаю свободную стипендію г-жи Яковлевой перевести въ казанскій университетъ, предоставивъ замѣщеніе ея лицомъ достойнымъ усмотрѣнію управы и о томъ, кто будетъ назначенъ, доложить думѣ.

Гл. Звягинъ. А остальные двѣ свободныхъ стипендіи закрыть.

Гл. Стрихарскій и Могилевъ полагали-бы не закрывать, а оставить на случай просьбъ, чтобы не учреждать потомъ новыхъ стипендій.

Съ этимъ мнѣніемъ согласилось большинство присутствовавшихъ.

Гл. Москвинъ. Я прошу собраніе мое предложеніе о томъ, чтобы просить о назначеніи кандидатовъ на эту стипендію правленіе университета, занести въ протоколъ.

Въ виду этого предсѣдатель предложилъ тѣмъ, кто стоитъ за мнѣніе гласнаго Москвина, встать, а тѣмъ, кто представляетъ этотъ вопросъ усмотрѣнію управы, сидѣть.

Встало трое и дума постановила: поручить управѣ перевести въ казанскій университетъ одну изъ свободныхъ стипендій на высшихъ женскихъ курсахъ, которою не воспользовалась г-жа Яковлева, каковая въ память покойнаго писателя Щапова должна носить его имя для выдачи одному изъ уроженцевъ города Иркутска, назначеніе котораго предоставить усмотрѣнію управы на общемъ основаніи, а остальные двѣ свободныя стипендіи на этихъ курсахъ не закрывать, а оставить свободнымъ кредитомъ на случай новыхъ просьбъ.

17. Доложено, что попечительный совѣтъ ремесленно-воспитательнаго заведенія Н. П. Трапезникова отношеніемъ, отъ 24-го сентября прошл. года за № 94, заявилъ городской управѣ, что онъ постановилъ: пріемъ воспитанниковъ не производить, и ограничиться тѣмъ числомъ, какое есть въ школѣ (91 чел. въ данное время). Такое рѣшеніе принято совѣтомъ въ виду недостаточности, тѣсноты помѣщенія и скверныхъ гигиеническихъ условій, при которыхъ существуетъ заведеніе. Затѣмъ попечительный совѣтъ просилъ управу внести въ думу вопросъ о томъ, чтобы сокращеніе учащихся до 80 человекъ сдѣлать тогда-же, а дальнѣйшіе пріемы производить только тогда, когда число воспитанниковъ будетъ менѣе 80 человекъ. Общее присутствіе управы, 10-го сентября м. г., постановило: прежде, нежели вносить вопросъ въ думу объ этомъ,—поручить гг. санитарному врачу и одному изъ членовъ управы, совмѣстно съ городскимъ архитекторомъ, удостовѣриться въ томъ положеніи, въ какомъ находится школа по условіямъ, заявленнымъ совѣтомъ того заведенія, съ тѣмъ, чтобы въ комиссіи участвовалъ кандидатъ по членахъ управы А. В. Куркутовъ. На этомъ основаніи было осмотрѣно помѣщеніе названной школы и составленъ актъ за подписомъ вышеупомянутыхъ лицъ. Изъ акта этого усмотрѣно, что въ означенномъ помѣщеніи школы можно допустить, по крайней мѣрѣ, 100 воспитанниковъ, считая на cadaго по 1 куб. саж. воздуха. Въ силу этого обстоятельства и тѣхъ данныхъ, которыя выражены въ актѣ комиссіи, свидѣтельствовавшей сказанное помѣщеніе, городская управа, исполняя резолюцію общаго присутствія ея, поручила совѣту школы производить пріемъ воспитанниковъ до ста человекъ. На это получено 9-го января заявленіе отъ полного состава должностныхъ лицъ того заведенія: смотрителя, врача и преподавателей, которые, приводя своего рода данныя, основанныя на наукѣ гигиены и воспитанія вообще, опровергаютъ всецѣло актъ санитарной комиссіи, признавшей возможность помѣстить въ сказанномъ зданіи школы до 100 чел. дѣтей по содержанію воздуха 1 куб. саж. на cadaго человека. Изложивъ всѣ данныя, противоположныя акту санитарной комиссіи, составъ вышепоименованныхъ лицъ не сдѣлалъ между тѣмъ никакого заключенія о томъ, какимъ способомъ и какими мѣропріятіями было-бы возможно устранить всѣ тѣ неудобства, какія являются въ размѣщеніи во-

спитанниковъ въ существующемъ зданіи до 100 человѣкъ и въ приспособленіи благоприятныхъ гигиеническихъ условий для дѣтей. Общее присутствіе городской управы опредѣлило: внести на усмотрѣніе городской думы актъ, постановленный педагогическимъ персоналомъ ремесленно-воспитательнаго заведенія Н. П. Трапезникова, и объясненіе по этому поводу санитарнаго врача Писарева. Актъ слѣдующаго содержанія: „Иркутскою городской управою при отношеніи, отъ 24-го ноября м. г. за № 6,560, препровожденъ въ попечительный совѣтъ актъ санитарной комиссіи по осмотру главнаго корпуса ремесленно-воспитательнаго заведенія Н. П. Трапезникова произвести пріемъ учащихся до ста человѣкъ. Мы нижеподписавшіеся, будучи знакомы съ подробностями той обстановки и тѣхъ учебно-воспитательныхъ условий, при которыхъ находятся учащіеся въ школѣ, считаемъ себя нравственно обязанными заявить, что данныя, собранныя санитарной комиссіей не полны, а тотъ заключительный принципъ, на основаніи котораго комиссія дѣлаетъ свой выводъ о достаточности 1 куб. саж. воздуха на воспитанника, прямо противорѣчитъ основнымъ требованіямъ науки и воспитанія. Обращаемся къ разсмотрѣнію акта санитарной комиссіи, отъ 16-го октября м. г. Изъ этого акта видно, что въ корпусѣ находится 5 комнатъ, занятыхъ спальнями и съ кубическимъ содержаніемъ воздуха въ 102,25 куб. саж. Остальные три комнаты съ кубическимъ содержаніемъ около 18 куб. саж. представляютъ собою прихожія и корридоръ. Рекреаціонный залъ при 90 человѣкахъ учащихся совершенно отсутствуетъ. Остановиваясь на цифровыхъ данныхъ, приведенныхъ санитарной комиссіей относительно комнатъ № 7, гдѣ кубическое содержаніе воздуха показано въ 22,16 куб. саж., мы находимъ ошибку въ умноженіи. При перемноженіи $4,66 \times 2,33 \times 1,2$ выйдетъ не 22,16 куб. саж., какъ полагаетъ санитарная комиссія, а только 12,16 к. с. Исправляя ошибку, получимъ вмѣстимость комнаты не въ 22,16 кв. саж., а въ 12,16 куб. саж. Въ виду этого кубическое содержаніе воздуха во всѣхъ спальняхъ выразится не въ 102,25 к. с., а только въ 90,09 куб. саж. Распредѣляя это количество воздуха на существующее теперь число учащихся 90 человѣкъ, получимъ по 1 куб. саж. воздуха на воспитанника въ спальняхъ. Но такое содержаніе воздуха, по нашему мнѣнію, далеко не достаточно для 90 человѣкъ воспитанниковъ, не

говоря уже о ста человекъ, какъ это значитъ въ актѣ санитарной комиссіи. Въ подтвержденіе нашего мнѣнія приводимъ данныя, которыя не были извѣстны санитарной комиссіи. Съ 7¹/₂ час. вечера по окончаніи вечернихъ занятій въ классахъ и работъ въ мастерскихъ, всѣ 90 человекъ воспитанниковъ собираются въ главномъ корпусѣ. А такъ какъ въ 3-хъ маленькихъ комнаткахъ, служащихъ прихожую и корридоромъ, не можетъ быть помѣщено 90 человекъ, то съ 7¹/₂ час. вечера всѣ спальни открываются и воспитанники располагаются въ спальняхъ. Здѣсь они находятся приблизительно, около 12 часовъ, считая съ 7¹/₂ часовъ вечера и до 7¹/₂ час. утра. За неимѣніемъ рекреаціоннаго зала и вообще какого-либо свободнаго помѣщенія, спальни замѣняютъ собою рекреаціонный залъ въ промежутокъ времени отъ 7¹/₂ до 9 часовъ вечера. Но прежде чѣмъ судить, на сколько достаточно 1 куб. саж. воздуха на воспитанника при со- вмѣщеніи въ одной и той-же комнатѣ спальни и рекреаціоннаго зала и при условіи пребыванія въ той-же комнатѣ въ продолженіи 12 часовъ, мы не можемъ обойти молчаніемъ существующей вентиляціи. Хотя въ актѣ санитарной комиссіи и указывается на существованіе въ спальняхъ вентилирующихъ отверстій и даже 3-хъ форточекъ, но эти вентиляціонныя приспособленія не оправдываютъ своего назначенія. Еще днемъ, во время топки печей и въ отсутствіе воспитанниковъ, возможно кой-какое возмѣщеніе испорченнаго воздуха свѣжимъ; но во время сна мальчиковъ освѣженія воздухомъ не существуетъ. При сильныхъ вѣтрахъ зимою холодный воздухъ входитъ порывами, опускаясь на спящихъ учениковъ, результатомъ чего являются простуды. Такъ что вообще освѣженіе наружнымъ воздухомъ спаленъ ночью черезъ вентилирующія отверстія является невозможнымъ. Мы уже указывали на то, гдѣ спальни отъ 7¹/₂ час. до 9 час. вечера, т. е. въ теченіе 1¹/₂ часовъ, замѣняютъ собою рекреаціонный залъ. Въ этотъ промежутокъ времени мальчики или ходятъ по спальнямъ или-же играютъ, если только игрою можно назвать потребность въ движеніи, столь необходимаго въ дѣтскомъ возрастѣ. О правильныхъ играхъ здѣсь не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ большая площадь спаленъ занята кроватями; остаются свободными лишь незначительныя пространства, служащая для прохода изъ одной комнаты въ другую. Отъ пребыванія воспитанниковъ вмѣсто рекреаціон-

наго зала въ спальняхъ, послѣднія загрязняются, отъ ходьбы и движенія дѣтей подымается пыль. Къ 9 часамъ, когда мальчики ложатся спать, воздухъ становится испорченнымъ. Затѣмъ порча эта усиливается *crescendo*; это зависитъ главнымъ образомъ отъ угольной кислоты, которая 90 воспитанниками выдыхается въ громадномъ количествѣ. Кромѣ того воздухъ портится отъ горѣнія керосиновыхъ лампъ, выдѣленія пота, сѣрнистыхъ газовъ, отъ испаренія мочи, которая скопляется въ ночной посудѣ. При всемъ этомъ дурной воздухъ остается въ помѣщеніи и не удаляется наружу. Притокъ-же свѣжаго, чистаго воздуха совершенно отсутствуетъ. Отсюда ясно и несомнѣнно, что вмѣстимость спаленъ съ содержаніемъ воздуха въ 1 куб. саж. на человѣка оказывается слишкомъ недостаточной. Дѣлая такой выводъ, мы не можемъ не указать на слѣдующіе факты. Около 12 часовъ ночи, во время сна воспитанниковъ, воздухъ бываетъ настолько испорченъ, что войдя въ спальни съ улицы, нѣкоторое время чувствуется тошнота. Отсутствие сна у нѣкоторыхъ воспитанниковъ, есть результатъ испорченнаго воздуха въ спальняхъ. Наконецъ страшная апатія, разсѣянность и невнимательность, замѣчаемая у большинства учащихся, есть прямое слѣдствіе пребыванія въ теченіе 12 часовъ въ такой невозможной атмосферѣ, какая существуетъ въ спальняхъ заведенія. Опредѣляя предѣль кубическаго содержанія воздуха (какое необходимо для жилыхъ помѣщеній) на человѣка, гигиенисты прежде всего ставятъ этотъ предѣль въ зависимости отъ притока свѣжаго воздуха. При этомъ они полагаютъ, что дурной воздухъ долженъ быть немедленно удаляемъ и восполняемъ систематическимъ притокомъ чистаго воздуха. По Эрисману въ помѣщеніяхъ, гдѣ постоянно находятся люди, требуется на каждаго человѣка въ часъ около 7 куб. саж. (70 метровъ) свѣжаго воздуха (стр.—ца 116). Въ школьныхъ-же помѣщеніяхъ, гдѣ въ классахъ дѣти бываютъ временно, для взрослыхъ дѣтей, по Петтенкоферу, притокъ свѣжаго воздуха въ часъ на человѣка долженъ равняться отъ 2½ до 3 куб. саж. (25 и 30 метр.). Что-же касается до спальныхъ комнатъ и закрытыхъ учебныхъ заведеній, то для нихъ необходима болѣе значительная вентиляция—(Эрисманъ, Гигіена стр. 116). Вообще пригодность жилища зданія по кубическому содержанію воздуха для извѣстнаго числа индивидуумовъ опредѣляется степенью venti-

ляціи и количествомъ притекающаго свѣжаго воздуха. Такъ, напр., д—ръ Эрисманъ (Руководство къ гигиенѣ т. II стр-ца 44) говоритъ: невозможно сказать вообще, какое пространство въ жилыхъ и спальныхъ комнатахъ частной квартиры должно приходиться на одного человѣка. Санитарный врачъ, спрошенный объ этомъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ долженъ, по крайней мѣрѣ, приблизительно опредѣлить возможную естественную и искусственную вентиляцію данныхъ помѣщений (при помощи опытовъ съ анемометромъ, опредѣлений угольной кислоты испытаній матеріала стѣнъ и т. д.) и такимъ путемъ составить себѣ мнѣніе, сколько человѣкъ могутъ помѣститься въ данномъ пространствѣ безъ вреда для ихъ здоровья. Требования гигиенистовъ относительно пространства въ частныхъ квартирахъ, необходимаго для каждаго индивида, колеблется отъ 1¹/₂ до 3 куб. саж. (16—30 куб. метр.). Исходя изъ данныхъ, указываемыхъ представителями гигиенической науки, нельзя не признать, что свѣдѣнія, собранныя санитарной комиссіей, были крайне поверхностны и неполны. Степень вентиляціи и количество поступающаго свѣжаго воздуха не опредѣлялись, также какъ и не было опредѣлено количество угольной кислоты, скопляющееся ночью во время сна мальчиковъ. Не имѣя этихъ данныхъ, санитарная комиссія не вправѣ считать свои выводы вѣрными и строго справедливыми. Мы позволимъ здѣсь привести цифры, касающіяся классныхъ помѣщений. Считаемо необходимымъ, впрочемъ, оговориться, что классныя помѣщенія, какъ извѣстно, имѣютъ временный характеръ. Дѣти бываютъ въ классахъ, приблизительно, около 5-ти часовъ въ сутки, причемъ въ перемѣны выходятъ изъ классовъ въ рекреационный залъ. Въ всякаго сомнѣнія цифры, относящіяся къ класснымъ помѣщеніямъ, по отношенію къ спальнямъ должны быть значительно увеличены. Д—ръ Эрисманъ, при самомъ лучшемъ способѣ вентиляціи, полагаетъ для классовъ кубическое содержаніе воздуха на человѣка для дѣтей младшаго возраста отъ 0,8 куб. саж. до 1 куб. саж. (8—10 куб. метр.) и для дѣтей старшаго возраста до 1,2 куб. саж. (12 куб. метр.). Доброславинъ и Линкольнъ увеличиваютъ это число до 2 куб. саж. (20 куб. метр.). Программу съѣзда московскихъ врачей минимумъ кубическаго содержанія воздуха для дѣтей младшаго возраста при хорошей вентиляціи установленъ въ 0,9 куб. саж. (8,8 куб. метр.), пор-

мальной-же классной комнатой признана комната въ 400 куб. фут., т. е. въ 1,1 куб. саж., но опять-таки при условіи соотвѣтственной вентиляціи.

„Переходимъ затѣмъ къ цифровымъ даннымъ кубическаго содержанія воздуха, установленнымъ для тюремъ. Эти данныя, по нашему мнѣнію, наиболѣе подходятъ для закрытыхъ учебныхъ заведеній. По Эрисману (стр. 130), въ общихъ спальныхъ камерахъ на каждого человѣка должно приходиться, по крайней мѣрѣ, отъ 2 до 3 куб. саж. (20—30 куб. метр.) воздуха. Количество свѣжаго воздуха, вводимое ежедневно на человѣка въ тюремныя камеры, должно быть не менѣе 5 куб. саж. (50 куб. метр. Эрисманъ стр. 31). Основываясь на этихъ данныхъ, мы полагаемъ: 1) кубическое содержаніе воздуха въ спальныхъ комнатахъ должно быть значительно больше кубическаго содержанія воздуха въ классныхъ помѣщеніяхъ. Если 1 куб. саж. на человѣка есть нормальная вмѣстимость для классовъ, а 2 куб. саж. на человѣка есть минимумъ для тюремныхъ общихъ спаленъ, то 1,5 куб. саж. воздуха на каждого мальчика въ спальняхъ будетъ самымъ минимальнымъ количествомъ; 2) эти 1,5 куб. саж. воздуха для дѣтскихъ спаленъ могутъ быть приняты только при условіи хорошей вентиляціи, т. е. при доступѣ свѣжаго воздуха въ часъ отъ 3—5 куб. саж. на каждого воспитанника. Говоря о главномъ корпусѣ школы Н. П. Трапезникова, мы упустили нѣкоторыя подробности. Такъ, напр., общее кубическое содержаніе воздуха въ спальняхъ будетъ не 90,09 куб. саж., а значительно менѣе. Въ одной изъ комнатъ, гдѣ ранѣе помѣщалась спальня, поставлены вѣшалки для верхняго платья воспитанниковъ. Вычитая вмѣстимость этой комнаты въ 10,92 куб. саж. изъ 90,60 куб. саж., получимъ общую вмѣстимость спаленъ въ 79,17 куб. саж., что при 90 мальчикахъ составитъ 0,88 куб. саж. на каждого мальчика. Затѣмъ необходимо упомянуть, что 22-го человѣка воспитанниковъ работаютъ постоянно съ 8 часовъ утра и до 7 час. вечера въ мастерскихъ, пользуясь за это время 2-хъ часовымъ отдыхомъ во время обѣда и вечерняго чая. Работая въ тѣсныхъ мастерскихъ въ теченіе 9 часовъ, очутиться потомъ въ душной спальнѣ, пробывъ въ ней въ теченіе вечера и ночи, едва-ли можетъ быть признано гигиеничнымъ. Далѣе въ актѣ санитарной комиссіи лишь вскользь упоминается объ отсутствіи рекреаціоннаго зала. По наше-

му мнѣнію, отсутствіе зала есть вопіющая аномалія. Во всякомъ воспитательномъ заведеніи долженъ быть особый залъ, гдѣ можно было-бы собрать въ свободное время дѣтей, занять ихъ играми, бесѣдой и пѣніемъ. Отсутствіе зала заставляетъ невольно мириться съ разбросанностію воспитанниковъ въ разныхъ частяхъ школьныхъ зданій и во дворѣ, что сильно затрудняетъ надзоръ за ними.

„Намъ остается еще выписать подлинныя заключительныя слова акта санитарной комиссіи. Въ актѣ говорится слѣдующее: Имѣя, однако, въ виду, что воспитанники ремесленно-воспитательнаго заведенія Н. П. Трапезникова поступаютъ изъ самыхъ бѣдныхъ семей и по окончаніи курса они будутъ вынуждены добывать себѣ кусокъ хлѣба въ потѣ лица, мы полагаемъ вообще, что обстановка названнаго заведенія не должна рѣзко отличаться отъ обычной обстановки, какою удовлетворяется рабочій людъ; въ противномъ-же случаѣ заведеніе поселитъ только въ воспитанникахъ непоправимое неудовольствіе жизнию, когда имъ, и притомъ въ сравнительно нѣжномъ возрастѣ, придется выступить на житейское поприще. А потому мы думаемъ, что въ описанномъ помѣщеніи можно допустить, по крайней мѣрѣ, 100 воспитанниковъ, считая на каждого по 1 куб. сажени воздуха. Оказывается, что выводы свои санитарная комиссія сдѣлала не на основаніи принциповъ гигиены, а на томъ соображеніи, что дѣти бѣдныхъ сословій должны воспитываться при той-же обстановкѣ, при какой живетъ рабочій людъ.

„Смѣемъ думать, что ремесленно-воспитательное заведеніе Н. П. Трапезникова, принимая дѣтей бѣдняковъ въ школу, должно главнымъ образомъ озаботиться о физическомъ воспитаніи питомцевъ. Гигиеническія и воспитательныя условія школы крайне ненормальны и должны быть устроены возможно скорѣе, хотя-бы постройкою временнаго зданія школы. Число учащихся въ заведеніи никакимъ образомъ не можетъ быть свыше 90 человекъ, а даже должно быть уменьшено, по крайней мѣрѣ до 80 воспитанниковъ. Представляя наше настоящее заявленіе на разсмотрѣніе попечительнаго совѣта, мы почтительнѣйше просимъ, въ виду важности затронутаго нами вопроса, внести наше настоящее заявленіе чрезъ посредство городского головы въ иркутскую городскую думу“.

Прочитавши замѣчанія всего педагогическаго персонала ремесленно-воспитательнаго заведенія Н. П. Трапезникова на

составленный въ январѣ мѣсяцѣ актъ по осмотру спаленъ этого заведенія, санитарный врачъ М. Я. Писаревъ, въ свою очередь, представилъ на разсмотрѣніе думы слѣдующія его соображенія, которыми онъ руководствовался при составленіи помянутаго акта. «Во всей гигиенѣ, быть можетъ, нѣтъ вопроса, который былъ-бы такъ ясно поставленъ и рѣшенъ, какъ именно вопросъ о гигиеническомъ значеніи воздуха и требующемся количествѣ его въ часъ на каждаго человѣка. Въ самомъ дѣлѣ, извѣстный гигиенистъ Петтенкоферъ разсуждаетъ, напримѣръ, такимъ образомъ: среднее содержаніе углекислоты въ выдыхаемомъ воздухѣ составляетъ 40 на 1000, въ атмосферномъ-же воздухѣ оно равно 0,5 на 1000. Въ комнатномъ воздухѣ содержаніе углекислоты можетъ превышать ея въ атмосферѣ только на 0,2 на 1000. Такъ какъ далѣе, въ теченіе часа взрослымъ человѣкомъ выдыхается около 400 метровъ воздуха, то требующееся въ часъ количество воздуха должно быть $= 40:0,2 \times 400 = 80,000$ метровъ или 8 куб. метровъ, или около 8 куб. сажень. Какъ ни кажется громаднымъ это количество воздуха, оно все-же въ 17 разъ меньше того, которое обмываетъ поверхность нашего тѣла на открытомъ воздухѣ при ощущаемой нашими нервами скорости движенія его. Если воздухъ движется со скоростію въ $\frac{1}{2}$ метра въ секунду, то мы не можемъ ощущать такого движенія; поверхность нашего тѣла равняется, приблизительно, 0,75 квадр. метра; слѣдовательно количество соприкасающагося съ поверхностью нашего тѣла воздуха будетъ въ часъ $= 0,5 \times 0,75 \times 3600 = 1350$ куб. метровъ или 135 куб. сажень. Весьма компетентный въ вопросѣ о вентиляціи генераль Морэнъ даетъ слѣдующую формулу для вычисленія требующагося въ часъ на каждаго человѣка количества воздуха:

$$X = \frac{m \cdot E \left(\frac{1}{n'} - \frac{1}{n} \right)}{\frac{1}{n'} - \frac{1}{n}} = 100 - E$$

Въ этой формулѣ $m = 0,03$ куб. метра веществъ, портящихъ воздухъ въ часъ; $E =$ кубическому пространству, назначаемому на каждаго человѣка; $1/n' = 0,0008$ наибольшему количеству углекислоты, допускаемому въ жиломъ помѣщеніи; $0,0005$ количеству углекислоты въ чистомъ виѣшнемъ воздухѣ. Представляя соответствующія величины, мы и получаемъ упрощенную формулу, которой можно было-бы руководствоваться въ каждомъ данномъ случаѣ, именно $X = 100 - E$.

Напримѣръ, если въ данномъ помѣщеніи оказалось на каждомъ человѣка 1 куб. сажень или 10 куб. метровъ, то величина вентиляціи должна быть $= 100 - 10 = 90$ куб. метровъ или около 9 куб. сажень въ часъ. Года два тому назадъ я опредѣлялъ количество воздуха въ здѣшнихъ начальныхъ училищахъ и ни въ одномъ изъ нихъ не нашелъ болѣе $\frac{1}{2}$ куб. сажени на человѣка. Естественно, поэтому, какъ я обрадовался, найдя въ трапезниковской школѣ около 1 куб. сажени на человѣка. И въ самомъ дѣлѣ на здоровье человѣка вліяетъ не столько величина занимаемаго имъ пространства, сколько именно величина вентиляціи. Изъ вышеприведенной формулы генерала Морэна это прямо слѣдуетъ: если у васъ на человѣка приходится 10 куб. метровъ, то доставьте ему въ часъ 90 куб. метровъ воздуха путемъ вентиляціи; недостаточна у васъ вентиляція, по опредѣленію анемометровъ,—усильте ее, это все въ вашей власти. Никакая, однако, самая совершенная вентиляція не будетъ удалять такія нечистоты какъ моча и потъ; для этого надобно только соблюдать опрятность. Естественная-же вентиляція въ ремесленно-воспитательномъ заведеніи Н. П. Трапезникова должна совершаться весьма удовлетворительно: зданіе это, какъ старое, весьма сухое, оконъ въ немъ въ избыткѣ, кромѣ того есть форточки и вентиляціонныя отверстія; разность въ температурѣ наружнаго и внутренняго воздуха, при нашихъ климатическихъ условіяхъ, весьма значительна. Для поддержанія этой естественной вентиляціи начальству ремесленно-воспитательнаго заведенія Н. П. Трапезникова слѣдовало-бы только распорядиться не запираеть на ночь оконныхъ ставней, вентиляціонныя отверстія открывать, снабдивши ихъ весьма простыми приспособленіями, направляющими воздухъ къ потолку. Дѣло науки не только проповѣдывать принципы, но и указывать, какъ найтись въ каждомъ данномъ случаѣ. Если я въ качествѣ санитарнаго врача призналъ 1 куб. сажень достаточной для учениковъ этого заведенія, то изъ этого отнюдь не слѣдуетъ, чтобы этихъ учениковъ кормили худо, какъ объ этомъ, дѣйствительно, и носятя въ городѣ слухи. Жалкія слова учительскаго персонала о томъ, что всякая школа должна выпускать умственно, нравственно и физически развитыхъ гражданъ, я считаю неприложимыми именно къ ремесленно-воспитательному заведенію покойнаго Н. П. Трапезникова, ибо это заведеніе и по самой своей

идея есть абсурдъ, какой рѣдко можно встрѣтить на нашей русской землѣ. Опытъ всѣхъ странъ показалъ, что общее и профессиональное образованіе не совмѣстимы, а наше заведеніе, носящее почетное имя Н. П. Трапезникова, претендуетъ къ 16-ти годамъ выпустить и образованнаго человѣка и знающаго какое-нибудь ремесло! Никогда и нигдѣ этого не было и не будетъ, а что при такихъ ненормальныхъ условіяхъ въ питомцахъ этого заведенія разовьется неудовольствіе жизни (*taedium vitae*), это можно утверждать съ большою вѣроятностью. Что-же касается мнѣнія учительскаго персонала ремесленно-воспитательнаго заведенія Н. П. Трапезникова о томъ, якобы школьныя болѣзни производятся исключительно дурнымъ воздухомъ, то это положительно невѣрно. Большинство школьныхъ болѣзней можетъ быть произведено отъ чрезмѣрнаго напряженія умственныхъ силъ дѣтей: занятія въ классахъ и такъ называемыя домашнія работы составляютъ, по истинѣ, каторжный трудъ, насколько не соразмѣрный съ нѣжными силами ребенка. Помѣщеніе, занимаемое нынѣ ремесленно-воспитательнымъ заведеніемъ Н. П. Трапезникова, есть временное и потому прилагать къ нему строгія гигиеническія требованія нельзя. Самый большой недостатокъ въ немъ состоитъ только въ отсутствіи рекреаціоннаго зала, и потому надобно озаботиться поскорѣе приисканіемъ мѣста для постройки новаго зданія, проектъ котораго слѣдовало-бы поручить составить обществу охраненія народнаго здравія въ С.-Петербургѣ, или по крайней мѣрѣ, представить таковой на его разсмотрѣніе».

Гл. Могилевъ. Какой % болѣзненности въ этомъ заведеніи по сравненію съ прочими?

Гл. Москвинъ. % болѣзненности достаточенъ и вообще гигиеническія условія этого заведенія крайне дурны.

Гл. Звягинъ. Къ этому заведенію, какъ временному, нельзя, по моему, предъявлять какъ къ постоянному; воздуху тамъ достаточно.

Гл. Прокофьевъ. Дума предполагала сто воспитанниковъ, совѣтъ теперь находить нужнымъ ограничиться только 90; между тѣмъ при утвержденіи смѣты тотъ-же совѣтъ обѣщала держаться первой цифры.

Гл. Москвинъ. Онъ обѣщалъ это относительно пищи и одежды, а не относительно воздуха.

Гл. Стрихарскій. Полагалъ-бы держаться цифры 90, принявъ во вниманіе заявленіе Писарева и педагогическаго персонала; находили-же возможнымъ ранѣе принимать сто, дурныхъ послѣдствій отъ этого не было.

Гл. Москвинъ. Если не считать апатіи, сонливости, невниманія учениковъ въ классѣ за дурныя послѣдствія переполненія заведенія, то ихъ не было.

Гл. Стрихарскій. Въ прошломъ и по прошлѣмъ годамъ держалось-же 90 человекъ и заявленій о дурныхъ послѣдствіяхъ этого отъ совѣта не поступало.

Гл. Москвинъ. Въ 1886 году о неудобствахъ этого было доложено управѣ, результатомъ чего явился обсуждаемый въ настоящій моментъ вопросъ. Санитарная коммиссія ошиблась въ своихъ вычисленіяхъ. Если дума найдетъ возможнымъ принять сто или 90 человекъ, то, конечно, совѣтъ подчинится этому рѣшенію.

Гл. Стрихарскій. Одна кубическая сажень при той средѣ, откуда поступаютъ воспитанники, достаточна на каждого мальчика.

Гл. Прокофьевъ. Думою рѣшено ранѣе, если болѣе 80, то оставить.

Гл. Стрихарскій. Да и Писаревъ не врагъ дѣтей; убѣжденъ, что 90 помѣстится, послѣдствій отъ этого ранѣе не было.

Гл. Москвинъ. Писаревъ предлагаетъ усилить вентиляцію, но этого сдѣлать нельзя при существующихъ условіяхъ безъ вреда для дѣтей; хотя вентиляція и есть, но она плохо дѣйствуетъ.

Гл. Стрихарскій. Въ такомъ случаѣ устройте каминныя.

Гл. Соколовъ. Я-бы желалъ знать, что сдѣлала избранная думою коммиссія по поводу выбора мѣста подъ постройку новаго зданія школы.

Гл. Звягинъ. Мы осмотрѣли всѣ три мѣста. Мѣсто артиллерійскаго парка, хотя и обширное, но болотистое; тамъ удобнѣе охотиться на утокъ и бекасовъ, чѣмъ строить зданіе для дѣтей; осматривали мѣсто у Ангары; соотвѣтствуютъ-ли выбранныя мѣста размѣрамъ предполагаемаго зданія, для обсуждения предложили этотъ вопросъ архитекторамъ: Будельскому и Арнольду, которые нашли, что мѣста по своимъ размѣрамъ не соотвѣтствуютъ зданію, которое слишкомъ широко задумано. Теперь вопросъ объ этомъ находится на обсужденіи у гласнаго Москвина.

Гл. Москвинъ. Я знакомъ съ этимъ вопросомъ и могу познакомить съ нимъ собраніе: весь расчетъ въ количествѣ учащихся; средства—трапезниковскій капиталъ, число воспитанниковъ по духовному завѣщанію должно быть триста; данныя для постройки зданія школы—наука воспитанія, дѣти будутъ поступать преимущественно изъ бѣднаго класса, ихъ нужно развить; предполагаемъ устроить при школѣ садъ въ три десятины, существующій въ полторы малъ, на триста мальчиковъ нужно три десятины, по крайней мѣрѣ. При школѣ будетъ опытное поле для пріученія дѣтей къ труду; съ 14 мастерскими нужно будетъ 10 классовъ. Важно число учащихся въ данномъ случаѣ, а не программа заведенія, какъ полагаетъ Арнольдъ; затѣмъ мастерскія, больница, главный корпусъ займутъ много мѣста и чѣмъ больше, тѣмъ лучше; потребуется всего до 6 десятинъ. Относительно мѣста артиллерійскаго парка я долженъ сказать, что заключеніе комиссіи голословно, плана при осмотрѣ этого мѣста не было, теперь произведена нивелировка. Сравнивая бывшій общественный садъ, прежнее и существующее мѣсто школы, слѣдуетъ сказать, что мѣсто артиллерійскаго парка не худо, почва его не болотиста; данныя нивелировки показали, что уклонъ его въ сторону Ангары; сырыхъ гніющихъ около него мѣсть не существуетъ и уровень парка выше мѣста бывшего общественного сада. Впрочемъ, вопросъ о мѣстѣ еще до сихъ поръ не рѣшенъ. Для комиссіи важно число учащихся, мѣсто у парка на окраинѣ, отсутствіе или меньшая возможность появленія заразныхъ болѣзней, чего, конечно, нельзя сказать про мѣсто, находящееся въ центрѣ города.

Предсѣдатель. Капиталъ на содержаніе школы ассигнованъ.

Гл. Стрихарскій. Благодарить за сдѣланныя сообщенія по сему предмету и вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшить поставленный вопросъ о количествѣ воспитанниковъ; думаю, что можно принять 90 человекъ, хотя, быть можетъ, это и печально, до нѣкоторой степени, по условіямъ школы, но вѣдь выгонять хуже; да и, наконецъ, скажите откровенно Сергѣй Іоасафовичъ, неужели нельзя помѣстить 90 человекъ.

Гл. Москвинъ. 90 можно помѣстить.

Гл. Соколовъ. Если сверхштатные, такъ сказать, уйдутъ изъ школы, то несомнѣнно, дома они встрѣтятъ несравненно худшую обстановку.

Дума постановила: ограничить число учащихся въ ремесленно-воспитательномъ заведеніи И. Н. Трапезникова цифрою 90 человекъ въ годъ.

Доклады городской управы.

Объ отдачу мѣста въ аренду обществу для выдѣлки и продажи пороха.

Довѣренный Высочайше утвержденнаго русскаго общества, для выдѣлки и продажи пороха, коллежскій ассесоръ Эдуардъ Ивановъ Вейертъ, въ поданномъ въ городскую управу заявленіи, 11-го августа с. г., просилъ отдать обществу въ арендное содержаніе участокъ городской земли въ мѣстности влѣво отъ амурскаго тракта, по границѣ земель, принадлежащихъ городу и крестьянамъ Малоразводинскаго селенія, на слѣдующихъ условіяхъ: участокъ ничѣмъ не будетъ застроенъ, а въ случаѣ надобности на немъ можетъ пастись городской скотъ; арендная плата въ годъ 40 руб., срокъ аренды 12-ти-лѣтній, съ предоставленіемъ обществу, по истеченіи его, права возобновленія аренды на прежнихъ условіяхъ, а въ случаѣ назначенія торговъ оставленіе за обществомъ преимущества на аренду участка. По объясненію г. Вейерта и какъ показано на планѣ, приложенномъ къ заявленію, участокъ, необходимый обществу, долженъ быть отведенъ въ видѣ сегмента и заключается между границею городскихъ земель и дугою, описанною радіусомъ въ 200 саж. изъ п. А; причеиъ, какъ видно изъ плана, по границѣ должно быть 240 саж. Въ случаѣ разрѣшенія ходатайства, г. Вейертъ проситъ заключить контрактъ съ его довѣреннымъ иркутскимъ 2-й гильдіи купцомъ Александромъ Венедиктовичемъ Воллернеромъ, или съ его уполномоченнымъ, канскимъ купеческимъ братомъ Абрамомъ Леонтьевымъ Шепшелевичемъ.

Для разрѣшенія ходатайства г. Вейерта, хозяйственное отдѣленіе городской управы, отношеніемъ, отъ 13-го августа с. г. за № 4,275, просило г. городского межевщика Зейфферта: 1) измѣрить и нанести на планъ участокъ въ указанной г. Вейертомъ мѣстности, но не въ видѣ сегмента, какъ показано на планѣ его, а въ видѣ трехъугольника, основаніе котораго, длиною 240 саж., лежало-бы по границѣ земель городскихъ и малоразводинскихъ крестьянъ, влѣ-

во отъ амурскаго тракта, а высота равнялась-бы 50 саж. и 2) на этомъ-же планѣ показать существующій пороховой складъ русскаго общества на земляхъ, принадлежащихъ крестьянамъ Малоразводинскаго селенія.

Но 28-го августа с. г. уполномоченный купца Воллернера, канскій купеческій братъ Абрамъ Леонтьевъ Шеншелевичъ, подалъ въ городскую управу заявленіе, въ которомъ объяснилъ, что цѣль аренды просимаго обществомъ участка городской земли въ указанной г. Вейертомъ мѣстности, заключается въ томъ, чтобы, во исполненіе закона объ устройствѣ пороховыхъ складовъ, не возводилось построекъ ближе 200 сажень отъ склада, устроеннаго обществомъ на земляхъ малоразводинскихъ крестьянъ. Но если обществу будетъ отведенъ участокъ въ видѣ трехъугольника, то въ такомъ случаѣ не отъ всѣхъ его точекъ будетъ по 200 саж. отъ существующаго склада.

На основаніи этого г. Шеншелевичъ проситъ, въ измѣненіе даннаго г. Зейферту порученія, предложить ему измѣрить участокъ въ видѣ четырехъугольника, сторона котораго по межѣ малоразводинскихъ крестьянъ равнялась-бы 240 саж., противоположная 113 саж., а боковыя: одна 81 саж., а другая $85\frac{1}{2}$ саж.

Заявленіе г. Шеншелевича, для измѣренія и нанесенія на планъ указаннаго въ немъ участка, было тоже передано г. Зейферту при надписи, отъ 31-го августа с. г. за № 4,577.

Изъ донесенія г. Зейферта, отъ 1-го сего сентября за № 38 и представленнаго имъ плана, оказывается слѣдующее: какъ отводъ участка въ видѣ сегмента, такъ и въ видѣ трехъугольника, въ размѣрахъ, указанныхъ гг. Вейертомъ и Шеншелевичемъ, не удовлетворялъ-бы требованію закона о соблюденіи 200 сажennaго разстоянія пороховаго склада отъ построекъ. Ошибка ихъ произошла вслѣдствіе того, что на представленномъ г. Вейертомъ планѣ не съ должною точностью нанесенъ пороховой складъ отъ границы городскихъ выгонныхъ земель.

По опредѣленіи его надлежащимъ образомъ въ настоящее время отъ помянутой границы оказалось, что для того, чтобы сохранить законное разстояніе 200 саж. отъ всѣхъ крайнихъ точекъ участка до пороховаго склада, онъ, т. е. участокъ, долженъ имѣть форму четырехъугольника, какъ по-

казано на представленномъ имъ, г. Зейфертомъ, планѣ подлитою А; причеъ стороны его должны бытъ слѣдующихъ размѣровъ: по границѣ малорозводинскихъ крестьянъ 267 саж., назади 113 саж., со сторонъ: отъ амурскаго тракта 93,29 саж., и съ другой 98,71 саж., а всего въ участкѣ этоъ будетъ 4 дес. 90 кв. саж., болѣе на 1 д. 1,290 кв. саж. участка въ видѣ трехъугольника, показаннаго на планѣ подлитою С. По объясненію г. Зейферта, измѣренный имъ участокъ находится влѣво отъ амурскаго тракта, по границѣ земель малорозводинскихъ крестьянъ, покрытъ мелкимъ березовымъ кустарникомъ и, кромѣ городского выгона, ничего другаго изъ себя не представляетъ.

Такимъ образомъ въ аренду русскому обществу можетъ бытъ отданъ участокъ въ томъ видѣ, какъ онъ показанъ на планѣ г. Зейфертомъ. Площадь его равняется 4 д. 90 кв. саж., а первоначально предполагалось къ отводу 2 д. 1,200 кв. саж. Если принять въ соображеніе, что означенный участокъ въ настоящее время дѣйствительно ничѣмъ не застроенъ, и въ теченіе 12 лѣтъ другаго значенія, кромѣ выгона, ему не можетъ бытъ дано, то на отдачу его въ аренду русскому обществу препятствій не встрѣчается, но не иначе, какъ на условіяхъ, предложенныхъ г. Вейертомъ, т. е., чтобы на немъ положительно не возводилось какихъ-бы то ни было построекъ и чтобы городской скотъ могъ пастись на немъ безпрепятственно. Что-же касается арендной платы, то ее слѣдовало-бы увеличить пропорціонально увеличенію участка; а такъ какъ за 2 д. 1,200 кв. саж. назначено было платы 40 р. въ годъ, то за 4 дес. 90 кв. саж. слѣдовало-бы назначить по крайней мѣрѣ 65 руб.

Докладывая о вышеизложенномъ общему присутствію, я полагаю-бы, на основаніи 119 ст. город. полож., ходатайство г. Вейерта представить на разрѣшеніе городской думы. 7-го сентября 1887 г. Членъ управы *Н. Лаврентьевъ*.

Общее присутствіе городской управы, представляя на разрѣшеніе думы настоящей докладъ, полагало-бы со своей стороны просимый къ отводу участокъ земли сдать съ торговъ на условіяхъ, изложенныхъ г. Лаврентьевымъ. Городской голова *В. Сукачевъ*, члены *Г. Корюховъ*, *П. Лютиковъ*, *И. Хорошихъ*, *Н. Лаврентьевъ*, секретарь *А. Серебrenиковъ*.

Сентября 23-го дня 1887 г. № 1,224.

Объ истребованіи денегъ за отопленіе и освѣщеніе воинскихъ помѣщеній.

На 1888 годъ требуется заготовить матеріалы отопленія и освѣщенія для казармъ и воинскихъ помѣщеній, на сумму до 10,000 руб. Между тѣмъ, за неотпускомъ городу распорядительнымъ комитетомъ суммъ квартирнаго довольствія войскъ на 1887 г., городу пришлось сдѣлать заемъ 20 т. руб. на удовлетвореніе квартирныхъ потребностей войскъ, и если производить заготовленіе означенныхъ матеріаловъ на будущій годъ, то городу придется вновь дѣлать заемъ значительной суммы, тогда какъ, по точному смыслу 13 ст. полож. о воин. квартирн. повин. и разъяснительному циркуляру г. военного министра, отъ 13-го декабря 1876 г. за № 5,222, распорядительный комитетъ обязанъ произвести отпускъ денегъ впередъ, безъ всякой удержки, за треть года. Хотя городскимъ общественнымъ управленіемъ, по протоколу думы на 20-е марта с. г., и принесена жалоба г. министру въ апрѣлѣ с. г., но на нее разрѣшенія еще не послѣдовало, а между тѣмъ дѣлать займы и входить въ долги, на сколько не совмѣстно съ достоинствомъ городского общественного управленія, на столько-же и несообразно съ интересами города, которые оно по закону обязано защищать.

Докладывая объ этомъ общему присутствію городской управы, я, въ виду вышеизложеннаго и, на основаніи 13 ст. вышеприведеннаго закона и циркуляра главнаго штаба 15-го января 1877 г. за № 92, полагаю-бы: заблаговременно отказаться отъ заготовленія дровъ для варки пищи и хлѣбопеченія на 1888 г., предоставивъ это произвести, по силѣ тѣхъ-же узаконеній, самому распорядительному комитету. Что-же касается до заготовленія матеріаловъ отопленія и освѣщенія на 1888 г. для воинскихъ зданій по числу печей и нижнихъ чиновъ, то теперь-же заявить требованіе объ отпускѣ городу денегъ за квартирное довольствіе на 1888 г. за треть впередъ, какъ это дозволено вышеприведенными узаконеніями, и если ходатайство это распорядительнымъ комитетомъ не будетъ уважено, то за неимѣніемъ денегъ на выдачу задатковъ подрядчикамъ, остановиться заготовленіемъ и поставкою этихъ матеріаловъ въ воинскія учрежденія, пославъ въ тоже время телеграмму г. военному министру о причинахъ неотпуска этихъ матеріаловъ и съ тѣмъ вмѣстѣ

просить разрѣшенія жалобы города, поданной ему въ апрѣлѣ с. г.

Настоящій докладъ, не приводя въ исполненіе, напечатать въ „Извѣстіяхъ городской думы“ и вмѣстѣ съ разрѣшеніемъ общаго присутствія управы доложить на разрѣшеніе и усмотрѣніе городской думы.

Членъ управы *Лаврентьевъ*.

Общее присутствіе городской управы опредѣлило: настоящій докладъ утвердить, но не приводя его въ исполненіе доложить городской думѣ, предварительно напечатать въ „Извѣстіяхъ“ ея. Городской голова *В. Сукачевъ*, члены: *И. Хорошихъ*, *Г. Корюховъ*, *П. Лютиковъ*, секретарь *А. Серебrenниковъ*.

29 сентября 1887 г. № 1,235.

Объ отдать г. Черныхъ въ аренду городского мѣста.

Почетный гражданинъ Николай Егоровъ Черныхъ, въ поданномъ въ городскую управу заявленіи, просить отдать ему въ арендное содержаніе на десять лѣтъ участокъ городской земли, начиная отъ границы участка, отданнаго въ аренду Кулакову внизъ по рѣчкѣ Каѣ, до того пункта, какой онъ Черныхъ признаетъ удобнымъ, а въ ширину отъ границъ деревни Медвѣдовой до лѣваго берега рч. Каи. Затѣмъ, въ дополнительномъ заявленіи, г. Черныхъ объяснилъ, что означенный участокъ онъ просить отдать ему для сѣнокошенія и никакихъ построекъ не будетъ возводить на немъ; арендную же плату онъ согласенъ платить въ полтора раза болѣе противъ платимой г. Измайловымъ за смежные участки, и именно по 3 р. за десятину. Изъ плана, составленнаго городскимъ межевщикомъ г. Зейфертомъ, и объясненія его видно, что г. Черныхъ желаетъ взять въ аренду: во-1-хъ мѣстность, находящуюся за участкомъ, арендованнымъ г. Кулаковымъ и во-2-хъ часть земли, находящейся въ арендѣ у г. Измайлова. На планѣ первая мѣстность обозначена лит. А. и заключаетъ въ себѣ 2 десятины 953 к. с., а вторая лит. Б. заключаетъ 2 д. 1,823 с. Какъ та, такъ и другая измѣрены по указанію г. Черныхъ и находятся въ настоящее время въ самовольномъ пользованіи казаковъ Медвѣдовыхъ; часть ея подъ лит. А. а. а'. огорожена Петромъ Петровымъ Медвѣдовымъ, а дру-

гая подъ лит. Б. б'. Николаемъ Петровымъ Медвѣдевымъ. У перваго изъ нихъ, кромѣ занятой подъ огородъ, большая часть находится подъ телятникомъ, состоящимъ изъ низменнаго мѣста, годнаго для сѣнокосенія; у втораго-же занята частью подъ огородъ, а частью подъ выгонъ мелкаго скота. Составляя часть выгонныхъ городскихъ земель, просимый г. Черныхъ участокъ въ арендное содержаніе никогда не отдавался, но вмѣстѣ съ тѣмъ и не приносилъ пользы городу, а напротивъ, какъ оказалось, часть его самовольно занята казаками Медвѣдевыми. Въ виду этого, образованіе изъ него новой оброчной статьи составляло-бы очевидную выгоду для города. Но такъ какъ на основаніи 119 ст. город. полож. опредѣленіе способовъ извлеченія доходовъ изъ городскихъ имуществъ зависитъ отъ городской думы, то я полагаю-бы представить на ея усмотрѣніе ходатайство г. Черныхъ и просить вырѣшить вопросъ объ образованіи изъ участка, просимаго г. Черныхъ, оброчной статьи, и затѣмъ опредѣлить, отдать-ли этотъ участокъ г. Черныхъ на предложенныхъ имъ условіяхъ, или-же назначить на него торги?

Членъ управы *Лаврентьевъ*.

Общее присутствіе городской управы, представляя настоящій докладъ въ городскую думу, полагаю-бы просимый г. Черныхъ къ отводу участокъ земли отдать съ торговъ и вмѣстѣ съ тѣмъ поручаетъ хозяйственному отдѣленію нынѣ же просить окружную полицію выдворить Медвѣдевыхъ съ самовольно занятаго ими участка городской земли, указаннаго въ планѣ г. Зейфerta. Городской голова *В. Сукачевъ*, члены: *Г. Корюховъ*, *И. Хорошихъ*, *Н. Лаврентьевъ*, секретарь *А. Серебrenиковъ*.

3 октября 1887 года № 1,263.

III.

Свѣдѣнія и отчеты по городскому дѣлу.

Извлеченіе изъ отчета по управленію иркутскимъ сиропитательнымъ домомъ Елисаветы Медвѣдниковой за 1886 годъ.

Сиропитательный домъ Е. Медвѣдниковой, съ состоящимъ при немъ банкомъ, учрежденъ въ 1836 году на капиталъ, пожертвованный въ суммѣ 70 т. руб. ассигнаціями потомственными почетными гражданами Иваномъ и Логгиномъ Логгиновичами Медвѣдниковыми, изъ коихъ 20 т. руб. употреблено на покупку дома, а на 50 т. руб. учрежденъ банкъ.

Въ 1838 году средства заведенія увеличились новымъ пожертвованіемъ на сумму 1,714 руб. 28¹/₂ коп., сдѣланнымъ потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Василиемъ Николаевичемъ Баснинымъ. Заведеніе находится въ вѣдомствѣ учреждений Императрицы Марии и, состоя подъ непосредственнымъ Ихъ Императорскихъ Величествъ покровительствомъ, подчинено, по Высочайшему Указу, данному правительствующему сенату въ 14-й день августа 1860 года, собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи по учреждениямъ Императрицы Марии. Сиропитательный домъ содержится на счетъ доходовъ банка.

Христіанскія обязанности исполняются воспитанницами ежедневно; въ праздничные и воскресные дни онѣ ходятъ, въ сопровожденіи и подъ постояннымъ наблюденіемъ надзирательницъ въ близъ стоящую Спасо-преображенскую церковь къ литургіи, а вечернее служеніе отправляется въ самомъ заведеніи. Въ 1886 году воспитанницы говѣли и приобщались Св. Таинъ.

Для приобрѣтенія практическихъ свѣдѣній, дѣвицъ принято обучать въ свободное время, подъ наблюденіемъ смотрительницы и надзирательницъ, рукодѣлю и по-очередно домашнему хозяйству; въ послѣднемъ случаѣ обращается вниманіе на то, чтобы они наблюдали, какъ за чистой комнатъ, такъ равно приучались-бы въ кухнѣ, при особой надзирательницѣ, приготовленіямъ кушаній, а также въ прачешной при мытьѣ бѣлья и по другимъ частямъ домашняго устройства. При выборѣ рукодѣлій обращается особенное вниманіе на занятія воспитанницъ кройкою и шитьемъ бѣлья, вязаніемъ чулокъ и проч. Гигіеническимъ средствомъ, между прочимъ,

служать гулянья во дворѣ зданія въ свободное отъ учебныхъ занятій время. Съ мая по августъ открывались каникулы, и дѣти въ это время находились на дачѣ заведенія. На праздники св. Пасхи и Рождества Христова нѣкоторыя воспитанницы были увольняемы въ дома родителей, родственниковъ и опекуновъ на основаніи циркулярнаго предписанія IV отдѣленія собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, отъ 3-го августа 1880 года за № 1854. Пищею и одеждою воспитанницы снабжены были по положенію и недостатка ни въ чемъ не было. Состояніе здоровья дѣтей было удовлетворительно.

Цѣль учрежденія сиропитательнаго дома въ нынѣ дѣйствующемъ уставѣ заведенія, пересмотрѣнномъ и получившемъ Высочайшее утвержденіе въ 1845 году, опредѣляется такъ: «доставить призрѣніе и воспитаніе сиротамъ дѣтямъ женскаго пола бѣднѣйшихъ лицъ, какъ благороднаго званія, такъ и вообще всѣхъ свободныхъ состояній». При незначительности средствъ заведенія и въ виду того назначенія учрежденія, какъ воспитательнаго заведенія, имѣющаго главною цѣлію призрѣніе сиротъ и дѣтей женскаго пола бѣдныхъ лицъ, уставъ очертилъ учебный курсъ только въ самыхъ общихъ выраженіяхъ. Настоятельная нужда преобразовать заведеніе побудила составить новый проектъ устава. При разработкѣ устава совѣтъ поставилъ цѣлію дать заведенію такое устройство, чтобы выпускаемыя дѣвицы были приготовлены къ извѣстному роду практической дѣятельности, и въ этихъ соображеніяхъ проектировалъ раздѣлить обученіе въ заведеніи на общее и спеціальное. Для общаго курса принята была предложенная собственной Его Императорскаго Величества канцеляріей по учрежденіямъ Императрицы Маріи программа для школъ С.-Петербургскаго женскаго патріотическаго общества, а для спеціальнаго предположено устроить при заведеніи нѣсколько профессиональныхъ школъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ совѣтъ проектировалъ увеличить и комплектъ воспитанницъ до 250-ти дѣвицъ и повысить годовую плату до 210-ти руб. въ годъ за вновь вступающихъ пансіонерокъ и стипендіатокъ, въ виду какъ самаго расширенія программы, такъ и въ виду крайней ограниченности, назначенной уставомъ 1845 года платы 60 руб. въ годъ, тогда какъ содержаніе одной воспитанницы, напримѣръ, въ 1885 году обошлось въ 244 руб. 43 коп. Представленный совѣтомъ планъ образованія воспитанницъ опекунской совѣтъ призналъ по своей многопредметности и по отсутствію на мѣстѣ надлежащихъ приспособленій, едва-ли выполнимымъ и могущимъ привести къ намѣченнымъ цѣлямъ — дать съ одной стороны общее и съ другой профессиональное образованіе, тѣмъ болѣе, что опытъ другихъ подобныхъ заведеній въдомства, не исключая и школъ патріотическаго общества, привелъ къ убѣжденію о крайней затруднительности совмѣщенія въ одномъ

заведеніи общаго и профессиональнаго образованія, что и вызвало пересмотръ нынѣ существующихъ постановленій о профессиональномъ образованіи. Въ этихъ соображеніяхъ опекунскій совѣтъ призналъ заслуживающими уваженія представленія совѣта только въ отношеніи увеличенія комплекта воспитанницъ, повышенія пансіонерной платы и введенія общаго учебнаго курса.

Государь Императоръ, согласно положенію опекунскаго совѣта, во 2-й день августа 1885 года Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) комплектъ воспитанницъ въ иркутскомъ сиропитательномъ домѣ Елисаветы Медвѣдниковой установить въ 250, изъ коихъ 150 назначить для воспитанницъ содержимыхъ на счетъ заведенія, или стипендіальныхъ капиталовъ и 100 для пансіонерокъ; 2) годовую плату за вновь вступающихъ пансіонерокъ и стипендіатокъ опредѣлить въ 210 руб. и 3) ограничиться, въ настоящее время, введеніемъ въ заведеніи иркутскаго сиропитательнаго дома только общаго учебнаго курса, согласно представленной программѣ, одобренной учебнымъ комитетомъ, состоящимъ при собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи.

Прійдя къ заключенію о крайней затруднительности совмѣщенія въ одномъ и томъ-же заведеніи и общаго и профессиональнаго образованія, опекунскій совѣтъ по журналу на 26-е апрѣля 1885 г. тѣмъ не менѣе предоставилъ исправляющему должность генерал-губернатора восточной Сибири, по ближайшему соображенію съ мѣстными нуждами и средствами, внести въ главное управленіе вѣдомствомъ свои предположенія о введеніи въ иркутскомъ сиропитательномъ домѣ, въ видѣ опыта, обученіе нѣкоторымъ мастерствамъ и профессіямъ, наиболѣе необходимымъ въ быту мѣстныхъ жителей, при условіи, если для такого обученія найдутся необходимыя преподавательскія силы и соответственныя приспособленія. Образованная его сіятельствомъ графомъ Игнатьевымъ комиссія по пересмотру устава сиропитательнаго дома пришла къ заключенію о возможности ввести 4 профессиональныхъ курса по специальностямъ: прачешнаго мастерства, швейнаго, курсъ нянь и конторскихъ знаній, съ тѣмъ, что первые два курса вводятся по утвержденіи устава, а введеніе остальныхъ двухъ курсовъ будетъ зависеть отъ усмотрѣнія совѣта. Съ заключеніемъ комиссіи согласился и графъ Игнатьевъ. Уставъ выработанъ и представленъ чрезъ исправляющаго должность иркутскаго губернатора 10-го декабря 1886 г. за № 1,165 на утвержденіе.

Въ исполненіе Высочайшаго повелѣнія 2-го августа 1885 года совѣтъ сиропитательнаго дома, въ ноябрѣ 1885 года, постановилъ раздѣлить весь наличный комплектъ воспитанницъ, согласно утвержденной программы, на три класса съ двухъ годичнымъ курсомъ въ каждомъ, т. е. съ подраздѣленіемъ каждаго класса на два отдѣленія и преподаваніе ввести въ объемъ утвержденной программы. При-

знаявъ вмѣстѣ съ тѣмъ крайнее неудобство производства экзаменовъ, установленное уставомъ 1845 года послѣ каникулъ, которыми дѣти не могутъ воспользоваться съ должною свободою, готовясь въ теченіе вакацій къ экзаменамъ, совѣтъ вошелъ съ ходатайствомъ къ г. исправляющему должность генераль-губернатора восточной Сибири, графу Игнатьеву, разрѣшить производить экзамены вмѣсто октября въ маѣ мѣсяцѣ, оставивъ въ день 24-го октября, согласно 48 § устава заведенія, только актъ выпуска и приѣма воспитанницъ, на что и получилъ разрѣшеніе.

Въ томъ-же постановленіи совѣтъ, по недостаточности помѣщенія, не призналъ возможнымъ нынѣ-же открыть полное число вакансій до 250 дѣвицъ впредь до окончанія постройки зданія и опредѣлить открыть только пансіонерныя вакансіи въ полномъ объемѣ до 100 дѣвицъ, между прочимъ и въ томъ расчетѣ, что они не будутъ замѣнены всѣ разомъ, судя по поступающимъ заявленіямъ, тогда какъ на казенныя вакансіи число желающихъ всегда значительно превышало имѣвшіяся вакансіи. Въ этихъ соображеніяхъ совѣтъ постановилъ приемомъ дѣтей на казенныя вакансіи до полного комплекта 150 приостановиться и принимать сверхъ опредѣленного комплекта по уставу 1845 года 83-хъ дѣвицъ только въ случаяхъ настоятельной нужды въ призрѣніи.

За минувшій учебный годъ пройдены были, кромѣ естествовѣдѣнія и гимнастики, всѣ положенныя по утвержденной программѣ предметы обученія. Уроки естествовѣдѣнія и гимнастики введены съ начала учебнаго года, съ августа мѣсяца. Въ учебныхъ пособіяхъ недостатка не ощущалось. Находившимся въ заведеніи дѣтямъ экзамены производились по всѣмъ предметамъ съ мая мѣсяца при членахъ совѣта, смотрительницѣ заведенія, главномъ инспекторѣ училищъ восточной Сибири и въ присутствіи по предмету Закона Божія архіепископа иркутскаго и нерчинскаго Веніамина. Педагогическій совѣтъ сиропитательнаго дома, по окончаніи экзаменовъ, обсудивъ успѣхи воспитанницъ, обнаруженные ими въ теченіе года и соображаясь съ отвѣтами на экзаменахъ, возрастомъ, поведеніемъ и степенью умственного развитія, опредѣлилъ переводы изъ класса въ классъ, именно: изъ I класса младшей группы перевести въ старшую 18 дѣвицъ, изъ старшей группы I класса въ младшую II класса 19 дѣвицъ, изъ младшей группы II класса въ старшую 24 дѣвицы, изъ старшей группы II класса въ младшую III класса 26 дѣвицъ; изъ младшей группы III класса въ старшую 20 дѣвицъ и на основаніи 72 § устава воспитанницамъ, оказавшимъ отличные успѣхи въ наукахъ и руководѣли при отличномъ поведеніи, назначилъ положенныя по уставу награды 27 ученицамъ.

Согласно 73 § устава заведенія совѣтъ опредѣлилъ 20 воспитанницъ, достигшихъ 16-ти лѣтняго возраста, назначить къ выпуску. Изъ 6-ти оставлены при заведеніи 3 пепиньерками и 3 на время до пріисканія для нихъ мѣста, а 14 уволены въ ихъ семьи къ родителямъ, ближайшимъ родственникамъ и опекунамъ. Согласно устава, окончившимъ курсъ воспитанницамъ выдать надлежащіе аттестаты.

По окончаніи экзаменовъ, на основаніи 48 § устава, назначень былъ 24-го октября актъ выпуска воспитанницъ, окончившихъ курсъ. По прибытіи въ 12 часовъ дня на актъ его преосвященства епископа киренскаго Макарія, почетныхъ попечителей исправляющаго должность губернатора и городского головы, главнаго инспектора училищъ восточной Сибири, членовъ совѣта, смотрительницы и преподавателей наукъ отслужена была панихида въ память учредительницы заведенія почетной гражданки Елисаветы Михайловны Медвѣдниковой и пропѣты хоромъ воспитанницъ: молитва «Царю Небесный» и гимнъ «Боже Царя храни!», затѣмъ прочитанъ отчетъ о состояніи учебно-воспитательной части заведенія, о воспитанницахъ, назначенныхъ къ переводу изъ класса въ классъ, удостоенныхъ наградъ и подлежащихъ къ выпуску. Къ 1-му января 1886 года состояло въ заведеніи дѣвицъ воспитывающихся на счетъ суммъ заведенія - - - - - 87 стипендіатокъ - - - - - 20 и пансіонерокъ - - - - - 65

Всего - - 172

Въ теченіе учебнаго года выбыло изъ заведенія 4 дѣвицы, окончило курсъ 20, всего выбыло изъ заведенія 24, принято вновь 29 дѣвицъ, такъ что къ 1-му января 1887 года состоитъ въ сиропитательномъ домѣ воспитывающихся на счетъ суммъ заведенія - 97 стипендіатокъ - - - - - 20 и пансіонерокъ - - - - - 60

А всего дѣвицъ - 177

Средства заведенія отъ первоначально пожертвованнаго капитала 15,632 руб. 85³/₄ коп. возрасли до значительныхъ размѣровъ: на 1-е января 1887 года состоитъ неизменно-

веннаго капитала - - - - -	827,439 р.	74 ³ / ₄ к.
и запаснаго - - - - -	440,901 р.	62 ¹ / ₄ к.
По смѣтѣ на 1886 годъ назначено было на		
содержаніе сиропитательнаго дома - -	43,001 р.	— к.
Дѣйствительно-же причиталось - - - -	43,822 р.	47 к.

Израсходовано при хозяйственном способѣ
заготовленія - - - - - 40,586 р. 05 к.
Такъ что противъ причитавагося расхода за
1886 годъ получено экономіи - - - - - 3,236 р. 42 к.

Увеличеніе средствъ учрежденія дало возможность совѣту, одновременно съ проектомъ объ измѣненіи устава, возбудить ходатайство и о постройкѣ новаго зданія, разсчитаннаго на 250 воспитанницъ. Проектъ о постройкѣ зданія сиропитательнаго дома получилъ Высочайшее утвержденіе въ 1878 году. На постройку главнаго корпуса и службъ исчислено по смѣтѣ 276,562 р. 53 к., но вслѣдствіе значительнаго повышенія цѣнъ на всѣ строительные матеріалы и рабочія руки послѣ пожаровъ разрѣшено было производить работы не по смѣтѣ, а по техническому отчету. Въ 1882 г. окончено было постройкой правое крыло зданія, а въ 1884 году лѣвое. Дальнѣйшими работами, именно перестройкой средней части зданія, совѣтъ приостановился въ виду того, что зданіе не могло быть окончено вполнѣ къ маю 1888 года, ко дню 50-ти лѣтія со времени открытія сиропитательнаго дома, а неоконченная постройка, разорвавъ сообщеніе между обоими крыльями зданія, вызвала-бы большія неудобства въ празднованіи юбилея. Всего на постройку по 15-е октября 1885 г. израсходовано кассою 302,880 р. 14 к.; изъ этой суммы на флигеля и амбаръ 38,541 р. 83 к., на правое крыло зданія 114,495 р. 38¹/₂ к., на лѣвое крыло 139,302 р. 43¹/₂ к. и на вознагражденіе архитектора, счетоводство и разные расходы 10,540 р. 49 к.

Такимъ образомъ уже въ настоящее время издержки по постройкѣ превышаютъ смѣтное назначеніе на 26,317 р. 61 к., а съ окончаніемъ средней части зданія перерасходъ достигнетъ до 100 тысячъ рублей; но тѣмъ не менѣе, запасный капиталъ заведенія, ассигнованный на этотъ предметъ, пока не уменьшился, потому что всѣ расходы производились въ сущности со счета прибылей банка.

Почти одновременно съ ходатайствомъ о постройкѣ новаго зданія сиропитательнаго дома совѣтъ представилъ проектъ о возведеніи зданій для лѣтняго помѣщенія воспитанницъ на приобрѣтенной въ 1873 году дачѣ. Первоначально предполагалось возвести каменное зданіе и хотя проектъ былъ утвержденъ, но впослѣдствіи, по изслѣдованіи мѣстности, оказалось, что постройка каменнаго корпуса будетъ неудобна, а потому совѣтъ вошелъ съ ходатайствомъ о замѣнѣ каменныхъ построекъ деревянными.

Въ 1885 году опекунскій совѣтъ разрѣшилъ произвести два одноэтажныхъ деревянныхъ зданія, съ отнесеніемъ исчисленнаго на этотъ предметъ расхода по смѣтѣ 37,526 р. 88 к. на счетъ доходовъ банка. Минувшею весною окончено постройкою одно изъ утвержденныхъ зданій.

Исчисленный выше капиталъ, конечно, нужно считать принадлежащимъ не исключительно сиропитательному дому, а цѣлому учрежденію, такъ какъ учрежденіе банка, кромѣ доставленія средствъ на распространеніе и содержаніе сиропитательнаго дома, имѣетъ еще другія цѣли: содѣйствовать развитію въ городѣ Иркутскѣ торговли и промышленности, оказывать пособіе нуждающимся жителямъ города выдачею ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, доставлять чрезъ пріемъ вкладовъ мѣстамъ и лицамъ вѣрныя средства къ сохраненію съ выгодой ихъ капиталовъ. Но тѣмъ не менѣе если нельзя разсчитывать, чтобы получаемые банкомъ доходы всецѣло поступали въ пользу сиропитательнаго дома, то во всякомъ случаѣ нужно признать, что въ настоящее время банкъ Медвѣдниковой можетъ отпускать уже значительныя суммы на содержаніе заведенія и остается только желать, чтобы сиропитательному дому дано было такое устройство, при которомъ-бы соблюдены были по возможности всѣ требованія науки воспитанія и чтобы заведеніе было въ состояніи выпускать воспитанницъ вполне умственно и нравственно зрѣлыхъ и достаточно приготовленныхъ къ извѣстному роду практической дѣятельности.

(Подписали): За старшаго попечителя *Малыхъ*, кандидатъ по попечителяхъ *А. Сошниковъ*, за попечителя *Г. Корюховъ*.

Вопросъ объ училищной комиссіи.

Въ февралѣ 1883 г. директоръ училищъ иркутской губерніи, по поводу встрѣченныхъ городскимъ общественнымъ управленіемъ затрудненій въ учрежденіи новаго городского училища и быстрого возрастанія числа училищъ, существующихъ на городскія средства, обратился къ иркутскому городскому головѣ съ вопросомъ (3 февраля № 200): «не считаетъ-ли общественное управленіе цѣлесообразнымъ учредить, по возможности скорѣе, особую по дѣламъ училищъ комиссію, изъ представителей города и лицъ учебнаго персонала, чтобы въ виду столь важнаго вопроса, касающагося преобразования существующихъ и учрежденія новыхъ учебныхъ заведеній, при затруднительномъ положеніи города по отдаленности отъ европейской Россіи, съ одной стороны все было зрѣло обсуждаемо и подготовляемо, прежде чѣмъ приступить къ осуществленію, а съ другой стороны, при большомъ обремененіи общественного управленія различнаго рода дѣлами, преобразование существующихъ и основаніе новыхъ учебныхъ заведеній не слишкомъ-бы замедлялось». Г. директоръ училищъ находилъ, что учрежденіемъ

такой комиссії «всѣ разсужденія объ училищныхъ дѣлахъ могли-бы пріобрѣсти больше единства и солидности, чего они, въ настоящее время, легко могутъ лишиться въ ущербъ усиленному ходу дѣла».

Городская дума, по разсмотрѣніи этого отношенія, въ засѣданіи 2—4-го мая 1883 года постановила: «для участія по дѣламъ училищъ избрать въ комиссію трехъ лицъ». При этомъ, какъ видно изъ происходившихъ въ засѣданіи думы преній, предполагалось, что инструкція комиссіи будетъ выработана училищнымъ начальствомъ и, по всей вѣроятности, сюда будетъ относиться разработка проектовъ и проч. Тогда-же были выбраны и три члена комиссіи, о чемъ и было сообщено директору училищъ 7-го іюня 1883 г. за № 2,819. Но избранныя лица были увѣдомлены о томъ только 29-го февраля 1884 года; тогда-же городской голова просилъ директора училищъ увѣдомить его, какое движеніе дано этому дѣлу.

Директоръ училищъ, отъ 22-го апрѣля 1884 г. (№ 566), увѣдомилъ г. городского голову, что на основаніи 73 ст. и п. 4 ст. 2 гор. полож., дальнѣйшее движеніе дѣла объ учрежденіи въ Иркутскѣ училищной комиссіи зависитъ всецѣло отъ городского общественнаго управленія. Директоръ училищъ выражалъ надежду, что по полученіи надлежащей отъ думы инструкціи, «училищная комиссія приступитъ къ своему важному и полезному для города дѣлу попеченія о народномъ образованіи», и изъявлялъ готовность оказать свое содѣйствіе городской комиссіи.

Между тѣмъ двое изъ избранныхъ думою членовъ комиссіи отъ этой обязанности отказались; почему въ засѣданіи 26-го іюля 1884 года, вмѣсто ихъ были избраны два новыхъ члена. Но такъ какъ и изъ нихъ одинъ отказался, то городская дума, въ засѣданіи 17—19-го сентября, положила, отложить рѣшеніе этого вопроса до выбора попечителей и почетныхъ смотрителей въ городскія и начальныя школы.

Затѣмъ главный инспекторъ училищъ восточной Сибири, отъ 1-го февраля 1885 г., обратился къ городскому головѣ съ вопросомъ, когда и на какомъ основаніи устроена училищная комиссія, кто ея члены и въ чьемъ вѣдѣніи она находится. Вслѣдствіе этого г. главный инспекторъ, отъ 4-го февраля, за № 496, былъ увѣдомленъ о всемъ ходѣ этого дѣла. Но отъ 8-го апрѣля за № 497, онъ вновь просилъ г. городского голову увѣдомить его, на какихъ основаніяхъ учреждена эта ком-

миссія; приче́мъ извѣщаль, что особы́е училищныя совѣты при думахъ разрѣшены Высочайшимъ повелѣніемъ 28-го декабря 1876 г. только въ Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ, и съ тѣмъ условіемъ, чтобы каждый изъ нихъ состоялъ, подъ предѣлательствомъ городского головы, изъ инспектора народныхъ училищъ и членовъ: по одному отъ министерства народнаго просвѣщенія и внутреннихъ дѣлъ и чтобы на канцелярскіе расходы сносилось по каждому 250 руб. въ подлежащее подраздѣленіе финансовой смѣты министерства народнаго просвѣщенія.

На это, отъ 19-го апрѣля 1885 г. за № 1,832, г. главный инспекторъ увѣдомленъ, что учрежденіе училищной комиссіи послѣдовало по инициативѣ директора училищъ и что комиссія, за некомплектномъ членовъ, въ дѣйствительности не существуетъ, и инструкціи ей не издавалось.

Дальнѣйшаго хода это дѣло не имѣло.

О заготовленіи хлѣба для продовольствія жителей.

Въ засѣданіи городской думы 9-го сего сентября поручено управѣ заготовить для продовольствія жителей 150,000 пудовъ ржанаго хлѣба по возможно дешевой цѣнѣ и способомъ, какой она найдетъ болѣе подходящимъ.

По такому-же порученію думы въ минувшемъ году присутствіе прибѣгло, для выполненія означеннаго порученія, къ подрядному способу, какъ наиболѣе удобному въ этомъ отношеніи, что и оправдалось на практикѣ.

Находя этотъ способъ, какъ уже испытанный, и въ данномъ случаѣ наиболѣе цѣлесообразнымъ, присутствіе просило г. городского голову переговорить по этому дѣлу съ прежними контрагентами по доставкѣ хлѣба, гг. Голдобиными, — но они категорически отказались отъ этого. Намѣчало присутствіе и другихъ лицъ для этой цѣли, но и они отказались отъ выполненія этого подряда.

При такомъ положеніи дѣла присутствію пришлось обсуждать способъ выполненія этого порученія уже непосредственно самой управой; приче́мъ выяснилось, что въ настоящій моментъ, когда цѣны на хлѣбъ еще не установились, нѣсколько преждевременно приступить къ заготовленію его, такъ какъ этимъ можно рисковать поднять цѣны на него; что несравненно лучше было-бы, предварительно закупа хлѣба, послать

въ забайкальскую область и нижеудинскій округъ лицо, уполномоченное управою, для развѣдыванія цѣнъ, съ цѣлю возможно дешевой покупки хлѣба. Такимъ лицомъ, по мнѣнію присутствія, могъ быть кандидатъ по членахъ управы М. О. Качаловъ, которому ранѣе приходилось на частной службѣ имѣть дѣло по закупку хлѣба и который, на предложеніе присутствія въ этомъ смыслѣ, изъявилъ свое согласіе. Потому общее присутствіе городской управы опредѣлило: командировать кандидата по членахъ управы М. О. Качалова для развѣдыванія цѣнъ на ржаной хлѣбъ сначала въ забайкальскую область, въ вышеудинскій округъ и волости его, а затѣмъ въ нижеудинскій округъ въ виду того, что изъ первой—хлѣбъ можно будетъ доставить зимой, тогда какъ изъ нижеудинскаго округа заготовленный въ немъ хлѣбъ можно будетъ доставить только лѣтомъ; если во время исполненія этого порученія окажется возможность приобрести хлѣбъ по сравнительно дешевой цѣнѣ, принявъ во вниманіе и стоимость провоза при этомъ, то ему предоставляется право запрягать тѣхъ лицъ, которыя изъявятъ на это свое согласіе на сравнительно выгодныхъ для города условіяхъ, но съ тѣмъ, что предварительно, какихъ-либо окончательныхъ сдѣлокъ по сему предмету, онъ долженъ испросить по телеграфу разрѣшеніе присутствія, которому онъ во всякомъ случаѣ обязывается періодически доносить по телеграфу, какъ о ходѣ возложеннаго на него порученія, такъ и о встрѣченныхъ при этомъ затрудненіяхъ; на расходы по порученному ему дѣлу выдать изъ указаннаго думою кредита пятьсотъ рублей, въ употребленіи которыхъ представить счетъ съ оправдательными документами и освободить отъ завѣдыванія съ 21-го сего сентября распорядительнымъ и оцѣночнымъ отдѣленіями управы, возложивъ означенную обязанность на кандидата по членахъ П. А. Лютикова. Но не приводя этого опредѣленія въ исполненіе, общее присутствіе, по предложенію г. городского головы, рѣшило обратиться за совѣтами въ этомъ случаѣ къ находящимся въ отпуску членамъ управы И. М. Киселеву и Н. О. Лаврентьеву, которыхъ и просило отъ имени его пожаловать на засѣданіе присутствія 18-го сего сентября.

Прибывъ на засѣданіе и ознакомившись съ обстоятельствами, вызвавшими названное рѣшеніе присутствія, они признали его соответствующимъ дѣлу, но съ тѣмъ, чтобы коман-

дированное управою лицо, было и уполномочено ею на закупъ хлѣба, если цѣна будетъ подходящая. Безъ этого командировка члена, по ихъ мнѣнію, могла-бы вызвать одно только повышеніе цѣнъ, а потому и полагали со своей стороны, если командировка рѣшена уже въ принципѣ, уполномочить командированное лицо и на закупъ хлѣба при выгодности цѣнъ. Присутствіе согласилось съ этимъ мнѣніемъ; но предварительно окончательнаго рѣшенія этого вопроса, постановило, по предложенію г. городского головы, назначить еще засѣданіе на 19-е сентября, въ которое и пригласить Б. Г. Патушинскаго, Н. А. Кузнецова, М. А. Звягина, И. М. Киселева и Н. О. Лаврентьева, какъ лицъ, принимавшихъ особенное участіе при разсмотрѣніи дѣла о закупѣ хлѣба въ собраніи городской думы и специально знакомыхъ съ нимъ.

Ознакомившись подробно съ положеніемъ этого вопроса, приглашенные высказали слѣдующее:

1) Операцию эту слѣдуетъ вести исключительно на коммерческихъ условіяхъ, если желаютъ приобрести хлѣбъ по возможно выгоднымъ цѣнамъ, такъ какъ городъ не располагаетъ ни тѣми средствами, ни силами, какія имѣетъ администрація, производящая заготовку исключительно подряднымъ способомъ, съ торговъ.

2) Никакое лицо, частное-ли или официальное—это безразлично въ данномъ случаѣ—не можетъ сразу ориентироваться въ цѣнахъ при покупкѣ хлѣба; при этомъ можетъ случиться, что, собственно говоря, всегда и бываетъ, что или въ началѣ произойдетъ переплата на цѣнахъ, а затѣмъ покупка по дешевой цѣнѣ, или наоборотъ; но это для дѣла не составитъ существенной важности, такъ какъ переплату по покупкѣ одной части хлѣба по дорогой цѣнѣ можно уравновѣсить покупкой по дешевой цѣнѣ другой, или наоборотъ, и такимъ образомъ хлѣбъ, въ общемъ, обойдется не дорого.

3) Формальностей, въ родѣ контрактовъ и какихъ-бы то ни было обезпеченій, необходимо избѣгать, въ силу установившагося обычая.

4) Невозможно съ точностью опредѣлить количество хлѣба, какое можетъ быть закуплено въ верхнеудинскомъ, какое въ нижнеудинскомъ округахъ, такъ какъ это зависитъ отъ мѣстныхъ запасовъ и цѣнъ.

5) Командированное управою лицо, поѣздка котораго должна состояться возможно скорѣе, дабы успѣть еще нынѣш-

ней навигаціей доставить часть хлѣба, должно быть уполномочено во всякомъ случаѣ на закупъ его.

6) Независимо отъ командировки особаго члена управы въ мѣста для закупа хлѣба, слѣдуетъ также прибѣгнуть и къ помощи торговъ, которые, дабы публикація о нихъ могла сдѣлаться извѣстной въ забайкальской области и вызвать оттуда желающихъ на поставку хлѣба; назначить на 21-е октября; количество подлежащаго къ заготовленію хлѣба для торговъ опредѣлить отъ 50 до 100 тыс. пудовъ муки, раздѣливъ, въ случаѣ надобности, все это количество на партіи отъ 5-ти тысячъ и въ тоже время просить думу, при выгодности торговъ и уснѣшности командировки члена, дать полномочіе управѣ на закупъ большаго количества хлѣба, чѣмъ ею это предположено; если-же при этомъ вся заготовленная партія хлѣба не будетъ распродана, или образуется остатокъ отъ дорого купленнаго хлѣба, то этотъ остатокъ можно будетъ хранить какъ резервъ и въ будущемъ смѣшать его съ дешево купленнымъ хлѣбомъ слѣдующей операціи и тѣмъ избавиться отъ убытка.

7) Покупать хлѣбъ слѣдуетъ теперь-же, если хотять доставить его воднымъ путемъ, и сколько найдется, также и зимой; доставка его зимнимъ путемъ, вѣроятно, обойдется копейкъ 35 за пудъ.

8) Невозможно опредѣлить цѣны, по которой будетъ заготовляться хлѣбъ, такъ какъ это зависитъ отъ мѣстныхъ условій; желательно только, чтобы заготовка его производилась по возможно дешевой цѣнѣ и чтобы лицо, командированное для этого управою, донесло ей по телеграфу о цѣнахъ, существующихъ въ данной мѣстности, а послѣдняя разрѣшила ему покунку по признаннымъ ею подходящимъ цѣнамъ и это разрѣшеніе должно служить ему оправдательнымъ документомъ при отчетности.

9) На зимнюю доставку заготовить хлѣба слѣдуетъ не менѣе 100 тысячъ пудовъ, считая тутъ и тотъ хлѣбъ, который будетъ отправленъ по послѣдней навигаціи съ тѣмъ, чтобы большая часть изъ ста тысячъ пудовъ хлѣба была мука и возможно меньшая зерно, и что слѣдуетъ командировать лицо и въ нижнеудинскій округъ, гдѣ также можно разчитывать на закупъ хлѣба.

Взвѣсивъ все вышеизложенное, общее присутствіе городской управы, по протоколу 21 сентября с. г., опредѣлило:

1) Командировать въ забайкальскую область, съ 21-го сего сентября, члена управы М. О. Качалова для закупа, согласно думскаго опредѣленія, ржанаго хлѣба съ тѣмъ, чтобы возможно большая часть его была въ мукѣ и лишь въ крайности незначительное количество въ зернѣ. Заготовленіе и доставка означеннаго количества хлѣба должны быть произведены по возможно дешевой цѣнѣ; по прїѣздѣ на мѣсто закупа хлѣба и опредѣленіи цѣны, по которой можетъ быть заготовленъ хлѣбъ, г. Качаловъ обязывается донести собранныя имъ свѣдѣнія по телеграфу общему присутствію, которое и уполномочиваетъ его тѣмъ-же способомъ на покупку хлѣба по тѣмъ цѣнамъ, какія оно признаетъ подходящими; разрѣшенія присутствія въ этомъ смыслѣ должны служить для него оправдательными документами при отчетности; хлѣбъ долженъ быть заготовленъ доброкачественный, во всякомъ случаѣ не хуже того, какой были обязаны доставлять по контракту въ минувшемъ году гг. Голдобины, т. е. мука должна быть лучшаго качества, хорошо смолотая, не крупная, безъ хруста, камешковъ и примѣси какой-либо травы, а круглая ярица не сырая, чистая, безъ всякой посторонней примѣси; часть купленнаго имъ хлѣба должна быть доставлена въ Иркутскъ по послѣдней навигаціи, а остальная зимой такъ, чтобы городу не пришлось затрудняться въ продажѣ жителямъ хлѣба; на расходы по этому дѣлу отпустить ему авансомъ изъ указаннаго думою кредита *два тысячи рублей*, въ будущемъ переводить по его требованію черезъ банкъ или почтой опредѣленные суммы.

2) Такъ какъ И. М. Киселевъ изъявилъ со своей стороны согласіе на то, чтобы, по спонутности по своимъ дѣламъ, захватъ въ нижеудинскій округъ и тамъ, при выгодности цѣнъ, закупить хлѣба, то уполномочить и его на таковой закупъ хлѣба на условіяхъ М. О. Качалова.

3) Назначить на 21-е октября с. г. торги въ присутствіи на поставку исключительно изъ забайкальской области и нижеудинскаго округа отъ 50 до 100 тысячъ пудовъ ржаной муки, раздѣливъ, въ случаѣ надобности, подрядъ на партіи отъ 5 тысячъ пудовъ.

4) Завѣдываніе распорядительнымъ и оцѣночнымъ отдѣленіями возложить, съ 21-го сего сентября, на кандидата по членахъ П. А. Лютикова.

Постановленіе это приведено въ исполненіе 23-го сентября.

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ИЗВѢСТІЯ

ИРКУТСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

будутъ издаваться въ 1888 году на тѣхъ-же основаніяхъ, какъ и въ предъидущіе два года. Цѣна за 24 книжки, съ доставкою и пересылкою, **четыре рубля.**

Подписка принимается въ иркутской городской управѣ.

Иркутская городская управа симъ объявляетъ для всеобщаго свѣдѣнія, что установленный 3-мъ пун. къ ст. 136 городского положенія четырехъ-процентный сборъ съ аукціонныхъ продажъ движимаго имущества, производимыхъ чрезъ должностныхъ лицъ городского общественнаго управленія, подлежащій къ раздѣлу по-ровну, для причисленія въ доходъ города и въ пользу аукціонистовъ, долженъ поступать въ полной суммѣ въ городскую кассу, а потому городская управа покорнѣйше проситъ присутственныя мѣста и должностныхъ лицъ, общественныя и конкурсныя учрежденія не отказать въ зависящемъ по сему предмету распоряженіи.

Въ присутствіи иркутской городской управы 21-го октября 1887 г. имѣютъ быть изустные торги, съ переторжкою чрезъ три дня, на отдачу съ подряда поставки для города Иркутска ржаной муки исключительно изъ забайкальской области и нижнеудинскаго округа отъ 50 до 100 тысячъ пудовъ. На торги эти вызываются желающіе съ надлежащими залогами или обезпеченіями; кондиціи имѣютъ видѣть

въ канцеляріи городской управы во всѣ присутственные дни съ 9-ти часовъ утра до 2-хъ пополудни. (2) 2.

Иркутская городская управа объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что съ 22 декабря 1886 года въ Иркутскѣ, иркутскимъ 2 гильдіи купцомъ Михаиломъ Іоновымъ Нечаевымъ, верхоленскимъ 2 гильдіи купцомъ Алексѣемъ Іоновымъ Нечаевымъ и киренскимъ 2 гильдіи купцомъ Николаемъ Іоновымъ Нечаевымъ открыто торговое товарищество для производства торговли и промышленныхъ дѣлъ, подъ фирмою: „**Торговый домъ братья Нечаевы**“.

Списокъ лицъ, предложенныхъ иркутскою городскою думою къ баллотировкѣ на должности третьяго попечителя и одного кандидата къ попечителю совѣта банка Е. Медвѣдниковой, въ засѣданіи 9 іюля 1887 г.

А) На должность младшаго попечителя: Толченновъ С. И., Нечаевъ М. І., Дьячковъ А. А., Кузнецовъ П. А., Пятидесятниковъ А. П., Барашковъ И. А., Воробьевъ Г. К. и Замятинъ Е. И. и

Б) Кандидата къ попечителю: Замятинъ Е. И., Толченновъ С. И., Воробьевъ Г. К., Ложниковъ М. И., Дьячковъ А. А. и Пятидесятниковъ А. П.

«Извѣстія Иркутской городской думы» имѣють цѣлью знакомить читателей съ положеніемъ и ходомъ городскихъ общественныхъ дѣлъ, а также служить справочною книгою по всѣмъ вообще вопросамъ, имѣющимъ отношеніе къ городскому самоуправленію.

Программа, по которой разрѣшено издавать ихъ, слѣдующая:

I. Распоряженія правительства.

II. Обязательныя постановленія думы.

III. Личный составъ городского общественнаго управленія и перемѣны въ немъ.

IV. Доклады управы, извѣстія подготовительныхъ комиссій, извѣстія о засѣданіяхъ думы и комиссій, и протоколы ихъ.

V. Статистическія свѣдѣнія: о справочныхъ цѣнахъ въ г. Иркутскѣ, о движеніи торговли, о санитарномъ состояніи города и т. п.

VI. Свѣдѣнія и отчеты о состояніи городскихъ общественныхъ учрежденій и городского хозяйства.

VII. Сметы городскихъ доходовъ и расходовъ.

VIII. Объявленія.

«Извѣстія» выходятъ отъ 1 до 2 разъ въ мѣсяць книжками, отъ 2 до 4 листовъ. Каждые четыре мѣсяца составляютъ одинъ томъ, имѣющій особую нумерацію страницъ и оглавленіе; къ концу года прилагается систематическій указатель всѣхъ статей, входившихъ по разнымъ предметамъ за это время.

Объявленія, для напечатанія въ „Извѣстіяхъ“, принимаются въ кассѣ городской управы съ платою, за каждый разъ, по ПЯТИДЕСЯТИ копѣекъ за строчку, полагая въ каждой строкѣ Сорокъ Буквъ. За страницу объявленія платится ДВАДЦАТЬ рублей, а за полстраницы ДЕСЯТЬ рублей.

ПОДПИСКА

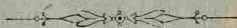
НА

«ИЗВѢСТІЯ ИРКУТСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ»

ПРИНИМАЕТСЯ

въ Иркутской Городской Управѣ.

*Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою
4 руб. сер.*



Иркутскій Городской Голова В. П. Сукачевъ.

Дозволено цензурою. Иркутскъ, 15 октября 1887 года.
