

1-го МАЯ  
1910 ГОДА.

Годъ XXIV

№ 9.



# КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ

Выходитъ 1 и 15 чис.  
Цѣна за годъ 5 руб., на  
полгода 2 руб. 50 коп.

Адресъ: Кострома,  
въ Редакцію Костромскихъ  
Епархіальн. Вѣдомостей.

## ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновенн. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальн. части 20 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 23 марта 1910 г. № 7.

О сборѣ пожертвованій на постройку церквей и школъ для переселенцевъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 сего марта за № 7596, объ установленіи одного опредѣленнаго дня для сбора по церквамъ за богослуженіями пожертвованій «на постройку церквей и школъ для переселенцевъ». Приказали: Св. Синодомъ, по опредѣленію отъ 29 іюля—4 августа 1908 года, установленъ «на постройку церквей и школъ для переселенцевъ» ежегодный повсемѣстный въ имперіи сборъ пожертвованій въ церквахъ за богослуженіями съ тѣмъ: 1) чтобы этотъ сборъ производился въ какой либо праздничный или нѣсколько праздничныхъ дней посредствомъ обнесенія кружки или тарелки во время богослуженія, — не пріурочивая при этомъ къ одному какому либо дню или сроку для всѣхъ епархій,

но представивъ епархіальнымъ преосвященнымъ, каждому въ своей епархіи, назначать дни для производства сбора во всѣхъ церквахъ по ихъ усмотрѣнію, и 2) чтобы производство сбора предварялось въ городскихъ церквахъ особыми на сей случай проповѣдями, съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ, а въ сельскихъ—по крайней мѣрѣ разъясненіемъ прихожанамъ важности этого дѣла и близости его для всѣхъ православныхъ христіанъ. Нынѣ Высочайше учрежденное особое совѣщаніе по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ, имѣя въ виду, что означеннымъ синодальнымъ опредѣленіемъ не установленъ опредѣленный срокъ сбора, и посему въ нѣкоторыхъ епархіяхъ этотъ сборъ не производился даже въ 1908 г., а въ другихъ же епархіяхъ произведенъ однажды въ томъ году и болѣе не повторялся, признаетъ необходимымъ, для достиженія въ этомъ дѣлѣ большихъ успѣховъ, назначить для означеннаго сбора одинъ опредѣленный для всей имперіи день. Выслушавъ изложенное и вполне раздѣляя приведенныя соображенія Высочайше учрежденнаго особаго совѣщанія по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ о необходимости установленія для всероссійскаго сбора пожертвованій за богослуженіями «на построеніе церквей и школъ для переселенцевъ» опредѣленнаго для всей имперіи дня, Св. Синодъ о предѣляетъ: назначить для производства за богослуженіями по всѣмъ церквамъ имперіи, въ теченіе пяти лѣтъ, сбора пожертвованій на указанный предметъ день Св. Троицы,—съ тѣмъ, чтобы сборъ этотъ производился на основаніяхъ, указанныхъ въ опредѣленіи Св. Синода отъ 29 іюля—4 августа 1908 г., т. е. чтобы производство сбора предварялось въ городскихъ церквахъ особыми на сей случай проповѣдями, съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ, а въ сельскихъ—по крайней мѣрѣ разъясненіемъ прихожанамъ важности этого дѣла и близости его для всѣхъ православныхъ христіанъ. О чемъ и послать епархіальнымъ преосвященнымъ, синодальнымъ конторамъ, завѣдующему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства циркулярные указы, въ хозяйственное управленіе передать выписку, а въ редакцію Церковныхъ Вѣдомостей сообщить по принятому порядку. Марта 23 дня 1910 года. Оберъ-Секретарь П. Мудролюбовъ. Секретарь Викторъ Введенскій.



## Распоряженія епархіальнаго начальства.

I. По поводу указа Св. Синода 23 марта 1910 г. № 7.

Костромская духовная консисторія слушали указъ Святѣйшаго Синода, отъ 23 марта сего 1910 г. за № 7, объ установленіи церковнаго сбора въ день Св. Троицы «на постройку церквей и школъ для переселенцевъ». Приказали: заслушанный указъ Святѣйшаго Синода объявить по епархіи, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію духовенства и должному, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію. Апрѣля 9 дня 1910 года № 5861.

II. О сборѣ пожертвованій на сооруженіе памятника Минину и Пожарскому.

Костромская духовная консисторія слушали отношеніе г. Нижегородскаго губернатора, предсѣдателя особаго комитета по сооруженію въ Нижнемъ-Новгородѣ памятника гражданину Минину и князю Пожарскому, на имя Его Преосвященства, отъ 6 марта сего за № 42, въ коемъ, указывая, что въ 1911 году наступитъ 300-лѣтіе знаменательныхъ событій въ жизни Россіи, когда русская народность сѣверныхъ областей двинулась изъ Н.-Новгорода на спасеніе національной независимости Россіи, при чемъ во главѣ этого движенія въ 1611 году сталъ нижегородецъ Козьма Захарьевичъ Мининъ Сухорукій въ сотрудничествѣ съ княземъ Дмитріемъ Михайловичемъ Пожарскимъ, сообщаетъ, что Государь Императоръ, во 2-й день іюля минувшаго года, Всемилостивѣйше соизволилъ а) на открытіе всероссійскаго сбора пожертвованій на сооруженіе въ Н.-Новгородѣ памятника Минину и князю Пожарскому и б) на образованіе, какъ для завѣдыванія этимъ сборомъ, такъ и сооруженіемъ памятника, особаго комитета подъ предсѣдательствомъ его, Нижегородскаго губернатора, и потому проситъ не отказать въ содѣйствіи къ осуществленію означеннаго высоконаціональнаго дѣла участіемъ какъ личнымъ Его Преосвященства, такъ и епархіи Костромской. Приказали: содержаніе заслушаннаго отношенія г. Нижегородскаго губернатора объявить по епархіи, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ приглашеніемъ духовенства освѣдомить прихожанъ съ заслугами Минина и Пожарскаго для отечества, о предположенномъ сооруженіи имъ въ Н.-Новгородѣ памятника и объ открытіи все-

російскаго сбора на этотъ предметъ, располагая къ пожертвованіямъ на это дѣло, которыя должны быть направляемы председателю особаго комитета по сооруженію означеннаго памятника—г. Нижегородскому губернатору. Апрѣля 7 дня 1910 г.

**Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ средствъ Макарьевского уѣзд. отдѣленія Костр. епархіальнаго училищнаго совѣта за 1909 г.**

<b>П Р И Х О Д Ъ</b>	
Оставалось отъ 1908 года:	
а) наличными.	56 р. 89 к.
б) % билетами	1200 р. — к.
в) по книжкѣ сберегател.	
кассы № 4374	65 р. 93 к.
	1322 р. 82 к.
Въ 1909 году:	
Получено % на капиталъ отдѣленія	58 35
Поступило пожертвованій въ пользу церковно-приходскихъ школъ уѣзда:	
а) отъ монастырей: Макаріево-Унженскаго 5 руб. 6 коп. и Боголюбскаго 10 руб., а всего	15 6
б) отъ о.о. благочинныхъ уѣзда: 1 округа—47 р. 78 коп., 2 окр.—79 р. 97 коп., 3 окр.—87 р. 15 коп., 4 окр.—48 р. 81 к., 5 окр.—49 р. 97 коп. и о. благочин. единовѣрческихъ церквей уѣзда 3 руб. 52 коп., а всего.	317 20
	390 61
И т о г о	
Переходящихъ суммъ поступило:	
а) Отъ совѣта Костр. Θεодоровско-Сергіевскаго братства пособие школамъ: Романовской—12 р., Боженской—20 р., Ново-Покровской—40 р., Шадринской—43 р. 53 к., Марковской—30 р., а всего	145 53
б) Изъ Училищнаго совѣта при (вятѣйшемъ Синодѣ на дѣленіе учителя Бобушкинской школы С. Колмакова	50 —
в) Возвращено жалованье учителя Симеоновской	

перк.-пр. школы, за вычетомъ изъ 20 р. на пересылку 15 коп.	19 85
г) Возстановлено на приходѣ пособие на ремонтъ Поргинской ц.-пр. школы	20 —
и д) На приобрѣтеніе медалей въ память XXV-лѣтія существованія ц. школъ—учащимъ школы: 4 окр. 15 р. 40 к., 5 окр.—12 р. 60 к., 3 окр.—7 р., Боженской школы 2 р. 80 к. и Якимовской, а всего	39 20
	<hr/>
	274 58
А всего въ 1909 году значилось на приходѣ съ остаткомъ отъ 1908 г. и переходящими	1988 1

По русскому языку Уменьше вправлено в своем

и пересылать промѣнать брату промѣнать

### РАСХОДЪ.

1	Уплатено на пересылку жалованья учащимъ въ ц.-пр. школахъ	75 25
2	На содержаніе канцеляріи отдѣленія	191 45
3	На случайные и мелочные расходы	19 27
4	Оказано пособие школамъ: Ковернинской—30 р., Сокольско-Запашкинской—20 р., Болваницкой—20 р., Ильинской—10 р., Чудской—15 р., Якунькинской—10 р., Булинской—10 р., Николаевской—15 р., Поргинской—20 р., а всего	150 —
Переходящихъ суммъ.		
5	Выслано въ ц.-пр. школы: Романовскую 12 руб., Боженскую 20 р., за учителя Бобушкинской ц.-пр. школы Сергѣя Колмакова отцу его 50 руб., въ Симеоновскую учителю Д. Куканову, Поргинскую 20 р., Марковскую 30 р. и Шадринскую 43 р. 53 к., а всего	195 53

А всего въ 1909 году значилось въ расходѣ съ переходящими суммами 631 50

Остается къ 1 января 1910 года:

- а) наличными—81 р. 8 к., въ томъ числѣ на содержаніе Ново-Покровской ц.-пр. школы 40 р. и приобрѣтеніе медалей для учащихся 39 р. 20 к.  
 б) 0% билетами 1200 р. (серіями на 1000 р. и госуд. 4% рента въ 200 р.—хранятся въ сундукѣ отдѣленія въ уѣздномъ казначействѣ).



в) по книжкѣ сберегательной кассы № 4374—75 руб. 43 коп., въ томъ числѣ на учрежденіе центр. учительской библиотеки 66 р. 97 к.

Всего въ остаткѣ 1356 р. 51 к.

1988 р. 1 к.

За председателя отдѣленія уѣздный наблюдатель священникъ *Алексѣй Говорковъ*. Члены: казначей священ. *А. Ювенскій*, священ. *А. Мальцевъ*, священ. *А. Груздевъ*, *А. Семеновъ*, дѣлопроизводитель священ. *А. Аполловъ*.

1910 г. марта 15 дня. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ суммъ Макарьев. уѣзд. отдѣленія Костр. епарх. училищ. совѣта свидѣтельствовали члены ревизіоннаго комитета и нашли его вполнѣ согласнымъ съ приходорасходными книгами, о чемъ и составленъ особый актъ, для представленія въ епархіальный училищный совѣтъ.

Председатель ревизіоннаго комитета священ. *Владиміръ Ювенскій*; члены комитета: священ. *Николай Вознесенскій*, священ. *М. Звѣздкинъ*.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТЪ УЧРЕЖДЕНІЙ И ЛИЦЪ.

Правленіе общества взаимопомощи учащимъ и учившимъ въ цер. шк. епархіи доводитъ до свѣдѣнія г.г. членовъ общества, что общее собраніе членовъ, разрѣшенное *Его Преосвященствомъ*, имѣеть быть 29 августа сего года въ 12<sup>1/2</sup> часовъ дня въ помѣщеніи Воскресенской г. Костромы цер.-пр. школы.

Отъ правленія Кинешемскаго дух. училища.

Пріемныя испытанія для поступленія въ настоящемъ 1910 г. въ I-й и послѣдующіе классы училища, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 24 апрѣля—15 мая 1908 г. за № 2670, имѣють быть произведены не только послѣ лѣтнихъ каникулъ, но и предъ оными. Временемъ для производства сихъ испытаній предъ каникулами въ Кинешемскомъ дух. училищѣ назначается 8 и 9 іюня (по окончаніи переводныхъ испытаній въ I и II классахъ училища). Прошенія (съ представленіемъ метрической выписки) о

допущені дѣтей къ испытаніямъ подаются на имя смотрителя училища до 5-го іюня.

Отъ дѣтей, поступающихъ въ I классъ требуется:

*По закону Божію.* 1) Знаніе общеупотребительныхъ молитвъ, символа вѣры и 10 заповѣдей закона Божія, причѣмъ особенно будетъ обращено вниманіе на правильное, осмысленное и отчетливое изустное чтеніе ихъ въ славянскомъ текстѣ и на умѣнье передать славянскій текстъ правильной русской рѣчью; 2) по священной исторіи знаніе главнѣйшихъ событій по «Начаткамъ Христіанскаго ученія» или по книжкамъ Агаѳодора и Смирнова «Наставленіе въ Законъ Божіемъ».

*По русскому языку.* Умѣнье правильно и свободно читать и пересказывать прочитанную краткую прозаическую статью, доступную для дѣтскаго пониманія, отличать главные части рѣчи и члены предложенія, писать подъ диктовку безъ грубыхъ звуковыхъ ошибокъ и съ соблюденіемъ главнѣйшихъ правилъ употребленія буквы *ъ* (по руководству Некрасова, I и II выпуски).

*По церковно-славянскому языку.* Умѣнье правильно и отчетливо (безъ торопливости) читать.

*По ариметикѣ.* Устное производство 4-хъ главныхъ дѣйствій надъ числами въ предѣлѣ 100 и умѣнье рѣшать несложныя задачи съ числами въ этомъ предѣлѣ: устно и съ письменнымъ расположеніемъ дѣйствій (по задачнику Евтушевскаго, или Гольденберга, или иному изъ употребляемыхъ въ народной школѣ).

Къ сему правленіе училища считаетъ нужнымъ присовокупить слѣдующее: 1) пріемъ въ училище дѣтей, выдержавшихъ испытанія до каникулъ (8 и 9 іюня), совершается по окончаніи пріемныхъ испытаній послѣ каникулъ въ августѣ мѣсяцѣ по сравнительному достоинству полученныхъ экзаменовавшимися на тѣхъ и другихъ испытаніяхъ балловъ, безъ предоставленія выдержавшимъ испытанія до каникулъ какихъ либо преимуществъ; 2) изъ невыдержавшихъ пріемныя испытанія предъ лѣтними каникулами (8 и 9 іюня) ко вторичнымъ испытаніямъ (переекзаменовкѣ) въ августѣ мѣс. допускаются только тѣ, которые получили на первомъ испытаніи неудовлетворительные баллы не болѣе, какъ по двумъ предметамъ, и 3) подвергавшіеся вторичнымъ испытаніямъ принимаются въ училище только въ томъ случаѣ, если останутся свободныя вакансіи послѣ пріема успѣшно выдержавшихъ испытанія предъ лѣтними каникулами и послѣ оныхъ.

**Отъ правленія Макарьевскаго дух. училища.**

Правленіе Макарьевскаго дух. училища объявляетъ для свѣ-

дѣнія духовенства Макарьевского училищ. округа, что вступительные весенние экзамены въ подготовительный, первый и слѣдующіе классы училища имѣютъ быть въ слѣдующіе числа: 21-го мая письменныя упражненія для поступления въ первый и другіе классы училища и 22-го мая устные экзамены для поступления въ подготовительный, первый и другіе классы училища.

Вмѣстѣ съ симъ правленіе училища<sup>вѣд.</sup> доводитъ до свѣдѣнія родителей вновь поступающихъ въ первый классъ училища учениковъ, а также на предметъ обсуждения на благочинническихъ сѣздахъ духовенства, что въ первомъ классѣ училища въ будущемъ 1910/11 учебномъ году свободныхъ вакансій для вновь поступающихъ учениковъ можетъ не быть, а посему не должно ли открыть при Макарьевскомъ духовномъ училищѣ параллельное отдѣленіе въ первомъ классѣ.

Прошенія о принятіи въ училище должны быть подаваемы не позднѣе 20 го мая на имя смотрителя училища.

Программы для поступления въ подготовительный и первый классы училища были отпечатаны въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1907 г. въ № 14-мъ.

### Отъ правленія Галичскаго духовнаго училища.

Согласно постановленію правленія Галичскаго дух. училища отъ 3 апрѣля 1910 г., утвержденному Его Пресвященствомъ, приемныя испытанія для поступающихъ въ 1-й и слѣдующіе классы училища назначены 17-го и 18-го мая мѣсяца.

**Содержаніе официалаго отдѣла:** Указъ Св. Синода отъ 23 мар. 1910 г. № 7—о сборѣ пожертвованій на постройку церквей и школъ для переселенцевъ. Распоряженія епархіальнаго начальства: I. По поводу указа Св. Синода отъ 23 марта 1910 г. № 7; II. О сборѣ пожертвованій на сооруженіе памятника Минину и Пожарскому. Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ средствъ Макарев. у. отдѣленія К. епарх. учил. совѣта. Объявленія отъ учреждений и лицъ.



## О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Костромской духовной семинаріи и состояніи его денежныхъ средствъ за 1909 годъ.

### *1. Общій взглядъ на состояніе и дѣятельность общества.*

2-го февраля отчетнаго 1909 года 0-во вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Костромской духовной семинаріи вступило во второе десятилѣтіе своего существованія.

Во внѣшнемъ положеніи Общества и его дѣятельности въ отчетномъ году не произошло никакихъ существенныхъ переменъ: тотъ-же остается уставъ, на основаніи котораго Общество начало свою дѣятельность десять лѣтъ тому назадъ, и тѣ-же, слѣдовательно, задачи и цѣли его дѣятельности; измѣнилось за это время развѣ только настроеніе дѣятелей Общества и всѣхъ такъ или иначе соприкасающихся съ нимъ лицъ относительно настоящей дѣятельности и особенно будущности его въ сравненіи съ тѣмъ настроеніемъ, какое переживали члены Общества по тому-же поводу десять лѣтъ тому назадъ, когда Общество только что возникло и начало свою дѣятельность. Дѣло въ томъ, что, при открытіи общества, какъ и при всякомъ новомъ дѣлѣ, никто, конечно, не могъ съ увѣренностію сказать, какая предстоить ему будущность, т. е. будетъ ли оно преуспѣвать въ своей дѣятельности и такимъ образомъ оправдаетъ тѣ надежды, какія естественно, возлагались на него при его открытіи, или же будетъ влачить лишь жалкое существованіе, какъ это нерѣдко случается у насъ на Руси, со многими, благими по идеѣ, общественными начинаніями.

Теперь этимъ сомнѣніямъ и обычной въ такихъ случаяхъ неувѣренности въ дальнѣйшей судьбѣ Общества нѣтъ болѣе мѣста. Имѣя за собой, съ одной стороны, десятилѣтнюю давность и довольно продолжительный жизненный опытъ, а съ другой,—располагая уже запаснымъ капиталомъ свыше 15000 р., собраннымъ за это время, Общество можетъ болѣе или менѣе спокойно взирать на свое будущее, увѣренное въ своихъ силахъ и въ возможности для него постепеннаго осуществленія принятой имъ на себя трудной

задачи. Нѣтъ сомнѣнія, что и родители учащихся и сами учащіеся съ большимъ, чѣмъ прежде довѣріемъ относятся къ Обществу, зная по опыту, что въ затруднительныхъ обстоятельствахъ оно всегда придетъ бѣдняку на помощь, особенно въ виду ежегодно увеличивающейся суммы выдаваемыхъ Обществомъ пособій. Такимъ настроеніемъ родителей учащихся въ семинаріи и ихъ родственниковъ въ отношеніи къ Обществу объясняется безъ сомнѣнія, и не уменьшающійся приливъ пожертвованій въ кассу Общества по подписнымъ листамъ, достигшій въ отчетномъ году солидной цифры 920 руб. 60 коп. При другомъ настроеніи жертвователей едва ли, при нынѣшнихъ условіяхъ жизни и массѣ сборовъ на другія надобности, можно было бы рассчитывать на такой успѣхъ.

Словомъ, Общество вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Костромской духовной семинаріи вполне благополучно пережило болѣе трудные годы своей жизни и дѣятельности, когда, какъ и во всякомъ новомъ дѣлѣ, сомнѣнія всякаго рода и неувѣренность вполне неизбѣжны, и во второе десятилѣтіе оно вступаетъ, какъ мы видимъ, при условіяхъ несравненно болѣе благоприятныхъ для его дальнѣйшихъ успѣховъ, чѣмъ при какихъ оно начало эту дѣятельность и продолжало въ теченіи десяти истекшихъ лѣтъ.

Остается теперь только пожелать, чтобы настоящее бодрое настроеніе членовъ Общества и ихъ увѣренность въ успѣхи его дальнѣйшей дѣятельности, не только не ослабѣвала съ теченіемъ времени, но все болѣе и болѣе крѣпли. Тогда полный успѣхъ дѣла будетъ вполне обезпеченъ.

## II. Составъ членовъ Общества.

Въ составъ членовъ Общества въ отчетномъ году входили. Преосвященнѣйшій Тихонъ, епископъ Костромской и Галичскій, Непремѣнный членъ общества, Г. Костромской губернаторъ, генералъ-майоръ Алексѣй Порфирьевичъ Веретенниковъ, 27 почетныхъ, 6 пожизненныхъ, 89 дѣйствительныхъ и 12 членовъ — сотрудниковъ общества, а всего 134 члена.

Изъ почетныхъ членовъ въ отчетномъ году выбыли за смертію — докторъ мед. П. А. Шпряевъ и прот. Исакиевскаго собора въ Спб. І. Ант. Соболевъ, а вновь вошелъ въ составъ почетныхъ членовъ общества прот. Исаак. соб. Вас. Н. Велтистовъ, какъ внесшій 100 рублей, и въ число пожизненныхъ членовъ — г. директоръ Археологическаго Института въ Константинополь, д. ст. сов. Ѳ. Ив. Успенскій, какъ внесшій единовременно 50 рублей.

### III. *Общая собранія членовъ общества.*

Въ отчетномъ году было одно общее собраніе членовъ общества 3-го мая, подъ предѣдательствомъ непремѣннаго почетнаго члена общества, Костромскаго губернатора Алексѣя Порфирьевича Веретенникова.

На этомъ собраніи 1) были рассмотрѣны и, по заслушаніи доклада ревизіонной комиссіи, утверждены отчетъ о дѣятельности общества за 1908 г., съ выраженіемъ при этомъ благодарности всему духовенству епархіи и въ особенности о. о. благочиннымъ за ихъ сочувственное отношеніе и матеріальное содѣйствіе достиженію задачъ и цѣлей общества; 2) утверждена смета на 1909 годъ; 3) оставленъ прежній размѣръ % отчисленія (20% поступлений) въ неприкосновенный капиталъ общества, 4) оставленъ прежній размѣръ пособія (5 р.), выдаваемого, въ случаѣ нужды, по личному распоряженію предѣдателя общества; 5) избраны въ члены ревизіонной комиссіи тѣ же лица, что и прежде были въ составѣ комиссіи, т. е. г. г. Рейпольскій А. Ив. и Фрязиновъ В. Г. и свящ. Д. Бѣляевъ, а кандидатами къ нимъ — свящ. П. А. Алмазовъ и прот. Ст. П. Смирновъ; 6) въ члены правленія на новое двухлѣтіе вновь избраны тѣ же лица, т. е. г. г. Горицкій В. А. и Забѣнкинъ С. Н., а кандидатами къ нимъ свящ. Н. А. Краснобѣцевъ и свящ. Г. О. Залѣскій и 7) остатокъ расходнаго капитала въ количествѣ 201 руб. 33 к. причисленъ къ неприкосновенному капиталу общества.

### IV. *Составъ правленія и ревизіонной комиссіи общества и ихъ дѣятельность.*

Въ составъ правленія общества въ отчетномъ году входили: а) непремѣнные члены, назначенные, согласно § 20 Уст. Общества, епархіальнымъ Преосвященнымъ: ректоръ семинаріи прот. В. Г. Чеканъ въ качествѣ предѣдателя, инспекторъ семинаріи, ст. сов. Е. А. Зефировъ и преп. А. Ив. Черницынъ (онъ же и секретарь) и б) члены избранные общимъ собраніемъ членовъ общества: С. Н. Забѣнкинъ, Костр. купецъ, преп. семинаріи В. А. Горицкій, преп. семинаріи В. Н. Лаговскій (онъ же и казначей правленія общества) и свящ. П. Г. Левашовъ и кандидатами къ нимъ — свящ. Н. А. Краснобѣцевъ и свящ. О. Залѣскій.

Членами ревизіонной комиссіи состояли: преп. семинаріи А. И. Рейпольскій, преп. В. Г. Фрязиновъ и свящ. Д. Бѣляевъ и кандидатами къ нимъ свящ. П. А. Алмазовъ и прот. Ст. Смирновъ. Засѣданія правленія общества въ отчетномъ году, за исклю-



ченіем лѣтнихъ каникулъ, происходили ежемѣсячно. На этихъ засѣданіяхъ обычно разсматривались прошенія учениковъ о выдачѣ имъ денегъ въ ссуду, а также пособій вещами (бѣльемъ, обувью и верхнимъ платьемъ) и деньгами на уплату за квартиру, за столъ и на поѣздку въ духовныя академіи для продолженія образованія.

Въ теченіе отчетнаго года правленіемъ общества рассмотрѣно 230 прошеній, изъ нихъ удовлетворено 153 и отказано въ 77 случаяхъ.

Кромѣ того, правленіемъ общества принимались мѣры къ тому, чтобы увеличить денежные средства общества, съ каковою цѣлью въ первую половину отчетнаго года было разослано чрезъ о.о. благочинныхъ епархіи болѣе 400 подписныхъ листовъ съ приглашеніемъ духовенства епархіи къ сбору пожертвованій въ пользу общества.

Наиболѣе значительныя пожертвованія въ отчетномъ году поступили: отъ прот. Исаакіевского собора Вас. Н. Велтистова, пожертвовавшего одновременно 100 руб., и г. директора Импер. Археологическаго Института въ Константинополь Ѳ. Ив. Успенскаго и С. Н. Забѣнкина пожертвовавшихъ по 50 руб.

Правленіе общества считаетъ пріятнымъ для себя долгомъ принести поименованнымъ сейчасъ лицамъ глубокую свою благодарность за ихъ вниманіе къ нуждамъ общества, а равно и всѣмъ о.о. благочиннымъ епархіи, немало потрудившимся по сбору пожертвованій.

Дѣятельность ревизіонной комиссіи состояла въ ежемѣсячномъ свидѣтельствovanіи и провѣркѣ прихода-расходной книги и суммъ общества, а также въ наблюденіи за правильнымъ поступленіемъ и расходваніемъ этихъ суммъ, согласно съ требованіями устава общества и постановленіями общихъ собраній и, наконецъ, въ провѣркѣ денежнаго отчета общества.

Движеніе суммъ общества.

а) Приходъ.	Наличными		бумагами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Оставалось отъ 1908 г. . .	728	57	14700	—
Къ тому въ 1909 г. поступило:				
наличными 1790 руб. 47 коп. и 0/0/0				
бумагамъ 850 руб. а именно:				
1. Членскихъ взносов . . .	267		50	
2. По подписнымъ листамъ				
и книжкамъ	920	60	—	—

3. %/о съ капитала О-ва *)	438 71	—	—
4. Въ возвратъ ссудъ	49	—	—
5. Переходящихъ суммъ	64 12	—	—
6. Отъ продажи одной серіи полу- чено	50	—	—
7. Случайныхъ и мелкихъ поступ- леній	1 04	—	—
8. %/о бумагами, купленными на средства О-ва	—	800	—
<b>И т о г о</b>	<b>2519 04</b>	<b>15550</b>	<b>—</b>
<b>б) Р а с х о д ъ.</b>			
I. Съ благотворительною цѣлію израсходовано 1116 руб. 01 коп. а именно:			
1. Уплачено за одежду и бѣлье	440 99	—	—
2. Уплачено за обувь	204 70	—	—
3. Внесено за содержаніе въ епарх. общежитіе	3	—	—
4. Выдано денежнаго пособія	287 32	—	—
5. Внесена плата за ученіе	41	—	—
6. Внесено въ правл. сем. на по- купку учебниковъ	100	—	—
7. Выдано въ ссуду	32	—	—
8. Выдано изъ «спеціальн. капит.»	7	—	—
II. Почтовые, мелочные, типограф. расх., жалованье разсылному и канце- лярскіе принадлежности	108 38	—	—
III. Переходящихъ суммъ	64 12	—	—
IV. Уплачено за %/о бумаги, куп- ленные на средства о-ва	634 98	—	—
V. Передано въ правленіе семинаріи	29 75	—	—
VI. Продана одна серія	—	50	—
<b>И т о г о</b>	<b>1953 24</b>	<b>50</b>	<b>—</b>

\*) По этой ст. поступило меньше чѣмъ предполагалось по сѣтъ  
вслѣдствіе того, что часть срочныхъ купоновъ отъ %/о бумагъ была  
отрѣзана только въ 1910 г. и на приходъ записана въ 1910 г.

## Балансъ на 1-е января 1910 года.

Активъ.	Налич-ными.		%о/о бумагами	Пассивъ.	Налич-ными.		%о/о бумагами
	Руб.	К.			Руб.	Руб.	
Оставалось отъ 1908 г.:				Израсходовано	1953	24	50
1. неприкосн. капитала . . . . .	163	88	14000	Остается къ 1910 г. . . . .			
2. Расходнаго . . . . .	201	33	—	1. Неприкосновеннаго . . . . .	243	72	14400
3. Специальнаго . . . . .	30	42	700	2. Расходнаго . . . . .	11	36	
4.*) На стипендію . . . . .	332	94	—	3. Специальнаго . . . . .	56	67	700
Поступило въ 1909 г. . . . .	1790	47	850	4. На стипендію . . . . .	254	05	400
Итого	2519	04	15550	Итого	2519	04	15550

## Списокъ членовъ общества.\*\*).

	Р.	К.
Покровитель общества, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Костромской и Галичскій	35	—
Непремѣнный почетный членъ, Его превосходительство, г. Костромской губернаторъ Алексѣй Порфирьевичъ Веретенниковъ	—	—

\*) Неприкосновенный, специальный и капиталъ на «стипендію» заключается: а) въ свидѣтел. 4%о ренты 11100 руб. б) въ 4%о свидѣтельст. крестьян. позем. банка 1000 руб.; в) въ 5%о облигации внутрен. займа 500 руб.; г) въ 5%о облигац. подвижныхъ желѣзныхъ путей въ Россіи 2700 руб. (пожертвованы); д) въ 5%о выигрышн. бил. серия 14201 № 49 2-го займа 100 руб. и е) въ 4½%о облигац. Ярослав. земельнаго банка 100 руб. и изъ нихъ находятся на храненіи 1) въ Костром. отдѣл. госуд. банка 8500 р.; 2) въ сберегател. кассѣ № 746-й 4500 р. и 3) въ денежномъ сундукѣ о-ва 2500 руб.

\*\*) Члены учредители о-ва напечатаны курсивомъ.



### А. Почетные члены.

- |     |   |     |
|-----|---|-----|
| 1.  | Преосвященный <i>Филаретъ</i> , Еп. Вятскій     | —   |
|     | Велтистовъ Вас. Н. прот. Исаак. соб.            | 100 |
|     | Вильденбандъ В. В. д. ст. совѣтникъ             | —   |
|     | Видимковъ Н. Ив.                                | —   |
|     | Горчаковъ Мих. Ив. прот. проф. С.П.Б. Ун.       | —   |
|     | Георгиевскій Г. Гр. прот.                       | —   |
|     | Гротовъ Р. Ст. Спб. куп.                        | —   |
|     | Ювъ, архим. наст. Мак.-Унжен. мон.              | —   |
|     | Юрданскій М. А. свящ. с. Молвитина              | —   |
| 10. | Клюшниковъ, Ник. Ив., куп.                      | —   |
|     | <i>Кудрявцевъ</i> Н. О. инж.-техн.              | —   |
|     | Кулаковъ, Ив. П. куп.                           | —   |
|     | <i>Лаговскій</i> В. Н. препод. Костр. дух. сем. | —   |
|     | Левашевъ П. Г., свящ. Успен. ц. г. Костромы     | 3   |
| 15. | Максимовъ Н. М.                                 | —   |
|     | Малоземовъ Н. Г.                                | —   |
|     | Н-скій свящ.                                    | —   |
|     | Парфеновъ Дм. Лавр.                             | —   |
|     | Парфеновъ О. Лавр.                              | —   |
| 20. | Петровъ Гр. Спир.                               | —   |
|     | Поздѣевъ Ив. П.                                 | —   |
|     | Покровскій Н. В. д. ст. сев.                    | —   |
|     | Рейпольскій А. Ив., препод. Костр. дух. сем.    | —   |
|     | Горицкій В. Ал. препод. Костр. дух. сем.        | —   |
| 25. | <i>Сырцовъ</i> Г. Як. прот.                     | —   |
|     | <i>Херсонскій</i> Г. Капит.                     | —   |
| 27. | Черницынъ Ал. Ив. препод. Костр. дух. сем.      | —   |

### Б. Пожизненные дѣйствительные члены.

- |    |  |         |
|----|--|---------|
| 1. | Альбовъ М. П., прот. проф. лѣсн. инстит. въ Спб. | —       |
|    | Дуровъ Ив. Мак., Костр. куп.                     | —       |
|    | Забѣнкинъ Сер. Ник. Костр. купецъ серія          | —       |
|    |  | 50 руб. |
|    | Платонъ архим.                                   | —       |
| 5. | Успенскій О. Ив. д. ст. сов.                     | 50      |
| 6. | Юдинъ Ген. Вас.                                  | —       |

**В. Дѣйствительные члены пожертвовавшіе  
3 руб. и болѣе**

1.	Иннокентій, Еп. Кинешемскій	10
	Алмазовъ П. Ал., свящ. инсп. кл. Костром.	
	епарх. женск. учил.	
	Алякритскій П., прот. благоч. 1-го Юрьев.	
окр.		
5.	Амвросій архим.	
	Андрониковъ А. Н. д. ст. сов.	3
	Андрониковъ А. прот. благоч. 2 Костр. окр.	
	Аполловъ Н., благоч. 2 Ветл. окр.	
	Богдановъ Ѳ. Ал.	3
10.	Ботниковъ Г. Н. Костр. куп.	
	Бужуковъ Ал. Ал.	5
	Бурцевъ А. Е.	
	Бѣлоруковъ Г., благоч. 3 Ветл. окр.	
	Бѣлоруковъ П., благоч. 3 Кинеш. окр.	
15.	Бѣлорусовъ П.	
	Бѣляевъ Дм., свящ. Воскр. ц. г. Костр.	3
	Вахрамѣевъ Мих. Герм.	
	Велтистовъ К. Ив., свящ. Петроп. соб. въ	
Спб.		
	Вертоградскій Мих. Н.	3
20.	Виноградовъ В. Л.	
	Виноградовъ П. Тих., смотр. Костр. дух. уч.	
	Виноградовъ Фил. Ив., столон. канц. об. пр.	
Св. Синода		
	Вознесенскій Н. Гр.	
	Воскресенскій А. Ѳ., свящ. Маріин. ц. г.	
Павлов.		3
25.	Геккеръ В. Е.	
	Горицкій А. В.	3
	Горлицынъ Н. Ив.	
	Городковъ А. А., смотрит. Tobol. дух. уч.	
	Городковъ П. Ал., помощн. смотр. Солиг. дух.	
училища		
30.	Грандилевскій Л. Л., препод. Костр. д. сем.	3
	Добровольскій І. Н., свящ. законоуч. 1 Моск.	
кадет. кор.		
	Доброхотовъ А. Ив.	
	Драчевъ Н. В., смотр. Макар. дух. уч.	3

	Дроздовъ Кап. благоч. 6 Юрьев. остр.	—
35.	Дружининъ А. Ив. прот. проф. Казан. дух. акад.	—
	Залѣсскій І. Ѳ., свящ.	3
	Зотовъ А. А.	—
	Ильинскій Вас., свящ.	—
	Ильинскій І., свящ.	—
40.	Ипполитовъ І., прот.	3
	Юрданскій В., прот.	—
	Клеченовъ Г. Ал.	—
	Кокоревъ І.	—
	Комаревскій Н. В., док. мед.	—
45.	Костылевъ Д. П., свящ.	—
	Котельскій Г., свящ.	—
	Котельскій С., благоч. 2 Чухл. окр.	—
	Краснопѣвцевъ Н. Ал. ключ. Костр. каедр.	—
	Красовскій С. Ал., смотр Галич. дух. уч.	—
50.	Лебедевъ С. Зин. инсп. Варш. реальн. уч.	—
	Лебедевъ Дм. І., свящ.	—
	Магдалинскій Вас., благоч. 10 Костр. окр.	—
	Магницкій В. К., преп. Костр. дух. сем.	—
	Манаковъ П. Ал., пом. смотр. Макар. дух.	—
	училища	—
55.	Михайловскій П. Пл.	—
	Орфаницкій І. Ал. прот.	—
	Островскій Г. Ив. преп. Иркут. гимн.	—
	Остроумовъ Н. Ив., преп. Костр. дух. сем.	3
	Панормовъ прот.	—
60.	Перебаскинъ Ив. П., смотр. Солиг. дух. уч.	—
	Побѣдимскій А. благоч. 6 Нерехт. окр.	—
	Поспѣловъ І. Гр. прот.	—
	Померанцевъ Вас. благоч. 2 Кологр. окр.	—
	Померанцевъ Вас. Ст. протод. Костр. каедр.	—
	соброра	3
65.	Раевскій законоуч. гимназіи	5
	Реформатскій Н. Н. докт. мед.	—
	Рождественскій Ал. Н. д. ст. сов.	3
	Рождественскій Мих. Фл. д. ст. сов.	5
	Романовскій С. Н., преп. Костр. дух. сем.	3
70.	Рущинъ Фил. П.	—
	Садиковъ Вал. Вас. свящ.	3*



	Смирновъ В. Ив. преп. гимн.	3
	Смирновъ Ст. П. прот.	—
	Соболевъ Вас., прот.	—
75.	Соколовъ А. А., свящ. Знамя. ц. г. Спб.	—
	Софійскій К. Ив., свящ.	—
	Сперанскій І. Вл. прот.	—
	Стафилевскій М. Ал., преп. Костр. дух. сем.	3
	Строевъ Вас. Ив. преп. Костр. дух. сем.	3
80.	Студитскій Ив. Мих., преп. Костр. дух. сем.	3
	Тарелкинъ А. Фл., преп. Кашин. дух. уч.	—
	Тихонравовъ В. свящ. дух. сем.	3
	Троицкій П. С.	5
	Фрязиновъ В. Г. преп. дух. сем.	5
85.	Чеканъ В. Г., прот. рект. Костр. дух. сем.	5
	Чумаковъ Ив. М. Костр. куп.	—
	Ювенскій Дм. М., прот. благоч. 5 Макар.	—
окр.	Юницкій Ал. Евл., епарх. наблюд.	—
	Феодоръ архим. рект. Моск. дух. Акад.	—
90.	Поспѣлова Л. Ив. начальн. ж. еп. учил.	—

**Г. Члены сотрудники пожертв. менѣе 3 руб.**

1.	Альтовскій І. свящ.	—
	Борковъ М. В.	1
	Виноградовъ Влад.	—
	Дроздовъ Ефр. свящ.	—
	Левиковъ Г. Д.	2
	Нейскій І. свящ.	—
	Н — Н.	1
	Платоновъ Изм. свящ.	—
	Померанцевъ Мих. свящ.	—
	Скворцовъ Вас. свящ.	—
	Флоровъ І., свящ.	—
12.	Семеновскій Вас. свящ.	—

**Итого 267\*)**

**Серія 50 руб.**

\*) Недостающіе въ итогѣ 25 руб. ошибочно на приходъ въ 1909 г. не записаны, а записаны въ 1910 г. подъ ст. прих. № 70.

Прилож. къ ст. 2 прих.

## Списокъ пожертвованій, полученныхъ по подписнымъ листамъ и книжкамъ.

	Р.	К.		Р.	К.
<i>Востромск. окр.</i>			<i>Солмалтский окр.</i>		
2 окр.	22	30	1 окр.	8	22
3 —	21	74	2 —	9	89
4 —	6	—	3 —	10	10
5 —	7	45	Духовное училище	10	10
6 —	10	14			
7 —	12	05			
8 —	8	65	Итого	58	31
9 —	12	93			
10 —	7	60	<i>Нерехтский окр.</i>		
Итого	108	86	1 окр.	4	70
<i>Буйский окр.</i>			2 —	9	55
1 окр.	8	86	3 —	20	55
2 —	19	65	4 —	17	82
3 —	14	77	5 —	9	53
4 —	18	10	6 —	24	09
Итого	61	38	7 —	21	65
<i>Кологривский окр.</i>			8 —	13	81
1 окр.	11	86	9 —	15	41
2 —	8	67	10 —	19	78
3 —	7	30	11 —	4	68
4 —	6	90	Итого	161	57
Итого	34	73	<i>Галичский окр.</i>		
			1. окр.	5	45
			2 —	10	77
			3 —	7	05
			4 —	8	—
			5 —	14	27

6 --	11 70			
7 --	15 05	<i>Макарьевский окр.</i>		
<hr/>				
Итого	72 29	Духовное учил.	1 50	
<i>Чухломский окр.</i>		1 окр.	10 30	
1 окр.	10 --	2 --	18 83	
2 --	13 45	3 --	12 14	
3 --	14 35	4 --	12 44	
4 --	14 30	5 --	42 49	
<hr/>		Итого	97 70	
Итого	52 10	<i>Варнавинский окр.</i>		
<i>Кпншемский окр.</i>		1 окр.	5 18	
1 окр.	17 61	2 --	37 43	
2 --	9 30	3 --	2 80	
3 --	-- --	Благоч. единов. ц.	-- 75	
4 --	8 44	Итого	46 16	
5 --	6 95	<i>Ветлугский окр.</i>		
6 --	14 30	1 окр.	13 15	
7 --	20 35	2 --	11 05	
8 --	11 93	3 --	14 80	
Благоч. единов. ц.	6 65	4 --	-- --	
<hr/>		5 --	13 22	
Итого	95 53	Итого	52 22	
<i>Юрьевецкий окр.</i>		В с е г о	920 60	
1 окр.	9 39			
2 --	21 95			
3 --	22 74			
4 --	7 17			
5 --	28 35			
6 --	10 15			
<hr/>				
Итого	99 75			



Прилож. къ 4 ст. прих.

## Списокъ воспитанниковъ возвратившихъ ссуды.

Р. К.	Имя	Р. К.	Руб.	К.
	Оконч. К. Весновскій Б.		5	—
	— Розовъ Спод.		3	—
	— Левиковъ Г. Д.		3	—
	Свящ. Перебаскинъ А.		5	—
	VI-кл. Горицкій В.		2	—
	Кораблевъ П.		10	—
	V-кл. Павловскій Н.		5	—
	IV-кл. Весновскій Ю.		5	—
	— Богдановъ П.		1	—
	III-кл. Ардентовъ А.		4	—
	— Голубковъ П.		1	—
	II-кл. Виноградовъ М.		3	—
	I-кл. Бережковскій К.		2	—
Итого			49	—

Прилож. къ 1 ст. расх. п. 1.

## Списокъ воспитанниковъ, которымъ оказана помощь одеждою.

Р. К.	Имя	Р. К.	Р. К.	Имя	Р. К.
	Выдано пальто:			Крапивину П.	8 85
			VI-2	Горицкому А.	8 52
V-1	Никольскому А.	12 —		Чижову С.	9 07
	Флорову А.	12 —		Ямановскому А.	8 85
IV-2	Ильинскому М.	16 26	VI-2	Волскому	16 75
IV-1	Заболотскому С.	16 26		Арменскому Б.	17 17
	Проталинскому С.	16 26		Глазкову А.	9 65
III-1	Успенскому В.	16 76	V-1	Алякринскому А.	9 37
III-2	Рябцовскому Д.	21 26		Голубкову П.	8 64
				Ильинскому А.	9 27
	Выданы куртка и брюки:		IV-2	Розанову П.	8 90
VI-1	Бѣлорукову А.	8 85		Руфину Ф.	8 85
				Семенову П.	8 90

	Р.	К.		Р.	К.				
III-1	Троицкому	Гр.	8	64	<b>Выданы брюки:</b>				
III-2	Давидовскому	А.	8	64					
—	Красовскому	А.	8	85	VI-1	Соколову	Ив.	4	09
—	Стрежневу	П.	8	64	V-2	Воскресенскому	В.	4	09
II-1	Акатову	Вяч.	9	37	IV-1	Троицкому	Арс.	8	07
—	Блукрылину	С.	8	53					
—	Виноградову	В.	9	27	<b>Выдана фуражка:</b>				
—	Горскому	Ө.	8	64	I-V	Волскому	В.	1	50
—	Блевцовскому	А.	9	28					
—	Преобрмженскому	А.	8	64	<b>Выдано бѣлье:</b>				
—	Чудецкому	С.	8	80	V-I	Глазкову	А.	4	65
II-2	Лебедеву	Б.	17	75					
—	Миропольскому	М.	8	90	<b>Итого</b>	<b>440</b>	<b>99</b>		
—	Невельскому	Н.	8	15					
—	Николаевскому	Н.	8	85					
—	Русину	Л.	8	52					
I-3	Благовѣщенскому	С.	8	15					
—	Вексину	Н.	8	53					

Прилож. къ 1 ст. расх. п. 2.

**Списокъ воспитанниковъ, которымъ выдана обувь.**

	Р.	К.		Р.	К.				
<b>Выданы сапоги:</b>			—	Дроздову	А.	5	50		
VI-1	Изюмову	В.	5	50	—	Лебедеву	Н.	5	50
—	Никольскому	Ө.	5	50	—	Скворцову	В.	5	50
—	Прозорову	Ив.	5	50	—	Углецкому	С.	5	50
VI-2	Вигилянскому	Д.	5	50	III-1	Кораблеву	С.	5	50
V-1	Груздеву	А.	5	50	—	Словинскому	Н.	5	50
—	Невскому	Ө.	5	50	III-2	Акатову	Ан.	5	50
—	Устинскому	А.	5	50	—	Горскому	В.	5	50
V-2	Зорину	П.	5	50	—	Давидовскому	А.	5	50
IV-1	Алякринскому	А.	5	50	—	Красовскому	А.	5	50
—	Груздеву	Ив.	5	50	—	Предтеченскому	А.	5	50
					III-1	Акатову	Вяч.	5	50

Р. Б.	Р. Б.	Р. Б.	
Горскому О.	5 50	Троицкому А.	2 80
II-2 Никол. скомв. А.	5 50	Углецкому С.	2 80
Скворцову Н.	5 50	IV-2 Либерову А.	2 80
Спасскому Ив.	5 50	Руфину	2 80
I-1 Лазаревскому С.	5 50	Тимофееву В.	2 90
Троицкому С. 1-му	5 50	III-1 Троицкому Г.	2 80
Выданы галоши:		Успенскому В.	2 80
VI-2 Ювенскому А.	2 80	II-1 Горскому О.	2 80
V-1 Глазкову А.	2 80	Лебедеву Н.	2 85
Груздеву А.	2 80	I-V Введенскому А.	2 80
Махровскому В.	2 80	Волскому В.	2 90
V-2 Зорину Пав.	2 80		
IV-1 Алякринскому А.	2 85		
Лебедеву Н.	2 80	Итого	204 70

Прилож. къ 1 ст. расх. 4 п.

Списокъ воспитанниковъ, которымъ выдано денежное пособие.

Р. Б.	Р. Б.		
VI-1 Воскресенскому В.	4 —	Капустину Е.	8 —
Волскому Харл.	5 —	V-1 Копосову Сераф.	2 —
Жуковскому Ан.	3 —	Невскому О.	5 —
Изюмову В.	3 —	Никольскому А.	5 —
Кроткову С.	9 —	V-2 Бѣлову В.	10 —
Крапивину П.	3 —	Бѣляеву П.	10 17
Павловскому Н.	6 —	Граціанскому А.	15 —
Спасскому А.	6 —	Лебедеву А.	10 —
Благовѣщенскому Н.	3 —	IV-1 Зернову Л.	8 —
Спасскому В.	3 —	Соколову Ив.	8 —
Наградову Н.	3 —	IV-2 Боркову С.	3 —
Мизерову А.	3 —	IV-2 Знаменскому А.	5 —
VI-2 Семенову А.	3 —		



Р. Б.		Р. Б.		Р. Б.	
—	Розанову П.	1 —	Ш-2	Стрежневу П.	6 —
Ш-1	Бартеневу Н.	6 15	П-1	Крылову П.	9 —
—	Горскому Б.	6 —	—	Копосову Н.	8 —
—	Назаретскому С.	5 —	П-2	Горскому Л.	6 —
—	Нифонтову К.	11 —	—	Успенскому Н.	10 —
—	Орлеанскому А.	6 —	І-1	Лазаревскому С.	9 —
—	Петропавловскому Н.	1 —	—	Скворцову П.	6 —
—	Птицыну П.	5 —	І-2	Зорину А.	8 —
—	Словинскому Н.	8 —	—	Налетову Н.	6 —
—	Суворову С.	9 —	І-3	Никольскому В.	6 —
—	Успенскому В.	9 —			
—	Арсеньеву М.	3 —			
				Итого	287 32

Прилож. кз 1 ст. расх. п.п. 3, 5 и 8.

Списокъ воспитанниковъ, за содержание которыхъ внесена плата въ епархіальное общежитіе, внесена плата за ученіе и выдано пособие изъ спеціального капиталана на поѣздку въ Духовную Академію.

	Р. Б.		Р. Б.		
IV-1	Замышляевъ Н.	6 —	П-2	Никольскій Ан.	15 —
IV-2	Зоринъ Пав.	3 —	Оконч. к.	Семеновъ А.	7 —
П-1	Головинъ В.	20 —			
				Итого	51 —

Прил. кз 1 ст. расх. п. 7.

Списокъ воспитанниковъ, которымъ выдана ссуда.

	Р. Б.		Р. Б.		
VI-1	Камайскій П.	3 —	V-1	Весновскій О.	5 —
—	Никольскій О.	2 —	—	Скороходовъ Апп.	2 —
IV-2	Бѣляевъ А.	3 —	IV-2	Богдановъ	1 —
—	Горицкій А.	4 —	Ш-1	Виноградовъ М.	3 —
—	Обедіентовъ	2 —	П-2	Никольскій Н.	5 —
—	Одѣлевскій	2 —			
				Итого	32 —

## Приложение.

Въ 1-му января 1909 года всего было  
 не возвращено ссудъ . . . . . 264 руб. 15 коп.  
 Въ теченіе 1909 года вновь выдано въ  
 ссуду . . . . . 32 — — — — —  
 Итого . . . . . 296 руб. 15 коп.  
 Изъ нихъ въ 1909 году возвращено . . . . . 49 руб. — коп.  
 И такимъ образомъ къ 1 января 1910 г.  
 всего ссудъ не возвращено . . . . . 247 руб. 15 коп.  
 каковая сумма и числится за слѣдующими лицами:

Время выдачи.	Р.	К.	Время выдачи.	Р.	К.
1899	Преображенскій Н.	2 —	Бенедиктовъ Ив. ок.		
	Елизаровъ Влад.	4 —	кур.	5 —	
	Ширяевъ К. ветер.		Смирновъ Н. выб.		
	врачь	10 —	изъ сем. въ 1902 г.	150	
	Соколовъ П. служ.		Николаевскій Н.	2 —	
	въ Яр. отд. Госуд.		Смирновъ А-й	5 —	
	банка	2 —	Лапшинъ Н. об. к.	5 —	
1901	Сѣвинъ Ив. студ.		Островскій А. ок. к.	460	
	Ярослав. лиц.	5 —	1903	Колодинъ А.	5 —
	Смирновъ А-й свящ.		Малиновскій Н. выб.		
	въ Вят. еп.	5 —	въ 1904 г.	3 —	
	Скорородовъ Ш. ок.		Велтистовъ А. ок. к.	230	
	кур.	1 —	1904	Розановъ А. ок. к.	5 —
	Голубевъ П. выб.		Пиняевъ Ив. ок. к.	5 —	
	изъ сем. въ 1903 г.	5 —	Николаевскій Н.	2 —	
	Орнатскій Н.	3 —	1905	Говорковъ Ив.	250
1902	Зарницынъ Н. ок.		Муравьевъ В.	30	
	курсъ	5 —	Верховскій Н.	4 —	
	Троицкій Ѳ. ок. к.	230	Рачинскій А. ок. к.	6 —	
	Муравьевъ Н. выб.		Поповъ А. ок. к.	3 —	
	изъ сем.	215	Соболевъ А-й	2 —	
	Лебедевъ А. ок. к.		Лебедевъ В. ок. к.	2 —	
	въ 1902 году	5 —	Басторскій А. ок. к.	5 —	
	Калистовъ А. ок. к.	2 —	1906	Скворцовъ Арс. ок. к.	3 —

		Р.	К.			Р.	К.
1906	Лебедевъ А. ок. к.	1	—	Скворцовъ Ал. ок. к.	1	50	
	Ждановъ Ив. выб.			Арсеньевъ М.	6	50	
	изъ сем.	4	—	Чудецкій Ив. выб.			
	Руфинъ В.	2	—	въ 1908 г.	10	—	
	Назаретскій въ V-2	2		Благовѣщенскій Н.			
	Груздевъ С. ок. к.	3	—	ок. курсъ	6	—	
	Николаевскій А. ок. к.	4	—	Голубевъ С. VI-1	5	—	
1907	Птицынъ П. ок. к.	3	—	Аполловъ А. и Ш.-1	5	50	
	Успенскій Н. ок. к.	3	50	Бѣляевъ П. IV-2	2	50	
	Синайскій П. ок. к.	3	—	Бѣлевъ А. V-2	3	—	
	Мизеровъ М.	5	—	Камайскій V-1	3	—	
	Орнатскій В. ок. в.	1	50	Одѣлевскій V-2	2	—	
	Блевцовскій Ив. ок. к.	2	—	Скорородовъ А IV-2	2	—	
	Сахаровъ Н. ок. к.	5	—	Горицкій В.	2	—	
	Никольскій Ив. ок. к.	6	—	Никольскій Н. П-2	5	—	
	Бартеневъ Е. ок. в.	3	—	Обедіентовъ VI-2	2	—	
	Снигиревъ П. ок. к.	3	—	Никольскій Ѳ. VI-1	2	—	
	Смирновъ Н. ок. к.	1	—				
	Нечаевъ П. VI-2	3	—				
	Сапоровскій Л. ок. к.	3	—				
	Громовъ Ив. ок. к.	1	50				
	Касаткинъ Н. ок. к.	3	—	Итого	247	15	

## С м ѳ т а

прихода и расхода суммъ расходнаго капитала на 1910 годъ.

Приходъ.	Предполагалось на 1909г.		Дѣйстви-тельно по-ступило.		Предполагается на 1910г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Остатокъ расходнаго капитала	201	33	201	33	11	36
2. %/о/о съ капитала Общества.	596	—	438	71	600	—
3. Членскихъ взносов	125	—	267	—	125	—
4. По подписнымъ листамъ и книжкамъ о.о. благаочинныхъ	700	—	920	60	700	—
5. Въ возвратъ ссудъ	264	—	49	—	247	15



6. Мелкихъ и случайныхъ по- ступлеой . . . . .	—	—	51	04	—	—
7. Переходящихъ суммъ . . . . .	—	—	64	12	—	—
<b>Итого</b>	<b>1886</b>	<b>48</b>	<b>1991</b>	<b>80</b>	<b>1683</b>	<b>51</b>

<b>Расходъ.</b>	<b>Предполагалось на 1909г.</b>		<b>Дѣйстви-тельно по-ступило.</b>		<b>Предполагается на 1910г.</b>	
	<b>Руб.</b>	<b>К.</b>	<b>Руб.</b>	<b>К.</b>	<b>Руб.</b>	<b>К.</b>
1. На одежду, обувь, взносъ въ Епарх. общежитіе, взносъ за право ученія и выдачу денежнаго пособія на содержаніе . . . . .	1000	—	984	01	1000	—
2. Пособіе на лѣченіе . . . . .	50	—	—	—	50	—
3. На покупку учебныхъ книгъ . . . . .	100	—	100	—	100	—
4. Канцелярск., типограф., поч- товые, мелочн., жалованіе разсылному и страховка выигрышнаго билета . . . . .	120	—	108	38	120	—
5. Для отчисленія 20% съ рас- ходнаго капитала въ непрекоснвен. . . . .	284	—	327	60	300	—
6. Для отчисленія %/о/о въ спе- ціальнй капиталъ . . . . .	26	60	33	25	19	50
7. Для выдачи въ ссуду . . . . .	50	—	32	—	50	—
8. Перечислено въ непрекоснвен. капиталъ . . . . .	—	—	301	33	—	—
9. Переходящихъ суммъ и перед. въ правленіе семинаріи . . . . .	—	—	93	87	—	—
10. Остатокъ . . . . .	255	88	—	—	44	01
<b>Итого</b>	<b>1886</b>	<b>48</b>	<b>1980</b>	<b>44</b>	<b>1683</b>	<b>51</b>

Предсѣдатель Правленія О ва, Ректоръ семинаріи протоіерей  
В. Чеканъ. Члены Правленія Инспекторъ *Евг. Зефировъ*. В. Го-  
рицкий. А. Черницынъ. С. Забыкинъ. Казначей В. Лаговскій.  
Священникъ *Петръ Левашевъ*.

\*) 201 р. 33 к. перечислены по постановленію общаго собранія  
и 100 р. по волѣ жертвователя.



## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Христіанство и современный прогрессъ.

«Подобно царствіе Божіе квасу» -- сказалъ Спаситель, и данный Имъ Новый Завѣтъ — это, въ смыслѣ всемірно историческомъ, тѣ дрожжи, на которыхъ Христосъ заквасилъ всю дальнѣйшую судьбу человѣчества. Вся исторія человѣчества есть исторія этого броженія брошенной въ міръ истины Христовой, и не изниметъ оно изъ себя этого кваса, пока онъ не перебродитъ! Завѣтъ же Христовъ — не только любовь, но и *нравственное совершенство*: «будите совершенны, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть». Идеаль вѣчный и недостижимый, *отчасти* лишь достигаемый. Процессъ этого *достианія* и составляетъ теперь основу и содержаніе земного историческаго бытія христіанскихъ обществъ носителей европейской цивилизаціи, — даже помимо ихъ собственнаго сознанія, даже когда они повидимому отвращаются Христа. Нельзя не поражаться узостью и ограниченностью пониманія сторонниками «современнаго прогресса» міровой задачи христіанства: то взваливаютъ на него отвѣтственность — зачѣмъ въ теченіе почти двухъ тысячъ лѣтъ оно не водворило на землѣ всеобщаго благополучія, — то обвиняютъ его въ непрактичности, въ томъ, что христіанскій идеаль стоитъ *вне* дѣйствительной исторической жизни человѣчества. Но какой же бы это былъ идеаль, если бы онъ приходился въ мѣрку даннаго историческаго момента, исчерпывался имъ весь, весь въ него воплотился!.. Въ томъ-то и дѣло, что идеаль христіанскій вѣченъ, вне условій мѣста и времени, вне преходящихъ формъ бытія, предносится предъ всеѣмъ человѣчествомъ, не укладывается въ жизнь, всегда выше ея, не мирится съ нею, вѣчно будитъ и нудитъ человѣческое общество и стремится его впередъ и впередъ. Въ томъ-то и благо, что одновременно, напримѣръ, съ кипящею враждою народовъ, сквозь бранные клики и шумъ оружія, не перестаетъ раздаваться въ христіанскихъ храмахъ этотъ «непрактическій» вѣчный зовъ къ братской любви и миру. И этого властнаго зова не заглушить ни земнымъ громамъ, ни болѣе мощному, чѣмъ громы, суесловію человѣческому.

Онъ и не заглушается. Такъ называемый «прогрессъ», какъ мы сказали, отражаетъ въ себѣ дѣйствіе тѣхъ же евангельскихъ истинъ, Божественный источникъ которыхъ онъ отрицаетъ; но зло именно въ томъ, что отраженіе истины искажено ложью отрицанія. Безспорно, не безъ благоволенія относится современный



«прогрессъ», особенно въ лицѣ лучшихъ своихъ ревнителей, къ нѣкоторымъ сторонамъ нравственнаго христіанскаго ученія и даже прямо воспользовался ими, тщательно вылуцивая, отскабливая въ нихъ всякую догму, опорожняая отъ внутренней Божественной сущности. Онъ высоко выкинулъ знамя «любви къ человѣчеству», и при этомъ отрекся отъ Бога. Но не одно и тоже «любовь къ человѣчеству», или «гуманность» — и «любовь къ ближнему» Христа. Ибо христіанская заповѣдь о любви къ ближнему нераздѣльна съ заповѣдью о любви къ Богу, а любовь къ Богу — это не то, что исповѣданіе Бога и вѣра въ Него, — это выше вѣры, или точнѣе — это сама ея *плоть*, это живое сочувствіе и сближеніе, до уподобленія, всего существа души человѣческой съ самимъ существомъ Божиимъ *нравственно совершеннымъ*, и которое само есть любовь. Требованіе уподобленія Богу, или личнаго нравственнаго совершенства, лежитъ въ основѣ всего христіанскаго вѣроученія, и притомъ не какъ правило отвлеченной доктрины, а какъ живая сила самой любви къ Богу и ближнимъ. Какъ любовь къ Богу, понятая внѣ любви къ ближнимъ, есть ложь, и логически приводитъ къ безвѣрію, къ отрицанію Божественной истины (за примѣрами ходить недалеко: стоитъ только вспомнить инквизицію съ ея кострами *во имя Христово*); такъ и любовь къ ближнимъ внѣ любви къ Богу, т. е. внѣ Божественно нравственной основы, въ концѣ концовъ ведетъ къ отрицанію ближнихъ, къ человѣконенавидѣнію. Ибо за отреченіемъ отъ Бога идетъ неизбѣжно вслѣдъ цѣлая логическая цѣпь отреченій: и отъ всякой абсолютной истины, и отъ всякаго нравственно-обязательнаго закона, и отъ нравственной отвѣтственности, и отъ понятій добра и зла, съ замѣною ихъ понятіями вреда и пользы. Отрицая Бога, человѣкъ неминуемо кончаетъ отрицаніемъ свободнаго духа въ себѣ самомъ; отменяя въ себѣ «подобіе Божіе», онъ неотвратимо устремится уподобить себя животному... Все это и совершается на нашихъ глазахъ. На чемъ же, спрашивается, утвердился тутъ «гуманности», или «человѣколюбію», этому явленію и понятію *нравственнаго* порядка? Основанія для «гуманности» на такой почвѣ отрицанія нѣтъ, разумѣется, никакого, и она низводится на степень случайнаго, личнаго, естественнаго, чуть не животнаго побужденія (*Triebe*). Очевидно, что на такомъ фундаментѣ невозможно укрѣпить никакого общественнаго строя, — тѣмъ болѣе, что побужденіе *гуманности* не исключаетъ правомѣрности иныхъ, столь же естественныхъ, но совершенно противоположныхъ побужденій (хоть бы, на примѣръ, *мести*, вождельнія страстей, и т. д.); послѣднія, при огульномъ отрицаніи нравственно-обязательнаго закона, имѣютъ несомнѣнно полное логическое право на существованіе.

Есть счастье, душа человеческая плохо способна къ строгой логической послѣдовательности отрицанія. Человѣкъ, отвергающій, напримѣръ, теоретически идею Бога, не вдругъ спускается по всей логической лѣстницѣ нравственнаго паденія, но часто невольно задерживается на какой либо изъ первыхъ же ступеней, пробавляясь въ жизни безотчетнымъ противорѣчьемъ собственныхъ дѣйствій съ исповѣдуемыми имъ принципами, — совершая даже иногда высокіе подвиги христіанской любви и самоотверженія! Да и кромѣ того, современнымъ радикальнымъ отрицателямъ — вольно предаваться своему отрипанію въ той средѣ, гдѣ ихъ высшая свобода и существованіе вполнѣ еще обезпечены господствомъ *христіанскихъ нравственныхъ предразсудковъ*, гдѣ все общество и они сами еще живутъ, такъ сказать, насчетъ капитала христіанской нравственности. Но нельзя же ни обольщаться и довольствоваться такою благородною непослѣдовательностью человеческой духовной природы, ни полагаться на неистощимость нравственнаго христіанскаго капитала, обращающагося въ обществѣ въ данную минуту и въ данной мѣстности. Развѣ мы не видимъ, какъ подъ знаменемъ прогресса: проповѣдь гуманности, отрекшейся Бога, становится постепенно проповѣдью разрушенія и челоукоубійства, и проповѣдь эта съ каждымъ днемъ расширяетъ кругъ своего дѣйствія?

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что девизъ первой французской революціи «свобода, равенство, братство» — евангельскаго происхожденія. Мы не станемъ оспаривать ни высокую искренность первыхъ энтузіастовъ этой революціи, ни даже наивность ихъ вѣры въ быстрое осуществленіе провозглашенныхъ ими началъ. Но именно отъ того, что они эти принципы пообчистили отъ ихъ Божественной сущности и низвели ихъ на степень юридическихъ понятій, въ ихъ девизѣ и на ихъ знамя не попало то слово, въ которомъ одномъ — основа и жизненная сила всѣхъ вышеисчисленныхъ христіанскихъ началъ: это слово — «любовь». Оттого и вышло на дѣлѣ самое вопіющее противорѣчіе: провозглашенная революціей начала стали девизомъ террора! Послѣднее же слово революціоннаго логическаго прогресса — анархія, тиранія и, вмѣсто судебнаго террористскаго топора — пестролей, ядъ, динамитъ. Да и развѣ идея *братства*, идея, христіанствомъ впервые внесенная въ міръ, существенно христіанская, — развѣ не представляется она бессмыслицей на знамени революціоннаго раціонализма, такъ какъ для нея нѣтъ никакихъ *логическихъ*, раціональныхъ основаній? Развѣ идея *братства* мыслима внѣ идеи *сыновства*, внѣ христіанскаго понятія о *единомъ отцѣ*, т. е. о Творцѣ — Богѣ, Который же есть и любовь? Не во имя же общаго родоначальника

орангутанга, какъ учить современный научный прогрессъ, величаться намъ братьями и выставлять на своемъ знамени девизъ: *fraternité*, въ тоже время объявляя ярую войну принципу *семьи*!! Да и можетъ ли быть обязательнымъ чувство братства тамъ, гдѣ отвергается обязательность всякаго нравственнаго закона и даже самое понятіе объ абсолютной нравственной правдѣ? Самыя начала «свободы» и «равенства», — понятія внѣ ихъ нравственной христіанской основы, съ одной внѣшней формальной стороны, — ведутъ логически: первое — къ разнузданности, къ своеволю; второе — къ безумному, вооруженному насиліемъ протесту противъ самой природы, противъ неравнобѣрности свойствъ пола, возраста, даже даровъ духа, отъ воли человѣка не зависящихъ. Истокаясь въ усиліяхъ уравнивать человѣчество по своей внѣшней логической мѣркѣ, ревнители — прогрессисты — безотчетно стремятся понизить его, хотя бы способомъ самой тиранической нивеллировки, до самаго низменнаго, дѣйствительно общаго уровня, и убить, наконецъ, самую свободу и разнообразіе жизни... Однимъ словомъ, все эти либеральные принципы, сдвинутые съ основы христіанскаго міросозерцанія, логически приводятъ къ абсурду: *прогрессъ*, отрицающій Бога и Христа, въ концѣ концовъ становится *регрессомъ*; *цивилизация* завершается *одичаніемъ*; *свобода* *деспотизмомъ* и *рабствомъ*. Совлекши съ себя образъ Божій, человѣкъ неминуемо совлечетъ, — уже совлекаетъ съ себя и образъ человѣческій, и возревнуетъ объ образѣ звѣриномъ \*).

(«Христ.»).

## М о л и т в а.

Одно мое въ печали утѣшенье —

Молитва съ вѣрою хвалы полна

Тому, Кто указалъ Собою намъ смиренье,

Чья жизнь за насъ страданіемъ славна.

\* \* \*

Она меня въ печали укрѣпляетъ,

И даетъ понять всю тлѣнность бытія.

Ничто меня тогда земное не прельщаетъ,

Въ молитвѣ я душой стремлюся въ небеса.

\* И. С. Аксаковъ. Сочиненія. т. IV. Ср. Листки «Русская религиозная мысль» издаются при «Религиозно-философской Библиотекѣ». Цѣна 1 л.—2 к., 2 л.—3 к., 50 л.—60 к., 100 л.—1 р., съ перес. 1 р. 25 к. Адресъ: Москва, возлѣ храма Христа Спасителя, д. Ковригиной, кв. 12, М. А. Новоселову.



И какъ становится въ душѣ тепло, отрадно,  
 Когда весь вѣрою проникнешься въ нее!  
 Неоспоримо дѣйствіе молитвы благодатно,  
 Кто съ вѣрою творитъ ее.

Молись всякъ страждущій, убогъ и хилъ:  
 Молитвою скорбь всяка утишается;  
 Молись и тотъ, кто вѣрою остылъ:  
 Молитвою и вѣра возжигается.

*А. Конторскій.*

Кострома. Апрѣля 10 д. 1910 года.

**Къ перенесенію мощей препод. Евфросиніи изъ г. Кіева въ г. Полоцкъ.**

Въ апрѣлѣ — маѣ настоящаго года, съ послѣдовавшаго уже соизволенія Государя Императора, совершится великое торжество — перенесеніе мощей преп. Евфросиніи, княжны Полоцкой, изъ города Кіева въ г. Полоцкъ, Витебской губерніи, въ Полоцкій Спасо-Евфросиніевскій монастырь, ею основанный, на мѣсто ея иноческихъ подвиговъ.

Преп. Евфросинія, въ мѣрѣ называвшаяся Предслагою, была праправнукою св. Владимира, внукою Полоцкаго князя Всеслава Вячеславовича, дочерью младшаго его сына Георгія Святослава. Надѣленная отъ Господа великою красотою, сильнымъ умомъ и большой любознательностью, княжна съ дѣтства полюбила не мѣрѣ, а Господа, славу не временную, а вѣчную и, отказавшись отъ земныхъ радостей, отъ искавшихъ ея руки жениховъ, въ двѣнадцатилѣтнемъ возрастѣ тайно ушла въ монастырь и съ жаромъ отдалась иноческой жизни. Своими трудами, постомъ, молитвою, послушаніемъ она сразу обратила на себя общее вниманіе: въ монастырѣ не было равной ей по подвигамъ. Чрезъ нѣсколько лѣтъ она, съ разрѣшенія Полоцкаго епископа Іліи, поселилась въ келью, пристроенной къ церкви Софіи, и тамъ въ затворѣ проводила все время, слава Бога, списывая священныя книги, а деньги, вырученныя отъ этихъ книгъ, раздавала бѣднымъ. Когда у ней явилось желаніе основать свой монастырь, епископъ Ілія предоставилъ ей загородное мѣсто, называвшееся Сельце, съ церковью св. Спаса. Преподобная быстро устроила здѣсь обитель и сама стала

первою настоятельницею. Съ распространіемъ славы о подвигахъ преп. Евфросинія росла и ширилась обитель. Умножилось число сестеръ; сооруженъ былъ новый каменный храмъ, существующій и доселѣ, съ сохранившимися на немъ древнею стѣнописью и старыми русскими подписями. Потомъ преподобною была выстроена другая каменная церковь въ честь Пресвятой Богородицы и основанъ мужской монастырь.

Послѣ свыше 40-лѣтняго управления монастыремъ, преп. Евфросинія рѣшила отправиться на поклоненіе Живоносному Гробу Господню. Узнавъ объ этомъ намѣреніи преподобной, явились къ ней духовныя и мірскія власти, ея любимый братъ князь Вячеславъ съ семьєю и начали упрашивать ее не покидать ихъ. «Не оставити, но помолитися хошу о себѣ и о васъ на святыхъ мѣстахъ», отвѣтила имъ преподобная.

Прибывъ въ Іерусалимъ, преподобная посѣтила всѣ святыя мѣста, поставила предъ живоноснымъ гробомъ золотое кадило и затѣмъ поселилась въ русскомъ монастырѣ, не переставая молить Господа, чтобы Онъ сподобилъ ее умереть въ этихъ святыхъ мѣстахъ. Молитва ея была услышана. Пресоблѣвъ 24 дня, преподобная 23 мая 1173 г., послѣ напутствія святыми тайнами, отошла изъ этого міра; тѣло ея было погребено въ Θεодосіевой обители, въ церкви Пресвятой Богородицы.

Въ 1187 г., при завоеваніи г. Іерусалима султаномъ Саладиномъ, русскіе монахи вынесли нетлѣнныя мощи преподобной въ Россію. По преданію, монахи желали перенести мощи на мѣсто ея земныхъ подвиговъ, въ г. Полоцкъ, и уже мощи были донесены до г. Турова; но дальше нести ихъ оказалось невозможнымъ, вслѣдствіе враждебныхъ отношеній между кіевскими и полоцкими князьями. Св. мощи поэтому были внесены въ г. Кіевъ и съ того времени почивали въ одной изъ кіевскихъ пещеръ.

Такова краткая исторія земной жизни и пребывания на землѣ нетлѣннаго тѣла пр. Евфросиніи.

Большое разстояніе между Кіевомъ и Полоцкомъ не разорвало духовной связи между преподобной и родными ей жителями Полоцкой земли. Послѣдніе не переставали чтить ее, какъ величайшую подвижницу, въ жизни своей выше всего возлюбившую Бога и Богомъ возлюбленную; ея именемъ, ея памятью, они вдохновлялись въ борьбѣ съ многочисленными врагами своей вѣры; въ минуты горя, въ годы иновѣрнаго и иноземнаго гнета къ ней спѣшили за предстательствомъ и помощью. Для православныхъ вѣрующихъ русскихъ людей Полоцкой земли на протяженіи послѣднихъ семи вѣковъ не было имени болѣе драгоцѣннаго, какъ преп. Евфросиніи. Брѣвкая вѣра, чистая жизнь, пламенная молитва, трудъ неусып-

ный, любовь пламенная, о себѣ забывающая и все отдающая другимъ, — въ живомъ образѣ преподобной воплощены эти и другія добродѣтели, и къ нимъ, какъ дерево къ солнцу, не могли не тянуться человѣческія сердца. А слова преподобной: «Не оставити, но помолитися хочу о себѣ и о васъ», всегда внушали и внушаютъ почитающимъ ее вѣру, что преподобная, спасшаяся въ вѣрѣ православной, любившая народъ свой, молится и будетъ молиться за всѣхъ нуждающихся въ ея помощи, обуреваемыхъ горемъ и бѣдами, обитателей ея родной земли. Но, съ другой стороны, жители Полоцкой земли не могли не лелѣять мысли, что сбудутся слова преподобной: «Не оставляю васъ», что настанетъ время, когда преподобная и нетлѣннымъ тѣломъ своимъ вернется къ нимъ, на мѣсто своихъ иноческихъ подвиговъ. Естественны и законны были такія ихъ желанія и надежды. Конечно, вѣра христіанская не знаетъ предѣловъ; связь между душами не прекращается даже и послѣ истлѣнія ихъ тѣлъ. Но въ то же время такъ естественно вѣрующему человѣку желать увидѣть мѣсто упокоенія преподобной, припасть къ ея гробу, облобызать ея нетлѣнные останки. Одно только присутствіе вблизи ея гроба, а тѣмъ болѣе прикосновеніе къ ея тѣлу можетъ разогрѣть остывающій духъ, оживить вѣру, вдохнуть новыя силы и бодрость. И этой радости, этого утѣшенія было лишено большинство бѣднаго населенія Полоцкой земли: путешествіе изъ Полоцка въ далекій Кіевъ было немногимъ доступно.

Многokrатно Полоцкими архипастырями и православными людьми возбуждались просьбы о перенесеніи мощей преподобной въ Полоцкъ. Но во всѣхъ этихъ просьбахъ, по различнымъ причинамъ, отказывалось. Наконецъ, въ минувшемъ году и Государь Императоръ и Св. Синодъ признали нужду, вняли просьбѣ, и вотъ состоялось Высочайшее повелѣніе о перенесеніи св. мощей! Со слезами умиленія, съ невыразимой радостью ждуть къ себѣ полочане свою небесную наставницу, молитвенницу, покровительницу; Спасо-Евфроніевская обитель спѣшно приготовилась къ встрѣчѣ своей бывшей основательницы игуменія, а теперь небесной гостью; ко дню перенесенія соберется сонмъ архипастырей, десятки тысячъ набожныхъ русскихъ людей...\*)

Перенесеніе мощей преп. Евфросиніи въ г. Полоцкъ, безъ сомнѣнія, должно оживить здѣсь и во всемъ западномъ краѣ воспоминаніе о лучшихъ для православія временахъ, и это воспоминаніе, можетъ быть, окажется не бесполезнымъ въ той борьбѣ съ католичествомъ, которая теперь такъ тяжело отзывается на право-

\*) «Совр. Лѣт.». 1910, 11. Описаніе самого торжества перенесенія св. мощей отлагаемъ до слѣд. ж



славныхъ русскихъ людяхъ.

Преподобная Евфросинія жила въ Полоцкѣ въ лучшіе дни, какіе выпали въ томъ краю на долю православія. Онъ былъ, несомнѣнно, тогда оплотомъ православія. Въ немъ было тринадцать монастырей и пятнадцать храмовъ. Въ этихъ монастыряхъ постригались не только знать Кривичской земли, но и лица княжеской семьи.

Цвѣло православіе въ этомъ краю и при новыхъ обладателяхъ ея, Гедиминовичахъ. Когда въ 1579 году Польскій король Стефанъ Баторій взялъ Полоцкъ у Іоанна Грознаго, провладѣвшаго этимъ городомъ семнадцать лѣтъ, въ Полоцкѣ не оказалось ни одного костела, чтобъ отслужить молебень по католическому обряду.

Но скоро вслѣдъ затѣмъ было православіе задавлено унией. При Іосафатѣ Кунцевичѣ, типичнѣйшемъ представителѣ злоствующей униі, православные храмы были опечатаны, въ монастыри поставленъ скотъ.

Только съ 1839 года — съ уничтоженія униі православные перестали терпѣть гоненія. — Эти гоненія возобновились въ послѣдніе годы, когда, по русской слабости въ служеніи русскому дѣлу, воинствующее католичество, употребило во зло дарованную населенію русскаго государства свободу совѣсти.

## Радостный сонъ.

Константинъ Тимоѣевичъ Прохоровъ, спасшись изъ безднн алкоголизма, былъ убѣжденнымъ трезвенникомъ: „не пейте водки, не пейте пива“ — повторялъ онъ постоянно. И въ мечтахъ своихъ Константинъ Тимоѣевичъ постоянно думалъ: „какъ бы хорошо, если бы люди перестали пить, какъ бы тогда они жили мирно и богато!“ Съ этими думами трезвенникъ ложился и вставалъ.

Въ страстную субботу Константинъ Тимоѣевичъ думалъ все тѣ же мысли: вотъ завтра великій, свѣтлый праздникъ, а какъ люди встрѣтятъ Воскресшаго Христа? Зазвонятъ колокола, вся природа ликуетъ, — а люди? И предъ нимъ пронеслись картины безбожнаго разгула, какимъ люди скверняютъ даже и этотъ святой, великій день.

— Эхъ, придетъ ли время, когда на Руси будутъ жить похристіански, — невольно проговорилъ онъ и крѣпко задумался. Долго сидѣлъ онъ, опустивъ голову. Радостный праздникъ, а не радостны мысли. Не пойти ли пройтись пока, — вздумалъ онъ.

Прохоровъ вышелъ на улицу. Вотъ знакомый трактиръ. Кто это плачетъ на крыльцѣ? Прохоровъ подошелъ и узналъ трактирщика.

— Что ты? — спросил онъ.

— Да что? Не пьютъ совсѣмъ, хоть въ петлю лѣзь.

— Стоить ли горевать? — сказалъ Прохоровъ. — Вспомни, какъ народъ пропивался да бѣдствовалъ. Пора и Бога вспомнить.

Прохоровъ пошелъ дальше по улицѣ, прошелъ другую, третью. Что за диво? Пьяныхъ совсѣмъ нѣтъ. Вотъ пивная, гдѣ всегда полнымъ-полно; онъ направился къ ней. Двери раскрыты, а въ пивной ни души. Хозяинъ уныло сидитъ за столомъ.

— Что пригорюнился? — подошелъ къ нему Прохоровъ.

— Не пьютъ, душегубы, не пьютъ лиходѣи, даромъ давалъ, и то нейдутъ.

У Прохорова сердце забилось: „вотъ какой трезвый народъ пошелъ“, — подумалъ онъ: „даромъ и предлагають, и то не пьютъ. А можетъ быть, это только здѣсь? Быть можетъ, въ другихъ концахъ народъ пьянствуетъ“ — думаетъ онъ. Константинъ Тимофеевичъ проѣхалъ городъ изъ конца въ конецъ, и о, диво, ни одной казенки не увидѣлъ. Прохоровъ подошелъ къ дворнику.

— Гдѣ здѣсь казенная винная лавка?

— Что ты съ ума спятилъ, что ли, — разсѣялся дворникъ; — ужъ не выходець ли ты будешь съ того свѣта, большой выдумщикъ — ты... Казеннокъ и въ духахъ нѣтъ, всѣ закрыты, и не въ Петербургѣ только, а и по всей матушкѣ Россіи.

Прохоровъ идетъ по городу и ногъ подъ собою отъ радости не слышитъ. Навстрѣчу ему народъ попадаетъ: все полные, краснощекіе, высокіе да веселые, — прямо любо смотрѣть, словомъ, народъ-богатырь. И думаетъ Прохоровъ: отчего это, и куда дѣвались тощіе, блѣдные, угрюмые и карлики?

Перестали люди пить, народился народъ-богатырь, такъ оно и должно было быть.

И сталъ Прохоровъ примѣчать, что люди стали степенные: ни драки, ни крику, ни брани кругомъ.

Радуется, точно ширится и растетъ сердце Прохорова; онъ вспомнилъ тѣхъ пьяныхъ, растерзанныхъ, потерявшихъ образъ Божій, людей, что бывало, какъ скоты несмысленные, валялись въ грязи, оглашая воздухъ скверною бранью и какимъ-то животнымъ мычаньемъ.

Прохоровъ вспомнилъ о тѣхъ несчастныхъ дѣтяхъ, что по винѣ пьяныхъ отцовъ рождались идиотами, слабоумными, калѣками, глухонѣмыми. Онъ захотѣлъ посѣтить ихъ.

Подѣхавъ къ дому, Прохоровъ увидѣлъ, что ворота закрыты, у воротъ сидѣлъ сторожъ, что-то напѣвая.

— Чего вамъ, — лѣниво спросилъ онъ Прохорова?

— Дѣтокъ посѣтить пріѣхалъ!

— Дѣтокъ? — какихъ дѣтокъ?

— Да дурачковъ, калѣкъ.

Сторожъ свистнулъ.

— Экъ хватился! Да ты съ того свѣта што-ль? Это еще когда было — теперь о такихъ дѣтяхъ и помину нѣтъ.

— Слава Богу, перекрестился Прохоровъ, и поѣхалъ навѣстить арестантовъ, накупивъ булокъ и кренделей. Подѣвжая къ тюрьмѣ, онъ удивился: что за оказія, все окна открыты и рѣшетокъ нѣтъ.

— Что это у васъ, какъ нынѣ просто? — обратился Прохоровъ къ человѣку, стоявшему у входа: — или не боитесь, что арестанты сбѣгутъ?

— Арестанты? удивленно спросилъ тотъ — какіе?

— Да вѣдь это острогъ? — спросилъ Прохоровъ.

— Былъ когда-то, когда люди съ бѣшеныхъ капель другъ другу горло перервать хотѣли, и воровъ, и мошенниковъ, и убійцъ дѣвать некуда было. На каждомъ перекресткѣ острогъ стоялъ, а теперь Богъ милуетъ, потому и остроги позакрылись.

Прохоровъ отправился домой. На душѣ у него играло.

— Завтра непременно пойду въ церковь и отслужу благодарственный Господу молебень — думалъ онъ.

Вдругъ густой звонъ ворвался къ нему въ уши. Прохоровъ проснулся.

Звонили къ Пасхальной заутренѣ.

— Такъ это сонъ, — печально сказалъ Прохоровъ... Господи, какой это былъ хорошій сонъ... — Господи, нынѣ Воскресшій! — воскреси нашъ гибнущій въ безднѣ пьянства русскій народъ. Дай ему возстать изъ этой грѣховной бездны.

Наскоро собрался онъ и пошелъ въ церковь... Гудятъ колокола и возвѣщаютъ городу о воскресеніи жизни.

(„Болоколь“).

## Изъ газетъ и журналовъ.

Начатый разработкой еще въ началѣ прошлаго года законопроектъ члена Г. Совѣта В. М. Андреевскаго о введеніи въ Россіи новаго стилиа законченъ печатаніемъ и разсылается членамъ Г. Свѣта. Въ обширной запискѣ къ проекту указывается цѣлый рядъ неудобствъ и затрудненій, вытекающихъ изъ того, что Государства Западной Европы, а также входящія въ составъ имперіи Финляндія и Царство Польское пользуются болѣе совершеннымъ грегорианскимъ стилемъ. Протявъ реформы календаря высказываются церкви: Иерусалимская, Константинопольская, королевства Греческаго, Черногорская



и нашъ Св. Синодъ. Сербская церковь допускаетъ реформу, но при томъ условіи, если пасхалія и церковные дни останутся въ строгомъ согласіи съ закономъ и духомъ православной церкви. Въ частности нашъ Св. Синодъ не встрѣчаетъ затрудненій къ примѣненію новаго стиля въ гражданскомъ лѣтосчисленіи безъ измѣненія пасхаліи и безъ передвиженія церковныхъ праздниковъ, а только съ переименованіемъ чиселъ примѣнительно къ новому стилю. Проектъ предлагаетъ ограничиться внесеніемъ въ юліанскій календарь такой поправки, которая объединила бы наше время-исчисленіе съ западно-европейскимъ. Проектъ рекомендуетъ извѣстный способъ, предложенный княгиней Е. А. Барклай-де Толли-Веймарнъ и заключающійся въ томъ, что съ января всѣ 12-я числа каждаго мѣсяца должны продолжаться по 12 часовъ, — отъ 12 час. ночи до 12 час. дня, а 13-я числа также по 12 час., съ 12 час. дня до 12 час. ночи. Если въ ноябрѣ такое сокращеніе сутокъ произвести дважды, то въ декабрѣ старый и новый стиль будутъ уравнены безъ какихъ либо затрудненій юридическаго характера. («Нов. Время», № 12227).

Въ печати появилось письмо графа Л. Н. Толстого, впервые опубликованное во французскомъ журналѣ «Je Sais Tout». Но съ этимъ письмомъ случилось что-то совсѣмъ необычайное.

Мы привыкли, что всякое выступленіе гр. Толстого сопровождается трескомъ и шумомъ всей анти-русской печати и нашей, и иностранной. На этотъ же разъ ничего подобнаго не произошло. Письмо это осталось незамѣченнымъ и какъ будто змалчивается!.. Между тѣмъ оно громадной важности и будетъ, вѣроятно, имѣть великое значеніе въ исторіи русской мысли. Вѣдь на это письмо можно смотрѣть, какъ на всенародное покаяніе Толстого, именно—покаяніе, такъ какъ оно, несомнѣнно, искренно, о чемъ свидѣтельствуетъ безпощадное отношеніе къ самому себѣ его автора.

Гр. Толстой заявляетъ, что онъ вступаетъ на новую ступень своей внутренней жизни, на третью, какъ онъ самъ говоритъ, и разъясняетъ исторію своего восхожденія поясненіемъ состоянія своего внутренняго міра на всѣхъ трехъ ступеняхъ.

«Въ теченіе перваго періода жизни человѣкъ живетъ лишь для себя, движимый своими страстями и наклонностями; онъ думаетъ о томъ, какъ бы ему поѣсть, выпить, развлечься, добиться славы и почестей. Жизнь его разнообразна и залолнена. Такою была и моя жизнь до тридцатилѣтняго возраста, до первой сѣдины, пишетъ Толстой». Пресытившись матеріальными благами, Толстой ощутилъ тѣту земной эго-

истической жизни, и она предстала предъ нимъ «во всей своей ужасающей пустотѣ. «Пройдя черезъ этотъ первый періодъ, я сталъ мечтать о счастьѣ другихъ людей, всѣхъ людей, о счастьѣ человѣчества. Эта вторая стадія была отмѣчена неустанной дѣятельностью на почвѣ созданія народныхъ школъ; правда, склонность эта проявлялась и ранѣе, въ пору моей эгоистической жизни. Религіозное чувство мое обратилось всецѣло на поиски блага человѣчества и путей, ведущихъ къ созиданію царства Божьяго на землѣ. Это стремленіе къ Богу было настолько же могуче и столь же наполняло мою жизнь, насколько прежнія стремленія въ эгоистическую пору моего существованія являлись руководящими». Свои стремленія къ исканію пути къ созиданію царства Божія на землѣ, Толстой называетъ своимъ религіознымъ чувствомъ. Тутъ, конечно, слѣдуетъ подразумѣвать его личное чувство, а отнюдь не ученіе христіанской религіи. Отвергая божественность св. писанія и идущей отъ апостоловъ св. преданіе, уйдя изъ православной церкви, пребывая въ состояніи эгоистическаго атеизма, не зная Бога, поклоняясь лишь гордынѣ разума своего, Толстой хотѣлъ устроить земное царство измышленнаго имъ земного бога.

Хотя онъ и говоритъ, что стремленіе наполняло его жизнь, но вновь наступило разочарованіе въ истинности избраннаго пути, и Толстой почувствовалъ его ложность. Онъ почувствовалъ, что это стремленіе слабѣетъ въ немъ, не захватываетъ, не увлекаетъ, и часто какой-то страхъ овладѣваетъ мною, какъ будто передо мною открывается обширная пустыня». Но ужасное ощущеніе пустоты небытія смѣнилось новымъ періодомъ внутренней жизни. «Разобравшись въ новомъ душевномъ своемъ состояніи, я нашелъ, что оно покоится на новой основѣ, которая должна замѣнить собою прежнія, такъ какъ основа эта вытекаетъ изъ стремленія къ благу всего человѣчества, включая на сей разъ также и мое личное счастье. Это болѣе не есть постоянное стремленіе къ нравственному усовершенствованію. Нѣтъ, это нѣчто совсѣмъ иное. Это новое жизненное начало требуетъ сохраненія въ полной неприкосновенности довѣреннаго намъ Богомъ блага, оно требуетъ отъ насъ новой жизни при условіи сохраненія этого блага во всей его чистотѣ и тяготѣнн къ другой, еще лучшей жизни, къ переходу въ которую мы должны быть готовы во всякое время. Готовясь къ новой жизни, я одновременно достигаю осуществленія моей старой, завѣтной мечты: счастья человѣчества, притомъ съ большею увѣренностью, нежели въ то время, когда я ставилъ его единственною своею цѣлью. Въ исканіи единенія съ Богомъ и въ попыткахъ воспріятія Божественнаго начала я вѣрнѣе достигаю общественнаго и личнаго счастья. И осуществляется

это не съѣша, безъ утомленія, со спокойной совѣстью въ тихо радостномъ настроеніи! Да поможетъ мнѣ Богъ!» («Тул. Еп. Вѣд.»).

☞ Французамъ много заботы съ Россією. Леруа де-Болье взялъ задачу поучать русское правительство, которому дѣлается строгій выговоръ. Г. Меньшиковъ спрашиваетъ въ «Новомъ Времени»:

«Въ чемъ же Россія провинилась предъ французскимъ академикомъ? За нарушеніе великихъ началъ религіозной терпимости. Русское правительство будто бы продолжаетъ старую политику притѣсненій католиковъ, униатовъ, раскольниковъ и евреевъ. Снова—сказать страшно! какъ будто хотять защищать православіе. Последнее подозрѣніе возбуждаетъ плохо сдержанный гнѣвъ французскаго публициста.

«Но когда вѣришь, то искренно считаешь свою вѣру истинной и святой, и глубоко страдаешь, когда надъ этой святыней глумятся. Г. Леруа-Болье вѣритъ, на примѣръ, что земля вращается. Попробуй ктонибудь слишкомъ громко учить обратному—чего добраго—нашъ ученый первый закричитъ, что это нельзя терпѣть, нельзя допустить, чтобы шла публичная пропаганда столь вреднаго невѣжества. Совершенно такимъ же вреднымъ невѣжествомъ кажется для искренней вѣры всякое враждебное ей иновѣріе.

«Правительство русское когда-то оберегало господство православія просто изъ уваженія къ своему народу. Государственность русская ограждала религіозный миръ въ чертѣ имперіи, запрещая иновѣрную пропаганду. Всѣ стѣсненія заключались только въ этомъ. Но теперь и эти времена прошли. Правительство, подъ давленіемъ революціонной смуты, сошло со своей стражи: дѣлайте, молъ, господа вѣрноподданные, что хотите! На бумагѣ церковь православная все еще числится господствующей, но въ дѣйствительности она теперь—открытая добыча для нападеній со всѣхъ сторонъ. Со словъ вѣчно лгущихъ и вѣчно клеветующихъ еврейскихъ газетъ г. Леруа-Болье склоненъ думать, что у насъ продолжаются чуть не средневѣковыя религіозныя гоненія. А на дѣлѣ идетъ безвозбранная проповѣдь протестанства и раціоналистическихъ сектъ. Штудно-баптисты ораторствуютъ при многотысячныхъ стеченіяхъ народа въ самой столицѣ государства, подбираются, даже въ царской резиденціи, въ Царскомъ Селѣ, къ казармамъ солдатскимъ, и все происходитъ съ министерскаго разрѣшенія, прибитаго на стѣнѣ, подъ охраною правительственнаго городского. Чего же вы еще хотите? Какого равноправія религіознаго, какой терпимости? Ужь если кто стѣсненъ теперь у насъ въ религіозномъ отношеніи, то одно православіе.

«Г. Леруа-Болье кричитъ о русской религіозной нетерпимости, но въ Петербургѣ давно красуются на Невскомъ проспектѣ католическій,



лютеранскій и армянскій храмы, а на Офицерской улицѣ возвышается грандіозная синагога. Мало того: недавно заложена еще болѣе грандіозная, чѣмъ синагога, мечеть—рядомъ съ крохотнымъ первымъ въ Петербургѣ православнымъ храмомъ, съ крыльца котораго провозглашена русская имперія. Въ Петербургѣ полуинородческая наша бюрократія до того равнодушна къ родной исторіи и къ православію, что никому даже на умъ не пришло, что огромная мечеть задавить своимъ сосѣдствомъ священный и историческій храмъ нашъ. Да что синагога и мечеть: въ Петербургѣ же строится буддійское капище, т. е. черезъ тысячу лѣтъ послѣ Владимира Святого вновь разрѣшается публичное идолослуженіе. Единственно, что еще официально у насъ не разрѣшено, это сатанизмъ, открытое посредствомъ черныхъ месъ поклоненіе дьяволу, которое, по слухамъ, развито въ Парижѣ. («Кол.»).

## По епархіямъ.

◆ Въ Москвѣ Ея Императорскимъ Высочествомъ Вел. княгиней Елизаветой Ѳеодоровной учреждена на Ордынкѣ Марѳо-Маріинская обитель, сестры которой приняли на себя обѣтъ служенія на благо ближнимъ. Настоятельницей обители поставлена учредительница.

11 апрѣля состоялось посвященіе ея въ настоятельницы. Въ этотъ день литургію въ храмѣ обители имени Марѳы и Маріи совершилъ митрополитъ Владиміръ соборнѣ съ епископомъ Трифономъ Дмитровскимъ, духовникомъ сестеръ и настоятелемъ храма обители о. Серебрянскимъ, при пѣніи хора сестеръ обители. Во время Божественной литургіи и состоялось посвященіе Великой Княгини въ настоятельницы Марѳо-Маріинской обители. На маломъ входѣ протоіаконовъ храма Христа Спасителя послѣ троекратнаго поклоненія на алтарь подвель Великую Княгиню къ митрополиту. Ея Высочество была одѣта въ бѣлое одѣяніе, имѣя на груди малый кипарисовый восьмиконечный крестъ, а на головѣ бѣлый апостольникъ, поверхъ котораго было покрывало. Послѣ заданнаго по чину посвященія вопроса митрополитомъ, Княгиня отвѣтила обѣтомъ служить Богу и ближнимъ и управлять Марѳо-Маріинской обителью въ духѣ церкви до конца жизни. Давъ обѣтъ, Княгиня сняла съ себя покрывало и сестринскій крестъ, а митрополитъ прочиталъ молитву, установленную по чину посвященія въ настоятельницы, а затѣмъ возложилъ на Ея Императорское Высочество настоятельскій крестъ и покрывало, возгласивъ „аксія“ (достойна), послѣ чего хоръ пропѣлъ трижды „аксія“. Въ концѣ литургіи духовникъ Великой Княгини, по повѣденію Государя Императора и Государя

рыни Императрицы Александры Θεодоровны, благословилъ Великую Княгиню отъ имени Государя и Государыни иконою древне-русскаго письма свв. Николая и Александры. Послѣ запричастнаго стиха Великая Княгиня и сестры обители приобщались св. таинъ Христовыхъ. По окончаніи литургіи высокопреосв. Владиміръ обратился къ Великой Княгинѣ съ привѣтственнымъ словомъ по поводу открытія обители милосердія и благословилъ Ея Высочество на христіанскій подвигъ иконою Скорбящей Божіей Матери. За торжествомъ присутствовали сестра Великой Княгини принцесса Иренъ Прусская со свитой, игуменьи настоятельницы московскихъ женскихъ монастырей, княгиня С. А. Голицына — мать одной изъ сестеръ новой обители. Въ 2 ч. дня Великая Княгиня въ сопровожденіи своего духовника о. Серебрянскаго и сестеръ обители отбыла поклониться святынямъ Московскаго кремля. Въ Чудовомъ монастырѣ у мощей святителя Алексѣя было совершено молебствіе, а у гробницы Великаго Князя Сергія Александровича была отслужена панихида.

Наканунѣ въ храмѣ святыхъ Женъ Марѣи и Маріи, при Марео-Маріинской обители милосердія, на Большой Ордынкѣ, по особому чину было совершено Ея Императорскимъ Высочествомъ Великой Княгиней Елизаветой Θεодоровной, вдовой бывшаго курскаго губернатора В. С. Гордѣевой, княгиней Т. Т. Голицыной и 17 сестрами обители принятіе обѣта служенія Богу и ближнимъ дѣлами милосердія. Чинъ совершилъ преосв. Трифонъ.

Великая Княгиня Елизавета Θεодоровна—вдова покойнаго Вел. Кн. Сергія Александровича, и не первая изъ Высочайшихъ особъ принимаетъ на себя монашескіе обѣты. Лѣтъ 10 назадъ скончалась основательница Кіевскаго жен. монастыря игум. Анастасія, въ мѣрѣ Велик. княгиня Александра Петровна, дочь принца П. Ольденбургскаго.

◆ Преосвященный Калужскій Веніаминъ просилъ Свят. Синодъ обязать указами монастыри ввѣренной ему епархіи къ ежегоднымъ посильнымъ для нихъ взносамъ на ц.-шк. нужды епархіи. Обсудивъ ходатайство преосвященнаго, Св. Синодъ, принимая во вниманіе: 1) что на русскихъ обителяхъ, какъ издревле явившихъ себя разсадниками духовнаго просвѣщенія на Руси и нынѣ находящихся въ близкомъ духовномъ единеніи съ русскимъ народомъ, лежитъ нравственная обязанность, въ соотвѣтствіе съ быстро растущими неотложными нуждами церковнаго воспитанія и обученія подростующихъ поколѣній и въ осуществленіи задачъ служенія монастырей церкви Божіей, оказывать всяческое содѣйствіе, по мѣрѣ силъ и средствъ, къ преуспѣнію и развитію церк.-шк. дѣла, 2) что по сему преположенію преосвященнаго Калужскаго объ установленіи между монастырями и церковными школами тѣсной связи на почвѣ матеріальной помощи первыхъ послѣднимъ заслуживаетъ полнаго сочувствія и примѣненія, въ предѣлахъ возмож-

ности, не только по отношенію къ обителямъ Калужской, но и другихъ епархій, и 3) что монастыри Калужской епархій, идя на встрѣчу назрѣвшей потребности народнаго образованія въ духѣ православной церкви, и сами изъявили согласіе ежегодно вносить изъ своихъ средствъ опредѣленныя суммы на церковныя школы, опредѣлили: 1) установить отъ обителей Калужской епархій ежегодныя взносы въ пользу мѣстныхъ церковныхъ школъ въ томъ размѣрѣ, въ какомомъ признали возможнымъ дѣлать это сами монастыри.

✦ Пассіи въ Перми. Въ теченіе нынѣшняго Великаго поста въ Крестовой церкви за архіерейскимъ богослуженіемъ совершались такъ называемыя „пассіи“, привлекавшія массу молящихся. Художественное исполненіе архіерейскимъ хоромъ священныхъ пѣнопѣній, назидательное слово, съ которымъ владыка Палладій каждый разъ обращался къ молящимся послѣ чтенія Евангелія о страданіяхъ и крестной смерти І. Христа, а также самая обстановка, при которой совершался этотъ глубоко трогательный обрядъ, производили на присутствовавшихъ въ храмѣ сильное впечатлѣніе.

✦ Преосвящ. Серафимъ Кишиневскій сдѣлалъ предложеніе консисторіи слѣдующаго содержанія. Донося Св. Синоду, въ началѣ моего управленія епархій, о состояніи епархіальнаго управленія и учреждений его, я обязанъ былъ упомянуть о проникшемъ, за послѣдніе годы, въ духовенство стремленіи, на епархіальныхъ сѣздахъ, создать автономное управленіе всеми учрежденіями, вопреки церковнымъ законамъ и существующимъ законоположеніямъ... Поэтому въ заключеніе моего рапорта, я просилъ указаній Св. Синода по всемъ вопросамъ, въ которыхъ я находилъ затрудненія и неправильности. Теперь, во исполненіе указовъ Св. Синода, я приступаю къ измѣненію нѣкоторыхъ положеній и правилъ, вошедшихъ въ епархіальныя учрежденія по резолюціямъ прежняго преосвященнаго и отпѣненныхъ Св. Синодомъ. Прежде всего обращаетъ на себя вниманіе епархіальный свѣчной заводъ, съ самаго начала создавшійся при архіерейскомъ домѣ и перешедшій неправильнымъ путемъ въ настоящее свое положеніе... Заводъ признанъ епархіальнымъ имуществомъ, а прибыли съ него — собственностію духовенства епархій. Это — не игра словъ, а извращеніе самаго духа учрежденія. Все-таки пришлось, гдѣ-то въ срединѣ устава, упомянуть составителямъ, что, по апостольскимъ правиламъ и указамъ Св. Синода, свѣчной заводъ, по всемъ отраслямъ его операций, состоитъ въ непосредственномъ вѣдѣніи епархіальнаго преосвященнаго, какъ главнаго начальника епархій и главнаго, по церковнымъ законамъ, распорядителя церковнаго имущества епархій, а потому, въ случаѣ растраты и небрежности по службѣ членовъ управленія, онъ своею властью отстраняетъ ихъ и передаетъ суду, а также назначаетъ внезапныя ревизіи. Но спрашивается: почему же епископъ можетъ только уволить, а на-



начить по своему выбору не имѣть права? Епархіальный преосвященный непосредственно вѣдаетъ и управляетъ заводомъ, отвѣчаетъ за состояніе его, а помощниковъ выбрать себѣ въ управленіе не можетъ. Епископъ — главный расподядитель церковнаго имущества въ епархіи но оказывается только не прибылей отъ свѣчнаго завода... Если бы эти средства получались отъ учреждений, принадлежащихъ специально духовенству, въ родѣ, что ли, Швейцарской гостинницы, то, конечно, совершенно было бы законно вѣдать доходами съ него исключительно епархіальному сѣзду. Но подобное отстраненіе епископа, какъ въ положеніи о Кишиневскомъ свѣчномъ заводѣ, прямо удивительно и ни въ какой епархіи я не встрѣчалъ. Только епископъ, какъ прямой и законный распорядитель имуществомъ помѣстной церкви, можетъ вмѣнить въ обязанность духовенству распредѣлять прибыли съ завода, потому что онѣ составляютъ средства всей епархіи и предназначены на нужды всѣхъ учреждений епархіи. Такъ и постановлено всею Русскою церковью, чтобы духовенство распредѣляло эти средства, но это не можетъ исключить законное право епископа и также его обязанность, когда нужно, и безъ духовенства назначать отстатки или прибыли на дѣла епархіальныя... Также ненормально, что въ положеніи о Кишиневскомъ свѣчномъ заводѣ цѣна на свѣчи опредѣляется только епархіальнымъ сѣздомъ. Такого права нельзя лишить епископа, если управленіе завода встрѣтитъ крайнюю необходимость измѣнить цѣну, съ повышеніемъ цѣны на воскъ, и среди года, по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ. Не всегда можно и самому духовенству предоставить право назначать цѣны, ибо бывало въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, что одинъ сѣздъ уменьшалъ цѣну, для выгодъ своихъ церквей, а на другой годъ смѣнившіеся депутаты, ради нужды епархіи, увеличивали опять цѣну; это значило бы подвергать положеніе епархіи личному усмотрѣнію депутатовъ. Неудачно и изобрѣтенное епархіальнымъ сѣздомъ своеобразное, не какъ вездѣ, коллегіальное управленіе свѣчнымъ заводомъ. Правленіе должно состоять изъ должностныхъ лицъ съ опредѣленными точно обязанностями, которые собираются на засѣданія для рѣшенія вопросовъ коллегіально. Но въ Кишиневской епархіи члены коллегіи — безъ опредѣленныхъ должностей, которые дѣляютъ обязанности по своему усмотрѣнію, и только старшій по службѣ считается номинально предсѣдателемъ. Вѣдь предсѣдатель долженъ быть прямымъ, ближайшимъ помощникомъ и докладчикомъ епископа, какъ главнаго отвѣтственнаго лица и распорядителя. Въ случаѣ бѣды, не будетъ же отвѣчать епархіальный сѣздъ, а только епархіальный преосвященный. Въ нашемъ заводѣ предсѣдателю поручено только завѣдываніе окружными свѣчными лавками и воскоблительнею завода. Но развѣ всѣ три члена управленія выбираются съ соображеніемъ, чо всѣ они будутъ постепенно предсѣдателями? возможно ли найти трехъ одинаково спо-

собныхъ и доверенныхъ лицъ, которыя могли бы именоваться и дѣйствительно быть предсѣдателями?... Въ Кишиневской коллегіи, при равноправности всѣхъ членовъ правленія, произошло, естественно, совершенное обезличеніе предсѣдателя и лишило епископа прямого помощника. Нельзя же требовать къ себѣ по дѣламъ всегда трехъ членовъ виѣсть. Не поняло духовенство значенія и роли ревизіоннаго комитета въ управленіи свѣчнаго завода. Отъ лица кого они у нихъ ревизуютъ? Отъ лица всего духовенства? Но это обязанность епархіального съѣзда, а не ревизіоннаго комитета. Ясно что комитетъ, какъ постоянное учрежденіе, ревизуетъ отъ лица епархіального преосвященнаго и дѣлаетъ ему доклады. Поэтому члены ревизіоннаго комитета во всѣхъ епархіяхъ, до освободительнаго движенія, всюду назначались лично преосвященнымъ, и онъ имъ опредѣлялъ жалованье. Выборное начало въ данномъ случаѣ примѣнено неумѣстно, потому что отнимаетъ отъ епископа власть наблюденія за громаднымъ имуществомъ завода во время пріема воска на сотни тысячъ рублей и за всеми операціями. Чтобы провѣрять все это, выходитъ, что преосвященный долженъ еще назначать ревизоровъ. Увлеченіе составителей положенія о свѣчномъ заводѣ дошло до того, что предоставляется депутатамъ съѣздовъ право давать членамъ заводскаго управленія указанія къ исполненію.. Считаю необходимымъ и благовременнымъ отмѣнить существующее положеніе о Кишиневскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, составленное на основаніи бывшихъ епарх. съѣздовъ и объявить новый уставъ Киш. еп. свѣчнаго завода („Кишин. Еп. Вѣд.“ 1909, 47).

## Разныя извѣстія и замѣтки.

— Что сдѣлано по части землеустройства крестьянъ. Законъ 9 ноября 1906 года успѣлъ уже оказать большое и благотѣльное вліяніе на русскую жизнь. Въ сорока губерніяхъ Европейской Россіи заявленій о выходѣ изъ общины поступило: къ 1 янв. 1908 года отъ 211922 домохозяевъ, къ 1 янв. 1909 г. — отъ 1051981 домохоз. и къ 1 декабря 1909 года — отъ 1662410 домохозяевъ. Такимъ образомъ, уже въ первые четырнадцать мѣсяцевъ примѣненія закона число желающихъ выйти изъ общины достигло значительной цифры 211922 домохозяевъ, въ слѣдующій же годъ число это увеличилось въ пять разъ, а за 11 мѣсяцевъ минувшаго года возрасло противъ 1908 г. еще въ 1½ раза. При этомъ съ момента введенія вышеупомянутаго закона по 1 декабря 1909 г. окончательно перешло къ личной собственности 1.095.9 тыс. домохозяевъ, т. е. около 66% всего числа лицъ, подавшихъ заявленія. Всѣ 1.095.9 тыс. дворовъ вышедшихъ изъ общины, укрѣпили за собою землю въ размѣрѣ 8.174.1 тыс. десятинъ. Отвели надѣлы къ одному мѣсту до 1 декабря 1909 г. 36262 домохозяина, съ площадью земли въ 383,5 тыс. дес. За тотъ же промежутокъ времени къ хутор-

скому и отрубному хозяйствамъ перешли въ полномъ составѣ 2674 селенія въ числѣ 117408 дворовъ, съ общею площадью земли въ 1.572. тысяча десятинъ. По отдѣльнымъ губерніямъ число укрѣпленій распределяется слѣдующимъ образомъ, въ тысячахъ: Екатеринославской—84,8; Самарской—83,0; Могилевской—78,8; Орловской—71,8; Курской—64,2; Херсонской—63,5; Харьковской—52,1; Гаврической—50,5; Саратовской—47,8; Тамбовской—39,8; Воронежской—33,9; Пензенской—32,4; Уфимской—30,5; Симбирской—29,6; Тверской—25,7; Калужской—24,0; Рязанской—22,9; Ярославской—9,9; Вятской—9,5; Владимирской—9,3; Вологодской—9,0; Бессарабской—8,3 (въ этой губерніи большая часть земли находится въ подворномъ пользованіи, чѣмъ и объясняется такое незначительное количество укрѣпленій); Черниговской—7,9; Полтавской—6,4; С.-Петербургской—5,8; Оренбургской—5,1; Олонцкой—3,8 и Астраханской—1,3.

**О монашескихъ вкладахъ.** По Госуд. банку слѣдено разъясненіе, что отъ лицъ монашествующей братіи, настоятелей и настоятельницъ общежительныхъ монастырей не допускается приемъ вкладовъ на вѣчныя времена.

**Воспрещеніе печатанія на бланкахъ для открытыхъ писемъ свящ. изображеній.** Министромъ Вн. Дѣлъ предложено губернаторамъ, градоначальникамъ и Варшавскому полиціимейстеру принять мѣры къ воспрещенію продажи и распространенію открытыхъ писемъ со священными для христіанъ изображеніями.

**О предоставленіи правъ православному приходу.** Фракція октябристовъ вноситъ въ Госуд. Думу законопроектъ о представленіи православнымъ приходомъ правъ юридическаго лица. «Въ древности, — говорится въ объяснительной запискѣ, — православный приходъ на Руси былъ основною церковно-общественною единицею, имѣвшею право юридическаго лица. Православный приходъ оказался удобной организаціей для правительства, почему, особенно на сѣвѣрѣ, приходы и погосты и съ развитіемъ земскаго строя на Руси получаютъ значеніе мелкой единицы мѣстнаго самоуправленія. Съ развитіемъ крѣпостнаго права, значеніе православнаго прихода, какъ автономной церковно-общественной земской единицы, въ XVII вѣкѣ падаетъ. Постепенно водворилось совершенно ненормальное положеніе вещей, когда міряне въ російскихъ православныхъ церквахъ сдѣлались лишь отдѣльными посѣтителями храма, ничѣмъ не связанными другъ съ другомъ, а также съ назначаемымъ священникомъ и причтомъ. Такое положеніе православнаго прихода не соответствуетъ достоинству и величію господствующей въ Россіи православной церкви, препятствуетъ исполнять ей культурную миссію и служить источникомъ разнаго рода неудобствъ, что не можетъ быть безразличнымъ для государства.

**Предстоящіе миссіонерскіе съѣзды.** Нынѣшнимъ лѣтомъ, по опредѣленію Св. Синода, состоятся областные съѣзды въ Казани съ 13—26 іюня и въ Иркутскѣ съ 25 іюня по 5 августа. Задачи съѣздовъ обнимаютъ миссію вѣщную, но въ программѣ упомянутыхъ съѣздовъ затронуть рядъ вопросовъ, выходящихъ за предѣлы чисто духовной миссіонерской дѣятельности. Многіе вопросы касаются какъ общаго культурнаго состоянія игородческаго населенія восточныхъ окраинъ государства такъ равно и мѣръ приобщенія его къ русской государственности и противодѣйствія все усиливающейся за послѣдніе годы татаризаціи края.



Въ составъ сѣздовъ, кромѣ миссіонеровъ и представителей церкви, приглашаются знатоки востоковѣдѣнія, профессора, учителя изъ дѣятелей инородческаго просвѣщенія, а также и представители мѣстной администраціи. И такъ какъ положеніе инородческаго вопроса въ восточныхъ губерніяхъ Европейской и Азіатской Россіи обращаетъ особое вниманіе и центральное управленіе мин. вн. дѣлъ, то министръ вн. дѣлъ, по соглашенію съ Св. Синодомъ, призналъ полезнымъ командировать на указанные сѣзды и своего представителя.

**Добровольный мученикъ.** Въ Парижъ недавно прибылъ докторъ Холь Эдвардъ, стяжавшій себѣ извѣстность безпримѣрнымъ самопожертвованіемъ на поприщѣ научной дѣятельности. Въ теченіе 15 лѣтъ онъ кусокъ за кускомъ жертвовалъ своимъ тѣломъ ради научныхъ цѣлей. Въ 1895 г. онъ началъ чувствовать вліяніе рентгеновскихъ лучей на свои руки, которые онъ изслѣдовалъ, надѣясь найти въ нихъ средство для облеченія человѣческихъ страданій. Прежде всего онъ поплатился своими ногтями, ставшими отъ вліянія рентгеновскихъ лучей хрупкими, какъ яичная скорлупа. Затѣмъ на его пальцахъ, особенно въ сгибахъ появились черныя пятна какъ бы отъ ожога, которыя постепенно углублялись внутрь тѣла и причиняли страшную боль; чтобы успокоить ее, приходилось погружать руки въ растворъ опія. Спать онъ могъ только послѣ приѣма снотворныхъ. Несмотря на это, докторъ продолжалъ свои опыты съ рентгеновскими лучами. Въ 1898 г. нужно было ему отрѣзать кисть лѣвой руки, чтобы предупредить опасность дальнѣйшаго распространенія страданій. «Я могу работать и съ одной рукой»,—утѣшалъ себя докторъ при этомъ; но оказалось, что этой операціи мало: руку пришлось отнять до локтя. Изслѣдованія свои онъ продолжалъ и послѣ этой операціи. Черезъ годъ онъ лишился половины кисти правой руки. «Что за важность, мозгъ все же работаетъ»,—и онъ снова взялся за научное дѣло, продолжаетъ его и теперь, надѣясь сохранить остатокъ правой руки болѣе усовершенствованнымъ способомъ предохраненія. (Изъ «Россіи»).

**Содержаніе неофициальнаго отдѣла.** Христіанство и современный прогрессъ. Молитва (стихотвореніе). Къ перенесенію мощей преп. Евросиніи изъ Кіева въ г. Полоцкъ. Радостный сонъ. Изъ газетъ и журналовъ. По епархіямъ. Разныя извѣстія и замѣтки.

Редакторы { *Ректоръ семинаріи, Прот. В. Чекань.*  
*Преподаватель семинаріи В. Строевъ.*

Дозволено цензурою.

Кострома. Типо-литографія Е. В. Фалькъ

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

### Юрьевецкая женская гимназія

Симъ объявляетъ, что пріемные экзамены въ ней весной сего года имѣютъ быть: въ I класъ—20 и 21-го мая, во II и III классахъ—19, 20 и 21-го мая и въ остальныхъ классахъ съ 15-го мая съ 9 час утра.

Начальница Л. Заварина.