



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были отданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

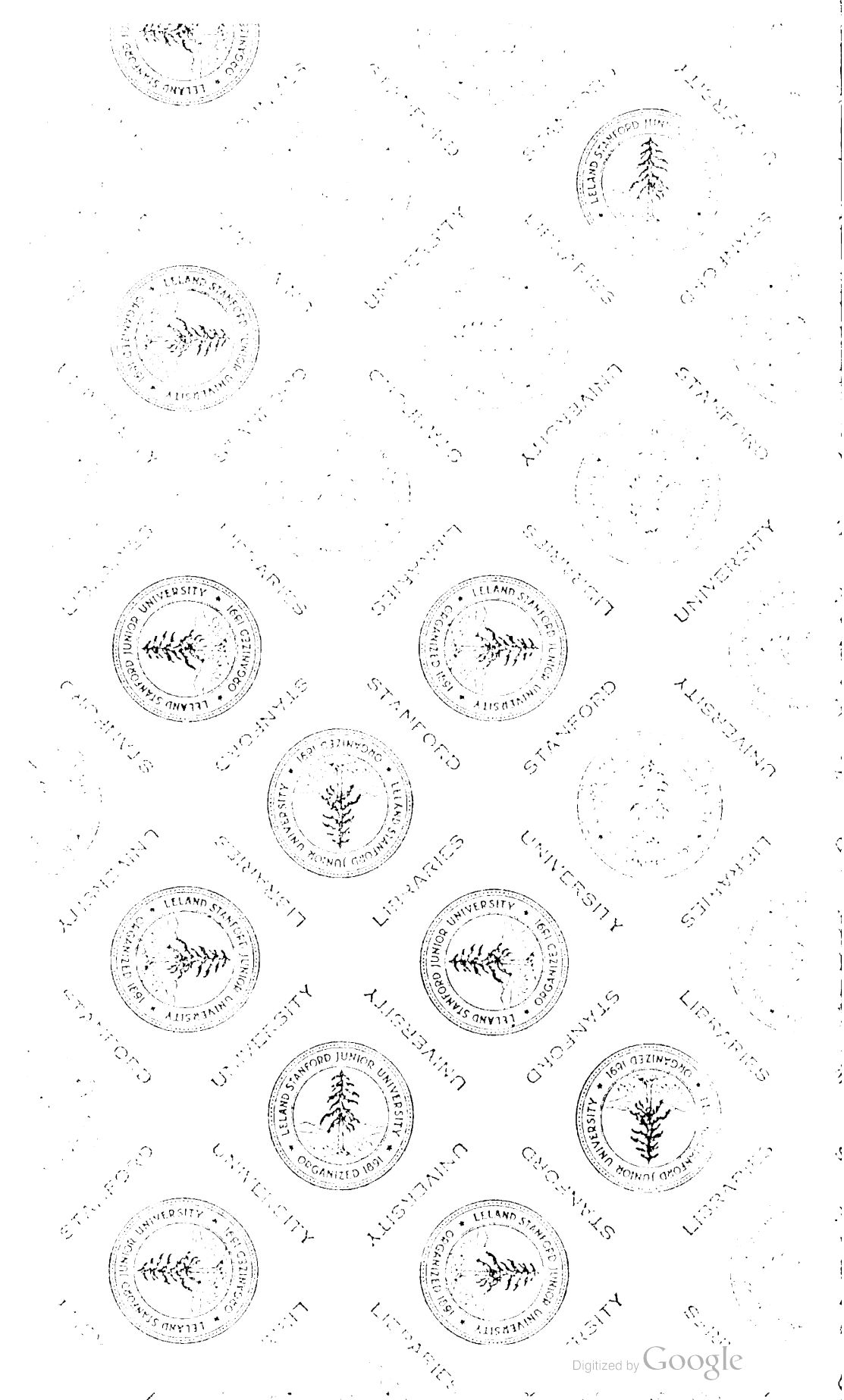
- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

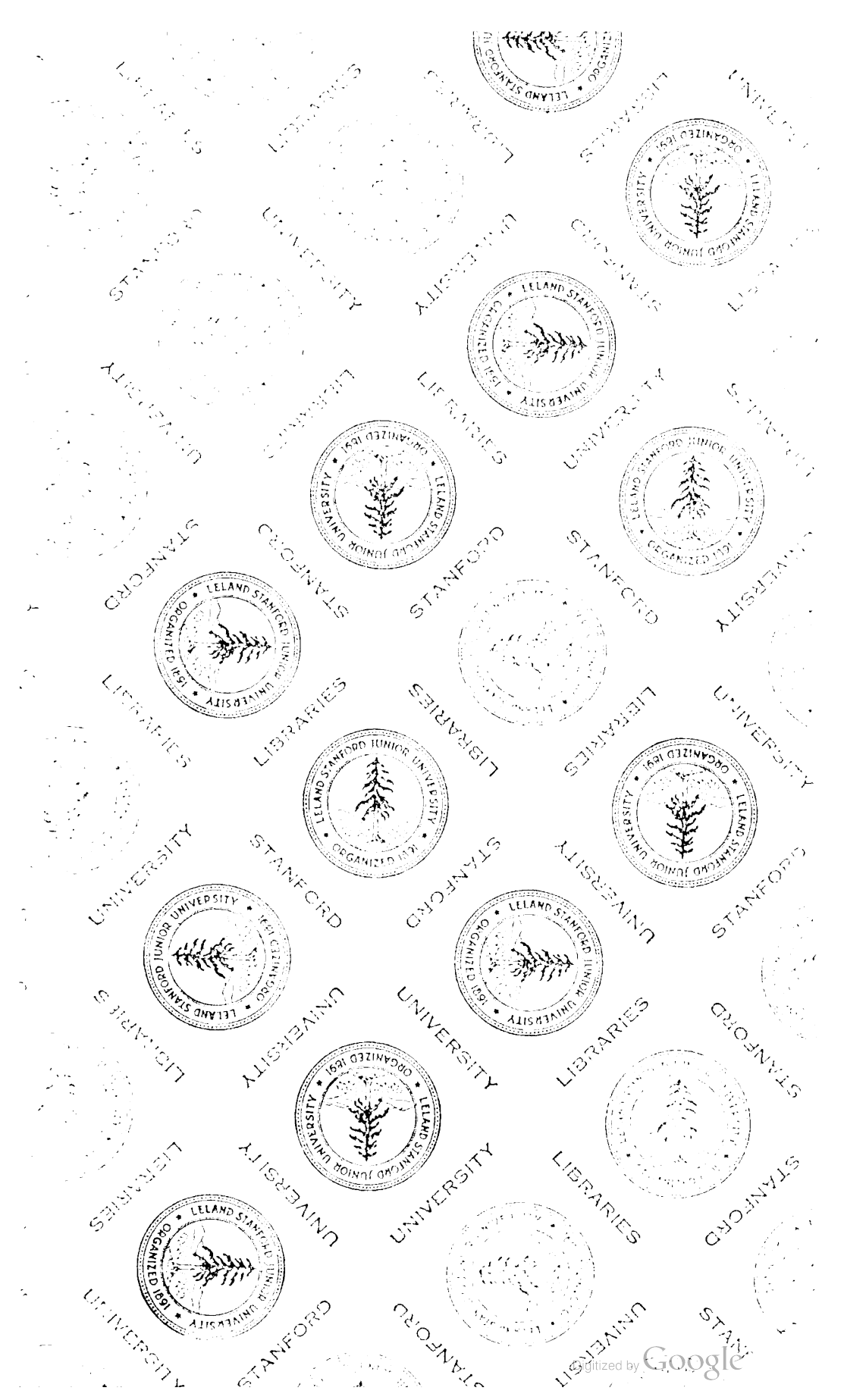
About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



3 6105 131 063 807





AS 262
K5A36

12

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES

STACKS
MAR 31 1970

ИЗВѢСТІЯ.

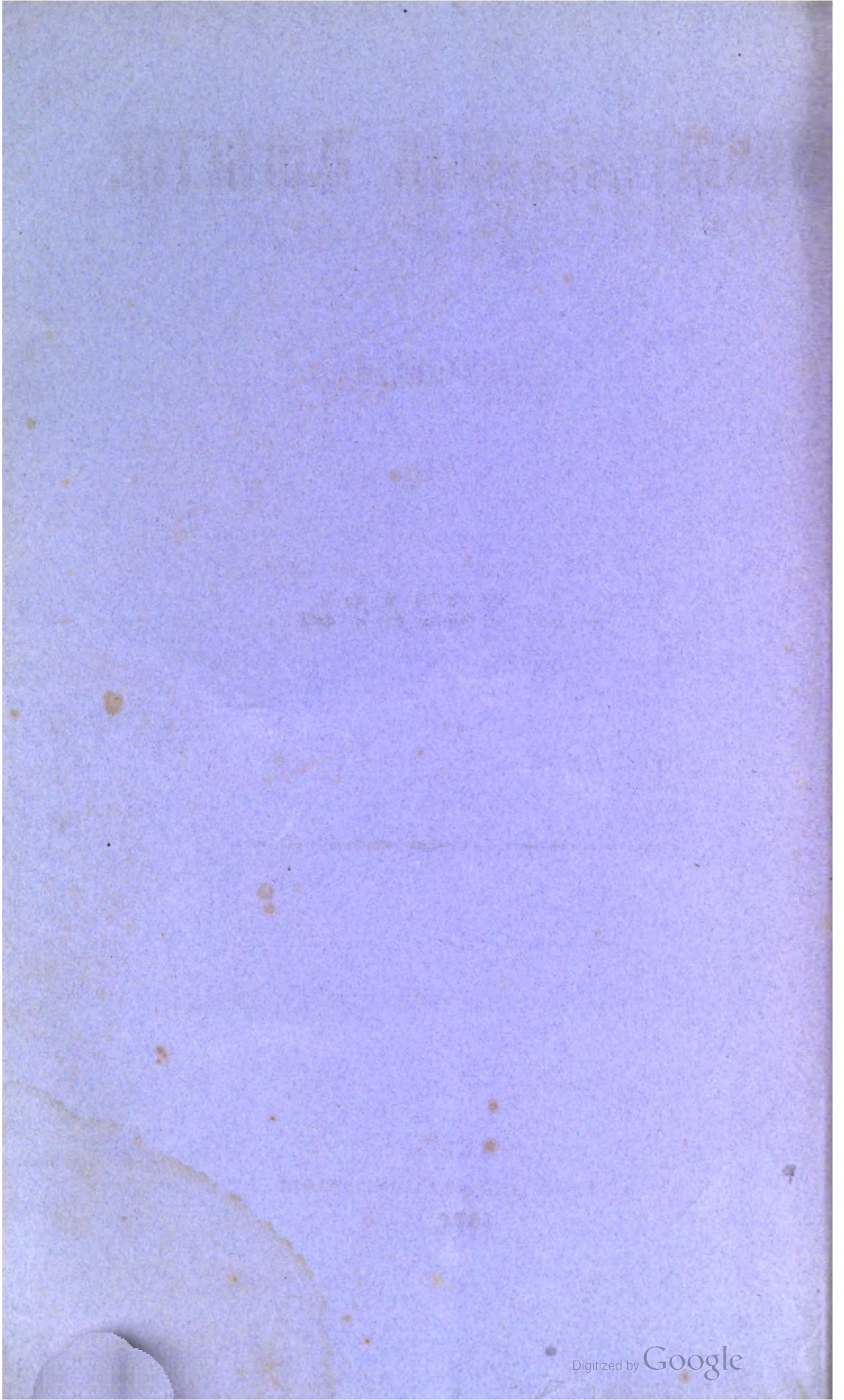
Годъ четырнадцатый.

№ 1.—ЯНВАРЬ.



К І Е В Ъ.
1874.

мк78



УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

№ 1—ЯНВАРЬ.



КІЕВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1874.

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.
Ректоръ *Н. Буте.*

СОДЕРЖАНІЕ.

ЧАСТЬ I—ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

- | | Стр. |
|---|------|
| I. Протоколы засѣданій Совѣта Университета Св. Владиміра 7-го и 23-го ноября 1873 года | 1—54 |
| II. Списокъ студентовъ Университета Св. Владиміра за первое полугодіе 1873—74 учебнаго года | 1—44 |

ЧАСТЬ II—НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОТДѢЛЪ I.

- | | |
|--|-------|
| I. Развитие панской власти въ средніе вѣка. Публичная лекція <i>доцента</i> Фортинскаго | 1—20 |
| II. Изученіе византійской исторіи и ея тенденціозное приложеніе въ древней Руси. Сочиненіе <i>доцента</i> Терновскаго. | 21—34 |

ОТДѢЛЪ II.

- | | |
|--|-------|
| III. Главнѣйшіе моменты развитія науки уголовного права. Сочиненіе <i>профессора</i> Кистяковскаго | 1—20 |
| IV. Учебникъ уголовного права. Сочиненіе <i>профессора</i> Кистяковскаго. | 21—30 |
| V. Отвѣтъ на рецензію профессора Кистяковскаго и особое мнѣніе профессора Романовича-Славатинскаго, <i>доцента</i> Сокольскаго | 1—20 |

ОТДѢЛЪ III.

- | | |
|--|------|
| VI. Отчетъ о заграничномъ путешествіи <i>кандидата</i> Ермакова. | 1—14 |
|--|------|

КРИТИКО-БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

- | | |
|---|--|
| VII. 1. Exempla inscriptionum latinarum in usum praecipue academicum composuit Gustavus Wilmans. Berolini apud Weidmannos 1873. | |
|---|--|

2. Dictionnaire des Antiquités Grecques et Romaines d'après les textes et les monuments. Paris 1873. Разборъ *профессора* Модестова. 1—12

П Р И Б А В Л Е Н И Я

- I. Delectus seminum anno 1873 collectorum, quae mutuae commutationi offert hortus botanicus Universitatis Caesareae St. Vladimiri 1—16
- II. Алфавитный указатель книгъ, поступившихъ въ библиотеку Университета въ 1872 году 41—56
- III. Основанія теоретической динамики. Сочиненіе *профессора* Рахманинова 209—224
- IV. Объявленія объ изданіи въ 1874 г. Трудовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и Филологическихъ Записокъ 1—6
- V. Росписаніе богослуженія въ Университетѣ Св. Владимира.
- VI. Таблица метеорологическихъ наблюденій за декабрь 1873 года.

—

ОБЪ ИЗДАНИИ УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1874 году.

Съ 1874 года Университетскія Извѣстія вступаютъ въ четырнадцатый годъ своего существованія.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обзорѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Годичные отчеты по Университету.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, *pro venia legendi* и т. п., а также и самыя диссертаци.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя, пробныя и публичныя лекціи и отдѣльные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.

Весь этотъ матеріалъ будетъ распределенъ въ слѣдующей системѣ: Часть I—официальная (протоколы, отчеты и т. п.); Часть II—неофициальная: отдѣлъ I—*историко-филологическій*; отдѣлъ II—*юридическій*; отдѣлъ III—*математическій*; отдѣлъ IV—*естественно-историческій*; отдѣлъ V—*медицинскій*; отдѣлъ VI—*критико-библиографическій*. Послѣдній отдѣлъ будетъ представлять критическое обзорѣніе выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной).

Редакція.

ЧАСТЬ I—ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Протоколы засѣданій Совѣта.

7-го ноября 1873 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 7 ноября 1873 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета Н. Х. Бунге, присутствовали: деканы: И. И. Рахманиновъ, Г. Д. Сидоренко и П. И. Черемежко; ординарные профессоры: В. А. Караваевъ, С. М. Ходяцкій, К. М. Теофилактовъ, Ю. И. Мадонъ, Ѳ. Ѳ. Эргардтъ, Ф. Ф. Мерингъ, Н. А. Фаворовъ, В. А. Незабитовскій, Н. К. Ренненкампфъ, П. Э. Ромеръ, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса, В. Т. Покровскій, М. Е. Ващенко-Захарченко, П. П. Алексѣевъ, А. В. Романовичъ-Славатицкій, В. А. Бецъ, В. И. Модестовъ, И. Г. Борщовъ, А. Ѳ. Кистяковскій, М. Ѳ. Хандряковъ, Ѳ. М. Гарничъ-Гарницкій и В. С. Иконниковъ; экстраординарные профессоры: А. В. Ивановъ, А. С. Шкляревскій, П. П. Сущинскій, Н. А. Бунге, В. А. Субботинъ, О. В. Баранецкій и В. Я. Яроцкій. Не присутствовали: А. И. Селивъ и С. С. Гогоцкій—по болѣзни; В. Г. Демченко—по вахожденію въ отпуску; А. П. Матвѣевъ, А. П. Вальтеръ, К. А. Митюковъ, М. П. Авенариусъ, А. О. Ковалевскій и Н. А. Хржонщевскій—по неизвѣстнымъ причинамъ.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта Университета, 26 октября 1873 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить таковой г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. С л у ш а л и: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 29 октября 1873 года, за № 10477, слѣдующаго содержанія: „Кіевскій городской голова П. П. Демидовъ князь Санъ-Дonato, узнавъ, что Министръ Народнаго Просвѣщенія, при осмотрѣ Универси-

тета Св. Владиміра, былъ пораженъ видомъ крайней бѣдности большей части студентовъ сего Университета, обратился въ Министерство Народнаго Просвѣщенія съ заявленіемъ о готовности своей пожизненно жертвовать по *два тысячи* руб. въ годъ, въ пособіе этимъ студентамъ, какіе-бы деньги и обязывается выдавать - университетскому начальству въ сентябрѣ каждаго года, начиная съ текущаго.

Государю Императору, на всеподданнѣйшемъ докладѣ г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія по сему предмету, благоугодно было, въ 8 день сего октября, въ Ливадіи, собственноручно начертать: »Благодарить«.

О такомъ Высочайшемъ повелѣніи, сообщенномъ г. Управляющимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія вмѣстѣ съ свѣтъ П. П. Демидову, имѣю честь увѣдомить ваше превосходительство, вслѣдствіе предложенія его высокопревосходительства, отъ 18 сего октября за № 10990, для предложенія Совѣту Университета Св. Владиміра“.

Опредѣлили: по выслушаніи означеннаго предложенія, выразить отъ имени Совѣта П. П. Демидову князю Санъ-Довато искреннѣйшую признательность за пожертваніе, сдѣланное имъ въ пользу нуждающихся студентовъ.

3. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 3 ноября сего года за № 10561 г., слѣдующаго содержания: „Харьковская казенная палата, отъ 20 октября за № 27655, увѣдомила, что удостоенный математическимъ факультетомъ Университета Св. Владиміра званія дѣйствительнаго студента, бывшій Черниговскій, а въ послѣдствіи Харьковскій, 2 гильдіи купеческій сынъ Михаилъ *Сухановъ*, исключенъ ею изъ числа купеческихъ сыновей г. Харькова съ 1873 года“.

Опредѣлили: согласно удостоенію физико-математическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. *Суханова* въ званіи дѣйствительнаго студента математическихъ наукъ и выдать ему аттестатъ на это званіе.

4. С л у ш а л и: докладную записку ординарнаго профессора В. С. Иконникова, отъ 4 ноября 1873 года, слѣдующаго содержания: „Согласно

заключенію Совѣта Университета, состоявшемуся 26 октября, честь имѣю представить въ настоящее засѣданіе планъ и порядокъ изданія Университетскихъ Извѣстій, съ января 1874 года, на основаніи указаній, изложенныхъ въ запискѣ редакціоннаго комитета и уже одобренной Совѣтомъ, а также на основаніи данныхъ, представленныхъ мною въ Правленіе Университета и одобренныхъ послѣднимъ.

Предварительно я считаю необходимымъ замѣтить, что собственно программа статей, входящихъ въ наше ученое изданіе, сохраняется въ прежнемъ объемѣ, во въ этомъ отношеніи предполагается сдѣлать нѣкоторыя измѣненія касательно распредѣленія статей, имѣя въ виду преимущественно удобство въ пользованіи ими по каждой отрасли науки. По прежнему Университетскія Извѣстія будутъ раздѣляться на 2 части: *официальную* и *неофициальную*. Въ 1-й будутъ помѣщаться: протоколы засѣданій Совѣта, свѣдѣнія о личномъ составѣ Университета, списки студентовъ, отчеты по Университету, краткіе отзывы о диссертацияхъ и т. п. Часть неофициальную предполагается раздѣлять на слѣдующіе спеціальныя отдѣлы, имѣющіе сплошную нумерацію страницъ: Отдѣлъ I—историко-филологическій; Отдѣлъ II—юридическій; Отдѣлъ III—физико-математическій; Отдѣлъ IV—естественный; Отдѣлъ V—медицинскій; Отдѣлъ VI—критико-библиографическій.

Въ прежней программѣ большія сочиненія предполагалось печатать особыми *приложеніями*, съ отдѣльною платою за нихъ. Но такъ какъ объемъ этихъ сочиненій не былъ опредѣленъ, то большія сочиненія все таки входили въ составъ записокъ; теперь редакція предполагаетъ назначить для статей, входящихъ въ записки, высшую норму 25 листовъ, а сочиненія, превышающія означенный объемъ, печатать отдѣльно и раздавать ихъ бесплатно лишь членамъ Совѣта и тѣмъ ученымъ редакторамъ, по ихъ спеціальностямъ, которыя согласятся обмѣнивать на Университетскія Извѣстія свои изданія. Прочимъ подписчикамъ Университетскихъ Извѣстій *приложенія* будутъ выдаваться за отдѣльную плату (съ 30% уступки относительно номинальной цѣны, какъ обыкновенно дѣлается для книгопродавцевъ), назначаемую въ пользу авторовъ. Размѣръ книжки съ *отдѣльными приложеніями* въ средней нормѣ предполагается по прежнему не болѣе 20 печатныхъ листовъ.

Въ критико-библіографическомъ отдѣлѣ, согласно заключенію Совѣта, будутъ помѣщаться критическія статьи о замѣчательныхъ произведеніяхъ ученой литературы, съ платою по 50 руб. за листъ (полагая въ каждой книжкѣ до $2\frac{1}{2}$ листовъ). Въ этомъ отдѣлѣ могутъ участвовать и профессора другихъ университетовъ. Приѣмъ статей опредѣляется редакціоннымъ комитетомъ, а въ случаѣ надобности специалистами факультетовъ.

Университетскія Извѣстія по прежнему будутъ выходить книжками въ концѣ каждаго мѣсяца; но при этомъ я считаю долгомъ обратить вниманіе Совѣта, чтобы разсылка ихъ восторженнѣмъ (и иногороднѣмъ) подписчикамъ была правильно установлена; такъ какъ безъ этого нельзя рассчитывать на успѣшный обмѣвъ на другія изданія. Я полагалъ бы назначить срокъ разсылки каждой книжки въ теченіе пяти дней послѣ ея выхода.

Въ интересахъ распространенія Университетскихъ Извѣстій и сбереженія средствъ Университета, которыя могутъ быть назначены на другія приобрѣтенія по бібліотекѣ, редакція предполагаетъ распорядиться на счетъ обмѣна Извѣстій съ другими періодическими изданіями, соотвѣтствующими Университетскимъ Извѣстіямъ по своему объему и цѣнѣ.

Въ виду предполагающейся лишней затраты по Университетскимъ Извѣстіямъ (включая сюда и улучшеніе бумаги), редакція полагаетъ, съ одобренія Правленія, назначить плату за годовое изданіе Извѣстій въ 6 руб., а для студентовъ—2 р., прекративъ вмѣстѣ съ тѣмъ отдѣльную продажу книжекъ. Повышеніе цѣны вовсе не такъ значительно, какъ можетъ показаться, если принять во вниманіе, что и другія спеціальныя изданія, обладающія иногда даже меньшимъ запасомъ матерьяла, обыкновенно назначаютъ годовую плату въ 6, 8 и даже 10 р.

Если на первыхъ порахъ Университетскія Извѣстія состояли по большей части изъ протоколовъ, отчетовъ, диссертаций, то нельзя не замѣтить, что за послѣднее время содержаніе ихъ значительно расширилось, такъ что ученый отдѣлъ занимаетъ теперь главное мѣсто, не говоря уже о томъ, что самая цѣль изданія Извѣстій всегда была болѣе

научная, нежели удовлетвореніе однихъ офіціальныхъ потребностей Университета. При томъ съ офіціальными извѣстіями объ университетахъ посторонніе всегда могутъ познакомиться изъ Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ которомъ дѣлаются подробныя извлеченія изъ протоколовъ и отчетовъ университетовъ. Поэтому вполне желательно сократить по возможности даровую раздачу Университетскихъ Извѣстій, вмѣя въ виду преимущественно ея научную цѣль. Списокъ лицъ и учреждений, которымъ предполагается разсылать даровые экземпляры Извѣстій, съ одобренія Правленія Университета, при этомъ предлагается.

Въ заключеніе я прошу Совѣтъ разрѣшить мнѣ сдѣлать необходимымъ распоряженія относительно порядка изданія и разсылки Университетскихъ Извѣстій съ января 1874 года“.

О п р е д ѣ л и л и : изложенныя выше соображенія г. профессора Иконникова относительно порядка изданія на будущее время Университетскихъ Извѣстій одобрить, вмѣстѣ со спискомъ лицъ, которымъ предполагается разсылать даровые экземпляры Извѣстій, и увѣдомать объ этомъ для исполненія г. Иконникова.

5. С л у ш а л и : докладную записку ординарнаго профессора В. С. Иконникова, отъ 3 ноября сего года, слѣдующаго содержанія: „Узнавъ, что въ настоящее время Кіевскій книгопродавецъ Литовъ приступилъ въ распродажѣ значительнаго собранія старыхъ журналовъ, хорошо сохранившихся, я считаю своимъ долгомъ довести объ этомъ Совѣту Университета и предложить—не найдетъ ли онъ нужнымъ разрѣшить г. бібліотекарю свестись по этому поводу съ книгопродавцемъ Литовымъ и пополнить какъ недостающіе годы нашего собранія журналовъ, такъ и замѣнить обветшалые экземпляры новыми, а въ случаѣ необходимости или важности того или другаго періодическаго изданія—разрѣшить и приобрѣтеніе новыхъ вторыхъ экземпляровъ, какъ это было сдѣлано уже съ полнымъ изданіемъ Русскаго Вѣстника. Дѣлая это предложеніе, я основываясь на той мысли, что, за недостаткомъ въ прежнее время, большаго числа специальныхъ органовъ, многія ученія изслѣдованія и матеріалы помѣщались въ общихъ періодическихъ изданіяхъ. Достаточно

просмотрѣть библиографическіе указатели гг. Межова и Ламбвннхъ, чтобы убѣдиться въ томъ. Между тѣмъ, въ настоящее время этотъ отдѣлъ нашей бібліотеки уже находится въ такомъ состояніи, что часто, занимаясь специально какимъ-нибудь вопросомъ, нѣтъ возможности вполне воспользоваться его литературою, такъ какъ наши періодическія изданія или успѣли уже разрозниться, находясь по нѣсколько лѣтъ въ разныхъ рукахъ, или отъ частаго спроса такъ пострадали, что бібліотека иногда затрудняется даже выдавать ихъ.

По этому поводу я совѣтовался съ г. бібліотекаремъ Университета и можно полагать, что пополненіе этого отдѣла бібліотеки потребуетъ около 250 руб. Въ настоящее время, когда сводятся счетъ суммъ за прошлый годъ, удовлетвореніе этой статьи можетъ быть и не потребовало бы специальной затраты, а въ случаѣ необходимости большей суммы на означенную статью, уплату за пріобрѣтенные экземпляры можно будетъ разсрочить.

Рѣшеніе этого вопроса не терпитъ отлагательства, такъ какъ мнѣ извѣстно, что часть указаннаго собранія журналовъ уже была распродана, а также и потому, что теперь бібліотечный комитетъ можетъ быть въ состояніи будетъ сдѣлать означенное пополненіе изъ остаточныхъ средствъ.

Но настоящее мое предложеніе не исчерпываетъ еще всего вопроса о періодическихъ изданіяхъ. Нѣтъ сомнѣнія, что университетская бібліотека должна удовлетворять главнымъ образомъ научнымъ цѣлямъ и интересы беллетристики должны занимать второстепенное мѣсто. Университетская бібліотека имѣетъ и другое, не мѣнѣе важное значеніе. Она должна служить источникомъ для всевозможныхъ справокъ, и если всякое отдѣльное сочиненіе бываетъ по большей части легко доступно, то изданія періодическія, наоборотъ, иногда составляютъ лишь библиографическую рѣдкость извѣстнаго учрежденія или специальныхъ бібліотекъ. Въ этомъ смыслѣ можно положительно сказать, что нашъ періодическій отдѣлъ весьма мало служитъ научнымъ цѣлямъ: стоитъ обратить вниманіе на то, какіе отдѣлы журналовъ и какія именно книжки болѣе пострадали отъ частаго употребленія. Еще есть возможность сохранить пока и тотъ остатокъ періодическаго отдѣла нашей бібліотеки, который

до сихъ поръ уцѣлѣлъ: это—сократить число выдачъ періодическихъ изданій на домъ. Въ интересахъ научнаго рѣшенія этого вопроса я осмѣливаюсь предложить—ограничить выдачу періодическихъ изданій на руки только кругомъ преподавателей Университета; это облегчитъ и возможность полученія того или другаго журнала по мѣрѣ возникновенія потребности въ немъ, между тѣмъ теперь, если нѣтъ возможности сдѣлать заблаговременно распоряженіе о полученіи, то иногда приходится отказаться и совсѣмъ отъ пользованія періодическимъ изданіемъ. Возможность пользованія журналами для студентовъ этимъ ограниченіемъ нисколько не нарушится. Нашъ періодическій отдѣлъ имѣетъ особое помѣщеніе и особаго помощника бібліотекаря, а потому желающіе всегда могутъ пользоваться журналами въ означенномъ помѣщеніи, тѣмъ болѣе, что теперь студенты имѣютъ возможность заниматься чтеніемъ въ Университетѣ даже по вечерамъ.

Предлагая настоящую записку на усмотрѣніе Совѣта, я прошу обратитъ вниманіе на необходимость рѣшенія вопроса о пополненіи періодическаго отдѣла бібліотеки въ возможно скоромъ времени; такъ какъ удовлетвореніе этой статьи чисто случайно и зависитъ вполне отъ разрѣшенія Совѣтомъ воспользоваться распродажею періодическихъ изданій книгопродавцемъ Литовымъ. Вторая же половина моей записки можетъ быть обсуждена предварительно бібліотечнымъ комитетомъ“.

Опредѣлили: 1) предложить г. бібліотекарю Университета войти въ сношеніе съ книжнымъ магазиномъ Литова относительно приобрѣтенія журналовъ для необходимаго пополненія періодическаго отдѣла бібліотеки, съ тѣмъ чтобы расходъ на этотъ предметъ не превышалъ 250 руб. сереб., которые отнести на счетъ общихъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ текущаго года 2) вопросъ относительно порядка пользованія на будущее время журналами періодическаго отдѣла бібліотеки сообщить, на предварительное заключеніе, бібліотечному комитету, и 3) копію настоящаго журнала сообщить для исполненія Правленію Университета, бібліотекарю Университета, а также бібліотечному комитету.

6. Совѣтъ Университета Св. Владиміра, по выслушаніи, въ засѣданіи 7 ноября 1873 года, заключенія комитета, назначеннаго имъ для

представленія соображеній по запискѣ профессора Покровскаго „О безотлагательныхъ нуждахъ медицинскаго факультета по устройству клиникъ“*), представленной его сіятельству г. Министру Народнаго Просвѣщенія, раздѣляя изложенныя въ ней мысли относительно недостатковъ представляемыхъ настоящими клиниками какъ госпитальными, такъ и факультетскими, и признавая, что устройство новыхъ клиническихъ учрежденій въ связи съ военнымъ госпиталемъ и съ городской больницею, потребовали бы слишкомъ большихъ затратъ, Опредѣляя: просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ устройствѣ новыхъ клиникъ при городской больницѣ, именно терапевтической на 40 кроватей, хирургической на 40 кроватей, глазной на 25 кроватей; акушерской и женскихъ болѣзней на 40 кроватей, дѣтскихъ болѣзней, на 15 кроватей, нервныхъ болѣзней на 30 кроватей и сифилитической на 30 кроватей, всего на 220 кроватей; при чемъ доложить его превосходительству:

1) что изъ числа этихъ 220 кроватей, для 70 найдется мѣсто въ городской больницѣ, а для 150 необходимо устроить помѣщенія на счетъ государственнаго казначейства. Можно надѣяться, что городъ не откажетъ дать мѣста и для клиникъ въ проектированной больницѣ и для постройки зданій на 150 кроватей въ сосѣдствѣ съ городской больницею. Расходъ на этотъ предметъ при барачной системѣ никакъ не превыситъ 150 т. рублей, т. е. по 1000 рублей на кровать.

2) что при такихъ средствахъ клиническое образованіе въ Кіевскомъ Университетѣ будетъ приближаться къ уровню средствъ, которыми располагаетъ Медико-хирургическая академія. Въ настоящее время Медико-хирургическая академія располагаетъ клиниками въ 800 кроватей, при 300 обучающихся въ нихъ студентахъ 4 и 5 курсовъ: Университетъ же Св. Владиміра располагаетъ всего 345 кроватями, при 180 студентахъ т. е. 43% матеріала представляемаго Академіею; если же взять въ расчетъ цифру студентовъ, то клиническій университетскій матеріалъ будетъ на 28% бѣднѣе академическаго. Этотъ недостатокъ клиническаго

*) Упомянутая записка изложена въ слѣдъ за настоящимъ протоколомъ.

матеріала ощутителенъ въ трехъ отношеніяхъ: во 1-хъ потому, что Университетъ вовсе неимѣетъ клиникъ дѣтской, нервныхъ болѣзней и сифилитической, во 2-хъ потому, что число кроватей въ нѣкоторыхъ изъ факультетскихъ клиникъ не соответствуетъ ни числу учащихся, ни требованіямъ науки: такъ въ клиникѣ глазной причитается 1 больвой на 9—10 человекъ студентовъ, въ клиникѣ акушерской, гдѣ получаютъ образованіе 95 студентовъ и 150 акушеровъ всего 25 кроватей или 1 больная на 10 учащихся; наконецъ въ 3-хъ потому, что въ госпитальныхъ клиникахъ въ Петербургѣ представляется болѣе широкій выборъ между больными чѣмъ въ Кіевѣ. Его сіятельство г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, при посѣщеніи факультетскихъ клиникъ, самъ изволилъ замѣтить ихъ недостатки, поэтому было бы излишне со стороны Университета выяснять необходимость перевода клиникъ въ другія болѣе приспособленныя для этой цѣли помѣщенія. Что же касается госпитальныхъ клиникъ, то военный госпиталь самимъ военнымъ вѣдомствомъ признавъ совершенно несоответствующимъ своему назначенію, и перенесеніе его составляетъ только вопросъ времени. Университету остается желать, чтобы мѣсто, избранное для новаго Военнаго госпиталя было по возможности ближе къ городу и чтобы отдаленность его не затрудняла для профессоровъ и студентовъ пользованіе представляемыми имъ средствами для медицинскаго образованія“.

Записка о безотлагательныхъ нуждахъ медицинскаго факультета по устройству клиникъ.

„Университетъ Св. Владиміра неоднократно входилъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія съ ходатайствомъ объ одной изъ самыхъ существенныхъ своихъ потребностей—устройствѣ хорошихъ клиникъ. Въ послѣдній разъ въ іюнь мѣсяцѣ этого года Совѣтъ Университета представилъ Министерству особую записку, въ которой изложено настоящее положеніе клиникъ и очеркъ бесплодныхъ усилій къ ихъ улучшенію, начиная съ первыхъ лѣтъ существованія медицинскаго факультета въ Кіевѣ.

Знакомство съ положеніемъ и исторіей этого вопроса убѣдило насъ въ томъ, что въ настоящее время едва ли возможно разсчитывать на

коренное улучшение всех отраслей клинического преподавания, потому что для этого потребовались бы очень значительные средства. И потому, не отказываясь в будущем хлопотать о выполнении цѣльной программы клинического устройства, предложенной в сказанной запискѣ, мы принуждены теперь ограничиться ходатайствомъ о выполнении того, что считаемъ безъ условно необходимымъ и сравнительно легче выполняемымъ въ деижномъ отношеніи.

Что касается института клиникъ факультетскихъ, то онъ требуетъ особаго учрежденія, которое необходимо вывести изъ общаго зданія Университета и выстроить вновь; но если теперь не окажется необходимыхъ для этого средствъ, то клиника терапевтическая, хирургическая и акушерская, сравнительно лучше устроенныя и снабженныя, могли бы до времени остаться въ настоящемъ своемъ видѣ. Глазная же клиника требуетъ немедленнаго улучшения. Во первыхъ эта клиника располагаетъ всего десятью кроватями, между тѣмъ количество глазныхъ больныхъ требующихъ клиническаго, именно оперативнаго леченія, несравненно больше. Во вторыхъ амбулаторія т. е. приходящіе именно въ эту клинику больные особенно многочисленны въ Кіевѣ; и въ слѣдствіе этой многочисленности въ пріемные часы они наполняютъ корридоры, порта воздухъ и для другихъ клиникъ и производятъ стѣсненіе, особенно для клиники хирургической, какъ объ этомъ было заявлено Совѣту Университета директорами клиникъ. Особенное обиліе глазныхъ больныхъ въ Кіевѣ объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ Кіевѣ приходятъ многочисленные богомольцы, верѣдко ищущіе въ Лаврѣ изцѣленія глазныхъ болѣзней. А съ другой стороны количество глазныхъ больныхъ въ здѣшнемъ краѣ очень значительно, особенно между сараями. Въ виду этихъ обстоятельствъ Кіевскій Университетъ можетъ быть болѣе другихъ провинціальныхъ университетовъ имѣть право и обязанность хлопотать объ устройствѣ достаточной клиники для глазныхъ больныхъ и значительно просторной амбулаторіи, для пріема приходящихъ больныхъ.

За тѣмъ въ нашемъ Университетѣ вовсе нѣтъ клиникъ дѣтскихъ болѣзней. А между тѣмъ эта отрасль медицинскаго образованія непременно требуетъ отдѣльнаго и притомъ пракческаго преподаванія. И

количество различных дѣтскихъ болѣзней въ Кіевѣ на столько значительно что недостатка въ матеріалѣ для преподаванія отнюдь не придется терпѣть. Теперь же поневолѣ приходится или вовсе не принимать больныхъ дѣтей, или же помѣщать ихъ между взрослыми. Во всякомъ случаѣ между нашими слушателями практическое знакомство съ дѣтскими болѣзнями не болѣе какъ случайность и счастливое исключеніе.

Далѣе особенно вреденъ для Университета недостатокъ клиническихъ нервныхъ и душевныхъ болѣзней. Государство требуетъ, чтобы всякій врачъ давалъ свой *voisum*, при обсужденіи различныхъ вопросовъ объ умственномъ и моральномъ состояніи подсудимыхъ. Да и кромѣ того всякому врачу придется лечить одержимыхъ различными формами нервныхъ и душевныхъ расстройствъ. А между тѣмъ почти во всехъ нашихъ университетахъ, равно какъ и въ Кіевѣ, при преподаваніи большей части нервныхъ и душевныхъ болѣзней, приходится довольствоваться только теоретическимъ изложеніемъ, за отсутствіемъ всякой возможности помѣщенія и леченія одержимыхъ этими болѣзнями въ существующихъ клиникахъ. Устраненіе такого недостатка при мѣстныхъ условіяхъ Кіева не представляется особенно труднымъ. При загородной больницѣ приказа общественнаго призрѣнія вновь устроены удобныя помѣщенія для страждущихъ хроническими душевными болѣзнями. При университетѣ же необходимо имѣть отдѣленіе для больныхъ съ острыми формами нервныхъ и душевныхъ расстройствъ. Эти формы наиболее важны для преподаванія и наиболее существенны для леченія. Въ случаѣ же перехода въ хроническое состояніе такіе больные легко могутъ быть переведены въ связанныя помѣщенія загородной больницы и тѣмъ освободить университетское отдѣленіе отъ опасности переполненія, а съ другой стороны отъ необходимости большихъ затратъ на устройство обширнаго помѣщенія. Въ такомъ именно отдѣленіи нуждается самъ городъ для своихъ больныхъ, не говоря уже о томъ, что выше указанное обстоятельство, именно приливъ богомольцевъ, между своими юродивыми и клякушами всякаго рода, нерѣдко приводитъ въ Кіевъ советъхъ кенцовъ Россіи интересныя для преподаванія формы напр. религіознаго помѣшательства и т. д. Такъ что и въ этомъ отношеніи Кіевскій универси-

теть имѣть всё права на устройство хотя небольшой клиники нервныхъ и душевныхъ болѣзней.

Наконецъ едва ли не существеннѣе всего плохое устройство нашихъ госпитальныхъ клиникъ. Назначенныя для болѣе самостоятельной дѣятельности оканчивающихъ курсъ студентовъ, эти учрежденія должны были бы служить настоящей практической школой молодыхъ врачей, школой специально для этого приспособленной. Такъ какъ существенная цѣль медицинскихъ факультетовъ есть собственно доставленіе государству и обществу практическихъ врачей, и такъ какъ въ нашемъ отечествѣ недостатокъ врачей особенно чувствителенъ, и въ послѣднее время служилъ предметомъ специальныхъ заботъ особенно Военнаго Министерства, на случай европейской войны, то государство очевидно обязано доставить и средства для учрежденія и улучшенія такихъ практическихъ школъ, каковы госпитальныя клиники. Для Кіевскаго же университета забота объ этомъ имѣетъ еще и другое важное побужденіе, именно постоянное и значительное увеличеніе числа студентовъ на медицинскомъ факультетѣ. А между тѣмъ Военный госпиталь, въ которомъ помѣщаются наши госпитальныя клиники, представляетъ собою такое учрежденіе, которое вовсе не годится для какой бы то ни было больницы и еще менѣе клинической. Фактъ этотъ давно признанъ и недавно еще разъ подтвержденъ самимъ Военнымъ Министерствомъ, которое тѣмъ не менѣе лишено возможности дать другое помѣщеніе госпиталю. Поэтому Университетъ долженъ открыть другіе способы для улучшенія своихъ госпитальныхъ клиникъ. Съ этой цѣлю онъ и обратилъ вниманіе на имѣющую устроиться городскую больницу. Впрочемъ вопросъ о соединеніи городской больницы съ клиниками современенъ основанію медицинскаго факультета, и предположеніе объ этомъ соединеніи заслужило Высочайшее одобреніе еще въ 1845 году. Осуществленіе предположенія останавливалось только за недостаткомъ денежныхъ средствъ. Въ настоящее же время вопросъ о городской больницѣ сталъ на прочную почву. Въ память радостнаго событія—выздоровленія Наслѣдника Цесаревича, городъ Кіевъ ассигновалъ *сто тысячъ* руб. для основанія городской больницы, посвятивъ её имени Государя Наслѣдника. Мѣсто для этой больницы

избрано во всѣхъ отношеніяхъ прекрасное, и уже пріобрѣтается городомъ. Въ этой—то больницѣ необходимо Университету устроить сказанныя новыя клиники—дѣтскую и нервную, а также въ ней помѣстятъ госпитальное отдѣленіе глазной клиники. Въ ту же больницу необходимо перевести и другія клиники госпитальныя, впрочемъ съ удержаніемъ въ госпиталѣ отдѣленія судебно-медицинскаго и кожногаго, а такъ же съ сохраненіемъ за университетомъ права пользоваться госпиталемъ для преподаванія и въ другихъ его отдѣленіяхъ, особенно въ томъ случаѣ, если осуществится предположеніе инженеръ-генерала Тотлебина о постепенномъ выселеніи госпиталя въ новыя помѣщенія, предполагаемыя въ постройкѣ въ сосѣдствѣ съ будущей городской больницею. Такое водвореніе госпитальныхъ клиникъ Университета въ городской больницѣ невозможно безъ новыхъ расходовъ со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія. Городъ Кіевъ не обладаетъ достаточными денежными средствами, чтобы строить больницу въ болѣе широкихъ размѣрахъ и особенно съ необходимыми для преподаванія приспособленіями. Притомъ же потребность лучшаго образованія врачей, которое несомнѣнно будетъ легче достигаться при помощи хорошей практической школы, есть потребность собственно государственная. Потому—то Университетъ и обратился къ Министерству Народнаго Просвѣщенія съ просьбою—ходатайствовать о денежномъ пособіи городу изъ суммъ государственнаго казначейства, въ размѣрѣ *полтора ста тысячъ* рублей, на постройку больницы Цесаревича Александра, чтобы усугубить пользы этой больницы, совмѣщая въ ней и хорошую больницу и хорошую клиническую школу для врачей.

Въ подобномъ дѣлѣ самое важное—это расходъ единовременный, на постройку, для которой средства города недостаточны. Что же касается ежегоднаго бюджета на содержаніе больныхъ и ремонтъ зданія, то мы разсчитываемъ: во первыхъ на то, что въ хорошо-устроенной больницѣ всегда будетъ достаточное число больныхъ платящихъ, т. е. содержимыхъ на собственный счетъ; а во вторыхъ, что часть больныхъ будетъ содержаться на средства города, и наконецъ, что ко времени постройки больницы спеціальныя средства Университета на столько осво-

бодятся отъ другихъ обязательствъ, что будутъ въ состояніи нести больше тягостей, въ смыслъ содержанія части больныхъ въ городской больницѣ.

Сумма полутора ста тысячъ рублей предположена была Университетомъ потому, что предвидѣлась необходимость устроить новыя клиническія отдѣленія при городской больницѣ вмѣстѣ взятыя приблизительно на полтора ста кроватей, (именно: для дѣтской 15, глазной—25, нервной—30 и по 40 кроватей на терапевтическую и хирургическую госпитальныя), предполагая такимъ образомъ стоимость устройства каждой новой кровати въ 1000 руб. круглой цифрой, относя сюда постройку зданія, устройство постелей и бѣлья, приспособленія вентиляціи и отопленія, а также аудиторіи для преподаванія и приѣма приходящихъ больныхъ и наконецъ учрежденія патолого-анатомическаго отдѣленія со всеми приспособленіями. Все это возможно только при единовременномъ устройствѣ городской больницы, въ связи съ клиническими отдѣленіями и притомъ по системѣ постоянныхъ деревянныхъ построекъ частію барачнаго характера. Иначе расходы могли бы возвыситься по меньшей мѣрѣ вдвое.

Такимъ образомъ Университетъ могъ бы удовлетворить своимъ настоятельнымъ потребностямъ, обезпечивая устройство госпитальныхъ клиникъ. Что же касается клиникъ факультетскихъ, то для нихъ требуется рано или поздно учрежденіе особаго института, который въ той или другой формѣ присоединился бы въ городской больницѣ,—и на устройство котораго понадобится новое содѣйствіе Государственнаго казначейства. Значеніе клиническихъ институтовъ для образованія врачей такъ важно, что государство не можетъ скупиться на расходы по ихъ возведенію. До сихъ поръ впрочемъ потребность въ нихъ удовлетворена и при томъ щедро въ одной Медицинской академіи и только отчасти въ Московскомъ университетѣ“.

7. С л у ш а л в: представленіе особаго комитета, назначеннаго подъ предѣлительствомъ г. Ректора Университета и изъ нѣкоторыхъ гг. профессоровъ о нежелѣдующемъ: „Въ предложеніи г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія отъ 6 октября за № 10609 со-

держатся три вопроса, на которые комитетъ, назначенный Советомъ, имѣетъ честь представить нижеслѣдующія объясненія:

1) Вопросъ: „не окажется ли возможнымъ при постройкѣ новыхъ городскихъ больничныхъ зданій устроить особое клиническое отдѣленіе для Военнаго госпиталя, которое несомнѣнно обойдется для военнаго вѣдомства дешевле, и въ такомъ случаѣ Министерство Народнаго Просвѣщенія готово будетъ вновь войти въ сношеніе съ г. Военнымъ Министромъ объ отпускѣ для сего особаго кредита“.

На этотъ вопросъ комитетъ имѣетъ честь доложить, что Военный госпиталь и городская больница суть учрежденія совершенно независимыя другъ отъ друга и что Университетъ можетъ только желать, чтобы, при постройкѣ военнымъ вѣдомствомъ зданій для новаго госпиталя, избрана была мѣстность въ сосѣдствѣ съ городской больницею. Въ такомъ случаѣ и госпитальныя клиники, (т. е. клиники при военномъ госпиталѣ) и клиники факультетскія, которыя могли бы быть перенесены изъ зданія Университета и устроены при городской больницѣ, находились бы вблизи другъ отъ друга и занимали бы мѣсто, хорошее въ гигиеническомъ отношеніи и очень близкое съ городскимъ застроеннымъ мѣстомъ, даже къ университету, что очень важно какъ для преподавателей такъ и для учащихся.

Еслибы военное вѣдомство отказалось отъ мысли построить Военный госпиталь въ сосѣдствѣ съ городской больницею, то во всякомъ случаѣ желательно, чтобы избранное для построекъ мѣсто не было удалено отъ города и чтобы пользованіе матеріаломъ, представляемымъ госпитальными клиниками, не было затруднено для студентовъ медиковъ, изъ коихъ многіе приготавливаются къ военно-медицинской службѣ. Перенесеніе военнаго госпиталя за предѣлы города потребовало бы устройства особыхъ клиникъ для 5-го курса вѣ связи съ военнымъ госпиталемъ, слѣдовательно новый, одновременный расходъ сверхъ 150 т., по крайней мѣрѣ въ такомъ же размѣрѣ, не считая расходовъ ежегодныхъ на содержаніе этой больницы, на что едвали казначейство можетъ дать средства, не говоря о городѣ, который такихъ средствъ положительно не имѣетъ.

2) Вопросъ: „призывается ли возможнымъ приступить къ сооруженію университетскихъ клиникъ и городской больницы въ томъ случаѣ, если бы военное вѣдомство совершенно отказалось отъ участія въ постройкѣ новаго Военнаго госпиталя въ связи съ означенными учрежденіями“.

На этотъ вопросъ комитетъ имѣетъ честь доложить, что сохраненіе госпитальныхъ клиникъ какъ въ прежнемъ госпиталѣ, признанномъ совершенно несоответствующимъ своему назначенію, такъ и въ предложенномъ къ постройкѣ новомъ, крайне необходимо для полноты медицинскаго практическаго преподаванія. Въ настоящее время въ военномъ госпиталѣ помѣщаются пять клиникъ—терапевтическая, хирургическая, сыпныхъ болѣзней, глазная и судебно-медицинская въ коихъ можно положить среднимъ числомъ около 260 кроватей. Въ этихъ клиникахъ студенты послѣдняго 5 курса, подъ руководствомъ профессоровъ, должны пріобрѣтать навыкъ къ болѣе самостоятельной практической дѣятельности.

Независимо отъ госпитальныхъ клиникъ необходимо имѣть клиники факультетскія, кромѣ существующихъ нынѣ въ зданіи Университета—терапевтической на 25 кроватей, хирургической на 25 кроватей, глазной на 10 кроватей и акушерской на 25 кроватей, всего на 85 кроватей, еще новыя—сифилитическую, нервныхъ болѣзней и дѣтскую, отсутствіе которыхъ оставляетъ замѣтный пробѣлъ въ медицинскомъ практическомъ образованіи. Въ настоящее время, при устройствѣ городской больницы, предстоитъ рѣшить вопросъ: не слѣдуетъ ли клиники факультетскія, призванныя и его сіятельствомъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія неудовлетворительными и недостаточными, перевести изъ зданія Университета въ новыя помѣщенія при городской больницѣ, или же оставивъ существующія факультетскія клиники на прежнемъ мѣстѣ, устроить при городской больницѣ только тѣ, которыхъ Университету недостаетъ—именно: сифилитическую, нервныхъ болѣзней и дѣтскую. Соединеніе всѣхъ факультетскихъ клиникъ при городской больницѣ, хотя и потребуетъ значительной суммы временной затраты со стороны казначейства, такъ какъ на предназначаемыя для городской больницы

100 т. рублей можно будет имѣть помѣщеніе только для 84 кроватей, изъ коихъ лишь часть можетъ имѣть клиническое назначеніе; но эта затрата вознаградится уменьшеніемъ ежегодныхъ расходовъ на содержаніе одного общаго управленія, между тѣмъ, какъ при помѣщеніи только части факультетскихъ клиникъ при городской больницѣ, пришлось бы содержать два отдѣльных управленія.

Поэтому, приступить ли военное вѣдомство къ постройкѣ новаго Военнаго госпиталя, вблизи городской больницы, или въ другомъ мѣстѣ, необходимо принять мѣры, для устройства факультетскихъ клиникъ при городской больницѣ.

3) Вопросъ, предлагаемый Министерствомъ заключается въ слѣдующемъ: Министерству Народнаго Просвѣщенія необходимо имѣть хотя приблизительную смѣту на испрашиваемые Совѣтомъ Университета 150 т. руб. изъ Государственнаго казначейства, а равно подробную объяснительную записку о неудобствахъ настоящихъ и необходимости устройства новыхъ университетскихъ клиникъ въ связи съ городской больницей и Военнымъ госпиталемъ“.

Что касается ходатайства объ отпускѣ 150 т. рублей изъ Государственнаго казначейства, то таковыя основываются на слѣдующихъ соображеніяхъ:

Перенесеніе всѣхъ факультетскихъ клиникъ въ новыя помѣщенія при городской больницѣ потребуетъ устройства клиникъ—терапевтической на 40 кроватей, хирургической на 40, глазной на 25, акушерской и женскихъ болѣзней на 40, дѣтской на 15, нервныхъ болѣзней на 30, сифилитической на 30 кроватей. Изъ числа этихъ 220 кроватей для 70 найдется мѣсто въ городской больницѣ, предполагая, что число барачныхъ и друг. помѣщеній будетъ доведено городомъ до 100 кроватей. Для 150 кроватей необходимо будетъ устроить помѣщенія на счетъ Государственнаго казначейства.

Можно надѣяться, что городъ не откажетъ дать мѣсто для постройки зданій на 150 кроватей, въ сосѣдствѣ съ городской больницей, и что расходы на этотъ предметъ при барачной системѣ не превысятъ 1000 руб. на 1 кровать.

По приблизительному разсчету:

1) Постройка 2-хъ баракъ на 56 больныхъ обойдется отъ 30 до 34 т. р.	
2) Дополнительнаго дома на 28 больныхъ съ аптекою	20—22 —
3) Помѣщеніе для конторы и администраціи- - -	6— 8 —
4) Прачешной - - - - -	6— 8 —
5) Трупнаго дома и часовни - - - - -	6— 8 —
На 84 кровати - - - - -	всего отъ 88 т. до 102 т. р.

При увеличеніи числа барачныхъ помѣщеній расходы на 1 кровать уменьшатся, потому что не потребуются постройки новыхъ помѣщеній для аптеки, конторы, прачешной, трупнаго дома и часовни. Собственно же больничныя помѣщенія въ представляемомъ разсчетѣ обойдутся на 84 кровати отъ 50 до 56 т. руб., на кровать отъ 523 руб. 80 коп. до 595 руб. 35 коп.

Но при постройкѣ факультетскихъ клиникъ окажется необходимость въ новыхъ дѣятельныхъ расходахъ, которые доведутъ издержки на кровать до 1000 руб., именно потребуется устройство *аудиторій, приемныхъ* для приходящихъ за совѣтомъ больныхъ, *небольшой лабораторіи* для терапевтической клиники, *аудиторіи* и *залы* для патологическихъ секцій, кабинетовъ для профессоровъ и проч.

Единовременный отускъ 150 т. руб. на устройство новыхъ факультетскихъ клиникъ при городской больницѣ, поставляя сразу практическое медицинское образованіе въ уровень съ насущными потребностями и съ числомъ учащихся студентовъ, представляетъ наименьшую сумму, погребную для указанной цѣли и въ матеріальномъ отношеніи самый выгодный способъ рѣшенія клиническаго вопроса. Соединеніе всѣхъ факультетскихъ клиникъ въ одномъ мѣстѣ, т. е. при городской больницѣ, съ перенесеніемъ въ новыя помѣщенія клиникъ, находящихся въ зданіи Университета, какъ замѣчено было выше, можетъ значительно сократить ежегодные расходы на управленіе и проч., которые, при существованіи клиническихъ учрежденій и въ зданіи Университета, и при городской больницѣ, пришлось бы нести вдвойнѣ.

Въ заключеніе Министерство Народнаго Просвѣщенія требуетъ подробной объяснительной записки о неудобствахъ настоящихъ и необходи-

мости устройства новыхъ университетскихъ клиникъ въ связи съ городской больницей и Военнымъ госпиталемъ.

По мнѣнію комитета требованіе это можетъ быть удовлетворено представленіемъ записки о недостаткахъ нынѣшняго устройства клиникъ какъ университетскихъ, такъ и госпитальныхъ и составленной профессоромъ Покровскимъ, при чемъ, принимая во вниманіе какъ содержаніе этой записки, (смотри въ особенности стр. 12), такъ и разъясненія, содержащіяся въ прежнихъ ходатайствахъ Университета, можно свести всеъ указанные недостатки къ слѣдующимъ:

1) Относительно клиникъ вообще Университетъ не имѣетъ болѣе специальныхъ клиникъ: сифилитической, нервныхъ болѣзней и дѣтской.

2) Относительно госпитальныхъ клиникъ:

- а) Непригодность крѣпостныхъ казематовъ для больницы.
- б) Дурное отопленіе (отчасти желѣзными печами).
- в) Дурная вентиляція и неравномѣрность температуры въ корридорахъ въ палатахъ (при разности доходящая до 10 градусовъ).
- г) Открытыя отхожія мѣста, заражающія воздухъ.

Вслѣдствіе этихъ причинъ больные, поступающіе въ госпиталь, подвергаются простудамъ и развивающимся въ госпиталѣ заразамъ (сыпному тифу, госпитальной гангренѣ и холерѣ).

3) Относительно факультетскихъ клиникъ:

а) Дурное помѣщеніе въ особенности акушерской клиники, помѣщаемой въ низкихъ комнатахъ нижняго этажа, тѣснота, недостатокъ помѣщенія для служителей и для приходащихъ больныхъ.

б) Отсутствие приспособленій въ зданіи, впередназначавшемся для клиникъ.

в) Дурная вентиляція и неудовлетворительное устройство клозетовъ.

г) Малое число кроватей вообще и въ глазной клиникѣ въ особенности, гдѣ какъ замѣчено выше полагается всего 10 больныхъ.

Послѣ изложеннаго заключенія комитета была доложена Совѣту, составленная директоромъ терапевтической госпитальной клиники, ординарнымъ профессоромъ В. Т. Покровскимъ записка о госпитальныхъ клиникахъ.

Записка эта заключается въ слѣдующемъ:

Въ дополненіе къ представленію комитета и къ тому что сказано было мною въ прежнихъ запискахъ, упоминаемыхъ въ докладѣ, я считалъ бы своевременнымъ прибавить нѣсколько замѣчаній по вопросу объ устройствѣ собственно госпитальныхъ клиникъ.

Настоящее положеніе этихъ учрежденій въ Военномъ госпиталѣ достаточно извѣстно, чтобы еще разъ подробно говорить объ этомъ. Само Военное Министерство въ отношеніи къ Министерству Народнаго Просвѣщенія опредѣленно выразилось, что вполне призываетъ невыгоды теперешняго помѣщенія Кіевскаго военнаго госпиталя. И въ настоящее время мѣстными окружными управленіями какъ военно-медицинскимъ такъ и инженернымъ составляются соображенія о выборѣ мѣстности для постройки новаго госпиталя. Для Университета въ высшей степени важно, чтобы, при избраніи мѣста для этой цѣли, не были забыты интересы клиническаго преподаванія, и слѣдовательно, чтобы постройка произведена была въ достаточно близкомъ разстояніи отъ будущей клинической городской больницы. На возможность такого сосѣдства уже обратилъ вниманіе помощникъ генералъ-инспектора по инженерной части, инженеръ генералъ Тодтлебенъ, въ бытность свою въ Кіевѣ вышѣшнимъ лѣтомъ. Именно онъ указалъ для этого на мѣсто, находящееся въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ шелковичною горою, пріобрѣтенною для постройки клинической городской больницы, и составляющее продолженіе этой горы, вдоль эспланадной улицы Липокъ, мѣсто покрытое садами и принадлежащее инженерному вѣдомству.

Возможно, что это мѣсто (не менѣе 5 десятинъ) окажется недостаточно просторнымъ для помѣщенія цѣлаго военнаго госпиталя (устроеннаго на 1100 кроватей), такъ какъ по расчетамъ для барачной постройки госпиталя потребовалось бы не менѣе 8—10 десятинъ пространства.

Но *во первыхъ* госпиталь не можетъ быть построенъ исключительно по барачной системѣ, по самому существу дѣла. Есть въ госпиталѣ цѣлый рядъ болѣзней, одержимые которыми больные не должны помѣщаться въ баракахъ, какъ то: многія заразительныя болѣзни и всѣ бо-

лѣзи, соединенныя съ безпокойнымъ бродомъ. Наконецъ цѣлое арестантское и судебно-медицинское отдѣленіе непременно требуютъ устройства павильоновъ съ раздѣленіемъ на больничныя комнаты. Если при этомъ будутъ допущены (въ видѣ исключенія изъ крѣпостныхъ эспланадныхъ правилъ) двухъ-этажныя деревянныя павильоны: то постройка госпиталя, кромѣ того, что обойдется дешевле, займетъ меньшее квадратное пространство.

Во вторыхъ, если бы указанное нижеверъ-генераломъ Тодтлебе-вомъ мѣсто оказалось недостаточно просторнымъ для помѣщенія цѣлаго военнаго госпиталя, то на немъ съ полнымъ удобствомъ могли бы устроиться тѣ части его, которыя соответствуютъ теперешнимъ госпитальнымъ клиникамъ. Остальная же часть госпиталя могла бы съ не меньшей выгодой размѣститься на противоположной отлогости, спускающейся отъ сѣверной полубашни госпитальнаго укрѣпленія. При барачной системѣ построекъ такое размѣщеніе Военнаго госпиталя представляло бы несомнѣнныя выгоды какъ въ санитарномъ, такъ и въ учебномъ, да, смѣемъ думать, и въ стратегическомъ отношеніяхъ. Именно при такомъ размѣщеніи госпиталь будетъ превосходно снабженъ воздухомъ, воспользуется скатами для отвода нечистотъ въ предупрежденіе пропитыванія ими почвы подъ госпиталемъ; водоснабженіе и газоосвѣщеніе легче и дешевле устроить чѣмъ на всякомъ новомъ отдаленномъ отъ города мѣстѣ; благодаря Кловскому ручью, лежащему между шелковичною и госпитальною горою, больничныя зданія размѣстятся не стѣнная другъ друга, такъ что, безъ всякой опасности скученія, можно будетъ въ случаѣ надобности устроить госпиталь хотя бы то на 2000 больныхъ. Дальше предлагаемое мѣсто вовсе не нужно крѣпостя для какихъ бы то ни было военныхъ упражненій; а между тѣмъ въ теперешнемъ своемъ видѣ постоянно требуетъ заботъ о его планированіи и укрѣпленіи, а равно и регулированіи теченія Кловскаго ручья. Наконецъ, въ случаѣ осады Кіева, госпиталь, выстроенный въ этомъ мѣстѣ, будетъ защищенъ госпитальнымъ укрѣпленіемъ и въ тоже время не только не представитъ необходимости къ его уничтоженію, но, напротивъ, вполне обезпечитъ перевязочныя потребности мысимои осады, такъ какъ эвакуація боль-

ныхъ изъ этого мѣста въ глубь страны совершенно гарантирована близостью Николаевскаго моста черезъ Дятпръ. И относительно мирнаго времени, по нашему мнѣнію, невозможно указать другаго мѣста на столько центрально расположеннаго между городомъ и военною его частью Печерскомъ; въ слѣдствіе чего расходы на доставку матеріаловъ, перевозку больныхъ, помѣщеніе служащаго персонала, при постройкѣ госпиталя на этомъ мѣстѣ, значительно будутъ меньше чѣмъ на всякомъ другомъ. И эти сбереженія непременно покроютъ нѣсколько большіе расходы, необходимыя на планированіе самаго мѣста.

Если Военное Министерство и Главное Инженерное управленіе одобрятъ такое размѣщеніе постройки, то клиническое отдѣленіе госпиталя, т. е. тѣ его бараки или павильоны, въ которыхъ имѣла бы помѣститься госпитальныя клиники, возможно было бы начать постройкою на указанномъ мѣстѣ раньше другихъ отдѣленій, совместно и можетъ быть одновременно съ городской больницей. Для университета такая комбинація была бы самою выгодною, такъ какъ близость между городской и военною клиническою больницей обеспечивала бы удобства преподаванія. Въ такомъ случаѣ не потребовалось бы новыхъ расходовъ Государственнаго казначейства въ будущемъ на разширеніе городской больницы для помѣщенія въ ней клиникъ и госпитальныхъ, тѣ же 150 т., о которыхъ уже ходатайствовалъ Совѣтъ Университета, пошли бы на устройство собственно факультетскихъ клиникъ съ спеціальными отдѣленіями недостающими Университету (дѣтскимъ, нервнымъ и сифилитическимъ) при городской больницѣ, и такимъ образомъ всѣ клиническія потребности Университета удовлетворились бы съ-разу и вполнѣ прочно.

Всѣ же другія мѣстности, предположеніе о выборѣ которыхъ для постройки Военнаго госпиталя дошло до моего свѣдѣнія, не соединяютъ въ себѣ и части тѣхъ выгодъ, какъ обѣ выше названныя горы. Нѣкоторыя изъ нихъ на столько удалены, что при выборѣ ихъ (напр. Звѣринецъ или мѣсто по близости къ лагерю) не только пришлось бы дѣлать значительныя затраты частію на планированье, водопроводы, газо-снабжение, но пришлось бы еще и устраивать къ нимъ шоссированную дорогу, недостатокъ которой такъ чувствителенъ и для теперешняго

Военнаго госпиталя, не смотря на его помѣщеніе въ самой крѣпости не говоря уже о томъ, что доставленіе матеріаловъ а равно и перевозка больныхъ въ даль причинять вполнѣ напрасныя траты; да сверхъ того пришлось бы еще озаботиться и помѣщеніемъ служебнаго персонала, которое при вышесказанномъ планѣ обезпечено квартирами и въ городѣ и на Печерскѣ. Только мѣсто избранное госпитальнымъ комитетомъ, именно гласисъ цитадели, отъ въѣздныхъ воротъ въ цитадель до юнкерской школы, на первый взглядъ кажется довольно удобнымъ и лишеннымъ только что перечисленныхъ невыгодъ. Но за то оно немислимо въ другихъ отношеніяхъ. Застрѣвать гласисъ цитадели, на которомъ производятся всякаго рода военныя упражненія конечно не согласится самое военное вѣдомство. Застрѣвать же госпиталемъ, необходимымъ и на случай осады, въ предвидѣніи неизбѣжности въ такомъ случаѣ ломать построенное, совсѣмъ непредусмотрительно. Да наконецъ предполагаемое мѣсто негодно и въ санитарномъ отношеніи, именно по своей плоскости и отсутствію ската. При сплошномъ глинистомъ грунтѣ это мѣсто непременно повторитъ на себѣ тѣ же печальныя послѣдствія застоя нечистоты и пропитыванія ими почвы, которымъ главнымъ образомъ обязаны и теперешній Военный госпиталь своими внутренними эпидеміями холеры, рожи, госпитальной гангрены, скорбута и т. д.

Съ точки зрѣнія связи госпиталя съ клиническимъ преподаваніемъ мы должны еще прибавить, что и теперешнее отдѣленіе Военнаго госпиталя отъ Университета при распутиѣ весьма вредно отзывается на преподаваніи въ госпиталѣ, какъ объ этомъ неоднократно было заявлено Министерству. При выборѣ же болѣе отдаленнаго мѣста для постройки новаго госпиталя, клиническое преподаваніе не только можетъ пострадать еще болѣе, но и рискуетъ сдѣлаться вполнѣ невозможнымъ. А между тѣмъ въ связи Военнаго госпиталя съ Университетомъ Военное Министерство имѣетъ не меньшій интересъ, какъ и Министерство Народнаго Просвѣщенія: недостатокъ врачей въ Россіи вообще и въ частности на случай Европейской войны служить предметомъ заботы всѣхъ вѣдомствъ и особенно военнаго. А безъ клинической школы практическіе врачи не могутъ вырабатываться. Ограничивать же заботы по этой части однимъ

какимъ нибудь вѣдомствомъ и несправедливо и нецѣлесообразно. Всякая клиническая больница есть такого рода учебное пособіе котораго нельзя устроить на манеръ какого нибудь кабинета или музея. Оно дается жизнью. Нужно только умѣть имъ пользоваться. И солидарность интересовъ всѣхъ вѣдомствъ въ устройствѣ клиническихъ больницъ намъ кажется настолько несомнѣнною, что въ этомъ отношеніи довольно одного напоминанія. Клиническое же преподаваніе въ военныхъ госпиталяхъ, кромѣ нужной пользы для слушателей и лечебной для больныхъ, имѣетъ еще и другую сторону; оно знакомитъ будущихъ врачей съ военнымъ бытомъ и службою. На это обстоятельство указывалъ еще бывшій профессоръ нашего Университета, теперешній главный военно-медицинскій инспекторъ, Н. И. Козловъ, по инициативѣ котораго въ первый разъ (1847 г.) учреждены клиническія отдѣленія въ Кіевскомъ военномъ госпиталѣ. Въ частности Кіевскій Университетъ болѣе всѣхъ провинціальныхъ имѣетъ право на содѣйствіе Военнаго Министерства къ устройству его клиническаго преподаванія. Количество студентовъ медиковъ и соотвѣтственно тому число врачей, выпускаемыхъ Кіевскимъ Университетомъ, всегда было значительнѣе другихъ провинціальныхъ университетовъ. Оно уменьшилось только временно въ слѣдъ за послѣднимъ польскимъ возстаніемъ. Теперь же снова любой изъ пяти курсовъ медицинскаго факультета имѣетъ около ста и болѣе слушателей. Значительная часть этихъ слушателей прежде и теперь поступаетъ на военно-медицинскую службу. А при общеобязательной военной повинности это число безъ сомнѣнія можетъ только увеличиться.

Въ виду всего этого вопросъ о клинической школѣ не можетъ не быть близокъ Военному Министерству, равно какъ не можетъ быть чуждъ Университету вопросъ о выборѣ мѣста для постройки Военнаго госпиталя. Совѣту Университета предстоитъ по этому ходатайствовать о томъ, чтобы эти обоюдные интересы не были упускаемы изъ виду при постройкѣ Военнаго госпиталя“.

Совѣтъ Университета, вполне соглашался какъ съ означеннымъ заключеніемъ комитета, такъ равно и съ запискою г. профессора Покровскаго, Опредѣляя: довести объ этомъ г. Попечителю Кіевского

Учебнаго Округа, во исполненіи предложенія за № 10,014 представить выдѣтъ съ тѣмъ и копію записки г. Покровскаго. Независимо отъ этого копію записки г. Покровскаго сообщать г. командующему войсками Кіевского Военнаго Округа въ виду того, что въ запискѣ этой разсматривается вопросъ объ избраніи мѣстности для постройки отдѣленій Кіевского военнаго госпиталя по барачной системѣ.

8. Слушавши докладъ: физико-математическій факультетъ Университета Св. Владиміра представилъ Совѣту слѣдующія, избранныя факультетомъ, для темы для соисканія студентами сего факультета въ 1873—74 учебномъ году наградъ медалями: 1-я, по *выдѣтъ*: „Приложеніе началъ механической теоріи тепла къ электричеству“, и 2-я, по *осмотрѣнію*: „Опредѣленіе орбиты кометы Энке на основаніи наблюденій, произведенныхъ въ 1871 году, и вычисленію эфемериды этой кометы для ея ближайшаго будущаго появленія“.

Опредѣляли: одобрить назаченныя уменьшутымъ факультетомъ темы для соисканія студентами наградъ медалями въ текущемъ 1873—74 учебномъ году и темы эти объявить учащимся.

9. Слушавши докладъ: стипендіатъ Университета Св. Владиміра Михаилъ *Пашинскій*, выслушавшій курсъ медицинскаго факультета, вошелъ съ прошеніемъ, о дозволеніи ему внести въ кассу Университета деньги, употребленныя на его содержаніе и затѣмъ объ освобожденіи его отъ обязательствъ, лежащихъ на медицинскихъ стипендіатахъ Университета.

Опредѣляли: предложить стипендіату *Пашинскому* Михаилу внести въ кассу Университета 816 руб. 66 коп. сарѣб., употребленныя на его содержаніе, во время бытности стипендіатомъ Университета и затѣмъ просить ходатайства г. Попечателя Кіевского Учебнаго Округа объ освобожденіи *Пашинскаго* на основаніи приписанія къ 195 § правилъ Университета Св. Владиміра, отъ обязательной службы, по назначенію правительства, такъ какъ онъ былъ принятъ въ стипендію въ первой половинѣ 1870 года, т. е. до полученія распоряженія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, изъясненнаго въ предположеніи г. Попечителя отъ 21 августа 1870 года за № 6,941, на основаніи котораго медицинскіе стипендіаты въ настоящее время обязаны, при заключеніи

въ стипендіаты давать не условныя, а положительныя подписки въ томъ, что они обязаны безпрекословно отслужить установленное время, по назначенію правительства, за полученныя ими стипендіи.

10. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета постановилъ: для замѣщенія вакантныхъ въ Университетѣ Св. Владиміра должностей лекторовъ французскаго и италіанскаго языковъ, объявить конкурсъ срокомъ во 1-е марта 1874 г. на условіяхъ, утвержденныхъ Совѣтомъ Университета въ засѣданіи 26 октября 1873 г.; каковую программу напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ и другихъ повременныхъ изданіяхъ, а по напечатаніи оной сообщить таковую русскимъ университетамъ и другимъ высшимъ учебнымъ заведеніямъ.

11. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета подвергалъ баллотированію отставнаго коллежскаго секретаря *Ивана Абеля* и писца Кіевскаго центральнаго архива *Ивана Гулака* на должность помощника бібліотекаря Университета Св. Владиміра; при чемъ оказалось, что получили слѣдующее число шаровъ: г. Абель 19 избирательныхъ и 14 неизбирательныхъ, а г. Гулакъ 17 избирательныхъ и 16 неизбирательныхъ.

Опредѣлили: просить г. Попечителя Округа объ опредѣленіи г. Абеля исправляющимъ должность помощника бібліотекаря Университета.

12. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета, рассмотрѣвъ представленныя медицинскимъ факультетомъ 7 ноября за № 424 правила о порядкѣ производства обязательныхъ контрольных и окончательныхъ испытаній для студентовъ этого факультета, Опредѣлилъ: на основаніи § 42 устава университетовъ, просить г. Попечителя Округа о разрѣшеніи дополнить извлеченіями изъ сказанныхъ правилъ подлежащіе §§ нынѣ дѣйствующихъ правилъ Университета Св. Владиміра.

13. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета, согласно постановленію своему 26 октября 1873 года, подвергалъ баллотированію кандидата историческихъ наукъ г. Дашкевича Николая, для зачисленія его стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію, по предмету исторіи всеобщей литературы. По окончаніи баллотировки оказалось шаровъ избирательныхъ 26 а неизбирательныхъ 7.

Опредѣлили: 1) зачислить г. Дашкевича въ стипендіаты для

приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ исторіи всеобщей литературы срокомъ на одинъ годъ, согласно § 8 правилъ о стипендіатахъ. 2) Согласно § 6 тѣхъ же правилъ поручить руководство въ занятіяхъ г. Дашкевича г. доценту А. И. Линниченко, пригласивъ его, по окончаніи каждаго полугодія, доводить до свѣдѣнія историко-филологическаго факультета объ успѣшности занятій г. Дашкевича. 3) О настоящемъ постановленіи увѣдомить г. Дашкевича и историко-филологическій факультетъ, предложивъ сему послѣднему относительно г. Дашкевича въ точности исполнить § 6 и 8 означенныхъ выше правилъ. 4) О зачисленіи г. Дашкевича въ стипендіаты сообщить: Правленію и въ бібліотеку Университета, а также предъявить за роспискою г. секретарю по студентскимъ дѣламъ и 5) взять отъ г. Дашкевича подписку въ томъ, что ему вполнѣ извѣстны правила о стипендіатахъ, приготовляющихся къ профессорскому званію.

14. С л у ш а л и: письмо академика Горнаго Института генералъ-лейтенанта Г. П. Гельмерсена, отъ 26 октября 1873 года, на имя г. Ректора Университета, слѣдующаго содержанія: „Получивъ дипломъ на званіе почетнаго члена Императорскаго Университета Св. Владимира, имѣю честь обратиться къ вамъ, милостивый государь, съ покорѣннѣею просьбою засвидѣтельствовать Совѣту Университета мою глубочайшую искреннюю признательность за вниманіе оказанное мнѣ моимъ послѣднимъ ученымъ трудамъ—присоединеніемъ меня къ числу почетныхъ членовъ Университета“.

О п р е д ѣ л и л и: принять къ свѣдѣнію.

15. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета отъ 6 ноября за № 55, слѣдующаго содержанія: „Согласно съ заявленіемъ доцента *Сокольскаго*, юридическій факультетъ имѣетъ честь представить Совѣту о перемѣщеніи въ росписаніи лекцій „практическихъ занятій по русскому праву“, со среды на субботу отъ 2 до 3 часовъ по полудни“.

О п р е д ѣ л и л и: согласно 83 § общаго устава университетовъ, одобрить упомянутое въ настоящемъ представленіи измѣненіе въ росписаніи лекцій и слѣлать по сему предмету зависящее распоряженіе.

16. Слушала: представленіе юридическаго факультета, отъ 7 ноября сего года, за № 56, слѣдующаго содержания: „Согласно прилагаемому при семъ рапорту исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Дамченка, юридическій факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета о командированіи г. Дамченка за границу, срокомъ на три мѣсяца, съ 15 декабря 1873 г. по 15 марта 1874 года, для пополненія матеріаловъ по предпріятому имъ учебному изслѣдованію; къ сему факультетъ имѣетъ честь присовокупить, что командировка эта дѣйствительно не нанесетъ ущерба преподаванію гражданскаго права, излагаемаго г. Дамченкомъ, такъ какъ студенты 3. и 4. курсовъ слушали уже этотъ предметъ, студенты же прочихъ курсовъ будутъ имѣть достаточно времени для слушанія его.

Упомянутый рапортъ заключается въ слѣдующемъ: „Еще въ концѣ прошлаго года я началъ печатаніе изслѣдованія *О существѣ насильственнаго и принудительнаго изслѣдованія*, но за болѣзнію принужденъ былъ прервать его и отправиться съ наступленіемъ лѣта въ отпускъ за границу для восстановленія здоровья. Въ настоящее время состояніе моего здоровья на столько улучшилось, что я снова могу взяться за мое изслѣдованіе.

Для сравнительно-исторической обработки моего предмета мнѣ необходимо воспользоваться возможно большимъ числомъ иностранныхъ источниковъ, а удобнѣйшій случай къ тому представляетъ настоящее мое пребываніе за границей.

Но срокъ моего заграничнаго отпуска истекаетъ уже 15 декабря сего года; для привлеченія же иностранныхъ источниковъ для моего изслѣдованія мнѣ нужно будетъ употребить во крайней мѣрѣ еще три мѣсяца сверхъ этого срока. Потому я позволю себѣ обратиться къ юридическому факультету съ покорнѣйшею просьбой, не найдетъ ли онъ возможнымъ ходатайствовать о командированіи меня въ Гейдельбергъ, Флоренцію, Вѣну и Прагу на три мѣсяца т. е. съ 15 декабря 1873 года по 15 марта 1874 г., для пополненія иностранныхъ матеріаловъ по предпріятому мною изслѣдованію.

При этомъ честь имѣю объяснить, что отъ просимой мною коман-

дирекції не несуть ніякого ушерба въ преподаваніи порученнаго їмъ предмета, такъ какъ съ переносеніемъ экзамена по этому предмету на конецъ университетскаго курса онъ можетъ быть слушаемъ студентами не только на 1 и 2, но и на 3 и 4 курсахъ“.

О п р е д ѣ л я л и: просить ходатайства г. Почетителя Кіевскаго Учебнаго Округа о командированіи г. профессора Демченка за границу, для объясненної цѣли, срокомъ съ 15 декабря 1873 г. по 15 марта 1874 г.

С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета Университета Св. Владимира, отъ 7 ноября сего года за № 421, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить распоряженія Совѣта Университета о зачисленіи въ стипендіаты медицинскаго факультета студента 9 семестра *Онуфріевскаго* Василя, на вакантную стипендію послѣ бывшаго стипендіата *Нестеровскаго* Макарія“.

Н о справки оказались: 1) что вышеупомянутый студентъ состоитъ нынѣ на лицо; документы имѣетъ полные и ни въ какихъ предосудительныхъ поступкахъ замѣчанъ не былъ; 2) изъ донесенія университетскаго врача видно, что г. Онуфріевскій, по состоянію его здоровья можетъ быть принятъ въ стипендіаты и 3) пановець, отъ него отобрана подписка въ томъ, что онъ по окончаніи курса обязанъ безпрекословно отслужить правительству узаконенное число лѣтъ въ томъ мѣстѣ, куда назначенъ будетъ.

О п р е д ѣ л я л и: 1) согласно настоящему ходатайству медицинскаго факультета и на основаніи 42 § (А. п. 2) университетскаго устава, зачислить въ стипендіаты Университета Св. Владимира студента 9 семестра медицинскаго факультета *Онуфріевскаго* Василя; о чемъ, для завыщающаго распоряженія, сообщить Правленію Университета и увѣдомить медицинскій факультетъ и 2) предъявить настоящее опредѣленіе для отбѣтки гг. бухгалтеру и секретарю по студентскимъ дѣламъ, передавъ сему послѣднему, за роспискою, подписку, данную г. Онуфріевскимъ; для приобщенія къ его документамъ.

С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 7 ноября 1873 года, за № 419, слѣдующаго содержанія: „Профессоръ Бець вошелъ въ факультетъ съ рапортомъ, въ которомъ заявилъ, что,

по недостатку труповъ, онъ до сихъ поръ не могъ начать испытанія окончившихъ курсъ медицины, между тѣмъ ожидающихъ экзамена 50 человекъ, такъ что, начавши испытаніе, онъ долженъ будетъ прекратить практическія занятія студентовъ анатоміею. Факультетъ, вполнѣ соглашавшійся съ профессоромъ Бепомъ, что, начавши испытаніе, придется, по недостатку анатомическаго матеріала, прекратить практическія занятія студентовъ и кромѣ того принимая во вниманіе заявленіе профессоровъ Караваева, Мадона и Иванова, что и они не могутъ читать практическихъ лекцій студентамъ по недостатку труповъ, имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ Университета принять заявляющія отъ него мѣры для предотвращения остановки въ практическихъ занятіяхъ студентовъ“.

Опредѣлили: просить г. Ректора сдѣлать надлежащія сношенія по сему дѣлу.

19. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа отъ 3 ноября 1873 года за № 10,591, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія отъ 20 сентября за № 1159 и согласно избранію Совѣта Университета, я утвердилъ приватъ-доцента магистра Михаила Драгоманова штатнымъ доцентомъ Университета Св. Владиміра по кафедрѣ всеобщей исторіи“.

Опредѣлили: копію настоящаго предложенія передать въ Правленіе Университета, а о содержаніи сего предложенія увѣдомить историко-филологическій факультетъ и г. Драгоманова, завести его послужной списокъ и привести къ присягѣ на вѣрность службы, а также отобрать отъ него подписку о непринадлежности къ тайнымъ обществамъ.

20. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета, по выслушаніи доклада г. Ректора о томъ, что доцентъ В. В. Сокольскій возвратился изъ заграничнаго отпуска послѣ истеченія срока, именно просрочилъ одинъ мѣсяць и 16 дней, по уважительной причинѣ, въ удостовѣреніе которой представилъ свидѣтельство, удостовѣренное въ Императорской миссіи въ Швейцаріи, Опредѣлили: причину просрочки г. Сокольскимъ отпуска признать уважительною, о чемъ и отмѣтить въ его послужномъ спискѣ.

21. Слушали докладъ: въ настоящемъ засѣданіи доложено Со-

вѣту Университета Св. Владиміра представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 20 октября за № 13, о результатахъ окончательныхъ испытаній воспитанниковъ сего факультета въ сентябрѣ 1873 года.

По разсмотрѣніи сего представленія, приложенной вѣдомости и документовъ упомянутыхъ воспитанниковъ, удостоенныхъ факультетомъ ученыхъ степеней и званій, Совѣтъ Университета О предъ явлѣ:

1) Согласно удостоенію историко-филологическаго факультета и на основаніи. 110 § общаго устава университетовъ утвердить: а) въ степени кандидата по историческому отдѣлу Ивана *Сергиева*; б) въ званіи дѣйствительнаго студента, съ правомъ получить степень кандидата по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертациі: по классическому отдѣлу: *Солнцева* Владиміра; по историческому отдѣлу: *Дыбовскаго* Станислава, *Езерскаго* Михаила, *Михалевича* Ивана, *Павловскаго* Андрея, *Сижорскаго* Петра, *Струменскаго* Дмитрія и *Мировича* Доримедонта и выдать первому дипломъ на степень кандидата, а послѣднимъ установленныя аттестаты на званіе дѣйствительнаго студента.

2) Просить распоряженія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ исключеніи изъ подушваго оклада гг. *Сеферовскаго* Николая, *Блюсова* Александра, *Добровольскаго* Калистрата и *Дачко-Миллера* Николая, по случаю удостоенія ихъ званія дѣйствительнаго студента историко-филологическаго факультета, съ правомъ получить степень кандидата по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертациі.

3) Объявить гг. *Анненскому* Николаю и *Корсуну* Владиміру, державшимъ испытаніе на правахъ частныхъ лицъ, что они будутъ утверждены въ степени кандидата историко-филологическаго факультета, по представленіи ими въ срокъ удовлетворительной диссертациі, и

4) Увѣдомить историко-филологическій факультетъ, что г. *Григорій Донцовъ*, на основаніи постановленія Совѣта г. Министра Народнаго Просвѣщенія 1872 года іюля 7 дня, изложеннаго въ журналъ его 1872 года за № 51, не можетъ быть утвержденъ Совѣгомъ въ званіи дѣйствительнаго студента, съ правомъ получить степень кандидата, по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертациі.

22. С л у ш а л и докладъ: историко-филологическій факультетъ хода-

тайствуетъ о зачисленіи въ учительскіе стипендіаты студента *Михаила Ружницкаго*.

Изъ дѣлъ оказывается, что положенныя на историко-филологическомъ факультетѣ 10 учительскихъ стипендій въ настоящее время все заняты. Изъ числа этихъ стипендіатовъ *Владиміръ Стрѣльчевскій* 1 іюня 1873 года окончилъ курсъ и обязанъ былъ въ май или сентябрь выдержать окончательный экзаменъ, но экзамену этому г. Стрѣльчевскій не подвергался.

О п р е д ѣ л и л и : г. Стрѣльчевскаго, за окончаніемъ курса наукъ, исключать изъ числа учительскихъ стипендіатовъ, а на его мѣсто зачислять студента *Михаила Ружницкаго*; о чемъ и сдѣлать надлежащее распоряженію, именно: 1) о настоящемъ опредѣленіи сообщить для надлежащаго распоряженія Правленію Университета и предъявить для внесенія надлежащихъ отбѣтокъ секретарю по студентскимъ дѣламъ и бухгалтеру Университета, а также увѣдомить историко-филологическій факультетъ, предложивъ ему послѣдному относительно выполненія студентомъ *Ружницкимъ* обязанностей по званію стипендіата въ точности руководствоваться §§ 182, 183, 184, 185, 186, 188 и 189 университетскихъ правилъ изданія 1872 года и 2) пригласить г. *Ружницкаго* въ канцелярію Совѣта какъ для предъявленія ему упомянутыхъ правилъ, съ тою цѣлью, чтобы онъ ознакомился съ обязанностями учительскихъ стипендіатовъ, такъ и для отобранія отъ него подписки въ томъ, что, на основаніи § 181 сказанныхъ правилъ, онъ обязанъ за каждый годъ пользованія стипендіей прослужить полтора года по назначенію Министерства Народнаго Просвѣщенія.

23. Слушали: отношеніе предсѣдателя попечительства о недостаточныхъ студентахъ, отъ 8 ноября 1873 года за № 74, слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь сообщить при семъ Совѣту Университета экземпляръ новыхъ правилъ попечительства о недостаточныхъ студентахъ Университета Св. Владиміра, утвержденныхъ 20 минушаго октября.

О п р е д ѣ л и л и : принять къ свѣдѣнію и впечатать въ приложеніи къ протоколу.

23-го ноября 1873 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 23-го ноября 1873 года, подъ предѣтельствомъ г. Ректора Университета Н. Х. Бунге, присутствовали: деканы: И. И. Рахманиновъ, Г. Д. Сидоренко и П. П. Перемежко; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, С. М. Ходецкий, К. А. Митюковъ, Н. А. Фаворовъ, В. А. Незабитовскій, Н. К. Ренненкампфъ, П. Э. Ромеръ, А. А. Шефферъ, М. П. Авенариусъ, В. Т. Покровскій, М. Е. Ващенко-Захарченко, П. П. Алексѣевъ, А. В. Романовичъ-Славатинскій, В. А. Бець, В. И. Модестовъ, А. О. Кистяковскій, М. О. Хандрыковъ, О. М. Гарничъ-Гарвицкий, Н. А. Хржовщевскій и В. С. Иконниковъ; экстраординарные профессеры: А. В. Ивановъ, А. С. Шкляревскій, П. П. Суцѣвскій, Н. А. Бунге, В. А. Суббогинъ, О. В. Баранецкій и В. Я. Яроцкий. Не присутствовали: А. И. Селинъ, С. С. Гогоцкий, Ф. Ф. Мерингъ и О. О. Эргардтъ—по болѣзни; В. Г. Демченко—по нахожденію въ отпуску; А. П. Матвѣевъ, Ю. И. Мационъ, А. П. Вальгеръ, К. М. Теофилактовъ, И. Г. Борцовъ, В. Б. Томса и А. О. Ковалевскій—по неизвѣстнымъ причинамъ.

1. С л у ш а л и: чтеніе протокола предшествовавшего засѣданія Совѣта Университета 7 ноября 1873 года. Подписавъ этотъ протоколъ, О п р е д ѣ л я л и: представить таковой г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 8 ноября 1873 года, за № 10694, о послѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на употребленіе изъ остатковъ суммы, ассигнованной на содержаніе личнаго состава Университета Св. Владиміра, 1500 р. сер. на вознагражденіе приватъ-доцентовъ этого Университета

въ текущемъ году, съ употребленіемъ за тѣмъ на сей же предметъ до 3000 р. изъ специальныхъ средствъ Университета.

О п р е д ѣ л я л и: объ изложенномъ сообщить для исполненія Правленію Университета.

2. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 12 ноября 1873 г. за № 10819, слѣдующаго содержанія: „Имѣя честь препроводить при семъ въ Совѣтъ Университета копию съ предложенія г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 27 минувшаго октября, за № 11,452, относительно своевременнаго доставленія въ цензуру для передачи въ Публичную бібліотеку издаваемыхъ Университетомъ и профессорами онаго разныхъ сочиненій, плановъ, чертежей, картъ и прочихъ предметовъ, — покорнѣйше прошу принять предложеніе это къ надлежащему исполненію“.

О п р е д ѣ л я л и: изложенное предложеніе г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія принять къ руководству и для сей цѣли таковое внести въ книгу общихъ постановленій по Университету Св. Владиміра и сообщить главному редактору Университетскихъ Извѣстій г. профессору В. С. Иконникову.

4. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 19 ноября 1873 года, за № 11084, на имя Ректора Университета слѣдующаго содержанія: „На письмо вашего превосходительства отъ 15 текущаго ноября имѣю честь увѣдомить, что я разрѣшаю прочесть публичныя лекціи въ пользу недостаточныхъ студентовъ и голодающихъ въ Самарской губерніи преподавателямъ Университета Св. Владиміра, поименованнымъ въ программѣ приложенной къ вашему письму, которая по возвращеніи отъ г. генералъ-губернатора будетъ немедленно къ вамъ препровождена“. О п р е д ѣ л я л и: настоящее предложеніе принять къ свѣдѣнію, а для чтенія упомянутыхъ лекцій предоставить торжественную залу Университета Св. Владиміра.

5. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 7 ноября 1873 года, за № 10666, слѣдующаго содержанія: „Г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія отъ 20 октября за № 11,116 увѣдомилъ, что о продолженіи доценту химіи

Университета Св. Владиміра, Владиміру Базарову, срока заграничної командировки съ ученою цѣлью еще на одинъ годъ, будетъ внесено въ проектъ Высочайшаго приказа по Министерству Народнаго Просвѣщенія. Что же касается до сохраненія за г. Базаровымъ во время командировки получаемаго имъ по упомянутой должности содержанія, то на это не требуется никакого разрѣшенія, такъ какъ командированныя лица, по самому закону, не лишаются права на полученіе присвоеннаго ихъ должностямъ содержанія. О вышепроеписанномъ имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Университета въ отвѣтъ на представленіе отъ 4 октября за № 1217“.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить физико-математическому факультету и Правленію Университета для зависящаго распоряженія; о содержаніи сего предложенія отнѣсать въ послужномъ спискѣ г. Базарова.

6. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа отъ 17 ноября 1873 года, за № 11041, объ утвержденіи избраннаго Совѣтомъ, по баллотировкѣ, отставнаго коллежскаго секретаря Ивана *Абеля* исправляющимъ должность помощника бібліотекаря Университета Св. Владиміра.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ сообщитъ Правленію Университета и г. бібліотекарю, а также завести послужной списокъ г. Абеля и привести его къ присягѣ на вѣрность службы.

7. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа отъ 9 ноября за № 10,737, слѣдующаго содержанія: „Честь имѣю увѣдомить Совѣтъ Университета Св. Владиміра, что удостоенный медицинскимъ факультетомъ степени аптекарскаго помощника вольный человекъ м. Любомля Цезарій *Райценз*, какъ видно изъ отзыва Волинской казенной палаты отъ 27 октября за № 9284, исключенъ въ 1-й мужескаго пола душъ изъ оклада поселянъ на казенной землѣ, Владимірскаго уѣзда м. Любомля, со второй половины сего 1873 года“.

О п р е д ѣ л и л и: выдать г. *Райцену* дипломъ на степень аптекарскаго помощника.

8. Въ настоящемъ засѣданіи вслѣдствіе предложенія г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 7 ноября за № 10665, и согласно

представленію историко-филологическаго факультета, отъ 17 ноября за № 27, Опредѣляя: просить ходатайства г. Попечителя Округа о продолженіи магистру Лучицкому заграничной командировки еще на полгода, съ сохраненіемъ получаемаго имъ нынѣ содержанія изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

9. С л у ш а л и: докладъ о студентахъ, представленныхъ факультетами въ избранію въ стипендіаты генерала отъ инфантеріи Бибикова и подавшихъ прошенія о ихъ зачисленіи на означенныя стипендіи. При обсужденіи сего доклада возникли вопросы во 1-хъ, кому должны подаваться прошенія ищущими означенной стипендіи и въ какомъ порядкѣ прошенія эти должны быть рассмотрѣны и доложены, во 2-хъ, слѣдуетъ ли стипендіи генерала отъ инфантеріи Бибикова выдавать только недостаточнымъ студентамъ, удовлетворяющимъ требованіямъ, означеннымъ въ § 7 правилъ о стипендіяхъ генерала отъ инфантеріи Бибикова, или же и вообще всемъ студентамъ какъ состоятельнымъ такъ и несостоятельнымъ, удовлетворяющимъ требованіямъ, поименованнымъ въ § 7 сихъ правилъ. По первому вопросу Совѣтъ постановилъ, — „что прошенія должны быть подаваемы Ректору, который по собраніи надлежащихъ справокъ и заключеній факультетовъ по принадлежности представляетъ дѣло на рѣшеніе Совѣта“. По второму вопросу Совѣтъ большинствомъ голосовъ 15 противъ 13 постановилъ, „что стипендіатами Бибикова могутъ быть только студенты признанные несостоятельными“. Большинство руководствовалось при этомъ § 173 правилъ Университета, въ которомъ сказано что „стипендіи вообще назначаются Совѣтомъ Университета по представленіямъ факультетовъ, которые руководствуются условіями для выдачи пособій. Изъятія изъ сего правила поименованы въ перечнѣ стипендій“. Хотя въ правилахъ о стипендіяхъ генерала отъ инфантеріи Бибикова не сказано, что стипендіи сіи предназначаются только недостаточнымъ студентамъ, но большинство Совѣта полагаетъ, что и изъятія въ правилахъ о Бибиковскихъ стипендіатахъ, подобнаго постановленному для стипендіатовъ корнета Лашкевича, не существуетъ и что Университету слѣдуетъ при большемъ числѣ недостаточныхъ студентовъ, между коими находятся не мало и дѣтей лицъ, поименованныхъ въ § 7

правиль о стипендіяхъ Бибикова, имѣть въ виду доставить средства для образованія наиболее даровитымъ изъ недостаточныхъ студентовъ, подходящихъ подъ условія § 7. Меньшинство, ссылаясь на то, что правила о стипендіяхъ генерала отъ инфантеріи Бибикова не дѣлають различія между достаточными и недостаточными студентами, полагало что такое ограниченіе не можетъ быть установлено Совѣтомъ. Опредѣлили: о вышеизложенномъ представить г. Попечителю и просить о поясненіи правилъ Университета слѣдующими двумя постановленіями:

1) Студентъ, впушій стипендіи генерала отъ инфантеріи Бибикова, подаетъ о томъ прошеніе Ректору, который съ заключеніемъ факультета и съ другими, надлежащими справками, представляетъ дѣло на рѣшеніе Совѣта.

2) Для студентовъ, впушихъ стипендіи генерала отъ инфантеріи Бибикова, при соблюденіи условій, поименованныхъ въ § 7 правилъ означенныхъ стипендіяхъ, обязательно представленіе свидѣтельствъ о несостоятельности, которое должно быть признано Правленіемъ имѣющимъ законную силу.

10. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 17 ноября 1873 года за № 29, слѣдующаго содержанія: „Во исполненіе предложенія г. Ректора Университета Св. Владиміра отъ 8 ноября 1873 года № 1348, въ виду приближающагося окончанія пятилѣтія службы ординарнаго профессора Гогоцкаго (11 января 1874 года) и штатнаго доцента Ливниченка (29 января 1874 года), и согласно изъявленному ими обоими желанію продолжать службу также на слѣдующее пятилѣтіе, историко-филологическій факультетъ въ засѣданіи своемъ 17 ноября 1873 года, слѣдуя постановленію Совѣта Университета Св. Владиміра отъ 16 сентября 1866 года, подвергалъ баллотированію какъ ординарнаго профессора Гогоцкаго, такъ и штатнаго доцента Ливниченка, для оставленія ихъ на службѣ на новое пятилѣтіе. Участіе въ вышеозначенныхъ баллотировкахъ принимали, кромѣ профессоровъ: Селина, Гогоцкаго, Модестова, Иконникова и Яроцкаго, также доценты, прослужившіе въ своей должности два года или болѣе, а именно: гг. Ливниченко, Антоновичъ и Хрущовъ. Результатъ же обѣихъ баллотиро-

вокъ былъ слѣдующій: ординарный профессоръ Гогоцкій получилъ *шесть* избирательныхъ шаровъ и *одинъ* шаръ неизбирательный, а доцентъ Ливвиченко получилъ *три* избирательныхъ и *четыре* неизбирательныхъ шара. Факультетъ, въ виду § 78 университетскаго устава, имѣетъ честь довести о томъ до свѣдѣнія Совѣта Университета Св. Владиміра“.

При этомъ была доложена слѣдующая справка: по ходатайству историко-филологическаго факультета, въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра 1 сентября 1867 года, былъ подвергнутъ баллотированію ординарный профессоръ по кафедрѣ философіи Гогоцкій, для оставленія на службѣ въ занимаемой должности еще на пять лѣтъ съ 1 сентября 1867 года, сверхъ выслуги 30 лѣтъ по учебному вѣдомству; при чемъ оказалось шаровъ: 13 избирательныхъ и 11 неизбирательныхъ, т. е. г. Гогоцкій не получилъ $\frac{2}{3}$ избирательныхъ голосовъ, которые въ то время (на основаніи 78 § университетскаго устава) требовались для дальнѣйшаго оставленія на службѣ при Университетѣ.

Вслѣдствіе сего и согласно представленію Совѣта Университета, приказомъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 27 ноября 1867 года за № 20, г. Гогоцкій былъ уволенъ отъ службы, за выслугою срока.

Въ этомъ же году именно въ декабрѣ послѣдовало, по всеподданнѣйшему докладу г. Министра Народнаго Просвѣщенія, основанному на ходатайствѣ Совѣта Университета Св. Владиміра, Высочайшее соизволеніе на порученіе г. профессору Гогоцкому продолжать чтеніе лекцій въ этомъ Университетѣ по кафедрѣ философіи до конца учебнаго года, именно до 1 іюня 1868 года, по найму, съ производствомъ ему въ видѣ платы за сей трудъ содержанія ординарнаго профессора.

Въ декабрѣ 1869 года г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, усмотрѣвъ, изъ доставленныхъ его сіятельству свѣдѣній, что на историко-филологическомъ факультетѣ Университета Св. Владиміра всѣ кафедры, за исключеніемъ только одной, состояли вакантными, — призналъ необходимымъ, для поддержанія научной дѣятельности сказаннаго факультета и согласно § 72 университетскаго устава, назначить находившагося въ отставкѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Гогоцкаго ординарнымъ

профессоромъ по кафедрѣ философіи; о чемъ и внесено было въ приказъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія отъ 11 января 1869 г. за № 1.

Такъ какъ 11 января 1874 года г. Гогоцкому ованчивается пятилѣтній срокъ службы, указанной въ § 78 университетскаго устава, то по этому вопросу затребовано было Ректоромъ Университета заключеніе отъ историко-филологическаго факультета.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго доклада и не находя въ упомянутомъ приказѣ г. Министра Народнаго Просвѣщенія указанія, на какой срокъ г. Гогоцкій былъ опредѣленъ въ должность ординарнаго профессора, а также не усматривая ни въ университетскомъ уставѣ, ни въ послѣдовавшихъ за нимъ распоряженіяхъ Министерства постановленія о томъ, чтобы назначаемые г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія, на основаніи 72 § университетскаго устава, на вакантныя кафедры въ университеты профессора были подвергаемы баллотировкѣ, по прослуженіи въ занимаемыхъ ими должностяхъ пятилѣтій, для дальнѣйшаго оставленія ихъ на службѣ, постановилъ 1) просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разъясненіи вопроса слѣдуетъ ли г. Гогоцкаго баллотировать для оставленія въ занимаемой имъ должности на слѣдующее пятилѣтіе или нѣтъ; и 2) въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотировать г. доцента А. И. Линниченка для оставленія его на службѣ при Университетѣ еще пять лѣтъ сверхъ выслуги 30 лѣтъ.

11. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета; отъ 17 ноября 1873 года, за № 24, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ въ засѣданіи своемъ 17 ноября 1873 года, рассмотрѣвъ прилагаемыя при семъ прошеніе учителя 1-й Кіевской гимназіи Александра Руссова о зачисленіи его въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію по предмету славянской филологіи, и отзывъ о томъ исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Яроцкаго, находятъ что г. Руссовъ, окончившій курсъ наукъ въ Университетѣ Св. Владиміра въ 1868 году съ степенью кандидата историко-филологическаго факультета, можетъ быть принятъ въ стипендіаты, а посему честь имѣетъ просить Совѣтъ о баллотированіи г. Руссова въ одномъ изъ ближайшихъ своихъ засѣданій“.

Упомянутый отзыв исправляющего должность экстраординарного профессора Яроцкаго заключается въ слѣдующемъ: „Такъ какъ учитель 1-й Кіевской гимназіи, Александръ Руссовъ, подалъ прошеніе въ историко-филологическій факультетъ о принятіи его въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію по предмету славянской филологіи, то я съ моей стороны честь имѣю также просить факультетъ объ осуществленіи ученыхъ стремленій г. Руссова.

Я могу дать только самый лучший отзывъ объ занятіяхъ г. Руссова предметомъ, мною въ Университетѣ преподаваемомъ, въ то время когда онъ былъ студентомъ нашего факультета. Время же, истекшее съ 1868 года, когда г. Руссовъ окончилъ курсъ наукъ по нашему факультету, было имъ также употреблено съ большою пользою: сначала цѣлый годъ служилъ онъ учителемъ латинскаго языка въ Златопольской прогимназіи, за тѣмъ два года преподавалъ въ Кіево-Подольской прогимназіи языки: греческій и латинскій, и исторію, и наконецъ послѣдніе полтора года состоялъ въ 1-й Кіевской гимназіи учителемъ греческаго языка. По моему мнѣнію продолженіе изученія классическихъ языковъ г. Руссовымъ въ качествѣ учителя дѣлаетъ его еще болѣе способнымъ заниматься славянскою филологіею, такъ какъ классическіе языки и языкъ славянскій принадлежатъ къ одному семейству, индо-европейскому. Независимо же отъ этого, г. Руссовъ на собственный счѣтъ два раза посѣтилъ славянскія земли, въ 1871 году—Чехію, Лузацію и земли прусскихъ поляковъ; въ 1873 же текущемъ году—Словацкія земли, Карпатскія горы, Словенцевъ, Хорватовъ, Босняковъ и Сербовъ, какъ княжества такъ равно и австрійскихъ. Во время путешествій своихъ онъ старался практически познакомиться съ языками посѣщаемыхъ имъ славянскихъ странъ, между тѣмъ какъ предварительно изучалъ ихъ по книгамъ. Наконецъ и Кіевская духовная академія имѣла случай оцѣнить и способности и знаніе г. Руссова, такъ какъ, для полученія тамъ званія приватъ-доцента по кафедрѣ русскаго языка и славянскихъ нарѣчій, г. Руссовъ представилъ въ 1871 году диссертацию про *venia legendi*, подъ заглавіемъ: „Что такое языкъ церковно-славянскій въ архаическій періодъ его существованія?“ и прочелъ тамъ двѣ пробныя лекціи, одну— „О согласныхъ

въ церковно-славянскомъ языкѣ“, а другую — „Обозрѣніе литературы золотого вѣка Болгарской письменности“. Защиту представленной г. Руссовымъ диссертациі и обѣ прочтенныя имъ лекціи Кіевская Духовная академія признала удовлетворительными, одобрявши за тѣмъ и представленную г. Руссовымъ программу общаго краткаго курса исторіи и литературъ славянскихъ народовъ, напечатанную въ трудахъ Кіевской Духовной академіи за апрѣль 1872 года. На основаніи представленія Совѣта Кіевской Духовной академіи высокопреосвященнѣйшій Арсеvій, митрополитъ кіевскій, изволилъ утвердить г. Руссова 24 ноября 1871 года въ званіи приватъ-доцента Кіевской Духовной академіи, но по постороннимъ обстоятельствамъ г. Руссовъ не остался въ Духовной академіи доцентомъ.

Изъ всего вышезложеннаго можно заключить о томъ, что представленіе г. Руссову просимой имъ стипендіи едва ли не будетъ встрѣчено вполнѣ сочувственно Совѣтомъ Университета Св. Владимира“.

Опредѣлили: 1) въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотировать г. Руссова въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію по предмету славянской филологіи.

2) Въ случаѣ избранія г. Руссова зачислить его въ сказанныя стипендіаты лишь только въ томъ случаѣ, если г. Руссовъ вовсе оставитъ службу въ 1 Кіевской гимназій и прекратитъ всѣ свои служебныя занятія въ другихъ учебныхъ учрежденіяхъ.

12. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета отъ 21 ноября сего года за № 90, слѣдующаго содержанія: „Профессоръ М. Ѳ. Хандриковъ вошелъ въ физико-математическій факультетъ съ просьбою о напечатаніи составленнаго имъ трактата по астрономіи на средства Университета, такъ какъ онъ не имѣетъ рѣшительно собственныхъ средствъ для напечатанія такого обіярнаго труда, объемомъ приблизительно въ 100 печатныхъ листовъ.

Въ русской литературѣ чувствуется большой недостатокъ въ трактатѣ по астрономіи, которымъ могли бы пользоваться учащіеся и который знакомилъ бы чятателя съ современнымъ состояніемъ науки. Посвятить много лѣтъ преподаванію астрономіи и геодезіи въ универси-

татахъ Московскомъ и Кіевскомъ, профессоръ Хандриковъ составилъ обширный трактатъ по астрономіи, обнимающій собою всё его части и обработанный самостоятельно по мемуарамъ и монографіямъ. Надѣясь вполнѣ, что трудъ г. Хандрикова принесетъ несомнѣнную пользу не только студентамъ Университета, но и вообще лицамъ, желающимъ посвятить себя изученію астрономіи, физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 17 ноября, единогласно опредѣлилъ—ходатайствовать передъ Совѣтомъ о напечатаніи астрономическаго трактата профессора Хандрикова отъ имени Университета и о назначеніи потребной на то суммы, хотя бы въ теченіи двухъ лѣтъ, считая отъ начала будущаго 1874 года. Факультетъ ходатайствуетъ объ изданіи труда г. Хандрикова совершенно независимо отъ Университетскихъ Извѣстій, даже не въ видѣ предложенія къ намъ, потому что Университетская типографія не обладаетъ ни хорошимъ шрифтомъ, ни достаточнымъ количествомъ наборщиковъ, которые были бы знакомы съ наборомъ математическихъ формулъ; вмѣстѣ съ тѣмъ печатаніе такого обширнаго труда въ видѣ предложенія къ Университетскимъ Извѣстіямъ затруднило бы печатаніе всѣхъ другихъ приложений, которыя, можно надѣяться, будутъ издаваемы въ будущемъ году.

Упомянутая просьба профессора М. Ѳ. Хандрикова заключается въ слѣдующемъ: „Занимаясь долгое время преподаваніемъ астрономіи и имѣя подъ руками хорошую астрономическую бібліотеку, я получилъ возможность обработать курсъ астрономіи на основаніи новѣйшихъ мемуаровъ и монографій. Моя работа какъ по содержанію такъ и по формѣ изложенія существенно разнится отъ извѣстныхъ въ настоящее время астрономическихъ трактатовъ Брюнова, Шовене, Ватсона, Опольцера, Клинкерфуса, Понтекулла и др. Будучи издана на русскомъ языкѣ, она можетъ, какъ я полагаю, представить нѣкоторый интересъ, если не для преподавателей, то для учащихся, постоянно указывающихъ на недостатокъ руководства, представляющаго собою полный курсъ астрономіи.

Астрономическій трактатъ, написанный мною, обнимаетъ собою всё части астрономіи и представляетъ рѣшеніе главныхъ вопросовъ небесной механики въ формѣ простѣйшей изъ тѣхъ, которыя извѣстны въ настоящее

время. Такое содержаніе необходимо должно было вызвать большой объёмъ сочиненія, достигающій по моимъ расчетамъ ста печатныхъ листовъ. Я совершенно не имѣю средствъ для изданія сочиненія подобнаго объема, а потому рѣшаюсь обратиться къ факультету съ моею покорнѣйшею просьбою ходатайствовать передъ Совѣтомъ о доставленіи мнѣ средствъ къ изданію сочиненія, хотя бы въ теченіе двухъ лѣтъ, считая отъ начала будущаго 1874 года.

Что касается до изданія въ видѣ приложенія къ Университетскимъ Извѣстіямъ, то оно представляетъ два неудобства: одно обуславливается малымъ форматомъ Университетскихъ Извѣстій, совершенно неудовлетворительнымъ для надлежащаго расположенія сложныхъ математическихъ формулъ, другое зависитъ отъ недостатка въ Университетской типографіи (гдѣ печатаются Университетскія Извѣстія) какъ рабочихъ рукъ для математическаго набора, такъ и шрифта, заключающаго въ себѣ математическіе знаки такого достоинства, которыми отчетливо представлялись бы математическія формы*.

Совѣтъ Университета, вполне раздѣляя мнѣніе физико-математическаго факультета относительно той пользы, которой можетъ ожидать Университетъ отъ напечатанія упомянутаго сочиненія профессора М. О. Хандрикова, Опредѣлили: 1) подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотированію вопросъ объ ассигнованіи изъ специальныхъ средствъ Университета профессору Хандрикову 2500 р., для напечатанія отъ имени Университета Св. Владимира составленнаго г. Хандриковымъ трактата по астрономіи съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ благоприятнаго рѣшенія Совѣта, означенный расходъ въ суммѣ 2500 р. былъ произведенъ въ теченіи 2-хъ лѣтъ, съ начала 1874 г., изъ денегъ, полагаемыхъ ежегодно по смѣтѣ специальныхъ средствъ Университета Св. Владимира на изданіе профессорскихъ сочиненій; 2) по докладѣ объ остаткахъ изъ специальныхъ средствъ имѣть въ виду увеличеніе изъ сего источника суммы, назначенной на печатаніе ученыхъ сочиненій.

13. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета о командированіи доцента Фортанскаго за границу на два года.

О п р е д ѣ л и л и: ходатайствовать о командировкѣ г. Фортанскаго

и просить его превосходительство г. Помечителя, согласно съ предложениемъ его отъ 19 марта 1873 года за № 2917, разъяснить Совѣту включенъ ли г. Фортинскій, на основаніи порученія, давшаго его сіятельствомъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія Департаменту Народнаго Просвѣщенія въ списокъ лицъ, имѣющихся въ виду для посланки въ 1874 году за границу. О рѣшеніи настоящаго вопроса Совѣту желательно было бы получить свѣдѣнія въ теченіе декабря, для своевременныхъ распоряженій относительно командировки г. Фортинскаго, предполагаемой въ началѣ января 1874 года.

За симъ, включить г. Фортинскаго въ общій докладъ о лицахъ, командируемыхъ за границу съ назначеніемъ имъ пособій изъ суммъ Министерства или изъ специальныхъ средствъ Университета.

14. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 5 ноября сего года за № 19, слѣдующаго содержанія: „На основаніи письменнаго заявленія доцента *Фортинскаго*, факультетъ честь имѣетъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ объ ассигнованіи особой суммы для приобрѣтенія университетской бібліотекой весьма важнаго и обширнаго монументальнаго сборника: „*Patrologiae cursus completus ed. Migne*“. Цѣна упомянутаго сборника, по отзыву г. бібліотекаря Университета Св. Владиміра—851 руб. 7 коп.“.

О п р е д ѣ л и л и: настоящее ходатайство факультета имѣть въ виду при распредѣленіи въ началѣ 1874 года общихъ остатковъ отъ специальныхъ средствъ.

15. С л у ш а л и: представленіе исправляющаго должность декана историко-филологическаго факультета, на имя Ректора Университета, отъ 15 ноября сего года, слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь довести вашему превосходительству, что г. доцентъ *Драгомановъ* будетъ читать древнюю исторію студентамъ историко-филологическаго факультета 1—8 семестровъ по вторникамъ, средамъ и субботамъ, отъ 2 до 3-хъ часовъ по полудни“.

О п р е д ѣ л и л и: согласно 83 § университетаго устава одобрить упомянутое въ настоящемъ представленіи измѣненіе въ росписаніи лекцій и сдѣлать по сему зависящее распоряженіе.

16. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета отъ 19 ноября 1873 года за № 59, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе предложенія г. Ректора Университета отъ 9 сего ноября, за № 1361, объ окончаніи въ 26 февраля 1874 года двадцати-пятилѣтія службы ординарнаго профессора по кафедрѣ междунаrodnаго права В. А. Незабитовскаго, юридическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 15 сего ноября, подвергалъ закрытой баллотировкѣ вопросъ объ оставленіи г. Незабитовскаго профессоромъ еще на пять лѣтъ, причемъ въ результатѣ оказалось единогласное избраніе. Имѣетъ съ тѣмъ факультетъ постановилъ засвидѣтельствовать предъ Совѣтомъ Университета о безукоризненномъ преподаваніи профессора Незабитовскаго и вполне добросовѣстныхъ занятіяхъ его наукою, выразившихся какъ въ собственныхъ ученыхъ трудахъ („Основанія податной системы въ Московскомъ государствѣ“; „О междунаrodnенномъ владѣніи“; „Междунаrodnые обычаи во время войны“), такъ и въ вѣсколькихъ критическихъ статьяхъ, помѣщенныхъ въ Университетскихъ Извѣстіяхъ. Донося объ этомъ, юридическій факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета объ избраніи г. Незабитовскаго ординарнымъ профессоромъ еще на пять лѣтъ“.

О п р е д ѣ л и л и: въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта подвергнуть баллотировкѣ г. профессора Незабитовскаго для вышесказанной дѣли.

17. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета, отъ 12 сего ноября за № 58, слѣдующаго содержанія: „Въ дополненіе къ представленію отъ 10 октября сего года за № 47, юридическій факультетъ имѣетъ честь довести, что студентъ сего факультета *Хлоповъ* Алексѣй выдержалъ удовлетворительно полукурсовое испытаніе въ маѣ сего 1873 года, и потому можетъ быть зачисленъ на 5 семестръ“.

О п р е д ѣ л и л и: согласно настоящему представленію факультета и на основаніи правилъ объ испытаніяхъ въ Университетѣ Св. Владиміра, считать г. *Хлопова*, съ начала 1873—74 учебнаго года, на 5 семестръ юридическаго факультета. О настоящемъ постановленіи увѣдомить юридическій факультетъ и объявить для сдѣланія надлежащей отмѣтки секретарю по студентскимъ дѣламъ.

18. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета отъ 23

ноября 1873 года за № 63, слѣдующаго содержанія: „Юридическій факультетъ имѣетъ честь представить въ Совѣтъ Университета объ утвержденіи окончившаго курсъ сего факультета *Сергія Нордштейна* въ степени кандидата законовѣдѣнія, такъ какъ представленная имъ диссертация „Земскія учрежденія по положенію 1 января 1864 года“, а равно и устныя объясненія по ней (*colloquium*) признаны факультетомъ удовлетворительными“.

Опредѣлили: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. *Нордштейна* въ степени кандидата законовѣдѣнія и выдать ему дипломъ на эту степень.

19. Слушали: представленіе юридическаго факультета отъ 22 ноября 1873 года за № 61, слѣдующаго содержанія: „Юридическій факультетъ имѣетъ честь представить Совѣту Университета, объ утвержденіи окончившаго курсъ сего факультета *Ивана Андрияшева* въ степени кандидата законовѣдѣнія, такъ какъ представленная имъ диссертация „Къ ученію либеральной школы о банковомъ обращеніи“, и устныя объясненія по ней (*colloquium*) признаны факультетомъ удовлетворительными“.

Опредѣлили: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. *Андрияшева* въ степени кандидата и выдать ему дипломъ на эту степень.

20. Слушали: представленіе медицинскаго факультета отъ 15 ноября сего года за № 432, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, вслѣдствіе представленія г. ординарнаго профессора Покровскаго, въ засѣданіи 13 текущаго ноября, большинствомъ одиннадцати избирательныхъ противу двухъ неизбирательныхъ шаровъ, избралъ лекаря съ отличіемъ *Брюховскаго* Павла стипендіатомъ для приготовленія въ профессорскому званію по кафедрѣ занимаемой г. профессоромъ Покровскимъ.“

Опредѣлили: баллотировать въ слѣдующемъ засѣданіи г. Брюховскаго Павла для оставленія его профессорскимъ стипендіатомъ при Университетѣ Св. Владимира срокомъ на одинъ годъ.

21. Слушала ж: представленіе медицинскаго факультета Университета Св. Владиміра отъ 19 ноября 1873 года за № 433, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, вслѣдствіе представленія ординарнаго профессора Беца, по опредѣленію 13 ноября, имѣетъ честь покорнѣйше просить распоряженія Совѣта Университета Св. Владиміра о выдачѣ бывшему помощнику прозектора анатоміи, доктору медицины Проценку ста пятидесяти руб., въ вознагражденіе за одновременное исполненіе обязанностей помощника прозектора и прозектора анатоміи“.

Опредѣлили: настоящее представленіе имѣть въ виду при назначеніи въ началѣ будущаго года служащимъ пособій и наградъ.

22. Слушали: представленіе медицинскаго факультета отъ 20 ноября сего года за № 439, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, при обсужденіи вопроса о распредѣленіи преподаванія вспомогательныхъ предметовъ въ первомъ и второмъ курсахъ медицинскаго факультета, пришелъ къ тому заключенію, что преподаваніе органической химіи слѣдовало бы перенести со 2-го курса на 1-й, такъ какъ во второмъ курсѣ студенты слушаютъ лекціи физиологіи и физиологической химіи, для пониманія которыхъ необходима извѣстная подготовка по органической химіи. Факультетъ, кромѣ того, считаетъ необходимымъ организовать особый курсъ химіи для студентовъ медицинскаго факультета, отдѣльно отъ студентовъ физико-математическаго факультета, состоящій изъ теоретическаго изложенія неорганической и органической химіи на 1 курсѣ и практическихъ занятій на 2 курсѣ. Какъ теоретическое изложеніе, такъ и практическія занятія въ лабораторіи, факультетъ считаетъ необходимымъ поручать одному и тому же лицу, заведывающему практическими занятіями студентовъ въ химической лабораторіи. На основаніи сказаннаго, медицинскій факультетъ имѣетъ честь обратиться въ Совѣту съ просьбой ходатайствовать объ учрежденіи означеннаго курса, съ особымъ вознагражденіемъ за теоретическое преподаваніе предмета по числу часовъ, согласно существующимъ примѣрамъ. О числѣ часовъ, нужныхъ для изложенія предмета, факультетъ, по соглашенію съ заведывающимъ практическими занятіями въ химической лабораторіи, будетъ имѣть честь довести Совѣту въ послѣдствіи.“

О п р е д ѣ л я л и : просить медицинскій факультетъ войти въ соглашеніе съ г. профессоромъ химіи, **Ө. М. Гарничъ-Гарницкимъ**, о томъ, сколько часовъ въ недѣлю должно быть назначено для изложенія студентамъ медикамъ особаго курса химіи и о послѣдующемъ сообщить Совѣту для окончательнаго рѣшенія.

23. Слушали докладъ: стипендіаты Университета Св. Владиміра: **Паргаминъ Манусъ**, **Мѣрный Федоръ** и **Золотаревъ Александръ**, выслушавшіе курсъ медицинскаго факультета, вошли съ прошеніями, о дозволеніи имъ внести въ кассу Университета деньги, употребленныя на ихъ содержаніе и затѣмъ объ освобожденіи ихъ отъ обязательствъ, лежащихъ на стипендіатахъ Университета.

О п р е д ѣ л я л и : предложить упомянутымъ стипендіатамъ внести въ кассу Университета: **Паргамину Манусу** 1,100 руб., **Мѣрному Федору** 1079 руб. 17 коп. и **Золотареву Александру** 879 руб. 17 коп., употребленныя на ихъ содержаніе, во время бытности стипендіатами Университета и затѣмъ просить ходатайства г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа объ освобожденіи гг. Паргамина, Мѣрнаго и Золотарева, на основаніи примѣчанія къ 195 § правилъ Университета Св. Владиміра, отъ обязательной службы, по назначенію правительства, такъ какъ они были приняты въ стипендіаты 1 января 1870 года, т. е. до полученія распоряженія г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 21 августа 1870 года за № 6,941, на основаніи котораго медицинскіе стипендіаты, въ настоящее время обязаны, при зачисленіи въ стипендіаты, давать не условныя, а положительныя подписки въ томъ, что они обязаны безпрекословно отслужить установленное время, по назначенію правительства, за полученныя ими стипендіи.

24. Въ настоящемъ засѣданіи доложены были Совѣту Университета Св. Владиміра представленія медицинскаго факультета отъ 25 октября и 13 ноября за №№ 401 и 497 относительно студентовъ, которымъ въ настоящее время, на основаніи 33 § правилъ университета, предстояло полукурсовое испытаніе для перехода со втораго въ третій курсъ.

Изъ этихъ представленій и имѣющихся въ дѣлахъ Университета давныхъ оказалось:

1) Выдержали удовлетворительно полукурсовое испытаніе и, на основаніи 1 п. сказаннаго § правилъ, имѣютъ право на переходъ въ третій курсъ слѣдующіе студенты: *Аронскій Лука, Броецкій Никаноръ, Бартошъ Дмитрій, Быхаоскій Иванъ, Бата Давидъ-Герштъ, Боровскій Иванъ, Бьлинскій Иванъ, Бронштейнъ Плья, Берчанскій Леонъ, Варавка Петръ, Верещакъ Апполлнарій, Гобманъ Петръ, Гамулинъ Иванъ, Гродзинскій Иванъ, Гошкевичъ Михаилъ, Данилевичъ Юліанъ-Витольдъ, Дашкевичъ Федоръ, Домцовъ Андрей, Дурачъ Петръ, Евменіевъ Василій, Жадкевичъ Василій, Зенкевичъ Захарій, Завалевскій Эммануилъ, Ивановъ Иванъ, Гоельзонъ Кельманъ-Лейба, Ксензенко Александръ, Комниболоцкій Веніаминъ, Куклярскій Тимофей, Кудря-Мосцовой Яковъ, Колесникъ Шаіома, Клейнъ Шмуль, Лешкевичъ Михайлъ, Линовскій Глѣбъ, Лисовскій Александръ, Липицкій Александръ, Матусевичъ Казиміръ, Машковскій Мечиславъ, Мошинскій Чеславъ-Степанъ, Марюлинъ Исаакъ, Майданскій Мордко, Нитачаевъ Нивита, Петровскій Яковъ, Радіоновъ Гавріилъ, Розенбаумъ Аронъ, Рабцевичъ Константинъ, Рабиновичъ Смихъ, Рава Александръ, Ратнеръ Левъ, Радецкій Антонъ, Рехель Юсифъ, Рожанскій Тимофей, Свидерскій Юсифъ, Смирновъ Илья, Скворцовъ Филппъ, Савенко Иванъ, Спренжинъ Корвилій, Стеценко Петръ, Сыромятниковъ Иванъ, Савицкій Владиміръ, Торопяно Константинъ, Троицкій Сергій, Филоненко-Бородичъ Митрофанъ, Цыбуценко Петръ, Чайко Казиміръ, Шеболдаевъ Василій и Шатуновскій Моисей.*

2) Не выдержали сказаннаго испытанія, или вовсе не явились на оное, слѣдующіе студенты, которые, на основаніи 4, 5 и 7 пункта того же § правилъ, не имѣютъ права на переходъ въ третій курсъ, именно: *Алексѣевъ Павелъ, Ансюкъ Михайлъ, Аршавскій Абрамъ, Базилевскій Антонъ, Бенецкій Василій, Бережной Михайлъ, Барциковскій Николай, Бучинскій Петръ, Бьтачевскій Александръ, Вагницевъ Хаимъ, Вербицкій Павелъ, Винниченко Федоръ, Винниченко Николай, Гейнъ Петръ, Егоровъ Федоръ, Евсѣенко Петръ, Гошхесъ Яковъ, Карасикъ Моисей, Квицинскій Марьянъ, Ксензенко Максимъ, Комарецкій Полякарпъ, Крамаренко Георгій, Кулябко-Корещкій Александръ, Любошицъ Борухъ, Острый Іоизепъ-Лейзеръ, Писаренко Семенъ, Ромишовскій Станиславъ,*

Рупненицькій Альбертъ-Юлій, *Соколовскій* Аркадій, *Семеновъ* Константъ, *Ступчицькій* Александръ, *Стефановичъ* Іосифъ, *Суходольскій* Леонидъ, *Тарновскій* Іоакимъ-Исаакъ, *Уклеинъ* Владиміръ, *Уляновскій* Іосафатъ, *Фотинскій* Михаилъ, *Фоминъ* Василій, *Черницкій* Константъ, *Чельзъ* Антонъ-Юстинъ, *Чоловскій* Яковъ, *Штейнкроинъ* Мойсей, *Шубовичъ* Николай, *Шварскій* Григорій и *Якимовичъ* Николай.

3) Слѣдующіе студенты, начавшіе слушать лекціи медицинскаго факультета до 1871—72 учебнаго года, на основаніи 7 пункта 33 § правилъ университета, не подлежатъ дѣйствию сихъ правилъ и могутъ пользоваться прежде дѣйствовавшими правилами относительно полукурсоваго испытанія и потому не лишаются права на переходъ въ настоящемъ учебномъ году въ третій курсъ, а именно: *Дехтяревъ* Евстафій, *Ланевскій* Іеремія, *Минюша* Болеславъ, *Модетъ* Иванъ, *Подласкій* Александръ, *Смольскій* Павелъ, *Сухарскій* Николай, *Черепашинъ* Александръ, *Щаровальскій* Василій, *Шереновичкій* Николай, *Яскевичъ* Петръ, *Лопатинъ* Всеволодъ и *Тарловскій* Владиміръ.

По выслушаніи наложеннаго Определеніе: студентовъ, поименованныхъ въ 1 и 3 пунктахъ сего доклада, считать съ начала сего учебнаго года на *третьемъ* курсѣ (5 сем.), а поименованныхъ во 2-мъ пунктѣ—на *второмъ* курсѣ (3 сем.); о чемъ увѣдомить медицинскій факультетъ и объявить г. студентамъ.

25. Слушала: представленіе медицинскаго факультета, отъ 31 октября сего года за № 410, объ удостоеніи въ 7 день декабря 1872 года аптекарскаго ученика Льва *Рабновича* степени аптекарскаго помощника.

Опредѣляла: проситъ распоряженія г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, объ исключеніи г. Рабновича изъ подушнаго оклада.

26. Слушала докладъ: медицинскій факультетъ Университета Св. Владиміра представилъ Совѣту слѣдующія избранныя факультетомъ *дѣла* для соисканія студентами сего факультета въ 1873—74 учебномъ году наградъ медалями: 1-я „Исследовать развитіе и строеніе сухожилья“, и 2-я „Исследовать развитіе и строеніе костнаго мозга“.

Опредѣляла: одобрить назначенныя упомянутымъ факультетомъ

темы для соисканія студентами наградъ медалями въ текущемъ 1873—74 учебномъ году и темы эти объявить учащимся.

27. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета, по выслушаніи представленія физико-математическаго факультета, отъ 21 ноября за № 69, основаннаго на ходатайствѣ ординарнаго профессора по кафедрѣ астрономіи, М. Ѳ. Хандрикова, Опредѣлилъ: просить Совѣтъ Московскаго Университета о высылкѣ въ Совѣтъ Университета Св. Владиміра, для выдачи г. Хандрикову, оригиналовъ его наблюденій, произведенныхъ имъ на астрономической обсерваторіи Московскаго Университета помощію меридіональнаго круга надъ положеніемъ звѣздъ 7 и 8 величины.

28. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета Опредѣлилъ: для разсмотрѣнія отчета по Университету за 1873 годъ и рѣчи для торжественнаго акта Университета, которая будетъ прочитана г. профессоромъ Шкляревскимъ, назначить комитетъ подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Н. Х. Бунге изъ гг. проректора и декановъ факультетовъ, пригласивъ въ этотъ комитетъ и г. профессора Шкляревскаго.

29. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета, по выслушаніи представленія медицинскаго факультета, отъ 20 ноября 1873 года, за № 437, объ оставленіи лекаря Николая Суходольскаго въ должности ординатора глазной клиники, на полгода, по найму, и принимая во вниманіе что Суходольскій уже состоитъ ординаторомъ три года и что, по завлеченію профессора офтальмологіи Иванова, г. Суходольскаго необходимо оставить при Университетѣ на полгода главнымъ образомъ для того, чтобы дать г. Суходольскому возможность привести къ концу его докторскую диссертацию, окончить которую въ глазной клиникѣ было бы крайне затруднительно, Опредѣлилъ: 1) просить медицинскій факультетъ сообщить Совѣту—не признаетъ ли факультетъ возможнымъ зачислить лекаря Николая Суходольскаго въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію срокомъ на $\frac{1}{2}$ года, на вакансію, которая можетъ быть предоставлена въ распоряженіе медицинскаго факультета другимъ факультетомъ, на основаніи 295 § правилъ Университета Св. Владиміра, и 2) въ виду этого просить юридическій факультетъ сообщить Совѣту, не согласится ли факультетъ имѣющуюся въ его распоряженіи вакант-

ную стипендію для приготовленія къ профессорскому званію предоставить на $\frac{1}{2}$ года въ распоряженіе медицинскаго факультета.

30. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета, по докладу г. Ректора Университета Опредѣлилъ: для составленія смѣты по проектированнымъ новымъ университетскимъ клиникамъ назначить, подъ предѣдательствомъ г. Ректора Университета Н. Х. Бунге, комитетъ изъ гг. профессоровъ и доцентовъ, завѣдывающихъ клиниками, именно: А. П. Матвѣева, В. А. Караваева, Ф. Ф. Меринга, А. В. Иванова, В. Т. Покровскаго и доцента С. П. Коломнина.

Прибавленіе къ протоколамъ Совѣта Университета Св. Владіміра о перемѣнахъ въ составъ студентовъ въ теченіе декабря 1873 года.

Исключены изъ студенческаго списка: а) уволены за невзность платы за ученіе за первое полугодіе 1873—74 учебнаго года слѣдующіе студенты историко-филологическаго факультета: *Стрѣльчевскій* Владиміръ; физико-математическаго факультета разряда математическихъ наукъ: *Кочітовскій* Леопольдъ, юридическаго факультета: *Абрамовичъ* Адамъ-Цезарій, *Бережниковъ* Леонидъ, *Кульпинскій* Степанъ, *Аксельродъ* Пинхусъ, *Бистерфельдъ* Михаилъ, *Бистерфельдъ* Флегонтъ и *Колесниковъ* Владиміръ; медицинскаго факультета: *Чернявскій* Павель, *Яковлевъ* Петръ, *Микулинскій* Михаилъ, *Фойницкій* Николай, *Григорашъ* Василій, *Родзевичъ* Владиміръ, *Яковскій* Борисъ, *Дехтяревъ* Евстафій, *Смѣльскій* Павель, *Сухорскій* Пиколай, *Корольковъ* Николай, *Фотинскій* Михаилъ, *Шубовичъ* Николай и *Глубоковскій* Василій; б) за смертію—студентъ медицинскаго факультета *Бордычевскій* Макарій и в) выслушавшіе полный курсъ наукъ слѣдующіе студенты медицинскаго факультета: *Маевскій* Владиславъ, *Маргенистернъ* Мееръ-Давидъ, *Мальцевъ* Иванъ, *Рейнгольдъ-Гувеніусъ* Николай и *Шадекъ* Карль.

Поречисленъ, по прошенію, студентъ Андрей *Кузьменко* съ 1 семестра юридическаго факультета въ первый семестръ историко-филологическаго факультета.

Засѣданіе попечительства о недостаточныхъ студентахъ 7 декабря 1873 года.

Попечительство о недостаточныхъ студентахъ Университета Св. Владиміра, въ засѣданіи 7 декабря 1873 года, назначило въ пособіе, изъ суммъ попечительства, студентамъ историко-филологическаго факультета: *Молодшему Дмитрію и Панаженку Ивану* по 20 руб., *Жукову Ивану и Эмиу Александру* по 15 руб. безвозвратно; *Шнску Ивану* 30 руб., *Лопатинскому Николаю и Шишковскому Филимону* по 25 руб. заимообразно; физико-математическаго факультета: *Збожнякевичу Филиппу* 25 руб., *Карповичу Евфимію* 20 руб., *Берученку-Мусіенку Климевтію и Савинскому Василю* по 15 руб. безвозвратно; *Козловскому Александру* 15 руб. заимообразно; юридическаго факультета: *Бьлоусову Виктору и Жданову Ивану* по 20 руб., *Василевскому Флавіану, Маковецкому Петру* по 15 руб. и *Шаблювскому Николаю* 10 руб. безвозвратно, *Пушиноку Павлу* 25 руб., *Чепть Николаю* 8 руб. заимообразно; медицинскаго факультета: *Израилеву Василю, Крамаренку Георгію, Лисовскому Александру, Стефановичу Іосифу и Уляновскому Іосифу* по 20 руб., *Величковскому Петру и Кастелли Ромуальду* по 15 руб. безвозвратно; *Шадеку Карлу* 25 руб., *Кольчевскому Константину и Фаворскому Ивану* по 20 р., *Бялобжевскому Теофілу* 15 руб. и *Гусеевку Петру* 11 руб.; всего назначено къ выдачѣ 574 руб., при чемъ назначенные: *Карповичу, Жданову, Израилеву, Крамаренку, Стефановичу и Уляновскому*, по 20 руб. каждому, зачтены въ плату за право слушанія лекцій въ текущемъ полугодіи.

С П И С О К Ъ

студентовъ Императорскаго Университета Св. Владиміра за
первое полугодіе 1873—74 учебнаго года.

№ по порядку.	Факультеты, семестры, фамиліи и имена.	Вѣроисповѣданіе.	Происхожденіе.	Гдѣ обучался до поступленія въ Училище университета.	Отмѣтка о стипендіяхъ, косовбѣяхъ и освобожденіи отъ платъ за ученіе на 1873—74 учебный годъ.	Кѣмъ избранъ въ 1 января 1874 года.
<p><i>1. Историко-Филологическій факультетъ.</i></p>						
<p>Сверхъ курса на 1873—74 учебный годъ.</p>						
1	Емельяновъ Яковъ -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.	Уч. стип.	
2	Константиновъ Парасеій	Пр.	С. козака.	Кіев. 2 гим.	Уч. стип.	
3	Стрѣльчевскій Владиміръ	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.		Выб.
4	Треввинскій Флегонтъ	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Стип. свв. Кирилла и Меодія.	
5	Шульгинъ Яковъ -	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.		
<p style="text-align: center;">7 СЕМЕСТРЪ.</p>						
6	Богдановичъ Порфирій -	Пр.	Сынъ чин.	Черниг. гим.	Стип. свв. Кирилла и Меодія.	

7	Бѣленькій Трофимъ -	- Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	Стип. свв. Кирилла и Меодія.
8	Жукъ Антонъ - -	- Пр.	Дворянъ.	Дом. восп. выдержалъ исп. въ Кіев. 2 гим.	Освоб.
9	Захарченко Михаилъ	- Пр.	Сынъ чин.	Слуцкой гим.	Стип. свв. Кирилла и Меодія.
10	Користенскій Никифоръ	Пр.	Мѣщанъ.	Дом. восп. выдержалъ исп. въ Кіев. 2 гим.	Освоб.
11	Левицкій Орестъ - -	- Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	Уч. стип.
12	Матвѣевъ Антонъ - -	- Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 1 гим.	Освоб.
13	Малевичъ Антонъ - -	- Пр.	Дух. зван.	Мозырск. гим.	Освоб.
14	Мокржицкій Владиміръ	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	Уч. стип.
15	Молодшій Дмитрій - -	- Пр.	Мѣщанъ.	Дом. восп. выдержалъ исп. въ Кіев. 2 гим.	Освоб.
16	Панаженко Иванъ - -	- Пр.	С. унт.-оф.	Новгород. гим.	Освоб.
17	Павловскій Иванъ - -	- Пр.	Купцовъ.	Полтавск. гим.	Освоб.
18	Пащенко Василій - -	- Пр.	Крестьян.	Полтавск. гим.	Освоб.
19	Преображенскій Михаилъ - - - - -	- Пр.	Дух. зван.	С.-пб. м. х. а. (Калуж. дух. сем.)	Освоб.
20	Ружицкій Михаилъ - -	- Пр.	Мѣщанъ.	Кіев. 2 гим.	Уч. стип.
21	Татарчевскій Алексѣй	- Пр.	Дух. зван.	Евѣт. дух. сем.	П. въ 60 р.
22	Чарторійскій Эрмъ - -	- Пр.	Дворянъ.	Подольск. гим.	Освоб.
23	Шермеревичъ Григорій	Пр.	Сынъ чин.	Чернигов. гим.	Освоб.
24	Юцевичъ Степанъ - -	- Пр.	Мѣщанъ.	Мозырск. гим.	Уч. стип.
5 семестръ.					
25	Андріевскій Константинъ	Пр.	Дух. зван.	Вол. дух. сем.	Освоб.
26	Браиловичъ Алексѣй	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Освоб.

27 Бѣлинскій Николай - -	Пр.	Дух. зван.	Новорос. унив. (Под. дух. сем.)	Освоб.
28 Бехъ Степанъ - - -	Пр.	Мѣщанъ.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Житом. гим.	Уч. стип.
29 Бондаренко Прокофій -	Пр.	Мѣщанъ.	Чер. дух. сем.	Освоб.
30 Вуйчъ Николай - - -	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	
31 Діакопенко Евграфъ -	Пр.	Дух. зван.	Полтав. гим.	П. въ 75 р.
32 Евгоровскій Петръ - -	Пр.	Сынъ чин.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Бѣлоцер. г.	Освоб.
33 Жуковскій Василій - -	Пр.	С. капит.	Полтав. гим.	С. Золот. двор.
34 Житоцкій Иродіонъ - -	Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	Освоб.
35 Казанскій Алексѣй - -	Пр.	Дух. зван.	Харьков. унив. (Екат. дух. сем.)	Освоб.
36 Круковскій Владиміръ -	Пр.	Сынъ чин.	Новгород. гим.	Ст. фонъ- Брадке.
37 Лопатинскій Николай -	Пр.	Иностр.	С.-петер. унив. (Кіевской 2 гим.)	П. въ 75 р.
38 Пучковскій Александръ -	Пр.	Дух. зван.	Черн. дух. сем.	Уч. стип.
39 Стрибульскій Сергій - -	Пр.	Дух. зван.	Мозырск. гим.	Уч. стип.
40 Сузьжиковъ Викторъ - -	Пр.	Сынъ чин.	Полтавск. гим.	П. въ 60 р.
41 Симоновъ Петръ - - -	Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	П. въ 60 р. 32 в.
42 Савицкій Станиславъ- Корнилій - - -	Р.-в.	Сынъ чин.	Кіев. 1 гим.	П. въ 60 р.
43 Савичъ Петръ - - -	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.	Освоб.
44 Тьлянскій Миханлъ - -	Пр.	Дух. зван.	Мозырск. гим.	П. въ 60 р.
45 Ченурный Иванъ - - -	Пр.	Козак.	Новгородс. г.	Освоб.
3 семестръ.				
46 Долговъ Николай - - -	Пр.	Мѣщанъ.	Лиц. вн. Безб.	
47 Емецъ Александръ - - -	Пр.	Сынъ чин.	Полтав. гим.	

48	Ермаковъ Михайль -	- Пр.	Крестьян.	Черниг. гим.	Освоб.
49	Жуковъ Иваць - - -	- Пр.	Козаковъ.	Полтавск. гим.	П. въ 60 р.
50	Лукашевичъ Александръ	Пр.	Дух. зван.	Мозырск. гим.	
51	Лободовскій Николай -	Пр.	Дух. зван.	Новорос. унив. (Кіевск. дух. сем.)	
52	Марцинковскій Адамъ Корній - - - -	- Р.-к.	Дворянъ.	Житомир. гим.	
53	Новицкій Лувьянъ-Иванъ	Р.-к.	Дворянъ.	Бѣлоцер. гим.	
54	Плиссъ Иваиъ - - -	- Пр.	Дух. зван.	Варшав. унив. (Литовск. дух. сем.)	Уч. стип.
55	Рѣхматъковъ Иванъ -	- Пр.	Дух. зван.	Мог. дух. сем.	Освоб.
56	Соловьевъ Михайль -	- Пр.	Дух. зван.	С.-пет. унив. (Владим. дух. сем.)	Освоб.
57	Ясинскій Августинъ -	- Р.-к.	Купцовъ.	Дом. восп. вв. державъ исп. въ Кіев. 2 гим.	Освоб.
1 семестръ.					
58	Войцѣховскій Левъ -	- Пр.	Сынъ чин.	Житомир. гим.	
59	Гордѣевскій Петръ -	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. 2 гим.	
60	Гетманенко Яковъ -	- Пр.	Мѣщан.	Бѣлоц. гим.	
61	Истоминъ Михайль -	- Пр.	Купцовъ.	Кіев. 2 гим.	
62	Кузьменко Андрей -	- Пр.	Купцовъ.	Нѣжин. гим.	
63	Кленчиновъ Григорій	- Пр.	Крестьян.	Черн. гим.	
64	Любовичъ Николай -	- Пр.	С. подпол.	Кіев. 1 гим.	
65	Мочульскій Георгій -	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. 2 гим.	Освоб.
66	Павловскій Митрофанъ	Пр.	Сынъ чин.	Полтав. гим.	
67	Радомирскій Игнатій -	Р.-к.	Иностр.	Мозыр. гим.	
68	Салатко-Петрище Влади- славъ-Викторъ-Томашь	Р.-к.	С. лекаря.	Харьков. унив.	Освоб.
69	Черкунъ Иванъ - - -	- Пр.	Дворян.	Полтав. гим.	Выб.
70	Шшковскій Филимонъ -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	

- | | | | | | |
|----|-----------------------|-------|------------|---------------|-------------|
| 71 | Шнекъ Иванъ - - - | Пр. | Дух. зван. | Мозырек. гим. | П. въ 60 р. |
| 72 | Шидловскій Александръ | Р.-к. | Крестьян. | Черниг. гим. | П. въ 60 р. |

*II. Физико-математи
ческій факультетъ*

РАЗРЯДЪ ЕСТЕСТВЕН-
НЫХЪ НАУКЪ.

7 СЕМЕСТРЪ.

- | | | | | | |
|----|------------------------|-----|------------|--------------|-------------|
| 73 | Вакуловскій Александръ | Пр. | Сынъ чин. | Черниг. гим. | |
| 74 | Каменскій Владиміръ | Пр. | Дух. зван. | Кіев. 1 гим. | |
| 75 | Луцкъ Левъ - - - | Пр. | Сынъ чин. | Кіев. 1 гим. | Проф. ст |
| 76 | Рындовскій Федоръ - - | Пр. | Сынъ чин. | Черниг. гим. | |
| 77 | Совинскій Василій - - | Пр. | Сынъ чин. | Немир. гим. | П. въ 60 р. |

5 СЕМЕСТРЪ.

- | | | | | | |
|----|-----------------------|------|------------|----------------|-------------------------------|
| 78 | Левяцкій Николай - - | Пр. | Дух. зван. | Лиц. кн. Безб. | Освоб |
| 79 | Крыжицкій Николай - | Пр. | Купцовъ. | Кіев. 1 гим. | |
| 80 | Осадчій Павелъ - - - | Пр. | Крестьян. | Бѣлоцерк. гим. | П. въ 60 р. |
| 81 | Райкевичъ Болеславъ - | Р.-к | С. почтал. | Кіев. 1 гим. | П. въ 60 р. |
| 82 | Слудскій Евгенийъ - - | Пр. | Сынъ чин. | Бѣлоцерк. гим. | П. въ 60 р. |
| 83 | Тимофѣевъ Георгій - - | Пр. | Сынъ чин. | Новгородс. г. | Выб. |
| 84 | Харченко Яковъ - - - | Пр. | Сынъ чин. | Черниг. гим. | С. воряга
Лашкев
Освоб. |

3 СЕМЕСТРЪ.

- | | | | | | |
|----|-----------------------|-----|------------|-----------------------------------|--|
| 85 | Казанскій Василій - - | Пр. | Сынъ чин. | Новгородс. г. | |
| 86 | Леніевичъ Даніиль - - | Пр. | Дух. зван. | Вол. дух. сем. | |
| 87 | Шенченко Захарій - - | Пр. | Купцовъ. | Новорос. унив
(Смифероп. гим.) | |

1 СЕМЕСТРЪ.					
88	Бабіевскій Василій - -	Пр.	Сынъ чин	Нѣжин. гим.	
89	Бобинскій Эразмъ - -	Р.-к.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.	
90	Виноградскій Сергій -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.	
91	Ващенко-Захарченко Ми- хаилъ - - - -	Пр.	Дворянъ.	Лиц. кн. Безб.	
92	Драгневичъ Михайлъ -	Пр.	Дворянъ.	Новгородс. г	
93	Невлинскій Вивентій- Іоакимъ - - - -	Р.-к.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.	
94	Солодкій Иванъ - - -	Пр.	Козак.	Нѣжин. гим.	Освоб.
95	Саидеръ Павелъ - - -	Пр.	Крестьян.	Новгородс. г.	Освоб.
РАЗРЯДЪ МАТЕМАТИ- ЧЕСКИХЪ НАУКЪ.					
Сверхъ курса на 1873— 74 учебный годъ.					
96	Борышкевичъ Степанъ	Пр.	Мѣщанъ.	Ровенск. гим.	
7 СЕМЕСТРЪ.					
97	Валявскій Станиславъ -	Р.-к.	Дворянъ.	Лиц. кн. Безб.	П. въ 60 р.
98	Ильяшенко Степанъ -	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.	
99	Извъковъ Дмитрій - -	Пр.	Дворянъ.	Орловск. гим.	Проф. ст. П. въ 60 р.
100	Ковальскій Альбинъ -	Р.-к.	Дворянъ.	Бѣлоцерк. гим.	
101	Мацонъ Оедоръ - - -	Лют.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.	
102	Мацонъ Николай - - -	Лют.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.	
103	Мишке Карлъ-Густавъ -	Лют.	Сынъ чин.	Пинчевск. гим.	П. въ 59 р. 78 к.
104	Павловичъ Петръ - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. 2 гим.	П. въ 60 р.

5 СЕМЕСТРЬ.

105	Випнякъ Николай	-	Пр.	Козак.	Полтавск гим		Выб.
106	Зефировъ Евгеній	-	Пр.	Дух зван.	С.-пет. унив. (Немировск гим.)		
107	Караваевъ Сергій	-	Пр.	Дворянъ.	Дом. восп. вы- держаль исп. въ Житом. гим.	П. въ 60 р.	
108	Мочульскій Степанъ.	-	Р. к.	Мѣщанъ.	Лиц. вв. Безб.	Освоб.	
109	Працкій Иванъ	-	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.		
110	Парковъ Николай	-	Пр.	Сынъ чин	Кіев. 1 гим.	П. въ 60 р.	
111	Сикорскій Павель	-	Пр.	Дух. зван.	Кіев. 2 гим.	Стип. дух. вѣдомства	
112	Янчевскій Семснъ	-	Пр.	Дворянъ.	С.-пет. унив. (Могилевск. гим.)		

3 СЕМЕСТРЬ.

113	Бѣлицвій Владиславъ	-	Р.-к.	Мѣщанъ.	Лиц. вв. Безб.		
114	Беручепко - Мусіенко Климентій	-	Пр.	Крестьян.	Бѣлоц. гим.		
115	Бяловескій Адамъ	-	Пр.	Мѣщанъ.	Черниг. гим.	Освоб.	
116	Бордзиловскій Иванъ	-	Пр.	Крестьян.	Мозырск. гим.		
117	Карповичъ Ефимъ	-	Пр.	Дух. зван.	Мозырск. гим.		
118	Кацѣбовскій Леопольдъ	-	Р.-к.	Дворянъ.	Черниг. гим.		Выб
119	Козловскій Александръ	-	Пр.	Дух. зван.	Витебск. гим.		
120	Катрановъ Сергій	-	Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.		
121	Кошляковъ Дмитрій	-	Пр.	Сынъ чин	Кіев. 2 гим.		
122	Савченко Федоръ	-	Пр.	Под. ок.	Нѣжин. гим.		
123	Чернушевичъ Петръ	-	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	П. въ 53 р.	
124	Шереметинскій Николай	Пр.	Дух. зван.	Полтавск. гим.			Выб.
125	Ювенальевъ Иванъ	-	Пр.	Сынъ чин.	С.-пет. унив. (Саратовск. гим.)		

I СЕМЕСТРЪ.					
126	Бальзамъ Евгеній - -	Пр.	С лейтен.	Симфероп. гим.	
127	Березанскій Павелъ - -	Пр	Мѣщанп.	Нѣжин. гим.	Освоб.
128	Дьяковскій Евменій - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	
129	Журавскій Степанъ - -	Пр.	Кушцовъ.	Кіевск. 2 гим.	
130	Зблинскій Викентій Ста- ниславъ - - - -	Р.-к.	Дворянп.	Житом. гим.	
131	Капивецкій Андрей - -	Пр	Сынъ чин.	Кіевск 2 гим.	Освоб.
132	Крыжановскій Іосифъ -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	
133	Будрицкій Михайлъ - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	
134	Мокіевскій Павелъ - -	Пр.	Сынъ чин.	Симфероп. гим.	
135	Прушинскій Брониславъ	Р. к.	Дворянп.	Кіев. 1 гим.	
136	Полозовъ Константинъ -	Пр.	С. ген.-м.	Ин. инж. п. с. (Нѣжинской гим.)	
137	Флоринскій Гавріилъ -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	
<i>III. Юридическій Фа- культетъ.</i>					
Сверхъ курса на 1873— 74 учебный годъ.					
138	Бубликъ Матвій - - -	Пр.	Сынъ чин.	Лиц. кн. Безб.	
139	Соголовъ Александръ	Пр.	Сынъ чин.	Полтавск. гим.	
140	Клебаповскій Павелъ -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	
141	Клятинъ Амфіанъ - -	Пр.	Дух. зван.	Смол. дух. сем.	
142	Семковскій Александръ -	Пр.	Дворянп.	С.-пет. ушв.	
7 СЕМЕСТРЪ.					
143	Барскій Александръ - -	Пр.	Граждан.	Лиц. вн. Безб.	

144	Багриновскій Юстинъ- Эразмъ - - - -	Р.-в	Дворянъ.	Житом. гим.		
145	Богровъ Исаакъ-Гершъ	Евр.	Бупцовъ	С.-пет. унив. (Симфероп. гим.)		
146	Бохановскій Иванъ -	Пр.	Дворянъ.	Кіевск. 2 гим.		
147	Бриліандтъ Михаилъ	Пр.	Сынъ чин.	Новгородс. г.		
148	Бѣляшевскій Игнатій	Пр.	Дух. зван.	Кіевск. 2 гим.	П. въ 80 р.	
149	Бѣлоусовъ Викторъ -	Пр.	Дворянъ.	Новор. унив. (Кышиневской гим.)	П. въ 60 р.	
150	Булацель Григорій -	Пр.	Дворянъ.	Кіевск. 2 гим.		
151	Василевскій Исидоръ	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	П. въ 80 р.	
152	Верташевъ Владиміръ	Пр.	Мѣщанъ.	Кіевск. 2 гим.	П. въ 60 р.	
153	Вышинскій Иванъ -	Пр.	Дух. зван.	Лиц. вн. Безб.	П. въ 60 р.	
154	Вучъ Александръ -	Пр.	Дворянъ.	Кіевск. 2 гим.		
155	Выѣзжій Михаилъ -	Пр.	Сынъ чин.	Нѣжинск. гим.		
156	Вильчинскій Филиппъ	Пр.	Мѣщанъ.	Ровенск. гим.		Выб.
157	Громеко Евгений - -	Пр.	Дворянъ.	Лиц. вн. Безб.	Освоб.	
158	Граболинъ Петръ -	Пр.	Сынъ чин.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Кіев. 2 гим.		
159	Давидовскій Семенъ .	Пр.	Сынъ чин.	Чернигов. гим.		
160	Данилевскій Антонъ	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	П. въ 80 р.	
161	Дондуковъ - Корсаковъ Михаилъ - - - -	Пр.	Князь.	Кіевск. 1 гим.		
162	Долженковъ Владиміръ	Пр.	Сынъ чин.	Кіевск. 1 гим.		
163	Евтюгинъ Иванъ - -	Пр.	Дух. зван.	Казан. унив. (Томской гим.)		
164	Еремѣевъ Михаилъ -	Пр.	Дворянъ.	Кіевск. 1 гим.		
165	Жадевичъ Павелъ -	Пр.	Сынъ чин.	Харьк. унив. (Лицея кн. Безб.)		
166	Ждановъ Иванъ - -	Пр.	Дворянъ.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Ровен. гим.		

167	Ильницькій Владимідъ	- Пр.	Мѣщанъ.	Кіевск. 2 гим.	
168	Югихесь Мойсей - -	- Евр.	Купцовъ.	Немир. гим.	
169	Карпинскій Николай	- Пр.	Дворянъ.	Черниг. гим.	
170	Казинъ Яковъ - -	- Пр.	Сынъ чин.	Кіевск. 2 гим.	Ст. Хорол. дворян.
171	Курчинскій Веніаминъ	- Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.	
172	Ковалевъ Михайлъ - -	- Пр.	Купцовъ.	С.-пет. унив. (Николаевск. гим.)	
173	Левшинъ Федоръ - -	- Пр.	Дворянъ.	Лиц. кн. Безб.	Освоб.
174	Лисовскій Іосифъ - -	- Р.-к.	Дворянъ.	Кіевск. 1 гим.	
175	Малецкій Павель - -	- Пр.	Дух. зван.	Кіевск. 2 гим.	П. въ 60 р.
176	Мержинскій Владиміръ	- Пр.	Сынъ чин.	Лиц. кн. Безб.	
177	Михевичъ Владиміръ	- Пр.	Сынъ чин.	Житом. гим.	П. въ 60 р.
178	Михайловъ Александръ	- Пр.	Сынъ чин.	Нѣжин. гим.	П. въ 60 р.
179	Максимовъ Васиій -	- Пр.	Сынъ чин.	Кіевск. 2 гим.	Освоб.
180	Назимовъ Александръ	- Пр.	Дворянъ.	Лиц. кн. Безб.	
181	Нестеровскій Георгій	- Пр.	Сынъ чин.	Кіевск. 1 гим.	
182	Новицкій Аполонъ -	- Пр.	Сынъ чин.	Нѣжин. гим.	Освоб.
183	Павловичъ Емельянъ	- Пр.*	Сынъ чин.	Подольск. гим.	П. въ 60 р.
184	Пихно Дмитрій - -	- Пр.	Купцовъ.	Кіевск. 2 гим.	Ст. Н. Х. Бунге.
185	Прясловъ Михайлъ -	- Пр.	Дворянъ.	Лиц. кн. Безб.	
186	Речевольскій - Шкарби- новскій Владиміръ	- Пр.	Купцовъ.	Кіевск. 2 гим.	П. въ 60 р.
187	Свистуновъ Владиміръ	- Пр.	Купцовъ.	Нѣжин. гим.	
188	Савлучинскій Николай	- Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.	Освоб.
189	Соравскій Николай -	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	П. въ 60 р.
190	Тарасевичъ Константинъ	- Пр.	Сынъ чин.	Нѣжин. гим.	Освоб.
191	Тальбергъ Дмитрій -	- Пр.	Сынъ чин.	Кіевск. 2 гим.	Освоб.
192	Тальбергъ Владиміръ	- Пр.	Сынъ чин.	Кіевск. 2 гим.	Освоб.
193	Тихоцкій Петръ - -	- Пр.	Дворянъ.	Харьков. унив. (Харьков. 2 гим.)	

194	Терлецкій Тимофей -	Пр.	Дух. зван.	Кіевск. 2 гим.	П. въ 60 р.
195	Трейеровъ Николай -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	П. въ 60 р.
196	Цыцурияъ Владиміръ -	Пр.	Дворянъ.	С.-пет. унив. (С.-пет. училища Св. Петра.)	
197	Черенковъ Вонифатій -	Пр.	Мѣщанъ.	Подольск. гим.	Освоб.
198	Чигринцовъ Александръ	Пр.	Сынъ чин.	Лиц. кн. Безб.	Освоб.
199	Шрамковъ Владиміръ -	Пр.	Сынъ чин.	Мозырск. гим.	Освоб.
200	Штиглиць Борисъ -	Пр.	Дворянъ.	Кіевск. 1 гим.	
201	Шуварскій Трифілій -	Пр.	Сынъ чин.	Подольск. гим.	П. въ 60 р.
202	Якубовскій Андрей -	Пр.	Сынъ чин.	Курск. гим.	П. въ 60 р.

6 СЕМЕСТРЪ.

203	Барсовъ Владиміръ -	Пр.	Поручикъ.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Кіев. 2 гим.	
204	Грыздубъ Федоръ -	Пр.	С. унт.-оф.	Подольск. гим.	П. въ 53 р.
205	Злоторовичъ Юдіанъ -	Пр.	Дворянъ.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Кіев. 1 гим.	Освоб.
206	Чеважевскій Василій -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Освоб.

5 СЕМЕСТРЪ.

207	Андріевскій Федоръ -	Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	П. въ 60 р.
208	Андріалевъ Михаилъ -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.	П. въ 80 р.
209	Антеповичъ Степанъ -	Пр.	Дух. зван.	Лиц. кн. Безб.	Освоб.
210	Борщъ Николай -	Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.	Освоб.
211	Безбородько Иванъ -	Пр.	Дворянъ.	Нѣжинск. гим.	П. въ 60 р.
212	Бородинъ Дмитрій -	Пр.	Дворянъ.	Лиц. кн. Безб.	
213	Богунъ Иванъ -	Пр.	Мѣщанъ.	Лиц. кн. Безб.	Освоб.
214	Бугаевъ Георгій -	Пр.	Сынъ чин	Лиц. кн. Безб.	Выб.

215	Бурневскій Василій -	- Пр.	Дух. зван.	Чер. дух. сем.		
216	Волянскій Иванъ -	- Пр.	Дворянъ.	Полт. дух. сем.	П. въ 60 р.	
217	Варшавскій Маркусъ	- Евр.	Купцовъ.	Новорос. унив. (Житом. Рав. уч.)		
218	Вартминскій Аполлонъ	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Освоб.	
219	Галицинскій Николай	- Пр.	Сынъ чин.	Лиц. вн. Безб.		Выб.
220	Гогоцкій Николай -	- Пр.	Дворянъ.	Лиц. вн. Безб.		Выб.
221	Гудвилъ Валеріанъ -	- Пр.	Сынъ чин.	Кіевск. 1 гим.		
222	Губаревъ Александръ	- Пр.	Дворянъ.	Лиц. вн. Безб.		
223	Грицаевъ Василій -	- Пр.	Сынъ чин.	Ровенск. гим.		
224	Дороновичъ Антонъ	- Пр.	Дух. зван.	Подольск. гим.	Освоб.	
225	Доманскій Ромуальдъ	- Р.-в.	Сынъ чин.	Лиц. вн. Безб.	Освоб.	
226	Длускій Алоизій - Кон- стантинъ Николай	- Р.-в.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.		
227	Дыновскій Евстаф-Иванъ	- Р.-в.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.		
228	Долбинъ Владиміръ -	- Пр.	Сынъ чин.	С.-пет. унив. (Курской гим.)		
229	Драгомирецкій Яковъ	- Пр.	Сынъ чин.	Подольск. гим.	П. въ 55 р.	
230	Жувъ Іосифъ - - -	- Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.	Освоб.	
231	Зміевскій Михаилъ -	- Р.-в.	Дворянъ.	Харьков. унив.		
232	Зеньковскій Сергій -	- Пр.	Сынъ чин.	Нижегор. гим.		Выб.
233	Ивановъ Иванъ - -	- Пр.	Сынъ чин.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Черниг. гим.		
234	Юдковскій Станиславъ	- Р.-в.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	С. 22 авг. 1851 г.	
235	Клебановскій Исаакъ	- Пр.	Дух. зван.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Кіев. 2 гим.		Выб.
236	Колачевскій Петръ -	- Пр.	Крестьян.	Еваторин. гим.		
237	Криницкій Николай -	- Пр.	Сынъ чин.	Полтавск. гим.		
238	Корольковъ Михаилъ	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. акд.	Освоб.	
239	Кравченко Николай -	- Пр.	Купцовъ.	Кіев. 2 гим.		

240	Корзунъ Венедиктъ -	- Пр.	Сынъ чин.	Лиц. вн. Безб.		
241	Картавцевъ Евгений -	- Пр.	Дворянъ.	Москов. унив (Орловской гимн.).		
242	Кольчевскій Георгій -	- Пр.	Сынъ чин.	Подольск. гим.	Освоб.	
243	Буницкій Владиміръ -	- Пр.	Сынъ чин.	Кіевск. 2 гим.		
244	Допуцкій Григорій -	- Пр.	Дух. зван.	Черн. дух. сем.		
245	Дозинскій Арсеній -	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. акад.	П. въ 60 р.	
246	Львовичъ Левъ - -	- Пр.	Дух. зван.	Кіевск. 2 гим.	Освоб.	
247	Манвеловъ Николай -	- Пр.	Князь.	С.-пет. 2 гим.		Выб.
248	Маковецкій Петръ -	- Пр.	Дух. зван.	Новорос. унив. (Смолен. дух. сем.)	Освоб.	
249	Мизецкій Митрофанъ -	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. акад.	Освоб.	
250	Мазюкевичъ Алексѣй -	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Освоб.	
251	Никольскій Порфирій -	- Пр.	Дух. зван.	С.-пет. унив. (Кур. дух. сем.)	Освоб.	
252	Ольшевскій Илларионъ -	- Пр.	Граждан.	Житом. гим.	Освоб.	
253	Остапенко Николай -	- Пр.	Купцовъ.	Полтавск. гим.		
254	Оглоблинъ Константинъ	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.		
255	Олтаржевскій Дмитрій -	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Освоб.	
256	Петрусевичъ Степанъ -	- Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.		
257	Пеньковъ Петръ - -	- Пр.	Сын. учит.	Черниг. гим.		
258	Піотровскій Ипполитъ -	Р.-в.	Дворянъ.	Житом. гим.		
259	Пугинюкъ Павелъ -	- Пр.	Крестьян.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Новгор. гим	П. въ 80 р.	
260	Пушковъ Александръ -	- Пр.	Сынъ чин.	Нѣжин. гим.	Освоб.	
261	Рембертовскій Алексѣй -	- Пр.	Сынъ чин.	Житом. гим.	Освоб.	
262	Скородинскій Валентинъ	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.		
263	Соболевскій Игнатій -	Р.-в.	Дворянъ.	Лиц. вн. Безб.	П. въ 60 р.	
264	Соломоновскій Яковъ -	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Освоб.	
265	Солуха Лука - - -	- Пр.	Дух. зван.	Новорос. унив. (Под. дух. сем.)	Освоб.	
266	Сурковъ Иванъ - -	- Пр.	Мѣщанъ.	Кіев. 2 гим.	Освоб.	

267	Слюсаревскій Николай	- Пр.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	
268	Сильванскій Иванъ	- - Пр.	С. ротмис.	Кіев. 2 гим.	
269	Степенко Николай	- - Пр.	Сынъ чин.	Кіев 2 гим.	Освоб.
270	Саченко - Савунъ Ми хаилъ - - - -	Пр.	Дворянъ.	Мозырск. гим.	
271	Слюсаревскій Александръ	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	
272	Скибинскій Александръ	Пр.	С. поруч.	Полтавск. гим.	Выб.
273	Спиридоновъ Иванъ	- - Пр.	Сынъ чин.	Лиц. кн. Безб.	Выб.
274	Спѣвачевскій Теофилъ	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. акад.	П. въ 60 р.
275	Терновскій Николай	- - Пр.	Дух. зван.	С.-пет. унив. (Курск. дух. сем.)	Освоб.
276	Тхоревскій Меодій	- - Пр.	Дух. зван.	Лиц. кн. Безб.	П. въ 60 р.
277	Трусѣвичъ Иванъ	- - Р. к.	Одновдор.	Лиц. кн. Безб.	Освоб.
278	Тарасенко Николай	- - Пр.	Дворянъ.	Дом. восп. вы- держаль исп. въ Черниг. гим.	
279	Теодоровичъ Василій	- Пр.	Дух. зван.	Мин. дух. сем.	
280	Ткачукъ Петръ	- - - Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.	Выб.
281	Фурсовъ Сергій	- - - Пр.	Дворянъ.	С.-пет. унив. (Швельск. гим.)	Выб.
282	Федоровичъ Алимпій	- Пр.	Дух. зван.	Вол. дух. сем.	Освоб.
283	Ходоть Владиміръ	- - Пр.	Дворянъ.	Черниг. гим.	
284	Храновскій Леонидъ	- Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.	Освоб.
285	Хлоповъ Алексій	- - Пр.	Сынъ чин.	Лиц. кн. Безб.	
286	Хорошко Степанъ	- - Пр.	Дворянъ.	Новгородс. г.	П. въ 60 р.
287	Чепѣга Николай	- - - Пр.	Сынъ чин.	Нѣжин. гим.	Стип. ген. Бибикова
288	Шаблювскій Николай	- Пр.	Дворянъ.	Житомир. гим.	Освоб.
289	Шманкевичъ Иванъ	- - Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.	Освоб.
290	Шперль Алексій-Алоизій	Р.-в.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	Ст. 22 авг. 1851 г.
291	Шугаевскій Павелъ	- - Пр.	Дух. зван.	Черн. дух. сем.	Освоб.

292	Шведовъ Михайль -	- Пр.	Сынъ чин.	Дом. восп. выдержалъ исп. въ Черн. гим.	Освоб.	
293	Яхненко Василій -	- Пр.	Граждан.	Кіев. 1 гим.		
294	Янговскій Діонисій -	- Пр.	Дворянъ.	Лиц. вн. Безб.	П. въ 69 р.	
295	Яцута Василій -	- Пр.	Кол. рег.	Лиц. вн. Безб.	Освоб.	
4 семестръ.						
296	Подгурскій Эрастъ -	- Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.	Освоб.	
297	Рудскій Андрей -	- Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.	Освоб.	
3 семестръ.						
298	Абрамовичъ Адамъ-Цезарій - - - -	- Р.-в.	Дворянъ.	Слуцкой гим.		Выб.
299	Андріевскій Павелъ -	- Пр.	Крестьян.	Мозырск. гим.		
300	Бѣлогриць-Котларевскій Леонидъ - - - -	- Пр.	Сынъ чин.	Полтав. гим.	Освоб.	
301	Бережниковъ Леонидъ	- Пр.	Сынъ чин.	Москов. унив. (Дом. восп. выдерж. исп. въ Московск. 2 гимн.).		Выб.
302	Броецкій Александръ -	- Пр.	Дух. зван.	Дом. восп. выдержалъ исп. въ Кіев. 1 гим.	Освоб.	
303	Бытвинскій Иванъ -	- Пр.	Дух. зван.	Немир. гим.		
304	Василевскій Флавіанъ -	- Пр.	Дух. зван.	Харьков. унив. (Кіев. дух. сем.)	Освоб.	
305	Дюшато-Фаддей -	- Р.-в.	Дворянъ.	Варшав. унив. (Варшавск. 4 гим.)		
306	Давидовичъ Степанъ -	- Пр.	Дворянъ.	Демид. лицея.		
307	Добровольскій Михайль	- Пр.	Дух. зван.	Мин. дух. сем.		
308	Даниловъ Владиміръ -	- Пр.	Бупцовъ.	Кіев. 1 гим.		

309	Еречневъ Владиміръ	- Пр.	Дворянъ.	Дом. восп. выдержалъ исп. въ Псков. гим.	
310	Жеребцовъ Николай	- Пр.	Сынъ чин.	Житомир. гим.	
311	Завалевскій Петръ	- Пр.	Сынъ чин.	Нѣжин. гим.	
312	Захарчикъ Адрианъ	- Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 1 гим.	
313	Запольскій-Довнаръ Владиславъ	- Р.-в.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	
314	Иллоченко Евгений	- Пр.	Крестьян.	Житомир. гим.	
315	Имшенецкій Михайль	- Пр.	Дворянъ.	Нѣжин. гим.	
316	Кульчицкій Ивавъ	- Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.	
317	Кульпинскій Степанъ	- Р.-в.	Дворянъ.	Немиров. гим.	Выб.
318	Коссовскій Николай	- Р.-в.	Дворянъ.	Екатерип. гим.	
319	Корчинскій Степанъ	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	
320	Крпизжановскій Александръ	- Пр.	Дворянъ.	Подольск. гим.	
321	Лазо Викторъ	- Пр.	Дворянъ.	Вишинев. гим.	Ст. Бессар земства.
322	Литвиновъ Иванъ	- Пр.	Сынъ чин.	Лиц. кн. Безб.	
323	Малавскій Владиміръ	- Пр.	Сынъ чин.	Подольск. гим.	
324	Манько Павель	- Пр.	Дворянъ.	Полтавск. гим.	
325	Нахимовъ Сергій	- Пр.	Дворянъ.	С.-петер. унив. (Смолевской гим.)	
326	Нейманъ Чеславъ	- Р.-в.	Сынъ чин.	Кіев. 1 гим.	
327	Новицкій Михайль	- Пр.	Дух. зван.	Житомир. гим.	
328	Родзянко Сергій	- Пр.	Сынъ чин.	Полтавск. гим.	
329	Роппъ Лотарій	- Лют.	Дворянъ.	Дерптсе. унив. (Домаши. воспит. выдержалъ испит. въ Мнѣ. гимназіи).	
330	Рыбицкій Игорь	- Пр.	Сынъ чин.	Лиц. вн. Безб.	
331	Сторожевскій Борисъ	- Пр.	Сынъ чин.	Полтавск. гим.	
332	Свйтскій Иванъ	- Пр.	Сынъ чин.	Полтавск. гим.	

333	Тарабановъ Иванъ -	- Пр.	Мѣщанъ.	Лиц. вл. Безб.	Освоб.	
334	Голубѣевъ Анатолій	- Пр.	Дворянъ.	Житомир. гим.		
335	Трѣщинскій Павелъ -	- Р.-в.	Дворянъ.	Подольск. гим.		
336	Турчиновъ Владиміръ	- Пр.	Сынъ чин.	Тифлиск. гим.		
337	Флорковскій Юсифъ	- Р.-в.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.		
338	Хряковъ Иванъ - -	- Пр.	Купцовъ.	Лиц. вл. Безб.		
339	Шадекъ Юсифъ - -	- Р.-в.	Иностр.	Кіев. 2 гим.	Освоб.	
340	Шевандиъ Леонидъ	- Пр.	Сынъ чин.	Лиц. вл. Безб.		
341	Яновъ Николой - -	- Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.	Освоб.	
1 семестръ.						
342	Авсельродъ Пинхусъ	- Евр.	Мѣщанъ.	Новорос. унив. (Лиц. вл. Безб.).		Выб.
343	Алышевскій Николай	- Пр.	Сынъ чин.	Кіев, 1 гим.	Освоб.	
344	Архангельскій Евгений	- Пр.	Дух. зван.	С.-петер. унив. (Бурс. дух. сем.).		
345	Бистерфельдъ Михаилъ	- Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 1 гим.		Выб.
346	Бистерфельдъ Флегонъ	- Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.		Выб.
347	Бѣлавскій Алексѣй -	- Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.		
348	Вербицкій Станиславъ	- Р.-к.	Сынъ чин.	Подольск. гим.	Освоб.	
349	Верцинскій Иванъ-Боле- славъ - - - -	- Р.-в.	Дворянъ.	Нѣжин. гим.		
350	Виноградскій Александръ	Пр.	Сынъ чин.	Москов. унив. (Кіевской 2 гим.)		
351	Гетманчукъ Юсифъ -	- Уніа.	Иностр.	Вѣнскаго унив.		
352	Григорашъ Михаилъ	- Пр.	Гражд.	Кіев. 2 гим.		
353	Злоторовичъ Юсафать- Владиславъ - - -	- Р.-к.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	С. 22 авг. 1851 г.	
354	Ксензенко Ефимъ - -	- Пр.	Дворянъ.	Полтав. гим.		
355	Карпенко - Логвиновъ Владиміръ - - -	- Пр.	Сынъ чин.	Новгородс. г.	Освоб.	

356	Корчакъ-Савицкій Вла- диміръ - - - - -	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим		
357	Красовскій Николай -	Р.-б.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.		
358	Казиміръ Александръ -	Пр.	Дворянъ.	Кишинев. гим.		
359	Колесниковъ Владиміръ	Пр.	Мѣщанъ.	Черниг. гим.		Выб.
360	Максимовъ Петръ - -	Пр.	Сынъ чин.	Дом. восп. вы- держ. исп. въ Подольск. гим.		
361	Миловскій Павелъ - -	Пр.	Дух. зван.	Казанск. унив (Певъ. гим.).		
362	Новиковъ Сергій - -	Пр.	Дворянъ.	Житомир. гим.	Имен. Имени Его Императорскаго Величества.	
363	Новицкій Иванъ - -	Пр.	Кушцовъ.	Кіевск. 2 гим.	Освоб.	
364	Пашинскій Николай -	Пр.	Сынъ чин.	Житомир. гим.		
365	Толвачевъ - Кузинъ Ни- колай - - - - -	Пр.	Крестьян.	Дом. восп. вы- держ. исп. въ Кіевск. 2 гим.		
366	Суровцевъ Степанъ - -	Пр.	Дворянъ.	Кіевск. 1 гим.		
367	Свавинскій Александръ- Сигизмундъ-Мавсими- ліанъ - - - - -	Р.-б.	Дворянъ.	Холмской гим		
368	Шрамченко Николай -	Пр.	Дворянъ.	Кіевск. 1 гим		
<i>IV. Медицинскій фа- культетъ.</i>						
Сверхъ курса на 1873— 74 учебный годъ.						
369	Уверскій Александръ -	Пр.	Сынъ чин.	С.-пб. м. х. а.		

10 СЕМЕСТРЪ.						
370	Маевскій Владиславъ	- Р.-к.	Сынъ чин	Дом. восп. вы- держ. исп. въ Черниг. гим.		Выб.
371	Моргенштернъ Мсеръ- Давидъ - - - -	- Евр.	Мѣщанъ.	Москов. унив.		Выб.
372	Мальцевъ Иванъ - - -	- Пр.	Крестыян.	Москов. унив. (Орловской гим.).	Ст. М. Ф.	Выб.
373	Рейнгольдъ - Гувениусъ Николай- - - -	- Пр.	С. капит.	Дом. восп. вы- держ. исп. въ Ебат. гим.		Выб.
374	Чернявскій Павелъ - -	- Пр.	Дух. зван.	Дом. восп. вы- держ. исп. въ Кіев. 1 гим.		Выб.
375	Шадекъ Карлъ - - -	- Р.-к.	Иностр.	Кіев. 2 гим.	Ст. М. Ф.	Выб.
376	Яковлевъ Петръ - - -	- Пр.	Сынъ чин.	Новорос. унив. (Николаевск гим.)		Выб.
9 СЕМЕСТРЪ.						
377	Агасаровъ Иванъ - - -	- Ар.г.	Дворянъ.	Спб. м. х. а. (Земл. дѣл. акад.)		
378	Андерсонъ Эдуардъ - -	- Лют.	Мѣщанъ.	Харьков. унив. (Новгородскъ гим.)	П. въ 60 р.	
379	Алексѣевскій Андрей	- Пр.	Дворянъ.	С.-пет. м. х. а. (Алекс. лицей)		
380	Антоновскій Юсифъ - -	- Пр.	Дух. зван.	Полтав. гим.		
381	Алфимовъ Дмитрій - -	- Пр.	Сынъ чин.	С.-пет. м. х. а. (С.-пет. 3 гим.)		
382	Апель Александръ - - -	- Пр.	Сынъ чин.	Новорос. унив. (Херсон. гим.)		
383	Блохъ Гиршъ - - - -	- Евр.	Мѣщанъ.	Віенск. гим.	Освоб.	
384	Богомолецъ Александръ	Пр.	Дворянъ.	Нѣжинск. гим.		
385	Богаевскій Авксентій	- Пр.	С. унт.-оф.	Полтав. гим.	П. въ 60 р.	

386	Богдановъ Викторъ -	- Пр.	Дух. зван.	Кіевск. 1 гим.	
387	Бѣльскій Владиміръ -	- Пр.	Сынъ чин.	Новорос. унив. (Одесск. 2 гим.)	
388	Бялобржевскій Теофілъ	Р.-к.	С. лекаря.	Ковенск. гим.	П. въ 60р.
389	Бѣлоусовъ Алексѣй -	- Пр.	Дворянъ.	Харьков. унив.	
390	Ваденюкъ Александръ -	- Пр.	Мѣщан.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Ровен. гим.	Ст. М. Ф.
391	Величковскій Петръ -	- Пр.	Сынъ чин.	Лиц. кн. Безб.	
392	Вербицкій Евгений -	- Пр.	Дворянъ.	Ставроп. гим.	
393	Вейцманъ Беръ-Вольфъ -	Евр.	Мѣщанъ.	С.-пет. м. х. а. (Житомир. Рав. уч.)	Освоб.
394	Вильнянскій Исаія -	- Евр.	Мѣщанъ.	Екатериин. гим.	Освоб.
395	Вяликъ Владиміръ -	- Пр.	Дворянъ.	Харьков. унив. (Орловской гим.)	Освоб.
396	Гефтеръ Ювель -	- Евр.	Мѣщанъ.	Мозырк. гим.	Освоб.
397	Глиноецкій Ричардъ -	- Р.-к.	Дворянъ.	С. пет. м. х. а. (Дом. воспит. вы- держалъ испытаніе въ Харьков. 2 гим.)	
398	Голиковъ Зиновій -	- Пр.	Дворянъ.	Николаев. гим.	
399	Горохъ Вацлавъ-Юлій	Р.-к.	Дворянъ.	Кіевск. 1 гим.	П. въ 60р.
400	Десницкій Николай -	- Пр.	Дух. зван.	С.-пет. м. х. а. (Вологод. дух. сем.)	П. въ 60р.
401	Добровольскій Орестъ -	- Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.	Ст. М. Ф.
402	Доманевскій Станиславъ- Витольдъ - - -	- Р.-к.	Дворянъ.	Немпр. гим.	
403	Дубина Михайлъ - - -	- Пр.	Сынъ чин.	Кишин. гим.	С. Бессар. дворянст. Освоб.
404	Дуброва Василій - -	- Пр.	Сынъ чин.	Ставроп. гим.	П. въ 60р.
405	Дюнтеръ Георгій - - -	- Лют.	Провизор.	С.-пет. м. х. а.	П. въ 60р.
406	Жеглинскій Цезарій -	- Р.-к.	Дворянъ.	Бѣлоцер. гим.	Освоб.
407	Жендзяновскій Цеславъ	Р.-к.	Дворянъ.	Кіевск. 1 гим.	
408	Зельвицкій Николай -	- Пр.	Сынъ чин.	Никол. гим.	Освоб.

409	Ивановъ Иванъ - -	- Пр.	Дух. зван.	С.-пет. м. х. а. (Ворон. дух. сем.)	Освоб.
410	Ильяшенко Петръ -	- Пр.	Сынъ чин.	Полтав. гим.	Проф. ст.
411	Ювъ Семень - - -	- Евр.	Мѣщанъ.	Тифлис. гим.	Освоб.
412	Каменецкій Иванъ -	- Р.-к.	Сынъ чин.	С.-пет. м. х. а.	
413	Карпипскій Казимиръ	- Р.-к.	Иностр.	Ровенск. гим.	П. въ 60 р.
414	Кастелли Ромуальдъ -	- Р.-к.	Дворянъ.	Новорос. унив. (Одесск. част. гим.)	Освоб.
415	Клименко Діонисій -	- Пр.	Дворянъ.	Москов. унив. (Демидовск. лиц.)	
416	Косовскій Вандалипъ	- Р.-к.	Дворянъ.	Лиц. кп. Безб.	Освоб.
417	Кременецкій Лейба -	- Евр.	Купцовъ.	Бѣлоц. гим.	
418	Кромѣнскій Николай	- Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.	П. въ 60 р.
419	Кулаковскій Сигизмундъ - Вацлавъ - - - -	- Р.-к.	Дворянъ.	Немиров. гим.	Освоб.
420	Лемпартъ Исаакъ - -	- Евр.	Купцовъ.	Новорос. унив. (Херсонск. гим.)	
421	Липкинъ Петръ - - -	- Пр.	Мѣщанъ.	С.-пет. м. х. а. (Технолог. инст.)	
422	Лукомскій Василій -	- Пр.	Дворянъ.	Лиц. кп. Безб.	
423	Любинскій Сергій - -	- Пр.	Сынъ чин.	С.-пет. м. х. а. (Воронежск. гим.)	
424	Маіоровъ Дмитрій - -	- Пр.	Сынъ чин.	Николаев. гим.	
425	Меленевскій Симонъ-Ви- кентій - - - -	- Р.-к.	Дворянъ.	Немиров. гим.	Освоб.
426	Меттъ Соломонъ - - -	- Евр.	Купцовъ.	Полтав. гим.	Освоб.
427	Мищенко Евстафій - -	- Пр.	Сынъ чин.	Кишин. гим.	
428	Нуровъ Юлій - - - -	- Евр.	Купцовъ.	С.-пет. м. х. а.	
429	Нерцъ Борисъ - - - -	- Евр.	Купцовъ.	С.-пет. м. х. а. (Лицей кп. Безб.)	Ст. М. Ф.
430	Обольяниновъ Владиміръ	Пр.	Сынъ чин.	Москов. унив.	
431	Онуфріевскій Василій	- Пр.	Дух. зван.	С.-пет. м. х. а. (Новгородс. д. с.)	Ст. М. Ф.
432	Подосовскій Феляксъ -	- Р.-к.	Дворянъ.	Лиц. кп. Безб.	Освоб.

433	Поподаки Эммануиль	- Пр.	Иностр.	С.-пет. м. х. а. (С.-пет. дух. сем.)		
434	Прейсъ Конрадъ - - -	Лют.	Мѣщанъ.	Кіевск. 2 гим.		
435	Рабцевичъ Юліанъ-Казимиръ-Алоизій - - -	Р.-к.	Дворянъ.	Слуцкой гим.	II. въ 60 р.	
436	Рашевскій Иванъ - - -	Пр.	Дворянъ.	Черниг. гим.		
437	Радецкийъ Логинъ - - -	Пр.	Сынъ чип.	Николаев. гим.	II. въ 60 р.	
438	Репнинскій Сергій - - -	Пр.	Сынъ чип.	С.-пет. м. х. а. (Домашн. воспитан выдерж. испит. въ Гагаур. гим.).		Выб.
439	Роголо Алексѣй - - -	Пр.	Сынъ чип.	Новор. унив.		
440	Розенштейнъ Израиль -	Евр.	Купцовъ	С.-пет. м. х. а. (Симфероп. гим.)		
441	Савьевичъ Антонъ - - -	Пр.	Дух. зван.	Дом. восп. вы- держаль исп. въ Ровен. гим.		
442	Сарнецкій Сигизмундъ - Люціанъ-Зенонъ - - -	Р.-к.	Мѣщанъ.	Житом. гим.	II. въ 60 р.	
443	Савицкийъ Никол.-Игнатій	Р.-к.	Дворянъ.	Бѣлоцерк. гим.	II. въ 60 р.	
444	Симоповичъ Михаилъ -	Евр.	Канд. ест. наукъ.	С.-пет. м. х. а.		
445	Славинскій Николай -	Р.-к.	Дворянъ.	Ровенск. гим.		
446	Спивакъ Шмуль - - -	Евр.	Мѣщанъ	Новорос. унив. (Одеск. 2 гим.).	Освоб.	
447	Судзиловскій Николай -	Пр.	Дворянъ.	С.-пет. унив. (Могилевск. гим.)		
448	Сукачевъ Поликарпъ -	Пр.	Дворянъ.	Полтав. гим.	Ст. М. Ф.	
449	Степановъ Александръ -	Пр.	Купцовъ.	С.-пет. м. х. а. (Ювст. воен. уч.)		Выб.
450	Стефановичъ Альбертъ -	Р.-к.	Дворянъ.	С.-пет. м. х. а. (Шавельск. гим.)	Ст. М. Ф.	
451	Тессенъ Георгій - - -	Пр.	Дворянъ.	Полтавск. гим.		
452	Устименко Фѣдоръ - - -	Пр.	Сынъ чип.	Полтавск. гим.		

453	Фишеръ Василій - - -	Пр.	Апт. пом.	С.-пет. м. х. а (Домашн. воспит. выдерж. испит. въ Олопецкой гим.).		Выб.
454	Франковский Владиславъ- Иоаниъ - - - - -	Р.-к	Сынъ чин	Николаев. гим.		
455	Филипченко Александръ	Пр.	Мѣщанъ.	Харьк. унив.		
456	Червоверъ Веніаминъ -	Евр.	Мѣщанъ.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Полт. гим.		
457	Шабловскій Иванъ - -	Пр.	Сынъ чин.	С.-пет. м. х. а (Гатчин. Никол. си- ротскаго инстит.)	Ст. С.-пет. опекунск. сов. Освоб.	
458	Эмме Владиміръ-Густавъ- Корнилій - - - -	Лют.	Дворянъ.	С.-пет. м. х. а. (Строительн. уч.)		
459	Ярошевичъ Кириіанъ- Корнилій - - - -	Р.-к.	Дворянъ.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Немир. гим.	П. въ 60 р.	
460	Яновицкій Антонъ - - -	Р.-к.	Сынъ чин.	С.-пет. м. х. а.		
461	Яцевичъ Григорій - -	Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	П. въ 60 р.	
8 семестръ.						
462	Бѣлипскій Владиміръ -	Пр.	Дворянъ.	Бѣлоцерк. гим.		Выб.
463	Марьяшесъ Шмуль - -	Евр.	Кушцовъ.	Новорос. унив. (Ряшельевск. гим.)		
464	Рахатъ Хаимъ - - -	Евр.	Мѣщанъ.	С.-пет. м. х. а.		
7 семестръ.						
465	Адамовичъ Адамъ - - -	Р.-к.	Иностр.	Подольск. гим.		
466	Адамскій Игнатій - - -	Р.-к.	Мѣщанъ.	С.-пет. м. х. а (Варш. главн. шк.)	Освоб.	

467	Андрущевко Петръ -	Пр.	С. почтал.	Новорос. унив. (Одессе. 2 гим.)	Освоб.	
468	Андреевскій Петръ -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	П. въ 60 р.	
469	Байдакъ Николай -	Пр.	Дворянъ.	Екатериин. гим.		
470	Богуславскій Шмуль-Ха- имъ	Евр.	Мѣщанъ.	Бѣлец. гим.	Освоб.	
471	Бордычевскій Макарій -	Пр.	Сынъ чин.	Лиц. кн. Безб.		Выб.
472	Богдановъ Лейба - -	Евр.	Мѣщанъ.	Новорос. унив. (Дом. восп. выдер- жалъ испытаніе въ Керченск. гим.)	Освоб.	
473	Берестовскій Антоуъ -	Пр.	Мѣщанъ.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Кіев. 2 гим.		
474	Буковскій Титъ-Іосифъ -	Р.-в.	Дворянъ.	Кіевск. 1 гим.	Освоб.	
275	Буковскій Яковъ - -	Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	П. въ 60 р.	
476	Бѣгунъ Іосифъ - -	Евр.	Купцовъ.	Харьков. унив. (Харьков. губ. гим.)		
477	Вимуть Юліанъ - -	Р.-в.	Канд. ест. наукъ.	С.-пет. м. х. а.	Ст. М. Ф.	
478	Водягинъ Владиміръ -	Пр.	Купцовъ.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Харьк. гим.	Ст. Бупян. Зем. Освоб.	
479	Вѣтровъ Иванъ - -	Пр.	Сынъ чин.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Кіев. 2 гим.		
480	Ващенко - Захарченко Андрей - - - -	Пр.	Дворянъ.	Канд. естеств. наукъ.		
481	Гейманъ Давидъ - -	Евр.	Мѣщанъ.	Екатериин. гим.	Освоб.	
482	Гешелинъ Исаакъ -	Евр.	Купцовъ.	Екатериин. гим.	Освоб.	
483	Гольденбергъ Хаимъ -	Евр.	Мѣщанъ.	Мозырск. гим.		
484	Голишевскій Леопольдъ- Левъ-Збигневъ - -	Р.-в.	Дворянъ.	Кишинев. гим.		
485	Голембіовскій Иванъ -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 1 гим.	Освоб.	

486	Гринцевичъ Юліанъ	- Р.-к.	Дворянъ.	С.-пет. м. х. а. (Домашн. воспит. выдержалъ испит. въ Новгородс. гим.)	
487	Дементьевъ Евстафій	- Пр.	Сынъ чин.	С.-петер. унив. (Тифлис. гим.)	П. въ 60 р.
488	Еленевъ Николай	- Пр.	Дворянъ.	Харьков. унив. (Харьков. 2 гим.)	Освоб.
489	Жадкевичъ Василій	- Пр.	Дворянъ.	Лиц. вн. Безб.	
490	Жадкевичъ Михайль	- Пр.	Сынъ чин.	Харьков. унив.	
491	Заридкій Рувимъ	- Евр.	Мѣщанъ.	Мозырск. гим.	
492	Залъскій Франць	- Р.-к.	Сынъ чин.	Новгородс. г.	Освоб.
493	Зембицкій Франць-Титъ	Р.-к.	Граждан.	Нѣжин. гим.	Освоб.
494	Игнатьевъ Дмитрій	- Пр.	Мѣщанъ.	Кіевск. 2 гим.	Освоб.
495	Инглези Дмитрій	- Пр.	Иностр.	Новорос. унив. (Ришельевск. гим.)	
496	Игнатовскій Николай	- Пр.	Сынъ чин.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Черниг. гим.	
497	Израилевъ Василій	- Пр.	Дух. зван.	С.-пет. м. х. а.	
498	Ирликовъ Дмитрій	- Пр.	Сынъ чин.	Новорос. унив. (Херсонск. гим.)	
499	Каганъ Осипъ	- Евр.	Мѣщанъ.	Лиц. вн. Безб.	
500	Кишклевскій Генрихъ	- Р.-к.	Одновор.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Кіев. 2 гим.	
501	Кириаконъ Степанъ	- Пр.	Дух. зван.	Новорос. унив. (Дом. воспит. вы- держалъ испиталіе въ Одесск. 2 гим.)	П. въ 60 р.
502	Колтоновскій Михайль	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	
503	Коломинскій Василій	- Пр.	Дух. зван.	Пол. дух. сем.	П. въ 60 р.
504	Кольчевскій Константинъ	Пр.	Сынъ чин.	Дом. восп. вы- держ. исп. въ Полтавск. гим.	Ст. М. Ф.
505	Кранцфельдъ Давидъ	- Евр.	Граждан.	Херсон. гим.	

506	Бухарскій Владиміръ -	Пр.	Крестьян.	Дом. восп. вы- держ. исп. въ Житомир. гим.	Ст. М. Ф.	
507	Куцеволь - Артемовскій Леонидъ - - -	Пр.	Крестьян.	Кіев. 2 гим.		
508	Квицинскій Марцелій -	Р.-в.	Сынъ чин.	Немиров. гим.	Освоб.	
509	Куликовъ Яковъ - -	Пр.	Сынъ чин.	Екатериин. гим.	Ст. Екат. гимн.	
510	Линтваревъ Исаакъ - Ишеръ - - -	Евр.	Мѣщанъ.	Екатериин. гим.	Освоб.	
511	Лисенко Андрей - -	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.		
512	Локсъ Гиршъ - - -	Евр.	Мѣщанъ.	Новорос. унив. (Полтавск. гим.)	Освоб.	
513	Лѣтнийъ Хаимъ-Лейба -	Евр.	Мѣщанъ.	Новорос. унив. (Одеск. част. гим.)	Освоб.	
514	Максимовичъ Иванъ -	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	Освоб.	
515	Малиновскій Марьянъ -	Р.-к.	Дворянъ.	Новорос. унив. (Одесской 2 гим.)	П. въ 60 р.	
516	Миловидовъ Михайлъ -	Пр.	Сынъ чин.	С.-пет. унив. (Ставроп. гим.)	Освоб.	
517	Минкевичъ Анатолій -	Пр.	Дух. зван.	Мозырск. гим.	Ст. М. Ф.	
518	Мибулинскій Михайлъ -	Пр.	Дух. зван.	Чернигов. гим.		Выб.
519	Мальомъ Венедиктъ-Це- лестинъ-Юлій - - -	Р.-в.	Сынъ чин.	Варшав. унив. (Льблинск. гим.)		
520	Мочунскій Витольдъ -	Р.-к.	Дворянъ.	Могилев. гим.	Освоб.	
521	Морозовъ Антонъ - -	Пр.	Сынъ чин.	С.-Пет. м. н. а. (Лариск. гимн.)		
522	Мандельштамъ Вениамин.	Евр.	Купцовъ.	Полтавск. гим.		
523	Никитинъ Михайлъ - -	Пр.	Дух. зван.	Новгород. гим.		
524	Островерхій Константинъ	Пр.	Дѣйствит. студентъ	Кіевск. 2 гим.		
525	Омельяновскій Леонидъ	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.		
526	Орловъ Иванъ - - -	Пр.	Дух. зван.	Балуж. дух. с.		Выб.

527	Орловъ Федоръ - - -	Пр.	Дух. зван.	С.-пет. м. х. а. (С.-пет. 1 гим.)		
528	Ограновичъ Николай	Пр.	Дворянъ.	Кіевск. 1 гим.		
529	Пилиховскій Алоизій	Р.-в.	Мѣщанъ.	Харьков. унив. (Немировск гим.)	Освоб.	
530	Пласковицкій Болеславъ	Р.-в.	Мѣщанъ.	Кіевск. 2 гим.	Ст. М. Ф.	
531	Подсендковскій Генрихъ	Р.-в.	Дворянъ.	Кіевск. 2 гим.	Ст. 22 авг. 1851 г.	
532	Попичъ Яковъ - - -	Евр.	Сынъ чин.	С.-пет. м. х. а. (Херсонск. гим.)		
533	Проценко Степанъ - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	П. въ 60 р.	
534	Пструшинскій Альфредъ- Романъ - - - - -	Р.-в.	Дворянъ.	Варшав. унив. (Варшавск. 3 гим.)		
535	Радзимовскій Иванъ - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	П. въ 60 р.	
536	Рождественскій Михаилъ	Пр.	Сынъ чин.	Тульск. гим.		Выб.
537	Роецкій Осипъ - - -	Р.-в.	Сынъ чин.	Подольск. гим.	Освоб.	
538	Рубинштейнъ Аронъ -	Евр.	Мѣщанъ.	Лиц. вн. Безб.		
539	Середницкій Владиславъ- Люціанъ - - - - -	Р.-в.	Дворянъ.	Кіевск. 2 гим.	С. 22 авг. 1851 г.	
540	Сарачъ Давидъ - - -	Кар.	Мѣщанъ.	Новорос. унив. (Одесск. 2 гим.)		
541	Сементовскій Иванъ -	Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.		
542	Скибинскій Иванъ - -	Пр.	Дворянъ.	Полтавск. гим.		
543	Смецкій Александръ -	Пр.	Дворянъ.	Лиц. кн. Безб.	П. въ 60 р.	
544	Сливчанскій Николай	Пр.	Кол. сек.	Канд. ест. наук.		
545	Собѣщанскій Юсифъ -	Р.-в.	Сынъ чин.	Подольск. гим.	П. въ 60 р.	
546	Сольскій Стаяиславъ -	Р.-в.	Мѣщанъ.	Подольск. гим.	Ст. М. Ф.	
547	Сokolовскій Марцелій- Петръ - - - - -	Р.-в.	Сынъ чин.	Могилев. гим.	Ст. Н. М. Скальскаго	
548	Спиро Борисъ - - -	Евр.	Купцовъ.	Одесской гим.		
549	Сукачевъ Евсеонъ - -	Пр.	Дворянъ.	Полтавск. гим.		Выб.
550	Тячукъ Николай - - -	Пр.	Сынъ чин.	Кіевск. 2 гим.		

551	Третьяковъ Николай	- Пр.	Сынъ чин.	Харьков. унив. (Таганрог. гим.)	
552	Узембло Адамъ - -	- Р.-в.	Дворянъ.	Лиц. кн. Безб.	Освоб.
553	Фельдманъ Юсифъ -	- Евр.	Мѣщанъ.	Херсонск. гим.	Освоб.
554	Фишеръ Викторъ - -	- Р.-в.	Иностр.	Новорос. унив. (Немпронск. гим.)	П. въ 60 р.
555	Флисфедеръ Давидъ -	- Евр.	Мѣщанъ.	Лиц. вн. Безб.	
556	Фойницкій Николай -	- Пр.	Бунцовъ.	Лиц. вн. Безб.	Выб.
557	Фрейбергеръ Антонъ	- Р.-в.	Дворянъ.	Немир. гим.	
558	Хинкесъ Яковъ - -	- Евр.	Мѣщанъ.	Мозырск. гим.	Выб.
559	Хржановскій Петръ -	- Пр.	Сынъ чин.	Новорос. унив (Дом. восп. выдерж. исп. въ Ригельсв. гим.)	
560	Циммербергъ Георгій	- Пр.	Сынъ чин.	Нѣжинск. гим.	П. въ 60 р.
561	Чернеръ Аронъ - -	- Евр.	Мѣщанъ.	Новорос. унив. (Одесск. 2 гим.).	
562	Шадхинъ Гиршъ - -	- Евр.	Мѣщанъ.	Лиц. кн. Безб.	Освоб.
563	Яцyna Леонардъ - -	- Р.-в.	Дворянъ.	Могилев. гим.	
564	Ясинскій Поликарпъ	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Освоб.
6 семестръ.					
565	Брониковскій Иванъ	- Р.-в.	Мѣщанъ.	Тифлис. гим.	
566	Вольвинштейнъ Алек- сандръ - - - -	- Пр.	Дворянъ.	Кіевск. 1 гим.	
567	Гольинскій Константинъ	Пр.	Сынъ чин.	Полтавск. гим.	
568	Григорашъ Василій -	- Пр.	Бунцовъ.	Лиц. вн. Безб.	Выб.
569	Искерскій Леонардъ	- Р.-в.	Мѣщанъ.	Лиц. кн. Безб.	
570	Краснопольскій Стани- славъ - - - -	- Р.-в.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.	
571	Метельскій Захарій -	- Пр.	Дух. зван.	Дом. восп. вы- держ. исп. въ Кіевск. 2 гим.	

572	Неваровскій Романъ	- Р.-к.	Сынъ чин.	Житом. гим.	П. въ 69 р.	
573	Розенель Альфредъ	- Р.-к.	С. лекар.	Житом. гим.	П. въ 60 р.	
574	Родзевичъ Владиміръ	- Пр.	С. маіора	Лиц. вл. Безб		Выб
575	Чишовъ Василиѣ	- - -	Пр. Мѣщанъ.	Лиц. кн. Безб		
576	Штегменъ Александръ	- Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 1 гим.		
577	Юрьевъ Ванитонъ	- - -	Пр. Дворянъ.	Полтавск. гим.		
578	Янковскій Бористъ	- - -	Пр. Дух. зван.	Под. дух сем.		Выб
5 семестръ.						
579	Антоновъ Аполлонъ	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. 2 гим.		Выб.
580	Аронскій Лука	- - -	Пр. Дух. зван.	Под дух. сем.	Освоб.	
581	Броецкій Никаноръ	- - -	Пр. Дух. зван.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Кіев. 1 гим.	П. въ 60 р.	
582	Бартопъ Дмитрій	- - -	Пр. Сынъ чин	Лиц. кн. Безб	П. въ 60 р.	
583	Быхавскій Иванъ	- - -	Р.-к. Дворянъ.	Лиц. кн. Безб		
584	Бать Давидъ-Гершт.	- Евр.	Мѣщанъ.	Лиц. кн. Безб	П. въ 53 р.	
585	Боровскій Иванъ	- - -	Р.-к. Дворянъ.	Бѣлоцерк. гим.	Освоб.	
586	Бѣлинскій Иванъ	- - -	Пр. Дух. зван	Под. дух. сем.	П. въ 60 р.	
587	Бронштейнъ Илья	- - -	Евр. Купцовъ.	Дсм. восп. вы- держалъ все въ Кер. Алек. г.	Освоб.	
588	Берчанскій Леонъ	- - -	Евр. Мѣщанъ.	Лиц. кн. Безб	Освоб	
589	Баласный Юсифъ	- - -	Пр. Сынъ чин.	Черниг. гим.		Выб.
590	Варавка Петръ	- - -	Пр. Сынъ чин.	Нѣжин. гим.	Освоб.	
591	Верещакъ Аполливарій	- Р.-к.	С. кан. ч.	Кіевск 1 гим.	П. въ 60 р.	
592	Гофманъ Петръ	- - -	Пр. Дворянъ.	Кіевск. 1 гим.	Освоб.	
593	Гамулинъ Иванъ	- - -	Пр. Сынъ чин.	Екатериин. гим.	Освоб.	
594	Гродзинскій Иванъ	- - -	Р.-к. Сынъ чин.	Новорос. ундв. (Полтавскоѣ гим.)	П. въ 60 р.	
595	Гошкевичъ Михайлъ	- Пр.	Сынъ чин.	Кіев. дух. сем.	Освоб.	

596	Данилевичъ Юліанъ-Ви- тольдъ - - - -	Р.-к.	Крестьян.	Кіев. 1 гим.	П. въ 60 р.	
597	Дашкевичъ Федоръ -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.		
598	Дехтярель Евстафій-	Пр.	Крестьян.	Бѣлоцер. гим.		Въ
599	Довцовъ Андрей - -	Пр.	Дух. зван.	Еват. дух. сем.	Освоб.	
600	Дурачъ Петръ - - -	Р.-к.	Дворянъ.	Кам.-Под. гим.	П. въ 60 р.	
601	Евменіевъ Василій -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	П. въ 60 р.	
602	Жадевичъ Василій -	Пр.	Дворянъ.	Новгородска г		
603	Зенкевичъ Захарій -	Пр.	Дух. зван.	К.-Под. дух. с.	П. въ 60 р.	
604	Завалиевскій Эммануилъ	Пр.	Сынъ чин.	Нѣжин. гим.	Освоб.	
605	Ивановъ Иванъ - - -	Пр.	С. капит.	Лип. вн. Безб.	Освоб.	
606	Игеръ Файвель - - -	Евр.	Мѣщанъ.	Кам. Под. гим.		Въ
607	Йоельзонъ Кельманъ- Лейба - - - -	Евр.	Мѣщанъ.	Новорос. унив. (Одесск. част. гим.)	Освоб.	
608	Ксеяненко Александръ -	Пр.	Сынъ чин.	Полтавск. гим.		
609	Колниболотцкій Веніа- минъ - - - -	Евр.	Купцовъ.	Лип. кн. Безб.	П. въ 53 р.	
610	Куклярскій Тимофей -	Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	П. въ 60 р.	
611	Будря-Мосцовой Яковъ-	Пр.	Сынъ чин.	Полтавск. гим.		
612	Колесникъ Шліома -	Евр.	Мѣщанъ.	Житомир. гим.	Освоб.	
613	Клейнъ Шмуль - - -	Евр.	Мѣщанъ.	Ришель. гим.	Освоб.	
614	Левандовскій Цеславъ -	Р.-к.	Дворянъ.	Одесск. частн. гим.		Въ
615	Ланевскій Іеремія - -	Р.-к.	Сынъ чин.	Новорос. унив. (Одесск. 2 гим.)		
616	Лешкевичъ Михаилъ -	Пр.	Дворянъ.	Мозырск. гим.	П. въ 60 р.	
617	Линовскій Глѣбъ - -	Пр.	Сынъ чин.	Бѣлоцерк. гим.	Освоб.	
618	Лясовскій Александръ -	Р.-к.	Дворянъ.	Нѣжин. гим.	Освоб.	
619	Липницкій Александръ -	Пр.	Дворянъ.	Нѣжин. гим.	Освоб.	
620	Лопатинъ Всеволодъ -	Пр.	Кол. рег.	Москов. унив. (Тифлис. гим.)		

621	Микоша Болеславъ -	- Р.-к.	Дворянъ.	Дерптск. унив.		
622	Маларекскій Иванъ -	- Пр.	Сынъ чин.	Калиш. гим.		Выб.
623	Матусевичъ Казимиръ -	- Р.-к.	Дворянъ.	Шавельск. гим.	Освоб.	
624	Машковскій Мечиславъ -	- Р.-к.	Мѣщанъ.	Дом. восп. вы- держаль исп. въ Житоми. гим.	П. въ 60 р.	
625	Мошинскій Чеславъ-Сте- панъ - - - - -	- Р.-в.	Дворянъ.	Мозырск. гим.	Освоб.	
626	Морголинъ Исаакъ -	- Евр.	Мѣщанъ	Херсонск. гим.	Освоб.	
627	Мофеть Иванъ - - -	- Пр.	С. капит.- лейтенан.	Казан. унив. (Самарской гим.)		
628	Майданскій Мордю -	- Евр.	Мѣщанъ.	Николаев. гим.	Освоб.	
629	Нятачаевъ Никита -	- Пр.	Мѣщанъ.	Лиц. кн. Безб.	П. въ 60 р.	
630	Петровскій Яковъ -	- Пр.	Сынъ чин.	Полтавск. гим.	Освоб.	
631	Подгаецкій Александръ	Пр.	Дух. зван.	Немир. гим.		
632	Радионоуъ Гаврииль -	- Пр.	Дух. зван.	Иркутск. гим.		
633	Розенбаумъ Аронъ -	- Евр.	Мѣщанъ.	Кам.-Под. гим.	Освоб.	
634	Рабцевичъ Константинъ	Р.-к.	Дворянъ.	Черниг. гим.	П. въ 60 р.	
635	Рабиновичъ Германъ -	- Евр.	Купцовъ.	Одеск. 2 гим.	П. въ 53 р.	
636	Рабиновичъ Симъ -	- Евр.	Купцовъ.	Одеск. 2 гим.		
637	Рава Александръ -	- Р.-к.	Сынъ чин.	Дом. восп. вы- держаль исп. въ Черниг. гим.	П. въ 60 р.	
638	Ратнеръ Левъ - - -	- Евр.	Мѣщанъ.	Минской гим.	Освоб.	
639	Радецкій Антонъ -	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	П. въ 80 р.	
640	Рехель Юсифъ - - -	- Р.-к.	Крестьян.	Житомир. гим.	П. въ 60 р.	
641	Рожанскій Тимофей -	- Пр.	Сынъ чин.	С.-пет. унив. (Нижегородскаго Алек. инстит.)	Освоб.	
642	Свидерскій Юсифъ -	- Р.-к.	Дворянъ	Лиц. кн. Безб.	Освоб.	
643	Смирновъ Илья - - -	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.		
644	Смѣльскій Павелъ -	- Пр.	Дух. зван.	Черни. дух. сем.		Выб.

645	Скворцовъ Филиппъ -	Пр.	Мѣщанъ.	Новорос. унив. (Одесск. 2 гим.)	Ст. Херс. земства. Освоб.
646	Совенно Иванъ - -	Пр.	Мѣщанъ.	Домашн. восп. выдерж. испыт. въ Кіев. 2 гим.	Освоб.
647	Спрензянъ Борнилій -	Пр.	Сынъ чин.	Новорос. унив. (Ришельевск. гим.)	Освоб.
648	Стеценко Петръ - -	Пр.	Крестьян.	Нѣжинск. гим.	Освоб.
649	Сыромятниковъ Иванъ -	Пр.	Мѣщанъ.	Москов. унив. (Курской гим.)	
650	Савицкій Владиміръ -	Пр.	Сынъ чин.	Лиц. кн. Безб.	П. въ 60 р.
651	Сухорскій Николай -	Р.-в.	Дворянъ.	Житом. гим.	Выб.
652	Тарловскій Владиміръ -	Пр.	Дворянъ.	Харьк. унив. (Харьк. 3 гим.)	
653	Торопыно Константинъ -	Пр.	Сынъ чин.	Новорос. унив. (Одес. дух. сем.)	
654	Троицкій Сергій - -	Пр.	Дух. зван.	Кам.-Под. гим.	П. въ 60 р.
655	Филоненко - Бородинъ Митрофанъ - -	Пр.	Сынъ чин.	Житом. гим.	Освоб.
656	Цыбушчанко Петръ - -	Пр.	Мѣщанъ.	Кіевск. 2 гим.	Освоб.
657	Чайко Казиміръ - -	Р.-в.	Мѣщанъ.	Мозырск. гим.	П. въ 60 р.
658	Черепяхинъ Александръ -	Пр.	Дворянъ.	Полтавск. гим.	
659	Шуръ Яковъ-Лейба - -	Евр.	Мѣщанъ.	Лиц. вн. Безб.	Выб.
660	Шаровольскій Василій -	Пр.	Сынъ чин.	Кіевск. 2 гим.	
661	Шеболаевъ Василій -	Пр.	Мѣщанъ.	Полтавск. гим.	Освоб.
662	Шершавицкій Николай -	Пр.	Дворянъ.	Полтавск. гим.	
663	Шатуновскій Мойсей -	Евр.	Купцовъ.	Одесск. 2 гим.	Освоб.
664	Яскевичъ Петръ - -	Пр.	Сынъ чин.	Кіевск. 2 гим.	

4 СЕМЕСТРЪ.					
665	Добровольскій Сигизмундъ - - - - -	Р.-к.	Дворянъ.	Дом. восп. выдерж. исп. въ Немир. гим.	
666	Мокровидкій Болеславъ - - - - -	Р.-в.	Сынъ чин.	Лиц. кв. Безб.	
3 СЕМЕСТРЪ.					
667	Алексѣевъ Павель - - - - -	Пр.	Кол. рег.	Дом. восп. выдерж. исп. въ Бѣлоц. гим.	
668	Антоненко Иванъ - - - - -	Пр.	Дух. зван.	Новорос. унив. (Полт. дух. сем.)	
669	Аксювъ Михаилъ - - - - -	Пр.	Сынъ чин	Новорос. унив. (Симфероп. гим.)	
670	Андреевскій Левъ - - - - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Освоб.
671	Аршавскій Абрамъ - - - - -	Евр.	Купцовъ.	Новорос. унив. (Одесск. част. гим.)	
672	Апостоловъ Владиміръ - - - - -	Пр.	Сынъ чин.	Новорос. унив. (Керч. Алекс. гим.)	
673	Бережной Михаилъ - - - - -	Пр.	Сынъ чин.	Екат. дух. сем.	
674	Барциковскій Николай - - - - -	Р.-к.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.	
675	Безбидовичъ Ксенофонтъ - - - - -	Пр.	Дух. зван.	Харьков. унив. (Под. дух. сем.)	Освоб.
676	Базилевскій Антънъ - - - - -	Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.	
677	Бучинскій Петръ - - - - -	Р.-в.	С. кан. ч.	Кам.-Под. гим.	
678	Бытачерскій Александръ - - - - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. 1 гим.	
679	Бернатовичъ Александръ - - - - -	Р.-к.	Дворянъ.	Варшав. унив. (Льблинск. гим.)	
680	Белецкій Василій - - - - -	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	
681	Бѣлинскій Адольфъ - - - - -	Р.-к.	Дворянъ.	Одесск. част. г.	
682	Бородзичъ Паулинъ - Юсифъ - - - - -	Р.-к.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	
683	Берлинерблау Самуилъ - - - - -	Евр.	Купцовъ.	Херсон. гим.	

684	Велманъ Брунонь - Эд- мундъ - - - - -	Р.-в.	Дворянъ.	Новорос. унив. (Дом. восп. выдер- жалъ испытаніе въ Ришельевск. гим.)	
685	Вергилесовъ Владиміръ -	Пр.	Сынъ чин.	Новорос. унив. (Домашн. воспита- ніе выдерж. исомъ въ Екат. гим.)	П. въ 60 р.
686	Вайнцвейгъ Хаимъ -	Евр.	Купцовъ.	Дом. восп. вы- держ. исп. въ Кіев. 2 гим.	
687	Вербицкій Павелъ -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.	
688	Винниченко Федоръ -	Пр.	Сынъ чин.	Полтав. гим.	
689	Винниченко Николай -	Пр.	Сынъ чин.	Новорос. унив.	
690	Воблый Ниль - - -	Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	П. въ 60 р.
691	Воблый Михаиль - -	Пр.	Дух. зван.	Новорос. унив. (Полт. дух. сем.)	
692	Герцманъ Семеонъ -	Евр.	Купцовъ.	Херсонск. гим.	Освоб.
693	Гейнцъ Петръ - - -	Пр.	С. провиз.	Кіев. 2 гим.	
694	Гладышевскій Францъ -	Р.-к.	Под. ов.	Подольск. гим.	Освоб.
695	Давидзонъ Александръ- Зусъ - - - - -	Евр.	Купцовъ.	Кіевск. 1 гим.	Освоб.
696	Денисевичъ Петръ -	Пр.	Дух. зван.	Мозырск. гим.	П. въ 60 р.
697	Девель Николай - - -	Пр.	Дворянъ.	С.-пет. 1 гим.	
698	Дзвнціоловскій Антонъ -	Р.-к.	Дворянъ.	Бѣлоцер. гим.	
699	Дрейцеръ Ефимъ (Хаимъ)	Евр.	Мѣщанъ.	Минской гим.	
700	Демченко-Поляковъ Ва- силь - - - - -	Пр.	Кол. рег.	Въ Лиц. кн. Безб. окончилъ курсъ.	Выб.
701	Дитерихсъ Николай -	Пр.	Дворянъ.	Новорос. унив. (Одесса 2 гим.)	
702	Евсевскій Аполлонъ -	Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	Освоб.
703	Ельшанскій Давид-Герш.	Евр.	Мѣщанъ.	Новорос. унив. (Житои. раз. уч.)	

704	Евсѣенко Петръ - - -	Пр.	Купцовъ.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Черниг. гим.	Стипенд. Суражск. Зем.	
705	Евдокимовъ Александръ	Пр.	Солд. дѣт.	Полтав. гим.	П. въ 60 р.	
706	Егоровъ Ѳедоръ - - -	Пр.	Дух. зван.	Таганрог. гим.		
707	Емельяновъ Николай -	Пр.	С. подпол.	Симфероп. гим.		
708	Жаботинскій Владиміръ	Пр.	Дворянъ.	Новорос. унив. (Одесск. част. гим.)		
709	Зубковскій Иванъ - - -	Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	П. въ 60 р.	
710	Исковъ Иванъ - - -	Пр.	Дворянъ.	Полтавск. гим.	П. въ 60 р.	
711	Югикесъ Яковъ - - -	Евр.	Купцовъ.	Николаев. гим.		
712	Югикесъ Александръ -	Евр.	Купцовъ.	Никол. гим.		Выб.
713	Капланъ Мееръ - - -	Евр.	Мѣщанъ.	Минской гим.		
714	Карасиъ Мойсей - - -	Евр.	Купцовъ.	С.-петер. унив. (Вилен. раб. уч.)		
715	Карузо Георгій - - -	Пр.	Сынъ чин.	Новорос. унив. (Одесск. част. гим.)		
716	Квицинскій Марьянъ -	Р.-в.	Сынъ чин.	Немцров. гим.		
717	Костенко Василій - - -	Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	П. въ 60 р.	
718	Ксензенко Максимъ -	Пр.	Сынъ чин.	Полтавск. гим.		
719	Корольковъ Николай -	Пр.	Дух. зван.	Чер. дух. сем.		Выб.
720	Комарецкій Поликарпъ	Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.		
721	Крамаренко Георгій -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. 2 гим.		
722	Корженевскій Онисифоръ	Пр.	Дух. зван.	Вол. дух. сем.	П. въ 60 р.	
723	Булябко-Корецкій Але- ксандръ - - - -	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.		
724	Коломійцевъ Николай -	Пр.	Дух. зван.	Новорос. унив. (Полт. дух. сем.)		
725	Колодковичъ Николай -	Пр.	Сынъ чин.	Новорос. унив.		
726	Кобылянский Лукьянъ - Валентинъ - - - -	Р.-в.	С. правиз.	Житомир. гим.	Освоб.	
727	Кривусѣвъ Емисей - - -	Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.		Выб.
728	Крушинскій Викентій -	Р.-в.	Дворянъ.	Житомир. гим.		

729	Крыжаповскій Иванъ	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Освоб.
730	Кранць Николай - -	- Евр.	С. лекаря.	Херсон. гим.	
731	Любошиць Борухъ - -	- Евр.	Мѣщанъ.	Лиц. кв. Безб.	
732	Лурій Симонъ - -	- Евр.	Купцовъ.	Кіевск. 2 гим.	
733	Левенталь Наумъ - -	- Евр.	Мѣщанъ.	С.-пет. м. г. а (Могилевск. гим.)	
734	Маторный Семель - -	- Пр.	Дух. зван.	Екат. дух. сем.	
735	Олесницкій Онисифоръ	- Пр.	Дух. зван.	Вол. дух. сем.	П въ 60 р.
736	Опенковскій Федоръ - -	- Р. в.	Дворянъ.	Варшав. унив. (Варшавск. 3 гим.)	
737	Острый Юйзепъ-Лейзеръ	Евр.	Мѣщанъ.	Житомир. гим.	
738	Настасевичъ Викентій -	- Р. в.	Крестьян.	Новорос. унив. (Немир. гим.)	
739	Подгаецкій Александръ	Пр.	Сынъ чин.	Кіевск. 1 гим.	
740	Писаренко Семень - -	- Пр.	Козаковъ.	Полтавск. гим.	
741	Пршесмыцкій Сильвестръ	- Р. в.	Сынъ чин.	Лиц. кв. Безб.	
742	Педьковъ Владиміръ -	- Пр.	Дух. зван.	Новор. унив. (Одес. дух. сем.)	
743	Ромишовскій Станиславъ	- Р. в.	Дворянъ.	Нѣжин. гим.	
744	Розенфельдъ Беръ - -	- Евр.	Мѣщанъ.	Ровенск. гим.	Освоб.
745	Розенштейнъ Явовъ - -	- Евр.	Кущовъ.	Полтавск. гим.	
746	Ригана Антоъ - -	- Пр.	Сынъ чин.	Новорос. унив. (Одесск. 2 гим.)	
747	Романовскій Василій -	- Пр.	Дух. зван.	Новор. унив. (Пол. дух. сем.)	
748	Руппенейтъ Альбертъ - Юлій - - - - -	- Лют.	Сынъ чин.	Полтав. гим.	
749	Симоновъ Александръ -	- Пр.	Дух. зван.	Полтав. гим.	П въ 60 р.
750	Сочевановъ Исмаиль -	- Пр.	Дворянъ.	Новорос. унив. (Симфероп. гим.)	
751	Суходольскій Леонидъ -	- Пр.	Дворянъ.	Лиц. кв. Безб.	
752	Свѣшниковъ Михаилъ -	- Пр.	Мѣщанъ.	Кіев. 1 гим.	
753	Соколовскій Арпадій -	- Р. в.	Дворянъ.	Полтав. гим.	

754	Синицкій Петръ - -	- Пр.	Дух. зван.	Новорос. унив. (Одес. дух сем.)	Освоб.	
755	Семенюма Копстантянъ	Пр.	Дворянъ.	Дом. восп. вы- держ исп. въ Кіевск. 2 гим.		
756	Ступниковъ Александръ	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим	С. 22 авг. 1851 г.	
757	Сиворскій Чеславъ - -	- Р.-в.	Дворянъ	Мозырск. гим.	Освоб	
758	Стефановичъ Юсифъ - -	- Пр.	Дворянъ.	Подольск. гим.		
759	Стадницкій Владиміръ -	- Пр.	Дух. зван.	Евѣт дух. сем.		
760	Сokolовъ Антонъ - -	- Пр	Дух. зван	Калуж. дух. с.	П. въ 60 р.	
761	Саранчевъ Иванъ - -	- Пр.	Дворянъ.	С.-пет. м. х. а (Кіевск. 1 гим.)		
762	Томашевскій Павелъ -	- Пр.	Дворянъ.	Харьков. унив. (Харьков. 2 гим)		
763	Тарновскій Іоакимъ - Исаакъ - - - -	- Евр.	Мѣщанъ.	Новорос. унив. (Житоѣ. Рав. уч.)		
764	Тысенгауѣ Александръ	Р.-в	Дворянъ.	Кіевск. 2 гим.		Выб.
765	Трояно Діонисій - -	- Пр.	Иностран.	Новорос. унив. (Одес. 2 гим.).		
766	Туницкій Александръ -	- Пр.	Дух. зван	Новорос. унив. (Полт. дух. сем.)	Освоб.	
767	Терлецкій Кодратъ - -	- Пр	Дух. зван	Новорос. унив.		
768	Ураловъ Павелъ - -	- Пр.	Дух. зван.	Новорос. унив. (Полт. дух. сем.).	Освоб.	
769	Уклевнъ Владиміръ - -	- Пр.	С. поруч.	Кіев. 2 гим.		
770	Уляновскій Юсафатъ -	- Р.-в	Дворянъ.	Житомир. гим.		
771	Фаворскій Иванъ - -	- Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	П. въ 60 р	
772	Фотинскій Михайлъ - -	- Пр	Сынъ чин	Лиц. кн. Безб.		Выб.
773	Фоминъ Василій - -	- Пр.	Буцковъ.	Екатериин. гим.		
774	Ходжашъ Самуилъ - -	- Кар	Гражд.	Одѣсск. 2 гим		
775	Червицкій Копстантинъ	Пр.	Дворянъ.	Нѣжин. гим.		
776	Черняевъ Николай - -	- Пр.	Дух. зван	Вологод. д. сем.	Освоб.	

777	Чижевъ Антонъ-Юстинъ	- Р.-в	С. капит.	Дом. восп. выдержалъ исп. въ Кіев. 2 гим.		
778	Чоповскій Яковъ	- -	Пр Дворянъ.	Кіевск. 1 гим.		
779	Шостаковскій Игнатій	- Р.-к.	Дворянъ.	Новорос. унив. (Одесск. вост. гим.)		
780	Штейнкройнъ Мойсей	- Евр.	Солд. дѣт.	Лиц. въ Безб.		
781	Шалита Симъ	- -	- Евр.	Купцовъ.	Керч. Алек. г.	
782	Шубовичъ Николай	- -	Пр.	Дворянъ.	Кіевск. 2 гим.	
783	Шваревскій Григорій	- -	Пр.	Мѣщанъ.	Лиц. кн. Безб.	
784	Шнейеръ Сергій	- -	Пр.	Сынъ чин.	С.-пет. 3 гим.	
785	Юликевичъ Степанъ	- -	Р.-к	Дворянъ.	Дом. восп. выдерж. исп. въ Кіевск. 2 гим.	
786	Яницкій Ѳеодоръ	- -	Пр.	Дух. зван.	Харьк. унав. (Под. дух. сем.)	Ц. въ 60 р.
787	Яновскій Петръ	- -	Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	П. въ 60 р.
788	Якимовичъ Николай	- -	Пр.	Сынъ чин.	Нѣжин. гим.	
2 СЕМЕСТРЪ						
789	Георгиевскій Сергій	- -	Пр.	Дух. зван.	Калуж. дух. с.	
790	Тучавскій Анастасій	- -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	
1 СЕМЕСТРЪ						
791	Александровъ Андрей	- -	Пр.	Сынъ чин.	Черниг. гим.	Освоб.
792	Алексѣевъ Николай	- -	Пр.	Мѣщанъ.	Бурской. гим.	Освоб.
793	Андріяшевъ Александръ	- -	Пр.	Сынъ чин.	Кіевск. 1 гим.	
794	Басанкинъ Ѳеодоръ	- -	Пр.	С. подпор.	Кіев. 2 гим.	
795	Борсувъ Исаакъ	- -	- Евр.	Мѣщанъ	Черниг. гим.	Освоб.
796	Буличъ Александръ	- -	Пр.	Сынъ чин.	Полтавск. гим.	

Выб.

797	Божко - Божинскій Гавриль - - - -	Пр.	Сынъ чин.	Дом. восп. выдержалъ исп. въ Черн. гим.	Освоб.	
798	Ворощенко Владиміръ -	Пр.	Дворянъ.	Новгородс. г.		
799	Варпаховскій Александръ	Пр.	Дворянъ.	Москов. унив.		
800	Валикъ Абрамъ - - -	Евр.	Куцковъ.	Новорос. унив. (Домашн. воспит. видерж. испит. въ Рашельевск. гим.)		
801	Голицинскій Николай -	Р.-к.	Дворянъ.	Полтав. гим.		
802	Грисбахъ Николай - -	Р.-к.	Иностр.	Кіев. 1 гим.		
803	Глубоковскій Василій -	Пр.	Дух зван.	Вологод. д. сем.		Выб
804	Горнявъ Василій - - -	Пр.	Сынъ чин.	Тифлисск. гим.		
805	Гурвичъ Юсель - - -	Евр.	Мѣщанъ.	С.-пет. унив. (Слуцкой гим.)		
806	Драгневичъ Иванъ - -	Пр.	Сынъ чин.	Новгородс. г.		
807	Демедовичъ Михайлъ -	Пр.	Дворянъ.	Полтав. гим.		
808	Довгинскій Георгій - -	Пр.	Мѣщанъ.	Кіев. 2 гим.		
809	Зубковскій Анастасій -	Пр.	Дух зван.	Полт. дух. сем.	Освоб.	
810	Ивопольскій Семень-Владиславъ - - - -	Р.-к.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	Ст. 22 авг. 1851 г.	
811	Исковъ Александръ - -	Пр.	Дворянъ.	Полтав. гим.	Освоб.	
812	Кампфъ Василій - - -	Пр.	С. провиз.	Нѣжинск. гим.		
813	Кожухаревъ Василій -	Пр.	Сынъ чин.	Кишинев. гим.		
814	Коперницкій Конрадъ -	Р.-к.	Дворянъ.	Дом. восп. выдержалъ исп. въ Нѣжин. гим.	Освоб.	
815	Кракъ Брониславъ - -	Р.-к.	Иностр.	Житомир. гим.		
816	Красовскій Константинъ	Пр.	Сынъ чин.	Дом. восп. выдержалъ исп. въ Черниг. гим.		
817	Карниловичъ Василій -	Пр.	Дух. зван.	Мин. дух. сем.		

818	Кончевскій Эразмъ-Ана- стасій - - - -	Р.-к.	Дворянъ.	Ришельев. гим.	
819	Лазовъ Сергій - - -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев 2 гим.	
820	Левицкій Северинъ - -	Пр.	Мѣщанъ.	Новгородск. г.	
821	Липинскій Николай - -	Пр.	Дворянъ.	Могилевск. гим.	
822	Лукашевичъ Александръ	Р.-к.	Сынъ чин.	Чернигов гим.	
823	Левицкій Дмитрій - -	Пр.	Дух. зван	Кіев дух. сем.	
824	Левентаъ Елеазаръ - -	Евр.	Мѣщанъ.	С.-пет. техн. института. (Могилевской гим.).	
825	Мартыновъ Сергій - -	Пр.	Дворянъ.	Ставроп. гим.	Выб.
826	Митюковъ Алек. ѣй - -	Пр.	Купцовъ.	Кіевск. 1 гим.	
827	Ольшевскій Иванъ - -	Р.-к.	Дворянъ.	Подольск. гим	
828	Островскій Іосифъ - -	Пр.	Сынъ чин.	Кишинев. гим.	
829	Палиенко Дороей - -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.	
830	Покрамовичъ Викторъ -	Пр.	Дворянъ.	Полтавск. гим.	
831	Поливенко Владиміръ -	Пр.	Мѣщанъ.	Кишин. гим.	
832	Пешинскій Граціанъ - Станиславъ - - - -	Р.-к.	Дворянъ.	Житомир. гим.	
833	Пругеръ Къва - - - -	Евр.	Купцовъ.	Варшав унив. (Житом. раа. уч.)	
834	Рагозинъ Иванъ - - -	Пр.	Мѣщанъ.	Дом. восп. вы- держалъ исп. въ Кіев. 2 гим.	
835	Роговичъ Николай - -	Пр.	Дворянъ.	Кіевск. 1 гим.	
836	Ридигеръ Михаилъ - -	Пр.	Тат. сов.	Канд. юридич. наукъ	
837	Самойловскій Василій -	Пр.	Дворянъ.	Нѣжин. гим.	
838	Савинъ Федоръ - - -	Пр.	Дворянъ.	Орловск. гим. Освоб.	
839	Свѣтухинъ Миланъ - -	Пр.	Дворянъ.	Нѣжинск. гим.	
840	Синькевичъ Іуліанъ - -	Пр.	Дух зван.	Кіев. 2 гим.	
841	Скорубскій Владиславъ -	Р.-к.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.	
842	Смульскій Діонисій - -	Р.-в.	Крестьян.	Кіевск 2 гим.	

843	Снитковскій Іоакимъ	- Р.-к.	Сынъ чин.	Подольск. гим.	
844	Сокальскій Григорій	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. 2 гим.	
845	Сочинскій Петръ - -	- Пр.	Сынъ чин.	Екат. гим.	Освоб.
846	Сухачевъ Григорій - -	- Пр.	Мѣщанъ.	Кіев. 1 гим.	
847	Стефановичъ Яковъ - -	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. 1 гим.	Освоб.
848	Сикорскій Антонъ - -	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. 2 гим.	Освоб.
849	Троицкій Иванъ - -	- Пр.	Дух. зван.	Черниг. гим.	Освоб.
850	Уразовъ Николай - -	- Пр.	Сынъ чин.	Херсон. гим.	
851	Уревичъ Насонъ - -	- Евр.	Мѣщанъ.	Мин. гим.	Освоб.
852	Фидровскій Михаилъ	- Пр.	Сынъ чин.	Полтав. гим.	Освоб.
853	Хѣмородъ Генрихъ - -	- Р.-к.	Мѣщанъ.	Мин. гим.	Освоб.
854	Чаушанскій Александръ	Пр.	Сынъ чин.	Новорос. унив. (Одесск. 2 гим.)	
855	Шахновичъ Иванъ - -	- Пр.	Дух. зван.	Мозырск. гим.	Освоб.
856	Шумовъ Василій - -	- Пр.	Сынъ чин.	Ставроп. гим.	
857	Шрейберъ Лейба - -	- Евр.	Мѣщанъ.	Кіев. 2 гим.	
858	Яблонскій Ромульдъ	- Р.-к.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.	Освоб.
859	Янковскій Левъ - -	- Пр.	Дворянъ.	Житои. гим.	
860	Янушевичъ Петръ - -	- Р.-к.	Сынъ чин.	Черниг. гим.	

СПИСОКЪ

постороннихъ слушателей Университета Св. Владиміра за первое полугодіе 1873—74 учебнаго года.

По Историко-филологическому факультету.

1. Дарганъ Михаилъ.
2. Смирновъ Иванъ.

По Физико-математическому факультету.

РАЗРЯДЪ МАТЕМАТИЧЕСКИХЪ НАУКЪ.

3. Буковскій Николай.
 4. Шаловановъ Василій.
- ### *По Юридическому факультету.*
5. Барановскій Спиридонъ.
 6. Болсуновскій Максимъ.
 7. Демецкій Осипъ.
 8. Домбровскій Викентій.
 9. Казимиръ Фёдоръ.
 10. Краснополянъ Арнольдъ.
 11. Монвижъ-Монтвидъ Владиміръ.
 12. Пилипъ Семень.
 13. Шлетинскій Александръ.

По Медицинскому факультету.

14. Бергштамъ Авраамъ-Шлема.
15. Барановскій Бенедиктъ-Мечиславъ.
16. Бачинскій Іоиль.
17. Бронштейнъ Самсонъ.
18. Бойновскій Леопольдъ-Валеріанъ.
19. Войтковскій Николай.
20. Воллернеръ Александръ.
21. Вахлювскій Антонъ.
22. Вишневскій Иванъ.
23. Вержбицкій Фёдоръ-Сигизмундъ.
24. Вейсбергеръ Перець-Ицко.
25. Гамбургеръ Фридрихъ.
26. Гявковскій Викторъ.
27. Гурфинкель Давидъ.
28. Герценштейнъ Ханъ Іоакимъ.
29. Гаврилко Яковъ.
30. Годлевскій Ома.
31. Гольдарбейтеръ Самуиль.
32. Держбицкій Петръ.

- | | |
|-----------------------------|-------------------------------|
| 33. Заварывинъ Николай. | 49. Рапопортъ Леонъ. |
| 34. Кульчицкій Виталій. | 50. Славосшевскій Николай. |
| 35. Куцевичъ Ипполитъ. | 51. Сѣдльницкій Яковъ. |
| 36. Кранцфельдъ Юсифъ. | 52. Слудскій Соломонъ. |
| 37. Кранцъ Фишель. | 53. Туча Василій. |
| 38. Куницкій Виталій-Петръ. | 54. Творовскій Константинъ. |
| 39. Ландау Адольфъ. | 55. Филатовъ Игнатій. |
| 40. Левицкій Антонъ. | 56. Фрейзингеръ Максъ. |
| 41. Махницкій Александръ. | 57. Фрейзингеръ Соломонъ. |
| 42. Минкевичъ Фердинандъ. | 58. Чаплицкій Нарцисъ. |
| 43. Марцинчикъ Иванъ-Яковъ. | 59. Щеховскій Михаилъ. |
| 44. Нейманъ Павелъ-Леонъ. | 60. Щавинскій Северианъ. |
| 45. Науменко Трофимъ. | 61. Эпельфельдъ Израиль. |
| 46. Оленскій Леонардъ. | 62. Юхевичъ Николай. |
| 47. Родзевичъ Владиславъ. | 63. Янчинскій Богданъ-Елисей. |
| 48. Рындыкъ Яковъ. | |

ЧАСТЬ II—НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

РАЗВИТІЕ ПАПСКОЙ ВЛАСТИ ВЪ СРЕДНІЕ ВѢКА.

(Публичная лекція, читанная доцентомъ Фортинскимъ 16 декабря 1873 г. въ пользу недостаточныхъ студентовъ и молодыхъ Самарской губерніи).

Мм. Гг.! Вамъ извѣстно, что въ настоящее время въ западной Европѣ совершается сильное религіозное, такъ называемое, старокатолическое движеніе. Оно было вызвано провозглашеніемъ догмата о папской непогрѣшимости на послѣднемъ римскомъ соборѣ 1870 г. Во главѣ старокатолическаго движенія стоятъ лучшіе представители католической богословской науки. Журналы и газеты постоянно приносятъ намъ извѣстія объ успѣхахъ старыхъ католиковъ, объ ихъ конгрессахъ, издаваніи ими журналовъ, газетъ, брошюръ и цѣлыхъ сочиненій въ пользу возбужденнаго ими движенія. Почти вся пресса зап. Европы сочувственно относится къ старокатолическому движенію. Но, странное дѣло, газеты приносятъ намъ извѣстія не только объ успѣхахъ старокатоликовъ, но и объ ихъ потеряхъ. Многіе епископы, первоначально отказавшіеся признать догматъ о непогрѣшимости и по видимому сочувствовавшіе старокатоликамъ, постепенно начинаютъ оставлять ихъ и признають зависимость отъ папы. Подобныхъ епископовъ клеймятъ, какъ отступниковъ; ихъ дѣйствія объясняютъ неблаговидными политическими и матеріальными соображеніями. Неужели, на самомъ дѣлѣ, всѣ они заслуживаютъ безусловнаго осужденія? Нѣтъ ли въ самомъ старокатолическомъ движеніи какихъ нибудь слабыхъ сторонъ, которыя не могутъ удовлетворить колеблющихся? Развясненію этого вопроса мы и посвятимъ сегодняшнюю нашу бесѣду.

Чтоже такое старокатолическое движеніе, на чемъ оно основывается, гдѣ найти критерій для его оцѣнки? Сами старокатолики даютъ

намъ указаніе на этотъ критерій, заявивъ въ своей программѣ мюнхенскаго конгресса, что они намѣрены держаться католицизма въ томъ видѣ, въ какомъ онъ былъ утвержденъ на Тридентскомъ соборѣ половины XVI в. Тридентскій соборъ своими постановленіями завершилъ зданіе католицизма, сложившееся въ средніе вѣка. Такимъ образомъ на нашу задачу падаетъ сперва уяснить себѣ значеніе папства, развившагося въ средніе вѣка, а потомъ посмотрѣть, дѣйствительно ли провозглашеніе догмата о непогрѣдимости папы противорѣчитъ сложившемуся тогда католицизму, и слѣдовательно, могутъ ли старокатолики съ твердостью отстаивать свое рѣшеніе строго держаться постановленій Тридентскаго собора.

Чтобы лучше уяснить вопросъ о развитіи папской власти, я начну съ древнѣйшихъ временъ существованія христіанства.

Первоначальныя христіанскія общины состояли изъ равноправныхъ членовъ, соединенныхъ узамъ вѣры и любви. Всѣ вопросы, касающіеся вѣры и дисциплины, рѣшались на общихъ собраніяхъ всѣхъ членовъ общины. Чтобы собранія происходили чинно, нужно, чтобы кто нибудь руководилъ ими, предсѣдательствовалъ на нихъ. Лица, получившіе, по общему выбору, такое предсѣдательство, назывались епископами. На ихъ же обязанность падало исполненіе постановленій собранія. Христіанскія общины, возникшія въ различныхъ провинціяхъ Римской имперіи, первое время сносились между собою посредствомъ посланій. Но скоро этотъ способъ сношеній найденъ былъ неудовлетворительнымъ; предпочли время отъ времени представителямъ общинъ съѣзжаться для разсужденій о важнѣйшихъ вопросахъ вѣры и дисциплины. Всего удобнѣе было устроить такіе съѣзды въ главныхъ центральныхъ городахъ провинцій: тамъ и помѣщеніе было найти легче, и община была заготовленѣе, чтобы оказать должное гостепріимство съѣзжавшимся епископамъ и пресвитерамъ. На этихъ съѣздахъ, синодахъ, опять оказалась нужда въ предсѣдателѣ. Естественно всего было избрать на нихъ мѣстнаго епископа, любезнаго христіанина. Такъ какъ на синоды съѣзжались лучшіе представители общинъ, то синодамъ стали придавать особое значеніе. По общему убѣжденію Духъ Св. обильно изливалъ свои дары на синоды, и постановленія его стали придавать силу законовъ, каноновъ. Проведеніе въ каждой общинѣ этихъ каноновъ и надзоръ за исполненіемъ ихъ доставался на долю епископовъ, и епископъ превратился теперь въ испол-

пителя постановленій общины въ ея главу, въ ея законодателя, такъ какъ онъ самъ принималъ участіе въ редактированіи канонѣвъ. Чрезъ это общины, миряне, были лишены права разсуждать о вопросахъ вѣры и дисциплины, а обязаны были только исполнять постановленія синодовъ, естественно клонившіяся между прочимъ и къ возвышенію власти епископовъ. Если обычай сѣзжаться на синоды повелъ къ возвышенію власти епископа надъ общиной, то онъ же былъ причиною возникновенія неравенства и между самими епископами. Епископъ главнаго города (митрополитъ) изъ временнаго и почетнаго предсѣдателя мало по малу превратился въ постояннаго и законнаго. Такъ какъ синоды были призваны необходимыми, то нужно было кому нибудь оповѣщать о времени сѣзда. Конечно, удобнѣе всего было исполнить такое порученіе епископу митрополиту; и вотъ въ его руки перешло право не только предсѣдательствовать на синодахъ, но и созывать ихъ. На синодахъ разбирались между прочимъ жалобы на епископовъ; опредѣленнаго времени для сѣздовъ не было назначено, и потому съ жалобой естественнѣе всего было обратиться къ предсѣдателю, чтобы онъ представилъ ее на разсмотрѣніе ближайшаго синода; если дѣло было неважное, предсѣдатель самъ старался помирить спорящихъ; такимъ образомъ въ руки его перешла и извѣстная доля юрисдикціи надъ епископами. Наконецъ, замѣщеніе вакантныхъ кафедръ совершалось по выбору мѣстнаго клира и народа, но рукоположеніе новозбраннаго должны были совершать три епископа. Всего легче было ихъ найти въ главномъ городѣ и предмѣстьяхъ, слѣдовательно, и рукоположеніе перешло въ руки митрополита.

Какъ ни скудны наши свѣдѣнія о первоначальной судьбѣ римской общины, все таки мы имѣемъ право думать, что первоначальное развитіе ея мало отличалось отъ развитія сирійскихъ, малоазійскихъ и греческихъ общинъ, которое мы только что охарактеризовали. У насъ есть свидѣтельства, что первые римскіе епископы сносятся чрезъ посланія съ Боринеомъ, Антиохіей, Карфагеномъ; что съ конца II вѣка въ Римѣ начинаютъ собираться синоды, на которыхъ предсѣдательствовать, конечно, римскій епископъ *).

Во времени Константина В. синодальное устройство настолько укоренилось, что на помѣстныхъ синодахъ постановляютъ сѣзжаться по два

*) Jaffé Regesta pontificum romanorum. Berlin. 1851 p. 2 и сл.

раза въ годъ. Синоды сносились другъ съ другомъ, пересылали одинъ другому свои каноны; иногда, по болѣе важнымъ дѣламъ, представители нѣсколькихъ провинцій съѣзжались въ главный городъ болѣе области, напр: въ Антіохію, Александрію, Римъ. Это обстоятельство повело къ возникновенію неравенства въ средѣ самихъ митрополитовъ, т. е. епископовъ главныхъ городовъ провинцій. Митрополиты Рима, Александріи и Антіохіи старались подчинить себѣ менѣе значительныхъ и принимали титулъ патріарховъ. Общій ходъ развитія церкви былъ тотъ, что она постоянно стремилась къ единству: то единицею была отдѣльная община, то митрополія, то патріархатъ.

Признаніе Константиномъ В. свободы вѣроисповѣданія для христіанъ, провозглашеніе христіанства господствующею религіею въ концѣ IV в. повели къ развитію большаго общенія между церквями, повели къ вселенскимъ соборамъ. Какъ прежде органомъ мѣстной церкви былъ провинціальный синолъ, такъ теперь органомъ вселенской церкви сталъ вселенскій соборъ. Какъ прежде возникновеніе обычая съѣзжаться на синоды дало поводъ къ возвышенію сперва митрополитовъ, а потомъ патріарховъ, такъ точно и теперь созваніе вселенскихъ соборовъ могло навести на мысль о главенствѣ надъ всею церковію. Притязаніе на главенство надъ всею церковію было заявлено однако не сразу. Были особыя обстоятельства, препятствовавшія заявленію такихъ притязаній. Признаніе свободы вѣроисповѣданія для христіанства, провозглашеніе его господствующей религіей, повели къ необходимости установить отношенія между церковію и государствомъ. До того времени церковь была независима отъ государства, была государствомъ въ государствѣ; теперь же, пользуясь покровительствомъ государства, она должна была принять на себя и извѣстныя обязательства по отношенію къ нему. Во главѣ государства стоялъ тогда Константинъ В., наслѣдовавшій власть свою отъ римскихъ языческихъ императоровъ, сосредоточивавшихъ въ своихъ рукахъ управленіе не только государственными, но и религіозными дѣлами. Этотъ взглядъ онъ перенесъ и на христіанство. Право созывать соборы и исполнять ихъ постановленія перешло въ руки императора; слѣдовательно, теперь ни одинъ изъ патріарховъ не могъ заявить претензіи на главенство надъ всею церковію; между ними могли быть только споры о первомъ или второмъ мѣстѣ между равными, не болѣе. Дѣйствительно, на первыхъ вселенскихъ соборахъ занимались этимъ вопросомъ, и первое мѣсто предоставили римскому епископу, второе александрійскому, третье ан-

тіохійскому. Перенесеніе столицы въ Константинополь возвысило здѣшняго епископа до уровня съ тремя патріархами; ему даже предоставленъ второе мѣсто непосредственно послѣ римскаго. Интересно 4-е постановленіе Халкидонскаго собора, установившаго правило о рангахъ между патріархами. Римскій епископъ, говорится въ немъ, лотому получилъ первое мѣсто, что онъ епископъ старой столицы, древняго Рима, а константинопольскій—потому второе, что онъ епископъ новой столицы, новаго Рима. Такимъ образомъ политическое значеніе городовъ—вотъ основаніе для большей или меньшей важности епископовъ. При такой точкѣ зрѣнія папамъ никогда не достигнуть бы главенства,—Римъ, какъ извѣстно, постепенно терялъ свое политическое значеніе и подъ конецъ существованія зап. имперіи не былъ даже столичнымъ городомъ. Папы оставили эту точку зрѣнія и стали на чисто церковную.

Давно уже при спорахъ о вопросахъ вѣры и дисциплины епископы имѣли обыкновеніе, отстаивая свои мнѣнія, ссылаться на чистоту преданія ихъ церкви, основанной тѣмъ или другимъ апостоломъ, со времени котораго преданіе хранится у нихъ въ полной святости и чистотѣ. Въ Римѣ утвердилось преданіе, что ихъ церковь основана апостолами Петромъ и Павломъ; папы давно уже указывали на свою кафедру, какъ на кафедру Петра, но первоначально много на этомъ не настаивали. Всемирное значеніе Рима и безъ того давало имъ полную возможность не имѣть соперниковъ, но теперь, становясь на церковную точку зрѣнія, папа дѣйствительно могъ возвыситься надъ своимъ опаснымъ соперникомъ, константинопольскимъ патріархомъ. Съ этой точки зрѣнія для него вообще не было соперниковъ ни на западѣ, ни на востокѣ. На западѣ ни одна церковь не могла похвалиться происхожденіемъ отъ апостоловъ, и тамъ, дѣйствительно, и не было попытокъ спорить о рангѣ съ папой. На востокѣ церквей, основанныхъ апостолами, было много, и уже это одно обстоятельство ослабляло силу притязаній каждой изъ нихъ. Кромѣ того, восточныя церкви въ IV, V и VI в. страдали отъ ересей и расколовъ, что возбуждало подозрѣніе къ чистотѣ хранимаго ими преданія, а слѣдовательно, подрывало и силу ихъ притязаній съ церковной точки зрѣнія. Наиболѣе могущественная и наименѣе увлекавшаяся ересями константинопольская церковь не могла похвалиться происхожденіемъ отъ апостола. Этому мало, указывая на происхожденіе своей церкви отъ апостоловъ, папы въ то же время стремились доказать, что ап. Петръ, котораго они преемники,

были княземъ апостоловъ, что ему врученъ ключъ царя, дана власть вязать и развязать, что на немъ, какъ на камнѣ, основана церковь. Впервые рѣзко и ясно высказалъ эти притязанія папа Левъ V. Въ одной изъ своихъ писемъ онъ говоритъ, что „хотя священство принадлежитъ всѣмъ епископамъ, но не въ равной степени, и между апостолами не было равенства; всѣ они одинаково избраны, но власть надъ всѣми дана только одному. Согласно съ этимъ и между епископами существуетъ неравенство, ибо постановлено, чтобы не всякій изъ нихъ претендовалъ на власть надъ всею церковію, а чтобы каждый управлять только своей епархіей. Между ними большимъ значеніемъ пользуются тѣ, которые поставлены епископами большихъ городовъ, но попеченіе о всей церкви принадлежитъ одной каедрѣ Петра“ а). Съ чисто церковной же точки зрѣнія Левъ V. требовалъ себя повиненіемъ и отъ патриарховъ: отъ alexандрійскаго потому, что его церковь была основана ап. Маркомъ, а Маркъ былъ ученикомъ Петра; ученики же всегда повинуются учителю, слѣдовательно, и alexандрійскій епископъ долженъ повиноваться римскому б); отъ антиохійскаго—потому, что хотя его церковь основана Петромъ, но Петръ въ послѣдніе годы жилъ въ Римѣ и оттуда управлялъ антиохійскою церковію, стало быть, и она должна подчиняться римской. Притязанія константинопольскаго патриарха на равенство съ римскимъ Левъ называлъ смѣшными: дѣло не въ значеніи городовъ, а церкви. Особныя обстоятельства благопріятствовали притязаніямъ папы. Западная церковь мало страдала отъ ересей, что придавало ей больше единства и силы, а потому и больше авторитета въ рѣшеніи церковныхъ вопросовъ. Борцы православія противъ арианъ и несторіанъ, Аѳанасій и Кириллъ alexандрійскіе, старались привлечь папу на свою сторону и такимъ образомъ доставить побѣду православію. Тоже самое нужно сказать и о славной соперницѣ римской ц. на западѣ, карфагенской церкви; во время споровъ съ пелажіанами африканскіе епископы искали помощи у папы. Отдаленное и независимое положеніе папы отъ императоровъ придавало его рѣшеніямъ особый авторитетъ. Наконецъ и то обстоятельство, что онъ основывалъ свои притязанія на первенство на чисто церковныхъ, а не политическихъ соображеніяхъ, возвышало

а) ер. 14.

б) *Vom Geschichte der christlichen Kirche*. Tübingen 1863. II, 240. стр.

авторитетъ папы. До какой степени авторитетъ его, въ церковныхъ дѣлахъ, былъ великъ, еще въ IV в., видно изъ того, что на одномъ помѣстномъ (Сардикскомъ) соборѣ было постановлено апеллировать къ папѣ даже на рѣшеніе синода и митрополита. Слѣдовательно, уже въ то время на западѣ признавалась, до известной степени, высшая юрисдикція папы.

Паденіе зап. римской имперіи и основаніе въ Италиі царства остготовъ ни сколько не уменьшило значенія папъ. Теперь папы стали вполнѣ независимы отъ императоровъ, а Теодорихъ В., зная о спорѣ папъ съ константинопольскою церковью, предоставилъ имъ полную свободу дѣйствій. Владычество о. потовъ даже содѣйствовало распространенію вліянія папъ на западѣ. Западъ уже въ тѣ времена отличался слабымъ знаніемъ греческаго языка и плохо понималъ постановленія вселенскихъ соборовъ. Сами легаты иногда въ этомъ отношеніи обнаруживали неумѣстность на соборахъ. Переводы каноновъ существовали, но плохіе и притомъ въ разброску. Чувствовалась потребность въ сборникѣ каноновъ. Такой сборникъ составилъ аббатъ Діонисій Малый. Онъ включилъ въ него не только постановленія соборовъ, но и декреты папъ; значить, папскіе декреты приравнялись въ немъ къ соборнымъ канонамъ. Сборникъ Діонисія былъ разосланъ министромъ Теодориха, Кассиаторомъ, по западнымъ церквамъ и получилъ въ нихъ официальное значеніе *). Въ послѣдствіи редакция сборника была измѣнена изъ хронологической въ систематическую, и трудно было разобрать, что принадлежало папѣ, и что соборамъ; тогда являлась возможность, выдать постановленіе Сардикскаго собора объ апелляціи къ папѣ за никейское.

Завоеваніе о. готскаго царства Византіей при Юстиніанѣ снова подчинило папу власти императора: у насъ есть дѣвствія о судѣ папъ чапами и изгнаніи папъ; но вторженіе лонгобардовъ возвратило независимость римской церкви. Лонгобардскія владѣнія отрѣзали Римъ отъ Равенны, мѣстопребыванія экзарха, и дали папѣ Григорію В. возможность самостоятельно вести переговоры съ лонгобардами, заботиться объ укрѣпленіи Рима и другихъ городовъ, о снабженіи ихъ припасами, о вооруженіи гражданъ на защиту отъ лонгобардовъ. Очевидно, папа начиналъ приобрѣтать чисто свѣтское вліяніе въ Италиі, но въ тоже

*) Leo Geschichte von Italien, Hamburg 1829 I, р. 141.

время онъ подготовлялъ и всемірное владычество. Въ Англію была послана миссія, которая устроила тамъ вполне послушную папѣ церковь; съ лонгобардскою королевою шли переговоры объ обращеніи лонгобардовъ въ католицизмъ; съ константинопольскою церковію велся споръ о титулѣ вселенскаго, на который претендовалъ тамошній патріархъ. Преемники Григорія В. показывали меньше энергіи и больше податливости въ исполненію требованій императоровъ; одинъ изъ нихъ даже согласился подписать монохелитскій эдиктъ. Можетъ быть, на эту перемѣну вліяло то обстоятельство, что папы, по большей части, были не римскаго, а сирійскаго или греческаго происхожденія, слѣдовательно, мало были способны стать во главѣ національной оппозиціи.

Со вступленіемъ на византійскій престолъ Исаврійской династіи и съ изданіемъ иконоборческихъ эдиктовъ, папы снова пріобрѣтаютъ полную независимость отъ свѣтской власти. Григорій II для лучшаго успѣха соединилъ церковную оппозицію съ политической. Есть извѣстіе, что онъ не только подписалъ итальянскимъ епископамъ противиться исполненію иконоборческихъ эдиктовъ, но даже освободилъ жителей отъ присяги императору. Въ завязавшейся перепискѣ между папою и императоромъ лучше всего высказался взглядъ той и другой стороны на ихъ взаимныя отношенія. Папа отрицалъ право императора на вмѣшательство въ церковныя дѣла, на что тотъ отвѣчалъ, что онъ не только императоръ, но и священникъ *). Отрицая право императора вмѣшиваться въ церковныя дѣла, папа вполне признавалъ его свѣтскую власть, которая, по его мнѣнію, равна духовной, и обѣ онѣ должны взаимно помогать другъ другу. Такъ какъ эта теорія была несогласна съ понятіями, утвердившимися въ Византіи, то естественно папѣ слѣдовало искать гдѣ нибудь въ другомъ мѣстѣ такой власти, которая бы согласилась взять предлагаемую ей роль. Въ то время существовали на западѣ два христіанскихъ государства: лонгобардское и франкское. Первое было едва ли не опаснѣе для папы, чѣмъ сама Византія. Лонгобарды стремились тогда къ объединенію Италіи подъ своею властію, и если бы оно совершилось, то значеніе папы сдвинуло бы до уровня обыкновеннаго провинціального митрополита. По необходимости пришлось искать помощи у франковъ.

Дорогу къ сношенію съ франками проложилъ апостоль Германій

*) Jaffé, p. 178.

Бонифацій. Отправляясь на проповѣдь, онъ получилъ рекомендательныя письма отъ папы къ Карлу М. Позже онъ былъ посредникомъ въ сношеніяхъ дѣтей Карла М. съ папами. Подъ вліяніемъ Бонифація не только установлена въ Германіи церковь, признававшая власть папы, но и въ самомъ франкскомъ государствѣ церковь была преобразована на томъ же самомъ началѣ. Тамъ возстановлена была власть митрополитовъ, возобновленъ обычай, съѣзжаться на синоды. На этихъ синодахъ Бонифацію постепенно удалось провести мысль о главенствѣ папы надъ церковію, о необходимости отсылать на рѣшеніе въ нему всѣ важнѣйшіе вопросы, о необходимости митрополитамъ испрашивать палііумы отъ папы. Пипинъ Кор. благопріятствовалъ всѣмъ этимъ реформамъ и завелъ переписку съ папой; можетъ быть, у него тоже явилась мысль обратиться къ авторитету папы для низложенія Меровинговъ. Такимъ образомъ здѣсь встрѣтились двѣ власти, свѣтская и духовная, взаимно нуждавшіяся другъ въ другѣ и потому охотно подавшія одна другой руку помощи. Съ благословенія папы Меровинги были низложены, Пипинъ коронованъ сперва Бонифаціемъ, а потомъ папою; при помощи же Пипина, а позже Карла В., было уничтожено царство лонгобардовъ, и часть его была отдана папѣ, какъ свѣтскому государю. Сношенія папы съ Византіей были почти прекращены; во всякомъ случаѣ, зависимость папы отъ императора болѣе не существовала. По отношенію къ франкскимъ королямъ и императорамъ папа держался теоріи равенства и взаимныхъ услугъ. Папа короновалъ императора, заставлялъ своихъ подданныхъ давать ему присягу въ вѣрности и тѣмъ признавать его верховную власть и юрисдикцію, а императоръ защищалъ римскую церковь отъ нападеній сарацинъ и грековъ, помогалъ папѣ управляться съ своими, не всегда послушными, подданными. И папа и императоръ имѣли равное вліяніе другъ на друга: императоръ слѣдилъ за правильностію выборовъ папы и утверждалъ новоизбраннаго, а папа посредствомъ коронованія какъ бы давалъ титулъ императора. Обѣ стороны ревниво охраняли свои права и независимость: Людовикъ Бл. выразилъ негодованіе, когда разъ папа былъ избранъ безъ присутствія его уполномоченныхъ; но и папа заявилъ, что онъ не подлежитъ суду Карла В., какъ то бывало при византійскихъ императорахъ.

Отношеніе равенства было однако непродолжительно. Усобицы преемниковъ Людовика Бл. дали возможность папѣ короновать императорскимъ вѣнцемъ не старшаго изъ нихъ, а кого угодно. Въ

тоже время папа захватил притязание на полное господство надъ Церковью. Основаніемъ для его притязанія послужили такъ называемыя лжеисидоровскія декретами. Теперь уже считается рѣшеннымъ вопросъ о томъ, что декретами были изданы не римскою куріи, а французскихъ епископовъ, стремившихся освободиться въсь подь власти мірянъ, а равно — митрополитовъ и синодовъ *). Въ декретахъ проводится та главная мысль, что епископъ не подлежитъ суду мірянъ; потому что не прилично общимъ судить пастыря, дѣтямъ отца, младшимъ старшаго. Епископъ подлежитъ суду только своихъ собратіи, но для этого нужно, чтобы ихъ на синодѣ было не менѣе 12, и сверхъ того для поддержания обвиненія должно представить 72 свидѣтеля. Уже это одно требованіе большого числа судей и свидѣтелей должно было затруднить судъ надъ епископомъ, но еслибы даже и эти условія были исполнены, все таки дѣло епископа еще не было проиграно: онъ могъ апеллировать въ папѣ. Мало того, самый судъ надъ епископомъ могъ сообразиться только съ дозволенія папы. Такимъ образомъ лжеисидоровскія постановленія вполне подрывали власть мірянъ надъ клиромъ, власть митрополитовъ и синодовъ надъ епископами, и передавали ее отдаленному папѣ, на милость котораго обвиняемые епископы легче могли рассчитывать. Но папа Николай I воспользовался этими декретами исключительно въ свою пользу. На основаніи ихъ онъ потребовалъ на свое разсмотрѣніе дѣло объ одномъ епископѣ, изложенномъ по обвиненію французскаго синода, на которомъ предсѣдательствовалъ Гиннмаръ Реймскій. Гиннмаръ старался доказать сперва незаконность декретовъ на томъ основаніи, что они не вошли въ сборникъ Діонисія; но папа замѣтилъ, что и Писаніе не вошло въ сборникъ, тѣмъ не менѣе никто не сомнѣвается въ его канонической важности. Тогда Гиннмаръ перемѣнилъ методъ нападенія: онъ сталъ доказывать, что декретами были частными распоряженіями, не имѣвшими обязательной силы для всей Церкви; но разъ декретами признаны за подлинныя, второе возраженіе уже не имѣло силы въ виду включенія прежнихъ декретовъ въ собраніе Діонисія. Лжеисидоровскія декретами приписаны были первымъ папамъ, а общее убѣжденіе было такое, что чѣмъ ближе церковь къ временамъ апостоловъ, тѣмъ чище въ ней было пре-

*) *Weizsäcker*. Die pseudoisidorische Frage im ihrem gegenwärtigen Stande. въ *Historische Zeitschrift* v. Sybel. 1860. III, p. 42—96.

даніе и ученіе, тѣмъ болѣе достойны уваженія тогдашній постановленія; поэтому и лжедекреталіи скоро пріади полный авторитетъ. Такая переиѣна въ пониманіи значенія лжедекреталіи совершенно понятна: критики тогда еще не знали, а греческая церковь, которая могла бы доказать обманъ, въ то время отдѣлилась отъ общенія съ западной; притомъ же въ декреталіяхъ не было ничего новаго, чего прежде не случалось бы на практикѣ. Припомнимте постановленіе сардисксваго собора, постановленія франкскихъ синодовъ, руководимыхъ Бонифациемъ; припомнимте отрицаніе права у Карла V. судить пацу—и вы убѣдитесь, что ибра въ подлинность декреталіи быа вполнѣ естественна, что декреталіи дааи только точку опоры для утвержденія уже существовавашаго на практикѣ.

Если преемники Николая I не успѣли провести его теоріи, то лишь потому, что не были способны продолжать его дѣло, а не потому, чтобы встречали упорное сопротивленіе со стороны князя. Въ X в. на одномъ изъ синодовъ вративанія папы на высшую юрисдикцію отрицали уже не на основаніи сомнѣнія въ подлинности декреталіи, или—ихъ мѣстнаго и временнаго значенія, а потому, что безраздественные и невѣдественные папы не способны править церковію. Дѣйствительно, пацтво конца IX и почти всего X в. было въ самомъ печальномъ положеніи. Хотя папы и по произволу разлавадъ императорскую корону, но ставимые ими императоры не были въ состояніи защищать ихъ ни отъ нападений внѣшнихъ враговъ, ни отъ гнета внутреннихъ. Всѣ пацы этого времени были или креатурами, или родственниками знатной римской фамилии, во главѣ которой стояли консулъ Теофилъ, его жена Морозія и двѣ дочери Морозія и Теодора. Пацы были въ полной отъ нихъ зависимости; всякая попытка съ ихъ стороны избавиться отъ ней означивалась нвлженіемъ или даже смертію. Въ теченіи столѣтія перебивало на папскомъ престолѣ болѣе 30 челоуѣкъ, такъ что среднимъ числомъ на домо каждаго приходится по 3 года правленія, а бывали случаи, что въ годъ смѣнялось по два и даже по 3 папы. Возвышеніе въ Германіи саксонской династіи, возстановленіе имперіи Оттономъ V. повело и къ возвышенію пацтва, папы избавились отъ гнета аристократіи, но за то попали подъ власть императоровъ. Оттоны и Генрихи возводили и низлагали папъ съ полнымъ произволомъ. Въ это время на папскомъ престолѣ начинаютъ являться папы нѣмецкаго происхожденія. Какъ ни великъ былъ произволъ саксонскихъ императоровъ по отношенію

въ папству, тѣмъ не менѣ поставленные ими папы были несравненно выше въ нравственномъ отношеніи, чѣмъ папы римской аристократіи. Нѣмецкіе папы начинаютъ заботиться объ улучшеніи дисциплины въ клирѣ; нравственный авторитетъ папы снова поднялся. Новое направленіе, проявившееся при папскомъ дворѣ, шло изъ французскаго монастыря Ключня.

Монастырь этотъ былъ основанъ въ началѣ X в.; особенность его устройства состояла въ томъ, что монастырь былъ подчиненъ не мѣстному епископу, а прямо папѣ. Строгое исполненіе монастырскаго устава скоро доставило извѣстность Ключня. Уже при первомъ аббатѣ 7 ближайшихъ монастырей признали его своимъ главою. При второмъ аббатѣ суровость монастырской жизни была усилена, вслѣдствіе съ этимъ увеличилось и вліяніе монастыря и его аббата Одилона. Ему поручили преобразование монастырей не только во Франціи, но и въ Германіи и Италіи. Всѣ преобразованные монастыри признавали Ключня своимъ главою, составляли родъ монархіи, независимой отъ мѣстныхъ властей и подчиненной только папѣ и его намѣстнику ключнянскому аббату. Скоро ключнянцы перестали довольствоваться преобразованиемъ монастырей, а старались и бѣлое духовенство подчинить каноническимъ правиламъ во всей ихъ строгости и заставить его не знать другой власти, кромѣ папской *). При папскомъ дворѣ сочувствовали этому направленію и старались провести его во всей строгости. Исполненіе этой задачи досталось на долю ключнянскаго монаха Гильдебранда, въ послѣдствіи папы Григорія VII.

Цѣлю Гильдебранда было освободить церковь изъ подъ вліянія свѣтской власти. Къ этой цѣли онъ стремился съ большою послѣдовательностью, умѣнѣемъ ставить вопросы и пользоваться обстоятельствами для разрѣшенія ихъ въ желательномъ для него направленіи. Освобожденіе церкви велось разомъ на всѣхъ ступеняхъ, начиная отъ высшихъ и кончая низшими. Папѣ онъ освободилъ изъ подъ власти императоровъ чрезъ введеніе новаго способа замѣщенія каедры Петра; епископовъ и аббатовъ—чрезъ запрещеніе принимать инвеституру отъ мірянъ, низшій клиръ—чрезъ введеніе целибата, безбрачія священниковъ. Остановимся нѣсколько на этихъ реформахъ.

Въ прежнее время въ выборѣ папъ принимали участіе римскіи

*), *Giasebrecht Geschichte der deutschen Kaiserzeit*. Braunschweig. 1863 I, p. 677 и сл

клиръ и народъ. Выборы совершались подъ надзоромъ императорскихъ пословъ, слѣдившихъ за ихъ правильностію; избраннаго папу утверждалъ императоръ. При такомъ порядкѣ избранія папъ, въ правленіе сильныхъ императоровъ выборы зависѣли главнымъ образомъ отъ нихъ, а при слабыхъ императорахъ—отъ римской аристократіи. Теперь, по настоянію Гильдебранда, право участвовать въ выборѣ предоставлено было одной коллегіи кардиналовъ, т. е. клириковъ главныхъ римскихъ церквей. Такимъ образомъ устранялось всякое вліяніе императора и аристократіи на папу. На основаніи новаго правила сперва былъ избранъ преемникъ Николая II, а позже—самъ Гильдебрандъ. Протестъ со стороны регентства, управлявшаго имперіей въ малолѣтство Генриха IV, былъ ничтожный, и новый порядокъ утвердился.

Вслѣдъ за освобожденіемъ папъ изъ подъ вліянія императора и аристократіи началось освобожденіе клира изъ подъ власти мірянъ чрезъ за-прещеніе брать инвеституру отъ свѣтскихъ лицъ и требованіе отъ него целибата. Чтобы понять все значеніе этихъ реформъ, намъ слѣдуетъ обратиться нѣсколько назадъ. Въ періодъ образованія синодальнаго устройства церкви клиръ сталъ отдѣляться отъ мірянъ, сталъ стремиться къ господству надъ ними и во многихъ отношеніяхъ успѣлъ добиться его. Во всѣхъ вопросахъ вѣры клиръ, въ особенности епископы, сдѣлались абсолютными законодателями для мірянъ. Такъ точно и въ дѣлѣ приоб-рѣтснія спасенія міряне руководились совѣтами клира. Исповѣдь давала возможность клиру заглядывать во внутреннюю жизнь міряпъ, доставляла ему свѣдѣнія о тайныхъ грѣхахъ, а слѣдовательно, подчиняла мірянъ его вліянію, тѣмъ болѣе что отъ клира зависѣло разрѣ-шеніе грѣховъ и назначеніе большей или меньшей эпитиміи. Рядомъ съ чисто религіознымъ и нравственнымъ преобладаніемъ клиръ приоб-рѣлъ со временъ Константина и извѣстную долю юрисдикціи. Уже пре-жде христіанс, не желавшіе отдавать своихъ споровъ на разрѣшеніе языческихъ судей, обращались въ суду епископовъ, но постановленній ими приговоръ имѣлъ только нравственную обязательность, а не юри-дическую: недовольный имъ могъ передать дѣло обыкновенному суду, какъ будто оно никогда не разсматривалось. Со временъ Константина приговоръ епископа сдѣлался столь же обязательнъ, какъ и приговоръ обыкновеннаго суда. Мірянинъ могъ по произволу обращаться въ суду или обыкновенному, или епископскому, но клирикъ только къ послѣд-нему; и свѣтскій судья не могъ разбирать его дѣла. Такимъ образомъ

клеръ съ одной стороны освободился отъ суда свѣтскаго, а съ другой приобрѣлъ громадное вліяніе на свѣтскій судъ; слѣдовательно, и съ этой стороны стоялъ отдѣльно отъ мірянъ и возвышадся надъ ними. Наконецъ, не слѣдуетъ забывать и чисто матеріальнаго богатства клира; со времени Константина церкви получили право приобретать поземельную собственность, получать наслѣдства и пожертвованія всякаго рода; церковныя земли были, по большей части освобождены отъ податей и повинностей, что рѣдко давалось мірянамъ. Возвышався надъ мірянами въ религіозномъ, нравственномъ, политическомъ и экономическомъ отношеніи, клиръ началъ отличаться отъ нихъ и внѣшнимъ видомъ: введено было особое платье, особый способъ стриженія головы, на западѣ высказывалось требованіе celibata. Внутри клира установленъ былъ строгая іерархія степеней священства: нельзя было получить высшей степени, не пройдя всѣхъ низшихъ; разъ поступившій въ клиръ не могъ оставить его, это считалось грѣхомъ. Все это, взятое вмѣстѣ, ставило клиръ выше мірянъ и развивало въ немъ сословный духъ. Съ паденіемъ Зап. Римской имперіи и основаніемъ на ея развалинахъ германскихъ государствъ, нравственное значеніе клира, слѣдовавшаго единственнымъ образованнымъ классомъ общества, и усиленнаго притомъ монашествомъ, увеличилось еще болѣе. Тоже нужно сказать и относительно матеріальнаго вліянія. Различными путями франкскій напр. клиръ захватилъ въ свои руки не менѣе трети всей поземельной собственности государства. Въ то же время значительно расширилась и юрисдикція клира: Меровинги нерѣдко отдавали свои споры на разсмотрѣніе епископовъ; нѣкоторыя дѣла, напр. брачныя, стали подлежать исключительно суду клира. При Каролингахъ постановленія соборовъ стали включаться въ капитуляріи. На угодныя дѣла клиръ проводитъ свой собственный взглядъ, что они не только преступленія противъ общества, но и грѣхъ, и потому подлежатъ наказанію не только свѣтскому, но и церковному. Съ этой точки зрѣнія вѣны требовали на свой судъ королей, бросавшихъ своихъ женъ для наложницъ. Такимъ образомъ много было даныхъ для приобретенія клиромъ владычества надъ мірянами; для полнаго преобладанія слѣдовало лишь порвать послѣднія нити, привязывавшія клиръ къ міру и дававшія послѣднему значительное вліяніе на первый; эти нити составляла цѣвстватура и бракъ духовныхъ.

Съ распространеніемъ феодализма епископы и аббаты, какъ распредѣлители церковныхъ земель, пожертвованныхъ въ видѣ собственности или

бенефиций, очутились съ одной стороны вассалами королей и императоровъ, а съ другой — сениорами церковныхъ вассаловъ. Таковъ какъ король считался верховнымъ феодальнымъ сениоромъ, то епископы и аббаты, при вступленіи въ должность, обязаны были давать ему ленную присягу, и король, въ знакъ пожалованія ихъ землями, давалъ имъ инвеституру, т. е. кольцо и посохъ. Но тогда въ видѣ леновъ давались не только земли, но и должности; оттого на пожалованіе инвеститурой стали смотрѣть, какъ на назначеніе въ должность. Епископы и аббаты были приравнены къ герцогамъ и графамъ; на ряду съ ними они принимали участіе въ сеймахъ и войнахъ. Король могъ непослушнаго аббата или епископа лишить должности и земель, какъ и всякаго нарушившаго вассальныя обязанности. Любовь къ женѣ и дѣтямъ, не желаніе подвергнуть ихъ лишеніямъ, заставляли клиръ быть болѣе податливымъ въ требованіямъ мірянъ. Вотъ отъ этихъ-то узъ, притязывавшихъ клиръ къ мірянамъ и вѣщавшихъ его полному преобладанію надъ ними, и задумалъ Григорій VII освободить церковь и такимъ образомъ проложить дорогу владѣчеству церкви надъ государствомъ.

Чтобы лучше достигнуть своей цѣли, онъ торжественно заявилъ, что бракъ клириковъ есть развратъ (fornicatio), а полученіе инвеституры клирикомъ отъ мірянина есть симонія, ересь; женатые клирики не могутъ совершать таинства, не могутъ разрѣшать отъ грѣховъ. Дѣлая эти заглашенія, Григорій отдавалъ клиръ на судъ народа, а послѣдній, подстрекаемый кльоніанцами, вѣрными ступателами папы, самъ началъ преслѣдовать и изгонять женатыхъ священниковъ. Императоры, содѣйствовавшіе распространенію кльоніанскихъ реформъ, народъ, преслѣдовавшій женатыхъ клириковъ, сами помогли Григорію VII провести его реформу, кльонившуюся къ владѣчеству церкви надъ государствомъ, клира надъ мірянами. Гораздо труднѣе было провести запрещеніе клирикамъ брать инвеституру отъ мірянъ. Въ 1075 году Григорій VII на римскомъ синодѣ провозгласилъ: «если кто на будущее время приметъ изъ рукъ мірянина епархію или аббатство, да не считается епископомъ или аббатомъ; ему будетъ отказано въ общеніи съ церковью, пока онъ не оставитъ незаконнымъ образомъ полученной должности. Тому же самому наказанію подлежатъ: императоръ, король, герцогъ, маркиграфъ и всякій мірянинъ, который будетъ раздавать инвеституру на епархію или какую другую должность». Этимъ постановленіемъ ударъ былъ нанесенъ не только клиру, но и свѣтской власти. Предсказатель ея

Генрихъ IV принялъ вызовъ, и началась извѣстная борьба за инвеституру. Папа въ ней употреблялъ въ дѣло отлученіе и разрѣшеніе отъ присяги. Изъ политическихъ соображеній германскіе князья признали за папой право разрѣшать ихъ отъ присяги. Послѣдовала извѣстная сцена въ Каносѣ, не принесшая пользы Генриху, но высоко поднявшая папу въ его собственныхъ глазахъ. Провозглашая на синодѣ 1080 г. вторичное отлученіе Генриху IV и утверждая антикороля, папа сказалъ между прочимъ членамъ собранія: «теперь, св. отцы, весь свѣтъ увидитъ и узнаетъ, что если вы имѣете власть вязать и разрѣшать на небѣ, то и на землѣ имѣете власть раздавать и отнимать императорство, королевство, герцогство, графство и всѣ мірскія владѣнія». Въ глазахъ Григорія VII всѣ князья и короли были не болѣе, какъ *milites et Petri*, и самъ онъ въ своихъ письмахъ любилъ говорить не отъ своего имени, а отъ имени Петра. Споръ объ инвеститурѣ, кончился какъ извѣстно, Wormскимъ конкордатомъ. Главныя условія его состоятъ въ томъ, что императоръ отказывался отъ пожалованія инвеститурой, но получилъ право жаловать регалиями; т. е. король, отказываясь отъ права назначать на духовныя должности, сохранилъ за собою право награждать новаго аббата или епископа землями. Собственно говоря, каждая сторона осталась при своемъ, но теперь духовное было рѣзко отдѣлено отъ мірскаго, первымъ могъ жаловать только папа, вторымъ же и духовное и мірское лице; слѣдовательно, полное отдѣленіе клира отъ мірянъ, къ которому стремился Григорій VII, было достигнуто.

Дальнѣйшая борьба папъ съ императорами—Гогенштауфенами пла уже не изъ за принципа независимости духовной власти отъ свѣтской и не изъ за превосходства первой надъ второй,—это было уже стариннымъ общимъ убѣжденіемъ,—а изъ чисто политическихъ цѣлей. Папы стремились расширить свою власть на счетъ императорской и встрѣчали отпоръ. Какъ ни интересна эта борьба по характеру противниковъ, ихъ искусству пользоваться обстоятельствами, ихъ умѣнью найти слабую сторону противника и поразить въ нее, мы оставимъ ее въ сторонѣ. Я ограничусь только указаніемъ политическихъ теорій, высказанныхъ тогда папами относительно происхожденія свѣтской и духовной власти. Въ IX в. сфабрикованъ былъ документъ *donatio Constantini*. Его первоначально толковали такъ, что Константинъ В, перенося столицу на востокъ, весь западъ подарилъ папѣ, а потому этотъ послѣдній и имѣетъ право раздавать короны. Но во время борьбы съ императорами за преобла-

даніе такая теорія показались неудовлетворительной. Константинъ былъ ирскимъ человѣкомъ; если онъ подарилъ власть папѣ, то, зная, источникъ свѣтской власти императоръ, а не папа. Поэтому даръ Константина стали толковать иначе: Христосъ вручилъ Петру, а слѣдов. папѣ, ключи царства не только небеснаго, но и земнаго: не даромъ въ Евангеліи Петру обѣщаны ключи, а не ключъ. Но свѣтскую власть съ незапамятныхъ временъ незаконно захватили цари, и первый — библейскій Немродъ. По наслѣдству отъ нихъ получалъ ее Константинъ. Передавая власть папѣ, Константинъ не дарилъ, а только возвращалъ ее законному владѣльцу, который теперь раздаетъ ее королямъ и князьямъ. Власть императора, съ этой точки зрѣнія, Иннокентій III любилъ сравнивать съ свѣтомъ луны, который она заимствуетъ отъ солнца — папы.

Параллельно развитію преобладанія папства надъ свѣтскою властію шло полное подчиненіе церкви подъ безусловную власть папы. Первоначально Григорій VII думалъ только сдѣлать митрополитовъ своими вассалами и заставилъ ихъ, при полученіи палліума, давать ленную присягу; но скоро эта власть показалась недостаточною. Папы старались епископовъ превратить въ своихъ наместниковъ, викаріевъ, не имѣющихъ самостоятельнаго значенія. Единымъ истиннымъ епископомъ церкви папа признавалъ только себя, ему принадлежала полнота власти (*plenitudo potestatis apostolicae*), всѣ же прочіе чины іерархіи получали власть уже отъ него. Эта полнота власти проявлялась въ томъ, что папа одинъ могъ издавать законы, обязательные для всей церкви. Его легаты, присутствуя на провинціальныхъ синодахъ, не предсѣдательствовали только, а раздавали приказанія папы, а синоды должны были исполнять ихъ; отсюда выраженіе о постановленіяхъ синодовъ, что они изданы легатами съ одобренія или даже просто въ присутствіи синода (*casu concilio approbante vel praesente*). Замѣщеніе всѣхъ должностей въ церкви тоже перешло въ руки папы. Собственно говоря, замѣщеніе епископскихъ кафедръ совершалось по выбору соборнаго капитула, но папа имѣлъ право рекомендовать своего кандидата, а рекомендація его равнялась приказанію. Мало того, если епископъ умиралъ въ Римѣ, папа могъ назначить на его мѣсто кого угодно, не спрашивая согласія капитула. Чтобы чаще пользоваться этимъ правомъ, папы старались, при каждомъ удобномъ случаѣ, вызвать въ Римъ епископовъ и задержать ихъ тамъ до смерти. Этими двумя путями они достигли того, что въ большей части Европы епископскія мѣста заняты

были итальянскими клириками, которые, из благодарности за доставленіе выгоднаго мѣста, всѣми мѣрами поддерживали папъ. Была тутъ у папъ и другая цѣль: при занятіи должности новый епископъ долженъ былъ дать подарокъ папѣ, или даже обязаться платить ежегодную подать, такъ назыв. авнаты. Избранные капитуломъ были, конечно, болѣе скупы, чѣмъ назначенные папой, слѣдовательно, тутъ совмѣстно дѣйствовали административныя и финансовыя соображенія. Рядомъ съ законодательною и административною властію въ руки папы перешла почти вся судебная власть. Многія дѣла, напр: кровосмѣшеніе, святотатство, убійство родителей, вѣрника и пр. стали подлежать исключительно суду папы; но, вромѣ того, и по каждому дѣлу можно было апеллировать къ папѣ, и при томъ не только послѣ произнесенія приговора епископомъ, но и до него; такимъ образомъ юрисдикція епископовъ была почти уничтожена. Всѣ эти апелляціи опять составляли источникъ громаднхъ доходовъ для папы.

Если папа одинъ только истинный епископъ, обладающій полнотою власти, если онъ одинъ можетъ издавать законы для церкви, а дѣло синодовъ только соглашаться съ ними; то, очевидно, въ папѣ, какъ въ видимой главѣ церкви, перешла вся власть прежнихъ вселенскихъ соборовъ, которые, по общему убѣжденію, были непогрѣшимы. Отсюда естественный переходъ къ ученію о непогрѣшимости папы, задатки котораго высказывались еще въ XI в. Григорій VII провозглашалъ себя неспособнымъ ко лжи. Иннокентій III называлъ себя уже не намѣстникомъ Петра, какъ Григорій VII, а намѣстникомъ Христа; онъ не хотѣлъ уже быть намѣстникомъ апостола, который все таки былъ человѣкъ, но намѣстникомъ Божиимъ. Сообразно съ этимъ измѣнился и взглядъ на дѣйствія папы. Въ писаніи сказано, что Богъ свяжетъ, человѣкъ не разрѣшаетъ, а папа имѣетъ власть вязать и разрѣшать, слѣдовательно, его дѣйствія не человѣческія, а божескія. Поэтому въ глассахъ къ собранію декретовъ Григорія IX ска а о, что папа имѣетъ небесную волю. Въ XIV в. одинъ монахъ августинскаго ордена утверждалъ, что на папу нельзя апеллировать даже къ Богу; по его же словамъ, папа не грѣшитъ, если беретъ деньги за посвященіе, потому что онъ выше всякаго закона, для него необязательны никакіе существующіе законы. Далѣе провозглашенія папы непогрѣшимымъ, чуть е отождествленія его съ самимъ Богомъ, едвали могли зайги самыя пылкіе поклонники папства. Но возвратимся къ дальнѣйшей судьбѣ папства въ ср. вѣка.

Въ лицѣ Иннокентія III папство достигло высшаго своего развитія въ свѣтскомъ и духовномъ отношеніи. Онъ возводилъ и низлагалъ императоровъ и королей, поднималъ цѣлыя арміи на истребленіе еретиковъ, учредилъ надзоръ за самыми мнѣніями и поручилъ его инквизиціи. Его преемники довершили пораженіе Гогенштауфеновъ, но сами себѣ приготовили гибель, отдавъ ю. Италію Карлу Анжуйскому. Подъ вліяніемъ Карла папы наставили много кардиналовъ изъ французовъ, что повело къ избранію въ папы француза и къ переселенію его въ Авиньонъ. Вавилонское плѣненіе папъ кончилось великимъ расколомъ, для уничтоженія котораго и для преобразованія церкви въ XV в. были созваны 3 великихъ собора. Но они окончились не удачно, п. ч. задалась неразрѣшимую задачею возстановить папство и преобразовать церковь, не замѣчая, что послѣднее невозможно безъ уничтоженія перваго. Папство они возстановили, но новые папы позаботились уничтожить и тѣ немногія постановленія, которыя удалось провести соборамъ. Тѣмъ не менѣе мысль о соборѣ не исчезла: Лютеръ, вооружаясь противъ папы, сперва протестовалъ къ вселенскому собору. Въ созваніи собора Карлъ V и его преемники видѣли лучшее средство для достиженія воссоединенія лютеранъ съ католиками. По настоянію императоровъ такъ называемый Тридентскій соборъ нѣсколько разъ сходился и расходился. Папа всѣми мѣрами старался помѣшать его засѣданіямъ, и нерѣдко успѣвалъ въ этомъ. Проходило по нѣскольку лѣтъ между засѣданіями. Соборъ тянулся съ 1545 г. по 1562, и за все это время было всего то 25 засѣданій. Папа напрасно опасался Тридентскаго собора, на немъ было утверждено равенство преданія съ св. писаніемъ, а это было для него самое важное, такъ какъ вся система папства основана на преданіи. Исходнымъ пунктомъ ея служить преданіе о Петрѣ, какъ первомъ епископѣ римскомъ. Самый важный вопросъ для католицизма—объ отношеніи папы къ собору—не былъ даже и затронутъ. Всѣ постановленія до нихъ утвержденія синодъ отсылалъ на разсмотрѣніе папѣ и согласно съ его объясненіемъ формулировалъ каноны *).

Такимъ образомъ Тридентскій соборъ, каноны котораго старокатолики берутъ за основаніе своего ученія, былъ только закрѣпленіемъ ученія о главенствѣ папы, выработавшемся въ средніе вѣка. Мы видѣли, какъ естественно вытекаетъ изъ этого ученія понятіе о непогрѣшимости папы. Мы видѣли, что папы объявляли себя неспособными

*) *Laurent. Etudes sur l'histoire de l'humanité. 1863. IX. p. 334 etc.*

лгать, а ихъ поклонники, монахи, даже неспособными грѣшить вообще. Иезуиты уже болѣе 3 столѣтій постоянно проповѣдовали ученіе о папской непогрѣшимости. Имъ даже удалось, съ помощію одного папы, провозгласить новый догматъ о безпорочномъ зачатіи Богоматери путемъ отобранія мнѣній отъ каждаго епископа отдѣльно, такъ какъ, по ихъ ученію, церковь разсѣянная и собранная одно и тоже. Это провозглашеніе новаго догмата однимъ папою, безъ созванія собора, признанное католическою церковію, ясно показало, что католики смотрятъ на папу, какъ на источникъ вѣрученія. Послѣ этого едва ли можно было сомнѣваться въ извѣстномъ исходѣ послѣдняго римскаго собора; провозглашеніе догмата о папской непогрѣшимости было естественнымъ логическимъ послѣдствіемъ всего предшествующаго развитія и практики католической церкви. Какъ скоро католики признали за вѣрныя послыжки, на которыхъ основано ученіе о папствѣ, они должны были признать и справедливость вытекающаго изъ нихъ слѣдствія; какъ бы оно не было ни казалось для всякаго непредубѣжденнаго мыслителя и въ особенности историка, который можетъ указать длинный рядъ фактовъ, свидѣтельствующихъ не только о безнравственности папъ, но и объ увлеченіяхъ ихъ отъ католицизма. Съ этой точки зрѣнія понятно будетъ подчиненіе папъ епископовъ, первоначально отрицавшихъ догматъ о непогрѣшимости. Гораздо труднѣе понять, почему старокатолики такъ крѣпко держатся за постановленія Тридентскаго собора, завершившія развитіе папства въ средніе вѣка. Ихъ заявленіе въ той же программѣ мюнхенскаго конгресса, что они признаютъ первенство римскаго епископа только въ томъ смыслѣ, въ какомъ оно признано было отцами церкви и соборами въ древней, еще не раздѣленной церкви—стоитъ въ противорѣчій съ ихъ желаніемъ твердо держаться постановленій Тридентскаго собора; такъ какъ въ одномъ изъ этихъ постановленій сказано, что каноны собора нельзя толковать въ ущербъ папской власти, а мы видѣли, какія притязанія предъявляла она въ средніе вѣка. Вотъ въ этомъ то отсутствіи твердости строго установленныхъ принциповъ старокатолическаго движенія, можетъ быть, и слѣдуетъ искать объясненій, почему многіе очень уважаемые епископы оставили старокатоликовъ и подчинились папѣ. Разумѣется, нѣкоторые изъ подобныхъ отступниковъ могли руководиться и чисто политическими или финансовыми соображеніями, но винить всѣхъ въ неблагородныхъ побужденіяхъ едва ли будетъ справедливо.

Изученіе византийской исторіи и ея тенденціозное приложеніе въ древней Руси.

(Читано въ историческомъ обществѣ мѣтописца Нестора).

Исторія всегда была учительницею народовъ, сколько-нибудь цивилизованныхъ и сознающихъ себя не чуждыми членами въ общей семьѣ человѣчества. Рѣдкій вопросъ, волновавшій когда-либо общественное сознание, рѣшался только на основаніи современныхъ или апріорныхъ данныхъ безъ ссылокъ на исторію pro и contra. Рѣдкій преобразователь, пытаясь провести въ жизнь свои нововведенія, не старался доказать, что онъ воскрешаетъ только дорогую забытую старину. Рѣдкій ораторъ, пытаясь подѣйствовать на слушателей, не приводилъ сближеній и противоположеній изъ исторіи. Вообще исторія временъ давно минувшихъ постоянно вызывалась на сцену современности съ цѣлями практическими. Было время, когда въ такомъ практическомъ приложеніи и полагалась вся важность изученія исторіи.

Наши предки не составляли исключенія въ ряду другихъ цивилизованныхъ народностей. Въ теченіе многовѣковой исторической жизни они постоянно имѣли охоту ссылаться на исторію, чтобы дать направленіе общественному мнѣнію относительно тѣхъ или другихъ явленій современности. Предки знали исторію несравненно хуже нашего, но руководительный авторитетъ исторіи стоялъ для нихъ несравненно выше, чѣмъ для насъ. Это понятно: для нихъ была чужда идея прогресса или возможности постепеннаго усовершенствованія человѣчества въ будущемъ; отъ нихъ сознанія была далека мысль о томъ, что въ общемъ счету человѣчества каждое послѣдующее поколѣніе старше и опытнѣе предыдущаго, а потому можетъ быть и лучше и счастливѣе. Напро-

тивъ въ будущемъ, и даже очень близкомъ будущемъ предки ждали только кончины міра, а въ настоящемъ видѣли знаменія ея приближенія: войны, нестроенія, оскудѣніе вѣры и любви и даже пришествіе антихриста. Золотой вѣкъ предки видѣли только въ прошедшемъ: тамъ были священныя имена и событія, идеалы благочестія и общественнаго благоустройства, примѣры досточтимые и достоподрожательные. Конечно въ большинствѣ случаевъ это была историческая иллюзія, которая въ значительной степени разсѣялась бы при серьезномъ изученіи фактовъ, но предки были лишены способовъ къ такому изученію и иллюзія оставалась иллюзіею. Исѣданіе поучаться изъ исторіи было у нашихъ предковъ далеко не пропорціонально съ дѣйствительнымъ знаніемъ исторіи или—выражаясь политико-экономическимъ языкомъ—запросъ на исторію стоялъ гораздо выше предложенія, хотя—какъ увидимъ изъ изслѣдованія—и фактическое знаніе исторіи было у предковъ далеко не такъ скудно, какъ принято думать объ этомъ.

Изъ всей массы всемірно-историческаго матеріала, доступнаго для нашихъ предковъ исторія Византіи представлялась наиболѣе пригодною для практическаго приложенія, для заимствованія справокъ и примѣровъ въ нужныхъ случаяхъ. Духъ нетерпимости, которымъ предки хотѣли оградить свою святую православную вѣру отъ чуждой примѣси не позволялъ имъ искать образцовъ ни въ исторіи языческаго міра, ни въ исторіи латинскаго запада. Библейская ветхозавѣтная исторія представляла болѣе авторитетныя образцы, но они были слишкомъ далеки и по времени и по условіямъ жизни, да и отстранялись сознаніемъ того, что съ пришествіемъ Христа Спасителя въ новыя благодатныя времена *древняя мимоидоша и быша вся нова*. Первые времена Христіанства, богатые примѣрами мученичества и страданія за вѣру, были несообразны по своему характеру съ условіями жизни государства, въ которомъ православіе было религіею господствующею. ¹⁾—Напротивъ того Византія *во первыхъ* пользовалась для нашихъ предковъ авторитетомъ достоподрожаемости, потому что изъ Византіи принята была св. вѣра, въ Византіи были благочестивые цари, православные архіереи и другіе образцы для подражанія; — *во вторыхъ* — по общему строю

¹⁾ Только православные южно-руссы въ періодъ уни да расколъники-старообрядцы могли брать для себя подходящіе примѣры изъ эпохи гоненій за вѣру.

жизни и по отдѣльнымъ явленіямъ представляла въ себѣ значительную аналогію съ русскою жизнію. Эта аналогія и приложимость визант. исторіи къ обстоятельствамъ русской жизни особенно усилилась со времени образованія московскаго государства. И въ Византіи и въ Москвѣ были благочестивый царь, патриархъ, множество монаховъ; появлялись еретики, возмущавшіе покой церкви; отсюда понятно что въ Москвѣ должны были выдвинуться вопросы объ отношеніи царя въ іерархіи, о монастырскихъ имуществахъ, объ отношеніи гражданской власти къ еретикамъ и т. д.,—вопросы, въ свое время волновавшіе Византію, и въ свое время рѣшенные тамъ извѣстнымъ образомъ;—обращаться въ такихъ случаяхъ къ готовымъ образцамъ византійскимъ было для нашихъ предковъ болѣе, чѣмъ естественно,—было обязательно. Можно сказать, что, окончившая свое политическое существованіе, Византія заѣмчала Москвѣ вмѣстѣ съ названіемъ *второй Византіи* и *третьего Рима*—обязанность идти по ея слѣдамъ и воскрешать въ своей жизни ея исторію. Поэтому мы видимъ, что главнѣйшіе вожди общественнаго мнѣнія въ моск. періодъ, Іосифъ Володвій, Максимъ Грекъ, кн. Курбскій, Иванъ Грозный, патр. Никонъ и др.—постоянно ссылаются на византійскую исторію. Тамъ было въ моск. государствѣ, тогда какъ съ западной Руси въ то же время жестокая борьба съ папствомъ и униою заставляла апологетовъ православія (каковы были напр. авторы *Апокрифиса* и *Паллодіи*) обращаться къ визант. исторіи за доказательствами въ пользу правоты восточной церкви и исконной независимости ея отъ папы.

Время отъ паденія Византіи до петровскихъ реформъ (1453—1700 гг.) можно назвать эпохою тенденціознаго приложенія и руководителнаго значенія визант. исторіи по отношенію къ русской жизни. Въ послѣдствіи взглядъ на Византію и ея исторію существенно измѣнился. Петръ Великій и его вѣрныи публицистъ Теофанъ Прокоповичъ хотя также обращали вниманіе на визант. исторію, но видѣли въ ней не образецъ для подражанія, а ровной примѣръ тѣхъ условій жизни, которыя ведутъ государство къ гибели и которыхъ нужно всячески избѣгать.

Изученіе византійской исторіи въ древней Руси.

Самымъ капитальнымъ руководствомъ для знакомства нашихъ предковъ съ визант. исторіею были такъ называемыя *хронографы*, представлявшіе собою по содержанию и составу нѣчто въ родѣ довольно обширнаго курса всемірной исторіи отъ Адама до Алексѣя Комнина (1080) съ скудными замѣтками о временахъ послѣдующихъ. Хронографы служили любимымъ чтеніемъ нашихъ предковъ, какъ можно заключать по большому количеству списковъ. Въ рукописной библиотекѣ графа А. С. Уварова вмѣстѣ 84 экземпляра хронографовъ. По каталогамъ Императорской публичной библиотеки значится болѣе 60 экземпляровъ. Имѣются экземпляры хронографовъ и въ другихъ рукописныхъ собраніяхъ: въ моск. синодальной библиотекѣ, въ румянцевскомъ музеѣ, въ библиотекѣ петербургской дух. академіи, кievской дух. академіи, черниговской дух. семинаріи, у проф. Ѳ. И. Буслаева и т. д. Если принять во вниманіе обширность объема хронографовъ, а также трудность, медленность и дороговизну рукописной работы, то нельзя не признать, что значительное количество хронографныхъ списковъ говорить въ пользу прилежнаго изученія нашими предками исторіи въ томъ видѣ, какъ она сообщалась хронографами.

Весьма тщательныя и добросовѣстныя изслѣдованія г. А. Попова *о составѣ хронографовъ* ¹⁾ привели къ тому несомнѣнному выводу, что огромное большинство русскихъ хронографовъ представляет собою компиляцію, составленную изъ четырехъ византійскихъ хроникеровъ: Іоанна Малалы, Георгія Амартола, Константина Манассіи и Іоанна Зонары. Обращаемся къ византійскимъ подлинникамъ, легшимъ въ основу славянской компиляціи, и постараемся прослѣдить ихъ въ тѣхъ частяхъ, которыя касаются византійской исторіи и которыя вмѣстѣ съ тѣмъ вошли въ составъ русскихъ хронографовъ.

1. Іоаннъ Малала Антиохійскій.

Іоаннъ Антиохійскій *Малала* (что значить въ переводѣ съ сирскаго *риторъ*) жилъ—должно полагать—въ VI вѣкѣ, при императорѣ Юстиніанѣ, царствованіемъ котораго закончиваетъ свою лѣтопись, опи-

¹⁾ Обзоръ хронографовъ русской редакціи, Андрея Попова. Выпускъ 1-й Москва 1866. Выпускъ 2-й М. 1869.

сывая послѣднія событія съ живымъ чувствомъ очевидца. Хронографъ Малалы въ XVIII книгахъ содержитъ въ себѣ всемірную исторію отъ Адама до 36 года царствованія Юстиніанова или до 563 г. нашей эры. Хронографъ безъ заключенія, обрывается на половинѣ разсказа.

Малала, какъ видно, былъ широко образованъ и многосторонне знакомъ съ историческою литературою: онъ любитъ цитовать источники, которыми пользуется при своемъ повѣствованіи, мудрѣйшихъ хронографовъ: Африяна, Ириней, Домнина, Несторіана и т. д. Въ своихъ сужденіяхъ Малала отличается значительною терпимостію; онъ позволяетъ себѣ дѣлать добрые отзывы о языческихъ императорахъ, и даже о Юліанѣ не говоритъ худаго слова, характеризуя его въ слѣдующихъ сдержанныхъ выраженіяхъ: «Онъ былъ извѣстенъ краснорѣчіемъ. Но прозванъ отступникомъ за то, что, оставивъ ученіе своихъ предковъ христіанъ, сдѣлался еллиномъ. Былъ же другомъ и современникомъ Ливанія, знаменитаго софиста антиохійскаго. 1)». Можемъ думать поэтому, что Малала едва ли былъ духовнымъ лицомъ, и что во всякомъ случаѣ христіанство не подавило въ немъ любви къ классической литературѣ и древности; это тѣмъ болѣе замѣчательно, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ своей хроники (напр. при описаніи антиохійскаго землетрясенія въ кн. XVIII) Малала высказываетъ мысли и чувстваванія, вполне свойственныя вѣрующему христіанину.

Какъ антиохіанинъ, любящій свою родину, Малала съ особенною охотою и подробностію разсказываетъ о событіяхъ, совершившихся въ его отечественномъ городѣ или имѣвшихъ къ нему отношеніе.

Замѣтимъ еще двѣ особенности нашего автора. Малала любитъ рисовать портреты историческихъ дѣятелей, обозначая вмѣстѣ физическія и нравственныя черты, которыми отличалась извѣстная личность. Вотъ напр. портретъ имп. Юстиніана I-го: «Юстиніанъ былъ съ виду приземистъ, съ крѣпкою грудью, съ красивымъ носомъ, бѣлымъ, кудравымъ, круглолицъ, благообразенъ, лысоватъ, свѣжъ лицомъ, съ просѣдою на головѣ и бородѣ, великодушенъ, преданъ христіанству.» 2) Эта особенность Малалы послужила причиною его важнаго значенія для иконографіи какъ греческой, такъ и русской 3). Другая особенность Малалы,

1) Io. Malalas. Bonnæ. 1831 стр. 327.

2) Ibid. 425.

3) Напр. описаніе наружности апостоловъ Петра и Павла по русск.

стоящая въ связи съ первою, состоитъ въ томъ, что онъ всегда типично отмѣчаетъ, какой партіи въ царствѣ держался тотъ или другой вариантъ императоръ.

Въ славянскомъ переводѣ Малала появился очень рано, именно при болгарскомъ князѣ Симеонѣ до 927 г. ¹⁾ Древній славянский переводчикъ, какъ видно, имѣлъ подъ руками гораздо болѣе полный списокъ Малалы, чѣмъ какимъ пользовались бонневіе издатели XIX вѣка. Поэтому въ славянскомъ переводѣ мы встрѣчаемъ болѣе любимыхъ Малалю подробностей объ Антиохіи и о наружномъ видѣ историческихъ дѣятелей, чѣмъ въ греческомъ печатномъ текстѣ боннского изданія ²⁾.

Въ составъ широкораспространенныхъ на Руси компилятивныхъ хронографовъ вошли изъ Малалы слѣдующія выдержки касательно византийской исторіи:

а) о царствованіи Юліана (по боннскому изданію греч. текста) XIII, 326—8. 331—4.

б) о Іовіанѣ XIII 334—337 в., о смерти Аттилы XIV. 359.

в) о Маркіанѣ и о Пулхеріи XIV. 367—8.

г) о Львѣ великомъ XIV. 369—375.

д) о Львѣ маломъ XIV. 376.

е) о Зипонѣ XV. 377—391.

ж) объ Анастасіѣ Диррахитѣ XVI. 392—5. 398—403. 406—410

з) о царствованіи Юстина и паденіи Антиохіи XVII. 410—422.

и) о царствованіи Юстиніана XVIII. 427—431.

Конечно далеко не сполна Малала могъ быть удобопонятенъ для

иконописнымъ подлинникомъ и прологу таково: Петръ апостолъ возрастомъ средней, лицемъ смугль и блѣдъ, власы весь стѣдъ съ главою и браною бѣлою съ напузылыми очами, добробрадъ, долгоносъ, бровистъ, ясенъ, бесѣдуя отъ св. духа. Павелъ апостолъ бѣше тѣломъ низокъ, на шивъ головою, браною простѣдъ съ добрымъ носомъ, бровистъ, чистъ плотію, румянь лицемъ, сладкорѣчивъ. (Пр. Порфирія Скаванія о внѣшнемъ видѣ св. мужей и женъ въ *Трудъ к. д. ак.* 1867 № 1 стр. 41—2). Достаточно слышитъ вышенаведенныя строки съ описаніемъ наружности апостоловъ у Малалы (боннск. изд. 1831 г. стр. 256—257) чтобы увидѣть заимствованіе изъ Малалы не только въ существенныхъ чертахъ, но и въ самыхъ выраженіяхъ.

¹⁾ А. Попова. Обзоръ хронографовъ II, 8 Часть полного славянскаго перевода Малалы—до царствованія Вителлія—сохранилась въ единственномъ спискѣ въ сборникѣ архива мин. ин. д. XV в. (см. Временникъ общ. ист. и др. зн. IX).

²⁾ А. Попова. Обзоръ хронографовъ.

древне-русского читателя. Едва ли напр. могъ что-нибудь уразумѣть русский читатель, узнавъ изъ греч. хронографа, что тотъ или другой императоръ *прасиною радовашеся* (*τοῖς πρασίνοις ἔχαίρει*). Но многія событія визант. исторіи могли быть понятны и хорошо усвоены русскими читателями уже потому что находили себѣ аналогію въ русской жизни. Мы приведемъ въ переводѣ съ греческаго рядъ такихъ, сообщаемыхъ Малалою, фактовъ и отмѣтимъ соотвѣтствующую имъ аналогію.

Вотъ рассказъ о самоотверженіи двухъ персовъ, заведшихъ Юліана въ пустыню, сильно напоминающій собою подвиги Ивана Сусанина и Микиты Галагана. »Царь персидскій Саввурарсакій бѣжитъ въ Персарменію, коварно пославъ въ Юліану двухъ своихъ сановниковъ и предвзятельно по ихъ желанію отсѣвши имъ носы, дабы они обманули Юліана и дали своему царю время спастись бѣгствомъ. Персы съ усѣченными носами приходятъ къ римскому императору, заявляя, что желаютъ выдать своего царя, тяжко ихъ покаравшаго. Обманутый ихъ вѣтвами, императоръ послѣдовалъ за ними вмѣстѣ съ своимъ войскомъ. И завели его въ мѣсто пустынное и безводное на протяженіи 150 миль, сбивши съ пути римлянъ въ 25 день мѣсяца десія или что тоже іюня.... Запелши въ тѣ мѣста, воины почувствовали недостатокъ въ пищѣ, а для животныхъ не было травы, ибо то была пустыня. И все войско римское, узнавши что обманутый императоръ завелъ ихъ съ надлежащаго пути въ пустыню, пришло въ великое смущеніе. На слѣдующій день 26 іюня, императоръ, призвавши обманувшихъ его персовъ, сталъ ихъ спрашивать: и они признались говоря: »ради спасенія своего отечества и царя мы обрекли себя на смерть и обманули васъ и вотъ рабы твои предъ тобою готовы умереть.« Но императоръ не велѣлъ ихъ казнить, и обѣщаль помпловать, лишь бы только они вывели его войско изъ пустыни«. 1) Конечно царелюбивый москвичъ, читая хронографъ, могъ понять, оцѣнить и запомнить этотъ поступокъ персовъ, жертвовавшихъ жизнью за царя.

Русскій читатель, знавшій о существованіи въ Кіевѣ залотыхъ вратъ, могъ отмѣтить для себя и слѣдующее извѣстіе Малалы: »имп.

1) Io. Malalas Воннае 331—2. Годъ событія 363.

Θεодосίη позолотилъ двѣ мѣдныя дѣри въ Дафнійскихъ воротахъ въ Антиохіи, подобно тому какъ позолотилъ врата въ Константинополь, которыя и до нынѣ вѣдуются золотыми вратами.¹⁾

Приводимый нами далѣе разсказъ Малалы о единоборствѣ перса съ готомъ могъ быть совершенно близокъ къ сознанію русскихъ читателей, потому что находить себѣ значительную аналогію въ летописныхъ сказаніяхъ о единоборствѣ Яна Усмошвеца съ печенѣжскимъ богатыремъ, кн. Мстислава Тмутараканскаго съ касожскимъ богатыремъ Редедю, — троюцкаго монаха Александра Пересвѣта съ татарскимъ богатыремъ предъ Куликовымъ побоищемъ, — въ былинныхъ пѣснопѣніяхъ о богатырскихъ поединкахъ, — наконецъ въ тѣхъ воочью совершавшихся схваткахъ бойцовъ, какими любилъ тѣшиться грозный царь Иванъ Васильевичъ, и въ тѣхъ судебныхъ поединкахъ, которые даже въ XVI вѣкѣ допускались юридическими обычаями древней Руси. Вотъ разсказъ Малалы, относящійся къ царствованію Θεодосіа младшаго. «Пошелъ войною на римлянъ Власъ, царь персидскій. Узнавъ объ этомъ, римскій императоръ назначилъ патриція Провопія полководцемъ востока и отправилъ его съ войскомъ на войну. Предъ началомъ битвы царь персидскій заявилъ Провопію слѣдующее: *если во всемъ твоемъ войскѣ найдется человекъ, могущій выступить на единоборство и побѣдить перса, котораго я выставлю, то я тотчасъ заключу мирный договоръ на 50 лѣтъ и выдамъ обычные дары.* Когда на этомъ порѣшили, то царь персидскій выставилъ изъ отряда такъ называемыхъ безсмертныхъ перса, по имени Ардазана, а римляне — Аревинѣа, готѣа, дружинника союзныхъ войскъ. Оба выступили на бой на коняхъ и вооруженные; а Аревинѣа, по готѣскому обычаю, имѣлъ при себѣ и арканъ (*σφαίρη*). Сначала персъ бросился на готѣа съ копьемъ, но Аревинѣа, увернувшись на право, набросилъ на перса арканъ, и стащилъ его съ коня зарѣзалъ. Послѣ этого царь персидскій заключилъ мирный договоръ; а Аревинѣа послѣ побѣды возвратился въ Константинополь и въ знакъ благодарности отъ императора былъ возведенъ въ званіе ипата.»²⁾ Заключеніе разсказа Малалы почти буквально сходно съ концемъ разсказа о поединкѣ Яна Усмошвеца съ

¹⁾ Ibid.—360. Годъ событія 444. См. Muralt Chronographie Byzantine I, 53.

²⁾ Ibid. 364.

децензію. «Володимиръ же великимъ мужемъ створи того и отца его. Володимиръ же возвратился въ Кыевъ с побѣдою и съ славою великою.» 1)

Византійская опека царя надъ подданными, вторгавшаяся въ ихъ частную жизнь, была по опыту знакома и москвичамъ, и потому для русскаго читателя хронографовъ не могло остаться незамѣненнымъ слѣдующее извѣстіе Малалы. «Священнѣйшій императоръ Левъ, приказалъ праздники проводить безъ работы, обнародовавъ о семъ свой божественный законъ, чтобы въ праздничный день никто не игралъ ни на свирѣли, ни на гитарѣ, ни на другомъ музыкальномъ инструментѣ, но чтобы всѣ удерживались отъ занятій.» 2) Это извѣстіе Малалы находитъ себѣ аналогію въ моск. жизни. Заботы московскаго царя о надлежащемъ проведеніи подданными праздничныхъ дней извѣстны намъ изъ Стоглава. Олеарій сообщаетъ слѣдующее извѣстіе о проведеніи праздниковъ въ Москвѣ въ XVII в. «Патріархъ установилъ, чтобы не только по празднигамъ и воскресеньямъ, но и по средамъ и пятницамъ ни лавочки ни мастерскія не открывались, а также въ тѣ дни должны быть закрыты кабаки и кружечные двory.» 3) Гоненіе на музыку и музыкальные инструменты тоже не было на Москвѣ явленіемъ безпримѣрнымъ. Тотъ же Олеарій сообщаетъ: «нынѣшній патріархъ (т. е. Никонъ) сперва строго воспретилъ существованіе кабачьихъ музыкантовъ, и инструменты ихъ, какіе попадутся на улицахъ, приказывалъ тутъ же разбивать и уничтожать, а потомъ и вообще запретилъ русскимъ всякаго рода инструментальную музыку, приказавъ въ домахъ вездѣ отобрать музыкальные инструменты, которые и вывезены были по такому приказанію на пяти возахъ за Москву рѣву и тамъ сожжены.» 4).

Необычайныя атмосферическія явленія, одинаково пугали какъ грековъ, такъ и русскихъ. Не могло для читателя хронографовъ остаться незамѣненнымъ слѣдующее извѣстіе Малалы: «при ямъ Левъ въ Ком-

1) Лаврент. летопись Спб. 1872 стр. 211

2) Io. Malalas, Вopнае 1831, Стр. 371, Годъ событія, 467, Muralt, Chr. I. 80.

3) Олеарій въ русск. переводѣ. Изд. общ. ист. и др. росс. М., 1870, Стр. 324.

4) Ibid. Стр. 344.

стантинополѣ вмѣсто дожда падалъ съ неба пепель и напáдало его на черепицы пальца на четыре. И всѣ трепетали, творя молитвы и говоря другъ другу: былъ огонь и погасъ, и оказался пепель по божьему человѣколюбію«. ¹⁾ Такое же точно впечатлѣніе произвела на новгородцевъ, по свидѣтельству дьяка митрополичья Родіона Кожуха,—страшная гроза 14 іюня 1460 г. »Мнози свидѣтельствоваху огонь въ тучи той видѣвши аки пламень распыхаяся отъ великія ярости вихра, но ничему же нигдѣже коснуса Божиимъ запрещеніемъ«. ²⁾

Московскіе мятежи послѣ пожара 1547 г., въ смутное время и при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, въ особенности возстанія раскольниковъ—старообрядцевъ за вѣру и стрѣлцкіе бунты конечно могли приблизить къ сознанію русскихъ читателей слѣдующее повѣствованіе Малалы о византійскомъ бунтѣ. »При императорѣ Анастасіѣ Диррахитѣ въ Константинополѣ было народное возмущеніе изъ за христіанскаго догмата, по поводу того, что императоръ будто бы хотѣлъ согласно обычаю восточныхъ городовъ присоединить къ трисвятой нѣсни слова: *растныися за ны помилуй насъ*. И собравшись множество горожанъ сильно волновались заявляя, что нѣчто чуждое привносится въ вѣру христіанскую. А во дворцѣ было такое смущеніе, что городской епархъ Платонъ обратился въ бѣгство и скрывался отъ народной ярости. Бунтовщичи же кричали: *другаю царя Романи*. И направившись къ палатамъ Марина сиріянина экс-епарха, сожгли его домъ и разграбили его имущество, а самаго не нашли, ибо Маринъ, услыхавъ, что огромная толпа народу идетъ къ его дому,—спасся бѣгствомъ. Въ толпѣ говорили про Марина, что этотъ пришлецъ съ востока подбучилъ царя сдѣлать прибавку къ трисвятой нѣсни;—и разграбивши его казну, рубили серебро топорами и дѣлились. Бунтовщичи въ домъ Марина нашли восточнаго монаха, и схвативши его убили, и носили голову его на копѣ съ врикомъ: *вотъ навѣтникъ противъ св. Троицы!* Толпа дошла до дому знаменитѣйшей патриціанки Юліаніи и провозглашала ея мужа Ареовинда римскимъ императоромъ, но тотъ бѣжалъ и скрылся на пристани. Тогда самъ императоръ Анастасій явился на ипподромѣ и

¹⁾ Io. Malalas. Bonnæ. 1831. Стр. 372. Время событія 409 г. ноября 11. Muralt. Chr. I. 83.

²⁾ Собр. лѣтоп. VI. 182—4. VIII. 148—9.

возвѣль на царское мѣсто—безъ діадимы. Узнавъ объ этомъ, народъ сбѣжался на ипподромъ и императоръ своими божественными рѣчами склонилъ на свою сторону большинство гражданъ, увѣщевая ихъ не бросаться на кого ни попаля и не убивать безъ толку. И утихла вся толпа и просила императора носить діадиму. И съ тѣхъ поръ присмирѣли граждане и перестали собираться скопомъ, а императоръ приказалъ заарестовать виноватыхъ и изъ многихъ заарестованныхъ иныхъ казнилъ, а другихъ заточилъ чрезъ городского епарха. Долго продолжалось наказаніе бунтовщиковъ и неисчетное множество народу было перебито, а затѣмъ настало великое благочиніе и страхъ не малый въ Константинополѣ и въ каждомъ городѣ Романіи.¹⁾ Москвѣ, такъ же какъ и Византіи, знакомы были эти кровавыя сцены убійствъ и грабежа, производимыхъ разъяренною чернью, и не менѣе кровавыя сцены жестокихъ казней надъ бунтовщиками, когда царская власть снова вступала въ свои права. Подобнаго рода яростныя возстанія народа въ государствахъ, управляемыхъ суровою монархическою властію, совершенно естественны въ силу того закона, который въ приложеніи къ русскимъ совершенно вѣрно подмѣченъ Олеаріемъ. «Хотя русскіе, особенно простой народъ—говоритъ Олеарій,—живя въ рабствѣ и подъ жестокимъ гнетомъ могутъ сносить и вытерпывать весьма многое, но если этотъ гнетъ переходитъ мѣру, то про нихъ можно сказать: *patientia заере laesa fit tandem furor*. Тогда въ нихъ возбуждается опасное возстаніе, которое грозитъ гибелью, если не вышесму, то ближайшему начальству... Если однажды они вышли изъ терпѣнія и возмутились, то не легко бываетъ усмирить ихъ. Тогда они пренебрегаютъ всѣми предстоящими имъ опасностями, становятся способными на всякое насиліе и жестокость и дѣлаются совершенно безумными людьми.»²⁾

Знакомыя москвичамъ: Мономахова шапка, бармы и другія регалии, присланныя—по преданію—византійскимъ императоромъ русскому князю Владиміру чрезъ посредство ефесскаго митрополита Неофита находятъ себѣ у Малалы соотвѣтственное извѣстіе о подаркахъ, сдѣланныхъ визант. императоромъ Юстиномъ (Стаѳію, царю лавовъ.

¹⁾ Io. Malalas. Воннае. 1831. Стр. 407—8. Время событія 6 ноября 512 г. *Murali Chr. I, 125.*

²⁾ Олеарій въ русск. переводъ стр. 196.

«По смерти царя лавовъ, обыкновенно царь персидскій отъ своей руки назначалъ и вѣнчалъ ему врсемника изъ ихъ же (царскаго) рода. Когда умеръ царь лавовъ Дамнавъ, то сынъ его Ставѣй, гнушаясь лавчанствомъ и опасаясь, что при полученіи царскаго достоинства отъ Коада, царя персовъ, ему придется приносить жертвы и совершать всѣ персидскія церемоніи, тотчасъ по смерти отпа отъправился въ вивантійскому императору и, заявивъ о своемъ подчиненіи императору, просилъ себѣ нареченія въ достоинство царя лавовъ. Будучи принятъ отъ императора, просвѣщенъ св. крещеніемъ и сдѣлавшись христіаниномъ, Ставѣй женился на римлянкѣ, дочери патриція по имени Валеріанѣ. И взялъ ее съ собою въ свояси, принявъ царское вѣнчаніе отъ имп. Юстина, нося римскій царскій вѣнецъ, бѣлую цѣльнопелловую хламиду, и вмѣсто пурпурнаго банта золотый царскій бантъ съ медальономъ по срединѣ, на которомъ было изображеніе имп. Юстина, — также бѣлый торжественный стихарь, съ золотыми царскими застежками, на вторыхъ также было изображеніе имп. Юстина... И много другихъ даровъ получилъ отъ того же имп. Юстина самъ Ставѣй и жена его Валеріанѣ.»¹⁾ Въ своей современной жизни москвичи могли видѣть повтореніе готовности грековъ быть раздателями атрибутовъ верховнаго достоинства. Такъ патр. константиноп. Іосифъ прислалъ Им. Брзному соборную грамоту съ признаніемъ его царскаго достоинства, уполномочивая вмѣстѣ съ тѣмъ подателя грамоты Іоасафа митр. египтискаго повторить надъ моск. государемъ обрядъ царскаго вѣнчанія.²⁾ Патр. александрійской Мелетій въ письмѣ въ царю Ѳеодору Ивановичу отъ 1593 г. говорить: «тебѣ за твои подвиги слѣдуетъ быть увѣнчаннымъ двойною діадимомъ. Одну ты имѣешь свыше отъ предковъ...; другую же представляемъ тебѣ мы. Эта діадима дана св. ефесскимъ соборомъ, бывшимъ при достославномъ самодержцѣ Іустиніанѣ, апостольскому престолу александр. церкви и ею послѣ святѣйшаго папы, старѣйшаго Рима одни предстоятели александр. церкви имѣли обычай украшаться. Цѣнно это одѣваніе не столько блескомъ камней или другимъ веществомъ, сколько своею почтенною и славною древностію.»³⁾

¹⁾ Malalas. Воннае 1831 стр. 413. Годъ событія 522. Muralt I. 135.

²⁾ Муравьева Сношенія Россіи съ востокомъ. Стр. 105—107.

³⁾ Мальшевскаго. Мелетій Пискарь II т. прилож. стр. 9—10.

Пожары были въ древней Руси явленіемъ весьма обычнымъ, и потому для русскаго читателя хронографовъ какъ нельзя болѣе понятно было слѣдующее извѣстіе Малалы объ антиох. пожарахъ: »въ то время Божіимъ гнѣвомъ случилось быть въ Антиохіи великому пожару; и этотъ пожаръ служилъ знаменіемъ грядущей казни Божіей: сгорѣло все отъ мученика св. Стефана до преторіи военачальника. И послѣ того было много пожаровъ въ различныхъ предмѣстьяхъ Антиохіи, и сгорѣло много домовъ и погубило множество душъ и никто не зналъ, откуда брался огонь. 1) Какъ будто читаешь выдержку изъ русской лѣтописи: »по вся дни загарашеса невидимо и не смѣяху люди жировати въ домѣхъ, во на полю живяхуть« 2).

Приведемъ въ заключеніе выдержку изъ греч. хронографа, о которой не предположительно, но несомнѣнно можемъ сказать, что она произвела впечатлѣніе на русскихъ читателей и была ими замѣчена. Дѣло идетъ о наводненіи въ Едессѣ. »Въ то время по Божьему гнѣву затопленъ былъ большой городъ овдроевской епархіи—Едесса. Вечеромъ разлилась протекающая среди города рѣка по имени Свиртъ и горожане вмѣстѣ съ домами погубля. А спасшіеся отъ потопленія горожане говорили, что и прежде таже рѣка затопляла городъ, но не такъ губительно. »Мы слышали—(говорили горожане), что и прежде было нѣчто подобное, и что послѣ того какъ престалъ гнѣвъ Божій, вблизи прибрежныхъ прекрасныхъ зданій найдена была большая каменная плита съ начертанными словами: *Σκίρτος ποταμός σκίρτησει κακὰ σκίρτήματα πόλιναις.* (т. е. Свиртъ рѣка сляплетъ злыя пляски горожанамъ). 3) Южно-русскій лѣтописецъ, описывая подъ 1229 г. несчастное отступленіе венгровъ отъ Талича вслѣдствіе разлитія р. Днѣстра, припомнилъ вышеприведенное сказаніе греч. хроники. »Мнози впадоху въ рѣку, иніи же избѣени быша, иніи язвени быша, иніи же взонмани быша, яво индѣ глаголетъ: *Скыртъ рѣка злу игру сыгра вражанамъ,* тако и Днѣстръ злу игру сыгра угромъ.« 4) Замѣчательно, что славянскій переводчикъ греч. хроники, а въ слѣдъ за нимъ и русскій лѣтописецъ, успѣли довольно удачно воспроизвести игру словъ греч. подлинника.

1) Малала: *Войнае: 1831 стр. 417.* *Время событія 4 окт. 528 г. Малал. I, 139.*

2) *Собр. р. лѣт. III, 22.* *Истор. лѣтописи подъ 1194 г.*

3) *Ю. Малала: Войнае: 1831 стр. 418.*

4) *Ипат. лѣт. подъ 1129 г.* *Конецъ русскія лѣтописи въ XII в. ильск.*

Мы представили тѣ выдержки изъ Малалы, которыя показались намъ болѣе характерными, удобопонятными для древнихъ русскихъ читателей и аналогичными по отношенію къ событіямъ древней русской жизни. Переходимъ теперь къ Амартолу, который представить намъ болѣе обильную жатву.

Ф. Терновскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

важся не компилятивнымъ хронографомъ (котораго тогда еще не было), но цѣльнымъ слав. переводомъ Малалы или Амартола. Мы не можемъ сказать Малалу или Амартола имѣлъ подѣ руками нашъ летописатель, такъ какъ разсказъ о наводненіи Едессы съ тѣми же подробностями есть и у Амартола. (См. Греч. изд. Амартола Спб. 1859 стр. 526).

ГЛАВНѢЙШЕ МОМЕНТЫ РАЗВИТІЯ НАУКИ УГОЛОВНАГО ПРАВА.*

Монтескье.

Монтескье, авторъ столь извѣстнаго *L'Esprit des lois*, въ первый разъ издавнаго въ 1748 г., не былъ криминалистомъ въ собственномъ смыслѣ слова. Сочиненіе его посвящено главнымъ образомъ государственному праву. Но такъ какъ онъ рассматриваетъ и систему уголовныхъ законовъ и изслѣдуетъ духъ ихъ въ связи съ устройствомъ государства, то сочиненіе его имѣетъ важное значеніе и для уголовного права, впрочемъ не столько по количеству предметовъ имъ обозрѣваемыхъ, сколько по важности тѣхъ идей реформаторскаго свойства, которыя онъ высказываетъ и доказываетъ. Поэтому имя Монтескье занимаетъ одно изъ почетнѣйшихъ мѣстъ въ исторіи науки уголовного права, хотя никому изъ записныхъ криминалистовъ не придетъ въ голову обратиться къ Монтескье за разрѣшеніемъ какаго нибудь спеціальнаго вопроса по уголовному праву.

Извѣстность Монтескье, какъ изслѣдователя въ области государственовѣдѣнія, велика. Она слагается изъ двухъ элементовъ: изъ достоинствъ того метода, который онъ употребляетъ какъ орудіе изслѣдованія, и изъ цѣнности тѣхъ результатовъ, или тѣхъ мыслей, которыя имъ добыты посредствомъ этого метода. Хотя результаты имъ добыты и безотносительно, и въ особенности относительно своего времени, были велики, но еще большую важность въ научномъ отношеніи имѣетъ тотъ методъ, который Монтескье употребляетъ для изслѣдованія разсматриваемаго имъ матеріала. Методъ этотъ состоитъ въ томъ, что каждое научное положеніе является только выводомъ изъ даннаго матеріала, подвергнутаго наблюденію. Отсюда истинны, доказываемыя Монтескье, подтверждаются фактами изъ жизни народовъ, а не соображеніями основанными на однихъ, ничѣмъ не подтверждаемыхъ, предположеніяхъ. Ихъ можно оспаривать; но противрѣчь по необходимости долженъ

* См. Унив. Изв. 1873 г. № 12.

ихъ оспаривать фактами, почерпнутыми изъ прожитой или современной жизни народовъ. Такъ Монтескье превратилъ государствовѣдѣніе изъ науки метафизической въ науку опытную.

Книги VI и XII L'Esprit des lois почти исключительно посвящены уголовному праву, хотя отрывочныя мысли о семъ же предметѣ разсѣяны и по всему этому сочиненію. Монтескье придавалъ уголовнымъ законамъ большое значеніе; онъ считалъ свободу и безопасность гражданъ стоящими въ тѣсной зависимости отъ доброты уголовныхъ законовъ, а наилучшія правила уголовной юстиціи такимъ предметомъ, которымъ родъ человѣческій долженъ интересоваться болѣе всего другаго въ мірѣ.

Боснувшись общаго вопроса о законѣ, Монтескье дѣлаетъ различіе между закономъ божескимъ и закономъ человѣческимъ. Общее его положеніе относительно этого предмета слѣдующее: не должно посредствомъ божескихъ законовъ устанавливать то, что должно быть установлено посредствомъ законовъ человѣческихъ и на оборотъ. Положеніе это было направлено на исключеніе изъ законовъ положительныхъ всего того, что касается религіозныхъ вѣрованій и защиты ихъ посредствомъ наказаній, то есть на отмѣну средневѣковыхъ законовъ о религіозныхъ преступленіяхъ. Позднѣйшими писателями криминалистами истина эта была специализирована.

Дѣлая различіе между законами положительными, нравами и обичаями, Монтескье доказываетъ, что тираннія неизбѣжна, если законодатель станетъ перемѣнять обычаи посредствомъ законовъ. Въ доказательство онъ ссылается на запрещеніе Петромъ I-мъ носить бороды и національную одежду и на тѣ штрафы и насилія, коими сопровождалось это запрещеніе. *«Всѣе наказаніе, не вытекающее изъ необходимости, есть тиранническое; говоритъ Монтескье. Законъ не есть простой актъ силы; вещи безразличныя по своей природѣ не входятъ въ его область»*. Эта формула, которую Монтескье выводитъ какъ общее правило изъ частнаго случая, сдѣлалась кореннымъ началомъ нравѣннаго уголовного права: высказанная Монтескье, она въ XVIII вѣкѣ служила орудіемъ критики существовавшихъ тогда уголовныхъ законовъ и съ другой стороны основаніемъ начавшаго реформироваться уголовного права.

Переходя въ классификаціи преступленій и положенныхъ за оныя наказаній, Монтескье высказываетъ слѣдующее общее правило: каждое преступленіе должно подлежать тому наказанію, которое вы-

текаетъ изъ его особенной природы. Преступленія раздѣляетъ онъ на четыре разряда: а) противъ религіи, б) нравовъ, в) спокойствія и г) безопасности. Наказанія за преступленія противъ религіи, въ которыхъ Монтескье причисляетъ только простыя оскорбленія религіи, должны состоять въ лишеніи выгодъ, которыя доставляетъ религія, въ изгнаніи изъ храма, лишеніи общества вѣрующихъ на время или навсегда, въ отвращеніи и проклятіи. Для подавленія преступленій противъ нравственности достаточно наказаній исправительнаго свойства, какъ то: лишенія выгодъ, которыя общество соединяетъ съ чистотою нравовъ, штрафовъ, стыда, публичнаго безславія, изгнанія изъ города и общества. За преступленія, нарушающія спокойствіе гражданъ, слѣдуетъ опредѣлять разныя исправительныя средства, которыя въ состояніи возвратитъ безповойныхъ къ установленному порядку. И только за преступленія нарушающія общественную безопасность умѣстны тѣ наказанія, которыя называются казнями. Монтескье допускаетъ смертную казнь за убійство, но въ отношеніи въ преступленіямъ, нарушающимъ безопасность имущества, онъ болѣе склоняется къ штрафамъ, соединеннымъ съ тѣлеснымъ наказаніемъ, чѣмъ стоитъ за смертную казнь.

Въ установленіи классификаціи преступленій и въ требованіи, чтобы только преступленія противъ общественной безопасности были обложены казнями, а всѣ три другіе класса подлежали бы наказаніямъ исправительнымъ, Монтескье уже высказалъ принципъ противоположный тѣмъ, которые господствовали въ современныхъ ему законодательствахъ, и по которымъ преступленія противъ религіи, нравственности и общественного спокойствія были уравнены съ такими тяжкими преступленіями, какъ убійство, и обложены жестокими казнями. Слѣдовательно, онъ уже въ этомъ высказалъ требованіе необходимости преобразования уголовныхъ законовъ на основаніяхъ соответствія наказанія преступленіямъ. Но самыя глубокія и блестящія мысли о семъ же предметѣ онъ изложилъ въ тѣхъ главахъ шестой книги, которыя онъ посвящаетъ спеціально разсмотрѣнію наказаній.

Опытъ учить, говоритъ онъ, что въ странахъ, гдѣ наказанія мягки, умъ гражданъ также ими поражается, какъ въ другихъ странахъ наказаніями жестокими. Люди слѣдуетъ вести по путямъ крайними, а тѣми средствами, которыя даетъ имъ природа. Если вслѣдовать происхожденіе всѣхъ необузданностей, легко замѣтить, что при-

чина ихъ заключается не въ умѣренности наказаній, а въ непаказанности. Жестокость наказаній скорѣе свойственна правительствамъ деспотическимъ, которыхъ принципъ терроръ, чѣмъ монархіямъ и республикамъ, которыя руководствуются—первая честію, вторая добродѣтелью. Легко доказать, что во всѣхъ, или почти во всѣхъ государствахъ Европы, наказанія уменьшаются или увеличиваются по мѣрѣ того, какъ они приближаются или удаляются отъ свободы. Въ деспотическихъ государствахъ, государь, вмѣсто того, чтобы управлять посредствомъ обычаевъ, управляетъ силою казней, надѣясь достигнуть казнями того, что даютъ нравы. Казни останавливаютъ многія слѣдствія общаго зла, но не исправляютъ самаго зла. Совершенно иначе бываетъ въ государствахъ съ умѣреннымъ образомъ правленія. Любовь къ отечеству, стыдъ и страхъ порицанія суть сильнѣйшіе мотивы, которые удерживаютъ отъ преступленій. Здѣсь наибольшее наказаніе за дурное дѣйствіе состоитъ въ изобличеніи его. Здѣсь же добрый законодатель менѣе заботится о томъ, чтобы карать преступленія, чѣмъ о томъ, чтобы ихъ исправлять, болѣе предоставляетъ дѣйствовать правамъ, чѣмъ казнямъ. Въ республиканскомъ Римѣ законами Валерія и Порція отмѣнены были смертная казнь и тѣлесныя наказанія для гражданъ съ установленіемъ запрещенія магистратамъ совершать насиліе надъ гражданами*). Въ Японіи, же, гдѣ изысканныя казни развратили самый деспотизмъ, наказываютъ почти всѣ преступленія смертною казнію, въ томъ числѣ неповиновеніе законамъ императора, ложныя показанія предъ судьей, азартныя игры. Великое зло состоитъ въ томъ, когда наказываютъ смертною казнію и того, кто грабитъ на большой дорогѣ и убиваетъ, и того, кто просто воруетъ. Очевидно, что для общественной безопасности необходимо различіе въ наказаніяхъ по важности преступленій.

Въ сочиненіи Монтескье высказано нѣсколько общихъ положеній относительно отдѣльных преступленій. Хотя по причинамъ не философскимъ, а просто житейскимъ, онъ крайне остороженъ въ заявленіи

*) Монтескье впрочемъ не обратилъ вниманія на то, что въ Римѣ въ то же время существовалъ болѣе многочисленный классъ римскаго общества—рабы, которыхъ подвергали смертнымъ казнямъ даже за самыя легкія проступки. Этотъ фактъ вообще забываютъ тѣ, которые цитируютъ законы Валерія и Порція въ доказательство или несуществованія смертныхъ казней или вообще мягкости наказаній въ республиканскомъ Римѣ.

своихъ мыслей относительно преступленій противъ религіа, тѣмъ же менѣе все высказанное имъ по этому предмету дышетъ духомъ вѣротерпимости и осужденія существовавшей въ его время уголовной юстиціи по этимъ преступленіямъ. Обвиненія въ магіи и ересяхъ могутъ, говорить онъ, въ высшей степени попортить свободу гражданъ и быть источникомъ безконечной тирании, если законодатель не знаетъ границъ. При существованіи преслѣдованій за эти преступленія, гражданинъ въ вѣчной опасности, его не гарантируетъ отъ подозрѣній въ этихъ преступленіяхъ ни честнѣйшее поведеніе, ни чистѣйшая нравственность, ни исполненіе всѣхъ гражданскихъ обязанностей. Изъ того убѣжденія, что будто бы нужно мстить за божество, произтекаетъ великое зло. Нужно не мстить за божество, а способствовать тому, чтобы его почитали.

Говоря о преступленіяхъ противъ природы, Монтескье признаетъ всю нравственную гнусность этихъ проступковъ, но въ тоже время возстаетъ противъ тѣхъ казней, которыми они въ его время были обложены. У насъ, говоритъ онъ, три преступленія: магія, ересь и преступленіе противъ природы, были наказываемы сожженіемъ. Между тѣмъ, можно доказать, что первое преступленіе не существуетъ, что второе подвержено безконечнымъ спорамъ, различіямъ, толкованіямъ, что третье большею частію очень темно.

Переходя къ разсмотрѣнію природы оскорбленія величества, ложное опредѣленіе котораго было источникомъ примѣненія ужасныхъ жестокостей, Монтескье возстаетъ противъ причисленія къ этому преступленію преступныхъ дѣйствій иного вида, каковы: поддѣлка монеты, преступленія противъ лица министра, порцаніе дѣйствій министра. Еще энергичнѣе онъ вооружается противъ причисленія неопредѣленныхъ словъ, заочно произнесенныхъ, къ оскорбленію величества, противъ этого бича средневѣковаго общества. Общее его положеніе: законы уполномочены наказывать только *внѣшнія дѣйствія*. По этому верхъ произвола есть отнесеніе нескромныхъ словъ къ преступленію *Lèse-Majesté*. Слова подлежатъ толкованію. По этому они не могутъ образовать *corpus delicti*. Наказывать слова какъ оскорбленіе величества смертною казнію можно было бы подъ тѣмъ неосуществимымъ условіемъ, если бы законъ точно означилъ, какія слова подлежатъ смертною казнію. Но такъ какъ это не возможно, то причисленіе нескромныхъ словъ къ оскорбленію величества съ обложеніемъ ихъ смертною

казнію, несовмѣстно не только съ дѣйствительною свободою; но даже и съ тѣнію свободы, такъ какъ обвиненіе въ оскорбленіи величества всегда ужасно даже для самой невинности. Простое исправительное наказаніе лучше соотвѣтствовало бы природѣ пестромныхъ словъ. Слова дѣлаются преступленіями только тогда, когда они приготовляютъ, сопровождаютъ, или слѣдуютъ за преступнымъ дѣйствіемъ. Между тѣмъ въ дѣйствительности, вмѣсто того, чтобы слова считать признакомъ уголовного преступленія, изъ нихъ дѣлаютъ самое уголовное преступленіе.

Слово писанное содержитъ въ себѣ нѣчто болѣе постоянное, чѣмъ слово сказанное. Оно можетъ быть разсматриваемо какъ государственное преступленіе только въ томъ случаѣ, если оно составляетъ приготовленіе къ преступленію. Въ противномъ же случаѣ оно есть сюрре предметъ полиціи, чѣмъ уголовной юстиціи, опредѣляющей тяжкія наказанія. Печатное слово почти неизвѣстно въ государствахъ деспотическихъ. Оно составляетъ принадлежность монархій и республикъ. Печатное слово развлекаетъ общую злобу, утѣшаетъ недовольныхъ, уменьшаетъ зависть къ мѣстамъ, пріучаетъ людей къ вынослivosti и заставляетъ ихъ смѣяться среди страданій.

Монтескье затѣмъ выставляетъ всю несправедливость законовъ, устанавливающихъ одинаково равное наказаніе для всѣхъ участниковъ въ государственныхъ преступленіяхъ, и въ особенности считаетъ смертную казнь за недонесеніе о государственномъ преступленіи наказаніемъ безмѣрно жестокимъ.

Не менѣ дышать правдой и глубиной тѣ пачала уголовной политики, которыя онъ рекомендуетъ по отношенію къ возстаніямъ въ республикахъ. Когда республика успѣла побѣдить тѣхъ, которые хотѣли ее опрокинуть, нужно спѣшить положить предѣлъ мщенію и примѣненію наказаній. Въ этихъ случаяхъ лучше много прощать, чѣмъ много наказывать, ссылать мало, чѣмъ много, оставлять имущество, чѣмъ умножать конфискаціи. Въ греческихъ республикахъ, въ случаѣ переворотовъ, не знали границъ мщенія: казнь падала не только на виновныхъ, но и на ихъ дѣтей; иногда казнили пятого изъ ближайшихъ родственниковъ. Оттого ихъ республики лишены были устойчивости. Тоже произошло и въ Римѣ со временъ войнъ Марія и Суллы. Въ этомъ случаѣ побѣдившая партія прикрываетъ свою жажду мщенія

и свои личные интересы тѣмъ софизмомъ, что она будто бы защищаетъ благо республики и имѣетъ въ виду счастье всѣхъ.

Въ связи съ вопросомъ о государственныхъ преступленіяхъ, Монтескье разсматриваетъ вопросъ объ учрежденіи временныхъ, экстраординарныхъ комиссій для разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ по государственнымъ преступленіямъ, о наказаніи дѣтей за вину родителей, и о возведеніи въ преступленіе оставленія отечества безъ разрѣшенія правительства. Экстраординарныя комиссіи онъ считаетъ бесполезными для государя и вредными для свободы гражданъ. Государь долженъ быть нравственно убѣжденъ, что у него больше честности и справедливости, чѣмъ у назначенныхъ имъ комиссаровъ, которые, постановивъ жестокіе приговоры, всегда оправдываютъ себя приказаніями, темнымъ интересомъ государства, выборомъ на нихъ павшимъ, и самимъ даже страхомъ. Наказаніе или немилость дѣтей за вину родителей Монтескье признаетъ признакомъ вырожденія деспотизма въ бѣшенство. Запрещеніе безъ дозволенія повидать отечество есть результатъ взгляда на подданныхъ, какъ на рабовъ и на оставленіе отечества, какъ на бѣгство раба.

Беккарія.

Спустя шестнадцать лѣтъ послѣ выхода въ свѣтъ *L'Esprit des lois*, издано было сочиненіе Беккарія подъ заглавіемъ: *Dei Delitti e delle pene*; 1764 г.

Сочиненіе о преступленіяхъ и наказаніяхъ представляетъ дальнѣйшее развитіе, обобщеніе и расширеніе новыхъ положеній уголовного права, часть которыхъ съ такою убѣдительностію была доказана Монтескье. Что Беккарія былъ продолжителемъ работы Монтескье въ области уголовного права, что онъ воспользовался добытыми имъ результатами, это не подлежитъ сомнѣнію, это, впрочемъ, онъ не скрываетъ и самъ, когда онъ говоритъ: „Безсмертный президентъ Монтескье быстро обозрѣлъ эти вопросы: побѣдоносная истина принудила меня слѣдовать по свѣтоноснымъ стопамъ этого великаго человека.“ Въ то же время сочиненіе Беккарія есть работа вполне самостоятельная, по содержанію, сравнительной обширности матеріала относящагося къ уголовному праву, по методу его обработки, расположенію матеріала, и по глубинѣ высказанныхъ имъ идей. Поэтому Беккарія, вслѣдъ за признаніемъ

себя послѣдователемъ Монтескье, продолжаетъ: „мыслящіе люди, для которыхъ я пишу, съумѣютъ, однакожь, отличить сдѣланное мною отъ того, что сдѣлалъ Монтескье.“

Какъ бы ни назвали сочиненіе Беккарія, памфлетомъ какъ нѣкоторые рѣпаются его называть, философскимъ ли трактатомъ, какое наименованіе мы готовы ему дать, неоспоримо одно, что этотъ трактатъ, вообще говоря, содержитъ изложеніе и аргументацію тѣхъ истинъ, которыя легли въ основаніе реформированнаго уголовнаго права, дѣйствующаго въ наше время.

Сочиненіе Беккарія содержитъ въ маломъ объемѣ и въ крайне сжатой формѣ, обзоръ всѣхъ болѣе важныхъ вопросовъ общей части уголовнаго права и нѣкоторыхъ особенной и судопроизводства. По нѣкоторымъ вопросамъ, правда, у него можно найти только нѣсколько словъ, но эти немногія слова всегда содержатъ установленіе какого-нибудь принципа. Нѣкоторыя изъ его положеній потеряли въ наше время свое догматическое значеніе, вслѣдствіе того что они направлены были противъ злоупотребленій вѣка, таковы напримѣръ его разсужденія о помилованіи, о пыткахъ, объ убѣжищахъ. Въ большинствѣ своихъ положеній онъ является продолжателемъ дѣла предшествующихъ ему мыслителей. Но по отношенію къ нѣкоторымъ вопросамъ ему первому принадлежитъ честь разсмотрѣнія ихъ съ новой точки зрѣнія: къ таковымъ принадлежитъ вопросъ о смертной казни, несостоятельность которой онъ первый сталъ доказывать съ философской точки зрѣнія. Методъ его значительно иной, чѣмъ методъ Монтескье: онъ доказываетъ не конкретными фактами изъ прожитой жизни народовъ, а доводами разума и ссылкой на цѣлый социальный строй. Правда, читатель чувствуетъ, что авторъ, высказывая то или другое положеніе, имѣлъ въ виду цѣлый рядъ конкретныхъ случаевъ. Все сочиненіе Беккарія проникнуто горячимъ чувствомъ къ изысканію истины и къ защитѣ правъ угнетеннаго человѣка, и если оно не чуждо нѣкоторыхъ фразъ о счастіи и добродѣтели, то это объясняется общею, господствовавшею въ ея время, вѣрою въ счастье и добродѣтель рода человѣческаго.

Беккарія въ предисловіи, обращенномъ къ читателю, такъ характеризуетъ дѣйствовавшіе въ его время въ Европѣ уголовные законы: „Нѣкоторые обрывки закоповъ древняго завоевательнаго народа, компилированныя по повелѣнію государя, двѣнадцать вѣковъ тому назалъ управлявшаго въ Константинополь, перемѣняемыя потомъ съ долго-

бардскими обычаями, и заключенные въ запутанныхъ томахъ частныхъ и темныхъ комментаторовъ, составляютъ ту традицію мѣбній, которая въ большей части Европы носитъ названіе законовъ. И явленіе, столь же печальное, сколько общее до настоящаго дня, есть то, что мѣбніе Карпцова, древній обычай, намѣченный Кларомъ, видъ мученія, съ злобнымъ удовольствіемъ подсказанный Фаринаціемъ, служатъ закономъ, которому спокойно повинуются тѣ, которые бы съ волненіемъ должны распоряжаться жизнію и счастіемъ людей. Эти законы, произведеніе вѣковъ самыхъ варварскихъ, изслѣдованы въ сей книгѣ, въ той ея части, которая относится до уголовныхъ законовъ.

Опредѣляя кругъ своего изслѣдованія, онъ говорить, что онъ имѣеть въ виду изложить не безконечныя подробности, а самые общіе принципы, намѣренъ указать на самыя пагубныя, самыя распространенныя заблужденія, чтобы вывести изъ заблужденія какъ тѣхъ, которые, вслѣдствіе дурно понятой любви къ свободѣ, хотѣли бы ввести анархію, такъ и тѣхъ, которые желали бы возвратить людей въ монастырской регулярности.

Въ вопросѣ о происхожденіи права наказанія, Беккарія есть послѣдователь ученія о естественномъ договорѣ, который цементируетъ и цементируетъ людей въ общество. Люди, по его ученію, пожертвовали одною частию свободы съ тѣмъ, чтобы пользоваться остальною въ безопасности и спокойствіи. Разумѣется, каждый хотѣлъ отдать въ общее хранилище только возможно меньшую частицу свободы, только ту, которая достаточна для того, чтобы побудить другихъ ее защищать. Сумма всѣхъ этихъ частицъ свободы, которою каждый пожертвовалъ въ виду собственнаго блага, и образовала верховную власть націи. Въ этой же совокупности возможно малыхъ частицъ пожертвованной свободы содержится и право наказанія. По этому всякое наказаніе, которое превышаетъ мѣру необходимости сохраненія общественнаго благосостоянія, есть фактъ, а не право, есть злоупотребленіе, а не правосудіе. Выводы изъ этого слѣдующіе: а) одни законы могутъ устанавливать наказаніе за преступленіе; б) одному законодателю, какъ представителю общества, принадлежитъ власть издавать законы; в) судья не можетъ безъ крайней несправедливости устанавливать наказанія; г) съ другой стороны, право судить о томъ, нарушенъ ли договоръ преступленіемъ, должно принадлежать не государю, а судьи; д) если только дознано, что жестокость наказанія стала только бесполезною, то, хотя бы та-

кое наказаніе не было противоположно общественному благу, оно становится противнымъ природѣ общественнаго договора. Всѣ эти положенія прямо направлены были противъ принциповъ господствовавшей во время Беккаріи системы уголовного права.

Цѣль наказанія, по Беккаріи, состоитъ не въ томъ, чтобы мучить и угнетать чувствующее существо, и не въ томъ, чтобы сдѣлать преступленіе, уже совершенное, какъ бы несовершившимся; а въ томъ, чтобы воспрепятствовать виновному причинять новый вредъ своимъ согражданамъ и отвратить другихъ отъ подобныхъ дѣйствій. Слѣдовательно, при выборѣ наказаній слѣдуетъ предпочитать то, которое въ остояніи произведетъ впечатлѣніе болѣе дѣйствительное и болѣе продолжительное на душу людей, и менѣе мучительное на тѣло виновнаго. Затѣмъ онъ всю силою своего энергическаго слова возстаетъ противъ жестокихъ и бесполезныхъ казней, изобрѣтенныхъ и примѣняемыхъ тѣми, которые именуютъ себя мудрецами. Онъ говоритъ, что если взять двѣ націи, изъ коихъ въ первой колесованіе, а во второй пожизненныя каторжныя работы занимаютъ высшее мѣсто въ лѣстницѣ наказаній, то народонаселеніе второй будетъ также бояться вышшаго наказанія, какъ народонаселеніе первой своего. И если признать, что колесованіе есть наказаніе въ какомъ либо отношеніи справедливое, то нѣтъ основанія не переходить къ установленію наказаній еще болѣе медленно-мучительныхъ и еще болѣе изысканныхъ, чѣмъ колесованіе, до окончательнаго исчерпанія изобрѣтеній науки, созданной тираниею. Страны и времена самыхъ жестокихъ казней были всегда странами и временами самыхъ кровавыхъ и безчеловѣчныхъ дѣйствій: тотъ самый духъ жестокости, который водитъ рукою законодателя, управляетъ и рукою отцеубійцы и разбойника. Вообще говоря, все сочиненіе Беккаріи есть филиппика противъ жестокихъ и мучительныхъ казней: съ этой стороны оно имѣло гораздо больше значенія для его времени, когда жестокость наказаній была принципомъ уголовного права, чѣмъ для нашего времени, когда жестокость, какъ принципъ отвергнута, а является только остаткомъ стараго, главнымъ образомъ въ видѣ смертной казни.

Переходя къ опредѣленію мѣры важности преступленій, онъ высказываетъ слѣдующую формулу: *вредъ общества есть истинная мѣра преступленій*. Это положеніе онъ считаетъ одною изъ тѣхъ очевидныхъ истинъ, которыя, не нуждаясь ни въ квадратахъ, ни въ

телескопахъ, должны быть доступны всякому среднему разумѣнію. Но по странному стеченію обстоятельствъ, эта истина создается только нѣкоторыми немногими мыслителями, потому что азіатскія мысли и страсти, облеченныя властію и могуществомъ, разсѣяли эти простыя понятія, которыя можетъ быть составляли первую философію раждающихся обществъ. Ошибаются тѣ, которые считаютъ истинною мѣрою преступленій намѣреніе того, кто его совершаетъ. Намѣреніе зависитъ отъ наличнаго впечатлѣнія предметовъ и отъ предшествующаго расположенія ума: а то и другое разнообразится во всѣхъ людяхъ, въ каждомъ человѣкѣ, съ необыкновенно быстрою преемственностію идей, страстей и обстоятельствъ. Слѣдовательно, съ принятіемъ намѣренія за мѣру преступленій, было бы необходимо составить кодексъ не только для каждаго гражданина, но и новый законъ для каждаго преступленія. Сколько разъ люди съ лучшими намѣреніями причиняютъ великое зло обществу, и не разъ съ дурною волею приносятъ ему великое добро. Другіе измѣряютъ преступленія болѣе по достоинству оскорбленнаго лица, чѣмъ по его важности по отношенію къ общественному благу. Если бы это была истинная мѣра преступленій, то одно неуваженіе къ существу существъ должно бы быть болѣе жестоко наказано, чѣмъ убійство монарха, причемъ превосходство породы сдѣлалось бы мѣрною для опредѣленія важности преступленій. Нѣкоторые наконецъ думаютъ, что важность грѣха служитъ мѣриломъ преступленій. Ложность этого мнѣнія очевидна для всякаго безпристрастнаго изслѣдователя истинныхъ отношеній между людьми и людьми, и между человекомъ и Богомъ: Первые суть отношенія равенства. Одна необходимость вызвала, изъ столкновенія страстей и изъ противоположности интересовъ, къ бытію *идею общей пользы, которая есть основаніе человеческой справедливости*. Последнія суть отношенія зависимости отъ существа совершеннаго и Творца, который одному себѣ представилъ въ одно и то же время быть и законодателемъ и судьей, потому что онъ одинъ можетъ быть тѣмъ и другимъ безъ неудобства. Если онъ установилъ вѣчныя наказанія тому, кто не повинуется его всемогуществу, какая тварь осмѣлится дополнять божественную юстицію, кто захочетъ мстить за существо, которое не можетъ воспринимать отъ предметовъ впечатлѣній удовольствія или скорби, и которое одно между всѣми существами дѣйствуетъ безъ реакціи? Какимъ образомъ грѣхъ можно принимать за мѣрило преступленій, когда тяжесть грѣха

зависитъ отъ недоступной изслѣдованію злобы сердца? Въ этомъ случаѣ люди могутъ наказывать, когда божество прощаетъ, и прощать, когда божество наказываетъ.

Классификація преступленій по Беккаріи слѣдующая. Нѣкоторыя преступленія содержатъ непосредственное нападеніе на общество или его представителя; другія оскорбляютъ частную безопасность гражданина въ жизни, имуществѣ, или чести; третія наконецъ суть только дѣйствія противныя тому, что каждый обязанъ дѣлать или не дѣлать въ виду общественнаго блага. Всякое дѣйствіе, не содержащееся въ двухъ вышеуказанныхъ отдѣлахъ, можетъ быть названо преступленіемъ или быть наказано какъ таковое только тѣми, которые находятъ свой интересъ такъ ихъ называть. Неопредѣленность этихъ предѣловъ произвела у народовъ: мораль, которая противорѣчитъ законодательству; не малое число дѣйствующихъ законодательствъ, которыя исключаютъ другъ друга; множество законовъ, которые подвергаютъ самаго мудраго наказаніямъ самымъ строгимъ; отсюда произошло то, что имена порока и добродѣтели сдѣлались пустыми и колеблющимися понятіями; отсюда родилась необеспеченность собственнаго существованія, что производитъ летаргію и спячку въ политическомъ тѣлѣ. Политическій догматъ, въ который должны вѣровать народы, догматъ священный, безъ котораго не мыслимо законное общество, есть слѣдующій: *каждый гражданинъ долженъ имѣть право дѣлать все то, что непротивно законамъ, не боясь никакихъ неудобствъ, кромѣ тѣхъ, которыя могутъ произойти изъ самаго дѣйствія.* Между тѣмъ кто прочтетъ философскимъ окомъ кодексы народовъ и ихъ лѣтописи, тотъ найдетъ, что почти всегда имена порока и добродѣтели, добраго гражданина и преступника мѣняются съ революціями вѣковъ, мѣняются не вслѣдствіе перемѣнъ, которыя происходятъ отъ состоянія цивилизаціи страны, то есть перемѣнъ всегда согласныхъ съ общими интересами, но вслѣдствіе страстей и заблужденій, которыя постоянно волнуютъ различныхъ законодателей. Тотъ очень часто увидитъ, что страсти одного вѣка являются основаніемъ морали вѣковъ будущихъ; что сильныя страсти, дѣти фанатизма и энтузіазма, ослабленныя и съѣденныя временемъ, которое всѣ явленія физическія и нравственныя приводитъ къ равновѣсію, дѣлаются мало по малу мудростію вѣка, полезнымъ орудіемъ въ рукахъ сильнаго и хитраго.

Главными качествами наказанія Беккаріи считалъ мягкость, бы-

строту, неизбежность и соразмерность. Чѣмъ наказаніе будетъ быстрое и ближе по времени къ совершенному преступленію, тѣмъ болѣе оно будетъ справедливо и полезно. Быстрота дѣлаетъ наказаніе справедливымъ въ томъ отношеніи, что сокращаетъ для подсудимаго время мучительной неизвѣстности, а главное продолжительность предварительнаго ареста. Отъ скорости примѣненія наказанія рождается его полезность, такъ какъ она не даетъ возможности исчезнуть въ душѣ человѣка ассоціаціи идеи преступленія и наказанія, той ассоціаціи, по которой преступленіе является причиною, а наказаніе необходимымъ, непреложнымъ его слѣдствіемъ. Продолжительная медленность примѣненія наказанія производитъ раздвоеніе этихъ идей; въ этомъ случаѣ наказаніе является не столько наказаніемъ, сколько зрѣлищемъ, производящимъ впечатлѣніе гораздо меньшее того, которое было бы произведено, если бы не былъ ослабленъ въ душѣ ужасъ преступленія.

Другое качество наказанія есть его, сколько возможно большее, соотвѣстствіе природѣ преступленія. Аналогія наказанія съ преступленіемъ ведетъ духъ человѣческой въ цѣли противоположной той, въ которой обольстительная сила преступленія гонитъ духъ человѣческой. Къ наказаніямъ, не соотвѣтствующимъ указанному принципу, Беккарія причисляетъ отдачу виновныхъ въ легкихъ преступленіяхъ иностраннымъ націямъ въ рабство.

Третье качество наказанія по Беккарія есть его неизбежность. Не жестокость наказаній, а ихъ неизбежность есть одна изъ могучихъ силъ, обуздывающихъ преступленіе. Неизбежность наказанія, хотя и умѣренного, всегда производитъ большее впечатлѣніе, чѣмъ страхъ болѣе тяжкаго, но соединеннаго съ надеждою ненаказанности. Выходя изъ этого принципа, Беккарія возстаетъ противъ частнаго прощенія, и въ особенности противъ помилованія. Помилованіе, по его мнѣнію, не должно имѣть мѣста въ совершенномъ законодательствѣ, гдѣ наказанія мягки и производство суда совершается правильно и скоро. Прощеніе и помилованіе необходимы въ соразмерности безсмыслия и жестокости законовъ и судебныхъ приговоровъ. Съ одной стороны, право помилованія есть лучшая прерогатива трона, желательный атрибутъ верховной власти. Съ другой, оно есть молчаливое осужденіе, произносимое надъ тѣмъ кодексомъ, который совсѣмъ своими несовершенствами имѣетъ за себя предразсудки вѣковъ, многотомное достоя-

ніе безконечныхъ комментаторовъ и авторитетъ болѣе пронирливыхъ, чѣмъ страшныхъ полученныхъ. Милосердіе должно быть добродѣтелью законодателя, но не исполнителя законовъ; оно должно отражаться въ кодексѣ, но не въ частныхъ приговорахъ.

Соразмѣрность наказаній съ тяжестію преступленій Беккарія выводитъ такимъ образомъ: общій интересъ заключается не только въ томъ, чтобы не совершались преступления, но и въ томъ, чтобы они были тѣмъ рѣже, чѣмъ большее зло они причиняютъ обществу. Слѣдовательно препятствія, или что одно и тоже наказанія, которыя отталкиваютъ людей отъ преступленій, должны быть тѣмъ болѣе могучи, чѣмъ преступления болѣе противны общественному благу, чѣмъ болѣе сильны побужденія, влекуція къ преступленіямъ. Вотъ основаніе, на которомъ должна быть создана соразмѣрность между преступленіями и наказаніями. Если равное наказаніе назначено за два преступления, неравно оскорбляющія общество, то люди не будутъ имѣть болѣе сильнаго препятствія къ совершенію большаго преступления, если увидятъ большую выгоду съ нимъ сопряженную. Если одно и тоже наказаніе, напримѣръ смертная казнь, будетъ опредѣлена въ законѣ и за охоту на чужаго фазана, и за убійство человѣка, то люди перестанутъ различать эти два вида дѣйствій. А этимъ будетъ уничтожено нравственное чувство, дѣло многихъ вѣковъ, стоявшее столько труда и крови. Необходимость соединенія людей есть данное, равнымъ образомъ есть данное договоры, которые необходимо вытекаютъ изъ самой противоположности частныхъ интересовъ. Нужно отыскать новую величину, т. е. лѣстницу безпорядковъ, первую степень которыхъ представляютъ тѣ, которые непосредственно разрушаютъ общество, послѣдняя же ея степень состоитъ въ возможно малой несправедливости, причиняемой отдѣльнымъ членамъ оной. Между этими крайностями заключаются всѣ дѣйствія, противныя общественному благу, называемыя преступлениями, при чемъ всѣ они идутъ незамѣтными степенями, отъ самыхъ высшихъ до самыхъ низшихъ. Для законодателя достаточно указать главные пункты, не нарушая порядка опредѣленіемъ за преступления первой низшей степени наказаній самой высшей.

Выше уже сказано, что Беккарія первый принципиально началъ на состоятельность смертной казни. Доводы его противъ смертной казни слѣдующіе: Смертная казнь есть не право, а война націи противъ гражданина, существованіе котораго она считаетъ необходимымъ

и полезнымъ уничтожить. Она не право, потому что право образовалось изъ тѣхъ частицъ свободы, которую люди уступили для взаимной защиты, а при уступкѣ части свободы никто не могъ предоставить другимъ убивать себя. Не жестокость наказанія производитъ наибольшее дѣйствіе на душу человѣка, но его продолжительность. Поэтому пожизненное уголовное рабство, будучи менѣе жестоко, но болѣе вліятельно, можетъ съ полной справедливостію замѣнить смертную казнь. Этой темѣ Беккарія посвящаетъ особенное вниманіе, развивая мысль о томъ, что пожизненные тяжкія работы въ состояніи произвести гораздо больше дѣйствія на умы людей, чѣмъ моментально совершаемая смертная казнь. Смертная казнь вредна примѣромъ, который она даетъ людямъ, приучая ихъ къ пролитію врови. Она есть противорѣчіе и безсмыслица въ томъ отношеніи, что законы для отвлеченія гражданъ отъ убійства предписываютъ сами публичное убійство, примѣръ котораго тѣмъ болѣе губителенъ, чѣмъ болѣе убійство въ видѣ смертной казни совершается съ обдуманностью и торжественными формальностями. Въ глубинѣ души люди чувствуютъ отвращеніе къ смертной казни, доказательствомъ чему служатъ то презрѣніе, съ которымъ каждый смотритъ на палача, на сего невиннаго исполнителя общественной власти. Ссылка въ защиту смертной казни на примѣненіе ея почти во всѣ вѣка и у всѣхъ націй за нѣкоторыя преступленія ничего не подтверждаетъ. Человѣческія жертвы были общи всѣмъ націямъ, однакожь кто осмѣлится ихъ извинять. Человѣческая исторія представляетъ безбрежное море ошибокъ, среди котораго тамъ и самъ видѣются немногія смутныя истины, къ числу которыхъ принадлежитъ истина о смертной казни, какъ наказаніи варварскомъ и бесполезномъ. Но не пришла еще та пора, когда истина вообще, подобно тому какъ въ настоящее время ложь, сдѣлается достояніемъ большинства.

Беккарія допускаетъ изгнаніе, но только въ томъ единственномъ случаѣ, когда гражданинъ ставитъ общество въ фатальную необходимость, или его боится, или его обидѣть. Кромѣ того, онъ требуетъ, чтобы изданы были точные законы, которые не лишали бы гражданина священнаго права доказывать свою невинность. О конфискаціи онъ выражается осторожно, хотя въ концѣ концовъ онъ ее не одобряетъ. Онъ отвергаетъ ее потому, что она всю тяжестію падаетъ на невинную, и не могущую остановить преступленіе своего главы, семью, она доводитъ обвиняемыхъ членовъ семьи до новыхъ преступленій. Безславіе,

которымъ поражаетъ законъ осужденныхъ, не зависитъ отъ произвола закона. Если онъ хочетъ сдѣлать изъ него полезное наказаніе, необходимо, чтобы оно было одно и тоже съ тѣмъ, которое вытекаетъ изъ природы вещей, и во всякомъ случаѣ тождественно съ тѣмъ, которое существуетъ во мнѣніи общества. Если безславіе по закону не совпадаетъ съ безславіемъ по понятіямъ общества, то или законъ теряетъ общественное уваженіе, или идеи нравственности и честности исчезаютъ. Законъ, объявляющій безчестными дѣйствія безразличныя, рискуетъ уменьшить безславіе дѣйствій, которыя на самомъ дѣлѣ суть таковы. Безславіе, какъ наказаніе, не должно быть ни опредѣляемо очень часто, ни падать на большое число лицъ въ одинъ разъ; первое потому, что очень частое дѣйствіе такой вещи, какъ мнѣніе, ослабляетъ силу самаго мнѣнія, второе потому что безславіе многихъ распускается въ безславіи нибого.

Беккарія, подобно Монтескье, не возставалъ противъ тѣлесныхъ наказаній, хотя эти наказанія несовмѣстны съ общими его положеніями о вредѣ жестокихъ и мучительныхъ наказаній, объ изгнаніи изъ наказанія всего того, что мучитъ тѣло и ожесточаетъ духъ. Эти-то общія положенія послужили базисомъ, на которомъ позднѣйшіе писатели утвердили положеніе о несостоятельности тѣлесныхъ наказаній.

Одно изъ самыхъ энергическихъ мѣстъ книги Беккарія есть то, которое касается равенства наказаній для всѣхъ классовъ. Въ этомъ отношеніи Беккарія болѣе раціоналистъ, чѣмъ Монтескье, стоявшій на исторической почвѣ и относившійся невраждебно къ неравенствамъ, неразлучнымъ съ конституціею, въ которой дѣйствуетъ аристократическій элементъ. Уклонившись отъ рѣшенія общаго вопроса о политическомъ и социальномъ неравенствѣ, онъ рѣшительно возстаетъ противъ внесенія сословности въ систему наказаній. Онъ спрашиваетъ, какимъ наказаніемъ должны подлежать дворяне, привилегіи которыхъ составляютъ большую часть законовъ всѣхъ націй. И отвѣчаетъ, что они должны быть тѣже самые какъ для послѣдняго гражданина, такъ и для того, который высоко поставленъ. На этомъ основаніи къ покушеніямъ на безопасность и свободу гражданъ, къ этимъ наибольшимъ преступленіямъ, слѣдуетъ относить не только убійства и воровства людей низшихъ классовъ, но и таковыя преступленія, совершаемыя знатными и чиновниками. Внесеніе въ этотъ отдѣлъ законодательства различій способно разрушить въ подданныхъ

идею справедливости и долга и водворить вмѣсто нихъ право сильного, равно опасное какъ въ томъ, кто его примѣняетъ, такъ и въ томъ, кто его терпитъ. Поэтому знатные и богатые не должны имѣть возможности откупаться за насиліе надъ слабымъ и бѣднымъ: въ противномъ случаѣ богатство, которое подъ покровительствомъ законовъ должно бы быть только наградою промышленности, сдѣлается пищею притвннн. Всякое отличие, какъ въ почестяхъ, такъ и въ богатствѣ, чтобы быть законнымъ, предполагаетъ предшествующее равенство, основанное на законахъ, которые считаютъ всѣхъ поданныхъ равно отъ нихъ зависимыми. Люди, вступая въ общество и отказываясь отъ своего первобытнаго деспотизма, сказали: «Кто будетъ болѣе изобрѣтателемъ, тотъ получитъ и большія почести, и слава его отразится на ея потомкахъ: но кто счастливъ и почтенъ, пусть надѣется большаго, но пусть не менѣе другихъ боится нарушать договоры, при помощи которыхъ онъ выше другихъ поднялся». Не справедливо мнѣніе, будто одно и тоже наказаніе, опредѣленное дворянину и плебею, на самомъ дѣлѣ не есть одно и тоже, вслѣдствіе воспитанія, вслѣдствіе безславія, которое падаетъ на цѣлую извѣстную семью. Мѣрою наказанія служатъ не чувствительность, а общественный вредъ, который бываетъ тѣмъ болѣе, чѣмъ болѣе обласканъ судьбой его совершитель. При томъ же лидеиѣрное стремленіе къ подобному уравненію, посредствомъ взвѣшиванія чувствительности, вообще недостижимо: человѣкъ можетъ только достигнуть внѣшняго равенства въ наказаніи, но внутренняго, такъ какъ индивидуальныя особенности тѣлесной и духовной организаціи подлежащихъ наказанію всегда будутъ удерживать долю неравенства. Изложенные принципы Беккарія относительно равенства наказаній для всѣхъ имѣютъ великую историческую важность. Значеніе ихъ для современной намъ науки скрадывается въ томъ отношеніи, что въ наше время они составляютъ общепринятую, кажушуюся вскопкою, истину, хотя это было не такъ въ XVIII в. Въ то время, когда писалъ свое сочиненіе Беккарія, эти принципы имѣли реформаторскій смыслъ, направленный къ тому, чтобы уничтожить множество гнѣздившихся въ системѣ уголовныхъ законовъ Европы привилегій и изыатій въ пользу дворянства и духовенства.

Не менѣе достойны вниманія мысли нашего автора о другомъ общемъ вопросѣ уголовного права и уголовной политики—о предупрежденіи преступленій. Въ основаніе своего трак-

тата о семъ вопросѣ онъ владеть формулу, высказанную Монтескье: лучше предупреждать преступленія, чѣмъ ихъ карать. Эта задача должна быть главною цѣлю всякаго хорошаго законодательства, которъ есть искусство вести людей къ максимуму счастья и къ возможному минимуму несчастія. Но до сихъ поръ употребляемыя для сего средства суть самыя ложныя и находящіяся въ прямомъ противорѣчій съ предположеною цѣлю. Нѣтъ возможности довести виновную дѣятельность людей до геометрическаго порядка, чуждаго неправоподобности и замѣшательства. Если постоянныя и простѣйшія законы природы не мѣшаютъ планетамъ небеснымъ дѣлать неправоподобности въ своемъ движеніи; то тѣмъ болѣе, при неопредѣленныхъ и самыхъ противоположныхъ стремленіяхъ удовольствія и скорби, не возможно посредствомъ законовъ человѣческихъ воспрепятствовать замѣшательству и безпорядкамъ. И однакожь этою химерою увлекаются ограниченныя люди, когда въ руки ихъ попадаетъ власть. Запретить множество безразличныхъ дѣйствій не значить предупреждать могущія изъ нихъ родиться преступленія, а напротивъ породить новыя, значить по своему произволу устанавливать понятія о добродѣтели и порокахъ. Къ чему человѣкъ можетъ быть приведенъ, если ему должно быть запрещено всё то, что можетъ повести его къ преступленію? Не лучше ли будетъ въ такомъ случаѣ для предупрежденія преступленій лишить человека употребленія всѣхъ чувствъ. На одинъ мотивъ, который влечетъ человека къ совершенію дѣйствительнаго преступленія, приходится тысяча тѣхъ, которые влекутъ его къ совершенію тѣхъ безразличныхъ дѣйствій, которыя въ худыхъ законахъ наименованы преступленіями. И если вѣроятность преступленій пропорціональна съ числомъ мотивовъ, то расширять сферу преступленій не значить ли увеличивать вѣроятность ихъ совершенія. Вслѣдствіе этого большая часть законовъ есть жертва всѣхъ для удобства нѣкоторыхъ, немногихъ. Хотите предупреждать преступленія? Создайте законы ясныя, простыя, на защиту которыхъ была бы сосредоточена вся сила націи, и которыхъ бы ни одна часть націи не смѣла нарушать. Создайте законы, которыя бы благоприятствовали менѣе властямъ людей, а болѣе самымъ людямъ. Сдѣлайте такъ, чтобы люди боялись законовъ и только ихъ однихъ. Страхъ законовъ спасителенъ; страхъ человека пагубенъ и чреватъ преступленіями. Люди порабощенные болѣе чувственны, болѣе распушены, болѣе жестоки, чѣмъ люди свободные. Эти занимаются науками, заботятся объ

интересахъ паціи, и посвящаетъ свое вниманіе важнымъ предметамъ; тѣ, довольные настоящимъ днемъ, ищутъ въ шумѣ распущенной жизни забвснія того униженія, до котораго они доведены; такъ какъ они привыкли къ неизвѣстности исхода всякаго дѣла, то исходъ ихъ преступленія дѣлается для нихъ проблематическимъ, по мѣрѣ выгодъ страсти, для удовлетворенія которой они совершили преступленіе. Если неопредѣленность законовъ упадаетъ на долю разслабленной климатомъ націи, она поддерживаетъ и увеличиваетъ ея разслабленность и ея отупѣніе. Если достается въ удѣлъ націи чувственной, но дѣятельной, тогда она перераждаетъ дѣятельность въ безконечное число маленькихъ вѣроломствъ и интригъ, которыя зараждаютъ недовѣріе во всякомъ сердцѣ, и которыя дѣлаютъ изъ измѣны и притворства основаніе мудрости; если становится удѣломъ мужественной и сильной націи, неопредѣленность прекращается только послѣ многихъ переходовъ отъ свободы къ рабству и отъ рабства къ свободѣ. Хотите предупредить преступленія? Стремитесь къ тому, чтобы просвѣщеніе сопутствовало свободѣ. Зло отъ просвѣщенія находится въ обратной пропорціи съ его распространеніемъ, тогда какъ добро въ прямой. Ловкій обманщикъ пользуется повлоненіемъ среди народа невѣжественнаго, и бываетъ осмистанъ среди образованнаго. Одно изъ средствъ предупрежденія преступленій состоитъ также въ томъ, чтобы заинтересовать исполнителей закона болѣе въ ихъ сохраненіи, чѣмъ въ ихъ нарушеніи. Чѣмъ больше будетъ число подобнымъ образомъ заинтересованныхъ лицъ, тѣмъ менѣе можно опасаться узурпаціи надъ законами, потому что продажность труднѣе зараждается между тѣми членами, которые другъ надъ другомъ наблюдаютъ, и для которыхъ тѣмъ меньше интереса стремиться къ увеличенію власти, чѣмъ опаснѣе подобное предпріятіе. Не послѣднимъ средствомъ предупрежденія преступленія могутъ служить награды за добродѣтель, хотя о семъ предметѣ сохраняютъ глубокое молчаніе законы всѣхъ странъ и всѣхъ временъ. Если премія за открытія умножили количество полезныхъ знаній, то почему же премія за добрыя поступки не могли бы умножить количества послѣднихъ? Наконецъ однимъ изъ самыхъ вѣрныхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и самыхъ трудныхъ средствъ предупрежденія преступленій является распространеніе образованія, средство, на которое до сихъ поръ меньше всего обращено было вниманіе.

Идеи, изложенныя въ сочиненіяхъ Монтескье и Беккариа, были

чисто реформаторскаго характера по отношенію къ дѣйствовавшему въ ихъ время уголовному праву, созданному жизнью средневѣковаго общества и государства, и возведенному въ теорію итальянскими и и другихъ странъ криминалистами, основные принципы которыхъ выше нами указаны. Идея ихъ была идея естественнаго права. Величайшая ихъ новизна и глубокое ихъ отличие по отношенію къ средневѣковымъ теоріямъ уголовного права состояло во томъ, что они взяли за единственное основаніе уголовного права потребности, благо и счастье человѣка какъ существа общественнаго; отсюда проистекають идеи гуманности и полезности, которыя, по мнѣнію этихъ писателей, должны лечь въ основаніе уголовного права. Конечно, уголовное право средневѣковыхъ обществъ и средневѣковыхъ криминалистовъ имѣло также основаніемъ инстинкты и потребности общества его создавшаго. Но дѣло въ томъ, что эти инстинкты и эти потребности были потребностями односторонними, частическими. Такъ какъ они не имѣли корня въ общенародныхъ интересахъ, которыя могли бы дать имъ общетеоретическое освященіе, то послѣднее было заимствовано изъ супернатуральнаго міра, авторитетомъ котораго были прикрыты всѣ крайности, всѣ уродства средневѣковаго уголовного права.

А. Князевскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ЭЛЕМЕНТАРНЫЙ УЧЕБНИКЪ ОБЩАГО УГОЛОВНАГО ПРАВА.

ЧАСТЬ ОБЩАЯ.

профессора А. Кнелдковского.

ВВЕДЕНИЕ.

- § 1. Определеіе уголовного права.
- § 2. Время появленія уголовного права въ смыслѣ законовъ.
- § 3. Время появленія уголовного права, какъ науки.
- § 4. Раздѣленіе науки уголовного права.
- § 5. Связь уголовного права съ уголовнымъ судопроизводствомъ.
- § 6. Характеръ уголовного права какъ права общественнаго.
- § 7. Связь уголовного права съ общественностію его порождающею: консервативность и прогрессивность его.
- § 8. Уголовные зак ны какъ матеріалъ науки уголовного права.
- § 9. Связь науки уголовного права съ другими отраслями юридическихъ наукъ.
- § 10. Потребность науки уголовного права въ заимствованіяхъ изъ другихъ наукъ.
- § 11. Отношеніе науки уголовного права къ судебной медицинѣ.
- § 12. Отношенія ея къ психіатріи.
- § 13. Значеніе исторіи для науки уголовного права.
- § 14. Значеніе для нея статистики.
- § 15—21. Главнѣйшія черты исторіи науки уголовного права.

§ 1. Терминъ «уголовное право» имѣетъ двоякій смыслъ. Во-первыхъ, онъ означаетъ совокупность законовъ, относящихся до преступленій и наказаній. Во-вторыхъ, имъ именуется та наука, которая наследуетъ, опредѣляетъ и излагаетъ понятія о преступленіи и наказаніи.

§ 2. Исторія не знаетъ человѣка безъ обычаевъ или законовъ, касающихся преступленій и наказаній. По этому уголовное право, какъ совокупность уголовныхъ законовъ, современно первымъ зачаткамъ человѣческой общественности.

§ 3. Такъ какъ задача уголовного права, какъ науки, состоитъ въ изслѣдованіи, обобщеніи, и систематизаціи понятій, относящихся до преступленій и наказаній, и такъ какъ для такой умственной работы качество первобытнаго человѣка недостаточно, а требуется большая степень умственнаго развитія; то уголовное право какъ наука вездѣ является гораздо позже уголовного права, какъ совокупности уголовныхъ законовъ.

§ 4. Уголовное право какъ наука распадается на двѣ части: общую и особенную. Общая излагаетъ ученія о преступленіи и наказаніи какъ родовомъ понятіи, особенная рассматриваетъ природу отдѣльныхъ видовъ преступленій и соответствующихъ имъ наказаній. Съ XVIII в., подъ вліяніемъ науки уголовного права, и въ уголовныхъ кодексахъ принято это дѣленіе. Оттого уголовные кодексы XVIII в. и новѣйшіе раздѣляются на двѣ части: въ первой изъ нихъ содержатся общія положенія о преступленіяхъ и наказаніяхъ; во второй положенія объ особенныхъ видахъ преступленій и о положенныхъ за оныя наказаніяхъ.

§ 5. Уголовное судопроизводство составляетъ отдѣльную самостоятельную отрасль права, состоящую однакожъ въ самой тѣсной связи съ уголовнымъ правомъ въ собственномъ смыслѣ слова. Обыкновенно принято называть его формальнымъ уголовнымъ правомъ, въ отличіе отъ матеріальнаго, или уголовного права въ тѣсномъ смыслѣ слова, каковымъ названіемъ именуютъ общую и особенную части уголовного права.

Уголовные законы первыхъ періодовъ жизни народовъ представляютъ смѣсь положеній уголовного права и уголовного судопроизводства, съ преобладаніемъ сего послѣдняго. Только позднѣе эти двѣ отрасли законовъ стали являться раздѣленными. Хотя въ нынѣшней наукѣ оныя излагаются отдѣльно, и хотя въ позднѣйшее время шли споры о непринадлежности уголовного судопроизводства къ уголовному праву, тѣмъ не менѣе однородность основной идеи обихъ, при разныхъ видовыхъ особенностяхъ каждаго, сомнѣнію не подлежитъ.

§ 6. Уголовное право, какъ совокупность законовъ, есть право по преимуществу общественное. По этому и наука уголовного права есть ученіе о предметахъ, проникнутыхъ въ высшей степени общественнымъ интересомъ. Понятіе о преступленіи, объемъ преступныхъ дѣйствій, роды и виды наказаній вырабатываются общественной жизнью. Поэтому, примѣненіе уголовныхъ законовъ есть дѣло общественное, въ которомъ частные интересы имѣютъ подчиненное значеніе.

Такой характеръ уголовное право впрочемъ приобрѣло только позднѣе. На первой ступени развитія челоука оно было совокупностію скорее частныхъ, чѣмъ общественныхъ отношеній. Затѣмъ развитіе его шло такимъ образомъ, что общественные интересы болѣе и болѣе стали проникать въ него пока въ позднѣйшее время, въ концѣ XVIII в., частные въ свою очередь и отодвинуты были окончательно на принадлежащее имъ, подчиненное общественнымъ интересамъ, мѣсто, въ видѣ права: а) на преслѣдованіе вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, б) на начатіе преслѣдованія въ некоторыхъ преступленіяхъ, близко касающихся домашняго быт

в) на началіе преслѣдованія и прекращеніе его посредствомъ частнаго примиренія въ преступленіяхъ, задѣвающихъ главнымъ образомъ интересы отдѣльнаго лица.

§ 7. Такъ какъ субстанція уголовного права есть общественнаго свойства, и такъ какъ общественность человѣческая видоизмѣняется, по извѣстнымъ неизмѣннымъ законамъ; то и уголовное право, какъ одно изъ проявленій общественности, съ одной стороны бываетъ запечатлѣно характеромъ общественности, его породившей, съ другой вмѣстѣ съ нею подвержено измѣняемости, совершающейся по неизмѣннымъ законамъ. Отсюда происходитъ консервативность и прогрессивность уголовного права.

§ 8. Матеріаломъ для науки уголовного права служатъ положительныя уголовныя законы, въ обширномъ смыслѣ этого слова, то есть: законы писанныя, б) законы установленныя обычаемъ, и в) законы въ томъ видѣ, какъ они примѣняются на практикѣ. Чѣмъ объемистѣе матеріалъ, подлежащій научной обработкѣ, тѣмъ шире, глубже и ближе къ истинѣ будутъ положенія самой науки. Поэтому было бы рационально, если бы наука уголовного права сообщала свои ученія, какъ результатъ изученія уголовныхъ законовъ всѣхъ формаций, всѣхъ періодовъ и народовъ. Только подъ этимъ условіемъ она и можетъ получить имя общаго уголовного права.

§ 9. Наука уголовного права, вслѣдствіе тѣсной связи, существующей между уголовными законами и разнообразными общественными и частными отношеніями, и вслѣдствіе того, что каждая отрасль законовъ нуждается для своей прочности въ санкціи, каковою служитъ угроза наказаніемъ, находится въ тѣсной связи со всѣми науками юридическими и политическими, какъ-то: съ наукою гражданскаго, государственнаго, церковнаго права и др.

Наука уголовного права, какъ излагающая нарушеніе законовъ разнаго рода, и какъ имѣющая въ виду разсмотрѣніе санкціи ихъ, сама по себѣ, безъ заимствованія изъ другихъ юридическихъ и политическихъ наукъ, не можетъ сдѣлать ни одного шагу. Преступленія государственныя, противъ религіи, противъ нравственности, противъ имущества и доходовъ казны и т. д. предполагаютъ то или другое устройство государства и церкви, тѣ или другія семейныя отношенія, ту или другую систему налоговъ, то есть предполагаютъ такія свѣдѣнія, которыя составляютъ главный предметъ другихъ наукъ права, а не уголовного.

§ 10. Наука уголовного права нуждается въ пособіи и заимствованіяхъ другихъ наукъ не юридическихъ, къ коимъ принадлежатъ: а)

судебная медицина, б) психіатрія, в) історія и г) уголовная статистика.

§ 11. Судебная медицина содержитъ въ себѣ рядъ изслѣдованій и положеній, опредѣляющихъ объективный составъ многихъ преступленій съ анатомической и вообще медицинской точки зрѣнія. Поэтому безъ ея пособія наука уголовного права оказалась бы во многихъ случаяхъ бессильною опредѣлить объективный составъ преступленія. Впрочемъ, судебная медицина имѣетъ больше значенія въ дѣлѣ примѣненія формальнаго уголовного права, чѣмъ матеріальнаго.

§ 12. Психіатрія, или наука о душевныхъ болѣзняхъ, доставляетъ науцѣ уголовного права данныя для анализа субъективной стороны тѣхъ преступленій, которыя совершаются въ ненормальномъ состояніи душевныхъ силъ. Слѣдовательно вопросъ о виновеніи этого рода преступленій рѣшается только при пособіи этой науки.

§ 13. Только історія можетъ дать объясненіе причинъ какъ современнаго состоянія уголовного права, такъ и состоянія его въ предшествовавшіе періоды. Безъ свѣта історіи, какъ науки трактующей о постепенномъ развитіи рода человѣческаго, уголовное право прежнихъ формаций являлось бы во многихъ пунктахъ произведеніемъ упомѣшаннаго. Исторія же указываетъ на естественную причину существовавшихъ уродливостей и вообще того или другаго состоянія уголовного права, она констатируетъ источникъ его прогрессивности и даетъ данныя для оцѣнки какъ старыхъ, такъ и новыхъ теорій и ученій уголовного права.

§ 14. Уголовная статистика, не смотря на недавнее свое происхожденіе, приобрѣла очень важное значеніе по отношенію къ уголовному праву, установивъ окончательно характеръ нашей науки, какъ науки по преимуществу общественной. Хотя общественный характеръ уголовного права былъ признанъ со времени образованія общегосударственной власти, но только съ той стороны, что опредѣленіе преступленій и наказаній и отправленіе уголовного правосудія должно быть исключительнымъ дѣломъ государства. Уголовная же статистика выяснила общественный характеръ уголовного права съ той стороны, что самая преступность и размѣръ ея есть произведеніе общихъ космическихъ причинъ. Благодаря уголовной статистикѣ, внесена была въ науку уголовного права новая, богатая въ будущемъ выводами истина, которая, признавая преступленіе также зломъ какъ и прежде, требуетъ не только раціональной репрессіи слѣдствій, но и уничтоженія

или по крайней мѣрѣ, насколько возможно, ослабленія причинъ этихъ слѣдствій.

§ 15. Наука уголовного права, въ смыслѣ отдѣльной науки, обязана своимъ происхожденіемъ новымъ народамъ. Отъ римскихъ юристовъ, правда, до насъ дошли отрывки систематическихъ сочиненій, относящихся до преступленій, наказаній и уголовного правосудія. Отрывки эти помѣщены въ 47 и 48 книгѣ Дигестовъ. Но эти отрывки свидѣтельствуютъ только о первыхъ слабыхъ попыткахъ научнаго изложенія уголовного права.

§ 16. Уголовное право, какъ науку, стали излагать въ первый разъ въ Болонскомъ и потомъ въ другихъ итальянскихъ университетахъ. Это случилось въ концѣ XII стол. Въ томъ съ половиною позже появились и отдѣльные научные трактаты по уголовному праву итальянскихъ криминалистовъ. Какъ преподаваніе нашей науки, такъ и сочиненія итальянскихъ криминалистовъ съ XII до XVII стол. пользовались во всей Европѣ большимъ авторитетомъ и вліяніемъ.

§ 17. Главнымъ матеріаломъ, для преподаванія уголовного права какъ въ Италіи, такъ потомъ по ея примѣру и въ другихъ странахъ западной Европы, служило римское и каноническое право; то и другое имѣло въ средніе вѣка значеніе общаго права. Мѣстное уголовное право входило также въ кругъ преподаванія, но только въ смыслѣ добавочнаго. Тотъ же матеріалъ составлялъ и содержаніе ученыхъ трактатовъ. Въ преподаваніи юриспруденціи главное мѣсто занимало, по примѣру римскаго права, гражданское право, уголовное же входило какъ часть въ цѣлое. Въ такомъ видѣ преподаваніе уголовного права оставалось почти до XVIII в.

§ 18. Методъ преподаванія былъ глоссаторскій или толковательный. Въ систематическихъ трактатахъ по уголовному праву того времени авторитетъ играетъ важную роль; оттого большую или меньшую доказательность извѣстной истины ставили въ зависимость отъ большаго или меньшаго количества цитатъ; дошедшія до насъ отъ того времени сочиненія полны баласта средневѣковыхъ авторитетовъ.

§ 19. Первое дошедшее до насъ сочиненіе по уголовному праву принадлежитъ итальянскому криминалисту Альберту Гандину. Затѣмъ сочиненія—въ Италіи: Ангелуса Аретина, Деціана, Клара и Фаринація, въ Голандіи: Дамгудера, въ Германіи: Карпцова и другихъ, имѣли въ свое время европейскую извѣстность. Упомянутые первостепенные

равно какъ и всѣ остальные того времени криминалисты, если дали уголовному праву своего времени научный видъ, то съ другой стороны они же были тѣми учеными, которые возвели въ научные истины всѣ предразсудки своего времени, и которые систематизировали кровавое и мстительное средневѣковое уголовное правосудіе.

§ 20. Ученія итальянскихъ криминалистовъ и ихъ послѣдователей, какъ Карпцова, прозваннаго отцомъ нѣмецкихъ криминалистовъ, болѣе или менѣе безапелляционно господствовали до XVIII в. Въ этомъ столѣтіи, вмѣстѣ съ средневѣковымъ государственнымъ строемъ, подверглись критикѣ и то уголовное право и тѣ криминалисты, которые порождены были этимъ строемъ, и заявлены были начала, болѣе соответствующія народившимся потребностямъ времени. Учителями этихъ новыхъ началъ явились въ Германіи Христіанъ Томазіи, во Франціи Монтескье, въ Италіи Беккарія, и затѣмъ цѣлая фаланга ихъ послѣдователей и второстепенныхъ дѣятелей въ этомъ направленіи.

§ 21. Съ этого времени наука уголовного права приобретаетъ значеніе важнѣйшей общественной науки. Преподаваніе ея дѣлается предметомъ отдѣльной катедры. Мѣсто толковательнаго метода стремится занять методъ систематическаго изложенія, построенаго, по возможности, на общихъ началахъ. Выраженіемъ этого стремленія къ обобщенію является общая часть уголовного права, мало или почти неизвѣстная средневѣковымъ криминалистамъ и столь важная въ наше время, которая и составляетъ предметъ этой книги.

Литература. Русская: *Баршова*. Общія начала теоріи и законодательства о преступленіяхъ и наказаніяхъ. Общая часть, въ двухъ раздѣлахъ. 1841. *Жиряева*. Лекціи по уголовному праву. Напечатаны въ Юрид. жур. Салманова за 1863 г. *Спасовича*. Учебникъ уголовного права. Общая часть. Т. 1. 1863 г. *Калмыкова*. Учебникъ уголовного права, изд. *Любавскимъ*. Часть общая и особенная. 1866 г. *Будзинскій*. Начала уголовного права. Общая часть. 1870 г. *Лохвицкаго*. Курсъ русскаго уголовного права. Общая и особенная части, изд. 2-е. 1871 г. *Неклюдова*. Руководство для мировыхъ судей. Комментарій на уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

Переводныя. *Бернера*. Учебникъ уголовного права, часть общая и особенная, переводъ *Неклюдова*, съ обширными приложеніями и до-

полненіями. 1865 г. *Россіи*. Основныя начала уголовного права. Часть общая, перев. Козопольнскаго. 1871—72 г.

Средневьковая: Италіанская. *Albertus Gandinus*. Libellus super maleficiis. 1-е edit. Venetia. 1491. *Angelus Aretinus*. De Maleficiis. Lugduni. 1551. *Tiberius Decianus*. Tractatus criminalis utriusque censurae duobis tomis distinctus. Venet. 1580. *Julius Clarus*. Practica civilis et criminalis. Francfort. 1589 и 1590 г. *Prosp. Farinacius*. Opera omnia criminalia. Francfort. 1597. Голандская: *Damhouderius*. Praefis rerum criminalium. Antverpiae. 1570. Нѣмецкая: *Benedict Carpzow*. Practica nova criminalis Saxonica rerum criminalium in partes tres divisa. Wilerbae. 1638, 1648 etc. Французская: *Jousse*. Traité de la justice criminelle de France. Paris. 1771. 4 vol. *Muyart de Vouglans*. Les lois criminelles de France. Neufchatel. 1781. 2 vol. Литература XVIII в. новаго направленія, общая: *Montesquieu*: L'Esprit des lois. 1748. кн. VI, IX, XII и XXVIII. *Beccaria*. Dei delitti e delle pene. 1764. Monaco. *Voltaire*. Commentaire sur le livre des delits et des penes. 1766 г. *ю же*. Prix de la justice et de l'humanité. 1778. *Servan*. Discours sur l'administration de la justice criminelle. Geneve. 1767. *Brissot de Warville*. Theorie des lois criminelles. 1781. Vol. 2. Сочиненіе написанное на премію, объявленную Бернскимъ экономическимъ обществомъ. *Юю же*. Bibliotheque philosophique, ou choix des meilleurs discours, dissertations, essais, fragements, composés sur la legislation criminelle. 1782—1785. vol. 10. Этотъ сборникъ содержитъ много интересныхъ статей, написанныхъ подъ вліяніемъ идей Монтескье и Беккариа. *Pastoret*. Des lois penales. 1790. 2 vol. *Filangieri*. La scienza delle legislazione. Napoli. 1785. vol. 7. *Bentham*. Traité de legislation civile et penale, publies en français par Dumon. Paris. 1803. vol. 3. *Soden*. Geist der deutschen Criminalgesetze. Dessau. 1782. Bänd. 4. *Carl Wieland*. Geist der peinlichen Gesetze. 2. Th. Leipzig. 1783. *Globig und Huster*. Abhandlung von der Criminalgesetzgebung. Eine von der ökonomischen Gesellschaft in Bern gekrönte Preisschrift. 1783. Zürich. *Ию же*. Vier Zugaben zu der im J. 1781 von de ökonomischen Gesellschaft zu Bern gekrönten Schrift. 1785. *Blackstone*. Commentaires sur les lois anglaises. trad. Chompré. 1823. 6 vol. Новѣйшая литература, содержащая систематическое изложеніе уголовного права. Французская: *Bourguignon*. Jurisprudence des codes crimineles. 1825. 3 vol. *Legraverand*. Traité de la legislation criminele en France. 1830. 3-е edit. 2 vol. *Carnot*. Commentaire sur le code penal. 2-е edit. 1836. 2 vol. *Chauveau-Adolphe et Faustin-Helie*. Theorie du code penal. 4 edit. 1862—1863. 7 vol. *Trebutien*. Cours élémentaire de droit criminel, comperenant l'exposé et commentaire des deux premiers livres du code penal, du code d'instruction en entier. 1854.

2 vol. *Ortolan*. Elements de droit penal. 3-e edit. 1863—64. 2 vol. *Boitard*. Leçons de droit criminel. 1867. 9 edit. *Tissot*. Le Droit penal, étudié dans les principes, dans les usages et les lois des differents peuples. 1860 2 vol. *Bertauld*. Cours de droit criminel et leçons de legislation criminelle. 4-e edit. 1873. Нѣмецкая: *Anselm Feurbach*. Revision der Grundsetze und Grundbegriffe des positiven peinlichen Rechts. 1799—1800. 2 Bände. *Ею же*. Lehrbuch des gemeinen in Deutschland giltigen peinlichen Rechts. Mit vielen Anmerkungen herausg. Mittermaier. 14 auf. 1847. *Kleinschrod*. Systematische Entwicklung der Grundbegriffe und Grundwahrheiten des peinlichen Rechts. 1799. *Ed. Henke*. Handbuch des Criminalrechts und der Criminalpolitik. 1823. 4 B. *Tittmann*. Handbuch des Strafrechtswissenschaft und der deutschen Strafgesetzkunde. 1822. 3. B. *Grolman*. Grundsätze der Criminalrechts-Wissenschaft. 4 auf. 1825. *Jarke*. Handbuch des gemeinen deutschen Strafrechts. 1827. 3 B. *Wächter*. Lehrbuch des Römisch-Deutschen Strafrechts. 1826. 2 Th. *Köstlin*. Neue Revision der Grundbegriffe des Criminalrechts 1845. *Ею же*. System des deutschen Strafrechts. 1 Abth. Allgemeiner Theil. 1855. *Haerberlin*. Grundsätze des Criminalrechts nach dem neuen deutschen Strafgesetzbüchern. 1847. 4. B. *Heffter*. Lehrbuch des gemeinen deutschen Criminalrechts, 6 auf. 1857. *Geib*. Lehrbuch des deutschen Strafrechts. 1861—62. 2 B. *H. Hälschner*. System des preussischen Strafrechts. 1858—68. 3. B. *Berner*. Lehrbuch des deutschen Strafrechts. 5 auf. 1871. *Holtzendorf*. Handbuch des deutschen Strafrechts. 1871—73. 3. B. Въ составленіи этого руководства участвуют многіе нѣмецкіе профессора. Итальянская: *Ramagnosi*. Genesi del diritto penale. 1-e edit. 1791. *Carmigani*. Elementi del diritto criminale. Сочиненіе это первоначально, въ 1807 г., издано было на латинскомъ языкѣ. *Ею же*. Teoria delle leggi della sicurezza sociale. Pisa. 1834. 4 vol. *Puccioni*. Il codice penale toscano illustrato. 1855. 5 vol. *Tolomei*. Corso elementare di diritto penale ragionato. 1849. *Zupetta*. Corso completo di legislazione penale comparata. 1856. 3 vol. *Pessina*. Elementi di diritto penale. 3-e edit. 1872. 3 vol. *Carrara*. Programma del corso diritto criminale. 2 edit. 1871. 8 vol. Журналы специально посвященные уголовному праву: *Archiv des Criminalrechts*. 1799—1857. *Gerichtssaal*. Herausg. Gye-Glunek, Mittermaier, Schwarze, позже Berner, Glaser. 1850—1873. Archiv fur preussisches Strafrechts. Herausg. von Goldammer. 1853—1873. Съ этого года, по смерти Гольдаммера, издается Mager-омъ. Allgemeine Deutsche Strafrechts-Zeitung. herausg. Holtzendorff. 1861—1873. Библиографія: *G. W. Böhrmer*. Handbuch der Literatur des Criminalrechts, 1846. 1. B. *Kappler*. Handbuch der Literatur des Criminalrechts. 1838. 1 B. *Nypels*. Bibliotheque choisie du droit criminel. 1864.

По судебной медицинѣ: Громова. Краткое изложение судебной медицины для академическаго употребленія. *Шурмадерз.* Руководство къ изученію судебной медицины, пер. Ловцова. 1851. *Бриана.* Полное руководство къ судебной медицинѣ. 1860. *Шауштейнз.* Руководство къ изученію судебной медицины для врачей и юристовъ, перев. Чацкина. 2-е изд. 1870. *Эри. Бюхнера.* Судебная медицина для врачей и юристовъ, пер. д. Шершеневскаго. 1870. Архивъ судебной медицины и гигиены. 1865—1872. *Fodéré.* Traité de medecine legale et d'hygiène publique. 1813. 6 vol. *Orfila.* Traité de medicine legale. 4 edit. 1848. 4 vol. *Tardieu.* Etude medico-legale sur la strangulation. 1859. *Ею же.* Etude sur les attentats aux mœurs. 1866.—Sur avortement. 1868.—Sur l'empoisonnement. 1867.—Sur l'infanticide. *Henke.* Lehrbuch der gerichtl. Medicin. 13-e Bergman. 1859. *Kasper.* Handbuch der Gerichtlichen Medicin fur Aerzte und Juristen. 2 Aufl. 1871—72.

По психіатріи: Пушкаревъ. О душевныхъ болѣзняхъ. 1848. *Гризингера.* Душевные болѣзни. Перевъ подъ редакц. Овсянникова. 1866. *Дорана.* Притворное умопомѣшательство. Изд. редакц. Арх. Судеб. Медіц. 1849. *Лимана.* Сомнительныя душевныя состоянія предъ судомъ. Перевъ съ нѣм. 1871. *Шиллина.* Состояніе вмѣняемости, или преступленіе и душевное разстройство предъ судомъ. Пер. Циммермана. 3 в. 1872. *Esquirol.* Des maladies mentales, 1838. 2 vol. *Marc.* De la folie, considerée dans ses rapports avec questions medicolegales. 1840. 2 vol. *Pinel.* De la monomanie. 1855. *Legrand-du Saullé.* Folie devant les tribuneaux. 1864. *Despeine.* Psychologie naturelle. Etude sur les facultés intellectuelles et morales dans leur etat normal et dans leurs manifestations anormales, chez aliénés et chez les criminels. 1868. 3 m. *Bière de Boismont.* Des hallucinations. 3-e edit. 1862. *Ею же.* Du suicide et de la folie du suicide, 2 ed. 1865. *Brilaud-Laujardiere.* De l'ivresse, considerée dans ses consequences medico-legales. 1866. *Friedreich.* Compendium der gerichtlichen Antropologie für Gerichtsärzte. Richter und Vertheidiger. 2 Aufl. 1853. *Ideler.* Lehrbuch der gerichtlichen Psychologie. 4 aufl. 1857.

По уголовной статистикѣ. Quetelet. Sus l'homme et développement des ses facultés, ou essai de physique sociale. 1836. 2 vol. *Wagner.* Die Gesetzmässigkeit in den scheinbar willkürlichen menschlichen Handlungen von Standpuncte der Statistik. 1864. *Guerry.* Essai sur la statistique morale de France. 1863. *Ею же.* Statistique morale de l'Angleterre comparée avec la statistique morale de la France. *Неклюдова.* Уголовно-Статистическіе этюды:

Этюдъ первый. Опытъ изслѣдованія фивіологическаго значенія различныхъ возрастовъ чел. организма по отношенію къ преступленію. 1865.
Янсонъ. Направленія въ научной обработкѣ нравственной статистики. 1871 г. *Фойницкій*. Вліяніе временъ года на распредѣленіе преступленій. Судеб. Журн. 1873 г. 1, 2 и 3 вѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

**Отвѣтъ на помѣщенныя въ № 11 Университетскихъ извѣстій за 1873
годъ рецензію профессора Кистяковскаго и особое мнѣніе профес-
сора Романовича-Славатинскаго.**

Въ № 11 Университетскихъ извѣстій за 1873 годъ помѣщены: рецензія профессора Кистяковскаго на мою докторскую диссертацию «О нарушеніяхъ Уставовъ монетныхъ» и особое мнѣніе профессора Романовича-Славатинскаго по поводу вопроса о возведеніи меня въ званіе экстраординарнаго профессора. Долгомъ считаю, въ видахъ возстановленія истины, отвѣчать, какъ профессору Кистяковскому, такъ и профессору Славатинскому: послѣднему, само собою разумѣется, только на его замѣчаніе (заимствованное впрочемъ изъ возраженій, высказанныхъ на диспутѣ профессоромъ Незабитовскимъ) о неправильномъ толкованіи мною одного мѣста Новгородской лѣтописи, такъ какъ остальная часть его мнѣнія, представляющая соображенія частныя, не относится въ предмету моего изслѣдованія.

Обращаюсь сперва въ рецензіи профессора Кистяковскаго.

I.

Перечисливъ въ § 1 разбора различные отдѣлы моего сочиненія, профессоръ Кистяковскій переходитъ въ § 2 въ общей оцѣнкѣ моей работы, начиная ее замѣчаніемъ, «что при внимательномъ чтеніи моего изслѣдованія не трудно замѣтить, что погоня за количествомъ матеріала отразилась неблагопріятно на качествѣ обработки его».

Доводы, приводимые въ пользу такого строгаго сужденія, могутъ быть сгруппированы слѣдующимъ образомъ:

1) Самое собраніе матеріала носитъ на себѣ, по мнѣнію рецензента, не столько печать авторскаго изысканія, сколько видъ какой-то случайности. Сказанное относится въ особенности къ обзорѣнію иностранныхъ законодательствъ.

Для поясненія этого общаго положенія, рецензентъ указываетъ на то, что я обзорѣваю древнѣйшіе памятники нѣмецкаго законодательства нѣсколько подробнѣе, повидимому, по источникамъ, тогда какъ исторію разсматриваемаго мною института въ XVIII и XIX вѣвѣ въ Германіи я излагаю главнымъ образомъ по учебнику Бернера, въ которомъ, къ сожалѣнію, надлежало бы о предметѣ повѣдѣть.

Если, для проверки этого обвиненія, обратимся къ учебнику Бернера, то легко убѣдимся, что оно высказано рецензентомъ поспѣшно, безъ наведенія надлежащихъ справокъ. Дѣло въ томъ, что въ учебникѣ Бернера о всей исторіи нарушеній уставовъ монетныхъ въ Германіи послѣ изданія уложенія Карла V сказано только нѣсколько словъ, а именно, что изданъ былъ цѣлый рядъ имперскихъ законовъ, грозящихъ наказаніемъ за нарушеніе постановленій о денежномъ обращеніи (Eine Reihe späterer Reichsgesetze droht ausserdem verschiedene Strafen des Geldcurses). Между тѣмъ въ моемъ сочиненіи разсматривается характеръ постановленій кодексовъ, изданныхъ въ XVIII столѣтіи: Австрійскаго уголовного уложенія Маріи Терезіи, уголовного уложенія Галиціи и общаго земскаго уложенія Пруссіи. Слѣдовательно, *упрекъ, въ томъ, будто бы исторія монетныхъ преступленій въ XVIII столѣтіи единственно мною изъ учебника Бернера, противорѣчитъ истинѣ.*

Что касается XIX столѣтія, то я дѣйствительно изложилъ весьма кратко постановленія новѣйшихъ кодексовъ и ученіе повѣдѣній теоріи (ссылаясь присемъ и на Бернера), такъ какъ эти предметы относятся, по моему мнѣнію, къ догматикѣ и теоріи уголовного права, а не къ его исторіи.

2) Въ сочиненіи моемъ содержатся матеріалы, не относящіяся къ вопросу о нарушеніяхъ уставовъ монетныхъ, какъ то: о слѣдствіи и судѣ по монетнымъ преступленіямъ, объ устройствѣ монетнаго дѣла, нумизматическія свѣдѣнія о монетахъ и т. п.

Необходимость сообщенія свѣдѣній о монетномъ дѣлѣ въ сочиненіи, трагующемъ о нарушеніяхъ уставовъ монетныхъ, не нуждается, собственно говоря, въ доказательствахъ; она слишкомъ очевидна. Пра-

вильное уразумѣніе дѣла уголовныхъ постановленій въ немалой степени зависитъ отъ знакомства съ тѣми учрежденіями, защищать которыя призваны уголовные законы. Равнымъ образомъ уголовное судопроизводство находится въ такой близкой связи съ правомъ уголовнымъ матеріальнымъ, что невозможно устранить совершенно изъ исторіи каковаго бы то ни было преступленія вопросъ о томъ, какъ преслѣдовалось и разрѣшалось на судѣ это преступленіе.

3) Вопросъ о классификаціи преступленій монетныхъ, не смотря на то, что онъ есть, какъ выражается рецензентъ, одинъ изъ любимѣйшихъ моихъ вопросовъ, къ которому я нѣсколько разъ возвращаюсь, недостаточно мною выясненъ.

Такъ, по мнѣнію рецензента, я самъ не знаю, о чемъ я намѣренъ говорить: о нарушеніяхъ ли уставовъ монетныхъ въ смыслѣ нашего уложенія, или о монетныхъ преступленіяхъ въ смыслѣ западныхъ кодексовъ.

Эго замѣчаніе рецензента могло произойти только изъ недоразумѣнія. По самому существу сравнительно-историческаго изслѣдованія я долженъ былъ обратить вниманіе, какъ на западноевропейскій комплексъ монетныхъ преступленій, такъ и на русскій комплексъ нарушеній уставовъ монетныхъ, ибо я поставилъ себѣ задачу прослѣдить у каждаго народа въ отдѣльности исторію тѣхъ преступленій, которыми нарушаются постановленія о монетахъ и о знакахъ, ее представляющихъ, и имѣющихъ въ общемъ обращеніи значеніе денегъ. Съ этою цѣлю я и описалъ различные комплексы преступленій, встрѣчающіеся въ исторіи различныхъ народовъ. Олѣдовательно, заглавіе моего труда могло имѣть только самое общее значеніе. Ослабляя же и мое изслѣдованіе русскимъ наименованіемъ преступленій, исторію которыхъ я намѣренъ былъ изложить, потому, что такое наименованіе, по моему мнѣнію, соответствовало наиболѣе самой общей идее этихъ преступленій.

Далѣе рецензентъ замѣчаетъ, что нельзя согласиться со мнѣю, когда я говорю, что преступленіе поддѣлки монеты въ Воинскомъ уставѣ 1716 года отнесено въ преступленіямъ противъ частныхъ лицъ, или, когда я усматриваю въ указѣ Еятерины II, назвавшей поддѣльвателей монеты публичными ворами, окончательное формулированіе новаго взгляда на это преступленіе, какъ будто этотъ взглядъ имѣеть какое нибудь научное достоинство, и могъ быть когда нибудь и гдѣ нибудь примѣняемъ.

Посмотримъ, насколько вѣрны замѣчанія рецензента.

Я утверждаю напр., что въ Воинскомъ уставѣ поддѣлка монеты сопоставлена съ преступленіями противъ частныхъ лицъ. Рецензентъ не допускаетъ этого, на томъ основаніи, что въ главѣ Воинскаго устава, содержащей постановленія о поддѣлкѣ монеты, говорится о живыхъ поступкахъ вообще, а не только о тѣхъ изъ нихъ, которыми нарушаются права частныхъ лицъ. Но рецензентъ упускаетъ изъ вида, что въ изданныхъ вскорѣ послѣ Воинскаго устава инструкціяхъ Воеводамъ и земскимъ фискаламъ (смотри стр. 155 моего изслѣдованія) поддѣлка монеты приводится въ связи именно съ тѣми изъ живыхъ поступковъ, которые носятъ характеръ преступленій противъ частныхъ лицъ, такъ что есть основаніе предполагать, что и въ Воинскомъ уставѣ она причислялась *главнымъ образомъ* къ этимъ преступленіямъ. Что монетныя преступленія вовсе не находились въ связи съ остальными живыми поступками, перечисленными въ XXII главѣ Воинскаго устава, этого я никогда не утверждалъ; напротивъ того, у меня приведены всѣ преступленія, о которыхъ говорится въ этой главѣ. Опредѣлю мысль мою ближе: поддѣлка монеты отнесена въ Воинскомъ уставѣ къ живымъ поступкамъ вообще, какъ къ главному отдѣлу: въ этомъ отдѣлѣ она причисляется къ той группѣ живыхъ поступковъ, которыми нарушаются права частныхъ лицъ.

Точно также, и относительно сказаннаго мною о наказѣ Екатерины II, я немогу себя признать виноватымъ. На первыхъ порахъ мнѣ не было дѣла до того, имѣеть ли высказанный въ наказѣ взглядъ на монетныя преступленія значеніе въ дѣлѣ классификаціи съ точки зрѣнія *теоритической*. Я прежде всего долженъ былъ опредѣлить, *какъ* наша Великая Законодательница классифицировала преступленія, а потомъ уже, на сколько эта классификація имѣеть научное значеніе. Далѣе, напрасно рецензентъ утверждаетъ, что начала, изложенныя въ наказѣ, никогда и нигдѣ не могли быть примѣняемы. Правда, наказъ не законодательный памятникъ, но, не смотря на это, ученіе о монетныхъ преступленіяхъ, въ немъ содержащееся, проникло въ жизнь посредствомъ позднѣйшихъ законодательныхъ памятниковъ. Въ изслѣдованіи моемъ я указалъ тѣ законы, на которыхъ отразился взглядъ наказа на монетныя преступленія (смотри стр. 156 моего изслѣдов.)

Впрочемъ, по мнѣнію рецензента, классификація дѣло второсте-

пенной важности: рецензентъ удивляется даже, почему я обращаю главнымъ образомъ вниманіе на классификацію.

Дѣйствительно, для разрѣшенія вопроса, хороши ли съ практической точки зрѣнія постановленія извѣстнаго кодекса объ извѣстномъ разрядѣ преступленій, классификація имѣетъ въ извѣстной степени второстепенное значеніе, но только въ извѣстной степени, т. е. только тогда, когда, при разработкѣ одной изъ сторонъ преступленія, не забываются и другія. Это неоднократно высказано мною въ моемъ сочиненіи (см. стр. 63 и 200). Но для историка классификація дѣло очень важное, ибо въ ней отражается взглядъ законодателя на существо преступленія, выясняется вопросъ, какой элементъ преступнаго дѣянія обращалъ на себя главнымъ образомъ вниманіе извѣстнаго времени. Слѣдовательно, вопреки замѣчанію почтеннаго рецензента, что перенесеніе преступленія изъ одного отдѣла въ другой не имѣетъ значенія, подобное перенесеніе нерѣдко оказывается важнымъ шагомъ впередъ или назадъ *).

4) Пустившись въ историческое изслѣдованіе, я, по словамъ рецензента, не уяснилъ себѣ состава монетныхъ преступленій, и не разложилъ ихъ на составныя части.

Здѣсь рецензентъ, собственно говоря, обвиняетъ меня за то, что я не слѣдую тѣмъ приѣмамъ, которые общеупотребительны между догматиками и теоретиками. Приступая въ какому нибудь изслѣдованію, догматикъ или теоретикъ прежде всего занимается подробнымъ опредѣленіемъ преступленія, разлагаетъ его затѣмъ на элементы и производитъ анализъ этихъ элементовъ.

Почтенный рецензентъ очевидно упускаетъ изъ вида, что я пишу историческое изслѣдованіе, а не теоретическое или догматическое, что исторія не теорія или догматика, и что въ ней господствуютъ другіе

*) Такъ, громаднымъ шагомъ впередъ названо у меня устраненіе германскимъ законодательствомъ идеи оскорбленія Величества изъ ученія о нарушеніяхъ уставовъ монетныхъ. Черезъ это измѣнилось воззрѣніе на тяжесть преступнаго дѣянія, и обращено было вниманіе на другіе элементы виновности, которые въ данное время одни только имѣли значеніе, между тѣмъ какъ воззрѣніе на монетныя преступленія, какъ на оскорбленіе Величества, являлось 1) воззрѣніемъ не національнымъ, заимствованнымъ изъ римскаго права 2) воззрѣніемъ, не соответствовавшимъ новѣйшему развитію германской правовой жизни.

приемы изслѣдованія. Дѣло въ томъ, что историкъ встрѣчается не съ готовыми сложившимися понятіями, подобно теоретику и догматику, а съ понятіями *слагающимися* (mit dem Werden der Begriffe, какъ выражаются нѣмецкіе ученые). Составъ преступленій постоянно видоизмѣняется: въ началѣ исторіи онъ не былъ тѣмъ, чѣмъ теперь. Слѣдовательно, историкъ прежде всего долженъ дать только самое общее опредѣленіе преступленія, подъ которое подходили бы всѣ разнообразныя составы, выработанныя въ разныя времена исторіей, и затѣмъ опредѣлять въ подробностяхъ въ каждый историческій моментъ, каковъ былъ тогда составъ преступленія. Такимъ образомъ, историкъ мало по малу приближается къ современному составу преступленія. Подобнаго приема придерживался и я при изложеніи исторіи нарушеній уставовъ монетныхъ. Тамъ, на стр. 1 моего изслѣдованія находится только самое общее опредѣленіе монетныхъ преступленій, какъ таковыхъ, которыми нарушаются дѣйствующія у извѣстнаго народа постановленія о монетахъ и о знакахъ, ее представляющихъ, и имѣющихъ въ обращеніи значеніе денегъ. Подробнаго, общаго анализа преступленія я не могъ дать, ибо, какъ замѣчено выше, составъ разсматриваемаго комплекса преступленій постоянно видоизмѣнялся, что зависѣло главнымъ образомъ отъ взгляда Государства на значеніе монеты и на свое отношеніе къ ней, а этотъ взглядъ и это отношеніе въ различное время были различны. Слѣдовательно, я не имѣлъ никакого повода принять современное понятіе о преступленіяхъ монетныхъ за исходную точку, разложить его на составныя части и заняться исторіей каждой изъ этихъ составныхъ частей. Еслибы я поступилъ такъ, то, собственно говоря, началъ бы дѣло съ конца. Что сказали бы, напр. про эмбриолога, начинающаго исторію развитія зародыша описаніемъ развитаго организма? И на какой ложный путь вступилъ бы я, усвоивъ приемъ, указываемый рецензентомъ. Имѣя постоянно въ виду современные элементы преступленія, я невольно приписалъ бы имъ слишкомъ большое значеніе, посредствомъ ихъ объяснилъ бы всѣ историческія явленія, и опустилъ бы тѣ элементы, которые прежде входили, а теперь не входятъ болѣе въ составъ преступленія. До какихъ ошибокъ можно дойти при подобномъ приемѣ, показываетъ примѣръ самаго рецензента. Въ другой рецензіи моего труда, помѣщенной въ журналѣ Гражданскаго и уголовнаго права, профессоръ Кистяковскій примѣнялъ рекомендуемый имъ приемъ къ дѣлу: онъ принялъ за исходную точку своихъ разсужденій опредѣленное понятіе о монетныхъ преступленіяхъ, призналъ, что это понятіе

главнымъ образомъ основывается на неприкосновенности финансовой державности государства, и въ слѣдствіе этого пришелъ къ заключенію, что черта нарушенія финансовой державности проходитъ черезъ всю исторію нарушеній уставовъ монетныхъ. А было ли это такъ на дѣлѣ? Какую роль играла финансовая державность въ то время, когда Государство не установило еще правильнаго отношенія къ монетѣ? Какое значеніе имѣетъ она теперь на Засадѣ, гдѣ поддѣлка монеты считается явнымъ подлогомъ въ орудіяхъ обманчиваго вообще, и карается наравнѣ съ извѣстнаго рода обязательствами частныя лица, выданными на предъавителя? *) Да и самая финансовая державность, существующая нынѣ, во многомъ отлична отъ той, какая была прежде. Теперь она не что иное какъ монополія Государства, устанавливаемая обыкновенно для блага общаго, а прежде она являлась въ видѣ доходной статьи.

б) Рецензентъ упрекаетъ меня за то, что я не разбилъ всего указаннаго о нарушеніяхъ уставовъ монетныхъ на части, и не прослѣдилъ исторію этихъ частей по законодательствамъ различныхъ народовъ; по этому изслѣдованіе мое не можетъ быть названо сравнительнымъ.

Дѣйствительно, я придерживался совершенно инаго приема, именно, я сперва изложилъ въ отдѣльности исторію нарушеній уставовъ монетныхъ у различныхъ народовъ, указывая при семъ въ каждомъ отдѣлѣ на особенности развитія, и затѣмъ предложилъ общее сравненіе. Приемъ этотъ освященъ корифеями науки сравнительной исторіи законодательства: я укажу только на труды Ганса и Унгера. Приемъ-же, рекомендуемый рецензентомъ, примѣненъ, на сколько мнѣ извѣстно, только въ сочиненіи Тиссо (*Le Droit penal*), и едва ли не въ ущербъ ясности и наглядности изложенія.

Таковы общія возраженія, которыя дѣлаетъ мнѣ рецензентъ.

Въ § III разбора онъ переходитъ къ разсмотрѣнію частныхъ вопросовъ.

II.

Первое изъ частныхъ возраженій рецензента состоитъ въ томъ, «что я, работою нѣсколькихъ дней, сплеча рѣшивъ вопросъ о кожаныхъ деньгахъ,

*) Новѣйшіе западно-европейскіе криминалисты относятъ монетныя преступленія къ нарушеніямъ общественнаго довѣрія: причисленіе ихъ къ нарушеніямъ финансовой державности называется Гейеромъ „eine formalistische Einseitigkeit“ (*Holtzendorff Rechts-Encyclopedie Theil I s. 553*)

оставилъ его въ залежи и не извлекъ изъ него никакихъ результатовъ.

Рецензентъ говорить, что, встрѣтивъ въ литературѣ разногласіе между изслѣдователями, я долженъ былъ, или вновь самостоятельно обслѣдовать вопросъ о кожаныхъ деньгахъ, или же добросовѣстно изложить то, что сдѣлали прежніе изслѣдователи.

Но, для моея главной задачи спеціальнѣйшій вопросъ о кожаныхъ деньгахъ имѣлъ лишь косвенное значеніе. Для меня важно было разрѣшить не общій вопросъ о кожаныхъ деньгахъ, а доказать лишь самый фактъ исполненія мѣхами и кожаными знаками роли денегъ. Если этотъ фактъ дѣйствительно существовалъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ значеніе денегъ приписывалось иностранной монетѣ и слиткамъ металла, то это показываетъ, что въ древней Россіи не было правильной денежной системы и опредѣленнаго отношенія правительства къ деньгамъ, а слѣдовательно поддѣлка монеты не могла выдѣлиться изъ общаго ряда дѣйствительныхъ поступковъ.

Приступая къ разрѣшенію даннаго вопроса я обратился прежде всего въ литературѣ (насколько я знакомъ съ оной, показываютъ цитаты въ моемъ сочиненіи) и имѣлъ случай убѣдиться, что есть такіе доказательства въ пользу существованія кожаныхъ денегъ, которыя можно отвергать развѣ только подъ вліяніемъ желанія, во что бы то ни стало, защищать противное мнѣніе. Для большей убѣдительности я привелъ сперва главнѣйшіе доводы противниковъ теоріи кожаныхъ денегъ, съ обозначеніемъ, кѣмъ они опровергнуты, и почему я ихъ считаю опровергнутыми *). Затѣмъ я изложилъ доказательства положительныя; та-

*) Замѣтимъ здѣсь, что рецензентъ напрасно думаетъ, будто-бы проф. Соловьевъ только мимоходомъ указалъ на неправильность предположенія, что въ лѣтописномъ сказаніи (подъ 1016 годомъ) „дворъ же княжъ разграбиша, безчисленное множество злата и серебра, кунами и бѣлю“ выраженіе „кунами и бѣлю“ есть не что иное, какъ ближайшее опредѣленіе словъ „злата и серебра“. Напротивъ того, нашъ уважаемый историкъ привелъ противъ этого мнѣнія слѣдующія вѣскія доказательства: 1) что употребляемая лѣтописцемъ конструкція весьма свободна, почему „кунами и бѣлю“ можетъ стоить совершенно независимо отъ „злата и серебра“ 2) что бѣль означаетъ мѣхъ известнаго звѣря или, какъ думаютъ нѣкоторые, ткань особаго рода. Такъ подъ 1115 годомъ говорится, что Мономахъ велѣлъ рѣзать бѣль и бросать народу, и тутъ же бѣль ясно отличается отъ серебряниковъ. 3. Что Ипатіевскій спи-

ковы напр. объясненіе купъ въ нѣкоторыхъ хронографахъ словами «еже есть мордъ куней (или, какъ говорится въ другихъ спискахъ, «новгородъ - мордки покинули», или «отложиша мордки куньи»), извѣстіе въ словѣ Христолюбца, гдѣ связано «буны и порты на съѣденіе моли», показаніе договорной грамоты Василя Дмитріевича съ Михаиломъ Александровичемъ о взиманіи попины съ воза по морткѣ обушной и т. д. Многіе изъ этихъ доводовъ такъ убѣдительны, что одинъ изъ дѣльнѣйшихъ противниковъ теоріи кожаныхъ денегъ, Прозоровскій, не рѣшился зайти слишкомъ далеко и призналъ, что бѣжки были звѣринными шкурами.

При этомъ свидѣльствѣ отечественныхъ памятникѣвъ приобрятають значеніе и сказанія иностранныхъ писателей, къ которымъ напрасно съ такимъ подозрѣніемъ относится рецензентъ.

Принимая во вниманіе такую постановку вопроса съ моей стороны, первую обязанностью рецензента было провѣрить: 1) на сколько главнѣйшіе доводы противниковъ теоріи кожаныхъ денегъ опровергнуты тѣми изслѣдователями, на которыхъ я ссылаюсь, и 2) на сколько можно признать приводимыя мною положительныя доказательства, не допускающими иного толкованія.

Ничего подобнаго не сдѣлалъ рецензентъ; онъ предпочелъ распространиться о моей смѣлости отвергать на немногихъ страницахъ, проработавъ нѣсколько дней, доводы богатыхъ количествомъ страницъ работъ противниковъ теоріи кожаныхъ денегъ (въ одномъ мѣстѣ рецензентъ даже опредѣляетъ отношеніе числа страницъ сочиненія Казанскаго въ числу страницъ моего изслѣдованія).

Но, замѣчаетъ рецензентъ, если даже допустить, что кожаные

сокъ имѣеть скорою (шкурами) вѣсто бѣлью. Доводы эти указаны въ моемъ сочиненіи. Рецензенту слѣдовало бы сперва взвѣсить ихъ силу; прежде чѣмъ утверждать, что Соловьевъ высказалъ свое мнѣніе мимоходомъ. Далѣе рецензентъ неправильно передаетъ смыслъ моихъ словъ по этому поводу. Я утверждаю, что *одинъ изъ доводовъ* противниковъ теоріи кожаныхъ денегъ окончательно опровергнутъ Соловьевымъ, онъ же силится доказать, что, на основаніи моихъ словъ, можно предположить, что Соловьевъ обстоятельно обследовалъ вопросъ о кожаныхъ деньгахъ и окончательно доказалъ существованіе оныхъ. Такимъ образомъ *рецензентъ самъ создаетъ не находящееся въ моемъ трудѣ мнѣніе и самъ его опровергаетъ.*

деньги существовали, то что же изъ этого слѣдуетъ. Кожаняя деньги все же деньги, и къ нимъ правительство и подданные находились въ извѣстномъ отношеніи, и они могли быть поддѣльваемы.

Да, и подобныя деньги могли поддѣлываться, но поддѣлка ихъ не выдѣлилась еще изъ общаго ряда лживыхъ поступковъ, такъ какъ обособленіе понятія поддѣлки денегъ можетъ произойти только тогда, когда выработается правильное отношеніе правительства къ денежному дѣлу. Подобнаго отношенія въ древней Россіи предполагать нельзя, такъ какъ не было правильной денежной системы, ибо роль денегъ одновременно исполнялась мѣхами, кожаными знаками, иностранной монетой и слитками металла.

То, что рецензентъ говоритъ о необходимости существованія опредѣленныхъ отношеній правительства къ деньгамъ, крайне темно; оно, кажется, основывается главнымъ образомъ на смѣшеніи понятія денегъ съ понятіемъ монеты.

Чтобы покончить съ древней русской денежной системой, замѣчу, что рецензентъ даромъ упрекаетъ меня въ томъ, «что я о такъ называемомъ Владиміровѣ и Ярославлѣмъ серебрѣ высказываю мнѣніе, господствовавшее до 1852 года, а между тѣмъ въ этомъ году открытъ былъ извѣстный Нѣжинскій кладъ, который доставилъ ученымъ болѣе чѣмъ существовало прежде основаній для того, чтобы утверждать, что уже со времени Владиміра началась на Руси чеканка монеты».

На это возраженіе я позволю себѣ замѣтить слѣдующее: Нѣжинскій кладъ никакого переворота въ наукѣ не произвелъ; на основаніи этого клада не создано новаго всѣми признаннаго ученія о древней русской денежной системѣ; во всякомъ случаѣ и 200 монетъ нѣжинскаго клада не противорѣчатъ тому, что сказано мною на стр. 91 моего сочиненія, именно: еслибъ въ древней Россіи правительство чеканило монету послѣдовательно*), то неужели до насъ дошло бы только такое незначительное количество этой монеты, между тѣмъ какъ иностранная монета, попавшая въ Россію гораздо ранѣе Владиміра, находится въ громаднхъ количествахъ? Это обстоятельство и другія соображенія, изложенныя въ моемъ сочиненіи, побудили меня принять то мнѣніе, которое видитъ въ Владиміровомъ и Ярославлѣмъ серебрѣ монеты—медали

*) Самаго факта отчеканенія отъ времени до времени извѣстныхъ количествъ монеты я не отвергалъ.

III.

Рецензентъ переходитъ въ § IV своего разбора непосредственно отъ вопроса о кожаныхъ деньгахъ къ проекту Якоба, къ мнѣнію о немъ г. Фойницкаго и къ защитѣ этого мнѣнія противъ голословныхъ нападеній съ моей стороны. Судя по словамъ рецензента можно подумать, что я подъ вліяніемъ какой-то придирчивости желалъ во что бы то ни стало умалить научныя достоинства г. Фойницкаго. Отъ подобной мысли я былъ далекъ; напротивъ того я и теперь признаю трутъ г. Фойницкаго во многихъ отношеніяхъ весьма почтеннымъ. Но, во всякомъ сочиненіи есть слабыя стороны, а къ слабымъ сторонамъ изслѣдованія г. Фойницкаго принадлежитъ разборъ проектовъ: Якоба 1810-го и правительственнаго 1813 года. Г. Фойницкій отнесся къ проекту Якоба съ нѣкоторою небрежностью, и, на основаніи того, что въ этомъ проектѣ недостаточно разработано ученіе о мошенничествѣ (которымъ занимался г. Фойницкій), сдѣлалъ заключеніе о негодности всего проекта. Мнѣ страннымъ показался подобный приемъ, что я и замѣтилъ въ моемъ изслѣдованіи. Замѣчаніе это послужило рецензенту поводомъ къ обвиненію меня въ томъ, будто бы я, не впаднувъ надлежащимъ образомъ въ смыслъ сказыпаго г. Фойницкимъ, «осыпаю» его неосновательными упреками. По мнѣнію рецензента приемъ г. Фойницкаго при оцѣнкѣ проекта Якоба былъ *самый научный и самый противоположный тому, который я ему приписываю*. Невѣрность моего сужденія о приемахъ Г. Фойницкаго рецензентъ доказываетъ такимъ образомъ:

«Сущность всего того, что г. Фойницкій говоритъ о проектѣ Якоба состоитъ въ слѣдующемъ. Сначала онъ вообще характеризуетъ редакторскую дѣятельность Якоба, считая его кабинетнымъ чиновникомъ съ предвзятыми общими началами естественнаго права, ученымъ съ большимъ запасомъ юридической эрудиціи того времени, выразавшейся въ знакомствѣ со многими кодексами, безъ знанія историческихъ основъ каждаго изъ нихъ, человекомъ не сомнѣвавшемся въ возможности создать кодексъ законовъ для любого народа, не будучи его членомъ, и не живя его жизнью. Характеристика съ извѣстной точки зрѣнія очень вѣрная. Вслѣдъ за этой общей характеристикой г. Фойниц-

кій переходитъ къ анализу опредѣленій этого проекта, касающагося мошенничества и т. д.

При чтеніи этихъ словъ невольно приходишь къ предположенію что г. Фойницкій пересмотрѣлъ всѣ постановленія проекта Якоба, **разобралъ** общія начала и высказалъ приведенную выше **характеристику** на основаніи этого разбора. Но, на дѣлѣ выходитъ иначе: въ **книгѣ** г. Фойницкаго подобнаго разбора общаго начала проекта нѣтъ, а встрѣчается только вышеупомянутая характеристика, неподкрѣпленная никакими фактами; за этой характеристикой слѣдуетъ разборъ постановленій о мошенничествѣ. Такого рода изложеніе, мнѣ кажется, представляетъ достаточно основаній предполагать, что мнѣніе высказанное г. Фойницкимъ объ общемъ характерѣ проекта образовалось у автора лишь подъ вліяніемъ впечатлѣнія, какое произвели на него постановленія проекта о мошенничествѣ. Обвиняя меня въ голословномъ нападеніи на г. Фойницкаго, рецензентъ въ тоже время превозноситъ ученые приемы послѣдняго. На сколько похвалы эти въ свою очередь выдерживаютъ критику, а приемы г. Фойницкаго могутъ быть названы научными, легко убѣдиться изъ другаго примѣра. На стр. 72 изслѣдованія о мошенничествѣ г. Фойницкій говоритъ, что Государственный Совѣтъ отвергъ правительственный проектъ 1813 года, а въ прим. 59 (на той же страницѣ), что проектъ этотъ никогда не былъ представляемъ Государственному Совѣту. Оставляя въ сторонѣ очевидное здѣсь противорѣчіе, я долженъ сказать, что факты, приводимые г. Фойницкимъ какъ въ текстѣ такъ и въ примѣчаніи, равно невѣрны. Изъ краткаго обзорѣнія хода работъ по составленію новаго кодекса законовъ о наказаніяхъ (Спб. 1846 стр. 20 и 21) узнаемъ, что правительственный проектъ былъ внесенъ (только гораздо позже, а именно въ 1824 году) въ Государственный Совѣтъ и не былъ въ немъ отвергнутъ, но напротивъ того разсматривался въ продолженіи двухъ лѣтъ, и предназначался къ представленію на Высочайшее рѣшеніе. Представленіе это не состоялось только по случаю перемѣны царствованія, такъ какъ новый Императоръ отдалъ предпочтеніе составленію сводовъ предъ сочиненіемъ Уложеній. Изъ сказаннаго видно, что я не голословно, по одному непреодолимому влеченію въ полемику, не соглашался съ приемами г. Фойницкаго въ части его сочиненія, содержащей исторію проекта Якоба и правительственнаго 1813 года.

Но, и зачативъ г. Фойницкаго достаточно вѣскими, по его мнѣнію,

доводами, рецензентъ недоволяется этимъ, а идетъ далѣе, и утверждаетъ, что не г. Фойницкій, а я самъ придерживаюсь порицаемаго мною приѣма. Въ опроверженіе этого возраженія позволю себѣ сослаться на стр. 186—191 моего изслѣдованія, изъ которыхъ легко убѣдиться, что я высказываю сужденіе только о характерѣ постановленій по монетнымъ преступленіямъ, а не дѣлаю никакихъ положительныхъ заключеній о проектѣ вообще.

IV.

Рецензентъ долго не можетъ разстаться съ проектомъ Якоба, какъ кажется потому, что считаетъ разборъ онаго въ моемъ трудѣ не исчерпаемымъ источникомъ обвиненій противъ меня.

Такъ, онъ находитъ, что мною не уяснено значеніе проекта Якоба для исторіи русскаго права вообще.

На это возраженіе можно только отвѣтить, что мое сочиненіе не курсъ исторіи русскаго права, а специальное изслѣдованіе о нарушеніяхъ уставовъ монетныхъ, и что, слѣдовательно, задачей моею была разработка той части проекта, которая относится къ занимавшему меня комплексу преступленій.

Болѣе серьезный характеръ носятъ обвиненіе, „что изложеніе положеній проекта сдѣлано крайне сбивчиво и неудовлетворительно. Въ особенности же бросается въ глаза, что авторъ, передавая содержаніе этого проекта, написаннаго на нѣмецкомъ языкѣ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ совершенно искажаетъ смыслъ его“.

Въ подтвержденіе своего мнѣнія рецензентомъ приводятся слѣдующіе доводы: 1) что мною не вѣрно передано мѣсто проекта *»Weg ächte Stuecke Geldes, auf welche Art es immer sey ihrem Gehalte oder Gewichte nach verringert oder ihnen das Ansehen von Stuecken hochern oder geringern Werthes giebt, um andere damit zu betruengen* и посредствомъ „искаженіе монеты какимъ бы то нибыло образомъ, а равно приданіе оной вида большей цѣнности“. Ни въ смыслѣ грамматическомъ ни въ смыслѣ юридическомъ нельзя переводить, по мнѣнію рецензента, словомъ *»искажать, искаженіе»* нѣмецкое *verringern*, которое и въ томъ и въ другомъ отношеніи имѣетъ значеніе *»уменьшать»*. Въ смыслѣ юридической терминологіи слово *»искаженіе монеты»* въ первый разъ встрѣчается де въ моемъ сочиненіи, гдѣ оно постоянно употребляется, хотя

ни одинъ кодексъ не представляетъ оправданія для подобной терминологіи. Дѣйствительно, буквально нельзя передавать *verringern* посредствомъ «искажать», по въ юридическомъ смыслѣ возможно, какъ я надѣюсь доказать ниже. Съ этою цѣлю необходимо сперва разрѣшить вопросъ, какъ называется въ нѣмецкой юридической терминологіи то преступленіе, о которомъ говорится въ приведенномъ выше мѣстѣ проекта Якоба. Преступленіе это несомнѣнно составляетъ не что иное какъ »*Verfaelschung*«^{*)}. Слѣдовательно, вмѣсто описательной формы, употребленной Якобомъ, я могъ поставить терминъ »*Verfaelschung*«, а *Verfaelschung* во всемъ моемъ сочиненіи передается словомъ «искаженіе» которое я желалъ ввести, какъ терминъ въ русскій юридическій языкъ. Правда, рецензентъ утверждаетъ, что подобнаго термина не встрѣчается ни въ одной юридической терминологіи, но въ этомъ случаѣ онъ ошибается. Во французскомъ юридическомъ языкѣ употребляется терминъ »*altération*« (См. *Tissot. Droit penal. Paris 1860. Tome II page 187 и 188*), вполне соответствующій нашему «искаженіе», и служащій для выраженія того же понятія, что и *Verfaelschung*. 2) что я однимъ и тѣмъ же терминомъ «искаженіе» перевожу какъ выраженіе *Verfaelschung*, такъ и то преступленіе, которое упоминается въ приведенномъ выше мѣстѣ проекта Якоба »*wer echte Stuecke' Geldes auf welche Art es immer sey ihrem Gehalte oder Gewichte nach verringert etc.*« »значить, замѣчаетъ рецензентъ, авторъ употребляетъ слово «искаженіе», самъ неотдавая себѣ въ томъ отчета».

Обвиненіе это устранивается само собою, ибо, какъ, мы видѣли выше *Verfaelschung* и то преступленіе, о которомъ говорится въ приведенномъ рецензентомъ мѣстѣ проекта Якоба, суть одно и то же. Намъ удивляеть, что рецензентъ специалистъ этого не замѣтилъ.

3) Что я неправильно передаю нѣмецкій терминъ *Umformen der Muenzen* посредствомъ выраженія «уничтоженіе монеты» Буквально и этотъ терминъ долженъ быть переданъ иначе, а именно «преобразование мо-

*) Въ этомъ легко убѣдиться, сличивъ постановленіе проекта Якоба съ опредѣленіями понятія *Verfaelschung* у нѣмецкихъ юристовъ. Вотъ какъ опредѣляетъ его Бернеръ.

Die Muenzenverfaelschung wird entweder dadurch begangen, dass man echtem Gelde etwas von seinem Gehalte benimmt oder dadurch, dass man demselben das Ansehen eines hoeheren Werthes giebt.

неты», но при составленіи моего сочиненія мнѣ казалось, что выраженіе «преобразование монеты» въ юридическомъ отношеніи не точно передавало бы германское понятіе. Вотъ почему я принялъ во вниманіе, что германскими юристами для обозначенія того же понятія употребляется терминъ «Zerstören der Muenzen» (напр. у Бернера стр. 452)», буквально означающій «уничтоженіе монеты» и рѣшился ввести въ моемъ изслѣдованіи это выраженіе. И дѣйствительно, монета, сломанная на части, передѣланная въ другое издѣліе, какъ монета перестала существовать: она уничтожена.

На основаніи приведенныхъ доводовъ я считаю себя въ правѣ утверждать, что рецензентъ слишкомъ легко обвиняетъ меня въ искаженіи смысла нѣмецкаго подлинника проекта Якоба.

V.

Въ § VI—XIV рецензентъ занимается разсмотрѣніемъ послѣдней главы моего сочиненія, въ которой говорится объ Уложеніи о наказаніи 1845 г., и сожалѣетъ, что я не сосредоточился главнымъ образомъ на изученіи этого памятника.

Уже въ началѣ настоящей статьи я замѣтилъ, что сравнительно-догматическое изслѣдованіе дѣйствующихъ законодательствъ я отношу къ догматикѣ и теоріи уголовного права. Въ историческомъ изслѣдованіи, по моему мнѣнію, имѣетъ мѣсто только краткій очеркъ дѣйствующаго законодательства, необходимый для того, чтобы показать, на сколько прошедшее отразилось на настоящемъ. Не оспариваю, что можетъ быть для рецензента интереснѣе было бы сравнительно-догматическое изслѣдованіе, имѣющее своею исходною точкою Уложеніе 1845 года, но странно требовать, чтобы я былъ того же мнѣнія, и за неисполненіе подобнаго требованія подвергать мой трудъ лишенію научнаго интереса. Я могъ бы довести исторію нарушеній уставовъ монетныхъ напр. только до Петра Великаго, и все таки, при соблюденіи другихъ условій, изслѣдованіе мое могло бы имѣть научный интересъ. Но рецензентъ не обращаетъ никакого вниманія на характеръ моего труда, и ставитъ мнѣ постоянно въ укоръ, зачѣмъ я не сдѣлалъ по поводу той или другой статьи Уложенія пространнаго изслѣдованія: онъ идетъ даже далѣе, и требуетъ отъ меня отвѣта на вопросы, которыхъ Уложеніе вовсе не касается. Такъ рецензентъ считаетъ важнѣйшимъ упущеніемъ съ моей стороны, что я не опредѣлилъ съ какого момента поддѣлка мо-

петы признается совершившеюся. Уложение ни одним словомъ не затрогиваетъ этого вопроса, а потому я счетъ излишнимъ распространяться о томъ, чего нѣтъ въ этомъ кодексѣ.

Мѣстами рецензентъ упрекаетъ меня за употребленіе выраженій, которыя ему не нравятся. Такъ онъ долго останавливается на употребленномъ мною выраженіи «лучшіе кодексы» и ставитъ мнѣ употребленіе его въ тяжкое преступленіе. Мнѣніе рецензента о томъ, что въ каждомъ кодексѣ есть стороны хорошія и слабыя, очевидно вѣрно; но что же изъ этого слѣдуетъ, что ни одинъ кодексъ не можетъ быть названъ совершеннымъ. Однакожь это не исключаетъ возможности назвать его лучшимъ. Впрочемъ, споръ о подобнаго рода вопросахъ невольно принимаетъ характеръ лишеннаго научнаго интереса словопрениа, а по этому мы оставляемъ его въ сторонѣ.

Нѣсколько иной характеръ носятъ остальные возраженія рецензента. Остановимся на двухъ главнѣйшихъ изъ нихъ:

1) Рецензентъ считаетъ, что я несправедливо обвиняю составителей Уложения за то, что они отнесли сообщеніе служащими лицами постороннимъ способомъ, употребляемыхъ при выдѣлѣхъ кредитныхъ бумагъ, къ нарушеніямъ уставовъ монетныхъ. «Если мы станемъ разсматривать означенныя дѣйствія, говоритъ рецензентъ, съ точки зрѣнія нарушеній уставовъ монетныхъ, то гдѣ же имъ можно найти мѣсто, какъ не среди преступленій, съ которыми они имѣютъ ту общую черту, что ими также нарушаются монетныя условія».

На это я позволю себѣ замѣтить, что я вовсе не осуждалъ составителей Уложения за то, что, *разъ поръшивъ* сосредоточить въ одной главѣ всѣ преступленія по монетному и кредитному управленію, они отнесли къ этой главѣ и вышеозначенный случай, я только критически отнесся къ подобному рѣшенію. Но рецензентъ находитъ, что и съ точки зрѣнія научной классификаціи открытіе тайны выдѣлки кредитныхъ бумагъ служащими лицами постороннимъ должно быть отнесено къ преступленіямъ монетнымъ, ибо оно есть не что иное, какъ квалицированное соучастіе въ поддѣлкѣ кредитныхъ бумагъ. Но подобное открытіе тайны можетъ быть только въ одномъ случаѣ соучастіемъ, именно, когда тайна сообщается поддѣльвателямъ кредитныхъ бумагъ, съ цѣлью указать имъ способы совершенія преступленія. Когда же тайна разглашается безъ всякаго намѣренія способствовать преступникамъ, по одному лишь легкомыслію или неосторожности, тогда мы имѣемъ дѣло съ пре-

ступленіемъ вполне самостоятельнымъ (*delictum sui generis*): у меня могла быть рѣчь только о неумѣстности отнесенія этого вида открытія тайны къ преступленіямъ монетнымъ, такъ какъ одинъ этотъ видъ имѣетъ самостоятельное значеніе. Удивляюсь, что спеціалистъ рецензентъ упускаетъ это различіе; онъ вообще видитъ въ разглашеніи тайны вѣдѣлки соучастіе въ поддѣлкѣ кредитныхъ бумагъ. Желательно знать, къ какой категоріи соучастія относить рецензентъ легкомысленное разглашеніе тайны. *Вѣдь, еслибы принять безусловно высказанное имъ мнѣніе, то пришлось бы установить новую категорію неосторожнаго соучастія, а между тѣмъ извѣстно, что соучастіе можетъ быть только намеренное.* Наше уложеніе отнесло, правда, оба вида къ нарушеніямъ уставовъ монетныхъ, но только, умышенное, съ дѣлюю благопріятствовать поддѣлкѣ кредитныхъ бумагъ, открытіе тайны прямо признаю участіемъ въ поддѣлкѣ, и предписало наказывать также какъ и поддѣлку. Открытіе же тайны по неосторожности или нескромности считается Уложеніемъ самостоятельнымъ преступленіемъ и подвергается самостоятельному наказанію: (исправительному, ссылкѣ на житье въ Сибирь). Отнесено же оно къ нарушеніямъ уставовъ монетныхъ именно вслѣдствіе желанія сосредоточить въ одной главѣ всѣ преступленія по монетному и кредитному управленію. *Мѣсто неосторожному открытію тайны вѣдѣлки кредитныхъ бумагъ съ теоретической точки зрѣнія между преступленіями противъ должности.*

2) Рецензентъ говоритъ, что я напрасно полагаю, что Сводъ законовъ не дѣлалъ различія между поддѣлкою монеты туземнаго и таковой иностраннаго чекана, такъ какъ въ Сводѣ не опредѣлены ни родъ ни степень каторжныхъ работъ какъ за тотъ такъ и за другой видъ поддѣлки. Слѣдовательно, по мнѣнію рецензента за поддѣлку иностранной монеты могъ назначаться низшій родъ и низшая степень каторжныхъ работъ.

Но, съ другой стороны безспорно также и то, что на основаніи текста Свода за поддѣлку иностранной монеты могъ быть опредѣляемъ тотъ же родъ и та же степень, что и за поддѣлку туземной. *Однимъ словомъ, положительно не было установлено, какъ это сказано потомъ въ Уложеніи, что поддѣлка иностранной монеты всегда наказывается легче, чѣмъ поддѣлка монеты туземной.*

Этимъ я кончаю разборъ рецензента профессора Кистяковскаго, и обращаюсь къ особому мнѣнію профессора Славатинскаго.

Въ особомъ мнѣніи г. Романовича Славятинскаго, какъ замѣчено уже выше, заключается всего одно научное возраженіе, или лучше сказать одинъ фактъ, относительно котораго онъ возбудилъ научный споръ. Все прочее выражаетъ лишь внутреннее настроеніе оппонента, исполненное, правда, извѣстнаго пафоса, но столь безсодержательное въ научномъ отношеніи и избыточное личными возрѣніями, что, мнѣ кажется, вполне освобождаетъ меня отъ необходимости возражать на него.

Обращаясь къ единственному научному факту, который собранъ для своего мнѣнія профессоръ Славятинскій, я позволю себѣ вернуться въ принадлежности оппоненту и этого единственнаго научнаго факта, ибо онъ впервые былъ высказанъ на диспутѣ проф. Незабитовскимъ. Впрочемъ, проф. Незабитовскій формулировалъ свое возраженіе совершенно въ другомъ видѣ: онъ сказалъ, что, если предположить, что въ спорномъ мѣстѣ лѣтописи говорится не о двухъ, а объ одномъ событіи, то мое толкованіе не вѣрно, и слѣдуетъ допустить, что Федоръ Жеребецъ производилъ ложную монету въ тѣсножъ смыслѣ этого слова. Предположеніе мое, что въ лѣтописи идетъ рѣчь о двухъ событіяхъ, я подтверждаю слѣдующими доводами: извѣстно, что въ лѣтописи, когда начинаютъ описывать какое нибудь новое событіе, то, для разграниченія его отъ предъидущаго, случившагося въ томъ же году, употребляютъ выраженіе: «того же лѣта»; это именно выраженіе употреблено въ рассматриваемомъ мѣстѣ повѣствованія Новгородской IV лѣтописи. Сперва говорится, что Новгородцы окупили рубли старые и новые, и постановили впредь копить деньги; за тѣмъ начинается разсказъ о второмъ событіи, отрывающійся классическими словами «того же лѣта». Вотъ почему я считаю свое мнѣніе правильнымъ. Но, при сбивчивости и неясности выраженій въ указанномъ мѣстѣ лѣтописи, можно заидти и то мнѣніе, которое высказано проф. Незабитовскимъ. Возражая мнѣ, проф. Незабитовскій не выдавалъ однимъ своимъ мнѣніемъ за несомнѣнно вѣрное, такъ какъ для подтвержденія его не находилъ въ памятникахъ положительныхъ данныхъ.

Это же самое мѣсто лѣтописи берется разтѣснить и проф. Р. Славятинскій, но дѣло принимаетъ оборотъ другой. Проф. Славятинскій прочиталъ въ лѣтописи то, чего тамъ нѣтъ, и при этомъ пере-

слепыми обходами въ лѣтописномъ повѣданіи по своему произволу. Такъ они говорятъ, что въ 1447 году въ Новгородѣ алтарное серебро, чья денежная фактура родитъ монету. Въ слѣдствіе этого вѣня иодвергда изъ слѣдствію и издѣланію, а бывшіе въ обращеніи рубли оутыла. Между тѣмъ въ лѣтописи это событіе названо въ порядкѣ совершенно обратномъ. (Смотри И. С. Л. т. IV. стран. 126). Прозвонное обращеніе съ лѣтописью открыло путь и къ логичнымъ замѣчаніямъ. Такъ проф. Славатинскій полагаетъ, что *денежники фактура* сфабриковали монету. Между тѣмъ въ лѣтописи говорится только о кѣпѣ и ливцѣ серебряномъ Федорѣ Жеребѣ. Кроме того, отсюда проф. Славатинскій почерпнулъ свѣдѣнія о томъ, что Федоръ Жеребецъ имѣлъ право съ своею братіею лить рубли? *изъ ответа* ли Жеребца, что онъ лить рубли на всю землю (т. е. для всѣхъ, кто желалъ) и вѣсилъ съ своею братіею „ливцы“? Изъ этого видно только, что въ отливѣ рубли участвовали и другіе ливцы, но практиковали ли они это по закону или тайно, въ видѣ преступленія, объ этомъ въ лѣтописи, не смотря на замѣчаніе проф. Славатинскаго, что это *совершенно ясно*, ничего не сказано. Напротивъ того, свѣдущія за сичъ слова лѣтописи указываютъ скорѣе на противное *).

Свое толкованіе г. Славатинскій заключаетъ авторитетными указаніями на мое небрежное обращеніе съ лѣтописью, на неумѣніе объяснить ее и т. п. Смѣю надѣяться, что упреки эти неосновательны, и что роль авторитетнаго толкователя едва ли по праву беретъ на себя г. Романовичъ-Славатинскій, гораздо смѣлѣе меня обращающійся съ лѣтописными памятниками.

Послѣ вышеизложеннаго разъясненія даннаго мѣста изъ лѣтописи остается принять что либо одно: или то, что возражатель, слишкомъ положившись на способность своей памяти, самъ лѣтописи не читалъ, или то, что онъ, хотя и прочиталъ ее (на сіе послѣднее предположеніе указываетъ, повидимому, сдѣланная имъ выписка), но не овладѣлъ прочитаннымъ И въ томъ и въ другомъ случаѣ, въ сожалѣнію, для авторитетныхъ наставленій и упрековъ мѣста слишкомъ мало.



* Тогда бы весь градъ въ сѣтованіи мнози, и голодники и ябедники и посульники радовахуса, только бы на кого возговорилъ.

Въ Крѣмль-рецензіи въ Университетскихъ извѣстіяхъ помѣщена еще въ журналѣ Гражданскаго и Уголовнаго права за ноябрь 1873 года профессоромъ Кистяковскимъ замѣтка о моемъ сочиненіи. Въ § 1 этой замѣтки проф. Кистяковскій, указавъ на мои другія работы, говоритъ, что о моей кандидатской диссертации „Beitrag zur Lehre von den Eigenthumsverbrechen etc.“ данъ своевременно публикѣ отчетъ въ Судебномъ Вѣстникѣ. Замѣчаніе это удивило меня по слѣдующимъ причинамъ. Научнаго разбора моего труда въ Судебномъ Вѣстникѣ не было, а былъ только упрекъ въ томъ, что я писалъ на нѣмецкомъ языкѣ: въ чемъ впрочемъ я не повиненъ, ибо сочиненіе мое написано на нѣмецкомъ потому, что въ Дерптскомъ университетѣ, гдѣ я окончилъ курсъ юридическихъ наукъ, это языкъ преподаванія (да и вообще странно неодобрительно относиться къ какому нибудь сочиненію, потому что оно написано на томъ или на другомъ языкѣ). Научный разборъ моего изслѣдованія „Beitrag zur Lehre и т. д. напечатанъ въ Киевскихъ Университетскихъ извѣстіяхъ за 1870 годъ. Въ немъ отзываются довольно сочувственно о моей работѣ; разборъ этотъ не могъ не быть извѣстенъ проф. Кистяковскому, такъ какъ онъ же авторъ этого разбора.

В. Сокольскій.

ОТЧЕТЪ О ПУТЕШЕСТВІИ ЗА ГРАНИЦУ КАНДИДАТА МАТЕМАТИЧЕСКИХЪ НАУКЪ В. ЕРМАКОВА.

1-го октября прошедшаго года я получилъ изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія окончательное разрѣшеніе о поѣздкѣ за границу. Не теряя времени, ибо зимній семестръ въ германскихъ университетахъ уже начался, я отправился 1-го ноября въ Петербургъ за полученіемъ слѣдующаго мнѣ жалованья. Спѣша за границу, я не могъ долго оставаться въ Петербургѣ, хотя для меня было-бы въ высшей степени интересно поближе познакомиться съ петербургскими учеными. Въ Петербургѣ я пробылъ до 10-го ноября и этимъ временемъ я воспользовался, чтобы познакомиться съ Пафнутіемъ Львовичемъ Чебышевымъ, Михаиломъ Федоровичемъ Окатовымъ, Александромъ Николаевичемъ Коркинымъ и Егоромъ Ивановичемъ Золотаревымъ и посоветоваться еще съ ними относительно плана моихъ научныхъ занятій за границей. Михаилъ Федоровичъ Окатовъ былъ на столько любезенъ, пожертвовалъ для меня нѣсколько часовъ, чтобы показать мнѣ механическій кабинетъ. Какъ математикъ я обратилъ вниманіе на большое собраніе моделей геометрическихъ поверхностей. Зная, что Михаилъ Федоровичъ извѣстенъ въ наукѣ нѣсколькими теоретическими и экспериментальными изслѣдованіями по упругости твердыхъ тѣлъ, я попросилъ его указать мнѣ на литературу этого предмета. Просьба моя была исполнена и вмѣстѣ съ тѣмъ Михаилъ Федоровичъ познакомилъ меня съ нѣсколькими приборами для опредѣленія постоянныхъ упругихъ твердыхъ тѣлъ. Александръ Николаевичъ Коркинъ извѣстенъ въ наукѣ нѣсколькими изслѣдованіями относительно интегрированія дифференціальныхъ уравненій;

отъ него я запасся литературными свѣдѣніями по этому предмету. Интегрированіе дифференціальныхъ уравненій, какъ извѣстно, составляетъ сущность теоретической механики и теоретической физики. Дифференціальныя уравненія, взятая сами по себѣ, въ особенности частныя дифференціальныя уравненія высшихъ порядковъ, имѣютъ мало интереса. Чистая математика ничего не говоритъ о способѣ происхожденія такихъ дифференціальныхъ уравненій; она также не даетъ тѣхъ побочныхъ характеристическихъ условій, которыя вполне опредѣляютъ функціи, удовлетворяющія частнымъ дифференціальнымъ уравненіямъ; эти дополнительныя характеристическія условія, составляющія всю сущность вопроса, даются теоретической физикой. Два предмета: теоретическая физика и интегрированіе дифференціальныхъ уравненій не мыслимы одинъ безъ другаго, они всегда развивались совмѣстно и успѣхи одного отражались на другомъ. Какъ съ одной стороны чисто математическія изслѣдованія служили поводомъ къ открытію физическихъ явленій, такъ съ другой весьма часто философскій взглядъ на природу вещей открывалъ изслѣдователямъ простыя пути къ интегрированію уравненій и къ изслѣдованію свойствъ функцій. Принимая все сказанное въ соображеніе, я въ Петербургѣ окончательно пришелъ въ мысли заняться исключительно теоретической физикой и интегрированіемъ дифференціальныхъ уравненій. Начало на этомъ пути сдѣлано было мною еще въ Кіевѣ, гдѣ я по совѣту Ивана Ивановича Рахманинова занялся теоріей упругости твердыхъ тѣлъ. Съ своей стороны я весьма обязанъ Ивану Ивановичу за поданный мнѣ совѣтъ заняться прежде всего теоріей упругости: теорія упругости имѣетъ или непосредственное приложеніе въ физикѣ, какъ въ теоріи звука и свѣта, или дифференціальныя уравненія въ другихъ частяхъ теоретической физики мало разнятся отъ уравненій, опредѣляющихъ равновѣсіе и колебаніе упругихъ твердыхъ тѣлъ. Кромѣ того мнѣ желательпо также воспользоваться заграничною поѣздкою, чтобы познакомиться съ слѣдующими двумя мало мнѣ извѣстными отдѣлами чистой математики: абелевыми интегралами и теоріей квадратныхъ формъ и вообще формъ высшихъ степеней. Соображаясь съ совѣтами и указаніями, которыми я запасся въ Кіевѣ и Петербургѣ, я счелъ болѣе удобнымъ отправиться въ Берлинъ, гдѣ въ настоящее время нѣсколько первостепенныхъ германскихъ ученыхъ, какъ то: Гельмгольцъ, Вейерштрассъ, Куммеръ и Кронекеръ. Въ Берлинъ я прибылъ 24-го ноября по новому стилю, лекціи начаты были уже мѣсяцъ

тому назадъ. Первымъ долгомъ я счелъ побывать на лекціяхъ выше названныхъ и другихъ профессоровъ и не только въ университетѣ но и въ Bau-Akademie. Въ Bau-Akademie я не нашелъ ни одного предмета интереснаго для моей спеціальности, въ университетѣ же я рѣшился сосредоточить вниманіе на слѣдующихъ лекціяхъ: Кронекера—теорія чиселъ, Вейерштраса—абелевы функціи, Квинке—теорія свѣта, Гельмгольца—теоретическая физика, Варбурга—теорія звука. Считаю здѣсь уместнымъ сказать нѣсколько словъ объ этихъ лекціяхъ.

Заглавіе лекцій Кронекера: Die Anwendung des Unendlichen auf die Zahlentheorie. Методы и приемы въ теоріи чиселъ, какъ извѣстно, значительно разнятся отъ методовъ и приемовъ въ другихъ отдѣлахъ математики. Въ лекціяхъ Кронекера проглядываютъ двѣ существенно важныя мысли: во первыхъ свойства чиселъ могутъ быть выведены изъ свойствъ нѣкоторыхъ аналитическихъ функцій, во вторыхъ важнѣйшія числовыя функціи могутъ быть разсматриваемы какъ частный случай нѣкоторыхъ аналитическихъ функцій. Для поясненія я выберу два важнѣйшихъ пункта изъ его лекцій.

Одно изъ важнѣйшихъ свойствъ чиселъ это законъ взаимности. *Эйзенштейнъ* въ 39-мъ томѣ журнала Крелля въ мемуарѣ: »Über einige Eigenschaften von welchen die Theilung der ganzen Lemniscaten abhängt, nebst Anwendung derselben auf die Zahlentheorie« и другихъ первый показалъ, что законъ взаимности чиселъ является какъ простое слѣдствіе свойства періодическихъ функцій. Въ названныхъ мемуарахъ онъ разсматриваетъ свойства лемнискатной функціи, которая есть ничто иное какъ частный видъ двойноперіодической функціи, модуль которой $k = \frac{1}{\sqrt{2}}$. Онъ показываетъ, что законъ взаимности для биквадратныхъ вычетовъ является какъ простое слѣдствіе теоремы умноженія лемнискатной функціи. Подобный приемъ, приложенный къ обыкновеннымъ квадратнымъ вычетамъ, даетъ блистательные результаты. Такъ легко доказать слѣдующее тождество:

$$\left(\frac{q}{p}\right) = \prod_{h=1}^{h=\frac{p-1}{2}} \frac{\operatorname{tg} \frac{qh\pi}{p}}{\operatorname{tg} \frac{h\pi}{p}}, \quad (1)$$

гдѣ символъ Π означаетъ произведеніе подобныхъ выраженій отъ $h=1$ до $h=\frac{p-1}{2}$. Далѣе изъ свойствъ функціи $\operatorname{tg} x$ слѣдуетъ:

$$\frac{\operatorname{tg} \frac{qh\pi}{p}}{\operatorname{tg} \frac{h\pi}{p}} = \prod_{k=1}^{k=q-1} \operatorname{tg} \left(\frac{k\pi}{q} + \frac{h\pi}{p} \right) \operatorname{tg} \left(\frac{k\pi}{q} - \frac{h\pi}{p} \right)$$

Через эту подстановку тождество (1) приметъ слѣдующій видъ:

$$\left(\frac{q}{p} \right) = \prod_{k=1}^{h=\frac{p-1}{2}} \prod_{k=1}^{k=\frac{q-1}{2}} \operatorname{tg} \left(\frac{k\pi}{q} + \frac{h\pi}{p} \right) \operatorname{tg} \left(\frac{k\pi}{q} - \frac{h\pi}{p} \right).$$

Измѣняя въ этомъ тождествѣ p и q и дѣля одно тождество на другое, тотчасъ получимъ законъ взаимности:

$$\left(\frac{q}{p} \right) = (-1)^{\frac{p-1}{2} \cdot \frac{q-1}{2}} \left(\frac{p}{q} \right).$$

Подробную теорію чиселъ, составленныхъ изъ корней уравненія $\omega^n = 1$, далъ, какъ извѣстно, Куммеръ. Нѣсколько изслѣдованій его по этому предмету помѣщены въ *Abhandlungen der Berliner Akademie*. Тамъ онъ также даетъ и доказательства общаго закона взаимности такихъ чиселъ, доказательства впрочемъ носятъ числовой, но не аналитическій характеръ.

Другой важный пунктъ въ лекціяхъ Кронекера — это выводъ и свойства извѣстныхъ рядовъ Гаусса. Ряды Гаусса могутъ быть представлены въ слѣдующемъ видѣ:

$$W \left(\frac{\lambda i}{\mu} \right) = \sum_{r=1}^{r=2\mu} e^{-\frac{\lambda}{\mu} r^2} \pi i$$

Кронекеръ показалъ, что этотъ рядъ можетъ быть разсматриваемъ какъ частный случай функціи \mathcal{D} съ однимъ переменнымъ и его свойства поэтому легко вытекаютъ изъ свойствъ функціи \mathcal{D} . Общее выраженіе для функціи \mathcal{D} съ однимъ независимымъ переменнымъ есть

$$\mathcal{D}(w) = \sum_{n=-\infty}^{n=+\infty} e^{(an^2+2nw)} \pi i$$

Здѣсь a мнимое постоянное формы $p + qi$. Чтобы этотъ рядъ былъ

сходящійся, q должно быть положительною величиною различною отъ нуля. Важную роль въ теоріи функцій \mathcal{D} играетъ слѣдующая формула преобразованія:

$$\sum e^{(an^2+2nw)\pi i} = \frac{1}{\sqrt{-ai}} \sum e^{-\frac{1}{\sqrt{-ai}}(w+n)^2} \quad (2)$$

гдѣ $\sqrt{-ai}$ долженъ быть такъ взятъ, чтобы его дѣйствительная часть была положительна. Полагая въ этой формулѣ $a = -\frac{\lambda}{\mu} + i\varepsilon^2$, $w=0$, съ помощью нѣкоторыхъ трансформаций мы можемъ привести ее въ слѣдующій видъ:

$$2\mu \sum e^{\varepsilon^2 i - \frac{\lambda}{\mu} n^2 \pi i} = \frac{r=2\mu - \frac{\lambda}{\mu} \pi i}{\frac{1}{2} \sum_{r=1}^{\infty} e} \sum_{n=-\infty}^{n=+\infty} e^{-\frac{\pi n^2}{4\mu^2} + \frac{\pi n}{\mu} \pi i}$$

Полагая во второй части $\varepsilon=0$, она превратится въ рядъ Гаусса:

$$\lim_{\mu \varepsilon} \sum e^{(\varepsilon^2 i - \frac{\lambda}{\mu}) n^2 \pi i} = \frac{z=2\mu - \frac{\lambda}{\mu} \pi i}{z=1} \sum_{z=1}^{\infty} e^{-\frac{\lambda}{\mu} z^2 \pi i}$$

Полагая $\frac{\lambda}{\mu} = \rho$, получимъ, слѣдовательно,

$$W(\rho) = \lim_{\mu \varepsilon} 2\mu \mathcal{D} \left(\varepsilon^2 i - \frac{\lambda}{\mu}, 0 \right).$$

Изъ формулы преобразованія (2) легко получить слѣдующую формулу преобразованія для функціи W :

$$W(\rho) = \frac{1}{\sqrt{\rho}} W\left(\frac{1}{\rho}\right), \quad (3)$$

гдѣ $\sqrt{\rho}$ долженъ быть такъ взятъ, чтобы его дѣйствительная часть была положительна. Изъ формулы (3) и слѣдующей

$$W\left(\frac{2qi}{p}\right) = \left(\frac{q}{p}\right) W\left(\frac{2i}{p}\right),$$

вторую легко доказать, получается слѣдующее выраженіе для функціи W :

$$W \left(\frac{2qi}{p} \right) = \left(\frac{q}{p} \right) \frac{1 + i^p}{1 + i} \sqrt{p}, \quad (4)$$

во второй части \sqrt{p} положителенъ. Этотъ рядъ разлагается въ сумму двухъ рядовъ, одинъ расположенный по косинусамъ, другой по синусамъ. Тождество (4) у Гаусса дается очень просто; все затрудненіе состояло въ опредѣленіи знака у \sqrt{p} , которое, какъ видимъ, въ приемъ Кронекера устраняется. Для опредѣленія знака у \sqrt{p} Гауссъ даетъ сложный неестественный приемъ. Это обстоятельство дало поводъ Дирихле искать новыхъ приемовъ для рядовъ Гаусса, съ этою цѣлью появился его мемуаръ въ 17-мъ томѣ журнала Крелля: *Sur l'usage des integrales définies dans la sommation des séries finies ou infinies.*

Общее содержаніе лекцій Кронекера слѣдующее. Сначала онъ прочиталъ обыкновенныя и квадратныя сравненія, потомъ перешелъ къ биквадратнымъ сравненіямъ, доказалъ законъ взаимности для биквадратныхъ вычетовъ и недочетовъ съ помощью лемнискатной функціи. Далѣе приступилъ къ выводу рядовъ Гаусса и къ обобщенію ихъ на числа сложные. Наконецъ съ помощью рядовъ Гаусса приступилъ къ опредѣленію числа классовъ квадратныхъ формъ.

Сравнивая два мемуара Вейерштрасса объ абелевыхъ функціяхъ въ 47 и 52-мъ томахъ журнала Крелля и его настоящія лекціи, легко замѣтить какъ гостепишно развивалась у него эта важная отрасль анализа, на которую онъ почти исключительно обратилъ все свое вниманіе. Сначала, какъ показываютъ два напечатанные мемуара, онъ занимался абелевыми интегралами въ дѣйствительномъ смыслѣ этого слова, т. е. такими интегралами, которые не заключаютъ ни какой другой ирраціональности, кромѣ корня квадратнаго изъ цѣлой функціи произвольной степени. Въ настоящихъ же его лекціяхъ теорія ирраціональныхъ интеграловъ и обратныхъ имъ функцій достигла, можно сказать, высшаго своего развитія. Относительно интеграловъ формы $\int F(x, y) dx$, гдѣ x и y связаны произвольнымъ цѣлымъ алгебраическимъ уравненіемъ, есть нѣсколько мемуаровъ, изъ которыхъ самые замѣчательные это мемуары Римана, который для представленія ирраціональныхъ функцій ввелъ сложныя поверхности (Римановы поверхности). Всю теорію обобщенныхъ абелевыхъ интеграловъ Вейерштрассъ основываетъ на нѣкоторыхъ извѣстныхъ, отчасти имъ самимъ доказанныхъ, свойствахъ функцій составнаго переменнаго. При этомъ онъ во-

все не вводитъ Римановыхъ поверхностей, изслѣдуетъ же интегралы въ точкахъ развѣтвленія введеніемъ новаго независимаго переменнаго; пріемъ этотъ впрочемъ равносильнъ преобразованію сложной Римановой поверхности въ простую. Сначала Вейерштрасъ изложилъ свойства функцій составнаго переменнаго, затѣмъ далъ краткое понятіе о періодахъ ирраціональныхъ интеграловъ. Далѣе, основываясь на числѣ точекъ развѣтвленія и точекъ, въ которыхъ интеграль обращается въ безконечность, онъ даетъ приведеніе интеграловъ къ тремъ видамъ. Затѣмъ даетъ своеобразное доказательство теоремы сложения интеграловъ (Абелева теорема въ ея обобщенномъ видѣ). Далѣе онъ приступилъ къ подробному изслѣдованію періодовъ и далъ еще новое доказательство Абелевой теоремы. Наконецъ онъ приступилъ къ изложенію самой интересной части—къ обращенію интеграловъ (Umkehrproblem). Въ двухъ его мемуарахъ въ 47 и 52-мъ томахъ журнала Крелля разсматривается обращеніе интеграловъ, которые не содержатъ никакой другой ирраціональности, кромѣ корня квадратнаго изъ раціональной функціи. Въ настоящихъ же его лекціяхъ обращеніе интеграловъ разобрано съ самой общей точки зрѣнія, хотя основной пріемъ и порядокъ изложенія остаются почти тѣ же какъ и въ двухъ вышеуказанныхъ мемуарахъ. Трудно вкратцѣ объяснить важное значеніе лекцій Вейерштраса. Скажу коротко, всѣ результаты его самостоятельны, они отличаются простотою и оригинальностью изложенія. Весьма конечно желательно видѣть въ печати послѣднія работы Вейерштраса. Кстати здѣсь можно упомянуть о сочиненіи Клебша и Гордана: *Theorie der Abelschen Functionen*. Leipzig. 1866. Въ этомъ сочиненіи Клебшъ и Горданъ вводятъ совершенно новый пріемъ изслѣдованія Абелевыхъ интеграловъ, пріемъ этотъ можно назвать геометрически—аналитическимъ. Хотя съ одной стороны основная идея отъ этого упрощается, но мы приходимъ къ сложнымъ выкладкамъ и трансформациямъ, въ которыхъ легко ошибиться; такъ съ своей стороны я долженъ замѣтить, что одна незначительная ошибка на стр. 77 дѣлаетъ всѣ результаты § 21-го неимѣющими значенія.

Гельмгольцъ читалъ четыре раза въ недѣлю лекціи по теоретической физикѣ. Содержаніе ихъ слѣдующее: кинематика, динамика, теорія упругости, гидродинамика, аналитическая и механическая теорія тепла. Столько отдѣловъ въ одинъ семестръ можно конечно прочитать только въ краткомъ видѣ. На его лекціяхъ я познакомился съ однимъ

его интереснымъ мемуаромъ: Ueber die Integralen der hydrodynamischen Gleichungen, welche den Wirbellbewegungen entsprechen (Borchard's Journal Bd. 55). Въ этомъ мемуарѣ Гельмгольцъ показываетъ, что въ случаѣ существованія потенціала скоростей, каждая частица жидкости сжмается по тремъ взаимно перпендикулярнымъ направленіямъ и имѣетъ еще поступательное движеніе по извѣстному направленію; въ случаѣ же отсутствія потенціала скоростей, частица жидкости, кромѣ указанныхъ измѣненій, имѣетъ еще вращательное движеніе около извѣстной оси. Это вращательное движеніе частицъ жидкости Гельмгольцъ и называетъ Wirbellbewegung. Замѣчательно, что этотъ мемуаръ имѣетъ нѣкоторую связь, или, лучше сказать, аналогію съ теоріей функцій составнаго перемѣннаго, поэтому Гельмгольцъ ссылается на мемуары Римана. Разсматривая стаціонарное движеніе жидкости и исключая тѣ мѣста, для которыхъ потенціалъ скоростей не имѣетъ мѣста, въ остальномъ пространствѣ движеніе жидкости опредѣляется уравненіемъ:

$$\frac{d^2u}{dx^2} + \frac{d^2u}{dy^2} + \frac{d^2u}{dz^2} = 0 \quad (5)$$

съ нѣкоторыми предѣльными условіями: Относительно уравненія (5) извѣстна слѣдующая теорема: Если дано значеніе функціи u или ея производной по нормали во всѣхъ точкахъ на поверхности, ограничивающей извѣстное пространство, если при томъ во всѣхъ точкахъ внутри этого пространства функція u удовлетворяетъ уравненію (5), то этими условіями функція u вполне и единственнымъ образомъ опредѣляется. Нужно замѣтить, что теорема имѣетъ мѣсто только для *односложныхъ* пространствъ (einfach zusammenhängender Raum), для *многосложныхъ* же пространствъ (mehrfach zusammenhängender Raum) функція u можетъ быть многозначною. На лекціяхъ Гельмгольцъ слѣдующимъ образомъ опредѣляетъ сложность пространства. Возьмемъ въ данномъ пространствѣ двѣ постоянныя точки A и B и проведемъ между ними два произвольныхъ пути $A n B$ и $A m B$. Если постепеннымъ варіированіемъ произвольный путь $A n B$ можетъ быть переведенъ въ другой произвольный путь $A m B$, то такое пространство называется односложнымъ, въ противномъ случаѣ пространство называется многосложнымъ. Отсюда видно, что сложность пространства не зависитъ отъ числа ограничивающихъ поверхностей: такъ напримѣръ пространство, заклю-

ченое между двумя концентрическими шаровыми поверхностями будет односложнымъ, напротивъ замкнутый каналъ будетъ многосложнымъ пространствомъ. Предыдущее разсужденіе показываетъ также, что функція u , удовлетворяющая всѣмъ вышесказаннымъ условіямъ, можетъ быть многозначною для многосложнаго пространства. Такъ, взявъ данное значеніе функціи u въ точкѣ A и идя по различнымъ путямъ, мы всегда въ односложномъ пространствѣ придемъ въ точку B съ однимъ и тѣмъ же значеніемъ функціи u ; въ многосложномъ же пространствѣ, идя по различнымъ путямъ, мы можемъ придти въ точку B съ нѣсколькими различными значеніями функціи u . Каждое многосложное пространство достаточнымъ числомъ разрѣзовъ, не дѣля на отдѣльныя пространства, можно обратить въ односложное пространство; по числу этихъ разрѣзовъ многосложное пространство называется двусложнымъ, трехсложнымъ и т. д. Замкнутый каналъ представляетъ примѣръ двусложнаго пространства.

Я долженъ еще сказать нѣсколько словъ о моихъ частныхъ спеціальныхъ занятіяхъ. Въ августѣ прошедшаго года я имѣлъ честь на сѣздѣ естествоиспытателей въ Кіевѣ сообщить свои изслѣдованія относительно сходимости рядовъ съ положительными членами. Признакъ мой для опредѣленія сходимости или расходимости ряда есть слѣдующій. Рядъ: $f(1) + f(2) + f(3) + \dots$ сходится, если

$$\lim \frac{e^x f(e^x)}{f(x)} < 1,$$

и расходится, если предѣлъ этого отношенія больше единицы. Въ моей брошюрѣ я показалъ, что мой признакъ чувствительнѣе всѣхъ доселѣ извѣстныхъ признаковъ сходимости. Оставалось еще показать: существуютъ ли сомнительные ряды для моего признака или нѣтъ? Скоро по приѣздѣ въ Берлинъ я отыскалъ такой сомнительный рядъ для моего признака. Рядъ этотъ можно составить слѣдующимъ образомъ. Пусть x произвольное положительное число, означимъ чрезъ ξ наибольшее цѣлое число, удовлетворяющее неравенству: $\log \xi(x) \geq 1$, гдѣ логарифмы берутся по основанію e . Составимъ теперь функцію $\theta(x)$:

$$\theta(x) = \prod_{k=0}^{k=\xi} \frac{1}{\log^k(x)}.$$

Рядъ: $\theta(1) + \theta(2) + \theta(3) + \dots$ дастъ сомнительный случай для моего признака, ибо функція $\theta(x)$ удовлетворяетъ уравненію: $e^x \theta(e^x) = \theta(x)$.

Занимаясь аналитическою теоріею тепла и теоріей упругости твердыхъ тѣлъ, я обратилъ исключительное вниманіе на интегрированіе уравненій. Въ аналитической теоріи тепла мы встрѣчаемся только съ однимъ уравненіемъ: $\frac{d^2u}{dx^2} + \frac{d^2u}{dy^2} + \frac{d^2u}{dz^2} = k \frac{du}{dt}$ съ различными условіями при поверхности и при началѣ движенія. Lamé даетъ подробное интегрированіе этого уравненія. Что касается уравненій упругости, то въ общемъ видѣ онѣ не были еще никѣмъ интегрируемы, задача Saint-Venant'a есть только частный случай равновѣсія цилиндра.

ОТЧЕТЪ О ПУТЕШЕСТВІИ ЗА ГРАНИЦУ КАНДИДАТА МАТЕМАТИЧЕСКИХЪ НАУКЪ В. ЕРМАКОВА.

Мѣстомъ пребыванія своего на лѣтній семестръ я избралъ Гейдельбергъ, чтобы ознакомиться съ лекціями Кирхгофа и съ его приѣмомъ преподаванія. Я задался цѣлю пополнить свои свѣдѣнія по физикѣ, какъ теоретической, такъ и экспериментальной, подъ руководствомъ такого извѣстнаго ученаго, какъ Кирхгофъ. На посѣщеніе лекцій и на занятіе въ физическомъ кабинетѣ у меня уходитъ почти все время; поэтому, спѣшу оговориться, отчетъ мой не можетъ представлять научнаго интереса, ибо у меня не оставалось времени для занятія какииъ нибудь спеціальнымъ вопросомъ въ наукѣ. Я могу только говорить о лекціяхъ Кирхгофа, но съ какой стороны? Чтобы относиться критически къ лекціямъ профессора, нужно самому обладать всестороннимъ знаніемъ предмета, излагать же содержаніе лекцій считаю также неумѣстнымъ. Тѣмъ не менѣе въ краткихъ словахъ я постараюсь изложить какъ общій ходъ, такъ и приѣмъ преподаванія.

Кирхгофъ читаетъ: экспериментальную физику ежедневно по часу, теорію свѣта по два часа въ недѣлю и практическія упражненія по физикѣ разъ въ недѣлю. Я долженъ сказать нѣсколько словъ, чтобы объяснить, въ чемъ состоятъ практическія упражненія по физикѣ. Кирхгофъ выбираетъ какой нибудь характеристическій опытъ изъ физики и въ понедѣльникъ отъ 2 до 3 часовъ объясняетъ, какъ производить этотъ опытъ. Послѣ этого каждый студентъ въ назначенное время является въ физическій кабинетъ и производитъ лично опытъ подъ руководствомъ Кирхгофа. Предполагая хорошую подготовку у слушателей, занимающихся практическими упражненіями, Кирхгофъ не стѣсняется выборомъ опытовъ; за то этимъ выборъ, хотя и не система-

тичеській, но по содержанию превосходный. До сихъ поръ передѣланы были студентами слѣдующіе опыты: 1) опредѣленіе длины секунднаго маятника, 2) опредѣленіе коэффициента преломленія свѣта, 3) опредѣленіе длины свѣтовой волны изъ уклоненія свѣта при прохожденіи чрезъ узкія отверстія, 4) и 5) опредѣленіе силы земнаго магнетизма изъ наблюденій надъ колебаніемъ магнита, 6) опредѣленіе угла между оптическими осями аррагонита, 7) опредѣленіе электровозбудительной силы тока, 8) опредѣленіе числа колебаній камертона. Каждый разъ Кирхгофъ предварительно самъ дѣлаетъ наблюденія, объясняетъ при этомъ причины, вліяющія на вѣрность результата, свѣряетъ результаты, добытые студентами, съ своими и указываетъ на тѣ предосторожности, которыя должны быть приняты по вниманію, для избѣжанія ошибокъ, легко вкрадывающихся въ точныя наблюденія. Я не стану распространяться о важности такихъ практическихъ занятій для студентовъ, съ своей стороны я съ интересомъ дѣлаю наблюденія: по моему мнѣнію эта школа, которую нужно пройти, чтобы въ послѣдствіи съ успѣхомъ заняться изслѣдованіями по физикѣ.

На лекціяхъ теоретической физики Кирхгофъ не излагаетъ теоріи волнообразнаго движенія эфира; онъ беретъ главнѣйшіе результаты этой теоріи и развиваетъ дальнѣйшія слѣдствія, оставляя въ сторонѣ чисто теоретическіе вопросы, какъ напр. происходитъ ли колебаніе поляризованнаго свѣта въ плоскости поляризаціи или перпендикулярно къ ней? До сихъ поръ онъ подробно прочелъ о прохожденіи свѣта чрезъ систему сферическихъ стеколъ и о трубахъ. При изложеніи придерживался извѣстнаго мемуара Гаусса, помѣщеннаго въ пятомъ томѣ его твореній, рекомендовалъ также брошюру Неймана: »Die Haupt- und Brenn- und Brennpunkte eines Linsensystemes.« Въ настоящее время объясняетъ теорію явленій, происходящихъ при прохожденіи свѣта чрезъ узкія отверстія (Диффракція, Beugungsercheinungen).

Экспериментальную физику, какъ я уже сказалъ, Кирхгофъ читаетъ ежедневно по часу. Не смотря на такое большое количество лекцій, читаемыхъ Кирхгофомъ, все таки лекціи его весьма интересны и въ особенности лекціи экспериментальной физики, какъ по полнотѣ, такъ и по ясному методу изложенія. До сихъ поръ онъ прочиталъ о сложеніи и разложеніи силъ, о простыхъ машинахъ, о маятникѣ, гидростативу, гидродинамику, о звукѣ и о свѣтѣ. Каждая лекція его сопровождается большимъ количествомъ опытовъ. Весьма подробно изложилъ

явленія волосности, исходя изъ извѣстной теоріи Лапласа, что сумма главныхъ кривизнъ въ каждой точкѣ свободной поверхности постоянна. Но верхъ изящества представляютъ его лекціи о свѣтѣ, какъ по изложенію, такъ и потому количеству опытовъ, которые онъ показываетъ на лекціяхъ. Въ области свѣта и тепла Кирхгофъ извѣстенъ важнымъ теоретическимъ и экспериментальнымъ изслѣдованіемъ относительно зависимости между лучеиспусканіемъ и лучепоглощеніемъ. Работы его по этому предмету помѣщены въ *Poggendorff's Annalen* въ томахъ 109, 113 и 118 а также въ *Abhandlungen der Berliner Akademie* за 1861-ый годъ. Относительно поляризованнаго свѣта, какъ извѣстно, существуютъ двѣ противоположныя теоріи: по теоріи Френеля плотность эфира въ различныхъ средахъ различна, упругость же одинакова и колебаніе поляризованнаго свѣта перпендикулярно въ плоскости поляризаціи; по теоріи же Неймана обратно, плотность эфира постоянна, упругость различна и колебаніе поляризованнаго свѣта происходитъ въ плоскости поляризаціи. Кирхгофъ замѣтилъ, что обѣ теоріи одинаково хорошо объясняютъ явленія свѣта, но что съ своей стороны онъ придерживается теоріи Неймана, по которой явленія свѣта объясняются проще, чѣмъ по теоріи Френеля.

Теперь я памѣренъ сказать нѣсколько словъ о своихъ домашнихъ занятіяхъ. На мнѣ лежитъ обязанность написать магистерскую диссертацию съ этою цѣлю я долженъ удѣлять время для спеціальнаго занятія какимъ нибудь отдѣломъ въ наукѣ. Въ настоящее время я остановился на аналитической теоріи тепла. Интегрированіе уравненій, выражающихъ равновѣсіе и движеніе тепла, тѣсно связано съ теоріею рядовъ и опредѣленныхъ интеграловъ; самое интегрированіе повело къ открытію новыхъ рядовъ, напр. рядовъ, расположенныхъ по шаровымъ функціямъ. Имѣя въ виду эту двойную цѣль: аналитическую теорію тепла и теорію рядовъ и опредѣленныхъ интеграловъ, я подробно ознакомился съ слѣдующими сочиненіями:

1. Dirichlet: Sur la convergence des séries trigonométriques qui servent à représenter une fonction arbitraire entre des limites donnés (*Crelle Bd. 4.*)

2. Sur les séries dont le terme général dépend de deux angles et qui servent à exprimer des fonctions arbitraires entre des limites données (*Dirichlet. Crelle Bd. 17.*)

3. *Heine. Handbuch der Kugelfunctionen.*

4. Paul du Bois - Reimond. Ueber die allgemeinen Eigenschaften

der Klasse von Doppelintegralen, zu welcher das Fouriersche Doppelintegral gehört (Crelle Bd. 69.)

5. Lamé. Leçons sur les fonctions inverses des transcendentes et les surfaces isothermes.

6. Lamé. Leçons sur les coordonnées curvilignes.

7. Poisson. Théorie mathématique de la chaleur.

Извѣстнаго сочиненія Фурье по теоріи тепла въ гейдельбергской библиотекѣ не оказалось, такъ что принужденъ буду знакомиться съ сочиненіемъ Фурье по различнымъ его мемуарамъ. Въ настоящее время я читаю сочиненія Неймана по теоріи тепла. Изъ прочитаннаго мною я прихожу къ заключенію, что интегрированіе уравненій (собственно говоря, одного уравненія внутри различныхъ контуровъ съ различными условіями при поверхности) аналитической теоріи тепла можетъ быть достигнуто весьма различными приемами. Одни изъ этихъ приемовъ даютъ рѣшеніе въ видѣ ряда; другіе, какъ это показалъ Нейманъ въ брошюрѣ: »Lösung des allgemeinen Problemes über den stationären Temperaturzustand einer homogenen Kugel ohne Hülfe von Reihen-Entwickelungen,« приводятъ непосредственно къ опредѣленнымъ интеграламъ. Сравнивая такимъ образомъ полученныя два различныя рѣшенія одного и того же вопроса, мы приходимъ къ нѣкоторымъ замѣчательнымъ свойствамъ рядовъ. Возьмемъ напр. вопросъ о равновѣсіи тепла въ призмѣ. Одно изъ рѣшеній этого вопроса находится у Lamé въ Leçons sur les fonctions inverses, другое у Kötteritsch'a въ »Lehrbuch der Electrostatik. Leipzig. 1872.« (стр. 35). Сравнивая эти два рѣшенія, мы получаемъ теорему преобразованія функции φ —теорему, играющую важную роль въ теоріи эллиптическихъ функций.

В. Ермаковъ.

1872 года 24-го Іюня.

КРИТИКО-ВИВЛОГРАФИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Exempla inscriptionum latinarum in usum praecipue academicum composuit Gustavus Wilmanus. Berolini apud Weidmannos 1873. Tomus prior XXVI+532 pp. Tom. posterior 737 pp. in 8.

Въ изученіи классической древности надписи какъ греческія, такъ и латинскія стали играть въ два-три послѣднія десятилѣтія столь важную роль, что появленіе вышеозначеннаго труда, приспособленнаго къ преподаванію латинской эпитафистики въ университетахъ, должно быть привѣтствуемо, какъ весьма желанное явленіе. Г. *Вильмансъ* началъ готовить это изданіе еще будучи профессоромъ дерптскаго университета и, не смотря на значительный недостатокъ въ ученыхъ пособіяхъ, на который ясно указывается въ предисловіи, такъ далеко подвинулъ свой трудъ, находясь въ предѣлахъ нашего отечества, что едва прошелъ съ небольшимъ годъ со времени перехода его въ Страсбургъ, какъ онъ успѣлъ напечатать и выпустить въ свѣтъ все изданіе. Заслуга труда г. Вильманса не въ томъ, чтобы онъ вносилъ что-либо новое въ науку или чтобы онъ былъ первымъ изъ эпитафическихъ сборниковъ, приравненныхъ къ преподаванію науки о надписяхъ,—ни того ни другого преимущества этотъ сборникъ не имѣетъ, а въ томъ, что онъ весь составленъ изъ матеріаловъ, очищенныхъ современной критикой и вполне удовлетворяющихъ цѣли университетскаго преподаванія. Чтобы, однако, выяснить значеніе этой книги вполне, слѣдуетъ представить въ краткихъ чертахъ исторію изученія латинскихъ надписей въ новой Европѣ.

Начало собранію надписей положено было еще въ 15 столѣтіи (болѣе раннія попытки были случайны и единичны) въ Италіи, кото-

рой, какъ прямой наслѣдницѣ классическаго міра, выпало на долю быть родиной ново-европейскаго Возрожденія. Со времени *Кириака* изъ Анконы, съ особенною ревностью собиравшаго при поддержкѣ папы Николая V надписи даже за предѣлами Италіи (въ Греціи и Илиріи), мы можемъ прослѣдить цѣлый рядъ усерднѣйшихъ собирателей итальянцевъ, которые, не смотря на все обаяніе, какое производили открываемые въ то время въ большомъ числѣ памятники древней литературы, ясно сознавали важность надписей для изученія древности и собрали цѣлыя тысячи этихъ памятниковъ письменности прежде, чѣмъ книгопечатаніе открыло имъ дорогу къ распространенію и внѣ предѣловъ Италіи. Первый печатный сборникъ латинскихъ надписей собранныхъ итальянскими учеными, появился въ Римѣ лишь въ 1521 г. подъ редакціей *Мацокки*. Но интересъ, какой въ это время получили надписи въ глазахъ ученыхъ, не только заставлялъ собирателей заботиться о приобрѣтеніи для науки возможно большаго количества дѣйствительно сохранившихся отъ древности надписей, но и подаль многимъ мысль самимъ составлять надписи и выдавать ихъ за древнія. Особенно печальную извѣстность получилъ въ этомъ отношеніи нѣкій *Пирро Липоріо* (ум. 1583), который принесть тѣмъ болѣе вреда латинской эпиграфикѣ, что, обладая высочайшимъ искусствомъ поддѣлки, онъ возбудилъ естественное недовѣріе и къ тѣмъ надписямъ, которыя были имъ списаны съ дѣйствительно древнихъ памятниковъ. Но въ это время (во 2-й половинѣ 16 ст.) знакомство съ надписями считалось уже столь важнымъ для изученія латинской древности, что рядомъ съ итальянскими учеными мы видимъ дѣятельныхъ собирателей и между учеными другихъ странъ, именно французовъ, голландцевъ и нѣмцевъ, результатомъ совокупныхъ усилій которыхъ было изданіе въ 1603 въ Гейдельбергѣ собранія надписей, совмѣстившаго въ себѣ все, что было найдено до того времени какъ въ Италіи, такъ и въ другихъ странахъ римскаго міра. Сборникъ этотъ носить имя *Грутера* (*Gruytere, Gruterus*), уроженца города Анвера (*Anvers*); но исполненіемъ своимъ онъ обязанъ руководству величайшаго изъ филологовъ, какого только знаетъ исторія науки со временъ Возрожденія, *Иосифа Скампера*, который составилъ для этого сборника 24 указателя. Основной матеріалъ, послужившій для составленія Грутеровскаго сборника, былъ собранъ голландскимъ ученымъ *Мартиномъ Сметіемъ* и былъ уже напечатанъ послѣ его смерти извѣстнымъ Липсіемъ въ Лейденѣ въ 1588; но въ сборникѣ

Грутера матеріалъ этотъ, собранный въ Италіи, возросъ до такихъ размѣровъ, что превратился въ собраніе надписей totius orbis Romani. Въ бібліотекѣ университета Св. Владиміра находится 3-е изданіе этого сборника, вышедшее въ двухъ фоліантныхъ томахъ въ Амстердамѣ въ 1707 подъ редакціей *Гревія*. Сборникъ Грутера, плодъ совокупныхъ усилій нѣсколькихъ ученыхъ, обнаружилъ огромное вліяніе на ходъ занятій древними надписями и справедливо занимаетъ важное мѣсто въ исторіи науки; но съ современной точки зрѣнія, какъ трудъ, составленный главнымъ образомъ на основаніи печатныхъ матеріаловъ, подвергнутыхъ большею частью только коньзетураальной критикѣ, онъ представляется весьма несовершеннымъ. Между тѣмъ собраніе надписей, хотя ихъ было сведено огромное количество въ corpus absolutissimum Грутера, продолжалось и приняло особенно широкіе размѣры въ 18 столѣтіи. Въ это время во главѣ другихъ опять становятся итальянскіе ученые, между которыми особенно видное мѣсто занимаетъ *Рафаэль Фабретти* (1702), *Муратори* (1739) и *Марини* (1785 и 1795), истинные мужи науки, поставившіе своими добросовѣстными трудами латинскую эпиграфику на ту прочную дорогу, которой мы обязаны современнымъ состояніемъ этого дѣла. Одновременно съ ихъ практической дѣятельностью по части собранія и толкованія надписей стала вырабатываться и теорія этого дѣла, начало которой было положено трактатомъ объ *Agg critica lapidaria* *Маффей* (1732), извѣстнаго также и своимъ планомъ собранія существующихъ надписей совокупными усиліями ученыхъ всѣхъ странъ Европы и новаго изданія полнаго ихъ собранія. Это послѣднее было осуществлено изданіемъ *Муратори*, гдѣ собрано до 15,000 латинскихъ надписей. Особенно же теоритическую сторону эпиграфики разрабатывалъ іезуитъ *Морцелли*, написавшій три тома *De stilo inscriptionum latinarum* (Римъ, 1780—81). Благодаря трудамъ какъ этихъ, такъ и другихъ ученыхъ, занятіе эпиграфикой въ Италіи достигло высокой степени развитія и приобрѣтено то искусство и методъ собранія надписей, которые придають такое значеніе эпиграфическимъ трудамъ итальянскихъ ученыхъ нашего столѣтія, каковы въ особенности труды *Боріези* и *Росси*, первостепенныхъ представителей науки нашего времени.

Успѣхи, достигнутые въ разработкѣ эпиграфики въ прошедшемъ и нынѣшнемъ столѣтіяхъ итальянскими учеными, не замедлили отразиться на занятіи этимъ дѣломъ и по сю сторону Альповъ, въ осо-

бенности во Франціи и Германіи. Главнѣйшая заслуга французскихъ эпиграфистовъ нашего столѣтія заключается въ тщательномъ собраніи и мастерскомъ толкованіи надписей, собранныхъ въ Египтѣ, Алжирѣ и у себя дома, на почвѣ древней Галліи. Важнѣйшими представителями эпиграфики во Франціи нашего столѣтія служатъ *Летронъ* (Египетъ), *Буассье* (Лионъ) и *Реньэ* (Алжиръ). Но планъ общаго методическаго собранія надписей, объ исполненіи котораго думали французскіе ученые еще въ прошломъ столѣтіи, именно *Сезю* (ум. 1784), составившій обширнѣйшій указатель къ греческимъ и латинскимъ надписямъ, планъ, поднимавшійся снова въ сороковыхъ годахъ нашего столѣтія, въ министерство Вильмена, не могъ быть до сихъ поръ приведенъ въ исполненіе французскими учеными. Честь эта выпала на долю берлинской академіи, которая, поставивши во главѣ предпріятія трехъ извѣстныхъ специалистовъ нашего времени—*Моммзена*, *Генцена* и *Росси* и отчасти *Ричля*, предприняла въ 1862 изданіе полнаго собранія латинскихъ надписей (*Corpus inscriptionum latinarum*) и, начавши съ древнѣйшихъ, обнимающихъ время до Юлія Кесаря включительно, перешла къ изданію надписей отдѣльныхъ странъ древне-римскаго міра. По настоящую минуту издано ею 6 томовъ латинскихъ надписей, изъ которыхъ первый, относящійся къ древнѣйшему періоду надписей изданъ въ 1862—3 *Ричлемъ* и *Моммзеномъ* въ двухъ отдѣльныхъ книгахъ такимъ образомъ, что у Ричля эти надписи, будучи переданы, какъ вѣрныя копіи, литографическимъ способомъ со всею палеографическою вѣрностью, допускаютъ такое же точное ихъ изученіе, какъ еслибы онѣ читаны были на бронзѣ или на камнѣ, на которыхъ онѣ начертаны. Второй томъ, изданный *Гюбнеромъ*, обнимаетъ испанскія надписи на латинскомъ языкѣ (*Inscriptiones Hispaniae latinae*) и вышелъ въ 1869. Третій томъ, вышедшій лишь въ 1873, изданъ *Моммзеномъ* въ двухъ отдѣльныхъ частяхъ и заключаетъ въ себѣ латинскія надписи, собранныя въ Азіи (со включеніемъ Египта), въ греческихъ провинціяхъ Европы и въ Иллиріи. Здѣсь отпечатанъ Моммзеномъ еще разъ знаменитый *Monumentum Ancyranum*. Четвертый томъ, вышедшій раньше (въ 1871), изданъ *Цаммейстеромъ* и содержитъ въ себѣ надписи Помпей, Геркулана и Стабій, трехъ городовъ, засыпанныхъ изверженіемъ Везувія въ 79 г. по Р. Х. Пятый томъ, вышедшій въ 1872, состоитъ покуда только изъ первой части и содержитъ надписи Цизальпинской Галліи, часть которыхъ отмѣчена какъ поддѣльныя. Изданіе его при-

надлежить Моммзену. Шестой томъ еще не появлялся, а седьмой, изданный Гюбнеромъ въ 1873, заключаетъ въ себѣ латинскія надписи, найденныя въ Британіи. Это собраніе надписей, еще далеко не оконченное (не достааетъ въ немъ надписей Франціи, Германіи, Африки и даже нѣкоторыхъ частей Италіи), представляетъ по тщательности выполнения все, чего только можетъ желать самая строгая критика. Здѣсь провѣрено на мѣстѣ чтеніе всякой надписи, существованіе которой не безызвѣстно, строжайшимъ образомъ отдѣлено то, что принадлежитъ догадкѣ издателя, отъ того, что еще сохранилось на древнемъ памятникѣ, тщательно указанъ источникъ, откуда взята надпись, провѣренная или не провѣренная лично издателемъ, обозначено мѣсто, гдѣ она найдена, во всякому тому приложены подробнѣйшіе указатели, содержащіе въ себѣ мужскія и женскія имена—личныя, родовыя и семейныя, предметы надписей, географическіе термины, имена чиновниковъ (*magistratus*) и императоровъ, названіе когортъ, флотилій, грамматическія и орфографическія особенности и пр. и пр. и пр. Однимъ словомъ, въ изданіи берлинской академіи латинскія надписи являются дѣйствительнымъ матеріаломъ науки, собраннымъ искусснѣйшими въ дѣлѣ людьми и очищеннымъ самой строгой критикой.

Изученіе латинскихъ надписей сдѣлалось для филолога насущною потребностью. На какую бы сторону науки онъ ни обратилъ вниманіе, вездѣ онъ встрѣчается съ ними, какъ съ матеріаломъ, имѣющимъ самую положительную важность. Политическая исторія, внутренній бытъ Рима, муниципій и провинцій, религія, топографія, языкъ, орфографія, палеографія и т. п.,—все это находятъ въ надписяхъ, какъ непосредственныхъ свидѣтелей изучаемаго времени, столь важныя данныя, что невниманіе къ нимъ или неумѣнье пользоваться ими не только осуждаетъ современнаго филолога или историка древности на лишеніе богатаго научнаго матеріала, но и прямо не даетъ ему мѣста среди ученыхъ, разрабатывающихъ науку. Между тѣмъ, пользованіе этимъ драгоценнымъ матеріаломъ не такъ легко, какъ это можетъ показаться съ перваго раза. Эпиграфика—это обширная область науки о древности, куда не посвященный входа не имѣетъ. Надписи латинскія или греческія различны по категоріямъ, на которыя они распадаются. Каждая категорія имѣетъ свой особый языкъ, свои условныя знаки и сокращенія, съ которыми нужно предварительно ознакомиться, чтобы умѣть понимать ихъ. Да и вообще техническая сторона дѣла требуетъ

не малаго изученія: таковы разные способы правописанія и начертанія буквъ, вязанія буквы, надстрочные знаки, числа, обозначенія денегъ, знаки мѣры и вѣса, разные формулы, выраженія и сокращенія. Въ тому же, множество надписей дошло въ неполномъ, разрушенномъ видѣ: нужно умѣть возстановить то, что можетъ быть възстановлено при знаніи формулъ, обычныхъ въ той или другой категоріи надписей и умѣть отказаться отъ възстановленія въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ наши средства недостаточны. Словомъ, требуется предварительная подготовка, обученіе этому дѣлу. Поэтому издавна чувствовалась потребность въ такого рода пособіяхъ, которыя бы служили для начинающихъ ученыхъ руководствомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ были бы книгами, удобными для употребленія въ университетахъ и тѣхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ преподается высшая филологическая наука.

Первымъ изъ такого рода пособій можно считать упомянутое нами сочиненіе *Морцелли De stilo inscriptionum latinarum libri III* (Римъ, 1780—81). Въ первой книгѣ этого сочиненія авторъ ведетъ рѣчь о разныхъ родахъ и видахъ надписей, представляя примѣры и объясненія на нихъ; во 2-й излагаетъ, такъ сказать, теорію эпиграфики, а въ 3-й даетъ руководство къ составленію надписей для новыхъ потребностей по древнимъ образцамъ. Около тридцати лѣтъ спустя послѣ выхода сочиненія Морцелли появилось изданіе надписей швейцарскаго ученаго *Орелли*, которое, составляя обширный выборъ надписей по различнымъ отдѣламъ латинской эпиграфики, давало возможность всякому, занимающемуся древностью, приобрести широкое понятіе о всей области латинскихъ надписей и такимъ образомъ могло служить превосходнымъ пособіемъ для преподаванія эпиграфики въ университетахъ. Изданіе это вышло въ 1828 въ двухъ томахъ въ Цюрихѣ подъ заглавіемъ: *Inscriptionum latinarum selectarum amplissima collectio ad illustrandam Romanae antiquitatis disciplinam accommodata etc.* Оно было значительно подготовлено еще въ прошломъ столѣтіи трудами швейцарскаго же ученаго *Гагенбуха*; бумагами котораго Орелли воспользовался съ полной добросовѣстностью. Изданіе Орелли было обогащено въ 1856 третьимъ томомъ, приложеннымъ къ нему извѣстнымъ римскимъ ученымъ *В. Генценомъ*, который, въ виду сильно подвинувшася впередъ изученія эпиграфики, счелъ необходимымъ не только дополнить работу Орелли, но и исправить. Не подлежитъ сомнѣнію, что изданіе надписей Орелли, дополненное Генценомъ, не утратило до сихъ поръ своего значенія и

смѣло можетъ быть рекомендовано всякому, кто хочетъ обозрѣть на избранныхъ съ большою полнотою и тщательностью примѣрахъ область латинской эпиграфики и войти такимъ образомъ въ знакомство съ этой важной отраслью науки о древности; но при тѣхъ успѣхахъ, какіе сдѣлала эпиграфика въ послѣднее время, вышеуказанное изданіе значительно устарѣло и не можетъ уже представлять собой руководства, вполне соотвѣтствующаго нашему времени. По тѣмъ же основаніямъ неудовлетворительно, какъ руководство въ изученію латинской эпиграфики, и вышедшее въ 1850 въ Гейдельбергѣ изданіе отборныхъ надписей *К. Целля*, которое, къ тому же, даетъ несравненно меньше матеріала для изученія, чѣмъ изданіе Орелли. На 7421 №№ полнаго изданія Орелли книга Целля представляетъ только 1974. Но Целль оказалъ большую услугу учащемуся юношеству тѣмъ, что прибавилъ къ книгѣ надписей 2-ю часть, заключающую въ себѣ превосходно написанное руководство въ римской эпиграфикѣ (*Anleitung zur Kenntniss der Römischen Inschriften. Heidelb. 1852*). Руководство это имѣетъ въ наше время тѣмъ большую важность, что трудъ Морцелли, вышедшій около ста лѣтъ тому назадъ, составляетъ въ наше время лишь достояніе большихъ библиотекъ (Библиотека университета Св. Владиміра его имѣетъ).

Изъ того, что сказано выше, значеніе труда *Вильманса* выясняется само собою. Какъ трудъ, составленный на основаніи лучшихъ современныхъ и прежнихъ эпиграфическихъ изданій, какъ трудъ, который по строгости приемовъ тѣмъ болѣе можетъ служить представителемъ современнаго состоянія эпиграфической учености, что въ изданіи его принимали участіе нѣкоторые изъ первостепенныхъ специалистовъ этого дѣла (Генценъ и Моммзенъ), книга Вильманса пріобрѣтаетъ важное значеніе въ качествѣ пособія при преподаваніи латинской эпиграфики въ университетахъ, равно какъ и въ качествѣ руководства для этой цѣли вообще. Она представляетъ 2885 №№ надписей, относящихся къ разнымъ сторонамъ древняго быта. Прежде всего (гл. I) помѣщены въ количествѣ 151 надписи, относящіяся къ религиозному быту (*tituli sacri*) и заключающія въ себѣ разныя посвященія богамъ; за тѣмъ (гл. II) слѣдуютъ надгробныя надписи (*tituli sepulcrales*), которыя, какъ составляющія наиболѣе обильный разрядъ латинскихъ надписей, представлены здѣсь въ количествѣ 557. Эти надгробныя надписи относятся не только къ Риму и Италіи, но и къ разнымъ провинціямъ. Третью

главу составляют надписи чествовательныя (tituli honorarij), т. е. надписи, содержаниемъ которыхъ служить прославленіе того или другого важнаго лица римскаго государства: таковыхъ въ книгѣ Вильманса 87. Далѣе слѣдуютъ (гл. IV) надписи, относящіяся къ общественнымъ постройкамъ (tituli operum publicorum), какъ то: къ городскимъ стѣнамъ, водопроводамъ, колоннамъ, дорогамъ, мостамъ, верстовымъ столбамъ (miliaria), межевымъ камнямъ и т. п. Этихъ надписей мы находимъ здѣсь 179. За тѣмъ помѣщены (гл. V) надписи, относящіяся къ семейству императоровъ (tituli domus imperatoriae), начиная съ Юлія Кесаря и кончая византійскимъ императоромъ Фокой. Ихъ 223. За ними (гл. VI) идетъ рядъ надписей, относящихся къ лицамъ сенаторскаго званія (tituli virorum ordinis senatorij): такихъ 240. Главу VII составляютъ надписи, имѣющія отношеніе къ прокураторамъ, финансовымъ чиновникамъ имперіи (tituli procuratorum). Этихъ надписей приведено 55. Глава VIII вводитъ читателя въ кругъ надписей, посвященныхъ низшимъ чиновникамъ (tituli magistratum minorum). Къ этой категоріи въ изданіи Вильманса относится 125 надписей. Глава IX содержитъ надписи, относящіяся къ военной службѣ (tituli militares), т. е. къ легионамъ, когортамъ, крыльямъ и другимъ подраздѣленіямъ войска, къ войскамъ, составлявшимъ гарнизонъ въ Римѣ, вспомогательнымъ, флотскимъ и т. п. Количество ихъ въ разбираемой книгѣ 276. Глава X составляетъ начало второго тома труда Вильманса и содержитъ въ себѣ надписи муниципальныя (tituli municipales), образцы которыхъ собраны здѣсь изъ всѣхъ странъ древне-римскаго міра въ количествѣ 773. XI глава представляетъ надписи, относящіяся къ художествамъ и ремесламъ (artes et officia), включая сюда ремесло актёровъ и даже гладиаторовъ. Количество ихъ 170. Что не вошло въ вышеуказанные разряды, то включено въ особую главу (XII) смѣси (Varia). Такихъ надписей разнаго рода внесено 197. Наконецъ къ этимъ 12 главамъ, заключающимъ въ себѣ въ сложности 2836 надписей, присовокуплено еще приложение (appendix), гдѣ собрано 49 надписей, которыя частью могутъ быть подведены подъ вышеуказанные разряды, а частью представляютъ образцы новыхъ разрядовъ. Главную часть ихъ составляютъ извлечения изъ протоколовъ Братевъ Арвальскихъ. За тѣмъ слѣдуютъ въ книгѣ Вильманса 16 указателей (indices), разсматривающихъ представляемый надписями матеріалъ въ разныхъ направленіяхъ. Этимъ указателямъ составитель книги посвятилъ 437 страницъ второго тома.

Особенную важность для учащихся имѣть указатель сокращеній, употребляемыхъ въ надписахъ. Эти многочисленные указатели достаточно свидѣтельствуютъ о той тщательности, съ какою сдѣлано разбираемое нами изданіе. Особенно же драгоцѣнно для насъ постоянное стремленіе автора давать тексты не только несомпѣнной подлинности, но и такіе, которые подлежатъ вѣрному чтенію, или, какъ выражается Вильмансъ, *non fidei tantum, sed etiam lectionis certae*, что въ педагогическомъ отношеніи представляетъ весьма немаловажное достоинство: тексты эти составитель книги бралъ у лицъ, пользующихся особеннымъ довѣріемъ и авторитетомъ въ дѣлѣ собранія надписей, какъ: у Марини, Боргези, Генцена, Росси, Реньэ, Моммзена, Гюбнера и другихъ, списокъ которыхъ онъ представляетъ въ началѣ своей книги.

Заключая свою рѣчь о трудѣ Вильманса, я считаю себя въ правѣ выразить убѣжденіе, что онъ представляетъ важное приобрѣтеніе въ учебной филологической литературѣ и можетъ быть рекомендованъ молодымъ филологамъ, какъ вѣрное руководство къ изученію латинскихъ надписей.

Dictionnaire des Antiquités Grecques et Romaines d'après les textes et les monuments, rédigé par une société d'écrivains spéciaux, d'archéologues et de professeurs sous la direction de MM. Ch. Daremberg et Edm. Saglio. Premier fascicule (A—Agr.) Paris, 1873 (Hachette). VII+160 pp. in 4.

Первая тетрадь ученаго труда съ вышеуказаннымъ подробнымъ заглавіемъ, есть начало предпріятія, колоссальнаго по своимъ размѣрамъ и замѣчательнаго по исполненію. Въ полномъ своемъ видѣ этотъ «Лексиконъ греческихъ и римскихъ древностей» будетъ состоять приблизительно изъ четырехъ сотъ печатныхъ листовъ съ 3000 гравюръ, сдѣланныхъ по рисункамъ, снятымъ съ памятниковъ древности. Изданіе его принадлежитъ той знаменитой Гашетовской фирмѣ, которая въ послѣдніе годы второй имперіи предприняла цѣлый рядъ ученыхъ изданій, относящихся къ классической древности и свидѣтельствующихъ о возрожденіи во Франціи того мощнаго научнаго духа, какимъ отличался вѣкъ Бюэ, Скалигеровъ, Кавобоновъ, Этьеннъ и Сомезовъ. Появившіеся въ послѣдніе пять—шесть лѣтъ Гашетовскія изданія Корнелія Непота, Виргилія, Гомера, Софокла и Димосѣна съ разу заняли въ

наукъ такое же важное мѣсто, какое въ нашемъ столѣтіи принадлежало обыкновенно изданіямъ, вышедшимъ изъ рукъ первостепенныхъ нѣмецкихъ ученыхъ. Филологи, авторы поименованныхъ изданій, обнаруживаютъ не только полное усвоеніе результатовъ и пріемовъ нѣмецкой науки, но и такое напряженіе самостоятельнаго труда, отъ котораго нельзя ве ожидать въ ближайшемъ будущемъ самыхъ плодотворныхъ послѣдствій. Къ числу изданій, дѣлающихъ честь французской учености, принадлежитъ и публикуемый теперь «Лексиконъ Древностей». Между сотрудниками издателей его мы встрѣчаемъ въ появившемся выпускѣ извѣстнѣйшія имена Института (академиковъ), Университета (профессоровъ) и другихъ представителей археологической учености, которою такъ богата Франція, какъ: Ленормана, Гильома, Бодри, Мореля, Гюмбера, Винэ и пр.

«Лексиконъ греческихъ и римскихъ древностей», предпринятый *Дарамберомъ* (умеръ) и *Сальо*, имѣетъ въ виду содѣйствовать знакомству съ общественной и частной жизнью классическихъ народовъ древности, изслѣдуя ее, сообразно лексической формѣ, подъ отдѣльными словами, составляющими терминологию этой жизни, и освѣщая текстъ изображеніями, снятыми съ древнихъ памятниковъ. При этомъ, не смотря на свой громадный объемъ, какъ онъ предположенъ издателями, лексиконъ этотъ строго исключаетъ всѣ тѣ слова, которыя составляютъ предметъ словарей историческихъ и географическихъ, а по отношенію къ мифологіи ограничивается лишь такими именами боговъ и героевъ, объясненіе которыхъ необходимо въ связи съ объясненіемъ ихъ культа и предметовъ, къ нему относящихся. Этими тѣсными рамками «Лексиконъ» существенно отличается отъ извѣстной энциклопедіи *Паули* (Real-Encyclopädie der classischen Alterthumswissenschaft), которая обнимаетъ собою всю область древности, исключая языка, обыкновенно составляющаго предметъ особыхъ лексическихъ изданій. Не менѣе существенное отличіе «Лексикона» *Дарамбера* и *Сальо* отъ энциклопедіи *Паули* составляетъ художественная часть перваго—гравюры, необыкновенно содѣйствующія къ болѣе ясному пониманію изслѣдуемыхъ предметовъ. Потребность въ словарѣ древностей классическаго міра, снабженномъ иллюстраціями, чувствовалась давно. Какъ она была велика мѣтъ десять съ небольшимъ тому назадъ, объ этомъ можетъ свидѣтельствовать одновременное изданіе, въ началѣ шестидесятыхъ годовъ, на трехъ языкахъ—англійскомъ, французскомъ и нѣмецкомъ—лексикона *Рича*

(Dictionary of Roman and Greek Antiquities), заключающаго въ себѣ 2000 снимковъ съ предметовъ древности. Лексиконъ Рича есть безъ сомнѣнія прекрасная справочная книга, которая даетъ вмѣстѣ съ изображеніями древнихъ предметовъ и вѣрныя, хотя краткія, о нихъ понятія въ текстѣ. Но изданіе, по поводу котораго мы ведемъ нашу рѣчь—другого рода. Это не только справочная книга, снабженная превосходными иллюстраціями,—это есть гигантскій ученый трудъ, въ которомъ каждая статья обработана специалистомъ и заключаетъ въ себѣ указанія на весь ученый матеріалъ, могущій служить къ объясненію предмета или понятія. Эта ученая обстановка съ цѣлю не затруднять чтеніе текста, чѣмъ страдаетъ изданіе Паули, сведена въ выноски и представляетъ собой какъ ссылки на древнихъ писателей и надписи, такъ и на ученую литературу новаго времени, именно на мемуары, помѣщенные въ изданіяхъ академій и ученыхъ обществъ, на отдѣльные спеціальныя трактаты и на важнѣйшія сочиненія болѣе общаго характера. Ученая сторона изданія не оставляетъ желать ничего лучшаго. Подъ каждой статьёй читатель находитъ указанія, на полноту и основательность которыхъ можно положиться.

Въ первомъ, лѣтомъ 1873 года появившемся, выпускѣ помѣщено 189 гравюръ, исполненныхъ изящнѣйшимъ образомъ Рапиномъ съ рисунковъ Сельэ (Sellier). Рисунки эти касаются какъ самыхъ обыкновенныхъ предметовъ домашняго быта древнихъ, въ родѣ булавокъ и иголокъ и разнаго ихъ употребленія, такъ и предметовъ, вводящихъ насъ въ самую глубь жизни общественной, домашней и религіозной. Тутъ мы присутствуемъ при привѣтствіи, оказываемомъ народомъ въ циркѣ императору, при чемъ видимъ даже маханіе платками (См. *Acclamatio*), смотримъ на возлежаніе Римлянъ за столомъ (*Accubitum*), видимъ танцовщицъ, пѣвицъ и флейтистовъ на греческомъ пирѣ (*Asotata*), видимъ жесты и позы людей, молящихся въ разныхъ случаяхъ, между прочимъ и императора Юстиніана распростертымъ передъ престоломъ Спасителя (*Adoratio*), входимъ въ древніе языческіе храмы и часовни (*Aedicula*), видимъ плебейскихъ эдиловъ, сидящихъ на скамьѣ и кресло эдиловъ курульныхъ (*Aediles*) и т. п. Все это въ высокой степени интересно и ставитъ насъ въ непосредственное знакомство съ жизнію давно минувшихъ, но всегда близкихъ намъ, народовъ древней классической образованности.

По внѣшности (по печати и бумагѣ) рассматриваемое нами изданіе

изящно и не уступаетъ въ этомъ отношеніи самымъ лучшимъ изданіямъ, выходящимъ во Франціи.

Согласно заявленію издателей, оно не можетъ окончиться ранѣе пяти лѣтъ, но, какъ мнѣ кажется, срокъ этотъ слишкомъ не достаточно для такого огромнаго изданія даже и при томъ обиліи ученыхъ силъ, какими въ области археологіи располагаетъ современная Франція.

Въ сказанному считаю не лишнимъ прибавить еще одно замѣчаніе. Цѣна изданія самая умѣренная: выпускъ въ 20 печатныхъ листовъ стоитъ только 5 франковъ, такъ что все это колоссальное изданіе по окончаніи своемъ можетъ быть куплено за 100 франковъ, т. е. приблизительно за 30 рублей по современному курсу.

В. Модестовъ.



DELECTUS SEMINUM

anno 1873 collectorum, quae mutuae commutationi offert hortus botanicus Universitatis Caesareae St. Vladimiri.

Siglae; a. planta annua; b. planta biennis; p. planta perennis herbacea; l. planta lignosa; fr. planta in frigidario culta; t. planta in tepidario culta; c. planta in caldario culta; d. sub. diu culta.

Filices.

- Adiantum Capillus Veneris L. p. c.
 - cuneatum L. p. c.
 - fulvum. Raoul. p. c.
- Allanthodia australis R. Br. p. t.
- Aspidium molle Sw. p. c.
- Nephrolepis exaltata Schott. p. c.
- Nothochlaena chrysophylla Kl. p. c.
- Polypodium sursum L. p. c.
- Pteris cretica L. var. albo-lineata p. c.
 - chrysocharpa l. c.
 - falcata R. Br. p. c.
 - longifolia L. p. c.
 - serrulata L. fil. p. c.

Gymnospermae.

- Cryptomeria japonica Don. l. fr.
- Ginkgo biloba L. l. d.
- Juniperus communis L. l. d.
 - Sabina L. l. d.
 - virginiana L. β . macrocarpa Lod. l. d.
- Larix europaea. L. l. d.
- Pinus alba Ait. var. sibirica l. d.
 - balsamea L. l. d.
 - canadensis Ait. L. d.
 - rubra Lam. l. d.
 - Strobus L. l. d.
- Thuja Ferrandiana Hortl. l. fr.
 - hybrida Hortl. l. fr.
 - macrocarpa Hortl. l. fr.
 - occidentalis L. l. d.
 - orientalis L. var. gracilis.
 - orientalis L. var. pyramidalis.
 - L. var. stricta.
 - L. var. tatarica.

Monocotyledoneae.

Asteliaceae Endl.

- Funkia ovata Speg. p. d.
- Sieboldiana Lodd. p. d.

Bromeliaceae Endl.

- Billbergia clavata Lindl. p. c.
- Dyckia rariflora Schult. p. c.
- Hohenbergia strobilacea Schult. l. c.

Commelinaceae Endl.

- Commelina clandestina Mart. p. t.
 - coelestis W. p. t.
 - Ehrenbergiana Klotz. p. t.
- Pollia japonica Thunbg. p. fr.

Cyperaceae Juss.

- Carex campestris Host p. d.
 - foetida All. p. d.
 - folliculata L. β . intumescens p. d.
 - lezopodioides W. p. d.
 - obtusata Liljebl. p. d.
 - scoparia Schk. p. d.
 - sparganioides Mühlent. p. d.
- Cyperus esculentus L. p. fr.

Gramineae Juss.

- Achnodon Bellardii P. B. s. d.
- Agrostis alba L. p. d.
 - dulcis Poir. s. d.
 - nebulosa Boiss. Reut. s. d.
- Alopecurus nigricans Hornem. p. d.
 - pratensis L. p. d.
- Aristida coerulescens Desf. s. d.

- Avena sativa* L. mutica, trisperma a. d.
 › *sempervirens* Vill. p. d.
Briza maxima L. a. d.
 › *compacta* Hort. Huber. a. d.
Bromus erectus Huds. p. d.
 › *longiflorus* Willd. p. d.
Cenchrus macrocarpus Ledeb. a. d.
 › *tribuloides* L. a. d.
Ceratochloa pendula Schrad. a. d.
Chloris barbata Swartz. a. d.
 › *radiata* Swartz. a. d.
Cinna mexicana Lk. p. d.
Coix exaltata Jacq. a. d.
 › *Lacryma* Lr. a. d.
Colobachne vaginata P. B. p. d.
Dactylis glomerata L. p. d.
Danthonia decumbens D. C. p. d.
Deschampsia caespitosa P. B. p. d.
Dinebra curtipendula D. C. p. fr.
Eleusine Caracana Gaertn. a. d.
Elymus arenarius L. p. d.
 › *canadensis* L. p. d.
Eutriana curtipendula Trin. p. d.
Festuca aurata Gaud. p. d.
 › *borealis* Mert. Koch. p. d.
 › *decolorans* Mert. Koch. p. d.
 › *gigantea* Vill. p. d.
 › *Rochelii* Staud. L. p. d.
Florinia pulchella Parl. a. d.
Glyceria norvegica Sommer. p. d.
Hordeum distichum L. β . erectum d.
 › › L. var. *nigrum* a. d.
 › *maritimum* With. a. d.
 › *Zoocriton* L. a. d.
Koeleria brachystachys D. C. p. d.
 › *cristata* Pers. p. d.
Lappago racemosa W. a. d.
Lasiagrostis argentea Lk. p. d.
Leptochloa filiformis Kth. a. d.
 › *gracilis* Nees. a. d.
Lolium temulentum L. a. d.
Maizilla stolonifera Schlicht. a. d.
Meica Magnolia Gren. p. d.
 › *pyramidalis* Desf. p. d.
Molinia coerulea Moench. a. d.
Panicum brevifolium Kth. a. d.
 › *capillare* Gren. a. d.
 › *Cienkowskyi* Rupr. a. d.
 › *coloratum* L. a. d.
 › *imbriatum* Kth. a. d.
 › *maximum* Batav. p. d.
 › *oryzinum* Gmel. a. d.
 › *proliferum* Lam. s. d.
 › *sanguinale* L. a. d.
 › *Teneriffae* R. Br. p. d.
 › *umbraticola* Kth. a. d.
 › *Weinmanni* R. S. a. d.
Pennisetum longistyum Hochst. a. d.
Phalaris nodosa Gun. a. d.
 › *paradoxa* L. p. d.
Phleum pratense L. p. d.
Piptaterum coeruleum Beauv. p. d.
Poa compressa L. p. d.
 › *nemoralis* L. p. d.
 › *pratensis* L. p. d.
Psamma arenaria R. S. p. d.
Secale montanum Guss. p. d.
Setaria glauca Beauv. a. d.
Sorghum halepense Pers. a. d.
Stipa splendens Trin. p. d.
Trichochloa foliosa Dijon p. d.
Triticum amyllum Sed. a. d.
 › *caninum* L. p. d.
 › *chinense* Trin. a. d.
 › *ciliatum* D. C. a. d.
 › *desertorum* Fich. p. d.
 › *dicoccum* Schrank. a. d.
 › *elymoides* Hochst. a. d.
 › *rigidum* Schrad. p. d.
 › *rupestre* Fisch. a. d.
 › *Tamanis* Schrad. a. d.
 › *triccoccum* Schild. a. d.
Urolepis caprea Knth. p. d.
Vulpia incrassata Michx. p. d.
Zea Mays L. *caragua* Molin. a. d.
 › › L. *japonica* fol. varieg.

Iridaceae Juss.

- Anomatheca juncea* Ker. p. fr.
Iris aurea Lk. β . *pallida* p. d.
 › *germanica* L. p. d.
 › › L. β . *latifolia* p. d.
 › *Güldenstaedtii* Bbrst. p. d.
 › *hungarica* Kit. p. d.
 › *laevigata* Fisch. p. d.
 › *livida* Booth. p. d.
 › *mongolica* Fisch. p. d.
 › *sp. ex Songeria* p. d.
 › *stenogyna* D. C. p. d.
 › *triflora* Bslb. p. d.
Lappyrouria corymbosa Ker. p. fr.
Marica californica Ker. p. fr.

Liliaceae Lindl.

- Albucca major* L. p. c.
Allium baicalense W. p. d.
 › *ceratophyllum* Bess. p. d.
 › *coeruleum* Lamb. p. d.
 › *fallax* Schult. p. d.
 › *fistulosum* L. p. d.
 › *glaucum* Schrad. p. d.
 › *lineare* L. p. d.
 › *moschatum* L. p. d.
 › *narcissiflorum* Vill. p. d.
 › *nutans* L. p. d.
 › *odorum* L. p. d.
 › *pedellens* L. p. d.
 › *pedemontanum* Willd. p. d.
 › *Purshii* G. Don. p. d.

- Allium ramosum* L. p. d.
 • *roseum* L. p. d.
 • *rotundum* L. p. d.
 • *saxatile* Bbrst. p. d.
 • *senescens* L. p. d.
 • *serotinum* Lapeyr. p. d.
 • *strictum* Jacq. p. d.
 • *tataricum* L. p. d.
 • *triquetrum* L. p. d.
Anthericum ramosum L. p. d.
Arthropodium cirrhatum R. Br. p. fr.
Asparagus officinalis L. fr. dulcib. p. d.
 • *tenuifolius* L. p. d.
 • *trichophyllus* Bunge p. d.
Aphodelus clavatus Roxb. p. fr.
 • *ceticus* Lam. p. fr.
 • *fistulosus* L. p. f.
Celchicum autumnale Lin. p. d.
Dianella intermedia Endlich. v. *coerulea* p. c.
Dracaena reflexa Lam. l. c.
Echeandia terniflora Crantz. p. t.
Gloriosa superba L. p. c.
Hemerocallis graminea Andr. p. d.
Lilium tigrinum Ker. p. d.
Muscari racemosum W. p. d.
Ornithogalum Ecklonii Fisch. p. fr.
 • *longibracteatum* Jacq. p. fr.
 • *tenuifolium* Redout. p. fr.
 • *umbellatum* L. p. d.
Polygonatum vulgare Red. p. d.
Tritomanthe Uvaria Lk. p. fr.
Uropetalum serotinum Ker. v. *commutatum* p. fr.
Veltheimia viridiflora Jacq. p. t.
Zephyranthes candida Herb. p. fr.

Dicotyledeneae.

Aizoideae A. Br.

- Mesembrythemum depressum* Hav. l. fr.
 • *linearifolium* l. fr.
 • *obliquum* W. l. fr.
 • *tricolor* W. a. d.

Amaranthaceae Juss.

- Albersia livida* Kth. a. d.
Amaranthus caudatus L. v. *albiflorus* a. d.
 • *Champagneri* Haw. a. d.
 • *retroflexus* L. a. d.
 • *sanguineus* L. a. d.
 • *speciosus* Bess. a. d.
Amblygne Torreyi A. Gray. a. d.
Froelichia floridana Moq. a. d.
Gomphrena decumbens Jacq. a. d.
 • *globosa* L. a. d.
Habitia thamnoides Bbrst. p. d.
Iresine nervosa Jacq. p. t.
Scleropus amaranthoides Schrad. a. d.

Ampelideae.

- Ampelopsis hederacea* Mx. l. d.

Amygdalaceae Juss.

- Amygdalus nana* L. l. d.
Prunus Mahaleb L. l. d.
 • *Padus* L. l. d.
 • L. var. *sucubaeifolia* l. d.
 • *virginiana* L. l. d.

Apocynaceae R. Br.

- Amsonia latifolia* Michx. p. d.
 • *salicifolia* Pursh. p. d.

Araliaceae.

- Aralia umbraculifera* Roxb. l. c.

Asclepiadaceae. R. Br.

- Asclepias amoena* L. p. d.
 • *consanguinea* H. Bolog. p. d.
 • *Cornuti* Decaisne p. d.
 • *curassavica* L. p. fr.
 • *Douglasii* Hook. p. d.
 • *incarnata* L. p. d.
 • *princeps* Bartl. p. d.
 • *pulchra* Ehrh. p. d.
 • *Sickmanni* Fisch. et. Mey. p. d.
 • *syriaca* L. p. d.
Twedia rosea Lindl. p. fr.

Balsaminaceae Rich.

- Impatiens capensis* Thunb. a. d.
 • *lobata* Hort. a. d.
 • *Rhedii* D. C. a. d.

Begoniaceae R. Br.

- Begonia Dregei* Lk. Otto. l. c.
 • *Sellovii* Kl. p. c.
 • *semperflorens* Lk. et Otto. p. c.

Berberidaceae Juss.

- Berberis Aquifolium* Pursh. l. d.
 • *crataegina* D. C. l. d.
 • *emarginata* W. l. d.
 • *fasciculata* Sims. l. d.
 • *iberica* Stev. l. d.
 • *integerrima* Bge. l. d.
 • *lexiflora* Schrad. l. d.
 • *lucida* Schrad. l. d.
 • *sinensis* Desf. l. d.
 • *vulgaris* L. l. d.

Betulaceae A. Br.

- Alnus americana* Hort. l. d.
- *glutinosa* W. l. d.
- " *W. β. intermedia* l. d.
- *serrulata* Willd. v. *rugosa* l. d.
- Betula alba* L. l. d.
- " *L. v. papyrifera* l. d.
- " *L. v. verrucosa* l. d.
- *carpathica* W. Kit. l. d.
- *nigra* L. l. d.

Bignoniaceae.

- Catalpa Kaempferi* D. C. l. d.

Borraginaceae Juss.

- Anchusa italica* Heitz. s. d.
- *sempervirens* L. p. d.
- Cerinthe maculata* Lin. b. d.
- Cynoglossum Dioscoridis* W. b. d.
- *officinale* L. p. d.
- *viridiflorum* Lehm. p. d.
- Erythrichium californicum* D. C. s. d.
- Lithospermum officinale* L. p. d.
- Myosotis alpestris* Schmidt, flore albo. p. d.
- *montana* Bbrst. p. d.
- Solenanthus circinnatus* Lindl. b. d.
- Symphytum aspernum* Sims. p. d.

Buettneriaceae E. Br.

- Hermannia alternifolia* L. l. fr.
- *denudata* L. l. fr.

Caesalpinaceae E. Br.

- Cassia grandiflora* Pers. l. fr.
- *leurifolia* l. fr.
- Gleditschia caspica* Desf. l. d.
- *chinensis* Lam. l. d.
- *triscanthis* L. β. *mucronata* l. d.

Campanulaceae Juss.

- Campanula azurea* Soland. p. d.
- *carpathica* L. fil. p. d.
- *Cymbalaria* Sieb. p. d.
- *dichotoma* L. s. d.
- *eximia* Wendl. p. d.
- *linearifolia* p. d.
- *Loreyi* Pollin. s. d.
- *Medum* L. p. d.
- *rotundifolia* L. p. d.
- " *L. soldanellifolia*, fl. pl.
- *sibirica* L. b. d.
- Marianthemum grandiflorum* K. b. d.
- Phyteuma canescens* Waldst. et: R. p. d.
- *Micheli* All. p. d.

- Phyteuma Scheuchzeri* All. p. d.
- Platycodon autumnalis* Decaisne p. d.
- *grandiflorus* D. C. β. *coeruleus* fl. pl. p. d.
- Specularia biflora* F. et. M. s. d.
- *pentagonia* D. C. s. d.
- *Speculum* L. s. d.
- Symphysandra pendula* D. C. p. d.
- Wahlenbergia capensis* D. C. s. d.

Capparidaceae Juss.

- Cleome speciosa* H. B. s. d.
- Polanisia graveolens* Rafin. s. d.
- Reseda sesamoides* Lin. s. d.

Caprifoliaceae Juss.

- Lonicera chrysantha* Turtsch. l. d.
- *coerulea* L. l. d.
- *orientalis* Lam. l. d.
- *tatarica* L. l. d.
- " *L. var. fl. albo* l. d.
- " *L. var. fl. rosso* l. d.
- " *L. var. pyrenaica* l. d.
- *Xylosteum* L. l. d.
- Sambucus nigra* L. l. d.
- " *L. v. laciniata* l. p.
- " *L. v. pubescens* l. d.
- *racemosa* L. l. d.
- Symphoricarpos racemosa* Michx. l. d.
- Viburnum Lantana* L. l. d.
- *lantanoides* Michx. l. d.
- *Opulus* L. l. d.

Caryophyllaceae Juss.

- Alsine liniflora* Hort. s. d.
- Arenaria larioifolia* L. p. d.
- *longiflora* Bbrst. p. d.
- Buffonia microsperma* Gay. b. d.
- Cucubalus bacciferus* L. p. d.
- Dianthus giganteus* Dawis. p. d.
- *moschatus* Bieb. p. d.
- *pallidiflorus* Sering. p. d.
- *plumarius* L. var. *parviflorus* p. d.
- Eudianthe coeli rosa* Fenzl. s. d.
- Gypsophila scutifolia* Fisch. p. d.
- *effusa* Jacq. p. d.
- *glauca* Steven. p. d.
- *paniculata* L. p. d.
- *perfoliata* L. β. *angustifolia* p. d.
- *Rokejeka* Delil. s. d.
- *scorzonerifolia* Sering. p. d.
- *Stevenii* Fisch. p. d.
- Lychnis chalcedonica* L. p. d.
- " *L. var. mutabilis* p. d.
- *fulgens* Fisch. var. *Haageana* p. d.
- *grandiflora* Jacq. p. d.
- *sibirica* L. p. d.
- *sylvestris* Schkr. s. d.

- Ortega hispanica* L. p. d.
- Petrocoptis pyrenaica* A. Br. a. d.
- Sponseris cerastoides* F. et. M. a. d.
- depressa* Biv. p. d.
- officinalis* L. p. d.
- orientalis* L. p. d.
- L. var *latifolia* p. d.
- Vaccaria* L. p. d.
- Silene carmanica* Boiss. et Heldr. a. d.
- fimbriata* Sims. p. d.
- firma* Sieb. et Zucc. a. d.
- gallica* L. a. d.
- Lydia* Boiss. a. d.
- melandryformis* Maxim. b. d.
- noctiflora* L. a. d.
- Persoonii* Schott. p. d.
- pteropleura* Boiss. a. d.
- Reinboldii* Heldr. a. d.
- Spergula arvensis* L. var. *laricina* a. d.
- Tunica saxifraga* Jacq. p. d.
- Viscaria grandiflora* Rich. a. d.

Celastraceae E. Br.

- Evonymus americanus* L. l. d.
- stropurpureus* Jacq. l. d.
- europaeus* L. l. d.
- Pittosporum undulatum* Vent. l. t.

Chenopodiaceae Nutt.

- Acroglochis persiciroides* Schrad. a. d.
- Atriplex hortensis* L. var. *stropurpurea* Moq. a. d.
- Beta orientalis* Heyn. p. fr.
- patellaris* Mey. a. d.
- stricta* Koch. a. d.
- Blitum capitatum* L. a. d.
- glaucum* Koch. a. d.
- rubrum* Rabbch. a. d.
- Chenopodium Bonus-Henricus* L. p. d.
- Botrys* L. a. d.
- Corispermum Pallasii* Stev. a. d.

Cistaceae Dunal.

- Cistus albidus* L. l. fr.
- caudissimus* Dunal. l. fr.
- crispus* Z. l. fr.
- laxus* Ait. l. fr.
- monspehiensis* L. l. fr.
- purpureus* Lam. l. fr.
- Helianthemum vulgare* Gaertn. p. d.

Compositae Adans.

- Achillea lanata* W. p. d.
- magna* L. p. d.
- Millefolium* L. p. d.
- L. fl. *rubro*. p. d.
- tanacetifolia* All. p. d.

- Achillea Thomasiana* Hall. p. d.
- Acroclonium roseum* Hook. a. d.
- Actinomeria alternifolia* D. C. p. d.
- helianthoides* Nutt. p. d.
- squarrosa* Nutt. p. d.
- tetraptera* D. C. p. d.
- Ageratum coelestinum* Hort. a. d.
- odoratum* v. Houtte. a. d.
- Agioseris amalecitana* Boiss. a. d.
- Alfredia cernua* Cass. p. d.
- Amellus annuus* Willd. a. d.
- Amobium alatum* R. Br. a. d.
- Anacyclus valentinus* L. a. d.
- Andryala varia* Lour. var. *cheiranthifolia* a. d.
- Anthemis arvensis* L. a. d.
- Cotula* L. a. d.
- fusca* Brot. a. d.
- incrassata* Loisl. a. d.
- nobilis* L. p. d.
- ruthenica* M. B.

- Apargia caucasica* Brot. p. d.
- Aphanostephus ramosissimus* D. C. a. d.
- Arnica Chamissonis* Less. p. d.
- Artemisia annua* L. a. d.
- gracilis* hort. a. d.
- Aster adulterinus* W. p. d.
- sitaicus* W. p. d.
- cyaneus* Hoffm. p. d.
- fragilis* W. p. d.
- hysopifolius* Cav. p. d.
- laevigatus* W. p. d.
- longifolius* Lam. p. d.
- luxuriens* Nees. p. d.
- mutabilis* L. p. d.
- praecox* W. p. d.
- squarrosus* Wall. p. p.
- Tradescanti* L. p. d.
- vimineus* W. p. d.

- Asterothrix asperrima* Cass. a. d.
- Barkhausia rubra* D. C. a. d.
- Bidens grandiflora* Rabb. a. d.
- leucantha* W. a. d.
- Novae Caledoniae* Forst. a. d.
- pilosa* L. a. d.
- sambucifolia* Cav. a. d.
- Warszewiczii* Rgl. a. d.

- Biotia macrophylla* D. C. p. d.
- Blumes purpurascens* A. Rich. l. c.
- Boltonia lutesquamea* Gray. p. d.
- Bourgia humilis* Cass. p. d.
- Brachycoma iberidifolia* Benth. a. d.
- Buphthalmum salicifolium* L. p. d.
- Calais Bigelowii* A. Gray. a. d.
- Calendula gracilis* D. C. a. d.
- officinalis* L. a. d.
- L. *ranunculoides*, *isabellina* a. d.
- L. *oculata* a. d.
- L. *superba* a. g.

- Callichroa Douglasii* Torr. et Gray. a. d.
- Calliopsis Atkinsoniana* Hook. a. d.

- Calliopsis cardaminaefolia* D. C. a. d.
 fimbriata Lagsc. a. d.
Carduus cumanus Pall. a. d.
Carthamus tinctorius L. a. d.
Catananche coerulea L. p. d.
 lutea L. a. d.
Cenocline globifera Koch. a. d.
Centaurea amara L. p. d.
 argentea L. p. d.
 atropurpurea W. et K. p. d.
 calocephala D. C. p. d.
 carniolica Host. p. d.
 exarata Boiss. p. d.
 ferox Desf. p. d.
 glastifolia E. p. d.
 Graffiana D. C. p. d.
 nervosa Willd. p. d.
 Parlatorii Heldr. a. d.
 Stoebe L. p. d.
Cercostylis brasiliensis Less. a. d.
Chartolepis Biebersteinii Jaub.
Chondrilla brevirostris F. et. M. p. d.
 juncea var. *latifolia* p. d.
 pauciflora Ledeb. p. d.
Chrysanthemum carinatum Schousb. p. b.
 Myconis L. a. d.
Chrysostemma hypochondriaca D. C. a. d.
Cineraria maritima L. p. fr.
Cnicus Benedictus L. s. p.
 Pseudo-Benedictus A. B. a. d.
Conoclymum janthinum D. D. l. c.
Conyza aegyptiaca Ait. a. d.
Coreopsis auriculata L. p. d.
 L. β . glabrata p. d.
 diversifolia D. C. a. d.
 Tripteris L. p. d.
Cosmidium filifolium Nutt. a. d.
Cosmos bipinnatus Cav. a. d.
Cota Parnasii Boiss. et Heldr. p. d.
Cryptostemma calendulacea R. Br. a. d.
Cynoseris australis Endl. a. d.
Cynara Scolymus Lin. p. fr.
Dalis alopecuroides Willd. a. d.
Dimorphotheca pluvialis Moench. a. d.
Diplostegium umbellatum D. C. p. d.
Echinops sphaerocephalus L. p. d.
Emilia sagittata D. C. a. d.
Erigeron glabellus Nutt. p. d.
Eupatorium aromaticum L. p. d.
 maculatum L. p. d.
 rubricaulis P. B. p. d.
Filago germanica L. a. d.
Flaveria Contrayerva D. C. a. d.
 repanda Lagsc. a. d.
Gaillardia pinnatifida Torr. p. d.
Gallasia villosa Cass. p. d.
Galingsoga hispida Cav. a. d.
 parviflora Cass. a. d.
Gamolepis Tagetes D. C. a. d.
Glossogyne chinensis Cav. a. d.
Gnaphalium candelabrum Sweet. a. d.
Grindelia lanceolata Nutt. p. d.
Gymnoclyne macrophylla Blusch. p. d.
Hedynois cretica Willd. a. d.
 m-uritanica Willd. a. d.
 polymorpha D. C. a. d.
Helianthemum altissimum Kit. p. d.
 commutatum Otto. p. d.
Helianthus annuus L. californicus a. d.
 L. var. macrocephalus a. d.
 argyrophyllus Torr. et. G. a. d.
 atrorubens E. p. d.
 giganteus L. p. d.
 Maximiliani Schrad. p. d.
 texanus H. Huber. a. d.
 trachelifolius W. p. d.
Helopsis buphthalmoides Dun. p. d.
 laevis Pers. p. d.
 patula Wender p. d.
 scabra Dun. p. d.
 stricta Wendr. p. d.
Hemilepis Ehrenbergii Knze. a. d.
Hemizonia congesta D. C. a. d.
Hieracium aurantiacum L. p. d.
 canadense Michx. p. d.
 carpathicum Bess. p. d.
 foliosum W. et. K. p. d.
 gallicum Jord. p. d.
 Nestleri Vill. p. d.
 robustum Fries. p. d.
Hymenanthemum semilobum D. C. a. d.
Hypochaeris arachnoides Poir. a. d.
Inula Helenium L. p. d.
 spiraeanefolia Lam. p. d.
Kalbfussia Mülleri Schultz. a. d.
Kentrophyllum leucanthum D. C. a. d.
 leucocaulon D. C. a. d.
Krigia caroliniana Nutt. a. d.
Lactuca altissima Bbrst. a. d.
 Scariola L. a. d.
 virosa L. a. d.
Lappa major L. a. d.
 minor D. C. p. d.
 tomentosa Lam. p. d.
Lastenia Bridgesii Steud. a. d.
Leontodon alpinus Jacq. p. d.
Lepidophorum repandum D. C. a. d.
Leptopoda brachypoda A. Gray. p. d.
Leptostelma maxima Don. p. d.
Leucanthemum pallens D. C. p. d.
Leuzia carthamoides D. C. b. d.
Liatris scariosa W. p. d.
Linas inodora Gaertn. a. d.
Macrorhynchus macrocarpus F. et. M. a. d.
 pterocarpus F. et. M. a. d.
Madaria corymbosa D. C. a. d.
Madia quinqueradiata F. et. M. a. d.
 sativa Molin. a. d.
Matricaria capensis Thunb. p. d.
Metabasis aethnensis D. C. p. d.

Microseris pygmaea D. C. a. d.
Obeliscaria pinnata Cass. p. d.
Onobroma flavescens Spr. a. d.
Onopordon macranthum Schousb. b. d.
Oporinia autumnalis Don. p. d.
Ormenis mixta D. C. a. d.
Ozothamnus ferrugineus R. Br. p. fr.
Palafoxia Hookeriana Torr. et. Gray. a. d.
 texana D. C. a. d.
Picridium arabicum Hochst. a. d.
Picris dahurica Fisch. a. d.
Pleogyne microcephala C. Koch. a. d.
Podospermum Jacquinianum Koch. a. d.
Pteronia Porophyllum Cav. a. d.
Pyrethrum Achilleae D. C. p. d.
 inodorum Smith. a. d.
 Parthenium Smith. p. d.
 roseum Ehrst. p. d.
 tenuifolium W. p. d.
Rhaponticum pulchrum F. et. M. p. d.
Rudbeckia digitata Mill. p. d.
 laciniata L. p. d.
 moschata Lodd. p. d.
 Neumannii Lodd. p. d.
 speciosa Schrad. p. d.
Santolina squarrosa W. l. t.
 viridis W. l. t.
Schortia californica D. C. a. d.
Scolymus maculatus L. a. d.
Senecio Cacaliaster Lam. p. d.
 coriaceous Ait. p. d.
 Doria L. p. d.
 odoratus Horn. p. fr. d.
 rothenicus Andr. p. d.
Serratula coronata L. a. d.
Silphium compressum Schrad. p. d.
 conjunctum W. p. d.
 Hornemanni Schrad. p. d.
 perfoliatum L. p. d.
Simsia calva D. C. a. d.
Solidago ambigua Ait. p. d.
 canadensis L. p. d.
 elliptica Ait. p. d.
 fragrans W. p. d.
 glabra Desf. p. d.
 humilis Desf. p. d.
 longifolia Schrad. p. d.
 neglecta Torr. et. Gray. p. d.
 retrota Michx. p. d.
 Schraderi D. C. p. d.
 sempervirens L. p. d.
Spilanthes Acmeia L. a. d.
 oleracea Lin. a. d.
Stenactis speciosa Lindl. p. d.
Tsetes miniata L. a. d.
Tanacetum cilicicum Boiss. p. d.
 parthenifolium Schult. p. d.
 vulgare L. var. *crispum* p. d.
Thelesperma Engelmanni Fz. a. d.
Thrinia tuberosa D. C. p. d.

Tithonia tagetiflora Desf. a. c. d. e.
Tolpia barbata Gaertn. a. d.
Tripleurospermum grandiflorum Hook. a. d.
Tripteris cheiranthifolia C. H. Sch. a. d.
Verbesine virginica L. p. d.
Vernonia emmens Bisch. p. d.
Xanthium inaequilaterum D. C. a. d.
 macrocarpum D. C. a. d.
Xeranthemum annuum L. a. d.
Ximenesia encelioides Cav. a. d.

Convolvulaceae D. C.

Convolvulus Scammonia L. a. d.
 Soldanella L. a. d.
Ipomoea grandiflora R. S. a. d.
 hederacea L. a. d.
 hepaticaeifolia L. a. d.
 leucantha Jacq. a. d.
Quamoclit coccinea Moench. a. d.

Cornaceae D. C.

Cornus mascula L. l. d.
 paniculata L'Her. l. d.

Crassulaceae D. C.

Aichrysum dichotomum Webb. et Benth. var.
 laxum b. fr.
Sedum Aizoon L. p. d.
 albescens Hav. p. d.
 album L. p. d.
 Beckeri p. d.
 Braunii h. Turic. p. d.
 glaucum W. K. p. d.
 hybridum L. p. d.
 Kamtschaticum Fisch. p. d.
 laxifolium D. C. p. d.
 leptorrhizon L. p. d.
 lividum W. p. d.
 Maximowiczii Rgl. p. d.
 ochroleucum Sm. p. d.
 oppositifolium Sims. p. d.
 populifolium L. p. d.
 portulacoides W. p. d.
 purpureum Link. p. d.
 roseum Stev. p. d.
 stoloniferum Gmel. p. d.
 Telephium L. var. *maximum* p. d.
 Wellichianum Hook. p. d.
Sempervivum tectorum L. p. d.

Cruciferae Adans.

Aethionema Buxbaumii D. C. a. d.
Anastatica senegalensis Fisch. a. d.
Barbarea arcuata Rchb. p. d.
 vulgaris R. Br. p. d.
Biscutella hispida D. C. p. d.
 raphanifolia Poir. a. d.
Brassica nigra L. a. d.
Conringia orientalis Rchb. a. d.
Crambe cordifolia Stev. p. d.

- Crambe grandiflora* D. C. p. d.
 • *junceae* Bhrst. p. d.
 • *pinnatifida* R. B. p. d.
Diplotaxis auriculata D. C. a. d.
Erucastrum obtusangulum Reichb. p. d.
Erysimum crepidifolium Rehb. b. d.
 • *ochroleucum* D. C. Mhbg. p. d.
 • *rhaeticum* D. C. p. d.
Euzonium erucoides Spach. a. d.
Farssetia clypeata R. Br. b. d.
Hesperis nivea Baumg. p. d.
Hirschfeldia incana.
Hugueninia tanacetifolia Rehb. p. d.
Hymenophyssa pubescens C. A. M. p. d.
Iberis nigricans Fisch. a. d.
Isatis aleppica Scop. p. d.
 • *macrocarpa* Fzl. p. d.
Kerneria Boissierii Reut. p. d.
Koenigia lybica R. Br. a. d.
Lepidium affine Ledeb. p. d.
 • *Draba* L. a. d.
Leptocarpea Loeselii D. C. a. d.
Lunaria biennis Moench. b. d.
Malcolmia laxa D. C. a. d.
Menifocus linifolius Desv. a. d.
Myagrum perfoliatum L. a. d.
Neslia commulata Bnca. a. d.
Odontarrhena alpestris Ledeb. p. d.
 • *argentea* Lob. p. d.
 • *tortuosa* Mey. p. d.
Psychine styloza Desf. a. d.
Raphanus caudatus F. a. d.
Rapistrum perenne Berg. p. d.
Sinapis srsensis L. a. d.
 • *brassicata* L. a. d.
 • *dissecta* L. a. d.
 • *nanकिनensis* Hort. a. d.
 • *nigra* Lin. a. d.
 • *pekinensis* Laur. a. d.
Syrenia angustifolia Rehb. b. d.

Cucurbitaceae D. C.

- Cyclanthera exploides* Torr. et Gray. a. d.
Melothria pendula L. a. d.
Rhynchoscarpa dissecta D. C. p. fr.
Sycios Banderva Hook. a. d.

Datiaceae D. C.

- Datisea cannabina* L. p. d.

Dipsaceae D. C.

- Dipsacus laciniatus* Lk. p. d.
Cephalaris corniculata R. S. p. d.
 • *tatarica* R. S. p. d.
Pteroccephalus Siebthorpiensis Steudl. a. d.
Scabiosa alpina L. p. d.
 • *bannatica* W. et. K. p. d.

- Scabiosa decurrens* Thunb. p. d.

Elaeagnaceae R. Br.

- Elaeagnus angustifolia* L. l. d.
 • *L. β. latifolia* l. d.

Ericaceae D. C.

- Clethra alnifolia* L. l. fr.

Euphorbiaceae Juss.

- Euphorbia picta* Jacq. a. d.

Fagaceae A. Br.

- Carpinus Betulus* L. l. d.

Gentianaceae Juss.

- Gentiana asclepiadea* L. p. d.
 • *cruciata* L. p. d.
 • *nivalis* L. p. d.
 • *verna* L. p. d.

Geraniaceae.

- Erodium Manescari* Baum. a. d.
 • *melanostigma* Willd. a. d.
 • *tataricum* Willd. p. d.
Geranium asphodeloides Burm. p. d.
 • *dissectum* L. s. p.
 • *pratense* L. p. d.
 • *pyrenicum* L. p. d.

Grossulariaceae D. C.

- Ribes alpinum* L. l. d.
 • *aureum* Pursh. l. d.
 • *flavum* Berl. l. d.
 • *gracile* Michx. l. d.
 • *intermedium* Tausch. l. d.
 • *nigrum* L. l. d.
 • *L. β. aconitifolium* l. d.
 • *opulifolium* Hort. l. d.
 • *triste* Pall. l. d.

Hydrophyllaceae R. Br.

- Cosmanthus viscidus* Alf. D. C. a. d.

Hypericaceae D. C.

- Hypericum elegans* Steph. p. d.
 • *salicifolium* H. Petrop. p. d.

Jasminaceae Juss.

- Jasmininum affine* Royle. l. r.

Labiatae.

- Ballota nigra* L. p. d.
Betonica macrostachys Wender. p. d.
 > *officinalis* L. p. d.
 > *rubicunda* Wender. p. d.
 > *serotina* Hort. p. d.
Calamintha nepetoides L. p. d.
 > *officinalis* Med. p. d.
Clinopodium vulgare L. p. d.
 > L. var. *albiflorum* Wndr. p. d.
Dracocephalum Moldavica L. a. d.
 > *pellatum* L. a. d.
Escholtzia cristata W. a. d.
 > *Patrini* W. a. d.
Eremostachys iberica Bge. p. d.
 > *laciniata* Bunge. p. d.
Faldermannia parviflora Trautv. a. d.
Galeopsis ochroleuca Lam. a. d.
Horminum pyrenaicum L. p. d.
Hysopus angustifolius Bbrst. p. d.
 > *officinalis* L. p. d.
Lavandula angustifolia Ehrh. b. d.
 > *latifolia* Ehrh. p. d.
 > *vera* D. C. l. d.
Leucas martinicensis R. Br. a. d.
 > *zeylanica* R. Brown. a. d.
Lophanthus anisatus Benth. p. d.
Lycopus exaltatus L. p. d.
Majorana hortensis Benth. a. d.
Molucella laevis L. a. d.
Marrubium candidissimum L. p. d.
 > *Kotschy* Boiss. et Koch. p. d.
 > *peregrinum* L. p. d.
 > *vulgare* Lin. p. d.
Melissa officinalis L. var. *citrata* p. d.
Mentha piperita L. β . *glabra* p. d.
 > *sativa* L. p. d.
 > *sylvestris* L. p. d.
 > L. β . *vulgaris* p. d.
 > *viridis* L. p. d.
 > *vulgaris* L. β . *tbl. varieg.* p. d.
Monarda Bradbouriana Beck. p. d.
 > *didyma* L. p. d.
 > *fistulosa* L. p. d.
 > *punctata* L. p. d.
 > *Russeliana* Nutt. p. d.
Nepeta camphorata Boiss. a. d.
 > *cataria* L. p. d.
 > L. var. *citriodora* p. d.
 > *cyanea* Stev. p. d.
 > *grandiflora* Bbrst. p. d.
 > *longiflora* Vent. p. d.
 > *Mussini* Henkl. p. d.
Ocimum Basilicum L. a. c.
 > *gratissimum* L. a. c.
Origanum laxiflorum Royle. p. d.
 > *normale* Don. p. d.
Origanum vulgare L. p. d.
 > L. var. *intermedium* p. d.
Panzeria sibirica Moench. a. d.
Phlomis agraria Ledeb. p. d.
 > *cashemiriana* Royle. p. d.
 > *herba-venti* L. p. d.
 > *pungens* W. p. d.
 > *tuberosa* L. p. d.
Physostegia virginiana var. *speciosa* Benth. p. d.
Plectranthus amurensis Hort. Hal. p. d.
Prunella australasica Moris. p. d.
 > *hysopifolia* L. p. d.
Salvia aegyptiaca L. p. d.
 > *amplexicaulis* Lam. p. d.
 > *argentea* L. p. d.
 > *bicolor* Lam. p. d.
 > *coccinea* L. p. fr.
 > *dominica* L. p. d.
 > *hispanica* L. a. d.
 > *napifolia* Jacq. p. d.
 > *nemorosa* L. p. d.
 > *officinalis* L. p. d.
 > *pendula* Wall. p. d.
 > *Siebhörpii* Smith. p. d.
 > *Simsiana* Schult. p. d.
 > *utilis* Andr. p. d.
 > *variegata* W. et K. p. d.
 > *verticillata* L. p. d.
Satureja hortensis L. a. d.
 > *variegata* Hort. p. d.
Scutellaria alba L. p. d.
 > *altissima* L. p. d.
 > *canescens* Mill. p. d.
 > *lateriflora* L. p. d.
 > *peregrina* L. p. d.
Sideritis macrostachya Poir. p. d.
 > *scordioides* L. p. d.
 > *spinosa* L. p. d.
Stachys byzantina C. Koch. p. d.
 > *coerulea* Buch. p. d.
 > *dasyantha* Rafin. p. d.
 > *germanica* L. p. d.
 > *intermedia* At. p. d.
 > *lanata* Juss. p. d.
 > *obliqua* W. et K. p. d.
 > *persica* Gmel. p. d.
 > *purpurea* Poir. p. d.
 > *stenophylla* L. a. d.
Teucrium Botrys L. a. d.
 > *montanum* Mill. p. d.
 > *Scordium* L. p. d.
Thymus Acinos L. p. d.
 > *Serpyllum* L. p. d.

Linaceae D. C.

- Linum altaicum* Fisch. p. d.
 > *ambiguum* D. C. p. d.
 > *asiaticum* Mart. p. d.
 > *austriacum* L. p. d.

- Linum* *campanulatum* L. p. d.
 • *corymbulosum* Rchbch. p. d.
 • *diffusum* Schrad. s. d.
 • *flavum* L. p. d.
 • *monadelphum* Mart. s. d.
 • *perenne* L. p. d.
 • *punctatum* Prsl. a. d.
 • *sibiricum* D. C. p. d.
 • *squamulosum* L. s. d.
 • *usitatissimum* L. var. *grandiflorum* a. d.
 • " L. var. *semine viridi* a. d.
 • *Villersii* H. Vrat. p. d.

Lebeliaceae Juss.

- Clintonia elegans* Dougl. s. t.
Laurentia minuta D. C. s. c.
 • *tenella* D. C. p. fr.
Lobelia inflata L. a. d.

Lythraceae Juss.

- Heimia myrtifolia* Schlicht. l. t.
 • *salicifolia* Link. l. t.
Lythrum decandrum L. p. d.
 • *Purshianum* Steud. p. d.
 • *Salicaria* L. var. *gracile* p. d.
 • " L. var. *tomentosum* p. d.
 • *virgatatum* L. p. d.

Malvaceae Juss.

- Abutilon populifolium* Sm. s. a. d.
 • *liliaefolium* Don. a. d.
Althaea hirsuta L. a. d.
 • *narbonensis* Poir. p. d.
 • *officinalis* L. p. d.
 • *rosea* Car. b. d.
 • *Sieberii* Hort. Berol. l. d.
 • *taurinensis* D. C. p. d.
Anoda acerifolia D. C. s. d.
 • *cristata* Schlicht. a. d.
Hibiscus abyssinicus Steud. s. d.
 • *Trionum* L. a. d.
Katsibelia vitifolia W. p. d.
Malachra radiata L. a. d.
Malope trifida Cav. var. *grandiflora* a. d.
Malva Bissiolettiana Vis. a. d.
 • *borealis* Liljebl. p. d.
 • *brasiliensis* Retz. a. d.
 • *Duriaei* Spach. a. d.
 • *fastigiata* Cav. p. d.
 • *gongetica* L. a. d.
 • *moschata* L. p. d.
 • *rotundifolia* L. s. d.
 • *sylvestris* L. b. d.
 • *verticillata* L. a. d.
Malvastrum coromandelianum Goeck. s. d.

Myrtaceae Juss.

- Leptospermum Preissianum* Schauer. l. t.
 • *thymifolium* Cungh. l. t.

Nyctaginaceae Juss.

- Mirabilis Jalappa* L. p. fr.
 • *planiflora* Treutv. p. fr.
 • *Wrightiana* Don. p. fr.

Oleaceae Lindl.

- Fraxinus cinerea* Bosc. l. d.
 • *excelsior* L. l. d.
 • " L. *β.* *pendula* l. d.
 • *lancea* Bosc. l. d.
Ligustrum ovalifolium.
 • *vulgare* L. l. d.
Syringa chinensis W. *β.* *rothomagensis* l. d.
 • *Josikae* Jacq. l. d.
 • *vulgaris* L. l. d.
 • " L. *fl. albo* l. d.
 • " L. *β.* *marlyensis* l. d.

Onagraceae Juss.

- Boisduvallia Douglasii* Spach a. d.
Epilobium alpinum L. p. d.
 • *hirsutum* L. p. d.
 • *sericeum* Benth. p. d.
Godetia purpurea Sivff. a. d.
Lopezia coronata Andr. a. d.
Oenothera biennis l. b. d.
 • *chrysantha* Michx. p. d.
 • *holosericea* Tausch. s. d.
 • *mollissima* L. a. d.
 • *salicifolia* Desf. s. d.
 • *Sellowii* Link. s. d.
 • *Simsiana* Sering. b. d.

Oxalideae.

- Oxalis corniculata* L. var. *fol. atropurpureis* a. d.

Papaveraceae Juss.

- Chelidonium majus* L. p. d.
 • " L. *fl. pleno* p. d.
Cystocapnos africana Gaertn. a. d.
Eschscholtzia californica Chms. a. d.
Glaucium corniculatum Pers. a. d.
 • *Fischeri* Pursh. a. d.
 • *rubrum* Pursh. a. d.
Papaver Argemone L. a. d.
 • *bracteatum* Lindl. p. d.
 • *caucasicum* M. B. *β.* *hispidum*.
 • *dubium* L. a. d.
 • *modestum* Lorel. a. d.

- Papaver Rhoeas* L. a. d.
 › *rupifragum* Boiss. a. d.
 › *somniferum* L. a. d.
 › L. var. *monstrosum* a. d.

Papilionaceae L.

- Acacia falcata* W. l. t.
 › *retinoides* Schlcht. l. t.
 › *Sophora* Desf. l. t.
Adesmia muricata D. C. a. d.
Amorpha caroliniana.
 › *elata* Hort. l. d.
 › *glabra* Desf. l. d.
 › *herbacea* Wallr. l. d.
 › *Levysii* W. l. d.
 › *pubescens* W. l. d.
Anthyllis cornicina L. a. d.
 › *polycephala* Desf. p. d.
 › *Vulneraria* L. p. d.
Arthrolobum ebracteatum D. C. a. d.
Astragalus baeticus L. a. d.
 › *bicolor* Lam. p. d.
 › *chlorostachys* Lindl. p. d.
 › *Cicer* L. p. d.
 › *cyindraceus* D. C. p. d.
 › *falcatus* Lam. p. d.
 › *glycyphyllos* L. p. d.
 › *Hypoglottis* L. p. d.
 › *maximus* W. p. d.
 › *nigrescens* Pall. p. d.
 › *ponticus* Pall. p. d.
 › *Poteranii* Vahl. p. d.
 › *racemosus* Pursh. p. d.
 › *rotundifolius* W. p. d.
Baptisia alba R. Br. p. d.
 › *australis* R. Br. p. d.
 › *exaltata* Sweet. p. d.
 › *leucantha* Torr. et Gray p. d.
 › *minor* Lehm. p. d.
 › *perfoliata* R. Br. p. d.
 › *tinctoria* R. Br. p. d.
Bonaveria Securidaca Richb. a. d.
Callistachys lanceolata Vent. l. t.
Caragana arborescens L. l. d.
Cicer pinnatifidum Spach. a. d.
Colutea orientalis L. l. d.
Cytisus alpinus Mill. l. d.
 › *nigricans* L. l. d.
 › *sessilifolius* L. l. d.
 › *ursulensis* Ledeb. l. d.
Desmodium canadense D. C. p. d.
 › *canescens* D. C. p. d.
 › *marylandicum* D. C. p. d.
 › *paniculatum* D. C. p. d.
 › *viridiflorum* D. C. p. d.
Dolichos armatus Wall. a. d.
 › *giganteus* W. a. d.
 › *surinamensis* Hort. a. d.
 › *tranquebaricus* Jacq. a. d.

- Ervum hirsutum* L. a. d.
 › *Hobensackeri* F. et M. a. d.
 › *Lens* L. var. *himalayense* A. Br. et Bouché a. d.
 › *Schmittephanii* Alef. a. d.
Galega officinalis L. p. d.
 › *orientalis* L. p. d.
 › *persica* Pers. p. d.
Genista florida L. l. fr.
 › *lasiocarpa* Spach. l. fr.
 › *polygalaeophylla* Brot. l. fr.
 › *radiata* Scop. l. fr.
 › *sibirica* L. l. d.
 › *tinctoria* L. l. d.
Glycyrrhiza echinata L. p. d.
 › *foetida* Desf. p. d.
Grammocarpos uncinatus Ser. a. d.
Halimodendron argenteum D. C. l. d.
Hedysarum Onobrychis L. p. d.
 › *sibiricum* Poir. p. d.
Indigofera tinctoria L. l. t.
Kennedyia apetala Lodd. l. t.
 › *Baumanni* Meisn. l. fr.
 › *macrophylla* Lindl. l. t.
 › *nigricans* Lindl. l. t.
 › *rubicunda* Vent. l. t.
Lathyrus Aphaca L. a. d.
 › *cirrhusus* Ser. p. d.
 › *Longii* v. Houtte. p. d.
 › *rotundifolius* W. p. d.
 › *salivus* L. a. d.
 › *speciosus* L. a. d.
Lespedeza juncea Pers. p. d.
Lotus corniculatus L. p. d.
 › *Delordii* Timbal. p. d.
 › *filicaulis* Dur. a. d.
 › *glaucus* Ait. p. d.
 › *ornithopus* L. a. d.
Lupinus Blackianus F. M. p. d.
 › *Douglasii* Az. fil. p. d.
 › *latifolius* Lindl. p. d.
 › *lucidus* Benth. et Dougl. p. d.
 › *polyphyllus* Lindl. p. d.
 › *pulcherrimus* Hort. p. d.
 › *sericeus* Pursh. p. d.
 › *succulentus* Dougl. a. d.
Medicago Duriaei.
 › *falcata* L. p. d.
 › *glutinosa* M. B. p. d.
 › *intermedia* Schult. p. d.
 › *lupulina* L. p. d.
Melilotus alba Desf. a. d.
 › *gracilis* D. C. a. d.
 › *officinalis* L. b. d.
 › *suaveolens* Ledeb. a. d.
Ochrus pallidus Pers. a. d.
Onobrychis argentea Boiss. p. d.
 › *petraea* Spgl. p. d.
 › *Thomasiana* Jord. p. d.
Ononis Cherleri L. a. d.

- Ononis foetida* Schousb. s. d.
 • *macrophylla* Sprgl. s. d.
 • *Natrix* L. p. d.
 • *repens* Wallr. p. d.
 • *spinosa* L. p. d.
Orobus albus L. p. d.
 • *atropurpureus* Desf. p. f.
 • *latifolius* Rochel. p. d.
 • *venetus* Mill. p. d.
Psorelea palestina Lin. l. fr.
Robinia Pseudacacia L. l. d.
 • *viscosa* Vent. l. d.
Sophora flavescens Ait. p. d.
Spartium junceum L. l. fr.
Thermopsis montana L. p. d.
Trigonella corniculata L. s. d.
 • *Foeniculum-graecum* L. s. d.
 • *platycarpa* L. s. d.
Trifolium alpestre L. p. d.
 • *ambiguum* M. B.
 • *diffusum* Ech. p. d.
 • *Fragariastrum*.
 • *rubens* L. p. d.
Vicia galloprovincialis Poir. p. d.

Passifloraceae Juss.

- Passiflora albida* Ker. l. c.
 • *limbata* Tenor. l. c.
 • *suberosa* L. l. c.

Philadelphaceae.

- Philadelphus coronarius* L. l. d.
 • *floribundus* Schrad. l. d.
 • *gardonianus* Lindl. l. d.
 • *grandiflorus* W. l. d.
 • *hirsutus* Nutt. l. d.
 • *inodorus* Mill. l. d.
 • *latifolius* Schrad. l. d.
 • *speciosus* Schrad. l. d.
 • *Zeiberi* Schrad. l. d.

Phytolaccaceae.

- Phytolacca decandra* L. p. pr.
Rivina surantiaca Hort. l. c.
 • *purpurascens* Schmidt. l. c.

Plantaginaceae Juss.

- Plantago adspersa* Benth. s. d.
 • *asiatica* L. p. d.
 • *ceratophylla* Lk. p. d.
 • *major* L. var. fol. purpureis p. d.
 • *maxima* Jacq. p. d.

Plumbaginaceae Juss.

- Armeria alpina* Willd. p. d.

- Armeria dianthoides* Hornem. p. d.
Goniolimon eximium Boiss. p. d.
 • *Gmelini* W. p. d.
 • *lanceolatum* L. p. d.
 • *latifolium* Sm. p. d.
 • *Limonium* L. p. d.
 • *speciosum* L. p. d.
Plumbago auriculata Lam. l. c.
 • *zeylanica* L. l. c.

Polemoniaceae Juss.

- Phlox amoena* Sims. p. d.
 • *paniculata* L. fl. albo p. d.
 • *Sickmanni* Lehm. p. d.
 • *speciosa* Pursh. p. d.
 • *suffruticosa* Vent. var. *elegans* p. d.
 • *β. Radztkii* p. d.
Polemonium acutifolium W. p. d.
 • *boreale* Adams. p. d.
 • *coeruleum* L. p. d.
 • *grandiflorum* Roth. p. d.
 • *repens* L. p. d.
 • *virginicum* Rupr. p. d.

Polygonaceae Juss.

- Fagopyrum emarginatum* Cass. s. d.
Oxyria digyna Campd. p. d.
Polygonum bistorta L. p. d.
 • *cuspidatum* Sieb. et Zucc. p. d.
 • *monticolum* Steud. p. d.
Rheum caspicum W. p. d.
 • *compactum* L. p. d.
 • *cispum* Andrs. p. d.
 • *hybridum* Vurr. p. d.
 • *leucorhizum* Pall. p. d.
 • *Rhaponticum* L. p. d.
 • *var. macrocarpum* Rgl. et Roch. p. d.
 • *sibiricum* All. p. d.
 • *soongaricum* Schrenk p. d.
 • *tetragonopus* Mart. p. d.
 • *undulatum* L. p. d.
Rumex
 • *alpinus* L. p. d.
 • *Hydrolapathum* Huds. p. d.
 • *obtusifolius* L. p. d.
 • *orientalis* Bernth. p. d.
 • *Patientia* L. p. d.
 • *pratensis* M. et K. p. d.

Pomaceae Lindl.

- Amelanchier canadensis* Med. l. d.
 • *vulgaris* Moench. l. d.
Cotoneaster lucida Schlcht. l. d.
 • *tomentosa* Lindl. l. d.
 • *vulgaris* Lindl. l. d.
 • *var. melanocarpa* l. d.

- Crategeus coccineus* L. l. d.
 > *corollina* Steudl. l. d.
 > *crus-galli* L. l. d.
 > *Douglasii* Lindl. l. d.
 > *elliptica* Ait. l. d.
 > *flabellata* Spach. l. d.
 > *flava* Ait. l. d.
 > *heterophylla* Flügge. l. d.
 > *nigra* W. K. l. d.
 > *Oxyacantha* L. l. d.
 > L. fl. *rubro* l. d.
 > L. fl. *reginae* l. d.
 > *punctata* Ait. l. d.
 > *sanguinea* Pall. l. d.
 > *tanacetifolia* Pers. l. d.
 > *terminalis* L. l. d.
Mespilus sorbifolia Poir. l. d.
Pyrus prunifolia W. var. *Calvilles* Rg. l. d.
 > *cerasifera* Tausch. l. d.
Sorbus americana L. l. d.
 > *sucuparia* L. l. d.
 > *latifolia* Lindl. l. d.
 > *pinnatifida* Ehrh. l. d.

Portulacaceae.

- Calandrinia grandiflora* Lindl. p. d.

Primulaceae Kent.

- Anagallis carnea* Schrank. a. d.
 > *latifolia* L. a. d.
Asterolimon adoense Kze. a. d.
Lubina atropurpurea Link. p. d.
Lysimachia quadrifolia L. p. d.
Primula suaveolens Bertol. p. d.
Samolus Valerandi L. b. d.

Ranunculaceae Juss.

- Aconitum chinense* Sieb. p. d.
Aeolas foetida L. p. d.
Anemone haldensis R. p. d.
 > *sibirica* L. p. d.
 > *umbellata* W. p. d.
 > *vitifolia* Buchan. p. d.
Aquilegia atropurpurea W. p. d.
 > *bicolor* Ehrh. p. d.
 > *carniolica* Frey. p. d.
 > *fragrans* Maund. p. d.
 > *glandulosa* Fisch. et Mey. fl. *jucunda* p. d.
 > *Heskeana* Koch. p. d.
 > *nivea* Baumg. fl. *rosea* p. d.
 > *vulgaris* L. fl. *bicolor* p. d.
 > *Wittmanniana* Stev. p. d.
Clematis altaica fl. *alpina* p. d.
 > *angustifolia* Jacq. p. d.
 > *davurica* Pers. l. d.
 > *erecta* All. var. *glaucescens* Rgl. p. d.
 > All. var. *gracilis* Rgl. p. d.

- Clematis hexasepala* D. C. p. d.
 > *integrifolia* L. p. d.
 > *lathyrifolia* Bess. p. d.
 > *orientalis* L. p. d.
 > *Pallasii* Gmel. p. d.
Delphinium amoenum Stev. p. d.
 > *azureum* Michx. var. *majus* p. d.
 > *Barlowii* Hort. p. d.
 > *elegans* D. C. p. d.
 > *formosum* Hort. p. d.
 > *lilacinum* Hort. p. d.
 > *ranunculifolium* Walt. p. d.
 > *Staphysagria* Lin. b. fr.
 > *villosum* Steven. p. d.
 > *vitifolium* W. p. d.
Nigella hispanica L. a. d.
 > *sativa* L. a. d.
Paeonia albiflora Pall. p. d.
 > *arietina* fl. *Andersonii* p. d.
 > *decora* Andrs. var. *elatior* p. d.
 > *elegans* Sabin. p. d.
 > *erecta* Sabin. p. d.
 > *feminea* Desf. p. d.
 > *humilis* Retz. p. d.
 > fl. *angustifolia* p. d.
 > *microcarpa* Salm. p. d.
 > *mollis* Andrs. p. d.
 > *officinalis* Retz. p. d.
 > fl. *sessiliflora* p. d.
 > *paradoxa* Andrs. fl. *fimbriata* p. d.
 > *peregrina* Mill. p. d.
 > var. *compacta* p. d.
 > var. *undulata* Mill. p. d.
 > *triternata* Pall. p. d.
 > *villosa* Sweet. p. d.
 > fl. *minor* p. d.
Ranunculus americanus Mhbg. p. d.
 > *Frieseanus* Jord. p. d.
 > *Hornemanni* Schlicht. p. d.
 > *lacerus* Bellard. p. d.
Thalictrum calabricum Spr. p. d.
 > *chelidoni* D. C. p. d.
 > *concinnum* W. p. d.
 > *contortum* D. C. p. d.
 > *cucullatum* p. d.
 > *dahuricum* Tausch p. d.
 > *elatium* Jacq. p. d.
 > var. *acuminatum* p. d.
 > *exaltatum* Mey. p. d.
 > *floribundum* Schrad. p. d.
 > *foetidum* L. fl. *ghabrum* p. d.
 > *majus* Jacq. p. d.
 > *mediterraneum* Jord. p. d.
 > *medium* Jacq. p. d.
 > *minus* L. p. d.
 > *mucronatum* K. et B. p. d.
 > *rosmarinifolium* Palis. p. d.
 > *sparsiflorum* P. et Mey. p. d.
 > *speciosum* Mill. p. d.
 > *trigynum* Fisch. p. d.

Thalictrum tuberosum L. p. d.

Rhamnaceae Juss.

- Rhamnus glandulosa* Ait. l. fr.
 • *infectorius* L. l. d.
 • *oleoides* L. l. d.
 • *Pallasii* F. et M. l. d.
 • *tinctorius* Jacq. l. d.
 • *Wicklus* Jacq. l. d.

Rosaceae Juss.

- Agrimonia caffra* E. Mey. p. d.
 • *Eupatoria* L. p. d.
 • *microcarpa* Wallr. p. d.
Alchemilla fissa Schum. p. d.
 • *hybrida* Hoffm. p. d.
Fragaria indica Andrs. p. fr.
 • *mexicana* Schld. p. d.
 • *vesca* L. p. d.
 • var. *monophylla* p. d.
Geum album Gmel. p. d.
 • *canadense* Murr. p. d.
 • " Murr. β . *elatum* p. d.
 • *chilense* Balb. p. d.
 • *rocceum* Schth. et Gm. p. d.
 • *intermedium* Ehrh. p. d.
 • *laciniatum* Murr. p. d.
 • *lyratum* Hort. p. d.
 • *macrophyllum* W. p. d.
 • *rivale* L. p. d.
 • *rugosum* Desf. p. d.
 • *strictum* Ait. p. d.
 • *urbanum* L. p. d.
 • *Willdenowii* F. et. Mey. p. d.
Potentilla arguta Pursh. p. d.
 • *Bigelowiana* Wend. p. d.
 • *Bellonii* v. Houtte p. d.
 • *Brownii* v. Houtte. p. d.
 • *canadensis* Bess. p. d.
 • *chrysantha* Trev. p. d.
 • *collina* Willd. p. d.
 • *confertiflora* Torr. p. d.
 • *Delongii* p. d.
 • *divaricata* D. C. p. d.
 • *exaltata* Bunge. p. d.
 • *floribunda* Pursh. p. d.
 • *Fragariastrum* Ehrh. p. d.
 • *hirta* L. p. d.
 • *intermedia* L. p. d.
 • *Kotschyana* Fzl. p. d.
 • *Loddigesii* Spr. p. d.
 • *Mackayana* Sweet. p. d.
 • *maculata* Pursh. p. d.
 • *recta* L. p. d.
 • *rypestria* L. p. d.
 • *Sadleri* Rehbch. p. d.
 • *Salisburgensis* Jacq. p. d.
 • *simplex* Michx. p. d.

Potentilla sulphurea Lam. p. d.

- *Tormentilla* Schrank p. d.
 • *viscosa* Don. p. d.

Poterium agrimonifolium Cav. p. d.

- *dactyocarpum* Spach. p. d.
 • *garganicum* Ten. p. d.
 • *microphyllum* Jord. p. d.
 • *Magnoli* Spach. p. d.
 • *muricatum* Spach. p. d.
 • *obscurum* Jord. p. d.
 • *stenolophum* L. p. d.

Rosa blanda Ait. l. d.

- *cinnamomea* L. var. *glandulosa* l. d.
 • *Doniana* Woods. l. d.
 • *lucida* Ehrh. l. d.
 • *spinossissima* L. l. d.
 • *spinulifolia* Whtbg. l. d.

Sanguisorba alpina Bunge. p. d.

- *carnea* Link. p. d.
 • *officinalis* L. p. d.
 • *tenuifolia* Fisch. var. *roses*. p. d.

Rubiaceae Juss.

Asperula azurea Jaub. et Spach. a. d.

- " var. *setosa* a. d.
 • *ciliata* Rochel. p. d.
 • *longifolia* Smith. p. d.
 • *tinctoria* L. p. d.

Callipeltis cucullaria Stev. a. d.

Rubia tinctorum L. p. d.

Phyllis Nobla L. l. t.

Vaillantia hispida L. a. d.

Rutaceae Juss.

Dicamnus davurica Hort. p. d.

- *Fraxinella* Pers. var. *fl. albo* p. d.

Ptelea trifoliata L. l. d.

- " L. var. *mollis* l. d.

Ruta divaricata Tenor. p. d.

- *graveolens* Vahl. p. d.
 • *macrophylla* Ker. p. d.

Sapindaceae Griseb.

Acer Negundo L. l. d.

- *monsessulanum* L. l. d.
 • *obtusatum* Kit. β . *neapolitanum* l. d.
 • *Platanus* L. l. d.
 • *Pseudoplatanus* L. l. d.
 • " L. fol. *variegatis* l. d.
 • *tataricum* L. l. d.

Cardiospermum Halicacabum L. a. d.

Saxifragaceae Vent.

Drummondia nitelloides D. C. p. d.

Heuchera divaricata Fisch. p. d.

- *himalayensis* Don. p. d.
 • *lucida* Michx. p. d.
 • *micrantha* Dougl. p. d.

Saxifraga pyramidalis Lap. p. fr.

Scrophulariaceae B. Br.

- Aloosa Warscewiczii* Rgl. s. fr.
Artenema imbricata Don. l. t.
Browallia Czerwiakowskii Warsz. s. d.
Buddleia Lindleyana Fortune l. fr.
Digitalis argyrostigma Fisch. p. d.
 • *Fontanesii* Steud. p. d.
 • *gigantea* Fisch. p. d.
 • *laevigata* W. K. p. d.
 • *leucoccephala* Sieb. et Sm. p. d.
 • *Lindleyana* Tausch. p. d.
 • *nervosa* Steud. p. d.
 • *ochroleuca* Jacq. p. d.
 • *purpurea* L. var. fl. roseo b. d.
 • *sibirica* Lindl. p. d.
 • *Thapsii* L. p. d.
Euphrasia officinalis L. s. d.
Linaria alpina Desf. b. d.
 • *caesia* Poir. s. d.
 • *genistaeifolia* Steud. var. *latifolia* p. d.
 • *italica* Trev. p. d.
 • *originifolia* D. C. p. d.
 • *strata* D. C. p. d.
Lophospermum erubescens Don. p. fr.
 • *scandens* Don. p. fr.
Lyperia violacea Benth. s. d.
Maurandia Barcklayana Bot. Beg. l. t.
Mimulus luteus L. p. fr.
Pentastemon Brandbourii Pursh. p. d.
 • *Cobae* Nutt. p. d.
 • *Digitalis* Nutt. p. d.
 • *glabrum* Pursh. p. d.
 • *Murrayanum* Hook. p. d.
 • *perfoliatum* A. Bron. p. d.
 • *pubescens* Ait. p. d.
 • *Scouleri* Dougl. p. d.
 • *venustum* Dougl. p. d.
Schizanthus pinnatus R. et P. s. d.
 • *porrigens* Hook. s. d.
Scrophularia marylandica L. p. d.
Verbascum phlomoides L. b. d.
 • *Thapsus* L. b. d.
Veronica Bachhofenii Hauff. p. d.
 • *Beccabunga* Lin. p. d.
 • *gentianoides* Wahl. p. d.
 • *grandis* Fisch. p. d.
 • *oxyphylla* Stev. p. d.
 • *spicata* L. p. d.
 • *Waldsteiniana* Schott. p. d.

Selaginaceae Juss.

- Globularia Willkommii* Nymann. p. fr.

Solanaceae Juss.

- Atropa Belladonna* L. β . minor. p. d.
 • *biflora* B. et P. p. d.
Cestrum Parqueti L. l. fr.

- Datura Stramonium* L. s. d.
Glycysema physaloides Lin. p. d.
Lycium chinense Mill. s. d.
Lycopersicum esculentum Mill. s. d.
 • *Humboldtii* Don. s. d.
 • *pyriforme, flavum* Don. s. d.
Nicandra peruviana Mill. s. d.
 • *physaloides* Gaertn. s. d.
Nicotiana glauca Graham. l. fr.
 • *macrophylla* Spr. s. d.
 • *paniculata* L. s. d.
 • *Tabacum* L. s. d.
Physalis Alkekengi L. p. d.
Solanum Capsicastrum Lk. l. fr.
 • *Dulcamara* L. l. d.
 • var. fol. varieg. l. t.
 • *Fontanesianum* Dun. s. d.
 • *Gilo Raddi*. s. d.
 • *nigrum* Lin. s. d.
 • *Pseudocapsicum* L. l. fr.

Spiraeaceae D. C.

- Spiraea acutifolia* W. var. *sibirica* l. d.
 • *Aruncus* L. p. d.
 • var. *americana* p. d.
 • *bella* Sims. l. d.
 • *betulifolia* Pall. l. d.
 • *callosa* Thunb. var. *alba* l. d.
 • *cana* W. et Kit. l. d.
 • *carpinifolia* W. l. t.
 • *caucasica* Thunb. l. d.
 • *chamaedrifolia* L. l. d.
 • *confusa* Rgl. l. d.
 • var. *mollis* l. d.
 • *Filipendula* L. p. d.
 • *flexuosa* Fisch. l. d.
 • *hypericifolia* L. l. d.
 • *laevigata* L. l. d.
 • *Lindleyana* Wall. l. d.
 • *media* var. *confusa* l. d.
 • *oblongifolia* W. et K. l. d.
 • *opulifolia* L. l. d.
 • *picoviensis* Bess. l. d.
 • *salicifolia* L. l. d.
 • *sorbifolia* L. l. d.
 • *ulmifolia* Scop. l. d.

Tamariscaceae St. Hilaire.

- Tamarix germanica* L. l. d.

Terebinthaceae D. C.

- Rhus Cotinus* L. l. d.
 • *elegans* Ait. l. d.
 • *radicans* L. l. d.
 • *typhina* L. l. d.

Tiliaceae Juss.

- Corchorus siliquosus* L. s. c.

- Entelia arboreascens* R. Br. l. fr.
Sparmannia africana L. l. fr.
Tilia americana L. l. d.
 • *grandifolia* Ehrh. l. d.
 • *intermedia* D. C. l. d.
 • *parvifolia* Ehrh. l. d.

Ulmaceae Mirbel.

- Celtis australis* L. l. d.
 • *occidentalis* L. l. d.

Umbelliferae Juss.

- Aethusa Cynapium* L. a. d.
Agasyllis caucasica Spr. p. d.
Anethum Sawa Roxb. a. d.
Angelica Archangelica L. p. d.
 • *microcarpa* Andrs. p. d.
Bifora flosculosa Bbrst. a. d.
Bubon gummiferum L. p. d.
Bunium virescens D. C. p. d.
Callisace daburica Fisch. p. d.
Cerum Buristicum Turcz. p. d.
 • *Carvi* L. b. d.
Caucalis dsuoides L. a. d.
Chaerophyllum nitidum Whlbg. p. d.
Conioselinum Fischeri Weigm. b. d.
Conium maculatum L. p. d.
Coriandrum Biebersteinii Ledeb. a. d.
 • *sativum* L. a. d.
Cuminum Cuminum L. a. d.
Daucus hispanicus D. C. a. d.
Eryngium angustifolium D. C. p. d.
 • *aquifolium* Cav. p. d.
 • *dilatatum* Lam. p. d.
 • *glaucum* Hoffm. p. d.
 • *planum* L. p. d.
 • *rigidum* Lam. p. d.
Ferula Ferulago L. p. d.
Foeniculum dulce D. C. a. d.
 • *luteum* Fisch. b. d.
 • *piperitum* D. C. p. d.
 • *vulgare* Gaertn. b. d.
Heliosciadium Isteriflorum Hort. a. d.
 • *leptophyllum* D. C. a. d.
Heracleum asperum Bbrst. p. d.
 • *barbatum* Ledeb. p. d.
 • *persicaro* Desf. p. d.
 • *Wilhelmisii* F. et Mey. p. d.
Imperatoria angustifolia Bellard. p. d.
Johrenia anatolica Boiss. p. d.

- Levisticum officinale* Koch. p. d.
Libanotis buchtarmensis D. C. p. d.
Melanoselinum decipiens Hoffm. l. fr.
Meum athamanticum Jacq. p. d.
Oenanthe peucedanifolia Pollich. p. d.
Pastinaca sativa L. b. d.
Petagnia saniculaefolia Guss. p. d.
Peucedanum involucratum Koch. p. d.
 • *venosum* Koch. p. d.
Physospermum cornubiense D. C. p. d.
Polyophium orientale Boiss. p. d.
Scandix brachycarpa Guss. a. d.
Selinum Carvifolia L. p. d.
Seseli Bocconii Spr. p. d.
 • *elatum* Gouss. p. d.
 • *Gouanii* Koch. p. d.
 • *Jacquinianum* Jord. p. d.
Silaus tenuifolius D. C. p. d.
Sison Anomum L. p. d.
Tanasine verticillata Bert. p. d.
Thapsia Aclepium L. p. d.

Urticaceae Juss. em.

- Humulus Lupulus* Lin. p. d.
Morus alba L. l. d.
 • *nigra* L. l. d.
Urtica dioica L. p. d.
 • *Dodartii* L. a. d.
 • *magellanica* Poir. p. d.

Valerianaceae D. C.

- Betkia samolifolia* D. C.
Valerianella Szovitziana F. et. M. a. d.

Verbenaceae Juss.

- Verbena officinalis* L. p. d.
 • *paniculata* Lam. p. d.
Vitex Agnus-castus L. l. fr.
 • *incisa* Lam. l. fr.

Violaceae D. C.

- Viola canina* L. p. d.
 • *odorata* L. p. d.
 • *Patrini* D. C. p. d.
 • *persicifolia* Roth. p. d.
 • *pinnata*.

G. Schnee, *Hortul. prim.*

El. Borsčow, *Horti Praef.*

Kiew.

M. Jenuerio 1874.

АЛФАВИТНЫЙ

УКАЗАТЕЛЬ КНИГЪ,

ПОСТУПИВШИХЪ ВЪ БИБЛИОТЕКУ

ИМПЕРАТОРСКАГО УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА.

ВЪ 1872 ГОДУ.



(Продолженіе).

527. **Jordan, Camille**, — *Traité des substitutions et des équations algébriques*. Paris. 1870. in-4. 1872—1022.
528. **Jordbøcker öfver Ingermanland**.—*Писцовыя книги Изгорской земли*. Т. I. Г. 1618—1628. [Октябрь 1—2]. Спб. 1859—[1862]. in-4. 1872—1097.
529. **Journal de mathématiques pures et appliquées, ou recueil mensuel de mémoires sur les diverses parties des mathématiques**; publié par *Jos. Liouville*. Deuxième série. T. III. Année [Janvier-Décembre] 1858. Paris. 1858. in-4. 1872—1294 в период.
580. **Journal des économistes**. Revue de la science économique et de la statistique. 80—81 année de la fondation, 3-e série. 6—7 année. T. XXI—XXVIII. (1871; Janv. à Nov. 1872). Paris. 1871—72. in-8. 1872—1038 в период.
531. **Journal für praktische Chemie**. Hrsg. von *Otto Luppé Erdmann* und *Fr. W. Schweigger* — *Seidel*. I—IX Bd. Jahrgang 1834—36 [à 3 Bände oder 24 Hefte; jeder Bd. à 8 Hfte]. Mit Kupfert. Lpz. 1834—36. in-8.
 ————— Hrsg. von *O. Linné Erdmann*. X—XV Bd. Jahrgang 1837—38 [à 3 Bände oder 24 Hefte; jeder Bd à 8 Hfte]. Mit Kupfert. Lpz. 1837—38. in-8.
 ————— Hrsg. von *O. Linné Erdmann* und *Reh. Fel. Marchand*. XVI—XXI, XXIII—XLVIII Bd. Jahrgang 1839—1849 [à 3 Bände oder 24 Hfte; jeder Bd. à 8 Hfte]; XLIX—L Bd. Jahrg. 1850. [I—II Bd. des Jahrganges. 1—16 Hft., jeder Bd. à 8 Hfte]. Mit Kupfert. Lpz. 1839—50. in 8.
 ————— Hrsg. von *O. Linné Erdmann*. LI—LVII Bd. Jahrg. 1850 [III Bd. 17—24 Hft]; Jahrg. 1851—52 [à 3 Bände od. 24 Hfte; jeder Bd. à 8 Hfte]. Mit Kupfert. Lpz. 1850—1852. in-8.
 ————— Hrsg. von *O. Linné Erdmann* und *Gst. Werther*. LVIII—LXIX Bd. Jahrg. 1853. [1—16, 18 24 Hft.]; Jahrg. 1854—1856 [à 3 Bände od. 24 Hfte, jeder Bd. à 8 Hfte]. Mit Kupfert. Lpz. 1853—56. in-8. 1872—896 в период.
582. **Journal of the Academy of natural sciences of Philadelphia**. Vol. VII. Second series. Philadelphia. 1869. in-4.
 Кодекс: The extinct mammalian fauna of Dakota and Nebraska. Including an account of some allied forms from other localities, together with a synopsis of the mammalian remains of North America, illustrated with 80 plates. By *Jos. Leidy*. Preceded with an introduction on the geology of the tertiary formations of Dakota and Nebraska, accompanied with a map. By *F. V. Hayden*. Philadelphia. 1869. 1872—1265.
588. **Journal of the anthropological institute of New-York**. Vol. I. New-York. 1871—72. in-8. 1872—726.
534. **Journal (Polytechnisches)**. Hrsg. von *Dr. Johann Gottfried Dingler*. I—II, VII—XVIII Bd. [no 4 Hft'a]; XIX—XXXVIII Bd. [no 6 Hft'овъ]. Jahrg. 1820, 1822—30. Mit. Taf. Stuttgart. in-8.
 ————— Hrsg. von *Dr. Johann Gottfried Dingler*, und *Dr. Emil Maximilian Dingler* (Sohn). XXXIX—L Bd. [no 6 Hft'овъ]. Jahrg. 1831—1838. Stuttg. in-8.
 ————— Hrsg. von *Dr. Johann Gottfried Dingler*, unter Mitredaction von *Dr. Emil Maximilian Dingler* (Sohn) und *Dr. Julius Hermann Schultes*. LI—LII Bd. [no 6 Hft'овъ]; LIII Bd. [3—6 Hft.]; LIV—LXXVII Bd. [no 6 Hft'овъ]. Neue Folge. I—XXVII Bd. Jahrg. 1831—1840. Mit. Taf. Stuttg. u. Tübingen. in-8.
 ————— Hrsg. von *Dr. Johann Gottfried Dingler* und *Dr. Emil Maximilian Dingler*. LXXVIII—CXXXV Bd. [no 6 Hft'овъ]. —N. Folge. XXVIII—L Bd. —3 Reihe. I—XXXV Bd. Jahrg. 1840—1955. Mit. Taf. Stuttg. Tübing. und Augsburg. in-8.
 ————— Hrsg. von *Dr. Emil Maximilian Dingler*. CXXVI—CXCV Bd. [no 6 Hft'овъ]. —8-e Reihe. XXXVI—L Bd. —4-e Reihe I—XLIV Bd. Jahrg. 1855—1869. Mit. Taf. Stuttg. u. Augsburg. in-8.
 ————— Real-Index zu *Dr. Dinglers polytechnischem Journal*. Von Band I bis LXXVIII. Von *Dr. Meh. Stecker*. Stuttgart und Tübingen. 1843. in-8.
 ————— Von Bd. LXXIX—CXVIII. Von *D. Philipp*. Stuttg. u. Tübingen. 1853. in-8.
 ————— Von Bd. CXIX—CLVIII. Von *Philipp*. Stuttg. u. Augsburg. 1861. in-8. 1872—925 в период.
- Jowett, B.** — *См. Plato*.—The dialogues.

535. *Israélites (Les) devant la loi ou la situation politique et sociale des Israélites d'autrefois et d'aujourd'hui en Europe et particulièrement en Pologne et en Russie. Observations d'un constitutionnaliste.* Turin. 1861. in-8. 1872—956.
536. *Judelah, F.* — Die Forsteinrichtung. Dresden. 1871. in-8. 1872—529.
537. *Juristen-Kalender (Oesterreichischer) für 1871—1872.* Wien. in-24. [1871 деф.]. 1872—268.
538. *Юркевичъ, Карлъ.* — Мъловая формація въ Люблинской губерніи. Геогностическія изслѣдованія. Варшава. 1872. in-8. 1872—952.
539. *Изслѣдованія о состояніи рыболовства въ Россіи.* Изданы министерствомъ государственныхъ имуществъ. Т. VIII. Описание рыболовства на Черномъ и Азовскомъ моряхъ. Составлено начальникомъ экспедиціи, инспекторомъ сельскаго хозяйства *Н. Я. Данилевскимъ.* Съ атласомъ чертежей и рисунковъ. Спб. 1871. in-4.
Рисунки къ Изслѣдованію рыболовства на Черномъ и Азовскомъ моряхъ. Изданіе министерства государственныхъ имуществъ. Спб. 1871. in-folio. 1860—682.
540. *Извѣстія в ученые записки Казанскаго Университета.* 1867. Вып. 2; 1868. Вып. 3—6. Казань. 1867—1870. in-8. 1865—562.
541. *Извѣстія Императорскаго общества любителей естествознанія, антропологии и этнографіи.* Т. IX, ч. 2-я. Москва. 1871. in-4.
Содерж: Исторія развитія спорангіевъ и споръ высшихъ тайнобрачныхъ, пыльниковъ и пыльцы явробрачныхъ. Анатомико-физиологическое изслѣдованіе. *И. Д. Чистяковъ.* I. Спорангіи и споры. М. 1871. 1870—1046.
542. *Извѣстія Императорскаго Русскаго географическаго общества, издаваемые подъ редакціею секретаря общества барона Ф. Р. Остенъ Сакена.* Т. VII, № 2—7 (1871 г.).— Подъ редакціею секретаря общ. гр. *К. Ф. Литке.* Т. VIII, № 2 и 4—6 (1872 г.). Спб. 1871—72. in-8. 1872—1221 и період.
543. *Извѣстія Кавказскаго отдѣла Императорскаго Русскаго географическаго общества.* Т. I. № 1—4. 1872. [Тифлисъ]. in-8. 1872—1318.
544. *Извѣстія (Московскія Университетскія).* 1866—67. № 4, 8—9; 1868. № 7—8; 1869. № 3, 4, 7—9; 1870. № 1—7, 9; 1871. № 1—9. Москва. 1867—71. in-8. 1865—1413.
545. *Извѣстія Сибирскаго отдѣла Императорскаго Русскаго географическаго общества.* Издаваемые подъ редакціею правителя дѣлъ отдѣла *А. Ф. Усольцева.* Т. II. № 5 (30-го января 1871 года); Т. III. № 1—4 (съ 25 марта по 18 ноября 1872 г.). Иркутскъ. 1872. in-4. 1872—1258.
546. *Извѣстія (Варшавскія университетскія).* 1870. № 6; 1871. № 1, 5—6; 1872. № 1, 3, 5—6. Варшава. 1870—1872. in-8. 1870—720.
547. *Извлеченіе изъ отчета о состояніи и дѣятельности Императорскаго Харьковского университета, за 1870 годъ.* [Отд. оттиски изъ «Приложеній въ протоколамъ засѣданій совѣта Харьк. университета 1871 г.». Харьковъ. 1871. in-8. 1872—1327.
548. *Kaiser, H.* — Compendium der physiologischen Optik. Für Mediciner und Physiker bearbeitet von H. Kaiser. Mit 3 lithogr. Taf. und 112 Holzschn. Wiebaden. 1872. in-8. 1872 — — 548. 2 экз.
- Каковцовъ.** — См. Уставъ о пошлинахъ.
549. *Календарь (Всеобщій) на 1873 г.* Съ прилож: 1) Карты желѣзныхъ дорогъ Россійск. Имперіи, въ формѣ большого двойнаго листа, съ показаніемъ телегр. линий, пароходныхъ сообщеній и шоссеиныхъ дорогъ, составленной по послѣднимъ официальнымъ свѣдѣніямъ, исправленнымъ по 1-е авг. 1872 г, и отпечатанной двумя красками. 2) Карты Азіатской Россіи, составл. по послѣднимъ оффц. источникамъ. 3) Подробнаго описанія Московской политехнич. выставки 1872 г. Спб. Изд. *Германа Гоппе.* in-8. 1870—1.
550. *Kalousek, Jos.* — Einige Grundlagen des böhmischen Staatsrechtes. Zusammengestellt und erörtert v. J. Kalousek. Verlag. d. J. S. *Skrejšovský'schen* Buchdruckerei. 2-te stereotypirte Auflage. Prag. 1871. in-8. 1872—315.

551. **Kaltenbach, J. H.**, — Die Pflanzen-Feinde aus der Classe der Insecten. I Abth. Stuttgart. 1872. in-8. 1872—774.
552. **Kamphausen, A. W.**, — Leitfaden zur Zucht des Maulbeerbaumes und der Seidenraupe. Coblenz. 1864. in-8. 1872—307.
553. **Kapp, F.**, — Friedrich der Grosse und die Vereinigten Staaten von Amerika. Mit einem Anhang: die Vereinigten Staaten und das Seekriegsrecht. Lpz. 1871. in-8. 1872—279.
- Капустинъ** — См. Дѣтонисъ Демидовъ юридич. лицез.
554. **Капустинъ, Н.** — Практическое руководство къ разведенію тонкорунныхъ овецъ въ Россіи (преимущественно въ южной ея половѣ). Составилъ по личнымъ наблюденіямъ и повѣстнымъ изслѣдованіямъ агрономъ Н. Капустинъ. Спб. Москва. 1870. in-8. 1872—67.
555. **Карасевичъ, Порф.**, — Право, мораль и государство по ученію Іоанна Фридриха Гербарта и его школы. Москва. 1871 [1872]. in-8. 1872—424.
556. **Каратаевъ, И.**, — Библиографическія замѣтки о старо-славянскихъ печатныхъ изданіяхъ 1491—1780. Спб. 1872. in-16. 1872—1076.
- Karmarsch, K.**, — Geschichte der Technologie. — См. Geschichte der Wissenschaften in Deutschland. N. Zeit. XI.
557. **Карновичъ, Е.** — Пособіе для занятій по судебно-гражданской части. Сводъ законовъ гражданскихъ, по изданіямъ 1832, 1842 и 1857 годовъ и по продолженіямъ 1865, 1864, 1868, 1869 и 1871 годовъ, и сборникъ подлинныхъ узаконеній, на которыхъ основаны статьи Свода законовъ гражданскихъ изданія 1857 года. Сост. Е. Карновичъ. Кн. 1—2. Спб. 1872. in-8. 1872—449.
558. **Карта Европейской Россіи и Кавказскаго края**, составленная по новѣйшимъ свѣдѣніямъ при Военно-Топографическомъ Дѣлѣ и изданная Императорскимъ Русскимъ Географическимъ Обществомъ 1862 года. Исправлена по 1868 годѣ. Масштабъ въ $\frac{1}{1:500000}$ долю настоящей величины. in-fol. 1872—452.
559. **Кашница, I.**, — О сущности права. Исслѣдованіе. Варшава. 1872. in-8. 1872—1289.
- Кашниревъ, В.** — См. Памятники новой русской исторіи.
560. **Каталогъ** (Алфавитный) сочиненій на французскомъ, нѣмецкомъ и англійскомъ языкахъ, запрещеннымъ иностранною цензурою или дозволеннымъ къ обращенію съ исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстъ, съ 1856 по 1 июля 1869 года. [Оффич. изд.]. Спб. 1870. in-8.
Дополненіе 1-е къ Алфавитному каталогу сочиненій, запрещеннымъ иностранною цензурою или дозволеннымъ къ обращенію съ исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстъ, на языкахъ французскомъ и нѣмецкомъ съ 1 июля, на англійскомъ съ 1 января 1869 г. по 1 июля 1871 года [Оффич. изд.]. Спб. 1871. in-8. 1872—220.
- Kauser, C., L.**, — См. J. G. Baiter.
561. **Keplerus, J.** — J. Kepleri astronomi opera omnia. Edidit Dr. Ch. Frisch. Vol. VIII. Pars II. Francofurti a. M. 1871. in-8. 1872—750.
- Kerl, Bruno.** — См. Repertorium d. technisch. Literatur.
562. **Kerr, Rb. Malcolm.** — The student's Blackstone. Selections from the Commentaries on the laws of England. By Sir W. Blackstone. Being those portions of the work which relate to the British constitution and the rights of persons. Lond. 1858. in-12. 1872—624.
- Kessler, A.**, — Tarif général de l'Union des douanes allemandes (Zollverein), mis en vigueur le 1-er oct. 1870.—Liste officielle de marchandises ou nomenclature explicative, concernant le tarif général du Zollverein du 1-er oct. 1870. — См. Lois de l'Empire Allemand. Vol. 1—2. (Ed. Kortkampf).
563. **Kessler, Lh.**, — Untersuchungen über die Entwicklung des Auges, angestellt am Hühnchen und Triton. [Диссерт.] (Mit 1 Fth. Taf.). Dorpat. 1871. in-4. 1872—729.
564. **Keurenaer, J. A.**, — Die Flachsbereitung in Holland. Von der »Hollandsche Maatschappij van Landbouw« mit der goldenen Medaille gekrönte Preisschrift. Berlin. 1872. in-8. 1872—775.

565. **Киевлянинъ.** Книга I—II. Издавъ *Михаилъ Максимовичъ*. Киевъ. 1840—1841. in-8. 1872—12.
- Kiracos de Gantzac, XIII-e s.,** histoire d'Arménie. — См. Historiens (Deux) Arméniens.
566. **Kirchenverfassung** (Die neue) der vereinigten ev. protestantischen Kirche Badens, ihr Ursprung, ihre Aufgabe und ihre Bedeutung. Zur Verständigung über dieselbe bei ihrer bevorstehenden Einführung. Heidelberg. 1861. in-8. 1872—1862.
567. **Kirchhof, Emil,** — Anleitung zur Abhaltung und Vertilgung der Unkräuter auf Aeckern und Wiesen. 3-te Auflage. 2-te Ausgabe. Mit 22 Holzschnitten. Lpz. 1869. in-8. 1872—338.
568. **Kirchmann, Jul. Hm. v.,** — Strafgesetzbuch für den Norddeutschen Bund mit sachlichen, hauptsächlich aus der geschichtlichen Entstehung desselben geschöpften Erläuterungen. Zum praktischen Gebrauche bearbeitet. Erberfeld. 1870. in-8. 1872—286.
- Кирѣвскій, П. В.** — См. Пѣсни.
- Киркоръ, Адамъ, и Матей Гусевъ.** — См. Записки Видевск. Археологич. комиссіи.
569. **Klein, J. L.,** — Geschichte des Drama's, IX. Leipzig. 1872. in-8.
Содерж: Geschichte des spanischen Drama's Von J. L. Klein. II Bd. Leipzig. 1872. 1866—418.
570. **Klöncke.** — Taschenlexikon der Therapie für praktische Aerzte. Zur raschen Auffindung und Vergleichung der bewährtesten Kurmethoden und neuesten Arzneimittelerfolge in allen Krankheiten. Dritte neu durchgesehene und vermehrte Auflage. Leipzig. 1852. in-16. 1872—1402.
- Klotke, G. M.** — См. Gesetzsammlung (Kleine) f. den preuss. Staatsbürger.
571. **Klinkerfues, W.,** — Theoretische Astronomie. Braunschweig. [1872] 1871. in-8. 1872—549.
572. **Ключевскій, В.,** — Древнерусскія житія святыхъ какъ историческій источникъ. Исслѣдованіе. Изданіе К. Солдатенкова. Москва. 1871. in-8. 1872—441.
- Klotz, C. E.,** — Leben u. Eigenthümlichkeiten in der niederen Thierwelt. 2 Abth. Mol-lusken, Würmer, Strahlthiere, Protozoen. — См. Aus dem Reiche des Lebens.
- Klunzinger, K.** — См. Müller, Fr., — Die Künstler aller Zeiten und Völker.
573. **Knapp, F. C.,** — Die Nahrungsmittel in ihren chemischen und technischen Beziehungen. Mit in den Text eingedruckten Holzstichen. Braunschweig. 1848. in-8. 1872—338.
574. **Knapp, G. F.,** — Die Sterblichkeit in Sachsen, nach amtlichen Quellen dargestellt. Lpz. 1869. in-8. 1872—225.
- Knapp, H.,** u. S. Moos. — См. Archiv. f. Augen-u. Ohrenheilkunde.
575. **Knauer, Fd.,** — Das Zukunftsschaf Norddeutschlands. 3 Aufl. Berl. n. 1872. in-8. 1872—777.
576. **Kniper, K. F. Fd.,** — Die Mora des Schuldners nach Römischem und heutigem Recht. II Band. Rostock. 1872. in-8. 1871—796.
577. **Книги** (Новгородскія писцовыя), издавныя Археографическою комиссіею. Т. III. Переписная оброчная книга Вотской пятины, 1500 г. 1-я половина. Спб. 1868. in-4. 1860—959.
- Книги** (Писцовыя) Ижорской земли. — См. Jordböcker öfver Ingermanland.
- Книрмиъ, А.,** и Н. Туръ. — См. Журналъ гражд. и торгов. права.
578. **Книжка** (Памятналъ) Императорскаго училища правосѣднія на учебный 1871—1872 годъ. Спб. 1871. in—16. 1872—731.
579. **Книжка** (Памятналъ) морскаго вѣдомства на 1872 годъ. Издається подъ наблюдениемъ директора инспекторскаго департамента. Исправлено по 15 Мая Спб. 1872. in-16. 1867—850. 2 экз.
580. **Книжка** (Вспомогательная) для сельскихъ хозяевъ на 1872 годъ. Годъ XII. Спб. 1872. in-16. 1867—147.

581. Koch, L., — Die Arachniden Australiens nach der Natur beschrieben und abgebildet. Nürnberg. 1871. in-4. 1872—254.
582. Кохманскій, Романъ. — Сводъ положеній и разсужденій Кассационнаго Сената (1866—1870) по вопросамъ матерьяльнаго гражданскаго права. Изданіе Романа Кохманскаго. Одесса. 1871. in-8. 1872—59.
583. Коерен, Ал., — Der obligatorische Vertrag unter Abwesenden. Eine civilistische Abhandlung. (Separatdruck aus Jhering's Jahrbücher). Jena. 1871. in-8. 1872—561.
584. Көрнер, Ф., — Thierseele und Menschengest. Ein Versuch zum Ausgleich der materialistischen und idealistischen Weltanschauung. Lpz. 1872. in-8. 1872—532.
- Көрösi, Јос., — Vorläufiger Bericht über die Resultate der Pester Volkszählung vom Jahre 1870.—См. Publicationen des statistischen Bureaus der kön. Freistadt Pest. III.
- Кокшаров, N. v., — Ueber Weissbleierz-Krystalle, vorzüglich aus russischen Fundorten.—См. Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg. VII s. T. XVI, № 14.
- Колб, С., — Die Lehre von den venerischen Krankheiten. — См. Repetitorien u. Examinatorien (Medicinische). VIII.
585. Колб, G. Fr., — Handbuch der vergleichenden Statistik—der Völkerzustands- und Staatenkunde. Für den allgemeinen praktischen Gebrauch. 6-te, auf Grundlage der neuesten staatlichen Gestaltungen ungearbeitete Auflage. Lpz. 1871. in-8. 1872—535.
586. Борсакъ, Д., — Меры и Ростовское княжество Очеря изъ исторіи Ростовско-Суздальской земли. Казань. 1872. in-8. 1872—433.
- Кортazzi, J., — Bestimmung der Längon-Differenz zwischen Pulkowa, Helsingfors, Abo, Louisa und Wiborg. —См. Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg. VII s. T. XVII, № 1.
- Бессовичъ, С. С. — См. Пузановъ, М. А., — Кюнопля.
587. Kossovitz, Ign. — De Horatio lyrico poeta atque qui sui sevi homines, quibuscum vixisse ac negotia habuisse illi obtigisset, fuissent. Quaestio, quam enucleandam curavit Ign. Kossovitz. Varsoviae. 1871. in-8. 1872—1844 и 1845.
588. Костенковъ, К., — Историческія и статистическія свѣдѣнія о Калмыкахъ, кочующихъ въ Астраханской губерніи. Составилъ главный попечитель Калмыцкаго народа ген.-маіоръ К. Костенковъ. [Изд. Министерства Госуд. Имущ.]. Спб. 1870. in-8. 1872—782.
589. Костомаровъ, Николай, — Историческія монографіи и изслѣдованія. Изд. Д. Е. Ложанчакова. Т. XII. Спб. 1872. in-8. 1864—1151.
- Ковалевскі, А., — Embryologische Studien an Würmern und Arthropoden.—См. Mémoires de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg. VII s. T. XVI, № 12.
- Ковалевскій, Н., Н. Леваковскій, И. Головкинскій и М. Богдановъ. — См. Труды Общества естествоиспытателей при Им. Казан. Университетѣ.
590. Козловскій, К., — Событія на Волини въ 1789 году. Изданіе редакціи «Кіевского Вѣстника». Кіевъ. 1871. in-8. 1872—793.
591. Козловскій, К., — Судьба малороссійскаго крестьянства XVII—XVIII в. Кіевъ. 1871. in-12. 1872—1069.
592. Krajner, Emerich v., — Die ursprüngliche Staatsverfassung Ungarns seit der Gründung des Königthums bis zum Jahre 1862. [1—2 Abth.]. Wien. 1872. in-8. 1872—814.
593. Kraus, L. Gli., u. W. Fichler, — Encyclopädisches Wörterbuch der Staatsarzneikunde. Nach dem heutigen Standpunkte der Wissenschaft bearbeitet. I Band. Erlangen. 1872. in-8. 1872—890.
594. Krause, J. H., — Die Byzantiner des Mittelalters in ihrem Staats-, Hof- und Privatleben insbesondere vom Ende des zehnten bis gegen Ende des vierzehnten Jahrhunderts nach den byzantinischen Quellen dargestellt. Halle. 1869. in-8. 1872—224.
595. Krauss, Fd., — Die Südafrikanischen Crustaceen. Eine Zusammenstellung aller bekannte Malacostraca, Bemerkungen über deren Lebensweise und geographische Verbreitung, nebs

- Beschreibung und Abbildung mehrerer neuen Arten. Mit IV lithogr. Taf. Stuttgart. 1843. in-4. 1872—939.
596. **Kretschmar, J. M.**, — Dissertatio inauguralis de falsa moneta. Pro licentia summisque in utroque jure honoribus ac privilegiis doctoralibus solemniter obtinendis. Typis Bauhoferianis. 1688. in-4. 1872—98.
- Kretz, M. X.** — См. *Poncelet, J. V.*, — Introduction à la mécanique industrielle.
597. **Кривцовъ, Николай.** — О дѣйствіи на животный организмъ азотнокислаго и уксу-свокислаго стронціана. Диссерт. Спб. 1872. in-8. 1872—456.
598. **Kröger, P.**, — Kritische Versuche im Gebiete des Römischen Rechts. Berlin. 1870. in-8. 1872—489.
599. **Крупскій, А.** — Альбуминъ изъ крови. По поводу проэкта объ улучшеніи боенъ. Сообщение А. Круискаго. Спб. 1869. in-16. 1872—53.
600. **Крупскій, А.** — Нынѣшнее пивоварное производство за границею. Сообщение А. Круискаго. Съ политическими въ текстѣ. Спб. 1871. in-8. 1872—52.
- Крыжинъ, А. П.** — См. Собраніе (Полное) постановленій и распоряженій по вѣдомству православи. исповѣданія.
601. **Kühner, Raph.**, — Ausführliche Grammatik der griechischen Sprache. 2 Auflage in durchaus neuer Bearbeitung. II Th. 2 Abth. Hannover. 1872. in-8. 1869—818.
- Кулибинъ, Н.** — См. *Туннеръ, П. фонъ*, — Горнозаводская промышленность Россіи.
602. **Кулишеръ, Р.** — Грижевое выпаденіе мозга чрезъ сводъ и основаніе черепа. Диссерт. Спб. 1872. in-8. 1872—1278.
603. **Кунаховичъ, Ф. А.** — О воспаленіи зинтелиальной ткани. Диссерт. Спб. 1873. in-8. 1872—1332.
604. **Kupffer, A.**, — Ueber die chemische Constitution der baltischsilurischen Schichten. Mit 2 lithogr. Tafeln. Aus dem Archiv für die Naturkunde Liv-, Ehst- und Kurlands, erster Serie, Bd V (S. 69—194) besonders abgedruckt. Dorpat. 1870. in-8. 1872—245.
605. **Куріановъ, Николай.** — Исторія медицины Россіи въ царствованіе Петра Великаго, состав. Н. Куріановымъ. Спб. 1872. in-8. 1872—447.
606. **Kyber, Ed.**, — Studien über die amyloide Degeneration. I Abth. [Диссерт.] Nit 8 lithogr. Taf. Dorpat. 1871. in-8. 1872—668.
607. **Kyber, Ed.**, — Untersuchungen über die amyloide Degeneration. I Abth. Mit 8 lithogr. Taf. Abbild. Dorpat. 1871. in-8. 1872—1039.
608. **Lacroix, P.**, — Histoire de la vie et du règne de Nicolas I-er Empereur de Russie. T. VI. Paris. 1871. in-8. 1868—271.
609. **Lacroix, S. F.**, — Traité élémentaire du calcul des probabilités. 4 édit. Paris. 1864. in-8. 1872—997.
610. **Lagrange.** Le comte *J. L. de.* — Oeuvres de Lagrange, publiées par les soins de *J. A. Serret*, sous les auspices de S. E. le Ministre de l'instruction publique. T. V. Paris. 1870. in-4. 1869—1285.
611. **Lalande, Jerome de.** — Jerome de Lalande's Tafeln der fünfstelligen Logarithmen. 4-te, neu bearbeitete Stereotyp—Ausg. 2-te Aufl. Leipzig 1870. in-24. 1872—976.
612. **Landgrebe, G.**, — Mineralogie der Vulcane. Cassel und Lpz. 1870. in-8. 1872—246.
613. **Landols, Leonard.** — Die Lehre vom Arterienpuls, nach eigenen Versuchen und Beobachtungen dargestellt. Mit 198 eingedr. Holzschn. Berlin. 1872. in-8. 1872—979.
614. **Lang, H.**, — Handbuch des im Königreich Württemberg geltenden Personen-, Familien- und Vormundschaftsrechts. [1—2 Lfg.]. Ellwangen. 1871. in-8.
- Supplement zu dem Handb. des im Königr. Württemberg geltenden Personen-, Familien und Vormundschaftsrechts. Von H. Lang. Ellwangen. 1872. in-8. 1872—269.

615. **Lange, L.**, — Römische Alterthümer. III Bd. Der Staatsalterthümer. III Theil. 1-te Abth. Berlin. 1871. in-8. 1858—401.
Lankester. — См. Botany (English).
616. **Lpsaux, A. v.**, — Das Riesige und das Winzige in der Geologie. Bonn. 1872. in-8. 1872—994.
617. **Lassen, Adf.**, — Princip und Zukunft des Völkerrechts. Berlin. 1871. in-8. 1872—280.
618. **Laitreille, Jac.**, — Histoire des institutions judiciaires des Romains. Juridictions.—Actions Procédure. T. I. Paris. 1870. in-8. 1872—326. 2 экз.
619. **Laurent, F.**, — Principes de droit civil français. F. IV—VII. Paris. Brux 1870—1871. in-8. 1871—815.
620. **Laveleye, Émile de.** — Essai sur les formes de gouvernement dans les sociétés modernes. Paris. 1872. in-18.
Таб. подъ загл: [Bibliothèque de philosophie contemporaine. Paris. Libr. *Germèr Baillière*]. 1868—659.
621. **Laveleye, Émile de.** — Современная Пруссия въ политическомъ и экономическомъ отношеніяхъ. *Эмиле де Лавелье*. Переводъ съ французскаго. Съ приложеніемъ: Война между Франціей и Германіей. Статья *Е. Ренана*. — Переписка между *Е. Ренаномъ* и *Д. Штраусомъ*. Спб. 1870. in-8. 1872—762.
622. **Лавровскій, П.** — Сербско-русскій словарь. Состав. *П. Лавровскій*. Изданіе Отдѣленія Русскаго языка и словесности Импер. Академіи Наукъ. Спб. 1870. in-8. 1872—3.
623. **Leber, Thdr.**, — Der Augenspiegel. Vortrag, gehalten im Saale des literarischen Museums zu Göttingen den 16 Februar 1872. Mit 2 in den Text gedr. Holzschn. Berlin. 1872. in-8. 1872—806 u 1110.
624. **Лэбонъ, Джонъ.** — Начало цивилизаціи и первобытное состояніе человека. Правственное и общественное положеніе дикихъ народовъ. Съ рисунками. Спб. 1871 in-8. 1872—488.
625. **Lecacheur, Alf.**, — De l'hydrate de chloral et de son emploi dans les accouchements Paris. 1870. in-8. 1872—126.
Leçons de chimie professées en 1868 et 1869 par MM. P. P. Dehérain, P. Schutzenberger и проч. — См. Société chimique de Paris.
626. **Legouest, L.**, — Traité de chirurgie d'armée. Illustré de 128 figures intercalées dans le texte. Paris. 1865. in-8. 1872—241.
627. **Lehren (Die) der modernen Chemie.** Populäre Darstellung zum Gebrauche für Anfänger im Studium der Chemie. Würzburg. 1870. in-8. 1872—483.
Leidy, Jos., — The extinct mammalian fauna of Dakota and Nebraska. — См. Journal of the Academy of natural sciences of Philadelphia.
- Leisering, A. G. T.**, und **C. Mueller.** — См. *Gurtl, E. F.*, — Handb. d. vergleich. Anatomie d. Haus-Säugethiere.
628. **Leisewitz, C.**, — Die Landwirthschaft unter dem Einflusse des in Norddeutschland herrschenden Steuersystem's. Vom ersten Kongress Deutscher Landwirthe in Berlin 1872 als die gekrönte Preisschrift proklamirt. Berlin. 1872. in-8. 1872—466.
629. **Leist, Durkard W.**, — Die römische Erbrechtsbesitz in seiner ursprünglichen Gestalt. Erlangen. 1870. in-8. 1872—256.
Leist, B. W. — См. *Glück, C. F. v.*, — Ausführl. Erläuterung d. Pandecten.
630. **Lomborg, J.**, — Über die Contacterscheinungen bei Prodozzo. [Диссеpt.] Dorpat. 1872 in-8. 1872—1073.
631. **Lender, C.**, — Sauerstoff und Ozonsauerstoff, nebst ihrer Anwendung bei Verwundeten. Nach einem im Berliner Inhatatorium gehaltenen Vortrage. Berlin. 1870. in-8. 1872—127.
632. **Le Roy, Alph.**, — Liber memorialis. L'université de Liège depuis sa fondation. Ouvrage

rédigé et publié en vertu d'une décision du conseil académique, à l'occasion du premier jubilé semi-séculaire de l'université (3 Novembre 1867). Liège. 1869. in-8.
1872—1481.

Лесгафт, Ф. — См. Технология (Химическая).

Лесль, Шюблеръ и Бекъ, — Аналит. и графич. способы расчета мостовых фермъ, балочной системы. — См. Способъ (Графическій) расчета изгибаемыхъ балокъ.

638. **Львонне (Србски)** за годину 1866—1869. Година XL—XLI. Книга 111—112. Издаје Матица Србска. Уредује А. Хаџић. У Новоме Саду. 1867—1871. — За годину 1870 и 1871. Кн. 113. Издаје Матица Србска. Уредник Јован Бошковић. У Новом Саду. 1872. in-8.
1866—784.

Lettres d'Alexandre Tourgueneff à son frère Nicolas. — См. *Тургенев, А. И.*

634. **Левантуевъ, Мислав,** — Объ усвоениі разлчныхъ жирвъ организмѡмъ животного. Дассерт. Сиб. 1872. in-8.
457—1872.

635. **Левенштейнъ, Ю.,** — Опытъ разграниченія подсудностей гражданской и уголовной. Исправл. и допознен. изданіе. Москва. 1872. in-8.
1872—1084.

636. **Lexer, Mili,** — *Mittelhochdeutsches Handwörterbuch. Zugleich als Supplement und alphabetischer Index zum Mittelhochdeutschen Wörterbuche von Benecke-Müller-Zarncke.* I Bd. [6—7 Lfg.] A—M. (1869—1872). Lpz. 1872. in-8.
1870—849.

637. **Lexicon Homericum,** composuerunt C. Capelle, A. Eberhard, E. Eberhard, B. Giseke, V. H. Koch, G. Lange, I. La Roche, A. Rohde, Fr. Schnorr de Carolsfeld, Edidit H. Ebeling. Fasc. 1. Berolini. 1871. in-8.
1872—504.

638. **Lexicon sophocleum.** Edidit Gu. Dindorfius. Fasc. IV, VI, VII, VIII. Lps. 1871. in-8.
1871—239.

Liborius, P., — Beiträge zur quantitativen Eiweissbestimmung. Inaugural - Dissertation. Dorpat. 1871. in-8.
1872—670.

639. **Lieber, Fr.,** — On civil liberty and selfgovernment, Lond. 1853, in-8.
1872—618.

640. **Liebreich, R.,** — Eine neue Methode der Catechol-Extraction. Mit 3 Holzschn. Berlin. 1872. in-8.
1872—876.

641. **Львонисъ Демидовскаго юридическаго лица,** читанная на актѣ 30 августа 1871 года, директоромъ лица орд. проф. *Капустинскимъ.* Ярославль. 1871. in-8.
1872—733.

642. **Львонисъ по Лаврентіевскому списку.** Изданіе Археографической комиссіи. [Поля ред. А. Ф. Бичкова]. Сиб. 1872. in-8.
1872—977.

Львонисъ главной физической обсерваторіи, издаваемая Г. Вильдомъ. — См. *Annales de l'observatoire physique central de Russie, publiées par H. Wild.*

643. **Liharzik, Fr.,** — Das Gesetz des Wachstumes und der Bau des Menschen, die Proportionslehre aller menschlichen Körpertheile für jedes Alter und für beide Geschlechter. Mit 8 Tabellen und 9 lithogr. Taf. Wien. 1862. in-fol.
1872—767.

644. **Liljeborg, W.,** — Le genres liriopie et peltogaster, H. Rathke. (Extr. des Nova acta reg. societ. scient. Upsal. ser 3-ae vol. III). Upsala. 1859. in-4.

Supplément an Mémoires sur les genres liriopie et peltogaster, H. Rathke. Par W. Liljeborg. Pl. VI—IX. (Lu le 1 Mars 1860). (Extr. de Nova acta reg. societ. scient. Upsal. Ser. 3-ae vol. III). Upsal. 1860. in-4.
1872—860.

Ликовъ, А. — См. Дѣятельность Общества возстановленія правосл. христіанства на Кавказѣ.

645. **Limpriht, H.,** — Lehrbuch der organischen Chemie. Mit 49 Holz-schnitten. [1—2 Hälfte. Braunschweig. 1862. in-8.
1872—909.

646. **Линдсманъ, К.,** — Обзоръ географическаго распространенія жуковъ въ Россійской Имперіи. Ч. I. Введеніе, предисловіе. Сѣверная, Московская и Туранская провинціи. [Изъ Трудовъ Русскаго энтомо. общества, VI. Безъ означ. мѣс. и вр.]. in-8.
1872—1317.

- Линдеманъ, Эдуардъ**, — Очеркъ флоры Херсонской губерніи. — См. Записка Новороссійскаго Общества естествоиспытателей. Приложіе къ I т.
- Линдеманъ, Э.**, — Списокъ употребительнѣйшихъ растений Херсонской флоры. — См. Записки Новорос. Общества естествоиспытателей. 2-е прил. къ I т.
647. **Lisa sen., Adph.**, — Handbuch der Medicinal- und Sanitätspolizei. Nach eigenen Erfahrungen und nach dem neuesten Standpunkt der Wissenschaft und der Gesetzgebung für Aerzte, Apotheker und Verwaltungsbeamte, nebst einem Anhang: Die Veterinär-Medicinal-Polizei. bearbeitet. [I]—II (Supplement-) Bd. Iserlohn. 1862—69. in-8.
1865—848.
648. **Lippe, Art.**, — Die Grenzen des normalen Bronchialathmens am Rücken. Inaugural—Dissert. Dorpat. 1871. in-8.
1872—669.
649. **Lippe-Weissenfeld, A. Graf sur.** — Nährstoff-Tabelle. Bildliche Darstellung der erforderlichen Mengen an Kali, Kalk, Phosphorsäure und Stickstoff in Kilogrammen, um bestimmte Ernte-Erträge auf einem Hectar zu erhalten. Berlin. 1871. in-8. 1872—511.
650. **Lippmann, E.**, — Untersuchungen über die Phenoläther. (Mit 2 Holzschnitten). (Vorgelegt in der Sitzung. am 21 Juli 1870). Aus dem I.XII Bde d. Sitzb. d. k. Akad. d. Wissensch. II Abth. Oct.-Hft. Jahrg. 1870. in-8. 1872—128.
651. **Liste générale des fabriques de sucre distilleries et raffineries de France, de Belgique, de Hollande et d'Angleterre.** Campagne 1871—72. Paris. 1871. in-12.
1872—864.
- Liste (Officielle) de marchandises ou nomenclature explicative, concernant le tarif général du Zollverein du 1-er oct. 1870.**—См. Lois de l'Empire Allemand. Vol. 2.
- Литке, К. Ф.**—См. Извѣстія Имп. Русск. географ. общества. VIII.
652. **Littre, E.**, — Dictionnaire de la langue française. 23—29 Livraison. Paris. 1873. in-4.
1864—278.
653. **Littrow, J. J.**, — Gnomonik, oder Anleitung zur Verfertigung aller Arten von Sonnenuhren. Mit einer lithographirten Tafel. Wien. 1831. in-8. 1872—1408.
- Люкасъ, Эд.**—См. *Люкас, Ed.*
654. **Лухвичій, Александръ**, — Курсъ Русскаго уголовного права. 2-е исправленное и дополненное изданіе, соединенное съ касационными рѣшеніями. Спб. 1871. in-8.
1871—101.
655. **Lübe, W.**, — Die Ernährung der landwirthschaftlichen Hausthiere nach naturwissenschaftlichen Grundsätzen. Mit 63 in den Text gedruckten Abbildungen. Lpz. 1871. in-8.
1872—580.
656. **Lübe, W.**, — Landwirthschaftlicher Futterbau mit besonderer Rücksicht auf neue Futterpflanzen und Futtergemenge. Berlin. 1872. in-8. 1872—776.
657. **Löseke, Joh. Ludw. Leberecht**, — Pathologie, oder Lehre von den Krankheiten des menschlichen Körpers. Dresden u. Warschau. 1872. in-8.
1872—1412. Комп. съ 1872—1411. Къ Вѣд. Ак. VII. 77.
658. **Lösung der Deutschen Münzfrage**, zum Zweck einer Weltmünze, die Münzverhältnisse Nord—und Süddeutschlands und Elsass-Lothringens vermittelnd. Nach der Neubegründung des Deutschen Reichs, Wiederherstellung des alten Rechnungsbegriffs des Reichspeciesthalers durch Einführung einer Goldmünze von 1½ Gramm fein, unter dem Namen Wilhelmsthaler. Allmülig Einführung der Goldwährung mit freier Vereinbarung zwischen Schuldner und Gläubiger, Käufer und Verkäufer. Befürwortet von Aug. Eggers. Berlin. 1871. in-8.
Зарядіе вѣдѣловіа: Aufruf in Sachsen der Münzreform an die Herren Fabrikanten u. Kaufleute u. ihre Organe die verehrlichen Handelskammern Deutschlands. Von Aug. Eggers. Berl. 1871. in-8. 1872—297.
- Loew, H.**, — Beschreibungen europäischer Dipteren. — См. Beschreibung (Systematische) d. bekannten europäischen zweiflügeligen Insecten. IX.
659. **Loewenthal, Wilh.**, — Die Lageveränderungen des Uterus. Auf Grund eigener Untersuchungen beurtheilt und dargestellt. Heidelberg. 1872. in-8. 1872—374.
660. **Loewenthal, Wilh.**, — Ueber die Transfusion des Blutes. Heidelberg. 1871. in-8. 1872—147.

661. **Lois de l'empire Allemand.** Vol. 1 et 2. (Édition *Kortkamp*). Berl. 1871. in-8.
 Содерж: vol. 1 — Tarif général de l'Union des douanes allemandes (Zollverein), mis en vigueur le 1-er Octobre 1870. Traduit du texte officiel par *A. Kessler*. Autorisé par le Reichs—Kanzler—Amt. 3-me édition.
 Vol. 2 — Liste officielle de marchandises ou nomenclature explicative, concernant le tarif général du Zollverein du 1-er Octobre 1870. Traduction des textes officiels allemands, suivie du texte du tarif général et d'un double vocabulaire, par *A. Kessler*. Autorisée par le Reichs—Kanzler—Amt. 1872—299.
662. **Лоначевскій-Петруняка, Т.** — О терпенах и изслѣдованіе продажных маселъ крптской душицы и кудрявой маты. [Диссерт. Изъ Унив. Извѣстій 1866 г.]. Кіевъ. 1866. in-8. 1872—1421.
663. **Лоначевскій-Петруняка, Т.** — Приборъ для прямого и косвеннаго опредѣленія количества воды и анализъ бурого угля изъ Екатеринбургской казенной дачи. Кіевъ 1871. in-8. 1872—1368.
664. **Lorenz, O.** — Catalogue général de la librairie française pendant 25 ans (1840—1865). T. IV. [15—16 livr. 3—4 du t. IV]. Paris. [1870]—1871. in-8. 1872—392.
665. **Lortet, M. L.** — Recherchos sur la vitesse du cours du sang dans les artères du cheval au moyen d'un nouvel hémadromographe. Thèse présentée à la Faculté des Sciences de Lyon, pour obtenir le grade de Docteur ès-sciences. Lyon. 1867. in-4. 1872—998.
666. **Lott, Gst.** — Zur Anatomie und Physiologie der Cervix Uteri. Eine Gynaecologische Studie. Erlangen. 1872. in-8. 1872—583.
667. **Ловягинъ, Евграфъ.** — Обь отношенія проателей классическихъ къ библейскимъ по возвращенію христіанскихъ апологетовъ. Историко критическое изслѣдованіе. Спб. 1872. in-8. 1872—1485.
668. **Lubbock, J.** — Les origines de la civilisation. Etat primitif de l'homme et mœurs des sauvages modernes. Traduit de l'anglais sur la seconde édition par *Ed. Barbier*. Paris. 1878. in-8. 1872—1870.
- Лубич, Саме.** — См. Гласник Српског ученог друштва.
669. **Lucas, Joh. Christ. Dr.** — Zahn Schädel bekannter Personen in geometrischen Abbildungen, dem Herrn Dr. Friedrich Tiedemann zum fünfzigjährigen Doctor—Jubiläum am 10 März 1854 gewidmet. [Frbf. a. M.]. 1854. in-fol. 1872—768.
670. **Lucas, Ed.** — Огородничество. Руководство къ разведенію овощей въ огородахъ и въ поляхъ. Съ планами огорода и многими политышами. Перевелъ съ втораго изданія *Якоба Калининскій*. Москва. 1861. in-8. 1872—73.
- Lucas, H.** — Histoire naturelle des animaux articulés. — См. Exploration scientifique de l'Algérie.
671. **Lucillus, C.** — C. Lucili saturarum reliquiae. Emendavit et adnotavit Lucianus Mueller. Accedunt Acci (praeter scaenica) et Sueti carminum reliquiae. Lipsiae. In aedib. *B. G. Teubneri*. 1872. in-8. 1872—863.
672. **Луцицкій, Н. В.** — Исторія феодальной реакція во Франціи въ 16 и 17 вѣкахъ. Т. I. in-8.
 Содерж: Н. В. Луцицкій. Феодальная аристократія и кальвинисты во Франціи. Ч. I. [Вып. 1—2]. (Диссертация на степень магистра всеобщей исторіи). Кіевъ. 1871. in-8. 1872—946.
- Ludwig, C.** — См. Arbeiten aus der physiologischen Anstalt zu Leipzig.
673. **Ludwig, C.** und *F. Scheilger-Seidel*. — Die Lymphgefäße der Fascien und Sehnen. Mit 3 Tafeln. Lpz. 1872. in-fol. 1872—372.
674. **Ludwik z Pokiewia.** — Litwa pod względem starożytnych zabytków, obyczajów i zwyczajów skreślona przez Ludwika z Pokiewia. Wilno. 1840. in-8. 1872—1042.
- Lüben, A.** — См. Jahresbericht (Pädagogischer).
675. **Luis, J.** — Recherches sur le système nerveux cérébro-spinal, sa structure, ses fonctions et ses maladies. Accompagné d'un atlas. Paris. 1865. in-8.

- Recherches sur le système и проч. Atlas de 40 pl., dessinées d'après nature par J. Luys, et lithogr. par Léveillé. Paris. 1865. in-8. 1872—95.
676. **Mac Culloch (Mc Culloch), J. R.**, — A descriptive and statistical account of the British empire: exhibiting its extent, physical capacities, population, industry, and civil and religious institutions. Fourth ed., revised. With an appendix of tables. Vol. I—II. Lond. 1854. in-8. 1872—623.
677. **Mackenzie, W.**, — Traité des maladies de l'oeil. 4-me édition, traduite de l'anglais et augmentée de notes par le docteur E. Warlomont et A. Testelin. T. I—II. Supplément contenant l'exposé de toutes les découvertes et des tous les faits intéressants relatifs à l'ophtalmologie, qui se sont produits depuis 1867, publié par Mackenzie, Testelin et Warlomont. Paris. 1856—1865. in-8. 1872—86.
678. **Macnamara, C.**, — A treatise on asiatic cholera. London. 1870. in-8. 1872—538.
- Maçoudi**, — Les prairies d'or. Texte et traduction. Par C. Barbier de Meynard et Pavet de Courteille. — См. Société asiatique.
679. **Magnus, Hg.**, — Ophthalmoscopischer Atlas. 14 chromolit. Taf. Die physiologischen und pathologischen Formen des Augenhintergrundes. Für praktische Aerzte und Studierende, nach der Natur dargestellt. Lpz. 1872. in-fol. Ophthalmoscopischer Atlas. Tafelerklärung. Die physiologischen und pathologischen Formen des Augenhintergrundes. Für praktische Aerzte und Studierende, nach der Natur dargestellt. Mit 14 chromolit. Taf. in-folio und 5 Gesichtsfeld-Taf. Lpz. 1872. in-8. 1872—1003.
- Майковъ, Л.**, — Матеріалы для изученія лустарной промышленности в ручнаго труда въ Россіи. — См. Временникъ (Статистическій) Россійской Имперіи.
- Майковъ, Л.**, — Свѣдѣнія о внѣшней торговлѣ Россіи и о русскомъ торговомъ флотѣ съ 1865 по 1869 г. — См. Временникъ (Статистическій). II. 4.
- Максимовичъ, Михаилъ.** — См. Киевлянинъ. 1840—41.
680. **Макушевъ, Викентій**, — Историческія разсканія о Славянахъ въ Албаніи въ средніе вѣка. Варшава. 1871. in-8. 1872—673.
- Макушевъ, В.**, — Итальянскіе архивы и хранящіеся въ нихъ матеріалы для славянской исторіи. I—III. — См. Записки Император. Акад. Наукъ. Пріл. къ Т. XVI, № 5; Т. XIX. № 3—4.
681. **Mallez, F., et Émile Delpech.** — Thérapeutique des maladies de l'appareil urinaire. Par le doct. F. Mallez avec la collaboration de Émile Delpech. Paris. 1872. in-8. 1872—1107.
682. **Малышевъ, Кронидъ**, — Историческій очеркъ конкурснаго процесса. Спб. 1871. in-8. 1872—674.
683. **Manassein, W.**, — Über die Dimensionen der rothen Blutkörperchen unter verschiedenen Einflüssen. Histologische Beiträge zur allgemeinen Pathologie und Pharmacologie. Tübingen. 1872. in-8. 1872—888.
684. **Marxoll, Thdr.** — Учебникъ римскаго гражданскаго права. Теодора Марцолла. Переводъ съ послѣдняго (8 го) изданія нѣмецкаго подлинника. [Съ добавленіемъ статьи Геринга о современномъ значеніи римскаго права и библиографіи римскаго права]. Москва. 1867. in-8. 1872—640.
- Марксъ, Карлъ.** — См. Marx, C.
685. **Marperger, P. Jac.**, — De moneta cujus falsa imitatio ordinaria poena vindicator. [Диссертація]. Lps. [1743]. in-4. 1873—100.
686. **Marquardt, Jo., u. Thdr. Mommsen**, — Handbuch der römischen Alterthümer. I Bd. Lpz. 1871. in-8. Такъ подъ загл.: Römisches Staatsrecht, von Thdr. Mommsen. I Bd. Lpz. 1871. 1872—165.
- Martius, C. F. P. de.** — См. Flora brasiliensis.
687. **Marx, C.** — Капиталь. Критика политической экономіи. Карла Маркса. Переводъ съ нѣмецкаго. Т. I. Книга 1-я. Процессъ производства капитала. Спб. 1872. in-8. 1872—423.

688. *Massol. (de M.)*. — De la règle: Nemo pro parte testatus et pro parte intestatus decedere potest, ea droit romain et en droit français. Paris—Touloussa. 1867. in-8. 1872—813.
689. **Материалы для геологии Россіи.** Изданіе Императорскаго С.-Петербургскаго минералогическаго общества. Т. III—IV. Съ таблиц., картами и рисунк. Сиб. 1871—72. in-8. 1870—458.
690. **Материалы для исторіи крымской войны и обороны Севастополя.** Сборникъ, издаваемый комитетомъ по устройству севастопольскаго музея. Подъ редакціею *Н. Ауброина*. Выпускъ I—II. Съ портретами. Сиб. 1871. in-8. 1872—8.
- Материалы для изученія кустарной промышленности и ручнаго труда въ Россіи.** Обработаны *А. Майковымъ*. — См. Временникъ (Статистическій) Россійской Имперіи.
691. **Материалы для статистики Россіи, собираемые по вѣдомству министерства государственныхъ имуществъ.** Вып. V; Вып. VI. Уголовная статистика государственныхъ крестьянъ. По даннымъ за десятилѣтіе 1847—56. Сиб. 1871. in-4. 1860—217.
- Материалы для статистики заводско-фабричной промышленности въ Европейской Россіи за 1868 г.** Обработаны *И. Бокломъ*. — См. Временникъ (Статистическій) Россійской Имперіи.
692. **Материалы, собранные для Высочайше учрежденной Комиссіи о преобразованіи губернскихъ и уѣздныхъ учреждений.** Отдѣлъ полицейскій. Ч. I. Материалы историческіе и законодательныя. Отдѣленіе 5; — Ч. II. Дѣйствующее законодательство. Отд. I. §§ 7, 8 и 9 и приложенія къ §§ 8 и 9. — Отдѣлъ административный. Ч. I. Материалы историческіе и законодательныя. Отдѣленіе 11; — Ч. II. Дѣйствующее законодательство. Отдѣл. I. §§ 5 и 6. Сиб. 1871. in-8. 1871—181.
693. *Matthiae, Gf.* — Ad C. Plin. Sec. H. N. L. 33. c. 3. De denarii veter. mutatione, et ad Flav. Vopiso. Tacitum, de adulterali num. poena, Von verändertem alten Schrot und Korn, wie auch von Kipper—und Wippersyen Straffe, Eclogas Docimasticas expon publ. etc. resp. G. Matthiae. Wittenb. [1687]. in-4. 1872—170.
694. *Maumené, E. J.*, — Indications théoriques et pratiques sur le travail des vins et en particulier sur celui des vins mousseux. Paris. 1858. in-8. 1872—351.
695. *Mauger, G. L.*, — Geschichte der Städteverfassung in Deutschland. II—IV Bd. Erlangen. 1870—1871. in-8. 1870—258.
696. *Maurus, H.*, — Die moderne Besteuerung und die Besteuerungsform vom Standpunkte des gemeinen Rechtes. Heidelberg. 1870. in-8. 1872—579.
697. *Mauthner, L.*, — Vorlesungen über die optischen Fehler des Auges. I Abth. Allgemeiner Theil. Mit 51 Holzschn. und 2 Taf. Wien. 1872. in-8. 1872—877.
- Navidal, J.*, et *E. Laurent.* — См. Archives parlementaires.
- Mayer, Adf.*, — Chemische Technologie des Holzes als Baumaterial. — См. Handb. d. chemisch. Technologie.
698. *Mayer, Alo. Mch.*, — Anatomische Beschreibung des ganzen menschlichen Körpers. Zum Gebrauche seiner Vorlesungen. Fünfte umgearbeitete und beträchtlich vermehrte Auflage, besorgt von Dr. *And. L. Jeitteles*. Wien. 1831. in-8. 1872—1400.
699. *Mayer, L.*, — Die Wunden der Leber und Gallenblase. [Mit Holzschu. und 5 Lichtdruck—Tafeln]. München. 1872. in-8. 1872—1004.
700. *Mayer, S.*, — Zur Reform des Strafprocesses! Kritische Bemerkungen zu den wesentlichen Bestimmungen der für die neuen preussischen Landestheile publicirten Strafprozessordnung v. 23 Juni 1867 im Hinblick auf eine zukünftige Bundes-Strafprozessordnung. [I Abth.]. Frankfurt. a. M. 1870. in-8.
- _____ im Hinblick auf eine Strafprozessordnung für den Norddeutschen Bund. Von S. Mayer. II Abhandlung. Frankf. a. M. 1870. in-8.
- _____ im Hinblick auf die zukünftige Strafprozessordnung für des deutsche Reich. III Th., enthält: die Wiederaufnahme im Strafverfahren. Von S. Mayer. Frankf. a. M. 1871. in-8.
- _____ im Hinblick auf die zukünftige deutsche Strafprozessordnung. V. S. Mayer. IV Abhandlung (Schlussheft), enthält: Das Verfahren auf erhobene Privatklage. Frankf. a. M. 1871. in-8. 1872—827.

701. **Mason, Jul. Ed.**, — De primo gradu degenerationis rerum in morbo brightii commentatio pathologico-anatomica. Kioviae. 1850. in-8. 1873—680.
- Melbom, V. v.**, — Das Meklenburgische Hypothekenrecht. — См. Hypothekenrecht (Deutsches).
- Melbom, Vct.** — См. Hypothekenrecht, (Deutsches).
- Melgen, J. W.** — См. Beschreibung (Systematische) der bekannten europäischen zweiflügeligen Insecten.
- Melnhausen, K.**, — Nachrichten üb. das Wilui-Gebiet in Ostsibirien. — См. Beiträge zur Kenntniss des Russischen Reiches. XXVI.
702. **Mélanges biologiques tirés du Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg.** T. VII (1869—1871). [Livr. 4—6]. (Avec planches). St.-Petersbourg. [1870]—71. in-8. 1865—1297.
703. **Mélanges physiques et chimiques tirés du Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg.** T. VIII. [Livr. 8. St.-Petersbourg. 1870. in-8. 1865—1218.
704. **Мѣсяцеслѣдъ, Ю.**, — О лентовахъ волокныи. [Диссерг.]. Спб. 1873. in-8. 1872—1839.
705. **Mellberg, Ed. Jul.**, — Om ytsprämningen hos vätkor. Akademisk afhandling. Helsingfors. 1871. in-8. 1872—589. 2 esa.
706. **Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg.** VII-e série. T. XV, № 1; T. XVI, № 10—14; T. XVII, № 1—11. St.-Petersb. 1869—1871. in-4.
- Coхрѣж: T. XV. № 1 Generis astragali species gerontogaese. Pars altera. Specierum enumeratio. Auctore *Al. Bunge*. Présenté le 20 Août 1868. St.-Petersb. 1869.
- T. XVI. № 10: Studien auf dem Gebiete der Störungstheorie. I. Entwicklung einiger Verbindungen elliptischer Functionen. V. Dr. *M. Gylden*. Présenté le 19 Mai 1870. St.-Petersbourg. 1871.
- № 11: Über fossile Medusen. Von Dr. *Alexander Brandt*. Mit 2 Taf. Lu le 15 Octob. 1870. St.-Petersbourg. 1871.
- № 12: Embryologische Studien an Würmern und Arthropoden. Von *A. Kowalewski*. Mit 12 Taf. Présenté à la classe physico-mathématique de l'Académie des sciences le 18 Novembre 1869. St.-Petersbourg. 1871.
- № 13: Boreas und die Boreaden. Von *Ludolf Stepani*. Mit 2 Taf. Lu le 11 Mai 1871. St.-Petersbourg. 1871.
- № 14: Über Weissbleierz-Krystalle, vorzüglich aus russischen Fundorten. Von *N. v. Kokscharow*. (Mit 5 Kupfertaf.). Lu le 4 Mai 1871. St.-Petersbourg. 1871.
- T. XVII. № 1 — Bestimmung der Längen—Differenz zwischen Pulkowa, Helsingfors, Abo, Lönwa und Wiborg, bearbeitet v. *J. Kortazzi*. (Présenté le 24 Nov. 1870). St.-Petersbourg. 1871.
- № 2: Über die Nationalität und die Sprache der jetzt ausgestorbenen Kreewineo in Kurland. Von *F. J. Wiedemann*. Lu le 17 Nov. 1870. St.-Petersb. 1871.
- № 3: Punische Steine durch *Jul. Euting*. (Mit XI VI autographirten Taf.). Présenté à l'Académie le 15 Décem. 1870. St.-Petersbourg. 1871.
- № 4: Über das erste Intermetatarsalgelenk des Menschen, mit vergleichend-anatomischen Bemerkungen. Von Dr. *Wenzel Gruber*. (Mit 2 Taf.). Présenté à l'Académie le 19 Janv. 1871. St.-Petersb. 1871.
- № 5: Untersuchungen über die Construction identischer Aräometer u. insbesondere metallischer Soelen—u. Gewichts—Alcoholometer, nebst Anhang über den Einfluss der Capillarität-Erscheinungen auf die Angaben der Alcoholometer. Von *M. H. v. Jacobi*. (Mit 2 Kupfertaf.). Lu le 18 Mai 1871. St.-Petersbourg. 1871.
- № 6: Über einem neuen secundären Tarsalknochen—*Calcaneus secundarius*—, mit Bemerkungen über den Tarsus überhaupt. Von Dr. *Wenzel Gruber*. (Mit 1 Taf.). Lu le 23 Février 1871. St.-Petersbourg. 1871.
- № 7: Über die Haut der nordischen Seekuh (*Rhytina borealis* Illig.). Von Dr. *Alexander Brandt*. (Mit 1 Taf.). Présenté à l'Académie le 20 Avril 1871. St.-Petersbourg. 1871.
- № 8: Ausführlicher Bericht über Baron P. v. Uslar's hürkanische Studien. Von *A. Schiefner*. Gelesen den 1 Decemb. 1870. St.-Petersbourg. 1871.
- № 9: Sur l'oxydation du triméthylcarbinol et des alcools tertiaires en général. Par *M. A. Boullay*. Lu le 5 octobre 1871. St.-Petersbourg. 1871.

- № 10: Bestimmung der Längen-Differenz zwischen den Sternwarten Stockholm und Helsingfors, ausgeführt im Sommer 1870 von V. Fuss u. M. Nyren. (Présenté le 24 Nov. 1870). St.-Petersbourg. 1871.
- № 10: Sur la vision binoculaire. Par Raoul Pictet. Avec 2 pl. Présenté le 19 Janvier 1871. St.-Petersbourg. 1871; 1862—289.
707. **Mémoires** (Nouveaux) de la Société Impériale des naturalistes de Moscou. T. XIII, formant le T. XIX de la collection. Livraison III. Avec 8 pl. Moscou. 1871. in-4. 1872—1283.
- Менделѣвъ, А.** — См. Энциклопедія (Техническая).
708. **Mondés, Catulle**, — Les 73 journées de la commune (du 18 Mars au 29 Mai 1871). Sixième édition. Paris. 1871. in-18. 1872—522.
709. **Meunier, Sn.**, — Le ciel géologique. Prodrome de géologie comparée. Paris. 1871. in-8. 1872—987.
- Meyer, C. A.**, — Sertum Petropolitanum seu icones et descriptiones plantarum. — См. Fischer, F. L., et C. A. Meyer.
710. **Meyer, Ed.**, et **A. de Montméja**, — Traité de opérations qui se pratiquent sur l'oeil. Ouvrage contenant 190 figures sur bois, dessinées par Lévillé, gravées par Badoureaux. Paris. 1871. in-4. 1872—98.
711. **Meyer, Gst. Fd.**, — Vorlesungen über die Theorie der bestimmten Integrale zwischen reellen Grenzen, mit vorzüglicher Berücksichtigung der von P. Gst. Lejeune—Dirichlet im Sommer 1858 gehaltenen Vorträge über bestimmte Integrale. Mit in den Text gedr. Holzschn. Lpz. 1871. in-8. 1872—233.
712. **Meyer, H. A.**, und **K. Möbius**, — Fauna der Kieler Bucht. II. Bd. Leipzig. 1872. in-tol. Содерж: Die Prosobranchia und Lamellibranchia der Kieler Bucht. Von H. A. Meyer u. K. Möbius. Mit 24 Taf. Leipzig. 1872. 1865—1280.
713. **Михайлъ, Архимандр.**, — О Евангеліяхъ и евангельской исторіи. По новоду книги Жизнь Иисуса. Соч. Э. Ренана (Vie de Jesus, par E. Renan). Опытъ обзора и разбора такъ называемой отрицательной критики Евангелій и евангельской исторіи. Изданіе второе, вновь пересмотрѣнное, исправленное и дополненное. Москва. 1870. in-8. Приложеніе: Основныя положенія (тезисы) сочиненія: «О Евангеліяхъ и евангельской исторіи». Архимандрита *Михаила*. М. 1870. in-8. 1872—679.
714. **Михайловъ, М. М.**, — Исторія русскаго права. Общій университетскій курсъ, стенографированный. Лекція XXXVII—LXXIX. Сиб, 1871. in-8. 1871—341.
- Миддендорфъ, А. Ф.**, — Бараба. — См. Записки Импер. Акад. Наукъ. Прил. къ т. XIX, № 2.
715. **Mierzinski, Sn.**, — Die Fabrikation der aetherischen Oele und Riechstoffe. Zum Gebrauche für Fabrikanten, Chemiker, Apotheker, Droguisten und Parfümisten. Mit 21 in den Text gedruckten Holzschnitten. Berlin. 1872. in-8. 1872—849.
716. **Мѣржинскій, А.**, — Изслѣдованіе о Персеѣ у древнихъ эпииковъ, логографовъ, лириковъ, трагиковъ и комиковъ. Варшава. 1872. in-8. 1872—1238.
717. **Милейко, Андрей**, — О воспаленіи предстательной желѣзы (prostatitis) въ патолого-анатомическомъ отношеніи. Диссерт. Сиб. 1872. in-8. 1872—1380.
- Мильгаузенъ, Ф.**, — Подходящая подать въ Англіи. — См. Отчетъ и рѣчь, произнесенныя въ торж. собраніи Ими. Москов. университета 12 янв. 1872.
718. **Милютинъ, Федоръ**, — Извлеченіе изъ Свода Законовъ Россійской Имперіи узаконеній, относящихся до духовнаго вѣдомства православнаго исповѣданія. (Изданіе 1857 года). Составлено столоначальникомъ Темниковскаго Духовнаго Правленія Ф. Милютинымъ. Сиб. 1868. in-16. 1872—62.
719. **Mill, J. Stuart**, — Система логики. Сочин. *Джона Стюарта Милла*. Съ пятого, дополненнаго лондонскаго изданія переведено, подъ редакціей и съ примѣчаніями П. А. Лаврова, Ф. Резекеромъ. Т. II. Сиб. 1867. in-8. 1865—1381.
720. **Milne Edwards, Alph.**, — Recherches anatomiques et paléontologiques, pour servir à l'histoire des oiseaux fossiles de la France. Ouvrage qui a obtenu le grand prix des sciences

- physiques décerné par l'Académie des sciences en 1866. T. II. [Livr. 81—42]. Paris. 1869—1871 [1872]. in-4. 1869—103.
721. **Militz, Alex. de.** — Manuel des consuls. T. I; T. II. P. 1—2. [Livr. 1—8]. Londres et Berlin. 1837—1839 [1842]. in-8.
T. I. таб. подъ заглав: Tableau du développement des institutions judiciaires et administratives créées pour l'utilité du commerce, ainsi que de la législation commerciale et maritime des principaux états de l'Europe et des États-Unis de l'Amérique du Nord. Par A. de Militz. Lond. et Berl. 1837.
T. II: Des consulats à l'étranger tels qu'ils ont été institués par les principaux états de l'Europe et les États-Unis de l'Amérique du Nord. Par A. de Militz. Partie 1—2. Lond. 1838—1839 [1842]. 1872—26.
722. **Minding, Fd.** — Sammlung von Integralfeln zum Gebrauch für den Unterricht an der Königl. Allgemeinen Bauschule und dem Königl. Gewerbe-Institut. Im Auftrage des Ministeriums für Handel, Gewerbe und öffentliche Arbeiten bearbeitet von Ferdinand Minding. Berlin. 1849. in-4. 1872—1597.
728. **Mitschke, Hm. W.** — Ueber die Vergiftung durch Kohlendampf. Inaugural-Dissertation. Berlin. [1869]. in-8. 1872—129.
724. **Mittheilungen** aus Japan über die Zucht des Japanesischen Eichenspinners *Bombyx Yama-mai*. Herausgegeben vom Kgl. Preuss. Ministerium für die landwirthschaftlichen Angelegenheiten, Berlin. 1870. in-8. 1872—305.
725. **Модестовъ, В. Н.** — Философъ Сенека и его письма къ Луцилю. Речь, произнесенная на торжественномъ актѣ Университета Св. Владиміра 9 ноября 1871 года. [Оттискъ изъ Унив. Извѣстій 1871 г.]. Кіевъ. 1872. in-8. 1872—954.
726. **Mohl, Mr.** — Ueber die Gefahr einer verfehlten Münz-Reform. Stuttgart. 1871. in-16. 1872—500.
727. **Mohl, Rb. v.** — Encyclopädie der Staatswissenschaften. 2-te umgearbeitete Auflage. Tübingen. 1872. in-8. 1872—625.
728. **Moligno, L'abbé.** — Actualités scientifiques. Saccharimétrie optique, chimique et mélassimétrique. Paris. 1869. in-18. 1872—882.
729. **Molj'sisovics, G.** — Darstellung einer sicheren und schnellen Heilmethode der Syphilis durch Jodpräparate. Wien. 1845. in-8. 1872—1376.
730. **Molitor, J. P.** — La possession, la revendication, la publicienne et les servitudes, en droit romain, avec les rapports entre la législation romaine et le droit français. Cours professé à l'université de Gand. Gand. 1851. in-8.
Таб. подъ заглав: [Cours de droit romain approfondi, par J. P. Molitor]. 1872—689.
731. **Molitor, J. P.** — Les obligations en droit romain avec l'indication des rapports entre la législation romaine et le droit français. Cours professé à l'université de Gand. T. I—III. Paris. 1851—1858. in-8.
Таб. подъ заглав: [Cours de droit romain approfondi. Par J. P. Molitor]. 1872—638.
- Mommsen, Theod.** — Inscriptiones Galliae Cisalpinae Latinae. — См. Corpus inscriptionum Latinarum.
- Mommsen, Thdr.** — Römisch. Staatsrecht. — См. *Marquardt, Jo., v. Thdr. Mommsen*, — Handb. d. römisch. Alterthümer.
- Mommsen, Thdr.** — См. *Inscriptiones Regni Neapolitani Latinae*.
732. **Monatsberichte** der Königlich Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Aus dem Jahre 1866. [Jan.-Dec.]. Mit 13 Tafeln. Berlin. 1867. in-8. 1872—159.
733. **Monatsblätter** (Klinische) für Augenheilkunde. Hrsg. von W. Zehender. IV—VIII Jahrgang [à Jan.-Dec.]; IX Jahrg. [Apr.-Dec.]. Erlangen. 1866—1871. in-8.
Прилож: Beilagehefte zu Jahrg. 1864, III—VI. in-8.
Содерж: Ophthalmologische Bibliographie vom Jahre 1868—1867. Nach einzelnen Fächern zusammengestellt. Erlangen. 1864—1870.
Прилож: Klinische Monatsblätter и проч. VI—VIII Jahrg. Ausserordentliche Beilagehefte. Erlangen. 1868—1870 in-8.

- Ausserord. Beilagehefte zu VI—VII Jahrg. **содерж:** Beiträge zur Lehre von den Anomalien der Refraction und Accommodation des Auges. Von Dr. W. *Debrowsky*. 1872—91.
784. **Montesquieu**, — De l'esprit de lois. T. I—V. Édition stéréotype. Paris. An XII (1803). in-8. 1872—1869.
785. **Montgomery, Rb.**, — Om bolagskontraktet i 1784 års. lag. Afhandling. Helsingfors. 1870. in-8. 1872—591. 2 ркс.
786. **Montpellier, Thdr. Alxi. Jos. de.** — Die Internationale. Wo stammt sie her? Was ist sie? Was vill sie? Aufklärung über das Treiben der internationalen Arbeiter—Vereine, nach dem Hirtonschreiben des Hochwürdigsten Herrn Thdr. Alxi. Jos. de Montpellier, Bischof von Lüttich, in's Deutsche übertragen von Freunden der ehrsamten Arbeiterklasse. Der Reinertrag ist zum Besten des Luxemburger Gesellenvereins bestimmt. Luxemburg. 1871. in-12. 1872—218.
787. **Monumenta Germaniae historica inde ab anno Christi 500 usque ad annum 1500, auspiciis societatis aperiendis fontibus rerum germanicarum medii aevi edidit G. H. Pertz.** Scriptorum t. XXII;—Diplomatum imperii t. I. Hannoverae. 1872. in-fol. 1844—584.
788. **Monumenti inediti publicati dall'istituto di corrispondenza archeologica. Per l'anno 1870—1871.** — Monuments inédites publiés par l'institut de correspondance archéologique pour l'année 1870—1871. in-fol. 1887—18.
789. **Mooren, Alb.**, — Ueber sympatysche Gesichtsstörungen. Berlin. 1869. in-8. 1872—87.
- Моръ**, — Графич. способъ растета измѣаемыхъ балокъ. — См. Способъ (Графическiй).
740. **Morawski, Saczany.** — Materiały do konfederacyi barskiej r. 1767—1768, z niedrukowanych dotąd i nieznanych rękopisów zebrał S. Morawski. T. I. We Lwowie. 1851. in-8. 1872—1031.
741. **Moréuil**, — Manuel des agents consulaires français et étrangers, contenant les attributions, droits, prérogatives et devoirs des consuls et chanceliers, le droit des gens des agents diplomatiques et consulaires, les droits et obligations des capitaines des navires marchands dans leurs rapport avec les consuls, et la jurisprudence maritime et consulaire. Édition considérablement augmentée. Paris. 1853. in-8. 1872—27.
- Mühlenbruch, C. F.** — См. Glück, C. F. v., — Ausführl. Erläuterung d. Pandecten.
- Müller, C.** — См. Curtl, E. F., — Handb. d. vergleichenden Anatomie der Haus-Stügethiere.
742. **Müller, C. Ed.**, — Practisches Handbuch des Ackerbaues, vorzugsweise für die Ostseeeländer Russlands bearbeitet, od. gründliche Anleitung zum Getreide—, Flachs—, Hackfrucht— u. Futterbau, zur Behandlung u. Anwendung des Düngers u. zur Urbarmachung von Wäldern und Wüstungen и проч. Mit 11 Tafeln Abbildungen, 3 verm. und verbes. Aufl. Revel. 1869. in-8. 1872—294.
743. **Müller, Fr.**, — Die Künstler aller Zeiten und Völker, oder Leben und Werke der berühmtesten Baumeister, Bildhauer, Maler, Kupferstecher, Formschneider, Lithographen etc. von den frühesten Kunstepochen bis zur Gegenwart. Nach den besten Quellen bearbeitet. I-er Bd. A—E. Stuttgart, 1857. in-8.
Die Künstler aller Zeiten und Völker oder Leben und Werke der berühmtesten Baumeister, Bildhauer, Maler, Kupferstecher, Formschneider, Lithographen etc. von den frühesten Kunstepochen bis zur Gegenwart. Nach den besten Quellen bearbeitet. Begonnen von Prof. Fr. Müller, fortgesetzt von Dr. K. Klunzinger. II Bd. F—L. Stuttg. 1860. in-8.
Die Künstler aller Zeiten und Völker и проч. Begonnen von Prof. Fr. Müller, fortgesetzt und beendet durch Dr. K. Klunzinger und A. Seubert. III Bd. M—Z. Stuttgart. 1864. in-8. 1872—975.
744. **Müller, H.** — Henrich Müller's gesammelte und hinterlassene Schriften zur Anatomie und Physiologie des Auges. I Band. Gedrucktes. Zusammen gestellt und hrg. von Otto Becker. Mit 5 Kupfertaf. Lpz. 1872 in-8. 1872—350.
745. **Müller, Joh.**, — Lehrbuch der Physik und Meteorologie. Theilweise nach Pouillet's Lehrbuch der Physik selbständig bearbeitet von J. Müller. III Bd. Braunschweig. 1872. in-8.

ОСНОВАНИЯ
ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ДИНАМИКИ.



Профессора Рахманинова.



(Продолженіе).

матеріальной точки; но эллипсисъ можетъ быть описываемъ и въ слѣдствіе дѣйствія одной силы, направленной къ фокусу и обратно пропорціо-
нальной квадрату разстоянія матеріальной точки отъ фокуса, и въ слѣдствіе
дѣйствія одной силы, направленной къ центру эллипсиса и прямо пропор-
ціональной разстоянію матеріальной точки отъ центра, и притомъ точно
такой-же эллипсисъ, какой описанъ былъ при дѣйствіи трехъ силъ, лишь-
бы только произвольныя постоянныя были выбраны подлежащимъ обра-
зомъ. Означимъ чрезъ h_1, h_2, h_3 величины постоянного произвольнаго h ,
когда на матеріальную точку соотвѣтственно дѣйствуетъ только одна
изъ силъ $\frac{\mu}{r^2}$, $\frac{\nu}{q}$ и $2\gamma.MC$ (см. таб. 4, чертежъ 29), гдѣ MC ест
разстояніе матеріальной точки отъ центра, и когда матеріальная
точка будетъ описывать одинъ и тотъ же эллипсисъ выражаемый урав-
неніемъ $s = s_0$. Тогда согласно уравненію (65), будетъ

$$h_1 = -\frac{\mu}{2s_0}, \quad h_2 = -\frac{\nu}{2s_0}, \quad h_3 = +\frac{\gamma s_0^2}{2}.$$

Отсюда видимъ, что величина постоянного h при дѣйствіи всѣхъ трехъ
силъ будетъ равняться суммѣ постоянныхъ h_1, h_2, h_3 , относящихся къ
дѣйствію каждой изъ трехъ силъ въ отдѣльности:

$$h = h_1 + h_2 + h_3. \quad (66).$$

Если означимъ чрезъ v скорость матеріальной точки, двигающейся по
эллипсису при дѣйствіи всѣхъ трехъ силъ, а чрезъ v_1, v_2, v_3 означимъ
скорости движенія матеріальной точки при дѣйствіи каждой изъ трехъ
силъ въ отдѣльности, то изъ уравненія живыхъ силъ (54) получаемъ
соотвѣтственно:

$$2h = \frac{1}{2} v^2 - \frac{\mu}{r} - \frac{\nu}{q} + \gamma(q^2 + r^2)$$

$$2h_1 = \frac{1}{2} v_1^2 - \frac{\mu}{r}, \quad 2h_2 = \frac{1}{2} v_2^2 - \frac{\nu}{q}, \quad 2h_3 = \frac{1}{2} v_3^2 + \gamma(q^2 + r^2).$$

Вставляя эти величины h, h_1, h_2, h_3 въ уравненіе (66), находимъ зави-
симость между скоростями матеріальной точки при дѣйствіи каждой
силы въ отдѣльности и при совокупномъ дѣйствіи всѣхъ трехъ силъ

$$v^2 = v_1^2 + v_2^2 + v_3^2.$$

Это есть известная теорема Лепандре, данная имъ въ *Traité des fonctions elliptiques* относительно движенія матеріальной точки, притягиваемой къ двумъ фокусамъ эллипсиса. Впрочемъ эта теорема имѣетъ гораздо обширнѣйшее значеніе, какъ увидимъ впоследствии.

II. Примеры криволинейнаго движенія матеріальной точки, подверженной дѣйствию силы, зависящей отъ скорости.

§ 15. Сюда относятся случаи движенія матеріальной точки въ сопротивляющейся средѣ, на пр. въ воздухѣ, въ водѣ; а потому остановимся на разсмотрѣннн движенія въ воздухѣ, какъ сопротивляющейся средѣ, матеріальной точки, брошенной подъ известнымъ угломъ къ горизонту. Силы, которыя будутъ при этомъ дѣйствовать на матеріальную точку, будутъ: тяжесть, которую будемъ при вычисленіи принимать за силу постоянную и которой направленіе вертикально, и сила сопротивленія, направленіе которой всегда будетъ совпадать съ касательною къ траекторіи, только будетъ прямо-противуположно направленію движенія; отсюда видимъ, что траекторія матеріальной точки въ семъ случаѣ будетъ находиться въ вертикальной плоскости, проходящей чрезъ направленіе начальной скорости.

Обыкновенно при разсматриваннн движенія матеріальной точки притягиваютъ ее на оси координатъ, составляющія между собою прямыя углы; но въ нѣкоторыхъ случаяхъ гораздо удобнѣе принимать за линіи проложеній такія линіи, которыя не составляютъ между собою прямыхъ угловъ, и опредѣлять такимъ образомъ движеніе ортогональныхъ проложеній матеріальной точки по направленію такихъ линій. За линію проложеній иногда удобно, какъ мы уже видѣли выше, принимать линію, которая перемѣщается въ пространствѣ при движеннн матеріальной точки, напр., нормаль, касательную, радіусъ-векторъ траекторіи, соответствующіе положенію движущейся матеріальной точки. Въ этомъ случаѣ можно пользоваться формулою (24) первой главы.

Въ разсматриваемомъ вопросѣ движеннн брошенной матеріальной точки, подверженной силѣ тяжести и силѣ сопротивленія, весьма удобно принять за начало координатъ точку, опредѣляющую начальное

положеніе движущейся матеріальной точки, а за линію проложеній—ось координатъ x , проведенную горизонтально въ ту сторону, въ которую направлено движеніе матеріальной точки, и линію, которая перемѣщаясь оставалась-бы всегда параллельною радіусу кривизны траекторіи, соответствующему положенію матеріальной точки. Можно предвидѣть, что полученныя такимъ образомъ уравненія движенія матеріальной точки будутъ просты, такъ какъ сила тяжести будетъ перпендикулярна къ оси координатъ x , а сила сопротивленія будетъ перпендикулярна къ радіусу кривизны, такъ что силы тяжести и сопротивленія не взойдутъ вмѣстѣ въ одно и тоже уравненіе движенія. Означая чрезъ v скорость матеріальной точки въ концѣ времени t и чрезъ α уголь, который дѣлаетъ направленіе скорости съ осью координатъ x ; означая притомъ чрезъ R ускорительную силу сопротивленія среды, дѣйствующую по касательной прямо—противно направленію скорости, и принимая за линію проложеній ось координатъ x , для опредѣленія движенія матеріальной точки, согласно первому изъ уравненій (22) первой главы, получаемъ уравненіе:

$$\frac{d(v \cdot \cos \alpha)}{dt} = -R \cdot \cos \alpha. \quad (67)$$

Принимая потомъ за линію проложеній радіусъ кривизны, въ формулѣ (24) первой главы имѣемъ

$$\omega = 90^\circ, \quad \cos \omega = 0, \quad \sin \omega = 1, \quad \psi = 180^\circ;$$

уголь, составляемый между двумя послѣдовательными радіусами кривизны, равенъ углу между двумя послѣдовательными касательными, и такъ какъ уголь α , составляемый касательною съ осью координатъ x , будетъ получать постоянно отрицательныя приращенія, то

$$d\varphi = -d\alpha;$$

а потому, согласно упомянутой формулѣ (24), получаемъ второе уравненіе движенія:

$$-v \cdot \frac{d\alpha}{dt} = g \cdot \cos(\varphi, \rho),$$

или

$$-v \cdot \frac{d\alpha}{dt} = g \cdot \cos \alpha, \quad (68)$$

ибо угол, составляемый направлениемъ силы тяжести g и радиусомъ кривизны ρ , будетъ равенъ углу α , составляемому касательною съ горизонтальною осью координатъ.

Уравненія (67) и (68) совершенно опредѣляютъ движеніе матеріальной точки.

Въ уравненіи (67) подъ R подразумѣвается ускорительная сила сопротивленія среды. Въ третьей главѣ, въ статьѣ о сопротивленіи, мы видѣли, что сопротивленіе среды движенію прямо пропорціонально плотности среды ε , площади наибольшаго сѣченія ω , сдѣланнаго въ движущемся тѣлѣ перпендикулярно къ направленію движенія, и квадрату скорости; но такимъ образомъ выраженная величина сопротивленія не вполне согласуется съ опытами въ томъ случаѣ, когда скорость движенія или очень мала или очень велика, а потому мы примемъ вообще, что сопротивленіе пропорціонально нѣкоторой функціи сей скорости: $f(v)$, и что эта функція удовлетворяетъ условіямъ, о которыхъ скажемъ ниже. Ускорительная сила сопротивленія слѣдовательно будетъ:

$$R = \frac{\varepsilon \cdot \omega \cdot f(v)}{m},$$

гдѣ m есть масса брошеннаго тѣла, разсматриваемаго какъ матеріальная точка. Положимъ, что Ω есть такая скорость движущагося тѣла, при которой сопротивленіе сдѣлалось-бы равнымъ силѣ тяжести; тогда

$$\frac{\varepsilon \cdot \omega \cdot f(\Omega)}{m} = g.$$

Отсюда

$$\frac{\varepsilon \omega}{m} = \frac{g}{f(\Omega)},$$

и ускорительная сила сопротивленія будетъ:

$$R = \frac{g \cdot f(v)}{f(\Omega)} \quad (69)$$

Функція отъ скорости, которой пропорціонально сопротивленіе, подлежатъ, мы свазали, нѣкоторымъ условіямъ. Мы именно предположимъ, что $f(v)$, будучи непрерывною, при v положительномъ имѣтъ необходимо положительную величину и что эта функція постепенно возрастаетъ съ возрастаніемъ скорости, такъ что

$$\frac{df(v)}{dv} > 0.$$

Далѣе предположимъ, что сопротивление среды равное

$$\frac{g \cdot f(v)}{f(\Omega)}$$

при $v = 0$ меньше ускорительной силы тяжести, такъ что

$$\frac{g \cdot f(0)}{f(\Omega)} < g$$

или:

$$\frac{f(0)}{f(\Omega)} < 1$$

Сдѣлавши эти замѣчанія относительно функціи $f(v)$, вставимъ выраженіе ускорительной силы сопротивленія (69) въ уравненіе (67):

$$\frac{d(v \cdot \cos \alpha)}{dt} = - \frac{g \cdot f(v)}{f(\Omega)} \cos \alpha \quad (70)$$

Исключивъ изъ уравненій движенія матеріальной точки (68) и (70) время t , получимъ:

$$\frac{d(v \cdot \cos \alpha)}{d\alpha} = \frac{v \cdot f(v)}{f(\Omega)} \quad (71)$$

Это есть дифференціальное уравненіе перваго порядка съ двумя переменными v и α ; проинтегрировавъ его, мы нашли-бы скорость въ функціи отъ α . Изъ уравненія (68):

$$dt = - \frac{v \cdot d\alpha}{g \cdot \cos \alpha} \quad (72)$$

Предположивши потомъ ось координатъ y взятою въ вертикальномъ направленіи, противоположномъ направленію тяжести (см. чер. 30, таб. 4), имѣемъ:

$$dx = v \cdot \cos \alpha \cdot dt, \quad dy = v \cdot \sin \alpha \cdot dt, \quad ds = v \cdot dt \quad (73)$$

Отсюда видимъ, что проинтегрировавъ уравненіе (71) и найдя v какъ функцію α , можно было-бы помощью квадратуръ опредѣлить t , x , y , z и потомъ найти всѣ обстоятельства движенія матеріальной точки; исключивъ,

напр., α между выраженіями для x и y мы получили бы *траекторію*; положивъ потомъ $y = 0$, мы получили-бы *дальность горизонтальнаго полета*, и проч.

Интегрированіе дифференціального уравненія (71) можетъ быть произведено только при нѣкоторыхъ значеніяхъ $f(v)$; но независимо отъ частныхъ предположеній относительно вида функція $f(v)$ и слѣдовательно независимо отъ интегрированія на самомъ дѣлѣ уравненія (71), а только въ предположенія, что функція $f(v)$ удовлетворяетъ условіямъ, о которыхъ выше сказано, можно найти нѣкоторыя главные свойства траекторій, описываемой матеріальною точкою при дѣйствіи тяжести въ сопротивляющейся срединѣ.

Замѣтимъ прежде всего, что уголъ α , постепенно получая отрицательныя приращенія въ слѣдствіе дѣйствія силы тяжести, никогда не можетъ перейти предѣла $-\frac{\pi}{2}$, ибо если бы онъ достигъ этого предѣла, тогда направленіе скорости и силы тяжести совпали-бы между собою и началось бы прямолинейное вертикальное движеніе.

Изъ уравненія (71) имѣемъ:

$$\frac{d(v \cdot \cos \alpha)}{v \cdot \cos \alpha} = \frac{f(v)}{f(\Omega)} \cdot \frac{d\alpha}{\cos \alpha}.$$

Интегрируя это уравненіе и предполагая, что α_0 и v_0 суть величины α и v , соответствующія началу движенія при $t = 0$, получаемъ:

$$\log \frac{v \cdot \cos \alpha}{v_0 \cdot \cos \alpha_0} = \int_{\alpha_0}^{\alpha} \frac{f(v)}{f(\Omega)} \cdot \frac{d\alpha}{\cos \alpha}.$$

Отсюда:

$$v \cdot \cos \alpha = v_0 \cdot \cos \alpha_0 \cdot e^{\int_{\alpha_0}^{\alpha} \frac{f(v)}{f(\Omega)} \cdot \frac{d\alpha}{\cos \alpha}} \quad (74)$$

Такъ какъ уголъ α измѣняется только въ предѣлахъ α_0 , которое по предположенію меньше $\frac{\pi}{2}$, и $-\frac{\pi}{2}$, и слѣдовательно $\cos \alpha$ неизмѣняетъ своего знака; такъ какъ притомъ $\frac{f(v)}{f(\Omega)}$ есть функція непрерыв-

ная, сохраняющая всегда положительную величину, то можно положить

$$\int_{\alpha_0}^{\alpha} \frac{f(v)}{f(\Omega)} \cdot \frac{d\alpha}{\cos \alpha} = k \cdot \int_{\alpha_0}^{\alpha} \frac{d\alpha}{\cos \alpha} = k \cdot \log \frac{\operatorname{tg} \left(\frac{\pi}{4} + \frac{\alpha}{2} \right)}{\operatorname{tg} \left(\frac{\pi}{4} + \frac{\alpha_0}{2} \right)},$$

гдѣ k есть некоторая положительная величина, заключающаяся между наибольшею и наименьшею величинами $\frac{f(v)}{f(\Omega)}$ въ преѣлахъ интегрированія. По уравненію (74) имѣемъ слѣдовательно:

$$v \cdot \cos \alpha = v_0 \cdot \cos \alpha_0 \cdot e^{k \cdot \log \frac{\operatorname{tg} \left(\frac{\pi}{4} + \frac{\alpha}{2} \right)}{\operatorname{tg} \left(\frac{\pi}{4} + \frac{\alpha_0}{2} \right)}}$$

Это уравненіе показываетъ, что проложеніе скорости на горизонтальную линію будетъ имѣть положительную величину и станетъ равнымъ нулю не иначе, какъ при $\alpha = -\frac{\pi}{2}$, т. е. когда направленіе скорости сдѣлалось-бы перпендикулярнымъ къ горизонтальной оси координатъ x и слѣдовательно когда движеніе матеріальной точки перешло-бы изъ криволинейнаго въ вертикальное прямолинейное. Отсюда заключаемъ, что во все время криволинейнаго движенія матеріальной точки скорость сей послѣдней не можетъ сдѣлаться равною нулю, ибо тогда и проложеніе скорости сдѣлалось-бы также равнымъ нулю.

Изъ уравненія (70) имѣемъ:

$$\frac{dv}{dt} \cdot \cos \alpha = -\frac{g \cdot f(v)}{f(\Omega)} \cdot \cos \alpha + v \cdot \sin \alpha \cdot \frac{d\alpha}{dt}$$

Вставляя сюда вмѣсто $v \cdot \frac{d\alpha}{dt}$ его выраженіе по уравненію (68), находимъ:

$$\frac{dv}{dt} = -g \left[\frac{f(v)}{f(\Omega)} + \sin \alpha \right] \quad (75)$$

Такъ какъ въ началѣ движенія α положительно, $\frac{f(v)}{f(\Omega)}$ тоже всегда положительно, то $\frac{dv}{dt}$ при восходящемъ движеніи матеріальной точки

будет отрицательно и следовательно скорость будет постепенно уменьшаться, не дѣлаясь притомъ никогда равною нулю при $\alpha = 0$ согласно предыдущему замѣчанію относительно горизонтальнаго проложенія скорости. Уголъ α перешедши чрезъ 0 становится отрицательнымъ; скорость будетъ продолжать уменьшаться до тѣхъ поръ пока отрицательное α не возрастетъ, по числовому своему значенію, до такой величины α' , и скорость v не уменьшится до такой величины v' , что

$$\frac{f(v')}{f(\Omega)} + \sin \alpha' = 0, \quad (76)$$

ибо тогда $\frac{dv}{dt}$ сдѣлается $= 0$. Уравненіе (76) всегда будетъ удовлетворимо,

ибо по предположенію $\frac{f(v)}{f(\Omega)}$ съ уменьшеніемъ скорости до нуля становится меньшимъ единицы. Для того чтобы удостовѣриться, дѣйствительно ли v' есть minimum скорости, обратимся ко второй производной. Вторая производная скорости по времени, согласно уравненію (75), будетъ:

$$\frac{d^2v}{dt^2} = -g \left[\frac{f'(v)}{f(\Omega)} \cdot \frac{dv}{dt} + \cos \alpha \cdot \frac{d\alpha}{dt} \right]$$

Для положенія матеріальной точки, удовлетворяющаго уравненію (76),

первая производная $\frac{dv}{dt} = 0$, и следовательно вторая производная будетъ:

$$\frac{d^2v}{dt^2} = -g \cos \alpha \cdot \frac{d\alpha}{dt},$$

или въ слѣдствіе уравненія (68):

$$\frac{d^2v}{dt^2} = \frac{g^2 \cos^2 \alpha}{v} \quad (77)$$

Такъ какъ v есть всегда величина положительная, то заключаемъ изъ предыдущаго уравненія, что вторая производная будетъ величиною положительною при $v = v'$ и следовательно v' есть minimum скорости. Эта наименьшая скорость v' не можетъ быть однако равною нулю въ слѣдствіе того заключенія, которое было сдѣлано относительно горизонтальнаго проложенія скорости.

Послѣ своего minimum скорость движенія матеріальной точки начнетъ возрастать до тѣхъ поръ, пока не получитъ наибольшей величины v'' , удовлетворяющей уравненію

$$\frac{f(v'')}{f(\Omega)} + \sin \alpha'' = 0, \quad (78)$$

гдѣ α'' опредѣляетъ направленіе скорости v'' . Но величина скорости v'' не есть собственно maximum, а предѣлъ въ которомъ будетъ стремиться скорость движенія матеріальной точки; ибо въ противномъ случаѣ скорость, перешедши свой maximum, должна была-бы снова уменьшаться, вторая производная отъ скорости, соответствующая maximum ея величины, должна была-бы быть отрицательною; но вторая производная, какъ видно изъ уравненія (77) никоимъ образомъ не можетъ сдѣлаться отрицательною, ибо v есть всегда величина положительная. Выстъ съ тѣмъ изъ уравненія (78) видимъ, что v'' никогда не можетъ быть болѣе конечной величины Ω , ибо $\sin \alpha$ не можетъ перейти -1 .

Такимъ образомъ мы видимъ, что матеріальная точка, проходя восходящую вѣтвь своего пути съ уменьшающеюся скоростію, въ известной точкѣ нисходящей вѣтви траекторіи получаетъ наименьшую скорость v' , потомъ идетъ съ постоянно увеличивающеюся скоростію, которая однако сохраняетъ всегда конечную величину. Чтобы опредѣлить значеніе v'' , обратимся къ уравненію (68), изъ котораго имѣемъ:

$$g \cdot dt = -v \cdot \frac{d\alpha}{\cos \alpha}$$

или по интеграціи:

$$gt = \int_a^{\alpha_0} v \cdot \frac{d\alpha}{\cos \alpha}.$$

Такъ какъ изъ предыдущаго видно, что скорость v есть постоянно положительная и конечная величина, то всегда можно принять

$$gt = k' \int_a^{\alpha_0} \frac{d\alpha}{\cos \alpha} = k' \cdot \log \frac{\operatorname{tg} \left(\frac{\pi}{4} + \frac{\alpha_0}{2} \right)}{\operatorname{tg} \left(\frac{\pi}{4} + \frac{\alpha}{2} \right)}$$

гдѣ k' есть нѣкоторая средняя величина, притомъ всегда положительная, между наибольшою и наименьшею величинами v въ предѣлахъ интегрированія. Предыдущее уравненіе показываетъ, что при t равномъ безконечности, уголъ α становится равнымъ $-\frac{\pi}{2}$ и слѣдовательно уголъ

α имѣетъ своимъ предѣломъ $-\frac{\pi}{2}$. Крайняя касательная для нисходящей вѣтви траекторіи будетъ слѣдовательно вертикальною; посмотримъ теперь, будетъ-ли эта касательная *асимптотой* для траекторіи или нѣтъ, т. е. будетъ-ли крайняя касательная находится въ конечномъ или въ безконечномъ разстояніи отъ начального положенія брошенной матеріальной точки, принятаго за начало координатъ. Изъ уравненій (78) имѣемъ:

$$d\alpha = v \cdot \cos \alpha \cdot dt,$$

или исключивши dt помощью уравненія (68):

$$d\alpha = -\frac{v^2}{g} \cdot d\alpha$$

Интегрируя это уравненіе въ предѣлахъ α_0 и α , находимъ:

$$x = \int_{\alpha}^{\alpha_0} \frac{v^2}{g} \cdot d\alpha$$

Такъ какъ v^2 есть всегда конечная величина и притомъ положительная, то мы всегда можемъ принять:

$$x = \frac{k''}{g} \int_{\alpha}^{\alpha_0} d\alpha = \frac{k''}{g} (\alpha_0 - \alpha),$$

гдѣ k'' есть конечная положительная величина, средняя между наибольшою и наименьшею величинами v^2 въ предѣлахъ интегрированія. Такъ какъ α получаетъ постоянно отрицательныя приращенія, то x будетъ постоянно возрастать; но наибольшая величина x будетъ конечная, равная

$$\frac{k''}{g} \left(\frac{\pi}{2} + \alpha_0 \right),$$

когда касательная къ траекторіи сдѣляется вертикальною. Отсюда заключаемъ, что вертикальная касательная, находясь на конечномъ разстояніи отъ начала координатъ, будетъ асимптотою траекторіи.

Такъ какъ α имѣетъ своимъ предѣломъ $-\frac{\pi}{2}$, котораго достигать въ безконечное время, то изъ уравненія (78) видимъ, что предѣльная величина увеличивающейся скорости будетъ

$$v'' = \Omega.$$

Матеріальная точка будетъ слѣдовательно, увеличиваясь, стремиться къ такой предѣльной скорости, при которой ускорительная сила сопротивленія среды дѣлается равною ускорительной силѣ тяжести.

§ 16. Мы не останавливаемся на дальнѣйшихъ общихъ выводахъ, которые можно было-бы сдѣлать относительно траекторіи, описываемой брошеною матеріальною точкою, и перейдемъ къ интегрированію дифференціальныхъ уравненій ея движенія въ частномъ предположеніи относительно вида $f(v)$, которой пропорціональна сила сопротивленія среды. Очень близко къ опытнымъ даннымъ во всѣхъ частныхъ случаяхъ движенія брошенныхъ тѣлъ въ воздухѣ, будетъ предположеніе

$$\frac{f(v)}{f(\Omega)} = a + bv^n,$$

гдѣ a и b суть положительные числовые коэффициенты, а показатель $n \geq 1$.

Уравненіе (71), которое должно интегрировать, въ такомъ предположеніи принимаетъ видъ:

$$\frac{d(v \cdot \cos \alpha)}{d\alpha} = (a + bv^n)v.$$

Изъ этого уравненія по развертываніи скобокъ находимъ:

$$bv^{n+1} \cdot d\alpha = \cos \alpha \cdot dv - (a + \sin \alpha)v \cdot d\alpha$$

или

$$b \cdot d\alpha = \cos \alpha \cdot v^{-n-1} \cdot dv - (a + \sin \alpha) \cdot v^{-n} \cdot d\alpha \quad (79)$$

Пусть M есть множитель, на который должно умножить обѣ части предыдущаго уравненія, чтобы сдѣлать вторую часть уравненія полнымъ дифференціаломъ; этотъ множитель мы будемъ отыскивать въ предпо-

ложени независимости его отъ v , ибо первая часть предыдущаго уравненія отъ v не зависитъ. Форма второй части уравненія (79) въ отношеніи v показываетъ, что функція, которой вторая часть уравненія по умноженіи на M будетъ полнымъ дифференціаломъ, будетъ имѣть видъ

$$Qv^{-n},$$

гдѣ Q есть функція одного только α , независимая отъ v . Приравнивая производныя отъ Qv^{-n} по v и по α коэффициентамъ при dv и $d\alpha$ второй части интегрируемаго уравненія (79), умноженнымъ на M , получаемъ:

$$M \cos \alpha = -Qn, \quad -M(a + \sin \alpha) = \frac{dQ}{d\alpha}$$

Отсюда, по исключеніи M , имѣемъ:

$$\frac{dQ}{Q} = na \cdot \frac{d\alpha}{\cos \alpha} + n \cdot \frac{\sin \alpha \cdot d\alpha}{\cos \alpha}$$

Интегрируя обѣ части сего уравненія находимъ:

$$\begin{aligned} \log Q &= na \cdot \log \operatorname{tg} \left(\frac{\pi}{4} + \frac{\alpha}{2} \right) - n \cdot \log \cos \alpha \\ &= \log \left\{ \frac{\operatorname{tg}^{na} \left(\frac{\pi}{4} + \frac{\alpha}{2} \right)}{\cos^n \alpha} \right\} \end{aligned}$$

или:

$$Q = \frac{\operatorname{tg}^{na} \left(\frac{\pi}{4} + \frac{\alpha}{2} \right)}{\cos^n \alpha}$$

Такимъ образомъ

$$M = \frac{Qn}{\cos \alpha} = \frac{n \cdot \operatorname{tg}^{na} \left(\frac{\pi}{4} + \frac{\alpha}{2} \right)}{\cos^{n+1} \alpha}$$

и интегрируемое уравненіе (79) представляется подъ видомъ:

$$Mb \cdot d\alpha = d(Qv^{-n}).$$

Отсюда по интеграціи находимъ:

$$Qv^{-n} = b \int M. d\alpha = -bn \int \frac{\operatorname{tg}^{na} \left(\frac{\pi}{4} + \frac{\alpha}{2} \right)}{\cos^{n+1} \alpha} \cdot d\alpha + C \quad (80)$$

или:

$$Qv^{-n} = Q_0 v_0^{-n} + bn \int_a^{\alpha_0} \frac{\operatorname{tg}^{na} \left(\frac{\pi}{4} + \frac{\alpha}{2} \right)}{\cos^{n+1} \alpha} \cdot d\alpha$$

гдѣ C есть произвольная постоянная величина, а

$$Q_0 = \frac{\operatorname{tg}^{na} \left(\frac{\pi}{4} + \frac{\alpha_0}{2} \right)}{\cos^n \alpha_0}.$$

Такимъ образомъ изъ уравненія (80) видимъ, что вопросъ приводится къ квадратурамъ. Функция стоящая подъ знакомъ интеграла въ уравненіи (80) легко можетъ быть приведена къ алгебраической формѣ. Положимъ:

$$\operatorname{tg} \left(\frac{\pi}{4} + \frac{\alpha}{2} \right) = r,$$

тогда

$$\cos \alpha = \frac{2r}{r^2 + 1}, \quad \sin \alpha = \frac{r^2 - 1}{r^2 + 1}, \quad \frac{d\alpha}{\cos \alpha} = \frac{dr}{r} \quad (81)$$

и

$$Q = \frac{r^{n(a-1)}(r^2 + 1)^n}{2^n},$$

$$\frac{\operatorname{tg}^{na} \left(\frac{\pi}{4} + \frac{\alpha}{2} \right)}{\cos^{n+1} \alpha} \cdot d\alpha = \frac{1}{2^n} \cdot \frac{r^{n(a-1)}(r^2 + 1)^n}{r}.$$

Уравненіе (80) принимаетъ при такомъ преобразованіи слѣдующій видъ:

$$r^{n(a-1)}(r^2 + 1)^n v^{-n} = -bn \int \frac{r^{n(a-1)}(r^2 + 1)^n}{r} \cdot dr + C.$$

Въ случаѣ n цѣлаго и положительнаго (что всегда и бываетъ), мы мо-

жемъ взять интегралъ и слѣдовательно представить скорость въ конечномъ видѣ какъ функцію r .

Разсматривая такимъ образомъ v какъ функцію r и исключая по мощию уравненій (81) уголъ α изъ уравненій (73), находимъ:

$$dt = -\frac{v}{g} \cdot \frac{dr}{r}, \quad ds = -\frac{v^2}{g} \cdot \frac{dr}{r}$$

$$dx = -\frac{2v^2}{g} \cdot \frac{dr}{r^2+1}, \quad dy = -\frac{v^2}{g} \cdot \frac{r^2-1}{r^2+1} \cdot \frac{dr}{r}$$

Рѣшеніе вопроса приводится такимъ образомъ къ квадратурамъ.

Вопросъ о движеніи брошеннаго тѣла, разсматриваемаго какъ матеріальная точка, въ однородной сопротивляющейся средѣ впервые былъ рѣшенъ Иваномъ Бернулли въ предположеніи, что сопротивленіе пропорціонально нѣкоторой степени скорости. Потомъ Лезандръ свелъ рѣшеніе упомянутаго вопроса къ квадратурамъ въ предположеніи, что сопротивленіе среды пропорціонально такой функціи отъ скорости:

$$a + bv^n,$$

гдѣ a и b суть постоянныя величины, когда $n = 2$. Якоби наконецъ показалъ вообще, что вопросъ о движеніи брошеннаго тѣла приводится къ квадратурамъ при какой бы то ни было степени n , и замѣтилъ притомъ, что его рѣшеніе распространяется и на тотъ случай, когда сопротивленіе было-бы пропорціонально функціи такого вида:

$$a + b \cdot \log v$$

§ 17. Обыкновенно въ примѣненіи къ снарядамъ быстрого полета въ функціи

$$a + bv^n,$$

которой пропорціонально сопротивленіе, a имѣетъ весьма малую величину въ сравненіи со вторымъ членомъ bv^n , такъ что въ предыдущихъ формулахъ можно принимать a равнымъ нулю и онѣ тогда принимаютъ простѣйшій видъ. Тогда именно

$$b = \Omega^{-n},$$

и при интегрированіи уравненія (79) становятся

$$Q = \frac{1}{\cos^n \alpha}, \quad M = -\frac{n}{\cos^{n+1} \alpha};$$

а интегралъ уравненія (79) принимаетъ видъ:

$$\frac{1}{v^n \cos^n \alpha} - \frac{1}{v_0^n \cos^n \alpha_0} = - \frac{n}{\Omega^n} \int_{\alpha_0}^{\alpha} \frac{d\alpha}{\cos^{n+1} \alpha}$$

или

$$\frac{1}{v^n \cos^n \alpha} = \frac{\Omega^n - n \cdot v_0^n \cdot \cos^n \alpha_0 \int_{\alpha_0}^{\alpha} \frac{d\alpha}{\cos^{n+1} \alpha}}{\Omega^n v_0^n \cdot \cos^n \alpha_0}$$

Отсюда:

$$v = \frac{\Omega}{\cos \alpha \cdot \left[\frac{\Omega^n}{v_0^n \cdot \cos^n \alpha_0} - n \cdot \int_{\alpha_0}^{\alpha} \frac{d\alpha}{\cos^{n+1} \alpha} \right]^{\frac{1}{n}}}$$

Интегралъ, который входитъ въ знаменатель предыдущаго выраженія скорости всегда можетъ быть полученъ въ конечномъ видѣ, если только n есть число цѣлое, а потому и скорость выразится также конечною функціею отъ α . Вставляя найденную величину v въ уравненія (72) и (73), мы постепенно находимъ:

$$dt = - \frac{\Omega}{g} \cdot \frac{d\alpha}{\cos^2 \alpha \cdot \left[\frac{\Omega^n}{v_0^n \cdot \cos^n \alpha_0} - n \cdot \int_{\alpha_0}^{\alpha} \frac{d\alpha}{\cos^{n+1} \alpha} \right]^{\frac{1}{n}}}$$

$$d\alpha = - \frac{\Omega^2}{g} \cdot \frac{d\alpha}{\cos^2 \alpha \cdot \left[\frac{\Omega^n}{v_0^n \cdot \cos^n \alpha_0} - n \cdot \int_{\alpha_0}^{\alpha} \frac{d\alpha}{\cos^{n+1} \alpha} \right]^{\frac{2}{n}}}$$

$$dy = - \frac{\Omega^2}{g} \cdot \frac{\sin \alpha \cdot d\alpha}{\cos^3 \alpha \cdot \left[\frac{\Omega^n}{v_0^n \cdot \cos^n \alpha_0} - n \cdot \int_{\alpha_0}^{\alpha} \frac{d\alpha}{\cos^{n+1} \alpha} \right]^{\frac{2}{n}}}$$

$$ds = - \frac{\Omega^2}{g} \cdot \frac{d\alpha}{\cos^3 \alpha \cdot \left[\frac{\Omega^n}{v_0^n \cdot \cos^n \alpha_0} - n \cdot \int_{\alpha_0}^{\alpha} \frac{d\alpha}{\cos^{n+1} \alpha} \right]^{\frac{2}{n}}}$$

Легко видѣть, что послѣднее изъ сихъ выраженій можетъ быть проинтегрировано въ конечномъ видѣ при $n = 2$; мы именно и остано-
вемся на этомъ случаѣ. Положивъ $\operatorname{tg} \alpha = r$ и слѣдовательно

$$\sin \alpha = \frac{r}{\sqrt{1+r^2}}, \quad \cos \alpha = \frac{1}{\sqrt{1+r^2}}, \quad \frac{d\alpha}{\cos \alpha} = \frac{dr}{\sqrt{1+r^2}},$$

получаемъ:

$$v = \Omega \cdot \left[\frac{1+r^2}{v_0^2 \cos^2 \alpha^2} - 2 \int_{r_0}^r \sqrt{1+r^2} \cdot dr \right]^{\frac{1}{2}}$$

или

$$v = \Omega \cdot \left[\frac{1+r^2}{C - r \cdot \sqrt{1+r^2} - \log(r + \sqrt{1+r^2})} \right]^{\frac{1}{2}}$$

гдѣ $r_0 = \operatorname{tg} \alpha_0$ и

$$C = \frac{\Omega^2}{v_0^2 \cos^2 \alpha_0} + r_0 \cdot \sqrt{1+r_0^2} + \log(r_0 + \sqrt{1+r_0^2}).$$

Зная такимъ образомъ v какъ функцію отъ r , опредѣлимъ время t согласно уравненію (72):

$$dt = -\frac{\Omega}{g} \cdot \frac{dr}{[C - r \cdot \sqrt{1+r^2} - \log(r + \sqrt{1+r^2})]^{\frac{3}{2}}}.$$

Послѣ сего по послѣдному изъ уравненій (73) имѣемъ:

$$ds = -\frac{\Omega^2}{g} \cdot \frac{\sqrt{1+r^2} \cdot dr}{C - r \cdot \sqrt{1+r^2} - \log(r + \sqrt{1+r^2})}$$

Но такъ какъ

$$\sqrt{1+r^2} \cdot dr = \frac{1}{2} d[r \cdot \sqrt{1+r^2} + \log(r + \sqrt{1+r^2}) - C],$$

то находимъ по интеграціи

$$s = \frac{\Omega^2}{2g} \cdot \log [C - r \cdot \sqrt{1+r^2} - \log(r + \sqrt{1+r^2})] + C_1,$$

гдѣ C_1 есть произвольная постоянная величина. Далѣе согласно уравненіямъ (73) имѣемъ:

$$dx = -\frac{\Omega^2}{g} \cdot \frac{dr}{C - r \cdot \sqrt{1+r^2} - \log(r + \sqrt{1+r^2})}$$

$$dy = -\frac{\Omega^2}{g} \cdot \frac{r \cdot dr}{C - r \cdot \sqrt{1+r^2} - \log(r + \sqrt{1+r^2})}.$$

Выраженія для t , x и y могутъ быть найдены по приближенію.

О Б Ъ И З Д А Н І И
«ТРУДОВЪ» ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА
въ 1874 году.

Программа «Трудовъ» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, соотвѣтственно существующимъ въ Обществѣ тремъ отдѣленіямъ, будетъ состоять въ будущемъ 1874 году изъ трехъ отдѣловъ.

I. Сельское хозяйство. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи, относящіяся къ сельскому хозяйству и главнѣйшимъ его отраслямъ, предметы естественно-историческаго содержанія, направленнаго къ разъясненію вопросовъ земледѣльческихъ, и журналы засѣданій перваго отдѣленія.

II. Техническія производства, тѣсно связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ, земледѣльческая механика и журналы засѣданій втораго отдѣленія.

III. Статистика и политическая экономія. Въ этомъ отдѣлѣ будутъ помѣщаемы отчеты о засѣданіяхъ третьяго отдѣленія и статьи статистическаго и политико-экономическаго содержанія, имѣющія связь и соотношенія съ успѣхами сельскаго хозяйства.

Кромѣ того, согласно постановленію Общаго Собранія, съ 1872 года введенъ въ «Труды» особый отдѣлъ «Пчеловодства». Этотъ отдѣлъ, не смотря на недавность его открытія въ журналѣ Общества, успѣлъ уже вызвать между русскими пчеловодами весьма дѣятельное общеніе, которое Редакція надѣется поддержать и въ будущемъ году, имѣя въ виду помѣщать свѣдѣнія о пчеловодствѣ и изъ заграничной практики.

Наонецъ въ «Трудахъ» 1874 года по прежнему будутъ помѣщаемы ежемѣсячныя «Обозрѣнія» по сельскому хозяйству.

По вопросам земледельческой механики, а равно и въ другихъ статьяхъ, гдѣ окажется надобность, будутъ прилагаемы политипажи.

«Труды» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества будутъ выходить разъ въ мѣсяцъ, книжками каждая отъ семи до восьми печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе «Трудовъ» безъ пересылки. . . 3 р. 50 к.

Съ пересылкою по почтѣ внутрь имперіи, а равно и съ

доставкою на домъ въ С.-Петербургъ 4 » — »

Подписная цѣна четыре рубля съ пересылкою и три руб. пятьдесятъ коп. безъ пересылки вносятся при подпискѣ сполна за все годовое изданіе, подписка же на сроки, какъ-то: на три мѣсяца, на полгода и проч. не принимается.

Подписка на «Труды» на 1874 годъ принимается въ *С.-Петербургѣ* (на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Обуховскаго проспекта) и въ сѣменной торговлѣ комиссіонера В. Э. Общества *А. В. Запѣвалова* (за Казанскимъ соборомъ, въ домѣ Лѣсникова). Иногородные благоволятъ адресоваться въ С.-Петербургъ, въ домъ *И. В. Э.* Общества.

Для желающихъ изъ гг. подписчиковъ Редакція изъявляетъ готовность выслать конструкторскіе чертежи, изготовленные Обществомъ: 1) небольшая саксонская вѣялка; 2) ручная мѣлица для льна; 3) гогенгеймскій плугъ и борона Валькура; 4) гогенгеймскій почвоуглубитель и плугъ-окучникъ для картофеля и 5) составляющіе одну коллекцію и потому порознь не продающіеся шесть чертежей голландскихъ вѣтряныхъ мельницъ, съ описаніемъ. Конструкторскіе чертежи мельницъ стоятъ съ пересылкою 1 р. 50 к., остальные 4 чертежа машинъ съ пересылкою 1 р., а каждый изъ послѣднихъ четырехъ чертежей отдѣльно—25 коп.

Редакторъ **А. Совѣтовъ.**

ОБЪ ИЗДАНИИ
„ФИЛОЛОГИЧЕСКИХЪ ЗАПИСОКЪ“
ВЪ 1874 ГОДУ.

Цѣль изданія „Филологическихъ Записокъ“, какъ мы не разъ заявляли, заключается въ сообщеніи изслѣдованій по языку и литературѣ, сравнительному языковѣдѣнію, классической лингвистикѣ и славянскимъ нарѣчіямъ.

Представляя ежегодно рядъ разработанныхъ статей по разнымъ отдѣламъ вашей программы, мы не обинуясь можемъ сказать, что доставили достаточный запасъ матеріаловъ для пособія при преподаваніи не только отечественнаго языка и литературы, но и древнихъ и новыхъ языковъ. Благодаря дѣятельному и живому участию въ трудахъ Редакціи многихъ извѣстныхъ ученыхъ и профессоровъ, мы и въ будущемъ надѣемся также небезплодно служить интересамъ науки и педагогическому дѣлу, по мѣрѣ силъ своихъ и средствъ.

Извѣстно, что потребность въ филологическомъ и классическомъ образованіи въ настоящее время признана настоятельною не въ однихъ лишь классическихъ гимназіяхъ; реальное образованіе равнымъ образомъ нуждается въ основательномъ и отчетливомъ изученіи отечественнаго языка и литературы, слѣд. тоже не можетъ обойтись безъ филологическихъ требованій. Область обученія одинаково зиждется и здѣсь на началахъ строгой филологіи и историко-сравнительной науки о языкѣ, — въ области изученія ст.-славянскаго и родственныхъ ему языковъ. При такомъ положеніи учебнаго дѣла, изданіе особаго филологическаго органа, полагаемъ, нельзя не считать существеннымъ научно-педагогическимъ пособіемъ.

Для незнакомыхъ съ нашимъ изданіемъ приводимъ содержаніе статей, помѣщенныхъ на страницахъ Ф. З. за 1873 г.

Вотъ перечень этихъ статей:

„Современный взглядъ на сравнительное языковѣдѣніе“ (извлеченіе изъ рѣчи пр. Мейера въ переводѣ съ нѣм.), ст. И. М. Николича.—Его же: „Сопоставленіе формъ въ нѣкоторыхъ словахъ и оборотахъ рѣчи“ (грамматич. замѣтки). „Космогоническій мифъ“ Н. И. Карѣева.—Его же: Мифологическіе этюды: I. Біологическіе мифы и демонологія: 1) душа; 2) болѣзнь; 3) вѣра въ демоновъ. II. Мифическія представленія о загробной жизни души: 1) вѣра въ переселеніе душъ; 2) загробная жизнь; 3) локализція загробнаго міра. III. Мифологія магій: 1) происхожденіе магій; 2) вѣщее слово; 3) магическій обрядъ. IV. Политеизмъ. V. Индоевропейская мифологія. VI. Рѣчь и мифологія. VII. Мифъ и религія.—Его же: „Очерки изъ настоящаго и прошедшаго науки о языкѣ“, статья 1.—„Народное творчество“, (по поводу причитаній сѣвернаго края, собранныхъ Барсовымъ) Н. И. Баталина.—Его же: „Древнерусскіе азбукovníки“. I. Общій характеръ азбукovníковъ въ XVII в. II. Языковѣдѣніе, грамматика, философія, бібліографія. III. Географія, этнографія, исторія, мифологія. IV. Статьи фізіологическаго содержанія.—Его же: „Онежскія былины“, записанныя А. Ф. Гильфердингомъ (бібліографическ. замѣтка).—„Фонетика Кашебскаго языка“, філологическое изслѣдованіе П. А. Стремлера.—„Этнографическій очеркъ Кашубовъ“ П. А. Лавровскаго.—„Изъ записокъ по русской грамматикѣ“. Введеніе. Что такое слово. II. Представленіе и значеніе. III. Различныя понятія о корнѣ слова. IV. Грамматическая форма. V. По чему узнается присутствіе этой формы въ данномъ словѣ. VI. Формы этимологическія и синтаксическія. VII. Созданіе и разрушеніе грамматическихъ формъ. VIII. Грамматика и логика. IX. Трудности при опредѣленіи предложенія и его членовъ. X. Члены предложенія и части рѣчи. Соч. А. А. Потемни.—Филологическая замѣтка о происхожденіи слова „оселовъ“, М. М. Шапиро.—Его же: „Словарь Вѣлорускаго нарѣчія“, сост. Носовичемъ, (бібліогр. замѣтка).—„Яркіе факты насущной потребности“, (замѣтка по поводу объясненія нѣкоторыхъ словъ въ Словарѣ Ц.-Слав. и Рус. яз.) В. И.

Новиковскаго.—„Замѣтка по поводу одного неяснаго выраженія Константина Багрянороднаго“, В. П. Лобанова.—„Спорные вопросы русскаго правописанія отъ Петра Великаго и донныя“. Филологическія размысленія Я. К. Грота“ (библіогр. замѣтка) А. А. Хованскаго.—„Старо-славянская грамматика. Учебникъ для гимназій“, сост. М. А. Колосовымъ (библіограф. замѣтка).—„Скандинавскія народныя пѣсни“ (отрывокъ изъ Сборника Скандинавской поэзіи), (оттуда же): „Очеркъ біографіи Тегвера“ Я. К. Грота.—Ученныя извѣстія: „Протоколы засѣданій С. Пбр. Филологическаго Общества“.—„Новости малоизвѣстныхъ иностранныхъ литературъ“, А. Н. Чудинова. „Дѣятели новаго періода Чешской литературы“, Н. П. Задерацкаго.—„Система Языковѣдствія“, Гейзе. Перев. съ нѣм. И. М. Желтова.

Въ 1874 году будутъ продолжаться нѣкоторыя прежнія статьи и вновь будутъ помѣщены:

О. Ө. Миллера—Публичныя лекціи по народной словесности (десять лекцій).

Сочиненія Макса Мюллера въ переводѣ А. Н. Чудинова. Томъ 1-й, содержащій въ себѣ слѣдующія статьи: 1) Сравнительная мифологія, 2) Философія мифологіи, 3) Греческая мифологія, 4) Норманны въ Исландіи, 5) Народныя сказки и преданія, 6) Сказки племени Зулу, 7) Народныя Скандинавскія сказки, 8) Сравнительное изслѣдованіе нравовъ и обычаевъ, 9) Мифическое значеніе касты, 10) Миграція сказокъ, 11) Древнѣйшій манускриптъ Панчатантры, статья Бенфея.

Н. П. Задерацкаго: „Очеркъ бібліографіи Чешской литературы съ 1860 по 1873 г.“

Сверхъ того намъ обѣщаны и другія статьи.

Уступая просьбамъ желающихъ приобрести Ф. З. за прежніе годы, по пониженной цѣнѣ, Редакція допустила опять временно объявленную прежде уступку, именно 30%.—но только съ 1864 по 1870 г. включительно.

1-й томъ „Сборника классическихъ иностранныхъ произведеній“: „Избранныя произведенія Скандинавской поэзіи“, печатающійся Редакціей, приближается къ концу. Печатаніе этой книги нѣсколько замедлилось по

причинѣ особенно тщательной обработки, нами потребовало изданіе. Согласно прѣжнему нашему заявленію, подписчики Ф. З., при приобретѣніи этого „Сборника“, будутъ пользоваться уступкой 20%.

„Филологическія Записки“ издаются въ Воронежѣ; выходятъ безсрочными выпусками,—по 6 выпусковъ въ годъ.

Цена годовому изданію шесть рублей.

Подписка преимущественно принимается въ Редакціи Филологическихъ Записокъ въ Воронежѣ; желающіе могутъ подписываться также въ столичныхъ и другихъ книжныхъ магазинахъ.

Издатель—Редакторъ А. Хованскій.

1
4
7
14
17
2
221
28

Число. Tag.	Направление и сила ветра. Richtung und Stärke des Windes.			Направл. облаков. Wolken- zug.
	7	1	9	1
	1	S ₂	NW ₁	NW ₃
	2	NW ₆	NW ₆	W ₂
	3	NW ₇	NW ₇	NW ₄
	4	W ₃	W ₆	W ₇
	5	NW ₈	NW ₈	W ₄
	6	W ₆	W ₇	NW ₆
	7	N ₆	N ₇	N ₅
	8	N ₁	NW ₂	W ₃
	9	W ₄	W ₃	NW ₃
	10	W ₂	W ₃	N ₃
	11	NW ₇	NW ₆	NW ₁
	12	NW ₇	NW ₉	NW ₇
1	13	NW ₁	NW ₁	W ₃
2	14	W ₅	NW ₆	NW ₆
3	15	NW ₅	NW ₄	NW ₄
4	16	NW ₂	W ₃	S ₆
5	17	SW ₈	SW ₇	W ₂
6	18	NW ₂	NW ₃	NW ₃
7	19	W ₁	NW ₁	NW ₄
8	20	NW.	W.	SW.

T
M
T
E
L
H

участ

шоссе

вдн
вдн

ТАБЛИЦА

ЛУЧЕСКИХЪ НАБЛЮДЕНІЙ.

CHROLOGISCHE

TUNGS-TABELLE.

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ въ 1874 году будутъ выходить ежемѣсячно, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими отъ десяти до двадцати печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **ИЗВѢСТІЙ** *безъ приложений* шесть рублей пятьдесятъ коп. съ пересылкою и шесть рублей сер. безъ пересылки. Цѣна *приложеній*мъ, въ случаѣ выхода ихъ, будетъ назначаться особо. Подписчики **ИЗВѢСТІЙ**, при выпискѣ приложений, пользуются уступкою 30% противъ номинальной цѣны. Редакціи же, обмѣнивающія на **ИЗВѢСТІЯ** свои изданія, пользуются правомъ полученія *приложеній* безденежно по своимъ специальностямъ.

Подписка принимается въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ** 2 руб. сер.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета А. Ѳ. Баунову въ С.-петербургъ, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домѣ Ольхиной, или же непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра въ Кіевъ.

Редакціи журналовъ, желающія получать **УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ** въ замѣнъ своихъ изданій, обращаются въ Правленіе Университета.

UNIVERSITY LIBRARIES
STACKS
MAR 31 1970

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

Годъ четырнадцатый.

№ 2.—ФЕВРАЛЬ.



К І Е В Ъ.

1874.

1877

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

№ 2. — ФЕВРАЛЬ.



КІЕВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1874.

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.
Ректоръ *Н. Бунге*.

СОДЕРЖАНІЕ.

ЧАСТЬ I—ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

	Стр.
I. Протоколы засѣданій Совѣта Университета Св. Владиміра 14-го декабря 1873 года	1—43
II. Записка о состояніи Университета Св. Владиміра въ 1873 году	44—55
III. Списокъ почетныхъ членовъ Университета Св. Владиміра и лицъ, возведенныхъ Совѣтомъ Университета въ ученую степень доктора безъ представленія диссертациі, на основаніи примѣч. къ 113 § университетскаго устава.	56—60

ЧАСТЬ II—НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОТДѢЛЪ I.

I. Изученіе византійской исторіи и ея тенденціозное приложеніе въ древней Руси. Сочиненіе <i>доцента</i> Терновскаго.	35—54
II. Историческая семинарія Вуттке въ Лейпцигѣ. Отчетъ <i>маистра</i> Лучицкаго	55—68

ОТДѢЛЪ II.

III. Учебникъ уголовного права. Сочиненіе <i>профессора</i> Кистяковскаго.	51—88
IV. Разборъ соч. г. Самовласова: «Древніе города Россіи», <i>профессора</i> Романовича-Славатинскаго	89—96
V. Новѣйшіе проекты международнаго устава. Публичная лекція <i>профессора</i> Незабитовскаго	97—117
VI. Отвѣтъ г. Соболюскому, <i>профессора</i> Кистяковскаго.	118—126

ОТДѢЛЪ V.

VII. Объ отличительныхъ свойствахъ мужскаго и женскаго типовъ, въ приложеніи къ вопросу о высшемъ образованіи	
---	--

женщинъ. Рѣчь, произнесенная на торжественномъ актѣ Университета, 9 января 1874 года, профессоромъ Шля- ревскимъ	1—47
--	------

П Р И Б А В Л Е Н И Я

I. Указатель въ неофициальной части Университетскихъ Из- вѣстій за 1861—1872 гг.	1—28
II. Алфавитный указатель книгъ, поступившихъ въ библиотечку Университета въ 1872 году	57—72
III. Объявленіе о выходѣ въ свѣтъ книги: »Техническіе очерки фабричной промышленности«, ч. I. »Русская химическая промышленность во время международныхъ выставокъ Московской 1872 и Вѣнской 1873 годовъ«.	
IV. Таблица метеорологическихъ наблюдений за январь 1874 года.	

ОБЪ ИЗДАНИИ
УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1874 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обзорнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Годичные отчеты по Университету.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п., а также и самыя диссертаци.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя, пробныя и публичныя лекціи и отдѣльные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.

Весь этотъ матеріалъ будетъ распределенъ въ слѣдующей системѣ: Часть I—оффиціальная (протоколы, отчеты и т. п.); Часть II—неоффиціальная: отдѣлъ I—*историко-филологическій*; отдѣлъ II—*юридическій*; отдѣлъ III—*математическій*; отдѣлъ IV—*естественно-историческій*; отдѣлъ V—*медицинскій*; отдѣлъ VI—*критико-библиографическій*. Послѣдній отдѣлъ будетъ представлять критическое обзорніе выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной).

Редакція.

ЧАСТЬ I—ОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Протоколы засѣданій Совѣта.

14-го декабря 1873 года.

Въ засѣданіи Совѣта Унивѣрситета Св. Владиміра, 14 декабря 1873 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Унивѣрситета Н. Х. Бунге, присутствовали: проректоръ А. П. Матвѣевъ, деканы: И. И. Рахманиновъ, Г. Д. Сидоренко и П. И. Перемежко; ординарные профессора: А. П. Вальтеръ, К. М. Теофилактовъ, К. А. Митюковъ, Ю. И. Мацонъ, О. О. Эргардтъ, Ф. Ф. Мерингъ, Н. А. Фаворскій, В. А. Незабитовскій, Н. К. Ревенкампфъ, Н. Э. Ромеръ, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса, В. Т. Покровскій, М. Е. Ващенко-Захарченко, П. П. Алексѣевъ, А. В. Романовичъ-Славатинскій, В. А. Вепъ, В. И. Модостовъ, И. Г. Борцовъ, А. О. Кистяковскій, М. О. Хаадриковъ, О. М. Гарничъ-Гарниціи, Н. А. Хржонцевскій и В. С. Иконниковъ; экстраординарные профессора: А. В. Ивановъ, А. С. Шкляревскій, П. П. Сущинскій, Н. А. Бунге, В. А. Субботинъ, О. В. Баранецкій и В. Я. Яроцкій. Не присутствовали: А. И. Селявъ, В. А. Караваевъ и С. М. Ходецкій—по болѣзни; М. П. Авенариусъ и В. Г. Демченко—по находженію въ отпуску; А. О. Ковалевскій—по неизвѣстной причинѣ.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта Унивѣрситета, 23 ноября 1873 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить таковой г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія въ печатанію.

2. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 27 ноября 1873 года, за № 11321, слѣдующаго содержания: „Г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, возвративъ отъ 3 ноября за № 11712 представленный мною проектъ

правиль и программу занятій третьяго археологическаго съѣзда, имѣющаго быть въ 1874 году въ Кіевѣ, увѣдомилъ, что онъ разрѣшаетъ принять ихъ въ руководство, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы правила съѣзда были дополнены постановленіемъ, что наблюденіе за порядкомъ засѣданій лежитъ на предсѣдателяхъ, и что предсѣдатель обязанъ остановить каждаго члена съѣзда, который въ своей рѣчи удалится отъ предмета обсужденія, или уклонится отъ научной цѣли.

О вышеизложенномъ имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Университета, съ препровожденіемъ засвидѣтельствованныхъ копій: съ письма г. предсѣдателя предварительнаго комитета будущаго 3-го археологическаго съѣзда, графа Уварова, проекта правилъ и программы занятій помянутаго съѣзда“.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить, для исполненія, комитету по устройству археологическаго съѣзда, препроводивъ при томъ проектъ правилъ и программу занятій этого съѣзда.

3. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 29 ноября 1873 года за № 11370, слѣдующаго содержанія: „Въ отвѣтъ на письмо вашего превосходительства отъ 20 ноября текущаго года, имѣю честь увѣдомить, что я разрѣшаю прочесть публичныя лекціи въ пользу недостаточныхъ студентовъ и голодающихъ въ Самарской губерніи преподавателямъ Университета, поименованнымъ въ программѣ, приложенной къ вашему письму, которая при семъ возвращается“.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

4. Слушали: 1) предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ декабря 1873 года за № 11552, слѣдующаго содержанія: „На представленіе отъ 17 ноября за № 1397 имѣю честь увѣдомить, что я разрѣшаю избраннымъ, по баллотировкѣ, Совѣтомъ Университета, земскаго врача, Ананьевскаго уѣзднаго лекаря, Поликарпа Яворскаго, допустить къ исправленію должности помощника прозектора анатоміи при Университетѣ Св. Владиміра; при чемъ долгомъ считаю присовокупить, что г. Яворскій можетъ быть утвержденъ въ означенной должности не

прежде, какъ по представленіи имѣ его документовъ. Удостовереніе за № 1,703 при семъ возвращается.

2) Отзывъ Апаньевской уѣздной земской управы, на имя г. Ректора Университета отъ 28 ноября 1873 года, за № 2404, слѣдующаго содержанія: „Согласно отношенію вашего превосходительства отъ 17 ноября 1873 года, за № 1398, Управа имѣетъ честь препроводить вамъ слѣдующіе документы, бывшаго земскаго врача Поликарпа Яворскаго: дипломъ на степень лекаря за № 746, указъ объ отставкѣ за № 938, свидѣтельство о присоединеніи къ православной церкви за № 3 и свидѣтельство о поведеніи за № 10,819. Послужного же списка Яворскаго управа не можетъ выслать, такъ какъ онъ, состоя на службѣ земства, не былъ зачисленъ на государственную службу.

При этомъ Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить ваше превосходительство, сдѣлать надлежащее распоряженіе о вычетѣ изъ причитающагося по службѣ Яворскому жалованья, въ размѣрѣ третьей части, согласно обязательству, заключенному имъ съ Управою, при увольненіи его отъ службы земству въ погашеніе оставшейся на немъ ссуды земства, въ размѣрѣ *восемисотъ двадцати девяти* рублей *пятидесяти восьми* коп. сереб., и о высылкѣ вычтенныхъ изъ жалованья Яворскаго денегъ на имя Апаньевской земской управы“.

Опредѣлили: 1) объ изложенномъ сообщить Правленію Университета для зависящаго распоряженія, какъ о производствѣ г. Яворскому жалованья, такъ и о своевременномъ вычетѣ изъ этого жалованья третьей части на исполненіе должныхъ г. Яворскимъ Апаньевскому земству 829 р. 58 коп.

2) Документы г. Яворскаго представить г. Попечителю Округа и просить его превосходительство объ утвержденіи г. Яворскаго въ должности помощника прозектора анатоміи.

и 3) объ опредѣленіи г. Яворскаго увѣдомить медицинскій факультетъ и самого г. Яворскаго, а также привести его своевременно къ присягѣ на вѣрность службы.

5. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа отъ 5 декабря 1873 года за № 11638, слѣдующаго содержа-

нія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета отъ 29 ноября за № 1461, я разрешаю принять отъ стипендіата медицинскаго факультета Мануса Паргамина 1100 рублей въ возвратъ денегъ, употребленныхъ на содержаніе его, Паргамина, во время бытности стипендіатомъ Университета, и освободить его отъ обязательной службы по назначенію отъ правительства“.

О п р е д ѣ л и л и: копию настоящаго предложенія передать въ правленіе Университета, для зависящаго распоряженія.

6. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 5 декабря 1873 года за № 11636, слѣдующаго содержанія: „Минская казенная палата отъ 23 ноября за № 9708 уведомила меня, что, удостоенный юридическимъ факультетомъ Университета Св. Владиміра званія дѣйствительнаго студента, Ѳадей Ключковскій исключенъ ею изъ оклада мѣщанъ г. Мозыря.“

О чемъ на представленіе отъ 8 ноября за № 1367 имѣю честь уведомить Совѣтъ Университета, съ возвращеніемъ копій увольнительнаго свидѣтельства г. Ключковскаго за № 947“.

О п р е д ѣ л и л и: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ утвердить г. Ключковскаго въ званіи дѣйствительнаго студента законовѣднія и выдать ему аттестатъ на это званіе.

7. С л у ш а л и докладъ: для соисканія наградъ медалями въ 1872—73 учебномъ году предложены были студентамъ Университета Св. Владиміра слѣдующія темы:

1) Отъ историко-филологическаго факультета: „Слово о полку Игоревѣ“. Требовалось: а) подробное сравненіе поэтическаго разсказа съ описаніями похода по лѣтописямъ; б) критическій разборъ толкованія текста и с) пояснительныя замѣчанія объ историческихъ и мѣстныхъ лицахъ, о событіяхъ и мѣстностяхъ, упоминаемыхъ въ поэмѣ“.

2) Отъ физико-математическаго факультета двѣ темы: 1-я, по химіи: „Сдѣлать качественный и количественный анализъ водъ обѣихъ сторонъ Днѣпра на различныхъ глубинахъ и въ разныя времена года, равно какъ и подобный же анализъ источниковъ въ различныхъ частяхъ“.

города; и показать связь состава этих источниковъ съ геологическимъ строеніемъ мѣстности“, и 2-я, по астрономіи: „Опредѣленіе орбиты кометы Энке на основаніи наблюденій, произведенныхъ въ 1871 году, и вычисленіе эфемериды этой кометы для ея ближайшаго будущаго появленія“.

3) Отъ юридическаго факультета двѣ темы: 1-я, „О мѣрахъ гражданскихъ взысканій по русскому праву въ историческомъ развитіи“, и 2-я „Объ общей подоходной подати“.

4) Отъ медицинскаго факультета четыре темы: 1-я, по кафедрѣ общей патологіи: а) „Исслѣдованіе микроскопическихъ измѣненій печени, при экспериментальномъ травматическомъ воспаленіи ея“, б) „Экспериментальное изслѣдованіе прохожденія геморрагическихъ инфарктовъ и абсцессовъ, вызываемыхъ эмболиею“; 2-я, по кафедрѣ нормальной истологіи и эмбриологіи: „Исслѣдованіе развитія слюнныхъ железъ у млекопитающихъ животныхъ“; 3-я, по кафедрѣ фармакологіи: „Физиологическое дѣйствіе апоморфина и сравненіе его съ дѣйствіемъ другихъ рвотныхъ средствъ“.

На тему, заданную историко-филологическимъ факультетомъ, представлены два сочиненія: студентомъ 5 семестра Петромъ Сидоровымъ и окончившимъ курсъ историко-филологическаго факультета въ 1872 году кандидатомъ Павломъ Вадеткомъ.

На темы, заданныя физико-математическимъ факультетомъ, сочиненій для соисканія награды медалями подано не было.

На темы, заданныя юридическимъ факультетомъ: на первую тему: представлены два сочиненія студентами 7 семестра сего факультета: Борисомъ Штиглицемъ и Дмитриемъ Пыжко; и на вторую тему студентомъ 7 семестра сего-же факультета Владиміромъ Талбергомъ.

На темы, заданныя медицинскимъ факультетомъ, представлены: на первую тему одно сочиненіе сверхкурснымъ студентомъ сего факультета Александромъ Уверскимъ, и на послѣднюю тему одно сочиненіе студентомъ 7 семестра сего-же факультета Иваномъ Максимовичемъ.

Авторы означенныхъ сочиненій гг. Вадетко, Штиглицъ, Пыжко, Уверскій и Максимовичъ удостоены факультетами награды золотыми

медалями; г. *Тамбергъ* удостоенъ награды серебряною медалью, и г. *Симоновъ* почетнаго отзыва.

По выслушаніи изложеннаго, Совѣтъ Университета, согласно съ мнѣніями факультетовъ: историко-филологическаго, юридическаго и медицинскаго, основанными на рецензіяхъ профессоровъ: *Селина, Кистяковскаго, Сидоренка, Хржонцевскаго и Сущинскаго* *), признавъ авторовъ сочиненій заслуживающими присужденныхъ имъ наградъ, **О п р е д ѣ л я е т**: 1) на основаніи 96 §. общаго университетскаго устава, наградить за упомянутыя разсужденія гг. кандидата *Ваденюка* и студентовъ: *Штилица, Пизно, Уверскаго и Максимовича* золотыми медалями; г. студента *Тамберга* серебряною медалью, а сочиненіе г. студента *Симонова* удостовѣрить почетнаго отзыва; на что и выдать имъ установленныя свидѣтельства и 2) по вытребованіи изъ факультетовъ разсужденій означенныхъ лицъ, препроводить таковыя г. библіотекарю Университета для храненія.

8. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета избралъ срокомъ на одинъ годъ судьями университетскаго суда гг. профессоровъ: М. Е. Ващенко-Захарченка, В. Г. Демченка, А. В. Романовича-Славатянскаго и кандидатами на эти должности: П. Э. Ромера, Ю. Д. Сидоренка и Н. К. Ренненкампа. **О п р е д ѣ л е н о**: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ утвержденіи поименованныхъ гг. профессоровъ въ сказаныхъ должностяхъ, срокомъ на одинъ годъ.

9. С л у ш а л и: докладъ г. Ректора Университета о нижеслѣдующемъ: „Доцентъ Университета Св. Владимира, докторъ медицины Николай Филипповичъ *Толочинновъ*, вслѣдствіе прошенія и съ согласія медицинскаго факультета, мною уволенъ въ отпускъ на срокъ съ 24 октября по 22 ноября 1873 г.

По наступленіи этого срока г. Толочинновъ донесъ, что онъ не можетъ возвратиться изъ отпуска по случаю болѣзни, въ удостовѣреніе которой представилъ медицинское свидѣтельство.

*) Рецензіи эти будутъ напечатаны въ приложеніи къ настоящему протоколу.

Сообщивъ объ этомъ донесеніи медицинскому факультету, на основаніи постановленія Совѣта Университета, состоявшагося 12 октября 1873 г., имѣю честь доложить объ изложенномъ Совѣту Университета“.

Опредѣлили: причину неприбытія изъ отпуска г. Толочнинова признать уважительною, о чемъ и записать въ его послужной списокъ.

10. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета, согласно ходатайству юридическаго факультета, изложенному въ представленіи отъ 12 декабря 1873 года № 12, Опредѣлили: поручить ординарному профессору Н. Х. Бунге чтеніе во 2-мъ полугодіи 1873—74 учебнаго года политической экономіи по 4¹/₂ часа въ недѣлю, безъ особаго за этотъ трудъ вознагражденія.

11. Слушали: докладъ г. Ректора Университета о томъ, что, вслѣдствіе прошенія г. доцента Неметти и съ согласія медицинскаго факультета, сдѣлано представленіе г. Попечителю Округа объ изходатайствованіи г. Неметти отпуска за границу на срокъ съ 20 декабря 1873 по 10 января 1874 года.

Опредѣлили: объ этомъ записать въ протоколъ настоящаго засѣданія Совѣта.

12. Слушали докладъ: согласно опредѣленію Совѣта 23 ноября сего года, въ настоящемъ засѣданіи Совѣта подвергался баллотированію студентъ 6 семестра историко-филологическаго факультета *Владиміръ Круковскій*, для избранія его въ стипендіаты генерала Бибикова. По окончаніи баллотировки оказалось, что г. Круковскій получивъ 34 шара избирательныхъ и 6 отрицательныхъ.

Опредѣлили: зачислить г. Круковскаго въ стипендіаты генерала Бибикова, прекративъ со времени выдачи ему этой стипендіи производство получаемой имъ нынѣ стипендіи дѣйствительнаго тайнаго совѣтника фонъ-Брадке; о чемъ для зависящаго распоряженія сообщить Правленію Университета и увѣдомить историко-филологическій факультетъ, а также предъявить г. секретарю по студентскимъ дѣламъ.

13. Слушали докладъ: 1) суммы, собранной въ текущемъ полугодіи отъ студентовъ за слушаніе лекцій имѣется. . . . 8800 р.

А за отчисленіємъ 2% въ пользу Ученого Комитета Министрства Народнаго Просвѣщенія 176 р.
Останется 8624 р.

Изъ этой послѣдней суммы слѣдуетъ отчислять уплаченныя въ текущемъ полугодіи Попечительствомъ за недостаточныхъ студентовъ и предназначенныя на выпускъ книгъ для студентскаго отдѣла. 360 р.
и за тѣмъ останется 8264 р.

А за отчисленіемъ изъ остальной суммы 10% въ пользу недостаточныхъ студентовъ 826 р. 40 к.
Останется свободныхъ 7437 р. 60 к.

Сумма эта 7437 р. 60 коп. причтается къ выдачѣ профессорамъ и преподавателямъ Университета, въ видѣ добавочнаго жалованья за вторую половину настоящаго 1873 года и за вычетомъ изъ оной 2% на пенсіи, т. е. 147 руб. 34 коп., на основаніи правилъ утвержденныхъ бывшимъ г. Попечителемъ Кіевскаго Учебнаго Округа и по смыслу пункта д. § 109 Высочайше утвержденного 18 іюня 1863 года устава Императорскихъ Россійскихъ университетовъ.

2) Сумма, собираемая отъ студентовъ за слушаніе лекцій, дѣлится между профессорамъ и преподавателями Университета пропорціонально получаемому ими содержанію и количеству прочитанныхъ ими лекцій, причѣмъ:

а) Совѣтъ Университета, во опредѣленію своему 13 января 1867 года, постановилъ: „чтобы при раздѣлѣ между профессорамъ и преподавателями Университета суммы за ученіе производить вычеты за время отсутствія гг. преподавателей и профессоровъ Университета“.

б) Совѣтъ Университета, въ засѣданіи своемъ 19 мая 1867 года, постановилъ: „принять за правило при раздѣлѣ суммы за ученіе между профессорамъ и преподавателями Университета включать въ раздѣлъ и тѣхъ профессоровъ и преподавателей Университета, которые по случаю болѣзни не могли читать лекцій, не распространяя однакожь этого правила на тѣхъ изъ нихъ, которые на излеченіе болѣзни получали отъ Университета денежное пособіе“.

в) Профессоры и преподаватели Университета, уволенные въ отставку, получаютъ изъ этой суммы добавочное содержаніе только по день полученія въ Университетѣ приказовъ объ увольненіи ихъ отъ службы, хотя бы они и продолжали за тѣмъ чтеніе лекцій въ Университетѣ по найму за особое вознагражденіе; равнымъ образомъ профессора и преподаватели Университета, переведенные въ другія вѣдомства и заведенія получаютъ изъ этой суммы добавочное содержаніе только по день состоянія приказовъ о переводѣ ихъ, и наконецъ гг. профессора и преподаватели, вновь опредѣленные на службу при Университетѣ, получаютъ изъ этой суммы добавочное содержаніе со дня начатія ими чтенія лекцій, а перемѣщенные изъ низшихъ должностей въ высшія, пропорціонально времени нахождения ихъ въ этихъ должностяхъ⁴.

3) Въ текущемъ полугодіи находились: а) въ отпускахъ и командировкахъ и лекцій вовсе не читали: экстраординарный профессоръ *В. Г. Демченко* для излеченія болѣзни, съ пособіемъ отъ Университета, доцентъ *А. И. Базаровъ* и прозекторъ при кафедрѣ медицинской химіи *В. Ѡ. Кистяковскій*; б) во временныхъ отпускахъ и командировкахъ: ординарные профессора: *А. П. Матюговъ* въ теченіи 33 дней съ 1 сентября по 4 октября; *К. А. Митюковъ* въ теченіи 26 дней съ 17 августа по 12 сентября; *С. С. Голоцкий* въ теченіи 8 дней съ 23 по 31 сентября; *К. М. Теофилактовъ* въ теченіи 17 дней съ 14 по 31 октября; *Ю. И. Мацонъ* въ теченіи 28 дней съ 15 августа по 13 сентября; *И. И. Рахманиновъ* въ теченіи 25 дней, съ 22 августа по 7 сентября и съ 10 по 20 сентября; *М. П. Авсариусъ* съ 10 по 20 декабря 10 дней; *П. П. Алексеевъ* въ теченіи 10 дней, съ 15 по 25 августа; экстраординарные профессора: *В. Я. Яроцкий* съ 15 августа по 13 сентября, 28 дней; *А. В. Ивановъ* съ 15 по 22 августа, 7 дней; *П. П. Сущинскій* съ 15 августа по 13 сентября, 33 дня, *А. С. Шкляревскій* съ 15 по 29 августа, 14 дней; *В. А. Субботинъ* съ 15 августа по 14 сентября, 28 дней; доценты: *А. К. Горецкий* съ 15 августа по 2 сентября, 16 дней; *Е. И. Афанасьевъ* съ 15 по 27 августа, 13 дней; *Н. Ф. Толочинновъ* съ 28 октября и еще не возвратился; *Н. С. Афанасьевъ* съ 15 августа по 25 сентября, 1 мѣсяць и 10 дней; *В. В.*

Сокольскій съ 15 августа по 29 октября и съ 10 декабря по 1 января, 2 мѣсяца и 25 дней, прозекторъ анатоміи *Чертышъ* съ 25 августа по 10 сентября, 15 дней; ординарный профессоръ А. И. *Селинъ* не читалъ лекцій по болѣзни съ 28 октября, а лекторъ нѣмецкаго языка А. Э. *Свенсовъ* въ теченіи настоящаго полугодія лекцій по болѣзни не читалъ и 28 ноября сего 1873 года скончался, и на леченіе болѣзни пособія отъ Университета не получали.

Вновь опредѣленные на службу въ сей Университетъ: экстраординарный профессоръ О. В. *Баранецкій* началъ чтеніе лекцій 13 сентября, доценты: А. Х. *Ринекъ* 29 октября, М. П. *Драгомановъ* 20 ноября, *Зибберъ* не возвратился еще изъ за граничной командировки и лекцій по этому не начиналъ.

4) На основаніи вышеназложеннаго: изъ суммы, собранной въ текущемъ полугодіи отъ студентовъ за слушаніе лекцій: а) вовсе не выдавать добавочнаго жалованья: экстраординарному профессору *Демченку*, доценту *Базарову* и прозектору *Кистяковскому*, находившимся въ теченіи цѣлаго полугодія въ Университетѣ; б) поименованнымъ въ 3-мъ пунктѣ настоящаго доклада профессорамъ и преподавателямъ Университета, находившимся во временныхъ командировкахъ и отпускахъ не выдавать этого жалованья за все время нахождения ихъ въ Университетѣ; в) выдать жентѣ лектора *Свенсона* причитающееся изъ этой суммы добавочное жалованье по день смерти его, т. е. по 28 ноября, а ординарному профессору А. И. *Селину*, не читавшему лекцій съ 28 октября по болѣзни и не получившему пособія, выдать его содержаніе за все время сполна и г) вновь опредѣленнымъ на службу въ Университетъ выдать добавочное жалованье изъ этой суммы: экстраординарному профессору *Баранецкому* съ 13 сентября; доценту *Ринеку* съ 29 октября и *Драгоманову* съ 20 ноября; доценту же *Зибберу*, какъ не начинавшему лекцій, содержанія этого не выдавать.

На изложенныхъ выше основаніяхъ составлена прилагаемая при семъ вѣдомость, по которой распредѣлена упомянутая выше сумма.

Ординарнымъ профессорамъ: Н. А. *Гаворову* 166 р. 20 к., Н. Х.

Бунге 166 р. 20 к., А. П. Матвѣеву (33 дня отпуска) 122 р. 64 к.,
 В. А. Караваеву 166 р. 20 к., А. И. Селяну 166 р. 20 к., К. А.
 Шлякову (26 дней отпуска) 131 р. 88 к., С. С. Гогоцкому (8 дней
 отпуска) 155 р. 64 к., К. М. Теофилактову (17 дней командировки)
 143 р. 76 к., Ю. И. Мадону (28 дней отпуска) 129 р. 24 к., С. М.
 Ходецкому 166 р. 20 к., Ф. Ф. Мерингу 166 р. 20 к., В. А. Неза-
 битовскому 166 р. 20 к., И. И. Рахманнову (25 дней отпуска) 133 р.
 20 к., Г. Д. Садоренку 166 р. 20 к., О. О. Эргардту 166 р. 20 к.,
 Н. А. Хржонщевскому 166 р. 20 к., А. А. Шефферу 166 р. 20 к.,
 В. Б. Томсъ 166 р. 20 к., М. П. Авенариусу (10 дней отпуска) 153 р.
 В. Т. Покровскому 166 р. 20 к., Н. К. Рененкампу 166 р. 20 к.,
 П. Э. Ромеру 166 р. 20 к., М. Е. Ващенко-Захарченку 166 р. 20 к.,
 П. П. Алексѣеву (10 дней отпуска) 153 р., В. И. Модестову 166 р.
 20 к., А. О. Ковалевскому 166 р. 20 к., И. Г. Борщову 166 р. 20 к.,
 М. О. Хандрикову 166 р. 20 к., О. М. Гарничъ-Гарницкому 166 р.
 20 к., А. О. Кистяковскому 166 р. 20 к., В. А. Бецу 166 р. 20 к.,
 А. В. Романовичу-Славатинскому 166 р. 20 к., П. И. Перемежку 166
 р. 20 к., В. С. Ивонникову 166 р. 20 к., А. П. Вальтеру 166 р. 20 к.,
 экстраординарнымъ профессорамъ: В. Я. Яроцкому (28 дней отпуска)
 86 р. 16 к., А. В. Иванову (7 дней отпуска) 104 р. 64 к., А. С.
 Шляревскому (14 дней отпуска) 98 р. 48 к., П. П. Сущинскому
 (33 дня отпуска) 81 р. 76 к., Н. А. Бунге 110 р. 80 к., В. А.
 Субботину (28 дней отпуска) 86 р. 16 к., О. В. Баранецкому (съ 13
 сентября) 86 р. 16 к.; доцентамъ: А. И. Ливниченку 66 р. 48 к.,
 Л. К. Горецкому (16 дней отпуска) 58 р. Э. Г. Неметти 66 р. 48 к.,
 К. Г. Гейбелю 66 р. 48 к., О. М. Паульсону 66 р. 48 к., Е. И.
 Афанасьеву (13 дней отпуска) 59 р. 64 к., И. П. Хрущову 66 р.
 48 к., В. Б. Антоновичу 66 р. 48 к., Н. Ф. Толочиннову (съ 28 октяб.
 въ отпускъ) 31 р. 27 к., Н. С. Афанасьеву (40 дней отпуска) 45 р.
 28 к., В. В. Сокольскому (85 дней отпуска) 23 р. 43 к., Ф. Я. Фор-
 тинскому 66 р. 48 к., Ф. А. Терновскому 66 р. 48 к., С. П. Колом-
 нину 66 р. 48 к., А. Х. Ринеку (съ 29 октября) 27 р. 79 к., М. П.
 Драгоманову (съ 20 ноября) 16 р. 45 к.; прозектору анатоміи Е. Ф.

Червышу (15 дней отпуска) 73 р. 20 к., лекторамъ: А. Э. Свенсову (по 28 ноября) 36 р. 18 к., В. В. Давіелю 55 р. 40 к.

Итого къ выдачѣ 7288 р. 85 к.

2% на пенсіи . 148 р. 75 к.

Всего . . . 7437 р. 60 к.

Опредѣлили: настоящее распределение суммы, собранной въ текущемъ полугодіи отъ студентовъ за слушаніе лекцій, представить въ Совѣтъ Университета на утверждение.

Въ засѣданіи 14 декабря сего 1873 года, Совѣтъ Университета опредѣлилъ: 1) выдать гг. профессорамъ и преподавателямъ Университета въ добавочное содержаніе за вторую половину сего 1873 года, изъ суммы, собранной отъ студентовъ за слушаніе лекцій, согласно изложенному въ настоящемъ докладѣ распределенію 7437 р. 60 коп., за удержаніемъ изъ оныхъ 148 р. 75 к., слѣдующихъ въ 2% вычетъ на пенсіи. 2) Отчислить въ пользу ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія 2% изъ суммы 8800 руб., собранной отъ студентовъ въ текущемъ полугодіи за слушаніе лекцій т. е. 176 руб.

3) Отчисленные изъ суммы за ученіе уплоченные Кіевскимъ Попечительствомъ о недостаточныхъ студентахъ за слушаніе лекцій въ текущемъ полугодіи за недостаточныхъ студентовъ 360 руб., предназначенные на выпускъ книгъ для студентскаго отдѣла библіотеки, а также 10% отчисленные на выдачу пособій недостаточнымъ студентамъ, 826 руб. 40 коп., отправить въ Кіевскую контору государственнаго банка на текущій счетъ.

4) Копію настоящаго опредѣленія передать въ Правленіе Университета для исполненія. Подлинный за подписью г. Ректора Университета и членовъ присутствовавшихъ въ этомъ засѣданіи и за скрѣпою секретаря Совѣта.

14. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета отъ 3 декабря 1873 года за № 104 въ Совѣтъ Университета: „Предложеніе г. Ректора Университета, отъ 6 іюня за № 696, сопровождаемое копіею съ предложенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, относительно учрежденія новыхъ ученыхъ степеней магистра и доктора фізіологій, какъ

полученное въ вакаціонное время, по необходимости отложено было до второй половины августа.

Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 23 августа, опредѣлилъ составить комиссію изъ профессоровъ: Авенаріуса, Ковалевскаго, Гарничъ-Гарницкаго, Баранецкаго, Томсы, Беца и доцента Паульсона для разработки вопроса относительно учрежденія ученыхъ степеней по фзіологіи на физико-математическомъ факультетѣ. Комиссія, избранная факультетомъ, обсудивъ предложенный ей вопросъ, пришла главнымъ образомъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

а) Учрежденіемъ при физико-математическихъ факультетахъ нашихъ университетовъ ученыхъ степеней магистра и доктора фзіологіи вполне устраняются тѣ неудобства, которыя встрѣчаются въ настоящее время, при замѣщеніи кафедръ фзіологіи на физико-математическихъ факультетахъ, почему учрежденіе такихъ степеней слѣдуетъ считать положительно полезнымъ.

б) Требованіе, чтобы ищущій степени магистра фзіологіи подвергался испытанію: во 1-хъ, по фзіологіи и анатоміи человека и животныхъ, какъ главныхъ предметовъ, и во 2-хъ, по физикѣ или химіи, по выбору экзаминирующагося, какъ вспомогательныхъ предметовъ, нужно признать вполне рациональнымъ. Физико-математическій факультетъ, выслушавъ предложеніе комиссіи и мнѣнія профессоровъ Томсы и Ковалевскаго, поданныя въ комиссію, въ засѣданіи своемъ 6 октября, послѣ всесторонняго обсужденія дѣла, большинствомъ голосовъ согласился съ первымъ пунктомъ предложенія комиссіи, т. е. призналъ учрежденіе высшихъ ученыхъ степеней по фзіологіи полезнымъ, но услвія экзамена, которому подвергается ищущій степени магистра, факультетъ замѣнилъ противъ предложенія комиссіи, именно факультетъ постановилъ: желающіе получить степень магистра фзіологіи подвергаются испытанію изъ фзіологіи, какъ главнаго предмета, и изъ физики и химіи, изъ которыхъ одна считается при экзаменѣ главнымъ предметомъ, а другая стороннимъ или вспомогательнымъ, по выбору экзаминирующагося.

Профессоръ Ковалевскій, не соглашаясь съ постановленіемъ факультета, подалъ къ слѣдующему засѣданію факультета 23 октября *особое*

мнѣніи, въ которомъ въ сущности повторять мнѣніе комисіи и указываетъ при томъ на трудность выполнения требованій факультета отъ ищущаго степени магистра физиологіи.

Физико-математическій факультетъ, оставаясь при своемъ постановленіи, опредѣлялъ представить Совѣту все дѣло въ подлинникѣ съ мнѣніями комисіи и профессоровъ: Томсы и Ковалева; но такъ какъ къ томъ же засѣданію, 23 октября, возбужденъ былъ вопросъ объ измѣненіи объема и характера преподаванія анатоміи человека и физиологіи на естественномъ отдѣленіи факультета, то положено было отложить представленіе Совѣту факультетскаго постановленія относительно ученыхъ степеней по физиологіи до обсужденія вопроса о преподаваніи анатоміи и физиологіи на физико-математическомъ факультетѣ нашего Университета, и представить Совѣту постановленія факультета относительно того и другаго вопросовъ одновременно“.

1. Копія заключенія комисіи, назначенной физико-математическимъ факультетомъ для разсмотрѣнія предложенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, по вопросу объ учрежденіи при физико-математическомъ факультетѣ ученыхъ степеней магистра и доктора физиологіи.

„Въ засѣданіи, отъ 11 мая, обсуждавъ представленныя по этому вопросу мнѣнія гг. профессоровъ Томсы и Ковалева, комисіи пришла къ слѣдующему заключенію:

1) Учрежденіемъ при физико-математическихъ факультетахъ нашихъ университетовъ ученыхъ степеней магистра и доктора физиологіи вполнѣ устраняются тѣ неудобства, которыя встрѣчаются въ настоящее время при замѣщеніи кафедры физиологіи на физико-математическихъ факультетахъ; почему учрежденіе такихъ степеней слѣдуетъ считать положительнымъ полезнымъ.

2) Требованіе, чтобы ищущій степень магистра физиологіи подвергался испытанію, во 1-хъ, по физиологіи и анатоміи человека и животныхъ, какъ главныхъ предметовъ и во 2-хъ по физикѣ или химіи, по выбору, какъ вспомогательныхъ—нужно признать вполнѣ рациональнымъ. Однако эти послѣдніе предметы не могутъ, по мнѣнію комисіи, считаться побочными, какъ это предлагаетъ начальство Учебнаго Округа,

и если, по некоторымъ причинамъ, ихъ въ действительности неудобно считать главными, то необходимо сохранить за ними названія вспомогательныхъ, при чемъ объемъ требованій по этимъ предметамъ соответствовалъ бы: по физикѣ объему экспериментальнаго и теоретическаго курса математическаго отдѣленія, по химіи объему всѣхъ отдѣловъ химіи естественнаго отдѣленія физико-математическихъ факультетовъ нашихъ университетовъ.

3) Знанія, требуемая отъ лица вступающаго степени магистра физиологій, при выше названныхъ условіяхъ, значительно отличаются отъ тѣхъ, которыя считаются необходимыми для доктора медицины, могущаго, какъ извѣстно, также занять кафедру физиологій (на медицинскомъ факультетѣ). Въ томъ и другомъ случаѣ выйдутся речательства, что лицо, удовлетворявшее условіямъ испытанія, можетъ съ пользою для науки заняться физиологическими изслѣдованіями.

Поэтому, хотя коммиссія и находитъ, что названіе магистра или доктора физиологій человѣка и животныхъ, предложенное начальствомъ Учебнаго Округа не можетъ быть дано по этому, во всякомъ случаѣ, спеціальному испытанію (опущена здѣсь напр. ео всѣмъ патологіи), но она полагаетъ, что названіе магистра или доктора физиологій будетъ вполне соответствовать условіямъ, при которыхъ върбрѣтается эта степень“.

2. Копія мнѣнія ординарнаго профессора физиологій В. Б. Томси объ учрежденіи степеней магистра и доктора физиологій при русскихъ университетахъ:

„Совѣтъ одного изъ нашихъ университетовъ, принимая во вниманіе весьма тѣсное и плодотворное соединеніе съ послѣднее время физиологій съ химіей и физикой, призналъ необходимымъ, въ видахъ наибольшаго самостоятельнаго развитія физиологій въ Россіи, учредить высшія ученыя степени по физиологій съ химіей и по физиологій съ физикой.

Начальство Учебнаго Округа ходатайствуетъ по этому объ учрежденіи при физико-математическомъ факультетѣ ученыхъ степеней *магистра и доктора физиологій человека и животныхъ* съ тѣмъ, чтобы при испытаніи на степень магистра главными предметами считать

физиологию и анатомию человека и животных, а дополнительнымъ предметомъ *физику* или *химию*, по желанію экзаменующагося.

При чтеніи приведенныхъ строкъ прежде всего и основательно возникаетъ сомнѣніе, тождественно-ли то, чего домогается Совѣтъ Университета, съ тѣмъ, на счетъ чего начальство Учебнаго Округа ходатайствуетъ предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

Изъ оборотовъ рѣчи, которыми Совѣтъ пользуется, именно: „весьма тѣсное и плодотворное соединеніе въ послѣднее время физиологій съ химіей и физикой“, за тѣмъ „въ видахъ наибольшаго самостоятельнаго развитія физиологій“, далѣе: „учредить высшія ученныя степени по физиологій съ химіей и по физиологій съ физикой“,—очевидно, что при этомъ Совѣтъ имѣетъ въ виду тѣ отдѣлы физиологическаго ученія, которыхъ развитіе и совершенствованіе можетъ идти и преусиѣвать путемъ лишь строгихъ методовъ физическаго и химическаго изслѣдованія, стало быть—въ рукахъ специалистовъ физиковъ и химиковъ. Ибо подобно тому какъ выраженіе, „тѣсное и плодотворное соединеніе физиологій съ химіей и физикой“ предполагаетъ равное знакомство съ физиологіей съ одной стороны—и съ физикой и химіей и съ другой—въ томъ, кто надѣется съ успѣхомъ дѣйствовать въ области извѣстныхъ физиологическихъ доктринъ; также точно сущность словъ: „самостоятельное развитіе физиологій“ дѣлаетъ удареніе на самостоятельномъ развитіи физиологій, конечно изъ ея физическихъ и химическихъ основъ. Но такая самостоятельность во всякомъ случаѣ мыслима только подъ условіемъ, если ученый въ одинаковой мѣрѣ усвоилъ какъ то, что уже извѣстно въ физиологій, такъ и то физическое или химическое направленіе, въ духъ коего онъ долженъ подвинуть науку. Вышеприведенное выраженіе, по крайней мѣрѣ, не оставляетъ никакого мѣста догадкѣ, что для физиолога достаточно овладѣть физикой или химіей въ объемъ наукъ побочныхъ. Въ пользу этого наконецъ говорятъ названіе задуманныхъ степеней: „высшая ученая степень по физиологій съ химіей и по физиологій съ физикой“.

Начальство Учебнаго Округа, кажется намъ, менѣе придаетъ вѣса спеціализаціи въ области физиологій: проэктируемыя степени ово назы-

васть просто степенями магистра и доктора физиологій челоуѣка и животныхъ, чѣмъ, слѣдовательно, поясняется что кандидатъ долженъ представлять ученаго, знакомаго со всѣми отраслями физиологій. Наше предположеніе, что оно менѣе удараеъ на физическое и химическое направленіе въ физиологій, окончательно подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что при перечисленіи предметовъ испытанія на ученую степень по физиологій, физикѣ и химію оно относить не къ главнымъ предметамъ, какъ бы слѣдовало ожидать, согласно требованію Совѣта, а къ предметамъ дополнительнымъ.

Чтобы имѣть возможность дозволить себѣ приговоръ на счетъ этихъ, какъ кажется, одно другому противорѣчащихъ заявленій университетскаго Совѣта и начальства Учебнаго Округа, обратимся за руководящей нитью въ историческому и современному развитію физиологій.

Въ то время, когда физиологія представлялась наукою, въ основѣ которой лежала только грубая анатомія, облакаемая, смотря по надобности, различными большею частью натуръ - философскими системами, въ то время микроскопъ впервые опровергъ существовавшія ложныя физиологическія представленія, создавши новую науку, гистологию, которая, сравнивая между собою органы челоуѣка и животныхъ, слѣдя за ихъ развитіемъ изъ яйца, подвергала анализу извѣстное уже въ крупныхъ чертахъ, много открывала новаго и, рука объ руку съ исторіей развитія, распредѣляла его по физиологическимъ категоріямъ.

Вслѣдъ за тѣмъ наступило время физическихъ и химическихъ открытій въ области физиологій, при чемъ съ примѣненіемъ къ физиологическимъ изслѣдованіямъ строгихъ методовъ физики и химіи открыты были съ одной стороны новыя физическія данныя и неизвѣстныя до того химическія соединенія, а съ другой многія физиологическія функціи получили чисто физическое толкованіе. Но важныя успѣхи встрѣчаемъ мы тогда только, когда за дѣло брались спеціалисты по физикѣ и по химіи и вносили въ физиологію и свои знанія, и свои точныя методы изслѣдованія. Кто-же не вспомнитъ съ благодарностью о трудахъ Вебера, Листявга, Helmholtz'a съ одной стороны, и Либиха, Шерера, Gorgul-Besanez'a etc. съ другою?

Наконецъ на развитіе фізіологіи большое вліяніе имѣла патологія. Сколько напр. пользы принесла она фізіологіи зрѣнія, а въ области фізіологіи челоуѣка, именно въ отдѣлѣ объ отправленіяхъ головного и спиннаго мозга, она была и есть пока единственный методъ, позволяющій сдѣлать надлежащій выводъ, ибо такъ какъ мы не можемъ производить вивисекцій на челоуѣкѣ, то клиники и заведенія психіатровъ суть именно тѣ источники, откуда мы можемъ почерпать пополненія нашихъ отрывочныхъ свѣдѣній, добытыхъ изъ наблюденія и опытовъ надъ животными.

И такъ, мы видимъ, что сравнительная гистологія съ исторіей развитія, физика, химія и патологія обрабатывали всю область фізіологіи, взаимно пополняя и исправляя одна другую. И не смотря на то, что въ мѣстахъ, гдѣ зародилась новѣйшая фізіологія, никому никогда не приходило и не приходитъ въ голову награждать дѣателей на поприщѣ столь *многостороннихъ* научныхъ стремленій вещественнымъ знакомъ невещественной степени магистра или доктора фізіологіи, тѣмъ не менѣе именно тамъ фізіологическое изслѣдованіе достигло столь громадныхъ результатовъ, что одинъ внутренній интересъ уже привлекаетъ къ нему постоянно все больше и больше молодыхъ поклонниковъ изъ всѣхъ странъ свѣта.

И фізіологія нашего времени осталась вѣрно своему историческому развитію. Если мы бросимъ взглядъ на одинъ изъ самыхъ лучшихъ современныхъ фізіологическихъ институтовъ, на лейпцигскій подъ завѣдываніемъ Людвигъ, то мы замѣтимъ, что первая забота Людвигъ при устройствѣ лабораторіи состояла не въ томъ, какъ-бы подвинуть науку раздачею ученыхъ степеней: нѣтъ, онъ постарался окружить себя спеціалистами, свѣдѣнія которыхъ не были только дополнительныя, —чтобы при помощи ихъ совокупными силами вести впередъ фізіологію. Выборъ его остановился на I. I. Müller'ѣ, теперь профессоръ физики въ Цюрихѣ, на Hufner'ѣ, теперь профессоръ зоохиміи въ Тюбингенѣ, Schalbe, теперь профессоръ гистологіи въ Іенѣ.

Только этимъ путемъ развилась современная фізіологія и только этимъ путемъ шагаетъ она исполняскими шагами и теперь, открывая

новые законы и нисколько не нуждаясь, для поспиренія, въ особыхъ ученыхъ степеняхъ.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію предложеній одного изъ нашихъ университетовъ, долженствующихъ поднять изученіе у насъ фізіологіи.

1) Прежде всего мы встрѣчаемъ желаніе, чтобъ учреждены были ученые степени по фізіологіи. Мы уже видѣли, что, для споспѣшествованія занятіямъ фізіологіей, это средство вовсе не нужно, что, напротивъ, единственная гарантія научнаго обогащенія фізіологическихъ доктринъ состоитъ въ возможно большихъ знаніяхъ по физикѣ, химіи и гистологіи, а для фізіологіи человѣка, сверхъ того, и въ знаніи патологіи.

Такъ какъ фізіологія растетъ и процвѣтаетъ и безъ особыхъ степеней, то, можетъ быть, высказанное желаніе объ учрежденіи въ Россіи высшихъ ученыхъ степеней по фізіологіи вызвано иными мотивами.

Сюда я могъ-бы причислить настойчивость, съ которой нашъ ученый свѣтъ стремится вообще всѣ науки снабдить учеными степенями, дробить иногда нѣкоторыя изъ нихъ на болѣе спеціальныя и соответственно тому вышколивать изъ посѣтителей университетовъ, уже а *temporis unguiculis* только узкихъ специалистовъ.

Возможно далѣе, что между студентами естественнаго отдѣленія физико-математическаго факультета есть личности, которыя, избравши фізіологическія занятія своею спеціальностію предпочтительно предъ другими предметами при окончательномъ экзаменѣ становятся въ разрѣзъ съ принятымъ дѣленіемъ предметовъ испытанія, — обстоятельство, достойное серьезной оцѣнки и требующее сообразныхъ мѣръ.

Если должны быть приняты во вниманіе подобныя личныя мотивы и, въ угоду имъ или по какому либо иному поводу, быть учреждены при русскихъ университетахъ ученые степени по фізіологіи, то степени эти, по крайней мѣрѣ, не должны дисгармонизировать съ настоящими требованіями фізіологической науки, а напротивъ вполне соответствовать этимъ требованіямъ.

Если мы теперь разсмотримъ ближайшія условія, на основаніи ко-

торыхъ одинъ изъ нашихъ русскихъ университетовъ предполагаетъ раз-
давать степени магистра и доктора физиологiи, то замѣтимъ, что

2) Хотя въ проектѣ, представляемомъ этимъ университетомъ, физио-
логiя отчасти вѣрно специализируется въ двухъ направленiяхъ, но съ
той оригинальной особенностью, что по этому проекту физика и химiя
являются относительно физиологiи специальностями высшаго порядка, ибо
отъ магистрантовъ и докторантовъ требуются лишь дополнительные фи-
зическiя и химическiя свѣдѣнiя. Между тѣмъ такой взглядъ стоитъ въ
грубомъ противорѣчiи и съ развитiемъ и съ интересами физиологiи, и
не можетъ быть одобренъ: физикѣ и химiи слѣдуетъ поднять до зна-
ченiя главныхъ предметовъ испытанiя.

Кромѣ того, если по мнѣнiю проекта, учрежденiе высшихъ ученыхъ
степеней по различнымъ отдѣламъ физиологiи представляется вообще
необходимымъ, то я не вижу причины, отчего-бы не учредить также и
степень по физиологiи съ сравнительною гистологiей и съ исторiей раз-
витiя, такъ какъ отъ этихъ двухъ послѣднихъ наукъ многого можно и
слѣдуетъ ожидать для физиологiи.

3) Наконецъ начальство Учебнаго Округа ходатайствуетъ о при-
своенiи будущимъ магистрамъ и докторамъ физиологiи при естественномъ
отдѣлѣ физико-математическаго факультета титула магистровъ и докто-
ровъ физиологiи „человѣка и животныхъ“. Мы не можемъ помириться
съ выраженiемъ „физиологiя человѣка“. Выше мы уже упомянули, что
существенное отличiе физиологiи человѣка отъ физиологiи животныхъ со-
держится въ физиологiи головного и спиннаго мозга и что современнiй
способъ изслѣдованiя этого отдѣла заключается въ патологiи и патологн-
ческой анатомiи. И такъ какъ естествовѣдъ въ русскихъ университетахъ
никогда не слушаетъ лекцiй по патологiи и слѣдовательно съ этой важ-
ной отраслю физиологической науки незнакомъ, то спрашивается, какимъ
же образомъ можетъ быть присвоенъ ему титулъ магистра и доктора
по такой наукѣ, которой даже самыя существенныя данныя для него
а рiогiи совершенно неизвѣстны?

Я очень хорошо знаю, что существуютъ физиологiи, для которыхъ
это обстоятельство имѣетъ менѣе значенiя, которые представляютъ себѣ

мозгъ челоѣка не слишкомъ далекимъ отъ мозга животныхъ и очень смѣло позволяютъ себѣ переносить заключенія о функціяхъ одного на функцію другаго. Но сравнительная анатомія и гистологія, патолого-анатомическое изслѣдованіе и наблюденія, собранныя по этому предмету въ патологіи, научаютъ насъ, что центральная нервная система челоѣка вуждается въ особомъ изученіи, и современные способы, ведущіе къ тому, предлагаются въ патологіи.

Наше мнѣніе объ учрежденіи фізіологическихъ ученыхъ степеней при естественныхъ отдѣлахъ физико-математическихъ факультетовъ русскихъ университетовъ, можетъ быть сведено къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) Для успѣховъ фізіологическаго изслѣдованія означенныя степени совершенно бесполезны.

2) Если-же онѣ по какимъ либо инымъ соображеніямъ признаются желательными и даже необходимыми, то пусть онѣ будутъ раздаваемы дѣйствительнымъ специалистамъ по физикѣ и по химіи, а не лицамъ, имѣющимъ только „дополнительныя“ свѣдѣнія по этимъ двумъ предметамъ.

3) Самый титулъ, наиболѣе подобающій такимъ ученымъ, можетъ быть только: „магистра и доктора по фізіологіи животныхъ“, и никакъ не по фізіологіи животныхъ и челоѣка“.

3. Копія мнѣнія г. профессора по кафедрѣ зоологіи А. О. Ковалевскаго,

„По университетскому уставу 1863 года, по кафедрѣ зоологіи назначены двѣ профессоры: одна сравнительной анатоміи и систематики животныхъ, другая анатоміи челоѣка и фізіологіи животныхъ. Замѣщеніе 2-й профессоры, по кафедрѣ зоологіи, встрѣчало до сихъ поръ значительное препятствіе въ томъ, что не было соотвѣтствующей ученой степени. Степени магистра и доктора фізіологіи на физико-математическомъ факультетѣ не существовало, а такъ какъ всѣ фізіологи были докторами медицины, то ихъ и не могли пригласить на професуру по кафедрѣ зоологіи, такъ какъ для этого требовалась степень доктора зоологіи. Чтобы обойти стѣснительность этого параграфа (68) устава и имѣть профессора фізіологіи на физико-математическомъ факультетѣ универси-

тетамъ приходилось давать извѣстнымъ фізіологамъ степени почетнаго доктора зоологін. Это представляло уже значительное неудобство для замѣщенія каведры. Со времени введенія самостоятельнаго преподаванія фізіологін на естественномъ отдѣленіи фізико-математическаго факультета, многіе молодые люди начали спеціально заниматься фізіологіей, и, не смотря на успѣшность ихъ занятій, не смотря часто на многія, прекрасныя изслѣдованія по этой наукѣ, не могли получить ученой степени соотвѣтствующей ихъ заслугамъ, а фізико-математическіе факультеты не могли имъ поручить преподаванія фізіологін, такъ какъ они не имѣли ученыхъ степеней. Такимъ образомъ, учрежденіе ученыхъ степеней магистра и доктора фізіологін необходимо, какъ для правильнаго замѣщенія одной изъ важнѣйшихъ профессуръ на естественномъ отдѣленіи фізико-математическаго факультета, такъ и для удовлетворенія справедливаго требованія ученой степени со стороны кандидатовъ фізико-математическаго факультета, которые, посвятивъ себя спеціальному изученію фізіологін и сдѣлавъ рядъ научныхъ изслѣдованій по этому предмету, имѣютъ на это полное право.

Что касается теперь тѣхъ требованій, на основаніи которыхъ будутъ удостоивать ученыхъ степеней магистра и доктора фізіологін, то факультету предстоитъ опредѣлить только испытаніе на степень магистра. Мнѣ казалось бы, что при этомъ слѣдовало поставить главными предметами фізіологін и анатоміи челоуѣка и сравнительную анатомію, а дополнительными физикку или химію, по желанію экзаменующагося, причемъ однако физикку слѣдуетъ требовать въ объемѣ университетскаго курса, преподаваемаго на математическомъ отдѣленіи факультета.

Въ виду важности знанія физики для современнаго фізіолога можно бы было включить въ число главныхъ предметовъ физикку, а поставить въ число дополнительныхъ сравнительную анатомію и химію. Отнесеніе физики къ числу главныхъ предметовъ вѣроятно не затруднило бы магистрантовъ по фізіологін именно потому, что они и теперь, приступая къ спеціальнымъ занятіямъ по фізіологін, прежде всего знакомятся съ высшей математикой и затѣмъ подробно изучаютъ физикку. На основаніи всего сказаннаго я честь имѣю предложить комиссіи два распре-

дѣленія предметовъ на главные и дополнительные, сообразно съ тѣмъ или другимъ направлениемъ занимающагося физиологіей.

1) *Главные предметы:* физиологія, анатомія человѣка и сравнительная анатомія.

Дополнительные: физика или химія по желанію экзаменующагося.

2) *Главные предметы:* физиологія и анатомія человѣка и физика.

Дополнительные: сравнительная анатомія или химія.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи представленія факультета и особыхъ мнѣній, приложенныхъ къ сему представленію, соглашаясь съ мнѣніемъ профессора Томсы, который высказался противъ учрежденія особыхъ ученыхъ степеней магистра и доктора физиологіи человѣка и животныхъ на физико-математическомъ факультетѣ, Опредѣлилъ: большинствомъ 31 голоса противъ 3-хъ, донести г. Попечителю, что Совѣтъ не находятъ основаній къ учрежденію означенныхъ степеней на физико-математическомъ факультетѣ.

15. Слушала я: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 3 декабря сего года за № 105, слѣдующаго содержанія: „Въ заведеніи физико-математическаго факультета 23 октября одинъ изъ членовъ факультета вошелъ съ предложеніемъ относительно измѣненія объема преподаванія анатоміи и физиологіи на физико-математическомъ факультетѣ, на естественномъ его отдѣленіи. Сущность предложенія состояло въ слѣдующемъ: „На физико-математическомъ факультетѣ физиологія и анатомія человѣка, преподаваемая членами медицинскаго факультета, считались всегда предметами второстепенными (не главными); но физиологія и анатомія человѣка по крайней мѣрѣ въ такой же степени важны для естествоиспытателя какъ анатомія и физиологія растений, считаемыя на факультетѣ предметами главными; а потому преподаваніе физиологіи животныхъ и анатоміи человѣка на физико-математическомъ факультетѣ должно быть усилено и эти предметы при экзаменахъ должны быть считаемы главными. Такъ какъ при томъ физиологическіе процессы, происходящіе въ тѣлѣ человѣка и животныхъ, условливаются также микроскопическимъ строеніемъ органовъ, то необходимо ввести въ кругъ

преподаванія на естественномъ отдѣленіи факультета *гистологію*, какъ ученіе о микроскопическомъ строеніи частей животнаго организма“.

Предложеніе вызвало такимъ образомъ факультетъ на рѣшеніе слѣдующихъ вопросовъ:

1) Совмѣстно съ учрежденіемъ ученыхъ степеней по физиологіи, необходимо-ли усилить на естественномъ отдѣленіи факультета преподаваніе физиологіи и анатоміи человѣка, сдѣлать ихъ главными предметами и доставить студентамъ физико-математическаго факультета полную возможность заниматься въ физиологической лабораторіи и въ анатомическомъ театрѣ?

2) Не необходимо-ли ввести преподаваніе гистологіи на естественномъ отдѣленіи факультета?

Для рѣшенія этихъ вопросовъ физико-математическій факультетъ составилъ комиссію изъ членовъ естественнаго отдѣленія факультета, и, по выслушаніи мяѣвнй комиссіи, физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 1 декабря, опредѣлилъ: усилить преподаваніе физиологіи и анатоміи человѣка и ввести преподаваніе гистологіи, какъ отдѣльнаго предмета, и при этомъ распреждать преподаваніе такимъ образомъ:

1) Перенести преподаваніе физиологіи со 2-го курса на высшіе курсы факультета, такъ чтобы студенты приступали къ изученію физиологіи по выслушаніи курсовъ физики и химіи, и читать физиологію по 2 часа ежегодно, соединяя каждый разъ курсы 3-й и 4-й; такимъ образомъ студенты естественнаго отдѣленія будутъ выслушивать физиологію въ продолженіе 4-хъ годовыхъ часовъ, вмѣсто двухъ, положенныхъ въ настоящее время.

2) Читать анатомію человѣка, соединяя каждый разъ 1 и 2 курсы, одинъ годъ 2 часа, а другой годъ 1 часъ; такимъ образомъ студенты будутъ выслушивать анатомію человѣка въ теченіе трехъ годовыхъ часовъ, вмѣсто двухъ, полагаемыхъ въ настоящее время.

3) Читать отдѣльный курсъ гистологіи по 1 часу въ недѣлю черезъ годъ.

Такимъ образомъ увеличивается преподаваніе упомянутыхъ пред-

метовъ на 4 годовыхъ часа безъ увеличенія издержекъ, покрываемыхъ спеціальными средствами Университета.

Вмѣстѣ съ тѣмъ физико-математическій факультетъ опредѣлилъ ходатайствовать передъ Совѣтомъ Университета о томъ, чтобы студенты естественнаго отдѣленія физико-математическаго факультета были допускаемы къ практическимъ занятіямъ въ лабораторіяхъ фізіологической и гистологической и въ анатомическомъ театрѣ, подобно тому какъ студенты медицинскаго факультета допускаются для занятій въ химической и технической лабораторіяхъ физико-математическаго факультета.

Въ этомъ же засѣданіи, физико-математическій факультетъ опредѣлилъ на экзаменахъ на естественномъ отдѣленіи считать физику (опытную) *главнымъ* предметомъ, а физическую географію *не главнымъ*, между тѣмъ какъ до настоящаго времени физика считалась не главнымъ предметомъ, а физическая географія—главнымъ предметомъ“.

По выслушаніи вышеизложеннаго представленія **О п р е д ѣ л и л и**: распредѣленіе преподаванія анатоміи, фізіологіи и гистологіи утвердить на указанныхъ факультетомъ основаніяхъ, что же касается а) практическихъ занятій студентовъ физико-математическаго факультета въ учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ медицинскаго факультета и б) постановленія при какихъ отбѣткахъ „весьма удовлетворительно“ и „удовлетворительно“ студенты физико-математическаго факультета могутъ пріобрѣтать степень кандидата, то о семъ просить дополнительнаго представленія отъ физико-математическаго факультета.

16. С л у ш а л и: представленія бібліотечнаго комитета по студентскому отдѣлу Университета Св. Владимира, отъ 4 декабря 1873 года, слѣдующаго содержанія: 1) „Секретарь по студентскимъ дѣламъ заявлялъ бібліотекаря о томъ, что канцелярія проректора затрудняется сообщить напоминанія бібліотеки о возвращеніи просроченныхъ книгъ каждому студенту лично, съ отобраніемъ подписки, какъ предписано § 21 правилъ о порядкѣ пользованія студентскимъ отдѣломъ бібліотеки и занятіяхъ въ состоящей при немъ лекторіи. Вслѣдствіе того бібліотекарь, представленіемъ въ бібліотечный комитетъ отъ 1-го ноября за № 604, ходатайствовалъ о замѣнѣ личныхъ напоминаній за подписами выставле-

ніємъ объявленій о просроченныхъ книгахъ въ сборной залѣ, на основаніи 236 § правилъ Императорскаго Университета Св. Владимира, издавшихся въ 1872 году.

Библиотечный комитетъ, раздѣляя по сему предмету мнѣніе бібліотекаря, опредѣлялъ: 1) параграфъ 21 правилъ о порядкѣ пользованія студентскимъ отдѣломъ бібліотеки и о занятіяхъ въ состоящей при немъ лекторіи изложить слѣдующимъ образомъ: „О книгѣ, невозвращенной въ установленный срокъ, дѣлается напоминаніе не возвращавшему посредствомъ объявленія, выставляемаго въ сборной залѣ Университета чрезъ канцелярію проректора и въ бібліотекѣ. По истеченіи двухъ недѣль со дня объявленія, выставленнаго въ бібліотекѣ, не возвращенная книга выписывается бібліотекой на счетъ взявшаго оную, о чемъ доводится до свѣдѣнія предсѣдателя комитета и доносится Правленію Университета“. За тѣмъ, біблиотечный комитетъ, отмѣнивъ личныя напоминанія, находитъ нужнымъ нѣсколько облегчить и существующіе штрафы, а потому §§ 39, 40 и 41 соединить въ одинъ и изложить такъ: „За невозвращеніе книги въ срокъ назначается штрафъ по 5 коп. въ день по истеченіи недѣль со дня напоминанія о просрочкѣ, выставленнаго въ бібліотекѣ. Теченіе штрафа продолжается до полученія книги отъ книгопродавца, а въ случаѣ неполученія до истеченія двухъ мѣсяцовъ; 2) по поводу взысканія штрафовъ со студентовъ и постороннихъ слушателей по студентскому отдѣлу бібліотеки, біблиотечный комитетъ полагаетъ ностановить по сему предмету слѣдующее:

1) Вѣдомость о неуплаченныхъ штрафахъ, составленная бібліотекаремъ Университета, за подписомъ его и предсѣдателя біблиотечнаго комитета, ежемѣсячно представляется въ Правленіе для распоряженій о взысканіи съ неуплатившихъ.

2) Списокъ лицъ, неуплатившихъ штрафъ, выставляется, по распоряженію Правленія, въ бібліотекѣ и въ другихъ помѣщеніяхъ Университета.

3) Штрафы уплачиваются казначею Университета, и квитанція въ уплатѣ предъявляется бібліотекѣ.

4) Къ концу cadaго полугодія казначей сообщаетъ о неуплатив-

шихъ штрафъ секретарю по студентскимъ дѣламъ, который, передъ выдачей билета для входа на лекціи, требуетъ съ нихъ уплаты“.

Опредѣлили: вышепронисанныя предположенія одобрить и дополнить ими соответствующіе §§ правилъ о порядкѣ пользованія студентскимъ отдѣломъ библіотеки.

О настоящемъ опредѣленіи сообщать для исполненія библіотечному комитету.

17. Слушали: представленіе бібліотекаря Университета Св. Владиміра отъ 10 декабря 1873 года за № 706, слѣдующаго содержанія: „Гг. профессоры А. С. Шкляревскій и П. П. Суцѣвскій предлагаютъ выписать для университетской библіотеки слѣдующія періодическія изданія:

1) *Revue des cours scientifiques.*

На 1874 годъ.

2) *Archives de physiologie. Paris.*

На 1874 годъ и за предшествующее время съ начала этого изданія.

О чемъ имѣю чѣсть представить на благоусмотрѣніе Совѣта Университета“.

Опредѣлили: распорядиться о выпискѣ сказанныхъ періодическихъ изданій для университетской библіотеки. Копію настоящаго журнала сообщить для исполненія Правленію Университета и бібліотекарю.

18. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета, согласно съ заключеніемъ Правленія Университета, Опредѣлили: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа разрѣшить пунктъ в, § 137 правилъ для учащихся дополнить такимъ образомъ: „плата за слушаніе лекцій не взимается со студентовъ, получающихъ пособіе отъ Университета по представленіямъ факультетовъ“; а къ § 148 тѣхъ же правилъ прибавить: „студенты, получившіе пособіе, по опредѣленію Правленія, могутъ быть освобождены отъ платы за слушаніе лекцій, если по сношенію Правленія съ подлежащимъ факультетомъ окажется, что они удовлетворяютъ условіямъ, необходимымъ для такого освобожденія“.

19. Слушали: представленіе Правленія Университета Св. Владиміра отъ 8 и 10 декабря сего года за № 3315 и 3335, слѣдующаго содержанія: 1) „Изъ штатной суммы, назначенной по финансовой смѣтѣ

на расходы офтальмологическаго кабинета въ 1873 году, недостало на уплату Парижскому фабриканту Люрру за инструменты, выписанные отъ него г. профессоромъ Ивановымъ для названнаго кабинета, 71 руб. 90 коп. 2) По израсходованіи штатной суммы, назначенной на зоологическій и зоотомическій кабинетъ, г. профессоръ Ковалевскій представилъ Правленію еще счеты: а) на 137 руб. 77 коп., въ возвратъ 408 франк., издержанныхъ имъ на составленіе коллекціи для зоологическаго кабинета и б) на 85 руб. 40 коп., въ возвратъ 128 флор. 14 крейц. уплаченныхъ Вейнцирлю за посуду, выписанную для того же кабинета, а всего на 223 руб. 17 коп. Уплативъ вышеупомянутыя суммы на счетъ остатковъ отъ суммы, назначенной по 2 ст. финансовой сметы 1873 года, на учебныя и хозяйственныя расходы, Правленіе Университета имѣетъ честь сообщать объ этомъ на утвержденіе Совѣта Университета, согласно 42 § устава университетовъ“.

Опредѣлили: всѣ выше поясненныя расходы утвердить.

20. Слушали: присланное при предложеніи г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 5 декабря 1873 г., № 11637, прошенію сербскаго подданнаго Степана Богодуловича, подавное имъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія, — о разрѣшеніи ему прослушать весь курсъ медицинскихъ наукъ Университета въ качествѣ вольнослушателя.

Опредѣлили: довести г. Попечителю что г. Богодуловичъ на основаніи правилъ, установленныхъ для постороннихъ слушателей, можетъ быть допущенъ къ слушанію лекцій въ Университетѣ по представленіи или: а) свидѣтельства о зрѣлости, или б) аттестата объ окончаніи курса семинаріи или в) удостовѣренія о томъ что онъ г. Богодуловичъ имѣетъ уже опредѣленное общественное положеніе или занятіе.

21. Слушали: рапортъ г. ординарнаго профессора Университета Св. Владимира П. П. *Алексыева* отъ 12 декабря сего года, слѣдующаго содержанія: „Такъ какъ въ субботу 15 декабря я оканчиваю чтеніе публичныхъ лекцій то и имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Университета о вознагражденіи меня за чтеніе лекцій въ текущемъ полугодіи. Всего мною прочитано 9 двухчасовыхъ лекцій по прилагаемой при семъ программѣ. Число слушателей на лекціяхъ доходило до 200“.

Опредѣлили: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи выдать г. профессору Алексѣеву за чтеніе имъ въ текущемъ полугодіи публичныхъ лекцій химіи вознагражденіе въ размѣръ 214 руб. 27 коп., взъ суммы 971 руб. 45 коп., назначенной по финансовой сметѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія на 1873 годъ на расходы при чтеніи публичныхъ лекцій.

22. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 13 декабря сего года за № 501, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, по опредѣленію 12 текущаго декабря, имѣетъ честь просить ходатайства Совѣта Университета о разрѣшеніи г. ординарному профессору Эргардту прочесть курсъ публичныхъ лекцій: „О сомнительномъ психическомъ состояніи предъ судомъ“.

При семъ прилагается разсмотрѣнная и одобренная факультетомъ программа.

О п р е д ѣ л и л и: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи г. профессору Эргардту прочесть курсъ упомянутыхъ лекцій.

23. С л у ш а л и: представленіе бібліотекаря Университета Св. Владиміра отъ 14 декабря 1873 года за № 746, слѣдующаго содержанія: „Господинъ профессоръ В. И. Модестовъ предлагаетъ пріобрѣсть для университетской бібліотеки на счетъ остатковъ отъ суммъ настоящаго и будущаго годовъ роскошное изданіе: *La colonne Trajane 220 planches imprimées en phototypographie. Accompagnées d'un texte explicatif. Par W. Frochner. Un volume de text et 4 volumes de gravures.* Изданіе это будетъ выходить въ свѣтъ въ Парижѣ отдѣльными выпусками въ числѣ 120 и окончится въ теченіи 1874 года; стоимость его 600 франковъ, то есть 180 руб. Въ числѣ подписчиковъ показаны университеты Московскій и Петербургскій.

Объ изложенномъ имѣю честь представить на благоусмотрѣніе Совѣта Университета“. О п р е д ѣ л и л и: распорядиться о выпискѣ сказаннаго періодическаго изданія для университетской бібліотеки, отвеса потребный для сего расходъ на остатки отъ общей бібліотечной суммы.

Копію настоящаго журнала сего сообщить для исполненія Правленію Университета и бібліотекарю.

24. С л у ш а л и: представленіе Правленія Университета Св. Владимира отъ 13 декабря сего года за № 3401, слѣдующаго содержанія: „Лаборантъ технической лабораторіи Университета г. Лоначевскій-Петруняна просить объ отводѣ для его квартиры свободной кухни, которую занималъ прежде на 4 этажѣ зданія лаборантъ химической лабораторіи г. Богдановъ.

Правленіе Университета, не встрѣчая съ своей стороны препятствій къ удовлетворенію просьбы г. Лоначевскаго, имѣеть честь сообщить ходатайство г. Лоначевскаго на разрѣшеніе Совѣта.

О п р е д ѣ л я л и: отвести для квартиры г. Лоначевскаго-Петруняки свободную кухню, находящуюся при квартирѣ г. Богданова; о чемъ сообщить Правленію Университета, для зависящаго распоряженія.

25. По случаю окончанія годичнаго срока, на который была избраны членами бібліотечнаго комитета, по одному отъ каждаго факультета, гг. профессора В. Я. Яроцкій, М. Е. Ващенко-Захарченко В. Г. Демченко и А. С. Шляревскій, Совѣтъ Университета въ настоящемъ засѣданіи О п р е д ѣ л я л ь: просить вышепоименованныхъ гг. профессоровъ быть членами бібліотечнаго комитета еще въ теченіи годичнаго срока.

26. С л у ш а л и: представленіе проректора Университета Св. Владимира отъ 24 ноября сего года за № 2347, слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь представить при семъ вашему превосходительству вѣдомости о лекціяхъ, пропущенныхъ гг. профессорами и преподавателями въ сентябрѣ и октябрѣ 1873 года. Находявшіеся въ отпуску и командировкахъ не показаны въ вѣдомостяхъ.

О п р е д ѣ л я л и: упомянутыя вѣдомости напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

Вѣдомость о лекціяхъ, пропущенныхъ профессорами и преподавателями Университета Св. Владимира въ сентябрѣ 1873 года.

Профессоры: А. И. Селивъ 1 лекцію по домашнимъ обстоятельствамъ, С. М. Ходецкій 1 лекцію по неявкѣ слушателей, Н. К. Реннен-

камеръ 1 лекцію по болѣзни, В. И. Модестовъ 1 лекцію по болѣзни, О. О. Эргардтъ 1 лекцію по болѣзни, О. В. Баранецкій 1 лекцію по случаю перемены часовъ, по соглашенію со студентами; *доценты*: Н. Ф. Толочиновъ 3 лекціи по болѣзни, Э. Г. Неметти 1 лекцію по случаю нахождения въ комиссіи освидѣтельствования газоваго освѣщенія; *лекторъ* А. Э. Свенсовъ 4 лекціи по болѣзни; *приватъ-доцентъ* Р. И. Базинеръ 1 лекцію по болѣзни.

Кромѣ того не читали лекцій въ сентябрѣ тѣ гг. профессора, которые были въ командировкахъ, или въ отпуску.

Вѣдомость о лекціяхъ, пропущенныхъ профессорами и преподавателями Университета Св. Владиміра въ сентябрѣ 1873 г.

Профессоры: А. И. Селивъ 3 лекціи по болѣзни, К. А. Митюковъ 1 лекцію по болѣзни, А. П. Вальтеръ 4 лекціи, 3 по болѣзни и 1 по неявкѣ слушателей, В. И. Модестовъ 1 лекцію по болѣзни, П. П. Сущинскій 1 лекцію по болѣзни, И. Г. Борщовъ 1 лекцію по болѣзни; *доценты*: А. И. Линниченко 2 лекціи по болѣзни, Н. Ф. Толочиновъ 7 лекцій по болѣзни, Э. Г. Неметти 3 лекціи по болѣзни, И. П. Хрущовъ 2 лекціи, 1 по болѣзни и 1 по неявкѣ слушателей, О. М. Паульсонъ 1 лекцію по болѣзни; *лекторъ* А. Э. Свенсовъ 14 лекцій по болѣзни; *приватъ-доценты*: Е. Х. Мандельштамъ 1 лекцію по болѣзни, Р. И. Базинеръ 1 лекцію по болѣзни.

Кромѣ того не читали лекцій въ октябрѣ тѣ гг. профессора, которые были въ командировкахъ, или въ отпуску.

27. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета о результатахъ полукурсоваго испытанія, которому подвергались студенты сего факультета въ августѣ мѣсяцѣ сего года.

По разсмотрѣніи этого представленія оказалось:

1) Выдержали удовлетворительно полукурсовое испытаніе слѣдующіе студенты сказаннаго факультета 4 семестра: *Житомирскій* Иродіонъ, *Ломатинскій* Николай, *Савинскій* Степанъ-Корнилій, *Тылинскій* Михаилъ *Волгоросскій* Петръ и 5 семестра *Андріевскій* Константинъ.

2) Все неявились на испытаніе студентъ 4-го семестра *Лукашевичъ* Александръ.

О п р е д ѣ л и л и : а) студентамъ, поименованнымъ въ первомъ пунктѣ настоящаго протокола засчитать выдержанное ими полукурсовое испытаніе (35 § правилъ Университета Св. Владиміра) и считать ихъ съ настоящаго полугодія на 5 семестръ, а *Андріевского* Константина на 6 семестръ; б) студенту *Лукашевичу* Александру, неявившемуся на испытаніе не считать (на основаніи 37 § правилъ Университета Св. Владиміра) въ число обязательныхъ лѣтъ бытности въ Университетѣ цѣлымъ 1872—73 учебный годъ и потому перечислить его въ 3-й семестръ, предоставивъ ему вновь держать полукурсовое испытаніе въ 1874 году въ установленный срокъ и в) о настоящемъ постановленіи увѣдомить историко-филологическій факультетъ и объявить для сдѣланія надлежащихъ отиѣтокъ секретарю по студентскимъ дѣламъ.

28. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета, по выслушаніи представленій медицинскаго факультета отъ 20 ноября и 5 декабря 1873 года за № 439 и 487, большинствомъ голосовъ 21 противъ 14 О п р е д ѣ л и л ѣ : на основаніи § 42 лит. б. п. 1 университетскаго устава просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи поручить преподаваніе студентамъ медицинскаго факультета особаго курса химіи по четыре часа въ недѣлю ординарному профессору *Гарничъ-Гарницкому*, сверхъ предметовъ своей катедры, съ производствомъ ему за сей посторонній трудъ по 800 руб. сер. въ годъ, изъ специальныхъ средствъ Университета.

29. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета согласно представленіямъ факультетовъ: физико-математическаго и медицинскаго, О п р е д ѣ л и л ѣ : просить распоряженія Правленія Университета о выдачѣ, изъ подлежащихъ суммъ, нижепоименованнымъ гг. профессорамъ за чтеніе ими въ настоящемъ полугодіи лекцій, сверхъ предметовъ своихъ катедръ, а именно: 1) ординарному профессору *В. Б. Томсъ* 200 руб. за чтеніе физиологій челоуѣка для студентовъ разряда естественныхъ наукъ, 2) ординарному профессору *В. А. Бецу* 200 руб. за чтеніе анатоміи челоуѣка для тѣхъ же студентовъ; 3) ординарному профессору *И. Г.*

Борцову 200 р. за чтение ботаники для студентовъ медицинскаго факультета и 4) доценту *О. М. Паульсону* 200 руб. за чтение зоологій для тѣхъ же студентовъ—мѣдиковъ.

30. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта былъ подвергнутъ баллотированію вопросъ, объ ассигнованіи изъ специальныхъ средствъ Университета профессору *М. Ѡ. Хандрикову* 2500 руб., для напечатанія отъ имени Университета *Св. Владиміра*, составленнаго г. Хандриковымъ, трактата по астрономіи, съ тѣмъ чтобы означенный расходъ былъ произведенъ въ теченіи 2-хъ лѣтъ, начиная съ 1874 года, изъ денегъ, полагаемыхъ ежегодно по смѣтѣ специальныхъ средствъ Университета *Св. Владиміра* на изданіе профессорскихъ сочиненій. По окончаніи баллотировки оказалось шароѣ: положительныхъ 27 и отрицательныхъ 8.

О п р е д ѣ л е н о: испросить въ установленномъ порядкѣ разрѣшеніе на производство упомянутаго расхода.

31. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 14 декабря 1873 года, за № 73, слѣдующаго содержанія: „Юридическій факультетъ имѣетъ честь представить Совѣту Университета о выдачѣ вознагражденія профессору *Эргарту*, за чтение въ первомъ полугодіи 1873—74 учебнаго года судебной медицины, по одному часу въ недѣлю, и профессору богословія *Ѡаворову*, за чтение церковнаго законовѣдѣнія въ томъ же полугодіи по два часа въ недѣлю, первому въ размѣръ ста руб. и второму въ размѣръ двухсотъ руб., согласно соотвѣствующему объ этомъ опредѣленіи Совѣта“.

О п р е д ѣ л я л и: просить распоряженіе Правленія Университета о выдачѣ изъ подлежащихъ суммъ поименованнымъ гг. профессорамъ за чтение ими въ настоящемъ полугодіи лекцій, сверхъ предметовъ своихъ наездъ, а именно: 1) ординарному профессору *Ѡ. Ѡ. Эргарту* 100 руб., за чтение судебной медицины для студентовъ юридическаго факультета и 2) ординарному профессору богословія *Ѡаворову* 200 р., за чтение церковнаго законовѣдѣнія для тѣхъ же студентовъ.

32. Слушали: представленіе медицинскаго факультета за № 311, о томъ что приватъ-доценты *Яценко* и *Тритшоль*, по заявленію гг. про-

фессоровъ Караваева и Меринга, начали чтеніе преподаваемыхъ ими предметовъ, въ началѣ семестра и продолжаютъ по настоящее время.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

33. Слушали: представленіе медицинскаго факультета отъ 13 декабря сего года за № 506, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія г. экстраординарнаго профессора Иванова, медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 12 текущаго декабря, подвергнулъ стипендіата для приготовленія къ профессорскому званію лекаря *Ерофѣева* Теофила баллотированію въ должность ординатора глазной клиники, при чемъ г. Ерофѣевъ получилъ десять избирательныхъ и два неизбирательныхъ шара.

Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь представить Совету Университета для зависящаго распоряженія“.

Советъ Университета, по выслушаніи изложеннаго, въ этомъ же засѣданіи поднергалъ баллотированію г. Ерофѣева для избранія его на означенную должность; при чемъ оказалось шаровъ 29 избирательныхъ и 11 неизбирательныхъ.

Опредѣлили: 1) просить разрѣшенія г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа о допущеніи лекаря Теофила Ерофѣева къ исполненію должности ординатора офтальмологической клиники по найму съ производствомъ ему содержанія въ видѣ платы, по 50 руб. въ мѣсяцъ, именно изъ 2300 руб. сер., назначаемыхъ ежегодно на содержаніе офтальмологической клиники изъ спеціальныхъ средствъ Университета, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, изображеннаго въ предложеніи бывшаго Попечителя Кіевского Учебнаго Округа отъ 15 февраля 1866 г. за № 867. 2) По полученіи сказаннаго разрѣшенія уволить лекаря Теофила Ерофѣева изъ числа стипендіатовъ и прекратить ему производство стипендіатскаго содержанія, со дня дѣйствительнаго допущенія къ исполненію обязанностей ординатора клиники; о чемъ и сдѣлать своевременно надлежащее распоряженіе.

34. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 14 ноября сего года за № 428, объ удостоеніи въ 13 день ноября студента медицинскаго факультета Мануса *Парамина* степени лекаря.

Опредѣлили: просить распоряженія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, объ исключеніи г. Царгамна изъ податнаго состоянія.

35. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета отъ 7 декабря 1873 года за № 490, объ удостоеніи, въ 4-й день декабря, доктора медицины Петра *Демидовича* званія инспектора врачебной управы.

Опредѣлили: выдать г. *Демидовичу* свидѣтельство на званіе инспектора врачебной управы.

36. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета отъ 11 декабря сего года за № 37, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ въ засѣданіи своемъ О п р е д ѣ л я л ь: назначить для студентовъ историко-филологическаго факультета на 1874 годъ тему для соисканія наградъ медалями по кафедрѣ славянской филологіи. Въ слѣдствіе того исправляющій должность экстраординарнаго профессора Яроцкій предложилъ слѣдующую тему: „О сербской эпической народной поэзіи на основаніи пѣсень, изданныхъ Вукомъ Стефановичемъ Караджичемъ. Требуется разсмотрѣть эти пѣсни въ историческомъ, бытовомъ и литературномъ отношеніи“. Факультетъ, одобрявъ такую тему, честь имѣетъ довести о томъ до свѣдѣнія Совѣта Университета Св. Владиміра.

Опредѣлили: одобрить назначенную упомянутымъ факультетомъ тему для соисканія студентами наградъ медалями въ текущемъ 1873—74 учебномъ году и тему эту объявить учащимся.

37. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета отъ 17 ноября сего года за № 26, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ въ засѣданіи своемъ 5 ноября 1873 года призналъ сочиненіе окончившаго въ этомъ году курсъ наукъ Андрея *Павловскаго* „Княженіе Данила Галицкаго по русскимъ и иностраннымъ извѣстіямъ“, — за кандидатское. Сочиненіе это было подано въ прошломъ году для соисканія наградъ медалями и удостоено Совѣтомъ почетнаго отзыва. Такъ какъ и colloquium, состоявшійся въ засѣданіи факультета 17 ноября 1873 года, былъ также признанъ вполне удовлетворительнымъ, то факультетъ честь имѣетъ просить Совѣтъ объ утвержде-

веніи г. Павловскаго въ ученой степени кандидата историко-филологическаго факультета.

Опредѣлили: согласно удостоенію историко-филологическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Павловскаго въ степени кандидата историко-филологическаго факультета и выдать ему дипломъ на эту степень.

38. Слушали: представленія факультетовъ: историко-филологическаго, физико-математическаго, юридическаго и медицинскаго, съ препровожденіемъ обзорнія преподаванія наукъ и росписанія лекцій на второе полугодіе 1873—74 учебнаго года.

Опредѣлили: на основаніи § 83 устава университетовъ одобрить обзорнія преподаванія наукъ и росписанія лекцій по факультетамъ: историко-филологическому, физико-математическому, юридическому и медицинскому и сдѣлать по сему предмету зависящія распоряженія.

39. Слушали: представленіе юридическаго факультета отъ 11 декабря 1873 года за № 65, слѣдующаго содержанія: „Кандидатъ законовѣднія Самоковасовъ Дмитрій, выдержавшій въ юридическомъ факультетѣ С.-петербургскаго Университета устное испытаніе на степень магистра государственнаго права, представилъ въ юридическій факультетъ сего Университета диссертацию подъ заглавіемъ: „Древніе города Россіи“. Диссертация эта, на основаніи разбора, написаннаго профессоромъ Романовичемъ-Славатинскимъ, допущена къ публичному защищенію, которое признано факультетомъ удовлетворительнымъ.

По сему юридическій факультетъ имеетъ честь представить Совѣту Университета объ утвержденіи г. Самоковасова въ степени магистра государственнаго права“.

Опредѣлили: согласно настоящему удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить Дмитрія Самоковасова въ степени магистра государственнаго права, и выдать ему дипломъ на эту степень.

40. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета отъ 2 декабря 1873 года за № 103, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, рассмотрѣвъ поданную, окончившимъ въ ин-

вѣдѣніи году курсъ по математическому отдѣленію съ правомъ получить степень кандидата, Іосифомъ *Дубенецкимъ*, диссертацию подъ заглавіемъ: „Геометрическая теорія абсолютнаго движенія твердаго тѣла“, нашелъ эту диссертацию удовлетворительною и въ засѣданіи своемъ 1-го декабря опредѣлялъ ходатайствовать передъ Совѣтомъ объ утвержденіи дѣйствительнаго студента Іосифа Дубенецкаго въ степени кандидата математическихъ наукъ.

О п р е д ѣ л и л и: согласно удостоенію физико-математическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Дубенецкаго въ степени кандидата математическихъ наукъ и выдать ему дипломъ на эту степень.

41. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета отъ 12 декабря сего года за № 71, слѣдующаго содержанія: „Окончившіе курсъ юридическаго факультета съ правомъ на степень кандидата по представленіи диссертаций, *Панасюкъ* Венедиктъ, *Вороженно* Петръ и *Чепурной* Константинъ представляли диссертаций: первый „О состояніи свекло-сахарной промышленности въ Россіи“, второй „О вліяніи возраста на опредѣленіе наказаній по Русскому праву“, и третій „О волостныхъ судахъ“. Диссертации эти и устныя объясненія по нимъ (colloquium) признаны удовлетворительными.

По сему факультетъ имѣетъ честь представить Совѣту Университета объ утвержденіи означенныхъ лицъ въ степени кандидата“.

О п р е д ѣ л и л и: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить гг. Панасюка Венедикта, Вороженна Петра и Чепурнаго Константина въ степени кандидата юридическихъ наукъ и выдать имъ дипломъ на эту степень.

42. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета подвергалъ баллотированію ординарнаго профессора по кафедрѣ международнаго права В. А. Незабитовскаго, для оставленія его на службѣ при Университетѣ еще на пять лѣтъ, съ 26 февраля 1874 года, какъ со дня выслуги имъ 25 лѣтъ по учебному вѣдомству. По окончаніи баллотировки оказалось шаровъ: избирательныхъ 34 а неизбирательныхъ 5.

О п р е д ѣ л е н о: просить ходатайства г. Попечителя Кіевского Учеб-

наго Округа объ оставленіи г. Незабитовскаго на службѣ при Университетѣ въ должности ординарнаго профессора еще на пять лѣтъ, съ 26 февраля 1874 года, какъ со дня выслуги имъ 25 лѣтъ по учебному вѣдомству, и о назначеніи ему съ этого же числа пенсіи по 1200 руб. сер. въ годъ.

43. Слушали: представленіе библіотечнаго комитета Университета Св. Владиміра отъ 3 декабря 1873 года за № 52, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе опредѣленія Совѣта отъ 7 ноября библіотечный комитетъ имѣетъ честь довести, что онъ раздѣляетъ мнѣніе г. профессора Иконникова относительно выдачи для чтенія на дому общихъ періодическихъ изданій студентамъ и постороннимъ слушателямъ Университета; посему полагаетъ поставить на будущее время правиломъ, что студенты и посторонніе слушатели Университета не могутъ получать на домъ періодическихъ изданій общаго содержанія, а пользуются ими не иначе какъ въ лекторіи библіотека“.

Опредѣлили: изложенныя правила утвердить, и объявить таковыя гг. студентамъ Университета и увѣдомить библіотечный комитетъ.

44. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета Опредѣлили: просить распоряженія Правленія Университета о выдачѣ нижепоименованнымъ студентамъ назначенныхъ имъ факультетамъ денежныхъ пособій по *шестидесяти* рублей каждому, а именно: *Тылинскому* Михаилу, *Жукову* Ивану, *Павловичу* Петру, *Караваеву* Сергію, *Райкевичу* Болеславу, *Лозинскому* Арсенію, *Соболевскому* Игнатию, *Хорошке* Степану, *Янковскому* Денису, *Безбородку* Ивану, *Верещану* Апполинарію, *Машковскому* Мечиславу, *Данилевичу* Юліану, *Бартошу* Дмитрію, *Дуричу* Петру, *Евменіеву* Василю, *Куклярскому* Тимофею, *Лешкевичу* Михаилу, *Нитачаеву* Никитѣ, *Рабцевичу* Константину, *Троицкому* Сергію, *Чайку* Казиміру, *Гороху* Вацлаву, *Десницкому* Николаю, *Дуброву* Василю, *Карпинскому* Казиміру, *Савицкому* Николаю, *Ярошевичу* Кширіану и *Андерсону* Эдуарду.

45. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета, согласно постановленію своему 23 ноября 1873 года, подвергалъ баллотированію лекаря съ отличіемъ г. *Брюховскаго* Павла, для зачисленія его стипен-

діагомъ для приготвлення къ профессорскому званію по предмету спеціальной патологій и терапіи. По окончаніи баллотировки оказалось шаровъ избирательныхъ 34 а неизбирательныхъ 6.

Опредѣлили: 1) зачислить г. Брюховскаго въ стипендіаты для приготвлення къ профессорскому званію по кафедрѣ спеціальной патологій и терапіи срокомъ на одинъ годъ, согласно § 8 правилъ о стипендіатахъ. 2) Согласно § 6 тѣхъ же правилъ поручить руководство въ занятіяхъ г. Брюховскаго г. профессору В. Т. Покровскому, пригласивъ его, по окончаніи каждаго полугодія, доводить до свѣдѣнія медицинскаго факультета объ успѣшности занятій г. Брюховскаго. 3) О настоящемъ постановленіи увѣдомить г. Брюховскаго и медицинскій факультетъ, предложивъ сему послѣднему относительно г. Брюховскаго въ точности исполнить §§ 6 и 8 означенныхъ выше правилъ. 4) О зачисленіи г. Брюховскаго въ стипендіаты сообщить Правленію и въ бібліотеку Университета, а также предъявить за роспискою г. секретарю по студентскимъ дѣламъ и 5) Взять отъ г. Брюховскаго подписку въ томъ, что ему вполне извѣстны правила о стипендіатахъ, приготавлиющихся къ профессорскому званію.

46. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета, согласно постановленію своему 23 минувшаго ноября, подвергалъ баллотированію учителя Кіевской 1-й гимназіи Александра *Русова*, для зачисленія его стипендіатомъ для приготвлення къ профессорскому званію по предмету славянской филологій. По окончаніи баллотировки оказалось шаровъ избирательныхъ 16 а неизбирательныхъ 24.

Опредѣлили: о результатѣ этой баллотировки увѣдомить историко-филологическій факультетъ въ отвѣтъ на представленіе послѣдняго отъ 17 ноября за № 24.

47. Слушали: прошеніе доцента А. И. Ливвиченка о нижеслѣдующемъ: „Въ январѣ 1874 года оканчивается пятилѣтіе, на которое я избранъ доцентомъ, по кафедрѣ исторій всеобщей литературы. Предположивъ войти въ свое время съ прошеніемъ объ увольненіи меня отъ службы при Университетѣ Св. Владиміра, я подалъ г. декану историко-филологическаго факультета, въ засѣданіи 17 прошлаго ноября, заявле-

ніе, въ которомъ просилъ не подвергать меня баллотированію въ факультетъ для оставленія на службѣ на новый пятилѣтній срокъ. И хотя въ томъ же засѣданіи факультета, по предложенію предсѣдателя онаго, взялъ назадъ мое заявленіе, но изъяснилъ факультетскому собранію, что могу остаться на службѣ не долѣе, какъ до того времени, пока оставленный профессорскимъ стипендіатомъ по занимаемой мною кафедрѣ, кандидатъ Дашкевичъ окончитъ приготовленіе на степень магистра. Но такъ какъ въ факультетѣ произведено было баллотированіе меня на пятилѣтіе, то, оставаясь при выше изъясненномъ факультету своемъ намѣреніи, въ виду того, чтобы не произошло значительнаго перерыва въ преподаваніи излагаемаго мною предмета, имѣю честь покорнейше просить Совѣтъ Университета подвергнуть меня баллотированію для оставленія на службѣ при Университетѣ лишь на вышеупомянутый срокъ, изъясненный мною въ засѣданіи факультета 17 ноября, и не болѣе какъ на три года.

По выслушаніи изложеннаго прошенія, Совѣтъ Университета въ настоящемъ же засѣданіи подвергалъ баллотированію доцента по кафедрѣ исторіи всеобщей литературы, А. И. Линниченка, для оставленія его на службѣ при Университетѣ еще на три года съ 29 января 1874 года, какъ со дня выслуги имъ 30 лѣтъ по учебному вѣдомству, и избралъ его для сей цѣли большинствомъ 24 голосовъ противъ 16.

О п р е д ѣ л е н о: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ оставленіи г. Линниченка на службѣ при Университетѣ еще на три года съ 29 января 1874 года, т. е. со дня выслуги 30-лѣтняго срока по учебному вѣдомству.

48. Слушали: студентъ историко-филологическаго факультета Университета Св. Владиміра Яковъ *Емельяновъ*, оставленный по болѣзни, съ разрѣшенія Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ числѣ студентовъ сверхъ курса на 1873—74 учебный годъ, съ сохраненіемъ учительской стипендіи, былъ уволенъ въ двадцати дневный отпускъ на южный берегъ Россіи. Съ истеченіемъ срока отпуска, г. Емельяновъ прислалъ по почтѣ прошеніе о продолженіи ему срока отпуска до половинны апрѣля 1874 года въ виду одержимой имъ болѣзни, въ удостовѣреніе которой онъ представилъ новое медицинское свидѣтельство.

Совѣтъ Университета, во вниманіе къ болѣзненному состоянію г. Емельянова, Опредѣляли: просить разрѣшенія г. Попечателя Кіевскаго Учебнаго Округа дозволить сему воспитавнику находиться въ Крыму до 15 апрѣля 1874 года, съ сохраненіемъ получаемой имъ стипендіи, но съ обязательствомъ отслужить за то время, на которое стипендія продолжена.

49. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета, согласно постановленію 23 ноября 1873 года, подвергалъ баллотированію лекаря *Суходольскаго* Николая, для зачисленія его стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ офталмологіи. По окончаніи баллотировки оказалось шаровъ избирательныхъ 32, а неизбирательныхъ 8.

Опредѣляли: 1) зачислить г. Суходольскаго въ стипендіаты для приготовленія профессорскому званію по упомянутой кафедрѣ на вакантную стипендію, которая уступлена временно юридическому факультетомъ, срокомъ на полгода. 2) Согласно § 297 правилъ Университета Св. Владимира поручить руководство въ занятіяхъ г. Суходольскаго г. профессору А. В. Иванову, пригласивъ его объ успешности занятій г. Суходольскаго доводить до свѣдѣнія медицинскаго факультета. 3) О настоящемъ постановленіи увѣдомить г. Суходольскаго и медицинскій факультетъ, предложивъ сему послѣднему относительно г. Суходольскаго въ точности исполнить §§ 297 и 299 означенныхъ выше правилъ. 4) О зачисленіи г. Суходольскаго въ стипендіаты сообщить Правленію и въ бібліотеку Университета, а также предъавить за россійское г. секретарю по студентскимъ дѣламъ и 5) Взять отъ г. Суходольскаго подписку въ томъ, что ему вполне извѣстны правила о стипендіатахъ, приготовляющихся къ профессорскому званію.

Прибавленіє къ протоколамъ Совѣта Университета Св. Владимира о переимѣнахъ въ составъ студентовъ въ теченіє января 1874 года.

Приняты въ студенты Университета Св. Владимира бывшіе студенты сего Университета, по юридическому факультету: *Божко-Божинскій* Эммануэль въ 4 семестрѣ; по медицинскому факультету: *Короткевичъ* Николай во 2 семестрѣ, *Григорашъ* Василій и *Родзевичъ* Владиміръ, оба въ 6 семестрѣ, *Якимченко* Козьма въ 8 семестрѣ и *Мальцевъ* Иванъ сверхъ курса на 1-ю половину 1874 года, съ продолженіемъ медицинской стипендіи.

Исключены изъ студентскаго списка, уволенные изъ Университета по прошеніямъ, слѣдующіе студенты: математическаго отдѣла физико-математическаго факультета *Прушинскій* Брониславъ и медицинскаго факультета *Судыловскій* Николай.

Перечисленъ со 2 въ 4 семестрѣ юридическаго факультета студентъ *Гетманчукъ* Іосифъ, по случаю зачета 1871—72 учебнаго года, проведеннаго имъ на означенномъ факультетѣ въ качествѣ посторонняго слушателя.

Засѣданіє Попечительства о недостаточныхъ студентахъ 17 января 1874 года.

Попечительство о недостаточныхъ студентахъ Университета Св. Владимира, въ запискѣ 17 января 1874 года, назначило пособія слѣдующимъ студентамъ историко-филологическаго факультета: *Корыстенскому*

Никифору 20 руб., *Казанскому* Алексію 20 руб., *Егоровскому* Петру 20 руб., *Бондаренку* Прокофію 20 руб. и *Гетманенку* Якову 15 руб., всѣмъ безвозвратно; юридическаго факультета: *Блалшевскому* Игнатію 20 руб., *Соравскому* Николаю 20 руб., *Тхоревскому* Меводію 20 руб., *Божко-Божинскому* Эммануилу 20 р., *Рудзскому* Андрею 15 руб., всѣмъ безвозвратно; медицинскаго факультета: *Донцову* Андрею 20 руб., *Искорскому* Леонарду 20 руб., *Колеснику* Соломану 20 руб., *Аронскому* Лукъ 15 руб., *Бронштейну* Ильѣ 15 руб., *Марголину* Исааку 15 руб., *Ратнеру* Льву 15 руб. и *Спиваку* Самуилу 15 руб., всѣмъ безвозвратно; *Сарнецкому* Сигизмунду 25 руб., *Жельинскому* Цезарію 20 руб., *Берчанскому* Леону 15 руб. и *Гродзинскому* Ивану 10 руб. всѣмъ заимообразно; при чемъ 20 руб., назначенныя *Божко-Божинскому*, зачтены ему въ плату за ученіе въ текущемъ полугодіи.

Заниска о состояніи Университета Св. Владиміра въ 1873 году.

Настоящее извлеченіе изъ отчета Университета Св. Владиміра за 1873 годъ имѣеть цѣлю представить благосклонному вниманію вашему, милостивые государи, важнѣйшія свѣдѣнія, относящіяся:

- 1) Къ личному составу, ученой и учебной дѣятельности университетскаго сословія.
- 2) Къ учебно-вспомогательнымъ учрежденіямъ университета.
- 3) Къ личному составу учащихся и къ мѣрамъ для усиленія зачатій студентовъ

I. Въ личномъ составѣ преподавателей университета произошли слѣдующія перемѣны. Выбыли: профессоръ политической экономіи и статистики Цѣхавовецкій, за переводомъ на службу въ Харьковскій университетъ; лекторъ нѣмецкаго языка Свенсонъ, за смертію. Поступили въ число преподавателей университета: доцентъ Драгомановъ—по всеобщей исторіи, экстраординарный профессоръ Баранецкій—по ботаникѣ, доцентъ Зиберъ—по политической экономіи и по статистикѣ, доцентъ Ривневъ.—по хирургіи, прозекторъ Чернышъ—по анатоміи.

Въ почетные члены университета избраны: высокопреосвященный Арсеній, графъ Д. А. Толстой, генераль-адъютантъ Чевкинъ, академики Кошкаръ и Гельмерсенъ. Въ концѣ 1873 года скончался М. А. Максимовичъ, почетный членъ и первый ректоръ университета Св. Владиміра. Память объ усопшемъ сохранится на долго между многочисленными ученикамъ и искренними почитателями скромнаго ученаго, для котораго наука никогда не была средствомъ или къ пріобрѣтенію матеріальныхъ

выгодъ, или къ свисканію популярности, какъ въ массахъ, такъ и въ болѣе тѣсной средѣ, цѣною искренности своихъ убѣжденій.

Озабочиваясь пополненіемъ личнаго своего состава, Совѣтъ Университета поручилъ историко-филологическому факультету составить программы конкурсовъ, для замѣщенія въ некоторыхъ кафедръ, остающихся вакантными, какъ-то: греческаго языка и словесности, теоріи и исторіи изящныхъ искусствъ и сравнительнаго языкознанія.

Относительно замѣщенія должностей лекторовъ новѣйшихъ иностранныхъ языковъ Совѣтъ Университета, имѣя въ виду привлечь на эти мѣста иностранцевъ, отмѣнилъ прежнее постановленіе, по которому лекторами могли быть только кандидаты русскихъ университетовъ; но для того чтобы соискателями на эти мѣста явились лица, вполне подготовленные пройденною ими школою и представляющія университету достаточныя ручательства и въ необходимыхъ знаніяхъ, и въ способности къ выполненію принимаемыхъ ими на себя обязанностей, выработаны Совѣтомъ слѣдующія новыя правила: >Иностранецъ, желающій занять мѣсто лектора долженъ: 1) имѣть свидѣтельство объ успѣшномъ окончаніи курса классической гимназіи или дипломъ на степень бакалавра; 2) представить рукописное или печатное сочиненіе по языку или по литературѣ, которые онъ намѣренъ преподавать; 3) по признаніи историко-филологическимъ факультетомъ упомянутаго сочиненія удовлетворительнымъ, защитить это сочиненіе и избранныя положенія въ установленномъ для сего порядкѣ; 4) по успѣшной защитѣ сочиненія и положеній, прочесть двѣ пробныя лекціи, согласно съ опредѣленными правилами. Означенныя условія примѣняются и къ лицамъ, окончившимъ курсъ гимназій или высшихъ учебныхъ заведеній въ Россіи.<

Съ тою-же цѣлю, т. е. для приготовленія университетскихъ преподавателей, Совѣтъ Университета ходатайствовалъ о разрѣшеніи оставлять при Университетѣ, по избранію Совѣта, окончившихъ курсъ кандидатовъ и лекарей, для усовершенствованія въ наукахъ и для приготовленія къ ученому поприщу, на правахъ стипендіатовъ, но безъ стипендіатскаго содержанія, въ томъ случаѣ, если эти лица принадлежатъ къ числу людей достаточныхъ, и съ тѣмъ, чтобы они не были включаемы

въ положенное число стипендіатовъ по каждому факультету. Ходатайство это, по всеподданѣйшему докладу г. Министра Народнаго Просвѣщенія, удостоено Высочайшаго разрѣшенія. Такимъ образомъ, Университетъ приобрѣлъ возможность привлекать къ ученой дѣятельности лицъ достаточныхъ, сохраняя стипендіи для даровитыхъ молодыхъ людей, которые не имѣютъ собственныхъ средствъ къ продолженію занятій послѣ окончанія университетскаго курса.

На правахъ стипендіатовъ, но безъ содержанія, состояли въ 1873 году два лица: гг. Тарасовъ и Нога. Въ томъ-же году числились стипендіатами и на правахъ стипендіатовъ: Засадкевичъ—по русской словесности, Радченко—по астрономіи, Кравченко—по физикѣ, Тарасовъ—по полицейскому праву, Загоровскій—по гражданскому праву и судопроизводству, Нога—по государственному праву, Коробка—по хирургіи,—Ерофѣевъ и Суходольскій—по офталміатріи, Брюховскій—по терапіи. Выбыли гг. Коробка и Ерофѣевъ—послѣдній поступилъ въ ординаторы по глазной кліникѣ. Гг. Радченко, Кравченко и Тарасовъ окончили устное магистерское испытаніе.

Профессоры, преподаватели и лица, принадлежащія къ ученому университетскому сословію, кромѣ участія въ редакціи мѣстныхъ періодическихъ изданій и въ дѣятельности ученыхъ обществъ, и независимо отъ значительнаго числа изслѣдованій и статей, помѣщенныхъ въ русской и заграничной печати, напечатали въ 1873 году слѣдующіе труды болѣе обширнаго объема: профессоръ Гогоцкій окончилъ изданіе ›Философскаго лексикона‹; профессоръ Модестовъ окончилъ печатаніе ›Лекцій по исторіи римской литературы‹; профессоръ Иконниковъ напечаталъ обширную монографію ›Графъ Н. С. Мордвиновъ‹; доцентъ Терновскій окончилъ печатаніе ›Актовъ русскаго на Аѳонѣ Пантелеймонова монастыря‹; лекторъ Даніель издалъ ›Практическое руководство къ изученію англійскаго языка‹; профессоръ Рахманиновъ издалъ первый выпускъ ›Основаній теоретической динамики‹; профессоръ Борщовъ напечаталъ ›О прѣсноводныхъ бацилляріяхъ юго-западной Россіи‹; профессоръ Митюковъ отлитографировалъ часть читаемаго имъ курса римскаго права; доцентъ Сокольскій напечаталъ сочиненіе ›О нарушеніи монетныхъ уста-

вовъ»; профессоръ Субботинъ напечаталъ переводъ сочиненія Петтенкофера ›Холерныя эпидеміи въ Индіи‹ и редактировалъ переводъ перваго выпуска ›Основы фізіологіи человѣка—Ранке‹; хранитель зоологическаго кабинета Кричагинъ, напечаталъ ›Объяснительный каталогъ зоологическаго музея Университета‹.

Читатели ›Университетскихъ Извѣстій‹, кромѣ нѣкоторыхъ другихъ трудовъ, упомянутыхъ выше лицъ, найдутъ въ подробномъ отчетѣ Университета свѣдѣнія объ ученыхъ трудахъ профессоровъ: Авенариуса, Алексѣева, Ковалевскаго, Н. Х. Бунге, А. Θ. Кистаковскаго, Н. А. Бунге, Романовича-Славатинскаго, Вальтера, Шкляревскаго, доцентовъ: Гейбеля, Коломнина, Н. С. Афанасьева, Драгоманова, Паульсона, Базарова, лаборанта Бобрецкаго, приватъ-доцентовъ Мандельштама и Яценка.

Въ 1873 году, Университетъ назначилъ изъ специальныхъ средствъ, сверхъ 3,000 р., на печатаніе ›Университетскихъ Извѣстій‹ еще 1,500 руб. въ годъ на изданіе отдѣльныхъ сочиненій, и разрѣшилъ изъ этого источника потребныя средства для напечатанія обширнаго сочиненія профессора Хандрякова: ›Система астрономіи‹, заключающаго въ себѣ до 100 печатныхъ листовъ.

›Университетскія Извѣстія‹ за отказомъ профессора Ходецкаго отъ званія главнаго редактора, поступилъ съ 1-го октября въ завѣдываніе профессора Иконникова. Совѣтъ Университета, въ теченіи 12 лѣтъ всегда единогласно избиравшій профессора Ходецкаго главнымъ редакторомъ, съ искреннимъ сожалѣніемъ долженъ былъ уступить его желанію, мотивированному тягостію вечернихъ занятій по редакціи.

Къ ученой и учебной дѣятельности Университета относятся также командировки, предпріятыя лицами ученаго сословія, и публичныя курсы, читанные ими въ истекшемъ году. Большая часть командировокъ имѣла цѣлю вѣнскую всемірную выставку, которую обозрѣвали профессора физико-математическаго факультета—Рахманиновъ, Алексѣевъ, Бунге и медицинскаго—Бецъ, Мацонъ, Шкляревскій, Субботинъ и доцентъ Горецкій. Профессоръ Бецъ выставилъ въ Вѣнѣ сдѣланные имъ препараты мозга, которые не разъ уже обращали на себя вниманіе европейскихъ ученыхъ, и удостоился награды. Кромѣ этихъ командировокъ, разрѣшены

были поѣздки для научныхъ занятій за границу доценту Базарову, прозектору Кистяковскому, хранителю кабинета Заюнчевскому и лаборанту Вобрецовому.

Въ истекшемъ году, кромѣ публичныхъ курсовъ, которые каждую зиму устраиваются обществомъ естествоиспытателей и профессорами историко-филологическаго факультета, открытъ при Университетѣ цѣлый рядъ публичныхъ чтеній профессорами всѣхъ факультетовъ, съ благотворительною цѣлью.

Въ заключеніе обзора ученой и учебной дѣятельности университета, слѣдуетъ упомянуть о состоявшемся въ 1873 году предварительномъ археологическомъ съѣздѣ подъ предѣтельствомъ графа Уварова. Самый съѣздъ съ Высочайшаго разрѣшенія назначенъ въ 1874 году; почетное предѣтельство на съѣздѣ соблаговолилъ принять Его Императорское Высочество Великій Князь Константинъ Николаевичъ. Совѣтъ Университета сочтетъ за особенное счастье привѣтствовать Августѣйшаго посетителя въ своихъ стѣнахъ, а нынѣ выражаетъ благоговѣнную признательность за поддержку, дарованную Великимъ Княземъ этому ученому предпріятію.

II. Учебно-вспомогательныя учрежденія. Университетъ обогатился въ 1873 году новою химическою лабораторіею, въ которой занятія начнутся съ текущаго семестра. Замедленіе въ этой постройкѣ произошло какъ по неисправности подрядчика, такъ и по трудности выполненія нѣкоторыхъ техническихъ приспособленій. Трудности эти были преодолены при содѣйствіи профессоровъ П. П. Алексѣева и О. М. Гарничъ-Гарницкаго, завѣдывающихъ лабораторіею, которые сами руководили выполніемъ работъ, требовавшихъ специальныхъ свѣдѣній.

Въ истекшемъ году Университетъ приступилъ къ постройкѣ при анатомическомъ театрѣ лабораторій общей патологіи и гистологіи, которыя нынѣ имѣютъ въ самомъ зданіи театра очень тѣсныя помѣщенія, крайне недостаточныя для многочисленныхъ слушателей медицинскаго факультета.

Предположенія объ устройствѣ городской больницы и о перенесеніи военнаго госпиталя въ новыя помѣщенія, а равнымъ образомъ по-

требность въ новыхъ клиникахъ: дѣтской, сифилитической и нервныхъ болѣзней, и въ лучшемъ устройствѣ прежнихъ факультетскихъ клиникъ, признанная его сїятельствомъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія, послужили поводомъ къ новымъ ходатайствамъ Совѣта, относительно увеличенія числа и соединенія факультетскихъ клиникъ съ городскою больницею. Если это послѣднее предположеніе осуществится, и клиники факультетскія, выведенныя изъ Университета, будутъ поставлены въ связь съ городскою больницею, то не только коллекціи Университета приобретутъ удобныя помѣщенія, предназначавшіяся для нихъ при самой постройкѣ зданія, но и медицинскій факультетъ будетъ имѣть достаточный матеріалъ для практическаго образованія студентовъ-медиковъ.

Наконецъ, нельзя не упомянуть, что всѣ лабораторіи, помѣщающіяся въ зданіи Университета, съ осени 1873 г. снабжены газомъ, какъ для освѣщенія, такъ и для нагрѣванія, чѣмъ значительно облегчены практическія занятія учащихся и выполненіе ученыхъ работъ профессорами:

3) Студентовъ въ Университетѣ къ 1 января 1873 г. состояло 843, постороннихъ слушателей 62. Къ 1-му января 1874 г. студентовъ состояло 796, постороннихъ слушателей 63. Общее число студентовъ простиралось въ 1-й половинѣ 1873 года до 864 (на историко-филологическомъ факультетѣ 82, на физико-математическомъ—въ естественномъ отдѣлѣ 23, математическомъ отдѣлѣ 38, на юридическомъ 259 и на медицинскомъ 462); во 2-й половинѣ 1873 года до 860 (на историко-филологическомъ факультетѣ 72, на физико-математическомъ—въ естественномъ отдѣлѣ 23, математическомъ отдѣлѣ 42, на юридическомъ факультетѣ 231 и на медицинскомъ 492). Хотя пріемъ въ 1873 г. былъ слишкомъ въ два раза значительнѣе противъ предшествующаго года, но цифра поступающихъ еще далеко не достигаетъ размѣра 1870 и 1871 годовъ. Явленіе это объясняется уменьшеніемъ числа воспитанниковъ духовныхъ учебныхъ заведеній, поступающихъ въ Университетъ, и недавнимъ преобразованиемъ гимназій, въ которыхъ, впрочемъ, число учащихся въ старшихъ классахъ уже значительно возрасло и обѣщаетъ въ недалекомъ будущемъ снова увеличеніе числа поступающихъ въ Университетъ.

Изъ общаго числа студентовъ освобождены отъ платы за слушаніе лекцій въ первой половинѣ года 259 и воспользовались пособіемъ 79, стипендіями 54; во второй половинѣ года: освобождено отъ платы за ученіе 198, воспользовалось пособіями 116 и стипендіями 37.

Въ теченіи 1873 года роздано было Университетомъ стипендій и пособій изъ штатной суммы 24,160 р., изъ спеціальныхъ средствъ 2,950 р. 41 к.

Кромѣ того, попечительствомъ о недостаточныхъ студентахъ роздано 3034 р.

Независимо отъ университетскихъ и казенныхъ стипендій, въ теченіи года назначено было нѣсколько новыхъ стипендій земствами разныхъ губерній, въ видѣ пособій съ возвратомъ и съ обязанностію стипендіата отслужить извѣстное число лѣтъ земству. Наконецъ, земства нѣкоторыхъ губерній, въ особенности Черниговской, вносили плату за слушаніе лекцій за нѣкоторыхъ изъ недостаточныхъ студентовъ и назначали послѣднимъ, по удостовѣренію Университета объ успѣшныхъ занятіяхъ, постоянныя ежегодныя пособія.

Борьба съ матеріальною нуждою, заставляющая значительное число студентовъ Университета Св. Владиміра искать постороннихъ занятій, нѣрѣдко обременительныхъ и недостаточно вознаграждаемыхъ, вызвала мысль объ учрежденіи въ Кіевѣ общества для пособія учащимся въ Университетѣ. Въ виду существованія въ Кіевѣ попечительства о недостаточныхъ студентахъ, предложено было учредителямъ общества присоединиться къ попечительству, которое получило новое устройство и будетъ раздавать пособія при содѣйствіи Совѣта, въ составъ котораго войдутъ 7 членовъ по выбору изъ числа постороннихъ лицъ, принадлежащихъ къ дѣйствительнымъ членамъ попечительства. Можно надѣяться, что общество, сочувствующее распространенію высшаго образованія, получивъ право голоса въ раздачѣ пособій, поддержитъ попечительство своими средствами и своими указаніями.

При этомъ Университетъ считаетъ своею обязанностію упомянуть, что Кіевскій городской голова П. П. Демидовъ, князь Санъ-Дonato, обратился въ Министерство Народнаго Просвѣщенія съ заявленіемъ о готов-

ности своей пожизненно жертвовать по *двѣ тысячи* рублей въ пособіе недостаточнымъ студентамъ. На всеподданѣйшемъ докладѣ о семъ Государю Императору благоугодно было собственно ручно начертать — «благодарить». Подобное пожизненное пожертвованіе по 500 рублей въ годъ сдѣлано Николаемъ Артемовичемъ Терещенкомъ, и предоставлено также въ распоряженіе попечительства. Эти крупныя вклады въ кассу попечительства дадутъ послѣднему возможность назначать постоянныя пособія и позволять недостаточнымъ студентамъ приобрести высшее образованіе и приготовиться къ полезной общественной дѣятельности. Принюся искреннюю признательность гг. жертвователямъ отъ лица тѣхъ, которымъ облегчена трудовая жизнь, Совѣтъ Университета считаетъ долгомъ присокупить, что пожертвованіе *П. П. Демидова, князя Санъ-Донато*, составляетъ далеко не первое доказательство участія, которое принимаетъ Павелъ Павловичъ въ судьбѣ недостаточныхъ студентовъ, и готовности его содѣйствовать интересамъ Университета матеріальными пожертвованіями и личнымъ участіемъ въ ученыхъ предпріятіяхъ по устройству сѣздовъ и открытію ученаго общества.

Въ видахъ усиленія занятій студентовъ и возвышенія ихъ научнаго уровня, пріимѣнялись въ теченіи года мѣры, которыя были для этой цѣли установлены Совѣтомъ. По многимъ предметамъ историко-филологическаго и юридическаго факультетовъ продолжались практическія занятія, которыя представляютъ студентамъ случай заниматься самостоятельно, изучить классическія сочиненія и излагать результаты своихъ занятій передъ профессоромъ и своими товарищами. Этотъ способъ, безъ раздробленія факультетовъ на отдѣленія съ узкою спеціальностію, обѣщаетъ подготовить со временемъ значительное число специалистовъ, начавшихъ на университетской скамьѣ серьезно заниматься тою или другою наукою.

На медицинскомъ факультетѣ въ истекшемъ году впервые были пріимѣнены на практикѣ контрольныя переводныя испытанія и установлено обязательное представленіе исторій болѣзней студентами 4-го курса, посѣщающими клиники при переходѣ въ 5-й. Такимъ образомъ в на медицинскомъ факультетѣ дѣйствуютъ отнынѣ тѣже правила для испы-

таких обязательных при переходе в высшие курсы, правила оказавшихся столь полезными для успешного окончания университетского курса.

Не менее удовлетворительны были, по отзывамъ профессоровъ, занятія студентовъ въ учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ Унивверситета: лабораторіяхъ, клиникахъ и проч.

На темы, заданныя для соисканія медалей представлены были:

По историко-филологическому факультету:

1) На тему — «Слово о Полку Игоревѣ» два сочиненія: кандидатомъ историко-филологическаго факультета Ваденюкомъ и студентомъ Симоновымъ. Сочиненіе г. Ваденюка, по отзыву профессора Солина, отличается самостоятельностью, здоровою критикою и составляетъ работу по источникамъ первой руки.

Меньшею самостоятельностью отличается трудъ г. Симонова, но и въ немъ есть отдѣлъ не безъ достоинства, именно 3 часть, въ которой авторъ разбираетъ темныя мѣста и неясныя слова и выраженія памятника; этотъ разборъ свидѣтельствуетъ о трудолюбіи автора и даетъ ему поводъ высказывать свои болѣе или менѣе удачныя соображенія.

По юридическому факультету представлены были три сочиненія:

1) Студентомъ Пыхно: «Историческій очеркъ мѣръ гражданскихъ взысканій». По отзыву рецензента, профессора Кистяковского, авторъ обзрѣваетъ только общіе вопросы своей темы, но вездѣ старается поставить свое обзрѣніе на историческую основу. Сочиненіе это, по мастерству изложенія и по замѣчательному умѣнью автора метко схватывать главное въ каждомъ вопросѣ, свидѣтельствуетъ о способности г. Пыхна къ ученымъ работамъ.

2) Студентомъ Штиглицемъ «О мѣрахъ гражданскихъ взысканій по русскому праву въ историческомъ развитіи». Сочиненіе это, кромѣ введенія, обнимаетъ исторію законодательства о мѣрахъ взысканія до изданія св. законовъ, постановленія св. законовъ и устава гражданскаго судопроизводства 1864 г. Обширный трудъ г. Штиглица представляетъ не столько критическую, сколько систематическую обстоятельную обработку предмета, а въ исторической части обнаруживаетъ знакомство автора съ литературою вопроса.

3) Студентомъ Владиміромъ Тальбергомъ: »Объ общей подоходной подати«. Сочиненіе состоитъ изъ введенія, въ которомъ изложены кратко общія основанія налоговъ, в 2-хъ главъ. Первая содержитъ критическій разборъ окладныхъ податей и податей съ потребления, вторая лучшая часть сочиненія, собственно относится къ темѣ и имѣетъ цѣль доказать, что неудобства подоходной подати не такъ значительны какъ обыкновенно думаютъ.

По отзыву рецензента, профессора Сидоренка, авторъ тщательно изучилъ литературу предмета и представилъ удачное рѣшеніе нѣкоторыхъ частныхъ вопросовъ, но сочиненіе это не имѣетъ надлежащей соразмѣренности въ частяхъ, содержитъ нѣкоторыя неточныя положенія и недостаточно обработано въ литературномъ отношеніи.

По медицинскому факультету представлены два сочиненія.

1) Студентомъ Уверскимъ на тему: »Исслѣдованіе микроскопическихъ измѣненій печени при травматическомъ воспаленіи ея«.

Сочиненіе это, по отзыву профессора Хржонщевскаго, отличается обиліемъ фактовъ, примѣненіемъ всѣхъ новѣйшихъ методовъ изслѣдованія, логичностію и осторожностію выводовъ, а также вполне удовлетворительнымъ изложеніемъ и отчетливостію рисунковъ.

2) Студентомъ Максимовичемъ на тему: »Физиологическое дѣйствіе апоморфина и сравненіе его съ дѣйствіемъ другихъ рвотныхъ средствъ«. Въ заключеніе своего разбора, профессоръ Сущинскій замѣчаетъ, что это сочиненіе доказываетъ не только обстоятельное знакомство автора съ литературою избраннаго имъ предмета, но также хорошую общую подготовку по химіи и физиологіи, которая дала ему возможность, повѣряя и критикуя опыты предшествовавшихъ наблюдателей, внести въ свое изслѣдованіе, на основаніи собственныхъ наблюденій, нѣсколько новыхъ данныхъ, какъ касающихся химическихъ и физиологическихъ свойствъ апоморфина, такъ и физиологіи самаго акта рвоты. Къ слабымъ сторонамъ сочиненія относятся: недостатокъ законченности, иногда точности въ выраженіяхъ, умѣнья систематизировать и удобно для обозрѣнія группировать факты. Эти слабыя мѣтѣ существенныя стороны, естественныя у всѣхъ начинающихъ, мѣтѣ важны и не лишаютъ изслѣдованіе его достоинства.

На основаніи упомянутыхъ отзывовъ, сочиненія гг. Ваденюка, Пихна, Штиглица, Уверскаго и Максимовича удостоены Совѣтомъ наградъ золотыми медалями, Тальберга Владимира серебряною медалью, а г. Симонова почетнаго отзыва.

На 1873—74 учебный годъ, для соисканія студентами наградъ медалями, предложены слѣдующія темы:

Отъ историко-филологическаго факультета: »О сербской эпической народной поэзіи на основаніи пѣсень, изданныхъ Вукомъ Стефановичемъ Караджичемъ. Требуется рассмотреть эти пѣсни въ историческомъ, бытовомъ и литературномъ отношеніи«.

Отъ физико-математическаго факультета двѣ темы: 1-я по физикѣ: »Приложеніе началъ механической теоріи тепла къ электричеству«, и 2-я по астрономіи: »Опредѣленіе орбиты кометы Энке на основаніи наблюденій, произведенныхъ въ 1871 году, и вычисленіе эфемериды этой кометы для ея ближайшаго будущаго появленія«.

Отъ юридическаго факультета назначены четыре темы: а) по уголовному праву: 1-я—»Основныя начала уголовной системы Фейербаха«, 2-я—»Тюремный вопросъ въ нынѣшнемъ состояніи, и въ частности о положеніи русскихъ тюремъ«, и б) по римскому праву: 1-я—»Значеніе преторскаго эдикта въ исторіи римскаго гражданскаго права«, и 2-я—»О такъ называемыхъ естественныхъ обязательствахъ (*obligationes naturales*) въ системѣ римскаго гражданскаго права«.

Отъ медіцинскаго факультета двѣ темы: 1-я—»Исслѣдовать развитіе и строеніе сухожилій« и 2-я—»Исслѣдовать развитіе и строеніе костнаго мозга«.

Въ началѣ учебнаго года, его сіятельство г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, во время обзорннхъ учебныхъ заведеній Киевскаго Округа неоднократно удостоивалъ Университетъ своимъ посѣщеніемъ, при чемъ присутствовалъ на лекціяхъ профессоровъ и обзорѣвалъ учебно-вспомогательныя учрежденія Университета, обращая особое вниманіе на тѣ изъ нихъ, которыя требуютъ развитія и улучшенія. Совѣтъ Университета, цѣня высоко заботливость графа Дмитрія Андреевича о преуспѣяніи Университета, обязаннаго ему средствами для устройства астрономической

обсерваторіи вполне увѣренъ, что посѣщеніе это будетъ плодотворно для высшаго образованія въ юго-западномъ краѣ вообще, и въ частности приведетъ къ успѣшному разрѣшенію вопроса объ устройствѣ клиникъ.

Оканчивая обзоръ университетской жизни и дѣятельности за прошлый годъ, нельзя умолчать о томъ, что этотъ годъ прошелъ среди мирныхъ, ничѣмъ не возмущаемыхъ, занятій преподавателей и учащихся.

Не было ни одного случая, въ которомъ обнаружилось бы прискорбное разногласіе между администраціею, поставленною надъ Университетомъ, и его органами, не было ни одного раздора, вносящаго разнь въ университетское сословіе и оканчивающагося распаденіемъ личнаго состава факультетовъ, не было совершено ни одного проступка учащимися въ самомъ Университетѣ, не было сообщено Университету ни объ одномъ проступкѣ, совершенномъ учащимися въ Университетѣ.

Этотъ внутрѣнный миръ служитъ лучшимъ отвѣтомъ сторонникамъ прежнихъ порядковъ, на обвиненія университетовъ въ безпокойномъ духѣ, который будто бы вызванъ дарованною симъ учрежденіямъ самостоятельною жизнію. Истекшіе десять лѣтъ доказали, что самоуправленіе Университета, послѣ нѣкоторыхъ частныхъ исправленій въ университетскомъ уставѣ, способствовало постепенному пополненію его личнаго состава, развитію учебно-вспомогательныхъ учрежденій, улучшеніямъ въ университетскомъ хозяйствѣ и послѣдовательному проведенію мѣръ, клонящихся къ возвышенію научнаго уровня студентовъ, безъ ущерба для ихъ самостоятельныхъ занятій; истекшія 10 лѣтъ доказали, что безпокойный духъ, приписываемый университетамъ, составляетъ плодъ больнаго воображенія, относящаго недостатки, ошибки и увлеченія отдѣльныхъ лицъ къ учрежденіямъ и законамъ, которые, при всей мудрости законодателя, никогда не могутъ надѣлать человѣческую природу совершенствомъ и непогрѣшимостію.

Да сохранитъ Провидѣніе этотъ миръ, въ которомъ не глухнетъ, а развивается свободное изслѣдованіе науки, во славу Россіи и для плодотворнаго осуществленія великихъ преобразованій возлюбленнаго Монарха нашего!

СПИСОКЪ

Почетныхъ членовъ (и членовъ корреспондентовъ) Университета Св. Владиміра.

1. Членъ Государственнаго Совѣта, сенаторъ, дѣйствительный тайный совѣтникъ, членъ совѣта управленія намѣстника Царства польскаго и почетный попечитель Фундуклевской женской гимназіи, Иванъ Ивановичъ *Фундуклей*.

Избранъ Совѣтомъ въ члены 4-го ноября 1849 г.

2. Почетный членъ Императорской академіи наукъ, сенаторъ, дѣйствительный тайный совѣтникъ, князь Сергій Ивановичъ *Давыдовъ*.

Избранъ 9-го декабря 1849 г.

3. Генералъ-адъютантъ, генералъ отъ-кавалеріи, членъ Государственнаго совѣта, председатель Императорской археологической комиссіи, почетный членъ Московской духовной академіи, дѣйствительный членъ Московскаго благотворительнаго общества, президентъ Императорскаго общества исторіи и древностей Россіи, сенаторъ, графъ Сергій Григорьевичъ *Строгановъ*.

Избранъ 15 октября 1854 г.

4. Совѣщательный членъ медицинскаго совѣта и членъ корреспондентъ Императорской академіи наукъ, состоящій при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, тайный совѣтникъ, Николай Ивановичъ *Пироговъ*.

Избранъ 22-го апрѣля 1855 г.

5. Оберъ-шенкъ при особѣ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, членъ Государственнаго совѣта, ординарный академикъ Императорской академіи наукъ, дѣйствительный членъ Импера-

торскаго челолюбиваго общества и директоръ въ комитетъ попечительнаго общества о тюрьмахъ, сенаторъ, тайный совѣтникъ, князь Петръ Андреевичъ *Вяземскій*.

Избранъ 23-го марта 1856 г.

6. Товарищъ Его Императорскаго Высочества генераль-инспектора по инженерной части, непремѣнный членъ главнаго военно-учебнаго комитета, почетный членъ Николаевской инженерной академіи, почетный членъ Императорской академіи наукъ, генераль-адъютантъ, военный инженеръ-генераль, Эдуардъ Ивановичъ *Томлебенъ*.

Избранъ 23-го марта 1856 г.

7. Членъ корреспондентъ Императорской академіи наукъ, директоръ Императорскаго ботаническаго сада, тайный совѣтникъ, Рудольфъ Эрнестовичъ *Траутфеттеръ*.

Избранъ 19-го декабря 1859 г.

8. Извѣстный сѣверо-американскій ученый, начальникъ береговой съемки Соединенныхъ Штатовъ *Baché*.

Избранъ 24-го февраля 1861 г.

9. Извѣстный сѣверо-американскій ученый, профессоръ Кембриджскаго Университета *Pirce*.

Избранъ 24 февраля 1861 г.

10. Извѣстный сѣверо-американскій ученый, вице-адмиралъ флота Соединенныхъ Штатовъ, директоръ Вашингтонской національной обсерваторіи *Mauzy*.

Избранъ 24-го февраля 1861 г.

11. Тайный медицинскій совѣтникъ и лейбъ-медикъ Его Величества, короля Саксонскаго, Карль Густавовичъ *Карусъ*.

Избранъ 3-го ноября 1861 г.

12. Ректоръ и заслуженный ординарный профессоръ С.-петербургскаго университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ Карль Федоровичъ *Кесслеръ*.

Избранъ 10-го августа 1862 г.

13. Министръ иностранныхъ дѣлъ, почетный членъ Императорской академіи наукъ, Государственный канцлеръ, членъ Государственнаго со-

рѣда, дѣйствительный тайный совѣтникъ, свѣтлѣйшій князь Александръ Михайловичъ *Горчаковъ*.

Избранъ 30-го юля 1863 г.

14. Редакторъ Московскихъ вѣдомостей Михаилъ Нивифоровичъ *Катковъ*.

Избранъ 2-го ноябра 1864 г.

15. Ординарный академикъ академiи наукъ, тайный совѣтникъ Карлъ Максимовичъ *Беръ*.

Избранъ 8-го марта 1865 г.

16. Ректоръ Вѣнскаго университета докторъ медицины *Гиртъль*.

Избранъ 12-го марта 1865 г.

17. Президентъ Императорскаго минералогическаго общества Его Императорское Высочество великiй князь Николай Максимидиановичъ Романовскiй, герцогъ *Лейхтенбергскiй*.

Избранъ 2-го декабря 1866 г.

18. Докторъ Францъ *Палацкiй*.

Избранъ 31-го мая 1868 г.

19. Заслуженный ординарный профессоръ С.-петербургскаго университета, тайный совѣтникъ, Измаиль Ивановичъ *Срезневскiй*.

Избранъ 10-го января 1869 г.

20. Ординарный профессоръ С.-петербургскаго университета, тайный совѣтникъ, Петръ Григорьевичъ *Рудькинъ*.

Избранъ 10-го января 1869 г.

21. Ординарный профессоръ С.-петербургскаго университета, дѣйствительный статскiй совѣтникъ, Пафнутiй Львовичъ *Чебышевъ*.

Избранъ 10-го января 1869 г.

22. Ординарный профессоръ С.-петербургскаго университета, дѣйствительный статскiй совѣтникъ, Александръ Михайловичъ *Бутлеровъ*.

Избранъ 10-го января 1869 г.

23. Академикъ и заслуженный профессоръ, тайный совѣтникъ, Эдуардъ Ивановичъ *Эйхвальдъ*.

Избранъ 10-го мая 1869 г.

24. Членъ академiи наукъ, заслуженный ординарный профессоръ

С.-петербургской медико-хирургической академіи и президентъ русскаго химическаго общества, дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Николаевичъ *Зининъ*.

Избранъ 24-го октября 1869 г.

25. Бывшій ректоръ Университета Св. Владиміра, заслуженный профессоръ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Дмитріевичъ *Ивантшевъ*.

Избранъ 24-го октября 1869 г.

26. Военный инженеръ-полковникъ Амадѣ Егоровичъ *де-Струве*.

Избранъ 6-го марта 1870 г.

27. Академикъ Михаилъ Петровичъ *Погодинъ*.

Избранъ 17-го декабря 1871 г.

28. Митрополитъ Кіевскій и Галицкій *Арсеній*.

Избранъ 6-го августа 1873 г.

29. Академикъ, генералъ-лейтенантъ, Григорій Петровичъ *Гельмерсенъ*.

30. Членъ Государственнаго совѣта, генералъ-адъютантъ и генералъ отъ инфантеріи Константинъ Владиміровичъ *Ческинъ*.

31. Директоръ горнаго института, академикъ, докторъ минералогіи и геологіи, Николай Ивановичъ *Кокшаровъ*.

Всѣ три избраны 28-го сентября 1873 г.

32. Министръ Народнаго Просвѣщенія, оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, членъ Главнаго совѣта женскихъ учебныхъ заведеній, почетный членъ Императорской академіи наукъ и музея Имени Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича, сенаторъ, дѣйствительный тайный совѣтникъ, графъ Дмитрій Андреевичъ *Толстой*.

Избранъ 12-го октября 1873 г.

СПИСОКЪ

Лица, возведенныхъ Совѣтомъ Университета Св. Владиміра въ ученую степень доктора, безъ представленія и защищенія диссертации, на основаніи призыванія къ 113 § университетскаго устава.

1. Бывшій ординарный профессоръ С.-петербургскаго университета, Николай Ивановичъ *Костомаровъ*.

Въ засѣданіи Совѣта 10-го апрѣля 1864 года.

2. Директоръ Императорскаго минералогическаго общества, ординарный академикъ, Николай Ивановичъ *Кокшаровъ*.

Въ засѣданіи Совѣта 5-го декабря 1866 года.

3. Извѣстный русскій археологъ, Иванъ Егоровичъ *Забѣлинъ*.

Въ засѣданіи Совѣта 19-го ноября 1871 года.

ЧАСТЬ II—НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Изученіе византійской исторіи и ея тенденціозное приложеніе въ древней Руси. ¹⁾

(Читано въ историческомъ обществѣ мѣтописца Нестора).

П. Георгій Амартоль.

Въ византійской, а еще болѣе въ переводной древне-славянской письменности видное мѣсто занимаетъ *хроника Георгія Амартола*. Составитель ея жилъ въ 1-й половинѣ IX вѣка и довелъ свое бытописаніе до 842 г., непосредственно за коимъ помѣчено: »до здѣ хроника Георгія«. О жизни Георгія лѣтописателя мы знаемъ мало. Только въ одномъ мѣстѣ своей лѣтописи Георгій выступаетъ съ заявленіемъ, бросающимъ немного свѣта на его біографію. Повѣствуя о египетскомъ монашествѣ IV в., Амартоль говоритъ: »особенно въ пустыняхъ патрійскихъ были мужи, жившіе и дѣйствовавшіе не по образу прочихъ людей, но посредствомъ вѣры имѣвшіе общеніе въ жизни и дѣятельности съ ангелами небесными. И я уже самъ лично видѣлъ таковое житіе, и говорю о такихъ дѣлахъ, въ которыхъ сподобился быть общникомъ и сподвижникомъ«. ²⁾ Отсюда заключаемъ, что Георгій былъ монахъ и по крайней мѣрѣ нѣкоторую часть своей жизни провелъ въ Египтѣ. Это подтверждается и общимъ монашескимъ міросозерцаніемъ его бытописанія, и тѣмъ, что онъ повѣствуетъ о Египтѣ и Александріи, если не съ такимъ усиленнымъ вниманіемъ и сочувствіемъ, какъ Ма-

¹⁾ См. Универс. Извѣстія 1874 г. № 1.

²⁾ *Χρονικον Γ. Αμαρτολου* Спб. 1861. Изд. Академіи наукъ, стр. 455.

лала объ Антиохіи, то во всякомъ случаѣ съ большею подробностію, чѣмъ о какой-нибудь другой греч. мѣстности за исключеніемъ Константинополя. 1) Въ написаніяхъ хроники, сдѣланныхъ быть можетъ рукою современника, Георгій также называется *монахомъ*, и даже *архимандритомъ*. Что же касается до прозванія *Амартолъ* (грѣшникъ), то должно думать, что это было не фамильное прозвище Георгія, а скорѣе эпитетъ, принятый имъ на себя изъ смиренія.

Переходимъ къ самой хроникѣ. Она раздѣляется на 4 книги, изъ коихъ только послѣдняя излагаетъ исторію визант. имперіи отъ Константина до Михаила (319—842 г.) и слѣд. подлежитъ нашему разсмотрѣнію. Для характеристики историч. міросозерцанія Амартола весьма важно указать его отношеніе къ современной ему эпохѣ. Амартолъ жилъ въ эпоху иконоборства и относится къ ней самымъ живымъ и опредѣленнымъ образомъ, какъ защитникъ иконъ и монашества и какъ врагъ иконоборства. Тонъ его лѣтописи здѣсь рѣзкій, желчный, пристрастный, перѣдко переходящій въ тонъ панегирика или памфлета. Напр. перваго иконоборнаго императора Льва Исавра (716—741) Амартолъ обзываетъ «богоборцемъ, взбѣсившимся противъ правой и древней вѣры, лютейшимъ звѣремъ и худороднымъ мѣдникомъ, немилосерднымъ львомъ или дракономъ, всесквернымъ 2)» и т. д. О сынѣ и преемникѣ Льва Константиѣ Копронимѣ (741—775 г.) еще болѣе рѣзкіе отзывы. Вотъ извѣстіе о его воцареніи (741 г.): «послѣ Льва Исавра царствовалъ сынъ его Константинъ Кавалинъ 34 года, отъ страшнаго льва происшедшій пестрообразный леопардъ—согласно съ словомъ пророка, говорящаго, что отъ сѣмени зміея происходятъ аспидъ и зміи летающіи—и сущій отъ Дана антихристь.» 3) Льва Армянина (813—820) Амартолъ называетъ «отступникомъ, Саулоиъ, обнаженнымъ отъ божественной благодати и предавшимъ злему духу, тиранномъ, звѣронравнымъ, паче пещели, звѣроимспнымъ» и т. д. 4) Теофила послѣдняго иконоборнаго императора (829—842) Амартолъ называетъ «новымъ Валтасаромъ и отступникомъ, богонепавиствиномъ и святыхъ иконъ обругателемъ и разрушителемъ и оскверненнымъ.» 5) Поборники ико-

1) Египта и Александріи касаются слѣд. страницы изъ хроники Амартола (по Спб. изд. 1861 г.) 412—3; 472; 481—5; 502; 555—6; 561; 573—6.

2) *Амарт.* 631. 634. 610.

3) *Амарт.* 643.

4) *м Амарт.* 679. 683.

5) *Амарт.* 699—700.

нопочитанія напротивъ того ублажаются щедрыми похвалами. При Константинѣ и матери его Иринѣ (съ 780 г.)—говоритъ Амартоль—»благочестивый догматъ началъ съ дерзновеніемъ возгласаться и слово Божіе множилось и монастыри со всякою безобязвенностію и тицаніемъ возсозидались, и возсіило всякое церковное устроеніе«. ¹⁾ О самой имп. Иринѣ (†803 г.), хотя ослѣпавшей собственнаго сына, Амартоль отзывается такъ: »она была весьма благочестива и любила добродѣтель, и устроила многія страннопріимницы и сиропитательницы и монастыри, сдѣлала облегченіе податей и множество другихъ исправленій«. ²⁾ Хвалитъ Амартоль и царицу Θεодору, »вѣрную и православную«, и сына ея Михаила, провозгласившихъ »издревле богоутвержденную, священную и правѣйшую вѣру«, и заканчивая свою лѣтопись описаніемъ торжества православія на константинопольскомъ соборѣ 842 г., кажется склоненъ видѣть въ этомъ событіи не только завершеніе своего личнаго труда, но и общій результатъ, къ которому промыслъ Божій привелъ человечество путемъ многовѣковой исторической жизни ³⁾.

Закончивъ свой трудъ эпохою иконоборства, которую, какъ очевидецъ и близкій свидѣтель, описываетъ сравнительно болѣе подробно, Амартоль остается чуждъ тѣхъ возрѣній, какими проникнуты были греки слѣдующаго поколѣнія,—современники великаго раздѣленія церковей: онъ отзывается о Римѣ и панахъ съ почтеніемъ и сочувствіемъ, безъ малѣйшаго признака раздраженія и даже сообщаетъ факты, которыми оправдываются позднѣйшія папскія притязанія ⁴⁾.

Эпоха иконоборства, хотя описываемая въ концѣ хроникъ, тѣмъ не менѣе служитъ исходнымъ пунктомъ для историческихъ возрѣній Амартола и придаетъ всему бытописанію его извѣстную тенденціозность. Такъ вездѣ, гдѣ можно, Амартоль старается исторически обосновать законность иконопочитанія, вездѣ является жаркимъ апологетомъ монашества и восхвалителемъ монашескихъ добродѣтелей. Приписывая устроеніе первыхъ монастырей евангелисту Марку, поставивъ монаховъ въ историч. связь съ ессеями, восхваляя высоту монашескаго житія и оправдывая монашескіе идеалы даже авторитетомъ

¹⁾ Амарт. 661.

²⁾ Амарт. 675.

³⁾ Амарт. 717—721.

⁴⁾ Амарт. 209—279, 382—388, 391—395, 635, 641.

языческихъ мудрецовъ, (стр. 242—268) Амартоль рассказываетъ нѣсколько случаевъ, когда монашескія доблести возблстали даже предъ глазами язычниковъ. Вотъ два такихъ разсказа: »Нечестивцы (во время гоненія Діоклітіана),—повѣствуетъ Амартоль—схвативши нѣкогого монаха послѣ многихъ мученій и бичеваній злоумыслили наконецъ растлить цѣломудріе праведника. Устроивши постель въ нѣкоемъ саду и связавши на ней праведника, привели къ нему нечестивую жену, чтобы онъ не могъ убѣжать отъ ея объятій и противъ воли былъ привлеченъ къ беззаконному дѣлу. Но оный божественный мужъ, когда жена лобзала и обнимала его, откусивши зубами свой языкъ, плюнулъ имъ въ лице блудницы, и себѣ вмѣсто чувственнаго наслажденія доставилъ скорбь и боль, и ее весьма поразилъ и преогорчилъ потокомъ крови. А елліны, узнавши объ этомъ, удивлялись цѣломудрію монашествующихъ«. ¹⁾ Другой разсказъ въ томъ же родѣ относится ко временамъ имп. Юліана отступника. »Будучи въ Персидѣ,—Юліанъ послалъ демона на западъ поскорѣе принести оттуда извѣстіе; но на дорогѣ бѣсъ былъ задержанъ нѣкимъ монахомъ, и 10 дней не могъ двинуться впередъ. Возвратившись къ отступнику, бѣсъ на вопросъ о причинѣ замедленія отвѣчалъ: »я и замедлилъ и возвратился ни съ чѣмъ, ибо я переждалъ Пуплія монаха, пока онъ перестанетъ молиться, а онъ не прекращалъ молитвы 10 дней и воспрепятствовалъ мнѣ исполнить твою волю«. Услышавъ это, Юліанъ весьма разсердился и угрожалъ по возвращеніи изъ похода истребить весь родъ монаховъ, что узнавши одинъ изъ вельможъ Юліана и подивившись, впоследствии роздалъ все свое имущество бѣднымъ и пошелъ къ старцу, и сдѣлавшись искуснымъ монахомъ всѣмъ разсказывалъ о силѣ монашествующихъ, которую они воспріяли надъ темнообразными демонами«. ²⁾

Какъ монахъ по званію и по убѣжденію, Амартоль любитъ вращаться въ кругѣ идей, которыми аскетизмъ питается и поддерживается. Загробныя приключенія составляютъ любимую тему эпизодическихъ разсказовъ, ветавленныхъ въ бытописаніе Амартола. Вотъ напр. характерный разсказъ въ этомъ родѣ *о епископѣ и философѣ*. »Случилось въ Александріи вотъ что: нѣкій епископъ, весьма богобоязливый,

¹⁾ Амарт. 375—6.

²⁾ Амарт. 449—450.

имѣлъ другомъ нѣкоего философа, по имени Евагрія, школьнаго своего товарища, по вѣрѣ елина. Епископъ, желая обратить его отъ идолобѣсія къ вѣрѣ христовой, постоянно бесѣдовалъ съ нимъ въ этомъ духѣ. Тотъ не слушался и даже очень сердился и однажды сказалъ епископу: »Подлинно, господинъ епископъ, въ концѣ концовъ и то мнѣ не нравится, что вы христіане утверждаете, якобы будетъ кончина міра, воскресеніе тѣлъ и воздаяніе за прожитую жизнь и якобы милующій бѣднаго взаимно даётъ Богу и въ жизни вѣчной восприметь сторицею; все это кажется мнѣ миеомъ и пустословіемъ.« И когда епископъ настаивалъ, что въ догматахъ христіанскихъ нѣтъ ни лжи, ни пустословія, Евагрій отходилъ отъ него въ великой внутренней борьбѣ. Спустя нѣсколько времени по содѣйствію Божію наставленія епископа возымѣли успѣхъ: философъ увѣровалъ и крестился и тотчасъ принесши епископу 300 латръ золота—ибо былъ весьма богатъ—говорить: »возьми, епископъ, раздай бѣднымъ и дай мнѣ росписку, что я получу уплату отъ Бога.« Епископъ охотно принималъ деньги и, давъ требуемое рукописаніе, раздалъ все нищимъ. Пожилъ послѣ этого нѣсколько времени философъ въ благочестіи и великой добродѣтели и умирая завѣщалъ своимъ дѣтямъ вложить ему въ руку хартію епископскую и такъ похоронить. Спустя три дня философъ является во снѣ епископу и говоритъ: »иди ко гробу моему, о епископе, и возьми свою росписку; я получилъ свой долгъ сторицею и состою съ тобою въ полномъ расчетѣ, въ удостовѣреніе чего и росписался собственноручно на твоей роспискѣ.« Епископъ, не знавшій, что его рукописаніе погребено вмѣстѣ съ философомъ, приглашаетъ на утро сыновей философа и узнавъ отъ нихъ о судьбѣ своей росписки, идетъ на гробъ съ градскими клириками. И отрывши гробъ находятъ философа сидящаго и протягивающаго руку съ хартією. Клирики хотѣли взять хартію, но никто не могъ вынуть изъ руки мертвеца, пока не приблизилась рука епископа, и тотчасъ отдавши хартію мертвецъ опять упалъ, а епископъ, развернувши ее, нашелъ слѣдующую вновь сдѣланную почеркомъ философа подпись: *я Евагрій философъ тебѣ, честнѣйшему епископу, о Господь радоваться. Знаи, отче, что я получилъ долгъ сторицею и ничего за тобой не имѣю.* Когда это было прочтено, то всѣ, слышавшіе были весьма поражены и немалый часъ вопіяли: »Господи помилуй!« и »слава Богу нашему Господу Иисусу Христу!« а епи-

скопъ приказалъ хранить хартію въ ризницѣ. 1) Въ подобномъ же родѣ разсказы: *о воинѣ, стадишемъ во прелюбодѣніи съ женою земледѣльца* (575—8), *о милостивомъ прелюбодѣтѣ* (640—1), и *объ отлученіи* (641—2) 2).

Элементъ чудеснаго далеко не чуждъ хроникѣ Амартола. Чуть не на каждой страницѣ встрѣчаются разсказы о видѣніяхъ, знаменіяхъ, и разнаго рода необыкновенныхъ событіяхъ, передаваемые съ полною вѣрою въ ихъ дѣйствительность. Какъ будто въ изображеніи этихъ событій бытописатель полагаетъ свою прямую задачу, поставляя обыкновенный ходъ дѣлъ человѣческихъ ниже своего вниманія. Обиліе такихъ разсказовъ придаетъ всему бытописанію фантастическій и вмѣстѣ съ тѣмъ печальный колоритъ; читая Амартола, мы какъ бы прислушиваемся въ голосу человѣка, который на половину живетъ въ другомъ мірѣ. Вотъ для примѣра разсказъ о видѣніи. «По кончинѣ Іоанна (Златоустаго) одинъ святой епископъ, по имени Адефій, разсказывалъ слѣдующее: я вмѣлъ несносную скорбь, отчего столь великій мужъ, учитель вселенной, словами своими руководившій церковь Божію, почилъ въ отлученіи отъ своей катедры, и со многими слезами я молился Богу, да покажетъ мнѣ въ какомъ онъ состояніи и включенъ ли въ ликъ патріарховъ. Долго я такъ молился и однажды прихожу въ восторгъ и вижу благолѣпнаго мужа, который взявъ меня за правую руку, привелъ меня въ мѣсто свѣтлое и преславное и показывалъ учителей церковныхъ. А я искалъ видѣть своего желаннаго, своего возлюбленнаго, великаго Іоанна. Когда проводникъ мой показалъ мнѣ всѣхъ, назвавъ каждого по имени, то снова, взявъ меня за руку повелъ меня вонъ. А я шелъ за нимъ съ печалью, не увидавъ вмѣстѣ съ отцами, иже во святыхъ, Іоанна Златоустаго. Когда я выходилъ, проводникъ, ставъ въ дверяхъ, говоритъ:—что съ тобою! отчего ты печаленъ! никто, входящій сюда, не выходитъ отсюда съ печалію.—А я говорю ему: «моя печаль въ томъ, что моего прелюбезнѣйшаго Іоанна, епископа константинопольскаго, не видалъ я съ другими учителями церковными.» А онъ въ отвѣтъ: «человѣкъ во плоти сущій не можетъ

1) *Амарт.* 573—5.

2) Первый изъ этихъ разсказовъ проникъ въ русскіе, какъ рукописные, такъ и печатные прологи подъ заглавіемъ: *слово о Таксіотѣ*; второй найдетъ себя мѣсто въ дальнѣйшемъ ходѣ нашего изслѣдованія.

видѣть Іоанна, ибо онъ предстоитъ тамъ, гдѣ тронъ Господень.»¹⁾ Вотъ немногіе изъ многихъ разсказовъ о знаменіяхъ. Въ Іерусалимѣ (въ 166 г. до Р. Х.) случилось, что предъ цѣлымъ городомъ въ теченіе почти 40 дней видимы были на воздухѣ вооруженные всадники въ златотканыхъ одѣяніяхъ, и шпиксы съ обѣихъ сторонъ, и движеніе оружія, и блистаніе золотыхъ уборовъ на бойцахъ, закованныхъ въ разнообразныя доспѣхи; всѣ думали, что это знаменіе на добро; а оно предвѣщало злое пашествіе Антиохова. Въ другое время (при Неронѣ) въ Іерусалимѣ же явилась звѣзда надъ городомъ, подобная копью, и въ иное время восточная мѣдная дверь города, запираемая желѣзпокованными засовами и съ трудомъ отворяемая 30 мужами, около 8 часу ночи найдена отворенною и проч.²⁾

При императорѣ Маврикіѣ (582—602 г.) въ Нилѣ рѣкѣ явились при восходѣ солнца два человекообразныхъ животныя, мужъ и жена; (ихъ называютъ сиренами; онѣ сладогласны и смертоносны; видъ у нихъ отъ головы до пупа человѣчій, а остальное птичье). Мужъ былъ дородень и поразителенъ на видъ; жена была желтовласа, а мужъ имѣлъ сосцы, былъ безбородъ и долговолосъ. Народъ вмѣстѣ съ епархомъ, удивляясь, заклиналъ эту чету не скрываться, пока всѣ не насытятся сего страннаго зрѣлища. И до 9-го часа весь народъ удивлялся, смотря на этихъ животныхъ. А за тѣмъ они опять погрузились въ рѣку»³⁾.

Вотъ одинъ изъ многихъ разсказовъ о чудесахъ. «При имп. Анастасіѣ Девертій, епископъ византійскій, аріанинъ, крещая нѣкоего варвара дерзнулъ сказать: *крещается имярекъ во имя Отца чрезъ Сына во св. Духъ*. И тотчасъ всякая вода въ купели. А варваръ, пришедши въ ужасъ, убѣжалъ нагой, такъ что чрезъ него всѣ узнали о чудѣ»⁴⁾.

Не менѣе чудесный разсказъ мы находимъ у Амартола о странномъ археологическомъ открытіи. «Нѣкто, дѣлая раскопку у долгой стѣны, нашелъ ларецъ и, вскрывши его увидѣлъ трупъ великоролаго

¹⁾ Амарт. 497—8.

²⁾ Амарт. 208 и 281. Эти знаменія наряду съ другими приводятся Несторомъ въ большой выпискѣ о знаменіяхъ, взятой изъ разныхъ мѣстъ Амартола. Лаврент. летопись. Спб. 1872. 160—161.

³⁾ Амарт. 555.

⁴⁾ Амарт. 523.

человѣка, а на ларцѣ были выбиты слѣдующія письма: *Христосъ имѣтъ родиться отъ Дѣвы Маріи и вѣрую въ него. А при Константинѣ и Ирмѣ царствующицѣхъ, опять, о солнцѣ, ты увидиши меня.*⁶⁾

По своему историческому міросозерцанію Амартоль служитъ полнымъ первообразомъ подражавшаго ему Нестора и другихъ русскихъ лѣтописцевъ, которые были тоже большею частію монахи, принятые аскетическими идеалами, жившіе предчувствіемъ загробной жизни, видѣвшіе въ исторіи дѣйствіе двухъ силъ—Божіяго предопредѣленія и дьявольскихъ искушеній,—охотно описывавшіе чудеса, видѣнія и знаменія съ полною вѣрою въ ихъ дѣйствительность. Этимъ тождествомъ основныхъ воззрѣній объясняется и значительная аналогія, существующая,—какъ увидимъ,—между хроникою Амартола и русскими бытописаніями.

Не маловажнымъ достоинствомъ лѣтописи Амартола служитъ то, что она читается легко и съ интересомъ. Этотъ интересъ поддерживается какъ вышеупомянутыми рассказами о чудесахъ, знаменіяхъ и загробныхъ приключеніяхъ, такъ и сообщеніемъ остроумныхъ изреченій и занимательныхъ анекдотовъ иногда и о неважныхъ предметахъ. Вотъ любопытное сказаніе объ Оригенѣ, изъ котораго увидимъ также, какъ неблагоприятно относится Амартоль къ самостоятельному мышленію и къ книжной мудрости. »Оригенъ въ слѣдствіе преслѣдованій ненависти, оставивъ Александрію, отправился въ Іудею. И пришедши въ Іерусалимъ, какъ толкователь и словесникъ, былъ понуждаемъ священствомъ говорить въ церкви,—ибо онъ былъ пресвитеръ;—и послѣ многихъ священническихъ настояній возставши раскрылъ книгу и нашелъ только слѣдующее мѣсто: *Грѣшнику же рече Богъ: вскую ты повѣдаеши оправданія моя и воспріемлеши заветъ мой усты твоими?* И закрывъ книгу сѣлъ съ плачемъ и слезами, и всѣ плакали вмѣстѣ съ нимъ.—Много и другаго говорятъ и воспѣваютъ объ Оригенѣ относительно множества познаній его и сочиненій книжныхъ; но кажется онъ не слышалъ того, что говорить премудрый Соломонъ: *Сыне, берегись творить многія книги и еще: не спѣши устами твоими и сердце твое да не ускоряетъ изнести слово отъ лица Божія, поелику Богъ на небеси горь, а ты на землѣ низку, посему да будутъ слова*

⁶⁾ Амарт. 662.

твои мамы; ибо многа слова умножаютъ суету. И еще: не мудрись слишкомъ, да не упадешь въ нечестіе. 1) Въ этомъ сужденіи Амартола мы видимъ отраженіе повдѣйшаго, сложившагося подъ вліяніемъ монашества, взгляда на мудрость и знаніе, какъ на гордость разума, ведущую къ погибели.

Аванасію Великому у Амартола приписывается слѣдующій каламбуръ, изреченный по поводу кончины Юліана отступника. »Елліны, видя воронъ летающихъ надъ александрійскимъ храмомъ Сераписа и сильно кричащихъ, съ насмѣшкою говорили св. Аванасію:—скажи намъ, злой старче, что кричатъ вороны?—А святой отвѣчалъ: »вороны кричатъ *кра, кра*, а *кра* по авзопски значитъ *завтра*. То есть: завтра вы увидите Божій промыслъ и нашу славу.« А на завтра пришла вѣсть о смерти Юліана отступника» 2).

Къ числу незначительныхъ, но занимательныхъ анекдотовъ мы относимъ два разсказа Амартола о собакахъ. Первая исторія—о *комедіантѣ и его собакѣ*. »Пришелъ съ запада въ Константинополь (430 г.) комедіантъ съ собакою желтою и слѣпою, которая по призыву хозяина дѣлала чудныя вещи: у присутствующаго во множествѣ народа комедіантъ отбиралъ кольца золотыя и серебряныя, желѣзныя и мѣдныя, и перемѣшавъ всѣ кольца и завернувъ въ платокъ отдавалъ собакѣ, которая брала зубами и раздавала кольца каждому по принадлежности. Также и монеты подавала, различая ихъ по именамъ. Также въ отвѣтъ на предлагаемые вопросы показывала имѣющихъ во чревѣ законно и незаконно, прелюбодѣевъ и блудницъ, благонамѣренныхъ и милостивыхъ, безразсудныхъ и немилосердыхъ; все угадывала вѣрно, такъ что говорили, что она имѣетъ духъ Писона.« 3) Вторая исторія о *собакѣ и ея хозяинѣ*. Въ царствованіе Льва Армянина »нѣкій человекъ путешествовалъ одинъ съ своею собакою, и разбойникъ на дорогѣ убилъ человекъ и убѣжалъ. Собака осталась на мѣстѣ убійства и стерегла трупъ господина своего, пока другой путникъ, увидавъ трупъ и сжалившись, не предалъ его землѣ. Собака послѣдовала за похоронившимъ, охотно служа ему и ласкаясь ко всѣмъ приходящимъ къ нему и уходившимъ отъ него,—а ремесломъ тотъ человекъ былъ харчевникъ. Случилось же однажды и убійцѣ войти въ харчевню, и собака, узнавъ

1) *Амарт.* 350.

2) *Амарт.* 422—3.

3) *Амарт.* 540—541.

его, съ заемъ винулась ему на лице. Это повторялось не разъ и навело многихъ на мысль, нѣтъ ли въ этомъ какаго либо божескаго указанія. Убийца былъ схваченъ, преданъ суду, и признавшись по всей правдѣ въ своемъ преступленіи, былъ казненъ. 1).

Благодаря занимательности разсказа или вслѣдствіе совпаденія историч. міросозерцанія автора со вкусами читателей, а можетъ быть и по случайнымъ обстоятельствамъ,—Амартолу посчастливилось и въ греческой и въ славянской письменности. Не говоря о значительномъ количествѣ греческихъ списковъ Амартола, которыхъ по исчисленію Муральта до нашего времени сохранилось 27 ²⁾, изъ Амартола главнымъ образомъ черпали другіе византійскіе историки, въ особенности Георгій Кедринъ, писавшій въ половинѣ XI в. и Левъ Грамматикъ, писавшій въ началѣ XII в. Еще болѣе посчастливилось Амартолу въ славянскомъ мірѣ. Прошло около 100 лѣтъ отъ написанія подлинника и въ новорожденной славянской письменности появились переводы Амартола сербскіе и болгарскіе, передшіе впослѣдствіи и на Русь. Изъ уцѣлѣвшихъ до настоящаго времени славянскихъ переводовъ Амартола—кромѣ указанныхъ въ подстрочномъ примѣчаніи ³⁾—заслуживаютъ упоминанія: харатейный списокъ лѣтописи Георгія Амартола съ лицевыми изображеніями самого Георгія Амартола и современнаго ему греч. царя Михаїла, хранящійся въ бібліотекѣ Троицко-Сергіевой лавры, и—неизвѣстный доселѣ бібліографамъ списокъ Амартола, хранящійся на Аѳонѣ въ Свято-Павловскомъ монастырѣ. Конечно одинъ изъ древнѣйшихъ списковъ Амартола былъ водъ руками у нашего лѣтописца Нестора и быть можетъ далъ ему идею о его историческомъ трудѣ и во всякомъ случаѣ послужилъ для

¹⁾ *Амарт.* 660—1.

²⁾ См. 2-ю главу въ предисловіи къ академическому изданію Амартола Спб. 1861, стр. XIII—XXXVII.

³⁾ Въ предисловіи къ *Essai de Chronographie Byzantine* par E. Muralet (Спб. 1855, стр. XXI—XXIII) исчисляются слѣдующіе славянскіе списки Амартола 1) *болгарскіе* а) уваровскій на бумагахъ XIV—XV в. б)—моск. дух. академіи № 100 XIII в. в) *ibid.* № 148 г) погодинскій 1371 г. 2) *сербскіе* а) синодальный московскій 1386 г. № 148 б) шафариковъ 1389 г. в) Румянцевскаго музея № 42 XVI в. г) супрасльскій. Надъ приведеніемъ въ извѣстность списковъ Амартола трудился кн. Оболенскій (Чтенія общ. истор. и др. 1846 г.) и Ундольскій въ своихъ «вопросахъ объ Амартолѣ», къ сожалѣнію неизданныхъ.

него первообразомъ. 1) Но всего болѣе Амартолѣ доходило до свѣдѣнія русскихъ читателей чрезъ посредство многочисленныхъ хронографовъ. Въ хронографахъ различнаго состава различна степень и заимствованія изъ Амартола. Иные хронографы составлены почти исключительно по Амартолу; въ другихъ редакціяхъ есть вставки и изъ другихъ византійскихъ лѣтописцевъ, но во всякомъ случаѣ Амартолу при-

1) Академику П. М. Строеву принадлежитъ честь перваго обстоятельнаго указанія на Амартола, какъ на византійскій источникъ Нестора,—въ приложеніи къ 1-й части Софійскаго временника (М. 1820. 459—465) и потомъ подробнѣе въ запискѣ о *византійскомъ источникѣ Нестора* (Труды общ. ист. и др. р. М. 1828 стр. 167—183). Въ настоящее время, когда академіею наукъ изданъ греч. текстъ Амартола, сличеніе между Несторомъ и Амартоломъ доступно для каждаго.

Несторъ впрочемъ и самъ не скрываетъ своего источника, когда предъ началомъ выписки изъ Амартола о нравахъ разныхъ народовъ говоритъ: *мазолетъ Георгій въ лѣтописаньи...* (Лѣтопись по Лавр. списку Спб. 1872, стр. 13). Сличеніе между Несторомъ и Амартоломъ съ несомнѣнною очевидностію даетъ намъ знать, что Несторомъ заимствованы слѣд. мѣста изъ Амартола:

1) О нравахъ различныхъ народовъ—сирійцевъ, бактрійцевъ, халдеевъ, британцевъ, амазонокъ. *Амарт.* 26—28.—*Нест.* 13—15 по вышеуказанному изданію.

2) О раздѣленіи земли сыновьямъ Ноевымъ и о странахъ, доставшихся въ удѣлъ Симу, Хаму и Іафету *Амарт.* 39—40.—*Нест.* 1—3.

3) О захватѣ потомками Хама чужаго удѣла и объ изгнаніи ихъ оттуда *Амарт.* 41.—*Нест.* 178.

4) Объ Аполлоніѣ Тіавскомъ и о волшебныхъ дѣлахъ. *Амарт.* 333—335.—*Нест.* 38—41. (Слич. также *Амарт.* 485.—*Нест.* 175 сопоставленіе жреца Капопова съ чудскимъ кудесникомъ, о чемъ рѣчь будетъ ниже).

5) О зловѣщихъ знаменіяхъ предъ нашествіемъ Антіоха на Іерусалимъ, —при Неронѣ,—при Юстинѣ,—при Маврикіѣ,—при Константінѣ Копронимѣ— *Амарт.* 208, 281, 540, 554—5, 653.—*Нест.* 160—161.

Несторъ относился къ Амартолу не рабски, но совершенно свободно и какъ слѣдуетъ мыслящему человеку. Видно, что онъ не разъ и не два прочелъ славянскій переводъ Амартола прежде, чѣмъ принялся за свою историческую работу. Самые выписки изъ Амартола Несторъ дѣлаетъ съ большимъ толкомъ, съ яснымъ пониманіемъ цѣли, для которой дѣлается выписка, а иногда съ искусными дополненіями и обобщеніями.

Такъ—1) приведши изъ Амартола выписку о нравахъ разныхъ народовъ, Несторъ дополняетъ ее изображеніемъ обычаевъ половецкихъ и заканчиваетъ превосходнымъ указаніемъ на даруемый христіанствомъ высшій нравственный законъ, которымъ объединяются все народности. «Мы же, христіане, елико земля, иже взрують въ святую Троицу, въ едино крещенье, въ едину вѣру, законъ имамы единъ, елико во Христа крестихомся и во Христа облекохомся».

—2) Сказаніе о раздѣленіи земли между сыновьями Ноевыми, находящееся у Амартола далеко не въ началѣ хроники, Несторъ выдвигаетъ впередъ, полагаетъ въ основу своего бытописанія, присоединяетъ отъ себя въ составъ удѣла Іафетова *Слостыя*, и затѣмъ легко и естественно переходитъ къ

надлежить первенствующее положеніе. На этомъ основаніи мы считаемъ себя въ правѣ признать Амартола главнымъ источникомъ для знакомства нашихъ предковъ съ византійскою исторіею—и прослѣдить всю 4-ю книгу Амартола, по крайней мѣрѣ въ тѣхъ ея сторонахъ, которыя имѣютъ аналогію съ древне-русскою литературою и жизнію.

самостоятельному изложенію этнографіи и географіи Руси и странъ сосѣдственныхъ. Так. обр. Несторъ пользуется *сказаніемъ о раздѣленіи земли между сыновьями Ноевыми* для того, чтобы сразу же связать исторію своей отечественной страны съ исторіею библейско-всѣмирною.

3) Заключение сказанія Амартолова о *раздѣленіи земли*,—состоящее въ томъ, что потомки Хамовы завладѣли Палестиною, частью удѣла Симона, и, по повелѣнію Божію, были изгнаны оттуда,—Несторъ опускаетъ, предоставляя себѣ воспользоваться имъ въ послѣдствіи. И дѣйствительно пользуется при описаніи удѣльныхъ распрей, чтобы показать, что *не добро есть преступати предѣла чужоею*.

4) Смерть Олега, совершившаяся, по преданію, согласно предсказанію кудесника, заставила Нестора придумать о причинахъ чародѣйской силы. И вотъ для разъясненія своихъ недоумѣній снѣ выписываетъ изъ Амартола сказаніе о чудесахъ Аполлонія Тіанскаго и кажется остается доволенъ предлагаемымъ у Амартола объясненіемъ подобныхъ чудесъ. Объясненіе же, предлагаемое Амартоломъ, таково: «всѣ такіа чудеса совершаются по поущенію и по дѣйству діавольскому, дабы чрезъ нихъ искушалась наша православная вѣра, бодра ли она и крѣпка ли привержена ко Господу и не колеблется ли вражьими мечтательными чудесами и сатанинскими дѣлами, совершаемыми чрезъ рабовъ и служителей злобы».

5) Необыкновенныя явленія въ природѣ при началѣ удѣльнаго періода побудили Нестора выбрать изъ пяти различныхъ мѣстъ хроники Амартола извѣстія о подобныхъ же знаменіяхъ и закончить сводъ этихъ извѣстій слѣдующимъ общимъ замѣчаніемъ: «Знаменья въ небеси, или звѣздахъ, ли солнцѣ, ли птицами, ли етеромъ чимъ не на благо бывають; но знаменья сица на зло бывають, ли проявленье рати, ли гладу, ли смерть проявляють».

Въ заключеніе замѣтимъ, что въ одномъ весьма важномъ пунктѣ—именно въ своихъ сужденіяхъ о пользѣ книгъ, Несторъ не только не слѣдуетъ Амартолу, но и стоитъ съ нимъ въ прямой противоположности. Амартолъ, какъ мы видимъ изъ его отзыва объ Оригенѣ (стр. 350), не благоволитъ къ книжной учености, какъ вселяющей духовную гордость. Несторъ, напротивъ того, не находитъ словъ для восхваленія книгъ, кои суть *рѣки, напаяющыи вселенную, исходница мудрости* и т. д. и для доказательства того, что *велика бываетъ польза отъ ученія книжнаго* (стр. 148—9). Конечно эта разница во взглядахъ зависѣла отъ различія положенія грека—Амартола, пресытившагося книжною ученостію, и славянина—Нестора, воспринимавшаго ее со всею жадностію прозелита, грека—Амартола, имѣвшаго подъ руками литературу не только церковно-христіанскую, но и языческую и еретическую, и славянина Нестора—знакомаго съ книгами, только какъ съ проводниками ученія божественнаго. Но чтобы оцѣнить эту разницу и порознитъ съ своимъ руководителемъ въ столь важномъ пунктѣ, нужно было имѣть не малую долю духовной зрѣлости и самостоятельности.

Черты изъ византійской исторіи по Амартолу.

Имп. Константинъ Великій (†338 г.).

Биографія равноапостольнаго императора была извѣстна древне-русскому міру не только изъ Амартола, но изъ житій (подъ 21 мая). Константинъ великій, какъ *первый во благочестіи царь*, по выраженію Ивана грознаго ¹⁾ естественно служилъ первообразомъ всѣхъ послѣдующихъ *православныхъ царей и содержителей православія*. Естественно было при желаніи похвалить того или другаго русскаго государя или поощрить его къ доброму дѣлу, сравнивать его съ имп. Константиномъ. Поэтому мы видимъ, что въ различныхъ памятникахъ русской литературы уподобляются Константину св. Владиміръ, ²⁾ Василій ³⁾, Іоаннъ Грозный ⁴⁾, Алексѣй Михайловичъ ⁵⁾, Ѳеодоръ Алексѣевичъ ⁶⁾, Петръ Великій ⁷⁾ и даже князь Константинъ Острожскій ⁸⁾. Конечно большею частію это была не болѣе, какъ риторическая фигура, не свидѣтельствовавшая ни о знаніи биографіи Константина, ни о сходствѣ съ нимъ уподобляемаго лица. Тѣмъ не менѣе самая распространенность этого литературнаго приема свидѣтельствуешь о всеобщемъ признаніи Константина в. идеаломъ для православныхъ властителей, хотя въ личностяхъ, подобныхъ Ивану Грозному, это признаніе выразилось не въ

¹⁾ Сказанія кн. Курбокаго Спб. 1833 Ц, 13.

²⁾ Лѣтопись по Лаврент. сп. Спб. 1872, 128. Памятн. изд. Костомаровымъ IV 37.

³⁾ Соч. Максима Грека II. 318.

⁴⁾ Въ просят. грамотъ Патр. Іоакима за Максима Грека (Историч. Хрест. Галяхова. 239), въ посланіи м. Макарія во время казанскаго похода *ibid* 257.

⁵⁾ Въ рѣчи Полоцкаго игумена царю 30 окт. 1656 г. (Вивлиоѳ. Новикова III, 322; въ патр. грамотъ на учрежденіе Бѣлгородской митрополіи. *ibid.*—421 въ грамотъ собора 1682. *ibid.* XVIII. 113, и въ извѣстномъ сочиненіи Крыжанича (Прил. къ р. Бес. 1860 г. № 4. 4. № 5. 119).

⁶⁾ Въ грамотъ Доснѣея, Патр. Іерусал. Собр. 10с. грам. и дог. III 418—9.

⁷⁾ Ѳеод. Прокоповича Проп. II, 130.

⁸⁾ Въ гербовомъ клейнодѣ кн. Константина Острожскаго, помѣщенномъ на заглавномъ листѣ Библии, изданной въ Острогѣ 1581 г., есть слѣд. стихи:

И ты крестное знаменіе не туе носиши
 Великому Константину имъ оя подобии.
 Онъ бо на небеси видѣвъ побѣдилъ съпостаты
 Тыже побѣждай еретики и бѣсовъ тристаты,
 Крестъ бо похваля царемъ,
 Бѣсомъ же неunosный яремъ.

желаніи подняться до идеала, а въ желаніи, заглянувъ въ біографію Константина, понизить его до уровня собственнаго нравственнаго ничтожества ¹⁾).

Наиболѣе дѣйствительнаго сходства съ равноапостольнымъ Константиномъ изъ русскихъ государей конечно имѣеть равноапостольный Владиміръ. Не напрасно древній лѣтописецъ, характеризуя дѣятельность св. князя, говоритъ: «се есть новый Костянтинъ великаго Рима, иже крестися самъ и люди своя: тако и съ створи подобно ему» ²⁾. Отмѣтимъ по Амартолу нѣкоторыя болѣе частныя аналогіи.

Объ обстоятельствахъ крещенія Константинова Амартолъ повѣствуетъ, что императоръ разболѣлся проказою и по совѣту языч. жрцовъ хотѣлъ припять ванну изъ теплой крови младенцевъ ³⁾, но, сжалившись надъ плачущими матерями, оставилъ свое намѣреніе. И во снѣ явились ему апостолы Петръ и Павелъ и приказали позвать епископа Сильвестра, который покажетъ божественный и спасительный источникъ. На утро императоръ, позвавши св. Сильвестра, прежде всего пожелалъ видѣть изображенія ап. Петра и Павла и увидавши ихъ воскликнулъ: «истинно это тѣ, которые явились мнѣ во снѣ и приказали мнѣ позвать тебя, Сильвестръ! И нынѣ покажи мнѣ источникъ, о которомъ говорили они, посредствомъ котораго я исцѣлюсь душою и тѣломъ.» Епископъ тотчасъ приказалъ приготовить купель съ водою и крестилъ царя. И тотчасъ вышелъ царь изъ купели весь здоровъ, оставивъ струпы тѣла своего въ водѣ, какъ рыбу чешую. И увидавши царя исцѣлѣвшимся сивелить и весь народъ воскликнулъ: «едвиъ Богъ христіанскій великъ и страшенъ, и всѣ мы отнынѣ вѣруемъ и крещаемся, ибо мы видѣли нынѣ великія чудеса.» ⁴⁾ Подобный же рассказъ и у Нестора о крещеніи Владиміра. «По Божью же устрою въ се время разболѣся Владиміръ очима и не видяше ничтоже, тужаше вельми: и посла къ нему царяца, рекущи: «аще хоцещи избыти болѣзнь

¹⁾ Ив. Грозный обращаетъ вниманіе на то, что Константинъ в. убилъ своего сына и во святыхъ причитается. *Сказанія къ Курбскому Слб.* 1833. II, 29—30. Другіе обращали вниманіе на то, что царь Константинъ, Елена и другіе цари, живя въ бракѣ, Богу угодили. Вивліюе. Новикова XIV. 236.

²⁾ Лавр. лѣт. Слб. 1872. 128.

³⁾ О существованіи взрванія въ цѣлѣбную силу' теплой младенческой крови см. также Прологъ, подъ 28 октября.

⁴⁾ *Амарт.* 383—4.

сел, то вскорѣ крестися, аще ли ни, то не имаша избыти сего.« Си слышавъ Володимеръ рече: »да аще истина будетъ, то поистинѣ великъ Богъ будетъ хрестянескъ,« и повелѣ крестити ся. Епископъ же Борсунскій съ ионы царицны, огласивъ врести Володимира; аю возложи руку наъ, абы прозрѣ. Видивъ же се Володимеръ напрасное иецѣлене, и прославя Бога, рекъ: »то перво уведѣхъ Бога истиннаго.« Се же видѣвше дружина его, мнози крестишася¹⁾.

Отношенія Константина в. въ епископамъ, въ высшей степени прѣвѣтливныя и почтительныя, также очень похожи на послѣдующія отношенія въ епископамъ св. Владимира. »Когда собрались всѣ епископы (на 1-й вс. соборъ),— повѣствуетъ Амартоль,—царь приказалъ прибрать огромную палату во дворцѣ своемъ, поставить тамъ троны и пригласить туда епископовъ, послѣ всѣхъ вошелъ и самъ съ немногими, и, ставъ посреди, предложилъ всѣмъ сѣсть, потомъ по приказанію епископовъ и самъ сѣлъ послѣ всѣхъ на принесенномъ маломъ тронѣ; такимъ-то благоговѣніемъ и почтеніемъ въ епископамъ былъ проиивнутъ царь. Они же увѣнчали главу его цвѣтами похвалъ, переплетая ихъ съ благословеніями за усердіе въ дѣламъ божественнымъ. А царь, произнесши рѣчь о единодушіи и согласіи, многихъ привелъ въ разумъ и словами, и дарами; и приказавъ также приготовить многіе торжественныя одры (*σιβάδας*), всѣхъ угостилъ,—достойнѣйшихъ за одною трапезою съ собою, а прочихъ размѣстивъ за другими трапезами.«²⁾ Такъ и припоминается при чтеніи этихъ строкъ ласковый князь Владимиръ,

¹⁾ Лавр. лѣт. Слб. 1873, стр. 108—9. Достоинно замѣчанія, что и Амартоль и Несторъ сочли нужнымъ вступать въ полемику по вопросу объ обстоятельствахъ крещенія равноапостольныхъ государей. Амартоль, полагающій крещеніе Константина в. въ Римъ въ 312 г., говоритъ слѣдующее: »уусловятъ облыгающіе в. Константина и утверждающіе, что онъ крестился предъ смертію, а дотолъ пребывалъ некрещеннымъ. Какъ могъ такой богобоязненный и христілюбивый, и теплѣйшій къ вѣрѣ мужъ оставаться такъ долго отлученнымъ отъ божеств. общенія въ таинствахъ, есобенно пребывая съ такими св. отцами, и радостно и сознательно слѣдуя ихъ ученію и законоположенію?« и пр. *Амарт.* 429.—Несторъ, полагающій крещеніе св. Владимира въ Корсувъ, счелъ нужнымъ высказаться противъ утверждающихъ иное. »Сеже не свѣдуше право глаголюте, яко крестился естъ въ Кіевъ; иниже рша въ Василеве; друзи же инако скажутъ.« Лавр. л. 109.

²⁾ *Амарт.* 405. Амартоль собираетъ еще разсказъ, свидѣтельствоваго: ии объ особенномъ почтеніи Константина в. къ епископамъ: »Любящіе раздоръ мужи подали царю противъ нѣкоторыхъ епископовъ письменные доносы. Онъ же, принявъ ихъ и связавъ, и запечатавъ перстнемъ, приказалъ беречь. Затѣмъ склонивъ всехъ къ миру и единomyслию, царь вынесъ доносы и предъ всеми

у котораго по праздникамъ приготовлялись три трапезы: первая для митрополита съ епископами, иноками и священниками,—вторая—для нищихъ, третья—для себя съ боярами и мужами, и который—по словамъ м. Иларіона «часто собираясь съ новыми отцами нашими, епископами съ великимъ смиреніемъ совѣтовался съ ними, какъ установить законъ христ. среди людей, недавно познавшихъ Господа ¹⁾. Благосклонность Константина в. къ инокамъ всего лучше изображается въ слѣдующемъ разсказѣ Амартола объ отношеніяхъ его къ Антонію в. «Въ тѣ дни процвѣталъ многими и великими добродѣтелями в. Антоній, и дошелъ слухъ о немъ до царя и посылаетъ къ нему царь приглашеніе прибыть въ Константинополь, желая сподобиться его молитвъ. Старець, будучи въ великой заботѣ, говоритъ своему ученику Павлу: «что скажешь, чадо, идти ли къ царю по его приглашенію?» ученикъ отвѣчалъ: «если пойдешь, будешь Антоній, если не пойдешь авва Антоній.» Святой сказалъ: «если изъ за славы свиданія съ царемъ, я перестану называться аввою, то лучше не пойду.» Узнавши объ этомъ, разсудительнѣйшій царь получилъ великую пользу отъ скромности и нелюбостія святаго.»²⁾ Примѣры писемъ государей къ инокамъ—не рѣдкость и въ русской исторіи. Припомнимъ извѣстія объ этомъ изъ житій Сергія Радонежскаго, Іосифа Волоцкаго, Кирилла Бѣлозерскаго, а также посланіе Ив. Грознаго къ инокамъ Кириллова Бѣлозерскаго монастыря.

сжогъ ихъ, клявѣнно заявивъ, что онъ не читалъ того, что въ нихъ написано. «Не слѣдуетъ—говорилъ царь,—объявлять многимъ іерейскія прегрѣшенія, чтобы люди, получивъ отсюда соблазнъ, не стали грѣшить безбоязненно. А я если бы былъ самовидцемъ прелюбодѣйствующаго епископа, покрылъ бы его своею порфирю, чтобы созерцаніе этого поступка не соблазнило видящихъ» *Амарт.* 408—9. Этотъ разсказъ, какъ видно, полюбился нашимъ предкамъ и вошелъ во многіе рукописные сборники и прологи подъ заглавіемъ: *о еже не осуждати попа.* (У Амартола: *περὶ τοῦ μὴ κατακρίνειν ἱερέα*).

¹⁾ Филарета Русск. святые. Июнь, стр. 103—104. Впрочемъ особое почитеніе къ духовному чину было существенною чертою не только Владиміра, но и вообще идеальнаго древне-русскаго князя христіанина. Такъ Ярославъ *потъ любяше по велику, презлиха же черноризцѣ*; (Лавр. л. Спб. 1872, стр. 148). Всеволодъ † 1003 г. *бѣ воздая честь епископамъ и презвутеромъ* (*ibid.* 209). Константинъ † 1218 *чтѣше паче мѣри іерейскій и монашескій чинъ* (*ibid.* 424) и т. д.

²⁾ *Амарт.* 426—7.

Любовь къ храмозданію была на столько же отличительною чертою Константина в., какъ и любовь къ духовному чину. Свою новооснованную столицу Константинъ в. не только украсилъ произведеніями искусствъ, но и обогатилъ святынями. Положивъ въ основаніе 12 кошицъ, которыя благословилъ Христось, и честное древо и св. мощи во утверженіе и огражденіе, чудный оный мужъ поставилъ (на площади) съ великимъ искусствомъ, силою и мудростію преудивительный цѣльно-каменный столбъ... Построилъ также храмы св. апостоловъ, св. Ирины и св. Мокіи и арх. Михаила въ Анаплѣ. Къ тому же созидаетъ и св. Софію близъ св. Ирины, церковь преизящную, но не такову, какъ пѣнѣ видима, красотю и величіемъ. 1) Подражателями Константина в. на Руси были: св. Владиміръ, взявшій изъ Корсуня на благословеніе себѣ мощи св. Климента и Фива, иконы и свящ. сосуды, и устроившій въ Кіевѣ храмы Василя В. и Богородицы Десятинной, 2) и Ярославъ Мудрый, создатель золотыхъ воротъ и св. Софіи 3), и Андрей Боголюбскій, принесшій во Владиміръ цареградскую икону Богоматери и создавшій тамъ чудную церковь, дивно украшенную многоразличными иконами и драгимъ каменьемъ безъ числа 4), и московскіе государи, начиная съ Ив. Калиты усердные храмоздатели и обогатители царствующаго града святынями, и даже Петръ В., перенесшій въ свою новооснованную столицу мощи св. Александра Невского.

Славу храмозданія раздѣляла съ Константиномъ в. мать его Елена, по свидѣтельству Амартола (482—4; 410—11), много трудившаяся надъ благоустроеніемъ св. мѣстъ. Елена была идеаломъ для русскихъ государынь. Лѣтописецъ сопоставляетъ съ нею св. Ольгу 5); Ѡ. Прокоповичъ сравниваетъ съ Еленою по ревности къ вѣрѣ Екатерину I-ю. 6).

Чудное знаменіе, обозначившее для Константина в. предѣлы вновь устрояемой столицы, напоминаетъ нѣсколько подобныя же знаменія

1) Амарт. 400 г. Въ русскихъ святцахъ есть праздникъ *Обновленіе Царяграда* 11 мая. Объясненіе этого праздника внесено въ прологи буквально словами Амартола.

2) Лавр. лѣт. 113. 116. 119.

3) *ibid.* 148.

4) *ibid.* 329. 323.

5) *ibid.* 60.

6) Прокоповича прог. II, 107.

при основаніи храма въ Кіево-печерской обители и при перенесеніи иконы Богоматери Андреемъ Боголюбскимъ изъ Вышгорода въ суздальскій удѣль. ¹⁾ »Разсказывается о в. Константиѣ«, говоритъ Амартоль,— что, желая построить городъ и имѣя надобность размѣрить и заложить основаніе, онъ пошелъ и́швомъ съ своими вельможами. Когда дошли до форума, то вельм ожи сказали: «обозначъ конецъ стѣнѣ.» — Нѣтъ,—сказалъ царь,—пока не остановится мой вожатый, пойду впередъ и я.—Ибо онъ видѣлъ ангела, идущаго предъ собою. И когда царь прошелъ въ шесть разъ большее пространство пѣшкомъ со всѣмъ синклитомъ, то увидалъ, что ангелъ воткнулъ копьѣ въ землю и обозначилъ предѣлъ, у котораго нужно остановиться.» ²⁾.

Наконецъ побѣда, одержанная Константиномъ надъ Максентіемъ силою животворящаго креста, дала поводъ и русскимъ благовѣрнымъ князьямъ приписывать свои военныя удачи дѣйствию силы крестной. »Велика есть сила крестная!« говоритъ Несторъ по поводу избавленія Всеслава изъ поруба 15 сент. 1068 г. »Крестъ бо княземъ въ бранехъ пособитъ, въ бранехъ крестомъ согражаеми стърни людье побѣждаютъ супостаты противныя.« (Лавр. л. 108) Въ 1120 г. Ярополкъ побѣди поганя *силою честнаго креста* (ibid 281). 13 авг. 1146 года Изяславъ побѣдилъ Игоря и вступилъ въ Кіевъ *силою честнаго креста* (ib. 297). Въ 1109 г. въ борьбѣ русск. князей съ половцами *бысть помочь креста честнаго* (ib. 342). Въ 1225 г. Ярославъ *силою креста честнаго* побѣдилъ Литву (ib. 425). Въ 1216 г. апр. 21 Новгородцы разбили суздальцевъ, а сами *силою креста честнаго* вси сохранени быша (ib. 473). Иванъ Грозный въ перепискѣ съ Курбскимъ возстановляетъ для насъ связь историческихъ представленій, въ силу которой военныя удачи приписывались силѣ крестной. »Нынѣ вась нѣтъ!« пишетъ Ив. Грозный Курбскому — »ктоже нынѣ претвердые грады германскіе взимаеть? *Сила животворящаго креста, побѣдшая Амалевка и Максентія*, грады взимаеть.» ³⁾.

Если въ лундскихъ сторонахъ дѣятельности Константина в.—по изображенію Амартола—съ нимъ имѣютъ сходство Владиміръ св. и

¹⁾ Слнч. *Амарт.* 426.—Патерикъ изд. 1870 г. стр. 70—71 Филарета Русск. св. іюнь. 138.

²⁾ *Амарт.* 426.

³⁾ Сказанія кн. Курбскаго Слб. 1833. II 114 и 110. Максимъ Грекъ, разсуждая о тщетѣ астрологіи вопрошаетъ: чѣмъ побѣдилъ Константинъ Максентія астрологією или крестнымъ знаменіемъ? (Соч. I, 359).

другіе идеальныя древне-руссіе цари, то въ худшихъ сторонахъ его дѣятельности—въ отношеніяхъ къ сыну Крису и къ св. Аѳанасію съ нимъ сходенъ Иванъ Грозный.

Объ отношеніяхъ Константина в. къ сыну Крису Амартоль сообщаетъ слѣдующее: «говорятъ, что самъ отецъ убилъ Криспа, оклеветаннаго мачихою, будто бы онъ хотѣлъ проспаться съ нею; въ послѣдствіи же царь, узнавъ, что это ложь, убить и мачиху, какъ клеветницу на невиннаго». ¹⁾ Это извѣстіе не уврилось отъ внимательности Ивана Грознаго, который въ посланіи къ Курбскому писалъ слѣдующее: «вспомани въ царѣхъ великаго Константина: како царствія ради сына своего рожденнаго отъ себе убилъ есть?... И во святыхъ причитается..... како же расудиши и се, яко такого благочестія царь на немощной чади силу свою и гнѣвъ показа?» ²⁾ Въ примѣрѣ равноапост. Константина Грозный царь видѣлъ для себя апологію своихъ жестокостей. Достоинно замѣчанія, что Иванъ Грозный писалъ вышеприведенныя строки еще прежде, чѣмъ сдѣлался сыноубійцею, но какъ бы пророчески намѣчая ту крайнюю черту, до которой имѣлъ дойти въ своихъ жестокостяхъ.

Объ отношеніяхъ Константина в. къ Аѳанасію александрійскому Амартоль сообщаетъ, что императоръ сначала приказалъ судить св. Аѳанасія на соборѣ епископовъ въ Тирѣ въ 336 г. На соборѣ произошла слѣдующая сцена: «Когда вошелъ Аѳанасій на соборъ, обступили его обвинители, износя противъ него многія и тяжкія нареканія по наущенію присутствовавшихъ тутъ судей—Евсевія Нивомидійскаго и его сообщниковъ; но ничего не могли доказать, потому что Аѳанасій оправдываясь разрывалъ ихъ клеветы, какъ паутины. Обвинители, пришедши въ ярость, смутили весь соборъ криками: «возьмите чародѣя; какимъ-то чародѣйствомъ онъ всѣхъ отуманилъ!» И Аѳанасій былъ бы убитъ, если бы царевъ братъ съ помощію воиновъ не искупилъ его изъ рукъ враговъ.» ³⁾—Въ послѣдствіи Константинъ в., склонившись на сторону враговъ Аѳанасія, безъ суда лишилъ святаго епископа своей кафедры. ⁴⁾

¹⁾ *Арист.* 384.

²⁾ Слав. эк. Курбскаго. Спб. 1833 Н. 29—30.

³⁾ *Арист.* 418.

⁴⁾ *Арист.* 445. По повелю несправедливаго суда цари Константинъ надѣ св. Аѳанасіемъ Амартоль въ послѣдствіи въ своемъ летописи привелъ замѣчательную статью подъ заглавіемъ: о томъ какъ, доколе были суды (Арх. 418—420).

Нѣчто подобное мы видимъ въ отношеніяхъ Грознаго къ Сильвестру и Адашеву, когда царь уже охладѣлъ къ своимъ прежнимъ друзьямъ и совѣтникамъ. Также собирается соборъ противъ Сильвестра и Адашева; читаются ихъ вины; митрополитъ предлагаетъ пригласить обвиняемыхъ для оправданія. «И всѣмъ ему добрымъ согласующимъ, такоже рекшимъ, губительнѣйшіе же ласкатели вкупѣ съ царемъ возопиша: *не подобаетъ, рече, о епискупе! понеже вѣдомы сіи злодѣи и чаровницы велицы, очаруютъ царя и часть погубятъ, аще приидутъ!* И тако осудиша ихъ заочнѣ. ¹⁾»

Ф. Терновскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Въ русской передѣлкѣ эта статья представляется уже какъ *застѣ* царя *Константина властителя и судья* и въ такомъ видѣ является и въ Кормчей въ составъ псевдонимнаго *судебника царя Константина* (Калачова о значеніи Кормчей М. 1850 стр. 19) и отдѣльно (изд. въ Прав. Собес. 1864. Мартъ стр. 361—374). Сличимъ нѣсколько строкъ: у Амартола: *ἔσται δὲ ὁ κριτὴς ἀπροσπολιτῶν, μήτε πλοῦσιον ἐντραπέμενος ἢ κολακίονος παρὰ το προσηλον, μήτε πένης φειδόμενος* (416—7). Въ русской передѣлкѣ: *рече великій Константинъ: да будетъ судія нелицемврень, ни богата стыдяся, ни нища милуя на судъ* (Пр. с. 1864 № 3, 372). По всей вѣроятности этотъ заветъ quasi—Константина в. былъ извѣстенъ Ив. Грозному и внушилъ ему его извѣстное увѣщаніе Адашеву. Въ русской литературѣ извѣстенъ еще заветъ псевдо-Константиновъ о употребленіи еретиковъ (Иосифа Волоцкаго Просвѣтитель Каз. 1857 стр. 608—3), но источникъ этого псевдонимнаго произведенія—не Амартолъ. Существуютъ также апокрие. *Беседа Константина царя съ Касьяномъ пустыннокомъ*, записанная Іоанномъ Коловожъ. (Описаніе Румянц. Музея стр. 696).

¹⁾ Сказ. ки. Курбскаго. Сиб. 1833. I, 104.

ОТЧЕТЪ О ЗАНЯТІЯХЪ МАГИСТРА ЛУЧИЦКАГО ВЪ ТЕЧЕНІИ ЛѢТНЯГО СЕМЕСТРА 1873 г.

I.

Историческая семинарія Вуттке въ Лейпцигѣ.

Лѣтній семестръ 1873 года я провелъ въ Германіи, какъ съ цѣлью изученія ея высшихъ учебныхъ заведеній (преимущественно ея историческихъ семинарій), такъ и съ цѣлью свести въ одно цѣлое и критически провѣрить тѣ матеріалы, надъ которыми я работалъ во Франціи, матеріалы, далеко еще не собранные во всей ихъ цѣлости, но обнимающіе собою наиболѣе выдающіяся явленія французской исторіи 16 вѣка. Съ помощію Вуттке и благодаря его указаніямъ, я провѣрилъ основные выводы, сдѣланные мною на основаніи изученнаго матеріала, и въ слѣдующемъ семестрѣ я намѣренъ приступить къ самой работѣ, предварительно дополнивши собранный мною матеріалъ еще не просмотрѣнными мною въ Парижѣ и Дижонѣ источниками.

Мой выборъ палъ на Лейпцигъ, гдѣ въ теченіи лѣтняго семестра профессоръ исторіи *Вуттке* занимался съ студентами разборомъ вопроса о *Вароломеевской ночи*, т. е. предметомъ, наиболѣе мнѣ знакомымъ и наиболѣе подходящимъ къ избранной мною спеціальности. Въ его исторической семинаріи я и работалъ въ теченіи цѣлыхъ 4-хъ истекшихъ мѣсяцевъ, до 15 іюля, когда занятія въ семинаріи были закончены. Кромѣ того я посѣщаль лекціи исторіи, читанныя *Фойтомъ* (исторія французской революціи), *Бидерманомъ* (исторія 19 вѣка), *Люккертомъ* (исторія 18 вѣка) и др., и ѣздилъ на время въ Галле, для ознакомленія съ ходомъ занятій въ семинаріи *Дюммлера*, основанной на началѣ, въ значительной степени уклоняющемся отъ началъ, легшихъ въ основу исторической семинаріи Вуттке. Въ Мюнхенѣ, куда я отправился изъ Лейпцига, я, къ сожалѣнію, уже не засталъ ни лекцій, ни работъ въ семинаріи, и потому не могъ получить свѣдѣній о характерѣ

исторической семинаріи, устроенной *Гизебрехтомъ* и представляющей собою извѣстный интересъ, такъ какъ въ ней параллельно ведутся занятія чисто научныя, т. е. критическая работа надъ источниками, и занятія чисто педагогическія (для обоихъ назначены особые часы). Профессоръ *Корнелиусъ*, по его словамъ, ограничивается въ своей семинаріи лишь разборомъ сочиненій, представляемыхъ студентами, т. е. вполне уклоняется отъ того характера историческихъ семинарій, который былъ приданъ имъ Ранке.

Въ настоящемъ отчетѣ я обращаю исключительное вниманіе на историческую семинарію Вуттке, такъ какъ она представляетъ собою нѣчто вполне оригинальное и въ значительной степени уклоняющееся отъ традицій Ранке. Отчетъ о характерѣ чтеній въ строгомъ смыслѣ этого слова я оставляю пока въ сторонѣ, такъ какъ, во первыхъ, они представляютъ мало интереса, являясь въ большинствѣ случаевъ не болѣе какъ рассказомъ событій въ предѣлахъ учебника, либо какъ стремленіе развить предъ слушателями политическій образъ мыслей (какъ бы, напр., лекціи Бидермана, редактора *Nord-Deutsche allgemeine Zeitung*), а во вторыхъ, ихъ обзоръ и оцѣнка войдетъ въ начатую мною статью о состояніи высшихъ учебныхъ заведеній Франціи, Германіи и Италіи.

Обращаюсь къ предмету отчета.

Прежде всего я считаю нужнымъ представить нѣкоторые свѣдѣнія относительно самаго Вуттке, слишкомъ мало извѣстнаго у насъ.

Вуттке принадлежитъ, въ настоящее время, къ числу наиболѣе выдающихся профессоровъ и ученыхъ Германіи. Вполнѣ чуждый тѣхъ тенденцій, которыя въ послѣднее время стали проникать и въ ученые произведенія, и въ лекціи профессоровъ, онъ относится къ тому поколѣнію ученыхъ, между которыми фигурировали Шлоссеръ и Гервингусъ, Штенцель и Ваксмуть, и въ этомъ отношеніи онъ чуть ли не стоитъ одиноко въ ряду современныхъ научныхъ дѣятелей. Только въ немъ эта старая традиція приобрѣла иную форму: онъ подчинился вліянію новыхъ идей, чисто научныхъ, внесенныхъ въ послѣднее время въ науку, онъ часто является не какъ просто рассказчикъ, а какъ историкъ—философъ, что отразилось особенно сильно на его послѣднемъ трудѣ. Родомъ полякъ (онъ мечившійся), онъ получилъ воспитаніе въ Бреславскомъ университетѣ, затѣмъ посѣтилъ лучшія германскія заведенія и учился подъ руководствомъ Ваксмута и др., подчиняясь въ то же время сильному

влянію идей Шлоссера. Этому влянію онъ обязанъ тѣмъ, что, усвоивши чисто нѣмецкую ученую добросовѣстность, онъ остался чуждъ той узости, которая весьма нерѣдко проявляется въ средѣ нѣмецкихъ ученыхъ, какъ остался чуждъ ихъ замкнутости, ихъ удаленія отъ жизни. Его умъ не довольствовался одною какою нибудь спеціальностью. Никогда не посвящая онъ себя ей всецѣло. Его занимала жизнь народовъ во всѣхъ ея проявленіяхъ, онъ изучалъ ее въ разныя эпохи, у различныхъ націй. Оттого его свѣденія, пріобрѣтенныя имъ въ теченіи болѣе чѣмъ тридцатилѣтней профессорской практики, отличаются замѣчательною обширностью и разнообразіемъ. Ему одинаково хорошо извѣстна и исторія ранней, до-исторической культуры, какъ и исторія новаго, даже новѣйшаго времени, исторія Греціи, какъ и средневѣковая жизнь, и въ своей исторической семинаріи онъ велъ параллельно и работу надъ источниками, относящимися до вараоломеевской похи, и разборъ документовъ, касающихся жизни Кимоны, и, наконецъ, изученіе палеографіи. Въ теченіи своей долготѣтней ученой практики онъ выпустилъ массу сочиненій, имѣющихъ часто не только большой интересъ, но и отличающихся несомнѣнными научными достоинствами. Онъ писалъ, напр., о Фукидидѣ и космографѣ Эрикѣ, о землѣвѣдѣнн и картахъ въ средніе вѣка (über Erdkunde und Karten des Mittelalters, Leipzig, 1853) и о письмѣ въ его развитіи (вышелъ въ прошломъ году первый томъ, на дняхъ выйдутъ рисунки къ нему). Главнымъ предметомъ была, впрочемъ, для него исторія Силезіи и Познани. Здѣсь онъ не только работалъ надъ изслѣдованіемъ матеріаловъ, но и обогатилъ науку замѣчательнымъ изданіемъ документовъ, относящихся до исторіи познанскихъ городовъ. Таковы напр., его сочиненія: 1) die Entwicklung der öffentlichen Verhältnisse Schlesiens, vornämlich unter den Habsburgerh (2 т.), 2) die Versuch der Gründung einer Universität in Schlesien (1841), 3) die Schlesischen Stände, ihr Wesen, ihr Werken und ihr Werth (1847), наконецъ 4) Städtebuch des Landes Posen (1864), собраніе документовъ, начиная съ 1065 года и кончая 1523. Это одно изъ лучшихъ изданій, какое намъ приходилось видѣть. Къ нему приложены объясненія, представляющія собою послѣдовательную исторію Познани и ея городовъ, какъ вообще, такъ, потому, и каждаго города отдѣльно. Здѣсь же впервые указаны тѣ отношенія, въ какихъ находились города и знать къ реформаціонному движенію, указана связь между политико-соціальными движеніями и успѣхами реформы.

Но, являясь строго ученымъ, Вутге не оставался чуждъ жизни и ея общественныхъ и политическихъ движеній. Онъ принималъ горячее участіе во всѣхъ этихъ движеніяхъ, хотя ни разу не измѣнилъ своей программѣ, не поддался и доселѣ вліянію новыхъ тенденцій, сказавшихся особенно сильно въ послѣдніе годы. Лучшимъ образцомъ его отношеній въ современности можетъ служить его брошюра: *Die deutsche Zeitschriften und die Entwicklung der öffentlichen Meinung* (Leipzig, 1866 г.).

Тотъ же чисто научный, но не лишенный жизни характеръ онъ внесъ какъ въ свои лекціи, такъ и въ занятія въ исторической семинаріи, которую онъ устроилъ болѣе 25 лѣтъ тому назадъ, еще будучи приватъ-доцентомъ. Методъ, которому онъ слѣдовалъ, не всегда оставался у него однимъ и тѣмъ же: онъ выработывалъ его послѣдовательно, и его семинарія прошла всѣ тѣ фазы, которыя она имѣла въ своемъ развитіи въ теченіи 19 вѣка.

Строго говоря, историческія семинаріи обязаны своимъ существованіемъ Ранке. Онъ первый далъ имъ это названіе, первый выработалъ ихъ программу. До его реформы занятія профессоромъ со студентами носили совершенно иной характеръ. Профессора (какъ то напр. дѣлали Штенцель и Ваксмутъ) задавали извѣстную тему, которая и обсуждалась въ общемъ собраніи. Одинъ изъ слушателей, составившій мемуаръ, защищалъ его, другіе, если только могли и желали, представляли свои возраженія. Тутъ не было ни метода, ни средствъ для правильнаго изученія источниковъ. Споры сводились на общіе вопросы, а часто случалось, что въ теченіи вечерняго собранія споръ переходилъ на совершенно посторонній предметъ. Каждый студентъ могъ предложить на обсужденіе извѣстный вопросъ, иногда и самъ профессоръ возбуждалъ его, или предлагалъ на обсужденіе какую нибудь вновь вышедшую книгу, имѣвшую извѣстный научный интересъ и значеніе. Однимъ словомъ, тогдашнія историческія семинаріи носили на себѣ характеръ простой ученой бесѣды. Несомнѣнно,—это имѣло свою хорошую сторону, такъ какъ студентъ могъ приучиться размышлять объ общихъ историческихъ вопросахъ, узнавать общую связь событій и не являться узкимъ спеціалістомъ. Но за то оставалась не выполненною другая сторона дѣла, а именно: приученіе студента обращаться съ матеріаломъ, критически разбирать его, что можетъ быть сдѣлано лишь при систематическомъ веденіи занятій. Въ этомъ случаѣ и имѣя въ виду эту послѣд-

нюю цѣль можно было избрать путь двоякаго рода: или взять какойнибудь одинъ источникъ и подвергнуть его полному и всестороннему изученію, ограничиваясь при этомъ или одною какоюнибудь частью описываемаго въ этомъ источникѣ времени, или всей эпохи, или же, во вторыхъ, поставить одинъ какойнибудь опредѣленный вопросъ, избрать одно какоенибудь событіе, представляющее наиболѣе запутанности и неясности, и изслѣдовать его на основаніи сличенія всѣхъ тѣхъ источниковъ, которые относятся до него. Работая со студентами такимъ образомъ надъ извѣстнымъ источникомъ или извѣстнымъ вопросомъ въ теченіи одного, двухъ и болѣе семестровъ (смотря по надобности) можно надѣяться, что студенты изучать вполнѣ основательно разбираемые источники и вмѣстѣ приучатся обращаться съ историческимъ матеріаломъ, выработаютъ методъ. Ранке и произвелъ попытку въ этомъ направленіи, такую именно цѣль и сталъ преслѣдовать, создавая свою историческую семинарію. Но онъ прибѣгнулъ къ первому указанному способу: онъ бралъ извѣстный источникъ, напр. хронику Вильгельма Тирскаго *), и затѣмъ подвергалъ его анализу съ точки зрѣнія степени достовѣрности сообщаемыхъ имъ данныхъ (по отношенію къ извѣстному періоду времени, напр., первому крестовому походу). Система Ранке была усвоена почти всѣми германскими профессорами, и теперь почти во всѣхъ университетахъ ее примѣняютъ цѣлкомъ, съ очень незначительными измѣненіями.

Вуттке, испробовавшій обѣ указанныя системы, рѣшился измѣнить ее во второмъ указанномъ мною смыслѣ. Онъ считалъ болѣе полезнымъ съ педагогической точки зрѣнія брать для изученія не одинъ только какойнибудь источникъ, какъ центръ всѣхъ работъ, такъ какъ при этомъ, по его мнѣнію, не вырабатывается въ студентѣ способность обсуждать извѣстный историческій вопросъ, а лишь приобрѣтается навыкъ критиковать источники. Гораздо удобнѣе, по его словамъ, соединить оба дѣла въ одно, т. е., разбирая извѣстный вопросъ, рядомъ вести дѣло критики источниковъ. Въ этомъ случаѣ студентъ, говоритъ Вуттке, выработаетъ въ себѣ способность и навыкъ обращаться съ самыми запутаными историческими вопросами, т. е. усвоить критиче-

*) На основаніи работъ, произведенныхъ въ этомъ направленіи въ семинаріи Ранке, и было составлено извѣстное сочиненіе Зибеля—исторія перваго крестоваго похода.

свое отношеніе къ факту, и вмѣстѣ съ тѣмъ и возможность обращаться съ относящимися къ этому факту источниками: это будетъ цѣлесообразное изученіе этихъ источниковъ.

Такимъ образомъ онъ сбузилъ время, подвергаемое изученію, т. е. ограничился меньшимъ періодомъ времени, но за то расширилъ изученіе источниковъ, т. е. поставилъ ихъ на равную ногу, требуя одинаковаго ихъ изученія, и вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ на цѣль и смыслъ этого изученія. Этого мало. Создавая новый планъ историческихъ семинарій, онъ исходилъ, между прочимъ, изъ той мысли, что обращеніе съ столь разнообразнымъ матеріаломъ, каковъ историческій матеріалъ, возможность сгруппировать и связать его въ одно цѣлое находятся въ зависимости отъ того, существуетъ ли или нѣтъ предварительная, такая или иная, все равно, группировка фактовъ, теорія. При рѣшеніи извѣстнаго запутаннаго историческаго вопроса, у студента, прежде чѣмъ онъ обратится къ источникамъ, должны быть установлены въ умѣ важнѣйшіе пункты вопроса, онъ долженъ знать твердо и освоиться съ тѣмъ, что сдѣлано, что думали о вопросѣ, изучить его литературу. Не все равно, говоритъ Вуттве, начнетъ ли студентъ съ источниковъ или съ изученія литературы вопроса. Въ первомъ случаѣ онъ потеряется среди массы данныхъ, не будетъ знать за что взяться, чего искать, во второмъ—у него ясно опредѣлятся важнѣйшіе пункты, онъ пріобрѣтетъ почву подъ ногами, такъ какъ его работа обратится въ провѣрку созданныхъ относительно извѣстнаго вопроса теорій. Чѣмъ разнообразнѣе мнѣнія объ данномъ вопросѣ, тѣмъ лучше, такъ какъ для студента не окажется возможности успокоиться на какой нибудь одной теоріи, ихъ разнообразіе и ихъ противорѣчія заставятъ его поискать въ источникахъ, въ ихъ изученіи средствъ для уничтоженія существующихъ противорѣчій.—Разъ литература вопроса изучена, на сцену выступаютъ источники. Они распредѣляются по извѣстной системѣ, сообразно вопросу, а затѣмъ раздаются студентамъ, которые должны читать въ собраніяхъ сдѣланныя ими извлеченія. Прочитанное (изъ какой нибудь одной группы источниковъ) сличается, и на основаніи этого сличенія выводится заключеніе относительно вопроса. Наконецъ, послѣ изученія всѣхъ источниковъ всѣхъ группъ происходитъ ихъ общее сличеніе и сводъ. При работѣ надъ извѣстнымъ, даннымъ студенту источникомъ, онъ долженъ не только составить извлеченіе, онъ обязанъ разсказать предварительно біографію того лица, которому принадле-

жить изучаемый источник (если это хроника, брошюра или письмо), определить затѣмъ степень того довѣрія, съ какимъ можно относиться къ автору, и какъ человѣку вообще, и какъ писателю въ частности, показать его отношеніе къ тому или другому вопросу и т. д. Извлеченіе дѣлается лишь изъ того, что прямо относится къ главному вопросу запятій, прпчемъ, уже на основаніи сличенія, произведеннаго относительно важнѣйшихъ источниковъ, опредѣляется степень вѣрности или оригинальности сообщаемыхъ писателемъ или актомъ фактовъ.— Работа профессора во всемъ этомъ заключается въ предварительномъ приготовленіи матеріаловъ, разработку которыхъ онъ поручилъ слушателямъ. Онъ долженъ произвести лично всю ту работу, которую произведутъ студенты, и за затѣмъ, при изложеніи документа или хроники, составленномъ студентомъ, слѣдить за вѣрностью, точностью и полнотою передачи данныхъ, относящихся къ разбираемому вопросу. Онъ останавливаетъ студента въ случаѣ ошибки или пропуска, дополняетъ пропущенное и, пользуясь случаемъ, проводитъ параллель между пропущеннымъ фактомъ и уже извѣстными фактами, чтобы тверже укрѣпить этотъ фактъ. Во вторыхъ онъ разъясняетъ слушателямъ основныя начала исторической критики и затѣмъ, по поводу какой нибудь хроники и ея автора, указываетъ на степень его достовѣрности, пополняя этимъ выводы и факты, изложенные однимъ изъ слушателей. Наконецъ онъ пытается дать возможно большій просторъ и свободу слушателямъ въ ихъ занятіяхъ (чего, впрочемъ, въ дѣйствительности далеко не бываетъ, какъ въ этомъ я имѣлъ случай убѣждаться почти постоянно).— Когда всѣ источники разобраны и сличены, въ заключительныхъ собраніяхъ профессоръ предлагаетъ слушателямъ сдѣлать по частямъ обзоръ событій, относящихся къ разбираемому вопросу. Такимъ образомъ разъясняется вся фактическая сторона вопроса, а рядомъ съ этимъ устанавливается точка зрѣнія на разбираемый вопросъ и выдѣляются тѣ пункты, рѣшеніе которыхъ немислимо на основаніи лишь тѣхъ данныхъ, которыми владѣетъ историкъ.

Эта система, въ теченіи какъ всего зимняго, такъ и лѣтнаго семестра (1872—3), была примѣнена къ разрѣшенію вопроса о причинахъ варооломеевской ночи и о томъ, была ли она задумана и подготовляема въ теченіи долгаго времени или нѣтъ, явилась ли она какъ результатъ плапа, составленнаго правительствомъ, или какъ результатъ

взрыва пародныхъ страстей, кто былъ участникомъ въ пей, на кого падаетъ вина въ ея совершеніи и т. д.

Работы начались съ изученія *литературы* вопроса. *Всѣ* сочиненія, трактующія о вореоломеевской ночи, были сгруппированы по известнымъ отдѣламъ, сообразно ихъ отношенію къ рѣзнѣ; при чемъ главнымъ основаніемъ дѣленія служило ихъ мнѣніе относительно того, была ли рѣзня задуманнымъ задолго фактомъ или нѣтъ. Вугтке приложилъ всѣ старанія, чтобы ни одно мнѣніе не было пропущено, и въ теченіи 6 или 8 засѣданій, онъ обозрѣлъ со студентами (каждому давался одинъ или нѣсколько писателей, мнѣнія которыхъ онъ и излагалъ) все то, что было говорено о вореоломеевской ночи, начиная съ конца 18 вѣка. Когда, такимъ образомъ, сдѣлались известны существующія въ наукѣ мнѣнія, и было опредѣлено то разногласіе, которое господствуетъ въ ней по поводу вопроса, студенты выдѣлили сами тѣ основные вопросы, которые требуютъ рѣшенія, такъ какъ то, что даютъ исследователи, оказалось далеко не полнымъ и слишкомъ произвольнымъ.

Существенный и главный вопросъ состоялъ въ томъ, подтверждаютъ или нѣтъ источники какое нибудь изъ изложенныхъ мнѣній, что говорятъ они сами, и даютъ ли они вообще возможность рѣшить вопросъ.

Разъ эти вопросы были поставлены, занятія перешли на изученіе источниковъ.

Вугтке сгруппировалъ ихъ слѣдующимъ образомъ: 1) вначалѣ были подвергнуты изученію всѣ *оффициальные акты и документы*, какъ то: письма и циркуляры короля, посланные имъ къ губернаторамъ провинцій, его манифесты и т. д. Каждому студенту былъ порученъ одинъ какой нибудь актъ и по прочтеніи ихъ всѣхъ, что заняло всего два или три засѣданія, были указаны (путемъ ихъ взаимнаго сличенія) всѣ тѣ противорѣчія, которыя въ нихъ заключаются, указало колебаніе правительства, его перѣшительность, его боязнь заявить открыто, кто былъ двигателемъ и главнымъ участникомъ рѣзни, по чьей инициативѣ она была начата. Слѣдовательно, заключалось отсюда, на основаніи актовъ нельзя еще опредѣлять ни времени, когда была задумана рѣзня, ни прямо указать на главнаго виновника. Заявленіе короля, что все это произведено по его приказу, можетъ дать лишь поводъ къ подозрѣнію, по еще не есть вѣрное ругательство, твердая опора для вывода. Необходимо, поэтому, обратиться къ другимъ источникамъ того же рода, но менѣе оффициальнымъ, а именно, къ секрет-

ной перепискѣ между правительствомъ и губернаторами провинцій. Здѣсь главное вниманіе было обращено на переписку короля и королевы — матери съ Мандело, губернаторомъ Лионнѣ. Изученіе этой переписки дало прочное подтвержденіе тѣмъ предположеніямъ, которыя были сдѣланы на основаніи официальныхъ документовъ, признанныхъ крайне сомнительными. Буттке воспользовался этимъ случаемъ, чтобы рядомъ разнообразныхъ примѣровъ показать, насколько внушаютъ къ себѣ довѣрія вообще всѣ акты, и опровергъ утвердившееся мнѣніе объ ихъ важности и несомнѣнности.—Этого мало. Изъ переписки выяснились еще два слѣдующіе факта: 1) существованіе прямыхъ *словесныхъ* порученій или донесеній, которыя остались навсегда потерянными для исторіи, 2) изъясненіе цѣлей правительства, стремившагося, съ одной стороны, раздавить знать, какъ оппозиціонный элементъ, являющійся преградой для развитія абсолютной власти, а съ другой — поправить финансовое положеніе дѣл. вмѣстѣ съ тѣмъ указана была, на основаніи перваго вывода, полная невозможность рѣшить окончательно вопросъ.

Но всѣмъ этимъ еще не опредѣлялось ни время, когда была задумана рѣзня, ни самый ходъ и подготовка ея, не опредѣлялось также, виновны ли гугеноты, составили ли они или нѣтъ заговоръ, о которомъ постоянно твердили въ официальныхъ актахъ. Нѣкоторыя, весьма впрочемъ не опредѣленные, указанія были уже найдены въ предшествующихъ и уже изученныхъ документахъ. Повѣрка ихъ могла быть произведена лишь при посредствѣ другаго рода источниковъ, а именно: *мемуаровъ и современныхъ исторій*. Всѣ они распадаются на двѣ группы: 1) *памфлеты*, 2) *собственно исторію*. Первая даетъ возможность опредѣлять отношеніе общественнаго мнѣнія къ факту, вторая — послѣ строгой провѣрки, прочія данныя для рѣшенія вопроса.

Занятія начались съ первой группы, при чемъ было обращено главное вниманіе на гугенотскихъ публицистовъ, опредѣлено, на основаніи *Varamundus, de furoribus gallicis, resu—maten, le tocsin contre les massacreurs* и т. д., отношеніе ихъ къ правительству, гизамъ и католикамъ и сведены всѣ ихъ аргументы противъ существованія заговора.—Источники второй группы были распределены по тремъ отдѣламъ: къ первому отнесены всѣ тѣ, которые были составлены гугенотами (*Aubigné, Serres, Popelinière, memoires de l'estat, Deuoth* и т. д.), 2) ко второму — католическіе историки, напр. Капилюпи (*Capilupi*), Та-

ваннъ и др., наконецъ, 3) къ третьему—произведенія партіи политиковъ и придворныхъ (Brantôme, Панириусъ Массонъ, Давила, discours Генрихъ III, мемуары Мерже, De Thou, L'Estoile и т. п.). Донесенія иностранцевъ, какъ то: отчеты венеціанскихъ пословъ, нѣмецкія реляціи изданныя въ прошломъ году Эбелингомъ (изъ бумагъ дрезденскаго архива) и т. д., были отнесены къ четвертой группѣ.

Изученіе этихъ источниковъ потребовало наибольшаго количества времени, такъ какъ каждый источникъ разсматривался отдѣльно. Кромѣ того каждому такому извлеченію предшествовали: 1) біографія лица, составившаго этотъ источникъ, 2) опредѣленіе степени его добросовѣстности и достовѣрности и 3) сличеніе данныхъ, сообщаемыхъ имъ, съ данными, передаваемыми изученными источниками. Анализъ этотъ привелъ къ выдѣленію изъ массы источниковъ нѣсколькихъ, наиболѣе выдающихся, служившихъ, такъ сказать, образцами и пособіемъ для другихъ. Какъ на важнѣйшіе Вуттке указалъ, совмѣстно со студентами, на memoires de l'estat sous Charles IX, Capilupi, мемуары Таванна, discours Генрихъ III, De Thou, Davila, мемуары Мерже и отчасти мемуары Маргариты. На эти источники было обращено исключительное вниманіе, и ихъ болѣе глубокое и подробное изученіе вновь привело къ выводу, сдѣланному прежде на основаніи изученія правительственныхъ актовъ и тайной корреспонденціи, т. е. правительству приписана главная, почти исключительная роль въ совершеніи рѣзни.

Что касается до остальныхъ вопросовъ, то все вниманіе было обращено на то, чтобы съ возможною точностью изслѣдовать важнѣйшіе моменты въ исторіи варезоломеевской ночи. На основаніи этихъ источниковъ и сличенія ихъ съ источниками болѣе ранняго времени (напр. мемуарами Конде, Монлюва и т. д.), изслѣдовано было, насколько вѣроятія заключается въ предположеніи, что рѣзня гугенотовъ была рѣшена еще на байонскомъ свиданіи. Это изученіе привело къ тому заключенію, что фактъ лишь *въроятенъ*, какъ *стремленіе* правительства, уже уясненное на основаніи и его манифестовъ, и всей его дѣятельности, но *вполнѣ достовѣрнымъ* его признать нельзя. Затѣмъ, послѣ общаго обзора событій, слѣдовавшихъ за свиданіемъ въ Байонѣ, обзора, сдѣланнаго самимъ профессоромъ, обращено было вниманіе на исторію убійства Липбероля, путешествіе во Францію папскаго нунція, на переговоры съ папой, по вопросу о бравосочетаніи Генриха Наварскаго съ Маргаритою Валуа, на смерть Жанны d'Альбре

и т. п. Совмѣстное изслѣдованіе этихъ событій показало, что французское правительство тщательно скрывало свой планъ, который, впрочемъ, сталъ выработываться лишь въ концѣ 1571 года (какъ то подтверждено было на основаніи изученіе реестровъ парижскаго *hotel de ville*), что оно ничего не сообщило о немъ даже папскому двору, что этотъ планъ не былъ вызванъ прямо гугенотами, заговоръ которыхъ былъ лишь ловкою выдумкою (его не подтверждаетъ ни одинъ современный документъ), что онъ былъ дѣломъ Екатерины Медичи, руководившейся стремленіемъ расширить власть короля. — Изслѣдованіе (дополнительное) дипломатической переписки послужило новымъ подтвержденіемъ тенденцій правительства, его стараній вести дѣло тайнѣ и прямого и исключительнаго участія его въ этой рѣзвѣ. Тѣ же доказательства были выведены и изъ частной корреспонденціи, помѣщенной въ *cabinet historique*, и изъ сообщенныхъ мною неизданныхъ документовъ.

Въ томъ же родѣ были послѣдовательно рассмотрѣны и всѣ событія самой вареоломсевской ночи.

Когда, такимъ образомъ, были изучены и критически разобраны всѣ источники и сдѣланы основные выводы, студентамъ было предложено: изложить общій ходъ событій и затѣмъ, на основаніи опредѣленія степени полноты источниковъ, т. е. ихъ недомолвоевъ, пропусковъ и т. д. какъ и потери документовъ, вновь перечислить тѣ пункты, которые вызываютъ наибольшее сомнѣніе, а отсюда сдѣлано заключеніе и о степени *вѣроятія* всѣхъ сдѣланныхъ выводовъ. Все это должно было быть, по плану, произведено самими слушателями; роль профессора ограничивалась лишь изложеніемъ въ концѣ всѣхъ тѣхъ общихъ началъ исторической критики, которыя вытекаютъ изъ всего произведеннаго изслѣдованія.

Таковъ, въ общихъ чертахъ, ходъ занятій въ исторической семинаріи Вуттке. Но это, такъ сказать, ея идеальный ходъ, такой, каковымъ онъ является въ теоріи. Разсматривая съ этой стороны занятія въ исторической семинаріи Вуттке, пѣтъ возможности, по моему мнѣнію, сдѣлать сколько нибудь вѣскія возраженія относительно плана и метода занятій. Можно упрекнуть Вуттке за слишкомъ широкую программу, за слишкомъ большое накопленіе матеріала; но этотъ упрекъ уравнивается съ избыткомъ тѣми выгодами, которыя, несомнѣнно, должны привести за собою правильно организованныя въ этомъ смыслѣ занятія. Я говорю о сравнительно большемъ количествѣ шансовъ приучить сту-

дентовъ къ критической работѣ, къ *осторожности* въ обращеніи съ матеріаломъ, къ *осмотрительности* при выводѣ заключеній. Благодаря подобному методу, въ немъ вырабатывается способность обращаться съ возможно большимъ количествомъ матеріала, не теряться среди мѣны разнообразныхъ и часто противорѣчивыхъ мнѣній и фактовъ. Наконецъ, вслѣдствіе выбора наиболѣе запутанныхъ и трудныхъ вопросовъ, вслѣдствіе работы надъ ними, облегчается впослѣдствіи работа надъ сравнительно болѣе легкими и менѣе запутанными вопросами. Если при этомъ происходитъ проигрышъ въ знаніи фактовъ, т. е. студентъ не ознакомляется съ извѣстнымъ періодомъ времени, а лишь съ однимъ его незначительнымъ (по времени) моментомъ, то зато выигрывается педагогическая сторона дѣла, составляющая, по самому характеру какъ вообще всѣхъ семинарій, такъ въ частности и въ особенности семинаріи Вуттке, существенное и важнѣйшее содержаніе всѣхъ занятій въ семинаріяхъ. У Вуттке эта чисто педагогическая цѣль до того затемняетъ собою чисто научную, т. е. изученіе факта какъ факта, что часто онъ пренебрегаетъ этою послѣднею, лишь бы вполне и всецѣло достигнуть первой. Такъ, намъ иногда приходилось видѣть, какъ онъ какъ бы забывалъ о томъ, что надобно въ томъ или другомъ случаѣ сдѣлать рядъ выводовъ, обобщеній, и ограничивался просто разборомъ источника, работою критическою студента, процессомъ критики.

Въ этомъ заключается одинъ изъ недостатковъ его семинаріи, недостатокъ влекущій за собою и цѣлый рядъ другихъ. Въ самомъ дѣлѣ, если мы обратимся къ практическому примѣненію метода и плана, усвоенныхъ Вуттке, то увидимъ, какъ далеко расходится теорія съ практикой, какъ мало выдержаннымъ оказывается ходъ занятій, какую массу трудностей приходится преодолевать и какъ, наконецъ, мало результаты соотвѣтствуютъ ожиданіямъ, вслѣдствіе того, что семинарія вовсе не рассчитана на способности и степень знаній студентовъ. Слѣдя за ходомъ занятій, мы имѣли случай не разъ убѣждаться, какъ мало были подготовлены слушатели для работъ подобнаго рода. Ихъ знанія оказывались часто весьма ограниченными. Такъ, когда было прочтено одно письмо, составленное придворною дамою изъ *legion volante* Еватерины Медячи, студенты не знали—что такое этотъ *legion*. Въ другой разъ ими былъ возбужденъ вопросъ, одно и то же ли лицо или нѣтъ герцогъ Анжу и герцогъ Алансонъ и т. д. Между тѣмъ занятія уже при-

ближались къ концу. Благодаря этимъ ограниченнымъ познаніямъ (пріобрѣтеніе большихъ путемъ слушанія лекцій было невозможно, такъ-какъ въ Лейпцигѣ уже въ теченіи покрайней мѣрѣ 4 или 5 лѣтъ ни разу не была читана исторія Франціи 15 в.), студенты не могли вполне сознательно и внимательно относиться къ дѣлу. Изъ ихъ памяти ускользала вся масса фактовъ, пріобрѣтенная въ теченіи всѣхъ занятій, и они не въ состояніи были дѣлать отвѣты на предлагаемые вопросы, если они относились къ предмету или факту, разсмотрѣніе котораго было сдѣлано въ одномъ изъ раннихъ засѣданій. Если студентъ зналъ что нибудь, то это лишь то, что онъ излагалъ самъ: извлеченія, сдѣланныя другими, совершенно пропадали для него. Здѣсь была вина отчасти и самого Вуттке. Онъ не доводилъ до конца своего дѣла. Отдавая студенту извѣстную хронику, какъ извѣстный документъ для изученія, онъ мало заботился о томъ, чтобы въ это извлечение были привнесены добытые уже прежде другими слушателями результаты. Если это оказывалось необходимымъ, онъ приводилъ ихъ самъ, что случалось почти постоянно. Такимъ образомъ онъ мимо воли нарушалъ и другую сторону дѣла, именно: уничтожалъ свободу и самостоятельность студентовъ. Оттого на послѣднихъ засѣданіяхъ, гдѣ должно было быть произведено *resumé* всѣхъ работъ, обнаружилось вполне, какъ мало было достигнуто. На его вопросъ—не можетъ ли кто нибудь изложить ходъ событій, имѣвшихъ мѣсто во время вореоломеевской ночи, лишь одинъ студентъ рѣшился отвѣтить, но и его отвѣтъ былъ до того запутанъ, неясенъ, невѣренъ и неточенъ, что Вуттке самъ принялся за рассказъ. Тоже произошло и съ вопросомъ, обращеннымъ къ студентамъ послѣ свода всѣхъ выводовъ,—не имѣетъ ли кто возразить на поставленные выводы. Со стороны студентовъ не послѣдовало ни малѣйшаго возраженія.

Понятно, что это было результатомъ несоотвѣтствія между программой занятій и степенью развитія и знаній студентовъ, и что успѣхъ дѣла зависитъ отъ уравновѣшенія этихъ двухъ сторонъ. Или самая программа должна быть измѣнена, или уровень познаній студентовъ долженъ быть повышеиъ. При томъ характерѣ, который носятъ на себѣ занятія въ германскихъ университетахъ, лишь первое измѣненіе можетъ имѣть мѣсто, или же студентъ долженъ нѣсколько лѣтъ подъ рядъ заниматься въ подобныхъ семинаріяхъ. Но это все таки не приведетъ къ вполне успѣшнымъ результатамъ. Во Франціи,

въ *école des hautes études*, этотъ недостатокъ былъ понятъ, и здѣсь въ системѣ устройства семинарій и было произведено измѣненіе во второмъ указанномъ смыслѣ. Студентъ, разъ записавшись въ семинарію, остается въ ней въ теченіи 3-хъ лѣтъ, изъ которыхъ въ первомъ его занятіи ограничиваются слушаніемъ лекцій по вопросу, который долженъ разбираться въ теченіи всего трехлѣтнаго курса, лекцій, состоящихъ главнымъ образомъ въ обзорѣ всѣхъ источниковъ, относящихся до вопроса. Второй годъ посвященъ разбору литературы вопроса, причѣмъ происходитъ работа сличенія выводовъ съ источниками. Наконецъ уже на 3-мъ году идутъ занятія въ духѣ занятій въ семинаріи Вуттке. Что это измѣненіе единственно цѣлесообразно, въ этомъ могъ убѣдиться всякій, кто посѣщалъ какъ семинаріи германскихъ профессоровъ, такъ и *école des hautes études*. Разница какъ въ знаніяхъ, такъ и въ умѣннѣ обращаться съ источниками, между слушателями *école des hautes études*, слушателями (по большей части) *école des chartes*, и нѣмецкими студентами поразительна въ этомъ отношеніи, и мы думаемъ, что въ указанномъ нами измѣненіи и заключается одна изъ причинъ подобнаго различія. Въ нашей статьѣ мы будемъ имѣть случай вновь вернуться къ этому вопросу, имѣющему серьезное значеніе для нашихъ университетовъ.

Мюнхенъ,
20 августа 1873.

И. Лучицкій.

ЭЛЕМЕНТАРНЫЙ УЧЕБНИКЪ ОБЩАГО УГОЛОВНАГО ПРАВА.*

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ

ИСТОРИЧЕСКОЕ И ФИЛОСОФСКОЕ ОСНОВАНІЕ УГОЛОВНАГО ПРАВА И ЗАКОНА.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Постепенное историческое развитіе уголовного права и происхожденіе различныхъ его укладовъ.

- § 22. Дѣйствующее уголовное право Европы какъ плодъ работы множества вѣковъ.
 - § 23. Органическій процессъ развитія уголовного права.
 - § 24. Подчиненіе его закону постепенности.
 - § 25. Три уклада уголовного права.
 - § 26. Уголовное право перваго уклада.
 - § 27. Характеристическія черты уголовного права этого уклада.
 - § 28. Композиція какъ переходная форма ко второму укладу.
 - § 29—30. Общій характеръ общественности, породившей уголовное право втораго уклада.
 - § 31. Характеристическія черты уголовного права этого уклада.
 - § 32. Остатки уголовного права перваго уклада при дѣйствіи таковаго втораго.
 - § 33. Общій характеръ общественности, создавшей уголовное право третьяго уклада.
 - § 34. Уголовное право этого уклада находится въ періодѣ созданія.
 - § 35. Характеристическія черты уголовного права этого уклада.
 - § 36. Индивидуализмъ уголовного права этого уклада.
 - § 37. Попытки иначе поставить вопросъ.
 - § 38. Отношеніе къ нимъ науки.
 - § 39. Органическая связь вообще уголовного права съ состояніемъ развитія человека.
- Литература.

§ 22. Уголовное право Европы въ томъ видѣ, въ какомъ оно существуетъ теперь, явилось не вдругъ; оно есть накопленная работа многихъ вѣковъ и множества поколѣній. Чтобы явиться въ настоящемъ своемъ видѣ, оно должно было пройти длинный рядъ видоизмѣненій, переходить изъ одного уклада въ другой.

§ 23. Процессъ этого развитія и видоизмѣненій есть процессъ органическій, то есть совершающійся по неизмѣннымъ законамъ, присущимъ природѣ обществъ человѣческихъ. Онъ не есть самостоятельный въ томъ смыслѣ, чтобы уголовное право развивалось и видоизмѣ-

* См. Унив. Изв. № 1.

нялось само изъ себя и само для себя, но подчиненный, такъ какъ развитіе и видоизмѣненіе уголовного права есть результатъ развитія и видоизмѣненія разнообразныхъ общественныхъ и частныхъ отношеній, а вмѣстѣ съ тѣмъ и міросерціанія человѣка, какъ существа общественнаго.

§ 24. Въ процессѣ развитія и видоизмѣненія уголовного права нѣтъ ничего произвольнаго, нѣтъ скачковъ, внезапностей и неожиданностей. Напротивъ, все въ немъ подчинено общему, свойственному всей природѣ, закону постепеннаго развитія, по которому одна формація явленій рождается изъ другой, по которому ближайшее послѣдующее мало чѣмъ отличается отъ послѣдняго предыдущаго, но гдѣ двѣ крайнія формаціи, не утрачивая ихъ родоваго сходства, кореннымъ образомъ между собою различаются.

§ 25. Обозрѣвая ходъ развитія уголовного права, можно различить три отличные другъ отъ друга его уклады: а) укладъ частной мести; б) укладъ общественнаго устрашенія; в) укладъ общественнаго исправленія и предупрежденія. Само собою разумѣется, что употребляемые здѣсь термины должны претендовать не на абсолютную, а на относительную ихъ вѣрность.

§ 26. Уголовное право частной мести мы называемъ правомъ перваго уклада, на томъ основаніи, что оно есть произведеніе перваго историческаго періода жизни человѣка.

Каждый историческій народъ Европы, прежде чѣмъ онъ выработалъ формы государственной жизни, переживалъ этотъ періодъ уголовного права. Но, на земномъ шарѣ до сихъ поръ существуютъ многія племена, которыя не развились выше уголовного права этой формаціи. Отъ этаго уклада дошли до насъ или законодательные памятники или черты историческихъ и летописныхъ оказаній. Первые принадлежатъ только нѣкоторымъ народамъ, что означаетъ не то, чтобы другіе историческіе народы не проходили чрезъ этотъ укладъ, а то, что ихъ законодательные памятники этого періода утрачены. Собственно законодательныхъ памятниковъ, въ которыхъ бы являлось уголовное право перваго уклада въ своемъ чистомъ видѣ, мы не имѣемъ. Тѣмъ не менѣе наприм. *Leges barbarorum* западно-европейскихъ народовъ, наша Русская Правда, и многіе другіе памятники этого рода, хотя принадлежащіе переходному періоду отъ перваго ко второму укладу уголовного права, содержать большинство чертъ уголовного права перваго уклада.

§ 27. Уголовное право этого уклада создано тѣмъ человѣкомъ, который живетъ въ семьѣ, въ родѣ и общинѣ, и который еще не развился до созданія общественности въ формѣ государства. Такъ какъ въ это время между одною семью и другою, между однимъ и дру-

гимъ родомъ не существуетъ никакой посредствующей, высшей власти, то каждая семья и каждый родъ, въ отношеніи къ другимъ семьямъ и родамъ, сами собою отиравляютъ уголовную юстицію. Вслѣдствіе этого, уголовное право этого періода носить слѣдующія черты:

а) Человѣкъ этого періода за причиненіе ему вреда, за нанесеніе обиды, за нарушеніе правъ членами другой семьи или другого рода, долженъ былъ самъ чинить расправу, при содѣйствіи членовъ своей семьи или рода. Расправа эта, была ли она справедлива или несправедлива, встрѣчала противодѣйствіе со стороны причинившаго вредъ, также вспомоцествуемаго членами своей семьи и рода. Изъ этого-то желанія, съ одной стороны отмстить за вредъ и обиду, съ другой защищаться противъ мести, и происходила взаимная вражда, или частная война.

б) Такъ какъ каждый смотрѣлъ на вредъ съ точки зрѣнія своихъ личныхъ интересовъ, то преступленіемъ считалось всякое вредное дѣйствіе. Вслѣдствіе этого уголовная неправда не отличалась или почти не отличалась отъ неправды гражданской. Несостоятельный преступникъ дѣлался рабомъ, какъ и несостоятельный должникъ. Способы взысканія долговъ не отличались отъ истязаній, бывшихъ послѣдствіемъ преступленія.

в) Понятіе о нравственномъ вмѣненіи почти неизвѣстно. Считается виновнымъ тотъ, чьими физическими силами совершено вредное дѣйствіе, или кто былъ случайно къ тому прикосновенъ. Вслѣдствіе этого, въ это время едва замѣтно различіе между преступленіемъ намереннымъ и неосторожнымъ. Кара постигаетъ сумасшедшихъ и дѣтей въ самомъ нѣжномъ возрастѣ.

г) Вслѣдствіе той же исключительно личной оцѣнки причиненнаго вреда, мало замѣтно различіе важнаго отъ маловажнаго или степеней вреда. По этому, равная кара падала и на убійцу, и на вора, и на обидчика словомъ.

д) Такъ какъ вредъ и обида разсматривается съ точки зрѣнія семейныхъ интересовъ обиженнаго, и такъ какъ отрицаніе этого вреда составляетъ интересъ семьи обидчика, то мечь съ одной стороны составляетъ обязанность каждаго члена семьи обиженнаго, съ другой она постигаетъ не только обидчика, но и членовъ его семьи. Отсюда беретъ свое начало убійство въ видѣ мести не только обидчика, но и членовъ его семьи.

е) Обиженный совершает расправу въ состояніи раздраженія, размѣръ котораго зависитъ не столько отъ объективныхъ причинъ, сколько отъ субъективнаго взгляда обиженнаго на понесенную обиду. Поэтому и кара, какъ выраженіе необузданнаго чувства раздраженія, проявляется въ самыхъ жестокихъ формахъ. Здѣсь берутъ начало: тѣлесныя наказанія въ видѣ истязаній, изуродованія, смертная казнь, простая и квалифицированная.

ж) При отсутствіи общей высшей власти, дѣло рѣшается силами семьи или рода. По этому неизбежно обладающій большимъ могуществомъ избѣгаетъ той кары, которая должна бы его постигнуть. Отсюда ведетъ свое начало та безнаказанность сильнаго, которая въ уголовномъ правѣ второй формации превращается въ неравенство наказаній по сословіямъ.

§ 28. Къ чертамъ уголовного права перваго уклада принадлежатъ также композиціи, или выкупъ вины преступленія и вреда имъ причиненнаго. Принадлежность композицій къ уголовному праву перваго уклада ясна изъ того: а) что обязанность платить ихъ падаетъ на всѣхъ членовъ семьи обидчика, равно какъ право на полученіе принадлежитъ всѣмъ членамъ семьи или рода обиженнаго; б) что самая тяжкая вина могла быть выкуплена состоятельнымъ, тогда какъ самая маловажная немущаго могла повлечь для него тягостныя послѣдствія; в) что слѣдовательно и въ композиціяхъ продолжаетъ дѣйствовать право сильнаго и взглядъ на преступленіе какъ на гражданскіе-вредное только дѣйствіе, безъ оцѣнки правственнаго вины, словомъ какъ на такую вину, отъ которой можно откупиться уплатою извѣстной суммы. Съ другой стороны композиціи знаменуютъ развитіе болѣе, чѣмъ семейной и родовой жизни между людьми, и слѣдовательно составляютъ нѣсколько болѣе совершенную форму права, форму переходную къ слѣдующей, второй. Справедливость этого подтверждается тѣмъ, что система композицій носитъ на себѣ черты работы нѣкоторой общей власти, и что она долго остается дѣйствующею въ періодъ образованія общегосударственной власти.

§ 29. Уголовное право втораго уклада выработано человѣкомъ, создавшимъ государство. Характеръ государства этого періода состоитъ въ преобладаніи и въ привилегіяхъ меньшинства и въ порожденіи и въ малоправіи большинства. Поэтому и уголовное право

этой формація содержитъ въ себѣ черты дѣятельности государства, основаннаго на привилегіяхъ и поработченіи.

§ 30. Съ образованіемъ государства и установленіемъ общегосударственной власти, право уголовной расправы переходитъ изъ семьи и рода въ руки этой власти. Такъ какъ эта власть является представительницею болѣе общихъ интересовъ, чѣмъ интересы семьи и рода, то и преступленіе разсматривается съ этой болѣе общей точки зрѣнія. То есть относительное обобщеніе и уравненіе интересовъ сопровождается и расширеніемъ точки зрѣнія на преступленіе какъ на явленіе, въ которомъ заинтересовано большее число гражданъ.

§ 31. Такимъ образомъ уголовное право втораго уклада, будучи произведеніемъ этихъ факторовъ, является въ слѣдующемъ видѣ:

а) Преступленіе разсматривается болѣе принципиально, съ точки зрѣнія не столько частныхъ интересовъ, сколько общихъ. По этому съ одной стороны объемъ его суживается установленіемъ понятія о немъ, какъ вредномъ дѣйствіи только для этихъ послѣднихъ интересовъ, съ другой расширяется вслѣдствіе возникновенія неизвѣстныхъ въ прежнемъ періодѣ общегосударственныхъ интересовъ и ихъ нарушеній.

б) Дѣятельность частныхъ лицъ отступаетъ въ это время на второй планъ, право же опредѣленія, что должно считать преступленіемъ и какимъ оно подлежитъ наказаніямъ, а равно и право отправленія правосудія переходитъ въ руки общегосударственной власти, которая устанавливаетъ принципъ нравственнаго вмѣненія, или вмѣненія въ вину не вреднаго дѣйствія вообще, какъ это было въ первомъ періодѣ, а вреднаго потому, что совершившій именно желалъ его совершить.

в) Тогда какъ понятіе о преступленіи, какъ дѣйствія вредномъ только для частныхъ и никакъ не болѣе родовыхъ интересовъ, допускало частныя сдѣлки, погашеніе вины посредствомъ примиренія, достигаемаго главнымъ образомъ уплатою денегъ, преступленіе уголовного права втораго уклада не допускаетъ, какъ общезвредное злое дѣйствіе, погашенія посредствомъ частныхъ сдѣлокъ, примиренія и выкупа. Для этой цѣли служить одно только государствомъ установленное наказаніе.

г) Вслѣдствіе того, что преступленіе совершается съ точки зрѣнія общихъ интересовъ и устанавливается общегосударственною властію, оно вмѣняется только тому, кто хотѣлъ его совершить и участвовать

въ совершеніи. Почему уголовное право этого уклада, вообще говоря, устраняетъ отъ отвѣтственности невинную семью преступника. Равнымъ образомъ исключаетъ отъ уголовной отвѣтственности малолѣтнихъ, совершающихъ преступленіе безъ разумія, и сумасшедшихъ, дѣйствующихъ въ разстройствѣ умственныхъ способностей.

д) Общегосударственная власть, какъ власть нейтральная, вносить больше спокойствія и мѣры въ оцѣнку преступныхъ дѣйствій. По этому она, сдерживая страстность и чувство раздраженія частнаго лица, устанавливаетъ въ этомъ періодѣ первыя зачатки, хотя и въ грубомъ видѣ, оцѣнки преступленій по важности нарушенныхъ правъ, по степени причиненнаго вреда, по мѣрѣ нравственной вины.

е) Но такъ какъ уголовное право этого уклада создавалось дѣятельностію государства, сложившагося изъ прежнихъ элементовъ, дѣйствовавшихъ при господствѣ частной мести, дѣятельностію государства, съ одной стороны основаннаго на привилегіяхъ и порабощеніи, съ другой вѣчно борющагося съ враждебными ему элементами, то оно является пропитаннымъ духомъ систематизированной мести и повидимому носившимъ девизъ: чѣмъ больше страха, тѣмъ больше правосудія. Оно собрало и систематизировало всѣ жестокости прежняго уклада, возведши въ общее, постоянное и болѣе или менѣе неизмѣнное то, что существовало въ видѣ частнаго, временнаго, зависимаго отъ усмотрѣнія частныхъ лицъ. Вслѣдствіе этого система наказаній этого періода главнымъ образомъ состоитъ: изъ смертной казни въ самыхъ изысканныхъ ея видахъ, изъ отнятія разныхъ членовъ тѣла, или изуродованій, изъ тѣлесныхъ наказаній, отнятія имущества и другихъ гражданскихъ правъ, принадлежащихъ человѣку.

ж) Будучи дѣломъ государства, основаннаго на привилегіяхъ и порабощеніи, уголовное право и правосудіе этой формаціи полно юридическаго и фактическаго неравенства наказаній съ установленіемъ смягченій, юридическихъ и фактическихъ изъятій для привилегированныхъ и усиленія жестокости и устрашительныхъ мѣръ для порабощенныхъ.

§ 32. Выше сказано, что переходъ одного уклада уголовного права въ другой происходитъ не вдругъ, а постепенно такъ, что въ то время какъ являются зародыши новой формаціи права, прежняя еще пользуется полною силою. Затѣмъ по мѣрѣ усиленія новой, старая слабѣетъ, пока, переходя отъ простаго уменьшенія къ равенству силъ, отъ равенства силъ къ полному ослабленію, она не исчезаетъ окон-

чательно, уступая полное господство второй, которая въ это уже время вступаетъ въ соперничество съ вновь нараждающеюся третьей. Согласно съ этимъ ходомъ развитія, вмѣстѣ съ уголовнымъ правомъ втораго уклада долго еще дѣйствуютъ остатки уголовного права перваго уклада. А именно:

а) Система частной вражды и особенно композицій долго еще терпится возникающею и крѣпнувшею общегосударственною властію, которая первую старается сначала только ограничить посредствомъ установленія дней Божія и королевскаго мира, городовъ и мѣстъ убѣжища, ограниченія лицъ имѣющихъ право мстить, а въ композиціяхъ, отчасти для регулировки, сама непосредственно участвуетъ.

б) Будучи преемницей тѣхъ элементовъ, которые создали уголовное право частной мести, общегосударственная власть во всемъ, что касается лично ея, усвоиваетъ безъ всякой перемѣны правила частной мести. Вслѣдствіе этого преступленія противъ государства въ этомъ періодѣ являются сформированными по міровозрѣнію прежняго періода, безъ введенія различія по важности подвергшихся нападенію интересовъ, по величинѣ причиненнаго вреда, по степени проявленія злой воли. Отвѣтственность за нихъ по прежнему падаетъ не только на виновныхъ, но и на невинную ихъ семью, что примѣнялось въ прежнемъ періодѣ въ видѣ общаго правила.

в) Состоя подѣ влияніемъ власти духовной, принимающей такое близкое участіе въ созданіи государства и оказывающей пользу установленіемъ нравственной дисциплины, или находясь съ нею въ союзѣ или особенно ей покровительствуя, общегосударственная власть способствуетъ также образованію понятій о преступленіяхъ противъ религіи и противъ домашней нравственности, съ исключительной точки зрѣнія интересовъ духовной власти, и съ примѣненіемъ къ нимъ началъ безразличія прежняго періода. Отсюда уголовное право этаго періода полно отнесенія безразличныхъ дѣйствій къ преступленіямъ противъ религіи, съ обложеніемъ ихъ тяжкими карами, вызванными чувствомъ мести и раздраженія.

г) Равнымъ образомъ общегосударственная власть цѣликомъ усвоиваетъ и выработанныя сложившеюся въ прежнемъ періодѣ отцовскою властію понятія о преступленіяхъ противъ правъ семейственныхъ и противъ семейной морали.

д) При существованіи и развитіи общегосударственной власти

долго еще въ этомъ періодѣ дѣйствуютъ остатки такъ сказать верховной власти или частныхъ лицъ или группъ низшей общественности, съ сохраненіемъ за ними права отправлять уголовную юстицію, съ болѣе или менѣе исключительной сословной точки зрѣнія. Вслѣдствіе этого въ этомъ періодѣ, на ряду съ общегосударственною уголовною юстиціею, живетъ и дѣйствуетъ патримоніальная юстиція дворянъ, монастырей, отдѣльная уголовная юстиція надъ гражданами духовенства и т. п.

§ 33. Уголовное право третьяго уклада есть созданіе вполне окрѣпшаго государства, и притомъ такого, въ которомъ не имѣютъ мѣста привилегіи и политическое порабощеніе, и которое слѣдовательно построено на равноправіи всѣхъ гражданъ предъ закономъ, на мысли, что дѣломъ государственной жизни состоитъ въ доставленіи безопасности и благосостоянія не меньшинству, а всѣмъ классамъ гражданъ безъ различія.

§ 34. Такъ какъ подобное государство, зародившись въ XVIII стол., въ настоящее время находится только въ періодѣ своего развитія, а не полного осуществленія, то третій укладъ уголовного права, къ которому принадлежитъ современное уголовное право европейскихъ народовъ, не можетъ быть рассматриваемъ какъ вполне сложившійся. Онъ проявилъ свое существованіе и свой характеръ тѣмъ, что отбросилъ всѣ черты перваго періода, проникшии и остававшіяся во второй. Но въ немъ замѣтны еще всѣ главныя характеристическія черты сего послѣдняго. Такъ что съ одной стороны вымираніе сихъ послѣднихъ, а съ другой развитіе до полного господства ей свойственныхъ качествъ есть дѣло общественной жизни будущихъ человѣческихъ генераций.

§ 35. Характеристическія черты уголовного права этой формации слѣдующія:

а) Преступленіе считается равно вреднымъ дѣйствіемъ, вызывающимъ одинаковое наказаніе, въ какому бы слою общества не принадлежалъ совершитель; это на основаніи того общаго положенія, что всѣ равны предъ закономъ уголовнымъ, который не знаетъ привилегій.

б) Преступленіе есть дѣло личное того, кто его совершаетъ. По этому ни въ какихъ преступленіяхъ семья не отвѣчаетъ за своего члена.

в) Преступленіемъ считается только дѣйствіе, которое содержитъ въ себѣ матеріальное нападеніе на чьи нибудь права. На этомъ осно-

ваніи, исключаются изъ списка преступленій многія дѣйствія, не носящія упомянутого признака, которыя въ уголовномъ правѣ первой и особенно второй формации занимаютъ мѣсто въ числѣ тяжкихъ преступленій противъ государства, религіи и нравственности.

г) Наказаніе есть только неизбежная необходимость, вызываемая пользою его для защиты пріобрѣтенныхъ правъ и установившихся интересовъ. Но этому изъ него изгнано всё, что является мученіемъ и истязаніемъ существа одного съ нами рода, всякое варварство уголовного права первой и второй формации, которое вызвано было къ жизни личнымъ, ничѣмъ не сдержаннымъ, раздраженіемъ, состояніемъ страха и чувствомъ мести. Истязанія, изуродованія, тѣлесныя наказанія, смертная казнь, пожизненное лишеніе правъ, вѣчно длящееся безчестье, и вообще пожизненное наказаніе,—чужды уголовного права этой формации. Если они еще тамъ и сямъ въ Европѣ остаются они знаменуютъ только, что остатки прежней формации еще сильны, а качества новой еще не вполне воздѣйствовали.

г) Воспринявъ общія начала вмѣненія прежде существовавшія, уголовное право третьей формации стремится ихъ специализировать такъ, чтобы точнѣе опредѣлить виновность и наказуемость, смотря по дѣйствительной важности нарушенныхъ интересовъ, по свойству причиненнаго вреда, и по качеству и степени участія воли въ совершеніи преступленія. Отсюда стремленіе по возможности индивидуализировать какъ въ законѣ, такъ и въ примѣненіи опредѣленія вины къ каждому конкретному случаю, который порождаетъ жизнь.

д) Главнымъ, если не исключительнымъ, наказаніемъ уголовного права этой формации служитъ лишеніе свободы, какъ выраженіе мысли о наказаніи какъ мѣрѣ, охраняющей естественныя и пріобрѣтенныя права отъ насильственныхъ нападеній. Но такъ какъ само это наказаніе вызывается исключительно пользою имъ приносимою; такъ какъ отнять у человѣка свободу посредствомъ содержанія его въ тюрьмѣ, какъ дикого звѣря въ клѣткѣ, не значитъ еще достигнуть пользы, если содержащий не только не утратитъ прежнихъ качествъ, приведшихъ его къ преступленію, но и еще больше ихъ разовьетъ среди болѣе испорченныхъ своихъ товарищей; то, для превращенія этого наказанія въ болѣе полезное, даже съ точки зрѣнія охранительной, современное общество и государство, какъ творецъ уголовного права третьей формации, стремятся сдѣлать тюремное заключеніе исправительнымъ. От-

сюда, берутъ свое начало исправительныя тюрьмы, составляющія характерическую черту нынѣ дѣйствующаго права.

§ 36. Нынѣ дѣйствующее уголовное право, хотя представляетъ начало третьей формаціи, въ сущности есть переходнаго свойства. Оно, подобно праву предыдущей формаціи, исключительно основано на понятіи о преступленіи какъ индивидуальномъ явленіи, противъ котораго употребляются столько же индивидуальныя средства. Конечно, есть все данна думатъ, что индивидуализмъ всегда будетъ однимъ изъ главныхъ элементовъ уголовного права въ тѣсномъ смыслѣ слова, хотя уголовное право, въ смыслѣ уголовной политики должно брать во вниманіе болѣе общія причины преступности, чѣмъ частныя.

§ 37. Въмѣстѣ съ сознаніемъ нѣкоторыхъ органическихъ недостатковъ нынѣшнихъ общественныхъ отношеній, проявляются зачатки и новыхъ ученій о возможности дальнѣйшаго развитія нынѣ дѣйствующей формаціи уголовного права. Эти ученія стремятся: а) выставить преступленіе произведеніемъ не столько индивидуальной, сколько общей причины; б) указать на то, что источникъ преступности въ нѣкоторой степеніи ищется самымъ обществомъ, которое привыкло врать и въ тоже время по меньшей мѣрѣ терпѣть однородныя въ нравственномъ отношеніи явленія; в) установить необходимость такихъ общихъ мѣръ, которыя бы взыскали, если то возможно, источники нѣкоторыхъ преступленій и которыя бы вообще болѣе предупреждали проявленіе преступности, чѣмъ ее карали. Очевидно эти ученія, если и могутъ имѣть какое либо значеніе, то въ области уголовной политики, которою руководствуется законодатель, издающій законы не только для примѣненія репрессіи въ каждомъ данномъ случаѣ, но и для дѣйствія предупрежденія.

§ 38. На сколько осуществимо воплощеніе этихъ стремленій въ дѣйствительности, это можетъ разрѣшить общественная жизнь будущихъ человѣческихъ генераций, которая одна обладаетъ творческою силою претворить стремленія въ дѣйствительную жизнь, и такимъ образомъ создавать новыя формаціи уголовного права. Дѣло науки уголовного права, какъ науки установившихся формъ общежитія, какъ фактора, который обладаетъ только творческою силою для пониманія и для разработки существующихъ формъ, а не для созданія новыхъ, состоитъ въ томъ, чтобы указать на зачатки новыхъ идей.

§ 39. Обзорѣвая затѣмъ весь ходъ развитія и видоизмѣненій

уголовнаго права, легко замѣтить что оно является до высокой степени дѣломъ челоѵка данной эпохи, носи на себѣ печать характера и качествъ этого челоѵка и общественной среды, въ которой онъ живетъ. Слѣдовательно перемены уголовнаго права исключительно зависятъ отъ развитія и видоизмѣненій челоѵка въ смыслѣ рода.

Литература: Эверс. Древнее русское право, перев. Платонова. 1835. *Иванищевъ.* Исслѣдованіе о платѣ за убійство въ древнемъ русскомъ и другихъ славянск. закопод 1840. *Половъ.* О русской правдѣ по отношенію къ уголовному праву. 1841. *Даме.* Исслѣдованіе объ уголовномъ правѣ Русской правды. 1860. *Калачовъ.* Судебникъ царя Іоанна Васильевича. Юрид. Зап. Рѣдкина. Т. I и II. *Димовскій.* Исслѣдованіе началъ уголовнаго права заключающихся въ уложеніи царя Алексѣя Михаил. 1847. *Денъ.* О наказаніяхъ, существовавшихъ въ Россіи до ц. Алек. Мих. 1848. *Богдановскій.* Разнітіе понятій о преступленіи и наказаніи въ русскомъ правѣ до Петра В. 1857 г. *Тыбишевъ-Дмитріевъ.* О преступномъ дѣйствіи по русскому до-петровскому праву. 1862. *Новгородскій.* Очеркъ исторіи уголовнаго законодательства въ Европѣ съ начала XVIII в. Кіевъ 1862. 2 Т. *Городисскій.* О влдіи Беккариа на русское уголовное право. Журн. М. Юст. 1864 г. Сент. *Кистяковскій.* Изложеніе началъ уголовнаго права по назаву. *Неклюдовъ.* Очеркъ исторіи уголовнаго права. Третье приложеніе къ учебнику Бернера, пмъ переведенному. Иностранная литература. *Pastoret.* Histoire de la legislation. 1817—1837. 11 vol. Содержитъ много историческихкихъ данныхъ объ уголовномъ правѣ Греціи. *Salvador.* Histoire des institutions de Moïse et du peuple hebreu. 1828. 4 vol. Четвертый томъ посвященъ уголовному праву. *Alb. Du-Boys.* Histoire du droit criminel des peuples anciens. 1845. *Ею же.* Histoire du droit criminel des peuples modernes. 1854—1860. 3 vol. *Ею же.* Histoire du droit criminel d'Espagne. 1870. 1 vol. *Loiseleur.* Les crimes et les peines dans l'antiquité, et dans les temps modernes. 1863. *Thonisson.* Histoire du droit criminel dans l'antiquité. 1870. 2 vol. *Saint-Edme.* Dictionnaire de la penalité dans toutes les parties du monde connu. 1828. 5 vol. *Riviere.* Esquisse historique de la legislation criminelle chez Romains. 1844. *Laboulaye.* Essai sur les lois criminelles des Romains. 1845. *Ortolan.* Cours de legislation penale comparée. Introduction historique. 1841. *Michaëlis.* Mosaisches Recht. 1770—75. 6 vol. Уголовное право изложено въ 5 и 6 книгахъ. *Rein.* Das Criminalrecht der Römer von Romulus bis auf Justinianus. *Zumpt.* Das criminalrecht der Römischen Republik. 1865—71. 4 B. *Stein.* Geschichte des französischen Strafrechts und des Processes. 1846. *Henke.* Grundriss einer Geschichte des deutschen peinlichen Rechts und der peinlichen Rechtswissenschaft. 1809. 2 B. *Wüda.* Das Strafrecht der Germanen. 1842. *Köstlin.* Geschichte des deutsche Criminalrechts im Umriss. 1859. *Geib.* Lehrbuch des deutschen Strafrecht. 1861. Первый томъ почти исключительно посвященъ исторіи римскаго и нѣмецкаго права. *Holtzendorff.* Handbuch, выше приведенный; большая часть перваго тома посвящена обзорнѣю исторіи уголовнаго права, начиная съ

Римлянъ. *Sclopis. Storia della legislazione italiana. 1868—70. 5 vol. Utta.*
Delle vicissitudini et del progresso del diritto penale in Italia. Napoli. 1837.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Философское основаніе уголовного права. Теорія основанія и дѣл и наказанія.

- § 40. Фактъ неизмѣннаго существованія уголовного права указываетъ на нѣкоторую общую непреложную причину его бытія.
 - § 41. Наука стремится отыскать эту причину.
 - § 42. Первые открытія этой причины относятся къ временамъ младенчества человеческой общественности.
 - § 43. Возникновеніе и изобрѣтеніе множества теорій въ XVIII и XIX стол. и нѣкоторая анархія между ними.
 - § 44. Классификація этихъ теорій.
 - § 45. Теоріи такъ называемыя абсолютныя.
 - § 46. Теоріи извѣстныя подъ именемъ относительныхъ.
 - § 47. Теоріи смѣшанныя.
 - § 48. Теоріи подъ названіемъ отвергающихъ наказаніе.
 - § 49. Значеніе теорій абсолютныхъ.
 - § 50. Что такое въ частности теорія справедливости?
 - § 51. Теоріямъ относительнымъ присуща общая идея, при видимой ихъ разнхарактерности.
 - § 52. Большинство теорій извѣстныхъ подъ именемъ отвергающихъ наказаніе въ сущности его не отвергаютъ.
 - § 53. Теорія Овена составляетъ исключеніе.
 - § 54. Причины слабости и неустойчивости теорій всѣхъ четырехъ категорій.
 - § 55. Задача науки при изысканіи основаній наказанія.
 - § 56. Основанія его въ единичномъ человѣкѣ.
 - § 57. Основанія его въ осложненномъ видѣ, въ обществѣ человеческомъ.
 - § 58. Всякая форма общественности стремится къ своей защитѣ.
 - § 59. Теоріи относительныя ближе другихъ подошли къ истинному основанію наказанія.
 - § 60. Въ чемъ собственно состоитъ ихъ заслуга.
 - § 61. Родство и разнovidность такъ называемыхъ теорій отвергающихъ наказанія съ старыми теоріями, въ особенности относительными.
- Литература.

§ 40. Фактъ существованія уголовного права у всѣхъ народовъ, во всѣ періоды развитія человѣка, какъ рода, уже самъ по себѣ указываетъ на неизмѣнно существующія и неизмѣнно, а не по прихоти и произволу, дѣйствующія въ родѣ человеческомъ какія-то причины, условливающія необходимость существованія уголовного права, а слѣдовательно и наказанія.

§ 41. Одного факта существованія уголовного права недостаточно, однакожъ, для объясненія и установленія основанія его. Наука, какъ продуктъ дѣятельности ума человеческого, стремящагося отыскать всему разумную, или, по крайней мѣрѣ, повятную и достаточную причину явленій, поставила себѣ задачу отыскать не только вѣншее, но и внутреннее, а слѣдовательно единственно вѣрное основаніе уголовного права и наказанія. Отсюда, берутъ свое происхожденіе такъ называемыя теоріи наказанія.

§ 42. Въ самыя младенческія времена развитія человѣка уже появляются теоріи, указывающія на причину и основаніе существованія уголовного права и наказанія. Но теоріи этого времени самаго зачаточнаго свойства; развитіе и значеніе въ наукѣ онѣ пріобрѣтаютъ съ самымъ развитіемъ среды, ихъ создающей и цитающей. Вторая половина XVIII в. и послѣдующее время до нашихъ дней было временемъ усиленнаго стремленія науки уголовного права разрѣшить указанныя проблемы, и вмѣстѣ съ тѣмъ временемъ созданія того, что въ наукѣ уголовного права носятъ названіе теорій наказанія.

§ 43. Это стремленіе въ указанной дѣл было столь сильно, что оно превратилось можно сказать въ страсть изобрѣтенія теорій наказанія. Отсюда порожденіе множества теорій, другъ друга критикующихъ, другъ друга исправляющихъ, а въ сущности большею частію состоящихъ въ видоизмѣненіи и въ передѣлкѣ старыхъ. Въ концѣ концовъ вышло: невиданное ни въ одной наукѣ множество теорій, борьба и нѣкоторая анархія мнѣній, и ни одной общеприпятой теоріи, ни одного общепризнаннаго за несомнѣнное разрѣшеніе поставленной задачи. Въ послѣднее время, однакожь, вслѣдствіе безрезультатности прежняго направленія, состоящаго въ мелкой придирчивой критикѣ и въ желаніи или создать свою теорію, или видѣть особенную теорію—тамъ, гдѣ высказано было только мнѣніе, изыскаетъ побужденіе строить новыя теоріи и замѣчается стремленіе отыскать, вмѣсто теорій, претендующихъ быть исключительно вѣрными, нѣкоторыя основанія, по которымъ дѣйствительно человѣчество примѣняло и примѣняетъ наказаніе.

§ 44. Существующія теоріи основанія и дѣлей наказанія обыкновенно раздѣляютъ на слѣдующіе четыре разряда: а) теоріи абсолютныя, б) относительныя, в) смѣшанныя и г) отвергающія наказаніе.

§ 45. Къ теоріямъ абсолютнымъ принадлежатъ слѣдующія: а) теорія наказанія, почитаемаго божественнымъ учрежденіемъ, какимъ оно является въ законахъ Моисея, какимъ его представляли въ средніе вѣка, и какъ училъ въ новѣйшее время нѣмецкій философъ Шталь; б) теорія наказанія, какъ категорическаго императива, т. е. врожденнаго непреложнаго и не нуждающагося въ доказательствахъ требованія наказанія со стороны практическаго разума, вмѣняющаго человѣку въ обязанность исполненіе нравственныхъ правилъ, и требующаго кары въ случаѣ нарушенія оныхъ, теорія изложенная Кантомъ; в) теорія Гегеля, или теорія уничтоженія посредствомъ нака-

знія влѣсеннаго преступленіемъ протнворѣчія между частною волею, проявляющеюся въ преступленіи, и общею волею, которою является право; г) теорія наказанія, основаннаго на врожденной челоѣву справедливости, теорія, которой держатся преимущественно нѣмецкое изъ новѣйшихъ криминалистовъ.

§ 46. Къ теоріямъ относительноымъ принадлежатъ: а) теорія наказанія, какъ устрашенія, теорія главнымъ образомъ практическая, средневѣковая, а съ другой стороны теорія Филанджіери и нѣвюрихъ новѣйшихъ криминалистовъ, ставящихъ устрашеніе, если не исключительнымъ, то по крайней мѣрѣ главнымъ мотивомъ и основаніемъ наказанія; б) теорія наказанія какъ средства психическаго принужденія, Фейербаха и подобныя ей: предупрежденія Грольмана, предостереженія Бауера; в) теорія полезности Бентама, смотрѣвшаго на наказаніе какъ на учрежденіе, приносящее пользу отвлращеніемъ на будущее время повторенія преступленій; г) теорія Гоббса, Локка, Вателя, Руссо и Беккариа, теорія наказанія, какъ учрежденія, основаннаго на общественномъ договорѣ, вызываемаго и поддерживаемаго различными видами общественной пользы; д) теорія наказанія Карминьяви, какъ учрежденія вызываемаго потребностями охраненія общественной и частной безопасности и благосостоянія; е) теорія Мартина, считавшаго наказаніе необходимымъ для защиты существованія государства; ж) теорія исправленія, считающаго наказаніе необходимымъ, какъ средство исправленія преступника.

§ 47. Теорія смѣшанныя состоятъ изъ смѣся теорій абсолютныхъ и относительныхъ. Они не представляютъ ничего оригинальнаго, чего бы не содержалось въ предыдущихъ. Такова, напримѣръ, электическая теорія Бернаера, который, будучи послѣдователемъ Гегеля, въ тоже время допускаетъ основательность всѣхъ другихъ относительныхъ теорій, утверждая, что каждая изъ нихъ указала на одно какое нибудь истинное основаніе наказанія. Къ послѣдователямъ смѣшанныхъ теорій слѣдуетъ причислить и тѣхъ новѣйшихъ криминалистовъ, которые, указывая на врожденную справедливость, какъ на основаніе наказанія, въ тоже время признають и другія его основанія, какъ напр. исправленіе преступника, отвлращеніе другихъ отъ совершенія преступленій и т. д.

§ 48. Къ теоріямъ отвергающимъ наказаніе относятъ самыя разнообразныя теорія, какъ то: а) теорію фрэнологовъ; б) теорію соціа-

листа Овена; в) теорію уголовно-статистическую; г) теорію такъ называемыхъ матеріалистовъ, и многія другія. Разница между многими изъ нихъ велика. Можно, однакожъ, указать на одну, присущую всѣмъ имъ идею, которая даетъ право причислять ихъ къ одному роду. Эта идея состоитъ въ томъ, что онѣ одинаковыми и притомъ противоположными, всѣмъ старымъ теоріямъ вышеупомянутыхъ трехъ родовъ, образомъ объясняютъ происхожденіе преступленія. По смыслу старыхъ теорій первыхъ трехъ категорій преступленіе рассматривается, какъ произведеніе единичной злой воли преступнаго субъекта, безъ выясненія причинъ, почему сложилась такая злая воля, желающая совершить преступленіе. По объясненію же рассматриваемыхъ теорій, преступленіе, какъ и всякое явленіе въ природѣ, безъ причины не бываетъ. Причины же преступленій лежатъ хотя и въ воли человѣка, — но воля въ свою очередь есть такъ сказать результатъ причинъ ее порождающихъ и отъ нея независимыхъ, какъ то: известнаго устройства организма того, кто (какъ учатъ френологи) совершаетъ преступленіе, или организациі общества, какъ учатъ социалисты изъ школы Овена, или вообще произведеніе міровыхъ законовъ, лежащихъ въ самомъ человѣкѣ, въ обществѣ, его окружающемъ, и въ природѣ среди которой онъ живетъ, какъ учатъ естествоиспытатели изъ школы такъ называемыхъ матеріалистовъ и отчасти статистики.

Что касается значенія абсолютныхъ теорій, то о нихъ должно сказать слѣдующее. Однѣ изъ нихъ, будучи основаны на релятивномъ вѣрованіи, теряютъ свою силу съ исчезновеніемъ этого вѣрованія. Такова теорія о наказаніи, какъ божественномъ учрежденіи. Это самая древнѣйшая теорія, господствовавшая въ періодъ уголовного права первой и особенно второй формациі. Эта теорія была идеализаціею частной мести и средневѣковой системы утрашенія, имѣвшихъ чисто реальныя корни. По отношенію къ положительному праву, она занимала тоже положеніе, какое въ наше время занимаетъ въ таковому теорія справедливости, какъ прирожденнаго человѣку вѣчества. Другія теоріи, какъ теоріи Канта и Гегеля, будучи произведеніемъ метафизики—этого секуляризованнаго богословія нашего времени—суть теоріи кабинетныхъ идеологовъ, теоріи литературныя, а не научныя. Что такое категорическій императивъ Канта, абсолютно требующій и какъ бы жаждущій наказанія, какъ не положеніе съ одной стороны требующее само объясненія и анализа своихъ составныхъ частей, а съ

другой стороны какъ не таже слѣбая потребность мести, только назван-
ной другимъ, болѣе идеализированнымъ именемъ, положеніе, признавъ
которое, Кантъ въ своихъ практическихъ выводахъ начерталъ программу
уголовной юстиціи, оправдывающей кастрацію, цѣлованіе обидчивомъ
руки обиженнаго, смертную казнь во чтобы то ни стало. Не метафи-
зическое ли построеніе такъ называемая общая Гегелевская воля, не
произведеніе ли воображенія выставленіе имъ преступленія чѣмъ-
то не существующимъ, ничтожнымъ, и не игра ли словъ названіе
преступленія отрицаніемъ общей воли, наказанія—другимъ отрица-
ніемъ, уничтожающимъ первое отрицаніе и дающимъ величину поло-
жительную.

Теорія абсолютной справедливости повѣйшаго времени есть по-
нятіе болѣе относительное, чѣмъ абсолютное. Абсолютно справед-
ливаго въ наказаніи на столько, на сколько оно неизбежно необхо-
димо. Затѣмъ самое понятіе о справедливомъ есть не столько
повятіе примитивное, неизмѣнное, самостоятельно существующее,
сколько создаваемое, относительное, видоизмѣняющееся и всегда на-
ходящееся въ органической связи съ состояніемъ данной общест-
венности, которой оно является освящающимъ началомъ, на какой бы
ступени, низкой или высокой, ни стояла эта общественность. Вслѣд-
ствіе этого, человѣкъ данной общественности, создавши систему уго-
ловнаго права, вызванную реальными законно-существующими усло-
віями этой общественности, естественно и основательно считаетъ, что
эта система вполне справедлива; иначе впрочемъ и быть не можетъ,
такъ какъ она вполне соответствуетъ и совершенно удовлетворяетъ
его потребностямъ, и такъ какъ другія формы права въ этомъ со-
стояніи и не мыслимы, и не возможны. Такъ человѣкъ, создавшій уго-
ловное право первой формации и не вышедшій изъ ея условій, считаетъ
его вполне справедливымъ, хотя это право не болѣе какъ необходимо
вытекаетъ изъ тогдашняго развитія человѣка и затѣмъ слѣдующею
формаціею права отвергается, какъ нѣчто несправедливое и противное
вновь народившимся условіямъ жизни, а вмѣстѣ съ тѣмъ и новымъ
понятіямъ справедливости. Уголовное право второй формации, которое
узаконяло вѣшать человѣка за нѣсколько копѣекъ, которое считало
висѣлицы и эшафоты первою принадлежностію общественности, а у
человѣка, хотя бы и преступнаго, отнимало жизнь столь же равно-
душно, какъ и у безсловесной твари,—эта система права считалась

также воплощеніемъ самой справедливости, человѣкомъ его создавшимъ. Словомъ, справедливость есть только предикатъ, который человѣкъ даетъ созданному имъ праву, она есть такъ сказать свѣтская апотеоза необходимыхъ и вызываемыхъ чисто реальными потребностями учреждений. Все сказанное, однакожь, не означаетъ того, чтобы понятія справедливости были произвольны и измѣнчивы по какой нибудь прихоти или единичныхъ лицъ, или даже и цѣлыхъ народовъ. Напротивъ, они вырабатываются по тѣмъ же неизмѣннымъ законамъ развитія, по коимъ совершается развитіе человѣческой общественности. Причемъ несомнѣнно, что выработанныя необходимостію понятія справедливости составляютъ драгоцѣнное достояніе рода человѣческаго, и что высшая цивилизація не можетъ отказаться отъ своихъ понятій въ пользу низшей, хотя съ другой стороны человѣкъ, какъ существо способное къ усовершенствованію, не выработать еще такихъ понятій справедливости, которыя бы исключали ихъ развитіе и усовершенствованіе. Вотъ почему, если понятіе справедливости наказанія въ жизни народовъ играетъ важную роль, являясь освящающимъ элементомъ существующихъ наказаній и ихъ примѣненія, то съ другой стороны слѣдуетъ признать, что это понятіе, какъ не самостоятельное, а зависимое, не можетъ быть признано теоретическимъ, всеобъемлющимъ основаніемъ наказанія. Наказаніе не потому необходимо, что справедливо, а потому справедливо, что необходимо.

Человѣкъ всѣхъ періодовъ развитія считаетъ свои понятія объ уголовномъ правосудіи справедливыми, какъ бы они несовершенны или возвышены ни были. Дикарь, не развившій своей общественности дальше семейнаго быта, считаетъ исполненіемъ вѣлній божества убійство въ видъ отмщенія членовъ семьи обидчика, тогда какъ по понятіямъ нашего времени такое убійство было бы признано за величайшее злодѣяніе. Средневѣковой человѣкъ, посылавшій на костры сотни и тысячи еретиковъ и колдуновъ, *мнилъ службу тѣмъ приносить Богу*, а въ наше время это считается дѣломъ грубаго и невежественнаго человѣка, который свои личные интересы прикрывалъ высшимъ авторитетомъ. Такимъ образомъ въ каждый великій историческій періодъ господствуетъ совокупность известныхъ убѣжденій о справедливомъ, согласно которымъ формируются уголовные законы. Но эти понятія суть порожденія потребностей живущихъ въ обществѣ, но сами по себѣ не имѣютъ самостоятельнаго существованія. Вслѣдствіе того, что они не самостоятельны, а зависимы, и происходитъ то, что они видоизмѣняются вмѣстѣ съ тѣмъ обществомъ, которое ихъ производитъ.

§ 51. Всѣ относительныя теоріи, не смотря на видимое ихъ разнообразіе, въ сущности имѣютъ между собою поразительное сходство. Многообразіе ихъ скорѣе состоитъ въ частности, чѣмъ въ общемъ ихъ смыслѣ. Всѣ эти теоріи до одной основываютъ наказаніе на пользѣ и потребности общества. Но каждая изъ нихъ выставляетъ въ

тоже время и свое специальное основаніе, которое, однакожь, въ концѣ концовъ есть та же польза и необходимость общества. Теорія утрашенія тождественна по своей сущности съ теорією Фейербахова психическаго принужденія, Гральянова предупрежденія и Бауерова предостереженія, такъ какъ эти три теоріи, также какъ и первая, привлавали наказаніе разумнымъ потому, что оно и преступника и другихъ отвращаетъ отъ совершенія новыхъ преступленій, чтобы тѣмъ самымъ охранять установившійся порядокъ, неизблемость государства, свободу наждаго жить и дѣйствовать въ немъ, право на жизнь, имущество и т. д. Средневѣковой человѣкъ, практиковавшій теорію утрашенія, употреблялъ наказаніе также съ цѣлію подавить жестокостію вазней склонность къ преступленіямъ или уничтожить самага преступника и тѣмъ укрьпить частную и общую безопасность. Теоріи Гобеза, Локка, Бентама, Беккари, признававшія основаніемъ наказанія пользу и общее благо, считали оный таки, подобно вышеуомянутымъ теоріямъ, что то и другое достигается посредствомъ отвращенія наказаніемъ преступника и другихъ отъ совершенія будущихъ преступленій. Теоріи Кармивьяни и Мартина, усматривающія основаніе наказанія въ охраненія частной и общей безопасности и благосостояніа и въ защитѣ и сохраненіи государства, то есть въ сохраненіи того, что составляетъ пользу, благо и необходимость существованія человѣка, какъ единицы и какъ рода, считаютъ оный наказаніе средствомъ отвращать и преступника и другихъ отъ совершенія будущихъ преступленій, для достиженія упомянутой цѣли. Сама теорія исправленія, признающая разумность наказанія только подъ условіемъ его исправительности, въ сущности доуекаетъ его ради пользы, общаго блага и сохраненія обществъ и человѣка въ немъ живущаго. Въ то время, какъ всѣ вышеизясленные относительныя теоріи считали возможнымъ достигнуть своихъ цѣлей наказаніемъ, не выкая въ то, дѣйствительно ли онѣ ими достигаются; теорія исправленія идетъ далыне: по замѣчая, чтобы старое наказаніе отвращало и преступника и другихъ отъ преступленій, она видитъ возможность достигнуть этого только превративъ наказаніе въ средство исправленія.

§ 52. Теоріи, которыя обыкновенно принято называть теоріями отвергающими наказаніе, въ сущности, за исключеніемъ нѣкоторыхъ немвогихъ, наказанія не отвергають. Такое названіе онѣ получили отъ того, что онѣ, иначе объясняя происхожденіе преступленія, отвергають не наказаніе вообще, а основаніе и жестокость наказанія

старыхъ школь, убѣжденныхъ, что безъ признанія нравственнаго вмѣненія, государство не въ правѣ принимать противъ преступниковъ мѣры безопасности. По смыслу этихъ теорій, преступленіе хотя и есть произведеніе воли человѣка, но сама эта воля есть результатъ причинъ, отъ власти человѣка независящихъ. Изъ этого однакожь, не слѣдуетъ, чтобы преступленіе можно было считать дѣйствіемъ безразличнымъ, или что преступниковъ слѣдуетъ оставлять на свободѣ, какъ и гражданъ невинныхъ въ преступленіи. Такъ какъ преступленіе и при такомъ объясненіи его происхожденія все же есть вредное дѣйствіе, такъ какъ преступникъ, коего злая воля сложилась не по его желанію, все же остается членомъ опаснымъ для общества, то противъ него и слѣдуетъ употреблять извѣстныя мѣры, называемыя наказаніемъ. Такова сущность вообще этихъ теорій.

Что дѣйствительно эти теоріи не отвергаютъ наказанія—въ этомъ легко убѣдиться, выкинувши въ сущность нѣкоторыхъ теорій въ частности. Такъ Гомель или Юхъ, рѣшительно отвергнувъ нравственное вмѣненіе, и признавъ преступленіе произведеніемъ естественныхъ причинъ, въ тоже время признаетъ исполнѣ необходимымъ наказаніе, такъ какъ оно по его ученію есть необходимая мѣра безопасности и средство отвращенія вредныхъ дѣйствій, каковы суть преступленія. Самъ Ансельмъ Фейербахъ, извѣстный криминалистъ, котораго теорію хотя не считаютъ отвергающею наказаніе, въ сущности держался, хотя и не въ такой рѣзкой формѣ, одинаковой теоріи съ Гомелемъ, то есть рѣшительно отвергалъ нравственное вмѣненіе, но признавалъ необходимость и разумность наказанія, какъ психическаго принужденія, могущаго отвращать и наказуемаго и другихъ отъ будущихъ преступленій. Теорія Френологовъ, съ такою энергіею настаивавшая на общихъ физическихъ причинахъ происхожденія частной злой воли—источника преступленій, отнюдь не отвергала наказанія, а требовала только, чтобы сдѣлать его исправительнымъ, превративъ его въ нечто такое, что явилось бы средствомъ, но возможности уничтожающимъ причины преступленій, какъ въ организмъ преступника, такъ и въ его. Словомъ, что касается вопроса о наказаніи, эта теорія содержитъ въ себѣ не возваніе къ безнаказанности, а призываніе сдѣлать наказаніе проникнутымъ духомъ милосердія, превратить его въ мѣру полезную и исправительную для бѣднаго, хотя и преступнаго брата. Наконецъ нѣкоторыя изъ этого рода теорій, какъ напримѣръ теорія естествоиспытателей, извѣстныхъ подъ именемъ материалистовъ, и теорія статистиковъ, указавши на причины происхожденія преступленій, оставляютъ безъ разсмотрѣнія вопросъ о наказаніи. (Подробности, подтверждающія высказанную общую мысль, можно найти въ учебникѣ Барнера, въ переводѣ Неклюдова стр. 49—92).

§ 53. Только очень немногія теоріи, въ родѣ теоріи Овена, приписывающей происхожденіе преступленій главнымъ образомъ крайне ненормальному устройству нынѣшнихъ обществъ, вмѣстѣ съ отрицаніемъ состоятельности этого устройства отрицаютъ разумность и основательность наказанія. Невѣря въ состоятельность единичнаго исправ-

ленія, теорія Овена требуетъ радикальнаго преобразованія общества, или уничтоженія,—что одно и тоже по смыслу этой теоріи—общихъ причинъ, порождающихъ преступленія. Послѣдователи этой теоріи въ тоже время убѣждены, что съ кореннымъ преобразованіемъ общества изсякнетъ самый источникъ преступности. Эта теорія основана главнымъ образомъ на вѣрѣ въ возможность вдругъ преобразовать общество такъ, что въ немъ исчезнутъ преступленія. Если она покоится на невѣрномъ положеніи о возможности немедленно, кореннымъ образомъ, перестроить общество, тогда какъ преобразование это идетъ по неизмѣннымъ законамъ, которыхъ обойти не въ силахъ не только отдѣльная личность, но и цѣлый народъ; то съ другой стороны нельзя не признать въ ней справедливымъ того положенія, что количественность и качественность преступности можетъ уменьшиться посредствомъ полезныхъ и возможныхъ въ данную минуту преобразованій соціальныхъ, чему исторія совершившихся и совершающихся реформъ представляетъ достаточныя доказательства.

§ 54. Причина неустойчивости теорій всѣхъ четырехъ категорій заключается въ томъ, что онѣ, съ забвеніемъ существовавшей и существующей дѣйствительности, всю свою силу полагаютъ или въ какомънибудь общемъ, а ригоріи взятомъ, положеніи, и въ логической вѣрности частныхъ этимъ положеніямъ, или въ тѣхъ, хотя распространенныхъ, вѣрованіяхъ, которыя принадлежатъ къ мнѣніямъ времени. Взявши за исходный пунктъ какоенибудь положеніе, они стараются не сами подойти къ жизни, а жизнь натянуть на готовое положеніе. Поэтому каждая теорія легко находила своего критика, который терпѣлъ ту же участь, когда пытался создать свою теорію по старымъ образцамъ.

§ 55. Задача, между тѣмъ, науки вообще болѣе скромна; она состоитъ не въ томъ, чтобы сочинить круглую теорію, вѣрную логически самой себѣ, но несоответствующую дѣйствительности, а въ томъ, чтобы, если то возможно, подмѣтить истинную причину и жизненное основаніе явленія. Слѣдовательно, забота науки уголовнаго права должна быть направлена не на то, чтобы создать хотя всеобъемлющія, но болѣе воображаемыя, чѣмъ дѣйствительныя основанія наказанія, а на выполненіе болѣе скромной задачи, состоящей въ томъ, чтобы указать, по какому дѣйствительно присущему живни основанію, изъ какой необходимости и ради какихъ побужденій и цѣлей, человекъ примѣнялъ и примѣняетъ наказаніе.

§ 56. Выходя изъ этой точки зрѣнія, нельзя не замѣтить слѣ-

дующихъ общихъ основаній, побужденій и цѣлей, которыми человѣкъ, съ тѣхъ поръ какъ запомнить его исторія и до нашихъ дней, неизмѣнно руководствуется, примѣняя наказаніе: а) преступленіе отнимаетъ у него какое нибудь матеріальное или нравственное благо, потому онъ имъ обиженъ, оскорбленъ; б) оно выводитъ его изъ нормальнаго состоянія и ставитъ въ состояніе раздраженія, страха и опасенія за будущее. Изъ такого состоянія проистекають три побужденія: а) отомстить или воздать зломъ за зло обидчику или нарушителю принадлежащаго ему блага, или права; б) охранить себя на будущее время отъ преступленій путемъ ли физическаго уничтоженія своего обидчика, посредствомъ ли отнятія, вслѣдствіе употребленія другихъ физическихъ способовъ, у него вообще возможности вредить, или наконецъ путемъ наведенія на него и на постороннихъ страха, могущаго отбить охоту въ подобнымъ нарушеніямъ принадлежащихъ обиженному благъ, правъ и интересовъ; в) возвратить, если то можно, матеріальное, отнятое преступленіемъ, благо, или по крайней мѣрѣ получить соотвѣтствующее по мнѣнію обиженнаго вознагражденіе.

§ 57. Это примитивныя, если можно такъ выразиться, основанія наказанія, которыя присущи единичному человѣку, и которыя впервые создали наказаніе въ безгосударственное время. Создавая государство, человѣкъ не могъ явиться съ другими чувствами, побужденіями и цѣлями; такимъ образомъ и въ государственное время осталось основаніе наказанія тоже. Но оно не могло не осложниться и не видоизмѣниться: всѣ тѣ побужденія, вся та необходимость, всѣ тѣ цѣли, которыя у безгосударственнаго человѣка, при созданіи наказанія, были индивидуальными, личными, субъективными, у человѣка, создавшаго государственность, являются коллективными, общими, болѣе объективными. Такимъ образомъ въ обществѣ и государствѣ основаніе наказанія является реакціею не частною, а общею, коллективною, не одного лица, а многихъ, воодушевленныхъ одними чувствами, интересами, движимыхъ въ одной и тойже цѣли, словомъ дѣйствующихъ по однимъ и тѣмъ же основаніямъ. Такъ наказаніе превратилось изъ мѣры частнаго воздаянія зломъ за зло въ таковую же общую, изъ средства охраны безопасности и благосостоянія частныхъ въ способъ обезпеченія безопасности и благосостоянія болѣе или менѣе общихъ.

§ 58. Вслѣдствіе образованія и развитія государства создаются новые интересы, новыя права, новыя формы общежитія. Всѣ они, при-

надлежать ли въ высокосовѣршеннымъ или столцимъ на низкой степени развитія формамъ общественной жизни, всегда стремятся къ охраненію своего существованія, и, потерпѣвъ зло отъ преступленія, требуютъ наказанія по вышеизложеннымъ основаніямъ.

§ 59. Изъ теорій первыхъ трехъ категорій, не смотря на притязаніе каждой изъ нихъ быть исключительно вѣрною, только относительныя, повидимому, ближе подошли къ выясненію настоящаго основанія наказанія, когда онѣ указали на пользу, благо, самосохраненіе личное и коллективное, какъ на основаніе, на которомъ покоится наказаніе. Слабая ихъ сторона состояла въ томъ, что онѣ пользу, благо, самосохраненіе личное и коллективное принимали въ значеніи рациональнымъ, не обративъ вниманія на ихъ историческое видоизмѣненіе.

§ 60. Руководимый вышеупомянутыми тремя побужденіями, породившими наказаніе и слѣдовательно служащими ему основаніемъ, человѣкъ давалъ въ извѣстное время одному побужденію болѣе простора, чѣмъ другому, смотря по степени своей цивилизаціи. Такъ, чувство мести и желаніе или возвратить потерянное благо, или получить вмѣсто его вознагражденіе, были преобладающими побужденіями при употребленіи наказанія у человѣка, находившагося въ безгосударственномъ состояніи. Отсюда типическая форма наказанія въ этотъ періодъ чистая месть и композиція или выкупъ за преступленіе. И до сихъ поръ въ наказаніи дѣйствительно проглядываетъ элементъ мести, видоизмѣненной въ такъ называемое на современномъ языкѣ возмездіе, копейно не личное, а общественное, которое нѣкоторые изъ современныхъ криминалистовъ, какъ Бернеръ, принимаютъ за главное основаніе наказанія. Равнымъ образомъ, и до сихъ поръ идея вознагражденія за причиненный вредъ живетъ въ уголовномъ правѣ, хотя она занимаетъ въ немъ второстепенное мѣсто. Изъ побужденія охранить на будущее время себя отъ вреда, причиняемаго преступленіемъ, изъ побужденія провиннутаго вмѣстѣ съ тѣмъ чувствомъ мести, родилась средневѣковая теорія устрашенія, которая породила систему самыхъ жестокихъ наказаній и изуродованій. Господство теоріи устрашенія въ его рѣзкой и исключительной формѣ прошло, но нельзя сказать, чтобы побужденіе къ охранѣ личной и общественной безопасности не поддерживало до сихъ поръ остатковъ устрашенія въ системѣ наказаній, хотя оно начинаетъ, по видимому считать возможнымъ и цѣлесообразнымъ достиженіе своего удовлетворенія, превращеніемъ наказанія только въ мѣру частаго охраненія и

если возможно и въ мѣру исправленія безъ приѣси устрашенія, вліяніе котораго на количество преступности сомнительно. Отсюда стремленіе въ наше время теоріи исправленія стать, если не основаніемъ наказанія, то существеннымъ элементомъ его.

§ 61. Выше сказано, что почти всѣ такъ называемыя теоріи отвергающія наказаніе, педовольствуясь указаніемъ ближайшей причины преступленія, лежащей въ злой волн, стараются посредствомъ анализа этой воли указать болѣе отдаленныя и болѣе объективныя. Въ этомъ состоитъ коренное ихъ отличіе отъ старыхъ теорій. Но въ одномъ пунктѣ первая теорія имѣетъ гораздо больше, чѣмъ обыкновенно думаютъ, сходства съ послѣдними, именно: въ пунктѣ признанія преступленія явленіемъ вреднымъ и такимъ, противъ котораго слѣдуетъ употреблять извѣстныя мѣры, и на которое отнюдь не слѣдуетъ смотрѣть со сложенными руками. Существенная разница между ними состоитъ въ томъ, что старыя теоріи, признавъ злую частную волю причиною преступленія, дальше этой причины не идутъ, между тѣмъ эти новыя, неограничиваясь этимъ, анализируютъ злую волю, разлагаютъ ее на составные элементы и находятъ, что сама злая воля въ свою очередь есть результатъ причинъ болѣе общихъ. Эти теоріи, не будучи признаны наукою уголовнаго права за такія, которыя могли бы лечь въ основаніе системы наказанія, а тѣмъ болѣе наказанія вообще, тѣмъ не менѣе оказываются не безъ частичнаго вліянія на историческое развитіе уголовнаго права. Вліяніе это выразилось и выражается въ постепенномъ смягченіи положительныхъ системъ наказанія. Теоріи исправленія, смысла и значенія которыхъ, какъ сильнаго элемента современнаго уголовнаго права, отвергать никто не можетъ, получаютъ нѣкоторые свои соки отъ этихъ теорій. Второстепенное, въ ряду другихъ, ученіе о смягчающихъ вину обстоятельствахъ, если не въ своихъ общихъ основаніяхъ, то въ своемъ практическомъ частномъ примѣненіи, ищетъ частной поддержки въ тѣхъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, подъ вліяніемъ которыхъ перѣдко совершается преступленіе. Наконецъ никто не станетъ утверждать, чтобы предупреденіе преступленій, — посредствомъ распространенія образованія во всѣхъ классахъ общества, посредствомъ усовершенствованія знаній, посредствомъ возможныхъ социальныхъ реформъ и улучшенія экономическаго благосостоянія среди низшихъ слоевъ общества, посредствомъ развитія болѣе высокихъ понятій о долгѣ человѣка и гражданина среди всѣхъ классовъ — было или не умѣство, или не желательно, или невозможно. Но преду-

прежде́ние преступле́ній—вопросъ относящійся въ уголовной поли-
тикѣ—имѣетъ болѣе почвы въ теоріяхъ четвертой категоріи, чѣмъ въ
тазовыхъ трехъ первыхъ.

Литература: *Спасовичъ*. Ст. 10—62. *Бернеръ*, пер. Неклюдова. Ст. 7—91. Переводчику здѣсь принадлежитъ приложеніе второе, очеркъ теорій, отрицающихъ право наказывать, с. 50—91, работа самостоятельная и достойная вниманія. *Будзинскій*. С. 308—362. *Чебышева-Дмитріева*. Рѣчи о правѣ наказанія, 1859. *Непп*. Kritische Darstellung der Strafrechtstheorien. 1829. *Ею же*. Darstellung und Beurtheilung der Deutschen Strafrechts Systeme. 1845. 3 B. *Bauer*. Die Warnungstheorie nebst einer Darstellung und Beurtheilung aller Strafrechtstheorien. 1830. *Абегг*. Die verschiedene Strafrechtstheorien. 1835. *Welkker*. Staat, Recht und Strafe. 1828. *Berner*, въ Archiv des Criminalrechts. 1845. *Holtzendorff*. Handbuch. Strafrechtstheorien, глава написанная Гейнце. *Helie*. Предисловіе къ Rossi. Traité de droit pénal. 1863. *Ею же* предисловіе къ переводу Бекварин. *Franck*. Philosophie du droit penal. 1864. *Bertauld*. Cours de code penal. Appendice. 1873.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

ОБЪ УГОЛОВНОМЪ ЗАКОНѢ.

1. Определе́ніе, составныя части, происхожде́ніе, оти́зна и формы уголовного закона.

§ 62. Что такое уголовный законъ.

§ 63. Составныя части уголовного закона.

§ 64. Уголовный законъ есть внѣшняя оболочка уголовного права.

§ 65. Двои́й способъ происхожде́нія уголовного зако́на: а) обыча́й и б) законодательная дѣятельность.

§ 66. Кругъ дѣйствія обычая въ нынѣдѣйствующемъ правѣ.

§ 67. Процесъ его оти́зна.

§ 68. Три основныя формы уголовного закона.

§ 69. Форма абсолютно-неопредѣленная.

§ 70. Абсолютно-опредѣленная.

§ 71. Относительно-опредѣленная.

§ 62. Уголовнымъ закономъ называется постановленіе, которымъ запрещается или повелѣвается что-нибудь подѣ страхомъ наказанія.

§ 63. Уголовный законъ состоитъ изъ двухъ частей: а) опредѣлительной или диспозитивной, и б) утвердительной или санкціонурующей. Первая содержитъ опредѣленіе извѣстнаго дѣйствія, въ которомъ всегда подразумевается его запрещеніе или предписаніе; вторая совмѣщаетъ въ себѣ санкцію этого запрещенія, или наказаніе.

§ 64. Уголовный законъ есть только форма, выраженіе уголовного права, какъ совокупности понятій даннаго народа, въ данный періодъ его развитія, о правомъ и неправомъ. Не законъ созидаетъ уголовное право, а на оборотъ. Вообще говоря, въ созданіи уголовного закона не остается мѣста произволу законодателя, которому приходится только закрѣплять уже народившіяся или вызываемыя потреб-

ностями быта понятія о правомъ и неправомъ, созданныя сложившимися общественными отношеніями.

§ 65. Обязанный своимъ происхожденіемъ жизни даннаго народа, уголовный законъ является на свѣтъ двоякимъ путемъ: а) путемъ обычая, и б) путемъ дѣятельности законодателя. Первымъ путемъ онъ исключительно создается въ періодъ господства уголовного права первой формациі; вторымъ въ періодъ образованія и дѣйствія уголовного права второй и преимущественно третьей формациі. Но, и при дѣйствіи двухъ послѣднихъ формаций, въ особенности же второй, уголовное право, созданное путемъ обычая, сохраняетъ свою силу. Такъ въ средніе вѣка уголовное право было на половину происхожденія путемъ обычая, на половину путемъ законодательной дѣятельности. Уголовное право третьей формациі создается главнымъ образомъ законодательною дѣятельностью, хотя абсолютно не исключаетъ и дѣятельности обычая.

§ 66. Въ нынѣ-дѣйствующемъ уголовномъ правѣ обычай имѣетъ самое ограниченное примѣненіе. Общее правило, признаваемое за неизмѣнный принципъ существующаго уголовного права, что безъ закона нѣтъ ни преступленія, ни наказанія (*Nullum crimen sine previa lege penale, Nulla poena sine lege*), низвели дѣйствіе обычая до минимума. Объемъ этого дѣйствія можетъ быть выраженъ въ слѣдующемъ положеніи: Обычай не можетъ имѣть въ уголовномъ правѣ другаго значенія, кромѣ руководства при толкованіи закона, какъ авторитетъ дѣлъ постоянно-одинаково судимыхъ (*auctoritas rerum perpetuo similiter judicatarum*). Слѣдовательно, по обычаю, нельзя безъ существованія закона, признать извѣстное дѣйствіе ни преступнымъ, ни подлежащимъ наказанію.

§ 67. Отмѣна уголовного закона подчиняется тѣмъ же самымъ законамъ развитія, какъ и его происхожденіе. Онъ или выходитъ изъ употребленія путемъ жизни, которая начинаетъ мало по малу его не примѣнять, такъ что наконецъ онъ окончательно изъ жизни исчезаетъ; или онъ отмѣняется законодателемъ, то посредствомъ частныхъ законовъ, то посредствомъ изданія цѣлыхъ кодексовъ. При чемъ законъ, созданный путемъ обычая, нерѣдко отмѣняется законодателемъ, равно какъ установленный законодательною дѣятельностію можетъ выйти изъ употребленія путемъ обычая. Если вслѣдствіе развитія народной жизни вымираютъ извѣстныя понятія о справедливомъ и несправедливомъ, и если законодательная дѣятельность не надлежащимъ

образом функционирует, то и уголовный старый законъ, какъ порожденіе этихъ вымершихъ понятій, выходитъ изъ употребленія, какъ это случилось въ концѣ XVII и въ теченіи XVIII стол. въ Европѣ со многими законами. Чтобы поставить уголовный законъ въ соответствие съ видоизмѣнившимися понятіями народа о справедливомъ и несправедливомъ, является на помощь уголовная кодификація, которая, въ различіе отъ старыхъ временъ, со второй половины XVIII в. представляетъ себя болѣе нормальнымъ образомъ въ томъ смыслѣ, что она старается поставить уголовный законъ въ уровень потребностямъ даннаго народа.

§ 68. Уголовный законъ является въ трехъ формахъ: а) въ формѣ абсолютно-неопредѣленной, б) абсолютно-опредѣленной и в) относительно-опредѣленной.

§ 69. Законы абсолютно-неопредѣленной формы суть тѣ, которые, запрещая известное дѣйствіе, подъ страхомъ уголовного взысканія, не опредѣляютъ природы наказанія ни въ количественномъ ни въ качественномъ отношеніи, представляя усмотрѣнію судьи выборъ и рода и степени и мѣры наказанія. Такой формы законы составляли принадлежность среднихъ вѣковъ и существовали въ Западной Европѣ до конца XVIII стол., и отчасти у насъ до изданія уложенія. Эта форма, какъ узаконяющая произволъ судьи, есть одна изъ самыхъ несовершенныхъ; благодаря ей, могла развиваться и существовать средневѣковая система уголовного права, полная жестокостей и произвола.

§ 70. Законы абсолютно-опредѣленной формы суть тѣ, въ которыхъ точно опредѣлена мѣра наказанія какъ въ качественномъ, такъ и въ количественномъ отношеніи, и усмотрѣнію судьи не оставлено никакого простора. Такую форму законовъ хотѣли создать въ Западной Европѣ въ концѣ XVIII и началѣ XIX стол. Но она, будучи вызвана реакціею противъ недостатковъ предыдущей формы, оказалась тоже недостаточною въ томъ отношеніи, что она стѣсняетъ законную свободу судей дробить наказаніе, смотря по индивидуальностямъ каждаго отдѣльнаго случая.

§ 71. Законы относительно-опредѣленной формы суть тѣ, въ которыхъ или опредѣляется въ болѣе или менѣе широкихъ формахъ количество наказанія, но не опредѣляется точно его качество, а предоставляется судьямъ выбирать одно изъ двухъ и даже трехъ видовъ наказаній, или же точно опредѣляется качество наказанія, но опре-

дѣленіе количества предоставляется усмотрѣнію судьи, не иначе впрочемъ какъ въ извѣстныхъ болѣе или менѣе широкихъ предѣлахъ, за которые ни ниже ни выше судья переступать не долженъ. Законами этой формы съ одной стороны полагаются извѣстныя границы судебскому усмотрѣнію, и уничтожается почва для произвола, съ другой не отнимается у судей и свобода, необходимая для опредѣленія наказанія, соответственно безконечному разнообразію создаваемыхъ живнѣ случаевъ. Эта форма, признаваемая за наиболѣе совершенную, самая употребительная въ современныхъ кодексахъ.

8. Дѣйствіе уголовного закона по отношенію къ времени.

§ 72. Отношеніе стараго и новаго закона между собою.

§ 73. Оно устанавливается относительною изъ строгостию.

§ 74. Законъ новый болѣе строгій обратнаго дѣйствія имѣть не можетъ.

§ 75. Новый законъ болѣе мягкій напротивъ.

§ 76. Примѣненіе егд къ уголовнымъ дѣламъ конченнымъ.

§ 77. Къ уголовному судопроизводству не примѣняется формула: законъ обратнаго дѣйствія не имѣеть.

§ 72. Такъ какъ уголовный законъ есть только выраженіе понятій даннаго народа о правомъ и неправомъ, которыя въ свою очередь формируются и измѣняются подъ преобладающимъ вліяніемъ общественнаго строя и общественныхъ отношеній, то онъ измѣняется вмѣстѣ съ тѣми факторами, которые его производятъ. Отсюда рождаются рядъ вопросовъ о силѣ и дѣйствіи стараго и новаго закона по отношенію ко времени совершенія даннаго дѣйствія.

§ 73. Рѣшеніе этихъ вопросовъ исключительно оспаривается за томъ соображеніи, который изъ законовъ, старый или новый, строже караетъ данное дѣйствіе.

§ 74. Если новый законъ строже стараго, то есть или онъ устанавливаетъ наказаніе за дѣйствіе, которое прежде не было запрещено подъ страхомъ наказанія, или возвышаетъ прежде существовавшее наказаніе за данное преступленіе; то онъ примѣняется къ тѣмъ только дѣйствіямъ, которыя совершены послѣ его изданія, а къ остальнымъ примѣняется старый законъ. Къ такому новому закону во всей своей силѣ примѣняется формула, что законъ обратнаго дѣйствія не имѣеть. Эта формула создана духомъ новѣйшаго права, возставшаго противъ нерѣдко практиковавшагося въ средніе вѣка жестокаго, страстнаго, полнаго произвола и оскорбляющаго чувство справедливости обычая, издавать болѣе строгіе законы для болѣе строгой кары дѣйствій уже совершившихся.

§ 75. Напротивъ, если новый законъ мягче стараго, то есть если онъ или исключаетъ нѣкоторыя дѣйствія изъ разряда подлежащихъ наказанію, или за нѣкоторыя преступленія уменьшаетъ наказаніе; то онъ примѣняется къ дѣйствіямъ, совершеннымъ не только послѣ, но и до его изданія, старый же болѣе строгій законъ прекращаетъ свое дѣйствіе.

§ 76. Изъ вышеизложеннаго принципа вытекаетъ, что новый болѣе мягкій законъ примѣняется не только къ тѣмъ дѣйствіямъ, надъ которыми судъ еще не провознесень, но и къ тѣмъ, относительно которыхъ послѣдовалъ приговоръ; послѣдній долженъ быть видоизмѣненъ, согласно новому закону. Идя логически, должно принять за правило, что подобный законъ слѣдуетъ примѣнить и къ тѣмъ осужденнымъ, которые уже несутъ наказаніе въ видѣ лишенія свободы. О такомъ примѣненіи требуется только специальное упоминаніе въ самомъ законѣ, а самое примѣненіе его есть дѣло администраціи, а не суда.

§ 77. Такъ какъ предполагается, что новые законы, касающіеся судопроизводства, имѣютъ въ виду установить лучшіе способы открытія истины, то они примѣняются къ дѣйствіямъ, совершившимся какъ послѣ, такъ и до ихъ изданія. Изъ этого правила существуютъ два исключенія: первое запрещаетъ распространять на прежнее время законы, устанавливающіе болѣе короткіе судебные сроки; второе повѣлываетъ, чтобы обвиняемые были судимы только нормальными судами, которымъ подсудны равно всѣ граждане. Обычай назначать экстраординарные суды на извѣстные случаи нынѣ осужденъ, какъ узаконяющій произволь и ведущій къ вѣзаконной жестокости.

3. Дѣйствіе уголовного закона по отношенію къ лицамъ и мѣсту.

§ 78. Дѣйствіемъ его управляютъ три принципа.

§ 79. Принципъ территоріальности.

§ 80. Личнаго подчиненія.

§ 81. Общественнаго самосохраненія.

§ 82. Объемъ примѣнимости перваго.

§ 83. Примѣненіе втораго въ двухъ отношеній.

§ 84. Въ первомъ.

§ 85. Во второмъ.

§ 86. Примѣненіе принципа общественнаго самосохраненія.

§ 78. Дѣйствіемъ уголовного закона по отношенію къ лицамъ управляютъ три принципа: а) принципъ территоріальности, б) принципъ личнаго подчиненія, и в) принципъ общественнаго самосохраненія.

§ 79. Первый принципъ состоитъ въ томъ, что кто бы ни совершилъ на территоріи даннаго государства дѣйствіе, запрещенное его

закономъ подѣ страхомъ наказанія, онъ подлежитъ дѣйствию сего уголовного закона.

§ 80. Второй принципъ, принципъ личнаго подчиненія, состоитъ въ томъ, что на какой бы территоріи поданный государства ни совершилъ дѣйствіе, обложенное наказаніемъ въ его кодексѣ, дѣйствіе сего кодекса на его распространяется.

§ 81. Принципъ самосохраненія выражается въ томъ, что всякій иностранный подданный, совершившій, на территоріи ли своего государства или на территоріи другаго, преступленіе противъ третьяго, можетъ быть въ извѣстныхъ случаяхъ судимъ по законамъ сего третьяго государства.

§ 82. Изъ этихъ трехъ принциповъ первенствующая роль принадлежитъ принципу территоріальности, какъ основному и обнимающему почти всѣ уголовные случаи, за весьма немногими исключеніями. Въ силу этого принципа дѣйствию уголовного закона подлежатъ всѣ тѣ запрещенныя имъ дѣянія, которыя совершены на территоріи государства, будутъ ли они совершены подданными сего государства, или иностранцами, за исключеніемъ государей и дипломатическихъ агентовъ. Легко понять, что если каждое государство станетъ преслѣдовать всѣ уголовныя дѣйствія, совершенныя на его территоріи, то тѣмъ самымъ немного останется дѣйствительныхъ преступленій, которыя избѣгнуть кары уголовного закона, особенно при большомъ сходствѣ уголовныхъ законовъ, каковыми отличаются законы Европейскихъ народовъ. Всѣ европейскіе народы безъ исключенія до таковой степени строго держатся принципа территоріальности, не уклоняясь слѣдовать другимъ принципамъ, какъ добавочнымъ, что они судятъ преступленія совершенныя на ихъ территоріи, хотя бы они совершены были не ихъ подданными и противъ другаго государства. Нѣкоторыя же государства, какъ Англія и Сѣверо-Американскіе штаты другихъ принциповъ и не признаютъ. Если они наказываютъ какъ подданныхъ, такъ и иностранцевъ за преступныя дѣйствія, совершенныя на ихъ территоріи; то съ другой стороны своихъ подданныхъ, совершившимъ преступленіе на чужой территоріи и затѣмъ убѣжавшихъ на территорію своего государства, выдаютъ, если есть требованіе, тому государству, на территоріи котораго преступленіе совершено. Подданный даннаго государства, понесшій наказаніе въ другомъ за дѣйствіе, учиненное на его террито-

ри, не подлежатъ, на основаніи принципа территоріальности, наказанію въ своемъ. Нѣкоторые кодексы содержатъ постановленіе о добавочномъ наказаніи, въ случаѣ мягкости понесеннаго; но этотъ принципъ добавки не заслуживаетъ одобренія.

§ 83. Гораздо меньшимъ объемомъ примѣненія пользуется принципъ личнаго подчиненія, который имѣетъ въ этомъ отношеніи второстепенное значеніе. Онъ дѣйствуетъ въ двухъ направленіяхъ: съ одной стороны, чтобы избавить подданныхъ даннаго государства отъ дѣйствія уголовныхъ законовъ другаго государства, стоящаго на низшей ступени развитія; съ другой чтобы восполнить юстицію другаго государства, которой виновный подданный карающаго государства по какому нибудь случаю избѣжалъ.

§ 84. Примѣненіе принципа личнаго подчиненія въ первомъ случаѣ. Вслѣдствіе великаго различія между уголовными законами западной Европы и законами народовъ восточныхъ: Турціи, Персіи, Китая, Японіи, Сіама и другихъ, государства Европы выговорили себѣ у сихъ и имъ подобныхъ государствъ право примѣнять принципъ личнаго подчиненія къ своимъ подданнымъ, совершающимъ преступленія на территоріи сихъ государствъ. На семъ основаніи подданные наприм. Россіи, совершающіе преступленія на территоріи Турціи, Персіи, Китая, судятся въ маловажныхъ проступкахъ русскимъ консуломъ по русскимъ уголовнымъ законамъ, а въ важныхъ препровождаются въ свое отечество.

§ 85. Примѣненіе принципа личнаго подчиненія во второмъ направленіи. Въ случаѣ если подданный даннаго государства совершитъ преступленіе на территоріи чужаго государства и не понесетъ наказанія въ семъ государствѣ, то онъ наказывается по законамъ своего отечества, если онъ очутится въ его фактической власти. Тутъ возможны три случая: а) или подданный совершаетъ преступленіе на чужой территоріи противъ законовъ своего государства; б) или онъ совершаетъ его на чужой территоріи противъ законовъ государства сей территоріи; в) или онъ совершаетъ преступленіе на чужой территоріи противъ законовъ третьяго государства. Во всѣхъ трехъ случаяхъ, если принципъ территоріальности не воздѣйствовалъ, и если подданный не былъ наказанъ ни въ томъ государствѣ, въ которомъ онъ совершилъ пре-

ступленіе, ни въ томъ, противъ котораго совершилъ, то вступать въ дѣйствіе принципъ личнаго подданія и преступникъ несетъ наказаніе по законамъ своей страны. Само собою разумѣется, что въ этомъ случаѣ законъ отечества преступника можетъ вступить въ дѣйствіе, или когда подданный явится на территорію своего государства, или когда будетъ выданъ тѣмъ государствомъ, въ предѣлахъ котораго онъ совершилъ преступленіе. Но если онъ, совершивъ преступленіе на чужой территоріи и противъ законовъ чужаго государства, очутится во власти своего; то государства, который придаетъ въ этомъ случаѣ больше значенія принципу личнаго подданія предъ принципомъ территориальности, своего подданнаго не выдаютъ, а судятъ сами по своимъ законамъ, хотя бы государство, въ предѣлахъ котораго, или противъ котораго совершено преступленіе, и требовало выдачи. Для воздѣйствія уголовного закона противъ подданнаго, совершившаго преступленіе на чужой территоріи и притомъ противъ другаго государства, требуется обвиненіе со стороны сего послѣдняго. Въ нѣкоторыхъ кодексахъ существуетъ раціональное правило, по которому подданные подлежатъ наказанію за преступныя дѣйствія, совершенныя на чужой территоріи только въ томъ случаѣ, если сіи дѣйствія принадлежатъ въ разрядъ преступленій. Равнымъ образомъ, нельзя не признать раціональнымъ того правила, по которому наказаніе опредѣляется всегда по закону болѣе мягкому, хотя бы этотъ законъ былъ закономъ не отечества, а государства, на территоріи котораго преступленіе совершено.

§ 86. Еще меньшій объемъ дѣйствія принадлежитъ принципу общественнаго самосохраненія. Потребность въ его примѣненіи обнаруживается только въ рѣдкихъ случаяхъ бездѣйствія двухъ первыхъ принциповъ, которые, при нормальномъ ходѣ, объемяютъ всѣ уголовныя случаи безъ исключенія. Но могутъ быть случаи, въ которыхъ чужой подданный, совершившій преступленіе противъ другаго государства и его законовъ, не будетъ наказанъ ни тѣмъ государствомъ, чей онъ подданный, ни тѣмъ, на чьей территоріи онъ совершилъ. Въ этомъ случаѣ, государство, противъ котораго и его законовъ совершено преступленіе, наказываетъ совершившаго хотя послѣдній не подчиненъ ему ни въ территоріальномъ ни въ личномъ отношеніи. Само собою разумѣется, что оно можетъ примѣнить свою власть только въ томъ случаѣ, если совершившій явится на его территоріи, или будетъ выданъ.

4. Выдача преступниковъ вообще.

§ 87. Что такое выдача преступниковъ.

§ 88. Значеніе ея.

§ 89. Общія правила ея управляющія.

§ 90. Процессуальная ея сторона.

§ 87. Выдача преступниковъ есть актъ, посредствомъ котораго одно государство выдаетъ другому лицу, совершившее преступленіе или на его территоріи, или на территоріи сего послѣдняго.

§ 88. Выдача преступниковъ есть институтъ новѣйшаго времени. Онъ знаменуетъ установленіе извѣстной солидарности между государствами. Въ періоды первой и второй формациі уголовного права не только не существовало выдачи, а напротивъ государства изгоняли своихъ подданныхъ за тяжкія преступленія изъ своей территоріи.

§ 89. Относительно выдачи преступниковъ выработаны нѣкоторыя общія правила, которыхъ держатся болѣе или менѣе всѣ государства въ своихъ международныхъ отношеніяхъ. Правила эти слѣдующія: а) государства своихъ подданныхъ не выдаютъ, а судятъ сами; противнаго правила держатся только Англія и Сѣверо-американскіе штаты; б) государство выдаетъ преступника только тогда, когда оно убѣждено, что дѣйствіе, за которое требуютъ выдачи считается преступнымъ и по его законамъ; в) выдача имѣетъ смыслъ по отношенію къ преступленіямъ болѣе или менѣе важнымъ, точно поименованнымъ въ международныхъ трактатахъ; она не должна имѣть мѣста за проступки маловажныя; г) государство можетъ отказать въ выдачѣ, если по его законамъ преступленіе покрывается давностію, или помилованіемъ; д) оно имѣетъ право не выдавать, если увѣрено, что преступникъ будетъ слишкомъ тяжело наказанъ.

§ 90. Относительно процессуальной стороны выдачи существуютъ двѣ системы: а) англо-американская и б) континентальныхъ государствъ. По первой системѣ выдача имѣетъ мѣсто только тогда, когда улики въ совершеніи преступленія признаны достаточными не только судомъ государства требующаго, но и судомъ государства выдающаго. По второй системѣ для осуществленія выдачи считается достаточнымъ одно мотивированное постановленіе судебной власти государства, требующаго выдачи въ томъ предположеніи, что такое требованіе основано на достаточныхъ доказательствахъ. Первая система представляетъ больше гарантій для обвиняемаго и даетъ возможность выдающему государству не быть орудіемъ мести другаго государства.

5. Право убѣжища. Выдача политическихъ преступниковъ.

§ 91. Древнее право убѣжища.

§ 92. Несовмѣстимость его съ новѣйшею цивилизаціею.

§ 93. Новое право убѣжища ограничивается обвиняемыми въ политическихъ преступленіяхъ.

§ 94. Основанія его.

§ 95. Вопросъ о политическихъ преступленіяхъ, осложненныхъ общими преступленіями.

§ 91. Въ періодъ дѣйствія уголовного права первой и второй формация существовало право убѣжища (*Jus asyli*) внутри государствъ. Правомъ этимъ пользовались обвиняемые какъ въ преступленіяхъ политическихъ, такъ и общихъ. Это былъ коррективъ тогдашней страстной юстиціи, дышавшей духомъ мести и безразличія. Такъ у евреевъ убѣжищами служили такъ называемые города убѣжища угрековъ и римлянъ и въ средніе вѣка у европейскихъ народовъ таковымъ правомъ пользовались храмы и монастыри.

§ 92. По мѣрѣ того какъ общегосударственная власть болѣе и болѣе проникалась духомъ интересовъ всего народа, и слѣдовательно болѣе и болѣе нейтрализовалась, уголовная юстиція теряла характеръ частной мести и дикой необузданности. Выѣстъ съ тѣмъ исчезала необходимость въ убѣжищахъ внутри государства, которыя въ наше время немислимы, какъ не совмѣстныя съ судебною державностію (*Justiz-Hoheit*) государства.

§ 93. Въ замѣнъ того въ послѣднія два вѣка возникло право убѣжища внѣ государства, право, которымъ пользуются только лица, обвиняемыя въ политическихъ преступленіяхъ. Оно обязано своимъ происхожденіемъ различію политическаго развитія европейскихъ государствъ, а также уразумѣнію истинной природы преступленій противъ государства.

§ 94. Нынѣ общепринятое правило, что политическіе преступники не должны быть выдаваемы. Это правило главнымъ образомъ основывается на той истинѣ, что политическія преступленія по своему характеру рѣзко отличаются отъ преступленій общихъ. Тогда какъ сіи послѣднія вытекаютъ изъ сложившейся тѣмъ или другимъ образомъ злой воли и направлены противъ законовъ, охраняющихъ признанныя всѣми народами права и интересы; преступленія чисто политическія вытекаютъ не изъ злой, а только заблуждающейся, а иногда даже желающей добра братіи воли, и притомъ направлены противъ

правъ и интересовъ не общепризнаннаго характера, но имѣющихъ относительное историческое значеніе.

§ 95. Остается нерѣшеннымъ вопросъ относительно преступленій государственныхъ, осложненныхъ преступленіями общими. Одни доказываютъ, что въ нихъ преобладаетъ политическій элементъ, поглащающій общее преступленіе, и что выдача не имѣетъ мѣста, другіе держатся противнаго мнѣнія.

6. Толкованіе закона.

§ 96. Его необходимость.

§ 97. Три принципа толкованія.

§ 98. Принципъ произвола судьи при толкованія.

§ 99. Принципъ рабскаго подчиненія его буквѣ закона.

§ 100. Принципъ толкованія по смыслу, ограниченнаго извѣстными предѣлами.

§ 101. Процессъ толкованія.

§ 102. Три комбинаціи случаевъ, подлежащихъ истолкованію.

§ 103. Первая и вторая не вызываютъ споровъ.

§ 104. Третья требуетъ установленія границъ.

§ 105. Аналогія не должна имѣть мѣста въ толкованіи уголовного закона.

Литература.

§ 96. Съ примѣненіемъ уголовного закона неразлучно его толкованіе; послѣднее есть только тотъ или другой способъ его пониманія. Поэтому на какой бы низкой ступени ни стояла уголовная юстиція, и съ другой стороны, какъ бы совершенъ ни былъ законъ, толкованіе есть неизбѣжный приѣмъ, которымъ сопровождается его примѣненіе. Само собою разумѣется, что искусство толкованія условливается какъ развитіемъ способностей человѣка, такъ и свойствомъ самыхъ законовъ. Велика разница между искусствомъ примѣненія многочисленныхъ, грубо-простыхъ формулъ уголовного права первой формациі, человѣкомъ, его создавшимъ, и искусствомъ примѣненія современнаго намъ закона, какъ представителя теперешнихъ сложныхъ общественныхъ отношеній.

§ 97. Относительно объема власти судьи при толкованіи уголовного закона и свойствъ самаго толкованія извѣстны слѣдующія три положенія: а) судья пользуется не только безграничною властію логическаго толкованія закона, но и правомъ дополнять и видоизмѣнять его смыслъ, дѣлать при толкованіи натяжки и отступленія отъ закона; б) судья въ толкованіи закона долженъ быть строго ограниченъ его грамматическимъ смысломъ; в) судья, не пользуясь безграничною властію толковать законъ по своему произволу, и не будучи принужденъ исключительно сосредоточиваться на буквѣ закона, имѣетъ право толковать по логическому его смыслу, не суживая, и не расширяя его значеніе и смыслъ, но изясняя законъ,

согласно его частному и общему смыслу. Всѣ эти три положенія вмѣютъ въ основаніи извѣстную историческую систему уголовного права.

§ 98. Уголовное право европейскихъ народовъ второй формациі обязано своимъ происхожденіемъ столько же обычаю, сколько и закону. Кромѣ того, это было право, состоявшее изъ ряда многихъ законовъ, изданныхъ по самымъ разнообразнымъ обстоятельствамъ, часто занесенныхъ извнѣ, другъ другу противорѣчивыхъ, слишкомъ съ одной стороны общихъ и неопредѣленныхъ, съ другой отрывочныхъ. Поэтому судьи, какъ сами въ некоторомъ образомъ участвовавшіе въ созданіи уголовныхъ законовъ и какъ примѣнители упомянутого свойства законовъ, неизбѣжно должны были присвоить себѣ право неограниченнаго толкованія уголовныхъ законовъ при ихъ примѣненіи. Отсюда, неограниченный произволъ судей какъ при опредѣленіи свойства преступности извѣстнаго дѣйствія, такъ и при назначеніи наказанія. Жестокая система уголовного права въ Римѣ время императоровъ и въ средніе вѣка въ западной Европѣ сложилась, между прочимъ, и при содѣйствіи этой произвольной власти судей при толкованіи закона. Правда, съ конца XVII и особенно въ XVIII стол., когда иной духъ сталъ проникать въ Европейское общество, благодаря той же произвольной власти судей, совершилось смягченіе уголовного права путемъ практики, помимо закона.

§ 99. Вмѣстѣ съ указаніемъ несостоятельности главнѣйшихъ положеній средневѣковаго уголовного права, ученые изъ школы послѣдователей естественнаго права стали возставать противъ произвола, которымъ пользовались судьи при толкованіи закона, и предложили новую формулу судейской власти въ этомъ дѣлѣ. Болѣе рѣзкимъ выразителемъ какъ осужденія стараго порядка, такъ и новой теоріи, явился Беккариа, который доказывалъ, что право логическаго толкованія закона есть дѣло законодателя, судья же обязанъ только буквально примѣнять уголовный законъ. Въ концѣ XVIII стол. эта теорія сдѣлалась общепринятою между криминалистами. Вновь составленные проекты кодексовъ содержали даже угрозу наказаніемъ за свободное толкованіе. Баварскій кодексъ 1813 г. формулировалъ этотъ вопросъ подобнымъ образомъ, запретивъ издавать какіе бы то ни были частные комментаріи на уголовные законы.

§ 100. Теорія, обязывавшая судью рабски примѣнять законъ и нейти дальше грамматическаго его толкованія, скоро признана была

также несостоятельною, какъ несоотвѣтствующая природѣ вещей. Она признана была не возможною по отношенію къ закону, который, какъ бы совершенъ онъ ни былъ, не можетъ быть понятъ безъ логическаго его толкованія. Она была признана нелѣпою по отношенію къ судѣѣ, который не можетъ быть въ одно и тоже время простою машиною при примѣненіи закона, и вмѣстѣ съ тѣмъ совѣстливымъ и разумнымъ его исполнителемъ. Она оказалась вредною для самаго правосудія, потому что она уничтожала возможность примѣнять законъ согласно безконечному разнообразію случаевъ, создаваемыхъ жизнью. Вслѣдствіе того вызвана была въ жизни новая нынѣ господствующая теорія, по которой судья пользуется правомъ толковать уголовный законъ по его логическому смыслу, не выходя однакожь изъ предѣловъ смысла содержащагося въ буквѣ самаго закона, согласованнаго съ смысломъ и духомъ какъ частей такъ и цѣлаго кодекса.

§ 101. Операція примѣненія судьею уголовного закона совершается, по выраженію Беккари, посредствомъ силлогизма: большею посылкою служитъ законъ; меньшею дѣйствіе согласное, или несогласное съ этимъ закономъ; роль заключенія играетъ приговоръ о наказаніи или объ освобожденіи подсудимаго. Слѣдовательно толкованіе закона состоитъ: во первыхъ въ уразумѣніи самаго закона, какъ посредствомъ разложенія (анализа) его на составныя части, и уразумѣнія его въ отдѣльности, такъ и посредствомъ сопоставленія (синтеза) его съ духомъ цѣлаго кодекса, или уложенія, и уразумѣнія въ связи съ цѣлымъ; во вторыхъ оно состоитъ въ уразумѣніи разсматриваемаго дѣйствія съ той стороны, присущи ли этому дѣйствію тѣ свойства, которыми должно обладать указанное и запрещенное въ законѣ подѣ страхомъ наказанія дѣйствіе вообще; въ третьихъ, въ результатѣ этого сопоставленія, который можетъ быть или положительный, или отрицательный.

§ 102. При совершеніи этой операціи, могутъ встрѣтиться слѣдующія три комбинаціи: а) когда разсматриваемое дѣйствіе не подходитъ ни подѣ букву, ни подѣ смыслъ указаннаго закона; б) когда оно содержитъ всѣ тѣ черты, которыя и по буквѣ и по смыслу закона составляютъ дѣяніе запрещенное подѣ страхомъ наказанія; и в) когда оно является запрещеннымъ смысломъ закона, но не прямою его буквою. Нѣкоторые писатели видятъ возможность существованія еще и четвертой комбинаціи, когда дѣяніе является запрещеннымъ буквою, но не смысломъ закона. Невозможность существованія подобной комбинаціи видна

въ то, что нельзя представить закона облеченнаго въ известную букву, который бы не имѣлъ своего смысла.

§ 103. Первая двѣ комбинаціи не возбуждаютъ ни какихъ споровъ и сомнѣній. Первая не вызываетъ ихъ въ томъ смыслѣ, что дѣяніе, не содержащееся ни въ буквѣ ни въ духѣ закона, не можетъ быть вмѣнено въ вину и подлежать наказанію, какъ не обозначенное таковымъ въ законѣ. Допущеніе противоположнаго было бы узаконеніемъ безграничнаго произвола судьи и смѣшеніе его роли съ ролью законодателя, какъ отчасти и было въ средніе вѣка. Вторая комбинація не возбуждаетъ споровъ въ томъ отношеніи, что судья, толкующій и примѣняющій законъ, согласно буквѣ его и смыслу, которыя суть тѣ буква и смыслъ, которыми законъ надѣленъ самимъ законодателемъ, только точно и добросовѣстно выполняетъ свою обязанность, состоящую въ подведеніи конкретнаго случая подъ вполне соответствующій ему законъ.

§ 104. Только третья комбинація возбуждаетъ недоразумѣнія. Если буква закона неясна, неточна и неопредѣленна, то судья не можетъ быть лишенъ власти выяснить смыслъ его какъ въ немъ самомъ, такъ и въ его общей связи съ духомъ цѣлаго кодекса. Затѣмъ известное дѣйствіе можетъ быть, на основаніи этого закона, признано преступнымъ только въ томъ единственно случаѣ, если положительный смыслъ даннаго закона его таковымъ признаетъ. Толкованіе въ этомъ случаѣ должно быть только единственно объяснительное. Если данное дѣйствіе можетъ быть истолковано какъ въ сторону признанія его запрещеннымъ закономъ, такъ и въ сторону противоположную, то должно быть принято послѣднее толкованіе. Это на томъ основаніи, что всякое сомнѣніе должно быть обращено въ пользу обвиняемаго по отношенію къ опредѣленію какъ преступленія, такъ и наказанія. Гражданинъ обязанъ сообразоваться съ закономъ всѣми одинаково понимаемымъ какъ запрещающій известное дѣйствіе, а не съ тѣмъ его смысломъ, который навязываютъ ему нѣкоторые. Поэтому-то толкованіе закона по смыслу, или такъ называемое логическое, должно быть въ концѣ концовъ согласно съ имѣющеюся на лицо буквою закона, должно быть толкованіемъ объяснительнымъ, стѣснительнымъ, и при сомнѣніи клонящимся въ пользу обвиняемаго, а не разширительнымъ, направленнымъ во вредъ ему.

§ 105. Изъ сказаннаго вытекаетъ, что аналогія въ толкованіи

уголовнаго закона не должна имѣть мѣста. Это положеніе общепринято во французской и итальянской литературѣ уголовнаго права; русскіе криминалисты склоняются тоже къ принятію этого справедливаго положенія; его не держатся только большинство нѣмецкихъ криминалистовъ. Процессъ аналогическаго толкованія состоитъ въ подведеніи подъ извѣстный законъ дѣйствій не содержащихся ни въ буквѣ, ни въ смыслѣ этого закона, а только имѣющихъ нѣкоторое подобіе съ дѣйствіями въ немъ означенными. Различаютъ два вида аналогіи: а) аналогію закона, выводимую изъ смысла даннаго закона; и б) аналогію права, или юридическую, выводимую изъ духа цѣлаго кодекса. Не только второй, но и первый видъ аналогіи не долженъ быть допускаемъ потому, что съ допущеніемъ ея была бы открыта широкая арена для самаго разширительнаго и слѣдовательно произвольнаго толкованія. Только одинъ видъ аналогическаго толкованія допускается—это опредѣленіе по аналогіи навазанія за дѣйствіе, положительно признанное въ законѣ преступнымъ. Само собою разумѣется, что допущеніе и этого вида аналогіи есть печальная необходимость, при существованіи законовъ абсолютно-неопредѣленныхъ, исчезающая при изданіи законовъ относительно опредѣленныхъ.

Литература: *Бернера.* Учебникъ, пер. Неклюдова с. 775—805, 822—829. *Спасовича.* Учебн. с. 68—83. *Калмыкова.* Учебникъ с. 347—361, 387—392. *Будзинскаго.* Начала угол. права, с. 33—51. *Лохвицкаго.* Курсъ с. 1—33. *Таланцева.* О повтореніи преступленій, 270—278. *Zachariä:* Ueber die rückwirkende Kraft. 1838. *Abegg* въ Archiv Cr—R. XIII. с. 467. *Ею же.* Ueber die Bestrafung der im Auslande begangenen Verbrechen. 1819. Hepp. Ueber Analogie въ Archiv Cr—R. 1846. с. 100—161. *Berner.* Wirkungskreis des Strafgesetzes nach Zeit, Raum und Personen. 1853. *Jordan.* Ueber die Auslegung der Strafgesetze. 1848. *Krug.* Grundsätze des Gesetzesauslegung 1848. *Birnbaum.* Archiv des Criminalrechts. XIII с. 540. *Geib.* Lehrbuch. с. 43—52. *Holtzendorff.* Handbuch des deuts. Strafrechts. с. 25—64. *Bar* Das internationale Privat- und Strafrecht 1862. *Faustin Hélie.* въ Revue critique de Legislation. 1854. *Blondel.* Monographie de l'extradation. 1867. *Ortolan.* Elements du dr. pen. с. 362—398. *Trebutien* Cours de dr. cr. t. 1 с. 81—89. *Bertauld.* Cours de Cod. pen. ed. 4-e. с. 114—191. *Olin.* Du droit repressif dans ses rapp. avec le territoire. 1864. *Pessina.* Elementi di diritto penale. T. 1 ed. 3. с. 81—122. *Nocito.* Diritto penale internazionale. 1865. *Sole.* La legge penali in spazio. 1870. 1 vol. *Gabba.* Teoria della retroattività delle leggi. 1873. *Arliä.* Del diritto di extradazione in Inghilterra. 1871. *Carrara.* Programma del corso di dir crim. 1 T. с. 619—264, 733—768.

А. Кистяковский.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ДРЕВНИЕ ГОРОДА РОССИИ. ИСТОРИКО-ЮРИДИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНИЕ Д. Я. САМОКВАСОВА. С.-ПЕТЕРБУРГЪ 1873 г.

Сочиненіе г. *Самокасова* состоитъ изъ введенія и двухъ главъ.

Введеніе разбивается на двѣ части: 1) Современное состояніе въ наукѣ историческихъ вопросовъ о русскомъ городѣ и его причина и 2) историческое развитіе понятія о городѣ.

Въ первой части, указавъ на важность и пользу исторіи городовъ, г. *Самокасовъ* развиваетъ ту мысль, что научная разработка исторіи русскаго города въ нашей историко-юридической литературѣ крайне слаба. Всѣ основные вопросы этой исторіи не только не рѣшены, но почти не затронуты. Напримѣръ, вопросъ о времени первоначальнаго появленія русскаго города учеными до-шлёцеровской школы былъ разрѣшаемъ болѣе правильно, чѣмъ Шлёцеромъ и его послѣдователями. Шафарикъ, сдѣлавшій своими «Славянскими древностями» переворотъ въ понятіяхъ о древне-славянской общественности, тоже мало содѣйствовалъ разрѣшенію вопроса о времени появленія первыхъ городовъ.

Между прочимъ, разрѣшеніе этого вопроса, по мнѣнію автора, имѣетъ первенствующее значеніе, какъ для историка, такъ и для ученаго юриста: это пунктъ, вокругъ котораго сосредоточивается все историко-юридическое міросозерцаніе даннаго ученаго въ отношеніи эпохи образованія русскаго государства; отъ того или другаго рѣшенія этого вопроса зависятъ основныя возрѣнія въ отношеніи первоначальныхъ условій образованія Русскаго государства и началъ древне-славянскаго общественнаго быта» (стр. 13—14).

За этимъ, авторъ переходитъ къ разсмотрѣнію того, какъ разрѣшается современной историко-юридической наукой другой основной вопросъ—о количествѣ городовъ въ древнѣйшей Россіи. Здѣсь онъ на-

ходить «ту же неустойчивость въ возрѣніяхъ современныхъ ученыхъ» (стр. 14).

Обращаясь къ вопросу о значеніи древне-русскаго города въ составѣ политическихъ учрежденій Россіи, авторъ замѣчаетъ, «что и объ этомъ предметѣ существуетъ въ наукѣ множество противорѣчащихъ другъ другу возрѣній» (стр. 17).

Ту же «запутанность» и «бесконечное разногласіе между учеными» авторъ видитъ и относительно другихъ элементарнѣйшихъ вопросовъ исторіи русскаго города: «политической системы древне-русскихъ городовъ, ихъ устройства, управленія, состава городскаго населенія и т. д.» (стр. 21). «Гдѣ же причина разномыслія ученыхъ изслѣдователей старины по вопросамъ, недопускающимъ различныхъ рѣшеній?» спрашиваетъ авторъ. «Почему свидѣтельства источниковъ», продолжаетъ онъ, «убѣждающія однихъ ученыхъ въ данномъ положеніи, кажутся необидительными для другихъ? Какъ предупредить себя отъ заблужденій въ повиманіи источниковъ?» (стр. 21—22). «По нашему убѣжденію», отвѣчаетъ авторъ, «причина существующихъ въ наукѣ недоразумѣній, по вопросамъ изъ исторіи русскаго права скрывается, главнымъ образомъ, въ томъ, что изслѣдователи русской старины не ясно сознаютъ, какъ измѣнялось значеніе слова городъ въ историческомъ развитіи русскаго языка» (16). Вслѣдствіе измѣненій этого значенія «изслѣдователь, приступающій къ изученію историческихъ вопросовъ о русскомъ городѣ, прежде нежели станетъ высказывать тѣ или другія сужденія о древне-русскомъ городѣ, долженъ», какъ вѣжета автору, «предварительно остановиться на рѣшеніи слѣдующихъ вопросовъ: какія значенія соотвѣтствуютъ слову городъ въ историческихъ памятникахъ? какія значенія соотвѣтствовали слову городъ въ данную историческую эпоху? съ котораго изъ значеній слова городъ должно быть начато научное систематическое изложеніе исторіи русскаго города?» (стр. 32).

Разсмотрѣніе этихъ, вполне правильно поставленныхъ вопросовъ, составляетъ содержаніе второй части введенія, въ которой разсматривается «историческое развитіе понятія о городѣ». Здѣсь авторъ анализируетъ разнообразныя значенія слова городъ въ древне-русскомъ языкѣ — какъ въ прямомъ — мѣстномъ, такъ и въ переносномъ — личномъ смыслѣ. Какъ ни несходны между собою эти значенія, они произошли одно изъ другаго, «а слѣдовательно имѣютъ между собою генетическую связь, изученіе которой и будетъ изу-

ченіемъ историческаго развитія понятія о городѣ» (стр. 41).

Три понятія города въ прямомъ смыслѣ представляются намъ основными: 1) городъ—укрѣпленный пунктъ народонаселенія. Это понятіе древнѣйшее. Изъ него развились новѣйшія понятія города: 2) какъ центра администраціи и 3) какъ центра торговли и промышленности, надѣленнаго законодательствомъ извѣстными правами и обязанностями, и тѣмъ превращеннаго въ юридическое лицо. Подобнымъ же образомъ, основными понятіями города въ переносномъ смыслѣ мы считаемъ: 1) древнѣйшее понятіе города, какъ общественнаго союза, немѣющаго сословнаго характера. Оно переродилось въ новѣйшее понятіе города—2) какъ мѣстной сословной корпораціи, созданной правительствомъ чрезъ приписку извѣстныхъ лицъ къ данному промышленному центру. Авторъ, впрочемъ, дробить эти основныя значенія слова городъ на множество случайныхъ и несущественныхъ (см. стр. 33—40), а вслѣдствіе того, самый его генезисъ историческихъ понятій о городѣ усложняется и запутывается. Такое впечатлѣніе произвела крайней мѣрѣ на насъ вторая часть введенія, весьма умно задуманнаго.

Эту часть авторъ оканчиваетъ словами, характеризующими направленіе его слѣдующаго труда. Доказавъ, что древнѣйшее понятіе города—понятіе укрѣпленнаго пункта народнаго поселенія, онъ говоритъ: предметомъ исторіи древне-русскаго города должны быть... «города въ смыслѣ укрѣпленныхъ пунктовъ народнаго поселенія» (стр. 73).

Исторія города, въ этомъ древнѣйшемъ его значеніи, составляетъ содержаніе слѣдующихъ двухъ главъ его сочиненія.

Въ первой изъ нихъ онъ старается опредѣлить «количество городовъ Россіи до татарскаго времени».

По понятіямъ новѣйшихъ историковъ, въ Россіи этого періода существовало около 350 городовъ. Нашъ авторъ насчитываетъ ихъ въ этомъ періодѣ *нѣсколько тысячъ* (стр. 74).

Въ существованіи такого множества городовъ его убѣждаютъ свидѣтельства различныхъ источниковъ, которые онъ раздѣляетъ на четыре группы (стр. 80).

Первую группу составляютъ *свидѣтельства лѣтописей*. Авторъ дѣлаетъ полный сводъ всѣхъ лѣтописныхъ свидѣтельствъ (стр. 80—85) о числѣ городовъ до-татарской Руси. Свидѣтельства эти утверждаютъ его въ мысли о громадпомъ количествѣ городовъ этого времени. Эти внешнія страницы, на которыхъ авторъ сводитъ лѣтописныя свидѣ-

тельства, несомнѣнно стоили ему долговременнаго и копотливаго труда.

Вторую группу составляютъ *древнѣйшіе акты* (стр. 85—88). Они указываютъ на такіе города, о которыхъ въ лѣтописяхъ не упоминается. Авторъ главнымъ образомъ имѣлъ здѣсь ввиду уставныя грамоты Смоленскаго князя Ростислава Мстиславича епископіи Смоленской, относящіяся къ 1150 г., которыя также указываютъ и на *существованіе селъ*.

Едва-ли можно было, безъ особенной натяжки, къ актовымъ свидѣтельствамъ о количествѣ городовъ въ древней Россіи отнести постановленіе Русской правды о заявленіи на торгу о потерянной вещи. Постановленіе академическаго списка «аще поиметь кто чужь конь, любо оружіе, любо портъ, а познаеть въ *своемъ торгу*»... авторъ толкуетъ такъ, что *торгъ* соотвѣтствуетъ слову городъ, что городовъ было, поэтому, столько же, сколько было общинъ, мпровъ. Какое же основаніе предполагать, что въ періодъ Русскихъ правдъ не было *мировъ сельскихъ*, существовавшихъ наряду съ *мирами городскими*? Достаточно-ли основаніемъ можетъ считаться то, что въ Троицкомъ спискѣ вмѣсто въ *своемъ торгу* стоитъ въ *своемъ городѣ*? Но повѣрять академическій списокъ троицкимъ авторъ имѣлъ такое же право, какъ и повѣрять троицкій академическимъ. Во всякомъ случаѣ, ему едвали можно было игнорировать такія выраженія, какъ на примѣръ—академическаго списка о *сельскомъ старостѣ* («А въ сельскомъ старостѣ княжи и въ ратайнѣмъ 12 гривнѣ»)..., или 88 ст. Карамзинскаго списка, въ которой трижды упоминается слово *село*, и между прочимъ: «... а еже погоубить слѣдъ на гостинници на велицѣ, а *села* не будетъ, или на поуствѣ, гдѣ же не будетъ ни *села*, ни люди».... Ошибка автора произошла отъ утрированнаго имъ взгляда на исключительное преобладаніе въ древней Россіи городской формы населенія.

Третья группа источниковъ состоитъ изъ *свидѣтельствъ иностранныхъ писателей*—сѣверныхъ, западныхъ, южныхъ и восточныхъ (стр. 89—94). Они внимательно рассмотрѣны авторомъ, и всѣ единогласно указываютъ на множество городовъ въ Руси до-татарской, а нѣкоторые прямо называютъ ее *Гардарикіей*—царствомъ городовъ.

Наконецъ, четвертая группа—*вещественныя памятники*—сохранившіяся *городища*—убѣждаютъ также автора въ существованіи нѣсколькихъ тысячъ городовъ въ Руси до-татарской. Онъ подвергаетъ анализу возрѣвша

русскихъ археологовъ на значеніе этихъ городищъ. Въ особенности теорію *прославленнаго Ходаковского*, считавшагося главнымъ авторитетомъ въ этомъ дѣлѣ. Для непосредственной повѣрки личнымъ наблюденіемъ всѣхъ возрѣвнй на городища, авторъ сдѣлалъ два археологическія путешествія по Россіи—одно въ 1870, другое въ 1871 г. Онъ осматрѣлъ множество городищъ, раскопалъ значительное ихъ число въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи. Результатъ его тотъ, что существующія теоріи городищъ неправильны, что историческое значеніе *городища* вполне соотвѣтствуетъ его значенію филологическому: *городище*—мѣсто, гдѣ прежде стоялъ *родъ*. Поэтому, сколько въ настоящее время встрѣчается городищъ, столько въ прежнее время было на ихъ мѣстѣ городовъ (стр. 94—122). Еслибы мы позволили себѣ вѣдаться въ область археологій, мы бы назвали теорію городищъ г. Самовасова слишкомъ исключительной. До насъ дошли городища самаго разнообразнаго размѣра: встрѣчаются именно такія, площадь которыхъ не превышаетъ 300 шаговъ. Какіе же города могли вмѣщаться на такомъ небольшомъ пространствѣ, если даже принять во вниманіе всѣ особенности древнихъ построекъ и расположенія городскихъ жилищъ, улицъ и площадей? Не скорѣе-ли такія городища были въ старину мѣстами религіознаго культа, могильниками усопшихъ и т. п.?

Во второй главѣ авторъ старается опредѣлить *время первоначальнаго появленія городовъ въ Россіи и ихъ значеніе въ древнѣйшемъ періодѣ русской исторіи*. Здѣсь авторъ подробнѣе развиваетъ свои мысли, высказанныя въ первой части введенія, о томъ, какъ важно для науки опредѣленіе этого времени: «эпохою появленія городскихъ общинъ у даннаго народа характеризуется переходная эпоха его политическаго существованія, переходная эпоха отъ низшихъ сферъ человѣческаго общежитія къ сферамъ высшимъ, изъ формъ родового быта въ формы быта общинно-государственнаго» (стр. 128). Поэтому, «рѣшеніе вопроса: когда и при какихъ условіяхъ славяно-русское народонаселеніе начало сосредоточиваться въ городахъ и возлѣ городовъ, рѣшаетъ существеннѣйшій вопросъ нашей начальной исторіи—вопросъ о характерѣ общественнаго быта нашихъ предковъ въ первую историческую эпоху». (стр. 129). Между прочимъ, въ существующей историко-юридической литературѣ авторъ не встрѣчаетъ изслѣдованій, спеціально посвященныхъ поставленному вопросу. Время первичнаго появленія русскихъ городовъ разрѣшается нашими учеными весьма различно: одни изъ

нихъ начинаютъ эпоху образованія городовъ у русскихъ славянъ временемъ призванія Рюрика; другіе отодвигаютъ её во времени нагнанія варяговъ: третьи—за нѣсколько вѣковъ до IX ст.; четвертые—во временахъ первоначальной колонизаціи предѣловъ древнѣйшей Россіи славянскими племенами» (стр. 129). Которое же изъ этихъ воззрѣній соотвѣтствуетъ исторической дѣйствительности? Для разрѣшенія этого вопроса авторъ обращается къ источникамъ, но и они не даютъ прямого отвѣта. Онъ пытается разрѣшить вопросъ посредствомъ сравнительной имъ «на основаніи косвенныхъ указаній источниковъ и сравнительнаго изученія историческихъ явленій» теоріи *историческаго разсела поселеній въ Россіи* (стр. 143—162). «Въ современной историко-юридической литературѣ», говоритъ онъ, «господствуетъ ученіе, по которому въ исторіи развитія славянскихъ поселеній различаются три періода: періодъ хуторовъ, періодъ селеній и періодъ городовъ; изъ хуторовъ, путемъ разростанія населеній, образовались села, изъ селеній—города». Г. Самовласову исторія славянскихъ поселеній въ Россіи представляется въ обратномъ порядкѣ: онъ думаетъ, что общественная жизнь русскихъ славянъ *началась съ городовъ*, а не съ хуторовъ, и уже изъ городовъ, спустя много времени послѣ ихъ первоначальнаго образованія, славянское народонаселеніе Россіи разсѣллось въ селахъ и хуторахъ. Этимъ авторъ объясняетъ «*молчаніе нашей древнѣйшей летописи въ отношеніи сельскихъ поселеній Россіи временъ первыхъ Рюриковичей: летописецъ молчитъ о селахъ, потому что селъ не было*» (стр. 154) (?) Сельская жизнь, по мнѣнію автора, стала возможной въ Россіи только тогда, когда разрозненные племена русскихъ славянъ соединились въ одно государство, когда образовалось воинское сословіе, укрѣплены были государственныя границы и учреждена пограничная стража. Однимъ словомъ, по мысли автора только въ московскій періодъ села сдѣлались преобладающею формою народныхъ поселеній, а города исключеніемъ. Въ предыдущій же, княжескій періодъ, преобладающею формою былъ городъ, а село исключеніемъ. А въ періодъ до-рюриковскій существовали только города, а селъ вовсе не было.

Эта теорія уважаемаго автора представляется намъ столько же утвриванной и исключительной, какъ и та, противъ которой она направлена. Если Шлёцеръ съ Карамзинымъ, Соловьевымъ и друг. исследователями не имѣютъ достаточныхъ основаній отвергать города у древнихъ славянъ, то едва ли болѣе достаточныя основанія имѣютъ г.

Самоевасовъ отвергать существованіе селъ. У однихъ элементъ можетъ преобладать городская форма поселеній, у другихъ—сельская. Но вообще въ общественномъ быту древнихъ славянъ города не исключали селъ, села—городовъ. По крайней мѣрѣ наша начальная лѣтопись такъ же упоминаетъ о селахъ, какъ и о городахъ. И напрасно думаетъ г. Самоевасовъ, что въ X вѣкѣ лѣтопись называетъ только два селенія:—Ольжицы и Берестовое, да и эти два селенія авторъ считаетъ городами (стр. 154). Несторъ, описывая нравы и обычай древнихъ славянъ, говорить о радимичахъ, вятичахъ и сѣверянахъ «брани не бываху въ нихъ, но игрища межю селы» (См. П. С. Р. Л. Т. I. стр. 6). Еще болѣе свидѣтельство о существованіи селъ въ періодъ княжескомъ. Неговора о томъ, что Русскія Правды, по своему характеру, представляютъ законодательство народа сельской, даже хуторной культуры, въ нихъ, какъ мы видѣли, прямо упоминаются села. Въ грамотахъ смоленскаго князя Ростислава Мстиславича, относящихся въ половинѣ XII вѣка, съ которыми хорошо знакомъ нашъ авторъ, упоминается также о селахъ.

Мы старались болѣею частью словами самого автора передать существенныя черты содержанія его книги. Мы не скрывали, при этомъ, ея недостатковъ. Намъ слѣдуетъ сказать и о ея достоинствахъ.

Г. Самоевасовъ очень удачно выбралъ вопросъ для своего изслѣдованія: исторія русскаго города, дѣйствительно, совсѣмъ не обработана, а между тѣмъ весьма важна для разъясненія древне-славянскаго общественнаго строя и всей нашей исторіи.

Выбравъ такой основной и неразработанный вопросъ, г. Самоевасовъ, при разработкѣ его, несомнѣнно, слѣдовалъ строго научному приему: весьма хорошо знакомый съ историко-юридической литературой, съ самой строгой критикой онъ относится ко всѣмъ мнѣніямъ по избранному имъ предмету; онъ вездѣ старается разрѣшить вопросъ самостоятельно, на основаніи непосредственнаго знакомства съ первичными источниками. Онъ не ограничивается одними лѣтописями, актами и сказаніями иностранцевъ, но старается провѣрить ихъ памятниками вещественными.

Съ этою цѣлью онъ дважды путешествуетъ по Россіи, отыскивая вездѣ слѣды городскихъ поселеній. Не щадя ни времени, ни издержекъ, онъ раскапываетъ уцѣлѣвшія городища. Отсюда въ его работѣ мы замѣчаемъ присутствіе археологическаго элемента, съ которымъ мы не

привыкли встрѣчаться въ изслѣдованіяхъ историко-юридическихъ. Но можно-ли вѣннить это ученому юристу въ вину, когда только при помощи археологіи могутъ быть воссозданы нѣкоторыя учрежденія?

Небогатая объемомъ, по богатая содержаніемъ, книга г. *Самоковасова*—плодъ долговременныхъ и многотрудныхъ изысканій, плодъ горячей любви къ дѣлу и искренняго желанія посильно служить русской наукѣ. Если въ этой книгѣ найдутся нѣкоторыя увлеченія, то за то въ ней замѣтенъ и несомнѣнный талантъ; если можно указать въ ней на нѣкоторыя погрѣшности и фальшивыя постропія, за то не мало въ ней свѣтлыхъ, самостоятельныхъ и опредѣленно формулованныхъ мыслей. За его замѣчательную самостоятельность и опредѣленность автору можно простить нѣкоторыя ошибки.

По нашему крайнему убѣжденію, изслѣдованіе г. *Самоковасова* не только вполне заслуживаетъ степень магистра государственнаго права, но составляетъ одно изъ выдающихся приобрѣтений нашей судебной историко-юридической литературы.

Профессоръ А. Р. Славягинскій.

НОВѢЙШЕ ПРОЕКТЫ МЕЖДУНАРОДНАГО УСТАВА.

(Публичная лекція, читанная 2-го декабря, въ пользу недостаточныхъ студенто́въ и заледаношницъ Самарской губерши).

Мм. Гг. Въ Англіи существуетъ почтенное ученое общество: Британское общество подвиганія соціальной науки (The British Association for the Promotion of Social Science).

Въ 1866 году этому обществу одинъ изъ его членовъ, американецъ Додлей Фильдъ, предложилъ, чтобы оно занялось сочиненіемъ проекта международнаго устава (International code).

Предложеніе свое Фильдъ мотивировалъ слѣдующими соображеніями.

Въ отношеніяхъ между государствами нѣтъ никакихъ опредѣлительныхъ правилъ. Отсюда происходитъ положеніе, которое, въ наше время, при быстро возрастающемъ развитіи всякаго рода общенародныхъ связей, становится невыносимымъ. Для выхода изъ сего положенія представляется одинъ путь: чтобы государства подчинились закону и приняли для себя опредѣленный международный уставъ, т. е. систему общеобязательныхъ правилъ, которыя такъ же точно опредѣляли бы взаимныя отношенія государствъ, какъ въ государствахъ законъ опредѣляетъ отношенія отдѣльныхъ лицъ.

Официальнымъ порядкомъ сочиненіе международнаго устава неудобно: правительства могутъ дѣйствовать только чрезъ уполномоченныхъ, а уполномоченные связаны инструкціями и лишены той свободы сужденія, каковая необходима для успѣшнаго хода сочиненія. Всего лучше поэтому, если бы на помощь правительствамъ пришла свободная и неофициальная инициатива, и именно инициатива со стороны Общества подвиганія соціальной науки.

Принимая на себя сочиненіе проекта международнаго устава, Общество, и по своему положенію, и по ученому авторитету, въ состояніи привлечь въ дѣлу первоклассныхъ юристовъ и публицистовъ образованнаго міра. Проектъ, сочиненный имъ, можетъ быть не одностороннимъ произведеніемъ отдѣльнаго ума, а такъ сказать, твореніемъ современнаго разумѣнія. И если-бы подобный проектъ предложить правительствамъ, то едвали они рѣшатся оставить его безъ вниманія; напротивъ, можно надѣяться, что они будутъ нравственно вынуждены возвести его, по взаимному соглашенію, въ обязательный для себя законъ ¹⁾.

Британское общество подвиганія соціальной науки отнеслось къ предложенію Фильда съ большимъ сочувствіемъ и вошло въ его мысль. Изъ среды своихъ ученыхъ членовъ, принадлежащихъ къ различнымъ націямъ, оно составило комиссію и поручило ей сочиненіе проекта.

Приступая къ выполненію задачи, Комиссія распредѣлила между членами матерію, которая должна составлять содержаніе проекта. Положено было, что сначала каждый членъ обрабатываетъ свою долю отдѣльно, а потомъ всѣ члены соберутся вмѣстѣ и, ознакомившись предварительно съ трудами своихъ товарищей, сведутъ свои работы въ цѣлость. Составленный такимъ образомъ проектъ предполагалось еще пересмотрѣть и исправить по замѣчаніямъ авторитетовъ, неучаствующихъ въ комиссіи, и затѣмъ наконецъ предложить вниманію правительства ²⁾.

Съ тѣхъ поръ прошло уже семь лѣтъ, а о результатахъ трудовъ комиссіи доселѣ ничего не было слышно. Надобно даже думать, что Общество подвиганія соціальной науки признало свои первые шаги неудачными. По крайней мѣрѣ теперь оно объявляетъ премію въ 300 фунтовъ за лучшее сочиненіе, написанное на тему: какъ должна быть составлена комиссія для сочиненія международнаго устава и какія начала слѣдуетъ положить въ его основаніе ³⁾.

Между тѣмъ мысль о необходимости международнаго устава въ теченіи этого времени сдѣлала большіе успѣхи.

Въ началѣ настоящаго года Американское общество мира отпра-

¹⁾ The Law Magazine and Law Review 1866 November № XLIII pp. 135—153.

²⁾ The Law Magazine 1873 № V p. 387. — Hofzendorf Encyclop. I p. 767. — Revue de droit international. 1873 № III p. 498.

³⁾ The Law Magazine 1873 № II cp. Revue de droit internat. 1873 № III. p. 509.

вило въ Европу секретаря своего Миля съ порученіемъ переговорить съ замѣчательнѣйшими авторитетами и обмѣняться идеями на счетъ мѣръ, которыя могли бы содѣйствовать къ предотвращенію войны и къ упроченію общаго мира.

Миль посѣтилъ Францію, Италію, Германію, Бельгію и Англію. Онъ вошелъ въ личное сношеніе со многими извѣстностями разныхъ націй и призваній и, по возвращеніи въ Америку, о результатахъ своей поѣздки представилъ отчетъ, изъ котораго слѣдуетъ, что нынѣшнее положеніе вещей, состояніе науки и направленіе публичнаго мнѣнія требуютъ международнаго устава и установленія въ международныхъ спорахъ правильнаго разбирательства.

Выслушавъ отчетъ Миля, Американское общество мира положило созвать, для рѣшительныхъ совѣщаній по сему предмету, международный съѣздъ извѣстнѣйшихъ юристовъ, публицистовъ, экономистовъ и филантроповъ Европы и Америки. Стараніями Общества такой съѣздъ дѣйствительно состоялся въ минувшемъ октябрѣ въ Брюсселѣ. Подтвердивъ необходимость и международнаго устава и установленія международного разбирательства, онъ организовался въ постоянное общество подъ названіемъ *Конференціи для преобразованія и кодификаціи международного права*.

На совѣщаніяхъ Конференціи до сихъ поръ выработаны и приняты слѣдующія положенія:

1) Не слѣдуетъ ничего упускать для составленія международнаго устава и введенія его въ обязательную силу.

2) Уставъ этотъ долженъ опредѣлять: отношенія государствъ (*droit international public*); отношенія между подданными, принадлежащими различнымъ государствамъ (*droit international privé*); правила и порядки международного разбирательства.

3) Разбирательство есть справедливый, разумный и даже обязательный для государствъ способъ прекращенія международныхъ споровъ, которые не улаживаются путемъ негодіацій. Не всѣ международные споры могутъ быть прекращены разбирательствомъ; но безъ предварительнаго разбирательства никакой международный споръ нельзя считать неразрѣшимымъ ¹⁾.

¹⁾ Revue de droit intern. 1873. № III. pp. 431—438. № IV. pp. 692—697. Law Magazine 1873 № XII. pp. 1094—1102.

Непосредственно передъ Брюссельскимъ съездомъ, въ Гентѣ собрался и собищался другой аналогическій съездъ. По вызову и предложению Роллена - Жюммена, главнаго редактора прекраснаго журнала *Revue de droit international et de législation comparée*, здѣсь собрались специалисты по международному праву и, подъ именемъ *Института международного права*, основали другое общество, которое желаетъ слушать въ международныхъ вопросахъ органомъ и высказывать современнаго юридическаго сознанія.

Институтъ имѣеть быть обществомъ чисто ученыхъ безъ всякаго officialнаго или политическаго характера, свободнымъ въ своихъ сужденіяхъ и опредѣленіяхъ отъ всякаго вліянія правительства и связей съ ними.

Общество это составляется изъ дѣйствительныхъ членовъ, членовъ-сотрудниковъ и членовъ почетныхъ; но въ совѣщаніяхъ и опредѣленіяхъ рѣшительный голосъ имѣють только дѣйствительные члены, которые избираются преимущественно изъ специалистовъ, оказавшихъ уже значительныя услуги науцѣ международнаго права. Общее число ихъ полагается не болѣе 50; а число членовъ, состоящихъ въ подданствѣ одного государства, не можетъ превышать пятой части наличныхъ членовъ Института.

Дипломаты, состоящіе на дѣйствительной службѣ, въ членѣ Института не избираются; члены, получившіе дипломатическій постъ, теряютъ право голоса въ собраніяхъ на все время своей службы. Когда въ Институтѣ разбирается вопросъ, касающійся какого-либо государства, то члены, состоящіе въ подданствѣ сего государства, имѣють только совѣщательный голосъ.

Институтъ имѣеть собираться для совѣщаній разъ въ годъ. Каждое собраніе назначаетъ мѣсто собранія послѣдующаго. Такимъ образомъ собраніе 1874 года предположено въ Женевѣ.

Изъ принятыхъ основателями Института статутовъ и приложений къ нимъ объясненій видно, что главная и существенная цѣль учрежденія—опредѣлять съ возможною основательностію юридическое мнѣніе образованнаго міра по международнымъ вопросамъ и это мнѣніе выражать на столько отчетливо и точно, чтобы государствамъ было можно принимать его какъ правило для своихъ взаимныхъ отношеній.

Институтъ предполагаетъ формулировать какъ общія юридическія начала для международныхъ отношеній, такъ и прикладныя правила, которыя изъ такихъ началъ вытекають. Онъ имѣеть также въ виду

Составлять мотивированные мѣнія по возникающимъ между государствами недоразумѣніямъ и столкновеніямъ.

Основатели Института надѣются, что ученое ихъ общество, въ качествѣ какъ бы международного юрисконсульта, будетъ содѣйствовать къ распространенію и утвержденію между государствами обычая, въ случаѣ взаимныхъ споровъ, не прибѣгая къ войнѣ, обращаться предварительно къ третейскому разбирательству, и что, разъясняя и фиксируя постепенно одну сторону международного права за другою, Институтъ мало по малу будетъ готовить международный уставъ, котораго такъ настоятельно желаютъ нынѣ¹⁾.

Конференція и Институтъ, одновременно возникшіе въ настоящемъ году другъ подле друга, отчасти напоминаютъ знаменитое разногласіе, волновавшее нѣмецкихъ юристовъ послѣ освобожденія Германіи.

Въ то время, въ слѣдствіе общаго убѣжденія въ крайней неудовлетворительности нѣмецкаго законодательства, возникла мысль о необходимости общаго для всей Германіи уложенія. Нѣмецкіе юристы раздѣлились при этомъ на два лагера: одни утверждали, что надобно сей часъ же приступить къ сочиненію уложенія; другіе доказывали, что слѣдуетъ выждать, потому что дѣло это современному обществу не по силамъ.

Тоже самое и въ настоящемъ случаѣ. Конференція имѣетъ въ виду безотлагательное сочиненіе проекта международного устава; Институтъ, не отвергая потребности въ опредѣлительныхъ правилахъ для международныхъ отношеній, полагаетъ, что для сочиненія полнаго международного устава не наступило еще время, и что теперь можно стараться объ установленіи только отдѣльныхъ положеній и такимъ образомъ готовить будущій уставъ исподоволь.

При всемъ различіи въ направленіи, и Конференція и Институтъ возникли вслѣдствіе одного и того же убѣжденія въ неудовлетворительности порядка нынѣшней международной жизни, и въ концѣ концовъ они имѣютъ одну и ту же цѣль—международный уставъ. Въ статутахъ Института говорится, что онъ предлагаетъ свое содѣйствіе всякой серьезной попыткѣ кодификаціи международного права. Значительное число членовъ Института приняли даже участіе въ совѣщаніяхъ Брюссельскаго сѣзда и считаются членами Конференціи²⁾.

¹⁾ *Revue de droit internat.* 1873. № III pp. 463—491. № IV pp. 703—762.

²⁾ *Revue de droit intern.* 1873. № IV pp. 692—697.

Конференція и Институтъ соединяють въ себѣ лучшихъ представителей высшей общественной науки. Поэтому стремленія ихъ нельзя считать простымъ увлеченіемъ, ни движеніемъ чисто - теоретическимъ. Движеніе умовъ распространилось уже на столько, что Англійская палата общинъ, по предложенію Ричарда, представляла королевѣ адресъ съ просьбою о порученіи министерству иностранныхъ дѣлъ войти въ сношеніе со всѣми державами относительно реформы международного права и установленія разбирательства по международнымъ спорамъ. Подобныя предложенія, повидимому, подготавливаются въ законодательныхъ собраніяхъ и другихъ государствахъ ¹⁾.

Мысль о введеніи законнаго порядка въ отношенія между государствами и о международномъ уставѣ не нова: можно сказать, она современна образованію высшей системы государствъ. Начиная съ проекта, приписываемаго французскому королю Генриху IV, тянется рядъ проектовъ международного устава, болѣе или менѣе полныхъ, болѣе или менѣе выработанныхъ ²⁾.

Но составители такихъ проектовъ обыкновенно считались утопистами. Объ извѣстномъ проектѣ, представленномъ аббатомъ Сень-Пьеромъ, кардиналь Дюбуа отзывался: *c'est un rêve d'un homme de bien*. Высшее движеніе указываетъ, что прежнюю утопію начинаютъ считать идею практическою, для которой если еще не настала, то по крайней мѣрѣ уже настаетъ пора воплощенія.

Откуда такая переменна мнѣній?

Причина заключается прежде всего и больше всего въ той солидарности образованнаго человѣчества, которая, вслѣдствіе развитія общенародныхъ связей, крѣпнеть все болѣе и болѣе. Въ частности она заключается въ тѣхъ событіяхъ, которыя въ теченіи послѣднихъ 20 лѣтъ измѣнили во многомъ политическое положеніе свѣта.

Среди невиданнаго доселѣ эконоическаго развитія, громадныя военныя столкновенія, одно вслѣдъ за другимъ, потрясли всѣ установившіяся интересы и поколебали увѣренность въ прочности мира. Неопредѣлительность отношеній между государствами, на которую прежде

¹⁾ Revue de droit intern. 1873. № III. pp. 470—471. № IV. pp. 629—631.

²⁾ Block, Dictionnaire général de la politique. v. Paix perpetuelle.—Holzendorf, Encyclop. I. p. 767.

смотрѣли довольно спокойно, теперь стала казаться опаснымъ недостаткомъ. Точныя, положительныя правила для государствъ! Правильное международное разбирательство! Вотъ мысль, которая энергически начала заявлять себя въ послѣднее время.

Когда Британское общество подвиганія соціальной науки, по предложенію Фильда, составило комиссію для сочиненія проекта международного устава, въ число членовъ ея назначенъ былъ и самъ Фильдъ. Изъ всѣхъ членовъ комиссіи онъ одинъ выполнилъ принятое имъ на себя порученіе. Онъ сдѣлалъ болѣе: не ограничиваясь обработкою матеріи, которая, при раздѣлѣ работы, досталась на его долю, онъ, въ концѣ прошлаго года, напечаталъ полный проектъ¹⁾.

Проектъ Фильда—замѣчательный трудъ. Онъ заслуживаетъ вниманія какъ мастерское произведеніе юриста строгой и солидной учености, составлявшаго кодексы для Нью-Йорка и, слѣдовательно, опытнаго въ законодательныхъ работахъ. Трудъ Фильда заслуживаетъ вниманія тѣмъ болѣе, что сочинитель принимаетъ дѣятельное участіе и въ Конференціи и въ Институтѣ международного права. Для насъ, обывателей стараго свѣта, не лишено интереса и то, какого рода идеи приносятъ американскій умъ въ ученія общества, которыя вызваны теперь сознаніемъ недостатковъ существующаго международного порядка и задались многотрудною цѣлю—изыскать способы эти недостатки устранить.

Я позволяю себѣ указать главныя черты проекта Фильда.

Проектъ, приписываемый Геприху IV, имѣлъ въ виду произвести политическое переустройство и передѣлъ Европы, съ тѣмъ чтобы раз навсегда уничтожить возможность войны и установить постоянный миръ между европейскими государствами. Въ послѣдствіи аббатъ Сень-Шьеръ предлагалъ установить вѣчный миръ, не измѣняя европейской политической карты и оставляя государства въ томъ видѣ, какъ они были.

Повидимому, Фильдъ трезвѣе въ семъ отношеніи: проектъ его не измѣняетъ политической карты и не отмѣняетъ войны. Создаваемый имъ порядокъ, по объясненію автора, направленъ лишь къ тому, чтобы ослабить поползновенія къ войнѣ и уменьшить въ ней надобность²⁾.

Поползновенія къ войнѣ ослабляются разоруженіемъ государствъ,

1) Draft Outlines of an International Code. By David Dudley Field. New York 1872.

2) Draft Outlines p. 272.

обязательнымъ сокращеніемъ числа постоянныхъ войскъ; надобность въ войнѣ уменьшается установленіемъ международного суда.

Въ настоящее время, говоритъ Фильдъ, въ Европѣ, по мирному положенію, круглымъ счетомъ содержится 3 мил. войска. Полагая число жителей въ Европѣ до 240 мил., выходитъ: съ 80 жителей одинъ человекъ состоитъ въ дѣйствительной военной службѣ. Такая масса войскъ, содержащихся въ мирное время, отнимаетъ у него мирный характеръ и обращаетъ миръ въ миръ вооруженный; она вослощаетъ напрасно нуды трудовъ остальнаго мирнаго населенія, а правительствамъ слушать приманкою къ военнымъ предпріятіямъ.

Фильдъ желаетъ возвратитъ миру мирный характеръ и положить рѣзкую черту между военнымъ и мирнымъ временемъ. Для сего онъ полагаетъ уменьшить войско въ Европѣ въ $12\frac{1}{2}$ разъ. Въ мирное время число лицъ, призываемыхъ въ дѣйствительной военной службѣ, какъ на сухомъ пути, такъ и на морѣ, въ каждомъ государствѣ не должно превышать $\frac{1}{10}$ процента, т. е. по одному человѣку съ 1000 обывателей. Постройка военныхъ кораблей и крѣпостей предоставляется усмотрѣнію государствъ безъ всякаго ограниченія, потому что военные флоты, по ограниченности круга дѣйствія, сами по себѣ войны не рѣшаютъ, а крѣпости, безъ войска не имѣютъ наступательнаго характера. Остается также на волю государствъ устроить у себя милицію, собирая для экзерцицій не болѣе какъ на мѣсяць въ году всѣхъ или извѣстную часть подданныхъ мужескаго пола отъ 20 до 40 лѣтнаго возраста.

Милиція призывается къ дѣйствительной службѣ въ мирное время на помощь гражданской власти: для защиты закона и для подавленія возстаній; но въ военное время она можетъ быть обращена для содѣйствія постояннымъ войскамъ.

Судебное разбирательство между государствами Фильдъ устанавливаетъ на слѣдующихъ основаніяхъ.

Если между государствами возникаетъ недоразумѣніе, то государство недовольное обязано заявить тому, которымъ оно недовольно, какъ о причинахъ своего неудовольствія, такъ и объ удовлетвореніи, котораго оно желаетъ.

Заявленіе это не можетъ быть оставлено безъ отвѣта.

Если споріяція государства не могутъ прийти къ соглашенію путемъ непосредственныхъ взаимныхъ объясненій, то передаютъ свой споръ на

обсужденіе примирительной комиссіи, въ которую каждая сторона назначаетъ по пяти членовъ.

Если и стараніями комиссіи споръ не превращается, то стороны обязаны о своемъ разладѣ дать знать всѣмъ государствамъ неучаствующимъ въ спорѣ, и въ такомъ случаѣ составляется верховный судъ.

Для сего всѣ государства, неприкосновенны къ дѣлу, назначаютъ каждое отъ себя по 4 лица. Изъ этой массы лицъ спорящія стороны, одна послѣ другой, слѣдуя алфавитному старшинству, исключаютъ по одному, лицу и продолжаютъ поочередно такое исключеніе, пока останется всего 7 лицъ, которыя и составляютъ верховный судъ. Онъ разбираетъ дѣло и рѣшаетъ его большинствомъ голосовъ. Рѣшеніе считается окончательнымъ и никакому дальнѣйшему пересмотру не подлежитъ.

Кромѣ международнаго суда, проектъ Фильда устанавливаетъ еще и что въ родѣ международнаго парламента. Въ началѣ каждаго года собираются представители государствъ и совѣщаются относительно исправленія и дополненія международнаго устава, упроченія мира, предупрежденія войны и облегченія сношеній. Международный судъ при возникающихъ между государствами столкновеніяхъ рѣшаетъ, что справедливо; собраніе представителей государствъ опредѣляетъ, что нужно и полезно для общаго преуспѣванія.

Но проектъ Фильда не создаетъ никакой международной власти: Поэтому собраніе представителей государствъ не имѣетъ характера законодательнаго: это только дипломатическая конференція, соглашенія которой получаютъ значеніе лишь при абсолютномъ единогласіи. Поэтому же и международный судъ лишонъ принудительности.

Если сторона, обвиненная по суду, не повинуется рѣшенію, то сторона оправданная можетъ объявить ей войну, и затѣмъ, по истеченіи двухъ мѣсяцовъ со времени такого объявленія, имѣетъ право приступить дѣйствительно къ военнымъ дѣйствіямъ ¹⁾.

Обязаны ли прочія государства помогать сторонѣ оправданной и настаивать на приведеніе рѣшенія верховнаго суда въ исполненіе? Въ правѣ, но не обязаны. Они могутъ заключать союзъ съ оправданною стороною и вмѣстѣ съ нею выступать противъ государства непови-

¹⁾ Draft Outlines, §§ 528—538; ср. §§ 709 и 956 прилѣж.

нующагося ¹⁾. Но они въ правѣ также оставаться и нейтральными. Проектъ Фильда постановляетъ: всякое государство въ правѣ оставаться нейтральнымъ, т. е. не принимать участія въ войнѣ, хотя бы весь остальной свѣтъ въ ней участвовалъ ²⁾.

Во всякомъ случаѣ, если рѣшеніе верховнаго суда не исполняется добровольно обвиненною стороною, то оправданной остается война.

Что такое война?

Юристы обыкновенно отвѣчаютъ—*управа* (*Rechtshülfe*) ³⁾; Фильдъ говоритъ—*дуэль* ⁴⁾. Въ этихъ двухъ объясненіяхъ громадная разница.

Управа гнететь обидчика, но ни больше ни меньше, какъ сколько нужно для удовлетворенія обиженнаго. Удовлетвореніе сдѣлано, гнеть прекращается. Юристы довольно педантически подводятъ военныя отношенія подъ эту точку зрѣнія.

Дуэль имѣетъ иное значеніе. Существенный смыслъ ея тотъ: Ты или Я, Я или Ты; здѣсь дѣло идетъ не объ удовлетвореніи или вознагражденіи, а о существованіи, и не о существованіи стороны неправой, а одной изъ двухъ.

Дѣйствіе войны составляютъ: вторженіе, военная оккупация, завоеваніе.

Наполеонъ объяснялъ Пію VII: первое слѣдствіе войны—завоеваніе, а первое слѣдствіе завоеванія—перемѣна правительства ⁵⁾. Если воюющія стороны не останавливаются, не мирятся, то естественный конецъ войны—завоеваніе. Но когда государство завоевано, оно уже не

¹⁾ Draft Outlines § 537. ср. 947.

²⁾ Draft Outlines ср. §§ 953, 960, 963 и 965.

³⁾ Ср. напримѣръ, Bluntschli, Das moderne Völkerrecht p. 287: Zunächst erscheint der Krieg nicht, wie der gerichtliche Process in der Form eines *Rechtsmittels*, sondern in der furchtbaren Gestalt eines *physischen* Kampfes widerstreitender Gewalten.—Dennoch besteht ein grosses humanes Interesse, den Krieg möglichst als *Rechtshülfe* aufzufassen und darzustellen, damit seine Anwendung beschränkter und die in ihm zu Tage tretende *Gewalthat* geordneter werde.

⁴⁾ »War is a national duel« Draft Outlines p. 373.

⁵⁾ »Le premier résultat de la guerre est la conquête, et le premier résultat de la conquête est le changement de gouvernement«. Нота Champagne отъ 3 апр. 1808 г., переданная папскому легату въ Парижѣ. См. Gardin, Histoire générale des Traités de paix. XII p. 150.

существует: на его мѣстѣ стоитъ побѣдитель и держитъ въ своихъ рукахъ власть, принадлежавшую побѣжденному.

Нужно впрочемъ замѣтить, что о завоеваніи у Фильда тоже свои понятія.

Уничтоженіе военныхъ силъ, занятіе всего даже территорія и полное въ немъ господство побѣдителя, это все еще не завоеваніе. Если побѣдитель не можетъ распустить свои войска и перейти на положеніе мирное, значить: мнимый мертвецъ еще живетъ и можетъ встать, лишь только силы побѣдителя разойдутся. Въ этомъ случаѣ побѣдитель господствуетъ какъ власть военная; въ этомъ случаѣ существуетъ не завоеваніе, а военная оккупация. Завоеваніе совершено, когда побѣдитель въ занятыхъ имъ мѣстахъ переходитъ изъ военнаго на мирное положеніе и начинаетъ правленіе въ качествѣ гражданской власти¹⁾.

Но какъ бы ни смотрѣть на завоеваніе, существо вещи остается тоже: завоеваніемъ устраняется побѣжденное государство.

Война ломаетъ и разрушаетъ государства, а не исполняетъ судебныя рѣшенія. Фильдъ учреждаетъ международный судъ, но не организуетъ международной управы. Это—судъ безъ управы; рѣшенія его не приговоръ непреложный права, а совѣтъ, который государство въ правѣ считать и погрѣшительнымъ. Если обвиненная сторона въ своей совѣсти ощущаетъ голосъ, оправдывающій ее, она можетъ отваживаться свое бытіе и апеллировать къ силѣ оружія, къ войнѣ.

Конечно, не всѣ споры ведутъ непременно къ войнѣ. При разбирательствѣ, взаимныя притязанія спорящихъ государствъ уясняются и точно опредѣляются; возможныя недоразумѣнія при семъ устраняются. Кромѣ того: процедура требуетъ извѣстнаго времени; уже тѣмъ самымъ она ослабляетъ страстныя увлеченія и даетъ мѣсто спокойнымъ, холоднымъ соображеніямъ. Естественно, что спорящія стороны во многихъ случаяхъ услаиваются и принимаютъ рѣшеніе суда.

Международный судъ у Фильда не пустая формальность; но тѣмъ не менѣе онъ играетъ весьма скромную роль: онъ прекращаетъ обыкновенныя, не выходящія изъ ряда споры. Важнѣйшіе столкновенія и споры рѣшаются войною, которая вмѣстѣ съ тѣмъ признается верховнымъ регуляторомъ международной жизни²⁾. По проекту Фильда,

1) Draft Outlines §§ 48—528.

2) Draft Outlines ср. p. 465.

завоеваніе есть неоспоримый вѣрный титулъ права; болѣе вѣрный чѣмъ какое бы то ни было судебное рѣшеніе: ибо судебное рѣшеніе устраняется завоеваніемъ ¹⁾). Мало того: государствамъ не дозволяется взаимно гарантировать цѣлость своихъ владѣній, именно для того, чтобы въ случаѣ войны дать свободный просторъ завоеванію ²⁾).

Лучшіе авторитеты полагаютъ, что при той степени развитія, которой достигли уже образованные народы, слѣдовало-бы различать государство, какъ цѣлость и единицу, отъ подданныхъ, взятыхъ въ частности, и что война должна бы быть отношеніемъ между государствами, не дѣлая врагами отдѣльныхъ лицъ.

Хотя этотъ взглядъ усвоенъ уже отчасти и обмѣновеніями военной практики, но не вполне. Фильдъ думаетъ, что наступило время измѣнить теорію войны кореннымъ образомъ и возвести въ законъ новую доктрину во всей ея послѣдовательности ³⁾).

Фильдъ строго отличаетъ лица военного характера отъ мирнаго населенія. Лица, облеченныя военнымъ характеромъ—это войска, это лица, принадлежащія въ составу военныхъ дѣйствующихъ силъ, лица, руками которыхъ дѣйствуютъ воюющія государства. Война есть дуэль, но дуэль государствъ. Военныя дѣйствія идутъ между правительствами и ихъ войсками, не касаясь лицъ невоеннаго характера, доколѣ они остаются въ своей невоенной роли. Война разрушаетъ государства, но не имѣетъ прямо въ виду истребленіе отдѣльныхъ лицъ и разрушеніе ихъ частныхъ отношеній. И отдѣльныя лица и частныя ихъ отношенія, насколько ихъ можно отдѣлить отъ государства, должны оставаться неприкосновенными и среди военныхъ дѣйствій ⁴⁾).

По существующему порядку, съ объявленіемъ войны прекращаются коммерческія и всякія сношенія между воюющими государствами, а на морѣ частное имущество, попадающее въ руки непріятеля, присвоивается даже имъ какъ законная добыча. Проектъ Фильда постановляетъ: что частная собственность и на сушѣ и на морѣ неприкосновена, что отдѣльныя лица, пребывающія въ территоріяхъ воюющихъ государствъ,

¹⁾ Draft Outlines *op.* § 48.

²⁾ Draft Outlines § 965.

³⁾ Draft Outlines *p.* 466.

⁴⁾ Draft Outlines *p.* 415. §§ 734, 735, 748, 750.

и среди войны продолжают безпрепятственно коммерческія и всякія гражданскія сношенія съ кѣмъ угодно ¹⁾).

Оставаются слѣдующія только ограниченія:

1) Въ своемъ территоріѣ воюющее правительство можетъ воспретить провозъ и вывозъ такихъ предметовъ, которые или ему самому нужны, или необходимы неприятелю.

2) Между мѣстами, которыя дѣйствительно заняты супротивными арміями, всякія какія бы то ни было сношенія и какіхъ бы то ни было лицъ не допускаются.

3) Лица военного характера не въ правѣ входить въ какія бы то ни было сношенія и сдѣлки ни съ лицами, пребывающими въ мѣстахъ подвластныхъ неприятелю, ни съ неприятельскимъ правительствомъ.

4) Съ лицами, пребывающими въ мѣстахъ, которыя состоятъ во власти неприятеля, или съ неприятельскимъ правительствомъ нигде не можетъ входить въ такого рода сдѣлки, которыя прямо и непосредственно служатъ военнымъ цѣлямъ неприятеля.

5) На морѣ не допускается подвозъ неприятелю военной контрабанды. А военную контрабанду составляютъ: войска или вообще люди, предназначаемые для военной службы; суда, предназначенныя для военного употребленія; вещи и товары, обработанныя для непосредственнаго употребленія во время войны и предназначенныя дѣйствительно для неприятеля; наконецъ документы, въ которыхъ заключаются официальныя сообщенія отъ неприятельскаго правительства его органамъ и обратно ²⁾).

По существующему обыкновенію, воюющее государство въ правѣ, если можетъ, блокировать всѣ берега супротивнаго государства, дабы тѣмъ совсѣмъ отрѣзать его отъ моря и прекратить съ этой стороны торговля сношенія. Это называютъ коммерческою блокадою. Такъ какъ по проекту Фильда, война не прекращаетъ частныхъ сношеній, то и коммерческая блокада отмѣняется, и дозволяется лишь блокада стратегическая. Воюющія государства въ правѣ блокировать только военные порты неприятеля, да и то не безусловно, а только для превращенія подвоза туда военной контрабанды ³⁾).

Ученые авторитеты, настаивая на различіи государства и отдѣль-

1) Draft Outlines §§ 846, 926.

2) Draft Outlines §§ 920, 921, 924—926, 852—854, 859, 861.

3) Draft Outlines p. 579. §§ 891, 892.

ныхъ лицъ, имѣютъ въ виду смягченіе характера войны. Мнѣ, однакожь, не кажется, чтобы проектъ Фильда достигалъ этой цѣли.

Новѣйшія примѣненія науки въ военному искусству, страшно усилили убійственность борьбы. Движимые сочувствіемъ въ живой личности, европейскіе писатели осуждаютъ такіа средства истребленія, которыя механически, за одинъ разъ уничтожаютъ цѣлыя массы войскъ ¹⁾. Фильдъ свободенъ отъ европейскаго сентиментализма. Какъ дуэль, война у него—борьба на чистоту, бой открытый, честный, безъ коварства, но бой смертельный. Всѣ мѣры истребленія, какія можетъ придумать техника, законны, если только служатъ военной цѣли ²⁾. Проектъ дозволяетъ отказывать непріятелю въ пощады, а пѣвннхъ подвергать военному возмездію за дѣйствія армій ³⁾.

Фильдъ ограничиваетъ военныя дѣйствія борьбою между людьми военнаго характера; но эти люди отдаются на жертву безпощадно. Проектъ отличаетъ мирное положеніе государствъ отъ военнаго и уменьшаетъ число войскъ во время мира. Но онъ дозволяетъ правительствамъ привлекать всѣхъ подданныхъ въ милицію, которая во время войны призывается подъ знамя на равнѣ съ постоянными войсками. Послѣ этого спрашивается, гдѣ же тѣ лица, которыя пользуются правами и неприкосновенностію мирнаго характера?

На мой взглядъ, война у Фильда получаетъ большую правильность, но не уменьшаетъ своей суровости. Реформа, предлагаемая проектомъ, имѣетъ другое значеніе.

Изъ кого состоятъ войска?—изъ подданныхъ. Что такое подданный государства, и что такое государство? Признаюсь откровенно: я затрудняюсь отвѣчать на эти вопросы положительно, да и сомнѣваюсь, найдете ли кто удовлетворительный отвѣтъ во всей нынѣшней литературѣ.

1) Ср. Heffter, Das Europäische Völkerrecht der Gegenwart § 125.

2) Draft Outlines ср. p. 465 и 495. § 754.

3) Draft Outlines §§ 758—760, 865. Эти начала формулированы Либеромъ въ извѣстной инструкціи, составленной имъ для сѣверо-американскихъ войскъ. Ср. §§ 59—62 въ этой инструкціи. Отсюда начала эти приняты Блунчи въ его Das Moderne Völkerrecht der civilisirten Staaten §§ 58—583. Прежніе писатели допускаютъ репрессалии, но не рѣшительно, какъ бы стѣсняясь. Ср. Heffter §§ 110, 126. Vattel, L. III. C. VIII, § 142, говорить: Mais il vaut mieux imiter la générosité de Scipion.

Въ настоящее время есть лица, которыя положительно считаются подданными въ нѣсколькихъ государствахъ; есть такія, подданство которыхъ сомнительно; есть наконецъ нигдѣ не состоящія въ подданствѣ. Дипломатическая конференція, въ 30 годахъ засѣдавшая въ Лондонѣ и разрѣшавшая Бельгійскій вопросъ, официально утверждала, что одновременное подданство одного и того же лица въ различныхъ государствахъ не допускается, и что этотъ принципъ признанъ еще Вѣнскимъ конгрессомъ¹⁾. А между тѣмъ въ дѣйствительности двоеподданство и теперь существуетъ²⁾.

По англійскимъ законамъ, британскимъ подданнымъ признается всякій, родившійся на британскомъ территоріи или даже на кораблѣ подъ британскимъ флагомъ. Съ другой стороны, британскими подданными считаются и родившіеся на чужой сторонѣ, но отъ британскихъ подданныхъ³⁾.

Отсюда возможны странныя столкновения.

Англія, когда собственныхъ ея наличныхъ силъ не хватаетъ для пополненія флотскихъ экипажей, имѣетъ обыкновеніе останавливать иностранные корабли, забирать съ нихъ матросовъ и распределять по своимъ караванамъ. По крайней мѣрѣ такъ дѣйствовала она еще въ началѣ нынѣшняго столѣтія⁴⁾. Эту мѣру она оправдывала тѣмъ, что захваченныя лица принадлежать къ числу ея подданныхъ. При извѣстныхъ обстоятельствахъ, возможно по этому русскому, на примѣръ, или французскому подданному, которымъ случайно судьба велѣла родиться на англійской почвѣ, неожиданно негадано очутиться на англійскомъ кораблѣ и, въ качествѣ матроса, отправиться въ Ост-Индію.

Проектъ Фильда даетъ отношеніямъ этимъ полную опредѣлительность. Онъ постановляетъ: ни двоеподданство, ни безподданство не допускаются. Никто не можетъ быть подданнымъ двухъ государствъ въ одно и то же время, хотя каждый человекъ, женщина такъ же какъ и муцина, не избѣжно состоитъ въ подданствѣ каковаго-либо государства.

¹⁾ Martens, N. R. XI p. 401; XII, pp. 298 и 312.

²⁾ Bluntschli, De la qualité de citoyen d'un Etat au point de vue des relations internationales. Revue de droit international 1870. I, p. 113.

³⁾ Westlake, Exposé de lois anglaises récentes. Revue de droit international 1871. № IV pp. 601—603.

⁴⁾ Cp. Cussy, Phases et Causes célèbres du droit maritime des nations. II. p. 276.

Подданство—отношеніе свободное, но вѣстѣ съ тѣмъ это отношеніе и подневольное и какъ бы прирожденное. Всякъ волею переходитъ изъ подданства одного государства въ подданство другаго; но всякій рождается подданнымъ и подданнымъ умираетъ: изъ подданства вообще—выхода нѣтъ. Законныя дѣти считаются подданными по отцу, незаконныя—по матери, подкидыши и найденныи—по мѣсту рожденія, а если оно невѣстно—по мѣсту, гдѣ подобршены или найдены ¹⁾.

Подданство не зависитъ отъ мѣстопребыванія лица (residence) ни его мѣстожительства (domicil). Подданный не все равно, что обыватель государства (regnicola): можно жить за предѣлами государства и быть его подданнымъ, и на оборотъ: можно жить въ государствѣ и не быть его подданнымъ ²⁾.

Территорій государства открыты для всѣхъ; оно не можетъ воспретить входъ сюда иностранцамъ, ни изгонять ихъ отсюда. Иностранецъ подчиняется здѣсь закону, суду, власти на равнѣ съ подданными; но совершенно такъ же наравнѣ съ подданными онъ пользуется здѣсь защитой, правомъ жительства, правомъ поземельной собственности, торговли и всякой профессіи ³⁾.

Въ одномъ и томъ же мѣстѣ живутъ люди какъ равноправныя члены общества, а между тѣмъ одни изъ нихъ суть подданные государства, другіе считаются иностранцами. Въ чемъ же различіе?

Подданные—это масса, изъ которой набираются войска, которая участвуетъ въ составленіи военныхъ силъ государства. Женщины тоже входятъ въ эту массу: она, конечно, не служитъ, но она рождаетъ воиновъ.

Своихъ подданныхъ государство въ правѣ призывать подъ знамя, а подданные на этотъ призывъ обязаны ставиться. Иностранца государство не вправе призывать на военную службу, и не можетъ, потому что онъ связанъ уже другимъ знаменемъ ⁴⁾. Участвуя въ составленіи военной силы государства, подданный есть его членъ, и на оборотъ: кто не членъ государства, тотъ для него иностранецъ, иноподдонецъ ⁵⁾.

1) Draft Outlines §§ 248, 250, 252, 256, 258.

2) Draft Outlines § 304.

3) Draft Outlines §§ 316—321, 328—331, 334, 356, 359—361.

4) Draft Outlines § 358.

5) Draft Outlines. Cp. §§ 2 и 247.

Что же послѣ этого государство у Фильда? Не общество, потому что въ общество входятъ и иностранцы, которые къ государству не принадлежатъ. Государство есть *сила*, которая держитъ порядо́въ въ обществѣ, хранитъ взаимную безопасность и неприкосновенность. Сила эта—сила собирательная, но сплоченная въ такую цѣлость, которая дѣйствуетъ не какъ масса и множество, а какъ единица и сила нераздѣльная. Другими словами: государство есть политическое тѣло ¹⁾.

Въ настоящее время, дѣйствительно, повсюду совершается постепенное гражданское уравненіе иностранцевъ съ подданными. Но это уравненіе далеко еще и далеко не совершилось ²⁾. Не смотря на всевозможное сближеніе народовъ, нынѣшнія государства никакъ не могутъ считаться тѣлами чисто-политическими; они скорѣе—все еще отдѣльныя обществія.

Въ существующемъ строѣ проектъ Фильда производить рѣшительную перемену. Онъ выдѣляетъ изъ государствъ всечеловѣческое общество, и, низводя государство на степень только силы, хранящей порядо́въ, ставитъ его въ служебное отношеніе къ обществу, которое представляетъ пока только массу, но цѣлостности не имѣетъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ подданство обращается только въ повинность, въ замѣнъ которой государство не даетъ ничего. Всѣ существенныя права принадлежатъ подданнымъ какъ членамъ общества, а не потому что они члены государства. Почему же подданные обязаны являться на призывъ государства и становиться подъ его знамя, когда живущіе подлѣ нихъ обыватели-иностранцы остаются на мѣстѣ.

Связь между государствомъ и подданными изъ органической становится механическою, и вѣрности государства убываетъ. Эту убыль, для сохранения равновѣсія общежительныхъ отношеній, необходимо возмѣстить. Государству трудно стоять себѣ, и ему нужна поддержка

¹⁾ Draft Outlines § 2.

²⁾ Относительно сего движенія Мишель-Шевалье весьма основательно замѣчаетъ: *Quand éclata la guerre de 1870, on marchait de toutes parts vers l'assimilation civile des étrangers avec les nationaux. Mais cette guerre même a révélé que tant de libéralité envers les étrangers, tant d'empressement à les recevoir et à leur permettre de s'établir chez soi sur le même pied que les nationaux, sans dérogation aucune aux droits et aux devoirs de leur nationalité propre, recélait un danger extrême. Revue de deux Mondes 15 mai 1872 p. 403.*

извнѣ. Она можетъ быть или отъ цѣлаго общества, отъ цѣлаго обществитія, на пользу и во имя котораго государство работаетъ, или отъ другихъ государствъ.

Но общество—не цѣлость, а масса и опредѣлительнаго голоса не имѣетъ. Спрашивается, въ какія отношенія ставятся другъ къ другу государства у Фильда?

Европа у политиковъ обыкновенно называется *системою государствъ*. Подъ этимъ выраженіемъ политики разумѣютъ группу государствъ независимыхъ, но имѣющихъ болѣе или менѣе постоянныя взаимныя отношенія.

До конца прошлаго столѣтія, въ основаніи Европейской системы лежало начало политическаго равновѣсія. Сущность сего начала, сколько я понимаю, можно выразить такъ: не допускать возобновленія средне-вѣковыхъ плановъ о соединеніи Европы въ одно политическое тѣло, подъ одну власть; поддерживать раздѣленіе Европы на многія государства, не дозволяя ни одному изъ нихъ усиливаться чрезъ мѣру.

Начало политическаго равновѣсія, устраняя всецвѣтную монархію, не обезпечивало, однакожь, цѣлости ни существованія отдѣльныхъ членовъ системы. Соединеніе и раздробленіе государствъ, возникновеніе и образованіе новыхъ, если за симъ не поднимался призракъ всепоглощающей монархіи, не противорѣчили политическому равновѣсію. Исторія сего начала закончилась общимъ разгромомъ, послѣдовавшимъ въ концѣ прошлаго и началѣ нынѣшняго столѣтія.

При возстановленіи политическаго порядка въ 1815 году, принято, что вся Европа гарантируетъ существованіе каждаго изъ государствъ, которыя разъ были допущены въ политическую систему. Но и это новое начало, придуманное, какъ извѣстно, въ Вѣнѣ и обязанное своимъ развитіемъ Меттерниху, не удержалось и принадлежитъ уже исторіи.

При такомъ положеніи, не полагаясь на поддержку и защиту стороны цѣлой системы, европейскія государства, должны были искать ближайшихъ союзниковъ или разсчитывать на свои собственныя силы.

Относительно союзовъ, у политиковъ прежняго времени, установились опредѣленныя правила. Они предлагали государствамъ искать союзовъ прочныхъ и держаться ихъ твердо, потому что давній союзникъ, какъ старый другъ, лучше новаго. Они думали, что лучшими союзниками суть государства неграничащія другъ съ другомъ. Сосѣднія государства, говоритъ Мабли, суть естественные враги другъ другу; а венеціанскіе

политики совѣтовали: будьте хороши съ вашимъ сосѣдомъ, но еще лучше съ сосѣдомъ вашего сосѣда ¹⁾.

Опытъ показатъ одновожь, что союзы весьма часто только стѣсняють государства, а нерѣдко даже опасны. Теперь государства избѣгаютъ союзовъ, которые не имѣютъ прямой непосредственной цѣли. Но они никогда не отказывались отъ права вступать въ союзы; они и теперь дорожатъ имъ.

Проектъ Фильда соединяетъ государства стараго и новаго свѣта въ одну систему. Но система эта не гарантируетъ существованія своихъ членовъ, и не имѣетъ этого въ виду. И если при нынѣшнемъ порядкѣ международной жизни, государства могутъ имѣть свой конецъ, въ слѣдствіе ли войны или внутренняго разложенія, то таже судьба можетъ постигнуть ихъ и при порядкѣ, который предлагается проектомъ Фильда. Даже болѣе: проектъ Фильда вызываетъ разложеніе существующихъ государствъ.

Въ настоящее время существуютъ политическія тѣла различнаго характера: есть вполне независимыя державы, и есть государства съ ограниченою державностію. Проектъ Фильда знаетъ только полныхъ членовъ системы, только независимыя государства: спрашивается, Баварія, напимѣрь, или Виртембергское королевство, которыя входятъ въ составъ Германской имперіи, но все еще сохраняютъ въ извѣстной степени международное положеніе, должны ли они сложить окончательно свою державность на алтарь Имперіи, или же Имперія обязана возратить ихъ къ самостоятельному бытію? Что дѣлать съ Румыніею, съ Сербіею?

У Фильда государства принимаются въ систему только какъ политическій фактъ, который видоизмѣняется и устраняется движеніемъ жизни.

Въ войнѣ между государствами, одна изъ воюющихъ сторонъ можетъ исчезнуть въ слѣдствіе завоеванія. Система не приходитъ на защиту побѣжденнаго. Напротивъ, она воспрещаетъ своимъ членамъ всякаго рода союзы, которыми они могли бы взаимно гарантировать свою цѣлость и существованіе ²⁾.

Внутри государства можетъ вспыхнуть возстаніе и гражданская

¹⁾ Montague Bernard, Four Lectures on Subjects connected with Diplomacy p. 61—106:

²⁾ Draft Outlines § 961.

война, и тѣмъ легче, что органическая связь между государствомъ и его подданными ослаблена. Система и въ этомъ случаѣ не приходитъ на помощь государству, обуреваемому внутреннимъ раздвоеніемъ. Напротивъ, она воспрещаетъ другимъ государствамъ вмѣшательство и предписываетъ имъ оставаться зрителями борьбы. Если инсургенты успеваютъ организоваться въ цѣлость и устрояютъ у себя власть, стороннія державы въ правѣ признать ихъ воюющею стороною ¹⁾. А если борьба оканчивается въ пользу инсургентовъ, то они становятся государствомъ, которое имѣетъ право на допущеніе его въ систему, въ качествѣ полноправнаго члена ²⁾.

Въ политической системѣ Фильда, видъ государствъ постоянно долженъ измѣняться, и эти измѣненія производятъ дуэль, дуэль называемая международною войною, и дуэль, именуемая войною гражданскою.

При этой постоянной метаморфозѣ политическаго строя, остается неподвижно общество, какъ среда, въ которой движутся государства. Быть можетъ очень, что постоянныя метаморфозы, истощая жизненность многогосударственности, сконсолидируютъ общество, и эту безсвязную массу, съ теченіемъ времени, сдѣлаютъ способною облечься въ форму политическаго тѣла.

• Проектъ Фильда не противурѣчитъ этому. Соединеніе государствъ въ политическое единство Фильдъ считаетъ невозможнымъ въ настоящее время, но не осуждаетъ его безусловно ³⁾: оно возможно путемъ завоеванія.

Генераль Грантъ, президентъ Сѣверо-Американскихъ Штатовъ, въ посланіи своемъ конгрессу въ мартъ нынѣшняго года, говорилъ: «такъ какъ торговли, воспитаніе и быстрое передвиженіе мысли и матеріи электричествомъ и паромъ измѣнили все положеніе вещей, то я рас-

1) Draft Outlines § 963.

2) Draft Outlines § 962. Ср. §§ 2 и 1006.

3) Онъ говоритъ: «The young republic of the West, standing at the head of the civilisation of America, has been studying during all her existence how to keep great states at peace, and make them work for a common object, while she leaves to them all necessary independence for their own peculiar government. She does this, it is true, by means of a federative system, which she finds best for herself, and which she has cemented by thousands, of millions in treasure and hundreds of thousands in precious lives. How far this system may be carried is yet unknown. It may not be possible to extend it to distinct nationalities or to heterogeneous races». Law Magazin 1866 № XLIII p. 151.

положенъ вѣрить, что Творецъ вселенной prepares сей міръ образовать одну нераздѣльную націю, говорящую одною и тою же всѣмъ общемоу рѣчью; въ слѣдствіе чего арміи и военные флоты сдѣлаются ненужными. Я буду поощрять и поддерживать всякія начинанія конгресса, клонящіяся въ этой цѣли¹⁾.

Мнѣ кажется, что проектъ международнаго устава, составленный Фильдомъ, есть одно изъ начинаній, о которыхъ говоритъ въ своемъ посланіи генераль Грантъ: онъ направленъ въ постепенному объединенію общества человѣческаго въ политическую цѣлость. Но какимъ образомъ должно совершиться это объединеніе? Огнемъ и желѣзомъ. Я не хочу сказать, чтобы это была именно мысль Фильда; но принципы имѣютъ свой законъ, которымъ управлять не возможно.

О сочиненіи международнаго устава и установленіи международнаго суда, подобно Фильду, помышляетъ теперь и большинство другихъ первостепенныхъ ученыхъ авторитетовъ. Судить объ нихъ, я знаю, не моею мѣрою дѣло; но я сомнѣваюсь, чтобы задача была своевременна. Мнѣ понятно желаніе ввести международный судъ. Судъ возможенъ безъ управы и безъ опредѣлительнаго положительнаго закона: для суда есть готовый законъ въ естественномъ чувствѣ справедливости. Но составленіе устава международнаго, и притомъ устава полнаго, въ настоящее время представляются мнѣ дѣломъ невозможнымъ. Токвиль, одинъ изъ самыхъ свѣтлыхъ наблюдателей политической жизни, замѣчаетъ, что въ государственномъ порядкѣ каждаго народа всегда есть стороны и вопросы, которые нельзя опредѣлить закономъ и которые предоставляются благоумію и добродѣтели гражданъ.²⁾ Я полагаю, что и въ жизни международной многое и многое необходимо должно быть предоставлено здравому смыслу и совѣсти государствъ.

Профессоръ В. Незабитовскій.

¹⁾ Revue de droit internat. 1873. № III p. 477.

²⁾ Tocqueville, de la Démocratie en Amérique. 1840. I, p. 196. «Il y a dans la constitution de tous les peuples, quelle que soit du reste sa nature, un point où le législateur est obligé de s'en rapporter au bon sens et à la vertu des citoyens. Ce point est plus rapproché et plus visible dans les républiques, plus éloigné et caché avec plus de soin dans les monarchies; mais il se trouve toujours quelque part. Il n'y a pas de pays où la loi puisse tout prévoir, et où les institutions doivent tenir lieu de la raison et des mœurs».

ОТВѢТЪ Г. СОКОЛЬСКОМУ.

Въ ноябрьской книжѣ Университетскихъ Извѣстій за 1873 г. помѣщена рецензія на сочиненіе г. доцента Сокольскаго. Рецензія эта написана по порученію факультета, при чемъ рецензентъ, послѣ самаго тщательнаго ознакомленія съ упомянутымъ сочиненіемъ, высказалъ свое мотивированное и основанное на доказательствахъ мнѣніе. Нынѣ г. доцентъ Сокольскій поднялъ полемику противъ означеннаго мнѣнія. Мы принимаемъ этотъ вызовъ, не ради того, чтобы подражать автору отвѣта въ предменіи полемики, а чтобы подвести итоги высказаннаго въ рецензіи, такъ какъ отвѣтъ г. Сокольскаго только дастъ новые матеріалы и доказательства для того, чтобы привести многое изъ сказаннаго въ одному общему знаменателю.

Когда авторъ ничего новаго не могъ сказать въ опроверженіе противъ него высказаннаго, или могъ наговорить нѣкоторыхъ околнностей, въ которыхъ тонетъ суть дѣла, или долженъ былъ согласиться съ мнѣніями рецензента, оставивъ, впрочемъ, свои мысли упреками «специалисту», что онъ того-то не замѣтилъ, когда онъ наконецъ высказалъ нѣчто новое, доказывающее только снова уже высказанный взглядъ о данномъ пунктѣ его сочиненія, тогда намъ остается только подвести итоги. Вотъ пунктъ за пунктомъ:

1.

Авторъ отвѣта силится доказать, что отрывочныя свѣдѣнія о монетномъ дѣлѣ, о судопроизводствѣ и о проч. необходимы и неустранимы совершенно изъ сочиненія о монетныхъ уставахъ. Мы думаемъ, что авторъ воленъ все, что ему заблагоразсудится вносить въ свое сочиненіе, но критикъ долженъ указать на предметы, не относящіеся въ дѣлу, и увели-

чивающіе только, въ видѣ баласта, объемъ сочиненія, о которомъ, не смотря на его опредѣленное заглавіе, часто нельзя сказать, изслѣдованію какаго вопроса оно посвящено.

2.

Авторъ отвѣта говоритъ, что замѣчаніе рецензента касательно неясности и неустановленности того, намѣренъ-ли былъ авторъ говорить о нарушеніяхъ монетныхъ уставовъ въ смыслѣ нашего уложенія, или о монетныхъ преступленіяхъ въ смыслѣ западныхъ кодексовъ, основывается на недоразумѣніи, но въ чемъ состоитъ это недоразумѣніе, онъ не выясняетъ. Итакъ замѣчаніе рецензіи остается въ силѣ.

3.

По поводу замѣчанія рецензіи, что авторъ диссертации, пускаясь въ историческое изслѣдованіе, не уяснилъ себѣ состава монетныхъ преступленій, и не разложилъ ихъ на составныя части, авторъ отвѣта утверждаетъ, будто рецензентъ тѣмъ самымъ его упрекаетъ за непримѣненіе тѣхъ приемовъ, которымъ слѣдуютъ догматики и теоретики. Ясное пониманіе природы изслѣдуемаго предмета, анализъ составныхъ его частей, на недостатокъ чего у автора указалъ рецензентъ, обязательно для каждаго изслѣдователя, какъ теоретика и догматика, такъ и для историка; *исторія, теорія и догматика* одинаково подчинены законамъ здравой логики, повелѣвающей прежде всего, хотя-бы умственно, опредѣлить предметъ, о которомъ намѣрены говорить. Конечно, историкъ не долженъ писать теоретическаго трактата о природѣ избраннаго преступленія, но онъ долженъ имѣть въ головѣ ясное представленіе о ней. Если авторъ отвѣта другаго мнѣнія, рецензентъ спорить съ нимъ не намѣренъ.

4.

Авторъ по поводу того-же вопроса спрашиваетъ: «Что сказали-бы напр. про эмбриолога, пачинающаго исторію развитія зародыша описаніемъ развитаго организма? Изъ буквы и смысла рецензіи вытекаетъ по законамъ здравой логики не этотъ, а слѣдующіе вопросы: Что можно сказать объ эмбриологѣ, который, слѣдя за развитіемъ зародыша, имѣетъ сбивчивое понятіе о вполнѣ развившемся организмѣ? Что сказать о томъ же эмбриологѣ, который въ постепенномъ развитіи зародыша просматриваетъ одинъ изъ существенныхъ органовъ, присущихъ какъ эмбриону,

такъ вполне развитшемуся организму. Г. Сокольскій просмотрѣлъ въ исторіи развитія монетныхъ преступленій и въ его теперешнемъ составѣ нарушеніе принадлежащаго госунарству права чеканить монету. Это такая же малость, какъ если-бы эмбриологъ просмотрѣлъ въ исторіи развитія эмбриона и во вполне сложившемся организмѣ такой напр. органъ, какъ желудокъ.

5.

Авторъ отвѣта, продолжая преслѣдовать развитіе ложности пути, будто-бы рецензентомъ указаннаго (въ рецензій другаго пути не указывалось кромѣ пути внимательнаго и толковаго уразумѣнія того, о чемъ авторъ намѣрепъ говорить) оканчиваетъ такъ: »До *какихъ ошибокъ* можно дойти при подобномъ приѣмѣ, показываетъ примѣръ самаго рецензента: онъ принялъ за исходную точку своихъ разсужденій определенное понятіе о монетныхъ преступленіяхъ, призналъ что это понятіе *главнымъ образомъ основывается* на неприкосновенности финансовой державности государства, и вслѣдствіе этого пришелъ къ заключенію, что черта нарушенія финансовой державности проходитъ чрезъ всю исторію нарушеній уставовъ монетныхъ«. Мы опять совѣтовали-бы автору отвѣта внимательнѣе вчитываться въ то, что пишутъ другіе. Въ рецензій были приведены достаточныя доказательства того, какъ авторъ или извращаетъ мысли писателей, или высказываетъ подъ видомъ спора ту же мысль, которую онъ оспариваетъ у другихъ. Къ такимъ извращеніямъ принадлежатъ мѣста автора, касающіяся мнѣній слѣдующихъ писателей: Пасторе, Бѣльева, Бернера, Фойницкаго, Костормарова, Лакіера. Теперь онъ по свойственной ему манерѣ отчасти переиначиваетъ мысль рецензій, отчасти, не представивъ ничего существеннаго въ опроверженіе ея, прерываетъ свою ошибку наименованіемъ ошибкою мнѣнія рецензента, справедливость котораго надѣюсь ни одинъ криминалистъ отвергать не будетъ. Рецензентъ не ставилъ *исходною точкою своихъ разсужденій* каковаго нибудь определеннаго понятія о монетныхъ преступленіяхъ (въ смыслѣ неизмѣннаго и единственно въ исторіи вѣрнаго понятія), и не говорилъ, что это понятіе *главнымъ образомъ* основывается на финансовой державности государства, а сказалъ: что авторъ диссертациі просмотрѣлъ одинъ изъ существенныхъ элементовъ въ монетныхъ преступленіяхъ, каково нарушеніе финансовой державности, а между тѣмъ эта черта *прежде всего* бросается въ

глава въ этомъ преступленіи, и проходить чрезъ всю исторію, съ тѣхъ поръ какъ стало слагаться государство и до нашихъ дней; что авторъ изъ за элемента фискальности, элемента данной исторической эпохи, слѣдовательно преходящаго, просмотрѣлъ элементъ финансовой державности, которая проходила чрезъ всю исторію *монетныхъ уставовъ*; что наконецъ это преступленіе многосложное въ такой степени, что причисленіе его къ тому или другому классу преступленій есть дѣло объяснимое нѣсколько иначе, чѣмъ въ смыслѣ какихъ-то необновенныхъ шаговъ, которые усматриваетъ авторъ. Авторъ спрашиваетъ, какую роль финансовую державность играла въ то время, когда государство не установило еще правильнаго отношенія къ монетѣ? Жалею, что онъ не далъ надлежащаго отвѣта въ своемъ сочиненіи, относительно эпохи неправоуказаннаго отношенія государства къ монетѣ, хотя и путешествовалъ въ своихъ изысканіяхъ по Индіи, Египту, Малой Азіи, Греціи. А мы ему скажемъ, что какъ только государство начало слагаться и явился какой-нибудь монетный уставъ—писанный или обычный—тогда стало возникать право финансовой державности, а вмѣстѣ съ тѣмъ и въ поддѣлкѣ монеты появился элементъ нарушенія этого права. Авторъ спрашиваетъ: какое значеніе имѣетъ финансовая державность на западѣ? А мы его спросимъ: можетъ-ли онъ вообще отвергнуть это значеніе, не признавая тѣмъ самымъ крупной юридической несправедливости? Впрочемъ авторъ отвѣта дѣлаетъ этотъ вопросъ не въ томъ смыслѣ, потому что онъ тутъ же говоритъ, что самая финансовая державность, *существующая нынѣ*, вполне отлична отъ той, которая *была прежде*. Итакъ все же она существуетъ нынѣ, все же существовала прежде. Зачѣмъ же авторъ просмотрѣлъ ее въ цѣломъ ходѣ развитія монетныхъ преступленій; зачѣмъ онъ теперь, то какъ будто признавая, то какъ будто отвергая ее, хочетъ запутать и затемнить дѣло, прикрывая свою дѣйствительную ошибку изобрѣтеніемъ мнимыхъ ошибокъ у другихъ.

6.

Въ рецензіи было сказано, что нельзя согласиться съ авторомъ диссертации, когда онъ утверждаетъ, что преступленіе поддѣлки монеты въ Воинскомъ Уставѣ 1716 г. отнесено къ преступленіямъ противъ частныхъ лицъ. Авторъ отвѣта полемизируетъ и противъ этого мнѣнія, хотя, не могши отвергнуть его, пускается въ околичности т. е. въ ссылку уже на инструкціи воеводамъ и земскимъ фискаламъ (которые не одно

и тоже, что Воинскій уставъ), и въ нихъ видить основаніе *предполагать*, что въ Воинскомъ Уставѣ поддѣлка монеты причислялась *главнымъ образомъ* къ преступленіямъ противъ частныхъ лицъ. Итакъ рецензентъ говоритъ о Воинскомъ уставѣ; авторъ отвѣчаетъ ссылкой на инструкціи; въ рецензій указано на то, что въ числѣ преступленій, между которыми поддѣлка монеты помѣщена въ Воинскомъ Уставѣ, есть много преступленій противъ общества, и что слѣдовательно мнѣніе автора не вѣрно; авторъ въ отвѣтъ на это говоритъ совершенно о другомъ, словомъ отвѣчаетъ ссылкой на совершенно другой законодательный памятникъ, изъ котораго выводитъ *предположеніе* о причисленіи монетныхъ преступленій въ Воинскомъ Уставѣ *главнымъ образомъ* къ частнымъ преступленіямъ. Выраженіе автора *главнымъ образомъ* не подтверждаетъ ли спрavedливости и безспорности замѣчанія рецензій? Къ чему же затѣвать споръ, если не для затемнѣнія сущности дѣла.

7.

Въ рецензій сказано, что нельзя согласиться съ авторомъ, когда онъ въ названіи Еваторіною II въ Наказѣ поддѣльвателей монеты публичными ворами видить окончательную формулировку *новаго взгляда* на это преступленіе. Этимъ рецензентъ хотѣлъ сказать то, что никакой формулировки, да еще окончательной, какого-нибудь новаго взгляда нѣтъ въ Наказѣ, а если высказывается мнѣніе, то оно имѣетъ значеніе чисто случайное, не имѣющее вліяніе на какую-бы то ни было формулировку какого-бы то ни было взгляда. Высказанное императрицею, оно такъ себѣ осталось, и затѣмъ не встрѣчается ни въ одной классификаціи. Кажется ясно и опредѣленно. Но авторъ и противъ этого возражаетъ тѣмъ, что ему не было дѣла до того, имѣеть-ли высказанный взглядъ въ Наказѣ на монетныя преступленія значеніе въ дѣдѣ классификаціи съ точки зрѣнія *теоретической*. Да дѣло вѣдь не въ теоретической точкѣ зрѣнія, а и въ исторической, съ которой ни авторъ не показавъ намъ значенія упомянутого взгляда, ни онъ самъ въ дѣйствительности такового не имѣлъ.

8.

Въ рецензій говорится объ одномъ, авторъ отвѣчаетъ совершенно о другомъ, придавая другой смыслъ словамъ рецензій, и дѣлая, вслѣдствіе своихъ переназначеній, упрски, которые не применимы къ сло-

вамъ рецензіи. Такъ въ рецензіи сказано, что взглядъ Еватерини относительно *классификаціи* монетныхъ преступленій, т. е. причисленій поддѣлывателей монеты къ публичнымъ ворами, нигдѣ и никогда не примѣнялся. Авторъ дѣлаетъ наставленіе, что рецензентъ напрасно утверждаетъ, что *начала*, изложенныя въ Наказѣ, никогда и нигдѣ не могли быть примѣняемы.

9.

По поводу замѣчанія рецензіи о томъ, что авторъ диссертациі не уяснилъ себѣ значенія проекта Якоба для исторіи русскаго уголовного права, авторъ замѣчаній отвѣчаетъ, что его сочиненіе не курсъ исторіи русскаго права, а специальное изслѣдованіе. Въ замѣчаніи рецензіи не содержится упрека автору въ томъ, что онъ не писалъ въ своемъ сочиненіи курса исторіи права, а только указаніе на то, что онъ взялся судить о проэктѣ, не уяснивъ себѣ, (уяснить не значитъ писать и составлять цѣлый курсъ), какое мѣсто этотъ проэктъ занимаетъ въ исторіи русскаго уголовного права. Если авторъ держится другаго мнѣнія, того, будто ученому подобаешь судить и рядить о предметѣ и безъ выясненія природы его, доказывать противное рецензентъ не станетъ и считаетъ неумѣстной тратою времени.

10.

Въ рецензіи достаточно полно было доказано, какъ авторъ неумѣло и совершенно неправильно перевелъ съ нѣмецкаго на русскій техническія слова Якоба. Теперь авторъ, отставивъ свою ошибку и свой неумѣлый переводъ, между прочимъ, объявляетъ, что онъ хотѣлъ слово *искажать*¹⁾ *вести какъ терминъ въ русскій юридическій языкъ*. Можно смѣло ручаться, что этотъ нелѣпый терминъ не проникнетъ въ нашъ юридическій языкъ.

11.

Авторъ, защищая свой переводъ *umformen* словомъ *уничтоженіе*, объясняетъ, что онъ считалъ это слово болѣе соответствующимъ, чѣмъ *преобразование монеты*, буквальное, по его мнѣнію, значеніе этого

¹⁾ Слово *искажать* происходитъ отъ казать, сказать. Этимъ словомъ, выражается переименованіе мысли слова, проекта сочиненія, но не порча вещественныхъ предметовъ. Можно сказать: *искажилъ мысль, проэктъ*, но нельзя сказать: *искажилъ столъ, ножъ, монету*.

слова. Автору, значить, и до сихъ поръ неизвѣстно, что слову *umformen* въ русскомъ языкѣ есть вполне соответствующее свое *придавать другой видъ, другую форму*, и что это слово есть и буквальное значеніе слова *umformen* и то его значеніе, въ которомъ его употребляетъ Якобъ. Затѣмъ новый буквальный переводъ автора *umformen* словомъ *преобразование монеты* служитъ новымъ доказательствомъ о его неумѣніи передавать иностранныя техническія слова на родной языкъ. Такимъ переводомъ можно наконецъ фальшивыхъ монетчиковъ возвестить въ преобразователей монеты.

12.

Авторъ статьи удивляется, что рецензентъ долго останавливается на его разборѣ проекта Якоба. Рецензентъ потому останавливался долѣе на указанномъ мѣстѣ сочиненіе автора, что онъ вопервыхъ хотѣлъ быть доказательнымъ, а во вторыхъ потому, что то мѣсто классическое и доказываетъ слѣдующее: не смотря на цитаты на восьми—девяти языкахъ, авторъ не далъ себѣ труда толково передать на родной языкъ текстъ нѣмецкаго, который по видимому ему очень хорошо знакомъ.

13.

Авторъ замѣтки переиначиваетъ мысль рецензіи, когда говоритъ, что будто въ ней содержится мысль, зачѣмъ авторъ не сосредоточился *главнымъ образомъ* на Уложеніи о наказаніяхъ. Мысль рецензіи такова: авторъ сочиненія пишетъ изслѣдованіе главнымъ образомъ *по исторіи русскаго права*, изслѣдованіе сравнительное, — и затѣмъ сообщивъ свѣдѣнія изъ исторіи Индіи, Египта, Малой Азіи, Греціи, неизмѣющія ни научнаго достоинства, ни значенія по отношенію къ главному предмету, не миновавъ встрѣтившихся ему свѣдѣній о судопроизводствѣ, объ устройствѣ монетнаго дѣла, о способахъ выдѣлки монеты, упомянувъ объ общенѣмецкомъ кодексѣ 1871 г., онъ проходитъ безъ надлежащей разработки въ историческомъ отношеніи Уложеніе о наказаніяхъ, столь важное какъ историческій моментъ развитія нашего уголовного права, и какъ матеріалъ для сравненія, вслѣдствіе его отношенія къ другимъ кодексамъ. Авторъ этого не опровергнулъ да и опровергнуть не можетъ, а вмѣсто того рассказываетъ какія-то околичности, чего въ рецензіи не было и быть не могло.

14.

На замѣчаніе рецензіи о томъ, что авторъ не основательно критикуетъ Уложение за отнесеніе сообщенія служащими лицами способовъ употребляемыхъ при выдѣлѣхъ кредитныхъ билетовъ, къ нарушеніямъ монетныхъ уставовъ, авторъ долженъ былъ сознаться, что намѣренное сообщеніе есть видъ соучастія въ семъ преступленіи. Но слѣдуетъ-ли отнестъ его къ нарушеніямъ монетныхъ уставовъ, онъ этого не высказываетъ, не желая сознаться въ своей ошибкѣ. Затѣмъ онъ упрекаетъ рецензента за то, что онъ не замѣтилъ, что, кромѣ намѣреннаго сообщенія упомянутыхъ свѣдѣній, въ уложеніи говорится о такомъ по легкомыслію, или неосторожности. На рецензентѣ во первыхъ не лежала обязанность работать за автора диссертациі и разрабатывать вопросъ въ подробности, а во вторыхъ рецензентъ и до сихъ поръ убѣжденъ, что, если разглашеніе упомянутыхъ свѣдѣній по неосторожности и легкомыслію не относится прямо къ преступленіямъ поддѣлки монеты въ смыслѣ Münzverbrechen, то ему все таки подобаешь, по системѣ нашего уложенія, стоять въ главѣ *о нарушеніи монетныхъ уставовъ*, такъ какъ сохраненіе тайны относится къ правиламъ монетнаго устава.

15.

На замѣчаніе рецензіи, что авторъ напрасно предпочитаетъ уложеніе своду, будто-бы наказывавшему одинаково поддѣлку монеты отечественной и иностранной, тогда какъ нужно было доказать такое равенство наказанія, авторъ отвѣтилъ какими-то неопредѣленными словами, изъ которыхъ нельзя судить, что онъ хотѣлъ сказать.

16.

По поводу высказаннаго въ рецензіи мнѣнія о способѣ отношенія автора къ вопросу о кожаныхъ деньгахъ, авторъ отвѣта говоритъ, что рецензентъ долженъ былъ сдѣлать то-то и то-т^о, словомъ оцѣнить написанное авторомъ со стороны существа дѣла и оцѣнки доводовъ за и противъ кожаныхъ денегъ. Крайне ошибается авторъ отвѣта относительно обязанностей рецензента. Рецензентъ не могъ послѣдовать примѣру автора книги, съ одной стороны выступившаго съ великими претензіями при разсмотрѣніи этого вопроса, съ другой стороны ровно ничего не сдѣлавшаго по этому вопросу, но объявившаго, однакожъ,

что онъ *рѣшилъ* этотъ вопросъ, что ему пришлось повѣрять *шаткія* выводы *русской нумизматики*, что онъ сопоставилъ *всѣ данныя*, находящіяся въ нумизматическихъ и археологическихъ сочиненіяхъ. Рецензентъ, убѣдившись самымъ тщательнымъ сопоставленіемъ текста книги автора съ трудами людей, добросовѣстно потрудившихся надъ рѣшеніемъ этого вопроса, что всѣ вышеприведенныя заявленія автора *одны претензіи и только претензіи*, почелъ своею обязанностью указать въ своей рецензій на эту манеру автора прикрывать громкими словами отсутствіе дѣла.

17.

Въ рецензій было высказано, что авторъ книги, посвятивъ десять или около того страницъ вопросу о вожанныхъ деньгахъ, оставилъ этотъ вопросъ въ залежи по отношенію къ вопросу о нарушеніяхъ монетныхъ уставовъ. Авторъ, возражая на это, не представляетъ никакихъ доказательствъ, чтобы это замѣчаніе не было вѣрно. Правда, онъ занимается уличеніемъ рецензента въ темнотѣ высказанной мысли: конечно, отвести глаза отъ главнаго пункта изобрѣтеніемъ ошибокъ другаго, это лучшая манера софистической защиты. Къ такимъ же приѣмамъ мы относимъ и его замѣчанія на нѣкоторыя, вовсе не относящіяся къ предмету, мѣста почтеннаго сочиненія профессора Фойницкаго. Доказывать неосновательность мнѣнія автора по этому пункту мы не будемъ, какъ потому что сочиненіе пр. Фойницкаго не нуждается въ защитѣ, такъ и потому что этотъ вопросъ не относится къ предмету сочиненія г. Сокольскаго, о которомъ шла и идетъ рѣчь ¹⁾).

А. Кистяковскій.

¹⁾ Возраженіе профес. Романовича-Славатинскаго будетъ помѣщено въ слѣд. книжкѣ. *Ред.*

Объ отличительныхъ свойствахъ женскаго и мужскаго типовъ, въ приложеніи къ вопросу о высшемъ образованіи женщинъ.

(Речь, произнесенная на торжественномъ актѣ Университета Св. Владиміра, 9 января 1874 года, профессоромъ А. Шкляревскимъ).

Милостивыя Государыни и Милостивые Государя!

Вашимъ присутствіемъ на сегодняшнемъ торжественномъ праздникѣ нашего Университета вы уже доказываете ваше участіе къ интересамъ высшаго образованія. Я не долженъ поэтому усиливаться за-благовременно привлечь ваше вниманіе къ предмету моей рѣчи. Вы знаете, что правильно организованное высшее образованіе было до сихъ поръ удѣломъ только одной половины человѣчества, и какой замѣчательный переворотъ происходитъ на нашихъ глазахъ въ этомъ отношеніи. Во всѣхъ культурныхъ странахъ мы видимъ вновь устроенныя или возникающія высшія учебныя заведенія для женщинъ. Въ нашихъ правительственныхъ сферахъ вопросъ о высшемъ женскомъ образованіи тоже подвергается въ настоящую минуту серьезному обсужденію, такъ что въ ближайшемъ будущемъ мы вправе ожидать и въ нашемъ отечествѣ практическихъ мѣръ къ его разрѣшенію. Понятно, что разсуждать при такихъ обстоятельствахъ о необходимости или пользѣ высшаго образованія для женщинъ было-бы уже въ значительной степени анахронизмомъ. Совсѣмъ другое дѣло, если мы попробуемъ спросить себя, въ какой же формѣ можетъ всего цѣлесообразнѣе осуществиться это новое культурное явленіе, каковъ характеръ должно имѣть высшее образованіе женщинъ. На этотъ вопросъ ни въ жизни, ни въ педагогической наукѣ мы пока не находимъ одного опредѣленнаго отвѣта. Существующія многочисленныя рѣшенія его могутъ

быть приведены къ двумъ противоположнымъ системамъ. Высшее образование, говорятъ одни, можетъ быть только одно, свойственное человеку вообще, слѣдовательно и для женщинъ должны имѣть приложеніе тѣже методы, тѣже цѣли и тѣже учрежденія, которыя оправдались при образованіи мужской половины человѣчества. По мнѣнію другихъ, женское образование должно, напротивъ, имѣть свой спеціальный характеръ, свойственный спеціальной физической и психической организаціи женщины. Очевидно, въ чемъ заключается корень этого противорѣчія. Онъ заключается въ нашемъ крайне недостаточномъ знаніи одной изъ весьма важныхъ свойствъ человѣческой природы: ея диморфизма. Человѣкъ существуетъ въ формѣ двухъ явственно отличныхъ и всегда отличавшихся типовъ: женщины и мужчины. Нормальное - ли это, вытекающее изъ сущности человѣческой природы явленіе, или оно составляетъ только случайный продуктъ историческихъ и культурныхъ условій человѣчества? Мужчина и женщина тождественныя - ли по первоначальной природѣ своей существа, и если нѣтъ, то въ чемъ состоятъ существенныя характеристическія черты каждаго? Не ясно - ли, что только послѣ рѣшенія этого чисто антропологическаго вопроса разсужденія о задачахъ женскаго образованія, объ экономическихъ условіяхъ женскаго труда, объ общественной или политической роли женщины могутъ получить прочное основаніе. Поэтому пусть не удивитъ васъ мое желаніе говорить передъ вами о предметѣ, выходящемъ по видимому далеко изъ предѣловъ моей спеціальности. Какъ врачъ и натуралистъ, я не могу не интересоваться представляющимся тутъ принципиальнымъ вопросомъ о сущности женской природы сравнительно съ натурою мужьяны, и ему-то позвольте мнѣ по преимуществу посвятить это разсужденіе. Нельзя сказать, чтобъ этого вопроса вовсе не касалась точная наука, наука, основанная на объективномъ изученіи фактовъ; но онъ все таки принадлежитъ, сравнительно съ важнымъ значеніемъ своимъ, къ очень мало изслѣдованнымъ. Я думаю поэтому лучше всего послужить дѣлу женщины, которое есть въ то же время дѣло человѣчества, если разберу его съ спокойствіемъ и безпристрастіемъ чисто научнаго изслѣдованія. Для этого изъ области спеціально человѣческихъ отношеній, гдѣ истина такъ часто затемняется страстями и предрасудками, мы перенесемъ наше разсужденіе въ безвѣчную область природы. Первые основы для нашихъ выводовъ мы постараемся найти среди родственнаго намъ міра органическихъ су-

щество, представляющихъ, подобно намъ, раздѣленіе типической формы индивидуума на два представителя различныхъ половъ. Этимъ путемъ мы попробуемъ разяснить для себя роль женскаго элемента въ природѣ вообще, и приблизиться къ пониманію того Вѣчно-женственнаго, на которое указываетъ въ заключеніи своей міровой трагедіи величайшій пророкъ новаго времени, Гете *).

I

Ограниченность и безпредѣльность жизни.—Образованіе генеалогическихъ цѣпей.—Два формы силъ.—Моногенезъ, троегенезъ и партогенезъ.—Патрицизмъ моногенетическаго міра.—Значеніе аменгеза.—Потенціальные и актуальные индивидуумы.—Различіе жизненнаго процесса въ нихъ, основанное на законѣ сохраненія силы.—Ихъ гармоническая дѣятельность какъ условіе сохраненія и прогресса органич. жизни.

Всѣ организмы, животныя и растенія, имѣютъ ограниченное во времени существованіе. Они составлены изъ веществъ, въ химическомъ отношеніи самыхъ хрупкихъ и легко измѣняемыхъ, какія намъ извѣстны, Всѣ физическіе и психическіе процессы внутри насъ сопровождаются громаднымъ разрушеніемъ этого органическаго вещества. Мы живемъ, работаемъ, наслаждаемся или страдаемъ только въ силу того, что постоянно разрушаемся. И такъ точно, какъ нельзя выстрѣлить два раза однимъ и тѣмъ же порохомъ, нельзя видѣть, двигать тяжесть или ощущать боль два раза однимъ и тѣмъ-же веществомъ. Этотъ разорительный жизненный процессъ мы выдерживаемъ только потому и только до тѣхъ поръ, пока питаніе постоянно замѣняетъ свѣжимъ веществомъ разрушившееся.

*) Заключеніе 2-й части «Фауста»:

Chorus mysticus

Alles Bergänglichē
Ist nur ein Gleichniß;
Das Unzulänglichē
Hier wird's Ereigniß;
Das Unbeschreiblichē
Hier ist es gethan;
Das Ewig-Weiblichē
Zieht uns hinan.

Finis.

Для всякаго организма есть періодъ, въ теченіи котораго всѣ его траты покрываются съ нѣкоторымъ избыткомъ. Тогда въ организмѣ накапливается матерьялъ, организмъ увеличивается въ массѣ, развивается. Затѣмъ наступаетъ періодъ равновѣсія между разрушеннымъ и замѣстившимъ его веществомъ, и наконецъ третій періодъ, въ теченіе котораго траты пополняются несовершенно, періодъ прогрессивно растущаго дефицита, приводящій наконецъ къ совершенной невозможности жизненнаго процесса, т. е. къ смерти.

Почему это именно такъ бываетъ, и не можетъ ли при благоприятныхъ условіяхъ быть иначе, мы теперь не будемъ обсуждать. Наблюденіе говоритъ намъ, что таковъ всеобщій и роковой законъ. Всякое растеніе и всякое животное, которое было точно наблюдаемо, проходило указанный циклъ. Расти, жить нѣсколько мгновеній полною жизнью, и затѣмъ постепенно умереть, такова повидимому единственная нормальная форма существованія для всего живаго.

Но эти преходящія органическія существа, жизнь которыхъ иногда вмѣрятся немногими часами, которыя билліонами гибнутъ каждое мгновеніе отъ случайныхъ причинъ, переживаютъ однако тысячелѣтія. Подобно мимолетнымъ волнамъ поднимаются и исчезаютъ индивидуумы на поверхности органической жизни, а потокъ этой жизни, начавшійся можетъ быть съ началомъ міра *), окончится по всей вѣроятности тоже только съ концомъ послѣдняго. Какъ же согласено въ природѣ это противорѣчіе? Какъ образуется непрерывная жизнь, не смотря на то, что она на каждомъ шагѣ прерывается катастрофой смерти?

Внимательное наблюденіе показываетъ, что не всѣ индивидуумы умираютъ, что есть между ними такіе, которые ускользаютъ отъ этого общаго закона и существуютъ неопредѣленное время, хотя не во всѣхъ своихъ частяхъ. Такія недѣлимая, кромѣ собственной индивидуальной жизни, носятъ въ себѣ еще частицу безконечно болѣе продолжительной, такъ называемой видовой жизни. Познакомимся съ ея явленіями нѣсколько ближе.

Организмы состоятъ изъ скопленія небольшихъ обособленныхъ частицъ органической матеріи, называемыхъ клѣточками. Между этими клѣточками есть одна, функція которой состоитъ въ томъ, чтобъ накапливать и сосредоточивать въ себѣ все, что случилось и случается съ

*) Гипотеза Либиха, наиболее вѣроятная изъ существующихъ гипотезъ о возникновеніи органическаго міра.

организмом *). Какъ это именно достигается кѣлочкой, объяснить мы пока не можемъ, но всѣ внѣшнія событія, вліяющія на индивидуумъ, всѣ внутреніе перевороты въ немъ, все, что индивидуумъ этотъ получилъ въ наслѣдіе отъ прежнихъ поколѣній, все это отражается въ нашей кѣлочкѣ, все это начертывается на ней неизгладимыми чертами. Въ неумирающихъ организмахъ, эта кѣлочка снабжена запасомъ вещества, которое въ искусномъ смѣшеніи содержитъ въ себѣ всѣ входящіе въ составъ организма химическіе элементы, и вмѣстѣ съ этимъ веществомъ носитъ въ себѣ запасъ силы, способной привести кѣлочку въ опредѣленную дѣятельность. Въ извѣстный моментъ жизнь индивидуума раздѣляется на двѣ части. Одна изъ нихъ продолжаетъ тотъ обычный нуть, о которомъ мы говорили, до могилы, другая, напротивъ, представляемая нашей кѣлочкой, начинаетъ съ необыкновенной энергіей жить, расти и развиваться. Черезъ нѣсколько времени мы находимъ въ ней до глубокихъ мелочей точное воспроизведеніе предшествовавшаго индивидуума. Все въ ней прежнее, только, на мѣсто оканчивающейся, начинающаяся жизнь ¹⁾.

И то удивительное свойство, о которомъ мы говорили, повторяется въ ней. И въ ней есть кѣлочка, служащая фокусомъ всей настоящей и прошедшей жизни индивидуума. Въ свое время эта часть его тоже сдѣлается самостоятельнымъ индивидуумомъ и наслѣдуетъ результатъ опыта и труда ближайшаго къ ней, а черезъ него и всѣхъ предшествовавшихъ поколѣній. Кѣлочка этого индивидуума опять превратится въ индивидуумъ, и такое повтореніе процесса можетъ при благоприятныхъ условіяхъ продолжаться до безконечности. Какъ возникаетъ первый индивидуумъ нашего ряда, для насъ теперь посторонній вопросъ. Но очевидно, что возникнувъ разъ какимъ-бы то ни было путемъ, онъ никогда не умираетъ вполне. Часть его остается жить въ видѣ втораго индивидуума, а послѣ смерти этого послѣдняго въ видѣ третьяго индивидуума, и т. д. до безконечности. Индивидуумъ нашъ превращается такимъ образомъ въ генеалогическую цѣпь, каждое звено которой включаетъ въ себѣ частицу звена предшествоващаго. По этой цѣпи одушевленная жизнь, т. е. опредѣленною комбинаціе силъ, матерія непрерывнымъ потокомъ переливается отъ одного поколѣнія въ другому.

*) Гдѣ весь индивидуумъ состоитъ изъ одной кѣлочки, подобную роль играютъ нѣкоторыя молекулы послѣдней.

Обратимъ теперь вниманіе на наиболѣе можетъ быть замѣчательную сторону этого процесса. Количество силы въ природѣ, какъ и количество матеріи, не можетъ ни увеличиться, ни уменьшиться съ тѣмъ перъ, какъ міръ существуетъ. Этого требуетъ такъ называемый законъ сохраненія силы. Сила, какъ и матерія, только мѣняютъ свою форму, и все разнообразіе наблюдаемыхъ въ природѣ явленій сводится на эти метаморфозы матеріи и силы. Какія же существуютъ формы силы?

Сила представляется въ природѣ или въ формѣ силы напряженной, или въ формѣ силы живой. Позвольте мнѣ сдѣлать вамъ нагляднымъ это важное различіе на общеупотребительномъ примѣрѣ. Положимъ, мы имѣемъ натянутый лукъ съ лежащей на немъ стрѣлою. Частицы дуги и тетивы лука выведены при этомъ изъ своего положенія равновѣсія и съ извѣстною силою стремятся въ него возвратиться. Но пока тетива удерживается замкомъ или рукою, эта сила не можетъ проявиться никакимъ вѣшнимъ дѣйствіемъ, это слѣдовательно сила покоящаяся, или какъ ее называютъ, *напряженная*. Теперь мы спускаемъ тетиву. Она движется и передаетъ часть своего движенія стрѣлѣ, послѣдняя тоже приходитъ въ движеніе, и результатомъ послѣдняго могутъ быть самыя разнообразныя механическія явленія. Движущаяся тетива, летящая стрѣла тоже заключаютъ въ себѣ силу, и именно ту самую, которая находилась прежде въ натянутомъ лукѣ. Но эта сила теперь въ движеніи, она производитъ механическія дѣйствія и, въ отличіе отъ первоначальной напряженной силы, называется силою свободною, или *живою*. Съ возникновеніемъ ея уничтожается напряженная сила системы. Напряженная сила, какъ выражаются, метаморфозировалась въ живую. Замѣтимъ при этомъ, что и для того, чтобъ спустить тетиву, мы должны были превратить въ живую часть напряженной силы, существовавшей въ нашей рукѣ. Слѣдовательно и для того, чтобъ напряженная сила метаморфозировалась въ живую, нужно потратить частицу какой нибудь другой напряженной силы на возбужденіе самаго акта этого метаморфоза.

И такъ, сила *напряженная* есть сила покоящаяся, готовая въ дѣйствію при благоприятныхъ условіяхъ, но еще не дѣйствующая. Сила *живая* есть въ сущности такая же сила, какъ и первая, но наблюдаемая нами какъ разъ во время ея дѣйствія, въ моментъ какого нибудь механическаго ея проявленія. Силы *напряженная* и *живая* носятъ въ

наукѣ еще другое названіе, имѣющее нѣкоторыя преимущества передъ приведенными. Первая изъ нихъ называется потенціальною, или возможною только, энергіею, а вторая актуальною, или дѣйствительною, энергіею. Мы должны будемъ замѣтить эти названія ради послѣдующей терминологіи.

Вообще, гдѣ-бы мы ни встрѣтили въ природѣ механически проявляющуюся, или живую силу, мы можемъ быть увѣрены, что она не возникла тамъ изъ ничего, но что на ея возникновеніе затратилось соотвѣтственное количество напряженной силы, существовавшей на томъ же мѣстѣ.

И всѣ тѣ силы, которыя мы наблюдаемъ въ разнообразныхъ явленіяхъ животной жизни, подчиняются точно тому же закону. Наша жизнь состоитъ въ томъ, что мы постоянно принимаемъ въ себя, въ видѣ питательныхъ веществъ, напряженные силы химическаго сродства, которыя и освобождаемъ, превращаемъ въ живыя въ формѣ различныхъ жизненныхъ процессовъ. Мы должны умереть, когда у насъ истощается способность производить такое превращеніе. Вы понимаете, что эта способность есть также напряженная сила, или потенціальная энергія, которую мы и истрачиваемъ по немногу въ теченіи нашей жизни для того, чтобъ вызывать въ нашемъ организмѣ метаморфозы силъ.

Мы видѣли, что въ генеалогической цѣпи отъ поволенія въ поколенію переливается жизнь. Мы можемъ теперь сказать, что на всемъ протяженіи ея передается извѣстный запасъ напряженной силы, или потенціальной энергіи, и что слѣдовательно запасъ этотъ ни однимъ индивидуумомъ цѣпи не растрчивается вполне для своихъ личныхъ цѣлей. Эти индивидуумы являются слѣдовательно хранителями или проводниками потенціальной энергіи своего вида, и потому могутъ быть названы потенціальными индивидуумами.

Было время, когда во всей органической природѣ не было никакихъ другихъ индивидуумовъ, кромѣ потенціальныхъ, или, какъ мы можемъ теперь прибавить для ясности, женскихъ недѣлимыхъ. Есть еще и теперь между низшими животными и тайнобрачными растеніями виды, которые состоятъ исключительно изъ женскихъ индивидуумовъ и которые слѣдовательно существуютъ съ незапамятныхъ временъ исключительно въ видѣ генеалогическихъ цѣпей. Другіе виды способны существовать въ видѣ генеалогическихъ цѣпей, т. е. исключительно въ формѣ

женскихъ индивидуумовъ, по крайней мѣрѣ въ теченіи нѣсколькихъ поколѣній. Смотра по осложняющимъ обстоятельствамъ, эти явленія называются въ наукѣ моногенезомъ, трофогенезомъ или пареогенезомъ ²⁾. Можно доказать, что еслибъ весь органическій міръ состоялъ изъ однихъ потенциальныхъ индивидуумовъ съ указанными выше свойствами, то это было-бы совершенно достаточно не только для поддержанія непрерывности органической жизни, но и для медленнаго прогресса въ ней. Если каждая развивающаяся клѣточка наследуетъ въ своемъ родительскомъ организмѣ всѣ свойства прежнихъ поколѣній и въ добавокъ къ тому еще тѣ измѣненія, которыя произвела жизнь въ матернемъ индивидуумѣ, то этимъ уже дано главное условіе прогресса, такъ какъ, вслѣдствіе указаннаго Дарвиномъ естественнаго отбора, упрочиваются въ потомствѣ только тѣ измѣненія, которыя ведутъ къ усовершенствованію индивидуума.

Тѣмъ не менѣе такой моногенетическій міръ представлялъ-бы нѣкоторыя колоссальныя несовершенства и во всякомъ случаѣ не могъ-бы далеко сравниться по богатству и разнообразію своихъ явленій съ существующимъ теперь. Во первыхъ указанныя выше цѣли достигались-бы въ моногенетическомъ потомствѣ только при абсолютно правильномъ чередованіи поколѣній. Преждевременная смерть индивидуума или случайныя неблагоприятныя условія для его развитія изъ клѣточки обрывали-бы генеалогическую цѣпь навсегда. Послѣдній индивидуумъ этой цѣпи умиралъ-бы вполнѣ, и съ нимъ исчезалъ-бы для міра результатъ жизненнаго труда всего ряда предшествовавшихъ ему поколѣній. Такимъ образомъ принципъ видовой жизни, осуществляемый генеалогическою цѣпью, былъ-бы отданъ на волю тысячи незначительныхъ случаевъ. Правда это могло-бы быть предотвращено тѣмъ, чтобъ каждый потенциальный индивидуумъ имѣлъ способность передавать наследіе своей жизни и жизни своихъ предковъ не одной только, а нѣсколькимъ или даже многимъ изъ своихъ клѣточекъ. Вѣроятность сохраненія выработанныхъ свойствъ была-бы такимъ образомъ соотвѣтственно увеличена, но не трудно убѣдиться, что для общаго теченія органической жизни этотъ способъ былъ-бы навѣрное еще болѣе опасенъ, чѣмъ устраняемое имъ зло. Размножаясь въ геометрической прогрессіи, виды представили-бы въ очень короткое время громадное число почти тождественныхъ индивидуумовъ. Эти однородные индивидуумы имѣли-бы конечно и одинаковыя потребности къ поддержанію и улучшенію своего существованія.

При недостаткѣ въ окружающей средѣ средствъ къ ихъ удовлетворенію, который не замедлитъ обнаружиться при всякомъ чрезмѣрномъ размноженіи индивидуумовъ, непримиримая, истребительная война закипѣла-бы между ними, и въ силу ея весь прогрессъ органическаго міра направился-бы главнымъ образомъ на улѣчение органовъ и способностей къ уничтоженію себѣ подобныхъ.

Такимъ образомъ моногенетическій міръ исключительно женскихъ индивидуумовъ, вопреки тому, что можно-бы подумать съ перваго взгляда, былъ-бы міромъ вражды, насилія, борьбы за существованіе въ самой отвратительной ея формѣ, въ формѣ паррицидизма, т. е. истребленія своихъ ближайшихъ родственниковъ для спасенія собственной жизни.

Вотъ почему было такимъ важнымъ шагомъ впередъ въ органическомъ мірѣ превращеніе нѣкоторыхъ потенціальныхъ индивидуумовъ въ недѣлимыхъ особаго рода, подъ влияніемъ которыхъ и принципъ, и формы органической жизни подвергнулись коренному измѣненію. Это были такъ называемыя мужскія недѣлимые, сходныя во всѣхъ существенныхъ чертахъ съ потенціальными, исключая способности производить генеалогическую цѣпь. Это были слѣдовательно какъ-бы неудавшіяся или менѣе совершенныя женскія недѣлимые; но именно указанный недостатокъ ихъ повлекъ за собою такія важныя для нихъ самихъ и благодѣтельныя для общей жизни послѣдствія, что мы получили-бы очень неправильное представленіе о ихъ значеніи въ природѣ, если-бы захотѣли обсуждать ихъ только съ этой точки зрѣнія. Потенціальные индивидуумы должны, какъ мы видѣли, раздѣлять полученный запасъ напряженной силы на двѣ части, изъ которыхъ одну они передаютъ цѣпкомъ будущимъ поколѣніямъ. Эти новыя индивидуумы, въ которыхъ естественнымъ образомъ оканчивается генеалогическая цѣпь, могутъ и даже должны по неволѣ тратить запасъ своей напряженной силы исключительно для цѣлей собственнаго организма. Они поэтому служатъ представителями наибольшаго количества живой силы, или актуальной энергіи, какое можетъ быть освобождено во внѣшней природѣ недѣлимымъ извѣстной организаціи во время ея индивидуальнаго существованія³⁾. Съ этой точки зрѣнія мы можемъ ихъ называть актуальными индивидуумами. Въ этомъ простое объясненіе, почему во всей органической природѣ мужскіе и женскіе индивидуумы, не смотря на то же-

ственность организаци во всѣхъ основныхъ чертахъ, такъ существенно отличаются другъ отъ друга характеромъ жизненнаго процесса въ нихъ. Въ первыхъ изъ этихъ организмовъ преобладаютъ формы живой силы и механической работы, въ другихъ жизненный процессъ имѣетъ болѣе скрытную форму потенциальной энергій вслѣдствіе того, что часть присущей имъ силы должна всегда оставаться въ формѣ запаса для будущихъ поколѣній. Такимъ образомъ, въ силу общаго міроваго закона сохраненія силы, потенциальный индивидуумъ могъ превратиться въ актуальный только потерявши способность производить генеалогическую цѣпь ⁴⁾.

Съ участіемъ актуальныхъ недѣлимыхъ связалось во всѣхъ высшихъ видахъ развитіе клѣточки въ самостоятельный организмъ. Моногенетическій міръ превратился съ тѣхъ поръ въ амфигенетическій ⁵⁾,—обстоятельство, послѣдствія котораго были неизмѣримо велики. Въ силу его тѣ цѣпи, которыя оканчиваются актуальными индивидуумами, не исчезаютъ безслѣдно вмѣстѣ съ послѣдними; онѣ прививаются къ какой нибудь другой цѣпи и вливаются въ нее весь запасъ усовершенствованій, выработанныхъ въ теченіи существованія первой цѣпи. Возникающіе послѣ этого слитія актуальные индивидуумы передаютъ какой нибудь новой цѣпи свойства обѣихъ упомянутыхъ цѣпей, за тѣмъ къ простой или уже осложненной цѣпи прививаются такимъ же образомъ свойства трехъ цѣпей, и т. д., въ безконечно разнообразныхъ комбинаціяхъ. Прослѣдите нѣсколько времени этотъ процессъ въ воображеніи и вы убѣдитесь, что по истеченіи нѣкотораго времени всѣ цѣпи будутъ связаны между собою обновившимся безчисленное множество разъ кровнымъ родствомъ. Вмѣсто изолированныхъ другъ отъ друга генеалогическихъ цѣпей, какъ въ моногенетическихъ родахъ, мы увидимъ передъ собою густо переплетенную генеалогическую сѣть, въ которой каждый узелъ будетъ заключать въ себѣ не только свойства своихъ прямыхъ предковъ, переданныя ему потенциальными индивидуумами, но и свойства безчисленнаго множества боковыхъ цѣпей, перекрестившихся въ теченіи тысячелѣтій съ его собственною. Вся органическая природа, настоящая, прошедшая и будущая, должна представиться послѣ этого какъ одно цѣлое, сохраняющее характеръ единства не смотря на безконечное разнообразіе ея составныхъ частей. Одни и тѣже законы и основные принципы должны обнаруживаться въ самыхъ отдаленныхъ по времени,

мѣсту и ступени развитія частяхъ ея. Послѣ этого ни преждевременная смерть отдѣльныхъ индивидуумовъ, ни вымираніе цѣлыхъ видовъ не въ состояніи уже были произвести сколько нибудь чувствительную потерю для прогрессивнаго движенія въ органическомъ мірѣ. Самое драгоцѣнное этихъ существъ, т. е. свойства, которыхъ они были носителями, и усовершенствованія, которыхъ были ими достигнуты, успѣли войти въ тысячѣ комбинацій въ боковыя линіи и слѣдовательно остались упроченными для міра навсегда. И дѣйствительно, всѣ существенные органы и способности безвременно погибшихъ индивидуумовъ и угасшихъ видовъ мы находимъ много разъ воспроизведенными, и вѣроятно въ еще болѣе удачной комбинаціи, въ другихъ видахъ и существахъ.

Если поэтому органическая жизнь сохраненіемъ своей непрерывности и первыми шагами на своемъ на пути развитія обязана потенциальнымъ индивидуумамъ, то своимъ безконечнымъ разнообразіемъ и рѣзко выраженнымъ, изъятымъ изъ власти случая, прогрессивнымъ характеромъ своимъ она обязана актуальнымъ своимъ представителямъ. Первые составляютъ слѣдовательно существенно консервативный, вторые существенно реформирующий и обновляющій элементы органической природы. Не нужно доказывать, что только гармоническая дѣятельность обоихъ этихъ элементовъ могла сдѣлать органическій міръ такимъ, каковымъ мы его наблюдаемъ въ дѣйствительности. Уничтоженіе въ немъ актуальныхъ индивидуумовъ было-бы равносильно съ почти абсолютнымъ прекращеніемъ творческой дѣятельности въ органической природѣ и возвращеніемъ ея къ однообразію и бѣдности простѣйшихъ моногенетическихъ формъ. Съ другой стороны превращеніе всѣхъ потенциальныхъ индивидуумовъ, по характеру ихъ жизненнаго процесса, въ актуальные было-бы равнозначуще съ совершеннымъ уничтоженіемъ органической жизни ⁶⁾.

II.

Можетъ-ли типъ женщины быть результатомъ воспитанія?—Слабость и сила женщинъ.—Ихъ двигательный аппаратъ.—Особенности ихъ метаморфоза и послѣдствія этого.—Возстановленіе силы у женщины.—Развитіе желѣзистыхъ тканей.—Абсолютная и относительная величина женскаго мозга.—Умъ женщины, богатство и подвижность безосновательной психической сферы.—Особенности женской логики.—Нравственность женщинъ.—Память ихъ.—Историческое значеніе женскаго типа.—Женственность.

Резюмируя вкратцѣ все вышесказанное, мы можемъ сказать, что первоначальной, основною формою всякаго органическаго существа служатъ его женскіе, или потенциальные индивидуумы. Изъ нихъ гораздо позднѣе, путемъ того процесса, который извѣстенъ въ биологіи подъ именемъ полиморфизма, выдѣляются актуальные, или мужскія недѣлимые. Жизненный процессъ въ обоихъ этихъ типахъ, подчиняясь закону сохраненія силы, долженъ имѣть нѣсколько иной характеръ, обусловливаемый неодинаковымъ количествомъ напряженной силы, превращаемой ими въ живую.

Имѣемъ ли мы право распространить это воззрѣніе и на человѣческій родъ и разсматривать женщину какъ представительницу потенциальной, а мужчину какъ представителя дѣйствительной энергіи человечества? Безпристрастный анализъ не оставляетъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что мы имѣемъ это право. Во первыхъ мы должны устранить часто повторяемое заблужденіе, что особенности женской организаціи, сравнительно съ мужскою, могутъ составлять искусственный продуктъ ея особеннаго воспитанія и жизни въ теченія ряда поколѣній. Женщина рождается не только отъ женщины, равно какъ и мужчина не только отъ мужчины. Вліяніе женскаго воспитанія черезъ посредство матери должно уравниваться вліяніемъ противоположнаго мужскаго воспитанія черезъ посредство отца, такъ какъ несомнѣнные наблюденія доказываютъ, что въ общей сложности дѣти безъ различія пола совмѣщаютъ въ себѣ признаки обоихъ родителей. На дѣтяхъ конечно отражаются социальныя или педагогическія условія жизни ихъ родителей, но въ одинаковой степени на оба пола отъ обоихъ родителей; онѣ потому нейтрализуются, если это условія противоположныя. Только очень поверхностный взглядъ можетъ разсматривать женщину, какъ случайный продуктъ патологическихъ условій. Внимательное изученіе напротивъ доказываетъ намъ, что мы имѣемъ въ ней дѣло съ чрезвычайно гармоническимъ сочетаніемъ способностей и ору-

дій, тонко приспособленныкъ въ особеннымъ цѣлямъ женщины. Но, разумѣется, если мы захотимъ обсуждать женщину по масштабу мужчины, мы откроемъ въ ней такія же кажущіяся несовершенства, какія отыщется и въ мужчинѣ, если захотимъ относительно его слѣдовать такому же нерациональному приему и прилагать къ нему масштабъ женщины.

За женщиною издавна укрѣплено названіе слабаго пола. Физиологически это названіе не оправдывается. Женщина слабѣ мужчины проявленіями живой силы, но соотвѣтственно сильнѣе его запасомъ напряженной силы. Съ этой точки зрѣнія нисколько не удивительно, что мышечная система и скелетъ женщины значительно слабѣе, чѣмъ у мужчины. Мышцы и скелетъ составляютъ главный аппаратъ, съ помощью котораго мы производимъ измѣненія въ окружающемъ мірѣ, т. е. переводимъ въ живую силу, въ работу, существующую внутри насъ потенциальную энергію. Машина эта меньшихъ размѣровъ у женщинъ, потому что у нихъ только часть потенциальной энергіи метаморфозирруется во внѣшнюю работу. Но устроена эта машина съ такимъ же совершенствомъ и работаетъ съ такою же отчетливостью, какъ у мужчины. Различіе здѣсь точно такое, какъ между мышечною системою арабской и нормандской лошади, и говорить, какъ это часто бываетъ, что мышечная система женщины «менѣе развита», чѣмъ мышечная система мужчины, добавываетъ или незнаніе настоящаго отношенія, или непростительную неточность выраженія.

Точно также понятно, почему у женщины слабѣе другая форма превращенія напряженной силы въ живую, образованіе животной теплоты. Дыхательный процессъ женщины слабѣе, чѣмъ у мужчины. Она выдыхаетъ не только абсолютно, но и относительно менѣе угольной кислоты и поглощаетъ менѣе кислорода чѣмъ мужчины *). Вслѣдствіе

*) Шэрлингъ нашелъ, что въ 1 часъ спокойнаго состоянія выдыхается угольной кислоты:

	Граммовъ	Всѣхъ ихъ тѣла былъ:	Слѣдовательно на 1 килогр. вѣса тѣла выдыхалось уголь- ной кислоты:
Юношею 16 лѣтъ —	34,3	57,7 килогр.	0,59 граммъ
Дѣвушкою 17 лѣтъ —	25,3	55,7 »	0,45 »
Мальчиномъ 9,7 лѣтъ —	20,3	22 »	0,92 »
Дѣвочкою 10 лѣтъ —	19,1	23 »	0,88 »

Дюлонъ и Дебре нашли такую же разницу относительно самцовъ и самокъ животныхъ.

этого ихъ метаморфозъ вообще медленнѣе. Но достоинство это, или недостатокъ? Еслибы совершенство организація измѣрять быстрою метаморфоза, то птицу или летучую мышь слѣдовало-бы поставить еще гораздо выше мужчины, потому что ихъ метаморфозъ еще гораздо быстрѣе, чѣмъ у послѣдняго. Относительная медленность метаморфоза объясняетъ намъ, почему женщины выдерживаютъ иногда пребываніе въ заключенныхъ пространствахъ, въ театрахъ, на балахъ, въ дѣтскихъ комнатахъ, при условіяхъ, когда мужчина становится невыносимо. Вслѣдствіе этого же онѣ могутъ долѣе и терпѣливѣе производить извѣстныя работы, особенно соединенныя съ усидчивостью. Этимъ же объясняется то, что женщина нуждается въ меньшемъ количествѣ пищи и нитя и сворѣе пасыщается, чѣмъ мужчина. И относительно качества пищи извѣстно, что мужчины предпочитаютъ животную, а женщины болѣе растительную пищу *). Въ тюрьмахъ, богадѣльняхъ, госпиталяхъ женщинамъ на основаніи опыта отпускается обыкновенно на $\frac{1}{5}$ менѣе пищевыхъ веществъ сравнительно съ мужчинами. Это не исключительно потому, что мужчина вообще заключаетъ въ себѣ больше массы или ведетъ иной образъ жизни. Въ любой семьѣ можно убѣдиться, что женщины употребляютъ меньше пищи, чѣмъ мужчины одинаковаго съ ними возраста, вѣса и образа жизни. Кому не приходилось видѣть, особенно въ небогатыхъ семьяхъ, какъ мать довольствуется за общимъ столомъ количествомъ пищи меньше, чѣмъ у самыхъ младшихъ изъ членовъ семьи, и это не одинъ день, а иногда мѣсяцы и годы. Вообще извѣстно, что женщины-гурманы составляютъ большую рѣдкость, тогда какъ этотъ типъ довольно распространенъ между мужчинами.—Въ связи съ медленностью метаморфоза находится вѣроятно и то обстоятельство, что женщины вообще спятъ меньше и менѣе крепко, чѣмъ мужчины, и что онѣ легче переносятъ при извѣстныхъ обстоятельствахъ лишеніе сна, чѣмъ послѣдніе.

Съ другой стороны несомнѣнно, что запасъ уравновѣшенныхъ, напряженныхъ силъ у женщинъ болѣе, и восстановленіе ихъ при

*) По изслѣдованіямъ Леканю, Бишоффа и Бейгеля важнѣйшаго продукта метаморфоза азотистыхъ веществъ (карбамидъ, или уреа) выдѣляется въ 24 часа

мужчина	- - - -	33,7	граммовъ
женщина	- - - -	24,0	»

На 1 килограммъ вѣса перваго выдѣляется 0,40, а на 1 килогр. вѣса второй 0,35 грам. уреа въ 24 часа.

благоприятныхъ обстоятельствахъ совершается быстрѣе, чѣмъ у мужчинъ. Врачамъ давно извѣстно, что женщины иногда необыкновенно быстро поправляются послѣ самыхъ тяжелыхъ болѣзней, въ особенности послѣ большихъ кровотеченій, которыя напротивъ мужчинъ повергають иногда въ истощеніе на цѣлыя годы. Послѣ операций у женщинъ раны спаиваются и заживають иногда съ необыкновенною быстротою. Эта способность основана на очень замѣчательной особености женщины. Мы уже упоминали, что организмъ нашъ состоитъ изъ скопленія клѣточекъ съ спеціальными назначеніями въ общей жизни. Клѣточки эти постепенно разрушаются и изнашиваются, и должны быть слѣдовательно такіи клѣточки, которыхъ назначеніе замѣнять выходящія. Это такъ связать клѣточки-дѣти, не принявшія еще никакого опредѣленнаго характера, кругловатыя тѣльца, постоянно мѣняющія свою форму и способныя въ самостоятельному движенію. Смотри по обстоятельствамъ, онѣ превращаются въ организмъ въ ощущающую клѣточку мозга, двигательную клѣточку мускула, клѣточку крови и т. д. Потребность въ нихъ слѣдовательно велика, и должны быть въ организмѣ мѣста, гдѣ эти клѣточки возникаютъ и сберегаются до извѣстнаго времени. Такіе разсадники или пріюты юныхъ клѣточекъ называются пластическими желѣзами. Ихъ множество разбросано на разныхъ пунктахъ въ организмѣ. У дѣтей онѣ сравнительно очень велики, напротивъ у стариковъ ихъ число и размѣры значительно сокращаются. Женщины гораздо богаче желѣзами, чѣмъ мужчины ⁷⁾. Вслѣдствіе того всякая разрушенная клѣточка у нихъ легче можетъ быть замѣнена свѣжею изъ существующихъ всюду большихъ запасовъ. Замѣтимъ кстати, что одну подобную сплошную желѣзу въ видѣ трубки составляетъ между прочимъ пищеварительный каналъ и энергія желѣзистыхъ тканей у женщинъ объясняетъ, почему одно и то же количество пищи утилизируется ими болѣе, чѣмъ мужчинами.

Въ доказательство менѣе совершенной психической организаціи женщины приводится нѣкоторыми учеными то обстоятельство, что мозгъ женщины приблизительно на одну четверть фунта легче мужскаго. Но при этомъ во 1-хъ не берется въ соображеніе, что вѣсъ тѣла женщины среднимъ числомъ составляетъ только 86,6⁰/₁₀₀ вѣса тѣла мужчины. Такъ какъ мозгъ ея, напротивъ составляетъ по вѣсу 89,3⁰/₁₀₀ мозга мужчины, то очевидно, что относительный вѣсъ мозга у женщины даже нѣсколько больше, чѣмъ у мужчины. Но еще важнѣе при

обсужденія этого вопроса уже известное намъ обстоятельство, что двигательный аппаратъ женщины относительно меньше, чѣмъ таковой же аппаратъ мужчины. Мы имѣемъ по этому основаніе предполагать, что и управляющая имъ часть мозга должна быть у женщинъ пропорціонально меньше. Если вычестъ изъ массы мозга у мужчины и женщины части, пропорціональныя размѣрамъ ихъ двигательной системы, то получается остатокъ мозговой массы, въ которомъ мы должны предполагать центральные органы остальныхъ отправленій, кромѣ движенія, а именно: чувства, желанія, памяти, сознанія и т. д. Остатокъ этотъ оказывается у женщинъ не только относительно, но даже абсолютно большимъ, чѣмъ у мужчинъ *). Этому результату

*) Вотъ подробности вычисленія:

Двигательный аппаратъ человѣка слагается изъ мышцъ и скелета. По Бишофу у младшему и Фирордту, въ общемъ всѣ тѣла составляютъ:

	скелетъ	мышцы	вся двигат. система.
у мужчины	10%	41,8%	51,8%
у женщины	8%	35,8%	43,8%

Средній вѣсъ тѣла по Кетле равняется:

у мужчины	63,7 кило
у женщины	55,2 кило.

Вѣсъ мозга по Гушке:

у мужчины	1,424 кило
у женщины	1,272 кило.

Вѣсъ двигательной системы слѣдовательно равенъ:

у мужчины 32,99, а у женщины 24,17 кило.

А вѣсъ пропорціональныхъ частей мозга, имѣющихъ непосредственное соотношеніе съ движеніемъ:

у мужчины 0,7376, у женщины 0,5571 кило.

Остальныя части мозга должны имѣть связь съ другими отправленіями организма, кромѣ движенія. Ихъ вѣсъ слѣдовательно будетъ равенъ:

у мужчины	686,4 граммамъ
у женщины	714,9 "

Если принять въ расчетъ, что у женщины, за вычетомъ ея двигательной системы, остается еще 31,03 кило тѣла, тогда какъ у мужчины только 3071 кило, то все таки на 1 кило тѣла, за исключеніемъ двигательной системы, приходится мозга

у мужчины	22,3, а
у женщины	23,0 грамма.

не слѣдуетъ конечно придавать больше значенія, чѣмъ онъ вѣроятно имѣеть. Кромѣ массы въ отправленіяхъ мозга несомнѣнно играетъ роль также большая или меньшая тонкость организаціи. Но не лишено интереса, что именно мужчинѣ придется ссылаться на гипотетическую тонкость организаціи для доказательства равноправности своего мозга съ женскимъ въ психическомъ отношеніи. Болѣе осязательное преимущество массы оказывается при внимательномъ разсмотрѣніи на сторонѣ женщины.

Наравнѣ съ органомъ своимъ, и сама психическая жизнь женщины отличается отъ такой же жизни мужчины многими существенными чертами. Бокль называетъ умъ женщины преимущественно дедуктивнымъ, Вундтъ преимущественно индуктивнымъ. Въ этомъ нѣтъ такого противорѣчія, какъ можетъ показаться съ перваго взгляда. Анализъ психофизическихъ явленій въ послѣднее время показалъ, что въ основѣ всѣхъ этихъ явленій лежитъ несознаваемое логическое умозаключеніе. Такъ какъ конкретное составляетъ всегда исходный пунктъ этого умозаключенія, то мы вправѣ назвать нашу психофизическую дѣятельность индуктивнымъ мышленіемъ. Продукты этого мышленія, въ связи съ унаслѣдованными такими же продуктами мышленія безчисленныхъ предшествовавшихъ поколѣній, составляютъ то, что называется сферой безсознательной психической жизни индивидуума. Истинно сознательная жизнь души составляетъ исчезающую частичку сравнительно съ колоссальной безсознательной ея дѣятельностью. Одна изъ величайшихъ заслугъ новой фізіологической психологіи состоитъ въ томъ, что она доказала, что сознательное и безсознательное мышленіе подчинены однимъ и тѣмъ же логическимъ законамъ. Съ этой точки зрѣнія то, что мы называемъ дедукціей, есть въ сущности безсознательная индукція, такъ какъ первая попытка дедуктивнаго умозаключенія есть продуктъ индуктивнаго умозаключенія, совершившагося на основаніи тѣхъ же логическихъ законовъ въ безсознательной сферѣ души. Истинное богатство психической жизни состоитъ преимущественно въ богатствѣ и подвижности матерьяла ея безсознательной сферы. Чѣмъ свободнѣе можемъ мы черпать изъ этого источника и чѣмъ глубже онъ, тѣмъ цѣннѣе сознательные результаты нашей психической дѣятельности. Гении, поэты, художники, ораторы, великіе государственные дѣятели отличаются между прочимъ тѣмъ, что у нихъ въ распоряженіи всегда находится колоссальный матерьялъ

представленій и идей, свободно и логически-законно притекающей къ ихъ сознанію изъ сферы безсознательнаго.

Подобнымъ же свойствомъ отличается умственная дѣятельность женщины. Логическій процессъ ея отличается быстротою, потому что первая большая посылка его обыкновенно уже готова въ сферѣ безсознательнаго и тотчасъ представляется ея уму въ подходящемъ случаѣ. Мы можемъ назвать съ Боклемъ такой процессъ дедуктивнымъ, имѣя въ виду только сознаваемую его половину, или индуктивнымъ вмѣстѣ съ Вундтомъ, принявши въ расчетъ и несознаваемую часть его. Это замѣчательное свойство женщины давно поражаетъ наблюдателей. Въ суевѣрныя времена древности женщинѣ приписывался даръ предвидѣнія, прозорѣнія прошедшаго и будущаго, даръ такъ называемой вѣщей силы, за которую она и заплатила такими кровавыми жертвами въ средніе вѣка. Реальное основаніе этого заблужденія состоитъ именно въ умѣнн женщины сдѣлать иногда на основаніи незначительнаго обстоятельства точное и далеко идущее заключеніе. Вы знаете, съ какою поразительною глубиною изображено это свойство женщины въ «Кассандрѣ» Шиллера. Всякая женщина до известной степени Кассандра, и вѣроятно не одинъ изъ насъ, свысока относящійся къ такъ называемой женской логикѣ, могъ убѣдиться, что она иногда попадаетъ на истину тамъ, гдѣ болѣе тяжелый аппаратъ мужскаго мышленія оставляетъ насъ въ заблужденіи или по крайней мѣрѣ въ сомнѣніи. Конечно, при известной крайности эта женская логика можетъ переходить въ поверхностность и легкомысліе. Но это точно такъ же не можетъ быть поставлено въ вину женскому уму вообще, какъ филистерство и педантизмъ, въ которые такъ часто впадаютъ мужчины и которые почти чужды женщинѣ, могутъ служить доказательствомъ узкости мужскаго ума вообще.

Описанное свойство женскаго ума сообщаетъ ей житейскій тактъ, быстроту соображенія и остроуміе, которыми женщины обладаютъ гораздо чаще, чѣмъ мужчины. Въ то время какъ большинство юношей, а нѣкоторые мужчины и во всю жизнь, не могутъ освободиться въ обществѣ отъ тягостнаго, парализующаго самонаблюденія, какъ часто молоденькая дѣвушка на первыхъ же шагахъ въ свѣтѣ проявляетъ находчивость, ловкость и изящную непринужденность въ обращеніи.

Одинъ англійскій врачъ, практиковавшій среди сельскаго населенія, говоритъ, что когда къ нему приходили за совѣтомъ крестьяне съ ихъ

женами, онъ обыкновенно получалъ отъ женщины гораздо болѣе ясное и отчетливое описаніе болѣзни, чѣмъ отъ ея мужа. Вѣрность этого наблюденія можно подтвердить и на нашихъ крестьянахъ. Вокль дѣлаетъ подобное-же замѣчаніе, говоря, что путешественникъ, не вполне владѣющій языкомъ страны, бываетъ обыкновенно скорѣе понять въ ней женщинами, чѣмъ мужчинами. Большая подвижность уха и болѣе многосторонняя способность воспріятія даютъ въ подобныхъ случаяхъ женщинѣ неоспоримое преимущество передъ мужчиною. Этимъ же вѣроятно объясняется то, что женщины, какъ издавна замѣчено, хитрѣе мужчинъ. Онѣ лучше умѣютъ пользоваться для своихъ цѣлей слабостями другихъ, чѣмъ мужчины. Это свойство необходимо предполагаетъ значительную долю проницательности, быстроту соображенія, способности импровизированнаго и цѣлесообразнаго дѣйствія, которыя мы и находили въ женщинѣ. Напротивъ, другое условіе хитрости, недостатокъ правдивости, едва-ли можетъ быть со справедливостью приписано женскому полу въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ мужскому. Это объясняетъ, почему то, что называется женскою хитростью, болѣею частью не имѣетъ той одіозной формы, въ какой проявляется хитрость при ея полномъ развитіи. Вѣрно также, что многія женщины вовсе не пользуются этимъ оружіемъ, или пользуются имъ только въ исключительныхъ случаяхъ. Но онѣ по крайней мѣрѣ знаютъ ему цѣну, и перехитрить женщину мудрено. Такъ извѣстно, что женщины покупаютъ обыкновенно дешевле мужчинъ. Въ дипломатіи многія женщины обнаружили замѣчательныя способности. И въ разныхъ щекотливыхъ житейскихъ обстоятельствахъ женщины часто способны устранить затрудненіе или разъяснить запутанное недоразумѣніе гораздо успѣшнѣе, чѣмъ мужчина.

Съ понятіемъ нравственности мы соединяемъ нежеланіе руководиться въ своихъ дѣйствіяхъ исключительно личными цѣлями. Такое нежеланіе естественно должно въ большемъ размѣрѣ проявляться въ потенциальныхъ индивидуумахъ, личная жизнь которыхъ составляетъ только частицу заключенной въ нихъ видовой жизни. Статистика доказываетъ, что во всѣхъ странахъ число преступниковъ—мужчинъ болѣе чѣмъ въ пять разъ превышаетъ число преступницъ. Разница эта слишкомъ велика, чтобъ объяснять ее исключительно большимъ числомъ искушеній, которымъ подвергаются вслѣдствіе своего рода занятій и жизни мужчины. Интересы личной жизни, по самой сущно-

сти женской природы, отступает у нее на гораздо более отдаленный планъ, чѣмъ у живущаго актуальной жизнью индивидуума. По этому не удивительно, что одно изъ самыхъ выдающихся нравственныхъ качествъ женщинъ есть ихъ почти неограниченная способность къ самоотверженію. Конечно и большинство мужчинъ способно во многихъ обстоятельствахъ пожертвовать своею личною пользою въ пользу другого лица, не взвѣсивши предварительно на вѣсахъ, получится ли за это такая же или большая выгода впоследствии. Многие мужчины въ минуты одушевленія охотно жертвуютъ лучшими благами своими и даже жизнью для общаго блага или торжества своей идеи. Но на хроническое самоотверженіе—въ теченіе всей жизни, для цѣли нисколько не грандіозной, безъ особенной надежды на успѣхъ, безъ возвышающей духъ обстановки, способны только рѣдчайшіе между нами. Между женщинами напротивъ мы встрѣчаемъ сплошь да рядомъ примѣры именно такого самоотверженія. Кто не знаетъ въ самомъ тѣсномъ кругу своемъ женщинъ, вся жизнь которыхъ есть цѣпь разочарованій, несбывшихся надеждъ, неожиданныхъ ударовъ судьбы, и которыя не только бодро несутъ свою жизненную ношу до могилы, но и облегчаютъ тяжесть ея для другихъ, всегда готовы на помощь словомъ и дѣломъ тамъ, гдѣ она понадобится. Говорятъ, что школа несчастій возвышаетъ человѣка. Это вѣрно почти только относительно женщины. Рѣдкій мужчина не портится нравственно, испытавъ рядъ неудачъ въ своихъ стремленіяхъ. Мужчина съ разбитою жизнью обыкновенно или негодный, или вредный членъ общества, тогда какъ женщины съ разбитою личною жизнью составляютъ часто полезнѣйшихъ его членовъ. Мизантропія есть болѣзнь почти исключительно мужская. Женщина можетъ чувствовать сильную и даже несправедливую ненависть къ отдѣльному лицу или лицамъ; но почувствовать, подобно Тимону Шекспира, ненависть къ человѣчеству она способна вѣроятно только въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ. Если мужчина, вообще говоря, способенъ на внезапное и энергическое рѣшеніе, за то источникъ энергіи въ немъ часто иссякаетъ тогда, какъ онъ сохраняетъ еще всю свою силу въ груди женщины. Въ семьяхъ, потерѣвшихъ крупныя несчастія, вовсе не рѣдкость, что мужчина впадаетъ въ апатію или ищетъ отрады въ наркотизаціи себя, тогда какъ женщина сохраняетъ еще силу трудиться и бороться съ судьбою.

Способность памяти получила въ наше время огромное значеніе

въ біологическихъ наукахъ. Подъ именемъ памяти разумѣтся вообще способность воспроизведенія одинъ разъ случившагося событія. Съ этой точки зрѣнія говорится о памяти вѣточка, которая формируется въ типъ того же животнаго, отъ котораго она происходитъ, о памяти зерна, которое съ точностью воспроизводитъ изъ себя материнское растеніе. Такая способность естественно должна быть сильнѣе въ женскомъ организмѣ, специально предназначенномъ къ самому сложному изъ воспроизведеній, къ генеалогическому воспроизведенію. Память женщины непосредственнѣе, она воспроизводитъ съ особенною легкостью конкретную сторону, жизненную обстановку событія, тогда какъ у мужчины преимущественно сохраняется абстрактный смыслъ его. Эту сторону легко можно замѣтить и въ разговорѣ женщины, и въ сочиненіяхъ талантливыхъ женщинъ - писательницъ. Можетъ быть это причина, почему женщины вообще бываютъ менѣе великодушны и болѣе благодарны, чѣмъ мужчины. Несомнѣнно, что въ организмѣ, какъ и въ памяти женщины жизнь вообще оставляетъ болѣе глубокіе слѣды, чѣмъ въ организмѣ мужчины. Встрѣчныя событія вызываютъ поэтому въ ней болѣе живую и болѣе сложную ассоціацію идей, чѣмъ у послѣдняго.

Винкельману принадлежитъ замѣчаніе, что высшая красота греческаго искусства носитъ на себѣ болѣе мужской, чѣмъ женскій характеръ. Открытія послѣдняго времени, преимущественно относящіяся къ эпохѣ Фидія, въ которую греческое искусство достигло высшей степени своего процвѣтанія, въ самомъ широкомъ размѣрѣ подтвердили это замѣчаніе. Но только Гартполь Лекки придавъ ему полный смыслъ, показавши, что и нравственный идеалъ, котораго выраженіемъ служило античное искусство, представляетъ точно такой же характеръ *). Добродѣтели, которыя возбуждали въ древности наиболѣе удивленія, были почти исключительно свойственныя мужчинѣ. Мужество, самоувѣренность, великодушіе, и прежде всего патріотизмъ, были главныя черты идеальнаго типа, тогда какъ цѣломудріе, скромность, сострадательность имѣли въ глазахъ древнихъ очень мало значенія. Знаменитѣйшія женщины древности пріобрѣли себѣ славу главнымъ образомъ тѣмъ, что выходили за естественныя предѣлы своего пола.

*) W. E. H. Lecky History of European Morals, 2-d edit., London 1869. Vol. II, p. 382.

Амазонка была любимым идеалом женщины для художников в классическую пору искусства. Сь этим преимущественно мужским идеалом язычества составляет замѣчательную противоположность существенно женскій характеръ христіанскаго идеала. Смиреніе, кротость, терпѣніе, вѣра и любовь, отличительныя черты именно женскаго типа, получили только въ христіанствѣ идеальное освѣщеніе. Выдающаяся роль, которую играли женщины при обращеніи въ христіанство какъ римской имперіи, такъ и почти всѣхъ другихъ народовъ, объясняется ихъ естественною преданностью религіи, которая открывала такой безпримѣрный просторъ именно женскимъ добродѣтелямъ. Въстѣ съ христіанствомъ женскій элементъ могущественною волною вливается въ потокъ новой цивилизаціи. Такимъ образомъ, въ томъ идеалѣ гуманизма, который возникаетъ въ эпоху Возрожденія, и за который до сихъ поръ еще держится челоуѣчество, несмотря на разочарованія послѣдняго времени, этому элементу принадлежитъ столько же почетное мѣсто, какъ и элементу противоположнаго пола.

Еслибъ я не боялся истощить до конца вниманіе ваше этою длиною рѣчью, я могъ-бы значительно продлѣть этотъ анализъ, и всюду мы пришли-бы къ одному и тому же результату. Женскій и мужской типъ челоуѣка отличаются другъ отъ друга существенными чертами. Это отличіе не составляетъ искусственный продуктъ случайныхъ условій, но коренится въ проходящей черезъ всю органическую природу разницѣ между потенциальными и актуальными представителями даннаго вида. Женщина по натурѣ своей первоначальнѣе, ближе къ основному типу челоуѣка, отъ котораго мужчина составляетъ нѣсколько одностороннее уклоненіе. Мы не должны поэтому удивляться, что почти всѣ важнѣйшія открытія и изобрѣтенія въ наукѣ, искусствѣ и жизни были сдѣланы мужчинами. Объясненія этого факта очевидно должно искать въ большой склонности къ специализму и односторонности мужскаго типа. Между мужчинами, говорилъ знаменитый фیزیологъ Бурдахъ, встрѣчается больше гениевъ, но за то и больше глупцовъ. Между женщинами напротивъ преобладаетъ приближеніе къ среднему типу. Рѣзко выраженная оригинальность встрѣчается между женщинами гораздо рѣже, чѣмъ между мужчинами. Поэтому то такъ рѣдки въ изящной литературѣ удачныя изображенія женщинъ, тогда какъ вѣрные изображенія мужскихъ характеровъ довольно часто удаются даже среднимъ дарованіямъ. Женская натура цѣльнѣе, уравновѣшеннѣе и гармо-

нцнѣ. Уклоненія въ ту или другую сторону встрѣчаютъ въ ней несравненно большее противодѣйствіе, чѣмъ въ мужчинѣ. Стыдливость женщины составляетъ какъ-бы механическое послѣдствіе этихъ условій ея организаціи, равно какъ и ея инстинктивное чутье истины, добра и извѣднаго. Вопреки распространенному теперь мнѣнію, мы можемъ слѣдовательно утверждать, что женственность не пустое слово; подъ этимъ именемъ скрывается значительная сумма совершенно конкретнаго содержанія.

III

Дѣя задачи высшаго образованія.—Значеніе приготовительной школы:—О необходимости приспособленія воспитательныхъ методовъ къ особенностямъ женщины.—Гуманистическій элементъ въ ея образованіи.—Возможна-ли для женщины строго-классическая школа?—Полуклассическія женскія гимназій.—Профессиональный элементъ высшаго образованія.—Современное положеніе вопроса къ женскому труду.—Либеральными процессами, наиболее соответствующими женской натурѣ.—О немецкихъ педагогическихъ институтахъ съ двумя факультетами.—Общія выводы.

Задача высшаго образованія состоитъ въ томъ, чтобъ довести до высшей полноты развитія психическія силы, заключенныя въ индивидуумѣ. Оно должно сообщить индивидууму какъ возможность сочувственно участвовать въ высшихъ интересахъ человѣчества и своей страны въ данную эпоху, такъ и способность вносить собственный вкладъ въ сокровищницу человѣческой жизни и прогресса. Первая часть задачи имѣетъ въ виду преимущественно восприимательныя, вторая производительныя силы нашего духа. Первая можетъ быть названа общегуманистическою, вторая профессиональною задачею высшаго образованія. Высшимъ осуществленіемъ обѣихъ сторонъ этой обширной задачи являются, по идеѣ своей, университеты съ четырьмя извѣстными факультетами. Огромное заблужденіе думать, что задача университета состоитъ только въ томъ, чтобъ доставлять государству врачей, юристовъ, педагоговъ, и т. д. Не менѣе важная ихъ цѣль состоитъ въ томъ, чтобъ вліаніемъ своей умственной атмосферы, составленной изъ столькихъ разнородныхъ элементовъ, сообщить этимъ специалистамъ возможно большую сумму общечеловѣческаго развитія. Въ силу этого,

между образованными людьми различнѣйшихъ призваній становится возможной гармоническая дѣятельность, основанная на взаимномъ пониманіи, взаимныхъ уступкахъ и взаимной помощи.

Но университетское образованіе, этотъ идеалъ высшаго образованія, не можетъ быть воспринято по произволу всѣмъ желающимъ. Оно приноситъ полные плоды только тамъ, гдѣ ему предшествуетъ цѣлесообразная приготовительная школа. Эта приготовительная школа не имѣетъ цѣли въ самой себѣ, ея цѣль—путемъ долгаго и труднаго искусства сдѣлать развивающагося человѣка способнымъ къ полному воспринятію матерьяла, доставляемаго университетскимъ образованіемъ. Педагогическая наука нашего времени остановилась на двухъ методахъ, могущихъ, по ея мнѣнію, привести къ предполагаемой цѣли. Тотъ и другой въ сущности не такъ различны, какъ кажется съ перваго взгляда. Они состоятъ въ томъ, чтобъ путемъ постепеннаго и правильнаго упражненія укрѣпить преимущественно способности абстракціи и логическаго мышленія, какъ высшихъ психическихъ отпращиваній человѣка. Но орудіемъ одного изъ упомянутыхъ методовъ служатъ тѣ два великія и законченныя произведенія бессознательнаго творчества человѣка, которыя представляются намъ въ двухъ классическихкихъ языкахъ. Матерьяломъ другого служитъ величайшее произведеніе сознательной мысли человѣка — математика. Только методическое восьми—или девяти-лѣтнее занятіе классическими языками или математикой можетъ, по мнѣнію корифеевъ педагогической науки, дать уму столько устойчивости и въ тоже время гибкости, чтобъ со всею полнотою усвоить себѣ высшее образованіе въ университетѣ.

На этой системѣ построено до сихъ поръ мужское образованіе во всѣхъ цивилизованныхъ странахъ и она же съ послѣдовательностью проводится въ послѣднее время и у насъ. Съ видимою логикою можно спросить, какъ это и сдѣлано недавно въ одномъ изъ вліятельныхъ органовъ нашей печати *): нужно-ли намъ задумываться надъ организаціей высшаго образованія женщинъ, когда мы уже имѣемъ передъ собою полную систему его, освященную опытомъ и наукою? Не разрѣшается ли потому вопросъ очень просто открытіемъ классическихкихъ гимназій для женщинъ, во всемъ подобныхъ мужскимъ, и учрежденіемъ женскихъ университетовъ на общихъ основаніяхъ съ существующими?

*) Моск. Вѣдом. 1873, № 220.

Но послѣ всего, о чемъ я имѣлъ честь бесѣдовать съ вами, вы, вѣроятно, согласитесь, что логика этого разсужденія только кажущаяся. Не нужно забывать, что педагогическая наука всѣ свои выводы основываетъ до сихъ поръ почти исключительно на изученіи особенностей и условій мужскаго образованія. Образование, и въ особенности высшее образование, женщины составляетъ совершенно новую педагогическую задачу. Для рѣшенія ея не достаточна самая обширная педагогическая опытность, прибрѣтенная исключительно на поприщѣ мужскаго образованія. Выраженное въ простой формѣ силлогизма вышеприведенное разсужденіе будетъ слѣдующее:

извѣстная система оказалаеь наиболѣе полезной для мужчинъ;
но женщина тоже мужчина;

слѣдовательно эта система наиболѣе полезна также и для нея.

Между тѣмъ всѣ изложенные выше факты и соображенія, надѣюсь, привели васъ къ убѣжденію въ томъ, что во 1-хъ, женщина отличается отъ мужчины во многихъ существенныхъ чертахъ своей физической и психической организаціи, и во 2-хъ, что эти отличія не составляютъ искусственный продуктъ временныхъ и мѣстныхъ условій, а вытекаютъ изъ самой сущности женской природы. Отъ этихъ особенностей не можетъ и не должна отказаться женщина для блага собственнаго и того рода, половина котораго ею представлена. Конечно, высшее образование женщины, подобно мужскому, должно также слагаться изъ элементовъ общеобразовательнаго, получаемаго въ приготовительной школѣ, гуманистическаго и профессиональнаго, получаемыхъ въ заведеніяхъ, соответственныхъ университету. Но относительно каждаго изъ этихъ элементовъ, долженъ быть порознь рѣшенъ вопросъ: совпадаютъ ли они по своему объему и содержанію съ соответственными элементами мужскаго образованія? Такимъ образомъ для насъ обсужденіе дѣла собственно только начинается тамъ, гдѣ противоположное мнѣніе считаетъ его конченнымъ, и вопросъ черезъ это становится много сложнее. Но вѣдь мы и ищемъ не простоты, а истины и справедливости.

Что касается, во первыхъ, до гуманистическаго элемента, то относительно его въ отвѣтъ на поставленный выше вопросъ не можетъ быть сомнѣнія. Мы видѣли уже, что со временъ христіанства идеалъ гуманизма воспринимаетъ въ себя нѣкоторыя специфически-женственныя черты. Въ силу этого характеръ новѣйшей цивилизаціи, развив-

лейся подъ могущественнымъ вліяніемъ христіанства, есть столько же созданіе женщины, сколько и мужчины. Подобно тѣмъ мало замѣтнымъ, но постоянно дѣйствующимъ геологическимъ вліяніямъ, которыя вывѣтриваютъ самые твердые кристаллы, шлефуютъ утесы и превращаютъ въ валуны раздробленные обломки первозданныхъ породъ, женское вліяніе незамѣтно, но могущественно смягчило въ теченіе вѣковъ суровый мужской типъ человѣчества. Сколько крови и слезъ было остановлено этимъ вліяніемъ, сколько мужества вдохнуто на возвышенный подвигъ, сколько утѣшенія пролито въ больное сердце человѣчества, мы, конечно, не найдемъ въ лѣтописяхъ, но все таки съ увѣренностью можно сказать, что количество это было неизмѣримо велико. Конечно, женское вліяніе дѣйствовало иногда и отрицательно, и женская натура не разъ бывала Капудей для человѣческаго духа. Но изъ такого же смѣшенія свѣта и тѣни, опасности и благодѣянія состоятъ всѣ дѣятельныя силы природы. Чѣмъ ближе и глубже будетъ знакома женщина съ историческими судьбами человѣчества и съ возвышенными созданіями человѣческаго творчества, тѣмъ благодѣтельнѣе будетъ ея посредственное или непосредственное участіе въ прогрессивномъ движеніи человѣчества. Поэтому мы вовсе не могли-бы сказать, чѣмъ должно отличаться изученіе исторіи, литературы или искусства женщиною, по своимъ задачамъ и методамъ, отъ такого же изученія мужчины.

Второй вопросъ, который затѣмъ представляется, касается приготовительной школы. Не было-ли бы цѣлесообразно и женскія гимназіи основать на изученіи классическихъ языковъ, какъ мужскія? Я не колеблясь отвѣчаю на этотъ вопросъ отрицательно, и притомъ вовсе не потому, чтобы я принадлежалъ къ числу противниковъ классическаго образованія или считалъ женщинъ неспособными къ усвоенію двухъ древнихъ языковъ. Сущность классицизма и состоитъ вовсе не въ усвоеніи этихъ языковъ. Ребенокъ, выросшій въ обществѣ грека или латиниста и научившійся говорить на этихъ языкахъ, ни на одинъ шагъ не ближе къ идеалу классицизма, какъ и ребенокъ, воспитанный въ совершенномъ незнаніи этихъ языковъ. Впрочемъ и настоящее положеніе націй, говорящей языкомъ Перикла, можетъ служить столько же убѣдительнымъ подтвержденіемъ этого. Образовательное значеніе, имѣетъ только тотъ рядъ умственныхъ комбинацій и напряженій, который заставляетъ проходить строгая классическая школа. Эта методическая дисциплина ума, сосредоточивающая его усилія на одной ограниченной области и за-

ставляющая его - въ тоже время въ этой области познать и глубину человеческой мысли вообще, и силы собственнаго духа, должна наполнить весь періодъ умственнаго созрѣванія юности, отъ 9 приблизительно до 18 лѣтъ по принятому у насъ плану. Опытъ какъ у насъ, такъ и въ другихъ странахъ показываетъ, что эта суровая школа соединена со многими серьёзными опасностями для нѣкоторыхъ болѣе слабыхъ организмовъ. Мы жертвуемъ этими нѣкоторыми, въ надеждѣ, что большинство внесетъ за то въ жизнь элементы, вознаграждающіе за выбывшихъ изъ строя.

Нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что подобная школа для дѣвочекъ сопряжена съ безконечно болѣшими опасностями, чѣмъ для мальчиковъ. Время приготовительной школы падаетъ именію на тотъ періодъ, когда женскій организмъ переживаетъ одинъ изъ самыхъ важныхъ кризисовъ своего развитія. Возрастъ между 13 и 16 годами, въ теченіе котораго классическая школа требуетъ, можетъ быть, наибольшаго напряженія отъ своихъ питомцевъ, есть именію возрастъ, въ который женщина всего менѣе способна къ постоянному напряженію. Нервная система ея перестраивается въ это время на новый ладъ, всѣ физическіе и психическіе процессы подвергаются глубокому измѣненію, и какъ растеніе, которое погибаетъ отъ нѣсколькихъ холодныхъ дней въ періодъ цвѣтенія, хотя въ другое время выдерживаетъ буря и непогоды, организмъ женщины увянетъ безвременно и неисцѣлимо, если мы неумѣренными требованіями воспрепятствуемъ правильному ходу совершающагося въ немъ переворота. Между всѣми органами именію нервная система находится въ это время въ наиболѣе рѣзко выраженномъ патологическомъ состояніи. Требовать отъ нея въ это время того же, относительно чего съ трудомъ можетъ удовлетворить здоровая нервная система мальчика, значить игнорировать такіа явленія, пренебреженіе которыхъ столько же невинительно для педагога, какъ и для врача. Образованіе, конечно, великое дѣло, но еще важнѣе сохраненіе физической и психической цѣлости индивидуума, потому что только при ней получаетъ значеніе и образованіе. Если же мы въ силу этого, несуществующаго въ мужскомъ воспитаніи, осложненія, понизимъ требованія женской классической школы до того уровня, при которомъ онѣ не грозилъ бы опасностью, то этимъ мы вѣдь уничтожимъ самый принципъ классической школы. Однимъ словомъ, классическая школа для дѣвушекъ, которая носила бы въ себѣ гигиеническое оправданіе, была-бы только варриала-

турей классической школы, она была-бы равно университетна и для достоинства женщины, и для достоинства педагогической науки *)).

Понятно, что эти соображения сохраняют значение и в томъ случаѣ, еслибы мы захотѣли сдѣлать еще менѣе оправдываемый экспериментъ и основать женскую приготовительную школу исключительно на математикѣ. Еще болѣе специализированное вліяніе математики на развитіе исключительно формальныхъ силъ души привело бы съ собою въ еще болѣе увеличенномъ размѣрѣ всѣ опасности полной классической школы. Къ счастью, дѣло женской приготовительной школы не колеблется безнадежно только между этими двумя исходами. Изъ мужчины долженъ прежде всего образоваться сильный умомъ и волею дѣятель на извѣстномъ специальномъ поприщѣ жизни. Та односторонность, которая намѣренно вкладается въ основу классической школы, имѣетъ въ виду развить въ немъ именно эти свойства. Огромное большинство женщинъ все таки найдутъ мѣсто приложенія своей дѣятельности главнымъ образомъ въ семьѣ, разнородные интересы которой далеко не могутъ быть удовлетворены самымъ тщательнымъ, но одностороннимъ развитіемъ ума и воли. Въ тысячѣ мелкихъ случаевъ домашней жизни въ ней затрогиваются совсѣмъ другія струны,—и сколько женщинъ, сильныхъ волею и умственнымъ развитіемъ, оказываются бессильными правильнымъ образомъ отвѣчать на нихъ. Семья есть міръ въ миниатюрѣ и во всякой благоустроенной семьѣ сама жизнь устраиваетъ такъ, что женщина становится центромъ, отъ котораго исходятъ и къ которому возвращаются тысячи нитей, связывающихъ семью въ одно цѣлое. Нисколько не боясь поэтому упрека въ поверхностности, мы высказываемъ убѣжденіе, что образованіе женщины должно быть болѣе энциклопедическимъ, чѣмъ образованіе мужчины. Энциклопедическимъ, впрочемъ, вовсе не въ томъ смыслѣ, чтобъ голову женщины наполнять отрывками разныхъ знаній и наукъ—такая энциклопедичность есть въ сущности самая узкая односторонность—а въ томъ, чтобъ занимать и упражнять различнѣйшія стороны духа развивающейся женщины. Естественная впечатлительность и отзывчивость женскаго организма не должна быть подавляема воспитаніемъ; она должна быть только направляема и сдерживаема

*) Естественно, что мы разумѣемъ здѣсь полную классическую школу съ двумя древними языками. О такъ называемыхъ полуклассическихъ гимназіяхъ, съ однимъ только древнимъ языкомъ, мы говоримъ ниже.

сообразно съ правилами здравой педагогика. Отнявши у женщины свойственную ей подвижность духа, мы отнимаемъ у нея великую силу и великую дою ея благодѣтельнаго вліянія въ жизни.

Основнымъ предметомъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ для дѣвицъ должно быть, на мой взглядъ, изученіе отечественнаго языка въ его механизмѣ и въ лучшихъ его произведеніяхъ. Къ этому центральному предмету должны группироваться съ одной стороны математика съ ея регулирующимъ вліяніемъ на формальную сторону ума, съ другой исторія и элементы естествовѣдѣнія, показывающіе ему неистощимое содержаніе за предѣлами непосредственно нами воспринимаемаго. Религіозный христіанскій элементъ, такъ много говорящій душѣ женщины, естественно займетъ подобающее мѣсто въ этой системѣ. Если мы прибавимъ къ этому обязательное занятіе двумя иностранными языками и, тоже обязательное, занятіе въ теченіе всѣхъ лѣтъ обученія однимъ изъ тоническихъ и однимъ изобразительнымъ искусствомъ, то мы получимъ въ результатѣ, конечно, довольно обширную программу, но она по моему убѣжденію не будетъ обширнѣе духовныхъ и физическихъ средствъ женщины. Нужно помнить, что нашъ организмъ, и спеціально наша нервная система, способны къ гораздо большому напряженію и даютъ гораздо большіе результаты, если цѣлесообразно мѣняется форма ихъ дѣятельности. Мы не должны поэтому увлекаться видимою простотою программы классической школы и кажущеюся сложностью нашей. Именно вслѣдствіе указанныхъ выше особенностей нервной дѣятельности дѣвочекъ, большая разнородность предметовъ обученія составляетъ въ женскомъ образованіи такое педагогическое орудіе, которымъ вовсе неблагоразумно было бы пренебрегать. Само собою разумѣется, что принципиально нельзя ничего возразить противъ того, чтобъ одинъ изъ изучаемыхъ въ женской приготовительной школѣ иностранныхъ языковъ былъ латинскій. Всѣ наши возраженія относятся только къ полной классической школѣ съ двумя древними языками, съ ея намѣренною односторонностью и строгой методикой. Неприложимость ея къ женскому образованію для насъ не подлежитъ сомнѣнію, тогда какъ введеніе латинскаго языка въ старшіе, или даже, со временемъ, во всѣ, классы женскихъ гимназій представляется намъ столько же удобоисполнимымъ, сколько желательнымъ. Мы хотѣли бы только, чтобъ реаліи и этическіе предметы въ женской школѣ не были отодвинуты на зад-

ній планъ латинскимъ языкомъ. Если необходима *pièce de résistance* въ приготовительной школѣ, то пусть ею въ женскихъ гимназіяхъ служить отечественный языкъ, а не латинскій, который вѣдь только въ связи съ параллельнымъ изученіемъ греческаго языка получаетъ полное педагогическое значеніе. Какъ вы видите, въ сущности этотъ планъ не очень далекъ отъ того, который имѣлся въ виду при основаніи нашихъ среднихъ учебныхъ заведеній для дѣвицъ, и введеніе въ послѣднія латинскаго языка въ указанномъ смыслѣ не должно бы потрясти эти заведенія въ ихъ основныхъ чертахъ *). Конечно, внутри этого плана необходимы разнообразныя улучшенія и измѣненія на основаніи 15-ти лѣтняго опыта, и главнымъ образомъ, на нашъ взглядъ, съ цѣлью большей концентраціи преподаванія на отечественномъ языкѣ; но принципъ, выражаемый этими заведеніями, съ нашей точки зрѣнія заслуживаетъ полного признанія, и мы бы не имѣли причины радоваться, еслибъ онъ былъ замѣненъ прямо противоположнымъ.

Намъ остается говорить теперь о профессиональномъ образованіи женщины. Самое высокое образованіе неполно, если оно не вдохнуло охоты и не сообщило способности къ собственному самостоятельному труду. Мало быть образованнымъ человѣкомъ, нужно быть еще человѣкомъ полезнымъ, для того, чтобъ жизнь получила вполнѣ человѣческій характеръ. Фаустъ, который изнываетъ отъ томительнаго чувства пустоты подъ бременемъ бесплодной учености, который съ жадностью выдается отъ наслажденія въ наслажденію и съ неудовлетворенной жаждой возвращается отъ важдога, и который только въ дѣлѣ, въ общепольномъ подвигѣ находитъ примиреніе съ собою и съ высшею силою, этотъ Фаустъ есть вѣчный прототипъ всякаго человѣческаго существа. Не нужно доказывать, что и женщина въ этомъ отношеніи не дѣлаетъ исключенія. Производительный трудъ составляетъ и для нея необходимый элементъ полного существованія.

Уже на первыхъ ступеняхъ цивилизаціи мы видимъ, что женщина беретъ на себя свою долю жизненнаго труда. Согласно съ особенностями своей натуры, она принимаетъ на себя воспитаніе дѣтей и заботы

*) Не мѣшаетъ прибавить, что на такомъ же планѣ (только безъ латинскаго языка) остановилась коммиссія при министерствѣ народнаго просвѣщенія въ Пруссіи, обсуждавшая вопросъ объ устройствѣ высшихъ женскихъ школъ въ Августѣ 1873 года. См. *Centralblatt für die gesammte Unterrichts-Verwaltung in Preussen. October-Heft. 1873. p. 584.*

домашней жизни, тогда какъ мужчина усвоиваетъ себѣ преимущественно внѣшнюю дѣятельность. Такимъ образомъ происходитъ первое дѣленіе труда между обоими членами человѣческаго рода. Съ дальнѣйшимъ ходомъ исторіи границы этихъ двухъ областей труда подвергаются многократнымъ измѣненіямъ. То женщина заходитъ въ области, принадлежавшія по первоначальному раздѣлу мужчинѣ, то мужчина ищетъ приложения своей дѣятельности въ первоначальной области женскаго труда. Извѣстно, что одинъ изъ самыхъ сильныхъ переворотовъ въ этомъ родѣ произвело распространеніе машиннаго производства въ началѣ нашего столѣтія. Но мы вышли бы далеко за предѣлы нашей темы, еслибъ захотѣли прослѣдить исторію отношеній между женскимъ и мужскимъ трудомъ вообще. Для насъ теперь важно, что еще очень недавно сложныя заботы домашней жизни могли завить энергію и наполнить полезнымъ трудомъ жизнь очень многихъ женщинъ. Но въ ближайшее къ намъ время характеръ домашняго хозяйства существенно измѣнился. Большая часть того, что производилось прежде въ его сферѣ, теперь съ гораздо большею выгодною получается извнѣ. Женская сила во многихъ случаяхъ остается безъ приложения, во вреду для нея и къ потерѣ для человѣчества. Необходимо, поэтому, новый раздѣлъ занятій, подобный тому, который уже много разъ совершался прежде. Вопросъ о женскомъ трудѣ вовсе не находится, поэтому, теперь въ какомъ-то особенномъ, никогда не слыханномъ фазисѣ. Подобныя положенія повторялись много разъ прежде и будутъ повторяться, вѣроятно, еще много разъ впослѣдствіи. Но если совершенно превратно было бы думать, что на основаніи какихъ нибудь данныхъ мы могли бы рѣшить теперь, какія области труда должны принадлежать женщинѣ и какія мужчинѣ, то еще превратнѣе предполагать, что всѣ области труда равно принадлежать обоимъ поламъ. Раздѣленіе труда—не изобрѣтеніе какой нибудь школы и даже не изобрѣтеніе человѣка: это общій законъ органической природы. Какъ никогда не въ силахъ будетъ человѣкъ стереть различія половъ, такъ никогда не будетъ онъ въ состояніи лишить своехарактерности производительную дѣятельность обоихъ половъ. Въ вопросѣ о раздѣленіи труда дѣло слѣдовательно не въ борьбѣ и въ захватѣ съ оружіемъ въ рукахъ первой попавшейся добычи въ чужихъ владѣніяхъ, а въ миролюбивомъ и основанномъ на справедливомъ принципѣ соглашеніи.

Спеціально въ Россіи нѣтъ никакихъ поводовъ, чтобъ вопросъ о женскомъ трудѣ принялъ у насъ острый характеръ. На каждомъ по-

прищѣ у насъ недостатокъ людей, въ каждой отрасли труда мы можемъ съ радостью привѣтствовать рабочую силу. Но есть области болѣе и области менѣе гармонирующія съ особенностями женской натуры. Отграничивать ихъ другъ отъ друга выходитъ изъ предѣловъ моей задачи, потому что я имѣю въ виду говорить только о тѣхъ областяхъ женскаго труда, которыя соединены съ высшимъ образованіемъ. Но само собою разумѣется, какъ бы мы ни расширили или ни сѣзвили область женскаго труда вообще, мы должны признать необходимость открытія почти не существующихъ у насъ техническихъ учебныхъ заведеній для женщинъ.

Въ частности между либеральными профессіями, соединенными съ высшимъ образованіемъ, есть одна, въ которой всѣ лучшія силы женской природы могутъ найти для себя самое широкое приложеніе: это профессія педагогическая. Изъ двухъ другихъ либеральныхъ профессій, о медицинской, въ связи ея съ женскимъ вопросомъ, я имѣлъ случай говорить подробно 3 года назадъ въ официальной запискѣ, представленной мною здѣшнему медицинскому факультету по поводу проекта заведеній для ученыхъ акушеровъ. Изъ этой записки и представляю нѣкоторыя извлеченія въ примѣчаніи ⁸). Въ ней я, по возможности объективными доводами, доказывалъ необходимость привлеченія женщинъ во всѣхъ степеняхъ медицинской дѣятельности. При томъ разнообразіи внутри извѣстныхъ границъ, которое мы замѣчаемъ во всѣхъ органическихъ существахъ, вовсе не удивительно, что и въ предѣлахъ обоихъ половъ въ человѣчествѣ мы встрѣчаемъ очень разнообразныхъ представителей. Между наиболѣе удаленными другъ отъ друга индивидуумами, въ которыхъ женскій и мужской типъ проявляются съ наибольшою односторонностью, существуетъ рядъ совершенно незамѣтныхъ переходовъ. Я не сомнѣваюсь поэтому, что и между женщинами есть такія, которыя могутъ съ честью проходить медицинскую карьеру. Но это во всякомъ случаѣ будутъ скорѣе исключенія, чѣмъ правила. Для средней женщины, не отказавшейся отъ семейныхъ обязанностей и не обладающей нѣсколько исключительными физическими и духовными силами, эта карьера, равно какъ и юридическая, всегда будетъ представлять гораздо менѣе удобствъ и привлекательности, чѣмъ карьера педагогическая. Вотъ почему, желая всевозможнаго процвѣтанія открытой у насъ женской медицинской школѣ, мы думаемъ, что, именно какъ противовѣсъ ей, слѣдуетъ по возможности скорѣе открыть высшія

педагогическія школы для женщинъ. Едва-ли можно сомнѣваться, что между женщинами, наполнившими нашу медицинскую школу, только самая малая часть привлечена туда специальной любовью или способностью къ медицинѣ. Большинство, т. е. тѣ типическія, среднія женщины, о которыхъ мы говорили, ищетъ только дѣла вообще и стремится къ тому единственному выходу, который ему представляется. Удовлетворятся ли онѣ предлагаемой имъ наукою и ожидающей ихъ, исполненной случайностями, практической дѣятельностью,—на это мы, ближе знакомые съ современнымъ положеніемъ медицины, можемъ отвѣчать только съ крайнимъ сомнѣніемъ. Вотъ почему мы думаемъ, что направлять главныя усилія и жертвы только на развитіе медицинскихъ школъ для женщинъ, значило бы искусственно побуждать къ медицинской дѣятельности даже тѣхъ, которыя съ большою пользою для себя и для дѣла могли бы избрать для себя какое нибудь другое поприще.

Мы конечно не имѣемъ права предрѣшать будущее. Можетъ быть для будущихъ поколѣній условія значительно измѣнятся. Но для ближайшаго времени повидимому нельзя дать лучшаго исхода благородному стремленію женщины къ труду, какъ указавъ ей на педагогическое поприще и давъ ей средства съ честью проходить его. При ошутительномъ всюду недостаткѣ въ преподавателяхъ, тысячи образованныхъ женщинъ могли-бы найти для себя удовлетворяющее и общепользное дѣло въ службѣ русскому просвѣщенію. Нужно только, чтобъ при равной квалифікаціи, женщинѣ были доступны преподавательскія мѣста не только во всѣхъ классахъ женскихъ гимназій и институтовъ, но даже и въ мужскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ. Ничѣмъ незамѣнимая выгода педагогической дѣятельности для женщины состоитъ въ томъ, что она всего менѣе отрываетъ ее отъ собственной семьи и въ тоже время позволяетъ ей съ удвоенною пользою дѣйствовать и въ этомъ ея микрокосмѣ, въ которомъ женщина, по нашему мнѣнію, всегда должна быть центральнымъ свѣтиломъ.

Итакъ, въ чемъ же, на основаніи всего сказаннаго, должны состоять постулаты высшаго образованія для женщинъ? Они должны быть, по моему мнѣнію, слѣдующіе:

1) Приготовительная школа, основанная на изученіи отечественнаго языка и съ болѣе энциклопедическимъ характеромъ, чѣмъ мужскія гимназіи. Желательно, чтобъ одинъ изъ преподаваемыхъ въ ней иностранныхъ языковъ былъ латинскій.

2) Возможно полное гуманистическое образование, состоящее изъ историческаго, литературнаго, и эстетическаго элементовъ.

3) Профессиональное образование, имѣющее главнымъ образомъ въ виду педагогическую дѣятельность женщины, и при томъ въ гораздо большемъ размѣрѣ, чѣмъ это было до сихъ поръ.

Понятно, что двѣ послѣднія задачи могутъ найти себѣ осуществленіе только въ учрежденіи особыхъ заведеній для высшаго образованія женщинъ. Въ древней столицѣ нашей, подѣ сѣдью перваго русскаго университета, уже положено доброе начало этому учрежденію: это двухгодичныя высшія курсы для женщинъ, имѣющіе тамъ преимущественно гуманистическій характеръ. Эти курсы стоило бы только дополнить двухгодичными же курсами профессионально-педагогическаго характера, и именно съ раздѣленіемъ на два отдѣленія: историко-филологическое и физико-математическое. Такіе «Женскіе Педагогическіе Институты съ двумя факультетами» могли бы безъ большихъ затрудненій возникнуть во всѣхъ университетскихъ городахъ. При извѣстной свободѣ въ выборѣ преподаваемыхъ предметовъ, воспитанницы этихъ институтовъ могли бы ограничивать свои занятія или преимущественно историко-философскими, или филологическими, или точными науками. Такимъ образомъ въ этихъ заведеніяхъ русская женщина могла бы получать не только основательное, но и приложимое къ жизни высшее образование.

Не знаю, на сколько удалось мнѣ сдѣлать вамъ очевидной ту простую, но въ послѣднее время иногда подвергавшуюся сомнѣнію истину, что между мужчиною и женщиною есть нѣкоторыя важныя отличія. Мы видѣли, что отличія эти состоятъ не въ томъ, что у одного пола есть силы или способности, совершенно неизвѣстныя другому, а только въ томъ, что присущее имъ обоимъ количество силы распределено въ различныхъ полахъ неодинаково между различными отправлениями. Тѣмъ не менѣ много разъ въ теченіе вѣковъ возбуждался вопросъ о томъ, который изъ двухъ половъ по своему положенію на ступени развитія выше другого, и въ наше время можетъ быть съ большею энергіею, чѣмъ когда нибудь. Вы вѣроятно убѣдились, что при внимательномъ разсмотрѣніи этотъ вопросъ оказывается не имѣющимъ смысла. Чаше всего какъ отъ мужчинъ, такъ и отъ женщинъ приходится слышать убѣж-

дене, что именно мужчина составляет высший типъ. Но вы видите, что не только въ психическомъ, но и въ физическомъ отношеніи женщина имѣетъ нѣкоторыя несомнѣнные преимущества передъ мужчиною, хотя съ другой стороны этотъ послѣдній тоже обладаетъ нѣкоторыми свойствами, въ которыхъ ему уступаетъ женщина. Какъ рѣшить, что выше: большая мышечная сила или большая пластическая сила организма, большая опредѣленность логическаго мышленія или большее богатство безсознательной сферы, сохраненіе ли общихъ видовыхъ особенностей, или постоянное внесеніе въ нихъ новыхъ комбинацій? Очевидно, всѣ эти свойства равно важны, но такъ какъ онѣ на известной высотѣ развитія до нѣкоторой степени исключаютъ другъ друга, то и оказалось невозможнымъ совмѣщеніе ихъ въ одномъ индивидуумѣ въ болѣе совершенныхъ видахъ. Прогрессъ въ организмахъ совершается только вълѣдствіе дифференцірованія формъ и раздѣленія труда. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что ни специально женскія, ни специально мужскія особенности не достигли бы даже отдаленно наблюдаемой теперь полноты развитія, еслибъ культура ихъ не была предоставлена отдѣльнымъ индивидуумамъ. Мечтать о томъ, чтобъ съ помощью воспитанія или общественнаго устройства можно было сдѣлать женщину подобною мужчине, значить колоссально заблуждаться относительно размѣровъ нашихъ собственныхъ силъ и относительно нашей независимости отъ общихъ законовъ природы. Мы бессильны произвести подобный регрессъ нашей природы, — и въ этомъ наше счастье.

Исторія началась не нашимъ поколѣніемъ и не имъ окончится. Не разрывать кровныя связи съ прошедшимъ, а строить будущее на его незыблемомъ основаніи — вотъ дѣло, которому должны служить всѣ истинные друзья человѣческаго развитія. Часто говорятъ въ наше время, что женщина должна уважать въ себѣ человѣка. Это справедливо, но это неполно. Если не напрасно было все, о чемъ я имѣлъ честь сегодня бесѣдовать съ вами, то для васъ будетъ ясенъ смыслъ всей моей рѣчи: женщина должна уважать въ себѣ не только человѣка, но и женщину.

Позвольте мнѣ заключить сближеніемъ, которое въ эти дни невольно возникаетъ въ воображеніи при размышленіи о судьбахъ русской женщины. На зарѣ нашей исторіи, преимущественно въ иностранныхъ лѣтописяхъ

мы находимъ богатое поэтическое преданіе о нѣкоей «русской дѣвѣ-Елисаветѣ. Скандинавскій конингъ Гаральдъ плѣняется ею, долгіе годы скитается по морямъ съ образомъ ея въ сердцѣ, посѣщаетъ отдаленныя страны и, наполнивши міръ славою своихъ подвиговъ, наконецъ добивается взаимности и увозитъ ее черезъ море въ свое отечество. Мы не хотимъ быть нескромными и, на основаніи молвы, видѣть въ этомъ сказаніи слишкомъ живое можетъ быть, отношеніе къ дѣйствительности. Но это не тайна, что на этихъ дняхъ прибылъ послѣ многихъ лѣтъ къ нашимъ берегамъ смѣлый мореходецъ, потомокъ норманскихъ королей, съ тѣмъ, чтобъ увести съ собою единственную дочь въ дорогой всѣмъ намъ семьѣ; это не тайна, что лучшіе перлы въ коронѣ нашей Царственной Невѣсты составляютъ ея истинно-женскія достоинства. Пожелаемъ же, чтобъ за далекимъ моремъ, въ той странѣ, гдѣ мирно уживаются культура и свобода, гдѣ раздались первые могущественные голоса въ пользу равноправности половъ, съ пріѣздомъ нашей Великой Княжны высоко поднялось знамя русской женщины, и чтобы Русская Дѣва, которая готовится теперь покинуть свое отечество, сдѣлалась залогомъ лучшаго взаимнаго пониманія и сліянія интересовъ для двухъ великихъ націй.

ПРИМѢЧАНІЯ.

¹⁾ О замѣчательномъ осложненіи этого процесса, извѣстномъ подъ именемъ чередованія поколѣній (*Generationswechsel*), при которомъ развивающійся индивидуумъ не похожъ на тотъ, которому принадлежала кѣлочка, см. слѣдующее примѣчаніе.

²⁾ Процессъ, которымъ поддерживается видовая жизнь растений и животныхъ, носитъ въ наукѣ общее названіе генеза (*ἡ γένεσις*—рожденіе). Формы въ которыхъ осуществляется генезъ, очень разнообразны, но въ сущности онѣ сводятся къ двумъ категоріямъ: моногенеза (*μόνος*—одинъ; рожденіе отъ одного родительскаго организма) и амфигенеза (*ἄμφω*—два, оба; рожденіе отъ двухъ родительскихъ организмовъ). Самый простой видъ моногенеза наблюдается тамъ, гдѣ индивидуумъ, достигнувши извѣстныхъ размѣровъ, дѣлится на двѣ или большее число частей, которыя самостоятельно растутъ и потомъ опять дѣлятся. Этотъ видъ моногенеза есть дѣленіе. При второмъ видѣ на поверхности тѣла вырастаютъ возвышенія, почки, которыя послѣ и дѣлаются новымъ индивидуумомъ. Но сначала онѣ составляютъ только части материнскаго организма, питаются общими съ нимъ соками и только позже отдѣляются и начинаютъ самостоятельное существованіе. Процессъ этотъ называется почкованіемъ. Онъ наблюдается у большинства растений и у многихъ низшихъ животныхъ, гдѣ индивидуумы-дѣти возникаютъ на наружной или внутренней поверхности родительскаго организма и до извѣстной степени развитія, а иногда и въ теченіи всей жизни, остаются въ непрерывной связи съ послѣднимъ. Третій видъ моногенеза есть размноженіе спорами (*ἡ σπόρα*—зерно). При немъ внутри тѣла, большею частью въ особыхъ органахъ, возникаютъ особенныя тѣла или зародыши, которые очень рано, въ формѣ прѣстѣхъ кѣлочекъ, покидаютъ родительскій организмъ и затѣмъ существуютъ совершенно самостоятельно. Такіе зародыши называются спорами только тогда, если они имѣютъ способность при благоприятныхъ условіяхъ безъ всякаго дальнѣйшаго осложненія развиваться въ новыя индивидуумы. Понятно, что всѣ индивидуумы видовъ, размножающихся однимъ изъ трехъ

указанныхъ способъ, принадлежать къ одной категоріи; и такъ какъ всѣ они обладаютъ способностью, производить генеалогическую цѣпь, то очевидно, что они должны быть считаемы женскими индивидуумами.

Въ нѣкоторыхъ болѣе развитыхъ видахъ мы находимъ, что внутри одного и того же индивидуума возникаютъ на различныхъ его пунктахъ зародыши двухъ родовъ, и развитіе новаго индивидуума дѣлается возможнымъ только при взаимодействіи обоихъ этихъ генетическихъ продуктовъ. Въ этихъ случаяхъ моногенезъ осложненъ гермафродитизмомъ. (*Врмѣс*—Меркурій; *Афродитъ*—Венера). Оба упомянутые генетическіе продукты гермафродитовъ не одинаковаго значенія. Одинъ изъ нихъ способенъ, подобно спорѣ, превратиться въ самостоятельный индивидуумъ; другой служить только для того, чтобы вызвать процессъ развитія въ первомъ. После той замѣчательной переходной ступени, которая называется *hermaphroditismus bisexualis*, мы встрѣчаемъ, при дальнѣйшемъ развитіи видовъ, полную спеціализацію гермафродитовъ. Одни изъ нихъ приготавливаютъ только продукты перваго рода, другіе только продукты втораго рода. Такимъ образомъ на основаніи принципа раздѣленія труда совершается освобожденіе гермафродитовъ отъ соответственной половины генетической дѣятельности, а это открываетъ имъ возможность тѣмъ большаго совершенствованія относительно другихъ отправленій. Развитіе клѣточки въ самостоятельный организмъ связывается только съ ея поръ съ участіемъ двухъ не совершенно тождественныхъ индивидуумовъ, и моногенезъ, путемъ двуполого гермафродитизма, превращается въ амфигенезъ. Гермафродиты, достигающіе полной спеціализаціи относительно генетической дѣятельности, называются женскими и мужскими индивидуумами. Такъ какъ генетическія клѣтки послѣднихъ ни при какихъ обстоятельствахъ не могутъ развиться въ самостоятельный организмъ, то въ этомъ ихъ коренное отличіе отъ женскихъ индивидуумовъ, которые напротивъ сохраняютъ свойственную всѣмъ моногенетическимъ индивидуумамъ способность, при извѣстныхъ условіяхъ, производить изъ себя генеалогическую цѣпь. Только здѣсь къ числу этихъ необходимыхъ благоприятныхъ условій относится также соучастіе генетическаго продукта мужскихъ индивидуумовъ.

Что мы имѣемъ право женскіе индивидуумы амфигенетическихъ видовъ параллелизовать съ моногенетическими индивидуумами, и слѣдовательно, наоборотъ, эти послѣдніе съ женскими, лучше всего доказывается замѣчательными явленіями трофогенеза и пареногенеза амфигенетическихъ видовъ. Первое явленіе состоитъ въ слѣдующемъ. Въ какомъ нибудь амфигенетическомъ видѣ обыкновеннымъ образомъ рождаются женскіе индивидуумы, которые не совсѣмъ похожи на обыкновенные женскіе индивидуумы вида. Эти особенные женскіе индивидуумы поэтому называются особеннымъ именемъ кормилицъ (*т' трофос*—кормилица). Они, совершенно какъ въ

моногогенетических видахъ, т. е. безъ участія мужскихъ индивидуумовъ, лежатъ отъ себя потомство, которое въ первомъ же или только въ одномъ изъ дальнѣйшихъ поколѣній возвращается опять къ амфигенетическому типу, а именно опять представляетъ мужскихъ и женскихъ недѣлимыхъ. Эти послѣднія амфигенетически производятъ поколѣніе кормилицъ, а кормилицы моногенетически даютъ собственное потомство, и т. д. Такимъ образомъ здѣсь правильно чередуются другъ за другомъ поколѣнія, въ которыхъ дѣти не похожи на своихъ родителей, но воспроизводятъ дѣдовскій, прадѣдовскій, или еще болѣе отдаленный типъ. Точно также правдѣно смѣняется при этомъ моногенезъ съ амфигенезомъ, чѣмъ очевидно доказывается, что между обоими этими видами воспроизведенія нѣтъ никакого принципиальнаго отличія, такъ какъ въ одной и той же генеалогической цѣпи мы видимъ представителей обоихъ «орбитъ» генеза. Подобное же «чередованіе поколѣній» (метегенезъ; *metá* — послѣ; послѣдовательное рожденіе) при которомъ дѣти не похожи на своихъ родителей и только послѣ нѣсколькихъ поколѣній достигается во всей полнотѣ первоначальный типъ, было наблюдаемо какъ въ чистыхъ моногенетическихъ, такъ и въ чистыхъ амфигенетическихъ видахъ.

Еще замѣчательнѣе явленіе пареногенеза (*᾿ παρθένος* — дѣвственница). Сущность его состоитъ въ томъ, что въ нѣкоторыхъ амфигенетическихъ видахъ генетическій продуктъ одного и того же женскаго индивидуума обладаетъ способностью развиваться въ новый индивидуумъ. Смотря по обстоятельствамъ, съ участіемъ или вовсе безъ участія мужскихъ индивидуумовъ. Мы не можемъ останавливаться здѣсь на всѣхъ частностяхъ пареногенеза. Замѣтимъ только, что имъ съ особенною яркостью доказывается какъ выдающееся значеніе женскихъ индивидуумовъ въ явленіяхъ генеза, такъ и второстепенная роль, которую играютъ при этомъ мужскія недѣлимыя.

3) Жизненный процессъ въ растеніяхъ и въ животныхъ представляетъ то важное отличіе, что первыя въ огромныхъ размѣрахъ воспринимаютъ въ себя живую силу солнечныхъ лучей, которую и превращаютъ внутри себя въ потенциальную энергію ненасыщеннаго химическаго сродства. Животныя наоборотъ поглощаютъ богатые ненасыщеннымъ сродствомъ продукты растеній, доставляя имъ въ своемъ организмѣ возможность переходить въ болѣе тѣсныя соединенія и при этомъ раздѣлять механическія, термическія и т. д. формы силы. Новыя изслѣдованія впрочемъ показали, что какъ въ растеніяхъ, такъ и въ животныхъ совершается, на ряду съ указаннымъ, также метаморфозъ силъ обратнаго порядка. Разница между растеніями и животными относительно метаморфоза силъ слѣдовательно не качественная, а количественная. Но во всякомъ случаѣ указанное отношеніе между актуальными и потенциальными индивидуумами имѣетъ бѣдаждшее значеніе только для животныхъ видовъ. Распространять его на растенія мы можемъ

пока только руководясь аналогією, такъ какъ различія въ жизненномъ процессѣ мужскихъ и женскихъ растительныхъ индивидуумовъ пока почти вовсе неизвѣстны. Несомнѣнно доказанныя явленія пареогенеза въ растеніяхъ позволяютъ однако думать, что законъ сохраненія силы проявляется въ одной и той же формѣ въ видовой жизни обоихъ органическихъ царствъ. Самыя низшіе виды въ обоихъ царствахъ размножаются моногенетически, а въ самыхъ высшихъ осложненіе не переходить за предѣлы генетическаго диморфизма.

4) См. примѣчаніе 7).

5) Какъ объяснить, что принципомъ амфигенетическаго міра сдѣлалось чувство прямо противоположное тому, которое легло-бы, какъ мы видѣли, въ основу чисто моногенетическаго міра, чувство такъ часто противорѣчащее непосредственно понятному для насъ инстинкту самосохраненія и эгоизма — чувство любви? Можно думать, что происхожденіе этого чувства чисто психическое. Одновременное глубокое сходство между потенциальными и актуальными индивидуумами въ основныхъ чертахъ организаци и различіе въ характерѣ внѣшнихъ проявленій ея играло вѣроятно при этомъ главную роль. Какъ изображеніе въ хрустальной глубинѣ воды, должно было притягивать къ себѣ это странное отраженіе въ другомъ собственнаго существа. Въ немъ чувалось что-то родственное и въ тоже время чужое, что-то непосредственно понятное, и въ тоже время интригующее какою-то тайною. Любопытство должно было сильно возбуждаться этой загадкою; надъ ея разрѣшеніемъ должна была работать и фантазія, и внимательное, трезвое наблюденіе. Передать этому другому существу все, что поражаетъ въ окружающемъ мірѣ или возникаетъ въ глубинѣ собственнаго сознанія, узнать отъ него его собственную повѣсть о томъ же, должно было доставлять совершенно особенное удовольствіе самымъ примитивнымъ существамъ, снабженнымъ самыми элементарными психическими силами. Мы можемъ вообразить, какъ въ болѣе развитыхъ организамахъ возникло отсюда желаніе навсегда продлить это удовольствіе, соединивши свои жизненные пути, какъ постепенно могла выработаться система взаимныхъ заботъ, услугъ дѣломъ и совѣтомъ, система гармонической, хотя и не одинаковой дѣятельности для обоюдной пользы. Такимъ образомъ дѣло могло постепенно дойти до моногаміи, которую мы наблюдаемъ уже у весьма многихъ животныхъ видовъ. Мы можемъ, однимъ словомъ, съ чисто психической точки зрѣнія, имѣть нѣкоторый намекъ на то, какъ между потенциальными и актуальными индивидуумами могли съ теченіемъ времени развиться тѣ могущественныя и разнообразныя связи, совокупность которыхъ мы называемъ любовью.

6) См. слѣдующее примѣчаніе.

7) Америка въ глазахъ многихъ считается Эльдорадо для женщинъ.

Широкое участіе, которое принимаютъ женщины въ экономической, общественной, и въ послѣднее время даже въ политической жизни Сѣверо-американскихъ Штатовъ представляется нѣкоторыми писателями прототипомъ нормальнаго отношенія половъ въ человѣческомъ обществѣ. Менѣе извѣстна обратная сторона медали. Заслуживающіе полнаго довѣрія этнографы и врачи давно указываютъ на быстро подвигающееся вырожденіе американскихъ Янки. Въ 1869 году, всеобщее вниманіе привлекла къ себѣ статья по этому вопросу основателя Лондонскаго Антропологическаго Общества, Джемса Гента. Статья эта переведена на русскій языкъ въ журналѣ «Знаніе» (Марта, 1871, стр. 209. Д. Гентъ. Способность человека къ акклиматизаціи). Мы приводимъ изъ этой статьи нѣсколько фактовъ. Какъ ни недостаточны американскія статистическія данныя, нельзя кажется сомнѣваться въ томъ, что народонаселеніе Соединенныхъ Штатовъ увеличивается только вслѣдствіе прилива эмигрантовъ и размноженія ихъ въ первыхъ поколѣніяхъ. Уже съ 1810 по 1850 годъ произошло уменьшеніе на 10% въ воспроизведеніи коренной расы переселенцевъ. У живущихъ теперь потомковъ ихъ число смертности превышаетъ число рожденій. Городскіе отчеты показываютъ, что напримѣръ въ штатѣ Массачузетсъ въ первомъ поколѣніи поселенцевъ въ семьяхъ считалось отъ 8 до 10 дѣтей, въ послѣдующихъ трехъ поколѣніяхъ отъ 7 до 8, въ пятомъ около 5, а въ шестомъ менѣе 3-хъ. Настоящее поколѣніе даетъ еще меньшее число дѣтей въ семьяхъ. Есть какая-то таинственная разница между женщиной англійской и американской. Въ Массачузетсъ, этомъ интеллектуальномъ свѣточѣ Америки, молодыя женщины выходятъ замужъ, но рѣдко имѣютъ дѣтей. Онѣ не хотятъ или не могутъ имѣть такого многочисленнаго потомства, какое замѣчается повсюду въ Англии. Предполагаемое физическое измѣненіе или вырожденіе англо-американцевъ характеризуется слѣдующими чертами: слишкомъ раннее развитіе въ дѣтскомъ возрастѣ, раннее достиженіе зрѣлаго возраста и старости, увеличеніе роста, отсутствіе полноты, недостатокъ въ развитіи системы желѣзъ, преимущественно у женщинъ, которыя поэтому перестаютъ рождать дѣтей еще въ молодости. Въ добавокъ къ предыдущему есть еще какое-то неизвѣстное измѣненіе въ мозгу, производящее брызгливость характера, ненормальную суету и усиленную умственную дѣятельность въ Америкѣ.

Изъ того, что мы говоримъ въ текстѣ о значеніи желѣзъ, какъ разсадниковъ юныхъ клѣточекъ, будетъ ясно значеніе оскудѣніи ихъ въ молодыхъ, преимущественно женскихъ организамахъ. Замѣтимъ только, что и другія, указываемыя врачами особенности англо-американцевъ, а именно: необыкновенно распространенныя расстройтва пищеваженія (диспепсія), ва-

лость кожи, глинистый цвѣтъ ея, сухость волосъ, тонкость шеи (эта область очень богата желѣзами), объясняются тѣмъ же основнымъ недостаткомъ англо-американцевъ—атрофіею желѣзистыхъ тканей, оскуднѣемъ у нихъ молодыхъ безцвѣтныхъ кѣлочекъ, служащихъ носителями напряженной силы, или потенциальной энергіи, организмовъ.

Д. Гентаъ объясняетъ это явленіе разрушительнымъ вліаніемъ климата С. Америки на европейскихъ переселенцевъ. Противъ этого говоритъ очень важный фактъ. Рядомъ съ Сѣверо-американскими Штатами, во Французской Канадѣ мы видимъ явленіе прямо противоположное. «*Non sommes terribles pour les enfants*» говорилъ одинъ изъ Канадскихъ фермеровъ проф. Джонсону, который замѣчаетъ, что человекъ, сказавшій эти слова, былъ одинъ изъ четырнадцати дѣтей въ семьѣ,—самъ отецъ четырнадцати дѣтей, и увѣралъ, что обыкновенно въ семействахъ фермеровъ бываетъ отъ восьми до шестнадцати дѣтей. Онъ даже назвалъ мнѣ одну или двухъ женщинъ, принесшихъ мужьямъ по двадцати пяти дѣтей и угрожавшихъ принести *le vingt-sixième pour le prêtre*. (Гербертъ Спенсеръ Основанія Біологіи, русск. перев., т. II, стр. 375).

Результатомъ такой обширности семействъ, въ связи съ ранними браками и малою смертностью, является то, что путемъ естественнаго размноженія во французскомъ населеніи Нижней Канады приходится на каждого нараждающагося въ Англии по четыре человека. Но эти французскіе канадцы описываются проф. Джонсономъ какъ населеніе живущее жизнью домашнею, въ довольствѣ, непредпріимчивое и населяющее страну, гдѣ землю и пропитаніе легко добывать.

Самъ Спенсеръ замѣчаетъ, что эта необыкновенная плодовитость канадцевъ не можетъ быть объяснена непосредственными мѣстными вліаніями. Это видно изъ того, что у ихъ сосѣдей, нѣмецкихъ поселенцевъ въ сѣверныхъ штатахъ «при незнающей покоя, неудовлетворенной, борющейся, жгучей энергіи ихъ» не замѣчается такой быстроты размноженія. Еще южнѣе, гдѣ физическія условія во всякомъ случаѣ болѣе благоприятны, плодовитость англо-саксовъ, ведущихъ крайне дѣятельную жизнь, ниже средней плодовитости. Что эта особенность не есть прямой результатъ свойствъ расы, доказывается тѣмъ, что въ Европѣ французскій земледѣлецъ конечно не болѣе плодovitъ, чѣмъ англійскій (*ibid.* стр. 376).

*) Недостатокъ времени не позволилъ мнѣ во время чтенія моей рѣчи распространиться о спеціально интересномъ для меня вопросѣ относительно медицинской дѣятельности женщины. Я сослался вслѣдствіе этого на мою оффиціальную записку объ этомъ вопросѣ, которую обѣщаль помѣстить въ примѣчаніи къ печатнымъ экземплярамъ моей рѣчи. Вслѣдствіе этого у многихъ возникло недоразумѣніе, что я принадлежу къ противникамъ женскаго

медицинскаго образованія. Лучшимъ разъясненіемъ его можетъ послужить чтеніе самой записки, изъ которой я перепечатаваю тѣ мѣста, которыя имѣютъ отношеніе къ нашему вопросу. (Дѣло Совѣта Университета Св. Владиміра, по вопросу объ усиленіи медицинскаго образованія повивальныхъ бабокъ, 1870 года, за № 238).

Исходною точкою для моихъ разсужденій служило слѣдующее изображеніе положенія народнаго здоровья въ Россіи:

...»Народонаселеніе Россіи скудно увеличивается, даже сравнительно съ еще болѣе насъ обиженными природою странами, напр. Швеціею. Болѣе 50% русскихъ дѣтей умираютъ, не достигши одного года. Несчетное число матерей гибнутъ и въ городахъ и въ селахъ, жертвами нештѣннѣ или невѣжества подающихъ помощь родильницамъ.

Цѣлыя околотки заражены сифилисомъ, и число зараженныхъ не уменьшается, а растетъ съ годами, на несчастье нынѣшняго и будущихъ поколѣній.

Губительныя эпидеміи опустошаютъ цѣлыя области, и наличная врачебная помощь часто не въ состояніи поставить имъ сколько нибудь дѣйствительныя преграды.

Широкими полосами тянутся ежегодно отъ края и до края Россіи эпизоотіи, уничтожая милліоны головъ скота, подѣвая въ корнѣ народное хозяйство.

Медицинскіе факультеты и ветеринарныя школы пустѣютъ, потому что масса молодежи уходитъ на лучше обставленныя новыя поприща дѣятельности. Увеличенному спросу на медиковъ противопоставляется все болѣе и болѣе уменьшающееся предложеніе. Земскіе призывы врачей и фельдшеровъ силою да рядомъ остаются безъ отвѣта.

Въ случаѣ войны, едва-ли можно сомнѣваться, что намъ придется терпѣть недостатокъ и врачей, и фельдшеровъ, и сидѣлокъ.....

...»Какими мѣрами можно достигнуть увеличенія количества врачей въ Россіи? Достигнуть этого можно было-бы учрежденіемъ новыхъ стипендій для изучающихъ медицину, предоставленіемъ врачамъ новыхъ служебныхъ правъ и преимуществъ, увеличеніемъ ихъ содержанія до степени, болѣе соотвѣтственной трудностямъ ихъ призванія. Сравнивши ихъ, напримѣръ, въ этомъ отношеніи съ юристами, можно было-бы разсчитывать на довольно быстрое увеличеніе числа учащихъся медицинѣ, а за тѣмъ и врачей.

Что никакія жертвы не были-бы чрезмѣрны, еслибъ этимъ путемъ удалось въ самомъ дѣлѣ довести цифру врачей до уровня существующей въ нихъ потребности, само собою очевидно. Но не трудно повѣтъ, что добытый этимъ способомъ результатъ былъ-бы выигрышемъ совершенно призрачнымъ. Врачей у насъ мало по той же причинѣ, почему мало юристовъ, техниковъ, учителей, офицеровъ, рабочихъ, и т. д., т. е. главнымъ образомъ

потому, что у нас мало людей вообще, въ соразмѣрности съ внѣшними условіями русской жизни. Увеличивши искусственными мѣрами число учащихся на медицинскихъ факультетахъ, мы ровно столько же ихъ отплекли бы отъ другихъ полезныхъ родовъ дѣятельности. Мы перешли-бы только еще разъ Тришкинъ кафтанъ, вызвавши въ обратномъ порядкѣ то движеніе, въ силу котораго переполняется теперь юридическій и бѣднѣютъ другіе факультеты«....

....»Болѣе рачительною мѣрою было-бы привлеченіе къ медицинской дѣятельности совершенно новыхъ элементовъ нашего собственного общества; доставленіе полезной дѣятельности такимъ силамъ, которыя до сихъ поръ вовсе не утилизируются или утилизируются недостаточно въ нашей общественной жизни. Въ этомъ состоитъ наиболѣе серьезная сторона поднятаго Медицинскимъ Совѣтомъ вопроса о женщинахъ, какъ о медицинскихъ дѣятеляхъ.

Говорятъ о существующемъ въ средѣ русскихъ женщинъ стремленіе къ медицинской карьерѣ. На мой взглядъ, вовсе не особенная любовь или способность къ медицинѣ заставляютъ многихъ изъ нашихъ соотечественницъ дѣлаться акушерками или мечтать о докторскомъ дипломѣ. Культурныя и историческія причины этихъ стремленій лежатъ гораздо глубже«....

....»Множество женщинъ нашего времени не удовлетворяются исключительно семейными задачами и настойчиво стремятся къ общественной дѣятельности. По складу современнаго общества, теперь больше женщинъ чѣмъ прежде остаются внѣ семейной обстановки, онѣ вынуждены искать дѣла, если такъ можно выразиться, отъ бездѣлья. Другія, вслѣдствіе многосторонняго хотя и поверхностнаго знакомства съ жизнью и обществомъ путемъ литературы, перестаютъ удовлетворяться тѣснымъ кругомъ семейныхъ обязанностей. Третьи, претерпѣвъ крушеніе въ семейной жизни, ищутъ приложения остатковъ своей энергіи на какомъ нибудь полезномъ поприщѣ, и т. д. И это не только въ зажиточныхъ и развитыхъ семействахъ, не только въ большихъ центрахъ населенія; эти стремленія проникли даже въ наименѣе обеспеченные классы общества и находятъ столько же жаркихъ прозелитокъ въ маленькихъ городкахъ и селахъ. Добывать хлѣбъ собственнымъ трудомъ сдѣлалось въ наше время лозунгомъ и горячимъ желаніемъ наиболѣе пылкихъ или наиболѣе даровитыхъ женскихъ членовъ множества семействъ.

Сущность всего этого явленія состоитъ въ томъ, что женщина стремится съ помощью честнаго труда обезпечить себѣ болѣе самостоятельное положеніе въ обществѣ. Какой долженъ быть эготъ трудъ, она мало знаетъ и руководится въ своемъ выборѣ всего чаще случайными обстоятельствами. Сказать при такомъ положеніи дѣла, что русская женщина сознательно стремится къ медицинскому образованию было-бы явнымъ преувеличеніемъ.

Женщинъ, серьезно добивавшихся у насъ медицинскаго образованія, легко перечестъ по пальцамъ. Самое разительное доказательство, что въ русскихъ женщинахъ нѣтъ никакого предпочтительнаго стремленія именно къ медицинѣ, мы можемъ найти въ судьбахъ повивальнаго искусства въ Россіи. Болѣе 100 лѣтъ существуетъ для русской женщины возможность посвящать себя медицинѣ на этомъ поприщѣ, и не только число повивальныхъ бабокъ у насъ, даже въ настоящее время, не превосходить потребности, но даже значительно ниже ея. Тоже доказываетъ, на мой взглядъ, и малое развитіе у насъ общинъ сестеръ милосердія.

Говоря безъ увлеченія, мы можемъ сказать, что русская женщина, какъ и современная женщина другихъ націй, ищетъ только труда во-обще, и возьмется за всякій трудъ, который ей сколько нибудь по силамъ; и который общаетъ ей нѣкоторую общественную самостоятельность. Систематически утилизировать это неопредѣленное стремленіе для такой великой и гуманной цѣли, какъ сохраненіе народнаго здоровья, было бы, при современныхъ обстоятельствахъ русской жизни, едва ли не единственнымъ практическимъ средствомъ, чтобъ уменьшить настоящіе и предотвратить будущія послѣдствія недостаточности врачебнаго состава въ Россіи.....

....»Официальный врачебный персоналъ нашъ далеко не исчерпывается врачами и акушерками. Онъ слагается изъ 1) врачей, 2) ветеринаровъ, 3) фельдшеровъ, 4) фармацевтовъ, 5) дентистовъ, 6) повивальныхъ бабокъ. Нужно ли доказывать, что всѣ эти лица незамѣнимы одно другимъ, что нужды наши распространяются на всѣ эти категоріи, и что если говорить безпристрастно, то напримѣръ фельдшера и ветеринары для насъ теперь даже относительно нужнѣе, чѣмъ собственно врачъ?.....

....»Простая логика говорить, что, признавши одинъ разъ въ принципѣ пользу участія женщины въ попеченіи о народномъ здоровьѣ, мы должны добиваться того, чтобъ всѣ должности медицинскаго состава сдѣлались доступными для женщинъ. Только погавивши вопросъ такимъ образомъ, мы явимся не рыцарями прекраснаго пола, а поборниками неотложныхъ нуждъ государства, на удовлетвореніе которыхъ мужское населеніе, при данныхъ обстоятельствахъ, не представляетъ достаточно средствъ въ наличности.

Именно та неопредѣленность въ стремленіи русской женщины къ труду, на которой я настаивалъ, служить, на мой взглядъ, задогомъ, что широкое привлеченіе женщинъ къ медицинской дѣятельности можетъ въ самомъ дѣлѣ дать практическіе результаты для народнаго здоровья, и что дѣло, можетъ быть, не закончится однимъ либеральнымъ уставомъ.

Въ самомъ дѣлѣ, еслибъ русская женщина обнаруживала какое-то особенное влеченіе къ медицинѣ, то, очевидно, только полное изученіе меди-

цины и пріобрѣтеніе крайнихъ правъ, соединенныхъ съ этимъ, могло-бы привлечь на медицинское поприще женскія силы. Въ самомъ благопріятномъ случаѣ, мы привѣтствовали бы тогда нѣсколько докториссъ въ годъ, но на народномъ здоровьѣ появленіе ихъ едва ли отозвалось бы сколько-нибудь замѣтнымъ образомъ.

Но если справедливо мое утвержденіе, что въ современной русской женщинѣ существуетъ только неопредѣленное стремленіе къ дѣлу, и что это стремленіе охватываетъ въ наше время самыя разнообразныя классы общества, то смотря по степени подготовки, спеціальнымъ наклонностямъ, времени и средствамъ, какія могутъ удѣлиться на спеціальное образованіе, русскія женщины, при рѣшеніи вопроса о нихъ въ предлагаемомъ мною смыслѣ, будутъ въ состояніи избирать для себя любую подходящую ступень медицинской дѣятельности....

.... Теперь признано въ принципѣ и уже доказано на опытѣ, что женщина способна пріобрѣсти свѣдѣнія въ достаточномъ размѣрѣ, чтобъ выдержать экзаменъ на доктора медицины. Почему же она не можетъ быть, и еще скорѣе, ветеринарнымъ врачомъ, фармацевтомъ или фельдшеромъ, исполнять обязанности и пользоваться правами, присвоеннымъ этимъ должностямъ?

Основывать участіе женщинъ въ медицинскихъ общественныхъ задачахъ преимущественно на тѣхъ качествахъ самоотверженія, которыми женщина дѣйствительно обладаетъ въ большей степени, чѣмъ противоположный полъ, значитъ очевидно строить зданіе на песокъ. Героини самоотверженія не нуждаются въ нашемъ призывѣ, ни въ углаживаніи имъ пути. Мы должны теперь адресоваться къ обыкновеннымъ женщинамъ, ко всѣмъ, которыя только могутъ и хотятъ трудиться,—и тѣмъ лучше если онѣ уже знаютъ дѣлу труда. И естественная справедливость, и экономическій законъ, требуютъ, чтобъ труду отвѣчало соразмѣрное вознагражденіе. Мы должны обѣщать тѣмъ женщинамъ, которыя возьмутъ на себя велегкую ношу служительницъ Эскулапа, прочное и обезпеченное будущее,—мы должны дать имъ официальные права.

Только тогда мы будемъ имѣть дѣло не съ спорадическимъ увлеченіемъ, а съ обширнымъ, правильнымъ, хотя и новымъ, приложеніемъ существующихъ въ обществѣ силъ къ колоссальнымъ нуждамъ нашего народнаго здоровья.

Конечно нашему поколѣнію было бы странно видѣть женщину военнымъ врачомъ или военнымъ ветеринаромъ. Но женщина—земскій врачъ или женщина—земскій ветеринаръ уже и теперь не поразили бы никого особенно. Что никакое земство, даже въ настоящую минуту, не стѣснилось бы поломъ, имѣя извѣстную гарантію знаній, въ этомъ нельзя сомнѣваться съ основаніемъ.

Итакъ, допущеніе женщинъ ко всѣмъ ступенямъ медицин-

скої ієрархіи, или другими словами, допущеніе ихъ во всѣ высшія и низшія медицинскія школы—вотъ выводъ, котораго требуютъ и законы логики, и многосложныя потребности народнаго здоровья въ Россіи.....

....»Появленіе женщннъ—фармацевтовъ особенно желательно потому, что эта сравнительно легкая специальность совершенно по силамъ женщины, и то ихъ конкуренція съ фармацевтами—мужчинами заставила бы вѣроятно многихъ изъ послѣднихъ итти въ фельдшера или подлѣкаря. А это было бы новое приращеніе врачебнаго сословія крайне полезными членами. Годичныя занятія въ аптекѣ и необходимый мннмумъ латинскаго языка были бы достаточнымъ ручательствомъ за возможность кандидаткамъ удовлетворительно изучить фармацію въ университетѣ.....

....»Въ заключеніе я не могу обойти молчаніемъ еще одного пункта. Если однажды вопросъ о женскомъ медицинскомъ образованіи ставится какъ вопросъ государственной важности, то не нужно забывать, что ничего истинно и надолго полезнаго нельзя совершить даромъ. Необходимы будутъ затраты на нѣкоторые отдѣльные курсы; справедливость требуетъ также учредить стипендіи для женщннъ, посвящающихъ себя медицинѣ. Даровитыя, но не достаточно богатыя матерьяльными благами женщины, должны имѣть надежду, что, представивши несомнѣнныя ручательства своихъ способностей и трудолюбія, онѣ могутъ получить въ ихъ благородномъ стремленіи поддержку со стороны государства или земствъ.

Соображая всѣ обстоятельства, можно сказать съ увѣренностью, что цифра затратъ для этой цѣли будетъ сравнительно невелика. Но какова бы она ни была, въ ономъ можно быть убѣжденнымъ: если съ помощью ея дѣйствительно удастся уменьшить сумму золъ, удручающихъ наше народное здоровье, то въ государственномъ бюджетѣ будетъ не много статей, плодотворнѣе этой. Кіевъ. 1-го Декабря 1870.

Такимъ образомъ, участие женщнны, и притомъ въ самомъ обширномъ размѣрѣ, въ заботахъ о народномъ здоровьѣ, съ нашей точки зрѣнія, крайне желательно, въ особенности въ Россіи. Но не нужно, чтобъ это участие вызывалось насильственно. Для этого необходимо, чтобъ женщннѣ были одновременно открыты и другія поприща дѣятельности, болѣе чѣмъ медицина гармонирующія съ особенностями женской натуры, и чтобы вслѣдствіе того медицинѣ посвящали себя только женщины, имѣющія къ ней специальное призваніе.

ПРИБАВЛЕНІЯ.

УКАЗАТЕЛЬ

ВЪ

НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ „УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ“

1861—1872 гг.

I. Археологія, исторія и философія.

1. Введеніе въ исторію философіи. С. С. Гогоцкаго. 1870 ноябр. 1—24, дек. 25—48; 1871 янв. 49—68.
2. Вліяніе греко-византійской культуры на развитіе цивилизаціи въ Европѣ. Студ. Завадскаго-Краснопольскаго. 1866 іюнь 1—32, іюль 1—12, сент. 1—28, окт. 1—33, ноябрь 1—24.
3. Возраженія на рецензію г. Бильбасова соч. «Опытъ изслѣдованія о культурномъ значеніи Византіи въ русской исторіи», напечатанную въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1870 г. № 3. В. Иконникова. 1870 май 1—56, іюнь 1—46.
4. Вопросъ объ историческомъ значеніи Римской имперіи и Тацитъ. М. Драгоманова. 1869 февр. 1—64, мартъ 1—50, апр. 1—37, май 1—59, іюнь 1—34, іюль 1—24, авг. 1—21, сент. 1—50, окт. 1—41, ноябр. 1—31.
5. Генрихъ IV Распе, ландграфъ Турингіи. В. Бильбасова. 1867 май 1—40, іюнь 41—88, іюль 89—128, авг. 129—160, сент. 161—194.
6. Государственныя реформы Діоклетіана и Константина Великаго. М. Драгоманова. 1865 февр. 1—21.
7. Грамоты великихъ князей литовскихъ, собранныя и изданныя подъ редакціею Антоновича и Козловскаго. 1868 апр. 1—22, май

- 23—54, іюнь 55—86, іюль 87—110, августъ 111—142, сент. 143—163.
8. Донесеніе проф. Яроцкаго о центральному архиву въ Витебскѣ. 1863 янв. 54—56.
 9. Дѣятельность св. Кирилла и Меѳодія среди славянскихъ, македонскихъ и болгарскихъ славянъ. Соч. студ. И. Пигулевскаго. 1862 май 1—44.
 10. Изслѣдованіе о главныхъ направленіяхъ въ наукѣ Русской исторіи, въ связи съ ходомъ образованности. В. Иконникова. 1869 янв. 1—52, февр. 1—51, мар. 1—42, апр. 1—33, май 1—51, іюнь 1—48, іюль 1—42, авг. 1—58, сент. 1—57, окт. 1—55, ноябрь 1—57, дек. 1—27.
 11. Историко-юридическій бытъ Русскаго крестьянства. Н. Тумасова. 1872 іюнь 1—51, іюль 1—53, авг. 1—46.
 12. Итальянскій походъ Карла VIII и вліяніе его на Францію. Авсѣенка. 1863 апр. 1—47, май 1—53.
 13. Клады, разсмотрѣнные въ милицъ-кабинетѣ Университета Св. Владиміра съ 1838 по 1866 годъ. Доц. Страшкевича. 1866 октябрь 1—38, нояб. 1—30, дек. 1—42.
 14. Клады, разсмотрѣнные въ милицъ-кабинетѣ въ 1866 г. Доц. Страшкевича. 1867 окт. 1—15.
 15. Князь А. М. Курбскій. З. Опшкова. 1872 іюнь 1—36, іюль 1—27, авг. 1—58.
 16. Филиппъ Коминъ, какъ историкъ Людовика XI. Канд. Михайловскаго. 1870 іюнь 1—25, іюль 1—32, сент. 1—21.
 17. Краткій очеркъ греческихъ древностей. Доц. Страшкевича. 1863 мартъ 1—42, апр. 43—82, май 83—130, іюнь 131—178, іюль 179—210, авг. 211—242, сент. 243—266, ноябрь 267—282, дек. 283—298; 1864 мартъ 299—330, апр. 331—362, май 363—418, іюнь 419—468.
 18. Кто былъ первый Самозванецъ? В. Иконникова. 1865 февр. 22—56, мартъ 1—12.
 19. Лекціи по русской исторіи. Лашнюкова. 1871 май 1—25, іюнь 1—25, іюль 1—26.
 20. Лекція по русской исторіи, читанная 29 сентября 1869 г. В. Иконниковымъ. 1870 апр. 1—25.

21. Лопиталь (Мишель) и его дѣятельность по отношенію къ французскимъ религіознымъ партіямъ XVI в. В. Лучицкаго. 1870 октяб. 1—28.
22. Максимъ Грекъ. В. Иконникова. 1865 іюль 1—58, авг. 1—71, сент. 1—29, окт. 1—40, ноябр. 1—30, дек. 1—26. 1866 мартъ 1—21, іюнь 1—31, іюль 1—38.
23. Монкъ (Генераль). В. Лучицкаго. 1870 ноябрь 1—20.
24. Общій взглядъ на развитіе науки русской исторіи. В. Иконникова. 1868 окт. 1—22.
25. О документальныхъ источникахъ хроники Матвѣя Парижскаго. В. Бильбасова. 1867 апр. 1—25.
26. О мѣстничествѣ. Васильева. 1863 іюль 11—26.
27. О педагогическомъ значеніи басень Крылова. Рѣчь, произнесенная на торжественномъ актѣ Университета Св. Владиміра проф. Гогоцкимъ. 1868 мартъ 47—54.
28. О Синозѣ. Студ. Ковнера. 1862 ноябрь 1—87.
29. О состояніи женщины въ первый вѣкъ Римской имперіи. Драгоманова. 1864 май 1—33.
30. Очерки русской исторіографіи и исторіи, Лаппюкова. 1869 авг. 1—22; 1872 апр. 1—13, май 1—19, іюнь 1—18, сент. 1—13.
31. Очерки исторіографіи въ древней Греціи, М. Драгоманова. 1868 янв. 1—27, май 1—13, іюнь 1—12.
32. Программа по исторіи Древняго Востока, Драгоманова. 1865 окт. 1—6.
33. Практическія занятія студентовъ по всеобщей исторіи, проф. Шульгина. 1861 сент. 21—25.
34. Причины распадѣнія монархіи Карла Великаго, Э. Фортипскаго. 1872 дек. 1—16.
35. По случаю приѣма университетскаго милицъ-кабинета и нумизматическаго разбора двухъ недавно открытыхъ кладовъ. Страшкевича. 1865 іюль 1—18.
36. Русскіе общественыя дѣятели XVI в. В. Иконникова. 1866 янв. 1—44, февр. 1—40.
37. Сенека и его письма къ Луцилію. Рѣчь, произн. на торж. актѣ 9 ноября 1871 г. проф. Модестовымъ. 1871 дек. 1—23.
38. Скентическая школа въ русской исторіографіи и ея противники. В. Иконникова 1871 сент. 1—38, окт. 1—40, ноябрь 1—30.

39. Сличеніе индійскихъ законовъ Ману о бракахъ съ брачными обычаями славянъ по мѣтописи Нестора. *Pro venia legendi* Васильева, 1867 дек. 1—19.
40. Императоръ Тиберій. *Pro venia legendi* М. Драгоманова. 1864 янв. 1—55, февр. 1—58.
41. Феодалная аристократія и калевники во Франціи. Ч. I. (Отъ Варолюмеевской ночи до мира въ Шатенуа). В. Лучицкаго. 1870 дек. 1—86; 1871 янв. 1—38, февр. 1—39, мартъ 1—47, апр. 1—46, май 1—37, июнь 1—51, июль 1—46, авг. 1—42. Приложеніи, сент. 1—14, окт. 15—30, дек. 31—70.
42. Фергюсонъ (Адамъ) и его историческая теорія. *Pro venia legendi* В. Лучицкаго. 1868 сент. 1—27, ноябр. 1—47, дек. 1—22 и 1869 янв. 1—16.

II. Словесность и языкованіе.

43. *Antritts-Vorlesung*, gehalten am 26-ten Februar vom Lector der deutschen Sprache A. Svenson. 1865 май 1—12.
44. «Бригадиръ» Фонъ Визина и «Свои люди сочтемся» Островскаго. Двѣ публичныя лекціи проф. Селина. 1868 июль 1—27, авг. 1—32.
45. Вступительная лекція по Римской словесности, читанная въ Университетѣ Св. Владиміра 15 сентября 1869 г. Проф. Мадестовымъ. 1869 окт. 1—13.
46. *Historiae Ittoragum Graecarum synopsis*. Проф. Нейкунха, 1863 янв. 1—32, февр. 33—65.
47. Журнальная дѣятельность Крылова. Рѣчь, произв. на торж. актѣ въ 1868 г. доц. Линничепкомъ, 1868 мартъ 37—46.
48. Значеніе Озерова въ исторіи русской литературы. Публичная лекція проф. Селина. 1870 окт. 1—28.
49. Исторія отечественной литературы, какъ предметъ университетскаго преподаванія, Хрущова. 1872 февр. 1—14.
50. Историко-литературное значеніе комедіи Аристофана Облака. О. Мищенко. 1872 окт. 1—19.
51. *Carmen saeculare Horatii*, проф. Деллена. 1865 янв. 1—22 мартъ 23—64.
52. *Sorcelii Taciti Germania* съ подробнымъ комментариемъ и вве-

- девіять проф. Деллепа. 1867 янв. I—XXIV, февр. XXV—XXX, I—26, мартъ 27—58, апр. 59—82, май 83—114, июнь 115—146, июль 147—178, авг. 179—210, сент. 211—242, окт. 243—282, ноябрь 283—322, дек. 323—362, 1868 янв. 363—402, февр. 403—442, мартъ 443—486, индекс 1—24, апр. 25—79.
53. Крыловъ какъ высшій представитель русской басни. Рѣчь, произн. на актѣ въ 1868 г. проф. Селинымъ. 1868 мартъ 5—36.
54. Лекціи по исторіи Римской литературы. Проф. Модестора. 1871 сент. 1—28, окт. 29—66, ноябр. 67—110, дек. 111—141, 1872 янв. 142—180, февр. 181—223, мартъ 224—256, апр. 257—304, май 305—320, ноябрь 321—352, дек. 353—380, окончаніе въ 1873 году.
55. Ломоносовъ. Рѣчь, произн. на актѣ въ 1865 г. проф. Селенымъ. 1866 февр. 1—36.
56. Обзорніе содержанія лекцій по теоріи и исторіи поэзіи, адъюнкта А. И. Линнченка, 1862 февр. 1—15.
57. Очеркъ поэтической дѣятельности англійскаго романиста Чарльза Диккенса Рѣчь, произн. на актѣ въ 1866 г. Линнченка. 1866 сент. 1—23.
58. О происхожденіи и постепенномъ развитіи первоначальнаго персидскаго эпоса. Деларю. 1867 май 1—14.
59. Практическое руководство къ изученію англійскаго языка. Даніеля. 1871 сент. 1—20, окт. 21—66, ноябр. 69—100, дек. 101—132, окончаніе въ 1873 году.
60. Предварительныя понятія о языкѣ вообще, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на языкъ славянскій. В. Яроцкаго. 1870 янв. 1—12, февр. 1—7.
61. Справочный словарь юридическихъ терминовъ древняго актоваго языка юго-западной Россіи, сост. Новицкимъ. 1871 авг. 1—12; 1872 мартъ 13—31.
62. Слѣды въ Кіевѣ учителей русскаго языка и словесности Кіевскаго учебнаго округа въ 1863 и 1864 годахъ. 1864 сент. 1—32, окт. 33—64, ноябр. 65—88, дек. 89—99; 1865 февр. 100—122, апр. 123—154, май 155—194, июнь 195—237.
63. Огивская трилогія Софокла. О. Мищенко. 1872 г. июль 1—31.

64. Ученіе о звукахъ древне-словенскаго языка. Соч. Миклошича, пер. Лавренка. 1865 іюнь 1—18, іюль 19—42, авг. 43—66, сент. 67—90, окт. 91—114, ноябр. 115—148.

III. Правовѣдѣніе, статистика и политическая экономія.

65. Бумажныя деньги въ Россіи съ 1853 г. по 1863 г. Слюдевича. 1871 мартъ 1—16, апр. 1—24, май 1—24, іюнь 1—27.
66. Возраженія на замѣчанія г. Сидоренка по поводу сочиненія Дворянство въ Россіи, Романовича-Славатинскаго. 1870 дек. 1—15.
67. Вступительныя лекціи въ курсъ государственнаго права. А. Романовича-Славатинскаго 1862 окт. 1—31.
68. Главнѣйшіе моменты въ исторіи повальнаго обыска. Сокольскаго. 1871 май 1—23, іюнь 1—29, авг. 1—21, сент. 1—32, окт. 1—37, ноябр. 1—13.
69. Государственное хозяйство. (Налоги и государственные долги). Соч. ф.-Гока, перев. Н. Х. Бунге. 1865 авг. 1—48, сент. 49—104, окт. 105—184, ноябр. 185—264, дек. 265—324.
70. Замѣчанія объ обработкѣ у насъ общаго ученія о правѣ. Ренненкампфа, 1869 янв. 1—21.*
71. Исслѣдованіе о смертной казни. Кистяковскаго. 1866 ноябр. 1—32, дек. 1—42, 1867 янв. 1—60, февр. 1—52, мартъ 1—58, апр. 1—38.
72. Изложеніе началъ уголовнаго права по Наказу импер. Екатерины II, Кистяковскаго, 1864 окт. 1—21.
73. Исторія Литовскаго Статута съ объясненіемъ особенностей трехъ его редакцій и съ предварительнымъ обзорѣмъ законодательныхъ памятниковъ, дѣйствовавшихъ въ западной Россіи до изданія Статута. Студ. Чарнецкаго. 1866 сент. 1—46, 1867 янв. 1—36, май 1—22, іюнь 1—30, іюль 1—34, авг. 1—37, сент. 1—50, окт. 1—45.
74. Исторія философіи права. Соч. Пилянкевича, издан. подъ редакціею Ренненкампфа. 1870 янв. 1—32, февр. 33—64, мартъ 65—96, апр. 97—159, май 160—184, іюнь 185—216, іюль 217—248, авг. 249—299.
75. Историческій очеркъ налоговъ на сахаръ въ Россіи, Сидоренка. 1879 февр. 1—24.

76. Историческое изслѣдованіе о правахъ литовско-русскихъ евреевъ. О. Леонтовича. 1864 мартъ 1—43, апр. 1—48.
77. Крестьяне юго-западной Россіи по литовскому праву XV—XVI ст. О. Леонтовича. 1863 окт. 1—48, ноябрь 1—40.
78. Краткій обзоръ политической экономіи, Цѣхановецкаго. 1866 мартъ 1—44, апр. 1—31.
79. Къ ученію о рентахъ, Зибера. 1870 май 1—21, июнь 1—19.
80. Лекціи по полицейскому праву. Н. Х. Бунге. 1872 окт. 1—32, ноябрь 1—28.
81. О договорахъ русскихъ съ греками, Сокольскаго. 1870 апр. 1—29.
82. О значеніи судебной реформы въ дѣлѣ улучшенія уголовного правосудія. Рѣчь, произн. на актѣ въ 1869 г. проф. Кистяковскимъ. 1870 май 1—25, июль 1—36.
83. О пресѣченіи обвиняемымъ способамъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, въ особенности о предварительномъ тюремномъ заключеніи, Кистяковскаго. 1864 июнь 1—45, июль 1—32.
84. Основанія политической экономіи. Н. Х. Бунге. 1869 дек. 1—35, 1870 янв. 1—34, февр. 1—19, мартъ 1—39, апр. 1—12.
85. Отвѣтъ на возраженія г. Романовича-Славатинскаго, Сидоренка. 1871 янв. 1—31.
86. Очерки юридической энциклопедіи. Ренненкампа. 1865 ноябр. 1—28, дек. 1—19, 1866 янв. 1—17, мартъ 1—18, апр. 1—43, май 1—24, 1867 мартъ 1—23, апр. 1—24, июнь 1—51, 1868 февр. 1—47, мартъ 1—24.
87. О формахъ правительственнаго надзора въ Россіи въ XVIII ст. Канд. Степапова. 1867 июнь 1—24, июль 25—48, авг. 49—83.
88. Пособіе для изученія Русскаго государственнаго права, Романовича-Славатинскаго. 1871 ноябр. 1—40, дек. 41—88, 1872 янв. 89—126, февр. 127—166, мартъ 167—206, апр. 207—246, май 247—286.
89. Полицейское право. Н. Х. Бунге. 1868 сент. 1—48, окт. 49—88, дек. 89—120, 1869 янв. 121—134.
90. Разборъ ученія о кредитѣ Джона Стюарта Милля. Студ. Юцевича. 1869 сент. 1—17, окт. 1—17.
91. Русскія бумажныя деньги, Вагнера, перев. Н. Х. Бунге съ дополненіемъ и примѣчаніями. 1870 июнь 1—16, июль 17—56, авг.

- 57—96, сент. 97—112, окт. 113—136, ноябр. 137—168, дек. 169—200, 1871 янв. 201—224, февр. 225—248, мартъ 249—288, апр. 289—328, май 329—360, июнь 361—392; июль (предисл.) I—XXIV.
92. Русская правда и Литовскій статутъ въ видахъ настоятельной необходимости включить литовское законодательство въ кругъ исторіи русскаго права. О. Леонтовича. 1865 февр. 1—25, мартъ 1—31, апр. 1—38.
93. Существо наследства и призваніе къ наследованію, Демченка. 1872 дек. 1—26.
94. Теорія цѣнности и капитала Рикардо, съ нѣкоторыми изъ позднѣйшихъ дополненій и разъясненій. Зибера. 1871 янв. 1—28, февр. 1—40, апр. 1—23, май 1—38, июнь 1—28, июль 1—28, авг. 1—10, сент. 1—31, окт. 1—40, ноябр. 1—21.
95. Читанія по статистикѣ въ 1864¹/₅ учебномъ году. Н. Х. Бунге. 1865 мартъ 1—40, май 1—32, июнь 1—27, июль 1—24.

IV. Математика, физика, механика и астрономія.

96. Дѣйствіе свѣта и темноты на хролофиллы водоросли *Spirogira* sp.: студ. Волкова. 1868 февр. 1—10.
97. Измѣненія влажности въ восходящемъ атмосферномъ теченіи. Авенариуса 1868 янв. 1—9.
98. Краткій обзоръ теоріи вѣроятностей. Ващенко-Захарченка. 1864 февр. 59—77.
99. Лекціи разностнаго исчисленія, читанныя проф. Ващенко-Захарченкомъ. 1867 окт. 1—40, ноябр. 41—72, дек. 73—112, 1868 янв. 113—144, февр. 145—179.
100. Наблюденія переноснымъ вертикальнымъ кругомъ Репсольда для опредѣленія широты кievской обсерваторіи. Проф. Шидловскаго. 1864 мартъ 44—57.
101. Начало наименьшаго дѣйствія. Проф. Рахманинова. 1866 дек. 1—4.
102. Новый признакъ сходимости и расходимости бесконечныхъ знакопостоянныхъ рядовъ Ермакова. 1872 мартъ 1—20.

103. Нѣкоторые изъ результатовъ 12-тилѣтнихъ наблюденій на университетской метеорологической обсерваторіи. Авенаріуса. 1868 авг. 1—4.
104. Общая теорія равновѣсія и колебанія упругихъ твердыхъ тѣлъ. Ермакова. 1871 июнь 1—16, июль 17—40, авг. 41—80, сент. 81—104.
105. О магнитномъ наклоненіи въ Кіевѣ. Заіончевскаго. 1869 дек. 1—12.
106. О наивыгоднѣйшихъ результатахъ наблюденій. Тимофѣева. 1870 сент. 1—34, окт. 1—24, ноябр. 1—32.
107. Описаніе рефрактора кіевской обсерваторіи. Проф. Шидловскаго. 1863 июнь 1—26, июль 26—49, авг. 1—20.
108. Опредѣленіе высоты полюса кіевской астрономической обсерваторіи. Проф. Шидловскаго. 1863 мартъ 1—32.
109. Опредѣленіе напряженія силы земнаго магнетизма въ Кіевѣ въ абсолютныхъ единицахъ. Заіончевскаго. 1869 сент. 1—13.
110. Опредѣленіе длины секунднаго маятника. Канд. Эйсмонта. 1869 февр. 1—6.
111. Основанія теоретической механики. Проф. Рахманинова. 1870 дек. 1—32; 1871 янв. 33—56, февр. 57—89, май 90—104.
112. Основныя начала метода кватернионовъ. Ромера. 1866 ноябр. 1—24, дек. 25—56; 1867 янв. 57—88, февр. 89—120, мартъ 121—146; 1868 мартъ 147—170, апр. 171—194, май 195—215.
113. Объ электровозбудительной силѣ термо-электрическихъ элементовъ съ точки зрѣнія механической теоріи тепла. Авенаріуса. 1870 ноябр. 1—5.
114. Риманнова теорія функцій составнаго переменнаго. Ващенко-Захарченка. 1866 окт. 1—33, ноябр. 1—24, дек. 25—48; 1867 янв. 49—72.
115. Руководство къ сферической астрономіи, по сочиненіямъ Брюннова, Шовене и др. составилъ проф. Шидловскій. Ч. 1. 1866 февр. 1—32, мартъ 33—64, апр. 65—96, май 97—128, июнь 129—176, июль 177—224, авг. 225—256, сент. 257—296, окт. 297—336, ноябр. 337—370. Ч. 2. 1867 апр. 1—24, май 25—56, июнь 57—88, июль 89—120, авг. 121—152, сент. 153—184; 1868 янв. 185—216, апр. 217—240, май 241—264, июнь 265—296,

іюль 297—320, авг. 321—352, сент. 353—376, окт. 377—392, ноябр. 393—402, дек. 403—418; 1869 янв. 419—434, мартъ 435—458, апр. 459—475.

116. Рѣчь о самостоятельности въ приложеніи наукъ практическихъ къ жизни, произв. на актѣ въ 1864 г. проф. Рахманиновымъ. 1864 сент. 1—31.
117. Таблица восхожденія и захожденія солнца въ Кіевѣ. 1864 янв. 1—4.

V. Естествознаніе.

118. Анатомія *Diplozoön paradoxum* и взглядъ на процессы слиянія и соединенія организмовъ. Паульсона. 1867 авг. 1—24.
119. Второй съѣздъ естествоиспытателей въ Кіевѣ. 1862 іюль 1—141, авг. 142—154.
120. Гоніометръ съ діоптрами. Проф. Тютчева. 1863 май 54—58.
121. Записка о ботаническомъ садѣ. Проф. Ходецкаго. 1863 іюль 1—10.
122. Записка о шелководствѣ съ изложеніемъ опыта шелководства, произведеннаго въ университетскомъ ботаническомъ саду въ Кіевѣ, составленная ф.-Трентовіусомъ. 1866 авг. 1—46.
123. Извѣстія о съѣздѣ естествоиспытателей, подъ редакцію проф. Кесслера. 1861 сент. I—XXXIV, 1—143.
124. Историческая записка о ботаническомъ садѣ Университета Св. Владиміра, представл. проф. Роговичемъ. 1864 апр. 1—25, май 34—50.
125. Классификація и общій обзоръ нитросоединеній. Н. А. Бунге. 1868 февр. 1—40.
126. Краткая характеристика рыбъ изъ семейства *Cyprinoides* (короповыхъ) по Гекелю сост. студ. А. Карпинскимъ. 1862 мартъ, особое прилож.
127. Къ вопросу объ электролизѣ химическихъ соединеній. Н. А. Бунге. 1870 авг. 1—41.
128. Къ исторіи развитія желѣзокъ въ листьяхъ *Psoralea palaestina* и *P. ratens.* Статья Тимофѣева, 1869, ноябр. 1—11.
129. Лекціи органической химіи. Алексѣева. 1867 ноябр. 1—48, дек. 1—45; 1868 апр. 1—35, іюнь 1—23, іюль 1—28; 1869 іюль

- 1—27, авг. 1—27, ноябр. 1—33, дек. 1—16; 1870 февр. 1—25, мартъ 1—25, апр. 1—20; 1871 мартъ 1—31, апр. 1—14.
130. Магистерскіе отвѣты по минералогіи, геогнозіи и палеонтологіи, Малевскаго. 1865 апр. 39—60.
131. Матеріалы для химіи бора и его соединеній. Добровольскаго. 1869 іюнь 1—27, іюль 1—34.
132. Мореологія и систематика рода *Vaucheria* Dc. Вальца. 1865 окт. 1—18, ноябр. 1—22.
133. Обзорніе сѣменныхъ и высшихъ споровыхъ растений, входящихъ въ составъ флоры губерній Кіевскаго учебнаго округа. Роговича. 1868 апр. 1—16, май 17—48, іюнь 49—80, іюль 81—104, авг. 105—128, ноябр. 129—144; 1869 февр. 145—176, мартъ 177—200, апр. 201—224, май 225—248, іюнь 249—272, іюль 273—308.
134. О важнѣйшихъ усовершенствованіяхъ въ винодѣліи. Н. А. Бунге. 1871 іюнь 1—24, іюль 25—51.
135. О деларитѣ Полтавской и граитѣ Волинской губ. Блюммеля. 1867 май 1—21.
136. Объ азобензидѣ и вообще объ азосоединеніяхъ. Алексѣева. 1867 май 1—22, авг. 1—31, сент. 1—18.
137. О нитросоединеніяхъ. Н. А. Бунге. 1868 мартъ 41—84.
138. О неустарѣвшемъ первозародышѣ *Aspidium Filix mas* Roth. Вальца. 1863 авг. 1—32, сент. 1—38.
139. Объ оплодотвореніи въ закрытыхъ цвѣткахъ *Lamium amplexicaule* L. и *Oryza clandestina* Вг. Вальца. 1864 ноябр. 38—40.
140. Описаніе выставки сельскихъ произведеній, бывшей въ Кіевѣ въ 1867 г. Ходецаго. 1867 окт. 1—37.
141. О примѣненіи газа вообще и въ особенности къ освѣщенію Кіева. Рѣчь, произн. на актѣ въ 1868 г. проф. Тютчевымъ. 1868 окт. 1—19.
142. Отчетъ о пятой выставкѣ сельскихъ произведеній въ Кіевѣ. Ходецаго. 1871. окт. 1—66.
143. О предстоящемъ сѣздѣ естествоиспытателей въ Кіевѣ. Рѣчь произн. на актѣ въ 1870 году проф. Алексѣевымъ. 1870 дек. 1—9.
144. О рѣшетчатыхъ парсихематическихъ элементахъ первичной коры

- Seropregiae orhyllae и ихъ соотношенія съ млечными сосудами. Борщова. 1867 апр. 1—32.
145. О силурійской формаци днѣстровскаго бассейна. Малевскаго. 1866 апр. 1—46, май 1—32.
146. О строеніи нѣкоторыхъ азотистыхъ строеній. Базарова. 1871 апр. 1—29.
147. О терпенахъ и химическое изслѣдованіе маселъ критской душицы и кудрявой мяты. Лоначевскаго-Петруняки. 1866 май 1—56.
148. Очерки неорганической хими. Опытъ болѣе тѣснаго соединенія неорганической хими съ органическою. Н. А. Бунге. 1867 февр. 1—16, мартъ 17—32, май 33—56, іюнь 57—80, іюль 81—96.
149. О химической формулѣ везувіана. Тютчева. 1866 дек. 1—33.
150. Примѣры для первоначальнаго упражненія въ химическомъ анализѣ, сост. Велеромъ, перев. Алексѣева. 1866 авг. 1—26.
151. Разборъ, »геогностическихъ картъ Казанской и Симбирской губерній, составленныхъ проф. Казан. унив. Вагнеромъ«, проф. Теофилактова. 1863 апр. 48—59.
152. Строеніе epidermis у рыбъ. Pro venia legendi Паульсона 1865 янв. 1—8.
153. Sphaeroplea Trevinari Kg. Ст. Голяницкаго. 1864 дек. 1—16.

VI. Медицина.

154. Аденома легкихъ собаки. Сиворскаго. 1872 апр. 1—11.
155. Beschreibung für die Pariser Weltansstellung der von Prof. Szymanski erfundenen oder modificirten Chirurgischer Instrumente. 1867 мартъ 1—22.
156. Введеніе въ систематическое и клиническое ученіе о навозныхъ болѣзняхъ. Горецкаго. 1864 ноябр. 1—19.
157. Демонстративныя лекціи, читанныя въ Медицинскомъ Совѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и въ Ученомъ комитетѣ Военнаго Министерства. Беца. 1870 ноябр. 1—32, дек. 33—48; 1871 янв. 49—77.
158. Дерматологическая клиника Университета Св. Владиміра, въ первомъ году ея существованія (1864/5). Горецкаго. 1866 май 1—18, іюнь 1—17, іюль 1—15.
159. Дѣйствительно ли прапорщикъ Доливо-Добровольскій одержимъ умопомѣшательствомъ. Проф. Эргардта. 1864 янв. 1—35.

160. Изъ лекцій медицинскои оптики. Шкляревскаго. 1870 мартъ 1—20.
161. Къ вопросу о происхожденіи канкроида. Сиворскаго. 1870 сент. 1—11.
162. Къ гистологій почекъ. Студ. Проценка. 1869 май 1—16.
163. Къ физиологій рубцовъ. Студ. Свѣрчевскаго. 1868 май 1—33.
164. Матеріалы для физиологій жировой тѣани. Субботина. 1869 апр. 1—71.
165. Нѣсколько замѣчаній о микроскопическомъ строеніи надпочечниковъ. Беца 1864 іюнь 48—60.
166. Объ общихъ принципахъ діагностики. Маровскаго. 1864 апр. 1—20.
167. Объ офталмологическомъ конгрессѣ въ Парижѣ съ 30 сент. по 4 окт. 1862 г. проф. ф.-Гюббенета. 1862 сент. 64.
168. О заведеніяхъ для помѣшанныхъ въ Германіи и ихъ дальнѣйшемъ развитіи. Гризингера, перев. Покровскаго. 1868 сент. 1—14, окт. 1—20, ноябр. 1—8 и Еще объ устройствѣ психіатрическихъ клиникъ Покровскаго. 1868 ноябр. 9—16.
169. О значеніи медицины въ Россіи. Рѣчь, произн. на актѣ въ 1862 г. проф. Вальтеромъ. 1862 сент. 15—26.
170. О нервахъ печени. Колачевскаго. 1872 авг. 1—18.
171. О нервахъ печени. Нестеровскаго. 1872 іюнь 1—10.
172. О необходимости физическаго образованія для врачей при современномъ состояніи медицины. Шкляревскаго. 1869 дек. 1—15.
173. О паренхиматозномъ воспаленіи печени, циррозѣ и атрофической мушкатной печени. Проф. Мацона. 1869 іюнь 1—40.
174. О современномъ состояніи дерматологій. Лукомскаго. 1874 май 1—18.
175. Отвѣтная записка на вопросы Парижской администраціи обществннаго призрѣнія, относящіяся къ исторіи и статистикѣ паршей въ Россіи. Горецкаго. 1865 авг. 1—16.
176. Отчетъ о Карлсбадскомъ съѣздѣ нѣмецкихъ естествоиспытателей и врачей по хирургическому и офталмологическому отдѣленію. ф.-Гюббинета. 1863 февр. 45—66.
177. Подвижная родильная кровать или родильный станокъ. Функе. 1869 іюль 1—4.

178. Пояснительный текст къ анатомическому атласу Вебера ост. Бецомъ. 1868 ноябр. 1—34, дек. 1—33.
179. Пробная лекція по фивіологіи. Томск. 1865 сент. 1—14.
180. Предметъ и историческое развитіе науки о женскихъ болѣзняхъ. Толочинова. 1870 ноябр. 1—14.
181. Притворство принятое за умопомѣшательство. Проф. Эргардта. 1867 іюнь 1—56.
182. Расположеніе губчатого вещества въ нижнемъ концѣ бедра. Проченка. 1872 ноябр. 1—28.
183. Случай эпитеальнаго рака. Сиворскаго. 1872 янв. 1—3.
184. Случай мѣсокарциномы. Сиворскаго. 1872 янв. 1—6.
185. Случай вѣматочной беременности въ университетской акушерской клиникѣ. Функс. 1869 авг. 1—12.
186. Холерная эпидемія въ Индіи. Сочин. ф.-Петтенкофера перев. Субботина. 1872 сент. 1—32, окт. 33—64, ноябр. 65—80, оконч. въ 1873 г.
187. Эпидемія возвратной горячки къ Кіевѣ. Афанасьева. 1868 авг. 1—17.
188. Эпидемія тифозныхъ болѣзней въ Кіевѣ. Проф. Покровскаго. 1868 іюнь 1—15.

VII. Отчеты о путешествіяхъ за границую.

189. Замѣтки изъ заграничнаго путешествія въ 1871—72 годахъ. Алексѣева. 1872 ноябр. 1—16.
190. Краткій отчетъ о путешествіи проф. Рахманинова. 1861 октябрь 1—16.
191. Отчетъ о занятіяхъ адъюнкта Демченка во время заграничнаго его путешествія. 1861 дек. 1—8.
192. Отчетъ о путешествіи за границу съ ученою цѣлю доц. Лазаревича. 1862 янв. 1—33.
193. Отчетъ о командировкѣ въ Славянскія земли проф. Яроцкаго. 1864 февр. 78—108.
194. Отчетъ о занятіяхъ адъюнкта Н. Ренненкампа, во время заграничнаго его путешествія съ ученою цѣлю. 1862 апр. 1—14.
195. Отчетъ о Лондонской всемірной выставкѣ проф. Рахманинова. 1862 іюнь 4—16, окт. 32—44.

196. Отчетъ доц. Ромера о заграничной командировкѣ. 1864 авг. 1—17, окт. 1—18.
197. Отчетъ о путешествіи для осмотра новыхъ лабораторій въ Берлинѣ и Лейпцигѣ. Алексѣева. 1870 июнь 1—13.
198. Отчетъ о научныхъ занятіяхъ командированнаго доц. Субботина. 1871 мартъ 1—26, апр. 1—35.
199. Письма изъ чужихъ краевъ доц. Горещкаго. 1863 янв. 1—54, февр. 1—45.
200. Письмо доц. Страшкевича о поѣздѣ его чрезъ Одессу и Константинополь въ Аѳины. 1864 авг. 30—39.
201. Свѣдѣнія о научныхъ занятіяхъ за границею магист. ботаникъ Я. Вальца. 1864 май 51—60, авг. 18—29, ноябр. 20—37; 1865 янв. 16—24.
202. Хирургическій результатъ путешествія за границу послѣ войны 1866 г. Проф. Шимановскаго. 1867 янв. 1—34, февр. 1—22, мартъ 1—26.

VIII. Разборы диссертаций.

203. Анатомія *Diplozoön paradoxum*. Паульсона. Рец. проф. Кесслера. 1867 ноябр. 5.
204. Анатомическое изслѣдованіе *Lithoglyphus Naticoides* Fer. Ельскаго. Рец. Кесслера. 1862 окт. 45.
205. Амплондное перерожденіе въ анатомо-патологическомъ отношеніи Стенфа. Рец. Мадона. 1865 янв. 9—12.
206. Beiträge zur Kritik und Erklärung der Satiren des D. Jun. Juvenalis. Kiew 1846. Рец. Нейкирха. 1864 май 61—64.
207. Beiträge zur Lehre von den Eigenthumsverbrechen nach der Uebersetzung des Zsaren Alexei Michailowitsch. Сокольскаго. Рец. Кистяковскаго. 1870 окт. 8.
208. Вопросъ объ историческомъ значеніи Римской имперіи и Тацитъ. Драгоманова. Рец. Бильбасова. 1870 окт. 1—5.
209. Главнѣйшіе моменты въ исторіи повального обмыска. Сокольскаго. Рец. Незабитовскаго. 1871 дек. 5—12.
210. Гугенотская аристократія и буржуазія на югѣ послѣ варооломевской ночи. Лучицкаго. Рец. Бильбасова. 1870 ноябр. 10.

211. Дворянство въ Россіи отъ начала XVIII в. до отмѣны крѣпостнаго права. Романовича-Славатинскаго. Рец. Незабитовскаго и Сидоренка. 1870 ноябр. 1—10.
212. Значеніе рекрутской повинности въ ряду системъ формировапія и комплектовапія войскъ. Сидоренка. Рец. Н. Х. Бунге. 1869 сент. 1—2.
213. Изложить историческій характеръ разработки русской исторіи отъ Карамзина до нашего времени. Разборъ проф. Ставровскаго. 1863 ноябр. 41—54.
214. Изслѣдованіе о смертной казни. Клятковскаго. Рец. Митюкова. 1867 сент. 1.
215. Историческое изслѣдованіе о правахъ литовско-русскихъ евреевъ. Леонтовича. Рец. Ренпенкампа. 1864 іюнь 46.
216. Исторія развитія желѣзно-дорожной политики въ связи съ распространеніемъ желѣзныхъ дорогъ въ важнѣйшихъ государствахъ зап. Европы. Цѣхановедцаго. Рец. Н. Х. Бунге. 1869 сент. 3.
217. Историко-юридическій бытъ русскаго крестьянства. Тумасова. Рец. Ивонникова и Антоновича. 1872 сент. 6.
218. Къ вопросу о воспаленіи почекъ. Черныша. Рец. Мацона. 1870 авг. 5—8.
219. Къ ученію о «Membrana Dysmenorrhoeica». Финкеля. Рец. Матвѣева и Хржонщевскаго. 1870 авг. 8.
220. Къ ученію о заживленіи раны роговой оболочки. Рустецкаго. Рец. Иванова. 1870 авг. 3.
221. Къ ученію о тепловомъ истощеніи теплокровныхъ животныхъ. И. Иванова. Рец. Вальтера. 1866 янв. 24.
222. Къ физиологіи мозговыхъ ножекъ. Аванасьева. Рец. Томсы. 1870 авг. 1.
223. Матеріалы для химіи бора и его соединеній. Добровольскаго. Рец. Тютчева. 1869 сент. 13.
224. Матеріалы для физиологіи жировой ткани. Субботина. Рец. Шеффера. 1869 сент. 11.
225. Матеріалы къ ученію о происхожденіи эпителиальнаго рака. Леонтовича. Рец. Хржонщевскаго. 1870 авг. 2.
226. Матеріалы для ботанической географіи Арало-каспійскаго края. Борщова. Рец. Роговича. 1866 янв. 21.

227. Матеріали въ ученію травматическаго и преимущественно производнаго смѣщенія хрусталика. Талько. Рец. Караваева. 1865 янв. 12.
228. Мореологія и систематика рода *Vaucheria*. Вальца. Рец. Роговича. 1866 янв. 18.
229. Нѣмецкое право въ Польшѣ и Литвѣ. Владимірскаго-Буданова. Рец. Иконникова. 1869 сент. 4—11.
230. Обь іслѣдованіи бѣлаго мягкаго вещества, накаплиющагося между зубами. Шрейбера. Рец. Вальтера и Кесслера. 1862 авг. 34.
231. О вліяніи ампутацій на боковое давленіе въ артеріяхъ, на вѣсъ и на теплоту тѣла. Л. Иванова. Рец. Шимановскаго. 1862 апр. 15.
232. О воспаленіи хряща. Гутоба. Рец. Хржонцевскаго, Мацона и Перемежка. 1872 сент. 4.
233. О рассываніи іодистаго калия различными органами. Гейбеля. Рец. Шеффера. 1865 апр. 61.
234. О достоинствѣ судебно-медицинской экспертизы въ уголовномъ судопроизводствѣ. Вислоцкаго. Рец. Эргардта, Томсы и Мацона. 1872 сент. 1—3.
235. О колебаніяхъ температуры въ травматической лихорадѣ и въ сопровождающихъ ее болѣзняхъ. Гавронскаго. Рец. Шимановскаго. 1864 янв. 56—68.
236. О лимфатическихъ сосудахъ легкихъ. Сикорскаго. Рец. Перемежка, Томсы и Хржонцевскаго. 1872 сент. 5.
237. О механизмѣ кровообращенія въ печени. Беца. Рец. Вальтера. 1863 мартъ 32.
238. О микроскопическомъ строеніи кишечнаго канала. Липскаго. Рец. Томсы. 1868 іюль 8.
239. О нитросоединеніяхъ. Бунге. Рец. Тютчева. 1868 іюль 9.
240. Операция на поверхности человѣческаго тѣла. Шимановскаго. Рец. Караваева. 1865 ноябр. 1.
241. О пресѣченіи способовъ обвиняемому уклоняться отъ слѣдствія и суда. Кистяковскаго. Рец. Незабитовскаго. 1869 мартъ 1—27.
242. О рѣшетчатыхъ паренхиматическихъ элементахъ первичной коры *Sesuviae arhyllae* и ихъ соотношеніи съ млечными сосудами. Борцова. Рец. Роговича. 1867 ноябр. 1—4.
243. О суточномъ колебаніи температуры человѣческаго тѣла въ состояніи здоровья и болѣзни. Хойновскаго. Рец. Мацона. 1863 іюнь 26.

244. О силурійской формаціи днѣстровскаго бассейна. Матевскаго. Рец. Теофилактова. 1866 іюнь 1.
245. О неустарѣвшемъ перевозародышѣ *Aspidium Filix mas* Roth. Вальца. Рец. Роговича. 1863 окт. 49.
246. Очеркъ сѣрно-соляныхъ пятигорскихъ водъ съ клинической точки зрѣнія. Халецкаго. Рец. Алферьева. 1862 апр. 16.
247. Очерки юридической энциклопедіи. Ренненкампа. Рец. Незабитовскаго. 1868 іюль 1—45.
248. О терпенахъ и химическое изслѣдованіе маселъ, критской душицы и вудрявой мяты. Лоначевскаго-Петруняка. Рец. Неметти. 1866 іюль 2.
249. О химической формулѣ везувіана. Тютчева. Рец. Теофилактова. 1867 февр. 1—3.
250. Послѣднія времена воячества на правой сторонѣ Днѣпра. Антоновича. Рецензія Иконникова. 1870 окт. 5—8.
251. Происхожденіе состоянія городскихъ обывателей въ Россіи и организація его при Петрѣ Великомъ. Пригары. Рец. Романовича-Славатинскаго. 1868 іюнь 1—6.
252. Разборъ рецензій соч. «Изслѣдованіе о главныхъ направленіяхъ въ наукѣ Русской исторіи», напечатанной въ Православномъ Обзорѣніи 1869 г. Иконникова. 1870 янв. 1—33, февр. 1—47, мартъ 1—20.
253. Разборъ сочиненія д-ра Герольда. Рец. фонъ-Гюббинета. 1863 янв. 57.
254. Символистическое исчисленіе и приложеніе его къ интегрированію линейныхъ дифференціальныхъ уравненій. Ващенко-Захарченка. Рец. Дьяченка, Талызина и Рахманинова. 1862 май 37—48.
255. Сличеніе индѣйскихъ законовъ Ману о бракахъ съ брачными обычаями славянъ по лѣтописи Нестора. Васильева. Рец. Бильбасова. 1868 іюнь 6—8.
256. Соответствуетъ ли нынѣ апалитическое направленіе задачъ физиологической химіи. Классона. Рец. Шеффера. 1862 апр. 20.
257. Строеніе еpidermis у рыбъ Паульсона. Рец. Теофилактова. 1865 февр. 26.
258. Теорія цѣнности и капитала Рикардо въ связи съ позднѣйшими дополненіями и разъясненіями. Зибера. Рец. Цѣхановецкаго. 1871 дек. 1—4.

259. Ueber das fünffach Schwefelantimon und seine Verbindung mit Schwefelnatrium. Inaugural-Dissertation zur Erlangung des Grades eines Magisters der Pharmacie, geschrieben von E. Klassohn. Рец. Шеффера. 1862 апр. 20.
260. Ученіе публицистовъ о междугосударственномъ владѣніи. Незабитовскаго. Рец. Романовича-Славатинскаго. 1863 янв. 65.

IX. Рѣчи на разные случаи и некрологи.

- Рѣчь, произн. на актѣ въ 1862 г. смотр. № 169.
261. Рѣчь, произнесенная въ торжественномъ собраніи Университета Св. Владиміра въ 1863 г. орд. проф. Караваевымъ. 1863 авг. 33—42.
- Рѣчь, произн. на актѣ въ 1864 г. смотр. № 115.
- Рѣчь, произн. на актѣ въ 1865 г. смотр. № 55.
- Рѣчь, произн. на актѣ въ 1866 г. см. № 57.
262. Рѣчь, произн. на актѣ въ 1867 г. проф. Фаворовымъ. 1867 сент. 1—25.
- Рѣчи, произн. на актѣ въ 1868 г. см. №№ 27, 47, 53 и 141.
- Рѣчь, произн. на актѣ въ 1869 г. см. № 82.
- Рѣчь, произн. на актѣ въ 1870 г. см. № 143.
- Рѣчь, произн. на актѣ въ 1871 г. см. № 37.
263. Рѣчь, произн. предъ панихидою по А. И. Крыловъ 2 фев. 1868 г. проф. Фаворовымъ. 1868 мартъ 1—4.
264. Рѣчи, произн. въ Университетѣ Св. Владиміра по случаю юбилея Н. М. Карамзина. 1866 дек (особое приложение).
265. Рѣчь, произн. въ Обществѣ Кіевскихъ врачей ф.-Гюббинетомъ. 1863 ноябр. 55—64.
266. Рѣчь, произн. въ Обществѣ Кіевскихъ врачей Горецкимъ. 1863 ноябр. 78—85.
267. Рѣчь, произн. въ Обществѣ Кіевскихъ врачей ф.-Гюббинетомъ. 1864 дек. 17—19.
268. Рѣчь, произн. въ Обществѣ Кіевскихъ врачей Маровскимъ. 1866 дек. 20—33.
269. Слово объ участіи народовъ въ попеченіи о раненныхъ войнахъ. Рѣчь произн. въ Обществѣ Кіевскихъ врачей ф.-Гюббинетомъ. 1868 ноябр. 1—18.
270. Ив. Як. Нейкирхъ (некрологъ) Линниченка. 1870 окт. 1—16.

271. Кондр. Оед. Страшкевичъ (неврологъ) Линниченка. 1868 окт. 1—10.

П Р И Л О Ж Е Н І Е

Х. Статьи, касающіяся состоянія Университета и его учреждений.

272. Алфавитный указатель русскихъ книгъ студентскаго отдѣла. 1867 янв. 1—16, февр. 17—32, мартъ 33—48, апр. 49—64, май 65—80, июнь 81—96, июль 97—119.
- 273—282. Алфавитный указатель книгъ, поступившихъ въ библиотечку съ 1854 по 1860 г. 1861 окт. 1—24, ноябр. 25—48, дек. 49—72; 1862 янв. 73—96, февр. 97—128, мартъ 129—152, апр. 153—194.
- тоже за 1861 г. см. 1862 окт. 1—24, ноябр. 25—83.
- тоже за 1862 г. см. 1863 авг. 1—24, сент. 25—48, окт. 49—73.
- тоже за 1863 г. 1865 янв. 1—24, февр. 25—48, мартъ 49—70.
- тоже за 1864 г. 1866 янв. 1—24, февр. 25—48, мартъ 49—80.
- тоже за 1865 и 1866 г. 1868 сент. 1—24, ноябр. 25—48, дек. 49—80; 1869 янв. 81—96, февр. 97—112, мартъ 113—136, май 137—168, июль 169—192, сент. 193—232.
- тоже за 1867 и 1868 г. 1869 апр. 1—24, июнь 25—56, авг. 57—104, окт. 105—128, ноябр. 129—144, дек. 145—161.
- тоже за 1869 г. 1870 май 1—16, июнь 17—32, июль 33—48, авг. 49—72, сент. 73—96, окт. 97—112, ноябр. 113—122.
- тоже за 1870 г. 1871 июль 1—16, авг. 17—32, сент. 33—48, ноябрь 49—69.
- тоже за 1871 г. 1872 окт. 1—16, ноябр. 17—32, дек. 33—48, окончаніе въ 1873 г.
- Кромѣ сего въ «Университетскихъ Извѣстіяхъ» въ каждой июльской (№ 7) и декабрьской (№ 12) книжкахъ, печатались: личный составъ Университета и обзорніе преподаванія по полугодіямъ.
283. Вѣдомость о доходахъ Университета, составленная Коломій-

- цевымъ, по матеріаламъ собраннымъ Семплавскимъ и Стрижевскимъ. 1861 окт. 1—5.
284. Вѣдомости о приходѣ, расходѣ и прибыли по университетской аптекѣ, сост. Колмійцевымъ и Семплавскимъ. 1861 сентябрь.
285. Вѣдомость 1-я о доходахъ и расходахъ по типографіи съ 1836 по 1850 г. и 2-я съ 1851 по 1861 г. сост. подъ редакціею синдика В. Р. Колмійцева. 1862 мартъ.
- 286—295. *Delectus seminum in horto botanico Kіevіensi Universitatis Caesareae St. Vladimiri anno 1863 collectorum.* 1864 янв. 1—11.
- тоже за 1864. 1865 янв. 1—14.
- тоже за 1865. 1866 янв. 1—13.
- тоже за 1866. 1867 янв. 1—13.
- тоже за 1867. 1868 янв. 1—13.
- тоже за 1868. 1869 янв. 1—14.
- тоже за 1869. 1870 янв. 1—18.
- тоже за 1870. 1871 янв. 1—19.
- тоже за 1871. 1872 янв. 1—18.
- тоже за 1872. 1872 дек. 1—18.
296. Задачи, предложенныя Имп. Академіею Наукъ на конкурсѣ премій гр. Уварова. 1868 янв. 8.
297. Именная вѣдомость о студентахъ Императорскаго Университета Св. Владимира на 1861—62 учебный годъ. 1861 ноябр. 1—85.
298. *Catalogus plantarum vivum, quae mutuae commutacioni offert hortus botanicus Universitatis Caesareae St. Vladimiri.* 1869 мартъ 1—4.
299. Конспекты публичныхъ лекцій техническихъ наукъ, читанныхъ въ Унив. Св. Владимира въ 186³/₄ учебномъ году. 1864 июль 49—51.
300. Краткій отчетъ о больницѣ студентовъ Унив. Св. Владимира съ 1849 по 1864 г. Щербинъ. 1865 июнь 1—12.
301. Краткій очеркъ состоянія акушерской клиники съ 1854 по 1864 г. Лѣскова. 1864 июль 33—48.
- 302—310. Краткій отчетъ о состояніи Университета Св. Владимира за 186¹/₂ учеб. годъ 1862 сент. 27—63, окт. 22—31.

- тоже за 186²/₃ учеб. годъ 1863 сент. 27—40, окт. 12—26.
 тоже за 186³/₄ учеб. годъ 1864 сент. 1—16, окт. 1—20.
 тоже за 186⁴/₅ учеб. годъ 1865 сент. 1—14, окт. 1—12.
 тоже за 186⁵/₆ учеб. годъ 1866 сент. 1—14, окт. 1—15.
 тоже за 186⁶/₇ учеб. годъ 1867 сент. 1—17, окт. 1—13.
 тоже за 186⁷/₈ учеб. годъ 1868 сент. 1—16, окт. 1—15
 дополнение ноябр. 1—11.
 тоже за 186⁸/₉ учеб. годъ 1869 дек. 1—34.
 тоже за 1869—70 учеб. годъ 1870 ноябрь 1—19, дек.
 1—18.
- 311—312. Общій Уставъ и Штаты Импер. Россійскихъ университетовъ.
 1863 июль 1—53.
 тоже съ примѣчаніями, въ коихъ указаны позднѣйшія по-
 становленія и распоряженія правительства. 1872 февр.
 1—58.
313. Объявленіе о порядкѣ выдачи: дипломовъ, аттестатовъ и
 свидѣтельствъ на равныя ученыя степени. 1865 окт. 1—6.
314. Объявленіе о конкурсѣ на кафедру Римской словесности.
 1867 авг. 1.
315. О возможности упразднить должность повивальной бабки
 при акушерской клиникѣ. 1861 ноябр. 28—30.
316. О публичномъ защищеніи магистерскихъ диссертаций кан-
 дидатами Ващенко-Захарченкомъ и Петрушевскимъ. 1862
 июнь 16.
317. Отчетъ попечительства о недостаточныхъ студентахъ за 1870
 годъ. 1871 мартъ 1—10.
318. Отчетъ Общества Кіевскихъ врачей, составленный Милліотомъ.
 1863 ноябр. 64—77.
319. Отчетъ о публичныхъ лекціяхъ, читанныхъ профессорами
 въ Унив. Св. Владиміра въ 186¹/₂ учеб. г. 1862 июнь 1—4.
320. Отчетъ о клиникѣ кожныхъ болѣзней за 1870 г. Горещкаго.
 1871 февр. 1—13, мартъ 14—23.
321. Отчетъ о состояніи Кіевского центральнаго архива актовыхъ
 книгъ губерній Кіевской, Подольской и Волинской за 1871
 годъ. Царевскаго. 1872 апр. 23.
322. Отчетъ по Университету Св. Владиміра за 1863 г. 1864
 июль 25—33, июль 1—51, авг. 1—47, прилож. сент. 1—38.

323. Положеніе о клиническихъ отдѣленіяхъ при Кіевскомъ госпиталѣ. 1871 іюль 1—5.
324. Правила библіотски Университета Св. Владиміра. 1868 ноябр. 1—20.
325. Правила о приобрѣтеніи, храненіи, освидѣтельствovanіи, употребленіи и ревизіи книгъ университетской библіотеки. 1861 ноябр. 1—11.
326. Правила для спеціальныхъ испытаній на званіе учителя и воспитателя. 1871 февр. 1—34.
327. Правила объ испытаніяхъ 1) на званіе дѣйств. студ. и степень кандидата, 2) на степень магистра. 1866 окт. 1—4.
- 328—329. Правила для факультетскихъ клиникъ Импер. Университета Св. Владиміра. 1865 янв. 1—13.
тоже 1871 сент. 1—16.
330. Правила попечительства о недостаточныхъ студентахъ Университета Св. Владиміра. 1871 ноябр. 70—73.
331. Правила для посѣщенія публикою учебно-вспомогательныхъ университетскихъ заведеній. 1869 іюль 1—5.
- 332—337. Правила для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра. 1863 окт. 1—28.
тоже 2-е изд. 1864 авг. 1—19.
тоже 3-е изд. 1866 авг. 1—31.
тоже 4-е изд. 1867 ноябр. 1—33.
тоже 5-е изд. 1869 ноябр. 1—47.
тоже 6-е изд. 1870 сент. 1—46.
338. Правила Импер. Университета Св. Владиміра. 1872 мартъ 1—77.
339. Предположенія по вопросу объ упраздненіи университетской аптеки и учрежденіи фармакологической лабораторіи. 1861 дек. 9—26.
340. Расходы Импер. Университета Св. Владиміра въ 1860 году. 1861 ноябр. 1—25.
341. Сборникъ постановленій и распоряженій, дѣйствующихъ по Университету Св. Владиміра и прочимъ Университетамъ. В. В. Вивдинга. 1872 апр. 1—48, май 49—96, іюнь 97—144, іюль 145—192, авг. 193—240, сент. 241—320.

342. Свѣдѣнія о движеніи книгъ и читателей въ общей университетской лекторіи съ 15 сент. по 20 дек. 1861 г. составл. бібліотекаремъ Красовскимъ. 1862 янв. 33—39.
343. Списокъ лицамъ, командированнымъ за границу. 1863 апр. 15—25.
344. Списокъ періодическихъ изданій, получаемыхъ для профессорской лекторіи Университета Св. Владиміра въ 1869 г. 1869 окт. 1—13.
345. Списокъ актовыхъ книгъ, хранящихся въ кievскомъ центральномъ архивѣ 1862 июль 1—37, сент. 38—68; 1863 янв. 69—92, февр. 93—108, май 109—124, июнь 125—148; 1864 июль 149—172, авг. 173—188, дек. 189—246.
- 346—352. Списокъ студентовъ и постороннихъ слушателей на 186⁴/₅ учебный годъ. 1864 ноябр. 1—55.
тоже на 186⁵/₆ учеб. годъ. 1865 дек. 1—55.
тоже за 1866 г. 1867 февр. 1—12.
тоже за 186⁸/₉ учеб. г. 1868 дек. 1—19
тоже за 1869—70 учеб. г. 1870 февр. 1—21.
тоже за 1870—71 учеб. г. 1871 февр. 1—19.
тоже за 1871—72 учеб. г. 1872 янв. 1—47.
353. Статистическія замѣтки, по поводу именной вѣдомости о студ. Имп. Унив. Св. Владиміра на 186¹/₂ учеб. г. Н. Х. Бунге. 1862 февр. 16—24.
354. Статистическія замѣтки по поводу именной вѣдомости о студ. Имп. Унив. Св. Владиміра на 1861—62 учеб. г. 1: число студентовъ и распредѣленіе ихъ по факультетамъ съ 1841 по 1861 г. Н. Бунге. 1861 ноябр. 21—27.
- 355—356. Уставъ учрежденнаго при Университетѣ Св. Владиміра Общества Естествоиспытателей. 1869 май 1—6.
тоже 1872 сент. 1—7.

СПИСОКЪ

ЛИЧНЫХЪ ИМЕНЪ, УПОМИНАЕМЫХЪ ВЪ „УКАЗАТЕЛЬ.“

(Цифра означаетъ № статьи въ „Указатель“).

- Авенариусъ, проф. 97, 103, 113.
Авсѣенко, канд. 12.
Алексѣй Михайловичъ, царь 207.
Алексѣевъ, проф. 129, 136, 143,
150, 189, 197.
Алферьевъ, проф. 246.
Антоновичъ доц. 7, 215, 250.
Аристофанъ, греч. ком. 50.
Афанасьевъ, доц. 187, 222.
-
- Базаровъ, доц. 146.
Бецъ, проф. 157, 165, 178, 237.
Бильбасовъ, проф. 3, 5, 25, 208,
219, 255.
Блюммель, консер. 135.
Борщовъ, проф. 144, 226, 242.
Брюнновъ, учен. 115.
Бунге, Н. X. проф. 69, 80, 84, 89,
91, 95, 212, 216, 253, 254.
Бунге, Н. А. проф. 125, 127, 134,
137, 148, 239.
-
- Вагнеръ, экон. 91.
Вагнеръ, проф. 151.
- Вальцъ, проф. 131, 133, 138, 201,
228, 245.
Вальтеръ, проф. 169, 221, 230,
257.
Васильевъ, канд. 25, 38, 255.
Вашенко-Захарченко, проф. 98, 99,
114, 254, 316.
Веберъ, учен. 178.
Вёлеръ, хим. 150.
ф.-Визинъ, писат. 44.
Виндингъ, секрет. Сов. 341.
Вислоцкій, проф. 234.
Владимірскій-Будановъ, магист. 229.
Волковъ, студ. 97.
-
- Гавронскій, докт. 235.
Гейбель, доц. 233.
Гевель, учен. 126.
Генрихъ IV (Распе), попов. кор. 5.
Герольдъ, докт. 253.
Гогоцкій, проф. 1, 27.
ф.-Гожъ, экон. 69.
Голяницкій, студ. 153.
Горацій, рим. поэтъ. 51.

Горещій, доц. 156, 158, 175, 199,
266, 320.

Гривингеръ, учен. 168.

Гутобъ, докт. 232.

ф.-Гюббинетъ, проф. 167, 176, 253,
265, 267, 269.

—

Даніель, лек. 59.

Деларю, канд. 58.

Делленъ, проф. 51, 52.

Демченко, проф. 98, 191.

Діодлеціанъ, импер. 6.

Добровольскій, магист. 131, 223.

Доливо-Добровольскій, прап. 159.

Драгомановъ, доц. 4, 6, 29, 31,
32, 40, 208.

Дьяченко, проф. 254.

—

Екатерина II, имп. 72.

Ельскій, магис. 204.

Ермаковъ, стипенд. 102, 107.

—

Завадскій-Краснопольскій, студ. 2.

Зайончевскій, консерв. 105, 109.

Зибера, 79, 94, 258.

—

Ивановъ, И. докт. 221.

Ивановъ, В. проф. 220.

Ивановъ, Л. докт. 231.

Иконниковъ, В. проф. 3, 10, 13, 29,
22, 24, 36, 38, 215, 229, 250, 252.

—

Карлъ Вел., импер. 34.

Карлъ VIII, фран. кор. 12.

Караваевъ, проф. 227, 240, 261.

Карамзинъ, истор. 213, 264.

Карпинскій, студ. 145.

Кесслеръ, проф. 124, 203, 204, 230.

Кистяковскій, проф. 71, 72, 82,
83, 207, 214, 241.

Кириллъ и Меѳодій, слав. учит. 9.

Классонъ, докт. 256, 259.

Ковнеръ, студ. 28.

Ковшовскій, чин. арх. 7.

Колачевскій, ст. 170.

Коминъ, Фил. истор. 16.

Константинъ, Вел. импер. 6.

Коломійцевъ, синд. унив. 283, 284,
285.

Красовскій, библиот. 342.

Крыловъ, басноп. 27, 47, 53, 263.

Курбскій, кн. А. М. 15.

—

Лавренко, стип. 64.

Лазаревичъ, доц. 192.

Лашникововъ, доц. 19, 30.

Леонтовичъ, доц. 76, 77, 92, 215.

Леонтовичъ, докт. 225.

Линниченко, доц. 46, 56, 57, 270,
271.

Липскій, докт. 238.

Ломоносовъ, писат. 55.

Лоначевскій-Петруняка, лабор. 147,
248.

Лопиталь, франц. канц. 21.

Лукомскій, докт. 174.

Лучицкій, магис. 21, 23, 41, 42, 210.

Лѣсковъ, 301.

Людвикъ XI, кор. 16.

—

Максимъ Грекъ, писат. 22.
 Малевскій, маг. 130, 145, 244
 Ману, инд. закон. 39, 255.
 Маровскій, докт. 166, 268.
 Матвѣевъ, проф. 219.
 Матвѣй (Парижскій), лѣт. 25.
 Мацонъ, проф. 173, 205, 218, 232,
 234, 243.
 Меодій и Кирилль, слав. учит. 9.
 Милейничъ, слав. фил. 64.
 Милль, экон. 90.
 Миллютъ, докт. 318.
 Митюковъ, проф. 214.
 Михайловскій, стип. 16.
 Мищенко, канд. 50, 63.
 Модестовъ, В. проф. 37, 45, 54.
 Монъ, генер. 23.
 —
 Незабитовскій, проф. 209, 211, 241,
 247, 260.
 Нейкиркъ, проф. 46, 206, 270.
 Неметти, доц. 246.
 Несторъ, лѣтоп. 39, 255.
 Нестеровскій, ст. 171.
 Новицкій, чин. арх. 61.
 —
 Озеровъ, писат. 48.
 Оппоковъ, кан. 15.
 Островскій, писат. 44.
 —
 Паульсонъ, доц. 118, 152, 203, 257.
 Перемежко, проф. 232, 236.
 ф.-Петтенкоферъ, учен. 186.
 Петръ Вел., импер. 251.
 Петрушевскій, магис. 316.

Пигулевскій, канд. 9.
 Пилянкевичъ, проф. 74.
 Покровскій, проф. 168, 188.
 Пригара, магис. 251.
 Проценко, докт. 162, 182.
 —
 Рахманиновъ, проф. 101, 111, 116,
 190, 195, 254.
 Ренненкампфъ, проф. 70, 74, 86,
 194, 215, 247.
 Репсольдъ, мех. 100.
 Ривардо, экон. 94, 248.
 Роговичъ, проф. 124, 133, 226, 228,
 242, 245.
 Ромеръ, проф. 112, 196.
 Романовичъ-Славатинскій, проф. 66,
 67, 85, 88, 211, 251, 260.
 Рустицкій, докт. 220.
 —
 Свенсонъ, лект. 43.
 Свѣрчевскій, студ. 168.
 Селинь, проф. 44, 48, 53, 55.
 Сенека, рим. фил. 37.
 Сидоренко, проф. 66, 75, 85, 211, 212.
 Сиворскій, докт. 134, 161, 183, 184,
 236.
 Слудкевичъ, стип. 65.
 Сокольскій, доц. 63, 81, 207, 209.
 Сомплавскій, пом. библ. 283, 284.
 Софокль, греч. траг. 63.
 Спиноза, филос. 28.
 Стенфъ, докт. 205.
 Степановъ, канд. 87.
 Страшкевичъ, доц. 13, 14, 15, 35,
 200, 271.

Ставровскій, проф. 213.
 Стрижевскій, бухгалт. 283.
 Субботинъ, проф. 164, 186, 198, 224.

—
 Талызинъ, проф. 254.
 Талько, докт. 227.
 Тацитъ, рим. ист. 4, 52, 208.
 Тиберій, импер. 40.
 Тимофѣевъ, стип. матем. 106.
 Тимофѣевъ, стип. по бот. 128.
 Толочиновъ, доц. 180.
 Томса, проф. 179, 222, 234, 236, 238.
 ф.-Трентовіусъ, шелко. 122.
 Тумасовъ, магист. 11, 213.
 Тютчевъ, проф. 120, 140, 149, 223,
 239, 249.

—
 Уваровъ, графъ 296.

—
 Фергюсонъ, ист. 42.
 Финкель, докт. 219.
 Фортинскій, доц. 34.
 Функе, ордин. 177, 185.

—
 Халецкій, док. 246.
 Ходецкій, проф. 121, 140, 142.
 Хойновскій, док. 243.
 Хржонщевскій, проф. 219, 225,
 232, 236.
 Хрущовъ, доц. 49.

Царевскій, библиот. 321.
 Цѣхановецкій, проф. 78, 216,
 258.

—
 Чарнецкій, канд. 73.
 Чернышъ, докт. 218.

—
 Шесфферъ, проф. 224, 233, 256,
 259.

Шимановскій, проф. 155, 202, 231,
 235, 240.

Шидловскій, проф. 100, 107, 108,
 115.

Шеляревскій, проф. 160, 172.

Шовене, астр. 115.

Шрейберъ, 230.

Шульгинъ, проф. 33.

—
 Щербина, докт. 300.

—
 Эргардтъ, проф. 159, 181, 234.

Эйсымонтъ, канд. 110.

—
 Юцевичъ, стип. 90.

—
 Яроцкій, проф. 8, 60, 193.

—
 Оаворовъ, проф. 262, 263.

Оеофилактовъ, проф. 151, 244, 249,
 257.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стран.
I. Исторія, философія и археологія (1—42).	1
II. Словесность и языкованіе (43—64)	4
III. Правовѣдѣніе, статистика и политическая экономія (65—95).	6
IV. Математика, физика, механика и астрономія (96—116)	8
V. Естествознаніе (118—153).	10
VI. Медицина (154—188)	12
VII. Отчеты о путешествіяхъ за границую (189—202).	14
VIII. Разборы диссертацій (203—260).	15
IX. Рѣчи на разные случаи и некрологи (261—271)	19
X. Статьи, касающіяся состоянія Университета и его учреждений (272—356)	20
Списокъ личныхъ именъ, упоминаемыхъ въ указателѣ.	25

АЛФАВИТНЫЙ

УКАЗАТЕЛЬ КНИГЪ,

ПОСТУПИВШИХЪ ВЪ БИБЛИОТЕКУ

ИМПЕРАТОРСКАГО УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА.

ВЪ 1872 ГОДУ.



(Продолженіе).

- Codez: Lehrbuch der kosmischen Physik. Von J. Müller. 3-te umgearbeitete und vermehrte Auflage. Mit 385 in den Text eingedruckten Holzstichen und 25 dem Texte beigegebenen, sowie einem Atlas von 40 zum Theil in Fabrendruck ausgeführten Tafeln. Braunschweig. 1872.
- Atlas zum Lehrbuch der kosmischen Physik. Von J. Müller. Enthaltend 40 zum Theil in Fabrendruck ausgeführten Tafeln. 3 umgearbeitete und vermehrte Auflage. Braunschweig. 1872. in-4. 1872—512.
- Mueller, Lucianus. — См. Lucilius, C., — Saturarum reliquiae
746. Müller, W.. — Beiträge zur pathologischen Anatomie und Physiologie des menschlichen Rückenmarks. Zur Feier des fünfundsanzwanzigjährigen Amtsjubiläums des Geheimen Hofrathes Herrn Dr. Franz Ried. Lpz. 1871. in-4. 1872—368.
747. Mulder, G. J., — Die Chemie des Bieres. Aus dem Holländischen übersetzt von Chr. Grimm. Lpz. 1858. in-8. 1872—292.
748. Muralt, Edouard de, — Essai de chronographie Byzantyne. 1057—1458. [T. I.]. Sole et Genève. St.-Petersbourg. 1871. in-8. 1872—518.
749. Muræus, M. Ant., — Orationes, epistolae, et poemata, cum praefatione et insignibus augmentis M. Jac. Thomassii. Sub caelco adiectae sunt nuptiae Parisinae 1572. Accessit in hac editione, praeter novam Mureti vitam et de eius operibus dissertationem, Nber epistolarum Mureti cum duobus carminibus, cura J. Erh. Kappii, cum gratia et privilegio. Lipsiae. 1741. in-8. 1872—1893.
750. Næther, Thdr., — Römisches und kanonisches Recht im deutschen Mittelalter. Ein populärer Vortrag gehalten zu Gunsten des Rostocker Hülfsvereins am Februar 1871 in der Aula des Universitätgebüdes. Rostock. 1871. in-8. 1872—168.
751. Мысли о социальной наукѣ: будущаго. П. А. Ч. I. Сиб. 1872. in-8. 1872—1087.
752. Nachweise über die an der Münchener Sternvarte von 1840 bis 1869 beobachteten Zonen, enthaltend Verzeichniss der von 1840 bis 1869 beobachteten Zonen; Zusammenstellung der Publicationen, in welchen die Zonenbeobachtungen gedruckt sind; Zusammenstellung der Publicationen, in welchen die bisher aus den Zonenbeobachtungen berechneten Sternkataloge vorkommen [Безъ означ. м. и вр.]. in-8. 1872—668.
- Nagel, Albr. — См. Jahresbericht über die Leistungen und Fortschritte im Gebiete der Ophthalmologie.
753. Nahlowsky, Jos. W., — Allgemeine praktische Philosophie (Ethik). Pragmatisch bearbeitet. 1871. in-8. 1872—495.
- Наперскій, К. Э.—См. Грамоты, касающіяся до сношеній сѣверо-западной Россіи съ Ригю и Ганс. городами.
754. Nathusius (Hundisburg), Hm. v., — Vorträge über Viehzucht und Rassenkenntniss. I Th. Allgemeines. Mit in den Text gedruckten Holzschnitten. Berlin. 1872 in-8. 1872—550.
- Nathusius, H. v., u. C. v. Salviati. — См. Jahrbücher (Landwirthschaftliche).
755. Naumann, C. F., — Lehrbuch der Geognosie. III Bd. 3-te Ufg. 2-te verbess. und verm. Aufl. Leipzig. 1872. in 8. 1859—350.
756. Наумовъ, А. М. — Молочное хозяйство. Молоко, сливки, масло, сыръ. Описание производства, сбыта и торговли этици продуктами. Составилъ А. М. Наумовъ. Сиб. 1871. in-8. 1872—68.
757. Neudörfer, J., — Handbuch der Kriegschirurgie und der Operationslehre. 2-te Hälfte. Specieller Theil. 2-te Abth. [4-es Hft.]. Mit Holzschnitten im Text. Leipzig. 1872. in-8. 1867—579.
758. Neumannus, J. A., — De jure mutatae monetae hodiernae. [Диссертация. Lps. 1770]. in-4. 1872—570.
759. Neuner, C., — Die Heredis institutio ex re certa. Eine civilistische Abhandlung. Giessen. 1858. in-8. 1872—812.
760. Newmarch, W. — Volkswirtschaftliche Perspektiven in England. Ein vom. Präsidenten

- William Newmarch F. R. S. in Leeds gehaltener Vortrag, deutsch von *J. Fretwell junior*. Vom Verfasser autorisirte Uebersetzung. Berlin, 1872. in 8. 1872—533.
761. **Newton, Isaac.** — Sir Isaac Newton's mathematische Principien der Naturlehre. Mit Bemerkungen und Erläuterungen hrsg. von *J. Ph. Wolfers*. Berlin, 1872. in-8. 1872—841.
762. **Newton, Isaac.** — Sir Isaac Newton's principia. Reprinted for sir *W. Thomson* und *Hugh Blackburn*. Glasgow. 1871. in-4.
Содерж: Philosophiae naturalis principia mathematica. Auctore Isaaco Newtono. Editio tertia aucta et emendata. Londini. 1726. 1872—1188.
763. **Neumejer, P.** — Medicinische Abhandlungen. Band 1. Erlangen. 1872. in-8.
Содерж: Atmistris (Athmung und Luftheilkunde). Eine praktische Studie. Mit 10 Zeichnungen in Holzschnitt. Erlangen. 1872. 1872—996.
764. **Наикитенко, А.** — Мысли о реализмъ въ литературѣ. [Извлечено изъ Журнала Мин. Нар. Просв.]. Спб. 1872. in-8. 1872—1071.
765. **Наикитенко, А. В.** — Воспоминаніе о М. М. Сперанскомъ. Рѣчь, произнесенная въ годичномъ собраніи Императорской Академіи наукъ 29 декаб. ординар. академикомъ А. В. Наикитенко. Спб. 1872. in-8. 1872—172.
766. **Николаевъ, Филиппъ,** — Къ исторія развитія зубовъ. Диссерт. Спб. 1871. in 8. 1872—1333.
767. **Никольскій, Михаилъ,** — Матеріалы для рѣшенія вопроса о вліяніи кокаина на животный организмъ. Диссерт. Спб. 1872. in-8. 1872—458.
768. **Nitzsch, K. W.** — Die römische Annalistik von ihren ersten Anfängen bis auf Valerius Antias. Kritische Untersuchungen zur Geschichte der Älteren Republik. Berlin. 1873 in-8. 1872—783.
- Noël des Vergers,** — Vie d'Horace. — См. *Horatius, F. Q.*, — Opera.
769. **Nonius Marcellus.** — Nonii Marcelli peripatetici tubursicensis de compendiosa doctrina ad finem, collatis quinque pervetustis codicibus nondum adhibitis, cum ceterorum librorum editionumque lectionibus et doctorem suisque notis editit *Lud. Quicherat*. Parisiis. 1871. in-8. 1872—84.
770. **Norrlin, J. P.** — Om Onega-Karelen vegetation och Finlands jemte Skandinavien naturhistoriska gräns i öster. Akademisk afhandling. Helsingfors. 1871. in-8. 1872—593. 2 экз.
Norvins, de, Ch. Didier, Logouvé, Al. Royer и др. — См. *Galerie historique*.
771. **Несовичъ, И. И.** — Словарь бѣлорускаго нарѣчія. Изданіе Отдѣленія русскаго языка и словесности Имп. Академіи наукъ Спб. 1870. in-4. 1872—4.
772. **Nöt** (Der Nibelunge) mit den Abweichungen von der Nibelunge Lief, den Lesarten sämmtlicher Handschriften und einem Wörterbuche, herausgegeben v. *K. Bartsch*. I Theil. Text. Leipzig. 1870. in-8. 1872—485.
773. **Neuguler, Charles,** — La cour d'assises, traité pratique. P. II—III. T. IV (I—II vol.). Paris. 1870. in-8. 1872—828.
774. О личной воинской повинности въ Россіи съ распространеніемъ оной на всѣ сословія въ государствѣ. Свод. обнародованныхъ по сему предмету свѣдѣній съ объясненіями. Настольная книга съ присоединеніемъ необходимыхъ при сдачѣ рекрутъ правилъ вышѣ дѣствующаго Рекрутскаго Устава. Изданіе юристовъ. Спб и Москва. 1873. in-8. 1872—1082.
775. О преподаваніи химіи и химической технологіи въ Лодзинскомъ высшемъ ремесленномъ училищѣ. (Изъ протоколовъ педагогическаго совѣта этого училища, состоявшихся въ засѣданіяхъ 8, 15 и 20 октября 1870 года). [Изъ № 5 Циркуляра Варш. учебнаго округа за 1871 годъ]. in 8. 1872—595.
- Обработка животныхъ продуктовъ.** — См. Энциклопедія (Техническая).
776. **Образованіе (Народное) въ Фалгемскомъ уездѣ. До 1868 года.** [Члена управы *Шаллюса*. Курскъ]. in-8. 1872—1302.
777. **Observations de Poulkova,** publiées par *O. Struve*, directeur de l'observatoire central Nicolsa. Volume III. Déduction des ascensions droites du catalogue principal. Mémoire de

- **M. A. Wagner.** Observations faites à l'instrument des passages établi dans le premier vertical. St.-Petersbourg. 1870. in-4. 1869—1508.
Observations faites à l'instrument des passages établi dans le premier vertical. — См. Observations de Poulkova.
- Обзоръ (Историческій) развитія административно-полицейскихъ учреждений въ Россіи.** — См. *Алочкинъ, Е.*
778. **Обзоръ** внешней торговли Россіи за 1870 годъ. Ч. I. Торговля по европейской границѣ; Ч. II. Торговля по азіатской границѣ. — За 1871 г. Ч. I. Торговля по европейской границѣ; Ч. II. Торговля по азіатской границѣ. Сиб. 1871—72. in-4. 1872—1245.
779. **Одьяковъ, Петръ В.** — Наука за пѣснотворство и стихотворство. Учебникъ за въ по главы—тъ общинскы болгарскы училища. Съ иждивеніе Славянскаго благотворительнаго Общества Св. Св. Кирила и Methodia въ Одесса. Одесса. 1871. in-8. 1872—784.
780. **Oettingen, Art. v.** — Meteorologische Beobachtungen angestellt in Dorpat (Br. 58° 22' 47", 1. L. 24° 23' 14" = 1^h 37' 33" östl. v. Paris) im Jahre 1866, (2 Decemb. 1865—1 Decemb. 1866), nebst funfjährigen Mittelwerthen (1866 bis 1870), redigirt und bearbeitet v. Dr. Art. v. Oettingen. V Jahrg. Aus dem Archiv f. d. Naturkunde Liv-Ebst-u. Kurlands erster Serie, Bd. VI (S. 187—240) besonders abgedruckt. Dorpat, 1871. in-8.
 — Im Jahre 1870, (2 Decemb. 1869—1 Decemb. 1870), redigirt und bearbeitet von Dr. Art. v. Oettingen. IV Jahrg. Dorpat, 1871. in-8.
 — Im Jahre 1871, (2 Decem. 1870—1 Decemb. 1871), redigirt und bearbeitet von Dr. Art. v. Oettingen und Dr. K. Wehrauch. VI Jahrg. II Bd. I Heft. Dorpat. 1872. in-8. 1872—828.
- Oettingen, A. v.** — См. Sitzungsberichte d. Dorp. Naturforscher-Gesellschaft.
- Оглавленіе статей, помѣщенныхъ въ циркулярѣ по виленскому учебному округу за 1871 г.** — См. Циркуляръ по виленскому учебному округу.
781. **Окатовъ, Михаилъ.** — Термостатика. Первая часть механической теоріи теплоты. Съ таблицею чертежей. Спб. 1871. in-8. 1872—431^a.
782. **Okolski, Ant.** — O organizacyi sądów karnych. Warszawa. 1869. in-8. 1872—287.
783. **Окольскій, Антонъ.** — Обь отношенія государства къ народному образованію. Спб. 1872. in 8. 1872—949.
784. **Окушевъ, Димитрій.** — Пнеографъ какъ способъ изслѣдованія груднаго дыханія. Диссертация. Спб. 1872. in-8. 1872—1271.
785. **Oldham, C. F.** — What is malaria and why is it intense in hot climates? an inquiry into the nature and cause of the so called marsh poison with remarks on the principles to be observed for the preservation of health in tropical climates and malarious districts. London. 1871. in-8. 1872—578.
- Onomasticon Tullianum.** Curaverunt, J. C. Orellius et J. G. Baiterus. — См. *Cicero, M. T.*, — Opera. Ex recens. J. C. Orellii.
786. **Oppolzer, V.** — V. Oppolzer's Vorlesungen über specielle Pathologie und Therapie, bearbeitet und hrsg. von Dr. Emil Ritter von Staffella. II-er Bd. 1-e Lfg. Erlangen. 1872. in-8. 1866—1928.
- Orbigny, Alcide d'.** — См. Voyage dans l'Amérique Méridionale.
787. **Ординація** королевскихъ пущъ въ лѣсничествахъ бывшаго Великаго Княжества Литовскаго, составленная по инструкціи короля Владислава IV-го комиссарамъ Виленскимъ каноникомъ и королевскимъ секретаремъ *Петромъ Даллатомъ Нейковскимъ* и унитскимъ маршалкомъ *Христофоромъ Бялоторомъ* въ 1641 году. [Изд. Виленской Археограф. Комиссіи]. Вильна. 1871. in-4. 1871—962.
788. **Orellius, Jo. Casp.** — Inscriptionum latinum selectarum simplissima collectio ad illustrandam romanæ antiquitatis disciplinam accommodata ac magnarum collectionum supplementa complura emendationesque exhibens. Cum ineditis Jo. Casp. Hagenduchii suisque adnotationibus edidit Jo. Casp. Orellius. Insunt lapides Helvetiæ omnes. Accedunt præter *Foggini*

kalendrarum antiquae, Uagenbuchii, Maffei, Ernestii, Reiskii, Segvierii, Steinbruecheli epistolae aliquot epigraphicae nunc primum editae. Vol. I—II. Turici. 1828. in-8.

Inscriptionum latinarum selectarum amplissima collectio ad illustrandam romanae antiquitatis disciplinam accommodata. Vol. III collectionis Orellianae supplementa emendationeque exhibens edidit *Gu. Henzen*. Accedunt indices rerum ac notarum quae in tribus voluminibus inveniuntur. Turici. 1856. in-8. 1872—102.

Orellius, Jo Casp. — См. *Cicero, M. T.* — Opera.

Orellius, J. C., et J. C. Valterus, — Onomasticon Tullianum. — См. *Cicero, M. T.*, — Opera. Ex recens. J. C. Orellii.

789. **Осень, Николай,** — История Альбигойцев и ихъ времени. Т. II. 1872. in-8.
Содерж: Первая инквизиция и завоевание Лангедока Французами. Соч. Н. Осеня. Казань. 1872. 1872—948.
- Отшель-Сакенъ, Вар. Ф. Р.** — См. Известія Имп. Русск. географ. общества. VII. — Отчетъ Имп. Русск. географ. общества.
790. **Отчетъ Александровскаго уезднаго училищнаго совѣта и членовъ его:** Д. Т. Гвидина, Ф. Ф. Матвеева, Е. И. Шабельскаго, барона Н. А. Корфа, В. А. фонъ-Шварца и отца С. Иванова, о произведенной каждымъ изъ нихъ ревизіи училищъ, за 1870—1871 учебный годъ. Екатеринбургъ. 1871. in-8. 1872—490.
791. **Отчетъ Государственнаго банка за 1870 годъ.** Сиб. 1871. in-4. 1866—1287.
792. ————— за 1871 годъ. Сиб. 1872. in-4. 1866—1287.
793. **Отчетъ государственныхъ кредитныхъ установленій за 1868 годъ.** Сиб. 1871 in-4. 1868—1181.
794. ————— за 1869 годъ. Сиб. 1872. in-4. 1868—1181.
795. **Отчетъ и рѣчь, произнесенные въ торжественномъ собраніи Императорскаго Московскаго университета 13-го января 1872 года.** Москва. 1872. in-8.
Содерж: Братскій отчетъ о состояніи Имп. Москов. университета за 1871 г.
О видѣніяхъ *Г. Брауна*.
Подходная подать въ Англіи *Ф. Мильгаузена*. 1872—686.
796. **Отчетъ Императорскаго Русскаго географическаго общества за 1870 годъ.** Составленъ секретаремъ общества барономъ *Ф. Р. Отменъ-Сакеномъ*. Сиб. 1871. in-8. 1872—696.
797. ————— за 1871 годъ. Составленъ бывшимъ секретаремъ, действительнымъ членомъ общества барономъ *Ф. Р. Отменъ-Сакеномъ*. Сиб. 1872. in-8. 1872—681.
798. **Отчетъ Императорской Археологической комиссіи за 1869 годъ.** Съ атласомъ. Сиб. 1871. in-4. 1865—746.
799. **Отчетъ Императорской Публичной Библиотеки за 1870 годъ,** представленный *Г. Минисъру Народнаго Просвѣщенія* директоромъ Библиотеки, статсъ-секретаремъ *Деланосымъ*. Сиб. 1872. in-8. 1865—550.
- Отчетъ (Краткій),** читан. на актѣ Петров. земледѣльч. и лѣсной академіи. 29 іюня 1872 г. — См. Актъ (Годовой) Петров. земледѣльч. и лѣсной академіи.
800. **Отчетъ (Краткій) о дѣятельности Института сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи за 1870 годъ.** [Извлечено изъ журнала Минист. Нар. Просв.]. Сиб. 1871. in-8. 1872—597.
801. **Отчетъ (Медицинскій) Императорскаго Воспитательнаго Дома за 1870 г.** Москва. 1871. in-8. 1872—830.
802. ————— за 1871 г. Москва. 1872. in-8. 1872—880.
803. **Отчетъ (Медицинскій) родовспомогательнаго заведенія Императорскаго С.-Петербургскаго Воспитательнаго Дома съ 1840 по 1871 г.** Сиб. 1872. in-8. 1872—1441.
804. **Отчетъ Московскаго публичнаго и Румянцевскаго музеевъ за 1867—1869 г.** Пред-

- ставленный директоромъ музею г. Министру Народнаго Просвѣщенія. Москва. 1871. in-8. 1872 - 648.
805. **Отчетъ** о дѣйствіяхъ Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства за 1870 годъ. Читано въ годичномъ собраніи общества 11 апрѣля 1871 г. Москва. 1871. in-8. 1872—1228.
806. **Отчетъ** о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго экономическаго общества за 1871 г., читанный въ общемъ собраніи 16 марта 1872 г. Спб. 1872. in-8. 1872—689.
807. **Отчетъ** о пятой выставкѣ сельскихъ произведеній въ Кіевѣ, бывшей въ 1871 году, составленный по порученію распорядительнаго комитета выставки Проф. *Ходяцкимъ*. [Изъ Унив. Извѣстій 1871 г.]. Кіевъ. 1871. in-8. 1872—738. 2 экз.
808. **Отчетъ** о повѣрочныхъ испытаніяхъ лицъ, искавшихъ поступленія въ студенты Императорскаго Варшавскаго университета, въ началѣ 1870/71 академич. года. [*М. Трояковский*]. in-8. 1872—736.
809. **Отчетъ** о состояніи и дѣятельности Лодзинскаго высшаго ремесленнаго училища за 1870/71 учебный годъ. (Читанъ инспекторомъ этого училища г. *Добровольскимъ* на академическомъ актѣ, 16 іюня 1871 года). [Изъ № 7 Циркуляра Варшавскаго учебнаго округа за 1871 годъ]. in-8. 1872—598.
810. **Отчетъ** о состояніи Института инженерновъ путей сообщенія за 1870 годъ. [Извлечено изъ 8-ей книжки Журнала министер. путей сообщ. за 1871 г.]. Спб. 1871. in-8. 1872—687.
811. **Отчетъ** о состояніи межеванія черниговской губерніи за 1870 годъ и за 10 л. со времени открытія черниговской межевой палаты съ приложеніями: графометрической отчетной карты, почвенной карты распредѣленія почвъ въ черниговской губерніи и изложенія основаній и началъ, принятыхъ при составленіи каждой статьи положенія о размежеваніи малороссій и отдѣльныхъ правилъ для губерній черниговской и полтавской. Черниговъ. 1871. in-8. 1870—966.
812. ————— за 1871 годъ и со времени открытія черниговской межевой палаты. Черниговъ. 1872. in-fol. 1869—540.
Отчетъ о состояніи здоровья на флотѣ за 1870 годъ. — См. *Буша*.
813. **Отчетъ** Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, за 1871 г. Тифлисъ. 1872. in-8. 1872—737.
814. **Отчетъ** по Главной физической обсерваторіи за 1869 годъ. Представленный Академіи Наукъ 2 дек. 1869 г. директоромъ *Г. Вильдомъ*. Приложение къ XVIII-му т. Записокъ Импер. Акад. Наукъ. № 5. Спб. 1870. in-8. 1872 - 740.
815. ————— за 1870 годъ. Представленный Акад. Наукъ 20 апр. 1871 г. директ. *Г. Вильдомъ*. Приложение къ XIX тому Записокъ Имп. Ак. Наукъ. № 5. Спб. 1871. in-8. 1872—740.
816. **Отчетъ** Сибирскаго отдѣла Императорскаго Русскаго географическаго общества за 1871 годъ. Составленъ правителемъ дѣлъ отдѣла *А. Ф. Усольцовымъ*. Иркутскъ. 1872. in 4. 1872—1239.
817. **Отчетъ** состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Виленскаго благотворительнаго общества «Доброхотной кнѣжныи» за 1871 годъ. Вильна. 1872. in-8. 1872—1323.
- Отто**, — Сельскохозяйственные промыслы. — См. *Технологія (Химическая)*. Т. II. Ч. 1 и 2.
- Отто**, *Фридрихъ Юлій*, — Винокуреніе, приготовленіе спирта и проч. — См. *Технологія (Химическая)*. Т. VI.
818. **Отто**, *Карлъ* — Основанія графическаго исчисленія и графическаго статистики К. Отто. Переводъ *А. А. Недзьяковскаго*. Изд. *Колесова и Мизана*. Спб. 1871. in-8. 1872—865.
- Oukhtanès d'Ourha*, X s., histoire en trois parties. — См. *Historiens (Deux) Arméniens*.
- Ovidius Naso, P.*, — *Amores*. — См. *Gruppe, O. F.*, — *Die römische Elegie*. II.
819. **Овербекъ**, — Положеніе, назначенное православной Россіи Божественнымъ проводѣ-

- вѣнъ или призваніе Россіи къ возстановленію западной православно-кафолической церкви. Съ нѣмецкаго перевелъ православной Веймарской Маріи Магдалиннинской Церкви протоіерей *Владиміръ Ладинскій*. Лейпцигъ. 1870. in-16. 1872—491.
820. **Pagenstecher, F.**, — Experimente und Studien über Gehirndruck. Heidelberg. 1871. in-8. 1872—378.
- Pagenstecher.** — См. Beobachtungen (Klinische).
821. **Paine, M.**, — Physiology of the soul and instinct, as distinguished from materialism. With supplementary demonstrations of the divine communication of the narratives of creation and the flood. New York. 1872. in-8. 1872—1422.
822. **Paine, M.**, — The institutes of medicine. Ninth edition. New York. 1870. in-8. 1872—791.
823. **Palacký, Fr.** — Dějiny národu českého v Čechách a v Moravě dle původních pramenůw wypravuje Fr. Palacký. [Seš. 27—34]. Dílu III částka 2—3. Druhé opravené a rozmnóžené vydání. V Praze. 1872. in-8. 1849—450.
824. **Palaentographica.** Beiträge zur Naturgeschichte der Vorwelt. XIX Bd. 7 Lfg.;—XX Bd. 8—5 Lfg.; 2 Abth. 1 Lfg.;—XXI Bd. 1—5 Lfg. Hrg. von W. Dunker und K. A. Zittel. Cassel. 1871—1872. in-4. 1861—89.
825. **Памятники новой русской исторіи.** Сборникъ историческихъ статей и матеріаловъ, издаваемый *В. Кашпиревымъ*. Т. I—II. Спб. 1871—1872. in-8. 1872—442.
826. **Памятники русской литературы XII и XIII вѣковъ,** издан. *Владиміромъ Яковлевскимъ*. Спб. 1872. in-8. 1872—1098.
827. **Памятники русской старины въ западныхъ губерніяхъ Имперіи,** издаваемые по Высочайшему повелѣнію *П. Н. Батюшковымъ*. Вып. 5 й. [Вильна. Текстъ къ 18 рисункамъ]. Спб. 1872. in-4.
Вильна. Памятники старины въ западныхъ губерніяхъ Имперіи. Вып. 5 й. 18 рисунковъ. Берлинъ. 1870. in-fol. 1868—1052.
- Pamiętniki Komisji Archeologicznej Wileńskiej.**—См. Записки Виленск. Археол. комиссіи.
828. **Pander, Eug.**, — Beiträge zu dem gerichtlich chemischen Nachweis des Brucins, Emetins und Physostigmins in thierischen Flüssigkeiten und Geweben. Inaugural-Dissertation. Dorpat. 1871. in-8. 1872—692.
829. **Pagvallin, K. Rb.**, — Om behandling af syfilis med subkutans quicksilver-injektioner. Akademisk afhandling. Helsingfors. 1871. in-8. 1872—599. 2 экз.
830. **Parteien und Politik des modernen Russland.** Aus dem Englischen von *Sgm. L. Borkheim*. Zürich. 1872. in-8. 1872—434.
831. **Parville. H. de.** — Causes scientifiques. Découvertes et inventions. Progrès de la science et de l'industrie. Ouvrage orné de vignettes. X année. 1870. 2 édit. Paris. 1872. — XI an. 1871. Paris. 1872. in-16. 1872—903.
832. **Pasteur, L.** — Études sur le vin, ses maladies, causes qui les provoquent. Procédés nouveaux pour le conserver et pour le vieillir. Études couronnées par le comité central agricole de Sologne et par le jury de l'exposition universelle de 1867. 2-me édit., revue et augmentée. Avec 32 plan. impr. en couleur et 24 grav. dans le texte. Paris 1873. in-8. 1872—805.
833. **Paul of Aleppo, Archdeacon.** — The travels of Macarius, patriarch of Antioch: written by his attendant Archdeacon, Paul of Aleppo, in arabic. Vol. I—II Translated by *F. C. Belfour*. London. 1886. in-4. 1872—468.
834. **Паульсонъ, I.** — Арифметика по способу Грубе. Методическое руководство для родителей и элементарныхъ учителей. Составилъ *I. Паульсонъ*. 9-е, значительно дополненное изданіе. Москва. 1872. in-8. 1872—645.
835. **Павинскій, А.** — Полабскіе славяне. Историческое изслѣдованіе. Спб. 1871. in-8. 1872—691.
836. **Павлинскій, К.** — Мѣсто образованія мочевоы кислоты въ организмѣ. Разсужденіе. Москва. 1871. in-8. 1872—1227.

887. **Наволов, А.** — Историческій очеркъ секуляризаціи церковныхъ земель въ Россіи. Ч. I. Попытка къ обращенію въ государственную собственность поземельныхъ владѣній русской церкви въ XVI вѣкѣ (1503—1580 г.). Одесса. 1871. in-8.
1872—1088.
- Пекарскій, П.** — Историческія бумаги, собранныя Конст. Иван. Арсеньевымъ. — См. Сборникъ Отдѣленія русскаго языка и словесности Имп. Академіи Наукъ. Т. IX.
- Пекарскій, П.** — О жизни и трудахъ Константина Ивановича Арсеньева. — См. Записки Импер. Акад. Наукъ. Прил. къ Т. XX. № 1.
888. **Пелликанъ, Евгений.** — Судебно-медицинскія изслѣдованія скопчества и историческія свидѣнія о немъ. (Съ хромо-литографированными рисунками, картами и политипажамъ). Ч. II. (Судебно-медицинская). [Напечатано по распоряж. Мѣнистра Внутр. Дѣлъ]. Спб. 1872. in-4.
1872—981.
889. **Пелликанъ Венцеславъ.** — Камнебѣженіе у женщинъ. Диссерт. Спб. 1872. in-8.
1872—1241.
810. **Pellissier, A.** — Précis d'un cours complet de philosophie élémentaire, professé au Lycée Charlemagne, au Collège et à l'École préparatoire de Sainte-Barbe, au collège Chaptal. 4 édition, augmentée d'un dictionnaire du langage philosophique. Paris. 1870. in-12.
1872—179.
- Переписка между Е. Ренаномъ и Д. Штраусомъ.** — См. *Лавель, Э. де.* — Современная Пруссія.
811. **Перль, Л.** — Русская желѣзно-дорожная сѣть къ 1-му января 1870 года. Составилъ Л. Перль. Съ приложеніемъ новѣйшей карты желѣзныхъ дорогъ въ Россіи, изданной *И. Скорова*. Спб. 1872. in-8.
1872—551.
842. **Personal der Kaiserlichen Universität zu Dorpat.** 1871. Semester. I. Dorpat. in-8.
Semest. II. Dorp. in-8. 1872—698.
843. ————— 1872. Semest. 1. Dorp. in-8. 1872—698.
- Personen- und Familienrecht (Das zürcherische).** — См. *Bluntschli*.
- Pertz, G. H.** — См. *Monumenta Germaniae historica*.
- Pertz, G. H., J. Grimm, K. Lachmann,** и др. — См. *Geschichtschreiber (Die) d deutsch. Vorzeit*.
- Перутцъ, Г.** — Технологія освѣтительныхъ матеріаловъ. — См. *Технологія (Химическая)*. Т. III. Ч. 2.
844. **Песковъ, Петръ.** — Объ асептичѣ, какъ о средствѣ, предохраняющемъ пищевыя вещества отъ порчи. [Диссерт.]. Спб. 1872. in-8. 1872—1147.
845. **Petersen, Fred. Jul.** — De Martiano Capella emendando. Disputatio academica. Helsingforsiae. 1870. in-8. 1871—601. 2 экз.
- Петросъ дн Саргисъ Гиланецъ.** — Дневникъ осады Испагани Афонами, веденный Петросомъ дн Саргисъ Гиланецъ въ 1722 и 1723 годахъ. Матеріалы для исторіи Персіи. Перев. и объясненія *К. Патканова*. — См. *Записки Импер. Академіи Наукъ*. Прил. къ Т. XVII. № 3.
846. **Петровъ, Павелъ.** — Измѣненія симпатической нервной системы въ конституціональномъ сифилисѣ. Диссерт. Спб. 1871. in-8. 1872—1331.
847. **Pettenkofer, Max v.** — Beziehungen der Luft zu Kleidung, Wohnung und Boden. Drei populäre Vorlesungen, gehalten im Albert-Verein zu Dresden am 21, 23 u. 25 März 1872. Mit in den Text eingedr. Holzschn. Braunschweig. 1872. in-8.
1872—582. 2 экз.
848. **Pfaff, Ad.** — Das Staatsrecht der alten Eidgenossenschaft bis zum 16 Jahrhundert. Schaffhausen. 1870. in-8. 1872—288.
849. **Pharmacopoea germanica.** Berolini. 1872. in-8. 1872—556.
- Philipp.** — Real-Index zu Dr. Dingler's polytechnisches Journal. — См. *Journal (Polytechnisches)*.
850. **Philippi.** — Die Vormundschaft in der Preussischen Rhein-Provinz, erläutert von Philippi. 2 Auflage. Eiberfeld. 1870. in-8. 1872—270.

851. **Пясецкій, Пласелъ**, — О возрожденіи элитезіа. Диссертация на степень доктора медицины. Москва. 1871. in-8. 1872—1236.
852. **Picquet, H.**, — Étude géométrique des systèmes ponctuels et tangentiels de sections coniques. Paris. 1872. in-8. 1872—926.
Pictet, Raoul, — Sur la vision binoculaire. — См. Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Pétersbourg. VII s. T. XVII, № 11.
853. **Пѣсни**, собранныя **П. В. Кирвевскимъ**. Изданы Обществомъ любителей россійской словесности. [Ч. II]. В. 7; [Ч. III]. В. 8. Москва. 1868—1870. in-8. 1862—367.
854. **Пѣвницкій, Василій**, — Св. Григорій Двоесловъ—его проповѣди и гомилетическія правила. Кіевъ. 1871. in-8. 1872—892.
Pillon, F. — См. Année (L') philosophique.
855. **Pineto, S.** — Tables de logarithmes vulgaires à dix décimales, construites d'après un nouveau mode par S. Pineto. Approuvées par l'Académie Impériale des sciences de St.-Pétersbourg. St.-Pétersbourg. 1871. in-8. 1872—1354.
856. **Pisci (Stari) hrvatski**. Na sviet izdaje Jugoslavenska Akademija znanosti i umjetnosti. Knjiga treća. U Zagrebu. 1871. in-8.
 Содерж: Pjesme *Mavra Vetranica Čavčića*. Skupilo V. Jugić i I. A. Kaznačić. Na sviet izdala Jugoslavenska Akademija znanosti i umjetnosti. Dio 1. U Zagrebu. 1871. 1870—846.
Письма А. И. Тургенева къ Н. И. Тургеневу. — См. *Тургеневъ, А. И.*
857. **Письма Петра Велекаго**, хранящіяся въ Имп. Публичной Библиотекѣ, и описаніе находящихся въ ней рукописей, содержащихъ матеріалы для исторіи его царствованія, составленныя **А. Ѡ Бичковымъ**. Спб. 1872. in-8. 1872—1102.
858. **Pitaval (Der neue)**. Eine Sammlung der interessantesten Criminalgeschichten aller Länder aus älterer und neuerer Zeit. Begründet von **J. E. Hitsig und W. Häring (Wilbald Alexis)**. Fortgesetzt von **A. Vollert**. Neue Serie. VI Bd. [3—4 Hft]; VII Bd. [1—4 Hft]. Leipzig. 1871—1872. in-8. 1845—754.
859. **Planck, K. Ch.**, — Wahrheit und Flachheit des Darwinismus. Ein Denkstein zur Geschichte heutiger deutscher Wissenschaft. Nördlingen. 1872. in-8. 1872—920.
860. **Plato**. — The dialogues of Plato. Translated into English with analyses and introductions. By **B. Jowett**. In four volumes. Vol. I—IV Oxford. 1871. in-8. 1872—81.
861. **Побѣдоносцевъ, К. И.** — Судебное руководство. Сборникъ правилъ, положеній и примѣровъ, извлеченныхъ изъ теоріи и практики гражданскаго судопроизводства, съ полнымъ указателемъ къ судебнымъ и распорядительнымъ рѣшеніямъ по сему предмету кассационныхъ департаментовъ сената. Спб. 1872. in-8. 1872—434.
862. **Podio, Lagét de**. — Nouvelle juridiction des consuls de France à l'étranger, et des devoirs et obligations qu'ont a remplir des fonctionnaires, ainsi que les armateurs, negotians et navigateurs, etc. Ouvrage faisant suite à son Parfait Capitaine ou Guide des commerçants, armateurs et navigateurs etc. T. I—II. 2-e éd. revue et augmentée de toutes les lois concernant le consulat. Marseille. 1844. in-8. 1872—24.
Pözl, J. v. — См. Gesetzgebung (Die) des Königreichs Bayern.
863. **Погодинъ, М.**, — Древняя Русская исторія до Монгольскаго вѣка. Т. I—II; Т. III, Отдѣленіе I. Атласъ историческій, географическій, археологическій, съ объясненіемъ; Т. III. Отдѣленіе 2. Таблицы указателя. Москва. 1871. in-4. 1872—427 и 945. 2 экз.
864. **Pohlke, K.**, — Darstellende Geometrie. 1-te Abth. Darstellung der geraden Linien und ebenen Flächen, sowie der aus ihnen zusammengesetzten Gebilde, vermittelt der verschiedenen Projectionsarten. Nebst einem Hefte von zehn Tafeln. 3-te Aufl. Berlin. 1871. in 8.
 ————— Zehn Tafeln zur darstellenden Geometrie. Von K. Pohlke. 1-te Abth. 8-te Aufl. Berlin. 1872. in-4. 1872—937.
865. **Покорскій-Жоравко, А. И.** — Пчелы. О томъ какъ онѣ живутъ, какъ ихъ размножать и какъ отъ нихъ получать пользу. Народное руководство составлено **А. И.**

- Погоранскъ-Жоравко. (Учтеново училищъ комитетомъ М. Г. Н. медико графа Католева). Спб. 1868. in-16. 1872—71.
866. Полетина, И., — О тѣнѣхъ и выселѣхъ дифракціи свѣта. Спб. 1872. in-4. 1872—1278.
867. Полковъ, П., — Исторія Русской литературы въ очертахъ и біографіяхъ. (1862—1832). Гравюры исполнены А. Сярлатовымъ. Спб. 1872. in-8. 1872—1.
868. Полѣновъ, А. Я., — Объ уничтоженіи крѣпостнаго состоянія крестьянъ въ Россіи. [Изъ Русскаго Архива 1865 г. № 3]. in-8. Комп. съ 1872—780.
869. Полѣновъ, А., — Историческія свѣдѣнія о Екатерининской Комиссіи для сочиненія проекта новаго уложенія. Ч. I—II. Спб. 1869—1871. in-8. 1872—21.
- Полѣновъ, А., — А. Я. Полѣновъ русскій законовѣдъ XVIII в. — См. А. Я. Полѣновъ.
870. Полотебновъ, А. Г., — Растительные организмы какъ причина заразныхъ болѣзней. Спб. 1871. in-8. 1872—50.
871. Polska i Rossya w 1872 r. Przez B. Członka Rady Stanu Królestwa Polskiego. Dresden. 1872. in-8. 1872—490.
872. Pomniki (Starodawne prawa polskiego). Z ksiąg rękopiśmiennych dotąd nieużytych, głównie zaś z ksiąg drwnych sądowych ziemskich i grodzkich ziemi Krakowskiej wyciągniętych i wydruk. Ant. Zym. Helcel. T. II. Krakow. 1870. in-4. 1872—568.
873. Poissonet, J. V., — Introduction à la mécanique industrielle physique ou expérimentale. 3-ème édition publ. par M. X. Krebs. Paris. 1870. in-8. 1872—250.
874. Поповъ, А. Н. — 1866—1870. Кассационныя рѣшенія въ выпискахъ и извлеченіяхъ, относящихся къ статьямъ: 1, Учрежденія судебныхъ установленій, 2, Устава уголовного судопроизводства, 3, Уложенія о наказаніяхъ в 4, Устава о наказаніяхъ, подлежащихъ мировымъ судьямъ. Изданіе А. Н. Попова. Москва. 1870. in-8. 1872—60.
875. Поповъ, Левъ, — Опыты надъ зараженіемъ животныхъ изверженіями холерныхъ болѣзней. Диссерт. Спб. 1871. in-8. 1872—1820.
- Porro, Ern. — См. Bibliotheca classica scriptorum proregeorum graecorum. T. II. Xenophonis Cyropaedia.
876. Порфирьевъ, И., — Исторія Русской словесности. Сочин. И. Порфирьева. Ч. I. Древній періодъ Устная народная и книжная словесность до Петра В. Казань. 1870. in-8. 1872—2.
877. Порфирій (Успенскій), Еписк. Чагинскій, — Исторія Афона. Ч. I. Афонъ замчскій. [Изъ журнала «Труды Кіевской Дух. Академіи»]. Кіевъ. 1871. in-8. Востокъ христіанскій. Исторія Афона. Ч. II—III. Еп. Чагинскаго Порфирія (Успенскаго). [Изъ журнала «Труды Кіевской Дух. Академіи»]. Кіевъ. 1871. in-8. 1872—604.
878. Potier, Charl. — Основанія начертательной геометріи, для употребленія воспитанниками Института Корнуса Инженеровъ Путей Сообщенія. Сочиненіе Г. Потіе. Переводъ Инженеръ-Порутника Сесакъянска. Спб. 1816. in-8. 1872—1898.
879. Pott, Aug. Friedr., — Etymologische Forschungen auf dem Gebiete der Indo-Germanischen Sprachen, unter Berücksichtigung ihrer Hauptformen, Sanskrit; Zend-Persisch; Griechisch-Lateinisch; Lithauisch-Slawisch; Germanisch und Keltisch. 2-o Aufl. in völlig neuer Umarbeitung. III Th. Detmold. 1871. in-8. Содерж: Wurzel-Wörterbuch der Indogermanischen Sprachen von A. F. Pott. III Bd. Wurzeln auf stumme Consonanten. Zuerst Wurzeln auf Gutturale und Palatale. Detmold. 1871—608.
880. Poulett Scrope, G., — Ueber Vulkane. Der Character ihrer Phänomene, ihre Rolle in dem Bau und in der Zusammensetzung der Erdoberfläche und ihre Beziehung zu den Kräften des Inneren. Nebst einem beschreibenden Verzeichnisse aller bekannten Vulkane und vulkanischen Bildungen. 2-te Aufl., verb. und verm. Uebersetzt v. G. A. v. Pröblich. Mit 65 Holzschn. und einer lithogr. Ansicht. Berlin. 1872. in-8. 1872—991.
881. Prévost-Paradol, — Du Gouvernement parlementaire. Le décret du 24 Novembre. Paris. 1860—[1861]. in-8. 1872—742.

882. **Prevost-Paradel**. — *Les anciens partis*. Londres, 1860. in-8. 1872—741.
883. **Прибавленія (Медицинскія) къ Морскому сборнику**, издаваемыя подъ наблюдениемъ флота Генераль-Штабъ-Доктора. Вып. XI—XIII. Спб. 1871—72. in-8. 1868—1471.
884. **Причины упадка сельскаго хозяйства**. Вып. 1-й. Записки гдовской земской управы. Посвящено гдовскому земству. Лейпцигъ. 1870. in-8.
Вып. 2. Общинное пользованіе землем, круговая порука и паспортная система. Посвящено русскому земству. Лейпцигъ. 1871. in-8. 1872—86.
885. **Проценко, В.** — *Расположеніе губчатого вещества въ нижнемъ концѣ бедра*. [Оттискъ изъ Унив. Изв. 1872]. Кіевъ. 1872. in-8. 1872—1436.
886. **Procházka, Ign. Jos.** — *Hilftabellen zum Studium der reinen Logik, nach der Anleitung des ersten Bandes des Lehrbuches der Philosophie*. (Wien, 1835, im Verlage der K. K. Schulbücher-Verschleiss-Administration). Entworfen von I. J. Procházka. Reine Logik. I—III Tab. Innsbruck. 1839. in-fol. 1872—379.
- Прехоровъ, В.** — См. Древности (Христіанскія).
887. **Продолженіе Грязе-Борисоглебской желѣзной дороги къ низовьямъ Волги**. [Разослано при газетахъ]. Спб. 1868. in-8. 1872—1261 и 1262. 2 экз.
Продолженіе Свода законовъ. — См. Сводъ законовъ.
888. **Проектъ Уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ**, внесенный въ 1844 году въ Государственный Совѣтъ, съ подробнымъ означеніемъ оснований каждаго изъ внесенныхъ въ сей проектъ постановленій. [Изд. II Отд. Соб. Е. И. В. Канцеляріи]. Спб. 1871. in-8. 1872—108.
889. **Проектъ устройства медицинской части въ кобелякскомъ уѣздѣ**. Полтава. 1871. in-8. 1872—895.
890. **Programm des städtischen Real-Gymnasiums zu Riga**. Als Einladung zum Redeact in genannten Lehranstalt. Inhalt: 1) Abhandlung: Ueber die Dünen, vom Oberlehrer *M. Gottfriedl*. 2) Schulnachrichten, vom Director. Riga. 1871. in-4. 1872—1365.
Производство (Маслобояное). Подъ ред. *Д. Менделѣева*. — См. Энциклопедія (Техническая).
Производство (Стекланное). Подъ ред. *Д. Менделѣева*. — См. Энциклопедія (Техническая).
- Properitius, Sex. Aurelius**. — См. *Gruppe, O. F.*, — Die römische Elegie. II.
891. **Протоколъ перваго засѣданія Уральского общества любителей естествознанія**. 29 декаб. 1870 г. [Екатеринбургъ. 1871]. in-8. 1872—1297.
892. **Протоколы общества врачей г. Казани**. 1870 г. № 7—15; 1872 г. № 1—15. [Съ приложеніемъ]. Казань. in-8.
Къ 1872 г. особое прилож. Дневникъ Общества врачей г. Казани. [№ 1—20]. Казань. 1873. in-8.
Протоколы и труды Общества врачей г. Казани 1871. (Годъ 4-й). [Съ приложеніемъ № 2—14]. Казань. 1872. in-8. 1872—1861.
893. **Протоколы засѣданій Кавказскаго медицинскаго общества**. Годъ VI. 1869. № 12; Годъ VII. 1870—71. № 4—23; 1871—1872 (годъ VIII). № 1—2, 4—10, 14—28; 1872—73 (годъ IX). № 1—19. Тифлисъ. in-8. 1867—1160.
Протоколъ торжественнаго годичнаго засѣданія Кавказскаго медицинскаго общества 5-го Апрѣля 1871 года. Годъ VII—5-апр. 1872 г. Годъ VIII. in-8. 1870—756.
894. **Протоколы засѣданій Кіевской Городской Думы**, состоявшихся со дня открытія дѣйствій Городской Думы, т. е. съ 13 февраля 1871 г., по 1-ое янв. 1872 г. Кіевъ. in-8. 1872—1380.
895. **Протоколы засѣданій конференціи Императорской медико-хирургической академіи за 1871 годъ**. Вып. I—II. Спб. in-8. 1872—453.
896. **Протоколы засѣданій Общества испытателей природы при Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ**. [За 1869 г.]; за 1—2-е полугод. 1870 г.; за 1—2 полугод. 1871 г. Съ таб. рис. Харьковъ. 1870—72. in-8. 1872—1296.

897. **Протоколы засѣданій Общества одесскихъ врачей.** 1870 г. Вып. 3-й; 1871 г. Вып. 1—8. Одесса. 1870—1872. in-8. 1870—948.
Прил. III и IV къ Прот. 1871 г.: О производящихъ причинахъ специфическихъ болѣзней Д-ра *Бернштейна*. — См. *Бернштейн*.
898. **Протоколы засѣданій совѣта Императорскаго Харьковскаго университета и приложенія къ нимъ.** 1870 г. № 5—9; 1871 г. № 1—7. Харьковъ. 1870—1872. in-8. 1866—553.
899. **Протоколы засѣданій Совѣта Императорскаго С.-Петербургскаго университета за вторую половину 1869—1870 акад. года;—за первую и вторую половину 1870—71 акад. года.** № 3—4 съ приложениями. Сиб. 1870—71. in-8. 1872—1254.
900. **Пржевальскій, Е.** — Сборникъ алгебраическихъ задачъ. Составилъ Е. Пржевальскій. Изданіе 2-е исправленное и дополненное. Первое изданіе этого сборника было одобрено ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія. Москва. 1870. in-8. 1872—648.
901. **Пржевальскій, Е.** — Сборникъ геометрическихъ теоремъ и задачъ. Состав. Е. Пржевальскій. Москва. 1871. in-8. 1872—728.
902. **Publicationen des statistischen Bureaus der kön. Freistadt Pest. III. Vorläufiger Bericht über die Resultate der Pester Volkszählung vom Jahre 1870.** Von *Jos. Körösi*. Mit 4 graphischen Taf. Uebersetzung aus dem Ungarischen. Pest. 1871. in-8. 1872—1364.
903. **Puchta, G. F., — Cursus d. Institutionen.** I—III Bd. 7-е neu vermehr. Aufl., nach dem Tode des Verfassers besorgt von Dr. *Adf. F. Rudorff*. Lpz. 1871—1872. in-8.
Такъ подъ загл: Geschichte des Rechts bei dem römischen Volk, mit einer Einleitung in die Rechtswissenschaft. Von G. F. Puchta. 7-е neu verm. Aufl., nach dem Tode des Verfassers besorgt von Dr. *Adf. F. Rudorff*. Lpz. 1871—72. 1872—971.
904. **Пузановъ, М. А., — Конопля и ея продукты.** Изданіе Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства, подъ редакцію д. ч. общества *С. С. Коссовича*. Москва. 1870. in-8. 1872—70.
905. **Quenstedt, Fr. Aug., — Klar und wahr. Neue Reihe populärer Vorträge über Geologie.** Mit zahlr. Holzschn. und 1 lithogr. Taf. Tübingen. 1872. in-8. 1872—988.
906. **Quetelet, Ad., — Anthropométrie ou mesure des differents facultés de l'homme.** Bruxelles. Lpz. Gand. 1870. in-8. 1872—87.
- Quicherat, L.** — См. *Nonius Marcellus*, — De compendiosa doctrina.
907. **Raczyński, Ed.** — Codex diplomaticus Lithuaniae. E codicibus manuscriptis, in archivo secreto Regiomontano asservatis, edidit Ed. Racyński. Vratislaviae, 1845. in-4. 1872—1048.
908. **Ranke, J., — Grundzüge der Physiologie des Menschen mit Rücksicht auf die Gesundheitspflege.** Für das praktische Bedürfniss der Ärzte und Studirenden zum Selbststudium bearbeitet. 2 umgearbeitete Auflage. Mit 270 Holzschnitten. Lpz. 1872. in-8. 1872—676.
909. **Rau, K. H., — Lehrbuch der politischen Oekonomie.** III Bd. 6 Ausg. vielfach verändert u. theilweise völlig neu bearbeitet von Dr. *Adph. Wagner*. 1-е Abth. Lpz. u Heidelberg. 1872. in-8.
Такъ подъ загл: K. H. Rau's Lehrbuch der Finanzwissenschaft. 6-те Ausgabe, vielfach verändert und theilweise völlig neu bearbeitet von *Adph. Wagner*. 1 Abth. Lpz. u. Heidelberg. 1872. 1872—421.
- Rau, C.** — См. *Bencke*, — Die neue Seelenlehre.
- Raumer, F. v.** — См. Taschenbuch (Historisches).
- Rechtalexicon.** Hrg. v. *F. v. Holtzendorff*. — См. Encyclopädie d. Rechtswissenschaft.
910. **Recueil des historiens des Gaules et de la France. T. VII—VIII.** Nouvelle édition, publiée sous la direction de *Lp. Delisle*. Paris. *Vet. Palmé*. 1870—1871. in-fol.
Такъ подъ загл: Rerum gallicarum et francicarum scriptores.
Содерж: T. VII — Les gestes des fils et des petits—fils de Louis Le Debonnaire, depuis l'an MCCCXL jusques à l'an DCCCLXXVII, avec les capitulaires de Charle Le Chauve, et autres monuments historiques: les diplomes étant rejetté dans le volume suivant par *Dom Martin Bouquet*, prêtre et religieux bénédictin de la congrégation de Saint-Maur.

- T. VIII.— Ce qui s'est passé depuis le commencement du règne de Louis Le Bègue, fils de Charles Le Chauve, jusqu'à la fin du règne de Louis V, dernier roi de la seconde race: c'est-à-dire, depuis l'an DCCCLXXVII jusqu'à l'an DCCCCLXXXVII. Avec les diplomes des fils et des petits-fils de Louis Le Debonnaire, qui n'ont pu entrer dans le volume précédent. Par dom Martin Bouquet, prêtre et prov. 1868—762.
911. *Regesta diplomatica nec non epistolaria Bohemiae et Moraviae. Pars II. Annonum 1253—1310. Opera Ph. D-ris Josephi Emler. (Sumtibus regiae scientiarum societatis Bohemiae). Vol. 1. Praegae. 1872. in-4. 1867—259.*
912. *Reich, Ed. — Der Mensch und die Seele. Studien zur physiologischen und philosophischen Anthropologie und zur Physik des täglichen Lebens. [1—3 Lfg.]. Berlin. 1872. in-8. 1872—802.*
913. *Reich, Ed. — Geschichte, Natur- und Gesundheitslehre des ehelichen Lebens. Cassel. 1864. in-8. 1872—88.*
914. *Reichenbach, L., et H. G. Reichenbach fil.,—Icones florum germanicarum et helveticarum, simul terrarum adjacentium ergo mediae Europae. T. XXII. Decas 13—14 color. [Tab. 121—140; crp. 49—56]. Lipsiae. [Безъ означ. вр.]. in-4. 1862—705.*
- Reifferscheid, A. P. — См. Suetonius, C. T., — Praeter Caesarum libros reliquiae.*
915. *Reinhardt, E. F. v., — Ergänzungen zu Dr. Christ. Fried. v. Glück's Ausführlicher Erläuterung der Pandecten. I Bd. 1—2 Abth.; II Bd. 1—2 Abth.; III Bd. 1—2 Abth.; IV Bd. 1—2 Abth. Stuttgart. 1833—1840. in-8. 1872—248.*
916. *Reinhold, E., — Geschichte der Philosophie nach den Hauptmomenten ihrer Entwicklung. I—III Bd. 5-te Aufl. Jena. 1859. in-8. 1872—115.*
917. *Reinsch, H., — Ueber die einfachste Untersuchung des Wassers auf seine Güte und die besten Mittel zu seiner Reinigung, mit einem Anhang: Ueber die Bestandtheile des Erlanger Brunnen- und Flusswassers. Erlangen. 1869. in-8. 1872—226.*
918. *Reiz, Hans Ottomar. — Strafgesetzbuch für das Deutsche Reich, nebst der Strafgesetze — Novelle vom 10 Dec. 1871. Mit Inhaltsangabe jedes Paragraphen, Anmerkungen und ausführlichem das Strafmaass jedes Artikels enthaltenden Register. Zum Handgebrauch. Erlangen. 1872. in-8. 1872—1087.*
919. *Relatorio dos trabalhos effectuados pela associação dos architectos civis portuguezes desde o dia 28 de Julho de 1866 até ao dia 22 de Janeiro de 1867. Em que findou a responsabilidade dos funcionarios de meza da assemblea geral. Lisboa. 1867. in-8. 1872—748.*
920. *Реммертъ, Адольфъ, — Къ вопросу о раздвоеніи матки. Диссерт. Спб. 1872. in-8. 1872—1316.*
921. *Renan, E., — Le cantique des cantiques, traduit de l'hébreu avec une étude sur le plan, l'âge et le caractère du poëme. Paris. 1870. in-8. 1872—167.*
- Renan, E., — Война между Франціей и Германией. — См. Лавель, Э. де, — Современ. Пруссія.*
- Renard. — См. Bulletin de la Société Imp. d. naturalistes de Moscou.*
922. *Rennard, Ed., — Das wirksame Princip im wässerigen Destillate der Canthariden. [Диссертація]. Dorpat. 1871. in-8. 1872—743.*
923. *Repertorium der technischen Literatur. Neue Folge, die Jahre 1854 bis einschliesslich 1868 umfassend. Im Auftrage des Königlich Preussischen Ministeriums für Handel, Gewerbe und öffentliche Arbeiten hrsg. von Br. Kerl. I Bd. [2 Lfg.]; 3 Lfg. (II Bds 1 Hälfte). Lpz. 1871. in-8. 1871—799.*
924. *Repertorium der technischen, mathematischen und naturwissenschaftlichen Journal-Literatur. Unter Benutzung amtlicher Materialien mit Genehmigung des Königl. Preuss. Ministeriums für Handel, Gewerbe und öffentliche Arbeiten hrsg. von F. Schotte, I-er Jahrg. [1869]; — 1—12 Hft. 1870; III Jahrg. 1—9 Hft. Lpz. 1869—1871, in-8. [Such-Register zu dem Repertorium der technischen, mathematischen und naturwissenschaftlichen Journal-Literatur. Von Schotte. 2-ter Jahrgang. 1870. Leipzig. 1870]. in-8. 1872—282.*
- Repertorium f. Meteorologia. — См. Сборникъ (Метеорологическій).*

926. **Repetitorien und Examinatorien (Medicinische)**, Bd. VIII. Braunschweig. 1871. in-24.
 Coдекс: Die Lehre von den venerischen Krankheiten und ihrer Behandlung. Von Dr. C. Kolb. Braunschweig. 1871. 1872—875.
926. **Report** (Annual) of the board of regents of the Smithsonian Institution, showing the operations, expenditures, and condition of the Institution for the year 1868. Washington. 1869. in-8. 1866—1886.
927. ————— for the year 1870. Washington. 1871. in-8. 1866—1885.
928. **Report** (First annual) of the geological survey of Indiana, made during the year 1869, by E. T. Cox, state geologist, assisted by prof. Frank H. Bradley, Dr. Rufus Raymond, and Dr. G. M. Levette. Indianapolis. 1869. in-8.
 [Maps and colored sections, referred to in the report of state geologist of Indiana. 1869]. in-8. 1872—1145.
929. **Report** of the fortieth meeting of the British association for the advancement of science; held at Liverpool in September 1870. London. 1871. in-8. 1872—697.
930. **Report** of the forty-first meeting of the British association for the advancement of science; held at Edinburgh in August 1871. London. 1872. in-8. 1849—601.
931. **Report** (Second annual) of the board of Indian commissioners to the secretary of the interior, for submission to the president. For the year 1870. Washington. 1871. in-8. 1872—696.
932. **Report** (Thirtieth annual) of the registrar—general of births, deaths and marriages in England. (Abstracts of 1867). Presented in both Houses of Parliament by Command of Her Majesty. London. 1869. in-8. 1872—256.
933. **Reye, Thdr.** — Die Wirbelstürme, Tornados und Wettersäulen in der Erd-Atmosphäre mit Berücksichtigung der Stürme in der Sonnen-Atmosphäre dargestellt und wissenschaftlich erklärt von Thdr. Reye. Mit 4 Sturmkarten zum Gebrauche für Seelente, 50 Holzsch. und Lithographien. Hannover. 1872. in-8. 1872—1028.
934. **Reyher, C. v.**, — Zur Pathologie und Therapie der Cholera in der Rigaer Epidemie von 1871. [Диссерт.]. Dorpat. 1872. in-8. 1872—698.
- Ribbeck, O.** — См. Fragments (Scenicae Romanorum poesis). — *Vergilius Maro, P.*, — Opera.
935. **Richter, C. A.**, — Ausführliche Arzneimittellehre. Handbuch für praktische Aerzte. I—V Bd. und Supplement—Bd. Wien. 1852. in-8. 1872—1378.
936. **Richter, K. Th.**, — Einleitung in das Studium der Volkswirtschaft. Prag. 1871. in-8. 1872—514.
937. **Рихтеръ, В.**, — Исследование о строении белковыхъ проводящихъ Разумденіе, представлявшее въ физико-математическій факультетъ С.-Петербургскаго Университета для получения степени доктора ханга. Спб. 1872. in-8. 1872—1864.
- Rieger, Lad.**, a *Václav Zelený*. — См. Atlas (Názorný).
- Riehl, W. H.** — См. Taschenbuch (Historisches).
- Riese, Alx.** — См. *Varro Terentius, M.*, — Saturarum Menippesrum reliquiae.
938. **Rigler, Joh.**, — Bemerkungen über die Freiebung der ärztlichen Praxis. Berlin. 1872. in-8. 1872—850.
939. **Riley, J. G.**, — A compend of materia medica and therapeutics. For the use of students. Philadelphia. 1869. in-8. 1870—470.
940. **Rindfleisch, Ed.** — Lehrbuch der pathologischen Gewebelehre zum Einführung in das Studium der Pathologischen Anatomie verfasst von Dr. Ed. Rindfleisch. 3 Aufl. Mit 219 Holzsch. Lpz. 1878. in-8. 1872—924.
941. **Risso, A.**, — Histoire naturelle des crustacés des environs de Nice. Ornée de gravures. Paris. 1816. in-8. 1872—857.
- Ritschel, F.**, — Vita Terenti. — См. *Svetonius, C. T.*, — Praeter Caesarum libros reliquiae.
942. **Rittmann, Alx.**, — Culturgeschichtliche Abhandlungen über die Reformation der Heilkunst. I—II Hft. Brünn. 1869. in-8. 1872—476.

948. **Robin, Ch.**, — *Traité du microscope, son mode d'emploi, ses applications à l'étude des injections; à l'anatomie humaine et comparée; à la pathologie médico-chirurgicale; à l'histoire naturelle animale et végétale et à l'économie agricole. Avec 317 figures intercalées dans le texte et 3 planches gravées.* Paris. 1871. in-8. 1872—44.
944. **Roosno, J. v.**, — *Die criminalistische Zurechnungsfähigkeit. Kritik der Paragraphen 46 bis 52 des Entwurfs eines Strafgesetzbuches für den Norddeutschen Bund. Unter Beifügung eines Abdruckes der darauf bezüglichen Motive und Gutachten der wissenschaftlichen Deputation für das Medicinalwesen.* Berlin. 1870. in-8. 1872—289.
945. **Rogers, Jam.**, — *On the present state of therapeutics. With some suggestions for placing it upon a more scientific basis.* London. 1870. in-8. 1872—180.
- Roller u. Laehr.** — *См. Beiträge zur Psychiatrie.*
946. **Романовичъ-Славатинскій, А.**, — *Пособіе для изученія русскаго государственнаго права, по методу историко-догматическому. Вып. 1-й. 1) Введеніе и 2) Организациа верховной власти и династія (законы основныя). [Изъ Унив. Извѣстій 1871 г.] Кіевъ. 1871. in-8. 1872—699.*
947. **Романовскій, Геннадій,** — *О производствѣ работъ по буренію артезианскаго колодца въ Крыму, около деревни Айбаръ. Съ 4-мя таб. чертежей.* Спб. 1871. in-8. 1872—744.
948. [**Roscoe, H. E.**, — *Kurzes Lehrb. d. Chemie.*] in-16.
Lehrbuch der Kohlenstoffverbindungen oder der organischen Chemie. V. C. *Schorlemmer.* Zugleich als zweiter Band von Roscoe's Kurzem Lehrbuch der Chemie. Mit in den Text eingedruckten Holzstichen. [1—2 Hefte]. Braunschweig. 1871—[1872]. in-16. 1872—804^a.
949. **Rose, F.**, — *Untersuchungen über ammoniakalische Kobalt-Verbindungen. Mit 1 lithographirten Tafel.* Heidelberg. 1871. in-8. 1872—850.
950. **Rosenthal, J.**, — *Zur Kenntniss der Wärmeregulirung bei den warmblütigen Thieren. Programm zum Eintritt in die medicinische Facultät und in den Senat der königl. Friedrich-Alexanders-Universität zu Erlangen.* 1872. in-8. 1872—892.
951. **Roser, W.**, — *Handb. der anatomischen Chirurgie. 6-te umgearb. Aufl. Mit zahlreichen Holzschn. [1—3 Lfg.].* Tübingen. [1871]—72. in-8. 1872—871.
952. **Roser, W.**, in Marburg, — *Zur Kriegsverbandlehre. (Separat-Abdruck aus der Berliner klinischen Wochenschrift, 1871, № 9 ff.).* Berlin. 1871. in-8. 1872—879.
953. **Россія и Горманія.** Переводъ съ нѣмецкаго. Берлинъ. 1871. in-8. 1872—89.
954. **Roth, W.**, und *Adf. Lex*, — *Handbuch der Militär-Gesundheitspflege. I Bd. [1—2 Lfg.].* Mit in den Text eingedr. Holzschn. und lithogr. Taf. Berlin. 1872. in-8. 1872—880.
955. **Ровинскій, Д.** — *Словарь русскихъ гравированныхъ портретовъ. Состав. Д. Ровинскій.* Спб. 1872. in-8. 1872—1442.
956. **Розенъ, Баронъ Викторъ,** — *Древне-арабская поэзія и ея критика. Диссерт. Спб. 1872. in-8. 1872—957.*
957. **Резенблатъ, Теодоръ,** — *О нѣкоторыхъ соединеніяхъ золота. Диссерт. Спб. 1872. in-8. 1872—475.*
958. **Рубецъ, Александръ,** — *О вліяніи калийныхъ и натронныхъ солей на питательность вывареннаго мяса. Диссерт. Спб. 1872. in-8. 1872—1305.*
959. **Рудневъ, Степанъ,** — *О вліяніи формы приготовленія хлѣба на усвояемость его составныхъ частей организмомъ. Диссерт. Съ 6 таб. Спб. 1872. in-8. 1872—1304.*
- Rudorff, Adf. F.** — *См. Puchta, G. F., — Cursus d. Institutionen.*
960. **Rüdorff, Hans.** — *Strafgesetzbuch für das Deutsche Reich. Mit Commentar von Hans Rüdorff.* Berlin. 1871. in-8. 1872—57.
961. **Rühlmann, Mr.**, — *Allgemeine Maschinenlehre. Ein Leitfaden für Vorträge, sowie zum Selbststudium des heutigen Maschinenwesens mit besonderer Berücksichtigung seiner Entwicklung. Für angehende Techniker, Cameralisten, Landwirthe und Gebildete jeden Stan-*

- des. IV Bd. 1 Abth. Mit zahlr. Holzschn. aus dem xylographischen Atelier von A. *Pröbst.* Braunschweig. 1872. in-8. 1864—1837.
962. *Rüppell, J.*, — Summarischer Bericht über die Irrenanstalt bei Schleswig, den Zeitraum von 1820 bis 1870 umfassend. Mit 14 lithogr. Taf. Hamburg. 1872. in-4. 1872—851.
963. *Ruether, Gh.*, — Die locale Anaesthesia. Inaugural-Dissertation. Bonn. [1868]. in-8. 1872—181.
964. **Руководства (Хозяйственные и технические), издаваемые отъ Импер. Вольнаго акционерскаго общества.**
Содерж: Руководство къ приготовленію солода, составленное *Я. Лонсономъ.* Съ 30 рисунками въ текстѣ и въ 2 таблицахъ. Спб. 1859. in-8. 1872—54.
965. **Руководство къ употребленію англійскаго морскаго мѣсяцслова, извѣстнаго подъ названіемъ Nautical Almanac, на 1873 годъ.** Издано при Гидрографическомъ Департаментѣ Морскаго Министерства. Спб. 1871. in-8. 1870—950.
966. *Rumpelt, H. B.*, — Die deutschen Pronomina und Zahlwörter historisch dargestellt. Leipzig. 1870. in-8. 1872—493.
967. *Russia and the treaty of 1856.* By *de H.* Berlin. 1870. in-8. 1872—496.
968. *Russie (La) et la question d'orient.* Paris. 1860. in-8. 1872—745.
969. *Russland am 1 Januar 1871.* Von einem Russen. Lpz. 1871. in-8. 1872—453^a.
- Russland unter Peter dem Grossen.** — См. Berichte (Zeitgenössische).
970. *Russow, Edm.*, — Histiologie und Entwicklungsgeschichte der Sporenrucht von *Marsilia*. [Диссертация]. Dorpat. 1871. in-8. 1872—746.
971. *Русинскій, А. П.*, — Религіозный бытъ Русскихъ по свѣдѣніямъ иностраннихъ писателей XVI и XVII вѣковъ. Изданіе Импер. Общества исторіи и древностей российскихъ при Московскомъ университетѣ. Москва. 1871. in-8. 1872—9.
972. *Rutgersius, Jan.*, — De orbe stagneo aut nuno potius adulterino seu reprobo Antinoi ad virum nobilissimum Joh. Henr. Eggelingium epistola et haec quidem à parnasso per scribas nuncioque publicos a. MDCXCVIII exarata Bremamque perlata. Francofurti. 1699. in-4. 1872—569.
973. *Ruth, E.*, — Geschichte des italienischen Poesie. I—II Th. Lpz. 1844—47. in-8. 1872—995.
974. **Рылѣвъ, К. Ѡ.** — Полное собраніе сочиненій. Лейпцигъ. *F. A. Brockhaus.* 1861. in-16. Такъ подъ загл: Библиотека русскихъ авторовъ. Т. I. 1872—485^a.
975. **Рылѣвъ, Кондратій Ѡеодоровичъ.** — Сочиненія и переписка Кондратія Ѡеодоровича Рылѣва. Изданіе его дочери, подъ ред. *П. А. Ефремова.* Спб. 1872. in-16. 1872—445.
976. *Rüha, Fr.*, — Lehrbuch der gesammten Tunnelbaukunst. Mit in den Text eingedruckten Holzschnitten. 5 Lfg. 2-te Hälfte; 6 Lfg. Berlin. 1871—72 in-4. 1866—458.
- Sach- u. Gesetz-Register (Vollständiges)** zu C. F. v. Glück's Commentar üb. d. Pandecten. — См. *Glück, C. F. v.*, — Ausführl. Erläuterung. d. Pandecten.
977. *Sahlberg, J. Rmd.*, — Ofversigt af Finlands och den Skandinaviska halföns Cicadariae. I. (Med 2 tafflor). Akademisk afhandling. Helsingfors. 1871. in-8. 1872—609. 2 экз.
978. *Saint-Amand, Imbert de.* — Les femmes de la cour des derniers Valois. Paris. 1870. in-18. 1872—502.
979. *Saint-Germain, Bertrand de.* — De cartes considéré comme physiologiste et comme médecin. Paris. 1869. in-8. 1872—479.
980. *Salem.* — Étude comparative des chancres. Chancere simple et chancere syphilitique. Avec planches en chromolithographie. Paris. 1870. in-8. 1872—861.
981. *Salomon, Max.*, — Die Krankheiten des Linsensystems. Auf Grundlage von *v. Graefe's* Vorträgen bearbeitet. Braunschweig. 1872. in-8. 1872—862.

982. **Saltzman, F.** — Om sækktion i armhøjsleden. Akademisk afhandling. Helsingfors. 1870. in-8. 1872—611. 2 арз.
983. **Sammlung klinischer Vorträge in Verbindung mit deutschen Klinikern herausgegeben von Rich. Volkmann.** № 1. Ueber Kinderlähmung und paralytische Contracturen, vom Herausgeber. — № 2. Ueber Reflexlähmungen, von E. Leyden. Leipzig. 1870. in-8. 1872—484.
- Sammlung (Vollständige) d. geltenden Vech-el-u. Handels-Gesetze aller Länder.** — См. Borchardt, S.
984. **[Sammlung von Abhandlungen der Mitglieder der Juristenfacultät zu Leipzig. N Bd. 8-tes Hft].** in-8.
Содерж: Die Bona fides insbesondere bei der Ersitzung des Eigenthums. Von Dr. C. G. v. Wächter. Lpz. 1871. 1870—648.
985. **Sammlung von civilrechtlichen Entscheidungen des K. K. obersten Gerichtshofes. [I Bd.].** Hrg. von Jul. Glaser und Jos. Unger. II—V Bde. Hrg. von Jul. Glaser, Jos. Unger u. Jos. v. Waltherr. Wien. 1859—1871. in-8. 1872—261.
986. **Самохваловъ, М.,** — О фосфорной кислотѣ нища и выдѣленіи. Диссерт. Сиб. 1872. in-8. 1872—1270.
987. **Sanie, F. Daniel,** — Rechtshistorische Abhandlungen und Studien I Bd. 1 Abth. Königsberg. 1848. in-8. 1872—635.
Sanie, F. Dn. — См. Dirksen, H. E., — Hinterlassene Schriften.
988. **Санктпетербургъ.** Исслѣдованіи по исторіи, топографіи и статистикѣ столицы. Изданіе Центрального статистическаго комитета Министерства внутреннихъ дѣлъ. Т. II. Исслѣдованія по топографіи С.-Петербурга. Сиб. 1870. in-4. 1869—810.
989. **Santos, Jose Ribeiro dos, et Jose-Feliciano de Castilho Barreto,** — Traité du consulat. T. I—II. Hambourg. 1839. in-8. 1872—29.
990. **Saprey, Ph. C.,** — Traité d'anatomie descriptive avec figures intercalées dans le texte. 2-ème édit. entièrement refondue. T. III. Névrologie—Organes des sens. Paris. 1872. in-8. 1869—28.
991. **Сатинскій, Александръ,** — Матеріалы для анатоміи надпочечныхъ тѣлъ. Диссерт. Сиб. 1872. in-8. 1872—1534.
992. **Saussure, H. de,** — Description de quelques crustacés de la côte occidentale du Mexique. Extrait de la Revue et magasin de zoologie. № 5. 1858. in-8. 1872—856.
993. **Saussure, H. de,** — Mémoire sur divers crustacés nouveaux du Mexique et des Antilles. Genève. 1858. in-4.
Такъ подъ загл. [Mémoires pour servir à l'histoire naturelle du Mexique, des Antilles et des États-Unis. Par H. de Saussure. 1 livrais. Crustacés. Genève. Paris. 1858]. 1872—859.
994. **Savigny, F. C. v.,** — Vermischte Schriften. I—V Bd. Berlin. 1800. in-8. 1872—855.
Савельевъ, А. Н. — См. Записки Имп. Русскаго географ. общества. По отд. этнографіи.
- Савичъ, Смыслодъ и Демъ,** — Наблюденія надъ качаніями магнитки, произведенныя въ южной части дуги меридіана, измеренной въ Россіи, и общіе выводы изъ оныхъ надъ колебаніемъ магнитковъ между Торнео и Дунаемъ. — См. Записки Император. Акад. наукъ. Прил. къ Т. XIX. № 1.
995. **Сборникъ (Археографическій) документовъ, относящихся къ исторіи Северо-Западной Руси, издаваемый при управленіи Виленскаго учебнаго округа. Т. V (дополнительный), изд. О. Щербовичемъ и А. Демлювичемъ.** Вильна. 1871. in-4. 1870—98.
996. **Сборникъ (Математическій), издаваемый Московскимъ математическимъ обществомъ.** Т. V [вып. 1—4]; Т. VI [вып. 1—2]. Москва. 1870—1872. in-8. 1867—746.
997. **Сборникъ матеріаловъ для описанія Тифлисской губерніи, издаваемый при канцеляріи Тифлискаго губернатора, подъ редакціею правителя оной А. А. Зассермана.** Т. I. Вып. 1—3. Тифлисъ. 1870—71. in-8. 1872—888.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ТОЛЬКО ЧТО ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:
Технологическіе очерки фабричной промышленности.

I.

Русская химическая промышленность во время международных выставокъ Московской 1872 и Вѣнской 1873 года.

Довладъ составленный по распоряженію министерства финансовъ А. Крупскимъ Сиб. 1873, 8 (II+182). цѣна 2 руб.

Съ требованіями можно обращаться во всѣ извѣстные книжные магазины въ С.-Петербургѣ и Кіевѣ.

Вслѣдъ за этой первой частью имѣютъ появиться дальнѣйшія спеціальныя изданія, касающіяся разныхъ отдѣловъ той и другой международной выставки.

Годъ: 1874.
 Jahr: 1874.

относительная влажность

Осадки.
 Миллим.
 Nieder-
 schlag.
 Millim.

1 7

Роса. = Thau.
 Землетрясение. = Erdbeben.
 Иней. = Reif.
 Сухой туманъ. = Nebelrauch.
 Изморозь. = Duft, Ra.
 Гололедъ. = Glatteis.

Сума.	Среднее.	Милл.
11	23	NV
12	24	NV
13	25	V
14	26	NK
15	27	V
16	28	W
17	29	N
18	30	O
19	31	O

0,7
 2,3
 0,9
 3,1

ТАБЛИЦА

ИЧЕСКИХЪ НАБЛЮДЕНІИ.

EUROLOGISCHE

TUNGS-TABELLE.



УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ въ 1874 году будутъ выходить ежемѣсячно, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими отъ десяти до двадцати печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **ИЗВѢСТІЙ** безъ приложеній шесть рублей пятьдесятъ коп. съ пересылкою и шесть рублей сер. безъ пересылки. Цѣна *приложеній*, въ случаѣ выхода ихъ, будетъ назначаться особо. Подписчики **Извѣстій**, при выпискѣ приложеній, пользуются уступкою 30% противъ номинальной цѣны. Редакціи же, обмѣнивающія на **Извѣстія** свои изданія, пользуются правомъ полученія *приложеній* безденежно по своимъ спеціальностямъ.

Подписка приимается въ канцеляріи Правленія Университета. Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **УНИВЕРСИТЕТСКІХЪ ИЗВѢСТІЙ** 2 руб. сер.; продажа отдѣльных книжекъ не допускается.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета А. Ѳ. Базупову въ С.-петербургъ, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домъ Ольхиной, или же непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра въ Кіевъ.

Редакціи журналовъ, желающія получать **УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ** въ замѣнъ своихъ изданій, обращаются въ Правленіе Университета.

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

Годъ четырнадцатый.

№ 3.—МАРТЪ.



К І Е В Ъ.

1874.

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES

STACKS
MAR 31 1970

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ВѢСТІА.

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

№ 3. — МАРТЪ.



КІЕВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1874.

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владимира.
За Ректора, Проректоръ *А. Матюшевъ*.

СОДЕРЖАНІЕ.

ЧАСТЬ I—ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

	Стр.
Протоколы засѣданій Совѣта Университета Св. Владиміра 18-го января и 1-го февраля 1874 года	1—62

ЧАСТЬ II—НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОТДѢЛЪ I.

- I. Различіе между воспитаніемъ и образованіемъ въ древнія и новыя времена. Публичная лекція *профессора* Гогоцкаго 69—92
- II. Изученіе византійской исторіи и ея тенденціозное приложеніе въ древней Руси. Сочиненіе *доцента* Терновскаго. 93—112
- III. Очеркъ внутренней исторіи Малороссіи во второй половинѣ XVII в. Соч. *студента* Левицкаго 113—132

ОТДѢЛЪ II.

- IV. Основныя положенія Лоренца Штейна по полицейскому праву. Сочиненіе *стипендіата* Тарасова 127—154
- V. Учебникъ уголовного права. Сочиненіе *профессора* Кистяковскаго.. 155—182

ОТДѢЛЪ V.

- VI. Ислѣдованіе микроскопическихъ измѣненій печени при травматическомъ воспаленіи ея (съ рисункомъ). Сочиненіе *студента* Уверскаго, удостоенное золотой медали . . . 49—61
- VII. О двухъ тонахъ въ бедренныхъ артеріяхъ при недостаточности аортальныхъ клапановъ. Статья *доцента* Е. И. Аванасьева 62—75

КРИТИКО-БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

- VIII. Исторія химіи въ новѣйшее время, Герм. Коппа. Рецензія *профессора* Алексѣева 13—15

П Р И Б А В Л Е Н І Я .

- I. Алфавитный указатель книгъ, поступившихъ въ бібліотеку
Университета въ 1872 году 73—88
- II. Объявленія о конкурсѣ по кафедамъ сравнительнаго языко-
знанія и исторіи и теоріи искусствъ и на званіе лекторовъ
италіянскаго и нѣмецкаго языковъ.
- III. Таблица метеорологическихъ наблюденій за февраль 1874
года.
-

ОБЪ ИЗДАНИИ

УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1874 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обзорѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Годичные отчеты по Университету.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, *pro venia legendi* и т. п., а также и самыя диссертации.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя, пробныя и публичныя лекціи и отдѣльные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.

Весь этотъ матеріалъ будетъ распредѣленъ въ слѣдующей системѣ: Часть I—официальная (протоколы, отчеты и т. п.); Часть II—неофициальная: отдѣлъ I—*историко-филологическій*; отдѣлъ II—*юридическій*; отдѣлъ III—*математическій*; отдѣлъ IV—*естественно-историческій*; отдѣлъ V—*медицинскій*; отдѣлъ VI—*критико-библиографическій*. Послѣдній отдѣлъ будетъ представлять критическое обзорѣніе выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной).

Редакція.

ЧАСТЬ I—ОФФИЦИАЛЬНАЯ,

Протоколы засѣданій Совѣта.

18-го января 1874 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 18 января 1874 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета Н. Х. Бунге, присутствовали: проректоръ А. П. Матвѣевъ, деканы: И. И. Рахманиновъ, Г. Д. Сидоренко и П. И. Перемежко; ординарные профессоры: В. А. Караваевъ, С. С. Гогоцкій, С. М. Ходецкій, К. А. Митковъ, Ю. И. Мацонъ, Ѳ. Ѳ. Эргардтъ, Ф. Ф. Мерингъ, Н. А. Ѳаворовъ, В. А. Незабитовскій, А. А. Шефферъ, М. П. Авенаріусъ, М. Е. Ващенко-Захарченко, А. О. Ковалевскій, П. П. Алексѣевъ, А. В. Романовичъ-Славянскій, В. А. Бець, В. И. Модестовъ, М. Ѳ. Хандриковъ, Ѳ. М. Гарничъ-Гарницкій, Н. А. Хржонщевскій и В. С. Ивонниковъ; экстраординарные профессоры: А. В. Ивановъ, А. С. Шляревскій, П. П. Сущинскій, В. А. Сувобитинъ, О. В. Баранецкій и В. Я. Яроцкій. Не присутствовали: А. И. Селивъ, Ш. Э. Ромеръ и Н. А. Бунге—по болѣзни; В. Т. Покровскій—по нахожденію въ командировкѣ; В. Г. Демченко—по нахожденію въ отпуску; А. П. Вальтеръ, К. М. Теофилактъ, Н. К. Ренненкампфъ, В. Б. Томса, И. Г. Борцовъ и А. Ѳ. Квистяковскій—по незвѣстнымъ причинамъ.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта Университета, 14 декабря 1873 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить таковой г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 16 января 1874 года, за № 947, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія отъ 7 января за № 18, я утверждаю,

согласно избранію Совѣта, судьями университетскаго суда, срокомъ на одинъ годъ, гг. профессоровъ: Ващенко-Захарченка, Демченка и Романовича-Славатинскаго и кандидатами на ту же должность профессоровъ: Ромера, Сидоренка и Ренвенкампа“.

Опредѣлили: о содержаніи изложеннаго предложенія сообщить вышеупомянутымъ гг. профессорамъ Университета Св. Владиміра для исполненія.

3. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 16 января 1874 года за № 979, слѣдующаго содержанія: „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 5 января за № 206, увѣдомилъ меня, что онъ, по примѣру прошлаго года, призналъ возможнымъ назначить Попечительству о недостаточныхъ студентахъ Университета Св. Владиміра, въ пособіе, изъ суммы, ассигнованной въ его распоряженіе, триста рублей, каковыя деньги и будутъ вслѣдъ за симъ переведены Департаментомъ въ мое распоряженіе.“

О таковомъ распоряженіи г. Министра, имѣю честь увѣдомить ваше превосходительство“.

Опредѣлили; принять съ глубокою признательностію къ свѣдѣнію изложенное распоряженіе его сіятельства, г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

4. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 19 декабря 1873 г. за № 12294, слѣдующаго содержанія: „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 8 декабря за № 12963, увѣдомилъ меня, что по едѣлаціи, вслѣдствіе представленія моего отъ 7 ноября за № 10669, сношенію съ г. Министромъ Финансовъ полученъ нынѣ отзывъ его, что въ исполненіе Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго въ 30 день истекшаго ноября, предложено Кіевской казенной палатѣ открыть къ § 17 ст. 4 сметы Министерства Народнаго Просвѣщенія 1873 года сверхсметный, дополнительный кредитъ въ 3000 р., для отпуска оныхъ на расходы по устройству третьяго археологическаго съѣзда въ Кіевѣ.“

О вышеизложенномъ имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Университета Св. Владиміра“.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить комитету по устройству 3-го археологическаго съѣзда въ Кіевѣ и Правленію Университета.

5. Слушалъ: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 14 января 1874 года за № 742, слѣдующаго содержания: „Кіевскій городской голова, состоящій въ должности егермейстера Двора Его Императорскаго Величества, Демидовъ князь Санъ-Дonato, въ ознаменованіе радостнаго для Россіи событія, предстоящаго бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княжны Маріи Александровны, представилъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія 25000 руб., для учрежденія при медицинскомъ факультетѣ Университета Св. Владиміра четырехъ стипендій имени Ея Высочества, *съ тѣмъ, чтобы заключеніе этихъ стипендій зависло отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.*

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему объ этомъ докладу г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія, въ 31 день минувшаго декабря, Высочайше соизволилъ какъ на принятіе означеннаго капитала, такъ и на учрежденіе, взъ процентовъ онаго, при медицинскомъ факультетѣ Университета Св. Владиміра, 4-хъ стипендій, съ наименованіемъ оныхъ „стипендіями Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княжны Маріи Александровны“, при чемъ Его Величеству благоугодно было повелѣть благодарить жертвователя.

О Высочайшемъ повелѣніи этомъ, изъясненномъ въ предложеніи его сиятельства графа Толстаго отъ 4 сего января за № 73, доведенномъ имъ до свѣдѣнія Правительствующаго Сената, увѣдомляя Совѣтъ Университета Св. Владиміра, къ надлежащему исполненію, покорнѣйше прошу составить правила о сказанныхъ стипендіяхъ и за тѣмъ таковыя доставить ко мнѣ, для представленія ихъ на утвержденіе Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Къ сему долгомъ считаю присовокупить, что пожертвованныя Демидовымъ княземъ Санъ-Дonato 25000 руб., по приобрѣтеніи на нихъ Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія ренты, будутъ препровождены въ Кіевское губернскаго казначейство для причисленія къ спеціальнымъ средствамъ Университета Св. Владиміра“.

По выслушаніи вышеназложеннаго Опредѣлили: 1) примѣнить къ учрежденнымъ стипендіямъ правила, установленныя Совѣтомъ Университета для стипендіатовъ, необязанныхъ выслугою правительству извѣстнаго числа лѣтъ за полученныя стипендіи, и проектъ этихъ правилъ доложить Совѣту въ слѣдующемъ его засѣданіи, и 2) выразить П. П. Демидову князю Санъ-Дonato искреннюю признательность Совѣта Университета за предоставленіе имъ суммы, пожертвованной въ ознаменованіе радостнаго для всей Россіи событія,—на учрежденіе стипендіи при медицинскомъ факультетѣ Университета Св. Владиміра.

6. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 15 января 1874 г. за № 918, на имя Ректора Университета Св. Владиміра, слѣдующаго содержанія: „Его сіятельство господинъ Министръ Народнаго Просвѣщенія, графъ Дмитрій Андреевичъ Толстой, телеграммой сего числа поручаетъ мнѣ просить г. профессора Покровскаго, если не встрѣтится особыхъ препятствій, пріѣхать немедленно въ С.-петербургъ, для совѣщанія о Медико-хирургической академіи, и привезти всѣ свѣдѣнія объ отношеніяхъ клиники Кіевскаго Университета къ военному госпиталю.

О вышеназложенномъ имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство сообщить немедленно г. Покровскому, и о рѣшеніи, какое имъ по вопросу объ означенной поѣздкѣ будетъ принято, почтеть меня увѣдомленіемъ“. При этомъ г. Ректоръ доложилъ Совѣту, что профессоръ Покровскій уже выѣхалъ для означенной выше надобности въ С.-петербургъ 17 сего января.

Опредѣлили: записать о вышеназложенномъ въ протоколъ настоящаго засѣданія.

7. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 7 января 1874 года за № 409, слѣдующаго содержанія: „Господинъ Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 22 декабря за № 13731, увѣдомилъ меня что Государь Императоръ Всемилостивѣйше повелѣтъ соизволялъ: исправляющему должность временнаго помощника завѣдывающаго центральнымъ архивомъ для древнихъ актовъ книгъ губерній Кіевской, Подольской и Волынской, коллежскому регистратору

Семенцову, зачесть въ дѣйствительную службу вольнонаемныя занятія его съ 15 іюня 1865 года по 6 марта 1869 года въ канцеляріи Совѣта Университета Св. Владиміра. При этомъ его сіятельство присовокупилъ, что таковая Высочайшая воля статсъ-секретаремъ вняземъ Долгорукимъ объявлена г. Министру Юстиціи къ исполненію.

О вышеизложенномъ имѣю честь увѣдомить ваше превосходительство, для надлежащаго распоряженія“.

О п р е д ѣ л я л я: объ изложенномъ увѣдомить г. Семенцова, а также отмѣтить въ его послужномъ спискѣ.

8. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 31 декабря 1873 года за № 12534, слѣдующаго содержанія: „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 22 декабря за № 13725, увѣдомилъ меня, что его сіятельство согласенъ на командированіе доцента Университета Св. Владиміра *Фортинскаго* съ 16 января 1874 года на 2 года за границу съ ученою цѣлю, съ производствомъ ему въ теченіе этого срока, добавочной, изъ средствъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, суммы въ количествѣ четырехъ сотъ рублей въ годъ, что составитъ съ содержаніемъ, получаемымъ имъ по должности доцента, 1600 рублей въ годъ. При этомъ г. Министръ присовокупилъ, что по воспослѣдованіи о командировкѣ г. *Фортинскаго* Высочайшаго приказа, я буду своевременно поставленъ въ извѣстность.

О вышеизложенномъ имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Университета въ дополненіе къ предложенію моему отъ 5 декабря за № 11640“.

Совѣтъ Университета, принимая во вниманіе, что по опредѣленію его 15 декабря 1872 года предположено было выдать г. *Фортинскому* прибавочное пособіе къ его содержанію въ размѣрѣ 800 р., О п р е д ѣ л я л я: рѣшить въ слѣдующемъ засѣданіи, посредствомъ баллотировки, вопросъ о назначеніи г. *Фортинскому* 400 р. въ годъ изъ специальныхъ средствъ Университета, въ дополненіе къ назначенному ему Министерствомъ содержанію въ 1600 р., со включеніемъ доцентскаго жалованья.

9. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета отъ 17 января 1874 года за № 2, слѣдующаго содержанія: „На предложеніе вашего превосходительства отъ 31 декабря 1873 г. за № 1671, съ

коіей предложенія г. Попечителя Округа, юридическій факультетъ имеетъ честь довести, что онъ не находитъ необходимымъ оставлять г. Ному стипендіатомъ для приготовления къ профессорскому званію съ провозводствомъ ему какого либо содержанія“.

Опредѣлили: объ изложенномъ довести г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа, вслѣдствіе предложенія отъ 20 декабря 1873 года за № 12336.

10. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа отъ 9 января 1874 года за № 498, слѣдующаго содержанія: „На представленіе отъ 31 декабря 1873 года за № 2639 и согласно ходатайству Совѣта Университета, я разрѣшаю учительскому стипендіату Янову *Емельянову* продолжить отпускъ въ Крымъ по болѣзни до 15 апрѣля 1874 года, съ сохраненіемъ получаемой имъ стипендіи, но съ тѣмъ, чтобы онъ отслужилъ обязательно въ учебномъ вѣдомствѣ за послѣдній годъ пользованія стипендіей. Опредѣлили: сообщить копію настоящаго предложенія для исполненія въ Правленіе Университета, а также секретарю по студентскимъ дѣламъ.

11. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа отъ 4 января 1874 года за № 253, слѣдующаго содержанія: „Господинъ Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 20 декабря за № 13525 увѣдомилъ меня, что вслѣдствіе представленія управляющаго въ мое отсутствіе Учебнымъ Округомъ, Ректора Университета Св. Владиміра, относительно обращенія казначею того Университета, коллежскому ассесору *Княжинскому*, въ пенсію провозвощающагося на службѣ жалованья по 800 рублей въ годъ, въ томъ вниманіи, что 1 сентября 1874 г. исполнится 50 лѣтъ его отлично-усердной и полезной службы, слѣдено было сношеніе съ г. Министромъ Финансовъ; на это статсъ-секретарь Рейтернъ отозвался, что такъ какъ, по дѣйствующимъ пенсіоннымъ правиламъ, пенсіи лицамъ, состоящимъ на общей государственной службѣ, назначаются только по выходѣ ихъ въ отставку, то по этому, находя назначеніе коллежскому ассесору *Княжинскому* пенсіи преждевременнымъ и несогласнымъ съ закономъ, онъ статсъ-секретарь

Рейтеръ *нелагаетъ* разсмотрѣніе вопроса о пенсіи Княгининскому отложить до времени выхода его въ отставку.

О таковомъ отзывѣ Министерства Финансовъ имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Университета, въ разрѣшеніе представленія отъ 25 сентября за № 1200, къ надлежащему въ свое время исполненію“.

Опредѣлили: въ свое время возобновить ходатайство по изложенному дѣлу.

12. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 15 декабря 1873 года за № 19056, слѣдующаго содержания: „Вслѣдствіе представленія отъ 8 декабря за № 1505, имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Университета Св. Владиміра, что я опредѣляю лекаря Федора *Пастернацкаго* въ должность сверхштатнаго ординатора при терапевтической госпитальной клиникѣ. Указъ за № 644 при семъ возвращается“. Опредѣлили: копію настоящаго предложенія передать въ Правленіе Университета, а о содержаніи сего предложенія увѣдомить медицинскій факультетъ и г. Пастернацкаго, завести послужной списокъ о службѣ г. Пастернацкаго и привести его къ присягѣ на вѣрность службы.

13. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 20 декабря 1873 года за № 12328, слѣдующаго содержания: „Вслѣдствіе представленія отъ 17 сего декабря за № 1542 и согласно опредѣленію Совѣта Университета, 14 того-же декабря состоявшемуся, разрѣшаю Совѣту Университета Св. Владиміра выдать ординарному профессору Университета Св. Владиміра *Алексѣеву*, за чтеніе имъ въ первомъ полугодіи 1873—74 учебнаго года публичныхъ лекцій химіи, вознагражденіе въ размѣрѣ *двухъ сотъ четырнадцати рублѣй двадцати семи коп.* изъ суммы, назначенной по финансовой сметѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1873 года на расходы при чтеніи публичныхъ лекцій“. Опредѣлили: объ изложенномъ предложеніи сообщить Правленію Университета.

14. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 16 января 1874 года, за № 950, о разрѣшеніи ординар-

ному профессору *Эргардту* прочесть курсъ публичныхъ лекцій—о сомнительномъ психическомъ состояніи предъ судомъ.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить медицинскому факультету и г. профессору Эргардту.

15. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа отъ 29 декабря 1873 года за № 12482, слѣдующаго содержания: „Вслѣдствіе представленія отъ 20 декабря за № 7609, я разрешаю производить г. *Ерофьеву*, за исполненіе имъ должности ординатора офтальмологической клиники, содержаніе, въ видѣ платы, по пятидесяти рублей въ мѣсяцъ, изъ указаннаго въ этомъ представленіи источника“.

Опредѣлили: копию настоящаго предложенія передать въ Правленіе Университета, а о содержаніи сего предложенія увѣдомить медицинскій факультетъ и г. Ерофьева.

16. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа отъ 31 декабря 1873 года за № 12537, слѣдующаго содержания: „Господинъ Министръ Народнаго Просвѣщенія отъ 15 декабря за № 13278 увѣдомилъ меня, что его сіятельство разрешилъ посторонняго слушателя медицинскаго факультета, *Ивана Вишнева*, окончившаго полный курсъ С.-петербургской духовной семинаріи, допустить, по выслушанію полного курса медицинскихъ наукъ, къ испытанію на степень лекаря, не подвергая его испытанію по предметамъ курса классическихъ гимназій.

О чемъ на представленіе Совѣта отъ 1 ноября за № 2182, съ возвращеніемъ документовъ г. Вишнева, а именно: аттестата объ окончаніи курса наукъ въ семинаріи за № 782 и свидетельства о бытности учителемъ за № 2166, честь имѣю увѣдомить“. Опредѣлили: о содержаніи настоящаго предложенія сообщить г. Секретарю по студентскимъ дѣламъ.

17. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа отъ 4 января 1874 года за № 248, слѣдующаго содержания: „Подольская казенная палата отъ 21 декабря за № 8055 увѣдомила меня, что удостоенный юридическимъ факультетомъ Университета Св. Владимира званія дѣйствительнаго студента *Станиславъ Жолондковский*,

исключенью ею съ начала сего 1874 года изъ общества и оцлада крестьянъ Ладыжинской волости, Гайсинскаго уѣзда“.

Опредѣлили: согласно удостоенію юридическаго факультета, и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Жомодинскаго въ званіи дѣйствительнаго студента, съ правомъ получать степень кандидата законовѣдѣнія, по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертациі, и выдать ему аттестатъ на это званіе.

18. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 21 декабря 1873 года за № 12372, слѣдующаго содержанія: „Кіевская назенная палата отношеніемъ отъ 17 декабря за № 11561 увѣдомила меня, что удостоенный юридическимъ факультетомъ Университета Св. Владиміра званія дѣйствительнаго студента, Петръ *Болотиновъ*, исключенью ею съ начала 1874 года изъ числа жѣщанъ г. Кіева.

Увѣдомляя о семъ Совѣтъ Университета, съ возвращеніемъ увольнительнаго свидѣтельства за № 9120, покорнѣйше прошу выискать съ г. Болотинова 1 руб. 20 коп. гербовыхъ пошлинъ и деньги эти отослать прямо отъ себя въ Кіевское губернскае казначейство“.

Опредѣлили: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Болотинова въ званіи дѣйствительнаго студента, съ правомъ получать степень кандидата законовѣдѣнія, по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертациі, и выдать ему аттестатъ на это званіе, по предварительномъ взносѣ имъ гербовыхъ пошлинъ 1 р. 20 к. въ Кіевское губернскае казначейство.

19. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 23 декабря 1873 года за № 12418, слѣдующаго содержанія: „Кіевская казенная палата отношеніемъ отъ 13 декабря за № 11457 увѣдомила меня, что она исключила съ начала будущаго 1874 года изъ купеческихъ 2-й гильдіи членовъ по г. Василькову Лейбу *Рабиновича*, удостоеннаго медицинскимъ факультетомъ Университета Св. Владиміра степени аптекарскаго помощника“.

Опредѣлили: выдать г. Рабиновичу дипломъ на степень аптекарскаго помощника.

20. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 23 декабря 1873 года за № 12416, слѣдующаго содержания: „Вслѣдствіе представленія отъ 19 декабря 1873 года за № 1573, честь имѣю увѣдомить Совѣтъ Университета Св. Владиміра, что я разрѣшаю принять въ кассу Университета деньги, употребленныя на содержаніе стипендіатовъ медицинскаго факультета Университета Св. Владиміра: Александра *Золотарева* и Фёдора *Мърнаго*, съ освобожденіемъ ихъ Золотарева и Мърнаго отъ обязательной службы по назначенію правительства“.

Опредѣлили: копию настоящаго предложенія передать Правленію Университета, для зависящаго распоряженія.

21. Слушали: отзывъ Горнаго института Министерства Финансовъ отъ 12 декабря 1873 г. за № 2849, слѣдующаго содержания: „Горный институтъ, по приведеніи въ порядокъ документовъ, полученныхъ имъ по случаю свершившагося столѣтія его существованія, 21 октября 1873 года, первымъ долгомъ считаетъ выразить искреннѣйшую признательность тѣмъ мѣстамъ и лицамъ, которыя почтили его, въ-день вѣковаго его праздника, своимъ просвѣщеннымъ участіемъ. Исполняя этотъ долгъ, Горный Институтъ проситъ покорнѣйше Императорскій Университетъ Св. Владиміра принять живѣйшую и почтительнѣйшую его благодарность за сдѣланную ему честь и оказанное столь лестное для него вниманіе. Университетъ Св. Владиміра не ограничился однимъ только теплымъ поздравительнымъ адресомъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ прислалъ Институту своего достойнѣйшаго представителя, высокозаслуженнаго ученаго, преслѣдующаго науки наиболѣе близкія къ горной части, профессора Константина Матвѣевича Теофилактова, и благоволилъ почтить директора Института одною изъ самыхъ высокихъ наградъ, какими только Университетъ можетъ располагать. Столь пріязненные отношенія одного изъ нашихъ старѣйшихъ университетовъ къ родственному ему заведенію отозвались въ Горномъ Институтѣ самымъ отраднымъ образомъ и Институтъ этотъ смѣетъ увѣрить Университетъ Св. Владиміра, что онъ исполнѣ ихъ цѣнить и глубоко тронуть ими.“

Къ сему прилагается одинъ экземпляръ „Сборника“, издавнаго институтомъ ко дню его юбилея и медаль, выбитая потому же самому случаю. Предметы эти Горный Институтъ просить покорнѣйше принять Университетъ Св. Владиміра, какъ слабую дань искреннѣйшей его признательности“.

О п р е д ѣ л и л и : настоящее отношеніе занести въ протоколъ, сборникъ же, изданный институтомъ ко дню его юбилея передать для храненія въ бібліотеку Университета и медаль выбитую по тому же самому случаю передать для храненія въ минералогическій кабинетъ Университета Св. Владиміра.

22. С л у ш а л и : докладъ о выдачѣ денежныхъ пособій штатнымъ чиновникамъ канцелярій Университета.

О п р е д ѣ л и л и : назначить на раздачу пособій штатнымъ чиновникамъ канцелярій Университета, изъ специальныхъ средствъ Университета, 775 рублей, въ томъ числѣ 190 руб. изъ числа назначенныхъ по смѣтѣ 1873 года, а остальные 585 руб. изъ числа назначенныхъ на этотъ предметъ по смѣтѣ 1874 года, и затѣмъ вопросъ объ удостоеніи пособій нижеупомянутыхъ лицъ въ указанномъ ниже размѣрѣ рѣшить баллотировкою въ слѣдующемъ засѣданіи, именно:

Г. Секретарю Совѣта <i>Виндиту</i>	- - - - -	250 руб.
— — Правленія <i>Тупица</i>	- - - - -	200 —
— — по студентскимъ дѣламъ <i>Божовскому</i>	- - - - -	200 —
— Архивариусу <i>Иванченку</i>	- - - - -	125 —
		<hr/>
	Всего - -	775 руб.

23. С л у ш а л и : 1) заявленіе отъ членовъ историческаго общества Нестора лѣтописца, слѣдующаго содержанія: „Въ слѣдствіе рѣшенія, принятаго въ засѣданіи общества Нестора лѣтописца 23 декабря 1873 года, мы нижеподписавшіеся члены этого общества имѣемъ честь заявить Совѣту Университета, что общество Нестора лѣтописца желаетъ состоять при Университетѣ Св. Владиміра, соединившись въ одно съ предполагаемымъ къ учрежденію при Университетѣ обществомъ русской исторіи, археологіи и литературы, такъ какъ главныя задачи дѣятельности у обоихъ обществъ—однѣ и тѣже“; 2) заявленіе отъ членовъ предполагаемаго

къ учрежденію при Университетѣ общества русской исторіи, археологій и литературы, слѣдующаго содержания: „Въ виду известнаго намъ желанія членовъ общества Нестора летописца соединить это общество съ предполагаемымъ къ учрежденію при Университетѣ обществомъ русской исторіи, археологій и литературы, мы въ качествѣ членовъ урядителей послѣдняго общества, вмѣстѣ честь заявить Совѣту Университета, что съ своей стороны также согласны на соединеніе этихъ обществъ, находя что главныя задачи дѣятельности у обоихъ обществъ — однѣ и тѣже“.

Справка: 22 декабря 1872 года за № 1787. Совѣтъ Университета вошелъ съ представленіемъ къ Попечителю Кіевского Учебнаго Округа объ учрежденіи при Университетѣ Св. Владимира Кіевского общества исторіи древностей и литературы на основаніихъ, изложенныхъ въ тогда же представленномъ прошеіи, и объ ассигнованіи изъ Государственнаго казначейства 2500 руб. ежегодно въ пособіе этому обществу, на каковое представленіе еще не послѣдовало разрѣшенія.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго, **О п р е д ѣ л я л ь**: просить ходатайства г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа во 1-хъ о соединеніи обоихъ обществъ подъ названіемъ: общества „Нестора Летописца“, состоящаго при Императорскомъ Университетѣ Св. Владимира для разработки русской исторіи, археологій и литературы; во 2-хъ, объ ассигнованіи, по примѣру Кіевского общества естественныхъ наукъ, изъ суммъ Государственнаго казначейства 2500 руб. ежегодно, въ пособіе сему обществу.

24. Сл у ш а л и: письмо командующаго войсками Кіевского военного округа, отъ 12 января 1874 года, за № 301, адресованное г. Ректору, слѣдующаго содержания: „Въ послѣдствіе отзыва отъ 4 декабря 1873 года, за № 1495, имѣю честь увѣдомить ваше превосходительство, что представивъ нынѣ соображенія свои относительно выбора мѣста для возведенія новыхъ помѣщеній для Кіевского госпиталя по барачной системѣ, въ замѣнъ нынѣ занимаемыхъ госпиталемъ зданій, признанныхъ несоотвѣтствующими своему назначенію, я высказалъ мнѣніе, что при разбросанности города Кіева и невозможности выбора такого мѣста для госпиталя, которое удовлетворяло бы всѣмъ крайне разнороднымъ усло-

віямъ: санитарнымъ, техпическимъ и административнымъ, необходимо подраздѣлить военный госпиталь на отдѣленія, и при этомъ указаль, что главную часть госпиталя съ каменными при немъ отдѣленіями можно было бы расположить на мѣстности, указанной въ запискѣ профессора Мокровскаго, а именно на скловѣ шелковичной горы, по смѣжности съ участкомъ, уже избраннымъ для городской больницы, такъ какъ пунктъ этотъ достаточно централенъ, лежитъ по близости отъ Печерской части, въ коей сосредоточивается большая часть войскъ и военныхъ учрежденій, и представляетъ всѣ удобства для устройства при госпиталѣ университетскихъ клиникъ“.

Опредѣляя: принять къ свѣдѣнію.

25. Слушала: письмо Кіевского отдѣленія Императорскаго русскаго музыкальнаго общества отъ 21 декабря 1873 года за № 86, доложенное Правленію Университета, слѣдующаго содержания: „Дирекція Кіевского отдѣленія музыкальнаго общества извѣстно, что принадлежащій Кіевскому Университету Св. Владимира органъ, по упраздненіи римско-католической каплицы, находится до сего времени въ зданіи Университета и отъ неимѣнія за нимъ должно примотра и ухода, а также отъ моли и мышей, предается порчѣ. Между тѣмъ въ непродолжительномъ времени Кіевское отдѣленіе музыкальнаго общества будетъ имѣть собственное помѣщеніе для музыкальнаго училища, гдѣ и будетъ возможность поставить означенный органъ, могущій привести большую пользу музыкальному училищу, какъ образованіемъ органистовъ, такъ и вообще теоретиковъ. Дирекція, въ виду вышесказаннаго, позволяетъ себѣ обратиться къ вашему превосходительству съ покорнѣйшею просьбою не отказавъ въ своемъ содѣйствіи къ уступкѣ Совѣтомъ Университета Св. Владимира означеннаго органа Кіевскому отдѣленію Императорскаго русскаго музыкальнаго общества безвозмездно, такъ какъ перевозка его и постановка въ зданіи музыкальнаго училища и безъ того представитъ расходъ въ 1500 руб. серебромъ“.

Совѣтъ Университета, согласно съ заключеніемъ Правленія Университета, имѣя въ виду, что неоднократныя попытки Университета относительно продажи упомянутаго органа не имѣли успѣха; что органъ этотъ,

находясь очень долгое время безъ употребленія подвергается порчѣ, а также принимая во вниманіе ту цѣль, съ которою Кіевское отдѣленіе русскаго музыкальнаго общества проситъ о безвозмездной уступкѣ ему органа въ засѣданіи 18 текущаго января большинствомъ голосовъ 19 противъ 8 Опредѣлилъ: просить г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа разрѣшить Совѣту уступить безвозмездно Кіевскому отдѣленію русскаго музыкальнаго общества упомянутый выше органъ.

26. Слѣшала: представленіе Правленія Университета Св. Владимира, отъ 21 декабря 1873 года, за № 3518, слѣдующаго содержанія: „На содержаніе клиникъ въ 1873 году назначено было изъ штатной суммы 12725 руб. и изъ специальныхъ средствъ 1700 руб., а всего 14425 руб. Суммы этой оказалось недостаточно на содержаніе клиникъ и на расходы по таковымъ передержано 2210 руб. 90 коп., въ томъ числѣ 700 рублей на счетъ остатковъ отъ личнаго состава, согласно опредѣленію Совѣта 12 октября, а остальные 1510 руб. 90 коп. на счетъ общихъ остатковъ отъ суммы, назначенной по ст. 2, финансовой смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія 1873 года, на учебныя и хозяйственныя надобности Университета.

Сообщая объ изложенномъ, Правленіе Университета имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ Университета объ утвержденіи, на основаніи § 42 устава университетовъ 1863 года, означеннаго выше расхода, въ количествѣ 1510 рублей 90 коп.

Опредѣлилъ: выше упомянутый расходъ утвердить.

27. Слѣшала: докладъ слѣдующаго содержанія: специальныхъ средствъ за произведенными расходами къ 1-му января 1874 г. оставалось - - - - - 13,880 р.

Ожидается къ поступленію въ 1874 году по смѣтѣ 28,577 р. 30 к.

Сверхъ того слѣдуетъ причислить:

1/10 по текущему счету за 1873 годъ 283 р. 50 к.

Залогъ Гейнце, на счетъ котораго произведена выдача изъ специальныхъ средствъ 286 р. 63 к.

Перечисленные изъ личнаго состава 1873 года на привать-доцентовъ - - - - - 867 р.

‰ на 1874 г. по государственнымъ
бумагамъ, приобретеннымъ по составленіи
смѣты специальныхъ средствъ на 1874 г. 2242 р.—3679 р. 13 коп.
Всего - - - 46136 р. 43 коп.

На эту сумму назначено:

а) расходовъ по смѣтѣ 1874 года на 38577 р.
б) не выполненныхъ расходовъ по смѣтѣ
специальныхъ средствъ прошлыхъ лѣтъ 6104 р. 66 к.—44591 р. 66 к.
За тѣмъ въ остаткѣ 1544 р. 77 коп.

На счетъ этого остатка предстоятъ
сверхсмѣтные расходы:

1) За особый курсъ химіи - - - - 800 р.
2) На расходы по кафедрѣ хирургіи
г. доцента Ривека - - - - - 80 р.
3) На командировки въ добавокъ къ на-
значеннымъ по смѣтѣ 1874 года - - - 500 р.
4) На изданіе сочиненій, въ добавокъ
къ назначеннымъ по смѣтѣ 1874 года - 500 р.
5) На клиники, въ добавокъ къ назначен-
нымъ по смѣтѣ 1874 года - - - - 1000 р.
6) На лабораторію гигиены - - - - 1500 р.
Итого - - - - 4,380 р.

Такимъ образомъ на покрытіе сверхсмѣтныхъ расходовъ (если не
назначать ничего на выписку капитальнаго сочиненія по патрологіи и на
расходы по акушерской поликлиникѣ) недостаетъ—2835 р. 23 к.

Но такъ какъ по смѣтѣ специальныхъ средствъ 1874 г. назначено
вообще на строительныя надобности—10733 р. 74¹/₂ к., изъ которыхъ
можетъ быть остатокъ, если будутъ разрешены перечисленія изъ остат-
ковъ отъ личнаго состава на хозяйственныя надобности Университета,
то упомянутый дефицитъ можетъ быть покрытъ.

Что же касается строительныхъ надобностей, то на сіи послѣднія
могутъ быть употреблены:

1) Изъ специальныхъ средствъ - - - - -	7898 р. 51 ¹ / ₂ к.
2) Изъ суммы зданія - - - - -	8900 р.
Всего - - - - -	16798 р. 51 ¹ / ₂ к.

На счетъ этой суммы предпрятъ расходы:

1) На водопроводъ - - - - -	3233 р. 74 ¹ / ₂ к.
2) На проведеніе газа въ вѣдники - - - - -	650 р.
3) На устройство лабораторій общей патологіи и гистологіи - - - - -	10400 р.
4) На перенесеніе физическаго кабинета, уст- ройство новыхъ помѣщеній физической лабораторіи, лабораторіи гігіены, зоологической лабораторіи, милицъ-кабинета, на ремонтъ и другія строительныя надобности до - - - - -	12000 р.

(Ремонтъ еще не опредѣленъ).

26283 р. 74¹/₂ к.

Итого недостаетъ - - - 9,485 р. 23 к.

О перечисленіи коихъ изъ остатковъ отъ личнаго состава необходимо будетъ войти съ ходатайствомъ для удовлетворенія настоятельныхъ нуждъ Университета. Опредѣлено: изложенныя соображенія сообщить на утвержденіе Совѣта Университета“.

По выслушаніи соображеній Правленія, О п р е д ѣ л я л в: согласно съ предложеніями Правленія сдѣлать дополнителныя назначенія на расходы, покрываемыя изъ специальныхъ средствъ Университета; о чемъ сообщить для исполненія Правленію Университета, передавъ оному копію настоящаго журнала.

28. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета, по выслушаніи прошенія вдовы лектора нѣмецкаго языка Университета Св. Владиміра Свенсона, Елены Свенсонъ, объ исходатайствованіи ей единовременнаго пособія, О п р е д ѣ л я л т: на основаніи 128 и 129 ст. т. III. уст. о пенс. ходатайствовать о выдачѣ изъ Государственнаго казначейства вдовѣ лектора Свенсона, Еленѣ Свенсонъ, въ единовременное пособіе, 400 р. сер., т. е. полугодоваго оклада жалованья, производившагося г. Свенсону по должности лектора.

29. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета, по выслушаніи представленія физико-математическаго факультета о выдачѣ вновь определенному экстраординарнымъ профессоромъ *О. В. Баранецкому* подъемныхъ денегъ въ количествѣ 300 руб., Опредѣлили: въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта рѣшить закрытой подачей голосовъ вопросъ о выдачѣ г. Баранецкому сказанныхъ денегъ изъ специальныхъ средствъ Университета.

30. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета, по выслушаніи ходатайства физико-математическаго факультета о выдачѣ доценту *А. И. Базарову*, командированному за границу съ ученою цѣлью, срокомъ на одинъ годъ, денежнаго пособія въ размѣрѣ 800 рублей серебромъ изъ специальныхъ средствъ Университета, Опредѣлили: изложенное ходатайство рѣшить въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта, закрытой подачей голосовъ.

31. Слушали: представленіе декана медицинскаго факультета, отъ 11 января 1874 года, за № 7, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета о выдачѣ прозектору при кафедрѣ нормальной анатоміи г. *Чернышу* подъемныхъ денегъ въ количествѣ 300 руб. сереб.“

Опредѣлили: изложенное ходатайство разрѣшить закрытой подачей голосовъ въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

32. Слушали: представленіе медицинскаго факультета Университета Св. Владимира отъ 17 января сего года за № 16, слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семъ подлинный рапортъ г. ординарнаго профессора *Беца*, факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать объ исполненіи изложенной въ означенномъ рапортѣ просьбы.“

Рапортъ профессора Беца заключается въ слѣдующемъ: „Членамъ факультета вѣроятно не безызвѣстны мои занятія и ихъ результаты по анатоміи центральной нервной системы. Нѣкоторыя изъ этихъ изслѣдованій я давно уже могъ бы печатно обнародовать, если бы это возможно было безъ большихъ издержекъ. Еще въ прошломъ году мои демонстраціи въ Вѣнѣ возбудили интересъ въ специалистахъ и мнѣ предложено было содѣйствіе къ изданію атласа.“

На 50-лѣтнемъ юбилеѣ съѣздовъ естествоиспытателей и врачей въ Лейпцигѣ профессоръ Людвигъ предложилъ мнѣ свое вліятельное ходатайство, чтобы издать мой атласъ на счетъ суммъ Саксонской Академіи наукъ.

По показаніямъ Людвигъ былъ сдѣланъ примѣрный расчетъ изданія однимъ изъ лейпцигскихъ книгопродавцовъ на сумму около 5000 талеровъ. Въ условіе изданія поставлено было непремѣнное мое пребываніе въ Лейпцигѣ, пока печатаніе рисунковъ будетъ продолжаться; а за мое время и труды по изданію мнѣ обѣщали 15 отдѣльныхъ экземпляровъ. Конечно такихъ условій я не могъ принять.

Въ началѣ прошлаго 1873 года нѣкоторые изъ членовъ Кіевскаго общества естествоиспытателей предложили мнѣ оказать пособіе изъ суммъ щедрой субсидіи, ассигнованной обществу въ безконтрольное его распоряженіе; но предложеніе это въ обществѣ ведено было пристрастно и окончилась не въ мою пользу.

Во время пребыванія моего на всемірной выставкѣ, профессоръ Брюке посовѣтовалъ мнѣ заняться гелиографіей, способы печатанія которою я могъ изучить, щедро вознаграждая специалистовъ. Это былъ единственный путь предпринять изданіе самому безъ всякой связи съ граверами и литографами. Больше 600 гульденовъ я употребилъ на уроки *вытритини, фотолитографіи, цинкографіи* и проч. и приобрѣлъ такимъ образомъ возможность готовить рисунки для печати.

Ознакомившись съ гелиографіей, я былъ въ состояніи измѣнять и улучшать ея способы, и въ доказательство представляю рисунокъ одного изъ моихъ препаратовъ, полученный посредствомъ вытравокъ его на стеклѣ. Для печатанія съ такихъ рисунковъ и для испытанія другихъ фотолитографическихъ способовъ, а также для того, чтобы предпринять самое изданіе, я прошу факультетъ исходатайствовать мнѣ разрѣшеніе на слѣдующее:

- 1) Дозволить мнѣ устроить досчатую пристройку съ стекляною галереей возлѣ сѣверной стѣны флигеля анатомическаго театра.
- 2) Устроить досчатую темную камеру для непосредственнаго увеличиванія фотографическихъ снимковъ.

3) Дозволить мнѣ приобрести одинъ литографическій станокъ съ принадлежностями.

4) Приобрѣсть нѣсколько литографскихъ камней и принадлежностей къ нимъ.

Всѣ эти издержки по устройству и на приобретение сказаннаго я обязываюсь сдѣлать на свой счетъ“.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи настоящаго ходатайства медицинскаго факультета, а также рапорта профессора Беца, Опредѣлитъ:

1) для указанныхъ выше научныхъ цѣлей разрѣшить профессору по кафедрѣ анатоміи В. А. Бецу сдѣлать на его счетъ при анатомическомъ театрѣ упомянутыя выше пристройки; о чемъ для исполненія сообщить Правленію Университета копію съ сего журнала; 2) что же касается ходатайства профессора Беца о разрѣшеніи ему на свой счетъ приобрести съ научною цѣлью, для анатомическаго театра литографическій станокъ съ принадлежностями и нѣсколько литографскихъ камней тоже съ принадлежностями, то для приведенія этого ходатайства въ исполненіе снести съ г. Киевскимъ губернаторомъ, на основаніи 2 и 8 пункта правилъ о типографіяхъ и литографіяхъ, Высочайше утвержденныхъ 6 августа 1865 года, присовокупивъ при этомъ, что завѣдываніе упомянутыми литографскими принадлежностями будетъ возложено на г. профессора Беца.

33. Слушали: прошеніе стипендіата по офталмологіи лекаря Николая Аполлоновича *Суходольскаго* отъ 15 января сего года, слѣдующаго содержанія: „По ходатайству медицинскаго факультета и Совѣта Университета я, бывши стипендіатомъ медицинскаго факультета, былъ опредѣленъ, 28 февраля 1871 года, ординаторомъ глазной клиники по найму въ виду того, что предположено было ходатайствовать объ учрежденіи штатной должности ординатора при глазной клиникѣ; но вышеупомянутое ходатайство не имѣло успѣха, и я все время оставался ординаторомъ по найму.“

Въ настоящее время я бы желалъ внести сумму, затраченную на мое воспитаніе, такъ какъ я не утратилъ на это права, но, принимая во вниманіе мою трехлѣтнюю службу Университету въ качествѣ

ординатора глазной клиники, имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство ходатайствовать о зачетѣ мнѣ въ службу этихъ трехъ лѣтъ и принятіи отъ меня только половины суммы, затраченной на мое содержаніе“.

Опредѣлили: просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ удовлетвореніи изложенной просьбы г. Суходольскаго.

34. С л у ш а л и: докладъ по представленіямъ къ денежнымъ пособиямъ и вознагражденіямъ за особые труды.

Опредѣлили: 1) обратить на раздачу пособій и вознагражденій поименованнымъ ниже лицамъ 850 р., изъ числа назначенныхъ на сей предметъ по смѣтѣ специальныхъ средствъ Университета 1874 года, и 125 руб., оставшіеся отъ суммы на содержаніе педделей въ 1873 году, и затѣмъ вопросъ о выдачѣ пособій нижепоименованнымъ лицамъ, въ указанномъ ниже размѣрѣ, рѣшить баллотировкою въ слѣдующемъ засѣданіи именно:

Гг. лаборантамъ: Зоммеру	- - - - -	100 р.
— — Суханову	- - - - -	150 >
— — Богданову	- - - - -	150 >
Консерватору Кричагину	- - - - -	150 >
Гг. помощникамъ проректора Саську	- - - - -	175 >
— — — Сорокъ	- - - - -	125 >
— — — Курдюмову	- - - - -	125 >
<hr/>		
Всего - - -		975 р.

и 2) Такъ какъ лаборантъ Сухановъ представляеть къ вознагражденію за занятія по медицинскому факультету, который имѣютъ постоянный характеръ, то просить медицинскій факультетъ войти въ соображеніе, не слѣдуетъ-ли г. Суханову опредѣлить за эти занятія постоянного добавочнаго содержанія.

35. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета отъ 17 января 1874 года за № 42, слѣдующаго содержанія: „Ординарный профессоръ *Модестовъ* вошелъ въ факультетъ, въ засѣданіи сего послѣдняго 17 января 1874 г., съ препрождаемымъ при семъ прошеніемъ исходатайствовать ему передъ Совѣтомъ право напечатать

второй курсъ его лекцій по исторіи римской литературы на счетъ Университета въ университетской типографіи, въ количествѣ 800 экземпляровъ. Полагая что подобные учебные труды заслуживаютъ всяческаго содѣйствія, факультетъ самъ честь имѣетъ ходатайствовать передъ Советомъ о сдѣланіи зависящаго распоряженія, соотвѣтственно просьбѣ профессора Модестова.

Прошеніе профессора Модестова заключается въ слѣдующемъ: „Честь имѣю обратиться къ факультету съ покорнѣйшею просьбою исходатайствовать для меня передъ Советомъ право напечатать 2-й курсъ моихъ лекцій по исторіи римской литературы на счетъ Университета въ его типографіи, въ количествѣ 800 экземпляровъ. 2-й курсъ моихъ лекцій будетъ состоять приблизительно отъ 25 до 30 печатныхъ листовъ. Къ этому я считаю нужнымъ прибавить, что въкоторыя соображенія, имѣющія серьезное значеніе, заставляютъ меня просить Университетъ напечатать мое сочиненіе отдѣльно отъ „Университетскихъ Извѣстій“, а не въ видѣ приложеній къ нимъ. Расходъ Университета въ томъ и другомъ случаѣ былъ бы одинаковъ, тогда какъ отдѣльное изданіе для меня предпочтительнѣе въ разныхъ отношеніяхъ“.

Опредѣлили: подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совета баллотированію вопросъ объ ассигнованіи ординарному профессору В. И. Модестову изъ специальныхъ средствъ Университета 710 р., для напечатанія отъ имени Университета Св. Владиміра составленнаго профессоромъ Модестовымъ 2-го курса его лекцій по исторіи римской литературы, въ количествѣ 800 экземпляровъ.

36. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета отъ 17 января сего года за № 14, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, рассмотрѣвъ кандидатскую диссертацию подъ заглавіемъ: „Теорія сходимости безъконечныхъ рядовъ“, поданную г. Василиемъ *Нашею*, который въ прошломъ году окончилъ курсъ по математическому отдѣлу факультета съ правомъ получить степень кандидата, признавъ упомянутую диссертацию удовлетворительною и въ засѣданіи своемъ 15 января текущаго 1874 года опредѣлили: ходатайствовать

передъ Совѣтомъ Университета объ утвержденіи г. Павши въ степени кандидата математическихъ наукъ“.

Опредѣлили: согласно удостоенію физико-математическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ утвердить г. *Павшу* въ степени кандидата математическихъ наукъ и выдать ему дипломъ на эту степень.

37. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета отъ 17 января сего года за № 18, слѣдующаго содержанія: „Прилагая при семъ копию рапорта г. доцента *Коломнина*, факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать объ исполненіи выраженной въ означенномъ рапортѣ просьбы.

Упомянутая копія рапорта г. доцента Коломнина заключается въ слѣдующемъ: „Помѣщеніе больныхъ не-военнаго вѣдомства въ госпитальную хирургическую клинику въ настоящее время встрѣчаетъ каждый разъ большія затрудненія со стороны г. начальника военнаго госпиталя генераль-маіора Лидерса.

Между тѣмъ изъ предложенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа за № 6878 (Университетскія Извѣстія № 10 1873 г.) видно, что г. Военный Министръ „воплнѣ раздѣляя мнѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія о пользѣ, какую можно ожидать отъ допущенія къ приему въ хирургическое клиническое отдѣленіе Кіевскаго госпиталя больныхъ не-военнаго вѣдомства“ отказалъ въ средствахъ къ содержанію таковыхъ больныхъ, но „нашелъ возможнымъ осуществить означенную мѣру лишь при условіи, чтобы гражданскіе больные, поступающіе въ клинику, привимаемы были на общемъ основаніи т. е. не на суммы Военнаго Министерства“.

Имѣю честь покорнѣйше просить факультетъ сообщить о такомъ отвѣтѣ г. Военнаго Министра Военному вѣдомству здѣшняго Округа и Кіевскому военному госпиталю, что бы уничтожить затрудненіе въ приемѣ въ клинику больныхъ, содержаніе которыхъ производится на суммы, ассигнованныя въ прошломъ году Совѣтомъ Университета“.

О п р е д ѣ л и л и: для удовлетворенія изложеннаго ходатайства медицинскаго факультета войти въ *сношеніе* съ главнымъ врачомъ Кіевскаго военнаго госпиталя.

38. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета отъ 17 января сего года за № 17, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать о продолженіи на полгода казенной стипендіи стипендіату Ивану *Мальцову* въ уваженіе того, что Мальцовъ, по удостовѣренію профессора Хржонщевскаго, перенесъ тяжкія болѣзни (холеру и дизентерію) и почти въ продолженіе года не могъ заниматься науками“.

О п р е д ѣ л и л и: производить стипендіатское содержаніе г. Мальцову еще въ теченіи полугода; о чемъ сообщить для исполненія медицинскому факультету, Правленію Университета и г. секретарю по студентскимъ дѣламъ.

39. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета отъ 16 января 1874 года за № 14, слѣдующаго содержанія: „Студенты 4-го семестра медицинскаго факультета *Бучинскій* Петръ, *Уклавинъ* Владиміръ, *Крамаренко* Георгій, *Аксюжъ* Михайлъ и *Ульяновскій* Лаврентій, оставленные за невыдержаніе обязательнаго полукурсоваго испытанія на второй годъ во 2-мъ курсѣ, вошли въ факультетъ съ прошеніями о допущеніи ихъ къ контрольному испытанію по анатоміи и физиологіи, для освобожденія въ текущемъ семестрѣ отъ платы за слушаніе лекцій. Хотя на основаніи 143 § правилъ Императорскаго Университета Св. Владиміра они до выдержанія полукурсоваго испытанія и неосвобождаются отъ платы за слушаніе лекцій, но факультетъ, имѣя въ виду, что нѣкоторые изъ поименованныхъ студентовъ выдержали по нѣкоторымъ предметамъ полукурсовое испытаніе весьма удовлетворительно и кромѣ того, по заявленію членовъ факультета, занимались и занимаются очень прилежно въ лабораторіяхъ и секціонной залѣ, имѣетъ честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ о разрѣшеніи помянутымъ студентамъ подвергнуться контрольному испытанію съ цѣлью, въ случаѣ выдержанія, освобожденія отъ платы за слушаніе лекцій въ текущемъ семестрѣ“.

О п р е д ѣ л и л и: увѣдомить медицинскій факультетъ, что изложенное ходатайство его не можетъ быть удовлетворено на основаніи 33 и 143 §§ правилъ Университета Св. Владиміра.

40. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 2

января 1874 года за №№ 1, 2, 3, 4 и 5, объ удостоеніи въ 5 и 11 день декабря 1873 года аптекарскихъ учениковъ: Климентія-Станислава-Карла *Новицкаго*, Владиміра-Вильгельма-Георгія *Кестнера*, Ивана-Болеслава *Недзельскаго*, Леонарда-Николая-Генриха *Мифле* и Федора *Бережного* степени аптекарскаго помощника.

Опредѣлили: 1) выдать гг. *Новицкому*, *Кестнеру*, *Недзельскому* и *Мифле* дипломы на степень аптекарскаго помощника и 2) просить распоряженія г. Попочителя Кіевскаго Учебнаго Округа, объ включеніи г. *Бережного* изъ подушнаго оклада.

41. Слушали докладъ: аптекарскій помощникъ Витольдъ *Краснопольскій* присланнымъ по почтѣ изъ г. Умаи прошеніемъ заявилъ, что выданный ему Университетомъ Св. Владиміра на упомянутую степень дипломъ, вмѣстѣ съ прочими документами, утерянъ, а потому просить выслать ему копию этого документа, для каковой цѣли онъ представилъ *шесть* рублей, причитающіеся по сему предмету въ типографію: Правительствующаго Сената на публикацію и здѣшняго Университета для отпечатанія копій диплома. Равнымъ образомъ г. Краснопольскій прислалъ свидѣтельство черниговскаго полиціймейстера, отъ 29 мая 1873 года за № 618, относительно сдѣланнаго розыска утерянныхъ документовъ.

Изъ дѣлъ Университета Св. Владиміра видно, что фармацевтъ этотъ, по выдержаніи въ медицинскомъ факультетѣ установленнаго испытанія, удостоенъ 1-го декабря 1870 года степени аптекарскаго помощника (представленіе медицинскаго факультета 3 декабря 1870 года за № 358), на каковую степень былъ выданъ ему Совѣтомъ Университета дипломъ отъ 20 іюня 1872 года № 1209.

Совѣтъ Университета, руководствуясь 42 ст. XIV т. Свод. Заб. изд. 1857 г. а также 472 ст. и продолженія къ ней (12 п.) I тома тѣхъ же законовъ, Опредѣлилъ: 1) выдать г. Краснопольскому просимую имъ копию диплома на степень аптекарскаго помощника, о чемъ публиковать въ сенатскихъ объявленіяхъ, заявивъ въ публикаціи, что копія эта замѣняетъ подлинный дипломъ, который съ выдачею копій теряетъ значеніе документа; 2) просить Правленіе Университета сдѣлать распоряженіе о перечисленіи изъ числа упомянутыхъ денегъ трехъ руб.

въ сенатскую типографію за публикацію и 3 руб. въ типографію Университета за изготовленіе копій сказаннаго диплома; 3) о выдачѣ копій диплома на степень аптекарскаго помощника Краснопольскому сообщить г. черниговскому полиціймейстеру.

42. Медицинскій факультетъ Университета Св. Владиміра, отъ 5 и 13 декабря 1873 года за №№ 467, 468, 469, 470, 471, 473, 474, 475, 477, 478, 479 и 502, вошелъ въ Совѣтъ Университета Св. Владиміра съ представленіями относительно удостоенія воспитанниковъ сего Университета а) *степенемъ лекаря съ отличіемъ: Войцеховскаго* Александра, *Подръзана* Николая, *Золотарева* Александра, *Михалевича* Аванасія, *Мърнаго* Федора, *Кятлинскаго* Якова-Филиппа, *Ильича-Шимачкаго* Николая, *Заградскаго* Михаила, *Бискупскаго* Витольда, *Коморскаго* Вольдемара, *Яновскаго* Владиміра, *Дорошенки* Андрея, *Зененкова* Владиміра, *Бирскаго* Ольгерда, *Якимовича* Якова, *Кишиовскаго* Виктора, *Давидова* Пинхуса, *Кравца* Нахмана и *Шера* Менделя; б) *степени лекаря: Соколовскаго* Антона, *Чижевскаго* Виктора, *Бьлаго* Якова, *Покровскаго* Федора, *Гольденберга* Мордуха, *Глико* Василія, *Полупаски* Михаила, *Гликмана* Изравля-Сруля, *Цеценевскаго* Сигизмунда и *Буялскаго* Осипа.

Совѣтъ Университета Св. Владиміра, по разсмотрѣніи въ настоящемъ засѣданіи документовъ поименованныхъ воспитанниковъ и другихъ вмѣющихся въ дѣлахъ Университета о нихъ данныхъ, Опредѣлилъ:

1) Распорядиться объ изготовленіи дипломовъ на степень *лекаря съ отличіемъ: Войцеховскому* Александру, *Подръзану* Николаю, *Золотареву* Александру, *Михалевичу* Аванасію, *Мърному* Федору, *Кятлинскому* Якову-Филиппу, *Ильичу-Шимачкому* Николаю, *Заградскому* Михаилу, *Коморскому* Вольдемару, *Яновскому* Владиміру, *Дорошенку* Андрею, *Зененкову* Владиміру, *Бискупскому* Витольду, *Якимовичу* Якову; на степень *лекаря: Соколовскому* Антону, *Чижевскому* Виктору, *Бьлому* Якову, *Покровскому* Федору, *Глико* Василію и *Цеценевскому* Сигизмунду.

Такъ какъ изъ числа поименованныхъ воспитанниковъ состояли въ числѣ стипендіатовъ медицинскаго факультета: *Ильич-Шимачкій, За-*

градскій, Коморскій, Ђльмій и Цеценевскій, то документи ихъ, вмѣстѣ съ лекарскими дипломами, а равно и просьбами ихъ относительно предоставленія имъ должностей по избраннымъ вѣдомствамъ представить г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа для опредѣленія ихъ на службу по назначенію отъ правительства.

2) Проситъ распоряженія г. Попечителя Округа объ исключеніи изъ подушнаго оклада: *Бурскаго* Ольгерда, *Кишкеевскаго* Виктора, *Давидова* Пинхуса, *Кравца* Нахмана, *Шера* Менделя, *Гольденберга* Мордуха, *Долупаенка* Михаила, *Бульскаго* Осипа и *Глимана* Израиля-Сруля. При чемъ представить его превосходительству все документы сего послѣдняго воспитанника и доложить относительно обязательной его службы за казенное содержаніе въ Равнинскомъ житомирскомъ училищѣ.

3) На основаніи подписа, сдѣланной С.-петербургскою Медико-Хирургической академіею на документахъ бывшихъ своекоштныхъ студентовъ дѣшняго Университета: *Владимира Яновскаго* и *Федора Покровскаго* (которые, до перехода въ Университетъ Св. Владиміра, находились въ указанной Академіи) сообщить Академіи, что воспитанники эти окончили полный курсъ медицинскихъ наукъ, *первый*—со степенію лекаря съ отличіемъ, а *последній*—со степенію лекаря, при чемъ препроводить и документы этихъ медиковъ вмѣстѣ съ прошеніемъ г. Покровскаго относительно обязательствъ его службою за время бытности въ Академіи. О высылкѣ документовъ г. Покровскаго въ Академію сообщить С.-петербургскому Земледѣльческому Институту, согласно отношенію отъ 20 августа 1873 года за № 766.

4) Относительно представленія къ опредѣленію на службу пяти студентатовъ медицинскаго факультета, поименованныхъ въ 1-мъ пунктѣ опредѣленія настоящаго журнала, сообщить Правленію Университета Св. Владиміра для зависящаго распоряженія.

43. Слушалъ: представленія медицинскаго факультета отъ 13 декабря 1873 года за №№ 499 и 500, объ удостоеніи въ 4-й день декабря аптекарскихъ учениковъ: *Степановскаго* Болеслава-Казимира, *Сталіонъ-Добржанскаго* Антона, *Добржанскаго* Николая, *Пенькова* Ефима, степени аптекарскаго помощника съ отличіемъ; *Трумбицкаго*

Іосифа, *Банка-Гринберга* Ицка, *Мороза* Максимильяна-Ивана, *Годлевскаго* Венцеслава-Казиміра-Діонисія, *Стройновскаго* Марцелія, *Литинскаго* Александра, *Бабеля* Герша (Григорія), *Апеля* Виктора, *Гехта* Мирона и *Чешейко-Сагацкаго* Владислава-Гавріила — степени аптекарскаго помощника.

Опредѣлили: 1) выдать дипломы на степень аптекарскаго помощника съ отличіемъ: *Стемновскому*, *Сталіонъ-Добржанскому*, *Добржанскому* и *Пенькозу* и безъ отличія: *Морозу*, *Годлевскому*, *Литинскому*, *Чешейко-Сагацкому* и *Апелю* и 2) просить распоряженія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ исключеніи изъ подушнаго облада: *Тромбицкаго*, *Банка-Гринберга*, *Стройновскаго*, *Бабеля* и *Гехта*.

44. Слушали: медицинскій факультетъ Университета Св. Владимира удостоилъ въ 23 день октября 1873 года аптекарскаго ученика Бропислава-Ивана *Шокальскаго* степени аптекарскаго помощника, и донесъ объ этомъ Совѣту Университета, отъ 24 октября 1873 года за № 385, ходатайствуя о выдачѣ сему фармацевту установленнаго диплома на упомянутую степень. Но такъ какъ изъ документовъ г. Шокальскаго не видно было какого онъ происхожденія, то для уясненія этого сдѣлано сношеніе съ медицинскимъ факультетомъ, который отъ 5 сего января за № 6 представилъ документъ о дворянскомъ происхожденіи г. Шокальскаго за № 6019.

Опредѣлили: выдать г. Шокальскому дипломъ на степень аптекарскаго помощника.

45. Слушали: представленіе проректора Университета Св. Владимира отъ 21 декабря 1873 года за № 2619, слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь при семъ представить вашему превосходительству вѣдомость о лекціяхъ, пропущенныхъ господами профессорами и преподавателями сего Университета въ ноябрѣ 1873 года; лица находившіяся въ командировкѣ или отпуску не внесены въ вѣдомость.

Опредѣлили: упомянутую вѣдомость напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

Вѣдомость о лекціяхъ, пропущенныхъ профессорами и преподавателями Университета Св. Владиміра въ ноябрь 1873 года.

Профессоры: Н. А. Озоровъ 1 лекцію по болѣзни, А. П. Матаѣвъ 1 лекцію по болѣзни, А. Ш. Селянъ 17 лекцій по болѣзни, К. А. Митюковъ 2 лекціи по болѣзни, А. П. Вальтеръ 5 лекцій: 2 по болѣзни, 3 по случаю совпаденія лекцій судебной медицины со вскрытіемъ трупа, В. И. Модестовъ 2 лекціи по болѣзни, А. В. Романовичъ-Славатинскій 2 лекціи по болѣзни, С. М. Ходоцкій 2 лекціи: 1 по болѣзни, а другую по неважкѣ слушателей, В. С. Никоиниковъ 1 лекцію—присутствовалъ во 2 гимназіи на пробной лекціи, М. П. Авенариусъ 1 лекцію—находился въ засѣданіи комиссіи по постройкѣ химической лабораторіи; *доценты:* А. И. Ливниченко 3 лекціи по болѣзни С. П. Коломиннъ 2 лекціи по болѣзни, Н. Ф. Толочниковъ 1 лекцію по болѣзни, В. В. Сокольскій 2 лекціи по болѣзни, И. П. Хрущовъ 2 лекціи по случаю исполненія другихъ служебныхъ обязанностей, Е. Г. Неметти 1 лекцію по болѣзни, Ѡ. Я. Фортянскій 1 лекцію—былъ во 2 гимназіи на пробномъ урокъ, Ѡ. М. Цаульсонъ 1 лекцію по болѣзни; *лекторъ:* В. В. Давіель 2 лекціи по болѣзни; *приватъ-доцентъ* Р. И. Базинеръ 1 лекцію по болѣзни.

46. С л у ш а л и: 1) прошеніе исправляющаго должность помощника секретаря Правленія г. Тышевича объ увольненіи его отъ службы и ванддата законовѣдѣнія г. Панасюка объ опредѣленіи его на должность помощника секретаря Правленія Университета и 2) заключеніе Правленія Университета по этому дѣлу.

О п р е д ѣ л я л и: 1) просить г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа объ увольненіи г. Тышевича вовсе отъ службы, согласно его прошенію, и объ исходатайствованіи ему въ пенсію, за выслугу болѣе 25 лѣтъ, половиннаго оклада именно по 64 р. 30 коп. въ годъ, изъ Государственнаго казначейства и 2) въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотировать г. Панасюка на должность помощника секретаря Правленія Университета.

47. Совѣтъ Университета въ настоящемъ засѣданіи О п р е д ѣ л я л: назначить подъ предѣдательствомъ г. Ректора комитетъ изъ

декановъ: С. С. *Гогоцькаго*, И. И. *Рагманнинова*; Г. Д. *Сидоренка* и П. И. *Перемежка*, а также изъ профессоровъ: В. Я. *Яроцькаго*, П. Э. *Ромера*, А. В. *Романовича-Славатинскаго* и П. П. *Сущинскаго* для пересмотра и исправленія правилъ Университета Св. Владимира.

48. С л у ш а л и: докладъ по представленіямъ къ денежнымъ пособиямъ.

О п р е д ѣ л и л и: 1) просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа разрѣшить выдать пособія нижеслѣдующимъ лицамъ:

Г. помощнику бібліотекаря Савенку - - - - -	80 р.
— — — — — Гавриленку - - - - -	80 »
Г. секретарю бібліотекаря Станиславскому - - - - -	60 »
Фельдшеру Студепкову - - - - -	60 »
— Луцкевичу - - - - -	60 »
— Шнею - - - - -	60 »
Фельдшерницѣ Левинской - - - - -	60 »
Всего - - - - -	460 р.,

изъ остатковъ отъ жалованья на содержаніе помощника бібліотекаря и педелей.

и 2) Просить распоряженія Правленія Университета о выдачѣ, на основаніи 51 § общаго устава университетовъ, пособій слѣдующимъ лицамъ:

Помощнику бібліотекаря Вольскому - - - - -	80 р.
Діакону Шумановскому - - - - -	40 »
Причетнику Солянскому - - - - -	30 »
Всего - - - - -	150 р.,

изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ денегъ, назначенныхъ по смѣтѣ спеціальныхъ средствъ 1873 года на пособія служащимъ.

49. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета, по выслушаніи представленій медицинскаго факультета отъ 16 января за № 12 и 13, О п р е д ѣ л и л ѣ: 1) просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа: а) о командированіи за границу съ ученою цѣлью срокомъ съ 4-го мая по 15 августа 1874 года: ординарнаго профессора Александра *Шеффера* (безъ пособія), экстраординарнаго профессора Але-

кѣя *Шкляревскаго*, (съ пособіемъ) б) объ увольненіи въ отпускъ за границу срокомъ съ 1-го іюня по 13 сентября 1874 года, ординарнаго профессора *Владимира Томсы*, для излеченія болѣзни (съ пособіемъ).

2) Въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта рѣшить закрытой подачей голосовъ вопросъ о выдачѣ денежныхъ пособій для упомянутыхъ поездокъ за границу: г. Томсъ въ размѣръ 600 р., а г. Шкляревскому въ размѣръ 300 р., изъ специальныхъ средствъ Университета.

50. С л у ш а л и: заявленіе доцента Университета Св. Владиміра *Н. И. Зибера* о прибытіи его изъ заграничной командировки. О п р е д ѣ л и л и: заявленіе это принять къ свѣдѣнію и отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. Зибера.

51. С л у ш а л и: докладъ Ректора слѣдующаго содержания: „Нѣкоторые изъ факультетовъ не представили къ 15 января свѣдѣній о томъ, кого факультеты предполагаютъ командировать съ пособіемъ въ 1874 году“. О п р е д ѣ л и л и: если представленія факультетовъ послѣдуютъ въ теченіи января, то вопросы о назначеніи денежныхъ пособій на основаніи сихъ представленій рѣшить баллотировкою въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

1-го февраля 1874 года.

Въ застданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 1-го февраля 1874 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета Н. Х. Бунге, присутствовали: проректоръ А. П. Матвѣвъ; деканы: П. И. Рахманиновъ, Г. Д. Сидоренко, и П. И. Перемежко; ординарные профессора: В. А. Караваевъ, С. М. Ходецкій, К. М. Теофилактовъ, К. А. Митюковъ, Ѳ. Ѳ. Эргардтъ Ф. Ф. Мерингъ, П. К. Реннениампфъ, П. Э. Ромеръ, А. А. Шефферъ, М. П. Авваріусъ, В. Б. Томса; В. Т. Покровский, М. Е. Ващенко-Захарченко, П. П. Алексѣевъ, А. В. Романовичъ-Славатинскій, В. А. Бецъ, В. И. Модестовъ, И. Г. Борщовъ, А. Ѳ. Кистяковскій, М. Ѳ. Хандриковъ, Ѳ. М. Гарничъ-Гарницкій, П. А. Хржонщевскій и В. С. Иконниковъ; экстраординарные профессора: А. В. Ивановъ, П. П. Суцянскій, Н. А. Бунге, В. А. Субботинъ, О. В. Баранецкій и В. Я. Яроцкій. Не присутствовали: А. И. Селипъ, С. С. Гогоцкій, Ю. И. Мацонъ—по болѣзни; протоіерей Н. А. Фаворовъ по случаю богослуженія въ университетской церкви; В. Г. Демченко—по нахожденію въ командировкѣ; А. П. Вальтеръ, В. А. Незабитовскій, А. О. Ковалевскій и А. С. Шкляревскій—по неизвѣстной причинѣ.

Примѣчаніе: по бывшій въ застданіи Совѣта по болѣзни А. И. Селипъ передалъ свой шаръ для баллотировокъ В. Я. Яроцкому.

1. С л у ш а л и: чтеніе протокола предшествовавшаго застданія Совѣта Университета 18 января 1874 года. Подписавъ этотъ протоколъ, О и р е д ѣ л я л и: представить таковой г. Попечителю Округа, для утвержденія.

2. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 31 января 1874 года, за № 1563, слѣдующаго содер-

жания: „Министерство Народнаго Просвѣщенія“ въ предшествовавшихъ сему годахъ входило въ Государственный Совѣтъ съ ходатайствомъ объ употребленіи нѣкоторой части изъ остатковъ отъ суммы, ассигнованной по ст. 1, § 5 смѣты сего Министерства на содержаніе личнаго состава профессоровъ въ нѣкоторыхъ университетахъ, на вознагражденіе приватъ-доцентовъ въ тѣхъ университетахъ. Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 19 сего января за № 844, сообщая объ этомъ мнѣ, вслѣдствіе поступившаго къ нему нынѣ отъ одного изъ Попечителей учебныхъ округовъ ходатайства объ отдѣленіи части суммы изъ остатковъ отъ личнаго состава университета на вознагражденіе приватъ-доцентовъ въ нынѣшнемъ году, предварительно какого либо по сказанному ходатайству распоряженія, проситъ меня предложить Совѣту Университета Св. Владиміра войти въ обсужденіе о томъ: нужна ли Университету въ нынѣшнемъ году сумма на вознагражденіе приватъ-доцентовъ, и если нужна, то какая часть можетъ быть отдѣлена изъ свободныхъ остатковъ отъ личнаго состава на вознагражденіе приватъ-доцентовъ, и затѣмъ какое участіе Университетъ можетъ принять въ вознагражденіи приватъ-доцентовъ изъ принадлежащихъ ему специальныхъ средствъ, а также кому изъ приватъ-доцентовъ и въ какомъ размѣрѣ предполагается выдавать вознагражденіе изъ остатковъ отъ личнаго состава сего Университета въ текущемъ году?

Сообщая объ изложенномъ Совѣту Университета Св. Владиміра, имѣю честь покорнѣйше просить оный, по надлежащемъ обсужденіи предлагаемыхъ вопросовъ, доставитъ мнѣ требуемыя свѣдѣнія, для сообщенія таковыхъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія“.

Опредѣлили: ходатайствовать объ употребленіи изъ остатка на содержаніе личнаго состава 1500 р. для выдачи вознагражденія приватъ-доцентамъ.

3. Слушали: 1) предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 18 января 1874 года, за № 1021, слѣдующаго содержанія: „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія въ разрѣшеніе представленія моего о томъ, слѣдуетъ ли баллотировать ординарнаго профессора Университета Св. Владиміра *Гюцкая*, выслуживающаго нынѣ пятнадцатилѣтній

срокъ, для оставленія его въ сей должности на слѣдующее пятилѣтіе, отъ 5 января за № 195 увѣдомилъ меня, что такъ какъ г. Гогоцкій назначенъ былъ властію Министра согласно § 72 университетскаго *уставитатнымъ* ординарнымъ профессоромъ, на каведру, состоявшую болѣе года вакантною, то, примѣняясь къ § 78 того же устава, его надлежитъ считать опредѣленнымъ на пять лѣтъ, по истеченіи которыхъ, на основаніи означеннаго параграфа, для дальнѣйшаго продолженія службы онъ долженъ быть подвергнутъ баллотированію въ Совѣтъ Университета“.

и 2) Заявленіе ординарнаго профессора Гогоцкаго о нижеслѣдующемъ: „По случаю предстоящей мнѣ баллотировки на пятилѣтіе ученой службы при Университетѣ Св. Владимира, имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Университета объ ограниченіи моего баллотированія только трехлѣтіемъ и восемью мѣсяцами. Въ продолженіе этого времени надѣюсь приготовить преемника по преподаваемому мною предмету, и издать приготовленные мною ученые труды. Кромѣ того, къ концу этого срока я могъ бы удостоиться чести получить званіе заслуженнаго профессора“.

Опредѣлили: въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотировать г. профессора Гогоцкаго, для оставленія его въ занимаемой должности на три года и восемь мѣсяцевъ.

4. С л у ш а л и: 1) предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 23 января 1874 года за № 1211, слѣдующаго содержания: „Господинъ Министръ Народнаго Просвѣщенія отъ 12 января за № 546, увѣдомилъ меня, что за воспослѣдованіемъ 1-го сего января Высочайшаго приказа по Министерству Народнаго Просвѣщенія о командированіи доцента Университета Св. Владимира *Фортинскаго* за границу съ ученою цѣлю, его сіятельствомъ сдѣлано уже распоряженіе о производствѣ, съ 16 текущаго января, г. Фортинскому содержанія по 400 руб. въ годъ изъ суммы на приготовленіе профессоровъ и учителей. При этомъ г. Министръ проситъ меня предложить Совѣту Университета о снабженіи г. Фортинскаго надлежащею инструкціею и копію съ оной доставить въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, а г. Фортинскому прибыть въ Петербургъ для полученія содержанія и заграничнаго паспорта“.

и 2) Представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 29 января 1874 года за № 48, слѣдующаго содержания: „Во исполненіе предложенія г. Ректора Университета Св. Владиміра, отъ 26 января 1874 года, № 138, факультетъ честь имѣетъ представить при семь Совѣту на утвержденіе инструкцію для занятій командированнаго за границу съ ученою цѣлью доцента *Θ. Я. Фортинскаго*.

Упомянутая инструкція заключается въ слѣдующемъ:

1) *Г. Фортинскій* командировается въ Германію, Францію, Италію и другія государства западной Европы для ознакомленія съ способами преподаванія всеобщей исторіи въ заграничныхъ университетехъ и историческихъ семинаріяхъ.

2) Изъ университетовъ г. *Фортинскій* долженъ преимущественно посѣтить Берлинскій, Лейпцигскій, Геттингенскій и *école des chartes* въ Парижѣ.

3) Посѣщая Университеты, г. *Фортинскій* долженъ обратить вниманіе на вспомогательныя ученыя учрежденія, особенно на музеи древностей.

4) Отчеты о своихъ занятіяхъ г. *Фортинскій* обязанъ представлять въ Министерство Народнаго Просвѣщенія въ указанные имъ сроки“.

Опредѣлили: упомянутую инструкцію утвердить и копію съ оной представить г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, присвокупивъ при томъ, что г. *Фортинскій* отправился въ С.-петербургъ для полученія заграничнаго паспорта еще 29 января 1874 г.

5. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 21 января 1874 года за № 1100, слѣдующаго содержания: „Вслѣдствіе представленія отъ 15 января за № 61, я разрѣшаю принять отъ стипендіатовъ Университета Св. Владиміра, выслушавшихъ курсъ медицинскаго факультета: *Михайла Пашинковскаго*, *Іосифа-Никодима Буяльскаго* и *Виктора Кишковскаго* деньги, слѣдующія въ возвратъ употребленныхъ на ихъ содержаніе, во время бытности ихъ стипендіатами Университета, и затѣмъ освободить гг. *Пашинковскаго*, *Буяльскаго* и *Кишковскаго* отъ обязательной службы по назначенію правительства“.

Опредѣлили: копію настоящаго предложенія передать Правленію Университета для зависящаго распоряженія.

6. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 24 января сего года за № 1264, слѣдующаго содержанія: „Волынская казенная палата отъ 14 января за № 109 увѣдомила меня, что Іосифъ *Чоловскій*, удостоенный юридическимъ факультетомъ Университета Св. Владиміра званія дѣйствительнаго студента, по сказанамъ 10 ревизіи не значится записаннымъ въ числѣ мѣщанъ Заславскаго общества, и потому исключенію изъ подушнаго склада не подлежитъ“.

Опредѣлили: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. *Чоловскаго* въ званіи дѣйствительнаго студента юридическихъ наукъ, съ правомъ получить степень кандидата, по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертациі и выдать ему аттестатъ на этое званіе.

7. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 16 января 1874 года за № 951, слѣдующаго содержанія: „Волынская казенная палата отъ 31 декабря 1873 года за № 12,887 увѣдомила меня, что удостоенный юридическимъ факультетомъ Университета Св. Владиміра званія дѣйствительнаго студента *Хадць-Лейзеръ-Абрамовъ Харшанъ*, исключенъ ею изъ общества мѣщанъ города Кременца съ вачала 1874 года“.

Опредѣлили: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить *Харшана* въ званіи дѣйствительнаго студента юридическихъ наукъ, и выдать ему аттестатъ на этое званіе.

8. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 24 января сего года за № 1263, слѣдующаго содержанія: „Черниговская казенная палата отъ 16 января 1874 года за № 957 увѣдомила меня, что *Давидъ Гинзбергъ*, удостоенный медицинскимъ факультетомъ Университета Св. Владиміра степени аптекарскаго помощника, исключенъ ею, съ 1-й половины 1874 года, изъ купеческихъ сыновей г. Чернигова.

Опредѣлили: выдать г. *Гинзбергу* дипломъ на степень аптекарскаго помощника.

9. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 17 января сего года за № 989, слѣдующаго содержанія: „Волинская казенная палата отъ 31 декабря за № 12,889 уведомила меня, что удостоенный медицинскимъ факультетомъ Университета Св. Владиміра степени аптекарскаго помощника Алексѣй *Дембскій*, исключенью съ начала 1874 года изъ числа мѣщанъ Дубенскаго уѣзда и Варковичъ“.

Опредѣлили: выдать г. *Дембскому* дипломъ на степень аптекарскаго помощника.

10. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 31 января 1874 года, за № 1562, слѣдующаго содержанія: „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, вслѣдствіе представленія моего и согласно ходатайству Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 19 сего января за № 865, разрѣшилъ, на основаніи § 51 лит. г. и. 2. Высочайше утвержденнаго 18 іюня 1863 года общаго устава Россійскихъ университетовъ, ассигновать на отпечатаніе составленнаго профессоромъ сего Университета *Хандриковымъ* трактата по астрономіи, *двѣ тысячи пятьсотъ* руб. изъ суммы, полагаемой ежегодно по смѣтѣ спеціальныхъ средствъ Университета Св. Владиміра на изданіе профессорскихъ сочиненій, съ тѣмъ, чтобы расходъ этотъ былъ произведенъ въ теченіи двухъ лѣтъ, начиная съ 1874 года.

Имѣю честь сообщить объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, вслѣдствіе представленія отъ 31 декабря 1873 года за № 1672“.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить для зависящаго исполненія Правленію Университета и физико-математическому факультету, а также внести въ послужной списокъ г. *Хандрикова*.

11. Слушали: составленный Правленіемъ Университета при участіи г. декана медицинскаго факультета, проектъ правилъ о стипендіяхъ Ея Императорскаго Высочества Государини Великой Княжны Маріи Александровны, слѣдующаго содержанія: „Въ Университетѣ Св. Влади-

міра состоять при медицинскомъ факультетѣ 4 стипендіи Ея Императорскаго Высочества Государини Великой Княжны Маріи Александровны въ размѣрѣ не менѣе 250 р. каждая.

Примѣчаніе. Число стипендій можетъ быть увеличено на счетъ остатковъ отъ процентовъ съ пожертвованнаго капитала.

§ 1. Упомянутыя стипендіи назначаются Министерствомъ по ходатайству Совета Университета, основанному на представленіи медицинского факультета.

§ 2. Содержаніе выдается стипендіатамъ по третямъ впредь со дня пріема ихъ на стипендію и продолжается по день удостоенія степени лекаря.

§ 3. На стипендіи имѣютъ право студенты всѣхъ вѣроисповѣданій, состоящіе въ русскомъ подданствѣ и имѣющіе полные документы, въ числѣ которыхъ должно быть и законное свидѣтельство о несостоятельности.

§ 4. Стипендіи назначаются только студентамъ 3, 4 и 5 курсовъ, выдержавшимъ съ успѣхомъ полукурсовое испытаніе, и именно—получившимъ по крайней мѣрѣ по 3 предметамъ весьма удовлетворительную отмѣтку и въ томъ числѣ непременно по химіи (органической и неорганической) и по физикѣ.

Примѣчаніе 1. Этотъ § распространяется и на тѣхъ студентовъ, которые выдержали полукурсовое испытаніе до учрежденія стипендій.

Примѣчаніе 2. Желающіе получить стипендію за успѣшное полукурсовое испытаніе непременно заявляютъ объ этомъ въ прошеніи, подаваемомъ о допущеніи къ испытанію.

§ 5. Медицинскій факультетъ, обсудивъ права желающихъ получить стипендію, представляетъ свое заключеніе въ Советъ Университета, который въ свою очередь представляетъ избраннаго имъ кандидата на утвержденіе Министерства Народнаго Просвѣщенія.

§ 6. Получившій стипендію обязанъ, при переходѣ съ 3-го курса на 4-й, выдержать удовлетворительно обязательное контрольное испытаніе по анатоміи и физиологіи, а при переходѣ съ 4-го курса на 5-й представить удовлетворительныя отмѣтки о занятіяхъ въ факультетскихъ

клятвахъ. Не выполнившій помянутыхъ условій безусловно лишается стипендіи.

§ 7. Въ теченіи университетскаго курса стипендіаты могутъ быть лишены стипендіи и за неодобрительное поведеніе.

§ 8. Въ случаѣ смерти, увольненія изъ Университета или лишенія стипендіи, полученныя стипендіатами деньги не подлежатъ взысканію.

§ 9. Стипендіаты имени Ея Императорскаго Высочества Государини Великой Княжны Маріи Александровны освобождаются отъ платы за слушаніе лекцій, не обязываются никакою службою за стипендію и могутъ избирать родъ службы по желанію“.

Опредѣляли: одобрить изложенныя правила и представить такъ-выя г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа, во исполненіе предложенія за № 742, присовокупявъ, что по мнѣнію Совѣта было бы полезно выдавать стипендіи Ея Императорскаго Высочества Государини Великой Княжны Маріи Александровны въ размѣръ не менѣе 250 р., такъ какъ и прочія стипендіи медицинскаго факультета, за которыя студенты несутъ обязательную службу, установлены въ размѣръ 250 рублей. При семъ представилась бы возможность увеличить число стипендіатовъ противу назаченнаго П. П. Демядовымъ вѣземъ Сапъ-Донато, на что слѣдовало бы предварительно испросить согласіе жертвователя.

12. Слушала я: представленіе библиотечнаго комитета Университета Св. Владиміра, отъ 30 января 1874 года за № 56, слѣдующаго содержанія: „Учредители Южно-Русскаго книжнаго магазина въ Кіевѣ г. Овсянныи и К^о вошли къ бібліотекарю Университета съ прилагаемымъ при этомъ въ подлинникѣ письменнымъ предложеніемъ доставлять русскія книги для бібліотеки Университета и другихъ учебно-вспомогательныхъ его учрежденій. Библиотечный комитетъ, согласно представленію бібліотекаря, обсудивъ предложеніе г. Овсянаго и К^о и находя его выгоднымъ для Университета, постановилъ: войти въ сношенія съ Южно-Русскимъ магазиномъ на предлагаемыхъ имъ условіяхъ и предоставить г. Овсяному и К^о именоваться комиссіонерами Университета Св. Владиміра, но съ тѣмъ чтобы книгопродавецъ Базуновъ по прежнему оставался комиссіонеромъ Университета въ С.-петербургѣ.

Упомянутое предложение г. Овсяного и К^о заключается въ себѣ слѣдующія условія: „Южно-Русскій книжный магазинъ, помѣщающійся въ Кіевѣ на Крещатикѣ, предлагаетъ свои услуги быть комиссіонеромъ Университета Св. Владиміра т. е.

а) Принять обязательство доставлять въ бібліотеку Университета всѣ требуемыя оною и прочими учебно-вспомогательными учрежденіями Университета русскія книги и изданія съ возможною скоростію, въ опредѣленные сроки.

б) Доставлять въ бібліотеку Университета для просмотра и выбора такъ называемыя новости „состоянія изъ вновь выходящихъ русскихъ оригинальныхъ сочиненій ученаго содержанія (какъ это уже исполняется въ настоящее время), въ доставленіи которыхъ теперешній поставщикъ г. Базуновъ положительно отказывается, не смотря на неоднократныя просьбы завѣдывающаго университетской бібліотекой.

в) Доставлять всѣ требуемыя бібліотекой Университета русскія періодическія изданія (газеты и журналы), при чемъ выдача талона послѣдуетъ лишь по представленіи квитанцій отъ редакцій, затребованныхъ періодическихъ изданій.

Послѣднее предложеніе устраняетъ, нынѣ существующую, крайне неудобную, переписку со всѣми редакціями, сберегаетъ расходъ по пересылкѣ и страхованію денегъ, устраняетъ замедленіе въ своевременной выпискѣ всѣхъ требуемыхъ газетъ и журналовъ, такъ какъ авансная сумма простирается лишь до 300 руб. и не включенные въ эту сумму журналы и газеты выписываются лишь по представленіи отчета по первому расходу и назначенію новаго аванса.

Въ случаѣ бы прекращенія какого либо подписнаго журнала или газеты Южно-Русскій книжный магазинъ обязуется, по сведеніи счетовъ съ редакціей, возратить Университету причитающуюся сумму денегъ.

Назначеніе сроковъ уплаты за доставленныя книги предоставляется Университету.

Обозначая въ счетахъ за книги опубликованныя цѣны, Южно-Русскій книжный магазинъ будетъ дѣлать уступку 5% противъ обычныхъ, во

взявъ платы за пересылку, которую принимаетъ на свой счетъ. Изъ этого исключается:

а) Подписка на журналы и газеты, которая принимается безъ всякой уступки, по цѣнамъ объявленнымъ редакціями—съ пересылкой.

б) Книги и изданія, сдѣлавшіяся рѣдкими и вышедшими изъ продажи; послѣднія будутъ доставляемы по той цѣнѣ, по какой онѣ могутъ быть приобрѣтены и по полученіи на то соглашенія Университета.

с) Казенныя и синодальныя изданія, на которыхъ не дѣлается квяго-продавцамъ уступа.

По тѣмъ же цѣнамъ, съ такою же уступкою, Южно-Русскій книжный магазинъ обязывается доставлять все русскія книги и изданія по требованію господъ профессоровъ.

Южно-Русскій книжный магазинъ будетъ присылать въ бібліотеку Университета безденежно все издаваемые имъ каталоги и списки русскихъ книгъ, а равнымъ образомъ лучшіе русскіе каталоги другихъ книгопродавцовъ, если цѣна послѣднихъ каталоговъ не будетъ превышать 75 коп.

Въ перепискѣ съ университетской бібліотекой Южно-Русскій книжный магазинъ будетъ слѣдовать тѣмъ указаніямъ, какія ему будутъ сдѣланы. Нѣтъ сомнѣнія, что отношенія и переписка бібліотеки Университета значительно сократится и упростится, такъ какъ магазинъ находится въ томъ же городѣ. Выдача талона послѣдуетъ лишь къ выясненію всехъ недоразумѣній, возвращенію случайно попавшихъ дефектныхъ экземпляровъ и проч.

Для еще большаго упрощенія расчетовъ университетской бібліотеки съ разными лицами, Южно-Русскій книжный магазинъ готовъ принять на себя заботу переплетать книги, какъ затребованныя, такъ и ищущіяся въ университетской бібліотекѣ по цѣнамъ значительно ниже какія существуютъ въ настоящее время, а именно отъ 20 до 50 коп. за переплетъ, смотря по его величинѣ (теперешняя плата отъ 35 коп. до 1 руб.), при чемъ достоинство переплета будетъ тоже.

Предлагая вышесказанныя условія, Южно-Русскій книжный магазинъ выражаетъ желаніе получить званіе комиссіонера Императорскаго Университета Св. Владиміра“.

Опредѣлили: просить Правленіе Университета, на основаніи этихъ условій, войти въ соглашеніе съ учредителями Южно-Русскаго книжнаго магазина въ Кіевѣ, г. Овсянымъ и Ко,—предоставивъ имъ право именоваться комиссіонерами Университета Св. Владимира,—не прерывая однако установившихся сношеній съ книгопродавцемъ Базуповымъ.

13. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета подвергалъ баллотированію вопросъ о назначеніи командированному за границу на два года г. доценту *Форлинскому* 400 руб. въ годъ, изъ специальныхъ средствъ Университета, въ дополненіе къ назначенному ему Министерствомъ содержанію въ 1600 р., со включеніемъ доцентскаго жалованья.

По окончаніи баллотировки оказалось шаровъ: положительныхъ 24, а отрицательныхъ 10.

Опредѣлено: на производство упомянутаго расхода въ размѣрѣ 400 р. испросить разрѣшеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа.

14. Въ настоящемъ Засѣданіи Совѣтъ Университета подвергалъ баллотированію вопросъ о выдачѣ денежныхъ пособій штатнымъ чиновникамъ канцелярій Университета, а именно: секретарю Совѣта В. В. *Виндигу* 250 р., секретарю Правленія И. Θ. *Тупицу* 200 р., секретарю по студентскимъ дѣламъ К. К. *Божовскому* 200 р. и архивариусу И. А. *Иванченку* 125 р.

По окончаніи баллотировки оказалось что получили: В. В. Виндингъ избирательныхъ 29, неизбирательныхъ 5, И. Θ. Тупица избирательныхъ 29, неизбирательныхъ 5, К. К. Божовскій избирательныхъ 32, неизбирательныхъ 2, И. А. Иванченко избирательныхъ 34, неизбирательныхъ 0.

Опредѣлено: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о выдачѣ поименованнымъ лицамъ назначенныхъ имъ пособій, изъ специальныхъ средствъ Университета, съ отвесеніемъ изъ нихъ: 190 р. на остатки 1873 года, а остальные 585 руб. на 1874 годъ.

15. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета подвергалъ баллотированію вопросъ о выдачѣ вновь опредѣленнымъ въ Университетъ Св. Владимира экстраординарнымъ профессоромъ О. В. *Баранецкому* и прозекторомъ анатоміи Е. Θ. *Чернышу*—по 300 р. каждому, изъ специальныхъ средствъ Университета. По окончаніи баллотировки оказалось

что получили: г. Баранецкій 32 шара положительных и 1 отрицательный, а г. Чернышъ 31 положительный и 3 отрицательныхъ шара.

Опредѣлено: испросить разрѣшеніе г. Попечителя Округа на производство сказаннаго расхода.

16. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета отъ 29 января 1874 года за № 47, слѣдующаго содержания: „Ординарный профессор Иконниковъ вошелъ въ факультетъ съ препровождаемымъ при семъ письменнымъ мнѣніемъ, котораго сущность состоитъ въ томъ, что онъ признаетъ цѣлесообразнымъ и необходимымъ: 1) обязательное выслушиваніе курса политической экономіи и статистики студентами историческаго отдѣла на историко-филологическомъ факультетѣ, — и при томъ въ томъ самомъ объемѣ, какъ этотъ курсъ читается студентами юридическаго факультета и 2) включеніе наукъ политической экономіи и статистики въ число тѣхъ предметовъ испытанія, по которымъ студенты историческаго отдѣла для полученія степени кандидата должны получить отмѣтку „весьма удовлетворительно“, для полученія же званія дѣйствительнаго студента—отмѣтку „удовлетворительно“. Факультетъ, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Иконникова въ вышеизложенномъ видѣ, честь имѣетъ просить Совѣтъ объ утвержденіи онаго, присовокупляя что онъ считаетъ умѣстнымъ для студентовъ историческаго отдѣла начать изложеніе лекцій по политической экономіи и статистикѣ съ перваго полугодія будущаго 1874—75 академическаго года и что полагалъ бы отнести испытаніе по тѣмъ предметамъ къ сроку, установленному для окончательныхъ испытаній“.

Мнѣніе профессора Иконникова заключается въ слѣдующемъ: „Нѣтъ никакого сомнѣнія, что при принятой въ настоящее время спеціализаціи факультетскихъ отдѣленій (я разумѣю здѣсь одинаково—останется ли въ нашемъ факультетѣ нынѣшнее дѣленіе, или будетъ принята новая система дѣленія), очень важно опредѣлить со всею ясностью кругъ наукъ, необходимыхъ для того или другаго разряда спеціальности, имѣя въ виду не только чисто-педагогическую цѣль—приготовленіе опытныхъ преподавателей для гимназій, но и другую, не менѣе существенную,—развитіе научныхъ силъ. Указавъ на эту послѣднюю, я имѣю въ виду пополненіе

одного существеннаго недостатка въ нашемъ историческомъ отдѣленіи— это совершенное устраненіе изъ преподаванія курса политической экономіи и статистики. Незнакомство студентовъ съ экономическими явленіями жизни, при изученіи исторіи, можетъ современемъ стать весьма замѣтнымъ. Нельзя сказать, чтобы факультетъ не сознавалъ этой необходимости. Одно время въ росписаніе лекцій историко-филологическаго факультета вносились было и лекціи по политической экономіи для желающихъ. Но какъ видно, будучи необязательными, онѣ въ глазахъ слушателей перестали считаться и существенно-необходимыми: печальный взглядъ, очень часто проявляющійся у насъ, не обращая вниманія ни на важность предмета, ни на достоинства преподавателя, и очевидно выработавшійся подъ влияніемъ регламентація знаній.

Теперь студенты историческаго отдѣленія уже не слушаютъ болѣе курса статистики и политической экономіи. Доказывать неосновательность такого факта я не считаю умѣстнымъ передъ факультетомъ; важность этой науки для историковъ сама собою понятна. Но я считаю необходимымъ указать на весьма существенныя противорѣчія при подобномъ порядкѣ дѣленія. Въ магистерскомъ испытаніи по предметамъ русской и всеобщей исторіи необходимо требуется экзаменъ и изъ политической экономіи: спрашивается—какъ это могло бы случиться, если бы не предполагалось обязательное слушаніе лекцій политической экономіи, съ экзаменомъ по ней на степень кандидата? Этого мало: у насъ есть заведенія (напр. Нѣжинскій лицей), гдѣ кафедра статистики соединена съ русской исторіей, а послѣднюю не можетъ преподавать лицо, не имѣющее степени кандидата историко-филологическаго факультета. Ясно, такимъ образомъ, что наше распредѣленіе противорѣчитъ существеннымъ требованіямъ практики. Это произошло съ тѣхъ поръ, какъ преподаваніе статистики и политической экономіи было перенесено на юридическій факультетъ. Но этотъ недостатокъ очевидно былъ упущенъ изъ виду въ началѣ раздѣленія и теперь легко исправимъ. Для этого не потребуется ни особаго преподавателя, ни особаго расхода.

Съ введеніемъ обязательнаго слушанія для историческаго отдѣленія политической экономіи и статистики, необходимо будетъ только назначать

часы по этому предмету для историковъ одновременно съ юристами, такъ какъ объемъ званій для послѣднихъ совершенно достаточенъ и для первыхъ. Но при этомъ я считаю необходимымъ сдѣлать постановленіе, что слушатели историческаго отдѣленія подвергаются экзамену по означенному предмету и отмѣтка объ успѣхѣ экзаменующагося вносится въ дипломъ на степень и званіе. Введеніе новаго предмета по историческому отдѣленію не будетъ затруднительно для слушателей, такъ какъ и безъ того они освобождены отъ нѣкоторыхъ факультетскихъ предметовъ, а нѣкоторые новые предметы, необходимые для историческаго отдѣленія (напр. исторія искусствъ), вѣроятно будутъ введены лишь въ отдаленномъ будущемъ.

Представляя настоящее мнѣніе на обсужденіе факультета, я прошу историко-филологическій факультетъ представить его съ собственнымъ заключеніемъ на окончательное рѣшеніе Совѣта, на томъ же основаніи, какъ это дѣлалось другими факультетами по поводу введенія новыхъ предметовъ въ число обязательныхъ курсовъ (напр. судебной медицины по юридическому факультету). Рѣшеніе этого вопроса въ возможной скорости тѣмъ необходимѣе, что вѣроятно съ слѣдующаго семестра откроется систематическій курсъ по означеннымъ предметамъ на юридическомъ факультетѣ. Съ моимъ мнѣніемъ согласны и прочіе преподаватели историческихъ наукъ“.

О п р е д ѣ л я л и: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа означенное ходатайство историко-филологическаго факультета, согласно 42 § (В. пунктъ 3) устава университетовъ, представить на утвержденіе г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

17. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 17 января 1874 года за № 45, слѣдующаго содержанія: „Во исполненіе предложенія г. Ректора отъ 20 декабря 1873 года № 1651, историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи 17 января 1874 года, призналъ умѣстнымъ для замѣщенія вакантныхъ кафедръ: 1) сравнительной грамматики индо-европейскихъ языковъ и 2) теоріи и исторіи изящныхъ искусствъ объявить конкурсъ, назначивъ для сего годичный срокъ со времени первой публикаціи. Съ

лицъ, желающихъ занять вакантныя кафедры должно требовать дипломовъ на степень доктора или магистра по предметамъ, соответствующимъ кафедрамъ, слѣдовательно: по сравнительному языковѣдѣнію или по теоріи и исторіи изящныхъ искусствъ, — представленія докторскихъ или магистерскихъ разсужденій и другихъ сочиненій вѣчныхъ или письменныхъ, а также прочтенія въ одномъ изъ русскихъ университетовъ двухъ пробныхъ лекцій, одной на тему, заданную историко-филологическимъ факультетомъ, и другой на тему по собственному избранію. Отъ послѣдняго условія могутъ быть освобождены лица только уже преподавашіе въ Университетѣ. Обязательно также представленіе *curriculum vitae*. Относительно же замѣщенія вакантной должности лектора нѣмецкаго языка, то и тутъ факультетъ счтяетъ умѣстнымъ объявленіе конкурса на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ объявленъ конкурсъ для замѣщенія должности лекторовъ: французскаго и итальянскаго языковъ, но срокомъ конкурсу факультетъ считалъ бы умѣстнымъ назначить 1 апрѣля 1874 года. Если Совѣту угодно будетъ утвердить конкурсы на вышеизложенныхъ условіяхъ, то соответственно сими послѣдними могутъ быть составлены и программы“.

По выслушаніи изложеннаго представленія, О п р о д ѣ л и л и : на основаніи 42 § (литера А, пунктъ 8) общаго устава университетовъ объявить: 1) конкурсъ для замѣщенія въ Университетѣ Св. Владиміра кафедръ а) сравнительной грамматики индо-европейскихъ языковъ и б) теоріи и исторіи искусствъ, по слѣдующей программѣ:

На основаніи 42 § (А. п. 8) общаго устава російскихъ университетовъ, Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ, для замѣщенія упомянутыхъ выше кафедръ.

Желающій занять одну изъ означенныхъ кафедръ обязанъ представить въ Совѣтъ Университета Св. Владиміра къ 1 марта 1875 года:

1) Дипломъ на ученую степень магистра или доктора, по предметамъ соответствующимъ означеннымъ кафедрамъ.

2) Разсужденіе, по которому приобрѣтены ученныя степени и другія сочиненія конкурента, если имѣются.

3) Краткое описание обстоятельствъ жизни (*curriculum vitae*).

Сверхъ того, по общему уставу университетовъ (§ 69), сенскате́ль долженъ прочесть публично въ присутствіи историко-филологическаго факультета одного изъ русскихъ университетовъ двѣ публичныя лекціи, одну на тему по собственному избранію, а другую на тему, предложенную тѣмъ-же факультетомъ, въ присутствіи коего будутъ читаться лекціи. Отъ этого условія могутъ быть освобождены лица только уже преподававшіе въ Университетѣ.

Проподаватели Университета Св. Владими́ра пользуются въ отношеніи къ пенсіи правами, предоставленными службѣ по учебному вѣдомству.

Ординарный профессоръ получаетъ жалованья 2400 р., квартирныхъ 300 р., и столовыхъ 300 р.; экстраординарный профессоръ получаетъ жалованья 1600 р., квартирныхъ 200 р. и столовыхъ 200 р.; штатный доцентъ получаетъ жалованья 900 р., квартирныхъ 150 р. и столовыхъ 150 р. въ годъ.

Должность ординарнаго профессора полагается въ V классъ, экстраординарнаго профессора въ VI классъ и штатнаго доцента въ VII классъ.

Примѣчаніе: На основаніи § 68 общаго устава университетовъ никто не можетъ быть ординарнымъ или экстраординарнымъ профессоромъ, не имѣя степени доктора по разряду наукъ, соответствующи́хъ его кафедрѣ. Для полученія званія доцента надлежатъ имѣть по крайней мѣрѣ степень магистра.

2) Конкурсъ для замѣщенія въ Университетѣ Св. Владими́ра должностей лекторовъ: французскаго и италіянскаго, если не явятся конкуренты къ 1 марта, и нѣмецкаго языковъ, по слѣдующей программѣ:

Советъ Университета Св. Владими́ра объявляетъ конкурсъ для замѣщенія должностей лекторовъ: французскаго, италіянскаго и нѣмецкаго языковъ на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Иностранецъ, желающій занять мѣсто лектора, долженъ представить: а) аттестатъ объ окончаніи курса гимназій, или дипломъ на степень бакалавра; б) рукописное или печатное сочиненіе по языку или по литературѣ, которые онъ намѣренъ преподавать.

2) По признаніи историко-филологическимъ факультетомъ Универси-

тета Св. Владиміра упомянутого сочиненія удовлетворительнымъ, ищущій должности лектора допускается къ защитѣ этого сочиненія и тезисовъ, которые, по одобреніи факультетомъ, должны быть напечатаны. Диспутъ происходитъ въ собраніи факультета и въ присутствіи какъ депутатовъ отъ каждаго факультета, такъ и другихъ членовъ Совѣта. На диспутъ отъ дефендента требуется, что-бы онъ понималъ возраженія, сдѣланныя ему на русскомъ языкѣ, и отвѣчалъ непременно на языкѣ, который онъ намѣренъ преподавать.

3) По успѣшной защитѣ сочиненія и положеній, ищущій мѣста лектора обязанъ прочесть въ присутствіи факультета двѣ лекціи—одну по языку, другую по исторіи литературы. Последняя должна быть прочитана на языкѣ, который лекторъ намѣренъ преподавать. На пробной лекціи по языку требуется доказать умѣнье переводить съ русскаго языка на иностранный и съ иностраннаго на русскій. Темы для обѣихъ лекцій назначаются факультетомъ, но преподавателю дается время, необходимое для приготовленія къ нимъ. Для приготовленія къ лекціи по языку назначается время непосредственно передъ самою лекціею.

4) Срокомъ настоящаго конкурса назначается 15 августа 1874 года.

Настоящія правила примѣняются и къ лицамъ, окончившимъ курсъ гимназій или высшихъ учебныхъ заведеній въ Россіи.

Лекторъ получаетъ въ годъ: жалованья 800 р., столовыхъ 100 и квартирныхъ 100 руб.; пенсію 500 р. въ годъ. Должность лектора полагается въ VIII классѣ и считается по учебному вѣдомству.

3) Программы эти напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ и другихъ повременныхъ изданіяхъ и просить распоряженія г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа о припечатаніи оныхъ въ Циркулярѣ по Управленію Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ. Независимо отъ сего упомянутыя программы по отпечатаніи сообщить всѣмъ русскимъ университетамъ и другимъ высшимъ учебнымъ заведеніямъ.

18. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 30 января 1874 года за № 17, слѣдующаго содержанія: „Профессоръ М. Ѳ. Хандриковъ вошелъ въ факультетъ съ слѣдующимъ представленіемъ: „Нѣкоторыя надобности обсерваторіи и главнымъ образомъ

соглашеніе касательно опредѣленія долготы телеграфнымъ способомъ заставляютъ меня предстоящей весной сдѣлать побѣдку въ Пулковую. После переговоровъ съ астрономами Пулковской обсерваторіи я хочу также окончательно избрать мѣсто для наблюденія предстоящаго прохожденія Венеры по диску солнца, которое имѣю въ виду наблюдать въ какомъ либо изъ пунктовъ южной или юго-восточной Россіи. Донося объ этомъ факультету, я честь имѣю покорнѣйше просить его исходатайствовать мнѣ у Совѣта Университета двѣ командировки: одну въ апрѣль мѣсяцъ въ Пулковую, другую въ ноябрѣ на югъ Россіи для наблюденія прохожденія Венеры по солнцу“.

Физико-математическій факультетъ, находя опредѣленіе долготы Кіевской обсерваторіи болѣе точнымъ образомъ необходимымъ для дальнѣйшихъ работъ на обсерваторіи и находя весьма желательнымъ, чтобы Кіевскій Университетъ, подобно Академіи и другимъ университетамъ, принялъ участіе въ наблюденіяхъ надъ прохожденіемъ Венеры чрезъ дискъ солнца, весьма важныхъ въ научномъ отношеніи, въ засѣданіи своемъ 29 января единогласно опредѣлялъ ходатайствовать передъ Совѣтомъ Университета о командированіи г. Хандрикова въ апрѣль мѣсяцъ въ Пулковую и въ ноябрѣ на югъ Россіи и о выдачѣ 500 р. профессору Хандрикову на издержки по командировкѣ“.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго, подвергалъ баллотированію вопросъ о выдачѣ г. профессору Хандрикову въ пособіе, при побѣдкѣ его для упомянутыхъ цѣлей, 500 р. сер., изъ специальныхъ средствъ Университета. При чемъ оказалось шаровъ 20 положительныхъ и 9 отрицательныхъ. Опредѣлено: просить г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа объ исходатайствованіи упомянутыхъ командировокъ г. Хандрикову, и о разрѣшеніи выдать ему въ пособіе 500 р., изъ указаннаго источника.

19. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета отъ 30 января 1874 года за № 18, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ имѣетъ честь предложить въ доценты по кафедрѣ чистой математики, магистра чистой математики, В. П. Ермакова. Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 29 января, под-

вергалъ г. Ермакова баллотированію для избранія въ доценты, и, какъ видно изъ прилагаемаго при семъ избирательнаго листа, избралъ г. Ермакова большинствомъ 12 голосовъ противъ одного.

Въ случаѣ избранія г. Ермакова Совѣтомъ Университета, факультетъ полагаетъ поручить г. Ермакову чтеніе разностнаго исчисленія и теоріи вѣроятностей, теоріи чиселъ и тригонометріи. Имя г. Ермакова должно быть извѣстно хорошо членамъ Совѣта Университета изъ неоднократныхъ представленій о немъ физико-математическаго факультета. Г. Ермаковъ воспитанникъ нашего Университета; по окончаніи курса наукъ на математическомъ отдѣленіи факультета со степенью кандидата, г. Ермаковъ былъ оставленъ стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію по предмету чистой математики; въ концѣ пребыванія своего въ званіи стипендіата г. Ермаковъ выдержалъ устное и письменное испытаніе на степень магистра чистой математики. По рекомендаціи факультета и Совѣта Университета г. Ермаковъ посланъ былъ потомъ за границу на два года съ ученою цѣлію. Отчеты, которые г. Ермаковъ присылалъ постоянно изъ за границы и которые сообщаемы были физико-математическому факультету, показываютъ, что г. Ермаковъ съ большою пользою употреблялъ для своего научнаго развитія время заграничной командировки. По возвращеніи въ Россію, г. Ермаковъ защищалъ въ концѣ прошлаго 1873 года свою магистерскую диссертацию подъ заглавіемъ: „Общая теорія интегрированія дифференціальныхъ уравненій высшихъ порядковъ съ частными производными и съ постоянными коэффициентами“ въ Петербургскомъ университетѣ, которымъ и удостоенъ степени магистра чистой математики.

Г. Ермаковъ помѣстивъ въ Математическомъ сборникѣ за 1872 годъ статью подъ заглавіемъ: „Теорія сходимости бесконечныхъ строкъ и и опредѣленныхъ интеграловъ“ и напечаталъ свою магистерскую диссертацию, заглавіе которой приведено выше. Какъ статья, помѣщенная въ Математическомъ сборникѣ, такъ и магистерская диссертациа г. Ермакова показываютъ, что г. Ермаковъ можетъ работать самостоятельно въ области наукъ математическихъ и что Университетъ пріобрѣтетъ въ немъ достойнаго ученаго и достойнаго преподавателя“.

Опредѣлили: подвергнуть баллотированію, въ слѣдующемъ за-
сѣданіи Совѣта декана В. Ермакова въ доценты по кафедрѣ чистой
математики.

20. Слушали: представленіе почетнаго почечителя Коллегии Павла
Галагана отъ 28 января 1874 года, слѣдующаго содержания: „На осно-
ваніи § 9 устава Коллегии Павла Галагана имѣю честь представить при
семъ въ Совѣтъ Университета составленные въ Правленіи и утвержден-
ные Совѣтомъ Коллегии учебный и хозяйственный отчеты по Коллегии
за 1873 годъ в копію смѣты за тотъ же годъ“.

Опредѣлили: для разсмотрѣнія упомянутаго отчета и смѣты
назначить, подъ предѣтельствомъ г. Ректора, комитетъ изъ гг. профес-
соровъ О. О. Морица, В. И. Модестова и П. Э. Ромера.

21. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета подвергалъ бал-
лотированію вопросъ, о выдачѣ денежныхъ пособій гг. профессорамъ
Томсу и Шкляревскому, при поѣздѣ ихъ за границу, первому 600 р.;
а второму 300 р.,—въ специальныхъ средствъ Университета. По окон-
чаніи баллотировки оказалось, что получили: г. Томса 26 положитель-
ныхъ шаровъ, и 7 отрицательныхъ, а г. Шкляревскій 13 положитель-
ныхъ шаровъ и 21 отрицательный. Определено: просить ходатай-
ства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа: а) о командированіи г.
профессора Шкляревскаго за границу съ ученою цѣлью срокомъ съ 4
мая по 15 августа 1874 года, и б) объ увольненіи г. профессора Томсы
въ отпускъ за границу срокомъ съ 1 июня по 13 сентября 1874 года
для назначенія болѣзни, съ выдачею ему въ пособіе 600 р. сереб. изъ
специальныхъ средствъ Университета.

22. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета подвергалъ бал-
лотированію вопросъ о выдачѣ 1) лаборанту фармаціи Зоммеру 100 р.
сереб. въ возмѣщеніе издержекъ, понесенныхъ имъ на леченіе болѣзни,
и лаборанту физиологій Суханову 150 руб. сереб.—въ вознагражденіе
за особія занятія по производству опытовъ при преподаваніи медицин-
ской физики.

и 2) о выдачѣ въ пособіе слѣдующимъ лицамъ: лаборанту Богданову 150 р., консерватору Кричагичу 150 р., помощникамъ проректора Саську 175 р., Сорюкѣ 125 р. и Курдюмову 125 р.

По окончаніи биллетировки оказалось, что получили: Заммеръ избирательныхъ 32, неизбирательныхъ 2, Сухановъ избирательныхъ 29, неизбирательныхъ 5, Богдановъ избирательныхъ 32, неизбирательныхъ 2, Кричагинъ избирательныхъ 31, неизбирательныхъ 3, Сасько избирательныхъ 29, неизбирательныхъ 5, Сорока избирательныхъ 31, неизбирательныхъ 3, Курдюмовъ избирательныхъ 32, неизбирательныхъ 2. •

О п р е д ъ л е н о: 1) просить Правленіе Университета Св. Владиміра о выдачѣ гг. лаборанта Зоммеру и Суханову назначенныхъ имъ суммъ, изъ специальныхъ средствъ Университета; и 2) на выдачу же остальнымъ за тѣмъ лицамъ пособій всего на 725 р. испросить разрѣшенія г. Попечителя Округа, съ тѣмъ чтобы изъ сихъ послѣднихъ денегъ были отвесены 125 р. на остатки отъ штатной суммы, положенной на содержаніе педолов въ 1873 году, а 600 р. на специальныя средства Университета.

23. С л у ш а л и: представленіе бібліотечнаго комитета Университета Св. Владиміра отъ 30 января 1874 года за № 57, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе предписанія вашего превосходительства, отъ 15 января 1874 года за № 63, бібліотечный комитетъ имѣетъ честь довести, что изъ числа книгъ, конфискованныхъ у Менжинскаго, полезно было-бы приобрести въ бібліотеку Университета означенныя въ оцѣночной описи подъ номерами, идущими по порядку, 62, 63, 118, 120 и 121 всего по оцѣнкѣ на сумму 1 руб. 30 коп. Такъ какъ публичные торги на означенныя книги будутъ производиться въ житомирскомъ городскомъ полицейскомъ управленіи и командированіе особаго чиновника для участія въ оныхъ будетъ убыточно для Университета, по малому числу приобретаемыхъ книгъ, то бібліотечный комитетъ полагаетъ, что купить оныя выгодно будетъ только по цѣнамъ, означеннымъ въ оцѣночной описи, безъ участія въ публичныхъ торгахъ, тѣмъ болѣе что избранныя для покупки книги малодѣны.

Отношеніе Волынскаго губернскаго управленія государственными имуществомъ къ господину Попечителю Округа, отъ 31 декабря 1873 года, за № 11293, съ оцѣночною описью, бібліотечный комитетъ имѣетъ честь представить при семъ обратно“.

Опредѣлили: донести г. Попечителю Округа, что Совѣтъ Университета, согласно съ мнѣніемъ бібліотечнаго комитета, находить полезнымъ пріобрѣсти для бібліотеки только книги, показанныя по оцѣночной описи подъ № 62, 63, 118, 120 и 121, по цѣнѣ значащейся въ той-же описи.

- 24. С л у ш а л и: представленіе бібліотечнаго комитета Университета Св. Владиміра отъ 30 января 1874 года за № 55, слѣдующаго содержанія: „Бібліотечный комитетъ имѣетъ честь представить при семъ распределеніе штатной бібліотечной суммы по кафедрамъ на текущій 1874 годъ, сдѣланное по слѣдующему разсчету. Всей штатной суммы полагается 7000 рублей, изъ нихъ подлежатъ предварительному вычету: 2200 р. на періодическія изданія,—500 руб. на продолженія пріобрѣтенныхъ книгъ и на сочиненія общаго содержанія,—500 руб. на переплеть книгъ и 30 руб. на канцелярскіе расходы, итого подлежатъ вычету 3230 руб.; остальная за тѣмъ сумма 3770 руб. должна быть раздѣлена на 50 долей по числу кафедръ и занимающихъ оныя профессоровъ и преподавателей, такъ что на каждую долю будетъ причитаться по 75 руб. 40 коп.

Опредѣлили: утвердить вышеприведенное распределеніе по кафедрамъ бібліотечной суммы на 1874 годъ; о чемъ сообщить Правленію Университета.

- 25. С л у ш а л и: представленіе декана физико-математическаго факультета, отъ 31 января 1874 года, за № 20, слѣдующаго содержанія: „Приказомъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 12 января 1874 года профессоръ *Ковалевскій* перемѣщенъ въ Новороссійскій университетъ и долженъ необходимо скорѣе отправиться въ Одессу. Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 29 января, опредѣлялъ ходатайствовать передъ Совѣтомъ Университета о допущеніи студентовъ 4 курса къ испытанію по зоологій у профессора Ковалевскаго въ февралѣ мѣсяцѣ, такъ какъ эти студенты выслушали курсъ зоологій у г. Ковалевскаго. О днѣ, который факультетъ найдетъ удобнымъ назначить для экзамена, будетъ донесено Совѣту своевременно“.

Опредѣлили: въ уваженіе къ взложенному въ настоящемъ

представленіи обстоятельствамъ дозволить студентамъ физико-математическаго факультета 4 курса держать окончательное испытаніе по зоологiи у г. профессора Ковалевскаго, въ текущемъ февралѣ; о чемъ сообщить физико-математическому факультету и объявить гг. студентамъ.

26. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета Университета Св. Владиміра отъ 23 января 1874 года за № 26, слѣдующаго содержанія: „Соглаено ходатайству г. доцента Коломняна, объ опредѣленіи лекаря *Герасимовича* Петра сверхштатнымъ ординаторомъ хирургической госпитальной клиники, медицинскій факультетъ въ засѣданіи 22 генваря подвергнулъ г. Герасимовича баллотированію на должность сверхштатнаго ординатора, при чемъ г. Герасимовичъ получилъ всѣ десять избирательныхъ шаровъ.

Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести Совѣту Университета, для зависящаго распоряженія, присовокупляя что г. Герасимовичъ состоитъ стипендіатомъ медицинскаго факультета“:

О п р е д ѣ л я л и: въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотировать г. Герасимовича на сказанную должность.

27. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 13 декабря 1873 года за № 504, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, выслушавъ прилагаемый при семъ подлинный рапортъ г. заслуженнаго ординарнаго профессора Матвѣева, объ учрежденіи при акушерской клиникѣ Университета Св. Владиміра поликлиники, по опредѣленію 12 текущаго декабря, имѣетъ честь покорнѣйше просить распоряженія Совѣта Университета объ удовлетвореніи ходатайства г. профессора Матвѣева на основаніяхъ, изложенныхъ въ его рапортѣ“.

Рапортъ профессора Матвѣева заключается въ слѣдующемъ: „Въ дополненіе къ поданному мною въ медицинскій факультетъ предложенію объ устройствѣ акушерской поликлиники, съ цѣлію оказанія помощи родильницамъ бѣднаго класса населенія г. Кіева у нихъ на дому, честь имѣю представить правила, по которымъ, по моему мнѣнію, должна быть устроена акушерская поликлиника.

1) Предоставить всему бѣдному населенію Кіева право обращаться

въ акушерскую клинику Университета Св. Владиміра, въ случаяхъ родовъ, за помощію.

2) По полученіи въ акушерской клиникѣ просьбы объ оказаніи пособія при родахъ, ординаторъ клиники посылаетъ одного изъ студентовъ практикантовъ, по очереди, и одну изъ дежурныхъ въ то время ученицъ повивальнаго искусства, къ роженницѣ на домъ. Они должны взять съ собою тѣ фармацевтическія средства, въ которыхъ можетъ встрѣтиться надобность во время родовъ.

3) Если роды идутъ неправильно, въ особенности же если для окончанія ихъ необходимо произвести акушерскую операцію, то практикантъ долженъ уведомить объ этомъ ординатора акушерской клиники, который обязанъ немедленно отправиться къ роженницѣ для оказанія ей пособія.

4) Въ случаѣ еслибы родильница заболѣла, лекарства изъ акушерской клиники должны быть отпускаемы ей бесплатно.

Издержки, которыя потребуетъ акушерская поликлиника, весьма незначительны. Плата извозчикамъ при проѣздѣ практикантовъ и ученицъ повивальнаго искусства въ жилища роженницъ и расходъ на лекарства, вмѣстѣ взятые, я думаю, будутъ составлять не болѣе пяти сотъ руб. въ годъ.

Правленіе Университета, на заключеніе котораго было передано изложенное ходатайство медицинскаго факультета, опредѣлило: сообщить Совету Университета, что Правленіе, по разсмотрѣніи настоящаго вопроса, призвало возможнымъ учрежденіе поликлиники при акушерской клиникѣ, безъ назначенія особой суммы изъ средствъ Университета на плату извозчикамъ при проѣздѣ практикантовъ и ученицъ повивальнаго института къ жилища роженницъ. Что же касается до расхода на лекарства, то таковыя могутъ быть приобретаемы на счетъ суммы, назначенной на лекарства по смѣтѣ клиникъ.

Съ настоящимъ заключеніемъ согласился вполне и г. профессоръ Матвѣевъ“.

Советъ Университета, по выслушаніи упомянутого ходатайства медицинскаго факультета; рапорта профессора Матвѣева и заключенія по

оному Правленію Университета. Опредѣлили: на основаніи 42 § литер. Б, пункт. 1 университетскаго устава просить разрѣшенія г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа на приведеніе изложеннаго выше ходатайства медицинскаго факультета въ исполненіе въ смыслѣ, предложенномъ Правленіемъ Университета.

28. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета отъ 17 января сего года за № 43, слѣдующаго содержанія: „Выслушавъ одобрителный отзывъ ординарнаго профессора *Иконникова* объ кандидатскомъ разсужденіи, которое подалъ дѣйствительный студентъ *Михаилъ Езерскій* подъ заглавіемъ: „Князь *Михаилъ Васильевичъ Скопинъ-Шуевскій* и его время“, историко-филологическій факультетъ допустилъ г. *Езерскаго* въ томъ-же засѣданіи 17 января 1874 года къ colloquium'у; а такъ какъ и сей послѣдній былъ признанъ удовлетворительнымъ, то сей факультетъ имѣетъ честь просить Совѣтъ объ утвержденіи г. *Езерскаго* въ степени кандидата историко-филологическаго факультета“.

Опредѣлили: согласно удостоенію историко-филологическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. *Езерскаго* въ степени кандидата историко-филологическаго факультета и выдать ему дипломъ на эту степень.

29. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 29 января 1874 года за № 46, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ въ засѣданіи 29 января 1874 года, выслушавъ одобрителный отзывъ ординарнаго профессора *Иконникова* объ кандидатскомъ разсужденіи *Владимира Корсуна* подъ заглавіемъ: „О земскихъ соборахъ“, допустилъ вышеупомянутаго г. *Корсуна* къ colloquium'у и такъ какъ сей послѣдній былъ признанъ удовлетворительнымъ, то имѣетъ честь просить Совѣтъ объ утвержденіи *Владимира Корсуна* въ степени кандидата историко-филологическаго факультета“.

Опредѣлили: согласно удостоенію историко-филологическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. *Корсуна*, подвергавшагося испытанію на правахъ частнаго лица,

въ степени кандидата историко-филологическаго факультета по историческому отдѣлу и выдать ему дипломъ на эту степень.

30. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 21 января 1874 года за № 6, слѣдующаго содержанія: „По случаю возвращенія доцента *Зибера* изъ заграничной командировки, юридическій факультетъ имѣетъ честь представить Совѣту Университета о дополненіи росписанія лекцій назначеніемъ статистики (для студентовъ всѣхъ курсовъ) въ понедѣльникъ отъ 9 до 10 часовъ (вмѣсто политической экономіи, которая на одинъ часъ сократится), въ среду отъ 1 до 2 часовъ въ субботу отъ 9 до 10 часовъ“.

Опредѣлили: согласно 83 § общаго устава университетовъ, одобритъ упомянутое въ настоящемъ представленіи измѣненіе въ росписаніи лекцій и сдѣлать по сему предмету зависящее распоряженіе.

31. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 31 января 1874 года за № 19, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ въ засѣданіи своемъ 29 января опредѣлялъ: ходатайствовать передъ Совѣтомъ Университета о назначеніи вакантной стипендіи дѣйствительнаго тайнаго совѣтника фонъ-Брадке студенту 3-го курса естественнаго отдѣленія Павлу *Осадчему*. Г. Осадчій съ успѣхомъ выдержалъ въ концѣ прошлаго академическаго года полукурсовое испытаніе и, по удостовѣренію профессора Борщова, съ большимъ успѣхомъ и особеннымъ прилежаніемъ занимался въ ботанической лабораторіи. Факультету при томъ извѣстно, что г. Осадчій принадлежитъ къ числу бѣднѣйшихъ студентовъ нашего Университета“.

Опредѣлили: 1) Согласно настоящему ходатайству физико-математическаго факультета и на основаніи 209 § правилъ Университета, зачислить, въ стипендіаты дѣйствительнаго тайнаго совѣтника фонъ-Брадке, студента 3 курса физико-математическаго факультета разряда естественныхъ наукъ Павла *Осадчаго*; о чемъ сообщить Правленію Университета и увѣдомить физико-математическій факультетъ и 2) предъявить настоящее опредѣленіе для отмітки гг. бухгалтеру и секретарю по студентскимъ дѣламъ.

32. Слушали: представленіе медицинскаго факультета Универси-

тета Св. Владіміра, отъ 16 января 1874 года за № 11, объ удостое-
ніи, въ 29 день мая 1873 года, аптекарскаго помощника Давида *Богрова*,
степени провизора.

Опредѣлили: выдать Давиду *Богрову* дипломъ на степень про-
визора.

33. Слушали: представленіе г. куратора профессорской лекторіи
Университета Св. Владіміра В. Я. Яроцкаго, отъ 29 января сего года
за № 59, слѣдующаго содержанія: „Въ слѣдствіе заявленнаго мнѣ нѣ-
которыми гг. членами профессорской лекторіи желанія, чтобъ выписанъ
былъ для помянутой лекторіи въ текущемъ 1874 году „Кіевскій листокъ
объявленій“, честь имѣю довести о томъ до свѣдѣнія Совѣта Универси-
тета для зависящаго по этому предмету распоряженія“.

Опредѣлили: распорядиться о выпискѣ „Кіевского листка объ-
явленій“, для профессорской лекторіи, для чего копию настоящаго жур-
нала сообщить Правленію Университета и бібліотекарю.

34. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 1
февраля за № 9, слѣдующаго содержанія: „Юридическій факультетъ
имѣетъ честь представить на утвержденіе Совѣта Университета прила-
гаемое при семъ росписаніе лекцій текущаго полугодія, содержащее нѣ-
которыя измѣненія росписанія, прежде утвержденаго“.

Опредѣлили: согласно 83 § общаго устава университетовъ,
одобрить упомянутое росписаніе лекцій и сдѣлать по сему предмету за-
висящее распоряженіе.

35. Слушали: представленіе историко-филологическаго факуль-
тета, отъ 17 января 1874 года за № 44, о томъ, что факультетъ, по
разсмотрѣніи кандидатскаго разсужденія дѣйствительнаго студента Дмитрія
Струменскаго, подъ заглавіемъ: „Царевичъ Иванъ, сынъ Ивана IV Гроз-
наго“, не нашелъ возможнымъ удостовѣть г. Струменскаго степени кан-
дидата.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи вышеизложеннаго и согласно
съ заключеніемъ историко-филологическаго факультета, Опредѣлили:
Дмитрія *Струменскаго* утвердить въ званіи дѣйствительнаго безъ права
на пріобрѣтеніе степени кандидата историко-филологическаго факультета

по представленіи удовлетворительной кандидатской диссертациі; о чемъ и объявить г. Струменскому.

36. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта былъ подвергнутъ баллотированію вопросъ о выдачѣ г. доценту А. И. *Базарову*, командированному за границу съ ученою цѣлью на годъ, денежнаго пособія въ размѣръ 800 руб., изъ специальныхъ средствъ Университета. По окончаніи баллотировки оказалось шаровъ 20 положительныхъ и 14 отрицательныхъ.

О п р е д ѣ л и л и: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи выдать г. Базарову упомянутое денежное пособіе, изъ указаннаго источника.

37. Слушали: представленія Правленія Университета о произведенныхъ сверхсметныхъ расходахъ на надобности лабораторій: общей патологіи 98 р. 45 коп. и физиологической 340 р. 58 коп.

О п р е д ѣ л и л и: оказанные расходы утвердить.

38. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета подвергалъ баллотированію вопросъ объ ассигнованіи ординарному профессору В. И. Модестову изъ специальныхъ средствъ Университета 710 руб. сер., для напечатанія отъ имени Университета Св. Владимира, составленнаго г. Модестовымъ, 2-го курса его лекцій по исторіи римской литературы, въ количествѣ 800 экземпляровъ. По окончаніи баллотировки оказалось шаровъ: 20 положительныхъ и 12 отрицательныхъ.

О п р е д ѣ л и л и: испросить разрѣшеніе г. Попечителя Округа на производство упомянутаго расхода изъ специальныхъ средствъ Университета.

39. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета подвергалъ баллотированію кандидата законовѣднія Венедикта *Панасюка* на должность помощника секретаря Правленія Университета и избралъ его единогласно.

О п р е д ѣ л е н о: просить Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ утвержденіи г. Панасюка въ сказанной должности, съ 1-го февраля 1874 года, т. е. со дня допущенія его къ исполненію таковой, съ производствомъ г. Панасюку, сверхъ штатнаго жалованья по означенной должности, на основаніи Высочайше утвержденныхъ въ 21 день ноября

1869 года правилъ, еще добавочнаго содержанія, въ размѣръ 40%, а именно по 156 руб. 80 коп. сереб. въ годъ изъ суммы, назначенной по финансовою смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, на содержаніе помощника секретаря Правленія и на добавочное ему содержаніе.

40. Слушали докладъ: медицинскій факультетъ Университета Св. Владиміра, отъ 16 января 1874 года за № 15, вошелъ въ Совѣтъ Университета Св. Владиміра съ представленіемъ относительно удостовѣнія въ 15 день сего же мѣсяца воспитанниковъ Университета: а) степени лекаря съ отличіемъ *Герасимовича* Петра, б) степени лекаря: *Шатира* Бера (Бернарда), *Матковскаго* Казиміра-Елифанія, *Величковскаго* Семена, *Пашинковскаго* Михаила, *Игнатовскаго* Θεодосія, *Словескаго* Апполона-Константина, *Шеболаева* Леонида, *Бачковскаго* Ивана-Антоня, *Гордона* Берка, *Сенъ-Лорана* Петра-Павла и *Колесникова* Григорія.

Совѣтъ Университета Св. Владиміра, по разсмотрѣніи въ настоящемъ засѣданіи документовъ поименованныхъ воспитанниковъ и другихъ имѣющихся въ дѣлахъ Университета о нихъ данныхъ, Опредѣлитъ:

1) Распорядиться объ изготовленіи дипломовъ на степень лекаря: *Матковскому* Казиміру-Елифанію, *Величковскому* Семену, *Пашинковскому* Михаилу, *Игнатовскому* Θεодосію, *Словескому* Апполону-Константину, *Бачковскому* Ивану-Антону, *Сенъ-Лорану* Петру-Павлу и *Колесникову* Григорію. Такъ какъ изъ числа поименованныхъ выше воспитанниковъ, удостовѣненныхъ нынѣ медицинскимъ факультетомъ степени лекаря, состояли въ числѣ стипендіатовъ медицинскаго факультета: *Игнатовскій*, *Сенъ-Лоранъ*, *Колесниковъ* и *Герасимовичъ*, то документы ихъ, вмѣстѣ съ лекарскими ихъ дипломами, а *Герасимовича* временнымъ свидѣтельствомъ на степень лекаря съ отличіемъ, а равно и просьбами ихъ относительно предоставленія должностей по избраннымъ вѣдомствамъ, представитъ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для опредѣленія ихъ на службу по назначенію отъ правительства.

2) Просить распоряженія г. Попечителя Округа объ исключеніи изъ подушнаго оклада: *Герасимовича* Петра, *Шатиру* Бера (Бернарда), *Шеболаева* Леонида и *Гордона* Берка.

3) Относительно представленія къ опредѣленію на службу стипен-

діатовъ медицинскаго факультета, поименованыхъ въ 1-мъ пунктѣ сего опредѣленія, сообщить Правленію Университета Св. Владиміра, для записнаго распоряженія.

41. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 22 января 1874 года за № 1136, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія отъ 15 января за № 66 и согласно ходатайству Совѣта Университета Св. Владиміра, я оставляю доцента этого Университета по кафедрѣ исторіи всеобщей литературы, дѣйствительнаго статскаго совѣтника, А. И. *Линниченка*, за выслугою имъ 30-лѣтняго срока по учебному вѣдомству, на службѣ при Университетѣ Св. Владиміра еще на три года, считая съ 29 января 1874 года. Формулярный списокъ г. Линниченко при семъ часть имѣю возвратить“.

О п р е д ѣ л я л и: копію настоящаго предложенія передать въ Правленіе Университета, а о содержанія сего предложенія увѣдомить историко-филологическій факультетъ и г. доцента Линниченка, а также отмѣтить въ его послужномъ спискѣ.

Прибавленіє къ протоколамъ Совѣта Университета Св. Владиміра о переименіяхъ въ составъ студентовъ въ теченіе февраля 1874 года.

Принять въ студенты Университета Св. Владиміра бывшій студентъ здѣшняго Университета *Яковлевъ* Петръ по медицинскому факультету въ 10 семестръ.

Исключены изъ студентскаго списка: а) уволенные по прошеніямъ слѣдующіе студенты: естественнаго отдѣла физико-математическаго факультета *Невлинскій* Викентій и медицинскаго факультета *Тучанскій* Анастасій, и б) за смертію студентъ математическаго отдѣла физико-математическаго факультета *Янчевскій* Семень.

Засѣданіє Попечительства о недостаточныхъ студентахъ 7 февраля 1874 года.

Попечительство о недостаточныхъ студентахъ, въ засѣданіи 7-го февраля 1874 года, постановило выдать денежныя пособія студентамъ:

1) Историко-филологическаго факультета а) безвозвратно: *Кленчинову* Григорію и *Шермеревичу* Григорію по 20 р. и *Бѣлинскому* Николаю 15 р.; б) займообразно: *Юцевичу* Степану 25 р., *Захарченку* Михаилу 20 р. и *Бѣленькому* Трофиму 10 рублей.

2) Физико-математическаго факультета: *Борышевичу* Степану и *Мишке* Густаву по 20 руб.

3) Юридическаго факультета а) безвозвратно: *Бриллианту* Михаилу, *Броецкому* Александру, *Захарчику* Адріану, *Миловскому* Павлу, *Сав-*

лучинскому Николаю, *Толубьеву* Анатолию и *Турчинову* Владимиру по 20 руб., *Степенку* Николаю 15 руб., *Львовичу* Льву и *Шадежу* Юсифу по 10 р.; б) заимообразно: *Шрамкову* Владимиру 20 руб.

4) Медицинскаго факультета а) безвозвратно: *Аксюку* Михаилу, *Буличу* Александру, *Завалевскому* Эммануилу, *Крамаренку* Григорию, *Моторному* Семену, *Родзевичу* Владимиру, *Уклеину* Владимиру, *Шахновичу* Ивану и *Чернишкому* Константину по 20 р.; б) заимообразно: *Влоху* Гиршу, *Деснишкому* Николаю, *Еленеву* Николаю, *Кольчевскому* Константину, *Липкину* Петру, *Радецкому* Логину, *Роголо* Алексѣю, *Романовскому* Василю и *Филипченку* Александру по 20 руб. и *Онуфриевскому* Василю 10 руб.

При чемъ, пазначенные *Борышкевичу*, *Бриллианту*, *Захарчику*, *Турчинову*, *Аксюку*, *Крамаренку*, *Родзевичу*, *Уклеину*, *Чернишкому* и *Филипченку*, зачтены въ плату за право слушанія лекцій въ текущемъ полугодіи.

ЧАСТЬ II—НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

О РАЗЛИЧИИ МЕЖДУ ВОСПИТАНІЕМЪ И ОБРАЗОВАНІЕМЪ ВЪ ДРЕВНІЯ И НОВЫЯ ВРЕМЕНА.

(Публичная лекція, читанная 27 января 1874 года, съ пользою голодающихъ Самарской губерніи и недостаточныхъ студентоваго Университета).

Мн. Гг. Я избралъ предметомъ моего публичнаго чтенія различіе между воспитаніемъ и образованіемъ во времена древнія и новыя, разумѣя подъ древними и новыми временами двѣ самыя важныя эпохи въ исторіи воспитательнаго образованія, а именно, эпоху его у древнихъ грековъ въ цвѣтущій періодъ ихъ исторической жизни, и—въ новыя, близкія къ намъ времена. Но какъ ни важна была бы нѣкоторая подробнѣе въ разсмотрѣніи избраннаго мною вопроса, не рѣшаюсь выступить изъ предѣловъ часоваго промежутка времени, а потому не стану утомлять вашего благосклоннаго вниманія многословными вступительными понятіями. Въ настоящее время каждый сознаетъ, что, какъ-бы ни были равнообразны понятія о человѣческомъ совершенствѣ и благополучіи, намъ врождено стремленіе къ тому и другому, и что какъ наши понятія объ идеалѣ возможнаго человѣку совершенства, такъ и большая или меньшая приготовленность и способность къ нему весьма много зависятъ отъ вліяній среды, образующей человѣка. Не стану много распространяться и въ изображеніи двухъ избранныхъ мною эпохъ воспитательнаго образованія. Свойство ихъ таково, что и въ краткомъ изображеніи онѣ будутъ имѣть для насъ и интересъ, и достаточную ясность. Идеалы воспитанія и образованія, взятые на двухъ историческихъ оконечностяхъ, могутъ пролить нѣкоторый свѣтъ и на общій смыслъ вопроса о воспитаніи и образованіи человѣка.

И такъ, что же считалось идеаломъ воспитательнаго образованія у представителей древняго образованія?

Приступая къ изображенію воспитательнаго образованія у образованнѣйшаго народа древности, мы прежде всего спрашиваемъ объ ихъ идеалѣ потому, что тамъ, гдѣ есть усиленное вниманіе къ образованію молодаго поколѣнія, непременно предполагается уже нѣкоторый идеалъ совершенства для лицъ, приготовляющихся къ замѣнѣ прежнихъ дѣателей своею жизнію и дѣятельностію. Итакъ, что же именно считалось у него подобнымъ идеаломъ совершенства, какъ вышею цѣлю образовательныхъ мѣръ въ періодъ воспитанія?

Важное значеніе греческаго народа въ исторіи культуры, а затѣмъ и въ исторіи воспитанія, состоитъ въ томъ, что у него непосредственнымъ чутьемъ угадана была самая естественная и, по крайней мѣрѣ въ общихъ чертахъ, довольно вѣрная цѣль воспитанія и воспитательнаго образованія. Идеалъ совершенства, къ которому, по ихъ понятію, должно быть направлено воспитаніе и образованіе, состоитъ въ живомъ и гармоническомъ развитіи индивидуальныхъ силъ человѣка въ періодъ его юности, какъ будущаго дѣятельнаго органа и члена своего гражданскаго общества.

И у восточныхъ народовъ, наприм., у индійцевъ, китайцевъ, египтянъ, не могло не быть ухода за дѣтми; было у нихъ, или по крайней мѣрѣ у преобладавшей у нихъ касты и нѣкоторое обученіе; но и вся ихъ культура, и воспитательное образованіе далеко не имѣютъ такого историческаго значенія, какъ культура и педагогія эллинскаго народа. У восточныхъ народовъ воспитательное образованіе далеко еще не соответствовало своему значенію. У нихъ воспитаніе состояло не въ живомъ и гармоническомъ развитіи индивидуальныхъ—внѣшнихъ и внутреннихъ силъ человѣка, но въ подавленіи и неподвижномъ безмолвіи ихъ по предписаннымъ отъ преобладающей касты обрядамъ и церемоніямъ. И умственное образованіе состояло у нихъ не въ развитіи умственныхъ способностей и не въ постепенномъ совершенствованіи знаній и слова, но въ механическомъ принятіи готовыхъ представленій и преданій: обученіе имѣло у нихъ характеръ не образованія, но скорѣе знахарства, которое сообщалось, въ видѣ милости, въ видѣ исключенія и посвященія, только не многимъ, только тѣмъ, кого изрѣдка удостоивала своимъ вниманіемъ таже приобладающая каста.

Но у грековъ воспитательное образованіе было достоинствомъ всѣхъ

свободнорожденныхъ. Оно было не механическимъ подчиненіемъ ихъ индивидуальной жизни обрядовымъ правиламъ и формамъ жизни, не механическимъ заучиваніемъ мнѣческихъ доктринъ преобладающей касты, но именно живымъ, свободнымъ и естественнымъ развитіемъ силъ тѣлесныхъ и душевныхъ, какъ органовъ открытаго для нихъ и съ ними неразрывнаго общенія. Тутъ было то, чего не было еще ни у одного изъ восточныхъ народовъ; тутъ было и развитіе живаго сочувствія и соотвѣтствія формамъ роднаго общенія, и индивидуальная свобода съ просторомъ для ея оригинальности, и вмѣстѣ тѣ предѣлы, въ которыя она сама собою вступала развитіемъ въ себѣ изыщной гармоніи пластическихъ совершенствъ тѣлеснаго организма съ развитіемъ силъ внутреннихъ,—силъ мысли, воли и чувства.

Не потому ли, между прочимъ, и таинственная школа Пиеагора, эллина много путешествовавшаго на востокъ и въ Египтъ, не могла удержаться среди греческаго племени въ Италіи? Школа, гдѣ отъ новопоступающихъ требовалось пяталѣтнее безмолвіе, гдѣ лицо учителя въ часы ученія закрыто предъ учениками завѣсою таинственности, едва ли могла удержаться среди народа, любившаго открытую жизнь и открытое образованіе.

Не станемъ распространяться о томъ, что взглядъ древняго эллина на воспитаніе и образованіе происходилъ изъ самой его природы, природы живой и дѣятельной, надѣленной болѣе обиліемъ внутреннихъ даровъ, въ сравненіи съ другими народами, предварившими его на поприщѣ исторіи; что въ самомъ развитіи мнѣческихъ вѣрованій уже ясно обнаружилось у древнихъ грековъ оригинальное направленіе,—ихъ стремленіе къ созданію болѣе человѣческихъ образовъ божества въ сравненіи съ безформенными и ужасающими божествами древняго востока, что самая территория, которую они занимали на островахъ и берегахъ Средиземнаго моря, располагала ихъ къ дѣятельному и свободному употребленію своихъ силъ. Для насъ важны идеалъ и практика ихъ художественнаго образованія.

Къ этой цѣли, къ гармоническому развитію силъ внѣшнихъ и внутреннихъ направлена была у нихъ и вся система воспитанія, ихъ гимнастическія упражненія въ палестрахъ и гимназіяхъ, посвящаемыхъ не однимъ мальчиками и юношами, но и людьми зрѣлыми до глубокой старости, заучиваніе образцовыхъ поэтическихъ произведеній, пѣсней гражданскихъ, народныхъ и религіозныхъ, развитіе дара слова, игра

на музыкальномъ, преимущественно струнномъ инструментѣ и оркестрѣ, въ которой, особенно на общенародныхъ торжествахъ, соединялись всѣ результаты и всѣ стихіи ихъ любимаго образованія.

Около времени персидскихъ войнъ, въ прежнемъ простому, болѣе практическому составу ихъ воспитательнаго образованія стали приходить нѣкоторыя новыя, болѣе теоретическія стихіи обученія, какъ-то, грамматика, риторика и курсъ философіи, составлявшій тогда энциклопедію высшаго образованія. Но долгое время эти новые предметы обученія нисколько не нарушали общаго духа ихъ воспитательнаго образованія.

Таковъ былъ идеалъ воспитанія и воспитательнаго образованія у древнихъ грековъ; таковъ былъ смыслъ и ихъ *καλοκαγαθία* (*калокахаѳа*) или соединенія внутренняго и ви́шняго нѣщества. Ихъ образованіе не было богато научными средствами обученія; можно даже сказать, что въ этомъ отношеніи, въ сравненіи съ нашими временами, оно было очень скудно; и однакоже, въ немъ былъ вѣрно понятъ общій смыслъ воспитательнаго развитія и образованія; и въ этомъ отношеніи греки занимаютъ классическое мѣсто, какъ въ исторіи литературы такъ и образованія вообще.

Но чего не доставало въ ихъ системѣ воспитательнаго образованія? Какими новыми началами изъ-далека вызваны были новыя стихіи въ его составѣ? Чтò именно дальнѣйшаго представляетъ наше время въ сравненіи съ цвѣтущимъ періодомъ у образованнѣйшаго народа древности и чтò въ наше время составляетъ еще задачу и предметъ заботливыхъ исканій?

Для объясненія частныхъ свойствъ греческой культуры, отразившихся и въ духѣ греческаго воспитательнаго образованія, прежде всего должно замѣтить, что она не была у нихъ основана на томъ знаніи и самопознаніи, которое хотя и начинается съ непосредственно-данныхъ намъ силъ и формъ жизни, но тѣмъ не менѣе ищетъ имъ и опоры, и преобразованія, и усовершенствованія на основаніи началъ и законовъ, добытыхъ силою отчетливой науки. Было гаданіе и у нихъ объ этомъ значеніи самопознанія, высказавшееся и въ надписи дельфійскаго храма: *«γνωσις σεαυτο σεβει»* (*уиѳѳи сеаυѳѳѳи*); но это было только гаданіе, только исканіе, не достигшее въ древности не только осуществленія, но и достаточной ясности своего смысла. Даровитая натура древняго грека отличалась необыкновенною любознательностію, создала образо-

ую прозу, поэзію и другія искусства, переиспытала многоразличныя формы общественнаго устройства и самыя разнообразныя направленія полупоэтического, полупоэтическаго міросозерцанія; но въ общихъ чертахъ своей жизни она осталась вѣрною себѣ до самаго паденія и заката предъ восходомъ зари новаго міра. У древнихъ грековъ не было въ собственномъ смыслѣ науки и научнаго воспитательнаго образованія. Оттого, самый идеаль ихъ отличался безотчетностію и нѣкоторою выскостию; онъ зависѣлъ единственно отъ настроенія души, на вѣданныя впечатлѣніями ихъ поэзіи и музыки. Эта выскость его выразилась у афинянъ и выскостию ихъ политическоі самобытности.

Какія же особенности греческаго воспитательнаго образованія были въ связи съ общимъ его характеромъ и направленіемъ? Таково могущество основной мысли, основнаго начала, что ими незамѣтно кладется печать и на всѣхъ частныхъ сторонахъ жизни.

Первое важное проявленіе недостаточности и слабости у древнихъ грековъ этого широкаго и отчетливаго самопознанія, неразрывнаго съ научнымъ изслѣдованіемъ природы и человѣка было то, что идеаль греческаго воспитанія и образованія считался достояніемъ только свободнорожденныхъ, т. е., въ цвѣтущую эпоху Аѳинъ около одной сѣдмыхъ всего ихъ народонаселенія. Несвободнорожденные и рабы не имѣли правъ на образованіе, такъ какъ значеніе человѣка намѣрилось не единствомъ его природы, на которое указываетъ наука, не дѣятельнымъ и сознательнымъ трудомъ его, но случайностями рожденія.

Съ этою особенностію педагоги и жизни древнихъ грековъ были въ связи и другія отличительныя черты ея. При недостаточной ея самонаванія и общаго понятія о человѣкѣ, какъ деоміа, не одли рабы и несвободнорожденные душины были правъ на греческое образованіе. И женскій полъ, не смотря на то, что не былъ у образованныхъ грековъ въ порабощенномъ состояніи, подобномъ восточному, не пользовался такими средствами воспитанія, какія были бы для него возможны въ тѣ времена. По крайней мѣрѣ въ цвѣтущій періодъ аѳинскаго государства и аѳинскаго образованія, мы же встрѣчаемъ замѣтнаго вниманія къ образованію женщины, не встрѣчаемъ какого-нибудь виднаго участія женщины въ дѣлѣ образованія, въ дѣлѣ семейной и гражданскоі жизни, хотя бы таковое, какое было ей доступно и возможно, какъ женщины. Лучшею характеристикой аѳинскаго взгляда

того времени на женщину могут быть слова Перикла, одного из образованнѣйшихъ людей своей эпохи, что «мы наиболѣе уважаемъ ту женщину, о которой наименѣе говорятъ». Какъ бы ни была основательна мысль, что общественное призваніе женщины ограниченнѣе призванія мужчины и имѣетъ иную форму, но на подобное безмолвіе женщины, какого желалъ бы Периклъ, можно смотрѣть, какъ на отличительную черту въ современномъ ему понятіи о призваніи и дѣятельности женщины.

Но коль скоро женщина умалена даже въ предѣлахъ семейнаго крова, коль скоро, по духу и обычаю страны, она не принимаетъ никакого доступнаго ей участія въ общихъ силахъ образованія и образованнаго быта, то и семейство не достигаетъ правильнаго положенія и правильнаго отношенія къ гражданскому обществу; иной отгѣнокъ получаетъ воспитаніе и образованіе юношества; даже вся жизнь общественная получаетъ иное значеніе, и самому образованію и воспитанію, такъ сказать, иную даетъ душу. Отношеніе семейства къ цѣлому гражданскому обществу можно сравнить съ отношеніемъ первой органической кѣлочкы къ развитому организму. Какъ кѣлочка составляетъ основу и исходное начало организма, такъ семейство составляетъ первую своего рода органическую кѣлочку, изъ которой вырастаетъ цѣлая система, цѣлый строй ткани, называемой гражданскимъ обществомъ. Но у образованнѣйшаго народа древности еще не было такого понятія о семействѣ. Въ предѣлахъ его дѣти рождались, и для рожденія здоровыхъ дѣтей даже принимались мѣры въ нѣкоторыхъ государствахъ греческихъ; но первые зачатки внутренняго человѣка принадлежали уже гражданскому обществу, — педотрибамъ, кнеаристамъ, школь, гимназій, палестрамъ и собраніямъ народнымъ. Не оттого ли произошла у нихъ и такъ — называемая педофілія или обычай, въ силу котораго какой-нибудь гражданинъ избиралъ себѣ одного, мальчика, или юношу, чтобы имѣть на него постоянное нравственное вліяніе, и во всю жизнь охранять его, наставлять и руководить. Быть можетъ, въ этомъ обычаѣ само собою сказалось чувство недостающаго внутренняго вліянія — семейнаго и материнскаго, формирующаго развитіе и направление будущаго члена гражданскаго общества. Всѣ эти принадлежности греческой жизни и образованія отражались преимущественно на воспитаніи въ тѣсномъ смыслѣ слова. Но были у древнихъ грековъ особенныя черты и въ составѣ обученія, въ ихъ школь, которыя также

были въ связи съ общимъ складомъ ихъ жизни и образованія. Какія это черты?

Мы уже знаемъ, что у древнихъ грековъ право на воспитаніе и образованіе имѣли одни свободнорожденные, т. е., тѣ немногочисленные члены гражданскаго общества, которые одни имѣли право и на общественныя должности. Массы же народонаселенія, на долю которыхъ выпадалъ разнообразный матеріальный трудъ, предоставленъ былъ на произволъ судьбы. Имъ предстояло только выполненіе работъ для свободнорожденныхъ, по перемчивости отъ предшественниковъ и по навыку, безъ всякой возможности усовершенствованія своего труда путемъ свободного изученія и упражненія. Какое отсюда выходило слѣдствіе? То, что образованіе не могло не ограничиться преимущественно развитіемъ дара слова и образованіемъ исключительно словеснымъ. Чтеніе, письмо, умѣнье хорошо писать, въ особенности рѣчи, и хорошо произносить, — вотъ что составляло главный предметъ и главную цѣль образованія въ цвѣтущій періодъ греческой жизни. Даже философія, составлявшая у древнихъ грековъ какъ-бы энциклопедію ихъ знанія, хотя и достигла у нихъ значительной широты вопросовъ, далеко не имѣла еще настоящаго научнаго характера и не сознавала потребности въ результатахъ изслѣдованій, опирающихся на наблюденія и опытахъ со стороны такъ называемыхъ точныхъ наукъ. Въ ней преобладало созерцаніе и апіорное разсужденіе; и то, и другое шло объ руку съ господствовавшимъ образованіемъ словеснымъ. Нашего развитія наукъ нравственныхъ и естественныхъ, нашихъ понятій о точной наукѣ у древнихъ грековъ еще не было. Словесное образованіе или развитіе стройнаго и изящнаго слова всегда конечно очень важно; потому что оно требуетъ гармоническаго состоянія и развитія внутреннихъ силъ — въ представленіяхъ, понятіяхъ, сужденіяхъ, въ чувствахъ и въ цѣломъ душевномъ настроеніи; но мы высказываемъ только фактъ преобладавшаго направленія греческой культуры цвѣтущаго періода. Исключительное господство словеснаго образованія и однихъ апіорныхъ разсужденій у древнихъ грековъ, даже съ нѣкоторымъ недоувѣріемъ къ опыту, могло конечно имѣть основаніе и въ законѣ самой послѣдовательности всякаго умственнаго развитія; но все же нельзя отрицать, что оно сильно поддерживалось и исключительностію права на образованіе однихъ свободнорожденныхъ, такъ какъ при реальномъ трудѣ рабовъ, они могли имѣть досугъ и время — предаваться однимъ

вѣдѣ выразились римляне; *artibus liberalibus* (свободнымъ наукамъ). Этимъ-то положеніемъ гражданъ, ихъ взглядомъ на образованіе, достоящее свободнорожденнаго, много объясняется и та черта его, что у древнихъ грековъ не было и не могло быть еще раздѣленія образованія на общее и спеціальное. У нихъ не было еще того утомительнаго головнаго обученія, которымъ сопровождается наше общее образованіе, не было еще и тѣхъ напряженныхъ изслѣдованій и работъ, которыя требуютъ спеціальнаго образованія. Ихъ образованіе имѣло характеръ игры силъ; было больше художественное, но не сциентифическое, но умственное въ нашемъ смыслѣ слова. И древнѣйшее названіе школы — *Lyceum* (лицей; *σχολή*) (оіііа; отдыхъ, развлеченіе), быть можетъ, указываетъ на это первоначальное понятіе о симонъ образованіи и обученіи, соединившее съ нимъ представленіе не труда, иногда даже слишкомъ горькаго, но развлеченія и досуга, доступнаго людямъ, не имѣющимъ нужды въ трудѣ, какъ принадлежности одного раба, или отпущенника. Вотъ почему у древнихъ грековъ и искусства, по крайней мѣрѣ нѣкоторыя; напримеръ, музыка, пѣніе, пѣвучее произношеніе, гимнастика, оркестры, не составили чего-то отдѣльнаго, спеціальнаго въ системѣ образованія, что воедѣлявалось бы только нѣкоторыми призванными къ изученію искусства. Какъ въ картинѣ, или въ живой, изящной мнѣжѣ мысль сливается съ образнымъ выраженіемъ, такъ и въ образованіи греческомъ внутреннее содержаніе его было таково, что неразрывно сливалось съ этими средствами его внѣшняго выраженія. Съ нимъ оно было — одно, какъ душа и тѣло образуютъ одного живаго человека.

Естественно, что оригинальный духъ древнегреческой жизни, воспитаній и образованія не могъ не отразиться и на порядкѣ и устройствѣ учебнымъ заведеній. Ихъ гимназій, палестры, школы были открыты только для свободнорожденныхъ; и какъ образованіе было для нихъ одинаково, — словесное, не касалось никакихъ видовъ матеріальной или реальной производительности, требуемыхъ различными призваніями членовъ гражданскаго общества, то и всѣ ихъ школы были однообразны, съ одними предметами обученія. Естественно также, что по своей простотѣ, по своему однообразному характеру, какъ принадлежность досужаго и состоятельнаго класса народонаселенія, эти школы древности, почти во все продолженіе древней жизни, были дѣломъ частной предприимчивости. Правительство не принимало положительнаго участія

въ организованиі школъ, хотя самыя зданія гимназій, палестръ и другія имъ подобныя мѣста обученія часто бывали общественныя.

Несравненно шире, глубже и выше поставлено дѣло воспитанія, обученія и образованія въ новѣйшія времена. Мы не можемъ входить здѣсь въ подробное разсмотрѣніе постепеннаго развитія новыхъ началъ жизни, измѣнившихъ какъ духъ и направленіе, такъ и всю форму прежняго воспитательнаго образованія, хотя и интересно было бы прослѣдить тѣ глубокія внутреннія перемѣны въ духѣ и настроеніи историческихъ народовъ, которыя такъ сильно отразились въ теоріи и практикѣ педагогической. Но нельзя оставить безъ вниманія по крайней мѣрѣ главнѣйшія измѣненія въ началахъ, вызвавшія, наконецъ, въ новѣйшія времена болѣе широкія понятія о воспитательномъ образованіи и новую, самую многовѣтвистую систему его. Тогда намъ понятнѣе будетъ и различіе между нашимъ и древнимъ воспитательнымъ образованіемъ, и тѣ трудные педагогическіе вопросы, съ которыми имѣетъ дѣло наше время.

Прежде всего нанесенъ былъ сильный ударъ прежнему художественному воспитанію грековъ паденіемъ Аѳинъ, бывшихъ долгое время центромъ художественнаго образованія. Вмѣстѣ съ паденіемъ прежняго идеала аѳинскаго образованія и его центра, выродился и прежній художественный характеръ ихъ гимнастики, и мало-по-малу она приняла характеръ акробатики и фиглярства. Подъ владычествомъ сперва Македоніи, а потомъ Рима, потомкамъ героевъ Мараѳона приходилось заботиться не объ изяществѣ, не о художественномъ развитіи, которому и цѣнителей не было, но о практическихъ цѣляхъ и средствахъ жизни.

Почти одновременно съ этими политическими перемѣнами, постепенно измѣнявшими дѣло воспитательнаго образованія, мало-по-малу, подъ вліяніемъ востока, сталъ входить въ греко-римскій міръ иной взглядъ на жизнь и на идеалъ человѣческаго совершенства. Древніе греки выше всего цѣнили красоту или пластическую гармонію въ развитіи душевныхъ и тѣлесныхъ силъ, приспособленную къ потребностямъ ихъ гражданскаго общества. Теперь, постепенно увеличивается количество послѣдователей самаго отвлеченнаго міросозерцанія и жизни, отрѣшенной отъ всякихъ чувственныхъ влеченій и отъ формъ гражданскаго обществія. Ихъ увлекала не пластическая гармонія между внѣшнимъ и внутреннимъ изяществомъ, но высота внутренняго подвига надъ самимъ собою, чуждая заботливости о внѣшнихъ потребностяхъ жизни.

Не формы окружающаго ихъ общежитія гражданскаго, дѣлающаго только небольшое количество свободнорожденныхъ, но развитіе внутренняго совершенства, достигаемаго не только сынамъ вѣка, но и послѣднему рабу, имѣли въ виду послѣдователи другаго міросозерцанія и другой правды жизни. Новое направленіе существовало и развивалось въ различницѣ, то болѣе, то менѣе ясныхъ видовзмѣненіяхъ; оно замѣтно уже у винниковъ и потомъ, еще болѣе, у эссеновъ и терапевтовъ Палестины и Египта и у послѣдователей неоплатонизма; иногда оно доходило даже до формъ слишкомъ одностороннихъ; но у всѣхъ ихъ бывало больше или меньше равнодушіе и къ пластическому идеалу образованія, и въ современному имъ гражданскому обществу, дѣлающему причастниками своихъ благъ только немногихъ свободнорожденныхъ.

Между тѣмъ, среди потрясеній древняго классическаго міросозерцанія и идеала древняго греческаго образованія, среди смутной жажды отрицанія, не имѣвшей еще твердой внутренней точки опоры, раздавалось великое слово, что предъ лицомъ Божиимъ нѣтъ эллина и варвара, нѣтъ раба и свободнаго, нѣтъ мужскаго пола и женскаго, что не рожденіемъ, а нуждою и трудомъ входятъ въ царство Божіе, въ царство истины и блага, что не формами изящной пластики, доступной немногимъ, но внутреннимъ совершенствомъ, доступнымъ всѣмъ и каждому, измѣряется достоинство сыновъ новаго царства. Медленно осуществляется въ формахъ общежитія всякое новое начало; медленно и этимъ новымъ началомъ совершалось дѣло преобразованія его въ западной Европѣ. Сначала оно обнаружилось только полнымъ и долговременнымъ равнодушіемъ къ насущнымъ интересамъ жизни, къ образованію и въ древнему міру, какъ представителю образованія; но богаче по содержанію, оно не могло остановиться на одномъ отрицаніи всего ирежняго, древняго и на невниманіи къ возлжительному порядку; оно должно было привести и къ созданію новыхъ формъ жизни, неваго идеала и новой системы воспитательнаго образованія. Уже и древній Римъ былъ равнодушенъ къ пластическому идеалу древней Греціи и цѣнилъ въ своемъ гражданствѣ не красоту и изящество, но стыдъ, мужество и нравственную стойкость въ жизни; но и въ Римѣ среда подобныхъ совершенствъ была ограничена только горизонтомъ Капитолія и избранными сынами рода *Романи* (римскаго народа).

Мы уже сказали, что не излагаемъ здѣсь исторію постепеннаго

развитія теоріи и практики педагогической въ новомъ мірѣ. Не станемъ останавливаться и на тѣхъ исследовательныхъ переживаніяхъ, которыми постепенно выработывалась новѣйшая идея и система воспитательнаго образованія. Для нашей цѣли достаточно указать только на тѣ новыя и существенныя черты воспитанія обученія и образованія, которыя, послѣ долговременнои борьбы и колебаній, явственно обозначились, наконецъ, въ наше время и выдѣлились, въ законченномъ видѣ, отъ идеала образованнѣйшихъ народовъ древности.

Первая существенно-новая и важная черта въ системѣ образованія новыхъ временъ состоитъ въ томъ, что оно приняло характеръ всеобщій. Къ подобному результату привело прежде всего сознаніе однородности всѣхъ членовъ гражданскаго общества и, по самой однородности, требующихъ и общаго одинаковаго для всѣхъ приготовительнаго образованія. Будетъ ли оно обширнѣе или ограниченнѣе по своему объему, не повачеству оно одинаково. Къ такому же выводу касательно необходимости общаго образованія приводило и новое развитіе науки, требующей основныхъ и общихъ ступеней знанія для всякаго дальнѣйшаго, частнаго образованія. У древнихъ, при недостаткѣ общаго понятія о человѣкѣ, какъ о человѣкѣ, даже въ самую позднюю эпоху ихъ исторической жизни не было нашего понятія объ общихъ основныхъ знаніяхъ, предшествующихъ всякому дальнѣйшему частному образованію. У нихъ (въ *Ἐγκύκλιος παιδεία*, *trivium* и *quadrivium* или *septem artes*) надъ воецъ древняго міра, былъ только самый смѣшанный сборникъ различныхъ свѣдѣній, считавшійся необходимою принадлежностію всякаго полнаго, по тому времени, образованія. Но сборникъ свѣдѣній далеко не то, что общее, основное образованіе, дающее органическіе корни для всякаго дальнѣйшаго, спеціальнаго образованія.

Но при одинаковости общаго человѣческаго призванія, каждый членъ общества исполняетъ свое особенное призваніе въ обществѣ, необходимое для его благосостоянія. А потому, какъ необходимо общечеловѣческое образованіе и общія знанія для продолженія потомъ дальнѣйшаго частнаго образованія, такъ существенно необходимо и спеціальное приготовленіе каждаго, для какого-либо опредѣленнаго служенія обществу. Такимъ образомъ, въ новыя времена, при общемъ образованіи, развилось и такъ называемое спеціальное. Древніе образованнѣйшіе народы не знали и этого существенно важнаго раздѣленія образованія на общее и спеціальное; потому что они уважали во впу-

твенней сферѣ своего гражданскаго общества только занятіе свободно-рожденнаго; а достойное его занятіе было только въ ареопагѣ, на агорѣ, въ сенатѣ, in foro. У насъ сознано раздѣленіе образованія на общее и специальное; и это раздѣленіе показываетъ большое преимущество новыхъ временъ; оно имѣетъ свое основаніе не случайное, не одно практическое, но и научное; потому что развѣтвленіе общаго призванія чловѣческаго въ жизни совершается авалогически развѣтвленію науки и научному познанію жизни.

Вмѣстѣ съ развитіемъ идеи общаго и спеціального образованія мало-по-малу сознава была необходимость систематическаго вниманія къ воспитанію и образованію женщины. Не входимъ здѣсь въ разсмотрѣніе новаго романтическаго взгляда на женщину, который неизвѣстна степень былъ въ древнемъ мірѣ, и, въ средніе вѣка, въ самой поэтической формѣ, выражалъ уже глубокой, не сознанный прежде смыслъ женственности и отношенія между мужчиною и женщиною. Анализъ романтическаго отношенія къ женщинѣ показалъ бы, что оно выдвигало ее далеко за предѣлы одного служебнаго и страдательнаго положенія въ древности, что въ немъ было уже гаданіе и о томъ психическомъ дополненіи, которое женщина приносить къ внутренней жизни мужчины, возбуждая въ немъ даже общее, религиозное сознаніе неполноты чловѣческаго существа и стремленіе къ безконечному началу всякой жизни. Не могло это невѣдомое прежде гаданіе о значеніи женщины не подѣйствовать и на постепенное измѣненіе прежнихъ отношеній ея къ семейству и къ обществу; но мы разсматриваемъ только новое опредѣленное положеніе женщины, выразившееся въ общежитіи новыхъ временъ. Не только въ Афинахъ, но и въ Римѣ, гдѣ женщина пользовалась уже бѣльшимъ значеніемъ, не могло развиться новое понятіе о женскомъ образованіи; потому что не было понятія о чловѣческомъ образованіи, какъ основѣ и предварительномъ условіи гражданскаго образованія, не было еще полнаго понятія о значеніи семейства для гражданскаго общества и государства. Рожденіе чловѣка и уходъ за дѣтьми относили къ семейству; но образованіе, при невниманіи къ его общечловѣческой сторонѣ, ограниченное сразу только чисто-гражданскимъ призваніемъ, принадлежало внѣшней въ отношеніи къ семейству средѣ, какъ-то, школѣ, гимназій, палестрѣ, народнымъ собраніямъ и торжествамъ, обращенію съ риторамъ, ораторамъ и философамъ. Но

когда сознано было общечеловѣческое значеніе женщины въ самой особенности ея призванія, когда понято было, что первая органическая основа самаго гражданскаго общества содержится въ семейномъ обществѣ; тогда не могло не выработаться и систематическое воспитаніе и образованіе женщины, нужное какъ для семейнаго ея призванія такъ и для доступнаго ей непосредственнаго служенія обществу. При новомъ понятіи о семействѣ, даже и ограниченная семейными предѣлами дѣятельность женщины, получила лучшій смыслъ: своимъ вліяніемъ на внутреннее, сердечное развитіе дѣтей и на отношеніе ихъ какъ между собою, такъ и къ дѣтямъ другихъ ближайшихъ семействъ, она незамѣтно служитъ самой основѣ общества—охраненіемъ стройной семейной жизни и приготовленіемъ ему дѣателей съ правильностію общаго внутренняго склада души. Наше понятіе о семействѣ и о женщинѣ есть произведеніе новыхъ временъ; оно сообщило у насъ иной характеръ самому положенію семейства въ гражданскомъ обществѣ и взаимному отношенію семействъ, въ сравненіи съ древними временами. Древній гражданинъ входилъ въ домъ, гдѣ жило семейство; мы входимъ не только въ домъ, но и въ семейство, какъ цѣльное малое общество, гдѣ есть и является не только отецъ—гражданинъ съ окружающими его рабами, но и мать, и дѣти, и близкіе родные, какъ члены семейства и рода, образующіе одно цѣлое.

Такъ развились въ новыя времена, вмѣсто прежней одной, многія сферы воспитательнаго образованія; но съ развитіемъ многихъ сферъ воспитательнаго образованія, не могло не измѣниться самое содержаніе его. Въ древности, какъ мы уже знаемъ, не было еще нашего общаго и спеціальнаго образованія. У древнихъ, какъ мы сказали, общее образованіе было только въ смыслѣ одинаковости его для всѣхъ гражданъ,—образованіе, приготовлявшее только свободнорожденныхъ для гражданской дѣятельности, и какъ свободнорожденные чуждались реального и техническаго труда, то и образованіе ихъ состояло преимущественно въ развитіи дара слова и общей понятливости, развивающейся вмѣсто съ правильнымъ употребленіемъ слова.

Иначе устанавливается содержаніе общаго образованія у насъ въ новыя времена, но крайней мѣрѣ въ позднѣйшемъ ихъ періодѣ. Правда, что долго и въ новыя времена понятіе объ общемъ образованіи было еще зыбко и темно, уже по причинѣ самой скудости естественныхъ и нравственныхъ наукъ и народныхъ литературъ. Сначала, дол-

гое время почти единственнымъ предметомъ общаго образованія и орудіемъ всякаго дальнѣйшаго образованія были классическіе языки, когда совсѣмъ почти не обращали вниманія на другіе предметы высшаго общаго образованія. Подобное направленіе было очень естественно въ такія времена, когда, послѣ крайняго средневѣковаго забвѣнія древнихъ литературъ и древняго образованія, при едва зарождавшихся изчаткахъ новыхъ литературъ въ западной Европѣ, и слѣдовало обратить особенное вниманіе на древніе языки и литературы. Въ изученіи ихъ, въ возстановленіи прерванной связи съ произведеніями цвѣтущей культуры древняго міра, было первое средство и первое орудіе всякаго образованія въ началѣ, новыхъ временъ. Но мало-по-малу не могло не развиться и другое болѣе опредѣленное и болѣе научное понятіе о составѣ общаго образованія, когда вообще въ движеніи науки и всего образованія явились другія начала въ сравненіи съ древними. А развитіе образованія новыхъ временъ двигалось не идеєю и потребностями однихъ свободнорожденныхъ членовъ общества, но идеєю человѣка, хотя еще не ясно сознательно, идеєю науки и знанія, т. е., такими идеями, которыя прежде всего требуютъ сознательности, сознательной мысли и воли, отличающей человѣка отъ прочихъ созданій природы. Но изъ чего слагается сознательность? Изъ знанія природы и самопознанія, изъ знанія явленій и законовъ физическаго міра и нравственнаго. Если такъ, то естественно, что составу общаго образованія, какъ основнаго, предстояло сложиться не изъ одного языкоученія, но и изъ общихъ систематическихъ свѣдѣній какъ о физической природѣ, такъ и о проявленіяхъ внутренней природы человѣка и ихъ законахъ. Такъ возникъ, говоря въ немногихъ словахъ, нынѣшній составъ нашего общаго образованія, не сходный ни съ древнимъ, ни съ средневѣковымъ, ни даже съ тѣмъ, который преобладалъ еще въ началѣ новыхъ временъ. Въ этомъ новомъ составѣ общаго образованія содержится не одно высшее орудіе, но и общая основа всякаго дальнѣйшаго спеціальнаго образованія; потому что всѣ многочисленныя спеціальныя вѣтви науки и образованія относятся къ одному изъ двухъ порядковъ жизни, или къ обоимъ вѣтвѣмъ. И въ новомъ составѣ общаго образованія классическіе языки удерживаютъ свое высокое образовательное значеніе, но не какъ единственная основа всякаго спеціальнаго образованія, но какъ могущественное приготовительное средство высшаго образованія. Классическіе языки придаютъ равновѣсность, полноту и серьезность

среднему образованію: изученіе ихъ не только способствуетъ развитію логической крѣпости ума и періодической правильности слова, но и ставитъ въ самоѣ средоточіи, въ исходномъ пунктѣ всей исторіи литературы и исторіи культуры. Даже частое перенесеніе мысли въ образованный міръ древней мысли и древняго слова, при смѣшенности и столкновеніи самыхъ разнообразныхъ направленій легкой литературы новаго времени, развиваетъ нѣкоторую способность устойчиваго и обдуманнаго отношенія къ нимъ.

Рядомъ съ постепеннымъ уясненіемъ смысла общаго образованія все больше и больше разчленялись и приходили въ стройный іерархическій порядокъ всѣ отрасли спеціальнаго образованія и само собою устанавливалось уваженіе во всякому спеціальному труду, удовлетворяющему какое-либо изъ отправленій, необходимыхъ для благосостоянія цѣлаго общества. Оно возникало и развивалось само собою изъ общаго уваженія къ наукѣ и образованію, и въ частности, изъ новаго понятія, какъ о ресредѣленіи и развѣтвленіи науки и образованія, такъ и о необходимости многихъ отправленій въ общей сложности гражданской жизни. Понятно изъ предыдущаго, почему въ настоящее время, съ развитіемъ новаго понятія объ организмѣ наукъ, объ общемъ и спеціальному образованію, древнее всезнаніе невозможно; между тѣмъ, какъ въ древности и нѣкоторое время даже и въ новыя времена, ученнаго представляли себѣ всезнающимъ, и сами ученые часто изучали еще всѣ скудныя въ ихъ время отрасли знанія.

Естественнымъ слѣдствіемъ новыхъ понятій о воспитательномъ образованіи было новое и неизвѣстное древнимъ развитіе самой многосложной системы спеціальныхъ учебныхъ и воспитательныхъ заведеній, и приспособленіе ихъ не только къ самымъ отправленіямъ, необходимымъ въ организмѣ общественной жизни, но и къ различнымъ случайностямъ, неподчиняющимся волѣ и усмотрѣнію человека. Къ неизвѣстнымъ въ отдаленной древности воспитательно-учебнымъ заведеніямъ втораго рода относятся, наприм., заведенія для сиротъ, для бѣдныхъ, для слѣпыхъ, глухонѣмыхъ, заведенія ортопедическія и такъ далѣе.

Понятно само собою, какъ слѣдствіе предыдущаго и то, что въ новыя времена не могло не образоваться и незнакомое древности отношеніе общественной власти къ системѣ воспитательно-учебныхъ заведеній. Почти во все продолженіе древняго міра обученіе въ школахъ

были дѣломъ частной предпримчивости, Даже въ послѣдніе вѣка древняго міра, участіе власти состояло больше во вспомошествованіи какъ дѣателямъ обученія, такъ и образовавшимся учебнымъ заведеніямъ. Въ новыя времена, какъ ни важно и необходимо индивидуальное усиліе въ ходѣ воспитательнаго образованія, но само по себѣ оно рѣшительно не можетъ вести дѣло воспитанія и обученія во всей его широтѣ, безъ положительнаго участія силы общественной и государственной. Только съ ея высоты видны соотношенія между всѣми отраслями образованія, требующія уравниженія; ей преимущественно доступны и сосредоченныя средства къ гармоническому ихъ направленію.

Таковы Мм. Гг. существенныя черты, которыми отдѣляются наши времена въ дѣлѣ воспитанія и образованія отъ временъ древнихъ. Вся система нашего воспитательнаго образованія выше по своей основной мысли, шире по своимъ примѣненіямъ къ жизни, наконецъ, обильнѣе, по самымъ основамъ для всякаго дальнѣйшаго образованія и труда. Но при всѣхъ преимуществахъ нашего воспитательнаго образованія предъ древнимъ, ему предстоятъ еще многіе вопросы для рѣшенія и для дальнѣйшаго совершенствованія. Время довершить въ будущемъ то, что сдѣлано въ прошедшемъ. Мы укажемъ теперь только на тѣ немногіе выводы, которые невольно представляются намъ при сравнительномъ разсмотрѣніи временъ древнихъ и новыхъ.

У древнихъ грековъ, какъ намъ уже извѣстно, семейство и женщина не имѣли еще того значенія, какое образовалось въ новыя времена. Въ наше время лучше понято значеніе семейства, и женщина получаетъ уже необходимое для нея образованіе. Но какъ отъ невниманія къ образованію женщины могли происходить невыгодныя послѣдствія для семейства и общества, такъ могутъ произойти невыгодныя послѣдствія и отъ смѣшенности въ понятіяхъ о назначеніи, къ которому призваны самою природою мужчина и женщина. При всей важности простора для женскаго образованія, которое вывело бы ее изъ безпомощнаго положенія и давало бы ей возможность и самостоятельнаго употребленія своихъ силъ для поддержанія своего существованія, никогда этотъ просторъ не долженъ подрывать призванія женщины, существенно ей свойственнаго въ кругу семейной жизни. Безъ этого условія, поколеблется благосостояніе членовъ семейства, и особенно тѣхъ, счастье которыхъ именно и зависитъ отъ стройности въ самыхъ основахъ семейной жизни.

Нельзя также не замѣтить нѣкоторой разницы между древними и новыми временами въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія и дисциплины. Въ древнія времена идеаломъ для подражанія и самоусовершенствованія служило то, что было лучшаго въ прежнія времена; оттого и отношеніе къ старшимъ вообще имѣло болѣе опредѣленный и твердый характеръ. Но оно не могло не поколебаться отъ неустановившагося пониманія великой идеи развитія и прогресса, сознанной только въ недавнія времена. Таково свойство многихъ нравственныхъ идей, что зрѣлое и правильное понятіе ихъ устанавливается не скоро. Такова же была судьба и идеи прогресса: не вдругъ она могла получить вѣрный смыслъ, а между тѣмъ, при сбивчивомъ пониманіи ея, въ переходную эпоху, очень легко могъ считать себя торжествующимъ не только ошибочный, но иной разъ даже гибельный порывъ молодости предъ самою зрѣлою толковостію мужа: дисциплинѣ педагогическаго и жизни предстояла новая, прежде почти невѣдомая задача. Но новая идея не замедлила принести добрый плодъ: въ наше время педагогическая дисциплина сдѣлалась разумнѣе въ сравненіи съ прежнею. Въ настоящее время не только измѣнился взглядъ на тѣлесныя наказанія, не только не достаточно уже и одной строгости со стороны старшихъ къ младшимъ, воспитывающихъ къ воспитываемымъ, но болѣе, нежели когда-либо, требуется и въ старшихъ непрерывное вниманіе къ своему внутреннему состоянію и самообразованію, идущее въ уровень съ здравыми требованіями историческаго развитія. Скажемъ болѣе: дальнѣйшее развитіе идеи прогресса и развитія покажетъ, что успѣхи твердаго и разумнаго воспитанія и образованія будутъ не у того народа и не тамъ, гдѣ водворилась одна жажда переменъ, но тамъ, гдѣ личныя силы каждаго новаго поколѣнія будутъ какъ можно долѣе, тверже и зрѣлѣе продолжать свое внутреннее развитіе и самообразованіе.

Перейдемъ теперь къ обученію. Изъ предъидущаго уже извѣстно, что въ древнемъ мірѣ образованіе отличалось больше художественною игрою и гармонією внѣшнихъ и внутреннихъ силъ. Не такъ теперь. Въ наше время для общаго образованія и предстоящей дѣятельности въ жизни необходима большая степень сознательности и рефлексіи, широта и опредѣленность основныхъ свѣдѣній о мірѣ физическомъ и о человѣкѣ, о свойственной ему жизни, ея законахъ и проявленіяхъ. Что отсюда происходитъ? То, что наше воспитаніе больше головное; болѣею частію оно не охватываетъ цѣлаго человѣка, и все почти состоитъ

изъ знанія. Правда, что образованіе всегда требуетъ преимущественнаго, правящаго вліяніи со стороны головы, со стороны умственныхъ стихій; но какъ оно ни важно, при исключительномъ господствѣ не обходится иногда и безъ невыгодныхъ послѣдствій.

Первое изъ такихъ послѣдствій то, что въ нашей воспитательной системѣ, разумѣемъ преимущественно семейную, мало удостоивается вниманія развитіе тѣлесныхъ силъ воспитываемаго поколѣнія. Въ прежнія времена, когда составъ обученія не былъ такъ многосложенъ, не обращали вниманія на потребность систематическихъ тѣлодвиженій, полагая, что слишкомъ достаточно и обычныхъ тѣлодвиженій, къ которымъ, при всякомъ удобномъ случаѣ, прибѣгаетъ игривая натура дѣтей. Въ наше время, подобный взглядъ на тѣлодвиженія въ области педагогика былъ бы анахронизмомъ. Въ вышнѣмъ воспитательномъ образованіи слишкомъ преобладаютъ умственные стихіи, составъ предметовъ обученія гораздо многосложнѣе и многовѣтвистѣе прежняго; даже дѣти, чѣмъ дальше, меньше обнаруживаютъ расположенія къ подвижности, и потому-то въ настоящее время полезно было-бы вниманіе къ нѣкоторому уравновѣшенію внутренняго развитія ихъ съ вышнимъ. Ни слова, что въ наше время гимнастика уже не можетъ имѣть такого значенія, какое она имѣла въ древности, какъ постоянное выраженіе внутренней жизни эллина; тѣмъ не менѣе, въ смыслъ гигиеническаго средства, даже для большей крѣпости внутреннихъ силъ дальнѣйшаго поколѣнія, полезно было бы ввести гимнастику въ употребленіе и въ сферѣ семейнаго воспитанія.

Другая особенность воспитательнаго образованія новыхъ временъ та, что составъ его, по своей многосложности, несравненно труднѣе древняго. Чуждое эллискаго художественнаго характера, не ограничиваясь и однимъ практически-гражданскимъ воспитаніемъ древняго Рима, наше воспитательное образованіе приспособлено преимущественно къ развитію основныхъ и систематическихъ знаній; а подобныя знанія требуютъ ознакомленія съ явленіями какъ физическаго міра, такъ и нашей внутренней природы. Только въ такомъ смыслѣ общее образованіе можетъ выполнить свое призваніе и быть приготовленіемъ къ дальнѣйшему спеціальному изученію какой-либо дальнѣйшей отрасли наукъ нравственныхъ и физическихъ. Тутъ есть большое преимущество нашего воспитательнаго образованія предъ древнимъ; но за томе, при своихъ преимуществахъ, какъ мы сказали, оно несравненно, труднѣе. Даже въ

пачалѣ новыхъ временъ, когда многихъ нынѣшнихъ наукъ еще и не было, а другія были на несравненно низшей степени развитія, вообще приготовительное образованіе было гораздо легче. Нынѣ, при значительномъ усовершенствованіи всѣхъ наукъ и строгаго научнаго метода, при накопленіи результатовъ новыхъ изслѣдованій, при невольной охотѣ къ самымъ тонкимъ подробностямъ знанія, среднее образованіе можетъ превзойти силы учащихся. Прибавимъ еще, что нигдѣ и никогда не была такъ развита жажда изученія современныхъ языковъ, какъ у насъ. Въ древнемъ Римѣ, въ первый разъ встрѣчается замѣчательное явленіе, что одинъ народъ сознаетъ потребность—изучать съ образовательною цѣлю языкъ другаго народа; въ новыя времена сознаютъ необходимость изученія уже не одного, но и нѣсколькихъ языковъ образованныхъ народовъ, и при томъ, не только новыхъ, но и древнихъ. Но нигдѣ это сознаніе не преобладаетъ въ такой степени, нигдѣ такъ не чувствуется потребность изученія новыхъ иностранныхъ языковъ, какъ у насъ. На сколько же увеличилась трудность нынѣшняго общаго образованія, когда въ составъ его вошли и новыя неизвѣстныя прежде науки и нѣсколько иностранныхъ языковъ. Потому-то въ наши времена, при непрерывномъ развитіи наукъ и расширеніи ихъ объема, скоро, быть можетъ, уже пужно будетъ имѣть въ виду вопросъ: въ какой степени выносятся требованія нашего общаго образованія.

Наконецъ, въ нашемъ воспитательномъ общемъ образованіи есть одна черта, заслуживающая вниманія едва ли не болѣе, чѣмъ предъидущія уже и потому, что она касается не формы и не количественной стороны, а самаго качества и духа его. Разумѣю два разряда предметовъ въ составѣ нашего общаго образованія. Древніе образованные народы еще не знали такъ опредѣленно двухъ порядковъ явленій жизни и двухъ разрядовъ или отдѣловъ науки. У нихъ, при недостаткѣ понятія объ организмѣ науки, двойственность образованія, была наглядная; она слагалась изъ внутренняго образованія, помощію музыки и образцовыхъ словесныхъ произведеній, и внѣшняго—въ гимнастикѣ: обѣ стороны у нихъ, можно сказать, соединялись въ оркестивъ: у насъ двойственность воспитательнаго образованія, какъ и все образованіе, перенесена въ голову, въ составъ самаго знанія или наукъ, изъ которыхъ оно слагается. Наше общее образованіе слагается изъ основныхъ наукъ реальныхъ или физикоматематическихъ и изъ наукъ, предметъ которыхъ составляютъ проявленія жизни внутренней; по съ перене-

сеніемъ двойства воспитательнаго образованія въ самый составъ наукъ, изъ которыхъ она слагается, необходимый вопросъ о гармоническомъ результатѣ его для жизни становится гораздо труднѣе. Тамъ, у древнихъ, даже не существовало подобнаго вопроса, и гармонія ихъ внутренняго и внѣшняго образованія зависѣла отъ счастливаго непосредственнаго настроенія и чувства, подѣ влияніемъ поэзіи и музыки; здѣсь, исходъ нашего вопроса долженъ бы зависѣть отъ того, какое направленіе въ рѣшеніи его будетъ преобладать на высотахъ науки, какъ будетъ понято отношеніе природы физической и нравственной или вѣческой. Что дѣйствительно духъ и направленіе образованія много зависятъ отъ состоянія и взаимнаго отношенія наукъ естественныхъ и нравственныхъ, это подтверждается отчасти главными перемѣнами, происходившими какъ въ составѣ обученія, такъ и въ самомъ взглядѣ на этотъ составъ. Пока точныя науки или не существовали, или находились въ младенческомъ состояніи, въ воспитательномъ образованіи или вовсе не было естествознанія, въ нынѣшнемъ, точномъ смыслѣ слова, или почти всецѣло преобладало языкоученіе, съ присорокупленіемъ предметовъ, дающихъ направленіе и развитіе внутренней жизни. Такъ было не только въ древности и въ средніе вѣка, но отчасти и въ началѣ новыхъ временъ. Но когда точныя науки достигли высокой степени совершенства, высказался взглядъ почти діаметрально противоположный. Представителемъ противоположнаго взгляда въ недавнее время былъ Контъ. По контовскому взгляду, главное, преобладающее и почти единственное значеніе въ составѣ общаго образованія имѣютъ науки физико-математическія. Что касается предметовъ обученія, помощію которыхъ постепенно въ насъ развивается и приходитъ къ самосознанію внутренняя жизнь, то изъ нихъ нѣкоторые совершенно устарѣли, а другіе оставлены только въ видѣ самаго скуднаго прибавленія, какъ-бы изъ милости: они не имѣютъ органической связи съ главными предметами, и совершенно утратили свой смыслъ и подобающее имъ значеніе. Причина, почему Контъ приписалъ главное и почти единственное значеніе физико-математическимъ наукамъ и въ области воспитательнаго образованія, заключается въ томъ, что первые, какъ онъ думаетъ, содержатъ въ себѣ единственныя начала и основанія, изъ которыхъ, по его мнѣнію, и можно выразумѣть всѣ проявленія и законы жизни внутренней или нравственной, обнаруживающіеся въ словѣ, въ практической жизни, въ исторіи, въ искусствѣ, въ религіи

и т. д. Все различіе нравственной жизни, которую онъ видитъ преимущественно только въ социологіи, отъ жизни физической состоитъ у него только въ большей сложности ея проявленій въ сравненіи съ этою послѣднею; а потому, самая система и градація наукъ, соотвѣтственно градація самой жизни, утверждается у него па относительно — большей, или меньшей простотѣ, или сложности ихъ предмета. Чѣмъ проще предметъ науки по своему составу, тѣмъ меньше онъ имѣетъ пужды въ другихъ наукахъ, больше опирается самъ на себѣ, значить, долженъ предшествовать наукѣ сложной. Такъ образовался у него послѣдовательный составъ общаго образованія изъ математики, какъ науки самой простой и неимѣющей пужды ни въ какой другой наукѣ, изъ механики, имѣющей пужду въ математикѣ, но не требующей знанія другихъ, дальнѣйшихъ наукъ, за тѣмъ, изъ астрономіи, химіи, біологіи и т. д.; заключеніемъ ихъ служитъ социологія (наука о жизни общественной), какъ самая сложная наука; словесность же исторія и классическіе языки составляютъ только прибавленіе, не имѣющее ни органическаго положенія въ системѣ наукъ, ни внутренняго отношенія къ предъидущимъ наукамъ.

И такъ, какую же намъ принять альтерпатуву для достиженія гармоніи общаго образованія и для плодотворныхъ результатовъ этой гармоніи въ жизни?

Вопросъ о составѣ общаго воспитательнаго образованія до такой степени обширенъ, что мы не можемъ входить здѣсь въ систематическій и подробный разборъ его, и по необходимости должны ограничиться только немногими общими положеніями.

Въ настоящее время никто не сомнѣвается въ томъ, что въ составъ общаго воспитательнаго образованія должны входить элементарныя основныя части физикоматематической науки. Онѣ имѣютъ очень важное значеніе и по развитію навыка къ точнымъ пріемамъ изслѣдованія, и по тѣмъ основамъ, которыя сообщаютъ потомъ какъ всякой дальнѣйшей отрасли реального образованія, такъ и самымъ разнообразнымъ техническимъ примѣненіямъ въ жизни. Мало того; по нашему мнѣнію, только при многообразныхъ изслѣдованіяхъ, свойственныхъ естествознанію, постоянно оживляются и выигрываютъ въ полнотѣ и развитіи своихъ вопросовъ нравственныя науки. Потому—то основныя, первоначальныя физико-математическія науки постоянно удерживаются въ составѣ общаго образованія новыхъ временъ. Но въ слѣдъ за рѣ-

шеніемъ вопроса объ одномъ отдѣлѣ воспитательнаго образованія, неизбеженъ вопросъ о другомъ его отдѣлѣ: изъ чего долженъ слагаться тотъ разрядъ основныхъ предметовъ общаго образованія, которые сообщаютъ намъ нравственное развитіе, развитіе самопознанія, и каково въ составѣ общаго образованія должно быть ихъ положеніе и значеніе? Вотъ вопросъ, отъ рѣшенія котораго зависить и глубочайшая основа индивидуальнаго счастья, и достоинство и прочность всей культуры народа и всей его исторической жизни. Вотъ вопросъ, достойный самаго серьезнаго и глубокаго изученія, того изученія, которое дорожить не угожденіемъ партіи, но сохраненіемъ смысла и цѣли образованія. Изученіе же его—въ неразрывной связи съ вѣрнымъ понятіемъ объ отношеніи между жизнью физическою и нравственною.

Если бы различіе между физическою и нравственною жизнью и послѣдовательность ихъ проявленій дѣйствительно зависѣла только отъ степени ихъ сложности, то не могло бы быть и вопроса о томъ, что нравственная или внутренняя жизнь имѣетъ какой—то высшій смыслъ въ сравненіи съ физическою природою. Такъ точно и думаетъ Контъ, не удѣливши наукѣ о внутренней жизни человѣческой никакого мѣста въ своемъ обзорѣ послѣдовательной лѣтвицы основныхъ наукъ. Между тѣмъ, во всѣ времена и вездѣ неодолимо сохранилось убѣжденіе, что нашей нравственной жизни свойственно высшее значеніе въ сравненіи съ физическою природою; никогда не приведетъ къ противоположнымъ понятіямъ и серьезное изученіе нашей внутренней жизни и результатовъ естествознанія въ примѣненіи къ ея вопросамъ. Самымъ простымъ примѣромъ неосновательности контовскаго взгляда на отношеніе нравственныхъ наукъ къ естествознанію можетъ быть хотя бы и послѣдовательный рядъ проявленій душевной жизни. Никто не отрицаетъ, что во всѣхъ этихъ проявленіяхъ выражается единство душевной жизни; но было бы ошибочно думать, что въ различіи между высшими и низшими изъ нихъ нѣтъ ничего болѣе, кромѣ болѣе или меньшей сложности стихій, изъ которыхъ они слагаются. Воображеніе, и фантазія, напримѣръ, начинаютъ дѣйствовать послѣ перцепцій ощущенія; но на основаніи этого позднѣйшаго появленія ихъ дѣятельности ошибочно было бы думать, что воображеніе и фантазія отличаются отъ ощущенія не самымъ качествомъ, не высшею долею психической жизни, выражающейся въ нихъ, но одною суммою или большимъ количествомъ стихій, общихъ имъ съ ощущеніемъ. Слѣдованіе одного какого-либо про-

явленія жизни, или нашей дѣятельности послѣ другого ему предшествовавшаго, далеко не всегда еще служить доказательствомъ ихъ тождественности или однокачественности. Вотъ почему и для правильнаго понятія о значеніи внутренней жизни и наукъ нравственныхъ недостаточно было бы одного вниманія къ внѣшнимъ и матеріальнымъ ея условіямъ; въ нихъ еще не выражается самое качество ея, которое движетъ и правитъ своими проявленіями, какъ и всякая высшая сила поглощаетъ и направляетъ низшія силы, какъ свои орудія. Питаемъ полную увѣренность, что несогласіе съ мнѣніемъ Кюнта нисколько еще не выражаетъ усилій къ умаленію достоинствъ естествознанія; значеніе его до такой степени твердо и прочно, что нисколько не нуждается въ защитѣ, и не умаляется отъ болѣе глубокаго направленія въ изслѣдованіи отношенія между жизнью физической и нравственною. Будемъ же надѣяться, что въ настоящее время, когда этомъ вопросъ достаточно созрѣлъ, и когда для него выработавъ уже запасъ научныхъ данныхъ, явится гений, который сообщитъ ему направленіе, согласное съ завѣтными убѣжденіями человѣчества и съ достоинствомъ его внутренней природы,—и вотъ какому гению предстоитъ теперь очередь въ нынѣшнемъ мірѣ, не только педагогическомъ, но и общенаучномъ.

Ограничиваясь только общимъ выводомъ въ примѣненіи къ нашему вопросу, мы можемъ въ заключеніе сказать, что нравственныя или гуманическія науки должны имѣть въ составѣ общаго образованія значеніе не дополнительное, не прибавочное, но самостоятельное: какъ ни важны многоразличныя внѣшнія орудія, помощію которыхъ совершается развитіе внутренней жизни; но прямой источникъ для познанія ихъ смысла и достоинства заключается только въ правильности самопознанія, которое сообщается преимущественно нравственными науками. Только при такомъ условіи, весь составъ воспитательнаго образованія и не одного воспитательнаго, но и всякаго образованія, и весь составъ науки перестанетъ быть массою и сборникомъ знаній, но получитъ смыслъ и душу, и образуетъ одно гармоническое цѣлое.

Для достиженія этой прочной и дѣйствительно-плодотворной гармоніи, давно уже представители нравственныхъ наукъ сознали всю важность вниманія къ результатамъ естествознанія. Остается пожелать, чтобы и въ сферѣ представителей естествознанія оврѣпло сознаніе необходимости изученія основныхъ нравственныхъ наукъ и точнаго смысла ихъ вопросовъ и требованій (*postulatus*), когда дѣло идетъ о такомъ великомъ

вопросъ, какъ составъ общаго образовапія, или образовапія цѣльнаго существа человѣческаго, а не одной какой-либо стороны его. Только при сочувственныхъ стремленіяхъ двухъ сторонъ, новое время создастъ образованіе, въ которомъ предстанетъ намъ не одна пластическая гармонія между внѣшними и внутренними силами человѣка, бывшая идеаломъ стремленій образованнѣйшаго народа древности, но и та болѣе глубокая гармонія между знаніемъ природы и человѣческимъ самопознаніемъ, которая составляетъ задачу новаго міра. Въ ней, въ этой гармоніи будетъ не одна игра индивидуальныхъ силъ человѣка, но подобіе гармоніи цѣлаго міроздапія, въ которомъ также должны быть въ гармоніи и вещественныя причины явленій и осмысляющія ихъ разумныя цѣли жизни.

Профессоръ С. Гогоцкій.

Изученіе византійской исторіи и ея тенденціозное приложеніе въ древней Руси. ¹⁾

(Читано въ историческомъ обществѣ мѣтписца Нестора).

Черты византійской исторіи по Амартолу.

О первомъ вселенскомъ соборѣ — одномъ изъ важнѣйшихъ дѣлъ царствованія Константинова — Амартоль говоритъ кратко, что 318-ть отцевъ по довольномъ испытаніи предали проклятію Арія и его единомышленниковъ, а царь заточилъ его, ²⁾ а также установили время празднованія пасхи и рѣшили вопросъ о брачномъ состояніи духовныхъ лицъ ³⁾. Болѣе подробно рассказываетъ Амартоль а) о томъ, какъ

¹⁾ См. Универс. Извѣстія 1874 г. № 1 и 2.

²⁾ *Амарт* 414. Клятва 318 отцевъ 1-го св. собора почему то считалась особенно важною и страшною и употреблялась, какъ обычная формула проклятія въ Греціи (см. акты Русскаго на св. Аѳонѣ монастыря. Кіевъ. 1873, стр. 15, 47 и т. д.) а потомъ и на Руси. Такъ смоленскій епископъ Мануиль, скрѣпя уставную грамоту, данную смоленской епископіи кн. Ростиславомъ Мстиславичемъ въ 1150 г., угрожаетъ нарушителю ея проклятіемъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: *да будетъ проклятъ отъ св. апостолъ и св. отецъ 300 и 18.* (Дополн. къ актамъ историч. I № 4). Извѣстіе о томъ, что Константинъ в. заточилъ Арія особенно пришло по сердцу Іосифу Волоцкому, который въ своемъ *Просвѣтителѣ* съ особенною силою указываетъ на то, что «первый начатокъ христіаномъ православный, иже во царьхъ, апостолъ в. Константинъ праведный, темнаго онаго и богопротивнаго втораго Іуду Арія, иже мезоименитаго, съ проклятыми его учениками до конца визложи и въ заточеніе осуди» (Просвѣт. ст. 543).

³⁾ *Амарт*. 408. Извѣстіе объ учрежденіи празднованія пасхи на 1 во. со-

св. Спиридонъ Триміонскій на 1 всел. соборѣ заставилъ умолять и обратилъ ко Христу языческаго философа, и б) о притворной влятвѣ и злой смерти Арія.

Первый разсказъ можно назвать апологіею святой безвѣжности. »Не слѣдуетъ пройти молчаніемъ—говорить Амартоль,—чуда, совершившагося на соборѣ. По удивительному царскому распоряженію присутствовали на соборѣ и философы и риторы, искуснѣйшіе въ діалектикѣ, въ числѣ которыхъ былъ нѣкій еллинъ, служившій для всѣхъ особеннымъ предметомъ удивленія и собиравшій кругомъ себя толпы слушателей. Епископы не въ состояніи были состязаться съ философомъ и риторомъ сильнымъ въ діалектикѣ, потому что онъ на всѣ вопросы весьма легко отвѣчалъ, возраженія быстро рѣшалъ и былъ неуловимъ, какъ угорь. На чемъ ни думали его поймать, онъ всегда выскользываетъ и является побѣдителемъ благодаря широтѣ мыслей, изяществу словъ и многорѣчію. Но да покажетъ-Богъ, что царствіе небесное не въ словесахъ, а въ силѣ, нѣкто изъ святыхъ, родомъ Кипрянинъ, епископъ города Триміонна, именемъ Спиридонъ, человекъ простѣйшій по природѣ и невѣжда словомъ, проситъ позволенія говорить съ философомъ. Отцы, зная его простоту и невѣжество, удерживали его, чтобы не подвергнуться посмѣянію. Но Спиридонъ не унимается, приступаетъ къ философу и говоритъ: »во имя Іисуса Христа выслушай, философъ, догматы истинны. Богъ единъ есть, сотворившій небо и землю и т. д. Вѣруешь ли сему, философъ?« А тотъ, какъ будто никогда не учившійся говорить, оторопѣлъ и стоялъ, какъ глухой и нѣмой, и твердилъ только, что и по моему кажется такъ. А старецъ говоритъ: »такъ пойдемъ въ церковь и примешь знаменіе вѣры«. Тогда философъ, обратившись къ своимъ ученикамъ, говоритъ: »слушайте меня, о мужи! пока я имѣлъ раченіе о словахъ, то словамъ противопоставлялъ слова и словеснымъ искусствомъ отражалъ возраженія. Но когда вмѣсто словъ нѣкая сила вышла изъ устъ сего старца, то слова оказались безсильны

боръ приводитъ и Волоцкій въ *Просвѣтитель* (стр. 397) въ интересахъ своей полемики съ жидовствующими. Память всел. собора по церк. календарю празднуется 29 мая и въ 1-ю недѣлю по пасхѣ. На одинъ изъ этихъ дней мы имѣемъ слово св. Кирилла Туровскаго, богатое историч. содержаніемъ и свидѣтельствующее, что у автора были подъ руками болѣе обширные и обстоятельные источники, чѣмъ Амартоль. Это слово на соборѣ св. отецъ 318-ти напечатано въ *Памятникахъ XII в. изд. Калайдовичемъ* стр. 75—82 и въ *Рукописяхъ Гр. Уварова* т. 2-й. Спб. 1858. стр. 58 и слѣд.

бороться съ силою; ибо человекъ не можетъ противиться Богу»¹⁾. Этотъ рассказъ долженъ былъ очень полюбовиться русскимъ читателямъ моск. періода, потому что совпадалъ съ ихъ взглядомъ на образованіе, сущность коего можетъ быть выражена слѣдующими словами русскаго книжника: »аще кто ти речеть: вѣси ли всю философію? И ты ему также рци: еллинскихъ мудростей не тевохъ, и въ школахъ аеннейскихъ не бывахъ, и у риторовъ не учихся: учуся книгъ благодатнаго закона, во ежебы грѣшная моя душа избыти отъ грѣхъ»²⁾.

О ложной клятвѣ и злой смерти Арія Амартоль сообщаетъ слѣдующее: «Спустя нѣсколько времени послѣ 1-го вселенскаго собора Константінъ, по просьбѣ сестры своей Констанціи, освободилъ Арія изъ заточенія. Арій возвратился и на вопросъ царя, согласуется ли съ опредѣленіями и изложеніемъ Никейскаго собора, тотчасъ отвѣчалъ утвердительно. Царь подивился и потребовалъ клятвы. Тогда Арій, мудрствуя по своему и извращая клятву, сказалъ: *»такъ мудроую, какъ написано«*, ибо онъ окаянный, записавъ свою ересь, носилъ хартію за пазухою, и вправду поваялся, что онъ мудрствуетъ такъ, какъ самъ написалъ. И когда Арій поваялся, что не мудрствуетъ противно собору, царь освободилъ его, сказавъ: »если вѣра твоя права, то ты добросовѣстно клялся; если же нечестива и развращенна, то Господь Богъ — тебѣ судья скорый.» — И въ назначенный день, когда Арій имѣлъ быть принять въ церковное общеніе, нѣкій святой, по имени Александръ Нисивійскій молился Богу, достоинъ ли Арій сподобиться церковнаго

¹⁾ Амарт. 406—408. Эта же исторія рассказывается Максимомъ Грекомъ въ описаніи вѣдъ заглавіемъ: *о Спиридонѣ чудотворцѣ*. Соч. Максима Ш, 269—271.

²⁾ Пекарскаго Наука и литер. при Петрѣ 1-мъ, томъ 1-й. Упоминаемый въ рассказъ Амартола, св. Спиридонъ приывается старообрядцами въ защиту ихъ привязанности къ буквѣ. »Аще бо свѣщ. отецъ Спиридонъ, епископъ Тримненскій, не стерпѣвъ единыхъ рвчъ претвненія: егда Тризалій епископъ, уча въ церкви, премади рвчъ евангельскую въ сказаніи, еже рече Христосъ къ разслабленному: *возми одръ свой и ходи*, онъже рече: *возми ложе свое*, тогда св. Спиридонъ разгваваея на него и облича его рекъ: »или ты мнѣишю лучше быти глаголоваго: *возми одръ твой?*...« и то рвчъ изиде отъ ревности изъ церкви, равнуя о Христовомъ словеси, хитростію ритора Тризалія претвненномъ (о чемъ въ житіи его дек. на 12 д. повествуется). Кольми паче намъ сомнительно есть о толикихъ множайшихъ возновтованіяхъ.« Описаніе раск. рукописей Александра Б. Сиб. 1871. Часть 2-я стр. 261—2

общенія. Между тѣмъ Арій, уже приглашенный, вышедши изъ дома, гдѣ обиталъ, былъ на пути къ церкви. Что же чудодѣйствуетъ о немъ Господь отмищеній и Богъ чудесъ? Необходимостію чрева Арій былъ вынужденъ зайти въ нѣкое тайное мѣсто и просѣлся тамъ его внутренности и отправился онъ на вѣчное мученіе¹⁾.

Соотвѣтственно изображенію Амартола, и въ русской литературѣ Арій пользовался репутаціею самаго злаго еретика. И къ кому не прилагалось его имя въ качествѣ браннаго эпитета? И въ богомиламъ: такъ Косма пресвитеръ въ словѣ на богомиловъ говоритъ, что діаволь влезъ *въ Арія* и Македонія, а потомъ въ богомиловъ.²⁾ И въ латинянамъ: такъ въ посланіи митр. Никифора къ в. кн. Владиміру Мономаху латинская ересь называется *аріанскою*.³⁾ И къ жидовствующему митрополиту Зосимѣ, который у Іосифа Волоцкаго называется *Аріемъ новымъ*.⁴⁾ Максимъ Грекъ находитъ въ русскихъ старописьменныхъ книгахъ слѣды *Аріевой* ереси; ⁵⁾ противники Максима Грека утверждаютъ, якобы самъ Максимъ сѣялъ ученія еллинскія и *аріанскія*, и македоніанскія.⁶⁾ Кн. Курбскій съ полнымъ основаніемъ считаетъ современныхъ ему польскихъ соцініанъ—аріанствующихъ,—какъ впрочемъ они и сами себя разумѣли,—и называетъ вождя ереси Мотовилу *не только аріанскою душою въ себѣ имѣющимъ, но и далеко горчайшимъ и ядовитымъ, нежели Арій безбожный*.⁷⁾ Русскій хронографъ отзываясь о Гришкѣ Отрепьевѣ, что онъ *якоже Арій безумный* свержеся съ высоты и сниде и съ своею премудростію во дно адаво⁸⁾. Остенъ уподобляетъ Сильвестра Медвѣдева *Арію*.⁹⁾ Θ. Прокоповичъ въ одной изъ своихъ

¹⁾ *Амарт.* 415. Черезъ нѣсколько страницъ (*Амарт.* 436—7) сказаніе о смерти Арія передается у Амартола вторично и съ большою точностію приурочивается къ царствованію Констанція.

²⁾ Пр. Соб. 1864. Апрель въ п. ил. стр. 487.

³⁾ Буслая историч. хрест. стр. 906.

⁴⁾ Просвѣтитель. Каз. 1857, стр. 4.

⁵⁾ Соч. Максима Грека. Каз. 1862 III. 63.

⁶⁾ Преніе Максима Грека съ М. Даниломъ въ 7 № *Чтеній общ. ист.* и др. 1847 г. стр. 7.

⁷⁾ Сказ. кн. Курбскаго Спб. 1833. II, 216.

⁸⁾ Изборникъ слав. и русск. статей въ хронографахъ. А. Попова М. 1869 стр. 226.

⁹⁾ *Остенъ* прил. къ *Прав. Соб.* стр. 74.

проповѣдей сравниваетъ Мазепу съ Аріемъ по вѣроломству. 1) Враги Ѡ. Прокоповича апашематствуютъ его, какъ отвергающаго преданія подобно Арію. 2) О Ѡеодосіѣ Яновскомъ одинъ изъ современныхъ ему архіереевъ (м. Сильвестръ) даетъ такой отзывъ: «по всему подобенъ есть древнимъ еретикамъ Арію безумному и Несторію гнусному» 3).

Трагическая кончина Арія, представлявшаяся слѣдствіемъ его ложной клятвы, естественно вызывалась, какъ угрожающее воспоминаніе при всякаго рода заклятійхъ. Такъ Максимъ Грекъ клятвенно завѣряя свое православіе, выражается слѣдующимъ образомъ: «аще отнюдь мудрствовахъ когда спцева хульпа, или нынѣ мудрствую, или впредь мудрствовать хошу на Господа нашего Іисуса Христа, якоже клеветники мои неправедно мене клеветуютъ,.... съ злочестивымъ Аріемъ осужденъ да буду въ отъ кромѣшный. 4) Сильвестръ Медвѣдевъ въ своемъ покаяномъ отреченіи отъ хлѣбопоклонной ереси полагаетъ—въ случаѣ вторичной измѣны православію—часть свою съ Аріемъ лжекляшущимся. 5) Палладій Роговскій—первый русскій докторъ богословія,—по возвращеніи изъ заграничнаго ученія у іезуитовъ, приноситъ покаянное исповѣданіе вѣры, въ коемъ возвращается къ православію, не яко Арію 6).

Наконецъ, упоминаемая въ разсказѣ Амартола, молитва епископа Александра о недопущеніи Арія въ церковь Божию, если онъ того недостойнъ,—дала поводъ жаркому гонителю еретиковъ, Іосифу Волоцкому—утверждать, что *св. Александръ молитвою своею сотвори Арію разстыся* 7), и далѣе доказывать, что убить еретика руками или молитвою единыо есть.

1) Ѡ. Прокоповича проповѣди I, 36.

2) Чистовича. Ѡ. Прокоповичъ стр. 305.

3) Ibid.—стр. 709.

4) Максима Грека сочиненія I, 32.

5) *Остенъ* въ приложеніи къ *Прав. Собесѣднику* стр. 103. Такое же заклятіе по отношенію къ Саввъ Долгому на стр. 110.

6) Вивліюе. Новикова XVIII. 163.

7) Просвѣтитель Каз. 1857 стр. 546.

Имп. Констанцій † 361.

Констанцій похоронилъ тѣло отца своего Константина в. въ храмѣ св. апостоловъ. »Для того—замѣчаетъ Амартоль и построилъ Констанцій тамъ церковь погребальную для царей и іереевъ, чтобы они покоились не далеко отъ мощей св. апостоловъ.«¹⁾ Это извѣстіе Амартола напоминаетъ намъ о подобныхъ же погребальныхъ храмахъ для русскихъ царственныхъ особъ,—и въ частности о московскомъ Архангельскомъ соборѣ.

Къ царствованію Констанція Амартоль приурочиваетъ рассказъ о еретикахъ—мессалианахъ и о хитромъ изобличеніи ихъ Флавіаномъ, епископомъ антиохійскимъ,—рассказъ, которымъ воспользовался Иосифъ Волоцкій въ борьбѣ съ жидовствующими. »Великій Флавіанъ антиохійскій—рассказываетъ Амартоль—собралъ многихъ монаховъ, запиравшихся въ своей ереси; изобличилъ ихъ слѣдующимъ образомъ. Пригласивъ нѣкогого знаменитаго между еретиками старика, по имени Аделфія, епископъ началъ наединѣ говорить ему съ лестію: »мы, старче, дольше другихъ жили, лучше знаемъ и природу человѣческую и ухищренія враговъ демоновъ, испытали и водительство благодати; а другіе по молодости и неопытности неспособны слушать слова духовнаго: такъ сважи мнѣ, какъ по твоему сужденію можно и покорить лукаваго врага и сподобиться благодати всесвятаго Духа вашими молитвами и предстательствомъ?« Еретикъ, польщенный такою рѣчью, изрыгнулъ сокровенный и душепагубный ядъ и сказалъ: »мы не признаемъ для избранныхъ никакой пользы отъ крещенія: одна только усердная молитва изгоняетъ присущаго человѣку демона. Каждый изъ рождаемыхъ отъ праотца наследуетъ вмѣстѣ съ природою и рабство демонамъ. Когда посредствомъ усердной молитвы демоны бываютъ прогнаны, тогда вселяется въ человѣка видимо и чувственно св. Духъ и яснѣйшимъ образомъ обозначаетъ свое присутствіе. Тѣло тотчасъ же совершенно освобождается отъ страстно возбужденія, а душа — отъ склонности ко злу, такъ что на послѣдующее время нѣтъ уже надобности ни въ постѣ, стѣсняющемъ тѣло, ни въ учении, обуздывающемъ душу и умъ. Человѣкъ, достигній такого состоянія, не только осво-

¹⁾ Арацъ. 428.

бождается отъ страстей души и тѣла и постыдныхъ возбужденій, но и ясно видать будущее и очами созерцаетъ св. Троицу и сподобляется бопословствованія и божеств. таинствъ.» Открывши такъ обр. демонскую ересь, божественный Флавіанъ сказалъ нечестивѣйшему старику: «вастарѣлый въ злыхъ дѣлахъ! не я, а твой нечестивый языкъ обличилъ тебя и твои развращенныя и нечистыя уста свидѣлствуютъ противъ тебя.» Когда такъ обр. была обнаружена сатанинская и мерзостная ересь мессалианъ, они были изгнаны изъ Сиріи¹⁾.

Изъ русскихъ еретиковъ не безъ основанія считались похожими на мессалианъ новгородскіе еретики или жидовствующие. «Что ни есть ересей мессалианскихъ, то все они мудрствуютъ», писалъ арх. новгородскій Геннадій о новгородскихъ еретикахъ.²⁾ Геннадій не ошибался. Мессалиане, признававшіе весь міръ кромѣ себя погруженнымъ въ злѣ и въ рабствѣ діаволу, считавшіе для себя, какъ для избранниковъ, необходимыми общія правила благочестія и нравственности, любившіе притворствомъ и ложными клятвами прикрывать свои истинныя убѣжденія, были первообразомъ какъ новгородскихъ еретиковъ, такъ и послѣдующихъ русскихъ мистическихъ сектантовъ напр. хлыстовъ и скопцовъ. Такъ какъ новгородскіе еретики подобно мессалианамъ умѣли притворяться православными и скрывать свое еретичество, то Иосифъ Волоцкій счелъ нужнымъ рекомендовать противъ жидовствующихъ тоже средство, какое Флавіанъ антиохійскій употребилъ противъ мессалианъ. «Подобаетъ всѣмъ вѣрующимъ во св. и животворящую Троицу, вся тщанія и подвигъ и богопремудростная коварства показовати, еже еретики крыющася испытовати і изыскати и истязати. Якоже божеств. Флавіанъ патр. антиохійскій сотвори, своимъ богопремудростнымъ художествомъ еретики испытавъ и истязавъ посрами, егда увидѣ сквер-

¹⁾ Амарт. 439—440.

²⁾ Посланіе Геннадія Іосифу арх. Ростовскому въ 8 М Чтеній общ. ист. 1847 г. «А что они (новг. еретики) кленутся безъ страха—писалъ Геннадій—а то въ 19 главѣ тѣхже ересей мессалианскихъ ясно. А что недостойно служить божеств. литургію, а то явлено въ 12 главѣ тѣхже ересей.» Очевидно Геннадій имѣлъ подъ руками кромѣ хронографа болѣе подробное извѣстіе о мессалианяхъ, раздѣленное на главы. Но Іосифъ Волоцкій въ своемъ *Провѣдѣннѣ* (стр. 357) передаетъ извѣстіе о хитрости, употребленной Флавіаномъ противъ мессалианъ почти буквально словами Амартала.

ную ересь мессальянскую, множащуся въ своей паствѣ, и въ себѣ точію имущимъ ересь и никакже никомуже исповѣдающимъ, и блятвами страшными себѣ заклинающимъ, яко суть православніи, тайно же прельщающе православныхъ, тогда добрый пастырь, отъ животворящаго Духа подвигся, ухищраетъ нѣчто сицево. Далѣе слѣдуетъ разсказъ о Флавіанѣ по Амартолу ¹⁾.

Юліанъ отступникъ (361—363 г.).

Имя Юліана было у нашихъ предковъ также позорнымъ прозвищемъ, какъ имя Арія, и прилагалось и къ жидовствующимъ ²⁾, и къ Вассіану Патригѣеву ³⁾, и къ римскимъ папамъ ⁴⁾, и къ первому самозванцу ⁵⁾ и иногда не безъ основанія.

У Амартола читаемъ напр. слѣдующее: «безумный Юліанъ нагло и безсовѣстно вооружался противъ благочестія. И сначала въ городѣ (Антіохіа) и Дарфѣ осквернилъ источники нечистыми жертвами, чтобы каждый берущій воду дѣлался причастнымъ оскверненія; а потомъ подвергаетъ оскверненію и продаваемое на рынкахъ, хлѣбъ и мясо, плоды и овощи и прочіе съѣстные припасы. Видя это, христіане стеснялись и сокрушались, но пользовались припасами, повинуваясь апостольскому закону: «все продаваемое на торжищѣ, вкушайте ничтоже сумняшеся за совѣсть.» ⁶⁾ Имя въ виду это извѣстіе хронографа, Іосифъ Волоцкій сравниваетъ жидовствующихъ съ Юліаномъ и отдаетъ имъ преимущество въ нечестіи. «Вѣсте, како потщася Іуліанъ преступникъ осквернити христіанство; нынѣшніи же преступницы злѣйши того сотвориша. Іуліанъ убо отъ идольскихъ жертвъ, ихже самъ вкушаше

¹⁾ Просвѣтитель стр. 857—8. Достоинно замѣчанія, что по какой-то странной концепціи идей самихъ послѣдователей Іосифа или такъ называемыхъ *Іосифлянъ*—противники ихъ упрекали въ мессалианствѣ (опис. Рум. Музея, стр. 243).

²⁾ Просвѣтитель 573.

³⁾ *Преміе Вассіана* въ Чт. об. ист. и др. 1847 № 9.

⁴⁾ Апокрисист Христ. Филалета изд. 1869, стр. 178. Авторъ *Апокрисиса* находитъ слѣдующее сходство между Юліаномъ и римскими папами. «Юліанъ отступникъ, будучи не въ полномъ разумѣ, говорилъ, что душа великаго Александра по нѣкоему наслѣдству вселилась въ его тѣло. Не подражаютъ ли этому безумцу и римскіе епископы, усвоившіе себѣ всю честь и всѣ права Петровы? Не переселилась и въ нихъ душа Петра святаго?»—Впрочемъ это извѣстіе о Юліанѣ взято не изъ Амартола.

⁵⁾ Изборникъ изъ хронографовъ Попова М. 1869 стр. 234. 237—8.

⁶⁾ *Амарт.* 445.

потщася осквернити православныя, сіи же, отъ нихже и пси не вкушаютъ, таковая скверненія собирающе таковыя вещи скверныя, о нихже аще и писати слухъ и языкъ осквернити слышавшимъ: привожаху бо блудница во своя храмины и сверняхуся с ними блудомъ и мяхуся с ними въ лоханѣ и скверную сію воду взимаху и вливаху сію въ вино и медъ, и посылаху то вино и медъ святителемъ и священникомъ и къ боляромъ и къ гостемъ, и ко всѣмъ православнымъ христіанамъ¹⁾.

Наиболѣе сходства съ Амартоловымъ Юліаномъ имѣеть русскій лѣтописный Григорій Отрепьевъ. Оба они были клириками, затѣмъ, пожелавъ царствовать, отпали отъ христіанства, вошли въ сношенія съ бѣсами, сдѣлались врагами истинной вѣры; оба внезапно погибли послѣ кратковременнаго царствованія и обомъ трупы земля не приняла.

Послушаемъ сначала Амартола. Объ отпаденіи Юліана отъ христіанской вѣры Амартолъ сообщаетъ слѣдующее: »Остригши волосы и принявъ на себя видъ монашескаго аскетизма, Юліанъ пошелъ въ Аенны, лелѣя мечту о царствованіи, и обходя Елладу вопрошалъ волхвовъ и прорицателей, достигнетъ ли желаемаго. И вотъ встрѣчается съ Юліаномъ нѣкій нечестивецъ, обѣщается дать ему прорицаніе, ведетъ его въ одно изъ капищъ и вызываетъ лукавыхъ демоновъ. Они явились въ обычномъ фантастическомъ образѣ, но страхъ заставилъ Юліана осѣнить себя крестнымъ знаменіемъ и бѣсы тотчасъ же стали невидимы. Узнавъ причину ихъ бѣгства, чародѣй уворилъ Юліана, говоря: »они удалились, не боясь, какъ ты думаешь, но гнушайся того, что сдѣлано тобою.« Такимъ-то образомъ прельстивъ Юліана, чародѣй ввелъ его въ глубину нечестія; и желаніе царствовать обнажило отъ благочестивой вѣры окаяннаго, смывшаго съ себя божеств. крещеніе кровями идолжертвенными.«²⁾ Общій характеръ царствованія Юліанова Амар-

¹⁾ Просвѣтитель. 573.

²⁾ *Амарт.* 437—8. Довольно похожъ на Амартоловъ разсказъ о гаданіи Юліана слѣдующій разсказъ Несторовой лѣтописи: »Приключися нѣкоему новгородцу прити въ чюдъ, и приде къ кудеснику, хотя волхвованья отъ него; онъ же по обычаю своему нача призывать бѣсы въ храмину свою. Новгородцу же сѣдаци на порозѣ тоже храмины; кудесникъ же лежаше оцепивъ, и шибѣ имъ бѣсы: кудесникъ же вставъ рече Новгородцю: »бози не смѣють прити; нѣчто имаши на собѣ, егоже боится.« Онъ же помянувъ на собѣ крестъ и отшедъ постави кромѣ храмины тол; онъ же нача опять призывать бѣсы; бѣсы же метавше имъ, повѣдаша, что ради пришелъ естъ. Посемъ же нача прошати его: »что ради боится сего, егоже носимъ на со-

толь обозначаетъ такъ: »пущеніемъ Божиимъ получивъ царство, Юліанъ дѣлалъ все въ угоду своимъ водителямъ демонамъ; въ слѣдствіе чего чтители идоловъ, ободрившись, отворили идольскіе храмы и совершали свѣршія служенія, а божеств. храмы ниспровергли, и страшно тиранили христіанъ»¹⁾. О гибели Юліана во время персидскаго похода Амартолъ сообщаетъ слѣдующее: »невѣдно откуда, несется копье противъ Юліана и пробивъ грудь вылетаетъ между ребрами; отъ этого удара отступникъ и умеръ, а поразившій его остался неизвѣстенъ. И кто нанесъ отступнику этотъ праведный ударъ, никому не вѣдомо и понизъ: во всякомъ случаѣ—человѣкъ ли то былъ или ангелъ,—онъ былъ служителемъ божіаго мановенія. Говорятъ, что отступникъ, принявъ ударъ, тотчасъ наполнилъ руку кровью и бросилъ на воздухъ съ словами: »ты побѣдилъ Галлеянина! будь доволенъ назарянинъ!« И принесено было свѣршеное тѣло отступника въ Тарсъ и погребено и не принято землею и выброшено вонъ»²⁾.

Сопоставленіе Гр. Отрепьева съ Юліаномъ довольно обстоятельно сдѣлано въ древней русской литературѣ. »Глаголаша о немъ (о разстригѣ) мнози, яко по всему уподобитися ему нравомъ и дѣломъ свѣршному законпреступнику нечестивому мучителю царю Юліану, иже съ бѣсы волхвуетъ и вся проклятыя вѣры похваляя, а на православное христіанство лютое мучительство простирая и хваляся на вся страны преческія, еже погасити въ нихъ Христова благочестіе и святыню его истниту, но не попусти ему Христова сила конечно сего сотворити. Также и сей мерзодный вепрь, оставивъ убо благочестивыя вѣры свѣтъ, и поправъ великій чинъ діавольскій и свергъ съ себя свѣтлое одѣяніе инокское; и вѣру православную, юже утвердиша седмью св. вселенскими соборы богоносные отцы, сію поноси, глаголаше: »а что то за соборы,

бъ, креста?« Онъ же рече: »то есть знаменье небснаго Бога, егоже наши бози боятса«. Лавр. лѣт. 1872 г. стр. 174. Есть замѣтки, что подобно Юліану гадалъ о своемъ будущемъ воцареніи и Борисъ Годуновъ. Гаданія Юліана предъ войною съ персами (Амарт. 448) находятъ себѣ аналогію въ гаданіяхъ половецкаго хана Боняка въ 1097 г. (Лавр. л. стр. 261) и Дмитрія Донскаго предъ куликовскою битвою.

¹⁾ Амарт. 443.

²⁾ Амарт. 448—9. Достойно замѣчаніе, что послѣднія слова Юліана у Маркелла и приводятся иначе, чѣмъ у Амартола, и объясняются иначе (не *ἀποκτείνω Γαλιλαῖον ἀ—δουλοῦντις αὐτῷ*). Равно и у Зонары (Parisus 1687 г. II, 87), хотя и говорится довольно подробно о погребеніи Юліана, но нѣтъ въ слова о томъ, будто бы трушъ его былъ выброшенъ землею.

ино то соборы, мощно, рече, быти осмому или девятому собору. «... Охъ, увы! лютѣ тебѣ окаянному, яко и земля возгнушася на себѣ держати треклятаго твоего еретическаго трупа, и аеръ ста неблагоправіе плодити, облацы дожда не даша, не хотяще злоокаяннаго тѣла омыти и солнце не возсія на землю огрѣвати, и паде мразъ на всеплодіе и отнять отъ насъ тука пшенична и гроздія, дондеже злосмрадное тѣло его на земли повержено бдне». ¹⁾

Имт. Валентъ (364—376).

Императоръ востока, Валентъ, аріанинъ и гонитель монаховъ, естественно не пользуется расположеніемъ Амартола. Амартолъ называетъ его нечестивымъ царемъ, упоминаетъ о твердости, оказанной по отношенію къ нему св. Василиемъ великимъ, и рассказываетъ объ обличеніяхъ, какія пришлось выслушать Валенту отъ св. Исаакія. Приведемъ послѣдній рассказъ. «Когда Валентъ выходилъ на войну, то священникъ Исаакій, схвативъ царскаго коня за узду, сказалъ царю: «куда идешь, царь, ополчившійся противъ Бога и имѣющій Бога противникомъ?». Разгнѣвавшись на Исаакія, Валентъ приказалъ взять его подъ стражу и грозилъ ему смертною казнію по возвращеніи похода, какъ Ахаавъ Михею. А Исаакій, исполненный пророческой благодати, подобно Михею, предъ всѣмъ народомъ отвѣчалъ царю: «не говоритъ мнѣ Богъ, чтобы ты возвратился назадъ». Послѣ сраженія при Адрианополѣ, разбитый на голову, царь съ малою свитою бѣжитъ въ нѣкое строеніе, а враги, узнавъ, что царь тамъ, сожгли его и съ свитою и съ строеніемъ». ²⁾ Именно это обстоятельство имѣетъ въ виду преп. Іосифъ Волоцкій, когда говоритъ: «дивный Исаакій Далматскій отъ самѣхъ племенъ въ пустыню вселися, и яко услыша Уалента, аріеву ересь умноживша, приходятъ въ Византію и не точию осуждаютъ Уалента, но и огню предають». ³⁾ Быть можетъ исторію обличенія Валента Исаакіемъ имѣлъ между прочимъ въ виду Никонъ, когда—во время своего разлада съ царемъ,—говорилъ дьяву Елизарову: «въ прежнихъ давнихъ лѣтахъ благочестивымъ царямъ греческимъ о исправленіи ду-

¹⁾ Изборникъ русск. статей въ хронографѣхъ. А. Подова. М. 1869, стр. 234 и 240.

²⁾ *Амарт.* 459.

³⁾ Просвѣт. стр. 551.

ховныхъ дѣлъ и пустынники возвѣщали; я своею волею оставилъ паству, а попеченія объ истинѣ не оставилъ, и впередъ объ исправленіи духовныхъ дѣлъ молчать не стану. »На что собесѣдникъ отвѣчалъ Никону: « при прежнихъ греческихъ царяхъ процвѣтали ереси, и тѣ ереси пустынники обличали, а теперь никакихъ ересей нѣтъ и тебѣ обличать некого» ¹⁾).

Имп. Θεодосій великій (379—395).

Имп. Θεодосій, также какъ и Константинъ в., считался идеаломъ и образцомъ для русскихъ государей. ²⁾ Идеаль этотъ, должно полагать, былъ не особенно ясенъ для нашихъ предковъ, судя потому, что въ *Просвѣтителѣ* Θεодосій представляется образцемъ преслѣдованія еретиковъ ³⁾, а въ *Апокрисисѣ* образцомъ вѣротерпимости ⁴⁾.

Повѣствованіе Амартола даетъ намъ возможность возстановить слѣдующія идеальныя для нашихъ предковъ черты личности Θεодосія: а) строгость въ дѣтямъ и заботливость объ ихъ воспитаніи, б) благоговѣйную почитательность въ духовнымъ лицамъ и в) заботливость объ искорененіи язычества.

а) Заботливость Θεодосія о воспитаніи дѣтей Амартоль изображаетъ такъ: »когда подросли дѣти Θεодосія (Арвадій и Гонорій) и пришла пора учить ихъ грамотѣ, царь послалъ во все свое государство искать мужа разумнаго и аскета, украшеннаго по истинѣ страхомъ божіимъ и совершеннаго богослова, чтобы поручить

¹⁾ Просвѣтитель, Ист. Россія XI. 305—306.

²⁾ Такъ въ грамотѣ на учрежденіе Бѣлгородской митрополіи (Новикова Вивліюс. III, 421), въ грамотѣ собора 1667 г. (ibid. XVIII, 133) царь Алексѣй Михайловичъ очевидно въ похвалу называется *новымъ и вторымъ* Θεодосіемъ. См. также соч. Максима Грека II, 297; 347. Въ грамотѣ патр. Досіея царь Θεодоръ Ал. приглашается порадѣть о церкви Божіей, *якоже Θεодосій*. Собр. гос. гр. III, 419.

³⁾ Просвѣтитель 593. Великій убо царь Θεодосій Македонія Патриарха Царяграда соединоысленными с нимъ епископы въ заточеніе съ безчестіемъ осудилъ.

⁴⁾ Апокрисисъ изд. 1869 г. 317—8. Объ имп. Θεодосіѣ Сократъ написалъ слѣд. слова (кн. V гл. 20): »имп. Θεодосій никого не гналъ за вѣру и никого не принуждалъ до одной съ собою вѣры и исповѣданія, но позволялъ всѣмъ собираться въ своихъ мѣстахъ и разсуждать о томъ, что касается христіанства сообразно съ тѣмъ разумѣніемъ, къ какому кто привязанъ.... »Не читаемъ, чтобы Господь Богъ каралъ за это. Напротивъ о Θεодосіѣ читаемъ, что самъ Господь Богъ съ неба воинствовалъ противъ его враговъ, посылая на нихъ сильныя вѣтры и обращая стрѣльбу ихъ вспять—на нихъ самихъ».

такому мужу своихъ дѣтей. Царь не хотѣлъ пускать ихъ въ школу или отдать въ ученіе неблагонадежнымъ учителямъ, чтобы дѣти не учились отъ своихъ товарищей чему-нибудь небогоугодному и не закоснѣли въ мнѣніяхъ неполезныхъ. Разсудивъ такъ, царь всячески старался сыскать пригоднаго наставника, разослалъ повелѣнія объ этомъ по всему государству, но нигдѣ не могли найти по мысли царя; находили или философа, но не боголюбца, или боголюбца, но не философа.

Наставникъ съ требуемыми качествами — хотя и съ перевѣсомъ благочестія надъ ученостію — былъ найденъ наконецъ въ лицѣ римскаго діакона Арсенія и съ рекомендательными письмами отъ папы и западнаго цезаря былъ отправленъ къ Θεодосію.

»Царь, — призвавъ Арсенія, увидалъ, что онъ наружностію и пріемами благообразенъ, благочестивъ видомъ, блѣденъ лицомъ; скромнень взоромъ, смиренъ помысломъ, умѣренъ рѣчью, весьма мудръ въ познаніяхъ божескихъ и человѣческихъ и — просто сказать — убрaшенъ всякою божеств. добродѣтелью. Поручая дѣтей своихъ учителю, царь говорилъ слѣдующее: »не думай и въ головѣ не держи, что они царскіе дѣти, не имѣй къ нимъ почтенія и подобострастія, какъ къ царямъ, но смотри на нихъ, какъ на дѣтей и учениковъ, и въ случаѣ проступковъ взыскивай съ нихъ.« Дѣтямъ же Θεодосій говорилъ: »вотъ отнышѣ онъ вамъ вмѣсто меня и отецъ, и учитель. Слушайте его, какъ отца; не противорѣчьте, не возражайте ему; я приказалъ, чтобы онъ взыскивалъ съ васъ, какъ съ учениковъ, въ случаѣ вашего непослушанія или проступковъ... Арсеній же, будучи смиренномудръ, относился къ Аркадія и Гонорію, какъ къ царямъ, а не какъ къ ученикамъ; сажалъ ихъ на двухъ тронахъ, а самъ стоя преподавалъ имъ. Однажды печально входитъ къ нимъ царь и увидавъ Арсенія стоящимъ, а своихъ сыновей сидящими, весьма опечалился на Арсенія и говоритъ ему: »какъ я приказалъ тебѣ обходиться съ дѣтьми, какъ съ царями или какъ съ учениками? что-же ты это дѣлаешь? очень ты опечалилъ этимъ мою державу.« Арсеній отвѣчалъ царю: »богоутвержденный царь! я не считалъ личнымъ, мнѣ сидѣть, а царственнымъ особамъ стоять предо мною.« Царь, разсердившись на этотъ отвѣтъ, съ яростнымъ взоромъ сказалъ Арсенію: »это ты ставишь ихъ въ цари; развѣ я тебѣ не отдалъ ихъ, какъ рабовъ? въ чему же эти рѣчи?« И сказалъ это царь, тотчасъ сорвалъ и бросилъ на землю діадиму, бывшія на головахъ царевичей, и приказалъ имъ поклониться въ ноги Арсенію, и посадивъ Арсенія

на тронѣ, приказавъ дѣтямъ стоять предъ нимъ. »Если они,—говорилъ Θεодосій,—будутъ бояться Бога и пожелаютъ ходить въ законѣ Его и хранить заповѣди Его, то верховный Царь вѣковъ силенъ—если будетъ воля Его—даровать имъ царское достоинство; если же они не будутъ имѣть страха Божія, то я молюсь Богу о прекращеніи ихъ жизни въ дѣтствѣ; по моему лучше для нихъ умереть въ благочестіи, нежели царствовать въ нечестіи«.

Снабженный отъ царя такими полномочіями, Арсеній, какъ видно, началъ обращаться съ царевичами съ крайнею строгостію.

Однажды—продолжаетъ Амартоль—св. Арсеній увидѣлъ Аркадія, впадшаго въ дѣтскій проступокъ, и разсердившись, нанесъ ему тяжкій ударъ, такъ что слѣды побоевъ оставались на тѣлѣ его почти до смерти. Съ того дня Аркадій началъ цѣловать на Арсенія великую любовь и призываетъ своего спасарія, паедниѣ далъ ему такое порученіе: »какимъ хочешь способомъ убей мнѣ Арсенія такъ, чтобы никто не провѣдалъ объ убійствѣ.« Спасарій, услышавъ такую жалкую рѣчь и имѣя въ сердцѣ страхъ божій, осмѣливается сообщить Арсенію объ убійственномъ порученіи Аркадія.« Послѣдствіемъ было то, что Арсеній бѣжалъ въ египетскую пустыню, гдѣ и сдѣлался отшельникомъ. »Царь же Θεодосій—заключаетъ Амартоль,—очень огорченный удаленіемъ Арсенія, предписываетъ повсюду его отыскивать, но не могли найти его до смерти царя« 1).

Благоговѣнный мужъ, подобно Арсенію скромный видомъ, умѣренный въ рѣчахъ, смиренный помысломъ, обладающій болѣе благочестіемъ, чѣмъ ученостію—таковъ идеаль древне-русскаго учителя. Даже при воспитаніи моск. царскихъ дѣтей, требовалось прежде всего, чтобы воспитатель былъ *человѣкъ тихій и не бражникъ*; большой учености не требовалось. Симеонъ Полоцкій, въ которомъ ученость преобладала надъ благочестіемъ, считался уже вѣвоторымъ уклоненіемъ отъ нормы.—Равнымъ образомъ крайняя строгость по отношенію къ дѣтямъ—подобная той, какою отличались имп. Θεодосій и впоследствии самъ Арсеній—была аксіомою древней русской педагогикѣ. Во множествѣ различныхъ сборниковъ, бывшихъ настольными книгами нашихъ предковъ, разнообразно излагались слѣдующія мысли: »Человѣче! если хочешь добра сыну, наказуй его: любая сына жезла на него не

1) *Амарт.* 467—472.

падать; наказуй сына, да уноконтъ тебя въ старости. Кто не наказуетъ сына, тотъ губить душу его и поступаетъ хуже разбойника. Наказуй по 6 и по 12 ранъ,—даже по 20; все это дѣлай ради Бога. Если бьешь сына, онъ не умретъ, но будетъ еще здоровѣе, притомъ и душу свою спасетъ. Казни дѣтей, иначе не будутъ тебѣ повиноваться, и примешь ты въ семь вѣвѣ срамъ и поношеніе отъ людей, а въ будущемъ вѣчное мученіе¹⁾.

б) Почтительность царя въ духовному чину всего болѣе открывається изъ разсказа Амартола о томъ, какъ послушно и благодушно имп. Θεодосій вытерпѣлъ жестокое обличеніе отъ Амвросія медіолянскаго. «Не навидящій добра демонъ, позавидовавъ благому царю, ввелъ его въ искушеніе совершить безчеловѣчный поступокъ. На пути изъ Константинополя въ Римъ, царь мимоходомъ былъ въ Θεссалоникѣ; вслѣдствіе притѣсненій отъ воиновъ Θεссалоникійцы возмутились, оскорбили царя, а нѣкоторыхъ вельможъ побили камнями. Раздраженный этимъ царь, не сдержавъ стремленія гнѣва, поручилъ ипарху наказать горожанъ, а тотъ распорядился, какъ самовластный тиранъ, и обнаживъ на всѣхъ несправедные мечи, избилъ и правыхъ и виновныхъ 6000. Узнавъ объ этомъ несчастіи Амвросій, епископъ медіолянскій, и когда царь пришелъ въ Медіолапъ и по обычаю хотѣлъ войти во храмъ, Амвросій, встрѣтивъ царя внѣ дверей церковныхъ, запретилъ ему входъ, съ дерзковеніемъ возгласивъ: «Царь, ты не понимаешь, какъ слѣдуетъ, тяжести совершеннаго тобою убійства!... какими глазами ты взглянешь на храмъ общаго Владыки? какими ногами пойдешь по священному помосту? какъ воздѣнешь руки, обогрѣнныя несправедно пролитою кровью?... Уйди, не умножай новыми беззаконіями прежняго; прими эпитимію, свидѣтелемъ которой слыше будетъ Богъ.» Тронутый такими словами, царь возвратился во дворецъ со слезами и стенаніями²⁾. Русскіе архіереи наслѣдовали изъ Византіи преданія, подобныя вышеизложенному, располагавшія ихъ смѣло обличать государей и печаловаться за угнетенныхъ,—и нѣкоторое время дѣйствовали въ духѣ этихъ преданій. Извѣстенъ разговоръ между полоцкимъ кн. Константиномъ и тверскимъ епископомъ Симеономъ († 1288 г.). Князь спрашиваетъ у епископа:

¹⁾ Извлечено изъ рукописей, пожертвованныхъ въ кіевскую д. академию Е. В. Барсовымъ.

²⁾ Амарт. 475—477.

гдѣ тиуна быть на томъ свѣтѣ? Симеонъ отвѣчаетъ: гдѣ и князю. Князю не полюбился отвѣтъ: онъ говоритъ: тиунъ неправедно судить, мзду беретъ, людей продаетъ, мучитъ, зло всякое дѣлаетъ, а я что? Симеонъ отвѣчаетъ: если князь добръ, богобоязливъ, жалѣеть о людяхъ, правду любить, то тиуна и властеля выбираетъ такогоже; тогда и князь въ раю, и тиунъ въ раю. Если же князь безъ божьяго страха, христіанъ не жалѣеть, сиротъ не милуетъ, о вдовицахъ не печалуется, и въ тиуны или властели ставитъ чловѣка злаго, лишьбы князю товару добывалъ; тогда и князя въ адъ, и тиуна съ нимъ въ адъ¹⁾. Но въ эпоху московскаго самодержавія подобныя традиціи были уже неудобноприложимы. И Максимъ Грекъ, олицетворяя русскую землю подъ видомъ печальной вдовы, имѣлъ право отъ ея имени говорить: не имамъ Амвросія чуднаго архіерея Божія, не убоившагося высоты царства Θεодосія великаго²⁾.

Не малое доказательство почтительности имп. Θεодосія къ духовному чину представляетъ Амартоль въ разсказѣ объ отношеніяхъ и Θεодосія къ пустыннику Іоанну предъ походомъ царя противъ Евгенія.

»Іоаннъ монахъ, 90-лѣтній отшельникъ египетскій, жилъ одинъ въ пещерѣ, не исходя изъ кельи и никого не принимая внутрь ея; только чрезъ дверцу онъ передавалъ привѣтствіе и благословіе приходившимъ къ нему; и то не каждый день, а только дважды въ недѣлю, въ субботу и воскресенье; въ остальные же дни былъ никому не доступенъ, проводя время въ постахъ и бдѣніяхъ и молитвахъ. И можно было видѣть, что блаженный весь изсохъ тѣломъ по причинѣ крайне суроваго житія; ибо онъ не вкушалъ ничего, кромѣ овощей и малаго количества плодовъ, и то послѣ захожденія солнца; а о хлѣбѣ, винѣ, елеѣ и вареныхъ кушаньяхъ нечего и говорить. Проводя день и ночь въ такихъ божественныхъ подвигахъ, преподобный прославился и сподобился дара пророчества, такъ что изрекалъ каждому будущее и соврєенныя дѣла и помышленія. Къ этому богоносному мужу посылаетъ царь съ усердною и неотступною прозьбою дать ему свое облаченіе, чтобы въ напутствіи молитвъ святаго выступить противъ враговъ. Святой любезно принялъ посольство, совершилъ мо-

¹⁾ Шевырева, Ист. русск. словесности III, 43—44.

²⁾ Максима Грека соч. II, 338.

литу надъ железомъ, на который опирался, и надъ мантиєю, которую носилъ по плечахъ, и посылаетъ эти вещи къ царю, заповѣдавъ, чтобы царь мантию надѣлъ на голову вмѣсто шлема а жельзъ употребилъ вмѣсто копья и выступалъ бы впереди своего войска. Царь Θεодосій; съ вѣрою и благоговѣніемъ принявъ присланное святымъ, готовится къ войнѣ, надѣясь не столько на оружіе, стрѣлы и множество войска, сколько на пощенія и молитвы святаго; ибо святой обѣщаль ему небывалую побѣду, именно что царское войско возвратится безъ урону, а съ противной стороны прольется множество крови. »Далѣе слѣдуетъ разсказъ объ исполненіи пророчества отшельника т. е. объ усвѣтшій борбѣ Θεодосія съ Евгеніемъ. 1) — Въ русской исторіи мы находимъ нѣсколько примѣровъ подобнаго же характера. Такъ Иванъ Давидовичъ, князь черниговскій, когда выходилъ на войну, надѣвалъ на себя власяницу почившаго своего брата — инока, преп. Николы Святоши, и оставался цѣль. 2) Димитрій Донской совѣтывался съ преп. Сергіемъ, выступать ли противъ Мамаю и получилъ отъ старца утѣшительное пророчество о побѣдѣ надъ врагомъ, а предъ самою битвою богородичную просфору и ободрительную грамоту, въ ней же писано благословеніе его таково, веля ему битися съ татарами, чтобы еси, господине, такъ и пошелъ, а поможетъ ти Богъ.» 3).

в) Участіе имп. Θεодосія въ сокрушеніи остатковъ египетскаго язычества Амартоль изображаетъ такъ: »Въ Александріи арх. Θεофилъ,

1) *Амарт.* 486—488. Рѣчь предъ битвою, влагаемая Амартоломъ въ уста Θεодосію, напоминаетъ нѣсколько рѣчь, сказанную въ подобныхъ же обстоятельствахъ первымъ самозванцемъ. »Боже вседержителю! (говорилъ Θεодосій) ты знаешь, что о имени Христовомъ и ради праведнаго отмщенія за сына твоего я рѣшился на эту войну; если я ободщаюсь, то покарай меня; если же по правдѣ и съ упованіемъ на тебя, я пришелъ сюда, то простри десницу твою на помощь твоему воинству, да не рекутъ народы: гдѣ есть Богъ ихъ?« (Слич. Карамзина *Ист. гос. росс.* изд. Эйнерлинга XI, 95). Амартоль не упоминаетъ о благопріятномъ вѣтрѣ, помогшемъ Θεодосію, но изъ другихъ источниковъ это обстоятельство было извѣстно автору Апокрисиса (изд. 1869 г. 318) и Θ. Прокоповичу (проп. II, 18). Въ словѣ на морскую побѣду 27 июля 1720 г. Θεофанъ говоритъ: »Пособили вѣтры Θεодосію на Евгения. Инако и лучше нынѣ российское на морѣ воинство благословилъ Богъ. Не хотѣлъ, дабы воздухъ дѣлился съ нами славою побѣды, но в вопреки умножилъ вѣтромъ трудность къ морскому бою, дабы умножилась слава побѣдителя«.

2) Филарета *Русскіе святые Черниг.* 1865. III. 226.

3) *Ibid.* III, 146. Полеваго *Ист. русск. народа V*, 118.

спросившись у Θεодосія, завладѣль еллинскимъ храмомъ и превратилъ оный въ церковь; приказалъ разрушить другія еллинскія святилища, боговъ переплавить и отдать бѣднымъ на расходы... Когда храмъ Сераписа былъ разрушенъ и сравненъ съ землею и не было обычнаго разлиія Нила, то еллины радовались, говоря, что вслѣдствіе разрушенія храма не разливается Ниль. Узнавъ это, имп. Θεодосій благочестиво отвѣчалъ такъ: «не думайте, что рѣка умилостивляется жертвами и за это орошаетъ землю.» И Богъ, воззрѣвъ благопріятно на вѣру царя, повелѣлъ быть наводненію болѣе надлежащаго, такъ что египтяне пришли въ немалый страхъ, какъ бы и сама Александрія не была залита водами¹⁾. Слова Θεодосія напоминаютъ намъ извѣстное разсужденіе Ярослава мудраго, который также истреблялъ остатки язычества и разъяснялъ народу истинную причину обществ. бѣдствій, состоящую въ волѣ Божіей. «И слышавъ ен. в. Ярославъ волхвы, прииде къ Суздаю, взявша въ убійцы тми, и расточи иже баху бабы избилн, и дома ихъ разграбн, а другія показн; и устави ту землю, рекъ свце: *Богъ наводитъ по грѣхомъ нашимъ на куюждо землю гладомъ или моромъ, ведромъ, или иною казню, а человекъ не вѣсть ничтоже: Христосъ Богъ одинъ вѣсть на небесахъ*²⁾.

¹⁾ Амарт. 481—483.

²⁾ Руднева о ересяхъ и расколахъ М. 1838, стр. 5. Лавр. лѣт. 144. Въ разсказѣ Амартола о сокрушеніи при имп. Θεодосіѣ египетскаго язычества мы находимъ одно мѣсто, которое кажется можетъ служить намъ комментариемъ къ изреченію Нестора о Кунопѣ. Разсуждая о чудодѣйствіяхъ волхвовъ, Несторъ между прочимъ говоритъ: «и Кунопѣ творяше мечтаніе бѣсовско, яко и по водамъ ходити, и ина мечтанія творяше, бѣсомъ льстимъ, на пагубу себѣ и инымъ» (Лавр. лѣт. 176) Что это за Кунопѣ? Послушаемъ Амартола. «О Канопѣ, бывшемъ по преимуществу владомъ всего Египта, разсказываютъ слѣдующія чудеса: нѣкогда халдеи ходили по всѣмъ странамъ, прославляя свое божество, т. е. огонь; вступали въ состязаніе съ огнемъ божества другихъ епархій, но огонь, какъ побѣдитель, вездѣ признавался богомъ. Ибо боги другихъ епархій, сдѣланные изъ мѣди, серебра, золота, дерева, камня или другаго подобнаго вещества, были удобоповреждаемы огнемъ, такъ что неизбѣжно огонь вездѣ оставался побѣдителемъ. Услышавъ объ этомъ, жрецъ Канона придумалъ нѣчто прехитрое: употребляютъ въ Египтѣ глиняные водоносы съ малыми и сплошными отверстиями внутри, чтобы мутная вода, просачиваясь чрезъ эти отверстія, становилась чище. Жрецъ Канона, взявъ одинъ изъ такихъ водоносовъ, и замазавъ отверстія воскомъ, и разукрасивъ водоносъ разными красками и наполнивъ водою, поставилъ его въ качествѣ бога. И отсѣкши голову древняго изваянія нѣкогого, какъ говорилъ, коричнеаго Елаа, и тщательно приладивъ ее къ водоносу, уподобилъ водоносъ статуѣ. Пришли послѣ того халдеи; около водоноса былъ зажженъ

Впрочемъ—по мнѣнію Максима Грека имп. Θεодосій не могъ для русскихъ государей быть полнымъ образцемъ въ искорененіи язычества, потому что противъ воли много долженъ былъ уступать язычникамъ. »Великій Θεодосій, много помоливъ синклитиковъ, вѣру, яже во Христа, воспріяти и отступить отъ еллинскаго чествованія, не возможе препрѣти ихъ. Таже и второе моленіе принесе имъ, да понеже вѣру, яже во Христа, не прозволяютъ, поне отъяти да восхотятъ изнуреніе (издержки), еже отъ еллинскаго обычая уставлено о праздницехъ и о жертвахъ,«¹⁾ но и то безуспѣшно. Русскіе государи очевидно находились въ иномъ положеніи и могли дѣйствовать съ большею свободою.

Въ заключеніе характеристики имп. Θεодосія приведемъ рассказъ Амартола о бесѣдѣ царя съ е. Амфилохіемъ,—рассказъ, изъ котораго видно, почему Θεодосій могъ считаться вмѣстѣ и поборникомъ вѣротерпимости и гонителемъ еретиковъ²⁾, какъ человекъ, по натурѣ склонный къ терпимости, но увлекаемый въ противоположную сторону вліяніемъ іерархіи. »Великій Амфилохій (на 2-мъ вс. соборѣ) увѣщаетъ царя изгнать арианъ изъ всѣхъ городовъ. Царь, считая просьбу епископа безчеловѣчною, не послушался его. Премудрѣйшій Амфилохій на тотъ разъ промолчалъ, но въ послѣдствіи придумалъ достопамятную хитрость. Пришедши во дворецъ и увидавъ, что вмѣстѣ съ царемъ сидитъ сынъ его Аркадій, привѣтствовалъ отца, а сыну не поклонился. Царь, думая, что это случилось по забывчивости, приказалъ Амфилохію привѣтствовать и сына. Тотъ отвѣчалъ, что довольно чести, оказанной

огонь,—и воскъ, которымъ были замазаны отверстія, растаялъ: изъ водоноса, наполненнаго водою, вода потекла чрезъ отверстія и погасила огонь. Такимъ образомъ благодаря хитрости жреца Кунопъ оказался побѣдителемъ халдеевъ, и съ тѣхъ поръ былъ почитаемъ, какъ богъ, всеобщій побѣдитель« (Амарт. 485). Очень можетъ быть, что Несторъ, прилежно изучавшій Амартола, именно это мѣсто имѣлъ въ виду, приводя свое извѣстіе о Кунопѣ, и только невразумительность славянскаго перевода не дала возможности Нестору составить о Кунопѣ правильное представленіе. Мы не настаиваемъ на этомъ предположеніи только потому, что есть возможность и другимъ образомъ объяснить Несторовскаго Кунопа. Именно Іосифъ Волоцкій въ *Просвѣтителѣ* (стр. 545) —неизвѣстно на основаніи какихъ данныхъ—сообщаетъ, что св. Іоаннъ Богословъ *Кинопа* волхва молитвою въ море потопи.

¹⁾ Максима Грека соч. I, 364—5.

²⁾ См. вышеприведенныя ссылки на *Анокрисисъ* стр. 317, и *Просвѣтит.* стр. 593. Также *Камель отри*, стр. 1032.

самому царю, а о сынѣ нечего спрашивать; снѣзь—не то, что царь. Царь, разсердившись, сказалъ, что безчестіе сына для него личная обида. Тогда Амфилохій воскликнулъ: «видишь царь! ты не терпишь обиды сына. Повѣрь же, что и Богъ отвращается людей, хулящихъ Его Сына. — Услышавъ это, царь очень удивился и тотчасъ же написалъ законъ, запрещающій еретическія собранія» ¹⁾).

Наслѣдниками своей обширной имперіи Θεодосій оставилъ двухъ сыновей своихъ, поручивъ Аркадію востокъ, а Гонорію западъ ²⁾. Въ московскомъ государствѣ припомнили этотъ историч. примѣръ въ 1682 г., когда возвели на престолъ двухъ государей Іоанна и Петра Алексѣевичей ³⁾. Конечно сходства между двумя событіями было мало, потому что Аркадій и Гонорій владѣли совершенно отдѣльными территориями, тогда какъ Іоаннъ и Петръ Алексѣевичи должны были владѣть въ одномъ моск. государствѣ.

Со смерти имп. Θεодосія (17 янв. 395 г.) начинается собственно византійская исторія; Византія начинаетъ жить совершенно обособленною жизнью, хотя византійцы удерживаютъ за собою названіе *римлянъ* во все время существованія восточной имперіи.

Ф. Терновскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Анаст. 475.

²⁾ Анаст. 488.

³⁾ Соловьева ист. Россіи XIII. 354.

О ЧЕРКЪ

ВНУТРЕННЕЙ ИСТОРИИ МАЛОРОССІИ, ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНѢ XVII В.

Странное и, вмѣстѣ съ тѣмъ, весьма печальное явленіе представляетъ собою исторія Малороссіи. «Шатости», «измѣны», «бунты», «своевольства» составляютъ въ ней до такой степени обычное явленіе, что южнорусскія лѣтописи чуть ни на каждой страницѣ говорятъ о нихъ. И это не въ теченіи какихъ нибудь двадцати-тридцати лѣтъ; нѣтъ, безпорядки эти, какъ цѣльный выпуклый фактъ, проходятъ чрезъ всю почти исторію Южной Руси—отъ Хмельницкаго до времени совершеннаго слитія края съ остальной Россіей—и составляютъ ея отличительную характеристическую черту. Въ этомъ отношеніи исторія рѣдкаго народа можетъ представить аналогію.

Какой же смыслъ имѣютъ всѣ эти волненія? Гдѣ искать ихъ причинъ? Нѣтъ никакого сомнѣнія, что нѣкоторые изъ указанныхъ явленій имѣютъ частный характеръ и объясняются частными обстоятельствами, каковы, напр., междуусобія претендентовъ на гетманскій урядъ, подчасъ личная вражда казацкихъ старшинъ и проч. Но кромѣ этихъ безпорядковъ исторія Малороссіи представляетъ еще безпорядки другаго рода, которые, безъ всякаго сомнѣнія, имѣютъ уже общественный характеръ и, проявляясь въ формѣ отрывочныхъ повременныхъ волненій, проходятъ чрезъ всю почти исторію Южной Руси. Таковы всѣ «шатости», «бунты», «своевольства», какъ ихъ называютъ южнорусскія лѣтописи, вообще, всѣ тѣ народныя движенія, которымъ мы привыкли давать названіе реакцій. Если явленія перваго рода, совер-

шаясь исключительно по инициативѣ козацкихъ старшинъ, показываютъ вообще низкій уровеньъ гражданскаго развитія, на которомъ стояли эти старшины, то явленія послѣдняго рода имѣютъ несравненно большій интересъ: они представляютъ собою народный протестъ противъ тѣхъ стремленій, которыя исходили изъ иныхъ внѣ народа стоявшихъ сферъ и оказывались чуждыми народному пониманію или даже прямо враждебными его интересамъ и его благосостоянію; вмѣстѣ съ тѣмъ, явленія эти даютъ возможность опредѣлить тѣ начала, которыя народъ стремился провести въ свою общественную жизнь, тотъ народный идеалъ, который хотѣлъ онъ воплотить въ своемъ гражданскомъ быту.

Какія же это стремленія, идеалы народные? Кто и какъ мѣшала ихъ осуществленію, и какъ изъ взаимнаго противодѣйствія стремленій народныхъ и отъ-внуду идущихъ возникали и слагались явленія политической и соціальной жизни Южной Руси (въ разсматриваемый нами періодъ)? Вопросъ этотъ принадлежитъ къ числу самыхъ важныхъ, основныхъ вопросовъ въ исторіи всякаго народа. Такое или другое рѣшеніе этого вопроса даетъ тотъ или другой тонъ, характеръ всей исторіи даннаго общества. Это положеніе въ особенности приложимо къ исторіи Малороссіи, гдѣ народъ принималъ всегда самое дѣятельное участіе въ судьбахъ своей родины, гдѣ исторія имѣетъ по преимуществу мѣстный, домашній характеръ, гдѣ общество, благодаря слабости своего политическаго воспитанія и отсутствію прочности автономическаго положенія, какъ отдѣльнаго политическаго цѣлага, не имѣло возможности преслѣдовать какиъ-либо задачи стороннія, выходящія изъ круга мѣстной домашней сферы, но должно было по необходимости направить всѣ свои силы на дѣятельность внутреннюю, на организацію гражданскихъ порядковъ въ странѣ, на рѣшеніе по преимуществу краевыхъ вопросовъ, при чемъ соціальная область привлекала къ себѣ предпочтительное вниманіе общества и даже обусловливала его дѣятельность въ сферѣ политической. Вмѣстѣ съ тѣмъ, эти же особенности исторіи Малороссіи значительно облегчаютъ трудъ изслѣдователя, который захотѣлъ бы изучить внутреннюю сторону исторической жизни южнорусскаго народа и прослѣдить въ ней главныя руководящія нити; а это и составляетъ въ общемъ смыслѣ задачу настоящаго труда.

Такъ какъ главными дѣятелями на поприщѣ политической и общественной жизни Малороссіи въ разсматриваемый нами періодъ, кро-

мѣ самого народа, являются, съ одной стороны, Запорожье, чаще всего шедшее объ руку съ народными требованіями и интересами, а съ другой—кругъ козацкихъ старшинъ, группировавшихся вокругъ гетманскаго правительства и преслѣдовавшихъ по преимуществу свои сословныя, чуждыя народному пониманію, требованія и идеалы, то мы въ настоящемъ изслѣдованіи будемъ обозначать стремленія и дѣйствія той и другой партіи въ той, однако, мѣрѣ, въ какой эти дѣйствія оказывали то или другое вліяніе на судьбу края, на бытъ народа. Что касается внѣшнихъ историческихъ факторовъ, каковы, напримѣръ, дѣйствія и распоряженія въ Малороссіи московскаго правительства (а равно и польскаго—для правобережной Украины) и т. под., то они также займутъ мѣсто въ нашемъ изслѣдованіи, но опять таки на столько, на сколько производимыя ими дѣйствія отражались въ общественной, а въ особенности въ народной жизни Южной Руси. Главнымъ же предметомъ, сосредоточивающимъ на себѣ преимущественное наше вниманіе и интересъ, будетъ служить для насъ постоянно самъ южнорусскій народъ со всѣми условіями его соціальнаго и экономическаго быта, со всѣмъ складомъ его общественныхъ понятій, стремленій и идеаловъ, на сколько ясно онъ заявилъ ихъ въ своей прошлой исторической жизни. Такъ какъ эти требованія народа не всегда находили приложеніе въ общественной жизни страны, а напротивъ, со стороны руководящей партіи козацкихъ старшинъ исходило постоянное стремленіе вытѣснить народные идеалы изъ общественнаго строя Украины и замѣнить ихъ иными, чуждыми народному пониманію и совершенно противоположными общественными началами, то мы постараемся прослѣдить ту борьбу, которая необходимо должна была возникнуть между двумя означенными направленіями, и показать, какъ подъ вліяніемъ этой борьбы слагались явленія общественной и политической жизни Малороссіи и, вмѣстѣ съ тѣмъ, видоизмѣнялись условія народнаго быта. Поэтому, всѣ общественныя волненія и смуты въ Украинѣ, въ разсматриваемый нами періодъ, если только они служили въ какомъ нибудь отношеніи выраженіемъ означенной борьбы, а равно судьба и дѣятельность отдѣльныхъ историческихъ личностей, стававшихъ во главѣ народныхъ движеній и служившихъ представителями народныхъ требованій, выразителями демократической идеи въ южнорусскомъ обществѣ, — все это самымъ естественнымъ образомъ займетъ надлежащее мѣсто въ нашемъ трудѣ.

Мы избрали для своего изслѣдованія вторую половину XVII в., такъ какъ этотъ періодъ исторіи Малороссіи по преимуществу отвѣчаетъ тѣмъ цѣлямъ, какими мы занялись въ настоящемъ трудѣ. Во-первыхъ, это было время, когда предшествовавшія событія южнорусской исторіи, а именно рядъ долгихъ и крайне упорныхъ войнъ съ Польшею за независимость Малороссіи, вызвали въ жизни и дѣятельности всѣ наличныя силы южнорусскаго общества, и притомъ съ характеромъ такого сильнаго возбужденія и съ такою энергіей, съ какими онѣ никогда уже потомъ не обнаруживались, по крайней мѣрѣ въ такихъ размѣрахъ, въ какихъ онѣ сказались въ эпоху Богдана Хмельницкаго. Возбужденныя въ такой сильной степени, силы южнорусскаго общества, естественно, не могли отстранить себя отъ дальнѣйшей дѣятельности и возвратиться въ скрытое состояніе послѣ того, когда дѣло, вызвавшее главнымъ образомъ ихъ напоръ, было окончено, т. е. когда Малороссія была освобождена изъ подъ власти Польши; напротивъ, съ этого момента силы южнорусскаго народа, равно какъ и всего южнорусскаго общества, нашли для себя приложеніе во внутренней общественной жизни Малороссіи, гдѣ для ихъ дѣятельности открывался широкій просторъ и гдѣ онѣ, по крайней мѣрѣ въ первое время, дѣйствительно обнаружили весьма большую энергію; а это обстоятельство значительно облегчаетъ трудъ изслѣдователя, изучающаго характеръ и направленіе этихъ силъ. Во вторыхъ, разсматриваемое нами время есть именно періодъ наибольшей политической независимости Малороссіи а, слѣдовательно, и періодъ наибольшей самодѣятельности ея общественныхъ силъ, предоставленныхъ самимъ себѣ и не стѣсняемыхъ какою либо регламентаціей извнѣ; а это обстоятельство важно для насъ въ томъ отношеніи, что оно дѣлало возможною ту социальную и экономическую борьбу между массою южнорусскаго народа и представителями его интересовъ съ одной стороны, и шляхетно-аристократическими стремленіями высшихъ слоевъ малорусскаго общества—съ другой, которая началась въ Малороссіи отчасти при жизни самого Хмельницкаго, а главнымъ образомъ сказалась послѣ него и тянулась потомъ долгое время. Такъ что въ этомъ послѣднемъ отношеніи вторая половина XVII в. дѣйствительно представляетъ собою самый важный періодъ во внутренней исторіи Малороссіи, такъ какъ означенная борьба двухъ направленій, составляющая главное событіе внутренней общественной жизни Южной Руси послѣ Хмельницкаго, не только за-

чалась и достигла высшаго развитія именно въ разсматриваемый нами періодъ, но даже успѣла привести тогда же къ извѣстнымъ положительнымъ результатамъ, такъ какъ уже въ это время изъ противодѣйствія двухъ борющихся направленій успѣли ясно обозначиться тѣ основныя начала соціального и экономическаго строя Малороссіи, дальнѣйшее развитіе а равно и болѣе широкая реализація которыхъ выпали уже на долю XVIII вѣка. Такимъ образомъ, внутренняя исторія Малороссіи во второй половинѣ XVII в. заключаетъ въ себѣ ключъ, безъ помощи котораго будутъ совершенно непонятны многія событія дальнѣйшаго ея періода, такъ какъ всѣ эти событія имѣютъ корень въ разсматриваемой нами эпохѣ; а это и есть главная причина, по которой мы избрали для своего очерка именно этотъ періодъ. Что же касается эпохи предшествовавшей самому Хмельницкому, то въ этомъ отношеніи мы постараемся указать лишь тѣ главныя нити, которыя связываютъ общественно-историческую жизнь Южной Руси временъ Хмельницкаго съ событіями литовскаго и даже отчасти древне-княжескаго періодовъ ея исторіи, безъ чего, по нашему мнѣнію, было бы непонятно то общественное состояніе южнорусскаго народа, въ какомъ мы находимъ его въ разсматриваемый нами періодъ.

I.

Южнорусскій народъ болѣе чѣмъ какой нибудь другой славянскій народъ сохранилъ воспоминаній о своемъ древнемъ общинно-вѣчевомъ бытѣ. Это обуславливалось тѣмъ, что древне-вѣчевая община достигла на югѣ бѣльшаго (за исключеніемъ развѣ Новгородъ) развитія, чѣмъ гдѣ нибудь въ другомъ мѣстѣ древне-русскаго міра. Монгольское нашествіе, нанесшее смертнѣй ударъ политической самостоятельности кievскаго княжества, уже черезъ это одно весьма вредно отозвалось и на судьбѣ южно-русской общины; но оно не убило въ южно-русскомъ народѣ въ концѣ общинныхъ началъ, а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ произвело даже на послѣдующую судьбу ихъ обратное вліяніе. Въ то время, когда на сѣверѣ Руси татарское иго содѣйствовало развитію и усиленію великокняжеской власти, какъ политически-объединяющаго элемента, — начала, которое впоследствии въ концѣ обезсилило общину, — на югѣ нашествіе монголовъ, напротивъ, создало такія условія, которыя потомъ значительно помогли развитію общинныхъ началъ. Все, что было въ Южной Руси въ это время знатнаго, богатаго и вліятельнаго, все это или погибло въ сѣчахъ съ татарами, или пошло искать безопасности въ болѣе отдаленныя и лучше защищенныя отъ татаръ мѣста: Суздаль и Галичь ¹⁾; такъ что когда южнорусское населеніе, очнувшись послѣ перваго удара татарскаго нашествія, снова возврати-

¹⁾ Такъ напр., въ лѣтописи мы находимъ извѣстіе о переселеніи черниговскихъ бояръ въ галицкую Русь, чему сопротивлялся князь Данилъ Романовичъ. Ипатьевск. лѣтоп., стр. 525.

лось изъ лѣсовъ въ свои города и села, то не нанло болѣе здѣсь того сословія, которое въ послѣднее время сильно урѣзало права общинъ и видимо гровило общинникамъ порабощеніемъ,—сословія боярскаго. Буря того же нашествія съ корнемъ вырвала и еще одно крайне вредное и совершенно стоявшее въ противорѣчіи съ племенными чертами нравовъ древней Руси учрежденіе,—именно, рабство. Въ послѣднее время передъ нашествіемъ татаръ, южно-русскіе бояре успѣли было позаводить села, осаженные исключительно людьми не свободными, которыхъ они набирали или изъ военно-плѣнныхъ, или изъ людей кабальныхъ. Разогнанные грозой нашествія, рабы и господа не могли уже потомъ восстановить своихъ прежнихъ отношеній, и когда первые вернулись къ городской и сельской жизни, то вошли въ нее какъ равноправные общинники. Такимъ образомъ, выселеніе бояръ и исчезновеніе класса не свободныхъ людей, оба эти явленія, бывшія результатомъ татарскаго погрома, естественно, не могли не оказать весьма полезнаго вліянія на судьбу южно-русской общины ¹⁾. Наступившій за тѣмъ періодъ литовскаго владѣчества въ Южной Руси былъ особенно благоприятнымъ временемъ для развитія общины южно-русской. Поэтому Гедимины совершенно не вмѣшивались въ общественныя отношенія завоеваннаго края, обезопасивши его, однакожь, отъ монголовъ.

¹⁾ Въ лѣтописи Быховца находится одно крайне важное указаніе относительно состоянія южно-русской общины въ первой половинѣ XIV вѣка, о судьбѣ которой на пространствѣ почти цѣлаго столѣтія передъ этимъ мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній. Въ разсказѣ Быховца о покореніи литовскимъ великимъ княземъ Гедиминомъ при-дѣпровской Руси, въ 1320 году, ясно виденъ не только фактъ существованія городскихъ общинъ въ Южной Руси въ это время, но также и то, что общины эти сохранили почти въ цѣлости свое старое вѣчевое устройство. Въ каждомъ городѣ сами горожане на вѣчѣ обсуждали вопросы о томъ, какъ быть въ виду нашествія литовцевъ, сами сносились съ Гедиминомъ, отворяли ему городскія ворота и признавали его власть; при чемъ меньшіе города ссылались съ своимъ старѣйшимъ городомъ Кіевомъ, какъ видно неутратившимъ и тогда еще своего стараго значенія какъ центра Южной Руси, и сообразно съ его рѣшеніями располагали свои поступки. Но въ цѣломъ, довольно подробномъ разсказѣ Быховца нѣтъ ни одного слова упоминанія о боярскомъ сословіи, а говорится единственно о дѣятельности свободной и совершенно самостоятельной общины. Лѣтопись Быховца, стр. 16—16.

Мало того, и некоторые стороны общинного южно-русского строя напали у литовцев на положительную поддержку для себя. Таково, напр., с незапамятного времени существовавшее в древней Руси, но в до-татарское время значительно разстроенное вниманием княжеских тиунов, народное право самосуда. Теперь это право, в форме *коммиса* суда, получает юридическую санкцию от князей литовских, которые значительно расширяют его юрисдикцию и некоторые из его постановлений вносят в литовский статут ¹⁾.

Таки шли дела во весь литовский период. Но вот в 1569 г. между Литвой и Польшей устроена была политическая уния, известная в истории под именем Люблинской. В силу постановлений этой унии на все литовское княжество, а равно и на земли подвластные ему, должны были распространиться тот общественный строй и те юридические отношения, которые давно уже были выработаны и утилизированы в пределах польского королевства и которые теперь признавались за норму для всех политически соединенных с ним земель ²⁾. Чтобы понять смысл Люблинской унии и то громадное значение, какое имела это событие в истории Южной Руси, стоит вспомнить, что для других славянских народностей присоединение их к Польше повлекло за собой роковые последствия. Не говоря о самом польском народе, можно указать на судьбу жителей бывшего Галицкого княжества или Червоной Руси и в особенности на судьбу жителей Белорусии. Здесь наблюдателя прежде всего поражает та относительная легкость и быстрота, с какою польско-шляхетский общественный строй на всегда вытесняет и убивает местные общинные учреждения (напр. в Галиции); затем, те изменения в характере народа, — заботность, отсутствие всякой энергии, самоуважения, неуверенность отстаивать свои национальные и религиозные права, — которые производят в народ долгие и тяжелый польско-шляхетский гнет. В этом отношении особенно поразителен пример белорусов. Если в оправдание жителей Галиции можно указать на то, что здесь и в древне-княжеский период боярский элемент был силен, и что Галиция была присоеди-

¹⁾ См. статью г. Иванишева о древних сельских общинах, помещенную в изданиях киевск. Археограф. Коммиссии, 1863 г.

²⁾ Для некоторых южно-русских земель событие это последовало несколько раньше. Подолье, например, было присоединено к Польше в 1434 г.

нена въ Польшѣ значительно раньше, то о бѣлоруссахъ и этого нельзя сказать, такъ какъ до 1569-го года тамъ царилъ литовскій феодальный порядокъ, нисколько не враждебный общинѣ, а проведеніе аристократически-шляхетныхъ началъ совершилось здѣсь значительно позже, чѣмъ въ Галиціи, и одновременно съ остальными русскими землями, т. е. послѣ Люблинской уніи; а между тѣмъ та степень нравственнаго безсилія, безправія, забитости и матеріальнаго убожества, на которую въ непродолжительномъ времени поставилъ бѣлоруссовъ панскій гнетъ, поистинѣ поразительна.

Къ счастью для южно-русскаго народа постановленія Люблинской уніи не могли повлечь для него такихъ печальныхъ послѣдствій. Два съ половиною столѣтія (1320—1569 г.), прожитыхъ Южной Русью подъ властію потомковъ Гедимина, были временемъ весьма достаточнымъ для того, чтобы мѣстный общинный строй могъ достигнуть весьма значительной степени развитія и окрѣпнуть на столько, что могъ потомъ безопасно вступить въ борьбу съ чуждымъ ему общественнымъ строемъ. Съ другой стороны, такой долгій періодъ времени не могъ пройти безслѣдно для народа и въ другомъ отношеніи, именно—въ отношеніи выработки его характера. Та жизнь, какою прожилъ южно-русскій народъ со времени еще татарскаго нашествія, жизнь въ странѣ, совершенно открытой для нападенія со стороны татарскихъ ордъ, среди постоянныхъ опасностей, при полномъ почти отсутствіи идущихъ сверху регламентирующихъ общественную жизнь началъ, при отсутствіи въ значительной части русской территоріи высшихъ классовъ, при полномъ самоуправленіи и самоопредѣленіи ¹⁾,—такая жизнь необходимо должна была воспитать въ народѣ тѣ черты, какія дѣйствительно мы находимъ въ немъ, какъ его народныя характеристическія черты: любовь къ личной и общественной свободѣ, сознаніе своей силы и независимости, способность въ дружному и горячему протесту противъ всякаго рода насилія въ сферѣ его личныхъ и общественныхъ правъ и энергію въ защитѣ этихъ правъ; а постоянная борьба съ татарами приучила народъ къ знакомству съ оружіемъ и воспитала въ немъ нѣкотораго рода воинственность. Притомъ, къ этому времени среди южно-русскаго общества успѣло уже выдѣлиться особое военно-служилое сословіе козаковъ, которое всю жизнь проводило въ борьбѣ съ татарами и въ услу-

¹⁾ См. книгу: »*Avulsa Hunania*«. Венеція 1862. г.

гахъ котораго часто потомъ нуждалось само правительство польское. А на низовьяхъ Днѣпра образовалось настоящее военно-рыцарское братство—Запорожская Сѣчь, такъ прославившаяся своими походами въ Крымъ и Турцію. Но не одною славою своихъ походовъ Запорожье привлекало къ себѣ симпатіи южно-русскаго народа. Оно было дорого ему потому, что въ организаціи его народъ видѣлъ полное осуществленіе своихъ постоянныхъ стремленій; только здѣсь народныя стремленія, предоставленныя самимъ себѣ, развились полнѣе, и вотъ причина, почему Запорожье должно было потомъ играть такую видную роль въ исторіи Малороссіи и до конца своего существованія пользовалось большимъ сочувствіемъ въ массѣ народа.

Таковы были силы и условія жизни южно-русскаго народа въ то время, когда въ его общественной жизни началъ совершаться переворотъ, явно клонившійся къ упадку и совершенному вытѣсненію его общинно-демократическаго строя и замѣнѣ его строемъ пришлымъ и чуждымъ ему—аристократически-шляхетнымъ. Эти условія были вполне достаточны для того, чтобы сдѣлать возможною ту борьбу между двумя указанными общественными началами, которая, начавшись съ этого времени, тянется чрезъ всю почти исторію Ю. Руси и составляетъ въ ней главную нить, вокругъ которой вяжутся всѣ остальные событія. Совершаясь сначала въ формѣ національной борьбы противъ вышшняго ипопленнаго врага и окончившись здѣсь полнымъ торжествомъ при Хмельницкомъ, она возрождается потомъ снова, принимая видъ внутреннихъ междоусобицъ и прорываясь по временамъ въ формѣ тѣхъ «шатостей», «измѣнъ», «бунтовъ», «сваволствъ», на которыя мы уже указывали, какъ на характерныя особенности южно-русской исторіи.

Первые симптомы этой борьбы сказались первоначально въ формѣ мѣстныхъ волненій, всякаго рода беспорядковъ, и не приводили ни къ какому положительному результату¹⁾. Усиливавшійся всякій разъ по усмиреніи таковыхъ волненій гнетъ и настойчивость польскихъ властей въ проведеніи новаго общественнаго строя вызвали, наконецъ, рядъ настоящихъ народныхъ возстаній, съ поперебѣннымъ счастьемъ то на той, то на другой изъ воюющихъ сторонъ; но все же въ суммѣ и эти возстанія не приводили ни къ чему, кромѣ усиленія гнета. Причина

¹⁾ Мы разумѣемъ общественныя волненія въ Ю. Руси въ концѣ XVI и началѣ XVII в.

неудачи заключалась въ отсутствіи единства дѣйствій возстававшей стороны, въ отсутствіи единодушія всѣхъ слоевъ южно-русскаго общества. Польскому правительству удалось разъединить силы козаковъ и народа тѣмъ, что первымъ обѣщано было дворянство и соединенныя съ нимъ права и привилегіи. Поэтому, въ минуты возстаній, поднятыхъ самимъ народомъ, или исходившихъ изъ среды непризнанныхъ правительствомъ козаковъ (такъ называемыхъ «нереестровыхъ»), реестровые козаки обыкновенно оставались въ сторонѣ, или же явно помогали полякамъ; за то, съ другой стороны, добиваясь у правительства обѣщанныхъ имъ правъ и часто поднимая изъ-за этого возстанія, реестровые козаки не находили поддержки въ народѣ, такъ какъ стояли не за интересы народа.

Но вотъ польскій гнетъ обрушивается наконецъ и на козачество. Среди него является личность, которая, не ограничиваясь больше узкими интересами козацкаго сословія, обращается въ народу и поднимаетъ знамя борьбы за народную свободу. Призывъ Хмельницкаго встрѣтилъ огромное сочувствіе въ народной массѣ и на Запорожьи, такъ какъ онъ отвѣчалъ самымъ заветнымъ стремленіямъ народа. Въ умѣннѣ Хмельницкаго угадать народныя стремленія заключается весь смыслъ а вмѣстѣ и успѣхъ его дѣла. Совпаденіе интересовъ козацкаго сословія и народныхъ создало такія силы, противостоять которымъ польское правительство оказалось не въ состояніи. Успѣхъ борьбы сразу поставилъ южно-русскій народъ въ то положеніе, въ которому онъ постоянно стремился и въ какомъ жилъ еще въ оное старое время, подъ властію своихъ князей. Древнее шумное вѣче возродилось въ формѣ *чорной рады* съ правомъ верховной власти въ краѣ; сильно пошатнутый полками общинный строй былъ восстановленъ снова; а главное, не стало опять такъ нелюбимыхъ народомъ пановъ и еще болѣе ненавистнаго ихъ гнета; исчезла всякая сословная рознь, никогда нелюбимая народомъ; даже та тѣнь сословности, которая успѣла лечь между козачествомъ и простымъ народомъ, въ это время фактически уничтожилась: не было больше козачества и посполства,—оставался одинъ вольный козацкій народъ, который одинаково храбро сражался за свою свободу и одинаково дорого цѣнилъ эту свободу.

Это была замѣчательная минута въ южно-русской исторіи. Народъ на всегда запечатлѣлъ ее въ своей памяти словами думы:

Та немає лучче,
 Та немає краще,
 Як у нас на Вкраїні:
 Та немає пана,
 Та немає жида,
 Немає унії¹⁾.

II.

Южно-русскій народъ успѣлъ выбиться изъ польской неволи и вступилъ подъ »протекцію«¹⁾ единовѣрнаго московскаго государя; но это была только одна половина дѣла, начатаго Хмельницкимъ.

Оставалась другая болѣе важная и болѣе трудная. Нужно было вывести юное гражданское общество изъ того хаотическаго состоянія, въ которомъ оно находилось теперь, и организовать его на прочныхъ основахъ; нужно было выработать и воплотить въ надлежащія формы внутренній гражданскій бытъ Малороссіи, положивши въ основу его общинныя начала, во имя которыхъ народъ и поднималъ борьбу съ Польшей; нужно было, наконецъ, выработать и строго регламентировать извѣстныя общественныя и юридическія отношенія для новосозданнаго общества, которыя бы отвѣчали народнымъ стремленіямъ. Притомъ же, оказалось, что и въ политическомъ отношеніи положеніе края не было вполне упрочено, такъ какъ Переяславскій договоръ 8-го января 1654 года не былъ въ глазахъ всѣхъ автомъ, окончательно рѣшавшимъ политическую судьбу Малороссіи, какъ это увидимъ ниже. Кто же долженъ былъ взять на себя эту трудную задачу? Самъ народъ, въ рукахъ котораго собственно и заключалась верховная власть въ краѣ, не могъ ее взять на себя; онъ слишкомъ мало былъ развитъ въ политическомъ отношеніи, чтобы взяться за такое дѣло, да и вообще его культурное развитіе было не высоко, благодаря тѣмъ неблагоприятнымъ историческимъ условіямъ, среди которыхъ онъ жилъ до сего времени. Онъ могъ дать организацію выдѣлившемуся изъ него козацкому сословію; его здоровыхъ общинныхъ инстинктовъ было достаточно даже, чтобы такъ стройно и такъ послѣдовательно организовать такое оригинальное учрежденіе, какъ Запорожская Сѣчь. Но въ дѣлѣ гражданской

¹⁾ См. приложенія къ монографіи г. Костомарова »Богданъ Хмельницкій«.

организации дѣла края его роль могла лишь ограничиться яснымъ и настойчивымъ указаніемъ тѣхъ началъ, которыя должны были лечь въ основу этой организации, предоставивши самое дѣло инымъ болѣе культурнымъ слоямъ.

А такими культурными слоями въ Малороссіи были въ то время, съ одной стороны, православное духовенство, а съ другой, та небольшая группа людей, которая состояла изъ самихъ же »значныхъ«
козаковъ и выдѣлялась изъ массы козацкаго сословія только лишь по своему образованію и довольно высокому служебному положенію въ войсѣ. Группируясь вокругъ гетмана, эти люди занимали разныя высшія должности въ войсѣ и составляли изъ себя »козацкую войсковую старшину«, начальныхъ людей. Къ нимъ же надо причислить и то небольшое число русскихихъ шляхтичей, которые, въ минуту возстанія Хмельницкаго, пристали къ козацкому войску. Таковы были дворяне отдаленныхъ отъ Польши областей, напр. Сѣверской, куда католическая пропаганда и полонизация не успѣли еще зайти въ періодъ до Хмельницкаго. вмѣстѣ съ ними въ козацеству примкнули также бояре и земляне королевскихъ замковъ, находившихся въ староствахъ Барскомъ, Овручскомъ и Любецкомъ. Эта группа людей и раньше оказывала большое вліяніе на ходъ дѣла въ Малороссіи, руководила дѣйствіями Хмельницкаго, пользовалась значеніемъ на радахъ. Она же и теперь волей-не-волей должна была взять на себя дѣло общественной организации края.

Теперь посмотримъ, что это были за люди, какія у нихъ были стремленія и общественные идеалы и чего могъ ждать для себя отъ ихъ дѣятельности южнорусскій народъ.

То были люди въ большинствѣ случаевъ очень образованные для своего времени, а нѣкоторые изъ нихъ числа обладали и замѣчательно широкимъ европейскимъ образованіемъ. Достаточно указать на крайне интересную личность среди этой партіи, кіевскаго подкоморія, Юрія Немирича. Сынъ богатаго и образованнаго отца, обладавшаго значительными имѣніями на Украинѣ, молодой Юрій получилъ за границей (главнымъ образомъ въ Бельгіи и Голландіи) блестящее образованіе, написалъ нѣсколько ученыхъ философскихъ сочиненій и возвратился домой, наитанный тѣмъ религиознымъ вольнодумствомъ, которое въ то время носило общее названіе *аріанства*. За это, а также и за энергическій протестъ противъ религиозной нетерпимости въ Польшѣ, онъ подвергся преслѣдованію краковской инквизиціи и, спасаясь, присталъ

къ Хмельницкому. Принявши православіе—вѣру своихъ отцовъ, Немиричь съ этого времени не покидалъ Малороссіи и до смерти работалъ на ея пользу. Таковъ же былъ и другой его сподвижникъ, Верещака, дворянинъ изъ Бѣлороссіи. Остальные изъ этой партіи получали образованіе въ кievской Могиліанской коллегіи или въ другихъ южно-русскихъ а также и польскихъ школахъ. Лучшимъ памятникомъ того широкаго умственнаго развитія, на которомъ стояли эти люди, и вмѣстѣ выраженіемъ ихъ общественныхъ и политическихъ воззрѣній могутъ служить статьи Гадячскаго договора, въ которомъ, рядомъ съ политическими и общественными вопросами, принимаются во вниманіе и строго гарантируются вопросы о просвѣщеніи и интересы науки. Нѣтъ слова, что Гадячскій договоръ въ самыхъ основахъ своихъ былъ строго аристократиченъ. Но стоитъ вспомнить, что въ первой половинѣ XVII вѣка сама наука въ западной Европѣ, за малыми исключеніями, тоже была аристократична. Она не успѣла еще вполне выработать для себя тотъ великій принципъ—благо человѣка и народа, который составляетъ одно изъ существенныхъ условій ея жизненности и плодотворности. Вращаясь въ высотѣ метафизическихъ тонкостей и сухой схоластической высокопарности, наука въ то время не умѣла снисходить до вопросовъ о живыхъ насущныхъ потребностяхъ человѣка, о его нуждахъ, о его человѣческомъ достоинствѣ. Такая наука могла, конечно, развивать умъ человѣка, обогащать его разнаго рода свѣдѣніями; но она не могла дать ему тѣхъ живыхъ гуманныхъ убѣжденій, которыя одни дѣлаютъ изъ него полезнаго общественнаго дѣятеля, поборника пользы и счастья своего народа. Такою была тогда наука и вездѣ въ западной Европѣ, и въ особенности такую она была въ Польшѣ, гдѣ школьное дѣло было исключительно въ рукахъ іезуитовъ, которые, изъ-за своихъ чисто корпоративныхъ и пропагандныхъ цѣлей, явно потворствовали аристократическимъ тенденціямъ польской шляхты и проводили эти тенденціи въ школьной наукѣ. Этимъ и объясняется то поразительное явленіе, что все южно-русское дворянство, едва успѣвало проходить эти школы, какъ въ ту же минуту оказывалось отступниками своей вѣры и народности и безповоротно становилось въ ряды польской шляхты, являясь особенно ревностными поборниками интересовъ этого сословія и ожесточенными притѣснителями покинутаго ими народа. Южно-русскія школы, въ видахъ противодѣйствія школамъ іезуитскимъ, видимо старались противопоставить ихъ духу другое направленіе: идею ра-

венства всѣхъ во имя вѣры. Но и этотъ принципъ, при всей своей непротѣ, не былъ проведенъ дальше школьной организаціи, да и здѣсь онъ не могъ быть вполнѣ интензивнымъ, такъ какъ организаторы южно-русскихъ школъ, члены высшаго православнаго духовенства, сами происходили изъ дворянскаго сословія. Что же касается самой науки въ православныхъ школахъ, то вся она была сколота по образцу школъ польскихъ; самый языкъ преподаванія и ученыхъ занятій въ южно-русскихъ школахъ невольно сроднялъ ихъ съ польскими. А тѣ взгляды и убѣжденія, какія выносились воспитанниками этихъ школъ, были именно такого рода, что готовили изъ послѣднихъ вѣрныхъ гражданъ Рѣчи-посполитой. Ратуя усердно за интересы православной вѣры и церкви, ведя ожесточенную борьбу противъ уніи и религіозной нетерпимости католической Польши, южно-русская наука и литература не поднимала протеста противъ тѣхъ соціальныхъ порядковъ и тяжелаго экономическаго положенія закрѣпощеннаго простаго народа, противъ которыхъ поднято было возстаніе при Хмельницкомъ. Она поддерживала это возстаніе только лишь потому, что въ числѣ другихъ его мотивовъ былъ и мотивъ религіозный; но общественные интересы южно-русскаго народа были чужды этой науцѣ; — она не знала другого гражданскаго и политическаго строя, кромѣ того, каковой представлялся ей въ организаціи Рѣчи-посполитой, и на него-то она и указывала своимъ воспитанникамъ, какъ на высшій въ этомъ отношеніи идеаль ¹⁾.

Республиканскій строй Рѣчи-посполитой, съ безправіемъ ея королей и широкими почти не ограниченными правами и вольностями пля-

¹⁾ Ссылаемся въ этомъ случаѣ хотя бы на примѣръ современника Богдана Хмельницкаго, русскаго шляхтича Іоакима Ерлича, образъ мыслей и убѣжденій котораго извѣстенъ по дошедшему до насъ его *мѣтопису альбо хроникѣ*. Не смотря на русское происхожденіе автора и на исповѣдуваемую имъ православную вѣру, польская республика, безъ всякаго сомнѣнія, имѣла не многихъ такъ глубоко преданныхъ ей сыновъ, какимъ былъ Ерличъ, если судить по тенденціямъ его *мѣтописца*. Напрасно стали бы мы искать здѣсь хоть какихъ нибудь слѣдовъ симпатичныхъ отношеній автора къ южно-русскому народу, хотя слабаго сознанія солидарности съ нимъ. Укрываясь, въ минуту всеобщаго возстанія на Украинѣ при Хмельницкомъ, въ Кіево-печерскомъ монастырѣ, Ерличъ занялся здѣсь составленіемъ своей *хроникѣ*, въ которой описалъ современныя ему событія тономъ чловѣка крайне вра-

хетнаго сословія, съ ея сеймами, посольскими избами, рѣчами и, наконецъ, съ ея всерѣшающимъ «veto», привлекалъ къ себѣ вниманіе и симпатіи очень многихъ въ то время. Сами поляки никогда не пропускали случая, чтобы не похвалиться своими либеральными учрежденіями, постоянно высказывая ту мысль, что нигдѣ, ни въ одномъ изъ тогдашнихъ государствъ, нѣтъ такой широкой свободы, какою пользовались они. Иллюзія этой свободы особенно усиливалась преданіями недавняго прошлаго. Вспомнимъ, что это было скоро послѣ того времени, когда недавно еще прошелъ памятный для Польши XVI вѣкъ, вѣкъ Сигизмундовъ, золотой вѣкъ польской исторіи. Это было время, когда Польша дѣйствительно была самымъ свободнымъ государствомъ въ цѣлой тогдашней Европѣ, когда принципъ полной свободы убѣжденій каждаго вносился въ число статей, на которыхъ долженъ былъ присягать каждый нововыбранный король, когда въ польскомъ обществѣ свободомысліе религіозное достигло высшей степени развитія, когда здѣсь находили пріютъ всѣ секты и ученія, преслѣдуемыя тогда въ другихъ государствахъ Европы, начиная съ протестанства и оканчивая матеріалистическимъ ученіемъ. Конечно, въ половинѣ XVII вѣка всего этого уже не было; не даромъ же три четверти столѣтія прошло съ того времени, когда въ Польшѣ поселились іезуиты. Но традиціи недавняго прошлаго были еще такъ свѣжи, что Польша и въ данное время еще для многихъ не потеряла обаянія самаго свободнаго государства. Вотъ что говорили козацкіе послы на варшавскомъ сеймѣ, въ 1659 г., въ присутствіи короля и чиновъ Рѣчи-посполитой, явившись сюда для утвержденія статей Гадячскаго договора. «Держава вашего величества во всемъ свѣтѣ славится свободою и подобна царству Божію, гдѣ, какъ огненнымъ духамъ, такъ и человѣческому роду, даются божескіе и человѣческіе законы, съ сохраненіемъ ихъ свободной воли, безъ малѣйшаго ихъ нарушенія, на всѣ времена отъ сотворенія міра. Пусть другія государства и державы славятся своимъ теплымъ климатомъ, стеченіемъ земныхъ богатствъ, избыткомъ золота, драгоценныхъ перловъ и камней, роскошью жизни; пусть красуются передъ цѣлымъ

ждебно расположеннаго къ козачеству и поднятому имъ движенію на Украинѣ. Самъ вождь поднявшагося козачества, Богданъ Хмельницкій оказывается у Ерлича не больше, какъ злостнымъ «бунтовникомъ» противъ короля и Рѣчи-посполитой.

свѣтомъ, подобно дорогимъ камнямъ, оправленнымъ въ золотые перстни: ихъ народы не знаютъ истинной свободы; забывая, что одарены отъ Бога свободою волею, они живутъ какъ будто въ золотой кѣлетѣ, и должны оставаться рабами чужаго произвола и желанія. Въ цѣломъ свѣтѣ нельзя найти такой свободы, какъ въ польской коронѣ. Эта неоцѣнимая, несравненная свобода и ничто другое — привлекаетъ насъ теперь къ соединенію съ вами: мы рождены свободными, въ свободѣ воспитались и свободно обращаемся къ равной свободѣ¹⁾.

Такимъ образомъ, если предположить, что старшины козацкіе, отъ которыхъ теперь зависѣло такъ или иначе устроить общественный бытъ Малороссіи, руководились въ этомъ дѣлѣ исключительно честными патриотическими побужденіями, то и въ такомъ случаѣ омажется, что они не могли взять за образецъ ничего иного, какъ общественный строй Рѣчи-посполитой. Все направляло ихъ симпатіи въ эту сторону: образованіе, общія традиціи вѣка, твердо укоренившееся общественное мнѣніе, ихъ личные взгляды и, наконецъ, привычка, — вѣдь каждый изъ нихъ выросъ среди извѣстныхъ соціальныхъ порядковъ и сжилъ съ ними. Но былъ и еще одинъ очень важный мотивъ въ пользу пристрастія козацкихъ старшинъ къ польскимъ порядкамъ. Преемникъ Сигизмунда-Августа, король Стефанъ Баторій, стараясь разрѣшить озабочивавшій въ то время польское правительство вопросъ о козакахъ, которые не соответствовали ни одному изъ существовавшихъ сословій въ Польшѣ, придумалъ такой проектъ, чтобы одну немногочисленную часть козаковъ (такъ назыв. реестровыхъ) причислить къ шляхетству, надѣливши ее всѣми правами, связанными съ этимъ званіемъ, а остальную массу ихъ превратить въ посполство. Проектъ этотъ встрѣтилъ большія препятствія въ своемъ осуществленіи. Само правительство польское послѣ Баторія не думало приводить его въ исполненіе. Но сами козаки, преимущественно «значные», очень хорошо понимали, какія блага сулилъ имъ проектъ Баторія, и постоянно добивались у правительства польскаго правъ, обѣщанныхъ имъ по этому проекту. Въ этихъ побужденіяхъ они иногда предавали въ руки правительства своихъ же братьевъ, возмущавшихся «нереестровыхъ» козаковъ; но потомъ, когда увидѣли, что нѣтъ надежды на добровольное признаніе ихъ правъ со стороны Польши, тогда они съ оружіемъ въ рукахъ стали добиваться осуществ-

¹⁾ Историч. моногр. Костомарова, томъ 2-й, стр. 170.

вленія своихъ требованій и постоянно поднимали возстанія. Но все же, ни въ то время, ни позже, поднимая оружіе противъ польскаго правительства, козацкое сословіе, въ лицѣ своихъ представителей, не требовало отъ него ничего другаго, какъ прежде всего признанія своихъ сословныхъ правъ, возстановленія свободы гонимой православной вѣры и нѣкотораго облегченія въ положенія своего народа. Мысль объ отдѣленіи края отъ Польши никому не приходила и въ голову. Даже въ минуту грознаго возстанія Хмельницкаго, послѣ ряда одержанныхъ имъ надъ поляками блестящихъ побѣдъ, ни самъ Хмельницкій, ни кто либо изъ его сподвижниковъ, не имѣли еще въ виду того исхода, къ которому силою обстоятельствъ привело ихъ потомъ поднятое ими дѣло. Послѣ знаменитаго пораженія поляковъ у Зборова, когда разбито было все наличное войско Рѣчи-посполитой, когда козакамъ открыта была дорога на Варшаву, когда, наконецъ, самъ польскій король былъ въ рукахъ Хмельницкаго, послѣдній заключаетъ съ поляками мирный договоръ, въ которомъ, гарантируя въ широкихъ размѣрахъ права реестровыхъ козаковъ и права православной церкви, во всѣхъ остальныхъ отношеніяхъ онъ привнаетъ существующее *statu-quo* и въ томъ числѣ право дворянъ на свои помѣстья и «подданство» массъ южно-русскаго народа. И только неисполненіе поляками даже такихъ благопріятныхъ для нихъ условий, а главное, всеобщій протестъ и волненія въ народѣ по поводу статей Зборовскаго и въ особенности Бѣлоцерковскаго договора ¹⁾ заставили Хмельницкаго измѣнить свою политику и разорвать всякую связь съ Польшей. Съ этой минуты измѣняются и виды старшины козацкой. Принужденные силою обстоятельствъ, они мирятся съ фактомъ отдѣленія Малороссіи отъ Рѣчи-посполитой и даже начинаютъ соображать, что такой исходъ дѣла еще больше послужитъ имъ въ пользу. Вѣдь никто же не номѣшаетъ имъ въ ново-отдѣленномъ краѣ завести тѣ порядки, къ которымъ лежали всѣ ихъ симпатіи, пересадить сюда тѣ общественныя формы, съ которыми они такъ сжались и которыя въ данную минуту казались имъ наилучшими. А устройши все это, они смѣло надѣялись играть въ краѣ такую роль, какая въ Польшѣ досталась на долю высшихъ магнатовъ и какой они никогда не достигли бы въ прежнемъ своемъ отечествѣ. Въ этихъ то стремленіяхъ и задачахъ козацкой старшины и заключается корень и

¹⁾ Лѣт. Граб., стр. 92—3, 107—8; Самов., 19.

смыслъ всёхъ ея послѣдующихъ дѣйствій въ исторіи Малороссіи, начиная съ этой минуты и оканчивая прекращеніемъ автономіи края.

А народъ южно-русскій не того ждалъ отъ своихъ представителей—старшинъ; своею предшествующею исторіей, рядомъ возстаній, наконецъ, процессомъ тяжелой борьбы и блистательнаго торжества при Хмельницкомъ, онъ ясно и отчетливо заявилъ о своихъ требованіяхъ и идеалахъ. Ясно было до очевидности, что народъ южно-русскій ненавидѣлъ всякую сословную рознь и чуждался ея, что онъ стремился къ чисто демократическимъ началамъ бессловности и равноправности. Во имя великихъ жертвъ, принесенныхъ имъ на долю общаго освобожденія отъ польскаго ига, народъ имѣлъ право требовать вниманія и уваженія къ этимъ своимъ стремленіямъ отъ своихъ начальныхъ людей, призванныхъ устроить его общественный бытъ. Старшина отвернулась отъ его стремленій и принялась за проведеніе своихъ, враждебныхъ его благосостоянію. И вотъ, едва оконченная борьба возрождается снова, принимаетъ междуусобный характеръ, обезсиливаетъ обѣ борющіяся стороны и влечетъ за собою самыя плачевныя послѣдствія для края.

III.

Въ 1657 г. Хмельницкій умеръ, не доведши до конца того дѣла, которое онъ началъ. Положеніе, въ которомъ онъ оставилъ Малороссію, было самое неопредѣленное. Ни одинъ изъ поднятыхъ имъ вопросовъ не былъ рѣшенъ сколько нибудь опредѣленнымъ образомъ, ни одна изъ сторонъ общественной жизни края не была строго установлена, даже самый планъ общественнаго строя Малороссіи при немъ не былъ ясно намѣченъ. Такая неопредѣленность естественно вызвала въ странѣ общее недовольство. Пока живъ былъ Хмельницкій, до тѣхъ поръ его авторитетъ и громадное нравственное вліяніе, какимъ пользовался онъ у своихъ соотечественниковъ, сдерживали это недовольство. Но вотъ любимаго вождя не стало, и неудовлетворенныя стремленія выступаютъ наружу и долго волнуютъ общество. Первые десять съ лишнимъ лѣтъ послѣ смерти Богдана составляютъ крайне печальный періодъ въ исторіи Малороссіи. Общая путаница и полнѣйшій беспорядокъ въ странѣ достигаютъ въ это время высшаго своего развитія. Волненія и усобицы не прекращаясь смѣняютъ другъ друга.

Во всякомъ случаѣ, съ помощію установленной уже нами точки зрѣнія

на событія южно-русской исторіи, мы и въ этотъ смутный періодъ можемъ указать приблизительно ясно (на сколько позволяютъ намъ это данныя) главныя руководящія нити, вокругъ которыхъ вьжуются всѣ остальные событія. Эти руководящія нити будутъ такія: въ Малороссіи, въ первое время послѣ Хмельницкаго, борются между собою двѣ партіи: партія старшинъ и партія народная, во главѣ которой стоитъ Запорожье. Главныя вопросы, въ рѣшеніи которыхъ расходятся эти двѣ партіи, изъза чего и происходитъ между ними борьба, слѣдующіе: а) вопросъ о положеніи Малороссіи въ политическомъ отношеніи, т. е. оставаться ли ей подъ протекціей московскаго государства, или же возвратиться въ союзу съ Польшей, и б) тѣсно связанный съ нимъ вопросъ внутренней политики страны—за кѣмъ должно оставаться преобладающее значеніе въ рѣшеніи общихъ краевыхъ вопросовъ: за старшиной, совместно съ городовымъ воеводствомъ, или же за народнымъ собраніемъ—радой, въ союзѣ съ представителемъ народныхъ интересовъ—Запорожьемъ.

Оба эти вопросы такъ тѣсно связаны между собою, что такое или иное рѣшеніе одного изъ нихъ вліяло и на рѣшеніе другаго.

О. Левицкій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОСНОВНЫЯ ПОЛОЖЕНІЯ ЛОРЕНЦА ШТЕЙНА ПО ПОЛИЦЕЙСКОМУ ПРАВУ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Назначеніе предлагаемаго труда заключается въ томъ, чтобы служить матерьяломъ для уясненія области, характера и содержанія науки, называемой полицейскимъ правомъ. Такого рода уясненіе представляетъ большія затрудненія, вслѣдствіи крайней сбивчивости, неустойчивости элементовъ, входившихъ до сихъ поръ въ понятіе о полицейскомъ правѣ и о полиціи вообще,—и при той научной разработкѣ полицейскаго права, о которой положительно можно сказать тоже, что сказалъ Штейнъ о научной разработкѣ государственнаго права »Es giebt seit seit hundertten von Jahren nicht zwei Behandlungen des Staatrechts die sich in System und Ordnungen auch nur annäherend gleich wären«¹⁾. Объясненіе этого явленія мы найдемъ въ процессѣ историческаго развитія полиціи и ея права²⁾. Зародившись во Франціи въ 13 стол., наука о полиціи вплоть до конца 17 стол. служила складочнымъ мѣстомъ для всѣхъ мѣропріятій, согласныхъ съ господствовавшимъ понятіемъ о государствѣ. Въ концѣ 17-го стол., во Франціи-же, вслѣдствіи выработавшагося на практикѣ убѣжденія невозможности совмѣстить въ одномъ цѣломъ весь накопившійся, разнородный матеріалъ, начали выкидывать всю ненужную, вредную вѣтошь, и хотя работа эта, повидимому, теперь вполне окончена, но, при приведеніи въ порядокъ оставшагося матеріала и при сообщеніи ему руководящихъ принциповъ, безъ чего немислима серьезная наука, легко можетъ овататься настоятельная необходимость въ новомъ ограниченіи матеріала³⁾. Достаточно сказать, что и теперь еще весьма

¹⁾ L. Stein B. 1. S. 26.

²⁾ L. Stein. Handbuch S. 95.

³⁾ R. Mohl. B. 1. S. V.

распространено мнѣніе, что невозможно опредѣлить окончательно и со всею полнотою всѣ отношенія и предметы, входящія въ область полицейскаго права ¹⁾).

Такимъ образомъ очевидно, что, при существующихъ условіяхъ, все, служащее къ уясненію задачи, сферы и элементовъ науки о полиціи, несомнѣнно полезно и полезно не только само по себѣ, но и по своимъ послѣдствіямъ, какъ содѣйствіе правильному опредѣленію понятій о наказаніи и о полицейскомъ взысканіи, о правѣ жалобы и о правѣ иска, о законѣ и о распоряженіи (*Verordnung*) ²⁾. Но такая задача требуетъ прежде всего яснаго представленія о государствѣ и его отправленіяхъ ³⁾, безъ чего немислимо совладать со всей массой диаметрально-противуположныхъ воззрѣній, и выработать руководящіе принципы, а въ этомъ случаѣ Штейнъ съ своею наукой объ управленіи (*Verwaltungslehre*) можетъ служить лучшимъ руководителемъ, почему я и пользовался всѣмъ этимъ обширнымъ трудомъ, а не одною только частью его, посвященной полицейскому праву.

Это было тѣмъ болѣе необходимо, что полицейское право Штейна, отдѣльно взятое, безъ связи съ его воззрѣніемъ на науку объ управленіи, едва-ли можетъ быть вполне понятно.

Трудности, съ которыми приходилось бороться, переводя иностранные термины на русскій языкъ съ недостаточно установившеюся юридическою терминологіей, вынуждали меня сохранять иногда иностранные термины, иногда-же помѣщать въ скобкахъ, рядомъ съ переводомъ, или-же въ выноскѣ, слова оригинальнаго текста.

И. Т.

¹⁾ Ренненкампфъ. Очерки юридической энциклопедіи. Кіевъ. 1868 стр. 222.

²⁾ L. Stein. Das Polizeirecht. S. XII.

³⁾ L. Stein die Verwaltungslehre zw. Theil. S. 9—10.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Предварительныя свѣдѣнія¹⁾.

§ 1.

Приступая къ изложенію основныхъ положеній Штейна по полицейскому праву въ связи съ его воззрѣніями на государство и на науку объ управленіи, мы прежде всего должны обратить вниманіе на предисловія къ первому и второму изданіямъ его сочиненія »Ученіе объ Управленіи« и къ »Руководству по наукѣ объ Управленіи и о правѣ Управленія«. Въ предисловіяхъ этихъ уже очерчена отчасти та обширная программа, которую имѣлъ въ виду Штейнъ, принимаясь за свой трудъ, и просвѣчиваютъ вопросы, которые онъ намѣренъ былъ подвергнуть особенно тщательной разработкѣ. Такъ, напримѣръ, въ предисловіи ко второму изданію, подвергая критикѣ трактатъ Самуэли (отчасти направленный противъ него) »Объ отвѣтственности министровъ«, Штейнъ видитъ причину неудовлетворительности труда Самуэли въ отсутствіи у автора яснаго понятія о различіи между законами и распоряженіями, между правомъ жалобы и правомъ иска.

Самый текстъ начинается у Штейна съ опредѣленія государства. Государство есть общество (общность)²⁾, возвысившееся до самоопредѣле-

¹⁾ Въ интересахъ полноты, ясности и точности мы нашли необходимымъ изложить ученіе Штейна, воздерживаясь отъ критическихъ примѣчаній, которыми мы позволимъ себѣ заключить нашъ трудъ.

²⁾ L. Stein Die Vollziehende Gewalt, т. I ч. 1 ст. 2. So ist der Staat die zur selbstbestimmten Persönlichkeit und damit zur äusseren und inneren Individualität erhobene *Gemeinschaft*. Чтобы не затемнить терминологию Штейна, я помѣстилъ въ скобкахъ рядомъ съ словомъ »общество« — »общность«, потому

нiя личности и, вмѣстѣ съ тѣмъ, до внѣшней и внутренней индивидуальности. Ошибка всѣхъ доселѣ существовавшихъ опредѣленiй государства заключается, по мнѣнiю Штейна, въ томъ, что еще со временъ Платона видно стремленiе представить государство органическимъ послѣдствiемъ какого-нибудь другаго понятiя, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ государство, также точно какъ и человѣческое »Я«, не есть ни учрежденiе (Anstalt), ни требованiе права, ни нравственное образованiе (Gestaltung), ни наконецъ логическое понятiе. Впрочемъ понятiе о государствѣ какъ о самостоятельной личности не новость: такъ Краузе называлъ государство высшей формой личной жизни, въ томъ же направленiи говорили Аренсъ, Фихте 2-й, Ресслеръ и др., но всѣ они представляли себѣ это понятiе о государствѣ чисто формальнымъ, тогда какъ государственную личность надо исвать не въ формѣ только, но и въ самой сущности содержанiя.

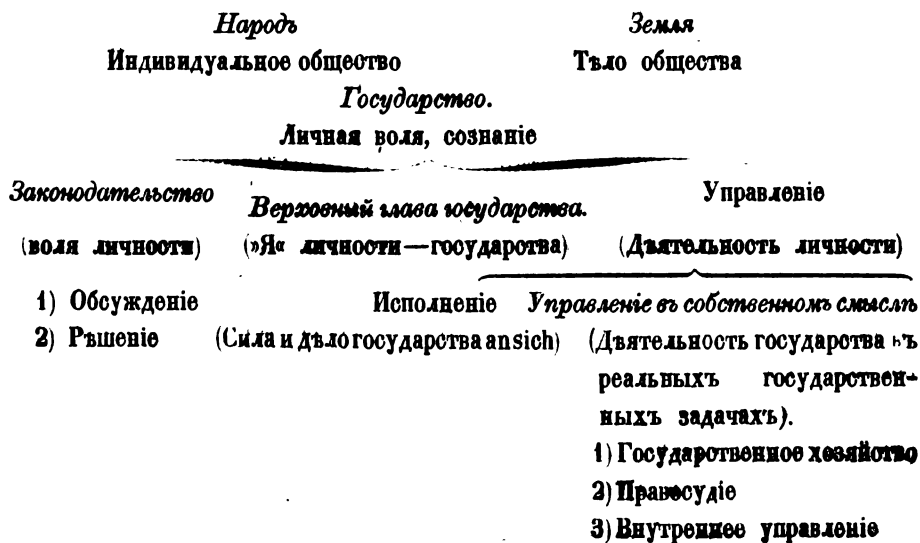
Такъ какъ элементы личности заключаются въ понятiи о »я«, въ волѣ и въ дѣятельности, то государство, будучи высшей формой личности, неизбежно должно заключать въ себѣ тѣ же элементы. Первый элементъ обнаруживается въ существованiи Верховнаго Главы государства, воля выражается въ законодательствѣ, органическая дѣятельность,— жизнь, въ управленiи. Но органическая дѣятельность государства, т. е. управленiе (Verwaltung), раскрываетъ двѣ стороны, вытекающiя изъ самой сущности государства: съ одной стороны эта органическая дѣятельность государства распространяется на дѣйствительныя отношенiя жизни, на реальныя предметы, съ другой стороны она предполагаетъ наличность силы и воли, посредствомъ которыхъ управленiе является ничѣмъ инымъ какъ осуществленiемъ государственной воли, выраженной въ законѣ; эта сила и воля составляютъ то, что называется исполнительною властью, воля которой, согласная съ закономъ, называется распоряженiемъ, а сила—исполненiемъ.

Въ управленiи сосредоточиваются всѣ задачи государства, совокупность же этихъ задачъ образуетъ систему управленiя. Такъ какъ система управленiя вытекаетъ изъ понятiя о природѣ и характерѣ личности, то естественно, что первую областью управленiя должно быть государственное хозяйство, далѣе слѣдуетъ правосудiе и наконецъ вну-

что слову »общество« (Gesellschaft) Штейнъ придаетъ, какъ это видно будетъ ниже, совсѣмъ другое значенiе, общностью-же (Gemeinschaft) онъ называетъ всѣ вообще формы общенiя,—всякую совокупность людей.

тренное управленіе. На сколько первая область управленія ясна сама по себѣ, на столько вторая тѣсно связана съ понятіемъ о правѣ, третья — съ понятіемъ о соотношеніи между гражданиномъ и государствомъ. Правомъ навывается ненарушимость одной жизненной сферы произвольнымъ или невольнымъ движеніемъ другой ¹⁾, что же касается до соотношенія, связи между гражданиномъ и государствомъ, то степень развитія всѣхъ гражданъ есть условіе и мѣрло развитія самаго государства, изъ чего логически вытекаетъ выводъ, что преусузданіе всякой единичной личности есть задача государства, которая и осуществляется внутреннимъ управленіемъ.

Все вышесказанное можно представить въ слѣдующей схемѣ:



§ 2.

Хотя государство и есть личность и имѣть свои органы, подобно всякой личности, но эти органы государства отличаются тѣмъ, что каждый изъ нихъ имѣетъ и свою собственную жизнь, хотя въ то же время не можетъ ни дѣйствовать, ни желать независимо отъ цѣлаго и во всякомъ актѣ своей дѣятельности является представителемъ всего цѣлаго. Поэтому то, что называется государственною властью, есть ничто иное, какъ совокупность дѣятельной силъ всѣхъ органовъ государства, составляющихъ единое цѣлое. Но такъ какъ всѣ отдѣльныя задачи и всѣ

¹⁾ Unverletzlichkeit der einen Lebenssphäre durch die gleichviel willkürliche oder unwillkürliche — Bewegung der andern, nennen wir das Recht. S. 11.

отправленія государства, обладая соответствующими органами и при-
сущей имъ силой, служатъ выраженіемъ цѣлаго и отражаютъ въ себѣ
сущность и силу всей совокупной государственной власти, то понятно,
что можно говорить и объ отдѣльныхъ государственныхъ властяхъ, ка-
ковы, на примѣръ, полицейская, финансовая и др., т. е. можетъ быть
столько государственныхъ властей, сколько существуетъ отправленій
органической жизни государства ¹⁾.

Согласно съ сказаннымъ о государственныхъ властяхъ, объ орга-
нахъ государства и ихъ отправленіяхъ, согласно также съ приведен-
нымъ въ предъидущемъ параграфѣ опредѣленіемъ права вообще, рож-
дается понятіе о государственномъ правѣ, какъ о границѣ для отпра-
вленій всѣхъ отдѣльныхъ органовъ государства. Но это только, такъ
сказать, отвѣченное государственное право, тогда какъ всякое положи-
тельное государственное право вырабатывается изъ взаимодѣйствія
вѣчно неизмѣнныхъ элементовъ понятія о государствѣ съ одной сто-
роны, и вѣчнаго измѣненія, становленія (Werden) ²⁾ общественныхъ силъ
и порядковъ—съ другой. Изъ этого опредѣленія слѣдуетъ, что положи-
тельное государственное право никогда не можетъ быть выяснено одною
только наукой о государствѣ, безъ связи съ наукой объ обществѣ ³⁾.
Чтобы убѣдиться въ этомъ, вернемся сначала къ опредѣленію права
вообще. Слово «право» совмѣщаетъ въ себѣ два представленія: право
само по себѣ (an sich), какъ нѣчто отвѣченное, и положительное
(дѣйствующее) право, т. е. то, что признано за право всеобщю волей.
Очевидно, что то и другое право существенно различны въ томъ отно-
шеніи, что первое представляется чѣмъ то неподвижнымъ, однажды на
всегда установившимся и для всѣхъ одинаковымъ, тогда какъ второе
весьма различно въ разные времена и въ разныхъ государствахъ, а въ
этомъ случаѣ необходимо знать, кто-же факторъ этого различія. Выше
мы сказали, что формальное право есть ненарушимость одной сферы
жизни дѣятельностью другой; право, какъ воля государства, есть дѣй-
ствующее право; право-же, какъ формальное рѣшеніе, есть законъ. Изъ

¹⁾ Раздѣленіе властей имѣетъ свою исторію, которая начинается съ Аристотеля, но, относясь критически ко всѣмъ существовавшимъ доселѣ теоріямъ раздѣленія властей придется согласиться съ Аретиномъ, что всё онѣ никуда негодятся L. Stein. S. 20.

²⁾ Такой переводъ слова Werden, признавая его улачнымъ, мы заимствуемъ у проф. Рѣдкина изъ его лекцій по энциклопедіи права.

³⁾ Въ отношеніи къ вопросу о значеніи общества для государства Штейнъ сравниваетъ дѣятельность Аристотеля съ дѣятельностью Кеплера въ астрономіи. S. 33.

этого слѣдуетъ, что государственное право возникаетъ только тамъ, гдѣ государство, какъ личность, вступаетъ въ отношенія къ другимъ личностямъ, и въ такомъ случаѣ государственное право опредѣляетъ эти отношенія, система же этого права опредѣляется системой органической жизни государства. Теперь, если верховный глава государства, законодательство и управленіе суть особые организмы, то естественно, что каждый изъ нихъ имѣетъ свое особое право, которое устанавливаетъ, соответствующую ихъ природѣ, границу ихъ особой воли и дѣятельности, т. е. ихъ особой жизни. Поэтому право всякаго единичнаго органа въ государствѣ опредѣляется всегда и существенно правомъ другаго органа, т. е. всякій органъ государства находитъ границу своей сферы жизни тамъ, гдѣ граница эта есть условіе для отправленій другаго органа. Изъ этого логически вытекаетъ опредѣленіе положительнаго государственнаго права, какъ совокупности всѣхъ безъ исключенія опредѣленій, (начиная съ основныхъ законовъ и кончая простѣйшими инструкціями нисшихъ органовъ), касающихся органической природы, задачи и отправленій единичныхъ органовъ государства. Весьма естественно, что это государственное право можетъ быть различно не только въ отдѣльныхъ частяхъ, но и по характеру и въ принципѣ; различіе это вытекаетъ изъ тѣхъ элементовъ, которые, входя въ государство, тѣмъ не менѣе сохраняютъ въ немъ свою самостоятельность. Такой элементъ прежде всего единичная личность съ своимъ индивидуальнымъ развитіемъ и затѣмъ—общество съ своимъ общественнымъ порядкомъ, какъ выраженіе развитія общности. Понятно, что общественный порядокъ не представляется чѣмъ-то постояннымъ, неизмѣннымъ, напротивъ—исторія всего человѣчества показываетъ намъ, насколько порядокъ этотъ способенъ измѣняться, согласно съ различными моментами движенія общественныхъ классовъ. Поэтому государство, будучи личнымъ единствомъ *всѣхъ гражданъ* и черпая *въ этомъ* свое могущество, никогда не должно содѣйствовать господству одного класса надъ другимъ, напротивъ—оно должно бороться съ такимъ порядкомъ, по которому государственная власть, долженствующая быть совокупностью власти всѣхъ, дѣлается достояніемъ единичныхъ личностей или извѣстныхъ классовъ. Государство должно само содѣйствовать нисшимъ, подавляемымъ классамъ достигнуть юридическаго равенства, которое, въ связи съ правомъ образованія соединяетъ (*Verein*)¹⁾ и

¹⁾ Слово «Verein» нѣкоторые (напр. проф. Андреевскій) переводятъ сло-

участіемъ каждаго во всѣхъ отправленіяхъ государства, какъ личности, есть необходимое условіе того, что называется свободой. Присовокупляя къ вышесказаннымъ свойствамъ государства еще индивидуальность¹⁾ которая выражается въ господствующемъ общественномъ порядкѣ и отсюда отражается и въ положительномъ правѣ,—можно будетъ опредѣлить государство, какъ живое, индивидуальное «я» съ личнымъ и общественнымъ элементами внутри себя, съ волей и съ силою дѣятельности.

§ 3.

И такъ несомнѣнно, что государство можетъ хотѣть и воля его выражается въ законѣ, эта воля должна быть исполнена, изъ нея должно возникнуть дѣло, и въ этомъ случаѣ посредникомъ между волей и дѣломъ является исполнительная власть (*die vollziehende Gewalt*), которая съ своими собственными свойствами сама по себѣ представляетъ одно органическое цѣлое. Въ дѣятельности единичной личности трудно уловить такую посредственную силу, тогда какъ въ государствѣ она обнаруживается слѣдующимъ образомъ: въ законѣ выражается воля, которая должна быть исполнена, а для исполненія потребна известная сила, эта сила отчасти самостоятельный организмъ, какъ, напримѣръ, войско, отчасти присуща каждому отдѣльному органу государству, какъ часть его отправленій. Такъ какъ сила эта самостоятельна, то для выполненія закона нужно еще чтобъ и она выразила свою самостоятельную волю относительно выполненія закона. Отсюда рождается различіе между закономъ и распоряженіемъ: законъ есть опредѣленное выраженіе воли государства, распоряженіе же имѣетъ своимъ содержаніемъ

вомъ «союзъ», тогда какъ собственно говоря *Verein* не имѣетъ соответствующаго русскаго термина, а его нужно придумать, что мы и сдѣлали, взявъ за образецъ слова «предметъ», «обнародованіе» и т. п.; происшедшія отъ подстрочнаго перевода латинскихъ «*subjectum*», «*publicatio*». Проф. Бунге переводитъ *Verein* словами «личный союзъ»; находя этотъ переводъ весьма близкимъ къ тому, что понимаетъ Штейнъ подъ словомъ *Verein*, мы, во избѣжаніе частаго повторенія неологизма, постараемся воспользоваться этимъ терминомъ тамъ, гдѣ только это будетъ возможно, не затемняя терминологию Штейна.

¹⁾ Государства по ихъ индивидуальнымъ чертамъ можно подводить подъ группы. Для Европы Штейнъ насчитываетъ три такихъ группы: германскую, славянскую и романскую. Такъ какъ характеристика этихъ группъ не имѣетъ ничего общаго съ нашимъ предметомъ, то мы и не будемъ на ней останавливаться. S. 34.

исполнение закона. Следовательно распоряжение есть воля исполнительной власти, а такъ какъ кромѣ распоряженій есть еще предписанія (Verfügung), которыя имѣютъ задачей исполненіе распоряженій, то распоряженія истекаютъ изъ высшихъ исполнительныхъ органовъ, а предписанія изъ низшихъ. Но одной воли недостаточно для исполненія: требуется еще существованіе особыхъ органовъ и такое соотношеніе между ними, по которому каждый изъ нихъ имѣлъ-бы свою особую область и свой особый кругъ вѣдомства (компетенцію). Компетенціи (Competenz) эти могутъ быть мѣстные и вещныя и отсюда рождается іерархія компетенцій или ихъ органовъ, въ этомъ выражается организационная власть исполнительной власти. Следовательно въ распоряженіи выражается воля исполнительной власти, въ организаци—сила; остается еще внѣшнее осуществленіе воли посредствомъ соответствующихъ, т. е. компетентныхъ органовъ, и въ этомъ случаѣ, смотря потому въ какой сферѣ внѣшняго міра, безличной или личной, выражается это осуществленіе,—его называютъ или выполненіемъ или приказаніемъ. За приказаніемъ должно слѣдовать послушаніе или принужденіе, и это послѣднее, въ своихъ отдѣльныхъ проявленіяхъ, часто называется *nomines*. Принужденіе следовательно есть, такъ сказать, заключительный моментъ исполненія и рядомъ съ распорядительною и организационною властями образуетъ третью власть исполненія,—принудительную. Очевидно, что каждый исполнительный органъ, на основаніи своей компетенціи, также до известной степени совмѣщаетъ въ себѣ всѣ эти три власти.

§ 4.

Имѣя такимъ образомъ предъ собою законодательную и исполнительную власти и управленіе, весьма естественно рождается вопросъ о соотношеніи, существующемъ между ними. Изслѣдуя это соотношеніе, ясно будетъ, что законъ можетъ быть безъ исполненія, равно какъ исполненіе можетъ быть безъ закона, следовательно эти двѣ сферы представляются совершенно независимыми. Совсѣмъ другое въ соотношеніи между исполнительной властью и управленіемъ;—тутъ одно безъ другого немисливо: нѣтъ управленія безъ исполненія, равно какъ нѣтъ исполненія безъ управленія; поэтому исполнительная власть является дѣятельною во всемъ дѣйствіи управленія, да и дѣятельность-то ея, собственно говоря, и обнаруживается только въ совокупности актовъ

управленія. Тѣмъ не менѣе не нужно отождествлять исполненіе съ актомъ управленія: въ исполненіи содержится только тотъ элементъ, посредствомъ котораго всякій актъ управленія, наравнѣ съ другими и, какъ часть органической жизни государства, является осуществленіемъ государственной воли въ управленіи. Значить только исполнительная власть отдѣляетъ законодательную власть отъ управленія, только она придаетъ послѣднему значеніе самостоятельной личности въ отношеніи къ законодательной власти, безъ чего немислимо было-бы право управленія (*Verwaltungsrecht*)¹⁾;—наконецъ только исполнительная власть сообщаетъ каждому акту управленія значеніе дѣйствія государства!

Слѣдовательно ясно, что исполнительная власть, какъ одно цѣлое, являясь только необходимымъ элементомъ управленія, не можетъ имѣть своего отдѣльнаго организма, но организмъ управленія есть въ то-же время и организмъ исполнительной власти. За тѣмъ, такъ какъ исполнительная власть съ категоріями своихъ органовъ имѣетъ одинаковое значеніе для всѣхъ трехъ областей управленія²⁾, то всѣ три момента исполненія, т. е. распоряженіе, компетенція и принужденіе, одинаково встрѣчаются въ каждой изъ нихъ: каждый органъ государственнаго хозяйства, правосудія и внутренняго управленія имѣетъ свое право распоряженія, компетенціи и принужденія. Изъ всего этого вытекаетъ, что исполнительная власть, со всѣми присущими ей моментами, своимъ правомъ и одинаковымъ значеніемъ для всѣхъ отраслей управленія, есть *общее* право управленія, между тѣмъ какъ дѣйствующее право всякой отдѣльной отрасли управленія есть *особое* право управленія. Словомъ—въ правѣ исполнительной власти заключается *общее* право государственнаго хозяйства, правосудія и внутренняго управленія.

Теперь, припоминая опредѣленіе права вообще, ясно будетъ, что право управленія есть граница самостоятельности *дѣйствія (der That) государства* въ отношеніи къ самостоятельности верховнаго главы государства и законодательства³⁾. Общая часть этого права называется правомъ исполнительной власти, особенная—собственно правомъ управленія. Такъ какъ подъ управленіемъ въ собственномъ смыслѣ пони-

¹⁾ *Ib.* Die Verwaltung hat nur in so weit ein Recht, als sie Vollziehung ist.

²⁾ См. сему § 1.

³⁾ *Ib.* S. 58. Das Verwaltungsrecht ist daher das Recht, das ist die anerkannte Selbständigkeit der That des Staats, gegenüber der Selbständigkeit des Staatsoberhauptes und der Gesetzgebung als Wille des Staats.

мается дѣятельность государства, которая подчиняетъ его волю всѣмъ дѣйствительнымъ жизненнымъ отношеніямъ, то этимъ опредѣляется и содержаніе области права, называемой собственно правомъ управленія, руководящій принципъ котораго заключается въ цѣлесообразности, выводимой изъ изслѣдованія и пониманія жизненныхъ отношеній, на которыя распространяется управленіе. Изъ этого видно, что свободная подвижность есть жизненный принципъ этой области права, чѣмъ оно ближайшимъ образомъ и отличается отъ права исполнительной власти или общаго права управленія. Что же касается системы собственно права управленія, то она распадается на три обширныя категоріи, согласно съ главными отправлениями государственнаго организма, эти категоріи суть: государственное хозяйство, правосудіе и внутреннее управленіе ¹⁾).

Переходя далѣе къ соотношенію, существующему между законодательствомъ и управленіемъ, мы имѣемъ съ одной стороны волю государства, т. е. законодательство, съ другой стороны ея исполненіе, т. е. управленіе, въ то же время намъ извѣстно, что государство есть организмъ, слѣдовательно между волей и дѣломъ его непрѣмнно должно существовать единство. Формальное единство между законодательствомъ и управленіемъ (волей и дѣломъ) выражается въ понятіи о верховномъ главѣ государства. Функціи верховнаго главы государства одинаковы какъ въ отношеніи къ законодательству, такъ и къ управленію: верховный глава государства, если и не издаетъ никакихъ законовъ и ничѣмъ не управляетъ, то онъ дѣлаетъ посредствомъ своей личной воли всякій актъ законодательства и управленія автономъ государства, какъ личности, слѣдовательно устанавливаетъ между законодательствомъ и управленіемъ то единство, которое и есть содержаніе такъ называемаго конституціоннаго права управленія (*verfassungsmässige Verwaltungsrecht*) ²⁾. Такимъ образомъ изъ соотношенія законодательства къ управленію возникаетъ понятіе о конституціонномъ управленіи,

¹⁾ Надо замѣтить, что Штейнъ всѣ свои выводы заключаетъ историческими очерками, отличающимися необыкновенною ясностью взгляда и строгой критикой. Поставивъ себѣ задачей не переводъ Штейна, а другія цѣли, намъ приходится для краткости пропускать эти очерки.

²⁾ Слово *verfassungsmässig* встрѣчается у Штейна чрезвычайно часто, на русскій-же языкъ этотъ терминъ, какъ понимаетъ его Штейнъ, не можетъ быть переведенъ вполне точно, но предлагаемый нами переводъ наиболее близокъ къ подлиннику. См. стр. 29, 70, 74.

первая основа которого заключается въ извлеченномъ изъ государственнаго права *понятіи объ исполненіи законовъ*: это исполненіе не должно быть буквальной примѣненіемъ законовъ, а только какъ бы модификаціей ихъ, — оно никогда не можетъ быть ни совершенно одинаковымъ, ни совершенно полнымъ, — оно согласуетъ только дѣйствительность съ простой волей закона. На этомъ основаніи всякое распоряженіе должно заключать въ себѣ не только то, что хочетъ законъ, но и все то, въ силу чего законъ дѣлается примѣнимымъ; слѣдовательно полная, истинная и органическая государственная воля не есть только законъ или распоряженіе, но то и другое въ связи ихъ между собою. Въ этомъ смыслѣ распоряженіе есть воля государства, не только выполняющая законъ, но и заступающая его. Вслѣдствіе этого исполнительная власть является не изолированнымъ и не подчиненнымъ, но вполне самостоятельнымъ организмомъ, а конституціонное право управленія представляется, ничѣмъ инымъ, какъ органическимъ правовымъ отношеніемъ между закономъ и распоряженіемъ, изъ котораго выясняется сущность и содержаніе понятія о народномъ выборномъ управленіи (*die freie Verwaltung*), заключающее въ себѣ не только понятіе о самоуправленіи, но и о личныхъ союзахъ (*Verein*) ¹⁾.

Отсюда уже ясно, какое важное значеніе должно имѣть правильное пониманіе и точное различіе законовъ и распоряженій.

Законъ есть при всѣхъ обстоятельствахъ формально общая воля государства, распоряженіе, формально, есть воля, заключающая въ себѣ осуществленіе закона; тѣмъ не менѣе распоряженія не имѣютъ подчиненнаго характера и потому исполнительная власть является какъ бы второю сферою самостоятельной жизни государства.

Законъ въ своемъ высшемъ, органическомъ, смыслѣ есть самоопредѣленіе государства въ соучастіи съ самоопредѣленіемъ единичныхъ лицъ ²⁾; слѣдовательно законъ, какъ воля государства, заключаетъ въ

¹⁾ *Иб. S. 82.* Мы перевели такъ выраженіе *die freie Verwaltung*, находя здѣсь подстроичный переводъ невозможнымъ. Кроме того нужно замѣтить, что выраженіе *die freie Verwaltung* нельзя было перевести просто словами «народное управленіе», потому что правленіе акціонерной компаніи, напримеръ, нельзя назвать народнымъ, равно какъ нельзя было перевести словами «выборное управленіе», потому что въ самоуправленіи участвуютъ также и лица не по избранію, но по праву. Поэтому мы имѣли наиболее правильнымъ поставить здѣсь рядомъ словъ «народное» и «выборное».

²⁾ *Die Selbstbestimmung des Staats, in welche vermöge der Versassung die Selbstbestimmung der Einzelnen aufgenommen wird, ist das Gesetz im höchsten, organischen Sinn S. 85.*

себя согласную волю *всех* гражданъ, между тѣмъ какъ распоряженіе есть воля только исполнительной власти.

Изъ этого очевидно, что высшая степень развитія государства и его права заключается въ томъ, чтобы всѣ выраженія его воли были бы законами¹⁾, и принципъ, требующій чтобы всякое выраженіе воли государства имѣло мѣсто при участіи всѣхъ гражданъ, т. е. было бы закономъ, есть несомнѣнно нравственный принципъ.

Но въ действительности законъ не можетъ подчинить себя всѣмъ отношеніямъ жизни, равно какъ не можетъ успѣвать за ихъ прогрессивнымъ движеніемъ, поэтому рядомъ съ закономъ неизбежно являются распоряженія, какъ практическое требованіе жизни съ ея подвижными и измѣнчивыми отношеніями, — какъ потребность государства. Вслѣдствіе этого распоряженія по природѣ своей неспособны заключать въ себя согласную волю всѣхъ гражданъ и являются ниспекю формой государственной воли, отличною отъ закона, въ господствѣ котораго заключается принципъ политико-гражданской свободы. Примѣненіе этого принципа къ управленію, т. е. господство законовъ надъ распоряженіями, и есть то, что, называется конституціоннымъ управленіемъ (*Verfassungsmässige Verwaltung*).

§ 5.

Опредѣляя такимъ образомъ понятія о правѣ, государствѣ, законодательствѣ, управленіи и исполненіи можно перейти къ исследованію основныхъ формъ организма управленія, какъ основныхъ формъ исполнительной власти; онѣ суть: верховный глава государства, правительство, самоуправленіе и личные союзы (*Verbiniswesen*).

Въ понятіи о верховномъ главѣ государства прежде всего проявляется единство государственной личности. Этотъ верховный глава государства есть самостоятельный организмъ съ своимъ правомъ для различныхъ видовъ своей дѣятельности, слѣдовательно и для исполнительной власти. Правительство это организмъ дѣятельности государства и члены этого организма суть должности (*Aemter*)²⁾, которыя бывають

¹⁾ *И. S. 86. So ist das Streben nach der möglichsten Herrschaft des rein gesetzlichen Rechts das Ideal der Staatsrechtsbildung. S. 74.*

²⁾ *И. S. 129—123, 135, 204—231. Предложенный мною переводъ наиболее подходит къ смыслу, связываемому Штейномъ съ словомъ Amt.*

нисшія и высшія, министерства и управленія (Behörde). Въ выработанной изъ министерствъ и управленій, правительственной системѣ выражается самостоятельный организмъ исполнительной власти личнаго государства, или организмъ единства, въ противоположность самоуправленію и соединству, какъ организму свободы. Свободой гражданъ называется участіе всѣхъ единичныхъ лицъ въ жизни государства; слѣдовательно свобода эта проявляется не въ одной только законодательной сферѣ, но и въ сферѣ управленія; это участіе единичныхъ лицъ въ управленіи, ограниченное мѣстомъ, создаетъ понятіе о самоуправленіи, если-же участіе это ограничено цѣлью, то является понятіе о личномъ союзѣ (Verein)¹).

Согласно съ тѣмъ, что всякое исполненіе имѣетъ три момента, — распоряженіе, организацію и принужденіе, всякій органъ управленія также имѣетъ эти три момента, слѣдовательно верховный глава государства, правительство, самоуправленіе и личные союзы пользуются распорядительною, организаціонною и принудительную властями; единство-же въ отправленіяхъ этихъ организмовъ устанавливается іерархіей. Іерархія имѣетъ своею задачей дѣлать волю высшаго исполнительнаго органа волею ниспаго и только посредствомъ принципа іерархія возникаетъ изъ совокупности исполнительныхъ органовъ ихъ единство, — правительство. Очевидно, что іерархія, основанная всегда на послушаніи, не можетъ установить единства между правительствомъ и народно-выборнымъ управленіемъ; это единство, между самоуправленіемъ и личными союзами съ одной стороны и правительствомъ съ другой, устанавливается не послушаніемъ, но отрицательнымъ правомъ правительства стѣснять, парализировать волю и дѣло этихъ органовъ, когда они становятся въ противорѣчіе съ волей и дѣломъ правительства. Этотъ отрицательный принципъ называется верховнымъ надзоромъ (Oberaufsicht) и посредствомъ его только самоуправленіе и соединство проникаютъ въ организмъ управленія. Послѣ всего этого весьма понятно, что именно должно понимать подъ словомъ правительство, въ истинномъ значеніи его²).

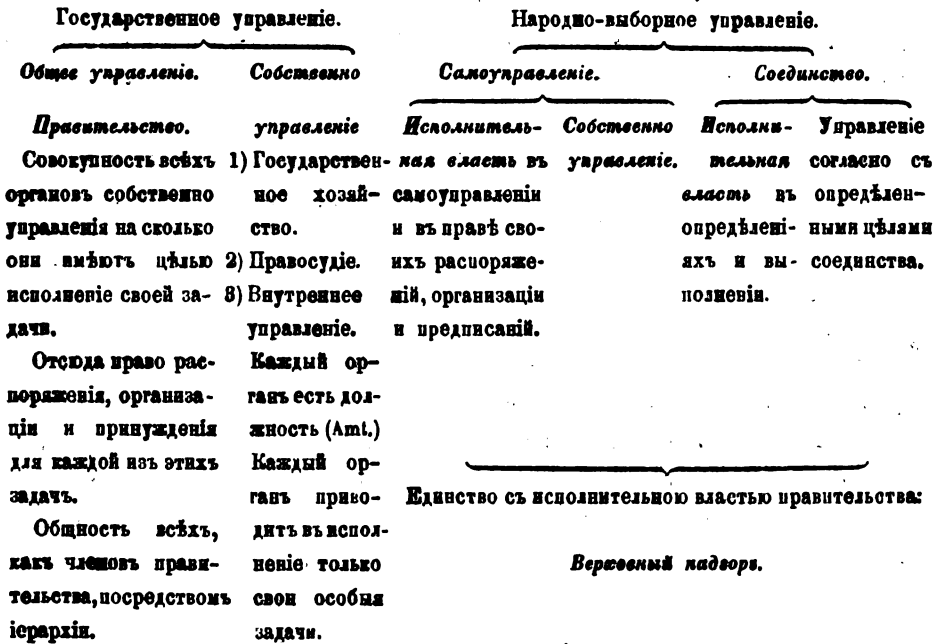
¹) Ib. S. 124. Въ самоуправленіи Штейнъ различаетъ двѣ главныя функціи съ соотвѣствующими имъ органами: обсужденіе и самое управленіе. Эти органы въ свою очередь представляютъ три формы: области (Landschaft), общины (Gemeinden) и корпораціи (Körperschaften).

²) Объ этомъ см. подробности у Штейна стр. 126 и слѣд.

Наглядно все вышесказанное относительно управления можно представить въ слѣдующей схемѣ:

Верховный глава государства.

Глава законодательства и вмѣстѣ съ тѣмъ исполненія.



§ 6.

Исследуя теперь подробно, указанные въ предыдущемъ параграфѣ, органы исполнительной власти, мы остановимся прежде всего на понятіи о Верховномъ Главѣ государства.

Выше (§ 3) было уже упомянуто, что формально значеніе верховнаго главы государства одинаково, какъ въ отношеніи къ законодательству, такъ и въ отношеніи къ управленію. Въ этомъ смыслѣ верховный глава государства является личнымъ главою правительства и законодательства съ своимъ самостоятельнымъ правомъ, изъ котораго и возникаетъ понятіе о королевской власти (Königtum). Королевская власть, въ предложенномъ значеніи, состоитъ изъ личности короля, изъ государственнаго почета (Staatswürde), который, въ связи съ личностью короля, образуетъ корону, — изъ войска подчиненнаго королю, изъ двора и кабинета, предназначенныхъ для личной службы особѣ короля, и наконецъ изъ тайнаго или государственнаго совѣта, который устанавливаетъ

органическое единство между королемъ и законодательствомъ и исполненіемъ.

Вмѣстѣ со всѣми этими моментами королевская власть стоитъ во главѣ государства. Король дѣлаетъ всякую волю и дѣло государства высочайшимъ моментомъ *лично* самоопредѣленія; личная воля короля дѣлаетъ волю и дѣло государственнаго организма волею государства, какъ личности; оттого все, что совершается въ государствѣ, совершается именемъ короля. Въ этомъ смыслѣ король есть «я» законодательства и исполненія; законъ и исполненіе суть одинаково его воли и потому онъ неотвѣтственъ. Правильное соотношеніе между королемъ, какъ главою законодательства, и законодательствомъ, какъ организмомъ воли государства, устанавливается понятіемъ о конституціонномъ законѣ (Verfassungsmässige Gesetz), который есть выраженіе народной воли. Въ отношеніи же къ исполненію, согласіе воли короля и правительства выражается въ подписи министровъ: правительство не можетъ противопоставлять волѣ монарха свою волю, хотя бы и основанную на законѣ, это было-бы несогласно съ идеей о государствѣ, но правительство въ такомъ случаѣ слагаетъ съ себя свои полномочія въ виду той отвѣтственности, которую оно несетъ за всѣ свои дѣйствія. Въ этомъ заключается конституціонная граница исполнительной власти короля.

Что касается государственнаго почета, то прежде всего нужно замѣтить, что понятіе о почетѣ вообще возникаетъ тамъ, гдѣ право на публичныя почести (Ehre) является самостоятельнымъ, независимымъ отъ исполнительной власти и законодательства¹⁾. Почетъ въ своемъ истинномъ смыслѣ можетъ имѣть мѣсто только тамъ, гдѣ государственная власть возвышается надъ законодательствомъ и исполнительною властью, разліе же между почетомъ (Würde) и почестью (Ehre) заключается въ томъ, что первое не можетъ быть отнято и не можетъ быть связано съ исполненіемъ какой-нибудь задачи. Поэтому понятно, что правильное представленіе о почетѣ могло выработаться только тогда, когда законодательство отдѣлилось отъ королевской власти и получило самостоятельную организацію въ то время, какъ исполненіе также образовало свой организмъ: тогда королевская власть оставила

1) Die Würde entsteht erst, daher da, wo ein Recht auf eine öffentliche Ehre als ein selbständiges erscheint, das sowohl unabhängig von einem persönlichen Dienste, wie unter der Despotie, also unabhängig von der rein vollziehenden Gewalt, als auch unabhängig von der Gesetzgebung, vorhanden ist. В. S. 169.

себя почетомъ, являясь главою войска, санкціонирующею законодательною и исполнительною властью въ государственномъ совѣтѣ, королевскою—какъ центромъ высшаго почета, словомъ—короной.

Войско, это самостоятельная, лично организованная, физическая сила государства. Единственная его задача—объективно представлять и примѣнять силу государства. Въ этомъ смыслѣ войско есть проявленіе и органъ абстрактной исполнительной власти государства, слѣдовательно оно не можетъ имѣть свою самостоятельную волю и не должно служить органомъ законодательной власти ¹⁾.

Далѣе. Въ отношеніи ко двору и кабинету ²⁾ нужно замѣтить, что они, какъ органическіе элементы верховной государственной власти, предназначенные для личной службы особѣ короля, они должны стоять вѣдъ всякаго вліянія на законодательство и правительство.

Наконецъ изслѣдованіе органическихъ элементовъ верховнаго главы государства приводитъ насъ къ понятію о государственномъ совѣтѣ. Мы видѣли уже, что глава государства есть глава законодательства и исполненія, которыя, отдѣлившись другъ отъ друга посредствомъ народнаго представительства, образовали два самостоятельные организма, тогда какъ между ними непремѣнно должно существовать неразрывное единство. Санкція законамъ и распоряженіямъ, которую даетъ имъ верховный глава государства, и есть актъ, посредствомъ котораго законодательство и управленіе сливаются вмѣстѣ и дѣлаются актомъ личнаго государства. Поэтому естественно, что, прежде чѣмъ санкціонируется какой-нибудь новый законъ или предлагается законодательнымъ органомъ, и прежде чѣмъ издается какое-нибудь новое распоряженіе, касающееся всего управленія,—необходимо обсужденіе этого закона или этого распоряженія, а для этого и существуетъ государственный совѣтъ, задача котораго заключается въ обсужденіи всѣхъ предлагаемыхъ или санкціонируемыхъ законовъ или издаваемыхъ распоряженій. Государственный совѣтъ, въ этомъ смыслѣ, есть обсуждающій органъ для личнаго, въ санкціи закона или распоряженія проявляющагося, опредѣленія главы государства во всѣхъ вопросахъ, подчиненныхъ его личному разрѣшенію ³⁾. Это опредѣленіе государственнаго совѣта рождаетъ

¹⁾ Ib. S. 117. Вопросу о войскѣ Штейнъ посвящаетъ особую монографію.

²⁾ Кабинетъ тутъ нужно понимать въ смысла какъ-бы частнаго секретаря короля.

³⁾ *Seinem Begriffe und seiner organischen Stellung nach ist daher der*

вопросъ, что не лучше-ли задачу государственнаго совѣта ввѣрить совѣту министровъ? отвѣтъ на это можетъ воспослѣдовать только отрицательный, вслѣдствіи пристрастія и односторонности, съ которыми каждый министръ будетъ относиться къ законамъ и распоряженіямъ, не имѣющимъ прямого или косвеннаго отношенія къ предметамъ его вѣдомства. Поэтому можно сказать, что государственный совѣтъ есть совѣтъ верховнаго главы государства во всѣхъ случаяхъ, гдѣ касаются вопросовъ и рѣшеній, переступающихъ кругъ вѣдомства одного министерства.

Такъ какъ и законодательство и исполненіе суть два самостоятельные организма, то и организація государственнаго совѣта должна быть двоякая—для законодательства и для исполненія. Въ отношеніи къ законодательству государственный совѣтъ является учрежденіемъ, обсуждающимъ законы и распоряженія и санкціонирующимъ ихъ какъ обсуждающій органъ. Въ отношеніи къ исполненію государственный совѣтъ является высшимъ административнымъ судомъ (*Verwaltungsgerichtshof*) и задача его двоякая: 1) разрѣшеніе всѣхъ юридическихъ вопросовъ, касающихся не одного какого-нибудь министерства, такъ, на примѣръ, споры министерствъ о подвѣдомственности (*Competenzconflikt*) и т. п. и 2) разбирательство, въ качествѣ высшей инстанціи, по жалобамъ.

§ 7.

Переходя далѣе къ правительству, мы имѣемъ предъ собою опять самостоятельный организмъ съ своимъ правомъ. Выше, въ § 5-мъ, упомянуто было, что правительство состоитъ изъ органовъ, должностей (*Aemter*), которыя бываютъ высшія и низшія; каждый изъ нихъ сосредоточиваетъ въ себѣ до известной степени распорядительную, организаціонную и принудительную власти, необходимыя для выполненія правительственныхъ задачъ, но такъ какъ каждый органъ въ этомъ случаѣ самъ является мѣриломъ степени и объема своихъ трехъ властей, то отвѣтственность этихъ органовъ имѣетъ въ этомъ отношеніи значеніе примиряющаго начала, значеніе нравственной и юридической обязанности.

Staatsrath das beratende Organ für den persönlichen, in der Sanktion von Gesetzen wie von Verordnungen zur Erscheinung kommenden Beschluss des Staatsoberhauptes in allen, seiner persönlichen Entscheidung unterworfenen Fragen. Ib. S. 180.

Чтобы выяснитъ себѣ характеръ этой отвѣтственности, нужно прежде всего замѣтить, что правильное соотношеніе между должностными лицами опредѣляется служебнымъ повиновеніемъ, на которомъ основана іерархія, устанавливающая единство между высшими и низшими исполнительными органами. На основаніи этаго послушанія всякое высшее мѣсто имѣетъ право и власть въ отношеніи къ низшему требовать повиновенія вообще и во отдѣльныхъ случаяхъ. По вопросу о повиновеніи вообще отвѣтственность министровъ выработала право вышшаго управленія (höchste Verwaltungsbehörde) односторонне прерывать отправленіе служебныхъ обязанностей должностнаго лица, чрезъ перемѣщеніе его (право диспонибилитаци, Disponibilität), вслѣдствіи всеобщихъ организаторскихъ соображеній, или же чрезъ удаленіе его на основаніи личныхъ соображеній (право суспензаци, Suspension). Безъ этаго немыслима была-бы отвѣтственность министровъ. Съ другой стороны, по вопросу о повиновеніи въ отдѣльныхъ случаяхъ, всякое дѣйствіе должностнаго лица подчинено общимъ судамъ, но, при нарушеніи служебной чести и за дѣйствія несогласныя съ служебнымъ призваніемъ, должностное лицо подлежитъ дисциплинарному суду съ его дисциплинарнымъ правомъ, которое впрочемъ не можетъ идти далѣе отрѣшенія отъ должности. Изъ этого уже выясняется достаточно, что отношенія должностнаго лица къ государству требуютъ отвѣтственности (haften) ¹⁾ послѣдняго за всѣ дѣйствія должностнаго лица въ сферѣ его круга вѣдомства, когда-же дѣйствія эти переступаютъ кругъ вѣдомства (компетенцію), то частное лицо получаетъ право частнаго иска (Privatklagerecht) противъ виновнаго.

Изслѣдуя теперь органы правительства, т. е. министерства и управленія (Behörde) ²⁾, мы замѣтимъ прежде всего, что министерства являются органомъ единства въ разнообразіи дѣятельности исполнительной власти, тогда какъ управленія представляютъ организмъ разнообразія въ министерскомъ единствѣ, и въ этомъ отношеніи безразлично, будетъ-ли основная форма государства монархическая или республиканская. Такое различіе между этими двумя органами правительства могло выясниться только изъ отвѣтственности: министерство, имѣя задачей

¹⁾ См. § 9.

²⁾ Просимъ обратить вниманіе на то, что употребляя слово «управленіе» въ смыслѣ Verwaltung и въ смыслѣ Behörde, въ первомъ случаѣ мы будемъ писать большую букву, а во второмъ малую.

единство личной жизни государства во всѣхъ его отправленияхъ жизни, взяло на свою отвѣтственность установленіе согласія между законодательствомъ и Управленіемъ въ цѣломъ, управленія-же, имѣя задачей проводить это согласіе въ безконечномъ разнообразіи отдѣльных дѣйствій Управленія, могло нести отвѣтственность только за отдѣльные свои дѣйствія. На этомъ различіи отвѣтственностей и выработались министерская система и система управленій (Ministerialsystem und Behördensystem), какъ два организма ¹⁾.

Министерской системой называется такая организція правительства, на основаніи которой обширныя, представляющіеся самостоятельными, задачи Управленія приводятся въ исполненіе въ самостоятельныхъ, служебныхъ, для этихъ задачъ только предназначенныхъ организмахъ, и притомъ такъ, что однородный элементъ этой организціи, господствующій и руководящій разнообразіемъ и оборотомъ отдѣльныхъ служебныхъ дѣйствій, является опять съ своимъ особымъ организмомъ, который и называется министерствомъ. Въ этомъ отношеніи задача министерства двоякая—внутренняя и внѣшняя; въ первомъ случаѣ министерство должно сообщить совокупности всѣхъ дѣйствій системы управленій (Behördensystem), или дѣйствительной исполнительной власти государства, правительственный характеръ; во второмъ случаѣ министерство, посредствомъ своихъ распоряженій и опредѣленій, вноситъ формальное единство въ совокупную дѣятельность органовъ исполненія. Изъ этого видно что министерство ничего не приводитъ въ исполненіе, но распоряжается.

Что касается системы министерствъ, то ея называется подраздѣленіе всей области управленія на отдѣльныя министерства. Во всякомъ государствѣ существуетъ нѣсколько министерствъ, и далеко не бесполезно выяснитъ себѣ вопросъ, какія именно изъ нихъ можно назвать необходимыми. Собственно говоря, всѣхъ министерствъ должно быть пять: министерство иностранныхъ дѣлъ, военное, государственнаго хозяйства, юстиціи и наконецъ внутреннихъ дѣлъ; къ нимъ прибавляютъ еще министерства морское и коюпій, которыя, собственно говоря, нельзя называть министерствами. Сфера дѣятельности первыхъ четы-

¹⁾ Некоторые переводятъ Behördensystem «система присутственных мѣстъ», что неверно какъ вообще, такъ въ особенности въ отношеніи къ Штейну.

рехъ министерствъ очевидна, хотя, вообще говоря, сфера дѣятельности каждаго министерства должна выводиться изъ историческихъ и логическихъ основаній; что же касается министерства внутреннихъ дѣлъ или, вѣрнѣе, внутренняго Управленія, то оно обнимаетъ собою личную, духовную, хозяйственную и общественную жизнь народа. Управленіе личною жизнью ввѣряется министерству полиціи, министерству безопасности или порядка; управленіе духовною жизнью министерству народнаго просвѣщенія, хозяйственною—министерству народнаго хозяйства, общественною—министерству общественнаго порядка или внутренняго Управленія въ тѣсномъ смыслѣ слова. Всѣ эти четыре министерства, какъ возникшія изъ одного, удобнѣе назвать министерствами внутреннихъ дѣлъ (Verwaltungsministerien). Разсматривая министерство внутреннихъ дѣлъ, со входящими въ него министерствами, какъ одно цѣлое, ясны будутъ многія существующія ошибки; такъ, на примѣръ, регалии, желѣзныя дороги и телеграфы безъ разумнаго основанія входятъ въ кругъ вѣдомство министерства финансовъ, также точно почта, монета и ассигнаціонныя банки,—послѣднимъ это даже вредно для кредита; все это должно входить въ министерство внутреннихъ дѣлъ. Что касается соотношенія этого министерства ко входящимъ въ него министерствамъ, то оно зависитъ отъ цѣлесообразности; на примѣръ, министерство полиціи представляется цѣлесообразнымъ только въ большихъ государствахъ¹⁾. Задача полиціи—общественная безопасность, и въ этомъ смыслѣ задача эта обнаруживается въ двухъ областяхъ: съ одной стороны полиція должна установить, обезпечить безопасность населенія, а эта задача можетъ быть также выполнена органами самоуправленія; съ другой стороны полиція должна оградить государство отъ вредныхъ стремленій единичныхъ лицъ—это ея самостоятельная задача. Въ послѣднемъ случаѣ, такъ какъ государству угрожаетъ опасность главнѣйшимъ образомъ въ стремленіи единичныхъ лицъ поколебать или испровергнуть существующее государственное устройство, стоящее въ противорѣчій съ обществомъ, то особое министерство полиціи является цѣлесообразнымъ только въ той мѣрѣ, на сколько государству угрожаютъ социальныя и народныя движенія, во всѣхъ-же другихъ случаяхъ полиція должна входить въ министерство внутреннихъ дѣлъ частью

¹⁾ ...ein eigenes Polizeiministerium nur in grossen Staaten zweckmässig ist. S. 269.

какъ задача самоуправленія, частью же какъ задача государственнаго Управленія (Staatsverwaltung). Потому уже одному, что министерство внутреннихъ дѣлъ, по его содержанію, можно назвать министерствомъ социальныхъ вопросовъ и задачъ,—ему въ принципѣ принадлежитъ управленіе полиціей, такъ какъ въ наше время опасность публичному порядку заключается главнѣйшимъ образомъ не въ антагонизмѣ между обществомъ и государственнымъ устройствомъ, но въ антагонизмѣ общественныхъ элементовъ между собой.

Это мы говорили пока объ отдѣльныхъ министерствахъ, разсматривая-же ихъ въ единствѣ, мы получимъ понятіе о комитетѣ министровъ (Gesamtmministerium), имѣющемъ свой особый организмъ съ министромъ—президентомъ во главѣ. Комитетъ министровъ состоитъ изъ совокупности всѣхъ отдѣльныхъ министровъ и задачи его слѣдующія: 1) въ то время какъ каждый отдѣльный министръ опредѣляетъ какое значеніе можетъ имѣть для его министерства тотъ или другой законъ или распоряженіе, совѣтъ министровъ опредѣляетъ значеніе того-же закона или распоряженія для всѣхъ министерствъ, 2) Комитетъ министровъ обсуждаетъ внутреннее соотношеніе всѣхъ министерствъ къ законодательству, 3) комитетъ министровъ является солидарнымъ цѣлымъ въ отношеніи къ законодательству, согласуясь съ этимъ послѣднимъ и, въ этомъ смыслѣ, получая значеніе какъ-бы выраженія духа народнаго представительства, въ чемъ собственно и заключается истинный, конституціонный принципъ Управленія.

Вотъ существенное, что можно сказать о министерствахъ. Рядомъ съ ними стоятъ управленія, назначеніе которыхъ, какъ постоянныхъ органовъ министерствъ, имѣетъ исполнять задачи министерства ¹⁾. Посредствомъ ихъ воля государства проникаетъ въ дѣйствительную жизнь народа и посредствомъ ихъ осуществляются высшіе принципы Управленія ²⁾. Но управленія, имѣя своею задачей совершенно специальное,

¹⁾ Die Gesamtheit aller derjenigen amtlichen Organe, welche die Aufgabe eines Ministeriums örtlich, als dauernde Organe desselben, zu vollziehen haben. S. 277.

²⁾ Изъ приведеннаго опредѣленія управленій видно, что каждое министерство должно имѣть свою систему управленій, а отсюда слѣдуетъ, что 1) всякое министерство должно имѣть свое административное раздѣленіе страны 2) управленія одного министерства не должны выполнять задачи другаго, 3) всякое министерство должно выработать свою систему посредствующихъ управленій (Mittelbehörden). Ib. S. 284.

мѣстное примѣненіе воли государства, не могутъ всегда и во всѣхъ случаяхъ соблюсти въ этомъ отношеніи абсолютную равномерность, также точно и министерствамъ не всегда возможно обсудить необходимую мѣру модификаціи въ исполненіи, согласную съ мѣстными условіями. Вслѣдствіе этого является потребность въ посредствующихъ управленіяхъ (Mittelbehörde), какъ органовъ устанавливающихъ равномерность въ исполненіи законовъ тѣмъ, что обнимаютъ извѣстную отрасль однородныхъ мѣстныхъ отношеній и вносятъ эту однородность въ мѣстно-различную дѣятельность управленій¹⁾.

§ 8.

И такъ правительство несомнѣнно есть организмъ, слѣдовательно оно несомнѣнно должно имѣть и свое право. Будучи организмомъ, правительство должно имѣть волю, должно согласовать ее съ особыми обстоятельствами и наконецъ осуществлять ее посредствомъ внѣшнихъ дѣйствій. Воля исполнительной власти выражается въ распоряженіи; специальная воля, которая согласуетъ распоряженія съ особыми, мѣстными и временными условіями, называется предписаніемъ (Verfügung)²⁾, самый-же актъ примѣненія, исполненія, — принужденіемъ; слѣдовательно правительство имѣетъ право распоряженій, предписаній и принужденія. Распоряженія исходятъ изъ министерствъ; право предписаній и принужденія принадлежитъ управленіямъ. Распоряженія по содержанию своему бываютъ: 1) исполнительныя (Vollzugsverordnungen), касающіяся одного, опредѣленнаго закона и заключающія въ себѣ опредѣленія, которыя служатъ условіемъ исполненія закона, 2) собственно распоряженія, въ которыхъ воля исполнительной власти замѣняетъ законъ, 3) чрезвычайныя распоряженія (Nothverordnungen), измѣняющія или отмѣняющія законъ согласно съ внѣшней опасностью, и наконецъ 4) распоряженія, касающіеся гражданскихъ правъ единичныхъ лицъ, такъ

¹⁾ Выше (§ 5) мы упомянули, что самоуправленіе мѣстно выполняетъ задачи Управленія. Весьма естественно, что въ этомъ кроется источникъ постоянного антагонизма между управленіями и органами самоуправления, вслѣдствіе чего тутъ замѣчается соотношеніе подобное тому, какое существуетъ между министерствами и народнымъ представительствомъ: оба взаимно ограничиваютъ и обуславливаютъ другъ друга. Ib S. 281.

²⁾ Вездѣ *Verordnung* мы переводимъ «распоряженіе», а *Verfügung* «предписаніе».

сказать экспроприационныя распоряженія (Enteignungsrecht) ¹⁾. Что касается права предписаній, то они имѣютъ двойное правовое значеніе: какъ выраженіе воли правительства и какъ право исполнительной власти въ отношеніи къ единичнымъ лицамъ; въ послѣднемъ смыслѣ предписанія могутъ касаться только отдѣльныхъ случаевъ. Предписанія приводятъ въ исполненіе только распоряженія, а не законъ, и потому предписывающей власти, а не суду, должно принадлежать право разрѣшать вопросы о несогласіи предписаній съ распоряженіями.

Изслѣдуя соотношеніе между распоряженіями и предписаніями, мы вмѣстѣ съ тѣмъ уяснимъ себѣ соотношеніе между министерствами и управленіями. Воля исполнительной власти выражается въ распоряженіи и выше уже было указано на отношеніе министерства къ распоряженіямъ; въ отличіе отъ этой воли есть еще другая, специальная воля, которая посредствомъ предписаній примѣняетъ распоряженія и согласуетъ ихъ съ особыми, мѣстными и временными условіями. Распоряженія исходятъ изъ министерствъ и имѣютъ общее распространеніе, тогда какъ предписанія исходятъ изъ управленій, имѣютъ значеніе мѣстное, временное и служатъ для примѣненія распоряженій. Различіе это наиболее рельефно выясняется въ отношеніи въ чрезвычайнымъ распоряженіямъ и предписаніямъ: первыя исходятъ изъ министерствъ, вызываются наличностью общей опасности и имѣютъ общее значеніе, тогда какъ вторыя исходятъ изъ управленій и имѣютъ дѣло не съ всеобщою опасностью, угрожающею всѣмъ индивидуумомъ и при всѣхъ обстоятельствахъ, но только съ отдѣльною, ограниченою мѣстомъ и временемъ; вслѣдствіе этого, путемъ этихъ чрезвычайныхъ предписаній, законныя права единичныхъ лицъ могутъ быть ограничены только въ той мѣрѣ, на сколько это нужно не для уничтоженія или борьбы съ опасностью, ни для воспрепятствованія распространенію ея на другихъ. Изъ этого видно, что чрезвычайныя предписанія не достигаютъ никогда всеобщаго значенія закона: они распространяются только на отдѣльные поступки и дѣйствія, которыя содержатъ въ себѣ условную опасность установленному правовому порядку, вслѣдствіе чего всякое чрезвычайное предписаніе есть полицейская мѣра; границы ея лежатъ въ объемѣ

¹⁾ В. S. 302-й абз. О соотношеніи между законами и распоряженіями и о границахъ права распоряженій въ отношеніи къ законамъ см. Очерки юридической энциклопедіи Ренненкампафа, гдѣ точно выражено воззрѣніе Штейна по этому вопросу. Кіевъ. 1868. стр. 86 и слѣд.

опасности, распространение которой она подавляет, если же опасность угрожает сдѣлаться всеобщей, то она переходит уже въ вѣдѣніе министерства.

Приступая теперь къ уясненію третьей области конституціоннаго права правительства, къ праву принужденія, слѣдуетъ особенно остановиться на понятіи о принужденіи, такъ какъ этотъ третій моментъ исполненія имѣетъ огромное значеніе въ ученіи Штейна о полицейскомъ правѣ и однажды былъ даже причиной ошибки Штейна, въ послѣдствіи имъ сознанный и исправленный. Ошибка эта заключалась въ томъ, что Штейнъ помѣстилъ право принужденія, какъ первую часть полицейскаго права, замѣтивъ при этомъ, что, собственно говоря, эта часть принадлежитъ исполнительной власти, входитъ въ исполнительную власть. Эта ошибка повлекла за собой другую, а именно ту, что на этомъ основаніи право принужденія явилось существенно какъ полицейское, т. е. какъ такое, которое главнѣйшимъ образомъ распространялось не на исполненіе воли, предписаній управленія (*der Behörde*), но гораздо болѣе на установленіе, огражденіе, публичнаго порядка и безопасности. Оттого во все понятіе вошла какая-то неопредѣленность, которая была тѣмъ замѣтнѣе, что въ то-же время не было достаточно выяснено различіе между распоряженіями и предписаніями.

Принужденіемъ называется совокупность мѣръ, посредствомъ которыхъ исполнительная власть приводитъ въ исполненіе свою волю въ противорѣчій съ волей единичныхъ лицъ. Весьма естественно, что принужденіе не можетъ распространяться на природу и ея отношенія, — тутъ можетъ быть рѣчь только о простомъ выполненіи. Говоря о правительствѣ, — оно прибѣгаетъ къ принужденію тогда, когда хочетъ подчинить своей волѣ волю единичныхъ лицъ. Принудительная власть есть тотъ моментъ въ обширной области исполнительной власти, гдѣ эта власть входитъ въ соприкосновеніе съ самостоятельностью единичныхъ лицъ и съ ихъ политико-гражданскими правами; весьма естественно, что здѣсь немислимъ и малѣйшій произволъ, который и устраняется *правомъ принужденія* (*Zwangsrecht*), устанавливающимъ границы, далѣе которыхъ принужденіе не можетъ идти въ каждомъ данномъ случаѣ. Такъ какъ принужденіе распространяется только на единичныхъ лицъ, то весьма понятно, что оно не входитъ въ область министерской системы (*Ministerialsystem*). Тутъ-то мы и встрѣчаемся съ названіемъ и задачей полиціи, правильное пониманіе которыхъ возможно только при

вѣрномъ представленіи о томъ, что такое право Управленія (Verwaltungsrechts). Но прежде чѣмъ мы разберемъ подробно это право, остается еще указать на различіе, существующее между предписаніями и принужденіемъ, это тѣмъ болѣе необходимо, что изъ этого различія отчасти выдѣляется сущность полиціи.

Мы видѣли уже, что предписываютъ только управленія, слѣдовательно организмъ предписывающей власти есть собственно система управленій (Behördensystem), чѣмъ онъ существенно и отличается отъ организма принудительной власти. Эта принудительная власть, хотя она собственно не есть полицейская власть, но такъ какъ эта послѣдняя составляетъ существенную часть ея, то она часто выступаетъ какъ дѣйствительная полицейская власть. Чтобы выяснитъ себѣ это соотношеніе, нужно признатъ, что полицейская власть есть та-же принудительная власть на столько, на сколько задача ея заключается только въ реализаціи тѣхъ приказаній и запрещеній для единичныхъ лицъ, цѣль которыхъ огражденіе отъ опасности лицъ и имущества, — слѣдовательно рѣчь идетъ только объ опасности; принудительная-же власть вообще принуждаетъ къ послушанію вообще, — въ случаѣ ли опасности или для исполненія распоряженій и предписаній — все равно. Весьма понятно, что это различіе въ объемѣ принудительной власти не утверждаетъ никакого различія въ правѣ принужденія, хотя вызываетъ существенное различіе во вѣшной природѣ и въ формѣ мѣропріятій, которыми достигается принужденіе. Послѣ всего этого очевидно, что основныя положенія права принужденія должны быть разработаны въ формальную систему въ полицейскомъ правѣ. Эти основныя положенія представляются въ слѣдующемъ видѣ: прежде всего несомнѣнно, что государство имѣетъ право прибѣгать къ принужденію, и право на такое принужденіе выступаетъ тамъ, гдѣ оно дѣлается условіемъ осуществленія воли государства и оно распространяется на столько, на сколько это осуществленіе воли государства требуетъ подчиненія единичныхъ лицъ предписаніямъ управленій. Такъ какъ воля государства безусловно господствуетъ надъ волей единичныхъ лицъ, то граница принужденія заключается не въ волю государства, будетъ-ли это законъ, распоряженіе или предписаніе, такъ же и не въ объемъ и значеніе цѣли, которую хотятъ достигнуть принужденіемъ, но просто въ родѣ и мѣрѣ сопротивленія, которое встрѣчаетъ исполненіе. Отсюда возникаютъ три принципа права принужденія. Во пер-

выхъ всякое принужденіе, когда нѣтъ сопротивленія, есть насиліе, не-
 право, за которое отвѣчаетъ принудительная власть. Во вторыхъ, вся-
 кое начатое принужденіе прекращается съ прекращеніемъ сопротивле-
 нія и съ появленіемъ послушанія. Въ третьихъ принудительная власть
 никогда не можетъ употребить большія принудительныя мѣры, чѣмъ
 это цотребно согласно съ объемомъ и ствойствомъ сопротивленія; вся-
 кое принужденіе переступающее эти границы есть неправо. Полагая,
 что тамъ, гдѣ законъ прямо указываетъ на особыя принудительныя
 мѣры, онѣ вполнѣ обязательны для органовъ принужденія и не могутъ
 быть измѣнены никакими предписаніями; предписанія могутъ только
 подробно опредѣлять примѣненіе закона въ отношеніи къ объему, роду
 и времени, и эти опредѣленія имѣютъ силу закона. Такія законныя
 предписанія встрѣчаются въ полиціи безопасности, во всѣхъ-же дру-
 гихъ случаяхъ принужденіе по большей части основывается на прину-
 дительной власти управленій и эти послѣдніе имѣли-бы обширное поле
 для произвола, если-бы граница принужденія не опредѣлялась поня-
 тіемъ о конституціонномъ правѣ принужденія (*Verfassungsmäßige
 Zwangsrecht*). Основаніе этому конституціонному праву принужденія,
 принадлежащему управленіямъ (*Behörde*), лежитъ не въ объектѣ при-
 нужденія, на что указано было уже выше, но въ самомъ актѣ при-
 нужденія, который всегда содержитъ въ себѣ различныя моменты. Эти
 моменты суть: приказаніе, угроза и самое принужденіе при сопроти-
 вленіи. Приказаніе, разумѣется, не можетъ непосредственно сопровож-
 даться угрозой или насильственными мѣрами, если внѣшнія причины
 не требуютъ этого; приказаніе должно имѣть опредѣленную форму, при
 соблюденіи которой никакое субъективное сомнѣніе относительно пра-
 вомѣрности приказанія не можетъ избавить отъ обязанности повинове-
 нія. Что касается угрозы, то управленія несомнѣнно пользуются этимъ
 правомъ; рождается только вопросъ о томъ, что, высказывая въ угрозѣ
 послѣдствія непослушанія, какъ побужденіе къ послушанію, имѣютъ-ли
 право управленія сами устанавливать эти послѣдствія и этимъ путемъ
 замѣнять матерьяльное принужденіе физическимъ? Тутъ нужно разли-
 чать нѣсколько случаевъ. Если приказаніе касается исполненія чего
 либо въ хозяйственной сферѣ, то нѣтъ никакого сомнѣнія, что упра-
 вленія могутъ, а иногда даже и должны, сопровождать приказаніе угро-
 зой, что требуемое будетъ исполнено на счетъ упорствующаго, послѣ
 чего, если только при этомъ дѣло не идетъ о мотивахъ публичной

опасности, непослушаніе не должно имѣть другихъ послѣдствій. Совсѣмъ другое, если непослушаніе угрожаетъ публичному порядку и безопасности: тутъ непослушаніе наказуемо. Собственно говоря, слово наказаніе здѣсь непримѣнимо и тутъ-то именно и выясняется какимъ образомъ область наказанія распадается на двѣ части: первая часть это собственно наказанія, касающіеся преступленій, а вторая это высканія (Ordnungsstrafen), которыя, согласно съ органомъ угрожающимъ ими и примѣняющимъ ихъ, называются полицейскими наказаніями, а право на такую угрозу и примѣненіе ея—полицейскимъ карательнымъ правомъ (Polizeistrafrecht)¹⁾, самое-же разбирательство—полицейскимъ разбирательствомъ (Polizeistrafverfahren); а изъ угрозы полицейскаго наказанія возникаетъ понятіе о полицейскихъ проступкахъ²⁾. Третій моментъ—это собственно принужденіе,—оно не должно идти дальше цѣли, т. е. повиновенія, и изъ этого уже ясно, что право полиціи на употребленіе принудительныхъ мѣръ совершенно независимо отъ обстоятельствъ: при самыхъ ничтожныхъ случаяхъ полиція можетъ, при открытомъ сопротивленіи со стороны единичныхъ лицъ, дойти до крайней степени принужденія, даже до убійства. Изъ этого достаточно выясняется характеръ и значеніе послушанія со стороны гражданъ въ отношеніи къ дѣятельности управленій; сопротивленіе, если можно допустить, то только пассивное, которое, въ конечномъ своемъ результатѣ, есть все таки послушаніе, хотя и произвольное, активное же сопротивленіе устраняетъ право, замѣняя его силой.

И. Тарасовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Это полицейское карательное право имѣетъ свою исторію: до прошлаго столѣтія оно стояло самостоятельно, безъ связи съ уголовнымъ правомъ и безъ того, чтобъ имъ занималось законодательство и наука; только Code Penal art. 471 впервые обратилъ на него вниманіе и вслѣдъ затѣмъ уже въ Германіи начали появляться сборники полицейскихъ карательныхъ законовъ (Polizeistrafgesetzbücher).

²⁾ Штайнъ вообще выставляетъ принципомъ, что право на угрозу полицейскаго наказанія всегда должно выступать тамъ, гдѣ непримѣнимо выполненіе на счетъ обязаннаго. Ib. S. 329. Онъ указываетъ на примѣненіе этого принципа въ Пруссіи и Баваріи.

ЭЛЕМЕНТАРНЫЙ УЧЕБНИКЪ ОБЩАГО УГОЛОВНАГО ПРАВА.*

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

1. Опредѣленіе преступленія.

§ 106. Что такое преступленіе.

§ 107. Оно есть нарушеніе закона.

§ 108. Нарушеніе закона, установленнаго для безопасности и благосостоянія гражданъ.

§ 109. Мѣры безопасности должны быть тождественны съ наказаніемъ.

§ 110. Нарушеніе, совершаемое посредствомъ виѣшняго дѣйствія.

§ 111. Нарушеніе юридически виѣняемое.

§ 112. Нарушеніе, совершаемое посредствомъ положительнаго или отрицательнаго дѣйствія.

§ 113. Нарушеніе, состоящее или въ насиліи, или обманѣ, или небрежности.

§ 114. Черты, которыми отличается уголовная неправда отъ гражданской.

§ 106. Преступленіе есть нарушеніе закона, установленнаго для огражденія безопасности и благосостоянія гражданъ, нарушеніе юридически виѣняемое, совершаемое посредствомъ виѣшняго, положительнаго или отрицательнаго, дѣйствія, по характеру своему состоящее или изъ насилія, или обмана или небрежности. Разложимъ это общее опредѣленіе на его составныя части.

§ 107. *Преступленіе есть прежде всего нарушеніе закона.* Пока извѣстное дѣйствіе не запрещено закономъ подъ страхомъ наказанія, оно не можетъ быть ни признано преступленіемъ, ни повлечь за собою наказаніе, по тому общепринятому правилу, что безъ закона нѣтъ ни преступленія ни наказанія (Nullum crimen sine lege. Nulla poena sine lege). Отступленіе отъ этого кореннаго правила превращаетъ уголовную юстицію въ акта, долженствующаго ограждать безопасность гражданъ, въ актъ уничтоженія таковой.

* См. Унив. Изв. № 1, 2.

Подъ закономъ, который нарушается преступленіемъ, разумется такое письменное или существующее въ обычаѣ запрещеніе, которымъ ограждаются установленныя и признанныя народнымъ сознаніемъ права, какъ выраженіе общественныхъ отношеній. Такъ какъ законъ, вообще говоря, не есть актъ произвола законодателя, а выраженіе общности, исторически выработанной народомъ; то въ немъ всегда содержится запрещеніе подь страхомъ наказанія таковыхъ дѣйствій или бездѣйствія, которыя признаются за преступныя народнымъ сознаніемъ. Если существуетъ противоположное, то это значитъ, что уголовный законъ отжилъ свой вѣкъ и нуждается въ измѣненіи. Признаніе извѣстныхъ дѣйствій преступными по обычаю составляетъ принадлежность уголовного права первой и второй формации, но не нынѣ дѣйствующаго, по свойству котораго только одинъ законъ можетъ признать извѣстное дѣйствіе преступленіемъ.

Нѣкоторые говорятъ, что если, согласно вышележенному опредѣленію, считать преступленіемъ только то, что запрещено закономъ, то законодатель можетъ, оставить величайшее злодѣяніе безъ запрещенія и запретить самое невинное дѣйствіе, подь страхомъ тяжкаго наказанія. Но эти опасенія напрасны. Для дѣятельности законодателя служатъ регуляторомъ выработанныя народомъ правоотношенія: они тѣмъ или другимъ образомъ воплощаются въ форму закона. Поэтому законъ всегда бываетъ по плечу народа, или если не такъ, и законодательная функція бездѣйствуетъ, народъ начинаетъ его обходить. Если законодатель запрещаетъ закономъ подь страхомъ наказанія дѣйствія или совершенно невинныя или безразличныя; то этотъ законъ будетъ имѣть силу, если таковыя дѣйствія будутъ считаться преступленіемъ народомъ, для котораго писанъ былъ законъ: примѣромъ тому служатъ средневѣковыя законы о колдовствѣ, о ересьяхъ, объ отступленіи отъ вѣры, законы, защищавшіе институтъ рабства и т. п. Въ противномъ же случаѣ никакой законъ, находящійся въ глубокомъ противорѣчій съ выработанными правоотношеніями и міровоззрѣніемъ народа, не можетъ оставаться въ силѣ. Онъ, подь напоромъ требованій народной жизни, или отминаясь самымъ законодателемъ, если сей послѣдній въ дѣйствительности есть выразитель народной жизни, или по той же причинѣ выходитъ изъ употребленія путемъ превращающагося въ обычай неупотребленія, оставаясь только на бумагѣ, какъ это случилось со множествомъ средневѣковыхъ уголовныхъ законовъ, которые вышли изъ употребленія прежде, чѣмъ законодательнымъ порядкомъ были замѣнены новыми.

§ 108. *Нарушеніе закона, установленнаго для безопасности и благосостоянія гражданъ.* Безопасность гражданъ слагается изъ ненарушимаго пользованія какъ естественными такъ и приобрѣтенными правами. Къ первымъ принадлежатъ: право на жизнь, на неприкосновенность тѣла и свободу. Ко вторымъ право на честь, имущество, на исповѣданіе извѣстныхъ убѣжденій, политическихъ, религіозныхъ и научныхъ. Къ этимъ же правамъ принадлежатъ и многочисленныя права коллективнаго и общественнаго свойства, начиная съ права жить въ обществѣ того или другаго устройства. Послѣднія защищаются не по безотносительнымъ причинамъ, а по тому предположенію, что защитою ихъ совершается защита безопасности каждаго и всѣхъ вмѣстѣ.

Такимъ образомъ, данное преступленіе, нарушая какое нибудь опредѣленное право въ общемъ его значеніи, нарушаетъ и общую безопасность и благосостояніе.

§ 109. Необходимость защищать безопасность отнюдь не уполномочиваетъ, однакожъ, общество принимать противъ гражданина внѣ-судебныя мѣры безопасности, которыя хотя не называются наказаніями, но по своей природѣ суть тѣже наказанія. Къ этимъ мѣрамъ принадлежатъ: а) полицейскій надзоръ, наложенный административнымъ порядкомъ; б) высылка тѣмъ же порядкомъ изъ мѣста жительства; в) ссылка тѣмъ же порядкомъ въ отдаленныя мѣста государственной территории; г) лишеніе такимъ же образомъ свободы. Всѣ эти и имъ подобныя мѣры, будучи тождественны по своей природѣ съ наказаніями, хотя бы они и не носили его названія, могутъ быть опредѣляемы только судомъ, а не администраціею. Въ противномъ случаѣ, это значило бы, что наказаніе опредѣляется за извѣстное дѣйствіе, которое не признается таковымъ въ законѣ, и притомъ безъ суда, т. е. въ этомъ случаѣ нарушалось бы правило: *nullum crimen, nulla poena sine lege*. Такимъ образомъ по нынѣ принятой теоріи ни какая мѣра безопасности, которая тождественна съ наказаніемъ, не можетъ быть принята противъ гражданина, если во первыхъ нѣтъ закона, который точно ее опредѣляетъ подъ именемъ наказанія за извѣстныя дѣйствія, названныя въ немъ преступленіями, если во вторыхъ она не назначена судомъ, послѣ исполненія всѣхъ обрядовъ судопроизводства, установленныхъ для открытія вины или певинности обвиняемаго.

Упомянутая, нынѣ принятая, теорія составляетъ противоположность той, которая господствовала при дѣйствіи уголовного права второй формации. Еще на самомъ рубежѣ прошедшаго и настоящаго столѣтія между нѣмецкими писателями было обращено особенное вниманіе на вопросъ о мѣрахъ безопасности, принимаемыхъ противъ гражданина въ административномъ порядкѣ. Въ это время извѣстный нѣмецкій криминалистъ Клейнъ предложилъ на премію разрѣшеніе слѣдующаго вопроса: можетъ ли судья принимать мѣры безопасности противъ того, кого онъ освободилъ отъ суда, или противъ того, кто отбылъ свое наказаніе. Въ рѣшеніи этого вопроса онъ самъ принялъ участіе. Въ *Archiv des criminal Rechts*, имъ тогда издаваемомъ, былъ помѣщенъ также трактатъ Эйзенгардта, въ отвѣтъ на предложенную задачу. Вотъ сущность ихъ отвѣта: Противъ навлекшаго на себя подозрѣніе должны быть примѣняемы не наказанія, а *мѣры безопасности*. Цѣль перваго возстановить уваженіе и силу закона, втораго отвратить опаснѣсть; первое назначается въ силу уголовного закона; второе въ силу принадлежащей правительству полицейской власти. Такъ напримѣръ: осужденный на лишеніе свободы, по окончаніи срока наказанія, можетъ быть удержанъ въ тюрьмѣ изъ видовъ безопасности. *Ли-*

шаніе свободы, въ видѣ мѣры безопасности, не должно быть обидно, говорить въ свое время славившійся Клейнъ, тогда какъ лишеніе свободы въ видѣ наказанія есть зло. Последнее опредѣляется за зло прошедшее, первое за будущую опасность, *единственно съ цѣлю будущей безопасности государства.* Словомъ, *мѣры безопасности не имѣютъ цѣли,* говоритъ Эйзенгардтъ, *причинить подозрительному матеріальное зло.* Хотя съ другой стороны ограниченіе или лишеніе свободы въ видѣ мѣры безопасности, должно быть, по мнѣнію Клейна, опредѣляемо не по свойству поведенія подозрительнаго, а по существующей опасности для государства. Тѣже и другіе писатели спорили по вопросу: кто долженъ опредѣлять и принимать упомянутыя мѣры безопасности: судья или администраторъ. Бѣмеръ, Клейнъ и другіе представляли эту власть судьи, Лейзеръ, Штрюбенъ, Фейербахъ и другіе оставляли ее за администрацію. Вотъ сущность старой теоріи въ томъ видѣ, какъ ее излагали сравнительно не въ такое отдаленное время. Эта теорія была спутникомъ уголовнаго права второй формаціи, въ которомъ произволь и гражданская безопасность отдѣльнаго лица прикрывались иногда возвышенными цѣлями. Теорія эта должна была пасть вмѣстѣ съ установленіемъ новой теоріи, главоначальной, что общая безопасность слагается изъ безопасности частной, что когда безопасность частная страдаетъ отъ произвола, то въ тоже время не можетъ не страдать и безопасность общая, что единственный оплотъ общей и частной безопасности суть твердыя и опредѣленные законы, примѣняемые судомъ, которые столько же защищаютъ общество отъ противозаконныхъ дѣйствій отдѣльныхъ членовъ, сколько оберегаютъ гражданъ отъ произвольныхъ и нарушающихъ его личную безопасность дѣйствій общества и его органовъ. Смолр. подробности о старой теоріи въ Archiv d. Criminal Rechts. 1. В. 34—43. 3 В. 1. 65—118, 2. 1—63.

§ 110. *Нарушеніе, совершаемое посредствомъ внѣшняго дѣйствія.* Для бытія преступленія необходимо внѣшнее дѣйствіе. Мысль, намѣреніе, прозвѣтъ не могутъ быть признаны внѣшнимъ дѣйствіемъ въ смыслѣ уголовномъ. Они сами по себѣ не могутъ дать бытія преступленію, а потому и не наказуемы. По сей причинѣ одинъ умыселъ на преступленіе, хотя бы и доказанный, считается ненаказуемымъ. Причисленіе мысли, намѣренія къ преступленіямъ означаетъ только или низшую формацію права, или временное уклоненіе отъ соответствующихъ выпѣ развивающейся формаціи началъ, уклоненіе, совершающееся подъ вліяніемъ историческихъ условій и преобладанія какихъ нибудь одностороннихъ интересовъ.

§ 111. *Нарушеніе закона юридически вмѣняемое.* Чтобы нарушеніе закона, выразившееся во внѣшнемъ дѣйствіи, могло составить преступленіе въ смыслѣ дѣйствія наказуемаго, для этого требуется, чтобы оно было юридически вмѣняемо. Юридически вмѣняемо оно бываетъ тогда, когда оно можетъ быть вмѣнено извѣстному лицу съ точки зрѣнія обыденной морали. Единственнымъ же условіемъ вмѣненія съ точки зрѣнія обыденной морали, или такъ называемаго вмѣне-

нія нравственнаго, служить участіе въ данномъ дѣйствіи непринужденной въ обыкновенномъ смыслѣ слова воли совершителя, болѣе или менѣе желающей того дѣйствія, которое имъ совершено.

§ 112. *Нарушеніе, совершаемое посредствомъ положительнаго или отрицательнаго дѣйствія.* Преступленіе, какъ нарушеніе закона, совершается извѣстнымъ положительнымъ дѣйствіемъ; это бываетъ тогда, когда дѣлается то, что законъ положительно запрещаетъ дѣлать. Законъ запрещаетъ тайно, или явно, противъ воли, съ насиліемъ, брать чужую вещь: взятіе вещи подобнымъ образомъ будетъ совершеніе преступленія посредствомъ положительнаго дѣйствія. Но преступленіе можетъ быть совершено посредствомъ отрицательнаго дѣйствія, или лучше бездѣйствія. Законъ, или какъ выраженіе естественныхъ потребностей, или какъ предписаніе требованій сложившейся общности, нерѣдко предписываетъ подъ угрозой наказанія или всѣмъ гражданамъ, или извѣстнымъ лицамъ непремѣнно исполнять что нибудь. Нарушеніе закона подобнаго свойства и есть преступленіе, совершенное посредствомъ отрицательнаго дѣйствія.

§ 113. *Нарушеніе состоящее въ насиліи, обманѣ и небрежности.* Насиліе, обманъ и небрежность составляютъ главный элементъ преступленій. Гдѣ нѣтъ въ наличности хотя одного изъ нихъ, тамъ и не можетъ быть преступленія. Посему какъ бы дѣйствіе ни было безправдивно или нерелигіозно, оно не можетъ быть признано преступленіемъ, если оно не содержитъ въ себѣ ни насилія, ни обмана, ни небрежности въ отношеніи къ чужимъ правамъ. Противоположное явленіе служитъ признакомъ принадлежности закона къ праву нижней формаціи.

§ 114. Насиліе, обманъ и небрежность есть тотъ элементъ, который главнымъ образомъ служитъ признакомъ для отличенія преступленія отъ гражданскаго правонарушенія, или для отличенія, какъ нерѣдко выражаются, уголовной неправды отъ гражданской.

Указаніе сего признака должно служить только путеводною нитью какъ для опредѣленія, что должно считать преступленіемъ, и чего нѣтъ, такъ и для различенія въ данномъ конкретномъ случаѣ того отъ другаго, но отнюдь оно не претендуетъ на проведеніе точной границы между тѣмъ и другимъ, какъ пытаются это сдѣлать приверженцы апіорныхъ опредѣленій. Точное теоретическое разграниченіе между гражданской и уголовною неправдою въ смыслъ общаго понятія, а не въ смыслъ отдѣльныхъ преступленій, или отдѣльныхъ конкретныхъ случаевъ, и

не вызывается крайнею необходимостію и въ концѣ концовъ невозможно. Оно не вызывается крайнею необходимостію потому, что по отношенію къ преступленіямъ противъ государства, противъ религіи, противъ нравственности, противъ жизни, здоровья, свободы, не можетъ быть рѣчи о различіи между уголовною и гражданскою неправдою, такъ какъ не можетъ быть гражданскаго убійства, поврежденія здоровья, лишенія свободы, гражданскаго нарушенія неприкосновенности даннаго государственнаго устройства, а здѣсь можетъ идти рѣчь только о дѣйствіи или преступномъ или совершенно невинномъ. Упомянутое различіе имѣетъ значеніе только въ примѣненіи къ преступленіямъ имущественнымъ, съ которыми имѣютъ сходство нѣкоторые виды гражданскихъ правонарушеній: въ особенности же оно имѣетъ значеніе по отношенію къ различію между уголовнымъ обманомъ и многими гражданскими правонарушеніями, которыя нечужды внутреннѣхъ признаковъ обмана. Но лучшее и болѣе точное разграниченіе между уголовнымъ, наказуемымъ обманомъ, и обманомъ гражданскаго свойства, ускользящимъ отъ дѣйствія уголовного закона, можетъ быть изложено только въ ученіи объ имущественныхъ преступленіяхъ въ отдѣльности и преимущественно въ ученіи о мошенничествѣ. Точное отдѣленіе уголовной неправды отъ гражданской невозможно потому, что многіе виды гражданскаго обмана до того сходны по внутреннимъ своимъ свойствомъ съ обманомъ уголовнымъ, что никакой научный анализъ не въ состояніи провести между ними демаркаціонной линіи, кромѣ линіи недостатка въ гражданскихъ обманахъ нѣкоторыхъ вышнихъ признаковъ и невозможности ихъ обнаружить уголовнымъ порядкомъ. Это явленіе вызвало попытки криминалистовъ опредѣлить, какіе обманы уголовно-наказуемы и какіе гражданскаго свойства, попытки не вполне до сихъ поръ увѣнчавшіяся успѣхомъ, хотя вполне понятныя по отношенію къ необходимости рынуть вопросъ поставленный жизнью.

Выше сказано, что приверженцы опредѣленій а-ргіогі пытались дать научное опредѣленіе уголовной и гражданской неправды, и тѣмъ самымъ провести между тою и другою точную границу. Попытки эти не могли не оказаться неудачными, не смотря на то, что они дѣлаемы были философами и криминалистами, имена которыхъ принадлежатъ къ почетнымъ въ наукѣ. Вотъ образцы нѣкоторыхъ изъ нихъ. Опредѣленіе Бернера: «Уголовная неправда есть уклоненіе индивидуальной воли отъ воли всеобщей. Напротивъ того, хотя неправда гражданская и составляетъ по своему виду уклоненіе отдѣльной воли отъ воли всеобщей, однако по своему внутреннему существу она признаетъ эту послѣднюю и желаетъ съ нею согласоваться». Учебн. пер. Некл. стр. 97. Это опредѣленіе въ основнѣхъ своихъ чертахъ гегелевское. Его же держится и Кёстлинъ. Neue Revision. стр. 27—31. По Гельшнеру уголовная неправда есть неправда абсолютная, гражданская относительная. Hälschner. System. 1. стр. 1—6. См. также Handb. Holzend. стр. 92. Шталь опредѣляетъ первую какъ положительно, вторую какъ отрицательно разрушающую юридическій порядокъ. Philos. d. Rechts II. 2 auf 694—696. По Гейслеру гражданская неправда состоитъ въ фактическомъ нарушеніи фактическаго овеществленія права; между тѣмъ какъ существо преступленій состоитъ не во внешнемъ, а во внутреннемъ моментѣ: дѣяніе относится къ волѣ какъ своей причинѣ и вмѣняется ей въ вину. Будзинскій стр. 63. Ортоланъ, стремясь провести различіе между гражданскимъ и уголовнымъ правомъ, говоритъ, что гражданскія нарушенія суть тѣ, противъ которыхъ каждый употребленіемъ собственныхъ индивидуальныхъ силъ въ состояніи себя оградить; между тѣмъ уголовныя нарушенія, какъ нарушенія не только частныхъ интересовъ, но и общей без-

опасности и благосостоянія, вызываютъ вмѣшательство общества, такъ какъ частная предусмотрительность и защита недостаточны для противодѣйствія имъ. Elements. 240, 241. Какъ будто гражданская неправда можетъ быть восстановлена безъ вмѣшательства и защиты общества, какъ будто и она при извѣстномъ развитіи не можетъ угрожать безопасности и благосостоянію гражданъ, если она не будетъ уничтожена содѣйствіемъ общественной власти. Больше подробныя указанія о гражданской и уголовной неправдѣ можно найти у Гейба въ его Lehrbuch II. § 84.

2. Классификація преступленій.

- § 115. Второстепенное значеніе вопроса о раздѣленіи и классификаціи преступленій.
- § 116. Виды дѣленія.
- § 117. По субъекту.
- § 118. По объекту.
- § 119. По внутренней важности преступленій.
- § 120. Достоинство трехчленного дѣленія французскаго кодекса.
- § 121. Двухчленное дѣленіе.
- § 122. Дѣленіе по способу преслѣдованія.
- § 123. Преступленія уголовно-общественныя.
- § 124. Уголовно-частныя.

§ 115. Вопросъ о классификаціи и раздѣленіи преступленій есть вопросъ второстепенной важности. Онъ имѣетъ значеніе только въ томъ отношеніи, что посредствомъ дѣленія и классификаціи лучше систематизируется и удобнѣе обозрѣвается данный матеріалъ.

§ 116. Существуетъ нѣсколько видовъ дѣленій. Нѣкоторыя дѣленія историческаго свойства съ ихъ терминологіею потеряли въ нынѣдѣйствующемъ правѣ значеніе. Въ основаніи дѣленій обыкновенно полагается какая нибудь изъ сторонъ преступленія. Важнѣйшія дѣленія, имѣющія значеніе въ нынѣдѣйствующемъ уголовномъ правѣ, основываются на слѣдующихъ существенныхъ признакахъ преступленія: а) на субъектѣ; б) на объектѣ; в) на внутренней его важности; г) на способѣ вчинанія преслѣдованія.

§ 117. По отношенію къ субъекту преступленія дѣлятся на общія и особенныя. Первыя суть такія преступленія, которыя могутъ быть совершены всякимъ членомъ общества, каковы напр. кража, убійство, поджогъ; вторыя суть тѣ, которыя совершаются лицами, поставленными въ извѣстное общественное положеніе, каковы преступленія должностныхъ лицъ различныхъ наименованій, преступленія совершаемыя солдатами, духовными и т. п.

§ 118. По объекту преступленія дѣлятся на преступленія противъ государства, религіи, нравственности, собственности, жизни, чести и т. д.

Дѣленіе по объекту имѣетъ практическое значеніе, такъ какъ объектъ преступленій принимается за основаніе дѣленія преступленій въ кодексахъ.

Въ этомъ отношеніи существуютъ двѣ системы кодификаціонныхъ дѣленій. По первой системѣ, устанавливаются болѣе или менѣе общія дѣленія, которыя въ свою очередь подраздѣляются на роды и виды. Въ некоторыхъ наприм. кодексахъ преступленія дѣлятся на преступленія противъ общества и на преступленія противъ частныхъ лицъ, затѣмъ каждый изъ сихъ двухъ большихъ классовъ подраздѣляется на роды и виды. Таковы кодексы Французскій 1810 и Баварскій 1813 г. Въ нашемъ уложеніи о наказаніяхъ, въ которомъ установлена безпримѣрно сложная классификація, сначала преступленія дѣлятся на классы, такъ наприм. на преступленія противъ государства, противъ имущества и доходовъ казны, противъ благоустройства и благочинія, противъ законовъ о состояніяхъ и т. д. Затѣмъ каждый такой классъ преступленій подраздѣляется на роды, такъ наприм. преступленія противъ благоустройства дѣлятся на 14 родовъ; и наконецъ каждый родъ въ свою очередь подраздѣляется на большее или меньшее число видовъ. Вторая система дѣленія состоитъ въ томъ, что она по возможности избѣгаетъ сложной классификаціи, часто только затрудняющей обзоръ предмета: поэтому ей чужды общія раздѣленія, установленіе большихъ классовъ, дробленіе затѣмъ на роды и виды. Образцомъ кодексовъ, держащихся этой системы дѣленія, можетъ служить кодексъ Германской имперіи. Въ немъ замѣчается полное отсутствіе общихъ дѣленій, напротивъ часто однородныя преступленія помѣщены въ отдѣльныхъ раздѣлахъ. Вотъ выдержки изъ классификаціи этого кодекса: а) первый отдѣлъ: государственная и земская измена; б) второй отдѣлъ: оскорбленіе государя своей страны; в) третій отдѣлъ: оскорбленіе государя страны, входящей въ составъ германскаго союза; г) восьмой раздѣлъ: монетныя преступленія и проступки; д) девятый раздѣлъ: лжеприсяга; е) десятый раздѣлъ: ложное обвиненіе и т. д. При сравненіи этихъ двухъ системъ дѣленія преступленій, нельзя не отдать предпочтенія послѣдней, какъ болѣе простой, предъ первой, которая, сама по себѣ не принося существенной пользы, только вноситъ путаницу въ обзоръ преступленій.

§ 119. По внутренней важности преступленія, т. е. по важности нарушенныхъ правъ, по преступному настроенію злой воли совершителя, по величинѣ причиненнаго вреда, а вмѣстѣ съ тѣмъ какъ результата всего этого -- по величинѣ наказанія, преступленія дѣлятся на собственно преступленія, проступки и полицейскія нарушенія. Это одно изъ самыхъ употребительныхъ общихъ дѣленій, которое, будучи первоначально усвоено французскимъ кодексомъ 1810 г., принято многими другими новѣйшими кодексами, съ надеждою сдѣлаться общепризнаннымъ. Въ этомъ отношеніи одни изъ кодексовъ, упоминаютъ въ своемъ текстѣ въ видѣ основанія дѣленія преступленій на три упомянутые рода, только о величинѣ наказаній, какъ наприм. кодексъ французскій 1810 г. и многіе изъ новѣйшихъ нѣмецкихъ и другихъ. Другіе же кодексы, какъ напр. баварскій 1813 г. вносятъ въ текстъ закона, устанавливающаго дѣленіе, не столько величину наказанія, какъ основаніе дѣленія, сколько свойство самаго дѣянія, состоящее въ известномъ отношеніи воли совершителя къ самому преступ-

ному дѣлу. Иные наконецъ, какъ наше уложеніе 1845 г. и редакция 1857 г. установивъ двухчленное дѣленіе на преступленія и проступки, основываютъ это дѣленіе на отличіи нарушенія правъ, что составляетъ преступленіе, отъ нарушенія правилъ, установленныхъ для защиты правъ,—что составляетъ проступокъ.

По французскому кодексу преступныя дѣйствія, влекущія за собою тяжкія и безчестящія наказанія, суть преступленія (*crimes*); нарушенія, караемыя наказаніями исправительными, называются проступками (*delits*); нарушенія, за которыя положены полицейскія наказанія, составляютъ полицейскія нарушенія (*contraventions*). Это дѣленіе вошло во всеобщее употребленіе. Кто держится новѣйшій кодексъ германской имперіи, по которому всякое дѣйствіе, угрожаемое смертною казнію, цуфтгаузомъ, и заключеніемъ въ крѣпость болѣе чѣмъ на 5-ть лѣтъ, называется преступленіемъ; дѣйствіе, угрожаемое заключеніемъ въ крѣпость до 5 лѣтъ, тюремнымъ заключеніемъ и штрафомъ болѣе 50 талеровъ, есть проступокъ; наконецъ дѣйствіе, угрожаемое арестомъ и штрафомъ до 50 талеровъ, есть полицейское нарушеніе. По старому Баварскому и Ольденбургскому кодексамъ, которые держатся упомянутого трехчленнаго дѣленія, слѣдующимъ образомъ характеризуются упомянутые три вида: преступленіемъ называется умышленное правонарушеніе, за которое законъ, по свойству и величинѣ злаго дѣйствія, грозитъ смертною казнію, закованіемъ въ цѣпи, заключеніемъ въ цуфтгаузъ, въ рабочій домъ и крѣпость (ст. 2); подъ проступками разумются всѣ *неумышленные* правонарушенія, равнымъ образомъ всѣ тѣ *умышленные* правонарушенія, которыя по ихъ маловажной виновности наказываются тюремнымъ заключеніемъ, тѣлеснымъ наказаніемъ, штрафомъ и другими маловажными взысканіями (ст. 3); наконецъ полицейскими нарушеніями называются тѣ дѣйствія и тѣ упущенія, которыя хотя сами не нарушаютъ правъ государства или подданныхъ, однакожъ, вслѣдствіе опасности ихъ для юридическаго порядка и безопасности, запрещены подъ страхомъ наказанія; къ нимъ же принадлежатъ и тѣ маловажныя *правонарушенія*, которыя особенными законами отнесены къ изользованію и наказанію посредствомъ полицейскихъ властей. Къ этому разряду кодексовъ равнымъ образомъ принадлежатъ и тѣ, которые дѣлятъ преступныя дѣйствія на два рода: на преступленія и полицейскія проступки. Таковы кодексы: австрійскій и наше уложеніе о наказаніяхъ 1845 г. По нашему уложенію о наказаніяхъ 1845 г. преступленіями называются нарушенія правъ, проступками же нарушенія правилъ, ограждающихъ права.

§ 120. При одѣнѣ основаній вышеизложенныхъ дѣленій, слѣдуетъ отдать преимущество трехчленному дѣленію французскому, какъ болѣе раціональному и простому.

Недостаточность основаній дѣленія, образецъ котораго представляетъ баварскій кодексъ, видна уже изъ того, что общія начала, легшія въ основаніе дѣленія, не выдержаны въ самомъ этомъ кодексѣ. Такъ умышленность, которая должна была служить характеристическою чертою, отличающею преступленія отъ проступковъ, какъ дѣйствій неосторожныхъ, признана присущею также и проступкамъ. Равнымъ образомъ и другая характеристическая черта—нарушеніе права, долженствовавшая отличать преступленія и проступки отъ полицейскихъ нарушеній, какъ ненарушающихъ правъ, признана какъ свойственная и симъ послѣднимъ.

Съ другой стороны, и трехчленное дѣленіе французскаго и другихъ позднѣйшихъ кодексовъ, основывающееся на свойствѣ и величинѣ наказаній, получаетъ смыслъ только подѣ условіемъ связи сею основанія съ сущностію самыхъ преступныхъ дѣйствій. По смыслу этого дѣленія, преступныя дѣйствія не потому причислены одни къ преступленіямъ, другія къ проступкамъ, третьи къ полицейскимъ нарушеніямъ, что первыя обложены наибольшими, вторыя средними, а третьи наименьшими наказаніями, а по внутренней ихъ важности, которая, устанавливая ихъ наказуемость, вмѣстѣ съ тѣмъ устанавливаетъ и ихъ классификацію. Тяжесть же и величина преступленій зависятъ не отъ одного какаго нибудь признака преступленій, а отъ цѣлой совокупности основныхъ признаковъ, составляющихъ преступность. Признаки же эти слѣдующіе: а) важность того права, или того блага, которое подвергается нападению, или страдаетъ отъ преступленія; б) отношеніе воли нарушителя къ самому нарушенію или нападению; в) вѣшній образъ этого нарушенія, или нападенія; и наконецъ г) ородство причиненнаго вреда. Чѣмъ важнѣе право, или блага, подвергающееся нарушенію или нападению; чѣмъ прямѣе, сознательно и неопредѣленно направлена на это нарушеніе или нападеніе воля нарушителя; наконецъ чѣмъ въ болѣе рѣзкихъ и полныхъ формахъ выражается такоео нападеніе, или нарушеніе, и чѣмъ больше вреда отъ того переходить; тѣмъ болѣе возрѣшается важность и виновность преступленія. Конечно, важность и виновность преступленія можетъ рѣшительно видоизмѣниться, вслѣдствіе отсутствія одного только существеннаго элемента, устанавливающаго мѣру преступности. Такъ отсутствіе прямого отношенія воли къ самому нарушенію дѣлаетъ преступленіе маловажнымъ, хотя право, подвергшееся нападению, и вредъ отъ того произтекшій, были бы важны сами по себѣ. Съ другой стороны, присутствіе намѣренности, или прямого отношенія воли не превращаетъ дѣйствія въ тяжкое преступленіе, если нарушенное право маловажно, или хотя бы право подвергающееся нападению было и важно, но самое нападеніе выразилось въ такихъ формахъ, которыя не только не причинили вреда, но и содержатъ въ себѣ слишкомъ отдаленную угрозу. Такимъ образомъ тяжесть преступныхъ дѣйствій, а слѣдовательно и основанія ихъ дѣленія опредѣляются всею совокупностію признаковъ, создающихъ преступность. Хотя съ другой стороны нельзя не признать, что важность права, или блага, подвергающагося нарушенію или нападению, и отношенія воли къ самому нарушенію или нападению, суть важнѣйшіе признаки, которыя опредѣляютъ относительную важность преступленій, и которыя поэтому служатъ главнымъ основаніемъ дѣленія запрещенныхъ дѣйствій подѣ страхомъ наказанія.

§ 121. Нельзя признать состоятельнымъ двухчленное дѣленіе законопреступныхъ дѣйствій на преступленія и полицейскіе проступки, когда, хотѣтъ найти философское основаніе этому дѣленію, выставляя преступленіе нарушеніемъ правъ, полицейскій же проступокъ нарушеніемъ правилъ. Это дѣленіе не можетъ имѣть практическаго значенія, равно какъ и въ философскомъ смыслѣ оно не можетъ выдержать критики, такъ какъ каждому правилу получаетъ свой смыслъ по прямому его отношенію къ праву, ненарушимость котораго создаетъ безопасность и благосостояніе; безъ этого отношенія всякое правило, установленное закономъ въ исполненію, будетъ являться однимъ произволомъ законодателя.

Попытки установить философское различіе преступленій отъ полицейскихъ проступковъ оказались тщетными, что можно видѣть изъ различнаго способа рѣшенія этого вопроса. Фейербахъ видѣлъ различіе это въ томъ, что преступленіемъ нарушаются первобытныя права, тогда какъ полицейскимъ проступкомъ выражается неповиновеніе предписаніямъ государства. Кестлинъ хотѣлъ установить это различіе, назвавши преступленіе дѣйствительнымъ правонарушеніемъ, а проступкомъ дѣйствіемъ, содержащимъ возможность правонарушения. По Гельшперу преступленіе есть безусловное нарушеніе, проступокъ же относительное. Всѣ и подобныя опредѣленія сами по себѣ слишкомъ неопредѣленны, а потому и не представляютъ твердыхъ основъ для дѣленія.

Каждый законъ, запрещающій известное дѣйствіе подлѣ страхомъ наказанія, имѣетъ въ виду установить правило, охраняющее право, и съ другой стороны каждый, одинъ въ большей, другой въ меньшей степени, ограждаетъ права, ненарушимое пользование которыми создаетъ безопасность и благосостояніе гражданъ. Анализируемъ напримѣръ два вида убійства, одно причиненное намереннымъ выстрѣломъ, другое неосторожное, происшедшее отъ выстрѣла въ запрещенномъ мѣстѣ, напр. на улицѣ города. И первое и второе убійство есть результатъ выстрѣла. Выстрѣлъ вообще есть дѣйствіе запрещенное. Но такъ какъ выстрѣломъ можно убить человека, то онъ и является запрещеннымъ дѣйствіемъ, въ двухъ видахъ: а) въ видѣ выстрѣла прямо дѣлаемаго съ цѣлю убить себя подобнаго; и б) въ видѣ выстрѣла, безъ намѣренія убить, по такого, который можетъ убить и который дѣйствительно производитъ большее или меньшее количество убійствъ. Слѣдовательно, законодатель запрещаетъ оба вида выстрѣловъ по однимъ и тѣмъ же жгучимъ, съ цѣлю оградить право жизни и вообще гражданскую безопасность. Разницу этимъ двумъ выстрѣламъ придаетъ только разность отношенія воли совершителя къ самому нарушенію, и наконецъ разность результатовъ самыхъ выстрѣловъ, такъ какъ выстрѣлъ безъ намѣренія убить даетъ несравненно меньшее количество убійствъ, слѣдовательно онъ менѣе опасенъ, чѣмъ таковой съ намѣреніемъ. Такимъ образомъ, въ теоріи нѣтъ такихъ запрещенныхъ дѣйствій, подлѣ страхомъ наказанія, которыя бы были запрещены по ради охраны правъ, и съ другой стороны относительная важность и наказуемость ни одного законопротивнаго дѣйствія не можетъ быть опредѣлена безъ оцѣнки всей совокупности признаковъ, созидающихъ преступность. Вотъ почему слѣдуетъ считать тщетными и бесполезными попытки желаніе установить философское отличеніе преступленій отъ полицейскихъ проступковъ.

§ 122. По способу вчинанія преслѣдованія, преступленія раздѣляются: а) на уголовно-общественныя, и б) уголовно-частныя.

§ 123. Первыя преслѣдуются помимо жалобы потерпѣвшаго отъ нихъ лица, должностными лицами по собственному почину. На возбужденіе преслѣдованія этихъ преступленій можетъ имѣть вліяніе всякій не потерпѣвшій отъ нихъ гражданинъ, обращеніемъ на нихъ вниманія подлежащихъ властей. Съ другой стороны, самъ потерпѣвшій не можетъ имѣть никакого вліянія на невозбужденіе, или прекращеніе ихъ преслѣдованія. Словомъ, по отношенію къ этимъ преступленіямъ уголовнымъ истцомъ является само государство.

§ 124. Преслѣдованіе же уголовно-частныхъ преступленій не можетъ быть начато безъ почина, или жалобы лица потерпѣвшаго. Ни должностное лицо, ни тѣмъ болѣе всякій посторонній не могутъ возбудить преслѣдованія подобныхъ преступленій. Между этими преступленіями должно, однакожь, различать два вида. Первый видъ составляютъ тѣ преступленія, по которымъ преслѣдованіе, изъ уваженія къ неприкосновенности семейнаго быта, не можетъ быть начато безъ жалобы лица пострадавшаго, или законныхъ его заступниковъ, но дальнѣйшее производство дѣла изъято изъ подъ вліянія частной воли; къ такимъ преступленіямъ принадлежатъ: изнасилованіе, растлѣніе, похищеніе женщинъ и др. Второго вида суть тѣ, по которымъ преслѣдованіе не только начинается, но и продолжается только по желанію лица потерпѣвшаго. Слѣдовательно, здѣсь примиреніе можетъ остановить производство во всякой его стадіи. Къ этимъ преступленіямъ принадлежатъ: всевозможные виды обидъ, прелюбодѣяніе, семейное воровство и мн. др.

Литература. Ueber den Unterschied zwischen Verbrechen und Vergehen und Polizeibertretungen. Archiv Crim. Rechts. II. 385. IV. 492. 497. 503. 506. Ueber Verbrechen und Vergehen. 527—530. VI. 186. VII. 662. Begehungs und Unterlassungsverbrechen. VIII. 396, 403, 425, 643, 660. Ueber den Unterschied zwischen crimen und delictum bei den Römern. X. 47—65. Ueber Einteilung der Verbrechen und die Folgerungen daraus für die Gesetzgebung. XII. 53. 1836. 560—576. Ueber den Unterschied in delicta juris gentium et civilis. Ueber die Eintheilung der Verbrechen in Begehungs- und Unterlassungsverbrechen. Allgem. Deutsche Strafrechtszeitung. 1873. 11 u. 12 Heft. 465—479. Ueber den Begriff des Verbrechens aus dem Standpunkte des Strafgesetzegebers. Leipz. 1837. *Feuerbach*. Lehrbuch 14 Aufl. heraus. Mittermaier. 45—51. *Köstlin*. System des deutschen Strafrechts. стр. 3 и слѣд. *Geib*. Lehrbuch. 173—193. *Merkel*. Kriminalistische Abhandl. 1. Zur Lehre von den Grundeintheilungen des Unrechts. 1867. *Binding*. Die Normen und ihre Uebetretung. с. 132—167. 1872. *Wahlberg*. Das Princip der Individualisirung in der Strafrechtspflege. с. 115 и слѣд. 1869. Holtzendorff. Handbuch. II. B. 87—98. *Ortolan*. Elements. 242—330. *Trebutien*. Cours element. 1 vol. 71—76. *Faustin Helie*. Theorie d. Cod. Pen. 1 vol. 41—45. *Blanche*. Eludes pratiques sur le code pénal. 1861. 1 vol. 2—7. *Bertauld*. Cours. 4-e edit. 114 и слѣд. *Carmignani*. Elementi. 28—34. *Pessina*. Elementi di diritto pen. 3-e edit. 1 vol. 123—136. *Carrara*. Programma di dir. crim. 1 vol. 36. 55. *Баршевъ* 1—8. *Спасовичъ* 83—89. *Жиряева*. въ Юрид. Арх. I стр. 1—16. *Калмыкова*. с. 24—40. *Будзинскаго*. 53—66. *Бернеръ* пер. Неклюдова. 308. 337.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О составѣ преступленій.

§ 125. Что такое составъ преступленія.

§ 126. Четыре существенно-необходимые признаки преступленія.

§ 127. Признаки общіе

§ 128. Признаки особенные.

§ 129. Существенные и несущественные.

§ 130. Въ какой части права разсматриваются общіе и особенные признаки.

§ 125. Составомъ преступленія называются существенно-необходимые признаки безъ которыхъ или безъ одного изъ нихъ преступленіе немислимо.

Для обозначенія состава преступленія въ средніе вѣка употребляли слово *Cognus delicti*, которое нѣмецкими криминалистами переведено было словомъ *Thatbestand*. Первоначально *Cognus delicti* употреблялось въ процессуальномъ смыслѣ, для обозначенія вышнихъ слѣдовъ преступленія, то есть тѣхъ слѣдовъ, которые носилъ на себѣ объектъ преступленія. Въ нѣмецкой литературѣ слову *Thatbestand*, соответствовавшему *Cognus delicti*, и обвинявшему всю вышнюю сторону преступленія, противопоставляли слово *Thäterschaft*, которымъ обозначали внутреннюю сторону преступленія, или внутреннюю виновность. Въ позднѣйшее время нѣкоторые нѣмецкіе криминалисты стали употреблять слово *Thatbestand* въ общемъ смыслѣ, обнимающемъ какъ вышнюю, такъ и внутреннюю сторону преступленія. Русская наука, переведши слово *Thatbestand* болѣе объемистымъ словомъ *составъ преступленія*, стала употреблять его въ послѣднемъ общемъ смыслѣ. Въ этомъ смыслѣ оно употребляется и въ настоящемъ сочиненіи.

§ 126. Существенно-необходимые признаки, изъ которыхъ складывается составъ преступленія, какъ родового понятія, слѣдующіе: а) субъектъ преступленія, или совершитель преступленія; б) объектъ, или предметъ, надъ которымъ совершается преступленіе; в) отношеніе воли субъекта къ преступному дѣйствию, или внутренняя его дѣятельность; г) самое дѣйствіе и его послѣдствіе дѣло, или вышняя дѣятельность субъекта и ея результаты.

§ 127. Эти четыре признака присущи каждому преступленію, какъ родовому понятію; потому они и носятъ названіе общихъ. Всѣ они и каждый изъ нихъ столь существенны для состава преступленія, что при отсутствіи одного изъ нихъ преступленіе немислимо.

Газуется, указанная составныя части только мысленно могутъ быть отдѣльно представлены, въ дѣйствительности же преступленіе есть нечто цѣлое, въ которомъ всѣ составныя части органически слиты, такъ что внутренняя сторона преступленія распознается по вышней, и съ другой стороны вышняя безъ внутренней немислима. Субъектъ входитъ въ составъ преступленія только своею внутреннею и выш-

нею дѣятельностію, такъ что онъ безъ внутренней и внешней дѣятельности и немислимъ, и если объ немъ можетъ быть рѣчь, какъ о составной части преступленія, то только ради уясненія природы преступленія, съ которыми перьдко имѣютъ сходство по внешности случаи, творцомъ которыхъ является исключительно природа.

§ 128. Кромѣ этихъ четырехъ основныхъ признаковъ преступленія, какъ родового понятія, каждый видъ преступленій имѣетъ свои особенные признаки, которые условливаютъ природу преступленія какъ явленія видового. Эти признаки въ отличіе отъ общихъ называются особенными. Такъ убійство, воровство, разбой и т. п. каждое имѣетъ кромѣ общихъ свои особенные признаки.

§ 129. Особенности признаковъ раздѣляются на существенные и несущественные, или болѣе или менѣе случайные. Первые суть тѣ, безъ которыхъ преступленіе данного вида не мыслимо: такъ напримѣръ воровство не мыслимо безъ похищенія *чуждой вещи*. Вторые суть тѣ, которые могутъ быть, могутъ и не быть, придавая только особенный характеръ преступленію: такъ напр. въ воровствѣ со взломомъ, взломъ есть несущественный признакъ воровства, которое остается таковымъ и безъ взлома. Особенности признаки существенные условливаютъ понятіе и наличность преступленія данного вида; особенные же признаки несущественные, придавая видовому преступленію видъ разновидности, вліяютъ на мѣру наказанія.

§ 130. Общіе признаки, входящіе въ составъ преступленія какъ родового понятія, составляютъ предметъ изложенія общей части, трактующей о преступленіи вообще; особенные же какъ существенные, такъ и несущественные, входящіе въ составъ преступленій отдѣльныхъ видовъ и родовъ, составляютъ предметъ особенной части, излагающей отдѣльные виды преступленій.

Литература. Stübel. Ueber den Thatbestand der Verbrechen. 1805. Luden. Ahandlungen. 1840. Schaffrath. Theorie des allgemeinen Thatbestandes des Verbrechen. 1841. Bauer. Abhandlungen. Geyer Erörterungen über den allg. Thatbestand der Verbrechen. 1862. Heffter. Lehrbuch. 55 и слѣд. Geib. Lehrbuch. 193—210. Holtzendorff. II. B. 108 и слѣд. Спасовичъ. 89 и слѣд. Будзинскій. 66. Бернеръ. 338.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О субъектѣ преступленія.

§ 131. Кто можетъ быть субъектомъ.

§ 132. Можетъ ли быть имъ юридическое лицо.

§ 133. Личная отвѣтственность субъекта.

§ 134. Случай отвѣтственности родителей за дѣтей и хозяевъ за слугъ не исключаютъ общаго правила.

§ 135. Соціальное положеніе субъекта не имѣетъ вліяніе на его отвѣтственность.

131. Субъектомъ преступленія называется то лицо, которое совершаетъ преступленіе. Субъектомъ преступленія можетъ быть только человекъ и притомъ разсматриваемый какъ лицо физическое.

Въ первобытныя времена, когда человекъ слабо сознавалъ свою особенность отъ вѣшняго міра, животныхъ за вредныя дѣйствія тоже подвергали наказанію. Въ настоящее время, если допускается уничтоженіе животныхъ причиняющихъ вредъ, то это дѣлается не по началамъ уголовного права, не въ видъ наказанія, а по началамъ полиціи безопасности, требующей истребленія всего, что въ природѣ стоящей внѣ человека вредитъ ему.

§ 132. Давній споръ о томъ, можетъ ли лицо юридическое совершать преступленіе, обыкновенно рѣшается въ смыслѣ отрицательномъ. Въ средніе вѣка, напротивъ, рѣшали этотъ вопросъ въ противоположномъ смыслѣ, поражая наказаніемъ дѣла корпорации. Нынѣ остатокъ такого обычая встрѣчается въ военное время, въ наложеніи контрибуціи на цѣлыя народы, въ наложеніи штрафа на цѣлыя города. Встрѣчается также тамъ и сямъ въ кодексахъ установленіе отвѣтственности всей общины за несоблюденіе тѣхъ или другихъ постановленій полицейскихъ.

§ 133. Съ вопросомъ о субъектѣ преступленія тѣсно связано понятіе о личной отвѣтственности субъекта. Только то лицо считается отвѣтственнымъ за преступленіе, которое было въ той или другой степени творцомъ преступленія. Уголовная отвѣтственность есть отвѣтственность индивидуальная, на семъ основаніи новѣйшая теорія отвергла отвѣтственность родителей за преступленія дѣтей, а сихъ послѣднихъ за первыхъ.

Теорія личной отвѣтственности есть произведеніе новѣйшаго времени, отвергнутое варварское правило существовавшей, въ періодъ уголовного права первой и отчасти второй формации, наказуемости цѣлой семьи. Въ періодъ господства уголовного права первой формации виновность распространялась и наказаніе падало не только на виновнаго, но и на всю его семью. Виновность и наказуемость семейная, а не индивидуальная, уголовнымъ правомъ второй формации частію унаследована была по отношенію къ преступленіямъ государ-

ствоянымъ, частію превратилась въ отвѣтственность общины. Въ наше время, еще не совсемъ вымерла варварская теорія виновности и отвѣтственности за дѣйствія другихъ. Это встрѣчается во время войнъ какъ международныхъ, такъ и гражданскихъ; въ это время разнузданныхъ страстей обѣ стороны, чтобы или отмстить или вынудить противника къ извѣстнымъ дѣйствіямъ, казнить или заложниковъ или плѣнныхъ, или налагаютъ контрбуцію и взысканія на цѣлые города за дѣйствія немногихъ.

• § 134. Изъ общаго правила о личной отвѣтственности составляютъ, повидимому, исключеніе встрѣчающіеся и въ новѣйшихъ кодексахъ случаи отвѣтственности родителей за поступки дѣтей, хозяевъ за причиненный слугами или животными вредъ. Но это только кажущееся исключеніе. Въ дѣйствительности же въ этихъ случаяхъ устанавливается виновность и наказуемость не за дѣйствія другихъ, а за свои собственныя, состоящія въ нарушеніи правилъ относительно надзора за дѣтьми, а также относительно содержанія животныхъ и выбора слугъ такихъ качествъ, которыя требуются для извѣстнаго дѣла.

§ 135. Въ періодъ господства уголовного права второй формации, общественное положеніе субъекта обуславливаютъ степень виновности и наказуемости самаго преступленія, понижая ее для лицъ высшихъ сословій, и возвышая ее для принадлежащихъ къ низшимъ. Съ провозглашеніемъ и признаніемъ правъ человѣка, какъ такового, безъотносительно къ посту, занимаемому имъ въ соціальной іерархіи, установленъ былъ принципъ равенства предъ закономъ и равной уголовной отвѣтственности для всѣхъ гражданъ, безъ различія званія и состоянія.

Литература. Klein. In wiefern können moralischen Personen beleidigen oder beleidigt werden. Arch. Crim. R. III 3. 8. Gesterding. Von Verbrechen der Gemeinheiten. 1826. Ziegler. Die Verbrechenfähigkeit juristischen Personen. 1852. Kitka. Ueber das Zusammentreffen mehrerer Schuldigen bei einem Verbrechen. 1840. Berriat-Saint-Priat. Rapport et recherches sur les procès et jugemens relatifs aux animaux. Paris. 1829. Tissot. Le droit penal étudié dans ses principes. 1. T. 48—25. Feuerbach. Lehrbuch. § 28. Geib. § 87. Holtendorff. II. B. § 8. Баршевъ. 9—19. Спасовичъ. 112—113. Бернеръ пер. 339. Калмыкова. 1. 40—43. Будзинскій. § 83.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Объ объектѣ преступленія.

- § 136. Что такое объектъ преступленія.
 § 137. Что можетъ быть объектѣмъ.
 § 138. Вещи какъ объектъ преступленія.
 § 139. Почему и въ какомъ случаѣ животныя могутъ быть объектѣмъ.
 § 140. Общественныя учрежденія какъ объектъ преступленія.
 § 141. Почему извѣстный строй мыслей является объектѣмъ преступленія.
 § 142. Отношеніе старой и новой теоріи къ извѣстному строю научныхъ и социальныхъ мыслей.
 § 143. Отношеніе старой и новой теоріи къ строю религиозныхъ мыслей.
 § 144. Объектъ и субъектъ преступленія не мыслимы въ одномъ лицѣ.
 § 145. Выводы изъ этого начала.
 § 146. Ученіе о самоубійствѣ.
 § 147. О пособничествѣ къ самоубійству.
 § 148. Ученіе о самоизуродованіи.
 § 149. Ученіе о безнравственныхъ дѣйствіяхъ.
 § 150. Въ какихъ случаяхъ безнравственность является объектѣмъ преступленія.
 § 151. Въ какихъ случаяхъ собственная вещь можетъ являться объектѣмъ преступленія.
 § 152. Вліяніе созволенія объекта на оцѣнку преступности.
 § 153. По отношенію къ правамъ отчуждаемымъ.
 § 154. Неотчуждаемымъ.
 § 155. Теорія новаго времени оцѣнки лишенія правъ объекта по отношенію къ виновности преступленія.
 § 156. Старая теорія по этому вопросу.
 § 157. Мыслимо ли преступленіе надъ негоднымъ объектѣмъ.

§ 136. Объектѣмъ преступленія называется предметъ, на который направлено или надъ которымъ совершено преступленіе.

§ 137. Объектѣмъ преступленія можетъ быть, вообще говоря, только человѣкъ со всѣми правами и учрежденіями, которыя имъ, какъ существомъ общественнымъ, создаются. Посему кромѣ жизни, здоровья, свободы, чести, какъ болѣе или менѣе основныхъ объектѣвъ преступленія, такъ сказать созданныхъ самою природою, таковымъ являются также вещи, животныя, учрежденія, даже извѣстный строй мыслей. Послѣдніи впрочемъ становятся объектѣмъ преступленія только потому, что являются пріобрѣтеннымъ со стороны человѣка благомъ, которое необходимо для существованія и защиты благъ основныхъ, данныхъ человѣку природою.

§ 138. Вещи являются объектѣмъ преступленія вслѣдствіе ихъ усвоенія въ собственность и въ обладаніе человѣкомъ. Вещь безхозная, никому не принадлежащая или по крайней мѣрѣ не имѣющая никакого отношенія къ человѣку, не можетъ быть объектѣмъ преступленія.

§ 139. Животныя, какъ таковыя, пріобрѣтаютъ характеръ объекта также только по связи ихъ съ человѣкомъ и его потребностями. Она

являются объектомъ преступленія: а) По тѣмъ же причинамъ, по которымъ является таковымъ всякій предметъ обладанія человѣческаго. б) По особенному взгляду на животныхъ, какъ на существа благодѣтельную или полезныя человѣку. Такъ напр. народы, не возвысившіеся въ своихъ религіозныхъ вѣрованіяхъ выше фетишизма, смотрятъ на нѣкоторые животныя какъ на существа божественныя, или священныя, и потому защищаютъ неприкосновенность ихъ наказаніями, превращая ихъ въ объектъ тяжкихъ преступленій; другіе народы, достигшіе большаго развитія, подмѣтивъ ихъ реальную полезность, или запрещаютъ абсолютно ихъ убивать, или установленіемъ извѣстныхъ правилъ предотвращаютъ ихъ истребленіе. Въ нѣкоторыхъ государствахъ древней Греціи запрещалось вовсе убивать нѣкоторые полезныя животныя; въ наше время, у европейскіхъ народовъ, для предупрежденія истребленія нѣкоторыхъ полезныхъ животныхъ, запрещается на нихъ охотиться въ извѣстное время. в) Наконецъ животныя являются объектомъ преступленія по особымъ отношеніямъ къ правамъ народа. Такъ у нѣкоторыхъ современныхъ европейскіхъ народовъ возведено въ виновность и въ наказуемость жестокое обращеніе съ своимъ или чужимъ животнымъ не по уваженію къ самому животному, убійство котораго вообще не запрещено, а по уваженію къ чувствамъ современнаго человѣка, котораго возмущаетъ жестокое обращеніе съ живою тварью, и который хочетъ противоудѣствовать проявляемой, хотя бы надъ животными, грубости нравовъ, опасной и для его личнаго благосостоянія.

§ 140. Общественныя учрежденія, со всѣми ихъ раздѣвленіями и условливаемыми ими порядками, являются также объектомъ преступленія главнымъ образомъ потому, что они служатъ средствомъ для охраны основныхъ благъ, какъ коренныхъ объектовъ преступленія. Что общественность есть единственная среда, чрезъ которую человѣкъ болѣе и болѣе выходитъ изъ звѣроподобнаго состоянія и дѣлается болѣе и болѣе человѣкомъ, это истина неоспоримая. Равнымъ образомъ, неоспоримо то, что самыя основныя блага, могущія сдѣлаться объектомъ преступленія, какъ-то: жизнь, здоровье, честь, имущество и даже свобода въ обширномъ смыслѣ этого слова, достигаютъ безопасности только въ обществѣ. Само собою разумѣется, что степень этой безопасности и степень благосостоянія человѣка въ обществѣ зависятъ отъ степени совершенства общественнаго устройства. Но такъ какъ съ одной стороны общественность есть среда, въ которой только и

возможно развитіе челоуѣка, съ другой такъ какъ каждая общественность, обладающая устоемъ, соотвѣтствуетъ потребностямъ народа ея создавшаго, то отсюда вытекаетъ защита посредствомъ уголовнаго закона самыхъ разнообразныхъ видовъ общественности, какъ самыхъ несовершенныхъ, и даже иногда уродливыхъ, такъ и обладающихъ наибольшими въ данную минуту совершенствами.

§ 141. Извѣстный строй мыслей, вѣрованій и убѣжденій является объектомъ преступленія только по отношенію къ общественнымъ установленіямъ и религіознымъ учрежденіямъ. Ихъ неприкосновенность отъ нападеній, ихъ ненарушимость защищается уголовнымъ закономъ не потому, чтобы они были вообще говоря ненарушими сами по себѣ, какъ абсолютныя истины, а потому что они составляютъ теоретическую сторону извѣстныхъ общественныхъ и религіозныхъ учрежденій, такъ сказать философское оправданіе сихъ послѣднихъ. Слѣдовательно, охраняя неприкосновенность извѣстнаго строя убѣжденій, уголовный законъ тѣмъ самымъ охраняетъ неприкосновенность самыхъ учрежденій. А сіи послѣднія охраняются или цѣлымъ народомъ, или отдѣльнымъ классомъ общества ради тѣхъ польвъ и интересовъ, которые съ ними тѣсно связаны въ міровозрѣніи цѣлаго народа, или правящихъ классовъ.

§ 142. По отношенію къ соціальному и научному строю убѣжденій, какъ объектовъ преступленія, извѣстны двѣ теоріи. Средневѣковая, бывшая спутницею уголовнаго права второй формации; и новѣйшая, болѣе и болѣе приобретающая господство въ наше время. По смыслу первой теоріи, убѣжденія, легшія въ основу извѣстнаго соціальнаго устройства, или составляющія міровозрѣніе большинства, должны пользоваться защитой уголовнаго закона, какъ непреложныя истины, и слѣдовательно могутъ быть объектомъ преступленія. Эта теорія, какъ спутница низшаго уровня развитія челоуѣка, породила кровавыя законы, каравшіе новыя убѣжденія и открытія ума челоуѣческаго несогласныя съ общепринятыми, иногда положительно ложными; она же была создательницею жестокой юстиціи, жертвою которой пало столько благороднѣйшихъ борцовъ за усовершенствованіе челоуѣка. Напротивъ того, приобретающая въ настоящее время болѣе и болѣе господства теорія учитъ, что строй извѣстныхъ убѣжденій, какъ бы они общепривнаны ни были, или непреложны ни казались, какъ бы съ другой стороны радикально прѣтвительно противоположны имъ ни были новыя

убѣжденія о томъ же предметѣ, не могутъ быть сами по себѣ объектомъ преступленія. Такимъ образомъ съ этою теорією, какъ вѣтвію общей теоріи, признавшей свободу мыслей за могучее орудіе развитія и усовершенствованія рода людскаго, несомнѣнна наказуемость, съ одной стороны, научной критики того или другаго строя убѣжденій, давно установившихся, съ другой стороны изложенія ученій и строя убѣжденій, совершенно новыхъ, и вообще не получившихъ еще въ обществѣ признанія. Лживость новаго ученія, если таковая ему присуща, лучше всего можетъ быть доказана не наказаніями и преслѣдованіями, а противопоставленіемъ и распространеніемъ здравыхъ и истинно-научныхъ ученій. Въ нормальномъ обществѣ, въ которомъ не угасъ духъ консерватизма, ложныя ученія, если таковыя появляются, не могутъ быть опасны, потому что они всегда встрѣчаютъ повѣрку и опроверженіе въ ученіяхъ болѣе близкихъ къ истинѣ. Между тѣмъ какъ преслѣдованіе уголовнымъ порядкомъ мыслей новыхъ, или необщепринятыхъ, легко можетъ или повергнуть извѣстную націю въ нравственный застой, или даже оупѣніе, или довести стѣспенную мысль, до взрыва ведущаго къ политическимъ переворотамъ; словомъ можетъ или убить или исгнать духъ прогресса, безъ котораго нормальная жизнь общества немислима.

§ 143. Относительно религіознаго строя мыслей и убѣжденій извѣстны также двѣ теоріи. Средневѣковая теорія, снугница уголовного права второй формаціи, и теорія приобрѣтающая силу при господствѣ нынѣ дѣйствующаго права. На основаніи первой теоріи, какъ предметы вѣрованія, какъ-то: Богъ, ангелы, святые, діаволь и т. п., такъ и самыя вѣрованія и религіозныя убѣжденія, являются объектомъ преступленія. Подъ вліяніемъ духа этой теоріи созданъ былъ цѣлый циклъ самыхъ тяжкихъ преступленій противъ Бога и религіи: богохульство или оскорбленіе божественнаго вслчія, колдовство, оскверненіе святыни, отступничество отъ вѣры, еретичество и расколъ и т. п. Благодаря этой теоріи совершилась та уголовная юстиція, которая пролила столько человѣческой крови, которая была такъ изобрѣтательна на всевозможныя истязанія, и которая своими гоненіями разрушила столько благосостояній цѣлыхъ населеній. Вторая теорія, приобрѣтающая въ наше время болѣе и болѣе силы, учитъ, что ни предметы вѣрованія, не смотря на ихъ важность для рода человѣческаго, ни самыя вѣрованія, какъ бы они святы ни были для ихъ исповѣдниковъ, не могутъ быть сами по себѣ объектомъ преступленія. Поэтому критика религіозныхъ убѣжденій, изложенія ученій съ ними несогласныхъ, не мо-

гутъ считаться преступными, такъ какъ въ нихъ не заключается никакого нарушенія права. Но съ другой стороны, такъ какъ всякое вѣроисповѣданіе и всякая религіозная община имѣютъ право на существованіе и на свободное отправленіе своихъ религіозныхъ обрядовъ, то помѣшательство, перерывъ отправленія религіозныхъ обрядовъ, вообще всякое реальное насиліе или всякое дѣйствительное оскорбленіе религіозной общины или частнаго человѣка, отправляющаго обряды своей вѣры, будетъ преступленіемъ. Здѣсь является объектомъ преступленія не религіозное вѣрованіе и не предметъ этого вѣрованія, а неприкосновенность права каждаго человѣка свободно и непарушимо исповѣдывать и проявлять ту религію, въ которой онъ принадлежитъ. Разумѣется, этотъ принципъ слѣдуетъ считать дѣйствующимъ до тѣхъ поръ, пока какая нибудь религія не будетъ содержать въ себѣ теоретическаго и практическаго опроверженія неприкосновенности основныхъ началъ, добытыхъ цивилизаціею.

Если известная религія проповѣдуетъ теоретическое и практическое ученіе объ убійствѣ, о рабствѣ, воровствѣ или грабежѣ, свѣтскій законодатель не можетъ отказаться отъ обязанности признавать подобныя убійства, воровства или грабежи преступными. Поэтому напримѣръ Англичане совершенно разумно и справедливо поступили, когда они въ Индіи объявили сожженіе жемъ на могилахъ мужей, освященное туземною религіею, дѣйствіемъ не дозволеннымъ. Также заслуживаетъ одобренія то, что они принудили въ последнее время ашантиевъ прекратить человѣческія жертвы, освященные религіею. Если бы какая нибудь религія освящала рабство, или разбой, или воровство, свѣтскій законодатель по законамъ современнаго разума и по нынѣшнимъ понятіямъ справедливости былъ бы въ правѣ установить законы проти ополжнаго характера и преслѣдовать за ихъ нарушеніе.

§ 144. Объектъ преступленія долженъ быть предметомъ, отдѣльнымъ отъ лица совершающаго преступленіе. Иными словами: объектомъ преступленія можетъ быть чужое, а не свое собственное право, или что одно и тоже, въ одномъ и томъ же преступленіи субъектъ преступленія не можетъ быть и объектомъ. Это на томъ основаніи, что отношенія человѣка къ самому себѣ суть нравственныя, а не юридическія, слѣдовательно нарушеніе ихъ самимъ обладателемъ юридически безразлично.

§ 145. Отсюда слѣдуетъ, что самоубійство, самоизуродованіе, самооскверненіе, безнравственныя дѣйствія, вообще говоря, не наказуемы, какъ дѣйствія, въ которыхъ субъектъ соединяется въ одномъ лицѣ съ объектомъ. Разсмотримъ каждое изъ этихъ дѣйствій въ отдѣльности.

§ 146. Относительно самоубійства въ уголовномъ правѣ прежнихъ формацій существовали два противоположные взгляда, смотря по тому съ какой этической точки зрѣнія смотрѣли на это дѣйствіе. Кто то считали дѣйствіемъ не только безразличнымъ, но и похвальнымъ, въ послѣднемъ смыслѣ смотрѣли на религиозное самоубійство индійцы, или на политическое римляне; то причисляли къ преступленіямъ болѣе или менѣе тяжкимъ, таковымъ самоубійство считалось у большинства народовъ. Въ частности средневѣковые европейскіе народы, подѣ влияніемъ христіанско-церковныхъ ученій, причислявшихъ самоубійство къ видамъ убійства, относили самоубійство къ тяжкимъ преступленіямъ. На семъ основаніи покушеніе на самоубійство каралось какъ таковое на убійство оконченное; самоубійство влекло конфискацію имущества, позорное погребеніе рукою палача, лишеніе права дѣлать завѣщанія. Въ нѣкоторыхъ нынѣ дѣйствующихъ кодексахъ существуютъ остатки средневѣковыхъ взглядовъ на самоубійство: къ такимъ остаткамъ свѣдуетъ причислить отнятіе у самоубійцы права распоряжаться своимъ имуществомъ посредствомъ завѣщанія, и лишеніе ихъ христіанскаго погребенія. Въ новѣйшее время установлена была теорія, по которой самоубійство призвано юридически безразличнымъ дѣйствіемъ: это не только потому, что человекъ въ отношеніи къ самому себѣ находится только въ нравственныхъ, а не юридическихъ отношеніяхъ, но и потому, что во первыхъ самоубійство совершается или въ завѣдомомъ разстройствѣ душевныхъ способностей, или во временномъ ненормальномъ состояніи, и что во вторыхъ наказаніе самоубійцы въ средневѣковомъ видѣ безнравственно, и само по себѣ не возможно, а наказаніе покушенія было бы наказаніемъ за дѣйствіе, совершенное въ ненормальномъ состояніи.

§ 147. По общему правилу, гласящему: гдѣ нѣтъ совершителя преступления, тамъ нѣтъ и соучастника, содѣйствіе самоубійству не считается преступнымъ и наказуемымъ. Нѣкоторыя законодательства однакожь не слѣдуютъ этому общему правилу. Впрочемъ, сама теорія должна допустить исключеніе изъ этого общаго правила въ нѣкоторыхъ случаяхъ: какъ наприм. участникъ въ американской дуэли, оставшійся въ живыхъ, не можетъ считаться невиннымъ и безнаказаннымъ; подстрекательство на самоубійство, направленное со стороны совершеннолѣтняго на лицо, необладающее вполне сложившеюся волею. По тому же исключенію наше уложеніе считаетъ виновными родителей и опе-

куновъ и вообще лицъ власть имѣющихъ, побудившихъ явнымъ, соединеннымъ съ жестокостію, злоупотребленіемъ власти, лицо, состоящее подъ ихъ властію, къ самоубійству (ст. 1477).

§ 148. Самонистязаніе и самоизуродованіе сами по себѣ не могутъ, по той же причинѣ, какъ и самоубійство, считаться уголовно преступными. Но если самоизуродованіе или членовредительство предпринято съ цѣлю нарушить какое нибудь государственное право, то оно виновно и наказуемо. Такъ и теоріею и законодательствомъ признается виновнымъ и наказуемымъ членовредительство съ цѣлю уволниться отъ военной службы, такъ какъ таковымъ дѣйствіемъ нарушается общегосударственная обязанность, лежащая на каждомъ гражданинѣ. Выходя изъ общаго положенія о ненаказуемости самоизуродованія, слѣдуетъ признать уголовно не наказуемымъ самооскопленіе. Впрочемъ, въ виду фанатическаго распространія вѣрованія въ оскотленіе, какъ дѣло богоугодное, государство имѣетъ право принимать мѣры благоустройства, клонящіяся къ уменьшенію зла. Тѣмъ болѣе подстрекательство, обольщеніе, и вообще глупое виновничество въ оскотленіи другаго должны быть признаны виновными и наказуемыми, потому что здѣсь субъектъ самостоятельно и по собственной инициативѣ затѣваетъ членовредительство надъ другимъ. Въ особености оскотленіе является виновнымъ дѣйствіемъ, если оно совершено надъ малолѣтнимъ.

Историческія данныя свидѣтельствуютъ, что оскотленіе пользовалось религіознымъ освященіемъ, совершаемо было ради достиженія царствія небеснаго. По ученію существующей въ нашемъ отечествѣ скопческой секты, оно также имѣетъ религіозный характеръ. Скопчество есть только крайнее развитіе вѣрованія, что всякое дѣланіе, всякое самоистязаніе и бичеваніе, всякое воздержаніе отъ нормальнаго удовлетворенія естественныхъ потребностей есть дѣло богоугодное. Нельзя не признать, что ученіе этой секты вредносно для благосостоянія государства, тѣмъ же менѣе уголовно наказаніе противъ него, въ особености какъ религіознаго ученія, совершенно безсильно. Тутъ болѣе умѣстны мѣры благоустройства. За тѣмъ, въ кодексѣ оскотленіе, какъ дѣйствіе виновное, ни въ какомъ случаѣ не должно занимать мѣста въ ряду преступленій противъ религіи, а должно быть отнесено къ простому членовредительству.

§ 149. Личная безнравственность, состоящая въ удовлетвореніи плотскихъ похотей, если подлежитъ порицанію съ нравственной точки зрѣнія, то съ уголовно-правовой она не можетъ быть признана виновною и наказуемою. Поэтому распутная жизнь, самоосаверженіе, даже противорѣсственное удовлетвореніе плотскихъ похотей (скотоложство и мужеложство) уголовно ненаказуемы, по той же общей причинѣ, по

второй разрушеніе собственныхъ правъ безразлично съ уголовной точки зрѣнія. Гнустность противоестественныхъ грѣховъ выше всякаго сомнѣнія; но противоудіе ихъ лежитъ въ самой ихъ гнустности, которая здоровую природу гонитъ отъ себя.

§ 150. Безнравственность становится уголовно наказуемымъ дѣйствіемъ, если ею нарушаются права другихъ или общества, или она соединена съ насиліемъ. Такъ плотское сношеніе само по себѣ уголовно ненаказуемо: но если оно соединено съ нарушеніемъ супружеской вѣрности, или сопровождается насиліемъ, или совершается публично, съ нарушеніемъ общественной стыдливости, или соединяется съ обольщеніемъ и развращеніемъ лица, не достигшаго извѣстнаго возраста, оно должно быть причислено къ разряду тѣхъ дѣйствій, которыя подлежатъ уголовной карѣ. По той же самой причинѣ самооскверненіе (онанизмъ) и удовлетвореніе плотскихъ похотей противоестественнымъ образомъ (мужеложство и сѣтоложство) становятся уголовно наказуемыми тогда, когда или всѣ они совершаются съ нарушеніемъ общественной стыдливости, или когда второе соединено съ насиліемъ вообще или развращеніемъ малолѣтняго.

§ 151. Нѣтъ, повидимому, болѣе абсолютнаго положенія, какъ то, что собственникъ властенъ поступить съ своею собственностію, какъ онъ захочетъ, что слѣдовательно по отношенію къ своей вещи преступленіе немислимо. Однакожъ, общественный интересъ и здѣсь вносить ограниченіе, въ видахъ безопасности и общественныхъ нравовъ. Такъ собственникъ дома, стоящаго среди другихъ домовъ, не можетъ сжечь его, потому что этимъ самымъ онъ нарушаетъ общественную безопасность и подвергаетъ опасности чужую собственность. Такимъ образомъ здѣсь объектомъ преступленія служитъ посредственно чужое право. Владѣлецъ животнаго не имѣетъ права жестоко обращаться съ своимъ животнымъ потому, что жестокое обращеніе противно общественнымъ правамъ.

§ 152. Въ ученіи объ объектѣ преступленія имѣетъ важное значеніе вопросъ, о вліяніи соизволенія на уголовное нарушеніе права, принадлежащаго соизволяющему. При рѣшеніи этого вопроса, обыкновенно раздѣляютъ права по ихъ сущности: на отчуждаемыя, отъ которыхъ всякій можетъ отказаться, и неотчуждаемыя. По отношенію къ первымъ соизволеніе обладателя этихъ правъ уничтожаетъ преступность и наказуемость ихъ нарушенія. Между тѣмъ какъ соизволеніе на нарушеніе неотчуж-

даемыхъ можетъ имѣть вліяніе только на смягченіе наказанія и по-жалуй въ нѣкоторыхъ случаяхъ на прощеніе вины путемъ помилованія.

§ 153. Въ частности по отношенію къ имуществу соизволеніе вполне уничтожаетъ преступность и наказуемость уголовного нарушенія. Такую же силу оно имѣетъ по отношенію къ преступленіямъ, преслѣдуемымъ по частнымъ жалобамъ, каковы обиды, плотскія сношенія, угрозы и т. п. По отношенію къ этимъ преступленіямъ сохраняетъ полную силу изрѣченіе: *Volenti no fit injuria*—для желающаго нѣтъ обиды. Ограниченіе здѣсь можетъ быть внесено только соображеніями общественнаго интереса. Такъ, на примѣръ, соизволеніе чиновника на оскорбленіе, соизволеніе на мужеложство, если его считать преступленіемъ, соизволеніе лица не достигшаго извѣстнаго возраста на плотское сношеніе не могутъ уничтожить виновности и наказуемости самихъ этихъ дѣйствій.

§ 154. Соизволеніе на членовредительство и на убійство не можетъ уничтожить виновности этихъ преступленій. Здоровье, цѣлость тѣла, жизнь такія блага, право на распоряженіе которыми и уничтоженіе не можетъ быть приобрѣтено другимъ. Блага эти находятся подъ особою охраною государства. На семъ основаніи подлежитъ наказанію оскотленіе другихъ, хотя бы на оное послѣдовало соизволеніе оскотляемаго: само собою разумѣется въ смыслѣ простаго членовредительства, а не преступленія противъ религіи. Но соизволеніе во всякомъ случаѣ должно имѣть рѣшительное вліяніе на уменьшеніе мѣры виновности и наказуемости, такъ какъ оно содержитъ въ себѣ разрѣшеніе субъективной воли на нарушеніе извѣстнаго права, хотя здѣсь объективная воля, или воля государства—и несогласна на такое разрѣшеніе. Степень смягченія виновности и наказуемости, состоя въ зависимости отъ особенностей даннаго случая, можетъ перейти въ полное извиненіе или по крайней мѣрѣ прощеніе. Заблужденіе ума, страстное и вообще ненормальное состояніе душевныхъ силъ, состраданіе и другія въ сущности благородныя, хотя и ложно направленныя, чувства—эти и подобныя факторы преступленій, совершаемыхъ по соизволенію, могутъ вліять на смягченіе и даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ отменить наказуемость. По вышеизложеннымъ началамъ оцѣниваются слѣдующіе повторяющіеся въ судебныхъ лѣтописяхъ случаи: а) прекращеніе жизни терпящаго невыносимыя муки отъ какой нибудь неизлѣчимои болѣзни; б) убійство влюбленнымъ или отчаявшимся въ жизни,

возлюбленной и отбивавшегося друга, по предварительному взаимному уговору покончить съ своею жизнью и съ возложеніемъ исполненія сего намѣренія на одного, посредствомъ съ одной стороны убійства, съ другой самубійства когда у совершителя убійства не достало или храбрости или возможности лишить себя жизни; в) убійство на дуэли, тѣмъ какъ на таковое альтернативнымъ образомъ συμβолѣетъ тотъ, для котораго дуэль влечетъ за собою смерть.

§ 155. Отнятіе по суду правъ у объекта, не можетъ уничтожить преступности уголовного нарушенія этихъ правъ. Основаніе такого положенія совершенно понятно. Отнятіе правъ по суду есть дѣло государственное, имѣющее свое специальное, ограниченное известными правилами значеніе, приводимое въ исполненіе въ известномъ порядкѣ и направленное къ своей опредѣленной цѣли. Слѣдовательно, дѣйствіе частнаго произвола здѣсь не умѣстно. Осужденный лишень по суду имущества; но имущество его не дѣлается вещью никому не принадлежащею, а переходитъ или къ государству или его наследникамъ. Осужденный лишень правъ и гражданской чести; но это значить только, что онъ лишень положительныхъ правъ скорѣе общественаго, чѣмъ естестваго свойства, а не гѣхъ качествъ, которыя влиты человѣку самою природою, каково наприм. природное свойство чувствовать боль и оскорбленіе отъ пощечины, хотя бы она была наносима добродѣтельнымъ человѣкомъ преступнику. Слѣдовательно, личность и лишеннаго гражданской чести также можетъ быть объектомъ преступленія, известнаго подъ именемъ нанесенія обиды. Жизнь осужденнаго на смерть должна быть также неприкосновенна для частнаго лица и слѣдовательно служить также объектомъ преступленія. Конечно, нигдѣ можетъ быть не является въ такой степени несостоятельность смертной казни, какъ въ этомъ случаѣ. Въ самомъ дѣлѣ, государство завтра готово лишить известное лицо жизни, но если это лицо будетъ сегодня убито не имъ, а частнымъ лицомъ, то это послѣднее въ свою очередь можетъ быть само завтра возведено на плаху. Правосудіе въ этомъ случаѣ является какимъ-то божествомъ, которое не чуждо принесенія въ жертву людей лишь бы при этомъ соблюдены были известныя формальности. Поэтому убійство осужденнаго на смерть должно быть судимо мягче, если само право не захочетъ стать въ противорѣчіе съ собою, которое можетъ быть уничто-

желе только отъясно смертной казни. Такова ннѣ господствующая теорія по рассматриваемому вопросу.

§ 156. Въ периодъ же господства уголовного права первой и второй формации была въ дѣйстви другая теорія. По смыслу ея лишенный покровительства закона, какъ-то средневѣковой считали, не могъ быть объектомъ преступленія; шельмованный по законамъ Петра могъ быть объектомъ только убійства, но не оскорбленія или истязанія. Въ периодъ уголовного права первой формации, съ которыми вообще говоря не разрывно связаны институтъ абсолютной отцовской власти и безправія въ виду ея дѣтей, съ другой стороны институтъ господской власти и безправія предъ нею рабовъ, какъ дѣти, такъ и рабы не были объектами преступленій совершенныхъ отцомъ и господиномъ. Конечно, по мѣрѣ вымиранія общественности, порожденной уголовное право первой и отчасти второй формации, какъ дѣти, такъ и рабы болѣе и болѣе приобретаютъ характеръ объекта преступленія, пока наконецъ уничтоженіе абсолютной власти отца и остатковъ рабства не уравниваетъ дѣтей и бывшихъ рабовъ со всеми гражданами и не сообщаетъ имъ полныхъ свойствъ объекта преступленія.

§ 157. Надъ негоднымъ объектомъ не можетъ быть совершено преступленіе, хотя бы совершитель извѣстнаго дѣянія, задумывая и совершая его, былъ бы убѣжденъ, что онъ совершаетъ преступленіе. Причина безнаказанности заключается въ томъ, что въ такомъ дѣяніи въ сущности не достаетъ объекта преступленія, безъ котораго преступленіе не мыслимо. Злая же воля сама по себѣ не наказуется, тѣмъ болѣе что въ данномъ случаѣ самая форма дѣянія принадлежитъ къ тѣмъ, которыя не даютъ твердыхъ данныхъ для опредѣленія злой воли.

Совершеніе преступнаго дѣянія надъ негоднымъ предметомъ иногда называется въ уголовномъ правѣ мнимымъ преступленіемъ. Примеры такихъ преступленій: Кто нибудь дѣлаетъ выстрѣлъ въ тѣнь или въ пенъ, принимая ихъ за человека, вонзаетъ кинжалъ въ трупъ, или бросаетъ его въ воду считая его живымъ человекомъ. Желчица, считая себя беременною, принимаетъ средства для изгнанія плода. Нѣкоторые кодексы настоящаго столѣтія содержатъ однакожъ постановленія объ отнесеніи преступныхъ дѣяній совершенныхъ надъ негоднымъ предметомъ къ наказуемымъ покушеніямъ. Къ таковымъ кодексамъ принадлежатъ: Вюртемб. 72, Ганов. 40, Беденск. III, Дармшт. 67, Брауншвейг. 36.

Литература. Neue Archiv für Crim. Recht. XII. 620. XIV. 93. 1851. 102. *Abegg.* Der neuere Standpunkt der Gesetzgebung in Betreff der Miss-

handlung von Thieren. Allg. Strafrechts-Zeit. 1869. 48. Heydemann. Ueber die Stellung des Thierschutzes im Rechtssystem. *Stäudlin*. Geschichte der Verstellungen und Lehren von Selbstmorde. Göttingen. 1824. *Wächter*. In N. Archiv d. Crim. R. X. 72—III. 216—266. 634—680. *Falck* ib. XI. 143—151. *Th. Lion* in Goldammer's Archiv d. Preus. Straf Rech. VI. 458. *Mittermaier* ib. IX. 433. *Merkel*. Von Selbstmorde in Holtzendorff's Rechtslexicon. II. 451. *Wagner*. Selbstmord. 1864. *Casauvielh*. Du suicide de l'alienation mentale. 1840. *Lisle*. Du suicide. Statistique, medicine, histoire et legislation. 1856. *Des-Etangs*. Etudes sur la mort volontaire. Du suicide politique en France depuis 1789 jusqu'a nos jours. 1860. *Briere de Roismont*. Du suicide et de la folie du suicide. 1865. *Бульморникъ*. Самоубійство. Юрид. Вѣст. 1860. № 5. *Brauer*. Das Verbrechen der Selbstverstümmelung im Gerichtssaal. IX. 1857. Juli-Delembert. 139—157. О томъ же. *Walberg* in v. Holtzendorff's Rechtslexicon II. 451. *Jagemann*. Criminallexikon. 577—578. *Stübel*. Ueber die Natur der Handlung, wenn Iemand ein, nach dem Sittengesetz, unveräußerliches Gut des Andern, mit dessen Einwilligung, beschädigt oder demselben ganz entzieht, in Strafrechtlicher Rücksicht, in N. Archiv Crim. R. IX. 551—600. *Droste-Hülshof*. Ob nur Rechtsverletzungen von Staate als Verbrechen bestraft werden dürfen ib. 600—625. *Abegg*. Ueber die angebliche Rechtlosigkeit der zum Tode Verurtheilten. ib. 625—644. *Hepp*. Ueber den Rechtssatz: Volenti non fit injuria. ib. 65—100. 239—294. *Баршевъ*. Убийство съ согласія убитаго. Русск. Вѣст. 1864. № 8. *Таммъ*. Преступленія противъ жизни. Т. 1. 17—21. 386—398. О религиозномъ строгъ мыслей, о безнравственности см. *Soden*. Geist der deutschen Criminalgesetze. 1. B. Abt. 2. 1—18, III. B. 22. 30—46. *Brissot de Warville*. Theorie des lois criminelles. 1836. II. T. 4—16. 236—247. 250. *Фойтшико*. Общегерманское законодательство по деламъ печати. Вѣстникъ Европы. 1874 г. Февр. 711—762. Вообще объ объектѣ. *Feuerbach*. Lehrbuch. 14 изд. 59—63. *Geib*. Lehrbuch. § 88 и 89. *Holtzendorff*. II. B. 115—122. 126—132. *Баршевъ*. 31. *Стасовичъ*. 94—102. *Бернеръ*. пер. 397—414. *Калитковъ*. 49—55.

А. Кнотязковскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ИЗСЛѢДОВАНІЕ МИКРОСКОПИЧЕСКИХЪ ИЗМѢНЕНІЙ ПЕЧЕНИ ПРИ ТРАВМАТИЧЕСКОМЪ ВОСПАЛЕНІИ ЕЯ.

(Сочиненіе студента Уверскаго, удостоенное медицинскимъ факультетомъ золотой медалю).

По вопросу о гистологическихъ измѣненіяхъ при воспаленіи печени, вызываемомъ травматическимъ путемъ, въ послѣднее время появились четыре экспериментальныя изслѣдованія, которыя привели авторомъ къ противорѣчивымъ результатамъ.

Первое изъ нихъ по времени принадлежитъ *Гольму* ¹⁾. Онъ вызывалъ воспаленіе печени, дѣлая разрѣвъ или уколъ ножомъ, или вводя въ нее иглу или крученую шелковую нить; опыты онъ производилъ на кроликахъ, которыхъ оставлялъ жить нѣкоторое время (1—7 дней) послѣ операциі, потомъ убивалъ и изслѣдовалъ отрѣзки печени, уплотноившей въ алкоголь или двухромовокислымъ кали. *Нолт* описываетъ микроскопическую картину измѣненій, получаемыхъ на 4 и 6 день послѣ травмы. Въ картинѣ, получаемой въ мѣстѣ раздраженія на 4 день ориентироваться довольно трудно, а на 6-й на мѣстѣ раздраженія уже существуетъ ясно видимая воловнпстая ткань, въ которой преобладаютъ круглыя и веретенообразныя кѣтки, наполненныя жировыми зернышками; кромѣ нихъ здѣсь замѣчаютъ очень большія, кругловатыя съ дѣненіемъ ядеръ кѣтки. Далѣе, маленькія кѣтки съ небольшимъ количествомъ прогемазмы (грануляціонныя кѣтки) и наконецъ волокна и ядрами. Если постепенно подвигаться отъ нормальныхъ печеночныхъ кѣтокъ въ мѣсту раздраженія, то на границѣ его замѣчается, что ткань печени стала болѣе зернистою, кѣточки ея неотдѣлены другъ отъ друга ясными промежутками; въ отдѣльно лежащихъ кѣточкахъ

¹⁾ Wiener Sitzungsberichte Bd. LV. II. Abth. Mazehof 1867.

замѣчаются капельки жира, съ увеличеніемъ количества которыхъ кѣ точки теряютъ мелкозернистость, становятся безцвѣтными и наконецъ по мѣрѣ постепеннаго уменьшенія жира въ нихъ, дѣлаются гораздо нѣжнѣе, прозрачнѣе, а нѣкоторыя получаютъ много ядеръ. Рядомъ съ этимъ идетъ измѣненіе ихъ формы: онѣ вытягиваются въ яйцевидныя и веретенообразныя кѣточки, изъ нихъ первыя показываютъ зернистость, свойственную печеночнымъ кѣткамъ, а послѣднія преимущественно состоятъ изъ зернышекъ жира. Веретенообразныя кѣтки, все болѣе и болѣе вытягиваясь, переходятъ въ настоящія волокна, которыя сначала также содержатъ зернышки жира, протоплазма кѣточекъ мало по малу исчезаетъ, такъ что остаются ядра, заключенныя въ очень тонкія волокна, уже не содержащія жира. На основаніи такихъ картинъ, Гольмъ приходитъ къ заключенію, что печеночныя кѣточки, превратившись сначала въ жирно-зернистыя кѣточки, потомъ переходятъ въ волокна. Кромѣ описаннаго превращенія печеночныхъ кѣточекъ Гольмъ нашелъ дѣленіе ядеръ въ нихъ, служащее источникомъ образованія молодыхъ грануляціонныхъ кѣточекъ. При введеніи иглы замѣчалось, что гистологическіе элементы располагались концентрически вокругъ инороднаго тѣла; около самой иглы находился слой маленькихъ круглыхъ кѣточекъ, съ небольшою примѣсью многоядерныхъ (печеночныхъ) кѣточекъ, за ними слѣдуютъ кольцообразныя зернистыя слои, которые постепенно, теряя концентрическое расположеніе, переходятъ въ мало-измѣненную паренхиму печени.

Костеръ ¹⁾, вызывая травматическое воспаленіе печени, относительно происхожденія гнойныхъ въ ней кѣточекъ, пришелъ къ заключенію, что, согласно съ теоріей *Комейма*, гнойныя шарика представляютъ эмигрировавшія безцвѣтныя кѣточки врови и что печеночныя кѣточки не принимаютъ активнаго участія въ воспаленіи.

Иозефъ ²⁾ утверждаетъ, что положеніе Гольма, относительно перехода печеночныхъ кѣточекъ въ волокна, несправедливо и приходитъ къ заключенію, что волокна рубца, образовавшагося послѣ воспаленія, происходятъ изъ соединительной ткани печеночныхъ долекъ, лежащихъ въ окружности воспаленнаго мѣста. (Впрочемъ употребленный *Иозе-*

¹⁾ Strbl. 1868. № 2.

²⁾ Подлинную диссертацию *Иозефа* я неимѣлъ, я ознакомился съ нею изъ статьи *Гютенбрана*.

Фоль методъ довольно грубъ, если судить о немъ по сообщенію Гютенбреннера).

Гютенбреннеръ ¹⁾, подобно Гольму, вводилъ иглу въ печень кролика и, спустя 12 часовъ послѣ травмы, на препаратахъ изъ печени, оплотненной въ хромовой кислотѣ, нашелъ слойсто-расположеніе веретенообразные элементы въ окрестности произведеннаго иглою канала. Въ этихъ элементахъ онъ признаетъ печеночныя кѣтки, которыя, подѣ влияніемъ давленія вколотою иглы чисто механически приняли веретенообразную форму и концентрическое расположеніе. Въ самомъ дѣлѣ, если вырывать кусочекъ печени у живаго животнаго и, воткнувши въ нее иглу, оплотнить въ хромовой кислотѣ, то на приготовленныхъ срѣзахъ получается такое же концентрическое расположеніе веретенообразно вытянутыхъ печеночныхъ кѣтокъ. Имѣя въ виду эти картины, Гютенбреннеръ полагаетъ, что если на 3—4—6 день находятъ также концентрическое расположеніе элементовъ вокругъ канала, то эти элементы должны быть признаны печеночными кѣтками.

Гютенбреннеръ подтверждаетъ заключеніе Гольма, что изъ этихъ веретенообразныхъ кѣточекъ происходятъ волокна, входящія въ составъ послѣдующаго рубца. Найдя что нагноеніе печени вокругъ введенной въ нее иглы крайне незначительно, Гютенбреннеръ производилъ еще раздраженіе разрыва печени разведеннымъ амміакомъ и получалъ при этомъ обильное нагноеніе, при чемъ вышеописаннаго превращенія печеночныхъ кѣтокъ въ веретенообразныя кѣтки незамѣчалось.

Вотъ тѣ разнорѣчивыя данныя, которыя имѣются въ новѣйшей литературѣ, относительно вопроса о травматическомъ воспаленіи печени.

Для произведенія травматическаго воспаленія печени, я вводилъ въ нее деревянные занозы, заволоки (крученныя шелковыя нити), а также раздражалъ печень, впрыскивая въ нее уколомъ жидкіе растворы амміака (1—2 на 10 частей воды), или вводя въ нее нитки, пропитанныя такимъ же амміачнымъ растворомъ.

Исслѣдованія свои я производилъ на лягушкахъ, кроликахъ и собакахъ, которыхъ оставлялъ жить на различные сроки времени (отъ 1 часу до 16 дней) послѣ травмы. Исслѣдованія производились на отрывахъ, приготовленныхъ изъ воспаленнаго мѣста печени, предварительно оплотнѣвшей въ Мюллеровской жидкости, или же на отрывахъ сдѣлан-

¹⁾ Arch. f. Mikroskop. Anatomie. 1869. Bd. V.

выхъ изъ свѣжаго органа. Считаю не лишнимъ замѣтить, что для оплотненія печени лучше всего пользоваться именно Мюллеровскою жидкостью, которая вполне сохраняетъ всѣ гистологическіе элементы неизмѣненными, такъ что на микроскопическихъ препаратахъ удерживается взаимное топографическое расположеніе элементовъ, сохраненіе котораго столь важно для рѣшенія на мертвыхъ тканяхъ того или другаго вопроса, относительно хода прижизненныхъ процессовъ. Микроскопическіе препараты заключались въ глицеринъ, слабо подкисленномъ муравьиною кислотою. Нѣкоторые изъ нихъ предварительно окрашивались въ микро-кармиинъ или гематоксилинъ.

Нѣкоторымъ изъ животныхъ, до поврежденія печени, или тотчасъ послѣ него, вводились въ кровь киновари, съ цѣлію отмѣтить бѣлые кровяные шарики. Для впрыскиванія и употреблялъ лучший сортъ киноварной краски, находящейся въ продажѣ въ формѣ плитокъ; растертую съ маленькимъ количествомъ воды, краску и разводилъ водою и фильтровалъ чрезъ шведскую пропускную бумагу. Получалась равномерно окрашенная жидкость, изъ которой, простоявъ нѣкоторое время, осѣдалъ киноварный осадокъ; сливши воду (въ которой заключалась могущая быть примѣсь въ краскѣ), и вновь разводилъ осадокъ и, помощію микроскопическаго изслѣдованія, убѣждался въ чистотѣ равномерно окрашенной жидкости и въ чрезвычайной незначительной величинѣ суспендированныхъ въ ней зернышекъ киновари. Такой киноварной жидкостью, имѣвшею густой красный цвѣтъ, я впрыскивалъ въ яремную вену лягушкѣ 1 СС., кролику 20 СС., а средней величины собакѣ 30—35 СС. Предварительное изслѣдованіе, относительно времени появленія киновари въ нормальной печени, привело меня къ заключенію, что киноварныя зернышки, уже спустя 6 часовъ, можно отыскать внутри самыхъ печеночныхъ клѣтокъ. Такое раннее появленіе киновари въ печеночныхъ клѣткахъ, хотя и затрудняетъ рѣшеніе вопроса относительно источника происхожденія гнойныхъ клѣточекъ, но существованіе другихъ нижеописанныхъ измѣненій клѣточекъ печени въ воспалительномъ очагѣ заставляетъ насъ признать извѣстную выгоду введенія киновари въ кровь, которымъ мы и пользовались для возможнаго рѣшенія представлявшихся намъ вопросовъ, какъ это выяснится изъ послѣдующаго изложенія.

Операція надъ животными (собаками и кроликами), служившими для изслѣдованія, я производилъ слѣдующимъ образомъ: первымъ необ-

ходимымъ условіемъ было произвести полную наркотизацію; для этой цѣли я давалъ животнымъ вдыхать хлороформъ и поддерживалъ наркотозъ до конца операціи; въ противномъ же случаѣ проводили сильныя сокращенія брюшныхъ мышцъ, требовавшія большого разширенія раны. Разрѣзь, длиною до $1\frac{1}{2}$ дюйма, дѣлался чрезъ кожу по бѣлой линіи живота, подъ мечевиднымъ отросткомъ грудины. Вскрывши брюшину, я осторожно вытаскивалъ ближайшую долю печени и за тѣмъ вводилъ занозу или заволоку (шелковую нить). Вложивъ обратно печень, брюшная рана зашивалась нѣсколькими швами.

На пренератахъ, полученныхъ изъ мѣста помѣщенія занозы или заволоки, пробывшей 1—6 часовъ, послѣ введенія ея въ печень, замѣчалось, при микроскопическомъ изслѣдованіи, почти никакого измѣненія тѣсей печени, кромѣ незначительнаго сдавленія и концентрическаго расположенія печеночныхъ клѣточекъ вокругъ канала занозы.

Изслѣдованіе мѣста печени, поврежденнаго занозой или заволокой, оставившихся въ ней *одинъ* день, показало: вокругъ самой занозы или нитки, а также между отдѣльными волокнами этой послѣдней очень незначительное скопленіе круглыхъ мелкозернистыхъ клѣточекъ съ ядрами, имѣющихъ видъ бѣлыхъ кровяныхъ шариковъ, въ нихъ ясно видны зерна киновари; лежація въ периферіи отъ нихъ печеночныя клѣтки нѣсколько увеличены въ объемѣ, содержимое ихъ зернистѣе и мутнѣе обыкновеннаго, просвѣтляется отъ муравьиной кислоты; ядра въ нихъ можно различать довольно ясно; признаковъ дѣленія въ нихъ не замѣчается и клѣточки, содержащія по два ядра, попадаются не чаще нормальнаго. Междольчатые сосуды содержатъ сгущенные безцвѣтные кровяные шарики, въ которыхъ замѣтны зерна киновари.

На *четвертый* день послѣ введенія занозы замѣчалось слѣдующее: въ непосредственной окружности занозы довольно обильное количество маленькихъ круглыхъ клѣточекъ съ характеромъ бѣлыхъ кровяныхъ шариковъ. Если предварительно животному было вырвана киноварь, то зернышки ея замѣчаются также въ вышеупомянутыхъ лимфоидныхъ клѣточкахъ. Ближе къ периферіи замѣчается измѣненная тѣвь печени: клѣточные балки ея располагаются вокругъ мѣста скопленія лимфоидныхъ клѣтокъ нѣсколько сжатыми круговидными слоями буроваго цвѣта, между которыми замѣчаются болѣе свѣтлыя промежутки, соответствующіе капиллярамъ, наполненные преимущественно бѣлыми кровяными шариками; междольчатые сосуды въ окрестности воспаленнаго

очага также представляют замѣтное скопленіе бѣлыхъ кровяныхъ палочекъ, помѣщающихся и вѣтъ сосудовъ—въ соединительной ткани. Что касается до измѣненія самыхъ печеночныхъ кѣлочекъ, то въ тѣхъ мѣстахъ, которыя граничатъ съ скопленіемъ лимфоидныхъ элементовъ, замѣчается довольно обильное накопленіе крупинковъ и даже капелекъ жира, при чемъ контуры кѣлочекъ становятся не рѣзко очерченными и ядра въ нѣкоторыхъ изъ нихъ едва замѣтны; дѣленія же ядеръ нигдѣ не замѣчается. Нѣкоторыя печеночныя кѣлочки, лежащія на границѣ мѣста скопленія лимфоидныхъ кѣлочекъ, представляются вполне разрушенными, ядра ихъ мѣстами сдѣлались свободными и помѣщаются между вышеупомянутыми лимфоидными элементами.

На 6-й день, при изслѣдованіи воспаленнаго мѣста, постепенно подвигаясь отъ нормальной ткани печени къ занозѣ, замѣчается сѣдующее. Печеночныя кѣлочки представляютъ измѣненія регрессивнаго характера, степень котораго усиливается по мѣрѣ приближенія къ мѣсту занозы. Измѣненіе это состоитъ въ помутнѣніи ихъ и въ постепенномъ наполненіи ихъ крупинками и каплями жира, ядра замѣтны безъ всякихъ слѣдовъ перетягиванія ихъ или дѣленія, мѣстами такіа жирно-зернистыя образованія имѣютъ значительную величину и состоятъ какъ бы изъ слившихся отдѣльныхъ кѣлочекъ, границы между которыми не замѣчается. Между этими кѣлочками попадаются мелкозернистыя лимфоидные элементы, а иногда и веретенообразныя, снабженныя ядрами. Описанная микроскопическая картина постепенно измѣняется, приближаясь къ мѣсту занозы: здѣсь видна ткань, состоящая преимущественно изъ веретенообразныхъ элементовъ съ кругловатыми ядрами; элементы эти лежатъ обыкновенно слегка дугообразными рядами вокругъ занозы, между ними замѣчаются круглыя кѣлочки, имѣющія характеръ молодыхъ грануляціонныхъ кѣлочекъ, которыя мѣстами представляются яцевидными и вообще можно прослѣдить постепенный переходъ ихъ въ веретенообразныя кѣлочки съ ядрами и даже въ настоящія длинныя и тонкія волокна, большею частію, содержащія ядра; во многихъ изъ описанныхъ элементахъ можно было замѣтить зернышки киновари. Въ тѣхъ мѣстахъ описанной веретенообразно-кѣлочкатоу ткани, которыя лежатъ ближе къ окружности печеночныхъ кѣлочекъ, можно было замѣтить большее или меньшее количество веретенообразныхъ или неправильныхъ промежутковъ, наполненныхъ мелкозернистымъ жирнымъ распадомъ, среди котораго изрѣдка попада-

дались уцѣлѣвшія ядра и свободныя зернышки киновари. Такія мѣста къ периферіи постепенно переходили въ вышеописанныя жирозернистыя образованія. Можно было прослѣдить переходъ такихъ мѣстъ къ слатымъ жирозернистымъ образованіямъ, еще сохранившимъ обликъ разрушающихся печеночныхъ кѣловокъ и, наконецъ, къ такимъ изъ этихъ цослѣднихъ, которыя представляли только начальный періодъ регрессивнаго метаморфоза.

Соотвѣтственно концентрическому расположенію вокругъ занозы вновь образованной ткани, состоявшей изъ круглыхъ кѣлочекъ съ различными переходами въ яйцевидныя, веретенообразныя и въ настоящія волоконца, — окружающіе остатки печеночныхъ кѣловокъ также представлялись удлиненными и расположенными кругообразно и, только за границею вновь образованной ткани, печеночныя кѣлочки, представляя уже обыкновенныя имъ формы, находились въ жировомъ перерожденіи. Вышерисанная соединительная ткань переходить непосредственно въ близъ лежащія междольчатые пространства, представляющіяся также довольно богатыми вышеупомянутыми круглыми кѣлками и всѣми переходными формами ихъ до настоящихъ волоконецъ. Признаковъ процессовъ дѣленія въ элементахъ старой промежуточной соединительной ткани печени мнѣ замѣтить нисразу не удалось, однако она отличалась, какъ выше упомянуто, обильнымъ количествомъ круглыхъ лимфонныхъ и веретенообразныхъ кѣлочекъ. За то, хотя и чрезвычайно рѣдко, я могъ видѣть признаки дѣленія лимфонныхъ кѣлочекъ вблизи самой занозы, которыя указывали на существованіе размноженія ихъ.

Черезъ пятнадцать дней. Вокругъ мѣста занозы замѣчается соединительная ткань, состоящая изъ небольшого количества веретенообразныхъ кѣловокъ, преимущественно же изъ длинныхъ тонкихъ волоконецъ, располагающихся концентрически вокругъ мѣста занозы. Между отдѣльными рядами волоконецъ замѣчаются кое-гдѣ крупины жира. Въ этой ткани видны также и отдѣльныя зернышки киновари; относительно же того, находятся-ли эти зернышки въ самыхъ волоконцахъ, или между ними, я рѣшить не могъ. Количество ядеръ было крайне незначительно и они цомѣщались только въ веретенообразныхъ кѣлочкахъ, всюду имѣющихъ непосредственную связь съ междольчатой тканью печени. Въ паренхимѣ печени, окружавшей волокистую ткань, еще и теперь замѣтно кругообразное расположеніе слегка вытянутыхъ въ длину, слатыхъ, регрессивно цамѣненыхъ печеночныхъ кѣлочекъ;

за которыми слѣдуютъ уже нормальные ея элементы. Во многихъ изъ нихъ еще и теперь замѣчаются зернышки киновари.

При вызываніи ограниченнаго воспаленія печени, съ помощію раздраженія амміакомъ, уже чрезъ 6 часовъ послѣ операціи, замѣчалось, хотя и незначительное, нагноеніе въ раздражаемомъ мѣстѣ. Если предварительно была впрыснута животнымъ киноваръ, то уже въ это время всѣ элементы изъ воспалительнаго очага содержали зернышки ея и, будучи разсматриваемы съ нагрѣвательнымъ столикомъ ¹⁾, показывали характерное амёбовидное движеніе; на второй день нагноеніе было обильное, а сосѣднія печеночныя кѣтки представляли различную степень помутнѣнія, дѣленія ядеръ въ нихъ незамѣчалось. Въ междольчатой соединительной тканн стѣнки сосудовъ и окружающая ихъ ткань представляли обильное накопленіе бѣлыхъ кровяныхъ шариковъ, которое замѣчалось также и между печеночными балками.

На пятый день печеночныя кѣтки были уже воцѣлѣ разрушены и въ пазелдуемомъ гноѣ замѣчались капли жира и свободныя ядра печеночныхъ кѣтокъ. На отрѣзкахъ образованія волокнистой ткани не замѣчалось, а въ остальномъ характеръ процесса оставался такимъ же, какъ и при воспаленіи послѣ занозы, отличающъ только болѣе быстрымъ и гораздо болѣе обильнымъ нагноеніемъ, равно какъ и болѣе обширнымъ разрушеніемъ ткани, соотвѣтственно чему и образованіе стойкихъ элементовъ наступало гораздо позже.

На основаніи вышеописанныхъ микроскопическихъ картинъ, получающихся при травматическомъ воспаленіи въ печени, стараемся вывести заключеніе объ томъ участіи, которое принимаютъ гистологическіе элементы ея въ теченіи воспалительнаго процесса.

Что касается участія въ процессѣ самихъ печеночныхъ кѣточекъ, то участіе это имѣетъ чисто пассивный характеръ; мы видѣли, что, по мѣрѣ усиленія воспаленія, печеночныя кѣтки мало по малу подвергались такъ-называемому зернистому перерожденію, съ переходомъ въ жировой метаморфозъ, кончавшійся полнымъ разрушеніемъ въ мѣстѣ воспаленія и въ ближайшей его окрестности. Размноженія ядеръ въ нихъ, даже признаковъ этого послѣдняго, ни разу не было замѣчено и такимъ образомъ печеночныя кѣтки не служили источникомъ образованія гнойныхъ элементовъ. Отсюда же ясно, что жирозернистые

¹⁾ Проф. Шляревскаго Arch. f. Mikroskop. Anat. Bd. IV. Hft. 3.

шары, образовавшіеся изъ печеночныхъ кѣтокъ, имѣютъ значеніе продуктовъ регрессивнаго метаморфоза.

Наши препараты подтверждаютъ наблюденія *Гольма* и *Гютен-бреннера* относительно концентрическаго расположенія и вытягиванія печеночныхъ кѣтокъ вокругъ занозы, но расположеніе это зависитъ исключительно отъ механическаго сдавливанія ихъ, что не мѣшаетъ имъ подвергнуться послѣдовательному разрушенію. Когда на мѣстѣ воспаления образовалась стойкая ткань, то и въ ней еще были видны сгущенія жироваго распада въ формѣ, соответствующей сдавленнымъ кѣточкамъ. Точно такое же концентрическое расположеніе въ удлиненныхъ формы печеночныхъ кѣточекъ можно видѣть вокругъ любого абсцесса, новообразованія и т. д., помѣщающагося среди печеночной ткани и отдавливающаго прилежащіе элементы ея.

Если печеночныя кѣточки неслужатъ источникомъ образованія гнойныхъ элементовъ, то искать его мы должны либо въ кѣточкахъ соединительной ткани, либо въ бѣлыхъ кровяныхъ шарикахъ, либо, наконецъ, въ томъ и другомъ вмѣстѣ. Понятно, что изслѣдованіе мертвыхъ тканей для рѣшенія этого вопроса не можетъ привести къ такому несомнѣнному результату, къ какому приводитъ непосредственное наблюденіе самаго хода нагноенія воспаленныхъ живыхъ тканей. Свойства самаго органа, служившаго намъ объектомъ изслѣдованія, лишаетъ насъ возможности непосредственнаго наблюденія и позволяетъ стараться рѣшить этотъ вопросъ косвеннымъ путемъ.

Впрыскиваемая въ кровь животныхъ киноваръ является здѣсь если и не опредѣляющимъ, то вспомошествоющимъ средствомъ. Принимая во вниманіе, что присутствіе киноварныхъ зернышекъ было замѣчено нами въ лимфодныхъ кѣточкахъ воспалительнаго очага уже въ то время, когда киноваръ только начинаетъ появляться въ печеночныхъ кѣточкахъ (черезъ 6 часовъ при раздраженіи амміакомъ); далѣе, принимая во вниманіе отсутствіе активнаго участія въ процессѣ печеночныхъ кѣтокъ,—мы оставляемъ въ сторонѣ вопросъ о происхожденіи гнойныхъ шариковъ изъ печеночныхъ кѣтокъ, считая его рѣшеннымъ въ смыслѣ отрицательномъ.

Что касается до соединительной ткани, какъ источника образованія гноя, то участіе ея, по крайней мѣрѣ въ первое время гнойнаго воспаления, вызваннаго амміакомъ, представляется крайне сомнительнымъ,—скажу болѣе—невѣроятнымъ: присутствіе киновари во всѣхъ

гнойныхъ клѣточкахъ, чрезъ 6 часовъ послѣ раздраженія амміакомъ, когда въ интерстиціальной ткани печени киноваръ почти еще незамѣчается, служить въ этомъ отношеніи моментомъ, говорящимъ не въ пользу образованія гноя изъ ея клѣточекъ.

Далѣе, отсутствіе признаковъ дѣленія элементовъ соединительной ткани въ періодъ нагноенія и обильное накопленіе бѣлыхъ кровяныхъ шариковъ въ междольчатыхъ и внутрьдольчатыхъ сосудахъ, равно какъ и скопленіе лимфоидныхъ клѣточекъ внутри сосудовъ преимущественно по ходу ихъ, говоритъ въ пользу того, что источникомъ образованія гноивыхъ клѣточекъ служатъ бѣлые кровяные шарики. Что касается болѣе позднихъ періодовъ воспаленія отъ амміака, а также и до періода начала нагноенія отъ занозы, когда киноваръ находится также и въ промежуточной ткани печени,—то мы считаемъ себя вправѣ полагать, что и здѣсь гноивыя клѣточки представляютъ только эмигрировавшіе бѣлые кровяные шарики. — Само собою разумѣется, что возможность превращенія неподвижныхъ клѣточекъ соединительной ткани въ подвижныя нѣсколько уменьшаетъ доказательную силу этого вывода, если только возможность эта дѣйствительно существуетъ (*Штрикеръ*). Но, принимая во вниманіе, что большинство авторовъ, пользовавшихся непосредственнымъ наблюденіемъ надъ воспалительнымъ процессомъ, отрицаютъ переходъ фиксированныхъ клѣточекъ въ подвижныя, мы вправѣ придать болѣе или менѣе важное значеніе вышеуказаннымъ основаніямъ, противорѣчающимъ развитію гноя изъ соединительной ткани, тѣмъ болѣе что признаковъ дѣленія въ элементахъ соединительной ткани мы не наблюдали.

Наконецъ, что касается до источника образованія стойкой соединительной ткани, развивающейся на мѣстѣ воспаленія какъ исходъ его, то рѣшеніе этого вопроса представляется крайне затруднительнымъ. Несомнѣнно только одно, а именно, что источникомъ стойкой ткани неслужатъ печеночныя клѣтки. Такъ какъ волокнистая ткань вновь образованная на мѣстѣ нагноенія имѣла непосредственную связь съ междольчатой соединительной тканью и представляла, въ первыхъ періодахъ ея образованія, такой же гистологическій характеръ, какъ и эта послѣдняя въ окрестности воспалительнаго гнѣзда, относительно содержанія въ ней клѣтокъ и формы ихъ, то рѣшеніе вопроса—происходитъ ли вновь образованная ткань изъ тѣхъ же бѣлыхъ кровяныхъ

шариковъ, или изъ элементовъ соединительной ткани, или же изъ стѣнокъ сосудовъ,—мы не беремъ рѣшить окончательно.

Присутствіе зернышекъ киновари въ круглыхъ клѣточкахъ, переходящихъ потомъ въ удлиненыя и наконецъ въ настоящія волокна, не можетъ въ данномъ случаѣ служить рѣшающимъ моментомъ. Если бы мы могли непосредственнымъ наблюдениемъ убѣдиться въ томъ, что находящіяся въ промежуточной соединительной ткани круглыя клѣтки, переходящія въ веретенообразныя, произошли изъ бѣлыхъ кровяныхъ шариковъ, то связи промежуточной ткани съ волокнистой тканью вновь образовавшеюся въ очагѣ воспаления, не противорѣчило бы заключенію объ развитіи стойкой ткани, на мѣстѣ бывшаго нарыва, изъ бѣлыхъ кровяныхъ шариковъ, тѣмъ болѣе, что лимфоидныя клѣтки во вновь образованной волокнистой ткани показывали постепенный переходъ въ волоконца и даже иногда представляли признаки дѣленія; въ пользу такого заключенія говоритъ также и отсутствіе признаковъ дѣленія и въ элементахъ соединительной ткани, по сосѣдству съ воспалительнымъ очагомъ. Но при невозможности непосредственнаго наблюденія, рѣшеніе этой стороны вопроса представляется на столько затруднительнымъ, что мы не рѣшаемся высказать что нибудь окончательное въ этомъ отношеніи, хотя, на основаніи вышеуказанныхъ данныхъ, и склоняемся больше въ пользу происхожденія стойкихъ элементовъ изъ бѣлыхъ кровяныхъ шариковъ, а не изъ существовавшихъ элементовъ соединительной ткани.

Если принять во вниманіе, что процессъ образованія соединительной ткани, какъ исходъ воспаления, положительно не рѣшается и даже представляется неяснымъ такимъ изслѣдователемъ, какъ *Компеймъ* ¹⁾, то станетъ понятнымъ, на сколько нѣжно быть осторожнымъ съ рѣшеніемъ его и на сколько торопливы тѣ заключенія, которыя даютъ различные авторы относительно этого вопроса.

И такъ, резюмируя все вышеизложенное, мы считаемъ себя вправѣ формулировать результаты нашихъ изслѣдованій объ травматическомъ воспаленіи печени слѣдующимъ образомъ:

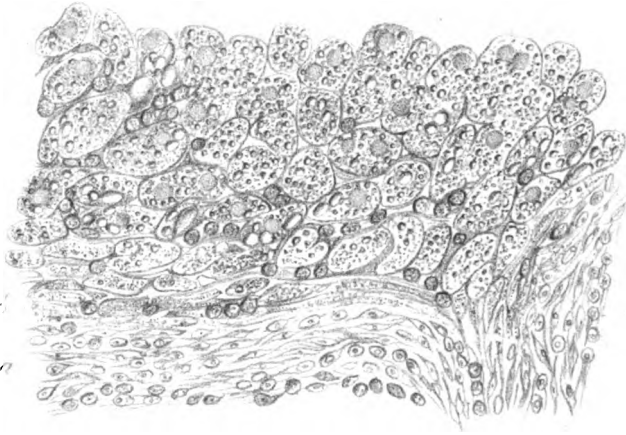
1) Печеночныя клѣтки не принимаютъ активнаго участія при воспаленіи, а разрушаются путемъ регрессивнаго метаморфоза.

¹⁾ Neue Untersuchungen über d. Entzündung. Berlin 1873.

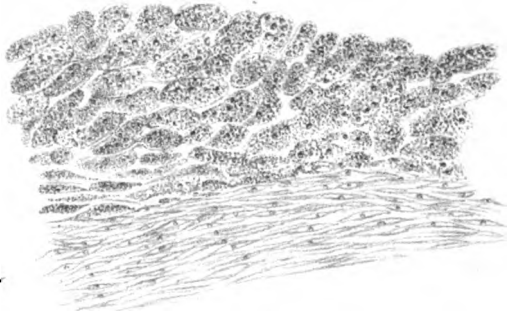
2) Гнойныя клітчки не представляють продукто́въ дѣленія печеночныхъ клітчекъ, а суть эмигрировавшіе бѣлыя кровяныя шарикъ.

3) Источникомъ образованія волокнистой соединительной ткани, являющейся, какъ исходъ воспаленія, не служатъ жирозернистыя клітчки, которыя произошли изъ печеночныхъ и которыя имѣють значеніе только продукто́въ регрессивнаго метаморфоза, неспособнаго къ жизни.

4) Новообразованіе соединительной ткани, какъ исходъ воспаленія, происходитъ, *по всей широтности*, на счетъ бѣлыхъ кровяныхъ шариковъ



||



Гос. съ нас авторъ

Киев. въ М. И. П. 1884 г.

ОБЪЯСНЕНИЕ РИСУНКОВЪ.

Рис. I. — Представляетъ препаратъ, сдѣланный изъ печени съ занозой на шестой день послѣ введенія этой занозы: *a*—вновь образующаяся соединительная ткань непосредственно около занозы; *b*—вытянутыя пространства, наполненныя жирозернистымъ распадомъ и соответствующія остатку сдавленныхъ и разрушенныхъ печеночныхъ клѣточекъ; *c*—печеночныя клѣточки, отчасти сливающіяся между собою, въ періодѣ регрессивнаго метаморфоза; *d*—начальный періодъ регрессивнаго метаморфоза; *e*—богатая клѣточками междольчатая соединительная ткань печени, имѣющая непосредственную связь съ молодою соединительною тканью, образовавшеюся вокругъ занозы.

Рис. II. — Очагъ воспаленія отъ занозы, спустя пятнадцать дней послѣ ея введенія: *a*—волоконистая ткань съ небольшимъ количествомъ длинныхъ веретенообразныхъ клѣточекъ; *b*—остатки распада сдавленныхъ печеночныхъ клѣточекъ; *c*—печеночныя клѣточки въ періодѣ регрессивнаго метаморфоза. Микроскопъ Гартнака, имм. система № 10 окул. № 3.

О ДВУХЪ ТОНАХЪ ВЪ БЕДРЕННЫХЪ АРТЕРІЯХЪ ПРИ НЕДОСТАТОЧНОСТИ АОРТАЛЬНЫХЪ КЛАПАНОВЪ.

При нормальномъ состояніи аппарата кровообращенія явленія выслушиванія артеріальной системы сводятся, какъ извѣстно, къ тому, что въ большихъ артеріальныхъ стволахъ, лежащихъ вблизи сердца, а именно въ сонныхъ и подключичныхъ артеріяхъ, слышно два чистыхъ тона, раздѣленныхъ другъ отъ друга короткою паузою, изъ которыхъ одинъ совпадаетъ съ систолою, а другой съ діастолою сердца, а въ брюшной аортѣ, какъ болѣе удаленной отъ сердца, слышенъ только одинъ систолическій тонъ; во всѣхъ же периферическихъ артеріальныхъ стволахъ (плечевыхъ и бедренныхъ артеріяхъ съ ихъ развѣтвленіями) тоновъ обыкновенно не бываетъ слышно. Отсутствіе тоновъ въ бедренныхъ артеріяхъ при нормальныхъ условіяхъ объясняется тѣмъ, что напряженіе въ нихъ во время діастолы бываетъ довольно сильно, такъ что систолическое приращеніе этаго напряженія не на столько значительно, что бы повести за собою образованіе звука; образованіе же тоновъ въ артеріяхъ, какъ показалъ Траубе, зависитъ исключительно отъ разницы въ напряженіи артеріальныхъ стѣнокъ при систолѣ и діастолѣ сердца, т. е. чѣмъ значительнѣе діастолическое расслабленіе артеріальныхъ стѣнокъ и чѣмъ сильнѣе систолическое ихъ напряженіе, тѣмъ условія для образованія тоновъ будутъ благоприятнѣе. Всѣ патологическія случайности, которыя съ одной стороны понижаютъ діастолическое напряженіе въ периферическихъ артеріяхъ, а съ другой—усиливаютъ систолическое его приращеніе, будутъ способствовать образованію тоновъ въ этихъ артеріяхъ.

Къ числу такихъ случайностей прежде всего относится недоста-

точность полулунныхъ клапановъ начальственной артерій, а потому всѣ лихорадочные процессы, сопряженные съ возвышенною сердечною дѣятельностью. Фактъ существованія тоновъ въ мелкихъ артеріальныхъ стволахъ при *insufficiētia valv. semilunari aortae* объясняется легко съ одной стороны ослабленіемъ діастолическаго напряженія въ артеріальной системѣ вслѣдствіе обратнаго отлива крови черезъ недостаточные полулунные клапаны въ лѣвый желудочекъ, а съ другой—значительнымъ приращеніемъ этаго напряженія во время систолы, когда изъ расширеннаго и гипертрофированнаго лѣваго желудочка выбрасывается съ болышею силою и въ болышемъ противъ нормы количествѣ кровь въ аортальную систему.

Появленіе же тоновъ въ бедренныхъ артеріяхъ при лихорадочныхъ процессахъ, когда сердечная мышца нормальна въ строеніи, но усиленно возбуждена подъ вліяніемъ лихорадки, объясняется тою же разницею въ напряженіи артеріальныхъ стѣновъ при систолѣ и діастолѣ, какъ и при недостаточности полулунныхъ клапановъ аорты; только здѣсь діастолическое напряженіе падаетъ ниже нормы не вслѣдствіе обратнаго отлива крови въ сердце, а напротивъ вслѣдствіе облегченнаго прилива крови къ периферіи въ капилляры тѣла, расширенные подъ вліяніемъ возвышенной температуры; систолическое же приращеніе напряженія объясняется усиленною дѣятельностью сердечной мышцы, сохранившей свое нормальное строеніе. Если же мускулатура сердца поражается, какъ это бываетъ при инфекціонныхъ болѣзняхъ, то несмотря на лихорадочное состояніе, тоновъ въ бедренныхъ артеріяхъ не удастся слышать. Понятно, что условія, необходимыя для образованія тоновъ въ периферическихъ артеріяхъ, рѣже бываютъ выражены при недостаточности аортальныхъ клапановъ, чѣмъ при лихорадочныхъ процессахъ; а потому въ первой категоріи случаевъ тоны нерѣдко можно слышать даже въ очень мелкихъ артеріальныхъ стволахъ—*art. dorsalis pedis*, *artus plantaris*, тогда какъ во второй—они слышатся только въ болѣе крупныхъ стволахъ—*art. femoralis*, иногда *art. brachialis*.

Рядъ этихъ аускультаторныхъ артеріальныхъ аномалій въ недавнее время былъ обогащенъ Траубе новымъ явленіемъ: въ *Berliner klinische Wochenschrift* за 1867 годъ въ № 44 и 45 Fraentzel сообщилъ изъ клиники Траубе два случая недостаточности полулунныхъ клапановъ аорты, у которыхъ было слышно въ бедренныхъ артеріяхъ *два тона*. Въ обоихъ случаяхъ при вслушиваніи оказалась очень сильная, почти абсолютная недостаточ-

ность клапановъ аорты. Траубе это явленіе объясняетъ тѣмъ, что если перспонка, подобно струнѣ, издаетъ звукъ, когда она изъ состояніи слабого натяженія переходитъ въ состояніе высокаго натяженія, то звуковыя колебанія должны получаться и въ томъ случаѣ, когда состояніе высокаго натяженія быстро смѣняется слабымъ натяженіемъ; опытъ дѣйствительно показываетъ, что струна при быстромъ расслабленіи можетъ издавать звукъ. Въ приведенныхъ же двухъ случаяхъ, въ одной стороны вслѣдствіе почти абсолютной недостаточности полулунныхъ клапановъ аорты, а съ другой—очень значительной емкости лѣваго желудочка, артеріальная система во время діастолы сердца быстро теряла большое количество крови, отъ чего стѣнки даже отдаленныхъ артерій расслаблялись не только съ большею силою, но и съ большею быстротою, нежели въ случаяхъ незначительной недостаточности аортальныхъ клапановъ и при этомъ издавали звукъ во время діастолы. Такимъ образомъ, по мнѣнію Траубе, появленіе втораго тона въ *art. cruralis* стоитъ въ явной связи съ размѣрами недостаточности аортальныхъ клапановъ, такъ что по присутствію этого явленія можно сдѣлать обратное заключеніе о величинѣ недостаточности этихъ клапановъ.

Riegel въ VIII Bd. Deutsch. Archiv für klinische Medicin тоже описалъ одинъ случай недостаточности полулунныхъ клапановъ аорты у 21-лѣтняго субъекта, у котораго въ обѣихъ бедренныхъ артеріяхъ было слышно два тона, первый нѣсколько громче, а второй слабѣе. Riegel, соглашаясь съ Траубе въ объясненіи этого явленія, останавливается однако на вопросѣ, — почему присутствіе двухъ тоновъ въ бедренныхъ артеріяхъ принадлежитъ къ явленіямъ очень рѣдкимъ, тогда какъ случаи недостаточности и даже очень значительной относительно нерѣдки. По мнѣнію Riegel'я для появленія двухъ тоновъ въ *art. cruralis* требуется, кромѣ значительной степени недостаточности клапановъ, на которую указываетъ Траубе, еще и присутствіе другихъ условій, а именно чтобы артеріальныя стѣнки сохраняли вполне свою эластичность и чтобы эксцентрическая гипертрофія лѣваго сердца была значительна. Только при одновременномъ существованіи всѣхъ трехъ условій можетъ обнаружиться это рѣдкое явленіе. Этиологія недостаточности аортальныхъ клапановъ показываетъ, что страданіе это всего чаще бываетъ въ пожиломъ возрастѣ и обуславливается атероматознымъ процессомъ, при которомъ эластичность артеріальныхъ стѣнокъ всегда значительно стра-

дасть, а потому, не смотря на сильную степень недостаточности клапановъ, двойнаго тона въ *art. cruralis* обыкновенно не бываетъ, такъ какъ стѣнки артерій значительно измѣнены и неспособны къ быстрымъ и рѣзкимъ смѣнамъ въ ихъ напряженіи. Въ подтвержденіе своего мнѣнія Riegel приводитъ возрастъ больныхъ, у которыхъ наблюдался двойной тонъ въ *art. cruralis* и при этомъ оказывается, что его больной и одинъ изъ клиники Траубе имѣли по 21 году, а другому больному Траубе было 28 лѣтъ.

Но кромѣ полной неприкосновенности эластичности артеріальныхъ стѣнокъ и кромѣ указанной Траубе почти абсолютной недостаточности клапановъ, требуется еще высокая степень гипертрофіи лѣваго сердца: чѣмъ сильнѣе гипертрофированъ и расширенъ лѣвый желудочекъ, тѣмъ съ большею энергіею и въ большемъ количествѣ будетъ выбрасываться кровь въ артеріальную систему, и слѣдовательно—тѣмъ сильнѣе будетъ систолическое напряженіе стѣнокъ, а при значительной степени недостаточности аортальныхъ клапановъ, тѣмъ рѣзче будетъ разница въ напряженіи при расслабленіи стѣнокъ во время діастолы сердца. Жировое перерожденіе гипертрофированнаго сердца, наступающее послѣдовательно при порокахъ аортальныхъ клапановъ, должно вліять неблагоприятно на образованіе тоновъ въ артеріяхъ, а потому Riegel присутствіе двухъ тоновъ въ *art. cruralis* рассматриваетъ не только какъ вѣрный діагностическій признакъ для распознаванія недостаточности полулуныныхъ клапановъ, но оно кромѣ того указываетъ: 1) на высокую степень недостаточности, 2) на сильную гипертрофію съ расширеніемъ лѣваго желудочка, безъ замѣтныхъ слѣдовъ начинающагося послѣдовательнаго жироваго перерожденія сердечныхъ мышцъ и въ 3) на полную неприкосновенность эластичности артеріальныхъ стѣнокъ, на отсутствіе артеріосклероза.

Нoffmann изъ клиники Ziemsen'a (Berlin. klin. Wochenschrift № 36, 1872) описалъ такъ же одинъ случай недостаточности аортальныхъ клапановъ у 35-лѣтняго субъекта, у котораго въ бедренныхъ артеріяхъ слышно было два тона, первый, совпадавшій съ діастолою артерій, былъ яснѣе, а второй, соответствовавшій ихъ систолѣ, былъ слабѣе; при надавливаніи стетоскопомъ на артерію первый тонъ превращался въ шумъ. Вскрытіе показало высокую степень недостаточности клапановъ, безъ слѣдовъ суженія аортальнаго отверстія; лѣвый желудочекъ былъ сильно гипертрофированъ и расширенъ, мышцы сердца безъ замѣтныхъ

слѣдовъ перерожденія и эластичности артеріальныхъ стѣновъ вполнѣ сохранена. Такимъ образомъ случай Hoffmann'a служить только подтвержденіемъ мнѣнія Hiegel'я объ условіяхъ происхожденія двухъ тоновъ въ бедренныхъ артеріяхъ.

Кромѣ упомянутыхъ четырехъ случаевъ недостаточности аортальныхъ клапановъ, при которыхъ въ *art. cruralis* наблюдались два тона, Траубе въ послѣдней своей статьѣ «*Ueber den Doppeltton in der cruralis bei Insufficienz der Aortenklappen*», помѣщенный въ № 48 *Berliner klinische Wochenschrift* за 1872 годъ, упоминаетъ еще о новыхъ трехъ случаяхъ, изъ которыхъ у двухъ больныхъ явленіе двойнаго тона имѣло совершенно такой же характеръ, какъ и въ случаяхъ преждеописанныхъ Braunzel'emъ изъ его клиники, т. е. тоны *art. cruralis* по времени вполнѣ совпадали съ систолою и діастолою сердца; въ третьемъ же случаѣ это явленіе было нѣсколько модифицировано, а именно первый тонъ вполнѣ совпадалъ съ систолою сердца, во второй слышался въ концѣ діастолы, такъ что имѣлъ характеръ предсистолическаго тона; онъ, такъ сказать, изображалъ изъ себя предудареніе (*Vorschlag*) предъ послѣдующимъ систолическимъ тономъ.

Существованіе двухъ тоновъ въ бедренныхъ артеріяхъ, при нѣкоторыхъ формахъ недостаточности полудунныхъ клапановъ начальственной артеріи, не нужно смѣшивать съ явленіемъ двухъ шумовъ въ этихъ же артеріяхъ, описаннымъ впервые Duroziez въ 1861 году въ *Archives generales* за апрѣль и май подъ заглавіемъ «*Du double souffle intermittent crural, comme signe de l'insuffisance aortique*». Существованіе двухъ шумовъ въ бедренныхъ артеріяхъ было извѣсто прежде Bouillaud, но Duroziez первый указалъ на важность этаго явленія для діагностики недостаточности аортальныхъ клапановъ. Duroziez полагаетъ, что этимъ явленіемъ можно пользоваться для отличія недостаточности аортальныхъ клапановъ отъ другихъ сердечныхъ расстройствъ, сопровождающихся тоже діастолическими шумами въ области сердца, но при которыхъ въ *art. cruralis* нельзя получить двухъ шумовъ; сюда онъ относитъ суженія венозныхъ отверстій, недостаточность клапановъ легочной артеріи и неровности на внутренней поверхности перикардіи. Эти два шума въ бедренныхъ артеріяхъ Duroziez иногда получалъ у больныхъ тифомъ, хлоровомъ и свинцовымъ отравленіемъ, но въ послѣднихъ случаяхъ явленіе это было очень непостоянно и быстро исчезало, то-

гда какъ при недостаточности аортальныхъ клапановъ оно отличалось своимъ постоянствомъ.

Извѣстно, что при недостаточности клапановъ аорты, при слабомъ наложеніи стетоскопа, въ бедренныхъ артеріяхъ слышенъ тонъ, который при небольшомъ надавливаніи переходитъ въ протяжный шумъ; если еще болѣе усиливать давленіе стетоскопа на артерію, то въ нѣкоторыхъ случаяхъ, при извѣстной степени суженія просвѣта бедренной артерій, получается еще второй коротенькій шумокъ, совпадающій съ сокращеніемъ артерій. Фридрейхъ въ своемъ руководствѣ «Krankheiten des Herzens», изд. 1867 года, говоритъ, что два шума при недостаточности клапановъ аорты ему удавалось иногда получать не только въ бедренныхъ, но и въ подмышечныхъ артеріяхъ. Первый шумъ въ этихъ артеріяхъ, совпадающій съ систолою сердца, происходитъ безъ сомнѣнія отъ того, что равномерное теченіе крови по артеріальнымъ трубкамъ, вслѣдствіе рѣзкаго суженія ихъ просвѣта отъ давленія стетоскопомъ, превращается въ прерывистое; этотъ шумъ можно получить на вѣтвѣ болѣе или менѣе крупныхъ артеріальныхъ стволахъ при нормальныхъ условіяхъ. Второй же шумъ, совпадающій съ діастолою сердца или съ систолою артерій, можетъ получиться только въ томъ случаѣ если кровь въ моментъ сокращенія артерій можетъ двигаться назадъ, обратно въ сердце; если такое передвиженіе крови отъ периферіи въ центръ будетъ происходить въ большихъ размѣрахъ, то при значительной степени суженія просвѣта бедренной артеріи, обратная волна можетъ дать шумъ на мѣстѣ прижатія; слѣдовательно, для происхожденія второго шума въ art. cruralis, требуется только извѣстная сила обратной волны, которая разумѣется будетъ тѣмъ значительнѣе, чѣмъ болѣе недостаточность аортальныхъ клапановъ. Такимъ образомъ явленіе двухъ шумовъ въ бедренныхъ артеріяхъ можно искусственно вызвать въ тѣхъ случаяхъ недостаточности *valv. semilunag. aortae*, въ которыхъ отливъ крови изъ аорты въ лѣвый желудочекъ совершается въ значительныхъ размѣрахъ т. е. когда существуетъ сильная степень инсufficiентности аортальныхъ клапановъ, чего разумѣется далеко недостаточно для полученія въ этихъ артеріяхъ двухъ тоновъ. Физическія условія происхожденія двухъ шумовъ двухъ тоновъ въ бедренныхъ артеріяхъ совершенно различны: явленіе *Durozie's* безъ сомнѣнія обнаруживается вслѣдствіе круговоротныхъ движеній въ кровяномъ токъ, на мѣстѣ суженія русла теченія, вызываемаго давленіемъ стетоскопа, въ явленіи же Трау-

бе тоны обуславливаются рѣзкою смѣною различныхъ степеней напряженія артеріальныхъ стѣнокъ во время систолы и діастолы желудочковъ при обыкновенныхъ условіяхъ выслушиванія т. е. безъ всякаго давленія стетоскопомъ. Явленіе *Mitralis* требуетъ для себя только значительной степени недостаточности аортальныхъ клапановъ, тогда какъ для полученія двухъ тоновъ необходима, кромѣ высокой степени недостаточности, еще сильная гипертрофія лѣваго сердца и полная непривосновенность эластичности артеріальныхъ стѣнокъ. Въ трудности сочетанія всѣхъ этихъ условій врется причина почему явленіе Траубе принадлежитъ къ очень рѣдкимъ, и до сихъ поръ въ нѣмецкой литературѣ упоминается только о семи случаяхъ (5 изъ клиники Траубе, 1 Riegel'a и 1 Hoffmann'a). Въ отечественной же литературѣ не описано еще ни одного такого случая, а потому считаю не лишнимъ сообщить свои наблюденія надъ этимъ явленіемъ, которое въ теченіи послѣднихъ двухъ лѣтъ мнѣ удалось встрѣтить у трехъ больныхъ съ недостаточностью аортальныхъ клапановъ.

Первое наблюденіе относится къ 18-лѣтнему гимназисту, къ которому я былъ приглашенъ еще въ октябрѣ 1871 года.

Больной былъ слабого сложенія, съ блѣдною кожею и слизистыми оболочками; грудная кѣтка развита довольно хорошо, но на положенія сердца замѣтно выстояніе (*voussure*. Louis) сердечный толчекъ разлитой, занимаетъ 5 и 6 межреберные промежутки, кнаружи отъ сосковой линіи; во время систолы замѣчается сотрясеніе всей сердечной области. Сонныя артеріи сильно пульсируютъ. Языкъ чистъ и влаженъ; температура тѣла нормальна; пульсъ 82, пульсовая волна очень высокая и быстро исчезаетъ подъ пальцемъ; непродолжительная ходьба поднимаетъ пульсъ до 100 и 108 ударовъ, а болѣе значительное мышечное напряженіе или психическое волненіе быстро возвышаетъ его до 120 ударовъ, при чемъ сердечный толчекъ дѣлается очень сильнымъ и сердечная область рѣзко сотрасается; артеріи доступныя ощупыванію мягки. Грудная кѣтка при дыханіи расширяется равномерно, дыханій въ минуту 24; типъ дыханія смѣшанный. Постукиваніе въ надъключичныхъ и подъключичныхъ областяхъ, на обѣихъ половинахъ груди, даетъ ясный легочный тонъ; по лѣвой пригрудной линіи (*l. parasternal. sinistra*) на 2 ребрѣ получается притушеніе тона, которое на 3 переходитъ въ тупость, простирающуюся внизъ до 7 ребра и смѣняющуюся тимпаническимъ тономъ полудлжнаго пространства; правая граница сердечнаго

притупленія лежить на срединѣ грудины, а лѣвая заходитъ снаружи за сосковую линію на 3 ц. м. Область селезеночнаго притупленія нормальна. По правой сосковой линіи (*l. mamill. dextr.*) притупленіе начинается на 5 ребрѣ, а на 6 переходитъ въ тупость, проясняющуюся при глубокомъ вдыханіи; внизъ тупость заходитъ за реберный край на 1 поперечный палецъ; по срединной линіи тѣла (*l. mediana*) тупой тонъ печени спускается нѣсколько ниже середины разстоянія между мечевиднымъ отросткомъ и пупкомъ; по правой подреберной линіи (*l. axillaris dextr.*) тупость начинается на 7 ребрѣ и доходитъ до ребернаго края; правое подреберье болѣе обыкновеннаго чувствительно къ ощупыванію и постукиванію. На задней поверхности груди перкуторныя явленія нормальны. При выслушиваніи въ обѣихъ половинахъ груди спереди и сзади получается нормальное визикулярное дыханіе. У верхушки сердца слышенъ систолическій шумъ и діастолическій тонъ съ шумомъ; на нижней трети грудины оба тона сопровождаются шумами; въ легочной артеріи—систолическій тонъ съ шумомъ и акцентуированный второй тонъ, тоже съ шумомъ; въ аортѣ два шума, съ характеромъ *bruit de va-et-vient*, при полномъ отсутствіи тоновъ; въ сонныхъ артеріяхъ сильный систолическій шумъ и отсутствіе діастолическаго тона. Въ бедренныхъ артеріяхъ при легкомъ наложеніи стетоскопа слышно два тона, первый, совпадающій съ систолою сердца, громкій, отчетливый, а второй—діастолическій, короче и менѣе отчетливъ. При надавливаніи стетоскопомъ получается, вмѣсто перваго тона, рѣзкій шумъ, а при болѣе сильномъ давленіи обнаруживается еще второй коротенькій шумокъ съ характеромъ дуновения; въ мелкихъ артеріальныхъ стволахъ—*a. a. radialis, pedis, arcus palmaris*—слышится одинъ тонъ. Утренняя моча соломенно-желтаго цвѣта, не содержитъ постороннихъ примѣсей; аппетитъ хорошъ; сонъ довольно покойный; испраженія ежедневныя. По временамъ больнаго беспокоятъ боли и тяжесть въ груди, а равно приступы сердцебиенія, обнаруживающіеся всякій разъ послѣ усиленныхъ движеній и психическихъ волненій. До 6-лѣтняго возраста больной слылъ за хвораго ребенка, на 7 году получилъ острый членосуставной ревматизмъ, который съ того времени повторялся четыре раза, удерживая больнаго въ постелѣ по нѣсколько недѣль; первые припадки со стороны сердца обнаружались 8 лѣтъ тому назадъ.

Больной этотъ находился подъ моимъ постояннымъ наблюденіемъ

въ теченіи двухъ мѣсяцевъ, перенесъ въ это время новый приступ остраго членистоуставнаго ревматизма; явленіе двухъ тоновъ въ бедренныхъ артеріяхъ наблюдалось все время до окончанія лихорадочнаго періода ревматизма; послѣ же прекращенія лихорадки, въ періодѣ выздоровленія, въ бедренныхъ артеріяхъ слышался только одинъ тонъ, а второй исчезъ. Черезъ три мѣсяца, а именно въ апрѣлѣ 1872 года, я снова видѣлъ больного, питаніе его значительно поправилось и въ бедренныхъ артеріяхъ слышны были опять два тона.

Развитой и усиленный сердечный толчекъ, увеличеніе сердечной тупости въ продольномъ діаметрѣ, рѣзкая пульсація каротидъ, высокая пульсовая волна—все это несомнѣнно указывало на существованіе сильной эксцентрической гипертрофіи лѣваго желудочка, а замѣна въ аортѣ диастолическаго тона шумомъ, вмѣстѣ съ полнымъ отсутствіемъ втораго тона въ каротидахъ и исчезновеніемъ систолическаго звука у верхушки сердца, а равно быстрое паденіе пульсовой волны, говорили въ пользу значительной степени недостаточности аортальныхъ клапановъ. Что же касается до состоянія эластичности артеріальныхъ стѣнокъ, то 18-лѣтній возрастъ и непосредственное ощупываніе артерій убѣждали въ полной ея непривосновенности.

Такимъ образомъ этотъ случай совмѣщалъ въ себѣ всѣ необходимыя условія, которыя по мнѣнію Вiegel'я, нужны для образованія двухъ тоновъ въ бедренныхъ артеріяхъ. Фактъ же временнаго исчезновенія этаго явленія въ періодѣ выздоровленія, послѣ продолжительной лихорадочной болѣзни, указываетъ на важность сочетанія всѣхъ упомянутыхъ условій, такъ какъ достаточно было ослабленія дѣятельности лѣваго сердца подъ вліяніемъ общаго истощенія организма, чтобы явленіе двухъ тоновъ въ *art. cruralis* исчезло, несмотря на то, что размѣры недостаточности аортальныхъ клапановъ и нормальная эластичность артеріальныхъ стѣнокъ продолжали существовать въ прежнемъ видѣ.

Втораго больного съ этимъ явленіемъ я видѣлъ въ июлѣ мѣсяцѣ прошлаго года въ клиникѣ Траубе; объ этомъ случаѣ могу сказать только, что явленіе двухъ тоновъ было выражено рѣзко, эксцентрическая гипертрофія была очень сильная, такъ что при каждой систолѣ сотрясалась не только лѣвая половина груди, но и голова; артеріальная система не была поражена склеротическимъ процессомъ; въ аортѣ слышно было два шума; въ каротидахъ второй тонъ отсутствовалъ; больной вышелъ отъ роду около 19 лѣтъ.

Третій разъ это дленіе я наблюдаю вмѣстѣ со многими изъ г.г. студентовъ 3-го курса, въ завѣдуемой мною больницѣ, у 14-лѣтняго мальчика Михаила Золотарева; состояніе котораго 2-го января текущаго года было слѣдующее: тѣлосложеніе среднее, подкожный жирный слой и мышцы развиты слабо, слизистыя оболочки блѣдныя, грудная клетка устроена правильно; въ области сердца незначительное вытягиваніе и замѣтное систолическое сотрясеніе всей лѣвой передней поверхности груди; рѣзкая пульсация сонныхъ артерій; сердечный толчекъ разлитой въ 4 и 5 межреберныхъ промежуткахъ нѣсколько наружнѣ сосковой линіи; дыханіи въ минуту 26; пульсъ 88; пульсовая волна высокая и быстропсезающая; артеріи при ощупываніи мягкія; температура тѣла 37, 2° С. При постукиваніи въ подключичныхъ областяхъ получается ясный легочный тонъ; по лѣвой пригрудинной линіи притупленіе начинается во 2 межреберномъ промежуткѣ, а на третьемъ ребрѣ получается тупой тонъ, простирающійся внизъ до 6-го ребра, на нижнемъ краѣ котораго получается тимпаническій тонъ желудка; лѣвая граница сердечной тупости лежитъ на 1 ц. м. внаружи отъ сосковой линіи, а правая заходитъ нѣсколько за лѣвый край грудины; по лѣвой подмышечной линіи притупленіе начинается въ 8 межреберномъ промежуткѣ и идетъ до 11-го ребра; впередъ это притупленіе не заходитъ за линію, идущую отъ соска къ концу 11-го ребра. По правой сосковой линіи притупленіе начинается на 5 ребрѣ, а на верхнемъ краѣ 6-го переходитъ въ тупость, спускающуюся внизъ за реберный край на 1 1/2 ц. м.; постукиваніе и ощупываніе праваго подреберья нѣсколько болѣзненно; по правой подмышечной линіи притупленіе получается въ 6 промежуткѣ, а на 7 ребрѣ тупость, доходящая до ребернаго края. При выслушиваніи передней и задней поверхности груди слышится ясное везикулярное дыханіе; у верхушки сердца два шума — систолическій и диастолическій; по мѣрѣ приближенія къ основанію сердца систолическій шумъ слабѣетъ, а диастолическій слышится рѣзче; въ легочной артеріи систолическій шумъ и диастолическій тонъ съ шумомъ; на нижней трети грудины при систолѣ и диастолѣ получаютъ тоны съ шумами; въ аортѣ систолическій и диастолическій шумъ съ характеромъ bruit de va-et-vient (Bouillaud); въ сонныхъ артеріяхъ рѣзкій систолическій шумъ и отсутствіе диастолическаго тона; въ а. а. brachialis, radialis, pedica слышится одинъ тонъ, измѣняющійся при давленіи стетоскопомъ въ шумъ. При выслушиваніи бедренныхъ артерій,

безъ всякаго надавливанія стетоскопомъ слышно два тона, изъ которыхъ совпадающій съ систолою сердца выраженъ отчетливѣе, а діастолическій короче и слабѣе. При давленіи стетоскопомъ получается протяжный шумъ. Суточное количество мочи 800 с. с., удѣл. вѣсъ 1,026; бѣлку и сахару нѣтъ.

Золотаревъ съ дѣтства пользовался всегда хорошими здоровьемъ, но въ концѣ ноября прошлаго года, послѣ бани, получилъ острый членосуставной ревматизмъ, а вскорѣ затѣмъ обнаружались явленія сердцебиенія. Въ настоящее время больного безвокоютъ легкія, летучія боли въ различныхъ сочлененіяхъ и время отъ времени приступы сердцебиенія, проявляющіяся обыкновенно послѣ усиленныхъ движеній. Аппетитъ и сонъ хорошіе, испражненія ежедневныя.

Больной пробывъ въ больницѣ до 14 января; общее состояніе значительно улучшилось, ревматическія боли въ сочлененіяхъ совершенно прекратились; явленіе двухъ тоновъ въ бедренныхъ артеріяхъ наблюдалось ежедневно до дня выписки. 24 Января т. е. ровно черезъ 10 дней Золотаревъ былъ снова доставленъ въ больницу въ слѣдующемъ состояніи: рѣзкая блѣдность покрововъ и слизистыхъ оболочекъ, сердечный толчекъ значительно слабѣе, хотя по прежнему виденъ въ 4 и 5 межреберныхъ промежуткахъ наружнѣе сосковой линіи; при ощупываніи области сердца у верхушки чувствуется рѣзкое систолическое дрожаніе (*frémissement catégre*); пульсація сонныхъ артерій слабо выражена; дыханій въ минуту 38; пульсъ 106, пульсовая волна мала, но быстро пробѣгаетъ подъ пальцемъ; утренняя температура + 38 С. вечер. + 38, 4 С., языкъ обложенный. Правая граница сердечнаго притупленія заходитъ нѣсколько за правый край грудины, а лѣвая—за сосковую линію; печеночное притупленіе выходитъ по сосковой линіи на 2 ц. м.; ощупываніе и постукиваніе печеночной области очень болѣзненны. У верхушки сердца рѣзкій систолическій шумъ и діастолическій тонъ съ шумомъ; въ легочной артеріи систолическій тонъ съ шумомъ и акцентуированный второй тонъ тоже съ шумомъ; на нижней трети грудины—оба тона съ шумами; въ аортѣ—систолическій и діастолическій шумъ; въ каротидахъ—одинъ систолическій шумъ, а діастолическаго тона нѣтъ; въ бедренныхъ артеріяхъ одинъ тонъ, измѣняющійся при надавливаніи стетоскопомъ въ шумъ; въ заднихъ доляхъ легкихъ свистащія хрипы. Больной жалуется на сильное сердцебиеніе, одышку и сухой кашель, усиливающіеся при движеніяхъ. Послѣ 5-дневнаго употребленія настоя

наперстянки (*inf. digitalis ex gr. xij: zvi*) субъективныя явленія значительно улучшились, печень сдѣлалась менѣе болѣзненной, пульсовая волна нѣсколько увеличилась, правая граница сердечнаго притупленія подалась отчасти внутрь на правый край грудины, но прочія явленія остались прежнія и при выслушиваніи бедренныхъ артерій слышенъ былъ только одинъ тонъ, который при давленіи стетоскопомъ измѣнялся въ шумъ.

Въ теченіи описаннаго случая эндокардита рѣзко различаются два періода: первый обнимаетъ собою время отъ заболѣванія больнаго до выписки его изъ больницы, когда процессъ, сосредоточиваясь главнымъ образомъ на полулунныхъ клапанахъ аорты, обусловилъ значительную степень ихъ недостаточности вмѣстѣ съ послѣдовательною сильною гипертрофіею лѣваго сердца, развивающуюся у молодыхъ субъектовъ довольно быстро. Явленіе двухъ тоновъ въ *art. cruralis* наблюдалось постоянно во второй половинѣ этого періода т. е. когда уже успѣла сформироваться значительная недостаточность клапановъ и сильная гипертрофія лѣваго сердца при вполнѣ нормальной эластичности артеріальныхъ стѣнокъ. Второй періодъ болѣзни начинается со времени выписки больнаго и вслѣдъ за тѣмъ быстро послѣдовавшаго ухудшенія въ его состояніи. Данные объективнаго изслѣдованія, а именно: рѣзкое систолическое дрожаніе (*frémissement cataire*) и систолическій шумъ у верхушки сердца, увеличеніе поперечника сердечной тупости вправо вмѣстѣ съ послѣдовательными явленіями застоя крови въ маломъ кровообращеніи и въ печеночной венѣ, а также возобновившееся общее лихорадочное состояніе, несомнѣнно указывали на воспалительное пораженіе двустворчатой заслонки, послѣдствіемъ котораго было съ одной стороны недостаточность этой заслонки, а съ другой вѣроятное суженіе лѣваго венознаго отверстія. Въ этомъ періодѣ болѣзни, явленіе двухъ тоновъ въ бедренныхъ артеріяхъ болѣе уже не наблюдалось, несмотря на то, что существовали всѣ условія нужныя, по мнѣнію Riegel'я, для образованія этого явленія; обстоятельство это объясняется, по моему мнѣнію, тѣмъ, что подъ вліяніемъ разстройствъ въ лѣвомъ венозномъ отверстіи и его клапанномъ аппаратѣ количество крови, поступавшее при систолѣ изъ лѣваго желудочка въ аорту, значительно уменьшалось, а слѣдовательно приращеніе напряженія въ артеріальной системѣ не могло быть на столько значительнымъ, чтобы приводить стѣнки сосудовъ въ состояніе натяженія, нужнаго для образованія двухъ тоновъ въ *art. cruralis*. Такимъ образомъ на основаніи этого наблюденія, въ условіямъ

указанным Rielge'емъ, я долженъ присоединить еще одно, а именно, — что бы недостаточность аортальныхъ клапановъ не была осложнена страданіемъ лѣваго венознаго отверстія и его заслончатаго аппарата. По всей вѣроятности быстрыя и обильныя потери крови должны вліять на происхожденіе тоновъ въ бедренныхъ артеріяхъ въ томъ же смыслѣ, какъ поврежденіе лѣваго венознаго отверстія; по крайней мѣрѣ ослабленіе дѣятельности лѣваго сердца и уменьшеніе массы крови, развившіяся подъ вліяніемъ продолжительнаго дихорадочнаго состоянія у перваго нашего больнаго, обусловили временное исчезновеніе этого явленія.

Послѣ всего сказаннаго о происхожденіи тоновъ въ бедренныхъ артеріяхъ невольно рождается вопросъ—почему же при сильныхъ степеняхъ недостаточности полулунныхъ клапановъ аорты въ сонныхъ артеріяхъ всегда слышенъ рѣзкій систолическій шумъ, большею частью другаго характера, чѣмъ на аортѣ, тогда какъ значительныя колебанія въ напряженіи ихъ стѣнокъ при систолѣ и діастолѣ сердца должны бы повидимому благоприятствовать происхожденію двухъ тоновъ, подобно тому, какъ это бываетъ въ бедренныхъ артеріяхъ. Траубе происхожденіе въ этихъ случаяхъ систолическихъ шумовъ въ каротидахъ объясняетъ тѣмъ, что сосуды, выходящіе изъ дуги аорты, въ концѣ діастолы разслабляются слишкомъ значительно и несравненно больше, чѣмъ артеріальные стволы болѣе удаленные отъ сердца, а потому стѣнки этихъ сосудовъ, при послѣдующемъ систолическомъ растяженіи, не могутъ приходить въ столь правильныя колебанія, въ какія приходятъ сильнѣе натянутыя стѣнки отдаленныхъ артерій и вмѣсто тоновъ, являющихся въ такихъ случаяхъ въ бедренныхъ артеріяхъ, въ каротидахъ образуются только шумы.

И такъ присутствіе двухъ тоновъ въ бедренныхъ артеріяхъ должно быть отнесено къ явленіямъ очень рѣдкимъ; оно до сихъ поръ было наблюдаемо только въ тѣхъ не часто встрѣчающихся случаяхъ недостаточности полулунныхъ клапановъ аорты, которые совмѣщали въ себѣ сильную гипертрофію лѣваго сердца съ значительною степенью недостаточности заслонокъ и полною неприкосновенностью эластичности артеріальныхъ стѣнокъ; оно отсутствовало даже тамъ, гдѣ при вышеперечисленныхъ условіяхъ существовало еще поврежденіе лѣваго веноз-

наго отворстія или его заслончатого аппарата, а такъ же ослабленіе сердечной дѣятельности и уменьшеніе массы крови, развншіяся подѣ вліяніемъ общихъ причинъ, истощающихъ организмъ, напр. продолжительнаго лихорадочнаго состоянія.

Е. И. Афанасьевъ.

КРИТИКО-ВИБЛІОГРАФІЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

DIE ENTWICKELUNG DER CHEMIE IN DER NEUEREN ZEIT VON HERMANN
KOPP. MÜNCHEN, 1873. (B. Oldenbourg) XXII—854 s. in 8°.

(Исторія химіи въ новѣйшее время. Герм. Коппа).

Сочиненіе, заглавіе котораго приведено выше, составляетъ чуть ли не единственное крупное явленіе иностранной химической литературы за послѣдніе 3—4 года, почти исключительно пополняемой различными учебниками. Сочиненіе это принадлежитъ перу одного изъ извѣстнѣйшихъ современныхъ химиковъ, которому не только исторія нашей науки обязана капитальнымъ трудомъ: *Geschichte der Chemie* 4 Bd-е Braunschweig 1843 — 1847 и весьма интересными историческими этюдами: *Beiträge zur Geschichte der Chemie*. Braunschweig, 1869, но, которому также не мало обязаны и господствующія въ нашей наукѣ теоретическія воззрѣнія; дѣйствительно, изслѣдованія Коппа надъ удѣльными объемами, теплоемкостью, плотностью пара, изслѣдованія надъ соотношеніемъ между химическими и физическими свойствами и т. п. имѣли большое значеніе при развитіи современныхъ теорій. Наконецъ Коппу же обязаны и сочиненіемъ по кристаллографіи: *Einleitung in der Krystallographie*. Braunschweig (1-te Aufl. 1848 и 2-te Aufl. 1862).

Такъ какъ одинъ изъ интереснѣйшихъ періодовъ исторіи химіи прошелъ предъ глазами Коппа¹⁾, и онъ принималъ въ немъ дѣятельное участіе, то и понятно, что его исторія химіи въ повѣйшее время, по-

¹⁾ *Германъ Коппъ* родился въ Ганау 30 ноября 1817 года. Въ 1843 онъ занялъ профессуру въ Гиссенѣ, откуда только въ послѣднее время перешелъ въ Гейдельбергъ.

полная существующій въ литературѣ недостатокъ въ подобномъ сочиненіи ¹⁾, должна представлять весьма большой интересъ.

Первый выпускъ этого сочиненія съ специальнымъ заглавіемъ: *Die Entwicklung der Chemie vor und durch Lavoisier* появился въ 1871 году. Комиссія Мюнхенской академіи по изданію исторіи наукъ въ Германіи, — начавшемся, какъ извѣстно, по инициативѣ и при поддержкѣ Баварскаго короля Максимилиана Ц—буда входитъ и сочиненіе Коппа, считала полезнымъ не задерживать этого выпуска до окончанія всего сочиненія, въ виду того, что въ немъ заключаются данныя для правильнаго рѣшенія вопроса «о значеніи Лавуазье», сдѣлавшагося тогда вопросомъ дня. Дѣйствительно во второй половинѣ 1870 года въ *Journal für praktische Chemie*, появилась во первыхъ статья *Фольгардта: Die Begründung der Chemie durch Lavoisier* (II, 1), и за тѣмъ статья самаго редактора журнала *Кольбе: Über den Zustand der Chemie in Frankreich* (II, 173), въ которыхъ въ порывѣ увлеченія Лавуазье признавался лишь за дилетанта въ химіи и вовсе даже не за химика. Прискорбно было появленіе этихъ статей, въ особенности же статьи Кольбе, какъ принадлежащаго къ числу замѣчательнѣйшихъ современныхъ химиковъ; лишь свойственной ему раздражительностью можно объяснить то, что онъ не сумѣлъ остаться нейтральнымъ при существовавшихъ тогда политическихъ обстоятельствахъ ²⁾. Поэтому Мюнхенская академія и выказала замѣчательный тактъ, поспѣшивъ выпускомъ той части сочиненія *Коппа*, гдѣ совершенно спокойно и безиристрасто говорится о значеніи Лавуазье ³⁾.

¹⁾ До появленія исторіи Коппа разсматриваемый въ ней періодъ только бѣгло и не столь широко затрогивался: въ мастерскомъ, но краткомъ очеркѣ Вюрца, *Histoire des doctrines chimiques depuis Lavoisier*, составляющаго вступленіе къ *Dictionnaire de Chimie pure et appliquée*, издаваемомъ подъ редакціей Вюрца и въ сочиненіи Ладенбурга: *Vorträge über die Entwicklungsgeschichte der Chemie in den letzten hundert Jahren*. 1869. Braunschweig.

²⁾ Въ протоколѣ засѣданія 8 октября 1870 года Русскаго химическаго Общества заключается слѣдующее: *Находя, что статьи Фольгардта о Лавуазье и Г. Кольбе о химіи во Франціи, появившіяся въ Journal für praktische Chemie (июль и августъ 1870 г.), вносятъ въ область науки чуждой и вредной ей элементъ, Русское химическое Общество считаетъ нужнымъ выразить по этому поводу свое сожалѣніе.* Журн. Русск. химич. Общ., Т. II, стр. 253.

³⁾ Не менѣй тактъ выказалъ также и предсѣдатель нѣмецкаго химическаго общества, *Байеръ*, своимъ отвѣтнымъ письмомъ *Кольбе*, требовавшему, чтобы нѣмецкое химическое общество выразило сожалѣніе, что на страницахъ его журнала пошло вышеприведенное постановленіе Русскаго химическаго Общества, въ корреспонденціи изъ Петербурга. Результатомъ

Вообще все сочиненіе Коппа отличается замѣчательной безпристрастностью, и едва ли кто либо другой могъ - бы объективнѣе отнестись къ своей задачѣ. Хотя сочиненіе Коппа и входитъ въ составъ такъ называемой «*Исторіи наукъ въ Германіи*», по онъ уже въ предисловіи оговорился, что историкъ подобной химіи науки непремѣнно долженъ придти къ убѣжденію, высказанному за 1700 лѣтъ *Луціаномъ*, что историкъ долженъ отрѣшиться отъ какаго - либо отечества и отъ гражданства какаго - либо государства. И онъ дѣйствительно остается вѣренъ этому. Нужно отмѣтить еще одну особенность сочиненія Коппа: онъ тщательно избѣгаетъ и ни одного раза не упоминаетъ о себѣ, не такъ какъ другіе, сотоварищи его по изданію исторіи наукъ въ Германіи. Такъ напр. *К. Karmarsch* въ своей *Geschichte der Technologie*. München, 1872, не только указываетъ мѣсто и время своего рожденія, но до нѣкоторой степени приводитъ и оцѣнку своей дѣятельности. А припомнивъ работы Коппа, или просмотрѣвъ какое нибудь сочиненіе по теоретической химіи.¹⁾ можно видѣть, какъ много случаевъ было бы у Коппа упомянуть свое имя.

Выше упомянуто, что 1 - й выпускъ появился въ 1871 году, два же остальные вышли быстро, слѣдуя одинъ за другимъ, въ 1873; послѣдніе содержатъ въ себѣ изложеніе развитія химіи со времени Лавуазье до 1858 года. Все сочиненіе написано такъ увлекательно, такъ обработано²⁾ и такъ много заключаетъ въ себѣ интереса, что при чтеніи трудно оторваться отъ него. Сочиненіе это, безспорно, принесетъ большую пользу занимающимся изученіемъ химіи и сдѣлается для нихъ одной изъ самыхъ необходимыхъ книгъ; быть можетъ даже и не химики прочтутъ ее съ пользой и интересомъ.

10 марта 1874.

П. Алексѣевъ.

письма Байера было то, что Коппе сложилъ съ себя званіе почетнаго члена нѣмецкаго химическаго общества. *Berichte der Deutsch. Chem. Gesellschaft*. IV, стр. 994.

¹⁾ Такъ напр. *Лекціи по некоторымъ вопросамъ теоретической химіи Вюрца*. СПб. 1865.

²⁾ При обработкѣ этого сочиненія Коппъ имѣлъ много новыхъ источниковъ, которые и дали ему возможность сдѣлать нѣкоторыя добавленія или даже исправленія фактовъ, сообщенныхъ въ его *Geschichte der Chemie*. Такъ напр. онъ указываетъ (стр. 251), что открытіе такъ наз. закона Венцеля принадлежитъ всецѣло Рихтеру, а не Венцелю, какъ это обыкновенно принимаютъ (срав. напр. *Каттицаро*. Обзоръ развитія понятія объ атомахъ и т. д. перев. П. Алексѣева, стр. 7).

ПРИБАВЛЕНІЯ.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100

АЛФАВИТНЫЙ

УКАЗАТЕЛЬ КНИГЪ,

ПОСТУПИВШИХЪ ВЪ БИБЛИОТЕКУ

ИМПЕРАТОРСКАГО УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА.

ВЪ 1872 ГОДУ.



(Продолженіе).

1098. **Сборникъ** (Медицинскій), издаваемый Кавказскимъ Медицинскимъ обществомъ. № 6—16. Тифлисъ. 1869—1872. in-8. 1867—1164.
1099. **Сборникъ** (Метеорологическій), издаваемый Императорскою Академіею Наукъ. Подъ редакціею Д-ра *Г. И. Вильда*. Т. I [Тетрадь 1—2]; Т. II [Тетрадь 1—2]. — *Repertorium für Meteorologie, herausgegeben von der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften, redigirt von Dr. H. Wild. Band I [Heft 1—2]. Band. II [Hft. 1—2].* Спб. [1869] 1870—[1871] 1872. in-4. 1872—1284.
1000. **Сборникъ** Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ. Т. IX. Спб. 1872. in-8.
Содерж. между прочимъ: Историческія бумаги, собранныя *Константиномъ Ивановичемъ Арсеньевымъ*; приведены въ порядокъ и изданы Академикомъ *П. Цетарскимъ*. Съ портретомъ К. И. Арсеньева. 1872—80.
1001. **Сборникъ** Русскаго Историческаго Общества. Т. VII—VIII. Спб. 1871. in-8. 1869—970.
1002. **Сборникъ** свѣдѣній о Кавказѣ. Т. I—II. Изданный подъ редакціею главнаго редактора Кавказскаго статистическаго комитета *Н. Зеддица*. Тифлисъ. 1871—1872. in-8. 1872—961.
1003. **Сборникъ** законодательныхъ работъ по составленію военно-судебнаго устава. Спб. 1867. in-8. 1872—951.
1004. **Сборникъ** законодательныхъ работъ по составленію воинскаго устава о наказаніяхъ. Спб. 1869. in-8. 1872—950.
Сборникъ законовъ, правилъ, наставленій и распоряженій правительства для врачей, фармацевтовъ, ветеринаровъ и прочихъ медицинскихъ чиновъ. — См. *Военн.* *И К.*
1005. **Schauplatz** (Neuer) der Künste und Landwerke. Mit Berücksichtigung der neuesten Erfindungen. Hrsrg. von einer Gesellschaft von Künstlern, technischen Schriftstellern und Fachgenossen. Mit vielen Abbildungen. 183 Bd. 3-te Aufl. Weimar. 1871. in-8.
Содерж: Handbuch der Tabak—und Cigarrenfabrikation mit besonderer Berücksichtigung der im Handel vorkommenden Tabaksorten, der Kultur, Zubereitung und chemischen Analyse, Verfälschungen, sowie Toxicologie des Tabaks, mit einem Anhang von bewährten Recepten zur Erzeugung der feinsten Schnupf—und Kautabake nach den vorzüglichsten holländischen, spanischen, französischen und deutschen Verfahrensarten. Auf Grund-eigener Erfahrungen, sowie mit Benutzung der neuesten deutschen, englischen, französischen, holländischen und spanischen Literatur bearbeitet von *Ladisl. von Wányner*. 3-te, sehr verm. und gänzlich umgearb. Aufl. von *E. Schreiber's* „Tabak—und Cigarrenfabrikation“. Mit 4 Tafeln Abbildungen. Weimar. 1871. 1840—515.
1006. **Schédo-Ferroti, D. K.**, — Lettre à Monsieur Herzen. Berlin. 1861. in-8. 1872—747.
1007. **Schenk, A.**, — Die fossile Flora der Nordwestdeutschen Wealdenformation. Mit 22 Taf. Abbild. Cassel. 1871. in-4. 1872—989.
1008. **Schenk, S. L.**, — Anatomisch-physiologische Untersuchungen. Mit 1 lithogr. Taf. Wien. 1872. in-8. 1872—893.
- Schenkel, Dn.** — См. *Bibel-Lexikon*.
- Schenkl, C.** — См. *Valerius Flaccus Setinus Balbus, L.*
- Schering, E. Jul.** — См. *Gauss, C. F.*, — Werke.
- Scherzer, K. v.** — См. *Berichte (Fachmännische) üb. d. österr.—ungar. Expedition*.
- Schiefner, A.**, — Ausführlicher Bericht über baron P. v. Uslar's hürkanische Studien.—См. *Mémoires de l'Académie Impériale de sciences de St.-Petersbourg. VII s. T. XVII, № 8.*
1009. **Schildbach, C. H.**, — Die Skoliose. Anleitung zur Beurtheilung und Behandlung der Rückgratsverkrümmungen für praktische Aerzte. Mit 8 Holzschn. Lpz. 1872. in-8. 1872—552.
- Schiller, F.**, — Wilhelm Tell. — См. *Bibliothek d. deutsch. Nationalliteratur des XVIII u. XIX Jahrb. XXXIV.*
1010. **Schlagel, Vet.**, — System der Raumlehre. Nach den Prinzipien der Grassmann'schen Aus-

- Jehungslehre und als Einleitung in dieselbe dargestellt. 1-er Th: Geometrie. Die Gebete des Punktes, der Geraden, der Ebene. Lpz. 1872. in-8. 1872—927.
1011. **Schlöter, Clem.**, — Cephalopoden der oberen deutschen Kreide. 1-te Lfg. Cassel, 1871 in-4. 1872—990.
1012. **Schmiedler, W. F. C.**, — Europa und der deutsch-französische Krieg 1870 und 1871. I Band. Bis zur Capitulation von Sedan und Proclamation der Republik in Paris. Leipzig. 1871. in-8. 1872—497.
- Schmid, K. A.** — Cm. Encyclopädie des gesamt. Erziehungs- u. Unterrichtswesens.
1018. **Schmidt, C.**, — Die bürgerliche Gesellschaft in der altrömischen Welt und ihre Umgestaltung durch das Christenthum. Eine, von der französischen Akademie d. Wissensch. gekrönte Preisschrift. Aus dem Französischen übersetzt von A. Vct. Richard. Lpz. 1857 in-8. 1872—636.
1014. **Schmidt, G. F.**, — Die landwirthschaftliche Rechnungsführung erläutert durch eine Reihe von Beispielen und Verhältnisszahlen insbesondere aus der Hohenheimer Wirthschaft. 2-te Aufl. Stuttgart. 1864 in-8. 1872—339.
1015. **Schmidt, J. H. H.**, — [Die Kunstformen der griechischen Poesie und ihre Bedeutung. I—IV Bd.] in-8.
 Codex: I Bd. — Die Eurhythmie in den Chorgesängen der Griechen. Allgemeine Gesetze zur Fortführung und Berichtigung der Rossbach-Westphalschen Annahmen. Text und Schemata sämtlicher Chorika des Aeschylus. Schemata sämtlicher Pindarischer Epinikien. Von J. H. H. Schmidt. Lpz. 1868.
 II Bd: Die antike Coppositionslehre, aus den Meisterwerken der griechischen Dichtkunst erschlossen. Text und Schemata der lyrischen Partien bei Sophokles und Aristophanes. Von J. H. H. Schmidt. Lpz. 1869.
 III Bd: Die Monodien und Wechselgesänge der attischen Trägödie. Text und Schemata der lyrischen Partien bei Euripides. Von J. H. H. Schmidt. Lpz. 1871.
 IV Bd: Griechische Metrik. Von J. H. H. Schmidt. Lpz. 1872. 1872—836.
1016. **Schmitt, Gf.**, — Der bayerische Civilprocess systematisch dargestellt. I—II Bd. [1—10 Lfg.]. Bamberg. 1870—1872. in-8. 1872—369.
1017. **Schnitzler, Hg.**, — De hereditatis jacentis natura. Dissertatio inauguralis. Berlin. [1871]. in-8. 1872—1029.
1018. **Schnitzler, J. H.**, — La mission de l'Empereur Alexandre II et le général Rostoftsol. Paris. 1860. in-8. 1872—819.
- Scholiastae (M. T. Ciceronis).** — Cm. *Cicero, M. T.*, — Opera. Ex recens. J. C. Orellii.
- Schoor, van.** — Cm. Université libre de Bruxelles.
- Schorlemmer, C.**, — Lehrb. d. Kohlenstoffverbindungen. — Cm. *Roscoe, H. E.*, — Kurzes Lehrb. d. Chemie.
- Schotte, F.** — Cm. Repertorium der technischen, mathematischen und naturwissenschaftlichen Journal-Literatur.
1019. **Schrauf, Alb.**, — Atlas der Krystall-Formen des Mineralreiches. 2-3 Lfg. Wien. 1871—72. in-fol. 1870—226.
1020. **Schroeder, Rch.**, — Geschichte des ehelichen Güterrechts in Deutschland. I Th.; II Th. 1—2 Abth. Stettin. Danzig. Elbing. 1868—1871. in-8.
 II Th. 1 Abth. noch ganz: Das eheliche Güterrecht in Süddeutschland und der Schweiz im Mittelalter. Von Rch. Schroeder. Stettin und Elbing. 1868.
 II Th. 2 Abth. noch ganz: Das fränkische eheliche Güterrecht im Mittelalter. Von Rch. Schroeder. Stettin. Danzig. Elbing. 1871. 1872—271.
1021. **Schrötter, L. v.**, — Über die Temperatursverhältnisse bei der croupösen Pneumonie. (Mit 21 Tafeln). (Vorgelegt in der Sitzung am 12 Juni 1868). Aus dem LVIII Bde d. Sitzb. d. k. Akad. d. Wissensch. II Abth. Juli-Hft. Jahrg. 1868. in-8. 1872—182.
1022. **Schrötter, L. v.**, — Über die Wirkung der Digitalis und Tct. Veratri viridis auf die Temperatursverhältnisse bei der croupösen Pneumonie. (Mit 5 Tafeln V). (Vorgelegt in der Sitzung am 10 März 1870). Aus d. LXII Bde d. Sitzb. d. k. Akad. d. Wissensch. II Abth. Juni-Hft. Jahrg. 1870. in-8. 1872—183.

1023. **Schrötter, L.**, — Über die Wirkung des *Tartarus emeticus* und des *Chininum bisulfuricum* auf die Temperaturverhältnisse bei der croupösen Pneumonie, (Mit 5 Tafeln). (Vorgelegt in der Sitzung am 21 Juli 1870). Aus dem LXII Bde. d. Sitzb. d. k. Akad. d. Wissensch. II Abth. Oct.-Mitt. Jahrg. 1870. in-8. 1872—183¹.
1024. **Schubarth.** — Repertorium der technischen Literatur, die Jahre 1823 bis einschl. 1853 umfassend. Zum Gebrauche der königlich-technischen Deputation für Gewerbe bearbeitet. Hrg. im Auftrage des königlichen Ministeriums für Handel, Gewerbe und öffentliche Arbeiten, Berlin. 1856. in-8. 1872—251.
1025. **Schumacher, W.**, — Die Physik in ihrer Anwendung auf Agricultur und Pflanzenphysiologie. Mit vielen in den Text gedruckten Holzschnitten. I Bd. [I—II Th.]. [2-e wohlfeile Ausg.]. Berlin. 1864. in-8.
Соченя: I Th. — Die Physik des Bodens in ihren theoretischen Beziehungen zur Landwirtschaft. Von Dr. W. Schumacher. Gekrönte Preischrift. Mit 17 in den Text gedruckten Holzschnitten. Berlin. 1864.
 II Th. — Die Physik der Pflanze. Ein Beitrag zur Physiologie, Klimatologie und Culturlehre der Gewächse. Von Dr. W. Schumacher. Mit 37 in den Text gedruckten Holzschnitten. Berlin. 1867. 1872—515.
1026. **Schumacher, W.**, — Erschöpfung und Ersatz bei dem Ackerbaue. Versuch einer Statik des Ackerbaues, Berlin. 1866. in-8. 1872—840.
1027. **Schwabe, H.**, — Ueber das englische Eisenbahnwesen. Reisestudien. Mit iener Karte. 1871. in-8. 1872—223.
- Schwabius, L.**, — In cirin carmen obseruationum pars I. — Cm. Ad sollemnia Caeseraeae Universitatis Dorpatensis в проз.
Schwabius, L., — Observaionum archaeologicarum particula II. — Cm. Ad sollemnia Caeseraeae Universitatis Dorpatensis в проз.
1028. **Schwanert, Hm.** — Die Compensation nach Römischem Recht. Festschrift, Namens und im Auftrage der Rostocker Juristen—Facultät verfasst v. H. Schwanert. Rostock. 1870. in-8. 1872—378.
1029. **Schwarz, L.**, — Das vom Sinus des doppelten Zenithdistanz abhängige Glied der Biegung des Dorpater Meridiankreises. [Inceptionis]. Dorpat. 1871. in-4. 1872—700.
Scriptores (Rerum gallicarum et francicarum). — Cm. Recueil d. historiens des Gaules.
Scrope, G. Poulett. — Cm. *Poulett Scrope, G.*
1030. **Seidenbau-Zeitung** für Norddeutschland. Organ des Seidenbau-Versuchsstation in Jena. Herausgegeben von Dr. E. Hallier, H. Maurer, J. Zorn. 1870. № 1—6. Jena. in-4. 1872—310.
1031. **Seldlitz, C. v.**, — Wasily Andrejewitsch Joukoffsky. Ein Russisches Dichterleben. Mitau. 1870. in-8. 1872—493.
1032. **Sellern, C. Mcl. Graf v.**, — Die Pflanzenernährungslehre, mit Einschluss der Dünger- und Ersatzlehre. Für Landwirthe und landwirthschaftliche Lehranstalten. München. 1865. in-8. 1872—541.
1033. **Selchow, Jo. Henr. Ch. de.** — Elementa juris germanici privati hodierni ex ipsis fontibus deducta. Editio 7, prioribus auctior et emendatior. Goettingae. 1787. in-8. 1872—866.
1034. **Semper, C.** — Reisen im Archipel der Philippinen. 2-er Theil. Wissenschaftliche Resultate. II Bd. Malacologische Untersuchungen von Dr. Rud. Bergh. 3 Heft. Hermaeidae, Plekobranchidae. Mit 4 Kupfert. Wiesbaden. 1872. in-4. 1868—46.
Semper, C. — Cm. Arbeiten aus d. zool.-zootom. Institut in Würzburg.
1035. **Sentrup, H.** — Das Gesetz, betreffend die Einführung einer Klassen- und classificirten Einkommensteuer vom 1 Mai 1851 und die darauf bezüglichen Ministerial-Instructionen und Rescripte. Bearbeitet v. H. Sentrup. Fünfte vermehrte Auflage Halberstadt. 1867. in-8. 1872—152.
- Serret, J. A.** — Cm. *Lagrange, Le comte J. L. de.* — Oeuvres.
Sertum Petropolitanum. — Cm. *Fischer, F. E. L.*, et *C. A. Meyer.*

1036. **Sottogast, H.**, — Die Thierzucht. Mit 134 Abbild., nach der Natur gezeichnet von *Rh. Kretschmer*, geschnitten von *Rch. Illner*. 3 Aufl. Breslau. 1872. in-8. 1872—1050.
Seubert, A., — См. *Müller, Fr.*, — Die Künstler aller Zeiten und Völker.
1037. **Seuffert, J. A.** — J. A. Seuffert's Archiv für Entscheidungen der obersten Gerichte in den deutschen Staaten. Neuer unveränderter Abdruck. I—IV Band. (Bd. 1—20 des ersten Abdrucks); V Bd. (Bd. 21—25 des ersten Abdrucks). [1—15 Hft. od. 33—47 Hft. des ganzen Werks]; VI Bd. (Bd. 26—30 des ersten Abdrucks). [1—4 Hft. od. 49—52 Hft.]. München. 1866—72. in-8.
 Systematisches und alphabetisches General-Register über Band I—XX. Angefertigt von *J. Bremer*. [1—4 Hft.]. München. 1870—[71]. in-8. 1872—5'8.
1038. **Severin, V. E.**, — Beitrag zur Lehre von der Entzündung. Inaugural-Dissertation. Mit 1 lithogr. Taf. Dorpat. 1871. in-8. 1872—701.
1039. **Sibson, Francis**, — Medical anatomy: or illustrations of the relative position and movements of the internal organs. London. 1869. in-fol. 1872—257.
1040. **Sichting, O.**, — Therapeutische Wirkungen des Papaverin und Narcein. Inaugural-Dissertation. Bonn. [1869]. in-8. 1872—131.
1041. **Сидоренко, Г.**, — Исторический очеркъ налоговъ на сахаръ въ Россіи. [Изъ Университетскихъ извѣстій 1872 г.]. in-8. 1872—1305.
1042. **Siebert, Vinc.**, — Untersuchungen über die physiologischen Wirkungen des Aromorphin. Inaugural-Dissertation. Dorpat. 1871. in-8. 1872—797.
Sienkiewicz, Karol. — См. *Skarbiec historii polskiej*.
Съровъ, Д. — См. *Хозяйство (Молочное)*.
1043. **Съездъ (Второй) сельскихъ хозяевъ при Императорскомъ Московскомъ Обществѣ селскаго хозяйства.** Съ 21 декабря 1870 г. — 3 января 1871 г. Изданіе Общества. Москва. 1871. in-8. 1872—75.
1044. **Silva, J. P. N. da.** — Dissertation artistique sur l'architecture en Portugal depuis le XII au XIII siècle, lue dans le congrès international des architectes à Paris dans la séance de. 29 Juillet, 1867 par le chevalier J. P. N. da Silva architecte de S. M. le Roi de Portugal. Lisbonne. 1869. in-8. 1872—817.
1045. **Silva, J. P. N. da.** — Mémoire de l'archéologie sur la véritable signification des signes qu'on voit gravés sur les anciens monuments du Portugal. Lisbonne. 1868. in-4. 1872—1353.
1046. **Silva, J. da.** — Mémoire descriptif du projet d'une restauration pour l'église monumentale de Belem à Lisbonne, bâti en 1500 en souvenir de la découverte de l'Inde par les navigateurs portugais, modèle fait pour l'exposition de Paris 1867 d'après les dessins de l'architecte de S. M. le Roi de Portugal le chevalier J. da Silva. Lisbonne. 1867. in-8. — 1872—816.
1047. **Силы (Цѣлебныя) природы.** Полный цѣлебный травникъ или подробное описаніе отечественныхъ лекарственныхъ растений, ихъ дѣйствія, сбора, храненія, приготовленія и употребленія при врачеваніи болѣзней. Составлено по указаніямъ вѣдѣннѣйшихъ ученыхъ медиковъ и народныхъ врачей. Сиб. 1871. in-8. 1872—51.
1048. **Simon, Gbr.**, — Faculté de droit de Paris. De la condition des aliénés en droit romain et en droit français. Thèse pour le doctorat, Paris. 1870. in-8. 1872—329.
1049. **Simon, Gat.**, — Chirurgie der Nieren. I Th. Glückliche Extirpation einer Niere zur Heilung einer Harnleiter-Bauchfistel. Erlangen. 1871 in-8. 1872—885.
1050. **Симоенко, Григорій.** — Государство, общество и право съ точки зрѣнія законовъ народнаго хозяйства. Опытъ политико-экономическаго анализа государственной и общественной дѣятельности. Т. II. О значенія экономич закона раздѣленія труда въ общественномъ организмѣ и объ отношенія къ нему господствующахъ теорій государственной дѣятельности. Ч. 1. Изданіе *Петра Е. Чолокова*. Варшава. 1872. in-8.
 Содержъ: Обь отношенія новѣйшихъ теорій позитивскаго государства къ закону раздѣленія труда, какъ экономическому основанію общественнаго организма, и о со-

- временномъ уявлѣ Франціи какъ доказательствѣ гибельныхъ послѣдствій нарушенія государствомъ основнаго экономическаго закона Политико-экономическое изслѣдованіе Григорія Симоненко. Варшава. 1872. 1870—204.
- Ситовскій, Н. — См. Записки Кавказ. общества сельск. хозяйства.
1051. *Sitzung* (Die Feierliche) der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften am 30 Mai 1871. Wien. 1871. in-16. 1867—973.
1052. ————— am 15 Juni 1872. Wien. 1872. in-16. 1867—973.
1053. *Sitzungsberichte* der Dorpater Naturforscher-Gesellschaft, redigirt von Dr. Art. v. Osttingen. III Band. 2 Hft. 1870. (Mit 2 Holzschn.). Dorpat. 1871. in-8. 1872—818.
1054. *Skarbioc* historii polskiej przez Karola Sienkiewicza. T. I—II. [№ 1—4]. W Paryżu. 1389—1840 [1842]. in-8. 1872—1053.
- Скобляковъ, М. В., — Кожевенное производство. — См. Энциклопедія (Техническая).
1055. Скворцовъ, Алексѣй, — О дѣйстви экстракта ядовитаго латука на животныи организмы. Диссерт. Москва. 1872. in-8. 1872—459.
1056. Скворцовъ, Н., — Платонъ о знаніи въ борьбѣ съ сенсуализмомъ и рассудочнымъ эмпиризмомъ. Анализъ діалога Феотетъ. Съ примѣчаніями къ тексту діалога и съ предварительными объясненіями къ чтенію его. Москва. 1871. in-8. 1872—702.
1057. *Sløvogt, Jo. Ph.*, — Commentatio juridica. De rei numariae mutatione et augmento. Von steigender und fallender Münze. Jenae. 1742. in-4. 1872—171.
1058. Службеникъ на монгольскомъ языкѣ. Спб. 1870 года. in-4. 1872—966.
1059. *Smith, Rd.*, — Handbuch zur Vertreibung der schädlichen vierfüssigen und geflügelten Thiere. Aus dem Englischen übersetzt und mit Zusätzen vermehrt. Nebst 8 Kupfertafeln. Hannover. 1800. in-8. [Деф.]. 1872—1408.
1060. *Smith, Rd. Angus*, — Air and rain. The beginnings of a chemical climatology. London. 1872. in-8. 1872—336.
1061. Собесѣдникъ (Православный), издаваемый при Казанской Духовной Академіи. 1869. Январь, Мартъ—Май, Іюль, Октябрь—Ноябрь; 1870. Январь—Февраль, Апрель, Іюнь, Ноябрь; 1871. Мартъ, Май, Октябрь—Декабрь; 1872. Январь—Декабрь. Казань. in-8. 1872—1255 в період.
1062. Собраніе (Годичное) Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства 22 марта 1870 года. [Москва]. in-8. 1870—951.
1063. Собраніе (Годичное) Кавказскаго общества сельскаго хозяйства 1871 года. [Препечатано изъ «Записокъ» Кав. общ. сельск. хоз.]. Тифлисъ. 1871. in-8. 1856—340.
1064. Собраніе (Полное) постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской Имперіи. Т. I. 1721. [Подъ ред. А. Ф. Бычкова и А. П. Крыжина]; Т. II. 1722. [Составленъ членомъ Комиссіи, Высоч. учрежденной при Св. Синодѣ, 6 дек. 1865 г., А. П. Крыжинымъ и напечатанъ подъ редакцію его и председателя комиссіи А. О. Бычкова]. Спб. 1872. in-8. 1872—758.
1065. Собраніе (Полное) законовъ. Въ извлеченіи къ законамъ о безмядномъ приобрѣтеніи имущества и о наследствѣ. Изданіе кандидатомъ Московскаго университета Грибоевскаго и Островскаго. Москва. 1870. in-8. 1872—1075.
1066. Собраніе стихотвореній декабристовъ. Лейпцигъ. F. A. Brockhaus. 1862. in-16. Такъ подъ загл: Библіотека русскихъ авторовъ. Т. II. 1872—486.
1067. *Société asiatique, Maçoudi*. Les prairies d'or. Texte et traduction. Par C. Barbier de Meynard et Pavet de Courteille. T. I—III — Par C. Barbier de Meynard. T. IV. Paris. 1861—1865. in-8. *Société asiatique*. Collection d'ouvrages orientaux. Maçoudi. Les prairies d'or. Texte et traduction. Par C. Barbier de Meynard. T. V—VI. Paris. 1869—1871. in-8. Такъ подъ загл: Collection d'ouvrages orientaux, publiée par la société asiatique. 1872—258.
1068. *Société chimique de Paris*. Leçons de chimie professées en 1868 et 1869 par MM. P. P. Dehérain, P. Schützenberger, Ch. Friedel, F. P. Le Roux, A. Gautier, B. Tollens. Paris. 1870. in-8. 1867—277.

1069. **Sohm, Rdph.**, — Die altddeutsche Reichs- und Gerichtsverfassung. I Bd. Weimar, 1871. in-8.
Содерж: Die Fränkische Reichs- und Gerichtsverfassung. Von Rdph. Sohм. Weimar, 1871. 1872—272.
1070. **Сокальскій, И.**, — Англо саксонская сельская община. I. Первобытная англо-саксонская община. [Диссертация]. Харьковъ. 1872. in-8. 1872—947.
1071. **Соколовъ, Алексѣй**, — О развитіи саркомы въ мышцахъ. Диссерт. Сиб. 1871. in-8. 1872—1321.
1072. **Соколовскій, А.** — Курсъ органической фармакодинамики, основанной на химико-физиологическихъ началахъ. Составилъ А. Соколовскій. Москва. 1869. in-8. 1872—48.
1073. **Соколовскій, А. А.**, — Неорганическая фармакологія, основанная на химико-физиологическихъ началахъ. Москва. 1871. in-8. 1872—47.
1074. **Сокольскій, В.**, — Главнѣйшіе моменты въ исторіи повального обьска. Исслѣдованіе [Изв. Унив. Извѣстій 1871 г.]. Кіевъ. 1871. in-8. 1872—1281 по 1283.
1075. **Solbrig, A.**, — Ueber die feinere Structur der Nervenlemente bei den Gasteropoden. Ein von der medic. Facultät der Universität München im Jahre 1870 gekrönte Preisschrift. Mit 7 photolithogr. Taf. Lpz. 1872. in-4. 1872—1005.
1076. **Соловьевъ, Сергѣй**, — Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ. Т. XXII. Москва. 1872. in-8.
Содерж: Исторія Россіи въ царствованіе Елисаветы Петровны. Сочин. С. Соловьева. Т. II. М. 1872. 1854—373.
1077. **Sophocles.** — Scholia in Sophoclis tragoedias septem ex codicibus aucta et emendata. Vol. II. Edidit G. Dindorfius, Oxonii. 1852 in-8. 1872—426.
1078. **Sophocles.** — Sophoclis tragoediae superstites et perditarum fragmenta. Ex recensione et cum commentariis G. Dindorfii. Editio. 3^a. Vol. I—VIII [въ 2-хъ томахъ]. Oxonii. 1860. in-16.
Содерж: Vol. I — Sophoclis Oedipus rex. Ex recen. et cum comment. G. Dindorfii. Ed. 3. Oxonii. 1860.
Vol. II: Sophoclis Oedipus Coloneus. Ex recen. et cum comment. G. Dindorfii. Ed. 3. Oxonii. 1860.
Vol. III: Sophoclis Antigona. Ex recen. et cum comment. G. Dindorfii. Ed. 3. Oxonii. 1860.
Vol. IV: Sophoclis Ajax. Ex recen. et cum comment. G. Dindorfii. Ed. 3. Oxonii. 1860.
Vol. V: Sophoclis Electra. Ex recen. et cum comment. G. Dindorfii. Ed. 3. Oxonii. 1860.
Vol. VI: Sophoclis Trachiniae. Ex recen. et cum comment. G. Dindorfii. Ed. 3. Oxonii. 1860.
Vol. VII: Sophoclis Philoctetes. Ex recen. et cum comment. G. Dindorfii. Ed. 3. Oxonii. 1860.
Vol. VIII: Sophoclis perditarum fabularum fragmenta. Ex recen. G. Dindorfii. Ed. 3. Praemissa est commentatio de vita Sophoclis. Oxonii. 1860. 1872—422.
1079. **Сорокинъ, Николай**, — Микологическіе очерки. Съ 4 таблицами [Отд. оттиски изъ Трудовъ общества испытателей природы при Имп. Харьков. университетѣ. Т. III]. Харьковъ. 1871. in-4. 1872—1287.
1080. **Совѣтовъ, А.**, — Пивоварное производство. Съ рисункомъ. 2 изданіе. Сиб. 1861. in-12. 1872—53.
1081. **Славовичъ, В.**, — За много лѣтъ. 1859—1871. Статьи, отрывки, исторія, критика, полемика, судебныя рѣчи и проч. Сиб. 1872. in-8. 1872—56.
1082. **Spengel, J. W.** — Die Darwinsche Theorie. Verzeichniss der über dieselbe in Deutschland, England, Amerika, Frankreich, Italien, Holland, Belgien und das Skandinavischen Reich erschienenen Schriften und Aufsätze, zusammengestellt von J. W. Spengel. 2-te, vermehrte Auflage. Berlin 1872. in-8. 1872—465.
- Spillmann, E.** — См. *Gaujol, G.*

- 1083.** **Списание** (Периодическо) на българското книжно дружество. Урежда се отъ дѣловодителятъ на дружеството *В. А. Стоянова*. (Издава сѣки мѣсець). Година I. Кв. 2. Бранла. 1870. in-8. 1872—703.
- 1084.** **Списки населенныхъ мѣсти Россійской имперіи**, составл. и издав. центр. статистич. комитетомъ министер. внутр. дѣл. XXVIII. Спб. 1871]. in-8.
Содерж: Оренбургская губернія. Списокъ населенныхъ мѣсти по свѣдѣніямъ 1866 года. Издавъ центральнымъ статистическимъ комитетомъ министерства внутреннихъ дѣл. Обработанъ редакторомъ *В. Зейринскимъ*. Спб. 1871.
Списки населенныхъ мѣсти Россійской Имперіи. По Кавказскому краю составленные и издаваемые Кавказскимъ статистическимъ комитетомъ при главномъ управленіи намѣстника Кавказскаго. LXV. Бакинская губернія. Тифлис. 1870. in-4.
Содержитъ: Бакинская губернія. Списокъ населенныхъ мѣсти по свѣдѣніямъ 1859 по 1864 годъ. Издавъ Кавказскимъ статистическимъ комитетомъ при главномъ управленіи намѣстника Кавказскаго. Составленъ главнымъ редакторомъ комитета *Н. Зейдлицемъ*. Тифлис. 1870. 1872—820 и 1871—821.
- 1085.** **Списокъ похвальныхъ наградъ по Всероссийской мануфактурной выставкѣ 1870 года** въ С.-Петербургѣ, утвержденный г. министромъ финансовъ, 25-го юня сего года, на основаніи ст. 18-й Положенія объ экспертахъ и наградахъ. [Изъ прилож. къ № 189-му «Прав. Вѣст.» 1870 г.]. in-16. 1872—815.
- 1086.** **Способъ** (Графическій) расчета изгибаемыхъ балокъ. *Мора*. Аналитическій и графическій способы расчета мостовыхъ фермъ, балочной системы. *Лесля, Шюблера и Кеки*. Переводъ *А. А. Педзляковскаго*. Спб. 1871. in-8. 1872—866.
Срезневскій, П., — Свѣдѣнія и замѣтки о малозвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ. — См. Записки Император. Акад. Наукъ. Прил. къ Т. XX. № 3.
- 1087.** **Sraatengeschichte der neuesten Zeit.** XVII Bd. Lpz. 1871. in-8.
Содерж: Geschichte Spaniens vom Ausbruch der französischen Revolution bis auf unsere Tage. Von *Hm. Baumgarten*. III Th. Lpz. 1871. 1861—791.
- 1088.** **Stabel, Ant.**, — Institutionen des französischen Civilrechts (Code Napoléon). [1—2 Abth.] Mannheim. [1870]—1871. in-8. 1872—154.
- 1089.** **Stadt- und Gemeinde-Kalender** (Berliner) und städtisches Jahrbuch, für 1867. I Jahrgang. Hrg. vom statistischen Bureau der Stadt. Mit 1 Karte. Berlin. in-8.
Berlin und seine Entwicklung. Gemeinde-Kalender u. städtisches Jahrbuch f. 1868. II Jahrg. Hrg. vom statist. Bureau d. Stadt. Mit 1 color. Stadtplan u. 8 Taf. Berl. in-8.
Berlin u. seine Entwicklung. Städtisches Jahrbuch f. Volkswirtschaft u. Statistik. III Jahrg. 1869. Hrg. v. stat. Bureau d. Stadt. Mit 1 Plan v. Paris. Berl. in-8.
IV—V Jahrg. Hrg. и проч. Mit 8 graph. Darstellungen. Berl. 1870. in-8. 1872—149.
- Stadel, W.**, — Lehrb. d. reinen u. angewandten Chemie, d. Physik u. Mineralogie. — См. Elemente (Die) d. Pharmacie. I.
- Städte-Ordnung** f. d. Provinzen Preussen, Braunderburg, Pommern, Schlesien, Sachsen und Posen. V. 80 Mai 1858. — См. Gesetzsammlung (Kleine).
- 1090.** **Stammer, K.**, — Jahres-Bericht über die Untersuchungen und Fortschritte aus dem Gesamtgebiete der Zuckerfabrikation. Jahrgang XI. 1871. Mit 18 in den Text gedr. Holzschn. Breslau. 1872. in-8. 1875—1158.
- 1091.** **Stammer, Charles**, — Traité complet théorique et pratique de la fabrication du sucre. Guide du fabricant. Avec figures intercalées dans le texte et planches. [1—2 fasc.]. Paris. [1870]. in-8. 1872—104.
- 1092.** **Старковъ, Иванъ**, — Содержаніе бѣлковыхъ тѣлъ въ мокротѣ. Диссерт. Спб. 1871. in-8. 1872—1280.
- Стебницкій, I.**, — Объ отклоненіи отвѣсныхъ линій притяженіемъ Кавказскихъ горъ. — См. Записки Импер. Акад. Наукъ. Прил. къ Т. XVII. № 4.
- Stöcker, Mch.**, — Real-Index zu Dr. Dindlers polytechn. Journal. — См. Journal (Polytechnisches).

1093. **Steer, J.**, — Parish law: being a digest of the law relating to parishes, churches and chapels, parish registers, ministers of churches and chapels, vestries and parish meeting, churchwardens, parish clerks, sextons and beadles, dissenters, highways, parish and county rates, watching and lighting parishes, weights and measures, disorderly houses, militia and jury lists, justices of the peace, constables, watchmen, etc., vagrants, lunatics, overseers, guardians, settlement, friendly societies, etc. and the relief, settlement, and removal of the poor. 2 ed., by *G. Clive*. Lond. 1843. in-8. 1872—621.
1094. **Stein, Dr. v.**, — Lehrbuch der Finanzwissenschaft. Als Grundlage für Vorlesungen und Selbststudium mit Vergleichung der Finanzsysteme und Finanzgesetze von England, Frankreich und Deutschland. 2-e, durchaus umgearb. und sehr verm. Auf. Lpz. 1871. in-8. 1872—1030.
1095. **Stellwag von Carion, K.**, — Der intraoculare Druck und die Innervations-Verhältnisse der Iris, vom augenärztlichen Standpunkte aus betrachtet. Wien, 1868. in-8. 1872—89.
1096. **Stellwag von Carion, C.**, — Die Ophthalmologie vom naturwissenschaftlichen Standpunkte aus bearbeitet. I Bd.; II Bd. 1—2 Abth. [1—4 Abth.]. Erlangen. 1853—1858. in-8. 1872—94.
1097. **Stenbäck, M. G. J.**, — Om ansigtsförlösningar. Akademisk afhandling. Helsingfors. 1870. in-8. 1872—613. 2 экз.
- Stephani, Ludolf**, — Boreas und die Boreaden. — См. Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg. VII s. T. XVI. № 13.
1098. **Stearns, Sim.**, — On representative government and personal representation. Based in part upon Thomas Hare's treatise, entitled "The election of representatives, parliamentary and municipal". Philadelphia. 1871. in-8. 1872—755.
1099. **Stilling, B.**, — Die rationelle Behandlung der Harnröhren-Stricturen. Auf der Basis einer pragmatischen Geschichte der inneren Urethrotomie, unter Berücksichtigung der andern hauptsächlichsten Behandlungs-Methoden, nach eigenen Erfahrungen und neuen anatomischen, physiologischen und pathologischen Untersuchungen dargestellt. I—II Abtheilung. Mit Abbildungen Cassel. 1870. in-8.
[Atlas lithograph. Abbildungen zu der Schrift: Die rationelle Behandlung d. Harnröhren-Stricturen v. B. Stilling. 1 Lig., Taf. I, II u. III enthaltend. Cassel] in-fol. 1872—506.
- Stilling, B.**, — Ueb. d. Medulla oblongata. — См. *Stilling, B.*, u. *J. Wallach*, — Untersuchungen üb. den Bau des Nervensystems.
1100. **Stilling, B.**, und *J. Wallach*, — Untersuchungen über den Bau des Nervensystems. Zweites Heft. Erlangen. 1843. in-4 Abbild. in-fol.
Содерж: Ueber die [Textur und Function der] Medulla oblongata. Von Dr. B. Stilling. Mit 7 Tafeln Abbildungen. Erlangen. 1843. 1872—96.
1101. **Stimpson, Wm.**, — On the Crustacea and Echinodermata of the Pacific Shores of North America. Part I. Crustacea. [Изъ Journal B. S. N. H. Vol. VI]. in-8. 1872—911.
1102. **Stimpson, W.** — Prodomus descriptionis animalium evertibratorum, quae in expeditione ad Oceanum Pacificum Septentrionalem, a Republica Federata missa, Cadwaladaro Ringgold et Johanne Rodgers ducibus, observavit et descripsit W. Stimpson. [From the Proceedings of the Academy of Natural Sciences of Philadelphia, April, 1858]. in-8. 1872—973.
- Stoffella, Emil Ritter v.** — См. *Oppolzer, v.*, — Vorlesungen üb. spec. Pathologie und Therapie.
- Страновъ, В. А.** — См. Списание (Перводическо).
1103. **Стороженко, Николай**, — Предшественники Шекспира. Эпизодъ изъ исторіи Англійской драмы въ эпоху Елизаветы. Т. I. Лилли и Марло. Сиб. 1872. in-8. 1872—834.
- Strafgesetzbuch** (Das revidirte) f. das Königl. Sachsen v. 1 Oct. 1868. — См. Handbibliothek (Juristische). II.

Strafgesetzbuch f. das Deutsche Reich. — См. *Rüdorff, Hans.*

Strafgesetzbuch f. den Norddeutsch. Bund. — См. *Kirchmann, Jul. Hm. v.*

Strafprocessordnung (Die revidirte) f. das Königr. Sachsen. — См. *Handbibliothek (Juristische)*. III.

1104. **Strassberger, M. H.**, — Kurz gefasste Anleitung zum rationellen Betriebe des Seidenbaues. Bearbeitet für alle Stände. Mit 9 lithogr. Tafeln. Wien. 1870. in-8. 1872—308.

Strecker, Adph. — См. Jahresbericht über die Fortschritte der reinen, pharmaceutischen und technischen Chemie. Für 1869.

Stricker, S. — См. Handbuch der Lehre von den Geweben des Menschen und der Thiere.

1105. **Стронинъ, А.**, — Политика какъ наука. Спб. 1872. in-8. 1872—1100.

Struve, O. — См. Observations de Poulkova. — Tabulae quantitatum besselianarum.

1106. **Stubenrauch, Mr. v.** — Handbuch der österreichischen Verwaltungs-Gesetzkunde. Nach dem gegenwärtigen Stande der Gesetzgebung. I—II Band. 3 verbesserte und vermehrte Auflage. Wien. 1861. in-8. 1872—352.

1107. **Studien (Anatomische)**. Hrsrg. von *C. Hasse*. 8-es Heft. Mit 8 Kupfert. Leipzig. 1872. in-8. 1870—1010.

1108. **Studien (Indische)**. Beiträge für die Kunde des indischen Alterthums. Im Vereine mit mehreren Gelehrten hrsrg. von *Dr. Albr. Weber*. Mit Unterstützung der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft. XII Bd. Leipzig. 1872. in-8.

Содерж: Die Taittiriya—Samhitā. Herausg. von *Albr. Weber*. 2-ter Theil. Kānda. V—VII. Leipzig. 1872. 1868—768.

Suolius, — Carminum reliquiae. — См. *Lucilius, C.*, — Saturarum reliquiae. Emend. et annot. *L. Mueller*.

1109. **Суаина-Самуїлло, Ома**, — Вліяніє тимола на броженіє. Диссерт. Спб. 1872. in-8. 1872—460.

1110. **Summa legis Longobardorum**. Longobardisches Rechtsbuch aus dem XII Jahrhundert. Nach den Handschriften herausgegeben v. *Dr. A. Anschütz*. Halle. 1870. in-8. 1872—319.

1111. **Svetonius, Cajus. Tranquillus**. — C. Svetoni Tranquilli praeter Caesarum libros reliquiae. Edidit *A. Reiffersched*. Inest vita Terenti *Friderico Ritschelio* emendata atque enarrata. Lipsiae. 1860. in-8. 1872—85.

1112. **Сводъ (Систематическій) рѣшеній кассационныхъ департаментовъ сената**. 1866—1871 г. Съ подлиннымъ текстомъ рѣшеній, извлеченными изъ нихъ тезисами и критическимъ разборомъ ихъ. Изданіє *А. Думашевскаго*. Т. I—III. Спб. 1872. in-8.

Содерж: Т. I—Рѣшенія гражд. кассац. департамента, разъясняющія Т. X. Ч. 1 Св. Зак., съ прибавленіємъ рѣшеній, относящихся ко всѣмъ другимъ томомъ Св. Зак., за исключеніємъ Улож. о наказ. (Составленъ *А. Думашевскимъ*).

Т. II—Рѣшенія гражданскаго кассационнаго департамента, разъясняющія Уставъ гражданскаго судопроизводства съ приложеніємъ алфавитнаго и поstateйнаго указателей къ I и II том. и дополненія къ I тому. Составленъ *А. Думашевскимъ*.

Т. III—Рѣшенія кассационнаго департамента, разъясняющія Уставъ уголовнаго судопроизводства съ приложеніємъ алфавитнаго и поstateйнаго указателей и дополненія къ III тому. Составленъ *А. П. Чебышевско-Дмитриевско*. 1872—905.

1113. **Сводъ узаконеній и распоряженій правительства по устройству быта крестьянъ**. 1861—1871 гг. Т. I—II. Продается у *И. П. Анисимова*. Спб. Москва. 1871. in-8. 1872—63.

1114. [Сводъ Законовъ Россійской Имперіа]. in-8.

Продолженіє Свода Законовъ Россійской Имперіа, изданнаго въ 1857 году. Съ 1 января 1869 по 31 декабря 1870 г. Ч. I—II. Спб. 1871. in-8.

1864—569.

1115. **Сводъ журналовъ и постановленій Полтавскаго губернскаго земскаго собранія, втораго созыва**. Декабрь 1866 г. Полтава. 1866. in-8. 1872—704.

1116. **Sybel, H. v.**, — Ueber die Emancipation der Frauen. Bonn. 1870. in-8.

1872—278.

1117. Шаховскій, Кн. *Яковъ Петровичъ*. — Записки князя Я. П. Шаховскаго, прудіймейстера при Виротѣ, оберъ-прокурора св. синода, генераль-прокурора и конференц-министра при Елисаветѣ, сенатора при Екатеринѣ II. 1705—1777. Изданіе Русской старины. С. Сиб. 1872. in-8. 1872—446.
Шалиновъ. — См. Образование (Народное) въ фатежскомъ уездѣ. До 1868 года.
Щербидкій, О., и А. Демьяновичъ. — См. Сборникъ (Археографическій).
1118. Шефферъ, Ф., — Два новые способа камнедробленія чрезъ прямую кишку. Диссерт. Спб. 1872. in-8. 1872—1228.
1119. Шердль, В. И., — Обь именахъ числительныхъ въ индо-европейской отрасли, ихъ развитіи и отношеніи къ числительнымъ другихъ отраслей. Харьковъ. 1870. in-8. 1872—822.
1120. Шмидтъ, А., — Французско-германская война 1870 года. Замѣтки по военно-санитарной части. Отчетъ по командированію на театръ военныхъ дѣйствій. [Оффид. изданіе]. Варшава. 1871. in-8. 1872—1152.
1121. Шмулевичъ, Я. М., — Учебникъ гистологій и физиологій животныхъ, Вып. 1. Кровеносная и лимфатическая системы и кровеносныя желѣзы. Вып. 2. Развѣтїе зародка. [Извѣчено изъ «Архива ветеринарныхъ наукъ» 1871—72 г.]. Сиб. 1872. in-8. 1872—705.
Шпоркъ, Густавъ, — Ученіе о геммоскорміи въ растительномъ царствѣ. — См. Записки Импер. Ак. Наукъ. Прил. къ Т. XVII. № 2.
Шреикъ, А. И., — Очеркъ физической географіи Сѣверо-Японскаго моря. — См. Записки Импер. Академіи Наукъ. Прил. къ Т. XVI. № 3.
Table générale raisonnée des matières contenues dans les 36 derniers volumes des Annales de chimie. Paris. 1821. — См. Annales de chimie et de physique.
1122. Tabulae quantitatum besselianarum pro annis 1875 ad 1879 computatae. Édedit O. Struve. (Contin. tabularum annis 1861 et 1867 editarum). Petropoli. 1871. in-8. 1867—530.
1123. Tachau, Jac., — Experimentalkritik eines neuen von Adolf Fick construirten Pulswellenzeichners. Inaugural-Dissertation. Zürich. 1864. in-8. 1872—1002.
Tactus, C. Cornelius. — См. Freund's Schüler-Bibliothek. 1 Abth. 145.
Tafeln d. fünfstelligen Logarithmen. — См. Lalande, J. de.
Tajttiriga-Sambhitā (Die). Hrg. v. Albr. Weber. — См. Studien (Indische).
Tarif général de l'Union des douanes allemandes (Zollverein), mis en vigueur le 1-er oct. 1870. — См. Lois de l'Empire Allemand. Vol. 1.
1124. Taschenbuch. (Historisches). Begründet von F. von Raumer. Hrg. von W. H. Riehl. V-te Folge. II Jahrgang. Leipzig. 1872. in-16. 1842—802.
1125. Технология (Химическая) По Боллею, профессору технической химіи въ цюрихской политехнической школѣ. Издаваемая подъ редакціей Ф. Лесгафта. Т. I; II. Ч. 1—2; Т. III. Ч. 1—2; Т. IV; Т. V. [Ч. 1—2]. Т. VI. Спб. Москва. 1869—1871. in-8.
Содерж: Т. I — Заводская переработка животнаго отброса. Производство желтой сыпучей соли, фосфора, клея, аммоніакальныхъ солей и приготовленіе парижской и берлинской лагури. Сочиненіе д-ра *Гуго Флека*. Переводъ А. Гейнмана, подъ редакціей Ф. Лесгафта. Съ 46 рисунками въ текстѣ. Спб. Москва. 1869.
Т. II. Ч. 1—2: Сельско-хозяйственные промыслы. Производства: уксусное, свеклосахарное, крахмальное, крахмальной кагеди, крахмального сахара, крахмальной патоки, сира и масла. Сочиненіе Д-ра *Отто*. Переводъ П. Алексеева, подъ редакціей Ф. Лесгафта. Съ 129 чертежами въ текстѣ. Ч. 1—2. Сиб. Москва. 1870.
Т. III. Ч. 1: Технология освѣтительныхъ матеріаловъ. Производство, производство и исследование растяжимыхъ маселъ, производство стеаринового, воскобойное, свѣчное и газовое, фабричная обработка минеральнаго масла. Сочиненіе Д-ра *Боллея*. Переводъ А. Крупскаго, подъ редакціей Ф. Лесгафта. Съ 118 чертежами въ текстѣ. Ч. 1. Сиб. Москва. 1870.
Т. III. Ч. 2: Технология освѣтительныхъ матеріаловъ и проч. Составлено по сочиненіямъ д-ра *Боллея* и Г. *Перутца*, Перев. *Козлова* и *Бурачкова*, подъ ред. Ф. Лесгафта. Съ 122 черт. въ текстѣ. Ч. 2. Сиб. Москва. 1871.

- Т. IV:** Мыловарение и производство парфюмерного и косметического товара. Сочинение д-ра *Дейне*. Перевод *А. Аверкива*. Подъ редакціею Ф. Лесгафта. Съ 21 чертежомъ въ текстѣ. Спб. Москва. 1870.
- Т. V. Ч. 1:** Практическое руководство къ мыловаренію. Подручная книга для мыловаровъ и начинающимъ заниматься этимъ производствомъ, съ прибавленіемъ необходимыхъ предварительныхъ свѣдѣній изъ химіи. Сочиненіе *Г. Е. Габима*. Переводъ *Н. Усова* и *Януковича*, изданный подъ редакціею Ф. Лесгафта. Ч. 1. Теорія. Спб. Москва. 1870.
- Т. V. Ч. 2:** Практич. руководство къ мыловаренію и проч. *Е. Е. Габима*. Перев. *Н. Усова* и *Галике*. Ч. 2. Практика. Съ 66 рис. въ текстѣ. Спб. Москва. 1870.
- Т. VI:** Винокурение, приготовленіе спирта и производство сладкихъ ароматическихъ водокъ, сочиненіе *Фридриха Юліа Отто*. Переводъ *Н. Януковича*. Съ 56 чертежами въ текстѣ. Спб. Москва. 1871. 1872—45.
1126. **Тернеръ, Ф.,** — Сравнительное обозрѣніе акціонернаго законодательства главнѣйшихъ европейскихъ странъ. Спб. 1871. in-8. 1872—64.
1127. **Терригтонъ, Вильямъ,** — Описаніе винъ всѣхъ сортовъ и способовъ ихъ выдѣлки, очистки, разливки и упаковки, указаніе устройствъ погребовъ для сохраненія винъ и другихъ наиптковъ съ приспособленіемъ подробныхъ рецептовъ для приготовленія банкетныхъ, гастрономическихъ и разныхъ прохладительныхъ напитковъ новѣйшаго времени, а также водокъ, ликеровъ, сироповъ, эссенцій и проч. и проч. и проч. Переводъ съ англійскаго *К. Н. И.* Спб. 1870. in-8. 1872—72.
1128. **Tessell, Wilh. Sigm.,** — Charakteristik des Heraz. Ein Beitrag zur Literaturgeschichte. Лpz. 1842. in-8. 1872—19.
1129. **Thomson, W., und P. G. Tait,** — Handbuch der theoretischen Physik. Autorisirte deutsche Übersetzung von Dr. H. Helmholtz und G. Wertheim. I Band. 1 Theil. Mit in den Text eingedruckten Holzstichen. Braunschweig. 1871. in-8. 1872—519.
- Tibullus, Albius, et Sex Aur. Propertius.** — См. *Gruppe, O. F.*, — Die römische Elegie. II. **Тихомировъ, Н.** — См. Въ память Петра В.
1130. **Тимирязевъ, К. А.,** — Спектральный анализъ хлорофилла. Разсужденіе, представленное въ физико-математическій факультетъ Импер. С.-Петербург. Университета для полученія степени магистра ботаники. Спб. 1871. in-8. 1872—953.
1131. **Timms, J.,** — Observations uliquot anatomico-practicas rariores. Oder einige von Eröffnung vorstobener menschlicher Körper hergenommene, nur selten vorkommende Anmerkungen, in welchen so wohl die in solchen Körpern beschädigt gefundene innere Theile als auch die daraus entsprungene Ursachen des Todes gründlich erörtert werden, Nebst einem Tractat, in welchem die Existenz Gottes durch die anatomische Betrachtung des Rückgrats im Menschen gründlich erwiesen wird. Bremen. 1735. in-8. 1872—1372.
1132. **Tokuyoshi, F.,** — Ueber die Platineyanide und Tartrate des Berylliums. Inaugural-Dissertation. Mit 1 lithogr. Taf. Dorpat. 1871. in-8. 1872—824.
1133. **Tractatus varii atque utiles de monetis, eorumque mutatione ac falsitate in gratiam studiosorum ac practicozum collecti.** [Cura *Matthaei Bogus.* Authores: G. Biel, J. Aquila, Bilibaldus Pirckeymberus, M. Garratus Laudensis, F. Curtius, J. Regnaudus Anenionensis, A. Brunus Astensis, C. Molinaeus, Didacus Couarruuias, P. Hornmannus. Consilium in materia augmenti monetarum factum per excelsum collegiū Papiense]. Coloniae. Agrippinae. 1574. in-16. 1872—572.
1134. **Transactions (The) of the Royal Irish Academy.** Vol. XXIV. Part I—XVII. Science. Dublin. 1860—1870. in 4. 1872—818.
1135. **Траутфеттеръ, Р.** — Краткій очеркъ исторія Импер. С.-Петербург. ботаническаго сада. Составилъ Р. Траутфеттеръ. [Изъ Трудовъ Импер. С.-Петербург. ботаническаго сада]. Спб. 1873. in 8. 1872—1443.
1136. **Trautschold, H.,** — Der Klin'sche Sandstein. [Диссертація]. Dorpat. 1871. [Москва. 1870]. in-4. 1872—825.
- Travels (The) of Macarius, patriarch of Antioch:** written by his attendant archdeacon, Paul of Aleppo, in arabic. — См. *Paul of Aleppo*.

1137. **Треникъ на монгольскомъ языкѣ.** Спб. 1870. in-4. 1872—965.
1138. **Триттель, К., — О нервахъ слизистой оболочки желудка.** Кіевъ. 1872. in-8. 1872—1263.
- Троицкій, М.** — См. Отчетъ о повѣрочныхъ испытаніяхъ.
1139. **Труды экспедиціи, снаряженной Императорскими Вольными экономическими и Русскими географическими обществами, для изслѣдованія хлѣбной торговли и производительности въ Россіи.** Т. II. Вып. 3. Спб. 1870. in-8.
Содерж: Хлѣбная торговля въ Сѣверо-Восточной Россіи (въ Камскомъ бассейнѣ и Приуральскомъ краѣ). Изслѣдованія *В. П. Бегообразова.* Спб. 1870. 1872—706.
1140. **Труды Императорскаго С.-Петербургскаго ботаническаго сада.** Т. I. Вып. 1. Спб. 1871. in-8. 1872—707.
1141. **Труды комиссіи, Высочайше учрежденной для пересмотра системы податей и сборовъ.** Т. VI. Ч. IV. О крѣпостныхъ и актовой пошлинахъ; — Т. XVII. Ч. II. О вычетахъ при возвышеніи содержанія чинамъ, состоящимъ въ государственной службѣ, взаимнѣ существующихъ вычетовъ за чины; — Т. XIX. Ч. 1—2. Финансовое управленіе и финансы Пруссіи. *А. П. Заблоцкаго-Деслятовскаго.* — Т. XX. Ч. I—III. По проекту устава о гербовомъ сборѣ. Спб. 1812. in-8. 1864—1158.
1142. **Труды Общества естествоиспытателей при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ.** Т. I. Изданный подъ редакціей *Н. Ковалевскаго, Н. Легаковскаго, Н. Голловскаго* и *М. Богданова.* Отдѣлъ I—II. Казань. 1871. in-4. 1872—766.
1143. **Труды Общества испытателей природы при Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ.** 1871. Т. III—IV. 1872. Т. V. Съ таблицами рисунковъ. Харьковъ. 1871—1872. in-4. 1871—190.
- Труды Общества врачей г. Казани.** — См. Протоколы Общества врачей г. Казани.
1144. **Труды по анатоміи, физиологіи и клинической медицинѣ,** изд. при содѣйствіи *О. П. Ландцера* и *Я. М. Шмудевича, Э. Э. Эхтвальдскаго.* Т. I. Вып. 1. (Съ 2 литограф. таб. и рис. въ текстѣ). Спб. 1872. in-8. 1872—1089.
1145. **Труды Русскаго Энтомологическаго общества въ С.-Петербургѣ.** Т. VI. [№ 1—4]. Съ картовъ и 1-ю хромолитогр. табл. Спб. 1871. in-8. 1867—128.
1146. **Труды Санктпетербургскаго Общества естествоиспытателей.** Издаваемые подъ редакціей *А. Бекетова.* Т. I. Вып. 2 (последній I-го тома); Т. II. [Вып. 1—2]. Спб. 1870—71. in-8. 1872—764.
1147. **Туннеръ, П. фонъ, — Горнозаводская промышленность Россіи и въ особенности ея желѣзное производство.** Составлено на основаніи данныхъ, полученныхъ при обзорѣ С.-Петербургской мануфактурной выставки и при посѣщеніи главнѣйшихъ заводовъ Урала въ 1870 году. Съ 4-мя литограф. табл. [Перев. *Н. Кулибина*]. Спб. 1872. in-8. 1872—835.
1148. **Тургеневъ, Александръ Ивановичъ. — Письма А. И. Тургенева къ Николаю Ивановичу Тургеневу.** *Lettres d'Alexandre Tourgueneff à son frère Nicolas.* [Изд. *Н. Тургенева*]. Лейпцигъ. *Ф. А. Брокгаузъ.* 1872. in-8. 1872—487а.
1149. **Творенія Св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ, издаваемыхъ при Московской Духовной Академіи.** [Т. XLV]. Кн. 1—4. Москва. 1871—1872. in-8. 1872—823.
1150. **Tyndall, J., — Die Wärme betrachtet als eine Art der Bewegung.** Autorisirte deutsche Ausgabe, hrsg. durch *H. Helmholtz* und *G. Wiedemann*, nach der 4-ten Auflage des Originals. Mit zahlreichen in den Text eingedruckten Holzstichen und einer Tafel. 2-te vermehrte und verbess. Auflage. 2-te Abtheil. Braunschweig. 1871. in-8. 1871—526.
1151. **Tyndall, J., — In den Alpen.** Autorisirte deutsche Ausgabe. Mit einem Vorwort v. *Gst. Wiedemann*. Mit in den Text egedr. Holzst. Braunschweig. 1872. in-8. 1872—992.
1152. **Tyszkiewicz, Eustachy Hr., — Badania archeologiczne nad zabytkami przedmiotów sztuk i rzemiosł i t. d. w dawnej Litwie i Rusi Litewskiej. Z tablicami rycin na kamieniu rzeźbionymi.** Wilno. 1850. in-8. 1872—1034.

1153. **Ueber die Nothwendigkeit und die Möglichkeit eines Medizinal-Ministeriums. Offener Brief an Seine Durchlaucht den Fürsten Bismarck.** Lpz., Neuwied, Berlin. 1872. in-8.
1872—849.
1154. **Указатель (Алфавитный) законоположений, обнародованных послѣ изданія Свода Законовъ Россійской Имперіи 1857 года по 1 января 1870 года. Составленъ изъ Продолженій къ Своду Законовъ, Полнаго Собранія Законовъ и Собранія узаконеній и распоряженій правительства.** Сиб. 1871. Изд. Товарищества «Общественная польза». in-8.
Приложеніе къ Алфавитному Указателю законоположеній, обнародованныхъ послѣ изданія Свода Законовъ Россійской Имперіи 1857 года. Узаконенія и распоряженія правительства, обнародованныя съ 1 января по 31 декабря 1870 года. Сиб. Изд. Товарищества «Общественная польза». 1871. in-8.
1872—430^a.
1155. **Указатель (Хронологическій) славяно-русскихъ книгъ церковной печати съ 1491-го по 1864-й г. Вып. I.** Москва. 1871. in-4.
Такъ подъ загл: Очеркъ славяно-русской библіографіи *В. М. Ундольскаго* съ дополненіями *А. Ф. Бычкова* и *А. Викторова*. Изд. Москов. Публ. и Румянц. музеевъ. М. 1871.
1872—1267.
1156. **Ullmer, R. Ed., — Commentar zum privatrechtlichen Gesetzbuche des Kantons Zürich.** I—II Bd. Zürich. 1870. in-8.
1872—274.
1157. **Ulrich, Glo. Ch. — Dissertatio inauguralis juridica de constitutione et adulteratione nummorum, quam ductu l. 2 C. de Fals. Mon. ad jus civile romanum, recessus imperii, nec non jus saxonicum, accomodatum, et проч. publico eruditorum examini submittit G. C. Ulrich.** Altdorf. [1879]. in-4.
1872—168.
1158. **Ulrici, Hm., — Gott und Mensch. II Theil.** Leipzig. 1878. in-8.
Такъ подъ загл: Grundzüge der practischen Philosophie, Naturrecht, Ethik und Aesthetik. Von Hm. Ulrici. I Bd. Allgemeine grundlegende Einleitung. Das Naturrecht. Lpz. 1878.
1868—1449.
1159. **Умѣть, Владимиръ, — Договоръ найма имущества по русскому праву и новѣйшимъ иностраннымъ законодательствамъ.** Часть 1-я. Москва. 1872. in-8.
1872—485.
1160. **Unbewusste (Das) vom Standpunkt der Physiologie und Descendenztheorie. Eine kritische Beleuchtung des naturphilosophischen Theils der Philosophie des Unbewussten aus naturwissenschaftlichen Gesichtspunkten.** Berlin. 1872. in-8.
1872—779.
Ундольскій, В. М., — Очеркъ славяно-русской библіографіи. — См. Указатель (Хронологическій) славяно-русскихъ книгъ.
1161. **Unger, Jos., — System des österreichischen allgemeinen Privatrechts.** VI Bd. Lpz. 1871. in-8.
Содерж: Das österreichische Erbrecht systematisch dargestellt. Von Jos. Unger. Zweite durchgesehene Aufl. Lpz. 1871,
1869—967.
1162. **Université libre de Bruxelles. Année académique 1871—1872. Discours d'ouverture, prononcés en séance publique le 9 Octobre 1871 par M. van Schoor, M. Bastiné et M. van Bemmel.** Bruxelles. 1871. in-8.
1872—1868.
1163. **Ураносовъ, Григорій, — Матеріалы къ ученію о развитіи кости изъ храма. Изслѣдованія. [Диссерт.].** Москва. 1872. in-8.
1872—1822.
1164. **Urkundenbuch (Bremisches). Im Auftrage des Senats der freien Hansestadt Bremen hrag. von D. Ehmeck und W. v. Bippen.** I Bd. 4 bis 6 Lfg. Bremen. 1871. in-4.
1865—952.
1165. **Urkunden-Buch der Stadt Lübeck. Herausg. von dem Vereine für Lübeckische Geschichte und Alterthumskunde.** III Th. [12 Lfg. u. Register]; IV Th., 1—10 Lfg. Lübeck. 1870—72. in-4.
III Th. такъ подъ загл: Codex diplomaticus lubecensis. Lübeckisches Urkundenbuch. I Abth. Urkundenbuch der Stadt Lübeck. Lübeck. 1871
1858—667 и 677.
Усальцевъ, А. Ф. — См. Извѣстія Сибир. отдѣла Им. Русск. географ. общества. — Отчетъ Сиб. отдѣла Им. Русск. геогр. общества.
Успенскій, П. — См. Порфирій (Успенскій), Еписк. Чигиринскій.

1166. **Уставъ Кавказскаго медицинскаго общества.** [Тифлисъ. 1871]. in-8.
1872—808.
1167. **Уставъ о пошлинахъ.** (Свода Закон. Т. V. изд. 1857 г.). Дополненный и измененный по Продолжениямъ 1868, 1864, 1868, 1869 и 1871 годовъ *Кавказскаго*. Спб. и Москва. 1872. in-16.
1872—1086.
1168. **Уставъ С.-Петербургскаго общества вспомошествованія бывшимъ воспитанникамъ Кіевскаго Университета.** Спб. 1872. in-16.
1872—1068.
1169. **Уставы гражданскаго судопроизводства Сардиніи и Венгріи.** [С. *Заруднаго*]. Спб. 1859. in-8.
1872—1068.
1170. **Умилскій, Константинъ,** — Человекъ какъ предметъ воспитанія. Опытъ педагогической антропологии. Изданіе 2-е, исправленное самимъ авторомъ. Съ рисунками. Т. I—II. Спб. 1871. in-8.
1872—420.
1171. **Уткинъ, Михаилъ,** — Къ вопросу о дѣйствии мышьяковистой кислоты на животный организмъ. [Диссерт.]. Спб. 1872. in-8.
1872—461.
1172. **Уверекій, Николай,** — Къ вопросу о развитіи бронхоектази, въ патолого-анатомическомъ отношеніи. Диссерт. Спб. 1872. in-8.
1173. **Valerius Flaccus Setinus Balbus, C.** — C. Valerii Flacci Setini Balbi Argonauticon. Libri octo. Edidit C. Schenkl. Cum tabula geographica. Berolini. 1871. in-8.
1872—570.
1174. **Vandevelde, L.,** — La guerre de 1870. 5—8 livr. Bruxelles. 1871—1872. in-8.
1871—584.
Varrentrapp, G. — См. Vierteljahrsschrift (Deutsche) f. öffentl. Gesundheitspflege.
1175. **Varro Terentius, M.** — De M. Terenti Varronis libris grammaticis. Scripsit reliquiasque subiecit A. Wilmanns. Berolini. 1864. in-8.
1872—1054.
1176. **Varro Terentius, M.** — M. Terenti Varronis saturarum Menippearum reliquis. Recensuit, prolegomena scripsit, appendix adiecit *Alx. Riese*. Lipsiae. 1865. in-8.
1872—1055.
Verfassung. (Die Deutsche) vom 28 März 1849. — См. *Hansemann, D.*
1177. **Vergilius Maro, P.** — P. Vergili Maronis opera, recensuit O. Ribbeck. Vol. IV—[V]. Lps. 1866—1868. in-8.
Тамъ подъ заглав. Vol. VI — Appendix vergiliana, Recensuit et prolegomenis instruit O. Ribbeck. Lps. 1868.
Vol. V — Prolegomena critica ad P. Vergili Maronis opera majora. Scripsit O. Ribbeck. Lps. 1866.
1872—217.
1178. **Verhandlungen der kaiserlich-königlichen zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien.** Hrsg. von der Gesellschaft. Jahrgang 1871. XXI Bd. Mit 14 Tafeln. Wien. 1871. in-8.
1863—911.
1179. **Verhandlungen der physikal. medicin. Gesellschaft in Würzburg.** Hrsg. von der Redactions-Commission der Gesellschaft Neue Folge. II Bd. {(Schluss)—Hft.}; III Bd. 1—3 Hft. Mit lithogr. Tafeln. Würzburg. 1862. in-8.
1855—101.
1180. **Verhandlungen des achten deutschen Juristentages.** Hrsg. von dem Schriftführer—Amt der ständigen Deputation. I—II Bd. Berlin. 1869—1870. in-8.
1872—975.
1181. ————— des neunten deutschen Juristentages. Hrsg. von dem Schriftführer—Amt der ständigen Deputation. I Bd.; II Bd. {u. Nachträge}; III Bd. Berlin. 1870—1871. in-8.
1872—276.
1182. **Verzeichniss der Vorlesungen auf der Kaiserlichen Universität zu Dorpat.** 1871. Semester I. 1871. in-8.
1872—809.
1183. ————— 1871. Semest. II. Dorp. 1871. in-8.
1872—809
1184. ————— 1872. Semest. I. Dorp. 1872. in-8.
1872—809.
- Verzeichnisse** (Vollständiges) der von der Firma F. A. Brockhaus in Leipzig u проп. verlegten Werke. — См. *Brockhaus, H.*
- Viehucht** (Die) nach ihrem jetzigen rationellen Standpunkt. — См. *Fürstenberg, M.* u. *O. Rohde.*

1185. **Vierteljahrsschrift** (Deutsche) für öffentliche Gesundheitspflege. Hrg. von Kasse, Göllsheim, Hobrecht, A. W. Hoffmann, v. Pattenkofer, Roth, Friedr. Sapper, G. Varrentrapp, Wasserfuhr, v. Winter. Redigirt von Dr. Georg Varrentrapp. Mit in den Text eingedruckten Holzstichen und beigelegten Tafeln. IV Bd. [1—3 Hft.]. Braunschweig, 1872, in-8.
1872—796.
1186. **Vinding, G.** — Der Entwurf eines Strafgesetzbuchs für den Norddeutschen Bund in seinen Grundsätzen. Beurtheilt v. C. Vinding. Lpz. 1869. in-8. 1872—262.
1187. **Virchow, R.** — Pathologie des tumeurs. Cours professé à l'université de Berlin. Trad. de l'allemand par P. Aronsohn. Traduction revue par l'auteur. T. III. Avec 49 fig. intercalées dans le texte. Paris. 1871. in-8. 1868—44.
Virchow, Rud. — Cx. Handbuch der speciellen Pathologie und Therapie.
1188. **Virgilius Maro, Publius.** — P. Virgilio Maronis opera. Les oeuvres de Virgile. Texte latin publié d'après les travaux les plus récents de la philologie, avec un commentaire critique et explicatif, une introduction et une notice. Par E. Benoist. Énéide, Liv. VII—XII. Paris. 1872. in-8. 1868—674.
Virgilius M., P. — Virgil's Aeneis travestiert v. A. Blumauer. — Cx. Bibliothek d. deutsch-Nationalliteratur. XXXV.
1189. **Vischer, F. Thdr.** — Aesthetik oder Wissenschaft des Schönen. Zum Gebrauche für Vorlesungen. II Th. 2 Abth.; III Th. 1 Abschnitt, 2 Abschnitt 1—3 Hft. Heutlingen, Epz. und Stuttgart. 1848—1854. in-8. 1847—797.
1190. **Vivenot, Alfr. Ritter v.** — Thugut und sein politisches System. Urkundliche Beiträge zur Geschichte der deutschen Politik des österreichischen Kaiserhauses während der Kriege gegen die französische Revolution. [Aus dem XLII Bd. des von d. kais. Academie d. Wissenschaften hrg. Archivs f. Kunde östereich. Geschichtsquellen besonders abgedruckt]. Wien. 1870. in-8. 1872—494.
1191. **Vivien de Saint-Martin.** — L'année géographique. Revue annuelle des voyages de terre et de mer, des explorations, missions, relations et publications diverses, relatives aux sciences géographiques et ethnographiques. 9-me. et 10-me années. (1870—1871). Paris. 1872. in-16. 1866—270.
Vockerodt, J. Gbf., u. O. Pleyer. — Cx. Berichte (Zeitgenössische) zur Geschichte Russlands.
1192. **Vogel, F. W.** — Handbuch der Bienenzucht, oder vollständige Anleitung zur naturgemässen rationellen und einträglichen Pflege der Honigbiene in allen praktischen Stockformen. Mit 140 in den Text eingedruckten Abbildungen. Berlin. 1867. in-8. 1872—342.
1193. **Vogel, L.** — Diätetisches Lexicon oder theoretisch-practischer Unterricht über Nahrungsmittel und die mannichfaltigen Zubereitungen derselben, über Verdauung, Ernährung, Erhaltung der Gesundheit, Entstehung und Erkenntniß der Krankheiten, Krankenpflege, Krankenspeisen, Krankengetränke etc. Ein Familienbuch, zu einem Rathgeber in allem, die Erhaltung des Lebens und der Gesundheit betreffenden Angelegenheiten, bestimmt. 2-ter Band. L bis Z. Erfurt. 1801. in-12. 1872—420.
1194. **Vogt, C.** — Lehrbuch der Geologie und Petrofactkunde. 8-te vermehr. und gänzlich umgearb. Auflage. In zwei Bänden. I Bd. [1—4 Lfg.]; II Bd. 1—5 Lfg. Mit zahlreichen in den Text eigedr. Holzst. und angehängten Taf. Braunschweig, 1866—1872, in-8.
1872—247.
1195. **Vogt, Emil.** — Kritik des Entwurfes eines bürgerlichen Gesetzbuches f. den Kanton Bern. Buch I. Personen- u. Familienrecht. Bern. 1871. in-8. 1872—452.
1196. **Volkmann, Alfr. W.** — Die Hämodynamik nach Versuchen. Nebst X Taf. Abbildungen. Leipzig. 1850. in-8. 1872—106.
Volkmann, Reb. — Cx. Sammlung klinischer Vorträge.
Vollert, A. — Cx. Pitaval (Ber neu).
1197. **Volzolini, Rdph.** — Die Anwendung der Galvanoakustik im innern des Kehlkopfes und Schlundkopfes sowie in der Mund- und Nasenhöhle und des Ohren, nebst einer kurzen Anleitung zur Laryngoskopie und Rhinoskopie. 2-te vollständig umgearb. Aufl. Mit 24 Holzschn. und 3 chromolit. Taf. Wien. 1871. in-8. 1872—864.

1198. **Voyage** au pôle sud et dans l'Océanie sur les corvettes l'Astrolabe et la Zélée; exécuté par ordre du Roi pendant les années 1837—1838—1839—1840, sous le commandement de M. J. Dumont-d'Urville, capitaine du vaisseau; publié par ordonnance de Sa Majesté, sous la direction supérieure de M. Jacquinot, capitaine de vaisseau, commandant de la Zélée. Zoologie, par MM. Hombron et Jacquinot. T. I—V. Paris. 1846—1854. in-8.
[Atlas] Paris. 1842—58. in-fol. 1872—852.
1199. **Voyage** dans l'Amérique Méridionale (le Brésil, la république orientale de l'Uruguay, la république Argentine, la Patagonie, la république de Chili, la république de Bolivie, la république de Pérou), exécuté pendant les années 1826, 1827, 1828, 1829, 1830, 1831, 1832 et 1833, par Alcide d'Orbigny. Ouvrage dédié au Roi, et publié sous les auspices de M. le ministre de l'instruction publique (commencé sous le ministère de M. Guizot). T. VI. 1 partie: crustacés [par MM. Milne Edwards et H. Lucas. 1843]. Paris—Strasbourg. 1845. in-4. 1872—858.
1200. **Въ память графа Михаила Михайловича Сперанскаго**. 1772—1872. [Изд. под редакц. А. Ф. Бичкова]. Спб. 1872. in-8. 1872—481.
1201. **Въ память Петра Великаго**. 1672—1872. Сборникъ литературныхъ произведеній, относящихся къ Петру Первому, изданный по поводу двухсотлѣтняго юбилея рожденія царя—преобразователя. Сост. Н. Тихомиров. Спб. 1872. in-8. 1872—450.
1202. **Wächter, C. G. v.**, — Das schwebende Eigenthum. [Besond. Abdruck eines im März 1871 ausgegeb. Programms]. Lpz. 1871. in-8. 1872—370.
1203. **Wächter, C. G. v.**, — Der Entwurf eines bürgerlichen Gesetzbuches für das Königreich Sachsen. Ein Beitrag zur Beurtheilung desselben. Lpz. 1853. in-8. 1872—346.
1204. **Wächter, C. G.**, — Die bona fides insbesondere bei der Ersitzung des Eigenthums. Lpz. 1871. in-8. — См. также Sammlung von Abhandlungen d. Juristenfacultät zu Leipzig II. 5. 1872—160.
Wagner, A., — Déduction des ascensions droites du catalogue principal. — См. Observations de Poulkova.
1205. **Wagner, Adph.**, — Die Abschaffung des privaten Grundeigenthums. Lpz. 1870. in-8. 1872—277.
1206. **Wagner, Adph.**, — Die Ordnung des österreichischen Staatshaushalles, mit besonderer Rücksicht auf den Ausgabe—Etat und die Staatsschuld. Wien, 1868. in-8. 1872—605.
Wagner, Adph. — См. Rau, K. H., — Lehrb. d. polit. Oekonomie.
Wagner, Ladisl., — Handb. d. Tabak—u. Cigarrenfabrikation. — См. Schauplatz (Neuer) d. Künste u. Handwerke. 188 Bd.
1207. **Wagner, Moritz**, — Die Darwin'sche Theorie und das Migrationsgesetz der Organismen. Lpz. 1868. in-8. 1872—111.
Wagner, Rdf. — См. Jahres-Bericht üb. d. Leistungen d. chemisch. Technologie.
1208. **Wahlforss, H. Alfr.**, — Om bromtoluoklorid. Akademisk afhandling. Helsingfors. 1870. in-8. 1872—615. 2 экз.
1209. **Wattz, Thdr.**, — Anthropologie der Naturvölker. Mit Benutzung d. Vorarbeiten des Verfassers fortgesetzt v. G. Gerland. VI Th. Mit 2 Karten. Lpz. in-8.
Содерж.: Die Völker der Südsee. 3-те Abth. Die Polynesier, Melanesier, Australier und Tasmanier. Ethnographisch und culturhistorisch dargestellt. Von G. Gerland. Lpz. 1872. 1865—1481.
Waldogg, Edmund Heusinger von. — См. Handb. f. spec. Eisenbahn—Technik.
1210. **Walter, Fd.**, — Naturrecht und Politik im Lichte der Gegenwart. 2-te verbess. Aufl. Bonn 1871. in-8. 1872—240.
Walther, O. A. — См. Wriehbild—Recht (Das Sächsische oder Magdeburgische).
- Warlomont, E.**, et A. Testelin. — См. Mackenzie, W., — Traité pratique des maladies de l'oeil.
- Wartig, E.** — См. Zeitschrift (Allg. Deutsche) f. Seidenbau.
1211. **Wasserschleben, H.**, — Prinzip der Erbenfolge nach den älteren deutschen und verwandten Rechten. Eine rechtsgeschichtliche Untersuchung. Lpz. 1870. in-8. 1872—287.

Программа конкурса для замѣщенія въ Университетѣ Св. Владиміра кафедръ: 1) Сравнительной грамматики Индо-европейскихъ языковъ и 2) Теоріи и исторіи искусствъ.

На основаніи 42 § (А. п. 8) общаго устава Россійскихъ университетовъ, Высочайше утвержденнаго въ 18-й день іюня 1863 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ, для замѣщенія упомянутыхъ выше кафедръ:

Желающій занять одну изъ означенныхъ кафедръ обязанъ представить въ Совѣтъ Университета Св. Владиміра къ 1 марта 1875 года:

1) Дипломъ на ученую степень магистра или доктора, по предметамъ, соотвѣтствующимъ означеннымъ кафедрамъ.

2) Разсужденія, по которымъ приобрѣтены ученныя степени, и другія сочиненія конкурента, если таковыя имѣются.

3) Краткое описаніе обстоятельствъ жизни (*curriculum vitae*).

Сверхъ того, по общему уставу университетовъ (§ 69), соискатель долженъ прочесть публично, въ присутствіи историко-филологическаго факультета одного изъ русскихъ университетовъ, двѣ пробныя лекціи: одну—на тему по собственному избранію, а другую на тему—предложенную тѣмъ историко-филологическимъ факультетомъ, въ присутствіи коего будутъ читаться лекціи. Отъ этого условія могутъ быть освобождены лица только уже преподававшія въ Университетѣ.

Преподаватели Университета Св. Владиміра пользуются въ отношеніи къ пенсіи правами, предоставленными службѣ по учебному вѣдомству.

Ординарный профессоръ получаетъ: жалованья 2400 руб., квартирныхъ 300 руб., в столовыхъ 300 р., экстраординарный профессоръ получаетъ: жалованья 1600 р., квартирныхъ 200 р., в столовыхъ 200

руб., штатный доцентъ получаетъ: жалованья 900 р., квартирныхъ 150 руб., и столовыхъ 150 руб. въ годъ.

Должность ординарнаго профессора полагается въ V классъ, экстраординарнаго профессора въ VI классъ и штатнаго доцента въ VII классъ.

Примѣчаніе: на основаніи § 68 общаго устава университетовъ никто не можетъ быть ординарнымъ или экстраординарнымъ профессоромъ, не имѣя степени доктора по разряду наукъ, соответствующихъ его кафедрѣ. Для полученія званія доцента надлежитъ имѣть по крайней мѣрѣ степень магистра.

Программа конкурса для замѣщенія въ Университетѣ Св. Владиміра должностей лекторовъ: италіянскаго и нѣмецкаго языковъ.

Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ для замѣщенія должностей лекторовъ: италіянскаго и нѣмецкаго языковъ на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Иностранецъ, желающій занять мѣсто лектора, долженъ представить въ Совѣтъ Университета Св. Владиміра: а) аттестатъ объ окончаніи курса гимназій, или дипломъ на степень бакалавра и б) рукописное или печатное сочиненіе по языку или по литературѣ, которые онъ намѣренъ преподавать.

2) По признаніи историко-филологическимъ факультетомъ Университета Св. Владиміра упомянутаго сочиненія удовлетворительнымъ, ищущій должности лектора допускается къ защитѣ этого сочиненія и тезисовъ, которые, по одобреніи факультетомъ, должны быть напечатаны. Диспутъ происходитъ въ собраніи факультета и въ присутствіи какъ депутатовъ отъ каждаго факультета, такъ и другихъ членовъ Совѣта. На диспутѣ отъ дефендента требуется, чтобы онъ понималъ возраженія, сдѣланныя ему на русскомъ языкѣ и отвѣчалъ непременно на языкѣ, который онъ намѣренъ преподавать.

3) По успешной защитѣ сочиненія и положеній, ищущій мѣста лектора обязанъ прочитать въ присутствіи факультета двѣ лекціи—одну по языку, другую по исторіи литературы. Послѣдняя должна быть прочитана на языкѣ, который лекторъ намѣренъ преподавать. На пробной лекціи по языку требуется доказать умѣнье переводить съ русскаго языка на иностранннй и съ иностраннаго на русскій. Темы для обѣихъ лекцій назначаются факультетомъ, но преподавателю дается время, необходимое

для приготовленія къ нимъ. Для приготовленія къ лекціи по языку назначается время непосредственно передъ самою лекціею.

4) Срокомъ настоящаго конкурса назначается 15-е августа 1874 года.

Настоящія правила примѣняются и къ лицамъ, окончившимъ курсъ гимназій или высшихъ учебныхъ заведеній въ Россіи.

Лекторъ получаетъ въ годъ: жалованья 800 р., квартирныхъ 100 р. и столовыхъ 100 р. Пенсія назначена въ размѣръ по 500 р. въ годъ. Должность лектора полагается въ VIII классъ и считается по учебному вѣдомству.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

о приглашеніи въ Каменецкую больницу врача.

Въ Каменецкой больницѣ, состоящей въ вѣдѣніи Подольскаго приказа общественаго призрѣнія, имѣется вакантное мѣсто врача при родовильномъ отдѣленіи, гдѣ находится и повивальная школа. Должность эта можетъ быть предоставлена врачу, спеціально занимающемуся акушерствомъ, на котораго возлагается и преподаваніе ученицамъ сказанной школы. Жалованья въ годъ 600 р. и квартирныхъ 200 руб., если въ зданіяхъ больницы не будетъ для него удобной квартиры.

О П Е Ч А Т К А.

Въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1874 г. № 2, отд. I, стр. 63,

напечатано:
resul-matin

слѣдуетъ:
réveille-matin

Годъ: 1874.
 Jahr: 1874.

Относительныя Relative		лиметры. limeter.	
7.	1.	мма.	Среднее

Дождки. Миллим. Nieder- schlag. Millim.	00 Be
01	7

Роса. сенс. Thau.	8	Роса. сенс. Thau.
Иней. лянв. Reif. ch.	8	Иней. лянв. Reif. ch.
Намор. Duff. f.	8	Намор. Duff. f.
Толо. Glatt.	8	Толо. Glatt.
Сумма Summe.		Среднее. Mittel.
13	25	13
14	26	14
15	27	15
16	28	16
17	29	17
18	30	18
19	31	19

10
0,8
10
4
0,2
10
9
1,1
10
8,1
10
1,3
4
1,3
10
9
2
0,2
6
10
0
6
1,0
10
10
7,0
10
10
7,3
10
6,5
10
6,1
10
10
10
10

ТАБЛИЦА

ТАЧНО

völkv

ЕСКИХЪ НАБЛЮДЕНІЙ.

1

OROLOGISCHE

UNGS-TABELLE.

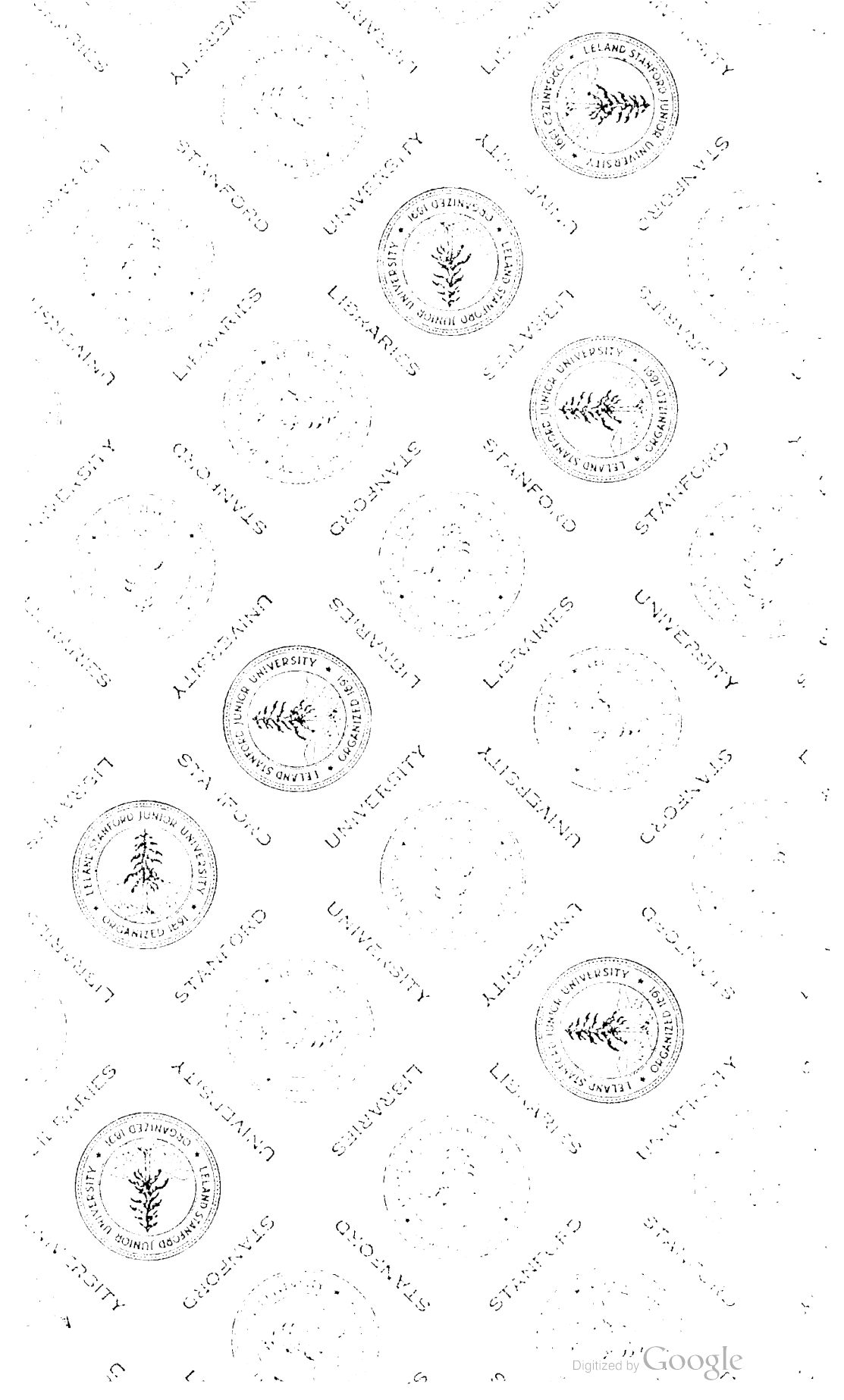


Университетскія Извѣстія въ 1874 году будутъ выходить ежемѣсячно, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими отъ десяти до двадцати печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ приложений шесть рублей пятьдесятъ коп. съ пересылкою и шесть рублей серебромъ безъ пересылки. Цѣна *приложеніямъ*, въ случаѣ выхода ихъ, будетъ назначаться особо. Подписчики **Извѣстій**, при выпискѣ приложений, пользуются уступкою 30% противъ номинальной цѣны. Редакціи же, обмѣнивающія на **Извѣстія** свои изданія, пользуются правомъ полученія *приложеній* безденежно по своимъ спеціальностямъ.

Подписка принимается въ канцеляріи Правленія Университета. Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 2 руб. серебромъ. Продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета А. Ѳ. Базунову въ С.-петербургъ, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домѣ Ольхиной, или же непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра въ Кіевъ.

Редакціи журналовъ, желающія получать **Университетскія Извѣстія** въ замѣнъ своихъ изданій, обращаются въ Правленіе Университета.



AU
262
K5A36
v.14
no.1-3
1874

**Stanford University Libraries
Stanford, California**

Return this book on or before date due.

--	--	--

