

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

15 МАЯ

№ 10.

1865.

Содержаніе: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія святѣйшаго синода.—
II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПО- РЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, за № 9053, объ остаточной суммѣ Каѳедральныхъ соборовъ по некомплекту въ причтахъ. И по справкѣ, Приказали: При ревизіи въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ отчетовъ о штатныхъ суммахъ Каѳедральныхъ соборовъ усмотрѣно, что въ нѣкоторыхъ Епархіяхъ образующіеся остатки отъ штатнаго назначенія, по некомплекту въ соборныхъ причтахъ, обращаются въ раздѣлъ между

наличными членами причта. Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду, что на основаніи Высочайше утвержденныхъ въ 22 день мая 1862 года правилъ: о составленіи, разсмотрѣніи, утвержденіи и исполненіи Государственной росписи и финансовыхъ смѣтъ Министерствъ и Главныхъ Управленій, остатки отъ смѣтныхъ ассигнованій составляютъ принадлежность Государственнаго Казначейства, и что хотя изъ сего общаго закона сдѣлано исключеніе въ отношеніи Архіерейскихъ домовъ, Каѳедральныхъ соборовъ, Лавръ и монастырей, остаточныя суммы отъ содержанія которыхъ, на основаніи Высочайше утвержденного въ тотъ же день миѣнія Государственнаго Совѣта, оставлены въ распоряженіи Духовнаго вѣдомства, по постановленіе это состоялось въ слѣдствіе предъявленія со стороны сего вѣдомства о недостаточности суммы, ассигнуемой упомянутымъ учрежденіямъ на ремонтъ церквей и домовъ, на исправленіе и пополненіе ризницы, и т. под.,—опредѣляетъ: объ изъясненномъ назначеніи остатковъ отъ штатнаго ассигнованія по Каѳедральнымъ соборамъ, равно Архіерейскимъ домамъ, Лаврамъ и монастырямъ, дать знать по Духовному вѣдомству указомъ, съ тѣмъ, чтобы на будущее время не было допускаемо раздѣла тѣхъ остатковъ между наличными членами означенныхъ учреждений. Марта 26 дня 1865 года.

II.

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО
НАЧАЛЬСТВА.**

Черниговскимъ епархіальнымъ начальствомъ постановлено: подтвердить приходскимъ священникамъ черниговской епархіи къ надлежащему исполненію Высочайшей воли, изъясненной въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 31 мая 1861 г. о чемъ припечатано въ № 4 епархіальныхъ извѣстій за 1861 г. чтобы занимались преподаваніемъ нижнимъ чинамъ православнаго исповѣданія закона Божія въ полковыхъ ротныхъ и эскадронныхъ школахъ по приглашенію только воинскихъ начальниковъ, и на тѣхъ условіяхъ какія найдутъ возможными гг. частные начальники и о такихъ занятіяхъ доносили бы благочиннымъ для помѣщенія въ полугодичныхъ и годичныхъ донесеніяхъ епархіальному начальству.

Въ с. Заудайкѣ нѣжин. у. разрѣшено совершить покраску кровли на церкви, съ употребленіемъ 62 р. кошельковой суммы; въ с. Гетьманской Будѣ новозыб. у. разрѣшено позолотить иконостасъ на счетъ пожертвованій отъ прихожанъ.

Казенной крестьянкѣ с. Евминки остер. у. Екатери-нѣ Созоненковой за расторженіемъ брака съ отсутствующимъ мужемъ ея Емельяномъ Созоненкомъ дозволено вступить въ новое супружество, а Емельяну Созоненко оставаться на всегда безбрачнымъ.

Выписка изъ вѣдомости о суммахъ, ассигнованныхъ по слѣдствію расходовъ Святейшаго Синода къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе и другіе расходы по черниговской епархіи на 1865 годъ.

Статьи расходной сметы.	Наименованіе расходовъ.	Назначено на 1865 годъ.		Сроки выдачь.	
		Постоянныхъ.	Временныхъ и экстраординарныхъ.		
		Р.	К.	Р.	К.
	§ 4.				
1.	<i>Содержаніе архіерейскаго дома и кафедральнаго собора, въ томъ числѣ:</i>				
	Содержаніе епархіальнаго Преосвященнаго	914	85		Въ
	Собора, архіерейскаго штата и зданій архіерейскаго дома .	3735	6		
	§ 5.				на-
2.	<i>Содержаніе мужескихъ монастырей:</i>				
	Черниговскаго елецкаго ус-пенскаго	1114	39		чалъ
	Н.-сѣверскаго преображенскаго	1114	39		
	Покровскаго единовѣрческ. .	2475	—		
	Нѣжинскаго благовѣщенскаго	746	81		каж-

Глуховскаго Петропавловскаго	746 81	
Домницкаго Р. Богородицкаго	461 1	дой
Козелецкаго Георгіевскаго	460 44	
Батуринаскаго Николаевскаго	460 44	
Пустынно - Николаевскому Рыхловскому монаст. пенсіи	142 83	
Содержаніе священника и причетника при церкви бывшаго ново-млинскаго монастыря изъ 3085 руб. назначенныхъ Кіевобратскому монаст.	19 53	поло-
3. Женскихъ монастырей:		вины
Единоѵрческаго максаковска Троицкаго	457 14	
Нѣжинскаго Введенскаго	284 22	
Гамалѣевскаго Р. Богородичнаго	284 22	года.
4. На милостинное подаваніе мужескимъ заштатнымъ монастырямъ и пустынямъ:		
Монастырю Николаевскому Рыхловскому	85 71	
5. Въ замѣнъ слѣдующихъ по положенію отъ казны угодій:		
Монастырю Максаковскому Троицкому дѣвичьему	— —	142 83

III.

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

Присоединены къ православію: изъ католическаго вѣроисповѣданія: рядовой глуховской полицейской команды Николай Антоновъ Томашевскій, 19 пѣхотнаго резервнаго баталіона Марцерій Михайловъ Стефанченко и Эразмъ Матковскій съ нареченіемъ имени перваго Захаріемъ, а втораго Иларіономъ; изъ іудейскаго мѣщанинъ г. Мглина Ааронъ Дворнинъ и наречень Николаемъ; земледѣлецъ кievской губерніи радомскаго у. Ицко Мордоховъ Голикъ и наречень Никифоромъ; мѣщанка г. Погара дѣвица Гама Анохова Запольская и наречена Настасією; изъ раскола мѣщанинъ посада Климовой Никита Макаровъ, мѣщанинъ г. Глухова Ермолай Алексѣевъ Зоринъ; изъ лютеранскаго отставной штабсъ капитанъ Яковъ Вильгельмъ Кенигъ и наречень Іоанномъ.

**ИЗЪ РЕДАКЦІИ ЧЕРНИГОВСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ
МОГУТЪ БЫТЬ ПОЛУЧАЕМЫ КНИГИ:**

- 1) *Православное Догматическое Богословіе* въ 2-хъ частяхъ. Сочиненіе Филарета, Архіепископа Черниговскаго. Черниговъ 1864 г. Цѣна обѣимъ частямъ: въ корешкѣ, съ портретомъ автора 3 р. 40 к. безъ пересылки; въ бумажкѣ, безъ портрета 2 р. 70 к. тоже безъ пересылки.
- 2) *Исторія Русской Церкви*. Періоды: I, II, III, IV и V. Изд. 4-е. Черниговъ, 1862 г. Цѣна 3 р.

сер. за пересылку прилагается за 3 фун. Отдѣльно
1 періодъ 1 р. съ пересыл.

- 3) *Слова и Бесѣды*, въ 4 частяхъ. Черниговъ 1863 г. Ц. 3 р. с., и за пересыл. за 2 фун.
- 4) *Дугъ Духовный*. Блаженнаго Іоанна Мосха. М. 1853 г. Ц. 1 р. 50 к. с., за пересыл. за 2 фун.
- 5) *Бесѣды о Страданіяхъ Спасителя*. Въ 2-хъ ч. М. 1857 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.
- 6) *Гласъ Божій къ Грѣшнику*. Черниговъ 1860 г. Ц. 40 к. съ пересылкою.
- 7) *Описаніе Харьковской Епархіи*, въ 5 отдѣленіяхъ. М. 1857 г., за каждое отдѣленіе 75 коп. съ пересылкою.
- 8) *Обзоръ русской Духовной литературы*. Отд. 1 Харьковъ, 1859 г. 1 р. 60 к. съ перес. за 2 фун.
- 9) *Обзоръ Духовной литературы*. Отд. 2. изд. 2 умноженное. Черниговъ, 1863 г. 1 р. 50 к. съ пересылкою за 2 фун.
- 10) *Русскіе Святые*: за Генварь, Февраль, Мартъ, Апрѣль, Май, Іюнь, Іюль и Августъ мѣсяцы по 50 коп. за мѣсяць, безъ пересыл.
- 11) *Черниговъ*. Ч. 1863 г. Цѣна 30 коп. с.
- 12) *Опытъ объясненія на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ*. Черниговъ 1862 г. Цѣна 75 коп.
- 13) *Историческое ученіе объ отцахъ церкви*. Въ сокращеніи. Черниг. 1864 г. Цѣна 1 р. 25 к.

14) *Историческій обзоръ пьснопльцевъ и пьснопльня*
Греческой Церкви. Изданіе второе, дополненное.
Черниговъ 1864 г. Цѣна 1 р. 50 к., на пересылку
за 2 фунта.

Всѣ вышеозначенныя книги можно получать въ канцеляріи Его Высокопреосвященства Филарета, Архіепископа Черниговскаго, въ С. Петербургѣ у книгопродавцевъ: Ваганова и Холмушина, въ Москвѣ у Владимірскаго, Горбунова и Леденева.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 12 Мая 1865 г.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ПІВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ.

15 МАЯ

1865.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Объясненіе на евангеліе Іоанна.—II. Письма преосвящ. Лазаря Барановича, Θεодосія Углицкаго и Рувима нипшевскаго.—III. Русская духовная журналистика.—IV. Русскіе святые (1 л.).

I.

ЕВАНГЕЛІЕ СВ. ІОАННА.

Исторія Іисуса Христа до первой пасхи служенія.
1, 19—2, 11.

А) СВИДѢТЕЛЬСТВА ПРЕДТЕЧИ О ІИСУСѢ.

Какъ догматическое ученіе свое о Мессіи Богочеловѣкъ евангелистъ Іоаннъ началъ свидѣтельствомъ Предтечи: такъ и исторію Іисуса Христа начинаетъ съ того же. Это и потому, что Предтеча по распоряженію небесному занималъ первое мѣсто, послѣ Іисуса, между историческими лицами новаго завѣта, былъ первый проповѣдникъ о пришедшемъ Мессіи. Дѣписатель, обращающій такое вниманіе на Предтечу, не повторяетъ сказаннаго о немъ другими евангелистами; онъ начинаетъ исторію его событіями послѣ крещенія Спасителя, гдѣ остановились прочіе

евангелисты, именно свидѣтельствомъ его о Иисусѣ предъ посланными изъ Иерусалима 1, 19—28, потомъ свидѣтельствомъ предъ народомъ ст. 29—34 и предъ учениками своими ст. 35—56.

Ст. 19. Пославшіе къ Предтечѣ были *жидове отъ Иерусалима*. Подъ этимъ разумѣются у евангелиста начальники іерусалимскіе Іоан. 18, 12, 14, члены верховнаго судилища, называвшагося синедріономъ. Посланные были іереи и левиты, какъ люди образованные и способные судить о дѣлахъ вѣры съ участіемъ душевнымъ. Проповѣдь Предтечи, исполненная силы, строгость жизни его и множество учениковъ обратили на него вниманіе властей іудейскихъ.—Обязанность наблюдать за чистотою вѣры и нравственности, предписанная закономъ Втор. 17, 8; 19, 17; Езек. 44, 15, 24, внушала благонамѣреннымъ опасеніе, не произошло бы изъ проповѣди Іоанновой вреда для вѣры; а надежда видѣть конецъ бѣдствіямъ гражданскимъ вмѣстѣ съ появленіемъ Мессіи побуждала большинство обратиться къ сыну Захаріи съ предположеніемъ: не онъ ли—Мессія?

Ст. 20. На вопросъ: *ты кто еси?* Предтеча, зная, въ какомъ смыслѣ предложенъ вопросъ, отвѣчаетъ, что онъ—не Мессія. *И исповѣда и не отвержеся, и исповѣда.* Это—знакъ самаго рѣшительнаго отрицанія. Евангелистъ выставляетъ отвѣтъ въ такомъ видѣ, чтобы выставить безотвѣтными позднихъ учениковъ крестителя, признававшихъ его болѣе, чѣмъ за пророка—Предтечу Мессіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ безкорыстіе, съ какимъ Предтеча отказывается отъ званія столько лестнаго, воплиѣ

достойно искренняго друга истины и безпримѣрно между незванными наставниками человѣчества.

Ст. 21. *Не Илія ли еси ты?* Іудеи вѣрили, что прежде пришествія Мессіи явится на землѣ Илія, вознесенный нѣкогда на небо, и помажетъ Мессію на Его служеніе. Эту вѣру основывали они и на пророчествѣ Малахія, 4, 5. Предтеча отказывается отъ имени Иліи, потому что не сошелъ онъ съ неба, какъ ожидали іудеи отъ Иліи. Онъ былъ облеченъ силою и духомъ Иліи, какъ говорилъ о немъ самъ Іисусъ Христосъ Мат. 11, 14; 17, 12; Лук. 1, 17; только это не Илія іудеевъ, не понимавшихъ пророка.

Пророкъ ли еси ты? спрашивали еще посланные. Такъ какъ Предтеча уже сказалъ посланнымъ, что онъ— не Христосъ: то посланные не имѣли нужды спрашивать: не пророкъ ли Мессія—онъ? По мнѣнію іудеевъ, кромѣ Иліи, должны воскреснуть предъ пришествіемъ Мессіи и другіе пророки, между ними непременно Іеремія 2 Мак. 15, 14; Мат. 16, 14. Предтеча отвѣчаетъ отрицаніемъ, потому что онъ не былъ какимъ либо воскресшимъ пророкомъ.

Ст. 22. 23. Посланные, не довольствуясь отрицательными отвѣтами Предтечи, требуютъ, чтобы прямо сказалъ, кто онъ такой? Предтеча отвѣчаетъ: *азъ гласъ вопіющаго въ пустынь: уготовайте путь Господень, якоже рече Исаія.* Предтеча отвѣчаетъ о себѣ не отъ себя, а словами пророка Исаія 40, 3. Слова пророка приводятся не буквально, а по смыслу. По словамъ пророка: «голосъ вопіеть въ пустынь: готуйте путь Господу». Я этотъ

голосъ, говоритъ Предтеча, — я вѣстникъ о грядущемъ Господѣ, — готовьте путь Ему.

Ст. 24. *Посланнїи же бяху отъ Фарисей.* Евангелистъ замѣчаетъ это въ объясненіе какъ той настойчивости, съ какою допрашиваютъ посланные Предтечу, такъ того, чего надобно ожидать отъ этихъ людей для истины. Фарисеи любили казаться друзьями истины, точными толкователями писанія, ревнителями славы народной; но на дѣлѣ любили только славу для себя, а не славу Божію, и потому оказывались врагами истины небесной. Посланные были изъ числа этихъ людей.

Ст. 25. *И вопросиша его и рѣша ему: что убо крещаеши, аще ты нѣси Христосъ, ни Илія, ни пророкъ?* Іудеи крестили язычниковъ, когда тѣ принимали вѣру іудеевъ. Но право крестить іудеевъ, по мнѣнію іудеевъ, основавшемуся на нѣкоторыхъ пророчествахъ, не совѣмъ хорошо понятыхъ Мал. 3, 2; 4, 5; Зах. 13, 1. Lichtfoet ad h. 1. принадлежитъ Мессїи и пророкамъ, которые должны воскреснуть предъ пришествїемъ Мессїи. Поелику же Іоаннъ сказалъ, что онъ не Мессїя и не какой либо воскресшій пророкъ: то довѣренные синедріона считаютъ себя въ правѣ допрашивать: почему же онъ крестить іудеевъ? Ясно, что въ вопросѣ посланныхъ выражается не столько желаніе узнать истину, сколько улика Іоанну въ его неправотѣ, запрещеніе ему продолжать крещеніе. Бѣдные, не обративъ должнаго вниманія на значеніе послѣдняго отвѣта Предтечи о его небесномъ назначенїи, посмѣшили выставить себя людьми имѣющими право обличать другихъ въ ошибкахъ.

Ст. 26. 27. Въ отвѣтъ своемъ Предтеча, не говоря ни слова укоризны для заносчивой гордости, даетъ ей однако понять легкомысліе ея; онъ повторяетъ сказанное, что онъ точно не изъ воскресшихъ пророковъ, но онъ, какъ сказалъ уже, вѣстникъ о грядущемъ Господѣ—Мессіи. «Готовте путь Господу», говоритъ голосъ въ пустыни у пророка. Тоже самое говорилъ Предтеча,—когда проповѣдывалъ: *покайтесь*. Крещенія его—крещеніе приготовительное, *крещеніе въ покаяніе и оставленіе грѣховъ* Лук. 3, 3. Мат. 3, 11; крещенія удостоивалъ онъ тѣхъ, которые приходили съ исповѣдію грѣховъ своихъ. Это вовсе не то крещеніе, которое имѣлъ совершить по пророчествамъ Мессія. Протестанты, какъ и фарисеи, допрашивавшіе Предтечу, безъ основанія смѣшивали крещеніе Іоанново съ крещеніемъ Христовымъ,—и выходило, что не понимали ни того, ни другаго.

Посредь же васъ стоитъ, Его же вы не вѣсте. «Это сказалъ онъ потому, что Христосъ обыкновенно являлся въ толпѣ народа, какъ человѣкъ простой и училъ противъ гордости и тщеславія», съ какими являлись надмѣнные іудейскіе книжники (Златоустъ). Іудеи ждали, сильно ждали Мессію: но такъ какъ ждали они не того Мессія,—кроткаго ангела, искупающаго страданіями своими свободу духовную людямъ, о которомъ говорили пророки, а Мессію придуманнаго страстями ихъ: то и оказалось, что не узнали они пришедшаго Мессія.

Той есть грядый, иже предо Мною бысть, ему же нѣсмь азъ достоинъ, да отрѣшу ремень сапогу Его. Съ какою любовію Предтеча пользуется случаемъ говорить о Мессіи истинномъ, о Мессіи пророковъ. Вотъ

говорить онъ, тотъ, котораго обѣщали пророки,—онъ идетъ. Онъ идетъ послѣ меня, явился по времени послѣ меня съ своимъ служеніемъ: но какъ онъ древенъ! *Предо мною бысть*, далеко прежде меня существовалъ. Какъ Онъ высокъ! «Я недостойнъ развязать ремень у сапога Его». Сапогъ—сандаля у восточныхъ прикрѣплялся къ ногѣ ремнемъ. Развязывать ремень сандалий—было дѣломъ слугъ. Ученики уважаемаго и любимаго учителя считали себѣ за честь, если прикрѣпляли и развязывали ремень сандалий у учителя (Lichtfoot ad h. 1.). Иоаннъ креститель не считаетъ себя достойнымъ слугою и ученикомъ Того, Кто шель за нимъ, Христа Иисуса. Такъ великъ, такъ высокъ Тотъ учитель, тотъ Владыка!

Ст. 28. Евангелистъ, точный историкъ, указываетъ и на мѣсто, гдѣ бесѣдовалъ Предтеча съ посланными синедріона. Это указаніе на мѣсто сообщаетъ и важность свидѣтельству, какое дано о Иисусѣ. Свидѣтельство дано не гдѣ либо въ тайномъ мѣстѣ, но тамъ, куда собирались тысячи слушать проповѣдь Иоанна; оно дано въ слухъ тысячи людей, въ слухъ всей Іудеи. Оригенъ, пересматривая текстъ евангельскій, и имѣя въ виду то, что Виѳанія, гдѣ воскрешенъ Лазарь, была на югѣ отъ Іерусалима, а не за Іорданомъ, сочель чтеніе: «сіе было въ Виѳаніи», за ошибку писцовъ и ввелъ чтеніе: «сіе было въ Виѳаварѣ». Но если сказано у евангелиста: *обонъ полъ Іордана, идъ же бѣ Иоаннъ крестя*: то никому и не могла входить на мысль Виѳанія, гдѣ воскрешенъ Лазарь. Оригенъ опустилъ изъ виду и то, что Беѳанія и Виѳавара по значенію тождественны: первое значить *домъ корабля*, или *лодки*, второе—*домъ перехода*, тогда какъ Беѳанія южная

Виванія значить *домъ финиковъ*. Потому естественно, что тоже мѣсто, которое послѣ звали Виваварою, называлось Виванією. Такъ не было нужды замѣнять чтеніе: Виванія, чтеніемъ: Вивавара, тѣмъ болѣе, что самъ Оригенъ говорилъ, что въ большинствѣ кодексовъ читали при немъ *Ведана*; да и нынѣ въ самыхъ древнихъ и лучшихъ спискахъ читается: Виванія.

Ст. 29. *Во утрій же видѣ Іоаннъ Іисуса, грядуща къ себѣ и глагола: се агнецъ Божій, вземляй грѣхи міра.*

Когда это было? Не прежде ли того, какъ крестился Іисусъ въ Іорданѣ? Нѣтъ не прежде. Евангелистъ Лука ясно и опредѣленно говоритъ, что въ слѣдъ затѣмъ, какъ крестился Іисусъ, *абіе ευδουσ дуахъ изведе Его въ пустыню*. 4, 10,—слово *абіе* не допускаетъ значительнаго промежутка времени между крещеніемъ и изведеніемъ въ пустыню, тѣмъ болѣе, что тоже слово употреблено у евангелиста о времени сошествія св. Духа на крестившагося Іисуса: «и когда выходилъ (Іисусъ) изъ воды, *абіе*—тотъ часъ увидѣлъ (Іоаннъ) разверзающіяся небеса» ст. 10. У самаго еванг. Іоанна Предтеча говоритъ: *видѣхъ Духа сходяща, яко голубя, и пребысть на Немъ* Іоан. 1, 32. Ясно, что и по указанію евангелиста Іоанна крещеніе уже совершено надъ Іисусомъ и Хри-тосъ Іисусъ теперь уже въ другой разъ приходитъ къ Предтечѣ. Когда же именно приходитъ? Хотя подлинное слово *επαυριου* иногда означаетъ и неопредѣленное время, въ другой день, но здѣсь нѣтъ никакой нужды отступать отъ главнаго значенія его: *на утро*, на слѣдующій день. Послѣ того, какъ посланные Синедріона ушли отъ Іоанна,

на слѣдующій день Иоаннъ видитъ, — идетъ къ нему Иисусъ съ горы пустынной, гдѣ постился Онъ 40 дней.

Намѣренно ли и съ какимъ намѣреніемъ идетъ теперь Иисусъ къ Иоанну? Безъ сомнѣнія намѣренно: Иисусъ болѣе, чѣмъ великій учитель, у Котораго каждый шагъ расчитанъ. «Такъ какъ Иоаннъ крестилъ Его вмѣстѣ съ другими многими и многіе могли предполагать, что Онъ приходилъ къ Иоанну по той же причинѣ, какъ и другіе, — чтобы исповѣдывать согрѣшенія: то Иисусъ снова приходитъ, чтобы дать Иоанну возможность исправить такое предположеніе» ошибочное. (Златоустъ).

Се агнецъ Божій, взявляй грѣхи міра, говорилъ Предтеча, указывая перстомъ на грядущаго Иисуса. *Агнецъ* — означаетъ невинность и кротость Иисуса и то, что безотвѣтно переноситъ Онъ униженія и страданія Іер. 11, 19; Ис. 53, 7. *Агнецъ Божій* — означаетъ того, который назначенъ самимъ Богомъ, о которомъ возвѣщали пророки и который обрекъ себя на исполненіе воли Божіей.

Взевляй грѣхи міра. *Αρειν αρτιας*, соотвѣтствуя еврейскому выраженію *nasa avon*, означаетъ взять грѣхи, принять наказаніе за грѣхи. Такъ это выраженіе употребляется Лев. 10, 17; 20, 19. 20; Езек. 18, 19. 20; Числ. 18, 22. Въ томъ же смыслѣ видимъ его у евангелиста 1 Иоан. 3, 5. Въ поддержаніе мысли Социніанъ о Иисусѣ говорятъ, будто у *LXX αρειν* не употребляется въ смыслѣ *φερειν*. Но и это несправедливо. Смотрите плач. Іер. 3, 27; Іов. 21, 3; Быт. 45, 28. Съ другой стороны гдѣ только ни называется Иисусъ агнцемъ, вездѣ говорится о его смерти, поколику понесъ Онъ ее за людей. Ап. Павелъ, называя Иисуса Христа пасхою, или агнцемъ

пасхальнымъ, говоритъ: *за ны пожрениъ бысть* 1 Кор. 5, 7. Ап. Петръ въ посланіи 1, 18. 19 сравнивая Его съ непорочнымъ и чистымъ агнцемъ, говоритъ, что Его кровію, а не серебромъ, *искуплены* мы отъ суетнаго житія. Тоже въ откровеніи Іоанна Христось Іисусъ называется закланнымъ агнцемъ, или агнцемъ закланнымъ отъ сложенія міра, 5, 6. 9; 7, 14; 12, 11; 13, 8. у прор. Исаи 53, 7. Мессія выставляется кроткимъ агнцемъ, но вмѣстѣ говорится: Онъ израненъ за грѣхи наши,—на Немъ наказаніе за миръ нашъ ст. 4, 10. 11. Такимъ же образомъ и Предтеча называетъ Іисуса Христа агнцемъ Божиимъ не въ смыслѣ только кротости, поучительной для людей, а какъ Страдальца, умирающаго за грѣхи міра.

Новые ученики Социна говорятъ, что Предтеча не только—не имѣлъ, но и не могъ имѣть мысли объ умилостивительной жертвѣ Спасителя; не могъ, потому что воспитанъ былъ въ мнѣніяхъ іудейскихъ о Мессіи—земномъ царѣ; тѣмъ болѣе не могъ, что и апостолы до сошествія св. Духа также ожидали отъ Іисуса земнаго царства.

Но Предтеча не былъ изъ числа людей обыкновенныхъ, чтобы учиться о Мессіи изъ мнѣній народныхъ. О немъ еще до рожденія сказано, что исполнится онъ Духа св. и предъидеть предъ Господомъ въ духѣ Иліи, дабы представить Господу народъ готовый. Итакъ учитель его—не народъ, а Духъ св. и народъ долженъ былъ учиться у него о Мессіи, а не онъ у народа. Если Захарія Лук. 1, 76 сл. и Симеонъ Лук. 2, 32. 33 имѣли учителемъ своимъ о Мессіи небо и потому знали о Мессіи больше, чѣмъ современные апостолы: то не удивительно, что тотъ же учитель былъ и самому великому въ рожденныхъ

женами. Званіе Іоанна было совсѣмъ другое, чѣмъ званіе апостоловъ. Послѣдніе вступили вполнѣ въ свое званіе только тогда, какъ Воскресшій послалъ ихъ съ проповѣдію во вселенную; тогда они получили обильное изліяніе Духа св. нужное для ихъ званія. Но Предтеча назначенъ былъ для другаго времени и для другаго служенія; потому въ другое время, чѣмъ апостолы, снабженъ былъ познаніями, нужными для его служенія. Потому-то въ его проповѣди о Іисусѣ видимъ такія же высокія мысли о Немъ именно какъ о Сынѣ Божіемъ и единственномъ Искупителѣ міра Іоан. 1, 27. 33. 34; 3, 31. 36. 38, какія передавали апостолы, осѣненные Духомъ св. въ день пятидесятницы.

Ст. 30—34. Предтеча напоминаетъ о своемъ свидѣтельствѣ, какое возвѣстилъ онъ посланнымъ синедріона. И потомъ указываетъ, откуда узналъ онъ о своемъ назначеніи и о Іисусѣ.

И азъ не вѣдѣхъ его: два раза говоритъ эти слова Предтеча, конечно съ тѣмъ, чтобы съ одной стороны отклонить подозрѣніе въ пристрастіи къ тому, кто былъ въ родствѣ съ нимъ по матери, родственницѣ Маріи, Матери Іисусовой Лук. 1, 36, съ другой представить очевиднѣе ту мысль, что свидѣтельство его о Іисусѣ не есть свидѣтельство—происхожденія человѣческаго. Предтеча не зналъ Іисуса лично, до появленія Его на Іорданѣ. «Все время жилъ онъ въ пустынѣ, не въ домѣ родительскомъ» (Златоустъ). Какъ же говорилъ онъ Іисусу: *азъ требую Тебою креститися* Мат. 3, 14? Эти слова даютъ видѣть, что Іоаннъ зналъ высокую личность Іисуса. Да, узналъ онъ по внутреннему озаренію ума, какъ только явился къ нему Іи-

сусь. Но это знаніе еще было не очень достаточное. Требовались болѣе ясныя, болѣе убѣждающія показанія о томъ, кто таковъ Христось Іисусь. «Я видѣль, говоритъ Предтеча, Духа сходящаго съ неба, какъ голубя и пребывающаго на Немъ». Мало и того было. «Пославшій Меня крестить въ водѣ, сказалъ мнѣ: на кого увидишь Духа сходящаго и пребывающаго на Немъ; Тотъ есть крестящій Духомъ св.»—Видѣніе голубя, сходящаго на Іисуса, конечно не было дѣйствиємъ воображенія, хотя бы и возбужденнаго Духомъ св. Евангелистъ Матѳеѳ повѣствуетъ, что *крестився Іисусъ, взыде абіе отъ воды и отверзошася ему небеса*, раскрылись облака, какъ мы видимъ, когда блистаетъ молнія. Св. Маркъ 1, 10 и Іоаннъ говорятъ, что Предтеча видѣль Духа Божія какъ голубя, или какъ выражаетъ опредѣленіе св. Лука, сходящаго тѣлеснымъ образомъ *σφρατικῶ εἶδει*. Ясно, что Духъ Божій сходилъ видимо, въ образѣ осязаемомъ для тѣлесныхъ чувствъ, какъ сходилъ Онъ на апостоловъ. Видѣли ли все это другіе, кромѣ Предтечи? «Если они и видѣли, говоритъ Златоустъ объ іудеяхъ, то для такихъ предметовъ потребны не одни тѣлесныя очи, но преимущественно очи ума, чтобы дѣйствительнаго предмета не признать за пустой признакъ». Это значить, что способные люди, люди съ правильнымъ направлениемъ ума и сердца видѣли это: но не было нужды, чтобы видѣли всѣ. Само по себѣ и того было очень достаточно для признанія Мессіи въ Іисусѣ. Но іудеи все таки могли выражать сомнѣнія противъ правильности подлежательнаго видѣнія Іоаннова. Предтеча говоритъ, что точно такъ, какъ пророкамъ являлся Господь и возвѣщалъ ту или другую волю свою: и

сыну Захаріи являлся самъ Господь и возвѣстилъ свою мысль: «на кого увидишь сходящаго Духа и пребывающаго на Немъ; Тотъ есть крестящій Духомъ св.» Вѣрите вы явленіямъ Божества пророкамъ? Должны довѣрять и мнѣ въ моей проповѣди, что Иисусъ есть тотъ Мессія, который совершитъ надъ людьми благодатное, внутреннее, крещеніе, имѣющее преобразовать самыя сердца людей. Иначе вы должны отказаться отъ всей исторіи народа Божія. Вотъ почему *азѣ видѣхъ и свидѣтельствовахъ, яко сей есть Сынъ Божій*. Когда свидѣтельствовалъ Предтеча, что Иисусъ есть Сынъ Божій? «Онъ называлъ Его агнцемъ, говорилъ и то, что Онъ будетъ крестить Духомъ св.; а что Онъ—сынъ Божій, этого не говорилъ» въ евангеліи Іоанна. «Прочіе евангелисты не пишутъ, что послѣ крещенія говорилъ онъ (Предтеча) что либо, а умолчавъ о событіяхъ сего времени, они говорятъ о чудесахъ Христовыхъ, бывшихъ уже послѣ заключенія Іоанна. Изъ этого можемъ заключать, что и это и еще многое другое они (евангелисты) прошли молчаніемъ; это и показалъ сей самый евангелистъ (Іоаннъ) въ концѣ своего евангелія». (Златоустъ, Зигабень).

Вотъ уже другое свидѣтельство Предтечи о Иисусѣ, сынѣ Маріи, свидѣтельство показывающее въ Иисусѣ необычайнаго посланника Божія, даже Сына Божія, и свидѣтельство подкрѣпляемое свидѣтельствомъ неба.

Ст. 35. *Во утрій же наки стояше Іоаннъ и отъ ученикъ его два*. Ст. 36. *И узрѣвъ Іисуса грядуща, глагола: се агнецъ Божій*.

Вотъ и еще третье свидѣтельство Іоанна о Иисусѣ и свидѣтельство, сопровождавшееся особеннымъ послѣдст-

віемъ. Свидѣтельство было прежнее: *се агнецъ Божій*. Предтеча сознавалъ, что его долгъ—проповѣдывать объ Иисусѣ, какъ агнцѣ Божіемъ. И онъ выполнялъ этотъ долгъ свой. Онъ выполнилъ его особенно тогда, какъ на слѣдующій день снова увидѣлъ Иисуса идущаго. На этотъ разъ слушателями свидѣтельства его были *два ученика*. Кто они? По словамъ самаго евангелиста, одинъ изъ нихъ былъ Андрей (ст. 40). Кто другой? Конечно тотъ, кто по смиренію своему такъ не любилъ выставлять свое имя, Іоаннъ Іоан. 13, 23; 18, 15; 19, 26. 35. Это видно и по точности, съ какою опредѣлено время пребыванія учениковъ у Иисуса ст. 40.—Были ли при этомъ другіе ученики Предтечи, которыхъ много было у него? Евангелистъ Іоаннъ не упоминаетъ о другихъ.—У прочихъ нѣтъ и намекъ о томъ. Итакъ болѣе, чѣмъ вѣроятно, что на этотъ разъ слушали Іоанна только двое. Гдѣ же другіе? Конечно разошлись по нуждамъ домашнимъ, не имѣя столько любви и терпѣнія слушать учителя, сколько тѣ двое. Къ тому располагало и время: *бъ яко часъ десятый*, время уже за полдень, часъ четвертый по полудни.

Б) ПЕРВЫЕ ПОСЛѢДОВАТЕЛИ ИИСУСА.

Ст. 37—41. Свидѣтельство Предтечи возбудило избранныхъ двухъ учениковъ его идти за Иисусомъ,—а потомъ голосъ этихъ двухъ, призываетъ къ Иисусу еще нѣсколькихъ. «Иисусъ, обратись и увидѣвъ ихъ идущихъ, говоритъ имъ: что вамъ надобно? Они сказали Ему: Равви (что значитъ: учитель!), гдѣ живешь?» Иисусъ видѣлъ тайное желаніе учениковъ и когда спрашивалъ: что имъ надобно? то ласковымъ вопросомъ только ободрилъ кроткія,

смущенныя, сердца ихъ. Ободренные ученики сказали, что желаютъ быть въ домѣ, гдѣ живетъ Онъ. Это значило, что они желали слушать наставленія Его въ свободномъ уединеніи. «И у Него пробыли въ тотъ день». Хотѣли ли ученики идти за Господомъ вездѣ, когда спрашивали: *гдѣ живеша?* знаетъ Сердцевѣдецъ. Но они пробыли у Него остальной день. Это показывало, что вопросъ ихъ: *гдѣ живеша?* не былъ не только плодомъ любопытства, но не былъ и дѣломъ бѣлаго чувства любви. На то же указываетъ и воззваніе ихъ: Равви! «Не бывъ еще учениками Его и ничего не слышавъ отъ Него, они уже называютъ Его учителемъ». (Златоустъ). Правда почетное названіе бываетъ и плодомъ бездушнѣйшей учтивости; но простыя сердца рыбаковъ не были знакомы съ нею. Напротивъ они съ такою любовію слушали Иисуса и столько научились о Немъ, что говорили: *обрътохомъ Мессію* ст. 41.

Призваніе Петра къ Иисусу, при посредствѣ брата Андрея, описываемое евангелистомъ Іоанномъ—не то, о которомъ говорятъ евангелисты Матѳей 4, 18. сл. и Лука 5, 1. сл. Первое призваніе было въ Іудеѣ, вблизи Іордана; а тамъ Спаситель призываетъ, *ходя при мори галилейскомъ*. Мат. 4, 18. Лук. 5, 2. У Іоанна Иисусъ послѣ призванія Симона удаляется изъ Іудеи въ Галилею и на праздникъ приходитъ *во Іерусалимъ*, тогда какъ Предтеча *не у бѣ всажденъ въ темницу* 2, 16; 3, 24. А у другихъ евангелистовъ, прежде призванія Петра и Андрея описывается заключеніе Предтечи въ темницу Мат. 4, 12. 18; Марк. 1, 14. 16.

Воззръвъ на нь (на Симона) Исусъ рече: ты еси Симонъ сынъ Ионинъ. Ты наречешися Киѡа. Исусъ лишь только взглянулъ на Симона, узналъ и имя его и чей сынъ онъ; узналъ даже будущее его. Восточные вообще, равно и евреи, заимствовали имена для дѣтей изъ обстоятельствъ сопровождавшихъ рожденіе ихъ, напр. Іаковъ для дѣтей его Быт. 30. Они принимали имена и по особеннымъ случаямъ, напр. Іосифъ въ Египтѣ Быт. 41, 45. Равнины давали имена ученикамъ по качествамъ, какія замѣчались въ послѣднихъ. Христосъ Исусъ при первомъ взглядѣ на Симона узнаетъ качества души его и чего надобно ожидать отъ него въ будущемъ. *Ты наречешися Киѡа*—камень, говоритъ Христосъ. Характеръ рѣшительный и откровенный, при освященіи Духомъ св., послужитъ къ тому, что и другіе его влияніемъ утвердятся въ вѣрѣ: вотъ что видитъ Христосъ въ будущемъ Симонѣ и даетъ соответственное тому имя—Киѡа, по сирски, по гречески Петръ.

43. 45. *Во утрій же день восхотѣ изыти въ Галилею и обрѣте Филиппа и глагола ему: гряди по Мнѣ. Бѣ же Филиппъ отъ Вивсаиды, отъ града Андреева и Петрова.*

Вивсаида, отечество Петра и Андрея, находилась на западномъ берегу галилейскаго озера Іоан. 12, 21, а была и другая Вивсаида, отъ которой начиналась пустыня Лук. 9, 10. Эта лежала на восточномъ берегу озера галилейскаго и названа была Юліадою, въ честь дочери Августовой Юліи (Іосифа древн. 16, 2). Евангелистъ, замѣчая мѣсто жительства Филиппова, конечно хотеть указать на то, что Филиппъ былъ нѣсколько приготовленъ

въ слушателя Иисусова близкимъ знакомствомъ своимъ съ Андреемъ и Петромъ, своими согражданами. Сердцевѣдецъ видѣлъ, что душа Филиппа приготовленная бесѣдою согражданъ готова идти за Нимъ. Потому не предлагаетъ Филиппу ни наставлений, ни увѣщаній, а только говоритъ: «иди за Мною». И Филиппъ пошелъ. То, что слышалъ затѣмъ Филиппъ у Иисуса, оправдало ожиданія его.

46. Обрѣте Филиппъ Наѳанаила и глагола ему: его же писа Моисей въ законъ и пророцы, обрѣтохомъ Иисуса, сына Иосифова, иже отъ Назарета.

Не случайно встрѣтилъ Филиппъ Наѳанаила, но искалъ и нашелъ его. Наѳанаиль извѣстенъ ему былъ какъ ожидавшій утѣхи израилевой. А эти ожиданія были очень живы въ душѣ Филиппа, ими заняты были думы его. И вотъ онъ спѣшитъ подѣлиться новостію о Мессіи съ Наѳанаиломъ. По такому направленію сердце Филиппа и Наѳанаила вѣроятно, что Филиппъ и Наѳанаиль, также какъ Андрей, Петръ и Іоаннъ, были учениками Предтечи. Вмѣсто того, чтобы сказать просто: нашли мы Мессію, Филиппъ говоритъ: нашли мы Того, о Комъ пишутъ Моисей въ законѣ и пророки въ своихъ книгахъ. Это значитъ, что Филиппъ и Наѳанаиль изучали св. писаніе. Высокое ученіе Иисуса, святая жизнь Его, сердцевѣдѣніе и чудеса восхитили Филиппа; это—пророкъ великій, о которомъ говорилъ Моисей съ другими пророками, такъ думалъ и такъ говорилъ Филиппъ Наѳанаилу. Филиппъ считаетъ Иисуса сыномъ Иосифа, происшедшимъ отъ Назарета. Видно, что ему неизвѣстны были чудесныя обстоятельства рожденія сына Маріи въ Виѳлеемѣ Мат. 1, 18. сл. Лук. 1, 26. сл.; онъ по голосу народному Лук. 3, 25 назы-

ваеть Иисуса только сыномъ Иосифа, Назоряниномъ. Многіе знали, что Иисусъ воспитывался въ Назаретѣ Лук. 4, 16; оттолѣ ходилъ съ родителями въ Иерусалимъ Лук. 2, 41. сл. Назаретъ считался отечественнымъ городомъ Иисуса Лук. 4, 24. Мат. 13, 57. Такъ думалъ о происхожденіи Иисуса и Филиппъ. Наѳанаилъ, другъ Филиппа, знающій писаніе, долженъ быть признанъ за одно и тоже лице съ Вареоломеемъ апостоломъ. Еванг. Иоаннъ называетъ сего Наѳанаила апостоломъ 12, 2, и не поминаетъ между апостолами Вареоломея; другіе евангелисты Мат. 10, 3; Марк. 3, 18; Лук. 6, 14 считая между апостолами Вареоломея, не говорятъ о Наѳанаилѣ и Вареоломея ставятъ послѣ Филиппа, какъ у Иоанна Наѳанаилъ призванъ послѣ Филиппа.

Отъ Назарета можетъ ли что добро быти? говоритъ Наѳанаилъ. Назаретъ былъ малый городокъ, недалекій отъ Каны галилейской. По общему мнѣнію іудеевъ, изъ Галилеи не можетъ быть пророка Іоан. 7, 52. Въ Галилеѣ жили большею частію язычники, люди темные Мат. 4, 13—16; 26, 7. Жители Каны галилейской, довольно богатые и промышленные, прибавляли еще отъ себя довольно пріятнаго для сосѣдняго городка, отзывались о бѣдныхъ жителяхъ Назарета презрительно. Филиппъ, не вступая въ споръ съ Наѳанаиломъ о Назаретѣ, говоритъ: *прииди и виждь*. Ученіе и дѣла Иисуса сами могутъ сказать, кто таковъ Иисусъ: пусть Наѳанаилъ посмотритъ на нихъ.

47. Какъ встрѣчая Симона Иисусъ открываетъ Симону будущую его твердость въ вѣрѣ: такъ при первомъ взглядѣ на Наѳанаила говоритъ: *се во истину израиль-*

тланинъ, въ немъ же льсти нльсть. Дѣти израиля тѣ, которые подражаютъ добродѣтелямъ израиля Рим. 9, 6. Израиль—Иаковъ особенно отличался прямою душою, не допускающею увертокъ лукавства, *бысть человекъ не лукавъ* Быт. 25, 27. Таковъ же былъ Наѳанаиль. Тотъ, *въ немъ же льсти нльсть*, означаетъ человека безпритворнаго, искренно любящаго доброе Пс. 31, 2; Псал. 14, 3; 1 Петр. 2, 21. Наѳанаиль безъ всякаго притворства высказываетъ Филиппу свое недовѣріе къ происшедшему изъ Назарета; но съ такою же прямою согласился на вызовъ Филиппа—повѣрять свое мнѣніе словами и дѣлами Иисуса. Точно это сынъ израиля, *человекъ не лукавый*.

Ст. 48. «Почему ты знаешь меня?» говоритъ Наѳанаиль Иисусу. Вотъ и въ этомъ вопросѣ высказывается прямой, откровенный, Наѳанаиль;—онъ говоритъ, какъ думаетъ и думаетъ, идя прямо къ правдѣ; лестень былъ отзывъ о Немъ Иисуса, другаго онъ могъ увлечь за собою. Наѳанаиль не таковъ,—онъ занимается не собою, а истинною,—ее онъ доискивается. «Иисусъ сказалъ ему въ отвѣтъ: прежде нежели позвалъ тебя Филиппъ, когда ты былъ подъ смоковницею, видѣлъ тебя». Подъ смоковницею былъ Наѳанаиль тогда, когда видѣлъ его Иисусъ, а не тогда, какъ звалъ его Филиппъ. Это ясно сказано въ ст. 51. Въ какомъ состояніи былъ Наѳанаиль подъ смоковницею, въ евангеліи не сказано: но видно, что слова Господа поразили Наѳанаила, открывъ зоркость зрѣнія Иисуса, проникшаго въ глубину души Наѳанаиловой.

Ст. 49. *Отвѣща Наѳанаиль и глагола ему: Равви, Ты еси Сынъ Божій, Ты еси Царь израилевъ.*

Какое значеніе соединялъ Наѳанаиль съ словами своими: *Ты еси Сынъ Божій*, опредѣлить нельзя, потому что ничѣмъ другимъ не пояснилъ словъ своихъ Наѳанаиль. Но видно, что опытъ прозрѣнія въ сердечную глубину, показанный Иисусомъ, рѣшилъ прежнія сомнѣнія Наѳанаила и убѣдилъ его, что Иисусъ есть точно обѣтованный Мессія, тотъ самый, о которомъ говорили Моисей и пророки.

50. 51. Господь одобряетъ вѣру Наѳанаила и вмѣстѣ побуждаетъ его возрастать въ вѣрѣ. Ты по одному опыту прозрѣнія вѣришь въ Мессію, это хорошо: но ожидаю отъ тебя большаго, ты увидишь болѣе того, что видѣлъ. Потомъ сказалъ Господь Наѳанаилу, обращая рѣчь и къ прочимъ: *отсель узрите небо отверсто и ангелы Божія восходящія и нисходящія надъ Сына человеческого*. Въ словахъ этихъ главный предметъ—Сынъ человѣчскій—Христось Иисусъ: это ясно видно по словамъ и по ихъ связи. По выраженіямъ: *восходятъ и нисходятъ* ангелы, видно, что Иисусъ Христось изображаетъ себя въ видѣ царя, со множествомъ слугъ; иные убо слуги отходятъ для исполненія повелѣній, другіе приходятъ для выслушанія приказаній. Слѣдуетъ при этомъ припомнить совершенно подобное изображеніе, представленное Спасителемъ при другомъ случаѣ. «Отнынѣ, говоритъ Спаситель на судѣ Каіаѳы, узрите Сына человеческого, сѣдящаго одесную Силы и грядущаго на облакахъ небесныхъ» Мат. 26, 64. Присоединимъ къ тому, что какъ на судѣ синедріона Иисусъ говоритъ приведенныя слова въ отвѣтъ на вопросъ Каіаѳы: «Ты ли Христось Сынъ Божій»? такъ и въ разговорѣ съ Наѳанаиломъ разсматриваемыя теперь слова слѣдовали за исповѣданіемъ Наѳанаила: «Рабби, ты

Сынъ Божій». Послѣ сего понятно, что указаніе на царское величіе Сына человѣческаго, окруженнаго ангелами, служить подкрѣпленіемъ и возвышеніемъ вѣры Наанаиловой въ божественное достоинство Мессіи Іисуса. Если бы спросили мы себя: къ какому времени относится такое величіе Сына человѣческаго? то по выраженію: *отнынѣ*, мы не имѣли бы права лишать сей славы и земную жизнь Спасителя, но должны остаться и съ тѣмъ убѣжденіемъ, что откровеніе полной славы Сына человѣческаго послѣдуетъ со всемірнаго суда распятаго Сына Божія. Такъ изображается Сынъ человѣскій и въ другихъ мѣстахъ писанія Мат. 25, 31; 13, 49; 16, 27. 2 Сол. 1, 7; 1 Сол. 4, 16.

— 218 —

ИИ.

ИИСЬМА

преосвященнаго Лазаря Барановича.

Всѣмъ благочестивымъ гражданамъ нѣжинскимъ духовного и свѣцкаго статусу людемъ церкви святой восточной и нашего смиренія въ Духу святомъ милымъ сыномъ архіерейское наше препославши благословеніе ознаймуемъ, ижъ греческіе люде в мѣстѣ Нѣжинѣ знайдующыся не розумѣючи рускаго набоженства, и яко несвѣдомыи языка нашего, не могучи нашимъ священникомъ выразне исповѣдати грѣхы своя, при поважной ясне вельможнаго его милости пана гетмана инстанцѣй горячо просили насъ пастыра, абы, купивши в мѣстѣ нѣжинскомъ пляцъ, вольно имъ было церковь во имя святыхъ архангеловъ Михаила и Гавріила, создати, и при ней кгрецкого священника меновите сего честнаго отца Христофора Димитріевича за духовнаго собѣ отца держати. — Зачымъ, мы пастырь пужную потребу уваживши, же слушаючи нашего набоженства, а не розумѣючи, мало ползы вносятъ, на поважную инстанцѣю ясне вельможнаго его милости пана гетмана, и на покорную прозбу ихъ ку хвалѣ Божой, и оздобѣ

(украшенію) православія на созыданіе церкви оной пастырское наше подаемъ благословеніе, и мененнаго священника греческого Христофора за духовного имъ отца мѣти позволяемъ; то еднакъ варуючи, абы отъ тыхъ кгрековъ, которые своими живутъ домами, парохіальнымъ священникомъ нѣжинскимъ не дѣялся ущербокъ: кгда жъ до каждоѣ парохіи певныи суть, якъ слушность указовала, отдѣлены дома.—То наменивши выдаемъ сее наше писанье з подписомъ руки власной, и з приложенемъ знаку печати нашей.—Писано в Черниговѣ при катедрѣ нашей архіепископской 1680 року марта 11 дня.

рукою власною.

Всѣмъ вѣдать о томъ требующымъ духовного и свѣцкаго стану людемъ архіерейское наше препославши благословеніе ознаймуемъ, ижъ въ мѣстѣ Нѣжинѣ живучіе кгреки, ради греческаго набоженства, за благословеніемъ нашимъ пастырскимъ, сооруживши храмъ Божый во имя святого архистратига Михаила, а улюбивши собѣ за духовного отца, сего честного отца *Христофора*, горячую свою прозбу до насъ пастыря за нимъ вносили, абы волно ему было въ томъ новоооруженномъ храмѣ греческимъ языкомъ священнодѣйствовати и кгрековъ тамъ находячыхся, желаючыхъ своя совѣсти открыти до исповѣди примовати.—За которымъ, ижъ есть цале презвитеромъ неложнымъ, не змышленнымъ, достовѣрное свое вносилъ свидѣтельство преосвященный въ Богу отецъ *Софроній*, митрополита Филиппсійскій въ Нѣжинѣ пребывающій.—Пре то мы пастырь святительскому тому свѣдоцтву давши у себе мѣсце, ведлугъ (согласно) прозбы ихъ, ему чест-

ному отцу Христофору въ церквѣ той гречески священно-
дѣйствовать и грековъ до исповѣдѣ пріимовати пастырско
позволяемъ и благословляемъ. — А для болшой того крѣ-
пости выдаемъ ему сей нашъ листъ зъ подписомъ руки
власной и зъ знакомъ печати нашей архіепископской 1680
року септембра 18 дня. В Черниговѣ при катедрѣ нашей
архіепископской.

рукою власною.

Ознаймуемъ всемъ потребующымъ того вѣдати, а осо-
бливе ихъ милостемъ паномъ обывателемъ нѣжинскимъ,
такъ духовного, яко свѣцкаго стану преложнымъ и по-
сполитымъ, намъ въ Духу святомъ возлюбленнымъ сыномъ:
ижъ честный отецъ Христофоръ пресвитеръ церкви грече-
ской нѣжинской, умысливши ку посполитому (общему) всехъ
душъ греческой породы, въ томъ городѣ найдующихся спа-
сенно соорудити церковь, многими трудами, промыслами,
и разными способами тое за благословеніемъ нашимъ архі-
ерейскимъ ку совершенству приводити старался дѣло: на
що муѣль (принужденъ былъ) многимъ особамъ, въ на-
дѣи хотячи быти церквѣ Божой милостынѣ, тысячей киль-
ко (нѣсколько) зостати долженъ. — Которая церковь кгда
(когда) свою стала брати оздобу (благолѣпіе) и любовное
всѣхъ тоей породи за пресвитерскимъ его отца Христо-
фора неусыпнымъ тщаніемъ видѣти къ себѣ пригорненъе
(привязанность), вынайшлися нѣкоторые знать (явно) не
такъ з побожности (благочестія) яко з лакомства ктито-
рове, субмѣтуючыся (не добросовѣстно настаивающіе) при
созданной промысломъ священническимъ церквѣ собран-
нымъ имѣніемъ впредь долги кошту на оную лаженного

отдати, потомъ къ совершенному украшенію оную приво-
дити... а одержавши тое не тылько за не отданьемъ ре-
ченныхъ долговъ въ турбаціи (безпокойства) мененнаго
отца Христофора впроважають (вводятъ), лечь и имѣніе
церковное въ приватномъ своемъ завѣдованю мѣти и кро-
мѣ его священнической воли диспозовати (распоряжаться)
онымъ умыслили (вознамѣрились).— Въ чомъ яко церкви
Божой, такъ гоноровѣ священническому дѣется кривда;
про то мы пастырь властію нашею архіерейскою приказу-
емъ всѣмъ именующимся тоей церкви ктиторомъ, абы за
прочитаньемъ того нашего универсалу всѣ добра церков-
ные, з которыхъ бы долги мененные належало отдавати
ему честному отцу Христофору яко перьшому тоей церкви
фундатору и ктитору, вручили, которыми отъ того часу бы
нѣкто иный кромѣ его самага незавѣдовалъ, иже бы нѣ-
кто не важивался (не осмѣливался) ктиторомъ оной назы-
ватися повторе подъ неблагословеніемъ нашимъ архіерей-
скимъ приказуемъ, а къ болшой того крѣпости далисмо
ему отцу Христофору той универсаль съ подписомъ руки
власной (собственной) и з знакомъ печати нашей.— При
катедрѣ архіепископіи нашея черниговскія. Ноебря 27
1682 року.

рукою власною.

Всѣмъ жителемъ града Нѣжина, а особливе грече-
ской парохіи, намъ въ Духу святомъ возлюбленнымъ Сы-
номъ архіерейское наше пастырско препосылаемъ благо-
словеніе. Презентовалъ намъ пастыревы преосвященный
отецъ митрополита нашъ надворный ваше благое тщаніе
къ церкви Божой, которая абы могла порядне во всѣхъ

своихъ сплендорахъ (великолѣпяхъ) знайдоватися, учинилисте и з межи себе ктиторовъ, которые не только абы звычайного порядку церковнаго пилновали (прилѣжно досматривали) и о потребахъ ея промышляли, але и долги зостаючие на церкви греческой отбывали. До того же и священника своего честного отца Христофора зостаючого (состоящаго) при церкви греческой святого архистратига Михаила певного упевнилисте квотою (опредѣленнымъ снабдили содержаніемъ), то есть, на кождый день оному давати по золотому ($1\frac{1}{2}$ рубля, или 20 копѣекъ), и доходы церковные такъ сорокоуста, яко и иные поступилисте.— Теды мы пастырь похваляючи вашу такъ побожную горливість ко церкви святой въ розширеню хвалы Божей симъ нашимъ універсаломъ ствержаемъ и благословляемъ пастырски жадаючи, абы и в дальшіе часы въ той своей побожности и горливости не уставалисте, на що даемъ сей нашъ благословенный листъ зъ подписомъ руки нашей и при печати нашей всѣмъ милостемъ вашимъ архіерейское наше препосылаючи благословеніе.— Писанъ въ Черниговѣ при катедрѣ нашей архієпископской. Року 1683 марга 5 дня.

рукою власною.

Всѣмъ въ обецъ, из особна кождому, кому сее наше писанье показано будетъ, меновите ихъ милостямъ, паномъ полковникомъ, асауломъ, сотникомъ, атаманомъ зо всѣмъ войска ихъ царскаго пресвѣтлого величества запорозского рыцарствомъ, также паномъ войтомъ, бургомистромъ, райцомъ зо всѣми до мастратовъ, и урядовъ належачыми особами и всѣмъ духовного и свѣцкаго стану предложонимъ

(начальствующимъ) и посполитымъ людямъ, церкви святой восточной и нашего смиренія въ Духу святомъ возлюбленнымъ сыномъ архіерейское наше препославши благословеніе до вѣдомости доносимъ: ижъ честный отецъ Христофоръ, священникъ церкви святаго архистратига Михаила въ Нѣжинѣ зъ побожности своей и горливости ко хвалѣ Божой, зъєднавши (исходатайствовавши) то такъ уясне вельможнаго его милости пана гетмана, яко у насъ належитость тутъ въ малой Россіи пастыра; абы церковь мененную вольно ему для греческой породы людей, которыхъ не мало въ Нѣжинѣ промешкиваетъ збудовати (построить), и задолжившыся не мало многимъ людямъ на тое, а не могучы теперъ до совершенной оздобы (благолѣпія) и оправы (устройства) оную для великихъ своихъ недостатковъ привести, просилъ насъ пастыра опричинный листъ до всѣхъ милостей вашихъ, отъ которыхъ бы могль даткомъ милостинѣ святой, не достаточество церкви вышеписанной исполнити, ко должному привести украшенію и себе отъ великихъ долговъ, въ которыхъ для церкви святой много бѣдствуетъ, избавити.— На котораго горячую склонившыся мы пастырь прозбу, велице всѣхъ милостей вашихъ пастырскѣ просимъ, абы посланные отъ него челоуѣки два, именно всюды при зуполной вѣры отриманю ласкове в домы пріймовали и милостынею святою ведлугъ по каждого зъ можности надаряны были. Милостыню оную Богъ богатый въ милости тутъ до часными, а в небѣ вѣчными милостямъ вашимъ не занекаетъ (не оставить воздать) добрами. Повторяючы въ томъ нашу пастырскую до милостей вашихъ прозбу, вторицею благословеніе наше архіерейское милостямъ вашимъ препосы-

лаемъ. Писанъ при катедрѣ архіепископіи нашей черніговской. 1684 року маія 10. Рукою власною.

Святителя Θεодосія Улицкаго.

Вѣдомо чинимъ, ижъ господарѣ монастыря пресвятия Богородицы елецкаго черніговскаго, за благословіемъ нашимъ, умыслили на речцѣ Смолинцѣ, въ грунтахъ монастырскихъ, межи селомъ Надиновкою и Копачевомъ, где обидва береги монастырскіи, греблю засыпати и млынъ на ней построити.—До котораго построенія приняли собѣ за ремеслника и мелника Пархома Ивановича и позволили ему по построению того млына, презъ шесть недѣль зъ него весь пожитокъ (доходъ) брати, а потомъ повиненъ онъ будетъ, частью третею въ млинѣ, ведлугъ звычайу мелничкаго контентоватися; третью тежъ часть, такъ до лоу (сало, для смазки шестерень и другихъ мелничныхъ снастей) и камѣня, яко и до направованья желѣзъ прикладати и пилность мѣти, аби монастыру былъ пожитокъ.—Що все абы въ лѣпшой памяти и твердости zostавало, сей листъ нашъ зъ подписомъ руки власной изъ притисненіемъ печати катедральной, вышпомянутому Пархому, выдати розказалисмо.—Писанъ въ катедрѣ нашей архіепископской черніговской, року Божаго 1695 марта 1 дня
вышменованный архіепископъ рукою власною.

Письмо преосвящ. Рувима, епископа нишевскаго, къ преосвящен. Никодиму, митрополиту Призрънскому, когда онъ проживалъ въ хуторъ Яремовщинъ, близъ села Ядутъ, купленною митрополит. Никодимомъ у свящ. Григорія Чайковскаго (1705 г. апрѣля 19 д) ¹.

Владико святій! вѣруй архиерейской клятвы и не па-

¹ Въ хуторъ Яремовщинъ были: превосходная березовая роща (гай), садъ и сѣнокосъ на берегу рѣчки Берестовицы.


носи ми толику скорбь и язву и не погубляй ми трудъ болному и немощному около овочия трудячися и садячи ово три рока ноне (нынѣ) ни оно насадимо и прищепимо а ти гроши озми и не чини ми язвы.—Тако ти великаго архиерея Христа и я ти се кленемъ, да на другу страну не буде, на ове (обѣ) церкви, ей, ей Богу моему владыко светій сотвори милость со мною и устави слези мои и плачъ, и знаешь самъ, да самъ за твоимъ благословеніемъ почали оно садити и робити, да есть сего монастыря вѣчно. Истина ми есть Христось.

Епископъ Рувимъ ¹.

На запискѣ этой митрополитъ Никодимъ написалъ: «подаде сіе писаніе котораго мы не требовали отъ него отецъ Рувимъ владыка нишевскій 1708 року генваря 25».

¹ Маркевичъ въ своей исторіи Малороссіи писалъ, что епископъ Рувимъ и новгородѣверскій архимандритъ Никонъ замѣшаны были въ розыскное дѣло по предмету имѣнія у себя и распространенія возмутительныхъ пѣсень, сочиненныхъ Мазепою.—При такомъ знаніи русской грамотности, какое видно въ письмѣ, не трудно было сербскому выходцу попасть и въ большую бѣду,—а сознательнаго преступнаго участія его въ этомъ дѣлѣ и предполагать—грѣшно.—Пѣсни эти, или думки, напечатаны въ исторіи малой Россіи Бантышъ-Каменскаго.—Было же розыскное дѣло и о словѣ: *не скажу*, которое малороссы употребляютъ вмѣсто: *не знаю*, или *не могу знать*, и подвергали пыткѣ одного изъ союзниковъ Полуботковыхъ (Савича), пока не удостовѣрились въ подлинности такого значенія этаго: *не скажу*, на мѣстѣ—въ Черниговѣ.

Прот. А. Страдомскій.



III.

РУССКАЯ ДУХОВНАЯ ЖУРНАЛИСТИКА ВЪ 1864 ГОДУ.

(Продолженіе).

Много статей встрѣчаемъ въ нашей журналистикѣ по предметамъ русской церковной исторіи. Развитие въ русскомъ челоѣкѣ религіознаго и народнаго сознанія, или православія и народности, считалось и счиается величайшимъ благомъ во всѣхъ отношеніяхъ. Просвѣщеніе и развитіе учащагося поколѣнія совершаемое въ духѣ національномъ, упрочиваетъ и благосостояніе государства и народа. Такимъ образомъ наука, имѣющая предметомъ и цѣлю раскрыть и развить религіозное и національное сознаніе въ русскомъ челоѣкѣ, имѣетъ величайшую важность, а эта наука есть русская исторія—церковная и гражданская. Если наша журналистика въ своихъ довольно многочисленныхъ статьяхъ имѣетъ указанный нами принципъ и выполняетъ его, то она дѣлаетъ великое и весьма полезное дѣло. Къ числу статей по русской церковной исторіи относятся: «вліяніе монастырей на разселеніе народное въ казанскомъ краѣ» (православный собесѣдн. январь и февраль), «церковныя вотчины при Петрѣ великомъ» (тамъ же февраль и мартъ), «соборъ, бывшій въ Москвѣ при патриархѣ Филаретѣ въ 1620 году, и его опредѣленія»

(тамъ же февраль), «опредѣленія московскаго собора» (тамъ же апрѣль), «о вліяніи югозападныхъ церковныхъ братствъ на церковное пѣніе въ Россіи» (тамъ же сентябрь), «законодательство Петра великаго относительно чистоты и благочинія церковнаго (тамъ же октябрь).
Еще: «Гермогенъ, патріархъ всероссійскій» (странникъ май), «Кипріанъ, первый архіепископъ сибирскій» (тамъ же августъ), «общество и духовенство» (духъ христіанина іюль и августъ), «объ общественномъ положеніи бѣлаго духовенства» (руководство для сельск. пастырей № № 14, 16, 22), «причины нерасположенія нашего бѣлаго духовенства къ школь и наукѣ въ продолженіе XVIII столѣтія» (тамъ же № № 22, 26, 27), «очерки быта малороссійскаго сельскаго духовенства» (тамъ же № № 24, 49, 30, 42), «праздникъ богоявленія въ Россіи въ XVI и XVII столѣтіяхъ» (тамъ же № 2), «чтеніе для народа по исторіи церкви русской» (Воскресное чтеніе № № 1, 2, 3, 4, 6, 7, 11, 12, 18 и 20), «обычай не христіанскихъ праздниковъ у христіанъ и увѣщаніе святителя Тихона, епископа воронежскаго, къ своей паствѣ». «Взглядъ нашихъ предковъ на общественныя бѣдствія» (тамъ же № 8). «святый Владиміръ равноапостольный, великій князь кіевскій и всея Руси» (душеполезное чтен. Іюль), «м. Стефанъ Яворскій—біографическій очеркъ» (труды кіевск. д. академіи январь, мартъ и іюль). «Владиміръ Мономахъ, идеаль дреняго русскаго князя (духовная бесѣда № 7), «царь Іоаннъ Васильевичъ Грозный и іезуитъ Поссевинъ» (тамъ же № № 19 и 20), «свѣдѣнія о полоцкомъ, софійскомъ соборѣ» (вѣстникъ юго-западн. и западн. Россіи, февраль), «взглядъ на со-

стояніе б. унитской церкви въ Бѣлоруссіи, со времени возвращенія этой страны къ Россіи (тамъ же февраль), «уніятскій митрополитъ Іосифъ Вельяминъ Рутскій» (тамъ же мартъ), «матеріалы для исторіи уніи». «Виленскій свято-троицкій монастырь». «Распря виленскихъ протестаутовъ съ іезуитами XVII столѣтія». «О введеніи, распространеніи и судьбѣ кальвинизма въ Бѣлоруссіи» (тамъ же апрѣль), «документы, относящіеся къ эпохѣ уніи». «Гедеонъ Балабанъ ¹, епископъ львовскій» (тамъ же июль и августъ).—«Старо-кіевская Троицкая церковь» (кіевск. епарх. вѣд. № 2), «возобновленіе древнихъ кіевскихъ храмовъ м. Петромъ Могилою» (тамъ же № 9), «о Кіево-софійскомъ монастырѣ и его намѣстникахъ» (тамъ же № 13), «о подвигѣ св. юродства въ церкви русской» (полтавск. епархіал. вѣдомости № 8, 9, 11), «святый благовѣрный, великій князь Георгій (Юрій) II Всеволодовичъ» (нижегородск. епарх. вѣдом. № № 3, 6, 13), «исторія христіанства въ нижегородской губерніи» (тамъ же № № 17, 18, 19), «начало и утвержденіе христіанства въ предѣлахъ нынѣшней калужской епархіи» (калужск. епарх. вѣд. № 13), «преподобный Тихонъ» (тамъ же № 1), «бѣлое духовенство въ Россіи въ XVI и XVIII столѣтіяхъ» (вятск. епархіал. вѣдомости № 15), «о православіи между латышами и эстами» (тамъ же № № 9, 10, 11, 13, 14). «историческіе намеки о значеніи Херсона и его церкви въ VIII, IX и X столѣтіяхъ (херсонск. епарх. вѣдом.), «письма

¹ Эпизодъ изъ исторіи православной церкви въ предѣлахъ нынѣшней кіевской епархіи.

Лазаря Барановича» (черниг. епарх. извѣст. № № 1—18),
«святой князь Михаилъ черниговскій» (тамъ же № 15),
«русскіе святые—за іюль и августъ» (въ приложеніи ко
всѣмъ № №).

(Продолженіе будетъ.)

Одобрено цензурою. Черниговъ, 12 Мая 1865 г.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ,