



P O R

**DOÑA MARINA
FONTEDEL CASTILLO,**

**VIVDA DEL CAPITAN AGVS-
TIN DE VARGAS,**

EN EL PLEYTO

CON DON IVAN DE

**Vargas de Betancor, que vino apelado a
esta Real Audiencia, de sentencia de la
Audiencia de Canaria.**

*SE SVPLICA A V.m. PASSE LOS
ojos por este apuntamiento.*



Scusome de referir todo el hecho que se assentò bien a la vista, y que lo que fuere necessario del, introducir el derecho que se à dgar, irá tejido en las mismas al ciones. Assi, suppongo breueme lo primero: que el Capitan A

de Vargas por escritura, que otorgò en fauor de la Isabel Fonti su hija, y de la dicha Doña Marina, le donacion inter viuos del tercio, y remaniente del q to de sus bienes irreuocablemente, por via de vinculo y mayorazgo con entrego de la escritura, y con otras condiciones, para que los gozasse luego que el murt y despues della sus hijos, y descendientes, prefiriendo mayor al menor, y el varon a la hembra, y a falta de ellos llamò a Doña Luyfa de Vargas otra su hija, y los señalò y a falta destos dize: *Suceda la persona, y deudo por voluntad, y con los grauamenes que me pareciere, y señalaré por escritura de mi testamento, y suera de el, señala bienes en que se de adjudicar esta mejora; y si a caso montaren mas que ella valiere. Quiero (dize) y es mi voluntad, que lo que le faltare lo pueda suplir la dicha Doña Isabel, con la parte de bienes que le cupieren por su legitima, assi de los a mi pertenecientes, como de la dicha doña Marina su madre.*

Iten, por otra clausula manda, que quien sucediere en esta mejora, menos el primer llamado que es la dicha doña Isabel, seá obligada antes de suceder en ella, a incorporar con los vinculados la quarta parte de sus bienes, que siempre vaya en aumento, y al que no lo quisiere hazer le priua de la mejora, y llama al siguiente grado.

Suppongo lo segundo, que el fundador vsando de la facultad que se referuò, por la clausula referida en el testamento, debajo de cuya disposicion murió el fundador, que a falta de sus hijas, y descendientes dellas, diessse en este vinculo doña Marina Fonti, su muger, quando tras viuiesse; y despues de sus dias (dize) hereden los dichos hijos, bienes, e vinculo, y mayorazgo don Iuan de Berancor, hijo

Lucas de Betancor, y doña y Isabel de Vargas mi sobrina, y alca-
bo de algunas clausulas buelue a dezir: Itén, digo, y declara-
ro, que por quanto en este testamento en vna clausula del mandó,
que faltando mis dos hijas herederas legitimas (lo que Dios no per-
mita) suceda los hijos, y nietos de mi hermana doña Ana de Vargas,
muger de Simon de Acoca, y por quanto digo en la dicha clausula,
que suceda el hijo mayor de don Lucas, aora es mi voluntad, que
sucedá el heredero que doña Marina Fonti nombrare, como sea nie-
to de legitimo matrimonio de doña Ana de Vargas mi hermana,
porque yo, y ella tenemos comunicado sea el dicho don Iuan hijo de
don Lucas, y tengo satisfacion de que assi lo hará, y esto es mi
voluntad.

Lo tercero supongo, que las dos hijas llamadas a es-
te vinculo murieron sin hijos, ni decendientes que les
sucedieffen, aurà mas de diez y nueue años. Y q̄ cō esto la
dicha doña Marina Fonti su madre, muger del dicho
Agustin de Vargas Fundador, y llamada por el al vsu-
fructo en este caso, se entrò en todos los bienes; entre
los quales estàn los vinculados por no se auer hecho
particion, y los à gozado todo este tiempo quieta, y pa-
cificamente, hasta que el dicho don Iuan de Betancor le
mouìo este pleyto.

Lo quarto y vltimo supongo, que en este pleyto se
controuierte vn juyzio mere possessorio, no el particu-
lar y priuilegiado de la tenuta que se â de intentar den-
tro de los seys meses en el Consejo, habet que ad mix-
tam causam proprietatis, &c. Cõforme a las leyes 9. y 10.
tit. 7. lib. 5. compilationis, y lo que en ellas tratan los
Doctores, sino el ordinario, que despues de passado el
dicho termino (como aqui se passò, y muchos años mas,
se puede intentar ante qualquier luez, e seguirse por el
modo y terminos ordinarios del derecho, como bien
despues de otros notò el Padre Luys de Molina, tracta-
tu 2. de iustitia, & iure, disputat. 638. num. 7. ibi: *Aliud
est loqui quando ob lapsum semestris, non conceditur id summarium
remedium, tum enim non denegatur ei, cui id remedium, non con-
ceditur intentare litem via ordinaria circa possessionem, aut pro-
prietatem prout ius habuerit*, latè Paz, de tenuta to. 1. c. 21.
per

Gregorius, verbo *cumpla*, multa iura cumulat, trató la quæstion Menochio de adipiscenda possessione, remedio 4 à num. 305. hasta el num. 314. y resoluiola en esta conformidad con muchos Doctores que cita. Esto mismo enseñò el señor Luys de Molina, libro 2. de primogenijs, cap. 12. donde auiendo en el num. 13. y 14. dicho que regularmente las cargas, y grauamenes, puestos a los substitutos, son modos, y no cõdicioncs, en el nu. 15. y 16. se limita: *Si ex dispositione maioratus institutoris grauamẽ ipsium ante possessionis apprehensionem implendum sit, nam in hoc casu* (dize) *quamuis cibilissima possessio, ac dominium inuocatum mortuo ultimo possessore per transeant, nihilominus tamen apprehẽsio actualis possessionis suspendenda erit.* Y en el num. 17. apricta mas esto, diziendo, que si el fundador dixere, que *Non transeat inuocatum dominium seu possessio, neque ipsa successio donec ad impleat id quod sibi iniunctum est etiam ipsum dominium, nec possessio cibilissima in hoc casu inuocatum transfuit*, que es a la letra lo que el fundador deste mayorazgo quiso en la condicion referida; y assi dixò en ella, que el successor, antes de entrar en la sucesion de el, la cumpliesse. Esto mismo trasladò a la letra el Padre Luys de Molina de Iustitia & Iure, tom. 3. tractat. 2. disputatione 61. à num. 2. versic. *Molina ubi supra*, lo mismo tambien resoluiò Pelaez de Mieres, de maioratu, tom. 2. 3. part. quæstione 13. que in titulo, *Vtrum possessio transeat in successorem in maioratu ante implementum conditionis, quas ad implere fuit grauatus*; y alli post longam disputationem, en el numero 23. viene a resolver, *Quod si ex voluntate testatoris expressa, vel coniecturata coligi potest, quod voluit prohibere acquisitionem possessionis ante executionem conditionis non transfertur possessio virtute illius legis, scilicet 45. Tauri.* Por manera, que aunque aqui no tuuieramos la voluntad clara, y manifesta, y las palabras mismas con que lo exemplifican los Doctores, sino que huuiera solamente coniecturas, eran bastantes para que no huuiera lugar a la possession; y es de advertir, que van hablando estos Doctores, no en el caso presente, donde ay quien posea de mas de diez y nueue años a esta parte, sino en possession vazia, que aun es caso mas riguroso.

El segundo fundamentō es, set la prētenſion
de don Iuan de Betancor contra la misma institucion
del may orazgo, en que quiere ſuceder, y de q̄ parte
se vale: porque como dexamos ſupueſto, muriendo
descendientes las hijas del fundador, eſtā ſubſtitu-
doña Marina Fonte, madre de las ſuſodichas, por
po de ſu vida, y aſi el actor entra en ſu demanda
pugnando eſte llamamiento, para introducir el
queriendo ſuceder contra la voluntad del Capitan
tin de Vargas; y eſto no mira a juyzio de poſſeſion
ningū modo, ſino a juyzio de propiedad, es buena
la ley 1. C. de edicto Diui Adriani tollendo, donde
uiendose la contiendā entre el instituydo, y el ſub-
stituto, como lo eſtā doña Marina, y don Iuan, que tie-
namiēto, despues de la muerte della, dize el texto
la poſſeſion a de darſe a el que eſtā eſcrito en prin-
cipio. *Cum inter institutum, & ſubſtitutum controuerſa mo-
uem qui primo loco institutus est induci in poſſeſionem*
Por in manera, que ſolo ſe atiende a executar la institucion
y lo que ſe halla eſcrito en ella, no a lo que ſe alega
tra ſu tenor, la ley ſegunda del mismo titulo, aun
jor; donde aunque ſalió el hijo del instituydor que
doſe de que quedaua preterido, de que el testamento
era falſo, o inoficioſo, y que el difunto era eſclauo,
no podia teſtar: con todo eſſo dize el emperador
dro, autor de aquel texto, que ſe a de dar la poſſeſion
que en el testamento ſe hallare eſcrito: *Quamuis
eſ filium defuncti prateritum eſſe allegat, aut falſum, aut
ſum testamentum, vel ſeruus defunctus eſſe dicatur tamen
haeres in poſſeſionem mitti ſolet.* Por manera, que no
quiere, ſi fue bien, o mal instituydo, para darle la poſ-
ſion, ſino ſi eſtā llamado, o no en la institucion. Eſto
de Paulo de Caſtro en la ley ſi ſcriptum, C. de pro-
nibus, lo declara bien: *Et nota (dize) quod ſi ſcriptum
petit ſe mitti in poſſeſionem bonorum, & aliquis ad impedi-
miſſionem poſſeſionis allegat defectum testamenti, vel
testatoris, qui non poterat teſtari, vel haeredis, qui erat
non admittitur etiam ſi velit probare iſtos defectus, quia
concernunt iudicium proprietatis, quā poſſeſorium.* La que

Menoquio 41. de adipiscienda possessione , remedio 4. à num. 321. es muy a proposito , donde en terminos del remedio de la ley final , C. de ædicto diui Adriani tollendo, pregunta: *An hoc beneficium concedatur filie seclusa ab statuto, si à patre testamēto heres instituat*? Que es lo mismo que la parte contraria quiere que aya passado aqui. Y con muchos Doctores resuelue que se le dá este remedio la decission tercia de Cicilia, de Francisco Milanès, es asì mismo de este lugar , donde tratando de vn estatuto semejante a la ley 45. de Toro, dize en el num-243. lib. 1. que para que la possession se cõtinue, es menester que concorra tambien la voluntad del instituydor , y ninguna cosa mas a proposito que la misma ley 45. de Toro; la qual no dispone que en qualquiera sucessor se passe la possession, ni pide que sea en el, que conforme a derecho sucede , si notan solamente en aquel : *Que segun la disposicion del mayorazgo deuere suceder.*

Y aunque es asì, que don Christoual de Paz en el tratado de tenuta lib. 1. cap. 30. auiendo traydo los mas de estos lugares, y otros , fue de opinion contraria en la tenuta; el mismo dá la razon, en que se funda, que es en que el juyzio dela tenuta, ad mixtam habet cautam proprietatis , vt videre est nu. 41. ibi : *Cum eius connexionem simul cum possessione voluerit prædicta Tauri lex ad obtinendum in hoc interdictione , præfacta tamèn iura loquuntur in interdictione possessorijs meris , & simplicibus absque mixtura , &c.* Y siendo asì, que como dexamos supuesto , estàmos en vn juyzio mere possessorio , en que la misma parte cõtraria desde el primer pedimiento, tie ne protestado , que solo se ha de tratar de la possession, y no de cosa que mira a la propiedad , este Autor tambien es en nuestro fauor.

El tercero fundamento es , auer mas de diez y nueue años, q̄ la dicha doña Marina Fõte, està en quieta y pacifica possession de este vinculo, viéndolo, sabiendolo. y cõfintiendolo la parte cõtraria, como se prueba biẽ de los mismos recaudos que presentò, para probar, q̄ la susodicha lo auia eligido para despues de sus dias, y otros: con lo

lo qual no puede tratar oy de la possessio, sino del ju-
zio de la propiedad, porque aunque algunos quisieron
dezir, que el sucessor que por ministerio de la ley 45.
Toro adquirio la possessio, etiam post multum tem-
poris, que dexò estar los bienes sin tomar, y aprehende-
re la actual, y real, pue de pedirla, y tomarla: con todo
quando supo que otro la tenia, y lo dexò estar en ella,
indubitable, que passado mucho tiêpo, como son diez
años, ha menester valerse del juizio de la propiedad,
no puede tratar de la possessio, y lo mismo serà si
q̄ tenia los bienes, era poseedor con titulo y buena fe,
los tuuo, y gozò vn año y vn dia: fundò esto latissimam-
te Pelaez de Mieres, de maioratu, 3. p. q. 6. a quien
tituló: *Silentium in petenda possessioe, ex l. 45. Tauri, an pro-*
iudicet suceffori in maioratu, y en el n. 50. lo cõcluye: Ex quo-
libus omnibus resolutiue apparuit, quod si suceffor in bonis maior-
tus stetit per annum & diem, quod non petibit possessioem, que
alio erat occupata, sciendo, & patièdo, & concurrant requisi-
ta in dictal. ordinamenti excludetur à possessioe rerum maioratus,
idem erit, si Decenio taceat, &c. Y demas de los muchos
tiores, y derechos que este Autor cita, tiene esto mismo
el padre Molina de iustitia & iure, tractatu 2. quest. 6.
num. 7. ad medium ibi: *Aliud est loqui quando ob lapsum sem-*
tris non conceditur id sumarium remedium (Scilicet tenu-
Tunc enim non denegatur ei, cui id remedium non conceditur in-
tare litem via ordinaria circa possessioem, aut proprietatē, pro-
ius habuerit, tametsi cum alius tanto tempore fuerit in pacifi-
possessioe maioratus, hic censeatur deiectus à possessioe civil-
naturali, quam ex l. 45. Tauri, tanquam legitimus in eo maior-
tu suceffor poterat pretendere semperque partes aëtoris, &
rei agere. debeat, sive contendat de possessioe, quod efficere
poterit nisi per miscendo causam proprietatis, sive contem-
de proprietate, & in consequentiam proprietatis de posses-
ne, &c.

El quarto fundamento es, que si aqui se pudiera
quirir, si fue mal, o bien substituida la dicha doña
rina Fonte, & sic, tratarse de la propiedad, es cierto,
en ella su justicia es llana: porque siendo assi, que es

dre legitima de doña Isabel Fonte, y doña Luysa de Vargas, en quien el vinculo se instituyò, no solo pudo, mas deniò llamarla el Capitan Agustín de Vargas su marido, a falta de ellas, y de sus descendientes, prefiriendola al dicho don Iuan de Betancor, y a los demas transversales, y estraños, sin que a esto obste la ley 27. de Toro, en que tanto estriua la parte contraria, donde se dà la forma, que los padres an de guardar, quando mejoran en el tercio a alguno de sus hijos, y en las substituciones que an de hazerles, llamando primero sus descendientes legitimos, y naturales, luego sus ascendientes, luego los transversales, y despues dellos a los estraños, porque a esto se satisfaze, con que si bien se considera la decision desta ley, es cierto que no habla en caso que el hijo en quien se fundò el mayorazgo, y murió sin descendientes, dexò madre viua, & sic, heredera legitima, que entonces claro està, que en fuerça de su mismo derecho para sucederle, o en fuerça de llamamiento, si le tiene, á de preferir a los parientes y estraños. Fundase esto bien: lo primero por la autoridad de Baldo en el consejo 197. tom. 4. donde tocó la question, *statuto cabetur, quod si persona sine filijs, vel filiabus decesserint intestatae proximiores consanguinei ex parte patris succedant in patrimonio, ita tamen, quod masculi feminis preferantur.* Por manera, que a falta de descendientes estauan llamados los parientes del padre, que es lo mismo que la dicha ley 27. dispone, profigue pues, y dize, que murió vno, que demas de tener los dichos parientes, tenia así mismo madre, y pregunta quien á de sucederle, y aunque prima facie dize: *Videtur quod cognati utriusque ex parte patris debeant succedere*, con todo esso concluye, *in contrarium euidenter apparet, quia istud statutum non potest intelligi de exclusionem matris*, y despues de auer dado la razon, dize: *Ideo concludo matrem succedere in omnibus bonis*: mas latamente resoluió esto mismo Marta en el tratado de successione legali, 2. part. quæst. 3. artic. 10. donde disputò la question *statutum vocans proximiores sub diuersis formis an habeat locum existente matre in medio*; y el primer caso que propone es, Pri-

202.
mus igitur casus se offert quando iure municipali dispositum
quod defuncto, sine filiis legitimis decedente proximiores ex
patris succedant in omnibus bonis exceptis maternis in quibus
cedant proximiores ex parte matris, prout in nostra consuetudine
Neapoli dispositum est, & auiedo propuesto la opinion
matiaa, dize. Pro parte negante inducitur, quod dicta
tudo semper, ita interpretata fuit, ut patre, vel matre ex
in medio ipsa locum non habeat, & alega muchos Docto
que sintieron este mismo desde el num. 7. hasta el nu.
Por manera, que aunque la ley 27. de Toro dispo
que sucedan en estas mejoras los transversales, a
de los descendientes, o ascendientes del instituido
se á de entender matre in medio existente.

- Sea la segunda razon, que la ley 27. de Toro de
pressa, que si el hijo en que el mayorazgo se hizo, muere
sin descendientes, teniendo viua su madre, suceda el
ni de tal caso se acuerda en todo su cõtexto: con lo qual
este viene a ser caso omitido, & entra el principio de
ley commodissimè, ff. de liberis & posthumis, qua
iur. *Casus omissum remanere sub dispositione iuris communi*
conforme a el qual la madre sucede al hijo, que no
ne de descendientes, como se dirà despues; & así pu
deuò ser llamada la dicha doña Marina Fonte, sin
tengan de que formar agrauio los transversales. De
manera entendió el estatuto, o costumbre de Nap
Vincencio de Franquis en la decision 51. per totam
cepue à num. 19. ibi: *Non enim per consuetudinem est po*
sum quando pater vel mater extant, quod proximiores exclu
tur, sed quia consuetudines non considerabunt, hunc casum
de eo locute sunt tanquam casus non consideratus remanet
positione iuris communis, &c.

- Sea la tercera razon, que la sucesion de la madre
los bienes de la hija, es derecho natural, o por lo me
se fundò en el autentica de hæredibus, & Falcidia,
collat. ibi: *Tanquam ipsa natura eis debetur quale est filij*
patibus, atque matribus, facit l. nam et si parentibus, ff. de
oficioso testamento, y lo dixo mejor que todas, qu
do la contienda que sobre esto auia, la ley 1. tit. 12.

titia 6. donde auiendo concedido al heredero la quarta
 falcidia, conque deue contentarse, lo exceptua; Mas si los
 herederos fuessen de los que descendien, o suben por linea a derecha
 del fazedor del testamento; entonces deuen auer la su parte legiti-
 ma, o que llaman en Latin, *debitum iure natura*: Y llamase esta
 sucesion luctuosa; porque con ella parece se compensa
 a la madre el sentimiento de la muerte del hijo, *l. iure*
sue cursum, ibi: *Vt filia amissa solatij loco succederet*, ff. de iu-
 re doctium, de donde procede, que por mas general
 que sea la ley, o el estatuto, si no es que exprestamente
 disponga, que la madre se excluya, nunca se entiende ser
 lo, assi con muchos Mantica de coniecturis, lib. 5. tract.
 15. num. 16. & 28. Mieres de maioratu 1. p. quest. 58.
 num. 214. y es notable la censura que dio a la ley que
 tal disponia, porque la madre se cataua segunda vez, el
 autentico de non eligendo secundo nubentes, §. opti-
 mum, collat. 1. in illis verbis: *Alioqui ex absurditate legis li-*
cet premoriantur filij omnes, non relinquentes filios, aut nepotes,
nib. lominus supplicium manet, & non succedit eis mater, nec se
sine filijs moriantur. sed inhumanè ab eorum expellectur successione
frustra quidem pariens, frustra simul & nutriens, propter legales
nuptias subiecta penis, & succedent quidem aliqui ex longa cog-
natione, mater autem irrationabiliter expelitur, qua propter &
ipsa sucedat filijs, & sit hac lex clemens, & mittis matres filijs,
concilians: Poi manera, q̄ la llama absurda, inhumana, è
 irracional. De donde procediò el Broçardico comun
 de los Doctores, quo docemur: *Legem excludentem paren-*
tes à successione filiorum esse odiosam, & sic omnimodo restringen-
dam: Et pluribus comprobat Mieres de maioratu par. 1.
 quest. 58. à num. 146. y de aqui nace la resolucion de Ar-
 chidiacono, in cap. suadente 17. quest. 4. y de muchos
 que recogio, more suo Tiraquelo lib. 1. de retractu §. 1.
 gloss. 9. num. 189. que enseña, que si el estatuto excluye-
 re a la madre de la sucesion del hijo, no se entenderà
 excluyda de la sucesion de la hija; neque in hac specie
 masculinum concipit in se foemininum, y la de Paulo de
 Castro cons. 32. lib. 2. a quien siguiò Decio, y otros que
 cita Auendano, in l. 6. Tauri, glos. 11. n. 25. qui asseruit
 statu-

statutum R auacatae excludens matrem à successione
liorum stantibus consanguineis difuncti ex parte patris
non excludere matrem in bonis alibi sitis, vnde cum
27. Tauri expresse non excludat matrem, ni della habi
no se â de estender su disposicion al caso presente, ante
se auia de procurar restringir ne mater pribaretur suc
cessione filiae, y se corrigiessse, o por mejor dezir, de
yessse quanto està dispuesto en razon della.

La quarta razon es vn notable absurdo, que de lo
trario le siguiera, nempе, que el padre por este camino
pudiera, no solo ser excluydo de la succession legitima
su hijo, sino precedido de los estraños, suponiendo
q̄ la facultad q̄ la ley 27. de Toro cõcede, o la necesidad
que impone, habla ygualmēte con el padre y la madre
como expressamēte le dize en el principio della, *ibi*
damos, que quando el padre, o la madre mejoraren a alguno de sus
hijos, &c. Por manera, que si doña Marina Fonte mejorara
a la dicha doña Isabel su hija, tuuiera obligacion, con
quieren las partes contrarias, a llamar a falta de sus de
cendientes, y ascendientes precisamente, a sus parientes
tes, y a estraños, y assi muriendo la dicha doña Isabel
vida de su padre, sin hijos, ni descendientes, como m
riò, el padre no le sucedier, y le prefirierã los parientes
los estraños, y no es esto lo mas, sino que aya de ser p
cisamente, y contra la voluntad de la misma persona
que haze la mejora, como aqui pretenden lo sean.

La quinta razon serã la autoridad del señor don
del Castillo, que en todo; y particularmente en el en
dimiento deste texto, es muy grande, por lo mucho q
en el trabajo, escriuiendo el solo mas que todos los o
juntos; porque escriuiò el capitulo 7. del libro 2.
cap. 11. del lib. 3. y el cap. 98. del libro 5. y casi toda
cap. 36. del lib. 4. y en otros muchos lugares; con q
fue fuerza encontrarse con este punto, lo que no ha
ron los demas, que ninguno lo tocò, de los que yo
lo menos è visto: dize pues en el dicho cap. 11. del lib.
donde propuso la question: *Verum in terminis, legis*
Tauri, dari possit substitutus extraneus filio in certis

7
 liorato extantibus descendantibus, ascendentibus, & transver-
 salibus. En el num. 13. que es el final, llegãdo al caso deste
 pleyto, dize estas palabras: Sexto, & ultimo constituendum est
 in terminis nostris, ac dicte legis 27. Tauri vsque adeo cessare ea,
 que in dicta Papinianus, §. sed neque impuberis, ff. de inofficioso
 testamento tradiderunt DD. per illum texum, vt nec mater ipsa
 vulgariter, aut pupillariter substitui possit filio in tertio bonorum
 meliorato dum alij filij, aut descendentes meliorantis extarent, ne-
 que illis omisis perueniri possit ad eius vocationem, debet enim
 precise, aut semper, vt dixi eiusdem ordo seruari, in defectum
 tamen descendantium si forsam vocata, aut instituta non esset de-
 beret proculdubio substitutionem tertij prævertere, &c. Por ma-
 nera, que a falta de descendientes, no solo puede ser lla-
 mada la madre en la mejora del tertio, como a que lo
 fue, sino que lo deue ser, y si no la anularã:

Sin que a esto obste dezir, que con la facultad que el
 derecho concede al padre, para que pueda hazer subs-
 tituciones a sus hijos, se la dà, para que haziendolas, pri-
 ne a la madre de la suceesion de ellos; porq̃ a esto se taxif
 faze con lo q̃ respondió Afflictis en la decision 38. nu. 3.
 oponiendole esto mismo: Bene verum, & quod substitutio
 pupillaris expressa excludit matrem à legitima, quia pater substi-
 tutionem pupillarem non facit nomine filij, sed nomine suo ratio-
 ne potestatis licet eam faciat pro filio, & dicitur talis substitutio
 testamentum patris, & pater pupilli non tenetur ad legitimam
 matris de hoc est. text. ad literam in cap. si pater de testamen-
 tis in 6. De manera, que para excluyr a la madre de la
 suceesion de su hijo, necessita el padre de valerse de la
 substitucion pupilar; y no como quiera, sino que á de
 ser la expressa, porque la tacita, que se incluye en la vul-
 gar, o en la compendiosa, que es la de los mayorazgos,
 ex notatis per Martam, de suceessione legali 4. parte,
 quæst. 30. artic. 5. num. 22. no es bastante para esta ex-
 clusion, como bien resoluió aqui Marta despues de mu-
 chos, de suceessione legali, tom. 2. par. 4. quæst. 3. art. 2.
 num. 2. donde hablando en la pupilar tacita, que se in-
 cluye, en la vulgar dize: Declaratur iste casus, vt dicta pupil-
 laris tacita propter existentiam matris remaneat sine effectum quo-

201
niam mater non excluditur à dicto substituto pupillariter
prout est receptior sententia; y dando la razon, dize: *Quia*
dispensat, vt pater filio testamentum condat, & illi quem
substituere possit atque matrem à luctuosa filij hereditate ex
dat, & cum hac dispensatio sit odiosa, ideo non est extendenda
pupillari expressa ad tacitam.

Y el mismo Marta tambien, hablando de la substitucion compendiosa en la dicha 4. part. quæst. 30. articulo num. 23. ibi: *Secundo declaratur, vt non procedat quando pater pupilli super vivebat, &c.* donde alega muchos Decretos, que enseñan lo mismo. Demas, de que quando es tacita, o expressa substitucion pupilar baltasse para excluyr a la madre; siendo asì, que doña Isabel Fontecha, llamada a este mayorazgo, murió mayor de treze años, y doña Luysa de Vargas, vltima poseedora, a quien le sucede tambien mayor, como contenida de la escritura dotal, y demas autos, la substitucion quedó desvanecida, y la madre heredera, como no se huiera fecho, instituto enim moriente impubere pupillari ætate omnis substitutio pupillaris evanescit multis docet Marta de successione legali, 4. part. quæst. 32. articulo 4. a quien intituló substitutio pupillaris quando spiraret.

Lo segundo se responde, que lo que al padre se le concede por la substitucion pupilar, es facultad para que pueda, usando della, excluyr a la madre de la sucesion de su hijo, y los contrarios no se contentan con esto, sino q̄ quieren que tenga precisa necesidad de excluyr a ella, aunque no quiera; y lo que mas es, que auindola llamada a la substitucion, no valga, y excluyr ellos a doña Marina Fontecha, quien su marido no excluyò, antes llamó a la sucesion de sus hijos, conformandose con la disposicion del testamento, que la llama a ella.

Lo segundo, no obstarà dezir, que en la substitucion de los parientes del fundador, como lo es el dicho Iuan de Betancor, se considera fauor, q̄ se les quiere conferir, y volunt ad de que sus bienes se conferuen en la sucesion.

milia, q̄ es lo de la ley cum pater, §. liberis, ff. de legatis 2. porque a esto responde Pelaez de Mieres, tratado de la disposicion de la ley 6. de Toro, en que se manda guardar la costumbre de algunas ciudades, en que los bienes rayzēs buelue al tronco: *Id iustū est dum non tractatur de exclusionē parentū quibus, tam debita successio est, & cetera mihi persuaderi nō potuit, quod dictus forus sit favorabilis, imō odiosus respectu parentū, & quod hereditas magis debita sit parētibus, quam transversalibus consanguineis, & quando duæ personæ favorabiles concurrunt magis favorabilis præfertur, & indubio ista opinio est amplectenda ne mater, vel pater excludantur à lucuosa filij hereditate cum parentes non debeāt excludi à successione filiorum nisi fuerit expressa dispositum, &c.*

Lo segundo se responde, que esta objeccion procediera bien, si tratara el contrario de sustentar alguna substitucion, que el Capitan Agustín de Vargas le huviera hecho, excluyendo a su muger; porque alli entrara bien ver si atendió a favorecer sus deudos, y cōservar los bienes que vinculó en su familia: empero es muy al contrario, porque lo que quiso fue, que doña Marina Fonte su muger, gozasse del usufructo dellos, antes que la parte contraria, ni otro alguno de sus deudos, y así teniendo contra si voluntad, y disposicion clara, como quieren excluyr la con voluntad presumida?

No obstará lo tercero, dezir, que querer sustentar el llamamiēto de la dicha doña Marina Fonte, es reincidir en la opinion de algunos que quisieron, que los ascendientes, y parientes, que la ley 27. de Toro, quiere que se llamen, an de ser los del hijo, o hija, en quien se hizo la mejora; no empero del instituydor que la haze: la qual se reprueva comunmente, vt videre est per Gutierrez in practicis, l. 3. quæst. 54. per totam. Porque a esto se responde negando la reincidencia, porque aunque es así, que Auendaño con mucho fundamento fue del contrario parecer de Gutierrez, toda via confesamos, que aquellas palabras, *Sus descendentes, e sus ascendentes, sus parientes*, de que vsa la dicha ley 27. se refieren a el que haze la mejora, y no a aquel a quien se haze, y lo que dezimos,

zimos, y emos probado, es cosa muy diferente, hoc
que la disposicion de la dicha ley, y la necesidad,
induze en los llamamientos, que en ella estan expre-
dos, no se á de entender, ni puede, matre existente
mucho menos el padre, cuya sucesion, ni se excluye
ella, ni ay razon para que tal haga; y que así hizo
en fauor de su mayorazgo el dicho Capitan Agustin
Vargas, en llamarla al usufructo, y ella lo hará con
tentarse con el, perteneciendole los bienes en prop-
dad.

Con que parece, que la justicia de la dicha doña
rina Fonte es llana, y que las sentencias del Ordina-
y de la Audiencia de Canaria, se deuen reuocar, an-
randola en la possession de los bienes. Esto debax
la dignissima censura de V. m.

El Licenciado Antonio Perez