



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

P Slav 467. 32

THE SLAVIC COLLECTION



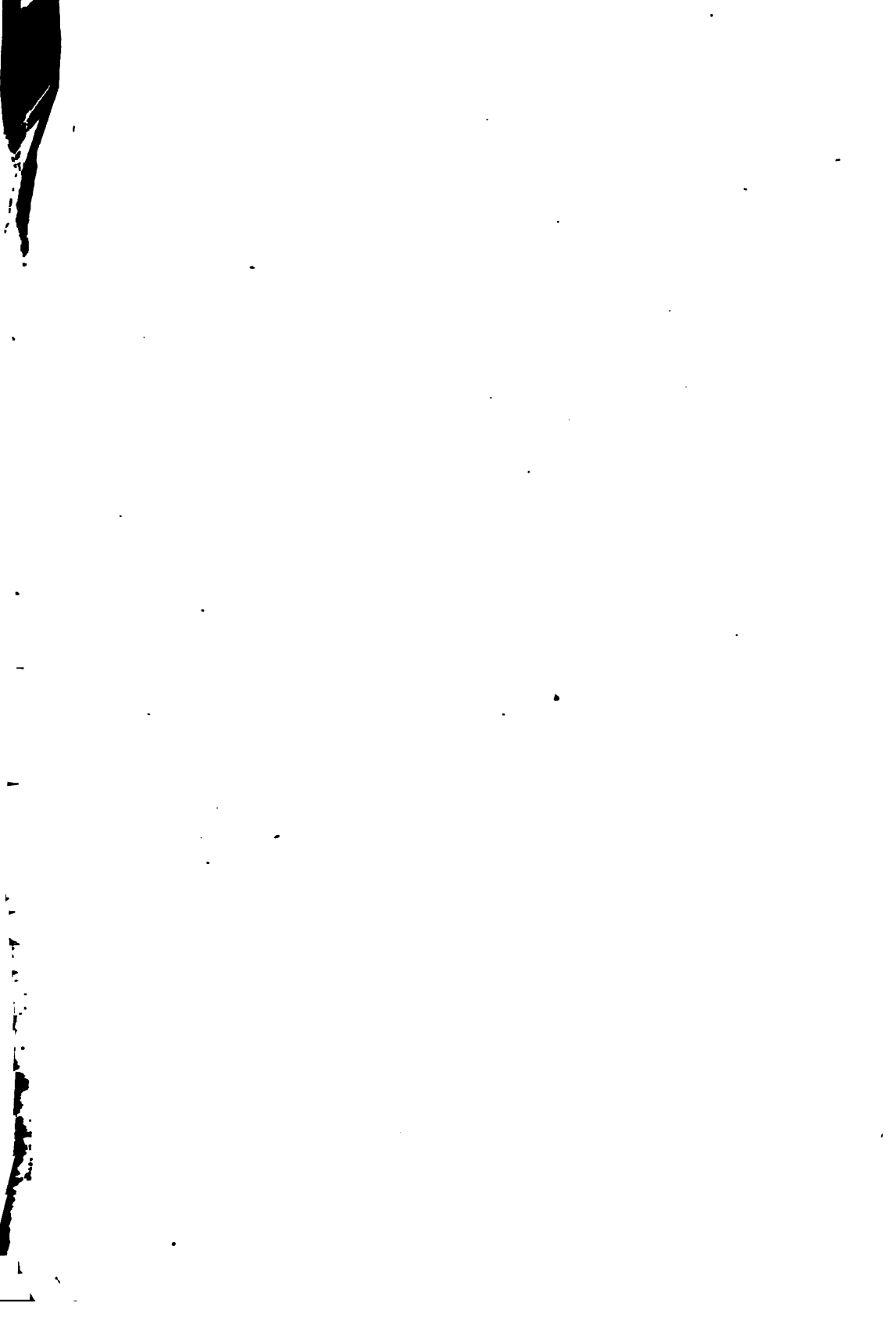
Harvard College Library

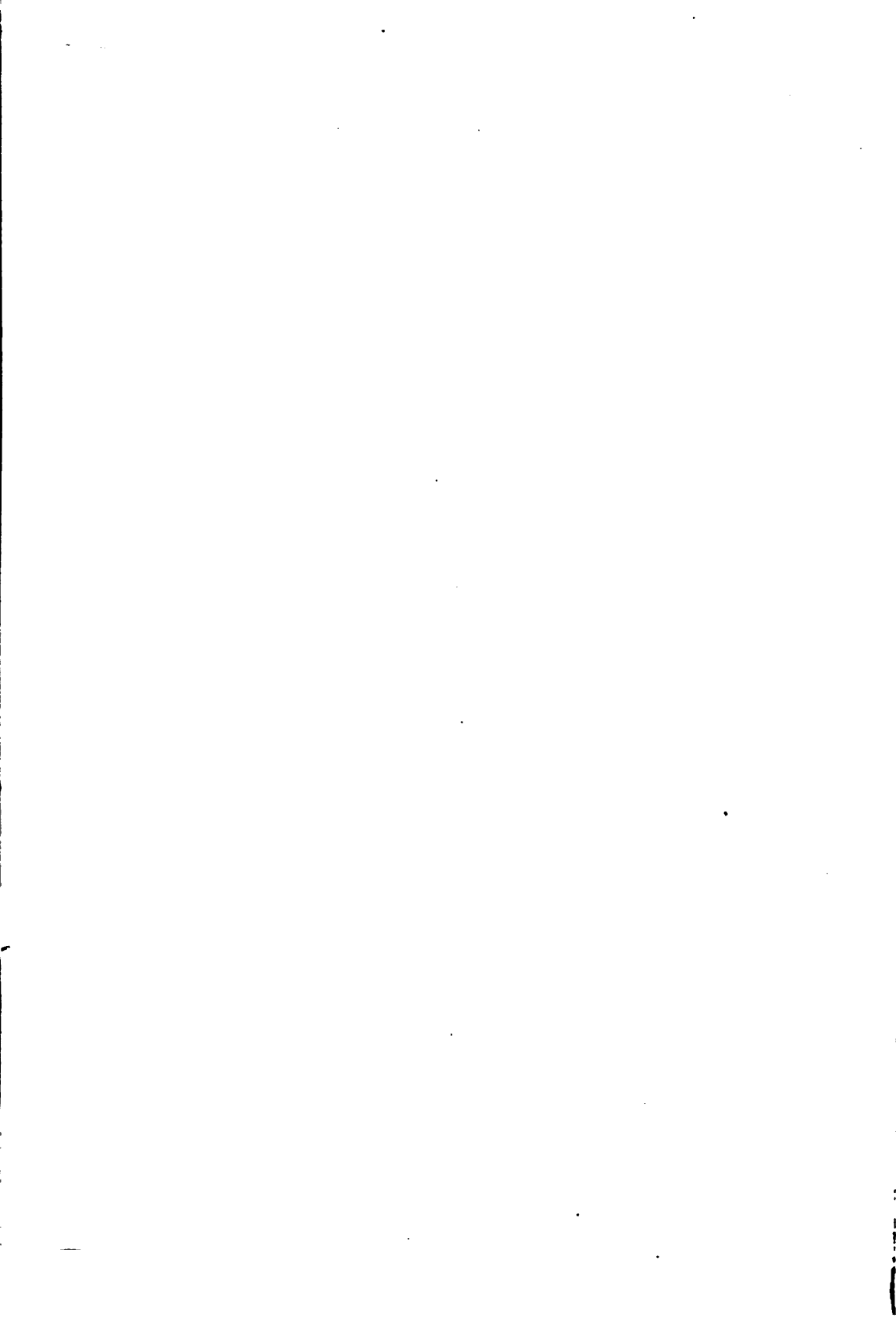
GIFT OF

Archibald Cary Coolidge, Ph.D.

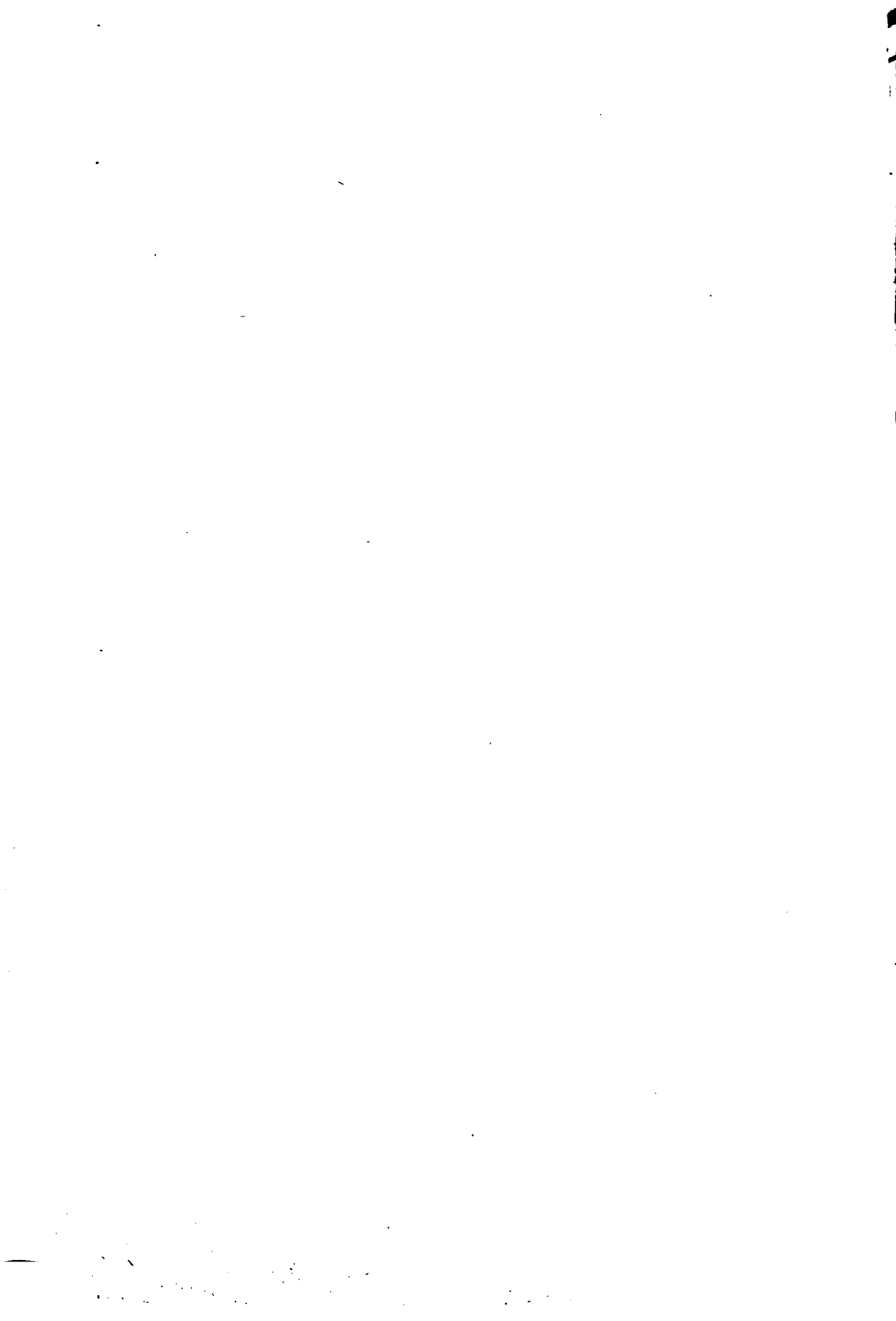
(Class of 1887.)

Received 10 Decy 1898.









62

51.025.38

ВРЕМЕННОЕ

ИМПЕРАТОРСКОЕ

МОСКОВСКОЕ ОБЩЕСТВО ИСТОРИИ

"

ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХ.

=

КНИГА 19-Я.

=

МОСКВА.

1854.

ИЗДАНИЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ.

(Всѣ цѣны означены на серебро.)

ТРУДЫ И ЛѢТОПИСИ ОБЩЕСТВА Исторіи и Древностей Россійскихъ, 8 Частей. М. 1815—1837 г. Цѣна за всѣ Части, кромя 1-й, по 40 к., за каждую; за перес. по 2 ф.

РУССКІЯ ДОСТОПАМЯТНОСТИ, *Часть первая*,—16 статей историческаго содерж. М. 1815 г.; Ц. 30 к., пер. за 2 ф.—*Часть вторая*, Памятники древняго Русскаго Права (Русская Правда); Д. Н. Дубенскаго. М. 1843 г. Ц. 75 к., пер. за 2 ф.—*Часть третья*, Слово о Пльзку Игоревъ, Д. Н. Дубенскаго. М. 1844 г. Цѣна 75 к., пер. за 2 ф.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЯ КРИТИЧЕСКІЯ ИЗСЛѢДОВАНІЯ Густава Эверса для Россійской Исторіи; пер. съ Нѣм. М. П. *Погодина*. М. 1826 г. Ц. 75 к., перес. за 2 ф.

ДРЕВНОСТИ СѢВЕРНАГО БЕРЕГА ПОНТА. Сочиненіе Петра *Кёппена*; переводъ *Средлаго-Камашева*. М. 1828 г. Цѣна 10 к., перес. за 2 ф.

ОВОЗРѢНІЕ КОРМЧЕЙ КНИГИ въ историческомъ видѣ. Соч. *Барона Розенкампа*. М. 1829 г. Цѣна 1 руб., пересылка за 3 ф.

КОРСУНСКІЯ ВРАТА, *находящіяся въ Новгородскомъ Соборномъ Соборѣ*. Описаны и объяснены *Ф. Аделунгомъ*, съ Нѣмецкаго перевелъ П. *Артмоовъ*; съ *рисунк.* М. 1834 г. Цѣна 1 р. 75 к., пересылка за 3 ф.

СУПРАСЛѢСКАЯ РУКОПИСЬ, содержащая Новгородскую и Кіевскую сокращенныя лѣтописи, изд. *Князя М. А. Оболенскаго*. М. 1836 г. Ц. 1 р., перес. за 2 ф.

ПСКОВСКАЯ ЛѢТОПИСЬ, изд. М. П. *Погодинымъ*. М. 1837 г. Ц. 1 р., перес. 3 ф.

РУССКІЙ ИСТОРИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ. Редакторъ *Профессоръ М. П. Погодинъ*. М. 1837—1846 г. 7 Томовъ. Цѣна за каждый Томъ по 1 р., перес. на 3 ф. за каждый.

ПОВѢСТВОВАНІЕ О РОССИИ, *въ трехъ томахъ*, заключающихъ въ себя болѣе 240 печатныхъ листовъ. М. 1838 — 1843 г.; соч. *Н. С. Арцибашева*. Цѣна за всѣ три тома 10 р., за перес. за 13 ф.

КНИГА ПОСОЛЬСКАЯ МЕТРИКИ ВЕЛИКАГО КНЯЖЕСТВА ЛИТОВСКАГО, содержащая въ себя дипломатическія сношенія Литвы въ государстваніе Королей Сигизмунда Августа и Стефана Баторія, *въ двухъ томахъ*, изданныхъ подъ редакціею: *Князя М. А. Оболенскаго*, *И. Н. Давыловича*, *М. П. Погодина* и *Д. Н. Дубенскаго*. М. 1843 г. Цѣна 2 р., за пер. на 6 ф.

КРИТИКО-ИСТОРИЧЕСКАЯ ПОВѢСТЬ временныхъ лѣтъ Червоной или ГАЛИЦКОЙ РУСИ (отъ водворенія Христіанства при Князяхъ поколѣвіи Владиміра Великаго до конца XV столѣтія), соч. *Дениса Зубрицкаго*; пер. съ Польскаго *О. Бодлискаго*. М. 1845 г. Цѣна 1 р., пер. за 2 ф.

КНИГА, глаголемая БОЛЬШОЙ ЧЕРТЕЖЪ, изд. по 8 стар. рукописамъ и 2 печат. книгамъ *Г. И. Спаскимъ*. М. 1846 г. Цѣна 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

О РУССКОМЪ ВОЙСКѢ, въ царствованіе Михаила Феодоровича и послѣ его, до преобразованій, сдѣланныхъ Петромъ Великимъ; историч. изслѣдованіе *Н. А. Бяллева*. М. 1846 г. Цѣна 50 коп., въсов. за 2 ф.

БИБЛИОТЕКА ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ, сост. *П. М. Строевымъ*; со свѣткомъ съ 1-го листа *Правды Русской* (Устава Ярослава), изъ Сборника на пергаментѣ, писани въ исходѣ XIV вѣка. М. 1845 г. Цѣна 1 р. 43 к., пер. за 2 ф.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ, ЗАМѢЧАНІЯ И ЛЕКЦІИ *М. Погодина* о Русской Исторіи. М. 1846 г., томы: 1, 2 и 3-й. Цѣна 4 р., перес. за 6 ф.

ИСТОРИЯ О ДОНСКИХЪ КОЗАКАХЪ, соч. *А. Ригельмана*, съ 19 рисунк. М. 1846 г. Ц. 1 р. 50 к., пер. за 2 ф.

ЛѢТОПИСНОЕ ПОВѢСТВОВАНІЕ О МАЛОЙ РОССИИ, соч. *А. Ригельмана*, съ 30 рис. М. 1847 г. Ц. 3 р., пер. за 4 ф.

ИСТОРИЯ РОССИЙСКАЯ, *В. Татищова*, книга 5-я или часть 4-я. М. 1848 г. Ц. 2 р., пересылка за 4 фута.

ВРЕМЕНИКЪ
ИМПЕРАТОРСКАГО
МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ

И

ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ.

КНИГА ДЕВЯТНАДЦАТАЯ.



МОСКВА.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФИИ.

1854.

Издательство
Гр. А.
Dr. A.

~~Slav 25 38~~

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ Ценсурный Ко-
митетъ узаконенное число экземпляровъ. Москва. Августа 23-го дня,
1854 года.

Ценсоръ В. Флеровъ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

ИМПЕРАТОРСКОЕ Общество Истори и Древностей Россійскихъ, принимая въ соображеніе, что многія статьи историческаго содержанія, относящіяся какъ къ изслѣдованіямъ, такъ къ матеріаламъ, извѣстіямъ и къ другимъ отдѣламъ, не рѣдко весьма замѣчательныя и единственныя, разбросаны въ огромной массѣ періодическихъ изданій, начиная съ ежемѣсячныхъ сочиненій Миллера, въ Засѣданіи своемъ 27 Марта сего года опредѣлило открыть при Временникѣ особый отдѣлъ подъ именемъ Указателя.

Въ этомъ отдѣлѣ Общество предполагаетъ представить два рода указателей, желая тѣмъ достигнуть двухъ цѣлей: съ одной стороны постоянно будутъ помѣщаться по возможности подробныя указатели къ Русскимъ періодическимъ изданіямъ, что бы такимъ образомъ, доставить средство къ скорѣйшему присканію тѣхъ или другихъ статей въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ; а съ другой стороны, чтобы тотъ же отдѣлъ служилъ каталогомъ всѣхъ статей и сочиненій относящихся къ Русской Исторіи. Посему указатели повременно будутъ составляться не только для періодическихъ изданій, но и вообще для трудовъ и изданій относящихся къ Русской Исторіи, такъ чтобы занимающіеся Исторіею удобно находили въ семъ отдѣлѣ нужныя указанія каждый по своему предмету.

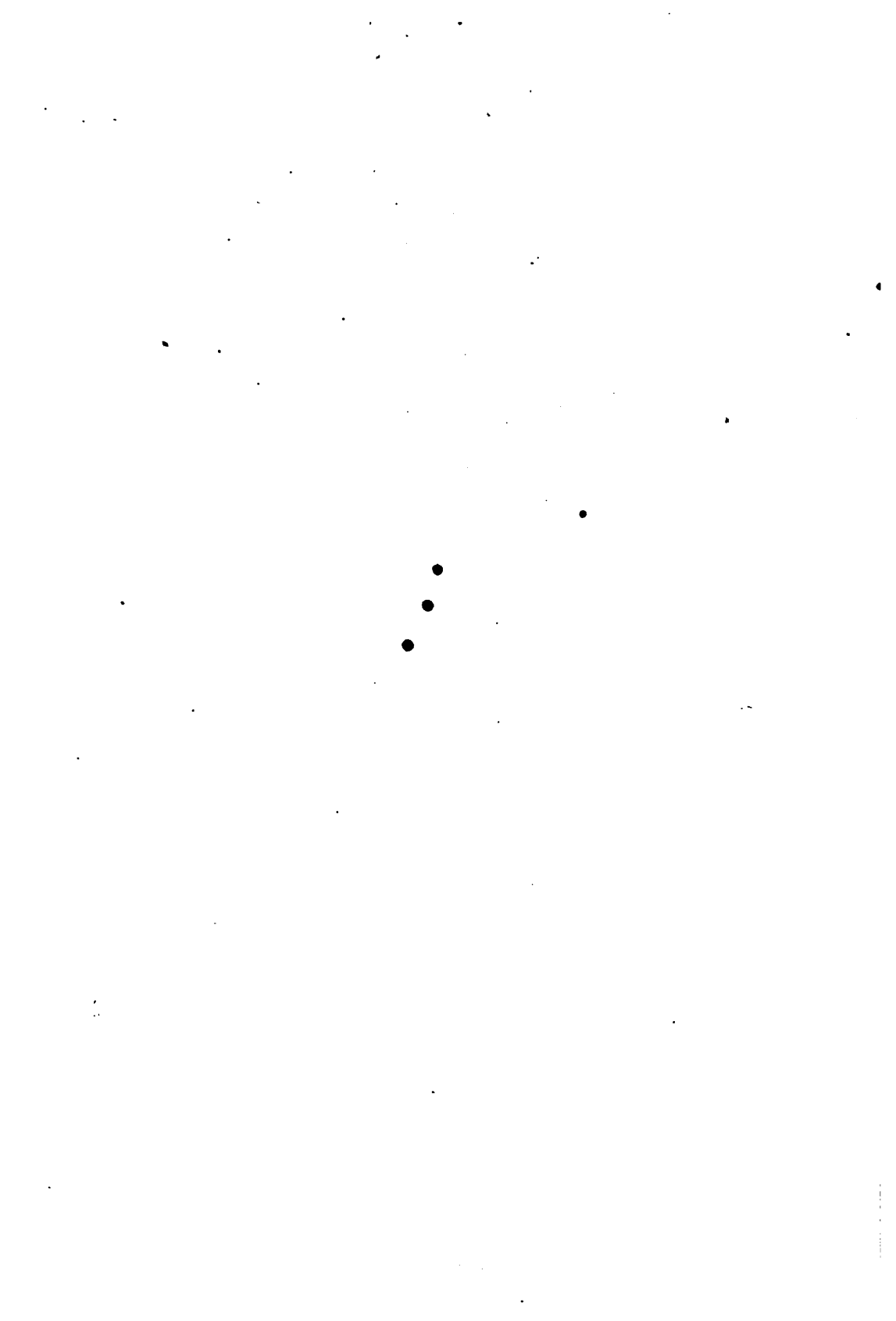
Относительно плана какъ составлять предполагаемые указатели Общество не назначаетъ особыхъ опредѣленныхъ правилъ, предоставляя это благоусмотрѣнію составителей, и съ своей стороны принимаетъ на себя только обязанность заботиться, чтобы указатели были по возможности полные, точные и удобные для присканіи статей. Статьи же будутъ помѣщаться относящіяся къ Русской Исторіи, Географіи, Статистикѣ, Русскому Праву и Библиографіи. На первый разъ при настоящей книжкѣ Временника во вновь открытомъ отдѣлѣ помѣщается Указатель къ Московскому Вѣстнику, составленный сореннователемъ М. П. Полуденскимъ.

Секретарь Общества И. Бѣляевъ.



ИЗСЛѢДОВАНІЯ.







Св. св. митрополиту Киевскому

ЕВГЕНІЙ,

МИТРОПОЛИТЪ КІЕВСКІЙ И ГАЛИЦКІЙ.

Знаменитый пастырь сей (по фамилии Болховитиновъ) родился въ Воронежѣ, 1767-го года, Декабря 18-го дня, и названъ при крещеніи Евфиміемъ. Лишившись отца еще въ дѣтствѣ и оставшись безъ способовъ къ содержанію, Евфимій былъ припятъ въ Архіерейскій пѣвческій хоръ и тамъ получилъ первоначальное образованіе; потомъ поступилъ въ Воронежскую Семинарію, въ которой обучался до половины курса Философіи. Но Семинарское образованіе не удовлетворяло жажды юноши къ познаніямъ; на семнадцатомъ году возраста своего онъ пожелалъ поступить (и на Семинарскомъ иждивеніи отправленъ былъ Преосвященнымъ Тихономъ III, Епископомъ Воронежскимъ) въ Московскую Духовную Академію, и тамъ слушалъ высшіе курсы Философіи и Богословія. Изыскивая способы сколько можно болѣе расширить кругъ своихъ познаній, онъ, въ продолженіи курса Академическаго, записался на лекціи Московскаго Университета, въ которомъ слушалъ курсъ всеобщей Нравственной Философіи и Политики (у Профессора *Шадена*), Опытной Физики (у *Рота*), Французской Словесности (у *Бодуэна*), Мѣмецкаго языка (у *Гейма*). Бывши еще воспитаникомъ Академіи и слушателемъ въ

Университетѣ, онъ началъ заниматься переводами съ иностранныхъ языковъ—Греческаго, Латинскаго и Французскаго. Нѣкоторые изъ сихъ переводовъ были тогда же напечатаны, напр. *Фенеллово жизнеописаніе древнихъ Философовъ, съ ихъ системами*, переведенное имъ вмѣстѣ съ однимъ изъ его соучениковъ, *Парнасская Исторія, Поэма—удовольствія отъ способности воображенія, и проч.*

На двадцать второмъ году жизни (въ 1789 г.) Болховитиновъ, возвратясь изъ Москвы на свою родину въ Воронежъ, въ продолженіе десяти лѣтъ исправлялъ многія должности при Воронежской Семинаріи, и преподавалъ въ разныя времена почти всѣ предметы, относящіяся къ кругу Семинарскихъ наукъ: Риторику, Философію, Богословіе, Герминевтику, Церковную Исторію, Греческія и Римскія древности; языки: Французскій, Еллино-Греческій и, просто, Греческій. Въ 1796 году онъ произведенъ былъ въ Протоіерея уѣзднаго города Павловска съ оставленіемъ при Семинаріи, при тѣхъ же должностяхъ, и съ тѣхъ же поръ опредѣленъ присутствующимъ въ Воронежской Консисторіи. Исправляя должности по Семинаріи и Консисторіи, онъ не престававалъ заниматься сочиненіями, и нѣкоторые изъ нихъ издалъ въ свѣтъ. Между тѣмъ Промыслъ вскорѣ указалъ мужу знаменитому поприще дѣятельности гораздо обширнѣйшее. Въ 1799 году, по овдовѣніи, онъ вытребованъ въ С.-Петербургъ Преосвященнымъ Митрополитомъ Амвросіемъ, и съ этого времени совершенно посвятилъ себя наукамъ и служенію Церкви. 1800-го года онъ поступилъ въ монашество подъ именемъ Евгенія, и въ томъ же году произведенъ Архимандритомъ и сдѣланъ Префектомъ Александровской Академіи, въ которой около четырехъ лѣтъ преподавалъ высшее краснорѣчіе и курсъ Богословія. Къ сему времени относятся многія изъ небольшихъ его сочиненій, писанныя частью для Академіи, частью по порученію Св. Синода и Преосвященнаго Митрополита Амвросія. Въ 1804 г. началъ онъ свое Архипастырское служеніе; сперва былъ посвященъ въ Епископа Старорусскаго, и около четырехъ лѣтъ провелъ въ великомъ Новгородѣ въ Званіи Викарія Новгородскаго. Въ 1808 году перемѣщенъ Епископомъ въ Вологду, въ 1813 г. — въ Калугу, въ 1816 г. — въ Псковъ, и

пожалованъ Архієпископомъ , въ 1822 году опредѣленъ въ Кіевъ Митрополитомъ.

Пресвященный Евгений , въ теченіе своей семидесятидѣтней жизни, былъ свидѣтелемъ многихъ важнѣйшихъ событій въ нашемъ отечествѣ, во многихъ принималъ участіе и словомъ и дѣломъ. Онъ говорилъ похвальные слова Императрицѣ Екатеринѣ II; присутствовалъ при коронаціи Императора Александра I, и получилъ тогда первый знакъ отличія — алмазный наперсный крестъ; описалъ торжество, бывшее по случаю совершившагося перваго столѣтія отъ основанія С. Петербурга, и былъ витією сего торжества. Онъ встрѣтилъ поучительнымъ словомъ рожденіе Государя Императора Николая Павловича, и имѣлъ счастье привѣтствовать Его во время коронаванія. Трогательнымъ и краснорѣчивымъ поученіемъ привѣтствовалъ онъ Россію и свою Калужскую паству съ освобожденіемъ ея отъ нашествія Французовъ. Былъ членомъ Коммисіи составленія Законовъ Россійской Имперіи. Когда начала осуществляться мысль объ усовершенствованіи Духовныхъ училищъ, онъ первый представилъ Императору Александру, чрезъ Митрополита Новгородскаго Амвросія, предначертаніе о преобразованіи сихъ училищъ и, въ награду за трудъ, пожалованъ орденомъ Св. Анны I-й степени. Вънценосныю Монархи Александръ и Николай непреставали щедро награждать заслуги покойнаго. Онъ былъ еще кавалеромъ орденовъ Св. Апостола Андрея Первозваннаго, Св. Александра Невскаго и Св. Владиміра 2-го класса.

Ученыя общества, съ своей стороны, умѣли цѣнить ученыя занятія Евгенія, и съ радостію приглашали его въ сотрудники свои. Онъ былъ дѣйствительнымъ членомъ Россійской Академіи (съ 1806 г.), Почетнымъ членомъ Академіи наукъ (1826 г.), Медико-Хирургической Академіи (1808 г.), Московскаго (1805), Казанскаго (1817), Харьковскаго (1817), Виленскаго (1822), Санктпетербургскаго (1829) и Кіевскаго (1834) Университетовъ, Почетнымъ Докторомъ Философіи въ Дерптскомъ Университетѣ (1827 г.), Соревнователемъ и потомъ Почетнымъ Членомъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университѣ (1811 г.), Членомъ Москов-

скаго Общества Врачебныхъ и Физическихъ наукъ (съ 1815), Копенгагенскаго Общества Сѣверныхъ Антикваріевъ (съ 1834 г.), и проч. Вообще, онъ былъ Членомъ и Сотрудникомъ болѣе двадцати ученыхъ обществъ.

Ученыя занятія Преосвященнаго Евгенія были весьма разнообразны. Онъ трудился почти во всѣхъ родахъ Словесности. Въ рукописной биографіи, переданной имъ самимъ въ Библиотеку Кіевской Академіи, означено до сорока четырехъ сочиненій, большихъ и малыхъ, печатанныхъ частію особо, частію во многихъ Русскихъ журналахъ и книгахъ. Перечислимъ здѣсь нѣкоторыя изъ нихъ, не столь извѣстныя: 1) Новая Латинская азбука съ краткимъ словаремъ и подробнымъ Римскимъ календаремъ, напеч. въ Москвѣ 1788 г.; 2) Разсужденіе о надобности Греческаго языка для Богословія и объ особенной пользѣ его для Россійскаго языка, — Москва 1793 г., и вторично въ Воронежѣ 1800 г.; 3) Полное жизнеописаніе Тихона, бывшаго Епископа Воронежскаго и Елецкаго, собранное изъ устныхъ преданій и записокъ очевидцевъ, съ присовокупленіемъ нѣкоторыхъ историческихъ свѣденій о Новгородской и Воронежской Иерархіяхъ и съ описаніемъ всѣхъ сочиненій сего Пастыря; 4) Разсужденіе о древнемъ Христіанскомъ Богослужебномъ пѣніи, и особенно о пѣніи Россійскія Церкви, напечатано въ Воронежѣ 1800 г., потомъ въ С.П.бургѣ при Св. Синодѣ 1804 г. для разсылки по всѣмъ Россійскимъ церквамъ; 5) Разсужденіе о томъ, что алтарныя украшенія нашей Россійской церкви сходны съ древними Восточной. Воронежъ. 1800 г.; 6) Церковный Календарь, или полный Мѣсяцословъ. Москва. 1803 г., и потомъ Кіевъ 1832 и 1845 г.; 7) Разсужденіе о соборномъ дѣяніи на еретика Мартина. С.Пбургъ. 1804 г.; 8) Разсужденіе о началѣ, важности и знаменованіи церковныхъ обличеній. С.Пбургъ 1804 г.; 9) Разсужденіе о книгѣ, именуемой Православное Исповѣданіе вѣры. С.Пбургъ 1804 г.; 10) Разсужденіе о чинахъ Греко-Россійской церкви. С.Пбургъ. 1805 г.; 11) Извѣстіе о первомъ Россійскомъ посольствѣ въ Японію. Москва 1805 г.; О прививаніи оспы; ¹ 13) Нѣсколько ученыхъ статей, помѣщенныхъ въ

¹ Увѣщаніе къ народу, которое разослано отъ Св. Синода по церквамъ.

журналахъ, Вѣстникѣ Европы, Отечеств. Запискахъ и Трудахъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, какъ то: изслѣдованіе о личныхъ собственныхъ именахъ у Славено-русовъ, о разныхъ родахъ присягъ у Славянъ, о Славенорусскихъ типографіяхъ, о древностяхъ Вологодскихъ и Зырянскихъ, о старинной Славено-Русской Арифметикѣ, о Максимѣ Грекѣ и Петрѣ Могилѣ. Въ рукописяхъ кои почти всѣ переданы, по завѣщанію Евгенія, въ Библіотеку Кіево-Софійскаго Собора, — находится до двадцати трехъ сочиненій незаданныхъ, напр. *Всеобщая Церковная Критическая Исторія; Догматическое Богословіе*, изображенное въ систематическихъ таблицахъ для показанія производства и связи Богословскихъ догматовъ; изслѣдованіе и обращеніе Славянъ въ Христіанскую вѣру; Исторія Россійской Церкви (неоконченная), каноническое изслѣдованіе о Папской власти, о сектѣ Духоборческой, о переводѣ Св. Писанія на Латинскій языкъ.

Имъ издапы: 1) остальные сочиненія Тихона, 1-го Епископа Воронежскаго, 2) Избранныя поученія Иннокентія, Епископа Воронежскаго, 3) Поученія и рѣчи Амвросія, Митрополита Новгородскаго. Кромя того онъ составилъ и издалъ многіе переводы съ Французскаго, какъ-то Вольтеровы заблужденія, обнаруженныя аббатомъ Нонотомъ, Треублетовы размышленія о Краснорѣчїи, опытъ о чловѣкѣ Попе, прозою съ предисловіемъ и примѣчаніями, и проч. Многіе переводы остались еще незаданными; нѣкоторые переводы съ Еллино-Греческаго, Латинскаго и Французскаго представлены были Россійской Академіи и ею напечатаны.

Любимымъ ученымъ занятіемъ Митрополита Евгенія преимущественно была Исторія. Гдѣ только совершалъ онъ Пастырское служеніе, вездѣ, среди трудныхъ занятій дѣлами Епархіальными, — онъ старался оживить память временъ минувшихъ. Бывши еще Протоіереемъ въ Воронежѣ, онъ составилъ историческое, Географическое и экономическое описаніе Воронежской губерніи, которое все размѣщено по алфавитнымъ статьямъ въ Географическомъ словарѣ Россійскаго Государства (изд. въ Москвѣ 1801—1809 г.), гдѣ помѣщены также многія статьи его же изъ древней Россійской Географіи, и статья о Донскихъ казакахъ. Около того же времени сочинилъ онъ

историческое изображеніе Груаи въ политическомъ , церковномъ и учебномъ состояніи. Знаменитый Шлецеръ съ похвалою отозвался о семъ сочиненіи въ ученыхъ Геттингенскихъ вѣдомостяхъ, а Докторъ Философіи , Фридрихъ Шмидтъ перевелъ оное на Нѣмецкій языкъ, и напечаталъ въ Ригѣ и Лейпцигѣ. Ко времени пребыванія Преосвященнаго Евгенія въ столицѣ относятся многія сочиненія о древностяхъ Церковныхъ. Когда проживалъ онъ въ Новгородѣ , то писалъ о древностяхъ великаго Новгорода; въ Вологдѣ изъяснялъ древности Вологодскія и Зырянскія , также составилъ исторію Вологодской Іерархіи. ² Изъ Калуги посылалъ онъ многія историческія и археологическія статьи въ Русскіе журналы. Въ Псковѣ составилъ исторію Княжества Псковскаго , Гражданскую и Церковную ³; въ Кіевѣ издалъ историческое описаніе Кіево-Софійскаго Собора , а также Кіево-Печерскія Лавры; издалъ Кіевскій Синодсисъ съ разными примѣчаніями и историческими статьями (въ 1823 г.). Драгоценнымъ памятникомъ огромныхъ трудовъ сего Архипастыря остались для насъ — *Исторія Россійской Іерархіи*, которая издана подъ его главнымъ руководствомъ , разсмотрѣніемъ и Цензурою , и *Словарь Историческій* о бывшихъ въ Россіи писателяхъ Духовнаго чина. ⁴ Разсматривая эти сочиненія , поставившія высоко имя ученаго Іерарха, нельзя не изумляться тому, какое множество перебралъ онъ старинныхъ рукописей, актовъ и книгъ, какимъ трудолюбіемъ и ученостію обладалъ! Если нѣкоторыя изъ историческихъ сочиненій его не имѣютъ надлежащей отдѣлки, то надобно вспомнить, какого огромнаго труда и времени требовалось только на то одно. чтобы отыскать , собрать и перечестъ все , до нихъ касающееся , выбрать годное для нихъ, и объяснить то , что давно забыто временемъ. Но

² Не издана, и рукопись хранится въ Библіотекѣ Вологодскаго Каѳедральнаго Собора.

³ Она издана уже въ Кіевѣ 1831 года.

⁴ Этотъ Словарь есть только часть общаго словаря о писателяхъ Русскихъ и иностранныхъ, жившихъ въ Россіи. О писателяхъ свѣтскихъ издано уже послѣ его смерти.

какъ бы то ни было, Евгенийъ собралъ и оставилъ потомкамъ богатѣйшій матеріалъ не только для Церковной Русской Исторіи, но и вообще для Исторіи Русской литературы. Къ нему можно по справедливости приложить слова, сказанныя нѣкогда о первомъ лѣтописцѣ нашемъ, Преподобномъ Несторѣ: «поживе труждаея въ дѣлѣхъ лѣтописанія, поминая лѣта вѣчная ⁶».

Посвящая свободныя минуты на разысканія Историческія, Преподобный никогда не забывалъ своей обязанности Пастыря и Учителя Церкви. Когда былъ онъ въ силахъ, то дѣлательно и усердно занимался проповѣданіемъ Слова Божія; живымъ доказательствомъ тому служатъ четыре большихъ тома поученій его, изданныхъ въ Кіевѣ 1834 г. Читая сіи поученія видишь въ нихъ Пастыря и учителя съ яснымъ и вѣрнымъ взглядомъ на предметы вѣры и нравственности, съ твердымъ знаніемъ дѣла проповѣдническаго. Его слова по мѣстамъ краснорѣчивы и трогательны, въ большей части весьма назидательны, а главное—вездѣ такъ ясны и общенародны, что самый простой слушатель легко можетъ понимать ихъ и помнить содержаніе.

Блаженной памяти Императоръ Александръ, назначая Преподобнаго на Кіевскую Митрополию, между прочимъ сказалъ въ своемъ рескриптѣ къ нему: «Мнѣ особенно пріятно будетъ видѣть знаменитую нѣкогда Академію Кіевскую, при руководствѣ вашемъ, достигающею цѣли, ей предположенной. Я удостовѣренъ, что просвѣщенная опытность ваша и ученіе въ духѣ вѣры принесутъ плодъ во время свое въ пользу Церкви и Отечества». Покойный Архипастырь, до послѣдней минуты жизни своей, свято исполнялъ волю Благословеннаго. Кіевская Академія, равно какъ и Епархія, видѣли многіе оныты просвѣщенной опытности своего Иерарха, его отеческихъ попеченій, его труда и усилій — всему дать лучший видъ и устройство. Память о немъ надолго останется въ сердцахъ признательной паствы, пятнадцать лѣтъ управляемой имъ въ духѣ правосудія и любви, на долго сохранится въ сердцахъ бѣдныхъ и сирыхъ,

⁶ Житіе Препод. Нестора въ III ч. Патерика.

ибо онъ облегченіе участи ихъ всегда почиталъ первымъ долгомъ своимъ, и на сей предметъ положилъ въ кредитное учрежденіе очень значительныя суммы. Въ Кіевскую Академію, при жизни своей, онъ пожертвовалъ дорогія книги и значительныя денежныя суммы, и ей же отказалъ по смерти своей всѣ ландкарты, атласы и эстампы, а бібліотеку свою завѣщалъ отдать частію въ Кіевскую семинарію частію въ бібліотеку Кіево—Софійскаго Собора.

Пресвященный Евгеній скончался 23-го Февраля, 1837-го года утромъ—тихо, кротко, неожиданно, безъ страданій, трудясь и дѣлая почти до послѣдней минуты жизни своей ¹.

Достав. П. Ч. Митр. Кіев. Филаретъ.

=

¹ За нѣсколько минутъ до кончины, не смотря на слабость силъ, покойный рассмотрѣлъ и подписалъ до 28 бумагъ.

ДУНАЙЦЫ.

ЭПИЗОДЪ ИЗЪ ТУРЕЦКОЙ КОМПАНИИ 1769—1774. ¹

Едва «главное войско запорожское низовое» успокоилось послѣ кампаніи 1770 года, въ которой вело себя столь похвально, что и

¹ Въ III-й части книги нашей подъ заглавіемъ *Исторія Новой Сѣчи или послѣдняя Коша — Запорожскаго* (изд. II-е глава III стр. 95 — 99), подъ 1774 годомъ упоминавъ объ отправленіи по волѣ Императрицы Екатерины II-й экспедиціи запорожской на лодкахъ для осмотра устьевъ Днѣпра и Дуная, — изъявили мы искреннее наше сожалѣніе, что о столь замѣчательномъ, судя по времени и могуществу порты, событіи въ нашемъ отечествѣ, мы не можемъ доставить никакихъ подробностей и заключили разсказъ нашъ слѣдующими словами: «успѣлъ-ли онъ (отрядъ запорожской флотиліи) въ своемъ предпріятіи? совершило-ль «войско порученную ему «отъ Е. И. В. службу? — ничего не знаемъ, ибо вся объ этомъ предметѣ «переписка потреблена временемъ.» И въ самомъ дѣлѣ до Октября 1846 года мы вполнѣ были убѣждены, что бумаги запорожскіе истреблены или отъ многочисленныхъ бывшихъ въ Екатеринославской губерніи пожаровъ, или отъ невѣжества людскаго. Но благодаря Бога; опасеніе наше вовсе не оправдалось; при содѣйствіи покойнаго Екатеринославскаго Вице Губернатора Дмитрія Вас. Сафонова, — собравъ вновь цѣлыя тысячи цѣлыхъ и цѣлыя кипы полуистлевшихъ документовъ, происходящихъ какъ кажется изъ того же Сѣчеваго архива, мы можемъ сдѣлать многія дополненія къ книгѣ нашей. Это составитъ часть IV тома Исторіи Новой — Сѣчи, кото-

Высочайшее Ея И. В. благоволеніе и награды и не малую славу себѣ заслужило, — какъ съ открытіемъ ранней весны 1771 года вызвано было оно, по волѣ монаршей къ новой службѣ и новымъ подвигамъ. И какіе еще подвиги имъ готовились?—дѣла и походы наполнившіе старикамъ—атаманамъ память о Сѣркѣ или Палѣ, а молодымъ «доброевѣстнымъ козакамъ» повѣсти и сказанія куренныя о Наливайкѣ,

11-го Марта 1771 года прибылъ въ Сѣчь нарочный курьеръ и привезъ въ Кошъ письмо Генераль-Прокурора, перваго въ то время Императорскаго Министра *Князя А. А. Вяземскаго*. Видя что дѣло было важное и секретное, Кошевой призвавъ писаря войскового и судью посовѣтовались и рѣшили созвать на сходку нѣсколько стариковъ, что-бы дѣло отъ главнаго «генералитета» порученное, не сообщать всему обществу не обсудивъ его прежде «опытнымъ и зрѣлымъ глазомъ.» Къ вечеру, въ избу Кошевого сошлись: Григорій и Филипп Федоровы бывшіе Кошевые, Павелъ Головатый, Николай Тимощевъ и Андрей Вербецкій Судьи, Андрей Ляхъ, Василій Пшеничъ и Сидоръ Бѣлый ессаулы, отецъ Владиміръ начальникъ, да два или три старика-куренные атаманы, помнившіе еще Мазепины времена; Кошевой распечатавъ собственноручно, на его имя адресованный пакетъ, поручилъ войсковому писарю Ивану Глобѣ прочитатъ его на сходкѣ. Письмо это въ самомъ дѣлѣ было весьма-важное и содержало въ себѣ повелѣнія великой Монархини слѣдующаго содержания:

«Государь мой Петръ Ивановичь!

«По причинѣ завоеванныхъ теперь Турецкихъ мѣстъ, настоятъ весьма удобной случай сдѣлать опытъ, не можно ли изъ Сѣчи Запорожской мимо Очакова и Кинбурна проитить лодками въ Дунай влп до Аккермана. Какой опытъ не только не мало способствовать можетъ въ нынѣшнихъ военныхъ операціяхъ, но и впредь послужить собственно и для войска вашего не малою выгодою. Какъ же сіе предпріятіе сопряжено съ храбростью и мужествомъ, то тѣмъ больше

рой отрывокъ повергаемъ здѣсь благосклонному вниманію читателей нашихъ. Онъ тѣмъ занимательнѣе вообще для отечественной исторіи что показываетъ, какъ всегда усердно старалось правительство изучать всѣ части Россіи. Но сказать правду, у насъ до 1823 года, одно только правительство этия занималось.

я уповаю что изъ команды вашей Запорожскаго войска, по извѣданной въ нихъ всегда храбрости и отважности скоряѣ другихъ за дѣло сіе возмуться и удачнѣе исполнить могутъ, тѣмъ надежнѣе, что какъ мѣста по Днѣпру и самое онаго теченіе имъ въ точности извѣстны, такъ и разстояніе между Очакова и Кимбурна столь велико, что съ крѣпостей препятствія въ проходѣ сдѣлать никакъ не можно, для чего и прошу васъ, государя моего, постараться у себя въ Сѣчи Запорожской, приговорить такихъ людей, которые бы согласились сдѣлать сей опытъ и условить ихъ, что-бы они при первомъ удобномъ времени оное исполнили, выбравъ ежели можно будетъ на каждую лодку по письменному человѣку, который бы во время пути ихъ записывалъ, подепно, всѣ случившіяся съ ними приключенія: вѣтры сильны ли оныя были или тихи, съ которой стороны дули, часто ли перемѣнялись? Въ какомъ повидимому разстояніи между крѣпостей проходили, какаа тутъ глубина воды была, прошедь крѣпостей далеко-ль отъ берегу плыли, и какою ежели можно извѣдать глубиною? и если близко береговъ сіи лодки пойдуть, то записывать же и берега, гдѣ они круты, а потому близко ль оныхъ стоятъ глуби, гдѣ отмѣли или косы и какъ далсти въ море? Гдѣ есть глубокіе заводы, заливы гдѣ по берегамъ и какія селенія, города и деревни? Гдѣ тѣ лодки ночлеги имѣли, съ какою выгодною и съ какими предосторожностями и не было-ль на нихъ какого покушенія и тѣмъ оное отвращено? Если жъ на каждую лодку по одному письменному человѣку не отыщется, то придать письменныхъ людей сколько вамъ возможно будетъ, приказавъ симъ письменнымъ по прибытіи въ Киію или въ Аккерманъ съ сими своими записками, оставя козаковъ и съ лодками въ оныхъ, самимъ на почтовыхъ приѣхать въ С.-Петербургъ и съ тѣми веденными записками явиться у меня. А чтобы оныя были отправлены, лошади и на платежъ оныхъ деньги имъ даны были, о томъ отъ меня къ Е. С. Графу П. А. Румянцеву писано. Впрочемъ можете вы ихъ увѣрить, что случай сей не только будетъ новымъ знакомъ ихъ мужества, но еще приятель будетъ и Е. И. В. и послужить при запутанныхъ вашихъ обстоятельствахъ¹ въ вашу пользу; а сверхъ того Е. И. В. жалуетъ съ

¹ Князь А. А. Вяземскій напоминаетъ здѣсь на эти безконечныя распри качества съ сосѣдями, о которыхъ подробно говорилось въ нашей *Исторіи Новой-Сѣчи*, и которая наконецъ была причиною упраздненіе запорожской общины.

своей стороны тѣмъ, которые съ первую лодкою пройдутъ въ награжденіе 1000 р. съ другою тѣмъ 500 р. а достальнымъ по 300 р. на каждую лодку, сколько ихъ ни будетъ. Я ласкаюсь весьма твердо, что когда вы употребите свое прилѣжаніе и трудъ, то конечно съищется такихъ людей, кои на сіе предпріятіе поступать и оное самимъ дѣломъ исполнять, и тѣмъ постараетесь и сами заслужить Высочайшее Е. И. В. благоволеніе. Кътожь начальникомъ и сколько съ нимъ числомъ людей и лотокъ на таковой опытъ согласится, прошу пожаловать меня съ симъ же посланнымъ непомедля увѣдомить. Равномѣрно же и впредь не оставить меня увѣдомленіями, какъ о томъ, когда отъ васъ дѣйствительно по сему предпріятію лотки отправлены будутъ, такъ и о томъ, когда они дѣйствительно крѣпость Очаковскую пройдутъ, и всякой разъ для лучшей вѣрности и поснѣшности прошу увѣдомлять меня съ нарочными отъ себя. Буде же бы за какимъ обстоятельствомъ, что однакожь я вообразить не могу, мимо Кпнбурна и Очакова какимъ лоткамъ пройтить не удалось, то потому же прошу прислать ко мнѣ извѣстіе съ тѣмъ самимъ командиромъ, который бывъ на тѣхъ лоткахъ, назадъ возвратился. Все сіе почту я за особливый знакъ вашей ко мнѣ дружбы, съ которою и съ истиннымъ усердіемъ пребываю съ моею стороны всегда.

«Вашъ Государя моего

«Покорный слуга

«Князь Александръ Вяземскій.»

Февраля 28-го,

1771 года.

С.-Петербургъ.

Когда писарь окончилъ чтеніе и низко поклонился, какъ-бы самъ Князь Вяземскій находился въ душной избѣ Кошеваго, Атаманъ спросилъ старшину по обычаю: «А то панове, будемо робыты? Якъ вы думаете?»

— Важно пишутъ въ Петербурги,—протяжно отвѣчалъ Филипецъ Федоровъ, та чортъ ма лотокъ.

«Вотъ то-то и беда. Людей съищется довольно, да вси лодки наши попропадали, сказалъ Павелъ Головатый; не даромъ говорятъ: «не перевози чорга чрезъ рѣку;» отъ перевозли Ногайцивъ, и люди померли и лодки побила фуртуна, да еще и жалуются на насъ.

— Чтожъ дѣлать, панове, надобно слушать, такъ самой Императрицѣ угодно, заключилъ Кошевой, починимъ лодки, спросимъ завтра все общество и годя; да кого взять въ Полковники? Всѣ наши пѣхотные въ разгопи.

«Пусть общество рѣшить, сказали всѣ старики,—и отложили рѣшеніе до утра. Асаулъ войсковой пошелъ съ перначемъ по куренямъ и приказалъ атаманамъ собрать товариство около церкви на радую.» Довбышъ, лишь солнице освѣтило небо, ударилъ въ литавры, хорунжій развернулъ Императорское знамя, и сдѣлался «майданъ». Когда Кошевой спросилъ войско: «А що дитки, панове, добрые молодци будемо робыты? Чи пошлемо пѣхоту, чи ни?—Все войско закричало въ одинъ голосъ—«добре пошлѣмо!!»—А кого хотите въ Полковники? — всѣ сняли шапки и забросали ими одного заслуженнаго старшину вопія *Якова просимо! Якова просимо!* и долго еще гудѣли курени какъ Днѣпръ въ половодіе; тогда старшина прибавила: нехай буде и Яковъ и всѣ разошлись по куренямъ.

Такимъ образомъ экспедиція была единодушно рѣшена и старшина *Яковъ Сидловскій* «по его извѣстности» избранъ Полковникомъ и ему розданы «печатки» по куренямъ для набора охотнаго товариства. Войсковому пушкарю *Ивану Смолъ* поручено заготовить пушки и порохъ, а Довбышу заняться осмотромъ лодокъ. Между тѣмъ Кошевой съ Сенатскимъ курьеромъ 13-го числа того же мѣсяца отвѣчалъ Князю Вяземскому, что въ войскѣ людей къ службѣ готовыхъ, по ихъ «присяжной должности и ревностному къ службѣ Е. И. В. усердію, нашлось довольно, и что они съ полнымъ успѣхомъ порученную экспедицію исполнять, Кошъ крѣпко надѣется; но по причинѣ разбитыхъ лодокъ и недостатка припасовъ, ранѣе начала Апрѣля мѣсяца по Днѣпру выступить однакожъ не могутъ. Что впрочемъ пора къ экспедиціи будетъ весьма удобна, ибо корабли Турецкіе въ море еще не вышли, а отъ стоящихъ у Кинбурна и Очакова хотя опасность и предвидится, но козачество на то вниманія не обращаетъ. Просить только Е. С. приказать отпустить имъ готовыхъ сузарей, ибо въ такомъ «проходѣ» среди непріятелей огня разводитъ для варенія пищи нельзя будетъ. Впрочемъ до 20-ти лодокъ вскорѣ будетъ готово и на нихъ до 1000 человекъ казаковъ съ 20-ю пушками безънепремѣнно отправятся.

И въ самомъ дѣлѣ Полковникъ *Яковъ Сидловскій* съ своею походною старшиною: писаремъ *Семеновъ Быстрицкимъ*, 2-мя эсаулами

и 19-ю атаманами, взявъ со всякаго куреня по 28 козаковъ пѣхотныхъ, съ помощію Божіею, на 19-ти лодкахъ 16-го числа Апрѣля отправивсь изъ Сѣчи.

Не прошло и недѣли послѣ отплытія флотиліи какъ изъ Петербурга, въ 15-ть дней—а это было не легко въ такую распутицу,—прибыль въ Сѣчь другой Сенатскій курьеръ *Алексій Еропкинъ*, и съ самую лестною для войска грамоткою. Кошевой на общей радѣ, громогласно приказалъ читать ее какъ знакъ милости великой Монархини: «Усердіе Ваше, писалъ Кошевому Князь Вяземскій, и готовность Запорожскаго войска, къ проходу по Днѣпру въ Черное Море, есть неоспоримый знакъ ихъ мужества и должной ревности къ службѣ Е. И. В.—почему Е. В. не только повелѣтъ соизволила объявить за то вамъ и всему войску Высочайшее благоволеніе, но ещѣ всемилостивѣйше повелѣтъ изволила выдать войску на починку лодокъ 5000 рублей серебряною монетою,» ¹ которые курьеръ и привезъ съ собою (9-го Апрѣля 1771 г.). Такая Царская милость несказанно обрадовала войско и подала охоту потщиться болѣе и болѣе на досто-славномъ военномъ поприщѣ. Теперь послѣдуемъ по стопамъ флотиліи нашей.

Въ одно время съ отправленіемъ отряда *Сидловскаго*, Кошь войска Запорожскаго далъ приказъ командиру второй пѣхотной запорожской команды, Полковнику *Юсифу Рубану*, по нахожденію его въ-низу Днѣпра при самыхъ непріятельскихъ границахъ: «зрѣлымъ окомъ въ сторону непріятельскую о его движеніяхъ примѣчать и для полученія свѣдѣній о его силахъ двухъ или трехъ человекъ «для языка» достать. 28-го Апрѣля Полковникъ Сидловскій прибыль уже на устье Днѣпра въ урочище *Кизье* или *Кизій-Мысь*, гдѣ обыкновенно чрезъ всю навигацію стояла запорожская флотилія, и тамъ оставался до 17 числа Маія. Рубанъ который долженъ былъ провожать его сухимъ путемъ и оставивъ караулы въ *Выливаллахъ* (балки у Кинбурна), охранялъ его плаваніе со стороны Кинбурна, такъ доносить объ этомъ Кошу: «я съ моею командою въ устье Днѣпра 9 Маія въ урочище *Кизье* прибыль, гдѣ стоялъ въ смежности съ командою Г. Полковника Сидловскаго, по нескорому прибытію изъ Сѣчи отъ нѣкоторыхъ куреней съ лодками козаковъ до 17 числа.

¹ Это была особенная милость, ибо не только жалованье запорожцамъ присылалось вѣдью, но даже серебра и золота чрезъ таможи въ сѣчь не пускали.

Противъ 18-го жъ числа, за Божію помощію, онъ Сидловскій со всею своею командою къ пробратію между Очаковомъ и Кимбурномъ маршъ воспріялъ, куды и я, съ своею командою, для препровожденія послѣдовалъ. Противу жъ 19-го числа, помощію Божію и счастіемъ славнаго войска запорожскаго Сидловскій, по между тѣхъ крѣпостей, безъ подачи неприятелю о себѣ виду и неизмѣнія отъ неприятеля и малѣйшаго нападенія прошелъ; я жъ отъ той крѣпости чрезъ всю ту ночь, стоялъ небогѣе 4-хъ верстъ, но до самаго восходу солнца и во весь день тревоги не слышавши, вступилъ въ устье Днѣпра, гдѣ и нынѣ нахожусь» (25-го Маія 1771 года). Не много прежде посланецъ Сидловскаго куренный атаманъ *Кольнко* (неизвѣстно какъ до Сѣчи пробравшись) привезъ отъ него изъ Аккермана радостное для войска донесеніе, что не-только походъ свой благополучно, согласно съ волею Монаршею козаки совершили, но еще въ дорогѣ и надъ неприятелемъ «поискъ» сдѣлали: «за помощію Божію писалъ онъ Кошу,—счастіемъ милостивой нашей Монархини и Вельможности вашей сего Маія 18-го дня, ночной поры мимо Очаковской и Кимбурнской крѣпости, промежду крѣпкими Турецкими караулами, безвредно и благополучно прошли. А какъ сталъ уже свѣтъ 19-го числа, мы подходя подъ Березанскій островъ, напали противъ онаго зъ правой стороны на заякоренный съ Турками корабель, который мы силою всемогущаго творца разбили и имѣвшійся въ немъ до немалаго богажъ и 9 чел. неподлыхъ ¹ Турковъ въ языкъ и одну дивчинку Волошку взяли, зъ которыхъ двухъ турчиновъ при нарочномъ атаманѣ Вышестоблевскаго *Герасимъ Коленецъ*, а прочіихъ, допросы также и письма Турецкіе кои при забратіи Турковъ вынайжены, всѣхъ числомъ 33 къ В. В. представлены; съ оставшимся же языкомъ 7 челоуѣка и всею командою въ Аккерманѣ ожидаю (26-го Мая 1771 г.).

Такъ какъ цѣль отправленія экспедиціи была достигнута, то писарь Быстрицкій съ журналомъ оной, плѣнными и рапортомъ Кошеваго посланъ былъ къ Главнокомандующему, въ главную его квартиру за Дунаемъ. Графъ Румянцовъ отвѣчалъ Кошу, что онъ писаря отправилъ въ Петербургъ, къ Генераль-Прокурору, а о вознагражденіи храбраго отряда за его подвиги такъ пишетъ: «Предводительствовавшій партією Запорожскаго войска, проѣхавшій отъ Сѣчи въ

¹ Старинное выраженіе значущее «не низкое званіе.»

Дупай Полковникъ Сидловскій, за столь не утрашмый свой подвигъ безъ сомнѣнія удостоится отъбннаго воздаянїа отъ щедротъ Е. И. В. чего я и ожидаю вскорѣ, считая что до сихъ поръ приѣхалъ уже въ С.-Петербургъ отъ меня отправленный писарь Быстрицкїй, а деньги обѣщанные каждой лодкѣ, тогдажъ какъ прибыли, числомъ 6,000 руб. имъ здѣсь выдано.» (Въ лагерѣ предъ д. Фандштатъ 16-го Іюля 1771 г.). О счастливомъ успѣхѣ экспедиціи Кошъ извѣстилъ и Главнокомандующаго 2-ю арміею, въ командѣ котораго находился Князь В. М. Долгорукой, въ ордерѣ своемъ отъ 8-го Іюля писалъ на то войску:» видя новыи доводъ храбрости и смѣлыхъ предпрїятїи сего войска, увеличивающїй его и отдавна славу, весьма тому радуюсь. Присланнымъ же отъ васъ Атаману и толмачу не оставилъ я дать въ награжденїе 20 рублей (изъ лагера противъ Кизикермене).

Но пребывающее на устьяхъ Дуная запорожское товариство не дремало и въ бездѣйствїи быть не могло. На обычный и частый запросъ Коша» гдѣ оно обрѣтается и что дѣлаетъ? «Полковникъ Сидловскїй прислалъ старшиною слѣдующїй журналъ»: гдѣ онъ съ командою былъ и у кого подѣ командою и въ какомъ мѣстѣ. Этотъ журналъ о дѣйствїяхъ *Дунайцевъ* предлагаемъ во всей цѣлости.

«1771 года Маїа 29-го изъ города Аккермана съ командою вышелъ, и въ устье Дуная, въ Килию мѣсяца Іюня 2-го прибылъ, гдѣ имѣлъ раздохъ дней съ четыре. Послѣ онаго раздоху получилъ я отъ Г. Г. М. и Кав. Фонъ Вейсмана письменный приказъ о скоромъ слѣдованїи въ мѣстечко Измаилъ.

«Въ Измаилъ прибылъ я съ командою Іюня 8-го и находился въ точной его Г. Г. М. Фонъ-Вейсмана командѣ. Тогожъ мѣсяца со всѣмъ корпусомъ, означенный Генералъ Фонъ Вейсманъ, въ томъ числѣ и я съ командою на ту сторону Дуная въ мѣстечко Тульчу выступилъ и имѣлъ сраженїе съ неприятелемъ (гдѣ убито Генералъ-Маїора и Кав. Григорїа Иванов. Черешникова), команды моей козаковъ въ смерть убито 7, раненно тяжело и легко 15. Въ добычъ получили съ подѣ онаго мѣстечка Тульчи, какъ регулярнымъ войскомъ такъ и козаками кораблей большихъ военныхъ 4, галеръ *какчебасовъ* и *полукакчебасовъ*, тожъ военныхъ до немалаго числа.

Послѣ оной экспедиціи, ежененно въ разѣздъ ходимъ по рѣкѣ Дунаѣ. Въ коемъ разѣздѣ случались и неприятельскїе разѣзды и имѣли частые перепалки, только безъ всякаго урону возвращались.

Іюля 29-го Полковника Кабардинскаго пѣхотнаго полка *Плмчма*, вышеупомянутый Генералъ Вейсманъ съ 4-мя баталїонами гре-

надеръ и во всюю мою команду, на нашихъ самыхъ лодкахъ посылалъ на устьѣ Дуная, къ морю для взятія при селеніяхъ раскольническихъ ¹. Турецкой батарее, и сожженія тѣхъ селеній. Что тамо все удачно и исполнено. Команды моей козаковъ убито 2, ранено тяжело и легко 5.

«Потомъ вышеозначенный Г. М. Фонъ Вейсманъ получивъ отъ Е. С. Г. Генералъ-Фельдмаршала и кав. Графа Руманцова ордеръ объ опредѣленіи къ командѣ моей Московскаго Карабинернаго полку Г. Подполковника Александра Яковлевича *Якубовича* и Ротмистра Михаила Якимовича *Сажновскаго*, главными командирами надъ моими козаками, съ оными жъ Юля 26-го дня изъ мѣстечка Измаила выступили для препровоженія отправленныхъ изъ Измаила 8 галеръ въ гору Дуная, на коихъ былъ морскаго флота 1-го ранга капитанъ Иванъ Иван. *Начаткинъ* (?), и какъ надъ тѣми галерами такъ и надъ подполковникомъ Якубовичемъ и мною главнымъ командиромъ былъ. И прибыли въ мѣстечко Галацы Августа 1-го, и получилъ Подпол. Якубовичъ отъ Графа ордеръ о слѣдованіи мнѣ и ему съ нами въ городъ Браиловъ; — въ городъ Браиловъ прибыли Августа 6-го.

«По прибытіи въ оной городъ, получа Капитанъ Начаткинъ отъ Е. С. ордеръ объ оставленіи тамъ при ономъ городѣ для разъѣзду и пресѣченія непріятелю коммуникаціи, 6-ти моего вѣденія лодокъ, а самому съ 13-ю лодками слѣдовать въ команду Г. Генералъ Квартемистра и кав. Фонъ Бовра, въ его корпусъ состоящій надъ рѣкою Яловицею (гдѣ и поса поры нахожусь). Почему я въ Браиловѣ и оставилъ 6 лодокъ, а самъ съ подполковникомъ и ротмистромъ въ корпусъ 9-го Августа прибылъ.

«Тогожъ Августа 10-го Г. Генералъ Квартемистръ Фонъ Бовръ, взявъ двѣ лодки нашихъ и нѣскольکو мѣлякихъ каюковъ, рекогностривалъ, на той сторонѣ Дуная городъ Гирсовъ; однакъ состоящій на островѣ непріятельскій бекетъ близко подѣхать не допустилъ. И такъ оной Генералъ возвратился назадъ, приказавъ Г. Подполи. Якубовичу взять всѣ 13 лодки, сбить оный бекетъ и тамошное селеніе на островѣ сожечь. По якову повелѣнію все казаками исполнено.

¹ На картѣ Гербица сдѣланной по чертежамъ *Бовра* эти Некрасовскія селенія показаны на устьяхъ Килійскаго рукава Дуная, одно близъ самаго моря, другое на Сосницкомъ озерѣ, подъ общимъ названіемъ *Липовани* (т. е. раскольники).

«19-го Августа посланы отъ онаго Генерала съ Подполковникомъ Якубовичемъ, всѣми, 13 лодками вверхъ по Дунаю въ разъѣздъ, въ которомъ разъѣздъ будучи, напали на непріятельскія два судна и оныя отбили, а супротивлявшихся Турковъ тамо до немало побили, а 6 чел. въ плѣнъ взяли и благополучно возвратились, безъ потѣрянія и одного казака.

«26-го онаго жъ мѣсяца посланы были съ Подполковникомъ и Ротмистромъ Сахновскимъ отъ Генерала Бавра, чтобы подъ самимъ непріятельскимъ городомъ Гирсовомъ и батареями, въ гавани суда забрать. Но отъ чрезвычайныхъ изъ города батарей и судовъ, пушечныхъ и ружейныхъ выстрѣловъ, сколько не усиливались, часовъ до 4-хъ, взлѣ не могли и возвратились обратно безъ и малѣйшаго вреду.

«4-го Сентября, я безъ Подполковника а только съ самими козаками, посыланъ на низъ р. Дуная, на состоящій подъ мѣстечкомъ *Дьяномъ* (Даяны), на той сторонѣ непріятельской бекетъ, кой велѣно было мнѣ разбить и оное село *Дьямъ* разорить. Что по милости Божіей съ козаками я и учинилъ; оной бекетъ разбилъ, въ плѣнъ одного Агу, кой называлъ себя Бинъ-Башею съ другимъ Туркомъ и 6-ть Турецкихъ ии томъ бекетѣ находящихся знаменъ взявъ, съ немалою добычею на свое мѣсто повернулся. При томъ же сраженіи убито въ смерть 4-хъ, тяжело и легко ранено 28. Тѣжъ добытые знамена и Турки отданы Генералу Бавру, за что онъ всему Запорожскому войску благодарилъ и обѣщался, о нашихъ военныхъ дѣйствіяхъ къ Графу (Румянцову) и къ Государынѣ писать и рекомендовать.

«Тогожъ мѣсяца 10-го посыланъ я съ командою и при командѣ моею Венгерскаго Гусарскаго полку Капитанъ Баронъ *Эренбергъ*, въ гору Дуная подъ непріятельское село прозываемое *Черно-воды*, чтобы оное разорить и сжечь, то я зъ онымъ Капитаномъ и со всею командою оное село разграбилъ и все изжегъ и возвратился благополучно.

«Оставшіеся по ордеру Его Графскаго Сіятельства Графа Румянцева въ Браиловъ 6-ть лодокъ на посту, что издѣлали, значить подъ симъ:

«Августа 11-го дня съ опредѣленнымъ къ нимъ командиромъ Секундъ-Маіоромъ Бѣличемъ, ходили они подъ непріятельскій берегъ въ разъѣздъ, гдѣ напавъ на 2 судины Турецкіе разбили и 9-ть тур-

ковъ въ плѣны взявъ и до немала бугажу воззратились. При томъ нападеніи убито въ смерть козаковъ 2, ранено тяжело и легко 5.

«20-го Августа, съ нимъ же Маіоромъ Бѣличемъ ходили на низъ рѣки Дуная въ разѣздъ и подъ непріятельскимъ берегомъ встрѣтилось имъ 6-тъ Турецкихъ суденъ военныхъ, галеръ 4, и какчебасовъ 2 тожь военныхъ; на кои напали и отбили отъ Турковъ тѣ судна и на оныхъ 26-тъ пушекъ и мелкихъ судовъ до немалаго числа, кои судна и пушки въ Браиловѣ и пося поры. Козаковъ же не убито и не ранено ни одного. Турковъ 3 человекъ взяли.

«Оныя 6-тъ лодокъ теперь стоятъ съ войскомъ на р. Дунаю, противу города Турецкаго прозываемаго *Мачина*, на бекетѣ и имѣли съ непріятелемъ дважды сраженіе; зъ козаковъ же ранецъ 1, убитъ въ смерть 1.»

Этотъ журналъ Полковникъ Сидловскій такъ оканчиваетъ: «Вельможности Вашей, отъ мене и отъ всей команды въ поклонъ зъ добытыхъ на той сторонѣ Дуная вещей: шаблю, подъ сѣребромъ ножа, попередникъ конскій зъ срибными жучками; Пану Писарю войсковому Ивану Яковлевичу Глобѣ часы карманшыя тожь тамъ добытые серебряныя, чрезъ Атамана Поновическаго *Петра Мовчана* посылляю.» (19-го Сентября 1771).

И такъ съ 19-го Мая по 19 Сентября отрядъ Запорожской пѣхоты на мѣлкихъ лодкахъ имѣлъ 10 сраженій съ Турками, тогда весьма страшными врагами; взялъ много судовъ непріятельскихъ, пушекъ, знаменъ и плѣнныхъ Турокъ, разорилъ города, батареи и селенія и потерялъ убитыми и отъ ранъ умершими 16 и 58 ранеными братьевъ своихъ. Эти подвиги тѣмъ еще замѣчательны что они совершенно истинны, ибо не назначались для публики и газетъ, а просто для своего патріархальнаго начальства, требовавшаго обыкновеннаго о дѣлахъ ихъ отчета. Вся награда состоитъ въ похвалѣ Коша, какъ бывало въ 20 лѣтъ послѣ во Франціи, когда Конвенція объявляла Генераламъ и Адмираламъ что они «хорошо служатъ отечеству» («ils ont mérité de la patrie») и это одобреніе всего Запорожья не замедленно порадовать козацье сердце. Кошъ получивъ 2 Октября журналъ этой экспедиціи, — пишетъ: «мы оное разсмотрѣвши весьма будучи вашими въ побѣжденіи врага креста Господня, усердными, храбрыми и отважными поступками обрадованы. И первѣе воздавши вышнему за столь прещедріе надъ родомъ христіанскимъ изліянія, — благодареніи, васъ Г. Полковникъ, съ эстаршиною за таковыя добріе въ военныхъ дѣйствіяхъ поступки похваляемъ ре-

комендуемъ и впредь для прославленія себе и отечества, въ повеленіяхъ Главнoкомандующаго послушными быть и въ побореніе враговъ креста Господня ревностно-усердное стараніе прилагать какъ вѣрная ваша служба и долгъ присяги того требуетъ и тѣмъ прославить предковъ своихъ храбрыхъ и мужественныхъ вонновъ слѣды и себя въ потомственные роды. При храбрыхъ вашихъ поступкахъ, зъ журнала видимъ что есть за вѣру и отечество на брани животь положившіе. Коимъ да даруетъ всевышній творецъ вѣчное блаженство. Къ воспоминанію жъ ихъ въ церквахъ съ прочою братіею нашею въ Божѣ почывающею, не оставте вы прислать именныя и ясныя куренные списки. Раненымъ же отъ непріятеля да пошлетъ всевышній съ высоты скорую свободу.» (5-го Октября 1771).

Вотъ еще краткая но весьма оригинальная реляція присланная въ Кошъ изъ отряда, писанная какъ видно какимъ нибудь не слишкомъ письменнымъ козакомъ:

«Объявляемъ войску что въ устьѣ Дуная отъ Чернаго моря по той сторонѣ половину, до Цесарской границы, по городъ Силистрия и Туркутай, (Русскія войска) отвоевали; да только въ двухъ мѣстахъ съ нами гренадеры были, а гдѣ мы взяли Бѣнгъ-Башу (въ Даянахъ) тамъ ни единого Москаля не было а..... убѣжалъ за что его Графъ Румянцовъ и «пельмою» назвалъ и отъ нашей команды отрѣшилъ, по нашему къ Е. С. рапорту. А отбили мы отъ устья Дуная городовъ и деревень: города: главная отъ моря батарея *Тулъча*, *Баба* (Бабадагъ), *Сакша* (Исакча), *Мачинъ*, *Даяне*, *Герцове* (Гирсовъ), *Гирсовате*, *Черляве* (Черно-воды); деревни: *Смява*, *Балакиръ*, а другихъ безъ числа.» (1) (Изъ Галаць 1771. Декабря 10).

О подвигахъ Запорожской флотилии упоминаетъ въ одной изъ своихъ реляцій и самъ Румянцовъ, какъ видно изъ письма его къ Князю Долгорукому Крымскому: «Отъ посту нашего на р. Яловицѣ¹ посланной на судахъ съ деташаментомъ Полковникъ Якубовичъ, высадя оныхъ на сопотивный берегъ, побѣдилъ непріятеля при Гирсовѣ 24-го Октября и доставъ защищаемый реченный городъ и замокъ со множествомъ артиллеріи такъ какъ и у пристани имѣвшихся судовъ» (28-го Октября 1771 года). Кѣмъ командовалъ и чьи были лодки предводимыя Якубовичемъ, мы видѣди выше. Въ доказатель-

¹Рѣчка Яловица, въ Валахіи впадаетъ въ Дунай съ левой стороны близъ с. Гура-Ялдевца, насупротивъ города Гирсова.

ство чего мы приведемъ и кудрявое донесеніе объ этомъ Гирсовскомъ дѣлѣ сдѣланное въ Кошь, по болѣзни Полковника Сидловскаго писаремъ его (т. е. начальникомъ штаба) Семеномъ Быстрицкимъ, тѣмъ самымъ, который ѣздилъ въ Петербургъ съ донесеніемъ о прохвдѣ флотиліи въ Дунай и возилъ тотъ любопытный журналъ ихъ экспедиціи, котораго мы не нашли въ архивѣ.

«Первыхъ числъ Октября, писалъ онъ, командированъ я былъ отъ Генераль-Квартермирста и Кав. Фонъ Бовра съ 700 чел. на 13-ти лодкахъ на Дунай, для разбитія непріятельскихъ судовъ, шедшихъ изъ состоящаго на непріятельской сторонѣ города Гирсова, который съ бывшею, двома пороховыми подкопами и множествомъ пушекъ, да военнаго непріятельскаго народа, фортеціею, командою нашею семисотною, да Московскою двуротною при Маіорѣ Таубе, очень удивительнымъ образомъ, по провидѣнціи всемогущаго Бога разорилъ. Такожъ и того-бочному Турецкому городу Силистрѣ (досталось); какіе между собою крѣпости разстояніемъ имѣются неменше какъ 60 верстъ. Чтобы втцетѣ труда не привести напалъ на деревни Турецкіе имѣвшіяся между прописанными тамо двумя городами именуемая Рысовата (Рассевата), гдѣ баталію съ непріателемъ многолюднымъ продолжалъ съ 4-го часа ночи до 12 днемъ, съ помощію Божіею, да счастіемъ Монаршимъ и вельможности вашей, всѣхъ непріятелей съ деревни выгналъ, бывшаго при той Турецкой командѣ Визирскаго Чугударя убилъ, зъ рядовыхъ же Турковъ двѣстѣ пять. Зъ нашихъ же одного ранено. Да провіанту имѣющагоса тамъ до 20,000 мѣръ немолотой пшеницы въ кучахъ, съ цѣлою деревнею сжегъ. И поступивъ внизъ Дуная, другую деревню *Черноводы*, выгнавъ прочь оттолъ Турецкую команду запалилъ. Мало еще внизъ спустиася по Дунаю 8 чаекъ Турецкихъ съ Турками разбилъ и на водѣ пожогъ и подошедши подъ третью деревню, какая отъ Гирсовской крѣпости невадалъ состояла, зовемая *Гасоанешты*, имѣлъ съ непріателемъ немалое пушечное сраженіе и изъ непріятелей до нѣскольکو убилъ. Ягаю жъ-Баплактаря (Байрактаръ-Агу) съ трома и такимъ же числомъ Туркень и двумя Турчанками, до 500 Волосскаго народа въ плѣнъ взялъ и Е. С. самъ представилъ; означенную жъ деревню получивши преизобильно на команду добычи въ конецъ сжегъ. За что съ Г. Полковникомъ (Сидловскимъ) по блакитной (голубой, съ медалями Андреевской) лентѣ получили. При окончаніи жъ сего зъ цѣлою Запорожскою командою были мы командированы отъ Фельдмаршала, при Генераль-Маіору, Камергеру и Кав. Г. А. Потемкину, для про-

хода мимо города Турецкаго Сигѣстру къ Журжѣ Дунаемъ, . . . но что не можно было намъ въ тѣ поры мимо означенную крѣпость пробѣжать, до большой воды, прійдругую весну тотъ проходъ отложенъ.» (Браиловъ 2-го Января 1772 года) ¹.

Такъ въ первый разъ познакомились съ своимъ благодѣтелемъ Потемкинымъ, Запорожскіе казаки и удивительно его полюбили, такъ что вскорѣ и казакомъ въ Кушцовскій курень написали и подъ его командою «Дунайцы» всю кампанію оставались. По его и Главнокомандующаго ходатайству Полковникъ Сидловскій и писарь Быстрицкій золотыя медали въ 150 червонцовъ на Андреевской лентѣ, на шею, а эсаулы: куренные атаманы и казаки серебряныя «съ портретомъ» (т. е. съ Монаршимъ изображеніемъ какъ и нынѣшнія) въ награду получили.

Но къ сожалѣнію войска и крайнему неудовольствію предводителя арміи, казаки напившись однажды водки, обильно имъ отъ Генералъ-Поручика Потемкина пожалованной, по наущенію одного куреннаго атамана *Фіалки*, возмущились, на своего Полковника напали и избили его такъ, что онъ едва жизни не лишился. Кошъ узнавъ о томъ изъ уваженія къ его преклоннымъ лѣтамъ и заслугамъ отъ столь трудной службы уволилъ, а на его мѣсто назначилъ Полковникомъ и начальникомъ флотиліи *Ивана Дублича*, бывшаго атамана Щербиновскаго куреня. На мѣсто же писаря Семена Быстрицкаго, для успокоенія недовольной имъ запорожской компаніи, опредѣленъ писаремъ *Стефанъ Быковскій*.

Лучшимъ доказательствомъ истинной услуги оказанной тогда Запорожцами на Дунаѣ, можетъ служить то, что на будущій 1772 г. къ той же службѣ были они призваны волею Монархини, какъ можно убѣдиться изъ подлиннаго письма Генералъ-Прокурора Князя А. А. Вяземскаго писаннаго къ Кошевому Кальнишевскому:

«Имѣю честь сообщить вамъ, Государь мой, Высочайшее Е. И. В. соизволеніе дабы сею наступающею весною при первомъ удобномъ случаѣ, отправить такимъ же образомъ какъ и въ прошедшемъ году было, на лодкахъ въ Черное море, до Дуная, изъ Запорожскаго войска козаковъ, ежели можно 2,000 чел. Когда же за какимъ обстоятельствомъ такого числа отправить будетъ невозможно, то по крайней мѣрѣ не менѣе 1,000 человекъ, съ тѣмъ чтобы по

¹ Срясано буквально съ подлинника.

прїѣздѣ оной въ Дунай явился тамо у Адмирала *Нолуса*. И хотя я не сомнѣваюсь, чтобы въ прозаведеніи сей экспедиціи въ дѣйство могли произойти со стороны войска Запорожскаго какія либо затрудненія; однакожь поеліку не всѣ извѣстны могутъ быть настоящія обстоятельства, то я и прошу васъ государя моего, съ симъ посланнымъ немедленно меня увѣдомить, къ которому времени и въ какомъ числѣ сіе предпріятіе въ дѣйствіе произвести надѣтесъ. А дабы въ приуготовленіи судовъ и всего потребнаго не было вамъ остановокъ, то Е. И. В. всемилостивѣйше жалуеть на сіе приуготовленіе, если отправлено будетъ 2,000 человекъ, то десять тысячъ руб. когда же 1,000, то 5,000 руб.; и послѣднее число нынѣ же присемъ къ вамъ и посылаю а достальные по мѣрѣ вашего отправленія, по полученіи отомъ отъ васъ извѣстія, немедленно перешлю, съ тѣмъ всемилостивѣйшимъ Е. И. В. повелѣніемъ, что сверхъ сего отправляющіеся получаютъ тоже самое награжденіе по прибытіи въ Дунай, какое получили дошедшіе войска Запорожскаго лодки; въ прошломъ 1771 году. Стараніе ваше и прилѣжность въ семъ случаѣ, а болѣе точное онаго исполненіе докажетъ собственно ваше и всего войска Запорожскаго къ службѣ Е. И. В. отличное усердіе и вѣрность, себѣ же приобрѣтете тѣмъ незабвенную славу.»

«Князь Александръ Вяземскій.»

Февраля 18-го дня,
1772 года.

Воля Монархини немедленно была исполнена; къ первой флотиліи другая тысячная команда подъ начальствомъ Полковника *Ивана Мандро* на 19-ти лодкахъ¹ съ самаго начала весны; третья же, тоже въ 1000 человекъ подъ начальствомъ Полковника *Федора Леды* отправлена сухимъ путемъ до устья Днѣпра для конвоя лодкамъ и подачи въ случаѣ нужды секурсу. Съ 3-го на 4-е Мая 1772 года

¹ Въ строевыхъ спискахъ обоихъ отрядовъ показаны, Полковники: *Иванъ Мандро* и *Иванъ Дубличъ*; старшина первый: писарь, *Данило Покатенко*, Ассаулы: *Иванъ Бандурка* и *Иванъ Циниза*; куренныхъ Атамановъ походныхъ 19; куренныхъ Хорунжихъ 19; Иеромонахъ *Варфоломей*, козаковъ 947; причетниковъ церковныхъ 2, служителей старшинскихъ 13; у другаго: писарь *Стефанъ Быковскій*, ассауль *Герасимъ Чорный*, куренныхъ атамановъ 18 (по числу лодокъ) Иеромонахъ 1, козаковъ 1,178.

въ глубокий вечеръ экспедиція уже къ крѣпости двинулась и вступила на Черное море, какъ можно судить изъ слѣдующаго донесенія:».... Я съ командою съ 7-го противъ 8 числа Мая мимо крѣпость Очаковскую и Кинбурнскую въ Черное море за помощью Божіею прошелъ благополучно. А маршируя онымъ моремъ, первую имѣли пристань при *Аджибеки* (нынѣ Одесса) гдѣ простоявши до полтора дня, приняли путь даже до Аккермана. Мая жь 20-го числа съ Аккермана даже до Дунайскаго гирла какъ послѣдовали, то несчастливою фортуною, отъ послѣдовавшаго морскаго немалого вѣтру двѣ лотки куреней: Каневскаго и Вышестоблевскаго, при кося противъ Татарь-Бунаръ ¹ лежачей въ мѣлкія части побили и все имѣвшееся въ нихъ козачье имѣніе потонуло и съ тѣхъ лодокъ 3 казака кур. Батуринскаго втонуло. При которой кося простояли мы дней до 5-ти ожидаючи утишенія погоды. Но сколь не ожидали той тишины токмо оной не дождавъ въ Дунай даже до Смаилова (Измаила) прибыли, откуда во 28-й день Мая по повелѣнію Вельможности вашей писарь Поватенко къ Е. П. Г. Адмиралу Нолису, — кой находился въ Яссахъ, съ представленіемъ какъ о прибытіи нашемъ, такъ и о послѣдовавшей вышеописанной обидѣ былъ отправленъ.» («При среднемъ Дунаѣ,» Іюня 23-го, 1772 года). За эту «обиду» вознагражденіе и обѣщанныя за «пробѣгъ» между Кинбурномъ и Очаковомъ, деньги изъ Монаршей милости были имъ немедленно выданы. Полковникъ Мандро и козаки за службу, получили тоже медали, но команда его, по наущенію того же атамана *Фіалки* и противъ него взбунтовались, его больнаго била и за писаремъ было погналась, чтобы его повѣсить,—такъ что два баталіона регулярной пѣхоты было послано изъ Измаила, что-бы усмирить возмутителей.

Въ 1773 году, подобно какъ и въ предъидущемъ посланы были два Запорожскіе отряда въ 1000 чел. каждый, одинъ подъ начальствомъ тѣхъ же Полковниковъ *Мандро*, и *Ивана Дублича*. Обѣ команды вмѣстѣ какъ видно изъ рапорта *Дублича* отъ 28-го Марта и благодарности къ пимъ Коша, участвовали въ какомъ-то дѣлѣ въ Мартѣ мѣсяцѣ, гдѣ они сожгли непріятельскіе «улусы» и плѣнныхъ взяли. Послѣ того съ рапортомъ 31-го Іюля 1773 года, въ Кошъ былъ посланъ атаманъ куренный *Филиппъ Хостя*, и принесть слѣ-

¹ *Татарь-Бунаръ*, (Пунаръ-колодезь) мѣстечко въ Бессарабіи на устьѣ рѣчки Кагальанка въ озеро или лиманъ Сасикъ.

лучшее краткое известіе о походѣ Запорожцевъ въ Іюні 1773 года, на Дунай: «У насъ сперва была съ неприятелемъ баталія съ начала сего года Іюня 1-го числа выше Силистріи за Дунаемъ, въ мѣстечку *Вятроници*; второе противъ Силистріи въ Островѣ баталія была, гдѣ и Полковника Ивана Дублича поранили и отъ той раны онъ умеръ. Въ третьихъ же какъ пошли подъ городъ Силистрію, гдѣ былъ и самъ Графъ Румянцовъ и Генераль-Поручикъ Потемкинъ, то нашъ выигрышъ похвалить.» Объ этомъ послѣднемъ дѣлѣ посланный нарочно изъ Сѣчи на Дунай, войсковой Старшина *Пишмичъ* привезъ слѣдующее неменѣе хвастливое известіе:

«Вычисляя мы, писалъ Полковникъ Кошу, — продолженіе нашей, къ Всероссійскому Е. И. В. престолу, службы, которая какъ имѣла свое начало, то въ томъ мы свою храбрость и мужество первѣе всѣхъ войскъ неединожды на той сторонѣ рѣки Дуная оказали: а съ тѣхъ поръ, почти на всякій день, въ сраженіи съ неприятелемъ, какъ на той же сторонѣ Дуная, такъ особливо подчасъ чинимыхъ неприятелемъ на сію страну Дуная переправъ къ возпрепятствованію его намѣренія, съ усердною, храбро, яко долгъ есть воиновъ поступали, не уступая неприятелю (доколь приказъ не зайдетъ) ни на единъ сажень мѣста. Въ тихъ же сраженіяхъ (въ 1773 г.) урону съ нашей стороны было: козаковъ убитыхъ 5 а раненныхъ до 50. Городъ Силистровъ (Силистрія) какъ былъ Россійскими войсками отакованъ, то къ тому командировано было нѣкоторая часть изъ команды Запорожской; оставляя надлежащее число при судахъ козаковъ, гдѣ будучи во время сраженія, не только не утрапились силъ, въ шанцахъ и рвахъ бывшихъ неприятельскихъ, тако жъ многого числа пушекъ, но еще за помощію Бога, счастіемъ же Е. И. В. и вашей вельможности съ усердіемъ и ревностію бросившись на нихъ съ мѣлкимъ ружьемъ, выбили съ тѣхъ шанцевъ и рововъ такожь и отъ пушекъ отогнавъ, гонили убивая многихъ въ самой фронтатѣ. Урону жъ подъ городомъ козакамъ, по волѣ Бога, явилось: убитыхъ 7 чел. а ранено 22. Нынѣ состоимъ мы при Гирсову и дѣлаемъ поискъ надъ неприятелемъ вверхъ лодками. Повелителя жъ имѣемъ Арміи дежурства Г. М. *Милорадовича* (1773 г. Августа 9-го). Въ этомъ году убито въ командѣ 12, умерло отъ ранъ и болѣзней 54, да утонуло 3.

На мѣсто умершаго отъ ранъ Дублича войскомъ избранъ былъ Полковникомъ и командиромъ 1-й экспедиціи Флотской атаманъ Дядьковского куреня *Кондрать Гукъ*, а писаремъ его назначенъ полковый старшина *Павелъ Жидковский*.¹

Чтобы окончить и такъ уже подробное сказаніе наше о храбрыхъ и оригинальныхъ подвигахъ «Дунайцовъ» приведемъ свидѣтельство о томъ во-первыхъ великаго полководца Графа Румянцова-Задунайскаго, а во-вторыхъ и самаго Потемкина, который въ теченіе 1772 и 1773 годовъ не разъ ими командовалъ, а въ 1774 году уже оставилъ армію и слѣдовалъ по пути гораздо блистательнѣе, нежели когда-либо могъ надѣяться по своему роду и значенію.

Вотъ отвѣтъ Румянцова на какое то письмо Кошеваго:

«Государь мой Петръ Ивановичь!

«Получа письмо Ваше, которымъ Вы просите, что-бы я учинилъ предстательство о награжденіи старшинъ и козаковъ войска Запорожскаго 772 года медальми, по примѣру ихъ товариства, что оныя ихъ получили здѣсь за свою службу: не хотѣлъ я упустить чтобы не обнадежить васъ, что сіи усердные службѣ войны, во многихъ уже дѣйствіяхъ мужествомъ отличившіеся, обязали меня по должности также ходатайствовать по ихъ подвигамъ о справедливомъ воздаяніи чего и не оставлю я учинить, пребывая между тѣмъ съ моимъ почтеніемъ,

«Вашимъ Государя моего
«доброжелательнымъ слугою
«Графъ Румянцовъ.»

1773.

Октября 20-го
изъ Фокшанъ.

¹ Экспедиція продолжалась до конца 1774 года, тогда ею командовали. Полковники *Иванъ Мандро* и *Кондрать Гукъ*, писарями были: Герасимъ *Чернявскій* и *Данило Понатенко*, асаулами *Иванъ Саржетъ* и *Цыганка*; козаковъ 1015 человекъ.

Но ордеръ Потемкина гораздо замѣчательнѣе и оригинальнѣе:

«Войска Запорожскаго обоихъ командъ господамъ Полковникамъ, старшинамъ и товариству.

«Бывъ свидѣтелемъ ревностной вашей службы, мужественныхъ поступковъ и воинскаго, ко одолѣнію Христаненавистныхъ враговъ, употребляемаго вами искусства; пользуясь искренною благосклонностью и дружбою вашею, по приѣздѣ моемъ въ Петербургъ имѣвъ счастье получить отличные знаки Монаршихъ милостей, жалованьемъ меня Генераль-Адъютантомъ, Лейбъ Гвардіи Преображенскаго полку Подполковникомъ, воинскаго совѣта Членомъ и Орденъ Св. Александра Невскаго, Бѣлаго Орла и Св. Станислава Кавалеромъ, за первый довлеющій меня долгъ со всею справедливостію донести о томъ Е. И. В. Всемилостивѣйшей Государини и матери нашей, которая уважая достойные ваши подвиги, для защищенія отечества предприемлемые, въ залогъ Высочайшаго къ вамъ своего благоволенія Всемилостивѣйше повелѣла изъ Императорской своей казны учинить вамъ награжденіе — деньгами. Для полученія коихъ, по дошествіи къ вамъ сего письма, пришлите кого-либо изъ своихъ письменныхъ людей; если живъ *Герасимъ* (Чернявскій) писарь, то и его за тымъ сюды повелите отправить. А съ ними и я въ знакъ къ вамъ моей любви, одолжаюся на всѣ курени прислать *кашеварныхъ котловъ* самой лучшей здѣшной работы. Я надѣюсь, что подарокъ сей пріобрѣщетъ ваше удовольствіе и будетъ служить напоминаніемъ вамъ моей дружбы, которая навсегда пребудетъ съ моей стороны ненарушимо-сохраняема, во всякое время, съ желаніемъ разширенія вашей славы, неустрашимость вашу велегласно проповѣдующей и повсемѣстные вамъ стяжающей похвалы. Будьте увѣрены, что всѣ случаи къ исходотайствованію вамъ полезнаго открывающагося не пропустятся мною, дабы доказать вамъ что я былъ, и есть и навсегда буду,

«Вашъ всеохотнѣйшій слуга

«Григорій Потемкинъ.»¹

Мая 22-го.

1774 году.

Село Царское.

¹ Къ сожалѣнію этотъ любопытный документъ имѣемъ въ копіи. Къ числу

15-го Сентября Запорожская Флотилія получила отъ Генераль-Поручика М. Каменскаго ордеръ отправиться восвояси, а 17-го выступили Дунаемъ въ походъ. Но сколь блистательно было ея первое на этихъ водахъ плаваніе, столь печально возвращеніе домой. Вотъ подлинное донесеніе пострадавшей старшины: Полковника Ивана Мандро и Кондрата Гука, поданное уже въ Сѣчи, по возвращеніи съ походу: «достигши мира въ войнѣ продолжавшейся съ Турками и получивъ отъ Главнокомандующаго позволеніе пуститься въ обратный путь 17-го Сентября Дунаемъ и Чернымъ моремъ, благополучно шли только до 21-го числа. Здѣсь ночью съ 20-го на 21-е постигла ихъ ужасная буря, сильно колебавшееся море не дало никакой возможности пристать къ берегу чтобъ искать тамъ спасенія и изъ 39-ти лодокъ, 37 совершенно погибли со всѣмъ багажемъ и имуществомъ козаковъ, думавшихъ только о спасеніи артиллеріи и своей жизни.» И въ самомъ дѣлѣ козаки всѣ остались живы и только 9 пушекъ погибло. За то вся ихъ добыча, деньги полученные въ награду и въ жалованье и самая одежда пожрана была волнами. Нечего было дѣлать козаки исправивши двѣ остальные лодки: Куцесвскую и Незамайскую, добрались до Аккермана и тамъ наняли томбась у Очаковскихъ Турокъ, на которомъ и на лодкахъ помѣстивъ всѣ 30 пушекъ съ Полковникомъ Мандро и командою отправили въ Кизье до стоянки Запорожскихъ лодокъ на которыхъ перегрузясь, съ трудомъ, бѣдствіями и голодомъ, едва 14-го Ноября добрались въ Сѣчь. «Я же, пишетъ Полковникъ Гукъ, 30 пароволовыхъ отъ Аккерманскаго комендата получивъ и склавъ на оныя хар-

истинно-любопытныхъ свѣдѣній о Запорожьи, долгомъ считаю привести здѣсь отрывокъ изъ одного рапорта, писаря Дунайской флотиліи, Семена Емстрицкаго, отъ 9-го Января 1772 года, гдѣ онъ Кошу жалуясь за неправильное въ арміи безпрестанное назначеніе ихъ командъ регулярнаго войска офицеровъ въ командиры, такъ говоритъ: «я почитаю (такое назначеніе) за обиду вельможности вашей и всего войска Запорожскаго, потому что я и теперь желаю, дабы все что бы полезное не происходило отъ насъ, то чтобы тая единственная слава сохранилась для хвалы и почтенія нашего главнаго Командира вельможности вашей и всего Запорожскаго войска.» Это очень похоже на орденскія появленія на западѣ, гдѣ лице было вичемъ, а все дѣлалось для *мира*, общины или ордена.

чи и послѣднюю одежду, при томъ же и козаковъ немогущихъ по болѣзнямъ идти, двинулся и слѣдовалъ на Бендеры, по надъ Ягорлинномъ (рѣчкою пограничною между Подольскою и Херсонскою губерніями) и Польщею и тамъ отъ обывателей довольствовавшихъ пищею прошелъ и въ границы наши, коими слѣдуя прибылъ къ Сѣчи Января 27-го (1775), въ великую зиму, отъ которой что сильно увеличилась предъ временемъ, претерпѣли великій холодъ и лишившись здоровья многіе ощутили калѣцтво.» (1-го Февраля 1775).

«Sic transit gloria mundi, говорилъ бѣднымъ козакамъ сопровождавшій ихъ монахъ Варфоломей;—кто знаетъ что еще будетъ, слава Богу что живы вернулись.» И правда вскорѣ и самой Сѣчи, что я говорю Сѣчи и самаго войска Запорожскаго не стало!

Не правда ли, читатели, что эти добрые молодцы «Славное войско Запорожское» смѣло могло именоваться «Дунайцами» и что справедливо было негодование депутата Антона Головатаго въ 1775 году, когда онъ узналъ, что какой-то Генералъ сказалъ Потемкину что Дунайцы отдавали ему лодки на сохраненіе, а самъ пошли пѣшкомъ въ Польшу на грабительство, «а когда мы Потемкину сказали что у нихъ всѣ лодки погода разбила, то онъ не вѣрить; такъ я ему въ отвѣтъ сказалъ: «какая въ свѣтъ есть ложь! Они бѣдные остались по причинѣ судьбы своихъ лодокъ, да хотя бы и пошли пѣшкомъ, какъ сказали на грабительство, то что они пѣшіе занесутъ?» А Потемкинъ говорилъ: «Будто я не знаю вашихъ ухватовъ: пѣшкомъ пойдетъ, а узду за полсомъ одну, либо въ саквахъ двѣ, то «на нихъ и коней весьма скоро добыть можетъ, чтобъ не пѣшому быть «каждому, а навьючивъ добычь, для облегченія себя.»¹

¹ Исторія Новой-Сѣчи изд. II часть III, стр. 171 и 172. Съ Полковникомъ Гукочъ былъ писарь *Павло Жидовскій* и гуренные атаканы: Рогѣвскаго куреня, *Григорій Кислица*; Минскаго *Иванъ Похила*; Полтавскаго *Инатъ Байда*; Ивановскаго, *Юхимъ Горбъ*; Каневскаго, *Якимъ Гардивый*; Поповичевскаго, *Василій Печеный*; Деревянивскаго, *Прокopf Кирна*; Вилчковаго, *Данило Чабанъ*; Джерелевскаго, *Петро Костунъ*; Ирклівскаго, *Харько Задырока*; Кореневскаго, *Инатъ Высочинъ*; Крилевскаго, *Василь Лихораденко*; Шкуринскаго, *Грицько Ткачъ*; Васюринскаго, *Афанасій Таранъ*; Левушковскаго, *Максимъ Сугій*; Бриховецкаго, *Кузьма Гончаръ*; Пижестеблевскаго, *Андрей Круцій*.

И точно это была неправда, мы видѣли въ какомъ жалкомъ видѣ прибыло въ Сѣчь, нѣкогда побѣдосное и славное товариство дважды Монархинею награжденное, и эти клеветы распространялъ тотъ самый Потемкинъ, который ровно за годъ предъ симъ писалъ къ нимъ изъ столицы, что онъ «пользовался благосклонностію и дружбою тѣхъ же самыхъ «Дунайцевъ!» Но времена переѣнились изъ честолюбиваго молодаго Генерала, онъ сдѣлался послѣ Царскимъ Намѣстникомъ въ Новой Россіи, и Запорожская земля нужна была для округленія и успокоенія этого края.

Д. Ч. А. Скальковский.

ВРЕМЕНИ ОСНОВАНІЯ ПЕЧЕРСКОЙ ОБИТЕЛИ.

Въ Лаврентьевскомъ спискѣ лѣтописи мы читаемъ такъ о началѣ Печерскаго монастыря:

•Въ лѣто 6559-е. Постави Ярославъ Ларіона митрополитомъ Русина въ святѣй Софѣи. И се да скажемъ, что ради прозвася Печерскій монастырь. Боголюбивому Князю Ярославу любящую Берестовое и церковь ту сущюю Святыхъ Апостолъ, и попы многы набдящу, въ нихъ же бѣ прызвутерь, именовъ Ларіонъ, мужъ благъ, книженъ и постникъ. Хожаше съ Берестоваго на Днѣпръ на холмъ, кдѣ бысть ветхый монастырь Печерскій, ту молитву творяше, бѣ бо ту лѣсъ великъ. Ископа печерку малу, двусажену, и приходя съ Берестоваго, отпѣваше часы и моляшеся ту Богу втайнѣ. Посемъ Богъ Князю вложи въ сердце, и постави ѿ митрополитомъ въ святѣй Софѣѣ; а си печерка тако оста. И не по мнозехъ днехъ... Антоній приде Киеву и мысляше, кдѣ бы жити и ходи по монастыремъ и не възлюбѣ, Богу нехотящу. И поча ходити по дебремъ и по горамъ, ища гдѣ бы ему Богъ показалъ, и приде на холмъ, идѣже бѣ Ларіонъ ископалъ печерку и възлюбѣ мѣсто се и вселися въ не. И нача жити ту.. копая печеру. По семъ увѣдѣша добріи челоувѣци и приходяху къ нему, приносяще же ему, еже на потребу бѣ, и прослу, якоже великій Антоній, приходяще къ нему просяху у него благословенія. По семъ преставльшуся великому Князю Ярославу.... увѣданъ бысть всѣми великій Антоній и начаша приходити къ нему братія и нача примати и постригати я... »

Прямой смысл вытекающей из слов летописца о прибытии Антонія въ Кіевъ.—Это тотъ , что Антоній поселился вблизи Кіева въ то время, какъ Иларіонъ возведенъ на престолъ Митрополіи Кіевской. Летописецъ начинаетъ говорить о началѣ Печерской обители именно подъ 6559-мъ годомъ въ связи съ возведеніемъ Иларіона въ санъ Митрополита, и исторію Печерской обители начинаетъ разсказомъ о пещерѣ ископанной Иларіономъ , какъ началъ тѣхъ пещеръ, гдѣ поселился Антоній съ учениками своими, отъ которыхъ пещеръ и монастырь названъ Печерскимъ. При краткомъ, сжатомъ разсказѣ летописца извѣстіе объ Иларіоновой пещерѣ было бы излишне, если бы не отъ нея началась пещерная жизнь Антонія. Но по возведеніи Иларіона на престолъ митрополіи, пишетъ летописецъ, «си пещерка тако оста.» Потомъ онъ разсказываетъ объ Антоніе, его путешествіи на Аѳонъ, возвращеніи его въ Кіевъ и занятіи имъ пещеры. Летописецъ хотѣлъ бы прямо сказать, и не по многимъ днехъ, Антоній приде на холмъ, идѣже бѣ Иларіонъ ископалъ пещерку и възлюбилъ мѣсто се и вселися въ не. Но такъ какъ естественно было, сказать, кто такой Антоній, откуда онъ пришелъ; то летописецъ и повѣствуетъ объ немъ. Очевидно, что путешествие Антонія въ Аѳонъ предпринято было гораздо ранѣе возведенія Иларіона на митрополію, со времени его удаленія изъ Россіи прошло можетъ быть не менѣе 17-ти лѣтъ; но возвращеніе его и занятіе имъ мѣста подвиговъ Иларіона произошло не много спустя послѣ того, какъ Иларіонъ сдѣлавшись митрополитомъ оставилъ свою пещеру. Изъ разсказа летописца видно, что пещера Иларіона была, пуста, когда пришелъ Антоній. Въ концѣ своего сказанія о началѣ Печерскаго монастыря летописецъ говоритъ: «се же написахъ и положихъ, въ кое лѣто почалъ быти монастырь.» Если мы выставленный въ началѣ сказанія 6559-й годъ не будемъ принимать за указаніе на начало Печерскаго монастыря, то мы не найдемъ у летописца указанія, въ кое лѣто почалъ быти монастырь. Если бы Печерскій монастырь основался прежде возведенія Иларіона на престолъ митрополіи, то, что могло заставить летописца помѣстить это сказаніе подъ 1051-мъ годомъ. Что это сказаніе о началѣ Печерскаго монастыря поставлено не случайно въ Лавретьевскомъ спискѣ видно изъ сличенія съ другими списками. Въ летописцѣ Переславскомъ подъ 1051-мъ годомъ послѣ сказанія о поставленіи Иларіона въ Митрополита слѣдуетъ о началѣ Печерскаго монастыря. Это сказаніе начинается такъ: *въ семъ же лѣтъ* — очевидно летописецъ, пов-

торивъ указаніе года, хотѣлъ дѣйствительно обозначить время основанія обители. А въ первой Софійской лѣтописи основаніе Печерскаго монастыря поставлено уже годомъ позднѣе посвященія Иларіона въ митрополита. Въ лѣто 6559-е постави Ярославъ Ларіона митрополитомъ Русина святѣй Софіи въ Кіевѣ собравъ епискупы. Въ лѣто 6560-е преставися великій Володимерь Ярославичъ въ Новгородѣ мѣсяца Октября въ 4-й день въ недѣлю. Того же лѣта начало Печерскому монастырю отъ Антонія. Очевидно, смерть Князя Владиміра въ Новгородѣ не была удобнымъ случаемъ помѣстить тутъ сказаніе о началѣ Печерскаго монастыря, если бы не въ этотъ именно годъ онъ основанъ былъ. Здѣсь мы видимъ и точнѣйшее обозначеніе времени основанія Печерскаго монастыря именно послѣ Сентября 1051-го года.

Въ Патерикѣ XIV вѣк. древнѣйшемъ изъ извѣстныхъ намъ, выписку изъ котораго представляютъ издатели «Собранія Русскихъ лѣтописей» мы читаемъ: «се же написахъ и положихъ, въ кое лѣто почалъ быти монастырь, и что ради зовется Печерскій монастырь. Тогда лѣто 6559-е.» Подобное опредѣленное указаніе на годъ начала Печерскаго монастыря мы встрѣтили въ двухъ спискахъ Патерика Лаврской Библиотеки (Патер. № 1-й) и М. Д. Академіи (№ 73-й вл.). Конецъ сказанія о началѣ Печерскаго монастыря читается въ нихъ такъ: «се же написахомъ и положихомъ, въ кое лѣто почалъ быти монастырь и что ради зовется Печерскій. Лѣто же тогда 6559-е.» Если не во всѣхъ древнихъ спискахъ Патерика такъ ясно обозначено время поселенія Антонія вблизи Кіева, то по крайней мѣрѣ ни въ одномъ ранѣе конца XVI вѣк. не найдемъ указанія на болѣе раннее поселеніе здѣсь Антонія. Лѣтописецъ ясно говоритъ, что къ Антонію начали приходять братія и онъ сталъ принимать и и постригать ихъ уже при Изяславѣ по смерти Ярослава. Всѣ замѣчательныя событія въ пещерѣ Антонія: постриженіе Варлама и Ефрема, игуменство Феодосія, были уже при Изяславѣ. Посему не было нужды отступать отъ словъ лѣтописи, и допускать болѣе раннее поселеніе Антонія вблизи Кіева. Только тогда какъ Кіевскіе ученые не довольствуясь рассказомъ лѣтописи, стали прибѣгать къ своимъ соображеніямъ и дополнять лѣтописное повѣствованіе другими свѣдѣніями почерпнутыми изъ посланій Симона и Поликарпа явилось сказаніе о раннемъ поселеніи Антонія вблизи Кіева. Извѣстіе

Симона о постриженіи Леонтія епископа Ростовскаго и митрополита Иларіона Антоніемъ, Повѣсть Поликарпа о Моисеѣ Угринѣ, пришедшемъ къ Антонію не позже 1033 г., соображеніе о раннемъ приходѣ Θεодосія къ Антонію и извѣстіе о сорока-лѣтнемъ безвыходномъ пребываніи Антонія въ пещерѣ привели составителей житія Антонія къ убѣжденію, что Антоній поселился въ пещерѣ вблизи Кіева не позже 1027 или даже 1017-го года.

Не отвергаемъ древности сказанія о болѣе раннемъ поселеніи Антонія вблизи Кіева, такъ какъ на это встрѣчается указаніе въ посланіяхъ Симона и Поликарпа. Но не можемъ предпочесть неясныя указанія этихъ писателей ясному свидѣтельству лѣтописи. Источникомъ для сказаній Симона и Поликарпа служило недошедшее до насъ житіе Преподобнаго Антонія. Трудно судить о достоинствѣ сочиненія недошедшаго до насъ. Но нужно вспомнить только тѣ отрывочныя свѣдѣнія, какія изъ сего житія сообщаютъ Симонъ и Поликарпъ, чтобы видѣть, какъ мало эти свѣдѣнія согласуются съ болѣе достовѣрными историческими свидѣтельствами. Всѣ важныя памятники древней литературы: житіе Θεодосія, житіе Бориса и Глѣба, житіе Владиміра, слова знаменитыхъ писателей дошли до насъ. Самая утрата житія Антоніева не свидѣтельствуешь ли, что это сочиненіе не пользовалось уваженіемъ нашихъ предковъ, сколь не драгоценна была для нихъ память Преподобнаго Антонія. А что невѣрныя преданія объ Антоніѣ могли образоваться не только въ XIII вѣкѣ но и въ первой половинѣ XII вѣка, служить — яснымъ свидѣтельствомъ критика первымъ лѣтописцемъ различныхъ преданій о мѣстѣ крещенія Владиміра еще тогда, какъ живы были люди помнящіе крещеніе земли Руской.

Впрочемъ разсмотримъ всѣ доказательства заимствуемыя изъ сего источника въ пользу ранняго поселенія Антонія вблизи Кіева.

1. Симонъ называетъ Леонтія епископа Ростовскаго и Иларіона митрополита постриженниками Печерскаго монастыря. Такъ какъ Иларіонъ долженъ быть постриженъ прежде своего возведенія на митрополию, то Леонтій еще ранѣе долженъ жить въ Печерской обители, и оттуда перейти на епископскую кафедру въ Ростовъ. Время когда управлялъ Леонтій кафедрой Ростовской въ лѣтописяхъ не оз-

начено. Мы знаемъ только, что онъ былъ непосредственный предшественникъ Исаи, возведенному въ сей санъ въ 1077-мъ году. Слѣдовательно онъ могъ быть постриженникомъ Антонія и тогда, если мы допустимъ поселеніе Антонія въ пещерѣ вблизи Кіева въ 1051-мъ году. Двадцать шесть лѣтъ прошло со времени поселенія Антонія вблизи Кіева. Леонтій могъ быть постриженнымъ и сдѣлаться епископомъ, тѣмъ болѣе, что онъ вѣроятно не долго занималъ епископскій престолъ; ибо, по словамъ Симона, онъ имѣлъ участь двухъ Варяговъ первыхъ мучениковъ христіанства въ Россіи. «Невѣрные много мучивше его убили.» Не надобно впрочемъ забывать того, что дошедшее до насъ отдѣльное житіе Леонтія совсѣмъ не показываетъ, чтобы онъ былъ постриженникъ Антонія. Что касается до постриженія Иларіона у Антонія, то вѣроятно преданіе по тому назвало его постриженникомъ Антонія, что онъ былъ первымъ жителемъ пещеры, въ которой послѣ поселился Антоній. Сказаніе Симона ни какъ не можетъ быть соглашено съ свидѣтельствомъ лѣтописи; по тому Карамзинъ оставилъ это извѣстіе безъ всякаго вниманія (Кар. Т. II, пр. 138).

2. Поликарпъ пишетъ, что Моисей Угринъ взятый въ плѣнъ Болеславомъ въ 1018 г. и одиннадцать лѣтъ проведенъ въ Польшѣ, пришелъ потомъ къ Антонію въ 1029 г. въ Печерскій монастырь къ святѣй Богородицѣ, гдѣ какъ видно изъ его словъ, было уже не мало братій: ибо нѣкто боримый страстію, обратился съ просьбою о помощи къ Моисею. Моисей пробылъ у Антонія 10 лѣтъ въ монастырѣ и слѣдовательно скончался въ 1039 г. Самымъ рассказомъ Поликарпа уже предполагается существованіе монастыря съ храмомъ во имя Пресвятой Богородицы и довольноаго числа братій,— что было уже послѣ удаленія Антонія въ новую пещеру. Не вѣроятнѣ ли теперь принять, что Моисей пришелъ къ Антонію, когда онъ поселился въ пещерахъ, что подъ новымъ монастыремъ? Тамъ теперь почиваютъ и мощи Моисея Угрина, чего не могло бы быть, если бы онъ скончался въ 1039-мъ году, когда пещеры эти начаты копаніемъ послѣ 1056-го году. Напрасно противъ этого замѣчаютъ, что мощи Моисея Угрина могли быть перенесены сюда послѣ нашествія Батыя. Изъ сказанія Поликарпа объ Іоаниѣ многострадальномъ мы видимъ, что онѣ лежали здѣсь и въ XII вѣкѣ, и такъ давно уже, что тридцать лѣтъ прожившій въ пещерѣ Іоанъ не зналъ,

что тутъ погребенъ Моисей, пока не извѣстило его о семь небесное откровеніе.

3. Въ сказаніи Поликарпа о Теодорѣ и Василиѣ говорится, что, по упоминанію въ житіи, въ пещерѣ Варяжской, въ которой жилъ Теодоръ, есть поклажа Варяжская и Латинскія сосуды: не указаніе ли здѣсь на то, что Антоній дѣйствительно жилъ въ Варяжской пещерѣ нѣсколько времени, какъ повѣствуетъ о семь обширная редакція о началѣ Печерскаго монастыря? Но въ сказаніи о Теодорѣ и Василиѣ хотя и упоминается о пещерѣ Варяжской, но не упоминается о томъ, чтобы жилъ здѣсь Антоній. По томъ и обширная редакція говоритъ, что Антоній только въ первый приходъ свой изъ Афона жилъ въ пещерѣ Варяжской, а во второй поселился въ пещерѣ Иларіона. Слѣдовательно это свидѣтельство не придаетъ ничего новаго къ опредѣленію времени окончательнаго поселенія Антонія подлѣ Кіева.

4. Теодосій могъ притти къ Антонію не позже 1032 г. Это показаніе оправдывается разсказомъ Нестора объ обстоятельствахъ жизни Теодосія. 1) Теодосій является къ Антонію, по словамъ Нестора, отрокомъ въ молодыхъ лѣтахъ; давать другое значеніе выраженію Нестора ничто не позволяетъ. 14-ти лѣтній сирота три года печетъ просфоры, довольно времени живетъ у пресвитера, возвращенный въ домъ тайно удалется въ Кіевъ; что ни придумывайте, Теодосій явился къ Антонію не старше 23 лѣтъ. 2) Мать Теодосія, спустя четыре года узнаетъ объ удаленіи его въ Кіевъ, пришла сюда же, долго не соглашается на то, чтобы сынъ оставался въ пещерѣ, по томъ постриглась сама. По томъ уже слѣдовало постриженіе Варлаама и Ефрема, что было въ 1054 г. 3) Въ нѣкоторыхъ рукописныхъ Патерикахъ въ житіи Преп. Теодосія ясно означено, что Теодосій пришелъ къ Антонію въ пещеру и былъ принятъ имъ въ 1032-мъ году. На эти соображенія замѣтимъ: 1) Антоній именуется уже старцемъ, когда приходитъ къ нему Теодосій. 2) Правда, что Антоній сказалъ Теодосію: «юнь еси», но это не даетъ намъ права заключать, что Теодосію было не болѣе 23-хъ лѣтъ, когда онъ пришелъ къ Антонію. Тринадцати лѣтъ лишился Теодосій отца. Нѣсколько времени раздѣляетъ онъ съ своими рабами ихъ труды. Юноша помышляетъ о спасеніи своей души. Въ немъ раждается желаніе итти

къ святымъ мѣстамъ. Приходятъ странники изъ святыхъ мѣсть, Θεодосій тайно уходитъ съ ними изъ дому матери. Возвращенный матерію, онъ нѣсколько времени живетъ съ нею, ходитъ въ церковь и видитъ, что иногда служба не совершается за недостаткомъ просфоръ, начинаетъ печь просфоры. и двѣнадцать лѣтъ занимается печеніемъ просфоръ. Не знаемъ, почему вмѣсто 12-ти читаютъ обыкновенно два года. Между тѣмъ въ древнѣйшихъ спискахъ именно стоитъ 12-ть. Въ Харатейномъ спискѣ житія Θεодосіева (рк. Моск. Успен. Собора XII или XIII вѣка) число это читается буквами: «двенадцать.» Когда мать воспретила Θεодосію печь просфоры, онъ ушелъ въ другой городъ къ священнику, и тамъ пробылъ много дней. Возвращенный къ матери своимъ скромнымъ поведеніемъ и усердіемъ къ богослуженію обращаетъ на себя вниманіе начальника города, который заставилъ его жить при своей церкви. Много разъ начальникъ города давалъ ему хорошую одежду, но Θεодосій отдавалъ хорошую одежду нищимъ, а самъ ходилъ въ рубищѣ; по томъ сдѣлалъ для себя желѣзныя вериги, и не малое время носилъ ихъ. Принужденный скинуть ихъ по требованію матери, онъ по томъ спустя не малое время убѣгаетъ въ Кіевъ. Соображая всѣ эти обстоятельства жизни Θεодосія послѣ смерти его отца, мы должны допустить, что онъ имѣлъ не менѣе 30-ти лѣтъ, когда пришелъ къ Антонію. И въ эти года могъ его назвать юнымъ состарѣвшійся въ подвижничествѣ Антоній. 3) Мать Θεодосія, постриженію которой по разсказу Нестора непосредственно предшествовало постриженіе Варлаама и Ефрема, вступила въ женскій Никольскій монастырь съ позволенія Княгини. Княгиня Ярославля скончалась еще въ 1050 г. Февраля 10-го. Конечно это было уже при женѣ Изяслава принимавшей участіе въ инокахъ Антонія. Ярославъ самъ не зналъ Антонія, только Изяславъ увѣдалъ его житіе. 4) Весь разсказъ о юности Θεодосія Несторъ слышалъ отъ Θεодора, бывшаго келаремъ при Θεодосіи, которому разсказывала сама мать Θεодосія. Время это какъ видно было очень неотдаленное отъ Нестора. Итакъ и приходъ Θεодосія къ Антонію нѣтъ нужды признавать очень разумнымъ. Между тѣмъ житіе Θεодосія служить яснымъ свидѣтельствомъ, что до постриженія Варлаама въ пещерѣ Антонія только и было трое подвижниковъ. «И бѣ видѣти, пишетъ Несторъ, свѣтила три сущи в пещерѣ разгоняющи тьму бѣсовскую, молитвою и алканіемъ. мѣсю же преподобнаго Антонія и блаженнаго Θεодосія и великаго

Никона. Си бѣша въ пещерѣ моляше Бога. Богъ же бѣ съ ними, идеже бо рече два или три совокуплена во имя Мое, ту есмь посреде ихъ... Въ то же время иже бѣ первый у Князя Изяслава въ боярѣхъ именемъ Иванъ, и того сынъ часто прихожаше къ преподобнымъ... Не ясно ли, что Несторъ относитъ время сіянія трехъ свѣтилъ въ пещерѣ къ Княженію Изяслава.

Теперь, если мы примемъ, что Феодосій пришелъ къ Антонію въ 1032 г. Никонъ первый сподвижникъ Антонія былъ бы уже такъ старъ, что не могъ бы уже занимать мѣсто игумена въ Печерскомъ монастырѣ съ 1078 по 1088 г. Онъ уже въ зрѣлыхъ лѣтахъ пришелъ къ Антонію, ибо именуется пресвитеромъ и искуснымъ черноризцемъ великимъ Никономъ, и не былъ дряхлымъ старцемъ около 1073 г.: ибо путешествуетъ изъ Тмутаракани въ Черниговъ и обратно, и потомъ снова возвращается въ Печерскій монастырь и даже соглашается принять въ немъ игуменство, которыми и править до 1088 года. Принявъ, что Никонъ поселился при Антоніѣ въ 1051 г. имѣя сорокъ лѣтъ отъ рожденія (ибо немало нужно подвиговъ въ иночествѣ, чтобы заслужить титулъ искуснаго черноризца), мы найдемъ, что имѣя около семидесяти лѣтъ онъ сдѣлался игуменомъ и до осмидесяти лѣтъ правилъ монастыремъ. Если же прибытіе Никона къ Антонію допустить не позже 1030 г., то Никонъ уже будучи девяноста лѣтъ долженъ былъ принять игуменство. Но едвали такой старецъ, по своей духовной жизни чуждый честолюбія, согласился бы принять игуменство, и былъ бы въ состояніи править монастыремъ?

5. Въ лѣтописи говорится объ Антоніѣ «и постави имъ игуменомъ Варлаама, а самъ иде въ гору и ископа пещеру, яже есть подъ новымъ монастыремъ въ ней же сконча животь свой, живъ въ добродѣтели, не выходя изъ пещеры лѣтъ 40 ни гдѣ же, въ ней же лежать мощѣ его и до сего дне.» Прямой смыслъ словъ лѣтописца тотъ, что Антоній провелъ сорокъ лѣтъ въ пещерѣ, что подъ новымъ монастыремъ. И такъ какъ удаление его въ эту пещеру относится къ 1056 или 1057-му году, то слѣдуетъ, что Антоній скончался въ 1096-мъ или 1097-мъ году. Годъ кончины Антонія въ лѣтописи неозначенъ. Въ послѣдній разъ онъ упоминается подъ 1069 г., Когда онъ отъ гнѣва Святослава удаляется въ Черниговъ. Ни

изъ лѣтописи, ни изъ житія Θεодосія невидно, чтобы онъ живъ былъ при смерти Θεодосія. Потому очень вѣроятно извѣстie Симона, который въ сказаніи объ основаніи Печерской церкви объявляетъ, что Антоній скончался за годъ до Θεодосія. Иначе братія Печерскаго монастыря привыкшая получать настоятеля отъ руки Антонія обратилась бы къ нему при избраніи новаго настоятеля. И Несторъ писавшій житіе Θεодосія около 1093 г., говоритъ, что Антоній скончался въ пещерѣ, «идѣ же нынѣ честное тѣло его лежитъ.» Все это заставляетъ давать другое объясненіе словамъ «не выходя изъ пещеры лѣтъ 40 никдѣже.» Г. Кубаревъ предполагаетъ поврежденіе въ лѣтописи, и думаетъ, что вмѣсто ѿ нужно читать много. «Я не сомнѣваюсь, пишетъ онъ, что это чтеніе произошло отъ ошибки писца и что должно читать сіе мѣсто слѣдующимъ образомъ: «живъ въ добродѣтели, не выходя изъ пещеры лѣта многа.» Кому не извѣстно въ житіяхъ это часто употребляемое: «живъ въ добродѣтели лѣта многа съ миромъ успе.» Въ такихъ случаяхъ весьма обыкновенно слово, «многа», писалось сокращенно одною или двумя буквами.» Такое объясненіе конечно отклоняетъ одно изъ важныхъ затрудненій при объясненіи поселенія Антонія вблизи Кіева въ 1051 г. Оно повидимому подтверждается и житіемъ Θεодосія, гдѣ не указано число лѣтъ пребыванія Антонія въ пещерѣ, а просто сказано: «и исконавъ пещеру, живяше въ ней, и не излазя изъ нея, идѣже нынѣ честное тѣло его лежитъ.» Можно бы предположить и другаго рода описку: вмѣсто четыре надесять написали четыредесять, или вмѣсто дѣ написали ѿ, что сходно по начертанію. Хотя мы не можемъ опредѣлить года, въ который Антоній сталъ копать новую пещеру, но приблизительно можемъ сказать, что это было въ 1056 или 1057-мъ году. Такимъ образомъ выдетъ 13 лѣтъ или около того, до удаленія Антонія въ Черниговъ. Сюда можно приложить годъ или болѣе времени, которое Антоній провелъ въ своей пещерѣ по возвращеніи изъ Чернигова до кончины. И тогда ясны были бы слова лѣтописца: «искона пещеру, яже есть подъ новымъ монастыремъ, въ ней же сконча животъ свой, не выходя изъ пещеры лѣтъ 14 никдѣже, въ ней же лежатъ моще его и до сего дне.» Но какъ предположеніе о подобной опискѣ не оправдывается никакими вариантами, то придумали два другихъ способа для облегченія сорокалѣтняго пребыванія Антонія въ пещерѣ. Г. Бутковъ говоритъ: положительно можемъ утверждать, что сорокалѣтнее безотлучное пре-

бываніе Антоніево въ пещерѣ относится къ одной ископанной имъ на Берестовомъ холму, и считается съ 1017-го по 1057-й годъ, въ которомъ Антоній поставивъ игуменомъ своей братіи Варлаама переселился для уединенной жизни на другой сосѣдній холмъ, гдѣ нынѣ ближнія пещеры.» Но такое объясненіе очевидно противорѣчитъ словамъ лѣтописца, который послѣ переселенія Антонія въ новую пещеру и послѣ кончины его изчисляетъ года его пещерной жизни, и прибавляетъ «не исходя изъ пещеры лѣтъ 40 никдѣ же, изъ той пещеры, въ ней же лежатъ мощи его и до сего дне.» Даже какъ ни представлять раннимъ приходъ Антонія въ Кіевъ все это не могло быть въ 1017 г. Антоній не успѣлъ бы прибыть въ Кіевъ, предпринявъ путь послѣ извѣстія о вступленіи Ярослава на Велико-княжескій престолъ; и внутреннія смуты Россіи, которыя, какъ повѣствуетъ пространное сказаніе объ Антоніѣ, заставили его удалиться изъ отечества, прекратились не прежде 1026 г. Посему Авторъ «Исторіи Руской церкви, и Авторъ статей въ Хр. чтеніи: «Церковь Руская во дни Св. Владиміра и Ярослава, принимаютъ, что лѣтописецъ изчисляетъ здѣсь всю жизнь Антонія въ пещерахъ подъ Кіевомъ и въ ближнихъ и дальнихъ, полагая прибытіе Антонія согласно съ указаніемъ позднѣйшихъ лѣтописей въ 1027 году. Такое объясненіе точно отклоняетъ множество затрудненій. Извѣстіе о постриженіи Леонтія и Иларіона, соображеніе о болѣе раннемъ приходѣ Феодосія къ Антонію, сказаніе о прибытіи Моисея Угрина нашли бы для себя здѣсь легкое объясненіе. Принимая, что сорокалѣтнее пребываніе Антонія въ пещерѣ относится ко всей его жизни въ пещерахъ подъ Кіевомъ, мы могли бы признать 1033 г. какъ начало его поселенія подъ Кіевомъ. Такимъ образомъ все еще въ 1032 г. нельзя притти Феодосію къ Антонію. Если же принять, что Антоній прибылъ въ 1027 г. въ Кіевъ; то въ такомъ случаѣ было бы болѣе сорока лѣтъ пещерной жизни Антонія. Для отклоненія сего недоумѣнія говорятъ: «время съ 1027 г. по 1032-й годъ могло пройти въ томъ, что Антоній сперва ходилъ по монастырямъ, ища себѣ пріюта, потомъ по дебрямъ и горамъ; наконецъ нашелъ себѣ мѣсто, и копалъ для себя пещеру, въ которой въ 1032-мъ году и находился.» Но изъ пространнаго сказанія о двукратномъ путешествіи Антонія на Афонъ, несомнѣнную достовѣрность котораго вполне признаетъ Авторъ приведеннаго нами мнѣнія, ясно открывается, что Антоній пришедши во второй разъ изъ Афона не ходилъ

но монастырямъ, не отыскивать себѣ пристанища по горамъ и дебрямъ; а прямо пришелъ на холмъ, гдѣ Иларіонъ ископалъ себѣ пещеру и поселился тутъ. Предполагать, что пять лѣтъ Антоній ходилъ отыскивая себѣ мѣсто для поселенія, недостойно этого любителя безмолвія.

Видя такимъ образомъ несостоятельность всѣхъ этихъ объясненій, и противорѣчіе ихъ какъ лѣтописи, такъ и самимъ себѣ, мы должны допустить другое предположеніе. Мы думаемъ, что лѣтописецъ подъ сорокалѣтнею жизнью Антонія въ пещерѣ разумѣетъ всю его иноческую жизнь не исключая и его жизни на Аѳонѣ, которая, какъ говоритъ преданіе, была также пещерная. Лѣтописецъ сказавъ объ удаленіи Антонія въ новую пещеру, дѣлаетъ взглядъ на всю его жизнь: сконча животоу свой, живѣ въ добродѣтели, не выходя изъ пещеры нигдѣже.» Скажутъ: въ такомъ случаѣ нельзя бы назвать пещерной жизни Антонія безъисходною. Но жизнь Антонія и не была такой. Онъ былъ не затворникъ, но пещерникъ. Онъ исходилъ изъ своей пещеры на дѣла послушанія и служенія ближнимъ. Онъ оставлялъ и первую свою пещеру болѣе чѣмъ на два дни, когда Ізяславъ гнѣвался за Варлаама. Оставивъ старую пещеру, началъ копать новую, и изъ нея удалился въ Черниговъ, гдѣ также въ Болдвннхъ горахъ ископалъ пещеру. Такимъ образомъ, гдѣ ни жилъ Антоній, вездѣ онъ жилъ въ пещерѣ. Такъ прошло сорокъ лѣтъ его иночества и въ пещерѣ погребено его тѣло. Лѣтописецъ не сказалъ не исходя никуда же, но нигдѣ же т. е. гдѣ онъ ни жилъ, вездѣ жилъ въ пещерѣ. Тогда какъ его иноки устроили себѣ монастырь надъ горою, онъ оставался въ пещерѣ, а не жилъ въ келліи. Такъ мы объясняемъ слова лѣтописца о сорокалѣтнемъ пребываніи Антонія въ пещерѣ. Это объясненіе менѣе противорѣчитъ смыслу лѣтописи, нежели вышеприведенныя нами мнѣнія.

6. Изъ того, что мѣстное преданіе на Аѳонѣ называетъ Антонія постриженникомъ Θεоктиста, котораго имя упоминается въ одномъ актѣ подъ 973 г. хотятъ вывести заключеніе, что Антоній еще при Владимірѣ жилъ на Аѳонѣ. Не знаемъ мы давно ли ожило на Аѳонѣ преданіе объ Антоніѣ. По крайней мѣрѣ, исторія сношеній Аѳона съ Россіей до самаго XIX вѣка, не показываетъ, чтобы

мѣсто подвиговъ Антонія Печерскаго было извѣстно на этой горѣ. Барскій самый внимательный путешественникъ, такъ долго прожившій на Аeonѣ, совсѣмъ не знаетъ преданія, чтобы Антоній жилъ въ Есфигменѣ. Еще: Игуменъ Феоктистъ могъ быть и въ 973 г. могъ быть тогоже имени Игуменъ и въ 1050 г. Подобнаго рода доказательства едвали имѣютъ какую нибудь силу.

И такъ при опредѣленіи времени основанія Печерской обители нѣтъ намъ нужды отступать отъ яснаго указанія лѣтописи.

Д. Ч. Петръ Казанскій.

=

О СХОДСТВѢ

ДРЕВНИХЪ УЗАКОНЕНІЙ

ВОСТОЧНОЙ И ЗАПАДНОЙ РУСИ.

=

Въ историко-юридическомъ изслѣдованіи Г. Строева объ Уложеніи Царя Алексѣя Михайловича сказано: Литовской Статутъ служитъ также источникомъ для нашего Уложенія *; при семъ Г. Строевъ присовокупляетъ (стр. 27), что какъ Литовской Статутъ первоначально изданъ по Русски, то сіе обстоятельство показываетъ ясно, что Статутъ сей произхождения Русскаго, а внимательное разсмотрѣніе его ведетъ къ большому развитію мысли о семъ еродствѣ Русскаго законодательства съ Литовскимъ Статутомъ. Мысль сію вполне подтверждаютъ также, грамоты данныя въ 13, 16 и 17 вѣкѣ областямъ бывшимъ тогда въ составѣ Великаго Княжества Литовскаго, и прочія узаконенія въ то же время для сей страны изданныя; грамоты сіи писаны на Русскомъ языкѣ, въ нихъ жители сихъ областей названы народомъ Русскимъ, а изъ грамотъ данныхъ городамъ Вильнѣ въ 1432 г., Минску въ 1499 г. и Новгородку въ 1511 г. въ коихъ преде-

* Смотри также рѣчь объ Уложеніи Г. Профессора Маршкіна 1839 г. стр. 14, 23.

ставлено право Нѣмецкое Магдебургское видно, что до того времени города сіи слѣдовали праву Литовскому и Русскому.*

Въ Литовскомъ Статутѣ изданномъ на Русскомъ языкѣ въ Вильнѣ въ 1588 году постановлено: раздѣла IV въ артик. 1-мъ «писарь земскій долженъ писать всѣ бумаги, вышеси «и позывы по Русски, словомъ и буквами Русскими, а не «на иномъ какомъ языкѣ и не иными словами; далѣе въ ар- «тикуль 37-мъ воеводы и судные старосты, имѣютъ осо- «бенно каждый изъ нихъ по своему мѣсту выбрать и опре- «дѣлить въ судъ и въ помощь себѣ намѣстника, или подѣ- «старосту, городского судью и писаря, людей честныхъ, бла- «гонравныхъ, достойныхъ, знающихъ *право и грамоту, Рус- «скую* (въ праве и писма Руского уместныхъ) изъ дворянъ «осѣдлыхъ въ томъ же повѣтѣ и уроженцевъ Великаго Кня- «жества Литовскаго.

Соображеніе вышеупомянутыхъ грамотъ городскихъ на Магдебургское право и статей Литовскаго Статута, 1588 г. свидѣтельствуетъ, что Русская народность и обычное Русское право въ то время сохранялось постоянно и въ западной Руси.

Сличеніе узаконеній Великаго Княжества Литовскаго съ законами того времени восточной Руси, открываетъ слѣдующее: Прежде Статута было издано Королемъ Казимиромъ узаконеніе для Литовскаго Княжества въ 1492 году.; оно писанное также по Русски, названо Судебникомъ** и заключаетъ въ себѣ болшею частью карательныя законы. Воровство по цѣнѣ полъ-коня или коровы, либо выше полтины наказывалось смертною казнію; за воровство учиненное паробкомъ въ первый разъ определено тѣлесное наказаніе. Цѣ-

* Виленскія грамоты изданныя въ Вильнѣ 1843 г., стр. 5, Сборникъ Муханова 1836 стр. 95, Минскія грамоты 1848 г. стр. 3.

** Судебникъ сей найденъ въ библіотекѣ Гр. Румянцова напечатанъ въ Вильнѣ въ 1826 г.

на покражи взыскивалась съ имущества вора. Если тать (воръ) дастъ себя пытать, но знаетъ зелье, а есть признаки его воровства, то вельно казнить такого чародѣя, хотябы и не сознался на пыткѣ въ воровствѣ.

По Судебнику Юанна III (1497 г.) воръ (тать) пойманный въ воровствѣ въ первый разъ наказывался тѣлесно, за вторичное воровство казненъ былъ смертью, а истецъ удовлетворялся изъ имущества вора (судеб. стр. 6) * за убійство (душегубство) опредѣлено казнить смертню, а истецъ удовлетворялся изъ имущества убійцы (стр. 8). Въ Судебникѣ Казимира допущена пытка, а неупоминается о судебныхъ поединкахъ, которые дозволены по Судебнику Юанна III и Юанна IV (стр. 4—40). Но Чацкій въ его сочиненіи о Литовскихъ и Польскихъ законахъ (ч. II, стр. 147; прим. IV) пишетъ, что судебныя поединки были обычны и въ Литовскихъ областяхъ и допускались въ судѣ даже въ 1539 году. У насъ въ Восточной Руси обычай судебныхъ поединковъ начинается отмѣняться въ 1536 году, Судебникъ изданіе Максимовича ч. 1 стр. 73.)

Нынѣ представляемый экземпляръ Литовскаго Статута, который называется первымъ или старымъ 1529 года, ** указываетъ также на сходство сего закона, въ 1-хъ съ Рускою правдою данною Ярославомъ 1-мъ, слѣдственно за 400 лѣтъ и болѣе прежде сего Статута, и во 2-хъ съ Судебникомъ Великаго Князя Юанна III изданнымъ 30 лѣтъ прежде въ 1497 г. и съ Судебникомъ Царя Юанна IV изданнымъ въ 1550 г. который служилъ дополненіемъ Судебнику Юанна III.

* Законы В. Князя Юанна III и Судебникъ Царя Юанна IV изданныя Колайдовичемъ и Строевымъ Москва 1819 г.

** Древній списокъ сего Статута, XVII вѣка, хранился въ библиотекѣ б. Виленской Академіи. Статутъ сей послѣ изданія втораго Статута въ 1564 и третьяго въ 1588 году, утратилъ уже значеніе законодательнаго памятника и нынѣ подобно Руской правдѣ и Судебнику сохраняетъ значеніе, какъ весьма важный историческій памятникъ древней западной Руси.

Такимъ образомъ въ Статутъ Литовскомъ 1529 г. разд. VII статья 9, за раны и увѣче вельно платитъ денежное вознагражденіе битому и сверхъ того пеню въ Государеву казну, а въ раздѣлѣ XI ст. 9 за убійство ремесленника опредѣлена головщина деньгами *. Подобно сему назначено за раны и убійство денежное взысканіе и въ Русской правдѣ. Разд. XI-й ст. 10. Если кто бѣглому холопу укажетъ дорогу или дастъ хлѣба, тотъ платитъ за него владѣльцу; подобное правило постановлено въ Русской правдѣ; разд. XII ст. 9, 12 и 13, назначено денежное взысканіе за кражу скота и птицы; подобное постановлено въ Русской правдѣ. ** Разд. XII ст. 18, кто купитъ краденую вещь, а явится хозяинъ, и покушникъ представить свидѣтелей, что ту вещь купилъ на торгу или на ярмаркѣ, въ такомъ случаѣ онъ долженъ токмо возвратитъ хозяину вещь, а свои деньги терять; тоже установлено въ Русской правдѣ. ***

Порядокъ суда въ Литовскомъ Статутѣ 1529 г. сходенъ съ постановленіемъ Русскаго Судебника 1497 и 1550 года. Въ Статутѣ раздѣла VI ст. 3 сказано: воевода, староста и державецъ (прежде называемый тиуномъ, какъ и въ Судебникѣ) долженъ каждый въ своемъ повѣтѣ выбрать двухъ землянновъ, людей добрыхъ и годныхъ вѣры, и къ присягѣ привести и «встановити тымъ обычаемъ, коли панъ воевода и староста и державецъ нашъ коли за нѣкоторыми справами «нашими або земскими непоспѣшны будутъ которые права «судити, тогда ты два землянны весполокъ съ намѣстники

* Но за убійство шляхтича опредѣлена смертная казнь (шею тратить) разд. VII ст. I.

** Но паробокъ за малую кражу тѣлесно наказывался, а за второе воровство былъ казненъ смертью (разд. XIII ст. 1) также за кражу серебра и дорогихъ вещей, если изъ имущества вора нельзя удовлетворить, то вельно вора казнить смертью (разд. XIII ст. 28).

*** Древнѣйшее Русское право соч. Эверса переводъ Платонова С.П. бургъ 1835 г. стр. 375, 377, 382, 386, 408, 415.

«и маршалки тыхъ пановъ вранниковъ нашихъ мають того «смотрѣти и справовати водле тыхъ писаныхъ правъ, — а безъ «тыхъ пановъ землянъ присяжныхъ, если бы обѣихъ не было, «тогда не мають намѣстникове ани маршалкове судити, ниж- «либы одинъ с тыхъ землянинъ вставичне при нихъ мел быти.» Подобно сему въ Судебникъ Великаго Князя Іоанна III сказано (изданіе Калайдовича и Строева Москва 1819 г. стр. 14): а бояромъ или дѣтямъ боярскимъ, — на судѣ у нихъ быти дворскому и старостѣ и лутчимъ людемъ, а безъ дворскаго и безъ старосты и безъ лучшихъ людей намѣстникомъ и волостелемъ несудити; — а въ Судебникъ Іоанна IV (стр. 70) быти въ судѣ у намѣстниковъ и у ихъ тиуновъ старостѣ и цѣловальникамъ *, а безъ старосты и безъ цѣловальниковъ суда не судити.

Раздѣла VI ст. 4 и 20. Если кто за двумя позовами къ суду нестанеть, тогда посылается дѣтской, и если и за тѣмъ не станеть на судѣ, то обвиняется. Сходно сему въ Судебникъ Іоанна III (стр. 14) посылался недѣльщикъ съ приставною за исцами, которые должны были къ суду стать, а въ случаѣ неявки отвѣчика, выдавалась исцу безсудная грамота, по которой отвѣчикъ являлся безъ суда (стр. 10).

Разд. 6 ст. 10 и 12 VI. Истцы позванные къ суду сами или чрезъ другихъ лицъ кому довѣрять, должны были объяснять словесно въ судѣ дѣло представляя доказательства; подобно сему и по Судебнику Іоанна IV (стр. 30) велѣно дьяку исцовой и отвѣчиковы рѣчи записывать и, какъ удостовѣряють судныя списки, истецъ и отвѣчикъ давали судѣ словесныя показанія подкрѣпляемыя доказательствами.

Сии древніе законы Западной и Восточной Руси были кратки въ изложеніи, ибо сказанное въ законахъ дополнялось обычаемъ, который сознательно еще сохранялся тогда

* Старостѣ и цѣловальниковъ велѣно было жителей выбрать изъ среды себя, см. Акты Арх. Экспед. т. I.

въ жизни народной; это выражаютъ самыя слова сихъ законовъ. Такъ въ Статутъ: 1529 г. въ многихъ статьяхъ разд. III ст. 4, разд. VI ст. 1, 4, 6-й означено судить по давнему или старому обычаю, подобно сему и въ Судебникъ Іоанна IV во многихъ статьяхъ сказано — дѣлатъ по старинѣ (Максимовича ч. I стр. 81, 83, 101).

Въ позднѣйшее время, Статутъ Литовской 1529 г. служилъ источникомъ новому статуту напечатанному въ 1588 г. подобно какъ Судебники Іоанна III и Іоанна IV служили для составленія уложенія 1649 года; и потому какъ въ семь статутъ, такъ и въ Уложеніи порядокъ суда удержанная прежнее Русское обычное право, получилъ токмо дальнѣйшее развитіе и болѣе опредѣлительности, но сохранилъ прежде уже замѣченное сродство законовъ Западной и Восточной Руси. Такимъ образомъ:

Призывъ къ суду.

По Статуту Литовскому 1588 года, возный долженъ былъ вручить позывъ для явки къ суду отвѣтчику лично, или не найдя его оставить у него во дворѣ, заявивъ сіе мѣстными жителями. (разд. IV артикулъ 17).

Если отвѣтчикъ неявлялся къ суду за двумя позвами необъясняя причины, то обвинялся въ искъ (арт. 22).

По случаю болѣзни отвѣтчикъ могъ неявляться къ суду за двумя позвами, но за третьимъ долженъ былъ явиться или самъ, или прислать повѣреннаго, иначе обвинялся въ искъ (арт. 23).

Если истецъ, позвавъ отвѣтчика на срокъ къ суду, самъ неявлялся за двумя позвами, то терялъ искъ (арт. 24). Подобно сему по Уложенію, приставъ долженъ былъ вручить приставную память отвѣтчику и взять по немъ поруки для явки его на срокъ къ суду, или вызовъ къ суду отвѣтчика производился посредствомъ зазывной грамоты, которая

давалась истцу для послыши къ отвѣтчику (глав. X. ст. 137, 144).

Если отвѣтчикъ данный на поруки по приставной памяти не являлся на срокъ къ суду и послѣ двухъ зазывныхъ грамотъ, то онъ обвинялся въ искѣ (ст. 114, 115).

Если безъ предварительной приставной памяти, отвѣтчикъ по 3 зазывнымъ грамотамъ къ суду неявлялся самъ или повѣреннаго не присылалъ, то обвинялся въ искѣ (ст. 117).

Болѣзнь и Государева служба принимались законною причиною неявки къ суду (ст. 108, 109, 149).

Если отвѣтчикъ являлся къ суду въ срокъ, а истецъ и послѣ срока недѣлю спустя не являлся, то истецъ искъ свой терялъ (ст. 109).

Яка тяжущихся къ судоговоренію.

По Литовскому Статуту, напередъ истецъ излагаетъ словесно свою жалобу, подкрѣпляя оную доводами и доказательствами, затѣмъ отвѣтчикъ опровергаетъ жалобу; рѣчи сторонъ писарь записывалъ и послѣ того ничего прибавить недозволялось, а за тѣмъ судьи полагали рѣшеніе (разд. IV арт. 34-й).

Подобно сему въ Уложеніи: «а кого судьи велеть поставить къ суду, и истцу и отвѣтчику ставъ передъ судьями, искать и отвѣчать вѣжливо и смиренно и вешумно, и передъ судьями никакихъ невѣжливыхъ словъ неговорить, и межъ себя небранится». Глав. X ст. 108: «Судьямъ сверхъ того, что въ судѣ истецъ и отвѣтчикъ говорили, ничего не прибавлять, ни убавлять, и у истца и у отвѣтника письменныхъ ссылокъ и ни какихъ писемъ послѣ суда непринимать, опричь того, что въ судѣ подано и въ словесныхъ ссылкахъ какія крѣпости будутъ объявлены, а которыя крѣпости на судѣ истецъ или отвѣтчикъ объявить, а на судѣ ихъ въ то время не положить, а скажутъ что у насъ тѣ крѣпости въ городѣхъ, и имъ въ тѣхъ крѣпостяхъ дать поверстный срокъ

VIII

а подъячему велѣть судное дѣло противъ исцовыхъ и отвѣтчиковыхъ рѣчей написавъ положить на столъ къ вершенію вскорѣ *, а вдалѣ никакихъ судебныхъ дѣлъ неоткладывать ** (ст. 22).

Исполненіе приговора.

По Литовскому Статуту, когда обвиненная сторона не платила присужденнаго иска, тогда давали исцу отъ суда вознаго для удовлетворенія его изъ имущества обвиненнаго (разд. IV арт. 94), а въ случаѣ недостатка имущества, обвиненнаго сажали въ вежу (до везанія садити) до уплаты присужденнаго исцу (арт. 98).

По Уложенію, оправданному выдавалась изъ суда правая грамота (глава XVIII ст. 88), а для исполненія приговора исцу отъ суда давали правожную выпись (ст. 151); послѣ правожнаго указнаго мѣсяца (ст. 262) цѣнили имущество обвиненнаго и отдавали въ исцовъ искъ или продавали стороннимъ людямъ (ст. 265), а при неимѣніи имущества (которымъ съ правезу окупиться будетъ нечѣмъ) ст. 266, тѣхъ послѣ правожнаго мѣсяца велѣно выдавать исцамъ *головою до искупа*, а работати имъ мужескому полу 3 руб. по году, а женскому полу за 2¹/₂ рубли.

Переносъ тяжбы въ высшій судъ.

По Литовскому Статуту, дозволено сторонѣ, за неправильное рѣшеніе или по неподсудимости приносить жалобу

* Къ запискѣ речей истецъ и отвѣтчикъ прикладывали руки. Кошкинъ стр. 96.

** Сей древній порядокъ словеснаго судопроизводства постановленный въ судебникѣ и въ уложеніи, предписанъ также Петромъ Великимъ въ указѣ 1723 г. 5 Ноября (№ 4344) о судѣ по формѣ, который и нынѣ исполняется по 3111 ст. X т. св. зак. Въ указѣ 1723 г. пун. 3 велѣно: когда станутъ честь первый пунктъ челобитной, тогда отвѣчать словесно, а писменного отнюдь не принимать; а въ концѣ сего указа сказано: всѣ суды и розыски имѣють по сей формѣ справляться, не толкуя, что сія форма суда къ тому служить, а къ другому неслужить.

Государю или въ судъ главный. Высшій судъ не принималъ новыхъ объясненій, но разсматривалъ только дѣло на основаніи доказательствъ, представленныхъ въ судъ 1-й степени. (Разд. IV, арт. 40, 86, 90). Если главный судъ подтверждалъ рѣшеніе 1-й степени суда, то обвиненный платилъ суду денежное взыскаііе (арт. 39).

По Уложенію также дозволялось приносить жалобу на не-
правое рѣшеніе городовыхъ воеводъ (глав. X. ст. 7, 130) или
по неподсудимости (глав. XIII ст. 3). При неправомъ рѣшеніи
одинъ изъ тяжущихся опровергалъ судный списокъ (оболжи-
вить списокъ) * ; или судьи сами по разсмотрѣніи списка
суднаго дѣла находили, что судъ несогласенъ съ законами,
и тогда назначали «дати судъ съ головы» (новый судъ) глав.
X стр. 19). По судъ высшій разрешалъ дѣло на основаніи
доказательствъ представленныхъ въ судъ 1-й степени, и за-
прещено было принимать отъ тяжущихся прибылыхъ статей
для пополнки суднаго дѣла (ст. 21). За неправую жалобу на
рѣшеніе суда взыскивалось въ пользу судей безчестье (ст. 9).

Наказаніе за преступленіе.

По Литовскому Статуту за убійство назначена смертная
казнь (горло тратить), и головщина денежная взыскивалась
съ имущества убійцы въ пользу семейства убитаго (разд.
XI арт. 1, 31). За увѣче руки, ноги или какого либо
члена, у виновнаго урѣзывали такой же членъ и сверхъ то-
го правой сторонѣ виновный долженъ былъ заплатить де-
нежную пеню (арт. 27). За кражу по цѣнѣ свыше 4-хъ копѣ
грошей, воръ былъ казненъ смертію (масть горломъ каранъ
быти разд. XIV ар. 7). За кражу меньшей цѣны платилъ на-
вязку и тѣлесно былъ наказанъ; если не могъ заплатить
навязку, то отдавался въ заработокъ, а за кражу и малой

* Производство такого рода изложено подробно въ Судебникѣ 1550. ст. 69;
и вѣроятно соблюдалось и во время Уложенія.

цѣны въ 3-й разъ казненъ былъ смертью. Подозрѣнный въ преступленіи, но безъ уликъ былъ подвергнемъ пыткѣ (арт. 17, 18).

Если простой человекъ ранилъ шляхтича, то его наказывали отсѣченіемъ руки (разд. XI арт. 39, 49), за кражу хлѣба съ поля опредѣлено пугами бить (пльѣтами), а за кражу на дворѣ Государя или за воровство рыбы изъ сажелки обрѣзывали ухо (разд. XIV ар. 22, 26, 27), за поджогъ виновнаго сажигали, (разд. XI арт. 18).

По Уложенію, за убійство умышленное опредѣлена смертная казнь (глав. XXI ст. 72 гл. XXII ст. 19), за насильство и убытки взыскивалось съ имущества (гл. X, ст. 107), за отсѣченье руки, ноги или какого члена, у виновнаго урѣзывали такой же членъ и сверхъ того за такое наругательство взыскивалась денежная пеня обиженному (глав. XXII ст. 10). За воровство въ первый и въ другой разъ наказывали тѣлесно и отрѣзывали ухо, а имущество вора отдавалось исцу въ выть, а за 3-й разъ казнили смертью (глав. XXI, ст. 9, 10, 12). Вора (татя) и разбойника подвергали пыткѣ. За нанесеніе раны наказывали отсѣченіемъ руки (глав. X ст. 299).

Сображеніе вышележеннаго показываетъ:

1. Карательные законы Казмира 1492 г. сходны съ такими Судебника Іоанна III, 1497 года.
2. Указовеніа Статута 1549 г. сходны съ статьями Русской правды, которая издана за 300 или 400 лѣтъ предъ тѣмъ, а порядокъ суда подобенъ означенному въ Судебникѣ Іоанна III изданномъ тоже 50 лѣтъ прежде сего Статута.
3. Порядокъ суда и карательные законы Литовскаго Статута 1588 г. сходны съ Статутомъ 1329 г. съ Уложеніемъ 1649 и съ Судебникомъ Восточной Руси 1497 г. *

* Однако при семъ сходствѣ карательныхъ законовъ слѣдуетъ замѣтить нѣкоторую въ нихъ разность: по Судебнику Восточной Руси и по Уложе-

Суда токмо по времени издавнн снхъ законовъ надлежало бы полагать, что законы восточной Руси предшествуютъ законамъ Руси западной, служили для снхъ послѣднихъ какъ бы источникомъ; но ближайшее соображенн снхъ узаконеннй и грамотъ данныхъ областямъ Литовскаго Княжества ведетъ къ заключенно, что обычное Русское право въ 13, 16 и 17 столѣтнхъ, постепенно сохранялось одинаково какъ въ восточной такъ и въ западной Руси, и потому, сходство снхъ правъ усматриваемое въ Уложенн 1649 г. и въ Литовскомъ Статутѣ 1868 г. свидѣтельствуетъ, не одну простую выписку статей подобныхъ изъ другаго узаконенн, но что законы сн замствованы изъ одного роднаго источника, то есть изъ обычнаго Русскаго права, общаго тогда какъ западной такъ и восточной Руси; а по сей причинѣ и составители Уложенн, находя нкоторыя статьи Литовскаго Статута занятыми изъ Русскаго быта, могли принять ихъ въ Уложенн какъ постановленн согласныя съ обычнымъ Русскимъ правомъ; такимъ образомъ, что прежде исполнялось *по обычаю, по старинѣ*, сдѣлалось въ Уложенн положительнымъ закономъ, но отъ сего постановленн сне небыло замствование, а дѣлалось токмо законнымъ выраженнмъ существовавшаго и прежде обычнаго Русскаго права *.

Въ заключенн слѣдуетъ здѣсь присовокупить нѣсколько словъ на счетъ самаго свойства снхъ древнихъ карательныхъ законовъ.—Въ древнихъ узаконеннхъ восточной и западной

нню опредѣлена однакая казнь за убнство и раны, лица высшаго званн и простолюдина, но въ Статутѣ 1529 г. назначено различное наказанн за убнство шляхтича и простолюдина и тоже различн въ Статутѣ 1588 г. за нанесенныя раны.

* Сне кажется объяснить могутъ и отнѣтки сдѣланныя на подлинникѣ уложенн противъ нкоторыхъ статей, что они взяты изъ Литовскаго Статута (Строева изслѣдованн стр. 139). Въ Литовскомъ Статутѣ помѣщены Русскнй обнчн; а потому обнчн снн соблюдаемы и прежде въ восточной Руси, получнли токмо законное утверженн въ Уложенн.

Руси, — въ Уложеніи и въ Литовскомъ Статутѣ, мы усматриваемъ жестокость наказаній за преступленія назначаемыхъ, — сожиганіе, урваніе носа, ушей и другихъ членовъ. Но при семъ надлежитъ замѣтить, что сія жестокость была общою принадлежностію вѣка, а не особенностію законовъ восточной западной Руси; такимъ образомъ въ тоже время во Франціи сожигали за волшебство и за ересь; законами Лудвика XIV отрѣзывали губы и языкъ за богохульство; за нѣкоторыя преступленія отрѣзывали уши въ 17-мъ вѣкѣ въ Англіи. * Въ Венгріи за воровство отрѣзывали носъ и уши **. Но Уложеніе и Статутъ Литовской, представляя въ карательныхъ законахъ отпечатокъ вѣка, въ коемъ были изданы, вмѣщаютъ съ тѣмъ вмѣстѣ и свѣтлыя основанія права, которыхъ въ то время не находимъ въ законахъ на Западѣ; такимъ образомъ по Уложенію, беременная женщина осужденная на смерть не наказывалась, а содержалась подъ стражею пока родитъ (глава XXII ст. 13), тоже и въ Статутѣ Литовскомъ раздѣлъ XI арт. 34, и самое Уложеніе предпринято, какъ сказано въ началѣ сего закона, «чтобъ Московскаго Государства всякихъ чиновъ людемъ отъ большаго и до меньшаго чину судъ и расправа была во всякихъ дѣлахъ всемъ равно» то есть всемъ равно-справедлива.

Д. Членъ А. В. Семеновъ.

15 Марта 1853 г.

Москва.

* Pastoret, des lois penales. Paris 1790. 2-e partie p. 63, 90, 94.

** Statut Lit-wsky, Poznan 1841 str. 38.

МАТЕРІАЛЫ.



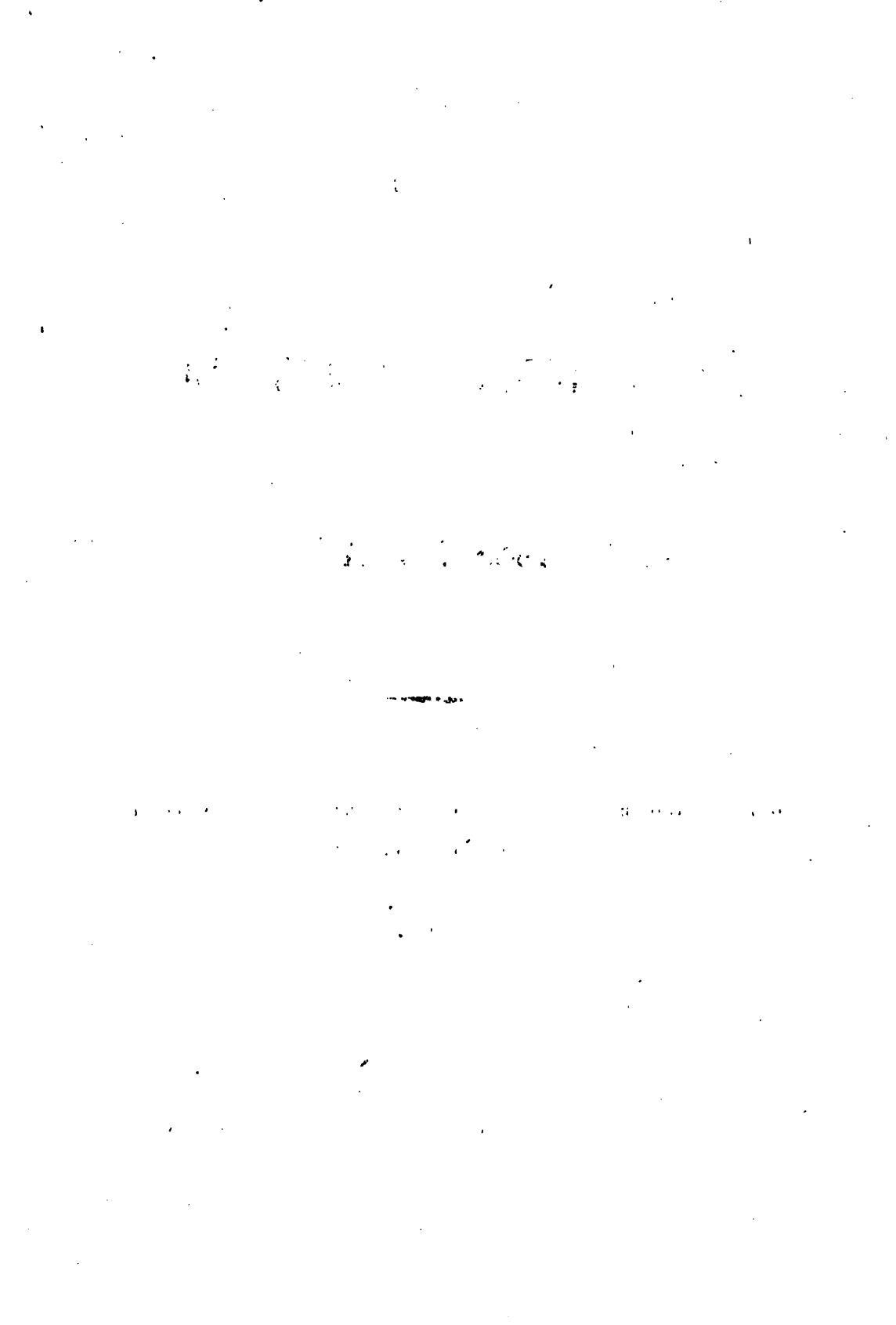
СТАТУТЪ

ВЕЛИКОГО КНЯЗЬСТВА ЛИТОВСКАГО.

1588 ГОДА.



**НОВОЕ ИЗДАНИЕ ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И
ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ.**



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Редакція Временника издаваемаго Московскимъ Обществомъ Исторіи и Древностей Россійскихъ, при настоящемъ изданіи Литовскаго Статута 1888 года, печатала сей памятникъ по первому изданію его, напечатанному въ типографіи Мамоничевъ, въ мѣстахъ же темныхъ, или гдѣ въ Мамоничевскомъ изданіи встрѣчались погрѣшности, пользовалась для исправленія и объясненія, какъ вариантами, спискомъ статута писаннымъ въ началѣ XVII столѣтія, который былъ для сего доставленъ Дѣйствительнымъ Членомъ Общества Княземъ Михайломъ Андреевичемъ Оболенскимъ изъ Московскаго Архива Министерства Иностранныхъ дѣлъ, и изданіемъ сего статута на Польскомъ языкѣ съ Рускимъ переводомъ, напечатаннымъ въ Петербургѣ при Правительствующемъ Сенатѣ въ 1811 году. Текстъ статута въ настоящемъ изданіи напечатанъ безъ малѣйшихъ перемѣнъ по Мамоничевскому изданію, варианты же необходимыя для объясненія и исправленія помѣщены въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ.

Редакція Временника принимая во вниманіе историческое и филологическое значеніе статута Литовскаго, какъ памятника того языка, на которомъ писали въ Западной Руси въ XVI столѣтіи, при настоящемъ изданіи старалась передать его по возможности со всею точностію, нисколько

не отступая отъ Мамоничевскаго изданія, не только въ правописаніи и въ пунктуаціи, но даже въ переносѣ словъ изъ одной строки въ другую; такъ что настоящій текстъ напечатанъ изъ строки въ строку по Мамоничевскому изданію, за исключеніемъ весьма немногихъ мѣстъ, гдѣ строки Мамоничевскаго изданія не могли умѣститься въ строки настоящаго изданія, листы же мамоничевскаго изданія со всеми ихъ ошибками въ нумераціи обозначены на поляхъ. А что бы передать болѣе наглядное понятіе о приютѣ и самой формѣ печатанія въ древней типографіи Мамоничевъ, при семъ прилагается точный снимокъ съ заглавнаго листа Мамоничевскаго изданія:

Секретарь Общества И. Блассъ.

Жигиной Третий Божь Щать
ской и Царовский Нидальский
Вандалский • Ивсанков

1234



universis
onis no-
prius et
r caetera
aedeces-
que com-
m, cura,
ium sta-
a, Baro-
nate Po-
s. Cum
et per-
oni nos
fundata
m opes
Respub.
te atque
s Sapie-
ous vir-
ime

не от

вопью Корѣ Пѣски Великий кнѣзь Литовскій Русскій прѣвскій жомой
одноі тою бою щатю Назначоні Корѣ швѣскіи Кромѣскіи
чатаи Кнѣже диньамьдѣское , Ниныхъ .

за ис

ничег

ящег

ихъ

бы п

мѣ п

прил

чевск

1600

1601

1602

1603

1604

1605

1606

1607

1608

1609

1610

1611

1612

1613

1614

1615

1616

1617



SIGISMUNDUS TERTIUS
DEI GRATIA REX POLONIAE, MA
GNUS DUX LITHVANIAE, RUSSIAE,
PRUSSIAE, SAMOGITIAE, MASOVIAR,

Livoniaeque , nec non eadem gratia Suecorum,
Gottorum, Wandalorumque designatus
Rex, et Magnus Finlandiae
Princeps et cet, et cet.

Significamus praesentibus literis nostris, quibus interest universis et singulis, quod cum in Comitibus hisce Faelicissimae Coronationis nostrae, nomine Ordinum Magni Ducatus Lithuaniae, fidelitatis prius et subiectionis iuramento nobis saepe praestito, supplicatum inter caetera esset, ut Leges sive Statuta Magni Ducatus Lithuaniae, ex praedecessorum nostrorum Serenissimorum Regum Poloniae mandato atque commissione quam plurimorum doctissimorum virorum Iurisperitorum, cura, studio, labore, atque diligentia, ad unanimem consensum omnium statuum, Ordinum, tam spiritualium quam secularium Principum, Baronum atque Nobilium Ducatus illius conscripta habentur idiomate Polonico, et Rulthenico imprimendum et excudendum curaremus. Cum ex manuscriptis legibus iuris cognoscen. quaedam difficultas, et perniciosa varietas saepenumero exoriretur. Cui quidem supplicationi nos eo libentius assensum praebuimus. Quo legibus et imperia fundata Respub. societatemque humanam stabilitatam esse, et priuatorum opes contineri intelligamus. It quo eadem ad conservandam Respub. vtiliores sunt, eo maiori in inprimeñ. fide, industria, virtute atque experientia indigere videntur. Quandoquidem Magnifici Leonis Sapientiae, Magni Ducatus Lithuaniae Procancellarii eximia in rebus virtus dexteritas vigilantia perspecta et comprobata nobis sit, et maxime

II

quod Respub. ad custodiam legum libertatumque omnium suarum eundem locaverit. Ideo prae caeteris eidem Magnifico Leoni Sapieha Legum sive Statutorum Magni Ducatus Lithuaniae idiomatibus Polonico et Ruthenico typis excudē. et in lucem edē. curam committē. esse duximus. Quemadmodum et praesentibus committimus, ita ut ne quispiam alius praeter eundem Magnificum Leonem Sapieha, aut cui ipse commiserit Statuta Magni Ducatus imprimeñ. cudeñ. licentiam sibi praesumere audeat, idque sub poena 5000 milia florenorum Hungaricalium, et omnium librorum impressorum amissione. Cuius mulctae medietas fisco nostro, medietas vero Magnifico Leoni Sapieha cedere debet. Quod et praesentibus literis cautum esse volumus. In quorum fidem praesentes subscriptas sigillo Mag. D. L. Consignari iussimus. Datum Cracoviae 11 Iebruary. Anno Dñi MDLXXXVIII. Regni Nostri primo.



Жикгимонтъ третій, божью милостью, король польскій, великій князь литовскій, рускій, прускій, жошотскій, мазовецскій, иялянцскій.

То южъ божью милостью, назначонный король шведскій, кготскій, ваньдалскій и великое княже финлянцское, и иныхъ.

Чинимъ явно симъ нашимъ листомъ, всимъ посполите и каждому з особна, нынешнимъ и на потомъ будучимъ ижъ панове рады, и вридники наши, послы великого князства литовского на сойме вальномъ щастливое коронацыи наше будучи, именовъ всихъ становъ обывателей великого князства литовского, подали намъ ку потверженью статуть, то есть порядокъ отправованья судовъ, черезъ депутаты отъ стану великого князства литовского, и на сойшикохъ поветовыхъ на то обраныхъ и высажонныхъ, поправлений, на сойме елекццен наше подъ варшевою прогледанный просечи а быхмо тотъ статуть отъ нихъ ново поправлений при иньшихъ правахъ и вольностяхъ ихъ привилежемъ нашимъ потвердилп, и всимъ станомъ великого князства литовского выдати, и ку ужыванью привести велели, указуючи намъ с концъ стытуций, и уфалъ соймовыхъ же смы то учинити повиньни.

Мы господарь, знаючы быти повиньность нашу ижъ есмо тымъ паньствомъ, на которыхъ насъ панъ богъ з ласки, и воли своее светое за добровольнымъ обу двухъ народовъ короны польское и великого князства литовского обрацъемъ посадити рачилъ, повиньни права вольности и свободы ихъ не толко цело и непорушно дерьжати, Але што бы на болей примножати справедливость и оборону чинити, помнечы тежъ и на то яко тые оба два славные народы польскій, и литовскій, опустивъши много иньшихъ славныхъ и зацныхъ пановъ которые се о тые паньства з великими обетницами, не одно примноженья правъ, свободъ и вольностей шляхетскихъ, Але розширенья тыхъ паньствъ и прибавленья имъ многихъ должитъ

ковъ старали, до насъ хуть и волю свою склонивши насъ господара за папа себе зверхнего на корону польскую, и на великое князство литовское взяти волели, чого мы вдячни отъ нихъ будучы, и хотечы имъ завжды правъ, вольностей, и свободъ въше дякихъ, прыкладомъ продъковъ нашихъ прибавляти и припнжати, на еесь часть съ повинности наше господарское нашовивъши се въ томъ съ паны радами нашими, и зо всеми станы обоето народу на сойме вальномъ, коронацыи наше будучими, тотъ статутъ права великого князства литовского новоправлений, симъ привилъемъ нашимъ стверъжаемъ и всимъ станомъ великого князства литовского ку уживанью на вси потомные часы вы даемъ, водде которого вже яко смы сами господарь, такъ и вси иные станы, обыватели великого князства литовского заховатисе маемъ, и подъ тою жъ присегою нашою которую есмо на вси права и вольности, великого князства литовского учинили, шлюбуемъ и обещуемъ, и въжо во всехъ земляхъ и поветехъ врядехъ, и судехъ вшелякихъ, до великого князства литовского належачихъ, вси sprawy судовые, порядкомъ в томъ статуте новоправленнымъ описаннымъ отпраовати почати мають, в року пришломъ тисеча пятьсотъ осьмъ десять девятомъ о трехъ кролехъ святе рынскомъ, на рокохъ судовыхъ земськихъ, але на потомъ завжды кгда одно того потребовати будетъ вольность поправованья того статуту вцаде имъ заховываемъ, А ижъ бы тымъ рыхълей всиъжъ ку ведомости и уживанью прыйти могъ, Про то тотъ статутъ новоправлений и привильями земскими, письмомъ польскимъ и рускимъ друковати, и въ поветы розослати велели есьмо, яко жъ для лепшого певности, и стверженья того статуту, сесь нашъ привилей на сойме коронацыи наше, рукою нашою подъписавши, и печать нашу великого князства литовского до него прывесити казавши станомъ великого князства литовского, дали есмо, ведъ же тотъ статутъ новоправлений, звязкомъ, и списомъ унии, ни в чомъ противень быти и ничего шкодити и убляжати немає, Писанъ у кракове дѣта божего нароженья 1588 мѣсяца генваря 28 дѣня.

Сидсмундусъ рексъ.

Левъ Сапега подъканцлерый
Великого князства литовскаго.

Кгабриель Война Писаръ.

Наяснейшому, пану, пану, жикгимонту третему божью милостью, королю польскому, великому князю литовскому, рускоу, прускоу, жомонтскому, назовецькому и флянтскому, и иныхъ. Тою жь божью милостью гопосдарю, и королю дедичному шведскому кготьскому, ваньдальскому, и великому князати, финляндьскому, пану, А пану, папу моему милостивому.

Были тые часы наяснейший милостивый, господару королю, коли в тоиъ згромаженью, А посполитованью людскомъ которое мы речью посполитоу называемъ не правомъ якимъ описанынъ, або статутомъ, але только своимъ зданьемъ, и уподобаньемъ владность свою господары, и королі того света надъ людьми ростегали, але ижъ часто кротъ отъ пристойное своее повинности отступовали, а на свой толко пожитокъ речы натегаячи о сполное доброе всихъ мало дбали отъ тудъ то было уросло, же люди брыдечы се ихъ панованьемъ, и звирхностю, и не господарми, але тыранами оные называючы на самомъ только статуте, и праве описаномъ все безпеченство, и доброе речы посполитое засажали, а про то онъ великий, и зацный филозофъ греческий, арыстотелесъ поведилъ, же тамъ бельуа, а по нашоу дикое зверя пануетъ, где чоловіекъ водлугъ уподобанья своего владность свою ростегаетъ, а где опять право, або статутъ гору маеть, тамъ самъ богъ всимъ владнеть, а тая то го есть причина же право есть, яко его другий зацный мудрецъ выславиль; онымъ правдивимъ розьсудкомъ а мудрымъ умислу човоного баченьемъ, которымъ панъ богъ натуру човоночу обдарыти рачылъ, абы водлугъ того пристойного а мудрого баченья животъ човоночий такъ справовалъ яко бы се за тымъ што есть почъстивого завжды удавалъ, а што не почъстивого, абы се того выстерегалъ, лечъ ижъ не всихъ такъ прирожене справило, абы большей розуму, а нижи маетностей своихъ, а бестыяльскихъ попудлиностей наследовати мели, тое удило, або моньштукъ на зуеальцы панъ богъ, и право его светое вложило, абы тые за неучъствивые справы свои слушное

каранье , а цвотливые пристойную заплату относили , и тотъ то
 есть цель и конецъ , всихъ правъ на свете тымъ все панства ,
 и королевства стоять и въ целости своей захованы бывають где
 лихие помъсту а добрые заплату относить чого ижъ се завжды
 тые декають котормъ своя воля мила , а разумъ имъ непри
 етелемъ , ради бы тое удило зъ себе скинули , а права все абы имъ
 не пановали ради бы внивечь обернули , показалосе то на онъ часть
 в оныхъ королевичахъ , и млоденъчыкахъ рымскихъ которые
 в обмыслеванью сенаторскомъ , абы тяжкий тежаръ панованья
 королевского , або тыраньского зъ себе зложили , а правомъ опи
 санымъ , абы се редили всякимъ способомъ тому забегали мло
 денъцы , абы жадного такого права надъ собою не узнавали , бо
 поведали право быти глухое , и такое которое се упросити не
 дасть если в чомъ человекъ выкочыть , не маеть браку межи
 убогимъ , а богатымъ , а у пана однакъ есть мечьце ласки , и за
 хованья есть взглядъ на особы , а такъ лепей подъ самую коро
 левскую звирхностью жыти , а нижли ся въ такое небезпеченство
 въдавать же бы на самой толко невинности живота , и постере
 ганью правъ щасте свое человекъ садити мелъ такая поведая дума
 есть , и завжды будеть людей свовольныхъ , а не укочонныхъ ко
 торымъ гроза правъ есть не мила . а въшетечное ихъ своей воли завъ
 жды противна , што мы все упатруючи , паяснейший милости
 вый господару , за щастливый народъ себе быти почитаемъ котормъ
 панъ богъ такие господары , и продки ваше королевское
 милости дати рачилъ же не толко , абы водлугъ воли и уподо
 банья своего надъ нами звирхность свою господарскою ростегати мели ,
 але и сами намъ поводомъ до того были абы смы себе права
 яко наибольшые сторожы посполитое вольности творыли ,
 и большей владности звирхности господарской надъ собою непопу
 щали , одно покол бы имъ певную границу панованья ихъ надъ
 нами права замерили , за што яко славу несмертьельную въ паме
 тяхъ нашихъ собе зоставяли , такъ поготовку ваша королевъ
 ская милость , нашъ милостивый панъ , имя свое вельце
 славное межи нами рачилесь учинити , же статутъ новый ,
 А на многыхъ мечьцахъ отъ людей мудрыхъ , а въ правахъ беглыхъ
 з народу . нашого на то обраныхъ поправдений на томъ першомъ
 въступку панованья своего рачилесь намъ подтвердить а ижъ
 бы вжо вси суды въ томъ панстве , ваше королевское милости ,
 славномъ . великомъ князьстве литовскомъ , такъ были отпра

вованы, з ласки своее господарское рачилесь намъ позволить, тогда я, именемъ всее речи посполитое, вашей королевской милости, своему милостивому пану, покорне за такъ милостивую ласку дякую, А ижемъ тую працу передъ себе взялъ, а бымъ тотъ статутъ вдрукъ подалъ, онже вашей кр. милости оеярую яке найвышому сторожу, всехъ правъ и вольностей нашихъ, пана бога просечи, абы онъ духомъ мудрости, и въшеякою дельностью вашу королевскую милость обдарити рачилъ, же бысь намъ ваша королевская милость, такъ щасливе а долго пановалъ, яко бы, и фала пана бога всемогущого черезъ вашу королевскую милость помножона, и вся речь посполитая в целости и в покою была захована, а такъ святобливое надъ нами ваше королевское милости панованье ту на томъ свете зъ славою несмертельною, а по смерти живота вечного заплакою было было нагорожено. С тымъ навизьшие службы мои, з вернымъ подданствомъ, ласце ваше королевское милости, пыльне залецаю.

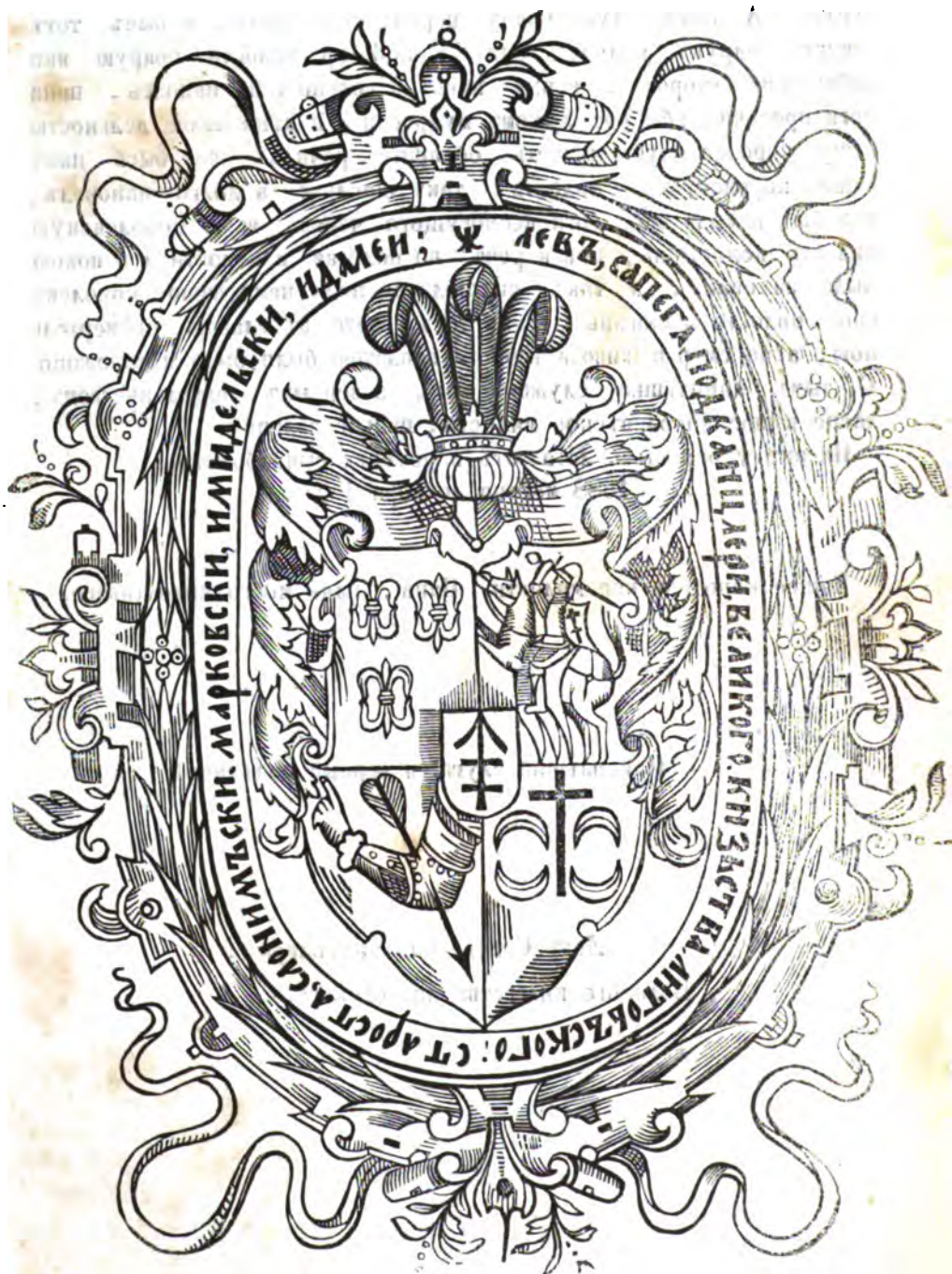
Писанъ у берестью, лета, отъ нароженья сына божего,
1588 месеца декабря 1 дня!

Ваше королевское милости. Пана, пана моего милостивого.

Найвизьший слуга, и верный подданный

Левъ Сапега подькаицлерый,
Великого князьства литовьского.

На преславные а старовечные клейноты или гербы ясневелможного пана, пана два сапеги подканцлерего великого князства литовьского словимского мяддеского марковского и прочихъ старосты, едакграма.



Все можемъ своимъ окомъ, лацо обачити ,

Должныю и широкость, шнуромъ позначити,
 И человека можемъ, познати потвары,
 Если въ себе не маєтъ, лишнее привары,
 Але где цнота собе, обрала оселость,

Тамъ роетропъ есть до всего, и мужьская смелость,
 Которая зацнее, завжды дома буди

И клейноты роздаеть, тыми слынуть люди,
 Бо такіе никойли съ света неизъходеть,

Але одинъ по другомъ во веки славу плодеть.

Хочешъ же ся присмотри гербомъ праве значнымъ,

За разъ можешъ познати, ижъ суть в дому зацнымъ.

Зъ давна славныхъ сапетовъ, тые зъ предковъ своихъ,

Зақытывали въ цнотахъ, знать во лилияхъ троицхъ.

При которихъ зъ оружьемъ, коньный воинъ стоить,

Знакомъ того ижъ ся з нихъ, ни одинъ не боить.

Служить своимъ сподаремъ, ку каждой потребе,

Не литуючи скарбовъ, ни самого себе.

Къ тому видишь якъ въ докоть, пострелена рука,

Видишь ижъ въ скрозъ изъ туга, з пострелного лука,

Таки пострель никого дома не потъкаетъ,

Одно хто поганьские, польки розрываетъ.

Въ тыхъ же гербехъ посредку, есть стрела зъ крестами,

Двема, а третій блиско, осаконожъ лунами.

Тые знакомъ ижъ они, большъ для хрестіанства,

Клади здоровье свое, несмотрчы паньства.

Смотри жъ вышей узришь тамъ, надъ гельмомъ коруну,

Которая даеть знать ижъ тамъ Богъ фортуну,

И цноту съ сильнымъ мужьствомъ сполне коронуеть.

Чого у нихъ а ни моль, ни ржа не попусуеть.

Живете жъ сапетове, вси въ многие лета,

Ваша слава слытъ, будетъ, покуда отаить света,

Надавайте жъ потомькомъ, что маєте зъ предьковъ

Ведже и вашихъ цнцкъ справъ, въ весь светъ положъ светковъ.

Андрей рымъша.

Ж.

Всигъ в обець станомъ великого князства литовьского Левъ Сапега подьканцлерый великого князства литовьского, староста слонимьский, варьковьский, и мадельский, Поводьяные изычливые службы свои оферую.

Обачывали то у сихъ вековъ люди мудрые же в каждой речы посполитой чловеку почъстивому, ни чога не маеть быти дорожшого надъ вольность, А неволею такъ се маеть гыдити же не только скарбани, але и смертью ее одъ себе отганяти естъ повиненъ, а про то люди почъстивые не только маетности, але и горлъ своихъ противъ кождому неприятелю выносити нежалуютъ, абы подъ ихъ окрутное опанованье не приходили, а з вольности своее будучи зуплени водагъ воли и мысли ихъ яко не вольники неусели жити, але вже мало бы и на томъ было, ижъ бы чловекъ з неволи от посторонного неприятеля былъ воленъ кгда бы домоваго неприятеля надъ собою терьпети муселъ тогда тотъ моньштукъ, або удило, на погамованье кождого зуфальцу естъ вынайдено, абы се боячы права отъ кождого кгвалту, и збытку погамовалъ, а надъ слабымъ и худшимъ не паствилъ се, и утискати его не могъ бо для того права суть постановлены, абы можному и потужному, не все было вольно чынити, яко цыцери поведилъ, ихъ есте смо невольниками правъ для того, абы сымы вольности уживати могли. А естли жъ чловеку почъстивому ничего нетъ дильшого надъ тое кгда в отчызе своей безпечне мешкаючы не боить се, абы его хто на доброй славе его змазати, albo на теле и на здоровью его образити, albo тежъ на власной маетности его укывдити могъ, тогда то ничо му иньшому одно праву причитати маеть, за которымъ отъ кождого в покою сидити и жадного усильства обедженья и укывженья на себе непоносить, бо тотъ цель и скутокъ у сихъ правъ естъ и маеть быти на свете, абы кождый добрую славу свою, здоровье, и маетность въ целости иель, а на томъ всемъ жадного ушцирьку не терпелъ. и то естъ наша вольность, кторою се мы межы иньшими народы хрестиянски

на хвадитъ же пана нѣтъ бы водде воли своее а не водде правъ нашихъ
 пановалъ надъ собою немменъ, а яко славыучствое, такъ живота и маетро
 сти воддео уживаетъ бо хто бы кольвенъ е-тыкъ троухъ речей в чомъ насъ
 укривдити и подлугъ уподобанья своего, а не водде правъ нашихъ надъ на
 ми паствити се малъ тотъ бы вжо не паномъ нашихъ але сказителемъ правъ
 и водностей нашихъ былъ, а мы бысто невольниками его быти мусели,
 И слушве за правду маемъ за што пану богу дяковати же под па
 нобаненъ, королей ихъ милости, и великихъ князей, пановъ нашихъ
 тую владу, и вольность у рукахъ своихъ маемъ, а права сами се
 бе творачы яко наибольше можемъ вольности своее во всемъ постере
 гаемъ бо не только суседъ а спольный нашъ обыватель в отчизне але и самъ
 господаръ панъ нашъ жадное звирхности надъ нами заживати не можетъ
 одно толко колько ему право допускаеть, про то маючи таковой скарбъ
 въ рукахъ нашихъ который жадною сумою преплачонъ быти не можетъ, при
 стонтъ каждому почъствому человеку абы о немъ ведалъ, а будучи до
 бре ведомый, абы яко самъ себе, и попудливости свои гановалъ, и водлугъ
 права писаного справовалъ се, а ни кого некривдилъ, такъ если бы одъ
 кого былъ укривжонъ, абы ведалъ где обороны и лекаръства въ кривде
 своей искати маеть, бо яко одинъ сенаторъ рымский, другого
 штрофовалъ же права отъчизны своее не умелъ, такъ кожъ
 дый обыватель годенъ естъ наганенья, который вольностью се
 фалить, и правъ своихъ умети и розумети не хочеть, которыми
 правомъ усю вольность свою обварованую маеть, а если которо
 му народу в стыдъ правъ своихъ не умети, поготовю намъ которые
 необчимъ акымъ языкомъ, але своимъ власнымъ права списаные маемъ
 и каждого часу чого намъ потреба ку отъпору всякое кривды ве
 дати можемъ, А инъ тая трудность передъ тымъ не по малу
 до того заважала, же не кожый статуть могъ мети, для тру
 дного и долгого переписованья. Тогда и в томъ той потребе каждо
 го обывателя еолькгуючы и пожитку речы посполитое служе
 чы, важыломъ се того, тую працу на себе подыняти, а кошту
 и накладу своего не жалуячы, и быхъ тѣ в друкъ подалъ, а дорогу
 лацвейшую и снаднейшую каждому ку ведомости права показалъ.
 Кды жъ то вжо в рукахъ своихъ кожый коли похочеть мети мо

жеть, Пропну рачътежъ в милос тую працу ютъ мене в дачне арняти. А наочи вольности свои правомъ добре обзавоуване, того по стерегати, а бысте до судовъ и до трибуналовъ, не только лю дей добрыхъ а тыхъ правъ нашихъ добре уместныхъ обирали, але обобщихъ се на на бога и цетлевыхъ, которые бы не для помытку своего а ку шмаде ближнего для законства своего и для подержковъ права выкручали, але простимъ грѣбѣ, идучи светое правды и справедливости постерегали, А тую вольность которую се тешно въ целости намъ заховали. С тымъ се лаце, и милости вашихъ милостей братерской поручаю.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

РОЗДЕЛЪ ПЕРВЫЙ О ПЕРСОНЕ НАШОЙ ГОСПОДАРСКОЙ.

Арътыкулы.	Стран.
1. Все обыватели великого княства литовскаго, тымъ однимъ правомъ писанымъ, и отъ насъ данымъ, сужоны быти мають...	1
2. Мы Государь шлюбуемъ никого некарати на заочное поведанье, хотя бы дотыкалося маестату нашего господарского ображенья або зрады речы посполитое, а хтобы тежь на кого што не справедливо в тыхъ речахъ вѣль, около ображенья маестату нашего господарского, або зрады речы посполитое, а недовель, тымъ самъ каранъ быти маеть.....	—
3. Ображенье маестату нашего господарского в чомъ се розумети маеть, и яко за то карати.....	2
4. О ображенье маестату нашего господарского, ижь каждый обвиненый справоватися винень. И о томъ хто перестережень, и гдѣ таковыхъ судити. Такъ же о словномъ мовенью або писанью о господару.....	3
5. О доводе ображенья маестату нашего господарского.....	4
6. Хто кольвекъ с паньства нашего до земли неприятельское утеклъ	5
7. Если бы отецъ отъ детей утеклъ до земли неприятельское, такъ же и которые близские, и о томъ хто бы такого поймалъ або забилъ.....	—
8. Если бы адрадца кому именье заставилъ або продалъ перьвей нижили отъ земли утеклъ.....	6
9. О спокойномъ и учтивомъ захованью при дворе нашомъ господарскомъ.....	8
10. О погамованью хоженья и стрелянья непотребного в ручницъ и зъ луковъ, при дворе нашомъ господарскомъ, и при каждомъ врадѣ нашомъ судовомъ.....	10

Арьтыкулы.	Стран.
11. Кто бы напротику выроку нашому мовилъ.....	13
12. Кто бы съ пригоды до зѣмли суседъ нашихъ утеклъ , и о да ванью такимъ кглейтю.....	—
13. О экгвалтованье и аламанье кглейтю.....	14
14. О мандатехъ в которыхъ речахъ мають быти с канцлярем нашое даваны.....	—
15. О позыванье тлахты, о забранье безъправное именов кгрунтъ товъ нашихъ господарьскихъ.....	16
16. Кто бы листы або печати наши и врьдovyе вальшоваль, чимъ маеть быти каранъ.....	17
17. О фальшованью монеты о мьнцахъ и о волотарохъ.....	—
18. Не маеть ни хто ни за кого терьпети, только каждый самъ за себъ.....	18
19. Кто бы много за мало упросилъ або без данины побралъ...	—
20. О речъ земленую межъ именьями нашими князьскими, паньски ми, и тлахецьскими, мы господаръ однимъ тытъ правомъ су детися маемъ.....	19
21. О листехъ заповедныхъ , ижъ не мають быти с канцлярем нашое выдаваны.....	—
22. О врьдныкохъ дворныхъ, воеводахъ, старостахъ украиньныхъ, и людяхъ служебныхъ, же ся с права вымовляти не мають..	20
23. Листы отвороные каждому мають ворочаны быти.....	21
24. О обитью зельживости, альбо и забитью посланьца нашего го сподарьского, альбо и возного при власныхъ листехъ нашихъ господарьскихъ.....	—
25. О листы заручные.....	23
26. О отьповедьныхъ неосельхъ	25
27. О листехъ железныхъ кому мають быти даваны.....	—
28. Кому бы шло о честь, яко боръздо справедливость учинена быти маеть.....	26
29. О мытахъ новыхъ, и о вольности засаженья местечокъ и о бу даванью мостовъ, або гробель въ именьяхъ шляхецьскихъ...	27
30. О небранью мыта отъ шляхты и подводи ихъ.....	29
31. О прочищенью рекъ порьтовыхъ.....	30
32. Кто бы подъ кимъ што упросилъ а тому напередъ дано....	31
33. Кто бы на што листы упросилъ а того въ держанью не былъ и о екъспекътативахъ.....	—
34. О недаванью двохъ достоенствъ, або врьдовъ, одной особъ..	32
35. А бы се в дворехъ господарьскихъ нестановилъ никто.....	—

РОЗДЕЛЪ ВТОРЫЙ О ОБОРОНЕ ЗЕМСКОЙ.

Арътыкулы.	Стран.
1. О повинности яко вси обыватели тутошнего паньства службу земьскую служити мають.....	33
2. О постановенью и обороне земской.....	34
3. О невызволенье в войны листы нашими, и тежь кого вызволяти вольно.....	—
4. О имьня заставные хто в нихъ службу земьскую служити маеть.....	35
5. О хоружихъ земскомъ дворьномъ и поветовыхъ.....	—
6. О збиранью и тягненью шляхты на войну.....	36
7. Вся шляхта поветовая повинни становитисе подь хоруговьоу	37
8. О шляхтѣ которые в розныхъ поветѣхъ имьня мають.....	38
9. О духовныхъ яко мають службу земьскую служити.....	—
10. А бы се по шыхованью въ войска неровьждчали и о станехъ	39
11. Которые для немощы своее на войну ехати не могутъ.....	—
12. О сынехъ и о заступованье войны одинъ за другого.....	40
13. Хто бы замешкаль на рокъ до войска приехати.....	—
14. Хто бы в битвы утекъ.....	—
15. Которие на войне коней, зброй, и броней своихъ кому позычаютъ.....	41
16. По чому отъ попису брати.....	—
17. О хоружихъ абы земля дома неосаживали и неопущали..	—
18. О наезды на дома и на гумна шляхетские.....	—
19. О живности на войне кому бы не доставало.....	42
20. О бранье вижа на живность отъ гетмановъ и што ему давати	—
21. О квалтъ або о находъ военный в обозе.....	43
22. О людехъ пенежныхъ яко мають зыменей своихъ службу земьскую служити.....	—
23. О приимованью людей служебныхъ прибылыхъ, и яко се они въ тягненью заховати мають.....	—
24. О неданью пenezей на роты станомъ нижей описанымъ.....	44
25. О блюдыти на войне.....	—
26. Яко войне повинные далеко у войску отъ гетмана становитися мають.....	45
27. О за вьстегненью бранья живности черезъ людей свовольныхъ	—

РОЗДЕЛЪ ТРЕТІЙ О ВОЛНОСТЯХЪ ШЛЯХЕЦЪСКИХЪ, И О РОЗМНОЖЕНІИ ВЕЛИКОГО ВНЯЗСТВА ЛИТОВЬСКОГО.

Артыкулы.

Стран.

- | | |
|--|----|
| 1. О розмноженіи великого князства литовьского..... | 46 |
| 2. О вольностяхъ шляхецьскихъ..... | — |
| 3. О захованію въ покою всихъ подданныхъ нашихъ обывателей того паньства зъ стороны розного розуменья и уживанья на боженьства хрестіяньского..... | 47 |
| 4. Мы господарь обещуемъ розмножати великое князство литовское и што бы розобрано и отышло, зась ку нему привернути.. | 50 |
| 5. О недавне шляхты, и ихъ именей, людей, кргуньтовъ и всякихъ вольностей, и тежъ наданя листовъ и привиліевъ противъ сету статуту..... | 51 |
| 6. О сойме вальномъ, о соймакахъ поветовыхъ и о выправованію ихъ и посланію з нихъ пословъ зѣмьскихъ на валный сеймъ и о вольныхъ возныхъ отъ войны, такъ же о приездчанію па новъ радъ, врдниковъ зѣмьскихъ и шляхты..... | 52 |
| 7. О пѣнези стравные посломъ земскимъ выправуючы ихъ на сеймъ валный..... | 53 |
| 8. О соймаку або зъездѣ головномъ въ слониме передъ соймоу великимъ валнымъ..... | 54 |
| 9. О складанію соймаковъ по сойме валномъ, и о даванію дар мо съ канцлярей справъ соймовыхъ..... | 55 |
| 10. Абы шляхтичъ безправне не былъ иманъ..... | — |
| 11. Абы панове шляхту о почѣстивости ихъ сами не судили.... | 56 |
| 12. Около недаванья чужоземьцомъ достоенствъ и врдовъ всякихъ, а приходнемъ зъ иньшихъ панствъ и оселости недавати..... | — |
| 13. О захованію въ целости достоенствъ и всякихъ врдовъ того паньства..... | 57 |
| 14. О неотниманію достоенствъ и врдовъ на заочное обмовенье..... | 58 |
| 15. О держанію старыхъ уставовъ, а новыхъ без сойму вального неуставляти..... | — |
| 16. О вольности выеханья с панствъ нашихъ до иньшихъ панствъ хрестіанскихъ кромъ земль неприятельскихъ и о опекахъ такихъ именей..... | — |
| 17. По смерти отцовъ и матокъ и иньхъ кровныхъ и блискихъ ихъ дѣтей, и потомковъ и блискихъ дедичьства, спадку выслуги и всякого набытья неотдалати и спадку на насъ господара по безьпотомныхъ..... | 59 |

Артыкулы.		Стран.
18.	О неданью достоенствъ врядовъ людемъ народу простого...	60
19.	О выводе шляхецства за примовою.....	61
20.	О понятью черезъ шляхѣтича нешляхѣтича нешляхтянъки и потомствѣ такихъ людей.....	—
21.	О чужоземъцу наганеномъ о шляхецство и о набыттю черезъ него оселости.....	62
22.	Егли бы тотъ хто приганилъ самъ не былъ тляхтичъ.....	—
23.	О наганенѣ шляхѣтича забитого.....	63
24.	О шляхтѣ которые именья свои попродавши либою се бавать	—
25.	О шляхте которая бы у мѣсте оселость принела.....	—
26.	О непривлащенѣ вольностей шляхетскихъ людемъ простого стану	64
27.	Кгды бѣ шляхтичъ шляхтичу примовку якую учынилъ такъ о шляхецство, яко и о иншыя речы у вочы и заочне.....	—
28.	О примовку же бы мелъ быть неучствие матки сыномъ и о примовцы бѣлымъ головамъ шляхецскимъ.....	65
29.	О вызвольненѣ отъплатовъ новыхъ, отъ подводъ, будованья замковъ и мощенья мостовъ, такъ тежъ и о стацыю по дорогахъ	67
30.	Естли бы который съ подданныхъ нашихъ, на князехъ, панехъ, або на комъ иномъ выслужилъ именье лежачое.....	68
31.	О непоовыванѣ светьскихъ въ духовное право о речи светокне.	69
32.	О довоженѣ справедливости въ кривдахъ светьскихъ зъ станы духовными, тамъ же духовнымъ зъ станы светскими.....	70
33.	О права зѣмлсныя межи станы духовными и светскими.....	73
34.	О опзыванью опекуновъ, або екваскуторовъ тестаменту духовныхъ особъ.....	74
35.	О мещанехъ мѣста нашего виленского и о нѣшнихъ мѣстахъ нашихъ яко шляхтѣ справедливость зъ нихъ чинена быть маеть.	75
36.	О мѣрахъ и локѣтяхъ абы были ровныя, и цена трункомъ и речамъ стравнымъ была становена черезъ врядъ кгородьскийѣ.	76
37.	О мещанехъ ижъ не мають на торгу селянъ грабити.....	78
38.	О слуги и люди шляхецские и челядь домовую, которая до мѣсть входить.....	—
39.	Кнегинь, пань, вдовъ, княженъ, паненъ, девокъ, не маемъ ни за кого кгвалтомъ давати.....	79
40.	Отецъ и matka дѣтѣмъ за живота своего змушенья, неповинни именья поступовати, кромя того штобы сами хотели по своей доброй воли.....	—
41.	Всамъ станомъ народу шляхецского вольно именьями своими яко хотя шаговати.....	80

Артикулы.	Стран.
42. О вольности шляхты именя лежачие, и иные маестности свои намъ Господару записывати.....	—
43. Кто чого за короля Казимѣра и Александра и за короля его милости Жигимонѣта, и втораго Жигимонѣта Августа, былъ въ держанью, тотъ тое вечно маеть держати.....	81
44. Хтобы именья отъ насъ господаря даное у кого одѣймываль	—
45. Што бы кому черезъ листь дано або упрошено, а онъ бы того не въживаль, и въ молчанью былъ черезъ давность зѣмьскую десять летъ, и кто бы тежъ у чужой зѣмли былъ.....	—
46. Мы господарь плюбуемъ однакую справедливость чинити воимъ, а пересуду мы и панове рады наши брати не мають, и о томъ же о почѣстивость мы сами господарь судити маемъ	82
47. О тыхъ которые едучы в дорогу на поляхъ се становятъ, а въ збожью шкodu чинятъ.....	—
48. О вывоженье приправъ военныхъ и всякого железа до земли неприятельское.....	83
49. О дома шляхетские в месте виленскомъ и въиныхъ ме стехъ нашихъ господарскихъ.....	—
50. О отменахъ кгрунѣты нашими зъ кгрунѣты шляхецскими.	84
51. О монополий, то есть, недаванья одной особѣ въ аренду и за веданье пожытковъ всей речи посполитой належачихъ.....	85

РОЗДЕЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ О СУДЬЯХЪ И О СУДЕХЪ

1. О вольномъ обиранью вряду зѣмьского, судей подьсудковъ и писаровъ, въ каждой зѣмли и поветѣ.....	—
2. О судьяхъ яковые мають быти выбираны.....	88
3. О моцы и владности суду зѣмьского, ижъ каждый и въше- лякого стану, повиненъ передъ нимъ становитися, и о томъ хто бы передъ нимъ не сталъ, або ставши с права передъ выро- комъ прочъ зышоль.....	89
4. Абы особы врядовые сами судили, а не хто инший на ихъ меству, и о томъ кгда бы хто з нихъ захорель, або свои властные sprawy въ иншомъ альбо в томъ же поветѣ мель, и о даванью листовъ упоминальныхъ.....	90
5. Устава о пересудехъ и о паметномъ судьи и подьсудку такъ же вряду кгродскому и иньшимъ врядникомъ нашимъ.....	92
6. Устава доходовъ писаромъ зѣмьскимъ, и кгродскимъ, и о позвехъ писару въ его речи, такъ же иньшимъ врядникомъ, и тежъ противъ врядниковъ.....	94

Артыкулы.

7. О безопасности судьи, подъясудка и писара земскихъ такъ же вряду кгородского, потому жъ суду подъякоморского и коми сарскаго.....	95
8. О уставленью возныхъ и прислзъ ихъ.....	96
9. Справа и врьдъ возного.....	97
10. О доходъ або заплате возному.....	99
11. О беспечности возного, будучи ему на справахъ вряду сго на лежачихъ такъ же и стороне при немъ будучой.....	100
12. О печати нашої господарской, земьской, и тежъ о печатехъ врьдowychъ которыми што маеть быти печатовано.....	101
13. О книгахъ земьскихъ и кгородскихъ гдѣ мають быти хованы и о мествцу на отъправованье судовъ земьскихъ и тежъ о вы даванью кому потреба укажетъ выписовъ албо видимусовъ..	102
14. О пересудехъ и паметномъ взыменьяхъ князскихъ паньскихъ и землянскихъ такъ духовьного яко и светьского стану.....	103
15. О бранью вижованого оглядного и иныхъ доходовъ въ дворехъ и именьяхъ князьскихъ, паньскихъ, и землянскихъ.....	104
16. О съеханью суду земьского на три дни передъ роками и 'о пильности сторонъ ку праву.....	105
17. Яко и при комъ позывати се, и яко а гдѣ то осветьчати...	106
18. О позвехъ и о року яний за позвы будеть складанъ, и о гра бежохъ.....	107
19. О обиванью позвовъ и зношенью позвовъ ззыменья.....	108
20. О згубе позвву.....	109
21. О даванью межѣ сторонъ, копей з листовъ, привилъбевъ и иныхъ записовъ у суду на праве покладаныхъ.....	110
22. Хтобы за позвы на перьшние и другие роки вромъ обложное хоробы, або службы напное господарское и речи посполитое, не сталь, такъ же и о томъ хтобы будучи позванъ а не росира вившисе умеръ.....	—
23. Хтобы за хоробую, або за послугою нашою зьмьскою, на позвы стати немогль.....	111
24. Хто бы кого позвавши на роки судовые, самъ безъ слушное причины не сталь, або бы кому на праве якого доводу, або кыводу не доставало.....	113
25. Хто бы черезъ судъ або черезъ еднанье ку праву позвалъ..	115
26. Ижъ в позвехъ нашихъ зьмьскихъ не маеть никто ни на кого речей неучитивыхъ и образливыхъ доброй славе писати...	—
27. Хто пискья свои в розныхъ поветехъ маеть, а доколько судов	

рошныхъ зъ именей розныхъ на одны роки зарасомъ будеть позванъ.	116
28. О кривдахъ гостей приеждачихъ чужоземскихъ.	117
29. О тыхъ которые бы немаючи оселости в томъ паньствѣ, або по ветѣ которомъ, а тамъ приехавшы зъ стороны або зыного по вету, збытокъ або якую шкочу кому учиниль.	118
30. Што мають судити воеводове, старостове, и дѣржанцы, но ихъ позвехъ, о што мають даваны быти, и о сказанью за не станьемъ сторонъ, и о горячомъ учиньку.	120
31. О опатрности везенья на врьдехъ нашихъ, и о бранью поту ремного отъ вязней.	123
32. О нечиненью фолькги у везенью.	125
33. О рочкохъ кгородскому суду постановеныхъ; и о давности по званья до кгороду, о выбитье спокойного держанья.	127
24. О позвѣхъ кгородскихъ, и о року за ними завитомъ.	—
35. О промешканью часу позванью до кгороду о голову шлахецъскую, и о набадъ домовый и иные учиньки кроваые.	128
36. О присязѣ старость замковъ, дворовъ нашихъ господарскихъ судовыхъ.	—
37. О установенью черезъ воеводъ, старость судовыхъ, врьдниковъ ихъ судовыхъ, кгородскихъ, и о довоженью в ними справедли вости.	129
38. Абы судъ кгородский рочковъ неомешкивалъ, хотечи то мети, абы справедливость безъ отволочи каждому уквивжоному до ходила.	130
39. О кривдахъ в речахъ кровавыхъ суду кгородскому належачихъ, кому бы се дела отъ воеводъ, старость судовыхъ, и ихъ врьдниковъ кгородскихъ судовыхъ зъ ихъ осѣлостей.	131
40. О поправенью облуженья, або сказни неправное врьду кгородского и земьского за нестаньемъ стороны позваное чиненое, и о недопущенью апеллацей, гдѣ о то врьдъ позывати.	132
41. О злыи переводъ права черезъ сторону, и гдѣ о то позвати.	133
42. Роки завитые, въ которыхъ речахъ мають быти складаны у суду зьмьского.	134
43. О позвехъ нашихъ земьскихъ и кгородскихъ и якъ долго трывати мають.	136
44. Кто бы кого отъ суду належного, до иньшого повету, албо врьду и суду вызвалъ.	137
45. О такихъ которые бы немаючи въ которомъ повете осѣло сти, другого оселого позвалъ. А што бы имъ обу двумъ сторо	

Артикулы.

Стран.

- намъ о одну речъ, такъ же и о томъ который нигдѣ осяло
сти немаєъ..... 138
46. О рокахъ которіе судья, подьсудокъ и писарь, зъездчатисе, и
позванные передъ ними становитисе повинъни, а подь которымъ
часомъ роки сужоны быти не мають..... —
47. О суженъе роковъ земьскихъ и рочковъ кгородскихъ подь
часомъ соймовъ вальныхъ, и о обранью вранника судового въ
посельствѣ..... 140
48. Которымъ бы се дежали якие кривды отъ вранниковъ слугъ
боляръ и подданныхъ чихъ кольвекъ..... 141
49. О томъ если бы ся кому якая кривда стала отъ чье жоны
альбо сыновъ такъ же дочокъ....., 144
50. Хтобы маючи именъе заставное, або с права въ презыску по
даное въ суседьствѣ кому кгвалтъ, албо шкodu учиниль.... 146
51. Хтобы маючи отъ кого именъе арендою въ суседьствѣ кому
кгвалтъ, або шкodu учиниль..... 147
52. О прыездчанью сторонъ на роки земьские и рочки кгородские
такъ же на судъ подькоморого и комисарский безъ великое
зкрае, и о роздаванью господъ..... 148
53. О порядку прыхоженъя сторонъ до суду на врандехъ нашихъ
земьскомъ и кгородскомъ..... 149
54. Яко стороны у суду за позвы заховатися мають, и судъ ихъ
бы в головы ничего несудиль..... 150
55. О заступованью у суду одному за другого..... 151
56. О влеченъе речи и о данью моцы инымъ за себе у права
мовити..... 153
57. Хтобы самъ не могъ або невъмелъ у права мовити, и прыданью
прокуратора людъмъ убогимъ..... 154
58. О прокураторохъ якие особы, и гдѣ немають ими быти..... —
59. О каранью еалшивыхъ а подступивыхъ прокураторовъ, и и
тому ихъ волно стороне прокуратора своего у права подьпи
рати, и самому мовити, и другого прокуратора на его мestyце
установити..... 155
60. Причыны нестанъя прокураторовъ ихъ то имъ и сторонамъ ихъ
шкoдити nebudeтъ..... —
61. Чого прокураторъ безъ стороны своее справовати неможетъ.. 157
62. Хтобы на кого передъ правомъ словомъ або рукою сягнулъ,
пхнулъ, або ранилъ, або забилъ..... —
63. О томъ гдѣ бы воевода, староста, объ судья, подьсудокъ и
писарь, такъ замковый, яко и зьмьский врандъ, або подкоморий

комисарь сѣдлчи на судъ кого соромотилъ , або ся на кого руку торгнулъ.....	159
64. Естлибы хто на рови земьские, або рочки кгродские в томъ повете, где есть оселый приехавшы а часу отъправованья роковъ кого зранилъ, кгвалтъ або шкodu якую учинилъ.....	—
65. Ижъ за позваныи словы непотребными, такъ тежъ и иный з стороны приповедавшисе справомъ своимъ кромъ повзу немає права розрывать.....	161
66. Яко братью недельную, або вчасниковъ , то есть себровъ позывати.....	—
67. О кривдахъ которые бы ся княземъ, паномъ шляхтъ, и ихъ слугамъ и подъданымъ, отъ воеводъ старостъ, державецъ, и и тивуновъ, лесничыхъ, и мостовничихъ нашихъ, отъ ихъ особъ або отъ вранниковъ ихъ, будь тежъ отъ подъданныхъ нашихъ деали.....	162
68. О мещанехъ и людяхъ нашихъ въ кривдахъ ихъ отъ шляхты	165
69. О мещанехъ права Майдебурьского.....	166
70. О участникахъ которые якое речы доходити усхочуть , ижъ другихъ своихъ участниковъ на одны роки судовые земьские, яко на рокъ завитый позывати мають.....	—
71. О дохоженью близкостью або якимъ инымъ правомъ именеи в розныхъ поветехъ лежачихъ.....	167
72. Хтобы будучи позванный о имене, а стороны своее жалобное не признавалъ бы за потомька тое особы по комъ чога ищеть	168
73. О томъ ижъ будучи хто с которого именея, о што до вяду позваннымъ, не можетъ его не росправивъшися иному пушати	—
74. О заруки на речъ сужоную.....	169
75. Хто бы после права и присеги , того жъ искалъ што передъ правомъ утратилъ.....	—
76. О светкахъ якие мають быти у права прыймованы.....	170
77. О доводехъ и отводехъ.....	171
78. Которые ку сведецству припуцоны не мають быти.....	—
79. О светкохъ, што бы хто хотель ку нимъ мовити.....	172
80. На своихъ светковъ по праве ни хто ни чога искати не маеть	—
81. Сведецствомъ трехъ або двухъ светковъ, маеть сторона речъ свою одержати, и хто бы тежъ оставивши доводъ пустилъ стороне на присягу.....	—
82. О доводехъ листовныхъ.....	173
83. О комисеяхъ нашихъ господарскихъ, въ которыхъ речахъ мають быти дананы.....	174

Артыкулы.	Стран.
84. О роки заплаты пенежное зъ суда сказаное.....	164
85. О полюбовномъ суду.....	175
86. О отъзыванью зъ суду до головныхъ судей.....	176
87. О позвехъ гдѣ бы колко братьяи або участниковъ позвали кого ку праву, а потомъ отъ суда отозвавшися по сказаньи, естли бы одинъ в нихъ зъеднался, а другіе которые ся несднали, могутъ отозву шильновати.....	177
88. В чомъ отозву судъ допустити не можетъ.....	—
89. О року завитомъ за апелляциями, и о томъ хтобы неслушне апелеваль.....	178
90. Которого часу отъ врьдовъ нашихъ отзовъ быти маеть.....	—
91. О промолчанью давности земъское, о именье лежачое, и о презыски с права сказаные.....	179
92. О кьвалтовное выбитье зъ спокойного деръжанья.....	—
93. О напоменью врьдовомъ окомо заплаты сумы пенезей с права сказаное первей нижъ возный поедеть, за то увязывати....	181
94. О отправе сумы пенезей с права присужоное, где бы хто ее водлугъ сказанья врьдового не заплатилъ, и тежь увязанье выменье присужоное.....	182
95. О томъ хтобы врьду которому увязанья не постушилъ по суде которого врьду а не по трыбунальскомъ.....	184
96. О таковыхъ хтобы подъ часомъ переводу права, межы двема особами, онъ третій увязанья врьду боронилъ.....	186
97. О выконанью увязанья и отправы на именью виноватого въ иишихъ поветехъ, где бы оселости и иньшое маетности его в томъ повете, где сказнь вышла нестало.....	—
98. Якимъ шацункомъ отправа сумы пенезей, с права сказаныхъ, на именью лежачомъ чинена быти маеть.....	187
99. О заплате сумы пенезей с права сказаное.....	189
100. О отънятью именья, або людей, кгрунтовъ, по увязанью врьдовомъ.....	191
101. О бранью винъ, черезъ врьды наши в семь статуте, и на записехъ добровольныхъ на врьды описаныхъ.....	—
102. О позыванью черезъ самыхъ пановъ о крывды ихъ слугъ, бояръ и подьяданныхъ.....	192
103. Яко писарь в писанью справъ судовыхъ заховатися маеть..	—
104. О возномъ которого полатыне зовуть енаралъ.....	193
105. О потварьцохъ.....	194

РОЗДЕЛЪ ПЯТЫЙ О ОПРАВЕ ПОСАГУ И О ВЕНЕ.

Арьтыкулы.	Стран.
1. Которымъ обычаемъ отецъ выдаючи дочку свою за мужъ ма еть обваровати и упевнити записанье вѣна отъ зятя.....	—
2. Яко маеть мужъ жоне записати вено.....	196
3. По смерти отцовской девки якъ мають зъ имения отчизного выправованы быти.....	198
4. О давности промолчанья посагу.....	199
5. О вдове такой, которая шедши за мужъ панною а по смерти мужа своего вдовою зъ детьми дорослыми зостанеть.....	—
6. О вдове такой которая шедши за мужъ панною, а по смерти мужа своего вдовою безплодною зостанеть.....	—
7. Который бы кольвекъ, оселый и неоселый оженился в литве...	200
8. О девкахъ, которая бы безъ воли родичовъ за мужъ пошла..	—
9. О девкахъ которые по смерти родичовъ своихъ безъ воли братья або стрывевъ за мужъ пойдуть.....	—
10. Кто бы в двема, або с трема жонами дети мель.....	201
11. О вдове которая зостанеть в детьми летъ недорослыми, и о дѣтяхъ безъ опекуновъ отъ умерлыхъ.....	202
12. О вдовахъ которая бы за простого человека нешляхтича за мужъ пошла.....	203
13. О вдове, которая бы хотела по смерти мужа своего за другого мужа пойти.....	204
14. О спадки которые за ровно на сына и на дочки приходить, и о внесении матчиномъ, если бы ни кому не записала....	—
15. О поровнанье внесении ровныхъ жонъ. передъ розделомъ де- тинного имения.....	—
16. Если бы которая вдова за мужъ пошла.....	205
17. О имению на которомъ мужъ жоне оправу учинить.....	—
18. О кривдахъ когорые ся деють отъ мужа, зымсняя веновного жоне.....	206
19. О бесплодной жоне.....	—
20. О розводехъ малъженскихъ, передъ судомъ духовнымъ.....	207
21. О понятью в станъ малъженский людей убогихъ.....	208
22. Абы никто повинное себе ве крови не поймвалъ.....	..

РОЗДѢЛЪ ШОСТЫЙ О ОПЕКАХЪ.

Арътыкулы.	Стран.
1. О лета детей недорослыхъ.....	210
2. О опеце отцовской именьями и маегностью рухомою детей всихъ имъ по матце ихъ належачою, и о властномъ набытью сынънемъ	—
3. Которые опекунами быти мають.....	211
4. Наука опекуномъ, якъ мають опеки на себе брати.....	213
5. Если бы опекунъ што несправою, або недѣбалостью своею детямъ утратить.....	214
6. Опекунъ можетъ детинъное кривды у права доходити, але немогонъ ничого утратити.....	215
7. Кто бы дети недорослые до права похваля.....	—
8. Дети недорослые не мають у права отъповедати одно въ шести речахъ.....	216
9. О братьи неделной дорослой и недорослой.....	217
10. Опекунове не мають именья детинъного подати и утратити, а ни граничити.....	—
11. Старшый сынъ дорослый не можетъ братьи недорослыхъ име ня отдавати, або заставляти, окромъ части своее лечъ бы для долговъ родичовъ своихъ	218
12. Старшая братья немогутъ именья неделного утратити, ани во ставляти, только то што на часть ихъ прислужати будеть...	219
13. О братьи летъ дорослой, иле ихъ колвекъ будеть, яко ся име немъ делити и имъ шафовати мають.....	220
14. Опекунъ держачи именье у вопеце, не маеть ничого за свою вину того именья утрачать.....	—
15. Кгды бы опекунове почавши кривды детинъное у права дохо дити, сами померли.....	221

РОЗДѢЛЪ СЕМЫЙ , О ЗАПИСЕХЪ И ПРОДАЖАХЪ.

1. О записехъ именей отчизныхъ матерыстыхъ и волкъимъ обы чаемъ набытыхъ.....	—
2. Если бы кому потреба запись учинити, кромъ роковъ земскихъ.	222

Арьтыкулы.

Стран.

- | | |
|--|-----|
| 3. Варунокъ на перенесенье в кгороду до земьства..... | 223 |
| 4. Не маеть ни хто ни кому жадного сладку записовати чого въ рукахъ не маеть..... | — |
| 5. Хто бы кому записалъ именье або землю по своемъ животе, тотъ кому записано того смерти недождалъ и первой умеръ. | 224 |
| 6. Хто бы на которую речъ далъ запись передъ урядомъ везна ный, тотъ запись маеть пры моцы востати у каждого права.. | 225 |
| 7. О записохъ которые мають быть у права прыймованы кромъ везнанья урядового, и о позычкахъ купецкихъ..... | 226 |
| 8. О записехъ людей простыхъ волныхъ похожихъ и на арен ды даныхъ..... | 227 |
| 9. Хто бы подъ кимъ искалъ близскости, а тотъ бы деръжалъ именье за записомъ слухнымъ..... | — |
| 10. О именье должное, и о давность земьскую..... | — |
| 11. О долги двухъ, албо колько, на одномъ именью..... | 228 |
| 12. Каждая застава и долгъ позычоный, давности мети не мають. | 229 |
| 13. О способе доводу заставы именья лежачого, кгда бы хто кого ку бранью пенезей позвалъ..... | — |
| 14. О откладанье сумы за заставу..... | 231 |
| 15. О долгъ естлибы хто позычивъши што кому другому самъ умеръ, а оный который позычилъ живъ зосталъ..... | — |
| 16. О посеганью спадковъ родичомъ, по детехъ ихъ..... | 232 |
| 17. О привилляхъ и инъшихъ въшелякихъ записехъ яко ихъ жо ны воставшия по мужолъ уживати мають..... | — |
| 18. Где бы хто кому давшы на себе запись, а в томъ не уистииви шися змеръ..... | — |
| 19. Рокъ праву о заставную речъ маеть быти положонъ завитый | 234 |
| 20. Естли бы хто именье або якую речъ рухомую заставную дру гому въ большой суме заставилъ..... | 235 |
| 21. О именье заставное на рокъ подъ страченьемъ..... | — |
| 22. О отнятье именья заставного..... | 236 |
| 23. Хтобы кого позвалъ о именье, а позванный заводцу у права ставилъ | 237 |
| 24. О листы на долги на именья, и на заставы згнулые..... | — |
| 25. Естлибы колько парьсунъ однимъ листомъ кому кольвекъ описалися | 238 |
| 26. Якъ много безъ листу вызнаного маеть позычити..... | — |

Арьтыгулы.	Стран.
27. Кто бы якую речъ рухомую запродаць на рокъ.....	—
28. О речъ рухомую въ заставе до часу певного, а не на упадь.	239
29. Кто бы кому коня або вола заставилъ безъ року.....	—
30. О речахъ саставныхъ зъгнуулыхъ в чьемъ схованью.....	—
31. О за поведанью речей рухомыхъ в захованью чьемъ будущыхъ	240

РОЗДЕЛЪ ОСМЫЙ О ТЕСТАМЕНТЕХЪ.

1. Кто можетъ и не можетъ, о речахъ своихъ рухомыхъ тестаментъ чинити.....	241
2. О тестаментъ на речы рухомые и на именья набытыя, яко маюгъ быти справованы.....	—
3. О вольность записать на костель именей набытыхъ.....	243
4. Естлибы ся кому придало на войне албо где въ дорозе або тежъ въ чужой земли тестаментъ учинити.....	—
5. Которые печатниками и светьками при чиненью тестаменту быти не могутъ.....	244
6. Съ которыхъ причинъ тестаментъ за моцный у права приймавъ быти не маеть.....	—
7. Причины для которыхъ отецъ сыновъ, або дочковъ выречы се можетъ.....	—
8. Ни хто не можетъ челедину домовому ани полоненику своему ничого записати, вольнымъ его невчинившы.....	245
9. Каждый слуга путный и мещанинъ мествъ неупривильеваныхъ и тежъ человекъ простой, якъ тестаментъ чинити маеть....	—

РОЗДЕЛЪ ДЕВЯТЫЙ О ПОДЪКОМОРИХЪ ВЪ ПОВЕТЕХЪ И О ПРАВАХЪ ЗВЛЕНУХЪ О ГРАНИЦАХЪ И О МЕЖАХЪ.

1. О установенью подькоморыхъ в поветехъ и о присязе ихъ... 246
2. О повинности и влады вряду подькоморьского..... 247
3. Около обосланья суседовъ граничныхъ и оумажныхъ ку выеханью на кгругъ пенный..... 248

4. О такихъ кгрунтехъ нашихъ господарскихъ которые бы часу границеня межы кгрунты пенными шляхетскими были прилеглими ку границы кгрунтовъ шляхетскихъ.....	249
5. О року завитомъ на выездъ подкоморого и хто бы на немъ за причинами правными не сталь.....	250
6. Абы подкоморый повинности вряду своего досыть чынилъ.	252
7. О отозвахъ отъ суду подкоморого.....	253
8. О ровницы въ такихъ кгрунтехъ, которые бы были на грани цы спольной двухъ поветовъ.....	254
9. О доходехъ подкоморого, и о книгахъ его.....	255
10. О установенью черезъ подкоморого коморъниковъ.....	256
11. О томъ где бы в кгрунте земленомъ отъ самага подкоморого квивда кому деласе, або ему отъ кого.....	257
12. О отнятѣ менья въ границахъ.....	258
13. О такомъ хтобы безъ причинъ слушныхъ правныхъ на року за позвы подкоморого не сталь.....	259
14. О светскохъ лише мають быти припуцоны до свидетельства...	259
15. Хто бы кому светски ганилъ.....	260
16. О землю обрубную и тежъ о суместныхъ земли яко мають до водъ чынить.....	261
17. Хто бы мель вести право в воеводу в старостою и в дер жавцою о землю свою, а тотъ бы мель именье въ томъ же повете гдѣ естъ вриадникомъ.....	—
18. Хто бы кому границу обо между сказали.....	262
19. О лесъ сумесный и о проробъки.....	—
20. О реку гдѣ граничыть.....	263
21. Коли бы хто своимъ ставомъ инъший ставъ, або сеножати за топиль, або греблю къ чужому берегу присыпаль.....	264
22. Хто на чьей земли посееть обожье, якъ маеть заповедати воз нымъ, абы неввзидиъ до права.....	265
23. Хтобы земли в держанью были, а другий правомъ неперепер шы, жито пожаль, або жатое побралъ або бой учинилъ або соху зрубаль.....	267
24. О увязанье выменье за долгъ, або за иншую причину, яко се мають справовать.....	—
25. О именье которое зволывшыся дадутъ до рукъ нашихъ госпо дарскихъ.....	268

Арытыкулы.	Стран.
26. О именье нероздельное межы братьею або блискими.....	269
27. Въ чужого человека не маеть никто земли закуповати безъ воли пана его.....	270
28. О порухахъ людей простыхъ.....	—
29. Которые люди приходятъ на волю, и заседевши волю втечеть прочь.....	—
30. О найденью скарбу захованого в земли, або въ якомъ поклажею	271
31. О портехъ водныхъ и о товарохъ стонулыхъ на водахъ.....	—
32. О дорогахъ старовечныхъ.....	—

РОЗДЕЛЪ ДЕСЯТЫЙ, О ПУЩУ, О ЛОВЫ, О ДЕРЕВО БОРТНОЕ,
О ОЗЕРА, И СЕНОЖАТИ.

1. О ловы.....	272
2. Цена зверомъ дикимъ.....	273
3. О борти о озера и сеножати хто маеть в чьей пушцы.....	—
4. Хто бы чужые озера у своей пушцы поволочыль.....	274
5. Хто бы засталъ чьего человека въ своей пушцы и пограбилъ..	275
6. Хто бы мель споръ о борты, або о входы в пушцу.....	276
7. Хто бы кому озеро, албо ставъ, або сажовку зволочиль або млынь зжогъ.....	—
8. О гнездо соколье або лебединое.....	277
9. О бобровые гоны.....	—
10. О хмелищахъ.....	278
11. О принадахъ птицыхъ.....	—
12. Хто бы принады алодейскихъ обычаемъ покаазиль.....	—
13. Устава дереву бортному.....	—
14. Цена пчоламъ.....	279
15. О порубанье гаю.....	—
16. О покраденье саду.....	280
17. О пожарохъ у пушцахъ и лесехъ.....	—
18. О томъ абы ни хто на чужихъ игрунтехъ полевати не смель	281

РОЗДЕЛЬ ОДИНАДЦАТЫЙ О КГВАЛТЕХЪ О ВОЕХЪ О ГОЛОВ
ЩИНАХЪ ШЛЯХЕТСКИХЪ.

1. Кто бы на чый домъ або на госпуду умысльне наехалъ, хоте
чи его забити..... 281
2. О доводъ кгвалту якъ жалобникъ маєть осветчати и ожаловати 282
3. О кгвалть костедовъ божьихъ вшедякого набоженства хрести
янского..... 284
4. О кгвалтовнику. и мужобойцы, который забившы зъ земли
утечеть..... —
5. О способе выволанья и якими словы маєть быти чинено и о хо
ванью ката на вряде кгродьскомъ..... 286
6. О замордованье мужа або жоны на смерть промежку ихъ
самыхъ..... 287
7. О забойцахъ отца або матки такъже о забитье дитяти черезъ
родича..... 288
8. Если бы хто брата або сестру забилъ..... —
9. Который бы слуга забилъ або ранилъ пана своего..... 289
10. О звадахъ..... —
11. О зваде вечерней..... 290
12. О кгвалтованье девьки и невесты..... —
13. О кгвалтовное взятъе в мальженство девки, вдовы, и кождое
невесты..... 291
14. О забитье за повабеньемъ або вызваньемъ на руку..... 292
15. Где бы хто бременную невесту шляхтянку збилъ або конемъ
потрутилъ и забилъ..... 294
16. О томъ хто бы ножомъ або якимъ инымъ добою незвык
лымъ начиньемъ кого забилъ або ранилъ..... —
17. О забитью або раненью адрядливымъ потаемнымъ обычаемъ.. 295
18. О запалчохъ мѣсть и домомъ..... 296
19. Кто бы забилъ кгвалтовника в дому своемъ и помоч
никовъ его..... —
20. Кто бы наехалъ або наполь на чужое именье або на село
кгвалтомъ, а тотъ боронечи кгрунту своего забилъ..... 297
1. Кто бы на кого на дорозе засель, а въ томъ самъ забить былъ —

Артикуллы.

Стран.

22. О томъ кто бы кого въ якой звѣде неумысленне, але в оборо не забилъ..... 298
23. О неумысленномъ, а пригодномъ, мужобойстве..... 299
24. О ране в обороне заданой або неумысленной..... 300
25. Слуга который бы пана своего боронечы кого забилъ або ранилъ..... —
26. О забитье чоловека переждного и безплеменного..... —
27. О головщинахъ охроменью члонковъ, и о навезкахъ шляхетскихъ 301
28. Кто бы шляхтича взялъ до везенья своего свовольне и надъ нимъ се паствилъ, албо его у везенью уморилъ..... 303
29. Если бы колько парсонъ шляхетскихъ о забитье одного шляхтича обвинено было..... 306
30. Если бы тляхтичь тляхтича на дорозе розбилъ..... —
31. Если бы тляхтичь купцовъ, албо иныхъ людей простаго стану на дорозе розбилъ..... 307
32. О разбой такомъ который бы ся сталъ отъ подьданныхъ нашихъ або чихъ слугъ бояръ и подьданныхъ..... 309
33. О разбой который бы ся сталъ отъ татаровъ..... 310
34. О невесте беременной на смерть сказаной..... —
35. Которые мають быти вольни отъ каранья за мужобойство и о шаленыхъ..... —
36. Хтобы злочинцовъ розбойниковъ, злодеевъ дяныхъ людей вы воланыхъ в себе в дому переховывалъ..... 311
37. О кривдахъ отъ слугъ и безъ службы мешкающихъ, такъ же отъ бояръ и подьданныхъ..... 312
38. Абы до злого никто никому не помогаль..... 313
39. О каранью людей стану простаго за забитье хляхтича.... —
40. О похвалку на здоревье и пожогою..... 314
41. Если бы шкода кому, албо квалтъ стался в чьемъ дому, яко и на дорозе в ведомостью господаря домового..... 316
42. О гостю такъ званомъ в домъ яко и незваномъ..... —
43. Кто бы на чие именье на село на люди наславши, або самъ насхавши квалтомъ побилъ пограбилъ..... 317
44. Которой браты рожоной будетъ отьца забито, або в нихъ самыхъ которого кольвекъ, албо матку сестру албо отцу матце дитя..... 318

Арътыкулы.		Стран.
45.	Хто в близкихъ масть каранья за голову и головцины до ходити.	318
46.	О мужатце забитой хто правомъ чинити масть.....	319
47.	О бой, и раны шляхтича летъ недорослого.....	320
48.	О такомъ хто бы кому кгвалтъ, забойство, бой, або шкоду учивши первой росъсудку правного умеръ.....	—
49.	О мещанине и о иншомъ чловеку простого стану, который бы шляхтича ранилъ.....	321
50.	О оказанью шляхецтва за сказаньемъ навезки.....	—
51.	За кгвалтъ посполитой суседский.....	322
52.	О промолчанью кгвалту злодейства пожоги и иншихъ шкодъ.	—
53.	Хто бы после ранъ по пиромъ и по корчмамъ бываючи пиль.	—
54.	О рукоемство на поставенье.....	323
55.	Якого вяня врьдъ нашъ не можетъ на рукоемство дати, а якого масть давати.....	—
56.	Который злочинца будетъ на смертъ сказанъ, а отъ того бы ся откупилъ, або отъпрошонъ былъ.....	—
57.	О томъ который бы шляхтичъ неоселый забивши кого подъ которымъ врьдомъ нашимъ, або где кольвекъ, а несправшимсе прочъ уехалъ.....	324
58.	О присязе на кгвалте и шкодахъ при немъ починеныхъ, такъ же на шкодахъ прислузе або посланцу на дорозе вделаныхъ	—
59.	Описанью шкодъ въ позвъ або менованью при устной жалобе.	326
60.	О каранью такихъ невестъ збытечныхъ, которые бы дети свои або иншихъ губили.....	327
61.	В чомъ и коли шкрутыниумъ масть быти допуцено.....	—
62.	Хто на шкрутыниумъ масть выездчати и о назначенью часу ку выгъду на нее.....	328
63.	Якимъ обычаемъ шкрутыниумъ масть быти чинено.....	—
64.	Яко стороны и врьдъ по шрутыниимъ заховатися мають...	329
65.	О высыланью черезъ насъ господаря на шкрутыниумъ.....	330
66.	О высыланью черезъ судъ головный на шрутыниумъ.....	—
67.	О апелляцияхъ в речахъ кровавыхъ отъ врьду которого судового до судей, головныхъ и о даванью на паруку сказаныхъ на горло	—
68.	О непереховыванью выволанцовъ во всихъ паньствахъ нашихъ	332

**РОЗДЕЛЪ ДВАНАДЦАТЫЙ, О ГОЛОВЩИНАХЪ, И О НАВЕЗКАХЪ ЛЮДЕЙ ПРОСТЫХЪ;
И О ТАКИХЪ ЛЮДЕХЪ И ЧЕЛЯДИ, КОТОРАЯ ОТЪ ПАНОВЪ СВОИХЪ ОТХОДИТЬ,
ТАКЪ ЖЕ И О СЛУГАХЪ ПРИКАЗНЫХЪ.**

1. О забитью человека простого стану отъ шляхтича.....	332
2. О мужобойстве межн людьми простого стану.....	334
3. О головщинахъ и навезкахъ людей простого стану.....	—
4. Головщины навески тивуномъ ключникомъ войтомъ старцемъ лавникомъ сельскимъ.....	—
5. О головщинахъ ремесныхъ людей.....	335
6. О головщинахъ и навезкахъ мещанскихъ, мечь упривильева ныхъ и меньшихъ.....	—
7. О головщинахъ и навезкахъ жидовьскихъ.....	336
8. О ношенью жидовьскомъ.....	337
9. Жидъ татаринъ и кождый бесурманинъ, на врьдъ преложонъ быти и християнъ в неволи мети не маеть.....	—
10. О головщинахъ и навезкахъ татаромъ.....	33 8
11. Человекъ вольный за кождый выступъ в неволю выданъ быти немаеть.....	—
12. О человеку отчизномъ.....	339
13. О заседенью давности человека прихожого вольного.....	—
14. О подьданныхъ отчизныхъ, челеди дворной отчизной купленной, або полоненой, такъ же и о слугахъ приказныхъ и людяхъ приложихъ, которые отъ пановъ своихъ утекають.....	340
15. О человека отчизного и челядника невольного, хто бы его вы кралъ.....	343
16. О иманью сбегга человека, або челядника властного в потра есенью на дорозе.....	—
17. Яко челядь дворная або полоненая утекаяя маеть быти запо ведана и выдавана.....	344
18. О челедь дворную и полоненую которая втечетъ отъ пана своего.....	345
19. О вольныхъ людехъ которые ся въ голодъ в неволю, и о про дажи отъ инъшое челяди невольное.....	—

Артикуллы.	Стран.
20. Кто бы в голодѣ челядь свою выгналъ.....	346
21. Невольники якие быти мають.....	—
22. Если бы кто до кого слугу приказалъ, а тотъ слуга сашко дивши утекъ отъ него.....	—
23. Если бы слуги за росказаньемъ паньскимъ злодея албо якого алочинцы пана своего гонити и имати не хотели.....	347
24. О лезныхъ и отъ тыкъ которые будучыбезъ службы и неосельми до местъ нашихъ господарскихъ князскихъ и паньскихъ приходяхъ.....	348

РОЗДЕЛЬ ТРЕТИЙНАДЦАТЬ О ГРАВЕЖОГЪ И О НАВЕЗКАХЪ.

1. О пограбеніе стада свирепьего и о цене его.....	349
2. Якимъ обычаемъ мають се заховати о испашѣ, и о грабежи на испашахъ.....	350
3. Кто бы подъ шляхтичомъ або подъ шляхътянкою грабежъ учынилъ.....	351
4. О грабежъ человека князского паньскаго и землянского....	—
5. Цена конемъ робочимъ доморослымъ.....	352
6. Цена быдлу великому и малому доморослому.....	—
7. Цена птахомъ домовымъ.....	353
8. Цена птахомъ кованнымъ на мысливство.....	—
9. Цена збожью сену и речамъ огороднымъ.....	—
10. Цена речамъ домовымъ стравнымъ.....	354
11. Цена речамъ дома робленнымъ одежи належачимъ и инышимъ.....	355
12. Цена собакамъ.....	356
13. Если бы песь непривязанный укусылъ або образилъ, и тежъ ктобы пса забилъ.....	—
13. Ктобы въ дому своемъ мелъ пса, албо быдла которое бы въ суседестве шкодило.....	—

РОЗДЕЛЬ ЧЕТВЕРТЫНАДЦАТЬ, О ЗЛОДЕЙСТВЕ ВСЯКОГО СТАНУ.

1. О пойманомъ з лицомъ слуге и подьданомъ чиемъ где маеть быти веденъ.....	357
---	-----

Арттыкулы.

Стран.

2. О чыненью справедливости в села въ обвиненью злодейскомъ 358
3. О пойманомъ в лицомъ в местехъ нашихъ господарскихъ, и о зводахъ злодейства съ чымъ кольвекъ хто пойманъ будетъ 359
4. О то штобы ся стало на торьгу albo на ярмарку и празнику 361
5. Яко маеть въ дому чьемъ лицо зостати..... 363
6. О иманью злодея въ потрафенью на дорозе..... 364
7. О важности лица за што злодей горломъ маеть быти каранъ —
8. Для покою посполитого застановенье отъ злодейства..... 165
9. О погоненье следомъ въ якой кольвекъ шkode покраденной.... 466
10. Если бы хто кольвекъ шляхтича оселого або неоселого не виньне и безъ лица о злодейство обвинить..... 367
11. О обвиненью в злодействе шляхтича деть зупольныхъ немаючого такъ же и о простыхъ людяхъ 369
12. О поволянъяхъ..... —
13. Хтобы злодея приличного ведомость о немъ маючи в себе въ дому ховаль..... —
14. О покраденье свирна або клети паньское, и тежъ клети мужицкое 370
15. О лицо которое ся найдеть в дому человека неподозренного альбо тежъ и подозренного..... —
16. О злодею которого на злодействе не въ дому поймають..... 371
17. О знаки злоеискине на человека подозренного..... —
18. Тры кротъ злодея приличного одного дня можетъ мучыти... 372
19. О злодеяхъ и росбойниковъ которые бы вранника своего поводали..... —
20. О человека неподозренного..... 373
21. О забитье злодея при лицу..... —
22. Кто бы што украль на дворе нашомъ господарскомъ..... 374
23. О жонахъ и о детехъ которые вживали речей краденыхъ... —
25. О выданью лица в уряду нашого, и тежъ в двора князьского паньскаго и шляхетского..... 375
25. О блудяги..... —
26. О краденью збожъя всякого в копахъ на поли, або в стиртахъ зломоного, такъ же и сена..... 376
27. О покраденье стабу и сажовьки..... 377

Арьтыгулы,	Стран.
28. О шкоде которая ся станетъ часу пожоги, або встоненью на воде.....	376
29. О людяхъ свовольныхъ таковыхъ, который бы намовивши не весту мужатьку и з нею уехалъ.....	—
30. О каранью чужолозства.....	378
31. О каранью зводницъ.....	379
32. О забитью бенкаръта.....	—
33. О коръчмахъ покутныхъ.....	—
34. Хтобы кого обвинилъ и передъ врьдъ привелъ, маеть тогожь часу описати се, на который рокъ маеть доводити.....	381
35. О цыганехъ.....	—
36. О новомъ назвиску челлди дворное место того, што ихъ передъ тымъ невольниками звано.....	382
37. Отъ которого часу тымъ статутомъ судити мають.....	—

РОЗДЕЛЪ ПЕРВЫЙ О ПЕРСОНЕ НАШОЙ ГОСПОДАРСКОЙ. 1

АРТЫКУЛЬ 1.

Вси обыватели великого князства литовского, тымъ однимъ правомъ писанымъ, и отъ насъ данымъ, сужоны быти мають.

Напродъ мы господарь обещуемъ и шлюбуемъ, подъ тою жъ при сеюю, которую учинили есмо всимъ обывателямъ всихъ земель паньства нашего Великого Князства Литовского, ижъ всихъ княжатъ пановъ радъ духовныхъ и светьскихъ, пановъ хоруговныхъ шляхту, мѣста и всихъ подданныхъ нашихъ, и всихъ становъ в томъ панстве нашемъ. великомъ князстве литовскомъ, и иныхъ всихъ земель, здавна ку тому паньству прислухающихъ, почовъшы отъ вышъшого стану ажъ до нижшого, тыми одними правы и артикулы въ томъ же статутѣ ниже писаными, и отъ насъ даными судити и справовати маемъ, такъ же чужоземцы заграничники великого князства литовского, приеждъчыи и якимъ колвекъ обычаемъ прибылыи люди, тымъ же правомъ мають быти сужоны, и на тыхъ врьдѣхъ гдѣ хто выступитъ.

АРТЫКУЛЬ 2.

Мы Господарь шлюбуемъ никого некарати на заочное поведанье, хотя бы дотыкалося маестату нашого господарского ображенья або зрады речы посполитое, а хтобы тежъ на кого што не 2 справедливе в тыхъ речахъ велъ, около ображенья маестату нашого господарского, або зрады речы посполитое, а недовель, тымъ самъ каранъ быти маеть.

Тежъ предъречонымъ прелатомъ княжатомъ паномъ радомъ духовнымъ и светьскимъ паномъ хоруговнымъ шляхте, и местамъ емль великого князства литовского, и всихъ иныхъ земель, здавна и те

перь до того панства велико князства литовского належачихъ, обещуемъ словомъ нашимъ господарьскимъ, ижъ на жадного человека. выданье або осоченье явное таемное подозренье, тыхъ становъ вышей мененыхъ, которою колвекъ виною пѣнежною, кривавою везенемъ, albo достоенствъ врьдовъ, або имѣнья одымю ваньемъ, випити и карати немаемъ и nebudeшь, ажбы перво на соймѣ у суду, явнымъ рядомъ и поступкомъ права, коли жалобникъ то есть поводъ, и отпоръ обжалованный очевисте стануть, и доста точно на конецъ будутъ поконаны которые по судѣ и по таковомъ поконанью винные, мають быти карани, виною въ артыкулахъ ни жеи описаныхъ меновитѣ назначоною. А хтобы тежъ колвекъ кого обновляючи, в тыхъ речахъ около ображенья маестату нашего, або зрады речи посполитое винилъ, ку соромоте а зель живости, а шлобы таковому обвиненому о честь або о горло, або которое колвекъ каранье, тогда тотъ хто на кого мовить и ведеть, а недоведесть, тымъ караньемъ самъ каранъ быти маеть.

АРТЫКУЛЬ 3.

Ображенье маестату нашего господарьского в чомъ се розумети маеть, и яко за то карати.

3 Коли бы хто змову, або спикненье, або бунтъ учинилъ на здорovie наше господарьское, хотя бы панъ Богъ уховалъ, ижбы оная змова не была учинкомъ пополнена, таковой за слушнымъ доводомъ яко о томъ ниже въ артыкуле пятомъ сего роздѣлу есть описано. честь, горло, и именья тратить, тежъ маестатъ нашъ ображеньъ бываеть с тое причины. Кгда бы ся хтѣ бунтовалъ покой по сполитый взрушаючи противъ насъ господаря, або ку шкоде речи посполитое, мынцу без воли наше билъ, або по зейштью з сего свѣта нашомъ господарскомъ, также и потомковъ нашихъ королей польскихъ и великихъ князей литовскихъ, хочети хто осести и опановати тое панство великое князство, и господаремъ на немъ быти, и войско людъ служебный збиралъ выводилъ. Хто бы тежъ з неприятельми нашими порозуменье мѣлъ, листы до нихъ або послы радечи противъ намъ господару и речи посполитой, або отерегаючи славъ, тымъ неприятелемъ якую помочъ давалъ. Хто бытежъ замокъ нашъ неприятелю зрадою подалъ кроме причины голоду квалтовного. Хто бы тежъ люди неприятельские в панство наше великое князтво литовское зрадливиъ привелъ а то бы на него слушине а справе

дливѣ было переведено, такіи же доводомъ яко ниже написано, таковой с права, и розсудьку нашего с паны радами нашими великого князства литовского честь, и горло тратитъ. А сынове такового зрайцы дорослые, и которые быте жъ за доводомъ слушнымъ омазалися быти ведомыми тое зрады отцовское, такъ же честь и горло тратити мають. А тые сынове которые бы небыли лѣтъ зупольныхъ дорослыхъ, або другие и дорослыми будучи а тое зрады отцовское небыли бы вѣдоми, таковые че сти а ни горьла не будутъ тратити, однакже и таковые не дорослые и дорослые а зрады неведомые сынове, за таковой выступъ отца своего, отъ всихъ именовъ отъчизныхъ, выслужонныхъ и которыи колвекъ обычаемъ набытыхъ, вѣчне отпасти мають айленси именья зрайцы такого мимо детей и близкихъ на речъ посполитую и на насъ господара, ку столу нашему великому князству припа дати будутъ. А жоны таковыхъ зрадець которые небудуть ли ведали, тое зрады мужовъ своихъ, а с того ся выведуть присе ганн своии, таковые именовъ своихъ отъчистыхъ и материстыхъ и вена передъ учинкомъ тое зрады имъ отъ мужей ихъ описаного не тратятъ. А дочки тежъ тыхъ зрадець ачъ колвекъ почтивости своее не тра тять, але до именовъ отъчистыхъ неприйдуть. толко по смерти ма токъ своихъ до именовъ материстыхъ и до вена матчиного восполокъ и зъ сынами яко вышеи описано невинными, воде права ихъ прирожо ного приходити мають.

4

АРЪТЪКУЛЬ 4.

О ображенъе маестату нашего господарьского ижъ кождый обвине ный справозатися винень. И о томъ што перестережетъ, и гдѣ таковыхъ судити, такъже о словномъ мовенью або писанью о господару.

Тежъ колибы хто якого жъ колвекъ стану, былъ найденъ явно подойзраный. ижъ маестатъ нашъ господарьскій образилъ таковому, жаденъ привилей ани зацностъ, а ни достоинство, немає поиа гати а ни ся онъ имъ щитити можеть. а бы ся не мѣлъ справо вати, и гдѣ будетъ правомъ поконанъ абы не мѣлъ каранъ быти, А хто бы в часъ передъ учинковъ, милуючи пана Бога и пана своего и речъ посполитую справедливе перестерегъ або объявилъ таковые речи тотъ маеть ласку нашу господарьскую мѣти. и чти подвышенья годеиъ будеть. Вельже в томъ выступе коло ображенъя мае стату нашего господарьского гдѣ кому идеть о честь, и о горло

таковыхъ шляхту подданныхъ нашихъ, нигде инде одно на собою великомъ валномъ с паны радами нашими великаго князства литовскаго. мы господарь судити, и подле выступу каждого ихъ нить караньемъ яко вышей описано карати роскажемъ.

5

А где бы тежъ хто заочне што образливого о насъ господарь мовилъ, и тежъ хто бы особу нашу господарскую явне и черезъ листы свои ные писанья albo съ подписаньемъ властное руки своее шкалевалъ, то гды о то передъ насъ господара на рокъ завитый маєт быти познанъ. и покажетъ ли ся слушнымъ доводомъ, ведлугъ права шляхтою того нонства, за его и тыкъ светковъ присегою. же што учинили вого о насъ господари мовилъ або писалъ неправдиве, тогда за то повиненъ будетъ въ замку верхнемъ виленскомъ увозенью учинявомъ садѣти шесть недель, а неболшъ. ведже можетъ быти меншъ за ласкою вышней господарской, а неоселый тамъ гдѣ мы господарь назначитъ. ведъ же неинде одно у великомъ князствѣ литовскомъ. А таковую, справу на першомъ року тежъ не инде, одно у великомъ князстве литовскомъ с паны радами нашими судити маєт, въ жадною ли шитацию тое справы непущаючи. што если бы ся на першомъ року не скончило, тогда вжо в томъ обвиненый веленъ быти маєт. А покажетъ ли ся невинность обвиненого, тогда тотъ хто таково го мовилъ, самъ той винѣ поддегаеть. А для того мы господарь того хто таково мовенье albo писанье нить ознаймитъ, мено вите в позве писати роскажемъ, а ведже естли бы хто з глупства або шаленства в томъ выступилъ, за то мы господарь браться не будетъ.

АРТЫКУЛЬ 5.

О доводе ображенья маестату нашего господарьского.

Яко въ каждомъ учиньку за который гермомъ караютъ, потреба доводовъ явныхъ и ясныхъ, такъ и въ ображенью маестату нашего, неле да за осоченьемъ або обмовеньемъ, масъ ся на поданныхъ нашихъ сквалпяти але хто на кого ображенье маестату ведѣтъ, маєт довести сведецствомъ веры годными и неподозренными людьми добрыми шляхтою, семма светками и ихъ и своєю присегою. и то при слушныхъ правныхъ доводехъ, и явныхъ а певныхъ знакохъ того такового учиньку. А естли бы хто кого обмовилъ в томъ учиньку, а зваща где бы его менилъ, же намъ господару на зторовье стоялъ, або речъ посполитую здрадити и ку ушадьку

6

привести котель, а на то ся готоваль и усажалъ. А тамовнй по ведаць и сокъ естли бы такимъ явннмъ сведецтвомъ подоволь, самъ отъсужеваль почестивости и горьломъ маеть бити карань.

АРТКУЛЬ 6.

Хто кольвекъ с панства нашего до земли неприятельское утеклъ.

Тежъ уставуемъ, хто бы кольвекъ с подданныхъ нашихъ утеклъ с панства нашего до земли неприятельское уныслонъ злымъ, на зраду а ку никде намъ гопосдару и речи посполитой, такли честь тратить. А дети ачь кольвекъ для того выступу отца своего почестивости свое не тратять, але отъ именей отца своего отпа дываютъ, которые до столу нашего господарского привернены бы ли мають, якожъ вождъ таковыхъ именей по зрадцахъ, якихъ же кольвекъ нанасъ господаря приналмхъ, мы господарь николи никому отъдавати не маеть, абы он на вси потомные часы зрада такового высту пного показывала, а каждый хто бы што таковыхъ добрь у насъ господара себе упронилъ, а будучий о то упомянутый, за се до столу на шего гопосдарского вустити нехотекъ, тогда и тотъ самъ за та кого жъ безецного ровуменъ быти маеть, а ведь же дети того зрайдцы естли бы што жми властного набытя своего, албо по редъ тмъ учинькомъ отца своего отъ него отъделены были, тогда при томъ зостати мають. Такимъ же обычаемъ и жоны, 7 естли будеть неведали таковое зрады мужовъ своихъ, таковые в томъ будуть заховани, яко в третемъ артыкуле сего розде лу, о такихъ есть написано, А если бы тотъ зрайдца утекаючи до зьмли неприятельское былъ пойманъ, тотъ горло и почестивость тратить, а ижъ вже заплату свою возметь, дети его яко при чти такъ и при именьяхъ отца своего зостати мають, такъ же и жоны при маетности нмъ належачой.

АРТКУЛЬ 7.

Естли бы отецъ отъ детей утеклъ до зьмли неприятельское, такъ же и которые близкие, и о томъ што бы такового поймалъ або забилъ.

Тежъ уставуемъ, естли бы отецъ отъ детей утеклъ до зьмли которого неприятеля нашего, и сего панства нашего великого князства литовского, а дети на именью заставилъ по себе, тогда

именя его на насъ господара и на речъ посполитую спадываютъ, або вемъ за выстуиъ отца ихъ вжо суть отъдалены отъ именей. А ведьже который бы-сынъ былъ дельный отъ отца своего, и первой тое части свое в держанью былъ, нижли утечетъ отецъ его, и мешкаль бы на томъ кромъ отца не въ одномъ мѣстцу, и не въ одномъ дому, а тое здрады и учинку отца своего неведаль, и не былъ бы подозренный. и вы вель ся того присеюю своею, тогда таковые сынове и дочки отъ почтивости своее, именей отъчизныхъ и матерыетыхъ не отъпады ваютъ. А естли бы который приржонный братъ альбо дядько, або который ли будъ з роду, утекъ до земли неприятеля нашего и земель поганьскихъ неприятельскихъ, тогда дельница то естъ часть его, будеть ли выделена была албо и невыделена, спадываетъ наречъ посполитую, и на насъ господара до столу нашего, а ближній жаденъ ку тому ничего не маеть мети, а ведже то братьи и близкииъ, яко почъствости, такъ и частямъ имения ихъ шкодити не маеть. А хто бы такового зрадцу утекающога забилъ, або жи вого до насъ и вряду нашего привель, такового почствости то шкодити не маеть, але ещо за то годенъ будеть ласки наше господарское. А если бы такого зрадливого утеканья недовель, тогда самъ тыиъ маеть быти каранъ, яко о доводе и каранью вышей около ображенья маестату нашего естъ описано, о томъ хто на кого што ведеть, а не доведеть. а гонечы хто за такимъ зрайдцю, маеть ся перво на которомъ кольвекъ вря де близпомъ в томъ гоненью оповедати, ижъ за тыиъ збегомъ гонить. А тотъ артыкулъ маеть ся стегати на всихъ тыхъ, якогъ колвекъ народу и стану людей, которые бы въ томъ вьсту не поймани были такъ черезъ старость граничныхъ, яко и черезъ инъ шие особы которые бы за нимъ гонили, и на который врьдъ та ковий зрайца пойманный будеть даиъ, маеть быти увезеню за держанъ до сойму, а на сойме тыиъ же правомъ маеть быти сужонъ, окромъ народу людей стану простого, которые и без сойму сужоны и караны быти мають, на вряде томъ где будеть поиманъ.

АРТЫКУЛЬ 8.

Если бы зрайдца кому именье заставилъ або продалъ первей нижли зъ земли утеклъ.

Тежъ коли бы который зрайца, первей нижъ до земли неприятельское утечетъ, будучи ещо в паньстве нашомъ продалъ, або за продалъ хому якое именье, або люди, або земли, тогда тотъ

кто купить, або закупить, окажетъ ли на то листы слушные 9
врядовые, ижъ за теми того именья в держанью рядовне есть,
тогда тотъ таковое именье, купленное вѣчностью, а закупле
ное до отдавья ему сумы пѣнезей, держати с покоемъ маеть.
А пакъ ли бы такового доводу правного слушного не оказалъ, то
гда тое купленное або закупленное именье тратить, а о голыхъ
долгыхъ за слушными правными записы, на именья збеглого вне
сеныхъ, хотя бы ещо хто передъ утеченьемъ водлугъ записов ку
держанью именья не пришлоъ такъ ся розумети маеть, ижъ
тотъ хто ся с таковыми долги окажетъ, маеть присегну
ти на томъ, же о умысле его таковомъ зломъ не ведаючи, тую
суму пенезей далъ, такъ за тымъ отъ сумы своее отъдаленъ быти
не маеть, заховуючи в томъ при mocy першние записы, яко о томъ
в разделе семомъ нижей описано есть. А гдѣ бы ся трафило,
же бы тотъ хто до земли неприятельское утечетъ, отъбегъ
именья через него у кого кольвекъ закупного, або такового о кото
рое бы хто его будъ близкостью самого того именья, або якихъ
кривдъ, шкодъ, з него поделаныхъ позыскуючи, первей утеченья
его позывалъ, тогда на закупномъ именью мы господарь, только су
мы которую оный збеглый на немъ мель, смотрети маемъ. А
принявши суму, именье дому пуцоно быти маеть, кому вещь
ность его водле права належати будетъ. А о таковое именье
которого бы близкостью хто доискивалъся, або кривдъ, шкодъ
з него поделаныхъ доходилъ. мы господарь через инъстыкатора, або
умоцованог нашего на томъ же вряде, до которого оный збе
глый былъ позыванъ, росправу водлугъ права посполитого· приняти
маемъ, за обвещеньемъ и зложенъемъ намъ року через листъ
отвороный того то вряду, которого будутъ позвы о то пер
вей зашли, который листъ маеть быть покладанъ, на томъ же
именью, о которое право идетъ, передъ початкомъ роковъ земь 10
скихъ, або рочковъ кгородскихъ за шесть недель, а держачий отъ насъ
таковое именье, што на борздей маеть намъ о томъ листъ вря
довомъ знати давати. Пакли быхмо зъ якихъ причинъ на першние
роки, або рочки, ку такой справе никого отъ насъ не послали, тогда
вряд тую речъ ещо до другихъ рочковъ отложивши, повторе то намъ
листомъ своимъ ознанити маеть, а то вжо будетъ рокъ зави
тый, на который гдѣ быхмо никого не послали, врядъ маеть да
лей водлугъ права слушаючи доводу судити и сказывати, и намъ
то листомъ воимъ судовымъ ознанити, через тоужь сторону

жалобную. А мы господарь яко будучи сторожомъ справедливости отъ пана Бога постановленнымъ, узнаемъ ли зъ паны радами наши ли судъ врьдový слушнй, водлугъ того ся ку стороне жалобной заховати будемъ винъни.

АРТЫКУЛЬ 9.

О спокойномъ и учтивомъ захованью при дворе нашомъ господарьскомъ.

Уставуемъ кгда бы хто будучи при дворе нашомъ, а не поважаючи пристойне зверхности нашего маестату смель того ся важити, а на кого другого на палацу нашомъ торгнути словы быстрыми ущидливыми ставе доброй, и учъствости шляхетской, шкодливы ни, а о то бы ся укривъжоный до насъ утеклъ з жалобою, тогда мы о тую речъ ображоному справедливость неотъволючную на завтре ежъ а надалей третого дня, маемъ с паны радами нашими пры насъ на тотъ часъ будучини вделать, и найдет ли ся в томъ винънымъ маемъ того за нашу вину веземъ на замку шесть недель карати а жалобной стороне о прымовъку справедливость ведле права учинити, а хто бы на кого передъ нами господаремъ, або хотяи не передъ обличностью нашою; аде на палацу в замку и на дворе нашомъ торгнулся рукою и далъ кому-другому поличокъ, таковый черезъ врьдъ двору нашего маеть быти за разъ прыстигненъ и не спущаючи зъ замку або зъ двору нашего ставленъ передъ нами, и сужонъ, а найдетъ ли ся то с права, же онъ и початокъ учинити и ударилъ за тую вину нашу маеть быти каранъ, веземъ, себеньемъ на замку напомъ, где будетъ воля наша в томъ паньствѣ нашоимъ чверть року а оно му ображоному навезку водлугъ стану его совито маеть за разомъ безъ складана жадныхъ роковъ заплатити, а естли при поличку росъкрывавитъ тогда на везку такъ же совито платити маеть, и черезъ полъ рока везенье теръпени виненъ будетъ, хто бы тежъ передъ нами господаремъ; корда, шабля, або якое иное брони досталъ и ранилъ, то горло тратитъ, а где бы отъ тое раны умеръ або хто заравъ забить былъ, тотъ горло и почъствость тратитъ, а головъщина або навезка совито зъ имения и маествности его маеть быти плачона и отправена безъ отволоки. А хотя бы хто торгнувшись на кого и до бывши брони передъ нами, незабилъ и неранилъ никого, тотъ руку тратитъ а хто бы в замку на палацу або в дворе томъ где быхъмо сами особливо нашою господарскою были на кого другого брони ку взваде досталъ, таковый хотя бы не ранилъ, тогда веземъ у вежи, на замку чверть року безъ вшелякое фолкги каранъ будетъ, а естли бы ранилъ тогда

за доводомъ руку тратить, а зыменья або маетности рухомосе ранъпоу навезька совито отправлена быти маеть, а пак ли бы хто такъ шкодливе былъ раненъ ижъ бы не могъ быть живъ, тогда за такового ранного шляхичъ и въшелякого стану и достоинства чоловікъ, маеть быти черезъ насъ абоврядъ нашъ дворный шлюбомъ завязанъ до росправы поки тотъ ранный съ тыхъ ранъ або умереть або живъ зостанеть, а если бы отъ тыхъ ранъ умеръ тогда тотъ который ранилъ справа 12 за доводомъ горломъ маеть быти каранъ аголовщина зыменья або маетности винного тежъ совито плачона будетъ, а гдѣ бы хто не толѣко на палацу, и дворе але в месте на улицы, або в дому и на которомъ кольвекъ мѣстцу, в месте томъ где мы сами персоною нашою господарскою будемъ, кого ранилъ, збилъ або на смерть забилъ тогда тотъ такой же вине подлечи маеть яко бы на палацу нашомъ то вделалъ если жъ бы хто будучи о такой выступъ черезъ врьдъ нашъ дворный заказанъ, не усправедлививъшися прочъ зъехалъ, тогда таковой за доводомъ и поконаньемъ стороны жалобное, водълугъ права, маеть быти за разъ с паньствъ нашихъ выволанъ, а за учинокъ по полненный передъ обличностью нашою, або за уеханье черезъ шлюбъ и чьсти отъсужонъ, але потомкове за выступъ отца своего ни которой вине за то неподлегають, только стороне ображоной, отъ права водлугъ вины, на именью и маетьности его чинена быти маеть, а хто бы передъ заказомъ уехалъ, а о то бы до заказу очевистого не пришло, маеть по обвиненного позовъ нашъ дворный, толко на две недели данъ быти, и кладенъ тотъ позовъ по оселого на близшомъ именью его а по неоселого позовъ такой выданный маеть быти прибыванъ, у бранъ замковыхъ и мѣстскихъ, и при костелехъ, и черезъ возныхъ объволянъ рокъ ему ку справе; такъ же за две недели назначачи, а нестанеть ли и за позовомъ, то такъ же веръку опи саное выволанье, и инъшое каранье водлугъ учинку противко него стегатися маеть, ведже гдѣ бы шло о якую речъ, што ся чсти дотычетъ, тогда то ажъ на сойме с паны радами наши ми здешнего паньства судити маемъ. А будетъ ли такой свовольный на горячомъ учинку пойманъ, а тотъ бы учинокъ вину отъсуженья чсти и горъла за собою тягнулъ. Тогда таковой яко тотъ который самъ себе тымъ учинкомъ вольность свою шляхетскую зквалтилъ, маеть быти у везенью лжейпомъ 13 до сойму осажонъ, и потомъ на сойме первъшомъ, ку розсудку въ той речи ставенъ.

АРТКУЛЬ 10.

О погамованью хоженья и стрелляня непотребного з ручницъ и зъ луковъ, при дворе нашомъ господарьскомъ и при кождомъ вряде нашемъ судовомъ.

Еще тежъ видячи мы в многихъ людяхъ зуфальства и свовольства збытечныя, а хотячи то срокгостью права посполитого обваровати, и завстегнути, уставуемъ абы жаденъ якого кол векъ стану будучи, не смель при дворе нашомъ господарьскомъ, гдѣ коли дворожъ нашимъ мешкати будемъ такъ на палаць и дворъ нашъ, яко и поместу збройне, и з жадными инъшими бронями ходити, звлаща з ручницею, гаркабузожъ, и з лукомъ и з жадною иною стрельбою, окромъ меча, корда, шабли, шпады, и инъшое ручное брони. И для того жъ кождый приеждчаючи до места того гдѣ мешкати будемъ, виненъ будетъ ручницы перед местомъ выстрелити, и скоро приехавши, ручницы, гаркабузы, луки и иную стрельбу в госпде поховати, и з ними по месту и на палаць а ни до врядовъ нашихъ, такъ в день яко и в ночи ходити, и стрельбы жадное на местѣ и в госпде чинити немає. А гдѣ бы хто кого якою стрельбою на палацу, або на дворе нашомъ господарскомъ ранилъ, тотъ с права горломъ за то каранъ быти маеть. А естли хто кого в месте на улицы, або въ господѣ стрельбою ранитъ, тотъ маеть у вежи на дне полрока седети, и раны совито платити. А если бы на палацу, або в дворе нашомъ, тамъ гдѣ сами дворожъ нашимъ будемъ, стрельбою забиль, такой почстивость и горъло тратитъ. Ведже то детемъ и потомкомъ его, ничо го шкодити nebudeтъ, только головщина зъ имения, або маестности его плачона быти маеть. Пакли жъ бы хто кого въ местѣ томъ, гдѣ мы господаръ дворожъ нашимъ будемъ, на улицы або въ госпде стрельбою якою забиль, тотъ горломъ каранъ, а детямъ або близкимъ забитого, головщина троякая водлугъ стану его зъ имения и маестности такого мужобойцы плачона быти маеть. А хто бы над сюю уставу и заказъ нашъ, смель з ручницею або з лукомъ по месту, або на палаць, або до двору нашего приходити, хотя бы з все не стрелялъ, не ранилъ, а ни забиль, предъ ся такой бронь тую на врьдъ нашъ тратитъ, а к тому вины на врьдъ маршалъка нашего, або тому врьду, до которого бы з бронью такую пришолъ, виненъ будетъ дванадцать копъ гро

шей заплатити, и поки то заплатити у везенью седети, а хто бы не мель чийъ вини тое заплатити, тотъ дванадцать недель у везенью седети маеть. Ведь же для направи до ремесника ручницы ненабитые, а луки неналожные, и без стрелъ приносить и назад односити вольно. А около притягненья до росправы в такомъ обвиненью, мы господаръ и вяды наши дворные заховати ся мають, водлугъ артыкулу вышей описаного в сежь же разделе девятого. А ижь вяды наши судовые за порученьемъ нашимъ шафуючи справедливостью людскою, месьце нашо господарское засе дають. Про то безпечность ихъ варуючи, хочемъ мети абы та ковый же покой, з стороны неуживанья тое стрельбы помененое былъ захованъ, завжды, такъ при судехъ земьскихъ кгородскихъ подъ коморьскихъ, и комисарьскихъ. А противъ выступныхъ с тое уставы, при вядехъ нашихъ, такое каранье маеть быти сте гано, яко тутъ в сежь артыкуле нижей есть, описано. То есть гдѣ бы хто з ручницею, або з лукомъ по месту ходити, або до 15 вяду нашего судового приходити смель, хотя бы з нее не стрелялъ, не ранилъ, а ни забилъ, таковой такую жъ виною каранъ быти маеть, яко бы то при дворе нашомъ господарскомъ вделалъ, которыхъ винъ, естли бы за разомъ заплатити не хотелъ, то гды то на именью его порядкомъ статутowymъ отправено бы ти маеть. А хто бы з ручницы або з лука, и якою кольвекъ стрельбою ранилъ кого, будь на мествѣ, в госпode. альбо передъ судомъ, тотъ маеть навезку совитую, водлугъ стану раньного за доводомъ з розсудку того жъ вяду подъ котораго отъправованьемъ судовъ то бы се стало, заплатити, будучи виненъ ку росправе стаповитисе за разомъ за заказомъ вядовымъ, а к тому за тое своволенство у вежи земленой чверть гога седети в дворе нашомъ судовомъ того жъ повету. А хто бы черезъ заказъ неусправедлививъ шися уехалъ альбо везенья подняти не хотелъ, тотъ кгда будетъ о то позванъ на рокъ первый завитый, до того жъ вяду подъ кото рого судомъ то се станеть, совитой вине верху менованой подлега ти маеть, а гдѣ бы и за позвомъ не сталъ, альбо и ставши и пра вомъ въ томъ переконанный будучи, до сыть сказанью вядовому зъ стороны везенья чинити нехотель, тотъ на выволанье до насъ господара отослалъ быти маеть, а с каньцлярии нашое за разомъ выволанье маеть быти давано, вывоल्याючи со всехъ паньствъ нашихъ, и поступокъ против него маеть быти чиненъ, яко въ иньшихъ артыкулахъ о выволаньцохъ есть описано. Накъ ли жъ бы

кто кого такую бронью, з ручницы або з лука, и якою кольвекъ стрельбою забилъ, а былъ бы на горячомъ учиньку пойманъ, аль бо за заказомъ врядовымъ самъ в право вдавшися, а слушнымъ правнымъ доводомъ в томъ переконанъ, таковой горьло тратитъ. А головищина тройкая водлугъ стану забитого де
 46 тамъ альбо близкимъ его, з маестности оногo мужобойцы, де жачое и рухомое, плачона и отъправована быти маеть, и гдѣ бы ся то стало, подъ урядомъ земьскимъ на рокахъ земьскихъ, тогда такого на горло сказаного, врьдъ земьскій, и судъ подкоморьскій, и комисарскій, маеть до врьду кгородьского, на покранье водъ дугъ учиньку его отослати, а врьдъ кгородскій виненъ будетъ то выполънити, фолькги в томъ нечинеци подъ присегою своею на врьдъ его учиненою. А естли бы такий обвиненый, черезъ заказъ врьдовый, не усправедливившися зъехалъ. Тотъ будучи по званымъ до врьду кгородьского, и правомъ слушнымъ переконаный, такежъ горьло тратити маеть, а головищина четверако отъ правлева быти маеть на маестности его.

А гдѣ бы и за позвомъ не сталъ, тотъ вжо тымъ самымъ учинькомъ и непослушеньствомъ ку праву, не толко горло, але и честь, тратити будетъ за отосланьемъ врядовымъ, зъ розсудку нашо го господарского и пановъ радъ того паньства на сойме за доводомъ стороны поводовое, водълугъ права па конецъ учиненымъ тамъ же передъ врьдомъ нашимъ кгородскимъ на ономъ року запозваномъ. А неоселый человекъ в томъ панстве нашомъ, кгда бы будь у двору нашего господарского альбо подъ урядомъ нашимъ которымъ судовымъ, въ которуювинус тыхъ верху мененыхъ попалъ а не усправедливившися передъ заказомъ, або и по заказе врядовомъ, альбо по справе сказанью, досытъ неучинивши, и везенья невыконавши прочъ отъехалъ таковой где кольвекъ можетъ быти подъ которымъ врьдомъ постигненъ, тамъ черезъ тотъ врьдъ за оказаньемъ на листе судовомъ переводу правного у оногo врьду отъ которого зникънулъ, тыми винами вышей описанными водлугъ важности выступку своего каранъ быти маеть, А где бы шло о учинокъ кровавый о забойство, таковой неоселый заданьемъ справы отъ врьду нашего подъ которымъ ся
 47 то станеть, почтивости игорла, черезъ насъ господара, насойме отсужонъ быти маеть, а за раны выволаньемъ с паньствъ нашихъ каранъ будетъ.

АРТКУЛЬ 11.

Хто бы напротику выроку нашому мовиль.

Тежъ уставуемъ кгда быхмо мы господарь с паны радами нашими, з выроку нашого сказанье учинили, а хто бы смель противъ тому вы року нашому, и по сказанью што противного мовити, тогда таковой якогожь колвекъ стану, такъ высокого яко и низшого, маеть седети на замку нашомъ шесть недель, а то никому не маеть быти отпущено.

АРТКУЛЬ 12.

*Хто бы зъ пригоды до земли суседъ нашихъ утеклъ,
и о даванью такимъ кглейту.*

Уставуемъ тежъ если бы хто зъ якое пригоды припалое, крошь ображенья маестату нашого и здрады речи посполитое зъе халь до земли якого суседа нашого выймуучи землю неприятельскую, таковой почтивости горла, а ни именья не тратить, одно маеть справовати се тому, отъ кого будетъ обвиненъ, и ласки наше господарьское перенайдовати за кглейтомъ нашимъ, А тотъ кглеить нашъ, на врядехъ и везде где ся оборочати будетъ, а особливе по местомъ, торгомъ, и при костелехъ, маеть давати обволывати и прибываньемъ педуль ознаймовати, и рокъ выйстья кглейту оповедати, а то для того абы себе тымъ лепшую безпечность меть могъ а е 18
стли бы в томъ часе не переправиль собе ласки наше господарьское, и то му кому завиниль несправилься, тогда мають тякового за се зъграничъпанства нашего за тымъ же кглейтомъ нашимъ пропустити, Лечь не до земли неприятельское, а то мають чинити передъ выйсьемъ кглейту А намъ господару волно будетъ кглеить дальшій дати еще разъ други а на далий и третий яко бы ся отъ выволанья передъ рокомъ и шесть на неделани, за тыми кглеиты выволанный, зъ стороною, своею противною росправиль и ласку нашу господарскую собе переедналь, и хто бы хто большъ надъ то кглейтовъ с канцьярии наше одержаль таковой кглеить жадное моцы и важностю яко ку зволоце справе длivosti одержанный мети не будетъ, тожъ ся маеть розумети о даванью кглейтовъ, и тымъ которые бы за нестаньемъ своимъ перед нами господаремъ, або передъ судомъ головнымъ, будь тежъ досуду кгородского и земьского, або за непоступеньемъ увяванья, водлугъ сего жъ статуту до выволанья приходили.

АРТКУЛЬ 13.

О згвалтованье и зламание кглейту.

Тежъ уставуемъ, естли быхмо мы господарь кглейтомъ своимъ кого убезпечили, а тотъ бы кглейтъ явне и значне былъ обволанъ, за которымъ бы онъ обвиненый на справу до насъ, або до вряду нашего приехалъ, а хто бы такового подъ тымъ часомъ ранилъ, тогда за раны совнтую навезку платити, а за зламание кглейту полрока у вежи на дне седети маеть, а естли бы забилъ безъ его початку и причины, таковой самъ маеть быти каранъ горломъ, яко тотъ который кглейтъ нашъ господарский згвалтилъ, а головщина совитая з маенности 19 его лежачое и рухомое, детямъ або близскимъ его маеть быти плачона. Тымъ же обычаемъ хто бы за кглейтомъ приехавши, а самъ спокойне и скромне ся незаховалъ, а кого безъ данья причины и не въ обороне живота своего ранилъ або забилъ, и який коль въкъ кгвалтъ учинилъ, тотъ самъ себе кглейтъ зламалъ, и за такий учинокъ и своволенство свое, честь и горло тратитъ, а о то небудеть ли пойманъ на горячомъ учиньку, позовъ ити маеть до кгроду на рокъ завитый, и зостанеть ли в томъ с права винень, ино врядъ кгродьскій на горло маеть его сказати. А гдѣ бы таковой по учиньку зникнулъ, прочь зъехалъ не росправивъшися, таковой честь тратитъ, и маеть быти выволанъ вечвымъ выволаньемъ, со всихъ паньствъ нашихъ, же бы ся до нихъ николи неворочалъ, а гдѣ бы ся таковой гдѣ въ которомъ паньствѣ нашемъ знашолъ коли кольвекъ, предъ ся тое каранье вышей мене ное через врядъ нашъ кгродьскій, подъ которымъ бы былъ постигненъ, выконано надъ нимъ быти маеть, а головщина раны и шкоды, на именью мають быти отправлены, або въ недостатъку именья и маенности рухомой, естли бы которая в паньстве на шомъ зостала. А тожъ ся маеть розумети и о послехъ чужо земскихъ, которые до насъ господара въ посольстве приездчають.

АРТКУЛЬ 14.

О мандатехъ в которыхъ речахъ мають быти с кань цлярни наше даваны.

На первой манъдаты мають быти даваны, о ображенье мае статусу нашего господарьскаго и о зраду речи посполитое. Тежъ хто бы у войску кого забивъши, або кгвалтъ який што несеть за

собою вину кровавую учинивши утеклъ. Кто бы тежъ покой по 20
 сполитой взрушилъ, яко есть вышей въ артыкулахъ о ображенъе
 маестату нашего господарского ширей описано. К тому гдѣ бы
 хто на пановъ радъ нашихъ, воеводъ, кашталяновъ, старость
 подъкоморихъ, и на врьдъ судовой кгородъский, и земьскій, або ко
 мисарьскій, будучи имъ на справахъ нашихъ господарскихъ и земьскихъ,
 або на суде седячихъ, а не поважаючи мestyца зверхности наше
 господарское, торъгнулся рукою, и кого с тыхъ становъ помененыхъ
 ранилъ або забилъ, тогда таковой маеть быти позыванъ пе
 редъ насъ господара манъдатомъ нашимъ на сеймъ, а тамъ на соймезрозъ
 удьку нашего, гдѣ ся то покажетъ, честь и горьло тратить.
 А гдѣ бы неранилъ а ни забилъ однословне обелжилъ тогда та
 ковый маеть быти позванъ до суду головного трибунальскаго, а
 тотъ судъ за доводомъ слушнымъ, маеть его сказати на везенъе до
 вежи на шесть недель, которое везенъе отпуцоно быти не ма
 етъ. Тежъ листы манъдаты наши мають быти даваны,
 в речахъ и пожиткохъ столу и скарбу нашего господарского належачихъ,
 то есть о доходы и пожитки в добръ нашихъ приходячие и чи
 пенья з нихъ личбы и тежъ отъ кривды и шкоды подданныхъ нашихъ
 отъ врьдниковъ нашихъ, которые бы ся стали зъ уквивъженьемъ
 скарбу нашего отъ врьдниковъ нашихъ. Еше тежъ мають быти ман
 даты даваны в тыхъ речахъ, о которыхъ в трибунале, то есть
 въ артыкулахъ головныхъ судовъ до мандатовъ нашихъ дорога ест указана.
 К тому тежъ мають быти мандаты даваны о мыто где бы
 старостове, державцы, або мытники, наши господарскіе, мыто но
 вое небывалое якимъ кольвекъ назвискомъ названое, в местехъ,
 на селахъ, на дорогахъ, на мостехъ, и торговое на торгохъ вымышляли
 и брали, албо надъ уставу а привилъя наши, мытъ подъвышали и вы
 тегали, албо отъ подъводъ нашихъ господарскихъ и шляхетскихъ, мыто
 по дорогахъ и в местечкахъ брали, а за манъдатомъ каждый рокъ ма 21
 етъ быти завитый покладанъ отъ поданья очевистого, або по
 ложенъя на имению мандату, если будемъ в здешнемъ панстве
 за чотыри недели, а если за границую того паньства будемъ за
 осмь недель, а о инъшие некоторые речы кромъ тыхъ вышей по
 мененыхъ и въ трибуналѣ описаныхъ артыкулы, манъдаты,
 инькому кговоли с канъцляреи наше не мають быти даваны, а ест
 ли бы были выданы тогда сторона о иншую речъ кромъ тыхъ
 менованыхъ манъдатомъ нашимъ позвана будучи неповинна будетъ
 передъ нами становити се, а за нестанъемъ жадная сказнь и отъправа

на такого давана быти и выданая моцы жадное мети не маеть для чого печатаря и писары нашы, постерегаючи в томъ достоинства и поваги маестату нашего и затрудненя справедливости людское мають того пилновати, абы надъ сее замеренье мандаты с канцлярен наше невыходили а естли бы позванный передъ нами сталь о то же его неслушне мандатомъ позвано оказалъ, тогда тотъ хто его вызвалъ повиненъ будетъ самъ або прокураторъ его несхо дечи с права заплатити вины сто копъ грошей, которое вины половина стороне, а другая половина до скарбу нашего быти ма еть, а што се дотычетъ бранья мытъ черезъ князей, пановъ шляхту на именьяхъ ихъ, такъ подорожного яко и торгового мыта такъ же и на перевозехъ будъ новыхъ незвыклыхъ без данины наше абы тежъ подвыпшшаючи надъ уставу и привилья наши таковыхъ хто бы то чинилъ, вольно будетъ о то позвати до суду земь ского, того жъ повету, в которомъ се то деяти будетъ на рокъ за витый водлугъ артыкулу двадцать девятого в семь же розде ле описаного, а окроме тыхъ причинъ, такъ маньдатовъ, яко и позвы наши ни которие за дворомъ нашимъ ни кому даваны бы ти не мають.

АРТКУЛЬ 15.

22

*О позыванье шляхты, о забранье безъправное именей
кгрунтовъ нашихъ господарскихъ.*

Хто бы съ подданныхъ нашихъ того паньства великого князства литовского, якого кольвекъ стану будучи што добръ нашихъ господарскихъ людей, кгрунтовъ и иныхъ пожитковъ безъправне и безъ данины наше забравши держалъ, альбо што бы потомъ и за панованья нашего, до столу нашего спадало, а то было бы затаивано, ино в таковыхъ речахъ воеводове, старостове дер жавцы наши мають тыхъ деръжачихъ власность нашу, именемъ нашимъ господарскимъ передъ насъ господара позвоимъ нашимъ позвати, за которымъ позываемъ естли бы се оный шляхтичъ на комисары бралъ, тогда мы зъ стороны наше комисаровъ выслати повин ни будемъ, а шляхтичу комисаровъ, такъ тежъ зъ стороны своее вывести вольно, и гдѣ бы се тые комисари з obu сторонъ згодили, тогда вжо апеляция до насъ быти немаеть. Але естли бы се незгодили, тогда апеляция до насъ господара обема сторо намъ вольно, а мы за тую апеляциею, тутъ у великомъ княз

стве литовскомъ судити будошъ с паны радами нашими, которые при насъ будутъ.

АРТКУЛЬ 16.

Хто бы листы або печати наши и врьдовые оальшоваля, чимъ маеть быти карань.

Коли бы хто листы або печати оальшоваля, або на къ штальтъ руки нашею, такъ тежъ канцлера, подьканцлерого и писаровъ нашихъ, дворныхъ, земьскихъ кгородьскихъ, и подькоморскихъ, 23 того паньства великого князства литовьского, листы альбо привилья якие змысливши, подьписоваля. Або хто бы тежъ печати наши и врьдовъ нашихъ соберылъ, и у себе ихъ ховаля, и ихъ уживаля, таковый справа за оказаньемъ явностью певною, и до водомъ слушнымъ ничимъ инымъ, только на горле огнемъ карань быти маеть, ку тому естли бы тежъ хто печати и выписы врьдовые переправоваля: тестаменты, записы, црокграфы, на долги листы на заставы оальшоваля, або отбираючи печати отъ листовъ ку другимъ прикладаля ку помочи и ку пожитку себе; а ку шкоде стороны своею противное. А то бы се на праве знашло и оказало, тотъ тую речъ о што тые листы идуть, и о што за ними право ведеть, тратитъ и горломъ передъ се за то маеть. быти карань. А хто бы листы фальшованые на якую речъ набытую оказаля, которые бы по чией смерти зъ именемъ або пчимъ кольвекъ до рукъ пришла, и за такими листы чого уживаля, або ещо доискаля се, тотъ близший присягнути на томъ, ижъ такые листы по смерти тыхъ отъ которыхъ се ему до стали зъ именемъ, або которою кольвекъ речью досталися, и за тымъ то стороне почтивости и горлу шкодитъ небудеть. А о тую речъ о што право идеть, передъ се можетъ мовити, и правомъ поступовати, и ку листомъ мовити естли будуть противъ праву, але недотькливе, а гдѣ бы хто присягнути на томъ не хотель, тогда яко именье и кождую речъ, на што тые листы служатъ, тратитъ такъ и самъ горломъ карань быти маеть.

АРТКУЛЬ 17.

О фальшованью монеты о мынцахъ и о золотарохъ.

Тежъ хто бы монету нашу фальшоваля переправоваля и обрезы 24 валь, такъ тежъ мынцары наши которые, золото, серебро, и инъ

шую матерю належачую и прислухачую ку мынцы фальшовали бы адивали мешали ку пожитку своему а ку школе речи посполитое, а того бы се на нихъ досветъчно ты мають быти на горле огнемъ карани безъ милосердья, потому жъ и золотары которие золото серебро фальшуютъ, и межи того мешають, медь, цынь, або оловъ а в томъ были бы дознани, тогда сами на горле огнемъ мають быти карани, а зъ ихъ маестности тому кошу шкоду учинили маеть быти плачно, ведже работа тая и матеря безъ которе бы тое ремесло ихъ справовано быти не могло, подьлугъ звыклости ее то фальшомъ розумно быти немаеть.

АРТЫКУЛЬ 18.

*Не маеть ни што ни за кого терьпети, только
каждый самъ за себе.*

Тежъ уставуемъ ижъ ништо ни за чий кольвекъ учинокъ не маеть каранъ и сказованъ быти, толко тотъ который в чомъ самъ виненъ застанеть, кгда жъ того право божое и справедливость хрестиянская учить, яко жъ такъ хочемъ мети абы ни отецъ за сына а ни сынъ за отца кромче ображенья маестату нашего и речи посполитое зрады яко вышей около того есть описано, а ни жона за мужа а ни мужъ за жону, такъ тежъ братъ за брата отецъ и matka за дочку дочка за matку або отца, сестра за сестру, и жадный прирожонный, и слуга за пана панъ за слугу и ништо иный ни за чий выступъ и вчинокъ не былъ каранъ, только каждый самъ за свой выступъ маеть терьпети и каранъ быти.

АРТЫКУЛЬ 19.

25 *Хто бы много за мало упросилъ або без данины побралъ.*

Тежъ хто бы много за мало упросилъ, а то бы на него слушне съ права было переведено и найдено вышей нижи упросилъ таковой тую выслугу свою отъ насъ дакую всю тратить, а хто бы и добре упросилъ а без данины наше што къ той выслуге своей взялъ и к тому жъ привернулъ предъ се тую выслугу и тое забранье тратить а спадываеть то зась на речъ посполитую и на насъ господара, а хто бы ку отъчизному именью своему люди або земли пушцы ловы озера безъ данины наше забралъ а то бы се с права показало, тогда маеть каждого

человека колько будетъ взялъ своими отчизными навязывати и з земли, або кождою землю землею, а ведже не на голую повесть и обмову, але за огдеданьемъ и выведаньемъ слушнымъ и справе дливымъ правнымъ постукомъ и доводомъ черезъ людей цнотливыхъ и веры годныхъ комисаровъ тубыльцовъ ровностью права и однаки ми доводами вдаючи се, мы господарь въ таковой речи о кгрунтъ землений въ ровное право з шляхтою яко о томъ ниже описано.

АРТЫКУЛЬ 20.

О речи земленую межи именьями нашими князьскими пиньскими, и шляхетскими, мы господарь однимъ тымъ правомъ судитися маемъ.

Тежъ мы господарь обещуемъ и хотимъ абыто черезъ насъ и потомковъ нашихъ вечно было держано, ижъ где бы се траило выменяхъ нашихъ споръ и розница межи кгрунтами нашими и тежъ межи кгрунтами костелными подаванье нашего а такъ же межи кгрунтами нашими и шляхетскими, и межи тыми именьями которые вышли з данины нашею дочасне, ижъ въ той речи земленой маемъ мы и потомки наши великие князи литовские такъ же однимъ правомъ яко и подданные наши великого князства судитися, а нейначей и чий доводъ слушный будетъ водле права тотъ ку доводу маеть быти припушонъ, а где бы намъ справа отъ подкоморего або отъ комисаровъ доводъ былъ сказанъ, тогда тотъ шляхтичь на мestyцо старостино ку присезе маеть зо всея волости нашею ку тому мestyцу о который споръ идетъ прилеглихъ кого самъ похочеть семи человекъ обрати родичовъ або заседълыхъ людей того села где споръ идетъ до бре ведомыхъ кгрунтовъ и границъ того села которые на тотъ часть при томъ граниченью будутъ, а старосты або державцы и тивуны будутъ ихъ повинъни ставити, а предъ се сведки з обухъ сторонъ ставены быти мають водле артыкулу дванадцатаго и шеснадцатаго в розделе девятомъ.

АРТЫКУЛЬ 21.

О листехъ заповедныхъ, ижъ не мають быти с канццляремъ нашею выданы.

Тежъ обещуемъ, ижъ листовъ нашихъ заповедныхъ на продолженье справедливости людское, яко кольвекъ повстегаячи, або задерживаячи ее отъ тыхъ часовъ на потомъ до всякихъ судовъ, мы сами

и потомъки наши вслѣдкіе князи литовскіе давати не будуть, кромъ только тыхъ причинъ ниже описанныхъ. Первое коли бы хто о речъ посполитую у неприятелей нашихъ увезенью былъ дру
 27 до земель чужихъ або на граниченъе панствъ нашихъ, зъ панствы або земляни суседовъ нашихъ заграничныхъ, такъ же и в нашихъ речахъ господарскихъ властныхъ, за границу с панствъ нашихъ посланъ былъ, таковыиъ только листы наши мають быти до стороны и вряду даваны, а въ инъшихъ речахъ кроме тыхъ менованыхъ причинъ, хотя бы и листы выданы были кому, тогда всякие вряду наши судовые, таковыхъ листовъ заповедныхъ ку князъ де одное стороны одержаныхъ не повинни прийшовати, а ни ихъ послушни быти.

АРТКУЛЬ 22.

О врядишкохъ дворныхъ, воеводахъ, старостахъ украинныхъ, и модяхъ служебныхъ, же се с права вымовляти не мають.

Забегаячи мы господаръ продолженью справедливости людское, уставуемъ, ижъ врядники наши дворные панове печатари, маръ шальки, подскарбие, писари, секретари, и вси иные врядники, и слуги наши дворные, так же воеводове, старостове украинныи, и тежъ люди служебные езные, и пешие, в подю и на замъкохъ будучие, которые безъ рушеця посполитого за пенези служить, такъ ротмистри сами, яко и товаришы ихъ будучи зъ именей своихъ, до которого жъ кольвекъ вряду, або и передъ маестатъ нашъ водле права позвани, под часомъ покою в князстве литовскомъ не мають, и не будутъ мочи зъ отказу правного забавою, таковыхъ службъ своихъ вымовляти се, и мы господаръ таковыхъ листы наши ми от права вызволяти не маемъ, але каждый з нихъ повиненъ будетъ поступкомъ, правнымъ, або самъ або черезъ умоцованого своего
 28 за позвы становитисе и усправедливяти, вынявши тыхъ, которые на службе речы посполитое, або посельствомъ в справахъ земскихъ забавены будутъ, што онъ по звороченью с тое послуги на першихъ рокохъ будучи позваши, явне оказати и усправе длвитисе на другую послугу не отъеждаючи маеть. А естли бы на тыхъ другихъ рокохъ того значне водле права, ижъ на послуге таковой былъ неказаль. А то ку зволоце стороне учиниль, тогда вжо на тыхъ рокохъ вторыхъ яко на року завитомъ судъ

тотъ неприпускаючи стороны позваное ку отводу, сторону по водовую ку доводу припустивши, тую речъ о што позвано на у падъ на немъ всказати за доводомъ водле права и сего статуту маеть.

АРТКУЛЬ 23.

Листы отворонные кождому мають ворочаны быти.

Тежь хто бы листы наши або врядовые отворонные въ жадобе своей до кого принесъ, будь до князя або до пана, або державцы, або зѣменинъ до зѣменина, або до мещанъ, тогды таковыя листы мають даваны, а за разомъ и копея при листе за печатью возного, естли пану або вряднику в руки дадутъ, тогды за разъ вычитавъши листъ таковой, маеть его вернути томужь во зному, а хто бы кольвекъ з нихъ оный листъ отворонный, прочеть ши у себе задеръжалъ, и копею з него взявши подъ печатью возного, оному за се того листу нехотель вернути, тогды таковой за противность свою намъ господару у вину въпадываетъ въ ванадцать рублей грошей, а за загамованье листовъ воеводинныхъ, старостинныхъ, и вряду земьского, оному вряду шесть рублей грошей, а стороне другую шесть рублей грошей маеть заплатити. А ведьже листы отворонные мають обычаемъ слушнымъ даваны быти черезъ возного поветового, и передъ людьми сторонными шляхъ тою, а позвати о тое загамованье листу на рокъ завитый до того вряду, отъ которого листу будетъ, а о листъ нашъ господарский або пановъ радъ ихъ милости до суду земьского.

АРТКУЛЬ 24.

О збитью зельживости альбо и забитью посланца нашего господарьского, альбо и возного при власныхъ листехъ нашихъ господарскихъ.

Уставуемъ хтобы посланца нашего господарьского альбо тежь возного за листы нашими господарскими, самъ тотъ до кого бы листы на лежали, альбо черезъ слугъ подданныхъ своихъ и черезъ когожь кольвекъ збилъ альбо листы отъ него взявши содъралъ, альбо посланца нашего либо тежь возного будь тежь сторону при нихъ будучую листы мандаты позвы ести принудилъ и тышь насъ господара и зверности наше неучтилъ, тогды тотъ за слушнымъ доводомъ

полъ года на замку нашомъ у вильни верхнемъ седети, а того посланца, албо возного совито навезати водлугъ стану его повиненъ будеть, ведже дворенинъ посланецъ нашъ, такъ же и возный при поданью таковыхъ листовъ нашихъ и при всякой справе на которую хто з нихъ посланъ будеть, маеть мети при себе сторону двухъ шляхтичовъ для подпоры своее, а хто бы посланца нашего албо возного за листы нашими до кого посланого, албо тежъ сторону на смерть забилъ таковой с права за доводомъ слушнымъ горломъ каранъ, а головщина зыменя а если бы именья немель тогда з маетности его рухомое троякая водлугъ стану забитого плачона быти маеть а позвати о такую зельживость бой албо забийство на рокъ завитый передъ судъ головный трибунальскый, который въ томъ году на справахъ судовыхъ заседати будеть, на которомъ же кольвекъ мѣстцу негледечи на то в которомъ повете обвиненый оселость свою мети будеть, а тотъ судъ головный без вшелякое еолкги то судити и винного за выступъ водле сего артыкулу карати маеть, паклижбы што с тыхъ помененыхъ речей поеланцу нашему або во зному будъ тежъ стороне слуги, албо подданные, албо хто жъ кольвекъ з дому того до кого будеть дворенинъ албо возный посланъ учинили ино в позве маеть быти описано, еесли то з росказанья самого пана учинили ижбы самъ сталъ, а еесли бы не зъ его росказанья, тогда абы тыхъ обвиненыхъ самъ албо черезъ умоцованого своего становитися, и тыхъ слугъ або подданныхъ и кожного такого хто бы то з дому его учинилъ хотя бы и неприпоручени были ставити повиненъ будеть, а покажетъ ли се то с права за слушнымъ доводомъ жето будет сам учинил або зъ его власного росказанья в дому або з дому его албо в лесе на именью товчинено тогда во все тот сам господаръ домовый водле выступку своего попасти маеть, а где бы тотъ панъ самъ которому бы вина дана незналъ се до такого росказанья, тогда не з гола але присею отъведъшися будеть о того воленъ, а однакъ же с тыхъ обвиненыхъ слугъ и подданныхъ своихъ черезъ кого кольвекъ то бы ся стало, тамъ же за разомъ на року запозваномъ судъ головный справедливость поступкомъ правнымъ чинити маеть, и еесли хотя слуга але шляхтичъ то учинить той же више вышей менованой подляжетъ а еесли не шляхтичъ горломъ каранъ быти маеть, пакли жъ бы хто немогъ такихъ обвиненыхъ ку праву ставити за зникнемемъ ихъ ино будеть виненъ присегу на томъ

30 учинити ижъ то без воли и росказаня его сталосе, такъ же и без воли а ведомости его тотъ албо тые обвиненые зникнули и шоу

31

текали, а за таковы отъводомъ самъ отъ объжалованья воленъ
будеть, а тыхъ обвиненныхъ стороне уквивжоной волюно будетъ
где можетъ постигати и справедливости з ними доводити,
а такому позванью неочивистому двои роки до суду головного слу
жити мають, а то для того естли в неведомости оного который
будеть позванъ на именью его позовъ былъ положонъ, а немогъ бы
зъехати албо, обвиненныхъ ставити на першый рокъ, а за другимъ
позвомъ и на другомъ року кгда станеть, маеть присегнути,
же немогъ становитисе на аершомъ року, за леборъздыиъ прине
сенъемъ ему ведомости о позве, зваща кгда приидеть самой
особе на присегу, про то тая присега неведомость позву, маеть
быти посполу с тою, яко вышей описано, ижъ безъ росказанья
и ведомости его то се стало. А тымъ же обычаемъ посту
повати мають, кгда бы въ небытности самого пана на именью
што с тыхъ речей послаяцу нашому албо возному албо стороне за
листы нашими вчинено, а если жъ бы хто будучи въ такой речи по
званъ, и на другомъ року безъ причинъ слушныхъ правныхъ, самъ ал
бо черезъ умоцованого своего несталъ, и водлугъ сего артыкуку
усправедливитися нехотель, противъ такового судъ головный
заховатися маеть водлугъ того яко въ артыкулахъ на судъ
кгородский около речей кровавыхъ вынятыхъ за цестаеньемъ сторонъ
позваныхъ естъ описано.

АРТЫКУЛЬ 25.

О листы заручные.

Тежъ обещуемъ и маешь давати обеспечность здоровья подъ
данымъ нашимъ, шляхте запохвальками и зврзненъемъ чинимъ 32
кольвекъ противко ихъ, на кождого зъ великихъ и ровныхъ, ажъ
до нижшихъ становъ, съ канцлярей наше листы заручные, и закла
ду на нихъ казати описовати межи шляхтою з obu сторонъ особъ
собе ровныхъ, маеть быти закладъ або зарука покладана,
тамъ великая якое жалобная сторона потребовати будетъ,
ажъ до десети тысячей конъ грошей. А гдѣ бы шляхтичъ про
тивъ особы стану вышшого и можнейшого, заручного листу
потребоваль, таковому маеть быти зарука в листе описана
такъ же великая ажъ до десети тысячей конъ грошей, а тая зару
ка покладана быти маеть в листехъ заручныхъ, о обеспеч
ность здоровья самыхъ особъ шляхетскихъ, а хто бы за похваль

кою або звазненъемъ своимъ обнесень будучи, врядове листомъ нашимъ або вряду нашего заручимъ, а черезъ тотъ закладъ нашъ кого самъ або з направи своее, черезъ кого кольвекъ иного забить, тогда с права за слушнымъ доводомъ горломъ маеть быти каранъ безъ милосердья, хотя бы и на горячомъ учиньку не былъ пойманъ. А тое заруки на листе описаное, половина на насъ господара до скарбу земьского великого князства литовьского, а другая половина на дети потомьки, або близкие забитого и на именью противного, отправлена быти маеть безъ жадное еолъки, а хотя бы хто и не забилъ, але предъ се ранилъ, або бой черезъ заруку учинилъ, тотъ такъ же у заруку упадываетъ. А наизку водлугъ стану и шкоды за доводомъ слушнымъ платити будеть повинень. А тое заруки такъ же половина нашъ доскарбу земскаго, а другая половина стороне жалобной отъправлена быти маеть, а ведъже гдѣ бы шляхтичъ в заруки шопалый такъ много маестности лежачое и рухомое не мелъ, на чомъ бы тая вся зарука отъправлена быти мела, ино колькожь маестности мети будеть, тое половина до скарбу земьского, а другая половина стороне подана быти маеть, а остатокъ заруки на особе самой водлугъ порядку сего статуту отъправлено быти маеть, и немаемъ никому таковыхъ закладовъ отпускати, а то для завъстегненья своволеньства и злости людское, и для захованья покою посполитого, а естли бы тотъ который заруку вынесъ самъ або з направи своее черезъ кого кольвекъ иного забойство, або зраненье оному, на кого заруку взялъ, учинилъ, тотъ самъ такоужъ виною маеть быти каранъ, а въ небытности нашей в здешънемъ паньстве, воеводове и старостове судовые гдѣ книги лежать, будуть мочи листы заручные подъ печатями своими шляхте давати, потомуужъ яко вышей естъ описано а на воеводъ старость судовыхъ в небытности нашей в томъ паньстве великомъ князстве литовскомъ вряду нашъ земьский судовый листы заручные, и кромя роковъ судовыхъ шляхте давати маеть, подъ такиимъ заклады, ведъ же то предъ се варуемъ, ижъ гдѣ бы и по вынесенью заруки трафилосе то, же бы слуги, бояре, подданные, обеюхъ сторонъ гдѣ на торьгу на дорозе, або въ корчме въ небытности пановъ своихъ повадившиесе промежку себе, забойство або бой раны одна сторона, другой учинила, ино одна сторона, другой подъ заруки не подлежаеть, одно справедливости неотъвелоchnое поступкомъ права доводити собе мають. А естли

бы которая сторона при обжалованью своемъ, того правне до вела, ижъ самой особе его обельживость, зраненъе, бой або за битье сталосе особе убезпеченой заклады, тогда позванный гдѣ бы слухный доводъ противко нему не показалъ се, близшый бу деть отъприсегнутисе, же то безъ росказанья и ведомости его сталосе, ведъ же с тыхъ слугъ и подданныхъ своихъ, которые по мененый, о тотъ выступъ маеть ставити на томъ вряде, и за разомъ справедливость з нихъ укривжоной стороне чинена, от вря 34 ду быти маеть, и подле заслуги каранье отънесуть съ того жъ вряду. А гдѣ бы шло не о тую особу, которымъ заклады служить але о слуги и подданные же бы се таковой бой або забойство стало з волею оного, тогда за доводомъ и переконаньемъ правнымъ, навезка и головицизна тройко маеть быти плачона, во длугъ стану кожного, с таковыхъ укривжоныхъ.

АРТКУЛЬ 26.

О отъповѣдникахъ неоселыхъ.

Тежъ ставуемъ хто жъ кольвекъ неоселый будъ тубылецъ паньства нашего великого князства литовского, яко и чужоземець кому тежъ кольвекъ иншому отъповедь обличне або черезъ листъ або тежъ заочне учинилъ, таковой отъповедникъ маеть быти ностановленъ черезъ заказанье от насъ господара або отъ вряду замкового або земского перед правомъ где бы кольвекъ при которомъ вряде то се деяло и естан бы тотъ оное отповеди перед врядомъ на него довелъ во дле права, тоестъ будъ то писмомъ его властное руки або сведецтвоъ трохъ або двухъ шляхтичовъ, тогда таковой отъповедникъ неоселый маеть быти на замку нашомъ посажонъ, и седети маеть дванадцать недель, а ведже и выседевши дванадцать недель не маеть быти с того везенья выпущонъ, ажъ первой себе рукоемъ ствомъ уиститъ, а бы тотъ противъ кого отъповедь чинилъ в покою отъ него былъ, а где бы жалобникъ доводу писмомъ або светками на тую отповедь мети не могъ а ку присязе бралъ се, тогда обжалованный близшый будеть отъприсегнутисе и отъ того волепъ быти маеть же ему не отповедалъ.

АРТКУЛЬ 27.

О листехъ железныхъ кому мають быти даваны.

Тежъ уставуемъ ижъ листы железные с канцляренъ нашое

не мають быти даваны тымъ которые маетности свои на збыткохъ марне утратили и за таковыми збыточными утратами в долги попали, але тымъ маемъ давати таковыя листы которые въ долги пришли и в убоство попали зъ божего допущенья то есть, ижбы огнемъ погорели, або маетности ихъ стонули або бы отъ розбою або отъ неприятеля нашего забраны были а бо хто бы тежъ для речи посполитое ку утрате и убозству и ку долгомъ пришолъ, такъ же купцомъ и инымъ людемъ уялымъ окромъ жидовъ, ведже дальшого часу волности, не маемъ тыми листы узычати и давати толко въ наибольшой речи и суме, три годы, а въ томъ часе маеть се тотъ о заплату старати, а ведъ же кому быхъмо хотели такового листу железного узычати тогды съ канъцляренъ нашею тотъ маеть быти отосланъ до вряду нашого належачого откуль есть, передъ которымъ врядуомъ хто такового листу железного потребуеть, маеть рукоемъство слушное поставити людей добрихъ, оселыхъ, и угититися ими, и ихъ маетностями, ижъ незникнетъ ръ тыхъ летехъ, яко на листе ему назначено. А на остатни день выстья року, будутъ повинни рукоими оного на томъ же вrade поставити, а должники долговъ своихъ и оного истъца в того вряду упоминатисе найдовати и доходити будутъ, а если бы рукоими не поставили тогды сами за ласты або за доводомъ правнымъ, тые долги повинни будутъ платити, ведъ же гдѣ бы в томъ часе на листе замеронимъ тотъ человекъ должный умеръ, тогды поручники доведши того выписомъ врядувымъ, подъ которымъ такой должникъ умеръ в той речи вольни будутъ. А тые кому што винно будетъ, мають долговъ своихъ смотрети на маетности оного змерлого должника своего водлугъ права которое до того мети будутъ.

АРТЫКУЛЬ 28.

*Кому бы шло о честь, яко боръздо справедливость
учинена быти маеть.*

Тежъ обещуемъ и будемъ повинни каждому с подданныхъ нашихъ, кому бы шло о честь, прудкую а неотволочную справедливость учинити, на первомъ близко пришломъ сойме великомъ вальномъ с паны радами нашими великого князства литовского безъ всякое отъволоки, и если быхъмо на первомъ сойме для загруденья

справъ речи посполитое того судити не могли, ино въжо на другомъ сойме конечно то сконъчити маемъ, а до розсудку нашего вшеля кая примовъка, або обвиненье почтивости оного обвиненого ничего не маеть инкодити. А хотя бы умеръ або забить былъ, недождавши того розсудку нашего, тогда то ему а ни потомъ комъ его ничего шкодити не маеть, изъ службы нашео господарьское и земъское таковые приганенные не мають се вымовляти.

АРТЫКУЛЬ 29.

О мытахъ по ухъ, и о вольности засаженья местечокъ и обудованью мостовъ або гребель въ именьяхъ шляхетскихъ.

Тежъ уставуемъ и приказуемъ, абы жадинъ человекъ въ томъ панстве нашемъ великомъ князстве литовскомъ, несмель новыхъ 37мытъ вымышляти, а ни на дорогахъ, ни на мостехъ, а ни на гребляхъ, а ни на рекахъ, а ни на перевозехъ, а ни въ торгохъ, а ни на местечкахъ и стодолахъ або корчмахъ, на гостинцахъ, въ именахъ своихъ, кромя которые бывали зъстародавна уставлены, або мели бы на то листы продъковъ нашихъ, або наши. А хто бы кольвекъ смель мыто подорожное, и на торгохъ повые якоежъ кольвекъ самъ безъ дашины нашео въ именью своемъ, змышляти и установляти, або надъ старый звычай и данину нашу повышьшати, тогда тое именье въ которомъ то будеть, хто чинилъ, гдѣ бы се то оказалось за слушнымъ доводомъ, тратитъ и спадываеть тое именье на речь посполитую, и на насъ господара до столу нашего великого князства литовского, а которые здавна за привильями и листами нашими, мыто и мостовое на именьяхъ своихъ берутъ, тые властнымъ накладомъ своимъ въ тыхъ именьяхъ своихъ на дорогахъ, гати, мосты, гребли, ровы, направовати мають. А гдѣ бы хто мостовъ, гатей, гребель, направленныхъ не мель, а для того бы переездъ былъ трудный, а кому бы се на тыхъ местъцахъ шкода стала тому, тотъ же панъ хто мыто беретъ, винень будеть шкоду оправити, и зъ накладомъ што ищучи шкоды наложить. А старостове, державцы, або мытники наши, если бы такъ же беручи мыто дорогъ на именьяхъ нашихъ не направовали, тогда шкоду и накладъ тому хто ищучи што наложить, винъни будуть платити.

А которые бы тежъ князи, панове, земляне, шляхта старые дороги ставы своими затопили або заорали привлащаючи себе пожит

38 ки, таковыя дороги новыя мають быти положены не ку крикъ
 де людемъ переждчивъ, але што можетъ быти напростей
 и такъ абы были направованы жебы з возы тяжкнии везде безне
 чный переездъ былъ, а к тому инъшия стародавныя дороги на и
 меньяхъ и на кгрунтехъ своихъ на местцахъ потребныхъ и тонькихъ
 поправовати мосты мостити, гати, гатити, тые которые
 зстародовна людми то робливали и в перодъ будутъ повимъни, а где
 бы на чиемъ именью або кгрунтѣ злый переездъ былъ а шляхтичъ
 хотель бы его направовати а с того себе за накладъ свой пожитокъ
 метъ, тогда тотъ маеть се до насъ господара утечы, а мы доведавши се
 того черезъ комисаровъ нашихъ ку тому именью его прилеглихъ маемъ
 ему дати и установити отъ купцовъ и иныхъ переждчихъ людей окромъ
 становъ, отъ того сямъ статутомъ зыволеньхъ яко о томъ чи
 жей описано мыто або платъ podle важности накладу его и ла
 ски наше господарское, такъ тежъ вранники мытники наши по
 дорогахъ, местечкахъ и по селахъ нашихъ господарскихъ и тежъ князскихъ
 паньскихъ, и землянскихъ, где первой мыта не бирано часу празниковъ
 и сходовъ жадныхъ мытъ и торгового вымыляти и брати не
 мають, а если се важили то учинити, тогда мають кгвал
 ту дванадцать копъ грошей и шкоды з навезкою оправити, а на рекахъ
 портьовыхъ и на которыхъ портъ можетъ быти где кольвекъ въ пан
 стве нашомъ великомъ князстве, жаденъ ставовъ новыхъ ставити
 и гребель сыпати ку переказе порту и спусту не мають, а если бы
 хто занялъ тогда местьце вольное ку порту маеть зоставити
 такъ тежъ и езы на рекахъ портовыхъ где зстародавна бывали хто
 бы ставилъ, тогда предъ се маеть местьца зоставляти, такъ
 слушныя абы езомъ або тамованьемъ никоу се шкода не стала
 и таковыхъ речей воеводове, старостове, и державцы наши кождый
 въ державе своей мають досмотрети, а новыхъ мытъ абы на рекахъ
 портовыхъ, на ставехъ и на гребляхъ не было, такъ тежъ на езохъ
 абы проходы слушныя безъ завадъ на рекахъ были заставованы,
 а хто бы съ обывателей того паньства нашего, якого кольвекъ
 39 стану и народу шляхетского, для примноженья себе пенитку
 хотель на кгрунте своемъ местечко новое садити, то ему воль
 но будетъ учинити, и торговое въ немъ водлугъ давнего звыклого
 обычаю, яко се то въ местечкохъ инъшихъ князьскихъ и паньскихъ,
 захуесть установити.

АТЫКУЛЬ 30.

О небранью жыта отъ шляхты и подводъ ихъ.

Тежъ з ласки и доброты наше господарское, княземъ, паномъ, радомъ духовнымъ и светскимъ, шляхте въ томъ паньстве нашемъ даемъ тую вольность на водахъ, на дорогахъ, то есть, сухихъ путехъ и воденихъ, на торгохъ и на мостехъ, такъ по именьяхъ нашихъ, яко и по ихъ властныхъ, спущати, провадити, и продавати добровольне зъ ихъ властныхъ гуменъ, каждому его роботы правдивое его збожье, а не купленное, отъ того не маеть быти мыто давано, такъ тежъ и отъ подводъ шляхетскихъ, которые зъ ихъ властными речьми и збожемъ ходять, отъ того всего мыто и мостовое брано быти не маеть. А естли бы што купленого збожья и иныхъ речей притомъ было, отъ того мають мыто платити, а ведь же сами особами своими, або гдѣ быхъ самыхъ притомъ не было, тогда слуги ихъ або справцы отъ нихъ притомъ посланные веры годные на мытехъ нашихъ головныхъ, где будетъ врьдъ кгородский або шестъский передъ врьдомъ тымъ при бытности справцы албо писара мытного. А где врьду такового нетъ, ино передъ справцою мытнымъ мають присегнути, што есть правдивое роботы его домовое, а што тежъ прикупленное ротою таковою яко есть нижей описано и кгда на одной коморе присега учинена будетъ, тогда вжо на инъшихъ 40 коморахъ, не потреба будетъ присегать але пропуцено маеть быти за квитомъ зъ оное первшое коморы взатымъ, а подводы безъ присеги мають быти пропуцены, только за листы и печатьми пановъ своихъ, тымъ же обычаемъ и о лесные товары, и о всякое господарство маеть се розумети и безъмытне пропуцаны быти, такъ же и отъ того мыто на шляхте брано быти не маеть, хто з нихъ што купивъши на свою властную потребу и обыходъ домовый, а не на продажу никому обчому, албо и поданнымъ своимъ, будъ з мествъ нашихъ господарскихъ, або заграничныхъ паньствъ повезеть. А на мостехъ стародавнихъ, гдѣ передъ тымъ што будетъ давано, только отъ подьводъ такихъ, которие збожье перекупуючи на продажу безъ листовъ пановъ своихъ везуть, тые подле стародавного обычаю мають давати мостовое. А присега таковымъ способомъ маеть быти чине на. Ян. присегаю яну богу всемогущому въ тройцы единому, ижъ тотъ товаръ або збожье, который спущаю албо везу и тутъ оповеда

ю, есть властный мой або пана моего, господарства домового не скупованный, а ни съ чужого именья способленный, але есть зъ властного именья своего, або пана моего, такъ ми пане Боже поможы. А тытъ же обычаемъ мають присегати отъменивши только словъ тытъ, же зъ заставного именья, або з державы доживотное тые товары албо збожье спущають, албо везеть, незакриваючи въ томъ купцовъ вшелякого стану, которые звыкли леси у инъшихъ закуповати, и подъ тытуломъ ихъ спущати у гору идучы, ижъ тотъ товаръ везу албо проважу на властную домовую потребу свою, албо пана своего, не на жадную продажу, а ни на гандель, але на властный обходъ дому своего, албо пана своего, чого я або панъ мой обчимъ людемъ, а ни своимъ подданнымъ продавати не маеть, такъ ми боже поможи.

АРТЫКУЛЪ 31.

О прочищенью рекъ портовыхъ.

Обачаючи пожитокъ не меньший людей народу шляхетского, такъ же и мечь нашихъ головныхъ до которыхъ бы се латвей живности и иные потребности спустомъ воденымъ спровожати могли. уста вуемъ, ижъ естли бы в которомъ, краю в томъ панстве нашемъ великомъ князстве литовскомъ река портовая была которою бы до мечь нашихъ головныхъ спустъ быти могъ а прочищенья бы потребовала, тогда старостове и державцы добръ нашихъ, где такая река черезъ кгрунты наши идеть, подданными нашими повинныи будутъ оную реку вычистити, и портъ направить, такъ якобы се ею кояги витины судна водене, и плоты дерева на будованье, и на дрова годного без завады проходити могли, потомужъ и вси станы такъ духовные, яко светские отъ навышное ажъ до низышное особы повинныи будутъ захватисе, и таковыя реки портовые черезъ именье и кгрунты ихъ идучие вычистити и направовати, ако се вышей поменило, кгдажъ то не бесъ пожитку ихъ будеть, бо што бы мелъ на сту подводахъ до места нашего головного живности отъ выхованья его зосталме, для продажи послати, то може судномъ воденымъ путемъ черезъ кольцо человека отъправити. А хто пущи свои надъ портъ томъ маеть пущаючи дерево на будованье, и на дрова годное, великий пожитокъ себе прибавитъ, а где бы черезъ именье спольное таковая река шла, а одинъ бы учасникъ, або и колко ихъ,

хотели бы тую реку до спуску выправити, а другие бы учасники ихъ до того одному або колько ихъ до помочи и до вычищеня такового реки причинити се нехотели, тогда тые которые вы чнщати, мають тамъ подъкоморого поветового вывести. А подъ 43 коморий маеть тотъ накладъ ихъ за доводомъ слушнымъ ошачовати, и намъ то на листе своемъ ознанити. А мы господарь маемъ тому або тымъ особамъ, которые то реку вычистять за накладъ ихъ дать мыто выбирать, отъ тыхъ которые тою рекою збожье и иньшыя товари спущати на продажу будутъ, ведьже потуль того мыта имъ позволити маемъ, поки на кладъ свой на тое вычищенье реки учиненый выберуть.

АРТЫКУЛЬ 32.

Хто бы под кимъ што упросилъ а тому на перодъ дано.

Уставуемъ тежъ хто бы подъ кимъ имене люди земли у насъ господара упросилъ и в привилю бы то собе описалъ, а в того бы подъким то онъ собе упросилъ первой была на дате або на привилю нашомъ описано, и то ему потвержено и того онъ поживалъ и в держанью былъ, тогда таковой первый привилей або листъ при моцы маеть зостати а за нимъ тотъ кому дано тую речъ держати и поживати, маеть водлугъ листовъ и потверженья нашего перьвшого, а по следние листы в ни во што оберънены будутъ, такъ же се мають розумети и о листехъ на вяды.

АРТЫКУЛЬ 33.

Хто бы на што листы упросилъ а того въ держанью не былъ и о експектативахъ.

Тежъ уставуемъ естли бы хто у насъ господара люди або земли, выпросилъ и въ листе данины нашей ему то было описано а того 44 въ держанью и въ поживанью не былъ до десети летъ, тогда и листы наши и дата таковая, потомъ жадное моцы метъ не маеть, такъ тежъ справуючися водле правъ хрестиянскихъ, и тежъ остерегаючи, абы межы подданными нашими небезпечность и ростырки не множилися, уставуемъ абы отъ сего часу жадные моцы немели, а хотя бы отъ насъ кому были даны, предъ се деръжаны быти не мають, нижли есть ли бы хто самъ по своей доброй воли перед нами господаремъ з волею нашею господарскою на то призво

лилъ з державы своее, што за живота своего въ держане кому пу-
стилъ того за разомъ при животе своемъ месть уступить,
и то людемъ в летехъ дорослымъ и годнымъ.

АРТЫКУЛЬ 34.

О недаванью двоухъ достоенствъ, або врьдовъ одной особе.

За прозбою всихъ становъ великого князства литовского, баче
чы мы господаръ з лепынымъ пожиткомъ и оздобою речи посполи
тое кгда жъ дыггитарство и врьды два судовые одной, осо
бѣ даваны не будутъ, про то уставуемъ и мети то хочемъ и под
нити обещуемъ, што жъ одной особе бы назацнейшой и назаслужен
шой двухъ дыггитарствъ вланицы рады наше такъ тежъ
двухъ врьдовъ земскихъ и дворнымъ и староствъ судовыхъ отъ се
го часу, и на вси потомные часы давати не маемъ, а хто бы яко
ежъ кольвекъ дыггитарство врьде нашей, або врьдъ дворъ
ный земский, будь тежъ староство судовое противъ сего стату
ту одержаль, такового влады ни хто подлечи не бутеть пови
ненъ, но въшемъ хто кольвекъ его передъ насъ господара на сеймъ позовет
тогда на первомъ року яко на завитомъ стати маеть, и ста
нетъ ли або не станетъ, мы господаръ тамъ же на томъ року оного
дыггитарства або врьду судового, о который будетъ по
званъ, отъсудити маемъ, а иньшому дать; а тому хто о те
его позоветъ, тотъ же позванный сто копъ грошей заплатити
повиненъ будетъ, и то на вьствости его отъправлено быти ма
еть, не складаючи роковъ статутовыхъ.

АРТЫКУЛЬ 35.

Абы се в дворехъ господарскихъ нестанови.ть ничто.

Тежъ уставуемъ ижъ жаденъ панъ, и ни хто съ подданныхъ нашихъ
свольне въ дворехъ нашихъ у великомъ князстве литовскимъ, езда
чи дорогами, не мають се становити, и стацей на себе и на кони
свои з дворовъ нашихъ брати, ставовъ, сажавокъ, и озеръ нашихъ
волочити. А если бы хто на противко той уставе нашей учи
нилъ, а въ дворехъ нашихъ становилъся стацью себе и конямъ сво
имъ з дворовъ нашихъ бралъ, ставы, сажовки, и озера волочилъ,
тогда за слушнымъ доводомъ с права в томъ поконанный маеть
на замку дванатцать недель седети, а шкоды оправити.

РОЗДЕЛЪ ВТОРЫЙ О ОБОРОНЕ ЗЕМЬСКОЙ.

АРТЫКУЛЬ 1.

О повинности яко вси обыватели тутошнего паньства службу земьскую служити маютъ.

Уставуемъ тежъ с призволеньемъ радъ нашихъ и всихъ становъ подданныхъ нашихъ паньства того великаго князства Литовского, 46
 ижъ вси станы духовные и светьскіе княжата, панята, и врьдники земские, дворъные, дворане, земляне, шляхта хоруговная и вдовы и тежъ татарове, и мещане мещъ нашихъ маючи именья земьские, и кождыи отъ вышшого до низшого стану никого нейвымучи лета зуполные маучи часу потреби, з нами и с потомьки нашими, або при гетманехъ нашихъ винни будутъ сами особами своими войну служити и выправовати на службу военную коли бы кольвекъ была потреба водле уеалы земьское зъ соймовъ вальныхъ яко на онъ часть будетъ потреба указывати, зъ влаща кгда бы рушенье по сполитое было уеалено, то есть яко з людей отчизныхъ и похожихъ и зыменей яко отчизныхъ, материстыхъ, такъ выслужоныхъ, и купьленыхъ и яко кольвекъ набытыхъ, а вдовы, сироты, и дети летъ зуполныхъ не маючие, мають выправовать водле важности именей своихъ конно збройно яко се на сойме постановить а на местцы наменованомъ черезъ листы наши маеть се очевисто кождый ставить и дать се пописать и пошиховать гетману нашему великому, того паньства великаго князства литовского, на тотъ день, который черезъ насъ, к тому попису будетъ положонъ, обво ланъ. а колибы было колько братьи недельное, тогда братья мають межи себе годнейшого летъ dorosлого выбравши и послати, который зъ именья недельнаго маеть войну служити тымъ же обычаемъ яко вышей описано. Хочемъ тежъ мети и уставуемъ абы вси подданные наши мещане, часу навалное потреби зъ иншими людьми нашими войну служили, або зъ дозволеньемъ нашимъ на войну выправовали, водлугъ постановенья соймоваго, а хто бы кольвекъ с тыхъ подданныхъ нашихъ шляхты и рицества всякого, такъ же и всякого стану маючи именье земские войны не служилъ, або приехавши на рокъ положоный не пописалъ се, а хотя бы и пописалъ се а шиху не дождалъ, або и шиховавшись 47
 безъ воли нашею, або гетмана нашего великаго, прочь поехалъ, тотъ именье свое все тратить, на речъ посполитую и на насъ господара, подъ

тыиъ обычаемъ, яко бы войны не служилъ, и для того жъ мы господарь обещуемъ тотъ врьдъ гетманство великое, годнымъ и досветчонымъ людемъ народу шляхетского, родичомъ старо давымъ тутошнего панства нашего великого князства литовского давати, и тое мѣстце засаживати.

АРТЫКУЛЬ 2.

О постмовенью и обороне земской.

Обещуемъ и уставуемъ вечными часы, ижъ кгда будетъ потреба противъ которого неприятеля нашото обороны земское сему панству нашему великому князству литовскому, албо вальку вести, тогда мы сами господарь и с паны радами нашими неимамъ и небудемъ мочи того учинити, а ни серебщизны и плату ни которого и ни якого побору установляти, такъ на подданныхъ князскихъ, панскихъ, и землянскихъ, яко тежъ и на местехъ и подданныхъ нашихъ господарскихъ, алижъ первой съемъ великий вальный сложивъшы, на который съемъ за росказаньемъ и листы наши ми будутъ повинни вся станы сойму належачие зъѣхати се и тамъ на сойме мы господарь изъ ихъ милостью паны радами, и послы земски ми с порадю и зъ годнымъ призволеньемъ ихъ таковыя речы о вой не намовляти и становити маемъ, и який способъ сполне за уеалою всихъ становъ на сойме намовленъ и постановленъ будетъ, таковыиъ порядкомъ отправовати се маемъ, а не иначе, а без сойму и позволенья всихъ становъ войны въщивати и вести не маемъ.

АРТЫКУЛЬ 3.

О невызволенье з войны листы нашими, и тежъ кого вызволяти вольно.

48

Тежъ уставуемъ, ижъ мы не маемъ жадного з войны от службы земское, такъ словнымъ росказаньемъ, яко и черезъ листы наши вызволяти и з войска отпуцати, такъ тежъ и гетманове наши небудуть мочи вызволяти, и з войска отпуцати кромъ тыхъ врьдниковъ и слугъ нашихъ, которыхъ мы господарь на онъ часъ для послугъ нашихъ и справъ земскихъ оставимъ. А ведь же и тые почты свои водле уеалы соймовое винъни сласти и выправовати, а што се дотычетъ старость и державецъ украинъныхъ, тые часу вальки такъ же новинъни зъ именеи своихъ у войско, яко и иные шляхта почты свои ку службе земской выправовати и становити. А сами они а зваца тые которымъ быхмо у войско листы нашими и панове рады або гетманъ нашъ неказа

ли ити, таковыя почты свои што зъ урядовъ повинъни стави ти мають для обороны и потребъ замъковыхъ при собе на оныхъ замкохъ нашихъ которые от насъ держать зоставити.

АРТЫКУЛЬ 4.

*О именья заставные хто з нихъ службу
земъскую служити маеть.*

Тежъ уставуемъ если бы которий панъ або шляхтичъ одинъ другому именье въ суме пенезей заставилъ тогда тотъ хто закупитъ и в держанью будеть службу земъскую с того заступовати маеть и повиненъ будеть.

АРТЫКУЛЬ 5.

49

О хоружихъ земъскомъ дворномъ и поветовыхъ.

Хоружства во всехъ земляхъ и поветехъ великого князства где до того часу бывали, такимъ радомъ и способомъ мають быти захованы, ижъ мы господаръ хоружихъ инакъшихъ не маемъ устано вляти, только людей зацныхъ, годныхъ, ростропныхъ родичовъ властныхъ того панства и оселыхъ въ повете томъ, ведже того вряду хоружства иначей давати не маемъ за обраньемъ на то певныхъ особъ черезъ обывателей каждое земли и повету, тытъ порадкомъ, яко обирание врьдниковъ судовыхъ зешскихъ, всеиъ же статуте есть описано. А с тыхъ особъ обраныхъ, и намъ отъ становъ поданыхъ кому се намъ с паны радами нашими напри стойне видети будеть, того мы зверхности наше господарское, на тотъ врьдъ преложимъ и привилемъ нашимъ подтвердимъ, а хоружий кгда будеть хоруговъ держати, маеть на собе мети зброю добрую и гелиъ або шишакъ и бронь, а конь абы под нимъ былъ добрый. А хоруговъ самъ хоружий в гуче своемъ на шиху, и ку потребе маеть держати и статечне се въ томъ врьде на по требахъ нашихъ и земъскихъ маеть заховати подлугъ цноты и повинности на хоружыхъ налажачое не засажываючи мествца своего инъшигъ, под страченьемъ вряду, окромъ обложное хо робы, а хоруговыи мають имъ быти даваны зъ скарбу нашего подлугъ давного обычая, а хоружий земъский и дворъный мають быти въ урядехъ своихъ, подле стародавного обычая захова ны, а въ зешли жомонтьской водле давного звыклого обычая заховати се мають.

АРТКУЛЪ 6.

50 *О збиранью и тягненью шляхты на войну.*

Тежъ ны господарь для пораднейшого тягненья на войну абы в томъ шкода людемъ не была, такъ уставуемъ ижъ где бы з уеалы сойму великого вального пришло до рушенья посполитого всихъ, тогда хоружий давъши ведомость о томъ шляхте каждый у своемъ повете маеть выехати самъ и черезъ листы свои ознаяти шляхте месьтце ку зъеханью на границы оногo повету яко пристойтъ тягненья ку збиранью войска назначено и ознаяти день которого дня у него становиться мають, а таковыя листы мають быти обьвольваны, въ мѣстехъ по торгохъ при косте лехъ и везде переписы з нихъ прибываны быти мають, а они будутъ повинны то учинити, и до него се невыявляючи в томъ часе, и на тое мѣстце яко имъ отъ него назначено будетъ, и с почты своими якъ войну служити повинны зъехати се, и тамъ же хоружые собравшысе с ними маючи о каждомъ с нихъ добрую ведомость и печю маеть посполу тягнути, што напростей ку мѣстцу до попису назначеному. А кашталянъ тежъ если бы зъ якихъ причинъ за разомъ з шляхтою въ повете своемъ зъехатисе не могъ, тогда маеть што наборздей в дорозе с хоружимъ и с поветниками стягнутися, а тамъ съ кашталянѡмъ стягнувши се, маеть хоружий оный поветъ шляхту отдати и оповедати кашталянови и ознаяти, если вси спольна чи ли кого нетъ, а хто есть, а где въ которомъ повете кашталяна нетъ ино до маршалка, которий въ томъ таковую жъ мощъ мети будетъ, яко и кашталянъ, и кгда вжо с кашталянѡмъ або маршалкомъ стягнуть се хоружий съ шляхтою, тогда вси с волѡмъ, подъ кашталяною або маршалковою справою тягнути мають воеводы, того воеводства, и стягнувшися зъ нимъ кашталянъ або маршалокъ с хоружимъ, мають здати и оповедати шляхту воеводе кого нетъ, а за чимъ где вжо вси тые яко панове, воеводове с кашталяны, и зъ маршалки, и с хоружими, мають тягнути на мѣстце отъ насъ назначеное, або ку гетьману где розказано будетъ и в одномъ мѣстцу завжды при воеводе становити се, а не по розу, будучи въ послушенстве и справе панѡвъ воеводъ своихъ, а въ томъ тягненью маеть того с пильностью стеречи, и боронити повиненъ, абы поветники его никому ни которое шкоды въ дорозе и на станехъ стоечи, ни в чомъ нечинили, але собе и конемъ своимъ за пенеzi торгомъ, а не уставою живность куповали, кро-

ме наши волное часу летнего на сеножатехъ и поляхъ простыхъ, събожъя нетравечи, и даръмо не беручы, а который бы надъ заказъ смель кому которую шкоду учинити, тогда воевода, або кашталянъ пока до пана гетьмана не дотягнетъ, маєть имъ съ таковыми справедливость чинити, и отъправу на винъномъ и на етности его самъ за разомъ не проволокаючы делати, а поветни ки шляхта будутъ его повинъни во всемъ томъ, яко вышей опи сано, послушни быти. А противъ непослушнымъ и противъ нымъ, такъ же винънымъ заховатисе и карати ихъ мають, осадивши о немъ право, и што с права заслужитъ, то и вѣтерпитъ, а пока се хоружий, и шляхта зъ кашталянномъ, або маршалкомъ стягнуть, потуль хоружому шляхту о шкоду в тягненью че резъ нихъ кому вделаную засадивши при себе кольку шляхтичовъ, судити и водлугъ сказанья отъправу чинити вольно будетъ. А гдѣ бы шло о речъ крвавою, то естъ о горло, то маєть быти отъложено на судъ гетманскій, ведъ же обвиненный въ таковой же речы маєть быти черезъ хоружого до росправы шлюбомъ заве занъ, естли бы тежъ хто съ подданныхъ нашихъ шляхты водлугъ сее уставы нашое до хоружого зъехатисе, и зъ нимъ сноломъ тя 52 гнути не хотель, тогда таковой за ознайменьемъ хоружого, маєть быти отъ пана гетмана у вобозе везеньемъ каранье, во дле баченья гетманского. А шкоду естли бы кому тако вый в дорозе тягнучы учинилъ, совито будетъ виненъ за доводомъ жалобного платити. А земля жомойтская до войска тягну ти маєть водлугъ давного обычая, подъ справою старосты свое го жомойтского.

АРТКУЛЬ 7.

Вся шляхта поветовая повинъни становитисе подъ хоруговью.

Хочемъ тежъ мети и приказуемъ грозно, абы вси подъданые наши, яко старосты, державцы, подъкоморые и иные врядники земьскіе поветовые такъ и рыцертво шляхта и каждый станъ шляхетскій войну служити повинъни будучи на войне нигде се индеи не шиховали а ни становили особами своими и с почъты одно подъ хоруговью своею поветовою въ которомъ суть повете оселыми. А естли бы который з нихъ служилъ намъ господару у двору нашого, аль бо за пенези жолнерские бралъ албо тежъ у которого съ пановъ радъ нашихъ, або врядъниковъ, або тежъ у кого иного, ино тотъ повиненъ будетъ подъ хоруговью на мейстцы своемъ поставити бра

та, або кривного своего, або такъ доброго шляхтича яко и самъ абы тыхъ мѣстца своего не опустилъ и не ошешкалъ, подь страченьемъ имения своего, а тотъ почоть его завжды маеть быти межн иншою шляхтою при хоружомъ, и подь справою хоружого, а не при немъ самомъ, а панове рады и вриадники наши земские и дворъные, княжата, пняята, тые мають се становити на мѣстцахъ своихъ, подлугъ стародавного обычая, яко нижей о томъ описано.

АРТИКУЛЬ 8.

О шляхте которые в розныхъ поветехъ имения мають.

Уставуемъ которые шляхта подданные наши мають в розныхъ поветехъ имения свои, таковой маеть въ томъ повете въ которомъ будеть наголовнейшее именье свое мети со всихъ именей отъчизныхъ выслужонныхъ купленыхъ и женныхъ самъ стати и почоть свой поставити а иные станы водлугъ вышшого артыкулу сегого заховати се мають.

АРТИКУЛЬ 9.

О духовныхъ яко мають службу земскую сличити.

Уставуемъ тежъ ижъ духовные зыменей своихъ светскихъ и костельныхъ наданныхъ съ которыхъ служба земская военная бывала, такъ же зыменей своихъ отъчизныхъ, купленыхъ, и закупленыхъ шляхетскихъ войне повинныхъ, службу земскую военную мають сличити, тыхъ обычаемъ выправуючы съ тыхъ именей своихъ почоть повинный, и при немъ за свою особу человека добраго шляхтича войне годного, водле уфалы земское соймовое. А тые почты свои становити мають подь хоружовью поветовою межн обывателей тыхъ поветовъ, въ которыхъ хто зъ нихъ имения годловнейшие маеть тежъ за позволениемъ всихъ становъ, а за прозбою коліятовъ колениумъ виленского зъ именей тыхъ, которые отъ того кольвекъ на тое ку колениумъ наданые, або якимъ кольвекъ способомъ набытые до сего часу мають отъ выправованья на службу земскую военную, вольными чынимъ, але естли што большъ именей до того колениумъ виленского, якимъ кольвекъ способомъ по выданью сего статуту, потомъ набыли съ таковыхъ всихъ они потомъ на службу земскую военную, почты с тыхъ именей повинни ровно яко и шляхта великого князства литовского выправовати будуть повинни, ведъ же гдѣ бы на сойме сполномъ

податокъ який на оборону речы посполитое былъ ухваленъ, то гды они со всехъ добръ своихъ колеятьскихъ, якимъ кольвекъ обычаемъ первой сего и потомъ набытыхъ, таковой податокъ выдавати будуть повинъни, а sprawy судовые зо всехъ тыхъ добръ своихъ, которые теперъ набытые мають отъправовати будуть, тымъ же способомъ яко инъшыя станы духовные.

АРТИКУЛЬ 10.

А бы се по шихованью зъ войска нерозъжеждали и о станехъ.

Тежъ уставуемъ, ижъ каждый подданный нашъ пописавъши се у шихъ обычаемъ вышей писанымъ съ тыми жъ конями и з бронеями съ которыми се показалъ при насъ або при гетмане нашомъ, повиненъ будетъ войну служити на тыхъ же коняхъ, и съ тыми жъ, збронеями ажъ до суполного роспущенья войска нашего, а который бы кольвекъ подъданный нашъ, хотя пописавшисе и шиховавшисе без воли и ведомости гетманьское з войска прочъ поехалъ, або што почту своего повинного до дому отпустилъ, таковой именье тратитъ, яко бы войны не служилъ. А естли бы тотъ хто пенези у кого 55 на службу военную бравшы, а былъ бы человекъ неоселый, А то тежъ учинилъ, таковой каждый честь свою тратити такъ яко бы з битвы утекъ, а на пописе маеть каждого коня гетманъ нашъ казати, у шерсть написати, и петно которое на кони будеть, на рейстре намалевати, а станы свои поветники на войне при хоружомъ въ одномъ мѣстцы мети мають, а не розно.

АРТИКУЛЬ 11.

Которые для немоцы своее на войну ехати не могутъ.

Уставуемъ тежъ, естли бы хто кольвекъ повинный войну служити з божьего допущенья былъ немоцонъ, обложною хоробомъ, за которою на службу нашу ехати бы не могъ, а немелъ бы сына дорослого, тогда маеть се оповедати хоружому своему, у которого есть повете, а при немъ трема шляхтичомъ, которые немоцы его очима своими огледавши, и то мають намъ або гетману нашому оповедати под сумненьемъ своимъ, а почоть свой зъ именьи, и на свое мѣстце человека доброго и годного на войну, предъ се послати повиненъ, а панове рады и врядники наши и иные станы, которые подъ хоружовью поветовою нестоятъ, таковой у хоробе своей предъ се тымъ же обычаемъ водле уеалы зем

ское, и важности имения своего, почоть выправовати на войну. А ведь же подь часомъ военнымъ, таковой хто обложною хоробою немоцонъ, маеть оповедати се намъ господару, а в небытности нашой ино гетману нашому, а что зъеханю з войны каждый съ пановъ радъ и иныхъ становъ, маеть речы добрымъ словомъ передъ нами господаремъ, ижъ правдиве обложною хоробою былъ немоцонъ.

56

АРТЫКУЛЬ 12.

О смысле и о заступованье войны одинъ за другого.

Тежъ уставуемъ хтобы съ подданныхъ нашихъ шляхты будучи самъ здоровъ а мелъ сыны у себе дорослые восемнадцати летехъ а не нижей, а тотъ сынъ не былъ бы съ нимъ дельный або и дельный а былъ бы годный ку службе военной, тогда таковой сынъ за отца можетъ войну служити съ почтомъ отца своего, а ведже тотъ и таковой отецъ того сына своего маеть привести до хоружого своего въ которомъ повете есть ему оповедати, а хоружий маеть его гетьману нашому оповедати, гетьманъ нашъ будетъ повиненъ такового ку попису и ку службе нашой принять.

АРТЫКУЛЬ 13.

Хто бы замешкаль на рокъ до войска приехати.

Уставуемъ естли бы хто замешкаль року на пописъ черезъ листы наши положоного и до войска неспешилъ се и на рокъ у насъ и у гетмана нашего великого князства литовского не постановилъ безъ слушное причины, тогда таковыхъ огурьныхъ а не послушныхъ гетманъ нашъ великий в особливый рейстръ маеть казати уписати и того до ложившы якъ который долъго замешкаль, а тые вси такимъ способомъ карани быти мають, ижъ мы господаръ черезъ пана гетмана литовского маемъ ихъ послати на границы або тамъ где того потреба речы посполитой оказать, а они водвое такъ много яко замешкали тамъ заслуговати будутъ повинъни, а то се маеть ро зуметь о посполитомъ рушенью съ сойму.

АРТЫКУЛЬ 14.

Хто бы з битвы утекъ.

57 Уставуемъ тежъ хто бы з битвы утекъ, таковой за слупнымъ доводомъ отъ гетмана черезъ вырокъ нашъ господарский, именье и честь тратить.

АРТЫКУЛЬ 15.

Которые на войне коней зброй, и броней своихъ, кому позычаютъ.

Тежь уставуемъ, хто бы кому на войне будучы у войску, позычилъ до оказу пописаного коня, зброю, и всякое брони съ чимъ самъ приехалъ служить, а то бы на него было переведено, отъ того тако вый статокъ позычный увесь черезъ гетмана нашего великого князства литовского, забранъ быти маеть.

АРТЫКУЛЬ 16.

По чому отъ попису брати.

Уставуемъ абы гетманъ нашъ великого князства не казалъ большей брати, отъ попису войска нашего писаромъ своимъ, толко по по лугрошку литовскому отъ коня за працу ихъ, а то въ тотъ часъ коли се войско нашо зъездчаеть, а коли войско нашо маеть быти роспущено, тогда немаеть гетманъ а ни его писары, отъ попису ничего брати под ласкою нашою. А гетманъ зъ рейстру войско роспушати маеть ведъ же квитовъ шляхте отъ гетмана при роспушенью войска не будетъ потреба брати, опрочъ хто бы самъ для якихъ потребъ своихъ потребовалъ квитъ взяти, а гетмановъ мають рейстра списанья войска порадные мети, и съ пмностью ихъ ховати, и писары свои на пописъ войска люди добрые шляхту, и к тому присяглыхъ мети.

АРТЫКУЛЬ 17.

58

О хоружихъ абы землянь дома неосаживали и неотпушати.

Уставуемъ тежь и приказуемъ абы хоружие наши не смели жаденъ з нихъ землянина и каждого стану человека войне належачого дома отъ войны вызвалати и зъ дороги або зъ войска отпушати, а естли бы се который земенинъ дома зосталъ, а хоружий бы того передъ гетманомъ не поведалъ и утанлъ, а то бы на него было переведено, и жъ то умыслне учинилъ, тогда таковой хоружий врьдъ свой хоружство тратить.

АРТЫКУЛЬ 18.

О наезды на дома и на гумна шляхетские.

Уставуемъ, хто бы на войне будучы або въ дорозе до войска, будь тежь зъ войска тягнуцы, кому з духовныхъ або светскихъ становъ на домъ або на гумно наездчалъ, або ставы и сажовки волочылъ або якне кольвекъ шкоды починилъ, и при такомъ наезде квалтовномъ, естли бы кого въ дому таковымъ забилъ або ранилъ, збилъ або квалтъ насилье белой голове учинилъ, тогда тотъ

маеть за слушнымъ доводомъ, горломъ каранъ быти, а квалтъ и шкоды зособна за каждое наеханье платити, з маетности своее рухомое и лежачое, а пакълибы не забилъ а ни ранилъ и бою збытку жадного не въделалъ, только што взялъ, або шкоду якую учинилъ, тотъ виненъ будетъ квалтъ и шкоду за доводъ слушнымъ совито платити, а о такие кривды шкоды укривжоный, маеть себе справедливости доводити в тягненью 59 передъ хоружимъ, або каштальною, або воеводою водлугъ арты кулу шостого всемъ же розделе, а у войску передъ гетманомъ литовскимъ, а гдѣ бы хто зъ якихъ причинъ не могъ себе справедливости втягненью або у войску передъ гетманомъ довести, тако вому и потомъ вольно будетъ зъ оселымъ справедливости себе до водити и у суду належного водлугъ учиньку позываючи о то на рокъ перший завитый, такъ до вряду зешьского, яко и кгородского, а зъ неоселымъ такъ себе справедливости доводити, гдѣ бы подъ которымъ врядомъ его пристигнути могъ, або передъ паномъ его кому бы служилъ.

АРТЫКУЛЬ 19.

О живности на войне кому бы не доставало.

Уставуемъ, кому бы съ подданныхъ нашихъ будучи на войне лежачи войскомъ на одномъ мѣстыци, живности на самого або на кони его не доставало, таковой зъ вижомъ гетманскимъ маеть ехати и взяти съ потребу живности на себе и на кони, а заплатити водлугъ уставы отъ насъ або гетмана нашего, на то положеное по длугъ урожаю, нижи дрова мають брати волно, гдѣ стоятъ будутъ, але домовъ розъбирати и платовъ жечы, ставовъ и сажовокъ волочити, а ни спущати, житъ, яринъ умыслне травити, а ни топтати немають. А хто бы таковой кому шкоду учинилъ, тотъ шкоду совито маеть заплатити, а естли бы хто на зъбожьяхъ и яринахъ обозомъ умыслне положилъ и шкоду учинилъ, такового панъ гетманъ карати водле шкодъ и вьступу его маеть зъ нагородою слушною въ томъ укривжоному, а хто бы тежъ маючи живности у себе у в обозе досытъ, а предъ сею неживаючи, инъшое себе найдовалъ и за вижомъ бралъ, тако 60 вый то што возьметъ тому у кого взялъ, совито ворочати або платити маеть.

АРТЫКУЛЬ 20.

О бранье вижа на живность отъ гетмановъ и што ему давати.

Тежъ уставуемъ хотечи мети ижъ будучи на войне кому бы для

недостатку живности вижа была потреба, тогда гетманъ нашъ виненъ будетъ вижовъ придавати на скупованье живности, а вижовъ его вижованого ничого не маеть быти давано одно жъ на гвалты бою, къ тому хтобы на шкоду свою бралъ вижа, таковымъ вижованого маеть быти давано на милю по грошу, если на мѣстцу не едучи или такежъ маеть по грошу дати.

АРТКУЛЬ 21.

О квалтъ або о находъ военный вобоze.

Тежъ уставуемъ если бы хто будучи на службе нашей будъ в обоze або в тегненью на дороze одинъ на другго умыслне або обычаешъ звады наехалъ або нашоу на обозъ, або на станъ квалтомъ и ко го забилъ або ранилъ а было бы то на него переведено тотъ горло тратить а если бы не ранилъ але умыслне або свовольне нашедши ударилъ а хотя и неударилъ але словы неучъствивыми соромилъ або шкоду якую учинилъ, такового панъ гетманъ, за доводомъ слушнымъ карати маеть водле баченья своего и водлугъ артыкуловъ которые бы на онъ часъ о спокойномъ захованью у войску выданы были.

АРТКУЛЬ 22.

61

О людехъ пенезныхъ яко мають зыменей своихъ службу земскую служити.

Тежъ уставуемъ хто бы кольвекъ съ подданныхъ нашихъ пенези наши або у пановъ радъ, князей, пановъ и иныхъ становъ, ку службе военной езьной або пешой бралъ, таковые люди пенезные ротмистры и ихъ товариши особами своими тые што за пенези наши господарские служити будутъ в гуфе нашомъ пенезномъ, а тые которые у кого иного пенези будутъ брали в почте того в кого пенези взяли становитисе и за особы свои людей годныхъ шляхетскихъ съ почты которые зыменей своихъ винни ставити, подъ хорутовью поветовою повинни будутъ уставичне мети и ставити подъ тою жъ виною на не прибылыхъ до службы военное вышей описаню, абы за тыми пенезми которые на службу жолънерскую берутъ служба земская зыменей ихъ негинула.

АРТКУЛЬ 23.

О приимованью людей служебныхъ прибылыхъ и яко се они въ тязненью заховатисе мають.

Тежъ уставуемъ ихъ людей прибылыхъ такъ обыхъ яко и сусе

днихъ заграничниковъ приимовати и вести до паньства нашего великого князства литовскаго и черезъ тое жъ паньство немаемъ ажъ зъ ведо жостью и за радами радъ нашихъ великого князства литовскаго, ведже тые люди прибылые яко тежъ и тутошние жолънеры не мають инъшими дорогами и до инъшого мѣстца тягнути и на лежахъ се роскладати, одно тамъ где мы господарь або гетманъ великий
62 того жъ великого князства ознаймить и лежи роспишеть, а зъ дороги з лежъ имъ отъ насъ и отъ гетмана великого даныхъ ознайменныхъ они ездити у пицованье, нигде не мають, але тамъ у дорозе на по члегохъ и на лежахъ з сторонъ живность звезеную, або торгомъ або уставою, яко мы зъ радами нашими уфалимъ, або гетманъ въ не бытности нашей установить мають куповати а порадокъ до даванья тое живности и цену, такъ же мы зъ радами нашими сего жъ паньства в онъ часъ уфалимъ водле потребы.

АРТКУЛЬ 24.

О педанье пенезей на роты станомъ нижей описанымъ.

Уставуемъ ижъ часу войны которая бы зъ уѣалы соймове рушень- емъ посполитымъ отъправовала, не маемъ воеводамъ, старо стамъ, и державцамъ украинънымъ, на тые замки гдѣ старо ства и державы мають, на роты давати, але зъ своими вла стными почты зъ врьдовъ ихъ повинъными, тамъ zostавати ма ють, а ведже тотъ замокъ ротъмистрами и людомъ служе бнымъ водле потребы опатровати маемъ, которые ротъми стры подъ владзою и справою, того старосты и державцы бы ти мають, ведъ же не уймаючи владзы гетмана великого ни въ чомъ, кгда жъ не одно ротъмистрове, але и сами старостове украинъ- ные, часу войны подъ владзу и послушеньство гетманьское нале жать. А естли быхмо потребовали которого с тыхъ воеводъ, старость, и державецъ до поля того намъ звести отътуль, и пене зи на служебные дати ему вольно будетъ.

АРТКУЛЬ 25.

О блюдаги на войне.

63 Уставуемъ и такъ то мети хочемъ, абы каждый у войску нашомъ въ тяненью, не смелъ коня блюдаги держати у себе, большъ толь- ко черезъ ночь и день, але потомъ часе замеронимъ, маеть его за разомъ вести до гетмана нашего литовьского, а естли бы ге

гетманъ далеко былъ, тогда до старшого своего, а онъ того жъ часу маеть до гетмана отослати. А хто бы блудягу держалъ далей нижи черезъ тотъ часъ помененый, таковой того коня повиненъ зъ навезскою вернуть, такъ тежъ и каждую речъ зънашодъши, нести до гетмана. А гетманъ нашъ маеть казати отъ блудягъ большей не брати толко отъ коня грошъ, а о инъшии речы въ обозе гетманскомъ закликати, и тое што нашолъ, маеть до вряду гетманского отдати, а урядъ гетманский тому чи е што будетъ, маеть казати отъдати дарьмо.

АРТЫКУЛЬ 26.

Яко войне повишныи далеко у войску отъ гетмана становитися мають.

Уставуемъ тежъ, абы никто не смель далей миль отъ гетмана на шого у войску становитисе, але такъ яко имъ водле часу и потре бы гетманъ роскажетъ.

АРТЫКУЛЬ 27.

О завъстегненью бранья живности черезъ людей свовольныхъ.

Кгды бы хто съ подданныхъ нашихъ якого кольвекъ стану менуючи се людьми служебными жолнерии безъ листовъ нашихъ або гетмана великого здешнего панства на лежи се где въ панстве нашомъ великомъ князстве литовскомъ положилъ, и тамъ на той лежи 64 або дорогою тягнучы живность дармо або уставою бралъ шкоду якую чинилъ а былъ бы гдѣ близко панъ гетманъ великий того панства великого князства, тогда такий маеть быти позванъ передъ пана гетмана на короткий часъ, яко бы могъ съ того мествца до пана гетмана переехать и оказеть ли се то справа передъ гетманомъ, тотъ маеть быть за то каранъ водлугъ зданя гетманского а живность браная або шкода яка учиненая зъ совитстю зъ статью маетности его маеть быть укривъжоному плачона, а естлибы панъ гетманъ далеко былъ и отъсягнуть его укривъжоному трудно было, ино таковой свовольный маеть быть отъ укривъжоного позван перед врядъ кгородский на короткий рокъ якобы могъ зъ хати, а где бы былъ неоселый тогда маеть быть поставленъ ку праву передъ оныйже врядъ кгородский, и кгды такъ ку праву притягненъ будетъ и зъ розсудку врядового виненъ зостанеть, маеть сужонъ и каранъ быти яко збойца и луцезца, а шкоды зъ совитостью зъ статку маетности его отъправлены быти мають, а естли бы

передъ гетманомъ, або врядомъ кгородскииъ не сталь, и того се несправиль, ино панъ гетманъ, або врьдъ кгородскій маеть такого выволать и дати о такомъ по всей земли на врьдехъ листы своими знать, абы былъ пойманъ и тамъ такъ каранъ яко вышей описано.

РОЗДЕЛЬ ТРЕТИЙ О ВОЛНОСТЯХЪ ШЛЯХЕТЬСКИХЪ, И О РОЗМНОЖЕНЮ ВЕЛИКОГО КНЯЗСТВА ЛИТОВСКОГО.

АРТКУЛЬ 1.

О розмноженю великого князства литовьского.

Мы господарь обещуемъ тежъ и шлюбуемъ то за себе и за потом
65 ки наши великие князи литовские подъ тою жъ присегою нашою ко
торую есмо учинили всемъ обывателямъ всехъ земель великого
князства литовьского ижъ тое то славное панство великое
князьство и вси земли ку нему давна и теперь належачие въ славе,
тытулехъ, столицы, занцости, влады, можности, рассказы
ванью, и въ иныхъ всякихъ належностяхъ и прислухиванью, и тежъ
въ границахъ ни въ чомъ уменьшавати и уиновати, або понижати
не маемъ, и о иныхъ ещо всего того прииожати хочемъ и будемъ
и хотя бы панъ богъ з ласки своее светое намъ господару узмычати ра
чиль панства иного, або и королевьства, тогда передъ се сего пан
ства нашего великаго князства литовьского, князей, пановъ радъ
духовныхъ, и светьскихъ, и всехъ врьдниковъ земьскихъ и дворныхъ,
шляхту и рицерьства, и всехъ иныхъ становъ ни в чомъ не понижати,
але отъ всякое легкости и пониженья стеречи и боронити будемъ
с помощю божою, стараючи се о прииоженье и вывышенье то
го панства, и въсихъ достоинстей оздобъ и пожитьковъ зъ наболшию
пилностью и услованьемъ нашимъ.

АРТКУЛЬ 2.

О вольностяхъ шляхетскихъ.

Также мы господарь обещуемъ словомъ нашимъ за насъ и за потом
ки наши великие князи литовские, подъ тымъ же обовязкомъ
нашимъ, яко вышей у першомъ артыкуле есть описано, ижъ
всихъ князей и пановъ радъ, яко духовныхъ, такъ и светьскихъ, и
всихъ врьдниковъ земскихъ и дворныхъ, пановъ хорутовныхъ, шлях
ту, рицерьства, мещанъ, и всехъ людей посполитыхъ у великомъ
князстве литовскомъ, и во всехъ земляхъ того панства, на

емъ захвати при свободахъ и волностяхъ хрестіянскихъ , в кото 66
рыхъ они яко люди волные волно обираючи , зъ стародавна извечъ
ныхъ своихъ продъковъ, собе пановъ а господарей великихъ князей ли
товскихъ жили и справовали се прикладомъ и способомъ, волныхъ
паньствъ хрестіянскихъ ровнуючи а однако маючи , и тыхъ воль
ностей уживаючи зъ суседы и братьею своею рнцерствомъ, и иными
станы народу коруны польское, а особливе надъ то при свободахъ
и вольностяхъ на привильяхъ и листехъ великихъ князей литовскихъ,
продковъ нашихъ, и отъ насъ имъ такъ всимъ яко и каждому зособна,
на достоенъствы, вранды, на именья, на люди, на кгрунты
и на што жъ кольвекъ даныхъ, и што ещо будутъ даваныхъ
вперодъ непорушне и неотменно вечными часы ховати, и хто бы тежъ
што хотя безъ привильевъ за отчизнымъ правомъ, и якимъ коль
векъ обычаемъ набытыи, именеи, людей, и кгрунтовъ своихъ в дер
жанью былъ за протковъ нашихъ королей ихъ милости польскихъ и ве
ликихъ князей литовскихъ Владислава, Якгейла, и брата его Витол
та, Жикгимонта, великого князя Владислава, Якгейлового сына
Казимира третего Якгейлового сына Яна Олбрихта, Александра
Жикгимонъта першого и сына его Жикгимонъта Августа и Ген
рыка, и которого кольвекъ с тыхъ панованья, и тежъ за нашего
щасливого панованья, тые сами съ потомъки и близкими своими
теперь то держати вечно мають и будутъ, А о таковыхъ до
брахъ кгрунтехъ шляхетскихъ, абы вонтьпливость жадная
не была вольно завжды зо всеми пожитъками, которые бы се
кольвекъ на ихъ кгрунтехъ показовали, тежъ и крупцы всякие,
и окна сольные зоставати мають. А мы и потомъкове
наши переказати имъ не маемъ часы вечными вольного уживанья.

АРТЫКУЛЬ 3.

67

*О захованью въ покою всихъ подданныхъ нашихъ обывателей
того паньства зъ стороны розного розуменья и уживанья
набоженъства хрестіянского.*

А имъ тежъ привильемъ, и поприсяженъемъ нашимъ естъ утвер
жоно покою межы розными в релни стеречи. Про то и коньфеде
рацья часу интересни въ той речи межы станы, коруны польское
и великого князета китовского учиненая въ сесь статуть сло
во отъ слова естъ вписана, абы водленее якомы господаръ такъ и вси
обыватели тыхъ паньствъ, заховали се, которая коньфедера

ция съ польское коньституции водлугъ права каждому наро-
 ду належачого на Руский языкъ преложона и Рускииъ же писмомъ в сесь
 статутъ уписана, и слово отъ слова такъ се въ себе маеть. Мы
 рады корунные, духовные, и светские и рицерство все, и станы
 иншии, одное а не роздельное речы посполитое зъ великое и зъ ма-
 лое Польски великого князства Литовьского, Киева, Воляни,
 Подляша, земли Руское, Пруское, Поморское, Жоййтское, Ифлян-
 тьское, и места корунные. ознаймуемъ всимъ вобецъ, кому
 належить на вечную тое речы память, ижъ подъ тымъ не безпечъ
 нымъ часомъ безъ короля пана з верхнего машкаючи, старалихмося
 о тое вси пильне назъезде варшавьскомъ, яко бысмо прикладомъ
 предковъ своихъ, сами межы собою покой, справедливость, пора-
 докъ и оборону речы посполитой задержати и заховати могли,
 про тожъ статочнымъ одностайнымъ зезволенемъ и светымъ
 приреченымъ собе, то вси исполне именовъ всее речы посполитое
 обещуемъ и обовезуемъся подъ верою подъ почъстивостью и сумне-
 вемъ нашимъ, на перодъ жадного розорьваньи межы собою не
 чинить, а ни розлучена жадного допустить, яко въ одной не розъ-
 68 дельной речы посполитой, а ни одна часть безъ другое, пана собе
 бирати, а ни спикненьемъ особливимъ зъ инъшими нарабля-
 ти, але подлугъ мествца и часу тутъ назначоного зехати се до
 громады корунное и сполне а спокойне тую справу обиранья пана
 водлугъ воли Гожео до skutьку слушного привести, а иначей на жа-
 дного пана не позволяти, одно съ таковою певною а меновитомъ
 умовою, ижъ намъ первой права вси привилыя и волности наши, ко-
 торые суть и которие ему подадимъ, по обранью поприсегну-
 ти маеть, а меновите то поприсегнути, покой посполитый ме-
 жы розорваными и розными людьми въ вере и набоженстве заховы-
 вать, и насъ за границу корунную никгды не тегнути жаднымъ
 обычаемъ, а ни прозьбою королевскою своею, а ни плаченьемъ пе-
 ти гривенъ на дъревьце, а ни рушеньи посполитого, безъ уеалы
 соймовое чынити. про тожъ повъстать противъ каждому та-
 ковому, обещуемъ хтобы альбо мествца и часы инъшии до
 елекъции собе обираль и складалъ, альбо замешанье чынити
 на елекъции хотель, альбо людъ служебный особливе приывоваль, аль-
 бо елекъции оное згодне отъ всихъ замъкнуеной спротивятисе смель,
 а ижъ въ речы посполито есть розность немалая з стороны веры
 хрестияньское, забегаячы тому абы се съ тое причины межы лю-
 дми зашъсте яко шкодливое невщело, которую по инъшихъ ко

радевьствахъ ясне видить, обещуемъ то собе сполне за насъ и за по
тошки наши на вечные часы подъ обовязкомъ присега под ве
рою, честию и сунненьемъ нашимъ, ижъ которые, естесью розни
въ вере прокой межы собою заховати, а для розное веры и отмены
въ костелехъ крови не проливать, а ни се карати отсуженьемъ насть
ности, почтивостью, везеньемъ, и выволаньемъ и зверхости
жадное а ни уряду, до такового поступку жаднымъ способомъ
не помогать, и о вшежъ гдѣ бы ее хто проливать хотель съ тое
причины заставлятъ се, о тое вси будемъ повинни хотя бы 69
тежъ подъ обликомъ вырокъ або за поступкомъ якимъ судовымъ
хто то чиняти хотель, ведъже черезъ тую конвѣдѣрацію нашу
зверхности жадное надъ поддаными ихъ, такъ становъ духовъ
нимъ, яко и светскихъ не уймуемъ и послушенства жадного подъ
данныхъ противко пановъ ихъ непуемъ, и о вшежъ если бы
таковая своя воля гдѣ была подъ обликомъ набоженьства
тогда яко завжды было, будетъ вольно и теперь каждому
пану подданого своего непослушного такъ въ духовныхъ, яко и свет
скихъ речахъ подлугъ порозуменья своего скаратъ, абы вси наданья
зверхности и влады королевское достойности костельные, яко
арцибискупствъ, бискупствъ, и иныхъ всякихъ добръ были да
ваны не иншимъ, одно римского костела особамъ духовнымъ
обывателедемъ полскимъ водлугъ статуту. А добра, костеловъ
грецкихъ, людемъ тое жъ греческое веры даваны быти мають.
А ижъ то до покою много належить, абы розницы межы ста
ны ганованы были, а межы становъ духовнымъ и светскимъ,
есть немалая розность о речахъ светскихъ дочасныхъ, обещуемъ
вси тые межы собою поровнати на блиско пришломъ сойме оби
ранья пана, справедливости порадокъ такий въ моцы заховуемъ
який собе которое воеводство дома сполне постановило, альбо
еще постановитъ згодне, такъ же и около обороны потребное
замъковъ пограничныхъ, хто жъ кольвекъ се кому о певный долгъ
записалъ, и до кгроду моцнымъ записомъ отъповедати се йодъ
далъ добровольне, будъ передъ смертью, або вжо по смерти ко
ролевьской, таковой каждый подлугъ запису своего, нехай звыкмый
поступокъ права теръшитъ.

А панове старостове будутъ повинни моцью того посполитого
обовязку безъ всякое отъвологи обычаемъ звыклымъ судити и отгра
вовати и skutочне вычолъняти таковыя справы, прочъ тыхъ 70
воеводствъ которое собе къштагъ або обычай справедливости

отъправованья особливый постановило, въ небытности короля або еще постановити мають, записы въшелякіе и сознанья добръ вечистые передъ явными книгами учиненые, и которые впередъ будутъ чинены подъ часомъ небытности короля съ полънымъ тое кофеде рацья зезьводеньемъ уможняемъ, абы подъ часомъ небытности короля, почавши отъ дня смерти королевъское никому въ поступкохъ правныхъ давность земская не шкодила на потомъ до справедливо сти его, такъ же которые мели часъ замероный бранья пенезей на прошлые годы або на новое лето або на який часъ вжо прошлый тые вси абы были повинны брать свои пенези на першие суды, дасть ли панъ Богъ по обранью нового короля, або на первое ле женье книгъ, обецуемъ тежъ то себе же на елекъцью назна чоную едучи и на местцу будучи и до дому се розъеждчаючы кгвал ту жадного людемъ и сами межи собою чинить небудемъ; тые вси речы обецуемъ, себе и на потомъки свои ховать статочные и держати подъ верою, честью и сумненьями нашими а хто бы се тому спротивляяти хотель и покой а порадокъ посполитый псовать противъко такому вси повстанемъ на его скаженъе. А для лепшого певъности тыхъ всихъ описаныхъ речей приложили есмо печати свои до того и руками властными подписали, дѣлосе у варшаве на зъезъ де вальнымъ короннымъ, двадцать осьмого дня месеца Генваря року паньского тисеча пятьсотъ семьдесятъ третего.

АРТКУЛЬ 4.

Мы господарь обецуемъ розмнажати великое князство литовское и штобы разобрано и отышло, зась ку нему привернутти.

- 71 Тежъ добра паньства того великого князства литовского не-
уменьшиивъ и то што будеть черезъ неприятелей того паньства
отъдалено разобрано и ку иному панству отъ того паньства нашего
коли колвекъ упрошено, то zase ку власности того великого
князства привести привлацити и границы направити обецуемъ,
а хотя быхъмо тежъ кому заграничникомъ при границахъ тыхъ верху
мененыхъ земли именья села и люди дали, тогда таковые ма-
ють с того служити великому князству литовскому, а хтобы не
хотель служити такovýchъ привилеязъ не маемъ мы и потомки наши
держати.

АРТКУЛЬ 5.

*О неданье шляхты и ихъ именей, людей, кргунтовъ, и всякихъ
вольностей, и тежъ наданья листоеъ и привилеевъ
противъ сему статуту.*

Уставуемъ и вечными часы то ховати и держати обещуемъ ихъ яко продки наши великие князи литовские такъ и мы незвыкли и кому некоторымъ способомъ бояръ, шляхты, и ихъ именей кргунтовъ и земель давати такъ и теперь на вси потомные часы обещуемъ и прирекаемъ подъ тоужъ присекою нашою, которую есмо учинили всимъ обывателемъ сего панства нашего великого князства литовского, бояръ, шляхты, и ихъ именей кргунтовъ всякое маестности и иныхъ свободъ и вольностей и правъ в нихъ обирати и отводити и ни якимъ особамъ которымъ кольве, въ томъ панстве обывателемъ • яко и заграничникомъ и постороннымъ и жадному иному давати и записывати и некоторымъ способомъ отдаляти не маемъ, а гдебы што одержано и вышло и якимъ же коль векъ обычаемъ противъ сему статуту то с права и зъ суду справе дливого черезъ насъ и потомки наши за радю радъ нашихъ великого князства, на сторону отложено и в ни вошто обернено быти маеть а про то привилеевъ такъ въ посполитости яко и каждому зособна не маемъ а ни будемъ мочи давати, противъ сего статуту и артыкуловъ в немъ описанныхъ а которые бы перед тымъ вышли и потомъ скандлярии нашое повяданю сего статуту отъ насъ черезъ кого кольвекъ одержаны, и были, таковыхъ мы и потомки наши держати не хочемъ але справа и з суду касовати и внивошто оборочати будемъ, ведьже кому быхмо дали и з ласки нашое давати хотели родичомъ великого князства именья наши спадковые и в нихъ бояре хотябы и шляхта была а именейца свои здавна и ново тежъ через данину оныхъ пановъ по комъ на насъ господара, тые спадки пришли мели и имъ служили, а листы и подтверженнымъ нашимъ не вызволени в томъ моцы рукъ и що дробливости нашое и потомковъ нашихъ незьямыаемъ ведь же в моцы своей маючи.

АРТКУЛЬ 6.

О сойме вальномъ о соймникахъ поветовыхъ и о выправованью ихъ и постанью з нихъ пословъ земскихъ на вальный сеймъ и о вольныхъ возныхъ отъ войны, такъ же о приездчанью пановъ радъ врдниковъ земскихъ и шляхты.

73 Уставуемъ для лепшого порядку во всихъ речахъ, и способовъ ку справедливости и бороне, иж бы з волею всихъ на сойме потребы се земскіе становили и отправованы были, абы вечнымъ часы передъ соймомъ великимъ вальнымъ который маемъ мы и потомки наши завжды коли того потреба укажетъ речы посполитой за порадю радъ нашихъ тогожъ панства складаны листы нашими были, тежъ соймники поветовые а меновите па тыхъ мествцахъ и воеводствахъ нижей тутъ написаныхъ и постановленныхъ которые соймники такъ же листы нашими будутъ складаны не на близший часъ и рокъ только за шесть недель, передъ соймомъ великимъ а листы наши таковыя соймовые мають быти приношоны з двору наше го до воеводствъ и староствъ судовыхъ и отдаваны до рукъ врьдовъ кродскихъ за часу, пѣредъ соймниками недель за две а врьдъ маеть тые листы розсылати черезъ возныхъ поветовыхъ до пановъ радъ до князятъ, панятъ, врьдниковъ земскимъ и поветовыхъ и до ипѣщихъ становъ народу шляхетского до кого перѣдъ тымъ стародавна листы соймовые с канцляреи наше послывано до домовъ ихъ мають носить, а для всихъ посполите въ местехъ местечькахъ нашихъ, на торгохъ, и при костелехъ парафеядныхъ обвольтвати, и копей з листовъ нашихъ прибавити таковымъ же обычаемъ около разсыланья листовъ нашихъ военныхъ врьдъ кродский захватисе маеть, а возные поветовые винни будутъ съ цилностью тые листы розносити подъ каранемъ ихъ за то черезъ врьдъ кродский и вѣзнемъ водле баченья своего, кгдажъ возные для таковыхъ послугъ земскихъ отъ службы военной вольни быти мають, на которые соймники мають зтеждчатисе и бывати тые особы, бискупове, воеводове, кашталяни, и врьдники земскіе, князи, панове, и шляхта, кождый у своемъ воеводстве або повете, а въ земли жомонтской бискупъ, староста жомонтский кашталянь, тивунове, и иные врьдники земскіе, и рицество шляхта, а намовляти о тыхъ речахъ и потребахъ земскихъ

которые имъ на тыхъ листехъ нашихъ, и черезъ посла нашего
ознаймены будутъ, немней тежъ и о вѣснѣхъ потребахъ и долегло
стяхъ оногo повету и воеводства, взволившисе вси одностайннѣ
зданьемъ мають обрати пословъ своихъ, то есть отъ каждого
суду земьского колько ихъ в томъ воеводстве будетъ по две осо
бе, и послати ихъ на сеймъ ознайвивши и поручивши все, о чомъ 74
водле листовъ нашихъ господарскихъ, и тежъ въ своихъ потребахъ ра
дити намовляти, становити будутъ, даючы имъ моцъ на томъ
таковомъ вальномъ сойме поступовати и кончити тые речы,
которые имъ на сеймику злецоны, и на инъструкцыи за печать
ни обывателей того повету поданы будутъ, а послове земь
ские мѣстца и вота свои мають мети, водле порадыку воевод
ствъ и поветовъ, яко которые по которихъ мѣстца свои звымые
мають, а кождый з милости и повинности своее ку речи исполн
той повиненъ на тые соймики прибыть, а хтобы не прибылъ, подъ
тое все подлегаеть, што се тамъ становити, а соймикъ далей
стояти и справа на немъ нти немає, только надалей черезъ
четыри дни, але приездчати вси на соймикъ винъни будутъ, пер
шого дня, а мѣстца и порадокъ засѣданья и вѣтъ на зъездехъ и сой
микохъ, тымъ обычаемъ мають быти воевода, кашталянъ
а гдѣ кашталяна нетъ, маршалокъ оногo повету, подъкомо
рый, хоружий, судья, подъсудокъ, войский стольникъ, подъстолий, пи
саръ земский, за тымъ врядники кгородские, панове и иншая шляхта.

АРТКУЛЬ 7.

*О пгнези стравные посломъ земскимъ, выправуючы
ихъ на сеймъ вальный.*

За спольными намовами и зноднымъ призволеньемъ всихъ становъ
обывателей того паньства нашего великого князства литовъ
ского, уставуетъ хотечи то мети на часы потомные, ижъ по
обранью пословъ з каждого воеводъства и повету, мають бы
ти имъ давано на страву такъ много яко тутъ ниже описано.

Виленьскимъ посломъ шестьдесятъ копъ грошей.

Ошменскимъ посломъ сто шестьдесятъ копъ грошей.

Лидскимъ посломъ сто шестьдесятъ копъ грошей.

Вилькомирскимъ посломъ сто шестьдесятъ копъ грошей.

Браславскимъ посломъ сто двадцать копъ грошей.

Троцкимъ посломъ сто шестьдесятъ копъ грошей.

Городецкий посланъ сто двадцать копъ грошей.
 Ковенский посланъ сто двадцать копъ грошей.
 Унитский посланъ сто шестьдесятъ копъ грошей.
 Земля жомонтская своимъ посланъ двесте копъ грошей.
 Полоцкий посланъ сто шестьдесятъ копъ грошей.
 Новгородский посланъ сто шестьдесятъ копъ грошей.
 Волковыский посланъ сто шестьдесятъ копъ грошей.
 Слонимский посланъ сто двадцать копъ грошей.
 Витебский посланъ сто шестьдесятъ копъ грошей.
 Оршанский посланъ сто шестьдесятъ копъ грошей.
 Берестейский посланъ сто двадцать копъ грошей.
 Пинский посланъ сто двадцать копъ грошей.
 Мстиславский посланъ сто шестьдесятъ копъ грошей.
 Меньский посланъ сто шестьдесятъ копъ грошей.
 Мозырский посланъ сто двадцать копъ грошей.
 Речицкий посланъ сто двадцать копъ грошей.

76 Вѣдь же естлибы коли съ допущенья Божьего была дорогость збожья, и иное живности, тогда и большъ маеть быти по сломъ на страву давано водлугъ уваженья часу и далекости дороги, естлибы се коли трафило с потреби речи посполитое, гдѣ далей надъ звykleе мѣстце сеймъ мети. А отькуль тымъ посломъ на страву маеть быти давано, то вжо особливою узаю соймовою естъ варовано, што за моцно держано быти маеть, одно неподдаючи подъ тое добръ нашихъ господарскихъ и костельныхъ вѣдъ же тые послове обраны початку соймовъ омешкивати не мають, такъ же и зъезду головного.

АРТКУЛЬ 8.

О соймику або зъезде головному въ слониме пьредъ соймома великимъ вальнымъ.

А догажачи тому абы послове земьские усихъ земель великого князства литовского, въ справахъ и потребахъ земскихъ могли згоды ни намоваи и умыслы на сеймъ великий приездчати за чимъ бы съ и на сойме потреби речи посполитое безъ великого затрудненья снадней и спешней отправовали, про то уставуемъ ижъ передъ кождымъ соймома великимъ вальнымъ, за две недели мають вси станы того паньства великого князства, такъ панове рада ихъ милость, яко и послове земьские зъездъ свой волиный мети у слониме,

и тамъ знесши в посродокъ себе инструкции всихъ земель и поветовъ мають межъ себе дамовы спольные въ милости братерской, о всихъ потребахъ земскихъ чинити, приюдечи се до одного слушного зрозу менья и уваженья речей ку доброму речи посполитое, за чинъ бы вжо на великомъ вальномъ сойме порадней и спешней справы и потре бы речи поспылтее становити у отпраовати се могли. А такъ у слониме тотъ соймикъ трвати маєть водле часу и потребности, акобы только на сеймъ великий въ часъ прибыти несомешкали.

АРТКУЛЬ 9.

О складанью соймиковъ по сойме вальномъ, и о даванью дармо съ канцляремъ справъ соймовыхъ.

А кгда се сеймъ вальный доковаеть, тогда по выволанью сойму 77 в чотырохъ неделяхъ мають бивати въ каждомъ повете соймики такимъ обычаемъ, ижъ послове скоро прыехавши з сойму, мають воеводе або старосте судовому о приеханью своемъ, дати знати, а воевода або староста, або наместники ихъ, мають то черезъ возныхъ шляхте обволати, жебы на тотъ рокъ на соймикъ ку слуханью пословъ своихъ зъехалисе, а то для того, же бы на тыхъ соймикахъ послове с поветовъ на сеймъ посмыланые, звернувши се з сойму дали о томъ вснигъ обывателемъ, каждого повету ведомость достаточную, штобы на которомъ сойме в справахъ и потребахъ речи посполитое, справили и постановили и которые се кольвекъ на такой соймикъ зъедуть, тые тыхъ справъ соймовыхъ слухати мають. А неприбылые на такой соймикъ винамъ жаднымъ не подягутъ, але соймовому постановенью досыть чинити мають, и то што се на сойме постановить и уфалить, мають послове на письме за печатью нашою до повету своего принести, и то ку захованью при книгахъ земскихъ вряду земскому подати, такъ же для ведомости тое речи, и до книгъ кгродскихъ дати то вписати, а съ канцляремъ нашею такне с правы земские послы дармо выданы быти мають безъ жадного затруденья.

АРТКУЛЬ 10.

Абы шляхтичь безправне не былъ иманъ.

Тежъ уставуемъ и вечными часы то нети хочеть, мы господарь и потики наши, ижъ все рыцертво шляхту великого князства при волностяхъ ихъ звыклыхъ которые от насъ господара и от продков

78

нашихъ имъ суть наданы, будеть повинни заховати и держати, тежъ каждый шляхтичъ оселый подде права непозванный и непоконаны правомъ, отъ насъ господара и отъ жадного враду, иманъ и въ везенье са жонъ быти немаєть, окромъ причинъ въ инъшихъ артыкулахъ се го статуту помененыхъ.

АРТЫКУЛЬ 11.

Абы панове шляхту о почтливости ихъ сами не судили.

Тежъ уставуемъ, ижъ княжата и панове рада наши и шляхта, и тежъ каждый з рицерства нашего, которые шляхту нашу у себе служебниками ховають, не мають ихъ сами о почтливость судити, кромя насъ, бо тотъ судъ никому иному не належитъ, одно намъ господару, а што се дотычетъ злодейства забойства кгвалту, и инъшихъ выступовъ тому подобныхъ, если бы служечы которому пану, кому инъшому, такъ же и самому пану своему што зашкодилъ, о то волни будуть панове ихъ засадивши при собе шляхту людей добрыхъ, справедливость с такового чинити, а въ чомъ бы хто с права поконанъ, тогда тотъ маеть за вы ступокъ свой терпети и каранъ быти, бы тежъ и горломъ, ведъ же апелацияи поступкомъ сего статуту на обе две стороне, такъ поводовой яко и отпорной, до суду головного не маеть боронити, а в каждой таковой справе маеть быти складанъ рокъ за чоты ри недели, для того абы тотъ слуга обжалованный, родичовъ або приятель своихъ ку тому праву способити могъ, а въ меньшихъ речахъ гдѣ о горло и о плаченье сумы пенежное, такъ же о се денье непойдетъ, волно будетъ каждому пану слугу своего во дде выступку его судити и с права карати.

79

АРТЫКУЛЬ 12.

Около недавня чужоземьцомъ достоинствъ и врдовъ вся кихъ, а приходнемъ зъ инъшихъ паньствахъ оселости недавати.

Такъже мы господаръ обещуемъ и шлюбуемъ подъ присегою нашою, которую учинили есмо великому князству литовскому, и всиъ становъ обывателемъ его беручи то, изъ статуту старого короля его милости жиггимонта першого тому паньству великому князству литовскому даного, а в сесь укладаючи и на то по зволяючи, штожъ въ томъ паньстве великомъ князстве литов

скомъ и во всихъ земляхъ ему прислухающихъ достоинствъ духовныхъ и светскихъ городовъ дворовъ кгрупптовъ староствъ державъ врьдовъ земскихъ и дворныхъ посесый або въ держанье и поживанье и вечностей жадныхъ чюжоземцомъ и заграничникомъ, а ни суседомъ того паньства давати не маемъ, але то все мы и потомъки наши великие князи литовские давати будемъ повинни, только литве, руси, жойти, родичомъ старожытнымъ и уроженцомъ великого князства литовского, и иныхъ земель тому великому князству належачихъ, а хто бы зъ чюжоземцовъ заграничниковъ и суседовъ того паньства, и всихъ земель ему прослухающихъ, важиль се што с того упросити взяти и въ держанье прийти, а упомене ный будучи того за разомъ не пустиль, тогда маетность его вся маеть быти взята до столу и скарбу нашего великого князства литовского. Ведже и тубыльцомъ хотя и родичомъ великого князства литовского, достоенства и врьды всякие мають быти даваны добре значнымъ, и правдиве незмысле не в томъ воеводстве або повете оселымъ, а хотя бы хто обчого народу, за свои заслуги в той речи посполитой пришолъ ку оселости, з ласки даины наше, або котория инымъ правомъ, тогда и таковой только оселости оное уживати маеть, учинивши 80 первой присегу по взятю оное оселости, на першыхъ рочкохъ кгродскихъ оног повету, передъ врьдниками земскими, або кгродскими того жъ повету, которые на онъ часъ тамъ прибыти могутъ, ижъ маеть быти вернымъ и зычливимъ тому паньству великому князству литовскому, такъ яко и тубыльцы, и служе чи службу земскую тому жъ паньству, але и таковы на до стоенства всякие врьды духовные и светские, не мають быти припущани, а ни от насъ господара установлены, чога печатары и писары наши с повинности своее постерегати винъни будуть.

АРТЫКУЛЬ 13.

О захованью въ целости достоенствъ и всякихъ врьдовъ того паньства

Тежъ обещуемъ и хотимъ вечными часы мети, абы панове рады наши яко духовные, такъ и светские, и вси иные врьдники наши земские и дворные въ томъ паньствѣ нашемъ великомъ князстве были во всякихъ достоинствахъ, и учтивостяхъ захованы водле давного обычаю, и каждый подле зацности мещца сво

его, а што се дотычеть владности и справъ ихъ судовыхъ, в томъ се они мають заховати и справовати, яко которому вряду заавна замерово, и в семь статуте описано есть.

АРТЫКУЛЬ 14.

О неотниманью достоенствъ и врядогъ на заочное обжовенье.

81 Тежь уставуемъ, ижь достоенствъ всякихъ врядогъ, староствъ державъ, тивунъствъ, на справу чю жъ кольбекъ, на обжовы заочные, мы и потомъки наши не маемъ отнимати. Але коли бы который зъ урядниковъ нашихъ, былъ роспрошитель, або шкодникъ нашъ и дворовъ нашихъ и до насъ бы в томъ обжовень, и обвиненъ былъ, тогда обоя сторона, яко тотъ хто ведеть, такъ и на кого менить мають передъ нами очевидно, за мандатомъ стати, а мы съ паны радами нашими великого князства литовского выслухавши ихъ и розезнавши тую речъ винъного подде выступку его маемъ карати, а безвинне и безъ права на заочное поведанье, не будемъ ни в кого врядогъ брати, а ни ихъ з нихъ рушати.

АРТЫКУЛЬ 15.

О держанью старыхъ уставовъ, а новыхъ безъ сойму вального неуставляти.

Тежь прирекаемъ, вси привилыя земьские стародавние, и ново отъ насъ даные вольности и звычайи добрие стародавние ховати, и ни в чомъ того не нарушати, а нового ничего не вставляти, а ведь же быдалъ бы потреба што нового прибавити ку доброму речи посполитое, тогда того не маемъ чинити, а ни уставъ жадныхъ делати, али жъ на вальномъ сойме з ведомостью и порадю радъ нашихъ и призволеньемъ всихъ становъ сойму належачихъ.

АРТЫКУЛЬ 16.

О вольности выезанья с панствъ нашихъ до иньшихъ панствъ хрестиянскихъ кромъ земель неприятельскихъ и о опекахъ такихъ имень.

82 Тежь узычаемъ и уфалюемъ вечными часы, абы княжата и паны нове хоруговные, шляхта и кождый человекъ рыцерский и всякого стану того панства великого князства литовскаго мели воль

ность и моць выехати и выйти с тыхъ земель нашихъ великого князства, для набытя наукъ въ письме цвиченья и учиньковъ рыцерскихъ, и тежъ будучи не способного здоровья своего для лекарствъ до всякихъ земель и сторонъ кромѣ земель неприятелей нашихъ с кимъ бы тое панство нашо на онъ часть вальчило, а ведже такъ абы зыменей ихъ подъ тымъ часомъ, а в небытности ихъ самыхъ службы наши земские не были омешканы, але нашь и потомъ комъ нашимъ яко и при нихъ были завжды только иле кротъ бы потреба указывала подде увалы и уставы земское были заслугованы, А естли бы сынъ поехалъ по рыцерьствѣ а отецъ въ дому zostалъ а в не бытности его отецъ бы умеръ, а не оставилъ бы по себе другого сына дорослого або опекуна або близкого кровного прирожонного выменьяхъ, тогда маемъ мы господаръ, а в не бытности нашої въ томъ панстве врядъ нашъ земский судовый маеть опекуна чоловека доброго ростропного цютливого побожного и добре в томъ панстве и въ томъ же поветѣ где тые именья лежать оселого на таковыя именья установити, хто бы з нихъ службу земъскую заступовалъ и именья отъ кривдъ и шкодъ боронилъ и управа отъповедалъ водлугъ артыкуловъ ниже о опекунехъ доложонныхъ. А кгда тотъ зъ чюжихъ земель приедеть маеть именье и маетность свою до рукъ своихъ взяти, яко власность свою, а тотъ опекунъ маеть се в той опеце справовати и личьбу з опеки своее чинити такъ яко и кождый иный опекунъ водлугъ науки сего статуту. А будетъ ли тотъ мешкающий в чужой земли хотеть кому инышому тое именье пустити або в опеку злетити то ему вольно будетъ, а тотъ перший опекунъ и ку тому заховитисе маеть яко вышей описано.

АРТЫКУЛЬ 17.

83

По смерти отцовъ и матокъ и иныхъ кровныхъ и близкихъ ихъ детей и потомковъ и близкихъ дедичьства спадку выслуги и всякого набытя а неотдаляти и о спадку на насъ госпадара по безъпотомнымъ.

Тежъ уставуемъ ижъ по смерти отцовъ и матокъ дети ихъ сынове и дочки отъ отчизны и материзны не мають быти отъдалены але они сами и ихъ шадки властные кровные и близкие правомъ прирожоннымъ и слушне набытымъ звычайемъ стародавнымъ,

и тежь статутомъ первымъ и теѣрешнимъ, мають посегнути и одержати и тые добра на пожитокъ свой оборочати вечныи часы. А то жъ се тежь будежь розумети о близкостяхъ спадкохъ выслугахъ и всякомъ набытью подлугъ права, а то тымъ обычаемъ, естли бы было колько братья сестръ рожонхъ выданныхъ або не выданныхъ замужь, а тые бы братья межи собою отчизною и куплею которие се в отчизну имъ оборочати маеть поделилисе, або еще и не поделилисе, а который бы з нихъ умеръ незоставившы по себе плоду, тогда его часть отчизны и купли толко на братью приходить и на ихъ потомство, а на сестры толко выправа с четвертое части всякого именья отчизного и купленого, и то естли бы которой передъ тымъ з нихъ за мужъ по смерти отцовской идучи отъ тое братьи не была дана, А естли бы была материзна, тогда мають братья зъ сестрами ровнио поделити межи собою, пак ли бы панъ Богъ допустилъ, же бы оные братья померли вси, а в жадного потомства по нихъ не зо стало, а хотяжь бы и было а потомъ се звело, тогда оная вся отъчизная, и всякимъ обычаемъ набытые именья, за се на сестры и на ихъ потомства спадывають, нижли естли бы еще такъ же панъ Богъ допустилъ, жебы оныхъ братей и сестръ а ни ихъ потомства и щадковъ незостало, тогда оная отчизна ихъ вся такъ же всякимъ обычаемъ слушне набытые именья и маетность маеть на близкихъ спадывати, который естъ на близший до отчизны до материзны наблизшие по мечу водлугъ того жъ поступку, такъ же тежь и материстое маеть спасти на тыхъ которые будутъ до материстого именья наблизшие по маце оныхъ змерлыхъ, естли бы черезъ нихъ кому слушнымъ записомъ не было заведено, кроме тыхъ которые безъ потомковъ близкихъ щадковъ и наследковъ своихъ зомрутъ, ни на кого права своего при рожоного выслужоного и набытого не влившы и не записавшы, бо по тыхъ и такимъ обычаемъ именья спадкомъ на речъ посполитую, и на насъ господаря великого князя, и потомковъ нашихъ великихъ князей литовскихъ приходять и приходити будуть.

АРТЫКУЛЬ 18.

О недаию достоенствъ врьдовъ людамъ народу простого.

Тежь простыхъ людей не повышати над шляхту, а ни на достойности ихъ прекладати, и врьдовъ нашихъ простого народу людемъ

давати не маемъ, але шляхте каждому рицерскому человеку и тутошнего паньства великого князства литовьского родичомъ, и въ томъ паньстве оселымъ, мы з ласки наше господарское за годностями и службами ихъ къ намъ господару и речи посполитое, обецуемъ ихъ достоинствами и вряды опатровати, и до службъ нашихъ на дворъ нашъ приимовати, яко верныхъ подьданныхъ на шыхъ.

АРТЫКУЛЬ 19.

65

О выводе шляхетства за примовою.

Уставуемъ тежь, если бы хто кому рекъ, же бы не былъ шляхтичь, тогда тотъ хто се выводитъ, маеть поставити зъ отца и матки, по двухъ шляхтичовъ приржонныхъ, то есть, двоухъ съ отца а двоухъ зъ матки кровныхъ, и на томъ имъ по присегнути, ижъ ихъ есть природный а правдивый шляхтичь, а пакъ ли бы се родъ звель, а онъ бы былъ тутошнего паньства нашего ту бляецъ, тогда боярь шляхту околичныхъ маеть поставити двухъ шляхтичовъ, которые мають при немъ присегнути, же онъ есть з роду шляхтичь, а по таковомъ выводе приганный при шляхетстве застанеть, а тотъ который приганилъ, маеть за таковую неповстегливую нову свою, седети в замку або в дворе нашомъ судовомъ дванадцать недель, а сторону противную совито навезати.

АРТЫКУЛЬ 20.

*О понятью черезъ шляхтича нешляхтянъ
ки и потомстве такихъ людей.*

Пакъ ли бы который шляхтичь нешляхтянку себе неровную по нялъ, тогда якъ тую нешляхтянку жону свою, такъ и дети свои з нею набытые, собою и шляхетствомъ своимъ шляхтитъ, и таковыя жоны и дети ихъ за правыхъ шляхтичовъ быти мають, а ведже естли бы таковая невеста бывши за шляхтичомъ, и за се бы потомъ пошла за простого человека, а не за шляхтича, догда тая за се учтивость шляхетскую тратить, и въ таковомъ стане быти маеть, яко мужъ ее за кимъ въ тотъ 86
часть будетъ, а детемъ тымъ которые с першимъ своимъ мужомъ шляхтичомъ мела то предъ се шкодити не будетъ, только бы ремесломъ а шивкомъ се не живили и локтемъ не шерили, а ведже

и таковой естли бы шинкъ и ремесло местъское и холопъское покинулъ и опустилъ, а поступковъ шляхетъскихъ и рыцерьскихъ наслядовалъ, тогда предъ се за шляхтича почитанъ быти маеть.

АРТКУЛЬ 21.

О чужоземцу наганеномъ о шляхетство и о набытью через нлго оселости.

Тежъ естли бы которому чужоземцу хто наганилъ на шляхетство, тогда маеть ехати до земли своее отъкуль естъ и тамъ передъ врядомъ вывести шляхетство свое а з уряду подъ ихъ печатни листъ принести которимъ тутъ шляхетства своего маеть довести а етли бы валька с тое стороны была отъ кулъ онъ естъ, тогда маеть поставити двухъ особъ правдивыхъ шляхтичовъ с тое жъ стороны своее, або тутошнихъ бывалыхъ в той земли которые бы были шляхетства его сведоми, а тые мають такъ же при немъ присегнути, ижъ онъ естъ шляхтичъ таковымъ обычаемъ чужоземцу выводъ шляхетства будеть а кгда вжо тотъ приганеный выведеть шляхетство свое, то гды тотъ который ему приганилъ якого кольвекъ стану будеть, маеть шкodu и накладъ на чомъ тотъ хто се вывелъ при сягнеть ему заплатити, а пак ли бы который чужоземецъ при ехавъши до здешнего паньства нашего купилъ и якимъ кольвекъ слышнымъ обычаемъ набылъ себе именье шляхетское а хотель вольностей шляхетскихъ уживати, тогда первей маеть указати передъ врядомъ тымъ где купилъ именье если естъ правдивый шляхтичъ, а где бы того не показалъ, тогда хотя именье купить предъ се з вольностей шляхетскихъ веселитисе и ихъ живати не маеть и подъ хоруговью за ровно зъ шляхтою стояти не маеть, але близкие мають его зъ стого именья шацункомъ в сень статуте нижей в артыкуле о отправахъ речей сужоныхъ описанымъ скупити и службу земскую з него служити, а предъ се достоенства и врядовъ держати не маеть, хотя бы и шляхтичомъ былъ, такъ же се маеть розумети и о тубыльцу нешляхтичу.

АРТКУЛЬ 22.

Етли бы тотъ хто приганилъ самъ не былъ шляхтичъ.

Уставуемъ тежъ ижъ кгда бы хто самъ будучи нешляхтичъ приганилъ человеку доброму шляхтичу, а тотъ шляхтичъ въ томъ

стане своемъ шляхетскомъ былъ бы значный и ведомый и доводъ на шляхетство учинилъ, а по выводе и оказанью своего шляхетства естли бы тежъ тотъ шляхтичь противной своей стороне задалъ новечи же онъ самъ не шляхтичь, а тотъ бы за се шляхетства сво его водлугъ артыкулу двадцатого в семь же разделе не вывелъ, але оказалъ се быть с права человекомъ простымъ нешляхтичомъ, та кового, чий бы кольвекъ былъ врядъ нашъ передъ которымъ се то станеть масть розказати кату вести до провагера и тамъ его дубцы бити и потомъ высветчити, а ведучи его отъ вряду до каранья и высветчиваючи з места масть казати обволати, же се та кии словы на шляхтича торгнулъ.

АРТЫКУЛЬ 23.

88

О наганенье шляхтича забитого.

Тежъ кому бы дана была вина о голову шляхетскую, а онъ бы поведалъ, ижъ тотъ забитый не былъ шляхтичь, тогда кгда того доведуть кровные водлугъ артыкулу двадцатого в семь же разделе, же былъ шляхтичь, масть быти каранъ я ко о томъ в семь статуте о мужобойцахъ ниже написано, а зосо бна навезка за приганенье зъ имения и маестности его, масть бы ти плачона, яко бы живому шляхтичу наганилъ.

АРТЫКУЛЬ 24.

О шляхте которые имения свои попродавши мвою се бавлять.

Уставуемъ, естли бы который шляхтичь имение свое продавши, а въ месте мешкаючи з лиоы жилъ, уникаючи службы земское военъное, таковые предъ се з сумы своее пенежное винъни службу земскую служити водле увала на онъ часъ соймовое, подъ утра ченьемъ всего добра своего.

АРТЫКУЛЬ 25.

О шляхте которая бы у месте оселость принела.

Тежъ уставуемъ, ижъ кгда бы шляхтичь занехавши имения и обыстья своего шляхетского, або про худобу свою ищучы себе поживенья шоль бы до места, и мешкаль тамъ, торгъ мест ский ведучи, або и шинкъ въ дому маючи, и локтемъ меречы, або ремесло робечи на варстате, таковой вжо з вольностей шляхет

89 скихъ веселитесе не маеть, ведь же естли бы потомъ тотъ шляхтичь самъ або сынове шинкомъ и ремесломъ мѣстскимъ обходити со не хотели, и локтежь не мерили, и вышодъшы зась з места наслядовали поступковъ рццерскихъ предковъ своихъ таковыя мають быть за правую шляхту розумени.

АРТЫКУЛЬ 26.

О непривлещень вольностей шляхетскихъ людемъ простого стану.

Кгды жъ повышенья чѣсти и стану за годностями и заслугами каждого власне рукажь и шафунку зверхности наше господарское належитъ и тежь постерегаючи всякого уближенья статусу шляхетского отъ людей простыхъ, уставуемъ ижъ ни хто з людей простого стану, окромъ особливое ласки и надаренья отъ зверхности наше господарское, и то за явными значными и рыцерьскими послугами, мужствомъ оказанымъ прогивъ неприятелемъ нашимъ вольностей и привилъевъ стану шляхетского, и гербовъ шляхетскихъ самъ себе привлещати, а ни ихъ уживати не маеть никоторимъ обычаемъ, а ни поседаньемъ именеи кгрунтовымъ шляхетскихъ про то абы дома шляхетские не сходили тогды то варуемъ ижъ простого стану человекъ не осегнувши первой от насъ господара вольности шляхетское именеи и кгрунтовымъ шляхетскихъ ни которимъ обычаемъ поседати а ни куплею своею на вечность держати не можеть, але близкие за отложеньемъ пенезей шацункомъ статутовымъ, ку тому именью прийти и припуцоны быти мають, хотя бы и давность земьская зашла.

АРТЫКУЛЬ 27.

Кгды бы шляхтичь шляхтичу примовку якую учинилъ такъ о шляхетство, яко и о ишыие речы у вочы и заочне.

90 Тежь уставуемъ, ижъ кгды бы которого кольвекъ стану и до стойности будучи, только бы одно роду шляхетского чоловекъ за ровно в сихъ в томъ почитаючи, отъ велможного ажъ до наубозшого шляхтича, однако разумеючи одинъ другому, такъ о шляхетство, яко и ишыие речы почтивости и доброй славе дотъкливые очевисте голыми словы, кромъ иѣнованья самыхъ учинковъ на судъ кѣгородскый вынятыхъ примовку учинилъ, а то бы се до права будь передъ насъ господара, кгды бы се то у дворуна шого стало або передъ врьдъ земьский, або кгородский приточило,

и гдѣ бы тотъ кто приновилъ, а передъ правомъ к тому се незналъ тогда тому кому приновено, то ничего шкодити не маеть, и онъ того справоватисе не будетъ повиненъ, и тая примовка далей на того хто се запрелъ не маеть быти довожона але естан бы повторе тотъ же и тому жъ шкодливе приновилъ очевисте тогда вжо хотя бы се того прель, а сторона ображоная доведет ли того на него доводомъ слушнымъ, яко о доводехъ особливе на своемъ мѣстѣду в семъ статуте есть описано, маеть быти с права каранъ везеньемъ то есть въ замку або въ дворе нашомъ шесть недель седети будетъ, а за переводомъ права естан бы винный вряду послушомъ быти и увезенью сести, або в немъ черезъ часъ замеронный вытрати не хотель, тогда маеть за то запла тити вини стороне ображонной пять десять копъ грошей за разо мъ без позвовъ и без складанья роковъ, которую вину тотъ же врядъ на мѣстности его стороне ображонной отправить будетъ повиненъ водлугъ артыкулу о отправахъ речей сужонныхъ учиненного. А запла тивши тую пятьдесятъ копъ грошей, предъ се ему врядъ маеть листомъ своимъ рокъ зложити за чотыры недели отъ положенья ли сту, абы за тую вину шесть недель выседель, а за каждое не досыть учиненье седенью, мають вину вышей описаную плати ти, и не маеть то ему быти отпушено, ажъ выседитъ, а о 91 заочную примовку ни хто се брати не маеть, кгда жъ то при томъ zostавати маеть, хто заочне мовить о чоловеку почтивомъ бо доброму чоловеку не годить се лихо говорити о почтивомъ.

АРТЫКУЛЬ 28.

О примовку жебы меля быти неучствое матьки сыномъ и о примовцы бѣлымъ головамъ шляхетскимъ.

Тежъ ставуемъ ижъ коли бы хто кому рекъ же съ ты не уч ствие матьки и нечистого ложа сынъ а того бы на него не довелъ а тотъ которому приновено съ того слушне бы се вывелъ, тогда сказуемъ ижъ таковой маеть онога навезати совито сорокъма копа ми грошей, а тую примовку передъ тымъ же судомъ за разо мъ с права не отходечи такъ очистити и тыми словы одъмовити маеть, што есьми менилъ на тебе же бы ты былъ неучствие матьки и не чистого ложа сынъ, томъ на тебе брехалъ яко песь а где бы такъ упорнымъ былъ а тыми словы за разо мъ у суду того отъмовити не хотель, тогда маеть седети у везенью на зам

ку напошь такъ долго ажъ тыи словы яко въ томъ артыкуле написано, отъмовить и навезку сполна отъдасть безъ складанья роковъ подъ виною въ артыкуле вышшомъ двадцать семомъ описаню а врьдъ нашъ в томъ тому упоръному ни якое оолъгги чинити не маеть, а ведъже бенъкарты не инакъшые одно такovyе бы ти мають розумены хто бы дети не з венчалною и не шлюбною жоною мелъ, хотя бы потомъ ее и понялъ и такowymъ отецъ отъ правыхъ детей и отъ кровныхъ ни чога записати не можетъ, а звлаща такovyе дети надъ деръ бенъкартаи розумены быти мають

92 котрыхъ бы отецъ при власной жопе съ чюжо лозницею мелъ, а хотя бы по смерти правое малъжонъки тую подложницу свою понялъ а дети з нею прибылъ, тогда яко тые першии блудныи такъ и тые хотя по венчаню а шписбе с такovouю жоною ме ти будетъ, предъ се тые обои дети з нею набытыи за бенкарты мають быти поличоны, и ни котрыми вышлы а ни записы ку именьямъ и маестности отца ихъ припущоны быти не мають тежъ таковой маеть быти за бенкарта розумень, которого бы се отецъ за живота своего вырекль, и не своимъ сыномъ бы его призналъ, одно же бы того не учинилъ з вазни и з гневу противъ сыну або жене своей матце его почтливой або бы тежъ же бы его часъ не малый за дитя мелъ, и по его пороженю з собою матку его ажону свою терпелъ, бо яко его вжо раз за дитя свое принявши, и маючи его при себе въ дому своемъ терпеливостью своею за дитя свое призналъ, такъ вжо его потомъ злымъ чинити не можетъ кды жъ доброму ничо го злого и непочтывого въ дому своемъ теръпети не годитьсе, А особливзе отецъ сына бенкартомъ учинити не можетъ за другое жоны своее, а мачохи его, а звлаща естли будетъ того сы на своего с первшою жоною своею маткою его мешкаючи за сы на мелъ, тогда вжо при мачосе выречи се его не можетъ, такимъ же обычаешъ и о дочкахъ маеть быти розумено, потому жъ а matka ако за перъшого мужа своего, и такъ тежъ и за друго го мужа пошодши противъ детей своихъ, тыи правомъ в обы чаешъ яко о отца написано сужоно быти маеть, а гдѣ бы тежъ хто примовилъ которой учтливой белой голове шляхтянъце называючи ее вшетечницею, же бы у стане своемъ неучтливсе се ховати мела, тогда такowymъ же правомъ яко вышей у томъ артыкуле написано о томъ сужоно и карано быти маеть.

АРТКУЛЬ 29.

93

О вызволенъе отъ платовъ новыхъ, отъ подводъ, будованья замковъ и мощенья мостовъ, такъ тежъ и о стацію по дорогахъ.

Ижъ тежъ правильными давными продъковъ нашихъ королей ихъ милости, и великихъ князей литовскихъ, вси посполитые люди тя глые и мещане, подъданные, княжаты, пановъ хоруговныхъ, шляхты и бояръ обывателей панствъ нашихъ земель великого княства литовского, отъ каждое дани, податку, серебщизнъ, и всякихъ поборовъ безъ добровольного самыхъ пановъ ихъ зезволенья и уады сойму валного и тежъ отъ дякла и ото всякихъ беремень повозовыхъ которые подъводами зовуть и отдаванья стаций про насъ и тежъ послов и гонцовъ нашихъ такъ же отъ воженья камня дерева або дров ку паленемъ плиты и вапна на замки наши, отъ кошенья сена и отъ всякое сторожи и лововъ, такъ же отъ будованья и поправанья замковъ, мощенья мостовъ и отъ инъшыхъ работъ вынаты суть, а некоторые подъданные князьские, панские и шляхетские зъ и меней ихъ по сесь часъ объяжени бывали роботами замковъ, становъ, што уколы называно, такъ же даваньемъ стацей и подъводъ про насъ господара, и тежъ даваньемъ стацей подъ послы и гонцы наши, и робеньемъ а направованьемъ мостовъ. Про то мы господарь всихъ обывателей панства нашего великого княства литовского и земель к нему належачыхъ, русскихъ, жомонтскихъ и иныхъ, до однакое ровное вольности, приведечи, всихъ подъданныхъ князскихъ, панскихъ, и шляхетскихъ отъ верху помененыхъ, и якимъ кольвекъ именемъ названыхъ потеглей и повинностей отъ сего часу на вси потомные часы выимуемъ и вызволяемъ вечными часы, кроме мещанъ и подъданныхъ нашихъ господарскихъ, абы тые водле стародавнего обычаю, яко подводы и подыимованье стациями на стапехъ на мещьцахъ звычайныхъ, намъ господару посломъ и гонцомъ нашимъ, такъ тежъ мосты и замки на дельницахъ своихъ поправовати водле звычайу своего повинни были, ведъ же мещане и подъданные князьские, панские и шляхетские подводы подъ послы и гонцы наши водле звыклого обычаю давать будуть повинни, а што ся дотычетъ отъправованья замковъ замковъ и мостовъ старыхъ изънову будованья гдѣ до сего часу подданные шляхетские направовати и будовати были повинни, то маеть быти опатривано з мытъ ново подвышнихъ, што особливо конъстытуцыею соймовою варовано

будеть яко въ коньстытуции на унии сойму любельского, о земь ли волынской, подляшской, и киевской есть описано. А мосты въ добрахъ столу нашему належачыхъ, гдѣ бы потреба ука зовала будовать, то такъ же маеть быти опатровано подь даными нашими и мостовое становено быти маеть, яко въ артыкуле двадцать дѣвятомъ розделу первого, шляхте около будованья мостовъ въ именьяхъ ихъ есть доложено, а гдѣ бы который староста або державца, городничий и мостовничий вашъ, або наместникъ и слуга которого з нихъ подданныхъ шляхетскихъ приушаль въ томъ до тыхъ работъ неповинныхъ, и симъ стату томъ вызволенихъ догажачи въ томъ пожитьку своему, тогда кождый таковой хто бы то учинилъ, маеть быти призованъ до суду належачого, водле артыкулу шестьдесятъ сегого в роз деле четвертомъ, а за доводомъ правнымъ, вины двадцать коп грошей будеть повиненъ оному уквивъжоному шляхтичу запла тити, и шкоду совито оправити, такъ тежъ кнежата, па нове рады, воеводове, старостове, и ни хто з шляхты ездячи по дорогахъ, отъ именья до именья своего у войску и на замьки украин ные именьямъ шляхетскимъ и ихъ подданнымъ немають шкоди ти, и стацый и подьводъ брати, але себе слугамъ и конемъ своимъ за пенези водле торгу ценою живность куповати будуть повинъ ни, а хто бы надъ сюю уставу што учинилъ, тотъ такъ же яко верху описано, маеть быти позыванъ, а за переводомъ правнымъ стороне жалобливой, такъ же кгвалту двадцать копъ грошей платити будеть повиненъ, а шкоду совито оправити за слу шнымъ доводомъ повиненъ будеть.

АРТКУЛЬ 30.

Если бы который съ подданныхъ нашихъ на князехъ, панехъ, або на комъ иномъ выслужилъ именье лежачое.

Коли бы который съ подданныхъ нашихъ будучи народу шляхетъ кого, на князехъ або на панехъ, або на комъ иномъ именье лежачое вы служилъ, и будучи того именья в держанью онъ самъ або потомъ ки ето, а потомъ хотель бы прочъ, тогда вольно будеть ему и потомкомъ его отыйти прочъ куды хотеча зо всеми стать ки, маетностью, и зо всеми набытемъ своимъ и накладомъ, albo будованьемъ, што будеть на тое именье наложилъ. А естли бы оный папъ далъ тому службъ своему на оное именье да пину свою, листъ запись свой подь печатью своею, и подь печать

ни шляхты людей вери годныхъ и то бы в немъ выражено было, ижъ вольно ему и потомкомъ его с тымъ именьемъ кому хоте чы служити вечными часы, и тотъ листъ онисъ свой самъ обли чилъ передъ нами господаремъ, або врядомъ нашимъ водле сего стату ту созналъ, тогда таковой листъ при моцы маеть быти за хованъ, а тотъ кому записано, пры записѣ и пры томъ именью 96
востати маеть, и потомки его вечными часы. А который бы шляхтичъ выслуживши на которомъ пане именье, и не маючи та кового листу и вольности, с тымъ именьемъ служити або прода ти и заменить, кому бы онъ хотель, а потомъ бы служечы оному пану своему, и кромя воли и ведомости его с тымъ именьемъ намъ господарю, або за которого иногана подѣдалсе, продалъ або якимъ же кольвекъ правомъ тое именье люди албо кгрунты отъ него пустилъ тогда оный панъ або потомкове его подъ кимъ бы тое именье мель воленъ тое именье отъ такого кожного взяти, ведже первой часъ на вырумованье черезъ возного шесть недель зложити ему маеть. А хотя бы и хто инъшый а не тотъ самъ земенинъ або бояринъ тое именье держалъ, предъ се недержачому але тому кому тое именье первой дано было черезъ возного яко вышей описано часъ скла данъ быти маеть, а тотъ въ томъ часе зо вѣсею маетьностью своею и з будованьемъ своимъ коштомъ побудованымъ где хочечи выпровадити се повиненъ будеть. А гдѣ бы тотъ кому таковое именье люди албо кгрунты пуцоны были на тое обосланье врядовое недѣбаючи того пустити не хотель, тогда тотъ таковой противный маеть быти позванъ до вряду кгородского на рокъ завитый яко о квалътовное выбитье зъ покойнаго деръ жанья а таковой шляхте и бояромъ мешкающимъ подъ кимъ кольвекъ и давность земьская ити и помочна быти не маеть, А оному пану и наклады правные за доводомъ слушнымъ заплатити виненъ будеть, а тотъ слуга маеть быти за то каранъ везеньемъ на томъ же врьдѣ чверть лета, и выседевши часъ замероный не похочѣ т ли тому пану служити оставивши тое именье оному пану вольно будеть ему з маетьностью своею яко о томъ вышей въ томъ же артыкуле описано прочъ одыити.

АРТЫКУЛЬ 31.

97

О непозыванье светскихъ въ духовное право о речи светские.

Тежъ уставуемъ ижъ бискупове, прелати, стану духовного и ихъ справцы, князять, пановъ и всей шляхты рицества, и мешанъ

и всихъ подданныхъ нашихъ яко и шляхетскихъ не мають никого ку себе до духовного права о светские речи позывати, такъ тежъ и сама шляхта, мещане, и вси подданные наши и тежъ подданные шляхетские якого кольвекъ стану не мають се до духовного права утекати и позывати о речи светские подъ закладомъ сторо не позваной двадцатма копами грошей и подъ нагороженьемъ утратъ всихъ зъ совитостью, нижли што ку праву духовному належати и прислухати будеть то въ духовномъ праве справовано и усужено бы ти маеть.

АРТИКУЛЬ 52.

О довоженъе справедливости въ кривдахъ светскихъ зъ станы духовными, такъ же духовнымъ станы светскими

Уставуемъ естли бы се коли якие кривды деяли зыменей костельныхъ отъ вриадниковъ, слугъ бояръ и подданныхъ, всякихъ становъ духовныхъ, людей стану светского, такъ самой шляхте яко слугамъ и подданнымъ ихъ, такъ же и мещаномъ мещъ нашихъ и инымъ подданнымъ нашимъ господарскимъ, о кгвалты наезды розбой за бойства, о кгвалты паненъ и невестъ бой раны грабежы, о люди и челедь збеглую и о иные якие кольвекъ речи поточные, ино ижъ кождый зъ своего слуги и подданого справедливость близший естъ чинити, тогда тежъ и станы духовные зъ вриадниковъ и слугъ своихъ будь оселыхъ яко и неоселыхъ и подданныхъ своихъ повинни будуть справедливость чинити за въпомненьемъ черезъ листъ врияду земьского водлугъ сего жъ права писаного статуту земского, а где бы хто зъ особъ духовныхъ якого жъ кольвекъ стану и достоенства справедливости учинити не хотель, або судомъ своимъ што кому в чомъ ублизилъ, тогда о то самъ таковой до бискуна то го подъ которого справою естъ, яко до головнейшого предложеного своего маеть быти позванъ на рокъ певный отъ поданья позву очевистого за чотыри недели, а отъ положенья на именью, за шестъ недель позвомъ бискупимъ, писаннымъ польскимъ писмомъ и тамъ же самъ маеть особю своею або черезъ умоцованого своего стати и оного на кого жалоба вышла, передъ судомъ бискупимъ ставити, а князь бискупъ которого то владзы будеть належати або вриядъ его постерегаючи въ томъ покою посполитого и справедливости светое абы в чомъ уцербена не была, повиненъ будеть тымъ правомъ посполитымъ и статутомъ земьскимъ справед

ливость укривжоному чинить без вшеякое проволоки и затру
дненья отъправу слушную суду своего даючи на виноватомъ, з добръ
з маетности рухомое и зъ доходовъ правомъ переконаного, а где бы
маетности не стало и на самой особе, а если бы отъ самыхъ особъ
духовныхъ въ чомъ кольвекъ в тыхъ речахъ верху помененыхъ кривда
кому деяласе, тогда о то такъ же до князя бискупа або вряду
его на рокъ позваны быти мають, А князь бискупъ або врьдъ его
ни которымъ нинимъ одно снмъ же правомъ посполитымъ и ста
тутомъ земьскимъ то все судити, и по суде отъправу на виноватомъ
на маетности властной тыхъ духовныхъ особъ лежачой и рухомой
а приидеть ли до того с права и на теле каранье водлугъ сего жъ ста
туту чинити и выконывати будеть повиненъ чинечи тому всему досытъ
подъ присегию своею до рады намъ учиненою, а естан што у суду
духовнаго правомъ светьскимъ будеть осужоно, а на отъправу 99
до которого вряду земского або кгородьского отослано, тогда
то оный врьдъ отъправовати маеть, ведже не вскладаючи въ то жадныхъ
такихъ речей которые бы намней вольности правъ тыхъ и коньѣе
дерацию нарушати мели, а если бы отъправы въ такихъ речахъ
врьдъ не учинилъ, тогда о такое не досытъ учинсье водмле
артыкуловъ о томъ написаныхъ вольное право з врьдомъ каждому
до суду належного будеть, ведже если бы сторона жалобная
або отпорная розумело себе бытъ ублизенье справедливости
своее вырокомъ и сказаньемъ бискупимъ або вряду его, тогда
таковой стороне князь бискупъ або врьдъ его о речи тымъ правомъ
земьскимъ осужоные апелляций допустити будутъ повинныи
до суду трибунальскаго, который трибуналъ нигде инде одно
въ месте нашомъ столечномъ виленскомъ таковыя sprawy за
апелляциями межи станы духовьными и светьскими водлугъ
сего статуту права посполитого отъсуживати маеть, на кото
рыя суды трибунальские для таковыхъ справъ, мають быти
высяжоны зъ стороны духовное три особы, а з стороны становъ
светьскихъ такъ же три особы межи трибуналистами обра
ные, и гдѣ въ якой справе большъ особъ межи тыми шестыма
особами на тые суды выбраными на одно вотумъ згодатьсе
при тыхъ вотехъ конькляузыя зостати маеть. а пакли бы в ро
вности вотъ о которую справу тые шесть трибуналистовъ
незгодилися, тогда таковыя речи отсылати мають до насъ
господара, а мы за таковымъ отосланьемъ тые sprawy отъсуживати
маемъ гдѣ на тотъ часъ дворомъ нашимъ будемъ в семь панстве

100 ншномъ великомъ князстве литовскомъ и безъ сойму, а где бы тежъ кому отъ князей, бискуповъ, кривда въ чомъ дедалсе, такъ отъ самыхъ особъ якъ отъ вридниковъ, слугъ бояръ и подданныхъ ихъ, а они бы сами за упомянемъ отъ вриду земского черезъ листъ упоминальный сами стороне жалобливой у справедливитися яко особы духовные нехотели, альбо з урядниковъ слугъ бояръ и подданныхъ своихъ справедливости не учинили, водълугъ сего права посполитого, тогда о то до насъ господаратакъ же на рокъ завитый позыванми, и тымъ же правомъ земскимъ сужоны быти мають, складаючи рокъ за позвы естли у великомъ князстве литовскомъ дворомъ нашимъ будемъ чотыри недели, а естли за границею великого князства литовского осмь недель, естли бы се тежъ людемъ стану духовного слугамъ и подданнымъ ихъ отъ людей стану светскаго княжать, панягъ, шляхты въ якой кольвекъ зацности и зверхности будучихъ такъ въ не выдаванью десетинъ яко и вынъшыхъ речахъ поточныхъ кривъ да се якая дѣяла, тогда о такне кривды особа духовная особу светскую отъ которого се ему кривда станеть позывати будетъ до его суду властного земского, альбо кгородского тымъ порядкомъ яко се и сами станы светские позывають вѣдълугъ артикуловъ въ томъ статуте описанимъ, з вольнымъ отозваньемъ обема сторонамъ до суду головного трибунальского, спольного зъ духовнымъ, а оповеданья и записанье таковыхъ звышъ мено ваныхъ кривдъ и шкодъ которые отъ становъ духовныхъ и ихъ слугъ и подданныхъ починены кому будутъ мають се деяти на вридехъ земскихъ кгородскихъ або и духовныхъ, гдѣ кто похочеть в тыхъ повстехъ где тые именья костельные лежать або подъ которымъ вридомъ што се кому отъ нихъ и слугъ подданныхъ ихъ кривды станеть, а подъ тымъ часомъ коли бы которое бискупство ваковало, або где бы который бискупъ до чужихъ паньствъ въ поселствахъ, або гдѣ по своихъ справахъ з сего паньства великого князства литовского отъехалъ, тогда укривжоный до кашитулы, або справцы о кого достоенства, хто тымъ бискупствомъ

101 справовати будетъ поступкомъ вышей описанимъ утекати се и справедливости собе доводити маеть, а они винъни будутъ справедливость чинити водълугъ сего жъ права и статуту земского, а тожъ се маеть розумети и о духовныхъ греческого закону, же меньшие з нихъ станы передъ старшими своими преложоны ми, а преложоны старшыне передъ судомъ головнымъ порядкомъ

вышей . описаннѣмъ , усправедивитися людемъ светскаго стану повиннѣи будутъ , дечь што се дотычетъ такихъ кривдъ по точныхъ , с таковыхъ именовъ становъ духовныхъ , отъ вридниковъ и подданныхъ ихъ , або отъ нихъ самыхъ , которые праву посполитому и службе земской военной подлегли суть , то есть зъ отчизныхъ материстыхъ купленныхъ дорованныхъ и закупленныхъ и якимъ иными обычаемъ набытыхъ , тогда вжо с таковыхъ именовъ своихъ и духовные особы такъ яко и шляхта стану светскаго водле порадку статутного тому праву посполитому земскому подлегати мають , такъ у суду земского , кгородского , подкоморского , и комисарского , а за апелациею у суду головного .

АРТЫКУЛЬ 33.

О права земные межы станы духовными и светскими.

Притомъ тежъ розницамъ которые ся межы именьями и крупами становъ духовныхъ , и становъ светскихъ часто деють , а с того до запитя и непокоевъ не малыхъ приходить , а забегаютъ и на часы потонные то межы ними ровнуочи , уставуемъ кгдажъ особы стану духовного добрую и певную справа посполитого мають ведомость , ижъ у суду земского належного з людьми стану светского , готовую и неотволочную себе справедливостъ , далеко ее нешучи зважды отнестн могутъ а за насъ тежъ господаря наявнейшии прикладъ въ томъ имъ есть поданъ , ижъ мы водле права посполитого черезъ вридники наши и черезъ насъ тому паньству великому князству Литовскому поприсяжонного и наданого , гдѣ идетъ о кгрунты и речы земные , ровные и однакому праву посполитому , томужъ подлегаемъ , тогда тымъ же обычаемъ и вси прелати бискупове , и иные особы стану духовнаго , якимъ кольвекъ именовъ названые держачы и именья светские праву посполитому и службе земской военной подлегле , будъ купленные , закупленные , и якимъ кольвекъ обычаемъ черезъ нихъ и продковъ ихъ набытые о кгрунты земные тыхъ таковыхъ именовъ своихъ , гдѣ бы се кому з людей народу шляхетского , и иныхъ светскихъ становъ у забранью земли у покаженью границъ , и в переоранью межъ , и выншихъ речачъ земныхъ кривды якие отъ нихъ деяли , повиннѣи будутъ имъ усправедивити се , и росправу межы собою и именьями , або кгрунтами своими однакимъ обычаемъ и поступкомъ правнымъ приимо

вати у суду земского и подъякоморского, и такъ далей поступуючы яко статуть права посполитого того великого князства литовского, учить и указываетъ, але которые бы именья духовные были съ еундации и з наданья предковъ нашихъ, и нашего господарского и службе земской военной передъ тымъ ни коли не были подъяглые а с таковыхъ бы се кривды якие въ кгрунтехъ деяли, тогда уквивжоный маеть у томъ утечи се до насъ господара, яко подавцы зверъхнего, и листы наши комисейные одержавшы справедливости себе доводити маеть передъ комисарями нашими, и тамъ въ доводехъ и во всихъ поступкохъ правныхъ водле сего статуту заховати се мають, А што се дотычетъ именей отъ князей па новъ и землянъ шляхты на костель наданыхъ, въ которыхъ естлибы такъ же въ крунтехъ або границахъ зъ именьями шляхетскими розницы якие деяли, тогда уквивжоный воленъ будетъ съ такового именья съ духовнымъ у права земского поветового, у которомъ тое именье лежить поступкомъ правнымъ въ семъ статуте описанымъ справедливости себе доводити, а врьдъ земский маеть тую справу на судъ подъякоморский отослати, а подъякоморный поцонъ будетъ по оногo духовного с такового именья отъ шляхтыча наданого, такъ же и по того самого подавцу позвы свои выдати, которини уквивжоный ихъ позвати и на року за ними при паломъ справедливости себе с тою духовною особою, и тежъ зъ самыиъ подавцою доводити маеть, а давность земская межъ именьями костельными и шляхетскими такая маеть быти, яко добрымъ столу нашего господарского з добры и именьями шляхетскими, а тымъ же обычаемъ шляхтые з добры нашими и костельными, давность захована быти маеть.

АРТЫКУЛЬ 34.

О позыванью опекуновъ, або екзекуторовъ тестаменту духовныхъ особъ.

Кгдабы хто съ князей, бискуповъ, або канониковъ, прелатовъ и иныхъ становъ духовныхъ отписалъ кому записомъ, або тестаментомъ остаточное воли своее по животе своемъ, што ма етности своее лежачое або рухомое, и ку выкованью того тестаменту своего установилъ бы и назначилъ опекуновъ або екзекуторовъ того тестаменту, а тые бо опекунове незаховади се водлугъ того тестаменту, або запису, и тому кому што

описано нехотели бы отдать, або кривду якую кому у томъ учи 104
 нили, тогда у такой речи тыхъ опекуновъ, якого стану будь ду
 ховного або светскаго стороне укривжоной, вольно будетъ по
 звати до суду головного, а тамъ справа если што сказано будетъ
 на тыхъ опекунехъ, тогда противъ духовное особы на отпра
 ву речи сужоное, маеть быти отъ суду головного отослано до
 князя бискупа, въ котораго послушеньстве тотъ духовный бу
 деть, а противъ особы стану светскаго маеть быти ку отъ
 праве отослано до суду земскаго, а судъ отправу чинити ^двипенъ
 будетъ, а самого князя бискупа зъ стороны такое опеки ему
 отъ кого кольвекъ описаное, або и о то кгда бы онъ по сказанью
 суду головного отправу учинити нехотель, маеть быти поэ
 вано передъ насъ господара, тамъ гдѣ на тотъ часъ дворомъ нашимъ
 будемъ на рокъ завитый, а если у великомъ князстве литовскомъ
 за чотыри недели, а если за границую великого князства за осмь
 недель, што мы отсудити безъ вшелякое проволоки будемъ по
 винъни не въпускаючи тое sprawy въ лимитацию, а за оказаньемъ
 зволоки вчиненью отправы вину на князю бискупе сказати маемъ
 которая естъ въ трибунале описана, а речъ осужоную отправити
 роскажемъ подъ зарукою таковою жъ о што речъ идеть, к тому
 о недопущенне апеляци, и о неучиненне справедливости князь
 бискупъ тымъ способомъ позыванъ быти маеть, а в небытно
 сти его милости князя бискупа въ тыхъ паньствахъ, гдѣ бы в тыхъ
 речахъ верху описаныхъ в чомъ кольвекъ врядъ его милости выкročилъ
 тогда о то врядъ его милости маеть быти позыванъ до суду го
 ловного трибунальскаго сполного зъ духовными.

АРТКУЛЬ 38.

105

*О мещанехъ места нашего виленского и о инъшихъ местахъ нашихъ
 яко шляхте справедливостъ з нихъ чинъна быть маеть.*

Тежъ уставуетъ ихъ где бы се трафило жаловати которому
 шляхтичу на мещанъ нашихъ виленскихъ о збитье о раны и о
 забойство и о каждое обелъженне, тогда о то врядъ местский
 справедливостъ чинити маеть правомъ ихъ найдеборскимъ водлугъ
 привилеевъ ихъ тому месту виленскому и мещаномъ нашимъ
 подъ мещькимъ правомъ мешкающимъ, отъ продковъ нашихъ и отъ насъ
 господара на давныхъ, одънакъже и мещане наши места виленского
 кгда о бой альбо раны хляхетские правомъ будутъ переконани

тогда тымъ винамъ подлегати повинни которые в семъ статуте описаны о головъщинахъ и о ранахъ шляхетскихъ вѣдь же хтобы з мещанъ нашихъ виленьскихъ кому што записомъ своимъ добровольнымъ отступивши права своего выполнити обовезалъ се то симъ статутомъ сужоно и сказовано быти маеть по дле обовязковъ каждого, тымъ же способомъ и о збегу шляхетские водлугъ артыкулу тридцать осьмого сегожь розделу справедливость урядъ местъскый чинити повиненъ, только бы отъ принятя права местского давности десѣти деть не за седалъ, а где бы тежь мещанину нашему виленьскому, в чомъ отъ шляхтича кривда деяласе, о то передъ судомъ належнымъ водлугъ сегожь статуту земъского, мещанинъ право себе зъ шляхтичомъ доводити маеть а вынъшихъ местехъ нашихъ по всей земли того паньства нашего великого князства литовского, вряды местъские хотя где и права майдебурского уживають и при
106 вилья предковъ нашихъ, або и наши на вольности таковыя яко и место виленьское, або инакъшия себе бы наданье мели предъ се не майдебурскимъ, альбо себе наданымъ и упривильеванымъ правомъ але симъ статутомъ шляхте зъ мещанъ судъ и справедливость вьшелякую чинити повинъни будутъ, кдыжь только мещане наши места виленьского подъ местъскимъ правомъ мешкающие статутомъ первичимъ и теперешнимъ до такого права суть припуцоны.

АРТЪКУЛЬ 36.

О мерахъ и локтяхъ абы были ровъные и цена трункомъ и речамъ справнымъ была становена черезъ врьдъ кгородъскый.

Уставуемъ абы в месте нашомъ столечномъ виленьскомъ и въ кож домъ месте нашомъ паньства нашего великого князства литовского, такъ упривильеваныхъ местахъ яко и въ меньшихъ мѣстечкахъ, потомужь въ местехъ князскихъ, паньскихъ, духовныхъ и светскихъ, и въ домехъ гостинныхъ, по дорогахъ, в торгъ и безъ торговъ збоже всякое продавано мерою однакою ровновано то есть абы была бочка въ которой маеть быти чотыри корцы меры краковское ровныхъ безъ верху и безъ тресенья але подъ стрихъ которая мера маеть быти вымерона у вильни, отъ вряду пана воеводы виленьского кгородского, а при себе маеть мети врьдъ кегьскый, такъ же и иньде где въ которыхъ местехъ право майдебор

ское есть, у воеводствахъ старостахъ, державахъ тежъ врьдъ кгородский, з урядомъ мѣстскимъ, а въ земли жомонтской староста або подъстаростей, такъ же державцы, и тивунове тое земли таковыя меры становити мають, абы не тресены и безъ верховъ 107 были а клейно на тыхъ мѣрахъ врьдоевое положити мають яко бы бочька была въ чотыри корьцы а полъ бочьки во два корьцы а четверть бочки в одинъ борець иже бы вжо в тые меры всякие збожье мерою подъ страхъ, которая жь мера маеть быти по местомъ и торгомъ, стодолахъ, и корчмахъ, князскихъ, паньскихъ и землянскихъ, А хтобы кодьвекъ съ подданныхъ нашихъ будь отъ врьду мѣстского, або тежъ отъ мещанъ мѣсть нашихъ, такъ же князскихъ, паньскихъ, и землянскихъ смель се того важити, и инакшыя меры установлять, и ихъ уживать таковой врьдъ нашъ мѣстский, або мещане мѣсть нашихъ черезъ заказъ кромъ позву, а княжа та, панове, и земляне черезъ позовъ, кгородский будучи на рокъ завитый отъ уквивжоного прѣтягненьи передъ судъ кгородский, въ которомъ повете тые места и мѣстечка, або стодолы свои мети будутъ усправедливитисе мають, и за переведеньемъ правнымъ повинни будутъ за то зарукъ дванадцать копъ грошей заплатити, которое маеть быти половица тому врьду нашему передъ которымъ ся тая справа приточить, а другая половица уквивжоному, паклижъ бы за позволеньемъ або надойзреньемъ самого врьду на шого, то есть воеводъ, старостъ, державецъ, тивуновъ, и войтовъ, мѣсть, дворовъ, и волостей нашихъ господарскихъ, и тежъ духовныхъ и светскихъ инакшыхъ меръ надъ тую уставу подданные наши ку кривде чией уживали, тогды таковой врьдъ отъ уквивжоного позовъ нашихъ передъ врьдъ нозванный, и справа виннымъ былъ бы дозванный, самъ таковой же вине яко вышей описано подълечь маеть, которое вины половица до скарбу нашего земьского, а другая половица уквивжоному маеть быти заплачова, тымъ же обычаемъ панове, воеводове, старостове, на врьдехъ своихъ с таковыи врьды мѣстскими около меръ и цены шынокваня, питья такъ привозного мушкателы, мальмозекъ, вина, яко и меду, пи 108 ва, горельки, и иныхъ стравныхъ речей и врьдковъ своихъ по становенью и уставу подле часу и дорогости дѣлати мають, по томужъ на купцы на ремесники почому што, такъ на локты, яко и на вагу коренья, и иныи всякыи потребы продавати, а тежъ за працу свою водле матерей часу и дорогости заробокъ слушныи мети могли, мѣдницы тежъ и кварталы кгарцы, абы бы

ли по всему паньству нашему великому князству литовскому ровное и одинакое меры яко суть у месте нашего столечного видельского, того всего тежь таковыя жь врядники кгродьские по стерегати и становити винни будутъ, а то все яко вышей описано держано и выконывано быти маеть, подь тоужь виною верху мененю.

АРТКУЛЬ 37.

О мещанехъ ихъ не мають на торъгу селянъ грабити.

Тежь уставуетъ ихъ мещане подданные наши яко мечь упри вильеваныхъ такъ и местечокъ меньшихъ нашихъ такъже князские, паньские, и шляхетские, о долги свои якие кольвекъ и о жадные ннъшие речи немають селянъ нашихъ, а ни тежь духовныхъ и светскихъ а ни чнихъ на торгу заповедати и грабити а ни тымъ себе на нихъ справедливости доводити, але о тые долги и ннъшие кривды с тыми виноватыми у пановъ ихъ, а з наши ми подданныи у врядниковъ нашихъ будутъ повивъни справедливости доходити, а наши врядники и паньские мають ихъ справедливостъ чинити, а естлибы хто пограбилъ не доведчы себе сырава у суду належного, тогда маеть дать вины намъ господару 109 три рубли грошей, а стороне такъ же три рубли грошей, а грабежъ совито навезати и шкodu такъ же совито оправити.

АРТКУЛЬ 38.

О слуги и люди шляхетские и челядь домовую которая до мечь входитъ.

Уставуетъ которые бы слуги и люди отъчизные альбо челядь властная домовая отъчизная материстая або половеная утекъши отъ княжатъ пановъ, або отъ которого шляхтича и пришли до столечного места нашего видельского або до иныхъ мечь нашихъ упри вильеваныхъ альбо и не упривильеваныхъ, такъ же у местахъ князскихъ паньскихъ, и въ дукъвахъ, в земляхъ паньства нашего великого князства литовского, мають тыхъ людей и слугъ мають войтове бурмистры и райцы наши з мечь нашихъ выслухавъши слушного доводу отъ пановъ ихъ чни будутъ, або за ихъ властнымъ признаньемъ выдавати судечи земьскимъ правомъ кроме которые бы слуги и люди отъчизные шляхетские пришедши до мечь

нашихъ а приемъши право въ которомъ з мѣсть нашихъ и о селость наючи а заседитъ десеть летъ, таковыхъ слугъ з мѣсть нашихъ войтове и врядники наши выдавати не мають. Але се маеть окупити водлугъ стану своего шацункомъ сего статуту за кождую голову иле ихъ будетъ, такъ тежъ и старостове державцы и иные врядники наши, гдѣ права найдеборского нетъ на врядахъ нашихъ, тымъ же обещаемъ на противку таковымъ збегомъ заховывати се мають, а гдѣбы се за appealing передъ нами то показало, ижъ войтове бурьмистрове, и иные врядники мѣстскіе, альбо старосты державцы и ти вуны наши таковыхъ збеговъ за слушнымъ доводомъ кому вы дати не хотели, тогда таковой врядъ з розсудку и сказанья нашого тому пану чинихъ слугъ людей albo челяди выдати нехотели, маеть вину заплатити двадцать копъ грошей, а оные збегипредъ се выданы быти мають.

АРТЫКУЛЬ 39.

Кнегинь, пань, вдовъ, княжень, панень, девокъ, не маемъ ни за кого кзвалтомъ давати.

Тежъ обещаемъ и прирекаемъ ижъ кнегинь, паней, вдовъ, княжень, панень, девокъ, шляхтянокъ, и всякого иного стану рожаю женского яко людей вольныхъ подъ вольнымъ панованьемъ нашимъ господарскимъ, въ томъ паньстве нашомъ великомъ князствѣ литовскомъ мешкаючыхъ при вольностяхъ ихъ заховывати маемъ, а кзвал томъ ни за кого не маемъ давати безъ воли ихъ, але кождой з нихъ с радою приятелей ихъ за кого хотя за того у малъжество вольно будетъ ходити и отдаватися, такъ тежъ панове рада, княжата, панята, панове хоруховные и шляхта, которые на именьяхъ своихъ шляхту мають, потомужъ противъ белымъ головамъ шляхтянкамъ заховати се повинни будутъ, а то ся маеть розумети о особахъ, а не о именьяхъ панскихъ лежачыхъ, а о речахъ руховыхъ водле артыкулу тридцатого вышей описаного сего розъ делу, таковые особы мають быти захованы.

АРТЫКУЛЬ 40.

Отецъ и matka детемъ за живота своего змушенья неповинни именья поступовати кромя того штобы сами хотели по своей доброй воли

111 Уставуеиъ тежъ, ижъ отецъ детемъ за живота своего змушенья не повиненъ именья жадного поступовати, нижли по доброй воли своей што будетъ воля его, але што се дотычетъ именьей материстыхъ, не будетъ ли онъ на то мети слушнаго права и опису отъ жоны своее, а ижъ матки, повиненъ то сыну дорослому и девце за мужъ ее выдати поступити, а ведъ же с того ни которое личъ бы сыну и дочце чинити не будетъ повиненъ, такъ же и matka которая будетъ именья свои отъчизные, або материстые мети, потомужъ и купленые, або отъ мужа своего записаные, змушенья неповинна за живота своего детемъ поступовати, але што будетъ добра воля ее, то можетъ поступити.

АРТЪКУЛЬ 41.

Всимиъ станомъ народу шляхетского вольно именьями своими яко хотя шаговати.

Тежъ уставуеиъ, ижъ всимиъ станомъ шляхетского народу яко людемъ вольнымъ вольно естъ и будетъ именьями своими отъчизными материстыми, такъ же и выслужонными на насъ господари и якимъ же кольвекъ обычаемъ и способомъ набытыми вечно стью шаговати водле потребности воли и уподобаня своего отъдати, продати, даровати, заменити, и на костель записати въ долгу и въ сумахъ завести заставити, ведъ же водлугъ того яко о томъ ширей въ роздѣле семомъ о записехъ естъ описано.

АРТЪКУЛЬ 42.

О вольности шляхте именья лежачие, и иные маетности своимъ Государу записывати.

112 Тежъ хтобы хотель што намъ господару записати, такъ именьей лежачихъ, яко и иныхъ маетностей, тогда вольно будетъ кождому листы записы своими властными, и сознаемъ своимъ очевистымъ, такъ передъ судомъ земскимъ и замъковымъ, яко тежъ и до книгъ нашихъ канцлярейскихъ сознание чинячи водле права записывати, потомужъ и хорымъ людемъ вольно будетъ намъ Государу отписывати тестаменты своими водлугъ права учинеными маетности свои лежачие и рухомые звлащати которые сесь статутъ тестаментами описывати доущаеиъ.

АРТЫКУЛЬ 43.

Хто кого за короля Казимира и Александра и за короля его милости Жикгимонъта, и втораго Жикгимонъта Августа былъ въ держанью тотъ тое вечно маеть держати.

Хочемъ тежъ мети и уставуемъ, абы вси подданные наши якъ духовные такъ и светьские княжи панове и вся шляхта, которые именья свои отъчизные выслужонье, купленые, и якимъ кольбекъ обычаемъ набытые за предковъ нашихъ славное памяти ихъ милости королей и великихъ князей литовскихъ, такъ же и за нашо го щасливого панованья спокойно жержжали, тые мають тако вые именья вечно и спокойно отъ сихъ часовъ и на потомные часы держати и уживати они сами и потомъки ихъ бы добре и листовъ ни которыхъ на то немели, яко вышей въ томъ же разделе въ артыкуле второмъ есть о томъ шырѣй описано.

АРТЫКУЛЬ 44.

Хитобы именья отъ насъ господаря даное у кого одыймоваль.

Тежъ уставуемъ, кому быхмо, мы господарь именье або люди и земли дали, а хто бы инший по той данине нашей в него тое именье отъняль, тогда тотъ у кого отъняль можетъ того доходити и правомъ позыскивати нижи большей искати не можетъ одно якъ ему дано и якъ на насъ господаря то держано, только бы давности земьское не омешкаль.

АРТЫКУЛЬ 45.

Што бы кому черезъ листъ дано або упрошоно, а онъ бы того не възживаль, и въ молчанью былъ черезъ давность земьскую десеть летъ, и хто бы тежъ у чужой земли былъ.

Тежъ уставуемъ если бы што кому дано або продано хотя бы записомъ слупнымъ будъ тежъ и передъ нами господаремъ, бо передъ судомъ земьскимъ объявлено а оный бы што ему дано продано або записано въ держанью и поживанью черезъ десеть летъ не былъ и о то се вридовъне не упоминаль, таковой по выйстью летъ десяти вжо того доходити не можетъ, але держачий то вечно маеть мети, ведъ же тотъ хто се упоминаеть маеть се того упоминати

черезъ листы наши господарские, и земьские упоминальные и позвы припозываючи его ку праву и становечи се за позвы, а хто бы листы упоминальные або позвы взявши у себе держаль стороны ку праву не припозываль и листовъ упоминальныхъ врядовне не даваль таковое упоминанье за впомянанье у права не маеть быти приимовано, лечь естли бы было што записано детьмъ летъ доро слыхъ немающимъ, тогда у молодости летъ ихъ давности земьская не шкодить, хотя бы того въ держанью и въ поживанью не были, и не припоминали се, только бы доросьшы летъ давности земьское не омешкали, такъ тежъ естли бы хто въ чужой земьли былъ, тогда и тому такъ же давность земьская не шкодить, одно бы з чужое земьли приехавшы давности земьское десети летъ неомешкал.

АРТКУЛЬ 46.

Мы господарь шлюбуеть однакую справедливость чинити всимъ, а пересуду мы и панове рады наши брати не мають, и о томъ же о почъстивость мы сами господарь судити маемъ.

Обещуемъ тежъ з ласки з доброты и милости наше господарское ку подьданнымъ нашимъ всему рицерству великого князства литовского подь сумненьемъ нашимъ, ижъ мы господарь и панове рада на ша маемъ кожного стану всимъ заровно спроведливость чинити безъ отволоки, а отъ права не маемъ ничего пересуду брать, по томужъ и панове рады наши пересудовъ брати немають, а ни маемъ тежъ стати и зычностью быти одной сторонс, але про сто каждому справедливость давати и чинити будемъ повинъни, такъ тежъ и панове рады наши, и подь присегою которую до рады учинили справедливость чинити будутъ повинъни, а што се дотычетъ такихъ речей о што почъстивость отъсужона бывасть кроме тыхъ артыкуловъ суду замковому належащихъ, в томъ статуте нижей менованныхъ, о то жаденъ с пановъ радъ, а ни судъ замковый а ни тежъ судъ земьский поветовый не маеть судити, только мы сами господарь с порадою пановъ радъ нашихъ на сойме вальномъ обычаемъ в семъ статуте описаннымъ судити будемъ.

АРТКУЛЬ 47.

О тыхъ которые едучы в дорогу на поляхъ се становають, а взбожью шкodu чиняють.

Уставуемъ хто бы едучи дорогою бралъ, або жалъ жито и инъ шое збожъе або выпаствилъ и вытопталъ коньми, а за инъ пашъ пограблти се недалъ, таковой будетъ виненъ стороне жа лобливой три рубли грошей заплатити, а шкоды што люди сто ронъные на испаши ошациють, такъ же платити оправовати масть совито, такъ тежъ хтобы на чией дедизне кромъ позво ленья его ку шкоде мысливства уживалъ почюючи жито и яри ну коньми потопталъ, таковой за окупованьемъ шкоды за у знаньемъ черезъ возного, або черезъ трехъ шляхтичовъ веры годныхъ, повиненъ будетъ за припованьемъ до суду земъского мысливецъ заплатити уквивжоному, вины три копы грошей, и шкоду на чомъ будетъ доводъ уделанъ, о то се масть розумети о мысливъ цахъ, яко о самыхъ панехъ, такъ и о слугахъ паньскихъ, которые сами безъ пановъ полюють, а тожъ се масть розумети такъ на зъ езде судовъ головныхъ, на соймкахъ, и на каждомъ зъезде, абы ни хто никому шкоды не чинилъ.

АРТЫКУЛЬ 48.

О вывоженъе приправъ военныхъ и всякого железа до земли неприятельской.

Уставуемъ и вечными часы мети хочемъ постерегаючи того абы зо всехъ земель панства нашего великого князства литовъско го, яко жидове татарове купцы такъ и вси подданные наши ко торого кольвекъ стану явне и таемне всякихъ бронеи железа ручницъ 116 кость, вожовт, стрелъ, и всякого иного наряду военъного не выпу щали, и посломъ не продавали щого бы не приятель снлитисе могъ, а хто бы се того смелъ важити надъ тое росказанье и уставу нашу тотъ ни чимъ инымъ одно горломъ каранъ быти масть, а то вары и вся маетность его, масть быти до скаръбу нашего взя та, а того с пильностью на всехъ замъкахъ крайныхъ, старосто ве и вси врядники наши, постерегати мають, а то се розумети масть во въскоую и подъ непокоемъ.

АРТЫКУЛЬ 49.

О дома шляхетские вместе виленскомъ и вышнихъ местехъ нашихъ господарскихъ.

Уставуемъ абы въ такихъ домехъ которые панове рада наши и иные станы народу шляхетъского в месте нашомъ столечномъ

виленьскомъ, и вынѣшихъ нестехъ нашихъ не подъ присудомъ несть скинъ, але подъ правомъ и вольностью шляхетскою держать ни хто свовольне безъ призоления ихъ самыхъ господами не стано вилъ се подъ заплаченъемъ имъ кгвалъту двадцать копъ грошей, и всихъ шкодъ .которые бы се в томъ дому стали, потому жъ и становниче наши и маршалковъ нашихъ великого князства литовского, земского, и дворного подъ сойномъ а ни подъ якимъ инымъ часомъ господъ никому въ нихъ назначати и записывати не мають позвомъ тежъ в такихъ домехъ шляхетскихъ о кривды и инѣше которые бы се где инѣдей на стороне стали, ни хто ни на кого по кладати немає, хйба же бы инѣшое оселости земъское окромъ того дому тотъ нигде немель, або жебы с того дому самъ панъ 117 кривъду кому учинилъ, такъ же гдѣ бы шло о самый тотъ домъ весь, або о часть его за такими и въ такихъ речахъ по звы земъские кгродъские водлугъ порадыку сего статуту могутъ быти на такихъ домехъ покладаны на роки слушные земские, а отъ господаровъ або отъ подворниковъ которие въ такихъ домехъ мешкають, если бы се кому кривда в чомъ деяла, тогда з нихъ сами панове домовые при бытности своей справедливость укривъ жонимъ безъ позву неотволочную чинити мають, а въ небытности ихъ самыхъ ино врьдъ нашъ кгородский, такихъ подворниковъ ихъ судити и справовати маеть.

АРТКУЛЬ 50.

О отъменахъ кгрунъты лашими зъ кгрунъты шляхетскими.

Ижъ тежъ в звычайо было в томъ панъстве нашомъ великомъ князстве Литовскомъ, же замены даваны кгрунътами столу нашому належачими за добра кгрунты шляхетские отъ продковъ нашихъ и отъ насъгосподара а часомъ от ревизоровъ вчомъ негда уближенъе бывало добрашъ столу нашего а негда тежъ и шляхтичови ровная и зуполная отъмена недошла, што у порадокъ слушний приводечы, такъ впередъ постановляемъ, ижъ гдѣ бы пришла потреба отъмену давати нашими кгрунътами за шляхетские, тогда непервей будутъ браны добра и шляхетские в замену, ажъ вы шлемъ комисаровъ, которие бы з добрымъ уваженьемъ широко сти и пожитковъ кгрунтовъ, такъ з стороны наше, яко зъ стороны шляхетское, отъмену давали сберегучи podle веры и сумненъя своего, ижбы неуближелосе ничимъ, яко добрашъ сто

ду нашему належачихъ, такъ же и шляхетскиитъ, а комисаре на то з стороны наше подскарбый земъский, або дворный, и староста, въ чней державе ся точити будетъ, а если бы панове подъскарбие сами выехати немогли, тогда кого иного на ихъ мestyце маемъ з стороны наше выслати, а шляхтичу зъ стороны своее, такъ же двухъ особъ комисаръни вывести вольно будетъ. а кгда вжо черезъ таковые комисары замена и ограничепле дойдеть, мы господаръ повипъни таковую замену листомъ нашимъ маемъ твердить.

АРТКУЛЬ 31.

О монополий то естъ недаванья одной особе въ арендѣ и заведанье пожитковъ всей речи посполитой належачихъ.

Ижъ естъ обваровано въ артыкулахъ поприсяженья нашего, абы монополия не была, про то тотъ артыкуль слово отъ слова естъ вписанъ, и такъ се в себе маеть. особливе то варуемъ, ижъ податковъ а ни поборовъ жадныхъ, на именьяхъ нашихъ королевскихъ и радъ духовныхъ, такъ же цель новыхъ, на мeстахъ нашихъ, въ польще и в литве, и во всихъ земляхъ паньства нашего, складать и постановлять не маемъ безъ зезволенья всихъ становъ на сойме валь номъ, ани тежъ монополию речей тыхъ, которые с паньствъ нашихъ такъ польскихъ яко литовъскихъ походить, уставляти до пусти ти не маемъ, а хто бы се важилъ надъ сее постановенья листы наши съ канъцлярен наше одержать, тотъ маеть быти ви ною каранъ до скарбу нашего земъского стома копами грошей, А предъ се такие листы наши ни которые моцы мети не мають и тоя особа тымъ владети не будетъ мочы.

РОЗДЕЛЬ ЧЕТВЕРТЫЙ О СУДЬЯХЪ И О СУДЕХЪ.

119

АРТКУЛЬ 1.

О вольномъ обираиью вряду земского судий подъсуджовъ и писаровъ въ кождой земли и поветь.

Што продохъ нашъ славное панети, король, его милость, и ве ликий князь литотский, Жикгимонтъ Августъ, выдаючи ку вжи ванью обывателемъ того паньства, великого князства литовского, сесь статутъ права посполитого земъского черезъ нихъ же самыхъ, зъ старого ихъ статуту изъ иншихъ розныхъ правъ хрести

яскихъ поправены межы инышими вольностями свободами и порядками в немъ описанными, еще ку розширенью большое вольности и осягненью прудъшее справедливости, рачиль имъ за сполною на то всихъ становъ згодою, и произвольемъ яко вернымъ подданымъ своимъ, а людемъ здавна вольнымъ зацнымъ, и учтивымъ, того узычити и позволить, абы для шаеунку и отъ правованья справедливости людское на мествце господарское, судьи земьские, то есть судья подсудокъ и писарь, въ каждой земли и по вете водле розъграниченья розъписанья и порядку около того вдела ного были вольне обираны, которые бы всякие sprawy тому суду земскому прислухающие отъправовали, яко то имъ привилыями его королевское милости у Бельску и у Вильни на тотъ статуть выдаными, достаточне есть обваровано и утвержено, и всемъ статуте описано. Где жъ и мы Стефанъ божью милостью, король польский и великий князь литовский, приходечи на панованье того великого князства литовского, подъ тымъ то статутамъ, и в томъ же помененомъ порядку судовъ обывателей здешнего панства 120 знашли застали, и теперь они того уживають, а ижъ бы то имъ и на потомные вечные часы не порушне трвало, яко то себе привилыями, и тымъ же статутомъ и первой обваровано мели, такъ и теперь хотимъ то мети и уставуемъ, ижъ кгда бы который з врядниковъ тыхъ земьскихъ судья подъсудокъ, або писарь умеръ, тогды другие врядники живо позосталые, мають намъ господару о томъ черезъ листъ свой знати дати, тогды быхмо были въ здешнемъ панстве нашомъ великомъ князстве литовскомъ, А гдѣ бы се то трафило въ небытности нашей в томъ панстве, тогды о томъ мають дати ведати воеводе, а въ земли жомойтской старосте жомойтскому, а въ небытности воеводы або старосты, ино кашталаномъ оное земли, а за такимъ даньемъ знать, маемъ мы господарь черезъ листъ нашъ безъ жадное проволочки, а въ небытности нашей маеть воевода або кашталанъ черезъ листы свои старосте поветовому, врядникомъ земьскимъ, и шляхте того повету, а староста жомойтский, або тежъ кашталанъ тивуномъ шляхте и всякого стану оное земли жомойтское обывателемъ, такъ же черезъ листъ свой часть ку зъеханью зложити, приславшы такой листъ в тотъ поветъ до вряду кгородского, передъ часомъ на то зложонимъ за чотыри недели, и тотъ листъ маеть быти везде въ томъ повете обволанъ и обголошонъ тымъ обычаемъ, яко и о иншихъ листехъ нашихъ сойно

выхъ, або военныхъ есть вышей описано в розделе третейъ, на который рокъ зъехавшисе вси обыватели оного повету, отъ вышного до низшого стану до замку альбо двору нашого, и тамъ тые которые се до того обранья, на день зложоный зъедутъ, колько ихъ будеъ, вжо иншихъ неприбылыхъ неждучи, мають на мечьцо того змерлого врядника с посродку себе чотырохъ особъ шляхтичовъ людей добрыхъ, побожныхъ, цнотливыхъ, годныхъ, в праве уместныхъ, писати умеющихъ, родичовъ того паньства велико¹²¹ го князства, и въ томъ повете не ново незмышлене оселыхъ обрати, и намъ господару имена тыхъ особъ обраныхъ на письме за печатью своими ознаймити, а мы с тыхъ чотырохъ одного, который се намъ видети и подобати будетъ, выбравши на мечьцо того змерлого врядника неотъволочне установити, и приведемъ нашихъ на тотъ врядъ до живота его, альбо до вывышенья з ласки наше на инший який вышныи врядъ або достоинство утвердити его маемъ, А где бы на судство подьсудька, або писара, або по зештью подьсудка на подьсудство писара обрали, тогда ку подьсудку, або писару вжо иншихъ електвовъ непотреба будетъ прикладати, только на мечьде подьсудково, або писарово мають тамъ же за разомъ на ономъ зъезде таковыхъ же jako вышей описано, особъ чотырохъ обрати, и намъ имена ихъ на письме за печатью своими подати, а мы промежку нихъ одного которого тымъ же обычаемъ jako верху доложено на такий врядъ подати и ствердимъ, а кому с тыхъ обраныхъ тые вряды земьские дадимъ, тые врядники по томъ на перьшихъ рокохъ судовыхъ будутъ повинныи на перьвей тамъ на мечьцу судовомъ передъ воедою, або кашталянномъ, а гдѣ воеводы и кашталяна нетъ, ино передъ старостою судовымъ и маршалкомъ оного повету при собранью шляхты, а гдѣ бы воевода а ни кашталямъ, а ни староста, а ни маршалокъ не прибылъ, тогда при иншихъ врядникахъ земьскихъ, и при собранью шляхты, которые в онъ часъ на тыхъ рокохъ будутъ присягу на тые вряды свои учинити, тожъ потомъ вряды свои владнути и шаговати, и такъ мають вжо вечныи часы в поветехъ около обранья предъречонныхъ врядниковъ справовати се и заховати, а присега судьи и подьсудку маеть были тыми словы. Ян. присегаю пану Богу вшехъ мокгонцому въ тройцы единому, ижъ в томъ повете н. водле Бога справедлив¹²² ве, и водле права статуту сего даного великому князству литовскому, водлугъ жалобы и отъпору сторонъ, а не водлугъ ведомо

сти своеё ничего не прикладаючи а ни уишуючи, буду судити сознанья и записы приимовати, не фолькчуючи высокоиъ и подлыгъ ста помъ на достоинствахъ и врьдехъ седячихъ на богатога и на вѣбогога на приятеля, кровного заховалога, а ни на неприятеля на тутошъ него, а ни на гостя не смотречи, не с приязни не з вазни, не з боязни не за посулы, и дары, а ни споведаючи се на потошъ даровъ, и яко го нагороженья, и нерадечы стороне, а ни боячисе казни помъ сты и погрозокъ.

Але самого Бога и его светую справедливость, и право посполитое и сумненье свое передъ очима маючи, тежъ роковъ николи неомеюкнваючи крошъ великое, правдивое зложное хоробы а якъ на томъ справедливе присегаю такъ ми Боже поможи, А естли бы не справедливе боже мя убий. А писаръ земский маеть по руску литерани и словы рускими вси листы выписы и позвы писати а не иншимиъ езыкомъ и словы, а присягнути маеть на врьдъ свой писарский теми словы, ян. присегаю пану Богу, въ тройцы единому на томъ ижъ справедливе водле бога, и того права писаного и водлугъ мовенья и споровъ сторонъ ничего не прикладаючи, а ни уишуючи буду записывати и радити судьи и подъсудку, веръне и справедливе подле сознанья сторонъ и споровъ на судехъ осветченья и оповеданья судового и сказанья судовныи буду вписывати а пильновати, и доглядати, абы водле сее присеги моее справедливе были вписованы а с книгъ первъшнихъ кгда хто выписовъ альбо видимусовъ якихъ потребовати будетъ, тежъ ихъ справедливе и верне яко въ книгахъ записано будетъ, з ведомостью судьи и подъсудка, выдавати буду, немаючи баченья на высокии и по
123 даше станы, на достоинствахъ седячихъ, богатога на вѣбогога на приятеля кровного и заховалога, а ни на приятеля на тутошного, а ни на гостя не приязни, не з вазни, не з боязни, не за посулы и дары, а ни боячисе казни помъсты и погрозокъ неждучи нагороженья, але самого Бога, и его светую справедливость, и право посполитое передъ очима маючи и сумненье свое добре побожне справуючи такъ ми Боже поможи, а естли несправдливе Боже ме убий.

АРТЫКУЛЬ 2.

О судьяхъ яковыи мають быти выбираны.

Уставуемъ ижъ на тые врьды яко на судъство на подъсудъство и ца писаръство, не мають быти выбираны духовныи особы

а ни кашталнове, маршалки, и старостове судовые, а ни подь коморне, войские, а ни хоружне земьские дворьные и поветовые и ни хто таковой который бы инышимъ врьдникомъ земьскимъ былъ, але таковые и такъ мають быти выбираны яко вы шей въ перьшомъ артыкуле сего жъ розьделу описано, а где бы хто таковой былъ жебы два врьды судовые або инышне земьские держачы, а напоменный отъ шляхты на рокохъ судовыхъ або на сойшику пустити одного которого врьду не хотель, то гды тотъ оба два тые врьды тратить, и мы господарь, воделе статуту за обраньемъ и прозьбою шляхты, инышихъ на тые врьды маемъ подати и установити, ведь же з ласки на шое господарское, могутъ тые врьдники земьские судья, подь судокъ и писарь, такъ же не мпей маршалки, подькоморне хоружне, быть дерьжавьцами и тивунами, дворовъ и добрь столу нашего, толькобъ не судовыхъ староствъ такъ въ томъ же яко 124 и в инышомъ повете.

АРТЫКУЛЬ 3.

О моцы и владности суду земьского ижъ кождый и вышелкого стану повисенъ передъ нимъ становитися и о томъ хто бы пердъ нимъ не сталъ або ставши справа передъ вырокомъ прочъ зышолъ.

Тежъ уставуемъ и даемъ моц вечными часы зверхности владностью наше господарское, съ призводемъ пановъ радъ нашихъ, и всихъ становъ, и всихъ земь того паньства нашего великого князства литовьского тымъ врьдомъ поветовымъ, в каждомъ повете судья и подьсудку на роки зложонне судовые запозваныхъ передъ нихъ судити и справовати всихъ становъ, почавши отъ вышшого, ажъ до низшого одноаи и одностаине, хто одно кольвекъ в томъ повете именья свои мети будуть, жадного з нихъ невыймуочы, а ни зъ суду ихъ самыхъ и именья ихъ не выпускаючы кромъ добрь столу нашему господарскому належачихъ, яко о томъ въ трибунале и въ инышихъ артыкулахъ сего статуту на своихъ мествцахъ есть описано, а хто бы кольвекъ маючи именья свои в томъ повете передъ ними се становити на часы певные, яко то нижей на своихъ мествцы постановено за позвы не хотель, на таковыхъ хто кольвекъ будеть, такъ высокого яко низшого стану, даемъ моцъ зупольную, оному врьду земьскому судья и подьсудку, ижъ на

ють подле сего права и артыкуловъ ниже о томъ постановенныхъ, и написанныхъ поступкомъ сказанье и отъправу чинити, противъ
 125 каждого яко хто во што на которомъ року упадаетъ, ажъ до
 остатнего стопня права, а где бы страна позваная передъ вря
 домъ у суду ставшы, будь на перьвсихъ, або на другихъ рокахъ,
 хотя ещо не на завитомъ року позву выслушавшы, и до него такъ
 съ стороны позванья, яко и з стороны збиванья позву мовившы,
 а врядъ бы ему того збуренья року, а ни збиванья позву за слу
 шное не призналъ, а онъ бы предъ се не хотечи на речъ самую отка
 зывати, альбо пакъ и вступивши вжо в речъ и мовенью правное
 зъ стороною жалобною мевшы, а до конца розсудку и сказанья ихъ
 не слушаючи прочъ одъ суду отышолъ, нехотечи быти права по
 слушонъ, тогда врядъ на токовомъ упорномъ вжо не нестанъное
 аде за раземъ речъ самую о што позовъ и деть, за доводомъ, слу
 шнымъ правнымъ сказати маеть, тожь ся и о жалобной сторо
 не разумети маеть, ижъ гдѣ бы вступивши з стороною своею
 противною в право, а прочъ отъ вряду отышолъ, тогда тако
 вый речъ свою тратитъ, нижли тотъ судъ земьскый только тыхъ
 артыкуловъ судити немаеть, и моцы мети не будеть, кото
 рые в особливыхъ артыкулахъ суду нашему господарскому и суду
 врядовъ нашихъ кгородскихъ суть зоставлены и злеконы, обыча
 емъ, способомъ, и поступкомъ, около того на своихъ мествцахъ
 описаны, а декреты и вси сказанья судовые судья съ подъсудъ
 комъ мають съ писма чинити, и тую цедулу рукою своею судья
 або подъсудокъ подписати, которую цедулу самого выроку вод
 лугъ зезволенья судинного съ подъсудкомъ писарь маеть написати
 а по выроку тую цедулу до писара отдать, водлугъ которое пи
 сарь оную справу в книги записати маеть, и не маеть выдава
 ти сторонамъ листовъ судовыхъ, ажъ передъ судьєю и подъсудъ
 комъ вычитаетъ перьвей до книгъ уписавши, а листы судовые
 и всякие выписы и иные вси листы того вряду земьского маеть
 писарь рукою своею подыписывати.

АРТЫКУЛЬ 4.

126 *Абы особы вядовые сами судили, а не хто иншии на ихъ меств
 цу, и о томъ кды бы хто з нихъ захорель, або свои властные
 справы въ иншомъ альбо в томъ же повете меть,
 и о даванью листовъ поминальныхъ.*

Уставуемъ абы судья подьсудокъ и писарь сами черезъ себе, а не чрезъ свои наместьники суды и роки отправовали, окроме того если бы которий з нихъ самъ захорель, або бы тежъ свои властные потребности мелъ, або быхмо мы господарь котораго з нихъ в справахъ пашихъ господарьскихъ и земьскихъ, альбо в посельстве отослали, тогда маеть о себе на роки товаришомъ своимъ и шляхте дати знати, же на тыхъ рокохъ для которое с тыхъ вышей помененыхъ причинъ не можетъ быти. А мы господарь даемъ моцъ, ижъ тые два вьрдники судовые на оныхъ рокохъ земьскихъ будучие з шляхтою, которые ся на тотъ часъ зьедуть отъ дня зачатью рокомъ, в статуте помененого третего дня неждуци иныхъ неприбылыхъ мають на месьце оного третего вьрдника, кого другого чоло века доброго, цнотливого, веры годного, в праве и писать умею чого шляхтича, тамъ же в томъ повете оселого обрати, и месьце его засадити, а гдѣ бы шляхтича на месьце того вьрдника неприбылого на обранье одное особы незгодилися, тогда тые два вьрдника земьскіе, которые прибудуть в незгоде шляхты прихиливши се до тыхъ которые бы особу учтивую, богобойную, и у права уместьную подавали мають за товарища третего в месьце неприбылого тою особою засадити, а тотъ кого оберуть присегу учинивши вси sprawy судовые посполъ с теми двема урядниками отправовати маеть, а вжо тые уси роки оная обраная особа отьсуживать, и всякие пожитки приходячие на себе брати будетъ, хотя бы и тотъ урядникъ, которий не въ часъ приехалъ прибылъ, тогда вжо месьца своего на тыхъ рокохъ заседати немаеть, ведъже въ тыхъ двухъ днехъ, с початку роковъ, поки третего дня месьце неприбылого вьрдника за сажоно будетъ, предъ се предъ теми двема вьрдниками стороны пильность до права чинити, и воланья черезъ возпыхъ ку праву на по звехъ записывати могутъ, а гдебы и тому обраному якая справа въ речахъ его властныхъ на тыхъ рокохъ, и в ономъ же повете при падала, ино тые жъ вьрдники два зь оноужъ шляхтою, которая на онъ часъ будетъ неждуци иныхъ на тую его только справу, кого иного обравъшы месьце его засадити мають, а ведъже тотъ вьрдникъ земьскій, которий на тыхъ рокохъ быти не могъ, на другихъ рокохъ под тою жъ присекою которою на вьрдъ свой учинилъ, маеть передъ шляхтою поведити, ижъ правдиве немоцонъ былъ, або свои властные потребности на рокохъ въ иномъ повете мелъ, а не ку зволоцѣ стороне и ни ку чьей шкоде тымъ са

вымовилъ, а гдѣ бы которій с тыхъ вранниковъ земьскихъ безъ правдивое обложное немоцы, або властьное пилное потреби своее въ другомъ повете на рокохъ немаючи роковъ судовыхъ омишкаль, а то бы се до трехъ разовъ на него показало, таковой урядъ свой тратить, а писаръ можетъ подьписка, або двухъ, або коль ко ему потреба будетъ мети, а пильне того доглядати, абы верне и правдиве не проволокаючи, але за разомъ до книгъ записыва но было, а где бы се што такового в справе отъ нихъ помылило, не повиньна будетъ шляхта подьписковъ смотрети, але на самомъ писару за оную помылку шкоды своее доходити мають, тожъ се и о писару кродьскомъ в омылце, яко писанья розумети маеть, а гдѣ бы которій с тыхъ вранниковъ земьскихъ судовыхъ, у того жъ ,28 суду гдѣ самъ вранникомъ есть. мелъ властные sprawy свои такъ за позвы, яко бы кгда и сознание якое чинити мелъ онъ кому альбо хто ему, тогда такимъ же обычаемъ оные два вранники з шляхтою на местцо его иного обрати мають яко вышей описано, а на тую его справу обраный безъ присеги справова ти маеть. А пакли бы два з нихъ которые вранники промежку себе запозвали се до того жъ суду земьского, тогда третий вранникъ товаришь ихъ з шляхтою тамъ будучою будетъ мети моць на местцо оныхъ двухъ вранниковъ в праве зъ собою стоячихъ тежъ двухъ особъ тымъ обычаемъ яко вышей о одномъ написано ку розсуженью тыхъ справъ обрати, и если бы на местцо писарьское кого иного обрали, тогда его подьпись такъ будетъ важна яко и писарьская, а обранью позвовъ и листовъ поминальныхъ, и иныхъ листовъ правныхъ въ потребахъ властныхъ писаровыхъ, такъ же судьи подьсудку и въ ихъ речахъ и тежъ кому иному противныхъ около брапя листовъ упоминальныхъ и иныхъ листовъ правныхъ окромъ позвовъ мають се они заховати во длугъ артыкулу шостого в семъ же разделе четвертомъ. А хто подъ часомъ засаженья на судъ иныше особы, кривду якую в суде менити собе будетъ, тотъ того жъ и позывати о то маеть, ведь же вины платежу пележного относити на себе не будетъ.

АРТЫКУЛЬ 8.

Устава о пересудехъ и о паметномъ судьи и подьсудку такъже вранду кродьскому и инышимъ вранникомъ нашимъ.

Уставуень кгда судъ земьский кому што на конъ присудить

тогда отъ презыску того хто зыщеть мають себе брати за працу свою пересуду отъ копы литовское по два грошы литовскихъ¹²⁹ и с того пересуду судья земскому маеть прийти грошы два, а под судьку третий грошь нижили што се дотычеть долгу хто бы будучи кому виненъ якую суму пенезей позычоную на запись свой або який иный долгъ отъ кого иного на немъ записомъ его и за того хто пере водить властнымъ записомъ переведеный, а того бы заплатити нехотель ажъ за позвы справа, тогда не тотъ пересудъ маеть платити, хто зыщеть свое властные пенези албо долгъ переве деный, але таковой самъ долгъ свой и пересудъ платити виненъ будетъ заразомъ того жъ часу по сказанью неотходечы от тогожъ вряду нашего а естли бы упоръне платити не хотель, тогда жалобная сто ропна на онъ часъ маеть своими пенезыи вряду пересудъ дати, а врядъ то ему при головной суме на листе судовомъ и увяжчомъ доложить и на именью такового упорного ему отъсправити маеть, такъ же и отъ долговъ по знерлой руке, по которой потомъки повинни пересудъ платити. А што се дотычеть того хто се отъ чого отътяжеть, тогда паметного, яко отъ великое такъ отъ малое речы и сумы пенезное не повиненъ большъ дати вряду нашему и кождому иншому суду толко чотыри гроши, хотя бы тежъ и колко албо колконадцать учасниковъ або сябровъ в одной речы отътягалосе тогда предъ се небольшъ паметного толко чотыри гроши вси мають дати, к тому тежъ отъ печатованья вечностей кгда хто кому именье продаетъ, даруетъ, записуетъ, на веч ность заменять и даетъ сознаньенъ своимъ обличне пришедши до вряду нашего земского съ записомъ своимъ властнымъ тогда тотъ хто нисня набываеть судья паметного чотыри грошы а подъсудку два грошы, а за запечатованье выпису с книгъ то го сознанья вечности другие чотыри гроши судья, а подъсудку отъ печати его два гроши маеть дати, а надъ тую уставу нема ють врядники наши земские большъ пересуду паметнаго и отъ¹³⁰ печатей брати подъ виною на сторону въ которое бы надъ тую уста ву большъ поневольне было взято дванадцатьма копами грошей А што взялъ назывышъ совито вертнути маеть которую вину виненъ будетъ тотъ врядъ нашъ земский за перъвшимъ позвожь суду головного а за присегою стороны жалобное укривжоному запла тити, тыжъ же обычаешъ и врядъ нашъ кгородский пересуды и паметное отъ речей судовыхъ, такъ же и отъ сознанья вечности и якихъ инныхъ записовъ, только водлугъ тое уставы пашое вышей

описаное маеть брати , потомужь и инъшии хотя несудо
 вые державцы , тивунове и инъшии всякие вридники замъковъ
 дворовъ , и волостей нашихъ , около бранья пересудовъ и намет
 ного противку всякого вриду и стану шляхетъского и ихъ слугъ
 бояръ , и подданныхъ заховати се мають , а где бы вридь нашъ
 кгородъский воевода , староста , або державцы судовые , надъ тую
 уставу и еалу земъскую што большъ на комъ взяли , тогда
 такъ же повинни будутъ за перъвшимъ позвомъ суду головно
 го за доводомъ таковымъ яко вышей описано , тую жъ вину два
 надъцать копъ грошей и што взялъ совито стороне заплати
 ти и тымъ же способомъ на именью такового вридника моцно отъ
 правено то быти маеть через возного поветового за листы суду
 головного до вриду нашего земъского albo кгородъского о томъ пи
 саными и далей въ той отправе поступючи водлугъ артыкуловъ в семъ
 же разделе о отправахъ речей сужонныхъ описанныхъ . А гдѣ бы не
 сами воеводове старосты , и державцы и тивуны , але вридники
 ихъ надъ тую уфалу , большъ на комъ што взяли , тогда укри
 вжонный водлугъ артыкулу тридцать семого всемъ же разделе ни
 жей описаного поступовати и справедливости собе доводити
 маеть , а на неоселыхъ в семъ паньстве вридникохъ нашихъ тые ви
 131 ны мають быти стороне отправлены черезъ посланца нашего
 на маестности его рухомой .

АРТЫКУЛЬ 6.

*Устава доходовъ писаромъ земъскимъ и кгородскимъ , и о позвахъ
 писару въ его речи , такъ же инъшимъ вридникомъ , и тежъ
 противъ вридниковъ .*

Писару земъскому и кгородъскому отъ кождыхъ позвовъ , або маеть
 рамовъ двухъ на позвы по грошу отъ листу заручного гроши чотыри
 отъ листу упоминальнаго гроши два , отъ вписанья позвовъ в рейстръ
 грошъ , отъ напису воланья ку праву , albo якого застановенья сто
 ронъ , albo зданья в нестанъномъ грошъ , за уписованье у книги
 грошъ , отъ выписовъ съ книгъ , оповеданья въ кривдахъ поточныхъ ,
 и отъ сознанья возного гроши два , отъ судовыхъ листовъ на именья
 люди и кгрунты с права присужонные , и сознанья вечностей , и вся
 кихъ записовъ , и тежъ перенешенья записовъ з кгороду до земъ
 ства за такой выписъ , што будетъ на аръкушу грошей дванад
 цать , а еесли на двухъ аръкушахъ albo и большъ гроши двадцать
 чотыри , а на паркамене бы и на важнейшая речъ грошей сорокъ осмъ ,

а паркаминъ шнуръ и воскъ сторона повинна дать отъ листовъ увяжчихъ по шести грошей, отъ листу отосланого по отправу до иньшого повету грошей шесть, отъ листу заповедного около кгрунтовъ пенныхъ два гроши. А надъ сюю уставу писары большъ вытегати немають подъ виною на сторону дванадцать ма копами грошей, и подъ верьненемъ того штобы надъ тую уставу взялъ зъ совитостью яко о томъ у вышшомъ артыкуле о судьяхъ есть описано, тежъ естли бы писаръ земьскый хотелъ кого позвати ку праву, въ томъ же повете до того жъ суду земьско- 132 ского, тогда маеть самъ себе позвы запечатати тоужъ печатью нашою оному повету даною, а судья альбо подьсудокъ маеть ихъ ему поьдписати, такъ же и на себе самого повиненъ писаръ земьскый позвы печатью нашою запечатати и подписати рукою альбо мамрамъ дать а не всхочет ли писаръ на себе позвовъ або мамграновъ дати, тогда совитой винне, то есть двадцат ма чотыромъ копамъ грошей подлежаегъ о што укривжонный водлугъ артыкулу вышшого пятого в семъ же розделе по ступовати и права собе доводити маеть, тое жъ се и о выписехъ о поведанья кривдъ, и сознанья возныхъ часу роковъ земьскихъ и тежъ о выписехъ судовыхъ и сознанья записовъ розумети маеть, ижъ въ справахъ властныхъ писаровъ земьскихъ судьи або подьсудьки подписывати ихъ мають, гдѣ бы тежъ хто листовъ упоминальныхъ и иныхъ правныхъ потребовалъ, противъ которого с тыхъ врьдниковъ земьскихъ, судьи, подьсудка, або писара, тогда противъ одному два ихъ таковые листы печатовати мають, а писаръ подписывати, а противъ писара судья або подьсудокъ маеть подписати, такъ же и въ ихъ потребахъ властныхъ разумено и заховано быти маеть, а врьдники кгородские такъ же ся и тымъ порядкомъ въ своихъ потребахъ заховати мають.

АРТЫКУЛЬ 7.

Обезпечности судьи подьсудька и писара земскихъ такъ же врьду кгородского, потому жъ суду подькоммерского и комисарского.

Уставуемъ тежъ естли бы хто кольвекъ пришедши до суду замкового, або земьского, а тамъ на суде альбо хотя на улицы, будь тежъ въ госпode, и гдѣ кольвекъ под тымъ чачомъ, поки роки земьские, альбо рочьки кгородские, водле порядку сего стату ту отьправованы будутъ судью подьсудька и писара земьскихъ, 133 альбо которого зъ урядниковъ кгородскихъ, словы дотькливыйи

славе и почтивости его зсоромилъ, таковий маеть за нашу господарскую вину седети шесть недель въ замку albo в дворе нашомъ, а такового обельжоного врядника навезати водлугъ стану его шляхетского. А если бы ранилъ, тогда горълоомъ каранъ бы ти маеть, а раняному навезку совито на именью виноватого отъ правити. А пакълибы забилъ, таковий горъло и честь тратить, а детяиъ або близкииъ забитого, головщина на именью винова того совито отъправена быти маеть, ведъже обвиненый въ тако выхъ речахъ звлаща о забитье або зраненъе врядника, не былъ ли бы за разомъ на горячомъ учинку пойманъ, маеть позванъ быти до суду кгородского, тогожъ повету въ которомъ се то станеть, а коли з суда за доводомъ такъ найдеться, тогда в томъ по суде каждого стану человекъ каранъ быти маеть, яко вышей описано, ведъ же такую речь гдѣ ся почтивости дотыкати будеть до насъ господара отъсылаючы, потому жъ се маеть розумети и о безпечности суду подкоморского и комисарского, поки суды ниъ злецовые отъправовати будуть. А хто бы о такую речь будучи до суду кгородского позванъ на рокъ позванный не сталь, тогда такового за даньемъ нашъ о томъ знати черезъ листъ то го суду кгородского, маемъ росказати выволати со всехъ паньствъ нашихъ вечнымъ выволаньемъ, яко бы се николи въ границы паньства нашего неворочалъ, а навезка або головщина предъ се зъ именья такого непослушного плачона и отъправована быти маеть за разомъ скоро за позвы не станеть.

АРТКУЛЬ 8.

О уставленью возныхъ и присяге ихъ.

Уставуемъ хотечи мети абы въ кождомъ праве на врядехъ нашихъ земскомъ кгородскомъ, подкоморскомъ, и комисарскомъ, завжды порядокъ и справа обычайне шла, и для того даемъ моцъ абы панове, воеводове въ кождомъ повете судовомъ гдѣ книги лежать, а въ земли жомоитской, панъ староста жомоитский, возныхъ уставляли, давали и подъстригали шляхту людей добрихъ и веры годныхъ цнотливыхъ и оселыхъ в томъ же повете, которыхъ врядъ земский и шляхта оберуть и да дуть сведецство о цноте и добромъ захованью ихъ, черезъ листъ свой такъ много яко бы водлугъ широкости повету потреба указывала, и кгда присягу возный учинить и имя его у книги кгородские, а потомъ и въ земские книги на рокохъ вписаное будеть.

ТОГДЫ вжо таковыи возный то все што на врьдъ его розновъ ский належить слушьне справовати можеть, и завьжды черъ гою два або три возьные при суде кгородскомъ мешкати будуть повиньни, для вшелякихъ припалыхъ потребъ, а присегати возные мають тыи словы. ян. присегаю пану Богу, в тройцы единому на томъ, ижъ я будучи вознымъ в томъ повете маю верьне, цнотливе побожне, и справедливе, на томъ врьде заховати се, позвы и всякне листы его милости, господарские, и врьдыве справедливе и пыльне относити и отдавати, и на именьяхъ покладать, тежъ правдиве то на што буду отъ стороны взать и што справедливе видеть и слышетъ буду кгвалты, бой, равы, и шкоды, огледавъши правдиве до книгъ врьдovýchъ за разомъ безъ проволоки сознавать, и все инъшое справовати што належить врьдови моему не за посулами, не за подарьками, а ни 135 для обетницъ, ани за приязнею, ани за неприязнею, ани з боязни а ни боячисе жадныхъ погровокъ, одно водлугъ Бога, и светое справедливости поступуючи, и каждому потребуемому безъ жадныхъ змышленыхъ вымовъ и проволоки на потребности правьные ездити, такъ ми Боже поможи, а если не справедливе Боже ме убий.

АРЪТЫКУЛЬ 9.

Справа и врьдъ возного.

Уставуемъ ижъ возный присяглый съ кождымъ часомъ за везвань емъ отъ кождого чоловека потребуемого где кельвекъ его знайде ть, будь въ дому его, въ торьгу, и на беседе, и въ дорозе повинень и безъ ведомости приданья и посланья врьдowego, кгородского, и земского и безъ квитовъ ихъ на всякие sprawy людские неомешкали ездить ни чимъ се невымовляючи и тое справовати, на первой позвы наши господарские, дворные, земские, кгородские, подькоморьские, и суду головного до каждого и набольшого стану носити, и ими позывати и рокъ складати, тежъ листы всякие наши и врьдовые в спрагахъ людскихъ подавати и на право часу чиненья одному отъ другого за листы уповинальными справедливости ездити, а за посланьемъ врьдовымъ заповедать сторону, ижъ бы отъ права не отъездчала, а по сказанью врьду земского або кгородского, присегу выдавать при осветьченью всякомъ быти и увязывать выменье въ кгрунъы въ презыскохъ, з выроку и с приданья врьду, такъ земьского, яко и кгородского, за ли

136 сты ихъ, а квалты дошовые и иные всякие речи кравые, роз бой, раны головщины, и иные квалты поспомитые оглядовать и безъ приданья урядового маеть и до книгъ врьдovýchъ сознати, а завъжды маеть при себе метъ при каждой таковой вышей помененой справе двухъ шляхътичовъ веры годныхъ для подыпиранья вызнанья и свидетельства своего, ведъ же хлойские бои, раны, испаны вшелякие, и иные шкody тышь подобные меншые, о што честью, горълomъ и розлитъежъ крви, и ве зеньешъ, и выволанъежъ некарають, и што бы больней двадцати копъ грошей не выносило, самъ одинъ и безъ стороны шляхты огледати можеть, однакожъ безъ каждого омешканья за ты день, а надалей за две недели, самъ очевисто то все до книгъ врьдovýchъ пры квитехъ своихъ, которые за разъ стороне дати повиненъ съ печатью своею и съ печатьми тое стороны и съ подписью рукъ ихъ естли бы который з нихъ писати умель, маеть сознати окромъ якихъ квалтовныхъ и слушныхъ причинъ, за чимъ бы возный не могъ за две недели до врьду сознати, а врьдъ кождый отъ возныхъ, такъ посланыхъ зъ уряду, яко и безъ посланья врьдового отъ стороны взятыхъ, маеть сознанье приймавати и до книгъ записывати, и выписы давать во всякихъ речахъ и жалобахъ людскихъ, такъ земъскому, яко замъковому суду належачихъ, А такovyе выписы съ книгъ врьдovýchъ сознанья возного у кождого права приимованы быти мають, а кгда бы возный не доехавши до книгъ и сознанья не учинившы умеръ, тогда оная шляхты которые бы на онъ часъ при возномъ стороною были, мають быти черезъ сторону жалобную за разомъ скоро по смерти оногo возного змерълого передъ урядошъ ставлены. А тая сторона при квите томъ оногo возного подъ сумненъешъ мають то до книгъ сознати, чога будутъ в той справе при возномъ сведоми, а тое сознанье ихъ на врьде кождомъ за моцное принято будетъ, а гдѣ бы возный што кольвекъ такового не пристойно

137 го справоваль, або ижъ бы не справедливе сознанъ, а врьдомъ своимъ ку шкoде которой стороне шафоваль, за якоюжъ кольвекъ причиною, або же бы на чию справу и потребу кому кволи, або про страхъ, и пожитокъ свой за разомъ ехать листовъ нашихъ албо врьдovýchъ и позвовъ водле потребности сторонъ носити, и подавати не хотель, и роковъ судовыхъ кому с позванъешъ омешкахъ, тогда за доводомъ слушнымъ яснымъ и достаточнымъ, который бы се зъ шкруптунъ показалъ, каранъ быти маеть водле важности выступу своего, А меновите за не правдивое сознанье горломъ, а за иншые

меньше выстѹпки маеть седеть у везенью на занку, або въ дво ре нашомъ дванадцать недель и шкodu стороне поводовой наго родити за доводомъ, а въ таковомъ обвиненью звлаща только в речахъ меньшихъ, где о горьло нейдетъ повиненъ будетъ возный справовать се безъ позвовъ часу роковъ земьскихъ, або кгородскихъ передъ тымъ врьдомъ передъ которымъ бы што ему о неслу шною справу его очевисте на врьде будучому задано, А где бы очевисте на врьде не былъ, а хотя бы и былъ а шло бы о такую речъ за што бы мель бытъ горьломъ каранъ, тогда укривжоный маеть его яко шляхтича оселого позвы передъ урядъ палежачий то есть гдѣ о горло идеть до кгороду, а въ речахъ ннѣшихъ до зем ства позвати, и собе справедливости з нимъ за перьвыми по звы яко на року завитомъ доводити будетъ, тежъ виненъ воз ный листы наши соймовые военные, и ннѣшие всякие отъ врьду ему поданые безъ жадного омешьканья до тыхъ, до кого нале жати будутъ относити.

АРЪТЪКУЛЬ 10.

О доходе, або заплаче возному.

Возному за працу его по тому маеть быти давано, то есть коли где на которую кольвекъ справу поедеть тогда ему отъ мили по грошу у водну сторону, а што назадъ поедеть, за то ничего брати не маеть, А если мили непоедеть, або на мечь цу позвы або якве кольвекъ листы господарские, або врьдовые дасть, огледати кгвалту рапъ, бою шкодъ, або прислухива ти чого будетъ, предъ се ему отъ того грошъ, а отъ осветьче нья грошъ, А где на увязанье поедеть с тыхъ же людей въ кото рые увязывати будетъ, з службы по грошу брати маеть, а отъ полъ службы полъ гроша, а съ пустовщины таковое кото рую пашуть полъ гроша, а отъ морькгу пенезь одинъ, а отъ суми пенезей отъправуючи ее на рухомахъ речахъ от копы по два пенези бра ти будетъ, А отъ пустовщинъ и морькговъ пустыхъ доходъ возному сторона жалобная винна при увязанью дати, А ей то потомъ отъ стороны противное при его суме сказаной часу выкупе нья заплачено быти маеть. А отъ огледанья испаши и отъ око пованья шкodu возному грошъ, отъ воланья сторонъ за позвы ку праву грошъ, отъ заказыванья на рокохъ ку праву грошъ.

АРЪТЪКУЛЬ 11.

О беспечности возного, будучи ему на справахъ вряду его належачихъ такъ же и стороне при немъ будучой.

Уставуемъ тежь естлибы хто возного на справе за листы воеводъ старость, вряду замкового и земьского, albo суду головного трибунальского, любъ тежь вряду подькоморьского и комисарьского albo и безъ листовъ будучи ему на справахъ вряду его належачихъ самъ або черезъ слугъ подданныхъ своихъ, збилъ albo листы отъ него
 139 отънявши содралъ, albo возного, любъ сторону позвы, листы, ести примусилъ albo поличковалъ, волосы або бороду рьвалъ, и тымъ вряду не учьстилъ, Тогда таковой каждый маеть быти о то позванъ на рокъ завитый до вряду земьского, albo кгородского, где сторона жалобная похочеть на перьшие роки, А тамъ за доводомъ слушнымъ маеть навезати возного совито водле стану его, а за нашу вину на замьку albo дворе поветовымъ дванадцать недель седѣть у вежи верхней, а сторону которую бы при возномъ збито або яко вышей описано обельжоно маеть такъ же за слушнымъ доводомъ навезати совито водле стану якого будетъ, и шкоду возному и стороне, и естли се ей што в тотъ часъ станеть совито заплатити, пакъ лижь бы конемъ хвосты поурезано albo поранено, тогда за то винень будетъ только коня конемъ навезати и за то седенья непонесеть, а где бы претивная сторона за сказаьемъ суду земского або кгородского седети навезокъ и шкодъ платити не хотела на часъ отъ вряду назначоный, тогда таковой еще въ другую совитую заплату навезокъ и шкодъ присужоныхъ для тое противности своее попадеть што вряду возному и стороне за разомъ водлугъ порядку о отъправахъ речей сужоныхъ ниже постаненого на именью такового отъправити маеть, а тое непослушенство его зъ стороны седенья вряду земьский або кгородьский передъ которымъ се то приточить, маеть намъ господару ознайти, а мы господарь тому не фольгуючи безъ всякое проволоки, и отъкладанья на инъший часъ, але за разомъ взявъши о томъ отъ того вряду нашего ведомость черезъ листъ отъвороный, такового обвиненого и вряду нашего непослушного, маемъ зо всякъ земель паньства нашего казати выволати, а пакъ ли бы хто возного на та

ковыхъ справахъ вряду его належачихъ, або сторону при немъ будучю забилъ, таковой будучи о то притягнень до суда кгородского 140 и с прыва поконаный самъ горъломъ каранъ, а головщина забитого совито зъ имения его плачона быти маеть, а за нестаньемъ стороны обвиненое врядъ въ томъ далей поступовати маеть, и мы господаръ за отосланьемъ, врьдовымъ, заховати се противъ таковыхъ будемъ, водлугъ артыкуловъ на судъ кгородский около речей кравыхъ описаныхъ, одно жъ за головщину и шкоды такого возного, або стороны забитое врядъ за разомъ скоро позваный не стаеть, совитое сказанье и увязанье въ имение такого свовольного и не послушного дати маеть, положивши на листе увязчомъ еще такъ великий закладъ, яко самое речы скажеть, а гдѣ бы што с тыхъ речей менованыхъ возному, або стороне ку зельживости стало се не отъ самого пана до кого бы былъ посланъ, але отъ слугъ, подданныхъ, и отъ кого кольвекъ иного, з дому або на имению оно го, будь при бытности самого пана въ томъ дому, або в небытности его, а онъ бы будучи о то позванымъ до того се не зналъ же бы се то мело стать зъ его росказанья, тогда о томъ черезъ что жъ врядъ до которого будеть позвано, росправа маеть быть вчинена такимъ обычаемъ, яко в той мере о посланьцохъ нашихъ въ разделе первомъ артыкуле двадцать четвертомъ естъ описано.

АРТЫКУЛЬ 12.

О печати ношой господарской, земской, и те жъ о печатехъ врьдovýchъ которыми што маеть быти печатков по.

Тежъ мы господаръ даемъ подъ гербомъ того паньства нашего великого князства лповьского погоню печать, до кождого повету, на которой естъ написано около гербу имя того повету. А тую печать писаръ земский присяжный у себе самъ, а не хъ 141 то инъшый ховати маеть которою печатью и под тытуломъ вранихъ позвы мають быти печатованы и выдаваны, А иные ни которые листы выписы и сознанья кроме только самыхъ позвовъ тою печатью не маеть быть печатованы, але будуть печатованые всякие листы того вряду земьского судовые выписы и сознанья, листы упоминальные увязчие и иные печатями судьиною и подъсудковою, А подписованы рукою того жъ писара земьского.

АРЪТЪКУЛЬ 11.

О книгахъ земскихъ и городскихъ гдѣ маюти быти хованы и о мѣстцу на отъправованье судовъ земскихъ и тежъ о выда вѣщю кому потреба укажетъ выписовъ албо видимусовъ.

Уставуемъ тежъ хочечи то мети и приказуемъ абы въ кождомъ такомъ повете где судъ земскій есть в замъку, албо в дворе нашомъ судья подъсудокъ и писаръ земскій посполу зъ шляхто ю, и всими иными станы опатрили збудовали таковыя мѣстца где бы завжды книги земскіе безпечне отъ вшелякое при годы были захованы про то воеводове и старостове судовые въ кождомъ воеводстве земли повете в замъку албо дворе нашомъ судовомъ схованье доброе и варовное поступити имъ на то вин ни будутъ, А гдѣ бы таковыхъ схованей не было, тогда на збудованье склепу ку захованью книгъ мѣстца пристойныя в замкохъ и дворехъ нашихъ указати и подати и сами жъ таковыя воеводове и старостове судовые оное схованье книгъ земскихъ доброю сторожою подъ кождымъ часомъ опатровати маюти, а кгда 142 роки отъсужоны будутъ, тогда по выволанью роковъ маюти книги еще не мней трехъ дни лежати при которыхъ маюти быти не отъеждаючи судья подъсудокъ и писаръ для сознанья уписованья и выписовъ бранья для иныхъ потребъ шляхетскихъ, А розеждаючи се маюти иньшия перъвшихъ роковъ книги вложити и заховати въ скриню мочную за триа замъками, отъ которыхъ одинъ ключъ будетъ у судьи, другой у подъсудка, а третій у писара и печатми своими запечатати маюти, Але книги тыхъ однихъ судовыхъ роковъ, с которыхъ се по отъсуженью ихъ будутъ розеждачатъ, маюти быти у писара земского, яко вранника присяглого, ажъ до другихъ роковъ судовыхъ, а то для порадного справованья и на чысто переписанья книгъ, а писаръ в томъ часе межи роковъ переписавшы, тые книги на чысто маеть ихъ на другихъ рокохъ до одное скрини и захованья з судьею и съ подъсудкомъ яко о томъ вышей доложено положити и по томъ ихъ не отворати, ажъ весполокъ зъ судьею и съ подъсудкомъ, кгда того потреба укажетъ, и вжо такъ завжды толко отъ роковъ до роковъ судовые отправуючихъ, писари земскіе поветовые маюти у себе книги ховати, а гды трои роки отъсужоны будутъ, тогъ

ды по отправенью четвертыхъ роковъ, вжо тые sprawy прошлыхъ трюхъ роковъ въ одны книги черезъ писара знесены, и визани быти мають. К тому тежъ воеводове старостове судовые, въ кождомъ воеводстве земли и повете мѣстца пристойныя на збудованье домовъ, для отправованья судовъ земьскихъ, недалеко замковъ и дворовъ нашихъ судовыхъ вряду земскому и шляхте ука зати и поступити мають, а врядники земские со ѡсьми станы оного повету будутъ повиньни, яко тое схованье книгъ судовыхъ у замку албо у дворе, такъ и тотъ домъ судебный збудовати с тыхъ пенезей, яко то особливоу уфалою есть постановено, што за моцно дерьжано быти маеть, тымъ же обычаемъ воево 143 дове, старостове судовые, книги кгородские в добромъ схованью варовне ховати мають, кгда который воевода, албо староста судебный с того свѣта зыйдетъ, албо еслибы есмо которого зъ ихъ с то го вряду на иншое воеводство албо староство преложили, тогда вря дники ихъ кгородские, албо они сами повиньни будутъ тому старосте которому оное воеводство албо староство дано будетъ, вси книги кгородские, втомъже повете при влеханью его на тотъ врядъ передъ шляхтою, за разъ въ целости здати, а выписы албо видимусы, такъ с тыхъ книгъ першихъ воеводъ и старостъ, яко и кожъ дый врядъ съ книгъ своихъ справъ кождому кому кольвекъ того по треба указывати будетъ, безъ вишелякого затрудненья и прово локи мають давати, листы съ подписомъ руки писара кгородского присяглого, и съ печатями самихъ воеводъ, старостъ, албо ихъ врядниковъ судовыхъ намѣстника албо подъстаростего и судьи кгородского.

АРЪТЪКУЛЬ 14.

О пересудехъ и паметномъ, выменяхъ князскихъ паньскихъ и землянскихъ такъ духовного яко и светьского стану.

Забегаячи затрудненью и обьяженью справедливости людское уставуемъ тежъ съ призоленемъ всихъ становъ, штожъ вси панове рады наши духовные, и светские, князи, панове, державцы тивуны, и вси иные врядники наши на врядахъ нашихъ несудовыхъ, и тежъ выменяхъ своихъ властныхъ, потому жъ рицерьство, шляхта, и вси обыватели того паньства великаго князства литовского и въ земляхъ к нему належачихъ на именьяхъ своихъ чинечи спроведливость шляхте, и иньшимъ подданымъ нашимъ 144

зъ вриадники бояръии, и подданныи своии мають се заховати сами и ихъ вриадники, въбранью пересудовъ и паметного водлугъ тоежь уставы вриадомъ нашихъ вышей въ арътыкуле пятомъ сегожь розделу описаное, под тоужь виною на сторону по дванадцати копъ грошей, о которые вины мають быти сами панове гдѣбы то сами вделали, або з урядниковъ своихъ справедливо сти о то неучинили, позываны до врияду нашего земъского на перъвше роки на завитый рокъ.

АРЪТЫКУЛЬ 13.

О браню вижованого огладного и иныхъ доходовъ въ дворехъ и имъняхъ князскихъ, паньскихъ, и землянскихъ.

Уставуемъ и то хочечи в порядку слушномъ мети, ижъ во всеи тои панстве нашомъ великомъ князстве литовскомъ, и въ земляхъ к нему належачихъ на всякихъ вриадехъ нашихъ го сподарскихъ, несудовыхъ, такъже на именяхъ князскихъ, паньскихъ и землянскихъ, духовныхъ, и светскихъ, вижованого, огладного, и отъ вязней потуремного, немає быти большей браню по только водлугъ сее уставы наше ниже описаное то естъ вижу на кождую речъ взятому и огледаного битыхъ и раньныхъ на меству грошъ одинъ, а если где вижъ поедеть за колко миль тогда ему помильного на милью по грошу у одну сторону яко и возному повѣтовому, отъ выданья роты присеги духовнымъ особамъ грѣшъ а вижу на то приданому грошъ. а отъ вязней отъ вшелякого везенья потуремного поланцужного або поколодного отъ такового вязня который бы на горло седель отъ шляхтича того которого ста
145 тутъ имать позволяеть дванадцать грошей отъ простого человека шесть грошей а которой бы вменшой вине осаженъ былъ же бы о горло нешло, отъ таковыхъ по половици того браню быти маеть а платити то маеть тотъ хто виненъ в чомъ с права зостанеть. А если бы вязень с права отъ объжалованья стороны противное должнымъ былъ вчиненъ, тогда сама тая сторона противная што его осадить дада маеть его подъле тое уставы з везенья выкупити, такъ же где бы который вязень на смерть былъ сказанъ, тогда тое потуремное сторона жалобная будеть винна заплатити, А плачоно то маеть быти разъ одинъ кгда вжо остатнимъ разомъ. вязень або на вольность або на смерть з везенья выходить и для того вжо сторожа

ОКОЛО ВСЯКОГО ВЯЗНЯ МАЕТЬ БЫТИ НЕ ТОГО ХТО ЕГО ДАСТЬ
 ОСАДИТИ, АЛЕ ТОГО ПАНА ЧЕЙ БУДЕТЬ СЛУСА, БОЯРИНЪ АБО ПОДДАННЫЙ
 ТОЛКО ГДЕ БЫ ЛЕДНЫЙ НЕОСЕЛЫЙ ЧОЛОВЕКЪ, ТО ЕСТЬ ДОМУ ПОДЪ ТЫМЪ
 ПАНОМЪ НЕНАЮЧЫЙ БЫЛЪ ОСАЖОНЪ, СТОРОНА ЖАЛОБНАЯ НА ДЕНЬ НА
 СТРАВУ ЕМУ ПО ЧОТЫРЫ ПЕНЕЗИ МАЕТЬ ДАВАТИ, А ЕСЛИ БЫ ХТО
 З ВЕЗЕНЬЯ ВЯЗНЯ УПУСТИЛЪ О ТОМЪ ЗА ПРИПОЗВАНЬЕМЪ ДО ПРАВА
 НАЛЕЖНОГО ВОДЛУГЪ ОПИСАНИЯ СЕГО СТАТУТУ МАЕТЬ БЫТИ СУЖО
 НО ВОДЛУГЪ АРЪТЪКУЛУ В СЕМЪ ЖЕ РОЗДЕЛЕ О ВРЯДЕХЪ НАШИХЪ
 КГРОДСКИХЪ ВЪ ТАКОВОЙ РЕЧИ ОПИСАНОГО ИЩУЧИ ТОГО НА ТОМЪ КОМУ
 ВЯЗЕНЬ ПОДАТЬ БУДЕТЬ, А НЕ ВСХОЧЕТЪ ЛИ ПАНЪ АБО ВРЯДНИКЪ ЕГО
 ТОГО ВЯЗНЯ ДО ВЕЗЕНЬЯ СВОЕГО ПРИНЯТИ, ТОГДЫ МАЕТЬ СТОРО
 НУ С ТЫМЪ ВЯЗНЕМЪ НА ВРЯДЪ НАШЪ СУДОВЫЙ ПУСТИТИ И ТАМЪ ВЖО
 НА ТОМЪ УРЯДЕ З НЕГО СПРАВЕДЛИВОСТЬ ЧИНЕНА БЫТИ МАЕТЬ,
 КГДЫ ЖЪ ВЛАДЗУ СВОЮ ЗА НЕПРИНЯТЬЕМЪ ВЯЗНЯ ДО ВЕЗЕНЬЯ УПУ
 СТИЛЪ, А ШТО БУДЕТЬ ОТЪ ВРЯДУ С ПРАВА СКАЗАНО ТО ПАНЪ АБО ВРЯ
 ДНИКЪ ЕГО ЗА ДЕКРЕТОМЪ ВРЯДОВЫМЪ НА МАЕТЬНОСТИ ТОГО ВЯ
 ЗНЯ РУХОМОЙ ОТПРАВИТИ МАЕТЬ, А ЕСЛИ МАЕТЬНОСТИ РУХОМОЕ
 ТАКЪ МНОГО НЕ БУДЕТЬ, ТОГДЫ САМЪ В ТОМЪ МАЕТЬ БЫТИ СТО
 РОНЕ ВЫДАНЪ НА ВЫРОБЪ, ЯКО О ТОМЪ ВЪНЪШНОМЪ АРЪТЪКУДЕ ЕСТЬ
 ДОЛОЖЕНО, ЗВЛАЦА ГДЕ БЫ ГОРЪЛА НЕ ЗАСЛУЖИЛЪ.

АРЪТЪКУЛЬ 16.

*О зъеханью суду земьского на три дни передъ роками и
 о пыльности сторонъ ку праву.*

Тежъ передъ каждымъ роками земьскими будутъ винъни судья
 подьсудокъ, и писарь на местце судомъ назначоное, за три дни
 приехати для отворенья книгъ, и выдаванья выписовъ кому
 того потреба будетъ, такъ же для вписованья позвовъ въ ре
 естръ, абы тотъ хто первой впишетъ се до рейстру, тотъ тежъ
 напередъ сужонъ былъ, ведъ же гдѣ бы се обе две стороне межъ со
 бою запозвали, тогды тому напередъ маеть быти справедли
 вость чинена, хто напередъ позвалъ, а отъ того вписанья въ рейстръ
 писару грошъ, а кгда з рейстру три разы волаано будетъ, а не отъзо
 ветъ се тотъ кого волають, таковой сказанъ маеть быти,
 яко не сталъ, тымъ же обычаемъ и поводовая сторона маеть
 сказана быти, а тые волаанья сторонъ у каждого суду и вряду
 разумено быти маеть, ижъ волавши стороны одного дня
 и другого и третего дня, по одному разу на день сторона не

пильнующая року маеть быти третего дня о нешпорной године здана и сказана за нестанье свое, водле артыкуловъ нижеи описанныхъ. А тыхъ сторонъ которымъ бы три дни пильности ихъ обуду двухъ минули, а для неспеху врядового. третего дня отъсужо ны не были, вжо четвертого дня, и потомъ ипшихъ дней врьдъ до нешпорное години ждати не повинень, але скоро врьдъ на суде 147 засидеть, а которая сторона за волашьемъ возного не станеть тую врьдъ водлугъ сего статуту ждати и сказати маеть.

АРТЫКУЛЬ 17.

Яко и при комъ позывати се, и яко а гдѣ то о вѣтъчати.

Тежъ хто бы на кого позвы взялъ и тыми позвы позывати его хотель, тогда позвы отъ всякого врьду взяты маеть возный стороною шляхтою очевисто давати и позывати, можетъ при костеле у суду на дорозе и на каждомъ мѣстцу, где бы его кольвекъ и застати найти могъ, а гдѣ бы очевисто ихъ дати не могъ, тогда на именью того с которого се кому кривда дееть маеть положить въ дворе въ домъ, або у ворота уткнути, и тамъ же у дворе если бы у ворота до двора не былъ пушонъ черезъ плотъ уряднику, або тивуну, або если бы тамъ кого у дворе обачиль оный позовъ оповедати и обволати, же бы о позве сторона ведома была, а недокличеть ли се никого, тогда однакъ позвы яко вышей описано положить маеть, а предъ се маеть тое положенье позву возный оповедати войту, або якому кольвекъ подданому, того двора который будетъ наближей того двора, а естли бы въ которомъ именью, с которого се кривда дееть, двора онаго пана не было, яко то бывають сѣли давники на руси, и инде в томъ панстве нашомъ, тогда тые позвы предъ се въ томъ же селе покладаны, старцу, войту, лавнику, десятнику, або мужу которому оногo села даваны, або в дому ихъ кладены, и до того повету въ которомъ тые села будутъ, позывано быти маеть, ведъ же кгда возный заочне позвы покладаетъ, маеть первой передъ 148 тою стороною шляхтою тотъ позовъ съ протирнымъ позвоомъ, скориговати, и ихъ по достатку вычитати, абы во всемъ згодливые и нескробайные были, А ижъ тежъ на некоторыхъ мѣстцахъ черезъ границы поветомъ замеронные многие особы, такимъ обычаемъ дворовъ, мѣсть, и людей своихъ уживають, ижъ по одной стороне границы дворъ, а на другой стороне место люди, або крунты ле

жать, а будет ли се кому кривда деети с тыхъ людей або кгрунъ товъ, при которихъ дворовъ нетъ, ино ижъ таковыя кривды оно му вряду поветовому, подъ которимъ се деети будутъ оповеданы бывають, тогда тежъ до оногъ повету с такового мѣста людей и кгрунъ товъ, и позывано быти маеть, ведъ же тые позвы хотя и за гранцу возный того вряду, въ которолъ се кривда да дееть до двора оногъ пана нести, и поступкомъ вышей писанымъ давати будетъ повиненъ, и рокъ на который позвы подасть, маеть на обеюхъ позвехъ написати, абы позваная и поведовая сторона, року ведоми певни и пильни были, а гдѣ бы возный самъ писати не умель, тогда будетъ повиненъ оногъ позванья сознанье на письме обеюмъ сторонамъ подъ печатью своею и стороны шляхты дати, и предъ врядомъ кгородскимъ, або и земскимъ, передъ рочками и роками за дець стороне жалобной тотъ квитъ свой сознати, которое сознанье за слушное у права земского и кгородского приимовано быти маеть, а писаръ такъ земский, або кгородский маеть на томъ же квитѣ возного, або на позве гдѣ подьпись возного будетъ рукою своею написать, же возный тотъ поданье позвовъ призналъ, естли на позве, тогда тыи словы, ижъ того дня при написе своемъ возный поданье того позву очевисто призналъ, а естли на квите, тогда такъ же дець поменвши коли сознаваеть написать маеть, ижъ тотъ квитъ свой возный очевисто призналъ, а от того напису по полугрошку, а не большъ писаръ брати маеть, а до книгъ вписовати того не потреба, а естли бы сторона поведовая хотела сознанье возного до книгъ себе записать, то ей вольно будетъ. 149

АРЪТЫКУЛЬ 18.

О позвехъ и о року який за позвы будетъ складанъ и о грабежахъ.

К тому уставуемъ ижъ хто бы до кого мель которое дело о кривду або о якую жъ кольвекъ речъ, тогда маеть отъ писара земского того повету позвы або мамърамы звати подъ печатью нашою отъ насъ тому повету даную и с подьписью руки писарьское, ведъ же въ мамърамехъ дата, то есть рокъ и месць и день, коли ихъ хто беретъ маеть быти написаный, А где бы сторона сама хотела себе позвы написати тогда принесет ли готовые написаные, писаръ взявъши отъ нее доходъ свой грошъ запечатовати ихъ и подьписати будетъ повиненъ, а шкодъ

рейстръ похочеть ли сторона жалобная вольно ей будетъ подь печатью своею або возного при позвехъ позваному дати, а сторона позваная яко на позовъ такъ и на рейстръ повинна будетъ отказывати, и тыни позовы передь кождыми роками судовы ми мають се позывати очевисто за чотыри недели. А заочне кладучи на именьяхъ съ которыхъ се кривда дееть за шесть недель передь роками, ведь же личчы тую чотыри або шесть недель до роковъ то естъ до перьшого дня на заседание суду в семъ статуте описаного не отъ даты позову в немъ описаное, але отъ часу и дня яко очевисте поданы або на именью положоны будутъ а кому бы се стала яка кольвекъ кривда, такъ же о грабежъ ново близко передь роками за недель шесть пять або за чотыри и за три, тогда о таковую речъ новую можеть уквивжонный позвати на тые жъ першиє близко пришлоє роки только бы се вынолннл рокъ, такъ очевистому яко и заочному позванью, отъ перьшого дня роковъ судовыхъ въ десети днехъ естли судъ такъ долго заседати будетъ и таковыи позовъ жалобникъ маеть в рейстръ уписати въ тотъ часъ кгда ему рокъ припадеть и далей поступовати водле права, а менъшиє и близышиє роки не мають быти складаны, але в дальшомъ часе чотырохъ або шести недель вольно позовы закладати.

АРЪТКУЛЬ 19.

О збиванью позововъ и зношенью позововъ зымензя.

Тежъ уставуемъ кгда жъ людемъ уквивжоннымъ великая проволока въ справедливости ихъ збиваньемъ позововъ ляда причина ни деяласе, про то такъ вечными часы мети хочемъ абы позовы всякие яко наши господарские, такъ гродские, земские, и подкотоєрские и зыншихъ вшелякихъ вядовъ водлугъ сего статуту выдаючыє такъже у суду головного жадными причинами збиваны быти не могли опрочъ трехъ причинъ нижеи тутъ поменены перьвое где бы сторона поводоває року и позванья водлугъ арътыкулу вышъшого сего розделу, семнадцатого, квитомъ або написомъ возного и писарьскимъ недодела, другое хто бы имени позваного власного и имени отца его, такъ же тежъ тытулу упривильеваного предънейшого альбо яко ся онъ самъ зоветь и пишеть не написалъ, ведь же обчого народу людей такъ писа
151 ти могутъ яко се хто самъ писати и звати звыклъ, третее

кгда о што шкрутыня а к тому о квалтъ, бей, грабежъ и деть, а поводови жѣстьца гдѣ се то стало року, несеча и днѣ если бы не доложидъ на таковой позовъ сторона непозвинна отъказывати а иныи ни которими причинами врьдъ збиванья позововъ не маеть допускати, вѣдъ же позывающъ о именьѣ за чимъ хто деръжитъ або о заставу черезъ продковъ або близскихъ своихъ вчиненую хотя часу в позве недоложить позванный тынъ позву збивати неможеть, а где бы дата в позве не была нави сана, тогда сторона поводовая за таковой недостатокъ по зву своего заплативши судови грошей шесть а стороне позваной другую грошей шесть жалобы и речи своее правне попирати можеть, а где бы хто хитростью для збиванья позововъ и прово лекаючи кону право, змаша позванный оказалъ позововъ не згодъ ныи або скробанныи и тынъ его хотель збити, а сторона поводовая доведет ли того сознаныемъ возного ижъ ему далъ позовъ згодливый нескробанныи тогда по таковомъ доводе позванный повиненъ отъповедати, а еще позванный за тое скробанье маеть сторо не поводовой шесть грошей а суду другую шесть грошей запла чить, А если бы се тежъ то пригодило же бы хто не буду чи позванный, одно ставши у суду або умоцованого пославши менилъ же позовъ писанныи на ния чие инъшое естъ положбнъ на его властномъ именью тынъ не з гола маеть быти позовъ зражонъ, але ажъ бы тотъ хто позовъ зносити хочеть первой того слушне водле права доведъ, же то естъ и было его именьѣ властное и еще передъ заложеньемъ того позву врьдовне въ дер жавьѣ приполъ а хто бы безъ причинъ правныхъ на перъвшихъ рокохъ не сталъ тогда на другихъ рокохъ вину нестанъную заплативши, позву збивати не будетъ мочи, але будетъ виненъ усправедливитися.

АРЪТЫКУЛЬ 20.

152

О згубе позу.

К тому и то уставуемъ если бы сторона позваная ставши на року а поведила, же позовъ которимъ его жалобникъ позвалъ згубила, тогда жалобная сторона винъна будетъ той стороне позваной копия с позву жалобы своее подъ печатью своею, або съ печатью возного дати, а позванный по данью ему тое копии на завъ трескъ повиненъ будетъ у права отъказывати, гдѣ бы тежъ жалобная сторона менила, ижъ позовъ пригодне вжо на рокохъ згу

была, а позванный хотечи ся усраведливити, хотель бы ей спозву ко пию дати, тогда жалобникъ припявши отъ него конию подъ печатью его або возного, и съ подписью руки-властьное, хто писати умееть, такежъ на завтрес маеть жалобы свое попирати, А естли бы конии брати и речы свое попирати не хотель, противъ таковому жалобнику врьдъ сказанье чинити маеть, водлугъ мощи або важности року, пажли есть ли бы позванный до усраведливенья неберучи се конии съ позву дати не хотель, то при воли его будеть, а жалобникъ похочеть ли, о то знову позвати его маеть, а пакли бы жолобной стороне позвоъ згинулъ еще передъ роками, тогда онъ о томъ стороне своей противной, листомъ своимъ отворонимъ съ печатью своею, а хто писати умееть, и с подъ писью руки своее через возного и одного шляхътича, маеть знати дати, абы онъ на роки тые не ездилъ, и до утраты прожное не приходилл, такой листъ на именью покладаячы.

АРЪТЪКУЛЬ 21.

О дванью межы споронъ коней з листовъ пригильевъ и пныхъ записовъ у суду на пресе покладныхъ.

153 Гдѣ бы се то у суду которого трафило, же бы сторонамъ ведучи з собою право о именья, о люди, кируты и питшине якне ма етности рухомые, а пришло бы имъ будъ з одное стороны або и з обу двухъ до покладаня на пресе листовъ пригильевъ, и пныхъ записовъ, съ которыхъ листовъ каждый свое противное стороны для лепшого зрозуменья и розмышленья потребовали бы собе конии, або одна которая сторона отъ другое потребовала, тогда с такихъ листовъ конии мають быти даваны съ подписью руки писарское, а по взятыю конии надалей третего дня порану за першимъ волашьемъ стороны повинни будуть ку склучной ро справе до суду становитисе.

АРЪТЪКУЛЬ 22.

Хтобы за позвы на першие и другие роки кромъ обложное хоро бы, або службы пашое господарское и речи посполитое не сталь, такъ же и о томъ хтобы будучи позванъ а не росправивши ся умеръ.

Уставуемъ тежъ, хто бы будучи позванъ на першихъ рокохъ земскихъ не сталь, а никоторое причины слушное в семъ статуте вы

рѣжное несталья своего у суду не оповедалъ, або не оказалъ, таковый маеть стороне на другихъ рокохъ первой нижи в судъ усту пить, заплатити нестального за кождые позовы чотыри ковы грошей, а суду копу грошей, то есть судьи сорокъ грошей, а подъ судку двадцать грошей, а естлибы тотъ же и на другихъ рокохъ судовыхъ, такъ же и о тоещъ будучи позванъ безъ причинъ ниже в семь статуте описаныхъ несталь, або ставши вины нестальное вы шей менее заплатити за разомъ нехотель, а сторона жалобная позванья и року доведеть, таковый для непослушеньства свое 154 го вжо в речи своей упадеть, и тую речъ о которую былъ позванъ на тые двои роки судовые вечно тратить, а судъ на такомъ упорномъ тое о што былъ позванъ за слушнымъ доводомъ, та кежъ и вину нестанья сказати и отправу вчинити маеть, то есть естли именье албо який колвекъ кгрунтъ, сказавъ будеть тогда в то увязанье маеть быти дано за разомъ, а отправа су вы пѣнезей сказаное маеть быти чипена водле артыкуловъ ниже описаныхъ, а гдѣ бы се то траѣло, жебы позваная сто рона за нестаньемъ своимъ упорнымъ, або хоробою закривъшисе, и въ вину нестаннюю впадшы, а потомъ нерѣсправивши се з жало бною стороною з сего свѣта зышла, тогда дети потомъки або близкие змерлого, хотя жъ винъ нестаньныхъ платити небудуть повинни, ведъже ку росправе о самую речъ за припозваньемъ сторо ны жалобное подълечи мають, тому року стопъню, або пунъ кту правному, въ которомъ родичи або близкие ихъ зомрутъ, а естли сторона позваная умреть по сказанью самое речы, то гды дети потомъки, або близкие за перъвшимъ припозваньемъ до суду належного, дѣтей таковыхъ недорослыхъ зъ опекунами ихъ вжо то платити винъни будуть, и молодосью летъ невмыо вляючи се.

АРЪТЪКУЛЬ 25.

Хтобы за хоробою, або за послугою нашею земскою, на позовы стати немогъ.

Тежъ хтобы былъ позванъ на роки судовые перъшние, або дру гие, а запла бы его хороба, або служба наша, або земъская, або тежъ поветрее моровое, на которыхъ вольвекъ с тыхъ двохъ 155 рокохъ судовыхъ для чого бы стати не могъ, тогда за таковыъ нестаньемъ яко нестаньного платити, такъ и речи тратити не можеть, нижи о себе суду и стороне маеть дати знати на

рокохъ судовыхъ, а на далей отъ початя судовъ, третего днѣ, естлиже послугъ нашеи и земьские, в роздѣдѣ первомъ въ артикуле двадцать первомъ выобразонные, тогда черезъ листы на пы, а естли бы хороба, тогда листомъ своимъ отворонимъ черезъ приятеля, або слугу своего даючи въ томъ же листе своимъ до вряду и до стороны знать въ которомъ именьи, або на которомъ мѣстцы в той хоробе лежить, абы врядъ и сторона ведомость мели, где его знайдовать, а поветрее моровое, такъ само собою кромъ обосланья выновляеть, а вед же тотъ который се хоро бою закрываеть, по томъ на другихъ рокахъ за припозваньемъ стороны поводовое, маеть присегнути яко правдиве немощонъ былъ. а если бы присягнути не хотель, тогда на тыхъ другихъ рокохъ маеть вины за перыное нестанье свое заплатити стороне жалобной чотыры копы грошей, а вряду копу грошей а зъ стороною росправу принять, а где бы и на другихъ рокохъ еще хоро бою заложилъся, а сторона поводовая нехотела бы тому верить тогда врядъ маеть до него за разомъ с тыхъ роковъ возного зъ двема шляхтичи при стороне жалобной, або посланьцу ее по слати, до того мѣстца которое оный хорый в листе своимъ по менилъ на которомъ, где бы того хорого незастано инде иска ти его неповиненъ и такъ то маеть быти розумено яко бы не присягнулъ, а стороне посланьца своего вхочеть ли при томъ вольно мети, передъ которымъ вознымъ и стороною, и его по сланьцомъ тотъ што ся хоробою выновляеть, маеть при сегнути же правдиве обложеною хоробою, на перыныхъ и на тыхъ 156 другихъ рокохъ для хоробы стати не могъ и присягнеть ли, то гды отъ плаченья винъ воленъ будетъ, а невсхочеть ли присегнути тогда таковой на третихъ рокохъ за тыи же позвы яко на року заантонъ, або самъ, або черезъ умоцованого будетъ вииненъ стати первой нижи в право вступити вины нестаньные за обо и прошлые роки заплатити то есть за перыные роки стороне чотыры копы грошей а врядъ судьи съ подъсудкомъ копу грошей а за другие роки совито, то есть стороне ослъ копъ грошей, А вряду две копе грошей а заплатившы тые вины за разомъ стороне жалобной усправедливится, А хотя бы присягнулъ передъ вознымъ на хоробе своей предъ се вжо на третихъ рокохъ повиненъ будетъ становитсе и росправу на конецъ принять хотя бы самъ хоръ былъ тогда черезъ умоцованого, паклижбы на тыхъ третихъ рокохъ ку праву самъ ани черезъ умоцованого своего несталъ

або ставши винъ нестанныхъ перъвей нимъ* в право вспунить за платити не хотель, таковий речъ свою тратить, а врьдъ противъку него заховати се далей маеть водлугъ артыкулу вышнего двадцать второго всемъ же разделе, А естля бы хто будъ до суду земьского або ктродского на рокъ завитый будучи позванъ за хоробою своею стати не могъ, тогда суду и стороне яко вышей в семъ артыкуле описано ознанити о себе маеть а тымъ речи своее не тратить, ведъже естля бы на другой рокъ о тоежь былъ позванъ, тогда первей присегнути на томъ ижъ справедливе на перъшомъ року для хоробы свое стати не могъ, А потомъ некоторыми причинами и артыкулами в семъ статуте описанными невымовляючи тамъ на конецъ усправе дливитисе повинень будеть, а где бы такъ былъ хоръ же и на другой рокъ в той речи стати бы не могъ, тогда передъ тымъ другой рокъ от врьду и повету того где на тотъ часъ тотъ хорый самъ будеть маеть взять возного и сторону двухъ шляхъ 157 тичовъ передъ которыми тамъ где на тотъ часъ будеть присегу учинити маеть на томъ ижъ не ку зволоце стороне своей противной, але правдиве за хоробою своею на перъшомъ року стати не могъ а тотъ возный и шляхъта отъ врьду взятые, естля тотъ хорый присягнетъ за разомъ передъ тымъ врьдомъ отъ которого послани будуть сознати мають, а по томъ тое сознание возного и шляхъты выписомъ с книгъ на другомъ року показавшы передъ се черезъ умоцованого усправедливити се яко вышей описано повинень будеть, пакли бы передъ врьдомъ на другомъ року ставши не присегнулъ альбо передъ вознымъ шляхътоу присеги учиненое врьдовне непоказалъ, тогда тымъ таковымъ самымъ поступкомъ тую речъ о што позванъ тратить, а врьдъ то на томъ другомъ року неприпускаючи стороны по званое ку оводу за доводомъ стороны поводовое на таковомъ вжо всказати маеть з винами за нестане совитыми, а тоежь се и о томъ розумети будеть хтобы позвавши на рокъ завитый самъ за хоробою своею на томъ року перъшомъ стати не могъ.

АРТЫКУЛЬ 24.

Хто бы кого позвавши на роки судовые самъ безъ слушаня причины не сталъ, або бы кому на праве якого доводу або выводу не доставало.

* Въ польскомъ изданіи стоить «nizli.»

Уставуешь тежь, хто бы кого позвавши до земьства позвы перьшими и на перьшие роки судовые, еще на року завитый и бу дучы стороною поводовою безъ слушныхъ причинъ, яко вышей о позваномъ написано, недаючи о себе причины слушное суду и 158 стороне знати, самъ з доводомъ своимъ несталъ. тогда естли бы тотъ же и о тожь другой разъ сторону свою противную позваль маеть первей за нестанье свое позваному страву заплатити, па ну радъ естли бы самъ особою своею у суду на рокохъ былъ десеть копь грошей, а иньязъ всимъ урядникомъ и шляхте пять копь грошей, а гдѣ бы панъ рада самъ, або вьрдникъ и шляхтичъ особою своею на рокохъ у суду небылъ, але умоцованого отъ себе послалъ, тогда умоцованому его такъ яко иньшому шляхтичу пять копь грошей, а заплативши страву, тожь по томъ о свое мови ти можеть, а паклижбы и другой разъ позвавши, тогожь и о туюжь речъ, а самъ же и повторе такежь безъ причинъ слушныхъ въ статуте вышей описанныхъ и недавши о нихъ суду и стороне знати несталъ, тогда тую речъ о што позваль тратить, а позванный тогъ хто року и права за позвы пильнуеть, вжо отъ того часу о што позванъ на вси пришлые часы будетъ воленъ, ведъже и обмова тая, причинами статутовыми хоробою, або службою нашою господарскою и земскою стороною поводовою не маеть болошь ни п служити, только на двоихъ рокохъ, а естли бы сторона поводовая ставши, у право вступивши маючи споръ зъ стороною обжалованою на праве зъ якихъ припалыхъ причинъ, о которыхъ не редь правомъ неведала, а браласе еще на який иный доводъ, которого на тотъ часъ ку праву на суде з собою мети немогла, або о пемъ неведала, а просила бы о отложенье на другие роки судовые, то гды судъ маеть ей того допустити, а тымъ речы своее не тратить, а на другихъ рокохъ судовыхъ, естли бы самъ несталъ або доводу неставиль, тогда речъ свою тратить, такъ тежь и сторона позваная, естли бы на тыхъ рокохъ и за такъ коротъ кимъ часомъ ему за позвы зложонит, не могла правдиве за якою слушною а пристойною причиною листовъ, або заводцы мети, а бра 158 ла бы себе в таковыхъ речахъ и артыкулахъ на другие роки, тогда судъ маеть ей того допустити, а ведъже на тыхъ другихъ рокохъ будетъ повинъна, вжо безъ позвоовъ только за выцисомъ вьрадо вымъ того отложенья со всимъ готова быти, яко на завитомъ року подъ стратою речы, и тотъ доводъ або выводъ на который ся отъзывалъ, показавши маеть первей на томъ присегнути, ижъ

тотъ рокъ себе одержала и упросила, не на проволоку якую стороне противной, але ижъ безъ того быти немогло. а гдѣ бы на томъ присегнути не хотель, тогда таковой повиненъ будетъ стороне своей противной за шкеры наклады его десеть копъ грошей, а на врьдъ вины, две копе грошей заплатити.

АРЪТЫКУЛЬ 25.

Хто бы кого черезъ судъ або черезъ еднанье ку праву позвалъ.

Уставуемъ тежъ хто бы с кинь мевши право и утративши которую речъ на праве або на еднанью ее уступивши и заеднавъ ши, а по суде або зъеднавшися и тое еднанье где о кгрунть земельный, або о горло идеть при листе своемъ еднальномъ на врьде сознавши, а где о именье, або о кгрунть, земельный, або о горло нейдетъ такое еднанье листомъ, своимъ еднальнымъ подъ печатью своею и с подписью руки своее власное, и тежъ подъ двама печатьми людей сторонныхъ, а хто писати невъзметъ тотъ при своей печати подъ тремя печатими людей сторонныхъ данымъ упевнивши и утвердивши а тоежъ за се его до права позвалъ и на праве тоежъ речи знову искалъ и того доходилъ, таковой повиненъ заплатити тамъ же за разомъ у суду стороне семъ копъ грошей, судьи две копе грошей, а подъсудьку копу 160 грошей, а тотъ судъ або еднанье предъ се маеть при моцы зостати, а естли бы позвавши о такую речъ самъ несталъ, тогда речъ свою тратитъ, а противной стороне вольно будетъ о то онаго жалобника о свои пенези вину врьдовую позвати.

АРТЫКУЛЬ 26.

Ижъ в позвехъ нашихъ земьскихъ не маеть никто никого речей неучтивыхъ и образливыхъ доброй славе писати.

Тежъ уставуемъ ижъ въ позвехъ нашихъ земьскихъ которие ихъ берутъ не мають писати речей дотыкливыхъ почъствиости, а где бы позвалъ такъ тогда на тые позвы сторона позваная ставши неповинна отъповедати, а ижъ се онъ на другихъ рокохъ на позвехъ своихъ поправить, нижи што се дотычетъ наездовъ домовъ шляхетскихъ, квалтовъ белымъ головамъ пожогъ, и розбоевъ, и иного злочинства, которие артыкулы на судъ нашъ господарский, або надъ головный, такъ же я на врьдъ кгородский, а не земьский належитъ, о то каждый подле учиньку тако

вого можетъ меновите в позвехъ написати, и то только речъ учинъ ку выписати недокладаючи в позвехъ ображенъе зверхности на шее и ничего иного дотъкливого.

АРЪТЪКУЛЬ 27.

Что именья свои в розныхъ поветехъ маеть, а докольо судовъ розныхъ зъ именьей розныхъ на одны роки заразомъ будетъ позванъ.

- 161 Уставуемъ, естлибы хто съ подъяданныхъ нашихъ в розныхъ поветехъ именья свои маючи, до розныхъ судовъ земьскихъ былъ позванъ первшими позвы, и на первшие роки судовые, а роки бы на одинъ часть в тыхъ поветехъ, до которыхъ есть ку суду позванъ, притра филисе. тогда маеть в томъ повете стати, до которого есть о болшую речъ припозванъ, а ведъ же сутяжымъ своимъ къ суду поветовому, у которого ся не становить, маеть черезъ листы свои отворонные, и черезъ возного дати ведати стороне передъ рока ми земскими наблнжей за ты день, будь очевисте або на именью на близномъ, в томъ же повете лежачомъ, листъ положивши, а вряду на рокохъ судовыхъ, а гдебы и сторона въ тыхъ повете, оселости немела, тогда и стороне таковой на рокохъ же земьскихъ дати знати, ижъ для большое речы, о которую есть позванъ до иншого повету тамъ нестановитися, а однакожъ с тыхъ книгъ у котораго ся суду становилъ, взявши выпись на другихъ рокохъ маеть показати передъ судомъ, у котораго ся не становилъ, ижъ ся правдиве большую справою вымовлялъ, тогда нестанного не повиненъ будетъ платити, по томужъ кгда бы хто кого до одного повету въ кривде своей позвалъ, а самъ бы тежъ такой былъ отъ кого иншого до другого повету на ты ежъ одны роки позванъ тогда таковой будетъ мочи такежъ у водного суду большую справою, будь за своимъ позвомъ або за тымъ што его позвано, на перьшихъ рокохъ вымовитися и по томъ на другихъ рокохъ, то водлугъ науки вышей описаное показати, а ведъ же на другихъ рокохъ никто немаеть большую справою вымовлятися, але се повиненъ становити и в отъказе быти яко на завитомъ року если не самъ черезъ себе, тогда черезъ уицованого своего подъ утратою тое речи о которую позванъ а противъ роковъ завитыхъ такъ кгородьскому яко и земьскому
- 162 суду в сень статуте вынятыхъ и назначонныхъ большую потребою выншномъ повете вымовляти ся никто неможетъ одножъ

гдѣбы ся то коли приптрафило, и жѣбы одна особа была по звана до двухъ судовъ ѡгородскихъ на одны рочки, въ таковыхъ речахъ што бы о горло шло, тогда таковой можетъ ся у водного суду такимъ запозваньемъ на первыхъ рочкохъ выновити, обычаемъ вышей описанымъ, ведѣ же будучи о то повторе на другие рочки позванъ, виненъ будетъ выписомъ оного вряду, ередѣ которымъ ся становилъ, то показати, же ему о такую речъ важную о горло шло, и надѣ то еще присягнути, же тое позванье до иншого вряду деялося, не жаднымъ форте лемъ, а пи зивою якою хитрою ку зволоце справедливости у кривъ жонюю, а паклибы того выписомъ непоказалъ, або и показавши выписомъ, а присягнути на томъ нехотель, тогда для оного нестанья своего на рочкохъ первыхъ, маеть на другихъ рочкохъ згода безъ жадныхъ доводовъ речъ тратити, и вряду то на немъ стороне водлугъ жалобы въ позве описаное, и водлугъ права сказати маеть, такъ за станьемъ яко и за нестаньемъ его.

АРЪТЫКУЛЬ 28.

О кривдахъ гостей приежъчихъ чужоземскихъ.

Уставуемъ, естли бы ся которому чужоземцу при насъ господари, або хотя и въ небытности нашей въ которомъ месте, або подѣ которымъ врядомъ сталъ, отъ которого тубыльца, а який кгвалтъ бой, розбой, зраненье, и отнятье кгвалтвное маестности его, и што кольбекъ с тыхъ вышей помененыхъ речей, тогда обвиненый въ тыхъ речахъ безъ позву а мешанилъ простый чоловекъ безъ роковъ непроволокаючи ни чимъ, повиненъ ся усправе дливити за заказомъ передѣ нами, передѣ воеводами и врядами 163 ками нашими занъковыми и дворъными, а мешане мешкаючи под майдебурскимъ правомъ, передѣ местъскимъ врядомъ, а ест либы хто с подѣданныхъ нашихъ на жалобу гостиную будучи за поведанъ, прочъ зъехалъ, тогда на именью его с позвомъ нашихъ возный маеть быти посланъ, або вряду замъковый маеть послати съ позвомъ своимъ возного, а хотя бы его на именью небыло, передѣ ся тотъ позовъ на именьи его маеть быти положонъ, и рокъ завитый зложонъ ку праву стати за чотыри недели, а онъ наконецъ ни чимъ невыновляючи се, и позву ни которымъ причива ни незбиваючи, виненъ будетъ на тотъ часъ стати и усправедливитисе, а гдѣ бы передѣ се на тотъ день ему зложоный несталъ, тогда маеть быти то на немъ, о што жалоба естъ подѣ

доводу сказано, и отправа дана на именью его за разомъ, роковъ статутovýchъ не складаючи.

АРЪТЫКУЛЬ 29.

О тыхъ которые бы ижаючи оселости в н.омъ паньстве або пове те которомъ а темъ приехавши зъ стороны або зыного повету збытокъ або якую шкodu кому учинили.

Тежъ уставуемъ, ижъ хтобы кому кольвекъ зыное зетлан чужоземець, або хтожъ кольвекъ неоселый в томъ паньстве нашомъ великомъ князстве литовскомъ приехавши въ который кольвекъ поветъ где оселости немаеть або подъ урядъ и до места нашего учинилъ, тамъ кому кгвалтъ, бой, раны, шкodu и який же кольвекъ збытокъ, тогда тамъ же а не гдс инде на 164 вряде нашомъ замковомъ, або где бы замку небыло в дворе нашомъ староства судового водле права сужонъ и за доводомъ слушнымъ сказыванъ быти маеть и отправа на немъ чпнена, а гдсбы хто за заказомъ до вряду ити и усправдливити се нехотель, тогда таковой маеть моцно черезъ врьдъ за разомъ ку праву постановенъ быти, а гдс с права в чомъ виненъ зостанеть а невсхочеть того за разомъ платити або слушного въ томъ же повете оселого рукоешства по себе дати тогда врьдъ маеть его до везенья осадити и деръжати в немъ до тыхъ местъ поки стороне жалобной досыть учинить, паклпжъ бы не могъ быти отъ вряду пойманъ и прочь уехалъ, тогда врьдъ маеть водлугъ учиньку его и водлугъ статуту сказнь противъ него за доводомъ вделати и стороне жалобной выписъ сказанья своего дати, а жалобникъ с тымъ судовымъ листомъ маеть его везде гдс можетъ постигати, А где подъ которымъ врьдомъ постигнеть оный врьдъ будетъ повиненъ тотъ судъ другого вряду ку выполнению приводити, а где бы хто хотя оселый выншомъ повете а приехавши въ который оный поветъ где оселости немаеть або подъ врьдъ и до местъ нашихъ учинилъ тамъ кому кгвалтъ, бой раны, шкodu, розбой, забийство, и який же кольвекъ збытокъ, такъ шляхътичию и его подъданому, яко и местьскому чоловеку, тогда въ таковыхъ припалыхъ речахъ не отзываючи се до своего повету повиненъ будетъ за заказомъ передъ врьдомъ замковымъ судовымъ такъ где што будетъ смель учинити стати и усправдливити се, а естли бы

черезъ заказъ неусправедливившисе або за разомъ по учинку первой заповеди уехалъ ино врядъ замковый того повету въ которомъ се то стапеть, маеть с позвы своими на именью его въ которомъ бы кольвекъ повете было послати, а жалобникъ таковые по звы отъ вряду взявши маеть тые позвы з вознымъ оного по вету въ которомъ тогъ виновайца оселость будетъ мети, на и менью его положить рокъ ознаймити чотыри недели, па кото рый рокъ за оными позвы будетъ обжалованый повиненъ передъ тымъ врядомъ подъ которимъ што будетъ учинилъ стати и усправедливитисе, яко на року завитомъ, А пакли бы на томъ року обжалованый не сталъ, тогда врядъ маеть противъ не го сказнь для не послушенства его безъ доводу на упадъ учи нити и того сказанья своего стороне жалобной листъ судовый дати, а потомъ жалобникъ маеть с тымъ листомъ судовымъ до вряду замкового судового оного повету, где тотъ виноватый осе лость мети будетъ ехати, а оный врядъ вгленувши в судъ або сказнь тую маеть и повиненъ будетъ за разомъ жалобнику на немъ самовъ водлугъ учинку а шкоду на именью и на маестности его отправити водлугъ оного суду и статуту, А слуги паньские неоселые, если бы хто з нихъ таковой кгвалтъ и зраненье або шкоду якую кому учинилъ, маеть задержанъ быти у везенью на замку и на вряде двору нашего подъ которимъ се то стапеть а оный слуга о себе маеть дати знати пану своему, а если бы нсмелъ черезъ кого знати дати, тогда врядъ зъ его жъ стать ку напявши повиненъ будетъ пану его ведомость дати, если бы тотъ панъ у великомъ князстве литовскомъ осело сть мелъ, тогда на близшое именье его з листомъ своимъ по слати маеть, а неоселому у великомъ князстве литовскомъ врядъ не будетъ повиненъ ведати давати одно оный слуга самъ маеть се о томъ старати ижъ бы пану его ведомость о немъ дошла, а врядъ толко до чотырохъ недель маеть пана его кимъ се озоветъ ку праву ждати, панъ его повиненъ будетъ тамъ до того вряду самъ приехати, або кого прислати и чиненья справедливости прислухивати, пакли жъ бы панъ его самъ не 166 приехалъ або и прислати не хотель ку прислуханью справедливо сти надалей до чотырохъ недель, а то если бы где далеко оный панъ былъ, тогда вжо врядъ самъ кгродский осадивши при себе людей добрыхъ шляхъту, справедливость з нимъ жало бному чинити маеть, подле сего статугу, а въ речахъ такихъ

гдѣ о горьло неидеть, можетъ врядъ обвиненного на рукоемство слушное до права дати, а гдѣ бы тежъ хто кого невиньне объ жаловаль, и за его обжалованьсмъ, на вряде задержжанъ былъ, а тымъ задержжаньсмъ его обелжилъ, ку шкодамъ и накладомъ привель, або о везенье приправиль, тогда оный врядъ тамъ же за разомъ маеть того пильне дойзрети, гдѣ бы се то показало, ижъ бы отъ того хто невиньне его обжаловаль, яко за обелженье его водлугъ стану его навезку, такъ тежъ и за вси шкоды, которые бы се ему при бранью до везенья въ маестности его стали, за доводомъ слупнымъ, заплачно и нагорожено сму было кромъ жадныхъ позвотъ, а для того и оный хто кого в чомъ обвинивъ ши на вряде задержжить и оскаржить, маеть быти до учи пепья справедливости отъ вряду порукою уищонъ, естли жъ бы врядъ в томъ которой кольвекъ стороне фолькговаль, а скуточное справедливости и отъправы укривжоному, тамъ же за разомъ не вчиниль, тогда вжо не сторона, але врядъ самъ повиненъ будетъ яко навезку водлугъ стану его, такъ теже и шкоды вси заслупнымъ доводомъ оному на вряде невинне обвиненному, або укривжоному платити.

АРЪТЪКУЛЬ 30.

Што мають судити воеводове, старостове, и державцы, и о ихъ позвехъ о што мають даваны быти, и о сказанью за не станьемъ стороны, и о горлчомъ учиньку.

167 Уставуемъ тежъ хотечи мети, и даемъ моцъ, абы воеводове и старостове наши судовые, каждый въ повете и вряде своемъ су довошь судили и справовали, и позвы свои давали, о тые аръты кулы меневите тутъ описанные, то естъ, о наездъ кгвалтъо вный на домъ шляхетъский, не толко на самый дворъ, але и на гу мно або на дворець, гдѣ быдло и инъшое господарство домовое бы ваеть ховано, къ тому о кгвалтъ костела хрестияньского водъ лугъ арътыкулу третего в розделе одинадцатомъ о кгвалтъоване панень и невестъ, о кгвалтъ в местехъ нашихъ, о розбой по дорогахъ, о злодейство, о фальшъ, о пожогу дому, або гумна, о чародейство, о трутизну, и отъповедь отъ шляхътича шляхътичу на здоровье, або огнемъ, и о голову шляхетъскую, такъ же и поручниковъ такихъ, которые бы о похвальку на горьло, або огневъ кого ручили, але о збегу слуги и подъданныхъ вшелякихъ и че

леди невольное, о то похочеть ли до кгроду або до земьства вол
но будеть позвать, а врядъ а въ небытности ихъ намештьники
ихъ оселые з судьею и писаромъ замъковыми присяглыми, и въ томъ
воеводстве або повете тежъ оселыми мають и моцъ мети
будуть, судити отпраовати и кончити подле сего статуту,
а где бы хто на горячомъ учинку тыхъ вышей помененыхъ аръ
тыкуловъ которого жъ кольбекъ стану былъ пойманъ, тогда
тотъ маеть быти сужонъ безъ позвовъ, а тое япанье оселого
на горячомъ учинку маеть се розумети, коли бы хто могъ быти
пойманъ заразомъ, тогожъ часу на самомъ такомъ учинку, о што
горьломъ карають, А естлибы таковой збытокъ учинивши
заразомъ пойматисе недалъ, алебы зникалъ або се скрилъ, такового
вольно искати з урядомъ, ведъже не далее одно отъ попольнення
того учинку черезъ двадъцать чотыре годныи зекгаровые, а то се
маеть розумети о томъ, гдебы се што такового збытку 168
стало в месте albo в селе, але хто бы и в томъ часе з места або
з села, а где ся учинокъ станеть до именья, и до дому своего
шляхетъскаго уехалъ, albo вшолъ, тотъ иманъ вжо быти
не маеть, одно позыванъ, а неоселого завжды коли и гдѣ можетъ
потрафити вольно имати, а паклибы за разомъ на горячомъ та
ковомъ учинку оселый небылъ пойманъ, тогда вжо позвы отъ вря
ду замкового ку праву инаеть быти припозванъ, за которы
и позвы звлаща в речахъ такихъ кравыхъ, гдѣ о горьло идеть,
сторона позваная не черезъ умоцованого, але сама очевисте повин
на у суду становитися, а позву такому кгродъскому рокъ не
маеть быти должейший, такъ за очевистымъ, яко и заочнымъ
поданьемъ позву, толко за чотыри недели, а естлибы хто я
кого кольбекъ стану, такъже и рожаю будь мужского, або и женъ
ского будучи до суду кгродъского позванъ, а за тыми позвы и на
тотъ рокъ стати, або ставшы а расправитисе не хотелъ, а
шлобы о такую речъ кравую за што горьломъ карають, тогъ
ды тотъ врядъ маеть его за нестаного на выволанье здати
и о томъ намъ господару черезъ листъ свой отвороный ознаими
ти, а мы тому нефолькгуючы безъ всякое проволоки и отъкла
данья на инъший часъ, але за разомъ взявши о томъ отъ того
вряду нашего ведомость такового обвиненого и вряду нашего
непослушного, маемъ зъ земли паньствъ нашихъ казати вывола
ти, а гдѣ бы выволаный въ такомъ учинку хотечи се того спра
вити насъ господара о кглейтъ просилъ, тогда мы господаръ таковымъ

вывоваланьцомъ, маемъ подънесенье на выволанье и листы наши кгейтовые ку справе зъ замереньемъ на то певного часу, и то не большъ толко до трехъ разовъ давати, водлугъ артыкулу въ роз деле перъшомъ дванадцатаго, абы се за кгейтомъ нашимъ, того хто в чомъ будетъ обвиненъ справозалъ, передъ урядомъ 169 нашимъ оногожъ воеводъства, або повету, где се початокъ тое справы станеть.

А што бы власному суду нашому господарьскому належало, то мы сами с паны радами нашими без жадное проволоки и отъкладовъ судити и росправовати маемъ, ведже тое подънесенье выволанья и клеить нашъ предъ се горячому учинку, и праву, а скаранью, о немъ в статуте описаному ничего ублизати и уимовати не маеть, але мужобойца правомъ переконанный горъломъ каранъ будетъ, а головщина навезка и шкоды о што будетъ позвано за разомъ безъ складанья роковъ статутовыхъ, яко стороны объ жалованая, на року позваномъ не станеть, маеть отъ насъ господара если се то въ суду нашего точити будетъ, а естли на вряде, тогъ ды такежъ и отъ вряду нашего судового увязанье въ именье объ виненого до скончанья права дано быти, а о самого особу яко вышей поменено, маеть врьдъ на выволанье до насъ господара отослати, ведже в речахъ меньшихъ некривавыхъ где о горъло нейдетъ врьдъ немаеть на выволанье нестаного отсылати, только для непослушенства речъ на позве описаную безъ дово ду сказати виненъ будетъ, вынявши то хто бы былъ позванъ о неучиненье досытъ запису або суду и сказанью врьдовому, про тивъ такому сказанью за узнаньемъ запису або водлугъ суду перъшого чинено быти маеть, можетъ тежъ врьдъ кгородъ ский судити о квалтовное выбитье з дому з упокойного мешканья и отнятья именья людей и всякихъ кгрунътовъ звлаща естли бы сторона уквивжоная мимо судъ земьский для прудъшое справедливости, хотела о то до кгороду позвати, обычаемъ и способомъ ниже описаннымъ, Еще тежъ позывано быти можетъ до кгороду о збитье возного и неучыщенье листовъ, отъ него посланыхъ и о мери на зъбожье и на инъшие речи неслушне надъ уставу сего статуту бранье о безъправное везенье шляхътича яко о томъ всемъ ширей на своихъ мествцахъ, в томъ же статуте естъ описано, а большъ того надъ тые артыкулы вышей помене ные, и на судъ кгородъский в семъ статуте вынятые, немаеть судъ кгородский позвовъ своихъ давати и судити, а естлибы надъ сее 170

замеренье важилъ се врядъ кого упоръне судити, тогда судъ его, не маеть быти деръжанъ.

АРЬТЫКУЛЬ 31.

О опатрности везенья на врьдехъ нашихъ и о брашнѣ^и поту^и ремного отъ вьзней.

Уставуемъ, ижъ отъ вьзневъ потуремного, поланцужного, и отъ иного всякого везенья врьды наши, почавши отъ места нашего столечного виленьского ажъ по всимъ инымъ замкомъ, и дворомъ нашимъ не мають большей брати, только отъ шляхтича сорокъ осмъ грошей литовскихъ, а отъ боярина путного и чоловека простого двадцеть чотыри гроши литовскихъ, А то врьдъ маеть брати одинъ разъ, кгда остатнимъ разомъ вьзень або на смерть або на вольность з везенья выходить, и если вьзень на вольность выйдеть, то онъ самъ выкупитися тымъ з везенья маеть або тотъ хто его невинные осадити далъ, А гдѣбы на смерть былъ выданъ, тогда сторона жалобная, маеть то врьду заплаити, ведъже кождый врьдъ нашъ приимуючи вьзня до везенья, вжо отъ сихъ мествъ в сторожи отъ стороны тое, хто вь зня подасть, потребовати не маеть, Але принявши вьзня за своєю сторожою, и опатроностью доброю такъ яко бы до справы неутекъ, повинень будеть ховати, а сторона вьзню сво ему если будеть неоселый только на страву на день по чотыри пенези винъна будеть давати, про то для лепшое опатрности, мають воеводове старостове везде в замкохъ и дворехъ на шихъ судовыхъ казати побудовати вежы моцные и глубокие по шести сажонъ в земли и при томъ инъшие не в земли лжейшое везенье, Але предъ се за замъкненьемъ и добримъ моцнымъ о бварованьемъ мети. А где бы вьзень таковой на которомъ врьде осажоный утекъ, тогда тотъ хто такового вьзня в за веданью своешъ за порученьемъ воеводъ старость судовыхъ мелъ если вышгородъский, або городничий, где такие врьды суть, и будутъ ли мети собе вьзни поручоные, А где вышгородскихъ або городричихъ нетъ, тамъ наместникъ, або подъстаростий кому которий вьзень отъ стороны жалобливое до везенья поданъ будеть, маеть того вьзня надалей за дванадцать недель отыскати и до права стороне ставити, А не отыщеть ли за дванадцать недель, тогда шкodu на чомъ сторона жалобная

поприсягнуть, або якимъ инымъ слушнымъ доводомъ доведеть, виненъ будетъ платити, и для того панове воеводове и старостове судовые тотъ врядъ до гледанья вязнень, мають злеца ти и звератисе того людянь добримъ, вери годнымъ, народу шляхетского, а если тотъ вязень будетъ на горьло седелъ а немогъ бы быть надалей дополугодья отысканъ, ино тотъ же врядъ яко верху описано, которому бы отъ стороны тотъ вязень былъ поданъ, або отъ воеводъ старость, ку осаженью и до гледанью везенья злецовъ з розсудку воеводъ, старость, маеть отъприсегнутисе, же тое утеченье стало се без рады ведомости и фолькги его и не за неопатрностью або недѣбалостью его а за голову або за раны шкоды стороне за доводомъ слушнымъ на городу и заплату учинити, а воеводове и старостове мають в та
 172 кихъ речахъ безъ отъволочную справедливость чинити, такъ ижьбы в тыхъ часехъ вышей замероныхъ за дванадцать недель, або за полъгода сторона жалобная конечную справедливость, и зъ отъправоу речы присужоное одеръжати могла, а оного вязня где бы се потрафило, предъ се будетъ вольно такъ тому вряду зъ чнего везенья утечетъ, яко и стороне жалобной имати и правомъ передъ тымъ врядомъ, гдѣ его постигнетъ поконывати, а если врядъ того вязня постигнетъ, тогда маеть на немъ себе шкодъ своихъ позыскивати, або вязня стороне жалобной вернути, а коли ему подасть, тогда сторона тую нагороду, што отъ вряду возметь вернути маеть, а гдѣ сторона жалобная сама оного вязня пристигнетъ, тогда тые шкоды врядови тому верънути будетъ повинъна; а того вязня водлугъ права наконецъ поконыватъ во всемъ томъ, о што ему идетъ, и есть ли бы хто якогожь кольвекъ стану, такъ свовольный былъ, а вязня зъ замъку, або двора нашего з везенья, або тежъ вжо выда ного на смерть, где на улицы або на дорозе квантовне отнялъ, або ката при таковомъ вязню забилъ а не былъ бы заразомъ на таковомъ учинку пойманъ, тогда таковой будучи о то до насъ господара на рокъ завный позванъ самъ и с помочниками своими, яко бунтовники и взрушители права посполитого, горьломъ и отъ суженьемъ почтивости карани быти мають, а шкоды и наклады стороны жалобное за доводомъ совито нагородити и заплатити таковые винъни будутъ.

АРЪТКУЛЬ 32.

О нечиненю фолькги у везенью.

Опатруючи то абы влада врьдовъ нашихъ и моць права 173
 посполнтого ку завѣстегненю своволенства людъского до вы
 конанья своего завжды приходила, уставуемъ хочемъ то мѣ
 ти, ижъ кгда врьдъ судовый земъский, въ которой земли або по
 вете, албо тежъ судъ головный за який выступъ, кого водлугъ
 арътыкуловъ сего статуту до везенья скажетъ, и отошлетъ
 на везенью до замъку або двору нашего судового, тогда врьдъ
 нашъ кгородский маеть и повиненъ будетъ не только безъ жадъ
 ныхъ вымовъ и фолькги таковымъ людей до везенья приймава
 ти, але гдѣ бы отъ суду земского головного и кгородского, кото
 рая особа на горъло была сказана, а змоцнивъши се недалъ бы се
 осадити, тогда нетолько врьдъ врьдови, ку пойманью та
 кового сказаного помочь давати повиненъ, але врьдъ местъский
 и место въ которомъ се то деяти будетъ, противъ таковому
 непослушному або противному, взрушитисе мають, яко бы
 таковой свовольникъ пойманъ и до везенья данъ, и водлугъ ска
 зни врьдовое каранъ былъ.

А помочники таковыя которые бы поймати его боронили та
 ковой же вине и каранью подлежатъ яко тотъ самъ злочинъца
 правомъ переконаный, К тому тежъ такий вязень на горъло ска
 заный по сказанью врьдовомъ, кгда апеляция дойдетъ до насъ
 господара, або до суду головного, тогда што намоцней везеньемъ осмо
 тренъ быти маеть, в той вежи которая есть на головники о
 писана, до учиненья противъ нему декретъ отъ насъ господара, або отъ
 суду головного, до которого права апеляция належная допу
 стить, ведьже тыхъ которые рукоешество слушное по себе
 дадутъ, тыхъ водле трибуналу заховать, а такового вязня
 который бы на горячомъ учиньку за што горломъ карають былъ 174
 пойманъ, и до замку данъ, маеть моць врьдъ оковани и лан
 цухами у везенью другомъ где головниковъ несажають его опа
 трити якобы с того везенья неутекъ, ажъ до росправы, А
 хтобы зъ еднанья за який выступъ свой везеньемъ терьпети
 самъ добровольне черезъ який часъ подыялъ се, тогда передъ
 часомъ замероннымъ седенью врьдъ кгородский немаеть вызволя
 ти ани фолькги у везенью чинити безъ позволенья самое сторо

ны, а тыиъ которихъ право на седенье до вежи на дно скажетъ хотя бы и сторона противная вольнымъ везенья чинила врьдъ ни которое еолкги чинити немаєтъ, а тому всему мають до смьтъ чинити подь виною в семъ артыкуле нижеи описаню, а хто бы з воеводъ старость судовыхъ, або ихъ врьдниковъ того се важиль, а тому вязню до вежи на дно будь отъ насъ господара, або отъ врьду кгородского, або тежъ отъ которого иногю врьду нашого сказаню якую еолкгу у везенью чиниль и допушалъ ему со бе седенье вышъшого нижли на две чинити, або коминны у ве жи будовати, або бы кому и вынъшомъ лжейшомъ везенью фол кгу якую надъ сказанье судовое чиниль, таковой воевода, ста роста, або врьдъ его, и хто кольвекъ везанье в моцы своей мети будеть, будучи о то'отъ стороны болячое до суду земъского по званъ на рокъ завитый, за доводомъ слушнымъ правнымъ, пови нень будеть той стороне болячой сорокъ копъ грошей заплатити, але кротъ о то позвано и переведено то на него будеть, а сто роне болячой вольно будеть завжы того доглядати, якъ и где вязень будь за голову або за якый иный выступъ седеть, а врьдъ кгородский немаєтъ ему того боронити, подь таковою жъ ви ною вышей описаню, колько бы разъ о то его позвано и доведено, ведъже однакъ врьдъ кгородский маеть, хотя передъ нимъ са мыиъ правомъ перекованого, албо отъ врьду земъского, або суду 175 головного до везенья по сказанью отосланого, некождого до ве жи в землю сажати, але водлугъ учинку и выступку, яко око до того в семъ статуте описано, про то въ которомъ артыку ле сего статуту, вежа которому вязню поменена, тотъ въ тако вую сажонъ, которому тежъ другая лжейшая, тотъ такъ же в той сажонъ быти маеть водде выступку своего, а гдѣ бы хто оселый за якый же кольвекъ выступъ свой поточный, окромъ кри вавого выступку противъ которой особе народу шляхетско го, албо противко врьдови якому учиненый на везенью которое во длугъ сего статуту сказанъ и до врьду отосланъ былъ, а до смьтъ бы тому везенью на часъ назначеный невчиниль, тогда за выступокъ стороне своей противной сорокъ копъ грошей, а врьдови другую сорокъ копъ грошей унадаеть, и тыи винами до седенья маеть быти принушонъ, водлугъ сего статуту, розделу тре того, артыкулу двадцать сеного, А естлибы неоселый, тыиъ же способомъ до такового везенья данъ былъ, а з него бы утекъ, которого тыи винами небыло бы шого принусити, А

небыль бы пристигненъ и повторе пойманъ, тогда тотъ врядъ маеть намъ господару листомъ своимъ о томъ ознайти, а мы то гоуж часу безъ каждое проволоки маешъ такового неоселого зо всихъ паньствъ нашихъ выволати, яко о томъ в семъ же статуте есть описано.

АРЪТЫКУЛЬ 33.

О рочкохъ кгородскому суду постановеныхъ, и о давности позванья до кгороду, о выбитье спокойного держанья.

Уставуешъ, ижъ рочки ку отправованью судомъ кгородскимъ на ють быти кожного месеца, и почиватися мають первшого 176
дня личбы месечное, а гдѣ бы первшого дня свято трафило ся, тогда назавтрее по святе рочки почиватисе будутъ, а трва ти судовне мають черезъ две педели, на которие рочки кождый ко жу бы потреба указывала, маеть сторону свою порадькомъ статутовымъ, такъ отъ заочного яко очевистого поданья по зву за чотыри недели позывати, а хтобы за недоспехомъ своимъ немогъ бы за чотыри недели передъ початьешъ рочковъ позва ти, тогда и ты день в рочки рокъ приимованъ быти маеть, толко бѣ отъ позванья чотыри недели сполнилися, а гдѣ бы за припадкомъ выбитья спокойного держанья, в часе такъ коро ткомъ, же бы укривжоному ку позванью на рочки перъвше чотырохъ недель не доставало, тогда такому и на другие рочки вольно будетъ позвати, толькобъ отъ выбитья до позванья десети недель неомешкаль, ведъ же если бы хто о выбитье з споконога держанья до десети недель позвати не могъ с тыхъ причинъ, то есть за службою нашою господарскою земьскою, або для поветрея морового, тогда доведъши того слушне водле права, ижъ за которою с тыхъ причинъ въ десети неделяхъ не могъ позвати предъ се и по выстью тыхъ десети недель позвы кгородские, такому ити и даваны быти мають, только бы зась по утишенью поветрея, або приехавши с послуги наше до именья своего за ся десети недель неомешкаль, а если тыхъ причинъ предърочоныхъ неведеть и непокажетъ, тогда вжо о то до суду земьского позывати маеть на рокъ завитый, та кежъ о выбитье, або отънятье спокойнаго держанья.

АРЪТЫКУЛЬ 34.

177

О позвяхъ кгородскихъ и о року за ними завитомъ.

Уставуемъ ижъ во всихъ таковыхъ речахъ на судъ кгородский вынятыхъ маптрами на позовы мають быти даваны, подъ печатми пановъ воеводъ, а въ поветѣхъ где воеводъ нетъ ино старость судовыхъ а не ихъ намесниковъ, А рокъ за каждыи по звы кгородскими маеть быти завитый подъ страченемъ права. Аведь же писарь на томъ маптраме маеть рукою своею писать дату которого дня выдаетъ тотъ позовъ, справуючи се далей водле артыкулу осмнадцатого въ томъ же роздѣлѣ.

АРТЫКУЛЬ 35.

О промешканью часу позванью до кгороду о голову шляхетскую и о наездъ домовый и иные учиньки кравые.

Тежъ хто бы о голову шляхетскую и о наездъ кгвалтовный и кравый на домъ шляхетский где бы се стало забитье або зраненье, такъ же о кгвалтъ костелный, о кгвалтъ, паненъ, и невесть, о розбой пожогу, и инѣшиє речи кравые, то есть за што горломъ карають на судъ кгородский вынятые оселого в томъ паньстве не позвалъ ку праву черезъ три годы, таковой вжо вечнѣ о то молчати маеть, одножъ где бы по забитой гололове шляхетской дѣти або близькие, такне кому бы о то правомъ чинити належало еще лѣтъ недорослыхъ были або бы и дорослыми будучи, а въ томъ паньстве нашомъ не были але бы мешками где выншихъ паньствахъ чужихъ, тогда таковые дети або близьские до шедши летъ зуполныхъ, або съ чужихъ земль приехавши могутъ о то правомъ чинити, только бы по дошѣстью летъ, або по приеханью своемъ зъ земль чужихъ трехъ годовъ спозванемъ неомешкали.

АРТЫКУЛЬ 36.

О присязе старость замковъ и дворов нашихъ господарскихъ судовыхъ.

Постерегаючи мы господарь с повинности нашеє справедливости светое, же бы на вшелякомъ мѣстыцу в боязни божой отправова на была, такъ уставуемъ ижъ каждый староста замковъ и дворовъ нашихъ судовыхъ которые не суть в лавицы рады нашеє и до рады на чиненье захованье и помноженье справедливости и покою посполитого не присегали, такъ тые вжо што тепѣрь стороства такне судовые мають, яко и которые потомъ з ласки нашеє господарское, мети будуть, мають тепѣрь держачіє такне староства, скоро по выданью ку вживанью сего поправено

го статуу на перьшихъ рочкохъ кгородскихъ, А тые особы ко торымъ по выданью сего теперѣшняго статуу поправенного на перьнихъ по томъ ихъ вступенью на тые староства рочкохъ кгородскихъ, тежъ при собранью шляхты, которые в тотъ часѣ прибудуть присегу на суды въделати, ротою судьи земьского, а поколь того не учинить потуль врядомъ своимъ шафовати неможеть, ведь же тые воеводове, и старостове, теперѣшние украинъные которые передъ нами господаремъ, присягу на вряды свои учинили, вжо не будутъ повинъни повторѣ присягати.

АРТЫКУЛЬ 37.

179

О установенью черезъ воеводъ, старость судовыхъ врядниковъ ихъ судовыхъ кгородскихъ и о довоженью з ними справедливости.

Уставуемъ ижъ воеводове, и старостове судовые, мають з особна каждый з нихъ на вряде своемъ vybrати и на судъ засадити наме стника, албо подъстаростего судью замъкового и писара людей добрыхъ цнотливыхъ годныхъ в праве и писма руского умеетныхъ шляхтичовъ, въ томъ же поветѣ оселыхъ и родичовъ того пан ства великого князства литовьского, которие присегу вчинивъ ши, ротою судьи земьского, а писарь ротою писара земьского, А посполу вси три зуполный судъ заседши мають и моць мети будутъ судити и справовати, вси речи судовые замку або двору нашому належачие, А который бы с тыхъ на вряде былъ неоселый и непряслый, а воевода, староста, суду зуполного дати не хотель тогда сторона неповинъна будетъ передъ такимъ судомъ отказывати, а тытъ неданьшъ оселого и зуполного вряду есди бы се кому проволока або якое ублизенье праву стало, тогда воеводове, старостове судовые, кгда о то будутъ передъ судъ головный позванный повинъни будутъ сами уквивжоному шкоду и наклады за доводомъ отправить и заплатити, А передъ се нео селыхъ на врядехъ мети не мають, подъ страченьемъ того уряду з вырокы нашего господарского, кгда о то до насъ позванъ будетъ, а есди бы се отъ оселого вряду што недозреньемъ на томъ уряде и въ справѣ ихъ поблудило а зъ статутомъ бы се права посполито го незгожало и штобы се стороне которей с кривдою отъ нихъ виде ло, тогда сторона жалобная в той кривде своей маеть отъ вряду земьского тогожъ повету листь упоминальный взяти, абы панъ воевода, або староста судовый в таковой речи справедливость ау.

180

рядомъ своимъ ей учинилъ, и тотъ листъ упоминальный маеть быти врьдовне положонъ такимъ обычаешъ яко о инъшихъ листахъ врьдовыхъ покладанью есть в семь статутъ описано в томъ же замку або дворе нашомъ где хто есть воеводоу, або старостоу, а отъ положенья того листу упоминального меновите за чотыри неделп маеть панъ воевода або староста, будь самъ прибывши особою своею до того врьду своего, або на мествце свое, кого его воля будетъ засадишы, и черезъ тыхъ особъ засажоныхъ жалобнику справедливости з урядомъ своимъ учини ти, А гдѣ бы самъ панъ воевода, або староста судовой або отъ нихъ на то особы высажонные, справедливости з урядомъ таковымъ на тотъ рокъ верьху менены неучинили, тогда о то стороне жалобной волно будетъ позвати таковой врьдъ кгородской до суду голонного трибунальсого покладаючи позовъ такежъ на мествцу судовомъ воеводства, або старостеа ихъ, а хотя бы панове воеводове и старостове сами, або тые особы которые отъ нихъ на то высажоны будутъ чинили справедливость, але бы се сторо не жалобной розсудокъ и сказанье ихъ не водлугъ права видело, то гды той стороне жалобной волно будетъ в той мере до суду голонного трибунальсого, апелевати и отозватисе, а в томъ часе до очевистое росправы, яко з урядомъ кгородскимъ, такъ же и зъ самыми воеводами и старостами судовыми никоторая отпра ва стороне чинена не маегъ быти.

АРТКУЛЬ 38.

Абы судъ кгородский рочковъ неометкивалъ, хотечи то мети, абы сприведливость безъ отволови каждому уквивжоному доходила.

181 Уставуемъ, абы воеводове старостове судовые, а въ небытно сти ихъ, ино врьдники ихъ судовые рочковъ судовыхъ кгородскихъ подъ тою жъ присегою своею на врьдъ илъ учиненою неомешкивали, але ихъ каждого мѣсяца отправовали, а который бы з урядниковъ кгородскихъ, на которые рочки кгородские за хоробою своею або за потребами своими властными на тыхъ же рочкохъ, або рокохъ земьскихъ подъ тымъ часомъ отправуючихъ вынъшомъ повете припалыми на рочки неприбылъ, тогда на другихъ рокохъ виненъ будетъ передъ шляхтою поведити, подъ тою жъ присегою на врьдъ его учиненою ижъ подъ часомъ тыхъ рочковъ на которые

не прибыль, правдиве хорь былъ, або свои властные потребы правне на рочкохъ кгородскихъ, або рокохъ земскихъ въ иишомъ повете мель, а гдѣ бы который с тыхъ вридниковъ кгородскихъ безъ правдивое, обложное хоробы, або властное пилное потребы своее въ другомъ повете на рокохъ не маючи рочковъ судовыхъ ои шкаль, або неслушне розорьвалъ, а то бы се до трехъ разовъ на него показало, таковой вридь свой тратить, а воеводове старостове, повинни будутъ такого непильного и недбалого вридика своего кгда то на него правне доведено будетъ с того врияду зложити, а на тое мествце иишого уставити.

АРТКУЛЬ 39.

О кривдахъ в речахъ кравыхъ суду кгородскому належачихъ кому бы се дели отъ воеводъ, старостъ судовыхъ, и ихъ вридниковъ кгородскихъ судовыхъ зъ ихъ оселостей.

Постерегаючи ны господарь того абы всиѣхъ подьданыѣхъ нашихъ одна кая и ровная справедливость одному зъ другимъ деялася, уста
 192
 вуетъ ижъ гдѣ бы хто з воеводъ, старостъ, судовыхъ албо зъ ихъ вридниковъ судовыхъ кгородскихъ намествникъ, або подьстаростий будъ тежъ судья, або писарь, маючи именья въ томъ же повете гдѣ они суть вридиками судовыми а с тыхъ такихъ именей своихъ кому яку кривду в речахъ кравыхъ и што кгородскому суду судить прислухаеть, будъ сами або ихъ вридники слуги бояре и подданые учинили, а они бъ зъ своихъ слугъ подданыѣхъ справедливости о то уквивжоному вьделати не хотели, тогда воеводове старостове сами о то мають быти позывани с тыхъ именей своихъ до иишого близшого врияду и суду кгородского того повету, съ кото римъ будетъ о границу з онымъ другимъ поветомъ, в которомъ ся што будетъ стало, кладучи позвы черезъ возного, того жъ повету съ которого и позвы выйдуть на томъ именью ихъ, съ которого се кривда дееть, а вридниковъ ихъ судовыхъ, если жалобная сторона несхочеть до всеводы и старосты позвати, тогда вольно ей будетъ позвати тако жъ яко вышей описано, до друго го прилеглого суду кгородского, а воеводове старостове и ихъ вридники въ оишомъ другомъ повете не вымовляючи се вызваньемъ з своего належного повету повинни будутъ передъ тымъ другимъ урядомъ за позвы становитисе и росправу в такихъ речахъ водлугъ

права приймовати , А зостануть ли в чомъ с права винни , тому тотъ же врьдъ которий судиль , и отправа на нихъ и о селостяхъ ихъ , водлугъ порадьку сего статуту чинити маеть , оное данье , тежъ и записыванье тыхъ кривдъ и всякихъ иныхъ поступковъ правныхъ маеть быти чинено , гдѣ жалобная сторона по хочеть , або въ томъ же кгороде того повету , гдѣ се што станеть Або на томъ же другомъ уряде до которого и позванье в сень артыкуле указано.

АРЪТЫКУЛЬ 40.

О поправенью облуженья , або сказши неправное врьду кгородьского и земьского за нестаньемъ стороны позваное учиненое , и о недопущенья апелляции гдѣ о то врьдъ позывати.

Тежъ уставуемъ где бы се притрафило же бы врьдъ кгородьский або земьский в нестанью стороны позваное за упорнымъ сказаньемъ своимъ неправне, або въ такой речи которая бы суду его не на лежала далъ кому отправу увезанье выйшенье або въ который колъ векъ кгрунтъ або бы очевисте сторонамъ у суду стоячимъ въ не допущенью апелляции сторона которая себе кривду отъ врьду женила , тогда о такне речи судъ земьский толко судья а подьсу докъ мають быти позвани на рокъ завитый пѣредъ судъ головный , А о кривду в сказанью судовомъ писарь такъ земьский яко кгородский позываны быти немають, и за судъ отказывати не будутъ повинни , кгдажъ они моцы до чиненья вырочковъ немають , а хотя бы были и позвани тогда становити се не будутъ повинны, одно жъ где бы который писарь в омылце, або недоложенью якого писанья былъ обвиненъ таковой о то такежъ позыванъ быти можетъ до суду головного, а врьдъ гродский въ таковомъ обвиненью маеть быти ку росправе притягиваць до того суду и тымъ порядкомъ, яко о томъ вышей въ артыкуле сего жъ розделу есть описано, а естли бы се з очевистого новенья стороны жабное з урядомъ тое неправное сказанье которого врьду показало, тогда таковая сказнь маеть быти поднесена и на сторону отложена, и такъ уквивжоному маеть быти вывезанье дано и оное именье або кгрунтъ отъсужонный за ся ему приверънепъ , А тому кому за таковымъ неслушнымъ сказаньемъ увязанье было дано знову волное новенье з стороною естли онъ похочеть маеть быти заховано , такъ же и потому с чи

его держава имень вынявши тому хто неслухне право перевель подано о шкочы которые се стали за держанья его у суду на лежного з стороною волное мовенье будеть, а к тому стороне той противь которой первой сказанье было вчинено и увязанье бы въ маестность его дано, виненъ будеть такой врьдъ которые позвани и в томъ винъныи найдены будуть вины дванадцать рублей грошей тамъ же у суду заплатити, паклижъ бы з розъсудку суду головного противь врьдниковъ земьскихъ, або кгородскихъ або тежъ зъ суду воеводъ старость судовыхъ, противь ихъ врьдниковъ, нашло се тоже сказнь врьдовая слушне через нихъ вчинена, тогда тотъ упоръный, который судъ рушилъ, и ку волоките невинъне приводилъ, маеть вины тымъ врьдникомъ судовымъ которые от него будуть позвани дванадцать рублей грошей, тамъ же у суду заплатити, а судъ ихъ правный ку выконанью своему, водлугъ права привожонъ быти маеть, ведъ же отъ воеводъ старость, и въ таковой речы апелевати до суду головного вольно будеть.

АРТКУЛЬ 41.

О злый переводъ права черезъ сторону и гдѣ о то позвати.

Хто бы противь кого право якое, такъ у суду земьского яко и кгородского, и въ которого кольвекъ иного врьду якимъ форъ телемъ, або омылкою якою справою заочне за нестаньемъ стороны позваное, перевель, будь рокъ який неправдивый, змышленый въ неведомости стороны противное утворившы, або на якую речъ за записы якими змышлеными неправдивыми, сказанье врьдовое одержавши, тогда тотъ противь кому сказанье выйдеть, можетъ о такой злый а неправдивый переводъ права, до того жъ врьду, передъ которимъ будеть право, переведено, сторону противную позвати, и кгда се в томъ виннымъ с права окажеть, тогда тотъ судъ перший маеть быти подънесенъ, и в нивечь оберъненъ, а тотъ хто змышленымъ обычаешъ право переводилъ, за тую вину маеть седети въ замку, albo дворе на шомъ судовомъ дванадцать недель, а стороне своей противной дванадцать рублей грошей заплатити, а то в речахъ такихъ гдѣ горла не заслужитъ, ведъ же если бы се па томъ праве оказалъ який фаднъ и подъступокъ значный явный, за што бы слушне водле права мелъ быти горьломъ каранъ, тогда такового врьдъ маеть судити сказовати и карати водлугъ сего права посполи

того и выступку его, пакли жъ бы тотъ хто позоветъ о злый переводъ права, тое жалобы своей не довелъ, але бы тое позванье чинилъ, ку зволоце справедливости, а тое бы ся противное стороны, поступокъ перъший слушный правный оказалъ, тогда самъ тотъ жалобникъ оной противной стороне своей, такъ же вины дванадцать рублей грошей маеть заплатити, и на замку або в дворе нашомъ дванадцать недель седети, а оному суду перъвшому маеть отправа быти чинена, водлугъ сказанья и права посполитого, а гдѣ бы хто о злый переводъ права приповзавши в речахъ крвавыхъ, гдѣ поидеть о горьло менилъ то, же ему о позве ведомость не дошла была, тогда маеть на томъ присегнути, же его ведомость о позве не дошла, и по присязе отъ перъвшого сказанья воленъ будетъ, а на речь самую тамъ же за разомъ отъ казовати маеть, а то се маеть розумети о заочномъ положенью позву.

АРТЫКУЛЬ 49.

Роки завитые въ которыхъ речахъ мають быти складаны у суду земьского.

На первой хто кого позоветъ о заставу ку бранью пенязей хотя сторуна позваная не станеть на роки первшие, тогда передъ се судъ не маеть откладати на дальшиє другие роки, Але на перъшомъ року яко на завитомъ, первой выслухавши доводу стороны поводое яко о томъ нижей описано, тожъ маеть всказанье учинити и въезанье стороне поводовой дати, взявши отъ него пенязи до вряду и при книгахъ судовыхъ мають быти положены до того часу ажъ сторона позваная ихъ озметъ. другое о выбитье з дому зъ спокойного мешканья и отънятье имения людей, и всякихъ кгрунтьовъ, где бы омешкалъ або не хотель о то до кгроду позвати. третѣе о всякую речъ сужоную рокъ завитый за перъвшимъ позвомъ. четвертое о слугу якого жъ кольвекъ стану, або чоло века, або челядина домового который бы отъ пана своего такъ шкоду учинивши яко и незашкодивши прочъ утекъ. пятое о мыто о мостовое о гребельное торговое и перевозки князские, паньские и шляхетьские, такъ же и всякихъ становъ, естли хто на комъ або на подданомъ чиємъ мыто не слушне возметъ або шкоду якую учинить. шостое хто бы езали, або млынами, гатьми, мостами реки портовые гамоваль, проходу або дороги слушное не вчинивши, А за тымъ бы се шкода кому стала. Семое естли ся

кто кому добровольно описалъ, и рокъ в листе своемъ ознакомили а не учинили бы тому до сыть. осмое о розделе именовъ и маестности всякое межъ братьею и сестрами и близкими, такъ же и з опекунами детемъ лѣтъ дорослымъ, за першими позвы маеть быти рокъ завитый, Девятое на поручника и на приказцу а 187 поручнику и приказцы зъ истыцомъ, по комъ ручилъ маеть быти завитый рокъ. Десятое о выеханье на кгрунтъ вряду подъ коморьского и комисарьского. Одинадцатое о обельживость возныхъ на праве уряду ихъ. дванадцатое о кривды подѣданныхъ господарскихъ отъ шляхты, гдѣ права майдебурьского нетъ, третенадцать о вдове утратной на вдовимъ столцу будучой. четвортоенадцать о вины наши господарские вядовые и сторонамъ належачие. Пятоенадцать о головщины людей стану простого. шеснадцатое о бранье пересудовъ и поту ремного надъ уставу статутovou черезъ князей, пановъ, шляхту, и вядниковъ ихъ, и о вину на подькоморого. Сеинадцатое о грабежъ вшелякий и о заплату испаша, осьмнадцатое, кто бы подъ часомъ роковъ, який збытокъ учинилъ, и неросправивши се уехалъ. девятнадцатое о кривды отъ вядниковъ господарскихъ зъ ихъ вядовъ, одно не о добри столу нашему належачихъ, и о оборону ихъ, яко о томъ въ инъшихъ артыкулахъ есть описано. двадцатое о полюбовный судъ, двадцать первое о выбитье або отънятье здержанья по увезанью. Двадцать второе о загамованье листовъ отворонныхъ. двадцать третье о кривду подъ часомъ военнымъ вчиненую. двадцать четвертое о дохоженье долговъ по змерьломъ должнику на именьяхъ спадьковыхъ, оног змерьлого водлугъ артыкулу осьмнадцатого в розделе семомъ. двадцать пятое о навезку за выводомъ шляхетства водлугъ артыкулу пятьдесятого в розделе одинадцатомъ, а въ тыхъ всихъ речахъ тымъ рокомъ завитымъ подѣданныхъ в семь артыкуле, и тежъ въ инъшихъ артыкулахъ, сего статуту описаныхъ, за позвы земъскини рокъ маеть трвати водле давного обычаю права, до третего дня, такъ позваной яко и поводовой стороне. А гдѣ бы которая сто 188 рона черезъ три дни за волашемъ возного безъ причинъ правныхъ в семь статуте замеронныхъ нестала, тогда вжо в той речи на позве описаной упадеть, и вечно то стратить, абовемъ моць роковъ завитыхъ у суду земьского и кгрудьского, такую хочемъ

мети, ижь каждого стану человекъ будучи позванный на рокъ за витый, не можеть се на року завитомъ большими справами въ инъ шихъ поветехъ, и некоторыми иными причинами вымовляти, окромъ трехъ причинъ, то есть хоробы обложное, и послуги наше господарское земъское в сень статуте монованное. а третая причина, естли бы се коли то трафило, же бы одна особа въ речахъ краввухъ до двухъ судовъ кгородскихъ была позвана, яко о томъ въ артыкуле двадцать семомъ сегожь розделу ширей естъ описано, ведъже и тая обмова противъ року завитому, только на одныхъ рокохъ и за одними первшими позвы маеть быти допуциона, а на другихъ рокохъ або рочкохъ кгородскихъ, вжо се и теми причинами вымовляти ништо небудеть мочи, але албо самъ албо черезъ умоцованого у суду становитисе и росправити повиненъ будеть, вынявши то естлибы хто будучи отосланъ на по слугу нашу господарскую земъскую з границъ паньствъ нашихъ не могъ се отътоль боръздо вернути, таковому до зверънення съ по слуги наше и земъское, фольлга въ праве чинена быти маеть, во дле сего статуту, а гдѣ бы тежь сторона позваная безъ причинъ правныхъ вышей мененыхъ нестала, таковая речъ свою о што позвана тратитъ, и судъ на таковомъ за доводомъ правнымъ, то што в позве описано сказати маеть. Такъ тежь и поводова сторона позвавши на рокъ завитый сама нестала и року своего непилновала, таковая такъже речъ свою о што позвала вечне тратитъ.

АРЪТЫКУЛЬ 43.

О позвехъ нашихъ земъскихъ и кгородскихъ, и якъ дольго тратити мають.

Уставуемъ тежь ижь кождые позвы уряду земъского и кгородского, такъ тые которыми бы непозвано, и яко и тые которыми бы позвано далей и тратити и в моцы своей быти немають, толко на одны роки судовые земъские, албо рочки кгородские, передъ которыми ихъ взято и для того тые роки земские и рочки кгородские, на которые се тыми позвы называти будуть в оныхъ позвехъ меновите мають быти описаны, окромъ того естли бы по заложенью позвовъ роки земъские, або рочки кгородские сподъзли несужовые за войною або поветреешъ, або за иншы

ми якими с часомъ припальми причинами, о чомъ есть нижей въ артыкулахъ сего жъ розделу описано.

АРЪТКУЛЬ 44.

*Хто бы кого отъ суду належного, до иного повету, albo
вряду и суду вызвалъ.*

Уставуешь, хочечи мети, абы ни хто ни кого отъ суду належного до другаго вряду и суду, то есть яко о речи земскому суду належачие до вряду кгородского, такъ о речи вынятые на кгородский судъ, до земьского вряду, и тежъ с повету вынъший поветъ, а ни до комисарскаго подькоморского и жадного иньшого суду не принадлежного, такъ же ани перед насъ господара ани передъ судъ головный надъ сесь сътатуть и порядокъ его и тежъ надъ артыкулы оно го головниго суду постановенные не смель вызывати а хто бы то учинилъ а до иньшого вряду и суду належного кого вызвалъ, тогда по званый толко ведомость вряду тому до которого будетъ по званъ о таковомъ непорядномъ и не слушномъ позванью самъ або черезъ посланца своего на то умоцованого маеть дати и о бмову в томъ учинити, а таковыхъ позвовъ послушонъ быти и стороне за ними отказывати не будетъ повиненъ, але еще тотъ хто таковые позвы озметъ и ими позоветъ за то, же мимо судъ свой належный смель то учинити, маеть заплатити вины тому вряду отъ котораго вызвалъ копу грошей, а стороне три рубли грошей, а то въ тотъ часъ кгда бы жалобникъ повторѣ о тую жъ речъ позвалъ и тые вины тотъ вряду належный маеть собе и стороне отъправити за разомъ не позываючи о то гдѣ бы оселый в томъ же повете былъ тогда на оселости его, А естли бы оселости в ономъ повете не мелъ тогда на маетности сто рухомой, паклижбы жалобникъ позвавъши до суду належного самъ не сталъ а позванный становилъ се, тогда предъ се позваному волно будетъ о тую вину оного жалобника позвати на рокъ завитый до суду земьского в оселости его въ которомъ колвекъ повете ме ти ее будетъ, а вряду винѣнъ будетъ ему тую вину сказати и на оселости его отъправити, окромъ того хто бы записомъ своимъ листомъ властнымъ отступуючи повету albo которого суду своего належного въ який инъший судъ добровольне ся въдалъ и опроч тое причины которая у выншихъ артыкулахъ допущаеть с повету вызвати.

АРЪТКУЛЬ 45.

(1) таковыхъ которые бы немаючи въ которомъ поветѣ оселости другого оселого позвалъ а шло бы имъ обу двумъ сторонамъ о одну речъ, такъ же и о томъ который нигде оселости немаеть.

191 Тежъ уставуемъ, коли бы хто не маючи въ которомъ поветѣ оселости другого кого тамъ оселого позвалъ а шло бы имъ обу двумъ сторонамъ о одну речъ, тогда тотъ позванный оселый можетъ за разомъ не отъповедати и в право се не вдавати, ажбы се тежъ онъ противникъ его неоселый такъ поддавъ и объвезалъ се листомъ своимъ и сознаньемъ перѣдъ врядомъ ему въ томъ гдѣ о одну речъ идеть, тамъ же у его поветѣ отъповедати и усправедливяти ся не отзываючисе и не беручи собѣ до суду и повету своего, а кгда ся поддасть под тое и обяжетъ, тогда передъ сѣ оный позванный за теми жъ позвы на оный же часъ напередъ будетъ ему по виненъ усправедливитися, паклижбы тожъ приждчий жалобникъ зъ иншого повету одержавшы собе справедливость, а по званому за ся неусправедливившися прочь отъ суду отъѣхалъ, тогда тотъ судъ и сказанье ему вчиненое не маеть быти ему выконывано, а естли бы хто ни гдѣ въ томъ паньстве великомъ князстве литовскомъ оселости не маючи, оселого въ которомъ повете позвалъ, а позванный бы до него будь о тую жъ речъ, албо о которую иншую дело мелъ, тогда таковой маеть напередъ по себе поруку оселого въ томъ же повете дати, ижъ нигдѣ индеи одно на томъ же уряде стороне своей противной усправедливяти ся, за разомъ скоро по своемъ праве будетъ повиненъ, а гдѣ бы по своемъ праве уехалъ, не росправивши се з стороною противною, тогды такежъ сказанье оное перъшое ему вделаное, до выконанья привожено быти немаеть, а речи свое позванный мѣстцо истца на пручнику искати, тамъ же за разомъ маеть, а гдѣ бы и по ручникъ не росправилисе уехалъ, тогда з нимъ за позвомъ справедливости доводити собе будетъ у суду належного.

192

АРТКУЛЬ 46.

О рокохъ которые судья подъсудокъ и писарь зъездчатисе, и позванные передъ ними становитисе повинни, а подъ которымъ часомъ роки сужоны быти не мають.

Тежъ уставуемъ ижъ суды земскне мають быти три кротъ

до году, то есть, три роки судовые на которые будут повинни судья подьсудокъ и писарь на одно мѣстце въ каждомъ воеводстве и повете, а въ земли жомонтской такъ же на мѣстца певные судовъ назначоны злеждчатися, и тамъ такъ долго мешкати, пока вси sprawy судовые отъсужоны и сконьчоны быти могутъ, а въ которомъ повете на двухъ мѣстцахъ роки земские отъсужованы бывають, тогда и до тыхъ мѣстцъ врядъ приехавши, потомужъ ся около мешканья на отъправу судовъ заховати маеть, яко о томъ вышей в семъ же артыкуле описано, признаваючи каждому позванью очывистому и заочному рокъ передъ каждымъ роками водле артыкулу осмнадцато го всемъ же розделе, а часть приеханья всихъ трехъ урядниковъ на другое мѣстце судовое, отъ початья роковъ земскихъ в чотырохъ неделяхъ, а позванье и поводъ будутъ повинни передъ ними се ставити обычаемъ и способы в особливыхъ артыкулахъ описаными, А роки мають быти сужоны первшии о светой тройцы римского свята, и на завтрее ся въ понеделокъ почнуть, а другие у восень на день светого михала римскаго свята, и такъ же се наза втрее почнуть. третие на день и свято трехъ кролей зиме и такъ же ся на завтрее почнуть, а потомъ в другомъ году такъ же на день светого тройцы римского свята на завтрее се почнуть. а судья подьсудокъ и писарь мають суды оправовати и на суде седети каждого дня крожь недели, отъ поранку до нешпорное години, а позвы судити порадне з рейстру неглядечи на особы а нефольгуючи в томъ ни кому, але который первой уписался в рейстръ тотъ напередъ сужонъ быти маеть.

193

А ведь же подъ тымъ часомъ роки сужоны быти не мають, перъшое если бы послуга наша господарская земская военная з сойму валного посполитымъ рушеньемъ была уфалена и листы бы наши военныи зашли, ино для готованья на войну за шесть недель не мають быти роки сужоны, то есть перъдъ часомъ збиранья войска зложоншъ, а где бы часть певный и мѣстце збиранья войска въ листехъ нашихъ не было ознаймено, толко о готовость на войну листы высланы были, тогда предъ ся роки мають быти сужоны. А кгда бы такъ с тое причины за войною роки сужоны не были тогда по войне на первшихъ рокахъ, водле статуту припалыхъ мають ся стороны знову припозвавши росправовати, другое если бы чого боже уховай, въ которомъ повете поветрее моровое

было А то бы се значне показало подь такимъ часомъ , в оноиъ повете такъ же роки не мають быти сужоны а по томъ часе яко поветрее оинеть , маеть врядь судовый земьскый в оноиъ повете другие роки судовне в статуте описаные близько припадающие судовые отпраовати , а на тыхъ рокохъ мають сторо ны знову приповзавшиися расправовати , тожь ся маеть розуме ти о такихъ рокохъ которые бы не были сужоны за зейштемъ з сего света которого врядника судового, А такъ же где бы ся то графило , же бы в томъ часе межы роковъ , хто с которое сторо ны будь жалобное або позваное умеръ тогда с тое причины позовъ маеть быти отьновленъ водлугъ потреби , албо естли бы сторона жалобная сама хотела и при животе позваного по зовъ отьменити , и на нихъ ся поправити , то ей волно будеть .

194

АРЪТЫКУЛЬ 47.

О суженьє роковъ земскихъ и рочковъ кгородьскихъ подь часомъ соймовъ вальныхъ, и о бранью врдника судового въ посе.ьстве.

Забегаячи продлуженью непотребному справедливости людской уставуемъ , ижъ подь часомъ соймовъ вальныхъ роки земские и ро чки кгородьские , и иные всякие суды отпраованы и сужоны бы ти мають , одно вынешъши тыхъ особъ пановъ радъ нашихъ которые бы на съемъ вальный ехали , такъ тежъ которые бы справы судовые соймовиналежащие передъ нами господаремъ на сойме ме ли , будь за мандаты або позвы нашими дворъными , и тежъ послы с каждого воеводъства и повету и земли жомонтское бу дучи на съемъ вальный отъ обывателей с поветовъ на соймикахъ обраные и посланые отъ судовъ всякихъ подь соймомъ волни будуть ажъ поки ся з сойму звернуть , однакъ же каждый такой маеть ся суду и стороне листомъ своимъ отворонимъ съ печатью сво ею и съ подписомъ руки своее, А хто писати не умееть , за печатью своею и з двема печатями людей сторонъныхъ шляхты , черезъ приятеля або слугу своего обмовити , а потомъ предъ ся тотъ хто на сойме валномъ при насъ господари , яко ихъ милость панове рада и послове , або инъшие станы , которые справы свои на дворе нашомъ за мандаты , або за позвы мающие будуть , естли бы на первшихъ рокохъ земьскихъ , або рочкохъ кгородьскихъ , водлугъ порядку статутowego по оноиъ сойме припалыхъ , и судовне отъ правуючихъ о быстности своей на сойме , або о справахъ своихъ , ко

торие на сойме валномъ мели, и судовне отправоаны были сведецъ ства на письме съ канцляреи наше не показали, тогда за други ми позвы на другихъ рокохъ нестанъное платити, а на речъ са ную з стороною росправу прыняти повинъни будутъ, а гдѣ бы шло о речи завитому року подлежагме в сеиъ статуте в особли выхъ артыкулахъ описаные, тогда врядъ сказанье за тыи жъ позвы на другихъ рокохъ по сойме на первой судовне отправоуячихъ сто роне поводовой, крожъ доводу учинити и отправу черезъ возного, я ко на непослушного вделати маеть, паклжъ бы которого зъ у рядниковъ земскихъ на соймику посломъ на съезъ великий вальный обрано, тогда на мествце такового врядника въ поселъстве о браного мають за разъ на томъ же соймику, або на рокохъ зеиъ скихъ шляхта рицерьство посполъ з урдниками тамъ на сой никъ або на роки прибылыми иншого кого шляхътича осело го спросталого ку отправованью тыхъ роковъ, подъ соймомъ пры падаючихъ до зверъненья того врядника обрати, который обраный шляхтичъ присягнувши на справедливый судъ будетъ мети моцъ зъ иншими позосталыми врядники тые роки суди ти и отправовати, а гдѣ бы не хотель присягнути, тогда роки сужоны быти не мають, гдѣ бы тежъ обранъ былъ посломъ, которий врядникъ судовый кгородский на того мествце воевода або староста маеть иншого шляхътича оселого засадити, и того листомъ своимъ шляхте на рочкохъ ознаимити, а тотъ обраный такежъ виненъ будетъ на справедливый судъ присягнути.

АРТЫКУЛЬ 48.

Которымъ бы се делии якие кривды отъ врядниковъ слугъ бояръ и подданыхъ чинихъ кольвекъ.

Уставуемъ, если бы кому отъ чинихъ кольвекъ врядниковъ слугъ, бо яръ, и подданыхъ якие кривды шкоды в речахъ поточныхъ кроия забранья кгрунтовъ деялися, тогда маеть сторона жалобли вая взяти отъ писара земского позвы, въ которыхъ описавшы всю жалобу свою, того докладать абы ему с тыи обвиненыи рокъ праву зложилъ и справедливостъ вделалъ, а гдѣ бы року зложить и спра ведливости вделати не хотель абы за тыи жъ позвы ку праву самъ сталь, и тыхъ на кого жалоба идеть у права поставилъ, А то в тыхъ речахъ хоторые земскому суду належать отъ зеиъ ства, а што кгородскому суду те такъ же з кгороду позвы таковыи

браны быти мають, и с такими кождыми позвы маеть укривной ехати або слати з вознымъ до того пана отъ чиего врядни ка бояръ, слугъ, и людей, кривды кому ся деяти будутъ справе дливости просечи а кривды и шкодъ своихъ рейстръ дати маеть звлаща если бы се на самомъ позве меновитъ не доложилъ, А гдѣ бы самыхъ пановъ в тыхъ именьяхъ ихъ съ которыхъ кривда дееть ся не было, ино до врядниковъ ихъ абы они на слугъ бояръ, и лю дей пана своего справедливость чинили а где бы возного съ такимъ позвоомъ у дворъ непущоно, або и пустивши в дворъ панъ самъ, або врядникъ; албо тивунъ неказали бы се возному, тогда оный позовъ маеть быти черезъ возного покладанъ на именью томъ съ которого ся кривда дееть тымъ порядкомъ яко о покладанъ ю позвоовъ естъ доложено, а рокъ праву за такими позвы не маеть быти дальшы отъ нихъ покладанъ, одно чотыри недели отъ по данья або положенья того позву, и на томъ же именью где по зовъ будетъ положонъ, справедливость чинена быти маеть, естли бы тежъ сторона тая, которая такимъ позвоомъ обне сена будетъ похотела чинить справедливость стороне, и бли жей нижи за чотыри недели, маеть черезъ возного листомъ сво имъ отворонимъ сторону жалобную обослати, упевняючи его въ томъ, ижъ хочеть ему справедливость учинити водле оного позву, ведъ же не ближей толко за две недели передъ онымъ рокомъ, тое обосланье чинено бытъ маеть; и будетъ ли хто за такимъ позвоомъ справедливости на именью своемъ самъ панъ, або его врядникъ чинити, тогда того суда своего маеть стороне своей листъ свой судовой подъ печатью своею и подъ печать ми людей сторонныхъ и возного, которые бы на томъ праве бы ли, того жъ дня а надалей до завтрея по сконченью права дати, а где бы листу судового хто не далъ, албо хотя бы и далъ, а сторона не хотела бы в онъ часъ за разомъ на томъ суде, албо и листе судовомъ перестати, менечи себе уближенье въ суде албо въ писанью листу судового, тогда возный который на такомъ праве будетъ, маеть то до книгъ сознати, якъ ся тое право точило и тымъ ся сторона поведовая у права подыспирати маеть, А естлижъ бы яко панове сами, такъ и врядники ихъ очевисте бу дучы такъ упомнени року праву зложити, и справедливости учинити не хотели, тогда за онымъ же позвоомъ повиненъ бу деть на рокохъ становитисе, и в томъ се усправедливити. А пакли бы заочне тотъ позовъ на именью положонъ былъ, тогъ

ды сторона жалобная маеть отъ положенья позву за чотыри недели, хотя бы и рокъ не былъ зложонъ до того именья ку до воженью собе справедливости ехати, албо кого з моцью отъ себе ку праву слати, если жъ бы тотъ панъ албо врьдникъ тивунъ его, на тотъ рокъ справедливости неучинилъ, ино сторона позваная, маеть о речи земскому суду належачие у земьского суду, а о речи прислухаючыя на судъ кгородьскый у врьду кгородьского становити, и тыхъ отъ кого кому кривды будутъ деяти по ставити, а ведъ же въ небытности того самого пана с чиего именья кривда се дееть в томъ именьи не маеть его сторона жалобливая, нигде инде искати, але на томъ же именьи съ которого се крив да дееть, позвы таковыя положити маеть, а врьдъ передъ который се то приточить будеть повиненъ межи ними того до смотрити и справедливость учинити, а где бы позванный самъ або черезъ умоцованого своего стати, и тыхъ врьдниковъ бояръ слугъ и людей своихъ кому вина дана поставити не хотель, тогды судъ повиненъ ку таковымъ непослушнымъ заховати се во длугъ сего статуту, а если бы тотъ панъ, и хто жъ кольвекъ самъ або врьдники ихъ рокъ праву зложили, а на томъ року зложонъ, або тежъ за заочнымъ положеньемъ позву на року въ чотырохъ неделяхъ припаломъ вышей тутъ менованомъ справедливости водлугъ права и сего статуту не учинили, албо и учинившы справедливость, а отъправы речи сужоное на виноватомъ невъ делали, тогды такового пана и слугъ врьдъ нашъ, передъ который ся то приточить в томъ судити маеть, а онъ тому кому обещавши справедливость учинити на року отъ него зложонъ, такъ же и на року въ чотырохъ неделяхъ по положенью позву припаломъ справедливости водле права не вделалъ, або отъправы суду своему невчинилъ повиненъ будеть за разомъ у суду первой, низъ в право вступить рубль грошей стороне жалобной заплатити подъ такуюю моцью и повинностью, яко вышей о винахъ нестанъныхъ есть описано.

А ведъ же, если бы се то показало на праве ижъ тотъ панъ чинилъ оному справедливость слушную, але онъ ее упоромъ своимъ нѣ, принялъ и на ней неперѣставалъ и о то его ку суду притягнулъ, те гды того рубля грошей платити неповиненъ будеть, але еще тотъ упорный самъ оному тотъ рубль тутъ же за разомъ у суду заплатити маеть, а докончевье тое справы самое о што межи ними идетъ тамъ же за разомъ черезъ врьдъ нашъ розсудкомъ правымъ статися маеть, а где бы панъ того именья самъ або его

врядникъ будь при прошенью права за таковыи позвы албо на томъ року вышей менованомъ праву припадомъ то есть, отъ положенья позву въ чотырохъ неделяхъ врядника або слуги и подданого своего вырекъся, тогда вольно будетъ стороне поводовой шкодика своего увезде иати и до вряду судового близшого притягнушы з ними если бы неоселый под нами господаремъ былъ, правомъ ся обыходити а панъ его боронити не маеть, А если бы хто вы рекшися врядника слугъ, бояръ, або подданныхъ своихъ, а предъ ся таковыхъ обвиненныхъ въ дворе, або на именью своемъ переховывалъ а то бы на него было слушне у права переведѣно, таковой вси шкоды в позве описанные за доводомъ стороны жалобное самъ платити виненъ будетъ, а то се маеть розумети о речахъ меншихъ а не кровавыхъ, а въ речахъ кровавыхъ если бы обвиненымъ шло о горло тогда врядъ маеть около того заховати ся, водлугъ артыкуловъ в семъ статуте о томъ постановенныхъ и вижеи описаныхъ где бы ся тежъ то трафило ижъ бы хто за обнесеньемъ позву з урадика слугъ, бояръ, або подданныхъ своихъ справедливости учинити кому не хотель, А тотъ бы, або тые обвиненные въ якой кривде або шкоде по заложенью позву перьвей нижи жалобникъ справедливости собе у суду нашего с паномъ ихъ и з ними доведеть померъли, и то бы черезъ поводовую сторону слушнымъ доводомъ было оказано и доведено, же перьвей за живота тыхъ винныхъ права прошоно, тогда тотъ панъ самъ за доводомъ жалобное стороны на речъ самую водле права учиненымъ, будетъ ей виненъ о то о што жалоба идеть самъ у права отъказывати и с права што будетъ сказано самъ заплатити и нагородити, а собе на маестности оныхъ виноватыхъ того смотрети, а ведъ же въ иншихъ речахъ где не идеть о кривду отъ врядниковъ, слугъ бояръ, 200 и подданныхъ водле сего артыкулу учиненую, о большие важнейшыя речи о именья и о кгрунты мають быть листы упоминальные даваны отъ суду земского подъ печатями судей земскихъ.

АРТКУЛЬ 49.

О томъ если бы ся кому якая кривда стала отъ чые жоны албо сыновъ такъ же дочокъ.

Уставуеъ, если бы ся кому стала якая кривда въ квалтехъ на ездехъ, боехъ, ранахъ, забийстве, грабежахъ и въ иныхъ якихъ речахъ отъ жоны чией, або тежъ отъ сына такъ того который бы уста

вчине дома пры отцы мешкаль, яко и одь того который хотя кому служечы, а на часъ до дому отцовского прыехавшы, и подь онымъ часомъ мешканья своего на именью отцовскомъ, або при матъце на ее именью властномъ, або веновномъ мешкаючы, а кому будь въ дому отцовскомъ матъчиномъ, або тежъ с того дому, або именья отцовскаго матъчиного на домъ на село либо на кгрунтъ наѣхавши, або тежъ на дорозе кривду шкоду якую учинилъ, тогда уквивжонный маеть у того в чьемъ або з чьего именья то ся ему станеть, справедливости съ того за листомъ упоминальнымъ врьдовымъ, водлугъ артыкулу вьпшого сорокъ осьмого просити, А хто бы справедливости водлугъ прьва учинити не хотель, тотъ будучи о то до суду на лежного яко и о слугахъ и людяхъ вышей описано. позванъ виненъ будеть самъ стати и доведеть ли жалобныйкъ того слушнымъ доводомъ, або присягою же ся то ему зъ его именья, або въ дому его отъ жоны, або сына его стало, а онъ жоны або сына за позвы ку розъсудку врьдовому не поставитъ, то онъ самъ виненъ будеть за жону и за сына такового, кгвалтъ, навезъки, и шкоды вси стороне поводовой платити, еслижъ бы мужъ оселости своей не мель а жона бы мела именье отъ него венованное, або свое властное тогда то што за ее вину с права будеть сказано на ее жъ именью будь венованомъ, або властномъ отъправено быти маеть, А гдѣ бы шло о речъ крвавую за што горломъ карають, а позванный бы обвиненныхъ в томъ передь врьдомъ ку праву не ставилъ мечи якобы не мель ихъ у себе мети, тогда таковой маеть ся отъ того отъприсягнути, же то што ся жалобной сторонойъ кривды какое стало, тогда ся то стало, безъ ведомости рады и позволенья его самого, такъже и на томъ ижъ онъ тыхъ обвиненныхъ часу прошенья права о то за листомъ упоминальнымъ у себе въ дому немель, и не за ведомостью его о такомъ ихъ учинку и безъ помочи а рады его з дому его зникнули, ани о нихъ ведаеть а по такомъ отъприсяженью самъ отъ горъла и всего о што обжалованъ воленъ будеть, а поводовой стороне воленъ будеть тыхъ обвиненныхъ гдѣ можеть, бы в надолъжейшомъ часе постигати и правомъ ихъ водлугъ ихъ учиньку поконовати такъже ся маеть розумети и о дочце, паньне, и вдове, зятю, и внуку, и каждомъ во вьповатомъ неоселомъ, которые бы мешкаючы пры родичохъ своихъ кому в суседетве кривду якую учинили, тогда такъ иже обычаемъ з ними справедливости доводити, паклижъ

201

бы позванный въ такой речи безъ причинъ правныхъ несталъ противъ такому върядъ маеть сказанье чинити, водлугъ сего права посполитого и важности року.

202

АРЪТЫКУЛЬ 80.

Хтобы маючи именье заставное, або с права въ презыску поданое въ суседьстве кому кгвалтъ, албо шкodu вчиниль.

Уставуешь, гдѣ бы хто маючи отъ кого именье себе въ суме пенязей за ставленное, албо с права отъ вряду в презыску поданое кому иному въ суседьстве з особы его самого, або слугъ его такъ въ кгвалтехъ боехъ, гробежохъ, яко тежъ отынятьемъ и привлащеньемъ собѣ до такового именья якихъ кгрунтьовъ або пожитковъ и вынъ шихъ якихъ речахъ шкodu с того именья учиниль тогда уквив жоный таковыя шкodu освѣтчившы и поведавши урядовне маеть з вечности самого дедича того именья, а заставника з сумы его обу двухъ однимъ позвоомъ позвати выписавши въ позве кривду свою в чомъ се ему отъ того заставника албо в презыску держачаго с того именья деети будеть, же бы самъ с тымъ заставникомъ або в презыску держачымъ сталъ ему се уссправедливиль, а тые позвы на томъ же именью покладаны быти мають, который позовъ держачий такового именья виненъ будеть дедичу оного именья ознаи мити з нимъ сполне до права становите се и в отказѣ быти, а върядъ будеть жоцонъ за перевѣдньемъ правнымъ отъправу на томъ же именью съ которого ся кривда деяла учинити, ведъже за кривды и шкodu отъ самое особы держачаго або слугъ его починеные и с пра ва сказаные дедичъ оного именья платити не будеть повиненъ лечъ тотъ же держачый платити маеть, а хотя бы уквивжону ну отъправа на томъ именью была з уряду дана, тогда пры выку пенью оного именья дедичъ держачому отъкладаючи его суму пенезей таковую суму за выступокъ его албо слугъ его присужоную з сумы его вытрутити воленъ будеть, А где бы з уряду боль шая сума надъ суму того заставника сказана была, тогда то не на томъ именьи оного дедича але на особе заставника отъправле на быти маеть, потомужъ где бы ся отъ бояръ и подданныхъ такового жъ именья яко се вышей поменило кому въ суседствѣ в чомъ кольвекъ якие кривды деяли, тогда уквивжоный одерь жавши листъ напоминальный о вчиненъе справедливости отъ суду малежного маеть оного держачаго урядовне, яко въ томъ нау

203

ка въ артыкуле сорокъ осмомъ сего розделу есть описано, объ нести, а кгда бы держачы за листомъ поминальнымъ справе дливости учинити нехотель, тогда и въ таковой кривде укыв жоный дедича и заставника оного именья позвати маеть, ижъ бы самъ с тымъ держачымъ сталъ, и тыхъ бояръ и людей отъ ко го кривда деетьсе будеть поставилъ, и далей на нихъ справе дливости доводити маеть яко въ томъ же артыкуле сорокъ осмомъ сего розделу о уживанье справедливости описано, лечъ за кривды и шкody отъ бояръ и подданныхъ, такового именья по чиненыхъ и с права сказаныхъ держачому оного именья дедичъ з су жы его при выкупенью ничего вытрчати не маеть, але на вин ныхъ боярехъ и подданныхъ того смотрети собе будеть, а хотя бы хто нетолко дедичное именье, але доживотное заставное и якимъ инымъ правомъ держачое кому иншому заставилъ, то гды такныъ же обычаемъ въ кривдахъ с такого именья въдела ныхъ сужоно и росправовано быти маеть.

АРТЫКУЛЬ 81.

Хтобы маючи отъ кого именье арендою въ суседстве кому кгвалтъ, або шкodu учинилъ.

Уставуемъ, гдѣ бы хто маючи отъ кого именье собе арендованое 204 кому иному въ суседстве з особы его самого або слугъ его, такъ в кгвалтехъ, боехъ, грабежохъ, яко тежъ и отьнятьемъ и привла щеньемъ собе до такового именья якихъ кгрунтовъ або пожит ковъ и выншихъ якихъ речахъ шкodu вчинилъ, тогда укывжо ныи таковые шкody осветчивши и оповедавши урядовне маеть з вечности самого пана того именья позвати, выписавъ ши в позве кривду свою в чомъ се ему отъ того арендара с того именья деяти будеть жебы самъ с тымъ арендаромъ сталъ и ему се усправе дливилъ. А тые позвы на томъ же именью покладаны быти мають который позовъ держачый такового именья виненъ будеть пану оного именья который ему его арендовалъ ознаймити и з нимъ сподне до права станови тисе и в отьказѣ быти, а урядъ будеть моционъ за перевѣдньемъ правнымъ отьправу на томъ же именью съ которого ся кривда дея да учинити, а панъ оного именья тое сумы сказаное на аренъ дару своимъ смотрети будеть, а отьправе урядовой спротивенья ни которого чинити не маеть, потомужъ гдѣ бы ся отъ бояръ и подданныхъ таковогожъ именья, яко се вышей поменило, ко

му въ суседстве в чомъ кольвекъ явне кривды деяли, тогда укрив жоный, одержавши листъ напоминальный о вчиненье справе дливости отъ суду належного маеть оногожь пана урядовне, яко в томъ наука въ артыкуле вышнемъ пятьдесятомъ того розъ делу есть описана, обнести, а кгда бы оный панъ або арендаръ за листомъ поминальнымъ справедливости учинити не хотель, тогда и въ таковой кривде укривжоный тогожь дедича, одного виенья позвати маеть; ижь бы самъ сталъ и тыхъ бояръ и лю дей отъ кого ся кривда деяти будетъ поставилъ, и далей на нихъ справедливости доводити маеть, яко въ артыкуле сорокъ о сьмомъ сего розделу четвертого, о бживанье справедливости есть описано.

О прыеждчанью стороне на роки земьские и рочки кгородские, такъ же на судъ подькоморого и комисарский безъ великое зграе, и о раздланью господь.

Ижь нѣкоторые станы люди можные звыкли приеждчати до судовъ и врьдовъ нашихъ з великими почты слугъ и приятель своихъ, за чимъ тежъ многіе розницы, розрухи и свовольства межи людьми деются, а убожьшимъ людемъ и о господы, а о покой передъ таковыми трудно бываетъ. Про то уставуемъ и такъ мети хочемъ, абы на роки земьские и рочки кгородские, такъ же и до судовъ подькоморскихъ и комисарскихъ ништо яко гожь кольвекъ стану и достоенства з великими непотребными почты слугъ и приятель своихъ, такъ же збройне и з гайдуками або драбы не присъдчалъ, одно в почтствѣ мерьномъ, скромномъ, такой справе уживанью справедливости, святое пристойномъ и потребномъ, а панове рады наши будутъ мочи слугъ з собою мети водлугъ важности достоенства и потребности своее. А го споды на рокохъ земьскихъ и рочкохъ кгородскихъ врьдъ кгород ский маеть и повиненъ будетъ роздавати, ведъже первой врьдъ судовой земьский судью, подьсудька, писара, господами добры ми, которые они себе оберуть опатрившы, и к тому особый домъ престронный, где на судехъ заседати мають записати тамъ где еще дому судового нетъ, по тымъ господа нышнимъ станомъ водлугъ уваженья особъ роздавати.

АРЪТКУЛЬ 35.

О порядку прихоженя сторонъ до суду на врьдехъ нашихъ земьскомъ и кгородьскомъ.

Хотечи мы господарь, то мети абы на врьдехъ нашихъ господарскихъ 206
у суду земьского и кгородского, порядокъ и скромность, з учтиво
стью пристойною захована была, уставуемъ ижъ каждая осо
ба якогужъ кольвекъ стану достоенства до того дому albo
избы, где на судежъ врьды наши земский albo кгородский засядуть,
немаеть перѣдъ судъ приходити и упорне ся тиснути, ажъ ко
го з рейсту до sprawy заключуть, и то нежадною тижбою людей
до тое избы судовое входити маеть, только наболей самъ оситъ,
то есть самъ с прокураторомъ а зъ шестыма приятель шляхъ
тичами, ведъ же еслибы колко вчасниковъ водлугъ позву до
одное речы и sprawy тоежъ належало, тогда и тые войти ма
ють, а тые вси учасники толко одного прокуратора и шести
шляхтичовъ мети могутъ, а еслибы который упорный небуду
чы до sprawy заволаный або немаючы sprawy до тое избы судо
вое вшолъ, а будучы отъ врьду напоменъ выйти нехотель, аль
бо в томъ дому судовомъ воланье чинилъ, таковый каждый ма
еть быти виною дванадцатма копами грошей литовьскихъ
каранъ которую заразомъ подъ такоюжъ другою виною несходечи
с права суду тому заплатити повиненъ будеть а заплативъшы
предъ ся вонъ выйти, а хтобы тому былъ противенъ а за
сказаньемъ врьдовымъ тое вины и за напомяненьемъ о запла
ту ее до трехъ разовъ, а заплатити ее нехотель и упорне отъ су
ду отышолъ на такого именью тая вина совито маеть бы
ти за ризомъ безъ складанья року черезъ тотъ же врьдъ передъ
которымъ ся то станеть отъправена поступуючы в томъ далей
противку упорного, а непослушного водлугъ артыкуловъ о отъ
пывахъ речей сужоныхъ в семь разделе ниже описаныхъ, а еслибы
чий слуга або хто иный неоселый в тую вину попалъ, таковый ма
еть быти на врьде нашомъ в замку або в дворе у везенью задер
жанъ поки тую вину заплатитъ, а не будеть ли чимъ мети за
платити, тогда место платежу дванадцать недель маеть
у везенью седети, а панъ каждый слуги а ни приятеля своего по
праве и сказанью кгвалтъомъ в томъ боронити и врьду у выко 207

нанью тое вины противитесе немаеть, водъ заплатоу черезъ самого его такоужь вины верху описаное.

А ижь стороне позволено, шестна шляхтичами приходити до суду, с тое причины где бы се стороне ближење отъ вряду де ело або чого в контроверсы и въ декрете недоложили абы укрив жовой пры сознанью возного сведецьствомъ тыхъ шести шляхтичовъ и присегою своею справы своее доводитъ, а урядъ возного до пры слуханья справы и оповеданья всякого и противко себе самому не маеть стороне боронить, а хотябы возного противъ себе нѣ прыдали, тогда уже сторона пры сознанью тыхъ шляхтичовъ присегою своею урядъ перѣконаеть ку поднесенью и знову слуханью тое справы з стороною у того суду до которого будетъ водле пра ва позвано и где таковыи неслушный всказъ суду первшого будетъ узнанъ, ведже оный первший урядъ отъ которого ся такая помыл ка станеть никоторое вины и противного мниманья непонесеть але где возный будетъ прыданъ тамъ вжо стороне присегати не будѣтъ потреба.

АРЪТЪКУЛЬ 84.

Яко стороны у суду за позвы заховатися мають, а судъ ижьбы з головы ничего несудилъ.

208 Забечаючи тому, абы на врядахъ нашихъ у суду кожного жало бы и отпоръ пораде без сваровъ, и нецотребного забавенья и про волоки шли. Такъ уставуемъ, ижь на передъ сторона поводова я нечынечы словы жалобы, але вместо жалобы маеть да ти на праве позвовъ чести, и позву своего слушнымъ доводитъ подпирати, а сторона позваная маеть на тотъ позовъ яко на жалобу отказывати и справоватися, въ которомъ споре еслибы сторона поводова, што противного себе услышала, на што бы розмышленья потребовала, тогда судъ на отступенье и пораду зъ ее приятельми, маеть ей допустити надалей на одну годину, а будетъ ли и повторе таяжъ сторона, узыченья часу на пораду просити того судъ ей и повторе боронити немаеть, такъ же на одну годину потомужъ и обжадованой стороне, по два кротъ одного дня толко яко и поводовой стороне розмы шленья на часъ немаеть судъ боронити, а большъ того сваровъ и отъволокъ судъ немаеть допущати, а кгда вже на обе сторо не справу свою передъ судомъ, выповедають, а судъ земьский або

кгородский, потребовали бы сами себе въ томъ розмышленья, тогда мають перъвей сторонъ напоменути, абы все штобы на праве покладати и оказывати або мовити мели учинили, А кгда вжо то все учинять, и писарь то спишетъ, тогда вжо надъ то стороны ничего большей прикладати небудуть мочи, а ни судъ того приймовати и писати казати не маеть, але судъ маеть ся намышляти, и еслибы того дня, або и на завтрее розмышляти ся немогли, и до третего дня, то себе взяти на порадѹ и розмышленье могутъ, а третего дня вжо судъ конечное сказанье учинити будеть повиненъ водлугъ жалобы и от пору сторонъ ничего неприкладаючи, а ни уймуучы а въ томъ часе кгда ся судъ намышляетъ, стороны еслибы хотели то себе взяти на вгѹду и еднанье, тогда они имъ того боронити не мають, а мы господарь такъ же судъ головный воеводове старостове и врядники наши судья, подъсудокъ, и судъ замковый або дворъный и никто иной ничего з головы и домыслу своего, такъ же и зъ ведомости своей судити и сказывати немають, и небудуть мочи толко водлугъ сего статуту и артыкуловъ в немъ описанныхъ и водлугъ мовенья и споровъ у суду обоюхъ сторонъ, а где бы чога в томъ статуте недоставало, тогда судъ прихильячяся до ближшого справедливости воле сумневья своего, и прикладомъ иныхъ правъ хрестіанскихъ то отправати и судити маеть.

209

АРТЫКУЛЬ 33.

О заступованью у суду одному за другого.

Тежъ уставуемъ, хочечы мѣти абы такъ было на вси потомые часы, ижъ колибы хто кого другого о которую колвекъ речъ поточную або який колвекъ учинокъ и о выстунокъ кромѹ именья лежачого о чомъ на иныхъ мѣстьцахъ есть особливая наука у которого суду заступилъ, тогда тотъ вжо будеть повиненъ самъ безъ жадныхъ позвовъ на тотъ же часъ за тоюжь жалобою з суда несходячы за него отъказывати и усправедливитися, и заступованье мнакшое быти немаеть, толко очевисте у суду а не черезъ листы и прокуратора, А ведь же кгда заступца въ якожь выступку кого заступовати будеть, тогда врядъ тотъ передъ который се то приточитъ передъ заступцою, маеть казати вычитати тотъ позовъ, и речъ тую о што идетъ достато

чше преложити, А кгда вжо заступца во всеиь томъ позваного
 заступитъ и писаръ то запишетъ тогда позванный, або обжа
 210 лованный отъ того волень а поводовая сторона будеть о то стымъ
 заступцю мовити и речи своее на немъ доводити, а листы выписы
 оповеданье все тое право и выводы которые поводовая сто
 рона противъ обжалованое стороны, въ томъ праве жела, маеть
 противко тому заступцы ити и у права мещецъ мети, такъ
 яко и противъ обжалованому и имя заступцы за ния обжало
 ваного будеть розумено, а заступца немаеть себе до повету ани
 до суду своего належачого, а ни до пана своего якогь кольвекъ ста
 ну будучы человекъ, откладати и брати, але повинень будеть
 самъ або при себе маючи прокуратора тогожь часу скоро заступитъ
 отказывати и до конца усправедливитися, А если бы на заступ
 цы неоселомъ въ томъ поветѣ што у права сказано, тогда жа
 лобная сторона взявши отъ того вряду листъ судебый маеть
 з нимъ ехати або слати умоцованого своего до вряду оногь пове
 ту, где тотъ заступца оселость свою в томъ паньстве нашомъ
 великомъ князстве литовскомъ маеть, А оный врядъ другого
 повету водлугъ того суда вряду оногь маеть ему отправу водъ
 лугъ права посполитого на ономъ заступцы правомъ переконаномъ
 учинити, а до оказанья оселости такого заступцы выншомъ
 поветѣ правомъ слушнымъ, або сведеньствомъ и признаньемъ
 черезъ листъ отвороный оногь вряду присяглого судебного въ кото
 ромъ поветѣ оселость будеть менити, маеть быти увезенью
 задержанъ в томъ же замку або в дворе нашомъ судовомъ где судъ
 былъ, еслибы рукоешество слушного оселого в томъ поветѣ
 до оказанья оселости своее по себе недалъ, а на оказанье осело
 сти маеть врядъ тому заступцы часу слушного якобы моглъ
 зьездити узычити, Ведьже гдѣ бы заступца на горъло былъ ска
 занъ, такой тамъ же на томъ вряде до его повету неотъсылаючи ка
 ранъ быти маеть, а по отправу головщины або иншихъ шкодъ
 211 на немъ сказаныхъ отослано быти маеть, до иньшого повету
 где оселость его будеть, а который бы заступца згола неоселый
 въ томъ всѣиь паньстве великомъ князстве литовскомъ, былъ
 у права въ якой вине переконанъ тотъ заразомъ на томъ же врядѣ
 маеть быти каранъ, и неспущонъ з урялу ноки всему сказанью вря
 довому до смъ вделаеть, А если бы ся то прыдало жебы об
 жалованный ставшы у суду заступцу мениль, але бы того заступ
 цы заразомъ у права ставити немогъ менуючи его быти хорымъ облож

ною хоробою, тогда ему масть быти дано на постановевье заступцы до другихъ роковъ, подъ такимъ обовязкомъ и варункомъ яко о хорыхъ вышей в семь роздѣле есть описано, ведъже на хоробе заступца тотъ виненъ будетъ присягнути.

АРТКУЛЬ 86.

О злецыне речи и о данью моцы инымъ за себъ у права мовити.

Уставуемъ, тежъ гдѣбы хто за позвы або на которомъ року пры паломъ немогъ на праве быти, такъ за хоробою яко и за иншими которыми причинами и потребами своими, тогда прокуратора албо умоцованого своего можеть у место себе у права мети, а ведъже умоцованый або прокураторъ инакшый и иначей установянь и у права приймавань быти немаеть, ажъбы ему очевисто злетилъ речь свою перѣдъ урядомъ которымъ кольвекъ въ канцеляремъ нашой господарской або передъ врядомъ земъскимъ и кгродскимъ, и с того вряду выписъ съ книгъ маеть взяти и его тому прокуратору своему дати, а за таковымъ врядовымъ злецынемъ могутъ быти прокураторни и неоселые люди в томъ паньстве великомъ князстве литовскомъ, А хтобы за хоробою своею, або про да 212 лекость вряду злецыня моцы на вряде сознати немогъ, таковый каждого стану человекъ маеть речнику або умоцованому своему речь свою ку мовенью у права злетити листомъ своимъ отворонимъ, панове рады даючи такке листы умоцованые, толко подъ печатью своею и с подписомъ руки своее властное, а иншымы станы такежъ даючи листы свои подъ печатью и съ подыписью руки своее, и при своей печати еще подъ одною печатью человека сторонного, а хто писати неумееть, тотъ пры своей печати еще двухъ шляхтычовъ печати у такого листу своего умоцованого маеть мети, и в томъ листе або выписе вряду вомъ поменывшы речи, о што идеть остатокъ на позовъ указати и моць на зыскъ и страту доложити, ведъже за таковою неврядовою моцью умоцованый маеть быти оселый въ томъ паньстве нашомъ великомъ князстве литовскомъ, подъ нами господаремъ оселостью шляхетською, и такъ вжо таковые умоцованые у каждого вряду приймаваны быти нають, и моць мети будутъ такъ до буренья року и позову яко и до мовенья въ самой головней речи.

АРЪТЫКУЛЬ 57.

Хтобы самъ не могъ або не вѣзмель у права мовити, и о придашию прокуратора людемъ убогимъ.

213 Уставуемъ тежъ, еслибы хто очевисте у права стоячы не могу чы, або не вѣмючи самъ мовити и речи своей справовати поручылъ устие кому другому тую речь свою мовити, тогда судъ за злеценв емъ устнымъ маеть его за моцного приняти, хотя и неосе лого, ведъже гдѣбы кому шло о горъло або за записомъ такнигъ, котрымъ бы се хто описалъ, не сходячы с права досыть чини ти, тогда таковая сторона, хотя и речь кому нишому зле тивѣны, предъ ся отъ суду отъходити немаеть, до сконченъя пра ва, к тому где бы хто немогучы и неумеучы самъ мовити и речи своее у суду справовати, а про убозство недостатокъ свой прокура тора самъ себе способити не могъ, яко вдовы и сироты, а проси ли бы вряду о прокуратора, тогда врядъ маеть таковому прокуратора даръмо придавати и казати отъ нихъ у права мови ти, и прокураторъ маеть въ томъ уряду быти послушонъ, А еслибы прокураторъ уряду въ томъ послушонъ быти не хотель таковому прокуратору и отъ иншихъ особъ у того суду мовенье немаеть быти допущено, а в ображеню маестату нашого, и мы господаръ обецуемъ прокураторовъ стороне обвиненой давати по томужъ и людяиъ убогимъ и недостаточнымъ, такъже ся и судъ головный противъ людей убогихъ заховывати маеть.

АРЪТЫКУЛЬ 58.

О прокураторохъ якие особы, и гдѣ немають ими быти.

214 Уставуемъ тежъ, прокураторни тые особы нижей описа ные быти немають, то есть судья подъсудокъ и писаръ земъ ский, такъже и врядъ кгородский, а то въ тыхъ поветехъ и пры тыхъ судехъ где суть сами врядниками, ведъже у своихъ власныхъ ре чяхъ, и въ тыхъ поветехъ могутъ мовити, и справедливости со бе доводити, а въ поветехъ и въ судехъ иншихъ, где не суть врядни ками тые особы веръху менены, гдѣ бы се кому с потребы трафило, и отъ кого иншого съ приятель своихъ мовити могутъ, а таковые за прокураторы розумены быти немають, немо гутъ тежъ быти прокураторъни особы духовнѣнные, одно такъ же въ своей власной речи каждому з нихъ вольно будетъ у права мовити.

АРЪТЪКУЛЬ 59.

О каранью валишывыхъ а потступныхъ прокураторовъ, и к тому ижъ волно стороне прокуратора своего у права подъярати и са мому мовити и другою прокуратора на его местце установити.

Уставуемъ, ижъ кгдабы который прокураторъ подъявшися кому речъ его мовити и справовати, А выведавшися на немъ тое справы и листовъ его огледавши выдалъ его в томъ стороне противной, або до тое стороны противное прысталъ и отъ нее за се на противко тому кому ся первой обещахъ и подъялъ речъ мовити, Тогда таковому нечаесть быти мовенье у права допущено, К тому еслибы хто кольвекъ хотечи кому ку шкоде учинити а прокураторомъ се установилъ и листъ отъ него умоцованный справилъ а того бы ему сторона непоручила и за тымъ штобы кому утра тилъ, таковой судъ не маесть быти держанъ, такъ тежъ про кураторъ чинивши се на которомъ року хорымъ а стати бы на другомъ року и присегнути нехотель водле арътыкулу шестъде сятаго нижей в семъ же разделе описаного тогда за таковыя поступ ки такие прокураторы кгда то на нихъ явнымъ и слышнымъ до водомъ переведено будетъ горломъ карани быти мають, А где бы тежъ прокураторъ подъявшися кому речы мовити, а потомъ тому до сьтъ неучинилъ албо умыслне ку шкоде кому што у права недѣбальствомъ своимъ упустилъ, тогда за тое на везень е шляхетское на чотыри недели маесть быти сказанъ, а шко ду стороне въ чомъ уближенъе учинилъ платиги маесть, о што тамъ же за разомъ где се то придасть безъ позву стороне жалобли вой усправедливитися повиненъ будетъ, а хтобы тежъ у права самъ стоячи хотель отставити прокуратора своего, а самъ свою речъ мовити або другому прокуратору злетити то ему волно будетъ.

АРЪТЪКУЛЬ 60.

Прычины нестанья прокураторовъ ижъ то имъ сторонамъ ихъ шкодити небудеть.

Тежъ уставуемъ, ижъ кгда бы прокураторъ передъ рокомъ пра ва немогучи стороне своей о хоробе своей дати знати, ижбы иншого на его местце послалъ або едучи вжо на дорозо, албо и на местцу будучи где роки отправують рознемогся обложною хоробою такъ

же бы на рокъ до суду самъ быти не могъ, тогда такъ стороне той чю справу на себе взялъ въ речахъ тыхъ такъ тежъ и прокуратору ничого шкодити не маеть, а хотя бы другие роки естатние або рокъ завитый былъ предъ се тымъ ничого тратити не будетъ, А ведьже прокураторъ в той хоробе скоро се рознеможеть маеть до вряду того до котораго была его сторона з моцью отъ правила, и тежъ стороне противной дати знати, а обьмогнися потомъ на першихъ рокохъ земскихъ або рочкохъ кгородскихъ передъ которымъ судомъ тая справа точытся будетъ, маеть присегнути, ижъ справедливее за обложною хоробою на тотъ часъ становитися не могъ а не ку зволоце справедливости, Такъ тежъ 216 слуги и посланцы отъ пановъ которыхъ бы до суду на роки посланныхъ зъ якою обмовою правною у дорозе, або и на местцу судовомъ хороба великая обложная зашла, потомужъ будетъ ся захвати повинъни яко вышей описано, А ведь же еслибы прокураторъ albo слуга посланецъ таковой о хоробе своей давати ведати або и давши вряду на перьшихъ рокохъ ведати, а потомъ на другихъ рокохъ на томъ же вrade черезъ сторону свою постановенъ небылъ albo накъ и ставши присегнути на томъ ижъ за хоробою на перьвншихъ рокохъ нестановилься, нехотель, тогда врядъ на перьшихъ рокохъ за недавьешъ знати о хоробе, такъ тежъ на другихъ за невчиненьемъ такое присеги, маеть стороне противной сказанье чинити водлугъ сего статуту, ижде такая обьмова, хоробою прокураторьскою, albo которого посланца становитися у суду земьского за позовы перьвнними на року перьшомъ незавитомъ, а потомъ на другихъ рокохъ такий прокураторъ albo посланецъ ставленъ не будетъ, або и ставши неприягнетъ тогда тая сторона за оные перьвнние роки земьские нестанове, такъ якобы самъ не сталъ заплатити, а стороне своей противной, вжо на тыхъ другихъ рокохъ, яко на завитомъ року усправедливитися будетъ винень, а будетъ ли такая обьмова хоробою вчинена на якомъ року завитомъ, такъ земьскомъ яко и кгородскомъ, а на другихъ рокохъ такий прокураторъ або посланецъ не станеть, або и ставши не присягнетъ тогда таковая сторона за оное перьвшое нестанове свое на року завитомъ речъ о которую позовъ идеть, тратити маеть без жадныхъ доводовъ стороны своее противное, а пакли бы сторона позваная поведила, ижъ тотъ прокураторъ его от него посланный передъ тымъ рокомъ недоехавши того вряду умеръ, тогда сама

сторона татовая немогучи вже за тымъ того прокуратора свое
го на другомъ року становити, маеть на томъ самъ присегну 217
ти, ижъ тотъ прокураторъ его на тотъ рокъ былъ отъ него по
сланъ, а онъ не доехавши того вряду умеръ, и кгда на томъ
присягнеть, судъ маеть ся противко ему водде сего артыку
лу заховати, а естлибы сама сторона позванная на другомъ ро
ку не стала, албо ставши на томъ присегнути не хотела, тогъ
ды естлибы о завитый рокъ шло в той речы, вже на томъ дру
гомъ року упадываетъ, а естли не о завитый рокъ, тогды в не
станъное упадываетъ.

АРЪТКУЛЬ 61.

Чого прокураторъ безъ стороны своее справовати неможеть.

Тежъ уставуемъ, ижъ прокураторъ за моцью жадныхъ записовъ
новыхъ, и ни которого вызнанья ни отъ кого немаеть у суду чини
ти, и пенезей за записами брати и зъ нихъ квитовати, немаючи при
собе стороны своее, а ведъже естлибы хто немогучи або непо
спеючи до вряду ехати по пенези, хотель черезъ кого много пене
зи тые брати, и квитовати, тогды иначе немаеть а ни мо
жеть брати, только черезъ такового прокуратора або слугу свое
го, кому бы особливую на то моцъ и порученье листомъ своимъ
подъписанымъ рукою своею и подъ печатью своею далъ, албо пе
редъ врядомъ близшимъ судовымъ поручилъ, и выписомъ того
вряду моцнымъ его на то меновите учинилъ, таковой моцный
можетъ пенези брати и квитовати моцъ мети будетъ.

АРЪТКУЛЬ 62.

218

*Хтобы на кого передъ правомъ словомъ або рукою сягнулъ, пхнулъ,
або ранилъ, або забилъ.*

Тежъ уставуемъ, коли бы хто якого кольверъ достоенства
и стану будучи а стоячы передъ судомъ отступивши речы своее
одны на другого словомъ ся неучастивши торгнулъ, тогды
за то маеть в сказанья того суду место вини седѣти на замъ
ку ближномъ шесть недель, а естлибы пхнулъ, або рукою ударилъ
хотibly не ранилъ. Тогды маеть замкити стороне место
навезки клявату дванадцать рублей грошей а за вину маеть седе
ти шесть недель, а если якую справу у того суду мети будетъ
тогъ хто таковое везенье заслужитъ, тогды маеть то въ

219 зенье подняти по росправе своей речи, паклибы корда, меча, албо шабли, и яко кольвекъ брони в обычай звады добыль, а хотябы и не раниль руку тратить, а кгда бы раниль, тогда ничимъ инъ нимъ ондо горломъ маеть быти каранъ, и о такой учинокъ кож дый врьдъ будь кгородский, або земъский, передъ которымъ се то ста неть, такового можеть на горъло сказати, А еслибы хто кого передъ судомъ забиль, тотъ честь и горло тратить, а головъ щина зыменья або маетности его совито маеть быти детемъ або близъкымъ плачону, а такового явного выступцу пры горячомъ учинку не только врьдъ тотъ повинъне имати казати маеть, але и всимъ тамъ будучымъ для завъстегненья такого свово ленства яко противъ взрушителя покою посполитого, повъстав шы противъ такому помочъ чынити вольно будеть, а где бы таковой змоцнившись имати себе недалъ и отъ врьду зышолъ, тогда противъ такому врьды наши за ховатися мають водлугъ артыкулу трыдцать второго сегожь розделу, Ведъ же хтобы свовольне далъ причину словы, и рукою и початокъ учинилъ а тотъ бы у вобороне принушой початкомъ его брони добыль раниль або забиль, таковой за выводомъ слушнымъ иманъ быти не маеть, и таковое покуты и каранья невиненъ теръпети а хъ то бы тежъ кольве ранивъшы, албо забившы кого передъ судомъ прочъ утекъ, по такового за даньемъ нанъ о томъ знати черезъ тотъ врьдъ нашъ передъ которымъ бы ся то стало, маемъ казати манъдаты нашъ дати и станеть ли за мандатомъ карати его водлугъ сего артыкулу, а если за мандатомъ не станеть, Тогда его маемъ казати со всехъ панъствъ нашихъ выволати вечнымъ выволаьемъ, яко бы ся николи в границы панства на шого неворочалъ, а ранъному навезъка, або забитого головщина зыменья его маеть быти плачона, где бы тежъ хто такъ упорный былъ, же бы неросправивши се въ такой речи прочъ уехалъ албо за сказаньемъ врьдовымъ везенья подъянати, и кгвалту верху менованого, стороне обельжоной заплатити нехотель, а врьдъ бы его немогъ до того везенья примусити, а онъ бы прочъ отъ врьду отъехалъ до сытъ тому во што попалъ неделавши, тогда тотъ урядъ передъ которымъ ся то станеть, за такое его непослушеньство, маеть стороне ображоной кгвалтъ тотъ совито, а собе врьду вины сорокъ коцъ грошей на именью его за разомъ безъ жадныхъ роковъ отправити, поступуючи далее около тое отправы, во длугъ артыкуловъ, о отправахъ речей сужоныхъ, описаныхъ.

АРЪТЫКУЛЬ 63.

220

О томъ, гдѣбы воевода, староста, або судья, подьсудокъ и писарь такъ замковый, яко и земский врьдъ, або подкоморий комисарь седечи на суде кого соромотилъ, або ся на кого рукою тьргнулъ.

Тежъ уставуемъ, ижъ кгда бы хто с тыхъ вышей меневыхъ врьдниковъ нашихъ, седячи на суде кого слова неучтивыми соромотилъ, тогда тотъ такий врьдникъ, за доводомъ явнымъ слушнымъ, маеть на замьку шесть недель седети. А еслижъ бы который воевода староста або который зъ ихъ врьдниковъ судовыхъ кгородскихъ, або тежъ судья, подьсудокъ, писарь земский, або подкоморий, альбо комисарь самъ квалтъ меству нашему господарскому и суду учинилъ, а кого на суде ранилъ, таковый врьдникъ горьмо тратить, а пакъли бы забилъ, таковый горьмо и честь тратить, а навезка, або головщина зъ имения его совиго маеть быти плачона, а о то уквивжоной стороне такого врьдника вольно будетъ позвати на рокъ завитый до насъ господара, ведъ же хтобы свовольне далъ врьду причину словы и рукою торьгнулъся и початокъ учинилъ, а тотъ врьдникъ въ обороне, примушонный початкомъ его брони добылъ ранилъ, або забилъ, таковый за слушнымъ выводомъ отъ тое вины и каранья воленъ будетъ.

АРЪТЫКУЛЬ 64.

Естлибы хто на роки земские, або рочки кгородские в томъ повете, где естъ оселымъ приехавши а часу отьправованья роковъ кого зранилъ квалтъ або шкodu якую учинилъ. 221

Варуючы каждому вольный и безпечный приступъ до справедливости, уставуемъ то, ижъ если бы хтожъ кольвекъ будь оселый або неоселый на роки земские або рочки кгородские, в тотъ поветъ где суды будутъ приехавши и часу того пока роки водле замеренья сего статуту трвати будутъ, то естъ личачы тотъ часъ передъ зачатемъ роковъ за три дни, а по выволанью роковъ черезъ три дни кого будь на дорозе едучого на роки, або в месте томъ где ся суды отьправують на улицы, и где кольвекъ потъ кавьшы и перенявьшы, або на господу, и якое становище квалтомъ нашедшы самого або слугу его и кого кольвекъ

с таковыхъ ранилъ або забилъ, будь тежъ толко шкоду якую учинилъ, або поवालку на вдоровье або пожогу вделалъ, а укрьв жонный тогожь часу утекъ бы ся до суду и то ожаловалъ, тогды тотъ врьдъ, подъ которого отправованьемъ справъ судовыхъ то ся станеть маеть обжалованого вознымъ обослати, абы онъ незъездчаючи з оныхъ роковъ прочь передъ онымъ судомъ сталъ, и в томъ ся жалобной стороне усправедливилъ, который безъ позвовъ виненъ будеть стати, и тогожь часу на тыхъ же рокохъ усправедливится.

222 А сторона жалобная таковому обвиненому если того потребова ти будеть, жалобу свою на письме черезъ возного подъ печатью своею або подъ печатью возного дати маеть, а обвиненый по томъ третего дня о томъ в чомъ ему вину дадутъ усправедливится будеть виненъ, естлижь бы по заказанью черезъ возного нестано вечися передъ врьдомъ ку росправе прочь зъехалъ, тогды тотъ врьдъ кгвалтъ, навезки, раны, и шкоды совито на таковомъ, а будеть ли выстунокъ крвавый, тогды и на горло его за доводомъ слушнымъ сказати а на выволанье до насъ господара, отослати маеть а за кгвалтъ, раны, шкоды, або головщину заразомъ отъправу на и менью его учинити, а не будеть ли очевисте пристегненъ и зазванъ, тагды таковыи за припозваньемъ стороны жалобное передъ тотъ же врьдъ подъ которымъ ся што станеть на перьвшие роки на рокъ завитый будеть виненъ становитися, и станеть ли а за дово домъ слушнымъ правнымъ стороны жалобное покажетъ ли ся въ томъ виненъ таковоежь сказанье яко и вышей описано, противъ ко нему чинено быти маеть, А не только врьдъ кгродский, але и земьский врьдъ, в такой речи што се подъ роками земьскими не жи сторонами въ речи крвавой станеть будеть мочи и шляхтича о горло судити и сказовати, А если бы и за позвы безъ причинъ правныхъ не сталъ, тогды врьдъ для непослушенства его яко безъ доводу то о што жалоба будеть на немъ въсказати и отъправу на именью его, водлугъ сего статуту учинити, а въ речи крвавой самого на выволанье до насъ отослати маеть а неоселый у великомъ князстве литовскомъ, хто кольвекъ естлибы збытокъ який подъ тымъ верху менованомъ часомъ учинилъ, таковыи хотя бы и пана у себе менилъ не доушцаючи ему до него отозву тамъ заразомъ че рець тотъ же врьдъ моцне сужомъ и водлугъ выстунку своего ска зиванъ и скаранъ быти маеть, выдмуючи то ижь естлибы што ври бытности пана своего подъ тымъ же врьдомъ або на доро

зе учинилъ, тогда панъ его за обосланемъ врьдовымъ черезъ возного тамъ же за разомъ справедливость уквивжоному передъ възнымъ учинити повиненъ будетъ, а гды бы панъ за обосланемъ врьдовымъ заразомъ справедливости не учинилъ, тогда на самоъ пане такового слуги уквивжоному за доводомъ в статуте описанымъ всказанье въ той речи обычаемъ в семь артыкуле помененымъ чинено и отъправа на именью его делана быти маеть.

АРЪТЫКУЛЬ 65.

223

Нѣтъ за позванныи словы непотребными, такъ тежъ и иный з стороны приповедавшисе с правомъ своимъ кромъ позву немаеть права розрыватьи.

Уставуемъ, еслибы позванная сторона будучи у права а отъступи выши от позву стороне поводовой што такового нового задала а бо тежъ хто иный до того се стороны съ правомъ своимъ приповедалъ хочечи право розорвати, а проволоку вчинити, або собе што безъ позву правомъ выиграти, таковымъ сторонамъ то у суду ити не можеть, але маеть судъ отъложивши то на сторону предъ се стороне поводовой справедливость чинити водле позву о то о што кого позвала и то кончити, и сказанье чинити водле права, А тому третему который бы се зъ стороны до тоежъ речи, зъ справомъ своимъ приповедалъ, судъ неприпускаючи его за разъ ку праву маеть ему толко въперодъ волное мовенье до права в той речи захвати с тымъ хто з выроку ихъ при именью або которой речи застанеть, а въ инъшихъ припалыхъ речахъ, которые бы се ново межы тыми двема за позвы у права стоячы ни прыточили судъ маеть имъ сказати, а бы ся о то на иншие роки до суду належачого позывали, а естлибы ся што такового межы ними о почстивость дотыкало, судъ маеть ихъ о беюхъ сторонъ на вырокъ нашъ господарский отослати на съемъ вальный и тамъ на сойме обе две стороне безъ жадныхъ позвовъ мают ся передъ нами господаремъ ставити ку росправе, а о што ся запо звали, то предъ се судъ маеть судовне межы ними расправовати и кончыти водлугъ права.

АРЪТЫКУЛЬ 66.

224

Яко братью неделную, або вчасниковъ то естъ себровъ позывати.

Уставуемъ, естли бы колько братья, або участниковъ держа

ли, одно именье себреное люди тяглые, або дагньные неде-
 лные, а кому бы се отъ того именья людей кривда деяла в чомъ колы
 векъ, а они бы яко зъ себе такъ и с таковыми людьми справед-
 вости чынити нехотели, ино естли отъ подданныхъ, тогда
 жалобливая сторона листъ урядовый черезъ возного на томъ
 именью положити маеть, абы ся той жалобливой стороне спра-
 ведливость стала, а естли бы ся в томъ стороне жалобливой
 справедливость нестала, тогда якъ о вчыненье справедливо-
 сти съ подданныхъ, такъ тежъ естли и отъ самыхъ особъ кривъ
 да якая будетъ деять всихъ учасниковъ о то передъ судъ одъ
 нымъ позвомъ маеть позвати, и на томъ же именью позовъ по-
 ложити, а хотя бы ся оны учасники вси незъехали, тогда судъ
 на рокохъ судовыхъ будетъ сказанье подле права на именью чы-
 нити водлугъ того яко о томъ о рокохъ судовыхъ написано.

АРЪТЫКУЛЬ 67.

*О кривдахъ которые бы ся княземъ, паномъ шляхте и ихъ слу-
 гамъ и подданнымъ, отъ воеводъ, старостъ, державецъ, и тиву-
 новъ, лесничыхъ, и мостовничыхъ нашихъ, отъ ихъ особъ або отъ
 врьдниковъ ихъ, будь тежъ отъ подданныхъ нашихъ деямъ.*

225 Хотячи мы господарь в томъ панстве нашомъ великомъ князь-
 стве литовскомъ покой посполытый, чиненьемъ прудкое и ла-
 твое справедливости розмножати, уставуемъ, ижъ кому бы
 се з обывателей того панства княземъ, паномъ, шляхте, такъ
 стану духовного, яко и светського, и тежъ ихъ слугамъ, бояромъ,
 и подданнымъ деяли якие кривды и шкоды въ речахъ поточныхъ
 въ квалтехъ, боехъ, грабежахъ, и в захоженью людей отъчизныхъ
 до местъ и селъ нашихъ господарскихъ и иныхъ тому подобныхъ отъ
 воеводъ, старостъ, державецъ войскихъ, и тивуновъ, лесничыхъ
 мостовничыхъ, и иныхъ врьдниковъ нашихъ, будь отъ самыхъ
 особъ, або ихъ врьдниковъ и слугъ з воеводствъ, староствъ,
 державъ, и тивунствъ ихъ, тогда такий каждый воевода,
 староста, державца, и тивунъ, и каждый врьдникъ нашъ
 естлибы што самъ учинилъ, албо бы з урядниковъ слугъ своихъ
 справедливости кому за упомненьемъ черезъ листъ вряду на
 шого земского, або кгородського учинити не хотелъ маеть бы-
 ти о то позванъ на рокъ завытый, водлугъ учинку до суду на ле-
 жного земського або кгородського в томъ повете где тотъ за

мокъ або дворъ , або волость наша держава его лежить , або где врьдъ его есть , абы самъ сталъ , и того на когъ жалоба будеть поставилъ , и в том ся з укривжонимъ росправилъ , а будеть ли кому кривда вчинена зъ староства судового , тогожь повету , будь отъ сегого воеводы , старосты , або отъ его врьдника слугъ в речахъ кгородьскому суду належачихъ , о то маеть быти позывано , водлугъ артыкулу трыдцать девятого в томъ же разделе до другого суду кгородьского , вышпомъ повете на ближай о границу к тому повету прилеглого которые кожде позвы не могутъ ли быти очевисте , поданы мають быти покладаны черезъ возного в томъ же замку , або дворе и волости нашой откуль ся кому кривда дееть , А за тыи позвы воеводове , старостове , и иные вси врьдники наши сами або черезъ умоцо ванныхъ своихъ , виньи будуть у суду становитися , и росправу зъ жалобною стороною приймавати , будучи того врьду послушни во всемъ до остатнего стопня права , и было ль бы што на которомъ з урядниковъ нашихъ за его властную вину с права сказано , тогда тые презыски немають се стегати на кгрунтъ и добра наши господарьские.

226

Але за то отъправа маеть быти чинена на властномъ именью такового врьдника которое будеть мети въ томъ же повете , а где бы который державца або тивунъ въ томъ повете где его держава лежить оселости своее власное немель , тогда судъ водлугъ поступку права сказанье на немъ учинивши маеть отослати на отъправу до иного врьду и суду въ которомъ повете звлаща в здешнемъ паньстве , великомъ князстве , онъ оселость свою мети будеть . А оный врьдъ повету другого виненъ будеть укривжоному отъправу на именью его водлугъ того суду и обычаю права учинити подъ виною въ артыкуле деветьдесять четвертомъ в семъ же разделе описаного , а который бы державца нашъ и иный врьдникъ нашъ ни где оселости в томъ паньстве нашомъ великомъ князстве немель , а было бы кому укривжоному отъ него у которого врьду нашего што на немъ сказано а онъ бы сказанью врьдовому до сыть чинити не хотель , тогда кгда тотъ укривжоный з листомъ судо вымъ до насъ господара утечетьсе , мы ему черезъ посланца нашего отъправу на маестности его рухомой учинити розказати маемъ , во всемъ водле сего статуту ажъ до остатнего стопня права по ступуючи , А где бы который врьдникъ нашъ былъ позванъ о не учиненье справедливости з урядника албо слугъ своихъ , тогда

227 тыхъ которые обвинены в чомъ будутъ мають передъ судомъ
 ку росправе становити, а естли в чомъ винни остануть то на
 тыхъ же обжалованыхъ отъправено быти маеть, А пакли бы
 кто отъ подданныхъ нашихъ якожь кольбекъ стану державы чи
 ее кривду собе в речахъ поточныхъ менилъ, а воевода, староста
 державца, и который же кольбекъ вриадникъ няшь справедливости
 з нихъ укривжовому чинити бы не хотель самъ або черезъ вриадъ свой
 Тогда маеть быти упомененъ водлугъ артыкулу сорокъ осьмо
 го сегожь розделу кладучи черезъ возного таковое упоминанье на
 той же державе съ которое ся кривда дееть, а воеводове старосто
 ве, и иншие вси вриадники наши, справедливость съ подданныхъ на
 шыхъ отъправу на винныхъ водлугъ выстпушку кожного ажъ и до
 остатнего стопня права водлугъ статуту сего чинити повинъ
 ни будутъ, отозву имъ нигде не допускаючи окромя речей кривавыхъ
 где бы шло о горло тому яко шкрутынни такъ отъзовъ доущонъ
 быти маеть, вынемши гдебы на горячомъ учинку обо явномъ
 якомъ выступе пойманъ або з лицомъ приведенъ былъ тому
 отъзовъ ни неможеть, А естли бы воевода, староста, держав
 ца, и который же кольбекъ вриадникъ нашъ за упомененъемъ ври
 адовымъ, року незложилъ, або и зложивши рокъ справедливо
 сти невчинилъ, тогда таковой каждый уриадникъ нашъ на рокъ
 завитый передъ судъ земьский albo кгородьский, позванъ быти ма
 еть, а воевода, староста, и который же кольбекъ вриадникъ
 нашъ передъ тымъ вриадомъ, до которого позванъ будетъ самъ
 стати и подъданныхъ нашихъ обжалованыхъ до росправы по
 ставити маеть, и покажетъ ли се то с права, же справедливости
 жалобнику невчинилъ, тогда таковой каждый, воевода, ста
 роста, и который же кольбекъ вриадникъ нашъ, за то вини сто
 роне жалобливой, тамъ же где се то приточить рубль грошей за
 платити маеть, а вриадъ тотъ тамъ же за разомъ с тыхъ
 обвиненыхъ подъданныхъ, справедливость вделати повиненъ бу
 228 деть, а где бы отъ таковыхъ вриадниковъ съ подъданныхъ нашихъ
 шляхтичу справедливость чинена была, а судъ врияду того не
 водлугъ права бы ся жалобнику видель, тогда о то стороне
 жалобливой отозватисе с тымъ водльно будетъ до суду головно
 го трыбунальского, а воеводове або старостове и иние вриад
 ки наши у того суду головного за тою апелацыею винни будутъ
 сами або черезъ умоцованыхъ своихъ пилновать, и покажетъ ли се

то предъ тымъ судомъ, же шляхтичъ неслушне ся отовалъ тогда судъ таковый змоцнити маеть, а шляхтичъ тотъ вряду тому, отъ которого апелация уростеть, повинень будеть вини заплатити рубль грошей, такъ же се тежъ розунети маеть и отъ тыхъ которые якие добра наши, будь правомъ до животнымъ або въ суахъ пенезей заведеные отъ насъ господара держати, и на такихъ добрахъ такъ на суахъ пенезей яко на маестности его рухомой, такъ же и на доходехъ его с тыхъ добръ прихотныхъ, а наконецъ и на особе его, до остатнего стопня отъ права чинена быти маеть, ведъ же гдебы хто до такового увязанья пришолъ, немаеть надъ уставу нашу ничего доходовъ большъ з добръ нашихъ брати, и въ скаръбе нашоимъ о таковомъ своемъ держанью ведомость учинити, для того ижъ по смерти оного доживотника таковыя добра наши вольно безъ отъклада сума пенезей на томъ доживотнику презысканое до столу нашего ворочати се мають, а свое сума смотрети маеть на маестности оного доживотника, где бы колъвекъ на него приходила, ижъли еслибы отъ столу нашего заставою добра наши держаль, а на той сума пенезей ему отъправа учинена, тогда з скарбу нашего оному тая сума откладана быти маеть.

АРЪТЪКУЛЬ 68.

229

О мещанехъ и людехъ нашихъ съ кривдахъ ихъ отъ шлхтты.

Уставуень, еслибы хто съ князять, пановъ, шляхты, всякого стану такъ и подданые ихъ въчинили кривду якую колъвекъ мещаномъ несть нашихъ где права майдебурьского немають, такъ тежъ и людемъ именея нашихъ господарскихъ, таковыхъ о вчиненье справедливости воеводове, старостове, и державцы наши мають сами або врядники ихъ упоменути позвожь водле арътыкулу сорокъ осьмого сегожь розделу, абы самъ зъ себе и съ подданныхъ своихъ справедливость учинилъ, А еслибы за тымъ справедливости неучинилъ тогда на перьвсихъ рокохъ судовыхъ яко на завитомъ року подъ страченьемъ права маеть стати и подъданныхъ своихъ кому будеть вина дана, поставити, а судъ маеть яко с тымъ самымъ паномъ такъ и с подъданными его отъ которыхъ бы се мещаномъ або людемъ нашимъ кривда деяла яко на завитомъ року справедливость учинити и с права в чомъ бы противъ мещаномъ и людемъ нашимъ zostали вингъни каждый грабежь

на чомъ доводъ слушній учинить з навезкою казати платити, а естли безъ причинъ правныхъ не станеть, тогда на таковомъ для непослушенства яко на завитомъ року за доводомъ подъяннымъ нашимъ сказанье в жалобе ихъ учинено быти маеть.

АРЪТЪКУЛЪ 69.

О мещанехъ права Майдебургскаго.

Такъ уставуемъ, естлибы кому з мещанъ нашихъ права май
230 дебургскаго которая кривда дела отъ князей, пановъ, и землянъ и подъянныхъ ихъ а они бы се сами добровольне усправедливити не хотели, або справедливости съ подъянныхъ своихъ невчинили, тогда такового каждого мещанинъ маеть до суду земьскаго поветоваго, позвати и далее поступовати противъ ему подъ лугъ поступку права и статуту земьскаго.

АРЪТЪКУЛЪ 70.

О участникахъ которые яко речи доходити усхочуть, ижъ другихъ своихъ участниковъ на одны роки судовые земьские, яко на рокъ завитый позывати мають.

Тожъ, коли о речъ сполечную, которую жъ кольвекъ вси учасни
ки весполъ у права мовити и ее доходити усхочуть, а ижъ оди
нъ участникъ безъ другого самъ того чинити, а ни ку вриде инъ
шихъ участниковъ своихъ никоторое речи сполечное протягива
ти не можеть, Про то естлибы иньшие участники вси посполу
которое речи сполечное в праве доходити, и о нее мовити не хо
тели, тогда тотъ который доходити усхочеть, маеть о
то поступкомъ сего статуту припозвати, оныхъ учасни
ковъ своихъ на роки судовые передъ урядъ земьскій, въ которомъ
оные участники его оселостями своими будутъ яко на зави
тый рокъ, а неоселыхъ место позовъ листомъ упоминальнымъ
урядовымъ, обнести же бы на року его позваномъ весполукъ
з нимъ до права становилисе, А гдебы на первыхъ рокахъ земь
скихъ, хто с тыхъ участниковъ за позы або за листомъ упо
минальнымъ несталъ, и сполне части своее доходити нехотель,
231 тогда вжо оный участникъ который речи сполечное доходити
усхочеть, самъ одинъ только своее части доходити можеть
и безъ иньшихъ участниковъ, А позванный повиненъ вжо будетъ

ему самому хотябы иныхъ участниковъ при немъ не было отказывати и усprawедливитися, А тымъ другимъ участникомъ потопъ вольно будетъ своихъ частей на держачомъ коли похочуть правомъ доходити, только бы давности земское не промолчали, вынмучи только тыхъ участниковъ с такового позыванья и обосланья листами врядовыми которые бы были на послуже нашей, або на наукахъ и по рыцарству у чужихъ паньствахъ бо тымъ прехавши до тутошнего паньства такъ же вольно будетъ, своихъ частей доходити, одно бы потому же прехавши до того паньства давности земское не ошешкали А ведьже то ся розумети маеть только о тыхъ подъ которыми участники у сее близкосты свое доходятъ, А братья близкие и якие кольвекъ кривные, каждый своего кривного о немы деленье свое части самъ безъ другихъ позывати и доходити ее можетъ, и кгда с права части свое доидеть, Тогда ему только на него часть приходитъ до вечного дѣлу поступлена и выделена быти маеть.

АРЪТКУЛЬ 71.

О дохоженю близкостю або якимъ инымъ правомъ именьей в розныхъ поветехъ лежачихъ.

Хочешъ то иети и уставуеиъ, ижъ кгда бы хто подъ кимъ хотелъ поискивати близкостю або якимъ инымъ правомъ именьей в розныхъ поветехъ лежачихъ а право бы однакое будъ при рожное або набытое сторона жалобная на вси тые именья менила, тогда вольно будетъ того хто тые именья держитъ позвати о вси именья до одного которого похочеть суду по ветового где хотя одно которое с тыхъ именьей лежить, и если жалобная сторона у томъ одномъ повете тые именья зыщеть Тогда врядъ иныхъ поветовъ въ которыхъ тые именья лежать, мають и повиннии будутъ водлугъ листу судового оно го повету и суду до которого было позвано стороне новодовой увазанье в другие именья въ ихъ повете лежачие дати и далее приво дачи оный судъ ку выконанью водлугъ сего статуту до остатнего стояня права противъ стороны противное в томъ во ступовати.

АРЪТКУЛЬ 72.

Хтобы будучи позванный о имень а стороны свое жалобное не признавалъ бы за потомка тое особы по комъ чого ищеть.

Где бы ся то трафило, ижъ бы хто тяжучися с кимъ о имень, а отъпорная то есть позванная сторона не признавала бы стороны жалобное быти сыномъ, або девкою, того отца або матки тое або якииъ кольвекъ потомкомъ, близкимъ, тое особы по которой жалобникъ чого искати будетъ, тогда врядъ въ таковой речи маеть зъ обу дву сторонъ листовъ и инъшихъ доводовъ достаточне выслухати а которое стороны доводъ будетъ лепшии, слушнейшии, и яснейшии, тую сторону самотретию, з шляхтоу ему ровною, будь с повинными кривыми его, або в недостатку кривыхъ з людьми обчими, только вѣры годными до присеги 233 припустити маеть, а кгда жалобнику присега сказана будетъ, и онъ ее учинитъ, а отъпорная сторона немала бы на тое имень якого права прирожного або набытаго и давностью земьскомъ задержаного, тогда жалобникъ вжо то имень за слушнымъ доводомъ, одержати маеть, а еще отъпорная сторона за то, же ему непризнаемъ своимъ быти его близкимъ до того чого искалъ, трудность задавала, маеть заплатити двадцать копъ грошей, а естли отъпорная сторона право якое на тое имень мети будетъ, тогда и о тое право врядъ маеть розсудокъ свой водлугъ права тамъ же за разомъ на томъ року въдедати, а будетъ ли присега заказана стороне отъпорной, и учинитъ ее, тогда по присяге при томъ именью оставенъ будетъ.

АРЪТКУЛЬ 73.

О томъ ижъ будучи хто с которого именья о што до вряду позваннымъ, не можетъ его не розправившиися иишому пуцати.

Забегаячи продлуженью справедливости людское, уставуемъ хотячи то впередъ мети, ижъ естлибы хто с кимъ право вести и зачалъ, о имень, о люди, кгрунты, о долги, або о иишне якие кольвекъ речи кривды и шкоды съ которого именья починые, такъ отъ особъ самыхъ пановъ, яко ихъ слугъ и подъяныхъ, а тотъ позванный будучи в позвехъ и не скончивши права кому иишому тое имень, або люди кгрунты о што позва

по будетъ, въ держанье якимъ же кольвекъ способомъ пустиль, тогда жалобникъ передъ ся беручи позвы, на ния того кого по зывати почаль, и на томъ же именью ихъ покладати маеть съ которого первой почаль позывати, а врьдъ нашъ жалобнику 234 на ономъ же именью, на которомъ позвы класть почато, отъпра ву до конца чинити маеть водлугъ сего статуту, а держачий ни чинъ того забороняти немаеть, але в томъ заводъци свое го смогрети маеть, хто ему ценъное именье завель, Пакли бы тотъ хто именье держати будетъ, упоръне врьду спроти видься, а отъправы вчинити недопустиль, и борониль увязанья, тогда противъ таковому врьдъ нашъ и сторона жактъ далее поступиати, водлугъ арътыкуловъ о отправахъ речей сужоныхъ в семъ же розъделе описаныхъ.

АРЪТЫКУЛЬ 74.

О заруки на речъ сужоную.

Тежъ уставуемъ, хтобы на комъ што правомъ презыскаль, то есть именье, люди, або земли, и який же кольве кгрунтъ ле жачий, тогда маеть в то ему увязанье с права дано быти, а зъ уряду зарука маеть быти положона, абы тотъ хто на праве упустиль, в то ся черезъ то невступоваль и увязанья не борониль, а пакли бы увязанья не допустиль, и самъ черезъ себе, або черезъ кого кольвекъ такового увязанья борониль, будь рукою, або сло вы мовечи, же увязанья неноступуетъ, або тежъ по увязанью такъ самъ, яко тежъ черезъ приятеля, або урядника слугъ и подъ даныхъ свомхъ, в то вступоваль, тогда въ томъ за позвы правомъ переконаный, тую заруку з уряду положоную маеть платити стороне жалобливой, а ведъ же зарука большая немаеть быти покладана, только водле важности тое речы, о што идеть, а тотъ кому што присужоно предъ се то маеть держати, и по вторе урядовъне в то што было присужоно, и тежъ за заруку 235 у властныи люди або кгрунты третивного водле права увязанъ быти маеть.

АРЪТЫКУЛЬ 75.

Хто бы после права и присеги того жъ искаль што передъ правомъ утратиль.

Тежъ уставуемъ, если бы хто чого на комъ искаль а пустиль

бы сто на присягу або тежъ с права ему была бы сказана присяга а онъ бы присягнулъ, а потомъ бы оный который его обжаловалъ, тоежъ речы што правомъ утратилъ на немъ по другое искалъ, женуючи ижъ бы несправедливне присягнулъ, и того хотеть на того который присягнулъ доводити, тогда такой доводъ водле права не маеть быи ему доущонъ, але ижъ по прысязе тоежъ речы искалъ которую у права утратилъ маеть чотыри недели на замку нашомъ седети, а шкоду оправити на чомъ слушный доводъ сторона учинить, А где бы ничего такового не приовляючи и словы не сорсмотечи, толко речы сужоное у друтий разъ искалъ, тогда седенья не будетъ виненъ, толко маеть вины стороне тры рубли грошей, а на врядъ передъ который позванъ будетъ, виненъ тры копы грошей заплатити а заплатившы тые вины, тотъ судъ первъшый при воцы зостати маеть.

АРТЫКУЛЬ 76.

О светькахъ якие мають быти у права приймованы.

236 Уставуемъ тежъ, ижъ на всякую речъ у каждого суда светски мають быти хрестияньское люди добрые веры годные и не подозреные, ведже судъ первой ижли сторонъ або светковъ ку сведсцству припустити маеть ихъ напоменути и розважити абы наметали на пана Бога на справедливость его и на почтливость свою, а в речахъ важныхъ кровавыхъ где идетъ о горло светки по розну у суду пытаны быти мають, але однакъ при бытности сторонъ, а гдѣ бы который светокъ съ прочихъ слушныхъ значныхъ явныхъ досконалыхъ лечъ не за доводомъ якимъ стороны противное тежъ черезъ светки але албо писмомъ якимъ слушнымъ правнымъ албо з властныхъ усть его черезъ врядъ нашъ дознанъ былъ светкомъ неправдивымъ фалшывымъ, таковой светокъ маеть быти самъ каранъ тымъ на чомъ бы онъ сведецъ своимъ своимъ неправдивымъ другому ближнему своему ушкодити меля однакъ же и таковому светку, естли бы себе кривду и безправье в розсудку врядовомъ розумель, апелация вольная зоставати маеть до суду головного, а к тому мають быти приущоны ку сведсцству и татарове тые которые на службу нашу военную ездять яко то въ привиллю продѣка нашего писано мають.

АРЪТКУЛЬ 77.

О доводахъ и отводахъ.

Уставуемъ, кгда судъ выслухавши жалобъ и отъпоровъ сторонъ скажетъ которой кольвекъ стороне доводъ або отъводъ а оная сторона на оный часъ на когорый мела доводити або отъводити недо ведеть або се неотъведеть, таковая речъ свою тратити маеть, А ведъ же естли бы за разомъ сторона которого светка або и двухъ ставити не могла, тогда судъ тое и до завтрее отложить ма етъ, ведъ же онъ того або тыхъ светковъ на которыхъ ставенне возметь до завтрея за разомъ тамъ у суду имени меновати ви ненъ, а то вжо будетъ подъ страчнемъ права завитый рокъ а до воды и отводы на всякую речъ мають быти, на первой черезъ писмо або черезъ светки, а то суть напевнейшыя и накрунтовнейшыя доводы будутъ, тежъ доводы и отводы черезъ присягу ко му письма або светковъ не достанеть, тежъ и черезъ певныя знаки яко о кождомъ доводе таковомъ зособна нижея написано.

АРЪТКУЛЬ. 78.

Которые ку сведецству припущоны мають быти.

Уставуемъ тежъ ижъ ку сведецству не мають быти припущоны тые которые суть правомъ переконани въ якомъ зломъ учинку за што горломъ бываеть карано, што тамъ же передъ урядомъ тотъ хто ему ваганить доводити маеть, а естли бы не довелъ тогда ку доводу припущонъ будетъ, к тому не мають светъ чти слуги и подъяанные за пановъ ани тежъ противъ пановъ шале ный, то естъ который разуму не маеть потому жъ светками быти не мають одинъ другому тые которымъ споане вину да дуть або помочниками ихъ будутъ, такъ же и выволанцы светити не могутъ поки ся з обвиненья своего не выправить, тежъ естли бы который въ какой речы светчыль же на томъ мestyцъ где ся што станеть самъ былъ и то виделъ або слышалъ, а по томъ въ другой речы которая бы на иньшомъ мestyцъ того жъ дня яко и першая о которую светчыль сталася, отъ того мestyца оподаль, яко бы подобенство не было же бы того одно го дня на обу дву мestyцахъ быти могъ и хотедъ такъ же светъ

чити, тогда таковой ку тому а ни на переродъ ку, жадному сведецству не маеть быти припусканъ.

АРЪТКУЛЬ 79.

О светкахъ, што бы хто хотель ку нимъ мовити.

Если бы хотела сторона противная ку светкомъ што мовити и гавити имъ, тогда маеть тутъ же за разомъ передъ правомъ и первой нижи ихъ ку сведецству припустить або ку присязе ку нимъ мовити и на нихъ доводити и неспущаючи с права то конъ чити, А где бы на котораго светка што вель, а не довелъ, то гды маеть того светка тамъ же у праса навезати водлугъ ста ну его а ку сведецству будетъ прыпущонъ, а переведеть ли тогда тотъ светокъ светкомъ быти не можеть, а сторона поводова я на того мествце инъшого светъка маеть ставити и на ставень е другихъ светковъ маеть стороне часъ быти узычонъ на тыхъ жо рокохъ водлугъ далекости мествца где ся што стало або якъ далеко того светка воведеть, а трафит ли се то на конъ цу роковъ або для далекости дорогн ставити бы его не могъ, тогда на ставенье светковъ такихъ до другихъ роковъ подъ страченъемъ права отъложити маеть, але сторона за разъ тыхъ светъковъ у суду инены меновати маеть на которыхъ по ставовенье просити будетъ, а не будетъ ли мочи за смертью або зъ якихъ иныхъ слушныхъ правныхъ причинъ которого не нованого светка поставити тогда на тото мествце вольно будетъ инъшого светка поставити, толко бы веры годного на подойзре ного, а припустивъши светковъ ку сведецству к нимъ по праве ничего мовити не маеть.

АРЪТКУЛЬ 80.

На своихъ светковъ по праве ни хто ни чого искати не маеть.

Уставуемъ хто бы у якой кольвекъ речы, передъ правомъ выдалъ светковъ, а тые бы светки противъ самому посветъчали тог ды онъ на тыхъ светковъ своихъ по праве и сведецстве того поискивати и до права ихъ поволокати не маеть.

АРЪТКУЛЬ 81.

Сведецствомъ трехъ або двухъ светковъ, маеть сторона речъ своею одержати и хто бы тежъ отставивъши доводъ пустиль стору на присягу.

Тежъ уставуемъ, ижъ сторона доведечы речы своею, маеть

Доводити трема светками, люди веры годными и неподой зреними, а если бы хто трехъ светковъ не мель, тогда в не достатку третего при двухъ сведецтве, самъ маеть присе гнути, и тымъ речъ свою одержжати, а ведъ же не о честь не о квалтъ а ни о наездъ домовый, и тежъ где бы не шло сторо не обжалованой о горъло, такъ тежъ и о земли на што особла ве на мѣстцахъ своихъ суть доводы написаны, а хто бы отста вляючи добровольне доводъ, светковъ трехъ пустилъ стороне своей противной на присягу, о которую кольвекъ речъ, тогда тая сторона, кгда ся добровольне за присягу озметъ и присягнетъ; маеть речъ свою одержжати, а если присегнути не всхочетъ, 240 тогда речъ свою тратить, а хто бы маучи трохъ светковъ, а над нихъ самъ добровольне за присягу брати се не хотелъ, тогда то ему вольно будетъ, и сведецтвомъ трехъ светковъ безъ пры сяги речъ свою одержжитъ, и кгда кому с права присега сказани будетъ, албо ся хто за нее добровольне у суду озметъ, тогда урядъ для розмышленья сторонъ, маеть присегу на день тре тий зложити, а тамъ дня третего сторона противная, про тивъ которое маеть быти присега чинена, маеть роту тое присяги отъ писара съ подписью руки взявши оную сторону свою до присеги передъ вознымъ и стороною двема шляхтичами ве сти, а возный роту выдавати маеть, а не всхочет ли хто сторо ны своее противное до присеги вести, такой речъ свою тратить оный хто мель прысегати, а не былъ веденъ до присяги, вжо безъ присеги тую речъ ему сказаную одержжати маеть, а часть цѣлости присяги маеть быти того дня третего до полудня мѣстцы присяге тамъ же передъ судомъ, а чинити присегу ма етъ каждый водлугъ своего набоженства, якого уживаеть.

АРЪТКУЛЪ 82.

О доводахъ листовныхъ.

Могутъ тежъ быти доводы листовные, то есть записы на именья, и иные выписы або оповеданья и сознанья книгъ канц ѣларен наше, и съ книгъ судовыхъ земскихъ и замковыхъ, и че резь церографы, подъ печатями и подъ написаньемъ руки вла стное, таке жъ квитали и реэстраи ревизорскини на отъмены данныхъ, и иными листы и реэстры заведучиини, або увяжчы ни яко о томъ ширей ниже на мѣстцы своемъ есть написано.

АРЪТЫКУЛЬ 83.

*О комисеяхъ нашихъ господарскихъ , въ которыхъ речахъ
мають быти даваны.*

Уставуемъ тежъ , ижъ листы наши комисейные ку вчиненю справедливости толко в тыхъ речахъ нижей описаныхъ мають быти даваны , то есть о границы , межы именьями нашими шляхетскими , кгда ся хто съ подданныхъ нашихъ народу шляхетского якого кольвекъ стану особа утечеть до насъ менечи собе кривду в кгрунте своешъ отъ воеводъ старость державецъ , тивуновъ , и якихъ кольвекъ врядниковъ зыменей нашихъ або отъ подданныхъ нашихъ , тогда мы за разомъ без жадное проволоки на розсудокъ и росправу таковыхъ розницъ о кгрунты наемъ комисаровъ нашихъ трехъ особъ , а меновите кашталяна або жаршалка , и к тому подкоморого того повету , и з ними тре того шляхтича в томъ же повете оселого , А въ которомъ повете кашталяна , а ни маршалка не будетъ , тамъ съ подкоморимъ двухъ шляхтичовъ того жъ повету , або кого з урядниковъ нашихъ толко родичовъ и обывателей того панства нашего великого князства литовского давати и высылати , а стороне жалобной волно будетъ такъ же за листы нашими з стороны своее , толко жъ особъ шляхетского народу узять , тежъ мають быти комисей наши даваны о выкупенъ именей нашихъ господарскихъ , также и з духовными , яко о томъ въ розделѣ третьемъ въ артыкуле 30 третьемъ есть описано . А о иишие речи вси якъ шляхта межы собою такъ и вси панове духовные и светские мають ся справовати предъ судомъ належнымъ .

АРЪТЫКУЛЬ 84.

О роки заплати пенежное съ суда сказаное.

Тежъ уставуемъ , ижъ каждой заплаче пенежной справа за презыски отъ которого кольвекъ суду сказаной мають быти роки заплаче по сказаню судовомъ положоны то есть почавши отъ наменное личьбы до петидесять копъ грошей две недели , а той суме што будетъ большъ петидесять копъ грошей або сту копамъ грошей чотыри недели , што болшь ста копъ грошей до петисотъ копъ грошей тому дванадцать недель , а што надъ пятисотъ

копъ ажъ до тисечи копъ грошей той сумѣ рокъ двадцать чоты
ры недели, А естли бы хто на тые роки не заплатилъ, тогда
возный отъ вряду на увезанье приданый за листомъ врядовымъ
увязъчимъ по вышстью каждое раты, albo колко рать яко
того сторона жалобная потребовати будетъ, маеть вымень
виповатого сторону поводовую увязывати водлугъ обычаю сего
права посполитого, нижди естли бы се хто листомъ своимъ за
писалъ, на который рокъ заплатити, а не заплатилъ бы, тогда
врядъ сказавшы на такомъ тую суму в записе описаную маеть
за нее за разомъ без складанья роковъ водлугъ опису отпрату чини
ти, такъ же естли бы при отнятю кгвалтовномъ, именья
взялъ, што колвекъ маетности, збожъя, быдла, и иныхъ
статковъ домовыхъ, и штобы колвекъ речью рухомою названо
быть могло, на што бы сторона поводовая слушний доводъ
водле права вчинила, тогда естли чего с тыхъ речей при подаванью
именья не верънетъ, ино и то без складанья роковъ статуту
выхъ на стороне обжалованой отправлено быти маеть.

АРЪТЫКУЛЬ 88.

243

О полюбовномъ суду.

Уставуеиъ кгда бы судьи полюбовные, за комъпроисомъ ко
му презыскъ який судовный сказали и листъ того сказанья згодне
сполу обе две стороне подъ печати своими дали а одна бы котора
я сторона суда ихъ того деръжати и тому досытъ чинити нехо
тела, тогда за припованьемъ тотъ листъ судовый маеть че
резъ сторону тую которая при томъ суде стояти будетъ по
ложонъ быти и передъ судомъ земскимъ на рокохъ судовыхъ, А судъ
угленувши въ комъпроисъ и в тотъ листъ судовый, и обачит ли
тотъ судъ полюбовный згодный и печатями судей обоухъ сторонъ
припечатанный маеть его при моцы заховати и отпрату водлугъ
того суду учинити, а гдѣ бы се судъ полюбовный показалъ розный
о таковой судъ, кгда ся обе две стороне передъ врядъ земский
приповозуть або одна котора я сторона противную свою сторону
позоветь, тогда врядъ маеть того досмотрети и розсудити
и которое стороны судьи водлугъ права будутъ сказали тотъ
судъ при моцы зоставити, естли жъ бы обоухъ сторонъ судьи су
домъ своимъ отъ права посполитого або комъпроису ухилилися,
тогда врядъ за тымъ же позвоомъ заразомъ яко на року завитомъ

будь за станьемъ або нестаньемъ стороны позваное масть роз судокъ свой в той речи водле права вделати и отправу дати.

АРЪТЪКУЛЬ 86.

О отъзыванью зъ суду до головныхъ судей.

244 Уставуешъ тежъ, коли бы ся кому съ подъянныхъ нашихъ ска- занье у суду земского або заикового, такъ самыхъ вееводъ, старость яко и ихъ врядниковъ судовыхъ або подъякожорого або комисарское неводле права видело такъ поводовой яко и отпорной стороне, тогда будетъ кождый с тыхъ сторонъ такъ поводовой яко и отпорной волю ся посказаньи судовомъ отозвати до суду головного в томъ што ему судить належить, А ведъ же тотъ хто ся отъзоветъ немаеть судьи словъ соромотныхъ мовити пры отозве одно тыи сло вы поведити панове, судьи тое сказане вашо мне ся видить не водле права отъзываюся с тымъ до суду головного а по отозванью поки се передъ судомъ головнымъ стороны правомъ розопруть судъ отправы чинити немаеть, а где бы у суду которого передъ апеляцеею присега которой стороне была сказана а другая бы сторона противная по сказанью апелевала, тогда тая присега маеть быть задержана до тыхъ мествъ поки ся стороны з со бою за апеляцеею розопруть а потомъ на суде головномъ естли сказнь врядовая фалена будетъ в тотъ часъ и присега тамъ же у суду головного выконана быти маеть, естли жъ бы ся тѣ трафилю, ижъ бы тая сторона которой присегу врьдъ скажетъ не дождавши росправы у суду головного з сего света зышла, то гды потомъки ее, кому бы тотъ презыскъ водле права нале жалъ, похочуть ли презыскъ одержать, винни будутъ апеля ции пилловати, и присегу учинити, тожъ ся и о противной сто роне въ такомъ припадку розумети маеть, же потомъки ихъ права пилловати и попырати мають, ведъ же кгда бы у апеля ции стоячи одна которая сторона умерьла, тогда тая дру гая сторона позосталая маеть потонки ее ку прислуханью выроку позвы нашими земскими передъ судъ головный припозва ти на рокъ завмтый, а што суду нашому господарскому водлугъ пра ва посполитого належить въ такихъ речахъ и апеляция маеть ити до насъ же госнодара.

АРЪТКУЛЬ 87.

245

О позвехъ гдѣ бы колко братѣи або участниковъ позвали кого ку праву, а потомъ отъ суда отозвавшись по сказаны естли бы одинъ з нихъ зъеднался, а другие которые ся нееднали могутъ отозву пильновати.

Тежъ уставуемъ, естли бы колко участниковъ будь стороною поводомою, або отпорною будучы, мели с кимъ право о якую кольвекъ речъ а сказанье бы за ними або противъ нихъ вышло в чомъ бы видечы которая сторона себе с кривдою до суду отозвавшись одинъ з нихъ або два з стороною зъеднался кромъ иныхъ участниковъ, а потомъ бы другая сторона зъ отозву тыи хотела быти права отбиваючи тыхъ съ которими ся не еднала, для того ижъ инъшие участники ихъ зъеднался, и зъ апеляции выступили, тогда таковой отпоръ у права не маеть быти приимованъ, але тые которые ся не еднали, могутъ отозву пильновати и сказанье маеть быти чынено, бо тые которые ся зъеднали части ихъ утратити не могли кромъ того кгдабы которые се зъеднали зуполную мощъ, а меновите врьдѣвне на то имъ даную отъ участниковъ ку тому праву и ку еднанью мели, и с права то показали.

АРЪТКУЛЬ 88.

В чомъ отозву судъ допустити не можетъ.

Остерегаячы то, абы продлуженье въ справедливости непотребное недеялося, уставуемъ, ижъ от врадѣвъ нашихъ апеляция никому допущона быти немаеть въ тыхъ речахъ ниже всеи артыкуле описаныхъ, перъвое хто бы кому описался и о 246 бовезался в чомъ листомъ своимъ записомъ добровольнымъ, а таковой записъ найденъ бы слушный водлугъ сего статуту и артыкуловъ в немъ ниже описаныхъ справеный, а тотъ хто ся описеть не приимючи сказанья апелевати хотель проволоку чыночы, тому отзовъ ити немаеть, другое где бы стороне жалобной прясужоно именье люди або кгрунтъ який о котрый она позывала, о выбитье и отнятье зъ спокойного державья, Тогда сторона отпорная апелевати въ такой речи

не можетъ, Третье, если бы кто кому у суду стоячи до бровольне на доводъ або отводъ який пустилъ, а тотъ бы кому пуцоно доводъ або отводъ учинилъ. четвертое, естлибы ся хто ку чому самъ добровольне на праве зъналъ, немаеть тежъ врядъ апелляции допускати, збиваючи позвы и рокъ зражаючи але по сказанью головное речы, о што позвано кромъ артыку ловъ в семь статуте вынятыхъ, волно будеть апелевати, такъ же варучы и то где бы стороны о которые спадъки правуючися, а споръ станеть ся межи ними непризнаваючи одинъ другому линии кривности в томъ судъ маеть розсудокъ чинить и естли бы которая сторона то себе за головную речъ брала тогда и апелляции маеть ему допустити до суду головного отъ сказанья своего.

АРЪТКУЛЬ 89.

О року завитомъ за апелляциями и о томъ хтобы неслушне апелевалъ.

Уставуемъ ижъ каждой апелляции отъ всихъ врьдовъ нашихъ 247 маеть быти рокъ завитый, то есть каждому воеводству земли и повету тамъ на томъ мѣстцу и о томъ часе яко есть въ артыкулахъ суду головного, около того меновите и достаточне доложено, А хто неслушне и противъ праву отъзоветься а судъ головный сказнь судовую потвердить, тогда тотъ оно му противко которому ся отозвалъ маеть шесть копъ грошей заплатити, А платы доходы, або пожитки которые бралъ въ томъ часе, по отозве держачы то о што право идеть за до водомъ слушнымъ з навескою маеть ушкожоному вернути для тое причины абы ся ниhto упоръне а въ чужомъ користечи надъ право ку проволоце стороны своее противное не отъзывалъ.

АРЪТКУЛЬ 90.

Которому часу отъ врьдовъ нашихъ отзовъ быти маеть.

Уставуемъ, естлибы ся кому от врьдовъ нашихъ въ сказанью судовомъ кривда видела таковой маеть тогожъ часу отъ суду не отходячы за разомъ скоре по сказанью судовомъ при бытности стороны своее противное отозватисе до насъ господара, або до суду головного обычаемъ вышей мененымъ, а такъ передъ судомъ на шимъ господарскимъ, або головнымъ большею ку помочы себе ничого брати и прикладати немаеть, толко то што было передъ

судомъ перъвымъ отъ котораго апелевалъ, а где бы хто заразомъ тогожъ часу яко вышей доложено не отозвалъся таковому вжо апеляция допущена немає быти и вряду такового о то позывать не можетъ водле артыкулу четьрдесятого сегожъ розделу.

АРЪТЪКУЛЬ 91.

248

О промолчанью давности земское, о имень лежачое, и о презыски с права сказанье.

Уставуемъ ижъ хто бы о имень лежачое давность земскую десеть летъ въ молчанью былъ не позывалъ, ани листами упоми нальными оносилъ, такий вжо вечне о то молчати маеть, хотя бы ся и вспоминалъ и ку праву позывалъ, и в року стоялъ, а речы конца не довелъ, а потомъ такъ же отъ обношенья листомъ упоминальнымъ, або отъ заложенья позвы albo и переведшы право а въ держане именья не въшедши давность земскую десеть летъ промолчалъ, и не вспоминался таковый вжо о таковое имень вечне молчати маеть, по тому жъ естлибы хто на комъ якую суму пензей с права презыскавшы, а после суда и сказапья вряду вого неуживаючы и не домогаючыся отъправы той речы сужоной черезъ десеть въ молчанью того былъ, таковый такежъ о то вечне молчати маеть, пакли бы тежъ одержавшы хто сказанье врядовое на якую суму пензей, а отъправы за то за перъвного вря ду хто то ему присудилъ недержалъ, а давности земское де сета летъ неомешкалъ бы въ такой речы другой врядъ без позванья о то одно вгленувшы въ листъ судовой першого вряду водлугъ того огправу вчинити маеть.

АРЪТЪКУЛЬ 92.

О квалтавное выбитье зъ спокойного держанья.

Тежъ уставуемъ, хтобы кого квалтовне безъ права выбилъ зъ покойного держанья съ двора, и с пашни дворное, з места, з млы на, з бояръ з людей и зъ ихъ кгрунтовъ, будь в дому шляхетскомъ въ месте або на селе бой який вчинившы, або и такъ без бою отнялъ и себе привернулъ имень люди за правомъ приржоннымъ держачое або во што бы хто за вравомъ якимъ набытымъ врядовне при возномъ и шляхте въ держанье вшолъ а то бы будь самъ особю своею albo хотя черозъ врядника, слугъ, бояръ, або подъданныхъ сво

249

ихъ учинилъ, тогда оный укривжонный маеть безъ мешканья тую кривду свою на вряде судовомъ оповедати и записати, и во зныиъ и стороною обвести и знаки квалту естли якие будутъ оказати а потомъ надалей въ десете неделяхъ о выбитья або отнятья маеть припозвати самого того пана хто его будь самъ albo черезъ слугъ подъяданныхъ своихъ с чого выбилъ або отнялъ до вряду замкового на рокъ завитый за четьри недели такъ отъ оче вистого яко и заочного подаанью позвовъ а тамъ передъ врядомъ кгородскимъ кгда обе две стороне стануть ку праву, а позванная сторона естли бы ся того квалтовного отнятья и держанья своего того именья або людей заперла и до того не знала, тогда тое именье або люди мають быти за раз сказаны жалобнику въ деръжанье, а квалту, бою, ранъ, або забойства, и тежъ шкоды по чиненыхъ в позве описаныхъ, похочеть ли сторона жалобная до водити то ей волно будетъ и врядъ нашъ за слушнымъ доводомъ яко о каждомъ квалте доводъ естъ нижей описанъ, маеть сказанье противъ стороны обвиненое учинити водлугъ вины и у чинку порядкомъ сего статуту, а по всказанью и отправу на вла стномъ именью винного чинити до остаточного стопня права роковъ статутowychъ заплате пенезей сказаныхъ нескладаючи, и придет ли до того с права и горломъ карати, А где бы сторона обвиненая признавшися до держанья того именья або людей поведила то же онъ жалобника с того о што онъ жалуеть квалтовне не выбиялъ але то держитъ за правомъ якимъ слушнымъ и хотелъ бы то якимъ правомъ хотя и на письме показати, тогда передъ ся той стороне отъпорной немаеть быти на выводъ давано, але жалобная сторона маеть ку доводу припущина быти, и доведеть ли будь письмомъ якимъ або сведецствомъ суседовъ околичныхъ якого колвекъ стану, толко людей добрыхъ веры годныхъ ни в чомъ неподозренныхъ сема чоловеки и присегию своею спокойнаго держанья своего того именья або людей, тогда то с чого былъ выбить судъ ему заразомъ в держанье и к тому квалту двадцать копъ грошей сказати маеть, а за бой, раны, забийства естли ся при такомъ квалтовномъ отнятью стануть, такъ же шкоды в тотъ часъ поделаные врядъ при знакохъ слушныхъ и при оповеданью вря довомъ за тоужъ присягою которая яко на выбитье квалтавное такъ на ранахъ и шкодахъ однимъ разомъ чинена быти маеть отъ стороны жалобное сказывати маеть, а шкоды з навескою сказуючи и отправу чинити на именью виноватого водле науки сего

статуту, а той противной стороне которая се зъ якииъ правомъ своимъ у суду окажетъ врядъ вольное мовенье въпередъ у суду на лежного заховати маеть, а хтобы минувшы врядъ кгродский хе тель о выбитье зъ спокойного держанья хотя и в томъ часе отъ выбитья въ десети неделяхъ вышей в семь артыкуле спомина ныхъ до вряду земьского позвати то каждому волно будетъ, а врядъ земьский тымъ же обычаемъ яко верьху поменено, та кие речы розсуживати маеть, а што кольвекъ который врядъ кгродский або земьский за такими позвы о выбитье зъ спокойного держанья квалту навезокъ и шкодъ присудить тому роки заплате въ статуте описаные немають быти покладаны, але заразомъ по сказанью сторона поводовая яко въ держанье того щого была выбита черезъ возного впущона, такъ и отправка ей за пре 251 зыски сказаные на властномъ именью стороны противное вчы нена быти маеть подъ заруками на сторону, и врядъ яко о порядку отъправъ инныхъ всихъ речей сужонныхъ есть описано.

АРЪТКУЛЬ 93.

О напомнимъ врядуемъ около заплаты сумы пенезей справа ска заное первой ниже возный поедеть, за то увязывати.

Забегачы мы тому, абы ништо непослушенства своего пра ву посполитому неведомостью покрывати и обмовляти не могъ, уставуемъ, ижъ кгда которая сума пенезей отъ которого кольвекъ вряду нашего сказана кому на комъ будетъ, за нестанъ емъ тое стороны противное на комъ што скажутъ, а будетъ ли тая сказнь вчынена в речы такой, въ которой сесь статутъ роковъ заплате пенезей складати не допушачеть, тогда врядъ нашъ вы даючы стороне поводовой, которая презыскъ одержити листъ свой увязчый до стороны противное, предъ ся маеть на томъ листе своемъ часу ему ку заплате тыхъ пенезей сказаныхъ узычи ти отъ поданья ему або отъ положенья на именью его черезъ возного, и двухъ шляхътичовъ копии з листу увязчого за чотыри недели, напоминаючы его, абы на тотъ рокъ тые пенези водлугъ сказанья ихъ заплатилъ, а въ томъ листе увязчомъ зарука маеть быть покладана, такъ великая якъ будетъ важность речы сужоное а где бы за чотыри недели тое сумы всказаное не заплатилъ, тогда за тымъ же листомъ увязчымъ возный оправу на именьи его за то учинити маеть, водле артыкулу нижеи описаного. А где бы сказанье врядуное вышло, тежъ заочне.

252 Але на такую суму пенезей, которой роки заплаче водлугъ замерженья сего статуту будуть положоны, тогда предъ ся тотъ рокъ, або тые роки яко ихъ великость сумы сказаное укажетъ и на листе увязчомъ описаные будутъ, мають початися личити, не отъ сказанья врьдowego, але такжежъ отъ поданья албо положенья, на именью виноватого копѣи з листу увязчого, пижли которая сума пенезей за очевистымъ у права мовеньемъ сторонъ або ихъ уиоцованыхъ, сказана будетъ, въ томъ такового обещенья и напоминанья не будетъ потреба, але водлугъ припадку речи и науки сего статуту, або заразомъ по суде отправа будетъ дана, або отъ сказанья судебного роки статутовые пойдуць, и личитися почнуть, такъ же ся не только о суме пенезей, але и о иншихъ речахъ якихъ рухоныхъ с права ку отданью присужоныхъ розумети маеть, а где бы хто на роки от насъ, або от врьду нашего водлугъ сего статуту положоные, пенезей присужоныхъ заплатити не хотель, тогда противъ такового отправа чинена быти маеть, водлугъ артыкуловъ нижей о томъ постановеныхъ, тоежъ ся маеть розумети о речахъ з выроку нашего господарского присужоныхъ, и до врьду на отправу отосланныхъ.

АРТЫКУЛЬ 94.

О отправе сумы пенезей с права присужоное, где бы хто ее водлугъ сказанья врьдowego не заплатилъ и тежъ увязанье выменье присужоное.

253 Пакли бы хто сумы пенезей отъ которого кольвекъ врьду нашего земского або кгородского, будь тежъ подькоморьского, або комисарького присужоное, албо пакъ з нашего господарскаго, либо тежъ судей головныхъ выроку на отправу до врьду отосланое будь заразомъ по сказанью водле описанья сего статуту, або на роки въ немъ вышей описаные и узичоные стороне своей противной не заплатилъ тогда возный отъ врьду нашего на увязанье стороне жалобной приданый маеть стремя шляхътичами веры годными для того увязанья до именья стороны противное на комъ што скано*) будетъ ехати и сторону жалобную водлугъ листу увязчого, за суму ей сказаную въ люди, именье, кгрунты, и иншую маетность стороны противное водлугъ порадьку и науки в севъ статуте око до того нижей описаное увезати, и то ему въ дерьжанье до запла ты сумы пенезей подати, а где бы хто возному увязанья не по

*) Очевидно должно написать: «сказано.»

ступилъ и боронилъ самъ , або черезъ врядника , тивуна, слугъ, бо ярь , и подъяпыхъ своихъ , и черезъ кого кольвекъ иного, не толко учынкомъ якимъ спротивенство показуючы, але хотя словне мо вечи , же не поступаетъ увязанья , и то бы возный и с тою стороною трема шляхтычы згодне передъ врядомъ земьскимъ , або кгородскимъ сознали , тогда таковый противникъ вжо в заруку на листе увязчкомъ описаную понадаеть , а врядъ тотъ который будеть тою речъ судилъ , албо до которого отъ насъ господара, албо отъ головного суду на отъправу отослано будеть , естли земьский тогда судья або подъсудокъ , а естли врядъ кгородский , тогда воеводове , старостове , або ихъ наместыники , подъястаростий , або судья кгородский маючы при себе возныхъ двухъ тогожъ повету и пети шляхтычовъ оселыхъ въ томъ паньстве великомъ князстве , людей добрыхъ , веры годныхъ , и ни в чомъ неподойзроныхъ о которую сторону жалобная сторона старатися повинна, маеть на тое увязанье ехати , от данья ему знать черезъ того возного , первый на увязанье посланого падалей за чотыри недели , и тамъ сторону поводовую , яко за тую суму с права сказаную , такъ и за заруку в листе увязчкомъ положоную въ именье противника увязати , и наконецъ отъправу на немъ водлугъ порядку сего статуту учинити заховуючыся въ томъ увязанью противко обеюмъ сторонамъ верне , правдиве, подъ тоужъ присегою своею на врядъ его учиненую , а хотя бы по всказанью врядовомъ , тотъ самъ противъ кому сказанье выйдеть , або на комъ што присужоно будеть , первой нижъ до увязанья приидеть умеръ , тогда возный або врядъ самъ без жадного иного припозыванья , але за тымъ же сказаньемъ отъправу и увязанье противъ детей потомковъ и близкихъ его водлугъ порядку сего статуту выконывати маеть , где бы тежъ тотъ хто презыскъ одержыти не взявши заплаты , и первой увязанья зъ сего света зшолъ , тогда дятя близкимъ его , кому бы тотъ презыскъ за правомъ прирочоный , албо тежъ обчому кому за записомъ належалъ , такъ же безъ позыванья толко листъ увязчий отъменивши отъправа чинена быти маеть , а за працу тому вряду самому увязчого отъ коны два грошы тотъ на комъ отъправу чынять платити маеть , и врядъ за тотъ свой доходъ особливе в люди або земли виноватого увезатися , и стороне той жалобной , або кому иному въ томъ завести можетъ , А гды приидеть увязывати у власное именье стороны жалобное близкостью або якимъ инымъ правомъ презысканое , або въ люди , кгрунты кромъ

255 такого именья которое бы было квалтовне зъ спокойного держанья отнято, о чомъ есть наука в особливыхъ артыкулахъ Тогда врядъ около увязанья в тое именье тымъ же порядкъ копь вышей описаннымъ заховати ся маеть, одножъ за працу вряду увязчого вжо сама сторона поводовая отъ службы або во локи оселое людин по два грошы, а отъ дворное и пустовское пашное земли або волоки по одному грошу платити будетъ, а отъ инышихъ кгруптовъ которые бы ся на пашню незгодили ничего платити не будетъ виньна, а тую отъправу врядъ в томъ часе вышей замерономъ выконывати маеть под виною петма десять копами грошей стороне поводовой, о которую вину врядъ до тыхъ жо судей головныхъ позванъ быти маеть, а по заплаате вины передъ се тую отъправу чинити виненъ будетъ.

АРТЫКУЛЪ 98.

О томъ жтобы вряду которому увязанья не поступилъ по суде которого вряду а не по трыбунальскомъ.

А естли бы сторона тая на копь врядъ земьский або кгородский отъправу вчинити всхочетъ въ речахъ тыхъ въ которыхъ сторона правомъ переконаная сказанье вядовое прынела и отъ него не опелевала, тому вряду нашему отъправы вчинити на именью своемъ не допустилъ и чымъ кольвекъ самъ або черезъ кого иного спротивляся, тогда таковой за тую свою противность в совитую за руку впадаетъ, а врядъ тотъ которому бы се спротивлено до насъ господара на листе своемъ отворономъ подъ печатью своею и подъ печатми тыхъ шляхътичовъ, и возныхъ при немъ будучихъ, к тому с подписаннымъ рукъ ихъ хто з нихъ писати умети будетъ ото слати, и о томъ упоре ознаяити намъ маеть, А мы господарь, где на тотъ часъ дворомъ нашимъ будемъ, такового упорного и вряду нашему непослушного казать выволать съ паньствъ нашихъ а на именью противного черезъ дворанина нашего укывжоному мощную отъправу вделати росказати за разомъ крожь вшелякое проволоки, такъ въ речы осужоной яко в зарукахъ, закладехъ, и винахъ и в шкодахъ всихъ, маемъ и повинъни будемъ который дворянинъ при таковой отъправе, пяти тежъ шляхътичовъ, и двухъ во
256 зныхъ при себе мети маеть, А за тую вину ижъ вряду нашему не поступилъ увязанья яко за спротивенье праву посполитому и зверхности [нашой господарской, остатокъ маетности противно

го што бы кольвекъ ее по вчиненю стороне жалобной отправки въ великомъ князстве литовскомъ осталось всю отъ мала до велика лежачую до столу нашего господарского, взяти и привернути маемъ, которую вжо тотъ истый таковой противникъ вечно тратить повиненъ будетъ, и вжо мы господарь, тую маетность раздати мощни и вольни будемъ людемъ народу шляхетскаго намъ и речи посполитой заслужоннымъ яко властные спадки наши, а тому вы воланцу неворочаючи ее, вынявши то естлибы таковой стороне укривжоной за вси презыски досыть учинилъ а до насъ господара, о милосердые бы се утекъ, тогда приверненье ему оное маетности и знесенье з него выволанья будетъ при воли и ласце нашей господарской, А естли бы тотъ же такъ упорный былъ и тому по сланцу нашему спротивидься и отъправки въделати не допустилъ або тое именье уникаючи права кому иному въ руки пустилъ чого водлугъ артыкулу вышей описаного в семъ же разделе семъдесятъ третего учинити немогъ, такового яко противника справедливо сти божое и зверьхности маестату нашего господарского, за припо званьемъ отъ стороны укривжоное передъ насъ господара на рокъ завитый и по оказанью на письме того упору и непослушенства его со знаньемъ посланца нашего шляхты, и возныхъ, при немъ будучихъ тамъ где на тотъ часъ дворомъ нашихъ будемъ, въ жадную лимитацию того не впускаючи кгда позванный станеть горьломъ его карати кажемъ.

А естли нестанеть тогда за разомъ на томъ же року маемъ его розказати зо всихъ земель паньствъ нашихъ выволати вечнымъ выволаньемъ такъ ижъ бы ся николи въ границы паньствъ нашихъ неворочаль, а поступокъ увесь отъправки стороне жалобной и приверненье маетности упорного до столу нашего господарского также за разомъ на року за манъдатомъ припаломъ, такъ яко вышей описано черезъ посланца нашего выконати, мы господарь безъ жадное проволоки повинни будемъ, а увязчого посланцу на шому такъ же маеть быти яко и вряду, ведьже где бы сказнь врядовая противъ кого заочне за нестаньемъ або за недопущеньемъ апелаций вышла, а то бы на комъ што сказано, тотъ судъ и сказанье за неправное почитаючи, увязанья непустилъ, и врядъ о такое сказанье неправное до суду належного трибунальскаго запозвалъ, тогда таковая справа маеть быти задержана и врядъ того такового спротивного яко на выволанье до насъ господара отсылати, такъ и отправки чынити не маеть,

ажъ до росправы о томъ у суду головного и зостанеть ли тотъ спровитный въ томъ виненъ што урядъ на немъ всказалъ, тогда и за рукаи тымъ за непостушленьемъ увязавья возноу и вряду вышей в сень статуте описаныиъ подьмечи маеть, А судъ трибунальскій ку отъправе тое речи и зарукъ отослати маеть водлугъ науки в трибунале описаное.

АРЪТЫКУЛЬ 96.

О таковыиъ хтобы подь часомъ переводу права межы двема особами онъ третий увязанья вряду боронилъ.

258 Паклижъ бы хто маючы себе именье отъ кого иного пуцное по заложенью позву черезъ которую сторону жалобную, а потомъ по сказавью врядуомъ того именья стороне новодовой, або по присуженью нашомъ именью якое сумы пенежное, увязанье возноу або вряду нашому боронилъ, тогда сторона жалобливая, такового на рокъ завитый заочне за шесть недель, очевисте за чотыри недели до суду головного припозвати маеть, тамъ на тое мествце, где въ которомъ воеводстве вонъ часъ судъ голловный справы судовые отпраовати будеть, и кгда на него то го отпротивенства сведецствомъ врядуомымъ яко вышей опи сано доведеть, тогда увязанье у оное именье за речъ осужоную поступити, а к тому квалты заруки въ листе судовомъ описаные з навезкою самъ заплатити повиненъ будеть, што на властной маестности его без складанья роковъ статутовыхъ сказа но, и отъправа порядкомъ вышей тротивъ самого истца описаныиъ учинена быти маеть, а то се маеть розумети, коли бы хто оселый въ великомъ князьстве литовскомъ тое вчинилъ, а кгда бы тотъ который увязаня боронилъ у великомъ князьстве литовскомъ былъ неоселый, а увязанья боронилъ моцно, тогда самый истецъ постужкомъ вышей описаныиъ во всеиъ покошыванъ быти маеть, а о томъ неоселомъ спротивнику одноиъ, або колко ихъ будеть, яко о самомъ истцу врядъ намъ господару ознаймити маеть, а мы и тыхъ противниковъ по сполу зъ самыиъ истцомъ отъ земли всихъ паньствъ нашихъ выволати розказати маемъ.

АРЪТЫКУЛЬ 97.

О выконанью увязанья и отъправы на именью виноватого въ иишыиъ поветехъ, где бы оселости и иныиое маестности его в томъ повете где казнь вышла нестало.

Уставуемъ , вѣтъ гды бы въ которомъ повете на комъ с права такъ великая сума пенезей сказана была, або бы хто упоромъ сво имъ противечися праву посполитому, и увязаны не поступуючы в заруки такъ великие поналъ, за што бы отправы водлугъ сего статуту именье и маенность его в томъ повете, въ которомъ судъ былъ невынесла а онъ бы еще мелъ оселость выншихъ поветехъ, то гды за ознаименьемъ о томъ , и отосланьемъ черезъ листъ отвороний, вряду того повету где тая речь сужона, маеть и пови непъ будеть врядъ другого повету будъ земьскый або кгородьскый, которому з нихъ водле того суда належати будеть , то есть , естли у земства было сужоно , тогда земьскый, а естли у кгороду, тогда тежъ кгородьскый, за останокъ сумы с права сказаное водлугъ науки сего статуту , на именьяхъ виноватого, отправу стороне поводовой учиняти, отъ принесенья имъ такого отосланого листу с того ишого повету надалей за чотыри недели, подъ тоужъ виною вышей въ артыкуле деветъ десять четвертьтомъ сегожъ розделу описаному, Естлибы ся тежъ графиле отправу за суму пенезей чинити, або въ самое с права сказаное именье увязывати въ таковое которое бы ся розлучило людьми, або кгрунтами отъ двора того пана, вынший прилеглий тому поветъ, албо и колко поветовъ, тогда врядъ того повету первшого маеть ку отраве и увязанью до остатъка, тую речь отослати черезъ листъ свой отвороний въ иныше поветы, где такие люди кгрунты лежать, до суду кгородьского, а тотъ врядъ кгородьскый повиненъ будеть тое сказанье водлугъ листу судового оногo первшого вряду, где ся початокъ тое справы сталъ, выконати и отправу учинити водлугъ порядку статутowego, подъ виною у выншихъ артыку лехъ на врядъ о зволокѹ отправы описаному.

АРЪТКУЛЬ 98.

260

Якимъ шацункомъ отправа сумы пенезей с права сказаныхъ на именью лежачомъ чинена быти маеть.

Уставуемъ, ижъ кождый врядъ нашъ судовый за суму пенезей при сужоную маеть водле порядку сего статуту вышей мененого увязанье давати, шацункомъ в ссмѣ артыкуле ниже описанымъ, за кождую двадцать копъ грошей в службу або волоку людьми оселыхъ а за десеть копъ грошей у польслужбы, або полволоки людьмиж оселыхъ потомужъ и въ землю пустовскую, або волоку пустую за

десеть копъ грошей, а где бы людей тяглыхъ и вустовщияхъ не стало, тогда въ бояре панцерные и путные, в панцерного боярина зъ его землею за сорокъ копъ грошей, в путного за тридцать копъ грошей, а естлибы и тыхъ не стало, тогда въ люди и кгрунты бояръ шляхты, которые бы оселостями своими ку томуужъ и менью, на которомъ отправа чинена будетъ, належали, а немели бы первой данихъ вызволенъя отъ пана своего слушнаго водлугъ сего статуту, однякъ жо тотъ хто въ именья такне шляхетские увяжетъ ся, немаєъ у тое шляхты именьей отнимати, толко маеть смотрети службы и повинности такое, якую повинни были паву своему такъ же шацункомъ вышей и нижей описанымъ, а моркгъ земли погною за копу грошей, поля просто го моркгъ пятьдесятъ грошей, сеножать моркгъ пятьдесятъ грошей, земли лесное которая бы се годила на пашню моркгъ за сорокъ грошей, бору, лесовъ, пущъ, каждый моркгъ по грошей двадцати. Паклижъ бы и таковыхъ кгрунтов на увязанье за суму при сужоную недоставало, тогда и в засеянье на кгрунтехъ дворныхъ жытомъ и ярынами увязанье давано быти маеть. то есть

261 съ каждого моркгу погною рахуючы, жита по пети копъ, а на моркгу простого поля по тры копы, а на моркгу ярынами засеяныи, пшеницы по шести копъ, ечьменю по шести жъ копъ, овса по чотыры копы, ярыцы по тры копы, гречихъ по пети копъ, гороху по шести копъ, проса по чотыри копы, сочывницы по чотыри копы. А иныше огородные речы засеяные водле уваженья возного и шляхты з нимъ на томъ увязанью будучое. А то маеть быти шацовано не пенези потому, яко нижей в семъ статуте шацункомъ збожью есть описанъ, а што ся дотычетъ озеръ, рекъ, тогда у возера увязанье давано быти маеть, ве дле ведомости отъ суседь околичныхъ осягненое, яко много тонъ въ которомъ озере будетъ, каждую тоню становечы за двадцать чотыри грошы, ставы, и млыны, сажовки, подле важности пожитковъ, а на рекахъ езь або сежу осетровую за копу грошей, езь рыбий за грошей двадцать, гать котцовый рыбий руский або полеский за грошей двадцать, гать уюновый, такъ же полеский за грошей шесть.

А гдебы и тыми речми вышей меноваными сума сказаная не выполнила се тогда быдло всякого рожаю збожте молочоное и не молочоное и иныше статки и речи рухомые шацункомъ сего статуту подавати маеть, а которымъ бы речамъ шацункомъ в ста

туте небыль описанъ, тогда такъ же возный з шляхтою по
 другъ уваженья своего шацунокъ и отъправу на тыхъ речихъ чини
 ти мають, А паклижъ бы и то все оное сумы выносило, то
 гды на таковой отъправе возный з шляхтою рокъ чотыри недели
 зложившы и по выштью ихъ маеть и в дворъ и съ будованье двор
 ное и в пляць ошачовавшы все будованье за што стоять бу
 деть увезати и стороне подати маеть, а возный тотъ и шляхъ
 та которые таковую отъправу делати будутъ, тое именье 262
 люди статокъ ихъ робочый и вшелякую повинность звыкшую
 тыхъ боярь людей и пожитки списати мають, и тотъ реестръ
 передъ урядомъ сознати, а тотъ кому таковыя добра подадутъ
 ничего большей надъ повинность в реестре описаную брати немаеть
 под нагроженьемъ всего того стороне противной што бы надъ
 то взялъ по выкупенью такового именья и людей, естлижъ бы
 в тое все оное сумы не выносило тогда на особе самой в недостат
 ку маетности отъправа вчинена быти маеть, Ведъ же прино
 звавшы его до вряду кгородского, а то тыхъ обычаемъ ижъ тотъ
 позовъ маеть быть черезъ возного при костеле в парафен и на
 торгохъ прибитый и обволамый, а кгда стаетъ тогда вряду
 кгородский оного повету за ознайменьемъ тое речи отъ стороны жалоб
 ное а за сведецтвомъ возного и стороны ку той отправе посылаемыхъ
 маеть его до везенья осадити, а не стаетъ ли за позвомъ ино где
 бы кольвекъ могъ быти постигненъ маеть быти пойманъ черезъ
 вряду кгородский и до везенья замкового або дворного осаженъ въ ко
 торомъ везенью потуль маеть седети покуль рукоемство
 на томъ дастъ ижъ стороне своей за все до сытъ учинить а не бу
 дет ли мети рукоемства, тогда вряду стороне поведовой
 винного выдати маеть, а оиъ его у ~~всего~~ держати маеть
 ажъ ему за всю суму присужоную до сытъ учинить, а хтобы та
 кого вядовымъ посланцьомъ взяти боронилъ, таковой за
 припозваньемъ о то до кгороду жъ на рокъ зашитый и за переконанъ
 емъ его в томъ правнымъ доводомъ самъ будеть повиненъ жа
 лобнику то платити што былъ виненъ тотъ кого не допустилъ
 помати.

АРЪТКУЛЬ 99.

О затлате сумы пенезей с права сказаное.

Кгда бы хто маючи на собс суму пенезей с права сказаную, а не 263

хотечи за нее допустити увязанья выменье свое хотель ее стороне своей противной на рокъ заплатити, албо и по въвязанью въ именье, в люди, кгрунты, хотель то во што увязано выкупити, тогда первой маеть сторону свою противную ли стомъ отворонитъ вряду земьского, або кгородьского, черезъ возного, и двухъ шляхтычовъ обнести нетрафилитса очеви сте коцью с того листу подати, ино ее на именью положити, наближей передъ тымъ днемъ, которого бы хотель пенези отдати за две недели, абы бранья пенезей пила была, а где бы хто самъ або черезъ кого колвекъ иного корыстячы въ держанью именья албо людей увязаныхъ нехотель на тотъ день ознайменный пенезей присужоныхъ брати, а если еще до увязанья не пришло ино на роки отъ вряду назначоные, еслибы тежъ хто нехотель пенезей при сужоныхъ приняти съ которыми будетъ найдованъ выменью своею тежъ врядувне з вознымъ и стороною, тогда такового тотъ хто пенези отдаеть маеть позвати ку бранью пенезей до вряду земьского або кгородского на рокъ завитый на которомъ року оный позваный ни которыми причинами хотя и правными певымовляючи ся вынавшы толко то, где бы хто былъ за границую въ чужихъ паньствахъ на послуже нашой и земьской, виненъ будетъ стати и пенези свои присужоные приняты

264 А то во што былъ увязанъ пустити, а если еще до увязанья не пришло было, тогда его съ отданья пенезей квитовати, Па клижъ бы тотъ позванный самъ ани чрезъ кого иного передъ урядомъ ку браню пенезей не сталъ, тогда врядъ передъ который будетъ позвано, маеть пенези при себе зоставити и за печатми всихъ трохъ врядниковъ судовыхъ при книгахъ мають быти хованы а стороне зыменья з людей вывезанье дати, А тые пенези виненъ будетъ врядъ тому кому были присужоны заразомъ скоро се ихъ поменеть, безъ жадного затрудненья надалей за тый день отъ упомененья отдати подъ заплатою другое такъ же въликое сумы, где бы се о то з урядомъ до розсудку правного за неотданье пенезей прыточило, также хтобы за позычоные пенези увезавшысе въ чье именье а нехотель на рокъ в записе помененый пенезей приняти и именья поступити, о то жалобной стороне вольно будетъ такового до которого похочеть уряду кгородьского А бо земьского. на такой жо яко вышей описано рокъ завитый позвати, а отдавати таковыя пенези нигде иньде, одно на врядахъ нашихъ судовыхъ.

АРЪТЪКУЛЬ 100.

О отнятыи имения, або людей кгрунтозъ по увязанью врьдвомъ.

Еще тежъ, и то опатруемъ, ижъ где бы хто поступивши увязанья выменье въ люди и який кольвекъ кгрунть, будь во зному отъ врьду которого посланому, або самому уряду, и въжо бы то стороне поводовой въ держанье врьдогне подано, А по томъ бы онъ самъ або черезъ врьдника слугъ, бояръ, подьданныхъ своихъ и черезъ кого кольвекъ иного, то во што было сторону жалобную увязано кгвалтовне и безъправнѣ отнял. тогда стороне въ томъ укривжоной хотя жъ будетъ увязанье дошло отъ врьду земьского, Але похочет ли для прудное справедливости до кгроду о то такового противного позвати, албо тежъ всхочет ли до суду земьского позвати, то обое вольно ей будетъ учинити а в речи такой где было увязанья отъ кгроду, то за се до кгроду на етъ позвати, а за которимъ колвекъ позваньемъ такъ до земства або до кгроду маєт быти рокъ завный, и тамъ на врьде доведеть ли сторона жалобная увязанья своего врьдвного въ которое будетъ черезъ возного, або черезъ самый урядъ вошла, и отнятыя кгвалтовного, черезъ сторону ее противную тое речи во што было увязано, тогда таковий спротивникъ, е ще совито такъ великую суму и заклады, за якую жалобникъ былъ увязанъ, той то стороне своей жалобной, и к тому квалту двадцать копъ грошей ему жъ заплатити будетъ повиненъ и за то все увязанье и отъправа на именью такого спротивного заразомъ по суде безъ складанья жадныхъ роковъ учинена быти маєт водлугъ тогожъ порядку и науки сего статуту около увязанья вышей описаное.

АРЪТЪКУЛЬ 101.

О бранью винъ черезъ врьды наши в семъ статуте, и на записехъ добровольныхъ на врьды описаныхъ.

Кгды бы, хто попалъ у вину якую слушне правомъ переконаную которому врьду нашему земьскому, або кгродскому такъ в семъ статуте, яко и въ записехъ добровольныхъ описаную, то гды такне вины мають належати у суду земьского вснѣ тремъ урядникомъ земьскимъ судьи подьсудку и писару, на ровные ча

266 сти, А въ кгородьского суду где бы ся то не передъ самыи вое
водами, або старостами судовыми точило, по томужъ и всинь
трежь вриадникомъ, наместънику або подьстаростему судьи и
тежь писару, ведъже кождый вриадъ нашъ водле доброго уваже
нья и хрестияньского поступку прихильнейшымъ маеть быти до
отпущенья такихъ винъ нижи до бранья ихъ, зваща сиротамъ
убогимъ, а не свовольнымъ фолькга в томъ чинена быти маеть.

АРЪТКУЛЬ 102.

*О позыванью черезъ самыхъ пановъ о кривды ихъ слугъ, бояръ
и подьданыхъ.*

Кгда ся чьему слуге, боярину, и подьданому яко кольвекъ
стану челяднику станеться якая кривда отъ кого кольвекъ, будь
отъ самое особы стану шляхетьского, и иншое якое, albo отъ чы
ихъ слугъ вриадникъ бояръ и подьданыхъ, и естлябы се то суседскии
обычаемъ недопускаючи того, до нашего господарьского вриаду ро
справити и успокоити не могло, а прышло бы до листовъ упоми
нальныхъ, albo и до позвовъ, тогда такъ листы упоминаль
ные, яко и позвы мають быти браны не именемъ слугъ бояръ
albo людей чинихъ укывъжоныхъ, але именемъ и на жадобу самыхъ
пановъ, доводечи имъ справедливости, ведъже часу права могутъ
то панове отправовати черезъ умоцованныхъ своихъ, и не самъ панъ зла
ща где не о его речъ властную або шкоду идеть, але тые укыв
жоные слуги, бояре, и подьданые его, квалтовъ, кривдъ и
цнокдъ своихъ водлугъ права доводити могутъ, ведъ же на
квалтехъ толко людямъ народу шляхетьского присега въсказо
вана быти маеть.

АРЪТКУЛЬ 103.

Яко писарь в писанью справъ судовыхъ заховатися маеть.

267 В писанью писари и подьписки, писанья такъ широкого не ма
ють чинити, въписуючы позвы и справы, которые ся передъ тымъ
точили в той справе, але речъ достаточне выписати съ таковыхъ
его листовъ, даты позвовъ и листовъ поменяючи, то што ся
будеть стегати до тое справы, которая ся передъ судъ при
точила и такъ мають сторонамъ выдавати, абы продолже
пьемъ писанья, отправы людъские незатруднялися, ведъ же

виненъ всего доложить, яко сторона потребовати будетъ, чо го себе сама сторона, або прокураторъ его жъ маеть припиловати, даючи новенъе свое зъ обу сторонъ на писме до писара, на далей до третего дня, для памяти врядови, абы згажалъ врядъ съ паметью своею што ся передъ нимъ точило, а не далъ ли бы до третего дня, тогда врядъ не повиненъ приимовати, а где бы сторона потребовала - якого листу, абы былъ вписованъ до книгъ для старости и для чога жъ кольвекъ, албо если бы хто кому даючи на вечность якую, и на што кольвекъ записы свои властныи водлугъ давного звычайу, и сознавалъ бы ихъ передъ врядомъ, тогда писаръ не чинечы широкое предъмовы, але только особъ тыхъ поменивши, хто кому што записуетъ, а потомъ листъ албо запись отъ слова до книгъ вписати маеть.

АРЬТЫКУЛЬ 104.

О возномъ которого полатине зовуть енераль.

Бачечы мы господарь, ижъ того естъ потреба для многихъ потребъ и справъ людскихъ, уставуемъ, ижъ в каждомъ воеводстве и повете в здешнемъ панстве нашомъ великомъ князстве литовскомъ надъ иныи одинъ возный установленъ быти маеть, таковой которого латинскимъ языкомъ зовуть енераль, а та 268
 ковый врядъ въ томъ воеводстве и повете оселому родичю великого князства писмо руское ушеючому за причиною и ознаименьемъ о немъ намъ господарю, отъ воеводъ, старостъ судовыхъ, и шляхты, обывателевъ тыхъ поветовъ, отъкуль тотъ будетъ, а мы господарь листы съ канцелярей нашею на таковыи вряды илъ давати маемъ, которые послѣ данины нашею господарское на врядомъ, въ которомъ повете таковая особа оселая будетъ, на верхнихъ рокохъ судовыхъ земскихъ передъ урядомъ при бытности шляхты присегу на врядъ свой рогою иныиныхъ возныхъ учинити маеть, а по таковой присязе вжо урядомъ своимъ справовати будетъ, таковымъ способомъ то естъ, таковой возный въ каждое воеводство и поветъ по всей земли того панства нашего великого князства литовского где кому одно потреба будетъ позвы носити, и врядомъ своимъ возновскимъ владати и шафовати моць мети будетъ, а при каждой справѣ сторону шляхту при себе мети маеть, яко о возныхъ естъ в томъ статуте описано, а зознанье того каждого возного в каждомъ повете, и на каждомъ урядѣ за моцное и важное приимовано

быти маеть, а въ земли жомонтьской и два таковыя епералы быти могутъ.

АРЪТЪКУЛЬ 103.

О потварцохъ.

269 Забегаячи тому, абы люди злые отъ потварей на людей невинныхъ повъстягнены были, уставуемъ естли бы кто пробачившимъ боязни бозьское и въ стыду людьского речы якие змышленныя потварные до суду донесъ и справы тое на кого попираеть, а то бы се на него первый разъ явными доводи и слушными знаки показало, Тогда за то стороне той которую спотварыиъ вины новиненъ будетъ заплатити шесть копъ грошей, а покажетъ ли ся то второй, и третий разъ, тогда за каждыиъ разомъ пото мужъ стороне противной платити повиненъ будетъ, А естли бы и четвертый разъ тоежь ся на того жъ отъ кого кольвекъ пока зало, тогда вжо таковому воздра розрезана быти маеть, и въ жо таковой потомъ абы николи до жадного вряду и до справы прыпушонъ не былъ, ведъ же ся то розумети маеть толко о я вныхъ потварцохъ, а не о тыхъ людехъ которые або для убозства або для якое простоты и неуместности своее albo тежь для якого прыпадку права своего себе не доведеть, тые за потварцы розумени и караны быти не могутъ.

РОЗДЕЛЬ ПЯТЫЙ О ОПРАВЕ ПОСАГУ И О ВЕНЕ.

АРЪТЪКУЛЬ 1.

Которымъ обычаемъ отецъ выдаючи дочку свою за мужъ маеть обваровати и увенити записанье вена отъ зятя.

270 Тежь уставуемъ, ижъ каждый обыватель того паньства которого жъ кольве будучы стану выдаючи дочку свою за мужъ и даючи за нею посагъ або выправу водлугъ доброе воли своее, на первей нишли дочку выдать маеть отъ зятя взяти запись подъ печатью и с подъпсысю руки его хто писати умееть, и подъ печатми людей добрыхъ которымъ онъ на третей части именья своего лежачого оный посагъ то есть гроши готовые, золото, серебро перъла, каменье дорогое, совито шацуючы, а иншую выправу шаты и всякие уберы, и хусты белые, кони, колыбки, и вся ивншыя речы рухомые однимъ шацункомъ безъ совитости кла

лучи описати маеть потому яко ниже описано, а потомъ оный записъ тотъ же зять на перъвшыхъ рокохъ земскихъ судовъ не отправуючихъ передъ судомъ земскимъ оногo повету въ которъ тая оселость на чомъ вено записано лежати будетъ, самъ очевидно сознати и въ книги земские записати дати маеть, и на тое сознание свое же его маеть на вряде учинити повищень будетъ зять отцу листъ свой особый подъ заруками дати, а зго дят ли ся на то обе стороне же бы такой листъ веновный на вряде кгородскомъ неждучи земскихъ роковъ былъ сознаны то тежь водно будетъ, а потомъ тотъ записъ отецъ, матка або близкие жоны его перенести мають до книгъ земскихъ и вжо такая оправа маеть быти у каждого права держано, потому жъ ся матка, братья, стряеве, и иные близкие, около выданья в станъ малженский девки народу шляхетского, захвати и первой выданья ее за мужъ оправу отъ зятя одержати мають, если жъ бы хто листу своего веновного будь передъ земскимъ або кгородскимъ врядомъ, водаугъ постановенья съ приятелы жоны своее на то вчиненого не сознавши первой року на тое сознание замереного з сего света зшоль, тогда жона его або ее приятели мають того жъ часу яко на боръздей быти можеть, тотъ записъ его веновный на вряде земскомъ або кгородскомъ оповедати и оказати и до книгъ его записати дати, А потомъ кгда тая речъ до права приидеть, а дети близкие мужа ее недавали бы веры тому листу, тогда она поставивши печатники которыхъ печати у того листу веновного будутъ. А то если бы были печатники живи маеть при ихъ сведельстве еще присегу 271 учинити, же то есть листъ правдивый ей отъ мужа ее данный, а не будеть ли живыхъ печатниковъ то предъ ся она жъ присегою свою того листу подыперети маеть, А по такомъ доводе тотъ записъ при мощи зостанеть, А пакли бы отецъ, и матка, братья и хто з близкихъ выдаючи девку за мужъ таковое оправы и вена яко вышей описано отъ зятя не одержалъ, таковая девка по смерти мужа своего внесенье тратитъ, хотя бы великую суму за собою внесла, А ведь же предъ ся яко шляхтыянце дати або близкие повинни будутъ за венець дати трыдцать копъ грошей, а то если бы за мужъ пошла, а где бы за мужъ пойти не хотела, тогда межы детьми и межы близкими выменью мужнемъ будетъ ровную часть мненья деръжати ажъ до смерти своее.

А естли бы оногo шляхтыча именье тридцати копъ грошей не стаяло, тогда тежъ водлугъ того з оногo именьа маеть ей выделена быти, четвертая часть которую будетъ держа ти толко до живота своего, хотя и за другогo мужа поидеть а похочут ли потомъкове, и с тое четвертое части ее скуши ти, тогда таковая часть вся водлугъ сего статуту черезъ врьдъ шацована быти маеть, а тое ошанованое суми толко половица а не большей дано ей будетъ, а где бы которая жона, не маючи отъ мужа вена описаного, первой мужа зъ сего света зышла, албо и по смерти мужней, седела до смерти своее на части именьа его водлугъ навуки вышей в семь артыкуле описаное, тогда по смерти ее, дети близкие ее венца ее поискивати не мають,

Яко маеть мужъ жоне записати вено.

Тежъ уставуемъ хто бы хотелъ записати вено жоне своей, тогда маеть ошановати, вси именьа свои и на третей части всихъ именьей своихъ, будь въ каждомъ именью, албо одно котое, албо колько именьей въ третюю часть выывавшы и вылучившы маеть противко внесенья жоны своее, яко веръху перъшомъ артыкуле сего розделу описано вена ей записати, и коли будетъ тая жо на его, на третей части именьей мужнихъ вено описаное отъ него мети а онъ бы потомъ умеръ, и дети по себе зоставилъ, а тая жо на поидеть за другогo мужа, а естли дети, або близкие усхочуть ее с тое третее части за живота ее вывеновати, тогда мають всю суму пенезей яко будетъ въ листе описано заплатити тожъ тое именье къ рукамъ своимъ взяти, а естли жъ будутъ дети або близкие ждати смерти ее, а того именья за живота ее з рукъ не всхочуть выкупити, тогда повинни будутъ, оное внесенье ее што в тотъ в домъ ихъ унесла по смерти ее за платити, тому кому она отъцишетъ, а привенъку што будетъ записалъ отецъ ихъ на противку внесенья совито того не повинни платити, А она тежъ не маеть ни кому того привенъку отъ зисывати, кромъ толко волно будетъ отписати внесенье свое а естли бы никому неотписала а детей немела, або бы и мела, але бы тые дети еще за ее живота, або и по смерти ее летъ не доросши, або и доросшы летъ, а права бы своего ни какогo не вливъ

ны померѣли, тогда маеть тое внесенье ее верно быти въ домъ тотъ съ котораго вышла, вольно тежъ каждому жоне своей отписати речы свои рухомые, такъ яко каждому обчому, то есть, золото, серебро, шаты кони ездные, иные речы кромѣ зброй, стада, и челяди дворное, и быдла дворного, а ведъ же и то го всего, то есть зброй, стада, челяди и дворное, и быдла дворного, и тежъ збожъя вшеякого, такъ яко и именья лежачого, третью часть жоне отписати вольно, абы седячы на именью мела чымъ службу нашу господарскую земскую с третее части именья заступовати, а дети або близкие кгда будутъ ее с тое третее части скуповати, тогда привявшы она отъ нихъ вено свое, винна будетъ имъ тую часть третью толко зъ дворомъ, съ будованьемъ дворнымъ, з бояры, з людьми тяглыми, и с челедью дворною подати, а иные речы ей записаны, яко зброя, стадо сверепте, быдло дворное, и збожье, не возхочетьли она чого с тыхъ речей по доброй воли своей, детямъ або близкимъ, при именью зоставити, то все при ней зостати маеть, а такъ подле тое уставы наше мають се заховати вси подъданые наши, и на потомные часы, а хто бы назвыць тое уставы наше учинилъ, а што не слушне жоне своей за внесенье ее обычаемъ веновнымъ записалъ таковыхъ записовъ не хочеть метъ мощныхъ мы сами и потомки наши великие князи литовские, про то отецъ, matka братья, або иные близкие, еще не выдавшы девки за мужъ, мають первой того смотрети, естли бы того зятя его третя часть именья совито стояти могла, противко внесенья тое девки, на чомъ бы ей противъ того веновати мель, а где бы третя часть не стояла противъ внесенья, тогда отецъ або тотъ хто ее выдавати будетъ, маеть за тую суму пенезей, што бы по ней мель, дати купити именье, и по той девце зятю дати, а зять передъ се жоне своей за то што бы особно взялъ, суму якую, маеть оправу вчинити, на третей части именья своего властивого, а того именья котораго отецъ, братъ, або близкий, купившы по той девце дасть, мають сполу уживати, ажъ до живота мужнего, а по животе мужнемъ, она яко свое властное маеть деръжати весполокъ з венкомъ своимъ, будучы тымъ волна шафовати, яко властью своею, а где бы жона первой мужа своего, незаписавшы мужу и ни кому иному такого именья и детей по себе не зоставившы, з сего света зышла, тогда тое именье маеть прийти въ тотъ домъ съ котораго она вышла, А

272

273

если бы дети по себе оставила, тогда тое именье на дети ее спадеть.

АРЪТЫКУЛЬ 3.

По смерти отцовской девки якъ мають зъ именья отчизного выправованы быти.

Уставуемъ, если бы отецъ за живота своего, выдалъ одну девку свою за мужъ, а въ томъ умеръ, а по себе заставивши еще колко девокъ, тогда и тые девки водле опису албо теста менъту его, мають быти выправованы, яко будетъ имъ о писано, з готовизны оставленное, а где бы сумы описаное, а ни назначное з готовизны не было, а не могъ бы братъ такъ велико е сумы по нихъ дати, яко за першою дано, тогда ошачававъ ши четвертую часть именья своего отчизного, ничого с того именья неутрачаючи, и тымъ сестрамъ своимъ выправу ровную всимъ маеть дати, иле ихъ будетъ, окромъ если бы братъ ихъ розумель, ижъ четвертая часть именья отчизного, большъ важности, вижли бы имъ на ровные части такъ много яко перъ вшой сестре выправы пришло, выносила, то будетъ на воли его, а четвертую часть при себе оставити, а сестрамъ выправы такъ много дати, яко отецъ первой далъ, а шацунокъ тое четвертое части именья водлугъ важности кгрунтовъ и пожитковъ его, а не водлугъ статуту, если бы ся стороны сами зъ собою не згодили, узнаванъ быти маеть черезъ подкоморского, который зъ собою маеть мети для уваженья при намней двухъ шляхътичовъ.

А паки ли бы братъ або стрыве суму або выправу речни рухомы ми отъ отца ихъ або матки зъ ее властности поставленую и описаную утратили, тогда водле опису будетъ повиненъ яко властный долгъ имъ отдать и заплатити, и отдавши або заплативши то што будетъ имъ отъ родичовъ записано або водлугъ сего статуту выправу зыменья лежачого учинивши, вжо инъшихъ скарбовъ маестности рухомое по отцу ихъ zostало сестрамъ своимъ давати не повинъни и они того поискивати на брати своей не будутъ мочи, а где бы братъ именья отчизные стратилъ предъ ся четвертая ихъ часть сестрамъ належачая маеть приходити и вольно имъ будетъ у держачого своихъ частей доходити.

АРЪТЫКУЛЬ 4.

О давности промолчанья посагу.

Уставуешь, ижъ который отецъ за живота своего выдасть въ станъ малженъекнй дочку свою або колко ихъ а по смерти отцовъской тая бы дочка або колко ихъ менечи яко бы отецъ не мелъ ижъ посагу дати и хотела бы посагу на брата своешь або на детехъ потомкахъ его пойскивати, тогда таковымъ девкамъ за живота отцовъского выданнымъ а ни ихъ детямъ потомству братья и иные близские ни которого посагу и выправы давати неповинни, кгда жъ отецъ ведалъ якую милость и опатрность о добромъ детей своихъ мелъ чинити одно жъ, если по смерти отцовъской братья, сестры, за мужъ выдавати будутъ а посагу пристойного будь сумы отъ отца записаное и зоставленое або съ четвертое части именья што на часть ее водлугъ права ее при рожного и науки сего статуту вышей описаное належати будетъ не отдали, тогда о таковой посагъ девканъ отъ пошстыя ихъ за мужъ давность маеть быти, до десети летъ а которая бы до десети годовъ о тотъ посагъ не упоминалася тая вжо о то вечне молчати маеть, а где бы которая не промолчавшы давности а сама посагу отъ братья не дошедши змерла по такое смерти детейъ потомкожъ ее волное мовенье о посагъ бабки, або матки своее зостанеть, толко бъ и дети по дошстыю своихъ летъ давности верху описаное не омешъкали.

275

АРЪТЫКУЛЬ 5.

О вдове такой которая шедши за мужъ панною а по смерти мужа своего вдовою зъ детьми дорослыми зостанеть.

Вдова которая сидитъ на вдовиенъ столцу а будетъ ли веновная отъ мужа своего а сынове мають зуполные лета, тогда маеть осести толко на вене своешь а сынове мають припущоны быти ко всиимъ именьямъ и скарбомъ отцовъскимъ, А если бы была венованная* (sic), тогда маеть быти захована яко вышей естъ оцъ сано въ арътыкуле первшомъ сего розделу.

АРЪТЫКУЛЬ 6.

О вдове такой которая шедши за мужъ панною а по смерти мужа своего вдовою безплодною зостанеть.

276

*) Въ Польск. «nie wianowana» и въ рук. «невенованаа.»

Уставуемъ , которая вдова оставши се по мужи своемъ безплодною а будетъ ли венована отъ мужа своего, тогда маеть толко на ве не осести а именья вси мають на ближнихъ спасти , а естли бы не была венована отъ мужа своего , тогда маеть на третей части именья седети поки за мужъ пойдетъ , и естли за мужъ пойдетъ , тогда близкие мають ей и венець заплатити яко есть вышей описано.

АРТКУЛЬ 7.

Который бы кольвекъ оселый и неоселый оженился в литве.

Тежъ уставуемъ , кжъ который бы кольвекъ оселый и неоселый , оженилъ се в литве , побралъ по жене именья , тогда часу войны , и каждое потреби великого князьства , и противъ кождому неприятелю того паньства , зыменей жоны своее и зъ я кого жъ кольвекъ набытъя досталъ бы именья въ томъ паньстве , повиненъ будетъ самъ особою своею службу земьскую во еньвую служити и заступовати , и тымъ ся не выновляючи же ему жона незаписала , А хто бы съ таковыхъ якимъ кольвекъ о бычаемъ набывши , инаючи именье у великомъ князьстве литовьскомъ , и в земляхъ ему належачихъ , а войны земьское не служилъ яко вышей описано , тогда онъ , и жона его , тые именья тратить вечно на речъ посполитую.

АРТКУЛЬ 8.

О девкахъ которая бы безъ воли рдичовъ за мужъ пошла.

Где бы которая девка без воли отцовьское и матьчиное шла за мужъ , таковая отпадываетъ отъ посагу и отъ именья отчизного и матерыстого такъ же и спадьковъ , А естли бы одна у отца была , тогда отчизна и материзна на близкихъ спадываетъ ни по такую девку самую и тежъ мимо детей потомковъ ее , а где бы се то трафило же бы отецъ дочки своее для именьей ее матерытыхъ албо матка для именьей дочки своее отчизныхъ во пеце своей маючихъ выдати не хотели тогда таковая дочка во длугъ артыкулу девятого сего розделу захватисе можетъ.

АРТКУЛЬ 9.

О девкахъ которые по смерти родичовъ своихъ без воли братьи або стрывевъ за мужъ пойдуть.

Уставуемъ , естли бы девка została безъ отца и матки , а по смерти

пошла за мужъ без воли братья албо стрьевъ, а не будет ли не
ти братья рожное албо стрьевъ ино близъскихъ своихъ албо опе
куновъ правне описаль (sic^{*)}) любо уставленныхъ, таковая отпадыва
еть отъ посагу и именья своего отчизного и материстого и спадково
го што бы и на потомъ на нее спасти дело, А естли бы она ме
ла лета свои а братья албо стриеве ее задерживаючы а не хоте
ли бы ее за мужъ выдати, тогда однакожь свовольне не маеть
ни за кого ити лечъ маеть дати знати до вряду черезъ кривныхъ 277
албо тежъ и черезъ суседовъ албо и черезъ кого кольвекъ, а вряду взем
ши о томъ певную ведомость, же оные близъские въ которихъ
опеце есть за мужъ ее выдати не хочуть, маеть ей дозволити
за мужъ пойти але за шляхтича а не за простого стану человека, а она
естли з волею вряду албо близъскихъ за мужъ поидеть за шлях
тича, тогда таковая именья не маеть тратитъ, а ведъ же
лета девка маеть мети зуполные трынадъцать летъ, А
тотъ хто ее пойметъ волно будетъ ему восполокъ з нею дохо
дити маетности жоны своее, братья тежъ албо стриеве и ко
торые колвекъ близкие маючи сестры в опеце своей, покуль ихъ за
мужъ выдадутъ, а мають ихъ учтиве на всемъ ховати, держе
чи при нихъ невесту старую статечную, а естли бы учтиве хова
ти не хотели, тогда такъвые девки могутъ на части своей,
съ которое имъ выправа быти маеть сами седети и подъ спра
вою опекуна отъ вряду имъ приданого, до того часу поки за мужъ
пойдутъ, а идучи за мужъ выправа имъ с того дана быти маеть
воде статуту вышей описаного.

АРЪТЪКУЛЬ 10.

Хто бы з двема албо с трема жонами дети мелъ.

Уставуеиъ, естли бы которая вдова за мужъ пошла, и дети
въ мужа первое жоны нашла, а с тымъ мужомъ другимъ детей
набыла, тогда по смерти мужа ее з обема детьми, того му
жа своего въ именью мужнемъ лежачомъ, ровную часть маеть
мети, а естли бы детей с тымъ мужомъ не мела, тогда та
ке жъ з детьми мужа своего, первое жоны ровную часть толь
ко въ именьяхъ лежачыхъ будетъ мети, до живота своего: где 278
бы за мужъ не шла, а где бы за мужъ пошла, тогда тую ров
вную часть именья маеть детемъ зоставити, а тые дети

*) Въ Польск. «правне описануш.» и въ рукописи: «правне описаныхъ.»

венца ей не повинни будуть дати, одно жъ естли бы што та ковая вдова скаръбу и якой кольвекъ маетности своее рухомое, илучи за мужъ принесеть, то ей и по смерти ее детямъ або близскимъ ее належати будетъ, пакли бы тежъ мужъ што та кой жоне своей вдовою понятой з доброе воли своее записаль, при томъ она зоставшы, вжо надъ то части ровное, о которой вышей описано, межи детьми мужа своего домагатнсе не маеть.

АРЪТЫКУЛЬ 11.

О вдове которая зостанеть з детьми летъ недорослыми, и о детехъ безъ опекуновъ отъ умерлыхъ.

Уставуемъ, которая бы вдова зостала по мужу своему, зъ детьми малымъ летъ не дорослыми, а мужъ бы опеку детей и именей ей жоне своей записаль, тогда она водлугъ тестаменту и опису мужа своего, будетъ тою опекою владнути на всемъ се слушне и пристойне радечи и справуючы, яко бы было безъ шкоды детиное и утраты, а зпиченья именей ихъ, ведъ же где бы такая белая голова в той опеце ей отъ мужа ее звереной, нерадне се заховала, и детямъ именье и скарбы устрачала, тогда стрыве, а не будетъ ли стрывеъ и иныи близкие, тыхъ детей мають ее о то позвы притягнути на рокъ певный завитый передъ урядъ судовый земский, и доведуть ли того же утрачаеть, маеть опеку именье и дети спустити крвнымъ, а сама зостати на оправе своей, а не будетъ ли оправы, тогда мають ей выделити ровную часть межи детьми, которую будетъ деръжати и ее уживати водлугъ того яко около такихъ невенowanychъ жонъ, вышей в семъ разделе есть описано.

А ведъ же утрата отъ нее на именьяхъ инакшая неможеть се показати одно естли бы не побожными податками впами серебъщизнами людей въ оныхъ именьяхъ обтяжала гумна и иныи статки домовые не радне роспрошала а ничего вдомъ детямъ не прибавляла, а где бы стрывеъ и иныихъ крвныхъ не было. Тогда судъ земский оного повету за донесеньемъ ведомости до нихъ маеть такую утратную вдову позвати передъ себе на роки судовые именемъ детей рокомъ завитымъ а тамъ где се та я утрата такая окажетъ мають опеку тую отъ нее взяти, а на тое мествце врядъ судовой земский мають опекуна въ томъ повете добре оселого тамъ же на тыхъ рокохъ установити и въ де

креть свой меновите вписати, а дети именья и вси скарбы ему врядовне все списавши и до книгъ уведши подати, который опекунъ маеть вси въ целости до летъ детинныхъ держати и такъ ся заховати, яко в артыкуле четвертомъ розделу шостого о писано есть, а въ томъ часе нимъ *) тую утрату по ней обачать она бы што детемъ утратила, тогда будетъ тую всю шкоду детемъ своимъ платити з вена або з властного именья своего, А где бы отецъ з сего света зышолъ детей своихъ и именьей имъ належачихъ ни кому в опеку незлетивши и неописавши, тогда опека детей такихъ летъ недорослыхъ и именьей ихъ належати будетъ стрьемъ або и инымъ близькимъ, нижи для лепшого и пильнейшого выхованья дети малые отъ матки своее до опекуновъ браны быти не мають, але мають зостати при матце девка до пойшстыя ее за мужъ, а мущизна до летъ такихъ въ якихъ вжо на науку до школы давати годно, то есть до семи летъ а опекунове такимъ детемъ поки при матце будутъ, о патрень 280 е и выхованье слушное водлугъ можности именья детинного и узнанья врядового на одежду и выживенье на кождый годъ повинни будутъ давати до рукъ матки ихъ, але matka девокъ своихъ без рады и ведомости опекуновъ ихъ въ станъ маджецьский зацовляти и отдавати не маеть.

АРЪТЫКУЛЬ 12.

О вдовахъ которая бы за простого чоловека нешляхтича за мужъ пошла.

Уставуемъ, которая вдова будучи стану шляхетского маючи именья отчизные або матерыстые пошла за мужъ без ведомости рады и позволения приятель своихъ кривныхъ за простого стану чоловека не шляхтича, таковая отъ всихъ именьей своихъ яко отчизныхъ такъ и матерыстыхъ и спадковыхъ вечности отъпавдаеть, Але тые именья мають прийти на дети першого мужа або где бы детей не было, тогда на близькихъ которые дети або близькие передъ се будутъ повинни таковой вдове за тые именья ее отложити суму пенезей не подле шацуньку статutowого, але по половицы то есть за каждую службу людей десеть копъ грошей, а за землю пустовскую пять копъ грошей а внъшній кгрунть по половицы сумы яко въ томъ статуте о

*) Польск. «piż.» Рукоп. «пзм.»

томъ ширей написано, а вено описаное все тратить и неповинни будутъ дети и близъские таковой вена откладати.

281

АРЪТКУЛЬ 13.

О вдове которая бы хотела по смерти мужа своего за другого мужа пойти.

Хочемъ мети, абы малженство светое в почъствости бы ло заховано и для ведомости плоду абы каждая вдова шляхъ тьянка по смерти мужа своего шесть месяцев за другого мужа не смела пойти, а которая ближей пойдетъ, тогда вено свое отъ мужа своего записаное тратить, а пакли бы вена описаного немела тогда детемъ первшого мужа своего, а не будетъ ли детей ино крвнымъ близъскимъ его повинъна будеть кгда на ней того за позвоми у суду змекого доведуть вины заплатити дванадцать рублей грошей.

АРЪТКУЛЬ 14.

О спадки которые за ровно на сына и на дочки приходять и о внесении матчиномъ естли бы ни кому не записала.

282

Тежъ уставуемъ, ижъ всякая маетность матерыстая безъ росправы опису слушного отъумерлая такъ именовъ лежачихъ яко и рухомыхъ речей тыхъ, то есть гроши готовые, золото, серебро перъла, каменье дорогое, шаты и уберы всякие, цынь, медь, ко ни возы, коберъцы, опоны, и инъшие всякие статки и спраты домовые, такъ же и внесении матчино, которое бы ни кому не было записано то все маеть ити в ровный делъ межи всихъ детей яко сыновъ такъ и дочокъ ижъли спадки отъчизные именовъ лежачихъ скарбовъ и маетности рухомое толко на сыновъ и на близъскихъ по мечу приходити будутъ, такъ яко и на иншомъ мествцу ширей о томъ написано звлаща где бы черезъ отца записомъ, або тестаментомъ росправено и росписано не было.

АРЪТКУЛЬ 15.

О поровнанье внесении розныхъ жонъ передъ розделомъ детинного имения.

Тежъ уставуемъ, кгда бы одинъ шляхтичъ мель колко жопъ, а оные жоны мели бы ровные внесении свои въ сумахъ пенезныхъ

а не записавши мужу внесенья своего померли, тогда сынове колко ихъ будетъ з оныхъ жонъ вси именья отчизные мають межы себе на ровные части поделити, А если бы которое жоны вънесенье большое было нижи иншихъ жонъ, тогда будутъ повинни дети иншихъ жонъ на первой передъ розделомъ именьей своихъ выровнати оное большое внесенье матьки брата своее и што большъ сумы того внесенья которое жоны, над внесенье иншихъ жонъ выносити будетъ, тотъ лишокъ сынове иншихъ жонъ той братап своей которыхъ матьки внесенье большое было равнымъ рахункомъ съ частей своихъ винни будутъ заплатити, пуцаючи тежъ и рахуючы тотъ лишокъ за ровно и на часть тыхъ братап своее, которыхъ то по матьце ихъ приходитъ, тогда жъ именья отчизные на ровные части межы себе поделити.

АРЪТЪКУЛЬ 16.

Если бы которая вдова за мужъ пошла.

Уставуемъ тежъ, если бы которая вдова за мужъ пошла, а на первой будучы за первымъ мужомъ своимъ вено оправленое отъ мужа своего мела, тогда вжо отъ другого мужа не маеть вена записаного мети, нижи если бы тотъ другой мужъ ее умеръ, а дети по себе оставилъ, тогда она межы детьми своими ровную часть въ именью взяти маеть, а на томъ до живота ишкати, а если бы одно дитя осталось, тогда отъ того дитяти албо отъ ближнихъ, маеть на вдовьемъ столцу толко на третей части зостати, а по животе и тая третья часть маеть спасти на близьскихъ, а ведже седечы на вдовьемъ столцу, не маеть того именья утратити, але се во всемъ заховати во дле того яко вышей о томъ написано, однако жъ тую волность мужу заховуемъ, ижъ вольно ему будетъ и такой жоне своей вдовою понятой, што всхочеть маетьности своее лежачое и рухомое записати, а которой жоне што отъ мужа лежачого именья записано будетъ, таковая вжо отъ детей а ни отъ близьскихъ части вышей съпоминаное въ именью мужнемъ домогатисе не мають.

АРЪТЪКУЛЬ 17.

О именью на которомъ мужъ жоне оправу учинитъ.

Тежъ уставуемъ, ижъ хто кольвекъ описавши оправу жоне

своей, на которомъ пшню своемъ, тотъ того пшню своего ни кому иному ни которымъ правомъ заводить не можетъ, хотя бы и призовенье отъ жены на письме мель и показывалъ, безъ очевидного передъ урядомъ сознанья ее, а и врядъ тежъ ко ждый на такомъ венованомъ именью, ни кому отпавы ни которо рое за выступъ и вину мужа ее чинити ни маеть, окромъ до броволного и очевидного передъ врядомъ самое панее веновное при
284 зволенья, и к. тому где бы за выступъ який женний зыменья ее ве новного вчиненый што на ней самой за невчыненьемъ з нее черезъ мужа справедливости с права сказано, тогда то на томъ же именью ее веновною отъправовано быти маеть.

АРТКУЛЬ 18.

О кривдахъ которые ся деють отъ мужа зыменья веновного жоне.

Если бы мужъ записавши которое именье жоне своей у вене за внесенье ее ажъ по животе своемъ а самъ бы с того именья кому якие кривды чинилъ, тогда въ такихъ речахъ предъ се позвы ма ють быти покладаны на томъ же именью съ котораго се кривды деють, и мужъ таковой винень будетъ за тыми позвы до суду становитисе, а жона хотя бы позовъ с такого именья зпосила и право свое веновное слушное оказывала врядъ передъ са за тымъ позвомъ на мужа ее водлугъ права сказанье чинити будетъ, а отъ права за то на иной оселости его естли которую в томъ же абъ хотя выншомъ повете мети будетъ чинена быти маеть во длугъ науки сего статуту вышей около отпавъ описаное, а небу деть ли большей именеи мети надъ тое жоне венованное, тогда и на маетности его рухомой естли которую вряду окажетъ а въ недо статку маетности и на самой особе отпаво чинена будетъ.

АРЪТКУЛЬ 19.

О бесплодной жоне.

Кгды бы котора я жона будучи за мужомъ безплодне умерла
285 або хотя бы и плодъ мела, а тотъ бы плодъ первой ее смерти або и по животе ее летъ зуолныхъ не дошедши зъ сего света зъ шоль а она бы маючы певное внесенье за выправою отъ родичовъ сво ихъ, А того бы внесенья ни кому незаписала таковое внесенье са мо безъ привенку за се в тотъ же домъ съ котораго вышла вернути

се маеть родичомъ ее , которые ее за мужъ выправовали , а не бу деть ли родичовъ ино братья роженой , а которая бы жона безплод не змершы або и плодъ мевшы але живого его по себе не зоставив шы , або бы тежъ тотъ ее плодъ по ее смерти летъ недоросъ ши змеръ , а она бы мела внесенье и выправу певную отъ братья зъ четвертое части а ни кому бы того не записала а еще бы сестра ее была не выпосажона и за мужъ не выдана , тогда такое внесенье ее не на братью , але на сестру за мужъ невыданую приходити будетъ одно жъ если бы оное внесенье сестры своее братья себе взя ти хотели , тогда вместо того сестре невыданой зо всее четвер тое части чого стояти будетъ посагъ выправу дати повинъ ни , кгда жъ четвертая часть водлугъ давныхъ правъ особли ве на выправу девокъ за мужъ отложена безъ всякое розньности хо тя бы ихъ было и на болей або тежъ и одна , а если бы отецъ колко дочокъ за своего живота выдалъ а еще бы одна або коль ко ихъ невыданныхъ зостало , тогда той албо тымъ позоста лымъ , не зо всее четвертое части , але водлугъ ихъ права , и личъ бы с части тое четвертое выправа дана быти маеть , пакли жъ бы сестры невыданое за мужъ не было , тогда тое внесенье по безплодной сестре маеть прийти на братью , и на ихъ дети потомъ ки . А где бы братья и ихъ потомъковъ не было , тогда тотъ спадокъ внесенья сестры безплодное змерълое , на сестры иншые хотя и выправеные и на ихъ дети потомки прийдеть .

АРТКУЛЬ 20.

286

О розводехъ малъженьскихъ передъ судомъ духовнымъ.

Тежъ уставуемъ , ижъ розводъ малъженьский , кому бы до того спору и розницы приходило , маеть быти водлугъ права хрести яньского , кождымъ особанъ ни где инде одно передъ судомъ духовнымъ ихъ набоженьства , и если мужъ зостанеть вине нъ з розсудку права духовного , тогда жона зостанеть на оправ ве отъ него описаной , яко вышей о томъ есть постановлено , а пакли бы жона винъна найдена , тогда внесенье и оправу свою тра тить , а ведъ же если бы былъ розводъ за слушнымъ доводомъ для крвности , ижъ се малъженьство в неведомости крвности стало , албо для иншыхъ причинъ , которые бы ся передъ правомъ духовнымъ показали , ижъ бы слушный розводъ мелъ быти , то гды при розводе привенокъ при мужу , а въ несенье при жоне зоста

ти масть , але на росправу судовную межи такими розведены ли около вена , масть судъ духовный выписавшы правдиве и верне причину розводу отослати ихъ до суду належного светско го въ томъ повете , где тое именье веновное лежати будетъ , а врядъ светский розсудокъ свой о томъ промежку нихъ водлугъ на уки сего статуту вделати , а потомъ и отъправу водлугъ права учи нити будетъ повиненъ .

АРЪТКУЛЬ 21.

О понятью в станъ малъженский людей убогихъ .

287 Если бы ся трафило , же бы убогий человекъ якого жъ кольве къ стану не маючи жадное маестности своее понялъ бы жону , по которой бы тежъ ничего не взялъ , а потомъ бы се оба два по споду за помочью божою доробили , або дослужили маестности записомъ або тестаментомъ , тогда жоне его зо всее маестности по немъ zostалое , масть быти выделена третя часть , а детемъ властнымъ которые бы з мужомъ мела , две части , а если бы детей не было , тогда пры всей маестности жона остати масть , а если бы жона тоя потомъ безъ потомства змерла , а ни кому того не записала , тогда по ее смерти тая маестность масть спадаати половица на крвныхъ оного мужа першого , а полови ца на крвныхъ ее , то се тежъ масть розумети и о такой жо не , если бы первой мужа умеръла ижъ по ее смерти маестность на мужа и детей ее приходити будетъ , и потомъ далее на близ скихъ водлугъ сего арътыкулу .

АРЪТКУЛЬ 22.

Абы ништо повинное себе ве крви не поймоваль .

Уставуеъ хотечи то неги , абы подъданые наши водле правъ бо жихъ и хрестиянскихъ жили въ малженстве светомъ , про то абы жа денъ не смель повинное себе ве крви поймовати , ажъ бы минуло чворо поколенье по себе идучое , такъ зъ отца яко и з матки , а ро жонныхъ в тую личбу неличечы , такъ же абы не поймовали жонъ братья своее не толко роженое але и стрыечное , такъ же жонъ стрыевъ , вувевъ своихъ , ажъ бы минуло трое поколене по себе на долъ идучое не кладучи въ тую личбу роженыхъ , а где бы хто по нялъ ведоме умыслне жону ве крви себе повинную такъ по отци

яко по матце albo невестку, дядиную надъ замеренье и уставу
 вышей описаную, таковыи каждый будучи о то позванъ до вря 288
 ду нашего земьского за слышнымъ доводомъ маестности своее
 лежачое, а где бы лежачое не было ино рухомое половицу на речъ по
 сполитую и на насъ господара тратить, до столу нашего того маест
 ства великого князства литовьского, такъ же и жона тай где
 бы ведаючи о кривности за мужъ шла внесенье свое тратить а мела ль
 бы свои властныи именья, тогда и она половицу своихъ име
 ней такъ же на речъ посполитую до столу нашего тратить, а та
 кое малженство предъ се маеть быти розлучено, а на другой
 половицы именей своихъ мають зостати толко до животовъ
 своихъ, а по смерти ихъ тые дети которые бы въ такомъ малъ
 женстве векрви повинности злучономъ сложоны были не тол
 ко до именей тыхъ ничего мети не будутъ, але и сами за бенкар
 ты розужени быти мають одно жъ тые именья по смерти
 такихъ особъ спадуть, на близьскихъ каждого з нихъ водлугъ
 линий рожаю, а надъ то такий мужьчизна до жадныхъ урядовъ
 припущоныхъ быти не маеть, А где бы се трафило хто бы мель
 с першюю жоною дети не противку тому праву понятую або унуки
 а понялъ бы другую жону ве крви себе повинную, такий за разомъ
 за припозваньемъ до уряду земьского и показаньемъ того слышнѣ
 жоноу тую маеть опустити и тратить розказованье свое на
 именями и маестностью своею, а сынове, або унуки, або кому
 бы се то по смерти его мело достати за разомъ при его жыео
 те мають в моцъ оны добра взяти, а жоны такое именье
 такежъ мають до рукъ своихъ взяти albo дети ее если бы
 мела с першымъ мужомъ набыты, albo где бы детей не было
 ино близьские кривные а самыхъ мають ховати до смерти ихъ
 даючи имъ одежу и живность пристойную водлугъ стану и мож
 ности именья, А еслибы тотъ дети сподилъ съ таковою
 повинною не за добрые мають быти розужени, але за бенкаръ 289
 ты, Паклижъ бы тые особы в кривности такой до стану мал
 женского злучоные давали о себе справу же бы се то мело ста
 ти въ неведомости ихъ о той кривности, тогда таковыи винъ
 ни будутъ каждый з нихъ самовторъ с приятельми себе повинъ
 ныи присегнути на томъ ижъ в тое малженство вступи
 ли не ведаючи о кривности межы собою, А по такой присязе яко
 именей и маестности своее тратити не будутъ, такъ и дети
 въ томъ малженстве съплужоны за дети учьстивого ложа розу

мни будутъ, и отъ именеи по смерти такихъ родичовъ отдадени не мають быти, але сами тые малжонькове предъ се розлучены будутъ, а то естли имъ по той такой розлуче волю будетъ выншное малженство отдавати се розсудокъ права духовного промежку ихъ узнати маеть, Такъ же естли бы се показало за припозваньемъ до суду кгородского иж бы хто жону свою венчаную живую маючи другую поцалъ, тотъ ни чимъ инымъ одне горломъ маеть быти каранъ, такъ же и жона а таковая естли бы ведаючи о другой жоне его живой за мужъ за него пошла тако кому жъ каранью подлежатъ.

РОЗДЕЛЬ ШОСТЫЙ О ОПЕКАХЪ.

АРЪТЪКУЛЬ 1.

О лета детей недорослыхъ.

Уставуешь, абы по смерти родичовъ детей летъ недорослыхъ шкоды и роспрошеня маетности ихъ яко лежачихъ такъ и рухоныхъ не было с тое причыны таковые дети летъ недорослые 290 мають быти подъ справою и опатрностью опекуновъ отъ родичовъ назначоныхъ албо приржонныхъ, албо тежъ приданыхъ до летъ зупольныхъ, а лета мушцзна маеть мети зупольные есѣнадцать летъ, а девка тринадцать летъ.

АРЪТЪКУЛЬ 2.

О опеце отцовской именьями и маетностью рухомою детей всишь имъ по матце ихъ належачою и о властномъ набытыю сыннемъ.

Тежъ уставуешь, естли бы отецъ по смерти жоны своее мелъ дети, летъ недорослые, которые бы мели именья мате рытые, або имъ записанные, тогда отецъ яко детьми самими, такъ и таковыми именьемъ ихъ материстымъ, и якимъ кольвекъ ихъ властнымъ, такъ же маетностью рухомою по матце ихъ zostалою, потому жъ и такими именьями и маетностью рухомою, которое бы отецъ по смерти жоны своее правомъ детей своихъ доискался всишь тымъ опекатися маеть до летъ ихъ дорослыхъ, а кгда доростуть маеть имъ тые именья з опеки своее въ целости поступити, и маетность рухомою въ целости отдать, а личбы ни которое своее чыниги имъ не повиненъ, одно жъ часу опеки своее не маеть мѣти

Жоцы ничего оныхъ именей въ руки чужие, ани вечнымъ а ни заста-
внымъ обычаемъ упуцати, а хотя бы впустилъ, тогда
то детемъ шкодити не маеть, Але могутъ того на держа-
чомъ доходити, толко бы давности зешьское вышедши з о
пеки не омешкали, А кгда бы сынъ который набывши якимъ
колвекъ обычаемъ себе именье або якое колвекъ оселости,
а тое именье оселость далъ бы и злетилъ держати отъцу 291
своему, тогда и такого именья отецъ никому ни который
правомъ вечностью а ни въ суме заводити не можеть, и братья е
го иньшая в дель собе то привлацати не будутъ мочи, а хо-
тя бы кому отецъ такое именье завель, то предъ се тому сы-
ну або его детямъ и потомкомъ волно будетъ своее властно-
сти на держачомъ доходити, А тотъ кому бы такие име-
нья матерыстие, и яко колвекъ детямъ надлежащие або
черезъ которого самого сына набытые отъ отца были цущо-
ны, пенезей своихъ маеть смотрети на отцу таковомъ, А по
смерти его на властномъ именью такового отца, а около та-
кового именья черезъ самого сына набытого и матъце въ держа-
нье даного, тоежъ се право верху описаное и противъ матъки
яко и противъ отца розумети маеть, Накли бы тежъ ко-
торого сына его властного набытые готовыхъ пенезей або я-
кихъ колвекъ речей отцу до сховаваъя даныхъ и звероныхъ, от-
ецъ за живота своего на свои потребы выдалъ, а потомъ самъ
умеръ а колько бы сыновъ зоставидъ, тогда на первой нижи
дель ровный выменью отъчизномъ межы сыньми будетъ, мають
оный долгъ отца своего вси сынове и с тымъ посполу братомъ
своимъ чье речы будутъ межы себе на ровные части рознати
и такъ каждый с части своее оный долгъ брату своему* отложив-
шы, тожъ мають именья отъчизные въ розный дель поделити по-
томужъ и о речахъ отъ сына матъце звероныхъ при разделе внесень
я ее або именей матерыстыхъ розумети ся маеть, А кгда
бы отецъ або матъка колко детей в опеце своей мели, А
одно бы с тыхъ детей деть доросло, тогда онъ только его часть
ему до ровного делу пустити, а иньшихъ не дорослыхъ детей зъ
нихъ частями в опеце своей мети маеть до деть такъ же каждого з нихъ.

АРЪТКУЛЬ 3.

292

Которые опекунами быти маюцъ.

* Рукоп. «своемоу.» Польск. «swemu.»

На первой тме опекуны могутъ быти, кого бы отецъ на те степенѣ детемъ своимъ описалъ, а естли бъ не описалъ то гды братъ старшій летъ дорослый маеть молодшою братьею и сестрами опекати се, а не будетъ ли брата дорослаго старшого ино стрыве по мечу такъ же одинъ з. нихъ старшій мають опекунами быти, А естли бы стрыве рожонныхъ не было ино близкие такъ же по мечу который одинъ з. нихъ старшій ку оцеце мають быти припуцоны, а где бы опекуновъ по мечу прирожонныхъ не было ни кого ино по матце вуеве такъ же и иныше кривные мають быти опекунами, А не станеть ли и по кудели кривныхъ звладца мужьского рожаю, тогда могутъ быти опекунами и бѣлце головы по мечу такъ же старшие тымъ детямъ на близышие, а естли по мечу и белыхъ головъ близьскихъ не станеть, тогда и по кудели кривные белые головы тежъ старшие опекаются могутъ, Ведъ же таковыя которые бы были за мужа ни и к тому оселость свою добрую мели, а мужовъ бы тежъ мели людей добрыхъ, цютливыхъ, побожныхъ, и оселыхъ, которые мужове естли бы се тежъ восполокъ з. жоною своею хотели за тую опеку взяти, и в недостатку оселости женьнее, себе и и мснѣя свои властныя в то описомъ и сознаньемъ своимъ на вриде подѣдали и обовезали, ижъ где бы се якая шкода детемъ в опеце ихъ стала, тогда дети доросъшы летъ не толко на д. меньяхъ жельныхъ, але и на его властныхъ смотрети того правне мають, накли бы тежъ таковыхъ белыхъ головъ кривныхъ не стадо, тогда водле артыкулу одиннадцатаго в разделе на 293 томъ заховано быти маеть, ведъ же не чужоземцы, але родители того цаньства великого князьства литовского, люди добрыя пробожные неутратъные, и добре оселые, в томъ же повете где опекати се будутъ, и каждый опекунъ хотя бы и кривный такъ же добре оселый, маеть быти окромъ тыхъ опекуновъ, когорыхъ отецъ тѣстаментомъ назначить, А ведъ же естли бы и тотъ опекунъ отъ отца назначоный, або отъ суду земского придавый, неслушне се на той опеце справовалъ з. шкодою оныхъ детей, тогда судъ земский за припозваньемъ того опекуна водлугъ сего статуту, и артыкулу выщей помеченного, на рокъ завитый, и за слушнымъ доводомъ и оказаньемъ таковое утраты того опекуна, маеть тую опеку отъ такового опекуна отъ судившы, кому иному водле права толко цютливому и добре оселому тую опеку здетити, и што бы се шкода отъ одного

першого опекуна въ ономъ именью детемъ стало, то все на ономъ опекуне справа сказано и отправлено быти масть, а естлибы детинные именья въ розныхъ поветехъ были, тогда тотъ врядъ судовой, въ которого повете головнейшее именье тыхъ детей будетъ, масть опекуна придати, а тотъ опекунъ самъ одинъ при головнейшомъ именью, и иные вси именья хотя по розныхъ поветехъ будутъ, с одного держати и ими се опекасти масть, тежъ опекунъ масти быти невелики зошамъ летъ, тотъ который бы собою добре владнулъ, и домъ свой ростропие опатрлне справовалъ, ведъ же особы духовныя опекунами быти не мають, окромя тые которые бы именья свои въ томъ повете мелн, отъчизные матерытые, и яко кодьвекъ набытые, а не костельные.

АРЪТЫКУЛЬ 4.

294

Наука опекуномъ, якъ мають опеки на себе брати.

Уставуемъ, ижъ кождый опекунъ приимуючи на себе опеку на перъвей масть передъ вознымъ отъ вряду на то приданымъ, въ которомъ повете которое именье лежати будетъ, и передъ двема шдахъ тичи тыхъ детей повинными, кривными, а не будетъ ли кривныхъ або бы ихъ опекунъ з вести до того не могъ, тогда хотя и не с повинными, только людьми добрыми веры годными въ томъ повете осельни суседни близкими списати достаточне именья, люди, и всю маетность детинную, такъ лежачую яко и рухомую, в тотъ рейстръ подъ печатью возного и шляхты, которые при томъ были и при бытности того возного и шдахты, масть увести до книгъ земскихъ, и себе того выписъ съ книгъ взяти, а вотомъ опекунъ взявши дети, масть ихъ въ добромъ почсти вошь выхованью и наукахъ мети и въ достатку водле можности именья, и водле на большого старанья своего, яко ему самому почстивость мила ховати, и маетность ихъ яко лежачую, такъ и рухомую въ целости мети, и щого бы за долги хованьемъ детемъ, шкода быти мела, тые речы на пенези масть оборочати, и все ку пожитку детинному справовати. А кгда старшый сынъ ку розумнымъ и дорослымъ летамъ придетъ, опекунове повинни будутъ, оные вси маетности детинные, яко лежачые, такъ и рухомые и всякие доходы зъ именьей и дани пенезные и медовые, и иные всякие которые жъ кольвекъ черезъ увесъ часть опеки своее зберуть ему отъдати масть, и личбу до

статочную передъ врьдомъ земьскимъ або крродскимъ, где тотъ который зъ опеки выходитъ похочеть въчинивши зо всего управе. 295 дливитися, а за працу свою опекунове зо всихъ плаговъ доходовъ данн медовое, и с пашни дверьное и всякихъ иныхъ пожитковъ якне кольвекъ бы были, мають себе брать десягую часть с чога личбы чинити не будутъ повинни, а с тыхъ девети частей пожитковъ, яко на выхованье и на науку детемъ на права на службу земьскую, военную, на слуги дворные, и челедь домовую накла дати, и личбу достаточную чинити маеть, и правне именовъ отъ кривдъ боронити, а съ которыми житою и всякимъ збожьемъ зложонимъ и засеянимъ в опеку озмутъ с тывъ зо всимъ опеку здати мають, тежъ серебщинъ, а ни винъ на себе опекунъ брати, а ни ставовъ спущати не маеть, только рыбъ з ставу ку потребе и живности своей можеть ловить.

А который бы опекунъ такъ тесмаментомъ оставленный яко и приржонный, або тежъ з уряду приданный, не заховываючи се водлугъ тое науки, не врьдовне безъ возного на то приданого и безъ стороны не спасавшы напередъ всихъ маетностей детинныхъ, такъ дежачыхъ яко и рухомыхъ в опеку вшолъ и што шкоды детемъ опекою своею почынилъ, противъ таковому дети летъ доросшы, близшые будутъ ку доводу, што потомъ онымъ, детямъ дорослымъ летъ справа на опекуне сказано и отъправлено быти маеть, А естли бы такий опекунъ, што опекою своею вшкодившы умеръ, тогда передъ ся тая шкода на именью его сказана и отъправлена быти маеть, а естли бы опекунъ деръжачы именья дстемъ летъ дорослымъ або кому тое именье належить, за упоминаньемъ урядовымъ именовъ пустити и опеки здати зо всею и личбы учинити такъ яко въ томъ артыкуле вышей описано естъ нехотель, а далъ бы се о то до врьду позвать, тогда при всказанью опеки и вси шкоды и утраты што бы кольвекъ правуючы се наложилъ 296 за доводомъ на опекуне таковомъ въсказано быти маеть, А брать старшый таковымъ же способомъ опеку на себе брать и ее здавать маеть, яко вышей в семъ артыкуле о опекунехъ естъ описано.

АРЪТЪКУЛЬ 8.

Естли бы опекунъ што несправую, або недъбалостью своею детямъ утратилъ.

Кгда бы тежъ, опекунъ такъ приржонный яко и уставленный

отъ отца або тежъ и зъ уряду приданый, якимъ онешканьемъ або недбалостью своею детемъ у молодости летъ ихъ што именья лежачого упустилъ, тогда дети доросшы летъ своихъ зуполныхъ могутъ своего правомъ доискивати ся на томъ хто бы тое именье або люди и кгрунты ихъ держалъ абы одно доросшыи летъ своихъ зуполныхъ давности земьское неомешкала.

АРЪТЫКУЛЬ 6.

Опекунъ можетъ детиньное кривды у права доходити але немоцонъ ничого утратити.

Кгда бы хто сиротамъ або детямъ летъ немаючимъ якую коль векъ кривду выненью лежачомъ або въ якихъ иныхъ поточныхъ речахъ учинилъ тогда опекунъ ихъ моцонъ того правомъ ихъ доискивати ся, Ведже што бы опекунъ в летехъ ихъ недорослыхъ; што упустилъ в чомъ бы ся детель кривда видела, тогда они доросшы летъ своихъ могутъ о тыхъ кривдахъ своихъ мовити и правомъ того доходити, толкобы давности земьское неомешкали але боевъ, грабежовъ, поделаныхъ и выхъ кривдъ в речахъ поточныхъ што ся правомъ за опекуна скончитъ того вжо дети взновляти и взрушати не будутъ мочи, потому жъ и опекунъ въ речахъ такихъ поточныхъ где о кгрунты не поидеть виненъ будетъ кождому укривжоному з бояръ и подданныхъ тыхъ именей што в оное маеть справедливость и отправу чинити, бы и на горле выненью карати, такъ же и самъ усправедливяти ся, ведь же за выступъ властный отправа маеть быти чинена на властномъ именью его а не на детинномъ.

АРЪТЫКУЛЬ 7.

Хто бы дети недорослые до права позвалъ.

Уставуемъ тежъ, ижъ о именья тамъ отъчизные якб и матеры стые, купленные, и выслужонные, дети а ни опекунъ не будутъ повинни у права отъповедати, Але мають тую справу до летъ детинныхъ зуполныхъ отложить, а они кгда лета зуполные мети будутъ, тогда на онъ часъ сторона жалобливая маеть ихъ приповзати, а они вжо будутъ винни на жалобу отъ доведати невымовляючи ся давностью земьскою, толко бы тежъ и сторона жалобливая от зуполныхъ летъ ихъ давности земьское не промешкала.

АРЪТКУЛЬ 8.

Дети недорослые не мають у права отъповедати одно въ шести речахъ.

Тежъ дети не маючие летъ, а будучи до права позваны, одно
 298 в шести речахъ повинни отъповедати, первой кгда бы отецъ ихъ
 або matka за доброго здоровья, которое именье лежачое въ пене
 зяхъ заставнымъ обычаемъ держали, або якую кольбекъ су
 му на томъ именью было имъ описано, а близские бы тое именье
 отъ тыхъ детей выкупити хотели, и для того бы были позва
 ни ку бранью пенезей; тогда будутъ повинни пенези взяти черезъ о
 пекуна або черезъ приятелей кривныхъ; а именье поступити, а о
 пекунъ принемъшы пенези урядовне з нихъ сторону, которая пене
 зи откладати будетъ, квитовати маеть, а по томъ детешъ
 дорослымъ пенези и всю тую справу вернути будетъ повиненъ, А
 где бы дети будучи позваны о заставу, а опекунъ ихъ показалъ
 бы на то вечность на писъне або инъшимъ якимъ доводомъ
 нравнымъ, же то есть именье тымъ детамъ вечне на лежа
 чое, тогда такая справа маеть быть отложена до летъ
 детинныхъ, другое кгда бы отецъ ихъ ручилъ якую кольбекъ
 речъ, а о тую руку еще отецъ ихъ за живота своего былъ по
 званъ до права, тогда по смерти оцовской дети будутъ ли по
 званы отповедати повинни, и с права найдутъ ли се въ той наруде винъ
 ни, тогда мають такъ же черезъ опекуна своего з маетности
 своею тому до сыть чинити, чого се отецъ ихъ подиялъ або обо
 везалъ, третее кгда бы отецъ ихъ за живота своего о якое де
 дичество мелъ право, не доконавши умеръ, тогда дети черезъ
 опекуна повинни будутъ отказывати, а если бы одно по
 званъ былъ а передъ рокомъ за первышыми позвы припалымъ умеръ,
 тогда тая речъ маеть отложена быти до летъ детинныхъ.
 четвертое долъ отца своего повинни дети черезъ опекуна плати
 ти не выговляючи ся молодостью летъ, Пятое где бы о
 тецъ выбивъшы кого зъ именья людей и кгрунтовъ зъ спокойно
 го держанья, а потомъ врхле умеръ, шостое о збеги и лю
 299 ди отъчизные будъ за держанья родичовъ ихъ, альбо за самыхъ
 опекуновъ до именья детинного зашли, тогда дети недоро
 слые будучи о то позваны, такъ же черезъ опекуна своего повинни
 будутъ усправедливитися, а о збеги и о люди отчизные будъ

у кгроду або у земьства, одно бы сторона жалобливая давности в семь statute вышей о томъ описаное не оешкала,

АРЬТЫКУЛЬ 9.

О братьи недельной дорослой и недорослой.

Уставуемъ, кгда бы братья недельные маючи лета дорослые одного вышенью зоставили, и оному именье свое въ справу его до звернення своего отъколь кольвекъ поручили, а онъ яко старьший и на местцу зоставленный, былъ бы ку праву позванъ а спольную речъ свою и братья своее утратилъ, тогда иншая братья его роженная немають моцы такового судовного выроку въ праве отъменити ани поправити, але што черезъ брата своето уграти ли о то на веки молчати мають, а кгда бы одному брату лета зуполные маючому именье его и братья его молодьшое о некою в руки пришло а былъ бы позванъ, такъ о именье яко тежъ и о которую кельвекъ речъ спольную тогда повиненъ будетъ в праве отъповедати неждучи летъ братья своее молодьшое, такъ тежъ братъ старьший дошедшы летъ своихъ зуполныхъ невымовляючи се братьею своею недорослою, о роздѣль именьей межы кровными и повиноватыми своими виненъ будетъ у справедливити ся, и делъ ровный с права сказанный поступити, и где бы што с права albo деломъ братъ старьший упустилъ, тогда братья молодшая доросьшы летъ на брате старьшомъ то ковомъ поискивати того не могутъ, але на томъ до кого тое 300 именье, люди, albo кгрунты упустилъ доросьшы летъ и не оешкавши давности земьское доходити имъ волно будетъ, ведъ же тотъ братъ дорослый который самъ утратилъ своее части доходити не можетъ, потому жъ волно будетъ брату старьшому летъ дорослому неждучы отъ братья своее недорослое кривды сполное, такъ именья яко и каждое речы на виньномъ правомъ доходити, а чога кольвекъ правомъ доидеть, то з братьею кгда летъ доростуть ровно делити повиненъ будетъ.

АРЬТЫКУЛЬ 10.

Опекунове не мають именья дитиньного продати и утратити, а ни граничити.

Уставуемъ ижъ опекунове не могутъ именья дитиньного которымъ се опекають продати, або якимъ же кольвекъ обычаемъ утрати

ти и тежъ граничити, А если бы опекунъ иначе учинилъ, то гды дети дошедши летъ зуполныхъ будутъ мочь мети именья свои отъ того хто ихъ ужьвааетъ правомъ доходити одно бы до шодшы летъ зуполныхъ давности земьское не оиешкали.

АРЬТЫКУЛЬ 11.

Старшый сынъ дорослый не можетъ братьи недорослыхъ именья отдаляти, або заставляти, окромъ части своее лечъ бы для долъговъ родичовъ своихъ.

301

Уставуемъ, ижъ старшый братъ деръжечи спольное именье з братьею своею нерозделеное, не будетъ мети мочи, якимъ же кольвекъ обычаемъ того спольного именья заставляти прѣ давати отдаляти або утрачати, одно если бы того долги родичовъ ихъ записаные, або правомъ належачые потребовали, въ которой же потребе тотъ старшый братъ з ведомостью а по радою старшыхъ приятелей дому своего, будетъ мочи именье спольное братьи своее заставити, а такие долги отцовъские albo матъчинные зо всихъ частей тыми пенязми заплатити, а ведъ же такъ яко бы пенези на именья братьи своее взятые не превы шали сумы долговъ отцовъскихъ, А еслибы долги або запла та якая судовъне сказаная при меншымъ была, тогды стар шый братъ первой огледевшы живности и иные потребности домо вые маеть зъ цыншовъ доходовъ именьей сполныхъ долги оные малые платити, а остатокъ штобы збывало, маеть верне братьи заховати.

А еслибы иначе чинилъ, тогды таковое записованье або за ставованье имень братъскихъ у права приимовано быти немаеть а братья которыхъ именья якимъ инымъ неслушнымъ спо собомъ будутъ заведены, кгда летъ своихъ доростуть а да вности незамолчать будутъ его мочи правомъ доходити, А тотъ который бы противко тое уставы наше, пенези на именье братъское безъ ихъ зупольного дозволенья, такъ нео патрвно далъ, своихъ пенезей на ономъ старшомъ брате дохо дити и искати будетъ, А кгда бы который дорослый былъ на службахъ въ чужихъ краинахъ, або на науце, або тежъ увезенью неприятельскомъ; тому давность нешкодить, если ее отъ приеханья своего не замолчить, а ведъже на свою часть бу дет ли хотелъ братъ старшый якую суму. пенезей взяти, albo и на вечность продати, тогды то ему вольно учинити, а кгда

братя молодъшие доросшы летъ похочуть дель вечыстыи выненью мети, тотды хотя бы оный старъшый братъ своее части не о свобо 302 диль, предъ се жъ заставникъ, албо тотъ хто купить, виненъ будетъ тую часть брата ихъ старъшого в дель вечный межи молодное братьи пустити, и которая бы часть на брата ихъ старъшого з делу ихъ пришла тую оный заставникъ, албо хто купилъ деръжати будетъ.

АРЪТЫКУЛЬ 12.

Старъшая братья немогутъ именья неделного утратити ани зоставляти, только то што на часть ихъ прислухати будетъ.

Уставуемъ, еслибы колько братья рожное летъ дорослыхъ и тежъ недорослыхъ зостало по отцы або по матъце, маючы и менье спольное отчызное або матерыстное, и хотели бы старшая братья маючы вжо лета зупольные на томъ именью о сести, а немогучы еще межи собою делу вечыстого мети, хотели бы тые именья свои только такъ на части розняти до летъ зупольныхъ молодъшее братьи до делу вечного, тогда то имъ волю будетъ, а ведъже еслибы который з нихъ деръжачы такую часть, будъ свою огуломъ, або тежъ што такового з нее выделившы кому зоставилъ або продалъ, тогда потомъ кгда меньшая братья доросшы летъ зупольныхъ похочуть ся вжо вечныхъ деломъ тымъ именьемъ поделити мають, того который будетъ купилъ, албо закупилъ прыпо звати передъ судъ земъский на рокъ завитый абы тое именье в ровный дель с ними поделилъ, а судъ дель ровный всказати имъ повиненъ будетъ, а тотъ хто таковую часть купилъ албо за 303 купилъ, повиненъ будетъ всю тую куплю свою с тою братьею яко отчычами того именья в ровный и вечный дель поделити приймучы во всей той суме своей, тую часть которая бы толко на того брата водле права его з делу прирожного пришла, А хотябы тежъ и болшь пенезей на то далъ нижи чого то стояло вжо на томъ переставати будетъ повиненъ, к тому тежъ, если бы который таковой з братьи рознявши именье до делу яко се вышей поменило, хотя бы его непродавъ або неоставилъ толко какое спустошенье учинилъ, то естъ подданныхъ розогналъ, або лесы помыточныы на попелъ, ванъчосъ, клепки, и иные роботы лесныы потребныы, албо гам, и боры на будованье годныы вырубаль, выпродалъ, и выпустошилъ, або роздалъ, Тогда тые другие

братья во своихъ частяхъ на томъ шкодовати неповинъни, але при вечномъ делу маеть быти, тая вся шкода зъ его части брати его нагорожона и заплачона, а колко будетъ подъяданныхъ за держанья своего розогналъ, такъ много вжо братья на делу людей додати ему не мають и неповинъни будутъ, ведже дровъ и на будованье дерева на свою потребу волно будетъ до того жъ именья брати.

АРЪТКУЛЬ 13.

О братьи летъ дорослой але ихъ колвекъ будетъ яко се именьемъ делити и имъ шафовати мають.

Тежъ уставуемъ, естли бы колко братьи было летъ дорослыхъ а мели бы именья нерозделенные, а одинъ бы з нихъ будучи ³⁰⁴ потребенъ пенезей хотелъ часть свою того именья кому колвекъ будь тежъ обчому заставити або продати, а тая бы братья его не хотели з нимъ того именья делити, тогда тотъ братъ маеть ихъ о то позвать до суду земьского на рокъ заритый, за которымъ припозваньемъ врядъ маеть имъ рокъ зложити ку розделенью того именья, нададей за две недели або яко на то часъ погодный знесеть, а ку тому розделу маеть врядъ имъ возного и двухъ шляхътичовъ придать положившы на упорныхъ заруки толко колко тая часть стоитъ, А естли бы тая братья предъ се делу с тымъ братомъ и на ономъ року приняти не хотели, Тогда будутъ повинъни оному брату заруки заплатити врядъ вжо будетъ повиненъ то черезъ листъ свой отослати до подкоморого, а подкоморый за позвы своими зъехавшы маеть и моционъ будетъ тому брату часть во всемъ ему належачую справедливе выделивши подати и заруки сказати, а о отъраву зарукъ до вряду земьского водле арътыкуловъ около владзы вряду подкоморского описаныхъ отослати, который дель такъ моционъ будетъ, яко тежъ и въ инъшихъ речахъ отправа з уряду учиненая, и вечне межы собою тотъ дель вжо держати мають. А тому брату волно будетъ тоєю частью своею якъ хотя шафовати водле сего статуту и арътыкуловъ в немъ описаныхъ.

АРЪТКУЛЬ 14.

Опекунъ держачи именье у опеце, не маеть ничего за свою вину того именья утратить.

Колд бы хто чужое именье в опеце держадъ, а былъ бы о якие

кривды суседьскіе, або долги, або о якие иные права свои у суду поконанъ, таковой вождый естли бы былъ на своей властно сти оселый за таковой выступокъ свой с права сказанный з власного именья и маенности своее платити маеть, а въ недостатку именья и маенности рухомыхъ речей, и на самоѣ истыцу маеть быти отправа учинена, а именье которое бы у вопеце деръжалъ отъ того волно будеть.

АРЪТКУЛЬ 15.

Кгда бы опекунове почавши кривды детиньное у права доходити, сами померли.

Уставуемъ, кгда бы опекунове уставленые або приржонные, почавши водлугъ тестаменту в чомъ кольвекъ якое кривды детинное правомъ доходити, и не доконавши того права одинъ который з нихъ умеръ, тогда позосталый моционъ будеть та ковое кривды детиньное у правы доводити, а где бы вси опеку нове не доконавши которое кривды детиньное померъли, тогды кровные близшине оныхъ детей мають быти припущоны ку опеце, А естлибы близскихъ (яко се вышей на местцу своемъ на значило) не было, тогда врядъ опекуновъ хотя обчыхъ до тое опеки придати маеть, которые водде оногъ жъ тестаменту, и подъ тогожъ моцью будуть се справовати, и кривды детинное доходити, яко и тые опекуны першыне въ тестаменте именья описаные.

РОЗДЕЛЬ СЕМИЙ, О ЗАПИСЕХЪ И ПРОДАЖАХЪ

306

АРЪТКУЛЬ 1.

О записехъ имень отчизныхъ матерыстныхъ и всякимъ обычаемъ набытыхъ.

Уставуемъ ижъ волно каждому именья свои отчизные матеры стые выслужонные, купленые, и якимъ колвекъ обычаемъ на бытые и названые несмотречи третее и двухъ частей, але вси вздоймомъ хто ихъ што маеть, будъ тежъ половицу, або которую ихъ часть або по особну одну, або люди земли што хотя отъ нихъ водде воли и мысли своее, отдати, продати, даровати, записати, заставити, отъ детей и близскихъ отдалити подде баченья своего тымъ шафовати, и хотя бы перво кото

рую часть або половину именья своего, або што кольвекъ людей и земля кому продалъ або записалъ, Тогда остаткомъ ты хъ имень всихъ, по^о тому жъ волень будетъ шафовати вечностью за ставою яко воля его будетъ, такъ же отдаляючи отъ детей и близскихъ своихъ, А ведъ же каждый таковой продажу або даръ свой тотъ хто продаетъ або даруетъ справившы, перъвей на то записъ подъ печатью своею и съ подписомъ руки хто писати умеетъ и подъ печатьми людей добрыхъ трехъ або чотырехъ, особъ народу шляхетъского, веры годныхъ въ великомъ князьстве литовскомъ оселыхъ очевисте отъ того хто продаетъ на то упрошоныхъ, А где бы того хто продаетъ або записуетъ самъ писати не умелъ, тогда печатниковъ таковыхъ до запису своего упросити маеть, которые бы при печатехъ своихъ и руками власными, тотъ листъ подписали, а потомъ самъ очевисте передъ 307 нами господаремъ, або передъ врядомъ нашимъ земскимъ, где въ которомъ повете тое именье лежитъ, або до которого суду при слухаетъ сознати маеть, А паклибы до того повету было да леко, въ которомъ тое именье лежитъ, або до которого суду прислухаетъ, тогда будетъ волно ему на инъшомъ вряде судовомъ где наближей будетъ, таковой записъ свой оповедати, и до книгъ записати. А тотъ кому то продано, або якииъ же кольвекъ обычаешъ записано с тымъ листомъ записомъ своимъ, и тежъ з выписомъ врядовымъ маеть ехати, або слати до того вряду земъского поветового, где въ которомъ повете тое именье лежати будетъ, а то поведавшы и оказавшы, маеть до книгъ земъскихъ тотъ записъ свой увести, а врядъ вряду въ томъ верыти маеть. А што передъ нами господаремъ або судомъ головнымъ будетъ сознано, тое безъ переношенья до инъшыхъ книгъ поветовыхъ важно быти маеть.

АРЪТКУЛЬ 2.

Если бы кому потреба записъ учинити кроме роковъ земскихъ.

Тежъ уставуемъ, хто бы хотелъ оселость свою вечностью пустити межы роки судовыми, безъ которыхъ судъ земский не звыклъ заседати, тогда маеть прийти передъ врядъ кгородъский, где судъ от насъ господара засажонный, и тамъ записъ справлений передъ воеводою, старостою, где суды кгородъские суть показати вызнати, и дати его до книгъ замъковыхъ слово отъ слова вписати,

и выписъ взяти съ печатью а съ подписомъ руки его властное, кото
рый записъ и выписъ такой будетъ трѣвати до роковъ двоикъ земъ 308
скихъ судовне отправляющихъ, а наделей на которыхъ с тыхъ роковъ земъ
скихъ и въ книги вписанъ, и выписъ с книгъ подъ печатьми ихъ врядо
выписи взяти, А гдѣбы таковой записъ до вряду земского на тые
роки перенесенъ небылъ, тогда таковой записъ жадное мощи
маеть, а за нимъ тое речы што кому записано одержати не
маеть, а въ небытности воеводъ, старостъ судовныхъ, на такихъ
врядехъ и местъцахъ, такие записы за листы вызнанными, предъ
се очевидно особы будучы сами (кто што записуетъ,) вы
знавши такие записы, сами жъ оказавши вряду тому мають
быти передъ врядомъ ихъ кгородскимъ зупольнымъ, подъяста
ростимъ, судьей, и писаромъ, оповеданы и сознаваны и выписы
даваны подъ ихъ печатьми съ подписаньемъ рукъ ихъ, а при намней
двухъ, естлибы третий писати не умель. А естли бы который
записъ на вечность кому даный не водлугъ сего статуту былъ
справлений, таковой записъ маеть быти никчемный, и речы въ
немъ описаное никто одержати неможеть, толко бы давно
сти земское ку збуренью того запису жалобникъ неомешкалъ.

АРТЪКУЛЬ 3.

Варунокъ на перенесень з кгороду до земства.

Гдѣбы хто купилъ даровизны, и иныхъ записовъ своихъ, водлугъ
сего статуту с книгъ замковыхъ, до книгъ земскихъ, водлугъ
артыкулу второго вышей в семь же разделе описаного, на роковъ
земскихъ перенести неможъ, за войною або поветреемъ моровымъ
тогда то варуемъ, же таковыя неперенесенья куплей и иныхъ
записовъ з кгороду до земства за службою земскою, военною,
и поветреемъ моровымъ, ничого праву того хто купилъ або якимъ 309
инимъ правомъ держалъ, шкодити немаеть, ведъ же по зъ
ханью з службы нашео земское военное, або по ускроменью
поветрея на першихъ роковъ земскихъ судовне отправляющихъ,
маеть быти таковой записъ и выписъ вряду кгородского перенесенъ и
до книгъ записанъ.

АРЪТЪКУЛЬ 4.

*Не маеть ни што ни кому жадного спадку записовати чога
въ рукахъ немаеть.*

Тежъ, естли бы хто хотелъ кому записати який спадокъ ко-
торый бы мелъ на него прийти по блискости який кольвекъ пра-
воиъ, а тотъ бы еще былъ живъ по котороиъ бы се мело ему
што достать, тогда такового спадку никто неможесть ни
кому записати ани продати и сумы ни которое на томъ взноси-
ти олижбы по змерлой руке право се ему отворыло, А естли
бы хто кому таковой спадокъ за живота того по комъ се его спо-
деваетъ записалъ, або продалъ, або тежъ на томъ которую су-
му пенезей възнесъ, таковой записъ передъ правомъ немаеть держанъ
быти, А ведъ же естлибы який спадокъ на кого по змерлой руке
правомъ прирожонимъ припалъ, а оный кому быся до такового спадку право
прирожоное отворыло, а тое именье хотя бы было вольное або в суме
отъ предковъ его заведеное, а онъ бы про недостатокъ або недо-
въстипъ* свой самъ того доходити немогучы, або тежъ з доброе
воли своее на кого иного право свое влилъ, и то кому урядовне за-
писалъ або злетилъ то ему волно будетъ учинити, а тотъ ко-
му то записано моционъ будетъ того яко бы тотъ самъ истецъ на
310кого то спало правомъ оного на держачомъ доходити, а до
шедъшы водле права своего того ужывати маеть, такъ же
и такое именье которые бы самъ заставилъ або доживотьемъ
кому пустилъ волно ему мимо того хто в заставе або доживот-
нымъ правомъ держати будетъ, инъшому кому вечностью
пустити и право свое вечное на кого хотелъ възнести и влити.

АРЪТЪКУЛЬ 5.

*Хто бы кому записалъ именье або землю по своемъ животе, а
тотъ кому записано того смерти недождалъ и первой умеръ.*

Тежъ уставуеиъ, естли бы кому хто записалъ урядовне именье
або люди по своемъ животе, а тотъ которому тая речъ будетъ
записана, того смерти не дождалъ, который то ему будетъ
записалъ, и самъ напередъ умеръ, тогда тотъ можесть тую речъ
инъшому записати, кому воля его будетъ, нижли естли бы
тотъ живъ былъ, а онъ ему записавшы и потомъ инъшому дру-
гимъ записомъ тое жъ записалъ тогда тотъ перъшый записъ ма-
еть пры mocy зостати, а последний маеть ни въ вошто оберъ-
ненъ быти, такъ тежъ хто бы кому именье, або люди, або зем-
ли продалъ, а потомъ бы тотъ же и тоежъ кому инъшому про-
далъ, тогда тотъ хто первой купилъ, маеть то одержати,

* Подск. «nie dowcip.» Рукоп. «не довѣтъпство.»

а тотъ который опосле купилъ, маєть пенезей своихъ на истцу смотрети.

АРЪТКУЛЬ 6.

311

Хто бы на которую речъ далъ запись передъ урядомъ зезнаний, тотъ запись маєть при моцы зостати у каждого права.

Тежъ уставуеиъ, хто бы хотель запись справовати на которую речъ рухомую, тогда маєть каждый на себе давати листъ записный подъ печатью своею, и подъ печати людей народу шля хегьского веры годныхъ при намней трехъ albo двухъ особъ и съ подписью руки своее, естли хто писати умееть, а печати до листовъ не на заочную прозбу, а ни тежъ записаньемъ листовнымъ прикладаны быти мають, але за очевистою устною прозбою, ведъ же записы таковые кождые, а то естъ меновите, коли бы хто кому ииенье, люди, або кгрунты заставою пустилт, або позычиаши сумы на рокъ оную суму на ииенью, людехъ, або кгрунтехъ записалъ, позволивши за неотданьемъ на рокъ сумы у въ ииенье, люди, або кгрунты добровольного увезаня, тако вая застава и записы, каждый на себе даючи, маєть ставши очевисто передъ нами господаремъ, або передъ врядомъ земьскимт, або кгородскимъ судовымъ, где на ближшомъ сознати, и то до книгъ вписати дати, а тотъ хто закупуеъ, тежъ маєть листъ свой противный тому у кого закупуеъ дати подъ печатью своею и съ подьписью руки своее, и тежъ подъ трема або двумя пѣчати людей стороньныхъ, сознаваючи то у кого што в чомъ закупилъ, а хто писати не умееть, ино тотъ листъ свой и на вряде сознати маєть, а цотомъ кгда хто за се заставу свою у кого выкуповати будетъ, маєть и повинень будетъ тотъ хто пенези свои беретъ, того квитовати и оный листъ его записный вернути, и такъ же на томъ вряде и то до книгъ уписать, ижъ ему 312 до сыть на тотъ опись учинено. А естли бы хто беручи пенези свои того листовъ своимъ квитовати, и до книгъ такъ же яко ему то въпередъ было учинено, до сыть учиненья его сознати не хотель, тогда за припозваньемъ на рокъ завитый, повинень будетъ листъ его записный вернувши с того его квитовати и на вряде сознати, и надъ то еще стороне своей поводовой повинень будетъ за доводомъ его шкоды и наклады штобы позываючи о тое наложилъ заплатити а тотъ тежъ хто свою властность выкупить оный противный листъ ему вернути, а будетъ ли до

книгъ записанъ и въ книгахъ то скасовати маеть таковыиъ спосо-
бомъ то есть кгда тотъ который будеть закупилъ сознаеть пе-
редъ врьдомъ ижъ се ему во всемъ томъ водлугъ запису досытъ ста-
ло а писарь у книгахъ подле тое справы на стороне рукою своею вла-
сною тое сознаиье и уморенье того запису коли напишетъ тогда
вжо тотъ запись хотя и въ книгахъ зостанеть жадное моцы же-
ти несбудеть.

АРЪТКУЛЬ 7.

*О записохъ которые мають бытъ у права приймаваны кромъ
езнанья урядового и о позычкахъ купецкихъ.*

Уставуемъ, ижъ таковыиъ листы записные подъ печатью и съ под-
писомъ руки и подъ печатьми людей веры годныхъ яко се вышей поме-
нило, а хто писати неумееть, тогда подъ печатью его и подъ
печатьми намней трехъ шляхтичовъ на суму пенезей, або якую речъ
рухомую позыченую на рокъ певный кромъ позволенья за нимъ уве-
313 знанья вышенья або люди и безъ зезнанья урядового данье
у права за мощные приймаваны быти мають, Ведже естлибы
былъ тотъ хто се запишетъ позванъ о невыполненье запису
а хотель ли бы што противъ запису своему новити або его непри-
знавати, тогда тотъ не черезъ прокуратора у права усиправдн-
ватися маеть, Але самъ повиненъ будеть передъ судомъ стати
и о то усиправднвити и где бы сторона жалобливая слушне то-
го на него довела и то показала ижъ то есть запись его властный
и отъ него даный, тогда судъ все водлугъ того запису и обовязкомъ
его на немъ сказати и отъправу уделати маеть, а за то ижъ се запи-
су своего власного запрель виненъ будеть, тогъ въ место вины
на томъ же уряде въ замку або дворе напомъ судовомъ заразъ по вы-
року урядовомъ сести и шесть недель выседети, А естли бы се
то трафило ижбы противко запису своему новиль звлаща при-
знавъшися ку печати, або подписи руки, менючи ижбы мембракъ
ему не на тую але на инъшую речъ даль, а въ праве бы былъ листъ
написанный а не мембракъ показаль, тогда то ему ку помочы
ити немаеть, и тымъ оногю запису бурити неможеть, тежъ
купцы, мещане, и жыдове, на шляхте рейстрами долговъ ни
которыхъ доходити немають чани будуть мочы, кромъ за запи-
сами певными яко о томъ наука вышей помепена.

АРЪТКУЛЬ 8.

О записехъ людей простыхъ волныхъ похожихъ и на аренды даныхъ.

Уставуемъ, ижъ естли бы который чоловекъ вольный похожий за даль ся за которого пана, а тотъ бы панъ маетностю своею за поможенъе якое ему учинилъ, а оный бы чоловекъ на тую маеть 314 ность отъ пана взятую листъ сапись свой добровольный з обовязки въ немъ описанными подъ печати трехъ шляхътичовъ веры годъ ныхъ даль, таковой запись у права за моцный и слушный приймаванъ быти маеть. Ведъже люди отчызные отъшедши отъ пановъ своихъ и за инъшыхъ пановъ задавшися хотя бы таковыми описы вы шей менованными обовезалися, тогда такие записы у права приймаваны быти не мають, и за ними тотъ кому се опишутъ одержати ничего не можетъ, потому жъ и на аренды мытъ коръчомъ, млыновъ, работъ лесныхъ, и иныхъ пожитковъ записы даные яко се у верху того арътыкулу описало у права заслушные приймаваны быти мають.

АРЪТКУЛЬ 9.

Что бы подъ кимъ искалъ близскости, а тотъ бы держалъ именье за записомъ слушнымъ.

Коли бы хто подъ кимъ искалъ именья близскости своее и по звалъ бы его до права, а тотъ подъ кимъ ищеть, держалъ бы тое именье за записомъ слушнымъ, а поведилъ ижъ не одному мне тое именье належитъ, але и инъшнимъ участъникомъ монимъ тымъ же записомъ тое именье записано, и показалъ бы то у права речью самою на ономъ же записе, тогда тотъ хто именья ищеть, маеть оныхъ всиѣхъ участъниковъ приповзати, кото рымъ запись служить.

АРЪТКУЛЬ 10.

О именье долъжное и о давность земьскую.

Тежъ уставуемъ, коли бы хто купилъ якое дедицство, и 315 держалъ спокойне заплативши, а на томъ же бы именью хтѣ инъшый долъгъ мелъ, первой врядовне записаный поки ещо было не продано, а молчалъ бы по продажи о тотъ долъгъ три лета, и правомъ его не доходилъ таковой хотя бы в листы упоминальны е мелъ тотъ не маеть на томъ именью того долъгу смотро

ти, Але маеть истьцовъ* своихъ пенезяхъ искати. А естли бы тотъ истецъ немоль чымъ платити, тогда въ томъ долгу маеть судъ его самого выдати, нежли естли бы о томъ долгу такъ же врядовне записаный до права позвалъ того который именье тое деръжить, давности таковой неомешкавшы, тому водлугъ запису его перьшого тотъ долгу на томъ же именью маеть быти прьсужонъ, А тотъ который въ деръжаньи будеть того дедичства оный долгу маеть заплатити тому хто перьшый записъ маеть, а самъ маеть тыхъ пенезей и кождого иного пакладу доискиватися на истцу, А естли бы тотъ истецъ не заплатившы умеръ, тогда на маестности его лежачой и рухой, естли которую заставить того смотрети маеть, потомужъ и о презыскахъ з уряду сказаныхъ на томъ имени маеть ся розумети яко и о долгохъ, естли бы хто давность таковую отъ сказанья урядового омешкаль,

АРЪТКУЛЬ II.

О долги двухъ албо колько на одномъ именью.

Коли бы хто именье закупное въ которой суме держаль, а другой бы ся з долгомъ своимъ ку томужъ именью приповедалъ, мену ючы ижъ тежъ ему на томъ же именью сума естъ описана, або 316с права была сказана, а онъ бы отъ року въ записе описаного. або отъ сказанья врядового давности земское десеть летъ не замолчалъ, А тое бы именье обое сумы стояло, тогда тотъ который маеть большую суму такъ деръжачый яко и зысключый будеть повиненъ, другомужъ меньшую суму заплатити, А пакли бы платити нехотель, тогда тотъ хто меньшую суму маеть, тому большую суму повиненъ заплатити, або оба два тое именье иньшому в обоей суме заставити и тые пепези межы себе водле записовъ розъделити, А пакли бы колько должниковъ зъ розными долги до одного имения збеглися, а именье бы вже за тые долги не стояло, тогда хто будеть мети перьшый слушный и правный записъ, и въ деръжанью того имения за тымъ перьшимъ записомъ былъ, а тое бы именье большое сумы не стояло, тогда тотъ за перьшимъ записомъ своимъ при такомъ именью зостати маеть, а тые з остатными записы мають пенезей своихъ на истцу доходить, а где бы, истецъ умеръ тогда на иньшой маестности его.

* Польск. «ale na iścę swychъ» Рукон.: «оу истцовъ своихъ пенезей.»

АРЪТЫКУЛЬ 12.

Каждая застава и долгъ позычонный, давности мети не мають.

Хочешъ тежъ мети и уставуешъ, абы каждая застава и долгъ позычонный, давности земское немели, и вольно будетъ всякому дедичу отложивши суму пенезей передъ правомъ за заставу дедичства своего дойти, такъ за правомъ своимъ приржоннымъ, и яко кольвекъ набытымъ, тымъже способомъ вся кому стану долговъ своихъ позычонныхъ за описами водле сего статуту, справеными на истьцу и потомъкохъ его доходити 317 вольно будетъ, хотя бы и черезъ давность земскую не упоминался.

АРЪТЫКУЛЬ 13.

О способе доводу заставы имения лежачого, кгда бы хто кого ку бранью пенезей позвалъ.

Тежъ уставуешъ, еслибы хто позвалъ кого о имение, албо о люди и о кгрунты менуючы ижъ бы отъ продъка его, албо и отъ его самого было заставлено, а позванный бы до заставы незнался, ино если жалоба будетъ о таковую заставу которая бы се стала по выданью к утверженью сее теперешнее поправки статутное, тогда врядъ промежку сторонъ, въ той речи узнанье и розъсудокъ свой учинити маеть, водлугъ сего статуту яко о томъ выше доложено, лечъ ижъ многие люди звыкли о речи давные застаралые менуючы заставу одинъ другого ку праву по тегати и тымъ затрудненью сторонамъ и вряду непотребное задавати. Про то и о такихъ давныхъ а прошлыхъ заставахъ такъ объясняемъ и уставуешъ, ижъ кгда бы хто кого о заставу имения лежачого людей и кгрунтовъ ку бранью пенезей позвалъ которую бы заставу менилъ быти вчиненою по выданью тому папъстру великому князьству литовскому статуту одъ продъка нашого славное памети, короля его милости жикги вонъта першого, А позваый бы до тое заставы незнался, если бы то менилъ быти своею властностью отчизною матерыстою албо спадкомъ и якимъ правомъ набытымъ и пры томъ щытился и бралъ себе на помочъ давность земскую 318 тогда перъвей тотъ хто въ таковой речи жалуеть маеть то явне и значтне письмомъ слушнымъ водле права показати если то о што жалуеть коли въ дому и в продковъ его было, тогда

за тынъ и ку дальшому доводу правному, ижь то з дому его, а бо отъ него самого заставою вышло припушонъ будетъ водле права и артыкуловъ о правахъ земьленыхъ описаныхъ, зваща где бы сторона позваная оборонъ правовыхъ на письме не показала, а то се маеть розуметь о именье люди и кгрунты заставные, по выданью першого старого статуту паклижъ бы жалобная сторона напродь того же тое именье люди або кгрунты о што позываетъ было коли въ дому его на письме значне водлугъ статутъ першихъ не показала але за жалобою з гола до присеги брала ся тогда безъ того и ку доводу на заставу не маеть быть припушо на, але тотъ позванный а держачи того именья людей и кгрунтовъ при своемъ давномъ держанью и надъ давность земьскую естли бы якого права на письме не показалъ маеть самъ одинъ при давности же то есть его властность, а о заставе жадной не ведаеть присягнуть. а где бы при давности земьской сторона позваная який колвекъ доводъ листовный показала тогда и безъ присеги отъ обжалованья при держанью своемъ давномъ волна будетъ, ведъ же и то варуемъ если бы хто въ такой речи мелъ до кого право, тогда ачъ колвекъ вже порядкомъ сего статуту нового вси речи отъправованы будутъ нижли речи застаралые предъ се старымъ статутомъ, за которого ся што стало сужоны и сказованы быти мають, а для того абы се ни хто неведомостью не вымовлялъ кождый таковой хто бы до кого мелъ якое дело, отъ выданя и уживанья сего статуту будетъ виненъ правомъ своимъ того доходить, а где бы до десети летъ отъ выданья того статуту о 319 таковую заставу давную молчалъ и правне з нимъ не поступовалъ тотъ о таковую заставу вечне молчати маеть, вынемъши то яко дети летъ недорослые, съ которыхъ дошедши летъ своихъ братъ старший або опекунъ, такъ же до десети летъ о таковую заставу виненъ будетъ правомъ чинити яко вышей описано, а который бы дошедши летъ своихъ до десети летъ въ молчанью былъ таковой такъ же вечне о то молчати маеть. потому жъ хто бы отъ уялы статуту старого отъ короля его милости жикгионта першого в року тисеча пять сотъ двадцать девятомъ, выданого въ такой речи ажъ до выданья сего теперешнего статуту въ молчанью былъ упоминанья не чивилъ и до права не притегалъ таковой за такъ далекою давностью такъ же о такую речъ до права потегати и того упоминати не маеть вечными часы.

АРЪТЫКУЛЬ 14.

О откладанье сумы за заставу.

Коли бы хто кому именье albo инъшую речъ которую кольвекъ въ пѣнезяхъ заставилъ на рокъ въ листехъ помененый а потомъ на ономъ року припаломъ хотель бы ему пенези его отдать а заставу свою отъ него к себе взяти а он бы не хотел пенезей своих отнего принять ани тое заставы ему вернути и поступити, а былъ бы о тое ку праву по званъ ку бранью пенезей своихъ а онъ бы управа яко на року завитомъ не сталъ, тогда жалобникъ покажетъ ли тоже тую речъ заставилъ маеть оную суму пенезей на вrade положить, А вrade нашъ маеть ему у тое именье его за разомъ увезанье дати, и всякую заставу свою каждый зъ уряду нашего тымъ обычаемъ одержати маеть водлугъ опису своего, а вrade нашъ потомъ маеть и повиненъ будетъ тые пенези вси сполна тому отдать, 320 хто будетъ на заставу далъ, кромъ всякого затрудненья ни чого на себе зъ оное сумы не вытручаючи, А где бы хто будучи до суду позванъ о заставную речъ, а на року припаломъ за позвы сталъ, тогда за доводомъ заставы взявши тые пенези свои оную заставу именье лежачое, жалобнику ни якою давностью невымовляючися, тогожъ часу поступити и с того се вradeвъ не выречи маеть окромъ вынешши то где што хто кому заставилъ на рокъ въ листе помененый а на тотъ рокъ въ листе назначоный у него не окупилъ, тогда онъ тую заставу маеть держати ажъ до другого року водлугъ запису его на то даного, а ведь же естли бы тотъ хто што кому заставилъ, а невыкупивши тое заставы своее умеръ, тогда дети або братья або близские кому бы то правомъ слушнымъ выкупити принадлежало такового року въ листе описаного не мають смотрети, але скоро бы о тое былъ позванъ, тогда тотъ и безъ року маеть пенези свои взяти, а заставную речъ за разомъ поступити.

АРЪТЫКУЛЬ 15.

О долгохъ естлибы хто позывивши што кому другому самъ умеръ, А оный который позывилъ живъ зосталъ.

Уставуемъ, естлибы хто позывивши кому сумы пенезей, а бо якихъ речей рухоныхъ самъ умеръ. а тотъ должникъ который виненъ живъ зосталъ, тогда потомкомъ позосталымъ

оного змерлого водле листу опису своего тотъ долгъ продка ихъ платити, и всимъ обовязкомъ своимъ до сѣ чинити по 321 виненъ будеть. А где бы онису своему до сѣ чинити не хотель и въ чомъ з него выступиль або невыполниль, тогда во все водлугъ запису своего упадываеть.

АРЪТКУЛЬ 16.

О посеганью спадковъ родичомъ по детехъ ихъ.

Уставуемъ, ижъ естлибы хто маючи якую свою властную маетность набытую лежачую и рухомую никому ее не записавши и потомства по собе на доль походячого, такъ же братьи и сестрь рожныхъ незоставивши умеръ А отецъ або matka обое або одинъ з нихъ живъ zostаль, тогда по змерломъ сыне отецъ або matka оного змерлого, такыя спадки мають посегати Такъ же и по змерлой дочце безъ потомства тоежь се розумети будеть которая бы свою властную маетность або отъ мужа записаную по собе оставила никому незаписавши.

АРЪТКУЛЬ 17.

О привилеяхъ и иншихъ вышелякихъ записехъ яко ихъ жоны оставшиися по мужохъ уживати мають.

Уставуемъ, ижъ естлибы хто який привилей або запись, на даръ на продажу, або тежь на якуюжь кольвекъ речъ одержаль з докладомъ того яко посполите въ листехъ пишуть дарючи або продаючи самому жонѣ детей и потомковъ его, за чимъ таковыхъ жоны оставшиися по мужохъ половицы оное речы 322 въ привилею або записе описаное позыскаючи ку шкоде детиной або близьскихъ посегати хочуть, тогда таковая жона ест тлибы особливимъ записомъ того отъ мужа записаного не мела хотябы и имя ее поменено было ничого одержати водле таково запису не можеть, але то на потомки спасти маеть о кромя где бы въ томъ записе доложено было, же ему жоне его за спольные ихъ або за ее властные пенези, оное именье проданое або обгма спольне дарованое было, тогда то водле запису заховано быти маеть.

АРЪТКУЛЬ 18.

Где бы хто кому давши на себе запись, а в томъ не уистившиися змеръ.

Уставуемъ, естлибы хто кому листомъ своимъ добровольно ся описалъ, будь продажи вечистое на именье, albo на рухую речъ такъ же и на заставу, позычку, и парукую, а тотъ бы записъ былъ слышный подлугъ сего статуту былъ справленъ и въ томъ бы записе его были обовязки добровольныя на заплату сумы пенезей истизны совитости шкодъ накладовъ винъ, и тежъ очыщанье и заступованье у суду, albo и о парукую якую и о инъшия ро зъные речи и припадъки о што жъ кольвекъ, а тому бы запису своему тотъ досытъ неучинившы и всякъ обовязковъ своихъ добровольныхъ въ немъ описаныхъ не выполнивъши с того света вжо по року въ записе его менованомъ зъшолъ, а дети бы его по немъ зостади, на которыхъ бы по смеръти его маетность рухоая и лежачая спала.

А тотъ хто бы записъ на то себе даный имелъ по смерти оного, жону дети або близкихъ его хто бы по смерти маетность его мелъ подлугъ запису того яко о самую речъ въ томъ листе описаную, такъ же и обо всякие обовязки добровольныя в немъ описаные о невыполненъе того всего до которого вряду позвалъ, тогда естлибы тая особа хто на которую кольвекъ речъ далъ записъ еще за жы вота своего былъ позванъ, о неучиненъе до сытъ тому запису и съ права бы то на немъ вжо сказано а онъ бы въ томъ часе змеръ того всего не заплативъшы, тогда врядъ нашъ который тое прису дить маеть и по смерти его подлугъ суду своего добровольного обовязку его стороне поводовой отъправу на именью его учинити. А гдѣбы именья не было тогда на маетности его рухоомой уделати маеть при комъ бы кольвекъ на онъ часъ застала, А ведь же естли бы тая особа змерълаи о неучиненъе до сытъ запису своего хотя бы былъ до которого вряду позванъ и нестоявши у права перед рокомъ за позвы припалыми змеръ, тогда тые на кого бы по немъ маетность его лежачая або рухоомая правомъ при рононымъ спала, повинъни будутъ естли о суму пенезей позычоную позовутъ истизну и з совитостью заплатити; естли о очыщанье позвани будутъ тогда такъ же потомъки его водле запису продка своего з маетности его на нихъ спалое очыщати мають, а шкодъ накладовъ, зарукъ винъ, и инъшихъ обовязковъ в томъ листе описаныхъ ни чога за тое платити вжо не будутъ повинъни кгдажъ ни хто ни за кого терпети не маеть, такъ же и на друго го тежару своего въскладати не можетъ одно самъ тотъ хто се кому в чомъ опишетъ повиненъ за тое до сытъ учинити, а гдѣ

324 бы о томъ небудучи еще до права позванный або передъ рокомъ в листе его описаннымъ змеръ тогда большъ не маеть платити, одно истизну ему позычоную, а совитости винъ и накладовъ ничего не маеть платити, окромъ естли бы жона або дети, тогда досрлые того змерлого были бы за ровпо въ томъ листе описаны, тогда не вымовляючи се смертью оногo повинъни будутъ по засталые особы такому запису своему досыть чинити и вси добровольные обовязки свои выполнити, ведъ же естли бы мужъ отъ жоны змеръ або отецъ отъ детей а записомъ своимъ еще за живота своего осталъ бы кому што виненъ хотя бы вжо и презыски правные на немъ были сказаны а именья бы своего властивого, такъ же ни которое маестности рухомое по себе имъ не зоставилъ а жона бы его мела свое властивое именье отчизное материстое купное спадъковое веновное и всякимъ правомъ своимъ набытое такъ же и дети мели бы свое властивое именье выслужоное купленое материстое и всякимъ способомъ набытое а не отчизное тогда тымъ способомъ за вину и за описомъ отца албо и матки своее якъ дети и близьские такъ же и жона того змерлого за то на маестности своей властивой шкодовати не мають и за то ни чого платити повинъни не будутъ, одно естли бы отецъ або матка отъумеръли права на який спадокъ который бы имъ по якомъ близьскомъ принадлежалъ, тогда дети дошедшы того спадку правомъ по нимъ спаломъ повинъни з него долгы отъ цовъские або матчины платити бо хто осегаеть добра повиненъ носити и беремена.

А естли бы дети албо потоики того спадку доходити не хотели, тогда тотъ кому бы што было винъно отъ отца албо матки ихъ маеть ихъ позвати до вряду того до которого ему право его укажетъ на рокъ завитый, а вряду маеть въсказати вжо тому самому жалобнику того спадку доходити которого кгда доидеть маеть въ томъ долгу своемъ держати до отданья суммы пенезей ему винъное и тыхъ накладовъ што бы доходечы того спадку утратилъ за узънаньемъ врядовымъ.

АРЪТЫКУЛЬ 19.

325 *Рокъ праву о заставную речь маеть быти положонъ завитый.*

Хочемъ мети и уставуемъ, ижъ каждый рокъ за позвы зложоный о кождую речь заставную маеть быти, завитый подъ страчевьемъ пра

ва а отъ которого часу будетъ позванъ заставникъ о то же* на року въ записе помененомъ пенезей брати не хотель, тогда тотъ который заставу держать отъ того часу не маеть большъ имень казати и жадныхъ доходовъ и пожитковъ брати, а што бы коль векъ после положенья позвовъ з оного именья взялъ о то дедичъ вшедши въ держанье именья маеть того заставника позваги до права на рокъ завитый и тое шкоды своее доходити, а врядъ повиненъ будетъ оную шкоду за доводомъ слушнымъ на власной маестности его сказати и отъправу поступкомъ правнымъ учинити, А где бы тотъ заставникъ не былъ оселымъ в томъ повете въ которомъ оно именье у заставе держалъ, тогда при откладанью пенезей сторона поводовая волна будетъ оную суму на уряде положоную арештовати, а врядъ не будетъ воленъ тое сумы отъ давати, ажъ се о скаженье такового именья заставного сторо не поводовой усправедливить и зъ выналязку урядового судовного до сыть учинить.**

АРЪТЪКУЛЬ 20.

Есть ли бы кто именье або якую речь рухомую заставную другому въ большой суме заставилъ.

Уставуемъ естли бы хто маючи отъ кого в заставе именье або которую речь рухомую въ большой суме тую заставу кому инъшому завелъ 326 А держачий тое речи былъ бы о то припозванъ ку бранью сумы пенезей которую онъ або продокъ его будетъ на тую речь взялъ и передъ правомъ тую суму положилъ и того слушне записомъ довелъ ижъ не въ большой суме толко въ той которую на праве положилъ тая речь заставлена таковыи пенези отдавши речь свою маеть взяти а тотъ который на чужую речь большую суму дать на истъцы не хай себе того смотреть што будетъ назвышь первое сумы далъ а где бы се трафило о заставу речи рухомое на которую бы записовъ жадныхъ не было, а споръ бы межи обу дву сторонъ потому яко вышей описано о суму пенезей сталъ тогда держачий тое заставы близыйшии будетъ присегою того довести же таковою*** суму якую меновати будетъ, на тую заставу далъ за которимъ доводомъ пенези свои одержавшы заставу вернути маеть.

АРЪТЪКУЛЬ 21.

О именье заставное на рокъ подъ страченьемъ.

* Рук. «о то же.» ** Рук. «о усправедливитьныи и выналязку врьдого судовного досыть учинити.» *** Рук. «же таковою.» Польск. «że taką sumę jaką miałowac.»

Естлибы, хто кому заставилъ именье на рокъ подь страченъемъ и на упадъ, тогда естли бы рокъ пришлоъ а тотъ хто заставилъ именье а на тотъ рокъ немогъ выкупить, тогда тотъ хто за купилъ по ономъ року при томъ именью водле права своего зо стати маеть вечне. Ведъ же естлибы тотъ истецъ который именье заставилъ передъ рокомъ на выкупенъе оногo именья за писаннымъ умеръ, тогда потомъ хотя бы и оный рокъ записный минулъ вольно будеть потомкомъ або близъскимъ его, отложишы суму пенезей, тую заставу одержати.

327

АРЪТЫКУЛЬ 22.

О отнятыи именья заставного.

Тежъ уставуемъ естлибы хто кому заставилъ именье або люди, або кгрунты въ якой кольвекъ суме пенезей на певный рокъ, въ листе описаный а потомъ на року припадомъ не заплативши и не отдавши ему тое сумы, тое бы именье, люди, або кгрунты, и што бы кольвекъ заставилъ у него упорне и своволь не отънялъ. А того бы на него слушне сторона довела, тогда маеть тому квалту заплатити дванадцать рублей грошей и вси заруки в листе своемъ описаные, а колко бы людей заставныхъ ему за отънятемъ его не робило, тогда за каждый ты день на служо ный маеть заплатити отъ каждое службы людей зуполное по ше сти грошей литовскихъ а котораябы служба пешая на ты день на робо ту не ходила ино по три гроши платити маеть а инъшые вся кие добра и пожитки оногo именья отнятые водлугъ слушно го а правного доводу и важности пожитковъ маеть врьдъ нашъ тую шкоду совито всказати и противъ такого маеть сторону жалобливую заховати яко о томъ вышей въ розделе четвертомъ арътыкуле деветъ десять второмъ, о выбитыи з покойного держа нья наука описана естъ А естлибы хто кому што застави.л именье, люди, або кгрунты а зъ стороны хто третий за якииъ бы кольвекъ правомъ албо и з упору с тое заставы што отънялъ то гды тотъ кому будеть то отнято похочеть ли позвати того хто ему заставилъ тотъ маеть ему очыщати водлугъ запису своего, о не очыщитъ ли ино такъ много можными людьми и зъ земля ми маеть ему тое нагородити, а похочеть ли опутивши того который ему заставилъ с тымъ хто у него о то иметь у права мо 328 вити, тогда то ему волю учинити и на ономъ тое заставы сво ее доходити, а врьдъ нашъ и противъ тому заховати се такъ ма етъ яко в томъ арътыкуле вышей наука описана естъ.

АРЪТКУЛЬ 23.

Хтобы кого позвалъ о именье, а позванный заводцу у права ставиль.

Уставуемъ, ижъ естлибы хто позвалъ кого о именье менечы до него быть право прырожное, або набытое, а тотъ кого по зовуть ставиль бы на праве заводцу который ему тое именье продалъ або якимъ кольвекъ правомъ завель, а кгда бы тотъ за водьца его заступилъ а позванный поставивши заводцу хотель бы с права прочъ пойти, тогда въ таковой речы яко тотъ заводца такъ и позванный о тое именье с права отъходити не мають, по толь ажъ се тотъ заводца его з жалобною стороною расправить, и кгда бы се то показало с права же тотъ заводца не слушне чужое именье пустилъ, тогда тое именье тому хто ищеть за правомъ его слушне показанымъ прысужоно быти маеть, а онъ своихъ пенезей и шкодъ на заводцы смотрети будеть, и естли оселый заводца въ томъ повете albo и въ инъшихъ поветехъ сего панства великаго князства литовьского будеть, тогда такого позвы позвати з оселости его о суму и о шкоды свои воленъ будеть, а естли бы былъ неоселый тогда тамъ же за фразомъ тотъ судъ не спускаючи его з уряду справедливость з него чинити будеть повинень, тымъ способомъ яко о неоселыхъ выншомъ арътыкуле естъ описано.

АРЪТКУЛЬ 24.

329

О листы на долги на именья и на заставы згинулые.

Тежъ уставуемъ, кому бы листы на долги на заставы речей рухоныхъ, ведъже не на важнейшую речъ только до двухъ сотъ копъ грошей згинули на дорозе гдѣжь кольвекъ от огню або отъ воды и якимъ кольвекъ обычаемъ страчоны, а тотъ кому тые листы належали скоро тогожь часу по оной згубе предъ нами подаремъ, або передъ врядомъ оповедалъ и записати далъ, а потомъ пришло бы ку праву а тыхъ бы листовъ за очевистымъ зезнаньемъ у которомъ уряде записаныхъ небыло, тогда тотъ хто листы страгилъ або кому тые листы прислушаютъ и належать, маеть довести люди добрыми веры годными на иней двема которые листы видели и ихъ сведоми были або печати свои донихъ прикладали, а потомъ самъ с тыми светками своими на томъ присегнути маеть, светки на томъ же тотъ листъ або тые листы видели, а самъ на томъ же такие листы згинули прыгодне, и кгда того доведеть людьми добрыми и

присегою ихъ, и своею маеть оную речъ на што листы згнули одержати, а где бы печатьники або тые люди которые тые листы видели померъли, тогда пры оповеданью врядовамъ самъ присегнувшы речъ свою одержати маеть.

АРЪТЫКУЛЬ 25.

Естлибы колько перъсунъ однимъ листомъ кому кольвекъ описалися.

Уставуемъ, тежъ естлибы колко перъсонъ однимъ листомъ
230 кому кольвекъ описалися, а но томъ бы которые з нихъ тотъ за писъ свой нарушили, а другие бы его предъ се водлугъ абовезку сво его выполняли, тогда сторона укривжоная которой тотъ за писъ служить можетъ только таковыхъ позывати отъ кото рыхъ се надъ тотъ описъ ему кривда дееть до вряду того где будетъ належати або где се будутъ описали становити и не до кладаючи тыхъ на позве отъ кого кривды не мають, а сторона тымъ ся вымовляти не будетъ мочи ижъ другихъ непозвано которые споломъ з нимъ описали, кгдажъ отъ тыхъ сторона жалобливая ни которое о кривды мети будетъ, але каждый самъ за свой учинокъ и выступъ у каждого права отъповедати и водъ ле опису своего або продковъ своихъ естлибы што на него пры ходити мело досыть отъ себе и щастн своее стороне укривжоной чинити маеть и повиненъ будетъ.

АРЪТЫКУЛЬ 26.

Якъ много безъ листу вызнаного маеть позычити.

Уставуемъ, ижъ каждый шляхтичъ мещанинъ и ни хто инъшый немаеть безъ листу вызнаного позычати большей десети копъ грошей, а хтобы большую суму пенезей безъ листу вызнаного по зычилъ и на то листу немель, тогда тотъ хто большей безъ листу далъ пенези тратитъ, а тотъ который позычилъ непо виненъ большей платити толко десеть копъ грошей и то за при сегою оного хто на немъ тыхъ пенезей доходить правомъ.

АРЪТЫКУЛЬ 27.

Хто бы якую речъ рухомую запродалъ на рокъ.

231 Естлибы хто кому оставилъ рухомую речъ на рокъ на впадъ тое речы, а колибы рокъ прышомъ, а тотъ хто оставилъ не

выкупилъ, тогда тотъ хто закупилъ оповедавшыся вряду, мо
можетъ тые речы обернути куды хочеть ку своей потре
бы на вечность.

АРЪТКУЛЬ 28.

О речъ рухомую въ заставе до часу певного а не на упадъ.

Уставуемъ, кгда бы хто кому якую речъ рухомую заставилъ до ча
су певного а не на упадъ, а на тотъ бы часъ назначонный некупилъ, а
тотъ бы маючы заставу и позвалъ бы того, абы заставу свою
выкупилъ, А онъ бы тое заставы окупити нехотель, тогъ
ды вряду маеть ему допустити тые речы рухомые прода
ти и што бы звышъ надъ оную суму свою за тую заставу взялъ
тогда вытрутивъши с того себе за накладъ свой што будеть
позываючи его наложылъ, остатокъ тому чые были речы
отдати маеть, а тотъ непрыводячы стороны своее до прысе
ги на томъ што ему дасть повиненъ будеть перестати и боль
шей ся за тые речы свои неупоминаючи, а где бы безъ року тая
застава была заставлена, тогда вряду маеть рокъ зложы
ти чотыри недели, на который маеть заставу свою выкупити
А невыкупит ли на тотъ рокъ, тогда по оному року тымъ же
способомъ яко вышей описано мають о тую заставу расправитися.

АРЪТКУЛЬ 29.

Хто бы кому коня або вола заставилъ безъ року.

Тежъ естли бы хто кому заставилъ коня або вола безъ року³³²
и на рокъ, а въ томъ часе поколь оное заставы не окупити, тотъ
конь, або волъ здохнетъ безъ причины ображенъя, ижъ бы
робечы ииъ непоръвалъ и не забилъ, або голодомъ его не уморилъ
тогда такового коня, або вола платити не повиненъ, толко
скуру указати и отдати ему маеть, А тотъ взявши скуру
повиненъ будеть только половицу тыхъ пенезей позычонныхъ
стороне своей отдати.

АРЪТКУЛЬ 30.

О речахъ заставныхъ зъгинулыхъ в чиемъ схованью.

Уставуемъ тежъ, хто бы кому хотель речы рухомые воста
вити, або в захованье дати тогда на таковыя речы на обе
стороне для упевненъя листы межы себе подъ печатьми своими и

печати людей добрыхъ мають давати, А где бы тые речы въ заставе або в захованью будучые посполу в одномъ кгдаху* з рчь ми домового господара пригодне огнемъ погорели або покрадены, а онъ бы то вряду подъ которымъ седить тогда жь оповедалъ и къ тому будеть ли еще при тыхъ речахъ и властивое маетности е го што украдено або згорело, тогда маеть самъ на томъ при сягнути ижъ оныхъ речей не скорыстиль и ку пожитку своему ничего не обернулъ. За таковымъ отъприсеженемъ ма быть воленъ. А пакли бы поведиль же только того речы хто далъ сховати згорели, або покрадены. А оного господара самого целы таковой тые речы вси повиненъ оному вернути або заплатити, а естли въ суме пенезей заставлено ино пенези взяти а тые речы передъ се верну
 333 ти на што слушный доводъ учинить. Такъ тежъ естли хто у кого зложилъ въ клети або въ якомъ схованью речы свои и замкнулъ а домовый господаръ тые речы въ небытности его рушалъ або на иньшоє местцо пренесъ, а въ томъ бы се шкода стала, тогда тотъ хто рушалъ маеть тую всю шкоду платити тежъ за слушнымъ доводомъ або присегою оного шкодного, а где бы се то трафило же бы безъ листовъ хто кому речи якие в заставу въ захованье, або быдла на перехованье далъ, а тотъ въ кого бы што заставлено або в захованье або тежъ на перехованье дано до того се незналъ, тогда не згола маеть быти воленъ але повиненъ будеть на томъ присягнути яко того отъ него немель, А пакли бы въ чьемъ схованью таковое речы взяти были отъ кого квалтомъ тог ды на объжалованомъ тотъ у чьемъ схованью было доходиги ихъ маеть, а навезка таковыхъ речей тому чья была властность з самого истизного отъ того у кого взято зыскавши врнепа быти маеть.

АРЪТЫКУЛЬ 31.

О заповеданью речей рухомыхъ в захованью чьемъ будучыхъ.

Уставуемъ где бы хто не оселый речы свои рухоые далъ кому въ захованье, а иньшый з стороны доведавшысе о тыхъ речахъ в за хованью приповедовалъся ку тымъ речамъ менуючы ижъ тотъ нсь тый хто тые речы зложилъ ему должонъ, тогда тотъ господаръ маеть тые речы за заповеданьемъ врядовымъ учыненымъ у се бе мети а ихъ не выдавати до росправы до певного часу наядлей отъ часу арештованье за две недели въ которомъ часе тотъ хто о
 334 ные речы заповедалъ маеть ся з нимъ передъ врядомъ тымъ подъ

* Рукоп. «в одномъ дахоу.» Польск. «w jednym ginachu.»

которымъ тые речы заповедалъ росправити. Ведь же естли бы се то на праве показало ижъ бы без жадное слушное причины невинные приводечи ку шкоте сторону противную тые речы его арештовалъ, тогда урядъ передъ который ся тая справа при точытъ маеть тому тые речы заарештованные водле уваженя своего и подле часу особы и далекости дороги шкоты на томъ который речы невинные арештовалъ сказати и отъправу въделати. А ведь же оселого маетьность нигде арештована быти не маеть а где бы заарештовавшы въ тыхъ двухъ неделяхъ росправы непрыемышы самъ прочь отъехалъ. ино тые речы которые заповедалъ мають оному выданы быти чые суть, а тотъ господаръ домовый ни которые трудности и шкоты поносити немаеть.

РОЗДЕЛЬ ОСЫЙ О ТЕСТАМЕНТЕХЪ.

335

АРЪТЫКУЛЬ 1.

Хто можетъ и не можетъ, о речахъ своихъ рухомыхъ тестаментъ чинити.

Уставуемъ, ижъ кождый маеть мети моць о речахъ своихъ рухонныхъ тестаментъ чинити окромъ тыхъ парсонъ нижей описанныхъ, которые парсоны ижъ подле права не мають ничего вольного для того тестаментовъ никому ничего отдати не могутъ. На первой дети летъ зуполныхъ не мающие законники будучы въ законе упривильеваномъ приемши и повердившисе въ законе, сынове отъ отца невыделенные окромъ речей набытыя своего власного або выслуги такъ тежъ въ чужую моць с права выданные, то естъ тотъ кого бы кому выдано зъ его статьи и маетьностью полоненики и челядь дворная потомужъ люди шаленные которые бы отъ розуму отъходили, а ведь же и тые коли ку доброму и досконалому розуму прийдуть моцни тестаменты свои чинити, такъ же выволанцы и чести отъсужонные не могутъ тестаментовъ чинити.

АРЪТЫКУЛЬ 2.

О тестаментъ на речы рухомые и на именья набытые яко мають быти справованы.

Уставуемъ коли бы хто на речы свои маетьность рухомую и тежъ на именья всякимъ способомъ набытые хотель тестаментъ

336 чинити, тогда каждый таковой будучи здоровый албо и хорый, толко бы при доброй памяти и здоровый на розуме былъ, вольно ему будетъ речи свои мастьность рухомую такъ же и именья черезъ него самого набытые, однакъ же не отъчизные а ни матери стые именья кому хотечи подлугъ доброе воли своее, такъ духо вныя особамъ яко тежъ и светскимъ записати. Ведъ же при справованью тестаменту масть мети врядъ нашъ земский або кгородский оного повету где ся тотъ тестаментъ справовати будетъ. а где бы вряду такъ земского яко и кгородского зу польного к собе взяти не могъ, тогда хотя одна особа урядо вая прибудеть маючы при вряднику двухъ шляхтичовъ, а не мо жеть ли быти и одинъ который урядникъ. Тогда передъ трема шляхтичами въ томъ паньстве нашомъ великомъ князьстве литовскомъ оселыми людьми веры годными можетъ теста ментъ справити, а кгда сама тая особа хто тестаменто мъ кому што записалъ по томъ умеръ и тымъ вжо остаточну ю волю свою подтвердить, приложившы до того тестаментъ ту печать свою, а если бы хто умелъ и могъ еще писати, тогда ру ку свою подьписати масть, Такъ же и печатники, хто з нихъ писати умети будетъ, мають руки свои у тестаменту подьпи сать ведъ же подьпись рукъ немаеть быти на кустодеи одно на самомъ тестаменте, або на листехъ всякихъ записныхъ и тыхъ особъ звышь предъречонныхъ, повиненъ будетъ о приложе нье печати ихъ до того тестаменту своего просити, тогда тотъ тестаментъ тымъ обычаемъ справлений вечными ча сы на всякомъ вряде при зуполной моцы деръжанъ и ни в чомъ нару шонъ не маеть быти, а тотъ хто тестаментомъ своимъ што кому записовати будетъ маеть каждую речь меновите докла дати и тые печатники которые пры справованью тестаментъ товъ бывають мають то што слышали отъ того хто теста ментъ чинити правдиве подъ сумененьемъ своимъ достаточне до тестаменту уси слова уписати и выразити безъ кожного охи ленья значне ведъже скоро по смерти его заразомъ неомешкане тотъ тестаментъ первой на вряде кгородскомъ, а потомъ передъ на ми господаремъ або передъ судомъ нашимъ земскимъ на першыхъ рокохъ маеть быти оповеданъ и до книгъ въписанъ, А где бы хто по написанью того тестаменту живъ zostалъ, вольно ему бу деть завжды тестаментъ свой одменити колко кротъ похочеть, А остаточный всихъ першыхъ тестаментовъ смертью его по

337

твержонный и тытъ обычаешъ яко вышей описано справлений у
каждого права маеть при моцы зостати.

АРЪТКУЛЬ 3.

О вольность записать на костель именовъ набытыхъ.

Хочешъ такъ мети вечныи часы и уставуешъ, хтобы коль
векъ съ подзданныхъ напыхъ хотелъ именье свое набытое на костель
хрестиянскый записати, тогда вольно будетъ то ему учинити
поступкомъ вышей въ арътыкуле второмъ сего розделу описанымъ,
Ведь же предъ се с такого именья на костель записаного духов
ные мають и повинъни будутъ службу нашу земъскую военную
коньно, збройно, водлугъ уставы и узалы земъское, потомуужъ за
ровно и зынъшою шляхътою служити выправуючи на мествце свое
слугу своего народу шляхетъского с такъ много почту колко по
виненъ будетъ з оного именья ставить и тотъ почетъ маеть
быти подъ справою хоружого оного повету где тое именье ле
жати будетъ.

АРЪТКУЛЬ 4.

338

*Естлибы ся кому придало на войне албо где въ дорозе або тежъ
въ чужой земли тестаментъ учинити.*

Уставуемъ тежъ, естли бы ся прыгодило кому тестаментъ чинити на
войне або где въ дорозе, а не могъ бы трехъ светковъ мети, тогда
предъ се колько ихъ мети можеть при намъней двухъ особъ, толь
кобъ людей добрыхъ шляхътичовъ веры годныхъ при таковыхъ
можеть . тестаментъ чинити, а по вчиненью маеть тотъ те
стаментъ объявленъ быти предъ нами господарешъ, або передъ
судомъ земъскимъ на першыхъ рокохъ судовыхъ, або передъ кгород
скимъ на першихъ рокохъ а на войне передъ гетманомъ; або хоружимъ
поветовымъ пры которомъ оповеданыи такового тестаменту
тые светъки мають присекою своею потвердити, а где бы се
трафило кому будучы въ чужой земли тестаментъ чинити, то
гды тотъ тестаментъ маеть быти объявленъ передъ тытъ
врядомъ где ся то прыгодить, а по томъ приехавшы зась до
того паньства и повету где прислухати будетъ, указавшы
выписъ оного уряду пры которомъ тотъ тестаментъ чиненъ,
предъ се маеть передъ урядомъ земъскимъ того повету своего

то ошведати яко о томъ есть вышей описано, а предъ сежъ тотъ кому што за такиъ тестаментъомъ въ чужой земли спривленнымъ посегнути належить, на томъ присегнути маеть нжъ сприведливе за волею и ведомостью за доброе и здоровое намети самое особы тое, тотъ тестаментъъ спривленъ.

339

АРЪТКУЛЬ 5.

Которые печатниками и светъками при чиненю тестаменту быти не могутъ.

Тежъ уставуемъ, ижъ при справованю тестаменту печать никами и светъками быти не могутъ тые особы нижей назначены то есть, наперъвей которые своихъ тестаментовъ чинити негодни, второе невесты, третее екъзекуторове або опекунове того тестаменту, четвертое тежъ и тые быти не могутъ которымъ въ томъ тестаменте што будетъ описано.

АРЪТКУЛЬ 6.

Съ которыхъ причинъ тестаментъ за моцный у права приимованъ быти не маеть.

Коли бы въ которомъ тестаменте на дате або на нестыду яко и значномъ поправовано и скробано ку шкоде которой стороне таковой арътыкулъ въ томъ тестаменте за моцный у права немаеть быти приимованъ, а в шакже где бы на нестыду мало потребномъ не в дате а ни стороне ку шкоде былъ скоробанный або поправованный што бы се стало з омылки того хто писалъ тымъ того арътыкулу въ томъ тестаменте касовать не можетъ, а хтобы хотель бурити тестаментъ и естли бы в одномъ албо в колку арътыкулахъ надъ право описаныхъ былъ нарушонъ а вси иные в долугъ права спривлены, тогда однимъ албо колькома арътыкуловъ всего тестаменту касовати не можетъ такъ же и о записехъ всякихъ на каждую речъ розумено и сужоно быти маеть.

340

АРЪТКУЛЬ 7.

Причины для которыхъ отецъ сыновъ або дочокъ выречи се можетъ.

Уставуемъ ижъ отецъ и matka выречи се сына и дочки можетъ с причинъ тыхъ нижей описаныхъ, Перъшная естли бы сынъ або

девѣка непомнечи на пана бога и на родичи свои, торгнулься рукою ударыль або пхнулъ з гневу, такового не толко выречи се можетъ але горломъ отъ уряду за жалобою и доводомъ родичовъ каранъ быти маеть. Другая коли бы сынъ або девѣка значную кривду роди чомъ чинили, въ забиранию маетности безъ воли и ведомости ихъ. Третья естлибы сынъ або девка зе злости своее а не для пожитку речи посполитое фольдровали на родичовъ своихъ на горло кому к гволи *) четвертая естлибы ся трафило где у права отца або матки ручыть не хотели ку постановенью, а звлаща где бы того врядъ допустиль. Пятая естли бы девка нестатечне чыстость свою на выпетеченьство оборочаючы мешкала.

Шостая естлибы родичовъ опустили в зошлыхъ и старыхъ летехъ ихъ, а не давали живности и инъшихъ потребъ родичомъ. Се мая кгда бы родичовъ з рукъ неприятельскихъ окупить або вызволить нехотели, а маетности отцовское або матчиное ужывали, што у се естлибы ся явне и правне передъ урядомъ по казало, с такихъ причинъ родичи могутъ детей своихъ выречися.

АРЪТЫКУЛЬ 8.

Ни хто не можетъ челедину домовому ани полоненику сво ему ничего записати вольнымъ его невчынившы.

Уставуемъ ижъ каждый якого колвекъ стану челедину домовому 341 а ни полоненику своему невчынившы его напередъ вольнымъ ничего тестаментомъ записати не можетъ, ажъ бы его первой вольнымъ учинилъ. А ведъ же тестаментомъ и каждымъ листомъ явнымъ можетъ такового челядника своего вольнымъ вчинити, а учинившы тымъ же тестаментомъ можетъ ему што водле воли своее записать.

АРЪТЫКУЛЬ 9.

Кождый слуга путный и меицанинъ местъ неупривильеваныхъ и тежъ чоловекъ простой якъ тестаментъ чышити маеть.

Уставуемъ ижъ каждый с таковыхъ людей воленъ тестаментъ о речи свое рухомые чынити и описати третью часть всее маетности своее кому похочеть, а две части тыхъ же рухомыхъ речей маеть зоставити въ дому своемъ детемъ для службы тое земли на которой сидеть. А не будетъ ли мети детей ино предъ

*) Рук. «къ воли» Полск. «gwole»

се тые две части маетности его маеть зостати въ дому его къ службе оного пана на чьей земли седелъ, а если бы дети будучы волни а хотели прочь пойти тогда и тые две части маетности взявши мають пойти прочь толко землю папу своему подати з жытомъ засеяннымъ и съ хоромами и с тымъ зо всимъ с чымъ хто будетъ тую землю пана своего на службе взялъ.

342 РОЗДЕЛЬ ДЕВЯТЫЙ О ПОДЪКОМОРЫХЪ ВЪ ПОВЕТЕХЪ И О ПРАВАХЪ ЗЕМЛЕННЫХЪ О ГРАНИЦАХЪ И О МЕЖАХЪ.

АРЪТЫКУЛЬ 1.

О установленью подкоморыхъ в поветехъ и о присяге ихъ.

Уставуемъ, ижъ въ кождомъ повете маеть быти подкоморый присяглый и оселый въ повете томъ такъ же и въ земли жомойтской. Ведъ же того вряду подкоморства иначе давати немаемъ одно за обраньемъ на то певныхъ особъ чотырехъ черезъ обыва телей кожде земли и повету тымъ порядкомъ яко обиранья инъшихъ врядниковъ судовыхъ земьскихъ судьи подьсудка и ни ра есть всемъ статуте описано, а с тыхъ особъ обраныхъ и намъ отъ становъ поданыхъ кого се намъ напрыстойней видети будетъ, того мы господарь, з верхности наше господарское, на тотъ врядъ предложимъ и привилеємъ нашимъ его подтвердимъ до живота его або до подвыщенья на инъший який болъший врядъ або до стоенство, а первой нижи тымъ урядомъ подкоморскимъ справовати будетъ, маеть присягу па тотъ врядъ свой на перъшыхъ рокохъ судовыхъ земьскихъ, передъ врядомъ судовымъ земьскимъ и передъ всимъ иными станы, такъ на роки пры былыми вчинити тыми словы. Я. Н. присегаю пану богу все могущому въ тройцы единому, ижъ на вряде томъ земьскомъ подъ коморскомъ, который з ласки и з рукъ его королевское милости беру его королевской милости господару своему милостивому и обы
343 вателемъ того повету веренъ буду справуючы тотъ врядъ верне а справе дливе такъ на суде моемъ подкоморскомъ яко тежъ при чиненью границъ и пры сыпанью копцовъ и поправенью межъ ничего большей на томъ уряде не постерегаючы одно справедливости светое и не даючи се ни в чомъ уводити а ни с приизни, а ни з вазни, а ни даромъ, и погрозокъ ни чинихъ недбаючы, и сторонамъ нерадечы, ани боячисе някого, толко самого пана бога а справедливость его светую не

редь очима маючи, такъ же справы мое подькоморьскіе на всеиъ верьне справуючы спору обу дву сторонъ зъ сказаньемъ черезъ не не учиненымъ пилене до книгъ своихъ судовыхъ уписуючы и с книгъ выдаючы такъ ми боже поможи.

АРЪТЪКУЛЬ 2.

О повинности и влады вряду подькоморьского.

Во всехъ розницахъ земляныхъ и граничныхъ за отосланьемъ отъ суду земьского або кгородьского мають подькоморые моцью зверхности наше и влады уряду своего давати позвы по стороны подь именовъ и печатью своею и съ подписью руки своее и за теми позвы своими отъ поданья ихъ, такъ очевистого яко заочного рокъ завитый на выездъ на кгрунтъ складати за шесть недель о всякие розницы земленые и иные входы пожытки, которы е жъ позвы подькоморого мають трвати, отъ взятыя ихъ до поданья албо положенья стороне толко черезъ годъ, а хто по звы взявши до году ими не позоветъ тотъ потомъ иншии позвы отню вити и възяти маеть, а за позвы выехавшы подькоморый на кгрунтъ пенный и огледавшы доводъ права листовъ и знаковъ граничныхъ и светьковъ чые листы лепшыи и знаки граничные певнейшыи и светки слушнейшыи тую сторону маеть ку доводу пры пустити и выслухавшы доводу водле статуту маеть кгрунтъ пенный и границы сказати копцы и знаки граничные учинеть, а хто въ кгрунте виненъ зостанеть тотъ кгвалтъ платити повиненъ, а навезки всякого стану и головщызны людей простыхъ такъ же шкоды вси за доводомъ слушнымъ правнымъ заразомъ тамъ же на кгрунте неоткладаючы того на инъшый часъ и до иншого суду сказати и на то все листъ свой судовый подь печатью своею и съ подписомъ руки своее дати, и колко кгвалту навезокъ, головщынъ, шкодъ подькоморый скажетъ то черезъ листъ свой отвороный виненъ будеть вряду тому судовому земьскому або кгородьскому отъ которого первой отосланье к нему тое справы было ознаимити, А вряду тотъ судовый за отосланьемъ и о знаименемъ подькоморого маеть стороне поводовой отъправу на именью стороны противное водлугъ арътыкуловъ в семь стату те вышей о отъправе речей сужонныхъ постановеныхъ учинити, А где бы з обеюхъ сторонъ выводу правного на письме або тежъ и зъ наковъ граничныхъ явныхъ слушныхъ не было толко бы светки

ставили, тогда поводовая сторона при жалобе своей маеть быти ку доводу прыпущона, то есть ку светкамъ веры годнымъ и ку прысязе ихъ и самого жалобника, Ведь же где бы поводовая сторона дущала на прысегу стороне позваной самой албо зъ светка ми ее, а она бы се за прысегу добровольне узела, тогда за прысе гою речъ одержжить и квалту, боевъ, шкодъ, воленъ будеть, а хто бы взявши се за прысегу неучинилъ бы ее, тогда речъ тратить.

345

АРЪТЪКУЛЬ 3.

Около обосланья суседовъ граничныхъ и сумежныхъ ку выезху на кгрунтъ пенный.

А ижъ бы хто ведучы право о кгрунтъ пенный, або розницы граничные з однимъ немель отъ кого иного зъ стороны переказы в томъ праве яко се то прыдавати звыкло отъ околичныхъ суседовъ границами и межами прилеглихъ ку тому кгрунту о который право идеть для того сторона поводовая або жалобная маеть и тыхъ околичныхъ суседовъ на тотъ же выездъ листомъ подъкоморого обнести передъ рокомъ выезду подъкоморого зложонимъ при на мней за чотыри недели даучы с того листу копею подъ печатью возного каждому такому суседу албо на именью ихъ кладучы и имъ то ознаймуючи абы на рокъ в томъ листе ознайменый ку при гледанью выводу и становенья границъ прыбывали або сами або черезъ врядниковъ своихъ постерегали границь своихъ. а где бы которые суседы околичные, граничные, за обосланьемъ и упомнень емъ черезъ листъ подъкоморого на тотъ рокъ выезду подъкоморого зложоный у оныхъ кгрунтовъ и границь пенныхъ о што право идеть не становилися и своихъ границь межъ и кгрунтовъ не засту повали, тогда межы тии двема сторонами, предъ се подъ коморый маеть розсужати и граничыти а што кгрунту таковыхъ неприбылыхъ тии межы двема особами граниченьемъ который з нихъ стороне занято о то той особе неприбылой волно будеть позвать передъ врьдъ належный правомъ держачого спирати, а хто станеть самъ на своей границы або черезъ когожь коль векъ боронити будеть граниченья, тогда подъкоморый покуль розница идеть вземшы ведомость отъ оного хто боронитъ границь заховать маеть право у належного суду с тыхъ хто переказу учинилъ границамъ а далей предъ ся едучы где бы переказа не была, маеть границы кончыти а жалобникъ о тую переказу

346

до права позвати маеть оного хто переказилъ до суду належь того о шкоды и о кгрунтъ оный где се споръ сталъ, а судъ о то шлеть на выездъ подькоморого с тою особою которая то переказала тому хто границы вель, и кгда бы з розсудку подькомо рого узнано же не маючы справедливости до оного кгрунту але зъ направи або з вазни не переказалъ праву его, таковый шкоду пры штую отъ выезду первьшого повиненъ будетъ заплатити оному укрийжоному и кгрунтъ кгрунтотъ навезати такъ много яко отьнималъ або тою переказою собе привлащалъ, а то маеть бы ти черезъ подькоморого жъ отправлено вымеришы кгрунтъ.

А о шкоды порадкомъ статутовымъ отьправа будетъ учине на. ведьже где бы розумеючы уближенья до апеляции бралъ се, то ему не маеть быти заборонено яко статутъ учыть отъ подь коморого суду, але если бы у вышьшого права узнанъ былъ за упо рного таковый шкоду всю отъ подькоморого сказаную совиго сто роне заплатити маеть, а кгрунтъ кгрунтотъ навезати, и черезъ подькоморого врядъ маеть то бытъ вымерено тыжъ же поступкомъ яко о речахъ сужоныхъ около отьправы описуеть.

Пак ли бы тежъ опекунъ або заставникъ и кождый дочасный правомъ держачый именья то учынилъ, а граничить не допустилъ тогда дедичове неповинны на томъ шкодовати, але самъ тако выи хто з упору, з вазни, або зазрости переказу граниченью учинить, на своей маетности маеть то терпети, кгда до права притягненъ будетъ тыжъ порадкомъ яко вышей описано. Ведь же о вечность кгрунту право заховаючы и волное мовенье, детець недорослымъ кгда леть зуполныхъ дойдуть, А где бы пры кгрунтехъ нашихъ господарьскихъ таковое граниченье кому с кимъ придалося, тогда державца тыхъ кгрунтотъ нашихъ таковымъ же способомъ яко вышей описано, черезъ сторону пово довую листотъ подькоморого маеть быти обосланъ, А такъ же и державцы добръ нашихъ въ томъ заховатися повинны будутъ.

АРЪТЪКУЛЬ 4.

О такихъ кгрунтотъ нашихъ господарскихъ которые бы часу граниченья межы кгрунты пеньными шляхетьскими были прыле глыми ку границы кгрунтотъ шляхетьскихъ.

К тому и то варуень, ижъ где бы пры такомъ праве и граниченью

межи шляхтою приешкались и прилегли кгрунты наши господарские, а сторона бы которая выведчы границу свою займо вала пашого кгрунту чого бы староста, державца нашъ або подьданые наши менечы быти властью нашою борони ти хотели и не допуцали по нашимъ кгрунтомъ границы вести, тогда подькоморый маеть то на иньшый часъ отложити по ки стороны або одна з нихъ которой того потреба укажетъ до насъ в той речы утечетъ се, а мы комисаровъ нашихъ на то вышлемъ и виньни будемъ въ такой речы заховати се, водлугъ сегожь статуту, яко около розницъ межи кгрунтовъ нашихъ и шляхетськихъ вышей всемъ статуте, в розделе перьвомъ артыкуле двадцатомъ, и в розделе четвертомъ артыкуле осьмъдесятъ третемъ есть описано, А ку томужь року на выездъ комисаровъ нашихъ зложоную сторону поводоваю, або тая которая насъ о комисары просити будетъ, виньна будетъ сторону свою противную знову позвошь подькоморого припозвати такъ же на рокъ завитый.

АРТКУЛЬ 8.

О року завитомъ на выездъ подькоморого и што бы на немъ за причынами правными не сталъ.

Уставуемъ, ижь кождый рокъ выезду подькоморого на кгрунтъ маеть быти завитый, Ведь же где бы сторона позваная на тотъ рокъ за позвы подькоморого зложоный, за правъ дивою обложною хоробою, або за послугою нашою господарскою, и речы посполитое в семъ статуте выражоную стати не могла с тыхъ причынъ маеть быти вольна отъ того перьшого року а ле о хоробе своей если се перед рокомъ прыдасть, такъ же и о послузе, маеть въ часъ яко на борздей быти можетъ подькоморому и стороне передъ рокомъ запозванымъ ознайти такимъ обычаемъ яко около такихъ обновъ наука в розделе четвертомъ есть постановена, абы вжо того року не пильновали, а подькоморый повиненъ будетъ рокъ на иньшый часъ за тими жъ першыми позвы, отъ року за ними приподаючого, такежь за недель шесть преложити и то стороне позваной и черезъ тогожь ее посланьца ко корога к нему с тою обновою прышлетъ, листомъ своимъ о знайти, а сторона позваная, стороне жалобной черезъ листъ подькоморого виньна будетъ о томъ преложенью року ведати

тогожь часу скоро по обнове своей, на далей за тый день albo 349
яко на часъ и далекость местца знесеть, покладаячы черезъ
возного копею з листу подькоморого на томъ именью с которого
споръ о землю идетъ.

А если хороба припадетъ близко передь рокомъ выезду подь
коморого тогда и на самомъ року можетъ такое отъроченье ити
а подькоморый рокъ на иный часъ яко вышей описано предложити
маеть, за которымъ предложеньемъ на другомъ року сторона
которая на перьшомъ року не стала, повинна будетъ первей во
длугъ статуту присегаю правдивое обложное хоробы своее
двести, и если обнова хоробою будетъ чынена на самомъ ро
ку, тогда въ присязе и то доложено быти маеть ижъ его
в такъ близкомъ часе хороба зашла же не могъ передь рокомъ о
хоробе подькоморому и стороне дати знати, а о послуже нашей земь
ской сведецство слушное на листехъ нашихъ оказати, а потомъ
съ стороною противною росправу судовную наконецъ принять по
томужь и стороне поводовой такне обновы ити, и она се въ такихъ
привадкохъ водлугъ того яко о позваномъ вышей есть описа
но заховати маеть, а где бы которая сторона на хоробе присе
гнути не хотела або о послуже сведецства водлугъ сего стату
ту не оказала таковая речъ свою тратитъ, а подькоморый то
о што межы ними идетъ стороне року пилнующой безъ доводу
сказати маеть, пакли бы хто и на другомъ року за позвы подь
коморого хоръ былъ таковый если не самъ тогда черезъ умоцо
ваного своего предъ се права пилень быти и передь подькоморымъ
на кгрунтьте становитисе и росправу водлугъ права приймовати ви
нецъ будетъ, а если с права присега тому хто хоръ, сказана будетъ,
тогда светки его тамъ на местцу передь подькоморымъ зара
зойъ присегу учинити винни будутъ, а ку пригледанью присеги
самого хорого маеть подькоморый возного з двема шляхътичами 350
кого собе тая сторона которая хоробою будучы присегати
будеть упросьитъ, и въ домъ оного послати а сторона противная
и своихъ посланъцовъ пры той присязе можетъ мети и возного, а
оный хорый повиненъ будетъ яко на хоробе своей же былъ и есть
хоръ такъ и на речы самой если ее вохочеть одержати присегу передь
тымъ вознымъ, и шляхътою учинити, а не присягнетъ ли,
таковый речъ свою тратитъ, если бы тежь хто хотель се на пе
ршомъ року за позвы подь коморого выновляти позваньемъ,
до иньшого повету и суду тогда таковая обнова яко на року

завѣтомъ не имеетъ быти принявана вынужены только тѣ причины, где бы хто на тотъ же одинъ рокъ былъ позванъ вынужомъ повете такъ же о кгрунтъ землевнй, позвы подькоморого, на завѣтый рокъ о речъ большую важнейшую або тежъ до суду кгрудского будъ и вынужомъ повете або и в томъ одномъ въ такой речы где огорло идеть и рокъ бы ему на тотъ же одинъ часъ у кгруду ако и передъ подькоморымъ принадлеа, тогда в такомъ принадлеку сторона таковая захована будеть, водлугъ артыкулу двадцать сегого в розделе четвертомъ можетъ тежъ обмова противъ року за позвы подькоморого ити и такъ сторонамъ в праве сточымъ яко и сумежникомъ тымъ, кгда хто с пановъ радъ иишыхъ водлугъ повинности своее або хто иный для потребъ и справъ своихъ судовыхъ на съемъ припадаючыхъ albo тежъ съ которого повету въ поселстве будучы отъправенымъ на съемъ поедеть. Ведъ же тое бытности своее на сойме маеть сведецтво на иише слушное за печатью нашою на другомъ року за позвы подькоморого показати, а не покажет ли тотъ речъ свою тратить еще тежъ суды подькоморьские ити не мають часу поветрея морового и подъ войною которая бы была з уфалы соймовое посполитымъ всихъ рушенемъ отъправована.

АРЪТКУЛЬ. 6.

Абы подькоморый повинности вряду своего досыть чынилъ.

Уставуемъ, ижъ подькоморый отъ року сторонамъ за позвы его припадаючого некоторыми иными причинами выговляти се и проволоки справедливости людской чынити не имеетъ, подъ тоужъ присекою своею на вряду его учиненою окромъ, где бы его зашла хороба обложная, тогда онъ черезъ листы свои виненъ будеть сторонамъ обу двумъ о томъ знати дати, а по выздоровенью подькоморого сторона жалобная знову о то сторону свою противную позвати маеть, а подькоморый на другомъ року виненъ будеть то передъ сторонами подъ тоужъ присякою своею на вряду его учиненою поведити же правдиве такую хоробю хоръ былъ же для нее на оный рокъ прибыти не могъ, а где бы подькоморый не будучы хоръ и обмовы хоробю нечичнечы вряду своего пленъ не былъ и ку зволоце справедливости на рокъ завѣтый непри былъ. таковой повиненъ будеть сторопе поводовой за каждый ошешкалый рокъ шесть рублей грошей заплатити а о тую вину

вадно будетъ стороне жалобной позвати его до суда земьского на рокъ завитый. ведъ же сторона жалобная по заложенью позвомъ подькоморого стороны своее противное маеть подькоморому о томъ на далей за две недели черезъ возного и сторону, и черезъ листъ отворонный враду земьского або кгородьского дати знати, а котрый бы подькоморый безъ причины хоробы своее до трехъ разовъ роковъ за позвы его зложонныхъ онешкаль, таковый врьдъ свой тратить.

АРЪТКУЛЬ 7.

352

О отозвехъ отъ суду подькоморого.

Еще тежъ и то уставуемъ где бы се кому судъ подькоморого на водле права видель, тогда по головной сказни речы самое волно ка ждой стороне отозватисе с тынъ до суду головного за которымъ отозвомъ маеть быти выслани отъ суду головного комисары во номъ же повете оселые, а злеща кашталянъ оного повету. а где бы кашталяна не было, Тогда маршалокъ нашъ того повету и при нихъ по две особе шляхетские людей добрыхъ цно тливыхъ веры годныхъ и у праве умеетныхъ, а въ которомъ певе те кашталяна а ни маршалка не будетъ въ томъ таковая коми сея отъслана быти маеть до старосты судового тогожъ повету а при старосте такежъ два шляхтычы прыданы на то будутъ а кашталянове маршалкове або старостове подъ тою жъ прися гою на достоенство ихъ вчыненою, винъни будутъ справедливе такне речы до нихъ отосланые розсужовати, А рокъ тому выезду комисарьскому отъ суду головного будетъ покладанъ во длугъ баченья ихъ передъ которыми комисарми будетъ повиненъ подькоморый справы суда своего оказати, а они моцни бу дуть судъ подькоморого и границъ если бы въ чомъ выкročылъ по правити або тежъ если добре судиль пры моцы zostавити, а хтобы тежъ безъ прычины слушное отъ суду подькоморого отъзовъ учинилъ тотъ повиненъ за высланьемъ комисаровъ в томъ до знаный заплатити вины подькоморому шесть рублей грошей, а стороне противной тры рубли грошей, и кгда апелация въ ко терой речы отъ подькоморого уростеть, тогда до выеханья и розсудку комисарского присега стороне маеть быти задержана однакъ же для памети знаки того заграниченья мають 353 быти починены и отъ того подькоморому толко половина дохо ду его ниже описаного плачона будетъ, а тые кгрунты до росъ

прави комиссарское мають составати въ державнѣ тоѣ сторѣ ны которой подькоморый присудитъ. Ведъ же и тотъ до розсудъ ку комиссарского того кгрунту змаша пушъ дерева пустошы ти немає а при росправе комиссарской и присеги и водлугъ вынайде ныя ихъ слуханы и вжо наконецъ границы значныя починены и копцы воде потребы закопаны быти мають заразомъ черезъ тыхъ же комиссаровъ, а за працу комиссаромъ, такъ же яко и подькоморому ниже описано плачно быти маеть такъ же присега на презыски и отосланье презысковъ на отъправу врадovou маеть ся задержати въ тотъ часъ кгда апелация уростеть ажъ до росправы комиссарское а по росправе комиссарской зостанеть ли при моцы судъ подькоморого тогды отосланье презысковъ на отъправу до владу суду всего маеть быти черезъ листъ подькоморого, а естли суду подькоморого комисари поправять, то вжо и отосланье презысковъ на отъправу до владу комисары жъ черезъ листъ свой учинити мають, а таковыя справы судовыя которые се скончатъ за выеханьемъ комиссаровъ мають быти вписываны в тыежъ книги подькоморого, а похочеть ли сторона вырокъ судовый до книгъ земъскихъ або кгородскихъ вписать то ей воляно будетъ.

АРЪТЪКУЛЬ 8.

О розницы въ такыхъ кгрунтехъ которые бы были на границы спольной двухъ поветовъ.

354 Гдѣ бы тежъ розницы въ кгрунтехъ придалися на границы спольной двухъ поветовъ тогды не одинъ который подькоморый, але оба два з обоюхъ поветовъ на такой кгрунтъ пенный выехати мають а подькоморый одного повету маеть и виненъ будетъ на такую справу выехати за обосланьемъ черезъ листъ отворонный, другого подькоморого того повету, въ которомъ се повете будутъ о то стороны до владу земского, або кгородского запозвали и до которого отъ владовъ тая справа будетъ отослана, который листъ отъ подькоморого до подькоморого сторона жалобная маеть носити, або посылати, а тые подькоморые оба два, укажетъ ли потреба за злученьемъ кгрунту пенного, и въ кольку поветехъ за обосланьемъ ихъ, обычаемъ вышей мененымъ, черезъ одного подькоморого зъехавшысе на рокъ за позы прыпалый на рокъ пенный подь тоужъ виною яко вышей въ арътыкуле о повинности подькоморого естъ описано, мають вси згодне

межи сторонами спорными справедливость водле права воспо-
литого учинити и судъ свой границами и копцами, и листы своими
судовыми умоцнѣити.

А отъ покладанья границы и сыпанья копцовъ доходъ свой подько-
морьский нижей описаный каждый з нихъ маеть брати отъ того
што будетъ въ кгрунте которого повету границы учинено и ко-
пцовъ укопано, и для того каждый подькоморый повиненъ грани-
цы повету своего с канцлерен нашое на письме за печатью нашою
у себе мети, и канцлераея наша маеть имъ то выдавати, а где
бы подькоморые въ которой справе розьсудкомъ своимъ незгоди-
лися и за тымъ конца въ границы межы сторонъ учинити не мо-
гли, тогда каждый з нихъ всю справу яко се точити будетъ.
И прытомъ зданье свое достаточне выписавшы мають с тымъ сто-
ронъ отослати до суду головного, а судъ головный гленувшы въ тые
листы справы ихъ, мають то на сконъченье до комиссаровъ поряд-
комъ вышей описанымъ отослати, однакъ же комиссаромъ ма, 355
ють зданье свое ознаиити которого подькоморого судъ albo
вынайденьемъ и правнейшое видети се будетъ*), а хотяжь бы подь-
коморые розьсудкомъ своимъ згодилися а сторона бы которая не
переставаячи на ихъ сказанью хотела апелевати, то ей волю будетъ.

АРЪТЫКУЛЬ 9.

О доходахъ подькоморого и о книгахъ его.

Уставуемъ, ижь доходъ подькоморому такой маеть быти, яко
туть нижей описано отъ позвовъ его по грошу, отъ листу который
будеть писанъ до учасниковъ albo другихъ подькоморыхъ по два
гроши, отъ листу который будетъ писанъ рокъ прекладаючи два
гроши, отъ писанья справы до книгъ грошь, отъ выписовъ судовыхъ,
по тому яко писару земьскому albo кгородьскому в розделе четверъ,
томъ постановено, за листъ отъсыланья презысковъ на отъправу
до вряду шесть грошей, а за працу и проездъ подькоморого маеть
ему заплата быти таковымъ обычаемъ, отъ копца каждого
нарожного по двадцати чотыри грошы литовьскихъ, а отъ
посреднихъ копцовъ отъ каждого по грошей дванадцати. А вель же
копцы одинъ отъ другого не мають быти чинены ближей, о
дно черезъ пять шнуровъ водочныхъ, окромъ того гдѣ бы ся
граница закривеная прыдала, и частейшыхъ копцовъ потреба

*) Рукоп. «судъ або виденяи и правнейшимъ видеться будуть.» Пелса.

«Sad або i wyнайdzienie prawnejsze będzie się zdało.»

вано. А где бы тежъ копцовъ потреба не была, одно преговенье межи было, тогда отъ таковое межи отъ каждыхъ пяти шнуро въ волочныхъ дванадцать грошей, А пересуду отъ сумы сказаное подькоморый потому жъ яко и иные судьи земьские и кгродьские брати маеть, а вси справы позвы, и листы, и выписы всякие подькоморый рукою своею подписовати маеть, А книги подькоморого по смерти его мають быти отдаваны до вряду земьского судового того повету ку захованью ихъ пры книгахъ земьскихъ а кому з нихъ выписовъ якихъ потреба будетъ, тому мають быти выдаваны съ подписью писара земьского и съ печатью судьи и подьсудка.

АРЪТЫКУЛЬ 10.

О установенью черезъ подькоморого коморьниковъ.

А якъ бы отъправа всякихъ справъ вряду подькоморого належачихъ, оменканыя и затрудненья ни которого непришнующы, але тыжъ снадней окромъ всякое проволоки и продлуженья skutokъ и конецъ свой справедливость пришивала, про то в каждомъ повете подькоморый ку помочы своей маеть обрати одно го, або тежъ и двухъ коморьниковъ шляхтычовъ у повете оселыхъ людей годныхъ статочныхъ в праве умеетныхъ, и писати умеющихъ которые на рокохъ судовыхъ, передъ кашпаланомъ або маршалкомъ поветовымъ и передъ урядомъ земьскихъ, а въ не бытности кашпалановъ маршалковъ передъ урядомъ судовымъ земьскимъ, и иными станы на роки прибылыми мають прысегу таковуужъ, яко самъ подькоморый на врядъ свой подькоморьский учинити, Ведь же тые коморьники мають быти отъ подькоморого за недоспехомъ его самого послани ку розсудку и граниченью и инымъ справамъ вряду подькоморьскому належачымъ за позвы самого подькоморого, толко в речахъ малыхъ не важныхъ, где бы шло о волоку кгрунту, або меншъ, мають на то моцъ и владность такую яко и самъ подькоморый, и до ходъ коморьникомъ отъ границъ копцовъ и межъ маеть быть такой яко подькоморому, а на большие важнейшие речи самъ подькоморый ездити и росправовати то повиненъ, А где бы кому судъ коморьника которого не подобалъ се о то отъзовъ ити маеть яко и отъ подькоморого до суду головного, одножъ естли бы се што в справе в писанью и въ поступку нашьомъ якомъ черезъ коморьника поблудило нежли бы прышло до розсудку skutочного е

границы, о такихъ речы росправа з ними маеть быти передъ подь коморымъ, а подькоморый виненъ з нихъ справедливость чинити отъ принесенья к нему жалобы надалей за две недели, и моцонъ бу деть облуженья ихъ поправити, А где бы въ томъ чыненью справедливости съ коморникомъ, або въ якомъ самого подько морого облуженью, звлаща подь часомъ заочного его сказанья где аплеяция быти не могла кривда се стороне видела, тогда о то подькоморого волно позвати до суду головного на рокъ зави тый, и тамъ где подь овымъ часомъ судъ головный будеть.

АРЪТЫКУЛЬ 11.

О томъ где бы в кгрунте земленомъ отъ самого подькоморого кривда кому деялесе або ему отъ кого.

Паклижъ бы кому отъ самого подькоморого албо подькоморому отъ кого иного кривда в кгрунте деяла се таковой уквивжоный маеть сторону свою противную водлугъ науки и описанья сего стату ту до вряду належного позвати, а тамъ на вряде с права прийде ть ли до того же выезду на землю непотреба будеть, тогда в таковой речы мають з уряду судового земьского две особы судья 358 съ подьсудькомъ, А естли бы тые оба два быти не могли, тогда з однимъ з нихъ которымъ писаръ земьский на тотъ кгрунтъ пен ный выехати, и то промежку сторонъ водлугъ права розсудь комъ своимъ скончыти, а рокъ такому выезду, если се такая справа у суду земьского точыти будеть, маеть быти очы висте сторонамъ зложонъ завитый, по dokonанью роковъ земь скихъ в чотырохъ неделяхъ, А естли такая речъ съ подькоморымъ отослана будеть на кгрунтъ отъ суду кгородьского, тогда сторона поводовая маеть свою противную сторону позвомъ тыхъ двухъ врядниковъ судовыхъ земьскихъ которые тамъ поснети выехати будуть, таке жъ яко и подькоморого позвомъ на шесть недель и на рокъ завитый позвати, А если бы зима зашла же бы передъ снегомъ граничити се не могло, тогда рокъ за позвы и о чывисте, маеть быти складанъ по зъбеженью снегу водлугъ у важенья часу слушный и пристойный, Апеляция и отъ тыхъ двухъ врядниковъ, где бы се кому судъ ихъ не подобалъ, маеть ити до суду головного и отъ подькоморого, А за выеханьемъ комисарьскимъ тые врядники таке жъ яко и о подькоморомъ написано, вишъни будуть на оную границу выехати, и суда сво его комисаромъ справу дати, а комисары водлугъ права то кошъ

читы будуть, а за проездъ и працу тымъ вридикомъ земьскимъ не иншый доходъ въ такой справе маеть быти якъ подь коморому, а межи собою то на полъ делити будуть, а справы такие тако жь до книгъ подькоморскихъ уписовать, и до книгъ земьскихъ або кгородьскихъ сторона себе перенести маеть.

АРЪТКУЛЬ 19.

О отнятыи имениа въ границахъ.

- 359 Уставуемъ естли бы которые отъ найвышъшого ажъ до нижшого стану особы такъ духовные яко исветьские мели имениа люди и земли ловы и леси озера и бобровые гоны въ границахъ або въ межахъ а хотелъ бы одинъ другого перешедъши границу або межу в землю вступовати або в люди земли, ловы, и леси, озера, и се ножати, и бобровые гоны отънимати, хотечы его с того имениа або кгрунту входовъ пожитковъ якихъ вытиснути, тогда укывжоная сторона маеть о то противную свою сторону до суду належного водлугъ замеренья и порадку сего статуту позвати, а тамъ за позвы передъ судомъ належннмъ естли бы се тая речъ промежку нихъ не сковъчыла, але бы на судъ подькоморого отослана была ино кгда вжо в такихъ речахъ до розсудку подькоморого приидеть маеть з обу дву сторонъ по девети светковъ передъ правомъ поставити на томъ кгрунте пеньномъ и кого зъ нихъ найдеть подькоморый ближшого ку доводу а то с тыхъ причнъ яко вышей въ другомъ арътыкуле сего розделу есть поменено того припустившы ку доводу и оныхъ светковъ отъ него поставленыхъ выслулавши присегу ему с трема светкома которыхъ сторона противная с тыхъ девети обереть сказати маеть. А гды тымъ обычаемъ присегу самъ четверть учинить тогда тотъ кгрунтъ о который споръ шолъ одержати маеть, а где бы у права то показалосе ижъ бы хто отнявши або отнимаючы кому кгрунтъ або входы пожитки якие а о то до права былъ позванъ и на оный кгрунтъ у суду жадного права яко листовного такъ а ни знаковъ слушныхъ и явныхъ граничныхъ не показалъ и светковъ ку доводу водлугъ сего статуту ни одного не ставилъ только такъ голыми словы тотъ кгрунтъ своилъ, а сторона бы поведовая якъ право листовное або знаки слушные и явные граничные показала, такъ же светки водлугъ сее науки статутное стали, тогда таковая сторона за показаньемъ права листовного або знаковъ

слушныхъ и кромъ присеги одно за сведѣтельствомъ девети светковъ при кгрунте заставлена маеть быти, одно жъ, если бы тая сторона отпорная которая светковъ не маеть бралася сама до присеги а жалобная сторона ей допустити того не хотела, але сама за присегу брала, тогда вжо жалобникъ такежъ толко самъ одинъ безъ светковъ можетъ и близшый будетъ присегнути. А то жъ се маеть розумети и о поведовой жалобной стороне. Кгды бы кого о кгрунтъ позвавши а за собою сведецства на писме такъ же знаковъ граничныхъ а ни светковъ не мела, тогда позванный при держанью своемъ близшый будетъ самъ одинъ присегнути.

АРЪТЫКУЛЬ 13.

О такомъ зтобы безъ причинъ слушныхъ правныхъ на року за позы подькоморого не сталь.

Тежъ уставуемъ, если бы которая сторона такъ отпорная позваная, яко и жалобная на року за позы подькоморого при наломъ безъ причинъ слушныхъ правныхъ вышей в семъ же розделе въ ображонныхъ не стала, тогда подькоморый стороне другой котоя року пилновати будетъ тую речъ о што проежку нихъ право идеть, и што на позве описано вжо безъ присеги жадное одно яко тотъ хто року пилнуеть водлугъ описанья въ позве з светками своини границу або межу заведеть сказати и на вечность присудити маеть, однакъ же забегаячи хитрости людской и то варуемъ, нжъ где бы тая сторона противъ которое таковое заочное сказанье выидеть менила себе в томъ переводе 361 де права кривду за утвореньемъ черезъ сторону ее року не правдывого, тогда въ такой речи волно будетъ ей о злый переводъ права передъ тотъ же судъ подькоморский противную сторону свою позвати около чого они мають быти сужоны прикладомъ арътыкулу того который естъ поставень о злый переводъ права въ розделе четвертомъ.

АРЪТЫКУЛЬ 14.

О светкохъ яже мають быти припуцоны до сведецства.

Еще уставуемъ нжъ светки о речъ зсленую и о доводъ держанья земля, такъ же и о кождую речъ не мають ку сведецству припуцоны быти жыдове, одно люди веры христьянское всякого ста

ну и тые которые привилежь нашихъ ку сведецству припущо ны толко бы были люди добрые, цютливые, богобойные, и ни в чомъ не подозреные, тогда таковыя ку сведецству мають бы ти припущоны, а татарове где бы се имъ трафило о кгрунтъ межы собсю и з людьми хрестяньскими право вести, а скажутъ ли имъ доводъ албо отъводъ, тогда они водлугъ привилежь своихъ и закону своего присегу чинити мають, а въ таковой справе ихъ хо тя и старостове толко бѣ люди добрые цютливые и веры годъ ные светками быти могутъ.

АРЪТЪКУЛЬ 15.

Хто бы кому светки ганилъ.

362 Коли бы хто свовольне и безъ слушное причины стороне поводовой светки ганилъ а онъ если бы водле права поставилъ деветь свет ковъ, а тотъ межы тыми деветма светки не обралъ трехъ веры годныхъ а отставлялъ ихъ хотечы имъ тымъ права сконъ ченья переказити, а тотъ яко поводовая сторона другими се светки неопатрылъ а мелъ бы тымъ на ономъ року завятою речъ свою упустить, тогда таковой хто ганить светкомъ маеть тамъ же за разомъ передъ подъкоморымъ того слушнымъ доводомъ на письме доводити а если бы того на нихъ в чомъ имъ га нилъ не довелъ и не показалъ, а подъкоморый узналъ бы то же имъ прожно ганилъ и отъставлялъ, тогда таковой отставуючий тыхъ светковъ кожного з особна зганеного светка водле стану повиненъ будеть навезати водлугъ роду ихъ, шляхтича яко шляхти ча, а хлопа яко хлопа, такъ яко бы его ранилъ, а подъкоморый або комисары навезку тую светкомъ такимъ за разомъ тамъ же маеть сказати, а светковъ тыхъ ку сведецству припустить а если бы на которого светъка або на колко ихъ того въ чомъ имъ приганытъ и речью самою довелъ тогда тая сторона чые светъ ки будутъ маеть на местце того або тыхъ зганенныхъ иныхъ светковъ поставити не можетъ ли бытъ того дня тогда на за втрее а надалей третего дня. Пакли жъ бы се то трафило же бы собе светковъ з obu сторонъ наганыли и одинъ на другого свет ковъ того приганенья довелъ, тогда тые светки зганенные на обе стороне мають быти отставлены а знову иныхъ све тковъ людей веры годныхъ не подозренныхъ з obu сторонъ мають ставити и с тыхъ ку присязе обирать будутъ.

АРЪТКУЛЬ 16.

363

*О землю обрубную и тежь о суместные земли
яко мають доводъ чыинить.*

Тежь уставуеиъ , если бы которой стороне о землю обрубъ ную ограниченую поводъ с права былъ сказанъ тотъ светьковъ свои маеть подле обычаю права девети передъ правомъ поста вяти , и якъ тотъ панъ або земенинъ поколе с тыи светьками своими границу заведшы присегу самъ четверть с трема светька ми учинить по толь маеть граница уделана быти , нижи ес ли бы право мели о землю сумежную а не в одноиъ местцу , але поро зну нивами або обрубамн лежачую , а была бы тая земля ку о дному двору або именью шляхетъскому будъ правомъ прирожомнъ або якимъ набытиъ прислухаючая , тогда тые жъ одни светьки могутъ о кождую ниву сеножать або обрубъ светьчи ти и обоведшы вси такие розные пенъные земли , потомъ самъ тотъ панъ который ку доводу припушонъ будетъ стрема светькани одни иъ разомъ на вси тые земли присегу учинити маеть , а подкоморый маеть ииъ роту присязе достаточную на вси тые земли однииъ разомъ меновите ихъ списавшы сказати ииъ выдати.

АРЪТКУЛЬ 17.

*Хто бы мель вести право з воеводою з старостою и з державцою
о землю свою а тотъ бы мель именье въ томъ же повете где
есть врдникомъ.*

Тыиъ тежь обычаеиъ если бы который врдникъ нашъ маю 364 чы именье свое властное въ томъ повете зъ староства або держа вы своее съ которимъ шляхтичомъ о землю свою копу вести мель тогда маеть справовати се яко вышей описано о кгрунтъ зеиъ лений маеть поставити деветъ светьковъ шляхту и иныхъ лю дей добрыхъ веры годныхъ а не подданныхъ того вряду присуду своего , але ииъшыхъ стороннихъ . и такъ тежь подкоморый маеть смотрети листовъ , границъ знаковъ и чые листы будутъ або границы лепшие тая сторона маеть быти припушона ку доводу , ведъ же если староста державца не мель ближними граничниками тое земли пенъное людей ииъшыхъ обчыиъ надъ

людей староства своего, тогда вжо при нѣзныхъ обчыхъ людяхъ, и такими подѣданныи нашими доводити будетъ мочи.

АРЪТЪКУЛЬ 18.

Хто бы кому границу або межу сказалъ.

Коли бы шляхътичъ шляхътичу границу сказалъ або огнемъ выжогъ, або вырубалъ квалтовне, або яко кольвекъ инакъ выказилъ, або копцы роскопалъ або межу сказалъ, або бы привлащачуы хто собе болшь кгрунту а границы и знаки новые по чужой земли квалтовне а безъправне почынилъ, а было бы то на него правомъ переведено, тогда таковыи маеть заплатити ображоно му дванадцать рублей грошей а подькоморому копу грошей, а за каждый копецъ скажонный три копы грошей. А если бы шляхътичъ шляхътичу межу переоралъ, тогда за переоранье межи три рубли грошей, а подькоморому полъкопы грошей а границу а бо межу черезъ него скажоную маеть за се передъ подькоморымъ 365 направити по старому, а естли бы простого стану человекъ шляхътичу границу порубалъ, выжогъ, сказалъ, або межу переоралъ, и значне зопсовалъ, тогда такий виненъ будетъ тому шляхътичу вины три рубли грошей заплатити а границу и межу по первому направити. А где бы человекъ простого стану другому тежъ простого стану человеку межу переоралъ, и сказалъ, тогда за скаженье тое межи будетъ виненъ заплатити рубль грошей а межу направити, бо естли бы кому ся кривда въ границы або межи видела, ино о то мают се правомъ спирати а не гвалтомъ. Ведъ же свою старую границу або стену зарослую где бы потреба указовала поновити и поправити то будетъ волно учынити каждому на своемъ властномъ грунте и по старыхъ знакахъ и границахъ, ведъ же отъ подькоморого коморника взявши и сторону черезъ возного обьвестивши с кимъ границу тую маеть а естли бы сторуна не выехала або не выслала то передъ се передъ коморникомъ волно поновити однакъ же старыхъ знаковъ непусуючы, а коморникъ бывши при такой справе маеть то до книгъ подькоморого созидать и знаки поповленые вписать.

АРЪТЪКУЛЬ 19.

О лесъ сумесный и о проробки.

Уставуемъ естли бы хто мелъ лесъ сумесный неделный, а кторый

участникъ вхочеть такой лесъ на папню або на сенокать проробъ ливати, тогда тому волно будетъ такой лесъ теребити и про робливати, ведь же такъ ижъ бы другого або другихъ участниковъ своихъ проробкомъ своимъ отъ ихъ кгрунтовъ не заходилъ а ку то му большъ не займовалъ одно яко часть на его того лесу приходи ти будетъ а другимъ учасникомъ своимъ же бы такъ много того лесу заставовалъ яко имъ на части ихъ приходитъ, и такъ же ровно доброго кгрунту який она займетъ. А если бы хто большъ своее части и лепшого кгрунту проробилъ а былъ бы о то до пра ва позванъ, тогда з розсудку врядового виненъ будетъ то што большъ надъ часть свою занялъ вчастникомъ своимъ пустити на томъ же мествы* и такъ же доброго погожого и пожиточно го мествца яко бы всимъ вчастникомъ ровно было а противъ де рева порубаного большъ надъ его часть тежъ дерева вчастникомъ где на инъшомъ мествцу з своее властное части с поручымъ такъ много и такъ доброго завести, а не будетъ ли по тому лесу мети тогда пенезми за доводомъ заплатити. Ведъ же половицю це ны статutowое нижей описаное, а где бы который участникъ потребовалъ делу мети в лесе або пуцы суместной, а инъшие бы вчастники не хотели з нимъ делити, тогда ему о тотъ розделъ волно будетъ вчастниковъ своихъ до суду земьского на рокъ завитый позвати, а тамъ с права маеть быти имъ делъ сказанъ на ровныи части водле права кожного з нихъ, а тотъ делъ маеть быти чиненъ тымъ порядкомъ яко въ розделе шостомъ около розделу промежку братьи постановено.

АРЪТКУЛЬ 20.

О реку где граничить.

Тежъ где бы река граничила именья або бы чий кгрунтъ поля сенокати лемы къ реце прилегли тогда каждый з берега своего маеть ее до половицы уживати ведь же въ которыхъ мествцахъ и краехъ сего паньства нашого и на такихъ сьполныхъ рекахъ здавна до сихъ мествъ былъ який обычай забиванья езовъ закотовъ або сежъ, тако вый и въпередъ захованъ быти маеть. а где бы которая река гранич ная на чий берегъ песокъ незначне сыплючи прибавокъ чинила, тотъ приборокъ маеть быти того папа чий берегъ есть. А еесли бы река квалтомъ инуды пошла, тогда старое речыщо маеть быти передъ се границю а того речыща будетъ ли в ней який пожи токъ такъ же каждый з берега своего по половицы уживати мають, А

у тое реки граничное которая се ниуды обернула оба два берега того быти мають чиниъ кгрунътомъ пойдеть, А если бы, хто реку перекопалъ умыслне ку шкоде суседа своего а о то бы его ку праву позвалъ и того бы на него довелъ водде права, тогда маеть оному праву сказати абы за се реку по старому загамовалъ а за то будеть повиненъ стороне жалобливой квалъту дванадцать ру блевъ грошей заплатитъ яко бы границу сказивъ и вси шкоды што въ пожитокъ тое реки шкодовалъ з розсудку оправити.

АРЪТЫКУЛЬ 21.

Коли бы хто своимъ ставомъ иныишй ставъ або сеножати затопилъ або греблю къ чужому берегу присыпалъ.

Тежъ уставуемъ коли бы хто у своей дезизне всю зуполную реку мелъ то есть оба два бы берега его были а на ней ставы и млыны поставилъ а суседние вышние млыны своимъ ставомъ затопилъ такъ ижъ бы у вынъшихъ вышънихъ млынехъ за подвышеньемъ воды в нижнемъ ставе млыно быти не могло, албо естлибы сеножати затопилъ безъ воли того пана чье сеножати суть а онъ бы за то отъмены взяти не хотель. к тому если бы тежъ хто половицу реки, то есть одинъ берегъ 368 маючы а присыпалъ греблю къ берегу другому чужому або што кгрунъту, сеножати, чужое водою занялъ и затопилъ, албо шкодливе подымочилъ такъ ижъ бы хто пожитку звыклого слушно го який передъ тымъ невалъ с того кгрунъту своего мети не могъ, а то бы учинилъ свовольне без дозволенья того чий другой берегъ тое реки, або чий кгрунът затопилъ, або шкодливе подымочилъ, тогда таковой укывжонный обведшы и оказавшы то возно му и стороне, маеть того суседа своего первой в томъ листомъ у поминальнымъ черезъ возного напоменути, абы воды снижылъ и греблю новоприсыпаную отъ чужого берега отъкопалъ. А естли бы того за упомненьемъ такимъ не вделалъ, ино укывжонный о то до суду земъского маеть позвати. а врьдъ земъскый на осуженье и на сконченье таковую справу на судъ подькоморого, отослати маеть. а передъ подькоморымъ покажетъ ли се то явне с права же в которой с тыхъ речей кривда се ему дееть. тогда подькоморый маеть на той противной стороне ему дванадцать рублевъ грошей квалту, и к тому шкоды што бы ихъ за тымъ у заме шканье млыва, або в неуживанью кгрунъту своего затопленого подыналъ, за доводомъ слушнымъ сказати. А такового ставу

гдѣ кто оба берега свои, маючы воду ку шкоде шлива суседнего подвышилъ, або чужого кгрунту залилъ, або подмочилъ, воду спустити и знижыти, такъ яко бы и шливу верхнего ставу ничого не шкодило и кгрунтовъ сеножатея чужихъ незаливало и шкодливе не подмочывало а тую греблю которая бы присыпана была къ чужому берегу же бы роскопалъ и воду выпустил, такъ и кобы чужого кгрунту греблю не дотыкался, и водою его незаливалъ. Ведъ же кто бы черезъ давность земьскую десети летъ, о подтопленье шлына своего, о присыпанье къ своему берегу гребли и о заливье кгрунтовъ молчалъ и правомъ о то с противною стороною не поступовалъ, тогда вжо таковий о то вечно молчати маеть.

АРЪТКУЛЬ 29.

Ато на чьей земли посееть збожье якъ маеть заповедати вознымъ, абы незвозилъ до права.

Уставуемъ, хто бы на чьей земли збожье якое кольвекъ безъ ведомости оного чий кгрунтъ посеялъ, тогда тотъ хто своею землею быти менуеть, маеть взяти листъ заповедный отъ вриду земского або кгородского того повету, въ которомъ тотъ кгрунтъ лежить, и тымъ листомъ върядовымъ черезъ возного, и двухъ чоловековъ стороньныхъ якого кольвекъ стану маеть заповедати тое збожье самому тому пану, або его вриадвику, хто будеть самъ, або его подъданный посеялъ, а естлибы самого пана або вриадника возный в дому не засталъ, або се указати не хотель, тогда покладаючы копею с того листу заповедного на именью тымъ обычаемъ, яко о покладанью листовъ упоминальныхъ, есть доложено, а въ томъ листе заповедномъ написавшы тую землю, где збожье засеяно меновите и достаточне, яко где лежить, маеть быти доложено подъ закладомъ на вриадъ и сторону дванадцатма рублями грошей, а бы тотъ хто сеялъ то збожье с того кгрунту незвозилъ, але пожавши его передъ вознымъ и людьми стороньными на то от стороны жалобное посланымъ и за ведомостью а поличеньемъ того возного и стороны поставилъ на той же земли до права, и опатрилъ то добрымъ зложеньемъ и огороженьемъ яко бы в немъ до росправы шкода не стала ся, и по той заповеди сторона жалобная маеть сторону свою противную на далей за шесть недель позвы подкоморого ку росправе о тую землю позвати. А где бы зъ якихъ припалыхъ слушныхъ правныхъ причинъ въ шести неделяхъ по запо

веди позвати немогъ, тогда еще ему часть позыванья заста
вити масть, и чрезъ другую шесть недель, и естли бы тотъ кто
заповедалъ передъ подькоморыиъ, албо коморьникомъ довелъ то
го правомъ, штожь оный противникъ его тое збоже будетъ
посеялъ на его властной земли, тогда масть ему быти яко
земля такъ и тое збоже, и к тому кгъвалту дванадцать ру
блей грошей сказано, а где бы тое збоже заповедное погнило а
бо потравлено, тогда то ему противная сторона водлугъ ста
туту заплатити повинна будетъ. Еслижь бы кто черезъ запо
ведь права недождавши оное збоже пожалшы, с тое земли
прочъ звезъ, тогда масть того закладу половицу стороне про
тивной шесть рублей, а другое половицы три рубли грошей подь
коморому, а другие три рубли грошей вряду тому отъ которого
листь заповедный выйдеть, заплатити, которюю заруку за о
тосланьешъ подькоморого врядъ стороне подькоморому, и со
бе справити на именью того винного масть, а збоже стороне зъ
навескою отдати, албо водлугъ статуту заплатити виненъ бу
детъ, а будетъ ли кто на своей власной земли сеяти, а другий ему то
заповедавши, в того бы правомъ недовелъ, ижь бы его зем
ля была, таковой самъ масть тотъ закладъ вряду и стороне
платити, а кгрунтъ и збоже пры томъ хто сеялъ масть зо
стати, а хотя бы збоже погнило, албо стравлено было того
жко онъ на противной стороне поискивати немаеть, кгдажь
яко вышей долежно, онъ то мель опатрити яко бы с тое
меры шкода збожью небыла, если бы се тежь то трафило,
371 же бы такое збоже певъное на поли зложное до росправы судовное
съ поля покрадено, ино застанеть ли при кгрунте тотъ кто сеялъ
тогда ему тое жыто, оный хто прожно заповедалъ виненъ за
платити, а себе в той шкоде винного искати, зостанеть ли наъ
с права при кгрунте тотъ хто заповедалъ, тогда онъ хто сеялъ,
масть ему тое збоже заплатити, а себе винного в томъ ись
кати, такая жь се заповедь и росправа масть точыть и о сене
жатахъ певъныхъ. Паклижь бы кто черезъ дванадцать недель по
заповеди стороны своее противное в такой речи передъ подько
морого не позвалъ, тогда тому хто сеялъ волно будетъ збоже
албо сено свое побрати, а будетъ ли въ томъ часе покрадено, тогда
тое шкоды на стороне противной искати, А тому хто запове
далъ, в жо толко о кгрунтъ волно будетъ и по оныхъ дванадца
ти неделяхъ правомъ чинити передъ судомъ належнымъ водлугъ

порядку въ артикулахъ нынѣшнихъ сего жъ разделу вышей описанныхъ, а на ценной земли ни кто квалтовне не маеть збожья топъ тати и цсовати, але се в томъ правне обыходитъ мають, а ко вышей описано подъ зарукою вряду и стороне вышей всемъ артикуле помененою.

АРЪТЫКУЛЬ 23.

Хтобы земли в держанью былъ а другий правомъ переперши житю пожалъ, або жатое побралъ або бой учинилъ або соху зрубалъ.

Тежъ уставуем, иж коли бы хто кому которую землю держалъ успо койном держанью а спокойем сеял або ора, а другий пришедши на тое житю пожалъ або жатое побралъ, або побилъ потопталъ а вдарилъ самого або человека его або которого кольвекъ стану, або соху, ко 372 леса, борону зрубалъ и сошники взялъ, таковый маеть платити квалтъ дванадцать рублевъ грошей а если возметъ безъбою тотъ маеть шкodu платити з навескою коня конешъ а вола воломъ навезати, а за соху десет грошей а за пороги дванадцат грошей, за колеса дванадцать грошей, за борону шесть грошей заплатити, а потомъ коли похочеть держачо го о тую землю маеть правомъ водле права спирати, а если бы хто в кого кгрунтъ отнималъ а другий того боронилъ и въ держанье не далъ тому маеть быти правоу суду належного, и хто въ земли будетъ виненъ тотъ маеть шкoды и квалтъ оправити яко коло того вышей описано.

АРЪТЫКУЛЬ 24.

О увязанье вымень за долгъ або за иншую причину яко се мають справовать.

Уставуемъ, если бы отъ насъ господара былъ посланъ дворанинъ нашъ увязывати се в чье имень за зуму пенезей которая бы прислушала до скарбу нашего, тогда тотъ посланецъ маеть приехати до того именья и вземши з уряду земского або замкового возного и людей добрыхъ шляхту оного именья люди вси и ихъ маетности списати, и одинъ реестръ дати до скарбу нашего, а другий до замку або до суду земского а третий маеть у себе зоставити для того, абы в часъ помовки мелъ чыжъ се выправити, такъ же и для того же бы потомъ с тымъ же тое именье с чыжъ взято по заплате пенезей тому чье будетъ, привернено было. ишлии где быхмо мы госнодаръ часу росправы передъ нами сторонъ въ и кой справе суду нашему водлугъ сего статуту належачой што на комъ

сказали, тогда въ такой речи наемъ отсылати черезъ листы наши 373 на отправу до вряду земского або кгородского, въ томъ повете где виноватого оселость лежитъ, в которому суду тая отправа належа ти будетъ а вряду до которого отошлемъ виненъ будетъ отпра ву чинити водлугъ того яко о отправахъ речей сужоныхъ в разделе четвертомъ есть доложено, без жадное проволоки але отъ при несеня до вряду листу нашего отосланого на далей за чотыри неде ли злеща где бы роки зацлате пенезей водлугъ статуту злож оны не зашли, а будутъ ли роки положоны ино по выстью роковъ тому досыть учинити, тежъ надалей до чотырохъ недель.

АРЪТКУЛЬ 25.

О именье которое зволнвишыя дадутъ до рукъ нашихъ господарскихъ.

Тежъ уставуемъ, ижъ колибы обе две стороне зволнвишыя, и дали именье въ руки наши господарские до росправы а мы быхъмо ко торому врядунику нашому, або черезъ листы наши, або черезъ увяз чого оное именье до воли и науки нашеое въ держанье дали, тог ды врядуникъ нашъ воленъ будетъ в томъ именью слушную жи вность себе мети, а з двора ничего не маеть возити, але будетъ повиненъ оное именье со всими речми рухоними, такъ тежъ и зъ доходы часу держанья своего собраными оной стороне, кото рой прислушаетъ верне а зупольне за листомъ нашимъ господарскимъ отдати и дозрети того, же бы в оноиъ именью за деръжанья его жадная шкода и спустошенье не стало се. А если бы тотъ вря дникъ иначей вчинилъ повиненъ будетъ оной стороне шкодной всю шкоду и згубу платити, а мы и потомъки наши винни будемъ с нимъ той стороне справедливость за позвы вчинити на першомъ року яко на завитомъ.

АРЪТКУЛЬ 26.

О именье нероздельное межы братьею або близскими.

Тежъ уставуемъ, ижъ коли бы которая братья роженоя, або и дальшые въ роде нижи братья роженоя зупольные лета маючи мели которое именье суместное нероздельное, а по томъ бы до бровольне зволнвишысе тое именье собе на части зровняли и росписавшы прожежку себе поделили и на то листы и рейстра делчыя подъ печать ми своими а хто умееть писати и с подписью руки и тежъ подъ печать

ми людей добрыхъ подавали и тотъ дель на вrade сознали таковой дель вечно трвати маеть, такъ же и тотъ дель вечно при моцы зо ставати маеть который межн незгодными с права сказалъ и вrade довне постановенъ будеть, а если бы толко листы реестра дел чые промежку себе дали, а на вrade не сознали а давность бы земъскую черезъ десеть летъ по томъ деле задержали, таковой дель предъ се вечно держанъ будеть, одножъ где бы хто такий на вrade не сознавший дель давности тое непромолчавши хотель знову руштити и о то бы братью свою, або близкихъ до права позвалъ тогда такому предъ се дель знову маеть быти заказанъ.

Ведъ же будутъ ли на листехъ делчыхъ положены якие обязанности заруки о невзрушанью того делу, тогда такие заруки каждый водлугъ своего обязанности з розсудку правного заплатити виненъ будеть тежъ до делу приступити, А при каждомъ разделе вечно стоить листы привилля при томъ зоставати мають при комъ именье тое зостанеть на которое привилля служить. А если бы было одно именье на равные части поделено, або бы одни привилля на колко имень розно поделеныхъ служили, тогда такие листы привилля для ведомости списавшы, на реестра тые реестра промежку себе подъ печатями своими и подъ печатями людей добрыхъ подавати, а самые листы до одного брата до которого ся сполне згодять ку захованью дати мають, а тотъ часу потребы ку праву братьи своей, такихъ листовъ у зычати маеть, але одинъ самъ безъ другое братьи такихъ листовъ рушати немаеть, а всхочутъ ли такие листы сполне належачые до книгъ вradeвыхъ земъскихъ увести и съ книгъ виднущы себе брата, то имъ волно будеть. Паклижъ бы братья близкие по деливши се листы, реестра делчые подававши, а одинъ который або колко ихъ не хотели того делу на вrade сознати тогда инымы о тое сознания волно будеть до вrade на рокъ завитый позвати, а где бы братья або близкие а ни листовъ делчыхъ межн себе не давши а ни на вrade делу не сознавши, толко промежку себе которое именье люди, або земли ку ужыванью до часу розобрали, таковой дель за вечный держанъ быти немаеть, и некоторая давность тому шкодити неможеть, а то для того ижъ бы одинъ на другого больше части себе не привлацалъ.

АРЪТЪКУЛЬ 27.

Въ чужого человека не маеть никто земли закуповати безъ воли пана его.

Уставуемъ ижъ въ бояръ и въ людей простыхъ княжскихъ паньскихъ и земляньскихъ никто земли закуповати, а ни на лето ку паханью наймовати немаеть безъ воли пана его, а еслижъ бы хто въ чужого чоловека землю безъ воли пана его закупилъ або нанялъ, и што на ней посеялъ, тогда тое селяне и пенези тратить. А тотъ человекъ чья земля маеть безъ откладаня пенезей свою землю ку своимъ 376 рукажъ вяти а онъ на томъ чоловце его въ которого будетъ землю закупилъ або нанялъ и на паручнику черезъ чье руки будетъ пенези давалъ искати не маеть, для того ижъ онъ то учинилъ мадъ тую уставу такъ же и самого чужого чоловека жоны и детей его немаеть никто закуповати и наймовати, безъ воли пана его, або врядника подъ утраченьемъ найму.

АРЪТЪКУЛЬ 28.

О порукахъ людей простыхъ.

Уставуемъ, ижъ бояре паньцерные путные и люди простого стану не мають безъ ведомости и дозволенья листовного пановъ своихъ никому по речахъ великихъ ручити одножъ волно имъ будетъ хотяжъ безъ ведомости пановъ своихъ ручити въ речахъ ровныхъ, то есть надалей до чотырехъ копъ грошей и хотя бы одинъ человекъ и по розныхъ людехъ ручити хотель передъ се такъ маеть ручити а кобы чотырохъ копъ грошей неперевышало.

АРЪТЪКУЛЬ 29.

Которые люди приходять на волю и заседевши волю втечетъ прочъ.

Уставуемъ, коли бы человекъ волный пришолъ за которого князя або пана и за земинна и селъ на воли а выседевши волю або и не выседевши до конца хотель за се прочъ пойти, тогда первой маеть заслужити тому пану своему толко колко на воли седелъ тожъ пойти прочъ, а естли бы нехотель заслужити толкожъ,

тогда маеть пенезми заплитити за каждую неделю по шести грошей, а еслибы онъ заседавши волю утекъ за кого кольвекъ, ино 377 тотъ за кого втечетъ, маеть ему выдати не инойъ яко отъчича. А если бы еще такой человекъ отъходечи прочь и шкodu якую кому учинилъ, тогда и те на немъ за доводомъ сказати маеть, какъ лижъ бы на обсыланье того человека выдати нехотель а тотъ человекъ потомъ отъ него втекъ прочь а то бы на него позвавши о то до суду належного на рокъ завитый правомъ переведено, тогда самъ за него маеть платити за каждую неделю колко на воли седелъ а неробилъ по шести грошей, такъ же и шкodu черезъ оногo человека вчыненую за доводомъ оправити.

АРЪТЫКУЛЬ 30.

О найденью скарбу захованого в земли або въ якомъ поклажею.

Уставуемъ колибы се трафило кому знайти в земли який скарбъ гроши серебро золото або што иное яко се притрафляеть находити тогда если на своемъ кгрунте найдетъ маеть тому скарбъ быти чий кгрунтъ а еслибы на чьемъ иномъ знашолъ, тогда половицу маеть тому дати на чей земли знашолъ а половицу себе взяти, такъ тежъ и на заставной земли наполю розделити мають, ведь же хто бы ся ку такому найденью кладу знати нехотель а тотъ хто бы того искалъ бралъ се до присеги тогда такая противная сторона на комъ ищуть ближшая будетъ отъ того. отъприсегнутися же венашолъ.

АРЪТЫКУЛЬ 31.

О портехъ водныхъ и о товарахъ стонуемыхъ на водахъ.

Кгда бы ся трафило воденымъ путемъ везучи якие товары и иные 378 речы сригоды судно ся розблило або стонуло при чьемъ кольвекъ берегу, тогда оный товаръ стонулый, купецъ або хтожъ кольвекъ маеть доброволь не з воды выбирать и на берегъ вынести а врядники наши князи павове и ихъ врядники земляне и люди простые чий кольвекъ берегъ есть, не мають отъ того ничего брати а хто бы хотель в томъ оному стонулому трудность задавати, тогда будетъ повиненъ всю шкodu што будетъ на томъ шкодовати совито оправити.

АРЪТЫКУЛЬ 32.

О дорогахъ старовечныхъ.

Уставуемъ, инъ дороги великие гостиницы мають быти водле стародав

ного обычаю такъ широкие абы на полтора прута быти могли а возъ порожний маеть уступовати возу наложоному пеший езному езный возу а то если бы тесная дорога была яко на мостехъ и выншихъ злыхъ разехъ, а часу зимнего кгда снегъ бываетъ великий мають потъкавши ся дорогу по половицы делити а одинъ другого спихати немаеть.

379 РОЗДЕЛЬ ДЕСЯТЫЙ, О ПУЩУ, О ЛОВЫ, О ДЕРЕВО ВОРТНОЕ, О ОЗЕРА, И СЕНОЖАТИ.

АРЪТЫКУЛЬ 1.

О ловы.

Уставуемъ, хто бы чье ловы квалтомъ половилъ, тогда тому в чьей пущи будетъ половилъ маеть квалту заплатити дванадцать рублей грошей а зверу колко будетъ уловилъ ценою якъ нижей описано маеть платити, А еслибы хто стрельцовъ по слалъ у чужую пущу, або самъ таемне зверъ побилъ, тогда если будетъ то на него слушнымъ доводомъ переведено колко зверу убито, таковой маеть за каждое зверя платити по тому яко нижей описано, а еслибы стрельца поймано надъ зверомъ убитымъ в пущы, таковой веденъ быти маеть до вряду нашего до замъ ку албо до двора судового того повету, въ которомъ то ся ста нетъ, и черезъ листъ урядовый пана того стрельца, або его вря дника обослати, кладучы с того листу черезъ возного копею на и менью томъ пана оного, съ которого тотъ стрелець в пущу чу жую ходилъ, и рокъ праву складаючы водлугъ далекости доро ги на далей до двухъ недель, абы ку прислуханью того права до вряду нашего прибылъ, а кгда с права за доводомъ слушнымъ тотъ стрелець въ томъ виннымъ найденъ будетъ, тогда за тое зверя совито заплатити повиненъ будетъ, А за вину же у чужую пущу стреляти ходилъ, маеть седети у везенью в замку або
380 в дворе нашомъ, шесть недель, и немаеть быти выпущонъ з везенья, ажъ за зверъ заплату учинить, а где бы панъ того стрельца або урядникъ на рокъ отъ вряду зложоный не прибылъ, тогда вко врядъ самъ маеть того стрельца, такъ яко вы шей описано, судити. А если бы хто застрелялъ албо ранилъ зверя у своей земли, а тотъ зверъ ушолъ бы у чужую землю, тогъ ды хотя за равнымъ зверомъ черезъ границу у чужую землю никто ходити немаеть, а хто бы за границу зашедши зверя того

добль, тогда таковой же вине яко вышей в семь артыкуле
 есть описано подлежаеть, ведъ же за волконъ и лисицю зо псы
 и на чужый кгрунтъ въ поляхъ и в заросляхъ волно ехати, толко
 бы шкоды якое в подоптанью збожья не вчинилъ.

АРЪТКУЛЬ 2.

Цена зверомъ дикимъ.

Уставуемъ цену зверомъ дикимъ, которые бы черезъ кого было
 убито у чужой пуцы за зубра дванадцать рублей грошей, за лося
 шесть рублей грошей, за олея або за ланю шесть рублей грошей,
 за медведя три рубли грошей, за коня або за кобылу дикую
 три рубли грошей, за вепра або за свинью рубль грошей, за сарьну
 копу грошей, за рыся три рубли грошей, за соболя два рубли гро
 шей, за куну полъ копы грошей.

АРЪТКУЛЬ 3.

О борти о озеръ и сеножати, хто маеть в чьей пуцы.

Тежъ уставуемъ, которые мають борти свои в пуцы нашей ³⁸¹
 господарской або тежъ княжской паньской и земляньской, которымъ о
 бычаемъ мають бортей своихъ уживати, а то тымъ обычаемъ
 хто маеть борти свои, або озеръ або сеножати, або при сеножа
 техъ лазни у чьей пуцы, тогда к озеру з неведомъ ехати волно
 а собаки ему не брати, а ни рогатины, а ни жадное стрельбы, чымъ
 бы мель в зверу шкodu учинити, а хто маеть сеножати в чьей
 пуцы тотъ маеть сеножатеи своихъ старыхъ уживати, а но
 выхъ венаеть прибавляти, а еслибы старые сеножати заросъ
 ли, тотъ можеть ихъ за се себе ростеребити, хто тежъ маеть бор
 ти у чьей пуцы бортники которые мають ходити ку ихъ бор
 тямъ не мають и з собою псовъ брати а ни рогатинъ, а ни жадное
 стрельбы, чымъ бы мель зверу шкodu вчинити, але бортники
 толко мають мети сокеру, а пешню чымъ бы борть робити.
 А къ сеножатамъ вти толко зъ секерами чымъ заросли ростере
 бити, а с косою чымъ ее косити, а ведъ же тымъ которые озеръ
 мають в чьей пуцы кгда приедуть зиме озеръ своихъ волочити
 волно имъ дровъ с тое пуцы к лазнямъ своимъ взяти, и коры
 те на рыбу вслати, а тымъ которые сеножати мають вол
 но ва стырты, албо на стогъ або одърыну учинити, албо о

городити а бортникомъ волно на лезиво лыкъ адо лубья на лазь . бень и на яньшые потребы што бортникомъ на потребы ихъ бортницкие прислухаеть, тыле иле имъ потреба будетъ въ зяти што можеть на себе занести а не возомъ вывести.

А .гды дерево въ которомъ борть ихъ будетъ обалитъся со пь чолами адо безъ пчоль волно имъ улей з бортью выпустити и вы вести, а верховье и коренье оставити в пуцы, тому пану чья пу ща будетъ. а дерева на будованье и дровъ за тыми ихъ входим ни хто
382 с чужое пуцы брати не маеть нижили хто маеть здавна озера, сеножати, и борти, в чьей пуцы, тогда озеръ сеножатыи, а бортьми чужое пуцы зяти не можеть.

А тотъ в чьей пуцы озера сеножати, и бортьи будутъ, такъ же тыхъ чужыхъ входовъ в своей пуцы отнати неможеть, а кгда пуцу свою ростеребливати всхочеть, не маеть бортьямъ и дереву борьтному жадное шкоды чынити, а еслибы хто ни ву розробливаючи чье дерево бортное адо на борть вделаное кре мленное, адо со пчолами, адо и безъ пчоль очеръ, адо пожаромъ опа лить, и шкоду якую тому дереву учынилъ, с чого бы тое дерево мело схнути, тотъ тому чьему дереву шкоду учынилъ, за то повинень будетъ платити подле уставы нашее нижей описаное. А кгда на чьемъ поли чужое дерево борьтное будетъ, тотъ оручы тое поле свое не маеть чужого дерева борьтного близко подьорывати, такъ яко бы отъ сохи осномъ дерева досегнути не могъ, а если близко тое дерево подьореть, а тое дерево для того усхнеть, тогда тотъ повинень будетъ за тое дерево платити подле уставы нижей описаное, а хто бы таковую пу шу розробилъ, передъ се давнихъ уходниковъ отъ бортей, озеръ, сено жатей отьбивати не маеть, а они тежъ зходечы до тыхъ уходовъ збожью ни которое шкоды чынити не мають.

АРЬТКУЛЬ 4.

Ато бы чужые озера у своей пуцы поволочыль.

Уставуемъ, хто бы чужие озера у своей пуцы поволочыль, тогда маеть тому чие озеро будетъ кгвалтъ платити и за рыбу на чомъ тотъ панъ смети будетъ присягу вчинити што ему в рыбе шкоды ста
383 нетъ до сыль уделати, такъ же если хто чужые сеножати у своей пуцы кгвалтомъ покосить и вытискаючи того отъ его сеножати бой учынить, тогда будетъ повинень кгвалту платити дваадацать рублей гро

шей и битыхъ навезати, а если не будетъ бою а хотя сепожати чужые покосить або кошоное побереть, тогда повинень будетъ сено з на везкою платити водлугъ уставы в семь статуте нижей описаное.

АРЪТЫКУЛЬ 5.

Что бы засталъ чиего человека въ своей пущи и пограбилъ.

Колибы хто у своей пущи и въ якомъ кольвекъ лесе-в бору гаи дубровахъ и иныхъ заросляхъ засталъ чиего человека рубаячи або везучи дерево або следомъ за нимъ идучи на дорозе пого нилъ и пограбилъ тогда с тымъ грабежомъ тотъ хто пограбить воленъ будетъ того человека або тыхъ людей колько ихъ съ та кимъ деревомъ поймаетъ вести до своего дому а тому пану земенину чие люди будутъ або его вряднику маеть з однимъ человекомъ стороннимъ то ознаймити на далей третего дня, абы на паруку грабежъ и тыхъ людей взялъ, и на пень выехалъ, а тотъ панъ або вряд никъ маеть с тымъ што пограбилъ на паруку тотъ грабежъ и люди взявъшы въ такомъ обовязку, ижъ што на пню осужоно будетъ, то стороне укривжоной заплачено быти маеть, и на пень по паруце на завтрее выехати, и за разомъ справедливость о тую шкоду в порубанью дерева учинити, и тотъ хто погра билъ, маеть шкоды своее водлугъ права доводити самъ, зва ща в речы великой, а в меншой шкоде до десети копъ грошей черезъ сторожовъ своихъ лесныхъ, и если тое шкоды своее доведеть, тогда то ему плачено быти маеть шацункомъ в семь стату те описанымъ. А где бы хто взявши грабежъ на паруку, на 384 пень не выехалъ, або и выехавъшы а справедливости не учинилъ водле права, тогда возный з двема шляхтичы мають тую шко ду ошачовати, а укривжоный того на паручнику, а паручникъ на томъ по комъ ручилъ правне доходити маеть, будетъ ли ся кому в пущи або в лесе шкода не стала, а онъ безвинне пограбилъ, тотъ маеть человека пограбеного и грабежъ навезати, и самый тотъ грабежъ верънути, а хто бы за обосланьемъ грабежу на паруку взяти, и на пень выехати, и росправы о то приняти не хотель, але бы еще противъ того грабежъ противной стороне учи нилъ, тогда такой свой грабежъ тратить, а то што такъ упор не пограбилъ з навезкою винень будетъ верънути, и вины три рубли грошей заплатити, а если се сопруть о кгрунтъ, тогда о томъ мають з собою правне чинити передъ судомъ належнымъ.

АРЪТЫКУЛЬ 6.

Что бы меля споръ о борти або о входы в пуцу.

Тежъ уставуемъ хто бы меля споръ о борти, або о входы у пуцы, а хотелъ хто кого отъ бортей, и отъ входовъ вытискати а яко бы колвекъ чые борти або входы хто завель в чужые руки, яко того много ся дееть межи мужыковъ, Ижъ пчолы для недостатку дани продаеть, або по дочъце дасть зятю дерево зо пчолами у чужое село, а тымъ забираемъ свары и неупокы межы суседы деются, а оный на тые пчолы знамена свои положышы за тыми знамены повыми входы в тую пуцу мети будеть, а за ся того первшого хтобы первой былъ тыхъ входовъ въ держаныи 365 з нихъ вытискаль а споръ о томъ былъ, тогда маеть судъ знамень в дереве казати заколоти, и чые старшее и врослейшее знаме будеть, тому борти и входы сказати маеть. А тые хто будеть ново знамена свои у чужий островъ внесли, не мают ся в то вступовати, а шкоду дерева коло того маеть заплатити водлугъ уставы нижей описаное, и вжо отъ того часу хто бы с подьяныхъ нашихъ, такъ тежъ подьяныхъ князскихъ, павьскихъ, и землянскихъ, дерево бортиное за границу пановъ своихъ отдавши дароваль, и якимъ колвекъ обычаемъ у чужые руки заводилъ такового маеть панъ его карати водлугъ важности выступу, а тое дерево за ся тому пану маеть быти привернено чые первой было.

АРЪТЫКУЛЬ 7.

Что бы кому озеро албо ставъ або сажовку зволочиль або млынъ зжогъ.

Тежъ уставуемъ, если бы хто кому озеро або ставъ або сажовку зволочиль або езь сежъ будъ тежъ гать який порубаль або розметаль таковой оному маеть заплатити кгвалтъ дванадцать рублей грошей а шкоду предъ ся оправити, а пакли бы млынъ сказалъ або греблю перекопаль або млынъ зжогъ а в томъ бы оный шкодовалъ ижъ млынъ стоялъ а пожитку ему з млива не было або тежъ ставъ выпустилъ на што слушный доводъ учинить або присегою телесною потвердитъ таковой маеть платити кгвалтъ дванадцать рублей грошей и шкоды або за мешканье млива за слушнымъ доводомъ оправити, а млынъ будеть ли скажонъ тотъ же хто будеть сказалъ

знову своимъ накладомъ збудовати, а если бы не хотель будовати а былъ бы о то знову позванъ, тогда маеть на немъ заплата не 366 нежная сказана быти водлугъ важности оного будованья и пожытку на што доводъ учиненъ будетъ, а врьдъ за разомъ безъ складанья року маеть за то отъправу на виноватомъ учинити.

АРЪТЫКУЛЬ 8.

О гнездо соколье або лебединое.

Уставуемъ, хто бы кому соколье гнездо сказалъ, або подрубаль або умыслне соколы подъ гнездомъ помкнулъ або з гнезда соколы молодые побралъ а то будетъ на него водле права слушне переве дено, тогда тому в чьей пушы тое гнездо сказано маеть за платити, шесть рублей грошей, тынъ же обычаемъ кгда бы хто з лебединого гнезда яйца побралъ або гнездо розмегалъ, то гды за лебединое гнездо хто сказалъ маеть заплатити три рубли грошей, а хто бы перевесъ кому другому порубаль або сеть перевесную скралъ маеть заплатити шесть рублей грошей а за сеть копу грошей заплатити.

АРЪТЫКУЛЬ 9.

О бобровые гоны.

Тежъ уставуемъ, если бы князские панские або и землянские были гоны бобровые давние вечные у иншого суседа дедизне, ино оный панъ в чьей дедизне будутъ гоны, не маеть самъ а ни людемъ своимъ допуститъ старого поля дообрати, такъ далеко яко бы отъ зеремени могъ кнемъ докинути, также далеко и сеножати подъкосити не маеть, и лозы теребити, а если бы подъ зе 387 ремена подъоралъ, або сеножати подъкосилъ або лозу подрубаль а тынъ бобры выгонилъ, таковой маеть платити дванадцать рублей грошей, а тому зеремени пред се маеть упокой дать такъ далеко яко бы могъ кнемъ докинути, пакли бы хто хтвалтъ томъ бобры побилъ, або злодейскимъ обычаемъ выкралъ, таковой маеть ктвалтъ платити а колко бы бобровъ убилъ тогда маеть платити за чорного бобра чотыри кони грошей а за карого две копе грошей. Пакли бы бобръ с того старого зеремени вышолъ, а пришолъ ново вынъшое зеремя на кгрунтъ и бергъ инъшого пана, тогда в чьемъ кгрунтѣ зеремя будетъ, то ну тежъ и лорень бобровъ належати маеть.

АРЪТКУЛЬ 10.

О хмелницахъ.

Хто бы кому хмелница подраль або порубаль у чьей дедизне а то на него слушнымъ доводомъ переведено будетъ, таковой маеть квалту платити дванадцать рублей грошей, а если бы дерева непосекъ толко хмель подраль, то маеть три рубли грошей заплатити.

АРЪТКУЛЬ 11.

О принадахъ пташыхъ.

Хто бы учинилъ принады на птахи на своемъ кгрунте властномъ а другой бы тые принады квалтовне порубаль и попсоваль, або птахи принажные отогналъ або на готовыхъ чужихъ принадахъ 388 пошкнулъ половиль, а то бы на него слушне въ праве переведено тотъ маеть тому заплатити чье принады шесть рублей грошей, и птахи половеные заплатити ценою въ семь статуте описаню.

АРЪТКУЛЬ 12.

Хто бы принады злодейскимъ обычаемъ показилъ.

Тежъ хто бы чье принады злодейскимъ обычаемъ показилъ, дегтемъ або чеснокомъ подмазаль, або чымъ кольвекъ попсоваль, а переведено бы то на него правомъ тогда маеть заплатити тому чье принады три рубли грошей, тымъ же обычаемъ хто бы кому шатерь тетеричый або сеть куропатнюю на принадахъ украль, тотъ маеть заплатити вины три рубли грошей, а за шатерь тетеричный заплатити три рубли грошей, а за куропатню сеть рубль грошей.

АРЪТКУЛЬ 13.

Устава дереву бортному.

Хто бы чужое дерево бортное со пчолами сосну або дубъ або иншое дерево бортное сказилъ корень у земли урубаль або пожаромъ огожъ або яко кольвекъ и неумыслне с пригоды попсоваль тотъ за кож дое дерево со пчолами будетъ виненъ платити по две копе грошей, а за выробленое без пчоль копу грошей за кремъ полккопы грошей, а хто бы квалтовне умыслне вытискаючи кого з крунту або з у

ходовъ звечныхъ албо тежъ злодейскимъ обычаемъ дерево бортьное очеръ або зжогъ або знамена вырубаль або огнемъ выжогъ а то бы на него переведено тогда маеть тому пану чые дерево такъ платить, за борть со пчолами не подьбиранными три рубли грошей за дерево бортное где первой пчолы были хотя безъ пчолъ за псованое по две копе грошей за дерево на борть выробленое где еще пчолы не были копу грошей а за кремъ безъ борти иле ихъ сказиль за каждый по полъ копы грошей.

АРЪТКУЛЬ 14.

Цена пчоламъ.

Хто бы кому пчолы выдраль неподлажные а дерева не сказиль, тогда повиненъ будетъ за каждые таковыя пчолы заплатити две копе грошей, хто бы кому в дому албо в пасеце албо въ лесе на дереве з улья або с кореника поставеного пчолы выдраль албо з ульемъ взяль а дошли бы его копою албо якою просокою, тогда маеть заплатити три рубли грошей, окромъ если бы кого з лицомъ поймано такового мають сказати яко злодея на горло а хто бы свепеть* в чьемъ лесе умыслне порубаль и медъ выбраль, тотъ маеть за то шесть рублей грошей заплатити.

АРЪТКУЛЬ 15.

О порубанье гаю.

Тежъ хто бы кому у гаехъ борехъ пуцахъ лесехъ которую шкоду в порубанью дерева вгалтовне учынилъ если шляхтичь шляхтичу, тогда за то маеть заплатити кгвалту дванадцать рублей грошей а дерево порубаное ценою нижею описаную заплатитъ, а если мужикъ шляхтичу кгвалтомъ дерево порубаетъ тотъ вины шесть рублей грошей а дерево ценою виненъ будетъ заплатити. Накли бы мужикъ мужику дерево кгвалтовне порубаль, тогда кгвалту три рубли грошей заплатити а шкоду оправити повиненъ будетъ, а где бы хто кому злодейскимъ обычаемъ дерево на чьемъ кгрунте порубаль а его бы з лицемъ з деревомъ поймано тотъ маеть окупити горло свое водлугъ стану своего, а еслижъ бы з лицемъ не поймано, а лице бъ было у него найдено, тогда за то вину злодейскую три рубли грошей, и к тому дереву порубаное маеть заплатити, а цена або заплата за дерево, такъ кгвалтомъ яко и

* Полск. «zwiepiet.» Рукоп. «слепеть»

злодействомъ порубаное маеть быти таковая за каждое древо, а напередъ меновите за дубъ на ванчосъ, и клепки* годный ко пу грошей за беретъ вязъ и ясень на попель годное, за каждое таковое по осми грошей, за сосну которая бы ся годила на цаньръ** полъ копы грошей, за инъшое дерево якого кольвекъ рожаю на бу дованье, на избу, на клетъ, годное по шести грошей, за протесъ великий дванадцать грошей, за такое што ся зыидеть на же рьдъ озер-дную, на колье и на оглоблю по тры грошы, а котое дерево толко на дрыва або на хворость будетъ годно, мно тежъ за возъ по два грошы.

АРЪТЫКУЛЬ 16.

О покраденье саду.

Тежъ хто бы шляхтычу садъ вошовый пры дворе стоячий, квалтовне потресъ пощипаль, а на него бы тотъ квалтъ слупине былъ переведенъ, тотъ маеть заплатити дванадцать рублей грошей, а покрадетъ ли, тогда ускожоному за доводомъ 391 маеть быти заплачено шесть копъ грошей, а того мають до водить вранники, або тивунове, звлаща въ не бытности пановъ своихъ. А если бы хто в саду дерево прищепеное квалтовне або таинныхъ обычаемъ порубаль, або щепъ выкопавшы въ саду взялъ, тотъ маеть квалтъ заплатити дванадцать рублей грошей, а за дерево порубаное або выкопаное, тры рубли грошей, а хтобы на чьемъ кгрунте у поли овоцъ який въ загороде пощипаль або потресъ, тогда за то вины маеть заплатити тры рубли грошей.

АРЪТЫКУЛЬ 17.

О пожарахъ у пуцахъ и лесехъ.

Тежъ обачывшы есмо в томъ шкоду земъскую, ижъ кото рые яко ся одны з другими у суседстве маючи васнь межы со бою, такъ тежъ люди перееждчые у пуцахъ на станехъ своихъ и пастухи пасучы кони и быдло в пуцахъ пожаръ от становъ своихъ пуцають, а тыиъ дереву бортьному пчоламъ, зверу, и птахомъ, шкоду великую чынятъ, уставуемъ на таковыхъ, хто бы уны слъне з вази одинъ противъ другому у пуцы, у борехъ, гаехъ, лесехъ, дубровахъ, огнемъ пожаръ пустиль, и шкоду в попаленью дерева ночынилъ, тогда таковой за доводомъ слупнымъ правъ

* Полск. «Wańszos, i klepkę.» ** Полск. «szatag»

нѣтъ шкоду огнемъ в дереве учиненую з маестности своее платити будетъ повиненъ. А если бы хто неумыслие прачучи по вину, або сеножати, або до дерева борътного, озеръ, сеножатеи, кодечи або пастухи пасучи было або работы лесныя справу ючи, або в ловехъ будучи неопатрностью своею, або зъ якое иное пригоды пожаръ пустиль, таковой отъприсегнувши се же то не умысле не уделалъ отъ того волеиъ быти маеть. А если бы 392 присегнути не хотель тогда шкоду огнемъ учиненую платити повиненъ будетъ.

АРЪТЫКУЛЬ 18.

О томъ абы ни хто на чужихъ кгрунтехъ полевати не смель,

Кгда жъ мыславцы людяиъ звыкли великие шкоды чинити топчучи збожья, для того уставуемъ абы печавши отъ свята сеое суботы ажъ до зebraнъя с поль всякого збожья на чужихъ кгрунтехъ никто полевати не смель. А хто бы в томъ часе полюючи кому шкоду учинилъ, тогда таковой ушкождоному вини три копы грошей заплатити, и шкоду нагородити повиненъ будетъ.

РОЗДЕЛЪ ОДИНАДЦАТЫЙ О КГВАЛТЕХЪ О ВОЕХЪ О РОЛЮЩИНАХЪ ШЛЯХЕТСКИХЪ.

АРЪТЫКУЛЬ 1.

*Хто бы на чый домъ або на господу умыслие наехалъ,
хотечи его забити.*

Уставуемъ, хто бы на чый домъ шляхетскый не только на самый дворъ але и на гумно або дворець, где было и иншое го сподарство доноевое бываеть ховано кгвалтомъ умыслне наехавши або нашедъши, а въ томъ дому кого кольвекъ забилъ и тыиъ покой посполитый взрушилъ, а то бы на него было слушныиъ доводомъ водлаугъ сего етатуту переведено тотъ поръ до тратитъ, а не только самъ, але и помочники такового хто з нимъ на томъ кгвалте будетъ такъ же горьломъ карени будуть згладца если бы тые помочники отъ того отъприсегнутися не хотели, яко о томъ нижеи в семъ же роудеде, артыкуле второмъ описано есть, а голцвщизна водлаугъ стану совито зъ имения то го кгвалтовника, и тежъ шкоды еслибы которые на томъ кгвалте вычнены, детямъ або близскимъ забитого з навезкою плячоны быти мають, а еслибы никого незабилъ, толко ра

нилъ, таковый за доводомъ слушнымъ самъ только горло тра-
титъ, а помочники его у вежи на дне на головники постановле-
ной рокъ и шесть недель седети повинъни будутъ, и навезка во-
длугъ стану и шкоды, которые бы ся при томъ квалте ста-
ли зъ имения того самого квалтовника з навезкою плачоны бы-
ти мають. А еслибы квалтомъ на ехалъ, або нашолъ, а ни
394 кого не ранилъ а ни забилъ, а знаки предъ се квалту, або шкоду
якую учинилъ, тогда только за квалтъ повинешъ будетъ
платити дванадцать рублей грошей, и шкоду з навезкою опра-
вити за слушнымъ доводомъ, а горьда для нахоженья квалъ-
ту не тратитъ, Ведь же предъ се за тую вину квалтовную,
кды то на него отъ стороны жалобное доведено будетъ, ма-
еть в замку або в дворе нашомъ судовомъ тогожъ повету два-
надцать недель, такъ же и съ помочниками своими седети, за ра-
зомъ скоро по сказанью врьдовымъ, ведь же слуги пановъ своихъ
за помочники розумени быти не могутъ, потому жъ если
бы хто кому в месте або в дороге едучи на госпуду квалтовъ
не нашолъ, а кого забилъ або ранилъ, або шкоду якую учинилъ,
маеть быти сужонъ и сказыванъ, тымъ же обычаемъ яко вы-
ней в сечь артыкуле о квалте дому шляхетского естъ о
писано. И кды до росправы судовное в такой речы приидеть, а
на тотъ одинъ рокъ помочники его немогли бы ку праву при-
тигнены быти, тогда обвиненый в головахъ квалтавникъ,
не выновляючы се небытностью помочниковъ своихъ виненъ бу-
детъ усправедливити се, а жалобной стороне водно будетъ и по-
томъ съ помочниками его правне о то чынити.

АРЪТЫКУЛЬ 2.

О доводъ квалту якъ жалобникъ маеть осветчати ожаловати.

Кды бы се кому таковый квалтъ яко вышей описано отъ кого
оталъ и на квалте томъ забитый былъ, тогда сторона в томъ
ображоная скбро по ономъ квалте, и того жъ часу квалтъ и того
395 забитого маеть оповедати и оказати околичнымъ суседомъ
своимъ, а въ небытности ихъ ино врьдникомъ ихъ шляхте людемъ
добрымъ, а въ недостатку шляхты ино такъ же околичнымъ су-
седомъ хотя и не шляхте толко людемъ добрымъ веры годнымъ
маеть оказати а потомъ жаловати на вряде нашомъ кгородскомъ
судовомъ того повету въ которомъ се што станеть и возного взъ

ти и такъ же ему оказати квалтъ и забитаго, а тотъ квалтъ и жалобу въ книги вридовыя кгородские записати и къ тому тру нъ тотъ на вридь привезши тому вриду кого з нихъ на местцу судовомъ застанеъ оказати, а по оказанью вриду вжо тотъ трущ не ждучи кончченья права яко то передъ тымъ чынено можетъ быти похованъ, а то горячому учышкю и каранью о режь описаному шкодити не имеетъ и у права если бы ся къ оному квалту и забитому обжалованый не зналъ, тогда вжо тотъ жалобникъ близшый будетъ суседы околичными ставечи ихъ очевисте у права и тежь выписомъ сознания возного на него доводити и притомъ доводе само треть з шляхтичами себе равными на томъ квалте присегнуть. Еслибы немогъ иети на тотъ часъ шляхтичовъ з собою ку присяже, тогда самъ и з женою своею и з детьми dorosлыми, а не будетъ ли иети детей dorosлыхъ ино з женою своею и з слугами и съ чеделью своею довоюю самъ пять имеетъ того квалтовника поприсегнути. А естлибы господарь домовый забить былъ, тогда жена его и дети, а не будетъ ли жены або детей, тогда близские, такимъ же порядкомъ и доводомъ того квалту выскивати и доводити будутъ, а по такомъ доводе тотъ квалтовникъ и помощники его караны будутъ, водлугъ артыкулу перъшого в семъ же разделе о томъ постановеного, а паклибы помощники на горячомъ учинку небыли пойманы, аде обвинеными в томъ будучи до того незнали ся. тогда не згола але присегою отведшыся волни быти мають, а естлибы не присегнули, тогда горломъ³⁹⁶ караны будутъ, яко и самъ квалтовникъ, а естлибы квалтъ томъ на домъ наехалъ, а не забилъ толко ранилъ, тогда такъ же имеетъ тотъ квалтъ оповедати и рапы оказати околичнымъ сусedomъ, и на вриде кгородскомъ оповедати и записати, яко вышей описано, и при такомъ доводе оного квалту и ранного имеетъ такового квалтовника самъ семъ з людьми добрыми шляхтою поприсегнути, а кгда присягнетъ такой квалтовникъ и помощники его, мають быти караны, яко есть у вышшомъ артыкуле описано, а навезка водлугъ стану, и шкоды за доводомъ з навезкою зъ имения его а в недостатку имения лежачого з маетности его рухомое плачоны будутъ, нежли естлибы шеста светковъ сполна немель, тогда з двема шляхтичами людьми сторонъными, або в недостатку шляхты з домовыми, яко вышей доложено, одно жъ вжо само треть присегнути имеетъ, а квалтовникъ за таковыи не

зуполннмъ доводомъ горла не тратитъ, одно квалту два надъмать рублей грошей, а навезку водде стану, и шкоду за доводомъ з навезкою маеть платити, а за вину двадъцать чотыри недели у вежи на дне у везенья седеть, пакли бы и на томъ до воде своємъ усталъ, тогда томко самъ раннѣиш на ранахъ своихъ маеть присегнути, которому по присязе его навезка будетъ сказана, а квалтъ и шкоды не мають быти сказываны, а где бы на ономъ квалте в дому никого не забито а ни ранено, только одно шкода вчинена, таковой квалтъ такъ же маеть быти осветчонъ, яко вышей описано, а при томъ доводе у права на квалтовника маеть тымъ обычаемъ на квалте и на шкодахъ само третъ присегнути, не будетъ ли мети шляхетн з собою ку присязе, тогда з доводами своими, яко вышей в семъ 397 артыкуле описано самъ четвертъ можетъ присегнути, хотя и з нешляхтою, а кгда присягнетъ маеть быти квалтъ плачонъ дванадцать рублей грошей, и шкоды за доводомъ з навезкою оправити, а горла не тратитъ, одножъ передъ се за вину того квалту у везенью дванадцать недель седети маеть.

АРЪТЪКУЛЬ 3.

О квалтъ костеловъ божьихъ амелякого набоженства хрестильского.

Тежъ если бы хто пришедши квалтовне на костель божий яко го колвекъ набоженства хрестиянъского або тежъ на цвинтару* въ школе або въ капланъскомъ поповскомъ казнодейскомъ дому ко го забилъ або ранилъ, а тые бы раны значные и шкодливые бы ли, тогда подъ таковымъ же способомъ и доводомъ маеть быти ка ранъ яко вышей о квалтовникахъ домовъ шляхетскихъ написано. А еслибы только ударилъ а раны небыло, тогда совито квалтъ маеть платити то есть двадъцать и чотыри рубли грошей и о ного ударенного навезати и то все заплативъши еще дванадцать недель маеть у везенью седети в томъ повете где ся станеть.

АРЪТЪКУЛЬ 4.

О квалтовнику, и мужбойцы который забивши зъ земли утечетъ.

Тежъ если бы таковой квалтовникъ забивши кого в дому в господо

* Полск. «Сментару.» Рук. «Цвинтароу.»

и на улицы на дорогах в гдешь комбекъ а будь за раземъ хотеть у чиньку не будучи пованъ або и после пованя такъ змочного яко и 398 очевистого, не становечи се на рокъ за позвы привалый ку росправе прочь с того панства нашего великого княства утекъ, або хоти бы с панства нашего не утекъ але бы се безъ причинъ слышь ныхъ правныхъ ку праву на позвы не становилъ, тогда таковой самъ отъ вряду нашего мистъ быти отосланъ на выволанье до насъ господаря, а за головщизну назевки, шкоды в возве: описанные вряду не отъкладаячи того на дальший часъ але за раземъ стороне жало бной за доводомъ позву и року, и за показаньемъ толко оповеданья суседомъ околичнымъ, и на вряде учыненого не слушаючи, вышнихъ дальшихъ доводовъ одно для того нестанья обвиненого до скон ченья права skutчного маеть дати увязанье выменье такого обвиненого, а где бы именье за головщину и за шкоду не стояло, однакожь тое именье маеть быти въ той головщизне и в шкодахъ подано детямъ того забитого, або крвнымъ, а тотъ обвине ный и выволаный вохочеть ли се по томъ в томъ обжадованью за клеитомъ нашимъ оправдати, тогда мистъ се в томъ захо вати водлугъ арбыкулу тридцатаго в ровделе четвертомъ, и на праве еслибы се с того обвиненья выправилъ, тогда жа лобникъ вынешъ будеть ему именье его въ которое былъ отъ вряду за нестаньемъ его увязанъ поступити, а шкоды тые которые бы за таковымъ увязаньемъ обвиненному выменью его сталис я и за онешканья, роботы с права за слышнымъ доводомъ тотъ хто обжаловалъ былъ платити повиненъ будеть, Ведьже такий обвиненый або выволаный маеть се в томъ чути и того се справовати на далей отъ выволанья до году и шести недель, А такъ яко коли очывисте стороны стануть которой стороне до водъ або отводъ вряду чинити вскажетъ игрунтовне водлугъ права на конецъ всякими поступками правными доводъ або отъ 399 водъ чиненъ быти маеть, А если бы се в томъ часе до году и шести недель до справы немель и клеиту нашего небралъ, тотъ ды дети або близкые забитого яко тое именье стороны про тивное держати и живвати мають до тыхъ местъ поки выво ланого дети або крвные тую суму пенезей отъ вряду ить водлугъ позву сказаную заплагать, а онъ самъ яко вечнымъ выволаномъ зостати маеть нижели таковые дети або крвные мають тую суму пенезей откладати которые того мужобойства не помара ли, Еслибы по выволанью тотъ квалтовникъ або забой

ца налезонъ былъ в томъ вѣнствѣ нашомъ. тогда на томъ врьде где будетъ постигненъ, маеть быти каранъ яко кгвалто вникъ, а не будетъ ли хто постигалъ або фоддровалъ тогда врьдъ нантъ маючи певную ведомость о такомъ выволаномъ нужо бойцы або кгвалтовнику маеть тамъ же на томъ врьде своемъ пойманшы ескарати яко о томъ вышей описано, а в томъ часе нитъ пойманъ и на врьде каранъ будетъ графитъ ли ся кому кольвекъ его забити за такового выволаньца забитье ни хто головщизны платити не будетъ повиненъ.

АРЪТЫКУЛЬ 3.

О способе выволанья якими словы маеть быти чинено и о хованью ката на врьде кгродъскомъ.

Кгда бы хто с подданныхъ нашихъ народу шляхетъскаго яко го кольвекъ стану отъ найвышшого до нижшого за выстунокъ и непослушеньство свое вналъ в такую вину водлуъ сего права 400 посполитого, за которую выволанъ быти маеть, тогда выволанье маеть быти на листехъ нашихъ выволаныхъ ознайме но, и черезъ возныхъ на местцахъ тому водлуъ науки сего статуту пристойныхъ чинено и оголошано тыми словы. Кдгдъ тотъ именемъ н. учинившы такой и такой учынокъ, противъ ко пану богу зверхности господарской, и праву посполитому, а буду чы позваный не становилъся зверхности его королевское милости врьду и права послушонъ быти не хотель, а ни се становилъ на року у справедливеню доводовой стороне, в чомъ его обвинила с тыхъ причинъ его королевская милость того. н. яко непослушного выволываеть с панствъ своихъ зъ сполку обцованья подданныхъ своихъ, зо всихъ земель своихъ, такъ ижъ никто з нимъ обцованья мети, а ни его в дому переходывати не маеть, и с права того съ которого ся вси подданые его королевское милости веселятъ онъ веселити се не маеть, а ни его уживати до того часу, ажъ во дле права посполитого з ласки его королевское милости, а за успра ведливеньемъ се стороне его противной за се до сполку и товариства подданныхъ его королевское милости и до права посполитого приверненъ будетъ, а въ томъ часе покуль выволанцомъ естъ жо на его маеть быти розумена яко вдова дети его сиротами, а домъ его пустой, въ томъ тежъ повидьность кождо врьду судового кгродъского обовезуемъ звлаща, где права майдебух

ского нетъ, и жъ мають и повинни будутъ на врьдехъ своихъ ни стра, то есть, ката ку каранью злыхъ свовольныхъ людей, которые бы правомъ посполитымъ на омерть поконаны, або на мтку выданы были, же бы сторона поводовая не ищучы и нена бываючи ката зъ иныхъ несть могла его заразы на тоуже врьде ку выконанью сказаны врьдового мети, и если бы который врьдъ кгородскій в томъ недбалый былъ, а ката при своемъ врьде нешель, тогда часу потреби не сторона, але врьдъ своимъ 401 накладомъ будетъ виненъ его отъкуль можетъ набывати безъ жадное проволоки, а сторона толко то яко давний обычай есть на меству кату платити вина будетъ.

АРЪТЪКУЛЬ 6.

О замордовање мужа або жоны на смерть промежку нихъ самыхъ.

Тежъ кгда бы з ненависти и немилости на обе две стороне такъ мужъ яко и жона будучи в ростырку зъ якихъ кольвекъ причинъ о днѣ другого приправилъ о горло заморьдовалъ або струлъ,* тако вое окрутевьство и заморьдованье дети або кривные того заморьдованого мають суседомъ околичнымъ того жъ часу а по томъ и врьду оповедати и ожаловати и ниѣстыкговати або фольдровати на каждого такового мордера и при выведанью достаточномъ у суседовъ околичныхъ о зломъ якомъ мешкавью и незгоде ихъ и при оказанью причынъ, а знакомъ якихъ слышныхъ того мордерства або трутизны, тые дети або близьские которые будутъ ниѣстыкговати близьшыне будутъ само трети зъ суседы околичными шляхътою, а в недостатку шляхъты, зъ слугами съ челядью домовою само нятыи присегнути, и по таковомъ доведе обвиненый горломъ будетъ каранъ. А хотя бы сынове або кривные не хоти фольдровати тогда врьдъ нашъ з мествца своего маєт того особливе перестерегати; и с полностью около того выведати се и в околичныхъ суседовъ близьскихъ о того заморьдованого о пыть чинити и обравши семи шляхътичовъ ку присязе привести которые подъ присягою о томъ справедливе мають передъ врьдомъ поведати, и кгда тая семь шляхътичовъ о того заморьдованого 402 на кого присегнуть, таковой мордеръ безъ милости маєт быти каранъ горломъ, тымъ способомъ яко бы отца або матку

* Полск. «otrut.»

забить, А где бы се та въ такой справе траѣло, ижъ бы сторона жалобная на доводе верху менованомъ устала, або за выведаньемъ врьдовымъ шляхта околичная присетнути не хотала, а передъ се бы, была ведомость и подозренье злого ихъ мешканья въ малженстве и то бы суседи околичные посветчали тогда однакъ та особа обвиненая не згола маеть быти волна, але повинъна будетъ с такъ же много особани яко и жалобной стороне выней описано отъ того учиньку отъприсетнутися.

АРЪТЫКУЛЬ 7.

*О забойцахъ отца або матки такъже о забитые дитяти че
резъ родича.*

Уставуемъ, кгда бы сынъ або дочка отца або матку свою уми слыне зъ якое запаметалости забилъ и якимъ кольвекъ обычаемъ родича своего о горло приправилъ, тогда таковой сынъ або девка которая причиною своею о горло родича своего приправитъ не толко горломъ маеть быти каранъ але и почтливость и вси именья и маестность стратитъ, на лишую братью сестри або близкихъ своихъ змаша того учинку невинныхъ, А такую карностью смертию ганебною маеть каранъ быти, по рынку вовечы клещами тело торгати, а потомъ в мехъ скураный всадившы до него пса кура ужа котку* и тое все посполу в мехъ всадинши и зашит и где наглубей до воды утопити, тымъ же тежъ обычаемъ и помочники его кото рыхъ онъ поволаеть або на нихъ правомъ переведено будетъ мають 403 быти карани. А если бы се траѣло родичомъ дитя свое забити не с прыгоды а ни за виду але умыслне, тогда таковой отецъ и ма тка мають быти карани за тое годъ и шесть недель на замъку напномъ седежи у вежи, а выседевшы годъ и шесть недель.

Маеть еще до году чотыри кротъ при церкви при костеле якого набожества христьянского будетъ покутовати и вызнавати явный грехъ свой передъ всеми людьми собранья христьянского. А въ такой речи врьдъ кгродъский выней истыкговать и за выведаньемъ невинныхъ винныхъ такъ карати.

АРЪТЫКУЛЬ 8.

Если бы хто брата або сестру забилъ.

Уставуемъ, кто бы брата або сестру забилъ в надею именья або

* Полск. «Котке».

наестности ружомъ або якою кольвекъ направомъ о горло приправиль. А тобы на него доводомъ слушнымъ переведено было. Тогда таковой маеть быти каранъ горломъ а тое именье которое бы на него и на детей его прийти мело спадываетъ на инъшую братью або на сестры або тежъ на стрывъ и близкихъ в тоиъ дому тымъ же тежъ обычаемъ. Естли бы зять забилъ шурина своего, то гды жена его сестра того забитого дети ее до именьей по брате своемъ не маеть мети ничего, А тотъ хто забилъ маеть горло каранъ быти, тоежъ право и на тыхъ, ктобы кровного своего забилъ хотя и далекого в роду.

АРЪТЫКУЛЬ 9.

Который бы слуга забилъ або ранилъ пана своего.

Тежъ уставуемъ естли бы который слуга взявши передъ себе злый умыслъ пана своего забилъ або ранилъ, таковой маеть срокго горломъ *) каранъ быти яко здрадца четвертованьемъ. А естли бы не забилъ а ни ранилъ одно брони противъ пану своему добилъ таковой руку тратить.

АРЪТЫКУЛЬ 10.

О з в а д а х ъ.

Тежъ коли бы ся хто с кимъ звадилъ а в оной зваде або два се ранили а одинъ бы с тыхъ назвалъ до права а светковъ бы межи собою не мели тобы мель межи ними розознать, А одинъ бы другому не допустилъ на присегу а оба два бы се брали ку присяге, то гды судьи мають имъ сказати жеребей кинути, А чый се жеребей напередъ выиметь тотъ маеть присегнути на ранахъ своихъ и на початъку звады и бою, а коли оный присегнетъ, тогда тотъ тому хто присягнетъ маеть за раны платити якого стану будеть. А естли шляхътича будеть навязывати, тогда еще в замку або дворе нашомъ шесть недель седети, а гдѣ бы се у водной зваде оба два забили а не было бы светковъ на обе стороны, ино потомъки, або близъские забитыхъ вжо головъши зны на себе искати не мають. А естли у водное стороны раны будуть, а з другое стороны забитый, тогда при оноиъ забитомъ тотъ хто права доходить близъший будеть доводъ чинити, нижели при ранномъ и кды будеть правомъ

*) Полск. «Szogogardiem.»

405 поконтанъ, то естъ при оповеданью вридовомъ сама треть в дѣтѣхъ або близкии забитого, або тежъ з люднн обчиии шляхъ тою, а не будетъ ли метъ обчыхъ людей, ино и з слугами забитого або з своими, тежъ шляхълтою, а в недостатку шляхълты слугълно и с простого стану слугами поприсягнеть, такий забойца горълонъ каранъ, а головщизна зыменя его маеть быти плачона.

АРЪТЪКУЛЬ 11.

О зваде вечерней.

Тежъ коли бы при якой вечерней зваде, хто кольвекъ свечу загасилъ а за тымъ бы albo межн тыхъ которые се звадили, або з стороны выидъ хто при той зваде будучий, позгашенью свечы у потемъ ку былъ раненъ, а неведаячы отъ кого раненъ, позвалъ бы до суду того хто свечу загасилъ менуючы, жемъ я въ той зваде раненъ а не ведаю отъ кого за прычыною твоею, же съ свечу згасилъ, и на то бы доводъ учинилъ, же свечу згасилъ. А естли бы доводу не мелъ а смелъ бы присегнути, тогда тотъ котрый свечу загасилъ, повиненъ ему раны платитъ, такъ тежъ и о головщизну в таковой прыгоде хочемъ мети, абы сужоно яко вышей в семъ артыкуле о ранахъ описано, ведъже доводечы хто головщизны шляхетское не самъ одинъ, але самъ третей яко вышей о доводе головщинъ шляхетскихъ естъ описано, маеть присягнути, а тотъ заплатившы раны albo головщизну, а заседывшы за голову шляхетскую годъ и шесть недель на дне в туръме маеть себе винного искати.

АРЪТЪКУЛЬ 12.

О квалтованье девки и невесты.

406 Тежъ уставуемъ, естли бы хто девку albo учтивую невесту якого кольвекъ стану усмълствомъ зквалтвовалъ а оная дѣвка або невеста за оныхъ учинкомъ волала квалту, за которыиъ воланьемъ люди бы прибегли на оный квалтъ, а она бы передъ ними знаки квалту указала, а потомъ бы оного ку праву прытягнула, и двема albo трема светълками знаки квалту пресветълчила, а къ тому при оныхъ светълкахъ на томъ квалте своемъ на того сама присегнула, тогда таковой маеть быти каранъ горломъ, а навезка маеть быти зыменя водле стану якого будетъ, накли бы оная дѣвка або невеста квалтъ

ту водала, а люди оны слышели, нижи на квалтъ не прибогли, а ведже по оноу квалтъ скоро бы была волно пуцона, а оповедала се бы тѣмъ людямъ, а за се оноу ку праву прытгнула, и тыми людьми осветычила, и знаки квалтъу оказавшы, пры сягу тежъ на томъ квалте учинила, тѣмъ же обычаемъ маеть каранъ быти яко вышей описано, а естан бы она хотела его собе за мужа мети, то будеть на ее воли, А если бы на такомъ мѣстѣцу квалтъ такой сталъ се, где бы люди волаше могли слышетъ, а девка або невеста квалту бы не водала, а потомъ бы то людемъ оповедалала, тогда тое оповеданье за квалтъ разумено быти не можетъ и тотъ повошевый отъ квалту воленъ быти маеть.

АРЪТЫКУЛЬ 13.

О квалтовное взятъе в малженство девки, вдовы, и каж дое невесты.

Уставуемъ, хто бы безъ воли отца матки и стрывъ або нишнихъ близскихъ, будь тежъ опекуновъ на якоу кольвекъ мѣстѣцу взялъ кого с тыхъ персонъ вышей мененыхъ квалтомъ менуючы ижъ 407 бы ему в малженство пошлюбила, а то бы пришло передъ насъ господаря або передъ который врьдъ нашъ, тогда таковая персо на маеть первой взята быти до секвестру того врьду передъ который се то приточить и маеть быти дана до росправы на хованье на таковое мѣстѣцо, где бы водлугъ стану своего при белыхъ го ловахъ учтиве хована была, и кгда се то покажетъ с права же яко прятелей кривныхъ або опекуновъ, такъ тежъ и ее самое на то позволенья не было, тогда тотъ хто се того важиль, маеть горьломъ каранъ быти, а за навезку третя часть все го именья его маеть спасти на тую персону квалтомъ взятую а шкоды которые се будутъ при томъ квалте стали за доводомъ на двухъ частяхъ тогожъ именья его маеть быти сказано. А хто бы именья лежачого немель, иво на маестности его рухо мой, нижи если бы девка уквившы то передъ родичами, або приятелы своими на тое малженство и на взятъе позволила и на праве то сознала, тогда таковая девка отпадываеть отъ вы правы и отъ всихъ именей своихъ отъчизныхъ и материстыхъ, яко о томъ вышей написано в розделе пятомъ, а тотъ хто с позволениемъ са мое девки в малженство ее взялъ, вжо горла не тратить.

Ведь же естли бы такая девка отъходечи такъ свовольне отъ родичовъ або близкихъ, будь тежъ опекуновъ своихъ што маетности ихъ забрала, тогда о такую шкоду укрьвжоному волно будетъ с тыхъ хто тую девку и з нею тую маетность взялъ, тамъ же за разомъ у права мовити.

АРЪТЫКУЛЬ 14.

О забитъе за повабеньемъ або вызваненьемъ на руку.

408 Ижъ тежъ шкодливый звычай вѣщаль се былъ межы подѣданными нашими злѣща стану рыцерьского, которые за леда *) причиною терпливости пристойное в себе не заховываючи, и правомъ посполитымъ неободечы се и овшемъ **) имъ яко бы възгарѣжаючи сво волне, и быстре одинъ на другого торѣгнувшисе, а за тымъ на руку повабивши и обовезавшы словы такими, которые се почстивости и доброе славы дотычуть, потомъ спольне бѣуться и раны себе задаючи о раны шкодливые и зайстя межы собою приходять, а некоторые броней шкодливыхъ, якобы противко посторонньому неприятелю, и дивныхъ поступковъ до того ужываючи на смерть одинъ другого забияють, и сполне се морѣдуютъ, не иначе якобы зверхности и справедливости надъ собою немели, и хотя жъ подъ часъ то себе обваровывають, естли бы одинъ другого ранилъ, або забилъ, же того на себе сами и потомъкове ихъ позыскивати немають, однакъ же то в речы посполитой жадного помноженья и пожитку не чинить, и овшемъ кгда се кровь людская часомъ и невинная выливаетъ панъ богъ тымъ бываетъ обрушонъ, такъ же и покой посполитый образонъ. А про то мы тому яко шкодливому звычайи в паньстве нашомъ великомъ князьстве литовскомъ не хотели допустити большей шырится, а покой посполитый добре обваровываючи за радою и позволеньемъ пановъ радъ нашихъ и всѣхъ становъ до того статуу належачыхъ, уставуемъ абы вже отъ сего часу свовольне безъ призволенья нашего господарского которое толко за великими а знаменитыми причинами походити маеть и на особливомъ уваженью и узнанью нашомъ господарскомъ съ паны радами нашими а у войще за позволеньемъ и узнаненьемъ пана гетмана того паньства великого князьства належати будетъ на руку

409 повабяти и вызывати ни хто никого не смель и словы которые бы се

*) Полск. «za lada.» **) Полск. «i owczem.»

дотыкали почтивости и доброе славы шляхетское в томъ его необо
везывалъ и одинъ другому ранъ не задавалъ и никто никого незаби
ялъ але о всякие кривды свои, бы тежъ и о набольшыи и нагодо
внейшыи правомъ посполитымъ водле сего статуту каждый о
динъ з другимъ се роспиралъ, А естли бы хто надъ сее право и
уставу нашу вызвавши кого на руку раны якие ему задалъ або хотя
бы и тотъ повабленный оного хто его вызывалъ зранилъ тогда
за раны немає быти чинена нагорода кгдажъ немелъ на тако
вое свовольное и непристойное повабленье мимо заказъ права поспо
литого призвалати одно тотъ хто другого зранивши самъ не
раненный застанеть маеть у везенью на замку нашомъ столочномъ
виленскомъ вышнемъ полъгода седети, кгда то на него за по
звонъ у суду земьского ранъный доведеть.

А естли бы се оба два зранили, тогда вжо собе ранъ одинъ друго
му платити и нагрожати немаєютъ. А тымъ же обычаемъ маеть
быти разумено, естли бы на руку вызвавшись на смерть одинъ
другого забилъ, тогда тотъ хто живъ застанеть, будь вы
званный, або хто вызвалъ самъ за оного забитого с права отъ вряду
кгородьского того повету в которомъ оселость свою маеть неннакъ
одно на горле маеть быти каранъ на смерть, и кровь его своею кровью
заплатити маеть за жалобою и попираньемъ права отъ детей або
близкихъ того забитого. Лечь головщина вжо по таковомъ ска
ранью плачона быти немаєтъ, кгдажъ о томъ ведалъ и самъ на то
зеводялъ, А естли бы за разомъ по такомъ забитью тотъ му
жебойца пойманъ небылъ або позванный будучи ку праву не сталъ, то
гда противнему далей такой поступокъ правный маеть быти
чиненъ яко вышей о мужобойцахъ естъ описано, а для того жъ
одиому с тыхъ который бы спокойнымъ будучи на такое не при
стойное вызыванье не позволялъ такую оборону и обварунокъ 410
постановляемъ бы тежъ и на болей тотъ противникъ его словъ
якихъ доткливыхъ славъ и учтивости его домовляючи и доты
каючи на руку его поваблялъ, а онъ кгда не поидеть а покой поспо
литый заховываючи зъ сее уставы и права не выступитъ, тогда
вси тые таковыи слова ни чога ему и доброму шниманью его шко
дити не могутъ, але и овшемъ тому противнику его самому яко
выступнику мають шкодити, и можетъ таковой спокойный у
текшися до насъ господаря або до вряду нашого належного заразомъ
такого противника своего до права о небезпечность здоровья сво
его и о вину за слова доткливые водлугъ артыкулу двадцать семо

го розделу третего позвати и тамъ далей противко нему посту-
повати яко о отъповѣдникахъ есть описано.

АРЪТЪКУЛЬ 15.

*Где бы хто бременъную невесту шляхтянку збилъ або
конемъ потрутилъ и забилъ.*

Уставуеши естли бы хто не будучи принушоныи жадною приго-
доу, то есть сорваньемъ узды унесеньемъ твардоустого коня и
инъшою якою пригодною причиною одно зъ зуральства або опиль-
ства своего або умыслне то учынилъ невесту бременъную шляхъ
тянку, будь тежъ и инъшого стану бегаючи на кони потрутивъ
або ее чымъ кольвекъ } збилъ, и образилъ, такъ ижьбы плодъ
мертвый поронида а сама жива zostала, тогда за доводомъ
слушнымъ маеть ее водлугъ стану навезати, и за тую вину у
везенью в замку або у дворе нашомъ того повету чверть году седети,
а з стороны того збытку его в ображенью плоду пороненого ма
еть такой зъ жалемъ явнымъ упокораючыся передъ паномъ богомъ
на себе отнеости черезъ годъ одинъ чотыри кротъ на свята урочи-
стые то есть разъ на день нароженья пана христового, другой
разъ на день громницъ, третий кротъ на день з марътвыхъ встанья
пана христового, а четвертый кротъ в день свята сосланья ду-
ха светого, у дверей костельныхъ ве внутрь на мѣстѣцу поднесломъ
на то наготованомъ на локоть отъ земли стояти и грѣхъ свой передъ
людьми входячими и выходячими с костела явне визнавати.
А потомъ того обещовати с пильностью стеречыся и не допуска-
ти. Лечъ естли бы обое то есть и плодъ и matka съ причыны
его змерли, тогда онъ тежъ самъ за то на горъле маеть быти
каранъ за слушнымъ доводомъ яко окодо забойствъ стану шля-
хетского и тежъ простыхъ людей на своихъ мѣстѣцахъ доводы суть
описаны, а головщизна предъ се зыменя и з маестности его близ-
скимъ ее толко за самую matka маеть быти плачона водле ста-
ну ее, пакли бы тое потрученъе, о ображенье невесты беремень-
ное стало се неумыслне пригодне о томъ маеть быти сужово
яко о иншихъ мужобойствахъ неумыслныхъ.

АРЪТЪКУЛЬ 16.

*О томъ хто бы ножомъ або якимъ инымъ добою незвычайнымъ начи-
немъ кого забилъ або ранилъ.*

Кгда бы хто кого умыслне з гневу а запаметалости сердца злого ножомъ пуйналомъ кгинчаломъ забилъ, таковой естли будетъ шляхътичь, а то тежъ шляхътичу учинить за доводомъ слушнымъ четвертьтованъ быти маеть. А естли простого стану человекъ шляхътичу учинить тотъ будетъ каранъ четвертованьемъ. А где бы 412 шляхътичь простого человека тымъ способомъ забилъ тотъ руку тратить окромъ пойманья на горячомъ учинку, о чонъ ест в семъ статуте описано. А головщизна по каждомъ такомъ з маетности плачона быти маеть, А если хто не забеть толко ранить, тотъ будетъ ли шляхътичь, за шляхътичово о браженье утятемъ руки, а за человека простого заплатю пенежною такъ яко за головщизну каранъ будетъ, естлижъ пакъ то человекъ простого стану учинить, тотъ за браженье шляхътичово во горьло, а за простого человека руку тратить.

АРЪТКУЛЬ 17.

О забитью або раненю здрадливымъ потаемнымъ обычаемъ.

Хтобы кого неведоме без звады, але молчкомъ здрадливе а потаемне в ночи або и в день забилъ, то естъ або в дорозе крянкю с куста зъ заплотья, або в месте, в селе на улицы заседьшы або в дому, черезъ дверы, черезъ окно, албо въ коморце таемной потребной якою стрелбою пострелилъ, або зручною бронью якою забилъ, будь тежъ сячого яко кольвекъ о смерть приправилъ, албо тежъ въ беседе, або вышномъ якою згромаженья людей, але молчкомъ потаемне пуйналомъ и якою кольвекъ бронью забилъ, а на томъ бы учинку былъ пойманъ, або то на него слушнымъ доводомъ было переведено, таковой если то шляхътичь шляхтичу учинить срокгою смертью четвертованьемъ, або на палъ битьемъ каранъ и почтивости отъсужонъ будетъ, а говщизна зъ и менья або маетности его рухомое совито плачона быти 413 маеть. А естли незабеть толко ранить шляхтича, тотъ предъ се горломъ каранъ будетъ, и навезка зъ именья плачона быти маеть, а если то шляхтичу человекъ простой учинить, тогда за забитье по сказанью на горьло розными срокгими муками з сего света зглажонъ будетъ, а за рану стгъ быти маеть, паклижъ бы то хто надъ кимъ з направи чьею учинилъ, и то бы поведаючи смертью такую повесть свою запечатовалъ, тогда при иныхъ слушныхъ явныхъ знакахъ, кото

рыё бы се в той речи оказати могли за доводомъ слушнымъ правнымъ, и самъ тотъ хто бы направилъ, такъ яко и тотъ хто то учинилъ каранъ быти маеть, а не будетъ ли знаковъ доводовъ явныхъ слушныхъ толко поволанье смертью запечатаное отъ того обвиненый тымъ поволаньемъ отъприсягнути се виненъ будетъ.

АРЪТКУЛЬ 18.

О запалляохъ мьсть и домовъ.

Естли бы хто такъ злого а шкодливого учинку важилъся, а смель умышльне запалити замокъ место або дворъ нашъ господарский albo тежъ замокъ домъ князский паньский шляхетський, А въ томъ бы тому запалячу меновите отъ ушкожного вина была дана або бы его за разомъ на томъ учинку поймано, тогда за доводомъ слушнымъ правнымъ такъ яко о инъшыхъ речахъ кривавыхъ звлаща яко о доводехъ наезду квалтовного на домъ шляхетський а меновите около присеги з шестна шляхтичы естъ вышей описано, зостанеть ли в томъ виненъ маеть быти самъ огнемъ спалень, а маетность ушкожная огнемъ з маетности тежъ его, естли которая будетъ, плачона быти маеть.

414

АРЪТКУЛЬ 19.

Хто бы забилъ квалтовника в дому своемъ и помочниковъ его.

Тежъ уставуемъ хто бы на чий домъ або на господу квалтомъ наехалъ або нашолъ, а то господарь домовый такъ тежъ и гость который в томъ дому або в господе стоитъ, оного квалтовъ ника самого або помочниковъ его боронячы дому або господы своее забилъ, тогда скоро по оноу квалте и тогожь часу до вряду нашего судового того повету въ которомъ се то станеть ехати, або послати и вземши возного, и сторону людей добрыхъ шляхту або инъшыхъ суседовъ вери годныхъ оный квалтъ и забитого квалтовника въ дому своемъ оказати, а потомъ кгда будетъ о тое забитье обвиненъ, тогда за оказаньемъ слушныхъ знаковъ квалту маеть зъ жоною и з детьми летъ дорослыми и с трема шляхтичами собе ровъными, а не будетъ ли мети жоны або детей ино с тыми тремя шляхтичы а не будетъ ли трехъ шляхтичовъ до отприсеженья зъ собою мети ино з слугами и съ челедью домовою само пять предъ се маеть присегою се отвести на томъ ижъ тотъ забитый квал

ТОМЪ наехалъ або нашолъ , а стало се за початкомъ того забито го , а естли бы толко ранилъ а не забилъ тогда самъ одинъ панъ домовый або гость в госпoде стоячый маеть присегнути ижъ яко кгвалтовника в дому своемъ ранилъ таковой головщны ранъ и шкодъ ни которыхъ платити nebudeтъ повиненъ.

АРЪТЫКУЛЬ 20.

415

Хто бы наехалъ на чужое именье або на село квалтомъ , а тотъ боронечи кгрунту своего забилъ.

Тежъ уставуемъ которому бы шляхтичу шляхтичь або хто кольвекъ иный умыслне на чие именье на село на люди и на кгрунты квалтомъ нашолъ або наехалъ и квалтъ або значную якую шкоду чинилъ яко забраньемъ людей быдла статку жатьемъ або браньемъ збожья сена рубаньемъ лесовъ гаевъ або каженьемъ границъ межъ копцовъ ловеньемъ озеръ , а тотъ шляхтичь боронечи именья своего оногo квалтовника своего забилъ або ранилъ тогда маеть тымъ же способомъ яко вышей о квалтовнику домовомъ естъ описано присегою своею отвестися , А гды при сегою се отведеть , ижъ его яко квалтовника на таковомъ учинку забилъ або ранилъ за такового головщны навезки а ни шкодъ та къ же платити не будетъ повиненъ , а о свою кривду и шкоду которая се будетъ в онъ часъ стала предъ се тому на чие именье было на ехано волно будетъ на оногъ квалтовнику або на именью и маетности его всякой правомъ доходити.

АРЪТЫКУЛЬ 21.

Хто бы на кого на дорозе заселъ а въ томъ самъ забить былъ.

Уставуемъ , кгда бы шляхтичь другому шляхтичу добровольную дорогу заселъ хотечи его умыслне забити або ранити а тотъ боронечи горла своего того хто заселъ забилъ , тогда скоро по ономъ забитью маеть ехати и оповедати то вряду судовому наблизшому и до вряду едучи суседомъ околнчимъ и кого в дорозе поткаеть оповедати , а потомъ гды се то до права приточить а жона дети або близкие забитого менили бы то же тотъ забойца самъ тому забитому былъ заселъ або пакъ на дорозе угонивши або поткавши невинне безъ причыны и початку его забилъ а тая бы жона дети або близкие при томъ забитью сами были и въ такой бы речи з obu сторонъ за собою доводы мели и у права ставили, Тогда

417 **врядъ для лепшого певности и дознанья справедливости святое**
маеть на шкрутынигъ то есть на выведанье тое речи тамъ
до того мѣстца и до тое околицы где се то станеть водлугъ
порядку о шкрутынии ниже постановленого самъ выехати або
выслати и за кимъ большъ слушнейшихъ и значнейшихъ доводовъ та
къ на выведанью яко и на праве у суду ку сведецству и ку присяге бу
деть тому врядъ на доводъ альбо отводъ присягою само трете
му будь з людьми сторонними або въ недостатку обчнхъ людей,
жоне або мужу з детьми. А где бы детей дорослыхъ не было ино
з слугами съ челядью припустити маеть, а хотя бы жалобная
сторона приятели забитого сами при томъ забийстве не были,
Але бы вжды слуга або колько ихъ при немъ было. тогда та
ковые слуги мають быти до секвестру врядового взяты, и у нихъ
о томъ пыльное выведанье маеть быти чинено, по розну ихъ о томъ
пытаючи, которые слуги если бы тожъ што и повинные за
битого твердили и присекою своею того подъперети хотели. тогда
и в такой речи маеть се врядъ такъ же заховати яко вышей описано.
А если бы слуги забитого в секветре будучи зъ жалобою прия
тель его не згожали се ино тотъ обвиненый близший будеть яко
вышей описано само треть отъприсегнутися и такъ отъ горла и голо
вщизны и шкодъ волень будеть одно жъ где бы се тое забийство
стало безъ бытности иньшихъ людей такъ приятель яко и слугъ,
толко межы двухъ особъ, а приятели забитого брали бы се ку
доводу, тогда таке жъ за слушнымъ выведаньемъ черезъ врядъ и
за высветченьемъ людей вѣры годныхъ вко тотъ обжалованый
близший будеть при оповеданью своемъ хотя и самъ одинъ отприсе
гнути се, а по отприсяженью отъ горла головщизны везенья и от шкодъ
волень будеть. Паклижъ бы чоловекъ стану простого не шляхтичь
шляхтичу дорогу засель хотечы его забить або бити, а шляхъ
тичь бы боронечы здоровья своего того самого хто ему засель за
билъ, тогда при оповеданью таковомъ яко вышей описано
шляхътичь и одинъ самъ можеть отъприсегнути се же то неумы
слне але за початкомъ онога забитого в обороне учынилъ, а не всхо
чет ли се отъприсегнути тотъ головщизну безъ доводу а шкоды за
доводомъ заплатити маеть.

АРЪТЫКУЛЬ 22.

О томъ што бы кого въ якой зваде неумыслне але в обороне забилъ.

Кгды бы хто умыслне зъ зухальства опилства и якого иного

злого умыслу будь где в дому, въ господе, на улицы и на дорозе и где кольвекъ зваду с кимъ почаль, а тотъ другой противъ кому звада почата боронечи здоровья своего оного забилъ и таковой припадокъ за разомъ бы людемъ стороннимъ а по томъ и на вряде нашомъ судовомъ на близшомъ оповедалъ, а кгда до права о тое забийство притягненъ будетъ, тогда онъ маеть высветчыти се людьми добрыми веры годными которые при томъ были и то видели, ижъ се то неумыслне але в обороне стало, и при таковомъ высветченью еще самъ тотъ маеть само треть присегу на томъ учынити, ижъ тое забийство неумыслне але за початкомъ оного забитого и в обороне учынилъ, а по присязе отъ горла и везенья воленъ будетъ, только предъ се головщину повиненъ будетъ заплатити, лечъ естли бы тотъ же хто зваду почнетъ кого забилъ противъ тому при забитомъ доводъ стороне жалобной маеть быти допушонъ то есть при оповеданью людемъ стороннимъ и вряду и при инъшыхъ поступкохъ правныхъ само третьему на присегу.

АРЪТЪКУЛЬ 25.

О неумыслномъ а пригодномъ мужбойстве.

Уставуемъ, естли бы хто с прыгоды, а не с хути, не з вазни, але з неведомости стреляючи на зверь, або на птаху кого забилъ, другое естли бы ремесникъ будуючы домъ або муруючы, а дерево або цекглу камень необачне упустилъ, и кого тымъ забилъ.

Третее естли бы секучы дерево секера с топорича спадшы кого ранила, и отъ тое бы раны умеръ. Четвертое где бы посеченое дерево валечисе з неведомости того который секъ кого забилъ. Пятое естли бы кому стреляючи з луку або з ручницы до шапки, и якогъ иного целю стрела, або куля взявшы похватъ в бокъ, а черезъ гору кого зранила, а отъ тое бы раны умеръ, а не шели бы тые особы промежку себе первой ни которое вазни и зайсти вно для такового пригодного мужбойства, кгда се людьми добрыми, веры годными, которые того будетъ ведоми высветчыть и зъ ними, а в недостатку обчыхъ хотя жъ з слугами своимъ при нашней кгда само треть присягнетъ, таковой на горле и везеньемъ каранъ не будетъ, ведъ же головщизну водле стану забитого, детемъ або близькимъ его заплатити будетъ повиненъ.

АРЪТКУЛЬ 24.

О ране в обороне заданой або неумыслиной.

Коли бы тежъ хто кого о зраненъе свое до суду позвалъ, а оный позванный знаучи се до ранъ меновалъ бы, же то учинилъ в обороне за початкомъ того ранъного, тогда тотъ при оповеданью своемъ на вряде, и при сведеществе людей стороннихъ, которые при томъ были и то видели, близший будетъ на томъ присегнути, же то вчинилъ прилушоный в обороне и за початкомъ оного ранъного, а по такой присязе отъ навезки воленъ будетъ, а особливо где бы се то трафило, же бы хто кого пригодне ранилъ; а не в обороне, и бралъ се на отъводъ таковому то ити не маеть, кгда жъ ни хто ни отъ кого в невинности своей ранъ терпеть не повиненъ, але тотъ хто ранилъ, виненъ будетъ его водлугъ стану навезати.

АРЪТКУЛЬ 25.

Слуга который бы пана своего боронечи кого забилъ або ранилъ.

Тежъ уставуемъ, ижъ коли бы въ якой зваде слуга пана своего боронечи кого забилъ або ранилъ, таковой отъ каждого права маеть быти воленъ, але сторона жалобливая будетъ тыхъ ранъ и голвицны доходити на его пану, нижли естлибы чий слуга сво вольне безъ розказанья и безъ звады пана своего передъ очыма кого забилъ або ранилъ тогда панъ его того слугу своего маеть поймати и до везенья всадившы кровнымъ забитого дати ве доможсть, а естли бы фолькгуючы служебнику своему поймати его не хотелъ, або не могъ, а онъ за тымъ утекъ, тогда тотъ панъ повиненъ будетъ самъ головщизну платити, а ранъному за раны якого стану будетъ за раны заплатити, а по за плате годовщизны маеть на томъ присегнути ижъ безъ розказанья и порады его тое забойство або раны сталисе и оного слуги зъ якихъ причинъ не могъ поймати, а естли бы се отъприсегнути не хотелъ тогда за поприсеженьемъ стороны жалобное за голову маеть горломъ каранъ быти, а за раны навезати.

АРЪТКУЛЬ 26.

О забитье чоловека переждчого и безъплеменного.

Уставуемъ тежъ, если бы ся то трафило где жъ кольбекъ за

бито человека переждного або безплеменного которого головъ щины искать не будетъ кому, тогда скоро такого человека трупъ будетъ найденъ того жъ часу врядъ зашкы або двора на шого маеть обослати всихъ мещанъ людей сельскихъ, такъ того подьданныхъ нашихъ, яко и подьданныхъ шляхетскихъ и опыть вчинити разъ и два, а где бы се на тыхъ двухъ копахъ о тымъ забитью доведати не могли, тогда третью кону присяжную маеть врядъ собрати, на которой повинни будутъ стати вси тые которые на такой копе повинни ставити, а врядъ маеть з местечокъ и з сель околичныхъ по три человеки старьшихъ яко войтовъ, лавниковъ, и иныхъ мужовъ добрыхъ веры годныхъ до присеги обрати, а тые обранные винни будутъ присягнути на томъ, ижъ сами не суть причиною того забитого и о таковомъ забойцы не ведають, а если бы которые с тыхъ копни ковь на присяжной копе не стали, або хотя и ставши присягою отвести се не хотели, тогда таковыя будутъ повинни головъ щину сами платити, а собе винного искати, а тая головщина маеть зостати при томъ вrade в которомъ тотъ трупъ на лезень, а потомъ кгда бы крвные одного забитого вынашли се и сведецтво вradeвое на повинность крвную за собою мели, тогда маеть тая головщина онымъ крвнымъ отдана быти, а тая копа маеть быти чинена в околъ по две мили, люди на нее взываючы черезъ возного оголошаньемъ на торьгохъ при костелехъ и везде о томъ даючи знать, кому ся трафитъ, а если бы черезъ три годы ни хто с повинныхъ до тое головщины не приповедалъ ся, тогда врядъ тое головщины половицу маеть при себе зоставити, а половицу на шпиталь отдать.

АРЪТЫКУЛЬ 27.

О головщинахъ охроменью члонковъ, и о навезкахъ шляхетскихъ.

Хто бы шляхтича на смерть забилъ, або якимъ кольвекъ обычаемъ о смерть прыправилъ, а въ томъ бы с права водлугъ сего статуту виненъ зосталъ, тогда за того забитого при иньшомъ каранью в семъ статуте водлугъ учинку описаномъ маеть быти головщины плачоно сто копъ грошей, а хто бы за се обычаетъ окрутенства згорьдешши зверхностью нашою господарскою и правомъ посполытымъ, а самъ своволеннства и срокгости уживающъ и паствечисе надъ кимъ, а квалтовне по воли его себе на

422 ючы, которому шляхтичу або шляхтыянце руку, ногу, носъ, ухо, губу, утыль, або урезаль, такъ же бы праве прочь котый с тыхъ члонокъ отпаль, або бы око зубы вытяль, або выбиль або на око ослепилъ а въ томъ бы с права виненъ зосталъ тогда наследуючы въ томъ права божего, уставуемъ ихъ за таковыи кождый члонокъ утытый або урезанныи або выбитый тому хто в томъ виненъ зостанеть, маеть тежъ таковыи члонокъ утыть и урезанъ або выбить быти, а за вину такого округенства и свооленства и за накладъ правный стороны жалобное предъ се будеть виненъ за такий кождый члонокъ стороне жалобной по пятидесять копъ грошей платити. А естли бы обе две руки, ноги, и оба два уха утыль або обе две ока вытяль, або выбиль, Тогда тежъ противная сторона правомъ переконаная такое жъ каранье и на такихъ же члонкахъ з нагородою сумы пенежное яко вышей описано, маеть с права отъ вряду отнести, а естли бы палець або колко ихъ у руки або ноги утыль, тогда и за то такое жъ равное каранье винному чынено будеть, а заплатата пенежная за кождый палець утытый маеть быти по двадцати копъ грошей. Пакли жъ бы котый с тыхъ менованыхъ члонокъ не былъ утыть такъ же бы прочь отпаль, але бы с того зраненья былъ такъ вельми охроменъ же бы ииъ до году владнути не могъ, тогда за таковое охроменье за кождый члонокъ, руку, ногу, ухо, губы по пятьдесятъ копъ грошей заплатити, а за палець охроменый такежъ двадцать копъ грошей заплатити маеть. А естли бы хто кого в голову ранилъ, с которое бы раны речъ замкнулъ, хотя бы ся и выгоилъ и живъ зосталъ але бы вжо потомъ мовити не могъ, тогда тому маеть сто копъ грошей яко головщизну виноватый заплатити, а за вину у везенью в замку або дворе нашомъ судовомъ где ся што станеть на дне у вежи шесть сажонъ в земли полъ года седети. За рану крвавую в голове, съ которе бы кости выбирано тридцать копъ грошей, за рану обличную сорокъ копъ грошей. А хто бы тежъ кого умыльне на зельживость стану шляхетского киемъ, кестенемъ булавою альбо пугами, дубцы, и иншими приправами билъ альбо бити казалъ, за таковыи кождый бой и зельживость маеть быти навезки плачноно сорокъ копъ грошей, а еще для такое раны въ голове до выбиранья костей и ч-резъ тварь даное такъ же для битья киемъ, пугами, дубцы и иншими приправами за вину такого зуфальства и своволенства в замку або въ дворе нашомъ судовомъ того жъ повету где о то право будеть дванадцать недель на дне у вежи

седети а за инъшние раны якоу кольвекъ бронью железною, звычайною кубою заданые навезки двадцать копъ грошей платити. А къ тому шесть недель у везенью въ замку албо дворе нашомъ судовомъ седети, а хто бы поличокъ кому далъ, або бороду або волосы рвалъ таковой за то дванадцать рублей грошей платити и у везенью три недели седети маеть, а белымъ головамъ шляхътянкамъ я ко головщина такъ и навезка совито маеть быти сказывана, такъ же и везеньемъ совитымъ карано, тымже обычаемъ духонымъ особамъ всякого набоженства хрестиянскаго и ихъ жонамъ и детямъ ихъ которые з венъчальныхъ жонъ походятъ маеть быти головщина навезка и нагорода за охромене на члонькахъ, такъ яко и людемъ народу шляхетъскаго, А тое везенье в семъ артыкуле на винъшыхъ описаное маеть быти выконывано заразомъ скоро по сказанью врядовомъ. Пакли жъ бы што с тыхъ речей верху менованыхъ одинъ другому учинилъ не умаслие, не обычаешъ окрутенства, але в зваде с припадку и в томъ бы с права виннымъ былъ найденъ, тогда таковой и за втъятые або выбитые члонку каранья на теле своемъ относити не будетъ, але только виною пенежною и везеньемъ такимъ яко вышей описано каранъ быти маеть. 424

АРЪТКУЛЬ 28.

Хто бы шляхтича взялъ до везенья своего своволюне и надъ нимъ се паствилъ, албо его у везенью уморилъ.

Уставуемъ, естли бы ся то коли межы станы народу шляхетъскаго, зваща убожшымъ отъ можнейшыхъ, и кому жъ кольвекъ отъ кого трафило, же бы явне з моцнившися, албо таемне самъ черезъ себе або черезъ слуги подъданные свои, кого другого взялъ до везенья своего чловека невинъного, и правомъ не переконаного, будь в дому з го споды и в дорозе, албо на якоу кольвекъ мestyцу его потрафившы, и водечы его отъ мestyца до мestyца, албо и на одномъ мestyцу таемне, будь тежъ и явне ховаючи везеньемъ, бити емъ, мореньемъ голоду, и чымъ кольвекъ окрутенство и зель живости якие надъ нимъ водлугъ мысли своее выконывалъ, а дети близкие албо жона оноу посажоного, и хто кольвекъ с повинныхъ утекли бы ся о томъ до насъ господара або до владу нашего кгородскаго, тогда водле обычаешъ добрыхъ давныхъ, которые и передъ тымъ въ томъ панстве нашомъ были захованы оный таковое безпиравье терпачий моцью зверхности нашео господарское черезъ посланца нашего

або черезъ воеводу, або старосту того повету где ся то деяти будетъ
 за листомъ и посланцомъ его, маеть быти на первой з везенья
 вынять и выпущонъ, потомъ ему справедливость безъ проволо
 ки маеть быти учинена черезъ тотъ же врьдъ кгородъский на
 року червъшомъ, яко на завитомъ будъ заочне або очевисте кла
 дучы позвы на томъ же именью, где у везенью найденъ будетъ,
 425 або где нвѣдей въ наблизшомъ именью на чотыри недели, А где
 бы тотъ хто кого у везенью маеть посланцу нашему або вря
 довому самъ або черезъ врьдника слугъ и подѣданныхъ своихъ въ зам
 ку або где кольвекъ у везенью своемъ осаженного искати, або
 найденого з везенья выняти не допустилъ, такового приятели
 оного вязня мають тако жъ до насъ господара, або до врьду крод
 ского позвати, же бы самъ сталь, и того вязня поставилъ, а та
 ковий противникъ за переводомъ правнымъ намъ господару до скаръ
 бу нашего повиненъ будетъ заплатити вины сорокъ копъ грошей
 што на нежъ по праве врьдъ кгородъский справити, и до скаръбу
 нашего отдать виненъ будетъ, а надъ то часу права вжо тако
 му противнику в той речы на выводъ не маеть быти доущо
 но, але жадобная сторона близшая будетъ того безъправья на
 него доводити, а хотя жъ бы тотъ вязень и окромъ таково
 го черезъ врьдъ нашъ выпущенья с того везенья утекъ, або че
 резъ поруку вышолъ, и себе высвободилъ, а такое безъправье и крив
 ду свою за разомъ скоро по высвобоженью своемъ людеи веры
 годнымъ, которыхъ бы на первой потрафилъ, и по томъ наблиз
 шому врьду нашему судовому оповедалъ, и до книгъ записа
 ти далъ, такъ же припозвавъши о то до права, а того якими
 слушными знаки поперъшы на томъ само треть зъ жоною и зъ
 детьми, а въ недостатку жоны и детей своихъ дорослыхъ, ино съ при
 ятелями або слугами своими только людьми неподойзренными ве
 ры годными присягнулъ, тогда за такимъ доводомъ его тотъ
 который его у везенью безъправне держалъ, повиненъ будетъ
 ему на перъвей квалту дванадцать копъ грошей заплатити, и при
 томъ совито, або во двое, яко бы его два кротъ киемъ билъ на
 везати, и всю шкodu его которую бы в томъ везенью омешки
 ваючи поднялъ за слушными правными доводи его повиненъ бу
 426 деть ему оправити и нагородити, а за свооленство такое и
 легкое поваженье права и покою посполитого еще повиненъ будетъ
 таковий выступный везенью чверть году самъ утерѣтити у ве

жы на дне на головники постановленной, на томъ же врьде кгородъскомъ, на которомъ о то будеть правомъ переконанъ.

А естлибы хто упорнымъ будучи або за позвы стати, або самъ ставши вязня того поставити, або тежъ по сказанью онаго вязня з везенья выпустити будь бы тежъ самъ везенья поднятн нехотель, такового за ознайменьемъ намъ о томъ отъ ряду наемъ розказати съ паньствъ нашихъ выволати. А того вязня ны господарь моцью зверхности нашею черезъ посланца нашего, або врьдъ нашъ кгородский самъ ехавшы маеть моцно з везенья вымяти и навезку и тежъ шкодоу за доводомъ на именью противного отправити. Паклиж бы ся еще и въ томъ посланьду нашему албо врьду кгородскому хто спротивилъ, такий будучи передъ насъ господаря наньдатомъ нашимъ на рокъ завитый албо передъ судъ головный где сторона поводовая похочеть позвать горло тратить. Естлижъ бы хто кого в такомъ свовольномъ и безъправномъ везенью маючи уморилъ або ослепилъ охромилъ и на чомъ кольвекъ уломнымъ учинилъ, тогда то все чимъ ближнему своему с такъ легкимъ и зучалымъ поваженьемъ и згарженьемъ права посполитого ушкодилъ и его образилъ за слушнымъ доводомъ самъ маеть утернети и тымъ каранъ быти з росудку нашего господарского албо суду головного або тежъ врьду нашего кгородского. А естли бы до смерьти заморилъ везеньемъ, а то бы значне и правне на него было переведено, тогда самъ таковой на горле маеть быти каранъ яко мужо бойца, а головщизна и шкодоу утраты вси зыменей маетьности его потомкомъ онаго везеньемъ замордованого за слушнымъ о казаньемъ и доводы ихъ мають быти заплачены такъ яко бы тежъ живому ему кгда з везенья вышолъ плачены быти мели, А тожъ ся маеть розумети о шляхтыянкахъ паньнахъ вдовахъ або и мужаткахъ, лечъ што ся тычетъ злодеевъ явныхъ або розбойниковъ звлаща неоселыхъ тыхъ где кольвекъ собе вино ватылъ хто потрафитъ можетъ поймати. Ведъ же и тако выхъ водле води и мысли своею самъ некараючи маеть до врьду належного за разомъ провадити и тамъ ихъ правомъ переконавши водле выстунку ихъ дастъ урядъ с права покарати. Такъ же которые бы шляхта слугами рукоданными будучими, а зъ часомъ зашкодивши, и пановъ своихъ зрадивши або непожегнавши ихъ отъ нихъ прочъ утекали тыхъ могутъ панове ихъ погонивши або и потомъ где потрафивши поймати и такъ далей з ними поступовати яко о томъ ниже въ артыкуле двадцать второмъ дванадцатаго розделу естъ описано.

АРЪТКУЛЬ 29.

Если бы колько парсонъ шляхетскихъ о забитье одного шляхтича обвинено было.

428 Уставуемъ если бы колько парсонъ шляхетскихъ о одного шляхтича забитье обвинено было, а тое бы забийство стало се не при квалтовномъ наеханью або найтью на домъ шляхетский або на го споду, такъ же а ни при розбою а сторона жалобливая невызволяючи ни одного с нихъ, але всихъ колько ихъ будетъ при оповеданью своегъ людемъ сторонънимъ и тежъ на вряде нашомъ при оказыванью возноку и стороне ранъ значныхъ на забитомъ само третя будъ з людми обцини неподозренными, або съ детьми близкими, або где детей близкихъ не будетъ з слугами и челедью домовою по присягнула, тогда одинъ с нихъ которого на смерть обереть и поприсягнетъ маеть горломъ каранъ быти. А тые помочни и его на которыхъ тежъ заровно сторона поприсягнула але ихъ будетъ мають головщизну сто копъ грошей платити и у везенью, року и шесть недель седети в замъку нашомъ того воеводства где ся што такового станеть у вежи в земли шесть сажонъ.

А панове воеводове старостове на замкахъ нашихъ а в земли жомитской черезъ врьдъ кгородский на томъ мьстцу где суди отправу ють, мають тые турмы добре оправенные и выкопаные мети глубоко шесть сажонъ в земли за певною сторожою, и не мають тако вымъ вязнемъ фолги ни которое доущати чинити и с того везенья до року и шести недель выпускачи, а будетъ ли забито двухъ або трохъ и колько ихъ особъ шляхетскихъ за каждого шляхтича особа шляхетская маеть горломъ карана быти, такъ же и о шляхтянкахъ розумено быти маеть.

АРЪТКУЛЬ 30.

Если бы тляхтичь тляхтича на дорозе розбилъ.

Уставуемъ тежъ, еслибы шляхтичь шляхтича на дорозе розбилъ и лупъ учинилъ, а оный розбитый у парсуну его позналъ и передъ врьдомъ раны свои оказалъ, и тогожъ часу оказавши того в парсуну меновалъ або найми именовъ менуючи до книгъ записалъ, а потомъ

притягнувши ку праву водлугъ оказанья ранъ своихъ самъ з шестма шляхтичи бралъ бы се ку присяге и хотель того присягом довести а позванный бы маючы о добромъ захованью своемъ же се тымъ николи небыдиль певное сведещество и давалъ бы справу же въ томъ обвиненю не естъ виненъ, а просилъ бы на оказанье невинности своее на шкрукыниумъ, тогда черезъ шкрукыниумъ маеть о томъ достаточное выведанье въделано быти, и пока жет ли ся то з выведанья певного же ся не розбой але звада подо рожная стала, тогда позванный отъ разбойное вины самъ одинъ маеть отъприсегнути се, а по отъприсеженю обжалованный отъ того всего обвиненья воленъ будеть, а учтивости и доброму минманю его то шкродити немаеть и съ книгъ тое обжалованье черезъ стору жалобную вынято и скасовано будеть. А въ такихъ речахъ маеть быти на обе стороне сужоно яко о томъ ниже естъ описано.

АРЪТЪКУЛЬ 31.

Если бы шляхтичь купцовъ або иныхъ людей простого стану на дорозе розбилъ.

Кгда бы шляхтичь обвиненъ былъ о розбой купцовъ якихъ ту былицовъ а не приждчыхъ людей, або иныхъ людей стану просто го на дорозе, а былъ бы заразомъ на томъ розбою з лицомъ пойманъ а тотъ бы шляхтичь до розбою того незнался, тогда въ той речи маеть быти на выведанье послано и за которою стороною бо льшь сведещества на выведаню будеть, тая ку доводу або отъ воду припущона быти маеть.

Ведъ же человекъ простого стану, если ему в такой речи до водъ будеть сказанъ, маеть самъ семь, то естъ, з двема шляхтичы, а з чотырма человекъ простого стану люди сторонъ ными, добрыми, не подозреными, присягнути, а по присяге тотъ розбойникъ горьломъ каранъ быти маеть, а шкода розбоемъ вделана, зъ именья плачона будеть, а не будеть ли метц жалобникъ такъ иного с кимъ присегнути, ино шляхтичь самъ треть зъ шляхтою повиненъ будеть отъ того розбою отъприсегнути ся, а где бь шляхтичь на розбою не былъ пойманъ, и лица при немъ не было, а былъ бы такъ згола о розбой позванъ, а то бы на него перъвешое обвиненье было, и знаковъ бы а подо бенъствъ некоторыхъ слышныхъ не было, на такового доводъ отъ людей простого стану ити не маеть, и онъ ся отъводити не нови

венъ, але еще жалобникъ будетъ виненъ его навезати, яко бы его ранилъ, а где бы тотъ же шляхътичъ повторе в такой речи тежъ безъ лица былъ обвиненъ, такой самъ одинъ маеть отъ присягнути, а жалобникъ вжо навязывати его не будетъ ви венъ, естлижъ бы и по третий разъ тотъ же шляхътичъ о розъ бой, а безъ лица жъ былъ обвиненъ в такой речи, вжо маеть шкру тыннуиумъ быти чинено, и за которою стороною большъ сведецъ ства на шкрутынниумъ будетъ той доводъ або отъводъ маеть быти сказанъ, такъ яко вышей в семъ же артыкуле о пойманомъ з лицомъ естъ описано, а прийдеть ли шляхътичъ отъприсягну тися, тогда сторона жалобная таке жъ маеть его навязы вати, накли жъ бы четвертый разъ о такой же розбой безъ лица шляхътичъ былъ обвиненъ противъ тому вже жалобная сто рона самъ четвертъ зъ однимъ шляхътичомъ, а з двема чоло веки простого стану присягу маеть чинити, а не будетъ ли жалобникъ такъ много людей до присяги мети, ино тотъ шля хътичъ еще самъ семъ виненъ будетъ з людьми добрыми правомъ непереконанными отъприсягнутисе, А после того кгда бы еще такажъ жалоба на него пришла вжо жалобникъ кгда самъ тре тей его поприсягнетъ онъ горьломъ каранъ быти маеть и шкода за доводомъ зыменя плачоно будетъ. Ведъ же купцаиъ людемъ приездчимъ здалека зынишихъ чужихъ панъствъ которые жадного захованья и знаемости въ томъ панъстве нашомъ не мають, если бы се сталъ розбой в семъ панъстве нашомъ, будь отъ шляхътича або отъ кого кольвекъ иного. тогда врядъ нашъ маючи взглядъ на артыкулъ двадцать осьмый в разделе четвертомъ, который учить гостю справедливость прудкую чинити, а без омишканья учини вши шкрутынниумъ, то естъ выведанье достаточное о та ковомъ злочинъстве и захованью а поступкохъ тое особы на ке го жалоба идеть. и при такомъ выведанью припатруючися и уважаючи пыльне и бачне часъ мestyце знаки подобенства и всякие иные причины ку правде въ той речи склонъные маеть до того прихл яти се яко бы гость безъ проволоки справедливость слушную отнесъ для чога вжо при сведецъстве на выведанью и признакохъ якихъ слу шныхъ або подозренью значномъ чоловекъ приездий хотя противъ шляхътича з меншимъ доводомъ нижи вышей написано, то естъ само треть можетъ быти до присяги припушонъ, альбо тежъ шляхътичъ маючи о себе и о почтивомъ захованью а поступкохъ

своихъ доброе свидетельство на шкруптыниумъ масть такежъ самотреть отъ того обвиненна отъпрысягнутися.

АРЪТЪКУЛЬ 32.

О разбюм такоуь который бы се сталь отъ подьданныхъ нашихъ або чинихъ слугъ бояръ и подьданныхъ.

Где бы подьданные наши господарские мещане, або люди волостные, або слуги бояре и подьданные князские панские землянские шляхътича и кого жъ кольвекъ иного на дорозе розбили, а были бы за разомъ на томъ розбюи з лицомъ поймани, тогда такие мають быти ведены до вряду нашего судового кгородьского на близшо 432 го отъ того местца где ся разбюи станеть а тотъ врьдъ нашъ кгородский обославши черезъ возного листомъ своимъ отворонимъ такъ нашихъ врьдниковъ естли бы о нашихъ подьданныхъ шло яко каждого иного пана або врьдника его чьи люде будутъ изложивши рокъ тому праву такъ яко бы тотъ панъ, або его врьдникъ зъехати могъ, а приедеть ли тогда при бытности того пана або врьдника, а не приедеть ли на рокъ, тогда самъ врьдъ нашъ будетъ тыхъ або того обвиненного судити и сказывати водлугъ сего статуту, а естлибы такие люди в розбюю обжалованные за разомъ на томъ учинку з лицомъ поймани небыли, того вжо на тако выхъ укривжонныхъ права просити и справедливости з ними себе до водити маеть у пана его за листомъ упоминальнымъ водлугъ арътыкулу сорокъ осьмого в розделе четвертьтомъ, такъ же и въ урядьниковъ нашихъ за листомъ тежъ упоминальнымъ, а люди просто го стану сужоны быти мають о розбюи такой где ся забюйство на смерть станеть такъ и за такимъ доводомъ яко о злодейство простыхъ людей о чомъ есть в розделе четырнадцатомъ арътыкулехъ о томъ постановенныхъ достаточне описано. А где бы ся при розбюю забюйство стало тамъ вжо жалобная сторона близшая будетъ доводити водлугъ права такъ о голову и розбюи и шкюды а меновите при оповеданью врьдвомъ и тежъ людемъ стороннимъ шляхътичъ самъ одинъ а человекъ простый самъ третей с кимъ можеть прысягнути, а по таковомъ доводе винные горломъ карани будутъ а за голову головщизна и шкюды на чомъ доводъ прысягомъ вделанъ будетъ з маестности таковыхъ поконанныхъ маеть быти плачною.

АРЪТКУЛЬ 33.

433 *О розбой который бы ся сталъ отъ татаровъ.*

Кгда бы который татаринъ народу значного яко то суть князи мурзы уланы, обвиненъ былъ на вряде нашомъ о розбой а не будетъ ли пойманъ з лицомъ, тогда врьдъ нашъ самъ зъехавши або двухъ шляхтичовъ добрыхъ веры годныхъ пославши маеть о томъ яко напильней быти можеть шкрутинниумъ, то есть, выведанье. такъ около того мѣстца где ся што станеть яко и в околи чныхъ суседовъ мешканья оного татарина достаточное учинити не толко о томъ учинку але тежъ и о захованью поступкахъ и о быстью того татарина и за такимъ выведаньемъ при якихъ слушныхъ знакохъ и подобенствахъ або подозренью врьдъ такъ судити маеть яко вишей о розбою шляхтичу отъ шляхти ча учиненомъ в семь же разделе арътыкуле тридцатомъ есть описано а з внѣшными татары которые привильями имъ наданныи не суть припущоны до вольности шляхетское розъсудокъ чиненъ быти маеть водлугъ налешного баченья своего прихляючыся чымъ ближе ку спряведливости маеть жалобную сторону людей народу хрестиянъского близъшыхъ ку доводу и присязе найдовати во длугъ досегненья ведомости и уваженья особъ и учинку въ томъ поступаючи а на далей само третего жалобника ку доводу присягою припущаючи.

АРЪТКУЛЬ 34.

О невесте беременной на смерть сказаной

434 Невеста которая бы была с права на горло всказана за який вы ступокъ а была бы беременная, тогда до пороженья маеть быти волна отъ смерти, ведъ же предъ се маеть быти задержена у везенью а потомъ кгда породитъ маеть быти горломъ карана.

АРЪТКУЛЬ 35.

Которые мають быти волями отъ каранья за мужобойство и о шаленыхъ.

Уставуемъ, ихъ слуги врьдовые оправцы або цекляры кото рые бы были посланы по якого неоселого мужобойцу або кгда

льтовника альбо хотя и по оселаго, а на горячомъ учиньку въ семь ста туге вышей .замероньшъ его имаючы , а тотъ бы злочинца згорди вши урядомъ и нехотечи до вряду ити, и поймати не даючися по сландца або слуги рядовые билъ, а въ томъ часе самъ былъ забить, або раненъ , тогда тые слуги вядовые за слушнымъ доводомъ и за присягою своею властною при высвятченью особы з уряду над ни ни посланое, отъ каранья за то вольни быти мають , А люди шаленыя которые за допущеньемъ божимъ отъ розуму отъшедши звыкли людемъ раны задавати а часомъ и забойства чинити , тогда таковыя если будутъ мети маетность, отъ приятель и слугъ своихъ в замкненью моцномъ и за сторожою доброю звлаца кгды в томъ явне черезъ врядъ узнаны будутъ хованы быти мають , а убогихъ шаленыхъ людей врядъ нашъ местский где ся то трафить, а на именияхъ князскихъ панъскихъ сами панове альбо ихъ врядники въ везенью задерживати повинъни. А пакли бы шаленый з везенья вырвавшись ко го забилъ або ранилъ , тогда за забитого у вежи на дне рокъ и шесть недель, а за раны у льжейшомъ везенью полъ рока седети маеть, А где бы хто такому шаленому брони додалъ альбо его ку збы 435 тку словы побудилъ , тогда тотъ самъ водлугъ важности высту пку за то утерпети повиненъ будетъ. Пакли бы тежъ хто и нший здоровый былъ обвиненъ ижъ з направи его тотъ шаленый бой або забойство учинилъ, тогда обвиненый въ томъ присягою отвещанъ шися воленъ быти маеть. А где бы присегнути не хотелъ то гды водлугъ выступку каранье утерпети повиненъ будетъ. Такъ же где бы хто шалевши а за ся ку здоровью и розуму зуполно му пришолъ а потомъ бы ся то ему отновило же бы за ся почалъ шалети и в томъ шаленъстве кого забилъ, тогда такой вжо горълкомъ и заплатою головщизны каранъ будетъ , бо тотъ ведаючи до себе такой припадокъ, повиненъ около себе опатръность и сторожу мети и меръне ся ховати.

АРЪТЪКУЛЬ 36.

Хтобы злочинцовъ розбойниковъ злодеевъ ленихъ людей вывола ныхъ в себе в дому переховывалъ.

Тежъ уставуемъ, хтобы с поданъныхъ нашихъ людей правомъ на горло переконаныхъ злочинцовъ розбойниковъ явныхъ выволанцовъ якихъ кольвекъ , або чти отъсужоныхъ, ведаючи о такомъ перево де права и по обволаенью такого сказанья або выволанья, въ томъ

повете где оный перекопанный або выволанный оселость свою маеть в дому, або выменью своею переховываль, або за слугу его у се бе ховаль, або з ними обцоваль и имъ которую раду, або помочь ку шkode речы посполитое, або з особна которое кольвекъ осо бы съ подъяданныхъ нашихъ даваль и чиниль, або тежъ речей злодейскихъ ведомо поживаль, а то бы на него переведено было слушнымъ 436 правомъ тогда таковой маеть быти каранъ такъ яко и оный зло чинца, або выволанецъ, або чти отъсужонный которого онъ въ до му переховываль. А ведъ же жалобливая сторона за онымъ злочи нцю, або выволанцомъ где похочеть хотя и до инъшихъ поветовъ того паньства нашего вземши выписъ з уряду маеть ехати и на ономъ вряде такъ тежъ в местехъ на торьгохъ в костелехъ о знаймити и карты написавъши о его выволанью маеть по приби вати и о немъ ознаймити, а черезъ такое оповеданье одного зло чинцы або выволанца хтобы ведаючы и знаючы ховаль такъ же ма еть каранъ быти яко вышей описано и шkode черезъ такого зло чиньцу вчынена зменья его плачона за слушнымъ доводомъ, а доводъ на такового не инакъший быти маеть, одно яко на са мого злочынцу. А позванъ о то такий хто ихъ переховываетъ маеть быти до суду головного на завитый рокъ и тамъ в права где бы ся вымовлял неведомостью о декрете нашомъ або сказанью врядовомъ, або тымъ же бы того человека незнаючы переховы валъ, тогда незгола але присегою отведшыся будетъ отъ того во лень. А естли бы присегнути не хотелъ, тогда такъ якъ о ный злочынца што будетъ заслужилъ самъ каранъ быти маеть. а где бы который панъ въ такомъ выстунку былъ обвиненъ. а тотъ бы панъ въ томъ именью своемъ на тотъ часъ не былъ, то гды за позвомъ врядникъ того пана самъ третей съ подъяданныи па на своего отъприсегнутися и тымъ именье пана своего очистити повиненъ будетъ, а не присягнетъ ли, тогда самъ врядникъ за то горло тратить.

АРЪТЫКУЛЬ 37.

О кривдахъ отъ слугъ и безъ службы мешкаючыхъ, такъ же отъ бояръ и подъяданныхъ.

437 Кгды бы чый слуга або врядникъ, або хто жъ кольвекъ лезный безъ службы при комъ мешкаючы вчынившы кому кгвалтъ до новый або головищизну и утекъ, а въ его пана черезъ сторону былъ

застать и приповеданъ, а онъ, справедливости з него не учинивши, албо выдати его не хочечы черезъ тую заповедь его упустилъ, тогда тотъ панъ чый слуга то учинилъ, самъ кгвалтъ и головщизну и шкоду маеть платити, а собе искати на слуге и заплативши маеть на томъ присегнути, ижъ тотъ слуга кромъ ведомости и позволенья его то вчинилъ, и не есть черезъ него умыслне с прыруки выпущонъ. А где бы присягнути не хотель, тогда маеть тотъ панъ самъ каранъ быти, тымъ чымъ тотъ выстуца мелъ быти каранъ. А естли бы тотъ слуга не былъ приповеданъ, тогда панъ не повиненъ за него платити, одно ся маеть отъприсягнути, ижъ тотъ учинокъ безъ его позволенья и ведомости ся сталъ.

АРЪТКУЛЬ 38.

Абы до злого никто никому не помогаль.

Естли бы хто умыслне отъправуючы кого на мужобойство, або який ний злый учынокъ, за што горломъ карають, подъпомогъ конни, зброєю, людми албо пенезми, а былъ бы о то до суду позванъ, а знаковъ и подобенъства слушного не оказано, тогда позванный близший будетъ о то отъприсягнутися, же о ни раду а ни помочью прычины до такого злого учынку оному не давалъ, а за тымъ воленъ будетъ отъ того обжалованья, а тотъ который до тое присеги кого приправить на замку або дворе на шомъ, где ся то станеть шесть недель седети маеть, а бы ли ль бы оказаны якие знаки подобенъства значные слушныы 438 тогда повиненъ будетъ того обвиненого на первыхъ а на далей на другихъ рокохъ передъ тымъ же врядомъ ку справе ставити, а не поставитъ ли, тогда вжо противъ такового стороне поводой доводъ ити маеть, и оный позванный самъ вси шкоды тые о што идеть за доводомъ платити, а надъ то яко помочникъ водлугъ аръткулу первого сего разделу седеньемъ за кгвалтъ и за зраненье описаного каранъ быти маеть, а предъ се мужобойцу стороне жалобной вольно будетъ постигати.

АРЪТКУЛЬ 39.

О каранью людей стану простого за забитье хляхътича.

К тому уставуемъ естли бы люди простого будь стану наши господарские або князьские панские землянские бояре панцерные пу

тныя мещане або люди тяглые, забиили шляхѣтчица або шляхѣтчанку, тогда колко ихъ будетъ черезъ сторону жалобную передъ правомъ обвинено и поступкомъ правнымъ водлугъ арѣтыкулу вышшаго десятого того на нихъ доведено, мають вси горломъ карани быти, А ведъ же и такихъ людей простыхъ вышей трехъ чловековъ за одну голову шляхетскую карано быти не маеть. А то ся маеть розумети о забийстве в зваде учиненомъ, а где бы люди простого стану умыслне кгвалтомъ на домъ альбо на го споду шляхетскую нашоуши або на дорозе умыслне заступивши шляхѣтчица забиили, таковыя за доводомъ слушнымъ тые вси на которыхъ сторона поприсягнетъ горломъ караны быти мають а где бы хто с тыхъ становъ простыхъ верху менованныхъ шляхѣтчица або шляхѣтчанку збилъ зранилъ, таковой утятъемъ руки каранъ быти маеть, а если бы руку ногу утятъ, або на якомъ иномъ члонку охромилъ за то маеть горломъ каранъ быти.

АРѢТЫКУЛЬ. 40.

О похвалку на здоревье и пожогоу.

Уставуемъ если бы ся хто шляхѣты якого кольвекъ стану и за цности на кого другого тежъ шляхѣтчица похвалилъ, хотечы о гнемъ шкоду учинити, тогда тотъ на кого се похвалено маеть за разомъ скоро по той похвалце на вряде нашомъ судовомъ то опо ведати записати дати, а по томъ того отъповедника безъ мешъ канья до права о тую похвалку позвати до кгроду десети недель, або до земства первшихъ роковъ с тымъ позваньемъ не омешкиваючы, и если бы ся тотъ отъповедникъ до похвалки передъ врядомъ призналъ або хотя бы и не зналъ а было бы то на него слушне водле права переведено яко о доводехъ особливе вышей есть описано. тогда таковой маеть быти данъ за паруку людемъ добрымъ шляхѣте въ томъ повете оселымъ где и тотъ оселость маеть который о похвалку жалуеть же ся оному жалобнику шкода отъ того обжалованого не станеть. А если бы по томъ оной стороне жалобливой стала ся шкода спалено домъ дворъ, гужно, або збожье зложное або тежъ што кольвекъ огнемъ ушкожоно а тотъ бы на оногo хто ся похвалилъ позвавши его ку праву поприсегнулъ, с такимъ доводомъ яко вышей в семъ же разделе о кгвалтахъ та ковыхъ есть описано, таковой будетъ повиненъ стороне жало бливой оную шкоду оправити и заплатити, а собе винного искати хто тую шкоду учинилъ, тымъ же обычаемъ и нешляхѣта про

тивъ. нешляхъте такъ же не шляхътичь противъ шляхътича и шляхътичь противъ не шляхътича у права захованы быти мають, А хто бы тежъ на кого учинилъ похвалку отъповедаючи на горло а сторона жалобливая тымъ же способомъ маеть тую похвалку передъ врядомъ оповедати и дати записати и притягнувши ку праву, естли ся похвалка станеть подъ часомъ роковъ зешьскихъ або рочьковъ кгродьскихъ, тогда за заказомъ черезъ возного. а естли будеть вчынена где на стороне не подъ урядомъ тогда оселый за позвы а неоселый за постановеньемъ ку праву и тую бы похвалку водлугъ права слушне довелъ, тогда такъ оселый я ко и неоселый для лепшого безъпечности покою посполитого маеть быти данъ за доброе рукоемство людемъ добрымъ шляхъте въ томъ повете оселымъ где и жалующый о похвалку оселости ма еть двумъ або и одному толко добре оселому, а тые албо тотъ паручникъ маеть по томъ ручыти же оный жалобникъ отъ того хто отъповедалъ здоровья своего безпечень будеть. А где бы хто по доводе похвалки паруки по себе дати не хотель ино врьдъ такового маеть дати до везенья замкового, або двору нашего судового и до того часу у везенью маеть седети ажъ по себе о тую похвалку рукоемство дать и кгда бы за таковою похвалкою забито того на кого ся поевалка стала, токгда поручники буду чы о то до права позвани мають того по комъ ручили передъ врядомъ ку праву поставити. А сторона жалобливая естли во дле сего статуту доведеть и поприсягнеть, ижъ отъ него тое за бойство сталося тотъ горломъ маеть быти каранъ, а головщиз на зыменья маеть быти плачона.

Пакли бы поручникъ того по комъ ручилъ передъ врядомъ не по ставилъ, тогда на поставленье того по комъ ручилъ маеть быти ему рокъ зложонъ дванадцать недель. А естли бы и на тотъ рокъ того не поставилъ, тогда вжо всимъ тымъ винанъ поруч 441 никъ одинъ, альбо колько ихъ будеть подлежатъ которые тотъ по комъ ручено терьпети и платити былъ, повинень, естли бы тежъ хто будучи о похвалку на здоровье або на пожару вчи неую позванъ а ку праву безъ причинъ правныхъ не сталъ або ставши передъ врядомъ и по доводе на него тое похвалки а поруки по себе не даючи и до везенья ити не хотель и въ томъ ся врьду сиротивилъ и послушенъ не былъ а былъ бы такъ возможнымъ же бы его врьдъ до везенья принусити не могъ, тогда за то самъ маеть быти до насъ госмодара черезъ листъ отворонный оного врьду на выволанье

отосланъ, а къ тому за наклады и шкody стороне жалобной маеть тотъ врьдъ на именью того противного пятьдесятъ копъ грошей отпривити водлугъ науки сего статуту о отъправахъ речей сужовыхъ в розделе четвертомъ описано есть.

АРЪТЫКУЛЬ 41.

Если бы шкода кому албо квалтъ стался в чьемъ дому яко и на дорозе з ведомостью господаря домового.

Уставуемъ, кгда бы кому кольвекъ в чьемъ дому шляхетскомъ або на дорозе съ причины и направи господаря домового бой раны або який шкody стался, а оный господарь былъ бы до суду позванъ, и было бы то на него слушнымъ доводомъ або якими знаки правне переведено, таковой повиненъ будеть оные раны и шкody своими власными пенезьми платити и оправовати, а гыхъ квалтовни ковъ або шкодниковъ хто бы то учинилъ себе искати.

АРЪТЫКУЛЬ 42.

О гостю такъ званомъ в дожь яко и незваномъ.

Хто бы тежь в дожь свой позвалъ до себе на учту и былъ бы такъ необачный, а того гостя своего узваного въ дому своемъ зелжилъ збилъ або зранилъ, а тотъ бы гость позвавши его до права то на него слушнымъ доводомъ перевелъ, таковой ображоную сторону с права маеть навезати водле стану его и шкody платити на томъ при сягнетъ и за таковой выступъ маеть седети на врьде нашомъ кгородскомъ в повете тамошнемъ где оселость маеть дванадцать недель. А если бы тотъ гость званный доводу слушного не мель, то гды маеть того жъ часу, скоро по зраненью оказати раны и шкody свои людемъ стороньнимъ, околничнымъ суседомъ и обжа ловати и оповедати такъ же врьду раны шкody и въ книги то записати и при томъ оповеданью на раввахъ албо на бою и на шко дахъ своихъ самъ маеть поприсягнути а тотъ господарь будеть ви ненъ его навезати и седенье приняти и шкody платити водле то го яко вышей в томъ арътыкуле описано нижли если бы тежь гость званный уехавшы въ чый дожь такъ вшетечный былъ господаря домового такъ тежь и господиню або сына або дочку слугу подъ даного господарского албо тежь гостя другого збилъ албо зранилъ тогда и на такового гостя такъ же слушнымъ доводомъ у права

то маеть довести, а гды бы доводу не мель тогда такъ же о поведати людемъ сторонънымъ и ожаловати а при ономъ опо веданью такъ сторонънымъ людемъ яко вряду маеть каждый з нихъ з особы своее кого въ дому рапить поприсягнути такъ на ранахъ яко и на шкодахъ, а кгда присягнеть таковой гость домову господару або жоне и сыну и каждому иному хто з нихъ раненъ будеть ображеной стороне маеть за раны навезати и шкоды на чомъ присягнеть платити и на замку такъ же седети дванадцать недель а где бы се в зваде оба два ранили такъ господарь яко и гость а доводу бы на то з obu сторонъ немели а торгнули бы ся оба два ку присязе тогда жеребей кинути чий се жеребей напервей выйметъ тотъ маеть на початку звады на ранахъ и на шкодахъ своихъ присягнути, а кгда бы гость въ домъ чый приехалъ незванный а тотъ домовый панъ при нялъ его в домъ свой за гостя и што бы ся подъ тымъ же обы чаемъ притрафило на обе стороне такъ гостю яко и домовому пану тогда тое жъ право на обе стороне яко вышей в томъ аръ тыкуде описано маеть быти заховано, а где бы неоселый гость господара домового ранилъ збилъ албо шкоду якую учинилъ тогда укривжоный где кольвекъ его постигнувшы маеть собе с нимъ передъ врядомъ кгородскимъ справедливости доводити, а естли бы господарь або жона дитя слуга шляхътичъ отъ гостя такого забить былъ або раненъ а гость не былъ раненъ, тогда маеть быти тамъ въ томъ дому загамованъ и задержанъ, а жалобникъ маеть о томъ знати дати до вряду кгородского а врядъ кгородский пославъши возного и трехъ шляхътичовъ тамъ маеть о томъ забийстве яко ся стало выведанье достаточное казати учинити и того му жобойцу при трупе передъ собою поставити и справедливость зъ нимъ укривжоной стороне учинити яко с тымъ который на горячомъ учинку есть пойманъ.

АРЪТЫКУЛЬ 43.

Хто бы на чие именье на село на люди наславши або самъ наехавши квалтомъ побилъ пограбилъ.

Уставуемъ хто бы на чие именье на село на люди самъ квалтомъ наехалъ або наславъ и тамъ раны грабежи шкоды квалтовне починилъ, таковой стороне ображеной на чомъ доводъ слушный учинить, маеть и квалтъ и раны платити, а грабежи з навезкою поворочати и всю шкоду добре оправити, а хотя бы и не ранилъ а ни билъ, то лко наехалъ а грабилъ, по тому жъ квалтъ маеть заплатити а грабежи з навезкою поворочати.

АРЪТЪКУЛЬ 44.

Которой братьи рожной будеть отца забито або з нихъ самыхъ которого кольвекъ альбо матку сестру альбо отцу матце дитя.

Уставуемъ, ижъ кгда бы было колко братьи рожной лета зу польные маючи albo и недорослые, дельные або не дельные, а одно го бы с нихъ брата будь тежъ отца або матку ихъ або тежъ сестру за мужъ невыданую або вдову безъпотомную забито, а инъ шая братья были бы по службахъ або въ чужой земли, и который будеть дома тотъ братью свою маеть обослати врядовъне черезъ листъ упоминальный абы з нимъ посполу такъ о каранье за голову забитого отца або брата або матки або сестры яко и о головщизну правомъ чинили и доходили. Естли жъ бы братья его будучи въ здешнемъ панстве нашомъ с нимъ весполкъ того права попирати и доходити не хотели, тогда тотъ который дома мешкаеть маеть самъ о то правомъ чынити а дошедшы головщизны с тою братьею своею не будеть повиненъ ее делити, о кромъ который бы з нихъ братья былъ въ чужой земли а приехавши отътоль ку той головщизне припытавалъ, и таковой кгда накладъ 445 его звлаща если бы не зыменя але з своее властности накладалъ, што онъ доходечы тое головщизны будеть наложилъ ему часть его которая бы межи братьею на него прийти мела отложить, тогда маеть тежъ межи братьею своею ку части ровной тое головщизны припушонъ быти, а где бы при животе отцовскомъ сына безъпотомного, або дочку за мужъ невыдану, або в дову безплодную забито, тогда о то отецъ маеть правомъ чынити и головщизна ему жъ належати будеть.

Пакли жъ бы по смерти отцовской а за живота матчиного сына або дочку такихъ яко выше описано забито, тогда matka з дорослыми сынами своими, а не будеть ли сыновъ ино з дочками о тое забойство права доводити и головщизну межу себе на ровные части поделити мають. а естли бы дети ее были летъ недорослыхъ ино одна matka можетъ о то правомъ чынити.

АРЪТЪКУЛЬ 45.

Хто з близкихъ маеть каранья за голову и головщизны доходити.

Коли бы колько братья было и сестръ рожныхъ выпосажонныхъ и пе

выпосажонныхъ отецъ або matka ихъ або тежъ который з нихъ братъ се стра были отъ кого забиты , тогда братья сами мимо сестръ мають о голову и головщизну правомъ чинити и головщизну себе брати. А то ся маєть розумети. Кгды забитый братъ або сестра детей потомства по себе не зоставить , зважа сестра будетъ ли збита будучи еще замужь не выданую або вдовою безъпотомною. Ведже хотя и детей по брате або по сестре вдовою забитой зостануть , а будутъ летъ недорослыхъ , тогда в недорослости летъ такихъ детей предъ се братья або сестры крвные 446 або тежъ опекуны тыхъ детей недорослыхъ права того попи рати и доводити мають , але кгды по томъ дети летъ достуть головщизна тая имъ належати маєть , по вытрученью накладу што бы близские доходечи того права наложили , а где бы крвные або опекуны того недоходили , тогда сами дети доросши летъ правомъ о голову родичовъ своихъ чинити могутъ , а давность имъ в томъ ничего шкودити неможеть.

А если бы братья змерли , тогда и дочки мають такого права о голову попи рати. Паклижь бы сынове дочки змерли тогда близские того доходити мають , напродь наблизние по мечу , а где бы близскихъ по мечу нестало , тогда и по кудели.

АРЪТЪКУЛЬ 46.

О мужатце забитой хто правомъ чинити маєть

Если бы хто шляхтянку мужатку забилъ будь при кгваль товномъ наезде на домъ або где кольвекъ а она бы детей по себе незоставила тогда мужъ воленъ будетъ о голову ее правомъ чинити и кгды правомъ забийцу переконаеть то и головщизна ему плачона будетъ а где бы мужъ зъ якихъ причинъ нехотель того права доводить тогда родичы будутъ ли живы а по смерти родичовъ братья а не было бы братья ино сестры або иные , близкие яко о томъ вышей доложено мають того доходити , и себе головщизну взяти а если такая забитая шляхтянка дети по себе зоставитъ летъ дорослые а похочуть ли мимо мужа матки своее а своего будь отца або отчима о голову матки свое новити то имъ волно будетъ , паклижьбы дети зостали летъ 447 недорослые то вжо мужъ будетъ мочи о голову жоны своее правомъ чинити а хотя бы права довелъ и головщизну взялъ , дети

тое головщины матки своею на отцу своемъ поискивати не мають вынявши то, если бы ижь отчимъ былъ, тогда тое головшны мужу для наклады его правного равная часть межы дѣтѣи належати маєтъ, а если бы мужъ и о такое жоны што по собе дѣти зоставить забийство права доводити не хотель, тогда в недорослости летъ дѣтиныхъ такежъ яко верху опи саво родичы аьбо братья, сестры близкые доходити того будуть.

АРЪТКУЛЬ 47.

О бой и раны шляхтича летъ недорослого.

Если бы хто шляхтича аьбо шляхтянку летъ не дорослыхъ збилъ зранилъ а отецъ matka братъ и хто жъ кольвекъ з близкихъ позвалъ бы о то оного хто збилъ до права а олъ бы ся ку тому бою незвалъ а былъ бы бой аьбо раны значные возному водлѣ права оказанные. Ино если се тотъ такой бой сталъ будеть при бы тности того повинного который о то жалуеть, тотъ отецъ matka аьбо братъ близкий повинный место оного битого можетъ бою его присегою своею доводити и за присягою навезка маєтъ быти сказана водлугъ стану битого и отдана тому хто присегнулъ. А станет ли ся тотъ бой заочне в небытности жалобное сторо ны ино противная сторона близшая будеть отъ такого бою и отъ шкодь которые бы ся при томъ бои стали отъприсягнутися. такъ же ся и о пану аьбо паней розумети се маєтъ кгда бы жалоба шла о збитье хлопца аьбо девки летъ недорослыхъ.

448 А кгда такой битый летъ доростеть, тогда ему отъ повинного аьбо отъ пана панее тое навезки половица дана быти маєтъ а отецъ и matka неповинны будуть дитяти своему ничего за то платити.

АРЪТКУЛЬ 48.

Отакомъ што бы кому квалтъ забийство бой аьбо шкоду учинивши первой росъсудку правного умеръ.

Уставуемъ кгда бы хто учинивши кому квалтъ який забийство аьбо бой, раны якне кольвекъ кривды шкоды поделавшы а не росправившиися з стороною жалобною умеръ а именье аьбо маестность рухомую по собе зоставилъ, а тая бы кривда еще за жы вота того на кого жалоба идеть была на враде и суседомъ водлугъ

сего права оповедана и записана ино укривонный, албо тежь де ти потомьки близские его не промолъчавши давьности водлугъ учынкъ в семь статуте описаное будуть мочи тыхъ кривдъ шкодъ на детяхъ потомкахъ и близскихъ оного змерлого не ко го по немъ маетность его лежащая, або рухомая падеть правомъ койсквати а если бы жалобная сторона тое речи водлугъ права сего статуту довела тогда дети близские оного кгвалтовни ка або шкодника отъ горла и везенья волни зостануть але кгвалтъ головщизну навезку и шкоды на чомъ жалобная сторона доводъ и присегу водлугъ сего статуту учынить, зыменя и маетности оного змерлого поки се станеть платити, винни будуть.

АРЪТЪКУЛЬ 49.

О мещанине и о иномъ чловеку простого стану который бы шляхтича ранилъ.

Если бы который мещанинъ места виленского, будучы въ бур449 нистровствѣ шляхтича збилъ або ранилъ, тогда маеть на везати такъ яко вышей написано нижли если бы бурнистровствомъ на тотъ часъ несправовалъ а шляхтича бы ранилъ маеть руку тратити такъ тежь и хлопъ простой в месте мешкаючи если бы збилъ або ранилъ шляхтича маеть руку тратити, а если руку або ногу шляхтичу утнеть або на члонку которо мъ охронить маеть горломъ каранъ быти.

АРЪТЪКУЛЬ 50.

О оказанью шляхетства за сказаньемъ навезки

Если бы по сказаньи навезки шляхетское сторона противная поведила ижъ я водлугъ сказанья судовного навезку ему дати готовъ, нижли не естемъ ведомъ если онъ есть шляхтичъ або ии, радъ быхъ о томъ ведалъ, тогда тотъ хто ся женить быти шляхтичомъ маеть ехати до оное земли або повету отъ коля родомъ есть, и тамъ же собравши братью стремель або кривныхъ своихъ передъ врядомъ тамошнихъ кгородскимъ або земскимъ до ко тогого ея ему борадей тратити, маеть вывестися ижъ есть шляхтичъ. А врядъ з оное земли або повету, маеть писати двствъ отворонный до суду где се тое право точило даючи о немъ вседецство, ижъ есть шляхтичъ. И кгда таковую ведомость

особе принесть, тогда сторону свою противную маеть до суду на другие реки приповвати ку прислуханью того выводу его, а тотъ позванный маеть ся за першими позвы яко на року завитомъ станови ти и того выводу шляхетства прислухати и по оказанью шляхетства в место нагороды шкодъ навезку шляхетскую совито запла 450 тити будеть повиненъ. Ведъ же если бы неоселый человекъ доведы вался оного шляхетства маеть до того часу поки онъ зъездитъ за паруку данъ быти, а естли бы паруки недалъ маеть быти у ве зенью на вряде кгородскомъ задержанъ.

АРЪТЪКУЛЬ 51.

За квалтъ посполитый суседский.

Уставуемъ, ижъ за кождый квалтъ посполитый суседский пра вне переведеный, маеть быти сказано стороне ображоной двана дцать рублей грошей.

АРЪТЪКУЛЬ 52.

О премолянью квалту злодейства пожоги и мнхъ шкодъ.

Кгда бы хто кому квалтъ посполитый суседский або злодейство тожогу бой грабежъ и якую шкочу учинилъ, а тотъ бы молчалъ отъ оного часу якъ ся то стало три годы, тогда вжо о то будеть вечно молчати. А если бы и позвавши о то а права недоведши а потомъ за ся знову три годы промолчалъ, о то таке жъ небу деть мочи правомъ чинити, вынемши естли бы опекуны замо лъмали, тогда детемъ кгда дойдуть летъ право негинеть такежъ до трохъ годъ.

АРЪТЪКУЛЬ 53.

Хто бы после ранъ по пиромъ и по корчмамъ бываючи пилъ.

451 Уставуемъ кгда бы который шляхтичь и якого бы кольбекъ стану человекъ битый або раненый после ранъ ездилъ або ходилъ по колациямъ по торгохъ и по корчмахъ пилъ на беседахъ седелъ отъ бою або зраненя до двадцати чотырохъ дней, а по томъ хотя бы отъ тыхъ ранъ умеръ, тогда тотъ отъ кого тые раны або бой епу ся сталъ доведеть ли того слушнымъ доводомъ головщизны платити не будеть повиненъ, толко за раны его кровнымъ до сыть чини ти за доводомъ подле статуту.

АРЪТЫКУЛЬ 54.

О рукоемство на ^{поставенья} поставенья.

Если бы хто кого ручилъ на поставенья и часъ бы тому места венью былъ зложонъ, а тотъ бы по комъ ручилъ передъ рокомъ по ставенью замереномъ умеръ. тогда поручникъ маеть сознаньемъ врьдовымъ где тотъ истецъ умеръ вывести се и тытъ будетъ воленъ отъ паруки. А естлибы поручникъ самъ такежъ передъ рокомъ поставенью истца зложонымъ умеръ, тогда жалобная сторона вжо истца смотрети маеть, а дети поручниковы не будутъ в томъ винны, нижли естлибы поручникъ на рокъ поставенью истца зложоный не поставилъ и паруки з себе не здалъ, а после того року оный истецъ албо самъ поручникъ умеръ, тогда парука таковая яко на самомъ паручнику пока живъ такъ по смерти его и на дети и маетность его спадываетъ на чомъ жалобникъ доводъ слушний шкодъ своихъ учинить.

АРЪТЫКУЛЬ 55.

Якого вьзня врьдъ нашъ не можетъ на рукоемство дати а якого маеть давати.

Кгда бы хто кого обвинивши в учинку якогъ крвавомъ за што 452 горломъ карають дасть передъ правомъ до везенья врьду нащо го осадити, такового вьзня врьдъ нашъ не маеть на рукоемство безъ позволенья стороны тое которая его осадить давати и з везенья выпущать. А поступокъ в той речы маеть врьдъ на обе стороне такой учинити яко о томъ вышей в селъ же статуте естъ описано. Лечь хто бы кого обвинивши в речахъ меньшихъ где о горло нейдетъ албо о долгъ який будъ оселого албо неседого далъ до везенья, тогда врьдъ такового вьзня и безъ дозволенья стороны поводовое можетъ ку поставенью на певный рокъ на па руку дати. а сторона в томъ не поручника але врьду смотрети маеть.

АРЪТЫКУЛЬ 56.

Который злочинца будетъ на смерть сказанъ а отъ того бы ся откушилъ, або отъпрошонъ былъ.

Тежъ естли бы хто о злодейство або о которое злочинство на каранье горломъ черезъ врьдъ права посполитого всказанъ былъ а въ томъ карань и горло свое цецезьми откушилъ або се отъ того каранья або отъ стра

ченья горла черезъ прятелей своихъ або гостей пословъ пановъ знаконитыхъ выпроханъ былъ а за таковой свой злый учивокъ у ката у рукахъ былъ таковой каждыйпромежи добрыми людьми рыцерскими немає большей того привилія шляхетскаго уживати, а детеиъ его то шкодити не маеть.

АРЪТЪКУЛЬ 87.

О томъ который бы шляхтичъ неоселый забивши кого подь которыми врьдомъ на шимъ або где кольвекъ а несправимся прочь уехалъ.

- 453 Кгда бы хто будучи неоселымъ въ томъ паньстве нашомъ великомъ князстве литовскомъ и ни кому не служачи будь чоловекъ при еждый албо уроженецъ тутошный забийство албо який иный збытокъ за што горломъ каранье описано подь которыми урядомъ нашимъ, албо и где кольвекъ инде учинилъ а не могъ бы быть пойманъ и передъ врьдомъ ку росправе ставенъ, але бы прочь уехалъ. А сторона жалобная нехотела бы на томъ у кого бы се такой чоловекъ неоселый переховывалъ того позыскивать, тогда маеть по такого сторона болячая позвы отъ врьду кгородского того повету въ которомъ ся то станеть взяти, и тые позвы черезъ возного дати поприбавати у воротъ замку або двору нашего судувого и в месте на бронахъ и тежъ при костелехъ, и казати вознымъ тые позвы голосне обволывать абы се ку справе в томъ обвиненью становилъ за которыми позвы не станеть ли обвиненый ку справе на двои рочки кгородские, таковой на выволанье до насъ господаря обычаемъ в семь статуте около того постановленнымъ маеть быти отосланъ и мы его маемъ казати выволати со всехъ панствъ нашихъ а по выволанью яко сторона такъ и врьды наши мають и могутъ ся противъ него заховати яко и противъ иншихъ выволаньцовъ яко о томъ в семь же статуте есть описано.

АРЪТЪКУЛЬ 88.

О присяге на квалте и шкодахъ при немъ починеныхъ такъ же на шкодахъ прислузе або посланцу на дорозе вделаныхъ.

- 454 Уставуемъ, ижъ на квалте кождомъ за наездомъ або найстемъ на доиъ або господу шляхетскую яко о томъ ширей на своихъ местицахъ есть доложено кгда присега стороне поводовой сказана будетъ, а тотъ квалтъ сталъ ся будетъ при бытности самого Господаря домового, тогда на томъ квалте никто иный одно самъ

тотъ кто о томъ квалтъ позывается которо кольвекъ стану
будеть масть водлугъ статуу присягнути.

А естан въ небытности самого того кому тотъ квалтъ станеть ся
тогда на томъ нжъ справедливѣ о томъ ведомость взялъ же ся
то такъ а не иначе стало и за тою ведомостью тебе яко квалто
вника дому своего поприсегаю, а вридикъ тежъ масть присе
гнути же такъ есть яко онъ в томъ справу пану далъ, на шко
дахъ своихъ власныхъ такъ же самъ масть господарь домовый присегну
ти. нижли естан бы се квалтъ домовый и при томъ забране
мастности стало. в небытности господара домового, тогда онъ
виненъ будетъ толко на томъ присегнути же такъ много о што жа
луетъ в томъ дому и схованью своемъ отъехалъ, а вридикъ або
твунъ або тежъ межъ убожыныхъ становъ, жона сынъ dorosлый
або тотъ кто на онъ часъ в дому его с порученья его старшимъ
будеть, масть на томъ присягнути же то есть при томъ квал
те побрано. А если при якомъ квалте самому пану шкоды неста
нутя толко слугамъ або подданнымъ его, то предъ се панъ на ква
лте, а слуги подданные кождый на шкодахъ своихъ присягнути мають
а не всхочеть ли поводовая сторона самъ панъ на квалте присегну
ти того ему волно отступати, але на шкодахъ похочуть ли,
такъ онъ на своихъ властныхъ яко слуги и подданные на своихъ присегну
ти то тежъ имъ волно будетъ. Потому жъ где бы хто съ князей
пановъ шляхты менилъ себе шкоду отъ кого в чомъ кольвекъ быти
вчиненую на дорозе и где кольвекъ при слугахъ або якихъ кольвекъ
посланцахъ своихъ, тогда панъ самъ на томъ нжъ то о што жа
луетъ послалъ былъ черезъ того слугу або посланца, а слуга посланецъ 455
тотъ на томъ, же то в него отнито, або вкрадено або при бою
згинуло, мають при иныхъ поступкохъ правныхъ присегнути.
А слуга посланецъ и на бои своемъ если ся ему станеть заразомъ мо
жетъ присегнути. а по такомъ доводе сказанье масть быти чи
нено водлугъ права, а што ся дотычетъ поточныхъ посполитыхъ
квалтов не о речи кравые где ся в небытности самого господара
домового стануть, того могутъ вридики шляхта присекою
доводити, а хто бы не мелъ вридика, шляхтича, тотъ похо
четъ ли, а самъ масть такихъ речей присякою доводити яко о томъ
вышей въ семъ артикуле описано.

АРТИКУЛЬ 39.

О писанью шкоды въ позее або менованно при устной жалобе.

Ижь некоторые люди звыкли были въ повехъ жалобы свое при квалтехъ и при иншихъ резницахъ писати много речей шкодъ аа бо и при устной жалобе словне ихъ много помнати, а часу доко нанья права кгда приидеть ку присяге тогда тыхъ шкодъ въ поз ве або устне на жалобе помененныхъ великую часть отступовали чымъ яко врядь въ непотребную трудность приводили такъ и себе они яко иницаще противное приправовали, а такъ ны госнодарь хотячи то въ людяхъ таковое мысли впередъ заветогнути уставуемъ, ижь кто бы въ повехъ або въ устной жалобе своей шкоды якие описавшы и поменившы, а по томъ на праве або часу присяги которое части ихъ отступовалъ и на всихъ яко ожа ловалъ присягнути нехотель тотъ яко и вси инше шкоды въ жало 456 ба егф. помененные тратить и присягати на нихъ неможеть а о бжалованая сторона отъ нихъ волна будетъ однакомъ и в томъ постерегаючи ны уближенья стороны укривожное жалобное такъ то варужь, ижь кгда бы сякому сталъ який квалтъ на ездъ домовый и при томъ забранье маетности або отнятыя именья со всею маетностью а либо тежъ шкода пожогою зло действомъ будъ тежъ на дорозе разбоемъ и инимъ якимъ обы чаемъ чего бы сторона ображоная про великий жалъ або зращенье свое або естли бы самъ панъ былъ забить по немъ жена дети близк кне передъ такигъ фрасунькомъ жадемъ и утискомъ своимъ немогла заразомъ всихъ шкодъ забранья маетности своею або листовъ на паметь себе привести або ведомости о томъ доста точнее досегнути тогда толко квалтъ наездъ пожогу злодей ство або розбой раны маетъ безъ помешканья яко наборздей вездъ лугъ далекости дороги можеть быти маетъ сусадомъ околич нымъ и на врядь вдалгъ науки сего статуту оповедати, и до книгъ записати дати докладяючи и того же ся и шкоды те ели такъ будетъ при томъ стали которыхъ она немогла такъ борздо списати и до книгъ послати а потомъ розмысливъши и выведавшиися достаточно о шкодахъ себе поделанныхъ можеть тые шкоды на рейстръ меновите списавшы до вряду ку записованью въ книгу послати, а врядъ маетъ до книгъ принять неможеть ли быть ближею когда надалей в трехъ неделяхъ и то стороне жалобной у права эти маетъ вынивши тогда бы самого пана въ томъ именью не было где ся тая шкода ставеть а былъ бы где инде въ колку десять мляхъ а вранникъ тивунъ або жона неведали бы яко о тыхъ шкодахъ вряду справу дати такомуу часъ на оповеданье шкодъ маетъ быти и до шести

недель, остало ль бы ся то будочому на службе нашей господарской и земской за границю панствъ нашихъ або на войне такому на опове 457 дань нредъ часу узычати по зверенью послуги ящое и земское до шести жь недель.

АРЬТЫКУЛЬ 60.

О каранью такихъ мевестъ збытеньныхъ которые бы дети свои або иныхъ губили.

Ради то видечы абы въ панстве нашемъ хрестиянскомъ всякая учтивость и поважность кромляимъ хрестиянскому надлежащая была захована а противные тому же бы каранье слущное на себе относили отькуль бы инъшые нерадного предъ ся взятъя своего повъ стегатися могли.

Уставуемъ ижъ кгда бы которая белая голова не живучы в ста не малженскомъ але вытечне ся и нерадне справуючы, и такъ плодъ набывши, а по томъ для встыду або боязни каранья тотъ плодъ сама або черевъ кого иного тратила, и о смерть приправо вала. А на такомъ учинку была бы сама або тотъ кто отъ нее справовати то будеть поймана або бы то якимъ слущнымъ невнымъ значнымъ и явнымъ доводомъ переведено было, тако вые яко тотъ хто ся того чинити а плодъ такой губити подве залъ, яко и тая которая плодъ свой на страту дала сайя мають гбр ломъ карани быти. А въ таковой речы вяды наши кгородские и местские, мають выведанье чинити и того постерегати, а дознаныхъ и правомъ переконаныхъ карати.

АРЬТЫКУЛЬ 61.

В чомъ и коли шкрутыниумъ маеть быти доущрно.

Шкрутыниумъ маеть быти чинено въ такихъ речахъ где идетъ 458 о почтивость и о горло вномъ стороны межы собою шели бы до воды або отьводы вонпливые а брали бы себе або две або одна которая сторона на шкрутыниумъ, тогда вядь выслушавши до водовъ и отьводовъ ихъ того ей допустити маеть, обычаемъ ни же описанымъ то есть на шкрутыниумъ маеть быти давано въ тотъ часъ кгда стороны або за пойманьемъ на горячомъ учинку або за позвы на року яраву припадеть рооправу з собою мети будуть, а то для того кгда ся таковыя справы о почтивость за отосланьемъ вядовымъ, на съемъ передъ насъ господара,

а о горло за апелациею до суду головного приточать, тогда абы обе две стороны зъ справаи своими готовы были. А надъ тые речи верху описанные и на шкрутивнуумъ вынятые а где бы нешло о почтивость або горло албо и о иные речи о што на шкрутивнуумъ иныше артыкулы в севъ статуте меновите указуютъ. мы господарь а ни судъ головный а ни который врядъ нашъ крутивнуумъ позвалати нечасть але безъ отволоки каждому укря вжоному за доводомъ правнымъ справедливость заразомъ на року слушне припаломъ делана быти маеть.

АРЪТКУЛЬ 62.

Хто на шкрутивнуумъ маеть выезджати и о назначенно часу ку выезду на нее.

Кгды вжо врядъ кгородский с причинъ верху описанныхъ шкрутивнуумъ которой стороне або обу двумъ допуститъ, тогда на тое шкрутивнуумъ, то есть, на выведанье маеть староста судовый того повету въ которомъ ся такая справа приточить, а в небытности 459 самого старосты, тогда две особы врядовые наместникъ або подъстаростий зъ судьей кгородскимъ, а если бы або два тые немогли зъ якихъ слушныхъ причинъ ехати, тогда зъ однимъ зъ нихъ который писарь кгородский маеть ехати, а немогло бы то быти же бы два врядники ехали, тогда одинъ который зъ нихъ маеть ехати. и хотя одинъ або и два поедуть, предъ се мають при себе мети возного и колку шляхтичовъ людей добрыхъ веры годныхъ при наиней трохъ особъ, ни одной стороне в праве томъ стоячей нецовинныхъ а часъ выезду на тое выведанье маеть врядъ сторонамъ очеviste на рочкохъ ознаймити безъ продлуженья але яко наборъздей быти можеть скоро по отъсуженью рочковъ воддуть далекости мествца на которое мають выехати.

АРЪТКУЛЬ 63.

Нкимъ обычаемъ шкрутивнуумъ маеть быти чинено.

Тые вышей мененые шкрутаторове мають на тое мествце где се тотъ учинокъ о што право идеть сталъ выехати и тамъ выведанье пилное и достаточное учинити, у наблизшихъ суседовъ у шляхты у пановъ самыхъ и ихъ врядниковъ слугъ и подданныхъ и у когожь кольвекъ иного хотя и въ переждного человека которому бы

си притрафило на онъ часъ кгда се што стало то видети толко би въ людей годныхъ веры не выимуючи с того жадное особы такъ духовного яко и светского стану человека которые повинни будутъ маючи передъ очима своими боязнь божью и сумнение доброе прирекши и шлюбивши словомъ своимъ добримъ и почтивымъ сознати то чого будутъ в оной речи сведоми правдиве але тыхъ особъ у кото
рыхъ маеть быти опытъ и выведанье чинено стороны в праве 480
з собою стоячие не мають ку тому сведецству способяти и часу того выезду и выведанья передъ шкрутаторми становити одно тые шкрутаторове сами у тыхъ людей у кого бы розумели водлугъ месца часу учинку налепей и нащирей правды ся выведывати мають опытъ чинити, не толко о самомъ томъ учиньку и о причинахъ его, але и о захованью а поступкохъ и о быстью тыхъ обу двухъ особъ право з собою ведучихъ, а стороны часу такого опыту и выведанья при вряде быти и того ся прислухивати немають, и чо го ся тые шкрутаторове в той речи выведаятъ, то все доста точне списати мають докладаючи правдиве подъ сумнениемъ своимъ кожного повести, такъ же часъ местце и вси иные знаки и подобенъ ства, и будучи врьдъ самъ на выведанью тое писмо мають при себе до скутечное росправы сторонъ подъ печатями шляхты и во зного при нихъ будучихъ на листе зашытомъ заховати, ведже врьдъ нашъ кгородский повиненъ будетъ на шкрутыннумъ выезджати безъ отъволоки подъ тоужъ присегою которую на врьдъ свой учинилъ.

АРЪТЫКУЛЬ 64.

Яко стороны и врьдъ по шкрутыннумъ заховатися мають.

Кгдыся вжо тое выведанье тымъ порядкомъ яко вышей о писано отправить, тогда стороны такъ жалобная яко отпорная кромъ позванья ку доконанью того права и прислуханью вы року врьдowego, на томъ же врьде становитися и росправу прняти на первыхъ рокохъ по шкрутыннумъ припалыхъ, а врьдъ за пильнымъ уваженьемъ и розмышлецьемъ взявши порозумене, и обачивши а розезнавши о той справе возного выведанья, и за которую 481
стороною будутъ на выведанью слушнейшие и певнейшие сведецства и знаки, тую сторону ку доводу або отводу водлугъ науки сего статуту придустити, и прочитавши шкрутыннумъ обоимъ сторонамъ, то промежку нихъ резоудномъ своимъ безъ проволоки кончити маеть, то есть приидеть ли до того с права винного

на горло такъ же головщизну шкоды на именью або маестности рухомай сказати маети. А если которая сторона по шкрутынии на первыхъ рочкохъ ку росправе передъ врьдомъ не станеть тая речъ свою тратить.

АРЪТКУЛЬ 65.

О высыланью черезъ насъ господаря на шкрутышумъ.

Тежъ кгда ся отъ власного суду нашего господарского припадетъ на шкрутыниумъ выслати в речахъ вышей описаныхъ тогда ны маемъ на то выслати особъ двухъ албо трехъ врьдниковъ оного пове ту где се тотъ учинокъ сталь, а по выведанью ихъ погому жъ се розсудкомъ нашихъ ку сторонамъ заховати маемъ около припущанья ихъ ку доводу албо отводу яко о томъ вышей о врьдехъ нашихъ описано.

АРЪТКУЛЬ 66.

О высыланью черезъ судъ головный на шкрутыниумъ.

Кгда бы тежъ суду головному указала потреба водлугъ сего статуту на шкрутыниумъ выслати, тогда мають выслати 482 ти промежку себе на то обравши двухъ особъ которые высланные отъ нихъ особы по выведанью в розсудку самое речи сами судьи головные мають ся заховати и поступовати такъ яко вышей о врьде кгородскомъ ширей есть описано. Але стороны вжо безъ позву по шкрутынии одно на рокъ отъ шкрутаторовъ зложоный ку сконченью права и прислуханью выроку тамъ где и въ которомъ кольвекъ воеводстве в томъ году суды головные судити будутъ становити се передъ тымъ же судомъ головнымъ будутъ винни.

АРЪТКУЛЬ 67.

О апелляцияхъ в речахъ кравыхъ от врьду которого судового до судей головныхъ и о дванью на парку сказаныхъ на горло.

Хто бы оселый у великомъ князстве литовскомъ в справе такой которая идеть о горло по сказанью суду кгородского и будучы на горло сказанымъ хотель апелевати до суду головного, а где бы о почтивость шло до насъ господаря, таковому каждому апелляция маеть быти допущона. Ведъ же подъ тымъ обычаемъ ижъ тотъ кого бы врьдъ на горло сказалъ маеть по себе певное рукоем

ство дати людин оселыми шляхтою трема або двена особа ни же се ку росправе передь судомъ головнымъ становити будеть а сторона жалобная до сконьченья права абы была отъ стороны противное здоровья своего безпечна. А где бы таковой паручъниковъ выдавши передь судомъ головнымъ або передь намигосподаремъ несталъ, тогда судъ головный такового сказавши на горло маеть черезъ листъ свой его до насъ господаря на выволанье отослати.

А ны господарь будеть повинни заразомъ его казати выволати вечнымъ 483 выволаньемъ, ижъ вжо таковому и кглейтъ нашъ на подьнесенье выволанья даванъ быти немаєь которого такового выволанца кождый врьдъ кгородьский где колвекъ пристигнувши за жало бою и помочью стороны укривжоное поймати и горломъ его карати росказати, а головщизну и иныше шкоды и презыски судъ головный на самыхъ поручникохъ всказавши ку отправе того на ихъ именьяхъ до того врьду кгородьского, подь которымъ они оселости свои мети будуть отослати маеть што врьдъ тотъ поступкомъ нижей описанымъ выконати будеть новиненъ, а поручники тыхъ всихъ своихъ шкодъ на именью и на маетности того по комъ ручили поискивати мають. А пакли бы тотъ истый на горло сказанный за порукою будучы сторону свою поводовую о смерть при правилъ, тогда поручники будучы о то отъ повинныхъ забитого припозваны передь судъ головный за доводомъ правнымъ сами горломъ мають быти караны, а если бы ранилъ ино раны и шкоды всякие што бы ся при забитью або ранахъ стало совито на вязывати и нагрожати будуть повинни, а того всего поручники и ихъ потомки смюрети себе будуть на ономъ истцу по комъ ручили и на маетности его лежачой и рухомой. а где бы таковой кому идеть о горло рукоемство по себе недалъ, тогда черезъ врьдъ маеть быти увезенью задержанъ до росправы або поки по руку по себе дасть а судъ головный по оказанью стъ стороны поводове декрету суду кгородского будеть ли тотъ декретъ водлугъ права учиненъ вжо на выконанье тое справы до конца того жъ суду кгородского отослати ее маеть, а где бы тотъ судъ въ ряду кгородского судьямъ головнымъ здалъ се неводле права, такового суду они поправивши мають врьду кгородскому науку, дати, яко въ томъ далей поступогати маеть. А пакли бы правомъ поконанный недаючися врьду загамовать прочъ упорне зъ зам 484 ку албо з двора нашего зшоль, тогда врьдъ противъ такового водлугъ розделу четвертого артыкулу тридцать второго

поступовати маеть, а за презыски зарэзомъ жалобнику отпра
ву на маестности его якую мети будеть учинити будеть по
виненъ. Потому жъ и стороне поводовой естли бы ся декретъ
суду кгородского неводде права видель до головного жъ суду апелева
ти волю, а позаныи вжо безъ рукоемства яко вышей описано
передъ судомъ головнымъ ку росправе становитися маеть, где
бы тежъ вряду земьскому в такой речы и збытку што ся подъ
роками земскими станеть травило кого на горло сказати, то
гда около допущенья апелаций и даванья на паруку такежъ
ся маеть заховати яко о томъ вышей въ семъ артыкуле доложо
но, и судъ головный на выконанье сказанья до того жъ земьского
вряду отсылати маеть.

АРТЫКУЛЬ 68.

О непереховыванью выволаньцовъ во всякъ паньствахъ нашихъ.

Абы люди свовольные часу выволанья фолкги и обцованья въ пан
ствахъ нашихъ не мели, уставуемъ же выволанцы великого князства
литовского, такъ же и чсти отъсужоные во всякъ паньствахъ нашихъ
не толко у великомъ князстве литовскомъ, але и во всякъ панствахъ
нашихъ не мають быти ни черезъ кого переховываны.

485 РОЗДЕЛЬ ДВАНАДЦАТЫЙ, О ГОЛОВЩИНАХЪ, И О НАВЕЗКАХЪ ЛЮДЕЙ ПРОСТЫХЪ,
И О ТАКИХЪ ЛЮДЕХЪ И ЧЕЛЯДИ КОТОРАЯ ОТЪ ПАНОВЪ СВОИХЪ ОТЪХОДИТЬ,
ТАКЪ ЖЕ И О СЛУГАХЪ ПРИКАЗНЫХЪ.

АРТЫКУЛЬ 1.

О забитью чловека простого стану отъ шляхтича.

Повстегаячи мы господарь своволенства изуфальства людские которые
ся што отъ часу въ людехъ неповтегливыхъ безъ всякое боязни божое
оказуютъ с чого и кровь невинъную людскую не встыдливе и невинне
въ надею заплаты за нее ненежное разливають и тыль не меншь пана
Бога ку гневу на речъ посполитую побужають, уставуемъ если
бы который шляхтичъ зъ зуфальства з опилства и без данья при
чины свовольне умцельне легце поважаючи право посполитое а па
ствечися надъ створеньемъ божимъ чловека простого стану не шля
хтича забиль, а былъ бы пойманъ на горячомъ учинку в часе вы
шей в семъ статуте на горячий учинокъ замерономъ, таковой

шляхтичъ за слушнымъ доводомъ маеть быти горломъ каранъ кромъ головщизны, Ведъ же доводъ на шляхтича в такой ре чи не инакий быти маеть толко если его сторона жалобная при забитомъ з шестма светками зъ людьми добрыми веры годными и не подозреными самъ семей поприсягнеть жежи которыми шестма светки мають быти два шляхтичи веры годные и не подозреные, тогда за таковымъ доводомъ тотъ шляхтичъ маеть быти горломъ каранъ. А если бы шляхтичовъ ку дово 486 ду такому не мель, тогда кды и простого стану с трема светками жалобникъ присягнеть, шляхтичъ вжо толко головъ щизну платити виненъ будетъ, нижи если бы тотъ шляхтичъ поведилъ ижъ бы съ причины и за початкомъ того забитого в обороне будучи до того примушонъ то учинилъ, и бралъ бы се в томъ ку от воду, тогда то ему маеть быти допушно, а ведъ же тымъ обычаемъ отъводъ маеть быти кды само треть присягнеть з двема шляхтичами, а хотя бы и не шляхтою толко бы людьми веры годными и не подозреными, таковой маеть быти воленъ отъ горла и отъ головщизны. А где бы се то показало же тотъ шляхтичъ будучи и передъ тымъ неспокойнымъ овольне до учинивши толко самъ одинъ бралъ се ку присязе безъ таковыхъ светковъ, тогда то ему ити не маеть, але предъ се за доводомъ зуполнымъ стороны жалобное яко есть вышей описано маеть быти каранъ горломъ. паклижъ бы жалобная сторона не маючи зуполного доводу такого яко ся вышей поменило, але толко само втора або само третя того шляхтича поприсягнути хотела менуючи быти ижъ се то на безъ людья стало, тогда вжо предъ се тотъ шляхтичъ близши будеть з своимъ доводомъ отъприсягнутой ижъ то не умыслне але примушоный у обороне учинилъ, а если бы тежъ и шляхтичъ светковъ къ присязе не мель, а толко самъ присягнути хотелъ то вжо сторона жалуючая близшая будеть само треть з себе ровными толко людьми добрыми и неподозреными при забитомъ ижъ не за початкомъ его одно безъошине забить присягнути, а тотъ шляхтичъ обвиненый за таковымъ незаполнымъ доводомъ горла не тратитъ, толко головщизну водле стану его заплатити будеть повиненъ. А где бы тежъ шляхтичъ таковой не былъ на горячомъ учиняку пойманъ, тогда предъ се будучи потомъ до права водле сего статуту притягнень, маеть за доводомъ слушнымъ за 487 забитого головщизну платити и шкоды которые бы ся в тотъ часъ стали такъ же за слушнымъ доводомъ оправити.

АРЪТКУЛЬ 2.

О мужбойстве межн людьми простого стану.

Тежъ уставуемъ , если бы человекъ простого стану другого чловека тежъ простого стану нешляхътича на смерть забиль , то гды за доводомъ стороны жалучое при поступкохъ правныхъ в семь статуте описаныхъ и за присегою стороны поводное само третего сторона обвиненая горломъ карана , а головщизна з маестно сти его рухомое водле стану его заплачона быти маеть тому ко му водле права належати будеть.

АРЪТКУЛЬ 3.

О головщинахъ и навезкахъ людей простого стану.

Панъцерному слuze шестьдесятъ копъ грошей , путному слuze пятьдесятъ копъ грошей , бортнику сорокъ копъ грошей ,

Тяглому чловеку двадцать пять копъ грошей. Челяднику домовому отъчизному або полоненику двадцать копъ грошей.

А жонамъ ихъ совито головщина.

А навезка ихъ.

Панъцерному слuze шесть рублевъ грошей.

488 Путному слuze три рубли грошей.

Бортнику два рубли грошей.

Тяглому чловеку две копе грошей.

Челяднику домовому отъчизному и полоненику копу грошей.

А жонамъ ихъ совито.

А жонце которая мужа немела и немаеть , на везки полтина грошей , а головщизны двадцать копъ грошей.

АРЪТКУЛЬ 4.

Головщины навезки тивуномъ ключникомъ войтомъ старцемъ лавникомъ сельскимъ.

Тивуну , ключнику , войту , старцу , головщины сорокъ копъ грошей а если челядникъ отчизный або полоненикъ , въ которомъ тыхъ вря довъ былъ , тогды ему во вряде головщины двадцать копъ грошей а навезки две копе грошей. А пакли бы въ ключахъ або у войтовстве который шляхътичъ былъ таковому предъ ся головщина маеть

быти водлугъ стану шляхетского , а навезки тивуну ключнику войту старцу по три рубли грошей.

АРЪТКУЛЬ 5.

О головщинахъ ремесныхъ людей.

Золотару , огранисте , пушкару , гафтару , малерови , соколнику , машталеру , кравцу , гафтарце , ковернику , ткачу , слесару , стол маху* , дойлиде , ковалю , столяру , псарцу , возници , муляру , шевцу гончару , тымъ вснмъ головщины по тридцати копъ грошей , а на везки по три рубли грошей а жонамъ ихъ сови то потоумъ жъ и инъшимъ ремесникомъ которихъ тутъ не написано маеть быти плачоно яко и тымъ вышей менованымъ а жонамъ ихъ совито.

АРЪТКУЛЬ 6.

О головщинахъ и навезкахъ мещанскихъ мествъ упривильеваныхъ и меншихъ.

Вместехъ упривильеваныхъ нашихъ господарскихъ и князскихъ панскихъ въ которыхъ ся судать правомъ майдеборскимъ а не мають привильевъ на навезку шляхетского права войту бурмистру лавнику , писару , головщизны по пятьдесятъ копъ грошей навезки войту бурмистру лавнику , писару десеть копъ грошей а жонамъ ихъ такъ головщи на яко и навезка совито , ведъ же тымъ жонамъ которые ся сами шинкомъ небавять а которые шинкують сами тымъ яко иного простого мещанина жоне , мещанину такихъ мествъ што подъ майдеборскимъ правомъ головщины тридцать копъ грошей , на везки пять копъ грошей , а жонамъ ихъ совито.

А если бы въ которомъ месте такомъ войтъ бурмистръ лавникъ або писаръ былъ шляхътичъ з роду або за упривильеваньемъ нашимъ господарскимъ а не бавилъ бы ся шинкомъ и ремесломъ яко о томъ в роздеде третемъ ширей описано , таковому головщизна и навезка маеть быти шляхетская и жонамъ ихъ совито. Въ местечкахъ меншихъ где права майдеборского нетъ , войту лавнику головщины тридцать копъ грошей , а навезки пять копъ грошей а жонамъ ихъ совито. мещаномъ такихъ мествъ меншихъ головщины двадцать чотыри копы грошей , а навезки три копы грошей ; а жонамъ ихъ совито. шинкарце навезки пятьдесятъ грошей. а головщины двадцать копъ грошей.

* Полск. «Stelmachowi.»

АРЪТКУЛЬ 7.

О головицнахъ и навезкахъ жидовскихъ.

490 Кгды бы жидъ жидѣ на смерть забилъ рапилъ або избилъ, то гды о томъ судъ и сказанье промежку нихъ маеть быти чине но водлугъ правъ и привилевъ ихъ, а естли бы шляхтичь забилъ жидѣ а былъ бы пойманъ на горячомъ учинку, тогды маеть горьломъ быти каранъ, але вжо головицна плачона не будеть.

А такъ же се маеть разумети и о розбою, а шкоды при забитью або розбой вделанные з маестности того забойцы або розбойника за доводомъ плачоны быти мають. кгды бы шляхтичь водлугъ арътыкуловъ выпъшихъ в семъ статуте описаныхъ поконанъ в томъ былъ, такъ же и неоселодъ шляхте, которые никому не служачи, а толко костырствомъ и пьянствомъ бавятся, а тако выи бы учинокъ пополнили ихъ таковой же вине яко и тые которые на горячомъ учинку будутъ пойманы подлежатъ. а если бы вторий шляхтичь и неумысливше с притомъ таковой учинокъ по полнении утекъ, тотъ будучи зъ оселости своее до суду палежного позванъ за переводомъ правнымъ того таково учинку горьла не протратитъ, але кгды на томъ присягнетъ ихъ не умысль не забилъ только головицну, а зараны навезку за доводомъ правнымъ яко шляхтичу платити маеть. а где бы се тое забойство жиду отъ христианина стану простого человека стало, тотъ тотъ бы на горячомъ учинку не былъ пойманъ, але до права своего подъ которымъ седети будетъ притиченъ будучи за переводомъ правнымъ горломъ каранъ быти маеть. А естли бы ранилъ такъ ихъ бы раны значныи и инкеливые битые або кровавые были, тогды за то навезку маеть платити яко шляхтичу водле статуту, а если бы тотъ былъ такъ убогий ихъ бы не мель чинъ навезки платити, тогды за то веземъ каранъ быти маеть водле ихъ привилей, а барверу пред се за лекарство заплатити, а за меньший

491 бой такъ же седенемъ черезъ колко дней водле узнанья вридоваго каранъ быти маеть, а естли бы на члонку которомъ охромень былъ, тогды то водле сего статуту сужоно маеть яко о навезкахъ описано естъ, а выншихъ ретахъ они водлугъ привилевъ своихъ сужоны и захованы быти мають а сами жидове кгды в чомъ отъ кого о бвинены будутъ отъ воеводъ старостъ и державецъ нашихъ и отъ иннихъ становъ которые з нихъ под чиею владзою будетъ без повзу яко ни

ише подданые наши тые которые волности шляхетское не
вживают сужоны и сказованы быти мають водлугъ правъ и при
вильовъ имъ наданыхъ. А естли бы который жидъ або жидовка
до веры хрестиянское приступили, тогда кожда такая осо
ба и потомство ихъ за шляхтича почитаны быти мають.

АРЪТЫКУЛЬ 8.

О ношенью жидовскомъ.

Жидове з ланцухами и с клейноты золотыми ходити такъ тежъ
серебра на пасехъ на кордехъ на шабляхъ носити не мають, ведъ же
однакъ сыгнетъ на палцу одинъ и перстень одинъ каждому з нихъ
мети и жидовкамъ перстени поесъ и уберы водлугъ преможенья
своего носити волно.

АРЪТЫКУЛЬ 9.

*Жидъ татаринъ кождый бесурманинъ на врьдъ преложонъ быти
и хрестиянъ в неволи мети не маеть.*

Уставуемъ, и отъ того часу мети хочемъ абы жидъ и татаринъ и
кождый бесурманинъ на достоинство а ни на который врьдъ отъ насъ
господаря а ни отъ пановъ радъ нашихъ преложонъ не былъ и хрести 492
янъ в неволи не мелъ, а естли бы который з нихъ хрестиянина купилъ
у вечную неволю, таковой пенязи тратитъ, а тотъ хрестиянинъ маеть
быти вольный. А пакли бы хлопа або жонку закупилъ, тогда
маеть прийти передъ врьдъ и в чомъ закупитъ або тежъ з суда в за
плате якой будетъ выданъ до книгъ записати и будетъ ли сума
великая, тогда тотъ закупъ и закупка за семь летъ с тыхъ по
мезей выробитися маеть а где бы сума невеликая ино с тыхъ пене
зей на кождый годъ выпуску маеть быти, хлопъ рубль грошей а
жонце копу грошей окромъ одежи и корму што обое онъ же дава
ти маеть. тоежъ ся и о полоненикохъ хрестиянохъ розумети
будеть албо таковую челядь и полонениковъ на земляхъ своихъ
осажати и пашню имъ давати могутъ, а таковые вжо за отчи
чи розумены быти мають.

Нижи маючы таковыхъ закуповъ албо полонениковъ детей ихъ
у жидовство а ни у бесурманство намовляти а ни обрезавати
не мають а который бы смель иначе учинити а было бы то на не
го переведено, тогда без жадного милосердя таковой на горле
огнемъ маеть быти каранъ чого врьдъ нашъ с полностю стере

чы и о томъ ся выведывати маеть, а манкани хрестиянъки детей жыдовскихъ и тежъ у кождыхъ детей бесурмянъскихъ быти не мають, а хто бы хрестиянку ку тому приневолялъ або наймоваль а то бы слушне водде права на него было переведено тогды таковой отъ кого кольвекъ будучы позванъ тому хто позоветъ вины двадцать копъ грошей заплатити повиненъ будетъ, а если бысмо которому татарину або жыду або которому бесурмянину дворъ нашъ або именье з людьми дали маеть се таковые жыдове и бесурмяне на выслугахъ своихъ противъ хрестиянскихъ людей яко путныхъ такъ и тяглыхъ заховати абы ихъ ку подачкамъ и 493 и службамъ незвыклымъ не приневоляли ведъ же тые подданные татарские которые здавна на именьяхъ седять тые за отчыи и у нихъ яко у иншихъ обывателювъ великого князства розумены быти мають.

АРЪТКУЛЬ 10.

О головицнахъ и навезкахъ татаромъ.

Уставуемъ, которые мурзы князи татарове закону бесурмянского мають оседость именье земские з неданья продковъ нашихъ и насъ самыхъ и если тые бывають на службахъ нашихъ Господарскихъ и земскихъ в ротахъ або при гетманехъ нашихъ и в рейстрахъ военныхъ суть написаны таковымъ навезка маеть быти яко шляхтичу а жонамъ ихъ совито, а головицины сто копъ грошей и к тому у вежи седети рокъ и шесть недель крожъ горла вынявши того хто бы на горячомъ учинку былъ койманъ таковой горломъ каранъ быти маеть, а которые татарове фурлюномъ се живять и огородные речы справують былдомъ торгують кожи дубять и якими кольвекъ ремеслы живность себе зоробливають таковымъ навезка рубль грошей а жонамъ ихъ совито а головицины двадцать копъ грошей.

АРЪТКУЛЬ 11.

Чоловекъ вольный за кождый выступ вневолю выданъ быти не маеть.

Тежъ уставуемъ, ижъ чоловекъ вольный за жаденъ выступъ в неволю вечную выданъ быти не маеть, а если бы в суме великой былъ выданъ маеть с тое сумы выробливатися, а выпуску на кождый годъ мужику рубль грошей а жонце копу грошей. Ведже одежда 494 и кормъ отъ того маеть быти давана кому хто выданъ, и если жъ бы с тое сумы выслужитися до смерти немогъ, а будетъ ли не

ти дети подрослые до послуги и роботы годные, тогда де ти его мають с тое сумы выроблятися ведже не далее одно че резъ семь летъ а выпуску детемъ потому жъ маеть быти яко о томъ вышей описано. а закупнымъ людемъ тымъ же обычаемъ з сумы пенезное выпускъ быти маеть то есть тымъ волнымъ которые бы ся сами въ чомъ запродали.

АРЪТКУЛЬ 12.

О человеку отчизномъ.

Кгда бы который человекъ отчизный будь бояринъ, панъцеръ ный, путный або тяглый человекъ отчычъ прирожоный або купле ный выслужоный и яко кольбекъ набытый отъшодшы отъ пана своего а заложившы се за кого не далеко в пети або в шести мильхъ домошь а не по наймомъ ходечы мешкаль, а тотъ бы панъ его ведаючи о немъ не искаль его и давность земъскую десеть летъ промолчалъ тогда вже о того человека маеть вечно молчати.

Паклижъ бы тотъ человекъ отъчизный отиедши отъ пана своего и мешкаль далеко в десеть або в колко десять миль, а панъ его о немъ ведаючи а черезъ двадцать годовъ не пойскивалъ его тотъ вже вечно о того человека молчати маеть, а где бы тотъ панъ о томъ человеку где далеко домошь мешкаючомъ не ведалъ, а тотъ человекъ мешкавши далеко и хотя давность тую двадцать годовъ тамъ заседвши або и незаседвши за ее ближей ку имению пана своего пришлоъ и перемешкивалъ поблизу такового волно будетъ каждому шляхтичу за отчыча правомъ доходити толко бы давности зем ское не омишкаль отъ того часу якъ ближей придетъ ведже челедь дворная отчизная або полоненая которая бы отъ пановъ своихъ⁴⁹⁵ утекла противъ тое паномъ ихъ а ни далекость мествца а ни давность помененая ку отысканью правомъ слушнымъ вадити и перекажати не маеть противъ самыхъ и детей ихъ.

АРЪТКУЛЬ 13.

О заседенью давности человека прихожого волного.

К тому уставуемъ естлибы который человекъ стану простого бояринъ або тяглый будучи волнымъ похожимъ а не отчычомъ чиниъ зашедшы за кого князей пановъ шляхты будь запоможенъе отъ того пана взявши або не взявши а десеть летъ за тымъ паномъ заседель,

таковий человекъ або дети его похочутъ ли прочь отыйти по винни будутъ отъкунитися зъ службы десетна копами грошей, и то все што будетъ у пана того своего запоможенья ввали за пятити. Ведь же естли бы такий человекъ або его дети хотя по заседенью десети летъ отъ того пана безъ ведомости пана своего прочь утекли, а тотъ панъ ихъ до десети летъ по отыпшью ихъ за отчычовъ ихъ неискаль, то тежъ вжо такий человекъ за ся волныиъ зостанеть. А где бы ближней десети летъ панъ такого збега где постигуль тотъ вжо маеть быти сказанъ и при сужонъ тому пану за отчыча.

АРЪТКУЛЬ 14.

О подьданыхъ отчизныхъ челеди дворной отчизной купленной або полоненой, такъ же и о слугахъ приказныхъ и людяхъ прихожыхъ которые отъ пановъ своихъ утекають.

496 Уставуемъ если бы который человекъ отчизный материстый спадковый непохожий албо купленный даровный выслужонный и яко коль векъ набытый або челединъ дворный отъчизный купленный або полоненикъ мужеского и женского рожаю отъ пана своего утекши за кого иного зашолъ а оный панъ за кого такий збежъ зайдетъ будучи отъ того пана чый человекъ челединъ дворный утекъ врядовне напоменеть водле артыкуду сорокъ осьмого розделу четвертого о выдаье его, або о учыненье з нимъ справедливости такихъ збеговъ невыдалъ и справедливости з ними водлугъ сего права посполитого неучинилъ, ино позванный повиненъ будетъ самъ або черезъ уюцованого своего у права яко на року завитомъ стати, и того або тыхъ збеговъ колко ихъ будетъ у права поставити. А жалобникъ за станьемъ стороны позванное ку праву самого або черезъ прокуратори, и за призваньемъ до тыхъ збеговъ з очевистого мовенья правного доведеть ли того, же тотъ человекъ абд челядникъ албо колко ихъ будетъ суть его власть ные, тогда позванный будетъ повиненъ ему оного человека або челядь з жонами з детьми и зо всею маетностью ихъ вернути и за омешканье службы тыхъ людей навезки за каждую неделю отъ кождое головы мужское и женское по шести грошей заплатити, а то навезку тую личачи и рахуючы отъ заложенья позву.

А естли бы позванный по сказанью врядовомъ такихъ збеговъ отдати со всимъ яко судъ скажетъ не хотель, тогда виненъ будетъ за нихъ самыхъ жоцъ и дети ихъ головы яко за головщизну водлугъ

описанья сего статуту, а за маестность тыхъ збеговъ и зо вастныя шкоды. того самого жалобника если бы якие тые збегу чынили на чомъ доводъ слушный учинить з навезкою, заплатити, такъ же и за ошешканье роботы навезку верху мененую дати а есть ли бы позваная сторона ставшы у права до тыхъ ся збеговъ незнала и тымъ вымовьку чынила ижъ о таковомъ чловеку або челядьнику не ведала и теперь не ведаеть и на тотъ часъ кгда о то по звомъ заложонъ былъ на именью его не былъ и теперь не есть таковый незгола отъ того воленъ быти маеть але того пана урядникъ тивунъ войтъ албо лавникъ кого с тыхъ жалобникъ обереть маеть присягнути на томъ ижъ при положенью позву не былъ и теперь не есть тотъ збезъ на именью пана егд, а который шляхтичъ врядъника тивуна, албо людей своихъ осельхъ мети небудеть хто бы иель присегнути, тогда такой шляхтичъ самъ маеть на томъ присягнути а предъ ся кождый станъ будеть виненъ позволить, на именью своемъ тыхъ збеговъ искати и взяти яко своихъ власныхъ самъ а ни черезъ слугъ подданныхъ своихъ того не боронечи подъ советю заплаатою того о што жалоба в позве идеть, по тому жъ и инъде где ся колвекъ можеть доведати будеть волно жалобной стороне своихъ збеговъ отыскивати, а не всчочеть ли позванный отъ присегнутися то вжо жалобнику волно будеть на томъ ижъ тые збегу подъ часомъ прошенья справедливости на именью позваное стороны были присягнути, такъ же и того же то суть его властные люди або челядь дворная водлугъ сего статуту якое на то право мети будеть доводити, а по такомъ доводе виненъ будеть позванный яко за самыхъ головы за жены и дети ихъ водлугъ шауцку статутowego такъ за маестность тыхъ збеговъ и тежъ власныя шкоды того пана естли бы ся которые стали, и за ошешканье роботы по тому яко о томъ вышей описано заплатити, а тому хто за тые люди або челядь заплатилъ волно будеть себе ихъ яко своихъ властныхъ пойскивати а дошедшы правомъ, маеть ихъ мети за свои подданные. Ведъ же естли бы тотъ панъ который ихъ первой правомъ доходилъ и заплагу за нихъ взялъ хотель засъ назадъ тому нану пенези его вернути то ему волно будеть надачей до чоторыхъ годъ, а тотъ назадъ у него пенези свои взяти и тые люди або челедь его з жонами и з детьми и з маестностями ихъ вернути, а где бы до чотырехъ годовъ неотъкушилъ, тогда вжо за властные отъчычи его почитаны быти мають,

Тое жь ся право розумети маеть и о людяхъ такихъ хто бы кому именье свое продавши збеговъ отъчычовъ або челяди дворное то го именья тому жь кому именье спустиль постигати и отыскивати моць даль и право свое въ той мере на него влил и жь ему такъ же яко и самому отчичу такихъ збеговъ отыскивати волно. А што ся дотычеть слугъ приказныхъ албо людей волныхъ похожихъ которые бы отъ пановъ своихъ шкоды починивши албо и непочинивши утекли, о тяхъ маеть быти сужоно поступкомъ сего жь артыкулу и тежъ водлугъ артыкулу двадцать второго в семь же разделе дванадцатомъ, до чого ся водлугъ учинку такихъ збеговъ и водлугъ сего права посполитого речъ стегати будеть. Ведь же то варуючи же за таковыя люди волные приказные похожие хотя бы ихъ позванный не поставилъ за головы ихъ ничего сказывано быти не маеть, толко за шкоды черезъ нихъ вчиненные и правне доведеные албо за суму пенезей въ которой бы на выслугу были выданы вынявши то, естли бы хотя приказный слуга албо чодовекъ волный будучи обвиненъ въ кривомъ учинку за што горломъ карають у текъ, тогда позванный виненъ будеть отъприсягнути ся, а естли бы таковой прибежъ на именье чие в небытности пана самого то гды не самъ панъ але врядникъ або тивунъ виненъ будеть присегою отъ того отъвестися же в тотъ часъ кгда за позвоиъ права прошно в него на именью его з ведомостью его не былъ, а по отъприсяженью жалобной стороне волно будеть такового збега где будеть мо чи постигати и правомъ поконывати. пакли жь бы хто заховуючи покой въ суседстве и до вряду нашего не даючи ся позывати збе .498 говъ с права з дому або з именья своего выдалъ отъ того ни якого пересуду и ни которымъ именьемъ названого доходу брати и домогтися собе не мають такъ сами панове яко и врядники ихъ, а до водъ на збеги люди отъчизные и иные вечному праву подлежащие такий маеть быти, на первой листы або рейстрами дельчини або листы рейстры купчими и иными врядовыми або тежъ братьею рожною албо стрыечною тяхъ збеговъ шестыма за ихъ присегою а в недостатку такового доводу подъяданныи суседей околичныхъ такъ же шестыма светками, а при нихъ семей тивунъ або войтъ або старецъ присегами своими того довести мають, а естли бы и тако го доводу не мель, тогда жалобникъ при сведецестве троухъ светковъ самъ присегнути маеть и тымъ речъ свою одержитъ.

АРЬТЫКУЛЬ 15.

О чловека отчизного и челядника неволного што бы его выкраль.

Уставуемъ, если бы хто вывелъ або выкраль чиего отчизного чловека або челядника дворного яко вышей ихъ названо а погонень и пойманъ бы былъ на дорозе с тымъ чловекомъ або челядникомъ тогда маеть быти с тымъ лицомъ веденъ шляхтичь до вряду нашего кгородского того жъ повету в которомъ се то станеть а чловека князского панского шляхетського або до его пана або до вряду нашего кгородского, подданого тежъ нашего господарского престога стану до того вряду под чинимъ присудомъ будеть и тамъ собе справедливости доводити, и если ся онъ знати ку тому не будеть абы мель тую челядь выкрасть, тогда тотъ хто его с тымъ челядникомъ поймаеть маеть на него доводъ слышный водлугъ права присегу учинити ижъ онъ ее вывелъ, а онъ маеть⁴⁹⁹ быти каранъ яко злодей, а челядь маеть быти вернена тому чья была. А если бы на дорозе погонвти не могъ а в дому чиемъ засталъ урядовне з вознымъ и зъ стороною а онъ бы тое челяди выдати не хотель, тогда тотъ укривжонный маеть собе справедливости водлугъ права доводити и с права найдет ли се то ижъ ее выдати не хотель, тогда онъ отъ того часу якъ много тыхъ людей або челяди у себе задержалъ маеть ихъ навезати, то есть, за омешканье роботы ихъ отъ каждое головы, за каждую неделю по шести грошей заплатити, а отъ детей малыхъ которые еще робити не могутъ по два гроши.

АРЬТЫКУЛЬ 16.

О иманью збега чловека або челядника властного в потра венью на дорозе.

Кгда бы хто збега своего чловека вечнымъ правомъ собе належа чого давностью непромолчаного потрафилъ где на дорозе а не почаль будеть первой о того збега своего правомъ чинити такового збегта волно будеть каждому шляхтичу со всимъ тымъ с чымъ его зостанеть поймати и до вряду кгородського або подъ роками до земского вряду вести а з уряду пана онога за кимъ въ тотъ часъ не шкаль листомъ обнести же бы ку праву на рокъ водлугъ далеко стн мѣстца зложонный самъ або врядникъ его приехалъ изыщеть

ли с права жалобникъ того збега своего тогда речы оного пана власныя при вряде, мають зостати для отдавня ему кгда ся в томъ почуеть а по томъ жоны детей маестности его с чийъ будеть отъ него отышолъ пойскивати ему волно будеть у того пана за кимъ мешкалъ и што речей власныхъ того збега будеть тые при немъ зостануть а будеть ли што при такомъ збегу речей того пана в кого часу пойманья служилъ тому пану водлугъ повести того збега яко передъ врядомъ поведить отдано быти маеть, а не приедеть ли за обосланьемъ панъ або врядникъ на рокъ ку праву тогда тотъ збегъ або за признаьемъ своимъ або за доводомъ тому чийъ будеть выданъ быти маеть, леть если бы хто почалъ збега своего на комъ правомъ позыскивати тако выи хотя бы того человека або челядника своего и поткалъ где не маеть его безправне брати але до конца правомъ его позыскивати маеть, Естлижъ бы хто збега своего потрафилъ на дорозе который бы ему вечныйъ правомъ не належалъ толко бы шкоду якую учинилъ або виненъ што ему былъ такого такъ же маеть вестъ до вряду судового кгородского або подъ роками до земского того повету або до того пана кому в тотъ часъ служити будеть и тамъ себе справедливости з нимъ доводити такежъ за обосланьемъ з уряду пана в кого тотъ часъ будеть служити порядкомъ вышей описаннымъ а не будеть ли мети з собою заразомъ доводу на то ему рокъ слушный водлугъ далекости дороги маеть быти зложонъ, а тотъ обвиненый у везенью до росправы задеръжанъ быти маеть.

АРЪТЫКУЛЬ 17.

Яко челядь дворная або полоненая утеклая маеть быти заповедана и выдана.

Естли бы чия челядь дворная або полоненая утекла, а тотъ в кого утечеть заповедавши зъ якого перейму и женучи за нею в погоню в кого бы ее нашолъ, тогда маеть тому в кого челядь застанеть переемъ дати съ чого будеть первой заповедалъ а челядь свою до себе взяти надъ переемъ ничего болшь не даючи тому на чьемъ именью спостигнены будутъ. А естли бы хто чию челядь всебе ховалъ, а тотъ по колко кротъ заповедалъ и на торгу закликалъ оповедаючи ся а по томъ бы тотъ чия челядь в колку неделакъ тую челядь свою в него нашолъ, тогда маеть толко за страву

отъ каждого челедина на неделю по два гроши ему давши челядь свою добровольне взяти, Пакли жъ бы хто такое челяди добровольне отдати не хотель, а до права о то былъ позванъ, тогда тотъ хто ее свовольне надъ сюю увалу не отдасть за доводомъ маеть при отданью ее за омешканье роботы за каждую неделю навезки отъ каждое головы по шести грошей заплатити. А такъ же ся маеть розумети и сужоно быти о наймитехъ и наймичкахъ.

АРЪТЫКУЛЬ 18.

О челедь дворную и полоненую котрая втечетъ отъ пана своего.

Уставуемъ кгда бы хто чью челядь неволную вывелъ або веда ючы заказъ в себе переховывалъ а то бы на него правомъ было пере ведено тогда таковой будетъ повиненъ тую челедь отыски вати, А отыскавши отдати тому пану. А где бы отыска ти ее не могъ, тотъ поведивши на вряде подъ сумненьемъ, же тое челяди правдиве отыскати не могъ а ни о ней ведаеть, будетъ повиненъ тую челядь самъ ценою платити яко вышей описаво и шкоду оправити такъ тую, естли бы которую тая челя дь утекаючи пану своему учинила яко и замешканье роботы отъ того часу отъ которого ему тая челядь неробила. мужику а жон це за каждую неделю по шести грошей, ведь же если бы ся тая че лядь по томъ у тое жъ противное стороны оказала а тотъ чия челедь хотель бы ее у себе мети, тогда пенези тые што за го ловы ихъ былъ взялъ маеть вернути а челядь свою ку себе взяти абы каждый при своемъ зосталъ. а при ворочанью челяди проти вная сторона и шкоды наклады правные што первой оный челяди своее на немъ нойскучи положилъ виненъ будетъ за доводомъ за платити або стыхъ пенезей за тую челядь первой ему даныхъ вытрутити.

502

АРЪТЫКУЛЬ 19.

О вольныхъ людехъ которые ся въ голодъ в неволю и о продажи отъ инъшое челяди невольное.

Хто бы въ голодъ самъ себе з жоною або сына дочку в неволю продалъ и листъ на то далъ, таковой листъ не маеть быти держанъ, але яко голодъ минеть а онъ пенези добудеть, маеть ему пенези отдати, а не будетъ ли мети чимъ платити, такий маеть вы слуговатися водлугъ того яко о томъ вышей в семъ же разделе есть

описано. нижи если бы хто челядь свою невольную будь в голодь або зъ якихъ кольвекъ причинъ продалъ , дле продажи маеть вечно держана быти.

АРЪТКУЛЬ 20.

Хто бы в голодь челядь свою выгналъ.

Тежь уставуемъ если бы хто в голодь челядь свою невольную
503 выбилъ з дому прочь не хотечи ихъ кормити и переховывати и тая челядь сана себе у голодь перекоршила , таковыя вжо не мають быти невольныя але вольныи. а ведъ же тымъ обычаемъ ижъ коли тую челедь выбьеть , тогды они оповедати то мають вряду кгродско му того повету або врядникомъ местскомъ бурмистромъ або ме щаномъ ижъ ихъ выбилъ а панъ, тое челяди не оповедаетъ ли и не за пишеть на вряде утеченья ихъ , то вжо тая челядь волна маеть быти вечными часы.

АРЪТКУЛЬ 21.

Невольникия якие быти мають.

Невольники впередъ не мають быти з ынъшихъ причинъ одно по ловеники , а инъшая челядь невольная и тежь дети потомъки полонениковъ мають быти осаживаны на земляхъ и розумены быти за отчичовъ , а татарские невольники мають быти осаживаны на ихъ земляхъ.

АРЪТКУЛЬ 22.

Если бы хто до кого слугу приказалъ а тотъ слуга за шкodikвши утекъ отъ него.

Хто бы кому приказалъ слугу а тотъ слуга шкoду учинивши то му пану своему утекъ отъ него прочь , тогды тотъ который его дриказалъ и за него прирекъ устне албо и черезъ листь же ему маеть верне служити и шкoды не учинити маеть его ку праву ставати а судьи мають ему рокъ зложити до другихъ роковъ судовыхъ и на тые другие роки маеть его доискавшися ку праву поставити.
504 А то если тотъ збегъ будеть въ здешней панъстве , а если бы утекъ за границу , тогды на отысканье такого рокъ маеть быти узычонъ до третихъ роковъ судовыхъ. и если жъ бы онъ на роки тые положовые того не поставилъ , тогды онъ самъ по

виненъ будетъ тую шкоду отправить на чомъ слухный доводъ будеть учиненъ. а если бы потомъ оному пану в кого слуга втечетъ пригодилося его видети на торгу або поткати в дорозе и где коль векъ, тогда вжо онъ самъ не маеть его имати, нижли того приказцы своего искати и смотрети маеть. Если жъ бы тотъ панъ отъ кого слуга утечетъ минувши и опустивши приказцу хотель або почаль самъ того слугу постигати то ему волно будетъ а приказца вжо воленъ будетъ такъ же где бы приказца умеръ, тогда пану самому волно такого слугу постигати. А где бы хто мель слугу неприказного а онъ ему шкоду вчинивши втечетъ прочь тогда угонить ли его панъ в дорозе воленъ будетъ приведши его въ домъ свой и осадивши о немъ право при бытности трехъ або двухъ чоловековъ сторонньныхъ шляхъты и возного маеть его судити и водлугъ права и учинку его карати. а не въгонить ли его в дорозе але постигнетъ где подъ которымъ врядомъ, тогда вжо маеть того слугу до вряду того вести, и доведеть ли того панъ же то есть его слуга. ино врядъ маеть такого слугу отослати и выдати пану его с праве в той речи в чомъ будетъ отъ пана обвиненъ при давши ку тому праву возного и двухъ шляхътичовъ. а то если въ шкоде якой будетъ обвиненъ и зостанеть ли тогъ слуга с права въ шкодахъ якихъ виненъ, тогда будетъ повиненъ пану сво ему платити, а до заплата панъ его въ своемъ везенью мети, або до врядового везенья отъдати маеть. пакли жъ бы такой слуга въ шкодахъ не былъ обвиненъ албо с права виненъ въ нихъ не зостанеть толко о то поидеть же отъехалъ або отышоль пана своего не учтивши и не пожегнавши, за то маеть шляхътичь три дни въ ланцуху седети у тогъ пана отъ кого утекъ, а простого стану особа три недели такъ же въ якомъ везенью седети а потомъ будетъ виненъ пана своего учтити и пожегнати. Ведже панъ маючы его у везенью не маеть се над нимъ збытнимъ везеньемъ срожити, а ни каранья на теле чынити а ни на члонку охромити такъ же и голо домъ морити не маеть.

АРЪТЫКУЛЬ 23.

Если бы слуги за росказаньемъ паньскимъ злодея албо якого злочинцы пана своего гонити и имати не хотели,

Кгде жъ се подъ часъ траеляеть же слуги за росказаньемъ пановъ своихъ злодея и иныхъ злочинцовъ паньскихъ имати и гони

ти не хотять даючи тую причину, ижъ сами панове не гонили, албо чынечы тымъ вымову, же ся ему не годить на ката гонити. В чомъ людемъ злымъ не только фольгу але и великую оборону тымъ чынили абы рукъ уходили тыхъ которые ихъ поймати могли, для того уставуемъ ижъ который бы кольвекъ слуга за росказаньемъ пана своего злодеевъ албо злочынцовъ которыхъ колвекъ пана своего гонити албо имати не хотели, таковой самъ если шляхътичь седети виненъ на замку нашомъ шесть недель а нешляхътича водлугъ важности выступку пану карати волно. А естли бы хто тымъ слугамъ которые гонили, албо поймали злочынцу якого уругаючи што ущыпливого задавадь, то имъ ничого шкодити не маеть, але тая примовка на ономъ самомъ который приковляяъ zostавати будеть.

306.

АРЪТЫКУЛЬ 24.

О лезныхъ и отъ тыхъ которые будучы безъ службы и неоселыми до местъ нашихъ господарьскихъ князскихъ и паньскихъ приходять.

Ижъ некоторыя люди звыкли отъ пановъ своихъ не оповедавши се а ни отъставши и еще зашкодивши прочъ отъходити. Про то уставуемъ абы каждый слуга и челядникъ волный, служачы кому одно колвекъ маеть отъ ходечы прочъ отъ пана своего взяти листъ пана своего отворонный подъ печатю и с подысисомъ руки пана своего хто бы писати умелъ и подъ печатью другого шляхътича с таковымъ осветьчепьемъ и ознайменьемъ в ономъ листе всимъ в обець ижъ тотъ слуга албо челядникъ служивши ему отсталъ отъ него учтиве, а за таковымъ листомъ тотъ слуга албо челядникъ увезде добровольне пропуцанъ будеть, А где бы который панъ слуги або челядника своего волного отпустити и листу ему токового дати не хотель, тогда тотъ слуга або челядникъ таковой маеть з вознымъ и стороною отпуценье пана своего просити, пакли бы и за тымъ прошеньемъ упорне безъ слушныхъ причинъ отпустити его не хотель, тогда тотъ слуга албо челядникъ на вrade нашомъ где на наблизшомъ оповедати и до книгъ то собе записати дати маеть. и взявши того оповеданья и сознанья возного выписъ с книгъ, и оповедавшися пану своему маеть пойти прочъ а тымъ вжо увезде щититися волень будеть, а для того каждый человекъ будучи и безъ службы коли где и до которого колвекъ места и местечка придетъ албо приедеть

маеть ся оповедати врьдови тому будь нашому господарскому або князскому паньскому и земляньскому даючи о собе справу хто и отъ куль есть кому служилъ и въ которую сторону берется, и кгда таковый приходень отъ куль кольвекъ до которого места albo ме стечька приидеть и до дому чьего увойдетъ, тогда господарь дому того заразомъ того жъ дня а на далей на завтрее врьдови своему оповедати его и каждого гостя незнаемого повинень будетъ подь виною на врьдъ копою грошей; а за таковыиъ поступкомъ волно пропущонъ мыти маеть. А где бы который таковыхъ особъ до якого жъ кольвекъ места albo местечка пришедши хотя има ючы о собе сведцствѣ пана своего, а не оповедавшыся врьдови тамъ перемешкивалъ, тогда врьдъ тотъ взявши о немъ ве домость маеть его поймавши в пута железные на две неделя о ковати и до работы приставити, а на господару томъ который его у талъ вины собе справити копу грошей, а который бы безъ сведе ства пана своего albo врьдового до которого места albo местеч ка пришолъ и не былъ бы того краю обывателемъ, тогда у ве зенью до трехъ недель отъ врьду задержанъ а потомъ выведавши ся отъ куль и куды ити хочеть пушонъ быти маеть, а про то такъ вжо на вси потомные часы мети хочень абы каждый господарь домовый наймита работега и наймичку свою в местехъ нашихъ господар скихъ передь цехомъ где есть право майдеборское а гдеправа мойде бор ского нетъ ино въ таковыхъ местечькахъ нашихъ, князскихъ паньскихъ и земляньскихъ врьду тому подь которыми тотъ господарь перемешки ваеть о нихъ самыхъ и о житью ихъ ведомость чынити, и до рей стру врьдового вписати повинни будутъ, але з нихъ таковыхъ которые безъ службы живучи и всякою работою не бавятся на костырстве и пьянстве часъ свой травятъ, нигде ихъ жаденъ врьдъ терпети не маеть, але таковыхъ каждого стану по упомненью первомъ, и второмъ, а за третимъ дубцы бьючи вонъ з мечь и ме стечокъ выганяти казати повинень будетъ, а господарь домовый который бы вьдому свосемъ по заказе и на помненью врьдовомъ такового переховы вилъ виненъ будетъ врьдови своему вины две копе грошей заплатити.

РОЗДЕЛЪ ТРЕТИНАДЦАТЬ О ГРАВЕЖОХЪ И О НАВЕЗКАХЪ.

АРЪТКУЛЬ 1.

О пограбенье стада свирепьего и о цене его.

Уставуемъ естли бы хто пограбилъ на якоиъ кольвекъ грунте

стадо сверепге князское паньское землянское, А держачи тое стадо жеребца або сверепу и колко ихъ уморихъ, албо собе привла щиль, таковой такую сверепу и жеребца з навезкою маеть плати ти, а цена стаду князскому паньскому и землянскому, такая маеть быти. за жеребца осмъ копъ грошей, за сверепу чотыри копы грошей. нижи за кожного с тыхъ жеребцовъ и сверепъ бу деть ли торгуючи што большъ давано тогда будетъ повиненъ тую цену платити за слышнымъ доводомъ тежъ з навезкою.

АРЪТЫКУЛЬ 2.

Якимъ обычаемъ мають се заховати о испашь и о грабежи на испашахъ.

509 Тежъ уставуемъ ижъ ни хто стада сверепге на дедизне чужой, такъ тежъ на своей власной и на испашь займовати не маеть а ни въ грабежъ брати, а хто бы на чией албо на своей дедизне стадо занялъ або грабежъ учынилъ, тогда таковой маеть ему вины три ру бли грошей заплатити и шкоды оправити, што бы ся тому стаду стало подле уеалы вышей описаное бо не маеть за испашъ стада брати бы и засталъ на испашь маеть освечывши сусе дожъ отогнати до того пана чье стадо есть а испашъ маеть обвести люди сторонними и окоповати с тыми жъ людьми або можетъ ли быти и з вознымъ, тогда тотъ повиненъ испашъ за платити чье стадо шкоду учынило. Ведъ же вызволяемъ тол ко стадо сверепге абы на испашь не было займовано, а кони ездные и робочые и иньшое всякое быдло рогатое и перогатое, и тежъ свиньи гуси утки на испашь мають быти займованы подле обы чаю давного и скоро занявши маеть обослати того пана чье быд ло абы быдло свое на паруку взялъ а на испашъ пошолъ. и што копа на испашь присудятъ шкоды тотъ панъ чье быдло занято маеть платити.

А где бы на обосланье того кому ся испашъ стала быдла своего на паруку брати и на копу ити не хотель, тогда тотъ хто займетъ на далей третего дня маеть обвести тую испашъ людьми до брыни стороною и што тоя сторона або возный шкоды окопу ють водлугъ урожаю збожья и уваженья шкоды в немъ учыненное онъ маеть в той школе своей оставити быдла толко што бы за его шкоду стало а остатокъ отогнати до того пана чье быдло есть нижи стадо сверепге кони и каждое быдло толко до светого Юрья безъ пастуха ходити волно маеть, ведъ же не пожы

ту и ли по збожью иномъ, а по светомъ Юрьи в ты день кождый маєт около добытку своего сторожа або пастуха мети черезъ все ле 510
то ажъ до всихъ светыхъ а давность заплате за испашъ не маєт
дальшая быти только подле стародавнего обычаю до божьего
нароженья збожьемъ и сеномъ и хто бы за испашъ присужоную не
хотель до божьего нароженья заплатити подлугъ копы, то
гды уквивжонный сторону свою противную маєт на рокъ завитый
передъ судъ земьский припозвати, а врядъ за доводомъ черезъ тыхъ
хто окоповаль учиненымъ албо сознаньемъ возного стороне пово
довой тую шкodu маєт совито сказати и отъправу учинити.

АРЪТЫКУЛЬ 3.

*Хто бы подъ шляхътичомъ або подъ шляхътянкою грабежъ
учынилъ.*

Тежъ уставуемъ хто бы подъ шляхътичомъ або подъ шляхътян
кою грабежъ учынилъ кони побралъ при костеле на торгу або на
поли на дорозе и где колвекъ або подъ слугою который бы при пану
або паней своей в дорозе ехаль або гдена местцѣ приехалъ коня взялъ
албо з воза выпрогъ бы тежъ и бою жадного не вчынилъ а на оста
токъ хотя бы оная персона при томъ грабежу сама не была а бы
ло ли бы то переведено слушнымъ доводомъ тогды оный кото
рый грабилъ маєт такового самого шляхътича або шляхътянку
водлугъ стану навезати яко бы збилъ а будетъ ли хто з слугъ
при грабежу такомъ раненъ або битъ то также и слугъ навеза
ти водлугъ ихъ стану а коня такъ же конемъ завезати и шкodu естли
будеть при томъ грабежу вчынено за доводомъ оправити, а
естли жъ бы слuze чьему едучи где за посланьемъ пана своего о
дному безъ пана на дорозе и где колвекъ, а коня пана его подъ нимъ 511
пограблено хотя бы бой былъ албо и не былъ предъ ся тотъ хто
такий грабежъ шляхътичу учынить повиненъ будетъ за доводомъ
правнымъ яко коня конемъ такъ и слугу оного подъ кимъ погра
битъ водлугъ стану слуги того навезати, а инъшие шкоды естли бы
ся при томъ грабежи стали оправити и заплатити, пакли жъ
бы хто такъ на поли ходячого коня шляхетъского свовольне погра
билъ таковой за доводомъ толко коня конемъ навезати маєт.

АРЪТЫКУЛЬ 4.

О грабежъ человека князского паньского и землянского.

Тежъ уставуемъ естли бы шляхтичъ чынкъ людей пограбилъ на тор-

гу при церкви, и на добровольной дорозе, таковой маеть стороне о бражной вины заплатити шесть рублей грошей, а грабежъ з навезкою отъдати, то есть коня конемъ вола воломъ навезати, а пакли бы шляхтичъ пограбилъ у чьихъ людей на поли albo где инде а бою не вчинилъ, тогда маеть заплатити три рубли грошей, а грабежъ такъ же навезати, а мужыкъ мужыка естли при костеле, або на торьгу и на дорозе пограбить маеть заплатити два рубли грошей, а на поли естли пограбить рубль грошей, а где бы мужыкъ шляхтича або шляхтянку пограбилъ о томъ маеть быти сужоно водлугъ арьтыкулу третего сегожъ розделу, а грабежъ всякий такъ жъ з навезкою платити коня конемъ вола воломъ корову коровою и кож дое быдло якое пограбилъ таковымъ навезавши маеть отдати, або ценою заплатити яко нижей описано есть.

АРЬТЫКУЛЪ 5.

Цена конемъ робочимъ доморослымъ.

- 512 За коня або за сверепу две копы грошей.
 За третяка жеребца отъ робочихъ сверепъ две копе грошей.
 За третячку сверепу две копе грошей.
 За лоньское жеребя копа грошей.
 За сеголетнее жеребя сорокъ грошей.

Ведъ же где бы который чоловекъ мнилъ такне кони робочие бытъ купленые тогда якъ дорого купилъ на чомъ доводъ слушный учинить плачноно быти маеть.

АРЬТЫКУЛЪ 6.

Цена быдлу великому и малому доморослому.

- За вола две копе грошей.
 За быка стадника полторы копы грошей.
 За корову сто грошей.
 За яловицу семьдесятъ грошей.
 За быка неука копа грошей.
 За телицу третячку сорокъ грошей.
 За теля лоньское тридцать грошей.
 За теля сеголетнее двадцать грошей.
 За вепря корьшого копу грошей.
 За некоршого полъкопы грошей.
 За кнороза сорокъ грошей.
 За свинью двадцать грошей.

- За подьсвинка дванадцать грошей.
 За порося сеголетнее пять грошей.
 За овцу петнадцать грошей.
 За барана двадцать грошей.
 За скопца барана лонщика петнадцать грошей. 513
 За ягне шесть грошей.
 За козла четвертака або петака сорокъ грошей.
 За третяка полкопы грошей.
 За лонщика двадцать грошей.
 За козу двадцать грошей.
 За козени сеголетнее шесть грошей.

АРЪТКУЛЬ 7.

Цена птахомъ домовымъ.

- | | |
|--|---------------------------------|
| Гусь три гроши. | Капунъ шесть грошей. |
| Курица три гроши. | Петухъ два грошы. |
| Утка два гроши. | Селезень два грошы |
| Голубъ грошь. | Утка круговая три рубля грошей. |
| За пава, або павицу три копы грошей. | |
| За лебеда домоваго три копы грошей. | |
| За кура, або за курыцу калакуцкую двадцать грошей. | |

АРЪТКУЛЬ 8.

Цена птахомъ хованымъ на мысливство.

- Кречоть красный шесть рублей грошей.
 За белого кречета пять рублей грошей.
 Серый кречоть три рубли грошей.
 Соколъ три рубли грошей.
 Ястребъ великий две копе грошей.
 За рарога две копе грошей.
 За рабца, або крокгульца пятьдесятъ грошей. 514
 За дремлюга тридцать грошей.

АРЪТКУЛЬ 9.

Цена збожью сену и речамъ озореднымъ.

- Жыта копе двадцать грошей.
 А бочка жыта двадцать чотыри грошы.

Пшеницы копа двадцать грошей

Ярицы копа дванадцать грошей.

Ечьменю копа десеть грошей.

Оркишу копа десеть грошей.

Овса копа осмь грошей.

Гречыхи копа осмь грошей.

Гороху копа десеть грошей.

Проса копа осмь грошей.

Бобу копа осмь грошей.

Сочевницы копа шесть грошей.

А за бочку тыхъ верхъ менованыхъ яринъ совнтою ценою большъ
нижли за копу положоно маеть быти плачоно.

Лну копа двадцать чотыри грошы ,

Конопель копа двадцать грошей.

За бочку семени льяного сорокъ грошей.

За бочьку конопель тридцать грошей.

За бочку маку пятьдесятъ грошей.

Репы або редки бочка шесть грошей.

Капусты копа три грошы.

Моркви бочка шесть грошей.

Пастерънаку бочка шесть грошей.

Свеклы бочка шесть грошей.

Огурковъ солоныхъ бочка двадцать грошей.

А свежихъ шесть грошей.

Цыбули ядомое бочка двадцать грошей.

Чосноку бочка тридцать грошей.

Насенья цыбульного фунтъ дванадцать грошей.

Огуркового насенья фунтъ осмь грошей.

За возъ сена однимъ конемъ осмь грошей.

АРЪТЫКУЛЬ 10.

Цена речажъ домовымъ справнымъ.

За полоть мяса двадцать грошей.

За сало петнадцать грошей.

За кужь два грошы.

За медъницу масла копу грошей.

За сыръ великий углястый два грошы.

За мадый округлый сыръ албо за малдрикъ осмь пенези.

За кгополку чотыри пенеzi.

За медъницу меду копу грошей.

АРЪТЫКУЛЬ 41.

Цена речамъ дома робленнымъ одежды належачимъ и инымъ.

За кожухъ бараний музъский одевадный копу грошей.

За кожухъ бараний жоноцкий торлопъ семь десять грошей.

За китликъ полькопы грошей.

За серягу двадцать грошей.

За простицу синюю albo черленую дванадцать грошей.

За простицу черную осмъ грошей.

За локоть сукна простого сермяжного три грошы.

За локоть полотна тонького ткацкого кужельного шесть грошей.

За локоть серпайковъ шесть грошей.

За локоть наметокъ два грошы.

За локоть полотна кужельного простого тканья два грошы.

За локоть пачесного полотна грошъ.

За локоть згребницы полъ гроша.

За локоть скатертей воддугъ важности пряжи и тканья такъ же яко и за полотно.

За локоть ручьниковъ по половици цены скатертное.

За коверцы домовое работы, за опоны, такъ же за постелю, и иные потребы и спряты домовыя за доводомъ воддугъ уваженья урядоваго:

За топоръ шесть грошей.

За серпъ два грошы.

За косу шесть грошей.

За хомуть мужыцкий ременный шесть грошей.

За простой два грошы.

За дугу два пенеzi.

За вожы лычаные полъ гроша.

За конопные грошъ.

За сани мужыцкие дровни простые два грошы.

За колеса мужыцкие простые шесть грошей.

За седла узды шлеи лейца узденицы возы и инышые рыштунки воддугъ доводу и уваженья урядоваго.

За топоръ великий скляють и иныший топоръ дойлидский беднарский сталмаский, такъ же за пилы, сверла, долота, гебли, снусты

и иныше начыня, дойдискому столярскому и сталмаскому млынарскому, потому жъ ковалскому слесарскому и инышыхъ всихъ ремесниковъ розныхъ ремеслу начыня належаче, пакотъ бытисужоны и плачоны водлугъ доводу и уваженья слушного вядового.

АРЪТЫКУЛЬ 12.

Цена собакамъ.

За пса домоваго брехуна три копы грошей, за наследника и за на брешника звериньного три рубли грошей. за боброваго пса три рубли грошей, за курча и за хорта три копы грошей, за выгла две копе грошей, за узлайника зверинога три копы грошей, за шаю полторы копы грошей, за пострелчого пса три копы грошей, за пса обсочного три рубли грошей, за медеяньского пса три рубли грошей, за хорта подьсоколего три рубли грошей.

АРЪТЫКУЛЬ 13.

Если бы песь непривязанный укусилъ або образилъ, и тежь хтобы пса забилъ.

518 Тежь уставуемъ кгда бы кого песь уелъ с чьего присчванья, а онъ бы ставшы за позваньемъ перед судомъ къ тому посчванью ся не зналъ, таковому судъ маеть въсказати отъприсегнутися, ижъ того не вчинилъ. А кгда бы присегнути не хотель, тогда жало бная сторона кгда его въ томъ поприсягнеть, повиненъ его будетъ навезати якобы его самъ своею рукою ранилъ. пакли бы хто кому пса умыслне а не отъ руки забилъ або застрелилъ, таковый будеть повиненъ онога пса платити водле цены вышей описаное. нижли естлибы его забилъ отъ руки киемъ або якою броней себе боронечи не пометомъ а ни стрельбою, таковый за онога пса ничого платити не будеть повиненъ.

АРЪТЫКУЛЬ 14.

Хтобы въ дому своемъ мелъ пси або быдля которое бы въ суседстве шходило.

Уставуемъ естлибы в кого песь домовый албо быдля якую шкочу у околицы чинило, а тотъ домовый господарь о томъ ведаючи, онога быдляти стеречи, а пса на привези держати и мети не хотель,

тогда таковой будет повиненъ всю шкоду въ сусѣдствѣ черезъ такое быдла або пса вчиненую платити и оправити на што слушний доводъ будетъ вделанъ. Еслижъ бы быдла такое, чоло века образило, тогда тое быдла тому кого образилъ выдано быти маеть. А такъ же тежъ хтобы мель коня васнивого который бы билъ, тогда повиненъ звонокъ на немъ на похвахъ албо на носе мети, для того, абы то видачи на него не наезджали. А хтобы безъ звонка на такомъ кони ездилъ а онъ бы кого образилъ тогда тотъ конь за то образоному выданъ быти маеть.

РОЗДЕЛЪ ЧЕТВЕРТЫНАДЦАТЬ. О ЗЛОДЕЙСТВЕ ВСЯКОГО СТАНУ.

519

АРЪТКУЛЬ 1.

О пойманомъ з лицомъ слуге и подьданомъ чьемъ где маеть быти ведень.

Кгда бы хто чиего слугу боярина чоловека тяглого або челядни ка неволного, зъ якииъ лицомъ речьи крадеными пойманъ, о бычаемъ и порядкомъ нижей в семъ разделе описанымъ, такъ в дому его яко и на поли албо на дорозе, только бы на кгрунте па на того чоловека, тогда такового лицованого чоловека маеть вести до пана его чий будетъ, до того двора ку которому оный чоловекъ належитъ, а где бы трафилося кому чиего слугу чолове ка пойматц з лицомъ не на именью пана его але где индеи на дорозе албо на чужомъ кгрунте будучого, албо тежъ в местечку в селе инышого пана, будь тежъ в месте нашомъ где несудовый врьдъ и неторгового дня албо в селе нашомъ такового стороне жалобной волюно будетъ вести где въсхочеть албо до врьду нашого господарьского кгородьского того повету албо тежъ до пана его, и поведеть ли до пана ино подавши его с тымъ лицомъ оному пану самому а в небытности самого пана ино врьднику тивуну его або рыкуньи а межи становъ меншихъ убожьшихъ где врьдника тивуна не будетъ, ино жоне або сыну дорослому маеть з нимъ справедли вости просити, а тотъ панъ або въ небытности паньской врьдникъ виененъ будетъ ему справедливостъ неотъволочную надалей до двухъ неделъ учинити водлугъ сего статуту. и приидеть ли с пра 520 ва до зводу, тогда зводъ до остаточного стопня права, тамъ же на томъ местьцу маеть быти чиненъ тымъ же обычаемъ яко пи жей въ другомъ аръткуле сего разделу о звезде на врьдехъ нашихъ

есть ширей описано и до розсудку правного того человека з лицомъ по даного, тотъ кому его подадутъ, маеть въ доброй опатрѣности и за своею сторожею отъ жалобное стороны сторожи непотребуючы ховати, А естли бы тотъ панъ або врьдникъ его справедливости ему о то учинити не хотелъ, або ее не водлугъ права сего посполитого с кри вдою стороне жалобной чинилъ, таковыи будучи о то до врьду нашо го суду належного позванъ. повиненъ будетъ самъ передъ врьдомъ нашимъ стати и того въ злодействе обвиненого поставити. А врьдъ нашъ в той речи промежку нихъ розсудити, и винного водлугъ права карати маеть. Естли жъ бы тотъ злодей утекъ у того пана своего, або панъ оное лицо стратилъ и передъ судомъ нашимъ злодея бы непоставилъ и лица не положилъ, таковыи самъ албо его врьдникъ кому тотъ злодей былъ поданъ повиненъ будетъ первей на томъ присегнути ижъ тотъ злодей утекъ або лице згнуло без рады ведомости фолги и не за опатрѣностью а бо недбалостью его, а по такомъ отъприсяженью предъ се жалобной стороне шкоду заплатити на чомъ присегнуть албо який иный слушный доводъ учинити што ему при ономъ лицу будетъ згнуло. А естли тотъ злодей въ такой вине былъ обжалованъ за што гор ломъ карають, предъ се и по томъ где колвекъ можетъ быти по стигненъ горьломъ каранъ быти маеть. Паклижъ бы за приве деньемъ до двора которого пана або дому шляхетского человека его лицованого, оный панъ або его врьдникъ тивунъ и хто жъ коль векъ въ дворе будучий стороне поведовой возному и людемъ сторон нимъ оказатися, албо оказавшия обвиненого въ злодействе до себе взяти не хотелъ, такового человека волно будетъ стороне 521. укривжоной вести до врьду нашего судового кгородского и тамъ себе з нихъ на врьде нашомъ справедливости доводити.

АРЪТЫКУЛЬ 2.

О чыненыю справедливости з села въ обвиненыю злодейскомъ.

Коли бы тежъ у кого украдено, а увидитя ему шкода отъ ко того села а шкодника своего неведаеть, тогда маеть проси ти права на тое село у пана его. А естли бы далъ всему селу ви ну, тогда три мужы з оного села которыхъ онъ обереть мають присегнути якъ в томъ селе шкодника его неведають и сами шкод никами не суть. А пакли бы о тое не присегнули, тогда оное се ло все тую шкоду всю тому шкоднику мають платити, а себе

злodeя искахи. А где бы въ томъ селе люди были розныхъ пановъ тогда укривжонный маеть всихъ тыхъ пановъ однимъ листомъ упоминальнымъ, и на одинъ рокъ о вчиненъе такое справедливости обнести и съ того листу копии одному которому человеку каждого пана в томъ селе черезъ возного подавати. А который панъ, або его вряникъ за листомъ упоминальнымъ справедливости не вчинитъ тотъ панъ самъ будучи о то припозванъ за доводомъ стороны жалобное шкodu ему платити виненъ будетъ, такое жъ ся право в той мере и о селахъ нашихъ господарскихъ розумети маеть.

АРЪТКУЛЬ 3.

О пойманомъ в лицомъ в местехъ нашихъ господарскихъ и о зводехъ злодейства съ чимъ кольвекъ што пойманъ будетъ.

Уставуемъ кгда бы хто шляхетского народу чоловекъ яко и простого стану будъ нашъ господарский подъданный або князский панский и землянский, такъ же и чоловекъ дельный безъ службы мешкающий або и слуга чий безъ бытности пана своего албо тежъ гость приездный въ которомъ месте нашомъ где суть вряды судовые кгородские былъ пойманъ на злодействе на самомъ учинку горячомъ албо тежъ лице речы краденые были в него познаны такового же до пана его чинитъ бы ся слугою албо подъданнымъ озывалъ, але до того жъ вряду нашего судового кгородского, подъ которымъ пойманъ будетъ. А чоловекъ местьский права найдеборского, пойманный въ томъ же месте мешкающий до своего вряду местьского веденъ быти маеть, а врядъ взявши такового до везенья, и ест ли ся который чинитъ слугою або подъданнымъ мевити будетъ, маеть о томъ пану его знати дати заховуючыся въ томъ водъ дугъ арътыкулу двадцать девятого в розделе четвертомъ и рокъ тому пану ку прислуханью того права ознаймити и прибудеть ли панъ самъ або кого на свое место на рокъ ознайменный пошлетъ. А врядъ при бытности его такого обвиненного водле права судити и сказывати будетъ. А естли самъ панъ не прибудеть и ни ко го не пошлетъ, то вжо врядъ нашъ предъ ся на тотъ рокъ зложонный судити и кончати маеть водле права.

Потому жъ ся врядъ нашъ около дэванья знати паномъ о ихъ слугахъ и людяхъ маеть заховати, и кгда хто пойманный на до розе або где индеи яко о томъ въ арътыкуле первомъ сего розде лу естъ описано до вряду приведеть и до везенья поданъ будетъ

523

а часу права кды бы обвиненый в злодействе поведилъ заводцу отъ кого тое лице маеть, тогда маеть на томъ же вряде нашомъ того заводцу поставити або сознаньемъ врядовымъ себе очытити где будетъ то купилъ и на которомъ вряде то оповедалъ и въ книги записалъ, а если бы тотъ заводца того обвиненого въ злодействе передъ врядомъ заступилъ, а тотъ бы заступца бралъся на иныи зводъ хотечы вести отъ суда вряду нашего на иныи зводъ и до иныи вряду то ему не маеть быти да но, але каждый заступца до остаточного зводу маеть быти ста новень передъ тымъ врядомъ нашимъ, где ся початокъ сталъ зводу, а лице во вряде будетъ ку зводу тотъ выкупати хто ся зводитъ, А ведь же за выкупованье лица большей вряде немаеть брати толко по дванадцати грошей и за каждымъ зводомъ якъ отъ самого вянзя выпускаючы его такъ отъ лица которое будетъ ку праву ставено и каждому такому хто ся выводитъ з маестности ового на комъ лице застанеть навезка водле стану сказована быти маеть, А пакли бы у вонего злодея маестности такъ много не было чинъ лице во вряде выкупити, тотъ врядъ маеть лице жалобной стору даромъ вернути, А злодей яко за злодейство, такъ за вси навезки и шкоды маеть горломъ приплатити, а естли бы за водни передъ врядомъ нашимъ до остаточного зводу не поставилъ, а сознаньемъ врядовымъ себе въ томъ злодействе неочистилъ, то кды тотъ каравъ быти маеть яко злодей, а шкода на чомъ сторона жалобливая присягнетъ то маеть быти плачово зъ дому ового злодея.

524

А где бы остаточный заводца себе очыстилъ выписомъ врядо вымъ где оную речъ купилъ, або ижъ то его конь або воля домо рослий сведецьствомъ слушнымъ выправилъ, таковий яко на везокъ такъ и шкоды никому платити не будетъ повиненъ, ни жли естли бы тую речъ купилъ, пенези свои тратитъ. А пакъ ли бы сторона везодовая которая позвала менила коня або во ла своимъ доморослымъ або речъ дома уробленую якъ сукно и якую ковзекъ иныи речъ, а сторона жалобливая которая будетъ з ли цемъ приведена будучи тежъ неподозреною менила быти своимъ доморослымъ, або домо робленнымъ, а подобенъстве ку тому ся стегало, хотя бы и обѣ две стороне выдали светковъ годныхъ гогди за подобенъствомъ и за сведецьствомъ сторона обжалованая при своихъ светковъ близшая будетъ ку выводу присягою ижъ то его есть доморосле, або дома робленое бо тому бы вжо шло о горло. А ведь же судъ подобенъства всякие на доброй бачности

мети маеть, и в речахъ вонтыпливыхъ склоннейшии маеть быти ку вызволеню нижи ку каранью, а простого стану человекъ ко торый первый або другой разъ около таковыхъ речей будетъ обвиненъ тотъ ку такому отъводу маеть быти припущошь, а по выводе такового толко отъ горла обжалованныи волень будетъ, а навежкѣ себе домогатица немаеть.

АРЪТЫКУЛЬ 4.

Ото штобы ся стало на торгъу албо на ярмарку и празнику.

Розумеючи быти неменьшии пожитокъ намъ и подьданныи на шимъ с торговъ и ярмарковъ, которые въ томъ панстве нашомъ бы вають и для того варущи, абы такие згроможенья людъские въ покою и безпечности доброй заховани были, уставуемъ кгда бы хто у кого на торгъу што укралъ, а с тымъ лицомъ за разоиъ на горячомъ учинку пойманъ былъ албо бы што въ кого передъ тымъ краденыхъ речей на торгъу познано, албо бы який збытокъ кгвалтъ бой раны забийсто вчынено ино станет ли ся то в месте нашоу подъ врядомъ судовымъ в томъ ся стороны и врьдъ нашъ заховати мають яко о томъ вышей въ арътыкуле второмъ сего жъ розделу описано, а трафит ли ся пойманье з лицомъ албо забийскоу где о горло пойдетъ на торгъу албо на ярмарку и празнику выншихъ местехъ нашихъ не подъ урядомъ судовымъ, албо тежъ въ местехъ князьскихъ паньскихъ землянскихъ. тогда не можетъ ли быти при томъ возный и передъ вижомъ того врьду нашего або того пана будъ тежъ врьдника его въ чьемъ ся то местечку станетъ маеть быти такой инанъ и до везенья в замку або въ дворе тамошнемъ сажонъ и где бы се то стало межы слугами а бо подьданныи шляхетскими зъвлаща въ томъ одноиъ повете осалыхъ албо бы нашъ подданныи господарский шляхетского человека обвинилъ и осадилъ а шло бы о речъ такую за што горломъ карають тогда жалобная сторона способившы себе возного и сторону маеть того обвиненого будъ того жъ дня або на завтрее а надалей дня третего або четвертого взявшы с того везенья торгового вестѣи з вознымъ и зъ стороною где всхочеть албо до врьду нашего судового въ томъ же повете албо тежъ до пана того чий человекъ будетъ и тамъ себе справедливости доводити. А еетли черезъ чотыри дни тотъ хто посадить а того вьзня своего з везенья такового торгового невыйметъ без слушшихъ правныхъ причинъ, тогда

тотъ врьдъ маеть его добровольне толкѣ взявши собе потуремъ
 ное выпустити, а тотъ вязень по томъ навезки водлугъ ста
 ну своего яко бы бить былъ за зельженъе и везенье свое такъ же и
 того потуремного, и тежъ шкодъ естли бы ся ему за тытъ
 иманьемъ, и саженьемъ якие стали, будетъ мочи на томъ кто
 его былъ посадилъ позыскивати передъ тытъ же врьдомъ и для
 того тотъ врьдъ беручы обвиненого до везенья, маеть тежъ
 и того жалобника албо везеньемъ албо паруюкою доброю опатрить
 яко бы и обвиненому въ такой мере якъ вышей описано справедли
 вость не гинула, а будетъ ли обвиненъ въ такихъ речахъ кривавыхъ нашъ
 526 подданный иншого присуду а не того где торгъ будетъ отъ шляхетъ
 ского чоловека, ино тотъ жалобникъ такъ же ся маеть заховати
 и вести его до того врьдника нашего въ чьемъ присуде естъ, то
 яко бы въ томъ же повете и тамъ собе права доводити, а выкупа
 ти з везенья того первшого торгового, тотъ маеть хто дасть
 осадити по тому яко о томъ въ разделе четвертомъ доложено
 а по томъ тое шкоды на виноватомъ смотрети, если бы кривъ
 да якия на торгу будъ в речахъ кривавыхъ або иншихъ меншихъ
 стала ся чоловеку на торгъ приезджому будъ нашимъ або шля
 хетскимъ подъданнымъ отъ людей оного двора где торгъ будетъ
 съ таковыми тотъ врьдъ справедливостъ неотвочную што на
 борздей чынити повиненъ будетъ, а приездчий чоловекъ нашъ
 або шляхетский учинять ли кривду чоловеку оного врьду где торгъ
 естъ, тотъ тамъ же маеть быти до везенья осажонъ, и бу
 деть ли вина в речи кривой, то нашего подъданого до врьдника на
 шого подъ чыинъ присудомъ будетъ, а шляхетского чоловека
 до врьду кгородского або тежъ до пана его яко похочеть вести
 и тамъ собе справедливости доводити будетъ, а въ речахъ менъ
 шихъ не кривавыхъ маеть о нашемъ подъданомъ врьднику нашо
 му, а о шляхетскомъ пану его або въ небытности панской вря
 днику знати дати а врьдникъ нашъ або шляхтичь сами приехав
 шы або черезъ посланцовъ своихъ мають такихъ обвиненыхъ с ты
 мъ же врьдомъ подъ которымъ ся што на торгу станеть спол
 не судити и винныхъ карати, а не приедет ли а ни пришлетъ вря
 дникъ нашъ або шляхтичь ку тому праву, ино вжо тотъ панъ
 або врьдникъ оного двора где торгъ былъ взявши к собе на тое
 право возного и двухъ шляхтичовъ землянъ нашихъ господарскихъ маеть
 такую речъ судити и сказовати и до заплаты винного у везенью
 держати, ведже такие поступки вышей описанные мають ся

захвати межи обовательни тогожь одного повету въ кото⁵²⁷ рожь тотъ торгъ або ярмарокъ будетъ, а што ся дотычетъ купцовъ и иныхъ людей чужоземьскихъ albo и тубыльцовъ и иныхъ людей приездчыхъ зышного панства або тежь из сего панства але зышнихъ поветовъ далекихъ за колкодесять миль такимъ въ крие дахъ ихъ на томъже вряде где ся што на торгу станеть за обо сланьешъ отъ того вряду оного пана чий слуга або человекъ в чомъ обвиненъ будетъ справедливость чинена быти маеть, такъ же и с такихъ людей з далека приезджихъ кому бы колвекъ в чомъ кривду на торгу учинили, тотъ же врядъ подъ котормиъ ся на торгу што станеть даючи о томъ паномъ ихъ знати звацца естли бы обвиненные того потребовали и рокъ водлугъ далекости места якъ зъехати можеть паномъ ихъ складаючи справедливость чинити водлугъ статуту и порядку о то вышей в розделе четвер томъ описаного, а естли бы шляхтичъ на такомъ торгу несудового места який збытокъ учинилъ, тогда о то з оселости позыванъ будетъ, вынявши то естли бы былъ в речи кривой за што горломъ карають на горячомъ учинку пойманъ такого до суду кгородского вести мають, а неоселые шляхта и за меншии выступки хотя не кривые могутъ быти иманы, ведъ же ку росправе веде ны до суду кгородского.

АРЪТЫКУЛЬ 5.

Яко маеть въ дому чиемъ лицо застати.

Уставуемъ хто бы хотелъ в чиемъ дому шляхетскомъ такъ на селахъ яко и в местехъ речи краденые застати, тогда взявши возного и къ тому людей сторонныхъ веры годныхъ и при нихъ в ономъ дому тыхъ речей краденыхъ искати маеть. а скоро бы тамъ што зъ речей краденыхъ нашолъ и кого при лица засталъ, маеть при томъ⁵²⁸ же возномъ и людехъ строньнихъ у того кого при лица застанеть выведатися отъ кулъ тие речи в домъ его доставлися а потомъ осветчивши вознымъ и стороною того шляхтича до агроду не звати маеть. А естли никого не застанеть одно лицо звидеть одинакомъ с тымъ лицомъ маеть схати до вряду нашего и тамъ далей подле права поступовати. Пакли би хто въ своемъ дому крадежу исвати недонустилъ клетей и иныхъ домовыхъ схо ваней отомкнути нехотелъ або отъ лица отбилъ або лице и злодея смилъ, тогда тотъ хто то учинить будетъ обвиненъ туо

всю шкodu стороне жалобливой платити водле доводу або при сегн. тыиъ же способиъ хто бы хотелъ в чьего человека крадежъ застати, маеть ся заховати яко вышей нарисано, нижи то лко з вознымъ и зъ стороною опустивши домъ подъяного его маеть того пана або вридика, а не будетъ ли вридика а ни тьбуна, ино старшого хто в томъ селе будетъ обослати оповедаючи тое абы нерозумель квалтовного наеханья. и естлижъ бы панъ або вридикъ его при томъ обыску быти нехотель, тогда сторона жалобливая предъ ся с теми кого маеть при себе обыскъ вчинити и вси схованья трести и нашедши с тыиъ до того двора пана его ку которому тотъ человекъ належитъ вести маеть.

АРЪТКУЛЬ 6.

О иманью злодея въ потрафенью на дорозе.

Колн бы ся кому трафило злодея своего з лицомъ албо и безъ лица страфунку на дорозе поткавши албо угонивши поймати, тогда тотъ поймовавши маеть што наблизшимъ по дорозе той 529 людямъ околичнымъ а будетъ ли по близу возный и возному то о поведати и оказати и вести его албо до пана его, албо до нашего господарского вряду судового што наблизшого отъ того мѣстца где пой маеть и тамъ себе з нимъ справедливости доводити лечъ часу права в такихъ речахъ при иншихъ знакохъ доведехъ неменшь ма етъ быти то упатровано, естли же тотъ хто жалуетъ тую шкodu свою за разомъ кгда ся ему стала будетъ на вряде опо ведалъ и записалъ будетъ менуючи власне того злодея именъ албо менечы же не ведати отъ кого тая шкoda в злодействе стала се.

АРЪТКУЛЬ 7.

О важности лица за што злодей горломъ маеть быти каранъ.

Уставуемъ, нижъ кождый злодей з лицомъ приведеный правомъ не реконаный при лица его которое бы стояло вышей чотырохъ копъ грошей маеть горломъ каранъ быти, а которое бы лицо чоты рохъ копъ албо меншь стояло а перьшый бы разъ с тыиъ былъ пой манъ тогда такой тое што украдено з навзскою вернути маеть а не будетъ ли мети чымъ навезку платити тогда на выробомъ за те злодей будетъ выданъ, музчыне на рокъ по коне грошей а жон це по пятьдесятъ грошей вытручаючи а по томъ тогожъ зло

дея если бы ся трафило кому поймати повторе з лицомъ хотя бы тое лицо и двухъ копъ грошей нестояло тогда вжо дубцы у стол па битъ быти маеть а за шкоды и совитость, nebudeť ли мети чинъ платити на выробъ яко вышей описано выданъ быти маеть, а паклибы и третий разъ тотъ же што укралъ тогды вжо и горломъ каранъ будеть, а на доводъ противъ такого злодея з лицомъ такимъ за што горломъ каранье описано при 530 веденого при инъшихъ поступкохъ правныхъ шляхтичу одно ну самому а ровному з ничъ чловеку простому само второму присега сказывана будеть а где бы нешло о горло толко о иншое каранье меншое то безъ присеги за сведецствомъ трехъ або двухъ чловекохъ выконывано быти маеть.

АРЬТЫКУЛЬ 8.

Для покою посполитого застановенья отъ злодейства.

Отъ того часу уставуемъ, и хочемъ то мети абы каждый съ подданныхъ нашихъ и с подданныхъ князьскихъ панскихъ духовныхъ и свецкихъ и боярскихъ такъ можлиого стану яко и меншого хто бы кольвекъ што въ кого на торгу въ дому або где колекъ коня вола корову и иншые всякие речы купилъ албо выменялъ тогды при такой купли або мене мають быти борышники люди добры е веры годные и с теми борышники самъ тотъ истецъ хто продасть або променяеть будеть ли се то на торгу стало заразомъ до вряду замку або двора нашого або до вряду нашего местского зламца где есть право майдеборъское, а трафит ли ся то на торгу в местехъ князьскихъ паньскихъ земляньскихъ до самого пана в небытности князьской до врдника его врийти и тую продажу або мену до книгъ сознати и занисати давши оный хто купитъ або выменяеть выпиеть на то себе взяти маеть а где бы ся купъ ли або мена стала не на торгу але в дому або где колекъ залаца в такихъ местьцахъ где торги оподаь или в чотырохъ в пяти або и далее при томъ такъ же борышники мають быти а по томъ тотъ хто продасть на первый або на другой торгъ по той 531 купли або мене маеть з борышники або хотя з однимъ борышникомъ до близшого местечка где торгъ бываеть ехати и тую продажу або мену сознати, а который купилъ выпиеть себе взяти маеть, а тымъ выписомъ кды потреба укажеть маеть себе очиняти а врадъ каждый отъ такового занисанья в выпису не

масть большъ брати только одинъ грешъ отъ купучого полъ гроша а отъ продавцы другую полъгроша.

Нижли естан бы хто потомъ тую речъ позналъ и то передъ врядомъ довелъ же то его власная речъ, тогда тотъ хто первой купилъ пенежи свои тратить, а тое што купилъ передъ врядомъ масть оному хто позналъ и довелъ вернуть, а будетъ ли мени ти же при томъ лица много погинуло, тогда тотъ хто купилъ масть отъприсягнутися ижъ большей тыхъ некупилъ а ни о нихъ сведомъ и то купилъ неведаячи же бы мела быти речъ краденая а тотъ у которого што познають пенежей своихъ масть сютре ти на томъ у кого што купилъ або выменялъ. А где местечка суть ближе тамъ подъданные наши господарские, такъ же духовныхъ и свецскихъ становъ селяне на селахъ а ни вдомахъ своихъ ни чого продавати не мають, але до местъ и местечокъ все што хочы своее власности продавати возити, и продавати каждому волно. И купчыки або торговцы для купованья не которыхъ речей по селомъ ездити не мають лечъ на торгохъ и въ местечъкахъ але ся кому што трафитъ куповати каждому позволенъ чого яко врядники наши господарские такъ князские, ванские духовные и землянские мають постерегати и обладывати, абы за такими покутными сельскими купецтвомъ и торговлямъ, злодейство не множилося.

532

АРЪТЫКУЛЪ 9.

О погоне за следомъ въ якой коллежъ школе покраденной.

Коли бы покрадены кони, волю, быдло, и иные речы въ дому и гдежъ коллежъ, а тотъ шкодникъ понялъ бы следъ тое школы своее и собравши людей добрыхъ околичныхъ оуседовъ водля дворо обычаю гонялъ следомъ а тотъ следъ где бы ку которому селу або въ чий домъ привелъ, тогда послати до того села або до дому где следъ вышолъ людей добрыхъ стороннихъ годъ инихъ веры абы з села своего и з дому где бы следъ вышолъ або з грунту земли села своего следъ вывели, таковое село або в чий домъ следъ будеть вышолъ мають тотъ следъ в тое копы взяти и з села або з дому и з земли своее того села следъ вывести яжъ до иншого вришши куди тотъ следъ пойдетъ. А есибы тое село до которого следъ приведено отъ себе следу не вывели або отъ следу отъшли або згнаши быдломъ заточили и на таковомъ застановаши отъ таково места где следу приведено або отъбыто, мають взяти всеяго вышолъ вышолъ людей стороннихъ села вся мають ошукати

ду осумовати на чомъ оный шкодникъ само треть присягнуть менуючи себе шкodu отъ того села, а кгда присягнетъ тогда оное село тую шкodu винни будуть заплатити а себе винного искати и по сказанью мають черезъ возного и сторону которые при томъ были объявити то вряду кгородскому того повету и половицу пересуду вряду дати а врядъ маеть рокъ водле важности шкodu и науки статutowое заплате зложити и тотъ рокъ ли стомъ своимъ пану тыхъ людей ознаяити и въ томъ его напомянути абы тую шкodu людемъ своимъ заплатити велель, або если о самого его дому копа будетъ самъ заплатилъ, а не стаетъ ли 533 ся в той речи заплата на рокъ отъ вряду зложоний, тогда уквив жоная сторона кгда позвавши, о то сторону противную до вряду кгородского доведеть того же тая копа и сказанье слушне вчинено тотъ тую шкodu будетъ виненъ совето заплатити и еслабы уквивжоний злодействомъ хотель шкodu своее доходити копою, тогда вси въ той околицы в околъ на шлю со всихъ чотырехъ сторонъ мають казати подъданнымъ своимъ на копу сходитися а то ся маеть розумети в передъ на тые мѣства где до сихъ мѣствъ копы не бывали которые коповица каждый подъ коморий в повете своемъ назначити и села тыхъ хто ся тамъ ставити будетъ описати маеть а на руси и инде где давня копы бывали тамъ мають быти и теперь копы отправованы на старихъ коповицахъ тымъ обычаемъ яко первей того бывало а на тыхъ техъ мѣствахъ где досель копы небывали, таковыи же порядкомъ и поступкомъ копы збирани и отправованы быти мають яко ся и на руси заховывало и заховуеть.

АРЪТЫКУЛЬ 19.

Если бы хто кольвекъ шлхатича оселого або неоселого не винне и безъ лица о злодейство обвинилъ.

Уставуень: где бы хто кольвекъ шлхатича тая оселого альбо и неоселого обвинилъ о злодейство безъ лица и кромѣ слушное прачини: тая за назвы же и безъ позву чловека доброго вери родити и неодоуренного, тогда таковое обвиненье оному шлхатичу не печливости и доброй славе его ничево шкодити не маеть, алы за 534 таковое обвиненье тотъ жалобникъ повиненъ будетъ тору шлхатича навезати яко бы его зримель, и тая же на зашкю або в дво ре нашомъ где ся тое потраектъ маеть: сядити дванадцати на

дель, если бы тотъ жалобникъ былъ самъ шляхтичъ а где бы простого стану человекъ шляхтича тымъ обычаемъ яко вы шей описано о злодейство обвинилъ маеть за то у стошна дубцы бить быти обволявючи тотъ его выступъ.

Паклижъ бы въ такомъ обвиненью шляхтича хотя безъ лица од но выписомъ с книгъ поволанья альбо якие слушные причины и тежъ знаки на него у права показалъ и злодейство на него за тымъ доводити хотель, а тотъ бы шляхтичъ обвиненный передъ тымъ николи о тое се еше никому не отводилъ а ни отъприсегалъ, тогда в такомъ обвиненью первшый кротъ отъ того самъ одинъ отъ присягнути ся маеть яко ему в томъ не былъ и не есть шкоды никомъ, а по присяге за таковыми знаки вжо ему навезка не маеть быти плачона а ни везенья неповиненъ терпети, а где бы того жъ шляхтича если оселого за позвы, а неоселого и безъ позву на враде нашомъ судовомъ такъ же хто о злодейство другой разъ тымъ же о бычаемъ за слушными знаки и вжо за другимъ поволаньемъ обв винено было, тогда вжо не самъ одинъ але само вторъ з шляхт ичомъ оселымъ веры годнымъ неподозреинымъ, такъ же без навез ки того шляхтича поволаного отъприсягнути ся маеть, а где бы и третий разъ того жъ шляхтича с причинъ певныхъ а не зго да але за третимъ поволаньемъ о злодейства хто обвинилъ, тог ды вжо самъ третий з шляхтою оселою з людьми веры годными и неподойзренными отъ того отприсягнути ся маеть, а естли бы спошна светковъ не мель хотя бы одного недостаало с книгъ отъ присягнути ся, тогда за доводомъ слушнымъ або за присягою жа лобника маеть всю шкоду ему заплатити а собе винного иска ти а ведже естли бы того жъ шляхты уже четвертый разъ та къ же о злодейство было обвинено за слушными и явными знаки и поволаньемъ вжо неоднократнымъ первой того уделаннымъ то на него показано и доведено было бы тежъ и лица при немъ не за стали а сторона поводовая шляхтичомъ будучи самъ третьей шляхтою людьми знаемыми тубыльцами веры годными а не подой зренными тое злодейство его поприсегнула тогда вжо горломъ каранъ быти маеть яко злодей а шкода зыменья або з маотно сти его рухомое за доводомъ слушнымъ маеть быти плачона стороне поводовой, а естли бы шляхтичъ обвиненъ былъ отъ чоло века простого стану тогда и за четвертымъ разомъ человекъ ста ну простого ажъ самъ з двема шляхтичы а съ чотырма чловеки собе ровными неподойзренными поприсегнути его маеть.

АРЪТЫТУЛЬ 11.

О обвиненю в злодействе шляхтича летъ зупольныхъ немаючого такъ же и о простыхъ людяхъ.

Если бы ся трафило ижъ бы шляхтичь в летехъ шестнадцати а не большъ обвиненъ о злодейство або приведенъ былъ з лицомъ тогда такому про молодость летъ его не маеть быти поличопо за злодейство и не маеть быти до ката в руки и на муку даванъ нижи тую шкodu отецъ его або matka або крeвные зыменьи части его повинъны з навезкою заплатити и заплатившы то почтивости его шкодити не маеть, а не будетъ ли мети чинъ платити ино дати его на выслугу поки бы то заслужылъ што зашкoдилъ, а выслуга маеть быти по копе грошей на годъ тымъ же обычаемъ можеть розумети и о детяхъ людей простыхъ летъ недорослыхъ, а ведъ же таковой хлопецъ недорослый, если бы в кольку злодействахъ и при лица былъ дознанъ. таковыхъ врядъ маеть карати водле зданья своего, то естъ, не горьломъ але якимъ караньемъ на теле. 536

АРЪТЫКУЛЬ 12.

О поволаньяхъ.

Уставуемъ абы поволанья злодейские передъ врядомъ оповеданы и явне высветчены и до книгъ кожного вряду где ся тое право точыть будетъ, а потомъ и до книгъ кгородскихъ за сознаньемъ возного и стороны записованы были, которые книги яко передъ тымъ такъ и теперь зовуть чорными книгами, таковое оповеданье и поволанье врядовне записано маеть у права везде мечь це мети и приймовано быти и книги таковыя чорныя врядъ кождый кгородский маеть мети особные з ынъшними справами и в одъны книги такихъ речей злодейскихъ не мешаючы.

АРЪТЫКУЛЬ 13.

Хтобы злодея приличного ведомость о немъ маючы в себе въ дому ховалъ.

Уставуемъ и сказуемъ, ижъ коли бы хто злодея приличного не доме в дому своемъ, або на именью своемъ осадивши довомъ

537 ховаль або мешкати допустиль албо явного злодея, отъ шубени
цы своими пенезми отъкупилъ, тогда таковой каждый естан
бы то на него слухнымъ правомъ переведено было всю шкоду
которая бы ся кому черезъ того злодея зыменья его стала бу
деть повиненъ платити и оправовати, тымъ же обычаемъ,
если бы кому злодея правомъ поконяного на смерть выдано
а онъ бы не скаралъ, а потомъ кому ся кольвекъ отъ того злодея
школа будетъ деяти, тогда тотъ хто того злодея пустилъ
за доводошь стороны жалобное же ся ему отъ оного злодея школа
деяти будетъ, повиненъ будетъ тую всю шкоду платити и оправити.

АРЪТКУЛЬ 14.

*О покраденъе свирна або клетки панъское и шляхетъское и тежъ
клетки мужыцкое.*

Тежъ уставуемъ, кгда бы покрадено которому пану або зе
менину свиренъ скарбный або спижарню, а то бы на него правомъ бы
ло переведено, тогда за то повиненъ будетъ заплатити вини
дванадцать рублей грошей и шкоду покраденую за присегою оправи
ти, тымъ же обычаемъ если бы мужыкъ мужыку клетъ
выкралъ, тогда за покраденъе клетки мужыку три рубли гро
шей и шкоду всю з маестности злодейское маеть за присегою плачо
но быти, а место навезки за обое такое злодейство тотъ зло
дей або и колко ихъ будетъ мають горломъ карани быти.

АРЪТКУЛЬ 15.

*О лицо которое ся найдетъ в дому человека неподойзренного
албо тежъ и подойзренного.*

538 Уставуемъ кгда бы у человека неподозренаго всякого стану за замъ
кожъ лицо было найдено а до тое хоромины было бы окно до ко
торого могло бы лицо укинено быти и не прихоронено, тогда та
ковой человекъ если будетъ неподойзренный, маеть зъ жовою и зъ дет
ми дорослыми будетъ ли ихъ мети отъприсягнутися, а не будетъ
ли жоны або детей ино с челядью домовою.

Тымъ же обычаемъ кгда лицо засталъ в чемъ дому в гумне або
за плотомъ потому жъ маеть тотъ человекъ неподозренный отъпри
сягнутися ижъ того неведаль. А если бы в хороминае за замкомъ

было найдено, и хотя бъ тое лицо было прихоронено а окно бы у тое хорошины было такъ великое и замъкненьемъ необварованое же бы чоловекъ, имъ улезти могъ то таке жъ маеть отъ такового лица обвиненый отъприсегнутися. А не будетъ ли такъ великого окна або хотя бы и великое окно было а замъкненьемъ знутра было добре обваровано, то вжо такое лицо маеть быти полично за злодейство съ которымъ кого при томъ лица застануть маеть быти веденъ шляхътичь до вряду нашего, а слуга або чоловекъ панъский шляхетъский до пана своего. Пакли жъ бы такое лицо во итпливое найдено у чоловека подозреного, то есть первой при лица якожъ стоячого албо поволаного, тогда шляхътичь естли бы четвертый разъ яко о томъ вышей доложено былъ въ такой речи обвиненъ, вжо водлугъ оногожъ арътыкулу сужонъ быти маеть. а противъ простого чоловека за третимъ разомъ и при такомъ лица доводъ маеть быти чиненъ, а за доводомъ мають быти водлугъ права горломъ караны а шкода зыменья або маетности винного з навезкою плачона будеть.

АРЪТЫКУЛЬ 16.

О злодею которого на злодействе не въ дому поймають.

Естли бы злодей былъ пойманъ на злочинствѣ а не в дому своемъ а тые речи краденые въ дому еще не были, таковой злодей самъ одинъ маеть за тое злочинство каранъ быти, а жона дети и домова челядь отъ того будуть волни одно шкода злодействомъ его въчиненая з маетности того злодея за доводомъ плачона будеть што бы большъ надъ тое лице украль.

АРЪТЫКУЛЬ 17.

О зики злодейские на чоловека подозреного.

Уставуемъ кгда бы на чоловека которого простого стану подозреного, то есть который хотя бы при лица не былъ але однакъ былъ бы вжо поволанымъ або злодейство кому платилъ хто жаловаль менуючы собе отъ него шкоду въ злодействе якихъ речей а мель бы на то светковъ трехъ або двухъ людей добрыхъ неподозренныхъ веры годныхъ которые бы того злодейства зъ якихъ слушныхъ причинъ ведоми были, тогда за сведецствомъ такимъ маеть быти тотъ чоловекъ подозренный на шуку выданъ и мучонъ маеть быти отъ стороны поводовое одинъ разъ, ведже не далей толко черезъ годину одно бы его на члонку не охромилъ, и домучит ли

ся злодейства тотъ на быти горломъ каранъ а естли ся ни чога не домучить, тогда маеть его навезати водлугъ стану его.

АРЪТЫКУЛЬ 18.

Три кротъ злодея приличного одного дня можетъ мучьти.

540 Уставуемъ кгда бы поймано злодея приличного а на тотъ часть безъ лица будетъ пойманъ, тогда такового злодея три кротъ о дного дня можетъ мучьти, толко бы на которомъ члонку не образилъ. А естли бы ся не домучилъ, тогда за кождымъ разомъ муки оное маеть его навезати водлугъ стану его. Пакли жъ бы в оной муце злодейства на немъ домучитися не могъ, а оною мукою уморенъ або на члонку охроменъ, таковой будетъ повиненъ за умерлого головщину совито а за хромоту яко за цалого человека платити подлугъ стану его, нижли естли бы тотъ злодей в оной муце для чаровъ спалъ а муки не чулъ, а тые чары бы либы при нежь найдены увустехъ або на голове у волосехъ подъ пахами або где индеи тогда навезки ему неповиненъ дати и еше таковой приличный злодей хотя бы ся за такими чары до злодейства не призналъ будетъ повиненъ стороне жалобливой шкоду платити на чомъ присягнуть.

АРЪТЫКУЛЬ 19.

О злодеяхъ и розбойникахъ которые бы врьдника своего поволали.

Уставуемъ кгда бы чьихъ колвекъ подъданныхъ злодеевъ або розбойниковъ и якихъ колвекъ злочинцовъ поймано а они бы идучи на смерть поволали врьдника своего ижъ того злодейства ихъ сведомъ и тымъ лупомъ с ними ся делилъ, а тотъ врьдникъ былъ бы шляхтичъ, таковой маеть первший кротъ отъприсегнутися самъ одинъ, а по томъ естли бы таковыхъ другихъ и третьихъ злочинцовъ воймано, а тые такие идучи на смерть того жъ поволали и на шибеницы не отволали, тогда тотъ отъ тыхъ поволаный маеть отъприсягнуть такъ яко о шляхтичу вышей описано, А четвертымъ разомъ естли бы тымъ же способомъ былъ поволанъ тогда вжо безъ кождого отводу присяги и безъ лица, лечь однакъ за доводомъ маеть быти сказанъ на смерть яко злодей а шкода вышенъя або маестности его укривжоному плачона будетъ.

541 А где бы тотъ врьдникъ не былъ шляхтичъ, тогда за первшимъ поволаньемъ злодейскимъ которые бы то смертью запе

чатали маеть стороне жалобливой шкоду всю платити на чомъ присягнуть. пакли жъ бы того жъ врядника нешляхътича по вторе таковые жъ злодеи, и тымъ же способомъ поволали и та къ же смертью запечатали, таковой нешляхътичь вжо безъ кожь дого лица такъ же за доводомъ маеть сказанъ быти на смерть яко злодей, и по такового за тыми знаки слушными и поволаныи правными поконаного маеть врядъ нашъ кгородский повету кожь дого зеслати и поймавши его и на вряде передъ собою поставивши казати на него стороне жалобной фольдровати.

АРЪТЫКУЛЬ 20.

О человека неподозренного.

Уставуемъ, если бы шляхътичь которого нешляхътича и не подозреного помовиль менуючы ижъ бы его злодеемъ былъ отъ него въ злодействе ему шкода ся становила и не маючихъ ни которыхъ слушныхъ знаковъ хотелъ его о злодейство поприсегнути тогда тотъ человекъ яко будучи неподойзренный близный будетъ отъ того само треть з суседы своими людьми неподойзренными, будь чужо волостцами албо з людьми того жъ одного пана, але однако жъ в особливыхъ домехъ мешкаючими и людьми добрыми вери годныи неподойзренными и неприличными отъприсягнути ся а судъ ему 542 того маеть допустити, а если бы тотъ человекъ само треть на томъ не присягнулъ, тотъ тую шкоду о што жалоба будетъ повиненъ будетъ заплатити а другой разъ, кгда бы того жъ о злодейство было обвинено, тогда за другимъ разомъ и обвиненьемъ отъ шляхътича маеть быти поконанъ водле права и присеги яко злодей.

АРЪТЫКУЛЬ 21.

О забитье злодея при лицы.

Уставуемъ тежъ, где бы хто злодея при лицы в дому своемъ за билъ такового злодея забитого того жъ часу по ономъ забитьи маеть оказати суседомъ околичнымъ и потомъ што на рыхлей вознымъ и стороною объведшы и до вряду привести и оказати маеть а потомъ будетъ ли позванъ о то до вряду, тогда врядъ маеть ему допустити отъприсягнутися ижъ его на злочынстве при лицу в дому своемъ забилъ, такъ тежъ, если бы ся кому тра фило на дорозе або где инде полежъ або лесомъ утекаючого злодея погонити а онъ бы поймати ся не далъ а въ томъ при лицы былъ

забить, тогда тотъ, хто гонить в дорозе за злодеемъ маеть при себе мети суседовъ або сторонныхъ людей и с теми привезшы трупъ передъ врядомъ маеть высведчыти ся, ижь его при лицы забилъ, а будетъ ли о то ку праву позванъ, такъ же маеть с теми людьми с кимъ за злодеемъ гонилъ самотреть на томъ при сегнути ижь на злочынстве и при лицы яко злодея своего забилъ а ранного злодея маеть вести з лицомъ до вряду нашего, такъ яко вышей описано, бо злодея при лицы пойманого ни хто не маеть ни одного дня в себе держати, але того жъ часу вести до вряду. А хто бы злодея черезъ день и черезъ ночь в себе въ дому держалъ тогда приведшы до вряду первой виненъ будетъ его навезати во дле стану а ранний естли будучы пойманъ а до вряду не ведучы черезъ день и черезъ ночь задержанъ и тамъ въ дому его умеръ, тогда будетъ повиненъ головщыну платити также водле стану тымъ же обычаемъ, естли бы хто злодея поймавшы и до вряду неведучы в дому в себе або на дорозе правомъ непоконавшы мучилъ, таковый такъ же первой будетъ повиненъ его совито навезати, по томъ у право з нимъ уступити.

АРЪТЪКУЛЬ 22.

Хто бы што вкралъ на дворе нашомъ господарскомъ.

Тежъ хто бы на дворе нашомъ господарскомъ што вкралъ а то бы стало меншъ двухъ копъ грошей а шла бы тая речъ не о горло и правомъ бы то на него переведено альбо лицо вынато таковому мають ухо одно урезати, а по томъ естли бы нито вкралъ, бы тежъ краденая речъ и десяти грошей нестояла, тогда вжо горломъ маеть быти каранъ, ведъ же и въ тотъ часъ за слушнымъ поконань емъ правнымъ.

АРЪТЪКУЛЬ 23.

О жонахъ и о детехъ которые вживали речей краденыхъ.

А естли бы лице въ дому застато и дети и жона при томъ были, и тыхъ речей краденыхъ ведаючи ихъ быти крадеными ужывали, тогда они повинныи будутъ тую шкоду платити, а в недо 544 статку заплаты и сами головами выдаваны быти, нижли не въ вечную неволю одно покуль ся выробить яко тымъ которые бы закуплены были, а горломъ тотъ самъ злодей маеть быти каранъ который кралъ.

АРЪТКУЛЬ 24.

О выданью лица з уряду нашого и тежъ з двора князьского паньского и шляхетского.

К тому уставуемъ естли бы лицо принесено было до вряду нашого господарского князьского паньского и землянского, хотя бы тое лицо была речъ важная золото серебро гроши шаты кони дороге, тогда отъ всего того лица хотя наважнейшого каждый врьдъ взявши доходъ свой пятьдесятъ грошей маеть тое лицо тому хто его зысчетъ вернути и отдати а злодей за вину злодейскую горлошь каранъ будетъ, а которое бы лицо стояло меншь копы грошей отъ того выкупна толко шесть грошей брано быти маеть.

АРЪТКУЛЬ 25.

О блудяги.

Кнежата, и панове хоруговные, панове рада, такъ же и врьдники земьские, о блудяги такъ же и о то с чого злодей согнанъ бываеть мають ся заховати тышь обычаемъ нижей описаннымъ то естъ кгда ся чый конь або якое иное быдля прибудить або згонъное травитъся на именью ихъ будетъ взято до двора ихъ а будетъ ли въ тотъ часъ въ томъ именью панъ самъ то такое быдля можеть у себе ховати поки его тотъ чье будетъ отыщеть, а отыскуючы маеть отъ каждого коня тотъ чый будетъ дати по два грошы а быдло маеть отдавати даромъ, а шляхъта которые седятъ у поветехъ преблудные або згонные клячи и быдло мають водити и давати до дворовъ нашихъ а большъ трохъ дней не мають в себе ховати блудяги такъ же и згонного, потому жъ ся и врьдники князьские паньские, кгда прибудное або згонное быдля або колко ихъ в небытности в томъ именью самыхъ пановъ ихъ трають мають ся заховати и до вряду нашого отдавати яко о шляхъте вышей в семъ же арътыкуле описано а врьдъ нашъ тую два грошы беручы быдло маеть тому хто его дастъ отъдати а потомъ то себе у того чье быдло будетъ озметъ, а хто бы з шляхъты або з урядниковъ князьскихъ паньскихъ черезъ три дни в себе блудяги або згонные ховалъ и до двора нашого не далъ, а то будетъ на него переведено и лице з дому шляхетского або з двора паньского вынято тогда того, маеть ся справовати яко з злодейства.

АРЪТЫКУЛЬ 26.

*О краденю збожя всякого в копяхъ на поли або в стиртахъ
зложоного такъ же и сена.*

Уставуемъ кгда бы хто злодейскимъ обычаемъ чые збоже жалъ
або готовое жатое збожье зложоное або сено кралъ або сеножать
злойскимъ твешнымъ обычаемъ скосилъ, а тотъ чые збожье
або сено будетъ беручы зосталъ, тогда тотъ хто зостанеть
маеть поймавшы вести о тыхъ людехъ з возы и с коньми где всхо
546 четъ будъ до вряду нашего кгородского або до пана его а тотъ
врядъ нашъ або панъ з оногo человека справедливость учынити яко
зынъшими злодейми приличными виненъ будеть, а если жъ бы
тые што по жыто або по сено приехали пойматися недали, а
въ томъ кого с тыхъ злочынцовъ забито або ранено, тогда тотъ
хто забьетъ маеть стороне людемъ околичнымъ и тежъ на вря
де оповедати и вознымъ обвести и трупъ або ранныхъ на вряде
и возному оказати звлаща если бы тые злодей змоцнившы
ся трупъ з собою не взяли або ранными будучы не увошли, а будеть
ли о то ку праву притягненъ, тогда маеть того отъприсягнутися
само треть з суседы которые бы при томъ были, и въ недостат
ку людей сторонныхъ съ слугами подъданными своими ижъ при збожь
ю своемъ забилъ або ранилъ, таковой головщины а ни ранъ плати
ти не будеть повиненъ, пакли жъ бы тые злочынцы змоцнивъ
шыся того пана самого будъ слугу и подъданныхъ его при его жъ
збожью побили и поранили або и забили, а то бы на нихъ слушнымъ
правомъ было переведено, таковые будутъ повинны кгвалтъ
платити дванадцать рублей грошей и раны подъданнымъ справи
ти якогo стану будутъ а ранитъ ли хлопъ шляхътича тотъ гор
ло тратитъ а если бы шляхътичъ шляхътича въ такомъ припад
ку забилъ тотъ горломъ каранъ будеть и головщина кгвалтъ
и шкоды зыменья плачоны а за зраненъе навезка маеть быти
плачона, а забьетъ ли шляхътичъ простого человека, тотъ кгвалтъ
шкоды и головщину платити маеть, а простой человекъ за просто
го забитье горломъ каранъ будеть, такъ же кого бы поймано краду
чы сноповье скопъ або сенъные копы або тежъ збожье упряжно
режучы подъ колосъ, таковой простой человекъ кгда будеть з лицомъ
приведенъ маеть у столпа пугами битъ быти а шкоду з маетно
сти заплатити, если што большъ будеть менити.

А естли бы на злодействе в поли не поймано, але лице в дому найде но албо следомъ присочоно, о то яко и о иньшомъ злодействе на еть быти сужоно водлугъ сего статуту. 547

АРЪТЪКУЛЬ 27.

О покраденъе ставу и сажовьки.

Уставуемъ кому бы злодейскимъ обычаемъ ловлено рыбы в ставе або в сажавце, таковой кгда будетъ пойманъ и приведенъ до вряду з лицомъ первый разъ за доводомъ маеть быти пугами битъ, а где бы тотъ же другой разъ з лицомъ былъ пойманъ тотъ за доводомъ слухнымъ урезаньемъ уха каранъ будетъ, а естли ся того жъ третий разъ допустить тотъ за доводомъ слухнымъ маеть быти каранъ яко злодей хотя бы лицо не стояло шацу ючы и десети грошей.

АРЪТЪКУЛЬ 28.

О шkode которая ся станеть часу пожоги або встоненью на воде.

Кгдабы се трафило подъ часомъ отъ огню погоренья, в месте або где колвекъ або бы хто на воде стонудъ а въ тотъ часъ што ему згнуло которая згуба у кого колвекъ бы се затаеная показала, тогда] тотъ чьи речи будутъ маеть з нимъ о то чынити правомъ яко о злодейство, а тотъ у кого то познано будетъ окая жеть ли то оповеданьемъ на вряде же то з воды або с огня вынялъ отъ злодейское вины воленъ будетъ, А тые речи тому чьи суть вернути, але тотъ хто такие речи свои всхочеть мети половицею цены чого стояти будетъ маеть у оного окупити.

АРЪТЪКУЛЬ 29.

548

О людяхъ свовольныхъ таковыхъ который бы намовивши невесту мужатку и з нею уехалъ.

Повстегаючи злость людей свовольныхъ, уставуемъ ижъ где бы хто якого колвекъ стану будучи пропомневши боязни божое и по винности своее хрестияньское смель подымовити и взяти кому жону хотя жъ зъ ее призволеньемъ и уехалъ бы з нею, тогда бы деть ли постигненъ в дорозе в месте в госпoде и на которомъ колвe

къ месту маеть быти пойманъ и до вряду кгородского веденъ яко и который иной злочинца, або тежь з оселости его земьское позвы ку праву будучи притягненъ на рокъ завитый, таковой за доводомъ слушнымъ горло тратить, такъ тежь и тая невеста которая на то позволила на горле карана быти маеть, и кроме того, если бы мужъ ее горломъ карати не хотелъ то маеть зостати при воли его, а шкоды забранье маетности за позволениемъ таковое белое головы то все з совитостью зыненья его хто то учинить плачона быти маеть, а где бы ся тежь то графило же бы в гоненью тотъ который будеть гонити отъ того хто з мужаткою уездъжаетъ забить былъ, або бы тежь того который бы таковымъ преречоннымъ способомъ з белою половию уездъжалъ забито, тогда в томъ судъ заховатися маеть водлугъ того яко о чужоложнику в семъ разделе артыкуле нижнемъ тридцатомъ есть описано.

АРЪТКУЛЬ 30.

О каранью чужоложества.

549 Забегаячи межи инъшими и той злости абы ся въ панствахъ нашихъ христьянскихъ не множила, то есть чужоложство которымъ не иней панъ богъ бываетъ ображонъ. уставуемъ если бы мужъ на ючи в подозренью жону свою о чужоложство и на тое бы ся насадивши чужоложника якого кольвекъ стану засталъ з нею на вшетечности, тогда волно будеть мужу оного чужоложника и зжоною своею поймавши и то суседомъ околичнымъ заразомъ оповедати потомъ такъ же за разомъ вести до вряду нашего кгородского а тамъ показавши то передъ урядомъ явне и правдиве не з вазни яко противъ жоны або тому кого с нею засталъ маеть ихъ само треть albo з людьми сторонъ ними которые бы при томъ застанью и пойманью были albo з слугами и челядью домовою поприсегнути, а они обое горломъ карани быти мають.

Тожъ ся маеть розумети и о панъне которая бы боязнь божую и въстыдъ отложивши на сторону вшетечне мешкала, на которую повиннымъ по отцы и по мечу волно будеть няъстыкговати. ведъ же врядъ маеть пыльне того постерегати а бы то не было з вазни ненависти або с хтивости маетностей якихъ а если бы тотъ чужоложникъ не далъ ся поймати и в томъ былъ забитъ, тогда о томъ розсудокъ маеть быти такъ чиненъ яко о квалтовнику дому шляхетского на квалте забитомъ есть описано.

Паклы жъ бы отъ чужоложника мужъ въ тотъ часъ при застанью его былъ забить, таковой мужобойца горло и честь тратить а голщина зыменя албо шаетности его плачона будеть, и жо на такая такъ же горломъ будеть карана.

АРЪТЫКУЛЬ 31.

О каранью зводницъ.

Уставуемъ хотячи то шети вечными часы ижъ бы подъданные 550 наши подъ росказаньемъ нашимъ мешкаючи учстиве жили зысковъ спросныхъ богу и людемъ почстивымъ обрыдлыхъ не наследовали про то абы такие люди и будъ мужчизна або белая голова в шестехъ нашихъ не были терпены, которые звыкли для зыску своего спросного намовляти панъны або вдовы и мужатки кому к гволи для спросности телесное такъ ижъ хотя бы с которое могло быть што доброго в стане малженъскомъ оборочаются за намовами зводницъ внивечъ въ спросное а шшетечное помешканье. для того росказуемъ воеводамъ старостамъ и уряду шестскому абы такихъ за оказаньемъ явнымъ имати казали и карали объ резаньемъ носа ушу и губы и з шестъ выганяли, а где бы ся и по такомъ каранью тымъ же спроснымъ зыскомъ живили, тогда врядъ такихъ на горле карати шаетъ.

АРЪТЫКУЛЬ 32.

О забитью бенкарта.

Хто бы бенкарта забилъ таковой отъ горъла воленъ быти маеть, ведъже ешли бы матъка жива была оного бенкарта волно ей будеть головщиzny доходити, а головщиzna таковому сыну бы его тежъ мела нетъ ведома якимъ зацнымъ человекомъ *) не маеть быти плачона, одно яко за простого стану человека.

АРЪТЫКУЛЬ 33.

О коръчмахъ покутныхъ.

Обачаючи тежъ то ижъ в томъ панъстве, великомъ князьстве литовъскомъ на частыхъ местцахъ на селахъ наминожилосе своволь не много коръчомъ покутныхъ которые коръчмы покутныя, 551 не одно на великой переказе местомъ нашимъ, и шляхетскимъ

*) Полск. «A głowiszczyzna takowemu Synowi, by go tez miała niewiedzieć z jak zasnym człowiekiem.»

але и в речи посполитой сказу, и шкоду приносятъ не меншь с тое самое причины же в таковыхъ корчмахъ покутныхъ уставичне забойства злодейства розбой и инъшие многие збытки деются чому забегаячы уставуемъ то хотечи мети, абы яко на именьяхъ нашихъ господарьскихъ, такъ же и на именьяхъ князьскихъ паньскихъ и шляхетьскихъ корчмы покутныя нигде не были и подъданые такъ нашы яко паньские князьские и шляхетьские, по селахъ в домехъ своихъ пива на шинкъ не варили и не продавали, такъ же медошь и горелкою не шинковали и шинковъ жадныхъ не мели, кромя стодоль при гостинцохъ и дорогахъ звыклыхъ такъ же на именьяхъ паньскихъ и шляхетьскихъ, въ которыхъ для людей переержчихъ яко речы стравныя такъ и шинкъ уставичне быти можеть, а таковыя корчмы покутныя въ каждомъ воеводстве земляхъ и поветехъ врядъ нашъ кгородьский черезъ наместники свои придавши до нихъ возного поветового яко у своихъ урадахъ такъ и вынъшнихъ державахъ замковъ и дворовъ нашихъ, которые въ ихъ воеводстве, або старостстве у волостяхъ по селахъ будутъ гамовати мають, и где бы которого кольвекъ подъданого на шого пиво на шинкъ увареное, такъ же медъ и горелку шинковую знашли, тогда яко трунокъ такъ и все начинье пивное медовое и горельчаное котлы кублы бочки а не инъшую маетность за бирати мають, до замку або двору нашего, а с того половина пожитку маеть ити на шпиталь, а другая половина на оный врядъ кгородьский, а на именьяхъ волостяхъ, и селахъ паньскихъ князьскихъ и шляхетьскихъ всякого стану духовного и светьского, с того невыимуючи въ каждомъ повете мають того постерегати и о такихъ корчмахъ пыльне выведыватися вряды кгородьские

552 а такого шляхътича хтобы самъ корчмы покутныя в селехъ або в дому своемъ шляхетскомъ мель а не на гостинцу албо при якой до розе незбудовавши дому гостиного мель албо людянь своимъ въ домехъ ихъ мети дозволялъ каждому шляхътичу хто похочеть позвати о то до суду кгородьского на рокъ завитый, волно, кды то на которого шляхътича доведено будетъ слушнымъ доводомъ маеть вины заплатити три рубли грошей которое вины половина маеть належати тому вряду кгородьскому а другая половина маеть быти дана тому шляхътичу хто позоветъ, а тотъ врядъ кгородьский повинень будетъ тому всему до сыть чынити и то выконывати подъ виною на насъ господара до скарбу нашего земьского того паньства дванадцатма копами грошей, по томужь старо

оты державцы, тивуны и кождый врьдъ нантъ который бы в томъ былъ противежъ а врьду кгородскому тыхъ корчомъ покутныхъ на волостяхъ нашихъ забирати борошилъ, албо бы самъ тако выхъ корчомъ ужывати подъданнымъ нашимъ по селахъ для пожитку своего позволяемъ таковой же вине менованой подлечы виненъ будеть, за кождымъ разомъ колько бы кротъ о то для не выконанья того арътыкулу отъ кого кольвекъ передъ насъ господара або до суду головного позванъ былъ.

АРЪТЫКУЛЬ 34.

*Хтобы кого обвинилъ и передъ врьдъ привелъ мае
тъ тогожъ часу описати се на который
рокъ маеть доводити.*

Тежъ хто бы кого обвинившы передъ врьдомъ до везенья албо за паруку давшы и рокъ отъ врьду ку доводу принявшы самъ безъ слушное причины на тотъ рокъ несталъ албо слушное причины 553 нестанья своего черезъ посланца на тотъ рокъ не ознайнилъ, тогда врьдъ по выистью оногo року обвиненого маеть вольнымъ учи нити и волное мовенье у права с тымъ хто его обвинившы не дово дилъ заховати.

АРЪТЫКУЛЬ 35.

О цыганехъ.

Ижъ цыгани суть люди непотребные и порожняучые которые не толко жадное послуги пожитку намъ и ни кому в речы посполи той нечипать, але и овшемъ шкода черезъ нихъ въ ошукиванью простыхъ людей и въ крадежы, а снать *) и въ збиванью потаемномъ не жалаа ся дееть а часомъ выходечы до иншихъ земель звлаца не приятельскихъ шпекгами и вожами до злого могли бы ся става ти, а пре то уставуемъ абы ихъ конечно отъ того часу нигде въ панъ стве нашомъ великомъ князьстве литовскомъ и в земляхъ до него належачыхъ далей не было ховано чого старостове пограничныи и иные державцы наши мають с пилностью постерегати абы до земли нашею не входили, а кгда ихъ который з нихъ з староства

*) Польск. «snadź.» рукоп. «снать.»

и вряду своего выпудить абы жадонъ зычьныхъ становъ подъ даныхъ нашихъ черезъ то ихъ не приймавалъ и на именьяхъ своихъ не переховывалъ подъ виною до скарбу нашего дванадцатна копа ни грошей.

АРЪТЫКУЛЬ 36.

О новомъ назвиску челяди дворное место того што ихъ передъ тымъ невольниками звано.

554 Ознаймуемъ и ведомо то чынимъ ихъ што в себъ теперешнемъ статуте тыхъ людей о челядь которые передъ тымъ невольниками были званы отъменено назвиско и поменено а написано ихъ челедью дворною отъчизною материстою купленою або пелонениками, тогда тое отъмененье назвиска ихъ часу права на кождомъ вряде кгда бы хто своей челяди невольное поискивалъ никому с подъядныхъ нашихъ до уживанья и до важенья справедливости ничего шкودити и перешкажати немаеть.

АРЪТЫКУЛЬ 37.

Отъ которого часу тымъ статутомъ судити мають.

А тые вси речы въ томъ статутѣ описанные мають ся стегати на речи пришлое отъ того часу яко законъ фирмацыею нашою господарскою ку уживанью сесъ статутъ выданъ, выишующы и варуючы толь ко арътыкуль тринадцатый в розделе семомъ о способе доводу заставъ давныхъ которые уросли по выданью первыхъ старыхъ статутовъ.



СМЪСЪ.

AD 1111

ПИСЬМО КЪ О. В. Ч.

Вы желали имѣть на бумагѣ тѣ рассказы, которые я вамъ передавалъ со всюю точностію. Они касаются не столько общихъ дѣлъ и происшествій въ Россіи, сколько лицъ бывшихъ въ то время на первомъ планѣ государственнаго служенія; слѣдственно имѣютъ нѣкоторую связь съ отечественною исторіею; а потому не чужды интереса, какъ и вы думаете.

Есть люди, подобные тѣмъ листамъ лѣтописи, которыя будучи оторваны, теряются не возвратно; а вмѣстѣ съ ними не возвратно погибаютъ и и драгоценныя историческія матеріалы. Такіе люди, по стѣсненнымъ обстоятельствамъ, или по недобѣрчивости къ перу своему, проходя долготное поприще служебной жизни, не оставляютъ намъ ни какихъ свѣдѣній на бумагѣ о тѣхъ великихъ событіяхъ отечественныхъ, которыхъ они были свидѣтелями, или участвовали по своимъ обязанностямъ. Это въ особенности можно замѣтить у насъ въ Россіи, гдѣ писать и печатать почитается правомъ принадлежащимъ привилегированному классу литераторовъ. Страхъ быть осужденнымъ не смотря на цѣль, нашими критиками, часто останавливаетъ перо тѣхъ, которые не могутъ передать исторіи свои свѣдѣнія въ надлежащемъ видѣ. Къ числу такихъ людей принадлежалъ:

1) Дворянинъ Черниговской губерніи Коллежскій Совѣтникъ Данило Емельяновичъ Ясновскій, начавшій свое служеніе у Фельдмаршала Графа Румянцова съ перваго офицерскаго чина, находившійся при немъ не отлучко въ званіи весьма довѣреннаго адъютанта, управлявшаго военною канцеляріею, и за всѣмъ тѣмъ достигшаго только майорскаго ранга, и ордена 4-й степени Св. Владиміра, въ продолженіи 30-ти лѣтъней безпорочной службы. Такъ былъ скупъ на награды его начальникъ. Но этотъ достойнѣйшій, обремененный по теперешнему нашему понятію, адъютантъ Фельдмаршала, ни когда о томъ не упоминалъ самъ, не жаловался и сохранялъ къ нему глубокое уваженіе, даже и послѣ его кончины. Будучи въ отставкѣ, онъ много разъ и много лѣтъ былъ избираемъ въ разные губернскія, почетныя, должности, а потомъ былъ Директоромъ Нѣжинскаго Безбородковска-

го Лицея. Будучи воспитанъ по обычаю прежняго времени въ Духовной Академіи, зналъ Латинскій языкъ, и умѣлъ хорошо писать по Русски.

Во все время служенія его въ Черниговской губерніи по выборамъ, и былъ съ нимъ въ дружескихъ сношеніяхъ, видѣлъ общее къ нему уваженіе, зналъ высокое достоинство его нравль, скромный характеръ, чуждый всякаго притязанія на искательство. Привожу все это для того, чтобы поселить въ васъ вѣру къ его рассказамъ, которые по своей ясности, точности и быстротѣ всегда увлекали слушателей.

2) Другой источникъ свѣдѣній о гражданскомъ служеніи и домашней жизни. Фельдмаршала Румянцова былъ Статскій Совѣтникъ Чена, служившій въ его Канцеляріи по гражданской части. Человѣкъ начитанный, достигшій посредствомъ упражненія искусства писать превосходно; и даже опередившій въ томъ свое время. Человѣкъ тяжелый, вялый, отъ котораго трудно было добыть что нибудь для свѣдѣнія. Онъ доживалъ свой вѣкъ въ деревнѣ въ въ Полтавской губерніи, и былъ не однажды приглашаемъ Малороссійскими Генералъ Губернаторами въ Правители канцеляріи; но безъ успѣха.

3) Третій источникъ рассказовъ, которые я Вамъ передаю, былъ отставной Полковникъ П. Г. Корицкій, служившій старшимъ Адьютантомъ у Суворова, бывшій свидѣтелемъ его отставки и удаленія въ деревню; Этотъ человѣкъ принадлежалъ исключительно Фельдмаршалу Суворову въ послѣднее время и до отставки Суворова въ царствованіе Императора Павла.

Я могъ бы еще присоединить здѣсь моего отца, Инженеръ Генералъ Майора, и зятя Видъ-Адмирала Пустошкина, изъ коихъ первый, находясь во службѣ въ крѣпости Св. Дмитрія на Дону, имѣлъ постронной, имѣлъ въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ постоянную связь съ Графомъ Суворовымъ, котораго супруга оставалась тамъ во время отлучекъ его для обозрѣнія своего корпуса, расположеннаго по Кубани. Тамъ родился его сынъ (въ семидесятихъ годахъ) Аркадій, въ одно время со мною, получившій то-же имя отъ того-жъ Греческаго Архимандрита какъ и я.

4) П. В. Пустошкинъ, служа въ Черноморскомъ флотѣ, и будучи еще въ чинѣ Капитана 1-го ранга, имѣлъ приказаніе отъ Князя Потемкина каждый вечеръ являться къ нему. Это было въ Яссахъ, гдѣ великолѣпный Князь Потемкинъ лежа на диванѣ, думалъ о сооруженіи гребной флотиліи. На эти вечера постоянно былъ призыванъ Вице-Адмиралъ Ушаковъ, тотъ счастливецъ, которому повиновались и вѣтры, какъ тогда говорили; — потому, что при началѣ сраженія на Черномъ морѣ, во время Турецкой войны, вѣтеръ часто переменялся въ его пользу, который въ поведѣльникъ ни чего не предпринималъ важнаго; старый, опытный, храбрый морякъ. Третій, перименованный изъ пѣхотныхъ Генералъ-Майоровъ въ Контръ-Адмиралы, Дерibasъ, о которомъ говорилъ Суворовъ, что Кутузова и Дерibasъ не обманеть. Цѣль

втихъ вечернихъ бесѣдъ была та, чтобы заставить ихъ разсуждать о морской службѣ и сооруженіи гребного флота. Разсужденія сіи оканчивались часто жаркими споромъ, къ чему былъ всегда готовъ Ушаковъ, по своему пылкому характеру.

Вотъ источники тѣхъ расказовъ, которые я обязанъ передать Вамъ. Жалю, что погучее время взяло свое, и много уничтожило въ моей памяти; но все то, что сохранилось, можетъ еще занять мѣсто въ жизнеописаніи тѣхъ лицъ, о которыхъ здѣсь идетъ рѣчь. Здѣсь нѣтъ послѣдовательности; но смѣю думать, что все сказанное не подвержено ни малѣйшему сомнѣнію: тутъ истина преобладаетъ надъ вѣснь.

Многіе писатели утверждаютъ, что никакая черта характера, ни какая строка, или слово, великаго человѣка, не должны быть потеряны для исторіи, и что самая домашняя жизнь его принадлежитъ ей. Одиия только, извѣстный писатель Даламбертъ, въ запискахъ своихъ о Христинѣ Королевѣ Шведской, говорить, что исторіи принадлежать дѣла великихъ людей только публичныя, офіціальныя; но домашнія происшествія и образъ ихъ жизни не подлежатъ общей извѣстности, и что о великихъ людяхъ должно судить по ихъ публичнымъ дѣламъ, въ которыхъ они обязаны давать отчетъ. Кажется Даламбертъ, былъ до такой степени снисходителенъ къ Королевѣ, что и казнь ея Оберпиталмейстера, въ чужомъ столичномъ городѣ совершенную безъ суда и права, считалъ домашнимъ дѣломъ; хотя самъ былъ, въ сообществѣ съ другими, великими поборниками народныхъ правъ.

Какъ бы то нибыло, но я остаюсь на сторонѣ первыхъ, позволяющихъ мнѣ сообщить Вамъ все, что знаю отъ другихъ о великихъ людяхъ Россіи, находя и собственное удовольствіе передать Вамъ черты характера домашней и служебной жизни ихъ, надѣясь, что въ свое время, можетъ быть онѣ найдутъ себѣ мѣсто въ отечественной исторіи, или въ исторіи сихъ самихъ лицъ, весьма уже оскудѣвшей отъ времени матеріалами.



О ГРАФѢ РУМЯНЦОВѢ.

Нельзя не пожалѣть, что жизнь и дѣянія на поприщѣ военномъ и гражданскомъ такъ великаго человѣка, не внесены еще въ исторію. Я имѣлъ случай часто повторять Ясновскому, что эта обязанность лежитъ на немъ, чего онъ не отвергалъ, и говорилъ, что у него заготовлено было много бумагъ по этому предмету; но время и обстоятельства обезсилили его, а пожаръ въ деревенскомъ его домѣ олопчательно отнялъ къ тому средства.

И такъ мой расказъ долженъ быть оградить изображеніемъ характера Графа Румянцева, въ которыхъ дѣлаи по должности Намѣстника Малороссіи, и домашней его жизни, которую онъ исключительно проводилъ въ послѣднѣе время въ своихъ Малороссійскихъ деревняхъ, построивши тамъ дома, окруженные англійскими садами, въ чемъ онъ много имѣлъ вкуса. Но великолѣпнѣйшее зданіе было въ мѣстечкѣ Гомель, на границѣ Бѣлороссіи съ Малороссією (гдѣ онъ рѣдко однакожь жилъ) пожалованное ему Екатериною, а нынѣ принадлежащее Фельдмаршалу Графу Паскевичу.

Фельдмаршалъ Румянецъ имѣлъ тяжкія испытанія на поприщѣ своего служенія. Великая Екатерина, понизившая его, возвысившая и щедро наградившая всѣми возможными знаками отличій, не могла, какъ будто, защитить его отъ соперниковъ и завистниковъ. Первое пораженіе нанесъ ему Князь Потемкинъ еще во время пребыванія Государыни въ Кіевѣ¹, гдѣ присутствовалъ и Графъ Румянцовъ, какъ Генераль Губернаторъ, гдѣ въ тоже время былъ назначенъ Сенаторъ для ревизіи Кіевской губерніи. На то время Фельдмаршалъ казался больнымъ и не являлся до отъѣзда Государыни, за всѣмъ тѣмъ онъ имѣлъ счастье принимать Государыню въ деревнѣ своей, Полтавской губерніи. Потомъ, какъ извѣстно, онъ долженъ былъ отказаться по болѣзни и отъ командованія Молдаванскою армією. Переѣхавъ въ Молдавскую деревню, въ 7 верстахъ отъ Яссъ, онъ оставался тамъ въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ; вель жизньъ спокойною, не выходилъ изъ своей комнаты никуда, но принималъ всѣхъ къ нему пріѣзжавшихъ, которые считали обязанностію отдавать ему тѣмъ уваженію, какъ бывшему начальнику, въ чьей близости Яссъ, гдѣ была квартира Главнокомандующаго, много способствовала и была причиною переписки съ нимъ Императрицы, посредствомъ которой она настоятельно его понуждала выѣхать оттуда, утверждая, что не прилично ему быть въ такъ близкомъ разстояніи отъ главной квартиры, и что иностранныя державы выводятъ изъ того разныя заключенія, не выгодныя для ея дѣлъ. Разушется, это было дѣйствіе могучаго временщика, смотрѣвшаго равнодушно и не великодушно на то великое уваженіе, которое сохраняли къ старому Фельдмаршалу многіе служившіе подъ его начальствомъ. Онъ отвѣчалъ Императрицѣ, прося позволенія остаться до весны, когда время позволить ему предпринять путешествіе за границу, для поправленія своего разстроенаго здоровья, но что впрочемъ и гдѣ пребываніе его не можетъ быть полезнымъ для дѣлъ Россіи.

¹ Переписку эту доставилъ мнѣ Г. Чепъ, а мною она передава надателямъ Мессивянину, и напечатана въ въ 1849 году.

Она находится съ собраніемъ рукописей Г. Чепы, подаренныхъ мнѣ его наслед-

Вынужденный отправиться в свои Малороссийскія деревни, Румянцевъ имѣлъ твердость отказаться отъ всякаго дѣла и 7 лѣтъ, считая отъ начала пребыванія его близъ Яссы не измѣнилъ своего образа жизни. Поль-

никами. Тамъ можно видѣть в писью, написанное великолѣпнымъ слогомъ, будто бы отъ Фельдмаршала къ Императрицѣ, по случаю пожалованія ему меча, украшеннаго драгоценными камнями. На которомъ письмѣ отмѣчено рукою Чепы: *небыло*; а его современникъ Д. Е. Ясновскій, утверждалъ, что копія этого письма прислана была еще въ его время Фельдмаршалу, и что онъ прочтя ставалъ ему, сказавъ: «смотри что дѣлаютъ люди» — настоящее же написано было самимъ Ясновскимъ въ простыхъ выраженіяхъ, съ изъявленіемъ благодарности Императрицѣ. Слогъ Фельдмаршала былъ тяжелый; поправляя написанное въ канцеляріи его, онъ обыкновенно переставлялъ слова; подложное же не безъ достоинствъ, слогъ высокопарный, но въ немъ много силы, гордости и истинны. Думаятъ, что оно было сочинено Лесницкимъ, служившимъ предъ тѣмъ Маіоромъ у Графа, въ военной канцеляріи, а потомъ поступившимъ на службу къ Графу Платону Александровичу Зубову. Въ собственноручномъ его письмѣ, у меня имѣющемся, сказано: «новая служба моя доставляетъ мнѣ множество выгодъ, и общается еще болѣе въ будущемъ; но я сожалѣю о прежней. Когда я служилъ у Фельдмаршала, тогда меня уважали, а здѣсь меня только боялся. Этотъ величайшій человекъ въ Европѣ, будучи недоволенъ мною, за то, что я его оставилъ, оказалъ мнѣ, несмотря на то, всю справедливость: выдалъ аттестатъ и по его представленію, я получилъ чинъ подполковника.»

Не лишнѣе можетъ быть будетъ объяснить по какимъ причинамъ Подполковникъ Лесницкій приглашенъ былъ на службу въ штатъ Графа Зубова, который его не зналъ, — что почиталось тогда величайшимъ отличіемъ, и чего ни какими заслугами нельзя было достигнуть. Такие случаи изображаютъ духъ времени.

Въ Петербургѣ жилъ отставной Маіоръ Искра, долго и безуспѣшно ожидая окончанія дѣла своего въ Сенатѣ, по поволу поданнаго прошенія на Высочайшее имя о возвращеніи ему хотя части имѣнія предка, его, казеннаго вѣстѣ съ Кочубеемъ за доносъ на Мазепу. Высочайшею резолюціею на его прошеніе велѣно было Сенату «разсмотрѣть и доложить.» Въ это время Лесницкій, тоже ирандно и безнадѣжно проживавшій въ Петербургѣ, познакомился съ Искрою, и узнавъ его положеніе, сказалъ, что есть одно только средство для успѣха: — написать Графу Платону Александровичу Зубову такое письмо, какого онъ никогда еще не подучалъ и послушавъ предложилъ Искрѣ, въ случаѣ успѣха, раздѣлить по поламъ полученное. Письмо это весьма извѣстное еще и теперь не потеряло своей цѣны, по успѣху и по оригинальности содержанія. Сочинитель зналъ, что только тѣмъ нибудь не обыкновеннымъ можно пробудить вниманіе человека, стоящаго на высотѣ, не досягаемой для просителя.

Письмо принято, докладъ Сената Государымъ сдѣланъ, и на вопросъ — кто сочинитель — Искра указалъ на Лесницкаго, который былъ тогда позванъ къ Зубову, предложившему ему мѣсто у себя въ штатѣ.

удясь совершеннымъ здоровьемъ, онъ не выходилъ никогда изъ комнаты, и только изъ кровати переходилъ на кресло, а изъ кресла на кровать, жалуясь на слабость ногъ. Это одно уже означаетъ власть нравственную надъ собою. Каковы бы ни-были причины, но покорить имъ себя въ такой степени, надо было имѣть много твердости. Это черта необыкновеннаго характера. Онъ немогъ перенести мысли о униженіи своемъ, пожертвовалъ всѣми удовольствіями жизни, и сократилъ тѣмъ самую жизнь свою.

Извѣстно, что Императрица Екатерина, послѣ Варшавской революціи, приступая къ военнымъ дѣйствіямъ въ Польшѣ; узнала о разстроенномъ состояніи арміи, и милостивымъ рескриптомъ пригласила Румянцева принять на себя начальство надъ оною по внутреннему ея составу, а для исполненія его распоряженій и военныхъ дѣйствій, назначилъ былъ Суворовъ. Въ короткое время Румянецъ, своими предписаніями, успѣлъ снабдить армію всѣми нужнымъ и привести въ надлежащую исправность. Суворовъ ѣдучи изъ Петербурга по повелѣнію Екатерины, явился къ Румянцову, въ деревню Ташань, Полтавской губерніи, гдѣ Фельдмаршалъ тогда жилъ. По краткомъ совѣщаніи, на которомъ Суворовъ получилъ отъ него планъ Праги, сей послѣдній уѣхалъ. Черезъ нѣсколько времени стало замѣтно у Фельдмаршала не терпеливое чего-то ожиданіе. При появленіи каждаго пріѣзжаго у подъѣзда канцеляріи, который былъ виденъ изъ окна кабинета, онъ посылалъ узнавать—кто и откуда? Въ одинъ день доложили ему, что прибылъ курьеръ отъ Суворова, котораго немедленно представили. По прочтеніи краткаго допесенія Суворова о взятіи Праги, отдавая его адъютанту своему Ясновскому, онъ сказалъ: «По чести, счастье само лѣзетъ въ окно къ Графу Александру Васильевичу.

По взятіи штурмомъ Праги, гдѣ много пролито крови, описанномъ Сми-

Изъ письма Лесницкаго къ Ченѣ видно, что Графъ Zubovъ былъ весьма стѣснителенъ, но способами позволительными. Ни кто не могъ упрекнуть его въ вымогательствѣ и въ пріоррѣженіи чужой собственности посредствомъ своего могущества, какъ дѣлали прочіе временники.

Когда получилъ Искра 300 душъ по его просьбѣ, т. е. часть взятаго въ казну достоянія его предка, погибшаго за вѣру и вѣрность, Лесницкій напомнилъ ему условіе; но Искра отвѣчалъ: «если я получилъ посредствомъ твоего письма 300 душъ; за то ты получилъ мѣсто, которое стоитъ болѣе половинны этаго имѣнія.»

О Графѣ Платонѣ Александровичѣ Zubovѣ, современники знавшіе его, утверждаютъ, что онъ былъ обширнаго ума. Человѣкъ этотъ служилъ Офицеромъ въ конной гвардіи никогда не сблизался съ товарищами; стоя на высотѣ, былъ недоступенъ, и держалъ себя въ приличной позиціи, соотвѣтственно своему положенію и времени (это утверждалъ его сослуживецъ Николай Посыниковъ).

томъ вѣрно и сходно съ показаніемъ участвовавшихъ (напечатанномъ въ журналь сынъ Отечества, издававшемся Гречемъ), Суворовъ, уже Фельдмаршалъ, на пути въ Петербургъ заѣхалъ къ Графу Румянцеву въ Ташань, деревню Полтавской губерніи; но не доѣзжая одной станціи, остановясь, собралъ на совѣтъ весь свой штатъ, ѣхавшій съ нимъ, и предложилъ имъ вопросъ: можетъ ли онъ теперь подѣхать къ крыльцу Графскаго дома, чего прежде изъ уваженія къ нему онъ никогда не дѣлалъ. Всѣ чиновники единогласно объявили свое мнѣніе, что теперь имѣеть онъ на то полное право, какъ равный чиномъ. Суворовъ возражалъ, говоря о старшинствѣ Румянцева, о извѣстности заслугъ его, и наконецъ, будто преклонившись на общее мнѣніе, связалъ: «смотрите-же, смотрите, чтобы вы не ввели меня въ бѣду.» Странности Суворова, которые онъ усвоилъ себѣ, со времени своего появленія и извѣстности на военномъ поприщѣ, были не бессмысленное, блажное, представление, а умышленное, для отвлеченія любопытства толпы, слѣдовавшей за нимъ; а можетъ быть и для уклоненія себя отъ зависти людей, равныхъ ему по чину, бывшихъ тогда на сценѣ. Доказательствомъ тому могутъ служить бесѣды его съ Императорицею Екатериною въ кабинетъ безъ свидѣтелей, а также съ Адмираломъ Н. С. Мордвиновымъ въ Херсонѣ, Таганрогѣ и Севастополѣ, гдѣ Суворовъ давалъ даже балы со всѣми странностями, ему одному свойственными. Когда онъ видѣлъ подѣзжающій экипажъ Мордвинова, то кричалъ: «Академія ѣдетъ! А потомъ бралъ его за руку, и уводилъ въ кабинетъ, гдѣ позабывъ о гостяхъ, оставался съ нимъ до ужина, отдавъ впрочемъ приказаніе, чтобы гости танцевали. Выходя къ ужину, заставлялъ старшаго Адыютанта громогласно указывать дамамъ мѣста, по списку старшинства ихъ мужей и отцовъ. Вѣроятно по поволу того, что нѣкоторые обижались за не соблюденіе этаго права; а за тѣмъ слѣдовалъ при угощеніи вопросъ, то-же громогласно: «Такъ ли у Николая Семеновича (Мордвинова)? Отвѣтъ всегда былъ тотъ же: точно такъ.» И потомъ снова отдавалось приказаніе, что бы все было точно такъ, какъ у Николая Семеновича; между тѣмъ какъ приборы къ столу и прочія вещи были все чужія, набратыя по домамъ, потому что своего ничего не было, даже кареты, въ которой вздумалось однажды Суворову ѣхать въ церковь въ высокаторжественный день, и при выходѣ, увидѣвъ хорошій экипажъ, съ приличною упряжью «онъ спросилъ: и это нашъ?» Отвѣтъ былъ «Вашего Сіятельства» — «Ахъ какъ хорошъ, а я не узналъ.»

Странности его всѣхъ занимали до крайности; объ нихъ въ то время вездѣ говорили. Слѣдственно цѣль была достигнута, вниманіе публики было

* Всему здѣсь сказанному былъ свидѣтелемъ Вицъ-Адмиралъ П. В. Пустошкинъ.

отвлечено отъ дѣйствій. Подражаніе явилось у нѣкоторыхъ военныхъ: подражаніе, безъ гениальныхъ дарованій, всегда только смѣшно и жалко.

Близорукіе называли Суворова до Итальянской его компаніи счастливымъ—только. Они не умѣли отличить умышленныхъ странностей отъ гениальныхъ его дарованій.

Одно остается не понятнымъ: его набожность, съ презрѣніемъ къ человечеству, во время сраженія и штурмовъ, гдѣ онъ давалъ полную волю ожесточенію солдатъ, ни чѣмъ не останавливая кровопролитія. Здѣсь трудно признать набожность, которая не можетъ быть признана и притворною. Въ крѣпости Св. Дмитрія, на Дону, онъ любилъ ходить въ инженерную церковь, гдѣ не начиналось служеніе, прежде его появленія, и гдѣ молился онъ усердно, читалъ и пѣлъ на клиросѣ. Если-бы онъ не имѣлъ внутреннихъ къ тому побужденій, что бы могло его заставить дѣлать подобное безъ свидѣтелей. (Отецъ мой, Начальникъ крѣпости Св. Дмитрія былъ долго свидѣтелемъ таковой набожности).

Здѣсь жила и супруга его, урожденная Княжна Прозоровская, любившая веселости, и во время частыхъ поѣздокъ супруга своего на Кубань, верхомъ, гдѣ былъ расположенъ его корпусъ, давала балы. Однажды во время самыхъ танцовъ явился Суворовъ, и сказалъ хозяйкѣ: «Ахъ какъ у Васъ весело!» удался съ нею во внутреннія комнаты, а черезъ два часа, она возвратясь, объявила собранію, что Александръ Васильевичъ опять уѣхалъ на Кубань:

Онъ имѣлъ сына и дочь, которую любилъ вѣжко, и съ которою переписывался во время Турецкой войны, называя ее Наташею; а пріѣзжая въ Петербургъ спѣшилъ въ Смольный монастырь, гдѣ она воспитывалась. Потому она выдана была замужъ за Графа Николая Зубова.

Въ Итальянскую компанію явился къ Суворову Графъ М. А. Милорадовичъ, молодой Генераль Майоръ, и оказалъ въ дѣлахъ притѣрную, свойственную ему храбрость, Суворовъ однажды далъ ему совѣтъ; «послушай меня М. А., вотъ ты молодецъ, храбръ, тебя любятъ дамы, ты танцуешь безподобно; но не въ томъ дѣло — возьми себѣ за образецъ какого нибудь героя, изъ новыхъ или древнихъ, пожалуй, хоть Юлія Кесаря и слѣдуй ему неуклонно; старайся дѣла соображать съ правилами и дѣйствіями избраннаго, и принятою манерою занимай любовныхъ пожалуй хоть танцами, чтобы тебѣ не вѣшали на избранной дорогѣ, которая поведетъ тебя далеко. «Сказавъ это разъ, болѣе уже не повторялъ.» *

* Это рассказывалъ однажды самъ Графъ Милорадовичъ.

Въ одинъ день, Графъ сѣлъ на креслѣ не зная долго своего камердинера, который наконецъ самъ рѣшился войти и спросить его приказанія. Но увидѣвъ Графа безгласнаго, съ открытыми глазами, неподвижно сидящаго, началъ съзывать всѣхъ. Домашній медикъ рѣшился самъ ни на какое пособіе и просилъ пригласить другихъ. Больной положенъ былъ въ постель, и всѣ случившіеся по близу медики были призваны. Ему поднесено было въ ложкѣ какое-то лекарство, но онъ сдѣлавъ презрительную мину, стиснулъ зубы и непринялъ его; потомъ, по общему согласію, призванъ былъ священникъ съ запасными дарами, по приближеніи котораго больной открылъ ротъ, и принялъ Св. Тайны; въ ту же минуту выкатилась слеза изъ одного глаза, со стороны не пораженной ударомъ. Прележавъ еще нѣсколько сутокъ спокойно, безмолвно и безъ всякаго пособія (потому что никого изъ ближнихъ и людей готовыхъ на испытаніе всѣхъ средствъ для пособія не было) онъ скончался. Первый по кончинѣ его явился тутъ Князь Павелъ Михайловичъ Дашковъ, молодой полковникъ, котораго Фельдмаршалъ любилъ какъ сына; а тотъ уважалъ его какъ отца. Онъ похоронилъ его въ Печерской Лаврѣ, въ Кіевѣ, показавъ искреннюю печаль о кончинѣ сего великаго человѣка. Два сына покойнаго Николай и Сергій, были гдѣ то въ отсутствіи.

P. S. Не вините меня если не найдете послѣдовательности въ моихъ рассказахъ, я писалъ не для тисненія, а просто хотѣлъ передать вамъ воспоминаванія о томъ, что слышалъ отъ людей вѣрныхъ, чему самъ былъ свидѣтелемъ, потому и вошло много эпизодовъ въ письмо мое.

Д. Ч. Ар. Р.

1853. Октября.

ОКРУЖНАЯ ГРАМОТА ЦАРЯ ДИМИТРІЯ (ЛЖЕДИМИТРІЯ).

Димитрій Ивановичъ Божіей милостію царь всея Руси.

Сердечно преданнымъ намъ вѣрнымъ и любезнымъ Гг. полковникамъ, ротмистрамъ товарищамъ и всему славному рыцарству народа Польскаго и В. К. Литов.^о тѣмъ которые съ начала экспедиціи намъ вѣрно служили, какъ и тѣмъ которые нынѣ во владѣнія наши пришли, какъ.... (нельзя разобратъ) такъ и Пятигорцамъ (Литов. легк. кавалер.) Казакамъ и всѣмъ Дворянскимъ людямъ, добраго здравія отъ Господа Бога желаемъ вѣролюбивые наши. Богъ Всемогушій, который всѣмъ управляетъ мудро, будучи въ

тайнахъ Своихъ непостижимъ , и въ приговорахъ справедливъ , въ милосердіи неисчерпаемъ , сообразно справедливому суду своему за грѣхи людскіе въ разныхъ случаяхъ напускаетъ на нихъ кару. А какъ посредствомъ одного человѣка великія монархіи и владѣнія въ ничто съ допущенія Бога обращаются и великія полководцы къ неславѣ а великость обороны войскою къ желанію приходятъ. Такъ также однимъ человѣкомъ во всѣхъ тѣхъ дѣлахъ крѣпко и въсправедливо зачатыхъ конецъ добрый бываетъ. Что и случилось нынѣ съ рыцарствомъ народа Польскаго , который по всѣмъ связи и въ храбрости такъ процвѣлъ , что надъ иными всѣми народами этотъ народъ выше стоитъ и уважается , что мы и сами во всякое время испытали , когда этотъ измѣнникъ врагъ нашъ Василій Шуйскій такъ ужъ былъ (старъ) немощенъ , что съ помощію Бога немного такъ все Государство Московское намъ челомъ ударило. А въз хитраго злоумышленія одного или двухъ людей войско все въ пагубу и вѣчную неславу пришло , а изъ того что мы саблею взяли , что было намъ предложено малости мы не утратили. Но надѣясь на Бога , себя не только что по настоящее время удержали , но и все отечество и столица наша въ скоромъ времени намъ челомъ ударить. А зная «Вѣрности Вашей» къ намъ великую благосклонность и постоянство и теперь тоже себѣ отъ «Вѣрности Вашей» общали , ибо знаемъ что рыцарство о такихъ хитрыхъ козняхъ невѣдало и «Ваша Вѣрность» тѣ ихъ козни не согласилась , какъ получили мы извѣстіе , что вы въ предпріятіи вашемъ и при справедливости нашей крѣпко стояли. Желая такимъ образомъ , чтобы Ваша Вѣрность помня слова свои добродѣтельныя рыцарскіе , какъ намъ общали , къ намъ давно явиться противъ всякаго врага нашего и нынѣ насъ не покидали и не боясь отъ насъ ни отъ людей нашихъ никакой опасности къ намъ обратилися. А мы общаемъ добродѣтельнымъ царскимъ словомъ своимъ всѣ утраты и вредъ и тѣ расходы , въ которые для насъ вы были введены по все то время , «Вашу Вѣрность» наградить , и чтобы скоро васъ Богъ здоровыхъ къ намъ препроводить сподобилъ , тотчасъ деньги на всѣ отряды , которые съ вами придутъ , даны будутъ и каждаго соразмѣрно отряду удовлетворить укажемъ , что не одно только общаніе но на самомъ дѣлѣ отъ насъ «сердечно преданные» намъ испытаете. За тѣмъ желаемъ сердечно преданнымъ намъ отъ Господа Бога добраго здравія. Писано въ отчизнѣ нашей. Калуга. Февраля 19-го дня лѣта 1610.

*Переводъ съ Польскаго, подлинникъ въ Скуклостеръ
(имѣніе Графа Браге) близъ Упсалы.*

**ПЕРЕВОДЪ ПИСЬМА АНДРЕЯ АРТЕМОНОВА МАТВЬЕВА, ИЗЪ ПАРИЖА
ОТЪ 4-ГО ОКТЯБРЯ 1708 Г. КЪ ЦАРЮ ВЪ МОСКВУ ПИСАНО
ЦИФРАМИ.**

Всеимлостивѣйшій Царь и Государь!

Съ послѣднею почтою изтекшаго 27-го Сент. имѣлъ я честь писать В. Ц. В. о томъ, что здѣсь дѣлается, съ чего для лучшей безопасности при семъ вторично препровождаю копію.

Я уже за нѣсколько дней совершенно готовъ былъ уѣхать отсюда въ Голландію, но такъ какъ съ послѣднею почтою получилъ изъ Голландіи нѣкоторыя письма касающіяся Шведскихъ, Прусскихъ, и Саксонскихъ дѣлъ, то и принужденъ былъ остаться здѣсь еще до сей почты, чтобы сообщить В. Ц. В. тѣ извѣстія, которыя В. Ц. В. и усмотрите по прочтенію цифръ.

Здѣсь вездѣ распространялся слухъ, что по возвращенію отъ Шведскаго Короля Прускаго Министра фонъ Принтца, что Саксонія въ тайнѣ готовитъ въ Берлинѣ чрезъ посредство Прускаго Короля мирныя переговоры между Королемъ Шведскимъ и Королемъ Польскимъ, и даже увѣряютъ, что будто бы Король Августъ самъ по себѣ заключилъ со Шведами миръ, и по тому Г. фонъ Принтцъ опять обратно отправится къ Шведскому двору. При вѣдѣшемъ дворѣ еще за вѣрное увѣряютъ меня, что между Швеціею и Прусіею заключенъ новый союзъ, и что Прусскій Король въ угодность Шведамъ и Французамъ велѣлъ возвратиться своимъ войскамъ изъ Италіи, что я считаю чрезвычайно важнымъ извѣститъ отсюда В. Ц. В. не теряя времени. Генерал. штаты извѣщаютъ своимъ послѣднимъ письмомъ отъ 27-го Сент. изъ Гааги, что они ожидаютъ рѣшенія отъ Англійскаго Короля на счетъ вторженія Шведовъ въ Саксонію, также по сему случаю поѣдетъ посланникъ въ Саксонію къ Королю Шведскому Милордъ Gaksiubong, чтобы удержать Короля Шведскаго отъ начатія войны въ Германіи. До сего числа Генерал. штаты еще не имѣютъ отъ Шведовъ отвѣта на ихъ письма, исключая то, что Шведскій Министръ Пальмикастъ по ордеру своего Короля сообщилъ Генерал. штатамъ, что его Король, исключая своей собственной пользы, чтобы заставить Саксонскую армію вступить въ его службу, никакихъ другихъ причинъ не имѣлъ при занятіи Саксоніи, и что Шведскій Король какъ скоро заключитъ миръ съ Польшею, Генерал. штатамъ по заключенному ими договору на 6-тъ лѣтъ поможетъ 8000 войска. Но Голландцы не вѣрятъ сему, но говорятъ всѣ въ одинъ голосъ, что все это дѣлается Шведами къ пользѣ и къ добру Французовъ, и что на счетъ сего они въ тайнѣ переписываются между собою.

Министры Прусскій и Ганноверскій резидируютъ въ Гаагѣ и обнаруживаютъ во всѣхъ дѣлахъ большую лѣность, чѣмъ показываютъ, что съ ихъ стороны никакъ нельзя надѣяться, что они въ будущемъ учинятъ какуюнибудь помѣху Шведамъ. Равно и Саксонскій Министръ Баронъ Ф. Герсдорфъ непоказывался уже нѣсколько дней въ Гаагѣ, и со мною вовсе не переписывается, какъ это обыкновенно водится между союзниками, а тогда вмѣстѣ можно было бы имѣть гораздо болѣе успѣха предъ Генер. Штатами.

Такъ какъ я увѣжаю отсюда, то и просилъ Г. Кроха (Croock) переписываться со мною и извѣстить меня о случающемся, онъ весьма честный человекъ и живетъ здѣсь болѣе 26 лѣтъ, хорошо знаетъ здѣшнія дѣла, да и В. В. во всю мою здѣсь бытность честно и вѣрно служилъ, да и В. В. чрезвычайно необходимы здѣсь подобный человекъ, который бы могъ извѣстить о всемъ, что предпринимаютъ Шведы; на счетъ сего Кроха я буду ждать отъ В. В. дальнѣйшаго ордера. Здѣсь опять говорятъ много объ генеральномъ общемъ мирѣ и болѣе нежели прежде, и нѣкоторые утверждаютъ даже, что бывший прежде при Датскомъ дворѣ Министръ Г. Ruchg тайно отбылъ отсюда съ мирными пунктами въ Голландію. О всемъ случающемся буду уведомлять подробно, впрочемъ цѣлую стопу моего Всемилостивѣйшаго Царя.

Андрей Матвѣевъ,

Парижъ. 4 Октября
1706 года.

Подлинникъ въ Государств. Архивъ въ Стокгольмъ.

—

ПЕРЕВОДЪ СЪ ПИСЬМА РУССКАГО РЕЗИДЕНТА ВЪ КОПЕНГАГЕНЪ
28-го сент. 1706 г. АДРЕСОВАНО ЦАРЮ И ПИСАНО ПО РУССКИ,

Всемилостивѣйшій Государь.

Извѣщаю симъ въподаннѣйше В. В. что Саксонскія дѣла находятся въ чрезвычайно дурномъ положеніи. Здѣсь пришло извѣстіе, что не только Король Шведскій, но и новозбранный Станиславъ производятъ большой вредъ въ Саксоніи, какъ денежными контрибуціями, такъ и землѣ и лошадямъ и другими различными военными потребностями. Особенно рекрутируются сильно Шведскіе полки и снабжаются всѣмъ потребнымъ, при томъ негодные люди замѣняются другими лучшими. Здѣсь имѣется вѣрное извѣстіе, что Шведская армія въ Саксоніи увеличилась до 10,000. На этихъ дняхъ держалъ

я конференцію съ нѣкоторыми изъ знаменитѣйшихъ Господъ и спрашивалъ ихъ, какую резолюцію взяли (на что рѣшились) Е. Корол. Величество, и можно ли надѣяться на его помощь противъ Короля въ Польшѣ, и неудобно ли Е. В. напасть всею силою на общаго врага Шведа, не теряя времени, и тѣмъ воспрепятствовать Королю Шведскому его дальнѣйшія успѣхамъ какъ въ увеличиваніи арміи такъ и въ сборѣ денегъ. Послѣ долгихъ переговоровъ отвѣчали мнѣ наконецъ, что если эти слухи окажутся вѣрными, то Е. К. В. приметъ твердое намѣреніе и вооружитъ свой военный флотъ (что между тѣмъ и приказано дѣлать). Между тѣмъ Е. К. В. писали убѣдительнѣе къ Королю Прусскому и къ Курфирсту ГанOVERскому особенно же Голландіи и Англіи. Однакожъ Прусскій Король и Курфирстъ ГанOVERскій ищутъ своимъ отвѣтомъ, и, какъ кажется, оный вовсе не дадутъ; равно изъ Голландіи и Англіи до сего числа не пришло еще никакого рѣшенія. И откуда дошло вѣрное извѣстіе, что канцелярія въ Дрезденѣ заключила со Шведами перемирие на 10 недѣль, безъ вѣдома и желанія своего Короля, да и не извѣстивъ о томъ никого изъ своихъ союзниковъ, и учинили это только въ угоду Шведскому Королю а всѣмъ другимъ къ большой досадѣ, и слѣдовательно никто изъ нихъ въ продолженіи перемирія ничего не можетъ предпринять. Это и разныя обстоятельства приписываются небосторожности Польскаго Короля. Также довольно было напоминемо на счетъ Г. Паткуля, но все напрасно.

Первый Министръ Г. Графъ Reventlow увѣрялъ меня секретно въ дружбѣ Е. Корол. Величества, равно и всѣ знатнѣйшіе въ Государствѣ имѣютъ великое желаніе достигнуть въ эту войну чего нибудь порядочнаго не только для Польскаго Короля, но ради В. Ц. В. Впрочемъ я вижу во всѣмъ Королев. Е. Величества благосклонность и добрую волю, и имѣю хорошую надежду. На Короля Польскаго какъ и по прежнему очень дурная надежда. Хотя здѣсь много чего общается, но мнѣ кажется согласно ихъ великимъ общаніямъ надобно бы было и предпринять что нибудь. Что въ Англіи и Голландіи дѣлается неизвѣстно, ибо уже 7 почтъ не приходило писемъ. На счетъ прочихъ наблюденій не оставлю исполить свой долгъ.

Вашего Царскаго Величества
всеподанинѣйшій слуга

Андрей Измайловъ.

(Писано на Нѣмецкомъ языкѣ) тоже въ Госуд. Архивъ.

**ОТВѢТЪ КОРОЛЯ ВЕЛИКОБРИТАНСКАГО ИЗЪ ЕГО НѢМЕЦКОЙ КАНЦЕЛЯРІИ НА МЕМОРІАЛЬ СЕКРЕТАРЯ ПОСОЛЬСТВА Е. Ц. В.
Г. ВЕСЕЛОВСКАГО.**

Е. К. В. всемилостивѣйшій повелѣлъ, чтобы отвѣчать на поданный Ему отъ Е. Ц. В. меморіаль. Что ему весьма пріятно было увѣреніе Царя въ его участіи на счетъ открытія предательства Шведскаго Министра и изъявляемое доброжеланіе нѣтъ оставаться по прежнему въ дружбѣ и довѣренности. И Е. К. В. требуетъ, чтобы Г. Веселовскій именемъ Его изъявилъ за то Е. Ц. В. благодарность и увѣрилъ бы его, что онъ будетъ себя вести къ удовольствію Е. Ц. В. Король еще не забылъ благосклонность, которую Царь оказывалъ ему до восшествія его на престолъ. Но такъ какъ ничто кромѣ пребыванія Московскихъ войскъ въ Германскомъ Государствѣ не можетъ поимѣшать ихъ дружественнымъ отношеніямъ, то Е. К. В. и неотпирается, что онъ представлялъ Императорскому, Датскому, и Прусскому дворянству, какъ бы добровольно заставить Е. Ц. В. вывести оттуда свои войска. Эти представленія упомянутымъ дворянству не тайна и не различествуютъ отъ тѣхъ, которыя дѣлаемы самому Царск. Величеству. И къ тому онъ былъ принужденъ по силѣ отношеній къ Е. Ц. В. какъ членъ Имперіи, какъ «Condirector» Нижне — Саксонскаго округа, и стараясь о сохраненіи спокойствія въ сосѣдствѣ Вашемъ. Еще были они къ тому принуждены уразумѣніемъ вреда причиняемаго пребываніемъ Русскихъ войскъ въ Имперіи Е. Ц. Величества Сѣвернымъ союзникамъ и въ особенности самому Е. Ц. В., и наконецъ чтобы отдалить всѣ обстоятельства, которыя бы могли разрушить единодушіе между Сѣверными союзниками и которые препятствуютъ столь полезнымъ общественной пользѣ дружескимъ отношеніямъ между нѣтъ и Е. Ц. В. И потому навѣрно надѣются Е. К. В. что Е. Ц. В. взвѣситъ все это въ разумѣ и немедленнымъ выведеніемъ войскъ дастъ возможность оставаться всегда въ дружественныхъ отношеніяхъ. Ибо ясно что пребываніе Русскихъ войскъ въ Имперіи совершенно противно всякому дружеству и договорамъ между Е. К. В. и Царемъ, и что это пребываніе войскъ имѣетъ другую цѣль, исключая только дѣйствовать противъ Шведовъ, и онъ тѣмъ оставитъ всѣхъ при мысляхъ, что Русское войско не выводится въ совѣтъ другомъ намѣреніи, нежели которое имѣютъ союзники Е. Ц. В. что и возбуждаетъ недовѣрчивость и подозрѣніе, которыя могутъ быть отвращены только выведеніемъ сказанныхъ войскъ.

Впрочемъ Король далеко отъ подозрѣнія, что бы Е. Ц. В. вступили въ

какойнибудь союзъ для выгодъ Претендента, или чтобы Вы участвовали въ коварныхъ замыслахъ Шведскаго Министра.

Что касается до Лейбъ-Медика Арескина, то Е. Ц. В. легко усмотрять, что было бы трудно выпустить въ извѣстныхъ письмахъ тѣ мѣста, которыя касаются его, такъ какъ Король имѣлъ важныя причины доставить эти письма какъ онѣ найдены Парламенту: по этой же причинѣ оставлены тамъ и выраженія касающіяся нѣкоторыхъ нашихъ Министровъ Е. К. В. свидѣтельствуешь довольно свое высое уваженіе къ Царю тѣмъ, что онъ даже и не пожаловался на вышесказаннаго медика, хотя противъ него было много доказательствъ; изъ сего видно, что Е. К. В. очень бы пріятно было, еслибъ Царь предалъ забвенію дѣло этаго Лейбъ-Медика.

Король бы поставилъ себе за особенное удовольствіе имѣть съ Царемъ свиданіе во время его путешествія по Голландіи, однакожъ тогдашнее нездоровье Е. Ц. В. не дозволяло сего. Равно Королю бы очень пріятно было и видѣть и поговорить съ господами Куракиннмъ и Толстымъ, еслибы они не тогда только прибывъ въ Флердингю, когда Е. В. готовъ былъ сѣсть на корабль; такъ какъ должно было воспользоваться приливомъ и отливомъ, то Король и не могъ имѣть своихъ отплатимъ. Е. К. В. не можетъ себя упрекать, чтобы хоть малѣйшій шагъ сдѣлалъ для особливаго мира съ Швеціею, а если о семъ въ самомъ дѣлѣ прошелъ слухъ, то таковой есть только штука Шведскаго Министра. Что между прочимъ ясно изъ письма Графа Гилленберга къ Барону Герцу отъ 29-го Дек. 1716 г. въ которомъ онъ прямо признается, что препоручилъ дворянину, котораго онъ послалъ къ царскому двору, роспустить тамъ слухъ: что Король согласенъ все на свѣтъ сдѣлать, чтобы только получить на счетъ Царя, который и долженъ пожертвовать собою, Герцогство Бременское отъ Шведскаго Короля. А что Графъ Гелленбергъ въ нѣкоторыхъ своихъ письмахъ говоритъ объ особливыхъ мирныхъ переговорахъ между Е. Ц. В. и Шведскимъ Королемъ, то невѣроятно, какъ-то изъясняетъ меморіаль, чтобы Графъ то писалъ съ намѣреніемъ опутать видѣть Е. Ц. В. съ Королемъ, ибо достоверно, что упомянутый Графъ писалъ эти письма въ мѣнѣи, что ихъ кромѣ Барона никто читать не будетъ.

Наконецъ Е. К. В. были всегда увѣрены что невозможно, чтобы столь умный и просвѣщенный Государь какъ Царь дать себя ослѣпить хитростями Барона или какими предложеніями для *separatнаго* мира. Ибо таковой миръ былъ бы такъ вреденъ выгодамъ Царя, и такъ какъ Царь во все время показывалъ много постоянства и мужества въ Сѣверномъ союзѣ, что Е. К. В. на счетъ сего ни мало безбеспокоилось, также и неизъявляли Царю ни малой недовѣрчивости: содержащаяся въ меморіалѣ предложенія касающіяся

нѣющаго быть заключеннымъ между Е. Ц. В. и Королемъ союза, примутся всегда съ удовольствіемъ, и Король изъявится и изъяснитъ свое нѣніе такъ какъ образомъ за оныя, что Е. Ц. В. будетъ совершенно доволенъ ими; когда только исчезнетъ препятствіе причиняемое пребываніемъ Русскихъ войскъ въ Имперіи.

(Перев. съ Нѣмец.) Данъ въ Лондонѣ 20 (3) Марта 1717 г.

КОПИЯ СЪ БУМАГИ РУССКАГО ПОСЛАНИКА АНДРЕЯ АРТЕМОНОВА
МАТВѢЕВА ИЗЪ ПАРИЖА ПОСЛАННОЙ СЪ ПРОШЕДШЕЮ ПОЧТОЮ:
ГДѢ ОНЪ ИЗВѢЩАЕТЪ.

1. Что Генераль Лейтенантъ Спаръ получалъ 1000 талеровъ прибавки къ своему жалованью, и что онъ волагаетъ сдѣлаю ему какъ Русскому въ досаду.
2. Жалуется онъ на Французовъ, даже на Короля ихъ, что онъ весьма преданъ Шведской націи; и потому ему не вѣрятъ ни въ чемъ, что не говоритъ, но Шведскую ложь тотчасъ слушаютъ.
3. Проситъ онъ, чтобы прмлежно писали всѣмъ Русскимъ посланникамъ, которые только нѣются при другихъ дворахъ, и чтобы увѣдомляли ихъ о всемъ что случается. Ибо Шведы во всѣхъ дѣлахъ такъ искусно поступаютъ, что нѣются всегда еще и славу и выгоду на своей сторонѣ, потому что они не такъ какъ Русскіе не жалѣютъ денегъ, и это вредитъ много великой славы Царскаго Величества.
4. Говоритъ, что Французскій посланникъ Valhus, который былъ въ Москвѣ, есть человекъ низкаго происхожденія, смыслъ купцовъ, потомъ сдѣлающа секретаремъ и потомъ посланъ въ Москву, гдѣ онъ такъ важничалъ и уничалъ, какъ будто какой знатный господинъ.
5. Писана цифрами (Johann van der Burg.)
6. Увѣдомляетъ онъ что Іоаннъ ванъ деръ Бургъ, котораго царь послалъ въ Голландію за матросами, пишетъ ему, что много матросовъ Голландцевъ и другихъ націй изъ Архангельска съ тѣмъ же кораблемъ прибыли назадъ въ Голландію.
7. Жалуется онъ, что ему въ тягость жить, что онъ живетъ въ нуждѣ и бѣдности и не можетъ вести знакомство съ порядочными кавалерами; и

еслибы не купецъ van der Hulst въ Голландіи ему не далъ денегъ, то онъ давно уже померъ бы съ голоду. Ссылаясь на письма Головина, онъ увѣрилъ (Hulst'a), что его скоро удовлетворятъ, о чемъ онъ очень просить, въ противномъ случаѣ онъ непременно долженъ окопѣть (Ate-giren).

8. Прибавляетъ онъ, что онъ въ сей большой нуждѣ своей послалъ счетъ всего того что изстратилъ, и просить, если Е. Царское Величество не вѣрять ему, что столько израсходовано, то пусть велятъ подъ рукою справиться о томъ нѣкоторымъ Голландскимъ купцамъ. Онъ увѣряетъ, что даже многіе кавалеры которые не имѣютъ подобно ему семейства, котораго надобно содержать, въ Парижѣ гораздо болѣе его издерживаютъ, и если ему скорѣе не пришлютъ изъ Москвы денегъ, то потеряется его кредитъ. Наконецъ посылаетъ свой нижайшій поклонъ Головину, и говорить что онъ всю свою надежду полагаетъ въ немъ и просить не оставить его.

(По Нѣмецки).

=

ПОСОЛЬСТВО ГГ. ПОСЛОВЪ ВЕЛИКИХЪ.

Предсталъ прежде всѣхъ Г. Каменецкій предъ Царемъ Московскимъ.

Отъ имени Короля произнесши весь титулъ Королевскій и Царскій, поздравилъ Царя Московскаго—а Царь, вставъ съ величіемъ царскимъ, спрашивалъ пословъ великихъ о здравіи Короля слѣдующими словами: «Владиславъ, Король Польскій, братъ нашъ, здорово—ли гораздо.» Г. Каменецкій отвѣчалъ, что мы Короля нашего милостиваго, благополучно въ Польшѣ и надъ многими другими народами властвующаго въ хорошемъ здравіи оставили. А потомъ началъ рѣчь такъ: «Его Величество Король Польскій и В. Князь Литовскій и проч.» Какъ вдругъ прервалъ рѣчь печатникъ Царскій, и не позволялъ говорить, требуя, чтобы послы сняли шапки, и уже снявъ шапки совершали посольство. Г. Каменецкій сказалъ: «невозможное дѣло, чтобы я шапку снялъ, этаго и у ирещнихъ пословъ, которые всѣ отъ Короля Польскаго въ Московскомъ Государствѣ къ Царск. Величеству были, не бывало, чтобы снявъ шапку посольство справляли, и мы не станемъ этого дѣлать.» Потомъ печатникъ сказалъ: «что вы послы безчестіе Великому Государю и Его Царскому Величеству этимъ наносите. Твоего Казимира Львовича отецъ бывалъ не однажды предъ Царями Московскаго Государства, а такъ вѣдалъ

какъ посольство совершать и передъ Царскимъ Величествомъ шапку снималъ, да и Михайло Гарабурда и другіе прежніе послы всегда шапку снявши предъ Царскимъ Величествомъ говорили, а вы не только Царскому Величеству безчестіе чините да и Государю вашему Королю Владиславу.» «Г. Каменецкій на это отвѣчалъ, что этаго никогда у пословъ Короля Польскаго не бывало, чтобы снявъ шапку посольство справляли, что если это докажетъ, то пусть у меня голова и съ шапкой отвалится.» А. Г. Сапѣга сказалъ: «есть свидѣтельства помятніки о томъ, что мы съ мовиѣмъ отцемъ бывали; однакожъ этаго никогда не бывало, чего вы отъ насъ требуете.» Вслѣдъ за этииъ печатникъ сказалъ: «бываютъ у Царскаго Величества многіе послы: отъ Цесаря Римскаго, Англійскій и другіе великіе послы, а снявъ шапку предъ Государемъ, Его Царскимъ Величествомъ, говорятъ, а вы не хотите, и Царскому Величеству безчестіе чините.» Г. Каменецкій на это отвѣчалъ: «я долженъ шапку снять тогда, когда на это Короля нашего и Царскаго Величества повелѣніе услышу, и всякую честь на Царское величество воздавать, ибо имѣемъ такое повелѣніе отъ Короля нашего.» Потомъ печатникъ подошелъ къ Царю и переговоривъ съ нимъ тихонько, опять сталъ требовать и сказалъ, что если вы снявъ шапки говорить не будете; вашихъ словъ Царское Величество слушать не будетъ. Г. Каменецкій отвѣчалъ на это: «коли Царское Величество слушать нашихъ словъ, великихъ пословъ, не будетъ, а намъ чтожъ дѣлать, мы Господомъ Богомъ Царемъ Небеснымъ и Царскимъ Величествомъ освядчаться (т. е. свидѣтельствоваться) будемъ, если для того доброе дѣло и вѣчное докончаніе нарушаться для шапки, не наша то будетъ вина, ни нашего Великаго Государя Короля Польскаго.» Печатникъ опять сказалъ, что и наши послы недавно предъ Королемъ Вашимъ бывали въ Варшавѣ и въ Вильнѣ, вѣдаемъ какъ Королевское Величество уважали, а вы запросто не хотите.» Затѣмъ опять подошелъ къ Царю; и Царь сказалъ что-то тихо, а отошелъ отъ Царя, сказавъ Гг. послаиъ: «говорите-жъ что сказать имѣете.» Г. Каменецкій началъ рѣчь слѣдующими словами потомъ Г. Казиміръ Сапѣга. А потомъ Г. Вращевичъ, писарь Е. К. В. (принесли потомъ скамью).

По которыхъ рѣчахъ печатникъ отъ имени Царя спрашивалъ Гг. пословъ великихъ каково чувствуютъ себя во здравіи въ Великаго Государя землѣ, здоровы ли также придворные Великаго Короля, и пословъ великихъ. На это отвѣчали послы, что по милости Божіей всѣ здоровы. Затѣмъ, промолчавъ не много, сказалъ (печатникъ) Великій Государь, Царь и Великій Князь Михайлъ Феодоровичъ, всея Руси Самодержецъ, Его Царское Величество грамоту отъ Великаго Государя вашего Короля Польскаго и В. К. Литовскаго и проч. слушалъ, которая какъ Царскому Величеству, такъ и намъ боярамъ и думнымъ людямъ Царскаго Величества слюбительна, и дастъ Богъ, въ ко-

роткомъ часть, доброе дѣло и вѣчное dokonчаніе совершится и честное цѣлованіе будетъ вамъ скоро.» А Гг. послы сказали: «просимъ Царское Величество, чтобы намъ объявилъ, какъ скоро это будетъ и боярамъ думнымъ съ нами о нѣкоторыхъ статьяхъ переговорить велѣть.» Печатникъ сказалъ: «въ другое время это вамъ чрезъ приставовъ объявять.» За этими подходили къ Царской рукѣ Гг. послы, придворные Короля и пословъ, потому читаны были подарки и по списку отдавались.

*Съ Польскаго, подлинникъ въ Скуклостеръ въ мѣлнѣи
Графа Браге близъ Упсалы.*

=

ВЪ САНКТПЕТЕРБУРГѢ,

СЕНТЯБРЯ 17 ГО ДНЯ, 1711 ГОДА.

Отъ оутра съ присланнымъ ѿ Генерала Фелдмаршала Графа Фонъ Минниха, ѿ главной ѿ Императорскаго Величества Арміи Генералъ Мажоромъ Прагматическимъ, получена радостная вѣдомость, ѿ дарованной ѿ Бѣга надъ наследнымъ Христіанскаго имени императоремъ знатной повѣдѣ, и взятіи крѣпкаго города Хотіма, со всю къ нему артилерію и гарнизономъ съ ихъ командиромъ трехъ вѣнчаннымъ Колчакъ Пашею, за которое щедротное Божіе мѣдѣ, и праведномъ ѿ Императорскаго Величества Сръжнію щастіе, да вѣдетъ ѿгѣ Всемогущихъ хвалѣ и благодареніе.

Копіа съ реляціи ѿ Генерала Фелдмаршала Графа Фонъ Минниха, изъ Хотіма ѿ 17 го Августа, 1711 года.

Въ началѣ Бѣгѣ единомъ чѣсть, слава и благодареніе: Я Вашему Императорскому Величеству нашей Августейшей и Всемилостивейшей Великой Гдари, вѣчна и везсмѣртная хвала, ѿ вышней 31 сего мѣсяца выигранной, и одержанной надъ императоремъ цѣлаго Христіанства совершенной вѣкторіи, которая происходила слѣдующимъ образомъ.

Какъ свѣршеной командующей вендерской Овраскеръ Вели Паша съ вѣлгородскими Овраскеръ Озлатаномъ Исламе Гирвемъ, и съ Тѣрецкими Гѣнже Яли Пашею, съ Хотимскими Колчакъ Пашею, и съ Мѣстафю Ягою командующими надъ инычары, и протчими Пашами и Озлатанами, въ крепкомъ при дерѣвѣ Отабчанахъ, съ полторы милн Ш Хотима лагерѣ, на вошой Хотимской дорогѣ старалъ всеми мѣрами къ Оной крепости насъ не допустить. Не точию все непріятельскіе силы состоящыя Ш м до м Тѣрже, между которыми до м инычаръ находилось, такожъ м Татара и м Личкановъ, и тако всею до м человекъ въ собраніи имѣлъ, но и въ тамошнихъ гористыхъ мѣстахъ, (которые и безъ того собою весьма крепки) тройнымъ ретранжаментамъ со многи ми батареями, на которыхъ до м пѣшекъ и мортиръ поставлено было, такъ силно ошанцовали, что весьма не возможно казалось Оного непріятеля, изъ таково крепкаго постѣ выгнать, оу котораго Оны имѣлъ на правой рѣкѣ непроходимой густой лѣсъ и горы, передъ собою маленькую рѣчку съ прѣдами и волотами, ретранжамента и батареи, въ лѣвой же рѣкѣ, по томъже глубокой въдрѣки и великіа горы, следственно и трѣдныя дефѣи, а крепость Хотима въ тылу, и стояла на такои вышинѣ, что мы Оного никакою пѣшкой, ниже изъ мортиры воювою достать не могли.

Ярмѣ Нашего Императорскаго Величества оуже двои съткн Ш непріятеля шкряжена была, и непріятель атаковалъ со всѣхъ сторонѣ, не точию съ оутра до вечера: но и чрезъ цѣлую ночь, то съ праваго, то съ лѣваго крыла, то въ тылу. а Овраскеръ вендерской съ своихъ батарей изъ пѣшекъ стрѣлалъ безперерывно, токмо какъ Тѣрки, такъ и Татара кон на насъ нападали, вегда с великими ихъ оурономъ назадъ Швеняемы были, и нашими Гѣсарами, Калмыками, и Казаками ежднекну Тѣрецкіе и Татарскіе головы, хорошия рѣжье, и лошади провожены были, рѣзальныя же воика показывали почти неслыханныю къ баталіи охотѣ, и весьма ждали чтокъ къ непріятелю какъ наискорѣе приближитса, а непріятель дѣнно и ночью работалъ, старалъ съ своими батареями вѣнже къ намъ подвинутьса.

И потомѣ призвавъ Ега въ помощь, взята резолюція тогоу м числа на непріятеля въ ево лагерѣ напасть.

И понеже точию къ непріятельскому лѣвомъ крылу пристѣпница было можно, то оучинено раздѣленіе; оупотривала коинкью хитрость, и немедлинно Гвар-

дѣя Вашего Императорскаго Величества, такоже двѣ драгунскіе, и три пѣхотныхъ полка, нѣсколко пѣхотныхъ и нерегулярныхъ енисей, дѣ мортиры, и дѣ пѣхотныя противѣ правого крыла непріятельскаго, на разстояніи пѣшимаго выстрѣла шѣ ихъ батареи выведены, и нѣсколко оноемъ ерошено. Цѣлаа же арміа въ рѣжбѣ вступила, подавала еиде яко въ непріятельской ретранкаментѣ (которой такоже и ихъ лагерь безчисленными множествомъ знаменъ оуставленъ былъ) атаковать хотѣла.

Потомъ непріятель оумножалъ свои работѣ въ томъ мѣстѣ и еще двѣ батареи и линіи еноемъ предъ нами на вышинѣ здѣлалъ, и съ великими послѣдствіемъ работалъ, покуда арміа Вашего Императорскаго Величества, карбугѣ въ правѣю сторону пошла, и Геардта кою съ полками и съ артилеріею выведена была, пакн къ арміи возвратилась, а колю екорш оное оуминено, тогда оу непріятеля глаза шворнаны, и оне оуже оузналъ, что арміа Вашего Императорскаго Величества, на ево лѣвое крыло право идеть.

При чѣмъ чрезъ имѣющіека переправѣ съ такою екоростію множество мотехъ мы подѣлалн, и изъ полковой полковой артилеріи такѣ елно дѣйствовало, что околш дѣ го чага по полудни, Генералъ Лейтенантъ Карлъ фонъ Ейронъ, съ правымъ крыломъ арміи, чрезъ оиди переправѣ шастлико перебрался, и тотѣ непріятель которой нападуть шражннлся, нашу артилерію елно погннлъ былъ. За правымъ крыломъ слѣдокала Вашего Императорскаго Величества Геардта, подъ прикомомъ Генерала Лейтенанта Густака Фонъ Ейрона, а за онымъ Корде-баталія съ Генераломъ Нишефомъ Руманцовымъ, и лѣвое крыло подъ прикомомъ Генерала Лейтенанта Барона Фонъ Левендала, которосъ Турки къ Эрбергардѣ елно атаковали.

На правое крыло состоящи подъ командою Генерала Лейтенанта Карла фонъ Ейрона, а огованно на Гусаровъ непрестанно нападеніе чинено, и по томъ мы шверѣтались въ срединѣ безчисленнаго непріятеля: которой всю армію Вашего Императорскаго Величества шкряжалъ, такѣ что го кѣхъ сторонахъ оного чать надлежало. Тотю не вѣрала на то слѣдовали право на горѣ противѣ лѣваго крыла непріятельскаго лагера, съ правымъ крыломъ арміи и съ Геардтею Вашего Императорскаго Величества, и дѣлма ерегдали полковой артилеріи. И что лошадн артилерійскіе встацитъ на горѣ не могли, то чинена помощь людьми съ еликомъ радостію.

Неріа́тель на тѣ́ горѣ́ , на которѣ́и мы вхо́днть до́лжны бы́ли , вскѣ́зе пѣ́шки , и и́мѣющимиса о́у . нѣ́го́ во́лнми гото́выми тѣ́рами дѣ́лалъ бата́рѣи , и нѣ́ о́ной неме́дленнѣ стѣ́лалъ . то́чию о́наа на́шими а́ртиле́рѣйскими испра́вленными коман́дирами , и до́брою а́ртиле́рѣю неме́дленнѣ зѣ́нта .

Въ тѣ́ же ча́сѣ по полѣ́днѣ , а́таковали и́нычары пѣ́хотою состо́ящыи ѿ ѿ́ до гѣ́ ты́сячь , при чѣ́мъ кидно было , что́ неріа́тельской ла́герьз за́чали снма́ть , и о́ной жѣ́чь .

Ѵ́значенныа и́нычары по нѣ́ху шѣ́жковѣ́ннѣи примѣ́жали да́же до рога́тѣжъ , и о́ула́чннкѣ на гѣ́радію Ва́шего І́мперато́рскаго Вели́чества , и на бо́льшѣи ча́сть пѣ́хоты , протѣ́въ которѣ́хъ тако́и силно́и о́гомѣ́ мы о́употре́бляли , что́ о́ныи не до́лгу стоа́ть могли , и́бо ка́къ перѣ́днѣ и́нычары всѣ́ покнты , и бо́льшѣи ты́сячи по шѣ́жабѣ́ннѣи вы́шедшаго , ранено , то́ досталныа рѣ́ті́рованыа и́хѣ́ ско́рѣ́е , нѣ́жели ка́къ примѣ́жали .

Шы́ въ мо́гли тѣ́тъ цѣ́лою неріа́тельской ла́герьз полу́чить , и́жели не и́мѣ́ли при сѣ́бѣ бо́льшаго о́бозѣ́ , и провіа́нтскаго мага́зѣнна , которо́и мы покрѣ́ вать принѣ́жаны : поне́же тата́ра , и тѣ́рѣцкаа кавале́рѣа . на́съ въпроста́ннѣи о́жрѣ́ жала , по чѣ́мѣ́ до́лжно было ча́стѣе га́льчѣ́ дѣ́лать , и жа́дныхъ на неріа́тельа сла́дѣ́тъ о́удѣ́рживать . и то́чию къ тѣ́ же ча́сѣ по полѣ́днѣ на горѣ́ взошли , и въ неріа́тельской ла́герьз встѣ́пили , гдѣ́ и по ле́гкѣ́мъ о́ста́вшаго ѿ́ неріа́тельа а́и мѣ́дныхъ пѣ́шекъ , а́ мортѣ́ры , нѣ́сколко знаме́нъ , всѣ́нглѣ́нное мно́жество бо́мезъ , карте́чь , а́дѣ́ръ , а́ о́собанѣ́ш шанцо́выхъ і́нструме́нтѣжъ , да съ а́ишко́мъ а́и па́ла́тѣжъ , не ма́лои число́ рѣ́какаго запаса́ и́ фѣ́ражѣ́ , ѣ́ зна́къ соверше́ннѣи вѣ́кторѣ́и полу́чено́ , а́ о́ной ѣ́ манѣ́щнѣи конфѣ́зѣ́и вѣ́дѣ́чи погра́мленъ со стыдо́мъ , о́хтѣ́ва своѣ́и ла́герьз рѣ́ті́ровѣ́тѣа принѣ́жѣ́нъ .

Всего́у́щїи Гдѣ́ , которѣ́и мно́гѣ́тїю своѣ́ю на́мъ предво́днтелѣ́мъ была́ , всѣ́-кы́шнѣю своѣ́ю дѣ́лнцїю за́щнті́ла : что́ мы чре́з неріа́тельской въ́зперѣ́ннѣи о́гомѣ́ , и къ тако́и силно́и бата́ліи о́убнты́хъ и́ ранены́хъ ксѣ́ма ма́лои число́ и́мѣ́емъ .

Всѣ́ радѣ́выи шѣ́ѣ ѵ́значенно́и полу́ченно́и вѣ́кторѣ́и , до полно́чи радѣ́вались , и крича́ли : Ві́катъ Вели́ко́и Госѣ́дѣ́рынѣ́ . и ѵ́значеннаа вѣ́кторѣ́а даѣ́тъ на́мъ на́ дѣ́ждѣ́ къ вели́ко́мѣ́ сѣ́кцѣ́сѣ́ , поне́же а́рміа Ва́шего І́мперато́рскаго Вели́чества со всѣ́мъ въ до́вромъ состо́аннѣи , и и́мѣ́етъ чре́зкы́чайно́и ку́ражъ .

Бѣ́з ѣ́дино́мѣ́ сла́ва .

И И Ономъ получѣнною надъ неприятелемъ милостію вѣскою, и кысокима въ Вашемъ Императорскаго Величества частіемъ полною дѣятельностію, съ радостныи сердцемъ Вашемъ Императорскомъ Величествомъ, нашій всемилостивѣишій Гдѣрь, приношѣ моѣ всеинжайшее поздравленіе.

Вышеписанное моѣ всеподданнѣишее, написано было, въ числа: а вчерашнаго числа іюль мѣсяцѣмъ вѣскимъ, и высокима Вашего Императорскаго Величества частіемъ, славною и превзрадною хотѣмскою крѣпостію мы овладѣли, и трёхъ вѣнчужной Калчакъ Паша, со всема гварнізономъ военнопленными оучинены, и ключи онаго города, при семъ къ ногамъ Вашего Императорскаго Величества съ отправленными съ симъ Генералъ Маѣоромъ и прагматическимъ всеподданнѣишимъ полагаю.

И закрѣпнаго числа за все таковыи іюль вѣскимъ неизреченныи мѣти, имѣемъ всю армію оучинить емѣ всевышнему благодареніе. а потомъ дѣланнѣише смѣны дѣйствѣ, въ молдавіи продолжатъ.

Всѣмъ шестоюмѣствахъ вышеписанной знатной кѣторіи, и взѣтїа хотѣма, изъ приложеннаго при семъ жѣрнала пространнѣе свѣдѣствѣ.

Продолженіе жѣрнала, держанное при главной вѣ Императорскаго Величества арміѣ, кампаніи, августѣ года: Ш 1, до к, августа.

1 числа, армія шжидѣла шѣтавленнѣю въ дорогѣ артилерію, каганѣ, и про вѣантїкой магазинѣ, имѣла шдохновеніе.

въ 2 числѣ предъ полднемъ показѣлась неприятельская партїа, и оучинила на выехшии въ пѣстѣ предъ прѣбыма крыломъ арміи шкѣтъ нападѣнїе, но неприятель ш нашихъ гѣсарковѣ на семъ крылѣ стоѣвшихъ такѣ принатѣ, что онѣ шѣтава нѣсколко повѣтхѣ, рѣтїровѣтѣ принуждѣнѣ былѣ.

Ох нашихъ стороны ни повѣтхѣ ни рѣненхѣ нѣбыло.

Изъ Валѣхїи прѣехали одѣнѣ ротмістрѣ, именемъ васїлїи кѣртѣ, съ нѣсколыми волоухами въ лагерѣ, и въ слѣжѣ вѣ Императорскаго Величества принатѣ.

Онъ рѣшительнѣе объявлялъ, что колоухи, которыхъ оу господарѣ молдавскаго съ се человекъ числомъ было, такъ развѣжались, и въ горы ретировались, что токмо въ се, до се человекъ оу господарѣ не шталось, иже и тѣрши подъ командою Оари магмета пашѣ, которой Волооскомъ Господарѣ въ помощь приставленъ, вѣ фѣ члѣнахъ состоявшыя до рѣ члѣна, такъже Оваго шталели, и за дѣннѣ развѣжались: и такъ господарѣ самъ, оуже совѣршиа раненымъ образомъ за дѣннѣ ретироватца.

Нерпѣтельскія лагеры, которыхъ раню побѣдѣ видны были, изъ нашихъ вѣдѣ исчезли.

Генералъ Жаборъ Бахметевъ, съ шталенными на выскомъ мѣстѣ багажѣмъ, сохранившъ въ лагерѣ пребылъ.

Ѧи числа, армія шла для фѣрже нѣсколко верстѣ вѣ вѣрхѣ, и лагеромъ не далѣку въ селѣ рахитны стала.

Генералъ Жаборъ шпобѣ, пребылъ съ достальными багажѣмъ и провантскимъ магазенномъ до рѣки гѣкавы, и шѣлъ чрезъ шталенныя тѣмъ мосты, дѣнну и нѣчю безъ штановки. Къ немѣ для прикрытія пошланъ на встрѣчу Бригадиръ Лапухинъ, съ дѣ баталіонами и нѣсколыми полковыми пѣшками, тѣкожѣ нѣсколыми подеодами, для лѣчшаго и скорѣншаго похѣда.

Въ полдень нерпѣтель виднѣмъ вылъ въ похѣдѣ, которой вѣ се верстѣхъ въ насѣ лагерѣ своѣ пакѣ поставилъ. Наши гѣсары, колоухи и казаки, съ нимъ чѣчѣ въ сраженіѣ вѣспѣли, и Огнь до вѣчера продолжался.

Нерпѣтель разнократнѣ похѣшался предъ нами фѣрже зажѣчь: но Оне за вышнимъ по се время дождемъ горѣчь не могѣ, такъ что Оне намъ въ томъ никакѣмъ вѣда оучинить не въ состояннѣ былъ.

Нерпѣтель сего днѣ много побѣтыхъ и раненыхъ имѣлъ, а напротивъ тогѣ наши разное израдноѣ рѣжьѣ, дѣнги, и платьѣ въ докѣчь полѣчили.

Озъ нашей стороны побѣто.

Ѧ Гѣсары, и

Ѧ Колоухѣ.

Раненныхъ было.

Ѧ Гѣсары.

Ѧ Колоухѣ.

гъ Донскихъ, и
гъ Малороссійскихъ Казака.

Овѣрхъ тогоу ꙗ Волохъ, и два Малороссійскія Казака пропади.

Въ ноцѣ непріятель на наши патрѣли, кѣкъ на прѣкомъ, тѣкъ и на лѣвомъ крылѣ дрѣли напѣлъ, по котѣромъ изъ мѣлкаго рѣжѣ да и нѣсколко рѣжъ изъ пѣшекъ палено, и когда непріятель оу насъ всѣ въ доброй штерожности и кодрогти нашолъ, то онъ вскорѣ назадъ вѣтѣнилъ.

Нѣкоторые запорожскіе казаки котѣры въ Польшѣ предѣзости оучинили, казнены, и предводитель повѣшенъ.

Тогоужъ числа Капитанъ Гвѣрдѣн Баронъ Менендорфъ съ всеподданнѣйшимъ релациѣю о томъ, что съ ны числа іюла произошло; къ Ва Императорскому Величеству вѣрѣли, котѣрого Малороссійской Полковника чиноке, съ ꙗ Казаками до Полкиныхъ границъ препровождать принужденъ, понѣже непріятельскіе партіи повсѣмъ разсѣзѣаютъ.

Еи числа, шендѣла великаго багажа, и провіантнаго магазина дрѣли, ише расгѣтъ данъ бытъ имѣлъ, и генералию фѣраживаніе дѣжаню.

Полковника чиноке, съ своимъ командомъ назадъ благополучно, и сохранно въ лагеръ прѣхалъ.

Э непріятель тогоу числа всѣ въ тишогти было, однакомъ можно было его лагеръ издала видѣтъ.

Еи числа дрѣла во сѣтрѣ рѣшъ подмалѣсь, лагеръ при рѣкѣ ракитнѣ оу дѣрѣни каланабча, принадлежащій чагодари хотимскому Калчанъ Пашѣ оучрежденъ.

Непріятель по тѣ сторонѣ рѣки ракитны повелѣлся, и тѣкъ велико къ намъ подошлѣ. что еко изъ мѣлкаго рѣжѣ достѣтъ мочно было.

Досты между тѣмъ подъ нашимъ артилеріемъ на рѣкѣ ракитнѣ построены, и кѣкъ сѣошъ наши на дрѣгой сторонѣ мѣсто замали, и неребѣдныи ешѣка къ непріятелю вѣтѣнили, то онои непріятель назадъ вѣтѣнилъ, ꙗ дрѣла безъ припѣтѣвнишъ въ лагеръ вѣтѣнила.

Получна подлинна вѣдомость, что Оракѣръ Вели паша, котѣрого лагеръ видѣтъ мочно было, съ ꙗ минчаръ, и ꙗ пѣгѣкъ, арнабѣтѣкъ, и сѣденгачта-ли, кѣшъ со ешѣми татарями и липканѣрами, тѣкожъ ш ꙗ до ꙗ человекъ согѣдѣнниа, и съ многожѣлиною артилеріемъ, руссійскію дрѣли по тѣ сторонѣ хѣ-тѣма шендѣтъ намѣрѣнъ, тѣкъ что ишли мы его ны атакѣмъ, то онъ самъ

из своего лагера выступить, и намъ баталію дать помощи: а именно такимъ образомъ, чтобы командующей Сераскиръ вели паша, съ фронта калчакъ паша наше лѣвое, и еншали паша правое крыло, и сераскиръ сътаны съ татарами съ тыла насъ наиместочайше атаковала.

По томъ ѿ командующаго Генерала Фельдмаршала въ къ баталіи разпоряжено, багажъ ѿ арміи Шабченъ, и подъ достаточнымъ прикрытіемъ подъ командою Генерала Мавора хрещока, съѣхъ въ выскомомъ лагерѣ посади ѿтабили.

А числа, армія на рассвѣтѣ того дня въ маршъ вступила, и перешла чрезъ рѣку амремшъ безъ всякаго препятствія.

Мы имѣли разные долины, болота и дефилеи, чрезъ которые мосты строить принуждены были, переходить, пока армія на горѣ взшла, съ которой непріательской лагеръ, съ хорсью мило ѿ насъ находящійся бдиль былъ.

Въ 7 часѣ прѣ полднемъ видѣли, какъ непріатель свои лагерь снялъ, и оной на выскою горѣ дѣлѣе противъ Хотима назадъ переставилъ, такъ что сего дня, ни къ какому главному сраженію не дошло, а между тѣмъ непріатель противъ нашего лѣваго крыла, въ нѣсколькихъ тысячахъ человекахъ собрался, и какъ оной бѣдѣ далъ чрезъ долины съзади нашей арміи зайти, и на наше багажъ напасть, то донскіа чубевскіе и другіе казаки, съ 3 пѣсками на лѣвомъ крылѣ арміи поставлены, дабы маршъ багжа лѣше прикрыть.

Нѣсколько сотъ тѣрокъ съ горы сошло, и чрезъ рѣку ракитну, при которой лѣвое крыло арміи стояло, перешло: тогда наши казаки наиместочайше ва оныхъ напали, ихъ назадъ швели, и многіе тѣрецкіе головы съ командирскомъ вѣлабю, называемю топъсз, или богдиханъ привезли.

Коръ де баталіи съ правымъ крыломъ (гдѣ такожъ нѣсколько сотъ тѣрокъ помѣлалось) продолжалъ маршъ безъ всякаго препятствія къ горѣ, на которой непріательской лагеръ стоялъ, до рѣки санкоути, чрезъ которую тотчасъ мосты построены.

Наши гусары и волюхи съ правого крыла арміи, нашимъ непріатнню въ сраженіи вышымъ казакамъ на помощь прибѣжали, и огонь былъ ѿ часѣ же сточае: Однакомъ съ такою разностию, что непріатель, по которомъ доверымъ распоряженіемъ Генерала Интенанта Павона фонъ лебидала безпрестанно палило, и комбы вросаны, ѿ часѣ назадъ вступилъ, и нашимъ по продолженномъ ѿ

ѣ часа предъ полднемъ до ѣ часа по полдню Огнѣ, полѣ очистити при-
нужденъ.

Духовной или попе новгородскаго пѣхотнаго полка именемъ Григорій ла-
пинскій, всегда предъ сражающимися войсками стѣи Крѣзъ въ рѣку держи разѣж-
жалъ, подъ которыми лошадь ранена, а Чугѣвской казакъ Одинъ трехъ тѣ-
рехъ копыма закололъ, и такъ храбро постѣпалъ, что хотѣ Онь потомъ и
самъ раненъ Оной, Однакожъ до окончанія ащии во Огнѣ пребывалъ.

Оз нашей стороны оубѣто.

ѣ Гусара.

ѣ Волоуха.

ѣ Кампанейца, и

ѣ Малороссійской Казакъ.

Рѣнено :

ѣ Ротмістеръ Ш Чугѣвскихъ казакѣхъ.

ѣ Гусаръ.

ѣ Ивдѣторъ, Ш волоухеъ.

ѣ Донской, и

ѣ малороссійскихъ Казакѣхъ.

и ѣ Казакъ всѣ вѣсти пропалъ.

Непріятель же множество людей потерялъ, нею не токмо раныма Турец-
каго головы привезены, но и Ш нашихъ нѣсколько Турецкихъ лошадей въ седлахъ
и оубоѣ, и нѣкоторое число турецкихъ чербыныхъ въ дровыъ взято. Гене-
ралъ Малоръ хушовеъ приехалъ съ остатками, а Генералъ Малоръ шиповеъ съ
тяжелыми багажами, и съ провіантскими магазинами изъ рѣкѣ санкобчи, кото-
рыя чрезъ ночь, здѣланными тѣмъ мостами, непрерывно переходили.

ѣ числа, для оубожданія тяжелой багажъ, и провіантскаго магазина, былъ
ещѣ расагъ, и генеральное фѣражированье.

Въ ѣ часѣ предъ полднемъ, непріятель предъ корѣ де ваталѣи показался,
и присматривалъ нашихъ фѣражировеъ, а нерегулярная войска, мужественно на
него наступали, и Оныма бригадою полковою артилеріи вспомоствовано.

Огонь продолжался до ѣ часѣ по полдню, когда непріятель нашими полѣ
остатки павѣжданъ былъ.

Оз нашей стороны въ снй день воентухъ не имѣлось, а раненыхъ было:

а Хорьжинъ донскихъ казаковъ.

а Товарища полтавскаго помѣ, и

б Казака.

а Чубъевскою камамыкѣ въ бѣсти пропала.

Два драгѣна, и два казака, которыя въ снй компаніи татарами въ полонѣхъ взяты, и ѿ неприятеля оушан, въ лагерь прывели.

Также вторично нѣсколко волохуевъ къ арміе добровольно прибѣжало, которы въ ѿ Императорскаго Величества службѣ приняты.

Въ вечерѣ позадъ Генералъ маоръхъ шипокъ съ тяжелымъ багажемъ, и провантскимъ магазиномъ, которой съ 5 августа посади, и въ горѣхъ и бѣ дефилаухъ была, пакки къ арміе прывели, нѣхъ чегѣ выразимѣть можно, съ какими многими трудностями, марше чрезъ горы, а Осованкѣ при многомъ дождѣ продолжаты принуждены были, и нѣсколко тысячъ скота померло.

Генералъ маоръхъ штокманъ при тяжеломъ багажѣ пропала, и члательно істи, что онъ татарами пойманъ, понеже іго видѣли, что онъ токмо одиныхъ въ верѣхъ на горѣ верхома бѣхалъ.

Си числа побѣду, была армія пакки въ снй компаніи, и въ походѣ встѣпнла, шла вторично многими дефилами, и переправилась чрезъ малыя рѣчки, киншкочви и глочени.

Въ ползѣ а часа прѣдъ полднемъ, пришла армія на высокое мѣсто на пѣшечной выстрѣлѣхъ ѿ тѣрѣцкаго лагера, и тамъ оусмотрено, что неприятель сильно шанцами окрѣжилъ, и катарѣи подѣлалъ.

Въ імъ часѣ прѣдъ полднемъ, выкѣпнли тѣрки нѣхъ своихъ лагера на наше лѣвое крыло, и въ тѣ татарскія орды подошли ѿ нашего прѣбавго, даже до лѣваго крыла въ тылѣ арміе, такъ что мы ѿ неприятеля окрѣжены были.

Въ іи часѣ, имѣли наши донскія и чубъевскія казаки оу лѣваго крыла съ неприятелемъ жестокое сраженіе, но понеже нашимъ ѿ бригады полковой артлеріи, и нѣсколкими полковыми пѣшками нанѣтчимъ образомъ вспомошествовано, то мы всегда авантажъ прихверѣтали.

И между тѣмъ походѣ при всегдашнихъ сраженіяхъ и пѣшечной палѣе продолжалъ, и стали лагеромъ при оуручнщѣ солннчъ названномъ, такъ что мы въ снй день за трудными дефилами точїю ѿ вѣрствъ, или малыя мїлю въ

бѣхъ прорваться могли, а именно на вѣсичной выстрѣлѣ въ непріятельскихъ ватагахъ.

На правомъ крылѣ наши гусары и малороссійскіе казаки въ граженіяхъ были, и нѣсколько тысячъ турокъ и татаръ такоже нападали на фронтъ гварадію, но такъ признаты, что они съ великимъ оурономъ назде въстѣхъ принужданы были.

Турки вѣсично палѣхъ, и вросаніе вомеъ безперерывно съ сконхъ ватареніи продолжали, но безъ всякаго дѣйствія.

По наступленіи ноци, какъ Генералъ кеартирмейстеръ фонъ Фирмеръ, съ сѣи челоуѣками драгѣнхъ, и фѣражирами, такоже и съ тремя полковыми пѣшками, съ полкертѣхъ предъ арміею епереднъ были, для оустрожденія лагера, напали на него нѣсколько тысячъ турокъ и татаръ, и какъ оусмотрено, что вошлаа часть турдаже следовала, и ради того ризсѣждалось, что непріятель сѣи малой корпѣе продолжетъ, и такъ немедленнѣ коннаа гварадіа, и нѣкоторы числомъ пѣшекъ турды послана, за которою полки въ правого крыла подъ предвожденіемъ Генерала лнтенантѣ кара фонъ Бірона, тогѣхъ часѣхъ следовали, и тогда непріятель по граженіи чрезъ полчаса съ великимъ оурономъ ретирсѣвѣтѣ принужденъ былъ.

Отъ нашей стороны при томъ токѣхъ ѣ челоуѣка съ легка ранены.

И на лѣвомъ крылѣ однихъ исавъ, и ѣ казакѣ оуѣнты.

Раненыхъ было.

ѣ Драгѣншекъ.

ѣ Гусаршекъ.

ѣ Полковникѣхъ.

ѣ Исавъ или адъютантѣхъ въ донскихъ казакѣхъ.

ѣ Калмыцкой лама, или попѣхъ.

ѣ Казакѣхъ и калмыкѣхъ.

Непріятель оукожа насъ со всехъ сторонѣхъ, и на армію въ равныхъ мѣстахъ ночью впадалъ, однакоже бездѣ въ нашегѣ жестокаго огня назде прогнаны, а между темъ непріятель въ тои ноци еще ѣ ноуеы ватареніи влиже к нашему лагерѣ забладе, и жестоко тѣдилса, чтооуѣ оныи ретранжаментомъ оуеѣсть и прикрыть.

Мы съ нашей стороны малѣ фѣражѣ имѣли и недостатокѣ въ дробѣхъ, на нашей лѣвой странѣ Хотимскіе горы, и такой лѣтъ, чрезъ которою и пѣтѣа

протѣи не могла, не токмо что въ арміи проходѣи могла бы, на чѣмъ мы въ вѣсѣхъ татарскихъ Ордахъ окрѣжны были, и имѣли по правѣи рѣкъ горы, которыя да же до прѣта простиралѣи, и гдѣ мы окрѣгы на э или н маршез чинитѣи принужданы были бы, да вы под Хотимѣи подотѣи, а предъ нами была турецкая арміа, которая днѣ и ношѣи тронными ретранжаментомѣ лагерѣи свои оукрѣпѣи тѣи дѣлала.

Въ такихъ обстоятелствѣхъ невозможно было долго мѣшкать, и какъ нынѣ въ плѣнныхъ слышно, то серакиры и наши в надеждѣ были, что нынѣ Россійскіи арміи в рѣкахъ своихъ оуже имѣютѣ, такъ что ни жадои человекѣи оу ни ихъ не оудѣтѣ.

И такъ резолюціа принятѣа, подъ вѣскои зашитомъ, непрѣтѣла въ егѣ лагерѣ атаковать, и какъ видно было, что Оне предъ своимъ правымъ крыломъ, противѣи котораго наша арміа стояла, при своемъ ретранжаментѣи и батареяхъ непрестанно работала, а егѣ лѣвое крыло, которое равномерно на вершинѣи той горы стояло, еще шанцами оведеио не было, такъ что токмо на томъ мѣстѣ до него доитѣи можно было: тогѣи ради хитростѣи оупотреблена.

И эи дѣлѣи, (въ которой днѣи и въ прошломъ году акціи и вѣкторіи противѣи своимъ были наши торжествовано) Одины корпусѣи, состоящи изъ гвардіи в драгунскихъ, и в пѣхотныхъ полкахъ, и человекѣи въ пикѣта съ тридцатью полковыми пѣшками, и а мортирами противѣи непрѣтѣлскаго правого крыла, и егѣ батареи подъ самыя пѣшки, а потомъ всеи арміи въ рѣжѣи встѣпѣи вѣлѣи, еко вы намѣреніи наши было непрѣтѣла въ егѣ ретранжаментѣи, которой равномерно какъ все егѣ лагерѣи, со множественными числами знаменѣи покрыты были, со всеи нашеи силою атаковать, и еи стратегіи, или оеманѣи, стояко предъоказѣи, что непрѣтѣлъ едвоѣи работникомѣи, и своимъ ретранжаментамъ представлѣи, непрестанно изъ своихъ пѣшекъ по насѣ стрѣлала, и своимъ силѣи тѣи да привѣлѣи, такъ же и наше лѣвое крыло, а оубавио донскихъ казаковѣи вноѣи атаковала.

Въ полудни съ нашей стороны все къ началу потребное готово было, и мы тогда едрѣи въ правѣи рѣкъ маршировали, приговорѣи плаа въ то же время вышепоманѣи той Шкомандробанной корпусѣи пѣки съ арміи, и въ то же часѣи непрѣтѣлъ, глаза оворѣи присмотрѣи, что на егѣ лѣвое крыло поидѣи, Одины кожи непрѣтѣлъ, по своимъ плѣнныхъ вѣскои свои оубѣрилѣи, что Россійская ар-

мѣла имъ подвигомъ совершить маршъ предпріимать, ѡ чемъ вѣдомость ѡнъ къ Хотимъ къ калчаке пашѣ тогужъ часѣ подалъ.

Мы, дабы непріятельское лѣвое крыло атаковать могли, принужденны были, чрезъ рѣкѣ Салинцы перейти, потомъ на высокомъ мѣсто взойти, куда артилты и паша оубо взошли, и еще чрезъ глубокую долину маршировать, и тогда на крутую горуъ взлзти, на которой непріятельской лагеръ стоялъ, належащее намъ затрудненіе было, что понеже непріятель шесюды насъ окружалъ, мы со всемъ багажемъ и съ провіантскн магазенномъ маршировать, оной прикрывать, и в тожъ время непріятеля атаковать имѣли: снѣ ради при неутраченной стрѣлѣ ѡ двухъ ерѣгахъ полковой артилеріи къ мостуку чрезъ рѣкѣ Салинцы такъ поспѣшно построили, что в часѣ по полдани Генералъ Лейтенантъ Карлъ фонъ Біронъ съ лѣвымъ арміи крыломъ, чрезъ оной предъ нами долины шаганако переходить и ниже высокаго мѣста, на которомъ за двѣ версты предъ нами непріятельской лагеръ стоялъ, въ Ордеръ баталіи построится могли, которымъ ѡ Императорскаго Величества Гвардіи подъ предложеніемъ Генерала Лейтенанта Густава фонъ Бірона слѣдовали, а за ними кордебаталіи съ генераломъ Аншѣфомъ рѣманцовымъ, и напоследн лѣвое крыло подъ предложеніемъ Генерала Лейтенанта барона Левендала маршировали, на которыхъ Турки безпрестанно напуски чинили, и такъ армія всегда въ передъ подавалась, но понеже багажъ и магазинъ прикрывать надлежало, то оная не безъ остановки къ непріятельскому лагерѣ на горуъ приближалась. Въ 7 часѣ правои Фланкѣ Генерала Лейтенанта Карла фонъ Бірона, и наши гусары отъ непріятельской конницы много атакованы, но нашими полковыми пѣшками, и двумя ерѣгадами, полковой артилеріи, которыми Подполковникъ Князь Дадьянъ, по швыкновенію своимъ съ великимъ искусствомъ и храбростію дѣйствовалъ, всегда поле шчищено было.

ѡ 8 часѣ по полдани, видимъ были непріятель ѡ своей правои крыла къ лѣвому на насъ въ совершеномъ движеніи, беза съ собою много шанцовыхъ тѣры и пѣшки, и дѣлаа на высокомъ мѣстѣ батарею, съ которой онъ тотъ часъ изъ пѣшекъ пальты началъ.

Но мы темъ въ нашемъ походѣ толь мѣнше остановлены, понеже наша скоро дѣйствующая артилерія ихъ продолжала, и гдѣ артилерныя лошади не могли онѣю на горуъ взойти, то Инфантеріа въ томъ помогала, со встѣшнимъ радостнымъ восклицаніемъ и желаніемъ до непріятеля доврѣтца.

Въ 5 часѣ по полудни, атакоемъ иньчары съ саблами въ рѣкѣхъ, и на-
пущали по обыкновенію ихъ до самыхъ рогатокъ: но сѣ трафилось на самую
слабѣ нашу пѣхоту и на гвардію Вѣ Императорскаго Величества, которыми такъ
слабо мѣшкетнымъ и при томъ пѣшнымъ палѣ производили, что Оное недолго
продолжатта могло: но нѣ иньчарове ѿ 5 до 7 къ атакоемъ пришлиши,
передокъ на мѣстѣ повѣты, и по скѣпѣ пѣшныхъ болевъ ѿ ранено, и такъ
съ слѣдующими нѣ иньчарами въ вѣстко шератитѣл принуждены были, не
продравъ до нашей пѣхоты, и не приелимъ до рѣшенія саблами. Когда инь-
чары повѣжали, то видно было, что часть непріятельскаго лагеря совратѣ и
жечь стали, а войска къ Хотимѣ назидѣ ретироватѣ начали. Здѣсь мы въ
непріятельской лагерѣ получить моглимъ, ежели бы мы тяжелаго каганѣ и про-
віантскаго магазина, ѿ Турецкой конницы и Татаръ, которыми мы всегда
шкряжены были, прикрыватѣ, и такъ частъ шганоелатѣ, и охотныхъ салдатѣ
оудражкѣтѣ принуждены небыли.

По чѣмъ мы оужѣ въ 3 часѣ вечера на вышней горы, и къ лекомѣ кры-
лѣ непріятельскаго лагеря взшли, гдѣ мы ѿ части на батареяхъ, ѿ части же
на другой дѣнь по оутрѣ на Хотимской дорогѣ дѣ медныхъ мортиры, дѣ мед-
ныхъ пѣшекъ, нѣсколько знаменъ, съ тылачѣ палатокъ, неизчисленною множество
бомбъ; картѣчѣ и ядрѣ, Оубанѣш же шанцовыхъ инструментѣхъ, великое мно-
жество тѣлѣхъ съ провіантомъ и фѣражѣмъ, въ которомъ здѣсь не малой не-
достѣтокъ естѣ, во знѣкъ совершенной кикторѣи ѿ непріятѣла, которой съ ве-
ликою товопостѣи шгѣпнѣмъ, и своѣ великѣ силой шанцами оубѣпленной лагѣхъ
съ стыдомъ и срамотѣю шгѣавитѣ принуждѣнъ, въ добычѣ получили, и тѣ ночью
въ непріятельскомъ лагерѣ съ непрестаннымъ радостнымъ восклицаніемъ и вселѣмъ
каждаго стоали. Всемогѣннѣи вѣгъ, который насъ до сего мѣста привѣлѣ, содр-
жалѣ, и при томъ своѣ многотнѣнѣи рѣкѣ надъ нами, что мы ѿ непріятельской
непрестанной пѣшечной стрѣлѣы, которая съ самаго оутра до 3 часа вечера про-
должалася, и ѿ многократныхъ нападѣннѣи непріятельской конницы, и напоследѣднѣ
иньчарѣ, повѣтыхъ имѣли токмо:

ѿ Гѣларѣ.

дѣ Жшкѣтѣра, и

ѿ Назамѣвѣ.

Въ и часѣвъ предъ полднемъ, дѣла въ походѣ вступила, и какъ мы толкъ ѿ і, до 5 вѣрствъ до Хотима итти имѣли, то мы въ і часѣвъ калѣкъ предмѣстей пришли, такъ что ничегѡ ѡ неприѣтской дѣлѣ видѣло небыло.

Наши ирегдѣльные коѣнка тотчасъ нѣсколько тѣрѣвке и волоухѣвъ изъ предмѣстей привели, котѡрыѣ единогласно сказали, что калѣкъ паша 5і числа, то ість въ день баталіи при ставѣчанѣ, въ вечерѣ позавъ съ нѣсколькимъ малымъ числомъ сынычарѣвъ въ Хотима возвратился: а гарнізонъ котѡрой выведетъ, и пон дѣрминъ былъ, назавъ не шѣла, но въ вѣрствѣ съ тѣрѣцкомъ дѣлѣю къ вѣндѣрѣ шѣратился, посланъ тотчасъ бригадирѣ князь Кантемирѣ, и полковникѣ Кипиѣтѣ, съко тѣрѣцкой азъкъ знающіѣ, съ посолства секретарѣмъ неплѣбымъ, къ калѣкъ пашѣ, и велѣно имъ крѣпость къ заучѣ требовать, чтовъ онъ онѣю, пониже емѣ никакогѡ свѣрѣа надѣлѣтѣа немѡчно, безвѣрднѣ еше тогѡже дня ѡ Императорскагѡ Величества славы достойномѣ Орѣжю шѣстия, и онъ самъ съ гарнізонѡ на дѣскрѣкцію задалъ.

Потѡмъ калѣкъ паша пригласѣ плацѣ маѡра ирагима, и желалъ командѡвагѡ Генерала Фѣлдамаршала требованіѣ и пароль изъ оустѣ егѡ слышать: требѡ нѣсколько часѣвъ грѡкъ, да въ съ сынычарскимъ агѡю, комендантомъ крѣпости и другими ѡфѣцѣрами, ѡ капѣтѡлаціи советѡвать, да при томъ свободной шѣпѣкъ и конѡн до дѣла, еше емѣ однанѡже шѣказано, и велѣно тогѡчасъ шѣтѣ гранодѣрскимъ ротамъ и трѣмъ баталіонамъ, съ Генераломъ маѡромъ шипѡбымъ, и скорѣ потѡмъ ѡ Императорскагѡ Величества гвардіи подкомандѡю и предѡждѣніемъ генерала лейтѣнанта гѡстава фонъ Ейрона, до коншѣршкарѣѡвъ крѣпости вѣстѡпить.

И при томъ понѣждѣли калѣкъ пашѣ, такъ что въ 5 часѣ по полднѣ онѡй съ своимъ малолѣднымъ гарнізонѡмъ коѣннымъ плѣннымъ задалъ, съ такимъ прошѣніемъ, чтовъ ихъ жены и дѣти съ ихъ пожитками, въ ихъ домы шѣпѣчны и припровождѣны были, еше и дозѡлено.

Въ 7 мѣ часѣ, сынычарскіа знамена съ балѡвъ знаты, и вѣловъ знама въ станоклено, ѡколѡ а часѣвъ ключи крѣпости чрезъ сынычарскагѡ агѡ, комендантѣ и мѡфѣтѣю, командѡвѡщемъ Генералѣ фѣлдамаршалѣ поднесены, ворѡты ѡ Императорскагѡ Величества гвардію занаты, и скорѣ потѡмъ калѣкъ паша самъ съ великою знатною свѣтѡю пришѡлъ, командѡвѡщемъ Генералѣ фѣлдамаршалѣ покорился, ѡномѣ своемъ саблю шѣдалъ, и причѣталъ Ежѣемѣ консеволенію и поухѡмъ постѡпѣкъ сарскѣра вели пашѣ, причѣнѣ и винѣ мынѣшнихъ злоключеніѣ.

Генералъ Фладмершалъ еще тогоже вѣтра крепость шеѣзжалъ, которая въ призаданномъ состояніи, имѣла еще фортификаціи каменные, и гораздо боше и крепче Очаковской находилса.

Многочисленная изрядная артилерія и магазены еяо дня принимаются, и крепость карабломъ замата. Роспись знатнымъ военнымъ пленнымъ при семъ прилагаются, и о всемъ прочемъ выкорѣ шестоотдѣльного описаніе приидеться.

Генералъ майоръ штокманъ, и 51 человекъ пленныхъ, которые въ здѣшней крепости шербѣлись, паки шкесоводаны.

Предметы велики и изрядны, и какъ непріятель вѣла не имѣлъ, оныя разорить, и еяо пожитки и имѣніе шубѣа спастъ, то наша армія тамъ ея лику довычь получила.

Ота армія въ самопожаланномъ благословенномъ состояніи превеасть, и понеже по нынѣшнемъ лѣтнемъ времени еще нѣчто предвопріаго вычь можете, то о дальныхъ военныхъ шперациахъ помышлать надоено, да вы о воепогле дованныхъ съ того времени, когда мы днестрѣ першан, паче всякаго челове ческаго члана шасаныхъ проихожденіи, всякою возможною пользою прошерести, и непріятеля къ резонаваномъ миру приидать, еякъ къ семъ нынѣ великая надежда есть.

БГЪ ЕДИННОМУ СЛАВА.

Р В В О Т Р Ж.

Тѣмъ знатнымъ персонамъ, которые при взятіи Хотима военными пленными здались.

- а. Командующий калачъ, паша трехъ вѣнужной.
- б. Вѣо сыне, которой во швѣтствіи оца канманашма сажилъ.
- в. Шмиръ шбллен, или духовной.
- д. Шнычавской ага солманъ.
- е. Командантъ ахметъ ага еран агаза.
- ш. Топши паша, или имѣющій над артилерію въ гарнизонѣ командъ, Швстаф ага.
- з. Оверъ криккъ камисаръ тефтардаръ ефимъ.
- и. командиръ при артилеріи галикъ ага.

- а. Мнычарской сьдыва, ледьлахе рахмане
 ӓ. Говодской сьдыва.
 ӕ. Сьбирь кӕгинь мӕнстерь ледьлахе.
 ӗ. Плиць маворь ӓрагӓмь.

Мнычарскіе маворы.

- ґ. Мьстафа агӓ.
 д. Ахметь агӓ.
 е. Исмань агӓ.
 з. Оалихе агӓ.
 ӓ. Оалимань агӓ.
 и. Мнычарской первой адентанте хаджи агӓ.

Адентанты.

- ӓ. Ахметь чабшы.
 ӕ. Гӕгинь чабшы.
 ӗ. Мьстафа чабшы.
 ӓ. Оалимань чабшы.
 и. Мьстафа чабшы.

Офӓцеры при Арсеналѣ.

- ка. Хан агӓ.
 ке. Хаджи мьстафа.
 кз. Хаджа агӓ.
 кс. Исмань агӓ.
 ки. оусмань агӓ.
 кӓ. Исмань агӓ.
 ӓ. Ахметь агӓ.

Инженерные офӓцеры.

- ла. Гасань агӓ.
 лк. Шарипо агӓ.

УКАЗАТЕЛЬ.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ

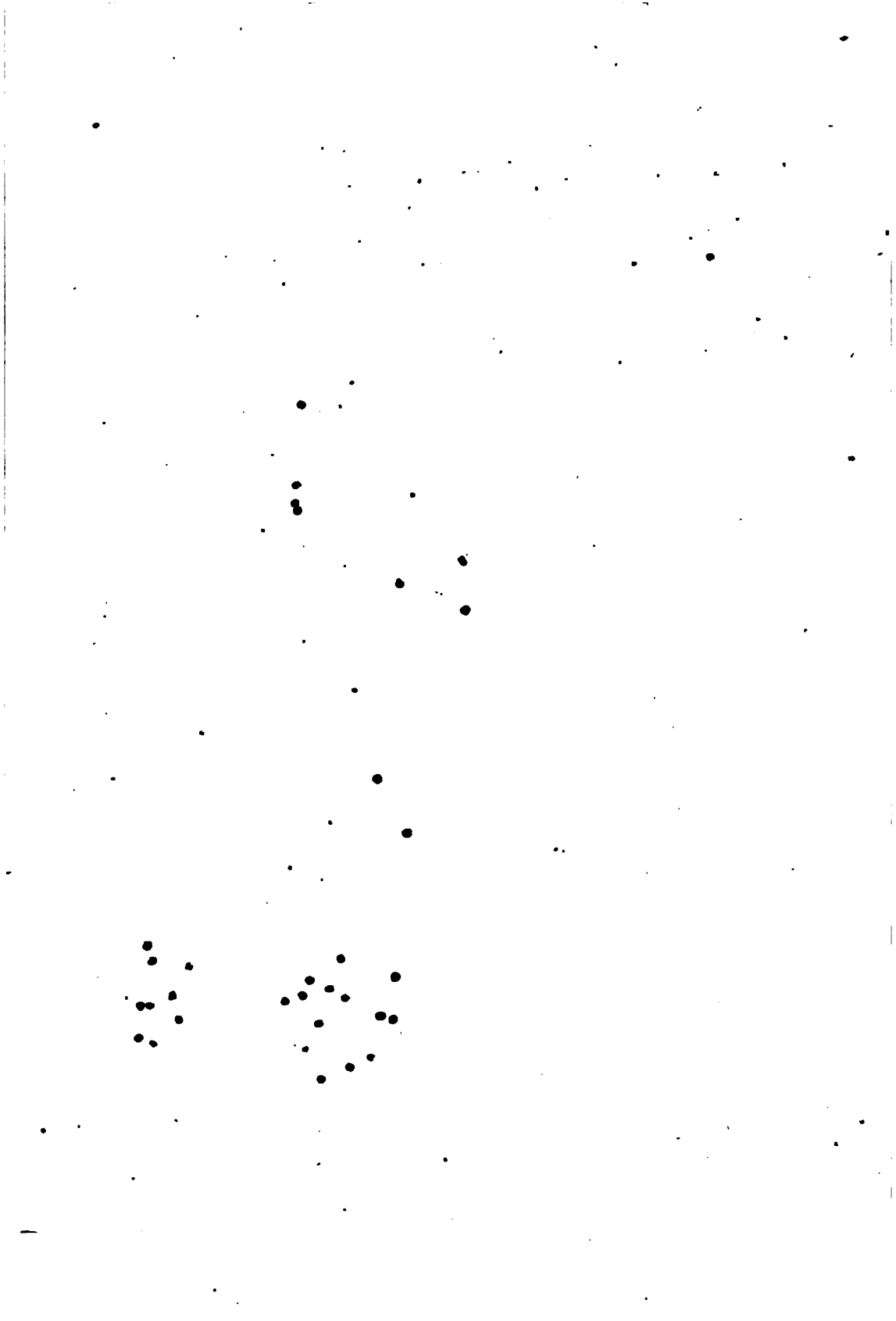
ПО

РУССКОЙ ИСТОРИИ, ГЕОГРАФИИ, СТАТИСТИКЪ,
РУССКОМУ ПРАВУ, И БИБЛИОГРАФИИ,

ПОМѢЩЕННЫХЪ

ВЪ МОСКОВСКОМЪ ВѢСТНИКѢ.

Составилъ М. Полуденскій.



МОСКОВСКИЙ ВѢСТНИКЪ,

издавался съ 1827 года, по 1831, М. Погодинъ. Москва, четыре года, по шести частей ежегодно (двадцать четыре номера въ годъ); все издание состоитъ изъ 24 частей, въ 8 д. л. Въ Универ. Тип. и съ т. А. С.

1827 годъ.

1) *Съверная Лира на 1827 годъ. Равча и Озюбишима* (ч. 1. № 2. стр. 138), это библиографическое извѣстiе объ изданiи этого альманаха, тутъ же приложено и его содержанiе.

2) *Вопросы, предложенныя Императорскою С.-Петербургскою Академiею Наукъ, по случаю столѣтiю торжества ея. 29 Декабря 1826 года* (Ч. 2. № 2. стр. 153). Здѣсь предложено пять вопросовъ для ученыхъ исследований; первый физическiй, второй историческiй: показать слѣдствiе владычества Монголовъ надъ Россiею, влiенiе сего народа на внѣшнiя политическiя сношенiя Государства, на внутреннее устройство, правленiе и на образованность Русскаго народа? третiй изъ Политической Экономiи: какiя причины упадка цѣнности сельскихъ произведенiй Россiи съ половины 17 вѣка? четвертый вопросъ отъ Президента Академiи: найти отношенiе древнѣйшаго права Руси къ праву народовъ Славянскаго происхожденiя? пятый отъ неизвѣстнаго: указать памятники древнѣйшаго права Русскаго до насъ дошедшiе и означить источники оныхъ? Тутъ вкратцѣ говорится о томъ, что должно входить въ составъ сочиненiя, разрѣшающаго одинъ изъ этихъ вопросовъ.

3) *О домашней жизни Царя Θεодора Иоанновича* (ч. 1. № 4. стр. 346). Это отрывокъ изъ Англiйскаго сочиненiя о Россiи; адѣсь описано, какъ Царь проводилъ время: его утреннiя молитва, свиданiе съ Цернцай, обѣднiя, отдыхъ передъ обѣдомъ, бон людей съ мѣдведями, ужинъ, вечер-

няя молитва; за этимъ слѣдуетъ описаніе наружности Государя и нравственныхъ его качествъ, описаніе двора и ночной стражи.

4) *О Старинной Русской масляницѣ* (ч. I. № 4. стр. 353). Это извѣстіе, почерпнутое изъ Нѣмецкаго сочиненія: о религіи Русскихъ, помѣщеннаго при сочиненіи Одерборна: жизнь Царя Іоанна Васильевича Грознаго. (Iwan Wasilowitz gewesenen Czaars in der Moschkau, Leben und Thaten, aus dem Lateinischen ins Teutsche übersetzt, benebenst einem Anhang von der Moschkowitischen Religion, aus der alten und neuen Kirchen Historie deutlich und gründlich zusammen getragen und herausgegeben Erfurth. 1698. in 8). Масляница получила свое названіе отъ того, что въ продолженіе этой недѣли позволяется Русскимъ употреблять въ пищу коровье масло; въ это время пекутъ блины, напиваются до пьяна и совершаются многія убійства; патріархъ старался объ уничтоженіи этого обычая, но успѣлъ сократить его на восемь дней, вмѣсто 14, за этимъ слѣдуютъ различія отъ Италіянскаго карнавала.

5) *О старинныхъ Русскихъ свадьбахъ изъ Англійскаго сочиненія о Россіи* (ч. 2. № 6. стр. 189). Описаніе обряда Русской свадьбы, съ дополненіями, заимствованными изъ Одерборна и Герберштейна: выборъ невѣсты, приданое, наслѣдство по смерти мужа или жены, описаніе самого обряда брака и обычаевъ, сопровождающихъ его.

6) *Освѣщеніе маяковъ въ Петербургѣ* (ч. 2. № 5. стр. 109). Это объявленіе о новыхъ опытахъ освѣщенія маяковъ въ Петербургѣ.

7) *Къ другу, въ Петербургѣ* (ч. 2. № 6. стр. 206). Письмо редактора о Московскихъ литературныхъ новостяхъ: о спорѣ Каченовскаго и Калайдовича, по поводу изданной послѣднимъ книги: Іоаннь, Экзархъ Болгарскій; о статьѣ Г. Федотова, помѣщенной въ Вѣстникъ Европы, о Владимірѣ Залѣскомъ, о предполагаемыхъ изданіяхъ А. Ф. Малиновскаго: историческое описаніе Москвы, и Строева: указатель къ исторіи Карамзина.

8) *О календарѣ Русскомъ 1722 года* (ч. 2. № 7. стр. 289). Вотъ заглавіе этого календаря: календарь или мѣсяцесловъ на лѣто отъ Рождества Господа нашего Іисуса Христа 1722, указующій затмвнїя сол нечная, мѣсячная рожденія и полный мѣсяцъ съ четвертми. Также время солнечнаго восхожденія и захожденія, долгоденствіе и долгонощїе на всякій день, учинѣнные по меридіану и ширинѣ царствующаго Санктпѣтербурха. Въ Санктпѣтербургской типографіи лѣта Господня 1721, Декаврія въ 15 день. Календарь напечатанъ граждан-

скими буквами въ продолговатую и узкую осмушку, страницы безъ чиселъ. Содержаніе его: знаки мѣсячныхъ, имена по Гречески и Римски семи планетъ, яже показываютъ и седмичныя дни, знаки и имена 12 зодій, хронологическое показаніе происшествій, мѣсячные дни; о затмѣніяхъ солнечныхъ и лунныхъ въ 1722 году, о началѣ четырехъ временъ года; прогностикъ о войнахъ и мирскихъ дѣлахъ, о болваняхъ сего года и о кровопусканіи жилномъ и рожечномъ и когда лекарство пріимать. Въ 1828 году Сѣвернаго архива было помѣщено извлеченіе изъ этого календаря о прогностикахъ (см. арх. Ист.-Юр. свид. отно- слящ. до Рос. Н. Калачова, указатель къ Сѣв. арх. Г. Аванасьева стр. 80, 28).

9) *Миліе Англійскаго рецензента о переводѣ басенъ Крылова на Ита- лійской и Французской языки* (ч. 1. № 7. стр. 305). Рецензентъ гово- ритъ о трудности перевести оригинальность языка Крылова.

10) *Пять Малороссійскихъ пѣсенъ изъ собранія М. Максимовича* (ч. 2. № 8. стр. 315) съ примѣчаніями на стр. 419.

11) *3-я книга матеріаловъ для исторіи пресвященія въ Россіи Г. Ке- пена* (ч. 3. № 9. стр. 100). Это объявленіе объ изданіи этого сочи- ненія съ приложеніемъ содержанія его.

12) *Красная Горка*, статья И. Снегирева (ч. 3. № 10. стр. 114). Крас- ную Горкою называется время съ Фомина Воскресенья до Петров- скаго поста. Съ начала Красной Горки въ деревняхъ заклпчаютъ вес- ну, слѣдуетъ описаніе обряда закликанія весны. Это время считается самымъ благопріятнымъ для свадебъ. Вел. муч. Георгій называется покровителемъ земледѣльцевъ, потому въ Москвѣ есть церковь вел. муч. Георгія, что на Красной Горки. Въ день этого святого выгоня- ютъ скотину въ поле. Слово *красный* припмается въ смыслѣ весе- лаго; прааднованіе Красной Горки совершалось въ первые дни весны на горахъ и холмахъ. Эта статья съ значительными дополненіями во- шла въ составъ сочиненія: Русскіе простонарод. праадники и суевѣр- ные обряды. Т. 3. стр. 17 — 46 И. Снегирева.

13) *О ярмаркахъ въ городѣ Бѣльцахъ* (ч. 3. № 10 стр. 209). Въ го- родѣ Бѣльцахъ, Бессарабской области, существуетъ 11 годовыхъ яр- морокъ, (обозначено въ какія числа), каждая продолжается шесть дней, число пріѣзжихъ простирается до 6000 человекъ; главный торгъ ро- гатымъ скотомъ, котораго продають до 9000 штукъ на 450 т. р.

14) *Письмо къ издателю М. В. о дѣтскомъ журналѣ* (ч. 3. № 10. стр. 211). Это нѣсколько критическихъ замѣчаній на изданіе Г. Федорова;

Дятскій цѣптникъ, о томъ, что въ этомъ изданіи не помѣщено Русскихъ историческихъ повѣствованій, которыя возбуждали бы любовь къ отечеству, а находятся волшебныя сказки, которыя болѣе вредны, чѣмъ полезны для дѣтей.

15) *Рѣчь Государини Императрицы Екатерины Алексѣевны, юверенная Пресвященныиъ Георгіемъ Комисскимъ, 29 Сентября 1762 года, въ Москвѣ* (ч. 3. № 11. стр. 252). Рѣчь эта была напечатана въ Старинѣ и Новинѣ Рубана. Проповѣдникъ привѣтствуетъ Императрицу, послѣ коронаціи, отъ имени всего Бѣлорускаго народа и говорить о благосостояніи православной церкви въ противоположность Уніятской.

16) *О Рускомъ крестьянинѣ Трифонѣ Егоровѣ, учредителѣ первой жакардовой машины въ Москвѣ* (ч. 3. № 11. стр. 309). Крестьянинъ Егоровъ, занимался чертежами машинъ для производства шелковыхъ тканей, скоро усвоилъ устройство жакардовой машины и въ 1824 году сдѣлалъ ее самъ, за что былъ отпущенъ на волю помѣщицею своею Е. А. Бибиковою. Съ того времени по Май мѣсяць 1827 года, въ Москвѣ, на фабрикахъ введено до 800 машинъ. На эту статью въ М. Тел., № 13 была помѣщена другая статья, въ которой говорится, что Егоровъ снялъ модель съ жакардовой машины, привезенной въ Москву изъ Франціи, а въ М. В. (ч. 5. № 17. стр. 109) помѣщено письмо, гдѣ подтверждаютъ, что Егоровъ самъ по рисункамъ составилъ эту машину.

17) *Три Малороссійскія пѣсни* (ч. 3, № 12. стр. 316). Изъ собранія М. Максимовича съ примѣчаніями.

18) *О работаніи въ Москвѣ шалей* (ч. 3, № 12. стр. 419). Это извѣстіе о производствѣ шалей на фабрикѣ Ѳ. А. Гучкова.

19) *О раздѣленіи Славянскаго языка на нарѣчія* (ч. 4. № 14. стр. 177). Это отрывокъ изъ письма Добровскаго, который Славянскій языкъ подраздѣляетъ на два нарѣчія. Характеры этихъ нарѣчій: въ одномъ раз-умь, въ другомъ роз-умь, из-дати, вы-дати, въ одномъ л, вставочное—корабль, въ другомъ корабь и т. д. По этимъ признакамъ пять Славянскихъ нарѣчій принадлежать къ одному роду и пять къ другому.

20) *О рыбной ловли въ Керчи* (ч. 4. № 14. стр. 218). Въ Керчи и Еникольѣ занимаются рыбною ловлею 31 промышленникъ и 352 работника. Количество ловимой рыбы простирается отъ 5 до 10 тысячъ пудъ въ. Ловля производится крючками и сѣтями; ловятся бѣлуги, осе ры, севрюги, сельди, тараны, кефаль, камбала, анчоусы и бычки. Клею добывается отъ 10 до 15,000 пудовъ.

21) *О заведеніи для составленія водъ минеральныхъ въ Москву* (ч. 4. № 14. стр. 220). Объявленіе о заведеніи искусственныхъ минеральныхъ водъ въ Москвѣ, по образцу Дрезденскаго, устроеннаго докторомъ Штруве, о комитетѣ учрежденномъ для дѣлъ общества акціонеровъ этого заведенія и объ обязанностяхъ членовъ его.

22) *Августъ Людвигъ Шлецеръ* (ч. 4. № 15. стр. 315). Статья Герена, это краткій обзоръ дѣятельности Шлецера и его литературнаго направленія. Геренъ говоритъ что пребываніе Шлецера въ Россіи образовало его политическій и литературный характеръ. Онъ родился въ 1735 году, учился въ Виртембергѣ и Геттингенѣ 1751—1754; былъ въ Швеціи и Любекѣ 1755—1759, опять въ Геттингенѣ 1759—1761; отправился въ С.-Петербургъ 1761 г., сдѣланъ Адъюнктомъ въ Академіи Наукъ 1762 года, сдѣланъ Профессоромъ въ Геттингенѣ 1769 г. умеръ въ 1809 году.

23) *Объ имени Киргизъ-Казакскаго народа и отличій его отъ подлинныхъ или дикихъ Киргизовъ* (ч. 4. № 16, стр. 432) ст. А. Левцина. Имя Киргизъ Кайсакъ составлено изъ двухъ словъ: «*Киргизъ*» и испорченное «*Какакъ*»; названіе Киргизовъ принадлежитъ народу, известному по имени дикихъ Киргизовъ или Вурутовъ, о которыхъ въ первый разъ упоминается въ 569 году отъ Р. X. за тѣмъ слѣдуетъ разборъ мнѣній Клапрота; Фишера и другихъ, о мѣстѣ поселенія Киргизовъ и краткая исторія этого народа, взятая изъ исторіи Сибири Финнера.

24) *Разныя извѣстія*. (ч. 4. № 16, стр. 463). Извѣстіе о распродажѣ ботаническаго сада, картинной галлерей и библіотеки Гр. А. К. Разумовскаго.

25) *Убіеніе Св. Вячеслава Князя Чешскаго* (ч. 5. № 17. стр. 84). Статья Востокова, это повѣствованіе о убіеніи Чешскаго Князя Вячеслава, заимствованное изъ одной рукописи, конца XV вѣка, библіотеки Гр. Румянцова, напечатанное съ примѣчаніями Г. Востокова. Отецъ Вячеслава, былъ Чешскій Князь Воротиславъ, а мать звали Дорогомръ, въ юности онъ былъ постриженъ, впоследствии Воротиславъ отправилъ его въ Будечъ учиться Латинскому языку; по смерти отца своего Вячеславъ вступилъ на престолъ; братъ его Болеславъ, ходилъ на него войною. Изъ повѣствованія видно, что всѣ добрыя качества соединились въ Вячеславъ, онъ ѣздилъ по городамъ на освященіе церквей имъ созидаемыхъ и захватъ къ Болеславу, тутъ провелъ онъ нѣсколько времени съ братомъ, и собрался ухать; Болеславъ удерживалъ и на другой день, когда Вячеславъ шелъ къ заутрени, Болеславъ съ

злоумышленниками напалъ на него въ воротахъ и убилъ его. На эту татьбу въ Свѣ. архивѣ 1827 г. (ч. 29, № 19, стр. 239) помѣщены были замѣчанія въ С. Руссова, на которыя замѣчанія въ М. В. (ч. 6, № 23, стр. 322) помѣщенъ отвѣтъ Г. Востокова: въ М. В. эта легенда названа Западно-Славянскою, а Г. Руссовъ называетъ ее Восточно-Славянскою, далѣе споръ касается года убіенія Вячеслава; переводная ли эта легенда или нѣтъ. (См. Арх. Истор. Юрид. свидѣній, относящихся до Россіи. Н. Калачова. Указат. къ Свѣ. Арх. Г. Асанасьева. Стр. 71. — 43).

26) *Замѣчаніе о словѣ Бодай.* (ч. 5. № 16. стр. 95). Слово Бодай, Дажба или Дажбогъ значить податель всѣхъ благъ. Въ числѣ куміровъ, поставленныхъ Владиміромъ въ Кіевѣ былъ и Дажбогъ. Мало-россійское слово Бодай, произошло отъ Дажба, что значило спасибо. Дажба превратилось въ Богдана, имя христіанское.

27) *Водопроводы въ Москвѣ* (ч. 5. № 17. стр. 106). Извѣстіе о закладкѣ зданія близъ села Алексѣевокаго для помѣщенія паровыхъ машинъ, долженствующихъ поднимать Мытищенскую воду, для провѣнія ее въ Москву.

28) *Памятникъ Герцогу Ришелье въ Одессѣ* (ч. 5. № 17. стр. 106). Извѣстіе о закладкѣ этого памятника.

29) *Пароходъ изъ Одессы въ Херсонъ* (ч. 5. № 17. стр. 106) пароходъ этотъ совершилъ въ 27 часовъ, 70 морскихъ миль.

30) *Больница въ Калугѣ* (ч. 5. № 17. стр. 108). О пожертвованіи Коммерціи Сов. И. М. Золотарева 50 т. руб. для содержанія устроенной имъ больницы въ Калугѣ.

31) *Отрывокъ изъ письма о Петербургскихъ новостяхъ* (ч. 5. № 18. стр. 207) тутъ говорится о братьяхъ Брюловыхъ Александрѣ и Карлѣ и ихъ художественныхъ произведеніяхъ, о выставкѣ Академіи Художествъ, о планѣ Французско-Турецкаго Словаря Г. Гази и о кибиткѣ, присланной въ даръ Государю Императору Ханомъ Киргизской Орды.

32) *О Московскои школѣ рисованія въ отношеніи къ искусствамъ и ремесламъ* (ч. 5. № 18. стр. 222). Статья С. Ш. (Шевырева?) о пользѣ Московскои школы рисованія, учрежденной Г. С. Г. Строгановымъ, о цѣли этого заведенія, о преподаваніи и условіяхъ, на которыхъ принимаются воспитанники.

33) *Описаніе пятидесятилѣтняю юбилея Доктора Медицины Д. С. С. Хр. Из. Лодера.* (ч. 5. № 18, стр. 226). Статья Редактора.

34) *Карль Гампелнъ, глухо-цѣмой* (ч. 5. № 19. стр. 355). Свѣденіа о Гампелнѣ, глухонѣмомъ граверѣ и живописцѣ; онъ родился въ Москвѣ, но въ молодости еще былъ отправленъ въ Вѣну, гдѣ онъ воспитывался въ заведеніи для глухонѣмыхъ, откуда поступилъ въ число воспитанниковъ Вѣнской Академіи Художествъ; въ 1818 году онъ кончилъ тамъ курсъ и получилъ золотую медаль, въ томъ же году онъ возвратился въ Петербургъ, гдѣ былъ опредѣленъ при Институтѣ глухонѣмыхъ.

35) *Стравоново описаніе береговъ моря Азовскаго и Босфора Киммерійскаго, съ примѣчаніями Клапрота* (ч. 5 № 20, стр. 454) пер. съ фр. редакторъ. Тутъ говорится о племенахъ, обитавшихъ берега Азовскаго моря и Босфора, о Сарматахъ, Аорсахъ, Сирякахъ и Меотахъ; о теченіи рѣкъ Танаиса и другихъ и о городахъ тутъ построенныхъ.

36) *Братская любовь* (ч. 5 № 20. стр. 487). Разсказъ о спасеніи крестъянниномъ Васильемъ Васильевымъ, 14-лѣтняго брата своего отъ бѣшенаго волка.

37) *Письма объ Ильѣ Муромцѣ* (ч. 6. № 21. стр. 9.)

38) *Ярославъ, отрывокъ, составленный по двадцати девяти источникамъ. Н. Арцыбашева* (ч. 6. № 21. стр. 95 и № 24. стр. 230). Это исторія княженія Ярослава I, расположенная въ хронологическомъ порядкѣ съ 1014 по 1054 г.

39) *Або* (ч. 6. № 21 стр. 117). Это отрывокъ изъ письма, въ которомъ помѣщено краткое описаніе города Або въ 1825 году и бывшаго въ немъ пожара въ 1827 году.

40) *О новомъ журналѣ въ Москвѣ* (ч. 6. № 29 стр. 254). Объявленіе объ изданіи Русскаго зрителя К. Ф. Калайдовичемъ.

41) *О народныхъ праздникахъ* (ч. 6. № 23 стр. 351) статья подписана В. В. Это довольно подробное описаніе нѣкоторыхъ отечественныхъ обрядовъ и повѣрій, такъ напр. здѣсь описаны: обрядъ, называемый коровьею смертію, извѣстный подъ именемъ опахиванья; красная горка, кукушкины крестины, русальная недѣля, семикъ, обряды въ Троицкѣ день; въ праздники Ивана Купалы и Аграфены Купальницы; праздникъ солнца, когда въ ночь на Петровъ день крестыяне на развѣтъ выходятъ караулить солнце: бабѣ лѣто; за этимъ слѣдуетъ описаніе нѣкоторыхъ мѣстныхъ повѣрій; Кіевская ведьма, поклоненіе двумъ камнямъ, называемымъ Башъ и Башиха, лежащимъ при дорогѣ въ Тульской губ. въ Одоевскомъ уѣздѣ; преданіе объ этихъ камняхъ; преданіе о конѣ камень, въ Ефремовскомъ уѣздѣ, на

берегу рѣки Красивой Мечи. Въ заключеніе помѣщено нѣсколько пословиць и поговорокъ болѣе или менѣе общеупотребительныхъ. Подробное описаніе всѣхъ этихъ обрядовъ и повѣрій находится въ сочиненіи Г. Снегирева. Русскіе простонародные праздники и суевѣрные обряды.

42) *Чтеніе доктора Гренвиля въ С.-Петербургской Академіи наукъ о Египетскихъ муміяхъ* (ч. 6 № 23 стр. 367). Это краткое содержаніе самой лекціи.

43) *Старинная Русская пѣсня* (ч. 6 № 24 стр. 389). Эта пѣсня принадлежитъ къ стариннымъ разбойничьимъ Волжскимъ пѣснямъ.

44) *Нѣчто о П. М. Дружининѣ* (ч. 6 № 24 стр. 468). Краткій некрологъ Директора училищъ Московской губ. Стат. Сов. Петра Михайловича Дружинина. Онъ родился въ Рязани, 1786 году; определенъ учителемъ въ главное Московское народное училище; въ 1802 году произведенъ въ Директоры училищъ; 1804 г. адъюнктомъ Московскаго Университета. Въ 1812 году онъ издавалъ Московскія Вѣдомости.

45) *Критика въ М. В. 1827 г.* *) а) *Древнѣйшее право Руси исторически изложенное* соч. Г. Еверса (ч. 1 № 1 стр. 52, № 2 стр. 116) статья редактора, въ которой находится краткое изложеніе содержанія книги Еверса съ нѣкоторыми примѣчаніями в). *Замѣчаніе на замѣчаніе К. Вяземскаго о началѣ Русской поэзіи* (ч. 1, № 3 стр. 201) статья С. Шевырева. К. Вяземскій, разбирая въ 23 № Телеграфа прозаическія сочиненія В. Жуковскаго, высказалъ мысль, что въ нашей литературѣ произошли бы благодѣтельные послѣдствія, еслибъ первымъ классическимъ произведеніемъ были сатиры, а не оды. Г. Шевыревъ опровергаетъ это мнѣніе, говоря, что началомъ словесности у всѣхъ народовъ была эпическая поэзія и пѣсни; исправленіе нравовъ не есть дѣло поэзіи; въ примѣръ приводитъ Державина, у котораго лучшія произведенія не сатирическія. с) *Опыты священной поэзіи* Ф. Глинка. (Ч. 1. № 4. стр. 323). d) *Алманахи на 1827 годъ*. (Ч. 2. № 5. стр. 67. № 6. стр. 175). Краткій разборъ шести алманаховъ: Сиріуса, Календаря музъ, Памятника отечественныхъ музъ, Сѣверной Лиры, Невскаго алманаха и Дѣтскаго цвѣтника. e) *Предварительныя критиче-*

*) Здѣсь преимущественно обозначены критическія статьи или на сочиненія извѣстныхъ писателей или на сочиненія, относящіяся до Россіи.

чекія изслѣдованія Г. Эверса для Рос. Исторіи. Пер. съ Нѣм. изд. М. Общ. Любителей Истор. и Древн. Россійскихъ (ч. 2. № 8. стр. 364). Статья редактора. Это краткій обзоръ слабыхъ доказательствъ мнѣнія Г. Эверса о происхожденіи Русн, онъ говоритъ, что она идетъ не отъ Балтійскаго моря, а отъ Чернаго. f) *О началѣ, ходѣ и успѣхѣ критической Россійской Исторіи. Разсужденіе на степень Магистра Кандидата А. Зиновьева* (ч. 3. № 9. стр. 51). Статья редактора, въ которой находится краткое содержаніе диссертациі. g) *Рѣчь въ память Исторіографа Россійской Имперіи соч. Иванчина Писарева* (ч. 3. № 10. стр. 167). Статья редактора. Въ началѣ тутъ говорится о томъ, какъ должно рассматривать Карамзина въ подобной рѣчи, за тѣмъ слѣдуетъ разборъ самой рѣчи. h) *Литературный Музеумъ на 1827 годъ. Влад. Измайлова* (ч. 3. № 11. стр. 274). Статья редактора. Это краткій обзоръ прозаическихъ статей и нѣкоторыхъ стихотвореній. i) *Словныя цвѣты на 1827 годъ, изд. Бар. Дельвига* (ч. 3. № 12. стр. 371). Обзоръ, подобный предыдущему. j) *Матеріалы для исторіи просвѣщенія въ Россіи, собираемыя Петромъ Кеппеномъ* (ч. 4. № 14. стр. 181). Статья редактора. Здѣсь выведены результаты изъ опыта хронологическаго списка учебныхъ заведеній, состоящимъ въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просвѣщ. съ 1424 года по 1826 г. именно о количествѣ учебныхъ заведеній въ Россіи и числѣ учащихся; о духовныхъ училищахъ Греко-Россійскаго исповѣданія, о состояніи 73 колоній Евангелическаго исповѣданія въ Саратовской губ.; объ учебныхъ заведеніяхъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ Римско-Католической духовной коллегіи и въ Финляндіи; упоминается объ статьяхъ Г. Якоба: объ успѣхахъ просвѣщенія въ первое десятилѣтіе царствованія Императора Александра I и Г. Розенкамфа: краткое обзорѣніе Кормчей книги. Изъ статьи о происхожденіи, языкѣ и литературѣ Литовскаго народа Г. Кеппена сдѣлана выписка о происхожденіи Литовскаго народа. k) *Второе прибавленіе къ описанію Славянъ Россійскихъ рукописей въ библиотекѣ Гр. Ѳ. А. Толстаго изд. П. Строева* (ч. 4. № 14. стр. 195.). Статья редактора. Здѣсь исчислены примѣчательнѣйшія рукописи, описанныя въ этомъ катологѣ l) *Собраніе Славянскихъ памятниковъ, находящихся въ Россіи, составл. П. Кеппеномъ, кн. 1, содержащая въ себѣ памятники, собранныя въ Германіи* (ч. 4. № 15. стр. 281). Статья подписана А. В. (Востокова)? Это краткое обзорѣніе содержанія сего изданія. m) *Путешествіе кавалера Гамбы въ южную Россію и преимущественно въ Закавказскія области съ 1820 по 1824 годъ. (Voyage dans la Russie méridionale et particulièrement dans les provinces au dela du Caucase, fait depuis 1820 jusqu' en 1824. par le chevalier Gamba* (ч. 4. № 16. стр.

420) статья подписана В. Т. Это сочинение важно въ отношеніи къ торговлѣ и статистикѣ. Первый томъ содержитъ путешествіе изъ Одессы моремъ до береговъ Мингреліи, оттуда сухимъ путемъ до Кутаиса. Во второмъ томѣ описана Грузія и Ханства, присоединенныя отъ Персіи. Въ критикѣ на это сочиненіе находится краткое его содержаніе. б) *Духъ Карамзина или избранныя мысли и чувствованія его писателя съ прибавленіемъ нѣкоторыхъ обзорныхъ и историческихъ характеровъ* (ч. 5. № 18. стр. 176). Краткій разборъ этого сочиненія. в) *Словарь историческій о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовною чина Грекороссійской церкви* (ч. 1. № 18. стр. 987) статья редактора. Этотъ словарь митрополита Евгенія, въ началѣ говорится о пользѣ и достоинствахъ этого сочиненія, далѣе исчисляются всѣ главнѣйшіе духовные писатели и то чѣмъ каждый замѣчательнъ. р) *Апологическія стихотворенія Н. Остолопова, съ присовокупленіемъ его сочиненія поэмы: Прівиднныя* (ч. 5. № 19 стр. 312). q) *Руководство къ познанію Всеобщей Политической Исторіи соч. Проф. Кайданова изд. 3.* (ч. 6. № 20. стр. 49). Статья редактора, въ которой онъ подробно разбираетъ сочиненіе Г. Кайданова; его опредѣленіе и раздѣленіе исторіи и самое изложеніе. г) *Чернецъ Кіевская повесть соч. И. Коалова* (ч. 6. № 21. стр. 206). в) *Малороссійскія пльси изд. М. Максимовичемъ* (ч. 6. № 23. стр. 310). Статья С. Ш. (Шевырева)? Здѣсь помѣщено нѣсколько краткихъ замѣчаній на изданіе М. Максимовича. т) *Переводы въ прозу В. Жуковскаго, т. 1.* (ч. 6. № 23. стр. 318). -Статья редактора. и) *Практическая Русская грамматика изд. Н. Гречемъ* (ч. 6. № 24. стр. 427). Статья Ив. Калайдовича. Это, подробный разборъ сочиненія Г. Греча, на этотъ разборъ въ Атешевъ были помѣщены замѣчанія Г. Ю. а въ 1828 году Московскаго Вѣстника № 7 и 8 помѣщена антикритика Г. Калайдовича. v) *Собраніе новыхъ Русскихъ стихотвореній, вышедшихъ въ свѣтъ съ 1822 г. по 1825 г., служащее дополненіемъ къ собранію образцовыхъ Русскихъ сочиненій и переводовъ и собраніе новыхъ Русскихъ сочиненій и переводовъ въ прозу, вышедшихъ въ свѣтъ съ 1822 по 1825 г.* (ч. 6. № 24. стр. 439). Статья С. Ш. (Шевырева)? Краткій обзоръ этихъ двухъ изданій.

Въ 1827, въ Московскомъ Вѣстникѣ были помѣщены слѣдующія литературныя произведенія извѣстныхъ писателей нашихъ. Стихотворенія: а) Сцена изъ трагедіи Борисъ Годуновъ, А. Пушкина, (ч. 1. № 1. стр. 3) перепечатанная въ Пол. Собр. Соч. т. 1. стр. 272. съ слѣд. измѣненіями. Въ М. В. стр. 7. стихъ 2. «А грозный царь игу-

меномъ смиренныя а въ П. С. С. поставлено: *богомольныя*, даде ст. 4. Въ ней жилъ тогда Кирилль *костязычннй*, а въ П. С. С. *многострадаальный*; наконецъ ст. 12. Онъ говорилъ *ягумену и брати*, а въ П. С. С. и всей брати. б) Монологъ Фауста *Веневитинова* (ч. 1. № 1. стр. 11). с) Заря *Хомякова* (ч. 1. № 1. стр. 13). d) Тригорское *Н. Языкова* (ч. 1. № 2. стр. 83). е) Къ *А. Пушкина*, (ч. 1. № 2. стр. 91.) перепеч. въ П. С. С. т. 4. стр. 262). f) Буря *его же* (ч. 1. № 2. стр. 91.) перепеч. въ П. С. С. т. 4. стр. 214) съ слѣд. измѣн. въ М. В. стихъ 6-й. И вѣтеръ *воилъ и леталъ*, а въ П. С. С. вмѣсто *воилъ*—*бился*. г) Золото и булатъ *его же* (ч. 1. № 2. стр. 92) перепеч. въ П. С. С. т. 4. стр. 225. h) Моя молитва *Веневитинова* (ч. 1. № 2. стр. 93). i) Полу-солдатъ *Д. Давыдова* (ч. 1. № 3. стр. 161) перепеч. въ П. С. С. изд. Смирдина стр. 26. съ слѣд. измѣн. въ М. В. второй стихъ последней строфы: *ночною роскошью безоблачнаго края*, а въ П. С. С. *полуденнаго края*. j) Жизнь. *Веневитинова* (ч. 1. № 3. стр. 168). k) отрывокъ изъ повѣсти Графъ Нудинъ. *А. Пушкина* (ч. 1. № 4. стр. 251) перепеч. въ П. С. С. т. 2. стр. 243. съ слѣд. изм. въ началѣ ст. 4. въ М. В. и юнчя *визжатъ* на сворахъ, а въ П. С. С. *борзая прыгаютъ* на сворахъ. l) Прозанкъ и поэтъ *его же* (ч. 1. № 4. стр. 252) перепеч. въ П. С. С. т. 3. стр. 225. m). Въ альбомъ. *Хомякова* (ч. 1. № 4. стр. 252). n) Партизанъ *Д. Давыдова* (ч. 1. № 4. стр. 252) перепеч. въ П. С. С. над. Смирдина стр. 16. съ измѣненіями: въ П. С. С. пропущены двѣ послѣднія строфы, а помѣщена новая: еще ихъ скокъ примѣтенъ былъ и т. д. o) Поэтъ. *Веневитинова* (ч. 2. № 5. стр. 3). p) Молодость *Хомякова* (ч. 2. № 5. стр. 4). q) Старость *его же* (ч. 2. № 5. стр. 6). r) Элегія *В. Пушкина* (ч. 2. № 5. стр. 14). s) Одесса, изъ 7-й главы Евгенія Онѣгина *А. Пушкина* (ч. 2. № 6. стр. 113) перепеч. въ П. С. С. Т. 1. стр. 243. и помѣщено въ отрывкѣ путешествія Евгенія Онѣгина. t) Жертвоприношеніе. *Веневитинова* (ч. 2. № 6. стр. 119). u) Эпиграмма *А. Пушкина* (ч. 2. № 6. стр. 124) перепеч. въ П. С. С. Т. IX. стр. 464. v) Поэтъ и другъ *Веневитинова* (ч. 2. № 7. стр. 217). w) Италія *его же* (ч. 2. № 8. стр. 312). y) Испанской романсъ *А. Пушкина* (ч. 2. № 8. стр. 312) перег. въ П. С. С. Т. 3. стр. 52. z) Посланіе къ Языкову *А. Пушкина* (ч. 3. № 9. стр. 4) перепеч. въ П. С. С. Т. 3. стр. 156. α) Единоборство Арганта съ Танкредомъ, изъ 6-й пѣсни освобожденнаго Иерусалима *Раича* (ч. 3. № 10. стр. 105). β) Княгиня З. А. Волхонской *А. Пушкина* (ч. 3. № 10. стр. 113), перепеч. въ П. С. С. Т. 3. стр. 134. γ) Татарскій станъ, первая часть Трилогіи *К. Шаховскаго* (ч. 3. № 11. стр. 217). δ) Желаніе. *Хомя-*

ковъ (ч. 3. № 12, стр. 313). е) Шуваловъ и Домошосовъ, лирикодраматическое стихотвореніе Мерзлякова (ч. 4. № 16. стр. 345). з) Женить, простонародная сказка А. Пушкина (ч. 4. № 13. стр. 3) перепечатанная въ П. С. С. Т. 4. стр. 17 съ слѣдующими измѣненіями: въ М. В. 6 строфа 5 и 6 ст.

Пора бѣ невѣсту подѣ вѣнецъ,
А на примѣтѣ молодецъ.

А въ П. С. С.

У насъ товариъ, у насъ купецъ.
Собою паренъ молодецъ,

Далѣе 18-я стр. ст. 2. въ М. В. «я погасила свѣчку,» а въ П. С. С. «подъѣхали къ крылечку.» ж) Элегія на В. К. Хомякова (ч. 4. № 13. стр. 11). 9) Поэтъ Хомякова (ч. 4. № 15. стр. 225). ı) Отрывокъ изъ неоконченной поэмы А. Пушкина (ч. 5. № 17. стр. 3) перепеч. въ П. С. С. Т. 4. стр. 274, подѣ заглавіемъ Два путника. к) Сонъ Ѳ. Глинки (ч. 5. № 18. стр. 122). л) Женщины, отрывокъ изъ Евгенія Онѣгина А. Пушкина (ч. 5. № 20. стр. 365) перепеч. въ П. С. С. Т. 9. стр. 461). м) Къ В-у Языкова (ч. 5. № 17. стр. 8). њ) Ночь, евоже (ч. 5. № 20. стр. 367). ı) Къ Италіянскому языку Ѳ. Глинки (ч. 5. № 20. стр. 369). о) Всеобщая жизнь, ево же (ч. 6, № 21. стр. 132). п) Поэтъ А. Пушкина (ч. 6. № 23. стр. 255.) перепеч. въ П. С. С. Т. 4. стр. 216 съ слѣд. измѣн. въ М. В. сти: 15.

Къ подожью свѣтскаго кумира.

А въ П. С. С.

Къ ногамъ народнаго кумира.

р) къ В. К. Хомякова (ч. 6. № 23. стр. 256). с) Кто онъ? Ѳ. Глинки (ч. 6. № 24. стр. 383).

1828.

1) Обзорніе Русской Словесности за 1827 годъ (ч. 7. № 1. стр. 59). Въ составъ этого обзорнія вошли только замѣчательныя произведенія Словесности или относящіяся къ ея теоріи. Обзоръ начинается съ четырехъ произведеній Пушкина: Братья Разбойники, Цыгане, 3-я пѣснь Евгенія Онѣгина, сцена изъ трагедіи Борисъ Годуновъ, за тѣмъ слѣдуетъ краткій разборъ стихотвореній Баратынскаго, Остолопова, новаго изданія сочиненій Озерова, сочиненій Булгарина, Грамматики Грека и другихъ произведеній Словесности. Вторая и третья статья

(ч. 8. № 5. стр. 61.—№ 8. стр. 398) посвящены подробному разбору Московскаго Телеграфа и Сѣверной Пчелы за 1827 годъ; во первыхъ тутъ говорится о томъ, что требуется отъ современнаго журнала, далѣе разобраны понятія телеграфа о наукѣ вообще, о Теоріи изящнаго, объ Исторіи, Географіи, Юриспруденціи, Грамматикѣ, показана неопредѣленность въ сужденіяхъ, въ заключеніе указаны лучшія статьи, помѣщенные въ Телеграфъ, въ третьей статьѣ разобрана Сѣверная Пчела, показаны недостатки этой газеты и вычислены лучшія статьи.

2) *Письмо къ редактору Моск. Вѣстника, изъ Петербурга.* подпис. Н. М. (ч. 7 № 1. стр. 123). Это письмо о выставкѣ въ академіи Художествъ; здѣсь говорится о талантахъ Гг. Дова и Кипренскаго, о произведеніяхъ Гг. Крылова, Тропинина, Воробьева, Щедрина, Егорова, Иванова, Уткина и Галактионова.

3) *Замѣчанія на статью Г. Пельчинскаго: о дѣйствіи причинъ, имѣющихъ неблагоприятствующее вліяніе на общественныя выгоды въ Россіи* подпис. Филадельфовъ. (ч. 7. № 2. стр. 203). Статья В. Пельчинскаго помѣщена въ Сѣв. архивѣ (ч. 20, № 18 стр. 129) за 1827 годъ, онъ говоритъ, что у насъ существуетъ какое то неудовольствіе на недостатокъ денегъ въ государствѣ и на уменьшеніе цѣнъ нашихъ сырыхъ произведеній; прежде въ нашихъ рукахъ была монополія въ торговлѣ хлѣбомъ и сырыми произведеніями, и брали за нихъ двойную цѣну; это было причиною не успѣха макуфактуръ и прилива денегъ. Употребленіе картофеля вмѣсто хлѣба, рома и араки вмѣсто хлѣбныхъ напитковъ, и американскіе сырые продукты уменьшили цѣну на наши сырыя произведенія, хотя вывозъ остался тотъ же, На эти положенія въ Москов. Вѣстникѣ находятся слѣдующія замѣчанія: количество денегъ въ Государствѣ, безъ отношенія къ другимъ обстоятельствамъ не доказываетъ ни его бѣдности, ни благосостоянія, это только условный, а не положительный признакъ его упадка или процвѣтанія; отъ монополіи въ торговлѣ хлѣбомъ, мануфактуры не процвѣтали, за то торговая промышленность была въ лучшемъ состояніи.

4) *Литературныя новости изъ Славянскихъ странъ.* Ст. Кепшена. (ч. 7. № 2. стр. 227). Это извѣстіе объ открытіи въ одной изъ Пражскихъ библіотекъ древнѣйшихъ глоссъ на Чешскомъ языкѣ. Они находятся въ одномъ рукописномъ словарѣ Костанцаго Епископа Соломона; эта рукопись IX вѣка; за этимъ слѣдуетъ ее описаніе и объявленіе о переводѣ на чешскій языкъ Литовскихъ народныхъ пѣсень.

5) *О дворѣ Россійскомъ при Царѣ Алексѣ Михайловичѣ.* (ч. 7 № 2. стр. 243). Это извлеченіе изъ сочиненія доктора Коллисса о Россіи

Въ началѣ помѣщено краткое извѣстіе объ авторѣ, заимствованное изъ Исторіи Медицины въ Россіи, сочиненія Рихтера; тутъ говорится о Царѣ Михаилѣ Федоровичѣ, его кончинѣ; о происхожденіи Бориса Ивановича Морозова; о первомъ и второмъ бракахъ царя Алексія Михайловича, объ удаленіи Морозова; объ Ординѣ Нащокинѣ; описана вышность царя, его покровительство торговли; село Пресображенское, злоупотребленія Петра Салтыкова и воспитаніе дѣтей царскихъ. Этотъ отрывокъ находится въ переводѣ полнаго сочиненія о Россіи Коллинса, помѣщеннаго въ № 1 чтеній Импер. Общ. Истор. и Древ. Росс. за 1846 годъ, гл. 20—22. гдѣ, впрочемъ пропущено о происхожденіи В. И. Морозова.

6) *Баронъ Мейербергъ и его путешествіе по Россіи изд. Аделунга*. Ст. редактора (ч. 7 № 3 стр. 332). Изданіе Г. Аделунга раздѣляется на пять главъ; въ первой находятся біографическія свѣденія о Мейербергѣ; посланникъ Императора Леопольда къ царю Алексію Михайловичу; во второй, описывается путешествіе Мейерберга и политическая его цѣль, въ третьей, пребываніе въ Москвѣ и переговоры, въ четвертой, донесеніе Мейерберга о своемъ путешествіи; въ пятой главѣ изъясняются рисунки, приложенныя къ его путешествію. Въ статьѣ объ этомъ сочиненіи находится краткое извлеченіе изъ книги Г. Аделунга о цѣли посольства Мейерберга, его приѣмъ, угощеніяхъ царскихъ, переговорахъ и отъѣздѣ.

7) *О древнемъ жилищѣ Киргизовъ*. Ст. Степанова (ч. 7. № 3 стр. 344). Это замѣчаніе на статью Г. Левшина, помѣщенную въ Моск. Вѣстникъ 1827 года. ч. 4. № 16; въ которой находятся извѣстія о прежнемъ жилищѣ Киргизовъ. Клапротъ говоритъ, что они жили во время Чинхисхана въ тѣхъ самыхъ мѣстахъ гдѣ нашли ихъ Русскіе, при завоеваніи Сибири т. е. по рѣкѣ Унгурь—Муранъ или Икранъ—Муранъ, принимая эту рѣку за Енисей, которой верхняя часть называется Кенъ. Миллеръ полагаетъ, что Икранъ Муранъ есть Амуръ, а Фишеръ, что эта Китайская рѣка Гоан-го. Абульгази — Балдуръ, родившійся въ 1605 года по Р. Х. означаетъ жилище Киргизовъ между Селенгою и Икранъ-Мураномъ: авторъ примѣчаній на сочиненіе Абульгази полагаетъ, что Икранъ-Муранъ есть Енисей.

8) *Нѣчто противъ мнѣнія Н. М. Карамзина о началѣ Россійскаго государства*. Ст. Редактора (ч. 7 № 4 стр. 483), гдѣ онъ опровергаетъ мнѣніе Карамзина, что призванные въ 862 году, Варяги были прежніе Норманны завоеватели, которыхъ бояре, недовольные ихъ вла-

отію изгнали. Эта статья съ нѣкоторыми измѣненіями вошла въ 3-й томъ (гл. 2 стр. 16). Исследованій о Русской Исторіи М. Погодина.

9) *О народныхъ праздникахъ письмо къ изд. изъ Тулы* (ч. 7. № 4. стр. 501). Это дополненія и примѣчанія къ описанію простонародныхъ обрядовъ и повѣрій, помещенному въ Моск. Вѣст. 1827 г. ч. 6 № 23. стр. 351.

10) *Письмо Ломоносова къ сестрѣ* (ч. 7. № 4. стр. 510). Это письмо писано въ 1765 году, о поступленіи его племянника въ школу, въ С. - Петербургѣ. Оно перепечатано въ П. С. С. изд. Смирд. Т. 1. стр. 712.

11) *Нѣчто о характерѣ поэзіи Пушкина.* (ч. 8. № 6 стр. 171) Авторъ этой статьи, разсматривая произведенія Пушкина отъ Руслана и Людмилы до Евгенія Онѣгина, находитъ, что поэзія его имѣла три періода развитія, первый онъ называетъ періодомъ школы Итальянско-Французской, сюда относятся Русланъ и Людмила и нѣкоторыя мелкія стихотворенія. Въ Русланѣ Пушкинъ является творцомъ поэмы, тутъ создаетъ онъ новый міръ, принадлежащій исключительно его воображенію. Кавказскимъ пѣвникомъ начинается второй періодъ Пушкинской поэзіи, который названъ отголоскомъ лиры Байрона, тутъ Пушкинъ является поэтомъ-философомъ; своимъ воззрѣніемъ на жизнь и человека, онъ совпадаетъ съ Байрономъ, способъ изложенія и даже характеры лицъ сходны съ героями Байрона; Бакчисарайскій фонтанъ всего болѣе приближается къ произведеніямъ Англійскаго поэта. Въ братьяхъ Разбойникахъ и Цыганахъ видно болѣе самостоятельности, также и въ Онѣгинѣ, хотя не въ первыхъ главахъ, гдѣ характеръ Онѣгина сходенъ съ Чайльдъ-Гарольдомъ; съ цыганъ, Бориса Годунова и Онѣгина начинается третій періодъ поэзіи Русско-Пушкинской.

12) *Замѣчанія на Исторію государства Россійскаго, соч. Н. Карамзина. О титулѣ Великаго Князя.* Стат. Гуслятикова (ч. 8. № 6. стр. 203) Карамзинъ въ своей исторіи государства Россійскаго первыхъ государей нашихъ называетъ просто князьями, а съ Ярополка Святославича и его преемниковъ начинаетъ называть ихъ Великими Князьями. Шлецеръ же даетъ уже этотъ титулъ Рюрику, между тѣмъ какъ въ лѣтописяхъ нигдѣ этого не видно; только въ государственныхъ грамотахъ, въ началѣ 14-столѣтія называется Великимъ Княземъ Младшимъ Ярославичъ Тверской, между 1305 и 1308 годомъ.

13) *Отзывъ Элфинстона о Русскихъ* (ч. 8. № 6. стр. 231): Элфинстонъ, Шотландецъ, участвовавшій въ побѣдахъ Орлова, при Чес-

мъ, самѣтилъ стремленіе Русскихъ къ ученью, между тѣмъ, какъ Турки неспособны учиться.

14) *Некрологъ Александра Ивановича Писарева* (ч. 8. № 6. стр. 238). Краткій обзоръ воспитанія и литературной его дѣятельности.

15) *Извѣстія объ измѣреніи градусовъ меридіана въ Россіи*. Стат. Перевощикова (ч. 8. № 7. стр. 304). Это извлеченіе изъ отчета въ занятіяхъ Дерптскаго астронома Струве надъ измѣреніемъ Европейскаго меридіана.

16) *Мысли, анекдоты и замѣчанія* (ч. 8. № 5. стр. 120. ч. 8. № 6. стр. 234. ч. 8. № 7. стр. 349. ч. 10. № 14. стр. 207). Тутъ помѣщены анекдоты о Московскомъ градоначальникѣ Брюсѣ, о Спчкаревѣ, сопровождавшемъ Потемкина въ походахъ, и о Суворовѣ.

17) *Три письма къ издателю Москов. Вѣстника. П. Строева* (ч. 9. № 9. стр. 70. ч. 10. № 13. стр. 77. № 15. стр. 312). Въ первомъ находится замѣчаніе на статью, помѣщенную въ сѣвер. арх. за 1828 годъ. № 3. Историческое и Географическое описаніе города Смоленска, составленное Архіепископомъ Гедеономъ и поднесенное Императрицѣ Екатерины II, во время пребыванія ея въ Смоленскѣ. Г. Строевъ говоритъ, что это описаніе не можетъ принадлежать Епископу, (а не Архіепископу) Гедеоу, потому что онъ умеръ въ 1761 году, до вступленія Императрицы Екатерины II на престолъ; преемникъ Гедеоу, Новгородскій Викарій Парфеній правилъ Смоленскою епархіею до 1795 года; въ самомъ же описаніи сказано: соборная церковь начала поправляться съ 1761 года *нынѣшнимъ* Преосвященнымъ Парфосіемъ, изъ оставшейся, послѣ покойнаго Епископа Гедеоу, суммы. Во второмъ письмѣ указано на двѣ ошибки, сдѣланныя въ Москов. телеграфѣ, гдѣ напечатаны въ 8 и 9 № двѣ статьи: 1-е нота о Турецкихъ и Персидскихъ дѣлахъ, поданная въ 1728 году Императрицѣ Екатерины I (чего не могло быть потому что Екатерина I скончалась въ 1727 году) 2-е, письмо Турецкаго Визиря къ Графу Румянцову, отъ 1-го Іюня 1778 года, въ которомъ Визирь убѣждаетъ прекратить войну и склонить Императрицу къ миру; но Г. Строевъ находитъ сомнительною достовѣрность этого письма, потому что Кучукъ - Кайнарджскій миръ былъ уже заключенъ въ 1774 году. Въ третьемъ письмѣ Г. Строевъ, разсматривавшій ноту о Турецкихъ и Персидскихъ дѣлахъ, поданную въ докладъ Императрицѣ Екатерины I, знаменитымъ Русскимъ дипломатомъ (Барономъ А. И. Остерманомъ) въ 1728 г., заключаетъ, что эта записка, (а не нота) относится къ началу 1727 года.

18) *Благодный театр, оригинальная комедія въ стихахъ, соч. М. Загоскина*. Ст. подпис. Ш. (Шевырева)? (ч. 9. № 9. стр. 73). Тутъ сказано содержаніе каждаго дѣйствія, а потомъ характеры дѣйствующихъ лицъ. На эту статью въ № 10 Москов. Вѣстника, помѣщено письмо М. Н. Загоскина, гдѣ онъ указываетъ на ошибки, сдѣланныя рецензентомъ при разборѣ его комедіи.

19) *Замѣчаніе о Словенскомъ языкѣ*. Ст. Редактора (ч. 9, № 12. стр. 395). Это замѣчаніе на статью помѣщенную въ 4 № Моск. Телеграфа за 1828 годъ, гдѣ между прочимъ сказано, что Добровскийъ, составляя Грамматику Славянскую изъ памятниковъ книжнаго Славянскаго языка, не составилъ Грамматики, которой правила были бы выведены изъ кореннаго Славянскаго языка (?) М. П. возражаетъ на это, что Добровскийъ рассуждалъ о церковномъ языкѣ, говоритъ же о языкѣ Славянокомъ, котораго памятники не существуютъ — не возможно; въ одномъ только церковномъ языкѣ сохранились единственные слѣды древняго Славянокаго языка и наконецъ не можетъ быть составлена общая Грамматика Славянскаго языка.

20) *Критическій разборъ Исторіи Димитрія, сына Ивана Васильевича съ приобщеніемъ неизданныхъ документовъ, соч. Чяпли* (ч. 10. № 14. стр. 185). Это библиографическое извѣстіе о появленіи этой книги.

21) *Замѣчанія на сочиненіе Г. Яковенко о Молдавіи и Валахіи*. Статья Ю. Венелина, состоящая изъ трехъ писемъ (ч. 10. № 15. стр. 256, № 16 стр. 373, ч. 11. № 18. стр. 160). Это весьма подробный разборъ сочиненія Г. Яковенки, который преимущественно посвятилъ его Валахіи, потому и Г. Венелинъ касается почти одной этой страны; въ первомъ письмѣ находится замѣчаніе относительно имени Валахіи, которой собственно Русское названіе есть Волощина, за тѣмъ, разбирая краткую исторію этой страны до начала II вѣка, пополняетъ промежутокъ этой исторіи до XIII вѣка, довольно подробною исторіею Болгаріи: появленіе Болгаръ, занятіе ими Молдавіи и Валахіи, войны съ Франками и Карломъ Великимъ, ихъ завоеванія по ту сторону Дуная, наконецъ постепенное разрушеніе Болгарскаго владычества и совершенное паденіе Болгаріи подъ власть Турковъ около 1380 года; во второмъ письмѣ говорится о спискахъ Господарей, представленныхъ въ сочиненіи Г. Яковенки, гдѣ вслѣдствіе сокращеній измѣнены многія имена, о состояніи Иерархіи въ Валахіи и о происхожденіи Волошскаго языка; въ заключеніе этого письма Г. Венелинъ дѣлаетъ замѣчанія касательно географическихъ именъ и для предотвращенія ошибокъ приложилъ списокъ настоящихъ названій округовъ Валахіи на

Волошскомъ и Русскомъ языкахъ. Третье письмо посвящено подробному разбору правильности перевода въ собственныхъ именахъ Валахскихъ.

22) *Три Русскія пьски* (ч. 11, № 18. стр. 108). Вотъ ихъ первые стихи: 1) «Не сиди мой другъ поздно вечеромъ. 2) Ахъ туманы въ туманушки. 3) Да спасибо же тебѣ, синему кувшину.»

23) *Замѣчаніе на Исторію Государства Россійскаго соч. Карамзина*, Статья Н. Арцыбашева (ч. 11. № 19 — 20, стр. 28, ч. 12. № 21—22 стр. 52, № 23 — 24, стр. 254.). Начало этихъ замѣчаній было напечатано въ 1822 году и въ 1823, въ Казанскомъ Вѣстникѣ, они касаются перваго тома Исторіи Государства Россійскаго; послѣ нѣкоторыхъ общихъ замѣчаній о заглавіи, слогѣ и изложеніи, Г. Арцыбашевъ разбираетъ весьма подробно многія выраженія и мнѣнія исторіографа. Эти замѣчанія расположены по главамъ и страницамъ исторіи; такимъ образомъ послѣ каждой выписки словъ Карамзина, слѣдуютъ замѣчанія, подтвержденные текстомъ лѣтописей.

24) *Разборъ журнальной статьи о статистикѣ Енисейской губерніи*, помѣщенной въ № 1 Сѣвер. Арх. 1828 года (ч. 11. № 19—20, стр. 318). Статья А. Степанова. Статья, помѣщенная въ Сѣвер. Архивѣ исполнена грубыхъ ошибокъ, которыя Г. Степановъ старается исправить.

25) *Два письма изъ Петербурга къ издателю Московскаго Вѣстника* (ч. 11, № 19—20, стр. 378, ч. 12, № 21 — 22, стр. 148). Первое о представленіи на Петербургской сценѣ Ябеды, комедіи Капниста; второе о представленіи Коварства и Любви, сочиненія Шиллера и объ игрѣ Каратыгина сравнительно съ игрою Мочалова.

26) *Описаніе города Шумлы и ея окрестностей*. Статья подпис. Кр. (ч. 12. № 21—22. стр. 154). Это краткое описаніе города Шумлы, мѣстоположенія, горъ его укрѣпляющихъ и затрудняющихъ переходы, обширности города, жилищъ, зданій, фонтановъ, кладбищъ и нѣкоторыхъ окрестностей.

27) *Нѣсколько словъ на замѣчанія Г. Арцыбашева, перепечатанныя въ № 19—20 Московскаго Вѣстника* (ч. 12. № 23 — 24. стр. 325). Эта статья написана въ защиту Н. М. Карамзина.

28) *Московскія записки* (ч. 12. № 21 — 22. стр. 194). I. Извѣстіе о кончинѣ Императрицы Маріи Феодоровны съ приложеніемъ стихотворенія Жуковскаго на этотъ случай. II. (ч. 12. № 23 — 24. стр. 395). О посѣщеніи Московскаго Университета Министромъ Народнаго Просвѣщенія Княземъ К. А. Ливенномъ.

29) *Нѣсколько объяснительныхъ словъ отъ издателя* (ч. 12. № 23—24. стр. 378), гдѣ онъ объясняетъ причину, почему онъ помѣстилъ въ

Московскомъ Вѣстникѣ замѣчанія Г. Арцыбашева на Исторію Карамзина.

30) *Литературныя новости* (ч. 7. № 1. стр. 135). Это объявленіе о нѣкоторыхъ изданіяхъ: Сѣверныхъ цвѣтовъ, Невскаго Альманаха, Московскаго Альманаха С. Глинки, драматическаго альманаха Г. Иванова, Натальи Долгорукой, Козлова, двухъ переводовъ Тасса Мерзлякова и Ранча, перевода Паризины Байрона (ч. 7. № 2. стр. 267). Объявленіе о выходѣ въ свѣтъ комедіи К. А. А. Шаховскаго — Аристофанъ; о переводѣ Мольеровыхъ пьесъ С. Аксаковымъ. Школа мужей и Н. И. Хмѣльницкимъ — Тартюфа и Валленштейнова лагеря Шиллера С. Шевыревымъ (ч. 7. № 3. стр. 392). О появленіи въ свѣтъ 3 и 4 главъ Евгенія Онегина; о подражаніи Корану Г. Ротчева, о сатиры на игроковъ Г. Великопольскаго; объ изданіяхъ Г. Фунса, анекдотовъ Суворова, Смирдина, дѣтской азбуки, басенъ Крылова и исторіи Карамзина безъ примѣчаній (ч. 8. № 6. стр. 232). Извѣстіе о сводѣ лѣтописей Г. Арцыбашева, о ключѣ къ исторіи Карамзина Г. Строева и о появленіи обзорнія Кормчей Книги Барона Розенкампа (ч. 9. № 10. стр. 220). Программа, по которой И. М. Снегиревъ занимается сочиненіемъ о Русскихъ народныхъ праздникахъ по порученію Императорскаго Московскаго Общества Любителей Исторіи и Древностей Россійскихъ (ч. 10. № 15. стр. 304). Статья редактора. Г. Кубаревъ въ замѣчаніяхъ своихъ, приложенныхъ къ разсужденію Воссія о музыкѣ древнихъ доказалъ, что всякое Русское слово имѣеть въ стихѣ точно также по одному ударенію, какъ и въ прозѣ (стр. 309). Объявленіе объ изданіи цвѣтущаго состоянія Всероссійскаго Государства, составленнаго Ив. Кириловымъ въ 1727 году (ч. 12. № 23 — 24. стр. 365). Извѣстіе объ окончаніи Г. Венелинымъ первой части изслѣдованія о Болгарахъ, съ указаніемъ содержанія первой части, о переводѣ Славянскаго грамматики Добровскаго, объ Археологическихъ трудахъ Г. Строева и о новыхъ сочиненіяхъ Пушкина.

31) *Смѣсь*. а) *Ничто о двухъ концертахъ Г. Геништа* (ч. 9. № 9. стр. 103). б) *25-лѣтній юбилей въ Екатерининскомъ институтѣ* (ч. 9. № 9. стр. 114). в) *Ничто объ игрѣ Г. Щепкина въ Эзопѣ и Чванствѣ Транжирина*, по поводу замѣчаній Сѣверной Пчелы, помѣщенныхъ въ № 64 и 65 1828 года. (Ч. 9. № 11. стр. 333). д) *Объ актѣ въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ*. (Ч. 10. № 13. стр. 101). е) *Извѣстіе изъ Симферополя* о двухъ ярмаркахъ и объ открытіи при Таврической Гимназій сучащинскаго отдѣленія для образованія Татар-

скихъ учителей (?) ф) (Ч. 10. № 16, стр. 419). *Русская воздухоплавательница*. Извѣстіе о Г-жѣ Ильинской, совершившей воздушное путешествіе, г) *Нѣсколько словъ объ Университетскомъ Благородномъ Пансіонѣ* (ч. 11. № 19—20. стр. 381). О прекрасномъ его содержаніи.

32) *Критика въ Московскомъ Вѣстникѣ на 1828 годъ*. а) *Альманахи на 1828 годъ* (ч. 7. № 2. стр. 185. № 3. стр. 321). Это разборъ нѣкоторыхъ альманаховъ, появившихся на 1828 годъ: *Сѣверныхъ прѣтовъ*, *Невскаго альманаха*, *Г. Аладьина*, *Драматическаго альбома Г. Иванова*, *Московскаго альманаха С. Глинки*; болѣе подробный разборъ посвященъ первымъ двумъ, какъ лучшимъ; въ сѣверныхъ цѣтахъ разобранъ отрывокъ изъ Малороссійской повѣсти Гайдамакъ Г. Байскаго, далѣе, *Евтерпы*, подарокъ любителямъ пѣнія, *Терпсихоры*, альманаха музыки и танцевъ, памятника отечественныхъ музъ *Федорова*, *Енисейскаго альманаха Петрова*, въ последнемъ достойны примѣчанія двѣ статьи: *Путешествіе въ Кяхту изъ Красноярска* и о *Монгольскихъ пословицахъ*; въ первой находятя любопытныя свиданія о Восточной Сибири, изъ которыхъ нѣкоторыя помѣщены въ разборъ, также и Монгольскія пословицы. б) *Евгеній Онѣгинъ, соч. Пушкина, пѣсни 4 и 5*. Статья подпис. NN. (ч. 7. № 4. стр. 461). Здѣсь собраны разнообразныя толки Московскаго Общества, возбужденныя появленіемъ 4 и 5 пѣсни *Евгенія Онѣгина*: о характерахъ *Онѣгина*, *Татьяны* и *Ленскаго*; въ концѣ приложено письмо *Веневитинова* о второй пѣсни *Онѣгина*. в) *Парижина, повѣсть Байрона, пер. Вердеревскій* (ч. 7. № 4. стр. 470). Тутъ говорится о переводахъ *Шиллонскаго* уашика, *Абидосской* повѣсты и разобранъ вкратцѣ переводъ *Парижины*. д) *Освобожденный Иерусалимъ. Поэма Т. Тасса, переведенная А. Мерзляковымъ* (ч. 7. № 4. стр. 482). Это нѣсколько словъ отъ редактора о появленіи этого перевода. е) *Альбомъ сѣверныхъ музъ* (ч. 8. № 6. стр. 197). Здѣсь краткое указаніе на лучшія статьи этого альманаха. ф) *Княгиня Наталья Борисовна Долгорукая соч. И. Козлова* (ч. 8. № 7. стр. 314). Извѣстіе о появленіи этой поэмѣ и нѣсколько словъ о поэмѣ *Козлова*. г) *Анекдоты Графа Суворова, изд. Фуксомъ* (ч. 8. № 8. стр. 430). Статья редактора, гдѣ онъ говоритъ о важности анекдотовъ о *Суворовѣ*, какъ о человѣкѣ, жившемъ въ весьма замѣчательное время; для примѣра выписано нѣсколько анекдотовъ. б) *Караванъ изъ пѣсни во время похода въ Бухарію Россійскаго каравана подъ военнымъ прикрытіемъ въ 1824 году и 1825, веденнаго начальникомъ онаго каравана надъ купечествомъ Е. Кайдаловымъ* (ч. 9. № 9. стр. 64). Статья редактора, тутъ помѣщенъ краткій обзоръ этого сочиненія съ небольшими выписками. и) *Описаніе Тибета въ мысляхъ его состояніи, пер. съ Китайскаго* (ч. 9. № 10. стр. 167). Подробный разборъ этого сочине-

мѣ. j) *Исслѣдованіе о древностяхъ Новгорода* соч. Н. Муравьева. Стат. редактора (ч. 9. № 11. стр. 295). При разборѣ этой книги редакторъ выписываетъ мнѣніе Г. Муравьева о пожарахъ въ Новгородѣ и о Новгородской гривнѣ. k) *Замѣчанія о Сибири Сенатора Коркилова* (ч. 9. № 12. стр. 407). Эти замѣчанія, какъ видно изъ критики, относятся преимущественно къ улучшенію Сибирскаго края, тутъ говорится о мѣрахъ для умноженія народонаселенія, въ заключеніи выписано описаніе рѣки Оби. l) *Нынѣшнее состояніе Турецкихъ Княжествъ Молдавіи и Валахіи, Россійской Бессарабской области*, соч. И. Яковенка (ч. 10. № 13. стр. 70). Въ этомъ разборѣ выписаны нѣкоторыя свидѣнія о Валахіи, о злоупотребленіяхъ тамошняго духовенства, о числѣ монастырей, жителей и о состояніи Валахскихъ бояръ. m) *Труды и лѣтописи Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ* (ч. 12. № 23—24. стр. 285). Это библиографическое извѣстіе объ этой книгѣ съ краткимъ содержаніемъ статей. n) *Собраніе Славянскихъ памятниковъ, находящихся въ Россіи, составл. Келпеномъ* (ч. 12. № 23—24. стр. 293). Тутъ говорится объ открытіи одной Латинской рукописи X вѣка, въ которой находятся три Славянскія статьи. o) *Записки о Монголіи* соч. монаха Іакинва. p) *Путешествіе отъ Трѣста до Петербурга* (ч. 12. № 23 — 24. стр. 300). Это Библиографическое извѣстіе о появленіи этихъ двухъ сочиненій.

Въ 1828 году, въ Московскомъ Вѣстникѣ были помѣщены слѣдующія литературныя произведенія извѣстныхъ писателей нашихъ. Стихотворенія: а) Москва. А. Пушкина (ч. 7. № 1. стр. 5) перепечат. въ П. С. С. Т. 1. стр. 191, глава VII Евгенія Онѣгина съ прибавленіемъ нѣкоторыхъ строфъ и съ слѣдующими замѣненіями, въ Москов. Вѣстникѣ строфа 3 ст. 6. мелькаютъ мимо *ружья*, «а въ П. С. С. поставлено *будки*; въ Моск. Вѣстн. стихъ 9:» Бухарцы, *дрожки*, огороды, «а въ П. С. С.» *сани*, «далѣе стихъ 11, въ Моск. Вѣстн.» бульвары, *будки* «а въ П. С. С.» *башины* строфа 4 ст. 1 въ Моск. Вѣстн.» *по скучнымъ родственныхъ обѣдамъ* «а въ П. С. С.» и *вотъ по родственнымъ обѣдамъ*; «стро. 5, послѣдній стихъ, въ Моск. Вѣстн.» и *также важно ловить мухъ* «а въ П. С. С.» и *также пьтъ и пьеть за двухъ* «стр. 7. ст. 12. въ Моск. Вѣстн.» *залогъ и юрестей и счастья* «а въ П. С. С.» *завѣтный кладъ и слезъ и счастья* «стихъ 13, въ Моск. Вѣстн.» *хранить печально между тѣмъ.* «а въ П. С. С.» *безмолно* «стр. 8. ст. 5. въ Моск. Вѣстн.» все въ нихъ такъ *яло.*» а въ П. С. С. *блдно* «стр. 11. сти 4. въ Моск. Вѣстн.» *мельканье въ вальсъ быстрыхъ паръ* «а въ П. С. С.»

мельканье *охорь* быстрыхъ парь «стихъ 10, въ Моск. Вѣс.» *пустую юлву, корсетъ*. «а въ П. С. С.» *свое нахальство, свой корсетъ*. б) Крылья жизни *Венеитинова* (ч. 7. № 1. стр. 13). в) Экспромтъ. *В. Пушкина* (ч. 7. № 1. стр. 16). д) Альбомы, изъ IV главы Еггенія Оутгина *А. Пушкина* (ч. 7. № 2 стр. 148) перепечат. въ П. С. С. Т. 1. стр. 103 съ слѣдующ. измѣненіемъ ст. 12 въ Моск. Вѣс. безмолвный памятникъ свиданья а въ П. С. С. *мечтанья* е). Пророкъ *А. Пушкина* (ч. 7. № 3. стр. 269) перепеч. въ П. С. С. Т. 3 стр. 249. ф) Вдохновеніе. *Хомякова* (ч. 7. № 3. стр. 278). г) Отрывокъ изъ трагедіи Ермакъ *Хомякова* (ч. 7. № 4. стр. 397). б) Зимняя дорога. *А. Пушкина* (ч. 7. № 4. стр. 405) перепеч. въ П. С. С. Т. 3. стр. 57. и) На новый 1827 годъ. *Венеитинова* (ч. 8. № 5. стр. 3). j). На новый 1828 годъ. *Хомякова*, (ч. 8. № 5. стр. 4). к) Коварность *А. Пушкина* (ч. 8. № 6. стр. 136) перепеч. въ П. С. С. т. 4. стр. 272. л) Новая сцена между Фаустомъ и Мефистофелемъ *А. Пушкина* (ч. 9. № 9. стр. 3) перепеч. въ П. С. С. Т. 1. стр. 379. м) Обѣтъ Исѣвая. *Ө. Глинки* (ч. 9. № 11. стр. 231). н) При прощаньяхъ три импровизированныя пьесы *Хомякова* (ч. 10. № 13 стр. 3). о) Отрывокъ изъ комедіи благородный театръ *М. Заюскина* (ч. 10. № 14. стр. 107). р) Недокопчанная картина *А. Пушкина* (ч. 10. № 15. стр. 212) перепеч. въ П. С. С. Т. 3 стр. 39. q) Сонъ, *Хомякова* (ч. 11. № 17. стр. 3). г) Послание къ К. — *А. Пушкина* (ч. 11. № 17. стр. 4) перепеч. въ П. С. С. Т. IX. стр. 465. подъ заглавіемъ: къ Каверину. с) Отзывъ одной дамы *Хомякова* (ч. 12. № 21. 22. стр. 17).

1829.

Въ 1829 году Москов. Вѣст. выходилъ подъ заглавіемъ: *Московский Вѣстникъ, собраніе сочиненій и переводовъ въ стихахъ и прозѣ*; онъ выходилъ частями, въ первой были помѣщены стихотворныя произведенія изящной Словесности, во второй, прозаическія, въ третьей, исторія въ Философскомъ, критическомъ и художественномъ отношеніяхъ, въ четвертой статьи изъ Теоріи изящныхъ искусствъ и прочихъ наукъ, въ пятой, историческіе матеріалы, въ шестой критика.

- 1) *Русская пѣсня* (ч. 1. стр. 90). «Калина съ малиною вода поняла.»
- 2) *Замѣчаніе о характерѣ Іоанна IV* (ч. 3. стр. 19) статья редактора, въ которой онъ развиваетъ свою мысль, вопреки мнѣнію Карамзина, что сильная перемена характера Іоанна совершилась до смерти

супруги его Анастасіи. Рожденный съ сильною волею, душою, склонною къ великому, Іоаннъ, остался младенцемъ по смерти своихъ родителей, воспитаніе искасило въ немъ всѣ зародыши добра, воспитатели потворствовали его жестокимъ наклонностямъ, съ дѣтства онъ любилъ мучить животныхъ; впоследствии поселилась въ немъ ненависть къ боярамъ, соединенная съ недоувѣрчивостію ко всѣмъ окружающимъ. Вступивъ въ бракъ съ Анастасіею, при помощи Сильвестра и Адашева, онъ какъ будто измѣнился, но ненависть къ боярамъ осталась таже, что и выразилъ Царь въ одной рѣчи къ народу. Сильвестръ и Адашевъ, замѣшанные въ крамолахъ бояръ, принуждены удалиться отъ двора, Анастасія умираетъ, Іоаннъ остается одинъ и въ это то время особенно развилось его ожесточеніе. Эта статья несравненно полнѣе помѣщена въ историко критическихъ отрывкахъ М. Погодина стр. 225.

3) *Замѣчанія на II томъ Исторіи Государства Россійскаго* (ч. 3. стр. 29). Статья Н. Арцыбышева. Замѣчанія эти служатъ продолженіемъ прежде помѣщеннымъ въ Моск. Вѣст. 1828 года; они касаются только II тома Исторіи Государства Россійскаго, расположеніе ихъ одинаково съ первыми; помѣщеніе этихъ замѣчаній въ Москов. Вѣстн. возбудило толки въ нѣкоторыхъ журналахъ. Эти замѣчанія находили слишкомъ строгими и несправедливыми. Редакторъ Моск. Вѣстн. въ объявленіи (ч. 2. стр. 261) излагаетъ причину, почему онъ помѣстил ихъ.

4) *О Русской Дипломатикѣ* (ч. 3. стр. 68). Статья подписана Д— тутъ говорится въ началѣ о вліяніи Россіи на Литву, вслѣдствіе чего образовался языкъ Русско-Литовскій, бывший долгое время дипломатическимъ. Далѣе слѣдуютъ замѣчанія Польскаго Историка Лелевеля о Русской Дипломатикѣ, онъ говоритъ, что по измѣненіямъ, происшедшимъ въ буквахъ или образѣ письма, можно судить о времени какой-либо рукописи. Русское письмо онъ раздѣляетъ на уставное и скорописъ, всѣ грамоты Русскія, Сербскія, Болгарскія до XIV и XV столѣтій были писаны уставомъ. Скорописъ является въ концѣ XIV вѣка, въ этой скорописи буквы стоятъ порознь, какъ въ уставѣ; въ XVI столѣтіи начинается различіе грамоты Московской отъ Русской, изъ Русской грамоты образовалась Русская печать. Въ концѣ этой статьи помѣщены замѣчанія Лелевеля о формахъ грамотъ.

5) *О времени погребенія Императора Петра Великаго* (ч. 3. стр. 83) Петръ I скончался 1725 года, Января 28, а отпѣваніе его и дочери его Натальи Петровны послѣдовало Марта 10; но такъ какъ Петро-

Павловскій соборъ не былъ еще достроенъ, то положено было до совершенія онаго соорудить деревянную церковь посреди собора, гдѣ были поставлены ихъ тѣла, а погребены они 1727 года, Мая 29-го, вмѣстѣ съ тѣломъ супруги Петра I, Екатерины I. Тутъ же приложена выписка изъ С.-Петербургскихъ ведомостей 1731 года, № 43.

6) *О происхожденіи имени Москва* (ч. 3. стр. 86) Статья редактора. Это замѣчаніе Г. Бюргера, который производитъ слово Москва, отъ имени рѣки, на которой городъ построенъ. Слово *va* по Пермски или по Зырянски значить вода, а *Моск.* — финское слово, значущее: темный: темная вода.

7) *Объ участіи Годунова въ убіеніи Царевича Димитрія* (ч. 3. стр. 90) статья редактора, писанная противъ мнѣнія Карамзина: сначала разсматриваетъ онъ: нужна ли была Борису смерть Димитрія, далѣе не естественность обвиненія Бориса; за этимъ слѣдуетъ разборъ со временнаго слѣдствія, противорѣчій и нелюбви аѳтописцевъ къ Борису. Эта статья перепечатана безъ измѣненій въ историко-критическихъ отрывкахъ М. Погодина стр. 271.

8) *О самозванцѣ, изъ Нѣмецевича* (ч. 3. стр. 127). Статья Н. К. Нѣмецвичъ былъ Польскій историкъ, продолжавшій исторію Нарушевича. Въ этой статьѣ Н. К. старается согласить различныя мнѣнія о томъ, что Отрепьевъ былъ дѣйствительно мнимо убитый Царевичъ, онъ собираетъ извѣстія Польскихъ писателей и другихъ современниковъ, этого происшествія, какъ-то Товянскаго, Маскевича, Харлевскаго, Маржерета, которые всѣ утверждаютъ, что Димитрій былъ законный наследникъ, далѣе слѣдуетъ разборъ тѣхъ обстоятельствъ, которые подтверждаютъ это мнѣніе: встрѣча Димитрія съ матерью, наружность его и т. д.

9) *Ничто объ Отрепьевѣ* (ч. 3. стр. 144) статья редактора, въ которой онъ говоритъ, что Григорій Отрепьевъ былъ воспитанъ съ малыхъ лѣтъ, въ Польшѣ, Иезуитами, которые готовили его въ самозванцы, изъ своихъ выгодъ. Мысль эту авторъ подтверждаетъ выпискою изъ церковной исторіи Митрополита Платона. Далѣе слѣдуетъ разборъ мнѣнія Карамзина о Самозванцѣ. Эта статья перепечатана безъ измѣненій въ историко критическихъ отрывкахъ М. Погодина стр. 307.

10) *Письмо Г. Арцыбышева къ издателю Московскаго Вѣстника и отвѣтъ издателя* (ч. 3 стр. 196). Письмо это писано по поводу замѣчаній Арцыбышева на исторію Карамзина, во первыхъ въ немъ указа-

ны опечатки, находящіяся въ статьяхъ Г. Арцыбышева. далѣе объявлено почему онъ полагаетъ, что Карамзинъ заимствовалъ расположе- ние своей исторіи у Юма. На это письмо редакторъ помѣстилъ тутъ же краткій отвѣтъ.

11) *О тактахъ, употребляемыхъ въ Русскомъ стихосложеніи* (ч. 4. стр. 81.) статья А. Кубарева. Въ Русскомъ стихосложеніи могутъ быть употребляемы слѣдующіе такты: двусложный, трехсложный, четы- рехсложный, шестисложный, употребительнѣйшіе первые два; два по- слѣдніе перемѣшиваются съ двумя первыми по слѣдующему правилу: если известный тактъ содержитъ въ себѣ нѣсколько разъ другой мень- шій, то онъ одинъ можетъ замѣнить такоежъ число тактовъ меньшихъ, сколько разъ меньшій тактъ въ немъ содержится; такимъ образомъ четырехсложный тактъ содержитъ въ себѣ два двусложныхъ и потому можетъ замѣнить ихъ; за этимъ слѣдуютъ примѣры. Возможность со- общать стихотворное удареніе каждому слогу доказываетъ совершен- ное равенство слоговъ и музыкальное свойство языка; далѣе въ этой статьѣ говорится объ отдѣльномъ или вводномъ слогѣ и о заключи- тельномъ тактѣ стиха. Слоги, безъ ударенія, предшествующіе глав- ному такту называются вводными; при употребленіи вводныхъ слоговъ должно замѣтить, чтобы число ихъ не превышало число слоговъ глав- наго такта; въ заключеніе сказано нѣсколько словъ о способѣ предпо- давать Русскую версификацію.

12) *Объявленіе розыскаго дѣла и суда, по указу ея царскаго Величе- ства на Царевича Алексѣя Петровича, въ Санктъ-Петербургѣ отпра- леннаго, и по указу Ея Величества въ печать для извѣстія всенароднаго, сего Іюня въ 25 день, 1718, выданое* (ч. 5. стр. 5). Этотъ памятникъ пе- репечатанъ слово въ слово, съ соблюденіемъ правописанія того време- ни, здѣсь помѣщены: переписка Царевича Алексѣя съ Петромъ Вели- кимъ, допросы и отвѣты, приговоръ духовенства, основанный на Св Писаніи и приговоръ гражданскихъ лицъ, за ихъ подписями.

13) *Докладъ Сената Императрицѣ Екатерины II, по поводу распоряженій о моровой язвѣ, въ Москвѣ, въ 1771 году и рескриптъ Императ- рицы на этотъ докладъ* (ч. 5. стр. 139). Въ докладѣ говорится о зату- рудненіяхъ, которыя встрѣтятся при приведеніи въ исполненіе ея пред- писаній; въ рескриптѣ же Императрица говоритъ о мѣрахъ, которыя должно принять для устраненія этихъ препятствій.

14) *Замѣчанія М. В. Ломоносова на Исторію Петра Великаго, соч. Воль- тера* (ч. 5. стр. 158). Здѣсь помѣщено шестнадцать замѣчаній на

грубыя ошибки въ исторіи Петра Великаго Вольтера. Главныя замѣчанія касаются: свидѣтельства Станислава о Карлѣ XII, названія Скиае, даннаго Петру Великому, описанія Петербурга, Лопарей, имени Славянъ, вѣстіе Новгорода царемъ Іоанномъ Васильевичемъ, построенія Кіева и т. д. Эти замѣчанія не вошли въ составъ Полнаго Собранія сочиненій М. В. Ломоносова.

15) *О древнемъ и новомъ семикѣ* (ч. 5. стр. 164). Статья И. Снегирева. Тутъ говорится о празднованіи семика въ настоящее время. Этотъ праздникъ посвящается поминовенію усопшихъ, особенно несчастно умершихъ; вездѣ съ небольшимъ помѣненіями, онъ состоитъ въ завѣнаніи и развиваніи вѣнковъ и пусканіи ихъ на воду, вездѣ ставятъ бѣзрезки; въ древности въ этотъ день погребали убогихъ. Далѣе говорится о сближеніи этого дня съ праздниками въ честь мертвыхъ въ другихъ земляхъ и о сходствѣ его съ Тризной и Стравой. Эта статья съ большими дополненіями перепечатана въ Русскихъ Простонародныхъ праздникахъ и суевѣрныхъ обрядахъ И. Снегирева, ч. 3 стр. 99.

16) *Критика* въ 1829 году состояла изъ разбора 15 сочиненій, изъ нихъ замѣчательнѣйшія: а) *Стихотворенія Барона Дельвига* (ч. 6. стр. 7). Статья подписана В. Это краткій обзоръ лучшихъ произведеній этого поэта. б) *Обзорныя Кормчей Книги, въ историческомъ видѣ, соч. Барона Розенкамфа* (ч. 6. стр. 17). Статья Венелина. Это подробный разборъ сочиненія Барона Розенкамфа. Г. Венелинъ, объяснивъ названіе Кормчей книги и ея значеніе, говоритъ о пяти переводахъ этой книги, составленныхъ у Южныхъ Славянъ, о переводѣ Русскомъ Епифанія Славинецкаго, о разныхъ спискахъ съ этихъ переводовъ, распространившихся въ Россіи, которые Баронъ Розенкамфъ раздѣляетъ на два главные рода: 1) Кириловскій и 2) Іосифовскій или Рязанскій; рассмотрѣвъ происхожденіе этихъ двухъ родовъ списковъ, Г. Венелинъ переходитъ къ источникамъ кормчей и подробно разбираетъ исторію распространенія въ Россіи списковъ кормчей; въ концѣ говорится нѣсколько словъ о самомъ изданіи. в) *Опытъ о ближайшемъ сродствѣ языка Славяно-Россійскаго съ Греческимъ*, соч. К. Экономида (ч. 6. стр. 85) статья Венелина. Здѣсь въ короткихъ словахъ изложено содержаніе сочиненія Экономида и главныя его мнѣнія о языкѣ Славянскомъ, о раздѣленіи Славянскихъ нарѣчій и наконецъ о самомъ сродствѣ языка Славяно-Россійскаго съ Греческимъ. д) *Стихотворенія И. Козлова* (ч. 6. стр. 118) статья подписана В. Это нѣсколько словъ о достоинствѣ и характерѣ стихотвореній Козлова. е) *Крымскіе сонеты Мицкевича, пер. и подр. И. Козлова* (ч. 6. стр. 124) статья В. Эта статья

посвящена преимущественно разбору введенія К. Вяземскаго, приложеннаго къ переводамъ Козлова. г) *Древніе и нынѣшніе Болгаре Историко-Критическое изысканіе Ю. Венелина т. 1.* (ч. 6. стр. 129) статья редактора. Въ этой статьѣ изложено содержаніе книги Г. Венелина съ присовокупленіемъ нѣкоторыхъ замѣчаній о нынѣшнемъ состояніи Болгарь, разборъ доказательствъ о Татарскомъ происхожденіи Болгарь, о древнихъ жилищахъ Болгарь, о переселеніи Болгарь съ Волги на Дунай и др. г) *Нѣчто о книжѣ: Древніе и нынѣшніе Болгаре Г. Венелина* (ч. 6. стр. 146). Тутъ вкратцѣ говорится о тождественности Скивовъ, Сарматовъ, Гунновъ, Болгарь Дунайскихъ съ Славянами, да еще приложены краткія замѣчанія о производствѣ словъ Князь, Волга, Уины, Ерихъ, Синеусъ и др. њ) *Акты Харьковскаго Филотехническаго Общества* (ч. 6. стр. 154) статья редактора. Тутъ указано на Статистическое изысканіе Г. Каразина о числѣ жителей, рожденіи, смертныхъ случаевъ и браковъ каждаго селенія Слободо-Украинской губерніи. і) *Древнее сказаніе о побѣдѣ В. К. Димитрія Іоанновича Донскаго надъ Мамаемъ изд. И. Снегирева* (ч. 6. стр. 157). Статья редактора, въ которой онъ объявляетъ объ этомъ изданіи, съ краткою выпискою содержанія книги.

Въ 1829 году, въ Московскомъ Вѣстникѣ были помѣщены слѣдующія литературныя произведенія извѣстныхъ писателей нашихъ: стихотворенія: а) Подражанія А. Пушкина (ч. 1. стр. 44) перепеч. въ П. С. С. т. 3. стр. 217 и 218). б) Смерть Баратынскаго (ч. 1. стр. 45). в) Степи А. Хомякова (ч. 1. стр. 47). д) Утопленникъ А. Пушкина (ч. 1, стр. 80) переп. въ П. С. С. т. 4. стр. 25. е) *Д-у, на приглашеніе ѣхать съ нимъ моремъ на полуденный берегъ Крыма 1824 А. Пушкина* (ч. 1. стр. 107) перепеч. въ П. С. С. т. 3. 154. ф) *Къ *** его же* (ч. 1. стр. 108) перепеч. въ П. С. С. т. 3. стр. 239. г) Пѣсь на пирушкѣ дружѣй Раича (ч. I. стр. 111). њ) Отрывокъ изъ трагедіи Ермакъ, А. Хомякова (ч. 1. стр. 113). і) Вадимъ, отрывокъ изъ неоконченной поэмы А. Хомякова (ч. 1. стр. 147). ј) Отрывокъ изъ комедіи: столичные жители въ провинціи М. Загоскина (ч. 1. стр. 156). к) Отрывокъ изъ поэмы Мицкевича, Конрадъ Валленродъ А. Пушкина (ч. 1. стр. 181) перепеч. въ П. С. С. т. 4. стр. 286. безъ заглавія. л) Чернь А. Пушкина (ч. 1. стр. 200) перепеч. въ П. С. С. т. 4. стр. 283). м) Ковачъ молодой и старый А. Хомякова (ч. 1. стр. 208). н) Экспромтъ А. Хомякова (ч. 1. стр. 210). о) Любовь къ отечеству, отрывокъ изъ комедіи: Игроки К. Шаховскаго (ч. 1. стр. 211).

1850 — 1831 *).

1) *О смерти Императора Петра II и восшествіи на престолъ Государыни Императрицы Анны Іоанновны* (ч. 1. № 1. стр. 42.) соч. *Феофана Прокоповича*. Этотъ историческій памятникъ былъ доставленъ редактору П. П. Бекетовымъ и напечатанъ слово въ слово. Здѣсь описаны совѣщанія верховнаго совѣта объ избраніи Императрицы по смерти Петра II. Князь Алексѣй Григорьевичъ Долгорукій домогался престола для своей дочери, невесты, скончавшагося Государя, но съ общаго согласія было рѣшено предложить престолъ Курляндской Герцогинѣ Аннѣ Іоанновнѣ. Долгорукіе старались всѣми мѣрами о сокращеніи Царской власти. Князь Василій Лукичъ Долгорукій былъ отправленъ въ Курляндію, онъ сопровождалъ Герцогиню въ Москву и по вступленіи Императрицы на престолъ, поселился самъ во дворецъ, никакая просьба и ни кто не проникалъ во дворецъ помимо его, но скоро замислы и дѣйствія Долгорукихъ были открыты Императрицѣ.

2) *О нынѣшней славы Россіи въ чужихъ краяхъ* (ч. 1. № 1. стр. 116). Здѣсь помѣщены три отрывка изъ писемъ: первое изъ Драсдена 1829 года, въ немъ находится выписка изъ статьи Бентама, гдѣ онъ сожалѣетъ, что завистливая, политическая Англійская нація, помѣшала Русскимъ положить конецъ Турецкому тиранству и Турецкой монархіи; во второмъ письмѣ находится выписка изъ газетъ о послѣдней Лейпцигской ярмаркѣ, гдѣ сказано, что она была бѣдна отъ того что на ней не было Русскихъ, третье письмо изъ Рима съ повѣстіемъ о радости Италіянцевъ, при разнесшихся слухахъ о взятіи Константинополя Русскими.

3) *Русскій театръ* (ч. 1. № 1. стр. 123. № 2. стр. 221. № 3. стр. 325). Последнія двѣ статьи подписаны С. А. (Аксаковъ)? Это отчетъ въ нѣкоторыхъ пьесахъ, представленныхъ на Московской сценѣ; тридцать лѣтъ или жизнь игрока, переводъ Кокошкина; бенефисъ Мочалова, въ которомъ давали Донъ Карлосъ-Шиллера, переводъ Ободовскаго и водевилъ: Посланникъ; бенефисъ Львовой - Синецкой, —

*) Въ 1830 году Московскій Вѣстникъ выходилъ, какъ и въ 1827 и 1828 годахъ, по 24 книжки въ годъ, только послѣдніе одиннадцать номеровъ вышли частями, изъ нихъ шестая часть явилась въ 1831 году.

игралл: Виучатный племяникъ , комедія Пикарь , переводъ А. Писарева и Морское путешествіе Г. Пьетро-Дандини.

4) *Извѣстія , замѣчанія и анекдоты* (ч. 1. № 2. стр. 227. № 3. стр. 309. ч. 2. № 7. стр. 308) Объявленіе о переводѣ на Французскій языкъ Юрія Милославскаго М. Загоскина; статья редактора съ оправданіемъ по поводу помѣщенныхъ въ Московскомъ Вѣстникѣ замѣчаній Г. Арцыбышева на Исторію Карамзина , о похвалахъ Сѣверной Пчелы издателю Московскаго Вѣстника за его первые литературные опыты, о стараніяхъ Петербургскихъ журналовъ унизить то , что печатается въ Москвѣ, о достоинствахъ К. Вяземскаго , какъ писателя, о Литературной газетѣ, о трудахъ Г. Каченовскаго, о предисловіи къ переводу Иліады Г. Гнѣдича , объ ошибкахъ въ карманной книжкѣ для любителей Русской старины и словесности на 1830 годъ.

5) *Рескриптъ Императрицы Анны къ членамъ верховнаго совѣта* ч. 1. № 4. стр. 368.) сообщено Караяинымъ. Въ статьѣ Феофана Прокоповича о восшествіи на престолъ Императрицы Анны Іоанновны, пропущено ее письмо, присланное изъ Курляндіи въ Верховный Совѣтъ. Этотъ-то рескриптъ и напечатанъ , онъ былъ сочиненъ Княземъ Василіемъ Лукичемъ Долгорукимъ , Императрица изъявляетъ согласіе вступить на престолъ и упоминаетъ о другомъ рескриптѣ, отправленномъ въ тайный верховный совѣтъ, гдѣ изложены ее намѣренія относительно правленія.

6) *Письмо Фонъ-Визина изъ Франціи* (ч. 2. № 5. стр. 207). Это отрывокъ изъ письма Фонъ-Визина къ сестрѣ изъ Монпелье , перепечатаннаго въ Полн. Собр. соч. стр. 350. Изд. Смирдина 1846 г.

7) *Письмо о Петербургскомъ театрѣ къ издателю* (ч. 2. № 5. стр. 96). Объ Итальянской оперѣ , о свадьбѣ Фигаро на Русской сценѣ , объ игрѣ Гг. Сосницкаго и Каратыгина.

8) *Письмо къ издателю Московскаго Вѣстника* (ч. 2. № 6. стр. 204). Подписано А. о преувеличенныхъ и безусловныхъ похвалахъ Пушкину въ Сынѣ Отечества, Сѣверной Пчелѣ и Московскомъ Телеграфѣ.

9) *О кончинѣ Царевича Димитрія* (ч. 2. № 7. стр. 234) статья Арцыбышева , написанная въ дополненіе къ статьѣ редактора Московскаго Вѣстника , помѣщенной въ 1829 году. № 3. стр. 90, противъ мнѣнія Карамзина объ участіи Годунова въ убіеніи Царевича Димитрія. Тутъ преимущественно разбирается самое слѣдственное дѣло.

10) *Бессарабія въ 1826 году* (ч. 2. № 8. стр. 328) статья Сабурова. Это отрывокъ , въ которомъ находятся статистическія извѣстія о все-

ледьлин , скотоводствѣ , винодѣліи , о соли , рыбной ловлѣ и о торговлѣ въ Бессарабіи .

11) *Взглядъ на кабинеты журналовъ и политическія ихъ отношенія между собою* (ч. 2. № 8. стр. 383. ч. 3 № 9. стр. 84. ч. 4. № 16. стр. 310. ч. 5. стр. 209. ч. 6. стр. 216). Это подробное обзорное взаимныхъ отношеній журналовъ и догадки объ ихъ дѣйствіяхъ на будущее время. Тутъ разобраны взаимныя отношенія Сѣверной Пчелы и Сына Отечества , Литературной газеты , Московскаго Вѣстника , Вѣстника Европы , Московскаго Телеграфа , Атеней , Галатей и Дамскаго журнала ; всѣ эти журналы находились въ ссорѣ ; въ концѣ приложены совѣты издателей .

12) *Литературныя новости* (ч. 2. № 8. стр. 390) объ ученыхъ археологическихъ путешествіяхъ Г. Строева въ Архангельскую и Вологодскую губерніи , Г. Венелина въ Болгарію , Румелию , Молдавію и Валахію ; и Г. Кухарскаго , отправленнаго по предложенію Варшавскаго Университета по всемъ Славянскимъ землямъ для лучшаго изученія Славянскихъ нарѣчій ; объ изданіяхъ : Велланскаго физики , Максимовича систематики растений ; полнаго собранія сочиненій Фонъ Визина , новаго перевода экономической книги Теэра , второй части сочиненій Венеитинова ; о двухъ изслѣдованіяхъ Каченовскаго : о древнихъ Русскихъ деньгахъ и о Русской Правдѣ , о диссертациі Г. Надеждина : « Романтической Поезіи , съ приложеніемъ его тезисовъ .

13) *О благородномъ спектаклѣ* (ч. 2. № 8. стр. 406) статья редактора о спектаклѣ въ пользу Человѣколюбиваго Общества , данномъ въ залѣ Россійскаго Благороднаго Собранія .

14) *О Рюрикѣ* (ч. 3. № 9. стр. 24) статья подписана В. Тутъ помѣщена догадка объ Рюрикѣ , основанная на исторіи Даніи и Норвегіи Гебгарда , который говоритъ , что подъ 841 годомъ упоминается Ютландской король Геріолдъ , убитый въ 852 году ; онъ оставилъ послѣ себя брата Рюрика , который съ помощію Датчанъ , вооружилъ разбойничій флотъ и завоевалъ небольшіе округи въ Лотарингіи , на Рейнѣ и даже Дорештатѣ ; въ 863 году онъ снова приходилъ на берега Рейна и Дорештата . Въ 870 году Карлъ , король Французскій заключилъ съ Рюрикомъ союзъ ; въ это-же время Рюрикъ подчинилъ себя королю Нѣмецкому Людвигу , авторъ этой статьи полагаетъ , что Рюрикъ-нашъ Рюрикъ , что въ 862 году онъ былъ призванъ Варганами , въ 863 былъ на Рейнѣ и заключилъ , какъ владѣтель союзъ съ Французскимъ королемъ

а подчинение Пъмецкому императору, авторъ объясняетъ обыкновеніемъ того времени.

15) *О заслугахъ К. Шаховскаго въ драматической Словесности* (ч. 3. № 11. стр. 230) статья подписана С. А. (Аксакова?) К. Шаховской двадцать пять лѣтъ обогащала Русскую сцену новыми пьесами; въ это время имъ сочинено, переведено и передѣлано 67 пьесъ. Четыре изъ послѣднихъ его сочиненій: Пустодомы, Финнь, Керимъ Гирей или Бахчисарайскій фонтанъ и Аристофанъ упрочили его извѣстность; для второй и третьей пьесы сюжеты заимствованы изъ Руслана и Людмилы и Бахчисарайскаго фонтана Пушкина. Когда К. Шаховской началъ писать, у насъ не было и понятія о драматической литературѣ; своими сочиненіями онъ образовалъ цѣлую труппу артистовъ.

16) *Объявление*, (ч. 3. № 11. стр. 285) объ измѣненіи программы изданія Галатеи.

17) *Извѣстіе изъ Харькова* (ч. 3. № 11, стр. 276) Извѣстіе о кончинѣ ректора Харьковскаго Университета А. И. Дуровича.

18) *Рѣчь заключительная о назначеніи Университетовъ вообще и въ особенности Русскихъ, произнесенная въ Публичномъ Актѣ, въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ. Юня 26, 1830 года* (ч. 3. № 12 стр. 291). Эта рѣчь редактора, была произнесена при празднованіи 75 лѣтняго юбилея Московскаго Университета, о назначеніи и дѣятельности университетовъ на Западѣ, объ университетахъ Русскихъ и ихъ обязанностяхъ, изъ которыхъ первая возбужденіе въ народѣ потребности учиться.

19) *Рескрипты Императрицы Екатерины 11 къ Астраханскому Губернатору Н. А. Бекетову* (ч. 3. № 12 стр. 319) Здѣсь помѣщено три рескрипта: первый, 1764 года, по дѣлу Армянина Асатурова съ бывшимъ Астраханскимъ Губернаторомъ Жилинымъ; во второмъ 1765 года императрица говоритъ о своемъ намѣреніи побывать въ Астрахани, въ третьемъ, 1769 года, она спрашиваетъ о судоходствѣ въ Персидскихъ Портахъ.

20) *Рекомендательное письмо Св. Дмитрія, Митрополита Ростовскаго къ Князю М. А. Черкасскому* (ч. 3. № 12. стр. 322) о дѣлкѣ его Михайлѣ Феоктистовѣ.

21) *О сербскомъ языкѣ въ отношеніи къ государству, церкви и народному образованію* (ч. 3. № 12. стр. 354) статья проповѣдника Рихтера, доставленная Варшавскимъ Профессоромъ Кухарскимъ. Г. Рихтеръ говоритъ, о желаніи выгѣснить Сербскій языкъ, на которомъ говорятъ

въ верхней и нижней Лузаціи, потому что онъ вредитъ государству, препятствуя его единству, а вслѣдствіе отсутствія единства рождается недоувѣрчивость Сербовъ къ своимъ Нѣмецкимъ владѣтелямъ; отъ недостатка единства и доувѣрчивости ослабѣваютъ внутреннія и внѣшнія силы государства. Сербскій языкъ вредитъ церкви, потому что церковь теряетъ свое достоинство, употребляя при обращеніи въ Протестантскую вѣру языкъ Сербскій несовершенный и необразованнаго народа, отъ этого же теряется и однообразіе церковнаго служенія, при смѣшеніи Нѣмецкаго пѣнія съ Сербскими проповѣдями, даде этотъ языкъ ограничиваетъ свободу въ выборъ церковно-служителей, наконецъ Сербскій языкъ вреденъ и для народнаго образованія, потому что жители Лузаціи необразованнѣе другихъ жителей Протестантской Германіи. Это происходитъ отъ несовершенства языка, раздробленія его на множество нарѣчій и совершеннаго отсутствія Литературы.

22). *Письмо къ издателю Московскаго Вѣстника* (ч. 3. № 12 стр. 372). Подписано М. Г. Это дополненіе къ рецензіи редактора на сочиненіе Г. Доброклонскаго: краткая Исторія Русской Дипломатіи. Тутъ выписаны противорѣчія, встрѣчающіяся въ этой книгѣ.

23). *Современный вопросъ* (ч. 3. № 12. стр. 377). О русскихъ выраженіяхъ Г. Полеваго и объ ошибкахъ его въ рецензіи на диссертацію Г. Надеждина.

24). *Списокъ старыхъ книгъ, вышедшихъ въ Россіи въ 1829 году* (ч. 4. № 13. стр. 46 № 14-16 стр. 196. ч. 5. № 17-21 стр. 74) списокъ этотъ составленъ В. Д. Комовскимъ и содержитъ 714 номеровъ.

25). *Замѣчанія* (ч. 4. № 13 стр. 83) статья редактора. Это отвѣты на насмѣшки Сѣверной пчелы, по поводу статьи о Сербскомъ языкѣ, помѣщенной въ № 12 Московскаго Вѣстника.

26). *Къ стр. 378, № 30. Галатеи* (ч. 4. № 13. стр. 87). Статья подписана П. Тутъ говорится объ участіи Н. П. Муравьева въ образованіи Земледѣльческой школы.

27). *Сатирическія Русскія пословицы и поговорки* (ч. 4. № 14-16 стр. 295). Статья И. Снегирева. Это въ общихъ выраженіяхъ изложеніе происхожденія у насъ сатирическихъ пословицъ. Тутъ объяснены мѣстныя прозвища Малороссіянамъ, Литовцамъ, Полкиамъ, Грекамъ, Татарамъ и Нѣмцамъ. Эта статья съ измѣненіями вошла въ сочиненіе Г. Снегирева, Русскіе въ своихъ пословицахъ. ч. 4. стр. 162. 1884 г.

28) *Домашнія Записки Князя Семена Шаховскаго* (ч. 5. № 17-20, стр. 61). Этѣ Записки начинаются съ 1601 года или 7109-го, съ похода Льва Сапѣги въ Москву и кончаются 7158 годомъ ссылкой Князя Шаховскаго въ Сибирь. Въ этихъ Запискахъ помѣщено краткое извѣстіе на каждый годъ или о событіи политическомъ или объ относившемся до службы самого автора. Въ концѣ приложено посланіе К. Шаховскаго къ дьяку Третьяку, который вѣроятно утѣшалъ его въ несчастіи.

29) *Замѣчанія о Сибири* (ч. 5. № 17—20. стр. 120) статья подписана В. П. Это краткое описаніе отличительныхъ признаковъ въ языкѣ, обычаяхъ и домашнемъ быту жителей Тобольскаго уѣзда; въ началѣ говорится объ отличіяхъ Сибирскаго нарѣчія и выписаны нѣкоторыя слова, принадлежащія собственно Сибирякамъ, нѣкоторыя пословицы и поговорки, Сибирская пѣсня, названіе рѣкъ и селеній раздѣляются на Русскія и заимствованныя изъ чужихъ языковъ, далѣе упоминается о нѣкоторыхъ обычаяхъ, о климатѣ и продовольствіи и жилищахъ Сибиряковъ.

30) *Царскосельскій садъ* (ч. 5. № 17—20 стр. 143) статья Я. Сабурова. Это подробное описаніе Царскосельскаго сада со всеми его украшеніями, сдѣланными по повелѣнію Императрицы Екатерины II.

31) *Письмо къ издателю Московскаго Вѣстника* (ч. 5. № 17—20 стр. 202). Статья А. Степанова, о смѣшеніи въ исторіи Русскаго народа Г. Полеваго, Кайбаловъ и Маторовъ съ Югорами и Самоѣдами, въ концѣ приложена таблица сходства и различія нарѣчій Самоѣдовъ и Кайбаловъ, Сагайцовъ, Качинцовъ и Кизильцовъ.

32) *Журналъ, вѣданный однимъ изъ чиновниковъ посольства, отправленнаго Императоромъ Петромъ Великимъ къ разнымъ Европейскимъ Государствамъ* (ч. 6. № 21—24. стр. 83). Въ примѣчаніи издатель относитъ это посольство къ 1697 году, въ свѣтъ этого посольства находился самъ Государь. Здѣсь подробно описано все видѣнное ими въ Гагъ, Амстердамъ, Флоренціи, Венеціи, Римъ, Вѣнъ, Миланъ и другихъ государствахъ, лежавшихъ на пути.

33) *Критика. а) Юрій Милославскій, романъ М. Заюскина* (ч. 1. № 1. стр. 75), статья С. А-ва (Аксакова?). Въ началѣ тутъ рассказано въ короткихъ словахъ содержаніе романа, указаны лучшія мѣста и въ концѣ находится нѣсколько замѣчаній относительно языка. б) *Исторія Русскаго народа соч. Полеваго* (ч. 1. № 2. стр. 165). Статья редактора, гдѣ выписаны примѣры неясности, недоразумѣній и

противорѣчій въ книгѣ Полеваго. с) *Сѣверныя цвѣты на 1830 годъ* (ч. 1 № 3: стр. 293). Статья подписана: Пиладъ Вьлугинъ 2. Здѣсь исчислены лучшія статьи этого альманаха и перепечатано стихотвореніе Пушкина: Зимній вечеръ, помѣщенное въ П. С. С. т. 3. стр. 102. d) *Иліада Гомера, переведенная Гильдичемъ* (ч. 1. № 4. стр. 372). Статья подписана Джд. Это весьма подробный разборъ Иліады Гомера, ея значенія и достоинствъ. e) *Отъ издателя денницы М. Максимовича* (ч. 1. № 4. стр. 420). Въ отвѣтъ Вѣстнику Европы, въ которомъ Г. Каченовскій удивляется, что Максимовичъ, занимавшійся естественными науками перемѣнилъ свои занятія. f) *Замѣчанія на разборъ Юрія Милославскаго, помѣщенный въ Сѣверной Пчелѣ* (ч. 1. № 4. стр. 423). Статья одной дамы, гдѣ она защищаетъ характеры героевъ Юрія Милославскаго. g) *Противъ статьи о Радугѣ, напечатанной въ № Сѣверной Пчелы* (ч. 1. № 4. стр. 428). Это нѣсколько словъ въ защиту этого альманаха. h) *Карелія или заточеніе Марѣи Іоанновны Романовой стихотвореніе въ 4 частяхъ Ѡ. Глинки* (ч. 2. № 5. стр. 57). Это подробный разборъ этого стихотворенія съ нѣкоторыми выписками. i) *Дмитрій Самозванецъ, историческій романъ Г. Булгарина* (ч. 2. № 6. стр. 174) статья подписана У. Тутъ говорится только о томъ къ какому роду историческихъ романовъ относится романъ Г. Булгарина и сравниваютъ его съ путешествіемъ Антевора. j) *Еще нѣсколько словъ о Дмитріѣ Самозванцѣ* (ч. 2. № 6. стр. 180). Это подробный разборъ романа Г. Булгарина и характеровъ его героевъ. k) *Ницій, соч. Подолинскаго, повесть въ стихахъ* (ч. 2. № 7. стр. 258). Тутъ расказано содержаніе повѣсти и помѣщена изъ нее выписка. l) *Четыре времени года Русскаго поселнника; сельская поэма Ѡ. Сьпужкина* (ч. 2. № 7. стр. 261). Здѣсь находится отрывокъ изъ этой повмы. m) *Слогъ Г. Полеваго въ грамматическомъ отношеніи. Ничто о мѣстахъ частицъ* (ч. 2 № 7. стр. 265) статья И. Калайдовича. Тутъ выписаны всѣ грамматическія ошибки, находящіяся въ первомъ томѣ Исторіи Русскаго народа Г. Полеваго. n) *Начертаніе Исторіи Россійскаго Государства, составленное Профессоромъ Кайдановымъ* (ч. 2. № 8. стр. 348). Статья редактора. Это довольно подробный разборъ сочиненія Г. Кайданова, въ концѣ выписаны ошибки. o) *Нѣсколько замѣчаній на разсужденіе Г. Надеждина о происхожденіи, свойствахъ и судьбѣ поэзіи, такъ называемой Романтической* (ч. 3. № 9. стр. 44), статья подписана С. С. Камашевъ. Въ началѣ изложено краткое содержаніе диссертаціи, за этимъ слѣдуетъ опредѣленіе романтизма, и возраженіе на то, что романтизмъ кончился, какъ говорить Г. Надеждинъ, а современная поэзія есть подражаніе романтизму. p) *Никото-*

рыя замѣчанія о критическихъ статьяхъ въ *Сынъ Отечества*, въ *Сѣверной Пчелѣ* и въ *Московскомъ Телеграфѣ* (ч. 3. № 9. стр. 75). Тутъ говорится о тѣхъ похвалахъ Пушкину, которыя печатались прежде въ этихъ трехъ журналахъ, и о тѣхъ не благоприятныхъ отзывахъ, которые стали появляться тамъ же впоследствии, въ концѣ упоминается о статьѣ въ *Сѣверной Пчелѣ*, помѣщенной по поводу седьмой главы Евгения Онѣгина. ч) *Краткая исторія Россійской Дипломатии* соч. С. Доброклонскаго (ч. в. № 10 стр. 174) статья редактора. Тутъ находится разборъ введенія Г. Доброклонскаго и собственно исторія Русской Дипломатии; указано на нѣкоторыя недостатки. такъ напр. о слишкомъ краткомъ извѣстии о союзѣ Иоанна III съ Крымскимъ ханомъ Менгли — Гиреемъ г) *опытъ перевода Гораціевыхъ одъ*. В. Орлова) ч. 4. № 14.-16-стр. 254). статья Н. Надеждина. Здѣсь говорится объ уваженіи къ Горацію въ Германіи, Англіи и Франціи; о причисленіи Горація къ романтикамъ и классикамъ, о различіи между романтизмомъ и классицизмомъ, о характерѣ Горація и его твореній, о трудности переводить его, о переводахъ и подражаніяхъ Державина, Дмитріева, Капниста, Востокова, Мерзлякова и наконецъ Орлова. в.) *письмо къ редактору Московскаго Вѣстника, заключающее въ себѣ разборъ Латинской рѣчи, произнесенной Профессоромъ Снегиревымъ, на Университетскомъ Юбилей* (ч. 6. № 21-24. стр. 146). і). *исторія Русскаго народа, соч. Г. Полеваго. Томъ второй* (ч. 6. № 21-24. стр. 165). статья редактора, гдѣ находятся указанія на противорѣчія, ошибки, запутанныя понятія, слогъ и подробно говорится объ обвиненіяхъ Г. Полеваго на Владимира Мономаха.

Въ 1830 — 1831 году Московскаго Вѣстника помѣщены слѣдующія литературныя произведенія извѣстныхъ писателей нашихъ: стихотворенія: а) Подражателюмъ *Баратынскаго* (ч. 1. № 1. стр. 7). б) Элегія *Н. Языкова* (ч. 1. № 1. стр. 8). в) Воззваніе къ Богу *Θ. Глинки* (ч. 1. № 1. стр. 9). д) Игра въ шахъ и матъ, *его же* (ч. 1. № 2. стр. 134). е) Графу Д. И. Хвостову *Н. Языкова* (ч. 1. № 3. стр. 234). і) Элегія *его же* (ч. 1. № 4. стр. 335). г) Голосъ дѣтской любви *Θ. Глинки* (ч. 2. № 5. стр. 3). б) Изъ Саади *А. Хомякова* (ч. 2. № 5. стр. 8). і) Посланіе къ А. Н. Т-ву *Н. Языкова* (ч. 2. № 5. стр. 6). ж) Сонетъ *А. Пушкина*, (ч. 2. № 8. стр. 315) перепеч. безъ измѣненій

въ П. С. С. Т. 3. стр. 96. к) Признание *А. Хомякова* (ч. 3. № 9. стр. 3) л) Элегическій отрывокъ *А. Пушкина*. (ч. 3. № 11. стр. 194), перепеч. безъ измененийъ въ П. С. С. т. 4. стр. 301). м) День перваго представленія новой пьесы *М. Заюсина* (ч. 3. № 11. стр. 196). н) Сонетъ *А. Хомякова* (ч. 3. № 11. стр. 195). о) Псаломъ 136 *Н. Языкова* (ч. 3. № 11. стр. 191). р) Клинокъ *А. Хомякова* (ч. 3. № 12. стр. 287). г) Псаломъ 96. *Θ. Глинки* (ч. 4. № 14 — 16 стр. 97). з) Посланіе къ *Веневетиновымъ* въ 1820 году (ч. 6. № 21—24. стр. 28). *А. Хомякова*.



КЛЮЧЪ КЪ УКАЗАТЕЛЮ.

ИМЕНА ЛИЦЪ, МѢСТЪ И ПРЕДМЕТОВЪ *).



А.

- Або, городъ 9—39.
Абулгази—Баядуръ, писатель 16—7.
Аделунгъ, его изданіе 16—6.
Азовское море 9—35.
Академія Наукъ 3—2; 10—42.
Академія Художествъ 8—31; 15—2.
Акты Харьковскаго Филотехническаго
Общества 29—16. h.
Аксаковъ, С. 30—3; 33—15; 35 —
33. a.
Алексѣй Михайловичъ, Царь, 16—5, 6.
Алексѣй Петровичъ, Царев. 27 — 12.
Альманахи, 10—45, d; 22—32, a.
Анекдоты 18—16; 31—4.
Анна Иоанновна, Императрица 30—1,
31—5.
Арцыбашевъ Н. его статьи 9 — 38;
20—23; 20—27; 25—3; 26—10;
31—9.
Архивъ Н. Калачова 5—8; 7—25.
Архивъ Сѣверный 5—8; 7—25; 15—
3; 18—17; 20—24.

Аевнасьевъ А. его указатель 5—8;
7—25.

Б.

- Бабые лѣто 9—41.
Баратынскій, его сочиненія 15—1;
29—b; 37—a.
Башъ и Башиха 9—41.
Бекетовы П. П. и Н. А. 30—1; 33—19.
Бессарабія 31—10.
Бибикова С. А. 6—16.
Бодай, слово 8—26.
Больница въ Калугѣ 8—30.
Болгаре 29—16. f.
Босфоръ Киммерійскій 9—35.
Борисъ Годуновъ 26—7.
Брюловы, братья 8—31.
Брюсъ 18—16.
Булгаринъ Ѳ. 15—1; 36—33, i. j.
Бѣльцы, городъ 5—13.
Бюргеръ 26—6.
- ## В.
- Валахія 19—21.
Варяги 16—8.

*) Первая цифра означаетъ страницу указателя, вторая — статью.

Василій Васильевъ, крестьянинъ 9—36.
 Венелинъ Ю. 19—21; 28—16, b, c,
 29—16, f, g,
 Всевитиновъ 13, b, h, j, o, t, v, w,
 23, b, 24, i.
 Вердеревскій 22—32, c.
 Водопроводы въ Москвѣ 8—27.
 Вольтеръ, его исторія 27—14.
 Вопросы Акад. Наукъ 3—2.
 Востоковъ А. 7—25; 11—45, l.
 Вяземскій К. 10—45, b.
 Вячеславъ К. Чешскій 8—25.
 Вѣдомости Московскія 10—44,
 Вѣдья Кіевская 9—41.

Г.

Гази. его словарь 8—31.
 Галатея, журналъ 33—16; 34—26.
 Гампельнъ, глухонѣмой 9—34.
 Гамба, кавалеръ 11—45, m.
 Гедеонъ, Епископъ 18—17.
 Геренъ, его статья 7—22.
 Герберштейнъ 4—5.
 Геништъ, его концерты 21—31. b.
 Глинка Ѳ. 10—45, c; 14, x, z, o, v.
 24—m; 36—33; m; 36—33, h;
 37.—c, d, g, 38, g.
 Глоссы древнія 15—4.
 Гидичъ 36—33, d.
 Гревиль, докторъ 10—42.
 Грець 12—45, u; 15—1.
 Гусятниковъ 17—12.
 Гучковъ Ѳ. 6—18.

Д.

Давыдовъ Денисъ 13, i, n.
 Дажбогъ, слово 8—26.

Дельвигъ, Баронъ 11—45, i; 28—16, a.
 Димитрій Св. Митрополитъ 33—20.
 Димитрій Царевичъ 26—7; 31—9.
 Димитрій Донской 29—16, i.
 Дипломатія Русская 25—4.
 Добровской 6—19.
 Доброклонскій 34—22; 37—33, q.
 Долгорукіе К. 30—1.
 Дружининъ П. М. 10—44.
 Дудровичъ А. И. 33—17.
 Духъ Каразина 12—45, n.

Е.

Евгеній, Митрополитъ 12—45, o.
 Еверсъ 10—45, a; 11—45. e.
 Екатерина Императрица 6—15; 18—
 17; 27—13; 33—19.
 Ениколь, городъ 6—20.
 Енисейская губернія 20—24.

Ж.

Жакардова машина 6—16.
 Жизнь Царя Теодора Юанновича 3—3.
 Жизнь Царя Юанна Васильевича 4—4.
 Жуковскій В. 12—45, t; 20—28.
 Журналъ Дѣтскій 5—14.
 Журналъ посольства П. В. 35—32.

З.

Заведеніе минеральныхъ водъ 6—21.
 Загоскинъ М. Н. 19—18; 24, o; 29,
 j; 31—4; 35—33, a; 38, m.
 Закликаніе весны 5—12.
 Замѣчанія 31—4.
 Записки Московскія 20—28.
 Зиновьевъ, его диссертация 11—45, f.
 Золотаревъ, Коммерціи Совѣтникъ
 8—30.

И.

- Иванчинъ-Писаревъ 11—45, г.
 Издатель Московскаго Вѣстника 5—
 14; 20—29; 26—10.
 Измайловъ В. 11—45, в.
 Извѣстія 7—24; 31—4.
 Илиада Гомера 36—33, д.
 Илья Муромецъ, пѣсня 9—37.
 Исторія Медицины, Рихтера 16—5.
 Исторія Вольтера 27—14.

І.

- Іакимъ, монахъ 23—32, о.
 Іоаннъ IV. 24—2.
 Іоаннъ, вѣзиръ Болгарскій 4—7.

К.

- Кабинеты журналовъ 32—11.
 Кайдаловъ С. 22—32, в.
 Кайдановъ И. 12—45, г; 36—33, п.
 Калачовъ Н. 5—8; 7—25.
 Калайдовичи К. и И. 4—7; 9—40;
 12—45, и. 36—33, т.
 Календарь 1722 года 4—8.
 Карамзинъ Н. М. 16—8; 17—12; 20—
 23; 25—3.
 Карамзинъ 31—5.
 Каченовскій М. 4—7.
 Кеппелъ 5—11; 11—45, л; 15—4;
 23—32, п.
 Керчь, городъ 6—20.
 Кибитка Киргизская 8—31.
 Киргизъ-Кайсакской народъ 7—23;
 16—7.
 Клапротъ 9—35; 16—7.

- Козловъ И. 12—45, г; 22—32, ф;
 28—16, д, е.
 Колинскъ 16—5.
 Колюбакинъ Георгій 6—15.
 Коровья смерть 9—41.
 Коль-Камень 9—41.
 Корниловъ, Сенаторъ 23—32, к.
 Комовскій Д. М. 34—24.
 Кормчая книга 28—16, в.
 Красная Горка 5—12; 9—41.
 Крестьянинъ Трифонъ Егоровъ 6—16.
 Критика 10—45; 22—32; 28—16;
 35—33.
 Крыловъ И. 5—9.
 Кубаревъ А. 27—11.
 Кукушкины вѣстники 9—41.
 Кухарскій Профессоръ 33—21.

Л.

- Левшинъ А. 7—23; 16—7.
 Леопольдъ Императоръ 16—6.
 Лелевель, Польскій историкъ 25—4.
 Лира сѣверная 3—1.
 Ливень К. 20—28.
 Ловля рыбная 6—20.
 Лодеръ, докторъ 8—33.
 Ломоносовъ М. 17—10; 27—14.

М.

- Малиновскій А. Ф. 4—7.
 Максимовичъ М. 5—10; 6—17; 12—
 45, с; 36—33, е.
 Марія Федоровна Императрица 20—26.
 Масляница старинная 4—4.
 Маяки, ихъ освѣщеніе 4—5.
 Мейербергъ, Баронъ 16—6.
 Мерзляковъ А. 13, е; 22—32 д.

Меридіанъ, его измѣреніе въ Россіи
18—15.

Мицкевичъ 28—16, е.

Михаилъ Федоровичъ Царь 16—5, 6.

Молдавія 19—21.

Моровая язва 27—13.

Морозовъ Б. И. бояринъ 16—5.

Московскій Телеграфъ, 6—16; 15—1;
18—17.

Москва 26—6.

Мумія Египетскія 10—42.

Муравьевы 23—32, j; 34—26

Н.

Надеждинъ Н. И. 36—33, о, г.

Нарѣчія Славянскія 6—19.

Некрологъ А. А. Писарева 18—14.

Новости литературныя 4—7; 15—4;
21—30; 32—12.

Новости Петербургскія 8—31.

Норманны 16—8.

Нѣмцевичъ, Польскій Историкъ 26—8.

О.

Обряды въ Троицннъ день 9—41.

Общество Ист. и Древ. Россійскихъ
23—32, т.

Одерборнъ 4—4; 4—5.

Одесса 8—29.

Озеровъ 15—1.

Ознобшинъ 3—2.

Опахиванье, обрядъ 9—41.

Ординъ Нащокинъ 16—5.

Орловъ В. 37—33, г.

Остолоповъ 12—45, р; 15—1.

Отрепьевъ 26—8, 9.

П.

Памятникъ въ Одессѣ 8—28.

Павіонъ Университетскій 21—31.

Пароходъ изъ Одессы въ Херсонъ
8—29.

Пареснй, Викарій Новгородскій
18—17.

Пельчинскій 15—3.

Перевощиковъ Д. 18—15.

Петербургъ 4—6, 7; 15—2.

Петръ I, Императоръ 25—5; 35—32.

Петръ II, Императоръ 30—1.

Письма къ издателю 5—14; 15—2;
17—9; 18—17; 20—25; 31—7, 8
34—22—35—31; 37—33, с.

Письмо о Петербургскихъ новостяхъ
8—31.

Писаревъ А. А. 18—14.

Погодинъ М. 17—8; 25—2; 26—7, 9.

Погребеніе Петра Великаго 25—5.

Подолнскій 36—33, к.

Полевой 34—23; 35—33 в.

Пословицы сатирическія 34—27.

Праздники народныя 9—41; 17—9.

Пушкинъ А, 12, а; 13 е, f, g, k, l, s
u, y, z, β, ζ, ι, λ, π; 17—11; 14—1;
23, а, b; 24, d, e, h, k, l, p,
r, 29, а, d, e, f, k, l, 37, j, l.

Пушкинъ В. 13, г, 23, с.

Пѣсни 5—10; 6—17; 9—37; 10—43;
20—22; 24—1.

Р.

Ранчъ, 3—1; 13, α 29, г.

Разумовскій Графъ А. К. 7—24.

Редакторъ Московскаго Вѣстника
4—7; 8—33; 35; 10—45, а, е, f,
g, h, j, k, о, t; 15—2; 16—6; 8;
19—19; 22—32, g, h, j, 24—2;
26—6, 7, 9; 29—16, f, h, i, 31—4,
32—13; 33—18; 34—25; 35—33,
b, n, q.

Рескрипты 27—13; 31—5; 33—19.

Ришелье. герцогъ 8—28.

Рихтеръ. докторъ 16—5.

Рихтеръ проповѣдникъ 33—21.

Розенкампъ, баронъ 28—16 в.

Рубанъ 6—15.

Руссовъ 7—25.

Русальная неделя 9—41.

Рѣчь Георгія Конисскаго 6—15.

Рѣчь о назначеніи Университетовъ
33—18.

Рюрикъ 32—14.

С.

Сабуровъ Я. 31—10; 35—30.

Самозванцы 26—8.

Садъ царскосельскій 35—30.

Свадьбы старинныя 4—5.

Семикъ 9—41; 28—15.

Сенатъ 27—13.

Сичкаревъ 18—16.

Смѣрополь 21—31.

Сибирь 35—29.

Словесность Русская 14—1.

Слава Россіи 30—2.

Словарь историческій 12—45, о.

Слѣзь 21—31.

Снегиревъ И. 5—12; 10—41; 28—15;
29—16, i; 34—27; 37—33, t.

Спектакль благородный 32—13.

Степановъ С. 16—7; 20—24; 35—31.

Строевъ П. 4—7; 11—45, к, 18—17.

Строгоновъ Г. С. Г. 8—32.

Стравонъ 9—35.

Струве 18—15.

Стихосложение Русское 27—11.

Суворовъ 18—16; 22—32, g.

Сѣверная Пчела 15 — 1; 32 — 11;
36—33, g.

Сѣверные цвѣты 36—33, с.

Сынъ Отечества 32—11.

Т.

Театръ Русскій 30—3.

Титуль Великаго Князя 17—12.

Тибетъ 23—32, i.

Трифонъ Егоровъ, крестьянинъ 6—16.

У.

Убіеніе Вячеслава К. Чешскаго 7—25.

Университетъ Московскій 21—31;
33—18.

Ф.

Фонъ-Визинъ. 31—6.

Фуксъ 22—32. g.

Х.

Хомяковъ А. 13, с, m, p, q, δ, η, δ, ρ,
24, f, g, j, n, q, s, 29, с, h, i, m, n
37, h, k, 38, n, p, s.

Ч.

Чампи 19—20.

Черкасскій К. М. А. 33 20.

Чтенія въ Импер. Москов. Обществѣ
Ист. и Древ. Россійскихъ 16—5.

Ш.

Шали, производство ихъ 6—18.
Шаховской К. А. 13 γ, 29, ο; 33—15.
Шаховской К. С. 35—28.
Шевыревъ С. 8—32; 10—45, в, 12—45,
з, γ, 19—18.
Шлецеръ 7—22.
Школа рисованія 8—32.
Штруве, докторъ 7—21.
Шумла 20—26.
Щепкинъ М. С. 21—31.

Э.

Экономидъ 28—16, с.
Элингстонъ, Шотландецъ 17—13.

Ю.

Юбилей 8—33; 21—31.
Юрій Милославскій, романъ 36—33 f.

Я.

Языковъ Н. 13, d, 14. и, γ; 37, в, е,
ф, i, ο,
Языкъ Славянскій 6—19; 19—19.
Яковенко 19—21; 23—32, i.
Ярмарки 5—13.
Ярославъ В. К. 9—36.

Θ.

Θедотовъ 4—7.
Θедоровъ 5—14.
Θеодоръ Юанновичъ, Царь, 3—3.
Θеоктистовъ Михайлъ дякъ 33—20.
Θеофанъ Прокоповичъ 30—1.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

	Стрѣн.
1. Евгений Митрополитъ Кіевскій и Галицкій. Дост. П. Ч. Филаретомъ Митрополитомъ Кіевскимъ.....	1—8
2. Дунайцы. Эпизодъ изъ Турецкой компаніи 1769 года Д. Ч. А. Скальковскаго.....	9—
3. О времени основанія Печерской обители. Д. Ч. П. С. Казанскаго.....	31—
4. О сходствѣ древнихъ узаконеній восточной и западной Руси Д. Ч. А. В. Семенова.....	1—XII

МАТЕРІАЛЫ.

1. Статутъ Великаго Княжества Литовскаго 1588 года на древнемъ западно-Рускомъ языкѣ, печатанный съ Мамоничевскаго изданія, съ предисловіемъ Д. Ч. И. Д. Бяляева.	1—382
---	-------

С М Ъ С Ъ.

1. Письмо къ Ѳ. В. Ч. о Фелдмаршалѣ Графѣ Румянцовѣ. Д. Ч. Ар. Риз.....	1
2. Окружная грамота царя Лжедмитрія.....	9
3. Переводъ письма Андрея Артемонова Матвѣева, изъ Парижа отъ 4-го Октября 1706 года къ Царю въ Москву, писано цифрами.....	11
4. Переводъ съ письма Рускаго Резидента въ Копенгагенѣ 28-го Сент. 1706 г. адресовано къ Царю и писано по руски.....	12

- | | |
|---|----|
| 5. Отвѣтъ Короля Великобританскаго изъ его Нѣмецкой канцеляріи на меморіаль Секретаря посольства Е. Ц. В. Г. <i>Всеволожскаго</i> | 14 |
| 6. Копія съ бумаги Рускаго посланника Андрея Артемонова Матвѣева, изъ Парижа посланной..... | 16 |
| 7. Посольство Гг. Пословъ великихъ Дост. изъ Шведскихъ Архивовъ, соревнователемъ Г. <i>Чумиковымъ</i> | 17 |
| 8. Копія съ реляціи отъ Генерала-Фелдмаршала Графа фонъ-Миниха, изъ Хотима отъ 20-го Августа 1739 года о разбитіи Туротъ и взятіи Хотима. Дост. <i>Стд. Псомасъ</i> ... | 19 |

УКАЗАТЕЛЬ.

Указатель статей по Руской исторіи, географіи статистикъ, Рускому праву и библиографіи помещенныхъ въ Московскомъ вѣстникѣ. Сост. Соревнов. *М. П. Полуденскій*..... 1—44

При сей книзѣ приложены: портретъ Митрополита Кіевскаго Евгенія со снимкомъ посерка его руки. И снимокъ съ заглавнаго листа Литовскаго статута по изданію Малотисевъ съ портретомъ Смизмунда третьего, и еще снимокъ верба Подканцлера Льва Сапеги.

ЧТЕНІЯ

ВЪ ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ.

ЗАСѢДАНІЙ:

№№ годъ 2-й.	Цѣна. Р. К.	№№ годъ 3-й.	Цѣна. Р. К.
1-й—1 Юня 1846 г.....	1 10	1-й—31 Мая 1847 г.....	1 —
2-й—28 Сент. —	1 10	2-й—27 Сент. — съ 5 рис.	1 —
3-й—26 Октяб. — съ 2 рис.	1 —	3-й—25 Окт. — — 5 —	1 —
4-й—30 Нояб. — съ 19 —	1 50	4-й—29 Ноябрь. — — 2 —	1 30
5-й—28 Дек. —	1 —	5-й—27 Декаб. — — 1 —	1 —
6-й—25 Янв. 1847 г.....	1 —	6-й—31 Янв. 1848, — 2 —	1 —
7-й—28 Февр. —	1 —	7-й—28 Февр. — — 2 —	1 —
8-й—29 Марта —	1 —	8-й—27 Марта — — 1 —	1 —
9-й—26 Апр. — съ 30 рис.	2 —	9-й—24 Апр. — — 1 —	2 —

ГОДЪ 4-й. № 1-й, засѣданія 28 Юня 1848 г., ц. 1 р. 10 к.

За пересылку каждой книжки ОТДѢЛЬНО за 3 ф. (кроме 9-й, обоехъ годовъ, за котор. по 4 фун.), а вмѣстѣ, т. е. двухъ и болѣе, по 2 ф. на кажд.

ВРЕМЕННОЕ

ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ
РОССІЙСКИХЪ. М. ВЪ УНИВ. ТИП. 1849—1854 г.

Книга 1-я, съ 3-мя литогр. снимк.....	1	р. 50	к.
— 2-я — —	1	—	—
— 3-я съ литогр. рисунок.....	1	— 50	—
— 4-я	1	—	—
— 5-я	1	— 10	—
— 6-я	1	— 10	—
— 7-я съ литогр. рисунок.	1	—	—
— 8-я	1	— 50	—
— 9-я съ литогр. рис.	1	— 50	—
— 10-я съ 8 литогр. рисунок.	1	— 50	—
— 11-я	2	—	—
— 12-я	1	—	—
— 13-я съ 2 литогр. рисунок.	2	—	—
— 14-я съ литограф. снимкомъ	1	— 50	—
— 15-я	1	—	—
— 16-я съ 2 литографированн. рисунок.....	1	— 20	—
— 17-я	1	— 20	—
— 18-я	1	—	—
— 19-я съ 2 литографированн. рисунок.....	2	— 50	—

За пересылку каждой книжки ОТДѢЛЬНО—за 3 фунта (а за 11, 13 и 19 по 4 ф.), а вмѣстѣ, т. е. двухъ и болѣе, по 2 ф. на каждую.

Подробный Аналитическій РЕЕСТРЪ изданій Общества — ВЕЗДЕНЕЖНО.

Изданія Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ можно получить: ВЪ МОСКВѢ: 1) у Г. Актуаріуса Общества, Ив. Алексеев. Дмитріева, на Сретенкѣ, въ Последнемъ (или Мясномъ) переулкѣ, въ домѣ Дмитріевой; 2) у Комиссіонера Университета, П. О. Хрусталева, на Страстномъ бульварѣ, въ Университетской книжной лавкѣ; 3) въ Конторѣ «Москвитянина», на Большой Дмитроискѣ; 4) у Ив. Вас. Базунова, тамъ же, въ домѣ Загряжскаго, и 5) у Ф. О. Свѣшкова, на Никольской улицѣ. ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: Въ Конторѣ Агентства и Коммиссіонерства купца Н. Я. Лобавина на Невскомъ Проспектѣ.

ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА:

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ,

Его Превосходительство Александръ Дмитріевичъ Чертковъ,
На Мясницкой, въ собственномъ домѣ.

СЕКРЕТАРЬ,

Иванъ Дмитріевичъ Бѣлевъ,
Близъ Смоленскаго рынка, въ Проточномъ переулкѣ, въ домѣ
Бѣлевой.

БИБЛИОТЕКАРЬ,

Вуколь Михайловичъ Ундольскій,
За Москвою рѣкой, на Пятницкой улицѣ, въ домѣ Давыдова.

КАЗНАЧЕЙ,

Николай Никифоровичъ Басалаевъ,
На Моховой, въ зданіи Императорскаго Московскаго Университета.

АКТУАРИУСЪ,

Иванъ Алексѣевичъ Дмитріевъ,
На Сретенкѣ, въ Последнемъ переулкѣ, въ домѣ Дмитріевой.



Slav 25.11

ВРЕМЕННОКЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ

и

ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ.

=

КНИГА 20-Я.

=

МОСКВА.

1854.

ИЗДАНИЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ.

(Всѣ цѣны означены на серебрѣ.)

ТРУДЫ И ЛѢТОПИСИ ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ, 8 Частей. М. 1815—1837 г. Цѣна за всѣ Части, кромѣ 1-й, по 40 к., за каждую; за перес. по 2 ф.

РУССКІЯ ДОСТОПАМЯТНОСТИ, *Часть первая*,—16 статей историческаго содерж. М. 1815 г.; Ц. 30 к., пер. за 2 ф.—*Часть вторая*, Памятники древняго Русскаго Права (Русская Правда); Д. Н. Дубенскаго. М. 1843 г. Ц. 75 к., пер. за 2 ф.—*Часть третья*, Слово о Палку Игоревѣ, Д. Н. Дубенскаго. М. 1844 г. Цѣна 75 к., пер. за 2 ф.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЯ КРИТИЧЕСКІЯ ИЗСЛѢДОВАНІЯ Густава Эверса для Россійской Исторіи; пер. съ Нѣм. М. П. *Погодина*. М. 1826 г. Ц. 75 к., перес. за 2 ф.

ДРЕВНОСТИ СѢВЕРНАГО БЕРЕГА ПОНТА. Сочиненіе Петра Хейпена; переводъ *Средняго-Камашева*. М. 1828 г. Цѣна 10 к., перес. за 2 ф.

ОБЗОРЪНЕ КОРМЧЕЙ КНИГИ въ историческомъ видѣ. Соч. *Барона Розенкампа*. М. 1829 г. Цѣна 1 руб., пересылка за 3 ф.

КОРСУНСКІЯ ВРАТА, *находившіяся въ Новгородскомъ Софійскомъ Соборѣ*. Описаны и объяснены Ф. *Аделунгомъ*, съ Нѣмецкаго перевелъ П. *Артемовъ*; съ рисунк. М. 1834 г. Цѣна 1 р. 75 к., пересылка за 3 ф.

СУПРАСЛБСКАЯ РУКОПИСЬ, содержащая Новгородскую и Кіевскую сокращенныя лѣтописи, изд. Князя М. А. *Оболенскаго*. М. 1836 г. Ц. 1 р., перес. за 2 ф.

ПСКОВСКАЯ ЛѢТОПИСЬ, изд. М. П. *Погодинымъ*. М. 1837 г. Ц. 1 р., перес. 3 ф.

РУССКІИ ИСТОРИЧЕСКІИ СБОРНИКЪ. Редакторъ *Профессоръ М. П. Погодинъ*.

М. 1837—1846 г. 7 Томовъ. Цѣна за каждый Томъ по 1 р., перес. на 3 ф. за каждый. ПОВѢСТВОВАНІЕ О РОССИИ, *въ трехъ томахъ*, заключающихъ въ себѣ болѣе 240 печатныхъ листовъ. М. 1838—1843 г. соч. Н. С. *Аруцъбишева*. Цѣна за всѣ три тома 10 р., за перес. за 13 ф.

КНИГА ПОСОЛЬСКАЯ МЕТРИКИ ВЕЛИКАГО КНЯЖЕСТВА ЛИТОВСКАГО, содержащая въ себѣ дипломатическія сношенія Литвы въ государствование Королей Сигизмунда Августа и Стефана Баторія, *въ двухъ томахъ*, изданныхъ подъ редакціею: Князя М. А. *Оболенскаго*, И. Н. *Даниловича*, М. П. *Погодина* и Д. Н. *Дубенскаго*. М. 1843 г. Цѣна 2 р., за пер. за 6 ф.

КРИТИКО-ИСТОРИЧЕСКАЯ ПОВѢСТЬ временныя лѣтъ Червоной или ГАЛИЦКОЙ РУСИ (отъ водворенія Христіанства при Князяхъ поколѣвіи Владиміра Великаго до конца XV столѣтія), соч. Дениса *Зубрицкаго*; пер. съ Польскаго О. *Бодлскаго*. М. 1845 г. Цѣна 1 р., пер. за 2 ф.

КНИГА, глаголемая БОЛЬШОЙ ЧЕРТЕЖЪ, изд. по 8 стар. рукописямъ и 2 печат. книгамъ Г. И. *Спаскимъ*. М. 1846 г. Цѣна 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

О РУССКОМЪ ВОИСКѢ, въ царствованіе Михаила Феодоровича и послѣ его, до преобразованій, сдѣланныхъ Петромъ Великимъ; историч. изслѣдованіе И. Д. *Бѣллєва*. М. 1846 г. Цѣна 50 коп., въсѣмъ за 2 ф.

БИБЛИОТЕКА ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ, сост. П. М. *Строевымъ*; со снимкомъ съ 1-го листа *Правды Русской* (Устава Ярослава), изъ Сборника на пергаментѣ, писанн. въ исходѣ XIV вѣка. М. 1845 г. Цѣна 1 р. 43 к., пер. за 2 ф.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ, ЗАМѢЧАНІЯ И ЛЕКЦІИ М. *Погодина* о Русской Исторіи. М. 1846 г., *томы*: 1, 2 и 3-й. Цѣна 4 р., перес. за 6 ф.

ИСТОРИЯ О ДОНСКИХЪ КОЗАКАХЪ, соч. А. *Рисельмана*, съ 19 рисунк. М. 1846 г. Ц. 1 р. 50 к., пер. за 2 ф.

ЛѢТОПИСНОЕ ПОВѢСТВОВАНІЕ О МАЛОИ РОССИИ, соч. А. *Рисельмана*, съ 30 рисунк. М. 1847 г. Ц. 3 р., пер. за 4 ф.

ИСТОРИЯ РОССИЙСКАЯ, В. *Татищева*, книга 5-я или часть 4-я. М. 1848 г. Ц. 2 р., пересылка за 4 фунта.

ВРЕМЕНИКЪ
ИМПЕРАТОРСКАГО
МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ
И
ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ.

КНИГА ДВАДЦАТАЯ.



МОСКВА.
ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФИИ.

1854.

ИЗДАТЕЛЬСТВО
ДР. А. А. СОНОВИЧ.

Slav 25,11

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ Ценсурный Ко-
митетъ узаконенное число экземпляровъ. Москва, Октября 29-го дня
1854 года.

Ценсоръ В. Флеровъ.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.



ФИЛОФЕЙ ЛЕЩИНСКІЙ

МИТРОПОЛИТЪ СИБИРСКІЙ И ТОБОЛЬСКІЙ.

ВВЕДЕНІЕ.

Митрополитъ Сибирскій и Тобольскій *Филофей*, въ скихъ Федоръ, *Лещинскій*, былъ одинъ изъ самыхъ достойныхъ пастырей православной нашей Церкви. Справедливо сего Архипастыря можно назвать *просвѣтителемъ Сибири* (по отношенію къ туземному народонаселенію).

Труды, подъятыя Преосвященнымъ *Филофеемъ* на пользу Православной Церкви, обращали на себя вниманіе уже многихъ писателей: Исторіографъ *Миллеръ* собралъ о немъ много свѣденій для предположенной имъ полной Исторіи Сибирской; Профессоръ Ак. Наукъ *Фалькъ* требовалъ (1772) отъ Тобольской консисторіи о немъ свѣденій, для составляемаго имъ описанія города Тобольска; Гг. *Абрамовъ*, *Спасскій* и не давно умершій *Бантышъ-Каменскій* составили и напечатали его биографію, первой въ *Журналѣ Мин. Нар. Просвѣщенія* на 1846 г. (№ 12), второй въ *Сибирскомъ Вѣстникѣ* на 1819 г. третій въ 5-й части своего *Словаря Достопамятныхъ людей Русской земли*; П. А. *Словцовъ* въ первой книгѣ своего *Истор. Обзорнія Сибири* (стр. 358-64) описалъ его вносіи въ Камчатку и Монголію, и разныя поѣздки къ Остывкамъ, Вогуличамъ и за Байкаль; его жизни и дѣлъ касались авторы: *Дальшій Петра Великаго* (ч. 3 стр. 152 и 153), *Ист. Юр. Рос. церкви* (ч. 1 над. 2-е стр. 233 послѣд.), *Исторіи Русской церкви* и въ ней періода Патриаршества (стр. 62-65), *Исторіи*

Россійской церкви (стр. 360), *Взгляда на нынѣшнее благосостояніе Вост. церкви* (Хрис. чт. на 1831 годъ, ч. 44), *краткаю показанія о бывшихъ въ Тобольскѣ и др. Сиб. городахъ воеводахъ и губернаторахъ* (печат. въ Тобольскѣ 1792 г. стр. 16) и статьи. *Омирномъ распространеніи Христіанства въ Россіи* (Приб. къ «твореніямъ Св. Отцевъ», изд. въ Русскомъ переводѣ на 1845 г. стр. 306—311): объ немъ писали и съ особенной похвалою отзывались даже иностранцы (*Das veränderte Rusland. Francf. 1721 I Th. 209 и д.*).

При всемъ томъ жизнь и дѣла Святителя Филоея описаны и оцѣнены еще весьма не достаточно. Главный недостатокъ всѣхъ печатныхъ о немъ свѣденій — ихъ краткость и неполнота, а за тѣмъ есть въ нихъ не точности, * ошибки **.

Предлагается новая, подробнѣйшая біографія Преосвященнаго Филоея, подробнѣйшая особенно тамъ, гдѣ говорится о трудахъ его въ распространеніи Евангелія между Сибирскими инородцами: быть можетъ эта лепта пригодится будущимъ историкамъ Сибири, также историкамъ Русской Церкви, а особенно собирателямъ свѣденій объ іерархіи Сибирской.

Источниками для предлагаемой біографіи преимущественно служили а) краткое Описаніе Остяцкаго народа Григорія Новицкаго, рукопись, принадлежащая Тобольскому каѳ. Собору *** б) *Лѣтопись*

* Въ Историч. Обзорѣнн Сибири неточно переданы: разговоръ Миссіонеръ Филоеевыхъ съ кутухтой, требованія Нахрачевскихъ Вогуличей и изображеніе иконы св. Софіи.

** Напр. въ краткомъ показаніи... и у Бантышъ Каменскаго годъ смерти Филоея показанъ 1726-й, тогда какъ онъ скончался въ 1727. Въ Исторіи Іерархіи оказано, будто Филоеемъ принята схима въ 1711 г. и церкви для инородцевъ строилъ на собств. иждивеніе: и въ томъ и въ другомъ явные ошибки. Подобнаго рода ошибки встрѣчаются и въ другихъ изъ указанныхъ источниковъ.

*** *Краткое описаніе Остяцкаго народа* состоитъ изъ двухъ частей; въ первой изъ нихъ говорится о странѣ, населенной Остяками, ихъ религіи азыческой, жилищахъ, правахъ и обычаяхъ, а во второй о крещеніи Остяковъ и Вогуличей Митр. Филоеемъ. Авторъ ея Григорій Новицкій, ученый и благороднаго происхожденія Малороссіанинъ, только что бѣлецъ, привезенный въ Сибирь Филоеемъ, въ качествѣ помощника въ дѣлѣ проповѣди Евангельской, какъ говорится у Слоцова (Ист. Обоз. Сиб.

Сибирская Черепанова, рукопись находящаяся въ библіотекѣ Тоб. Семинаріи * в) удѣлѣвшія дѣла Консисторскаго архива и г) наконецъ нѣкоторыя собственноручныя бумаги Преосвященнаго Филоея *.

кн. 1, стр. 358), а сосланный въ 1712 году вмѣстѣ съ другими 15-ю, «брани, смущенія междусобныя и время заключеніе,» самъ онъ говоритъ о себѣ «предаша мя неволѣ.» (Дѣла Конс. Арх. и Предисл. къ его рукописи). Въ Tobольскѣ Новицкій, съ нѣкоторыми изъ товарищей поступилъ въ услуженіе къ Пр. Филоею, сопутствовалъ ему въ путешествіяхъ, предпринимаемыхъ съ цѣлю проповѣди инородцамъ, а при преемникѣ его Митр. Антоніѣ 1 сдѣлавъ былъ въ Кондинской волости Надзирателемъ за исполненіемъ новокрещенными Остяками Христіанскихъ обязанностей, и тамъ въ послѣдствіи вмѣстѣ съ Священникомъ Сеятяшевымъ убитъ. (Изъ дѣлъ Кон. архива) — Новицкій писалъ о крещеніи Остяковъ и Вогуличей около 1718 г., сколько по собственному желанію сдѣлать общезвѣстнымъ обращеніе въ христіанство столь многихъ невѣрующихъ, столько же и по приказанію тогдашняго Сиб. Губернатора кн. М. П. Гагарина, который принималъ самое дѣятельное участіе въ обращеніи Сиб. инородцевъ. Повѣствованіе его, какъ неотлучнаго сопутника Вѣропроповѣднику, при томъ челоуѣка образованнаго, имѣетъ большое значеніе для историка. Очень жаль, что оно некончено, заключается 1715 г. (См. посвященіе Кн. Гагарину, предисл. къ читателю и конецъ рукописи).

* *Лѣтопись Сибирская*, которую Г. Словцовъ называетъ сборникомъ, содержитъ въ хронолог. порядкѣ записки о всѣхъ происшествіяхъ въ Сибиріи и особенно въ Tobольскѣ со времени Ершана до 1760 года. Составлена она изъ древнихъ Сиб. лѣтописцевъ и разныхъ записокъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ, ящичкомъ Черепановымъ. Для насъ, по отношенію къ Филоею, интересна она тѣмъ, что сообщаетъ нѣкоторыя, хотя очень краткія, свѣденія о жизни Филоея до призванія его на Сиб. Митрополию, о построеніи имъ церковей въ Сибиріи и о крещеніи въ 1712 и 1714 годахъ Остяковъ. Описываемая рукопись въ копіи и подъ именемъ Новой Сиб. лѣтописи была въ рукахъ у Исторіографа Карамзина (смот. конецъ 644 прим. на IX т. Ист. Р. Гос.)

** Въ архивѣ Тоб. Консисторіи хранятся дѣла только съ 1740 года: древнѣйшія сгорѣли во время пожара 1788 года. По этому бумаги нужныя для жизнеописанія Филоея открываемы были, при пересмотрѣ архивныхъ дѣлъ съ 1740 года, и при разборѣ удѣлѣвшихъ лоскутковъ, оставшихся отъ дѣлъ предшествующихъ годовъ, впрочемъ ни какъ не ранѣе 1728 и 1730 г.

Происхождение, воспитаніе и жизнь Филосея до рукоположенія его въ Митрополита.

Филосей въ схиімъ Федоръ, Митрополитъ Тобольскій и Сибирскій * родился 1650 года въ Малороссіи отъ небогатыхъ **, но благороднаго происхожденія родителей, по прозванію *Лещинскихъ*. Воспитаніе онъ получилъ въ знаменитой тогда Киевской Академіи. По окончаніи курса наукъ, вступилъ въ бракъ и былъ нѣсколько лѣтъ приходскимъ Священникомъ; но, овдовѣвъ, поступилъ въ Киево-печерскую Лавру. Здѣсь Филосей постригся въ монашество, съ ревностію предався подвигамъ благочестія, упражнялся въ постѣ и молитвѣ и былъ образцомъ для всѣхъ окружавшихъ его. За благочестіе и особенную опытность и распорядительность въ дѣлахъ чрезъ нѣсколько времени онъ былъ избранъ въ эконома Лавры (на должность, сколько почетную, столько трудную), а въ послѣдствіи возведенъ въ намѣстника, въ то время зависѣвшаго отъ Лавры, Брянскаго Свѣнскаго Монастыря съ званіемъ—по однимъ свѣдѣніямъ—Архимандрита, а по другимъ Строителя, но съ оставленіемъ и при прежней должности эконома Лавры ***.

* Архіереи Тобольскіе съ 1621 по 1711 г. чаще титуловались *Сибирскими* и *Тобольскими*; потомъ нѣсколько времени — *Тобольскими* и *всей Сибири*, а съ 1721 года и доселѣ титулуются *Тобольскими* и *Сибирскими*.

** Въ Консист. бумагахъ упоминается о племянникѣ Филосея, который жилъ при немъ и послѣ него въ Сибири, и былъ человекъ незначительный и весьма небогатый. Ему досталась часть и нѣнія покойнаго Преосвященнаго.

*** Этииъ легко и соглашаются, по видному, противорѣчащія свѣденія о должности и званіи, съ которыхъ Филосей произведенъ былъ въ Сиб. Митрополита, сообщаемыя съ одной стороны въ Ист. Іер. Росс. Церк. изд. 2. ч. I, стр. 233: въ лѣтоп. Череп. подъ гг. 1702, 1705 и 1727 и въ стихахъ, которыя подписаны подъ портретомъ Филосея, нѣвѣющимся въ соборной ризницѣ, а съ другой — въ своеручноиъ завѣщаніи Филосея касательно Тюенскаго монастыря и въ описаніи Остяцкаго народа г. 4. § 1. листъ 43 на обор.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ИЗВРАЩЕНІЯ ФИЛОСЕЯ ВЪ СИБ. МИТРОПОЛИТА.

Обитель Печерскую, по множеству въ ней святыни, инокъ Филосей любилъ всюю силою своею души, ее онъ называлъ «мѣстомъ своего духовнаго рожденія и воспитанія» *, въ ней онъ хотѣлъ и жизнь свою кончить; но промыслъ Божій велъ его къ новымъ, важнѣйшимъ подвигамъ служенія. Петръ I, великій во всемъ, возымѣлъ великую мысль и на счетъ Сибирскихъ инородцевъ и сосѣдственныхъ съ ними народовъ подвластныхъ Китаю: онъ хотѣлъ всѣхъ ихъ просвѣтити свѣтомъ Евангелія. Для осуществленія сей высокой и благочестивой мысли, указомъ отъ 18-го Іюля 1700 года повелѣно было для занятія коекедры Сибирской Митрополіи, въ то время немѣвшей пастыря **, Кіевскому Митрополиту Варлааму Ясинскому, «поискать въ Малороссійскихъ городахъ и монастыряхъ изъ Архимандритовъ и Игуменовъ или иныхъ знаменитыхъ иноковъ челоука не только добраго и благаго непорочнаго житія, но и ученаго, «дабы онъ, будучи Митрополитомъ въ Тобольскѣ, могъ, Божіею помощію исподоволь, въ Китаѣ и въ Сибири, въ саѣпотѣ идолослуженія законоснѣмыхъ челоукъ привести въ познаніе истиннаго «Бога». Будущему Митрополиту Сибирскому Государь поставлялъ въ обязанность привести съ собой двухъ или трехъ просвѣщенныхъ иноковъ, которые были бы въ состояніи изучать китайскій и другихъ инородцевъ языки и тѣмъ содѣйствовать ему въ обращеніи язычниковъ. Варлаамъ Ясинскій не нашелъ достойнѣе славнаго въ то время и ему вполнѣ извѣстнаго съ отличной стороны Новгородъ Сѣверскаго Спасскаго Архимандрита, Дмитрія Туптало, Св. Дмитрія Ростовскаго Чудотворца, который 1701 г. Марта 23 и былъ посме-

* Вотъ и еще свидѣтельства особеннаго благоговѣнія Пресвещ. Филосея къ Кіевопечерской Лаврѣ: въ нее онъ наиѣревался отойти съ Сиб. Митрополіи на покой (Гр. Новиц. гл. 4. § 10. л. 50), въ нее онъ посмалъ изъ Сибири значительные вклады (Дѣла Конс. Арх.), во имя основателей ея—Преподобныхъ Антонія и Θεодосія, равно какъ и въ честь Успенія Божіей Матери, главнаго праздника въ Кіевопечерской Лаврѣ, создалъ въ Сибири храмы, напр. Соборный придѣлъ во имя Антонія и Θεодосія и во имя тѣхъ же святыхъ и еще во имя Успенія Б. М. Печерскія придѣлы въ Тюменскомъ монастырѣ, (Лѣт. Сиб. г. 1704. Дух. завѣщ. Филосея).

** Тоб. Митрополитъ Игнатій Римскій-Корсаковъ въ то время жилъ въ Москвѣ и уже давно былъ отчаянно боленъ. Сиб. Лѣт. Чер. г. 1700.

щенъ въ Tobольскаго Митрополита, Но Св. Димитрій отказался отъ поѣздки въ Сибирь * и вскорѣ (4-го Генваря 1702) былъ переименованъ въ Митрополита Ростовскаго и Ярославскаго **.

Митрополитъ Варлаамъ Ясинскій снова озабочился присканіемъ достойнаго человека для занятія Сибирской Митрополичьей катедры. На этотъ разъ выборъ его палъ на економа Киевопечерской Лавры, также ему давно известнаго Филосея Лицинскаго. Филосей посвященъ былъ въ Митрополита 4-го Генваря 1702 года въ Москвѣ Мѣстоблюстителемъ Патриарнаго престола, Рязанскимъ Митрополитомъ Стефаномъ Яворскимъ, на 53 году жизни. Въ Tobольскъ прибылъ онъ 4-го Апрѣля 1702 года. Съ нимъ же или въ слѣдъ за нимъ, согласно указу Петра I-го, пріѣхало и вѣсколько монашествующихъ ученыхъ и способныхъ къ проповѣди Евангельской ***.

**ЧРЕЗВЫЧАЙНАЯ ОБШИРНОСТЬ (ВЪ НАЧАЛѢ 18-ГО СТОЛѢТІЯ) ТОБ.
ЕПАРХІИ И ОБЗРѢНІЯ ОНОЙ ФИЛОСЕЙМЪ.**

Tобольская епархія, которою промышля судилъ управлять Филосею, обширна и въ настоящее время; но въ 17 столѣтіи и въ началѣ 18-го она была несравненно обширнѣе: предметами ея тогда

* Суровый и гнимою климатъ Tobольска показался св. Димитрію опаснымъ для его здоровья и безъ того слабого и изнуреннаго разнаго рода трудами; при томъ онъ боялся, съ удаленіемъ отъ Кіева и Москвы, гдѣ находились нужныя книжныя пособія, недокончить важнаго своего труда — Четив-Миней. Слов. пис. Д. Чин. част. I, стр. 122.

** Въ Ист. Обзор. Сибири Словцова (кн. 1. ст. 284) и Кратк. Показ. о Воин. и Губ. въ Сиб. (стр. 16) и подъ портретомъ Св. Димитрія, находящимся въ Архіерейскомъ домѣ, не правильно сказано, будто этотъ Святитель два года числился Сиб. Митрополитомъ. Дѣла Конс. Арх.; Ист. Іер. Росс. ч. I, стр. 238; Словарь Пис. Д. чин. ч. I, стр. 122. Ар. Вивл. т. III, 288.

*** Отъ 31-го Дек. 1702 г. Филосей просилъ у Петра I-го позволенія свободно пріѣзжать къ нему изъ Кіева ученымъ монахамъ, притомъ на лискихъ лошадяхъ; Государь отвѣчалъ: «съ прежними монахомъ нынѣ еще имые монахи стлущены, удовлетвь бы съ тѣми.....» (Дѣла Конс. Арх.) Изъ монашествующихъ, пріѣхавшихъ въ Сибирь съ Филосеемъ известны: Варлаамъ Коссовскій, съ 1707 года Еп. Иркутскій, и Архимандритъ Мартиніанъ, первый европроповѣдникъ въ Камчаткѣ. Ист. Іер. Росс. Ч. I, стр. 236. Ист. Обзор. Сиб. кн. I. 364.

были на Сѣверѣ Ледовитое море, на востокѣ Восточный океанъ, на югѣ земли подвластныя Китайскому Императору, т. е. Даурія и пр. и Киргизкайсаяккія степи, а на западѣ Уралъ и дальѣ его, внутрь Евр. Россіи, именно до крѣпостей Бисерской и Ачитской. Словомъ: Тобольская епархія тогда была растянута на пространствѣ слишкомъ 300,000 квадр. миль, на которомъ въ настоящее время существуетъ почти 6 епархій.—Тобольская, Иркутская, Томская, и значительныя части Камчатской, Оренбургской и Пермской епархій*.

Управление столь обширною епархіею, какъ всякому можетъ быть понятно, для Преосвященнаго Филовея было соединено съ большими затрудненіями. Въ Самомъ дѣлѣ, возможно ли Архипастырю, сколько бы онъ ни былъ дѣятеленъ и попечителенъ, съ успѣхомъ дѣйствовать на паству, скоро прекращать возникающую въ ней нравственные безпорядки, уничтожать открывающія по мѣстамъ вредныя заблужденія и суевѣрія, когда паства его разбѣяна на пространствѣ въ одну длину болѣе нежели на 10,000 верстѣ, да въ ширину слишкомъ на трехъ тысячахъ?! Возможно ли Архипастырю наблюдать надлежащимъ образомъ за подчиненнымъ ему духовенствомъ, и въ скорости замѣщать праздыя мѣста при церквахъ, когда церкви находятся отъ его епархіальнаго города за нѣсколько тысячъ верстѣ?! Легкое ли также дѣло обозрѣвать ему такую епархію, хотя бы то взрѣдка?!

Высшее духовное Начальство и само давно уже видѣло нужду умножить число епархій въ Сибири: еще на Московскомъ Соборѣ въ 1667 году постановлено было учредить новыя епархія въ Томскѣ и на Ленѣ; а въ 1682 году Патриархъ Іоакимъ думалъ дать Тобольскому Митрополиту 4-хъ викарныхъ Архіереевъ—въ Тюмени, Верхотурѣ, Енисейскѣ и въ Дауріи**. Но всѣ эти и подобныя предположенія оставались безъ исполненія до 1707 года; только въ этомъ году открыто было викариатство Тобольской Митрополи въ Иркутскѣ, и раздѣлять труды по управленію епархіею сначала съ Преосв.

* Уѣздамъ Челябинскій, Троицкій и Верхнеуральскій, нынѣ входящіе въ составъ Оренбургской епархія, равно и уѣздамъ Екатеринбургскій, Шадринскій, Камышловскій, Верхотурскій и Ирбитскій, которые теперь принадлежатъ къ епархія Пермской, до 1799 года всѣ принадлежали къ епархія Тобольской.

** Соб. Гос. Грам. т. IV. стр. 417. Акт. Арх. Комм. т. II.

Филоеемъ, а потомъ съ Митрополитомъ Іоанномъ Максимовичемъ, въ качествѣ ихъ Викарія произведенъ Варлаамъ Коссовскій, приведенный въ Сибирь изъ Малороссіи Филоеемъ. Впрочемъ и это викаріатство существовало не долго: въ 1714 году Варлаама Коссовскаго перевели въ Тверь и ни кѣмъ незамѣщали до 1727 года, когда въ Восточной Сибири учреждена была особенная епархія *.

Несмотря однакожъ на трудности, Преосв. Филоеей управлялъ епархіей дѣятельно. Онъ между прочимъ и обозрѣвалъ ея, и не только по мѣстамъ близкимъ и богѣе населеннымъ, напр. по уѣздамъ Тюменскому, Верхотурскому, Екатеринбургскому, Тарскому и Ялуторовскому (въ этихъ уѣздахъ онъ бывалъ часто **); но и по отдаленнымъ и пустыннымъ: онъ бывалъ въ Березовѣ, Обдорскѣ, Туруханскѣ, Томскѣ, Красноярскѣ, Иркутскѣ, даже Селенгинскѣ. Стоитъ замѣчанія что Иркутскъ и Забайкалье Филоеей посѣщались подъ конецъ вторичнаго своего управленія Сиб. Митрополіею, именно въ 1719 году, когда ему было около 70 лѣтъ, а въ Обдорскѣ онъ былъ не задолго передъ своею смертію, на 77 году своей жизни ***. Незабудемъ здѣсь и того, что встарину въ Сибири пути сообщенія были крайне затруднительны и тянулись большею частію по рѣкамъ.

ДРУГІЯ ТРУДНОСТИ УПРАВЛЕНІЯ ПРЕЖНЕЮ ТОВА. ЕПАРХІЕЮ И ТРУДЫ МИТР. ФИЛОСЕЯ.

а) *Встроеніе Архiep. дома;*

Но въ Тобольской епархіи, въ прежнее время представлявшей неудобства для управленія по чрезвычайной ея обширности; кромѣ того много было нужды и неустройствъ, усильшихся въ ней въ

* Ист. Іер. Р. Ц. ч. I. стр. 236 и слѣд.

** Въ замѣчаніи, касательно Тюменскаго монастыря Филоеей говорить: *многожды въ путешествіи моемъ черезъ Тюмень видѣлъ....* замѣтить, что это писано въ Апр. 1708 г. слѣдов. только чрезъ 6 лѣтъ пребыванія его въ Сибири. Здѣсь кстати замѣтить, что Филоеей ѣзжалъ изъ Сибири и въ Россію: такъ въ 1706 году онъ былъ въ Москвѣ и тамъ, въ Вознесенскомъ монастырѣ отпѣвалъ Царевну Татіалу Михайловну. П. Соб. зак. т. IV. № 2118.

*** Дѣла Косв. Арх.; Ист. Обоз. Сиб. Словоцова кн. I. стр. 363 и слѣд. кн. 2. стр. 91.

два года небытности Архіереевъ, и требовавшихъ особеннаго пастьрскаго попеченія *. Какія же эти неустройства и нужды? Во 1-хъ, Тобольскій Архіерейскій домъ, не задолго устроенный Митрополитами Павломъ 1 и Игнатіемъ Римскимъ—Корсаковымъ, передъ прибытіемъ Филоея сгорѣлъ (1701 г. 6-го Іюня **); около сего же времени ***, значительно противъ прежняго сократились доходы Архіерейскаго дома. Преосв. Филоею возстановилъ въ лучшемъ видѣ, Архіерейскій домъ, а о доходахъ и нуждахъ его представилъ Петру I-му, и представленіе было принято милостиво: Государь (въ 1703 г. Февр. 28-го д. и 1721 Марта 13) между прочимъ позволилъ Архіерейскому дому отправлять собственный дощаникъ на Ямышевское озеро ****, взятое тогда въ казну, и брать тамъ безъ всякой платы сначала по 1,500 и 1,000, а потомъ по 500 пудовъ соли; разрѣшивъ на другомъ дощаникѣ плавать внизъ на рѣку Обь за рыбой, и привозить ее безъ-пошлинно; такъ называемыя *милостынныя деньги*, собиравшіяся съ Архіерейскихъ домовъ и монастырей, Государь не велѣлъ присылать въ Москву, а велѣлъ оставлять въ Тобольскѣ, съ обязательствомъ употреблять ихъ въ пользу новоучрежденныхъ духовныхъ школъ. — Замѣтимъ здѣсь то еще, что вотчины Архіерейскаго дома при Филоеѣ пришли въ лучшее состояніе: для присмотра за ними поставлены были опытные управители, въ вотчинахъ явились [разныя хозяйственныя заведенія, хлѣбъ въ нихъ всегда бывалъ въ изобиліи.

б) Умноженіе храмовъ;

Во 2-хъ, при вступленіи Филоея въ управленіе Тобольскаго паствою, въ Сибири слишкомъ мало было храмовъ: для народонаселенія, хотя далеко не такъ значительнаго, какъ въ настоящее вре-

* Митрополитъ Филоею, вскорѣ по прѣѣздѣ въ Сибирь «писалъ къ Петру I въ челобитной: «пришедъ въ Сибирскія страны, въ церквахъ Божіихъ усмотрѣлъ я великое нестроепіе, а какое нестроепіе неultz и писанію предати.» Въ той же челобитной: «въ Соеійскомъ домовомъ поведеніи послѣ пожару осталось малое число, и до церкви Божіей и до нашего дому надлежать церковныя и домовыя нужды не малы.»

** Лѣт. Сиб. Чер. гг. 1701. 1699. 1699.

*** Указъ Петра I-го отъ 30-го Апр. 1699 г. между дѣлами Кон. Арх.

**** Оно лежитъ близъ озера Коряковскаго.

мя, однакожь все болѣе и болѣе увеличивавшагося, и главное разсѣяннаго на пространства болѣе 300,000 квадр. миль, всего 160 *! Безъ всякаго сомнѣнія, многіе приходы въ то время простирались на нѣсколько сотъ верстѣ; отъ этаго происходили неизбѣжныя затрудненія и упущенія въ исправленіи священниками требъ. Сверхъ того, прихожане по чрезвычайной отдаленности отъ храмовъ охладѣвали въ усердіи къ нимъ, отвыкали отъ общественнаго богослуженія и весьма легко вдавались въ сѣти раскола распространеннаго бѣглыми и ссылаемыми тогда во множествѣ въ Сибирь раскольниками. Чтобы отвратить такія и подобныя неудобства, и вредныя послѣдствія для православной Церкви, Преосв. Филосей заботился объ умноженіи и украшеніи храмовъ: въ 1704 году онъ пристроилъ къ холодному Тобольскому Софійскому Собору (теплый) придѣлъ, во имя Преподобныхъ Антонія и Феодосія Печерскихъ, а въ самомъ Соборѣ, на испрошенную у Петра I-го 1,000 руб. воздвигъ (въ 1710 г.) доселѣ существующій рѣзной иконостасъ **; около 1708 года въ Тюмени, на мѣстѣ деревяннаго и чрезвычайно ветхаго Преображенскаго Монастыря, выстроилъ новый, каменный съ тремя церквями Троицкій Монастырь ***; а въ Иркутскѣ построилъ Соборъ также каменный;

* П. Соб. Зак. т. III. № 1541. Въ Ист. Іер. Росс. Цер. ч. I. стр. 72. церквей по Сибири въ показанное время значится еще менѣе — только 150. Каменныхъ изъ нихъ было не болѣе 10. Сиб. Лѣт. г. 1680.

** Въ семь иконостасѣ замѣчательны изъ мѣстныхъ иконъ: Хр. Спасителя, Б. Матери, Свят. Николая и Софій, Премудрости Слова Божія. Первые три писаны отличною кистью, и краски на нихъ доселѣ такъ свѣжи, что какъ будто онѣ очень недавно написаны. На послѣдней Софія — Премудрость Слова Божія изображена такъ какъ изображается она на Кіевской икѣ Софій т. е. въ образѣ Богоматери подъ седмистолпную свѣю и-на седмистолпномъ амвоѣ, съ разными изображеніями по сторонамъ и въ верху; но до Филоея въ Тобольскѣ писали сію икону такъ, какъ пишется Новгородская, т. е. въ образѣ Ангела въ царскомъ облаченіи и съ цар. принадлежностями: это, конечно, потому, что до него Архіереи Сибирскіе были преимущественно изъ Новгородцевъ Сиб. Лѣт. Чер. гг. 1704. 1710. Ист. Обзор. Сиб. кн. I. 192.

*** На постройку монастыря Митр. Филосей исходатайствовалъ у Государя тысячу рублей денегъ, да листового желѣза потребное количество для церковныхъ крышъ; для дѣланія кирпича, съ разрѣшенія Правительства,

послѣ, для повокрещенныхъ инородцевъ, какъ увидимъ ниже, въ мѣстахъ ихъ жительства воздвигъ 37 церквей. Но это число составляетъ малую часть въ сравненіи со всѣми храмами, построенными Филоосемъ, по крайней мѣрѣ по его побужденію и при немъ; ибо число 160 церквей, существовавшихъ при вступленіи его въ управленіе Тоб. епархіей чрезъ 21 годъ по оставленіи имъ сей епархіи, является уже увеличившимся до 448 *.

Въ 3-хъ, въ Тобольской епархіи было весьма мало духовенства, да и то, какое было, находилось въ затруднительномъ положеніи по отношенію къ средствамъ содержанія, и не отличалось должнымъ образованіемъ; а отъ сего въ поведеніи духовенства замѣчаемы были укоризненные поступки.

в) Попеченіе объ умноженіи числа духовенства;

Что бы восполнить недостатокъ духовенства, Пр. Филосей, какъ и многіе послѣдующіе Сибирскіе Архіереи, принималъ въ клиръ изъ крестьянъ, казаковъ и др. податныхъ сословій; даже изъ повокрещенныхъ инородцевъ **;—и при всемъ томъ «во всей епархіи Сибирь-

употреблялись ссыльные; дикій камень и строевой лѣсъ возили казенные крестьянѣ. Все прочее устроено было на доховую Архіерейскую казну (Завѣщаніе Преосв. Филоея касательно Тюмен. монастыря).

* Ист. Іер. Рос. Ц. ч. 2. стр. 79. и сл. Тоже подтверждается и дѣлами конс. Архива: въ нихъ по одной Тоб. епархіи, безъ Иркутской, за 1738 г. показано церковей 383. Прочія заслуги Филоея по отношенію къ устройству и благолѣпію храмовъ: 1) по его ходатайству возобновлена нѣкоторыхъ монастыряхъ, также церквахъ соборныхъ и безприходныхъ выдача воску, ладану и краснаго вина, которая производилась имъ издревле, но съ 1700 года была по Цар. указу прекращена; 2) посылку коренные жители Сибири, по замѣчанію всѣхъ пріѣзжихъ и по сознанію самихъ Сибиряковъ (Ист. об. Сиб. кн. I стр. 269), не имѣютъ хорошихъ голосовъ, да и пѣть не любятъ; то Пр. Филосей образовалъ для своего служенія прекрасный пѣвческій хоръ, употребивъ для этаго Черкасъ т. е. Малороссійскихъ казаковъ, изъ сосланныхъ, съ дозволенія Правительства, и съ обязательствомъ отвѣчать за нихъ, въ случаѣ побѣговъ (Дѣла Конс. Арх.)

** Доказательствомъ справедливости послѣдняго служить, не рѣдко встрѣчающіися въ Сиб. духовенствѣ, фамиліи *Тошевыхъ*, *Бирюковыхъ*, *Бурдуковыхъ* и проч.

ской по собственнымъ его словамъ, сказаннымъ вскорѣ по вторичномъ увольнении на покой.» многія церкви безъ священно служителей, а монастыри безъ настоятелей пребываютъ отъ безплодства, а не изъ его какого нерадѣнія *.

г) *Заботы М. Филоея объ умноженіи средствъ содержанія Сибирскаго духовенства.*

Духовенство Сибирское (при вступленіи Филоея на Тоб. Епархію) находилось въ затруднительномъ положеніи по отношенію къ средствамъ содержанія.—Въ самомъ дѣлѣ многіе изъ священно и церковнослужителей, состоявшихъ при соборахъ и церквахъ безприходныхъ и малоприходныхъ по городамъ и крѣпостямъ, съ 1699 г. лишались жалованья, которое они получали со временъ Бориса Годунова и Ц. Михаила Ѳедоровича **; священно и церковнослужители сельскіе не имѣли, подобно духовенству Великороссійскому и Малороссійскому, ни особо отведенныхъ (пахотныхъ) земель, ни сѣнныхъ покосовъ, ни другихъ какихъ либо угодій, равно не получали и руги отъ своихъ прихожанъ ***. Если кто нибудь изъ духовныхъ хотѣлъ заниматься земледѣльствомъ, то долженъ былъ платить съ своихъ полей въ казну пятую часть добытаго хлѣба ****. Наконецъ духовенство Сибирское въ пути, при дальнихъ проѣздахъ къ Архіереямъ для рукоположенія и суда, не рѣдко подвергалось различнымъ притѣсненіямъ. Преосвященный (отъ 31-го Декабря 1702 г.) вошелъ обо всемъ этомъ съ представленіемъ къ Государю, въ слѣдствіе чего: а) священноцерковнослужителямъ соборовъ и церквей безприходныхъ и монашествующимъ возобновлено жалованье попрежнему, исключая

* Слова эти взяты изъ собственноручнаго письма, писаннаго Преосв. Филоеемъ въ Мартѣ 1722 года къ преемнику его Митр. Антонію I, по тому случаю, что сей, затрудняясь не только въ выборѣ, но и пріисканіи достойнаго настоятеля для какого-то монастыря, спрашивалъ у него совѣта. Причиною недостатка въ духовенствѣ Филоеѣй поставляетъ безплодство, разумія и недостатокъ въ людяхъ, удовлетворительно приготовленныхъ къ прохожденію духовныхъ должностей.

** Сиб. Ист. Мил. стр. 359 Ист. Акт. Арх. Ком. т. 11 стр. 34.

*** Челобитная Филоеева Петру I-го отъ 31-го Декабря 1702 г.

**** П. Соб. зак. т. III № 1594 п. 23 № 1,670 п. 14.

тѣхъ, при церквахъ и монастыряхъ которыхъ существовали уже вотчины или образовались значительные приходы и получались разныя выгоды; б) къ церквамъ сельскимъ поведѣно было отвести пахатныя земли и сѣнные покосы или «священникамъ учинить руги денежныя и хлѣбныя съ прихожанъ по разсмотрѣнію, чтобъ не въ тягость прихожанамъ и тѣмъ можно сытымъ быть попу съ причетниками;» в) а чиновникамъ за притѣсненія, чинимыя отъ нихъ духовенству во время проѣздовъ, Государь грозилъ строгимъ судомъ *.

е) *Учрежденіе Филоеевъ школъ духовныхъ и обученіе съ нихъ между проиглыми и Иностранскими дѣтей.*

Митрополитъ Филоеѣй по прибытіи въ Тобольскъ, представилъ донесеніе Государю Петру I-му, что въ церквахъ Божіихъ усмотрѣлъ отъ великое нестроеніе, а какое нестроеніе, нелѣтъ и писанію предати; а чинится то *за великою простотою* (духовенства) и *нищетою*. *Между тѣмъ* по мѣстнымъ обстоятельствамъ если гдѣ, то особенно въ Сибири, духовенству надлежало быть просвѣщенному, ученому: тамъ, быстро въ это время умножались раскольники; сверхъ того тамъ по всюду были невѣрующіе, то магометане, то идолопоклонники—и Буддисты и Шаманцы **.

Сообразивъ все это, Преосв. Филоеѣй тотчасъ (отъ 31-го Декабря 1702 г.) представилъ Государю о нуждѣ: а) быть въ Тобольскѣ школамъ б) брать въ нихъ дѣтей не духовнаго только сословія, но и другихъ, в) учить не по Славянски только и Русски, но и по Латыни, г) на содержаніе учениковъ и на книги имъ дать пособіе отъ казны, д) завести при школахъ на казенный счетъ типографію съ тѣмъ, что бы въ ней печатать учебники напр. буквари, часословы и пр. и е) позволить безпрепятственно, притомъ на ямскихъ подводахъ, пріѣзжать школьнымъ учителямъ и проповѣдникамъ слова Божія.—

* Указъ Петра I-го отъ 28-го Февраля 1703 г. между дѣлами Кон. Арх.

** Въ докладѣ Московскаго Собора Патр. Іоакиму о необходимости умножить въ Сибири число Архіереевъ, въ причину того поставляется между прочимъ: «для множества въ ней народа, Христа незнающаго... и что въ ея дальнихъ мѣстахъ Христ. вѣра неразширяется, развратники жъ св. церкви (т. е. раскольники) тамъ умножаются». Соб. Госуд. Грив. т. 4 стр. 411.

Цѣлю всего этого было то, чтобъ учившіеся могли послѣ быть достойными служителями церкви, способными и народъ, — своихъ прихожанъ учить, и приводить къ познанію истинной вѣры невѣдающихъ Господа Бога Создателя, во множествѣ живущихъ въ Сибири и близъ ея предѣловъ. — Петръ I-й желая обращенія въ христіанство Сибирскихъ инородцевъ, да и сосѣдей ихъ Китайцевъ, еще прежде того (почти за два года-отъ 9-го Января 1701 г.) повелѣвалъ открыть въ Тобольскѣ при Архіерейскомъ домѣ школы, даже присылалъ было туда чиновника (дворянина Андрея Городецаго) строить для нихъ особое зданіе. Потому представленія Филооеа скоро (1-го Марта 1703 г.) и были одобрены хотя съ нѣкоторыми ограниченіями; напр. было воспрещено: а) набирать въ школы дѣтей изъ другихъ сословій, кромѣ духовнаго, б) учить по латыни *, заводить типографію; г) также было отказано и въ пособіи отъ казны, а велѣно содержать скудныхъ учениковъ пищею, одеждою и книгами, изъ доходовъ Архіерейскаго дома, такъ какъ они въ то время были довольно значительные, достаточнымъ же ученикамъ содержаться на отцовскомъ иждивеніи. Впрочемъ отказъ въ этомъ былъ не совершенный: такъ называемыя *милостивныя денги*, собиравшіяся съ Архіерейскихъ домовъ и монастырей, какъ было замѣчено выше, Государь предоставилъ Архіерейскому дому въ пользу устроаемыхъ при немъ школъ **.

Открытіе Славяно-Русскихъ духовныхъ школъ въ Тобольскѣ, по всей вѣроятности, послѣдовало скорѣ по полученіи царскаго отвѣта, а именно въ 1703 году и ни какъ не позже 1704 года, потому во 1-хъ, что въ 1705 году ученики Тобольскихъ школъ между каедр. соборомъ и Сергіевскою церковію (нынѣ уже несуществующею), при помощи ссыльных Малороссіянъ уже представляли духовнаго содержанія драмы и комедій, какъ по обычаю издавна существовавшему въ Малороссіи, и для увеселенія и назиданія гражданъ Тобольскихъ, такъ въ особенности для приученія самихъ уче-

* Учить Петръ I-й повелѣвалъ: грамотѣ (по букварю, часослову и псалтири), потомъ Славяно-россійской граматикѣ и прочимъ на Славянскомъ языкѣ книгамъ, а особенно катихизису, по книгѣ Прав. Исповѣданія П. Могилы, «я всему яже попу и діакону надобно знать.»

** Челобитная Матр. Филоое. отъ 31 Дяк. 1702 г.; указъ Петра I отъ 9 Ген. 1701 года и помѣты на челобитную того же Государя — все въ Кон. Арх.

никовъ къ свободному провозношенію проповѣдей и рѣчей. Во 2-хъ въ 1707 году при миссіи въ Монголію Филоеемъ было отправлено двое *остроумныхъ юношей*, и они миссіи были оставлены при дворѣ Кутухты для изученія Монгольскаго языка и для развѣдыванія о Буддѣйской вѣрѣ; трудно повѣрить, что бы для такихъ важныхъ цѣлей можно было употребить молодыхъ людей не приготовленныхъ въ училищѣ. Лѣтъ чрезъ десять въ Тобольскихъ духовныхъ школахъ, сверхъ священно-и-церковнослужительскихъ дѣтей стали обучаться, какъ увидимъ ниже, дѣти новокрещенныхъ Остяковъ, Вогуловъ, Тунгусовъ и др. Такимъ образомъ въ Тобольскѣ основаніе дух. училищамъ и просвѣщенію духовному положено было ранѣе, нежели въ прочихъ Епархіальныхъ Россійскихъ городахъ, исключая Кіева, Москвы, Чернигова и еще быть можетъ, Ростова *. Тобольскія школы въ послѣдствіи никогда не были закрываемы. Къ мѣрамъ какими просвѣщенный Пастырь положилъ начало духовному образованію въ Сибири, должно отнести и то, что онъ привезъ съ собою, да и послѣ вызывалъ изъ Кіева ученыхъ монаховъ. Однихъ изъ нихъ онъ отправлялъ въ Миссіи для обращенія язычниковъ, какъ напр. Архимандрита Мартиніана въ Камчатку, и какихъ-то *Богословія учителей*, по выраженію лѣтописца, къ *Монгольскому Кутухтѣ*; другихъ употреблялъ для обученія дѣтей въ школахъ и для проповѣдыванія слова Божія въ храмахъ, какъ напр. Архимандрита Варлаама Коссовскаго, бывшаго послѣ Епископомъ въ Иркутскѣ. Къ нимъ придавались въ помощь обыкновенно изъ мѣстнаго духовенства, а сіи чрезъ обращеніе съ людьми образованными и сами мало по малу дѣлались образованнѣе, да и другимъ передавали по крайней мѣрѣ охоту къ занятіямъ.

* Въ Ист. Иер. Росс. Цер. изд. 1, ч. 1, на стр. 430 не справедливо сказано, будто Славяно-Россійскія школы въ Тобольскѣ открыты были въ первый разъ при Митр. Антоніи 1, въ 1728 г. Напротивъ въ этомъ году Митр. Антоніемъ къ прежнему присовокуплено уже преподаваніе Латинскаго языка. Еще менѣе правды у Г. Словцова (Ист. Обзор. Сиб. кн. I, стр. 373 и 573), который говоритъ, будто въ Тобольскѣ дух. училища никакихъ небыло до 1743 года и будто бы въ Семинаріи, въ семъ году открытой, философію и Богословіе начали преподавать не ранѣе 1780 года. См. Ист. Рос. Ц. Еп. Фил. ч. 4, стр. 117—119.

ж) *Дѣйствія противъ раскольниковъ.*

Въ 4-хъ, въ Сибирской Епархіи, при вступленіи Митр. Филовея въ управленіе ею, было много раскольниковъ и невѣрующихъ. Раскольники въ Сибири первоначально явились въ слѣдствіе ссылки при Патр. Никонѣ (въ 1656 и 1660 г.) Протопопа Аввакума, Священника Лазаря и Монаховъ — изъ Армянъ Іосифа и изъ Евреевъ Аврамія *; а потомъ умножились съ 1682 года послѣ собора въ грановитой палатѣ и казни Никиты Пустосвята. Во все продолженіе царствованія Петра В. раскольники бѣжали за Уралъ толпами, населили тамъ цѣлыя слободы и города, и сотнями, даже тысячами сожигались и сожигали оболщенныхъ ими **. Три предшествовавшіе Филовею Митрополита Корнилій, Павелъ I и особенно Игнатій съ большаю или меньшою успѣхомъ дѣйствовали противъ нихъ. Безъ всякаго сомнѣнія, не оставался празднымъ зрителемъ бѣдствій, и Пресвященный Филовей: ибо онъ вскорѣ по прибытіи въ Тобольскъ со всею горячностію просилъ у Петра I позволенія — употреблять, всёвозможныя мѣры для искорененія этихъ плевелъ на нивѣ православной Церкви ***, да и Тюменскій монастырь отстранялъ онъ между прочимъ для противудѣйствія раскольникахъ, которыхъ наиболѣе тогда было въ Тюмени ****. Но какія именно мѣры были употребляемы имъ противъ раскольниковъ, и былъ ли успѣхъ, этого не можемъ сказать, за уничтоженіемъ почти всѣхъ Архивныхъ дѣлъ Филовеева времени.

з) *Проповѣдь невѣрующимъ.*

Невѣрующіе Сибиряки и въ началѣ 18 столѣтія были всё или почти всё тѣ же, какіе были въ этой странѣ и при поступленіи ея подъ власть Россіи, именно — туземные инородцы *****. Изъ нихъ одни

* Слов. Пис. Дух. Чин. изд. 2; ч. I, стр. 195.

** Розыскъ ч. 3, гл. 13.

*** Челобитная Митр. Филовею Петру I, отъ 31 Дек. 1702.

**** Съ подлинныхъ словъ Филовеева завѣщанія касательно Тюменскаго монастыря.

***** Въ Сибири и Епархія особенная учреждена (съ 1620 г.) между прочимъ для обращенія въ Христіанство туземныхъ инородцевъ; «вѣсь бо» писалъ Патріархъ Филаретъ къ первому Сибирскому Архіепископу Кипрія-

слѣдовали Исламизму, другіе Буддизму, но большая часть Шаманству. Обращать Сибирскихъ инородцевъ и сосѣдственныхъ съ ними Китайскихъ подданныхъ, Митр. Филоеею долженъ былъ и въ силу приведеннаго выше указа Петра Вел. (отъ 18-го Іюня 1700 г.), по которому и Пастырь для Сибири требовался не только добродѣтельный, но вмѣстѣ и просвѣщенный; тоже самое Государь напоминалъ ему и въ послѣдствіи времени, напр. въ 1703, 1706 и 1710 годахъ*.

МИССИЯ ВЪ КАМЧАТКУ.

Первый случай исполнить волю Петра I-го и явить свою Апостольскую ревность Преосвященному Филоеею подала Камчатка. Казаки, при первомъ вступленіи въ сію страну (въ 1697 г.), водрузили на одной рѣчкѣ крестъ, а потомъ при дальнѣйшемъ покореніи ея въ срубленныхъ ими острогахъ устроили часовни. Получивъ вѣсть о томъ, Митр. Филоеею въ 1705 г. отправилъ въ Камчатку миссіонеромъ Архимандрита Мартиніана. Неизвѣстно, сколько именно времени трудился Мартиніанъ на указанномъ поприщѣ; извѣстно только, что въ 1711 году онъ былъ еще въ Камчаткѣ и что тамъ близъ Нижне-камчатска устроилъ Успенскую пустынь**. По слѣдамъ Мартиніана пошелъ постригшійся въ Камчаткѣ въ 1717 г. изъ казаковъ

ну, «коликъ сокровища благочестивый и Христолюбивый сынъ нашъ Вел. «Государь . . . Михайло Феодоровичъ, и азъ истоющихъ красоты ради церкви Божія и человѣческаго спасенія, егда, рукоположивъ ты Епископа быти . . . въ далечайшей оной странѣ . . . да проповѣдь спасенія слова Божія растеть и множится,» и вслѣдъ за тѣмъ поставляется Кипріяну въ образецъ для подражанія Стефанъ просвѣтитель Перми (Собр. Грамм. и Догов. Т. III). — Бывали и обращенія Сиб. инородцевъ, напр. въ 1599 и 1633 гг. крестились Князья Остяцкіе Алачевы (Ист. об. Сиб. кн. I, стр. 52. Древ. Вивл. ч. 3, стр. 154), а въ 1653 г. Кондясскіе Остяки хлопотали объ устройствѣ въ бывшемъ Кодскомъ городкѣ монастыря (Ист. Іер. Т. IV, стр. 549—553). Но эти и подобныя обращенія были не очень значительны и по числу обращавшихся, и по слѣдствіямъ для оставшихся въ язычествѣ: нерѣдко потомки новокрещенныхъ, если не смѣшивались съ Русскими, а иногда и сами новокрещенные возвращались къ идолопоклонству.

* Указы Петра В. Филоеею такого содержанія и показанныхъ годовъ упоминаются въ бумагахъ и Конс. Арх. и Конд. монастыря.

** Ист. Сбос. Сиб. кн. I, стр. 364, 365.

монахъ Игнатій Козаревскій: въ Успенской пустынѣ, или на заимкѣ Якутскаго Монастыря онъ устроилъ на собственный счетъ богадѣльню для престарѣлыхъ и увѣчныхъ прежнихъ своихъ сподвижниковъ и молитвенный домъ; при разныхъ случаяхъ крестилъ Камчадаловъ, а чрезъ три года (1720). выбылъ оттуда въ Якутскъ, потомъ въ Тобольскъ и Москву съ разными своими проектами *. Былъ ли успѣхъ проповѣди Камчадаламъ, принесенной Архимандритомъ Мартиніаномъ и монахомъ Игнатіемъ? Еще въ 1713 г. одна изъ часовень, устроенныхъ казаками, именно въ Нижне-Камчатскѣ, обращена была въ церковь; при ней были Священники, а въ Успенской пустынѣ Иеромонахи; тутъ было даже заказное духовное Правленіе; а въ 1740 году тамъ существовали уже четыре церкви. При всемъ томъ всѣ эти мѣста и лица священныя существовали почти исключительно для Русскихъ, или въ надеждѣ на будущее: ибо Крашенинниковъ жившій въ Камчаткѣ съ 1736 года по 40-й въ своемъ описаніи Камчатской земли (ч. 4. стр. 235) прямо говорить, что при немъ крещенныхъ Камчадаловъ не было и 100 человекъ, но въ безуспѣшности Филоеевой миссіи въ Камчаткѣ были виновны не Миссіонеры.

МИССИИ КЪ ОСТЯКАМЪ.

Въ концѣ 1706 года Государь Петръ I-й указомъ своимъ повелѣвалъ: а) или самому Мит., Филоею, или назначеннымъ отъ него монахамъ и Священникамъ ѣхать къ Остякамъ и Вогуличамъ съ проповѣдью Евангельскою; б) всѣ кумиры и кумирницы, гдѣ только будутъ найдены, сжигать и истреблять и на ихъ мѣстахъ строить церкви, часовни и ставить иконы; в) самихъ Остяковъ и Вогуловъ отъ мала до велика крестить; г) тѣмъ изъ нихъ, которые пожелаютъ креститься, сложить всѣ прежнихъ годовъ (пояску) недонки и выдавать изъ казны кафтаны, рубашки и хлѣбъ по рассмотрѣнію; д) Митрополиту или другимъ дух. лицамъ, которые отправятся для кре-

* Любопытное жизнеописаніе монаха Козыревскаго помѣщено въ Сиб. вѣстникѣ на 1825 г. см. также Хр. чт. на 1831 г. ч. 44 Сиб. Лѣт. подъ 1724 и 1715 г.

* Описаніе Камчатской земли Крашенинникова ч. 1. стр. 17. ч. 4. гл. 5 стр. 244. 217. 208. 235. и пр. Ист. Обзор. Сиб. Словцова кн. 1. стр. 364, и сл.

щенія, требовать отъ гражданскаго Начальства — дѣломъ судовъ, а зимой подводъ, проводниковъ, толмачей и обороны *. Въ тоже самое время отъ Государя предписано было и мѣстнымъ властямъ содѣйствовать зависящими отъ нихъ мѣрами будущимъ вѣропроповѣдникамъ въ ихъ дѣлѣ, и между прочимъ Березовскому воеводѣ повелѣвалось (отъ 2-го Декабря 1706 г.) призвать двухъ главныхъ Остяцкихъ князей, Ляпинскаго Шеку и Обдорскаго Тучабалду и спросить ихъ, не пожелаютъ ли они принять Хрис. вѣру, и если пожелаютъ, то обнадежить ихъ царскою милостію, но силою не крестить. — Во исполненіе царской воли Преосв. Филоеѣй, по возвращеніи своемъ изъ Москвы, въ 1707 году отправилъ къ Березовскимъ Остякамъ миссіонеровъ, которые нѣкоторое время и проповѣдывали. Но успѣхъ ихъ проповѣди былъ самый скудный: только весьма не многіе изъ Остяковъ согласились креститься, а всѣ прочіе, по привязанности къ вѣрѣ своихъ отцовъ, и дѣдовъ о новой для нихъ вѣрѣ и слышать не хотѣли, и миссіонеровъ принимали и провожали съ ожесточеніемъ **.

МИССІЯ ВЪ МОНГОЛІЮ КЪ КУТУХТЪ.

Около 1707 года Митрополитъ Филоеѣй отправилъ третью миссію, состоявшую изъ *Богословія учителей*, въ Китайскую Монголію къ великому *Кутухтѣ* *** (первосвященнику) для развѣдыванія о Далай-ламайской или Буддійской вѣрѣ и, если будетъ можно, — для обращенія Буддистовъ въ христіанство. Посланные въ Халхасскомъ куренѣ приняты были ласково: отъ нихъ приняли грамоту Митрополитчю, богато-украшенный жезлъ для Кутухты и другіе дары. Кутухта, вѣроятно, что бы показать, какое питаютъ къ нему благоговѣніе поклонники Шингеамуни, разъ собралъ вѣкругъ себя около двухъ тысячъ ламъ (жрецовъ); окруженный ими вошелъ въ кумирницу и, сидя на возвышенномъ мѣстѣ вступилъ съ нашими миссіонерами въ бесѣду. Послѣ обыкновенныхъ вѣжливостей и нѣкоторыхъ разговоровъ о религіи, Кутухта спросилъ ихъ: «сколько по вашимъ

* Промеморія (22 Ноября 1762) Бер. Д. Правленія въ Бер. воеводскую канцелярію по случаю отправленія Бер. Протоіерея Васильева въ Остяцкія и Самоѣдскія жилища (Арх. конд. мон.).

** Изъ дѣлъ Берез. воевод. канц. См. Жур. Мин. Нар. Пр. на 1846 г. № 12.

*** Такъ монголы называютъ, одного изъ семи Буддійскихъ первосвященниковъ, подчиненныхъ Тибетскому Далай-ламѣ. — Нынѣ онъ живеть въ Ургу.

книгамъ; умершихъ людей отъ начала бытія человѣческаго рода? «Но одинъ изъ Миссіонеровъ вмѣсто отвѣта самъ предложилъ подобнаго содержанія вопросъ:» а сколько во вашимъ кнѣгамъ въ настоящую пору въ мірѣ живыхъ людей? «Буддійскій первосвященникъ отвѣчалъ, что этотъ вопросъ неразрѣшимъ; потому что въ ту самую минуту, какъ онъ предложенъ, въ цѣломъ свѣтѣ много вновь можетъ родиться людей. Подъ таковымъ же предлогомъ и наши отказались отъ рѣшенія забавнаго вопроса, т. е. что въ самую минуту вопроса Кутухты о числѣ умершихъ отъ сотворенія міра, не мало тысячъ померло людей. Описывающій эту миссію прибавляетъ, что миссіонеры наши возвратились отъ Кутухты къ Митрополиту Филоею также съ дарами и письмомъ въ восточномъ вкусѣ *, и что отъѣзжая изъ куреня, они оставили при дворѣ Кутухты двоихъ молодыхъ людей для изученія Монгольскаго языка, дабы послѣ употребить ихъ на дѣло проповѣди, но что тѣ, замѣтивъ къ себѣ невниманіе, встрѣтивъ даже различныя препятствія въ своихъ занятіяхъ, скоро возвратились въ Тобольскъ **. Тѣмъ эта миссія и кончилась: вѣрно, еще тогда не настало время прозрѣть духовно поклонникамъ Будды.

ОТРЕЧЕНІЕ ФИЛОСЕЯ ОТЪ УПРАВЛЕНІЯ ЕПАРХІЕЮ, ПРИНЯТІЕ ИМЪ СХИМЫ И НОВАЯ РѢШИМОСТЬ ПРОПОВѢДЫВАТЬ ЕВАНГЕЛИЕ.

Труды Митрополита Филосея на поприщѣ Евангельской проповѣди и вообще по управленію епархіею едва было тѣмъ и не окончились: потому что по семилѣтнемъ пребываніи въ Сибири и именно въ 1709 году, по случаю тяжелой болѣзни, Пресвященный принялъ схиму съ новымъ именемъ *Теодора* *** и, отказавшись отъ управ-

* Напр. начало: старому ламѣ (священнику), большому ламѣ, надъ ламами ламѣ, Филоею ламѣ челомъ бью и проч.

** Ист. Обзор. Сиб. кн. I, стр. 358—60; Кр. опис. Ост. нар. гл. 4, § 2. 9; Сиб. Лѣт. Чер. подъ 1727 г.

*** Въ Ист. Иер. изд. 2-е, ч. I, стр. 233 и въ Ист. Русс. Ц. ч. 4, стр. 63 сказано, что Филосей принялъ схиму въ 1711 году: но въ Конс. бумагахъ и Сиб. Лѣтописи (г. 1727 и 1709) говорится прямо, что онъ принялъ схиму по семилѣтнемъ управленіи епархіею и именно въ 1709 году, что вначалѣ 1710 г. онъ даже отправилъ въ Москву Митр. ризницу къ посвященію его преемника. Слова Ист. Иер. и Исторія Русской Ц. спра-

ленія епархіей, удался на покой въ устроенный имъ Троицкій Тюменскій Монастырь. Этаго мало: по прибытіи (14-го Авг. 1711 г.) преемника его Митр. Іоанна Максимовича и по совершенномъ освобожденіи отъ управленія епархіальными дѣлами, онъ хотѣлъ было удалиться на *объщаніе*, т. е. возвратиться въ Кіево-печерскую Лавру-мѣсто своего постриженія — и тамъ, въ помыслахъ единственно о спасеніи своей души, провести остальные дни жизни, — туда онъ даже отправилъ и свою собственную Архіерейскую ризницу. Но промыслъ указалъ ему другой путь. Въ 1711 году въ Тобольскъ прибылъ первый Сибирскій Губернаторъ Князь М. П. Гагаринъ; этотъ дѣятельный и предприимчивый человекъ, зная притомъ точную волю Государя Петра I-го окрещеніи Сибирскихъ инородцевъ, изъясненную и прежде неоднократно и еще недавно въ прошедшемъ 1710 году, предложилъ Схимонаху Феодору, какъ пастырю свободному и способному принять на себя трудъ Апостольства; при чемъ обѣщавъ всѣ нужныя къ тому пособія, какія только могли состоять въ его власти.

Пресвященнѣйшій принялъ предложеніе, тѣмъ болѣе, что оно согласовалось и съ его собственнымъ желаніемъ, не могшимъ прежде осуществиться только по недостатку матеріальныхъ средствъ и внѣшнихъ пособій.

Остановимся на минуту мыслію на предпринятомъ намѣреніи Пресвященнаго Схимонаха Феодора: онъ предпринялъ проповѣдывать Евангеліе въ подчиненіи другому Архіерею, бывъ отъ роду слепкомъ 60 лѣтъ, въ мѣстахъ дикихъ суровыхъ по климату и малонаселенныхъ, наконецъ кому? Язычникамъ, отъ предковъ наслѣдовавшимъ привязанность къ идоламъ, и магометанамъ, чувственности которыхъ столько льститъ ихъ религія, дикарямъ, не имѣющимъ осядлости, не знающимъ ни писменъ, ни гражданскихъ постановленій и не имѣющимъ даже словъ въ своемъ языкѣ для выраженія понятій христіанскихъ. Сколько предстояло трудовъ и опасностей вѣропроповѣднику! Какимъ терпѣніемъ, какою силою воли, какою любовію къ Богу и ближнему, ему нужно было вооружиться при отправленіи въ путь!

ведаямы развѣ въ томъ отношеніи, что Филовей не смотря на слепоту свою управлялъ епархіей до половины 1711 года т. е. до самаго прибытія преемника.

**МАТЕРІАЛЬНЫЯ СРЕДСТВА ДЛЯ ПРОПОВѢДИ ЕВАНГЕЛЬСКОЙ И ПОСОБІЯ
ОТЪ ПРАВИТЕЛЬСТВА.**

Предпріятіе Преосв. Феодора охотно одобрилъ благочестивый его преемникъ Митр. Іоаннъ Максимовичъ, который и снабдилъ его сотрудиниками изъ монаховъ и священниковъ, а Губернаторъ Кн. Гагаринъ далъ ему судно для плаванія по рѣкамъ, гребцовъ, толмачей знающихъ Остяцкій языкъ и его нарѣчія, около 10 козаковъ, или служивыхъ для охраненія миссіи, 2,000 р. денегъ, достаточное количество вещей разнаго рода для раздачи новокрещеннымъ, и предварительно разослалъ предписанія мѣстнымъ властямъ содѣйствовать миссіи въ достиженіи ея святой цѣли, напр. собирать инородцевъ въ прирѣчныя мѣста и пр. *.

СВѢДѢНІЯ О ВЪТѢ ОСТЯКОВЪ.

Обращеніе Сибирскихъ инородцевъ къ вѣрѣ во Іисуса Христа Преосв. Феодоръ положилъ начать съ Остяковъ, какъ ближайшихъ по мѣсту жительства къ Тобольску. — Остяки съ не запятныхъ временъ живутъ частію по низовью Иртыша и притоку его р. Кондѣ, а болѣе по Оби внизъ до Обдорска и далѣе, и вверхъ до Сургута, Нарыма и Кетска и по впадающимъ въ нее рѣкамъ — Ляпину, Казыму, Сосвѣ, Куновати, Полую, Пяму, Салыму, Агану, Югану, Ваху и многимъ другимъ меньшимъ. — Жизнь ихъ полусѣдлая, полубродячая: лѣтомъ они живутъ на открытыхъ мѣстахъ по берегамъ рѣкъ, а зимой — чаще въ лѣсахъ. Селенія ихъ болѣею частію самыя малыя, рѣдко юртъ въ 15 и 20, а болѣе въ 10, 5 и даже менѣе. — Даже и въ настоящее время только у весьма немногихъ юрты походять на избы Русскихъ крестьянъ, у самой же большой части онѣ состоятъ изъ землянокъ, или только изъ бревенчатыхъ срубовъ, безъ крыши, всего съ однимъ окномъ и другимъ отверстіемъ для дыму, да съ кой-какой лазейкой вмѣсто дверей. — Завидуются Остяки почти исключительно, лѣтомъ рыбною ловлею и охотой за дичью, а зимой звѣриными промыслами, и только нѣкоторые скотоводствомъ (пастъбою оленей), а питаются звѣринымъ мясомъ, дичью, наиболѣе же сырою и сухою рыбою и ея жиромъ, и только отъ части и то съ недавняго времени хлѣбомъ. — Въ содержаніи юртъ, въ употребленіи

* Сиб. Лѣт. Чер. гг. 1712 и 1727.

одежды, приготовленіи пищи, да и во всемъ ненаблюдается ни малѣйшей овратности, отъ чего главнымъ образомъ, и еще отъ не воздержности Остяки самую большую частію подвержены разнаго рода наружнымъ болѣзнямъ — сыпью, воспаленію глазъ, цынгъ, и проч. и отъ этихъ болѣзней не только сами не употребляютъ ни какихъ средствъ, но нехотятъ употреблять и тѣхъ, какія имъ предлагаютъ.

РЕЛИГИЯ ОСТЯКОВЪ-ЯЗЫЧНИКОВЪ.

Остяки до крещенія были, а остающіеся въ язычествѣ и теперь, идолопоклонники Шаманскаго толку. — Они имѣли нѣкоторое понятіе о высочайшемъ существѣ, признавали его всеблагимъ и владыкою вселенной и называли *Торымъ*; но они не строили ему кумирницъ, не дѣлали его изображеній, даже не обращались къ нему и съ мольбами, вѣроятно, считая его слишкомъ высокимъ и недоступнымъ а себя слишкомъ низкимъ и не достойнымъ его вниманія. — Ниже Торыма, а слѣд. ближе къ чтущимъ и доступнѣе къ мольбамъ людей, у Остяковъ были: *Ортимъ*, другъ и во всемъ помощникъ Торыма, къ нему обращались всѣ и со всякими прошеніями; *Лонъ* или *Мастеръ Лонъ*, помощникъ уже Ортима, вѣстникъ воли высшихъ боговъ, тоже что Меркурій и въ частности богъ здоровья, потому къ нему обращались съ мольбами особенно въ тяжкихъ болѣзняхъ; *Еланъ* или *Дланъ* — прислужникъ, исполнитель воли высшихъ боговъ, и *Мейкъ*, богъ зла, къ которому обращались съ униженіями въ случаѣ несчастій, особенно если кто заблудится на стѣжкѣ стени, въ дѣсу, или на тундрѣ. — Но у Остяковъ было много и другихъ ниже и этихъ изчисленныхъ боговъ, земныхъ и водяныхъ, добрыхъ и злыхъ, будто бы покровительствовавшихъ и вредившихъ ихъ промысламъ. — Наконецъ сверхъ несуществующихъ и бездушныхъ, Остяки имѣли еще боговъ, звѣрей и именно волка и медвѣдя, которые, опустошая стада ихъ оленей и губя ихъ склады кедровыхъ орѣховъ, иногда нещадятъ и самихъ хозяевъ. — И теперь для Остяка-язычника, а иногда и для Остяка — Христіанина страшное дѣло присягнуть на медвѣжьей или волчьей шкурѣ, и ни въ какомъ случаѣ онъ не осмѣлится при этомъ сказать неправду, или нарушить данную такъ образомъ клятву.

Боговъ своихъ Остяки изображали въ различныхъ видахъ и всегда въ самыхъ отвратительныхъ, однихъ на пр. въ образѣ людей, вытесывая идоловъ изъ дерева и одѣвая ихъ въ шубы, суконные кафтаны и шапки, или дѣлая изъ мѣшковъ, набитыхъ мягкой рухлядью; другихъ въ образѣ птицъ и звѣрей, выливая ихъ изъ мѣди. — Для идоловъ строили кумирни, прежде въ юртахъ открыто, а нынѣ (у остающихся въ языче-

ствѣ) тайно въ глуши лѣсовъ; имъ было почетное мѣсто и въ юртѣ каждаго.—Въ честь идоловъ отправлялись у Остяковъ въ разные времена праздники, на которые собирались поклонники изъ далека. — Въ жертву идоламъ приносили крупную рыбу напр. нельму, также лошадей и оленей, при чемъ бывали пляски, пѣніе и разные представленія, наконецъ крошеніе кровію замолотаго животнаго и помазаніе жиромъ онаго рта у бога.—Но вотъ странность. Остяки благоговѣли предъ своими идолами и молились имъ только до тѣхъ поръ, пока въ честь ихъ небуль нуждались, или доколѣ были благополучны; но случись съ кѣмъ илбуль бѣда, объ отвращеніи которой онъ молился, случись неустѣхъ въ ловлѣ рыбы, или на охотѣ за птицей, особенно за звѣремъ, приносившій жертвы, молившійся объ этомъ и обманутый въ надеждѣ на получение блага, прибѣгаетъ въ кумирницу, возноситъ идола всякою брашью за неблагодарность и обманъ, подвергаетъ побоямъ и наконецъ выбрасываетъ его вопъ-въ мѣста нечистыя, а послѣ, когда настанеть нужда, снова беретъ его оттуда и чтить какъ бога.—Съ медвѣдѣмъ, съ волкомъ поступаютъ также: бьютъ ихъ изъ винтовокъ, колютъ рогатинами, ловятъ капканами и губятъ отравой, и когда поймаютъ и убьютъ; то всачески надѣваются надъ ними, что онъ богъ, что онъ такой большой звѣрь, а позволяютъ себя слабосильному человѣку обмануть, одолѣть и пр. а тамъ опять начинаются поклоненія, уничиженія, извиненія предъ убитымъ звѣремъ и пр. и пр.

Жрецами при идолахъ, колдунами и иногда лѣкарями у Остяковъ были *Шаманы*. Изъ корыстныхъ видовъ разными фокусами, въ глазахъ невѣждъ чудными, и кой-какими врачевными знаніями, эти люди держали, да и теперь держатъ простодушныхъ во тѣхъ невѣрїахъ и не вѣжества *.

Вѣря въ бытіе всевышняго Существа и допуская бытіе боговъ испишихъ какъ добрыхъ такъ и злыхъ, Остяки вѣрили и въ бытіе жизни за гробомъ, только представляли ее совершенно похожею на настоящую, слишкомъ чувственною; по этому они вѣсть съ умершими кладутъ и владутъ (заколочивши) его оленей съ картой, лукъ со стрѣлами, табакъ съ трубкой, огнивомъ и трупомъ, котель и пр. хозяйственными вещи — въ той увѣренности, что все это ему понадобится.

* Свѣденія о религіи Остяковъ-язычникковъ заимствованы изъ описанія Ост. Н. Новицкаго, Сиб. Лѣт. Чер. и изъ рукописныхъ записокъ Штаб. Лѣкаря В. Н. Шаврова, въ 20-хъ годахъ посѣщавшаго Березовскій край и даже бывшаго на одномъ языческомъ праздествѣ у под-Березовскихъ Остяковъ.

ПЕРВОЕ ПУТЕШЕСТВІЕ М. ФИЛОСЕЯ КЪ ОСТЯКАМЪ.

Когда все было готово къ пути, Пр. Феодоръ поплылъ изъ Тобольска (это было въ Іюнѣ 1712 г.) внизъ по Иртышу, вошелъ въ Обь и приставалъ почти во-всѣхъ мѣстахъ, гдѣ только были по берегамъ рѣкъ Остяцкія жилища, начиная съ первыхъ въ 85 верстахъ отъ Тобольска — и до самаго Березова. Въ юртахъ при впаденіи Иртыша въ Обь, что *близъ Самарова*, въ кумирнѣ находился Остяцій богъ рыбъ, который слыгъ у Русскихъ подъ именемъ Обскаго Старика.*

Послѣ увѣщанія отъ Преосвященнаго, какое было сообразно съ понятіями слушателей**, Остяки сами позволили сжечь кумирницу и кумирь; однакожь нѣкоторые увѣряли въ послѣдствіи, будто видѣли, какъ богъ ихъ изъ огня вылетѣлъ въ видѣ лебеда. Въ однихъ изъ дальнѣйшихъ юртъ (*Шорнарскихъ*) чтили идола сдѣланнаго также по подобію человѣка изъ дерева, но съ лицомъ серебрянымъ. Здѣсь, въ слѣдствіе предварительнаго увѣщанія отъ шамановъ и обѣщанія, даннаго отъ имени самаго же бога, что онъ самъ за себя постоятъ, собравшіеся во множествѣ Остяки хотѣли защитить идола, хотя бы то до крови, даже устремились было на въ-ропрошовадника, когда онъ велѣлъ сокрушить его: но мятежь утихъ, какъ скоро еслѣвленныиъ идолослуженіемъ было представлено между прочимъ, что если бѣ чтимый ими Богъ былъ Богъ истинный, то онъ, согласно своему обѣщанію, защитилъ бы себя, или по крайней мѣрѣ что *нибудъ* проговорилъ бы. И вообще въ первую свою поѣздку къ Остякамъ Митр. Филосей преимущественно занимался

* Онъ сдѣланъ былъ изъ дерева, въ видѣ человѣка, съ огромнымъ жестянымъ носомъ, стеклянными глазами, ротами и короткими руками, одѣтъ въ красный суконный кафтанъ и обложенъ разнаго рода оружіемъ—луками, стрѣлами и пр.

** Смыслъ словъ его былъ слѣдующій: Истинный Богъ духъ, невѣданный, а вашъ Богъ не болѣе, какъ дерево; истинный Богъ есть творецъ всего а вашъ Богъ самъ сдѣланъ и ваши же руки; Истинный Богъ промышляетъ обо всемъ и благотворителемъ къ чужимъ его, а вашъ Богъ разоряетъ васъ требованіями себѣ на жертву не только медью и др. рыбъ, но и лошадей, которыя въ вашемъ мѣстѣ и при вашемъ состояніи дорогъ.

истребленіемъ предметовъ идолослуженія: всюду почти отъ самаго Тобольска и до Березова сокрушались идолы, пылали кумирни и истреблялась ихъ утварь. Это дѣлалось во 1-хъ во исполненіе Государева указа: «Сибирскому Митрополиту Филоою» писалъ Петръ I, «ѣхать во всю землю Вогульскую и Остяцкую . . . и въ Татары и въ Тунгусы и въ Якуты; — и въ волостяхъ, гдѣ найдетъ ихъ кумиры и кумирницы, и нечестивыя ихъ чтлища, и то . . . *пожечь*, «и ихъ Вогуличевъ и Остяковъ . . . Божіею помощію и своими трудами приводить въ Христ. вѣру, и о томъ явить имъ словесно, и сей «нашъ указъ сказать.» * Во 2-хъ и главнымъ образомъ вѣропроповѣднику хотѣлось напередъ сокрушить основаніе зловѣрія язычниковъ, хотѣлось предварительно поколебать вѣру въ могущество и истинность боготворимыхъ ими предметовъ. ** Впрочемъ и въ первую поѣздку М. Филоосея къ Остякамъ были обращенія: въ *Кондинскъ* (это на Оби, отъ Тобольска въ 800 верст. и около 200 вер. не доѣзжая до Березова, — тамъ, гдѣ находится Кондинскій монастырь) принялъ крещеніе князь Остяцкій *Алачевъ* * съ 13-ю другими изъ его семейства и рода. Князь сей, услышавъ отъ Филоосея во время бесѣды, что нѣкогда и вся Россія подобно Сибири поклонялась идоламъ и что крещеніе ея началось съ Кіева, пожелалъ отправиться туда. Дѣйствительно, при пособіи отъ Пр. Филоосея и кн. Гагарина онъ и отправлялся въ колыбель Русскаго православія, и возвратился въ свои волости, конечно, не безъ пользы, какъ для себя, такъ и для своихъ подчиненныхъ. **

ВТОРОЕ ПУТШЕСТВІЕ М. Ф. КЪ ОСТЯКАМЪ.

Въ слѣдующемъ 1713 году, подобно какъ и въ прошедшемъ, Преосв. Схимонахъ Феодоръ, снабженный отъ Гражданскаго и ду-

* Поля. Соб. Закон. т. V. № 2863.

** Кратк. Опис. Остяц. народа Новицкаго г. 4 § 12.

*** Одинъ изъ Кондинскихъ кн. Алачевыхъ принялъ христіанство еще въ 1599 (Словц. кн. I. стр. 52); изъ Алачевыхъ же въ 1633 году въ Тобольскѣ торжественно крестились Кн. Никифоръ, мать, жена, и два его сына (Др. Вивл. ч. III. стр. 154); но одинъ изъ потомковъ этихъ поокрещенцевъ былъ, по распоряженію правительства, перемѣщенъ для житья въ Россію, а другіе, отпали отъ вѣры.

**** Краткое Опис. Ост. Нар. Новиц. гл. 4. § 12—15; Сиб. Лѣт. г. 1712.

ховнаго начальства всѣмъ нужнымъ, вторично отправился внизъ по Иртышу и Оби. Теперь предположенія его, какія имѣлъ онъ въ прошедшемъ году при сокрушеніи идоловъ, видимымъ образомъ оправдались. Остязки юртъ *Воспохолмскихъ, Блюгорскихъ, Сухоруковскихъ, Мало-атлымскихъ, Шоркирскихъ, Казымскихъ* * и другихъ, лишенные предметовъ своего поклоненія и гибелью ихъ, вѣроятно, убѣжденные въ ихъ ничтожествѣ и напротивъ въ могуществовѣ Бога Христіанскаго, безъ сопротивленія и скоро соглашались на переѣзду религіи, и рѣки Иртышъ, Обь и ихъ притоки послужили для нихъ Иорданомъ. Были въ эту поѣздку Пресвященнаго Феодора и такіе случаи, что сами Шаманы, которые у большей части Сиб. инородцевъ — и жрецы, и лѣкаря, и колдуны, располагали Остязковъ къ вѣрѣ въ Ис. Христа. Такъ напр. *Палемха*, главный Шаманъ юртъ Мало-атлымскихъ ** и окрестныхъ мѣстъ, еще съ ранней весны, когда въ Березовскомъ округѣ небыло и слуха о новой поѣздѣ вѣропроповѣдника, отказался отъ всѣхъ жертвоприношеній идоламъ и отъ всякой ворожбы; напротивъ при собраніяхъ народныхъ вмѣсто Шаманскихъ шептаній читалъ въ слухъ всѣхъ Русскія молитвы (на пр. Господи помилуй) и открыто говорилъ, что мы вѣровать богамъ своимъ болѣе уже не будемъ, а будемъ содержать вѣру Русскую. Сими и подобными внушеніями Мало-атлымцы ко времени прибытія Пресв. Феодора уже такъ были приготовлены, что сами безъ всякаго приглашенія выплыли ему на встрѣчу еще за 15 вер. и въ простотѣ сердца, говорили: «мы знаемъ, что ты, Архіерей Божій, ѣдешь крестить насъ. Хотя намъ и жаль прежней своей вѣры, но Богъ намъ не велитъ противиться тебѣ: крестить насъ!» Нѣтъ нужды говорить, что эта просьба принята была съ особенною радостію: Остязки Мало-атлымскіе и окрестныхъ мѣстъ, по краткомъ наставленіи въ вѣрѣ Христіанской тотчасъ (6 Авг.) и были крещены; Палемха, прежній ихъ главный Шаманъ и предводитель, нареченъ во св. крещеніи Авраамій ***. Несогласныхъ принять крещеніе въ Ма-

* Всѣ эти юрты, кромѣ первыхъ, на Оби, между Самаровскимъ ямомъ и Березовомъ.

** Мало-атлымскія юрты на Оби, ниже юртъ *Больше атлымскихъ*, но выше 60 вер. Коядмискаго монастыря.

*** Изъ Записокъ Кояд. монастыря; См. также въ жун. Мян. Нар. Просв. на 1846 г. № 12-я статью: *Филовей Лецинскій*.

ломъ-атлымъ было только 30 человекъ, которые всё бѣжали далѣе на Сѣверъ къ Обдорску въ *Воксарковы юрты*. * Но вотъ другое замѣчательное обстоятельство: бѣгство нныхъ не благоразумныхъ бѣглецовъ не только не избавляло отъ крещенія, напротивъ служило, поводомъ, побужденіемъ для нихъ къ принятію его. Напр. въ это же лѣто Остяки, жившіе близъ городка Самарова (при впаденіи Иртыша въ Обь) узнавъ о предстоявшей (вторичной) поѣздкѣ къ нимъ Преосв. Теодора, разбѣжались по урманамъ (лѣсамъ) также по сѣрамъ (заливамъ) и разнымъ протокамъ; но куда ни приходили, куда ни приплывали, вездѣ было страшное множество оводу (т. е. камаровъ, мошекъ, слѣпней и всякаго рода лѣтающихъ насѣкомыхъ), который ни днѣ и ни днемъ, ни ночью не давалъ имъ покоя. Кромѣ того, ихъ всюду преслѣдовалъ какой-то непонятный страхъ: куда ни убѣгутъ, куда ни скроются все имъ представлялось, что за ними гонятся. Къ довершенію ужаса, бѣглецы вездѣ терпѣли голодъ; ибо не смотря на то, что съ ними были и сѣти рыболовныя, и перемѣты для ловли птицы, и луки со стрѣлами на звѣря, они ни рыбы, ни птицы не могли уловлять, ни звѣря настрѣливать въ достаточномъ количествѣ для пропитанія себя, хотя во всемъ этомъ въ тѣхъ мѣстахъ и особенно въ прежнія времена было чрезвычайное изобиліе. Много перемѣнили бѣглецы мѣстъ, но вездѣ находили одно и то же. Наконецъ они поняли, что это «неспроста.» Видно, говорилъ народъ, пришло время креститься, видно, Богу такъ надо. «А потому они возвратились въ мѣста своего жительства, добровольно явились къ Преосв. Теодору и приняли отъ него св. крещеніе» ** Повторяю здѣсь прежнее: Остяки, лишенные предметовъ своего поклоненія и гибелью ихъ убѣжденные въ ихъ ничтожествѣ, въ 1713 г. безъ сопротивленія и скоро соглашались на принятіе Христіанства. Только въ юртахъ, называемыхъ *Большой Атлымъ*, которыя населены были потомками Зырянъ или Пермиковъ, въ концѣ XIV столѣтія, ушедшихъ въ слѣдъ за главнымъ жрецомъ

* Воксарковы или *Войкарскія* юрты не за Обдорскомъ, какъ говорится въ указанной въ предыдущемъ примѣчаніи статьѣ, но вѣскольکو ближе Обдорска — къ Березову.

** Изъ Записокъ Конд. монаст. Замѣтимъ о достоинствѣ этихъ старинныхъ записокъ: что здѣсь сообщено изъ нихъ, то самое и до мелочей доселѣ разсказывается во многихъ юртахъ крещеныхъ Остяковъ.

своимъ Памою изъ Перми отъ крещенія св. Стефана *, вѣропроповѣдникъ встрѣтилъ сопротивленіе. Одинъ Остякъ, маленькій ростомъ, черный лицомъ и сухой какъ скелетъ, но почему-то пользовавшійся въ Атлымѣ особеннымъ авторитетомъ, внушилъ своимъ соплеменникамъ къ перемѣнѣ вѣры такое отвращеніе, что они не только не хотѣли слушать проповѣди Евангельской, но не позволяли и судну, на которомъ приплылъ вѣропроповѣдникъ, пристать къ берегу. Между тѣмъ на Оби поднялась сильная буря; судно бросило на песчаную отмель, и Преосвященный долженъ былъ идти до берега по грудь въ водѣ. На берегу встрѣтилъ онъ толпу матаежниковъ; не смотря на ихъ угрозы, вступилъ съ ними въ разговоръ, но на всѣ увѣщанія только и слышалъ: «нехотимъ вѣры, которая отвергаетъ боговъ нашихъ, чтимыхъ отцами нашими и дѣдами.» Но толкучелу, по слову Спасителя, отвергается (мѣ. 7, 8): на третій день Больше-Атлымскіе Остяки, по приглашенію, явились къ Преосвященному и, когда сей объяснилъ, что худо столь разсудительнымъ людямъ, (а явившіеся всѣ были старики) какъ они, слушать въ такомъ важномъ дѣлѣ человѣка явно злонамѣреннаго, притомъ слушать многимъ одного, — согласились принять крещеніе. Къ большому удовольствію вѣропроповѣдника, и самъ главный крамольникъ вскорѣ послѣдовалъ примѣру прочихъ. Но вотъ новое затрудненіе: Больше-Атлымцы, крестившись сами, просили несовершать таинства крещенія надъ ихъ женами и дѣтьми, изъ опасенія, что бы онѣ не утонули. «Утопите меня самаго, бросьте меня въ рѣку,» отвѣчалъ ревностный вѣропроповѣдникъ, «если съ кѣмъ нибудь изъ вашихъ родныхъ случится такое несчастіе; благодать Божія въ святой купели оживляетъ человѣка, а не умерщвляетъ.» Такимъ образомъ всѣ и Больше-Атлымцы присоединились къ стаду Христову. Вообще въ поѣздку 1713 года Преосвященнымъ Феодоромъ при содѣйствіи благодати Божіей обращено Остяковъ къ вѣрѣ во Іисуса Христа до 3,500.

* Это основано на словахъ Гр. Новицкаго (кр. Опис. Ост. Нар. гл. 5 § 2) а Новицкій основывался на древнемъ преданіи, сохранявшемся тогда между Остяками, да и доселѣ не утраченномъ ими. Впрочемъ оно вѣрно и исторически: См. Жит. св. Стеф. Перискаго въ Чет. Мин. подъ 26 Апр. также Ист. Росс. Госуд, т. V. гл. I. Сиб. Ист, Мил. стр. 35.

КРЕЩЕНІЕ М. ФИЛОЕЕМЪ ЦЕЛЫМСКИХЪ И ТАВАРИНСКИХЪ ВОГУЛОВЪ И ТУРАЛИНСКИХЪ ТАТАРЪ.

Въ 1714 году въ концѣ Февраля, еще по зимнему пути, Преосв. Схимонахъ Ѳеодоръ отправился въ Целымъ, для обращенія живущихъ около сего города (нынѣ упраздненнаго) *Вогуловъ*. Предпринять туда путь расположило Преосвященнаго между прочимъ слѣдующее происшествіе: у *Сатымъ*, главнаго изъ князей *Вогульскихъ**, опасно заболѣли двое малолѣтнихъ сыновей. Въ печали князь прибѣгъ къ своимъ богамъ; шаманы отъ ихъ имени обѣщали дѣлать скорое выздоровленіе, если будетъ принесена за нихъ богатая жертва. Отецъ не пожалѣлъ ничего; но во время самаго жертвоприношенія оба его сына померли. Обманутый князь, схвативъ топоръ, съ бѣшенствомъ вбѣжалъ въ кумирню и однихъ изъ идоловъ изрубилъ, другихъ сожогъ; оставилъ не вредимымъ только главнаго, и то по усильной просьбѣ сбѣжавшагося народа.

Происшествіе это Преосвященный почелъ благопріятнымъ для обращенія идолопоклонниковъ къ вѣрѣ Христовой. Но надежды оправдались не вдругъ: собранные въ Целымъ, *Вогуличи* многократно слышали увѣщанія вѣропроповѣдника; кумирни и идолы ихъ по всѣмъ окрестнымъ волостямъ горѣли. Въ этомъ, конечно, они могли видѣть безсиліе и ничтожество боговъ своихъ; однакожъ оставались имъ вѣрными; въ томъ ихъ особенно удерживали четверо старшинъ. Что же касается до князя *Сатыги*, который не давно такъ не уважительно поступилъ съ предметами своего и всѣхъ *Вогуловъ* поклоненія, то онъ даже и не явился въ Целымъ, хотя для приглашенія его отправляемы были нарочные. Словомъ: принять крещеніе изъ *Вогуловъ* согласились весьма не многіе, такъ что Преосвященный съ сотрудниками началъ было уже и унывать. Приближалась весенняя распутица, а по вскрытіи рѣкъ надобно было снова ѣхать къ *Остякамъ*.

Но вскорѣ дѣла приняли самый благопріятный оборотъ. 17 Марта, въ день Алексѣя Божія челоуѣка, Преосвященный Ѳеодоръ не

* *Сатыгинскія* юрты, получившія такое наименованіе отъ своихъ владѣльцовъ, находятся на озерѣ *Тунанѣ*, иначе *Сатыгинскомъ* и не вдалекѣ отъ верховья р. *Ковды*. Въ нихъ со времени *Филоея* находится и церковь.

многихъ обратившихся * Вогуловъ окрестилъ въ Пельмской церкви, поучилъ и приобщилъ, съ тѣмъ, чтобы послѣ сего отправиться въ обратный путь. Чтоже? По окончаніи литургіи при самыхъ дверяхъ церковныхъ онъ встрѣтилъ болѣе 200 Вогуловъ *Тахтанской* волости **, которые всѣ единогласно требовали крещенія. Радость Вѣро-проповѣдника увеличилась тѣмъ еще, что въ слѣдъ за симъ обратились къ вѣрѣ и помянутые четверо старшинъ, которые прежде и сами противились принятію крещенія и подчиненнымъ своимъ препятствовали креститься, и что по примѣру ихъ крестились и всѣ ихъ подчиненные въ числѣ слишкомъ 400 душъ. Крестить женъ и дѣтей отправлены были священники въ самыя юрты Вогульскія.

За тѣмъ Митрополитъ Схимонахъ Θεодоръ съ сотрудниками отправился въ обратный путь самъ въ Тюмень, а сотрудники прямо въ Тобольскъ. Путь Преосвященнаго былъ благополученъ; во время его онъ окрестилъ еще не мало *Табаринскихъ* Вогуловъ ***, которые стекались къ нему съ усердіемъ, въ особенности послѣ двухъ совершившихся исцѣленій: 1, крестилась одна двѣнадцати-лѣтняя дѣвочка; передъ крещеніемъ она такъ была слаба, что во время закланія нужно было поддерживать ее, а для погруженія — нести на рукахъ: но лишь вышла изъ воды, какъ почувствовала себя столь хорошо, что сама пошла въ юрту, и тамъ тотчасъ принялась за тяжелую работу; 2, крестился еще десяти-лѣтній мальчикъ; до крещенія у него сильно болѣла нога: но едва вышелъ онъ изъ купели, какъ тотчасъ сбѣжался здоровъ, такъ что домой онъ уже не шолъ, а бѣжалъ.

ОПАСНОСТЬ ЖИЗНИ, УГРОЖАВШАЯ МИТРОПОЛИТУ ФИЛОСФЮ.

Не такъ благополученъ былъ путь сотрудниковъ Филосеевыхъ. Князь *Кашуцкихъ юртъ* ****, чрезъ который нужно было проѣзжать имъ, недавно принявшій и съ подчиненными своими магометанство, опасаясь, что бы Митрополитъ и къ нему не прибылъ съ Евангель-

* Первенецъ Правосл. церкви изъ Пельмскихъ Вогуловъ былъ Старшина *Ватильской* волости. Опис. Ост. Нар. Нов. гл. 6 § 11.

** Тахтанская волость по дер. рѣки Тавды.

*** Табаринскіе какъ и Пельмскіе, Вогуды нынѣ состоятъ въ Туринскомъ уѣздѣ. Есть и село Табаринское на р. Тавдѣ.

**** Кашуцкія юрты — нынѣ село и съ церковію, на Тавдѣ.

скою проповѣдію, умыслилъ умертвить его. Предполагая, что между проѣзжавшими чрезъ юрты находился и онъ, злоумышленникъ съ цѣлою толпою Вогуловъ напалъ на нихъ. Вреда онъ не могъ сдѣлать не только Схимонаху Теодору, котораго, какъ сказано, тамъ и не было, но и никому; потому что крещенные Вогулы другихъ мѣстъ вступились за своихъ просвѣтителей. Но за злой умыселъ князь взялъ былъ гражданскимъ начальствомъ въ Tobольскъ. По всей вѣроятности, его подвергли бы строгому наказанію; но Преосвященный Теодоръ, ища единственно спасенія душъ инородцевъ, лѣтомъ 1714 года, когда въ третій разъ отправился къ Остякамъ, врага своего взялъ съ собой, наставилъ его въ понятіяхъ Христіанскихъ, окрестилъ и препроводилъ обратно въ Tobольскъ. Здѣсь, правившій тогда Сибирской епархіей, благочестивый Митр. Іоаннъ Максимовичъ принялъ новопросвѣщеннаго князя ласково, щедро одарилъ и, отпуская въ Кошудскія юрты, отправилъ съ нимъ Священника, который, при его содѣйствіи, окрестилъ въ его волостяхъ, уже изъ магоменатства, болѣе 300 душъ. *

Сочтемъ Вогуловъ, обращенныхъ Преосв. Теодоромъ съ сотрудниками въ Мартъ 1714 г. и Священникомъ посланнымъ отъ Митрополита Іоанна Максимовича: болѣе 200 человекъ мушницъ Таханской волости, просившихъ крещенія въ Пелыми у дверей церковныхъ; слишкомъ 400 человекъ, крестившихся также въ Пелыми, вслѣдъ за своими четырьмя старшинами; женъ и дѣтей ихъ, крещенныхъ въ самыхъ ихъ юртахъ, посланными отъ Преосв. Теодора Священниками, конечно, было по самой малой мѣрѣ вдвое; вотъ уже слишкомъ 1,400 душъ. Если присовокупить сюда не многихъ Вогуловъ крещенныхъ Схимонахомъ Теодоромъ въ Пелыми 17 Марта, и нѣсколько болѣе (положимъ хотя 50) на обратномъ оттуда пути въ Тюмень, да Кошудскихъ магометанъ болѣе 300; то выйдетъ всего слишкомъ 1,750 душъ **. Число это было и еще приумножено

* Крат. Опис. Ост. нар. гл. 6.

** Въ Ист. Обзор. Сиб. кн. 1. стр. 362, неизвѣстно почему сокращено это число всего въ 700 душъ. Счетъ показанный въ текстѣ основанъ на точныхъ словахъ Новицкаго, спутника Филосеева (кр. Оп. Ост. нар. гл. 6. § 12. начало и конецъ), и на самомъ прямомъ и простомъ соображеніи обстоятельствъ. Еще лучше это видно изъ слѣдующаго: Верхотурскій Архимандритъ Сильвестръ, въ 1728 году отправленный по предписанію св. Синода для утвержденія новокрещенныхъ въ вѣрѣ, — по указамъ — Тю-

въ другую поѣздку, предпринятую Преосв. Ѳеодоромъ въ Пелымъ зимой того же (въ Ноябрь или Декабрѣ) 1714 года. Тогда имъ крещены были: а) Вогулы живущіе по Турѣ и ея притокамъ и б) смежные съ ними ясачные *Татары*, которыхъ Щекатовъ (въ своемъ географическомъ Словарѣ т. IV), называетъ *Туралинскими*, отъ жительства ихъ на р. Турѣ, и которые не задолго предъ тѣмъ приняли-было религію Магометанскую. Между тѣмъ Вогулы, крещенные весною, въ эту вторичную поѣздку съ усердіемъ стекались къ своему Просвѣтителю, съ покорностію внимали его наставленіямъ, а для дальнѣйшаго утвержденія ихъ въ вѣрѣ, въ мѣстахъ болѣе удобныхъ и многолюдныхъ, онъ приказалъ строить церкви въ другихъ — часовни, въ иныхъ водружалъ кресты и ставилъ иконы подъ навѣсами, и далъ во вновь — открытые приходы Священно и церковнослужителей *.

ТРЕТЬЕ ПУТЕШЕСТВІЕ М. ФИЛОФЕЯ КЪ ОСТЯКАМЪ.

Между поѣздками къ Пелымскимъ и Табаринскимъ Вогуламъ весною и осенью, лѣтомъ 1714 г. въ Іюнѣ, Іюлѣ и Августѣ Митр. Схимонахъ Ѳеодоръ отправлялся, какъ и въ два предшествующіе года, къ Остякамъ, для того, что бы *исправить тамъ недоконченное*, именно правлечь къ вѣрѣ оставшихся еще въ язычествѣ, положить преграды быстро распространявшемуся тогда Исламизму, и утвердить въ Христіанскихъ понятіяхъ новокрещенныхъ. Оставивъ Тобольскъ 12 Іюня, чрезъ три дня тихаго плаванія внизъ по Иртышу, Преосвященный присталъ къ *Буренскимъ* или *Буренковымъ* юртамъ **, которыхъ въ два предшествовшія путешествія почему-то ни разу еще не касался. Но здѣсь его упредилъ Татарскій *абызъ*. Буренскимъ Остякамъ онъ успѣлъ уже сообщить Исламизмъ. — И вообще надобно замѣтить, что въ началѣ 18 столѣтія Магометане по-

менскому, Туринскому, Верхотурскому, Пелымскому и по Чусовой, напелъ въ сѣхъ мѣстахъ новокрещенныхъ 2,604 души м. и ж. пола. А Филофей крестилъ тамъ въ началѣ (т. е. Мартѣ мѣсяцѣ) и въ концѣ 1714 года.

* Крат. Опис. Ост. Н. гл. 7. § 9. Также Дѣла Кон. Архива.

** Буренскія юрты на лѣвомъ берегу Иртыша между Тобольскомъ и Самаровымъ.

казывали особенную ревность склонять къ своей вѣрѣ Сибирскихъ идолопоклонниковъ * и предвосхищать ихъ у Христіанства. Распространители магометанства въ особенности пугали полудикарей запрещеніемъ, съ принятіемъ Евангелія , многоженства и употребленія въ пищу конскаго мяса и предписаніемъ строгихъ постовъ; сами напротивъ, требуя отверженія идоловъ, за это одно оставляли ихъ при всемъ прежнемъ и сверхъ того не только предлагали чувственныя удовольствія въ настоящей, но обѣщали и въ будущей жизни. Народъ грубый, простодушный и съ тѣмъ виѣсть чрезвычайно преданный чувственности и сладострастію , скоро преклонялся на сторону соблазнительей и безъ сопротивленія принималъ Исламизмъ.

МИТР. ФИЛОФЕЙ ВО ВТОРОЙ РАЗЪ ПОДВЕРГАЕТСЯ ОПАСНОСТИ, И ВО ВТОРОЙ РАЗЪ СПАСАЕТЪ ОТЪ КАЗНИ ЗЛОУМЫШЛЯВШИХЪ НА ЕГО ЖИЗНЬ.

На приглашеніе принять крещеніе Буренскіе Остяки отвѣчали, что они Мусульмане и что крестить ихъ по этому ни кто не въ правѣ, — и когда Преосвященный начиналъ говорить имъ о вѣрѣ во Іисуса Христа, они затыкали уши; за тѣмъ заермись въ одной большой юртѣ и ни сами не хотѣли идти къ слушанію проповѣди , ни къ себѣ ни кого не допускали. Преосвященный не оставлялъ юртъ, и отъ времени до времени посылалъ принадлежавшихъ къ его миссіи вызывать къ себѣ Остяковъ. Эти, что бы, какъ говорятъ, покончить дѣло однимъ разомъ, по внушенію скрывавшагося у нихъ прежде-помянутаго Татарскаго абыза, схвативъ разнаго рода оружіе, повыскакали изъ юртъ и съ яростію напали на вѣропроповѣдниковъ: одного изъ нихъ стрѣлой ранили въ голову, другаго — также стрѣлой — ранили въ плечо , третьему пробили насквозь руки. Въ испугѣ безоружные Русскіе всѣ убѣжали съ берега на судно; Схи монахъ Θεодоръ , въ то время молившійся объ укрощеніи враговъ , остался на берегу одинъ; старшина Остяцкій именемъ *Ушанко* выстрѣлилъ въ него изъ ружья; но пуля по устройенію Божію, пролѣтѣла сквозь платье, не коснувшись тѣла.

* Это мы уже и видѣли на Вогулахъ Кошунскихъ юртъ , Татаряхъ живущихъ по Турѣ, видимъ на Буренскихъ Остякахъ и увидимъ ниже на Вогулахъ юртъ Сатыгинскихъ. Сверхъ того: См. Сиб. Ист. Милл. стр. 55. Ист. Опис. Сиб. кн. I, стр. 361. 163. Ист. Физ. стр. 93 и слѣд.

За такую непріятность вознаградили старца обращенные имъ прежде: гдѣ ни приставалъ онъ на пути въ Березовъ, они вездѣ принимали его, какъ своего отца и просвѣтителя, съ покорностію внимали его наставленіямъ, обѣщались оставить прежніе дурные обычаи, напр. жить со многими женами и женить малолѣтнихъ сыновей на взрослыхъ, даже пожилыхъ дѣвицахъ, и просили выстроить для нихъ церкви и дать Священно-и церковнослужителей. Последнее прошеніе вскорѣ и было удовлетворено: по ходатайству Преосвященнаго, на счетъ Правительства, построены церкви: въ юртахъ Бѣлогородскихъ — Троицкая, въ Сухоруковскихъ — Духовская, въ Мало-атлымскихъ — Преображенская, въ Шоркарскихъ — Спасская. Прочіе новокрещенные были причислены, смотря по удобству, къ церквамъ существовавшимъ прежде сего для Русскихъ. Не менѣе пріятно было для Преосвященнаго въ эту поѣздку, и то, что прочіе Остяки, оставшіеся доселѣ въ язычествѣ, — какъ на пути въ Березовъ, (напр. въ юртахъ *Карышкарскихъ* * и *Чемашскихъ*), такъ и въ самомъ Березовѣ **, куда они были собраны изъ окрестныхъ мѣстъ (*Сосвы, Ляпина, Казыма и Куновати*) заблаговременно, — принимали крещеніе безъ сопротивленія. Въ это время въ Сосвѣ, какъ бы въ Иорданѣ, въ числѣ прочихъ получили возрожденіе и князья: Казымскій — Дмитрій Юзоринъ, Ляпинскій — Семень Шекшинъ, Куноватскій — Игорь Даниловъ и подгорной волости Някифоръ Луровъ ***, а важнѣе ихъ Обдорскій (Самоѣдскій и Остяцкій!) князь *Тайшинъ-Мурзинъ* во св. крещеніи Алексѣй, крестившійся и съ женою ****. Почему въ Чемашахъ на Казымѣ, Ляпинѣ, Куноватѣ (въ селѣ Кушеватскомъ) и на Сосвѣ — въ Сартынѣ вскорѣ и выстроены были и Православные Храмы. Для крещенія Остяковъ жившихъ ниже Березова по Оби, ея протокамъ и притокамъ, отправлены были Священники, которые данное имъ порученіе исполнили съ успѣхомъ: крестили множество, сказано въ Исторіи Новицкаго, и истребили всѣхъ идоловъ, какихъ только нашли.

* Карышкарскія юрты двои, одни на большой Оби, а другія на малой; — Чемаша не далеко отъ Березова.

** Въ Березовѣ Филоевъ былъ въ Сентябрь.

*** Изъ дѣлъ Березовской воеводской Канцеляріи.

**** Но сынъ и прочее семейство Тайшина оставались въ язычествѣ до 1745 года, а подчиненные ему Остяки, особенно Самоѣды и до сихъ поръ по большой части идолопоклонники. (Изъ дѣлъ Конс. Арх.)

Возвратясь осенью въ Тобольскъ, Преосвященный Феодоръ на-шелъ въ рукахъ правосудія Ушанку, который въ Буренскихъ юртахъ стрѣлялъ въ него. И Ушанкѣ онъ воздалъ тѣмъ же тѣмъ прежде князю Кошудкихъ юртъ, — за намѣреніе лишить его жизни физической даровалъ ему жизнь духовную: ибо взявъ къ себѣ на поруки, онъ отвезъ его въ Тюмень, и тамъ мало по малу склонилъ къ принятію христіанства! За начальникомъ послѣдовали и подчиненные — прочіе соумышленники Ушанки, дотогѣ также находившіеся подъ стражей. *

КРЕЩЕНІЕ КОНДИЙСКИХЪ ОСТЯКОВЪ И ВОГУЛОВЪ И НОВЫЯ ОПАСНОСТИ ДЛЯ МИТР. ФИЛОЕВА.

Въ 1715 году Схимонахъ — Митрополитъ Феодоръ, снова получивъ царское повелѣніе (отъ 6-го Декаб. 1814 **) ѣхать для проповѣди Евангельской къ Сибирскимъ инородцамъ, отправился (водой ***) къ Вогулчанъ и Остякамъ, жившимъ по рѣкѣ Кондѣ, слуха которыхъ еще не касалась его проповѣдь. Первыя значительныя юрты, къ которымъ приставалъ онъ, были *Нахрачевы* ****. Здѣсь находился главный идолъ страны *****.

* Краткое Опис. Ост. Н. гл. 7.

** Полное Собр. Зак. Т. V. № 2863.

*** Сначала по Иртышу внизъ, потомъ по выпадающей въ Иртышъ Кондѣ — вверхъ, а не внизъ, какъ несправедливо сказано въ Ист. Об. Сиб. кн. I, стр. 363 и въ Приб. къ Св. Отцамъ на 1845 г. стр. 310.

**** Нынѣ село и съ Церковію, почти на половинѣ теченія Конды.

***** Онъ сдѣланъ былъ изъ дерева, въ видѣ человѣка съ лицомъ обложеннымъ бѣлымъ желѣзомъ и съ черной дисцей на головѣ вѣсто шапки, а одѣтъ въ суконный зеленый кафтанъ; стѣны его кумирницы и сдѣланы обиты краснымъ сукномъ; около него на низшихъ вѣстахъ стояли низшія божества; предъ нимъ и за нимъ лежали кучи дорогихъ шѣховъ и всякаго рода оружіе. — Вогулы и Остяки издревле чтили идола Нахрачевскихъ юртъ, при томъ такъ, что пріѣзжая издалека, на время брали его, какъ великую святиню, къ себѣ. Жрецомъ и какъ бы владѣльцемъ идола всегда бывалъ кто нибудь изъ семейства князя Нахрачевскихъ и окрестныхъ юртъ *Нахрача Есплаева*, которое (семейство) отъ того обогатилось и пользовалось большимъ вліяніемъ въ своемъ мѣстѣ.

Молва о грозившей идолу опасности, еще до прибытія вѣропроповѣдника, собрала въ Нахрачевы юрты окрестныхъ жителей съ оружіемъ въ рукахъ. Пристать судну къ берегу Вогулы позволили; но, когда только еще привѣтствовали ихъ посланные отъ Митр. Θεодо-ра, они сказали: «мы давно знаемъ, за чѣмъ вы пріѣхали; но трудъ вашъ напрасенъ: скорѣе съ жизнію растанемся, нежели согласимся измѣнить вѣрѣ отцовъ нашихъ; бога своего также будемъ защищать по послѣдней капли крови». Давъ такой отвѣтъ, Вогулы нѣскольکو дней не хотѣли вступать ни въ какія сношенія съ вѣропроповѣдника-ми; потомъ мало-по-малу начали сноситься и, желая удалить не-пріятныхъ для нихъ пришельцовъ, то грозили имъ смертію, то пред-лагали увеличить съ бога своего дань, будто бы на него наложен-ную еще Ермакомъ *; наконецъ прислали отъ себя депутацію изъ почетныхъ людей съ изъявленіемъ согласія вступить въ единовѣріе съ Русскими, только не иначе какъ на слѣдующихъ условіяхъ: а) что бы бога ихъ не истреблять, а вмѣстѣ съ ними крестить, по крещеніи же возложить на него крестъ золотой и поставить въ имѣющей устроиться церкви среди иконъ, б) чтобы женъ ихъ крестить и кре-сты на нихъ возлагать не священникамъ, а имъ самимъ, в) со мно-гими женами ихъ не разлучать, да и впредь много-женства имъ не воспрещать; г) дозволить имъ, и по крещеніи, употреблять въ пищу конское мясо, какъ самое пріятное.—Преосв. Θεодоръ, ни слова не говоря о послѣднемъ требованіи, сильно вооружился противъ прочихъ, особенно противъ двухъ первыхъ, и доказалъ депутатамъ, которые большею частію были старики, что такіа требованія совершенно дѣт-скія и безразсудныя.

Не получивъ успѣха въ своихъ требованіяхъ, Вогуличи снова раз-свирѣпили и требовали отъ вѣропроповѣдниковъ, чтобы они не пре-мѣнно оставили ихъ юрты, въ противномъ случаѣ грозили имъ смер-тію, даже брались за оружіе. Но день празднованія Равноапостоль-наго Князя Владимира (15-го Іюля) послужилъ началомъ перемѣны мыслей заблудшихъ: сперва пришелъ къ Преосв. Θεодору одинъ старшина и требовалъ себѣ крещенія безъ всякихъ условій; за нимъ, и по его внушенію, тоже сдѣлали нѣкоторые другіе; наконецъ и всѣ,

* Ермакъ будто бы положилъ на Нахрачевскаго идола дани по 3 руб. въ годъ; а теперь, въ случаѣ позволенія, безпрепятственно поклоняться ему Вогулы обѣщались платить по 4 руб. Крат. Опис. Ост. Нар. т. 8. § 8.

не исключая и главного противника, — жреца и владѣльца идола, Нахрача Евплаева *.

Отъ Нахрачевыхъ юртъ Митр. Схимонахъ Феодоръ поплылъ далѣе вверхъ по Кондѣ, и тамъ едва не сдѣлался жертвою коварства и злобы Вогуловъ, какъ нѣкогда отъ рукъ ихъ погибли двое преемниковъ Св. Стефана Пермскаго (Герасимъ и Питиримъ **. (Въ *Катышевскихъ* юртахъ къ Преосвященному являются посланные отъ Вогульского Князя *Сатыги* (того самаго, который по случаю смерти своихъ сыночей, изрубилъ идоловъ) съ приглашеніемъ спѣшить поскорѣе въ его юрты, потому-де, что туда собралось много народа и всѣ ожидаютъ крещенія. Но такъ посланные только говорили; а настоящая цѣль ихъ прибытія состояла въ томъ, чтобы высмодрѣть сколько при вѣропроповѣдникѣ людей и есть ли у него средства къ защитѣ; ибо Сатыга, — ревнуя по богамъ своимъ и обманутой мзвѣстіемъ, сообщеннымъ ему отъ одного Тобольскаго Татарина ***, будто самъ Государь хочетъ смерти Митрополита и за то не будетъ убійцамъ ни какого наказанія, — умыслилъ убить Схимонаха Феодора и всѣхъ бывшихъ съ нимъ. Для осуществленія сего умысла самымъ дѣломъ, у него собрано было до 600 вооруженныхъ Вогуличей. Но Господь Богъ, прежде хранившій его во всѣхъ путяхъ его, и теперь сохранилъ: нѣкоторые изъ самихъ посланцевъ Сатыги, ласково принятыхъ и щедро одаренныхъ Преосвященнымъ, сообщили ему объ угрожающей опасности. Ужасъ объялъ слугъ и сотрудниковъ Филоеевыхъ; на составившемся совѣтѣ многіе изъ нихъ говорили, что надобно, неѣздя далѣе, бѣжать въ Тобольскъ; нѣкоторые напротивъ, и справедливо, доказывали, что такое малодушіе на будущее время повредитъ дѣлу проповѣди слова Божія, да что и те-

* Кр. Оп. Ост. Нар. гл. 8 § 12 и 13.—Своеручное письмо Филоея къ сыну и преемнику Нахрача. Между конс. бумагами.

** Словарь о Пис. Дух. чина ч. 2. стр. 167. Ист. Рос. Госуд. изд. Енейрл. т. v. стр. 209. Ист. Рос. Іер. изд. 2. ч. 1. стр. 395.

*** Тобольскіе Татары злobiliсь ни Митр. Филоея, во 1-хъ за то что онъ препятствовалъ имъ распространять Исламисмъ между Сибир. идолопоклонниками; во 2-хъ за то, что онъ, по примѣру своихъ предшественниковъ, въ слѣдствіе дерзостей, чинимыхъ поклонниками Магомета во время крестныхъ ходовъ, ходатайствовалъ о высылкѣ ихъ изъ города Тобольска, юкрайней мѣрѣ изъ центра онаго, — или на Панинъ бугоръ, или за Знаменскій монастырь. Поля. Соб. Зак. т. IV. № 1946.

перъ самые крещенные изъ Вогуловъ, ободрившись возстануть на насъ и убьютъ. Последняя сторона, слабая числомъ, но сильная голосомъ Преосв. Феодора, превозмогла и спасла всѣхъ: когда миссіонеры приплыли къ Сатыгинскимъ юртамъ, князь оробѣлъ, только приносилъ жервы идоламъ и вопрошалъ объ успѣхѣхъ предпріятія; наконецъ когда увидилъ, что всѣ и новые замыслы его извѣстны просвѣтителю, что многіе изъ соумышленниковъ его страшатся гнѣва Государева, и когда нѣкоторые изъ нихъ его самого подвергли побоямъ и убѣжали въ лѣса, когда убѣжалъ и самъ; оставшіеся же на мѣстѣ Вогулы добровольно просили себѣ крещенія. Окрестивъ ихъ, вѣропроповѣдники поплыли далѣе и крестили всѣхъ, кого только находили изъ жителей береговъ Конды *. Не извѣстно, въ это ли время, или послѣ, только еще при жизни Филовея, и самъ Сатыга принялъ Христіанство. Замѣчательно, что потомки его, которые и доселѣ существуютъ, отличались и отличаются между Вогулами лучшими понятіями о вѣрѣ, набожностію и нѣкоторымъ просвѣщеніемъ **.

**МИТРОП. ФИЛОДЕЙ СНОВА ВСТУПАЕТЪ ВЪ УПРАВЛЕНІЕ ЕПАРХІЕЙ;
КРЕСТИТЬ СУРГУТСКИХЪ И НАРЫМСКИХЪ ОСТЯКОВЪ И ДРУГИХЪ
ИНОРОДЦЕВЪ И ПЕЧЕТСЯ О НАШЕЙ ДУХ. МИССІИ ВЪ КИТАЙ.**

Во время сихъ событій на Кондѣ рѣкѣ, въ Тобольскѣ (Іюня 10, 1715 г.) скончался мѣстный Преосвященный благочестивый Митрополитъ Іоаннъ. Управление Сиб. епархіей, не смотря ни на преклон-

* Крат. Опис. Ост. Нар. гл. 8. Смыъ оканчивается повѣствованіе Новицкаго, объ Апостольскихъ трудахъ Филовея.

** Самъ ли сей князь, или сынъ его, въ крещеніи Іосифъ Григорьевъ Сатыга, въ 1744 году просилъ у Епарх. Начальства позволенія выстроить въ его волостяхъ на мѣсто ветхой, построенной при Филоеѣ, новую церковь; при чемъ онъ давалъ обѣщаніе строить ее, вопреки обычаю всѣхъ Новокрещенцевъ, на свой счетъ и давать притчу содержаніе сверхъ получаемаго имъ отъ казны жалованья. Подъ просьбой подписался самъ и хорошо. Другой (Даніилъ) изъ семейства Сатыги тогда же вступилъ въ Духовное званіе (Дѣл. Кон. Арх.). Не очень давно потомокъ князей Сатыгинныхъ окончилъ курсъ ученія въ Тоб. Гимназіи, былъ опредѣленъ учителемъ въ уѣздное (Народное) училище, а нынѣ служить во гражданской части.

ность лѣтъ, ни на званіе схимонаха, указомъ Государя снова было возложено на Митр. Филоея Лещинскаго: Впрочемъ епархіальныя дѣла не отвлекли Преосвященнаго отъ трудовъ миссіонерскихъ: въ однихъ мѣстахъ онъ дѣйствовалъ самъ лично, въ другихъ чрезъ своихъ сотрудниковъ. Такъ въ Верхне-Пелымской волости *закащикъ* Пелымскій священникъ *Михаилъ Степановъ* построилъ церковь Всемилостиваго Спаса и обратилъ многихъ язычниковъ, а по уѣздамъ Верхотурскому и Туринскому, около Пелыма, даже за Ураломъ по р. Чусовой съ 1716 года по 1719 и далѣе, крестилъ оставшихся по мѣстамъ въ язычествѣ Вогуличей; также *Чуваши*, *Черемисы* и *Вотьяковъ*; а *Вогуличей*, крещенныхъ прежде, утверждалъ въ Христіанскихъ понятіяхъ и набиралъ способнѣйшихъ изъ нихъ дѣтей для обученія Русской граматѣ — Верхотурскаго Николаевскаго монастыря *Архимандритъ Сильвестръ*. Въ тоже время и надъ тѣмъ же, около Березова, трудились *Иуменъ* Березовскаго Воскресенскаго, нынѣ уже не существующаго, монастыря *Гедеоны* и наѣстникъ Кондинскаго монастыря *Иером. Зиновій*; а Архимандритъ Томскаго Алексѣевскаго монастыря *Порфирій* обращалъ *Татаръ*, жившихъ по Чулыму, и *Киризы*, кочевавшихъ по рѣкамъ Кію и Юри, и для тѣхъ и другихъ выстроилъ по церкви. Для подобныхъ цѣлей Филоею и преемникъ его М. Антоній 1 отправляли къ инородцамъ въ Сургутъ, Нарымъ, Томскъ, Красноярскъ, Енисейскъ и Мангазею *Иеродіакона Никодима*. Что жъ касается до самаго Преосвящ. Феодора, то онъ, въ лѣтнее время 1716, 1717 и 1718 годовъ плавалъ изъ Тобольска вверхъ по Оби и впадающимъ въ нее (въ бывшихъ уѣздахъ Сургутскомъ, Нарымскомъ и Кетскомъ) Ваху, Югану, Агану, Кети и другимъ смѣжнымъ съ ними рѣкамъ, и бродящихъ по берегамъ ихъ Остяковъ и Самоѣдовъ * «крестилъ въ иныхъ волостяхъ до ссуцаго младенца муж. и жен. пола,» какъ эти инородцы послѣ сами писали. Нѣтъ сомнѣнія, что во время и этихъ трехлѣтнихъ плаваній не мало было замѣчательныхъ происшествій; по всей вѣроятности, и теперь вѣропроповѣдникъ подвергался опасностямъ. Но время и пожары изъ многого любопытнаго пощадили для насъ только вотъ что: а) въ 1716 году Схимонахъ Феодоръ на устьѣ Балинской рѣчъ-

* Въ Географіяхъ и на Геогр. картахъ инородцы, живущіе по Оби и ея притокамъ около Сургута, Нарыма и Кетска обыкновенно называются Остяками; но «этнономія и языкъ многихъ изъ нихъ ясно говорятъ, что они не Остяки, а Самоѣды.

ки окрестилъ всѣхъ жителей юртъ *Балинскихъ*, которыхъ было тогда 50 душъ муж. пола, не считая женскаго; б) 8 и 9-го Сентября того же года Преосвященный въ *Сахалинскихъ* юртахъ окрестилъ весьма многихъ инородцевъ, добровольно туда прибывшихъ съ береговъ *Лямина Сора* и рѣки *Салыма* и у нѣкоторыхъ изъ нихъ самъ былъ воспріемникомъ; в) въ юртахъ *Селіарозскихъ*, *Верхне-Лумпокольскихъ*, *Юанскихъ* и *Ваховскихъ* назначилъ быть храмамъ, которые вскорѣ и были выстроены; г) въ 1717 году были окрещены Схимонахомъ инородцы Нарымскіе и Кетскіе, и въ ихъ волостяхъ устроено 7-мь церквей. Сверхъ сего, для Остяковъ 5 волостей Кетскаго округа (Иштановой, Ненкиной, Питкиной и Нянжиной) предназначено было выстроить еще 8-ю церковь Иштановой волости въ Максимовомъ яру, который находится въ самой срединѣ этихъ волостей и притомъ никогда не заливается водой; тамъ на мѣстѣ, избранномъ для церкви Преосвященнымъ водруженъ былъ крестъ: но предположеніе построить церковь, по независѣвшимъ отъ Преосв. причинамъ, на долго осталось безъ исполненія. *

За тѣмъ конецъ 1718-го и весь 1719 годъ—зиму и лѣто сколько для обозрѣнія епархіи, столько же и для распространенія христіанства, Преосвященный Феодоръ провелъ въ путешествіи по нынѣшнимъ губерніямъ Томской, Енисейской и Иркутской. Въ Иркутскъ прибылъ въ Мартъ, Апрель пробылъ за Байкаломъ, между прочимъ и въ Селенгинскѣ, въ Маѣ возвратился въ Иркутскъ, откуда отправился въ обратный путь водой по Ангарѣ и на пути посѣщалъ между прочимъ Туруханскъ ** Въ томъ же году Преосв. Феодоръ своими представленіями содѣйствовалъ къ тому, чтобы Пекинская наша духовная миссія, не задолго предъ тѣмъ и при его же содѣйствіи *** открытая, вовсе прекратилась, по случаю смерти пер-

* Эти немногія свѣденія почерпнуты изъ крохъ Конс. Арх. См. еще въ Жур. Мин. Нар. Просв. на 1846 годъ въ № 12 статью: Филоеей Лещ.

** Ист. Обоз. Сиб. Словцова книга 1, стр. 363 и сл. Дѣла Кон. Арх. и Сиб. Лѣт. Чер. г. 1727,

*** Къ Русскимъ плѣнникамъ, поселеннымъ въ Пекинь и, въ слѣдствіе женитьбы на Китайкахъ, начинавшимъ преклоняться на сторону идолопоклонства, Филоеей въ 1711 г. писалъ обличительную грамоту и тѣмъ успѣлъ удержатъ ихъ въ вѣрѣ во Імс. Христа. Во 2-хъ слѣдующихъ наставленіяхъ Митр. Филоеей, Купецъ Осолоковъ успѣлъ въ 1713 году испросить у Китай-

ваго ея начальника Архимандрита Иларіона Лежайскаго, причемъ *первый подалъ мысль* правительству послать въ Китай вмѣсто Архимандрита, Русскаго Архіерея *.

ВТОРИЧНОЕ ОТРЕЧЕНІЕ М. ФИЛОДЕЯ ОТЪ ЕПАРХІИ И НАГРАДЫ ОТЪ ПЕТРА ВЕЛИКАГО.

Просвѣтивъ (съ прибытія въ Сибирь или лучше съ 1712 г.) св. крещеніемъ болѣе 30,000 Сиб. инородцевъ и вторично управлявши епархіей 5 лѣтъ, Преосвященный Схимонахъ Теодоръ снова началъ просить увольненія на покой. Почему 3-го Августа 1720 года ему изъ доходовъ, получаемыхъ казною отъ Tob. епархіи, было назначено въ пенсію по 200 руб. деньгами и по 50. четвертей хлѣбомъ на годъ, а отъ 15-го Сентября того же года прислана отъ Императора Петра I-го, за его труды на миссіонерскомъ поприщѣ, похвальная грамота *. Но Преосвященный еще прежде полученія сей грамма-

скаго правительства позволеніе прислать въ Пекинъ Русскихъ Священниковъ (Ист. Іер. ч. 2. 448 — 90; Сиб. Вѣстн. на 1822 годъ, ч. 18 117 — 192).

* Въ Ист. Іер. Росс. Ц. ч. 2. стр. 452, равно какъ и въ Сиб. Вѣстн. на 1822 г. ч. 18. стр. 117 — 192, въ статьѣ о Китайской миссіи ни слова не сказано объ участіи въ этомъ дѣлѣ Митр. Филодея: между тѣмъ Филодей изъ путешествія по Забайкалью въ письмѣ своемъ отъ 4 Апр. 1719 г. къ Сибир. Губернатору Князю Гагарину, находившемуся тогда въ Петербургѣ, между прочимъ писалъ: «И впрямь есть надежда (на прославленіе имени Божія среди Китайцевъ), аще Ваше Сіятельство приметъ по Божь ревность и съ Преосв. Стефаномъ (Яворскимъ) посовѣтовавъ, доложите Его Царскому Величеству и, избравъ добраго и мудраго челоувѣка, туда въ Царство (Китайское) пошлете не замедля. А еще хотя бы и чинномъ Архіерейскимъ, Архіепископомъ почтити и клиру съ нимъ челоувѣкъ 15 послати; понеже то оны Китайцы разуміють, что Его Царское Величество для укрѣпленія вѣчнаго міра такихъ людей пришлетъ.» (изъ дѣлъ Конс. Арх.)

** Вотъ почти вся она: Отъ Великаго Государя и Великаго князя Петра Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца.... Богомольцу нашему Преосв. Теодору Митрополиту Тобольскому и Сибирскому. Извѣстно Намъ Вел. Государю учинилось чрезъ доношеніе Ваше, что вы въ бытность свою въ Сибири собственными своими трудами взыскали и окрестили въ Православную Христіанскую вѣру ясашихъ инородцевъ

ты, именно 13-го Сентября удалился изъ Тобольска въ Троицкій Тюменскій монастырь, хотя управлять Епархіей не преставадь до самаго назначенія, или даже до пріѣзда втораго ему преемника т. е. до Декабря 1721 года*.

**НОВЫЕ ТРУДЫ И ОПАСНОСТИ МИТР. ФИЛОБЕЯ НА ПОПРИЩѢ
ЕВАНГЕЛЬСКОЙ ПРОПОВѢДИ.**

Петръ Великій въ грамматѣ своей, похваляя Митр. Феодора за обращеніе въ Христіанство болѣе 30,000 Сиб. инородцевъ, за построеніе для нихъ церквей, обученіе многихъ дѣтей новокрещенныхъ Русской грамотѣ и всѣхъ Божественному писанію, пзъявлялъ надежду, что, онъ и впредь въ такихъ благопріятныхъ трудѣхъ пребывать потщится и будетъ чинить усердное стараніе о крещеніи и остальныхъ иновѣрцевъ въ Православную Каеолическую вѣру». И эта надежда великаго Монарха не была тщетна: Преосв. Феодоръ, и по вторичномъ отреченіи отъ управления Епархіей, не смотря на свою глубокую старость (ему въ то время было уже слишкомъ 70 лѣтъ), во всѣ остальные 6 лѣтъ жизни путешествовалъ ** по инородческимъ

болѣе тридцати тысячъ человекъ, и построили у нихъ святыя церкви, а дѣтей у нихъ — новокрещенныхъ многихъ училъ и учатся многіе Божественному писанію и къ тому приступаютъ многіе креститися; и ты ихъ совершилъ, открылъ Евангеліе правды; и мы Великій Государь за то Богомольца Нашего жалуемъ, милостиво похваляемъ, и какъ тебѣ ся Наша Великаго Государя грамота прійдетъ и ты бы Богомольецъ Нашъ Преосвященный Феодоръ Митрополитъ, видя къ себѣ Нашу Великаго Государя молость, о крещеніи помянутыхъ иновѣрцовъ въ Православную Каеолическую вѣру еще чинилъ усердное стараніе; и къ Сибирскому Губернатору съ товарищи о томъ для вѣдома изъ Сената Нашъ Великаго Государя указъ посланъ. Писана въ царствующемъ Намѣмъ градѣ Санкт-Петербургѣ лѣта отъ Рождества Христова 1720 Сентября 15 дня (между дѣлами Конс. Арх.

* П. Собр. Зак. т. VI. № 3734 конецъ.

** Въ одной променоріи Губернской канцеляріи въ Архіерейскій приказъ сказано: «а какіе казенные припасы (кромя судна и пр.) Преосвященному Схимонаху Феодору для крещенія и посѣщенія Остяковъ въ прошлыхъ 721, 722, 723, 724, 725 и 726 годѣхъ выданы были изъ Тоб. губери. Канцеляріи,—тому всему приобщенъ при оной променоріи ревстръ.»

землямъ съ цілію крещенныхъ утвердить въ вѣрѣ и правилахъ Христіанской жизни, а оставшихся въ язычествѣ крестить. Между прочимъ въ одинъ изъ остальныхъ годовъ жизни своей онъ посѣщалъ Остяковъ Ваховскихъ, былъ въ *Ларьятскихъ юртахъ* и въ нихъ, по ихъ крайней отдаленности отъ другихъ юртъ уже имѣвшихъ храмы, положилъ быть церкви, и менѣе нежели за годъ до своей кончины, плавалъ въ *Обдорскъ*. Но здѣсь въ Іюль мѣсяцѣ едва было Преосвященный не лишился жизни: Остяки и Самоѣды, въ числѣ ста человекъ, подѣ предводительствомъ Митры Каптылева и Кунема и Мели Бударѣвыхъ, а главнымъ образомъ по внушенію Тайши Гандина долго не позволяли ему пристать съ судномъ у ихъ лѣтнихъ юртъ, и когда присталъ онъ и началъ убѣждать оставить идоловъ и поклоняться истинному Богу, они кричали на него, ругали его и наконецъ стрѣляли въ него и его спутниковъ изъ луковъ *. — Однакожь не смотря на такую безуспѣшность проповѣди въ Обдорскѣ, въ послѣдніе годы жизни Преосвященнымъ Феодоромъ лично и чрезъ сотрудниковъ какъ прежнихъ, такъ и новыхъ (настоятелей разныхъ монастырей, благочинныхъ и простыхъ священниковъ) обращено до 10-ти тысячъ Сибирскихъ инородцевъ: въ числѣ ихъ—половина *Кыстинцевъ* **, называемыхъ отъ него *Кыштышами*, изъ жившихъ по рѣкѣ Томи многіе *Тунгусы*, Остяки оставшіеся некрещенными отъ прежнихъ лѣтъ и другіе полудикари нынѣшнихъ Губерній — Тобольской, Томской, Енисейской и частію Иркутской.—Въ то же время Преосвящ. Феодоръ занимался постройкою для новокрещенныхъ церквей и часовенъ на испрошенныя имъ же у Правительства деньги ***, выхлопоталъ отъ казны жалованье какъ на самыя тѣ церкви, такъ и на причты при нихъ ****, опредѣлялъ въ новокрещенскія волости осо-

* Изъ дѣлъ Бер. воев. Канц. Жур. Мин. Нар. Пр. на 1846 годъ № 12.

** Ист. Обоз. Сиб. кн. 1. стр. 364.

*** Грамотою отъ 1 Сент. 1720 г. велѣно было, для строенія церквей между Сиб. новокрещенцами и приобрѣтенія для нихъ утвара выдавать по 1000 руб. на годъ (изъ дѣлъ Берез. воев. Канцеляріи).

**** Соборныя церкви уѣздныхъ городовъ стали получать въ годъ по ведру церк. вина, по пуду воску и по 3 фунт. ладану, а сельскія вина церк. по полведра, воску по полпуда, ладану по 2 фунт. Священники стали получать по 10 руб. деньгами и 14 четв. хлѣбомъ, а причетники отъ 3 до 4 руб. деньгами и по 6 четв. хлѣбомъ.

бенныхъ надзирателей; ходатайствовалъ (и исходатайствовалъ) у Правительства объ избавленіи новокрещенныхъ отъ рабства *, исключеніи ихъ изъ подушнаго оклада и возвращеніи въ окладъ ясачный **, освобожденіи отъ подводъ для проживающихъ по должности чиновниковъ и лицъ духовныхъ *** и дарованіи имъ нѣкоторой льготы въ платежѣ ясака ****, и сношеніями съ духовнымъ и гражданскимъ начальствомъ старался ограждать своихъ дѣтей по вѣрѣ: а), отъ гоненій, которыя были воздвигаемы на нихъ оставшимися въ идолопоклонствѣ Самоѣдами *****, б) отъ обольщеній виномъ и разореній по торговлѣ со стороны промышленниковъ, отъ разврата вносимаго къ нимъ, отъ напущенныхъ съ нихъ сборовъ ясака и др. притѣсненій, Сверхъ того, въ 1722 г. маститый старецъ готовился къ принятію въ Тюмени Петра I, который нагрѣвался было посѣтить Сибирь съ похода подъ Персію *****, а въ часы свободные отъ дѣлъ занимался въ своей кельѣ обученіемъ грамотѣ новокрещенскихъ сиротъ *****.

* До Петра I, въ Сибири многіе чиновники, а иногда простые казаки и мѣщане шѣли у себя кабалныхъ холопей обоюго пола въ Остяковъ, Вогуловъ, Якутовъ, Каличадаловъ и друг. инородцевъ. Крѣпостные такого рода приобрѣтаемы были между прочимъ покупкою еще дѣтми у самихъ ихъ отцовъ и матерей: (Жур. Мин. Нар. Пр. на 1846. № 12. Ист. Обзор. Сиб. кн. 2. стр. 91). Въ они, по ходатайству Митрополита Схинника, получили свободу. П. Соб. Зак. Указъ отъ 29 Іюля 1726.

** Пол. Соб. Зак. т. VII. № 4860.

*** Сенатскій указъ Сиб. Губ.—ру кн. Черкасскому отъ 13 Мар. 1721 г. (между дѣл. Кон. Арх.)

**** Новокрещенные Запад. Сибири освобождались отъ платежа ясака на три года; жившіе далѣ Иркутска, по указамъ Имп. Анны и Елизаветы на 5-тъ лѣтъ, а Какчадалы и Коряки на 10-тъ.

***** См. Ж. М. Н. Пр. на 1846 г. № 12-я.

***** На случай прибытія Петра I въ Сибирь Митр. Филоеей сочинилъ и рѣчь, которая хранилась до настоящаго времени.

***** Одного изъ этихъ сиротъ, Петра Тувгуса Митр. Филоеей, увиравъ, поручилъ попеченію преемника своего Мит. Автопія I, у котораго онъ послѣ былъ инодѣвкономъ. (Дѣла Кон. Арх.)

КОНЧИНА МИТРОПОЛИТА ФИЛОСЕЯ.

1726 годъ былъ послѣднимъ голомъ жизни и дѣятельности Мит. Филосея въ обращеніи невѣрующихъ къ вѣрѣ Христовой: въ слѣдующемъ 1727 году 31 Мая онъ скончался среди облагодѣтельствовавшей имъ монастырской братіи и дѣтей новокрещенныхъ, на 77 году отъ рожденія своего. Тѣло его, согласно завѣщанію, погребено въ Троицкомъ Тюменскомъ монастырѣ, внѣ церкви, подлѣ сѣверныхъ дверей, противъ самаго входа, «дабы, какъ выражался Преосвященный, — мимоходящіе пошпирали прахъ его ногами.» Надъ могилой лѣтъ 30 тому назадъ, бывшимъ настоятелемъ монастыря Архимандритомъ Амвросіемъ, устроено каменное надгробіе, а надъ симъ небольшою навѣсъ. Жители Тюмени и др. Сиб. городовъ и селеній, питая благоговѣніе къ памяти Преосв. Схимонаха Феодора, ходятъ и приѣзжаютъ на гробъ его и совершаютъ по немъ панихиды.

НАРУЖНОСТЬ И ОБРАЗЪ ЖИЗНИ МИТРОПОЛИТА ФИЛОСЕЯ.

Преосв. Филосей, судя по портретамъ его *, роста былъ высокаго, сухощавъ и подъ старость нѣсколько согбенъ; — на блѣдномъ лицѣ его какъ бы написаны кротость и одушевленіе; носъ имѣлъ длинный, волосы сѣдые. «Нравомъ по выраженію Сибирской лѣтописи, ** былъ тихъ весьма свисходителенъ ко всѣмъ и тцеславія весьма не имѣлъ.» Жизнь велъ самую дѣятельную и простую; напр. въ лѣтнее время хаживалъ для прогулки изъ Тобольска въ Ивановскій монастырь (въ 9 верст. отъ города) пѣшкомъ и тамъ, не зримый ни кѣмъ, удилъ рыбу на рѣчкѣ Шанталыкѣ ***; живя на покой, въ часы досуга особенно въ зимнее время, какъ сказано выше, училъ чтать, писать и пѣть дѣтей исвокрещенцевъ, изъ которыхъ нѣкоторые и жили у него въ кельѣ; иногда сочинялъ религіознаго содержанія стихи; наконецъ самую большую часть бумагъ, какія выходили

* Портреты Филосея, кромѣ поясныхъ, есть во весь ростъ въ Соборной ризницѣ и въ самомъ Соборѣ Тоб., а также въ Тюменскомъ и Кондинскомъ монастыряхъ.

** Сиб. Лѣт. Чер. подл. г. 1727

*** Тамъ же.

ли отъ него, особенно по дѣламъ новокрещенцевъ и Архіерейскихъ вотчинъ, писалъ своеручно.*

Заклучимъ біографію Просвѣтителя Сибири рѣшеніемъ недоумѣнія касательно числа обращенныхъ имъ инородцевъ и опроверженіемъ упрековъ, дѣлаемыхъ ему за способъ обращенія.

ЧИСЛО ВСѢХЪ КРЕЩЕННЫХЪ МИТР. ФИЛОСЕМЪ.

1. Недоумѣваютъ: сколько Митр. Филоеей окрестилъ Сибирскихъ инородцевъ?—Въ Ист. Рос. Іер. (ч. 1. изд. 2. стр. 234), также въ Краткомъ Показаніи о бывшихъ въ Тобольскѣ и др. Сиб. городахъ воеводахъ и Губернаторахъ (стр. 16), въ Сиб. вѣстникѣ (на 1819 г.), въ Христіанскомъ чтеніи (на 1831 годъ ч. 44), у Бантыш-Каменскаго, въ Прибавленіяхъ къ твореніямъ Св. Отцевъ въ Русскомъ переводѣ на 1845 годъ и въ Ист. Р. Ц. Еп. Филарета (ч. 4 стр. 64) сказано, что Митр. Филоеемъ окрещено Сиб. инородцевъ до 40 тысячъ. Но въ Ист. Рос. Церкви (стр. 360) ограничивается это число только 10 тысячами Остяковъ, а покойный Словцовъ (Ист. Об. Сиб. кн. 1 стр. 364) говоритъ: «Исторія не находитъ доказательства, съ чего приписывается Митр. Феодору обращеніе иноверцевъ до 40,000 душъ.» — Неизвѣстно, на чемъ основалъ такой ограниченный счетъ свой Г. Муравьевъ, авторъ Исторіи Россійской Церкви, а Г. Словцовъ въ своемъ сомнѣніи окрещеніи Филоеемъ 40 тысячъ душъ основывался ** на томъ, что Остяковъ и Вогуличей и всего-то нѣтъ 40,000 ***, и что притомъ нѣкоторые изъ первыхъ и доселѣ остаются въ язычествѣ.—Но во 1-хъ Остяковъ и Вогуличей въ началѣ 18 столѣтія было несравненно болѣе, нежели сколько ихъ теперь существуетъ: въ продолженіи столѣтія ихъ множество погнбло отъ неопытности и неудобности ихъ жилищъ, отъ заразительныхъ болѣзней, у нихъ страшно свирѣпствующихъ, и особенно отъ оспы. Послѣдняя иногда истребляла по четверти, трети, а случалось, что и по половинѣ всего Остяцкаго народонаселенія ****.—Во 2-хъ Митр.

* Это показываютъ дѣла Конс. Арх.

** Мысли объ этомъ предметѣ покойнаго П. Анд.—ча мнѣ извѣстны изъ личныхъ съ нимъ бесѣдъ.

*** По осмой ревизіи Остяковъ въ Тоб. губерніи не съ большимъ 14 тысячъ, а Вогуличей 4 тысячи.

**** Ист. Об. Сиб. кн. 1. стр. 260. 501—3. 131 и слѣд.

Филосей крестилъ не въ одной только вѣнѣншей Тобольской губерніи, но по всей Сибири и даже нѣсколько далѣе, и крестилъ не Остяковъ только и Вогулчей, но, какъ показано во многихъ мѣстахъ выше, и Татаръ, живущихъ около Турнисна и по Чумыму, Кистинцевъ по Томи, Киргизъ по Кію и Юри, Черемшъ, Вотяковъ и Чувашъ по западному склону Урала, Тунгусовъ *, Монголовъ, Калмыковъ **, Самоѣдовъ, живущихъ въ Сургутскомъ, Нарымскомъ и Кетскомъ вѣдомствахъ и сльвущихъ тамъ подъ именемъ Остяковъ, и другихъ. Упомянемъ здѣсь и о плѣнныхъ *Шедахъ*, которыхъ и изъ Офицеровъ и рядовыхъ, слугъ, женъ и дѣтей ихъ при Филосеѣ въ Тобольскѣ и др. Сибирскихъ городахъ весьма значительное количество приняло Православіе ***. Въ 3-хъ сомнѣнію Г. Словцова можетъ быть противопоставленъ неопровержимый фактъ: Петръ I-й въ своей похвальной грамотѣ, которую мы видѣли выше, пишетъ Филосею (отъ 15-го Сентября 1720 г.) «Вы своими трудами . . . окрестили . . . ясашихъ инновѣрцовъ болѣе 30-ти тысячъ человекъ», а М. Филосей послѣ этой похвалы трудился надъ обращеніемъ Сиб. инородцевъ лично и чрезъ сотрудниковъ еще слишкомъ 6 лѣтъ; **** Правда, въ вѣдомостяхъ за 1757 г. по Тоб. епархіи новокрещенныхъ значится только 22,743 души обоого пола: но во 1-хъ, въ это число не вошли всѣ новокрещенные Иркутской епархіи, которая въ то время уже отдѣлялась отъ Тобольской; во 2-хъ, въ теченіе 30 лѣтъ, со времени кончины Филосея, Сиб. инородцы, а слѣд. и новокрещенные не однократно подвергались опустошительной оспѣ *****;

* Сиб. Вѣст. за 1822 г. Ист. Об. Сиб. кн. 2. стр. 16.

** Миллеръ, спрашивая Тоб. Консисторію о трудахъ Филосея, между прочимъ спрашивалъ и о томъ, кто занимался обращеніемъ въ Христіанство Монголовъ и Калмыковъ? Консисторія въ 1741 году отвѣчала на сей послѣдній вопросъ: а въ Мулгальской землѣ и Калмыцкой для обращенія ни кто и не бывалъ кромѣ Филосея. Въ самой біографіи ни гдѣ не упомянуто о крещеніи Монголовъ и Калмыковъ по тому, что не извѣстно въ какое время это было и какихъ именно мѣстъ были крещенные Филосеемъ Монголы и Калмыки.

*** Въ томъ числѣ находился и Карлъ (въ Православіи Андрей) Эскъ, который послѣ былъ надзирателемъ у Остяковъ Казымской волости.

**** Дѣла Кон. Архива.

***** Ист. Об. Сиб. кн. 1. стр. 501 и сл.

въ 3-хъ, многіе изъ новокрещенныхъ, что и теперь можно видѣть надъ принимающими христіанство въ Сибирѣ особенно изъ Татаръ и Кадмыковъ, въ помянутые 30 лѣтъ перемѣшались съ Русскими, потому въ 1757 г. и небыли помѣщены въ числѣ новокрещенныхъ; и въ 4-хъ, не скроемъ и этаго, — по смерти Митроп. Филоея между новокрещенными были и отступники отъ вѣры христіанской — вольные и невольные, послѣдніе по причинѣ гоненій на нихъ отъ невѣрующихъ. А гоненія на новокрещенныхъ были; напр. въ Березовскомъ уездѣ грабили и убивали принявшихъ христіанство Остяковъ Самоѣды, по наущенію Обдорскаго Тайши Гиндина (онъ былъ главнымъ виновникомъ и мятежа Обдорцевъ противъ Митр. Филоея). Изъ множества случаевъ, подтверждающихъ это, вотъ два или три: 1) Куноватскій князь Игорь Даниловъ доносилъ Березовскому Комендату Полковнику Инглису, что часто въ прошлые годы и разъ въ Февралѣ 1722 года прѣбжжали на Куновать Обдорскіе Самоѣды Терева и Кельта Сыпгуруевы со многими другими, грабили и убивали крещенныхъ Остяковъ. 2) Въ томъ же году Самоѣды Нарта и Питича со 130 человекъ прѣбжжали въ Ляпинскую волость и тамъ ограбили церковь, убили нѣсколько новокрещенныхъ Остяковъ, разсѣкли у нихъ груди, вырѣзали и ѣли сердца! 3) Они же съ Ляпина проѣхали на р. Сыгву и здѣсь грабили новокрещенныхъ, убивали ихъ, или снявъ съ нихъ кресты, привязывали къ концамъ своихъ *тиоровъ* (шесты, которыми сѣверные инородцы обыкновенно погоняютъ оленей) и погоняли ими запряженныхъ оленей. Вообще нападенія Самоѣдовъ на Остяковъ Христіанъ столько были часты и жестоки, что, по ходатайству Преосв. Филоея, и въ слѣдствіе того состоявшагося Высочайшаго указа (отъ 18 Авг. 1730 г.), для охраненія новокрещенныхъ, были выстроены въ волостяхъ: Обдорской, Сосвинской, Ляпинской, Казымской и въ городкахъ Юлимскихъ острожки (избы съ сѣнями и амбарами, обнесенныя стоячимъ тыномъ и рогатнами) и туда для содержанія карауловъ постоянно командировались партіи казаковъ*. Наконецъ не излишне сказать, что послѣ

* Всѣ эти свѣденія заимствованы бывшимъ смотрителемъ Березовскихъ (нынѣ Тюменскихъ) училищъ Н. А. Абрамовымъ изъ дѣлъ Бер. воев. канцелярій, хранящихся въ архивѣ Бер. Зем. Суда. И вообще весьма значительная часть свѣденій и замѣчаній, входящихъ въ біографію Мит. Филоея получена мною отъ сего трудолюбиваго ученаго Ник. Алекс.: Ж. М. Н. П. на 1846 г. № 12. Ист. Об. Сиб. кн. 2. стр. 92.

Филоея, какъ и до него, обращеній изъ инородцевъ по Тоб. епархіи, исключая весьма не многихъ при М. Сильвестрѣ * (1750—56) не было.

МЪРЫ, КАКІЯ УПОТРЕБЛЯЛЪ МИТР. ФИЛОСЕЙ ДЛЯ ОБРАЩЕНІЯ ИНОВЕРЦЕВЪ.

2. Г. Бантыш-Каменскій въ 5 части своего *Словаря достопамятныхъ людей Русской земли* въ статьѣ о Митр. Филоеѣ Лещинскомъ говоритъ: «Филоея съ крестомъ въ одной рукѣ, — канъ гласить преданіе, и съ мечемъ въ другой, силою проповѣди и оружіемъ обратилъ къ благочестію... до 40,000 Сибирскихъ инородцевъ.» Считаю священнымъ для себя долгомъ смѣть это пятно, брошенное на память Сибирскаго Архипастыря какимъ то преданіемъ, принятымъ безъ критическаго изслѣдованія и безъ справки съ дѣлами.

Проповѣдывать Евангеліе невѣрующимъ съ мечемъ въ рукѣ, обращать невѣрующихъ къ вѣрѣ оружіемъ, сообразно ли это съ духомъ Греко-Россійской церкви? Католическіе миссіонеры среднихъ вѣковъ дѣйствительно съ мечемъ въ рукѣ заставляли язычниковъ (напр. Саксонцевъ, нѣкоторыя Славянскія племена, также жителей нашихъ Остзейскихъ губерній, Финновъ и послѣ Американцевъ) принимать Христіанство и, въ случаѣ не согласія, проливали ихъ кровь; но наша церковь во всѣ времена чуждалась такихъ и подобныхъ мѣръ: это доказываетъ вся Русская исторія **.

Указы всѣхъ Рос. Государей объ обращеніи инновѣрныхъ подданныхъ, можно сказать, преисполнены запрещеній чинить насиліе совѣсти ***. И самъ Петръ I-й, поручая Филоею обращать въ христіанство Остяковъ, Вогуличей, Татаръ и др. инородцевъ, повелѣвая даже жечь нечестивыя ихъ чтлнща—кумиры и кумирницы ****, при-

* Ист. Об. Сиб. кп. 2. стр. 16. Дѣла Коис. Архива.

** Вмѣсто всѣхъ указаній на Ист. Росс. Г. Карамзина, на Лѣтописи, Акты Арх. Комисіи и под. довольно въ этомъ случаѣ указать на прекрасную статью: О мирномъ распространеніи христіанства въ Россіи, помѣщенную въ Прибавленія къ твореніямъ Св. Отцевъ на 1845 годъ.

*** П. Соб. Зак. т. II. ук. № 1117. 1163. т. 3. № 1329. ст. V. № 1542. п. 23. № 1585. п. 10. № 1591. п. 4. № 1670. п. 12. т. IV. № 1800. т. V. № 3410. т. XI. № 8004.

**** Тамъ же т. V. № 2863.

всѣмъ томъ предписывалъ дѣйствовать на нихъ самихъ по Евангелію, духомъ кротости и доказательствами вразумительными, а насилия отнюдь не употреблять *.— Далѣе еслибъ при Митр. Филоеѣ въ путешествіяхъ по инородческимъ землямъ были порохъ, пушки и ружья, то какимъ-бы образомъ напр. Вогуличи юртъ Кошущкихъ, Нахрачевыхъ и Сатыгинскихъ, а Остяки Больше-атлымскіе, особенно Буренскіе и Обдорскіе смѣли и могли покушаться на жизнь его и его сотрудниковъ? и когда тѣ инородцы стрѣляли изъ луковъ и винтовокъ, зачѣмъ бы находившіеся въ его свѣтъ, еслибъ они были хорошо вооружены, бѣгали отъ опасности, или даже получали смертельныя раны, — какъ то и другое случилось въ Буренскихъ юртахъ,—не защищаясь и безъ взаимнаго возмездія?—Но скажутъ, Филоею, во время его путешествій, предшествовали люди, которые объявляли инородцамъ царскіе указы и Губернаторскія предписанія окрещеніи ихъ и побуждали ихъ явиться въ прірѣчныя мѣста для слушанія проповѣди? Это справедливо; но ужели это-насиліе со стороны М. Филоея, ужели это дѣйствіе не сообразное съ кроткимъ духомъ Евангелія? ** Безъ предварительнаго сзыванія напр. Остяковъ въ извѣстныя мѣста, не крестить бы ихъ не только въ немного лѣтъ, но и въ нѣсколько столѣтій; съ этимъ, конечно, согласится всякой, кто хотя не совершенное имѣетъ понятіе о мѣстахъ жительства Сиб. инородцевъ, ихъ бродячей и разъединенной жизни. Сверхъ того, и побужденія являться въ назначенныя мѣста къ миссіонерамъ не были слишкомъ настоятельныя: изъ Пелыми М. Филоею нѣсколько разъ посылаалъ за княземъ Сатыгой; онъ однакожъ, какъ мы видѣли выше, не явился къ нему. — Скажутъ еще: Филоею истреблялъ идоловъ и кумирницы у инородцевъ? Но доколѣ у инородцевъ оставались бы идолы, они всё были бы убѣждены въ ихъ божественности. Притомъ, лишать идолопоклонника предметовъ его поклоненія, значитъ ли еще принуждать его къ принятію христіанства?

* Дѣян. П. Вел. т. III. стр. 152 и 153; указы отъ 1 Декабря 1706 и 1703 г., извлеченія изъ которыхъ въ родѣ мною представленнаго цитуются въ дѣлахъ Бер. воев. канц. и Ковд. монастыря.

** Въ указѣ отъ 6 Декабря 1714 г. Петръ I, поручая Филоею крестить Остяковъ и другихъ и истреблять у нихъ предметы идолослуженія, наконецъ говорить: «и о томъ явить имъ словесно и сей нашъ указъ сказать.» П. Соб. т. V. № 2863.

Сколько напр. Остяковъ и по истребленіи у нихъ предметовъ идолослуженія снова надѣлали себѣ идоловъ и остались по прежнему внѣ Церкви Христовой?! А главное, — М. Филосей истреблялъ предметы идолослуженія послѣ предварительнаго увѣренія въ ихъ ничтожесть и съ согласія самихъ идолослужителей: по кр. мѣрѣ такъ было въ юртахъ Самаровскихъ и Нахрачевыхъ. — Просвѣтитель Сибири въ каждую поѣздку къ инородцамъ, сверхъ толмачей и гребцовъ, бралъ съ собою по нѣскольку человекъ (отъ 6 до 10 и отъ 10 до 20) служилыхъ, или козаковъ; но бралъ этихъ людей во все не для того, что бы проповѣдь свою подкрѣплять оружіемъ, наказаніями и угрозами, а единственно для охраненія миссіи отъ злобы язычниковъ и еще болѣе для употребленія на посылки, напр. открывать пути для миссіонеровъ неизвѣстныхъ, объявлять инородцамъ въ мѣстахъ ихъ жительства царскіе и губернаторскіе призывы ко крещенію и собирать ихъ въ извѣстныя мѣста для слушанія проповѣди *. Повторимъ здѣсь прежнее: еслибъ сопровождавшіе М. Филосея имѣли при себѣ оружіе; то инородцы не смѣли бы нападать на него, по крайней мѣрѣ въ такихъ случаяхъ имъ былъ бы даваемъ отпоръ. И такъ можно ли сказать о Митр. Филосеѣ, что онъ обращалъ Сиб. инородцевъ съ крестомъ въ одной рукѣ и съ мечемъ въ другой, силою проповѣди и оружіемъ? Самые иновѣрцы (Остяцкіе князья въ донесеніяхъ гражд. Начальству объ обидахъ и варварствѣ Самоѣдовъ) о обращеніи ихъ въ христіанство отзывались, при Филосеѣ и послѣ него, во все не такъ какъ говорится въ Словарѣ достопамятныхъ людей Руской земли: «мы, говорили они, приняли Христ. вѣру охотно, крестилъ насъ Архіерей Θεодоръ во имя Св. Троицы и живемъ по благочестію, радуясь, яко

* Все это извлечено изъ слѣд. прошеморія Архіерея Схимонаха Θεодора къ Сиб. Губ. кн. Черкасскому: «Чтирпядесять лѣтъ какъ началъ крестити Вагуличовъ, Остяковъ и Киштымовъ, и всегда давано имъ на посылку солдатовъ по десятку и по два, а не козаковъ, — для того, что служивые «суть сираниѣишіе; а понеча съ козацкаго строю, которіе бывають болѣе «имѣ помѣхоу и развращають отъ крещенія иноземцовъ, а къ вышшему «моему отправленію даю шесть козаковъ. Отъ нужды приму и козаковъ «пять, а шестой конче (непремѣнно) надобно солдатъ (Дмитрій Бркашевъ), «который не однопжды бывалъ со мною по рѣкамъ разнымъ, чтобъ тѣхъ «козаковъ и управлялъ и слѣдовалъ о ихъ службѣ по нашему указу.»
Дѣла Конс. Архива.

съ того времени заблудшіе Бога познали» *. Намонецъ и нынѣшніе Остяки подтверждаютъ тоже самое. Они (замѣтимъ,—въ юртахъ разныхъ мѣсть и на вопросы такого лада **, которое они уважали и любили, и съ которымъ слѣд. говорить двулично не имѣли причины) на вопросъ: говорятъ, что въ старыя годы вашихъ дѣдовъ и пра-дѣдовъ крестили силой?—Наивно отвѣчали: «по што силой? совсѣмъ не силой, сами шли, сами выходили съ соровъ и изъ урмамовъ на рѣку и крестились; ну (конечно), которые тоже и нешли, другіе ушли за Обдорку и тамъ недалеко креститься; или: «старикъ Архіерей (т. е. Филоеей) доброй былъ, простой былъ старикъ; не кричалъ не ругался, потихоньку—добромъ говорилъ: робята креститесь; сперва боялись его, послѣ привакомылись, не стали бояться».—Заклочу эту статью увѣреніемъ, что ни въ Лѣтовисцѣ Сибирскомъ, ни у Новицкаго въ Описаніи Остяцкаго народа, ни въ есенціальныя бумагахъ, относящихся до крещенія Сиб. инородцевъ Филоеемъ, имѣтъ даже и намѣка на то, чтобы они были крещены насильно.

**СПОСОБЫ, УПОТРЕБЛЯЕМЫЕ М. ФИЛОЕЕВЪ ДЛЯ УТВЕРЖДЕНІЯ
КРЕЩЕННЫХЪ ИМЪ ИНОРОДЦЕВЪ ВЪ ВѢРЪ ХРИСТИАНСКОЙ.**

По волостямъ новокрещенцевъ въ мѣстахъ болѣе способныхъ, о чемъ неоднократно и было выше говорено, Преосвященный Филоеей выстроилъ церкви на испрошенныя у казны деньги ***; въ другихъ мѣнѣ удобныхъ поставилъ часовни, въ иныхъ водрузилъ (подъ навѣсами) кресты; церкви и часовни снабдилъ утварью; во вновь образовашіея приходы опредѣлилъ священноцерковнослужителей; имъ исходатайствовалъ денежное и хлѣбное жалованье, а церквамъ

* Изъ дѣлъ Берез. воев. канцеляріи 1726 г.

** Бышаго Смотрителя Берез. училищъ Г. Абрамова, при которомъ одною Остяки и даже Самоѣды отдавали дѣтей въ училище, и при которомъ эти дѣти учились между прочимъ и закону Божію отлично, а содержать ихъ отцы и заботы не знали.

*** Всѣхъ церквей для новокрещенцевъ Филоеемъ было выстроено 37. См. Ист. Іер. Росс. Ц. ч. I. стр. 234. Строились церкви, какъ и въ Россіи первоначально, преимущественно на такихъ мѣстахъ, гдѣ до того находились идолы и кумирницы, или которыя чѣмъ ниб. особаннымъ были означены, какъ напр. въ Кетскомъ округѣ на Маваликовомъ яру. См. Выше.

нужные для совершенія Богослуженія матеріалы, какъ то: воскъ, ладанъ и церковное вино; самимъ новокрещеннымъ раздавалъ по юртамъ, сверхъ носильныхъ крестовъ и вещей нужныхъ въ хозяйствахъ (сукна холста ипр.) иконы; священникамъ новокрещенскихъ приходоу было поставлено отъ него въ не премѣнную обязанность объѣзжать, на подводахъ, своихъ прихожанъ, какъ бы ни далеко они жили, не менѣе трехъ разъ въ годъ и при этихъ объѣздахъ обучать ихъ вѣрѣ и совершать у нихъ христіанскія требы *; *Закащикъ* (по нынѣшнему а) первоприсутствующіе дух. правленій — уѣздные протоіерей, или настоятели монастырей — и б) благочинные) также обязывались посѣщать жилища новокрещенныхъ инородцевъ два раза или покрайней мѣрѣ разъ въ годъ и также съ цѣлію назиданія ихъ, наблюденія за ихъ вѣрой; наконецъ для наблюденія за исполненіемъ новокрещенными уставовъ Церкви и для удержанія ихъ отъ соблюденія прежнихъ языческихъ обрядовъ, а также и для защиты ихъ отъ обидъ со стороны сборщиковъ асака и другихъ проѣзжихъ, были опредѣлены особые *надзиратели* **. «Новокрещенные, по словамъ Преосв. Филооса, суть древа новонасажденные, требующія частаго отребленія и охраненія, пока не укоренятся совершенно.»—Весьма важно и то, что въ селеніяхъ Остяцкихъ и Вогульскихъ набирались мальчики и отдавались въ монастыри, напр. Верхотурскій и Кондинскій, и въ дома болѣе способныхъ мѣстныхъ Священноцерковнослужителей, или даже въ Тобольскія Архіерейскія школы для наученія ихъ Русской грамотѣ и Закону Божию *** одни изъ этихъ мальчиковъ назна-

* Это видно изъ донесенія Сосвинскаго Священника Ст. Упадышева (отъ 30 Мая 1740 г.), которое находится между бумагами Берез. воев. Канцеляріи.

** Надзиратели опредѣлялись отъ гражд. начальства (по сложенію съ духовнымъ) изъ лицъ свѣтскихъ, при томъ образованныхъ, преимущественно изъ смѣльныхъ, но менѣе виновныхъ или исправившихся, Малороссіянъ, а также изъ плѣнныхъ, принявшихъ православіе, Шведовъ. Изъ числа первыхъ были напр. Григорій Новицкій, авторъ Описанія Остяцкаго народа и Ив. Перевицкій, любившій даже Русскія слова писать по Латини, а изъ послѣднихъ — Карлъ Эскъ. При опредѣленіи, имъ давались особыя инструкціи за подписомъ Сиб. Губернатора и Губерн. Канцеляріи.

*** Вотъ что (своеручно) писалъ М. Филоосъ въ 1718 году Закащикъ, Архимандриту Верхотурскаго Ник. монастыря Сельвестру: «По указу Великаго Государя и по приказу Губернатора Сибири Кн. М. П. Гагарина велѣно съ новокрещенныхъ набирать ребятъ и ихъ учить грамотѣ и тебѣбъ

чались къ занятію Священноиеродовнослужительскихъ мѣстъ при своихъ приходскихъ церквахъ *; другіе могли бы быть по волостямъ своимъ надзирателями за исполненіемъ постановленій церкви, иные заняли бы на своей родинѣ мірскія должности, а всѣ вмѣстѣ, обладая знаніемъ инородческихъ языковъ и нравовъ пользуясь довѣренностію отъ своихъ соплеменниковъ, могли бы распространить между ними знаніе истиннѣ вѣры и правилъ жизни христіанской. Здѣсь не излишне вспомнить и о тѣхъ выгодахъ, какія Преосв. Филоеей доставлялъ или старался доставить новокрещеннымъ въ гражданскомъ отношеніи: по его ходатайству гонимые отъ некрещенныхъ ограждены отъ гоненій маленькими укрѣпленіями и постоянными въ нихъ караулами; по его же ходатайству попавшіеся изъ нихъ въ рабство получили свободу, а внесенные въ подушный окладъ исключены изъ онаго и возвращены въ окладъ ясачный; всѣ освобождены отъ поставки подводъ, получили льготу въ платежѣ ясака и ограждались отъ обидъ и притѣсненій, онъ писалъ донесенія мѣстному Архіерею, посылалъ промеморіи въ Губернаторскую канцелярію, разъ даже, собирався было ѣхать въ Москву для личнаго за новокрещенныхъ представительства предъ Правительствомъ; бѣднымъ изъ новокрещенныхъ, при случаяхъ, отправлялъ для раздачи значительное количество хлѣба; священникамъ новокрещенныхъ строилъ на собственный счетъ дома; словомъ онъ любилъ новокрещенныхъ, какъ своихъ дѣтей. За то и его новокрещенные любили, какъ отца: когда онъ посѣщалъ ихъ (а онъ это дѣлалъ во всѣ послѣдніе годы своей жизни), они тотчасъ выходили къ нему на встрѣчу и привѣтствовали его съ радушіемъ и удовольствіемъ, видимо написаннымъ на лицахъ ихъ, охотно внимали его наставленіямъ, давали твердое обѣщаніе исполнять его совѣты; вообще новокрещенные принимали Преосвящен-

Архимандриту по указу Великаго Государя въ Верхотурскомъ уѣздѣ, гдѣ найдутся робота згоднѣ къ ученію, брати и учить прилжно, а буде возможно и въ Тобольскѣ отсылать въ домъ Архіерейскій съ пѣваніи (благонаждежными) ѣздовани, ко ученію, гдѣ многіе новокрещенныхъ робота учатся грамотѣ.» Дѣла Кон. Архива. Дѣланіе Петра Велик. т. III. стр. 152 и сл.

* Нѣкоторые и занимали оныя, напр. одинъ изъ князей Сатыгинныхъ былъ причетникомъ въ селѣ Сатыгинскомъ, а Петръ Тунгусъ, келейникъ и питомецъ Филоея, служилъ при Митр. Антоніѣ і вподіакономъ, а послѣ писмоводителемъ въ Тюмен. Заказномъ Правленіи (Дѣла Конс. Архива).

наго, какъ благодѣтеля и защитника своего, какъ человѣка посланнаго имъ отъ Бога. Эта любовь къ просвѣтителю въ сердцахъ просвѣщенныхъ имъ не погасла, по крайней мѣрѣ добрая память объ немъ не истребилась между ними и до сихъ поръ; напр. Остяки при распросахъ о Митр. Филосѣѣ обыкновенно говорятъ: «доброй былъ старикъ; народъ въ обиду не давалъ; намисары и воеводы любили его; Остяковъ нишко (очень, сильно), говорятъ, любилъ.» Вообще мѣры принятыя Преосв. Филоосемъ для утвержденія въ христіанской вѣрѣ обращенныхъ имъ изъ язычества и магометанства были, можно сказать, самыя лучшія самыя дѣйствительныя. Свидѣтели тому во 1-хъ, Закащики и другія дух. лица, нарочито командированныя къ новокрещеннымъ; они при посѣщеніи крещенныхъ инородцевъ, хотя находили по мѣстамъ и отступниковъ отъ вѣры, также и въ христіанствѣ держащихся старыхъ обычаевъ, напр. жившихъ не вѣнчанными или во многоженствѣ, погребавшихъ покойниковъ безъ отпѣванія и вмѣстѣ съ разными вещами, бывшими въ употребленіи у покойниковъ и пр. и пр. но за то всѣхъ прочихъ находили въ удовлетворительномъ состояніи по отношенію къ вѣрѣ; новокрещенные напр., особенно ближайшіе ко храмамъ, посѣщали общественное Богослуженіе, ежегодно бывали у исповѣди и св. Причастія и призывали къ себѣ священниковъ для совершенія разнаго рода требъ. * Свидѣтели тому во 2-хъ, Остяки настоящаго времени; они говорятъ, что однихъ самъ Архіерей моливалъ учить, а другихъ — священники; иные, изъ Остяковъ напередъ узнавъ, другъ друга учили. *

Свящ. Сулоцкій.

==

* Эти, какъ и выше упомянутые, распроса дѣлалъ Г. Абрамовъ, бывшій Смотритель Берез. училищъ.

РУССКОЙ ПРАВДѢ,

ВЪ

ОТНОШЕНІИ КЪ ВЛАГОУСТРОЙСТВУ.

==

Послѣ многочисленныхъ изслѣдованій, которымъ доселѣ подвергалась *Русская Правда*, можно опасаться, въ наше время, не найти въ ней ничего новаго, и повторять о ней только положенія давно и всѣмъ извѣстныя. Тѣмъ болѣе, что строгіе критики¹, подъ словомъ Русской Правды разумѣютъ весьма небольшое количество статей, составляющихъ предполагаемую подлинную редакцію В. Ярослава, и говорящихъ только объ убійствѣ и воровствѣ, нанесеніи ранъ и вообще о правѣ уголовномъ, или лучше, о правѣ самоуправства. Въ самомъ дѣлѣ, въ 17-ти статьяхъ предполагаемаго подлинника Правды нѣтъ ни слова ни о Князѣ, ни о судѣ, ни о судѣ, ни объ основаніяхъ и доказательствахъ права, и все ихъ содержаніе заключается, по признанію одного ученаго юриста, въ слѣдующихъ пяти положеніяхъ: 1) о правѣ родныхъ мстить, или требовать уплаты за голову убитаго своего родственника, 2) о правѣ обиженнаго мстить, или требовать платы отъ виновнаго, за нанесеніе ранъ, или за тѣлесныя поврежденія, 3) о правѣ самовольнаго возвращенія своей собственно-

¹ М. П. Погодина *Изслѣдованія* в т. д. III. 374 и слѣдующія.

сти, находившей въ чужихъ рукахъ и чужомъ владѣніи; наконецъ 4 и 5, тутъ же помѣщенъ, при упомянутомъ узаконеніи самоуправства, уже совершенно лишній способъ порѣшенія спора о принадлежности вещи, сводомъ, или отысканіемъ перваго пріобрѣтателя, и приговоромъ, неизвѣстно какъ, избранныхъ къ тому 12 мужей.¹ Не смотря на такую ограниченность содержанія предполагаемой первичной редакціи, строгая критика называетъ всѣ другіе виды Правды *распространенными немальствою кожда и клязь*², хотя собственно только распространенная редакція можетъ составить правду, ибо здѣсь говорится о судьяхъ и о судѣ, о доказательствахъ права, о присягахъ и свидѣтеляхъ, и о защитѣ собственности, личности и т. д. Допустивши предположеніе строгой критики, необходимо допустить, что быть Руси, при Ярославѣ, — при Государѣ Христіанскомъ, при Государѣ, столько просвѣщенномъ, сто лѣтъ спустя послѣ заключенія перваго трактата Руси съ Греками, — что этотъ быть XI вѣка былъ совершенно безправнымъ, безуряднымъ, бесуднымъ и дикимъ, въ сравненіи съ бытомъ Руси, при Олегѣ, въ началѣ X столѣтія. Трактатъ Олега уже говоритъ объ обязанности Князя удерживать *сущихъ подѣ рукою*, и вообще подданнымъ *отъ соблазна и ошны*, — о необходимости доказывать вину, хотя присягою, — о наказаніи за ложную клятву, — о законѣ, по которому изъ имущества виновнаго исключается часть, принадлежащая его женѣ, — о томъ, что убійство вора съ поличнымъ не считается преступленіемъ, — о сохраненіи и спасеніи судна отъ крушенія и т. п., о выкупѣ плѣнныхъ, — о завѣщаніяхъ, о взаимной выдачѣ преступниковъ и т. д.³ Не даромъ Карамзинъ, соображая постепенность событій, считалъ 17-ть статей такъ называемой первичной редакціи *отрывкомъ*, а не цѣлымъ уставомъ Правды самого Ярослава.

Между тѣмъ эти изысканія строгой критики, которая такъ близка къ скептицизму, остаются не безъ послѣдствій; другіе ученые, рассматривающіе даже Правду распространенную, даютъ ей слишкомъ ограниченное значеніе памятника исключительно юридическа-

¹ Древ. Прав. Руси. Эверс. стр. 347.

² Исследования 1, 248.

³ См. Рѣчь мою о древней дипломатіи, и И. Л. Гѣляева *первоу (то лѣтъ) Руси и пр.*

го, содержащаго однѣ положенія права гражданскаго и уголовнаго, съ ихъ судопроизводствомъ и судоустройствомъ. Статьи Правды съ такимъ содержаніемъ дѣйствительно всѣ болѣе на виду, замѣтны съ перваго взгляда, и, по своей особенноти, издавна и постоянно у всякаго читателя вызывали вопросы, размышленія, изысканія. И за однимъ изслѣдователемъ являлся другой, за нимъ шелъ третій, и каждый уходилъ не безъ значительнаго приобрѣтенія въ этомъ отношеніи. Лучшіе наши писатели, историки и юристы также трудились надъ Правдою, въ ея отношеніи къ праву Гражданскому и Уголовному, и съ этой стороны, весьма много сдѣлали для уразумѣнія и для оцѣнки этого устава. Такъ Русская Правда мало по малу должна была получить, въ убѣжденіи ученыхъ, необходимое значеніе—памятника исключительно юридическаго. Это убѣжденіе поддержано въ юристахъ аналогією, или примѣромъ XII таблицъ Рима и такъ называемыхъ варварскихъ законовъ, *Leges Barbarorum*, въ которыхъ почти исключительно говорится о правѣ гражданскомъ и уголовномъ, съ ихъ производствомъ. Но, при дальнѣйшемъ изученіи Русской Правды, нельзя не замѣтить, что она отличается отъ первичныхъ законовъ Рима и Германіи между прочимъ и тѣмъ, что не ограничивается какою нибудь одною стороною жизни народа, а скорѣе старается обнять ея цѣлость, и выразить въ себѣ весь бытъ современнаго ей общества Руси, за исключеніемъ началъ семейнаго права и духовныхъ установленій, уже намѣренно отнесенныхъ въ другой актъ, не народный, а Христіанскій.

Такъ понимая Русскую Правду, мы думаемъ, что трудъ изслѣдователя не будетъ напрасенъ, если онъ предложитъ этому памятнику вопросы, касающіеся другихъ частей права, и, съ своей стороны, рѣшаемъ, въ этомъ мѣстѣ, рассмотреть Русскую Правду въ ея отношеніи къ законамъ благоустройства. Разностороннее изученіе Правды ознакомитъ насъ съ различными установленіями, посредствомъ которыхъ наши предки впервые вносили въ физическую, матеріальную жизнь Русскаго народа закваску нравственныхъ, духовныхъ убѣжденій; пополнитъ наши познанія о первоначальномъ юридическомъ и общественномъ бытѣ Руси, и не можетъ не послужить объясненіемъ для законодательства въ дальнѣйшемъ его ходѣ и развитіи, когда русскій законъ явно принялъ въ себя всѣ вопросы народной жизни.

При этой новой сторонѣ Правды, опасность повторять давно извѣстное обращается въ безопасность дѣлать выводы изъ текста, утверждаемаго многими, принятаго другими учеными, понятаго одинаково съ нами тою, или другою историческою извѣстностію. Русская Правда до сихъ поръ составляетъ камень преткновенія для изслѣдователя, какъ въ своихъ положеніяхъ, такъ и въ своихъ терминахъ, какъ въ своемъ составѣ, такъ и въ своемъ значеніи. Не принимая на себя критическаго разбора акта, мы должны пользоваться, въ этомъ отношеніи, трудами другихъ. И чѣмъ болѣе у насъ предшественниковъ, тѣмъ легче нашъ путь, и тѣмъ вѣрнѣе наши шаги на поприщѣ изысканій. Впрочемъ мы позволимъ себѣ высказать здѣсь и свой взглядъ на Русскую Правду, сколько то необходимо, для оправданія послѣдующаго изложенія.

Не вся такъ называемая Русская Правда, не всѣми тѣми статьями, которыя дошли до насъ въ позднѣйшихъ спискахъ, дѣйствовала и существовала при Ярославѣ Великомъ. Не во всѣхъ мѣстахъ даже Ярославовой Руси могла имѣть примѣненіе Правда, въ самомъ началѣ своего изданія: Но чѣмъ менѣе статей, до насъ дошедшихъ, принадлежало къ составу первичной редакціи; чѣмъ болѣе статей прибавлено впоследствии къ подлинному Уставу Ярослава, и чѣмъ измѣненнѣе и разнообразнѣе сдѣлались выраженія основной редакціи: тѣмъ болѣе доказательствъ, что Правда пользовалась въ Россіи повсюднымъ примѣненіемъ къ вопросамъ и нуждамъ, возбужденнымъ въ самыя различныя времена, въ самыхъ различныхъ мѣстностяхъ. Одно простое сохраненіе и бережное списываніе устава и передача его изъ вѣка въ вѣкъ, какъ дорогой древности, въ оригинальномъ видѣ, среди войнъ междоусобныхъ, среди разгрома татарскаго, уже доказывала бы великую важность этого устава для Руси; а непрерывное возрастаніе, расширеніе и измѣненіе закона, даже самое искаженіе акта цѣсами, принадлежавшими къ различнымъ столѣтіямъ и областямъ Россіи, есть явный признакъ живой силы и плодородной дѣятельности закона. Русская Правда не мертвою буквою существовала нѣсколько столѣтій среди Русскаго народа. Что касается до географическихъ предѣловъ примѣняемости Правды, то перемѣны и измѣненія, сдѣланныя въ ней, по собственному ея свидѣтельству, сыновьями и внуками Ярослава въ статьяхъ объ убійствѣ, о ростѣ, о холопѣ ударившемъ свободнаго, и другихъ, ясно

доказываютъ, что Правда извѣстна была уже въ XI и XII вѣкахъ и въ Кіевѣ и въ Новгородѣ,—въ этихъ главныхъ средоточіяхъ общественной жизни Руси. А средство распоряженій, встрѣчаемыхъ во всѣхъ грамотахъ судныхъ и уставныхъ, съ распоряженіями Правды; а употребленіе въ Литовскомъ статутѣ многихъ юридическихъ терминовъ и выраженій, свойственныхъ Правдѣ;¹ а молчаніе Судебниковъ о правомъ и неправомъ и вообще объ основѣ суда, при всей подробности распоряженій о формѣ производства: все это заставляетъ согласиться, что Русская Правда имѣла повсюдное обязательное приложеніе въ древнѣйшей Руси.

Понятно, что при такой обязательной, постоянной и повсемѣстной примѣляемости Устава къ русскому быту, мы съ трудомъ, и только гадательно можемъ отдѣлять статьи первоначальной редакціи отъ послѣдующихъ постепенныхъ прибавленій. И всего менѣе, кажется, можно успѣть въ этомъ дѣлѣ очищенія обыкновенными формальными средствами, каковы напр. нѣкоторые признаки языка, который, при всемъ своемъ единствѣ, имѣлъ въ разныхъ обласахъ Руси весьма различную судьбу,—или свойство сборниковъ, содѣлавшихся случайнымъ ковчегомъ Устава, и списковъ, до насъ дошедшихъ, по стеченію обстоятельствъ. Единственно непогрѣшительнымъ основаніемъ для сужденія о большей, или меньшей древности статьи можетъ быть содержаніе, или распоряженіе статьи, которое должно согласоваться съ историческимъ развитіемъ народной жизни. Но тутъ то изслѣдователь встрѣчаетъ трудности непреоборимыя. Дѣло состоитъ не въ томъ, чтобъ отыскать доказательства въ пользу, или противъ древности *известной статьи Правды*, а въ томъ, чтобы до-

¹ Временника 18 кн. 1654 *Первый* или *Старый* отъ 1529 г. о вдовѣ, которая сидитъ на вдовьей столицѣ,—о дѣтскихъ и тѣнахъ только недавно названныхъ державцами,—о головицнхъ, о вижахъ, или свидокахъ Рус. Правды,—о бортиномъ деревѣ, бобрахъ, псахъ и ихъ цннѣ,—о перевѣсницахъ,—о пчелахъ лаженьхъ и нелаженьхъ, о закупѣ о челядинахъ и невольникахъ съ четверакихъ причинъ, и т. п. Четвертый роздѣлъ Статута въ стат. 2, 3, 4, и 5, есть только развитіе статьи Рус. Правды о наследствѣ, говорящей: *аще жена сидитъ по мужь, то у своихъ дѣтей взять часть, а что на ню мужь вложитъ, то тому госпожа есть и т. д.* XLIII.

казать *сообразность распоряженія, или содержанія* статьи съ ея временемъ. Легко можно, по употребленію въ статьѣ названій: *гроша, батога* и т. д. утверждать, что эта статья, въ этой формѣ, написана не прежде извѣстнаго вѣка, или періода, и вообще послѣ Ярослава; но кто докажетъ, что самое распоряженіе статьи не могло быть сдѣлано при Ярославі, и впоследствии только переведено на языкъ извѣстнаго столѣтія, извѣстной области; или что распоряженіе, явно занесенное въ составъ Правды, при извѣстномъ послѣдующемъ Государѣ, не могло существовать въ обычаѣ до Ярослава, или хоть при Ярославі? Изъ того, что Ярославъ не внесъ въ Р. Правду статьи объ убійствѣ Священника, монаха, Епископа, или отца и матери, или Князя, не слѣдуетъ, чтобы ни этихъ лицъ, ни покушеній на жизнь ихъ небыло въ Руси его времени. Наконецъ вообще должно сказать, что историческій бытъ древнѣйшей Руси, самъ еще составляетъ предметъ вопроса, самъ объясняется большою частію изъ распоряженій Правды, и только въ рѣдкихъ случаяхъ, и только въ общихъ чертахъ можетъ служить единицею мѣры и средствомъ объясненія для распоряженій Правды. И такъ дѣло очищенія текста Русской Правды, съ показаніемъ постепеннаго ея возрастанія, во времени и простанствѣ, мы считаемъ слишкомъ труднымъ, и, имѣя задачей содержанія Русской Правды, разсматриваемъ ее во всемъ ея составѣ, со всѣми ея статьями, какъ сумму русскаго законодательства, развившагося постепенно изъ положеній Ярославова Устава, и потомъ дѣйствовавшаго въ Россіи съ XI до XIII вѣка. Развѣ установленія XII и XIII столѣтій для настоящаго XIX недовольно древни? А включенныя нуждами дѣйствительной жизни въ составъ Русской Правды не составляютъ живыхъ неотъемлемыхъ членовъ этого устава? А связанныя съ послѣдующими законодательными актами, какъ источникъ съ дальнѣйшимъ его теченіемъ, не имѣютъ онѣ права на наше вниманіе и изученіе?

Вотъ мои оправданія въ томъ, что я пользуюсь для своего изслѣдованія, изданіемъ полнѣйшаго текста Русской Правды. Впрочемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, не ограничиваюсь я статьями и самой полною Правды. Имѣя въ виду представить возможно ясную картину благоустройтва въ древнѣйшей Руси, по статьямъ, по началамъ и на основаніи Русской Правды, я прибѣгаю въ нѣкоторыхъ случаяхъ, неясно обозначенныхъ, или неуказанныхъ въ Правдѣ, къ современнымъ ей законодательнымъ памятникамъ, къ Цер-

ковнымъ Уставамъ Св. Владимира и В. Ярославъ, и къ Уставу о земскихъ дѣлахъ послѣдняго изъ этихъ князей. Въ наше время всѣкій можетъ открыть и указать, въ этихъ памятникахъ, множество описокъ, невѣрностей, искаженій и анахронизмовъ. Но что изъ всего этого слѣдуетъ? Не забудемъ, что духовенство постоянно, во всѣ вѣка и во всѣхъ мѣстахъ древней Руси, находило для себя полезнымъ и необходимымъ сохранять и беречь эти памятники, — что духовенство, по своему высшему образованію и по своему твердому положенію, всегда имѣло возможность и сохранить означенные памятники и поддержать ихъ дѣйствіе во всей Россіи. Слѣдовательно опять нельзя сомнѣваться въ законодательномъ значеніи этихъ уставовъ, несмотря на искаженный видъ, или даже по причинѣ того искаженного вида, въ которомъ дошли они, чрезъ рядъ вѣковъ, до нашего времени. Употребленіе одно искажаетъ, но сохраняетъ.

Разсматривая Русскую Правду, во всей ея цѣлости и полнотѣ, мы находимъ въ ея статьяхъ не одно гражданское, или уголовное право, но часто весьма ясныя, точныя и подробныя распоряженія, касательно благоустройства. Уже изъ этого свойства распоряженій должно вывести заключеніе, что онѣ попали туда неслучайно, ибо случайность несовмѣстна ни съ ясностію, ни съ точностію, ни съ подробностію, и довольствуется намеками, безъ всякаго приложенія и развитія. Напротивъ ближайшее рассмотрѣніе статей Правды, относящихся къ благоустройству, убѣждаетъ всякаго читающаго, что эти статьи занесены въ актъ съ мыслию обдуманною, вслѣдствіе наблюденія надъ нуждами общества, на основаніи признанныхъ требованій тогдашней жизни, *по началу*, господствовавшему въ быту народа, необходимо. Что же это за начало? Что уполномочиваетъ насъ искать началъ въ жизни народа время Ярославовыхъ? И гдѣ станемъ мы искать выраженія этого начала? Начнемъ съ послѣдняго вопроса, и въ отвѣтъ на него скажемъ, что свойство Русской Правды, какъ первичнаго закона Руси, необходимо дѣлаетъ ее выраженіемъ начала, господствовавшаго въ жизни народа. Первичный законъ каждаго народа есть только периферасъ его жизни, только эхо убѣжденій и вѣрованій народа. Впослѣдствіи времени, взглядъ и убѣжденія законодателя становятся все выше и выше надъ взглядомъ и вѣрованіями народа, такъ что впослѣдствіи законодатель часто, по причинѣ превосходства своего образованія и положенія, предваряетъ моральныя убѣжденія народа; но въ началѣ взглядъ законодателя есть

непосредственное произведение времени, простое отражение окружающей его народной жизни. Первичный законъ беретъ матеріалъ, или предметы для своихъ распоряженій прямо изъ обыденной жизни своего племени, да и формы сообщаетъ этимъ предметамъ такія же или тѣже, какія существуютъ для нихъ въ убѣжденіяхъ и въ обычаяхъ народа. Естественно, что первичный законъ совершенно вѣренъ современной жизни; что этотъ законъ есть сама жизнь, занесенная на скрижали законодателя; и что въ распоряженіяхъ закона читаемъ мы ту самую жизнь, которою дѣйствительно жилъ народъ въ то время, когда дѣйствовалъ уставъ закона.

Но понятно, что быть одного и тогоже народа въ данный моментъ долженъ исключать всякое противорѣчіе; можетъ онъ допускать и даже требовать разнообразія, но нетерпитъ противорѣчія; слагается изъ различныхъ чертъ и частей, но соединяется въ одно единство, и отъ перваго до послѣдняго своего проявленія выражаетъ извѣстную особенность этого народа и этого времени. Тоже самое должно отразиться въ первичномъ законѣ, куда быть и жизнь народа переходятъ со всеми своими особенностями и частностями, но и во всемъ своемъ внутреннемъ единствѣ. Теперь, если отмѣтить основную особенность народа и высказать единство, связующее всю жизнь его, значитъ найти начало для объясненія этой жизни; то, съ другой стороны, указать подобное единство въ законѣ, значитъ понять, уразумѣть и объяснить распоряженія закона. И такъ изслѣдованіе, имѣющее цѣлю отыскать высшее объяснительное начало для Русской Правды, не можетъ подлежать упреку въ томъ, что оно намѣренно навязываетъ акту какой нибудь произвольный взглядъ современности. Современность и настоящее положеніе изслѣдователя только вызываютъ подобный вопросъ; отвѣтъ же на вопросъ необходимо дается природою закона и его отношеніемъ къ жизни. Законъ есть общее начало, но это общее начало необходимо и въ жизни. Вѣрно ли найденное начало—вотъ единственный вопросъ, который при этомъ можетъ быть сдѣланъ. Споръ можетъ касаться только результата изслѣдованія, а не его задачи, которая разумна и даже необходима. А вѣрность начала опредѣляется успѣхомъ объясненія, которое предлагается оно на частные вопросы и на подробности, изъ изображенія которыхъ авторъ выводитъ самое начало. Это тоже арифметическое дѣйствіе сложения, съ его повѣркою. Вникая въ подробности и изучая ихъ значеніе и взаимную связь, приобретаемъ мы познаніе

о томъ единомъ, основномъ началѣ, которому подробности подчинены въ законѣ, это—сложеніе; а выводя и объясняя изъ этого начала различныя распоряженія закона, мы убѣждаемся въ истинѣ начала, и повѣряемъ его. Но произвола тутъ быть не можетъ. Между тѣмъ, безъ установленія этого общаго начала, мы не можемъ обойтись, если хотимъ понять, какъ присутствіе въ Русской Правдѣ распоряженій о благоустройствѣ, такъ и внутреннее истинное значеніе этихъ распоряженій.—Что же это за начало?

Воспользуемся извѣстнымъ, доказаннымъ различіемъ, которое существуетъ въ основныхъ условіяхъ жизни нашихъ предковъ и другихъ народовъ. Давно замѣчено, что Русскій народъ начинаетъ свою историческую, или общественную жизнь совершенно не такъ, какъ начали свою историческую жизнь народы древности, напр. Спартанцы, Афиняне, Римляне, или народы среднихъ вѣковъ, напр. Готы, Франки, Англо-Саксы и т. п. Въ древности, народъ является на сцену исторіи, какъ на поле битвы, раздѣленный, по крайней мѣрѣ, на два враждебныхъ стана — богатыхъ и бѣдныхъ, кредиторовъ и должниковъ, патриціевъ и плебеевъ, и требуетъ отъ законодателя замрненія своихъ противоположностей, или посредствомъ одновременнаго акта—напр. уничтоженія права кредиторовъ и вообще исковъ, или посредствомъ постояннаго и постепеннаго уравниенія старѣйшихъ классовъ до младшихъ. Въ средніе вѣка, варвары выходятъ на сцену исторіи такъ же во всеоружіи, съ битвою и враждою, отнимая, поработчая и завладѣвая, и опять вынуждаютъ у законодателя принятіе тѣхъ или другихъ мѣръ къ соединенію въ одинъ народъ покоренныхъ, поработченныхъ и побѣдителей. Русскій народъ не зналъ такой внутренней борьбы, которая составляла бы задачу его исторіи; русскій народъ мирно и самъ собою пріобрѣтаетъ свое народное единство. Это единство русскаго народа, вызванное и условленное однородностію его происхожденія, одинаковостію его языка, сходствомъ обычаевъ, вѣрованій, образа жизни, служитъ основою всей его исторіи. Оно объясняетъ для насъ и скорость образованія изъ Руси одного политическаго цѣлаго, съ акта призванія перваго Князя, — и быстроту обращенія въ Христіанство всего народа, со дня его крещенія въ водахъ Днѣпровскихъ въ виду Кіева, — и сознательное единство всей русской земли, именуемой уже при Ярославѣ отчиной и дѣдиной Княжескаго дома, — и сохраненіе Руси въ періодъ удѣловъ, равно какъ въ тяжкую годину татарскаго ига, — и успѣшность собирательной системы Московскихъ Князей, послужив-

шей основою нынѣшнему русскому царству. Предположеніе, которое имѣетъ за себя столько и такихъ важныхъ явленій народной жизни, или исторіи, имѣетъ всѣ права на достовѣрность. Единство русскаго народа должно быть аксіомою въ его исторіи.

Но понятно, что это единство не родилось разомъ и вполнѣ съ первымъ появленіемъ народа въ жизни, и что оно возрастало и развивалось постепенно, проходя разные періоды, какъ всякая другая способность, или внутренняя сила народа. Постараемся же уяснить себѣ ходъ этого постепеннаго единенія русскаго народа съ того времени, когда онъ былъ отгѣсненъ отъ Дуная до Княженія В. Ярославъ, для того чтобы уловить характеръ единства народа въ періодъ Русской Правды, и такимъ образомъ понять значеніе самой Правды.

Отгѣсненные отъ Дуная, наши предки—*Словенскій Языкъ* Нестора—направляются къ сѣверу отъ родной рѣки съ тѣмъ, чтобы *розойтмысь* по обширнымъ пространствамъ восточной Европы, и занять собою всю теперешнюю Россію. Эта задача разширенія сувила имъ разубоженіе, а это занятіе требовало постоянно счастливыхъ побѣдъ, или грозило имъ совершеннымъ уничтоженіемъ. Славяне русскіе избѣжали того и другаго. Занятіе происходило общимъ движеніемъ, постепенно, шагъ за шагомъ, а неодновременнымъ дѣйствіемъ завоеванія, какъ на западѣ. Несторъ не говоритъ о войнахъ Славянъ съ туземцами; и мы должны принять, что занятіе земли совершилось безъ бою. Нельзя однакожъ предполагать, чтобы туземцы охотно уступали имъ свои лѣса и рѣки, уже получившія отъ нихъ наванія, или дарили имъ свои земли, уже частію воздѣланныя и заселенныя. А безъ дара и войны, можно было занять Русь только заселеніемъ, колонизаціею, только утвержденіемъ поселенія на земляхъ, которыя до ихъ занятія никому не принадлежали. Такъ мало по малу утверждаются Славяне на пр. по Днѣпру, въ Кіевѣ и Смоленскѣ, по озерамъ во Псковѣ и Новѣгородѣ. Укрѣпившись на этихъ точкахъ, Славяне тѣмъ же способомъ, общимъ движеніемъ расширяютъ свои владѣнія далѣе на югъ и востокъ, и, такъ сказать, общей облавою, проходятъ лѣса, перебираются чрезъ рѣки, втѣсняются въ средину владѣній туземцевъ, и строятъ на каждомъ шагу новаго завладѣнія сперва остроги, а потомъ и города, — новые неподвижные пункты, хоть на пр. Переяславъ, Черниговъ, Владиміръ, Суздаль и т. д. Изъ этихъ новыхъ средоточій и новыхъ неподвижныхъ пунк-

товъ Славяне опять расшаряются далѣе на сѣверъ, югъ и на востокъ, нигдѣ не разрывая связи между собою, постоянно стягивая новыя пріобрѣтенія къ стариннымъ отчинамъ, и всегда соединяя живую предприимчивость частныхъ лицъ съ общимъ дѣломъ спокойной осѣдлости цѣлаго народа. Такъ образуются отдѣльныя средоточія для отдѣльныхъ родовъ и племенъ, которыя осѣли эти пункты, которые тянули къ этимъ пунктамъ, и которые носили въ послѣдствіи имена этихъ пунктовъ осѣдлаго своего существованія, Полянъ и Кіевлянъ, Сѣвѣрянъ и Черниговцевъ, Кривичей и Смоленъ, собств. Словянъ и Новгородцевъ, Суздальцевъ, Псковитянъ, Владимірцевъ и т. д. Пока наконецъ все пространство Руси, дѣйствіемъ народнаго единства, не обращается въ одну общую противоположность центра и окружности, ядра и оболочки,—ядра населенія, преданнаго земледѣлію и мирнымъ промысламъ, и украинны, или оболочки, которая живую изгородью, подвижною и воинственною, то расширяетъ предѣлы Руси до Великаго Океана, то защищаетъ ея внутренній составъ отъ враговъ вѣшнихъ.

Такимъ путемъ русскій народъ только въ теченіи вѣковъ могъ занять Россію; но за то онъ занялъ ее безъ войны и боя, усиленіемъ труда и ума, съ возможнымъ сохраненіемъ права, безъ раздраженія туземцевъ, постоянно сохраняя надъ ними свое моральное превосходство, легко претворяя ихъ въ свою народность, и на вѣки спасая свое народное, общее единство. Ибо какъ въ глубокой древности, на Думахъ, единство языка связывало всѣхъ Славянъ въ одну массу, такъ въ послѣдствіи русскія племена постоянно искали соединенія и сближенія между собою. Несторъ постоянно противопоставляетъ, языкъ словенскій, безъ различія племенъ, всѣмъ инымъ, чуждымъ языкамъ въ Руси. Въ послѣдствіи же потребность общей безопасности и общей обороны, на югъ противъ Козаръ, и на сѣверъ противъ Варяговъ, постоянно принуждали отдѣльныя племена къ соединенію въ одно общее народное единство. И, съ этою то цѣлію, сперва племена сѣверныя призываютъ къ себѣ князей, а потомъ южныя подчиняются общей власти этихъ князей для того, что бы соединенными силами юга и сѣвера противостоять всѣмъ врагамъ Руси; соединенными усиліями нападать на Византію, пріобрѣтая отъ нея все необходимое, и всѣми племенами одновременно принять одну Христіанскую вѣру. Такъ окончательно образуется изъ всего населенія Руси общее этнографическое, народное единство.

Этнографическое единство русскаго народа, съ своей стороны, въ соприкосновеніи съ мѣстомъ поселенія, съ землею, имѣло особая

послѣдствія для судьбы народа. Чувство и сознание о единствѣ народа необходимо рождали мысль и убѣжденіе объ единствѣ его земли. Единство Русскаго народа видимо осуществилось въ единствѣ русской земли; а это единство земли имѣло въ исторіи то значеніе, что русская земля оставалась недробимою единицею во все теченіе удѣльнаго періода,—неотчуждаемымъ владѣніемъ Руси во все время татарскаго владычества, отчиною и дѣдиною русскихъ Государей съ В. Ярослава до Іоанна III, до Грознаго, до Царя Алексѣя Михайловича, до нашего времени. Наконецъ такое единство русской земли не могло не имѣть вліянія на самое поземельное право. Не отдѣльныя лица, въ ихъ разрозненномъ состояніи, ослѣлись на русской землѣ, и назвали тѣ или другія части ея своею личною собственностію; не роды, или семейства съ ихъ родою противоположностію и враждою, приобрѣтали владѣніе землею; а цѣлыя племена, и наконецъ цѣлый народъ сталъ первый называть эту землю *своею, русскою* землею. И, естественно, что мысль объ этомъ правѣ всего народа на всю русскую землю стѣснила развитіе поземельныхъ правъ племени; владѣніе племени, господствовавшего въ извѣстномъ пространствѣ, ограничивало права отдѣльныхъ своихъ городовъ, погостовъ, селеній; наконецъ права этихъ городовъ, погостовъ и селеній ограничивали владѣніе въ землѣ частныхъ лицъ и хозяевъ. Такъ союзъ, скрѣпившій Словянъ въ этнографическое единство, долженъ былъ въ соприкосновеніи съ почвою Руси, — стѣснить и ограничить частную собственность, долженъ былъ родить общинное владѣніе въ землѣ Русской, долженъ былъ создать и развить общинную жизнь въ русскомъ народѣ, и превратить единство этнографическое въ географическое, — въ общинность.

Эта общинность особенно выразилась въ законахъ Русской Правды; въ нихъ она получила юридическое значеніе, и содѣлалась историческимъ началомъ въ жизни и правѣ русскаго народа. Что было до образованія общинности; какъ жили отдѣльные роды и семейства; это не можетъ входить въ исторію народа, потому что въ такомъ быту нѣтъ еще и народа. Общинность есть первая степень гражданственности и первая связь общества, которое на этомъ основаніи вырастаетъ въ стройное государство. Эта общинность составляетъ главный характеръ Русской Правды и все отличіе тогдашней русской жизни; эта общинность, въ эпоху Правды, все производитъ въ быту народа и въ его законодательствѣ, и всему служить

объясненіемъ. Быть народа въ то время былъ общинный, и законъ его—Русская Правда—былъ кодексомъ общиннаго права.

Сколько въ Русской Правдѣ однихъ названій для различныхъ сторонъ общинности народа! И *миръ* и *вервь*, и *дружина*, и *городъ*, и *село* и *люды*. И какъ отчетливо разграничены въ Правдѣ эти различныя названія.

Самое обширное названіе русской общины, по Русской Правдѣ, есть *миръ*, который вообще выражаетъ связь между членами всякаго поселенія. *Кто познаетъ свое въ своемъ міру, и отомъ объявитъ; тотъ имъетъ право свое лицомъ взяти*¹. Следовательно, миряне служили одинъ для другаго свидѣтелями пріобрѣтенія и владѣнія, — защитниками права и судьями, которыхъ показаніе, такъ или иначе выраженное, имѣло силу приговора.

Болѣе частное и болѣе тѣсное значеніе имѣли *городъ* и *торвь*, въ которыхъ производилось троекратное заявленіе потери, *въ три дни*, разумѣтся, торговые, и давало право хозяину взять свое *лицомъ* во всякое время, будетъ ли торгъ происходить чрезъ шесть дней, или чрезъ нѣсколько недѣль, послѣ такой явки. Какъ скоро хозяинъ находилъ такимъ образомъ заявленную свою вещь, онъ могъ всегда взять ее; теченіе времени, давность не лишали его права.²

Вервь имѣла еще болѣе опредѣленное значеніе, потому что относилась исключительно къ дѣламъ уголовнымъ. *Если голова ляжетъ въ предълахъ верви, а убійца останется неоткрытымъ, то вервь платитъ дикую виру, т. е. при неизвѣстности убійцы, виру платитъ за убитаго община, на землѣ которой найдено тѣло убитаго*³. Сверхъ уплаты дикой виры, *вервь помогаетъ и виновному головнику*, своему сочлену, уличенному въ убійствѣ, если онъ окажется несостоятельнымъ, на томъ основаніи, что и онъ, въ свой чередъ, при платежѣ дикой виры и при другихъ взысканіяхъ съ верви, такъже *прикладываетъ изъ дружины* въ общую сумму уплаты⁴.

Наконецъ русская общинность дѣйствуетъ *въ каждомъ селѣ тѣмъ, что сводъ идетъ и по селамъ*⁵; даже тамъ, гдѣ нѣтъ села, но су-

¹ Ст. СХХІІІ.

² СХХІІІ и СХХІV.

³ LXXXVIII.

⁴ LXXXIX.

⁵ СХХХ.

ществуетъ какое нибудь меньшее поселеніе, *людіе*, по выраженію Правды, и тамъ община дѣйствуетъ ¹; и вообще союзъ общинный въ Руси прекращается только въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ ни *сель*, ни *людей*, гдѣ *пусто*, гдѣ *прекращается Русская земля* и начинается *чужая*, или гдѣ исчезаетъ слѣдъ челоѵка, на пр. на *юстиници величій*, на большой дорогѣ ². И такъ весь русскій народъ во всѣхъ городахъ и селахъ, во всякомъ поселеніи, гдѣ только были русскіе люди, связывался общиннымъ союзомъ. И не могъ такой общій союзъ народа быть условною, договорною, или произвольною связію; напротивъ онъ былъ связію естественною и опредѣленною изстаринными обычаями. Конечно, можно было, напр. *не вложиться въ дикую виру*, отказаться участвовать въ ея уплатѣ; но въ такомъ случаѣ вервь, или община также освобождалась отъ обязанности, помогать члену, измѣнившему своимъ обязанностямъ, и въ свой чередъ, міряне не должны были платить за него; *нѣ самъ платитъ* ³. Но кто могъ рѣшиться на такой выходъ изъ общиннаго союза?

Соображая разсмотрѣнныя нами статьи Правды, можно сказать, что принадлежность къ міру прежде всего устанавливала, освящала и защищала частную собственность и права на имущества. Кто не принадлежалъ къ міру, къ той, или другой общинѣ, у того не было обезпеченія для его собственности, у того владѣніе могло не переходить въ право. Давности и документовъ не знали въ то время, и всегда можно было опасаться, что кто нибудь объявитъ свое притязаніе на ту, или другую вещь, и настоящій хозяинъ, неподдержанный голосомъ міра, долженъ былъ уступить вещь свою ищущему, или защищать ее силою. Собственность какъ всякое право, требуетъ гласности, публичности, признанія, которыя, во времена Правды, при отсутствіи документовъ, сообщались ей показаніями людей добрыхъ, сосѣдей, міра. Міръ былъ въ то время тою связію народа, которою изгонялось изъ общества право силы и водружалось знамя законности и права.

Съ другой стороны, община обезпечивала личную безопасность и жизнь своихъ сочленовъ. Отвѣчая за воровство, убійство и другія

¹ LXXI.

² CXXX.

³ CX.

преступленія, происходившія въ его предѣлахъ, міръ, въ значеніи верви, долженъ былъ зорко сторожить свои земли, предотвращать преступленія и содѣйствовать къ открытію виновныхъ. Помогая же въ уплатѣ вѣры своимъ сочленамъ, міръ обезпечивалъ и судьбу обвиняемыхъ. Естественнo, что обиженный долженъ былъ предъ цѣлымъ міромъ поддержать обвиненія, взводимыя на того, или другого члена общины. И такъ, въ дѣлѣ преступленій, міръ частію обезпечивалъ общество отъ злодѣяній, частію переводилъ вопросъ изъ области мести и страсти въ область права и разсудка. Такъ что, если принадлежность къ міру была выгодна въ вопросѣ о собственности и защитѣ владѣнія; то она становилась необходимою въ дѣлѣ сохраненія жизни отъ преступленій вообще и изступленія обиженныхъ, въ особенности. Никто не могъ считать себя безъопаснымъ, внѣ общинной связи, внѣ этой круговой поруки Русской Правды.

Но дѣло общины не кончалось этими двумя благодѣяніями для ея сочленовъ. Статьи, говорящія о построеніи мостовъ въ Новѣгородѣ, и упоминающія о раздѣленіи этого города на концы, улицы, сотни,¹ даютъ право предполагать, что община имѣла еще одну важную задачу. Нѣтъ сомнѣнія, что такое раздѣленіе имѣло мѣсто во многихъ большихъ, а, можетъ быть, и въ другихъ городахъ и общинахъ Руси. А это раздѣленіе важно тѣмъ, что упомянутыя части города, съ своей стороны составляли также общины, призываемыя, по мѣрѣ силъ своихъ, къ совершенію общаго или общественнаго дѣла, какъ въ Новѣ-городѣ, къ построенію великаго моста чрезъ Волховъ. На основаніи этого указанія Правды, можно сказать, что въ тѣ уже времена общественныя повинности исполнялись общинами, какъ и во всѣ послѣдующіе вѣки Русской Исторіи, отъ татарской дани, да устройства дорогъ, до учрежденія почтъ, до Государственныхъ податей и повинностей. Не прямо на отдѣльныя лица падали эти общественныя тяготы, а на цѣлыя общины, непоголовно онѣ оплачивались, а по состояніямъ, и уже міръ распоряжался, уравненіемъ сборовъ между своими сочленами.

И такъ русскій народъ, по свидѣтельству Русской Правды, во всемъ своемъ составѣ, связывался общиннымъ союзомъ, или круго-

¹ Ст. III.

вою порукою, которая обеспечивала и право собственности и личную безопасность и состоятельность членовъ общины въ исполненіи общественныхъ повинностей. Этотъ общинный союзъ былъ основою общественной жизни, и главнымъ началомъ закона Русской Правды. Изъ этого-то начала необходимо вытекали всѣ распоряженія Правды о Благоустройствѣ. Община есть первый дѣятель въ вопросахъ Благоустройства; гдѣ нѣтъ общины, тамъ невозможно говорить о благоустройствѣ; гдѣ община существуетъ и дѣйствуетъ, тамъ возникаютъ вопросы благоустройства и средства для ихъ рѣшенія. Только впоследствии, только возбужденные общинами, городами и селами, уже рѣшенные общинными усиліями, эти вопросы вызываютъ участіе и содѣйствіе въ помощь общинамъ, со стороны Государства, и дѣлаютъ Благоустройство Государственнымъ. Первоначально же благоустройство есть дѣло общинности. И Русская Правда, будучи преимущественно кодексомъ этой общинности, составляетъ первый уставъ русскаго благоустройства, послужившій основаніемъ и образцомъ для дѣятельности всѣхъ Русскихъ общинъ, городовъ и селъ, въ области управленія по части благоустройства, до позднѣйшихъ временъ, до XVI, или даже XVII вѣка. И такъ всѣ статьи Русской Правды, касающіяся благоустройства, суть необходимыя слѣдствія общиннаго быта Руси; а посему въ этомъ значеніи и въ этой формѣ слѣдствій указаннаго начала, мы должны изложить и всѣ вопросы благоустройства, по статьямъ Русской Правды.

Благоустройство, или развитіе народнаго благосостоянія какъ вещественнаго такъ и духовнаго, требуетъ отъ народа извѣстныхъ условій для своего осуществленія, а именно: *труда*, или частной дѣятельности, — *земли*, или предмета для дѣятельности, — и *путей сообщенія*, или удобства для соединенія силъ, участвующихъ въ дѣятельности. Начнемъ съ распоряженій Правды объ условіяхъ благоустройства, потомъ изложимъ статьи устава, относящіяся къ развитію благосостоянія, и наконецъ укажемъ на мѣры его охраненія.

I. Обь условіяхъ благоустройства, по Русской Правдѣ.

а) *О трудѣ*. Понятно, что единый, общинностию связанный народъ не можетъ изъ среды себя образовать много людей несвободныхъ. И въ Русской Исторіи считается доказаннымъ, что рабство

въ Руси не было такъ развито, какъ въ другихъ обществахъ древности или средней исторіи, построенныхъ на другихъ началахъ. Извѣстно напр., что въ языческой древности рабы составляли большую половину всего населенія въ Государствѣ. Такъ изъ семи милліоновъ Египетскаго народонаселенія въ кастѣ жрецовъ было 600,000, въ кастѣ воиновъ считалось 2,250,000, а на долю пролетаріевъ съ рабами приходилось 4,150,000 ¹. Замѣчательный результатъ; доказываемый повѣствованіемъ Моисея о голодѣ, вслѣдствіе котораго Юсифъ купилъ для Фараона всѣхъ Египтянъ — всю ихъ землю, за хлѣбы, за исключеніемъ жрецовъ, какъ говоритъ книга Исходъ ², и воиновъ, какъ разумѣется само собою. Такъ изъ 2,134,000 Греческаго населенія, на классъ рабовъ приходилось: 1,285,000 ³. Прибавимъ къ этому, что въ языческихъ государствахъ древности число рабовъ умножалось, такъ сказать, по мѣрѣ образованія, ибо въ государствахъ болѣе образованныхъ, число рабовъ бывало больше, чѣмъ въ государствахъ менѣе образованныхъ. Посему-то въ Аѳинахъ количество рабовъ составляло двѣ трети общаго числа народонаселенія ⁴. Посему же Римъ, совмѣщавшій въ своихъ предѣлахъ и государства образованныя и общества, стоявшія на низшей степенн гражданственности, въ эпоху наибольшаго своего расширенія, изъ 83 милліоновъ жителей насчитывалъ 40 милліоновъ рабовъ ⁵.

Обращаясь къ средневѣковому западу, упомянемъ, для доказательства своей мысли, объ рабахъ Англіи, въ которой, по извѣстіямъ ея собственныхъ историковъ, такъ мало было свободныхъ, и такъ много рабовъ до XIV вѣка, что рынки Ирландіи и Шотландіи бывали постоянно полны англійскихъ невольниковъ, вывозимыхъ и выводимыхъ на продажу, подобно животнымъ ⁶.

Вообще у Словянъ по извѣстному свидѣтельству Императора Маврикія, даже военнопленные, рабы изъ чужеземцевъ, рабы изъ среды

¹ Statistique des peuples de l' Antiquité I—II Paris, 1851, par Moreau—de Jonès, I, 32.

² Исходъ, XLVI, 13—26.

³ Statist. des peuples de l'Antiquité, I, 222.

⁴ Boeck, Staatshaushalt. der Athener, и особенно Moreau de Jones, I, 177.

⁵ Moreau de Jones, statist. des peuples de l'Antiquité, II, 378.

⁶ Sir Morton Eden, the State of the poor in England, въ 3-хъ т., Лондонъ, 1797, I.

враждебныхъ народовъ, имѣли право или выкупить свою свободу, или ее заработать трудами извѣстныхъ лѣтъ, и возвратиться въ свое отечество¹. Господствовавшее въ Руси издревле право выкупа, которое распространялось и на военнопленныхъ и на проданныхъ въ неволю, и которое естественно сокращало число рабовъ, даже изъ чуждыхъ племенъ, доказывается многими статьями нашихъ первыхъ трактатовъ. Другихъ же источниковъ рабства изъ среды народа, связаннаго общинностію, предполагать не возможно. Община дорожитъ числомъ и многочисленностію своихъ сочленовъ; не легко переносить потерю ихъ, и потому бережетъ ихъ и защищаетъ. Отъ количества членовъ зависитъ благосостояніе общины и возможность выполнить обязанности, лежащія на общинѣ, какъ по дѣламъ ответственности за совершавшіяся въ ней преступленія, такъ и по вопросамъ объ общественныхъ повинностяхъ. И Русская Правда, какъ законъ общинности, является вѣрною этому началу, во всѣхъ статьяхъ, касающихся рабовъ и холоповъ.

Русская Правда допускаетъ и узаконяетъ *только три источника общинаго, или полнаго холопства*². Первый изъ нихъ состоитъ, по закону, въ томъ, *если кто купитъ холопа, въ присутствіи самого холопа, а не безъ него; дастъ при немъ же, хоть когату, хоть знакъ купли, и совершитъ куплю при свидѣтеляхъ*. Вотъ сколько ограниченій для купли и продажи холопа, или для акта, гдѣ, естественно, воля продаваемаго есть дѣло второстепенное, и гдѣ однакожъ законъ требуетъ, по крайней мѣрѣ, его молчанія. Въ этомъ первомъ разрядѣ рабовъ заключаются старинные, природные холопы, равно какъ и тѣ, которые вновь приобретаются плѣномъ и войною, и вообще всѣ, попадающіе въ рабство противъ воли. Слѣдующіе за тѣмъ источники предполагаютъ, какъ бы желаніе и волю перейти въ званіе холопа. Такъ 2, холопомъ дѣлается тотъ изъ свободныхъ, *кто женится на чужой рабѣ, безъ ряду, безъ заключенія условій съ хозяиномъ рабыни*³. Предполагается, какъ и дѣйствительно было, что раба, вступающая въ бракъ съ лицомъ свободнымъ, сама получаетъ свободу, и что господинъ ея теряетъ чрезъ то всѣ свои права на нее, теряетъ часть своего имущества. А посему кто женится на чу-

¹ Истор. Государ. Рос. I, примѣч. 131.

² IV. ст.

³ V ст.

жой рабѣ, безъ ряду, тотъ похищаетъ чужую собственность, и, какъ бы въ наказаніе, самъ лишается свободы. Напротивъ, если такой бракъ совершается съ вѣдома господина рабы, при условіяхъ взаимныхъ и при рядѣ, то, *како будетъ ся рядилъ, на томъ же и стоить*¹. Ничего не говорится о случаѣ противоположномъ, когда свободная женщина выходитъ замужъ за холопа. Но, весьма вѣроятно, что судьба свободной рѣшается въ этомъ случаѣ сходно съ судьбою свободнаго, женившася на рабѣ. Весьма также вѣроятно, что законъ примѣняется только къ тому случаю, если доказано, что свободный, вступающій въ бракъ съ рабыней, зналъ объ ея состояніи и зависимости отъ владѣльца. — 3, По аналогіи, Русская Правда признаетъ такъ же рабомъ того изъ свободныхъ, *кто безъ ряду съ владѣльцемъ приметъ на себя должность холопского тиума или холопства—тиукства*, т. е. какъ бы явно согласится самъ вступить въ рабство; но при рядѣ, *како ся будетъ рядилъ на томъ же стоить*.² И Только! Русская Правда при этомъ именно говоритъ, что *обильное холопство только трое*, т. е. *трояко*, и другихъ источниковъ рабства не допускаетъ. *Въ дачь не холопъ, ни по хлѣбъ работять, ни по придать*,³ продолжаетъ законъ Русской Правды, или, другими словами, если мы понимаемъ языкъ Правды, не ведутъ къ рабству ни дача денегъ въ займы, ни ссуда ближняго хлѣбомъ, ни задатокъ, полученный напр. тѣмъ, кто взялся воздѣлать чужое поле, и потомъ его бросилъ⁴. Любопытно здѣсь же прочесть соотвѣтствующую этимъ распоряженіямъ статью *староа литовскаго статута*⁵; *невольницы мають быти четверакихъ причинъ: которые здавна в неволи,—которые полономъ заведены,—колибы на смерть сказаны кому, давался бы в неволю, а он бы их не вбил,—хтобъ ведаючи жонку невольную понялъ и жонка, естлибы за невольнаю пошла, ведаючи. — Слѣд. за исключеніемъ третьяго случая—выдачи головою, Статутъ повторяетъ положенія Правды.*

¹ Тамъ же.

² ст. VII.

³ Тамъ же.

⁴ VII: *къ оже не доходитъ года, то ворочати ему милость; не виновать есть.*—Въ другомъ спискѣ: *а въ дачь ни по хлѣбъ не холопъ; отвидеть, не виновать есть.*

⁵ Раздѣлъ XI, ст. 13—Временника Ки. 18, стр. 92.

Впрочемъ, по суду и приговору, въ видѣ наказанія, и Русская Правда осуждала на рабство, но только *закупа* ¹, во первыхъ, если онъ *бѣжитъ отъ господы* ² и во вторыхъ, *если онъ унесетъ чужую вещь, или уведетъ чужую скотину, и тѣмъ доведетъ своего господина до убытковъ* ³. Такъ что по Русской Правдѣ *невольницы* такъ же собственно бывали *четверакихъ* причинъ, какъ и по Статуту.

Но, по господству, въ Руси того времени, общиннаго начала, общинности, или общины надъ личнымъ началомъ, надъ лицами, надъ самими господами, естественно, что и права господина на раба у насъ должны были различаться отъ правъ господской власти, дѣйствовавшихъ въ другихъ странахъ, въ Римѣ, или Англіи. Не ходя далеко въ древность, выйдемъ здѣсь законъ Эдуарда VI, отъ 1547 ⁴. Если мущина, или женщина, способные къ работѣ, откажутся отъ нея, и станутъ нищенствовать и просить милостыни, *впродолженіи трехъ дней*; тотъ и другая подвергаются выжиганію горячимъ желѣзомъ на груди литеры V (vagabond), и присуждаются въ рабство, на два года, тому, кто донесетъ о нихъ; въ случаѣ побѣга и отсутствія въ теченіи 14 дней, они дѣлаются рабами бывшаго временнаго хозяина на всю жизнь, подвергаясь напередъ клейменію на лбу, или щекѣ посредствомъ выжиганія литеры S (slave); въ случаѣ новаго побѣга, они осуждаются *на смертную казнь*. Въ рабскомъ состояніи, они подлежатъ праву продажи и отдачи въ наемъ, — праву принужденія къ работамъ, какія задумаетъ господинъ, и праву содержанія, хоть на одномъ хлѣбѣ и водѣ, и т. д. Нужно ли послѣ этого говорить о правахъ на рабовъ Римскаго гражданина? Конечно, и по Рус. Правдѣ, холопъ приобретаетъ все для господина, и ничего для себя ⁵; конечно, и русскій холопъ есть часть имущества, которую господинъ можетъ отыскивать судомъ и судомъ; ⁶ наконецъ правда, что *въ холопъ и въ рабъ выры млтуть* ⁷.

¹ XVII закупнаго чловѣка.

² Тамъ же, *аже закупный чловѣкъ бѣжитъ отъ Господы, то обль*.

³ XXI. Смыслъ статьи, что закупъ, въ этомъ случаѣ, дѣлается холопомъ или того, кого обокралъ, если хозяинъ не выкупитъ, или холопомъ хозяина, если этотъ за него заплатитъ.

⁴ Sir Morton Eden, I, 100 и слѣд.

⁵ LVI — LVIII.

⁶ LI — LIV.

⁷ LXXXIV.

Но такъ же правда, что убившій холопа безъ вины, безъ причины, платитъ за него урокъ, и сверхъ того 12 гривенъ продажи Клязю; ¹ но такъ же правда, что если свободный приживетъ дѣтей съ своею рабою; то мать и дѣти получаютъ свободу ². Слѣд. здѣсь нѣтъ римскаго начала: *partus sequitur ventrem*, по которому рабыня была всегда раба, и дѣти ея, кого бы ни называли отцомъ своимъ, всегда составляли собственность господина, владѣвшаго ихъ матерію. Это законъ примлода, который знала Правда, но не распространяла на рабовъ, потому что считала ихъ выше домашней скотины ³.

Въ глазахъ закона Русской Правды и въ виду современнаго ей русскаго общества, рабы не были вещью. Конечно, уличенный въ кражѣ, холопъ не наказывался продажею, или штрафомъ, потому что онъ ничего не имѣлъ ⁴; не могъ явиться послухомъ, или свидѣтелемъ въ судѣ, или передъ судьей, потому что находился въ зависимости отъ воли господина ⁵; даже по закону В. Ярослава, за ударъ, нанесенный свободному, холопъ могъ быть убитъ на мѣстѣ ⁶. Но уже дѣти Ярослава постановили, чтобы и въ этомъ случаѣ раба не убивать, а, *связаши, побить*, или, предавши, цѣною, кумами удовлетворить обиженнаго ⁷. Слѣдовательно здѣсь уже, хоть частію, уравнивается рабъ съ свободнымъ, который также платитъ за нанесеніе побоевъ куны. Наконецъ Р. Правда узаконяетъ, что убившій холопа платитъ 5, а убившій рабу 6 гривенъ, защищая такимъ образомъ жизнь рабовъ вообще, и жизнь слабѣйшихъ въ особенности. И нельзя при этомъ не замѣтить, что въ цѣломъ составѣ Р. Правды не находимъ мы ни одного предмета владѣнія, ни одной вещи, которые были бы оцѣнены такъ высоко, въ 5 и 6-ть грив. ⁸. Жизнь раба дешевле жизни свободнаго, но дороже для общества всякой вещи.

¹ LXXXIV.

² LXIV.

³ XII и слѣд. статьи.

⁴ XLVI. XLIX.

⁵ CXVII. CXIX. Впрочемъ здѣсь допускается *fictio juris*, *емлю я тебя, а не холопа*, который только на правду не вылазитъ.

⁶ XL.

⁷ XL.

⁸ III, — LIV, — LXXXII, и друг.

Сдѣлаемъ, въ заключеніе, одну оговорку. Не встрѣчаемъ мы, въ Русской Правдѣ почти ни одной статьи, которая бы прямо говорила о способахъ приобрѣтенія рабами свободы, или объ освобожденіи рабовъ со стороны ихъ владѣльцевъ, также точно, какъ и въ старомъ Литов. статутѣ нѣтъ о вольныхъ или отпускныхъ, de ша-
missiōne почти никакихъ распоряженій¹. Не противорѣчитъ ли это молчаніе Правды о законныхъ способахъ приобрѣтенія свободы предположенію, что законъ Правды не былъ расположенъ къ умноженію рабства? По нашему, напротивъ; это обстоятельство доказываетъ, что *быль рабовъ не подавалъ повода ко смѣшательству въ отношенія господъ къ рабамъ даже такимъ христіанскимъ государямъ, каковы были Ярославъ В., Владиміръ Мономахъ и знаменитѣйшіе изъ послѣдующихъ государей Руси.*

Ближайшій къ состоянію рабовъ классъ русскаго населенія составляли закупы, которыхъ два рода насчитываетъ Рус. Правда, упоминающая отдѣльно 1, *о закупѣ*, — *наймитѣ*, *закупномъ чело-
вкѣ*, вѣроятнѣе, слугѣ домашнемъ, и 2, *о закупѣ ролейномъ*, предполагается, работавшемъ на полѣ. Впрочемъ въ томъ и другомъ положеніи, закупъ по закону находится къ господину только въ отношеніи наемника, *ѣе болѣе*. Правда, законъ говоритъ, что закупъ, *бѣжавшій отъ господы*, дѣлается его обильнымъ холопомъ²; но тутъ же прибавляетъ, что, *если закупъ сходитъ явлено, ища свои куны, или плату на господинѣ и управы на него передъ Княземъ и судьбою*: то его *не работитъ*, не обращать въ раба, а *дати ему правду*, судъ и расправу³. Съ другой стороны, именно воспрещается продавать закупа, и закупъ проданный господиномъ чрезъ то самое освобождается отъ всякой отъ него зависимости, да сверхъ того господинъ подвергается за нанесенную ему обиду платежу продажи въ 12 грив.⁴. Далѣе хозяинъ отвѣчаетъ за побой, нанесенные закупа точно также,

¹ Въ приведенномъ выше мѣстѣ говорится, что раба получаетъ свободу, съ дѣтми, прижитыми отъ свободнаго, или господина. Да въ стат. СХІ дѣлается, какъ бы, намекъ на вольныхъ, гдѣ говорится объ *урокахъ ротныхъ отъ свободы*; особенно въ ст. СХХХІХ, *уроки судные отъ свободише челядина*.

² ХVII.

³ ХVII.

⁴ ХХ.

какъ за побой, нанесенные свободному человѣку ¹. О закупѣ ролей-номъ сверхъ того положено, что бы онъ уплачивалъ за все хозяйское, что *погубить, испортить, потерять* ². Слѣдовательно можно сказать, что отношенія между господами и ихъ закупамъ основаны, въ Рус. Правдѣ, на началѣ найма, на договорѣ взаимномъ и равномъ ³. Закушы могли имѣть свою собственность, изъ которой платили убытки, причиненные хозяину; имѣли право защиты закона для огражденія личныхъ преимуществъ и право искать судомъ кунъ своихъ и обидѣ на господинѣ; наконецъ, хоть въ маловажныхъ случаяхъ могли по закону быть въ судѣ свидѣтелями и послухами ⁴. Чѣмъ же отличался закупъ отъ свободного работника, и почему составлялъ онъ отдѣльный родъ и классъ населенія? Тѣмъ, что онъ закупъ, напередъ забралъ деньги и заживалъ ихъ работою; тогда какъ вольно-наемный получалъ плату послѣ заслуги и работы.

Послѣ закуповъ въ восходящемъ порядкѣ сословія Р. Правды слѣдуютъ *смерды*. Соображая статьи устава, по которымъ смердъ, умиравшій бездѣтнымъ, давалъ право наследовать въ своемъ имуществѣ *Князю* ⁵, или по которымъ умученіе смерда, *безъ княжескаго слова*, подвергало виновнаго наказанію ⁶, и по которымъ имущество смердовъ постоянно противопоставалось имуществу *Князя*, напр. *конь смерда — коню князя и борть смерда — борти княжеской* ⁷: мы заключаемъ, что смерды были *люди Князя*, *могли быть только у Князя*, подобно тому, какъ холопы и закупы принадлежали другимъ владѣльцамъ. Подтверженіе такого мнѣнія находимъ мы въ статьѣ, которая говоритъ: а въ смердѣ и холопѣ 5 гривенъ ⁸ съ тѣмъ вмѣстѣ и отличаетъ смерда отъ холопа, и уравниваетъ ихъ между собою. Послѣдующія событія, равно какъ извѣстія доказываютъ ту же мысль. Такъ Янъ, намѣстникъ *Князя*

¹ XX.

² XVIII — XIX.

³ Особ. XIX. тоже значеніе имѣли закупы по стар. Лит. статуту, см. разд. XI. ст. 7, 8.

⁴ CXVII *оъ малъ тлжъ*.

⁵ LIX.

⁶ XCV.

⁷ XII и CIII.

⁸ LXXXII.

Святослава, велѣть схватить волхвовъ на Бѣлѣ — озерѣ, *потому что они княжескіе смерды*; съ другой стороны эти волхвы требуютъ, что бы Ягь доставилъ ихъ къ Князю, и самъ бы не смѣлъ распоряжаться ими, *потому что они Княжескіе смерды*, и не подлежатъ мученію безъ княжескаго слова ¹. Тоже должно вывести изъ словъ Владишѣра Мономаха, обращенныхъ къ Святополку, который однажды не хотѣлъ ратовать съ Половцами, *жалулъ*, какъ говорилъ Мономахъ, *смердовъ, ихъ коней ихъ ролы* ². И такъ смерды были Княжескіе люди, безъ сомнѣнія, поселяне, имѣвшіе всѣ льготы особаго суда и управленія, иногда и недвижимую собственность, съ правомъ распоряженія ею при жизни, и на случай смерти. Только, при *бездѣтной смерти, статокъ*, или наслѣдство въ имущество смерда переходилъ къ его князю. Бездѣтно же умершимъ почитался смердъ, который не оставлялъ послѣ себя *дѣтей мужескаго пола*. Дочери смерда только ограничивали это право Князя тѣмъ, что Князь обязанъ былъ, по закону, выдѣлить имъ часть изъ отцовскаго ихъ имущества, если онѣ еще не были выданы замужъ и пристроены ³; Но только ограничивали, а не лишали Князя этого права. Наконецъ, въ глазахъ общества и предъ закономъ смерды имѣли почти всѣ права свободныхъ; общество призывало ихъ на свою защиту, въ видѣ воевъ ⁴, а законъ нигдѣ не отнималъ у нихъ права быть свидѣтелями, въ судѣ *между мужами*,—права, которымъ особенно характеризуется общественное и юридическое положеніе свободнаго, въ древнѣйшей Русѣ.

Остальные ступени общественной глѣбвицы, безспорно, занимаютъ, по закону Правды, исполнѣ свободными классами. И этихъ классовъ было замѣчательно много; они были весьма разнообразны. Не считая закуповъ и смердовъ, мы встрѣчаемъ въ Русской Правдѣ, *наймитовъ, сельнѣ, горожанъ, ремесленниковъ, купцовъ и гостей, омищанъ, бояръ, гридѣбу и военныя званія, духовныя лица и власти, Князей, Словянъ, Русиновъ, Варяговъ и чужеземцевъ* ⁵, раздѣленіе, котораго

¹ Лаврент. Спис. 75.

² Ипат. I.

³ LIX.

⁴ Изслѣд. М. П. Погодина, III, 217.

⁵ См. 78 стр. Правды Н. В. Калачова, гдѣ еще подробнѣе указаны эти различія.

не знаютъ общества, допускающія начало рабства. Языческа дренія государства несравненно проще въ своемъ составѣ, довольствуясь раздѣленіемъ жителей на рабовъ, подчиненныхъ одинаковому господству частнаго права собственности, и свободныхъ, совмѣщенныхъ подъ однимъ игомъ государственнаго права. Конечно свободные, въ этихъ государствахъ, опять подраздѣлялись на просто — свободныхъ и собственно гражданъ, а граждане напр. на классъ Сенаторовъ, Всадниковъ и простыхъ гражданъ: но основаніе этого раздѣленія было одно политическое, государственное положеніе, такъ сказать, служба. Напротивъ у насъ раздѣленіе народа основано на различіи иривныхъ, частныхъ занятій, на различіи работъ, на различіи труда, и въ этомъ отношеніи оно совпадаетъ съ тѣми многочисленными подраздѣленіями, которыя въ Аѳинахъ и Римѣ имѣли мѣсто въ классѣ рабовъ; — въ классѣ, обреченномъ на трудъ. Были тамъ рабы — медики и хирурги, — дядьки и воспитатели, — художники и ученые, — секретари и переписчики, — актеры и гладиаторы, — домашніе и полевые, и т. д. И въ Руси времяъ Правды почти все это было; и мы можемъ сказать, что въ Русси былъ всякій трудъ, но что всякій трудъ былъ въ ней трудомъ свободнымъ. И какъ свободный трудъ, не могъ онъ не быть въ почетѣ, не могъ не имѣть правъ гражданскихъ, не могъ не быть благодатно производительнымъ. Но мы должны здѣсь отмѣтить слѣдствіе такого начала, для послѣдующей исторіи Русскаго народа. Эта свобода выразилась въ древнемъ началѣ: вольному воля, которое уполномочивало Князя переходить изъ владѣній одного Великаго Князя во владѣнія другаго, — давало власть боярину переходить отъ одного Князя къ другому, — освящало право перехода крестьянъ съ поля одного владѣльца на поле другаго, равно какъ право перехода посадскихъ въ крестьяне, а крестьянъ въ посады и города и т. д. Свобода перехода изъ класса въ классъ, изъ сословія въ сословіе, съ своей стороны, имѣла значеніе свободы промысловъ, содѣйствовала къ развитію промышленности, устанавливала новую, живую, кровную связь между классами, и помогала поддержанію единства во всемъ Русскомъ народѣ.

2. О землѣ и предметъ владѣнія.

Русская земля противоплагается, въ Рус. Правдѣ, *чужой землѣ*, до которой простирается право свода, и на которой должникъ мо-

жетъ избавиться отъ уплаты своего долга ¹. Слѣдовательно все пространство земли, на которомъ дѣйствуетъ право свода, или Русская община, и обязательность русскаго договора, или русскій законъ,— все это пространство есть русская земля и принадлежит русскому народу. Эта земля называется, въ Правдѣ, *своею*, такъ сказать, усвоется каждому русскому. Уже изъ этихъ выраженій Правды можно вывести справедливое заключеніе, что самъ законъ того времени рассматривалъ землю, какъ общее, или правильнѣе, какъ общинное владѣніе, принадлежащее каждому Русскому, какъ члену народа, и раздѣленное между общинами въ размѣрѣ дѣйствія свода. Но еще яснѣе и доказательнѣе вытекаетъ понятіе объ общинности русской земли изъ связи тогдашняго народа и изъ отношенія къ народу и землѣ тогдашняго княжескаго дома. Народъ того времени уже распадался на географическія общины, и потому давалъ право собственности въ землѣ городамъ, погостамъ, селамъ; весь этотъ народъ, со всею его землею, составлялъ владѣніе княжескаго дома, и родъ Рюриковичей именовалъ всю русскую землю своею дѣдиною и отчиною. Слѣдовательно высшее, основное, главное право на землю принадлежало общности народа, которую воплощали и осуществляли домъ княжескій и общины самаго народа. Указаній на частную личную поземельную собственность, въ Русской Правдѣ, встрѣчаемъ мы весьма мало, и эти немногія указанія не прямо говорятъ о существованіи такой собственности въ землѣ русской. Соображеніями только доходимъ мы до предположенія, что была въ то время земля *княжеская*, заселенная смердами ², была *земля боярская*, подлежащая въ противоположность владѣнію смердовъ полному родовому праву собственника ³, была *земля въ обладаніи господъ*, можетъ быть огнищанъ, на которой работали закупы *ролейные* ⁴. Но преимущественно и главнымъ образомъ земля раздѣлена была между городами, селами и другими общинами, какъ это видно изъ установленія свода, ⁵ и изъ самаго выраженія—*вервь* для общины. Каждая община составляла цѣлое, полное хозяйство, имѣла свои выгоны, луга и

¹ СХVI, — СХХVIII.

² См. выше ст. о смердахъ.

³ LX.

⁴ См. ст. о закупахъ.

⁵ Кромѣ другихъ, напр. СХХVI.

лѣса, и свои границы, которыя очерчивались и опредѣлялись посредствомъ веревки, какъ у насъ посредствомъ цѣпи землебра, и потому если какая община не была городомъ, или поселеніемъ съ извѣстнымъ названіемъ, ее естественно называли вообще вервью.

Общинность земли и общественность поземельной собственности объясняютъ намъ молчаніе Русской Правды о поземельномъ правѣ. Не говоритъ Правда ни о хозяевахъ земли, ни объ ихъ правахъ на землю; не излагаетъ Правда никакихъ законовъ о приобрѣтеніи поземельной собственности, распоряженіи, или потерѣ. Изъ полутораста статей главныхъ, не считая статей—вариантовъ, *ни въ одной не говорится прямо о поземельномъ правѣ.*¹ Принимая даже въ соображеніе другой Уставъ В. Ярослава—*о земскихъ дѣльцѣхъ*, во многомъ заимствованный изъ византійскихъ источниковъ, мы все таки приходимъ къ заключенію, что поземельное право слишкомъ мало обращало на себя вниманіе законодателя.

Въ этомъ Уставѣ говорится только о правѣ пользованія, которое можетъ принадлежать и не-хозяину; о собственности же опять ни слова. Вотъ для доказательства, главнѣйшія, ближайшія къ вопросу распоряженія Устава: 1) «съ десятины нивы сѣяшему 10 сноповъ, а имѣющему землю 10 сноповъ, 2) «аще земледѣлецъ возьметъ землю дѣлати изъ-полу, и только семя повержетъ, да неприметь ни что же отъ плода того, понеже солгалъ, сѣяся землѣ осподарской.

3. «Кто возьметъ землю дѣлати изъ-полу, потомъ разгадаетъ и бросить землю, сугубо плодъ отдасть».

4. «Если половникъ разгадаетъ и предварить о томъ господаря, а господарь не брежетъ; половникъ не виновать, и можетъ отойти.»

Очевидно, что эти статьи устанавливаютъ только договорныя отношенія между владѣльцами земли и земледѣльцами, закупамъ, или половниками, вовсе не касаясь права собственности, которое въ уставѣ о земскихъ дѣльцѣхъ предполагается такъ же извѣстнымъ, какъ и въ Русской Правдѣ. Дѣйствительно, нѣтъ нужды говорить о поземельномъ правѣ тамъ, гдѣ оно не есть право частное, личное, а общее, или право общинъ. При общинности поземельнаго права, вопросы о приобрѣтеніи, защитѣ, не-нарушимости, или потерѣ этого права рѣшаются сами собою, до закона, помимо закона, безъ осо-

¹ СХ. ст одна говоритъ о *лежѣ*, которая необходима къ вѣрѣ общинномъ владѣніи.

бенныхъ распоряженій закона. И что законъ могъ прибавить къ этому праву цѣлаго поселенія—праву давнишнему, изстаринному, болѣею частію, установившемуся прежде изданія закона? Какихъ актовъ приобрѣтенія можно потребовать отъ владѣльца, который на общемъ правѣ всего народа, и современно цѣлому народу, завладѣлъ своимъ участкомъ и сохраняетъ живую, дѣятельную память этого завладѣнія цѣлыя столѣтія? Какая неизвѣстность, и какое нарушеніе могутъ грозить этому праву, освященному вѣками пользованія въ глазахъ всего народонаселенія, и въ виду цѣлаго ряда государей и законодателей? Законы о поземельной собственности нужны только тамъ, гдѣ поземельное право мелкими частями достается въ удѣль кратковременнымъ, разносильнымъ лицамъ, и гдѣ они одни могутъ установить, освятить и защищать права этихъ отдѣльныхъ владѣльцевъ. При общинности поземельнаго права, господствовавшаго во времена Р. Правды, отдѣльныя лица этихъ общинъ также обходились безъ общихъ законовъ объ ихъ правѣ, и довольствовались внутреннимъ порядкомъ самой общины. При общинности земли, всякій членъ общины, при желаніи и средствахъ, могъ занять и воздѣлать тотъ или другой участокъ, и содѣлаться владѣльцемъ этого участка, подъ защитой общины. Община не могла и не хотѣла ни мѣшать такому завладѣнію, ни ограничивать его, потому что разработка участковъ умножала богатство и довольство цѣлой общины, она считала себя верховнымъ обладателемъ всей своей верви, и распоряжалась, при случаѣ, всѣмъ въ этой верви, по своему усмотрѣнію. Вымиралъ родъ первыхъ приобрѣтателей и воздѣлателей, община уступала ихъ участки другимъ своимъ членамъ. Умножалось число семьи въ извѣстномъ родѣ, такъ что безбѣдно не могли всѣ кормиться родовымъ участкомъ; община надѣляла ихъ новыми участками изъ своихъ полей и луговъ. Очевидно, что здѣсь не предстояло закону никакого случая мѣшаться въ поземельное право, которое онъ предполагалъ существующимъ и установленнымъ, и могъ принять на себя только распоряженія относительно договорныхъ связей между оподорями земли и ихъ работниками, между землевладѣльцами и половниками.

Молчаніе Рус. Правды о поземельной собственности есть необходимое слѣдствіе того, что въ Руси времяъ Правды господствовало общинное владѣніе. Только общинностію земли можно объяснить молчаніе закона объ основномъ правѣ народа, также точно, какъ эту же общинностію объясняемъ мы молчаніе послѣдую-

щихъ законодательныхъ памятниковъ Россіи вообще о вещныхъ или реальныхъ правахъ. Долго не встрѣчаемъ мы въ исторіи русскаго права узаконеній ни о залогѣ, ни о повинностяхъ частнаго права, и до сихъ поръ у насъ не развиты такъ называемыя *jura realia*. Значеніе хозяина земли и собственника было для закона какимъ-то фактическимъ, извѣданнымъ, готовымъ положеніемъ; въ этомъ отношеніи законъ не зналъ его, и рассматривалъ однѣ личныя договорныя обязательства, въ которыя вступалъ собственникъ своимъ лицомъ, а не своимъ имуществомъ.

Далѣе общинность земли доказывается отсутствіемъ, какъ въ законахъ Рус. Правды, такъ и въ современныхъ документахъ, опредѣленной *поземельной мѣры*. Правда, что въ Уставѣ о земскихъ дѣлахъ, упоминается о *десятинахъ*, но, конечно, это слово занесено сюда изъ весьма позднихъ обычаевъ. Напротивъ количество земли опредѣляется, въ статьяхъ Р. Правды, или количествомъ плуговъ, употребляемыхъ для воздѣланія поля, или мѣрою семянъ, занимающихъ при посѣвѣ извѣстный участокъ ¹. Такая неопредѣленность мѣры; при существованіи законовъ и права, возможна только при господствѣ общиннаго поземельнаго владѣнія.

Равномѣрно, господство общинности доказывается убѣжденіемъ народа въ справедливости половничества съ его правомъ свободного перехода и съ его раздѣломъ всего урожая *по равнымъ частямъ* между землевладѣльцемъ и половникомъ, какъ будто тотъ и другой имѣли къ землѣ одинаковое отношеніе.

Наконецъ нельзя упустить изъ виду, что только при отсутствіи личной поземельной собственности можно было Р. Правдѣ обойтись безъ распоряженій о недвижимомъ имуществѣ ² Только въ семи статьяхъ Правды и то вскользь упоминается о недвижимомъ ³, котораго самое названіе появляется весьма поздно въ русскомъ законодательствѣ.

Но самое важное, на что хотимъ мы обратить вниманіе читателя, въ вопросѣ о поземельномъ правѣ временъ Ярослава, состоитъ въ великихъ слѣдствіяхъ общиннаго владѣнія для русской исторіи.

¹ Напр. XXXI.

² См. мою ст. въ 18 кн. Времен., стр. 17 и 18.

³ LXI. LXX. LXXIII; LXXXV; LXXXVI; CV; CX.

Первое главнѣйшее слѣдствіе такого поземельнаго права въ Русѣ выказывается въ *доступности земли для всякаго русскаго*. Р. Правда ни однимъ словомъ своимъ не полагаетъ предѣловъ и границъ для поземельнаго владѣнія русскихъ подданныхъ; да и въ послѣдствіи времени русскій законъ не знаетъ пролетаріевъ, и вообще лицъ, которымъ было бы воспрещаемо приобрѣтеніе и пользованіе землею. И не было въ Россіи такого раздѣленія, не равнаго по закону, между жителями одного отечества, какое раздѣленіе господствовало въ Египтѣ, Греціи, Римѣ, или государствахъ средневѣковыхъ запада. Напр., по вычисленіямъ Моро де Жонеса, въ его Статистикѣ древнихъ народовъ¹, изъ 4,321,000 гектаровъ удобной земли Египта на долю Фараона приходилось 1,848,000, на долю жрецовъ 1,440,000 и на часть воиновъ 1,033,000. Остальные затѣмъ 4,150,000 жителей были безъ земли, были пролетаріи. — Подобную же пропорцію находитъ Моро де Жонесъ, въ указанномъ сочиненіи, во всѣхъ древнихъ языческихъ обществахъ; а посему можно сказать, что вездѣ, въ древности, большая половина населенія лишена была обеспеченнаго существованія, а съ тѣмъ вмѣстѣ и свободы.

О поземельномъ правѣ въ государствахъ западныхъ, въ средніе вѣки, при господствѣ феодальнаго права, не будемъ говорить здѣсь по причинѣ его общей извѣстности. Обратимъ только вниманіе на актъ происхожденія этого поземельнаго средневѣковаго права, и на его необходимыя слѣдствія для послѣдующихъ поколѣній. Первоначально владѣніе было усвоено участвовавшимъ въ завоеванія, или занятія, по мѣрѣ участія въ томъ и другомъ, слѣдовательно на основаніи, по видимому, справедливомъ. Но забыли при этомъ, или лучше не взяли въ расчетъ будущихъ поколѣній, не подумали о размноженіи родовъ, не сообразили акта раздѣла съ пользами всего народа, и потому дали поводъ явиться у нихъ пролетариату, который въ наше время числомъ и значеніемъ своимъ громко протестуетъ противъ справедливости перваго акта раздѣла. Общинность поземельнаго владѣнія одна обеспечиваетъ для народа доступность поземельнаго владѣнія для всѣхъ и во всѣ роды и вѣки.

Другое слѣдствіе общинности имѣетъ важное значеніе въ экономическомъ отношеніи. Давно на западѣ Европы возбуждены вопросы о преимуществахъ, которыя принадлежатъ большимъ хозяйствамъ.

¹ Statistique des peuples de l'Antiq., 1, 32.

предѣлы малыми, или на оборотъ, равно какъ о томъ, не должно ли и гдѣ положить предѣлы дробности для поземельной собственности¹. Дробясь до безконечности, подѣляемъ личнаго права и частнаго распоряженія, какъ доселѣ дѣлается во Франціи, участки земли у нихъ могутъ впослѣдствіи до того быть малы, что содѣлаются совершенно бесполезными для своихъ владѣльцевъ, будутъ отчуждены болѣе богатымъ хозяевамъ, и такимъ образомъ скопятся въ рукахъ немногихъ поземельныхъ владѣтельныхъ родовъ — капиталистовъ. Монополія съ одной стороны, и пролетаріатъ съ другой, не вызовутъ ли въ подобно устроенныхъ государствахъ, новой внутренней войны, въ которой для государства равно гибельны и побѣда и поражение. При общности поземельнаго права, большія хозяйства необходимо состоятъ изъ малыхъ, сохраняютъ выгоды тѣхъ и другихъ; при общности поземельнаго права, безконечная дробность и доступность земли для каждаго лица не вызываетъ даже мысли объ опасности со стороны монополіи большихъ капиталистовъ.

Накопецъ къ числу слѣдствій общности земли отнесемъ здѣсь господство, какъ по закону Русской Правды, такъ и по слѣдующимъ законоположеніямъ, движимаго имущества, въ древней Россіи. Въ другомъ мѣстѣ Временника имѣлъ я случай доказывать это явленіе². Теперь рассмотримъ его ближайшія слѣдствія. При господствѣ движимаго имущества, не могло у насъ развиваться преобладаніе поземельныхъ владѣльцевъ; господство движимаго не дозволило явиться въ Руси аристократіи, на подобіе западной; оно было причиною скорого переходенія родовъ самаго высокаго положенія, такъ что до XV и даже XVI вѣка только роды княжескіе непрерывною нитью проходятъ по русской исторіи: При господствѣ движимаго, все у насъ было личнымъ, а не родовымъ, не фамильнымъ; зависѣло отъ труда и усилій личныхъ; поддерживалось личными заслугами; и земля, не поддерживавшая, не увѣковѣчивавшая значенія предковъ, до XVI вѣка дѣлала мертвою буквою всякій дипломъ и всякій актъ герольдіи, выражаясь языкомъ запада. Понятно, что при такомъ несуществованіи личной поземельной собственности, русская исторія мало представляетъ внутренней борьбы и драматическаго интереса. Герцоги и Прелаты не ведутъ войнъ на землѣ нашей; города и дворя-

¹ R. Mohl's Polizeywissenschaft, II, 13 и слѣд. Nutzen der allgem. Theilung des Grundeigenthums,—Gränzen der Vertheilung des Bodens.

² Врем. Кн. 18.

не не проливаютъ крови русской: простѣйшій классъ состоитъ въ родствѣ съ гражданами Новгорода и его Посадниками, или Тысячниками. Войны и смуты бывали только въ родѣ княжескомъ, да между цѣлыми Княжествами, за права Князей. И потому эти войны были не такъ кровопролитны, менѣе допускали ненависти и звѣрства, а народъ сохранялъ миръ и любовь внутри себя, чтобы дружнѣе дѣйствовать противъ внѣшнихъ враговъ.

3. Пути сообщенія, или дороги.

Одно при этомъ необходимо вѣрно, что, при общемъ чувствѣ русскаго народа объ его единствѣ, при настоятельной нуждѣ въ сближеніи между лицами, для успѣховъ труда и дѣятельности; равно какъ при общности поземельнаго права: географическія общины Руси, ея города и села, должны были сноситься между собою и соединяться дорогами. Тѣмъ болѣе, что онѣ не могли встрѣтить здѣсь никакого препятствія со стороны закона и права, и весьма не много со стороны внѣшней природы. Богатство рѣкъ судоходныхъ, ровная поверхность почвы и зимній путь, настилаемый снѣгомъ на всемъ великомъ пространствѣ Руси, могли только вызывать ея общины ко взаимному сближенію. Такимъ образомъ мы имѣемъ право думать, что въ Руси, издавна, издревле существовали линіи сближенія между разнообразными точками ея поселенія, и съ глубокой древности связывали народъ уже не въ отвлеченное, а въ дѣйствительное, живое единство. О путяхъ, дорогахъ и распутияхъ, въ Россіи, Несторъ упоминаетъ еще въ періодъ доисторическій, или, по крайней мѣрѣ, древне языческій, когда описываетъ полудикій бытъ нѣкоторыхъ племенъ и обычаи ихъ сожигать тѣла умершихъ, и хранить прахъ ихъ на столбахъ, которые ставили на распутияхъ ¹. Читая Р. Правду, мы находимъ въ ней выраженіе *великой юстиницы*, въ смыслѣ большой, многопроѣзжей дороги, на которой исчезаетъ *всякій слѣдъ челоуька*, и потому прекращается право свода, или отысканіе виновнаго ². Отсюда необходимо заключить, что во времена Русской Правды, въ Руси, были уже дороги двухъ родовъ: *большія* и *малыя*, столь опредѣленные въ поня-

¹ Лавр. Слпс. 6. См. мою ст. о путяхъ сообщ. въ древней Руси, Москвит. № 1. 1852 г.

² СXXX.

тій народа и законодателя, что имѣли различныя юридическія свойства. На большой дорогѣ, процессъ свода долженъ былъ прекратиться по закону; тогда какъ на малой, немного проѣзжей сводъ былъ дозволенъ; по ней можно было слѣдить за воровъ и вообще виновнымъ, спрашивая у всякаго: кто и когда тамъ проѣзжалъ, или проходилъ. Отсюда же выводимъ далѣе, что малыя дороги входили, по закону, въ вервь или участокъ земли той или другой общины, того или другого поселенія, и что это поселеніе; эта община и эта вервь отвѣчала за событіе, случившееся на ихъ дорогѣ, потому что оно случилось въ ихъ верви, или участкѣ. Не могли жители этихъ мѣстъ отвѣчать ведущимъ сводъ: не знаемъ и знать не хотимъ; это не наше дѣло; насъ это не касается. Сводъ, идущій по ихъ дорогѣ, идетъ по ихъ землѣ, и они обязаны помогать своду. Только жители, поселенные у большихъ дорогъ, не считали ее въ своихъ владѣніяхъ, и были свободны отъ этой обязанности, свободны отъ этихъ вопросовъ, свободны отъ свода.

Но мы дурно переведемъ выраженіе Правды — *великая гостиница*, передавая его словомъ: большая дорога. Названіе, употребленное Правдою для такой дороги, заключаетъ въ себѣ и то, что эта дорога служить проѣздомъ для купцовъ, для *гостей*, съ цѣлію торговыхъ сношеній между однимъ промышленнымъ мѣстомъ Россіи и другимъ такимъ же поселеніемъ, составляя линію сближенія отъ одного торговаго города до другаго¹. Такая линія могла и должна была имѣть протяженіе болѣе, или менѣе значительное; должна была идти по землямъ болѣе или менѣе различной твердости, иногда черезъ рѣки, рѣчки и болота, которыя могли мѣшать первому условію дороги — непрерывности, и требовали отъ человѣка болѣе, или менѣе успій къ устраненію одного, поддержанію другаго, вообще — труда, выдержки, дѣятельности. Всеію этого можно избѣжать на малой дорогѣ; по причинѣ ея краткости, возможности объѣзда, и знакомства съ мѣстностію для проѣзжающихъ, которые обыкновенно всѣ живутъ по близости подобной дороги. Для гостя, ѣдущаго издалека, по его великой гостиницѣ, неудобства и даже опасность неизбѣжны на каждомъ шагу, въ теченіи болѣе $\frac{1}{2}$ года, если на большой дорогѣ нѣтъ ни гатей, ни прочныхъ мостовъ, ни вѣрныхъ перевозовъ. И такъ все это должно быть устроено, все это должно быть исправлено и

¹ Статутъ Литов. 1588, Раздѣлъ IX, артик. 32, издан: Москов: Истор. Общ., 1854: «дороги великіе гостиницы» и пр.

поддержано на великой гостиницѣ. И раждается вопросъ: на комъ лежала, во времена Рус. Правды, обязанность устроить гати, укрѣплять мосты, заводить перевозки, на большихъ торговыхъ дорогахъ? На однихъ ли владѣльцахъ и общинахъ, чрезъ земли которыхъ дорога пролежала, или какъ на этихъ владѣльцахъ и общинахъ, такъ и на другихъ, которые могли сами пользоваться дорогою большою, для которыхъ она была поменѣе полезна, и при содѣйствіи которыхъ непрерывность дороги и удобство проѣзда могли быть устроены, безъ совершеннаго раззоренія первыхъ, непосредственныхъ сосѣдей дороги? Такой вопросъ заключаетъ самъ въ себѣ свое рѣшеніе; и, допуская существованіе большихъ торговыхъ дорогъ въ Руси временъ Правды, мы должны допустить, что въ тѣ уже времена извѣстна была въ Россіи дорожная повинность и притомъ общая народная. Не знаемъ мы, сколько такихъ дорогъ было въ то время; но, конечно, согласимся, что ихъ было не одна и не двѣ. Общій законъ не могъ изъ случайной частности образовать правила, по которому сводъ, главная форма иска и процесса, прекращается для всего народа на великой гостиницѣ. А если этихъ дорогъ было нѣсколько, то народъ могъ справедливо и поровну раздѣлить между всѣми своими общинами тяжесть и повинность устройства большихъ своихъ сообщеній.

Существованіе общей повинности дорожной дѣлается тѣмъ болѣе вѣроятнымъ для временъ Ярослава В., что мы встрѣчаемъ въ его же Уставѣ подробныя распоряженія, относительно мостовой повинности для Новгорода. ¹ Городъ дѣлился на концы, улицы, сотни и на различные классы жителей, подобно тому, какъ Россія дѣлилась на различныя общины; и всѣ эти части города были призваны закономъ Правды къ участию въ построеніи и содержаніи великаго Волховскаго моста. Такъ какъ однакожь производство мостовыхъ работъ на большой рѣкѣ требовало людей знающихъ, и особенныхъ техническихъ пріемовъ, не предполагаемыхъ извѣстными для каждаго, то общины выполняли свою повинность частію *натурою*, частію *де-*

¹ Ст. III. Она имѣетъ своимъ предметомъ, безъ сомнѣнія, *мосты*, а не *мостовыя*, которыхъ существованіе въ Россіи, или Новгородѣ XI вѣка доказать весьма трудно, тѣмъ болѣе, что объ мостовыхъ въ Новгородѣ не упоминается даже въ XV вѣкѣ. См. Новг. Лѣт. II, подъ 1421, гдѣ разсказывается о великомъ наводненіи въ Новгородѣ весьма подробно, и все таки умалчивается о мостовыхъ.

межныиъ взносовъ. Величина этого взноса была опредѣлена, по мѣрѣ того вознагражденія, которое законъ присуждалъ такимъ рабочимъ подъ названіемъ *уроковъ мостнику*¹.

Нѣтъ сомнѣнія, что раздѣленіе Новагорода на концы, улицы, сотни небыло исключительною принадлежностію Новагорода, встрѣчалось въ другихъ большихъ городахъ и нѣкоторыхъ мелкихъ общинахъ; и что распоряженія закона о мостовой повинности могли имѣть или найти приложение въ другихъ городахъ и въ другихъ общинахъ. И почему же станемъ мы удивляться существованію въ тогдашней Россіи повинности дорожной, которая въ большихъ городовъ, единственныхъ общинъ, стоявшихъ у большихъ рѣкъ и на большихъ дорогахъ, могла быть выполнена натурою, простою работою принадлежащихъ къ дорогѣ жителей? Особенно, когда различіе между большими и малыми дорогами дано буквою закона, а это различіе необходимо ведетъ къ предположенію такой народной повинности.

И такъ уже во времена Руской Правды въ Россіи были извѣстны дороги и проселочныя, *проселки*, соединявшія села съ селами и городами, и *великія гостиницы*, связывавшія непрерывною линією большіе города древней Руси. И во времена Р. Правды различались проселки отъ большихъ дорогъ, по смыслу самаго закона, тѣмъ, что проселки принадлежали къ землямъ, по которымъ онѣ проходили, а большія дороги составляли общественное достояніе; съ тѣмъ вмѣстѣ, на дорогахъ проселочныхъ сводъ имѣлъ мѣсто, а на большихъ онъ прекращался; малыя дороги поддерживались усиліями своихъ владѣльцевъ, а большія содержались народною натуральною повинностію; дорогъ сельскихъ было столько, сколько общинъ въ Руси городскихъ и сельскихъ, а большихъ торговыхъ путей, естественно, считалось не много. Но всѣ эти дороги вызваны общинами, и поддержаны ими. Впослѣдствіи времени, правительство нашло готовыя большія сообщенія, и, для своихъ цѣлей, обратило ихъ въ ямскія, которыя по этому, къ удивленію многихъ, появляются у насъ въ XIV вѣкѣ, а съ этого времени все увеличиваются въ своемъ количествѣ. Съ другой стороны, оно обратило вниманіе на злоупотребленіе, съ которымъ проселки перерѣзывали и полосовали русскія пашни, и остановило произвольное умноженіе дорогъ малыхъ. Таково значеніе дальнѣйшаго русскаго законодательства о дорогахъ и путяхъ сообщенія; здѣсь хотѣли мы указать самый зародышъ вопроса.

¹ Ст. II.

II. Развитие благосостоянія, въ Руси время Правды.

Начнемъ съ вопросовъ о благосостояніи вещественномъ, или матеріальномъ, какъ болѣе сподручимъ народу въ его быту первоначальномъ. Тѣмъ болѣе, что духовное благосостояніе въ своемъ развитіи, уже предполагаетъ извѣстную степень благосостоянія вещественнаго. Avant d'avoir les mœurs, il faut avoir du pain.

Въ составъ этихъ вопросовъ о благосостояніи вещественномъ необходимо входятъ вопросы, какъ о народномъ богатствѣ, такъ и о народонаселеніи, его числѣ и состояніи.

И такъ 1) *каково было состояніе народного богатства, въ Руси время Правды?* Понятно, что мы не можемъ найти прямого, тѣмъ менѣе числоваго отвѣта на подобный вопросъ, для столь отдаленнаго времени, и что рѣшеніе вопроса должно состоять въ заключеніяхъ и выводахъ, болѣе или менѣе необходимо вытекающихъ изъ различныхъ явленій, служащихъ вообще признаками богатства народа. Къ числу такихъ признаковъ можно относить существованіе, въ странѣ, а) путей сообщенія; б) извѣстныхъ орудій мѣны и торгова; в) распоряженій закона о промыслахъ и г) свидѣтельствъ, если не о количествѣ, такъ по крайней мѣрѣ, о свойствахъ имуществъ, о законѣ ихъ распредѣленія и средствахъ сохраненія. Но мы не имѣемъ свидѣтельствъ о состояніи дорогъ во времена Правды, а простымъ бытіемъ ихъ въ Руси мы не довольствуемся для нашихъ выводовъ, и потому рассмотримъ остальные три признака народного русскаго богатства, въ вѣкъ Правды.

а) *Орудія мѣны и торгова по Рус. Правдѣ.* Извѣстно, что на какой бы степени гражданственности ни стояло данное населеніе; оно нуждается въ мѣнѣ и торгѣ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и въ орудіяхъ, безъ которыхъ невозможны эти сдѣлки. Посему нѣтъ ничего удивительнаго, если мы встрѣчаемъ вѣсь, мѣру и даже что нибудь въ родѣ монеты, или денегъ у народовъ самыхъ необразованныхъ. Но если мы находимъ у народа въ извѣстномъ мѣстѣ и вѣкъ общій *вѣсь, одинаковую мѣру, есмь принятой видъ монеты, въ повсюдномъ употребленіи*; мы также должны согласиться, что здѣсь живетъ населеніе, которое слилось и сливается въ одинъ сплошной народъ, которое сближено и сближается одинаковыми нуждами, одинаковыми понятіями о цѣнности предметовъ и способахъ ея опредѣленія. А если мы къ тому же замѣтимъ, что въ этомъ ма-

родѣ есть побужденіе установить извѣстную степень точности и неизмѣнности орудій торга, и что это побужденіе выказывается въ самыхъ законоположеніяхъ народа: то мы имѣемъ право и обязанность сказать, что промышленная дѣятельность этого народа достигла замѣтныхъ размѣровъ и самъ народъ давно уже вышелъ изъ состоянія грубости, дикости, которыя ни въ чемъ не терпятъ однородности, и противятся народному единству. Въ Русской Правдѣ мы встрѣчаемъ мѣры и вѣсы, которыхъ названія частію дошли до насъ; стало быть, и въ Р. Правдѣ, они *не были мстнаго или случайнаго происхожденія*. Современнѣе Р. Правдѣ, и даже нѣсколько раньше, мы находимъ узаконенія, которыя стремятся содѣлать неизмѣнными вѣсъ и мѣру; а потому думаемъ, что населеніе Руси этого времени должно назвать народомъ, стоящимъ на извѣстной степени гражданственности. Но перейдемъ къ подробностямъ, начиная съ орудія мѣры.

Въ Рус. Правдѣ упоминается о мѣрѣ длины, для которой служить *локоть*¹, но гораздо чаще о мѣрахъ *сыпучихъ тѣлъ, сѣмянъ*, каковы: *уборокъ пшена*², *лукно*, или *локно ося*³, *кадь ржи*⁴, *половникъ ося и ячменя*⁵. Далѣе говорится о *копнахъ*⁶, какъ мѣрѣ жита, о *стогахъ*⁷, какъ мѣрѣ сѣна и о *возахъ*⁸, какъ мѣрѣ дровъ. И не всѣ эти мѣры исчезли въ Руси послѣдующихъ вѣковъ. *Локти*, давнѣе названіе *локотнымъ товарамъ*, извѣстны у насъ до позднѣйшихъ временъ; кади, бывшія цѣлыя вѣка въ общемъ употребленіи, замѣнены своими частями: теперешними четвертями, четвериками и т. д. только съ XVII в.; а счетъ на копны, стоги и возы встрѣчается и до сего дни. Узаконенныя Правдою для существованія въ Россіи цѣлыя послѣдующія столѣтія, эти мѣры должны были существовать, можетъ быть, такъ же столѣтія до Р. Правды. По высотѣ дерева можно судить о глубинѣ его корней.

¹ Ст. I.

² I.

³ I и III.

⁴ XXXI.

⁵ XXXIV и XXXV.

⁶ XXXI.

⁷ XXXVII.

⁸ XLV.

Замѣчательно однакожь, что въ Р. Правдѣ не встрѣчаемъ мы *поземельной мѣры*, которая въ этомъ актѣ замѣняется выраженіемъ: сколько поля двумя плугами можно обработать, или 16 кадами засѣять. Отсутствие *поземельной мѣры*, при существованіи другихъ мѣръ, можно объяснить только отсутствіемъ частной *поземельной собственности и господствомъ*, въ Руси того времени, движимаго имущества. Такое объясненіе, предполагающее причину постоянную, необходимую, оправдывается послѣдующею исторіею *поземельной мѣры*, которая до позднѣйшаго времени, почти до XVIII в., опредѣлялась въ Новгородѣ *обжами* или *коробьями*, а въ Москвѣ *четвертями*. Другими словами: самое отсутствіе *поземельной мѣры*, въ Рус. Правдѣ, есть важное историческое явленіе, объясняющее событія многихъ послѣдующихъ вѣковъ въ Россіи.

О *вѣсь* почти не упоминается въ Р. Правдѣ, если исключить статьи, говорящія о *гривнѣ*. И долго спустя, въ Россіи, вѣсь не имѣлъ большаго употребленія, и замѣнялся мѣрою, какъ болѣе нагляднымъ и очевиднымъ способомъ опредѣленія количества. Впрочемъ и у всѣхъ народовъ вѣсь появляется послѣ мѣры. У насъ первоначально вѣсомъ опредѣлялось количество драгоценныхъ металловъ, а впоследствии дорогихъ товаровъ, на прим. шелку. И *гривна*, равная полуфунту, названная потомъ *гривенкою* во вѣсь почти столѣтія до XVII в., служила мѣрою или вѣсомъ денегъ, а въ старину эта гривна золота и серебра составляла самую деньги, монету. И такъ чего не доставало вѣсу въ учащенномъ употребленіи; то дополнялось важностію назначенія. И законодатель Руси уравниваетъ вѣсь съ мѣрою, желая одинаково содѣйствовать ихъ точности и неизмѣнности.

Сперва Св. Владиміръ, а потомъ Ярославъ, въ своихъ церковныхъ уставахъ объявили мѣру и вѣсы чѣмъ-то священнымъ и неприкосновеннымъ, и передали наблюденіе за ними духовной власти и надзору Епископа, говоря: а *мѣры и вѣсы Святителямъ блюсти*. Знаю, что меня встрѣтятъ при этомъ возраженія, и многіе станутъ доказывать, будто распоряженія Уставовъ имѣли цѣлю только упрочить церкви извѣстный сборъ на рынкахъ со всего, подлежавшаго взвѣшиванію и мѣрѣ. Но за меня вступятся, какъ самое выраженіе Уставовъ *блюсти вѣсы и мѣры*, такъ и положеніе ихъ о *десятомъ торѣ*, въ пользу церкви, и особенно распоряженія трактатовъ XIII вѣка, Смоленскаго Князя Мстислава съ Готскимъ берегомъ и В. Новгородомъ съ Любекомъ,—распоряженія, которыя мы можемъ назвать

официальнымъ толкованіемъ, въ нашемъ вопросѣ. По одному мѣсту перваго изъ сихъ трактатовъ, *людѣ или пудовикъ врученъ былъ Волочанамъ, для употребленія въ торговлѣ, съ условіемъ, при нуждѣ, свѣрять его съ подрукомъ, лежащимъ въ Нѣмецкой Божницѣ;*¹ а по второму, сдѣлано условіе вѣсы повѣрять два раза въ году, посредствомъ сличенія вѣсовъ обѣихъ сторонъ, а для повѣрки мѣры, *хранить образцовую мѣру въ Нѣмецкой церкви Св. Петра.*² Не можетъ быть, что бы такая нужда въ нормальныхъ вѣсахъ и мѣрахъ впервые явилась въ годы заключенія трактатовъ; не можетъ быть, что бы сходство всѣхъ этихъ распоряженій объ обезпеченіи неизмѣнности вѣсовъ и мѣръ, было случайнымъ, — сходство почти буквальное между обоими церковными уставами и обоими трактатами.

Перехода послѣ этого къ вопросу о *деньгахъ*, которыя упоминаются въ Правдѣ, почти на каждой строкѣ, и между тѣмъ не вызываютъ у законодателя мѣръ къ своему обезпеченію: мы уже легко допустимъ, что деньги того времени были отличны отъ нашихъ, имѣя значеніе *только по вѣсу* драгоцѣннаго металла, изъ котораго были сдѣланы, а не по штемпелю или цѣнѣ нарицательной. Не можетъ быть, чтобы Ярославъ, его предшественники и преемники, столько сдѣлавшіе для неизмѣнности мѣры и вѣсовъ, оставили безъ всякаго вниманія деньги, которыхъ измѣнчивость и невѣрность гораздо опаснѣе для общества. Нѣтъ; но такъ какъ вѣсъ былъ обезпеченъ законодателемъ, при содѣйствіи всего, самаго священнаго, Божія храма; то уже нѣчего было заботиться о деньгахъ, цѣнныхъ по вѣсу. Золото и серебро, во время Р. Правды, конечно, еще не имѣли формы монетъ, или собственно денегъ, и служили мѣрою цѣны, по одному своему количеству, *вѣсу*. Оттого являются эти деньги только въ формѣ и подъ названіемъ *гривенъ*, или полуфунтовъ; отъ того служатъ онѣ только *мѣрою цѣны*, съ полною внутреннею, соотвѣтствующею названію, цѣвностію, а не однимъ знакомъ цѣны, или простымъ орудіемъ *мѣны и торга*. Собственно деньги времени Р. Правды состояли въ такъ называемыхъ *кунахъ, ногатахъ, мордкахъ* и т. п., которые были знаками цѣны, а именно извѣстнаго количества золота и серебра, удобнымъ средствомъ передачи и передвиженія цѣнностей, вообще орудіемъ *мѣны и торга*. Но какъ драго-

¹ Ст. 34. Истор. Госуд. Рос. III примѣч. 248.

² Тамъ же, примѣч. 244.

цѣнные металлы представляли собою цѣну предметовъ; такъ куны и ногаты обозначали извѣстное количество золота и серебра, къ которымъ относились онѣ, какъ названіе къ вещи. Въ кунахъ и погатахъ ничего реального, и все нарицательно; и подлѣ золота и серебра онѣ имѣли значеніе нашихъ позднѣйшихъ мѣдныхъ и бумажныхъ денегъ, или, пожалуй, кредитныхъ билетовъ. Ихъ существованіе, ихъ ходъ въ оборотѣ и народѣ условленъ предположеніемъ; что за извѣстное число этихъ мѣновыхъ знаковъ можно имѣть соотвѣтственное ихъ названію количество золота, или серебра. И такъ эти знаки могли состоять изъ чего угодно, только бы они были *легки* для передачи, — *уютны*, при сохраненіи, — *не легко уступали разрушенію* при переходѣ изъ рукъ въ другіе. Наши предки дѣлали такіе знаки изъ кожи, и, кажется, противъ выбора вещества нельзя сказать многого; въ вѣкоторыхъ отношеніяхъ, кожа, въ этомъ случаѣ, удобнѣе мѣди. Не даромъ и въ XVIII ст., при недостаткѣ мѣдной монеты, въ средоточіи Россіи кожаные лоскутки опять получали право гражданства, и имѣли обращеніе въ народѣ¹. Съ другой стороны, выборъ кожи, для отправленія должности ходячей монеты, во времена Правды, былъ условленъ самою исторіею русской древней промышленности. Было время, когда Россія находила богатство только внѣ себя, на западѣ и югѣ своихъ предѣловъ, посредствомъ вымѣна необходимаго у болѣе богатыхъ сосѣдей на шкуры и мѣха своихъ пушныхъ звѣрей, куницъ, бѣлокъ, горностаевъ и т. дал. И богатство русскаго человѣка вмѣрялось богатствомъ этихъ мѣховъ и кожъ, такъ что о богатомъ человѣкѣ того времени можно было говорить: у него столько-то куницъ или кунъ, — столько-то бѣлокъ, или векшъ и т. п. онъ занималъ мѣха у другихъ, онъ давалъ мѣха въ займы другимъ; онѣ были его богатствомъ и средствомъ къ богатству, — основаніемъ его довольства и благосостоянія, тѣмъ, чѣмъ впоследствии содѣлались для него золото и серебро, и чѣмъ въ позднѣйшее время стали для него деньги. Скоро однакожь, при развитіи внутреннихъ промысловъ, при разнообразіи предметовъ и случаевъ сдѣлокъ, удобство потребовало замѣнить движеніе или обращеніе цѣлыхъ шкуръ ихъ частями и знаками, лоскутками шкуръ, мордками, ногатами и т. п. Наконецъ цѣнность предметовъ и бо-

¹ Въ Калуж. губ. Указъ 11-го Марта, 1700 года, П. С. З. «а въ Калугѣ — торгуютъ кожаными жеребьями.»

гатство нашли свое полное выраженіе въ золотѣ и серебрѣ; а эти драгоцѣнные металлы открыли въ прежнихъ знакахъ цѣны свою замѣну.

Но какимъ образомъ кожаные лоскутки могли замѣнить и замѣнять дорогіе для всѣхъ золото и серебро? Кто могъ обезпечить и обезпечивалъ продавца и кредитора, что онъ за эти ничтожные лоскутки—получить предметы настоящей цѣны и дѣйствительные драгоцѣнные металлы? На этотъ вопросъ, столько трудный, для пониманія въ наше время, при нашихъ обстоятельствахъ, должно искать отвѣта въ самомъ быту давно прошедшемъ. Переносясь же мыслію въ этотъ бытъ, чувствуемъ, что нашъ вопросъ тамъ не умѣстенъ. Если нужда, потребности времени и общій обычай необходимо вызвали къ употребленію кожаныхъ денегъ, то эта же нужда, эти же потребности и этотъ же обычай должны были поддержать ходъ такихъ денегъ и довѣренность къ нимъ. Съ другой стороны, не забудемъ, что юридическая связь народа, по которой община была свидѣтельницаю и судьей во всякомъ дѣлѣ владѣнія, уступокъ и споровъ объ имуществѣ — что эта связь народа должна была могущественно поддерживать общее довѣріе къ знакамъ цѣны и орудіямъ сдѣлокъ, каковы бы эти знаки ни были¹. Наконецъ господствующее въ Русской Правдѣ общее начало и постоянно повторяемое требованіе Правды, чтобы всякую сдѣлку купли, мѣны, займа и покладажи, совершать при свидѣтеляхъ, необходимо обезпечивало сдѣлку, по смыслу условія, все равно, будетъ ли уплата производиться кунами, или золотомъ². Исключеніе изъ этого правила дѣлалось только для сдѣлокъ купеческихъ, гдѣ послухи, или свидѣтели не были необходимы, какъ увидимъ ниже. И такъ весь народъ и своими нуждами, и своимъ устройствомъ, и своимъ законодательствомъ обезпечивалъ довѣріе къ своимъ орудіямъ мѣны и торгова, укрѣплялъ ихъ прочное отношеніе къ мѣрѣ цѣны, къ золоту и серебру. Каковы же были эти орудія мѣны и торгова, или знаки цѣны, и въ какомъ отношеніи находились они къ серебру и золоту? Вотъ еще вопросъ, котораго обойти нельзя, если хотимъ понимать статьи Правды во всей ихъ полнотѣ и во всемъ объемѣ приложенія къ явленіямъ тогдашней жизни.

¹ См. выше.

² Ст. IV, VIII, XII, — XIV.

Въ Рус. Правдѣ, для монетъ встрѣчаются слѣдующія выраженія: *гривна золота, гривна серебра, гривна кунъ, куны, ногаты*, и другія, вѣроятно, болѣе мелкія подраздѣленія.

Намъ уже извѣстно, что гривна была вѣсомъ и составляла полфунта драгоценнаго металла, слѣдовательно гривна золота или серебра означала *полфунта чистаго золота, или чистаго серебра*. Но что такое *гривна кунъ*, — полфунта кунъ? что за слово *куна*? Замѣчательно, что это слово встрѣчается и притомъ въ значеніи денегъ, въ Салическомъ законѣ, гдѣ куны уравниваются солидамъ, и напр. говорится: *incipiunt siliplas, или septim silipla (составляютъ?) Solidos XXX, — или Thue septem silipla (составляютъ?) Solid. XLV, и т. д.*¹ Можетъ быть, въ глубокой древности, куна была большою денежною единицею, которая съ востока перешла на западъ, въ этомъ значеніи; но у насъ, во времена Правды, куна содѣлалась разнѣбною мелкою монетою.

Въ другомъ мѣстѣ² мы сказали основаніе, по которому уравниваемъ куну рѣзанѣ, и ту и другую $\frac{1}{10}$ части гривны, а ногату $2\frac{1}{2}$ рѣзанамъ, или $\frac{1}{20}$ гривны кунъ. Тамъ же показали мы, что въ гривнѣ серебра, по Рус. Правдѣ, считалось $7\frac{1}{2}$ гривенъ, а въ гривнѣ золота 50 гривенъ кунъ. Слѣд. гривна серебра содержала въ себѣ 375, а гривна золота 2,500 кунъ, и въ два раза съ половиною меньше ногатъ. Въ этомъ взаимномъ отношеніи упомянутыхъ видовъ монеты до сихъ поръ, мы не имѣемъ никакого повода сомнѣваться, и потому еще разъ повторяемъ положеніе, что $2\frac{1}{2}$ куны, или рѣзаны, составляли одну ногату, —
50 кунъ, или рѣзанъ одну *гривну кунъ*
375 кунъ, или $7\frac{1}{2}$ грив. кунъ — *гривну серебра*
и 2,500 кунъ, или 50 грив. кунъ. — *гривну золота*.

Зная цѣну драгоценныхъ металловъ, равно, какъ то количество, которое входило въ составъ гривны золота и серебра, легко опредѣлить стоимость вѣхъ этихъ видовъ, отъ гривны золота до ногаты, до рѣзаны, или куны. Замѣтимъ при этомъ, что какъ въ наше время, какъ въ прошломъ вѣкѣ, и какъ во всю Русскую Исторію серебро составляетъ представителя всѣхъ цѣнностей, и серебряная мо-

¹ Lex Salica, edit. Heroldi, tit. LXXX, §§ 3, 4, 5.

² См. мою ст. о сохраненіи народн. богат. Врем. Кн. 18.

нета служить главною ходячею и счетною единицею: такъ было и во времена Р. Правды, гдѣ о золотой гривнѣ упомянуто одинъ только разъ, а всѣ случаи расчетовъ сводятся на серебро. Почему такъ? Неужели при Ярославлѣ уже предчувствовали то, что теперь только узнали, что серебро постояннѣе, неизмѣннѣе въ цѣнѣ, нежели золото? Какъ бы то ни было, господствующая монета, во всю Русскую Исторію, была серсбряная, и къ этой монетѣ, въ современномъ ея значеніи, мы постараемся приурочить числовыя выраженія Правды.

Уравнивая съ Карамзиннымъ полфунта или гривну серебра 10 нынѣшнимъ серебрянымъ рублямъ; мы найдемъ, что гривна кунъ, которыхъ $7\frac{1}{2}$ составляли гривну серебра, будетъ равна $1\frac{1}{2}$ р. серебр. рѣзана или куна $2\frac{3}{4}$ коп. серебр. погата $6\frac{3}{4}$ коп. серебр.

Но, очевидно, мы погрѣшили противъ истины, принимая этотъ переводъ за окончательный; ибо въ этомъ случаѣ, мы опускаемъ изъ виду, что серебро въ то отдаленное время, въ вѣкахъ XI, XII, должно было стоить дороже своей современной цѣны, когда не одинъ В. Князь Владиміръ, а и простая чадь ѣдятъ серебряными ложками. При этомъ мы дѣлаемъ предположеніе, что этотъ металлъ, во времена Ярослава, былъ въ 10 разъ дороже настоящаго. Это предположеніе, которое вообще необходимо и справедливо, только въ цифрѣ можетъ быть не вѣрно, не доказано. Но вѣдь нельзя поручиться, что и фунтъ того времени совершенно равнялся нашему фунту, и кадь время Ярослава содержала именно 4 четверти теперешней ёмкости. Математическую точность мы отсылаемъ къ астрономіи; а для насъ достаточно и вѣроятныхъ выводовъ¹.

На основаніи сдѣланныхъ положеній и предположеній, мы можемъ изобразить встрѣчаемыя въ Рус. Правдѣ цѣны предметовъ въ слѣдующихъ цифрахъ:

<i>Предметы.</i>	<i>Цѣны Р. Правды.</i>	<i>Цѣны въ сер.</i>	<i>Въ теперешнихъ деньгахъ.</i>
Одно руно	1 рѣзани . . .	$2\frac{3}{4}$ сер. к.	около . . . 26 к.
Баранъ	} 10 рѣзанъ . . .	$26\frac{3}{4}$ сер. к.	— 2 р. 63 —
Козелъ			
Горнецъ масла			

¹ См. ст. о сохран. народ. богат. Времен. Кн. 18, и о народномъ пре-
дсальствѣ. Москв. № 5, 1854 г.

Овца	}	15 рѣзень . . 40 сер. к. — 4 р. —
Коза		
Вепрь		
Однолѣтній жеребен. .		
Свинья	}	25 рѣзанъ . . 66½ сер. к. — 6 р. 66 к.
Прошлогдняя корова		
Рой пчель съ медомъ		
Прошлогдній жеребен.		30 рѣзанъ . . 80 сер. к. — 8 р. —
3-хъ лѣтній жеребен.	}	50 рѣзанъ 1 р. 33 сер. к. — 13 р. 30 к.
Корова		
Стогъ сѣна		
Корова постарше . . .		100 рѣз. 2 гр. 1 р. 66 сер. к. — 26 р. 60 к.
Кобылица		150 рѣз. 3 гр. 3 р. 99 сер. к. — 40 р. ¹

Зная цѣну денегъ и предметовъ, обратимся къ извѣстнымъ статьямъ о наказаніяхъ за преступленія и постараемся уяснить себѣ оцѣнку человѣческихъ дѣйствій, по расчету Правды.

1) По ст. XLIII, за кражу и т. д. *юлубя* и *куря* наказаніе полагалось 9 рѣз. слѣдоват. въ 94 к. сер. или въ 2 р. 40 коп. сер., а по ст. XLIV за *утку*; *гуся*, *журавля* и *лебедя* 20 рѣз., слѣд. 80 к. сер., или 8 р. сер.

2) По ст. XLV за кражу *сѣна* и *дровъ* 9 рѣзанъ, или 2 р. 40 к. на наши деньги; а къ другой редакціи положена брать по 2 рѣзаны, или по 5 рѣз., или на наши деньги около 1 р. 30 коп. сер. съ *каждою воза* краденаго сѣна, или краденыхъ дровъ.

3) Стат. CXIV полагаетъ за *морскую Русскую лодью* 3 гривн., или почти 40 р. сер., за *набойную* 2 грив. или 26 р. 60 коп., а за *челнъ* 8 кунъ, или нѣсколько болѣе 2 р. сер:

4) Ст. LXI узаконяетъ платить за *Кляжескаго коня* 3 грив., или почти 40 р. на наши деньги, а за *остальныхъ* по 2 грив., или болѣе 26 р. сереб.

5) По ст. LXXXII, за убійство *смерда* и *холопа* полагалось по 5 гривень, или, выражая цѣну въ предметахъ и вещахъ, по 5 стоговъ сѣна, по 5 трехлѣтнихъ жеребцовъ,—по 10 свиней, по 25 барановъ, почти по одной трети фунта серебра,—а на наши деньги по 66 слишкомъ рублей серебромъ.

¹ См. ст. преимущ. XII и слѣдующія, которыя вклучутъ цѣну по хозяйственному расчету.

6) По ст. LXXX., за убійство *ратайнаго* или *сельскаго старосты*, или напр. *ремесленниковъ* платилось 12 грив., или 4 кобылицы, — 6 коровъ, — 12 трехлѣтнихъ жеребцовъ, — до 40 овецъ, козъ и т. д.; до $\frac{5}{2}$ ф. серебра, или на теперешнія деньги до 160 р. сер.

Наконецъ 7) По LXXIV ст., за убійство *мужа* платилось 80 гривенъ кунъ, или почти 11 гривенъ сер., болѣе 5 фунтовъ этого металла, — 23 кобылицы, — до 40 коровъ, — 80 стоговъ, — 400 барановъ и козловъ, а на нынѣшнія деньги болѣе 1,000 р. сер.

Изъ такого разсмотрѣнія статей Правды необходимо выходить:

1. Что денежныя взысканія были весьма строги и такъ тяжелы, что иное преступленіе, особенно противъ жизни человѣка, неминуемо вело за собою совершенное раззореніе виновнаго, и замѣна кровной мести такою вирою оставляла только жизнь осужденному.

2. Жизнь человѣка, даже несвободнаго цѣнилась весьма высоко, и постоянно выше, нежели вещи, отъ лодыи Русской морской, ходившей, вѣроятно, по Русскому Черному морю, до конца княжескаго, можетъ быть, боеваго.

3. Такъ какъ золото и серебро были въ это время весьма рѣдки, то естественно предполагать, что всѣ виры и продажи были уплачиваемы скотомъ, и другими предметами хозяйства сельскаго.

4. Но и эти предметы не были, кажется, слишкомъ многочисленны; ибо цѣны на нихъ, въ Правдѣ, такъ же весьма высоки. Такъ что распоряженія Русской Правды, въ этомъ отношеніи, должно отнести ко временамъ отдаленной древности и зачинающейся промышленности. Нельзя напр. не видѣть, что птицеводство было развито слишкомъ мало, и что особенно были дороги тѣ домашнія птицы, которыхъ разведеніе предполагаетъ нѣкоторыя особыя удобства, каковы рѣчки и озера, для утокъ и гусей.

Но объ этомъ въ слѣдующихъ параграфахъ.

6) *О промышленности, по статьямъ Русской Правды.*

Раздѣленіе народа на множество классовъ, по различію занятія, на селянъ и горожанъ, людиновъ и огнищанъ, — ремесленниковъ и вошниковъ¹, купцовъ и гостей доказываетъ съ одной стороны, что

¹ Можетъ быть, отъ слова: воскъ, какъ впоследствии вѣсь *вошникъ*, въ 28 ст. Договора Смол. Кн. Мстислава.

промыслы были свободны, открыты для каждаго, а съ другой, что эти промыслы были разнообразны и многочисленны. Покрайней мѣрѣ, Русская Правда несомѣнно и ясно различаетъ всѣ три главные рода промышленности, — земледѣліе, ремесла, и торговлю, съ нѣкоторыми подраздѣленіями. Статьи же Устава, опредѣляющія ходъ сельскаго хозяйства ¹, равно какъ положенія, касающіяся ремесленниковъ ² и торговаго класса ³, убѣждаютъ, что народная промышленность уже занимала умъ законодателя и вызывала его вниманіе. Наконецъ упоминаемое въ Правдѣ разнообразное употребленіе имущества, для умноженія доходовъ, каковы: *отдача кунъ въ рязь*, — *меду въ наставъ* и *хлѣба въ присмыль* ⁴, и особенно законное опредѣленіе процентовъ по 20%, ⁵ не позволяютъ сомнѣваться въ значительномъ развитіи народной промышленности, во времена Р. Правды. — Но перейдемъ къ подробностямъ, которыя имѣютъ силу довести дѣло до очевидности.

1. *Сельское хозяйство*, или правильнѣе *земледѣліе и скотоводство* до такой степени ясно описаны, и опредѣлены въ Р. Правдѣ, что по ней мы, въ наше время, легко можемъ судить, какъ о способахъ и средствахъ, такъ и о доходахъ тогдашняго хозяйства. Соображая XXII и слѣд. статьи Правды ¹ можно видѣть:

а) Что сельскій классъ того времени жилъ не хуторами, или отдѣльными дворами, какъ на Западѣ, въ Нѣме, но по отсутствію частнаго поземельнаго владѣнія, и по господству общиннаго, онъ жилъ въ *селахъ*, болѣе, или менѣе многолюдныхъ общинахъ. Равномѣрно изъ чтенія этихъ статей выходитъ, что *земли, въ то время, было едосоль*, ибо хотя здѣсь опредѣляется первоначальное количество поля въ размѣрѣ, сколько можно его воздѣлать двумя плугами и занять 16-ю кадыми или 64 четвертями, въ каждомъ изъ трехъ полей, слѣд. въ размѣрѣ около 100 десят.: но при этомъ предполагается постоянное ежегодное умноженіе скота, а съ тѣмъ выѣстъ соразмѣрное увеличеніе полей и луговъ. И между тѣмъ о способахъ, или дозво-

¹ Ст. XXII и слѣд.

² LXXXI.

³ XI, XII и друг.

⁴ XIII.

⁵ XVI.

⁶ Общее значеніе ихъ указано въ ст. о *возр. народ. богат.*, Времен. 18 Кн.

леніи занимать земли болѣе и болѣе не говорится ни слова, какъ будто это разумѣется само собою.

б) Изъ этихъ же статей видно, что предметы сельскаго хозяйства были довольно разнообразны. Земледѣіе и скотоводство, сѣнокосы и пчеловодство, приготовленіе масла и сыру, добываніе шерсти и даже птицеводство были уже извѣстны и входили въ составъ хозяйственныхъ расчетовъ. И между тѣмъ состояніе этого хозяйства носить печать глубокой древности. Изъ хлѣбныхъ растений извѣстны только *рожь, овесъ, ячмень, полба*; ни гречи, ни проса, ни пшеницы: не говорится такъ же ни о коноплѣ, ни обо льнѣ, и, вѣроятно, одежду дѣлали тогда и носили только изъ руна овецъ—шерстяную. О садахъ и огородахъ, плодахъ и овощахъ еще умалчиваетъ Русская Правда, хотя уже съ 1214 г. русскіе знакомы съ рѣпою, а въ 1228 упоминается о пшеницѣ¹. Ясно, что статьи Правды старше XIII вѣка. Наконецъ высокія цѣны и значительныя денежныя высканія за домашнюю птицу свидѣлствуютъ также о древности того быта, для котораго писана Правда. Голубь и кури положены въ 9 кунъ, а утка, гусь, лебедь въ 30, слѣд. болѣе, чѣмъ въ три раза дороже оцѣнены птицы, требующія близости озера, или рѣки для своего содержанія.

с) Описанное состояніе сельскаго хозяйства заставляетъ предполагать, что въ это уже время были извѣстны въ Россіи многія земледѣльческія орудія. Объ нихъ находимъ извѣстія въ Уставѣ Ярослава о зем. дѣлѣхъ, который въ одной своей статьѣ говоритъ о *рольныхъ желѣзахъ, о серпѣ, косѣ, сѣкирѣ*, вообще объ орудіяхъ металлическихъ. *Рольная желѣза* могли означать всѣ принадлежности сохи и *плуга*; а плугъ равно какъ и борона упоминаются въ Руской Правдѣ². Соединяя все это вмѣстѣ, мы вправе сказать, что во времена Русской Правды, на Руси существовали всѣ главнѣйшія земледѣльческія орудія, употребляемыя доселѣ въ русскомъ сельскомъ хозяйствѣ. Не хотимъ однакожь оставить вопроса, не обративъ вниманіе читателя на то обстоятельство, что эти орудія упоминаются въ уставѣ о зем. дѣлѣхъ, въ статьѣ о кражѣ, и что похищеніе каждаго изъ нихъ, рольныхъ ли желѣзъ, серпа ли, косы или сѣкиры подвергаетъ виновнаго одинаковому наказанію: платежу за каждый день

¹ См. мою стат. о продовольствіи, Москвит., стр. 16, 17.

² XXI и XVIII.

владѣнія равному *цѣль рабочаго дня*. Это обстоятельство намекаетъ, что орудій было не много, что онѣ были рѣдки, и находились у хозяевъ, такъ сказать, въ одномъ экземплярѣ.

д) Главный способъ хозяйства состоялъ въ *половничествѣ*, или въ отдачѣ поля вольному работнику *изъполу*, подѣ условіемъ раздѣла по равнымъ частямъ всего, что родится на полѣ хозяина, воздѣланномъ трудами работника и засѣянномъ сѣменами владѣльца. Въ этомъ убѣждаемся мы во первыхъ распоряженіями Правды, которой многія статьи, начиная съ XXII, говорятъ о селѣ, хлѣбопашествѣ, скотоводствѣ, пчеловодствѣ, сѣнокосахъ и т. д. и *ни слова о рабочимъ*; какъ будто число ихъ совершенно зависитъ отъ нужды въ нихъ. Рабочіе, по праву перехода, стремятся туда, гдѣ больше въ нихъ нужды. Во вторыхъ, особенно ясно и подробно излагаетъ законы половничества уставъ о земскихъ дѣлѣхъ ¹, равно какъ и одна статья Правды, говорящая о случаѣ если кто *не доходитъ юда*. Такой человекъ *сочааетъ милость*, вѣроятно, задатокъ, или подмогу, и не подлежитъ никакой другой отвѣтственности. ² Изъ этого описанія очевидно, что Правда говоритъ о половникѣ и его правѣ перехода. Любопытно при этомъ напомнить, что въ наше время половничество осталось только въ Вологодской губерніи, да и тамъ, кажется, только въ одномъ уѣздѣ; тогда какъ упоминаемый въ Правдѣ плугъ — ясно говорить, что половничество было извѣстно и въ болѣе южныхъ предѣлахъ Россіи. Нельзя такъ же умолчать о томъ, что, по статьямъ Правды, предполагается у половниковъ и самостоятельность и зажиточность не совсѣмъ обыкновенныя, если отъ нихъ требуется ежегодное воздѣланіе новаго поля, соразмѣрно ежегодному возрастанію скота и умноженію посѣвовъ; ибо это возрастало ежегодно, по расчету Правды, въ 58 или 60% ³.

е) Отмѣтимъ также, что по уставу о зем. дѣлѣхъ, *рабочій день оцѣненъ въ 1 грошъ*. Кто украдетъ у другаго то, или другое изъ сельскихъ орудій, упомянутыхъ выше, тотъ присуждается къ уплатѣ одного гроша хозяину за каждый день владѣнія его орудіемъ, — разумѣется, сверхъ возвращенія этому хозяину его вещи, или ея цѣны. Зная цѣну тогдашняго гроша можно было бы опредѣлить

¹ См. выше.

² VII.

³ Ст. о сохр. нар. богат. Времен. Кн. 18.

цѣну рабочаго дня, и оттуда дѣлать весьма разнообразныя заключенія о цѣнѣ съѣстныхъ припасовъ, о средствахъ жизни рабочаго класса и т. д. — Что же такое грошъ? ¹ Карамзинъ, въ одномъ мѣстѣ, дѣлаетъ замѣчаніе, что около 1355 г. въ Галиціи *ходили* какіе—то *русскіе гроши*, *Grossi Ruthenicales*, — и ничего болѣе. До сихъ поръ мы знаемъ только то, что гроши—италианская монета XIII и предшествующихъ столѣтій, что два *grossi* равнялись одному *tageno*, а 4 *tageni* одному визант. *солмду* ². Такъ какъ византійскій *солмдъ* или *мемисмъ* былъ тоже, что нашъ русскій золотникъ ³, и такъ какъ золотникъ золота, въ наше время, можно оцѣнить, около, въ 3 р. и 50 коп. сер.: то изъ сихъ положеній выдетъ, что 4 *tageni* равнялись 350 к. с., одинъ *tagenus* почти 99 коп. сер., а половина его, или *grossus*, грошъ=45 к. сер. День *городника*, работавшаго для укрѣпленія города, какъ увидимъ ниже ⁴, по Р. Правдѣ, оцѣненъ въ 1 куну, или 26 к. сер., кромѣ платы за работу, сдѣльно, съ каждаго звѣна по кунѣ по, 26 к. сер. слѣдовательно въ суммѣ не много болѣе 52 к. сер. Нельзя же думать, чтобы одинъ рабочій могъ сдѣлать въ день болѣе одного звѣна городской стѣны. Отсюда слѣдуетъ, что рабочій день цѣнился почти въ 50 к. сер. на наши деньги. Такъ какъ слово *грошъ*, безъ сомнѣнія, принадлежитъ временамъ позднѣйшимъ и внесено въ Р. Правду, какъ переводъ стоявшей тамъ древнѣйшей цифры: то мы не переводимъ 45 к. с. на наши деньги умноженіемъ на 10, потому что, вѣроятно, этотъ переводъ сдѣланъ уже, при самомъ постановленіи въ актѣ слова: грошъ, и принимаемъ цифру 45 почти за настоящую.

f) Наконецъ, желая получить полное понятіе о состояніи сельской промышленности, въ Руси временъ Правды, нельзя не обратить вниманія на высоту денежнаго наказанія, которымъ Правда обезличивала жизнь разныхъ лицъ сельскаго населенія.

Отпущанинъ уравнивается, въ этомъ отношеніи, съ мужемъ, за голову котораго платилась высшая вира въ 80 или 40 гривенъ. ⁵

¹ Карамз. Ист. Госуд. Рос. V, примѣч. 135, въ концѣ.

² Hüllman, *Städtewesen d. Mittelalt*, 1,409.

³ Истоп. Госуд. Рос. I примѣч. 525. Hüllman въ указ. мѣстѣ.

⁴ Рус. Пр. ст. I.

⁵ LXXVI., LXXIV.

Жизнь остальных подходила, вѣроятно, подѣ оцѣнку въ 40 гр.¹. Убийство сельскаго старосты обходилось виновному въ 12 грив.,² а убійство смерда и холопа въ 5-ть³.

2. *Ремесла*, вообще говоря, мало подають закону поводовъ и случаевъ мѣшаться въ ихъ дѣло. Юридическій бытъ ремесленниковъ существенно не отдичается отъ быта сельскаго и городскаго, ни по предмету своего занятія, ни по свойству сдѣлокъ и оборотовъ. Отсюда произошло, что даже въ законодательствахъ позднѣйшаго времени распоряженія о ремеслахъ, сравнительно съ узаконеніями о сельскомъ хозяйствѣ, или торговлѣ, весьма кратки и не многосложны. И если мы находимъ, что древнее законодательство говоритъ о ремесленникахъ, какъ объ особенныхъ лицахъ; то этого уже достаточно для доказательства, что ремесла того времени стояли на извѣстной степени развитія. Отсюда же выводимъ мы и другое слѣдствіе, что народъ этого времени необходимо жилъ общинами, составляя общины сельскія и городскія, безъ которыхъ развитіе ремеслъ вовсе невозможно. Пока всякій хозяинъ самъ дѣлалъ и исправлялъ необходимыя для него орудія, самъ дѣлалъ и исправлялъ свою домашнюю утварь, самъ дѣлалъ и исправлялъ свою обувь и одежду; до тѣхъ поръ нельзя было ожидать развитія ремеслъ, или особеннаго къ нимъ вниманія закона, который могъ примѣнить ихъ существованіе только при развитіи общественности, и при выдѣленіи изъ массы народа особыхъ промышленниковъ, кузнецовъ, плотниковъ, портныхъ, мостниковъ, городниковъ и т. п.—Русская Правда застаётъ ремесла уже на этой степени самостоятельнаго существованія; признаетъ ремесленниковъ за особый классъ жителей, все равно, поселены ли они по деревнямъ, или по городамъ, и защищаетъ жизнь этихъ ремесленниковъ особыми распоряженіями, а именно: она уравниваетъ убійство ремесленника съ убійствомъ ратнаго, или сельскаго старосты, и за голову ремесленника полагаетъ вину въ 12 грив.⁴ И при этомъ Правда не дѣлаетъ различія половъ, такъ что убійство ремесленника и ремесленницы наказывается одинаково, во уваженіе только занятія, а не другихъ постороннихъ соображеній. Можно, конечно, ска-

¹ LXXIV.

² LXXX.

³ LXXXII.

⁴ LXXXI.

зять, на основаніи LXXIX ст., что Правда вообще не дѣлаетъ существеннаго различія между убійствомъ мужчины и женщины; но въ этой статьѣ уравненіе женщины съ мужчиною выражено недовольно точно и ясно, а въ другихъ статьяхъ, напр. въ ст. о наслѣдствѣ, она явно даетъ преимущество мужескому полу. Слѣдоват., уравненіе въ Р. Правдѣ ремесленника и ремесленницы имѣетъ особое важное значеніе.

Сображая сказанное, мы можемъ сдѣлать заключеніе, что Правда рассматриваетъ ремесла, какъ особое отъ другихъ отдѣльное занятіе, и притомъ, какъ занятіе людей свободныхъ, занятіе почтенное, сообщающее ремесленникамъ особыя права въ обществѣ и предъ закономъ. Въ дополненіе къ этому юридическому значенію ремеслъ по Русской Правдѣ, присоединимъ черты, ею же указанныя для опредѣленія положенія ремеслъ въ самой жизни, въ дѣйствительномъ тогдашнемъ бытѣ. Правда упоминаетъ 1) о *городникѣ*¹, котораго занятіе состояло въ построеніи городскихъ стѣнъ и укрѣпленій, и котораго работа опредѣлялась и оцѣнивалась въ самомъ законѣ. *Закладаючи* городскую стѣну, онъ долженъ былъ получать съ каждаго звѣна, названнаго городней, по кунѣ, или по 2 $\frac{3}{4}$ сер. коп., а на наши деньги по 26 коп. сер.; кромѣ того онъ получалъ полное содержаніе ежедневно, и мясо и рыбу, натурою или деньгами, при чемъ это содержаніе оцѣнено въ 7 кунѣ за всю недѣлю, или по кунѣ, по 26 коп. сер. въ день. Ясно, что рабочій день въ этомъ случаѣ оцѣненъ въ 52 коп. сер. на наши деньги. Впрочемъ, по окончаніи дѣла, такому рабочему еще платили ногату, или 2 $\frac{1}{2}$ куны, около 70 коп. 2) упоминаетъ Правда о *мостникѣ*², котораго работа также оцѣнена въ законѣ, и который получалъ съ каждой *городни* моста, или отъ 10 *локтей* ногату, 2 $\frac{1}{2}$ куны, около 70 к. сер. т. е. вдвое болѣе, противъ городника, строившаго стѣны; и только въ случаѣ починки, или исправленія ветхаго моста, платилось ему съ городни по кунѣ, или по 26 к. сер. При этомъ, разумѣется, опредѣлено и содержаніе мостника, даже число рабочихъ и число лошадей и т. д. Все это намекаетъ на рѣдкость и важность знаній, которыя требуются отъ рабочихъ, при укрѣпленіи города, и особенно при построеніи мостовъ. Что до остальныхъ ремеслъ, болѣе общихъ, и менѣе

¹ I.

² II.

общественныхъ, объ ихъ существованіи можно заключать изъ самыхъ произведеній, которыя упоминаются въ Правдѣ и современныхъ актахъ, каковы напр. оружіе, щиты, порты, или одежда, челны, ладьи набойныя и морскія, земледѣльческія орудія, гумна, дворы, мѣльницы, дворцы, храмы и т. п. По однимъ этимъ названіямъ можно уже судить о разнообразіи и нѣкоторой степени развитія ремесленной промышленности во времена Р. Правды.

3) *О торговлѣ* и ея важности для законодателя Русской Правды свидѣлствуютъ, какъ число, такъ особенно содержаніе статей, относящихся къ торговлѣ. Не говоря уже о распоряженіяхъ, опредѣляющихъ мѣру и вѣсъ, или говорящихъ о путяхъ сообщенія, о дорогахъ и мостахъ, мы находимъ четыре статьи, исключительно посвященныя вопросу о торговлѣ и торгующемъ классѣ, а именно: XI, XII, LX, и LXXIV. Для знакомыхъ съ характеромъ древнѣйшихъ законовъ и Правды нечего говорить, что четыре статьи о торговлѣ составляютъ замѣчательное количество. Что онѣ содержатъ?

По ст. XI устанавливается особый *договоръ торговою займа*, отличный отъ обыкновеннаго займа ежедневной жизни и гражданскаго Права. Въ обыкновенномъ договорѣ о займѣ, какъ во всѣхъ договорахъ гражданскаго права, необходимо участіе послуховъ, или видоковъ — свидѣтелей, и, совершенный безъ ихъ участія, договоръ не защищается закономъ. Такъ купля требуетъ свидѣтелей ¹, договоръ о займѣ требуетъ свидѣтелей ², договоръ о ростакъ требуетъ свидѣтелей ³. Одинъ договоръ гражданскаго права — *поклажа*, или отдача на сбереженіе — можетъ быть совершенъ безъ свидѣтелей, потому, говоритъ Правда, что хранившій *добро дѣлалъ другой сторонѣ*, хранилъ товаръ ея, и защищается противъ напраснаго требованія одною *ротою*, или присягою ⁴. Такую же силу имѣетъ договоръ о *займѣ* между купцами, по Русской Правдѣ. *Если купецъ дастъ купцу купны, для купли, то нѣтъ нужды въ послухахъ, и, при заирательствѣ должника, достаточно одной роты, или присяги кредитора.* Стало быть, законодатель сознавалъ различіе между бытомъ обыкновенныхъ гражданъ, и положеніемъ купческаго состоянія; ста-

¹ VIII.

² XIII, XIV.

³ CXXXVI.

⁴ XXXIX.

ло быть, ему были известны торговыя занятія и особыя свойства ихъ; стало быть, торговля была довольно развита въ то время, когда заставила законодателя издать для нея особыя правила. Законодатель зналъ, что заемъ купеческій не всегда можетъ быть заключенъ при свидѣтеляхъ, и что на случай споровъ, не всегда можно вѣсть подъ рукою и близко свидѣтелей договора, совершеннаго, можетъ быть, даже внѣ Руси. Съ другой стороны, видно, что законодатель понималъ необходимость довѣрія и кредита между купцами, чувствовалъ нужду въ его поддержаніи, и вѣсть съ другими законодателями искалъ его въ строгости закона противъ должниковъ. Отъ купеческихъ сдѣлокъ не требуетъ законъ такихъ формальностей, какія онъ предписываетъ всѣмъ другимъ сдѣлкамъ, даже одинаковаго вида, и купеческій заемъ онъ порѣшаетъ на основаніи одной присяги кредитора. Но только въ томъ случаѣ, если заемъ дѣлается купцомъ у купца, и при томъ для купли, для гостыбы; слѣдовательно только собственно купеческія сдѣлки порѣшаются такимъ образомъ. Тотъ же заемъ, сдѣланный купцомъ не у купца, или хотя у купца, но не для купли, не для гостыбы, подчиняется общимъ законамъ о послухахъ.

Но здѣсь говорится только о займѣ и долгѣ кунами; почему нѣтъ распоряженій о займѣ или долгѣ товарами? Весьма естественно, по причинѣ *прямой торювалы*, которая одна была известна, въ то время. Каждый торговецъ въ древности былъ непосредственнымъ звѣномъ между производителемъ и потребителемъ, покупая самъ прямо у производителя, и продавая все прямо отъ себя потребителю; *коммисіей* тогда не знали, *коммисіонной торювалы* тогда еще не было; и купецъ не могъ забирать товаровъ у купца для распродажи, не могъ должать товарами, а только кунами, для купли товаровъ, для ихъ доставки, для расплаты за прежнія закупки и въ Руси и за границей. Но принятіе товаровъ на сохраненіе, или сбереженіе, такъ называемая *поклажа* легко могла имѣть мѣсто между купцами, объ этомъ договорѣ Р. Правда дѣлаетъ распоряженія, и, замѣчательно, *саодственными съ распоряженіями о купеч. долгѣ*.

Почему нѣтъ рѣчи о *ростахъ* въ займахъ купеческихъ? Подчинялись ли займы торговыя *общимъ распоряженіямъ о ростахъ*, или предоставлялись ряду и взаимному условію между купцами? Общія распоряженія Правды о *ростахъ* необходимо предполагаютъ свидѣтелей, и безъ свидѣтелей не существуетъ обязательство уплаты ро-

ствова, такъ что законъ даетъ право должнику отвѣчать займодавцу, необеспечившему ростовъ послухами: *промиловался еси, оное еси не поставилъ послуховъ*¹. Отсюда слѣдуетъ, что росты по займамъ купеческимъ не могутъ быть опредѣляемы общими распоряженіями о ростахъ въ 20%, о правѣ взысканія только до третьяго рѣза, и о количествѣ мѣсячныхъ и другихъ ростовъ². Но съ другой стороны, нельзя же предполагать, чтобы заемъ, дѣлаемый для выгодъ купца могъ существовать безъ ростовъ; а потому думаемъ, что купеческіе росты, или рѣзы были предоставлены ряду и условію договаривающихся сторонъ, и обезпечивались ротою, какъ и уплата чистаго капитала.

И такъ можно сказать, что законодатель Р. Правды, въ дѣлѣ займовъ и долговъ, принимаетъ различныя положенія. Заемъ и долгъ, сдѣланный въ обыкновенной жизни, онъ рассматриваетъ какъ слѣдствие нужды, стѣсненныхъ обстоятельствъ занимающаго, и становится на его сторону, требуя возможныхъ доказательствъ и формальностей отъ займодавца, преслѣдующаго должника. Напротивъ, при займѣ и долгѣ, которые дѣлаются по торговымъ расчетамъ, для купца и гостябы, прибыли и корысти, законодатель совершенно справедливо становится на сторону займодавца, или кредитора, освобождаетъ его отъ формальностей и защищаетъ его имущество на одномъ основаніи роты.

Но несчастія могли постигнуть и купечествующаго должника? Законодатель не только не упустилъ этого случая, но рѣшилъ его замѣчательно вѣрнымъ и разумнымъ образомъ. Если купецъ должника потеряетъ куны, взятые въ долгъ, *отъ рати, наводненія, или емя, а не по своей емя*; то, не освобождаясь отъ уплаты, онъ освобождается отъ строгости взысканія; не позволяется *ни насилити ему, ни продати его*; а повелѣвается разсчитать уплату; и онъ платитъ долгъ, какъ сможетъ, *за-не пазуба отъ Бога*³. Опасность торговыхъ сношеній въ эти отдаленныя времена, не могла не вызвать особаго распоряженія въ законѣ, который столько вниманія обращаетъ на торговлю. Но установленіе такого понятія объ отвѣствен-

¹ XIV.

² XIII, XIV, XV, XVI.

³ XII.

ности должника, и объ онаности, смягчающей его отвѣтственность, свидѣтельствуеть не объ одной заботливости законодателя о торговой промышленности, а еще болѣе объ его христіанской мудрости. Невинная несостоятельность, по этой статьѣ, только тамъ имѣеть мѣсто, гдѣ причина ея находится *совершенно внѣ воли и внѣ соображеній человека*, гдѣ пагуба отъ Бога, вслѣдствіе ратнаго нашествія, или дѣйствія стихій природы. Значить, нападеніе разбойниковъ или воровъ, о которыхъ статья умалчиваетъ, не превышаетъ силъ, или соображеній человека. Можно не знать лѣсомъ одному, можно не вѣдать вечеромъ позою, можно осторожностію спастися отъ похищеній и т. д. Невинная несостоятельность исключаетъ *всякую вину должника*, *culpa aut levissima*. Но и такая невинная, необходимая несостоятельность не уничтожаетъ права иска, а только обезоруживаетъ его строгость, и вводитъ снисходительность въ судъ и расправу. Такія основанія Устава о банкротяхъ, хоть бы и для современнаго общества.

Нельзя при этомъ не отмѣтить, что Р. Правда имѣеть такъ же понятіе о *конкурсахъ и разрядахъ* между кредиторами¹, Правда говорить о томъ случаѣ, когда кто задолжаетъ многимъ, и, предполагается, не можетъ удовлетворить всѣхъ сполна. Тогда прежде всего получаетъ уплату Князь, вѣроятно вообще Государ. казна; потомъ иногородные и иноземные гости, какъ наиболѣе оказавшіе довѣренности; послѣ того тамошніе и отечественные заимодавцы, которые дѣлають *прокъ*, или то, что останется, пропорціонально капиталу, за исключеніемъ того изъ нихъ, *кто бралъ большіе проценты*. Нельзя не видѣть въ этихъ распоряженіяхъ строгой справедливости законодателя, и разумнаго вниманія къ торговому кредиту; но что особенно достойно замѣчанія, это вниманіе къ иноземнымъ сношеніямъ и къ торговлѣ заграничной. Господство этой торговли видно, какъ изъ трактатовъ нашихъ съ сосѣдями, такъ и изъ этой статьи Р. Правды. Для такого распоряженія въ пользу иноземнаго купечества мы должны были имѣть частыя сношенія, должны были заключать многія условія, должны были, по взаимному соглашенію, устанавливать правила, обезпечивавшія нашу торговлю въ чужихъ предѣлахъ.

Послѣдняя статья, относящаяся къ вопросу о торговлѣ, важна тѣмъ, что при вычисленіи лицъ, которыхъ убійство наказывается

¹ LV.

вирами, помещаетъ купцовъ и гостей непосредственно послѣ мужей княжескихъ, и налагаетъ за ихъ головы виру въ 40 гривенъ, или въ $3\frac{1}{2}$ раза болѣе противъ виры за голову ремесленника, и въ 8 разъ болѣе противъ виры за голову холопа. ¹

в) *Общія понятія о народномъ богатствѣ по Р. Правдѣ.*

Соображая все сказанное нами о распоряженіяхъ Р. Правды, относительно промышленности, мы вправѣ сами предложить вопросъ: чего недостаетъ еще для доказательства развитія промышленности, во время Р. Правды? И какихъ другихъ свидѣтельствъ можно требовать для подтвержденія мнѣнія, что вещественное богатство Руси во время Правды, было значительно? Разумѣется, мы не можемъ опредѣлить количества, или суммы этого богатства, въ цифрахъ: но нельзя же не видѣть, что общее благосостояніе народа въ это время было удовлетворительно. Свободный по преимуществу трудъ челоука, уважаемый закономъ, почтенный обществомъ, расширенный почти на всѣ источники народнаго богатства, породившій цѣлые классы промышленные и вызвавшій столько содѣйствія со стороны закона, — таковой трудъ не могъ не имѣть счастливыхъ послѣдствій для народнаго богатства. Съ своей стороны, земля и почва, доступныя праву пріобрѣтенія для всякаго жителя, вознаграждавшія усилія хозяина значительнымъ доходомъ, — и открывавшія самому работнику, самому полоннику возможность скоро содѣлаться самостоятельнымъ и зажиточнымъ хозяиномъ, такъ же не могли не служить прочною основою для возрастанія народнаго богатства. Наконецъ извѣстная степень развитія ремеслъ и торговли и вообще городскихъ промысловъ, обезпеченныхъ и устроенныхъ самимъ закономъ; да и количество указныхъ процентовъ, какъ мы теперь говоримъ, доказывающее не столько бѣдность капиталовъ и нужды населенія, сколько удобство употребленія въ дѣло движимыхъ имуществъ, все это ясно говоритъ, что народное богатство, во времена Р. Правды, было достаточно велико.

Нашъ вопросъ однакожъ не рѣшается однимъ количествомъ богатства, мы имѣемъ задачею показать благосостояніе народа, а не число имуществъ, которое можетъ быть огромно, при огромной бѣдности народа, какъ на пр. въ современной Англій. Скопясь въ

¹ LXXIU.

однихъ рукахъ, богатство можетъ не имѣть ничего общаго съ народнымъ довольствомъ, для котораго необходимы извѣстные законы распределенія и сохраненія или обезпеченія богатства. Такимъ образомъ показаніе этихъ законовъ, по смыслу Р. Правды, составляетъ отдѣльный, важный вопросъ въ нашемъ изложеніи, хотя и не столь обширный, потому что онъ долженъ составить, такъ сказать, общій выводъ изъ всего предшествующаго.

Мы уже сказали, что во времена Р. Правды господствовало у насъ движимое имущество и обширное личное право. Соединяя два эти положенія, мы приходимъ къ тому необходимому заключенію, относительно закона о *распространеніи богатства*, по которому въ этотъ періодъ исторіи народное богатство расходилось по физическимъ лицамъ, по чистому началу причинности. Кто производилъ ту или другую вещь, добывалъ то или другое имущество, тотъ почитался хозяиномъ, тому усвоилось оно обычаемъ, убѣжденіемъ общества и словомъ закона. И всякій хозяинъ пользовался своимъ имуществомъ, распоряжался имъ безпрепятственно, въ формѣ ли договоровъ и ряда при жизни, или въ формѣ завѣщаній, духовныхъ памятей, на случай смерти. И такъ во время Правды, дѣйствовалъ чистый законъ полной личной собственности, во всемъ движимомъ имуществѣ, или во всемъ имуществѣ народа. Соединялись эти лица въ общины, составляли изъ себя классы, но подъ вліяніемъ права свободнаго перехода изъ общины въ другую, изъ класса въ классъ; такъ что раздѣленіе народа на классы нисколько не стѣсняло общаго начала распределенія народнаго богатства, а скорѣе подравнивало его случайныя разности. Классы отличались другъ отъ друга только различіемъ занятія, различіемъ труда; и каждое лицо вполне зависѣло отъ своего занятія и труда.¹

Изъ господства же движимаго имущества, въ эпоху Р. Правды, необходимо выводимъ мы свойство закона о *сохраненіи или обезпеченіи* народнаго богатства. Этотъ законъ, имѣвшій дѣло съ личною движимою собственностію, предоставлялъ лицамъ отдѣльнымъ сохраненіе ихъ богатства отъ вліянія внѣшней физической природы, и на себя бралъ только охраненіе этого богатства отъ дѣйствія чловѣка, посредствомъ гражданскаго и уголовнаго суда противъ татбы, увода, уноса, порчи, утайки и т. д. Но объ этомъ я говорилъ уже въ другомъ мѣстѣ Временника². Перейдемъ къ слѣдующему вопросу:

¹ О сохраненіи народа. богатства, Времен. Кн. 18.

² Тамъ же.

2) Каково было состояніе народонаселенія Руси, во время Рус. Правды?

Нельзя сомнѣваться, что въ самой отдаленной древности перечисленіе, или счисленіе народа, хоть по временамъ, при случаяхъ имѣло мѣсто въ Руси. Не одни Египтяне дѣлали перепись народа, не у однихъ Іудеевъ, Грековъ и Римлянъ находимъ числа для ихъ населенія¹. Познаніе числа населенія было необходимо первымъ Русскимъ Князьямъ, для сбора дани; оно было необходимо воинственнымъ Князьямъ, для составленія рати; оно было необходимо хозяйственнымъ Князьямъ, для установленія уроковъ. Дань, которую взимали съ дыму, съ дому, или съ семейства; раздѣленіе воиновъ на сотни, усаживаніе въ лоды, раздѣленіе добычи по ключамъ, или воямъ, — все это не могло обойтись безъ познанія числа населенія. Не сохранились всѣ эти числа, но по ихъ свойству, взаимной связи и зависимости, онѣ всѣ могутъ быть отысканы, при извѣстности хоть одного изъ нихъ. Такъ Моро де Жонесъ часто возстановляетъ число какого нибудь древняго народа, по числу его воиновъ, или войска, если доказано, что въ войнѣ участвовали всѣ лица народа, способныя носить оружіе. Думаю, что наши статистики, занявшись Русскою Исторіею, такъ же съумѣютъ порѣшить вопросъ о числѣ народонаселенія древней Россіи, и его движенія до позднѣйшихъ временъ. Всякое время ожидаетъ своего слуги. Теперь же можемъ мы отмѣтить здѣсь только положеніе вопроса и его трудности.

Можно было бы у насъ опредѣлить населеніе древнѣйшей Руси, по числу дымовъ, но его не сохранилось; по количеству дани, напр. щляговъ, но и его нѣтъ; по числу городовъ и погостовъ, къ которымъ тянули села и другія меньшія общины, но и это число неизвѣстно. Остаются цифры, которыми опредѣлялось число воевъ; и мы воспользуемся ими, по методу Моро де Жонеса². Объ Олегѣ говорится у лѣтописца, что онъ въ 907 г. совершилъ походъ въ Византію, на конехъ и карабляхъ, и что кораблей, морскихъ русскихъ лодей, было у него 2,000, а въ каждомъ такомъ кораблѣ помѣщалось

¹ Moreau de Jones, Statistique des peuples de l'Antiquité etc.

² На основаніи *изсмѣдованій* и пр. М. П. Погодина III, 213, 219, 244 и друг., и принимая въ соображеніе сочиненіе И. Д. Бѣльева: *Русь въ первыя сто лѣтъ, отъ прибытія Рюрика*

по 40 мужей. Слѣд. на всѣхъ корабляхъ войска было 80,000. Помножая эту цифру на 5, — на среднее число членовъ семьи, къ которой принадлежалъ каждый воинъ, — получимъ для всего населенія, участвовавшаго въ походѣ своими воями 400,000. Прибавляя къ числу воиновъ моряковъ число конныхъ воевъ, хоть въ 10,000, мы получимъ для суммы населенія еще 50,000, а всего 450,000. — Про этотъ походъ 907 года Несторъ говоритъ, что Олегъ, поя множество Варягъ и Словенъ, и съ ними со всьми поиде.» Почему не думать, что вои собственно словянскіе были здѣсь всѣ въ сборѣ? Равно какъ, что эти вои были родомъ изъ областей Новгородской и Кіевской, и что населеніе 450,000 приходится собственно на эти двѣ области? И наконецъ, что Варяговъ было мало въ числѣ этихъ воевъ, а еще меньше въ числѣ населенія? Тѣмъ болѣе, что слѣдующее мѣсто лѣтописи не безъ доказательства въ пользу нашихъ предположеній. «И сбра Ярославъ, приготавлиаясь ити противъ Святополка, Варягъ 1000, а прочихъ вои 40,000. Слышавше се Святополкъ пристрой въ своей Кіевской области, безъ числа вои.» Такимъ образомъ мы получаемъ 200,000 для чисто Новгородскаго населенія, безъ Варяговъ, и должны предполагать, что въ области Кіевской населенія было еще больше, напр. хоть 250,000.

Впослѣдствіи времени въ XII в., Суздальское войско Боголюбскаго, осаждавшее Вышгородъ, 1173 г. простиралось до 50,000, не считая союзниковъ, что даетъ 250,000 для населенія Суздальской области, слѣд. тоже¹, что получили мы для населенія другихъ Русскихъ областей. Различіе во времени сличаемыхъ событій, хотя оно простирается на два, на три вѣка, при тогдашнемъ положеніи народа, не должно отнимать у найденныхъ чиселъ всего ихъ значенія. Юный, окруженный благодарною природою народъ имѣлъ конечно много условій къ быстрому размноженію; но въ то же время отъ этой природы, отъ неурожая, болѣзней, пожаровъ, онъ терпѣлъ такъ много, что на дѣлѣ возрастаніе населенія въ Россіи совершалось весьма медленно и незамѣтно¹.

И такъ мы полагаемъ, что во времена Ярослава Кіевская область могла содержать въ себѣ до 250,000;
 Новгородская до 200,000;
 Суздальская до 250,000;

¹ О народн. продов. Москв. № 5 1854 г. стр. 50, о вліяніи внѣшней природы на жизнь человѣка, въ древней Россіи.

да остальные четыре области, Черниговская, Переяславская, Полоцкая и Смоленская хоть по 150,000, и того въ Руси было до полутора милліона жителей.

Прибавимъ къ этому, что упомянутое общее число жителей въ Руси сходится съ однимъ византійскимъ извѣстіемъ о числѣ Русскихъ воевъ, бывшихъ въ одномъ походѣ, противъ Византіи, — числѣ, которое Кедринъ полагаетъ въ 300,000, и которое также дастъ 1,500,000 для всего народа ¹.

Наконецъ обратимся къ числу нашихъ древнѣйшихъ городовъ. Насчитывая ихъ въ разныхъ областяхъ до 500 ², полагая среднимъ числомъ по 1000 жителей въ каждомъ, мы получимъ 500,000 для одного городского населенія древнѣйшей Россіи, и опять до 1,500,000 для всей земли.

На бѣду, противу цифръ, положенныхъ нами въ основаніе, одни писатели говорятъ, что онѣ принадлежатъ къ *баснословному сказанію о нашихъ походахъ подѣ Византію*, другіе утверждаютъ, что хотя онѣ не вымыслены Нестгоромъ, но заимствованы имъ изъ Византійскихъ хроникъ, которыя обыкновенно увеличивали число враговъ, находившихъ на Имперію ³, и т. д. И чрезъ то критика лишаетъ насъ возможности даже сдѣлать вопросъ о древнѣйшемъ населеніи Россіи. Впрочемъ мы все надѣемся, что придетъ время этого вопроса и приведетъ слугу своего.

Что до насъ, въ этомъ мѣстѣ, какъ и въ вопросѣ о богатствѣ, для нашей цѣли не столько важно число населенія, сколько задача, которую давалъ себѣ законъ, относительно этого населенія. Эта задача была тройка, и состояла частію въ познаніи числа населенія, частію въ содѣйствіи къ его умноженію, и частію въ мѣрахъ къ его сохраненію, какъ и въ наше время. Мы уже сказали свое мнѣніе о той настоятельной необходимости, которую должно было чувствовать Русское правительство во всякомъ его положеніи, относительно установленія своего понятія о числѣ народа. Здѣсь скажемъ только о томъ способѣ, который употребляло наше древнее правительство для познанія этого числа. Читая лѣтописныя извѣстія о наложеніи дани, или установленіи уроковъ, потомъ окладныя и переписныя книги Новагорода и другихъ мѣстъ, равно какъ и послѣдующія пис-

¹ Изслѣдов. 245.

² Изслѣд. и пр. III, 245.

³ Русь въ первыя сто лѣтъ, стр. 37.

цовыя книги, нельзя не убѣдиться, что Русское правительство, желая опредѣлить число и населеніе народа, искало это число посредствомъ познанія общинъ. Поголовная дань, и поголовная перепись, собственно число, есть Татарское нововведеніе, которое появляется въ Россіи впервые 1257 г., на югѣ, въ Княжествахъ Кіевскомъ и Черниговскомъ, а потомъ 1259, на сѣверѣ, въ Новгородской области. Введеніе числа въ Новѣгородѣ, по лѣтописи, сопровождалось небеснымъ знаменіемъ. «Было знаменіе въ лунѣ.» Вѣсть о рати, которая будто бы стоять въ Низовыхъ Княжествахъ, для принужденія Новгородцевъ къ числу. Наконецъ богатые согласились, бѣдные принуждены, — и *Новгородцы яшася по число. Творяху бо бояре себѣ легко, а меншимъ зло. И почаша издѣлти оканьнии, пишуче домы христіанскіе*¹. Напротивъ Русское правительство и послѣ этого нововведенія, дѣйствовавшаго у насъ цѣлыя столѣтія, употребляло число только въ особенныхъ случаяхъ, какъ напр. Іоаннъ III въ 1478 въ Новѣгородѣ, послѣ его покоренія. Обыкновенно же перепись производилась по уѣздамъ, станамъ и погостамъ. Такъ въ одной переписной книгѣ читаемъ: «въ Ладожскомъ уездѣ: деревня Шогорѣльцы: Ѳедка да Кузька Михалевы сѣютъ ржи 8 коробей, а сѣна косятъ сорокъ копень; двѣ обжи. Старога доходу шло: борань, пятокъ льну, изъ хлѣба треть и проч.»² Очевидно, встарину, не столько придавали важности количеству лицъ, сколько самому имуществу, и перепись производилась преимущественно по средствамъ, промысламъ, доходамъ.

Съ другой стороны, пользы общины и нужды общественной безопасности требовали, чтобы данное населеніе народа не уменьшалось, а увеличивалось. И, къ чести Русскаго закона и обычая, они издревле знали и принимали мѣры, противъ уменьшенія населенія и въ видахъ его умноженія. Законъ и обычай не допускали, въ Руси, ни *jus necis*, или дѣтоубійства, ни *jus expositiōis*, или бросанія дѣтей на произволъ судьбы, ни убійства женщинъ и дряхлыхъ стариковъ, и вообще ничего подобнаго практикѣ древнихъ языческихъ народовъ³. Напротивъ они защищали жизнь человѣка, сколько вид-

¹ Новгор. I. 37.

² Смотри приложенія къ сочиненію Неволіна о Новгородскихъ пятнахъ, СПб. 1853.

³ Мацѣвскій *Slavische Rechtsgeschichte*, в пр. Переводъ Бусса и Навроцкаго Штутгард. и Лейпц. 1835 г. I. § 102.

но изъ распоряженій Правды, введеніемъ вирь , на мѣсто кровавой мести, строгостію взыскацій и высокою оцѣнкою головы , даже раба, для ограниченія случаевъ убійства, и притомъ, безъ различія пола и возраста лицъ, подвергавшихся дѣйствию преступленія. Что до умноженія населенія, законъ разумно предоставлялъ это дѣло вѣрѣ и церкви, которыя введеніемъ Христіанскаго брака, въ Руси, могуще-ственно содѣйствовали къ достиженію этой цѣли. Свѣтскому закону оставалось только сохранять населеніе отъ разрушительныхъ вліяній внѣшней природы, отъ болѣзней, неурожаевъ и подобныхъ явленій.

Противу болѣзней дѣйствовалъ законъ указаніемъ *врачу* достойнаго общественнаго положенія. Изъ Русской Правды видно, что врачъ и въ то древнее время былъ человѣкомъ свободнымъ и получалъ за леченіе мзду, или условное вознагражденіе, признанное самимъ закономъ. Въ тоже время въ Руси Христіанской онъ былъ лицомъ болѣе, нежели почетнымъ, принадлежа къ вѣдомству духовному, и подлежа высшему церковному суду. И народъ мало по малу естественно, долженъ былъ приучаться къ требованію помощи отъ врача и врачеванія, а не отъ волхвовъ и ворожбы. Но мы въ другомъ мѣстѣ сказали подробно наше мнѣніе о древнѣйшей Русской медицинѣ¹.

Обращаясь къ вопросу о древнѣйшихъ мѣрахъ противъ голода, которыя также изложены нами въ отдѣльной статьѣ², отмѣтимъ здѣсь, что нѣтъ въ Р. Правдѣ, ни одной статьи, касающейся этого предмета. Но съ другой стороны, мы не находимъ въ Правдѣ ни одной буквы, которою бы законодатель освящалъ, или допускалъ языческую практику противъ голода, бывшую въ ходу, въ его время. В. Ярославъ весьма хорошо зналъ ее, ибо самъ боролся съ кудесниками и волхвами, которые, на случай голода, предлагали народу, напр. убивать старыхъ женщинъ и старую бесполезную чадь, челядь, *ut reliquis cibaria sufficerent*. Отрицаніе въ законѣ кровавыхъ языческихъ обычаевъ, есть такъ же заслуга закона.

Вопросъ о голодѣ приводитъ насъ къ другому вопросу, который, въ наше время, имѣетъ особенное самостоятельное значеніе, но въ эпоху Правды, имѣлъ всю аналогію съ вопросомъ о голодѣ. Я говорю о *призрѣніи нищихъ*. Нужды нищихъ, въ то время, были толь-

¹ Москвитянинъ за 1853 г., № 23.

² Москвитянинъ за 1854 г., № 5.

ко физическія, но столь настоятельныя, что грозили самой ихъ жизни, и призрѣніе имѣло задачей помогать нищимъ въ сохраненіи ихъ жизни. Каково было это призрѣніе, въ эпоху Правды, и въ чемъ оно состояло? Физическія нужды въ древности вызывали физическій трудъ, который былъ вездѣ возможенъ, только невездѣ одинаковъ, и не всегда вездѣ производителенъ. Посему, какъ при воздѣлываніи земли, на основаніи ея общинности по всюду искали почвы болѣе щедрой, менѣе неблагодарной и останавливались только у грани и межи, поставленной чужимъ владѣніемъ: такъ и въ другихъ занятіяхъ, пользуясь правомъ перехода, постоянно искали труда болѣе производительнаго, менѣе тяжелаго, пока вдали не ставало занятія, пока непринуждены были возвращаться въ свой родной домъ, въ свою родную общину. Здѣсь уже нѣчего было выбирать, здѣсь рѣшались на всякій трудъ, сперва у родныхъ, потомъ у сосѣдей, наконецъ вообще у членовъ общины. Такъ всякая община Руси становилась послѣднимъ убѣжищемъ, послѣднею надеждою для тѣхъ изъ своихъ членовъ, которые, по обыкновенности своихъ силъ, и по общезвѣстности своихъ знаній и занятій, не могли найти, вдали и на чужбинѣ, болѣе счастливыхъ видовъ для своихъ способностей. Изъ этихъ то членовъ общины образуются нищіе, при упадкѣ ихъ обыкновенныхъ силъ, при недостаточности ихъ несовершенныхъ трудовъ, или при разореніи, которое могутъ они повести отъ пожаровъ и наводненій въ ихъ скудномъ имуществѣ. Община естественно не могла неозаботиться участію этихъ лицъ, своихъ сочленовъ. Бѣда съ кѣмъ не можетъ случиться; и упадокъ членовъ ведетъ за собою упадокъ общины. Между членами и общиной всегда существуетъ, какъ бы соглашеніе о взаимной помощи, а въ тѣ времена, о которыхъ говоримъ мы, это соглашеніе было признано и выражено въ самомъ законѣ. Естественно, что въ крайнихъ случаяхъ, нищіе каждой общины получали помощь и хлѣбомъ и одеждой и кровомъ и приютомъ ото всѣхъ своихъ сочленовъ; тѣмъ болѣе, что Русскія общины, равно какъ отдѣльныя лица постоянно отличались гостепріимствомъ даже относительно инородцевъ. Итакъ призрѣніе встарину главнымъ образомъ было общинное, и состояло въ поданіи нищимъ натурою всего, что для нихъ было необходимо.

Христіанство вноситъ въ Русскій народъ новое начало, по которому милосердіе къ нищему, и оказаніе ему помощи, есть обязанность каждаго христіанина, и долгъ всякаго человѣка. И первый Христіанскій Князь Русскій, Св. Владиміръ самъ свято исполнялъ эту

обязанность, и другимъ заповѣдалъ ея исполненіе въ своемъ церков. уставѣ. Здѣсь вопросъ о нищихъ и бѣдныхъ отнесенъ къ вѣдомству духовенства и церкви. Законодатель Р. Правды, безъ сомнѣнія, разсматривалъ вопросъ съ той же точки зрѣнія, и потому не помѣстилъ его въ своемъ свѣтскомъ Уставѣ. Дѣло призрѣнія, предоставленное такимъ образомъ церкви, и попеченію духовенства, съ тѣмъ вмѣстѣ, естественно, опять перешло къ общинамъ, которыя, съ Христіанства, получили только другое названіе—приходовъ. Какъ построеніе церкви, содержаніе Священника и причта, и всѣ потребности для богослуженія, съ Христіанствомъ лежали на приходахъ, или общинахъ; такъ и Христіанское призрѣніе, въ смыслѣ церковнаго учрежденія, было отнесено и принято насчетъ прихожанъ церкви, на отвѣтственность общины. Такъ было во всемъ Христіанствѣ, на Востокѣ и Западѣ, гдѣ образовалась формула: *quaeque civitas suos pauperes alit*, или всякая община должна питать своихъ нищихъ. Только въ Россіи это правило было легкое бремя, привычное бремя, составляя исконное начало Русской общины.

Здѣсь только освятилось древнее гражданское право бѣдныхъ, относительно ихъ общины, христіанскою обязанностію общины пещися объ ея бѣдныхъ. Въ свойствѣ помощи, не могло произойти существенной разности, а потому трудъ и занятіе для нищихъ здоровыхъ, и подаваніе натурою необходимаго для нездоровыхъ и слабыхъ долго составляли всю дѣятельность призрѣнія. Заключимъ замѣчаніемъ, что общинность призрѣнія состояла правило, которое господствовало у насъ до позднѣйшаго времени, и древнѣйшіе акты именно говорятъ, что *нищіе въ Руси питаются о церкви и о приходѣ*, т. е. отъ прихода¹.

Здѣсь мы оканчиваемъ указаніе на распоряженія Р. Правды, относительно развитія вещественнаго благосостоянія, и должны перейти къ изложенію законодательныхъ распоряженій временъ Правды, по частн дуловнаго благосостоянія народа и его образованія умственнаго и нравственнаго. И эти стороны народнаго быта не были опущены безъ вниманія, хотя, разумѣется, обозначены не такъ ясно и точно, какъ вопросы вещественнаго, матеріальнаго быта. Достоверность Р. Правды и сообразность ея распоряженій съ со-

¹ Кн. Обовѣжской пятинѣ, въ приложеніи VI сочиненія Неволіна, стр. 146 151, 153 и другихъ, — годовъ 1582—1583.

временнымъ состояніемъ общества чувствуется въ самомъ количествѣ, и въ относительной полнотѣ ея статей. Говорящіи напр. о вещественномъ богатствѣ народа, полны, разнообразны и многочисленны; относящіеся къ вопросу о народонаселеніи, существуютъ только въ намекахъ; наконецъ распоряженія о духовномъ развитіи требуютъ усилія для своего открытія. Впрочемъ вопросы о духовномъ благосостояніи народа не вошли въ актъ Р. Правды, явно, по особому намѣренію законодателя. Въ Правдѣ неговорится объ нихъ по тому же, почему умалчивается объ оскорбленіи, увѣчьи, или убійствѣ священниковъ и Епископовъ, лицъ, которыя были защищаемы своимъ саномъ, которыя стояли выше всякаго оскорбленія, и которыхъ убійство, или увѣчье было немислимо, какъ увѣчье, или убійство отца, матери, князя. И, если изъ отсутствія распоряженій о законной защитѣ такихъ лицъ, нельзя было бы выводить несуществованіе этихъ лицъ; то изъ отсутствія ясныхъ распоряженій о духовныхъ вопросахъ, также не разумно дѣлать заключеніе къ отсутствію этихъ вопросовъ. Правда освящаетъ многое даже своимъ молчаніемъ.

Извѣстно, что и до принятія Христіанства Славяне имѣли свои обычаи, законы отцевъ, и преданія; что эти обычаи, законы отцевъ и преданія были различны, по различію племенъ, и составляли законъ, который люди, по выраженію Нестора, *сами себѣ творятъ*. Такъ произошло, что Поляне отличались обычаемъ кроткимъ, имѣли стыдливые къ женскому полу, знали брачные обычаи; а Древяне, Сѣверяне, Радимичи и Вятичи жили *зельрискимъ* обычаемъ, умыкали женъ, ѣли все скверное, по умершемъ совершали тризну, и прахъ сожигаемыхъ покойниковъ хранили на столбахъ, у распутій¹. Христіанство вводитъ въ Русь законъ самаго Бога, — законъ общій для всѣхъ племенъ, законъ истинно добрыхъ нравовъ, — но законъ, который для своего познанія, вкорененія и распространенія требуетъ отъ Руси ученія и образованія. Слѣдовательно со введенія Христіанства, общество и законодатель Руси должны были принять и признать обязательными три главные задачи дѣятельности — содѣйствіе образованію народа религіозному, вкорененіе въ немъ Христіанской нравственности, и распространеніе въ немъ умственнаго образованія.

Такъ уже Св. Владиміръ, по Нестору, заводитъ въ Россіи училища; Ярославъ продолжаетъ его дѣло, принимая въ немъ непосредственное участіе. Онъ списываетъ самъ, и поручаетъ списывать кни-

¹ По Лавр. спис. 6.

ти, существовавшія въ Славянскомъ переводѣ; онъ переводитъ тамъ и поручаетъ другимъ переводить съ греческаго книги новыя, для распространянія ихъ въ разныхъ частяхъ Россіи, для наученія народа. Сама Р. Правда содѣлалась возможною съ Христіанства, и уже носитъ на себѣ много слѣдовъ Христіанскаго вліянія. Единство закона Р. Правды для самыхъ различныхъ племенъ народа; противодѣйствіе Правды важнѣйшему злу общественной жизни — мести, которая сначала ограничивается извѣстными степенями родства, а наконецъ замѣняется денежною вирою; уравненіе половъ передъ судомъ и защита жизни самыхъ рабовъ; стыдѣніе предъ женщинами, обращенное въ законъ, о *безчестной вырѣ*; строгое понятіе о правѣ долга и разумное понятіе о *пагубѣ отъ Бога* — все это говоритъ въ пользу того великаго вліянія, которое Христіанская вѣра и Христіанская нравственность имѣли на первичный Русскій законъ, — а съ тѣмъ вмѣстѣ и на весь нравственный бытъ древнѣйшаго Русскаго народа.

Что собственно до ученія, или умственнаго образованія народа, оно было въ рукахъ духовенства, въ рукахъ священниковъ и діаконновъ, слѣд. распространялось, по приходамъ, или общинамъ, было общинное. Мы начинаемъ наше ученіе, такъ сказать, по порядку училищъ, съ ученія въ школахъ приходскихъ. Это значеніе и положеніе древнѣйшихъ русскихъ школъ подтверждается даже въ Стоглавѣ. Но для мыслящаго христіанина приходская школа, учившая его читать и писать, могла служить основаніемъ и глубокой мудрости; потому что онъ читалъ въ ней не *Иліаду*, не *Одиссею*, не вымыслы человѣческіе, какъ бы ни были они прекрасны, а истинное ученіе о сотвореніи міра, — о явленіи промысла въ исторіи избраннаго народа древности, — объ искупленіи отъ грѣха всего человѣческаго рода самою любовію. Потому читалъ онъ проповѣди и поученія Св. отцевъ, — житія угодниковъ Божіихъ, — дѣянія своего народа, — сказанія своихъ паломниковъ и путешественниковъ. Выспія школы нужны были, для облегченія его труда; но и безъ нихъ, при усиліи самомыслія, христіанинъ могъ образоваться до степени духовнаго витія, до безсмертія народнаго лѣтописателя. Сколько великаго могла совершить школа временъ Правды, это видимъ мы изъ исторіи перваго Русскаго Митрополита Иларіона, изъ житія Св. Печерскаго Θεодосія, — изъ дѣятельности перваго лѣтописца Нестора и другихъ лицъ ¹.

¹ С. П. Шевырева: лекціи о древн. рус. слов., VI лекц., VII, VIII.

Вотъ что значила, что могла совершить и что дѣлала для народа древняя община. Желая представить картину древняго благоустройства, по смыслу и по статьямъ Р. Правды, мы должны были только указывать на дѣятельность Русской общины, которая служила условіемъ, для явленія, и средствомъ — для рѣшенія вопросовъ о народномъ благосостояніи. Община опредѣляла свойство труда и предмета, для народной дѣятельности; община помогала установленію путей сообщенія для сближенія Русскаго населенія и развитію Русскаго богатства; община имѣла попеченіе о сохраненіи, умноженіи и духовномъ возрастаніи Русскаго народа. Но и этимъ не крѣпилось ея дѣло! Ей предстояло еще охраненіе и обезпеченіе всего этого общественнаго добра; откуда вытекалъ послѣдній вопросъ благоустройства.

III. *Охраненіе благоустройства, посредствомъ общиннаго предупрежденія.*

Во время дѣйствія Рус. Правды, государство еще не развилось въ своей полной формѣ, и правительство не было довольно сильно. Между тѣмъ въ той же мѣрѣ, потребность въ безопасности и обезпеченіи состоянціи были сильно и живо чувствуемы всѣми и каждымъ. И естественно, что община, призываемая во свидѣтельство каждаго гражданскаго права; отвѣчая передъ закономъ за всякое событіе, совершившееся въ ея предѣлахъ; неся тягость общественной повинности за каждаго изъ своихъ членовъ; озабочиваясь объ ихъ состоятельности, бытіи, довольствіи и духовномъ развитіи; община должна была зорко слѣдить за всѣми событіями въ ея предѣлахъ, наблюдать за всѣми своими членами, подозрительно встрѣчать каждаго новаго пришельца, и своимъ надзоромъ предупреждать всякое злоупотребленіе свободы и произвола, которое могло явиться въ формѣ беззавраженности и преступленія. Отсюда недовѣрчивая замкнутость Русскихъ общинъ до поздняйшаго времени, такъ что напримѣръ никто не могъ войти въ городъ, не назвавши *затка*, т. е. жителя, который зналъ бы его, и поручился бы за него предъ общиной. Не могли общины того времени остановить движеніе своихъ сочленовъ, желавшихъ выйти изъ ихъ предѣловъ, по причинѣ господствовавшего начала: *волюму воля*; но имѣли власть и право требовать формальностей отъ каждаго входящаго въ эти предѣлы. Движеніе съ мѣста было свободно; движеніе къ мѣсту — затруднено. Въ этомъ заключается различіе между движеніемъ гражданъ, во времена дре-

нія, отъ движенія, въ наше время. У насъ движеніе съ мѣста требуетъ формальности, напр. дозволенія, паспорта, при которыхъ движеніе къ мѣсту совершается легко; такой порядокъ возможенъ въ государствѣ, гдѣ законъ сообщаетъ акту извѣстной общины достовѣрность и силу правительственнаго акта. Этого не могло быть въ древнѣйшей Руси; и общины помогали себѣ собственной осторожностію, и требованіемъ обезпеченія отъ всякаго новаго пришельца, посредствомъ поруки кого нибудь изъ своихъ сочленовъ. Такимъ образомъ, въ древности, каждый постоянно находился, подъ надзоромъ, или своей общины, пока оставался въ ней, или своего поручителя, если переходилъ въ чужую, — и никто не могъ скрытно, неизслѣдованно и безнаказанно увлекаться своимъ произволомъ. Что и спасало общину, а наконецъ и всю Россію, частію отъ нарушенія правъ, частію отъ явленія ненаказанности. Эта заслуга и дѣятельность общиннаго устройства была признана позднѣйшимъ закономъ, и эта форма предъупрежденія продолжалась до новой исторіи.

Вотъ смыслъ и значеніе общинности; вотъ ея задача и вопросы благоустройства, и вотъ рѣшенія, данныя на эти вопросы общиннымъ кодексомъ — Р. Правдою.

Вопросы Р. Правды обнимаютъ собою всю систему благоустройства; рѣшенія вопросовъ даны по силамъ и средствамъ общиннаго быта, и этотъ способъ рѣшенія оставался господствующимъ до XVI и XVII вѣковъ нашей Исторіи. Судебники занимались только формальностію суда и расправы; они предполагаютъ Р. Правду и ея распоряженія о правдѣ и неправдѣ, слѣд. предполагаютъ дѣятельность общинъ, и являются, какъ госуд. законы, только въ помощь общинному устройству. Вотъ почему Р. Правду отличаемъ мы отъ XII таблицъ Рима и «*Leges Barbarorum*». Сверхъ того отличается она отъ *Leg. Barbarorum* народностію языка, который, за исключеніемъ Англосаксонскаго закона, вездѣ латинскій; — полнотою содержанія, которое въ *Leges Barbarorum*, особенно въ древнѣйшемъ и оригинальнѣйшемъ, *L. Salica*, весьма ограничено, ибо тамъ говорится только о кражѣ, убійствѣ, вообще о преступленіяхъ, и частію о наследствѣ; наконецъ самобытностію вслѣдъ своихъ вопросовъ, которые въ *Leges Barbarorum* заимствованы большою частію изъ Римскихъ законовъ¹.

Д. Ч. В. Н. Леииковъ.

¹ См. Eichhorn's *Rechtsgeschichte* I, 221 стр. и дал.

СКОМОРОХАХЪ.

..... веселые скоморохи,
Скоморохи люди възлюбивые
Скоморохи очестливые.

Др. Росс. Стих., изд. Калайд. стр. 15.

Скоморохъ или *скомрахъ* въ рукописномъ житіи Саввы Сербскаго (ркп. XVI-го ст.) замѣняетъ греческое *μῖμος*; тоже встрѣчается и въ Кормчей XVI-го столѣтія. *Μῖμος*, какъ извѣстно, у Грековъ былъ актеръ, игравшій экспромптомъ легкія сцены, большею частію комическія и не всегда благоприличныя; на это указываютъ выраженія: *μῖμος ἑλεῖων, ποιηταὶ ἀσχυρῶν ἀσμάτων*. Принимая во вниманіе, что и наши скоморохи называются *плясцами сквернословцами*¹ и что представленія ихъ называются *Еллинскими блудсловіями*², многіе, можетъ быть, на основаніи господствовавшей нѣкогда въ наукѣ системы заимствованій народныхъ, допустили бы переходъ греческихъ мимовъ въ нашихъ скомороховъ. Что касается до насъ, то, вѣря въ самостоятельное развитіе процессовъ жизни у каждаго народа, мы думаемъ, что намъ нѣтъ нужды изслѣдованія о скоморохахъ начинать изслѣдованіемъ о мимахъ и гоетахъ, хотя *аналогически* они и могутъ объяснять многое въ нашихъ скоморохахъ.

¹ Сборн. М. Давида въ библ. М. Д. А. л. 411.

² Акт. Ар. Эв. Т. III, стр. 402.

Гораздо ближе къ нашему предмету другое аналогическое указание: въ Патерикѣ XV-го столѣтія и въ Прологѣ XVI-го слово «скоморохъ» замѣняетъ греческое «λωταξъ», tibicen, т. е. рожечникъ, дударь. Принимая во вниманіе, съ одной стороны важное значеніе, какое имѣли дударя и духовые инструменты у соплеменныхъ намъ Славянъ¹, съ другой — видя, что наши скоморохи съ волюнками, сурнами и домрами участвуютъ въ обрядахъ поминальныхъ и свадебныхъ, мы несомнѣнно убѣждаемся въ значительной близости скомороховъ съ дударями Польскими, Бѣлорусскими и Чешскими. Есть еще атрибутъ нашихъ скомороховъ, атрибутъ древнѣйшій и болѣе знаменательный, нежели духовые инструменты, — это гусли. Этимъ атрибутомъ скоморохи роднятся съ Славянскими гуслирами (Польск. *Geslärze*), названіе которыхъ указываетъ на язычески-священное значеніе: *guslata, guślari, gusla* въ Польск. имѣютъ значеніе колдовства, въ Тотск. значеніе алтаря². Принимая во вниманіе, что скоморохи въ древнѣйшихъ нашихъ памятникахъ являются болѣе съ гуслими³ и, что у Поляковъ гуслиры древнѣе дударей⁴, мы думаемъ, что скоморохи своимъ появленіемъ въ Русской жизни обязаны тому же

¹ Уваженіе къ вобзанъ у Поляковъ простиралось до того, что кобзы знаменитыхъ игроковъ вѣшались даже въ храмахъ на алтарѣ или подъ иконою. (Войницкаго Ист. Пол. Лит. ч. I). У Чеховъ *dudy, dudky*, также *kobsa* — волюнка употреблялась даже при церковныхъ службахъ, что доказываютъ нѣкоторыя старинныя картины и рѣзбы въ костелахъ. Въ Южныхъ и Западныхъ Чехахъ волюнка доселѣ употребляется при свадьбахъ; славилась особенно волюнка *страконницкія*. Вотъ одна относящаяся сюда Чешская пѣсня:

«W Strakonícjchъ za oltářem
Ležj dudy i s dudarēm.
Kdo newětj, at'am běžj,
Wšak tam geště dudar ležj.»

Собр. Чешск. пѣсень *Ergen's*, ч. I, стр. 98.

² О вл. хр. на Слов. языкъ стр. 110. Важное значеніе гуслировъ у Славянъ язычниковъ доказывается особенно тѣмъ, что въ XI-мъ столѣтіи въ Польшѣ послѣ Мечислава II-го и при Казимирѣ поднялось возстаніе противъ Христіанъ по наущенію гуслировъ. (Войницкій ч. I.)

³ П. С. Р. Л. Т. I, стр. 73. Особенно въ пѣснѣ о Теремнѣ, Ар. Рос. Стих., изд. Калайд. № 2-й.

⁴ Войницк. Ч. I.

мышечному процессу, который вызвалъ къ жизни гуслировъ и дударей у другихъ Славянъ.

Непринимая, впрочемъ, на себя невыполнимой при нашихъ средствахъ обязанности выслѣдить всѣ пути того процесса, которымъ вызвано и обособлено было въ нашей жизни явленіе скоморошества. Предоставляя это дѣло почтеннымъ нашимъ лингвистамъ — археологамъ, мы постараемся только обрисовать типъ и бытъ скомороховъ на основаніи немногихъ дошедшихъ до насъ памятниковъ. Думаемъ, что собранные нами факты и ихъ сближенія облегчатъ дальнѣйшій трудъ нашихъ языко-ислѣдователей, отъ которыхъ остается намъ ожидать какъ объясненія самаго слова «скоморохъ», такъ и указаній на то вліяніе, какое имѣли скоморохи на образованіе многихъ эпическихъ памятниковъ народной нашей жизни, каковы пѣсни, пословицы, присловья и т. под.

Скоморохи, въ началѣ своемъ, какъ мы отчасти указали, по всей вѣроятности имѣвшіе болѣе серьезное значеніе, въ памятникахъ до насъ дошедшихъ являются съ характеромъ комическимъ, являются «шутками.» Самая гусли, которая у Древнихъ Славянъ VI-го столѣтія удушевляла героевъ¹, въ рукахъ скомороховъ имѣняетъ свой характеръ: ее заглушаютъ звуки другихъ инструментовъ — волюнки, сурны, домры, гудка со смычкомъ; но особенно страдаетъ ея величаво-серьезный тонъ отъ гиканья и пляски замаскированной ватаги, которая поетъ и причитаетъ разныя пѣсни и поговорки подъ звуки своего разнообразнаго оркестра. Должно, впрочемъ, замѣтить, что и здѣсь по временамъ проносятся отзвуки какаго-то инаго, нѣкогда болѣе осмышленнаго веселья.

Между предметами разсужденій Московскаго Собора 1551 года мы встрѣчаемъ слѣдующій: «Въ Троицкую субботу по селомъ и по погостомъ сходятся мужи и жены на жальникахъ и плачутся по гробомъ с великимъ кричаніемъ, и егда начнутъ играть скоморохи, гудницы и прегудницы, они же, отъ плача преставше, начнутъ скакати и плесати и въ долони (sic) бити и пѣсни сатанинскія пѣти, на тѣхъ же жальникахъ, обманщики и мошеники. «И соборъ постановилъ въ обязанность священникамъ убѣждать своихъ пасомыхъ, что бы въ комъ времена родителей своихъ поминуютъ, и они бы нищихъ поковли и кормили по своей силѣ, а скоморохомъ и гудцомъ

¹ О вл. хр. на Сл. яз. стр. 112.

и всякимъ глумцомъ запрещали и возбраняли, что бы въ тѣ времена, коли родителей поминуютъ, Православныхъ Христіанъ несмущали, запрещали тѣмъ бѣсовскими играми»¹. Нѣтъ сомнѣнія, что здѣсь скоморохи, несмотря на свой комическій характеръ, осмѣливались являться на грустныя жальники по старой памяти о какомъ-то нѣкогда всѣмъ понятномъ обрядѣ поминокъ съ плясками и играми. Нѣтъ сомнѣнія, что и народъ допускалъ ихъ на могилы и не считалъ неприличнымъ увлекаться ихъ пѣснями и играми по той же старой памяти. Дѣйствительно, изъ словъ Козмы Пражскаго мы знаемъ, что Славяне, именно Чешскіе поселяне еще въ 1092-мъ году въ третье или четвертое воскресенье послѣ Пасхи приносили жертвы богамъ въ рощахъ, надъ источниками, также въ лѣсахъ, именно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ обыкновенно они хоронили мертвыхъ. Послѣ похоронъ они уходили на распутія и отправляли странныя игры, чтобы этимъ успокоить тѣнь умершаго: они жалобно пѣли и, надѣвши маски, бѣгали по разнымъ мѣстамъ². Этотъ-то поминальный обрядъ, болѣе степенный въ XI-мъ столѣтіи, пока язычество имѣло для народа болѣе близкое и серьезное значеніе, совершался въ XVI-мъ столѣтіи уже съ болѣе комическимъ характеромъ, когда и сознание о серьезномъ значеніи язычества утратилось и скоморохи образовались въ личности комическія. Въ вышеприведенномъ свидѣтельствѣ Стоглава, кажется, находится и объясненіе причины, по которой скоморохи съ своими играми являются соучастниками поминокъ: въ этомъ свидѣтельствѣ скоморохи названы иначе глумцами; глаголъ же «глумиться» означалъ первоначально *exsirtium*, упражненіе, подвигъ³, т. е. то, что называется собственно тризной. Въ семъ случаѣ остается непонятнымъ веселый, комическій характеръ этой тризны, но онъ, какъ кажется, явился уже позднѣе, когда съ уничтоженіемъ язычества мало по малу забылось серьезное значеніе тризны и игры ея остались въ видѣ пустаго обряда, подъ который подложено было уже вновь назначеніе развеселять и утѣшать плачущихъ по умершимъ. Съ такимъ дѣйствительно назначеніемъ употребляется музыка, пѣніе и пляска въ Малороссіи въ настоящее вре-

¹ Стогл. гл. 41, вопр. 23.

² Чтен. въ Общ. Истор. годъ 2-й, кн. 2. Очеркъ истор. Слав. до XIV в. соч. Мацѣвскаго.

³ Домбровск. Грак. Ч. I. стр. 234.

мя: «музыка! нуте жъ заиграйте, да такъ, щобъ плакало усе на взрыдъ,» говоритъ поминающій. Скрипачи играютъ заунывные или похоронныя пѣсни, и всѣ плачутъ, «Годи! чи перестанете жъ играть? Не бачете, якъ вси взрыдали, мовъ сызнова ридчего хоронють.» Скрипачи начинаютъ играть веселыя, и всѣ, забывъ горе, бросаются въ присядку. Поминки обращаются въ безотчечный разгулъ, который иногда продолжается во всю ночь ¹. На такое же развеселяющее назначеніе скоморошскихъ игръ, кажется, указываетъ и слѣдующая пѣсня крестьянъ Симбирской губерніи, гдѣ послѣ убійства совершеннаго отцемъ надъ голубемъ — сыномъ являются скоморохи и сестра убитаго не позволяютъ имъ играть по немъ тризну:

«Гульняка голубчикъ, кто тебя зарѣзалъ?

Батюшка зарѣзалъ.

Матушка сестрица мяса неѣла

Все за станомъ просидѣла,

Все за станомъ просидѣла, косточки собирала

Въ платочекъ завязала.

Пошла сама на рѣчку косточки промывала

Въ бережекъ зарыла,

Въ бережекъ зарыла, ножкой притоптала,

Яблочкомъ прикрыла.

Прошли скоморохи, прошли молодые,

Молодые веселые,

Увидѣли кусточикъ, увидѣли ракитовъ,

Зеленый дубочекъ,

Они срѣзали по пруточку, они сдѣлали по гудочку,

Навязали струны;

Охъ вы гудки не гудите, мово батюшку небудите,

Моей матушкѣ невшайте,

Они спать съ печали, со великой со кручины,

Со великой со кручины,

Родна брата разрубили, родна брата разрубили

И въ землю зарыли. ²

Остатки серьезнаго значенія скомороховъ во времена близкія къ язычеству, сохранившіеся въ поминальныхъ обрядахъ отъ XVI-го

¹ Терещенко Б. Р. Н. Ч. V. стр. 30.

² Получена отъ П. А. Безсонова.

столѣтія до нынѣ съ новою ясностію выступаютъ въ обрядахъ свадебныхъ. Въ опредѣленіяхъ Московскаго Собора 1551 года читаемъ слѣдующее извѣстіе о Русскихъ свадьбахъ XVI-го столѣтія: «о мирскихъ свадьбахъ играютъ глумотворцы и органики и смѣхотворцы и гусельники и бѣсовскія пѣсни поютъ, и какъ къ церкви вѣнчаться поѣдутъ, священникъ со крестомъ ѣдетъ, а передъ нимъ со всѣми играми бѣсовскими рыщутъ, а священницы имъ о томъ не возбраняютъ и священникамъ о томъ достойтъ запрещати.» Касательно сего обычая соборъ опредѣлилъ: къ вѣнчанію ко святымъ церквамъ скоморохомъ и глумцомъ предъ свадьбою неходити, и о томъ священникомъ таковымъ запрещати с великимъ запрещеніемъ, чтобы таковое безчиніе никогдажъ неименовалось.»¹ Нѣтъ сомнѣнія, что и здѣсь участіе скомороховъ въ свадебныхъ поѣздахъ до церкви основывалось на древнихъ языческихъ основаніяхъ. Дѣйствительно у древнихъ Бѣлоруссовъ мы встрѣчаемъ указаніе на серьезное, благоговѣйное уваженіе къ дударямъ во время свадьбы. Въ случаѣ сиротства невѣсты въ Бѣлоруссіи дударь замѣняетъ для нея родителей: онъ отпускаетъ сироту невѣсту въ спальню съ молодымъ мужемъ, причѣмъ между молодой и дударемъ происходитъ слѣдующій разговоръ:

«Dudarenku, gospodarenku,
Da už Ź mienie zaruczylі»

говорить невѣста:

«Nia boi sia, niaboha (т. е. бѣдная),
Nia budzic niczoha!
Ja za toboju,
Dul! dul! z dudoju.»²

Подобнымъ образомъ въ одной Чешской пѣснѣ мы видимъ дѣвушку, которая какъ нѣкоторой милости отъ Бога желаетъ, чтобы дудакъ взялъ ее къ себѣ въ услуженіе и задудалъ ей, вѣроятно, свадебное благословеніе:

«Kdyby mně to Pán Bůh dal,
Aby si mně dudák wzał!»

¹ Стогл. гл. 41, вопр. 16.

² Starěj pieśni ludu Bieloruskiego.

Dudy bych mu posila,
 Chleba bych mu prosila;
 Kdyby mně to Pán Bůh dal,
 Aby mně gen zadudal.» ¹

Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ видно, что музыка и нашихъ скомороховъ при свадебныхъ поѣздахъ имѣла какое то охраняющее благожелательное вліяніе подобно музыкѣ Бѣлорусскихъ дударей и Чешскихъ дудаковъ. Трудно рѣшить заключалось ли это вліяніе въ самыхъ инструментахъ, какъ вещахъ священнымъ ², или охраненіе здѣсь зависѣло отъ простаго дѣйствія шумныхъ звуковъ на невидимыя демоническія силы ³,—какъ бы то нибыло, но употребленіе скоморошскихъ игръ и музыки при свадьбахъ такъ сильно въ народѣ, что оно, несмотря на запрещенія духовенства, хранилось и доселѣ хранится въ народѣ. Такъ оно встрѣчается въ XVII-мъ столѣтіи: «да въ городѣхъ же и у уѣздныхъ людей у многихъ бывають на свадьбахъ всякіе безчинники и сквернословцы и скоморохи со всякими бѣсовскими играми» ⁴. Такъ и доселѣ въ Малороссіи свадебные поѣзды иногда отправляются въ церковь съ музыкой и пѣснями ⁵. И въ настоящее время, народъ, сохранивъ еще память объ одномъ мифическомъ мотивѣ, который заставлялъ приглашать скомороховъ къ свадьбѣ, именно онъ объясняетъ себѣ это приглашеніе потребностью благожеланія отъ человѣка веселаго, чтобы и жизнь невесты была

¹ Собр. Чешск. пѣс. Egben'a Ч. I. № 55.

² *Кобза* Польск. и Серб. *Коза*; *Сурна* Польск. и Чешск. *surma*, *surenka* одвор. съ *серна*, что указ, на животн. жертв. *гусли* Польск. и Чешск. *gusla* = колдовство; Готс. = алтарь.

³ Такъ Лужицкіе *Ludki* исчезаютъ съ земли по звону колоколовъ (О вл. хр. на Сл. яз, стр. 36). Подобное вліяніе видимыхъ, наружныхъ дѣйствій на тайныя, не видимыя силы и существа находимъ мы въ дряганьи дружки ногою и въ прыжкахъ его при отправленіи свадебнаго поѣзда въ Пензенск. губерніи. (Терещ. Б. Р. Н. Ч. II, стр. 285). Въ Москов. губерніи, на другой день свадьбы, когда молодые идутъ въ баню, около дома ихъ и по деревнѣ ѣздить раженые и бьютъ въ сковороды и тазы.

⁴ Акт. Истор. Т. IV, стр. 125.

⁵ Терещ. Б. Р. Н. Ч. II, стр. 514.

весела, такъ въ Орловской губерніи, передъ отправленіемъ невѣсты къ вѣнцу, поютъ:

«Какъ вынче у насъ ли порослица выпадала,
Натаљюшка извошничковъ наинмала,
Она семь паръ коней, восьмой возъ,
А какъ бы кто жъ скоморошечка да подвезъ?
Играй, играй, скоморошничекъ, въ село до села,
Ужъ штобъ была Натаљюшка весела,
Ужъ штобъ была Михайловна завсегда ¹.

Но не въ однихъ только поминальныхъ и свадебныхъ обрадахъ участвовали скоморохи, ихъ можно назвать цехомъ музыкантовъ и фиглярровъ, которые предлагали свои услуги по всюду гдѣ открывалась какая-бы то ни была потребность въ музыкѣ и игрицахъ.

Такъ еще съ древнѣйшихъ временъ народныя гулянья и игры въ дни праздничныя совершались съ участіемъ въ нихъ и скомороховъ. Несторъ еще въ XI-мъ столѣтіи говорилъ: «Дьяволъ льститъ всяческими лестями, превобляя ны отъ Бога трубами и скоморохи, гуслями и русальи. Видимъ бо игрища утолочена и людей много множество, яко упихати начнуть другъ друга, позоры дѣюще отъ бѣса замышленнаго дѣла, а церкви стоять ². Въ Соборныхъ опредѣленіяхъ Митрополита Кирилла 1274 года читаемъ также: «цакы же увѣдѣхомъ бесовская еще дряще обычая треклятыхъ Еллинъ, въ Божественныя праздники позоры некакы бесовскыя творити съ свистаніемъ и съ воплемъ, сзывающе нѣкы скаредныя пьяница...» ³ Въ XVII-мъ столѣтіи мы уже повсюду видимъ разливъ скоморошьяго веселья во время праздниковъ. Такъ въ наказной памяти Патриарха Іоасафа отъ 1636 года читаемъ: «Вся противно творимъ и ругательно праздникомъ Господнимъ, ходяще по улицамъ, въ народѣ безчинствующе, наругающесея праздникомъ святымъ Божиимъ, вмѣсто духовнаго торжества и веселія воспримше игры и кощуны бѣсовскія, повелѣвающе медвѣдчикомъ, и скоморохомъ на улицахъ и на торжищахъ и на распутіяхъ сатанинскія игры творити, и въ бубны бити, и въ сурны ревѣти, и руками плескати и плясати, и иная неподоб-

¹ Получена отъ П. А. Безсонова.

² П. С. Р. Л. Т. I, стр. 73. ср. Никон. Лѣт. Т. I, стр. 157

³ Русск. Достоп. Т. I, стр. 114.

ная дѣяти.»¹ Равнымъ образомъ въ грамотѣ Царя Алексѣя Михайловича въ Бѣлгородъ отъ 1648 года находимъ слѣдующее описаніе народнаго веселья въ дни праздничныя: «въ Бѣлгородѣ и въ нѣхъ городѣхъ и уѣздахъ мірскіе всякихъ чиновъ люди и жены ихъ и дѣти въ Воскресные и въ Господскіе дни и великихъ Святыхъ во время святаго пѣнія къ церквамъ Божиимъ неходятъ, и умножилось въ людехъ во всякихъ пьянство и всякое мятежное бѣсовское дѣйство, глумиѣніе и скоморошество со всякими бѣсовскими играми.»² Можно думать, что и нѣкоторые обрядные праздники въ русскомъ народѣ, каковы Русальи, Купала и др. совершались не безъ участія скомороховъ. Такъ забавы, русальи называются въ народѣ скоморошескими³.

Но не въ однихъ праздничныхъ играхъ, совершавшихся на улицахъ и на распутияхъ, участвовали скоморохи. Они составляли родъ труппы, которыя снискивали себѣ пропитаніе музыкой, пѣснями и плясками. Они во всякое время ходили по городамъ и селамъ и являлись по приглашенію въ дома для потѣхи хозяина и его семьи. Такъ въ пѣсни о гостѣ Терентьяцѣ мы видимъ скомороховъ развлекающими по улицамъ Новгородскимъ въ ожиданіи отъ кого нибудь зазыва; они ходятъ съ Терентьищемъ по городу и принимаютъ за свое ремесло по приглашенію молодой его жены:

«Говорила молодая жена
Авдотья Ивановна:
Веселые скоморохи!
Вы подите во свѣтлую гридню,
Садитесь на лавочки,
Пойграйте, во гусельки
И пропойте-ко пѣсенку.»

.
«Веселые скоморохи
Сядялись на лавочки,
Звиграли въ гусельцы,
Запѣли они пѣсенку.»⁴

¹ Ак. Ар. Эк. Т. III, стр. 402.

² Опис. Госуд. Арх. Стар. дѣль Г. Иванова, стр. 296.

³ Терещенко, Б. Р. Н. Ч. VI, стр. 136.

⁴ Др. Рос. Стих. стр. 17, 18, 19.

Подобнымъ образомъ и въ другой пѣснѣ скоморохи представляются разгуливающими по улицамъ въ ожиданіи себѣ дѣла:

«Веселые по улицамъ похаживаютъ,
Гудки и волынки повашиваютъ,
Промежду собой веселы, разговариваютъ:
А гдѣ же веселымъ будетъ спать ночевать.»¹

Посему-то Митрополитъ Даниилъ въ XVI-мъ столѣтіи въ одномъ изъ своихъ въ высшей степени любопытныхъ словъ обличалъ своихъ пасомыхъ такъ: «И въ домъ свой, къ женѣ и къ дѣтемъ приводили скомрахи, плясци, сквернословци.»²

Особенно любили скоморохи являться на такъ называемыя братчины, — пиры цѣлой общины, — ибо братчина, по прекрасному выраженію г. Попова, одна имѣла право веселиться на своей собственной отвѣтственности³. Въ подобныхъ случаяхъ скоморохи играли даже *сильно*; т. е. противъ воли пирующей общины, почему правительство въ жалованныхъ грамотахъ предоставляла той или другой общинѣ вмѣстѣ съ другими правами и право отгонять или принимать скомороховъ, особенно во время братчинъ. «А скоморохомъ у нихъ въ волости ловчей и его тиунъ по деревнямъ сильно играти неослобожаетъ; кто ихъ пустить на дворъ добровольно, и они туто играютъ, а учнуть у нихъ по деревнямъ скоморохи играти сильно, и они ихъ изъ волости вышлютъ вонъ безпечно.»⁴

Въ чемъ же состояли игры скомороховъ? По изображенію памятниковъ XVI-го и XVII-го столѣтій мы видимъ скомороховъ, совершающихъ позоры или глумы съ пѣніемъ и пляскою; при этомъ является множество атрибутовъ, именно: гусли, гудки со смычками, сурны или волынки, и вообще духовые инструменты — трубы, сопѣли, домры, бубны и наконецъ маски и платье скоморошеское⁵.

¹ Сахарова, пѣсн. Рус. Нар. изд. въ 16-ю л. Т. IV, стр. 128.

² Сборникъ М. Даниила въ Ф. М. Д. А. л. 411.

³ Г. Калачова II-е отд. II-го тома Архива, отд. VI-е, стр. 30.

⁴ Ак. Ар. Эк. Т. I, стр. 122. Смотр. статью Г. Попова «пиры и братчины,» во II-мъ отд. II-го тома Архива Г. Калачова.

⁵ Накладываютъ на себя личины и платье скоморошское. «Опис. Г. Иванава, стр. 297.

Далѣ по изображенію памятниковъ этого же времени, мы видимъ со скоморохами жожаковъ медвѣдей и собачекъ¹. Сравнивая памятники сіи съ другими по ихъ относительной древности, должно заключить, что столь разнообразные атрибуты соединились вмѣстѣ и стали употребляться для потѣхи народной невдвугъ; что первоначально эти атрибуты употреблялись отдѣльно, сообразно съ назначеніемъ скоморошьеи игры. Въ лѣтописи XI-го вѣка Несторъ говоритъ: «превабляя ны отъ Бога трубами, скоморохи, гуслими.»² Въ пѣсни о го-стѣ Терентьицѣ скоморохи также являются съ гуслими и пѣніемъ:

«Сидилися на лавочки
Заиграли во гусельцы
Запѣли они пѣсенку.»³

Въ другой пѣснѣ скоморохи;

«Гудки и волюнии вонашиваютъ,
.
Одинъ началъ играть,
А другой началъ плясать.»⁴

Даже въ памятникахъ XVI-го столѣтія, какъ напр. у М. Данила и въ Домостроѣ, представленія скомороховъ на дому характеризуются главнымъ образомъ музыкой, пѣніемъ и пляской. «Приводиши скомрахи, плясци, сквернословцы,» говоритъ М. Данилъ⁵. «И скомрахи и ихъ дѣла: плясаніе и сопѣли, пѣсни бѣсовскія любя,» говоритъ Іерей Сильвестръ⁶. Принимая во вниманіе, что гуслиры у

¹ Акт. Истор. Т. IV, стр. 125

² П. С. Л. Т. I, стр. 73.

³ Рос. Нар. ст. № 2-й.

⁴ Сахарова, изд. въ 16-ю д. Т. IV, стр. 128.

⁵ См. выше.

⁶ Домострой, стр. 46. сравни Др. Росс. стих. стр. 132, 133, гдѣ Ставръ бояринъ, исполняя на княжомъ пиру должностъ *веселаго молодца*, взявши *гусли*,

«И зачалъ тутъ Ставръ поигрывать:
Сырышъ свираль Царя-града,
Танцы навель Іерусалима,
Величалъ Князя со Княгинею,
Сверхъ того шраль Еврейской стихъ,»

Славянь вообще древнѣе дударей и скрипачей¹, мы думаемъ, что и типъ скомороха, какимъ онъ является въ пѣснѣ о гостѣ Терентьищѣ, т. е. съ гуслими есть древнѣйшій типъ его. Но съ этимъ атрибутомъ онъ есть *веселый молодець*, являющійся для простой потѣхи. Участвуя въ потѣхѣ обрядной онъ употреблялъ маску и платье скоморошское. Козма Пражскій, какъ мы видѣли выше, говоритъ, что Славяне въ XI-мъ вѣкѣ при поминкахъ употребляли маски². Въ XII-мъ столѣтїи и нашъ Русскій Архїепископъ Лука свидѣтельствуетъ объ употребленїи масокъ: «Москолоудство вамъ, братіе, нелѣпо имѣти, ни молвити срамна слова.»³ Что касается до употребленїя особаго скоморошьяго платья, о немъ ясное свидѣтельство находимъ въ лѣтописцѣ относящемся къ началу XIII-го столѣтїя, гдѣ прямо говорится, что Латины употребляютъ короткое платье и узкіе штаны съ нашивкою на межиножѣй, какъ и наши скоморохи: «И начаша пристроати собѣ кошули, а не срачици и межиножіе показывати и кротополие носити, и аки гворъ (*воръ*—мѣшокъ) в ногавици створше образъ килы имоуще и нестыдящесе отынуд, аки скомраси»⁴. И такъ, вѣроятно, было различіе у скомороховъ въ употребленїи ихъ атрибутовъ, сообразно съ цѣлю самыхъ представленій. Въ послѣдствїи же, когда скоморохи утратили свое языческое значеніе и стали совокупляться въ большія ватаги бродячихъ воровъ — музыкантовъ, что случилось около половины XVI-го столѣтїя⁵, они стали уже безразлично употреблять все, что могло веселить и занимать зрителя. Впрочемъ даже и въ XVII-мъ столѣтїи они ясно отдѣляются отъ медвѣдчиковъ, хотя ходятъ вмѣстѣ съ ними: «повелѣвающе медвѣдчикомъ и скомрахомъ бѣсовскїя игры творити»⁶. Собственно скоморохи и въ этомъ столѣтїи характеризуются преимущественно

¹ Войцицк. Ч. I.

² См. выше.

³ Русск. дост. Ч. I. стр. 9. См. еще стр. 12, примѣч. къ слову «москолоудство,» «непронсходило ли оно отъ *моска* вмѣсто *маска* (такъ Греки называютъ маску *маскара*) и *луда* = испещренное театральное одѣяніе?»

⁴ Времен. Общ. Истор. и Др. кн. 9-я. Лѣтописецъ Пересл. Суздальскаго, стр. 3.

⁵ Стог. гл. 41, вопр. 19.

⁶ Акт. Ар. Эк. Т. III, стр. 402.

музыкой, разумѣется съ пѣніемъ и съ плясками: «и скомороховѣ съ домрами ⁵ и съ гуслями и съ волянками» ⁶.

Мы незнаемъ всего репертуара скоморошскихъ игръ, и даже очень мало его знаемъ, но и въ томъ, что дошло къ намъ изъ него, насъ особенно поражаетъ *находчивое удалство*, *веселье* и *ловкость*, хотя и не всегда хорошо направленные.

Есть основанія думать, что большая часть пѣсенъ, пропѣтыхъ скоморохами, и сценъ, ими разыгранныхъ, выливались у нихъ экспромптомъ и были въ тѣсной связи съ обстоятельствами, при которыхъ давали скоморохи свои представленія. По крайней мѣрѣ таковъ характеръ ихъ представленій по изображенію пѣсни, о гостѣ Терентьищѣ и другихъ немногихъ пѣсенъ до насъ дошедшихъ.

Терентьище, богатый, но старый Новгородскій гость, женатъ на молодой женѣ Авдотѣ Ивановнѣ. Однажды жена объявила себя больной,

«Расходился недугъ въ головѣ,
Разыгрался утнѣ въ хребтѣ.»

Мужъ долженъ отправиться за докторами и посоветоваться съ знахарями,

«Ты поди дохтуровъ добывай,
Волки-то спрашивать.»

Разстроенному Терентьищу попадаютъ на дорогѣ скоморохи; эпитеты ихъ: *веселые*, *вѣжливые*, *очестливые*. Они удивляются, что Терентьище, человѣкъ степенный, вѣрный сѣмьянинъ, бродить вдали отъ дома

«Что корова заблудящая,
Что ворона злетающая.»

Терентьище объясняетъ «скоморохомъ — *молодцамъ*,» какая нужда завела его далеко отъ дома. Находчивость скомороховъ начинается тутъ-же работать: они знаютъ что Терентій старъ, что жена его молода, слышать, что она сдѣлалась больна вдругъ,

⁵ *Домра* отъ *дма*, гдѣ *нововой* звукъ а разлагается на букву *м* съ гласною; вообще *лудна*, *духовой* инструментъ. Сравни: *дму надмываю*.

⁶ Акт. Ист. Т. IV, стр. 125.

«Веселые молодцы догадалися,
Другъ на друга оглянулася,
А сами усидѣхнулася.»

У нихъ уже сложился планъ,—попытать жену Терентьища, не притворяется ли она, и, въ случаѣ успѣха взять съ богатаго гостя

«Сто рублей
Безъ единыхъ денежки.»

Планъ былъ слѣдующій: скрыть Терентьища въ мѣшкѣ, принести его въ домъ, чтобы жена не видала, а ей сказать, что ея мужъ погибъ, что она, если хочетъ, можетъ тѣшиться пѣснями скомороховъ. Такъ и слѣдано. Скоморохи подходятъ къ дому Терентьища; жена его глядитъ въ окно, но отказывается имъ, ибо боится, что скоро вернется мужъ. Скоморохи передаютъ ей, что ея мужъ убитъ, что они сами видѣли трупъ его, лежащій безъ головы. Тогда Авдотья Ивановна приглашаетъ скомороховъ войти въ грѣдню, проситъ ихъ играть и нѣтъ и сама задаетъ имъ тему: спѣтъ про гостя Терентьища насмѣшливую пѣсню. Гусли настроены, и пѣсня экспромпитомъ начинается слѣдующая:

«Слушай, шелковый мѣхъ,
Мѣхоноша за плечами ¹,
А слушай, Терентій гость,
Что про тебя говорятъ,
Говоритъ молодая жена,
Авдотья Ивановна,
Про стара мужа Терентьища:

.....
Въ дому бы тебя вѣкъ не видаать,
Шевелись шелковый мѣхъ,
Мѣхоноша за плечами,
Вставай-ко Терентьище
Лѣчить молодую жену,
Бери червеной вязъ,
Ты дубину ременчатую,

¹ *Мѣхоноша* есть названіе скомороха или прислужника, который носитъ мѣхъ съ имуществомъ или, вѣрнѣе, съ инструментами. Терентій въ мѣшкѣ = мѣхоноша за плечами.

Походи-ко, Терентьище,
 По своей свѣтлой гридни,
 И по середи кирпичатой
 Ко заявѣсу бѣлому,
 Кб кровати слоновыхъ костей,
 Ко первиѣ ко пуховья,
 А лѣчи-ко ты, Терентьище,
 А лѣчи-ко ты молоду жену
 Авдотью Ивановву.»

Съ этимъ словомъ мужъ былъ выпущенъ изъ мѣшка и принялся лѣчить молодую жену. Онъ убѣдился, что у жены дѣйствительно былъ недугъ, потому что самъ видѣлъ, какъ онъ

«Въ окошечко выскочилъ.»

Скоморохи за свою находчивость были щедро вознаграждены ¹.

Составляя, какъ напр. въ XVI-мъ столѣтїи, цѣлыя ватаги до 60 и 70-ти, даже до ста человекъ и пускаясь иногда на буйныя и воровскія дѣла ², скоморохи сохраняли большею частїю и тутъ всегдашнюю свою находчивость, веселье и удаля, замаскировывая, такимъ образомъ, пѣниемъ и плясками свои воровскія продѣлки и давая своимъ подвигамъ насмѣшливый характеръ. И теперь отъ многихъ старожилонъ можно слышать разказы о томъ, какъ скоморохи, подходя къ селу, раздѣлялись на партїи, изъ которыхъ одна отпра-влялась въ село воровать, а другая пѣниемъ и прибаутками занима-ла жителей, часто разказывая имъ про то самое, что дѣлалось у нихъ въ домахъ ³. Въ собранїи пѣсенъ Г. Сахарова есть одна, ко-

¹ Др. Рос. Ст. пѣсня № 2.

² Стогл. гл. 41, вопр. 19. «Да по дальнимъ странамъ ходять скоморохи, совокуясь ватагами многими до 60, до 70 и до ста человекъ и по дере-внямъ у крестьянъ ядятъ и пють сильно и во клетей животы грабять и по дорогамъ людей разбиваютъ.»

³ Въ Московской губерніи, близъ Можайской дороги, верстахъ въ 20 отъ Москвы, есть деревня Ликова. Тамъ донимѣ хранится разказъ о томъ, какъ ватага бродячихъ воровъ-музыкантовъ однажды расподожилась близъ деревни и потѣшала жителей слѣдующею пѣсней:

тору, по нашему мнѣнію, должно понимать какъ скomorошіи воровскій экстронитъ, хотя, неимѣя вариантовъ къ этой запутанной по своему содержанію пѣснѣ, мы перѣшаемся высказать о ней свое мнѣніе утвердительно. Вотъ нѣкоторые стихи изъ нея:

Ахъ, Суздальцы, Володимерцы,
 Ни свакать, ни плясать съ колокольчиками,
 Съ колокольчиками, болобольчиками!
*Ахъ, станемъ говорить-выговаривати,
 Черно на бѣло_выворачивати!*
 Какъ у Карпова двора,
 Да окатана гора;
 Какъ не Карпъ ее каталъ
 И не Карпова жена,
 Укатали бояре семи городовъ ¹
 Поставили избушку семи локотковъ ²,
 А одна то доска поперещилася,
 Поперещилася, потрескалася;
 Я ударю во косокъ
 Промежду пяти достокъ,
 Какъ повесся голосокъ
 Изъ избушки во лѣсокъ,
 Какъ отдался голосокъ
 Въ самый тотъ же во часокъ,
 Что Ульяна отъ побою переставилася ³.

При соображеніи съ другими свидѣтельствами о разбойническихъ ватагахъ скomorоховъ и ихъ поступкахъ намъ слышатся въ этой

Ай, матушка Ликова,
 Пришей къ шубѣ рукава!»

Воротившись домой съ этого спектакля, крестьяне вѣнчали большей части своихъ овецъ.

¹ Быть можетъ, это скomorохи, въ ватагѣ которыхъ были члены разныхъ волостей.

² Быть можетъ, это кибитка или шалаши, поставленные ворами — скomorохами у двора Карпа, что бы выманить изъ дома хозяйку.

³ Пѣсни Рус. Нар. изд. въ 16 д. Т. IV, стр. 103.

пѣснѣ сигналы и переключки скомороховъ, раздѣльвшихся на три партіи, изъ которыхъ одна поджидаетъ въ лѣсу, другая обманываетъ и убиваетъ богатую хозяйку въ деревнѣ, а третья на концѣ деревни поетъ, пляшетъ и въ намѣренно-запутанной пѣснѣ рассказываетъ крестьянамъ, что дѣлается у нихъ во дворахъ. Весьма можетъ быть, что, увлеченные другими свидѣтельствами, мы ошибаемся касательно вышеприведенной пѣсни; но вотъ еще пѣсня о продѣлкѣ скомороховъ, которая ясно говоритъ какъ о томъ, что они пользуются своимъ искусствомъ для воровства, такъ равно характеризуетъ и ихъ веселье, находчивость и насмѣшливое удалство:

«Веселые ¹ по улицамъ похаживаютъ,
 Гулки и волынки понашиваютъ,
 Промежду собой веселы разговариваютъ;
 Да гдѣ же веселымъ будетъ спать ночевать?
 Мы ночуемъ у старой бабѣ во келейкѣ;
 У старой бабѣ во келейкѣ бесѣдушка была,
 Промежду собою старухи разговаривали,
 У кого денець полтина, у кого двѣ, три,
 У меня ли у старой бабы четыреста рублей,
 Въ подпольѣ на полкѣ въ кубышкѣ лежатъ.
 Веселые-то ребята злы доадливые;
 Ай одинъ началъ играть,
 А другой началъ плясать,
 А третьей веселой будто спать захотѣлъ,
 Онъ и ручку протянулъ,
 И кубышечку стянулъ.
 Мы пойдѣмъ-ко, ребята,
 Подъ ракитовъ частой кустъ,
 Станемъ денежки дѣлать,
 Стару бабу хвалить:
 Ты живи, баба, по долъ,
 Ты копи денець по болъ;
 И мы дворъ твой знаемъ,
 Опять зайдѣмъ;

¹ «Веселые» есть во всѣхъ памятникахъ характеристическій эпитетъ скомороховъ. Ср. Др. Рос. Ст. «гость Тереньище.»

Мы кубышку твою знаемъ,
 Опять возьмемъ;
 А тебя дома не найдемъ,
 И дворъ сожжемъ ¹.

Ознакомившись, сколько позволяютъ дошедшія до насъ немногія извѣстія, съ ремесломъ и характеромъ скомороховъ, весьма любопытно узнать, что за лица занимались подобнымъ ремесломъ и въ какомъ отношеніи находились они къ основнымъ членамъ Русскаго общества—къ правительству, духовенству и народу?

По самому характеру скоморошьего ремесла должно заключить, что на него должны были пускаться люди, несвязанные другими болѣе серьезными занятіями, которымъ кстати было жить и веселиться на чужой счетъ. Уже въ XIII-мъ столѣтіи М. Кириллъ характеризуетъ подобныя лица названіемъ «скаредныхъ пьяницъ», которымъ стоило кликнуть кличь, чтобы они явились для народнои¹ потѣхи: «сзывающе нѣки скаредныя пьяница» ². Это замѣчаніе подтверждается уставною грамотою В. К. Василя Ивановича, равно и другими подобными грамотами XVI-го столѣтія, въ которыхъ скоморохи поставлены въ одинъ разрядъ съ «попрошатаями», т. е. ватагами нищихъ: «а попрошатаемъ у нихъ просити неѣздити»... «а скоморохомъ у нихъ въ волости играти не освобожаетъ» ³. Вообще большая часть свидѣтельствъ о скоморохахъ представляетъ ихъ людьми преданными только ремеслу скоморошества и свободно разгуливающими по разнымъ мѣстамъ въ ожиданіи себѣ занятія. Такъ въ пѣснѣ о гостѣ Терентьицѣ они представлены разхаживающими по городу. Въ другой вышеприведенной пѣснѣ они тоже

По улицамъ похаживаютъ
 и, какъ люди бездомные,
 Промежду собой веселы разговариваютъ:
 А гдѣ же веселымъ будетъ спать-почевать?

По изображенію Стоглава, скоморохи представляются ватагами по 60, 70 и даже по 100 человекъ ⁴. Въ другихъ актахъ они такъ

¹ Пѣсн. Рус. Нар. изд. въ 16 д. Т. IV, стр. 127, 128.

² Руск. Дост. Т. I. стр. 114.

³ Ак. Арх. Эк. Т. I. стр. 117, ср. также стр. 257.

⁴ Стогл. гл. 41, вопр. 19.

же называются прохожими, т. е. бродячими¹. Наконецъ на бездомность скомороха указываютъ и сохранившіяся о нихъ пословицы: онъ изображаетъ его исключительно занятымъ своимъ ремесломъ. «Радъ скомрахъ о своихъ домрахъ»². «Скоморохъ хоть голосъ на гудкѣ и настроитъ, а житья своего неустановитъ»³. И сами скоморохи въ пословицѣ такъ охарактеризовали свой бытъ: «Гудки да рожекъ—все наше богатство»⁴.

Будучи впрочемъ людьми вольными, скоморохи приживали иногда въ городахъ, волостяхъ и селахъ. Такъ въ пѣснѣ о гостѣ Терентьицѣ мы видимъ скомороховъ, если непостоянными жителями Новгорода, то часто въ немъ проживающими: они хорошо знаютъ Терентьица и говорятъ съ нимъ, какъ съ знакомымъ:

«Ты здравствуй, богатой гость,
А по имени Терентьище!
Доселева же слыхомъ не слыхать
И доселева видомъ не видать,
А и нояъ ты, Терентьище,
А и бродишь ты по городу,
Что корова заблудящая,
Что ворона залетящая.»

говорятъ встрѣтившіеся скоморохи⁵. Въ приговорной памяти монастырскаго собора Троицкой Лавры отъ 1555-го года мы встрѣчаемъ указаніе на скомороховъ приживающихъ въ волости: «не велѣли есмь имъ въ волости держати скомороховъ, ни волхвей, ни бабъ ворожей, . . . а учнуть держати и у котораго сотскаго въ его сотной выймутъ. . . и на томъ сотскомъ и его сотной взяти пѣни десять рублевъ денегъ, а скомороха или волхва или бабу ворожею. . . бивъ да ограбивъ да выбити изъ волости вонъ»⁶. Въ пѣснѣ доселѣ сохранившейся въ Орловской и др. губерніяхъ скоморохъ предста-

¹ Акт. Ар. Эк. Т. I, стр. 267.

² Послов. въ собр. Г. Буслаева, II-й Т. Арх. Г. Калачева, стр. 135. См. выше объясненіе слова «домра»

³ Пассека Очерки Россіи, Ч. I, стр. 244.

⁴ II-й Том. Архива Г. Калачева, стр. 91.

⁵ Др. Рос. Ст. № 2.

⁶ Акт. Ар. Э. Т. I. стр. 257.

влается жителемъ деревни, но неимѣющимъ никакой собственности, на чемъ и основанъ проницескій характеръ пѣсни: Катинька отказывается отъ богатыхъ жениховъ — отъ сенатора и купца; наконецъ

Сватался за Катиньку изъ деревни скоморохъ,
Сказывалъ онъ Катинькѣ про имѣнье про свое,
Есть у меня, Катинька, есть и скрипка и гудокъ.
Думаю, подумаю, я за этаго пойду:
Выду ли на улицу сама сяду у воротъ, —
Кто бы ни прошелъ, всякой тетинькой зоветь:
Здравствуй, здравствуй, тетенька, скоморохова жена!
Эка шельма-бестія, какой чести дождала! ¹

Такъ какъ скоморошество въ Русской жизни опиралось на древнѣе до-христіанскомъ вѣрованіи народа въ охраняющую и успокоивающую силу музыки и комическихъ игръ, то народъ, вообще нелегко отрекающійся отъ старыхъ преданій, продолжалъ поддерживать скомороховъ: онъ приглашалъ ихъ на свадьбы, поминки и братчины; онъ поилъ, кормилъ ихъ и, вѣроятно, надѣлялъ деньгами. Даже, когда стало болѣе и болѣе утрачиваться сознаніе о язычески-религіозномъ значеніи скоморошскихъ игръ, одна потребность удалаго и находчиваго веселья заставляла народъ поддерживать скоморошество: онъ приглашалъ скомороховъ, въ дома — гѣшить женъ и дѣтей; онъ заставлялъ ихъ въ праздники давать представленія на улицѣ; онъ оживлялъ и разнообразилъ ихъ представленіями своихъ народныя гулянья на извѣстныхъ сборныхъ мѣстахъ и урочищахъ. Все это заставляло классъ скомороховъ увеличиваться. Но, по мѣрѣ сего увеличенія, съ одной стороны увеличивалась привычка къ вольной, бездомной жизни, съ другой — возможность кормиться отъ скоморошества становилась затруднительнѣе. Такимъ образомъ народъ самъ сдѣлался жертвою своего пристрастія къ скоморошеству; въ половинѣ XVI-го столѣтія скоморохи не только стали *играть сильно*, т. е. сдѣлались навязчивыми, но стали составлять разбойничьи ватаги до 60, 70 и до ста человекъ, отъ которыхъ особенно страдали мѣста наиболѣе удаленные отъ центра правительственнаго ².

¹ Доставлена вполнѣ отъ П. А. Б—ва по частямъ ее можно слышать отъ крестьянъ Тульской и даже Московской губерніи.

² Стогл. гл 41, вопр. 19. «Да подальниѣ странамъ ходять скоморохи, со-

Вѣрное своему высокому призванію быть блюстителемъ народной жизни и, неуничтожая ея силъ, уничтожать только для самаго же народа вредныя ихъ злоупотребленія, Правительство дѣйствовало противъ скоморошества первоначально довольно умѣренно. До половины XVI-го столѣтія мы встрѣчаемъ болѣе мѣстныхъ запрещенія скоморошскихъ игръ, какъ особую привиллегію нѣкоторыхъ селеній и волостей, преимущественно видимъ запрещенія скоморошскихъ пасилій. Здѣсь, вѣроятно, основаніемъ запрещенія служило народное желаніе. Такъ въ жалованной грамотѣ отъ 1470 года Дмитровскаго Князя Юрія Васильевича нѣкоторымъ селамъ Троицкаго монастыря въ числѣ особыхъ правъ этихъ селъ поставлено и право непринимать скомороховъ: «также и скоморохи у нихъ въ тѣхъ селѣхъ не играютъ.»¹ Въ 1506 году въ Уставной грамотѣ крестьянамъ Маринской трети читаемъ также: «а скоморохомъ у нихъ въ волости (тіунь) играти неосвобождаетъ.»² Равнымъ образомъ въ Уставной грамотѣ отъ 1509 года Дмитровскаго Князя Юрія Ивановича бобровникамъ Каменскаго стана сказано: «а скоморохомъ у нихъ ловчей и его тіунъ по деревнямъ сильно играти неосвобождаетъ; што ихъ пуститъ на дворъ добровольно, и они тутъ играютъ, а учнуть у нихъ по деревнямъ скоморохи играти сильно и они ихъ изъ волости вышлютъ вонъ безпенно.»³ Въ этой грамотѣ замѣчательно, во первыхъ, вниманіе къ народу, который и защищается правительствомъ отъ навязчивости скомороховъ и получаетъ дозволеніе веселиться, если желаетъ; во вторыхъ, снисхожденіе къ скоморохамъ, которые, какъ люди, неимѣющіе другихъ средствъ къ пропитанію, кромѣ своего веселаго ремесла пользуются правами вольныхъ государевыхъ людей, которыхъ нельзя выгнать безпенно. Тоже видимъ и въ Уставной Онежской грамотѣ отъ 1536 года: «а скоморохомъ у нихъ въ волости сильно неиграти, а кто у нихъ учнетъ въ волости играти сильно, и старосты и волостные люди вышлютъ ихъ изъ волости вонъ, а пени имъ въ томъ нѣтъ.»⁴ Въ иныхъ же случаяхъ, при появленіи

вокупаь ватагами многими.... и у крестьянъ ядять и пють сильно и ис клетей животы грабятъ» и проч.

¹ Акт. Арх. Эв. Т. I. стр. 62.

² Тамже, стр. 117.

³ Тамже, стр. 122.

⁴ Тамже, стр. 153.

скомороховъ въ мѣстахъ запрещенныхъ, повелѣвалось давать ихъ на поруки и ставить передъ правительствомъ для отвѣта за неповиновеніе. Такъ въ 1522 году В. К. Василій Ивановичъ писалъ: «а учнуть у нихъ попрошатаи ѣздя просить и скоморохи играть, и язъ тѣхъ велѣтъ имати и давати на поруки и ставити передъ собою Великимъ Княземъ.»¹ Въ половинѣ XVI-го столѣтія, когда скоморохи превратили свои ватаги въ шайки разбойниковъ до 60, 70 и до ста чело-вѣкъ, и когда самъ Царь Иванъ Васильевичъ предложилъ это безчynie на разсмотрѣніе Собора 1551 года, Соборомъ было опредѣлено: «Благочестивому Царю своя Царская заповѣдь учинити, якоже самъ вѣсть, чтобы отъ нихъ впредъ такова насильства и безчинія небыло нигдѣжъ, николи, никогда же.»² Въ то же время бывшій Митрополитъ Іоасафъ, къ которому Соборныя опредѣленія 1551 года посланы были на разсмотрѣніе, писалъ къ Царю «о скоморосехъ»: «Бога ради, Государь, вели ихъ извести, кое бы небыло въ твоёмъ царствѣ; се тебе, Государю, великое спасеніе аще бѣсовская игра ихъ небудеть.»³ Съ сего-то времени начинаются болѣе рѣшительныя мѣры противъ скомороховъ: въ актахъ 1554 и 1555 годовъ предписывается давать ихъ на поруки и ставить предъ Государя, если будутъ играть сильно, и выбивать изъ волости вонъ на равнѣ съ ворожеями и разбойниками, если поселившись въ волости не покинуть своихъ занятій. Такъ въ Уставной грамотѣ Царя отъ 1554-го года⁴, и въ приговорѣ Троицкаго монастырскаго Собора⁵.

Едва ли не рѣшительнѣе и постояннѣе дѣйствовало противъ скоморошества духовенство. Помня связь скоморошества съ язычествомъ, оно постоянно проповѣдывало противъ перваго, какъ противъ дѣла бѣсовскаго. «Дьяволъ льститъ ны, превабляя ны отъ Бога трубами и скоморохы,» писалъ еще въ XI-мъ стол. Пр. Несторъ⁶. «Бѣсовская еже дръжаще обычая треклятыхъ Едлинъ, въ Божественныя праздники позоры шѣкакы бѣсовскія творити,» говорилъ въ XIII-мъ стол.

¹ Там же, стр. 140.

² Стогл. гл. 41, вопр. и отв. 19.

³ Стогл. отвѣтъ Іоасафа, гл. 100.

⁴ Акт. Ар. Эк. Т. I, стр. 180.

⁵ Там же, стр. 267.

⁶ П. С. Р. Л. Т. I, стр. 73.

Митр. Кириллъ¹. «Неподобаеъ Христіаномъ игорь бѣсовскіихъ игратъ, ниже естъ пляска, гудба, пѣсни бѣсовскія и жертва идольская,» говорить сочинитель извѣстнаго слова Христолюбца². Въ силу тако-го неизмѣннаго взгляда на скomorошество, духовенство опредѣлило даже отлученіе отъ Св. Причастія скomorохамъ наравнѣ съ другими людьми, заподозрѣнными въ связи съ тайными темными силами: «да отлученъ будетъ обавникъ, . . . чародѣй, скomorахъ, узолникъ,» говорится въ посланіи неизвѣстнаго Епископа.»³ Подобный взглядъ невольнo дѣйствовалъ на народъ, который, тѣшась скomorошными играми, говорилъ однакоже: «Богъ далъ попа, а чортъ — скomorоха.»⁴ Подъ влияніемъ этого взгляда стало въ XVII-мъ столѣтіи дѣйствовать и правительство. Такъ въ царствованіе Благочестиваго Царя Алексѣя Михайловича мы видимъ особенно энергическое преслѣдованіе скomorоховъ. Послѣ энергической проповѣди противъ скomorошества и другихъ потѣхъ народныхъ, высказанной Патріархомъ Іоасафомъ въ его наказной памяти отъ 1636 года⁵, мы встрѣчаемъ рѣзкую грамоту самаго Царя въ Бѣлгородъ отъ 1648 года объ уничтоженіи скomorошества и другидъ безчинствъ⁶; встрѣчаемъ наказъ Верхотурскаго воеводы Рафа Всеволожскаго отъ 1649 года, въ которомъ предписывалось: «гдѣ объявятся домры и сурны и гудки и гусли и хари и всякіе бѣсовскія гудебные сосуды . . . то все велѣтъ вынимать и, изломавъ, тѣ бѣсовскіе игры велѣтъ жечь; а которые люди отъ того ото всего богомерскаго дѣла неотстанутъ и учнутъ впередъ такова богомерскаго дѣла держаться . . . по Государеву указу . . . тѣмъ людямъ чинить наказаніе: гдѣ такое безчиніе объявится, или кто на кого такое безчиніе скажетъ, и тѣхъ людей бить батоги.»⁷ Такой энергическій голось, вѣроятно, тогда раздавался по всѣмъ областямъ изъ устъ духовной и свѣтской власти.

¹ Рус. Дост. Т. I, стр. 114.

² По Ркп. биб. Тр. Лавр. «Златая чень,» XIV го ст.

³ Ркп. Публ. Библ. № 23, л. 563.

⁴ II-е Отд. II-го Тома Архива Г. Калачова, Собр. пословиць при ст. Г. Буслаева, стр. 79.

⁵ Ак. Арх. Эксп. Т. III, стр. 402.

⁶ Г. Иванова Опис. Гос. Арх, стар. дѣлъ, стр. 296 и слѣд.

⁷ Акт. Ист. Т. IV, стр. 126.

Такъ въ 1657 году мы встрѣчаемъ память Преосвящ. Іоны, Митрополита Ростовскаго, въ которой и скоморохамъ и приглашающимъ ихъ въ дома объявлено, въ случаѣ непослушанія «быть отъ него Святителя въ великомъ смиреніи и наказаніи безъ пощады, и во отлученіи отъ Церкви Божіи.»¹

Такія и подобныя проповѣди и мѣры мало по малу уничтожили скоморошество, оставивъ въ народѣ имя скомороха вслѣдкомъ ловкому и забавному плясуну и пѣвуну. Но народъ помнитъ еще иногда настоящихъ скомороховъ и, вспоминая, говорить: «всякій спляшетъ, да не какъ скоморохъ.»

Д. Ч. И. Бяляевъ.

¹ Авт. Арх. Эк. Т. IV, стр. 138.

МАТЕРІАЛЫ.



П Р Е Д И С Л О В І Е

Въ нынѣшней книгѣ Временника въ отдѣлѣ матеріаловъ помѣщенъ: «списокъ съ приказныхъ дѣлъ Спасова Прилуцкаго монастыря, бытности на Москвѣ того монастыря страичего Матвѣя Жданова 204 года съ Генваря 4 числа и 208 и 206 годовъ Октября, по число.» Въ этомъ спискѣ заключаются два вотчинныя дѣла о полусельцѣ Погодаевѣ и о пустоши Чортокъ; одно изъ сихъ дѣлъ кончилось въ 1644 году, а другое рѣшено въ 1696 году. Такимъ образомъ дѣла сія представляютъ два образца старыхъ судебныхъ дѣлопроизводствъ изъ коихъ, одинъ показываетъ порядокъ дѣлопроизводства по законамъ существовавшимъ до уложенія Царя Алексѣя Михайловича, а другой представляетъ порядокъ введенный уложеніемъ. Конечно подобное близкое сравненіе двухъ порядковъ по дѣламъ объ одномъ и томъ же предметѣ, не можетъ быть не интересно для занимающихся историческими изслѣдованіями о нашей старой юриспруденціи; но тѣмъ большій интересъ представляютъ сія два дѣла, что до насъ тощаго времени въ нашей Историко-Юридической литературѣ печатно не было извѣстно ни одного древняго судебного дѣлопроизводства по вотчи-

намъ; ибо известныя права грамоты, не смотря на свое большое значеніе при изученіи древняго судебного порядка, далеко не представляютъ тѣхъ подробностей объ этомъ предметѣ, какія находятся въ полномъ дѣлопроизводствѣ. Въ правыхъ грамотахъ мы находимъ только тѣ подробности, которыя служатъ основаніемъ для окончательнаго рѣшенія дѣла; но въ нихъ непомѣщалось того, что относится собственно къ канцелярскому порядку и къ разнымъ формамъ судопроизводства. А посему редакція Временника надеется, что изданіе настоящихъ двухъ дѣлъ во всей ихъ полнотѣ будетъ не бесполезно для занимающихся историческими изслѣдованіями о Русской юриспруденціи, и откроетъ многія, доселѣ незамѣченныя наукою, стороны стараго Рускаго судебного дѣлопроизводства по вотчиннымъ дѣламъ.

Секретарь Общ. И. Блалесъ.

С П И С К И

СЪ ПРИКАЗНЫХЪ ДѢЛЪ СПАСОВА ПРИЛУЦКАГО МОНАСТЫРЯ, ВЫТНОСТИ НА МОСКВѢ ТОГО МОНАСТЫРЯ СТРАПЧЕГО МАТВѢЯ ЖДАНОВА 204 ГОДА СЪ ГЕНВАРЯ 4 ЧИСЛА, и 205 и 206 ГОДОВЪ, ОКТАВРЯ ПО ЧИСЛО.

О ПОЛУ СЕЛѢ ПОГОДАЕВЪ и О ПУСТОШИ ЧОРТОВЪ.

Списокъ.

Царю Государю и Великому Князю Михаилу Федоровичу всеа Русіи бьетъ челомъ холопъ твой, Вологжанинъ Воинко Семеновъ сынъ Бесѣдной съ воини дѣтишками, съ Тимошкой, да съ Васкою, съ Тимошкой жъ, да съ Іевкомъ, съ дочершиками, съ дѣвками съ Онтонидкою да съ Марьицею. Въ нынѣшнемъ Государь 151 году, судомъ Божиимъ женишка моево, а дѣтей моихъ матери Марьи, не стало, после ее осталась благословеніе дѣдушка ее Сергія Трусова, приданая ея вотчина въ Вологоцкомъ уѣздѣ, въ Лоскомской волости, половина села Погодаева, да пустошь Чертово, и тое половины села Погодаева, четвертою долю благословила сына своего Остаѣя Григорьева, сына Моховикова, а три доли половины села Погодаева да пустошь Чертово приказала мнѣ Воинку съ дѣтишками моими съ Тимошкой съ братьями и съ сестрами. Милосердый Государь пожалуй насъ холопей своихъ меня Воинка съ дѣтишками съ моими, вели Государь на ту нашу вотчину на три доли половины села Погодаева, и на пустошь Чертово, дати намъ свою Государеву жаловальную грамоту, Царь Государь смилуйся пожалуй. Позади челобитной написано. Къ сей челобитной Лоскомскіе волости, Никольской вдовой погъ Аверкей, виѣсто сына своего духовнаго Воинна Бесѣдного и дѣтей ево, по ихъ велѣнью, руку приложилъ. Помѣта: 151 году, Іюля въ 27 день выписать.

Царю Государю и Великому Князю Михаилу Федоровичу всеа Русіи бьетъ челомъ холопи твои Вологжане, Тимошка, да Васка, да Тимошка же да Іевко, съ сестрами своими, съ Онтонидкою да съ Машкою Воиновыми дѣтьми Бесѣдного. Въ нынѣшнемъ Государь во 151 году, судомъ Государь Божиимъ матеря нашей не стало, а после ее осталась вотчинка, въ Вологоцкомъ уѣздѣ, въ Лоскомской волости половина сельца Погодаева, да пустошь Чертово, и какъ,

Государь, мать наша отходила сево свѣта, и она писала при отцѣ своемъ духовномъ духовную память, что тое вотчину отказывала после своего живота намъ холопемъ твоимъ и съ сестрами, три доли да пустошь Чертову, а четвертую, Государь, долю отказывала брату нашему, Остафью Григорьеву сыну Моховикову, а тотъ, Государь, братъ намъ одной матери, а огца не одново, да брата нашего Григорья Моховикова нестало судомъ Божиимъ. Милосердый Государь пожалуй насъ холопей своихъ, вели Государь намъ дать свою Государеву ввозную грамоту на тое вотчину съ сестрами, Царь Государь смилуйся пожалуй.

Помѣта: 151 году Юля въ 2 день выписать. А что за Осташкою да за Гришкою Моховиковыми вотчины, и о чемъ Государю Царю и В. К. Вологжанинъ Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми съ Тимошкою, да съ Васкою, да съ Тимошкою жъ, да съ Іевкомъ, да съ двѣма дочерьми съ дѣвками съ Антонидкою, да съ Марьицею быють челомъ.

И въ дачѣ 138 году, Юня въ 15 день написано. Дана Государева послушная грамота Вологжаномъ Остафью да Григорью Григорьевымъ дѣтямъ Моховикова, на ихъ старинную вотчину въ Вологодской уѣздъ въ Лоскомскую волость на половину сельца Погодаева, на пустошь Чортово; а въ нихъ по памяти съ Вологодскихъ книгъ, письма и мѣры Семена Коробина да подъячаго Ѳедора Стогова 138 году, пашни и перелогу середніе земли 44 чети. А въ Вологодскихъ книгахъ письма и мѣры Семена Коробина да подъячаго Ѳедора Стогова 138 году, въ Лоскомской волости, въ вотчинахъ написано за Остафьемъ да за Григорьемъ Моховиковыми, старинной вотчины половина деревни Погодаевы, а въ ней пашни середніе земли 25 чети. А пустоши Чертовой за Остафьемъ да за Григорьемъ Моховиковыми въ тѣхъ писцовыхъ книгахъ въ вотчинѣ не написано. Да положилъ виѣсто Воина Бесѣдново сынъ ево Тимофей Бесѣдной на ту вотчину матери своей духовную за рукою Вологодского Архіепископа Варлаама 148 году, и съ той духовной взять у него списокъ слово въ слово, а подлинная справя съ спискомъ отдана ему Тимофею, а въ спаску пишетъ.

Списокъ съ духовной слово въ слово. Во имя Отца и Сына и Святаго Духа, се азъ раба Божія Марья Ермолина дочь Воинова жена Семеновича Бесѣдново, пишу себѣ сію изусную память своимъ дѣлымъ умомъ, что моя старинная родовая вотчина, Государево жалованье а благословеніе дѣдушка моего Сергія Трусова, въ Лоскомской волости половина села Погодаева да пустошь Чортово,

со всѣми угоды; и я Марья тое половины Погодаева четвертою долю со всѣми угоды благословляю сына своего Остафья Григорьева Моховикова, а три доли половины села Погодаева поступила Воину Семеновичу да дѣтямъ своимъ Тимофѣю, да Василью, да Тимофѣю меньшому, да Юву, да двумъ дочерямъ дѣвкамъ, Огрофею да Онтонидѣ, а дочерей нашихъ дѣтемъ моимъ выдать за мужъ своѣца во всякіе подѣмы пособлять, и Остафю по своей доли; а за Огрофеною дать приданово лѣтникъ, да шубка столовая, да ожерелье жемчужное, да серги а за Онтонидою дать приданово опошень, да ожерелья жѣ мои, да серьги, камень бечета, а меньшей нашей дочери Марѣ дать приданные пустошь Чортово, покажѣсть она растетъ до выданья, и съ тое пустоши ее одѣвать и обувать, и въ приданные за нею дать тое пустошь, а будетъ братьямъ полюбитца пустошь, и за Марьею не захотятъ въ приданные дать, и имъ за ней приданово платя дать на 20 рублей, да за Марьею жѣ дать цепочка серебряная со крестами, да круживо жемчужное съ шапки. А что мой сынъ бывшей Григорей Моховиковъ, на ту вотчину взялъ Государеву грамоту, а билъ челомъ Государю ложно, братьей своихъ въ челобитье утаилъ, и въ томъ Богъ ево судить, то онъ сдѣлалъ не по моему приказу. А приказываю свою душу помянуть и по ней поправить мужу своему Воину Семеновичу и дѣтямъ своимъ, а грѣшное мое тѣло погresti у Всемилоствиваго Спаса на Прилукѣ, а по мнѣ къ Спасу дать 3 руб., да къ Николѣ Чудотворцу дать 40 алтынъ. А что нашево нажитку скота, лошадей и коровъ, и мелкіе скотины, и платя и рухляди служивые, и рухляди надворные и налпные, и судовъ; и въ томъ воленъ Воинъ Семеновичъ, ково чѣмъ пожалуетъ, а Остафю ни до чево дѣла нѣтъ, Остафей отдѣленъ совсѣмъ. А буде Воинъ Семеновичъ женитца и приживетъ дѣти, Воиновѣ женѣ и дѣтямъ ево, кои приживетъ, до вотчины дѣла нѣтъ, вотчина нашихъ дѣтей Тимофѣя съ братьями и съ сестрами. А сыну моему Остафю, нашимъ благословеннымъ половины села Погодаева четвертою долю владѣть до смерти своей, опричь братьи своей не продать и незаложить никому, по душѣ въ монастырь къ церквѣ не отдать, после Остафьева живота женѣ ево до вотчины дѣла нѣтъ, а будетъ и Остафьевыхъ дѣтей кормить и поить, и дѣтемъ моимъ Тимофею съ братьями четвертая доль половины села Погодаева, имъ же Тимофею съ братьями и съ сестрами. А у изусной памяти сидѣлъ отецъ мой духовной, Никольской вдовой поць Аверкій Матвѣевъ, да Никольской же поць Сергѣй Ивановъ,

да Дмитріевской попь Михайло Ларионовъ, да князь Петровы крестьяне Фодоровича Волконсково, — Онцыферъ Ждановъ, да Карпъ Ивановъ, да Никольской же церковной дьячокъ Дмитрій Мининъ. А подлинную изусную память писалъ Лоскомскіе волости Никольской вдовой попь Аверкей лѣта 7,148 году, Мая въ 15 день. А назадъ у подлинной памяти написано: Лоскомскіе волости Никольской вдовой попь Аверкей Матвѣевъ, по велѣнью дочери своей духовной Воиновы жены Семеновича Бесѣдново Марьи Ермолины, изусную писалъ и руку приложилъ. У изусной памяти сидѣлъ Никольской, попь Сергѣй, и руку приложилъ. У изусной памяти сидѣлъ Дмитріевской попь Михайло, руку приложилъ. У изусной памяти сидѣлъ Никольской церковной дьячокъ Миня и руку приложилъ. У изусной памяти сидѣлъ князь Петровъ крестьянинъ Фодоровича Волконсково, Онцыферко Ждановъ и руку приложилъ. У изусной памяти сидѣлъ князь Петровъ крестьянинъ Фодоровича Волконсково, Карпунка Ивановъ и руку приложилъ. Да у подлинной же изусной памяти написано: лѣта 7,151 году, Іюня въ 14 день, Великій Господинъ Преосвященный Варламъ Архіепископъ Вологодскій и Великоперскій сея изусной памяти и свидѣтельства слушалъ, и выслушавъ указалъ приказнымъ своимъ, князю Григорью Фодоровичу Дябринскому, да Глѣбу Исаковичу Патрикѣеву, изусную память подписать потоку; которые изусные памяти сидѣли отецъ ея духовной, Никольской вдовой попь Аверкей, по повелѣнью дочери своей духовной Марьи, и тое изусные памяти сидѣльцы и писецъ, сказали, что сея изусная память прямая, писана при ея Марьянѣ животѣ по ея велѣнью, и таковъ приказъ отъ ея Марьи слышали и руки свои къ той изусной памяти прикладывали. Къ сей изусной памяти Великій Господинъ Преосвященный Варламъ Архіепископъ Вологодскій и Великоперскій велѣлъ печать твою приложить. Да у той же у подлинной изусной памяти рука Вологодскаго и Великоперскаго Архіепископа Варлама. И позади того списка духовные написано. Къ сей изусной памяти Тимофей Вологжанинъ Бесѣдной руку приложилъ, а подлинную изусную взялъ къ себѣ.

И по сему списку съ духовной написано: вдова Марья Ермолина дочь Воинова жена Бѣседново, вотчины за нею старинные, что ея благословилъ дѣдъ ея Сергей Трусовъ, въ Вологодскомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половина сельца Погодаева, да пустошь Чортово; и она Марья съ той вотчины четвертую долю сельца Погодаева со всѣми угодами отказала сыну своему Остапу Григорьеву сыну Моховикову, а

три доли того сельца Погодаева да пустошь Чортово отказала мужу своему, Воину Бесѣдному, да дѣтямъ своимъ Тимофѣю, да Василью, да Тимофѣю жъ, да Іеву, да двумъ дочерямъ дѣвкамъ Огрофенѣ, да Онтонидѣ, а дѣтемъ ее тѣхъ сестръ своихъ выдать за мужъ съ приданымъ.

И Государю Царю и Великому Князю Михаилу Ѳедоровичу всеа Русіи, Воложенинъ Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми, съ сыномъ съ Тимофѣемъ, да съ Васильемъ, да съ Тимофѣемъ меньшимъ, да съ Іевомъ, да съ дочерями съ дѣвками съ Антонидкою, да съ Марьицею, бьютъ челомъ: въ нынѣшнемъ де во 151 году, Воиновы жены а Тимофѣевы съ братьями матери не стало, а Государева де жалованья, вотчины за нею было старинные вопче съ дѣтьми ее, съ Остафѣемъ да съ Григорьемъ Моховиковыми, на Вологдѣ пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети, и Григорья де Моховикова не стало. А тое вотчины Воинова жена а Тимофѣя съ братьями мать Марья, отходя сего свѣта, четвертую долю сельца Погодаева приказала сыну своему Остафѣю Моховикову, а три доли того сельца Погодаева да пустошь Чортово приказала ему Воину съ дѣтьми; и Государь бы ево Воинъ съ дѣтьми пожаловалъ, велѣлъ имъ на ту вотчину, на три доли сельца Погодаева да на пустошь Чортово, дать свою Государеву послушную грамоту. А на челобитной ево написано. Къ сей челобитной Лоскомскіе волости Никольской вдовой подъ Аверкей, виѣсто сына своего духовнаго Воина Бесѣднова и дѣтей ево по ихъ велѣнью, руку приложилъ.

И только Государь Царь и Великій Князь Михаилъ Ѳедоровичъ, всеа Русіи, Воинъ Бесѣднова съ дѣтьми и пасынка ево Остафѣя Моховикова пожалуетъ, тое вотчину велитъ за ними росписать по духовной жены ево; и иметца на Остафѣевъ жеребей Моховикова, въ сельцѣ Погодаевѣ, 6 чети съ полу-осминою, а за Воиномъ Бесѣднымъ, съ дѣтьми 38 четвертей безъ полуосмины.

Позади выписки справа подъячего Петра Васильева. Въ концѣ тое выписки помѣчено. Выписать велѣно ли по изуснымъ вотчины такіе записывать. И противъ сей помѣты написано. Въ Государевѣ Царевѣ и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи указѣ 136 году, Марта въ 11 день написано.

Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи, приказалъ Якову Бобарыкину, которые челобитчики въ помѣсномъ приказѣ учнутъ бить челомъ Государю о вотчинной запискѣ по духовнымъ и по данымъ, и въ тѣхъ даныхъ и въ духовныхъ ко-

ну хто вотчину далъ или отказалъ, за тѣ вотчины денегъ будетъ ненаписано; и съ тѣхъ даныхъ и духовныхъ, что въ которой вотчинѣ написано четвертые пашни, по писцовымъ и по дозорнымъ книгамъ и по дачамъ, съ записки указалъ Государь имать пошляны, съ чети по три деньги. Помѣта положить крѣпость на вотчину.

Да положилъ, вмѣсто Воина Бесѣдного, сынъ ево Тимофей Бесѣдной матери своей Марьи на пустошь Чортово даную 109 году, и съ той даной взять у него списокъ слово въ слово, а подлинная справя съ спискомъ отдана ему Тимоѣю, а въ списку съ даной писать: списокъ съ памяти слово въ слово. Память Сергѣю Андрѣеву сыну Трусову, благословляю свою внуку Марью, Царя и Государя Великаго Князя Бориса Ѳеодоровича всеа Руссїи, ево Государевымъ жалованьемъ купчіе родителей нашихъ, деревню Чортовымъ, и женѣ моеи ни роду моему ни племяни, ни ближнему ни дальному въ ту деревню въ Чортову не вступатца; а хто учнетъ изъ нашево родства вступатца въ ту деревню Чортово, жена моя или дѣти или родъ или племя, или хто захочетъ тою деревнею владѣти, и ему дать за ту деревню 20 руб. денегъ, Марьѣ Ермолинѣ дочери Трусова. А у сей памяти сидѣлъ Никольской попъ Калининъ Филиповъ сынъ, а подлинную память писалъ Никольской церковной дьячекъ Андрей Антоновъ, лѣта 7,109 году. А позади памяти писать Сергей руку приложилъ. У сей памяти сидѣлъ Никольской попъ Калининъ руку приложилъ. И позади того списка писать: къ сему списку Вологжанинъ Тимофей Бесѣдной руку приложилъ. И по сей даной памяти написано: Сергѣй Андрѣевъ сынъ Трусовъ поступилъ внукъ своей Марьѣ, Царя и Великаго Князя Бориса Ѳеодоровича всеа Руссїи жалованьемъ, купленной родителей деревни Чортовы. А что въ той деревнѣ Чортовой четвертые пашни, и того въ той даной ненаписано. А въ семь дѣлѣ по ставамъ въ лице помѣчено: 151 году Юля въ 9 день, по Государеву указу и по духовной вдовы Марьи, та вотчина записать въ книги за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми, и пошляны взять по указу.

Списокъ. Отъ Царя и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича всеа Руссїи, въ Вологодской уѣздъ, въ Лоскомскую волость, въ три жеребья полусельца Погодаева, въ пустошь Чортово, что были въ вотчинѣ за вдовою Марьею Воиновою женою Бесѣдного всѣмъ крестьяномъ, которые въ тѣхъ трехъ жеребьяхъ полу сельца Погодаева живутъ а на пустоши учнутъ жити. Были намъ челомъ Вологжанинъ Воинъ Се-

меновъ сынъ Бесѣдной да дѣти ево Тимошка , да Васка , да Тимошка жъ меньшей , да Іовко. Въ нынѣшнемъ де во 151 году, ево Воиновой жены а Тимошкиной съ братьями матери Марьи не стало , а после ее осталась старинная ее вотчина, что была у ней воче съ дѣтьми ея прежнего мужа съ Остафеемъ да съ Григореемъ Григорьевыми дѣтьми Моховикова , на Вологдѣ пол-сельца Погодаева , да пустошь Чортово , а въ нихъ пашни 44 чети, и сына де ея Григорья Моховикова не стало; а тое де вотчину трехъ жеребьевъ полусельца Погодаева, да пустошь Чортово, ево Воинова жена а Тимошкина съ братьями мать Марья отходя сего саѣта отказала мужу своему, ему Воину да дѣтямъ ево и своимъ, Тимошкѣ да Васкѣ, да Тимошкѣ жъ меньшому, да Іевку, да дочерямъ ево Онтонидкѣ да Марьицѣ; а четвертую де долю того полу-сельца Погодаева отказала сыну своему Остафью Моховикову. И намъ бы ихъ пожаловать велѣть тое ихъ вотчину. три жеребья полу сельца Погодаева, да пустошь Чортово, по духовной справитъ за ними въ вотчину жъ, и дать нашу послушную грамоту. А на челобитной ихъ написано Лоскомскіе волости Никольской вдовой попъ Аверкей, вмѣсто сына своего духовнаго Воина Бесѣдного и дѣтей его по ихъ велѣнью, руку приложилъ. А въ духовной какову положилъ въ помѣсномъ приказе къ дѣлу Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми, свидѣльства и за рукою Вологодцаго и Великопермскаго Архіепископа Варлама, нынѣшняго 151 году Іюня въ 14 день написано: вдова Марья Ермолина дочь Воинова жена Бесѣдного, вотчины за ней старинные, что благословилъ дѣдъ ея Сергей Трусовъ, въ Вологодскомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости, половина сельца Погодаева, да пустошь Чортово; и она Марья изъ той вотчины четвертую долю сельца Погодаева, со всѣми угоды отказала сыну своему Остафью Григорьеву, сыну Моховикову, а три доли того сельца Погодаева да пустоши Чортово отказала мужу своему Воину Бесѣдному, да дѣтямъ своимъ Тимофею да Василью да Тимофею жъ да Іеву, да двумъ дочерямъ, дѣвкамъ Онтонидѣ да Марьѣ, а дѣтямъ ее тѣхъ сестръ своихъ выдать за мужъ съ приданымъ. А по дачѣ и по памяти съ Вологодскихъ книгъ, письма и мѣры Семена Коробина да подъячего Ѳедора Стогова 139 году, въ той вотчинѣ въ полу сельцѣ Погодаевѣ, да въ пустоши Чортовѣ, написано пашни и перелогу середніе земли 44 чети въ полѣ а в дву потомужъ: . и иметца тое вотчины за Остафеемъ Моховиковымъ, на его жеребей, въ сельцѣ Погодаевѣ, пашни 6 чети съ полусиной, а за Воинномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми съ см-

новьями и съ дочерью 38 чети безъ полуосмины въ полѣ а в дву потонуужь. А по записнымъ вотчиннымъ книгамъ, нынѣшняго 151 году, та Воиновы жены Бесѣдного Марья старинная вотчина три жеребья полу сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 38 чети безъ полуосмины, въ записные вотчинные книги по духовной записана за нимъ Воиномъ съ дѣтьми, и наши записные пошляны съ тое вотчины по нашему указу въ нашу казну въ пошѣсной приказъ взяты. И вы бѣ всѣ, которые въ тѣхъ трехъ жеребьяхъ полусельца Погодаева живутъ, а на пустоши учнутъ жити, Воиновы сына Бесѣдного съ дѣтьми слушали, пашню на нихъ пахали и доходъ вотчинниковъ имъ платили. Писанъ на Москвѣ лѣта 7,151 году, Юня въ 16 день.

Списокъ. Царю Государю и Великому Князю Михаилу Федоровичу всеа Русіи бьетъ челомъ холопъ твой Осташка Моховиковъ, жалоба Государь мнѣ на вотчина своего, на Воиновы Бесѣднова, да на дѣтей ево на Тимофея да на Василья да на Иева да на Тимофея жъ. Была Государь за нимъ за Воиномъ Бѣседнымъ, матушка моя Марья Ермолина дочь Трусова, и прижила Государь матушка моя съ нимъ Воиномъ того Тимофея и Василья и Иева и Тимофея жъ, а вотчинка Государь у меня Осташки и у брата моего родного у Григорья Моховикова, въ Вологодскоѣ уѣздѣ въ Лоскомской волости за нами половина деревни Погодаева, да пустошь Чортово, и въ твоихъ Государевыхъ послушныхъ книгахъ та вотчинка наша половина деревни Погодаева и пустошь Чортово написано за мною Осташкою и за братомъ моимъ Григорьемъ Моховиковымъ, и тебѣ Государь съ тое вотчины братъ мой Григорей служилъ и убитъ на твоей Государевѣ службѣ подъ Смоленскимъ. И въ прошломъ Государь во 147 году, матушка моя была больна лежала въ концѣ живота; и умысля, Государь, тотъ мой вотчинъ съ дѣтьми своими хотя завладѣть вотчиною моею и брата моего Григорья Моховикова, и скупа Лоскомской же волости вдовово попа Никольскаго, и утася матушки моей и меня холопа твоего, и бездѣльнымъ своимъ умысломъ написали ложную духовную, а меня Государь къ тому не призывали. А въ той онѣ своей ложной духовной написали тое моея и брата моего Григорья вотчины за мною Осташкою четвертую долю, а три доли вотчинъ мой Воиновъ Бѣседной за дѣтьми своими написалъ за Тимофеемъ съ братьями, а пустошь Чортово, нашу жъ вотчину, написалъ отдать въ приданые за дочерью своею. И какъ Государь матушка моя обмоглась; и тотъ вотчинъ мой ту свою лож-

ную составную духовною утайлъ. И въ прошломъ Государь во 151 году, после велика дни на другой педѣлѣ, матушка моя Марья преставилась; а какъ, Государь, матушка моя еще в скорбѣ своей жива была, и тотъ мой вотчимъ отходя сего свѣта прямой духовной матушкѣ моей писать недалъ съ дѣтьми своими. И въ прошломъ же Государь во 151 году, после смерти матушки моей, въ Юнѣ мѣсяцѣ тотъ мой вотчимъ съ дѣтьми о той своей ложной духовной на Вологдѣ Архіепископу Варламу били челомъ о свидѣтельствѣ утаясь меня, и Вологоцкой Архіепископъ тое ихъ составную духовную и свидѣтельствовалъ, а которые Государь въ той духовной послухи писаны, и они еще померли до матушкины смерти больши дву годовъ. И нынѣ меня холопа твоего исъ тое моей вотчины и брата моего вонъ выбили, и твою Государеву грамоту и выпись съ писцовыхъ книгъ отпjali на ту мою и брата моего вотчину, и я холопъ твой на ту ихъ ложную составную духовную на Вологдѣ подавалъ явки, а поместейца твоего Царскаго жалованья за мной холопомъ твоимъ нѣтъ ни единой четверти, а тотъ мой вотчимъ Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми своими помѣщены. Милосердый Государь пожалуй меня холопа своего вели Государь въ той моей вотчинѣ, по своему Государеву указу и уложению и по писцовымъ книгамъ, свой Царской указъ учинить, что бѣ мнѣ холопу твоему отъ ихъ насильства и ложново составнове челобитья въ конецъ не погибнуть, и вотчинки бы мнѣ своей впредь не отбыть, Царь Государь смилудся. Помѣта на челобитной: 152 году Сентября въ 2 день взять къ дѣлу.

А что за Вологжаниномъ за Остафемъ Моховиковымъ было съ братомъ ево Григорьемъ Моховиковымъ отца ихъ старинные вотчины, и какъ та вотчина по духовной матери ево Остафевой Вологженина Воишвы жены Бесѣднова Марьи, вотчина ево съ Воиновыми дѣтьми Бесѣдново а съ ево Остафевыми братьями, съ Тимофеевъ да съ Васильемъ да съ Іевомъ да съ Тимофеемъ же, роздѣлена, и о чемъ Государю Царю и Великому Князю Михаилу Феодоровичу всеа Русіи бьетъ челомъ, и то писано выше сего.

И у выписи Вологженинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ сказалъ: отца де ево Григорья нестало, а послѣ ево осталась жена ево вдова Марья, а ему Остафю мать, да братъ ево Григорей, а Государева де жалованья за отцомъ ево было вотчины въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети; и та де вотчина, по Го-

судареву указу дана ему Остафью съ братомъ ево съ Григорьемъ Моховиковымъ, и поплушная де грамота имъ на тое вотчину дана. А какъ Вологодской уѣздъ писали и мѣрили писцы Семенъ Коробинъ да подъячей Федоръ Стоговъ, и они де тое отца ево вотчину письма своего и мѣры въ книги написали за нимъ Остафьемъ съ братомъ ево съ Григорьемъ Моховиковымъ. И мать ево вдова Марья вышла за мужъ за Вологжанина за Воина Бесѣдново, а брата ево Григорья Моховикова съ тое отца ихъ старинные вотчины на Государевѣ службѣ подъ Смоленскомъ на бою убили Литовскіе люди; и за Вологжаниномъ де за Воиномъ Бесѣднымъ, а за ево Остафьевымъ вотчимомъ, мать ево родила четыре сына Тимофея, да Василья, да Иева, да Тимофѣя жъ; и вотчимъ де ево Остафьевъ Вологженинъ Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми своими умысла, какъ мать ево въ прошломъ въ 147 году лежала больна при смерти, безъ матери ево вѣдома скупилъ Лоскомскіе волости Никольсково вдовово попа, и безъ нево Остафья написали ложную составную духовную; а въ той де ложной духовной написали ево Остафьеву и брата ево Григорьеву вотчину Моховикова, ему Остафью четвертую долю 6 чети съ полуосминою, а три доли тое вотчины написали вотчина ево Воиновымъ дѣтемъ Бесѣдново пустошь Чортово пол-сельца Погодаева 38 чети безъ пулуосмины. И какъ де мать ево Остафьева встала, и вотчимъ де Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми своими тое свою ложную составную духовную у себя утаили, хотя тою ево Остафьевою старинною вотчиною завладѣть. И въ прошломъ де во 151 году матери ево не стало, а какъ де мать ево Остафьева была жива, и вотчимъ де ево Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми своими прямой духовной матери писать не далъ. И въ прошломъ же де во 151 году, после матери ево Остафьевой смерти, по той своей прежней составной духовной, вотчимъ ево Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми своими билъ челомъ Вологодскому Архіепископу Варлааму о свидѣтельствѣ утаясь же ево Остафья; и Вологодской де Архіепископъ Варлаамъ тое ихъ составную ложную духовную свидѣтельствовалъ. А у той де духовной которые послухи писаны, померли преже матери ево Остафьевой смерти больши дву годовъ, и на тое де вотчина ево составную духовную у нево Остафья на Вологдѣ явки подаваны. И въ прошломъ де во 151 году, тотъ вотчимъ ево Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми своими съ Тимофьемъ, да съ Васильемъ, да съ Иевомъ, да съ Тимофьемъ же по той своей составной духовной билъ челомъ Государю въ поиѣсномъ приказѣ о той ево Остафьевой да брата ево Григорьевой вотчинѣ Мохови-

кова о справкѣ. И по ихъ де ложному составному челобитью, та ево Остафьева вотчина отдана вотчима ево Воиновымъ дѣтемъ Бесѣдново Тимофею, да Василью, да Іеву, да Тимофѣю жъ, не ставя ево Остафья съ ними съ очей на очи, а ево де Остафьевой у той ихъ составной ложной духовной руки нѣтъ. И съ тое де ево Остафьевы вотчины вотчимъ ево Воинъ Бесѣдновой съ дѣтми своими выбилъ вонъ, и Государеву де послушную грамоту на тое вотчину и выпись съ писцовыхъ книгъ отняли. А материнымъ де именемъ вотчиму ево Воину Бесѣдному съ дѣтми своими вольно было, и не такая составная ложная духовная написать, а по Государеву де указу отъ дѣтей въ иной родъ вотчинъ давать не велѣно.

И Государю Царю и Великому Князю Михаилу Федоровичу всеа Русіи Вологженинъ Остафей Моховиковъ бьетъ челомъ, что бѣ Государь ево пожаловалъ, велѣлъ тое отца ево старинную вотчину полсельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети, что отдана по ложной составной духовной вотчима ево Воиновымъ дѣтямъ Бесѣдново Тимофею, да Василью, да Іеву, да Тимофею жъ, дать ему Остафью по своему Государеву уложению, и по ево Остафьевѣ дачѣ 138 году, и по Вологоцкимъ писцовымъ книгамъ Семена Коробина да подъячего Федора Стогова 137 году, и 138 году по прежнему, что бѣ ему Остафью отъ вотчимова ложнова составнова челобитья въ конецъ не погибнуть, и тое старинные вотчины не отбыть. [Помѣта: выписать изъ Государева указу изъ уложения и изъ дачъ, которые вотчины по крѣпостямъ и по писцовымъ книгамъ записаны за вотчинники, и тѣ вотчины хто напишетъ въ духовную мимо тѣхъ крѣпостей и книгъ.

И противъ сей помѣты: за которыми вотчинники по крѣпостямъ и по писцовымъ книгамъ написаны вотчины, и мимо тѣхъ крѣпостей и писцовыхъ книгъ тѣ вотчины хто напишетъ въ духовную, такова Государева указу въ указной книгѣ ненаписано и по дачамъ несмыслано.

Да въ указной книгѣ надисано: въ памяти изъ Патріарша разряду за приписью дьяка Ортемья Хватова 142 году, Марта въ 31 день написано.

Въ Государевѣ Царевѣ и Великаго Князя Михаила Федоровича всеа Русіи и отца ево Государева блаженные памяти Великаго Государя Святѣйшаго Филарета Никитича Патріарха Московскаго и всеа Русіи указѣ написано: которые вотчины родовые и за службы

и тѣ вѣлно отдавать вотчичемъ дѣтемъ сыну , а будетъ умершаго сына нѣтъ, и тѣ чотчины дочеряиъ, а будетъ и дочерей нѣтъ, и тѣ вотчины въ родъ отдавать , кто умершаго къ роду вотчичей ближе , а купленные вотчины женамъ бездѣтнымъ , а отдають по духовной мужей ихъ, а будетъ после умершаго духовной не осталось, и женамъ до вотчинъ дѣла нѣтъ, а отдають въ родъ, кто къ той вотчинѣ вотчичъ ближе , и по той памяти 150 году Государя Царя и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи дьяки думной Михайло Даниловъ да Иванъ Перенесовъ докладывали.

И 150 году Ноября въ 3 день , Государь сее памяти слушавъ , указалъ тое память отставить , и такова указу впередъ въ дѣлѣхъ невыписывать и по той памяти никакихъ дѣлъ не дѣлать и невѣрять , та память отпущена не противъ ихъ Государева уложения.

Помѣта 152 году Генваря въ 3 день, выписать смыскавъ подлинно Война Бесѣднаго или его дѣтей челобитье встрѣшное о той вотчинѣ есть ли противъ Моховикова.

И противъ сей помѣты противъ Остафьева челобитья Моховикова о той вотчинѣ Воложанина Война Бесѣднаго съ дѣтми съ Тимофѣемъ, да съ Васильемъ , да съ Іевомъ, да съ Тимофеемъ же встрѣшнево челобитья Генваря по 5 число нынѣшняго 152 году не бывало.

Помѣта 152 года Генваря въ 8 день, написать приговоръ велѣтъ та вотчина 44 чети по дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ за Остафѣемъ Моховиковымъ , а что въ духовной написана та вотчина Воиновымъ дѣтямъ Бесѣднаго , и имъ въ той вотчинѣ отказати; по Государеву указу дачи и писцовые книги крѣпче духовныхъ, а въ духовной что хочеть то пишетъ.

И 152 году Генваря въ 8 день , дьяки Андрей Строевъ да Алферей Кузовлевъ сего вотчинного дѣла и челобитья Воложанина Остафья Моховикова слушавъ , приговорили тое Григорьеву вотчину Моховикова, что после была за дѣтми ево за Григорьемъ же да за Остафѣемъ въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости пол-сельца Погодаева пустошь Чортово 44 чети , справить за Остафѣемъ Григорьевымъ сыномъ Моховиковымъ , по прежней дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробина да подъячего Ѳеодора Стогова. А что въ прошломъ во 151 году, та вотчина по духовной Остафьевы матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчимомъ за Воложаниномъ за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтми съ Тимофѣемъ, да съ Васильемъ, да съ Іевомъ, да съ Тимофѣ-

еще же да съ дочерью съ дѣвками съ Онтонидицею, да съ Марьицею; и вотчину ево Воину Бесѣдному съ дѣтьми въ той вотчинѣ приговорили отказать потому. Билъ челомъ Государю Царю и Великому Князю Михаилу Федоровичу всеа Русіи Вологжанинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ: отца де ево Григорья не стало, а после осталась жена ево вдова Марья, а ему Остафью мать, да братъ ево Григорей, а Государева жалованья за отцомъ ево было старинные вотчины въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово 44 чети, и та де вотчина по Государеву указу дана ему Остафью съ братомъ ево Григорьемъ Моховиковымъ, и послушная де грамота имъ на тое вотчину дана во 138 году, а какъ де Вологоцкой уѣздъ писали и шѣрили писцы Семень Коробинъ да подъячей Федоръ Стоговъ, и они де тое отца ево вотчину письма своего и шѣры въ книги написали за нимъ Остафьемъ съ братомъ ево съ Григорьемъ Моховиковымъ. И мать де ево вдова Марья вышла за мужъ за Вологжанипа за Воина Бѣседнова, а брата де ево Григорья Моховикова, съ тое отца ихъ старинные вотчины на Государевѣ службѣ подъ Смоленскомъ на бою убили Литовскіе люди; и за Вологжаниномъ де за Воиномъ Бесѣднымъ, а за ево Остафьевымъ вотчиномъ, мать ево прижила четыре сына Тимофея, да Василья, да Лева, да Тимофея жъ; и вотчимъ де ево Остафеевъ Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми своими умысла, какъ мать ево въ прошломъ во 147 году лежала больна при смерти, безъ матери ево вѣдома скупилъ Лоскомскіе волости Никольского вдового попа, и безъ него Остафья написали ложную составную духовную, а въ той де духовной написали ево Остафеву и брата ево Григорьеву вотчину Моховикова ему Остафью четвертую долю 6 четвертей съ полусосниною, а 3 доли тое вотчины написали вотчинамъ ево Воиновымъ дѣтямъ Бесѣдново. И какъ де мать ево Остафьева встала; и вотчимъ де ево Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми своими тое свою ложную составную духовную у себя утаилъ, хотя тою ево старинною вотчиною завладѣть. И въ прошломъ во 151 году, матери ево не стало; и вотчимъ де ево по той своей прежней составной духовной билъ челомъ Вологоцкому Архіепископу Варлану о свидѣтельствѣ, утаясь ево Остафья; и Вологоцкой де Архіепископъ Варланъ тое ихъ составную ложную духовную свидѣтельствовалъ, а у той де духовной которые послухи писаны померли преже матери ево смерти за два годы и больши. И въ прошломъ жъ де во 151 году, тотъ вотчимъ ево съ дѣтьми своими по той своей со-

ставной духовной былъ челомъ Государю въ помѣсномъ приказѣ о той ево Остафьевой да брата ево Григорьевой вотчинѣ Моховикова о справкѣ; и по ихъ де ложному составному челобитью та ево Остафьева вотчина отдана вотчину ево Воину Бесѣдному съ дѣтми неставя ево Остафья съ ними сочей на очи, и ево Остафьевой у той ихъ духовной руки нѣтъ, и исъ тое де ево вотчины вотчинѣ ево съ дѣтми своими выбилъ вонъ, и Государеву де послушную грамоту на тое вотчину, и выписъ съ писцовыхъ книгъ отнели, а материннымъ де именемъ вотчину ево Воину съ дѣтми съ своими вольно было и не такая духовная написать, а по Государеву указу, отъ дѣтей въ иной родъ вотчинъ давать не велѣно. И Государь бы ево Остафья пожаловалъ, велѣлъ тое отца ево старинную вотчину, что отдана по ложной составной духовной вотчина ево Воиновымъ дѣтямъ Тимофѣю Бесѣдному съ братьями, дать ему Остафѣю по своему Государеву уложению, и по ево Остафьевой датѣ 138 году, и по Вологоцкимъ писцовымъ книгамъ Семена Коробина да подъячего Федора Стогова, по прежнему. А въ датѣ 138 году Юля въ 15 день написано: дана послушная Государева грамота Вологжанамъ Остафѣю да Григорью Григорьевымъ дѣтямъ Моховикова на ихъ старинную вотчину въ Вологоцкой уѣздъ въ Лоскомскую волость, на половину сельца Погодаева, на пустошь Чортово, а въ нихъ по памяти съ Вологоцкихъ книгъ, письма и мѣры Семена Коробина да подъячего Федора Стогова, 138 году, пашни середніе земли 44 чети. А въ духовной, какову положилъ въ помѣсномъ приказѣ къ дѣлу Воинъ Бесѣдной съ дѣтми свидѣтельства и за рукою Вологоцкаго и Велико-Пермскаго Архіепископа Варлама, прошлаго 151 году Юня въ 14 день, написано: вдова Марья Ермолина дочь Воинова жена Бесѣдново, вотчины за нею старинные, ее благословилъ дѣлъ ее Сергѣй Трусовъ, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половина сельца Погодаева, пустошь Чортово; и она Марья, исъ той вотчины четвертую долю сельца Погодаева со всѣми угодьн отказала сыну своему Остафѣю Григорьеву сыну Моховикову, а три доли того сельца Погодаева да пустошь Чортово отказала мужу своему Воину Бесѣдному, да дѣтямъ своимъ Тимофею, да Василью, да Тимофею жъ, да Іеву, да двумъ дочерямъ дѣвкамъ Антонидѣ, да Марьѣ, а дѣтямъ ее тѣхъ сестръ своихъ выдать за мужъ съ приданымъ. А по записнымъ вотчиннымъ книгамъ 151 году, та Остафьева старинная вотчина Моховикова три жеребья полу сельца Погодаева

да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 38 чети безъ полуосиины, по духовной матери ево Воиновы жены Бесѣдново Марьи, въ записные вотчинные книги записана за вотчиномъ ево за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми, и Государевы записные пошлыны съ тое вотчины по Государеву указу въ помѣсной приказъ взяты. А по Государеву Цареву и Великаго Князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи указу старинные и родовые вотчины велѣно давать въ родъ, кто къ той вотчинѣ въ роду вотчичь ближе; и противъ Государеву указу къ той вотчинѣ вотчичь Остафей Моховиковъ, а опричь ево къ той вотчинѣ иныхъ вотчичь ближе ево нѣтъ. Потому и приговорили тое вотчину дать и владѣть тою вотчиною полусельцомъ Погодаевымъ да пустошью Чортовымъ на 44 чети Воложанину Остафью Моховикову, по прежней дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробина съ товарищи; а Воину Бесѣдному съ дѣтьми въ той вотчинѣ приговорили отказать, потому что въ духовную та вотчина написана мимо Государеву указу и мимо дачь и писцовыхъ книгъ не дѣломъ; по Государеву указу той вотчинѣ вотчичь онъ Остафей, и той духовной вѣрить нечему, а вѣрить дачамъ да писцовымъ книгамъ; потому и приговорили Остафью тою вотчиною владѣть по прежнему, и Государеву отказную грамоту ему на тое вотчину приговорили дать по прежней дачѣ. Позади всего дѣла и приговору приписъ дьяка Алферья Кузовлева. Справа подъячего Семена Ключарева.

Отъ Царя и Великаго Князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи, на Вологду стольнику нашему и воеводѣ Князю Ивану Семеновичу Прозоровскому да дьяку нашему Ѳедору Степанову. Билъ намъ челомъ Воложанинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ: отца де ево Григорья не стало, а после ево осталась жена ево вдова Марья, а ему Остафью мать, да братъ ево Григорей; а нашего де жалованья за отцомъ ево было старинные вотчины въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости полсельца Погодаева да пустошь Чортова 44 чети, и та де вотчина по нашему указу дана ему Остафью съ братомъ ево съ Григорьемъ Моховиковымъ, и послушная грамота имъ на тое вотчину дана во 138 году. А какъ де Вологоцкой уѣздъ писали и мѣрили писцы Семень Коробинъ да подъячей Ѳедоръ Стоговъ; и они де тое отца ево вотчину письма своего и мѣры въ книги написали за нимъ Остафьемъ съ братомъ ево съ Григорьемъ Моховиковымъ. И мать де ево вдова Марья вышла за мужъ за Воложанина за Воина Бесѣдново, а брата де ево Григорья Мохови-

кова с тою отца ихъ старинной вотчины на нашей службѣ подѣ Смоленскимъ на бою убили Литовскіе люди. И за Вологжаниномъ де за Воиномъ Бесѣднимъ, а за ево Остафьевымъ вотчиномъ, мать ево прижила четыре сына Тимофея, да Василья, да Лева, да Тимофѣя жъ; и вотчинъ де ево Остафьевъ Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми своими умысля, какъ мать ево въ прошломъ во 147 году лежала больна при смерти, безъ матери ево вѣдома скупилъ Лоскомскіе волости Никольсково вдоваго попа, и безъ него Остафья написали ложную составную духовную. А въ той де духовной написали ево Остафьеву и брата ево Григорьеву вотчину Моховикова; ему Остафью четвертую долю, шесть четвертей съ полуосминой, а три доли той вотчины написали вотчина ево Воиновымъ дѣтямъ Бесѣдного. И какъ де мать ево Остафьева встала; и вотчинъ де ево Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми своими тою своєю ложною составною духовною у себя утаилъ, хотя тою ево старинною вотчиною завладѣть. И въ прошломъ де во 151 году, матери ево не стало; и вотчинъ де ево по той своей прежней составной духовной билъ челомъ Вологоцкому Архіепископу Варламу о свидѣтельствѣ, утаилъ ево Остафья; и Вологоцкой де Архіепископъ Варламъ тою ихъ составную ложную духовную свидѣтельствовалъ; а у той де духовной которые, послухи писаны померли преже матери ево смерти за два года и больши. И въ прошломъ же де во 151 году, тотъ вотчинъ ево съ дѣтьми своими, по той своей составной духовной билъ намъ челомъ, въ пошѣстномъ приказѣ, о той ево Остафьевой да брата ево Григорьевой вотчинѣ Моховикова о справкѣ; и по ихъ де ложному составному челобитью, та ево Остафьева вотчина отдана вотчину ево Воину Бесѣдному съ дѣтьми, не ставя ево Остафья съ ними съ очей на очи, и Остафьевой у той ихъ духовной руки нѣтъ; и съ той де ево вотчины вотчинъ ево съ дѣтьми своими выбилъ вонъ, и нашу де послушную грамоту на тою вотчину и выпись съ писцовыхъ книгъ отнялъ; а материнимъ де именемъ вотчину ево Воину съ дѣтьми своими вольно было и не такая духовная написать. А по нашему де указу отъ дѣтей въ иной родъ вотчинъ давать невелѣно; и намъ бы ево Остафья пожаловать, велѣти тою отца ево старинную вотчину, что отдана по ложной составной духовной вотчина ево Воиновымъ дѣтемъ Тимофѣю Бесѣдному съ братьями, дать ему Остафью по нашему указу, и по ево Остафьевѣ дачѣ 138 году, и по Вологоцкимъ писцовымъ книгамъ Семена Коробина да подъячего Ѳедора Стогова по прежнему. А въ дачѣ 138 году Юля въ 15 день,

написано дана наша послушная грамота Вологжаномъ Остафью да Григорью Григорьевымъ дѣтемъ Моховикова на ихъ старинную вотчину въ Вологодской уѣздѣ, въ Лоскомскую волость, на половину сельца Погодаева да на пустошь Чортово, а въ нихъ, по памяти съ Вологодскихъ книгъ писма и мѣры Семена Коробьина да подъячего Ѳедора Стогова 138 году, пашни середніе земли 44 чети, а въ духовной какову положилъ въ помѣсномъ приказѣ къ дѣду Воинъ Бесѣдной съ дѣтми свидѣтельства и за рукою Вологодского и Великопермскаго Архіепископа Варлама, прошлаго 151 году Іюня въ 14 день, написано: вдова Марья Ермолина дочь Воинова жена Бесѣднова, вотчины за нею старинные, ее благословилъ дѣдъ ее Сергѣй Трусовъ, въ Волоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половина сельца Погодаева пустошь Чортово; и она Марья исъ той вотчины четвертую долю сельца Погодаева со всѣми угоды отказала сыну своему Остафью Григорьеву сыну Моховикову, а три доли того сельца Погодаева пустошь Чортово отказала мужу своему Воину Бесѣдному, да дѣтемъ своимъ Тимофею да Василью да Тимофею же да Іеву да двумъ дочерямъ дѣвкамъ Онтонидѣ да Марьѣ, а дѣтемъ ее тѣхъ сестръ своихъ выдать замужъ съ придаными; а по записнымъ вотчиннымъ книгамъ 151 году, та Остафьева старинная вотчина Моховикова три жеребья пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 38 чети безъ полуосмины, по духовной матери ево Воиновы жены Бесѣдного Марьи въ записные вотчинные книги записана за вотчимомъ ево за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтми и пошлины с тое вотчины, по нашему указу, въ помѣстной приказъ взяты. И мы указали тое отца его вотчину въ Вологодскомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости, пол-сельца Погодаева, пустошь Чортово, 44 чети, справить за нимъ Остафьемъ Моховиковымъ по прежней дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробьина да подъячего Ѳедора Стогова; а что въ прошломъ во 151 году, та вотчина по духовной Остафьевой матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчимомъ за Вологжаниномъ за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтми, съ Тимофеемъ да съ Васильемъ да съ Іевомъ да съ Тимофеемъ же да съ дочерьми съ дѣвками, с Онтонидицею да съ Марьицею; и вотчину ево Воину Бесѣдному съ дѣтми въ той вотчинѣ указали отказать. Потому по нашему указу старинные родовые вотчины велѣно давать впредь кто къ той вотчинѣ въ родѣ вотчичъ ближе, и противъ нашего указу къ той вотчинѣ вотчичъ Остафей Моховиковъ, а опричь

ево къ той вотчинѣ иныхъ вотчичевъ ближе ево нѣтъ; потому и указали тое вотчину дати и владѣть тою вотчиною полу сельцомъ Погодаевымъ да пустошью Чортовымъ, на 44 чети, Вологженину Остафью Моховикову, по прежней дачѣ 133 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробина съ товарищи; а Воину Бесѣдному съ дѣтьми въ той вотчинѣ указали отказать, потому что въ духовную та вотчина написана мимо нашего указу и мимо дачь исъ писцовыхъ книгъ не дѣломъ, по нашему указу той вотчинѣ вотчичъ онъ Остафей, и той духовной вѣрить не указано, а вѣрить дачашъ да писцовымъ книгамъ, потому и указали Остафью тою вотчиною владѣть по прежнему. И той вотчинѣ съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ писна и мѣры Семена Коробина да подъячего Ѳедора Стогова, 138 году, послана выпись слово въ слово за дьячьєю приписью. И какъ къ вамъ ся наша грамота и выпись съ Вологоцкихъ книгъ придетъ; и вы бѣ въ Вологоцкой уѣздъ въ Лоскомскую волость, въ Григорьеву вотчину Моховикова, а после была за дѣтьми ево за Григорьемъ же да за Остафьемъ, а во 151 году та вотчина по духовной Остафьевой матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчимомъ, за Вологжаниномъ за Воинномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми съ Тимофьемъ да съ Васильемъ да съ Іевомъ да съ Тимофьемъ же да съ дочерьми съ дѣвками, с Онтонидицею да съ Марьицею, послали ково пригожь, а велѣли ему взять съ собою тутошнихъ стороннихъ поповъ и дьяконовъ старостъ и целовальниковъ и крестьянъ, сколько человекъ пригожь, да тое вотчину пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ по выписи съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ пашни и перелогу 44 чети въ полѣ, а в дву потомужъ, велѣли отказать Вологженину Остафью Григорьеву сыну Моховикову, по прежней дачѣ 138 году и писцовымъ книгамъ Семена Коробина съ товарищи. Да что въ той вотчинѣ откажутъ, и то бѣ все велѣлъ написать въ книги подлинно порознь земскому или церковному дьячку, да тѣ книги за поповыми и за дьяконовыми и за откращиковыми руками, и ты дьякъ нашъ Ѳедоръ за своею приписью, прислали къ намъ къ Москвѣ, и велѣно подать въ помѣсномъ приказѣ дьякомъ нашимъ Андрею Строеву да Олферью Кузовлеву. Писанъ на Москвѣ лѣта 7,152 году, Генваря въ 29 день.

Вологда отписки да обыски 149, 150 и 151 и 152 годовъ, въ невершенныхъ дѣлахъ въ отпискѣ съ Вологды написано.

Государю Царю и Великому Князю Михаилу Ѳедоровичу всеа

Руси холопи твои Ивашко Прозоровской Стенашко Угоцкой челомъ бьютъ. Въ нынѣшнемъ Государь во 152 году, Февраля въ 16 день, въ твоей Государевѣ Царевѣ и Великаго Князя Михаила Ѳедоровича всеа Руси грамотѣ писано ко мнѣ холопу твоему Ивашку да къ дьяку къ Ѳедору Степанову, за приписью твоего Государева дьяка Олферья Кузовлева, по челобитью Вологженина Остафья Григорьева сына Моховикова, велѣно въ Вологоцкой уѣздъ въ Лоскомскую волость, въ Григорьеву вотчину Моховикова, а после была за дѣтьми ево, за Григорьемъ же да за Остафьемъ, а въ 151 году та вотчина по духовной Остафьевой матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчимомъ за Вологжениномъ, за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми, послать кого пригожъ, да тое Государь вотчину пол-сельца Погодаева да пустошь Чортова, а въ нихъ по выписи съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ пашни и перелогу 44 чети въ полѣ, а в дву потомужъ, велѣно Государь отказать Вологжанину Остафью Григорьеву сыну Моховикову въ вотчину, и велѣно ему тою вотчиною владѣть по прежней дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробина съ товарищи, да что ему въ той вотчинѣ откажетъ, и то все велѣно ему написать въ книги, да тѣ, Государь, книги за поповыми и за дьяконовыми и за откащиковою руками и за дьячого приписью велѣно прислать къ тебѣ къ Государю, къ Москвѣ. И по твоей Государевѣ Царевѣ и Великаго Князя Михаила Ѳедоровича всеа Руси грамотѣ послали мы холопи твои въ Вологоцкой уѣздъ въ Лоскомскую волость, въ Григорьеву вотчину Моховикова, для отказа розыльщика Никитку Волкова; и Марта Государь въ 11 день, въ сѣзжей избѣ передъ насъ холопей твоихъ Никитка Волковъ положилъ Григорьевой вотчинѣ Моховикова отказные книги за поповыми и за своею откащиковою руками; и тѣ Государь отказные книги послали мы холопи твои къ тебѣ ко Государю къ Москвѣ за моею холопа твоего, Степашковою, приписью; а на Москвѣ Государь отписку и книги велѣди подать въ помѣсномъ приказѣ, къ твоимъ Государевымъ дьякомъ Андрѣю Строеву да Олферью Кузовлеву. На той отпискѣ назади написано 152 году, Марта въ 19 день, подалъ отписку и книги Вологженинъ Максимъ Бесѣдной.

Въ Вологоцкой отказной книгѣ со 150 году по 156 годъ написано: отказные книги Еремея Моховикова глава 204.

Лѣта 7,152 году, Марта въ 1 день, по Государевѣ Царевѣ и Великаго Князя Михаила Ѳедоровича всеа Руси грамотѣ за при-

писью дьяка Ольфера Кузовлева, и по наказу стольника и воеводы Князя Ивана Семеновича Прозоровскаго да дьяка Федора Степанова, по выписи съ памяти съ Вологодскихъ книгъ писма и мѣры Сомена Коробина да подъячего Федора Стогова 138 году, приѣзжалъ Вологодской розсыльщикъ Микитка Волковъ, въ Вологодской уѣздъ въ Лоскожскую волость, въ Григорьеву вотчину Моховикова, а во 151 году та вотчина по духовной Остафьевой матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчиномъ, за Вологжаниномъ за Воинномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми Тимофѣемъ да съ Васильемъ да съ Іевомъ да съ Тимофѣемъ же, да съ дочерьми съ дѣвками с Онтонидицею, да съ Марьицею; и взявши съ собою попятыхъ тутошнихъ стороннихъ поповъ и дьяконовъ, старостъ и целовальниковъ и крестьянъ, сколько человекъ пригожь, да передъ тѣми попятими отказалъ Вологжанину Остафью Григорьеву сыну Моховикову въ Лоскожской волости отца ево вотчину, половиину сельца, что была деревня Погодаева на суходолѣ, другая половина того сельца въ вотчинѣ Спаса Прилуцкаго монастыря, а на Остафьеву половиину Моховикова, пашни паханой перелогомъ и лѣсомъ поросло середніе земли 25 четвертей въ полѣ, а в дву потомужъ, да пустошь что была деревня Чортово на суходолѣ, пашни, перелогомъ и лѣсомъ поросло середніе земли 19 четвертей въ полѣ а въ дву потомужъ, и съ хоромы и со всѣми угоды, а хоромъ изба, да противъ избы повалыша, да изба у воротъ, да двѣ житенки, одна въ кострахѣ, да сарай, да стоило, да два овина, да баня, а во 151 году, та вотчина по духовной Остафьевой матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчиномъ, за Вологжаниномъ за Воинномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми съ Тимофѣемъ да съ Васильемъ да съ Іевомъ да съ Тимофѣемъ же, да съ дочерьми съ дѣвками с Онтонидицею да Марьицею, отказалъ Остафью Моховикову въ вотчинѣ половиину сельца да пустошь, а въ нихъ пашни паханые и перелогомъ и лѣсомъ поросло середніе земли 44 чети въ полѣ, а в дву потомужъ, съ хоромы и со всѣми угоды. А на отказѣ были съ розсыльщикомъ, съ Микитой Волковымъ, Никольской попъ Сергѣй Ивановъ, да Дмитріевской попъ Михаило Ларіоновъ, да Никольской церкви дьячекъ Дмитрій Мининъ, да Дмитріевской церковной дьячокъ Гурей Якимовъ, да Микифоровы крестьяне Телепнева, Трофимъ Савельевъ, да Дементей Ондрѣевъ, да князя Петра Федоровича Волконскаго крестьянинъ Сергей Нифановъ, да Трофимъ Юдинъ; а отказные книги писалъ Вологжанинъ Лучка Лупповъ

сынъ Оадѣевъ. А у отказныхъ книгъ пишетъ: къ симъ отказнымъ книгамъ Никольской попъ Сергѣй руку приложилъ; къ симъ отказнымъ книгамъ Дмитріевской попъ Михайло, и вѣсто понятахъ дѣтей своихъ духовныхъ, по ихъ велѣнью, руку приложилъ; къ симъ отказнымъ книгамъ Никольской церкви дьячекъ Дмитрейко Мининъ руку приложилъ; къ симъ отказнымъ книгамъ Дмитровской церкви дьячокъ Гурка Якиновъ руку приложилъ. Къ симъ отказнымъ книгамъ подъячей Гришка Федоровъ, вѣсто откащика розсыльщика Микитки Волкова, по ево велѣнью, руку приложилъ. А тѣ отказные книги за приписью дьяка Степана Уготского.

Списокъ. Царю Государю и Великому Князю Михаилу Федоровичу всеа Русіи быють челомъ холопи твои Вологженя, Тимошка, да Васка, да Тимошка жъ, да Іевко Воиновы дѣти Бесѣдново. Въ въ прошломъ, Государь, во 151 году били мы челомъ холопи твои тебѣ Государю съ сестришками съ своими съ дѣвками, по благословеніи матери своей по духовной, о вотчинкѣ своей о полу сельцѣ Погадаевѣ о трехъ долѣхъ, да въ пустоши Чортовѣ; и на тое вотчинку дана намъ твоя Государева грамота, что намъ холопешъ твоимъ с тое вотчинки твоя Государева служба служить, и сестръ своихъ скормить и вскормя за мужъ выдать; и братъ нашъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ, не хотя твое Государевы службы служить тое вотчинку наши доли и свою долю, что мать наша насъ благословляла съ сестрати нашими, заложилъ къ Спасу въ Прилуцкой монастырь, хотя насъ съ сестришками межъ дворъ пустить, и заложа ту вотчинку, билъ челомъ въ монастырь въ служки. И нынѣ онъ Остафей въ той нашей старинной вотчинкѣ бьетъ челомъ тебѣ Государю ложно, а называетъ тое вотчинку, будто та вотчинка отца ево Григорья, и самъ онъ Остафей съ Москвы съѣхалъ, за челобитьемъ ходять и быють челомъ тебѣ Государю, ево Остафьевымъ имянемъ, Спаса Прилуцкаго слуги. А намъ холопешъ твоимъ нынѣ сказана твоя Государева служба, а помѣстейца за нами нѣтъ ни единой чети, служимъ твою Государеву службу съ тое своей старинной вотчинки. Милосердый Государь пожалуй насъ холопей своихъ безъпомѣсныхъ, вели Государь намъ въ томъ вотчинномъ дѣлѣ для своей Государевы службы отсрочить, и невели у насъ тое нашей родственной вотчинки безъ насъ по ево Остафьеву ложному челобитью отнять, и вели Государь челобитную нашу къ дѣлу взять, чтобъ намъ холопешъ твоимъ въ предъ твоей Государевы службы не отбыть. Царь Государь силуйся. На челобитной помѣта: 152 году Февраля въ 12 день взять къ дѣлу.

Царю Государю и Великому Князю Михаилу Федоровичу всеа Русіи бьютъ челомъ холопи твои безпомѣсные Вологжане Тимошка да Васка да Тимошко жъ да Іевко Воиновы дѣти Бесѣднано, съ двѣма сестришками съ дѣвками съ Антонидкою да съ Марьяцею Воиновыми жъ дочерми Бесѣднова. Прежь Государь Отца нашего Воина мать наша Марья Ермолина дочь Трусова была за первымъ мужемъ за Григорьемъ Моховиковымъ, а шла она за Григорья съ вотчинкою своею, чемъ ее благословилъ дѣдъ ее, а намъ прадѣдъ Сергей Трусовъ, и послѣ Государь того Григорья Моховикова съ матерью нашею остался сынъ Остафей Маховиковъ, и мать наша шла за мужъ съ тою же вотчиною за отца нашего за Воина Бесѣдново, и прижила съ отцомъ нашимъ съ Воиномъ насъ холопей твоихъ Тимошку, да Васку, да Тимошкужъ, да Іевка и дву сестръ нашихъ. И въ прошломъ Государь во 151 году, матери нашей Марьи не стало, и мать наша благословила тою своею вотчинкою намъ четырея братомъ съ двумя сестришками, въ полу сельцѣ Погодаевѣ три доли да въ пустоши Чертова, а брату нашему Остафью благословила въ сельцѣ Погодаевѣ четвертую долю; въ духовной, Государь, мать наша написала, что ему Остафью той своей вотчинки четвертой своей доли мимо насъ холопей твоихъ не продать ни заложить. И нынѣ Государь братъ нашъ Остафей, не хотя твоей Государевы службы служить, тое вотчинку свою долю и наши жеребьи, что мать наша благословила насъ съ сестрами нашими, заложилъ къ Спасу въ Прилуцкой монастырь, и заложа ту вотчинку, билъ челомъ въ монастырь. И нынѣ онъ Остафей билъ челомъ тебѣ Государю ложно о той нашей вотчинкѣ старинной, чѣмъ насъ мать наша благословила, а въ своемъ ложномъ челобитѣ онъ написалъ мать нашу вдовою, а насъ холопей твоихъ утаилъ. И по ево ложному челобитью дана ему послушная грамота по Подлинной матери нашей, а назвалъ ту вотчинку будто та вотчинка отца ево Григорья, а та вотчинка не отца ево, матери нашей приданая, что благословилъ дѣдъ ее Сергей; а какъ мы холопи твои малы были, и тотъ Остафей умысла написалъ въ писцовые книги половину сельца Погодаева за собою, а пустошь въ писцовыхъ книгахъ не написана, а насъ въ своемъ челобитѣ утаилъ, и на тое пустошь есть у насъ подлинная благословенная, чѣмъ мать нашу дѣдъ благословилъ. И въ прошломъ Государь во 151 году били мы челомъ холопи твои съ сестришками своими тебѣ Государю по благословенной матери своей по духовной о той своей вотчинкѣ; и на тое, Государь, вотчинку намъ холопемъ твоимъ твоя Государева послушная грамота, что съ той вотчинки намъ твоя Государева служба служить и сестръ сво-

ихъ кормить и вскоря замужъ выдать. А нынѣ по ево ложному Остафьеву челобитью на ту нашу вотчинку дана отказная грамота, велѣно въ той нашей вотчинкѣ намъ холопей твоимъ отказать. Мисердый Государь, пожалуй насъ холопей своихъ съ сестришками нашими, не вели Государь ево Остафьеву ложному челобитью повѣрить, что онъ насъ въ своемъ челобитѣ утаилъ, вели Государь по изусной памяти матери нашей и по подлинной и по послушной грамотѣ и по отказной, что ему дана Остафью, въ той нашей вотчинкѣ свой Государевъ указъ учинить, чтобъ намъ и досталъ въ конецъ непогнута и твоей Государевой службы впередъ неотбыть. Царь Государь смилуйся. На челобитой помѣта: 152 году Марта въ 12 день выписать.

Царю Государю и великому князю Михаилу Федоровичу всеа Русія бьютъ челомъ холопи твои безпомѣсные Вологженя Тимошка да Васка да Тимошко жъ да Іевко Войновы дѣти Бѣседнова съ двѣмя съ сестришками съ дѣвками с Онтовидкою да съ Марьицею Войновыми жъ дочерьми Бѣседново. Прержъ Государь отца нашего Война мать наша Марья Ермолина дочь Трусова была за первымъ мужемъ за Григорьемъ Моховиковымъ, а шла она за Григорья съ вотчинкою своею, чѣмъ ее благословилъ дѣдъ ее, а нашъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ; и послѣ, Государь, того Григорья Моховикова съ матерью нашею остался сынъ Остафей Моховиковъ, и мать наша шла за мужъ съ тою жъ вотчинкою за отца нашего за Война Бѣседново, и прижила съ отцомъ нашимъ съ Войномъ насъ холопей твоихъ Тимошку да Васку да Тимошку жъ да Іевка и дву сестрѣ нашихъ. И въ прошломъ Государь во 151 году матери нашей Марьи нестало, и мать наша благословила тою своею вотчинкою намъ четырьмя братомъ съ двумя сестришками въ полу сельцѣ Погодаевѣ три доли да въ пустоши Чортова, а брату нашему Остафью благословила въ сельцѣ Погодаевѣ четвертую долю; въ духовной, Государь, мать наша написала, что ему Остафью той своей вотчинки, четвертой своей доли, нию насъ холопей твоихъ не продать, ни заложить. И нынѣ, Государь, братъ нашъ Остафей, не хотя твоей Государевы службы служить, тое вотчинку свою долю и наши жеребьи, что мать наша благословила насъ съ сестрами нашими, заложилъ къ Спасу въ Прилуцкой монастырь, и заложа ту вотчинку, билъ челомъ въ монастырь въ служки. И нынѣ, Государь, онъ Остафей билъ челомъ тебѣ Государю ложно о той нашей вотчинкѣ старинной, чѣмъ насъ мать наша благословила; а въ своемъ ложномъ челобитѣ онъ написалъ мать нашу вдовою, а насъ утаилъ; и по ево ложному челобитью да-

на ему послушная грамота, по подлинной матери нашей; а назвадь ту вотчинку отца своего Григорья, а та вотчинка не отца ево, матери нашей приданая, что благословилъ дѣдъ ее Сергѣй; а какъ мы были малы, и тотъ Остафей умысля написалъ въ писцовые книги половину сельца Погодаева за собою утая насъ, а пустошь Чортова въ писцовыхъ книгахъ не написана, и на ту пустошь есть у насъ подлинная благословенная, чѣмъ мать нашу дѣдъ благословилъ. И въ прошломъ Государь во 151 году, били мы челомъ холопи твои съ сестришками своими тебѣ Государю по благословенной матери своей по духовной о той своей вотчинкѣ; и на тое Государь вотчинку дана намъ твоя Государева послушная грамота, что съ той вотчинки намъ твоя Государева служба служить и сестръ своихъ кормить, и вскоря за мужъ выдать; а нынѣ по ево ложному Остафьеву челобитью на ту нашу вотчинку дана отказная грамота, велѣно въ той нашей вотчинкѣ намъ холопомъ твоимъ отказать. Милосердый Государь пожалуй насъ холопей своихъ съ сестришками своими, не вели Государь ево Остафьеву ложному челобитью повѣрить, что онъ насъ въ челобитѣ своемъ утаилъ, вели Государь по изусной памяти матери нашей и по подлинной и по послушной грамотѣ и по отказной, что ему дана Остафью, въ той нашей вотчинкѣ свой Государевъ указъ учинить, чтобъ намъ и досталъ въ конецъ не погннуть, и твоее бы Государевы службы впредь не отбыть. Царь Государь силюйся. На челобитной помѣта: 152 году Марта въ 13 день, Государь пожаловалъ велѣлъ дать съ братомъ въ томъ очную ставку, и межъ ими о той вотчинѣ розыскать и указъ учинить, и без очной ставки не отнимать діакомъ Андрею Строеву да Ольферью Кузовлеву, и вершить въ вотчинномъ дѣлѣ по уложению, а будетъ за чѣмъ вершить нельзя, и по тому дѣлу велѣлъ доложить себя Государя. Да на той же челобитной помѣта: Марта въ 13 день взять къ дѣлу и выписать.

А что за Вологжены за Тимофеемъ, да за Васильемъ, да за Тимофеемъ же, да за Левомъ Войновыми дѣтьми Бесѣдново, съ двѣма сестрами съ дѣвками съ Антонищицею да съ Марьицею, было вотчины, что имъ дана была гъ прошломъ во 151 году по духовной матери ихъ Марьи Ермолины дочери Трусова Войновы жены Бесѣдного, съ братомъ ихъ съ Вологженномъ съ Остафеемъ Моховниковымъ по жеребьямъ, и какъ та вотчина въ нынѣшнемъ во 152 году у нихъ Тимофея, да у Василья, да у Тимофея жъ, да у Лева съ двѣма сестрами съ дѣвками взята и отдана одному брату ихъ Остафью Моховникову, и о чешъ Государю Царю и Великому Князю

зю Михаилу Федоровичу всеа Руссiи бують челомъ , и то писано выше сего.

И Государю Царю и Великому Князю Михаилу Федоровичу всеа Русiи, Вологжена Тимофѣй, да Василей, да Тимофѣй же, да Іевъ Воиновы дѣти Бесѣдново, съ двѣма сестрами съ дѣвками съ Онтонидицею, да съ Марьицею бують челомъ. Была де мать ихъ Марья Ермолина дочь Трусова преже отца ихъ Воина за первыиъ мужемъ за Вологжениномъ за Григорьемъ Моховиковымъ съ вотчиною своею, что ее благословилъ дѣдъ , а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ , въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово , а въ нихъ пашни 44 чети , и послѣ де того перваго мужа Григорья у матери ихъ остался сынъ Остафей Моховиковъ; и та де мать ихъ Марья послѣ того первого своего мужа, съ тою жъ своею вотчиною шла за отца ихъ за Воина Бесѣдново и прижила за отцомъ ихъ за Воиномъ ихъ Тимофѣя, да Василья, да Тимофѣя жъ, да Іева да дву сестрѣ дѣвокъ; и въ прошломъ де во 151 году той матери ихъ не стало, и она де, отходя сего свѣта , тое свою старинную вотчину , трехъ жеребьевъ полусельца Погодаева да пустошь Чортово, по духовной отказала дѣтемъ своимъ Тимофею , да Василью, да Тимофею жъ, да Іеву съ двѣма сестрами съ дѣвками съ Онтонидицею да съ Марьицею, а четвертую долю того полусельца Погодаева отказала сыну своему, а ихъ брату, Остафью Моховикову, и въ той де своей духовной мать ихъ написала, что ему было Остафью того своего вотчинного жеребья мимо ихъ Тимофѣя жъ, да Василья, да Тимофея жъ, да Іева не продать ни кому и не заложить. И нынѣ де тотъ братъ ихъ Остафей, не хотя Государевы службы служить , тое свою вотчинную долю и ихъ жеребей заложилъ къ Спасу въ Прилуцкой монастырь , и заложилъ ту вотчину и снѣгъ билъ челомъ въ монастырь. А какъ де братъ ихъ Остафей въ прошломъ во 138 году билъ челомъ Государю о той матери ихъ старинной вотчинѣ , что ее благословилъ дѣдъ ее Сергѣй Трусовъ , о Государевѣ послушной грамотѣ; и онъ де Остафей въ томъ своемъ ложномъ челобитьѣ мать ихъ и свою написалъ вдовою, а ихъ Тимофея, да Василья, да Тимофея жъ, да Іева утаилъ; и по тому де ево Остафеву ложному челобитью, на ту матери ихъ старинную вотчину дана ему Государева послушная грамота; а называлъ де ту вотчину отца своего Григорья Моховикова , а та де вотчина не отца ево Григорья , матери ихъ приданая вотчина , а мать ихъ благословилъ дѣдъ ее а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ , а они де Тимофей , да Василей , да Тимофей же , да Іевъ въ тѣ

поры были малы, и въ писцовые книги тоѣ вотчинѣ полсельца Погодаева, утаясь ихъ, написалъ за собою за однеиъ, а пустошь Чертово за ниѣ Остафѣемъ въ писцовыхъ книгахъ не написана, а на тоѣ де пустошь Чортово у нихъ Тимофея, да Василья, да Тимофея жъ, да Лева есть матери ихъ, что еѣ благословилъ дѣдъ еѣ Сергѣй Трусовъ, а ихъ прадѣдъ, данная память. И по духовной матери ихъ въ прошломъ во 151 году, въ повѣстномъ приказѣ, та вотчина за ними за всѣми съ братомъ ихъ по жеребьямъ въ записные вотчинные книги записана, и пошлины по Государеву указу взяты, и Государева послушная грамота ниѣ на тоѣ вотчинѣ дана; и въ нынѣшнемъ де во 152 году, по ложному челобитью брата ихъ Остафѣя Моховикова, та у нихъ вотчина взята, и отдана тому брату ихъ Остафѣю, и дана ему на Вологду Государева отказная грамота, а велѣно ему та вотчина отказать, а ихъ Тимофея, да Василья, да Тимофея жъ, да Лева велѣно изъ тоѣ вотчины выслать вонъ. И Государь бы ихъ Тимофея, да Василья, да Тимофея жъ, да Лева съ сестрами съ дѣвками пожаловалъ, не велѣлъ тому брату ихъ Остафѣеву ложному челобитью повѣрить, что онъ ихъ въ челобитѣ своемъ утаилъ, и велѣлъ бы Государь ниѣ по данной памяти прадѣда ихъ Сергѣя Трусова, и по духовной матери ихъ, и по ихъ дачѣ, и по Государевѣ послушной грамотѣ 151 году свой Государевъ указъ учинить, что бѣ ниѣ за гѣмъ дѣломъ волочась въ конецъ не погибнуть и Государевы службы не отбыть. А на челобитной ихъ поимѣта думнаго дьяка Ивана Гавренева: 152 году Марта въ 13 день, Государь пожаловалъ велѣлъ дать съ братомъ въ томъ очную ставку, и межъ ними о той вотчинѣ розыскати и указъ учинить, и безъ очной ставки не отнимати дьякамъ Андрѣю Строеву да Олферью Кузовлеву, и вершити въ вотчинномъ дѣлѣ по уложению, а будетъ за чѣмъ вершити не льзе, и по тому дѣлу велѣлъ доложить себя Государя.

152 году Марта въ 14 день: послать Государева грамота на Вологду къ столнику и воеводѣ и къ дьяку, а велѣтъ Остафѣя Моховикова прислать за поруками къ очной ставкѣ, учинить поверстной срокъ, а тоѣ спорную вотчинѣ описать на Государя, а владѣтъ ей ни кому до Государеву указу не велѣтъ, и память послать въ розрядъ, онъ Остафѣй и онъ Тимошка въ службу написаны ль. Да въ грамотѣ Великаго Государя написано.

Отъ Царя и Великого Князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи, на Вологду стольнику нашему и воеводѣ Князю Ивану Семеновичу Прозоровскому, да дьяку нашему Степану Угоцкому. Въ нынѣшнемъ во 152 году Генваря въ 29 день, послана наша грамота къ тебѣ ко Князю Ивану Семеновичу, да къ дьяку Ѳеодору Степанову по челобитью Вологжанина Остафья Григорьева, объ отцѣ его Григорьевѣ вотчинѣ Моховикова, что послѣ ево была за дѣтьми ево за Григорьемъ да за Остафьемъ, а во 151 году, по духовной Остафьевой матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчимомъ за Вологженномъ за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми съ Тимофемъ, да съ Василемъ, да съ Іевомъ, да съ Тимофемъ же, да съ дочерью съ дѣвками съ Онтонидицею да съ Марьицею, съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ письма и мѣры Семена Коробина да подъячего Федора Стогова 138 году, послана выпись слово въ слово за дьячьєю приписью, а велѣно въ Вологоцкой уѣздъ въ Лоскомскую волость, въ тое вотчину послать ково пригожь, да тое вотчину полсельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ по выписи съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ пашни и перелогу 44 чети въ полѣ, а в дву потому жъ, велѣно отказать Вологженну Остафью Григорьеву сыну Моховикову въ вотчину со всеми угоды, и велѣно ему тою вотчиной владѣть по прежней дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробина съ товарищи, а отказные книги велѣно прислать къ намъ къ Москвѣ въ помѣстной приказъ, и тѣхъ отказныхъ книгъ Марта по 12 число нынѣшняго 152 году, къ намъ къ Москвѣ не прислано. И нынѣ намъ били челомъ Вологженя Тимофей, да Василей, да Тимофей же, да Іевъ Воиновы дѣти Бесѣдново съ двумя сестрами съ дѣвками съ Онтонидицею, да съ Марьицею: была де мать ихъ Марья Ермолина дочь Трусова, преже отца ихъ Воина, за первымъ мужемъ за Вологженномъ за Григорьемъ Моховиковымъ, съ вотчиною своею, что ее благословилъ дѣдъ, а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети; и послѣ де того отъ перваго мужа ее Григорья у матери ихъ остался сынъ Остафей Моховиковъ, и та де мать ихъ Марья, послѣ того перваго своего мужа, съ тою жъ своею вотчиною шла за мужъ за отца ихъ за Воина Бесѣдново, и прижила за отцомъ ихъ за Воиномъ ихъ Тимофей, да Василья, да Тимофей жъ, да Іева, да дву сестрѣ дѣвокъ; и въ прошломъ де во 151 году матери ихъ не стало, а отходя де сего свѣта мать ихъ ту свою старинную вотчину трехъ

жеребьевъ полусельца Погодаева да пустошь Чортово по духовной отказала дѣтешъ своимъ имъ Тимофѣю , да Василью , да Тимофѣю жъ , да Іеву съ двумя сестрами съ дѣвками съ Овтонидицею да съ Марьицею, а четвертую долю того полу-сельца Погодаева отказала сыну своему, а ихъ брату Остафѣю Моховикову, и въ той де своей духовной мать ихъ написаа, что было Остафѣю того своево вотчиннаго жеребья мимо ихъ Тимофѣя , да Василья, да Тимофѣя жъ , да Іева не продать ни кому и не заложить; и нынѣ де тотъ братъ ихъ Остафей не хотя наше службы служить тое свою вотчинную долю и ихъ жеребьи заложилъ къ Спасу въ Прилуцкой монастырь, и заложа ту вотчину и самъ билъ челомъ въ служки въ монастырь. А какъ де братъ ихъ Остафей въ прошломъ во 138 году билъ челомъ намъ о той матери ихъ старинной вотчинѣ , что ее благословилъ дѣдъ ее Сергѣй Трусовъ, о нашей послушной грамотѣ; и онъ де Остафей въ томъ своемъ ложномъ челобитьѣ мать ихъ и свою написалъ вдовою , а ихъ Тимофѣя , да Василья , да Тимофѣя жъ , да Іева же утаилъ . и потому де ево Остафѣеву ложному челобитью на ту матери ихъ старинную вотчину дана послушная грамота, а назвалъ де ту вотчину отца своево Григорья Моховикова, а та де вотчина не отца ево Григорья, матери ихъ приданая вотчина , а мать ихъ благословилъ дѣдъ ее, а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, а они де Тимофѣй, да Василей, да Тимофѣй же , да Іевъ в тѣ поры были малы, и въ писцовые де книги тое вотчину полсельца Погодаева утаясь ихъ написалъ за собою за однемъ , а пустошь Чортова за нимъ Остафѣемъ въ писцовыхъ книгахъ не написана, и на тое де пустошь Чортово у нихъ Тимофѣя , да Василья, да Тимофѣя жъ да Іева есть матери ихъ , что ее благославилъ дѣдъ Сергѣй Трусовъ, а ихъ прадѣдъ , данная память , и по духовной де матери ихъ въ прошломъ во 151 году въ помѣсномъ приказѣ та вотчина за ними за всѣми съ братомъ ихъ по жеребьямъ въ записные вотчинные книги записанна , и пошлины по нашему указу взяты, и наша послушная грамота имъ на тое вотчину дана. И въ нынѣшномъ де во 152 году , по ложному челобитью брата ихъ Остафѣя Моховикова, та у нихъ вотчина взята и отдана тому брату ихъ Остафѣю вся , и дана ему на Вологду наша отказная грамота , а велѣно та вотчина отказать , а ихъ Тимофѣи , да Василья да Тимофѣя жъ , да Іева велѣно ис тое вотчины выслать вонъ. И намъ бы ихъ Тимофѣя , да Василья, да Тимофѣя жъ , да Іева съ сестрами съ дѣвками пожаловать, не велѣти тому брата ихъ Остафѣеву ложному челобитью

повѣрить, что онъ ихъ въ челобитъѣ своемъ утаилъ, и велѣти бѣ намъ по даной памяти врадѣда ихъ Сергѣя Трусова и по духовной матерей ихъ и по ихъ дачѣ и по нашей послушной грамотѣ 151 году нашъ указъ учинить. А на челобитной ихъ помѣта Душнова-пашего дьяка Ивана Гавренева: 152 году, Марта въ 13 день пожаловали мы ихъ, велѣли дать съ братомъ въ томъ очную ставку, и межъ ими о той вотчинѣ розыскать и указъ учинить, и безъ очной ставки не отнимать, и вершити въ вотчинномъ дѣлѣ по уложению, а будетъ за чѣмъ вершити нельзя, и по тому дѣлу указали насъ доложить себя Государя. И мы указали тое вотчину, что у нихъ въ нынѣшнемъ во 152 году взята и отдана одному брату ихъ Остафью Моховикову, отписать на насъ, и владѣть тою вотчиною ни кому до нашего указу не велѣли, и велѣли ево Остафья съ братьями ево въ той вотчинѣ прислать къ намъ къ Москвѣ за поруками къ очной ставкѣ на поверсной срокъ, учинить поверстной срокъ. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ; и вы бѣ въ Вологодской уѣздъ въ Лоскомскую волость въ Григорьеву вотчину Моховикова, а послѣ была за дѣтми ево за Григорьемъ жъ да за Остафьемъ, а во 151 году та вотчина по духовной Оставьевой матери записана была въ записные вотчинныя книги за ево Остафьевымъ вотчинномъ за Вологъжениномъ Воинномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми съ Тимофѣемъ, да съ Васильемъ, да съ Тимофѣемъ, да съ Іевомъ, да съ дочерни съ дѣвками съ Онтонидицею да съ Марьицею, а въ нынѣшнемъ во 152 году дана та вотчина Остафью Моховикову, послали ново пригожь, а велѣли взять съ собою тутошнихъ и стороннихъ поповъ и дьяконовъ и старость и цѣловальниковъ, и крестьянъ, сколько человекъ пригожь, да тое вотчину полсельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети въ полѣ, а в дву потому жъ, велѣли отписать и приказать вѣдать и беречь на насъ тутошнимъ и стороннимъ людямъ съ порукою, кому будетъ пригожь, до нашего указу; а Остафья Моховикова велѣли сыскать, а сыскавъ велѣли ево дать на поруки съ записью, и за поруками учинили срокъ стать на Москвѣ, и явитись въ Помѣсномъ приказѣ для очной ставки съ братьями ево съ Тимофѣемъ, да съ Іевомъ Бесѣдными на срокъ Апрѣля въ 28 день нынѣшнато 152 году; да о томъ отписали къ намъ къ Москвѣ, а отписку и порушную по немъ записъ и отписные книги той вотчинѣ за поповыми и за дьяконовыми руками и за тою рукою, ково тое вотчины пошлете отписывать на насъ, велѣли подать въ помѣсномъ приказѣ дьяковъ

нашимъ Андрею Строеву да Олѣерью Кузовлеву, на тотъ же срокъ с отпискою виѣсть. Писалъ на Москвѣ лѣта 7152 году, Марта въ 21 день. Помѣта дьяка Андрея Строева. И тѣхъ отписныхъ книгъ и порушной записи по Остаѣвъ Моховиковѣ, что ему велѣно стать на Москвѣ въ Помѣсноу приказѣ съ братьями ево съ Тимоѣемъ Бесѣднымъ съ братьею на очную ставку, Апрѣля по 10 число нынѣшняго 152 году не прислано, и о Остаѣвъ Моховиковѣ и о себѣ Тимоѣей Бесѣдной съ братьею, что онѣ Государеву службу служатъ ли или нѣтъ, памяти въ розрядѣ неимывали.

Царю Государю и Великому Князю Михаилу Ѳедоровичу всеа Русіи быють челомъ холопи твои безпомѣстные Вологженя Тимошка да Васкв, да Тимошка жъ, да Іевка Воиновы дѣти Бесѣднова съ двѣма сестришками съ дѣвками съ Онтонидцею да съ Марьицею. Прже Государь отца нашего Воина мать наша Марья Ермолина дочь Трусова была за первымъ мужемъ за Григорьемъ Моховиковымъ, а шла она за Григорья съ вотчиною своею, чемъ благословилъ дѣдъ ея а нашъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, и послѣ того Григорья Моховикова съ матерью нашею остался сынъ Остафей Моховиковъ, и мать наша вышла за мужъ съ тою жъ вотчиною за отца нашего за Воина Бесѣднова и прижила съ отцомъ нашимъ насъ холопей твоихъ и дву сестръ нашихъ. И въ прошломъ Государь во 151 году матери нашей Марьи не стало, и мать наша благословила тою своею вотчинкою намъ четыреа братомъ съ двумя сестрами въ полу сельцѣ Погодаевѣ три доли да пустошь Чортова, а брату нашему Остаѣю благословила въ сельцѣ Погодаевѣ четвертую долю, а въ духовной Государь мать наша написала, что ему Остаѣю той своей вотчинки четвертой своей доли нию насъ не продать, и не заложить; и нынѣ Государь братъ нашъ Остафей, не хотя твоей Государевы службы служить, тое вотчинку свою долю и наши жеребьи, что мать наша благословила насъ съ сестрами нашими, заложилъ къ Спасу въ Прилуцкой монастырь, и заложя ту вотчинку, билъ челомъ въ монастырь въ служки. И нынѣ Государь онъ Остафей билъ челомъ тебѣ Государю ложно о той нашей вотчинкѣ старинной, чѣмъ насъ мать наша благословила, а въ своемъ ложномъ челобитьѣ написалъ мать нашу вдовою, а насъ утаилъ; и по ево ложному челобитью дана ему послушная грамота по подлинной матери нашей, а назвалъ ту вотчину отца своего Григорья, а та Государь вотчинка не отца ево, матери нашей приданая, что благословилъ дѣдъ ея Сергѣй, а какъ мы были малы, и

тотъ Остафѣй умысла написалъ въ писцовыя книги половину сельца Погодаева за собою утаясь насъ , а пустошь Чортова въ писцовыхъ книгахъ не написана, и на ту пустошь есть у насъ подлинная благословенная , чѣмъ мать нашу дѣдъ благословилъ. И въ прошломъ Государь во 151 году , били мы челомъ съ сестришками своими тебѣ Государю, по благословенной матери нашей по духовной, о той своей вотчинкѣ , и на тою вотчинку дана намъ послушная грамота , что съ той вотчинки намъ твоя Государева служба служить и сестръ своихъ кормить, и вскоря за мужъ выдать; а нынѣ по ево Остафѣеву ложному челобитью, на ту нашу вотчину дана отказная грамота, велѣно въ той нашей вотчинкѣ намъ холопешъ твоимъ отказать , а Остафѣй твоей Государевой службы не служить , и въ служивомъ списку ево нѣтъ , и отецъ ево не служивалъ. И били мы челомъ холопи твои, о той своей вотчинкѣ, на него Остафѣя тебѣ Государю, и по нашему челобитью та вотчинка отписана на тебя Государя до твоего Государеву указу , а съ нимъ Остафѣемъ велѣно дать очная ставка , и нынѣ онъ Остафѣй здѣсь на Москвѣ. Милосердый Государь пожалуй насъ холопей своихъ съ сестришками нашими, вели Государь намъ съ нимъ Остафѣемъ въ помѣстномъ приказѣ въ той вотчинкѣ дать очную ставку , чтобъ намъ отъ него въ конецъ не погибнуть , и твоей бы Царской службы впредь неотбыть , Царь Государь смилуйся. На челобитной помѣта: 152 году Апрѣля въ 10 день , взять къ дѣлу и выписать. А что за ними съ братомъ ихъ Остафѣемъ Моховиковымъ было вопче вотчины , и о чемъ Государю Царю и Великому Князю Михаилу Федоровичу всеа Русіи быють челомъ , и то писано выше сего.

И Государю Царю и Великому Князю Михаилу Федоровичу всеа Русіи Вологжени Тимофѣй , да Василей , да Тимофѣй же , да Іевъ Воиновы дѣти Бесѣдново быють челомъ. Прежде де отца ихъ Воина была мать ихъ Марья Ермолина дочь Трусова за первымъ мужемъ за Вологжениномъ за Григорьемъ Моховиковымъ съ вотчиною своею, что ее благословилъ дѣдъ а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости, пол-сельца Погодаева да пустошь Чортова, а въ нихъ пашни 44 чети; и послѣ того перваго мужа ее Григорья у матери ихъ остался сынъ Остафѣй Моховиковъ, и та де мать ихъ Марья послѣ тово своего мужа съ тою жъ своею вотчиною шла за мужъ за отца ихъ за Воина Бесѣдново , и прижила за отцомъ ихъ за Воиномъ ихъ Тимофѣя, да Василья, да Тимофѣя жъ , да Іева , да дву сестръ дѣвокъ; и въ прошломъ де во 151 году

матери ихъ не стало, а отходя сего свѣта мать ихъ тое свою старинную вотчину, трехъ жеребьевъ полу-сельца Погодаева да пустошь Чортово, по духовной отказала дѣтемъ своимъ имъ Тимофѣю, да Василью, да Тимофѣю жъ, да Іеву съ двумя сестрами съ дѣвками съ Онтонидицею да съ Марьицею, а четвертую де долю того полу-сельца Погодаева отказала сыну своему а ихъ брату Остафѣю Моховику, и въ той де своей духовной мать ихъ написала, что ему было Остафѣю того своего вотчиннаго жеребью мимо ихъ Тимофѣя, да Василья, да Тимофѣя жъ, да Іева не продать ни кому и не заложить; и нынѣ де братъ ихъ Остафей, не хотя Государевы службы служить, тое свою вотчинную долю и ихъ жеребья заложилъ къ Спасу въ Прилуцкой монастырь, и заложа ту вотчину и самъ билъ челомъ въ служки въ монастырь. А какъ де братъ ихъ Остафей билъ челолъ Государю о той матери ихъ старинной вотчинѣ, что ее благословилъ дѣдъ ее Сергѣй Трусовъ, о Государевѣ послушной грамотѣ; и онъ де Остафей въ томъ своемъ ложномъ челобитѣ, мать ихъ и свою написалъ вдовою, а ихъ Тимофѣя съ братьею утаилъ; и потому де еве Остафеву ложному челобитю на ту матери ихъ старинную вотчину дана ему Государева послушная грамота, а назвалъ де ту вотчину отца своего Григорья Моховикова, а то де вотчина не отца ево Григорья, матери ихъ приданая вотчина, а мать де ихъ благословилъ дѣдъ ее, а ихъ прадѣдъ, Сергѣй Трусовъ, а какъ де они Тимофѣй, да Василей, да Тимофѣй же, да Іевъ были малы, и тотъ де братъ ихъ Остафей и въ писцовые книги тое вотчину полсельца Погодаева утаясь ихъ написалъ за собою за однѣмъ, а пустошь Чортово за нимъ Остафеемъ въ писцовыхъ книгахъ не написана, и на тое де пустошь Чортово у нихъ Тимофѣя, да у Василья, да у Тимофѣя жъ, да у Іева есть матери ихъ, что ее благословилъ дѣдъ а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, данная память. И по духовной де матери ихъ въ прошломъ во 151 году, въ помѣсномъ приказѣ та вотчина за ними за всѣми, съ братомъ ихъ съ Остафеемъ, по жеребьямъ въ записные вотчинные книги записана, и пошлины по Государеву указу взяты, и Государева непослушная грамота имъ на тое вотчину дана, и съ той вотчины велѣно имъ Государева служба служить и сестръ своихъ кормить, и вскоря за мужъ выдать съ приданнымъ. И въ нынѣшнемъ де во 152 году, по ложному челобитю брата ихъ Остафѣя Моховикова, та у нихъ вотчина взята и отдана тому брату ихъ Остафѣю вся, и дана ему на Вологду Государева отказная грамота, а велѣно ему та

вотчина отказать, а ихъ Тимофѣя съ братьею велѣно изъ тое вотчины выслать вонъ, а братъ де ихъ Остафей Государевы службы неслужить, и въ служиломъ списку ямяни ево ненаписано, и отецъ де ево Остафеевъ неслуживалъ. И въ нынѣшнемъ же де во 152 году та ихъ вотчина по ихъ челобитью велѣно отписать на Государя, а ево Остафѣя велѣно прислать къ очной ставкѣ, и вынѣ де тотъ братъ ихъ Остафей на Москвѣ; и Государь бы ихъ Тимофѣя съ братьею и съ сестрами пожаловалъ, велѣлъ съ братомъ ихъ съ Остафеемъ Моховиковымъ въ той вотчинѣ дать очную ставку. И 152 году жь Апрѣля 12 день въ Помѣсномъ приказѣ дьякомъ Андрею Строеву да Альферью Кузовлеву Вологженинъ Остафей Моховиковъ подалъ ставочную челобитную такову.

Царю Государю и Великому Князю Михаилу Ѳедоровичу всеа Русіи бьетъ челомъ холопъ твой Осташка Моховиковъ. Въ нынѣшнемъ Государь во 152 году Вологженинъ Тимофей, да Василей съ братьями, Воиновы дѣти Бесѣднаго, взяли Государь онѣ по меня холопа твоего Государеву грамоту, а въ твоей Государевѣ грамотѣ написано, велѣно мнѣ холопу твоему стать на Москвѣ въ помѣсномъ приказѣ передъ твоими Государевыми діаки, передъ Андрѣемъ Строевымъ, да передъ Олферьемъ Кузовлевымъ, на очную ставку на срокъ нынѣшняго 152 года Апрѣля въ 28 день; и я холопъ твой Осташка по твоей Государевѣ грамотѣ сталъ, милосердый Государь пожалуй меня холопа своего, вели Государь челобитье мое и ставку записать, Царь Государь смилуйся. 152 году Апрѣля въ 16 день въ помѣсномъ Приказѣ передъ дьяки Андрѣемъ Строевымъ да Олферьемъ Кузовлевымъ Вологженинъ Остафей Моховиковъ с очей на очи ставленъ и братьевъ ево Вологжанъ же Тимофеево челобитье Бесѣдново съ братьею Остафью Моховикову чтено.

И Остафей Моховиковъ выслушавъ братня Тимофеева челобитья Бесѣдново съ братьею сказалъ: съ тою де вотчиною ево Остафеева мать Марья Ермолина дочь Трусова шла за мужъ за ево Остафеева отца, за Григорья Моховикова, и родила за нимъ дву сыновъ, ево Остафѣя да Григорья, и того де ево Остафеева отца съ тое вотчины убили на Государевѣ службѣ, а гдѣ убили на Государевѣ службѣ того онъ неведаетъ, а та де вотчина послѣ отца ево справлена была за нимъ Остафеемъ съ братомъ ево съ Григорьемъ, и братъ де ево Григорей с тое жь вотчины убитъ на Государевѣ службѣ подъ Смоленскомъ; а за его де Тимофеева съ братьею отца за Воина Бесѣдново ево Остафеева мать шла за мужъ безъ тое вотчины съ приданымъ; и въ

служки де монастырскіе онъ Остафѣй къ Спасу въ Прилуцкой монастырь небиваль челомъ, и той вотчины не закладываль, а Государеву де службу служить онъ Остафѣй с тое вотчины станеть.

А Тимофѣй Бесѣдной съ братьею сказалъ: та де вотчина не ево Остафѣева отца Григорья Моховикова, прадѣда ихъ Сергѣя Трусова; а прадѣдъ де ихъ Сергѣй Трусовъ тое вотчину далъ внукъ своей, а ихъ матери Марьѣ Ермолинѣ дочери Трусова въ приданые; а онъ де Остафѣй билъ челомъ въ служки монастырскіе къ Спасу въ Прилуцкой монастырь, а что де онъ Остафѣй сказалъ, что отецъ ево да братъ Григорей Государеву службу служили и ихъ де ниянъ въ розрядѣ въ служиломъ списку ненаписано, и Государевы службы неслуживали.

А Остафѣй Моховиковъ сказалъ: и братья де онѣ Тимофѣй Бесѣдной съ братьею Государевы службы не служатъ же.

А Тимофѣй Бесѣдной съ братьи сказалъ: Государевы де службы онѣ по ся мѣста неслуживали, а нынѣ ихъ нияна въ служиломъ списку написаны и велѣно быть на Государевѣ службѣ на Кропивнѣ.

Помыта. 152 году Апрѣля въ 19 день написать приговоръ, велѣтъ та вотчина справить противъ данной Сергѣя Трусова и противъ духовной Марья Воиновой жены Бесѣдной за большимъ ее сыномъ за Остафѣемъ Моховиковымъ четвертая доля, 11 чети, а за меньшими ее дѣтьми за Тимофѣемъ съ братьею Бесѣдными три доли, 33 чети, а роздѣля имъ живущее и пустое противъ чеги, потому что Остафѣева брата Григорья Моховикова нестало, а дана имъ была послушная грамота безъ очной ставки, а по старымъ крѣпостямъ и по очной ставкѣ довелась имъ та вотчина росписать по жеребьямъ.

И 152 году Апрѣля въ 19 день дьяки Андрей Строевъ да Олферей Кузовлевъ, сего вотчинного дѣла и челобитья Вологжанъ Тимофѣя да Василья да Тимофѣяжъ да Іева Воиновыхъ дѣтей Бесѣдного слушавъ, приговорили тое прадѣда ихъ Сергѣеву вотчину Трусова, что было отдалъ внукъ своей, а ихъ матери Марьѣ Ермолинѣ дочери Трусова въ приданья Вологжанину Григорью Остафѣеву сыну Муховикову, а послѣ того Григорья была за дѣтьми ево за Остафѣемъ да Григорьемъ, а въ прошломъ во 151 году та вотчина по духовной Остафѣевы матери записана была въ записные вотчинныя книги за ево Остафѣевымъ вотчимомъ за Вологжанномъ, за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми Тимофѣемъ, да съ Васильемъ, да съ Іевомъ, да съ Тимофѣемъ же, да съ дочерьми съ дѣвками съ Онтонидицею да съ Марьицею, да за нимъ Остафѣемъ по жеребьямъ. А въ вывѣшнемъ въ 152 году, та вотчина по старымъ крѣпостямъ

отдана была одному Остафью Моховикову въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости полсельца Погодаева да пустошь Чортова, а въ нихъ пашни 44 чети, дати по прежнему по даной памяти прадѣда ихъ Сергѣя Трусова и по духовной матери ихъ Марьи Ермолины дочери Трусова Воиновой жены Бесѣдного по жеребьямъ, перваго ее мужа большому сыну Остафью Моховикову 11 чети, а Тимофѣю съ братьею Бесѣдного 33 чети, въ вотчину со всѣми угоды. Потому на очной ставкѣ Остафей Моховиковъ сказалъ: съ тою де вотчиною ево Остафьева мать Марья Ермолина дочь Трусова шла замужъ за ево Остафьева отца за Григорья Моховикова и родила за нимъ дву сыновъ, ево Остафья да Григорья; и того де ево Остафьева отца с тою вотчины убили на Гогударевѣ службѣ, а гдѣ убили на Государевѣ службѣ того онъ невѣдаеть, а та вотчина послѣ отца ево справлена была за нимъ Остафьемъ съ братомъ ево съ Григорьемъ, и братъ де ево Григорей с тоею вотчины убитъ на Государевѣ службѣ подъ Смоленскимъ, а за ево де Тимофьева съ братьями отца за Воина Бесѣдного ево Остафьева мать шла замужъ безъ тою вотчины съ приданымъ. А Тимофей съ братьею Бесѣдной сказалъ: та вотчина не ево Остафьева отца Григорья Моховикова, прадѣда ихъ Сергѣя Трусова, а прадѣдъ де ихъ Сергѣй тою вотчину далъ внуку своей а ихъ матерѣ Марьѣ Ермолинѣ дочери Трусова въ приданые. И потому и приговорили имъ тою вотчину дать по даной памяти прадѣда ихъ Сергѣя Трусова и по духовной матери ихъ Марьи Воиновой жены Бесѣдного, что Остафьева брата Григорья Моховикова не стало, а дана была имъ Остафью да Григорью во 138 году на тою вотчину Государева послушная грамота безъ очной ставки по старымъ крѣпостямъ, и по очной ставкѣ та имъ вотчина довелась росписать по жеребьямъ: за первымъ ее за большимъ сыномъ за Остафьемъ Моховиковымъ четвертую долю, 11 чети, а за меньшими ее дѣтьми за Тимофьемъ съ братьею Бесѣдными три доли, 33 чети, и тою имъ вотчину приговорили роздѣлить живущее и пустое противъ дачъ по вытню по четвертямъ. Тотъ приговоръ закрѣпилъ дьякъ Олѣерей Кузовлевъ, стравилъ подъячей Семень Ключаревъ.

Да въ грамотѣ Великаго Государя писать.

Отъ Царя и Великаго Князя Михаила Федоровича всеа Русіи на Вологду стольнику нашему и всеводѣ Князю Ивану Семеновичу Прозоровскому да дьяку нашему Степану Угоцкому. Въ нынѣшнемъ во 152 году Генваря въ 29 день послана наша грамота къ тебѣ ко Князю

Ивану Семеновичу да дьяку Ѳедору Степанову, по челобитью Вологжанина Остафья Григорьева сына Моховикова, о отца ево Григорьевѣ вотчинѣ Моховикова, что послѣ была за дѣтьми ево за Григорьемъ же да за Остафьемъ, а во 151 году по духовной Остафьевой матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчиномъ, за Вологжаниномъ за Воинномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми, съ Тимофьемъ, да съ Васильемъ, да съ Тимофьемъ же, да съ Іевомъ, да съ двумя дочерьми съ дѣвками съ Онтонидицею, да съ Марьицею, съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ письма и мѣры Семена Коробина да подъячего Ѳедора Стогова 128 году послана выпись слово въ слово за дьячьею приписью, а велѣно въ Вологоцкой уѣздъ въ Лоскомскую волость въ тое вотчину послать ково пригожъ, да тое вотчину полсельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ по выписи съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ пашни и передогу 44 чети въ полѣ, а в дву потомужъ, велѣно отказать Вологженину Остафью Григорьеву сыну Моховикову въ вотчину со всѣми угоды, и велѣно ему тою вотчиною владѣть по прежней датѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробина съ товарищи, а отказные книги велѣно прислать къ намъ къ Москвѣ въ помѣстной приказъ, и тѣхъ отказныхъ книгъ Марта по 12 число нынѣшняго 152 году къ намъ къ Москвѣ въ помѣстной приказъ не прислано. Да въ нынѣшнемъ же во 152 году Марта въ 21 день послана къ вамъ наша грамота по челобитью Вологжанъ Тимофья, да Василья, да Тимофеяжъ, да Іева Воиновыхъ дѣтей Бесѣдново съ двѣма сестрами съ дѣвками, съ Онтонидицею, да съ Марьицею, а велѣно вамъ въ Вологоцкой уѣздъ въ Лоскомскую волость въ Григорьеву вотчину Моховикова, а послѣ была за дѣтьми ево за Григорьемъ же да за Остафьемъ, а во 151 году та вотчина по духовной Остафьевой матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчиномъ за Вологжениномъ за Воинномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми съ Тимофьемъ, да съ Васильемъ, да съ Тимофьемъ же, да съ Іевомъ, да съ двумя дочерьми съ дѣвками съ Онтонидицею да съ Марьицею, а въ нынѣшнемъ во 152 году дана та вотчина Остафью Моховикову, послать ково пригожъ, да тое вотчину полсельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети в полѣ, а в дву потомужъ, велѣно отписать и приказать вѣдать и беречь на насъ тутошнимъ и стороннимъ людемъ съ порукою, кому будетъ пригожъ, до нашево указу; а Остафья Моховикова велѣно сыскать, а сыскавъ велѣно ево дать на поруки съ записью, и за поруками учинить ему срокъ стать на Москвѣ, и явиться въ помѣстномъ приказѣ для очные ставки съ братьями ево съ Тимо-

ѣбенъ, да съ Васильенъ, да съ Тимофеемъ же, да съ Іевою Бесѣдныи, на срокъ Апрѣля въ 28 день нынѣшняго 152 году; да о томъ велѣно отписать къ намъ къ Москвѣ, а отписку и по немъ Остаеѣ порушную запись и отписные книги той вотчинѣ велѣно прислать къ намъ къ Москвѣ на тотъ же срокъ съ отпискою вмѣстѣ. И вы къ намъ о томъ неписывали и тѣхъ отписныхъ книгъ и порушной записи по Остаеѣ Моховиковѣ Апрѣля по 10 число нынѣшняго 152 году не присылавали. И нынѣ намъ били челомъ Вологженя Тимофей же Воиновъ сынъ Бесѣдной съ братьями его, съ Васильемъ, да съ Тимофеемъжъ, да съ Іевою, да съ двѣми сестрами дѣвками съ Онтонидицею да съ Марьицею: преже отца ихъ Воина была мать ихъ Марья Ермолина дочь Трусова за первымъ мужемъ за Вологжениномъ, за Григорьемъ Моховиковымъ съ вотчиною своею, что ее благословилъ дѣдъ ее, а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости полсельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети; и какъ де первого мужа ее Григорья Моховикова не стало, и послѣ де его у матери ихъ остался сынъ Остаеѣ Моховиковъ, и мать де ихъ Марья послѣ того первого своего мужа съ тоужъ своею вотчиною вышла за мужъ за отца ихъ за Воина Бесѣдново и прижила съ отцомъ ихъ съ Воиномъ ихъ Тимофея, да Василья, да Тимофѣяжъ, да Іева, да дву сестръ дѣвокъ; и въ прошломъ во 151 году матери ихъ не стало, и отходя де сего свѣта мать ихъ тое свою старинную вотчину трехъ жеребевъ полу сельца Погодаева, да пустошь Чортово по духовной отказала дѣтемъ своимъ Тимофею, да Василью да Тимофѣюжъ, да Іеву съ двѣми сестрами съ дѣвками Онтонидицею, да Марьицею, а четвертую де долю того полу сельца Погодаева отказала сыну своему а ихъ брату Остаеѣ Моховикову, и въ той де своей духовной мать ихъ написала, что ему было Остаеѣю того своего вотчинного жеребья мимо ихъ Тимофѣя, да Василья, да Тимофеяжъ, да Іева не продать никому и не заложить; и нынѣ де тотъ братъ ихъ Остаеѣ, нехотя нашия службы служить, тое свою вотчинную долю и ихъ жеребей заложилъ къ Спасу въ Прилуцкой монастырь, и заложа ту вотчину и самъ билъ челомъ въ служки въ тотъ же въ монастырь. А какъ де братъ ихъ Остаеѣ билъ челомъ о отой матери ихъ старинной вотчинѣ, что ее благословилъ дѣдъ ее Сергѣй Трусовъ, о нашей послушной грамотѣ; и онъ де Остаеѣ, въ томъ своемъ ложномъ челобитѣи мать ихъ и свою написалъ вдовою, а ихъ Тимофѣя съ братьею утацлъ, и по тому де ево Остаеѣеву ложному челобитѣю на ту матери ихъ старинную вотчину дана ему наша по-

слушная грамота, а назвалъ де ту вотчину отца ево Григорья Мохова, а та де вотчина не отца ево Григорья, матери ихъ приданая вотчина, а мать де ихъ тою вотчиною благословилъ дѣдъ ее, а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, и какъ де они Тимофѣй съ братьею были малы, и тотъ де братъ ихъ Остафей и въ писцовые книги тое вотчину полсельца Погодаева утаясь ихъ нанисалъ за собою за однѣмъ, а пустошь Чортово за нимъ Остафемъ въ писцовыхъ книгахъ не написана, и на тое де пустошь Чортово у него Тимофѣя съ братьею есть матери ихъ, что мать ихъ благословилъ дѣдъ ее, а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, даная память. И по духовной де матери ихъ въ прошломъ во 151 году въ помѣсномъ приказѣ та вотчина за ними за всѣми съ братомъ ихъ съ Остафемъ по жеребьямъ въ записные вотчинные книги записана, и поплины по нашему указу взяты и наша послушная грамота имъ на шое вотчину дана, и с той вотчины велѣно имъ наша служба служить и сестръ своихъ кормить и вскормя за мужъ выдать съ приданымъ. И въ нынѣшнемъ во 152 году по ложному челобитью брата ихъ Остафя Моховикова та вотчина взята и отдана тому брату ихъ Остафю вся и дана ему на Вологду наша отказная грамота, а велѣно ему та вотчина отказать, а ево Тимофѣя съ братьей велѣно ис тое вотчины выслать вонъ, а братъ де ихъ Остафей наше службы неслужить и въ служиломъ спискѣ нияни ево ненаписано. И въ нынѣшнемъ во 152 году та ихъ вотчина по ихъ челобитью велѣло отписать на насъ, а ево Остафя велѣно прислать къ намъ къ Москвѣ въ помѣсной приказъ къ очной ставкѣ, и нынѣ де тотъ братъ ихъ Остафей на Москвѣ. И что бъ ихъ Тимофея съ братьею и сестрами пожаловать, велѣтъ съ братомъ ихъ Остафемъ Моховиковымъ въ той вотчинѣ дать очную ставку. И въ нынѣшнемъ де во 152 году Апрѣля въ 16 день въ помѣсномъ приказѣ Вологжанинъ Остафей Моховиковъ съ нимъ съ Тимофемъ Бесѣдныхъ съ братьею с очей на очь ставленъ и на очной ставкѣ Остафей Моховиковъ сказалъ: съ тою де вотчиною ево Остафьева мать Марья Ермолина дочь Трусова шла за мужъ за ево Остафьева отца за Григорья Моховикова и родила за нимъ дву сыновъ ево Остафя да Григорья, и того де ево Остафьева отца с тое вотчины убили на нашей службѣ, а гдѣ убили на нашей службѣ того невѣдаеть, а та де вотчина послѣ отца ево справлена была за нимъ Остафемъ съ братомъ ево съ Григорьемъ, и братъ де ево Григорей с тоежъ вотчины убить на нашей службѣ подъ Смоленскимъ, а за ево Тимофѣя съ братьею отца за Воина Бесѣдного ево Остафьева мать шла замужъ безъ тое вотчины съ приданымъ. А Тимофѣй Бесѣдной съ братьею сказалъ:

та де вотчина не ево Остафьева отца Григорья Моховикова, прадѣда ихъ Сергѣя Трусова, а прадѣдъ де ихъ Сергѣй тое вотчину далъ внукѣ своей, а ихъ матери Марьѣ Ермолинѣ дочери Трусова въ приданья. И мы указали тое прадѣда ихъ Сергѣеву вотчину Трусова, что было онъ далъ внукѣ своей а ихъ матери Марьѣ Ермолинѣ дочери Трусова въ приданья Вологженину Григорью Астафьеву сыну Моховикову, а послѣ того Григорья была за дѣтми ево за Остафьемъ да за Григорьемъ, а въ прошломъ во 151 году та вотчина по духовной Остафьевы матери записана была въ записные вотчинныя книги за ево Остафьевымъ вотчиномъ за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтми, а во 152 году та вотчина по старымъ крѣпостямъ отдана была одному Остафью Моховикову въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости полсельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети, дати имъ Тимофею да Василью да Тимофеюжъ да Іеву Бесѣднымъ да Остафью Моховикову по прежнему, по даной памяти прадѣда ихъ Сергѣя Трусова и по духовной матери ихъ Марьи Ермолины дочери Трусова Воиновой жены Бесѣдного, по жеребьямъ: перваго ее мужа большому сыну Остафью Моховикову 11 чети, а Тимофею Бесѣдному съ братьею 33 чети въ вотчину жъ со всѣми угодами, потому что Остафьева брата Григорья Моховикова не стало, а дана была имъ Остафью да Григорью во 138 году на тое вотчину наша послушная грамота безъ очной ставки по старымъ крѣпостямъ, и по очной ставкѣ та имъ вотчина довелась росписать по жеребьямъ, за первымъ ее за большимъ сыномъ, за Остафьемъ Моховиковымъ, четвертую долю 11 чети, а за меньшими ее дѣтми, за Тимофемъ Бесѣднымъ съ братьею, три доли 33 чети, и тое имъ вотчину указали роздѣлить живущее и пустое противъ дачь по вытно по четямъ, и той вотчинѣ съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ, писма и мѣры Семена Коробина да подъячего Ѳедора Стогова 137 и 138 году, послать выпись слово въ слово за дьячѣй приписью. И какъ къ вамъ ся наша грамота и выпись съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ придетъ: и вы бѣ въ Вологоцкой уѣздѣ, въ Лоскомскую волость, въ Сергѣеву вотчину Трусова, что было онъ далъ внукѣ своей, а ихъ матери Марьѣ Ермолинѣ дочери Трусова въ приданья Вологжанину Григорью Моховикову, а послѣ того Григорья была за дѣтми ево за Остафьемъ да за Григорьемъ, а въ прошломъ во 151 году та вотчина по духовной Остафьевы матери записана была въ записные вотчинныя книги за ево Остафьевымъ вотчиномъ, за Вологжаниномъ за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтми, съ Тимофемъ, да съ Васильемъ, да съ Тимофемъ же, да съ Іе-

вомъ, да съ дву дочери съ дѣвками, съ Онтонидицею да съ Марьицею, да за нихъ Остафѣемъ, по жеребьямъ, а въ нынѣшнемъ во 152 году та вотчина по старымъ крѣпостямъ отдана была одному Остафью Моховикову, и у Остафя въ нынѣшнемъ же во 152 году взята и отписана на насъ до нашего указу, послали кого пригожь, а велѣли ему взять съ собою тутошнихъ и стороннихъ поповъ и дьяконовъ, старость, и цѣловальниковъ, и крестьянъ сколько человекъ пригожь, да тое вотчину по выписи съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ пашни и перелогу 11 чети, въ полѣ а в дву потомужъ, велѣли отдѣлить Вологжанину Остафью Моховикову въ вотчину жъ со всѣми угоды, да тоежъ вотчины по той же выписи пашни и перелогу 33 чети въ полѣ, а в дву потомужъ, велѣли отдѣлить Вологжаномъ же Тимофью, да Василью, да Тимофею жъ, да Іеву въ вотчину жъ со всѣми угоды, а раздѣлить имъ тое вотчину велѣли съ ряду съ одного изверставъ противъ дачь по вытню по четямъ. Да что имъ въ той вотчинѣ отдѣлите; и вы бѣ то все велѣли написать въ книги подлинно порознь земскому или церковному дьячку, да тѣ книги за поповыми и за дьяконовыми и за отдѣлщицкою рукою, и ты дьякъ нашъ Степанъ за своею приписью, прислали къ намъ къ Москвѣ, и велѣли подать въ помѣсномъ приказѣ дьякомъ нашимъ Андрею Строеву да Олѣрью Кузовлеву. Писанъ на Москвѣ лѣта 7152 году Мая въ 6 день.

Списокъ съ выписи какова явилась въ монастырской казнѣ. Лѣта 7152 году Мая въ 11 день по Государеву Цареву и Великаго Князя Михаила Федоровича всеа Русіи указу и по наказу стольника и воеводы Князя Ивана Семеновича Прозоровскаго да дьяка Степана Угоцкаго, пріѣхавъ подъячей Козма Смирново въ Вологоцкой уѣздъ въ Лоскомскую волость, да въ той волости отдѣлалъ Вологжанину Остафью Моховикову въ вотчину, половина сельца, что была деревня Погодаево на суходолѣ, а другая половина того сельца Спаса Прилуцкаго монастыря, а на ево Остафѣевъ жеребей Моховикова въ сельцѣ Погодаевѣ: дворъ ево Остафѣевъ, а въ томъ ево дворѣ крестьянъ и людей нѣтъ, пашни паханые и перелогомъ и лѣсомъ поросло 6 четвертей съ полу осинной въ полѣ, а в дву потомужъ, да въ пустоши, что была деревня Чортово на суходолѣ, пашни паханые перелогомъ и лѣсомъ поросло 5 четвертей безъ полуосинны въ полѣ, а в дву потомужъ. И всего отдѣлалъ жеребей въ сельцѣ Погодаевѣ, да дворъ, а въ томъ дворѣ крестьянъ и людей нѣтъ, да на ево жъ Остафьеву долю въ сельцѣ Погодаевѣ и въ пустоши Чортовѣ пашни паханые

и перелогомъ и лѣсомъ поросло, средніе земли 11 чети въ полѣ, а в дву потомужъ. А позади подлинной выписи написано: къ отдѣльной выписи подъячей Козма Смирново руку приложилъ.*

Въ Азбуку Вологоцкихъ вотчинныхъ дачъ написано.

187 году одинъ столпъ. Иванъ Савиновъ сынъ Неѣловъ, велѣно за нимъ по купчей записать вотчина, что онъ купилъ у Тита да у Ивана Бесѣдныхъ. Дѣло помѣчено во 185 году Марта въ 26 день.

Въ записныхъ вотчинныхъ приходныхъ книгахъ 185 и 186 годовъ написано: статья 284.

Тогожъ числа по помѣтѣ на выпискѣ дьяка Ивана Рагозинина, съ вотчины Ивана Савинова сына Неѣлова, что ему продали Титъ Іевлевъ сынъ да Иванъ Тимоѣевъ сынъ Бесѣдные родовую вотчину въ Вологоцкомъ уѣздѣ, съ Лоскомской волости, полсельца Погодаева, безъ жеребья, да пустошь Чортово; а въ нихъ по дачамъ 152 году и нынѣшняго 185 году написано: пашни 33 чети въ полѣ, а в дву потомужъ; пошлинъ по указу Великого Государя съ купчей съ 200 рублевъ, съ рубля по алтыну, и того 6 руб. взято. Дѣло у Кузмы Рудѣва. То дѣло взялъ для отпуску Великого Государя грамоты Кузенка Рудѣвъ. И со всего дѣла каково явилось въ столпу списано, а въ списокъ писать.

Списокъ. Царю Государю и Великому Князю Θεодору Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, бють челомъ холопи твои Титко Іевлевъ сынъ да Ивашко Тимоѣевъ сынъ Бесѣдные. Въ прошломъ Государь во 152 году, дана отцамъ нашимъ вопче, съ дядьями, а отцовъ нашихъ съ братьями родными, съ Васильемъ, да съ Тимоѣемъ, вопчежъ старинная родовая бабки нашей приданая въ Вологоцкомъ уѣздѣ, въ Лоскомской волости, въ полу сельцѣ Погодаевѣ да пустоши Чортовѣ, 33 четверти; и въ прошлыхъ, Государь, годѣхъ отцовъ и дядей нашихъ нестало, а послѣ ихъ женъ и дѣтей oprичъ насъ никого не осталось, а та вотчина за нами за скудостью по се число не справлена. Милосердый Государь Царь и Великій Князь Θεодоръ Алексѣевичъ, всеа великія

* Здѣсь оканчивается дѣло о полусельцѣ Погодаевѣ вершеное до уложеня, и начинается другое дѣло о томъ же полусельцѣ вершеное по уложеню.

и малыя и бѣлыя Россіи Самодержецъ, пожалуй насъ холопей своихъ, вели Государь намъ отцовъ и дядей нашихъ вотчину справить за нами по полямъ, Царь Государь свилуйся. На челобитной поднесано: 185 году Марта въ 21 день выписать.

А что за Тимофѣемъ, да за Васильемъ, да за Тимофѣемъ же, да за Іевомъ Воиновыми дѣтьми Бесѣдными было вотчины, и о чень Великому Государю Царю и Великому Князю Феодору Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, Иванъ Тимофѣевъ сынъ да Титъ Іевлевъ сынъ Бесѣдныя бьютъ челоуъ.

И въ дачѣ 152 году Апрѣля въ 19 день написано: дано Вологжаномъ Тимофею, да Василью, да Тимофеюжъ, да Іеву Воиновымъ дѣтямъ Бесѣдново, да Остафью Григорьеву сыну Моховикову матери ихъ приданая вотчина въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости под сельца Погодаева, да пустошь Чортова, а въ нихъ по дачѣ 138 году написано: нашии 44 чети в полѣ, а в дву потомужъ, Тимофею съ братьями 33 чети, а Остафью 11 чети.

И у выписи Иванъ Тимофѣевъ сынъ да Титъ Іевлевъ сынъ Бесѣдныя сказали: въ прошлыхъ де годѣхъ дано отцамъ ихъ Тимофѣю да Іеву Бесѣднымъ съ дядьями ихъ съ Васильемъ да съ Тимофѣемъ бабки ихъ приданая вотчина въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости въ полу сельцѣ Погодаевѣ да въ пустоши Чортовѣ 33 чети, а въ прошлыхъ годѣхъ отцовъ ихъ Тимофѣя да Іева и дяди ихъ Василья и Тимофѣяжъ Воиновыхъ дѣтей Бесѣдныхъ нестало, и послѣ ихъ женъ и дѣтей, oprичъ ихъ Ивана и Тита, никоу неосталось, а та де вотчина за ними по се число несправлена. А какъ де отцы ихъ и дядья были живы, и они де ис той своей вотчины никоу ничего не продали и не заложили и не промѣнили и ни въ какихъ крѣпостяхъ ни за кѣмъ неукрѣнили, и спору де въ той вотчинѣ нынѣ никаково ни с кѣмъ нѣтъ и въ предъ небудеть. А будетъ де они о той вотчинѣ бьютъ челоуъ Великому Государю ложно, утая за кѣмъ ту вотчину по продажѣ или по закладной или по мѣнѣ или по какой здачѣ, ни утаили послѣ отцовъ и дядей своихъ женъ или дѣтей; и за то бѣ ихъ ложное челобитье и сказку указалъ бы Великій Государь взять на нихъ пеню и учинить имъ наказанье, а пени и наказанья что Великій Государь укажетъ. На подлинной скаскѣ Григорей Мальцовъ вмѣсто племянниковъ своихъ Ивана да Тита Бесѣдныхъ по ихъ вслѣзью Руку приложилъ.

И Государю Царю и Великому Князю Ѳеодору Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, Иванъ Тимоѣевъ сынъ да Титъ Іевлевъ сынъ Бесѣдныя бьютъ челомъ, чтобъ Великій Государь ихъ пожаловалъ, велѣлъ ту отцовъ и дядей вотчину справить за ними по полямъ.

И только Великій Государь Царь и Великій Князь Ѳеодоръ Алексѣевичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержецъ, Ивана Тимоѣева сына да Тита Іевлева сына Бесѣдныхъ пожалуетъ, велитъ ту отцовъ ихъ и дядей вотчину въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости въ полу сельцѣ Погодаевѣ въ пустоши Чортовой, а въ нихъ нашии 33 чети въ полѣ, а в дву потожужъ, справить за ними по полямъ; и того имъ иметца той вотчины по 16 чети с осминою челобѣку. Позади той выписи пишетъ: справилъ Максимко Азарининъ. Се дѣло у Кузенки Рудѣва и чолъ я жъ Кузенка. Помѣта: 185 году Марта въ 22 день, бояринъ Князь Иванъ Борисовичъ Репнинъ съ товарищи, слушавъ сего дѣла, велѣли за ними вотчину отца и дяди ихъ, буде спору нѣтъ, справить и послать отказную грамоту. И противъ сей помѣты Великаго Государя грамоты не опущено.

Да Марта въ 22 день въ помѣстномъ приказѣ боярину Князю Ивану Борисовичу Репнину, да думному дворянину Ивану Афонасевичу Желябужскому, да дьякомъ Александру Алексѣеву, Ивану Протопопову, Ивану Казаринову, Ивану Рогозинину, Семену Струкову, Дмитрею Ѳеодорову Ивановъ челобѣкъ Савиновъ сына Неѣлова, Кузенка Ивановъ, подавъ двѣ челобитныя, одна заручная, да явя на вотчину купчую, и с той купчей взять у него списокъ слово въ слово, а подлинная купчая справа съ спискомъ отдана ему съ роспискою.

А въ челобитныхъ и въ списку съ купчихъ пишетъ.

Царю Государю и Великому Князю Ѳеодору Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, бьютъ челомъ холопъ твой Ивашко Савиновъ сынъ Неѣловъ. Въ прошломъ Государь во 184 году купилъ я холопъ твой у Тита Іевлева сына да у Ивана Тимоѣева сына Бесѣдныхъ вотчину, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половицу сельца Погодаева безъ жеребья да пустошь Чортова. Милосердый Государь пожалуй меня холопа своего, вели Государь тое вотчину за мною холопомъ твоимъ въ помѣстномъ приказѣ по купчей записать въ вотчинныя записныя книги, и дать на Вологау

свою Государеву послушную грамоту, Царь Государь смилуйся. Позади писать: 185 году Марта въ 22 день выписать.

Царю Государю Великому Князю Феодору Алексѣевичу, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, быють челомъ холопи твои Титко Іевлевъ да Ивашко Тимофѣевъ сынъ Бесѣдныи. Въ нынѣшнемъ Государь во 184 году Іюня въ 27 день продали мы холопи твои Ивану Савинову сыну Неѣлову вотчину свою половину сельца Погодаева безъ жеребья да пустошь Чортово, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости, съ пашнею и съ лѣсомъ и съ сѣнными покосы и со всѣми угодыи и съ отхожими озерскими пожнями. Милосердый Государь вожадуи насъ холопей своихъ, вели Государь тое нашу вотчину половину сельца Погодаева безъ жеребья и пустошь Чортово за нишъ Иваномъ Неѣловымъ въ помѣсномъ приказѣ по купчей записать въ записные вотчинные книги. Царь Государь смилуйся. Позади писать: 185 году Марта въ 22 день выписать. Къ сей челобитной Максимко Бесѣдновъ, вмѣсто Тита Іевлева сына Бесѣдново по ево велѣнью, руку приложилъ. Къ сей челобитной Ивашко Бесѣдновъ руку приложилъ.

Списокъ съ купчей. Се азъ Титъ Іевлевъ сынъ да Иванъ Тимофѣевъ сынъ Бесѣдныи продали еси Ивану Савинову сыну Неѣлову и женѣ ево и дѣтямъ въ прокъ безъ выкупу вотчину свою въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половину сельца Погодаева безъ жеребья, и что есть въ той половинѣ сельцѣ Погодаевѣ хорошъ, да пустошь Чортово съ пашнею и съ лѣсомъ и съ сѣнными покосы, и с озерскими отхожими пожнями и со всѣми угодыи, а четвертная пашня въ томъ нашемъ половинѣ сельцѣ Погодаевѣ безъ жеребья и въ пустоши Чортовѣ по писцовымъ книгамъ и по старымъ межамъ и по дачамъ отцовъ нашихъ. А взяли мы, я Титъ и я Иванъ Бесѣдныи, у него Ивана Неѣлова, за ту свою вотчину за половину сельца Погодаева безъ жеребья, и за хоромное строеніе, и за пустошь Чортово съ пашнею и съ лѣсомъ и съ сѣнными покосы и с озерскими отхожими пожнями и со всѣми угодыи 200 руб. денегъ на передъ всѣ сполна. А та наша вотчина половина сельца Погодаева безъ жеребья и пустошь Чортово и со всѣми угодыи, опричь ево Ивана, иному никому не проданы и не заложены и по душѣ ни по комъ не отданы и ни въ какихъ крѣпостяхъ ни у ково ни въ чемъ не написаны и незданы и не укрѣплены. А хто в тое нашу вотчину половину сельца Погодаева безъ жеребья и въ пустошь Чортово и во всякіе угодыя у не-

го Ивана Неѣлова и у жены ево и у дѣтей учнетъ вступатца по какинѣ нашихъ или отцовъ нашихъ крѣпостямъ нибудь; и намъ Титу да Ивану Бесѣднымъ ево Ивана Неѣлова и жену ево и дѣтей въ той вотчинѣ со всѣми угодами очищать, и убытка ему Ивану Неѣлову и женѣ ево и дѣтямъ никакова не учинить. А буде нашихъ неочищенъ емъ учиватца ему Ивану женѣ ево и дѣтямъ какіе убытки; и ему Ивану тѣ свои убытки по сей купчей взять на насъ, на мнѣ Титѣ и на Иванѣ Бесѣдныхъ, сполна. И той вотчины половины сельца Погодаева безъ жеребя и пустоши Чортова и всякихъ угодеи очистку и челобитную мы Титѣ да Иванѣ о запискѣ той своей вотчины ему Ивану Неѣлову дали за руками. А что онъ Иванъ проча себѣ и женѣ и дѣтямъ своимъ въ той вотчинѣ лѣсу розчистить и пашни распашеть и сѣнныхъ покосовъ роскосить и крестьянскихъ дворовъ на ставить, и въ нихъ крестьяны населить, и дать имъ денежной и хлѣбной и животинной ссуды; а кто нашего роду похочетъ вотчину и крестьянъ и всякое угодеи у него Ивана и у дѣтей ево выкупить; и на томъ на выкупщикѣ взять ему Ивану и женѣ ево и дѣтямъ ево тѣ свои деньги 200 рублей; а за лѣсную розчистку и за земляную распашку и за сѣнную роскоску и за всякое новое прибылое строенье и за крестьянскую ссуду взять на томъ же выкупщикѣ по ево Ивановѣ скаскѣ и дѣтей ево. А крестьянъ, коихъ вновь населить, волно ему вывести въ иные свои вотчины и помѣстья, куды онъ похочетъ, или взять на нихъ деньги за всякую вѣсную голову противъ указу Великаго Государя. А владѣть ему Ивану тою нашею вотчиною въ нашей половинѣ половиною въ сельцѣ Погодаевѣ нынѣшняго 184 году Юня съ 28 числа, а другою половиною того сельца Погодаева и пустошью Чортовымъ владѣть ему Ивану 185 году Сентября съ 1 числа. Да у меня жъ Тита отдано на оброкъ Дмитріеву крестьянину Бердѣева Лазарку Онтропьеву въ томъ сельцѣ Погодаевѣ четвертая доль нашей половины на три годы, 185 году съ Покрова Пресвятыи Богородицы, и въ томъ владѣннѣ я Титѣ далъ ему Лазарку запись; и ему Ивану по той моеи отдаточной записи ему Лазарку четвертая доль нашей половины сельца Погодаева дать вывладѣть тѣ три годы ему Лазарку всѣ сполна. А впредь всею вотчиною тѣмъ половиною сельцомъ Погодаевымъ безъ жеребя и пустошью Чортовымъ владѣть ему Ивану Неѣлову по сей купчей, да емужъ Ивану тѣ вотчина справить въ помѣсномъ приказѣ за нами Титомъ да Ивановомъ Бесѣднымъ после отцовъ нашихъ, а справя за нами и записать та вотчина по купчей ему Ивану за собою, и пошдины платитъ съ той вот-

чны еужь Ивану своими деньгами. А на то послуши Семень Головокъ, да Елизаръ Сергіевъ, Иванъ Мурзинъ. Купчую писалъ Вологоцкой площади подьячей Ивашко Корниловъ, лѣта 7184 году Юня въ 28 день. Позади у подлинной пишеть: Максимъ Бесѣдной, вмѣсто Тита Бесѣдного по ево велѣнью, руку приложилъ, а деньги они 200 р. взяли. Къ сей купчей Иванъ Тимофѣевъ сынъ Бесѣдной вотчину свою продалъ и деньги 200 руб. взялъ и руку приложилъ. Послухъ Елизарко руку приложилъ. Послухъ Ивашко Мурзинъ руку приложилъ. А на списокъ помѣчено: 185 году Марта въ 24 день взять къ дѣлу справа съ подлинною, а подлинную отдать съ роспискою. Справилъ съ подлинною купчею Максимко Азарининъ.

И по сему списку съ купчей написано.

Во 184 году Юня въ 28 день Титъ Іевлевъ сынъ да Иванъ Тимофѣевъ сынъ Бесѣдные продали они Ивану Савинову сыну Неѣлову женѣ ево и дѣтии въ прокъ безъ выкупу вотчину свою, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости, пол-сельца Погодаева безъ жеребья и с хомы, да пустошь Чортова съ пашнею и съ лѣсомъ и съ сѣнными покосы и с озерскими отхожими пожнями и со всѣми угоды, а четвертная пашня по писцовымъ книгажъ, а взяли они Титъ да Иванъ Бесѣдные у него Ивана за ту свою вотчину со всѣми угоды 200 руб. денегъ.

А что за Титомъ да за Иваномъ Бесѣдными вотчины, и о чемъ Великому Государю Царю и Великому Князю Ѳедору Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, Иванъ Неѣловъ бьетъ челомъ, и то писано выше сего.

И Государю Царю и Великому Князю Ѳедору Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, Иванъ Савиновъ сынъ Неѣловъ бьетъ челомъ. Въ прошломъ во 184 году купилъ онъ у Тита да у Ивана Бесѣдныхъ вотчину въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости пол сельца Погодаева безъ жеребья да пустошь Чортово; и Великій Государь пожаловалъ бы ево, велѣлъ тое вотчину въ помѣсномъ приказѣ въ записные вотчинные книги за нимъ Иваномъ записать и дать ему на Вологду свою Государеву послушную грамоту. А Титъ Іевлевъ сынъ да Иванъ Тимофѣевъ сынъ Бесѣдные о томъ Великому Государю били жъ челомъ, что Великій Государь пожаловалъ ихъ, велѣлъ тое ихъ вотчину пол сельца Погодаева безъ жеребья да пустошь Чортову съ пашнею и со всѣми угоды въ помѣсномъ приказѣ въ записные вотчинные книги по купчей записать за Иваномъ Неѣловымъ. А на челобитной ихъ написано: къ сей челобитной Максимъ Бесѣд-

сѣдной, вмѣсто Тита Іевлева сына Бесѣдново по ево велѣнью, руку приложилъ. Къ сей челобитной Иванъ Бесѣдной руку приложилъ. Помѣта: 185 году Марта въ 24 день принять съ купчей пошрины, буде спору нѣтъ. И противъ сей помѣты Псковскаго стола подъячіе о той ихъ Ивановѣ и Титовѣ вотчинѣ, что они продали Ивану Неѣлову, спору у себѣ и челобитья ничьево не сказали и по записной челобитной книгѣ, которая въ столѣ, вотчинные записки челобитья ничьево несыскано жъ. Справлялся Кузетка Рудѣевъ.

И по помѣтѣ на сей выпискѣ дьяка Ивана Рогозинина у Ивана Неѣлова пошринѣ по указу Великаго Государя съ купчей съ 200 руб. съ рубля по алтыну и того 6 руб. взято.

Помѣта: 185 году Марта въ 26 день бояринъ Князь Иванъ Борисовичъ Репнинъ съ товарищи, слушавъ сей выписки, приказали записать ту вотчину по купчей въ записные вотчинные книги за Иваномъ Неѣловымъ, будетъ спору нѣтъ, а пошринѣ въ приходѣ. Позади написано: чолъ Коземка Рудѣевъ. Помѣта на всемъ дѣлѣ дьяка Ивана Протопопова да дьяка жъ Ивана Рагозинина.

Великимъ Государемъ Царемъ и Великимъ Княземъ Іоанну Алексѣевичу Петру Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцемъ, быють челоужь богомольцы ваши съ Вологды, Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Сергій съ братьею. Въ прошлыхъ Государи годѣхъ, во 152 году Вологженинъ Остафей Григорьевъ, сынъ Моховиковъ заложилъ намъ богомольцомъ вашинъ, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости, половина сельца, что была деревня Погодаева въ трехъ стахъ руб., и та вотчинка по той закладной за нами богомольцами вашими незаписана. Милосердые Государи пожалуйте насъ богомольцовъ своихъ, велите Государи ту вотчину по той закладной въ помѣсномъ приказѣ въ записные книги записать, и дать намъ богомольцамъ своимъ на ту закладную вотчину отказную грамоту. Великіе Государи смилуйтеся. На челобитной помѣта: 204 году Сентября въ 24 день выписать. На той же челобитной пишетъ. Къ сей челобитной Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Афонка Леонтьевъ руку приложилъ.

Списокъ съ закладной кабалы, на списокѣ помета: 204 году Сентября въ 24 день взять къ дѣлу справа. На томъ же списку пишетъ: къ сему списку Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Афонасей Леонтьевъ руку приложилъ, а подлинную закладную я Афонасей къ себѣ взялъ, съ подлинной закладной чолъ Афонка Новиковъ.

И по сему списку съ закладной написано: Остафей Григорьевъ сынъ

Моховиковъ Вологженинъ занялъ онъ на Москвѣ съ Вологды Сваса всемилюстивого и чудотворца Дмитрея Прилуцкаго монастыря у игумена Антонія и у келаря старца Левкія и у казначея старца Варлаама монастырскихъ домовыхъ 300 р. денегъ Московскихъ ходячихъ, пріимыхъ безъ приписи, Февраля отъ 3 числа нынѣшняго 152 году досроку Мая по 9 лисло нынѣшняго 152 году; а въ тѣхъ деньгахъ до того сроку заложилъ онъ Остафей въ домъ Всемилюстиваго Сваса и чудотворца Дмитрея игумену Антонію и келарю старцу Левкію и казначею старцу Варлааму съ братьею старинную отца ево выслуженную вотчину, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половиною сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ той въ Лоскомской волости и въ полу сельцѣ Погодаевѣ и въ пустоши Чортовѣ четвертные пашни 44 чети с лѣсы и с луги и со мхи и съ болоты и со всѣми угоды, какъ къ той отца моего вотчинѣ къ половиноу сельцу Погодаеву и къ пустоши Чортовѣ ходилъ плугъ и коса и соха и борона и топоръ, по старымъ межанъ по писцовымъ книгамъ. А невыкуплю я Остафей той отца своего вотчины половины сельца Погодаева и пустоши Чортова, пашни 44 чети, со всѣми угоды изъ дому Всемилюстиваго Сваса и чудотворца Дмитрея у игумена Антонія съ братьею на тотъ срокъ, кой в сей закладной писанъ; и имъ игумену Антонію съ братьею на ту отца моего вотчину на половиною сельца Погодаева со всѣми угоды ся закладная и кабала и купчая; и волно имъ Прилуцкаго монастыря властемъ тою отца моего вотчиною монастырю владѣть и на сторону изъ монастыря продать и заложить.

А что за Остафемъ Моховиковымъ вотчины, и о чемъ Великимъ Государемъ Царемъ Сваса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Сергій съ братьею быють челомъ.

И въ Вологоцкихъ книгахъ письма и мѣры Семена Коробина да подъячею Федора Стогова 136 году 137 и 138 году, въ вотчинахъ написано.

За Вологжены за Остафемъ да за Григорьемъ Моховиковыми, старая ево родственная ихъ вотчина половина деревни Погодаева, а другая половина тое деревни за Прилуцкимъ монастыремъ въ вотчинѣ; а на Остафеву да на Григорьеву половиною дворъ вотчинниковъ, да мѣсто дворовое, пашни паханья средніе земли 5 чети, да перелогомъ 8 чети, да лѣсомъ поросло 12 чети, обоего 25 чети.

И Великимъ Государемъ Царемъ съ Вологды Сваса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Сергій съ братьею, быють челомъ. Въ прош-

лнхъ де годѣхъ, во 152 году Вологженинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ заложилъ имъ архимандриту Сергію съ братьею, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости, половину сельца Погодаева въ 300 руб., и та вотчина за ними не записана, что бѣ Великіе Государи пожаловали ихъ, велѣли ту вотчину по той закладной въ помѣнномъ приказѣ въ записныя книги записать, и дать имъ архимандриту Сергію съ братьею на ту закладную вотчину отказную грамоту. На челобитной ихъ написано къ сей челобитной Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Афонасей Леонтьевъ руку приложилъ.

А въ статьяхъ писцовога наказа, каковы были даны валовымъ писцомъ 193 и 194 году, написано.

1-я. За патриархомъ, и за властями, и за монастыри вотчины писать и мѣрить и межевать по жалованнымъ и сотнымъ грамотамъ и по писцовымъ и отдѣльнымъ книгамъ, и съ тѣхъ книгъ по выписямъ за дьячними приписми и за одѣлницковыми руками, и по купчимъ, и по духовнымъ, и по даннымъ, и по всякимъ крѣпостямъ, которые крѣпости писаны до уложения 157. году, взявъ съ нихъ списки за руками, буде на тѣ крѣпости спору ни кокова nebudeтъ, а на которые крѣпости будетъ споръ, и про то розыскивать и указъ чинить по наказу, а буде указъ учинить за чемъ не мочно, и о томъ писать къ Великимъ Государемъ къ Москвѣ, и розыски прислать въ помѣнной приказъ.

А по скаскѣ Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчего, которой за дѣлы ходитъ, Афонася Леонтьева, что де бьютъ челомъ Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Сергій съ братьею о запискѣ вотчины, что тое вотчину въ прошлыхъ годѣхъ во 152 году заложилъ въ монастырскую ихъ вотчину Вологженинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ вотчину свою въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половину сельца, что была деревня Погодаева, въ 300 руб., и та вотчина по той закладной Спаса Прилуцкаго монастыря за нимъ архимандритомъ Сергіемъ съ братьею незаписана; а та де вотчина въ писцовыхъ книгахъ 136, 137 и 138 году написано за нимъ Остафьемъ съ братомъ ево роднымъ съ Григорьемъ Моховиковыми, а ево де Григорья въ прошлыхъ годѣхъ до той ево Остафьевой закладной не стало, а послѣ де ево Григорья жены и дѣтей никого не осталось, и тою де вотчиною владѣлъ онъ Остафей, и спору де въ той вотчинѣ нѣтъ. А будетъ де онъ противъ сей ево скаски обя-

витца что ложно, и за ту бѣ ево ложную скаску указали бѣ Великіе Государи взять на немъ Аѳонасъѣ пеню по своему Великихъ Государей указу. Позади скаски пишетъ: къ сей скаскѣ Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Аѳонасей Леонтьевъ руку приложилъ. Въ концѣ помѣта: 204 году Сентября въ 27 день, принять съ закладной пошщины по указу, буде спору нѣтъ, и записать въ приходъ. И противъ сей помѣты Псковскаго стола подъячье о той выше писанной вотчинѣ спору и челобитья не сказали.

По выше писанной помѣтѣ съ закладной съ 300 руб. съ рубля по алтыну и того 9, руб. взято и въ приходную книгу Октября въ 4 день 204 году записано пошщины, платилъ пошщины стряпчей Аѳонасей Леонтьевъ 204 году сѣтября въ 8 день. По указу Великихъ Государей бояринъ Петръ Васильевичъ Шерешетевъ съ товарищи слушавъ сего дѣла приговорили: послать грамоту къ воеводѣ, велѣтъ сыскать тутошними и околними людьми, тотъ вотчинной жеребей опричь того монастыря не въ дачахъ ли за кѣмъ, и тѣмъ ли манастыремъ владѣютъ; и буде ни за кѣмъ не в дачахъ, и опричь ихъ того монастыря архимандрита съ братьею ни хто не владѣтъ и спору не будетъ; и тотъ вотчинной жеребей по закладной отказать въ тотъ монастырь, и книги прислать въ помѣсной приказъ, а за споромъ не отказывать и отписать. Помѣта думнаго дьяка Протася Никифорова.

Отъ Великихъ Государей Царей и Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцовъ, на Вологду стольнику нашему и воеводѣ Ивану Кириловичу Захарову съ товарищи. Били челомъ намъ Великимъ Государемъ съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Сергій съ братьею: въ прошломъ де во 152 году Воложанинъ Остафій Григорьевъ сынъ Моховиковъ заложилъ имъ архимандриту Сергію съ братьею въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лосконской волости половину сельца Погодаева въ 300 руб., и та вотчина за ними незаписана; и намъ Великимъ Государемъ пожаловать бы ихъ велѣтъ ту вотчину по той закладной въ помѣсномъ приказѣ въ записные книги записать, и дать имъ архимандриту Сергію съ братьею на ту закладную вотчину отказную грамоту. Да къ той челобитной Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Аѳонасей Леонтьевъ руку приложилъ. А въ Вологоцкихъ писцовыхъ книгахъ письма и нѣры Семена Коробкина да подъячю Федорова Стогова 135, 137 и 138 году, въ

вотчинахъ написано: за Вологжени за Остафѣемъ да за Григорѣемъ Моховиковыми старая ево родственная ихъ вотчина половина деревни Погодаева, а другая половина тое деревни за Прилуцкихъ монастыремъ въ вотчинѣ; а на Остафѣеву да на Григорѣеву половину дворъ вотчинниковъ да мѣсто дворовое, пашни паханыя середнѣя земля 5 чети, да перелогомъ 8 чети, да лѣсомъ поросло 12 чети, обоего 25 чети. И мы Великіе Государи указали послать нашу Великихъ Государей грамоту къ воеводѣ, велѣли сыскать тутошними и окольными людьми тотъ вотчиной жеребей, о причѣ того монастыря не въ дачахъ ли за кѣмъ, и тѣмъ ли монастыремъ владѣютъ; и буде не въ дачахъ, и опричь ихъ того монастыря архимандрита Сергія съ братьею ни хто не владѣеть и спору не будетъ; и тотъ вотчинной жеребей по закладной отказать въ тотъ монастырь и книги прислать къ намъ Великимъ Государемъ къ Москвѣ въ помѣстной приказъ, а за споромъ не отказывая отписать. И какъ вамъ ся наша Великихъ Государей грамота придетъ; и вы бѣ въ Вологодской уѣздѣ въ Лоскомской волости послали ково пригожь, а велѣли ему взять съ собою тутошнихъ и стороннихъ людей, да при тѣхъ людехъ велѣли ему сыскать дворяны и дѣтскими боярскими и ихъ прикащики и старосты и цѣловальники и крестьяны, по святей непорочной Евангельской заповѣди Господни же ей ей, въ Вологодскомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости вотчиннымъ жеребьемъ сельца, что была деревня Погодаева, по закладной Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Сергіи съ братьею владѣютъ ли, и опричь того монастыря за кѣмъ не вдачахъ ли; и буде опричь Спаса Прилуцкаго монастыря архимандрита Сергія съ братьею тѣмъ вотчиннымъ жеребьемъ хто владѣеть, и вы бѣ тѣхъ людей велѣли ему допросить для чего и давно ль владѣютъ, по нашей ли Великихъ Государей грамотѣ или по писцовой и отдѣльщиковѣ выписи; и будетъ по крѣпостямъ и вы бѣ съ тѣхъ крѣпостей велѣли ему взять списки за рукою; а будетъ хто тѣмъ жеребьемъ владѣеть безъ крѣпостей, по тому жъ велѣли у нихъ взять скаски за руками. Да хто что въ обыску обыскныя люди скажутъ; и вы бѣ тѣхъ людей велѣли ему записать имена и рѣчи, да къ тѣмъ обыскнымъ рѣчамъ велѣли имъ руки свои приложить, а которые обыскныя люди грамотѣ не умѣютъ, и вмѣсто тѣхъ людей велѣли руки приложить отцамъ ихъ духовнымъ, или кому они вѣрятъ. Да будетъ в обыску обыскныя многія люди скажутъ, что въ Вологодскомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости Остафѣевъ вотчиной жеребей Григорѣева сына Моховикова сельцо, что была

деревня Погодаева, по закладной Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Сергій съ братьею владѣютъ, а ошрнч ихъ тотъ жеребей ни за кѣмъ не в дачахъ, и не владѣеть тѣмъ жеребемъ никто, и спору ни какова ни съ кѣмъ не будетъ; и вы бѣ въ томъ Остафьевѣ вотчинномъ жеребю Моховикова въ сельцѣ, что была деревня Погодаева, велѣли ему переписать мѣста дворовые и пашни и сѣно и лѣсъ и всякія угодыя, а переписавъ да тотъ жеребей, а въ немъ пашни 12 четвертей съ осиную, велѣли отказать Спаса Прилуцкаго монастыря архимандриту Сергію съ братьею въ монастырскую ихъ вотчину со всѣми угоды. Да что въ томъ жеребю откажетъ мѣста дворовыхъ и пашни и сѣна и лѣсу и всякихъ угодей; и вы бѣ то все велѣли ему написать въ книги, да тотъ сыскъ за руками и отказные книги за руками жъ тѣхъ людей, которые на томъ отказѣ будутъ, и за откашиковою и за дьячьей приписью прислали къ намъ Великимъ Государемъ къ Москвѣ, и велѣли подать въ помѣсномъ приказѣ боярину Петру Васильевичу Шереметьеву съ товарищи; а таковъ же сыскъ и отказные книги за руками жъ оставили въ приказной избѣ впредь для спору. А будетъ учинитца какой споръ, и вы бѣ тово жеребю архимандриту Сергію съ братьею въ монастырскую ихъ вотчину отказывать не велѣли; потому жъ писали къ намъ Великимъ Государемъ къ Москвѣ. Писанъ на Москвѣ лѣта 7204 году, Октября въ день. На дѣлѣ помѣта думнаго дьяка Протася Ивановича Никифорова.

Великому Государю Царю и Великому Князю Петру Алексѣвичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу, бьетъ челомъ холопъ твой съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Матюшка Ждановъ. Нынѣшнего Государь 204 году челобитье и дѣло бывшаго монастырскаго нашего стряпчего Афонася Леонтьева о монастырской нашей вотчинѣ, о половинѣ села Погодаева, во Псковскомъ столѣ у подъячего Афонася Новикова, а онъ Офонасей Новиковъ со мной холопомъ твоимъ в недружбѣ. Милосердый Государь пожалуй меня холопа своего, вели Государь то выше помянутое дѣло отъ него Афонася взять иному подъячему, Великій Государь смилуйся. На челобитной помѣта дьяка Дмитрея Федорова: 204-году, мая въ 25 день, взять иному подъячему. Позади челобитной пишетъ: къ сей челобитной Матюшка Ждановъ руку приложилъ.

Великому Государю Царю и Великому Князю Петру Алексѣвичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, бьютъ челомъ

богомольцы твои съ Вологды Спасова Прилуцкаго монастыря архимандритъ Сергій, келарь чернецъ Питиримъ съ братьею. Въ прошломъ Государь во 152 году февраля отъ 3 числа, да тогожь году Мая по 9 число, Вологжанинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ заложилъ бывшимъ Прилуцкаго монастыря властемъ игумену Антонию келарю старцу Левкію казначею старцу Варламу съ братьею, въ 300 руб. въ деньгахъ старинную отца своего Григорья выслуженную вотчину въ Вологодскомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половину сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ той половинѣ сельца и въ пустошѣ Чортовѣ четвертные пашни 44 чети со всѣми угодьями по писцовымъ книгамъ. А въ закладной написалъ со всякой очисткой: буде онъ Остафей той вотчины на тотъ выше помянутой срокъ не выкупить, и тѣмъ бывшимъ властемъ на тое закладную вотчину та ево закладная кабала купчая, и тое вотчины онъ Остафей на срокъ не выкупилъ. И въ прошломъ Государь во 177 году, въ приказѣ большаго дворца съ сыномъ ево Остафьевымъ съ Еремѣемъ Моховиковымъ о той закладной вотчинѣ у бывшаго монастырскаго нашего стряпчего у Марчка Коптяева было судное дѣло. Искаль онъ Еремѣй на бывшихъ Прилуцкаго жъ монастыря властехъ той закладной отца своего вотчины, и тое закладную порочилъ будто бы она не правая; и то Государь судное дѣло вершено, та закладная оправлена, и велѣно до выкупу ево исцова той закладной вотчиной владѣть монастыремъ; и онъ Еремей также той закладной отца своего вотчины и по се число отъ насъ изъ монастыря невыкупивалъ же. И въ нынѣшнемъ Государь въ 204 году, будучи на Москвѣ для монастырскихъ нашихъ дѣлъ монастыркой нашъ слушка Афонка Леонтьевъ, и отпущена съ намъ отъ насъ богомольцовъ твоихъ изъ монастыря была та вышепомянутая закладная для того: велѣно ему сличась было съ суднымъ вершенымъ дѣломъ, которое объ той закладной въ приказѣ большаго дворца, записать ее въ помѣстномъ приказѣ въ книги. И онъ Афонка безъ нашего богомольцевъ твоихъ велѣнья и несличась съ тѣмъ дѣломъ самовольствомъ своимъ билъ челомъ блаженные памяти брату твоему Госудиреву Великому Государю Царю и Великому Князю, Іоанну Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, и тебѣ Великому Государю, а въ помѣстномъ приказѣ подавалъ челобитную нашимъ богомольцовъ твоихъ имянемъ. А въ челобитѣ написалъ будто въ прошломъ во 152 году та вотчина половина сельца Погодаева заложена

намъ богомольцомъ твоимъ , а не такъ что бывшимъ того жъ монастыря властемъ , которые имена въ той закладной написаны , и противъ закладной пустошь Чортово въ томъ челобитьѣ прописалъ. И чтобъ вы Великіе Государи пожаловали велѣли тое вотчину по той закладной въ помѣсномъ приказѣ въ записные книги записать , и дать бы на Вологду на тое вотчину отказную вашу Великихъ Государей грамоту. И противъ того ево служки нашего Афонки самовольнаго челобитья дана Ваша Великихъ Государей грамота , велѣно противъ той закладной сыскать только того половины села про жеребей , что мы богомолцы твои тѣмъ жеребьемъ владѣемъ ли , и тотъ жеребей по сыску отказать въ монастырскую нашу вотчину , а каковъ въ той половинѣ жеребей , и за чѣмъ противъ той закладной всей половины села Погодаева и пустоши Чортова отказать не велѣно , а велѣно только одинъ жеребей , и того въ той вашей Великихъ Государей грамотѣ не написано. И то знатно Государь , что противъ той закладной подъячіе о томъ въ подлинность всего невыписали , а тотъ нашъ монастырской служка Афонка учинилъ самовольственною своею простотою , въ челобитьѣ съ закладной росписку , что онъ человекъ недѣльной (sic). Милосердый Государь пожалуй насъ богомольцовъ своихъ , вели Государь сіе наше челобитье для явной правости тое нашей вышеписанной закладной , а того нашего служки Афонки не праваго ево челобитья для извѣстія принять къ дѣлу ; а противъ той нашей закладной о владеньѣ и объ отказѣ всея тое закладной вотчины , половины села Погодаева и пустоши Чортова , намъ въ монастырскую вотчину , тебѣ великому Государю мы богомольцы твои впредъ будемъ бить челомъ. Великій Государь смилуйся. На челобитной помѣта дьяка Дмитрея Федорова: 204 году , мая въ 25 день взять къ дѣлу. Позади челобитной писать: къ сей челобитной архимандритъ Сергій руку приложилъ , келарь чернецъ Питиримъ на мѣсто братіи по ихъ велѣнью руку приложилъ.

Въ записныхъ вотчинныхъ приходныхъ книгахъ 204 году сентебря въ 4 день написано: *Вологда*. Того жъ числа по помѣтѣ на выпискѣ дьяка Леонтыя Уланова , съ вотчины Спаскаго Прилуцкаго монастыря , что на Вологдѣ , что въ тотъ монастырь во 152 году заложилъ и просрочилъ Остафѣй Григорьевъ сынъ Моховиковъ родовую свою вотчину въ Вологодскомъ уѣздѣ , въ Лоскомской волости половину сельца Погодаева да пустошь Чортово , а въ ней по Вологодскимъ писцовымъ книгамъ 138 году написано: пашни 25 чети въ полѣ , а въ дву потому жъ , пош-

линь съ закладной съ 300 руб. съ рубля по алтыну итогу 9 урблей, Дѣло взялъ Алешка Новиковъ.

Списокъ. 1777 году Юня въ 27 день, въ монастырскомъ приказѣ передъ думнымъ дворяниномъ, передъ Семеномъ Ивановичемъ Заборовскимъ, да передъ дьякомъ передъ Тимофѣемъ Антипинымъ, искалъ Воложанинъ Еремѣй Остафьевъ сынъ Моховиковъ Прилуцкаго монастыря на стряпчемъ на Маркѣ Коптяевѣ по челобитной, а въ челобитной писать.

Царю Государю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, бьетъ челомъ холопъ твой Воложанинъ Еремка Остафьевъ сынъ Моховиковъ. Въ нынѣшнемъ Государь въ 1777 году, приставилъ я холопъ твой къ стряпчему Прилуцкаго монастыря къ Марку Яковлеву въ старинной вотчинѣ отца своего Остафья Григорьева сына Моховикова, Вологодскаго уѣзду Лоскомскія волости половины сельца Погодаева въ четвертомъ жеребью, да въ четвертомъ же жеребью пустоши Чертовой въ сѣнныхъ покосахъ и во всякихъ угодахъ и въ озерскихъ отхожихъ пожняхъ да во дворѣ отца своего со всякимъ строеніемъ, что владѣютъ Государь того отца моего вотчиною Прилуцкимъ монастыремъ со 152 году и по нынѣшней по 177 годъ, невѣдомо почему. Милосердый Государь пожалуй меня холопа своего, вели Государь ииѣ на него Марка въ той отца моего вотчинкѣ дать своей Царской судъ. Царь Государь смилуйся. На челобитной помята: 1777 году Юля въ 28 день, судъ былъ и отвѣтчикъ далъ исцу на душу.

И противъ сей челобитной отвѣтчикъ съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Марко Коптяевъ отвѣчалъ, а въ отвѣтъ сказалъ: владѣютъ де Прилуцкаго монастыря власти половины сельца Погодаева четвертымъ жеребьемъ со 152 году, и пустоши де Чертовой владѣютъ четвертымъ жеребьемъ сѣнными покосы и всякими угоды со 125 году, и дворовымъ строеніемъ владѣютъ же по закладной кабалѣ отца ево исцова Остафья Моховикова, и подалъ онъ отвѣтчикъ закладную подлинную кабалу, и та кабала исцу чтена, а въ кабалѣ писать.

И послѣ сего списокъ съ закладной кабалы, а позади списку писать: къ сему списку Преосвященнаго Симона Архіепископа стряпчей Иванъ Суровцовъ, вмѣсто Прилуцкаго Монастыря соборнаго старца Сергія Бѣлоусова по ево велѣнью, руку приложилъ.

А подлинную закладную изъ монастырскаго приказу старецъ Сергій къ себѣ взялъ въ Прилуцкой монастырь, а какъ тое подлинную закладную въ приказъ спросить, и ему старцу Сергію тое закладную кабалу положить.

Истецъ выслушавъ закладную кабалу сказалъ: я на тое кабалу не сладся, потому что та закладная кабала воровская, отецъ ево исцовъ Спаса Прилуцкаго монастыря у властей денегъ 300 руб. не занималъ и вотчины своей въ тотъ Прилуцкой монастырь не закладывалъ; потому что отецъ ево исцовъ былъ не въ цѣломъ умѣ, и жилъ де у нихъ въ томъ Прилуцкомъ монастырѣ со 151 по 163 годъ, и про тое де ихъ воровскую закладную отецъ ево исцовъ и по смерти свою не вѣдалъ. И билъ челомъ чтобъ отвѣтника ево допросить: хочеть ли де отвѣтникъ своею закладною правъ и виновать быть.

Отвѣтникъ сказалъ: тою де закладною онъ отвѣтникъ правъ и виновать быть хочеть.

Истецъ сказалъ: по той де своей закладной они всею ли отца ево исцовою вотчиною половиною сельцомъ Погодаевымъ и пустошью Чертовымъ владѣють.

Отвѣтникъ сказалъ: тою де вотчиною отца ево исцова владѣють Прилуцкаго монастыря власти половиной сельца Погодаева и пустоши Чортовой четвертымъ жеребьемъ, а тое де закладную отецъ ево исцовъ на Ивановской площади писалъ въ цѣлости своего ума; и что бѣ де Великій Государь пожаловалъ ево отвѣтника велѣлъ про тое закладную сыскать Ивановскою площадью подъячимъ и послухами.

Истецъ билъ челомъ, что бѣ отвѣтника ево допросить: въ закладной написано у нихъ половина сельца Погодаева и пустоши Чортовой; и они де Прилуцкаго монастыря власти почему владѣють половины сельца Погодаева и пустоши Чортова четвертымъ жеребьемъ, а въ закладной де написано половина сельца Погодаева да пустошь Чортова вся.

Отвѣтникъ сказалъ: та де закладная кабала писана при прежнихъ властяхъ, тому нынѣ 25 годъ, а владѣють де Прилуцкаго монастыря власти половины сельца Погодаева четвертымъ жеребьемъ, а другою де четвертью сельца Погодаева владѣеть дядя ево исцовъ Тимофей Перфильевъ сынъ Моховниковъ, а пустошью Чортовою Прилуцкаго монастыря власти не владѣють потому, что ее бабка ево Иско-

ва тое пустошь Чоргово по изусной памяти отказала дочери своей Марьѣ, а какъ де тое ево исцову бабку зовуть и чейская жена, того онъ отвѣтчикъ сказать неупомнить, а нынѣ де тою пустошью Чортовою владѣеть Тимофей Перфильевъ сынъ Моховиковъ, а ево де исцову отцу Остафью и дядѣ ево исцову Тимофею Моховикову въ той изусной по приказу бабки ихъ въ той пустоши Чорговой отказано во всей нѣтъ пустоши доли нѣтъ, потому что де та устошь Чоргово приказана сестрѣ отца ихъ Марьѣ Моховиковѣ, а та де изусная память на Вологдѣ у дяди ево исцова Тимофея Моховикова, и тою де изусною памятью онъ отвѣтчикъ хочеть правъ и виноватъ быть, и нынѣ де Прилуцкаго Монастыря власти тою пустошью Чортовою невлаждють, а владѣеть Тимофей Моховиковъ.

И въ томъ истецъ и отвѣтчикъ инались за вѣру отвѣтчикъ вѣру далъ исцу на душу.

Сверхъ вѣры истецъ подалъ съ отказной грамоты списокъ, а подлинная де Государева грамота на Вологдѣ въ сѣзжей избѣ, а въ списокъ пишеть.

Послѣ того списокъ къ отказной грамоты, а тотъ списокъ въ семь списокъ несписанъ для того, что онъ написанъ въ списокъ зъ дѣла изъ помѣснаго приказу.

Послѣ того списка пишеть.

Отвѣтчикъ, выслушавъ съ Государевы грамоты, на списокъ неслался, а слался онъ отвѣтчикъ на Государеву подлинную грамоту.

А истецъ сказалъ и слался въ помѣсномъ приказѣ той Государевой грамоты на отпускъ; а что де онъ отвѣтчикъ сказалъ дядю ему исцу Тимофея Моховикова, и у нихъ де такова дяди Тимофея Моховикова нѣтъ и небывало, и сестры Марьи Моховиковы нѣтъ же и небывало; а что де онъ отвѣтчикъ слался на изусную память бабки ево исцовы Марьи Ермолаевы дочери, и отъ тое ихъ изусные памяти та отца ево исцова старинная вотчина въ помѣсномъ приказѣ очищена; и они де тою своею воровскою подставною закладною потеряли у отца ево исцова старинные ево вотчины три жеребья половины сельца Погодаева, да три жеребья пустоши Чортова послѣ отказные грамоты тою своею воровскаго закладною; и чтобъ отвѣтчика ево допросить: про то де архимандритъ Иона и келарь старецъ Селиверстъ и онъ Марко подлинно вѣдаютъ ли, будто отцу ево исцову такіе великіе деньги 300 руб., и отцу ево исцову игумень Антоней и келарь Левкей дали, и тѣ де деньги они у отца ево исцова назадъ взяли ль или ему поступались и про то де они власти и онъ отвѣтчикъ подлинно вѣдаютъ ли, и гдѣ де-

отцу ево исцову деньги по той закладной давали на Москвѣ или на Вологдѣ, и гдѣ отецъ ево съ такими большими деньгами жилъ.

Отвѣтчикъ сказалъ: архимандритъ де Иона и келарь Семивестръ съ братьею про тѣ денги вѣдаютъ, что де отцу ево исцову 300 р. денегъ дано изъ Прилуцкаго монастыря и назадъ де у него тѣхъ денегъ въ Монастырь невзято: а на Москвѣ ль де ему тѣ деньги даны или на Вологдѣ того онъ невѣдаетъ, потому что де онъ на Москвѣ и на Вологдѣ въ то время не былъ, и жилъ де онъ въ Прилуцкомъ монастырѣ съ служакахъ.

Истецъ сказалъ: отецъ де ево исцовъ въ Прилуцкой монастырь, въ служки не бивалъ челомъ и денегъ 300 руб. изъ монастыря не имывалъ. А за что де отца ево исцова въ монастырскіе служки поверстали и держали де ево въ монастырѣ хуже послѣднаго дѣтеныша, и наругаясь де ево простотѣ и малоумству, потому что де написали они тое свою воровскую закладную на всее вотчину отца ево исцова противъ писцовыхъ книгъ. И какъ де Тимофей Бесѣдной, увѣдавъ про тое ихъ воровскую закладную, и отнялъ опъ Тимофей Бесѣдной у нихъ изъ монастыря ис тое закладные три жеребья сельца Погодаева да три жеребья пустоши Чортова, а отцу де ево исцову остался четвертой жеребей; и съ тѣмъ ево четвертымъ жеребьемъ держали въ Монастырѣ и наругались надъ нимъ за то, что ему достался четвертой жеребей, а въ той де закладной написана та отца ево исцова вотчина вся, половина сельца Погодаева и пустошь Чортова.

Отвѣтчикъ сказалъ: отецъ де ево исцовъ былъ въ Прилуцкомъ монастырѣ въ слугахъ а не въ работникахъ, съ монастырскими де радowymi слугами былъ и на службѣ, и жилъ де онъ въ монастырѣ въ цѣломъ утѣ, а та де закладная не воровская.

Истецъ сказалъ: сказалъ де онъ отвѣтчикъ в судѣ будто де отецъ ево въ Монастырь въ служки билъ челомъ и въ монастырѣ де отца ево исцова кормили, и поили, и жалованье давали противъ служокъ монастырскихъ; и кому де про то вѣдомо, что отцу ево такіе деньги 300 руб. даны, и отецъ де ево исцовъ какъ такіе большіе деньги 300 руб. въ монастырѣ прожилъ за готовой пищею и всякимъ доходомъ и жалованьемъ, и что онъ на тѣ деньги покупалъ и какіе де животы на тѣ деньги отецъ ево исцовъ покупалъ, и послѣ де отца ево смерти кому тѣ ево животы достались, и хто ими завладѣлъ.

Отвѣтчикъ сказалъ: отца де ево исцова въ монастырѣ поили и кормили и жалованье ему давали полное.

Истецъ билъ челомъ, чтобъ отвѣтчика ево допросить: по той закладной та отца ево исцова вотчина за Прилуцкимъ Монастыремъ въ помѣсномъ приказѣ записана ль.

Отвѣтчикъ сказалъ: та де вотчина отца ево по закладной въ помѣсномъ приказѣ за Прилуцкимъ монастыремъ незаписана, по тому что де у нихъ въ монастырѣ власти пережѣнные, и въ томъ де воленъ Великій Государь.

Истецъ сказалъ: въ томъ де Прилуцкомъ монастырѣ игуменъ Антоней и келарь Левкей жили послѣ той закладной больши 10 лѣтъ; а естли бы та закладная была правая, и въ ту бы де 10 лѣтъ тое вотчину отца ево исцова по закладной въ помѣсномъ приказѣ записали. И билъ челомъ, чтобъ отвѣтчика ево допросить: хочеть ли де онъ отвѣтчикъ тою своею закладною правъ и виновать быть.

Отвѣтчикъ сказалъ: тою де закладною онъ отвѣтчикъ правъ и виновать быть хочеть.

Истецъ сказалъ: какъ де билъ челомъ Великому Государю Тимофѣй Бесѣдной въ другіе по ложной своей духовной на отца ево исцова и на тотъ Прилуцкой монастырь, вѣдавъ про тое ихъ воровскую закладную, хотя тое вотчину у монастыря отнять; и та де ихъ закладная у Тимофѣева челобитья была ль и ихъ де челобитье по той закладной въ то время было ль? и про то де власти Прилуцкаго монастыря вѣдали ль, какъ было челобитье о той вотчинѣ Тимофея Бесѣднаго.

Отвѣтчикъ сказалъ: та де закладная у Тимофѣева челобитья Бесѣднаго была ль, про то де онъ отвѣтчикъ невѣдаетъ, потому что де у нихъ въ монастырѣ власти пережѣнные, и въ томъ де что Великій Государь укажетъ.

Истецъ сказалъ: то де ево отвѣтчиково дѣло знатнее и воровство ево наружное, вѣдая де въ той вотчинѣ они на себя челобитье тое закладные въ помѣсномъ приказѣ не положили; а естли бы де та закладная была неподставная и неворовская, и они де бы власти нехотти такихъ великихъ денегъ у монастыря потерять напрасно, и тое бы закладную къ Тимофѣеву челобитью положили, и тою бы закладною Тимофѣево челобитье оспорили, а ихъ де монастырскаго чело-

бить по той закладной в то время и по се число нѣтъ и не бывало и нигдѣ не объявилось. А сверхъ де тое закладные на отца ево исцова и на вотчину ево нынѣ крѣпости есть ли? А что де досталось отцу ево исцову тое ево старинные вотчины половины сельца Погодаева четвертой жеребей да четвертой жеребей пустоши Чортовой, и на тѣ де у него отвѣтника на два жеребья естли иные какіе особые крѣпости, и тѣми де они двѣми жеребьями обѣи ль владѣють. Будто отцу ево исцову дано изъ монастыря за ту ево вотчину денегъ 300 руб. а какъ Тимофей Бесѣдной отнялъ у нихъ изъ монастыря изъ тое закладные тое отца ево исцова старинную вотчину; и они власти у отца ево тѣхъ денегъ взяли ль назадъ, или ему поступились за тотъ ево четвертой жеребей тѣми всѣми деньгами тремя стами рубли за пять четвертей за пустую землю, въ такомъ дальномъ городѣ отъ Москвы въ 500 верстахъ кто такихъ великихъ денегъ за пустую землю за 5 чети отступится. А естли бы де отцу ево исцову такіе большіе деньги даны были; и отецъ де бы ево на тѣ деньги какіе животы покупалъ, и они де бы за тѣ большіе деньги велѣли животы ево побрать въ монастырь, а такихъ бы большихъ денегъ за пустую землю отцу ево за 5 чети не отступились.

И отвѣтникъ билъ челомъ, чтобъ исца ево допросить: челобитѣ де отца ево исцова и ево исца въ той закладной вотчинѣ Прилуцкаго монастыря на властей было ль? Что будто отецъ ево исцовъ былъ не въ цѣломъ разумѣ на тое свою вотчину далъ закладную и денегъ де взялъ за ту свою вотчину 300 руб. и гдѣ де онъ тѣ деньги дѣлъ; и въ тѣхъ де отца ево исцова деньгахъ Прилуцкаго монастыря власти не счетчики, а на тѣ де деньги покупалъ отецъ ево платье всякое и держалъ на свой расходъ.

Да истецъ билъ челомъ: есть ли де у него отвѣтника на ту вотчину иные крѣпости.

Отвѣтникъ сказалъ: на тое де отца ево закладную вотчину oprичъ той закладной нинхъ ни какихъ крѣпостей нѣтъ, а есть де на отца ево исцова кобала въ недоплатныхъ деньгахъ въ 40 руб. и по той де кобалѣ на Вологдѣ съ нимъ исцомъ былъ у нихъ судъ, и съ суда онъ истецъ давъ по себѣ поручную запись съ Вологды събѣжалъ, и билъ челомъ Великому Государю, чтобъ то судное дѣло взять къ Москвѣ въ рейтарской приказъ. И во ево де исцову челобитью то дѣло взято въ рейтарской приказъ, чтобъ де ему исцу тѣхъ денегъ

по кобалѣ не платить, и въ томъ де онъ истецъ монастырю чинить убытки, а то дѣло взято въ прошломъ во 176 году. А больша де того ни какихъ иныхъ крѣпостей на отца ево исцова oprичь закладной и недоплатной кабады въ Прилуцкомъ монастырѣ нѣтъ.

Истецъ сказалъ: по тому де отца ево исцова Прилуцкаго монастыря на властей челобитья не было, что де отецъ ево исцовъ про тое ихъ воровскую закладную и по смерть свою невѣдалъ, а ево де исцова челобитья не было жъ, а было де челобитье о той вотчинѣ отца ево исцова матеря ево исцовой въ прошломъ во 174 году, а ихъ де исцова челобитья потому не было, что они были на службѣ Великаго Государя.

Отвѣтчикъ подалъ ссылку, а въ ссылкѣ пишетъ: шлюсь Государи изъ виноватыхъ на переписные дозорные книги, переписи столника Ивана Буторлина да подъячего Ярофея Иванова 154 году, написано въ переписныхъ дозорныхъ книгахъ: дворъ пусть, старше пустоты половина сельца, что была деревня Погодаево съ жеребьемъ на суходолѣ, что было за Остафьемъ Моховиковымъ, а другая половина того сельца безъ жеребья за Тимофеемъ Воиновымъ сыномъ Бесѣднымъ, а на монастырскую половину съ жеребьемъ дворъ Монастырской скотей, а въ немъ живетъ старецъ да монастырекой коровникъ Николко Ивановъ; въ томъ Государь на переписные дозорные книги и шлюсь. Позади ссылки пишетъ истецъ: на переписные книги не слался, волно де было ему вотчину отца ево за собою написать,

Истецъ на переписные книги не слался потому, волно де было имъ въ переписные книги тое вотчину за собою записать; а что де онъ отвѣтчикъ про дворъ написалъ въ ссылкѣ своей, и тотъ де они дворъ и хоромы перевезли на свою монастырскую землю, да онъ же истецъ слался тое ихъ воровскіе закладные на мѣсяць и число, да онъ же слался въ помѣстномъ приказѣ на очную ставку отца своего и Тимофея Бесѣднаго прошлаго 152 году на мѣсяць же и на число. Та закладная писана въ прошломъ во 152 году въ Февралѣ мѣсяцѣ, а въ которомъ числѣ того не упоминуть, а очная де ставка у отца ево исцова была въ томъ же году Февраля въ 16 день, и такихъ де великихъ денегъ отцу ево исцову въ то время издержать были неколи, потому что де отецъ ево жилъ у нихъ въ монастырѣ. И билъ челомъ, чтобъ отвѣтчика ево допросить: про ту де закладную архимандритъ Иона

келарь старецъ Селиверсть и онъ Марко вѣдаютъ ли подлинно, что та закладная прямая подлинная а не составная воровская

Отвѣтчикъ сказалъ: про тое де закладную Прилуцкаго монастыря власти и братья вѣдаютъ, что та закладная подлинная прямая а не воровская, и онъ де Марко про тое закладную вѣдаетъ же, что она прямая а не воровская; а что де онъ истецъ называетъ закладную воровскую, и власти де Прилуцкаго монастыря ни какихъ воровскихъ закладныхъ въ монастырь непринимають, и тѣмъ де онъ истецъ Прилуцкаго монастыря властей безчеститъ.

Истецъ сказалъ: потому де онъ истецъ на тое закладную неслался, что де въ прошломъ во 151 году того Прилуцкаго монастыря прежніе власти игумень Антоней и келарь Левкей обмануль отца ево исцова, потому что де отецъ ево исцовъ былъ не въ цѣломъ умѣ, и призвали де ево жить къ себѣ въ монастырь вмѣсто вкладчика с тою ево старинною вотчиною, потому что де та отца ево исцова вотчина съ ихъ монастырскими вотчинами въ Вологодскомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости въ одномъ сельцѣ Погодаевѣ въ межахъ и въ граняхъ, и во всякихъ угодыяхъ половина того сельца Погодаева вотчина Прилуцкаго монастыря а другая де половина того жъ сельца Погодаева старинная вотчина дѣда и отца исцова, а кругъ де того сельца Погодаева ихъ же монастырскіе вотчины въ межахъ же и граняхъ и во всякихъ угодыяхъ. И призвали де отца ево къ себѣ въ монастырь обманомъ, и похотя де они власти тою отца ево исцова вотчиною завладѣть напрасно, видя ево простоту и малоумство, и научили де монастырскаго своего службу Марко Яковлева назватца именовъ и прозвищемъ отца ево исцова, и велѣли де ему Марку на тое отца ево вотчину написать на Москвѣ тое закладную безъ отца ево заочно на Ивановской площади въ 300 руб. И онъ де Марко по приказу властей своихъ назывался именовъ и прозвищемъ отца ево, и велѣлъ тое закладную написать противъ писцовые книги; и билъ челомъ онъ же Марко именовъ и прозвищемъ отца ево въ прошломъ во 152 году на тое отца ево исцову вотчину противъ писцовые книги о Государевѣ отказной грамотѣ; а отца де ево исцова въ то время державъ на Москвѣ и науча ево въ помѣсной приказъ къ допросу подставлявалъ для своего оправданія и очистки, вѣдая въ той вотчинѣ впредь челобитье, будто отецъ ево тое свою вотчину въ тотъ Прилуцкой монастырь заложилъ и будто о Государевѣ отказной грамотѣ самъ же билъ челомъ. А какъ де отказалъ было тое вотчину на имя отца ево и хо-

тель де было ее записать по той своей закладной за Прилуцкимъ монастыремъ въ записные книги, а та де вотчина была въ прошломъ во 151 году отказана по ложной составной духовной вотчину отца ево исцова Воину Бесѣдному съ дѣтьми ево. И слася онъ истецъ въ Помѣсноу приказѣ на очную ставку отца своего и Тимофея Бесѣдного: какъ де была де очная ставка съ Тимофеемъ Бесѣднымъ у отца ево исцова въ той вотчинѣ въ прошломъ во 152 году Апрѣля въ 16 день; и отецъ де ево противъ Тимофеева челобитья на очной ставкѣ сказалъ, что де онъ тое своей вотчины въ тотъ Прилуцкой монастырь незакладывалъ и самъ де въ тотъ Прилуцкой монастырь въ служки не бивалъ челомъ; и тою де отца своего очною ставкою и Тимофея Бесѣдного хочеть правъ и виноватъ быть. А естли бы де отецъ ево исцовъ такіе деньги 300 руб. изъ монастыря взялъ и тое де бы свою вотчину заложилъ; и ему де было на очной ставкѣ заперетца нельзя, потому де что онъ и до очной ставки жилъ въ томъ же Прилуцкомъ монастырѣ, и послѣ де очной ставки жилъ у нихъ же въ монастырѣ по смерть свою, и тово де было ему сказать нельзя, что тое вотчины не закладывалъ. А что де у нихъ въ монастырѣ сверхъ тое закладные написаны иные крѣпости; и онъ де истецъ тому всему принесеть роспись. Да онъ же истецъ слася на ево отвѣтчиковы роспросные рѣчи за ево отвѣтчиковою рукою, которые въ монастырскомъ приказѣ, какъ онъ Марко въ прошломъ во 174 году ставленъ въ монастырскомъ приказѣ и роспрашиванъ противъ челобитья матери ево исцовой старицы Ефросиньи; чтобъ де Великій Государь пожаловалъ ево исца велѣлъ тѣ ево отвѣтчиковы роспросные рѣчи взять къ сему судному дѣлу.

И отвѣтчикъ сказалъ: онъ де отвѣтчикъ въ то время какъ ево исцовъ отецъ закладную писалъ, во 152 году и до 159 и до 160 годовъ, въ тѣ годы и на Москвѣ не былъ, а в тѣ де годы жилъ онъ отвѣтчикъ по монастырскимъ службамъ, и закладной де онъ отвѣтчикъ виѣсто отца ево исцова на Ивановской площади не писывалъ, и въ прошломъ де во 152 году онъ отвѣтчикъ имянемъ отца ево не бивалъ челомъ, и отца де ево исцова въ помѣсной приказѣ къ допросу не поставливалъ, и об отказной де грамотѣ онъ отвѣтчикъ не бивалъ челомъ и въ записные книги записывать не хотѣлъ, а та де вотчина отца ево исцова вотчину Воину Бесѣдному въ прошломъ во 152 году отказана или нѣтъ, того онъ отвѣтчикъ не вѣдаеть. А что де онъ истецъ слася въ помѣсноу приказѣ отца своего Остафья и Тимофея Бесѣднаго на очную ставку; и онъ отвѣтчикъ

на тое очную ставку не слался, потому что де онъ въ тѣ годы на Москвѣ не былъ, и про тое очную ставку онъ отвѣтчикъ не вѣдаетъ. А что де роспросные рѣчи въ монастырскомъ приказѣ, что онъ истецъ билъ челомъ вмѣсто матери ево; и онъ де отвѣтчикъ на тѣ роспросные рѣчи шлетца, потому что де противъ ево исцова челобитья роспросъ ему отвѣтчику въ монастырскомъ приказѣ былъ, а въ то де время тѣ закладные изъ монастыря къ нему отвѣтчику власти не присылавали, и ему де отвѣтчику вѣдомости не было въ чемъ она заложена была, и сколько вотчинъ отца ево того сельца Погодаева написано, про то де ему отвѣтчику было невѣдомо, и противъ де той закладной съ тѣми роспросными рѣчами росписанось, а какъ де къ нему отвѣтчику тое закладную изъ монастыря прислали, и онъ де отвѣтчикъ противъ ево исцова челобитья нынѣшняго, чего онъ истецъ на немъ отвѣтчикъ ищетъ, и закладной и отвѣчаетъ.

Истецъ ссылался на ево отвѣтчиковы рѣчи, что онъ сказалъ выше сего про закладную, что онъ отвѣтчикъ про тое закладную вѣдалъ, а послѣ де сказалъ онъ же отвѣтчикъ, про ту закладную не вѣдалъ; и онъ истецъ тѣми ево отвѣтчиковыми словами и своими словами хочетъ правъ и виноватъ быть. А что де онъ Марко слался на Ивановскую площадь, чтобъ де про ту закладную розыскать Ивановскую жъ площадку, что она писана на Ивановской площади; и онъ де на ту ево отвѣтчикову воровскую закладную не шлетца, а Ивановскіе площади не порочить, потому что де онъ Марко назывался имянемъ отца ево исцова, и сказался, что де онъ Остафей Моховиковъ, и подъячіе де Ивановскіе площади никакому человѣку не сердцевицы, и тѣ де закладную написали по ево Маркову велѣнью, а не по велѣнью отца ево исцова, а ручника де было волно имъ мочью своею закупить, что бѣ къ той закладной вмѣсто отца ево исцова къ тому руки приложилъ.

Отвѣтчикъ сказалъ: словами де своими, что снѣ отвѣтчикъ въ семъ судѣ говорилъ, и ево исцовыми словами и закладною онъ отвѣтчикъ правъ и виноватъ быть хочетъ.

И Думной дворянинъ Семенъ Ивановичъ Заборовской да дьякъ Тимофѣй Антипинъ сего суднаго дѣла слушавъ, приказали приставу Петру Сажину по исцѣ и отвѣтчикѣ велѣли взять порушныя записи. И приставъ Петръ Сажинъ подалъ къ дѣлу по исцѣ и по отвѣтчикѣ, порушныя записи, а въ записяхъ пишетъ.

И послѣ сего порушныя записи по исцѣ и по отвѣтчикѣ.

178 году Сентября въ 9 день думной дворянинъ Семень Ивановичъ Заборовской, сего судного дѣла слушавъ приказалъ, изъ роспросу ево въ монастырскомъ приказѣ выписать, а въ помѣстной приказѣ послать память; а въ памяти, о чемъ по сему судному дѣлу доведось, просить паписать подлинно и подъячихъ, которой закладную писалъ и которые въ послухахъ писались поставить къ допросу.

Лѣта 7178 году Сентября въ 20 день по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, указу дьякомъ думному Григорью Караудову, да Андрею Яковлеву, да Стефану Венедиктову, да Семену Румянцову. Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержецъ, указалъ отписать въ монастырской приказѣ къ думному дворянину къ Семену Ивановичу Заборовскому да дьякомъ къ Филипу Артемьеву, да къ Тимофею Антипину: въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половина сельца Погодаева да пустошь Чортово въ писцовыхъ книгахъ за помѣщикомъ или за вотчинникомъ за кѣмъ именемъ написана, и что въ томъ въ половинѣ сельцѣ Погодаевѣ и въ пустоши Чортовѣ четвертной пашни и сѣнныхъ покосовъ и лѣсу написано, да въ переписныхъ дозорныхъ книгахъ переписи стольника Ивана Бутурлина да подъячево Ерофея Иванова 154 году въ Вологоцкомъ уѣздѣ половина сельца, что была деревня Погодаева съ жеребьемъ на суходолѣ, что было за Остафьемъ Моховиковымъ дворъ пустьъ написана ль, и за кѣмъ написана, а другая половина того сельца съ жеребьемъ за Тимофеемъ Вонновымъ сыномъ Бесѣднымъ написана ль, а Спаса Прлауцкаго монастыря на половицу съ жеребьемъ дворъ Монастырской скотей написанъ ли жъ; и въ прошломъ во 152 году въ помѣсномъ приказѣ у Остафья Моховикова съ Тимофеемъ Бесѣднымъ въ половинѣ сельцѣ Погодаевѣ и въ пустоши Чортовѣ очная ставка была ль, и что они на очной ставкѣ говорили, и по той очной ставкѣ что Великаго Государя указъ, обо всемъ отписать подлинно. Да какъ въ прошломъ во 152 году былъ челомъ Великому Государю Остафей Моховиковъ о отказной грамотѣ отца своего на вотчину на половину сельца Погодаева и на пустошь Чортово; и съ той Великаго Государя грамоты съ отпуску указалъ Великій Государь прислать списокъ слово въ слово. И по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, указу дьякомъ думному Гри-

горю Караулову да Андреяну Яковлеву да Степану Венедиктову да Семену Румянцеву о присылкѣ о той выписки въ монастырской приказъ учинить по указу Великаго Государя.

Лѣта 7178 году Ноября въ 15 день по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, указу думному Дворянину Семену Ивановичу Заборовскому да дьякомъ Филипу Артемьеву да Семену Домашневу, въ помѣсной приказъ къ дьякомъ къ думному къ Григорью Караулову да къ Андреяну Яковлеву да къ Степану Венедиктову да къ Семену Румянцеву въ памяти, за приписью дьяку Тимофѣя Антипина, написано: велѣти бѣ выписать въ Вологцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половина сельца Погодаева да пустошь Чортово въ писцовыхъ книгахъ за помѣщикомъ и за вотчинникомъ за кѣмъ ниянемъ написана, и что въ томъ половинѣ сельцѣ Погодаевѣ и въ пустоши Чортовѣ чети пашни и сѣнныхъ покосовъ и лѣсу написано, да въ переписныхъ дозорныхъ книгахъ переписи столника Ивана Бутурлина да подъячего Ярофея Иванова 154 году въ Вологцкомъ уѣздѣ половина сельца, что была деревня Погодаева съ жеребьемъ на суходолѣ, что было за Остафьемъ Моховиковымъ, и дворъ пустъ написано ль, а другая половина тогожъ сельца безъ жеребья за Тимофѣемъ Воиновымъ сыномъ Бесѣднымъ написана ли жъ, и Спаса Прилуцкаго монастырской скотей написанъ ли жъ, и въ прошломъ во 152 году въ помѣсномъ приказѣ у Остафья Моховикова съ Тимофѣемъ Бесѣднымъ въ вотчинѣ въ половинѣ сельцѣ Погодаевѣ и въ пустоши Чортовѣ очная ставка была, и что они на очной ставкѣ говорили, и по той очной ставкѣ что Великаго Государя указъ, да о томъ бы отписать подлинно. А какъ въ прошломъ во 152 году былъ челомъ Великому Государю Остафей Моховиковъ об отказной грамотѣ отца своего на вотчину на половину сельца Погодаева и на пустошь Чортову, и с той Великаго Государя грамоты съ отпуску указалъ Великій Государь прислать списокъ слово въ слово въ монастырской приказъ къ тебѣ думному Дворянину къ Семену Ивановичу и къ дьякомъ. И въ помѣсномъ приказѣ въ Вологцкихъ книгахъ писма и мѣры Семена Коробьина да подъячею Федора Стогова 136, 137 и 138 году въ Лоскомской волости въ вотчинахъ написано: за Вологжаны за Осташкою да за Гришкою Моховиковыми старая ихъ родственная вотчина половина деревни Погодаевы, а другая половина тое деревни за Прилуцкимъ монастыремъ въ вотчинѣ жъ, а на Осташкину да на Гришкину половину пашни паханые середниі земли 5 чети

да перелогомъ 8 чети да лѣсомъ поросло 12 чети, обоего 25 чети въ полѣ а в дву по томужъ, сѣна на лугу 15 копенъ, да на пожнѣ на Даровикѣ 10 копенъ, да на пожнѣ на Маскинихъ 12 копенъ съ полукопшою, да на пожнѣ Тевлюкѣ 10 копенъ, а пустоши Чортова въ тѣхъ писцовыхъ книгахъ въ Лоскомской волости за поимщикомъ и за вотчинникомъ ненадѣсано. Да въ Вологодскихъ переписныхъ книгахъ переписи стольника Ивана Бутурлина да подъячего Ярофея Иванова 154 году въ Лоскомской волости въ монастырскихъ вотчинахъ написано: вотчина Спаса Прилуцкаго монастыря половина сельца, что была деревня Погодаева съ жеребьемъ на суходолѣ, что было за Остафьемъ Моховекивымъ, а другая половина того сельца безъ жеребья за Тимофеемъ Воиновымъ сыномъ Бесѣднымъ, а на монастырскую половину съ жеребьемъ дворъ монастырской скотей дворъ пусть старые пустоты. И во 152 году Апрѣля въ 16 день въ поимскомъ приказѣ у Остафья Моховикова съ Тимофеемъ Бесѣднымъ очная ставка была, а въ очной ставкѣ пишеть; 152 году Апрѣля въ 16 день въ поимскомъ приказѣ передъ дяки Ондреемъ Строевымъ да Олферьемъ Кузовлевымъ Вологженинъ Остафей Моховиковъ с очей на очи ставлець и братьевъ ево Вологжанъ же Тимофеево челобитье Бесѣдново съ братиею. Остафью Моховикову чтено; и Остафей Моховиковъ выслушавъ братня Тимофеева челобитья Бесѣдново съ братиею сказалъ: съ тою де вотчиною ево Остафеева мать Марья Ермолина дочь Трусова шла замужъ за ево Остафеева отца за Григорья Моховикова и родила за нимъ дву сыновъ, ево Остафья да Григорья, и того де ево Остафеева отца съ тое вотчины убили на Государевѣ службѣ, а гдѣ убили на Государевѣ службѣ того онъ невѣдаетъ; а та де вотчина после отца ево справлена была за нимъ. Остафеемъ съ братотъ ево съ Григорьемъ, и братъ де ево Григорей съ тоежъ вотчины убитъ на Государевѣ службѣ подъ Смоленскомъ; а за его де Тимофеева съ братиею отца за Воина Бесѣдново ево Остафеева мать шла за мужъ безъ тое вотчины съ приданымъ, и въ служки де монастырскіе онъ Остафей къ Спасу въ Прилуцкой монастырь не бивалъ чедомъ, и той вотчины незакладывалъ, а Государеву де службу служить онъ Остафей съ тое вотчины станеть. А Тимофей Бесѣдной съ братиею сказалъ: та де вотчина не ево Остафеева отца Григорья Моховикова, прадѣда ихъ Сергѣя Трусова, а прадѣдъ де ихъ Сергѣй Трусовъ тое вотчину далъ внуку своей а ихъ матери Марьѣ Ермолинѣ дочери Трусова въ приданые, а онъ де Остафей билъ чедомъ въ служки монастырскіе къ Спасу въ Прилуцкой монастырь; а

что де онъ Остафей сказалъ, что отецъ ево да брать Григорей Государеву службу служили, и ихъ де имянь въ розрядъ въ служиломъ списку не написано и Государевы службы не служивали. А Остафей Моховиковъ сказалъ: и братья де онъ Тимофѣй Бесѣдной съ братьею Государевы службы не служатъ же. А Тимофѣй Бесѣдной съ братьею сказалъ: Государевы де службы онъ по ся крѣста неслуживали, а нынѣ де ихъ имена въ служиломъ списку написаны, и велѣно быть на Государевѣ службѣ на Кропивнѣ. А на выпискѣ помѣта дьяка Олфера Кузовлева: 152 году Апрѣля въ 19 день написать приговоръ, велѣтъ та вотчина справить противъ даной Сергѣя Трусова и противъ духовной Марьи Воиновы жены Бесѣдной, за большимъ ея сыномъ за Остафѣемъ Моховиковымъ четвертая доля одиннадцать чети, а за меньшими ея дѣтьми за Тимофѣемъ съ братьею Бесѣдными три доли 33 чети, а роздѣлить имъ живущее и пустое противъ чети; потому что Остафѣева брата Григорья Моховикова нестало, а дана имъ была послушная грамота безъ очной ставки, по старымъ крѣпостямъ и по очной ставкѣ довелась имъ та вотчина росписать по жеребьямъ.

И послѣ сего списокъ съ Государевы грамоты.

178 году Ноября въ 15 день въ монастырскомъ приказѣ, передъ думнымъ дворяниномъ передъ Семеномъ Ивановичемъ Зоборовскимъ да передъ дьяки передъ Филипомъ Ортемьевымъ, да передъ Семеномъ Домашнево, Московскаго суднаго приказу подъячей Иванъ Казариновъ, смотря закладной вотчинной крѣпости 152 году, какову далъ въ Прилуцкой монастырь въ трехъ стахъ р. Вологжанинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ, сказалъ: та вотчинная закладная крѣпость писмо моя рука Ивана Казаринова, писана въ томъ году на Москвѣ на Ивановской площади при Остафѣ Моховиковѣ, и руку къ той закладной виѣсто Остафья Моховикова Вологжанинъ Костянтинъ Григорьевъ сынъ Даниловъ Домнинъ приложилъ при немъ Остафѣ Моховиковѣ и при мнѣ Иванѣ, и послуши у той крѣпости Ивановскіе жъ площади подъячіе Иванъ Семеновъ, да Иванъ Силуановъ, да Демидъ Холмовъ послушествовали и руку приложили при немъ же Остафѣ; и соверша я Иванъ тое закладную крѣпость отдалъ Остафю Моховикову на Ивановской площади. А какъ роздѣлка у него Остафья Прилуцкаго монастыря со властью учинилась, и онъ Остафей по той крѣпости деньги взялъ ли и тое закладную въ Прилуцкой монастырь далъ ли, то у нихъ дѣлалось безъ меня Ивана, про то я невѣдаю. А что у той крѣпости подъячіе написаны въ послусѣхъ, и изъ нихъ на Москвѣ только въ лицахъ одинъ человекъ Иванъ Селуановъ, сидитъ въ земскомъ приказѣ въ подѣ-

ячихъ, а Иванъ Семеновъ да Дешидъ Холмовъ живыли ли, или померли, того я невѣдаю, а на Москвѣ ихъ въ лицахъ нѣтъ. Позади подлинной скаски пишеть: къ сей скаскѣ подъячей Иванъ Казариновъ руку приложилъ.

178 году Февраля въ 21 день въ монастырскомъ приказѣ земскаго приказу подъячей Иванъ Селуяновъ допрашиванъ, а въ допросѣ, смотря закладной Ивановы руки Казаринова сказалъ: въ закладной де Остафья Григорьева сына Моховикова, что онъ далъ въ Спаской Прилуцкой монастырь игумену Антонію съ братьею, въ послухахъ онъ Иванъ писался и на заде у той закладной рука ево Иванова; а деньги де онъ Остафей Моховиковъ изъ Прилуцкаго монастыря взялъ ли, того онъ Иванъ невѣдаетъ, а вѣдаетъ де про все про то Иванъ Казариновъ. Позади скаски пишеть: къ сей скаскѣ Иванъ Селуяновъ руку приложилъ.

Царю Государю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, бьетъ челомъ холопъ твой Вологжанинъ Еремка Моховиковъ. Жалоба Государь мнѣ холопу твоему Вологоцкаго Прилуцкаго монастыря на стряпчава Марка Яковлева: въ прошломъ Государь во 152 году назывался онъ Марко по приказу властей своихъ имянемъ и прозвищенъ отца моего, и велѣлъ написать на Москвѣ безъ отца моего заочно подъставную закладную воровски Ивановскою площадью на старинную вотчину отца моего Остафья Григорьева сына Моховикова, Вологоцкаго уѣзду Лоскомскія волости на половину сельца Погодаева да на пустошь Чортову, на сѣнныя покосы и на всякія угодыя и на озерскія отхожія пожни и на дворъ отца моего со всякимъ строеніемъ въ 300 руб. и тою своею воровскою подъставною закладною потеряли у отца моего тое ево старинныя вотчинки половины сельца Погодаева три жеребья, да три же жеребья пустоши Чортовой. Милосердый Государь пожалуй меня холопа своего, вели Государь мнѣ на него Марка въ той отца моего вотчинкѣ противъ ихъ закладной въ трехъ жеребьяхъ половины сельца Погодаева да въ трехъ жеребьяхъ пустоши Чортовой дать свой Царской судъ, Царь Государь смилуйся. Позади помѣта: 177 году Августа въ 10 день судъ былъ, отвѣтчикъ вѣру далъ исцу на душу.

И противъ сей челобитной отвѣтчикъ, съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Марко Коптяевъ, выслушавъ челобитную, отвѣчалъ. А в отвѣтъ сказалъ: въ прошломъ де во 152 году тогожь Прилуцкаго монастыря по приказу властей и соборъ онъ отвѣтчикъ Марко

имянемъ и прозвищемъ отца ево исцова на Москвѣ на Ивановской площади подставные закладные, на старинную вотчину отца ево исцова Вологодскаго уѣзду Лоскомскіе волости на половину Сельца Погодаева да на пустошь Чортову на сѣнные покосы и на всякіе угоды, что высковай челобитной написано, площаднымъ подъячимъ закладной писать неведывалъ и неписывалъ и никому недаывывалъ; тѣмъ ево отвѣтчика онъ истецъ поклепалъ потому, въ томъ де во 152 году онъ отвѣтчикъ и на Москвѣ небылъ, а былъ де въ томъ году по велѣнью того монастыря властей въ Двинскомъ и Холмогорскомъ уѣздѣ въ Унскомъ солянномъ промыслу во дьячкахъ, писалъ приходъ и расходъ тогожъ монастыря у приказныхъ старцовъ; и въ томъ ссылался онъ отвѣтчикъ того году на приходные и расходныя книги, а тѣ книги писалъ онъ отвѣтчикъ своего рукою, а нынѣ де они въ Прилуцкомъ монастырѣ въ казнѣ. Да онъ же сказалъ: въ томъ де году и до 159 году и до 160 году на Москвѣ небылъ, и въ приказѣ де писма ево руки на Москвѣ нѣтъ.

И въ томъ истецъ и отвѣтчикъ явались за вѣру.

Отвѣтчикъ вѣру далъ исцу на душу.

Сверхъ вѣры истецъ отвѣтчика удичалъ: сказалъ де онъ отвѣтчикъ, будто онъ во 152 году на Москвѣ небылъ и закладные отца ево имянемъ недавалъ; а въ томъ де году онъ отвѣтчикъ на Москвѣ былъ присланъ изъ монастыря для такова воровства нарочно, а нынѣ де онъ отвѣтчикъ запираетца, хочеть отъ такова воровства и отъ закладной отбыть, а та де закладная нынѣ въ монастырскомъ приказѣ у прежнего ихъ судного дѣла; а что де онъ отвѣтчикъ сказалъ и слался на книги и будто писма ево руки на Москвѣ въ приказѣхъ нѣтъ, и ему де отвѣтчику волно такіе книги 152 году иные послѣ сдѣлать.

Отвѣтчикъ билъ челомъ, чтобъ исца ево допросить: сказалъ де онъ истецъ, будто ево отвѣтчика власти посылали къ Москвѣ нарочно имянемъ отца ево исцова закладные писать, которые де власти имянемъ посылали.

Истецъ сказалъ: посылали де ево отвѣтчика Прилуцкаго монастыря власти игумень Антоней и келарь Левкѣй, а въ той де закладной имяна тѣхъ властей написаны; а что де онъ отвѣтчикъ въ первомъ судѣ сказалъ, будто отецъ ево исцовъ былъ въ цѣломъ умѣ, и будто де отецъ ево тое закладную велѣлъ самъ писать цѣлымъ же умомъ, а отецъ де ево въ умѣ рушился и разумомъ нецѣлъ былъ; и въ томъ онъ истецъ слался въ похѣсномъ приказѣ на очную ставку прошлаго 152 году, та де очная ставка была у отца ево исцова съ Волог-

жаниномъ съ Тимофѣемъ Бесѣдникомъ, а къ той де очной ставкѣ отца ево исцова привезли къ Москвѣ монастыремъ на монастырскихъ подводахъ, потому что де отецъ ево жилъ въ томъ Прилуцкомъ монастырѣ со 151 году, а привезенъ по челобитью Тимофѣя Бесѣдного, и въ то де время Тимофѣй Бесѣдной отца ево исцова хотѣлъ на монастырскомъ подворьѣ выежкою вынять; и они де въ то время отца ево съ монастырскаго подворья събили; и онъ де Тимофѣй съ братьями своими умысля поималъ отца ево на площади съ приставомъ, и вѣдая де ево простоту и малоумство и за стращавъ словами своими, будетъ де отецъ ево исцовъ не скажетъ на очной ставкѣ, что де та вотчина непридавая матери отца ево исцова, а ево исца бабки, и они де ево стануть пытать. И приволокли де отца ево исцова на очную ставку; и отецъ де ево во страстяхъ и въ своемъ малоумствѣ чаялъ то, что ему и въ правду быть пытану на очной ставкѣ, сказалъ будто та вотчина приданая матери ево, сверхъ писцовые книги и Государевы послушные грамоты и писцовыхъ книгъ выписи и сверхъ отказные грамоты, что де та вотчина отъ Тимофѣева челобитья Бесѣдного и отъ духовные ево очищена; а они де въ то время тую свою воровскую закладную на ту вотчину не очищали. И чтобъ де Великій Государь пожаловалъ, велѣлъ за тое отца ево исцова старинную вотчину противъ ихъ закладной дать изъ монастырскихъ вотчинъ ихъ монастырскую вотчину половину сельца Погодаева, а та де монастырская вотчина половина сельца Погодаева въ писцовыхъ книгахъ написана съ вотчиною отвѣтчика ево исцова по полямъ, а вмѣсто пустоши Чертова пожаловалъ бы Великій Государь ихъ монастырскую землю деревни Шапова, измеря въ четверти и въ десятины.

Отвѣтчикъ сказалъ: въ томъ де году онъ отвѣтчикъ на Москвѣ не былъ, и власти де ево къ Москвѣ не посылали, и закладные де онъ отвѣтчикъ отца ево исцова имянемъ неписывалъ; а на очную ставку что въ помѣсномъ приказѣ несыдался, и отца ево исцова изъ монастыря къ Москвѣ возили ль и онъ про то не вѣдаетъ, потому что де онъ былъ въ монастырскомъ промыслу въ Унскомъ усолѣ, а отецъ де ево исцовъ былъ въ цѣломъ умѣ, и есть ли де очная ставка въ помѣсномъ приказѣ и онъ отвѣтчикъ того не вѣдаетъ; а отецъ де ево исцовъ после того во 163 году былъ на службѣ Великаго Государя отъ Прилуцкаго монастыря въ конныхъ даточныхъ, а в Шловѣ де выбрали ево въ Ертаульной полкъ въ передовой, и былъ де отецъ ево исцовъ подъ Вильною и въ Ковнѣ, и подъ Гроднею онъ умеръ своею смертію; а

онъ де истецъ билъ челомъ Великому Государю ложно, будто отецъ ево исцовъ убить подъ Вилною и мать де ево ходитъ межъ дворъ и скитається Христовымъ именовъ; а мать де ево исцова въ монастырѣ у нихъ, кормитъ и поятъ монастырскою пищею и келья ей построена. И после де того по ево исцову челобитью прислана Государева грамота изъ монастырскаго приказу, а велѣло де матери ево исцовѣ быть на Вологдѣ въ Горнемъ дѣвичѣ монастырѣ, а давать ей ругу хлѣбное и денежное жалованье, а въ томъ де ево исцовѣ челобитьѣ и Государевѣ грамотѣ написано, будто отецъ ево исцовъ убить на Государевѣ службѣ подъ Вилною, а отецъ де ево умеръ подъ Гроднею своею смертию а неубить; и тѣмъ де онъ истецъ своимъ челобитьемъ Великаго Государя оболгалъ, а ихъ де монастырь продаетъ и убытъ-чить напрасно. Да онъ же отвѣтчикъ слагся печатника Алмаза Ивановича на дѣворовыхъ ево людей и на Знаменской монастырь и Ростовскаго Митрополита на подѣворье и на всѣ дворы, которые около ихъ монастырскаго подворья, всякихъ чиновъ и а людей въ томъ, что онъ отвѣтчикъ во 152, и по 159 и по 160 годы на Москвѣ небывалъ, въ томъ онъ отвѣтчикъ на нихъ изъ виноватыхъ и шлетца.

Истецъ на тѣхъ людей, на которыхъ людей отвѣтчикъ слагся, неслагся, да онъ же истецъ подалъ уликамъ роспись, и тѣ улики отвѣтчику чтены.

Роспись уликамъ.

Да я жъ ево Марка уличаю, что написана у нихъ на вотчину отца моего составная воровская вкладная въ монастырѣ, а сверхъ тое вкладные написана запись въ полуторѣствѣ рублехъ съ зарядомъ; и противъ тое онъ въкладные и въ роспросѣ своемъ сказалъ: по челобитью матери моей, что тое де вотчину побратимъ ее Остафей Моховиковъ далъ къ намъ къ Спасу въ Прилуцкой монастырь вкладомъ, и къ росписоснымъ своимъ рѣчамъ руку приложилъ; а нынѣ Марко тое вкладныя и записи въ судѣ неположилъ, нехотя тое своей закладныя подставные обличить и опорочить.

Да я жъ ево Марка уличаю, что написаны у нихъ въ монастырѣ на отца моего двѣ кабалы воровскими дьячки а неполадными подъячними, будто въ заемныхъ деньгахъ, кабала во стѣ рублехъ, а другая такажъ воровская кабала будто въ заемныхъ же деньгахъ въ пятидесяти рублехъ, для того что бы отцу моему и намъ дѣтямъ ево о той своей вотчинѣ о поворотѣ Великому Государю бити челомъ было не мочно противъ ихъ воровской закладной обо всей; а волно было имъ

властемъ державъ отца моего у себя въ монастырѣ написать на него такія крѣпости и во многихъ крѣпостяхъ; потому что онъ жилъ у нихъ въ монастырѣ и подъ ихъ монастырскимъ началомъ, и онѣ на него что хотѣли то и писали, видя ево простоту и малоумство, хотя тое отца моего вотчину тѣми писмами за монастыремъ укрѣпить.

Да я жъ ево Марка уличаю, что въ прошломъ въ 176 году, какъ онѣ власти велѣли подписать тое воровскую составную кабалу, что написана на отца моего въ прошломъ во 151 году, и велѣли ее подписать своему монастырскому дьячку Ипатку Семонову, будто по той кабалѣ была уплата отца моего денегъ 5 рублей въ прошломъ во 163 году, въ коемъ году онѣ отца моего послали на Государеву службу вмѣсто даточново служки монастырсково; и по той онѣ своей воровской составной кабалѣ и по рядной воровской подпискѣ приставляли ко мнѣ на Вологдѣ въ прошломъ во 176 году, умысла будто въ недоплатныхъ деньгахъ въ 45 руб. и хотели у меня вымучить на Вологдѣ на тое отца моего вотчину иную крѣпость за моею рукою, чтобъ имъ тою моею вымученою крѣпостью покрыть тѣ всѣ свои составныя воровскія письма. А естли бы отецъ мой исцовъ Прилуцкаго монастыря денегъ 50 руб. занялъ и уплата бы ево 5 руб. была; и онъ бы въ тѣхъ въ уплатныхъ деньгахъ въ 5 руб. велѣлъ бы подписать мнѣ сыну своему и по своему велѣнью, а не монастырскому дьяку и не по властелинскому велѣнью, а и власти бы тое кабалу въ уплатныхъ деньгахъ для своего оправданья и очистки велѣли бѣ подписать мнѣ же сыну ево, а я у отца своего въ то время грамотѣ и писать былъ выученъ, и жилъ съ отцемъ своимъ вмѣстѣ въ томъ же Прилуцкомъ понастырѣ; а хотя бы тое кабалу и монастырской дьячекъ подписалъ, и онъ бы ее подписалъ по велѣнью отца моего а не по приказу властей своихъ. И онѣ власти били челомъ воеводѣ на Вологдѣ Константину Нащокину и ево воеводу наговорили; и онъ воевода дружа имъ и норовя, и велѣлъ меня ухватить на торгу Января въ 9 день, и велѣлъ передъ себя поставить на Вологдѣ въ сѣзжей избѣ и честь искovou ихъ челобитную и кабалу; и я въ то время испугался и передъ нимъ воеводою стоялъ безъ памяти, чаялъ на себя какое Государево большое дѣло, и тое ихъ челобитныя и кабалы во страстяхъ неслышалъ, и по той ихъ кабалѣ не отвѣчалъ. А потому по той кабалѣ и не отвѣчалъ, что видя ево воевоцкую поноровку, и билъ челомъ ему воеводѣ въ то жъ время, что бы мнѣ далъ поверснова сроку противъ Государева указу, сказалъ у себя,

чево и въкъ небывало, будто остались послѣ отца моего крѣпости у сродниковъ моихъ и на Москвѣ, для того что онъ воевода хотѣлъ меня ставить на правѣжъ и посадить въ тюрьму и умерить голодною смертію, и въ томъ воленъ Великій Государь, что было мнѣ тѣ крѣпости, будетъ я сыщу, положить на Вологдѣ передъ нимъ воеводою въ сѣзжей избѣ. И онъ воевода дружа имъ и норовя далъ мнѣ поверсново сроку не противъ Государева указу, въ томъ я шлюсь на поручною запись, хотя меня имъ властямъ по той ихъ воровской кабалѣ и по нарядной подпискѣ повинить не дѣломъ, и сажалъ меня за решетку и ковалъ въ желѣза и морилъ за приставомъ голодною смертію, и заставилъ къ той неправедной запискѣ по неволѣ руку приложить, по ихъ архимандричью и келареву наговору; и я неистерпя ево воевоцково мученья и не хотя голодною смертію умереть, напрасно сидя за решеткою и за приставомъ, и убося ево воеводы, что онъ хотѣлъ меня посадить въ тюрьму, и къ той не праведной запискѣ и неволею руку приложилъ. И въ томъ воленъ Великій Государь, потому что у меня на Вологдѣ сродниковъ никово нѣтъ, и въ томъ поклепномъ долгу и выручить было меня не кому, и ушолъ съ Вологды къ Москвѣ, и билъ челомъ Великому Государю на нихъ архимандрита и на келаря въ той воровской кабалѣ и въ нарядной воровской подпискѣ, Генваря жъ въ 21 день противъ Государева указу; и по моему челобитью дана мнѣ Государева грамота, и тотъ неправедной судъ съ Вологды къ Москвѣ въ рейтарской приказъ присланъ и с тое ихъ кабалы списокъ. И то дѣло не вершено и нерозыскивано, потому что я былъ на Государевѣ службѣ; и что бы Великій Государь про тое воровскую нарядную подписку розыскать указалъ, и велѣлъ бы тово подпизчика поставить на Москвѣ, и дать мнѣ съ нимъ очную ставку въ монастырскомъ приказѣ, а я въ той воровской нарядной подпискѣ на очной ставкѣ уличу. А про тое воровскую кабалу и про нарядную подписку стряпчей Марко вѣдаетъ, что та подписка воровская, и ево бѣ Марка дать въ томъ на поруку, что бѣ ему ~~поставить~~ монастырсково дьячка на Москвѣ къ очной ставкѣ. И отъ тое мнѣ ихъ воровскія кабалы учинились на Вологдѣ и на Москвѣ убытки большія и роззорили меня всево безостатку; а какъ я въ то время поволокся съ Вологды къ Москвѣ, и келарь за мною послалъ слугъ монастырскихъ въ погоню, и велѣлъ на дорогѣ доѣхавъ и убить до смерги, и онѣ слуги меня недоѣхали; и онъ келарь ругаяся и мать нашу велѣлъ старицу оковать въ цѣпь и въ желѣза, и велѣлъ таскать ~~цѣпью~~ по снѣгу; и въ томъ ево келаревѣ наруганѣ челобитье

матери нашей на Вологдѣ въ сѣзжей избѣ и у сыщика и въ губной избѣ и въ таможи есть; и въ томъ ево наруганѣ что Великій Государь укажетъ.

А сверхъ я тѣхъ уликъ и помѣснова приказу шлюсь на ево Государевъ указъ и на соборное уложение, въ ево Государевъ указѣ и въ соборномъ уложеньѣ напечатано въ 4 главѣ о подписчикахъ въ 3 статьѣ: будетъ хто такія писма здѣлавъ да умреть, а послѣ его тѣ писма да объявятца у племяни или у прикащиковъ его, кто его племя или прикащики учнутъ по тѣмъ писмамъ о какомъ дѣлѣ Государю бити человекъ; и про нихъ сыскать, какимъ обычаемъ тѣ имъ писма достались и гдѣ ихъ взяли, и про то онѣ вѣдали ли, что тѣ писма нарядныя. Да будетъ про нихъ в сыску скажутъ, или онѣ и сами въ томъ повинятца, что онѣ про то вѣдали, что тѣ письма воровскія нарядныя, и держали онѣ ихъ у себя для своихъ пожитковъ и корысти, и тѣхъ людей потому же казнить смертию.

И чтобъ Великій Государь указалъ противъ своего Государева указу и соборново уложения про то ево Маркову воровскую подставную закладную и про тѣ составныя воровскія письма розыскать, кровью велѣлъ бы ево Марка въ томъ во всеиъ пытатъ; потому что онъ тое закладную велѣлъ написать, и про тѣ письма онъ вѣдаетъ въ подлинникъ, что тѣ писма воровскія а не подлинныя прямыя.

А въ той вотчинѣ и въ закладной была ихъ монастырская и скаска въ помѣсномъ приказѣ противъ Тимофѣева челобитья, что мы де тое Остафѣвы вотчины въ монастырь въ закладъ неимывали и денегъ де ему не даывали и въ монастырь де ево къ себѣ не приимывали; и тое скаску ночью своею изъ помѣснова приказу выняли въ тоже время, для обличенья тое свое закладныя, а и сказки нельзя было не быть, потому что челобитье было на монастырь.

И отвѣтчикъ выслушавъ первую улику сказалъ: въ прошломъ де во 174 году, по ево исцову челобитью роспросъ ему отвѣтчику былъ въ монастырскомъ приказѣ, а что де онъ въ роспросѣ своемъ сказалъ, и то де написано въ роспросныхъ рѣчахъ. А по другой уликѣ сказалъ: кабала де на ево исцова отца во 100 руб. въ монастырѣ есть ли или нѣтъ, того онъ отвѣтчикъ невѣдаетъ; а въ 50 руб. кобала въ монастырѣ есть, а тое кабалу далъ на себя и деньги занялъ въ цѣломъ умѣ, и по той де кабалѣ во 163 году уплатилъ отецъ ево исцовъ въ монастырскомъ приказѣ, и по той де

кабалѣ на Вологдѣ судъ былъ; и с суда онъ истецъ давъ по себѣ поручную запись съ Вологды сбѣжалъ, и нынѣ де судное дѣло въ рейтарскомъ приказѣ, взято по ево исцову челобитью, и въ томъ де чтобъ Великій Государь указалъ сослатца памяти. А противъ третьей улики сказалъ: на той де кабалѣ уплату подписалъ по приказу властей ихъ монастырской служба Ипатка Семеновъ, а судъ де по той кабалѣ воевода далъ имъ на него исца на Вологдѣ по ихъ челобитью; а та де кабала и на той кабалѣ подписка правая а не воровская, и убытки де ему исцу какіе чинились ли, и онъ отвѣтчикъ того невѣдаетъ; а что де онъ истецъ кабалу и на той кабалѣ подписку воровскою называетъ, и гѣмъ де онъ Прилуцкаго монастыря властей обезчестилъ, и въ томъ де что Великій Государь укажетъ; а что де онъ истецъ воеводу письмомъ своимъ безчестить, и воевода въ томъ своемъ бесчестьѣ самъ ему исцу будетъ истецъ. А по четвертой уликѣ сказалъ онъ отвѣтчикъ: шлетца де онъ истецъ на Государевъ указъ и на соборное уложение на четвертую главу на 3 статью; и та де статья къ тѣмъ которые своруютъ, а ево де Маркова воровства нѣтъ. А по пятой уликѣ сказалъ онъ отвѣтчикъ, и на кожу свою не слался, а слался на ево исцову кожу, потому что де онъ истецъ тѣмъ всѣмъ ево отвѣтчика клеветать напрасно, и затѣялъ не дѣломъ.

А истецъ на свою кожу неслался.

Отвѣтчикъ сказалъ: называетъ де онъ истецъ закладную воровскою, а та де закладная прямая а не воровская, писана на Ивановской площади, а тое де закладную писалъ Иванъ Казариновъ, а вмѣсто де отца ево исцова Остаѣя Моховикова къ той закладной руки приложилъ Костянтинъ Григорьевъ сынъ Даниловъ Домнинъ; (sic) чтобъ де Великій Государь указалъ которые живы нославить къ допросу или розыскать, а которые померли и ихъ рукъ письмо свидѣтельствовать тѣми людьми, которые руки ихъ знаютъ, и свидѣтельствовать площадными подъячими сыннымъ ихъ письмомъ, гдѣ нѣсть.

Истецъ билъ челомъ, чтобъ отвѣтчика ево допросить: отецъ де ево исцовъ съ нимъ отвѣтникомъ въ одномъ дворѣ жилъ ли.

И отвѣтчикъ сказалъ: онъ де отвѣтчикъ в одномъ дворѣ съ отцомъ ево исцовымъ жилъ, и дворъ де онъ отвѣтчикъ у отца ево исцова купилъ, и отецъ де ево былъ къ нему отвѣтчику добръ, и былъ де онъ богатой человекъ.

А истецъ сказалъ: отецъ де ево человекъ былъ бѣдной, не было де у него ни какихъ животвъ и двора своего, а у нихъ де въ монастырѣ объявили на отца ево исцова крѣпости воровскіе въ 1 руб. и въ томъ де Великій Государь указалъ бы ево отвѣтчика пытать, а онъ де истецъ на ево отвѣтчикову кожу въ томъ шлетца.

А отвѣтчикъ на свою кожу не слася, а слася на ево исцову кожу, въ томъ что де отецъ ево человекъ былъ богатой и полной, да и окомѣ де закладной и недоплатной кабалы на отца ево исцова иныхъ никакихъ крѣпостей онъ отвѣтчикъ въ монастырѣ невѣдаеть.

А истецъ на свою кожу въ отцовой бѣдности не слася.

Царю Государю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу, бьютъ челомъ твои Великаго Государя богомольцы съ Вологды Всемилоствиваго Спаса Прилуцкаго монастыря, келарь Селиверстъ съ братьею: въ прошломъ Государь во 177 году искалъ на нашемъ монастырскомъ стряпчемъ на Марчкѣ Яковлевѣ нашего жъ Прилуцкаго монастыря служенъ сынъ Еремѣй Остафьевъ сынъ Моховиковъ, а нынѣ онъ въ въ рейтарехъ, вотчины отца своего Остафья Моховикова Вологодскаго уѣзду Лоскомскіе волости половины сельца Погодаева, четвертаго жеребью да четвертаго жъ жеребью пустоши Чортовой съ сѣнными покосы и со всѣми угоды и въ озерскихъ отхожихъ пожняхъ и во дворѣ отца своего со всѣмъ строеніемъ. И судъ Государь въ монастырскомъ приказѣ былъ, и въ судѣ онъ Еремѣй на тое вотчину закладную кабалу лживилъ, называлъ воровскою составною закладною; а закладная Государь не воровская, писана на Ивановской площади, и виѣсто отца ево къ закладной руку прикладывалъ Костянтинъ Григорьевъ сынъ Даниловъ Домнинъ, а онъ Костянтинъ человекъ былъ доброй, служилъ по городу по Вологдѣ и у Архангельскаго города былъ головою стрелѣцкимъ, и нынѣ ево не стало, а которой тое закладную писалъ Ивановскіе площади подъячей Иванъ Казариновъ и послухъ Иванъ Селуяновъ къ судному за своими руками принесли сказки; а про Костентина Домнина, которой виѣсто отца ево руку прикладывалъ, и по се число несъскано противъ судного дѣла смыокъ, а которые люди Костентинову руку знаютъ, и тѣмъ людемъ подъ сею челобитной роспись. Милосердый Государь пожалуй насъ богомолцовъ своихъ, вели Государь про ево Костентинову руку сыскать братомъ ево роднымъ Васильемъ Григорьевымъ сыномъ Даниловымъ Домнинымъ и иными знающими людь-

ми противъ сей росписи, и о томъ дать свою Великаго Государя сыскную грамоту на Вологду къ воеводѣ, и тое подлинную закладную послать подь своею Государевою грамотою для подлиннаго розыску. Царь Государь смилуйся. Помѣта: 179 году Юля въ 31 день противъ сего челобитья послать Великаго Государя грамоту на Вологду, велѣть Василья Домнина про ту закладную допросить и взять у него скаску за рукою, брать ево Костянтинъ къ той закладной вмѣсто Остафья Моховикова руку прикладывалъ ли, и взять у него письмо руки брата ево Остафья, (sic) и для подлиннаго свидѣтельства прислать ево къ Москвѣ въ монастырской приказъ.

Роспись. Преосвященнаго Симона архіепископа Вологодскаго и Бѣлоозерскаго, приказной ево Василей Григорьевъ сынъ Даниловъ Домнинъ, дякъ ево жъ святительской Данило Столбицкой, Матвѣй Матвѣевъ сынъ Даниловъ Домнинъ, Иванъ Кобылкинъ, Федоръ Брянчениковъ, Семень Брянчениновъ, Герасимъ Брянчаниновъ, Иванъ Ермолаевъ сынъ Олешевъ.

Отъ Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, на Вологду стольнику нашему и воеводѣ Якову Семеновичу Волинскому да дяку нашему Сидору Сворцову. Били челомъ намъ Великому Государю съ Вологды Всемилоствиваго Спаса Прилуцкаго монастыря келарь Селиверстъ съ братьею: въ прошломъ де во 177 году, искалъ на ихъ монастырскомъ стряпчемъ на Маркѣ Яковлевѣ ихъ же Прилуцкаго монастыря служинъ сынъ Еремей Остафьевъ сынъ Моховиковъ, а нынѣ де онъ въ рейтарехъ, вотчины отца своего Остафья Моховикова Вологодскаго уѣзду Лоскомскіе волости половины сельца Погодаева четвертаго жеребью да четвертаго жъ жеребью пустоши Чортова, съ сѣнными покосы и со всѣми угоды и въ озерскихъ отхожихъ пожняхъ и во дворѣ отца своего со всѣмъ строеніемъ; и судъ въ монастырскомъ приказѣ былъ, и въ судѣ онъ Еремей на тое вотчину закладную кабалу лживилъ, называлъ воровскою составною закладною, а та де закладная неворовская, писана на Ивановской площади, и вмѣсто де отца ево къ закладной руку приложилъ Костянтинъ Григорьевъ сынъ Даниловъ Домнинъ, а онъ де Костянтинъ человекъ былъ доброй, служилъ по городу на Вологдѣ, и нынѣ ево нестало, а тое де закладную писалъ Ивановскіе площади подьячій Иванъ Казариновъ, а въ послухахъ писались Иванъ Селуяновъ, и они де къ судному дѣлу за своими руками скаски по-

дали, а про Костентина Данилова Домнина, которой вмѣсто отца ево Ереѣева руку прикладывалъ, и по се число противъ суднаго дѣла и ссылокъ не сыскали; и намъ бы Великому Государю пожаловать бы ихъ, велѣти бѣ про тое про Костянтинову руку сыскать братомъ ево роднымъ Васильемъ Григорьевымъ сыномъ Даниловымъ Домнинымъ и иными знающими людьми, и о томъ дать имъ нашу Великаго Государя грамоту. И какъ къ вамъ ся наша Великаго Государя грамота прійдетъ; и вы бѣ Василья Григорьева сына Данилова Домнина велѣли сыскать и поставить передъ собою въ сѣзжей избѣ, и про ту закладную велѣли допросить,—братъ ево Костянтинъ къ той закладной вмѣсто Остаѣя Моховикова руку прикладывалъ ли, и въ томъ у него велѣли взять скаску за рукою, да у него жъ велѣли взять письмо руки брата ево Костянтина для подлиннаго свидѣтельства; и тое ево Васильеву скаску и письмо брата ево Костянтина прислать ево къ Москвѣ къ намъ Великому Государю; да о томъ отписали а отписку и скаску Василья Домнина и письмо руки брата ево велѣли подать въ монастырскомъ приказѣ Думному нашему дворянину Семену Ивановичу Заборовскому, да дьякомъ нашимъ Филипу Артемьеву да Семену Домашневу. Писанъ на Москвѣ лѣта 7179 году Августа въ 22 день.

Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу, холопи твои Якушка Волинской Ситка Скворцовъ челомъ бьютъ. Въ нынѣшней Государь во 180 году Сентября въ 19 день прислана твоя Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, грамота изъ монастырскаго приказу, за приписью дьяка Семена Домашнево, на Вологду къ намъ холопешъ твоимъ; а по той твоей Великаго Государя грамотѣ велѣно Василья Григорьева сына Данилова Домнина сыскавъ поставить передъ нами холопи твоими въ сѣзжей избѣ, и про закладную кабалу Ереѣя Моховикова ево Василья допросить,—братъ ево Костянтинъ къ той закладной вмѣсто Остаѣя Моховикова руку прикладывалъ ли, и въ томъ у него велѣно взять скаску за рукою, да у него жъ Василья велѣно Государь взять письмо руки брата ево Костянтина для подлиннаго, свидѣтельства, и тое ево Васильеву скаску и письмо брата ево Костянтина прислать къ тебѣ Великому Государю къ Москвѣ. И Сентября жъ Государь въ 19 день били челомъ тебѣ Великому Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи са-

нодержцу, Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Исаія да келарь старецъ Селиверстъ съ братьею, а въ сѣзжей избѣ намъ холопешъ твоишъ подали челобитную, а въ челобитной Государь ихъ написано: судьбами Божіини Василья Григорьева сына Данилова Домнина въ животѣ нестало, крѣпости всякіе письма и брата ево Костянтинова рука въ тѣхъ письмахъ вынѣ у Симона архіепископа Вологодцаго и Бѣло-Озерскаго, да у Вологжанина посацкаго чело-вѣка у Мишки Галкина кабалы, письмо ево Костянтинова рука. И Сентября Государь въ 20 день, Симонъ архіепископъ Вологодскій и Бѣлоозерскій прислалъ къ намъ холопешъ твоишъ въ сѣзжую избу память, а подъ памятью дѣловую записъ Василья Данилова Домнина съ братьею съ Матвѣемъ да Костянтиномъ Даниловыми Домнини-ми, за ихъ руками; а Вологжанинъ посацкой чело-вѣкъ Мишка Галкинъ подалъ намъ холопешъ твоишъ двѣ памяти, письмо Костянти-на Данилова Домнина. И мы холопи твои Симона архіепископа Во-логодцаго и Бѣлоозерскаго память и Василья Данилова Домнина съ братьею дѣловую записъ, и Мишки Галкина двѣ памяти письмо Костянтина Данилова Домнина, за моею холопа твоего Ситкиною рукою, послали къ тебѣ Великому Государю къ Москвѣ, а отпи-ску Государь и письма велѣли подать въ монастыракомъ приказѣ твоему Великаго Государя думному дворянину Семену Ивановичу Заборовскому, да дьякомъ Филипу Артемьеву да Семену Домашневу.

Лѣта 7,180 году Сентября въ 20 день, по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣ-лныя Россіи самодержца, указу стольнику и воеводѣ Якову Семеновичу Волинскому да дьяку Сидору Скворцову. Въ нынѣшнемъ во 180 году Сентября въ 19 день, Пресвященнаго Симона архіепископа Вологодцаго и Бѣлоозерскаго къ игумену Ефрему да къ дьяку Данилу Столбичкому въ памяти отъ васъ писано, чтобъ при-скать въ животахъ Василья Данилова Домнина письмо руки брата ево Васильева Костянтина Данилова Домнина, и прислать къ намъ въ сѣзжую избу; и по Государеву Цареву и Великаго Князя Алек-сѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлныя Россіи самодержца, указу въ животахъ Василья Данилова Домнина сыскана дѣло-вая записъ, всѣхъ ихъ троихъ братовъ Матвѣя и Костянтина и Ва-силья Даниловыхъ за руками; и та записъ послана въ сѣзжую избу къ тебѣ стольнику и воеводѣ Якову Семеновичу Волинскому да къ Дьяку Сидору Скворцову подъ сею памятью.

И подъ той павятью роздѣльная подлинная запись за руками Матвѣя Костянтина Василья Григорьевыхъ дѣтей Даниловыхъ Домниныхъ 158 году. Подъ той записью двѣ подлинныя жъ памяти Костянтина Данилова Домнина въ займѣ у дьякона Галахтіона въ 5 руб. денегъ, да 15 чети овса 162 году, письмо руки ево.

Послѣ тѣхъ памятей выписано. А въ Государевѣ указѣ и въ соборномъ уложенѣ въ 15 главѣ въ 4 статьѣ напечатано: которые судныя всякіе дѣла всякихъ чиновъ людей во всѣхъ приказѣхъ, по Государеву указу и по боярскимъ приговоромъ вершены до нынѣшняго уложенья, и тѣхъ судныхъ дѣлъ впредь невчинать, и быти тѣмъ дѣламъ потому, какъ тѣ дѣла вершены прежь сего.

Послѣ того списокъ съ челобитныя старицы Евросиньи Остафьевкіе жены Моховикова съ дочерью съ дѣвкой съ Ориницею, такѣва челобитная.

Царю Государю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всея великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу; бьетъ челомъ и плачетца бѣдная и беспомочная богомолица твоя ипока старичище Евросиньеще съ дочеришкою своею съ дѣвкой съ Ориницею. Жалоба Государь мнѣ бѣдной богомолицѣ твоей: побратимъ мой Остафей Моховиковъ жилъ на Вологдѣ въ Прилуцкомъ монастырѣ въ слушкахъ, и въ прошломъ Государь во 163 году по твоему Великаго Государя указу служилъ онъ Остафей твою Великаго Государя службу съ тово Прилуцкаго монастыря подъ Вильнею въ полку у Князь Петра. Елмурзина Черкаскаго, и онъ Остафей на твоей Великаго Государя службѣ подъ Вильнею убить, а имя ево Остафьево и съ подъ Вильны къ Москвѣ въ рейстарской приказѣ не прислано И я богомолица твоя послѣ ево смерти въ томъ Прилуцкомъ монастырѣ и съ дочеришкою своею осталась, и меня Государь бѣдную и беспомощную богомолицу твою тѣмъ Прилуцкимъ монастыремъ за службу и за смерть побратима моего не поятъ и не кормятъ ни обувають ни одѣвають ни тѣпломъ ни согрѣвають, изъ монастыря вонъ выбиваютъ; и я бѣдная и беспомощная богомолица твоя и съ дочеришкою своею скитаяся между дворъ многое время и кормлюся Христовымъ ииенемъ, и прибѣгаю въ Дѣвичей монастырь къ Горной Пречистой. Милосердый Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, всея великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержецъ, по жалуй меня бѣдную и беспомощную богомолицу свою, за службу

и за смерть побратима моего вели Государь мнѣ бѣдной и безпомощной богомолицѣ своей дать свою Великаго Государя грамоту по наряду о годовомъ отсыпномъ хлѣбѣ, что бѣ мнѣ бѣдной и безпомощной богомолицѣ твоей скитаяся между дворѣ и съ дочеришкою своею голодною смертью не помереть и въ конецъ не погнать, Царь Государь смилуйся. А на подлинной челобитной помѣта дьяка Филипа Артемьева: 174 году Генваря въ 25 день, будетъ побратимъ ее слуга того монастыря и на Государевѣ службѣ убить, а ей кромѣ монастырской пищи кормитца не чѣмъ, велѣтъ дочери ее хлѣбъ давать противъ иныхъ такихъ же, старицѣ велѣтъ жить въ монастырѣ.

Отъ Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, на Вологду стольнику нашему и воеводѣ Степану Афонасьевичу Зубову да дьяку нашему Никифору Бакунину: била челомъ намъ Великому Государю старица Ефросинія съ дочерью съ дѣвкою съ Ориницею: побратимъ де ее Остафей Моховиковъ жилъ на Вологдѣ въ Прилуцкомъ монастырѣ въ служкахъ, и въ прошломъ де во 163 году, съ того Прилуцкаго съ вотчиннѣ былъ онъ на нашей Великаго Государя службѣ, и убить подѣ Вильною, а ее де после ево въ томъ Прилуцкомъ монастырѣ за службу и за смерть побратима ее непоятъ и не кормятъ, изъ монастыря вопъ выбиваютъ, и она де нынѣ съ дочерью своею скитаетца межъ дворы и кормитца Христовымъ иианемъ; и намъ Великому Государю пожаловати бѣ ее, за службу и за смерть побратима ее велѣти бѣ ей годовой отсыпной хлѣбъ давать и о томъ дати бѣ ей нашу Великаго Государя грамоту. И какъ къ вамъ си наша Великаго Государя грамота придетъ, а будетъ побратимъ ее служка Великаго Государя на службѣ убить, а ей кромѣ монастырской пищи кормитца нечѣмъ; и вы бѣ велѣли ей и дочери ее хлѣбъ давать противъ иныхъ такихъ же старицѣ Писанъ на Москвѣ лѣта 7.174 году Генваря въ 27 день. За приписью дьяка Тимсфея Антипина.

Царю Государю и Великому князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу, бьетъ челомъ и плачетца бѣдная и безпомощная Вологжанка богомолица твоя инока старичище Ефросиньеше и съ дочерешкою своею съ дѣвкою съ Ориницею. Жалоба Государь мнѣ бѣдной и безпомощной богомолицѣ твоей Вологдоцкаго уѣзду Прилуцкаго монастыря на властей: побратимъ

мой Остафей Моховиковъ отдалъ свою вотчинную деревню въ тотъ Прилуцкой монастырь вкладомъ; и того Государь Прилуцкаго монастыря власти за тотъ вкладъ побратима моего меня и дѣтей нашихъ хотѣли поить и кормить и всѣмъ покоить всѣхъ насъ до смерти, и на твою Великаго Государя службу съ тово Прилуцкаго монастыря съ вотчины не посылать. И какъ твоя Великаго Государя служба стала, и въ прошломъ Государь во 163 году побратима моего Остафья Моховикова тово Прилуцкова монастыря власти на твою Великаго Государя службу съ монастырскихъ вотчинъ мѣсто служки выслали; и былъ онъ Остафей на твоей Великаго Государя службѣ подъ Вильною въ полку у князь Петра Елмурина Черкаскаго и убитъ, а имя ево въ то время въ убитыхъ у шатра незаписано и къ Москвѣ въ рейтарской приказъ исъ подъ Вильны не прислано. А я богомольца твоя послѣ смерти ево въ Прилуцкомъ монастырѣ постриглась; и меня Государь бѣдную и безпомощную богомолицу твою того Прилуцкаго монастыря власти за службу и за смерть и за вотчинку и съ дочериншкою моею не поятъ не кормятъ ни обуваютъ ни одеваютъ ни тепломъ не обогреваютъ и изъ монастыря выбиваютъ. Въ нынѣшномъ Государь во 174 году была челомъ я бѣдная и безпомощная богомолица твоя тебѣ Великому Государю на Москвѣ въ монастырскіи приказѣ; и по моему Государь челобиты дана мнѣ бѣдной и безпомощной богомолицѣ твоей твоя Великаго Государя грамота, и указано было мнѣ бѣдной боголицѣ твоей по твоей Великаго Государя грамотѣ тово Прилуцкаго монастыря властемъ за службу и за смерть побратима моего давать годовой отсыпной хлѣбъ и съ дочериншкою моею. И какъ твоя Великаго Государя грамота съ Москвы на Вологду прислана; и увѣдавъ про то Прилуцкаго монастыря власти, и меня Государь бѣдную и безпомощную богомолицу твою и съ дочериншкою моею оковавъ въ цѣпь и въ желѣза били и увѣчили многое время, а твоему Государеву указу и грамотѣ ослушны учинились, и меня Государь бѣдную и безпомощную богомолицу твою изъ монастыря вонъ выбили и хлѣба мнѣ бѣдной не дали, а домишко мое велѣли все розорить, животишка мой и скотиншко и всякую домашнюю рухлядь разобрали. И нынѣча бѣдная и безпомощная богомолица твоя отъ наругательства и изгони приволоклася къ Москвѣ; и отъ тово ихъ разоренья мнѣ бѣдной и безпомощной богомолицѣ твоей убытки великіе учинились, а нынѣчи я бѣдная и безпомощная богомолица твоя на Москвѣ скитаюся межу дворъ и кормлюся Христовымъ именемъ,

ѣсть и пить нечѣво, животь свой мучу помираю голодною смертью. Милосердый Государь пожалуй меня бѣдную и безпомощную богомолицу свою и съ дочеришкою моею съ дѣвкою, за службу и за смерть и завотчинку побратима моего вели Государь миѣ бѣдной и безпомощной богомолицѣ своей тово Прилуцкого Монастыря властемъ изъ подмосковные ихъ вотчины изъ села Яуртова давать годовой хлѣбъ отсыпной на Москвѣ, и вели Государь миѣ бѣдной и безпомощной богомолицѣ своей дать свою Великаго Государя грамоту въ прочотъ за веслою печатью, что бы миѣ бѣдной и безпомощной богомолицѣ твоей и съ дочеришкою моею скитаючись по Москвѣ безпріютно между дворъ голодную смертію не помереть, и въ конецъ напрасно не погинуть. Царь Государь смилуйся пожалуй. А на подлинной челобитной помѣта дьяка Филипа Артемьева: 174 году Апрѣля въ 3 день поставить стряпчего и роспросить.

И противъ сей челобитной въ монастырскомъ приказѣ Прилуцкого монастыря стряпчей Марко Яковлевъ роспрашиванъ а въ роспросѣ сказалъ: старицы де Евросиньи побратимъ дѣеи Остасей Моховиковъ въ Спасо Прилуцкой монастырь кладомъ далъ за себя деревни Погодаева осмой жеребей, а не за нее старицу Евросинью и не за дѣтей ее, той де ево деревни Погодаева въ жеребью и вкляная дана за братцкими руками и за казенною печатью; а ему де было Остасью за тотъ свой жеребей служить въ Спаскомъ Прилуцкомъ монастырѣ съ рядовыми служками виѣстѣ, и во всякихъ монастырскихъ службахъ ходить. И въ прошломъ де во 163 году, тотъ Остасей Моховиковъ былъ на службѣ Великаго Государя въ полку стольника и воеводы Князь Петра Ельмалнича Черкаскаго съ товарищи, и будучи де на той ево Великаго Государя службѣ въ походѣ отъ Ковны и дучи подъ Гроднею умеръ, а не на бою убитъ; и послѣ де ево Остасья ее старицу Евросинью съ дочерью Спаскаго Прилуцкаго монастыря власти поять, и кормить и одеваютъ и запасы годовые даютъ, какъ и прочихъ вклатчицъ, которые живутъ въ Никольскомъ дѣвчѣмъ монастырѣ. И въ нынѣшнихъ де во 174 году, какъ о томъ на Вологду прислана Великаго Государя грамота, и онъ де Марко того не вѣдаетъ, потому де что онъ живетъ на Москвѣ за монастырскими дѣлами въ стряпчихъ, и Прилуцкаго де монастыря власти старицу Евросинью съ дочерью сковавъ въ цепи и въ желѣзахъ мучили ль и многое вреда держали ль, того онъ не вѣдаетъ; а изъ того де Никольскаго

дѣвичья монастыря ее старицу Еѳросинію власти не высылають, а келья де ее поставлена монастырская, а скотины де у ее нѣтъ и не бывало, и животовъ де у ней не розграбили; а для того де она изъ Никольскаго дѣвичья монастыря вышла что не похотѣла жить, а захотѣла жить на волѣ. И про то бѣ де Великій Государь указалъ Никольскимъ дѣвичьимъ монастыремъ вкладчицами и старицами, и бѣлицами, и тутошными окольными людьми сыскать, что де Прилуцкаго монастыря власти ее старицу Еѳросинію не высылавали, а посыску Великаго Государя указъ учинить. А по задн роспросныхъ рѣчей: страпчей Марко Яковлевъ руку приложилъ.

Лѣта 7180 году, мая въ 14 день, по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самолержца, указу думному дворянину Семену Ивановичу Заборовскому да дьякомъ Филипу Артемьеву да Семену Домашнему. Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержецъ, указалъ прислать изъ монастырскаго приказу въ рейтарской приказъ къ стольнику ко Князю Ивану Борисовичу Троекурову да къ думному дворянину къ Семену Ѳсдоровичу Полтеву, да дьякомъ къ Тимофею Кузмину да къ Ларіону Ермолаеву двѣ челобитные рейтара Еремки Моховикова, что онъ билъ челомъ инянемъ матери своей старицы Еѳросиньи во 174 году, будто побратима ее Еѳросиньи, а ево Еремкина отца на службѣ Великаго Государя подъ Вильнею убили, а ее будто старицу Еѳросинию съ дочерью послѣ побратима ее въ томъ Прилуцкомъ монастырѣ за службу и за смерть не поятъ и не кормятъ; да въ томъ же во 174 году Апрѣля въ 3 день, что билъ челомъ онъ же Еремка въ монастырскомъ приказѣ имень матери жъ своей старицы Еѳросиньи Прилуцкаго монастыря на властей: въ прошломъ де во 163 году будто побратима ее а ево Еремкина отца Остаѣя Григорьева сына Моховикова будто подъ Вильнею убили, и будто подъ Вильнею у шатра въ убитыхъ не записанъ, для досмогру и для подлиннаго розыску и очные ставки. И по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, указу думному дворянину Семену Ивановичу Заборовскому да дьякомъ Филипу Артемьеву да Семену Домашнему учинить о томъ по указу Великаго Государя. Позади припись дьяка Тимофея Кузмина, справа подъячево Григорья Губарева.

Лѣта 7180 году Юня въ 6 день, по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, указу стольнику Князю Ивану Борисовичу Троекурову, да думному дворянину Семену Федоровичу Полтеву, да дьякомъ Тимофею Кузмену да Лариону Ермолаеву. Въ монастырской приказъ къ думному дворянину къ Семену Ивановичу Заборовскому, да къ дьякомъ къ Филипу Артемьеву да къ Семену Домашневу въ памяти за твоею Тимофеевою приписью написано: Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержецъ, указалъ (приказъ къ тебѣ стольнику ко Князю Ивану Борисовичу, и къ думному дворянину, къ Семену Федоровичу). челобитную рейтара Ережки Моховикова, что онъ билъ челомъ во 174 году, имянемъ матери своей старицы Евросиньи, будто побратима ее Евросиньина, а ево Ережкина отца на службѣ Великаго Государя подъ Вильнею убита, ее будто старицу Евросинью съ дочерью послѣ побратима ее въ Прилуцкомъ монастырѣ за службы и за смерть мужа ее не поятъ и не кормятъ; да челобитную жъ, что билъ челомъ онъ же Ережка въ монастырскомъ приказѣ во 174 году Апрѣля въ 3 день, имянемъ матери своей старицы Евросиньи, Прилуцкаго монастыря на властей: будто во 163 году побратима ее, а ево Ережкина отца Остафья Григорьева сына Моховикова подъ Вильнею убили, и будто подъ Вильней у шатра въ убитыхъ не записанъ, прислать въ рейтарской приказъ къ тебѣ стольнику ко Князю Ивану Борисовичу и къ думному дворянину къ Семену Федоровичу и къ дьякомъ для досмотру, и для по длиннаго розыску и очные ставки. И по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, указу двѣ челобитные старицы Евросиньи Остафьевы жены Моховикова и дочери ее дѣвки Ирины съ помѣтою дядка Филипа Артемьева, каковы сысканы въ монастырскомъ приказѣ въ дѣлѣ Прилуцкаго монастыря, изъ монастырскаго приказу для досмотру посланы въ рейтарской приказъ къ тебѣ стольнику ко Князю Ивану Борисовичу и къ думному дворянину къ Семену Федоровичу и къ дьякомъ съ памятью монастырскаго приказу съ подъячимъ съ Григорьемъ Епифановымъ; а досмотря тѣхъ челобитныхъ, по указу Великаго Государя про тѣ челобитные, прислать въ монастырской приказъ къ прежнему ихъ дѣлу.

Лѣта 7180 году Мая въ 17 день, по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя

Россіи Самодержца, указу думному дворянину Семену Ивановичу Заборовскому, да дьякомъ Филипу Артемьеву да Семену Домашневу. Въ нынѣшнемъ во 180 году Декабря въ 16 день, по указу Великаго Государя изъ рейтарского приказа къ вамъ въ монастырской приказъ послана память, велѣно отписать въ рейтарской приказъ: съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ во 162, 163 и 164 годѣхъ, въ даточныхъ былъ ли, и будетъ былъ и въ спискахъ онъ служкою написанъ, и изъ монастырскаго приказа Маія по 15 число нынѣшняго 180 году о томъ не отписано. И Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержецъ, указалъ по прежнему своему Великаго Государя указу о томъ отписать въ рейтарской приказъ къ стольнику ко Князю Ивану Борисовичу Троеуркову, да къ думному дворянину къ Семену Ѳедоровичу Полтеву, да къ дьякомъ къ Тимофею Кузьмину да къ Ларіону Ермолаеву: съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ, во 162, 163 и 164 годѣхъ, въ даточныхъ былъ ли, а будетъ былъ, и въ отпискахъ и въ списку онъ какъ написанъ; и по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, указу думному дворянину Семену Ивановичу Заборовскому, да дьякомъ Филипу Артемьеву да Семену Домашневу учинить о томъ по указу Великаго Государя. Позади, памяти припись дьяка Ларіона Ермолаева. Справа подъячево Григорья Губанова.

Лѣта 7180 году Іюня въ 19 день, по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, указу стольнику Князю Ивану Борисовичу Троеуркову, да думному дворянину Семену Ѳедоровичу Полтеву да Ларіону Ермолаеву. Въ монастырской приказъ къ думному дворянину къ Семену Ивановичу Заборовскому, да къ дьякомъ къ Филипу Артемьеву да къ Семену Домашневу. Въ памяти за твою Ларіоновую приписью написано: Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержецъ, указалъ отписать въ рейтарской приказъ къ тебѣ стольнику Князю Ивану Борисовичу, и къ думному дворянину къ Семену Ѳедоровичу и къ дьякомъ: съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ, во 162, 163 и 164 годѣхъ, въ даточныхъ былъ ли, и будетъ былъ и въ отпискахъ и

въ списку онъ какъ написать; и въ монастырскомъ приказѣ, въ записной книгѣ даточныхъ конныхъ людей прошлаго 163 году Апрелья въ 2 день, написано: съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря служки: Остафей Григорьевъ съ товарищи 12 человекъ, а Моховиковъ, въ той записной книгѣ не написано, и посланы тѣ служки на службу Великаго Государя, а отписки и росписи тѣмъ Прилуцкаго монастыря служкамъ не сыскано, потому что заданѣмо, а которые подъячіе у сбору тѣхъ даточныхъ были, и тѣ подъячіе померли а иные въ отсылкахъ; а во 162, и 164 годѣхъ въ монастырскомъ приказѣ со властей и съ монастырей събору даточнымъ коннымъ не было, а былъ сборъ даточнымъ съ подводы, и въ тѣхъ спискахъ Остафья Григорьева сына Моховикова не написано.

Помѣта: 181 году Октября въ 6 день, думной дворянинъ Семенъ Ивановичъ Заборовской сихъ судныхъ дѣлъ слушавъ приказалъ выписать изъ тѣхъ обвѣихъ судныхъ дѣлъ на перечень: въ которомъ году исцовъ отецъ вотчину въ монастырь заложилъ, и въ которомъ году исцова отца въ помѣсномъ приказѣ съ Войномъ Бесѣднымъ была очная ставка, и въ которомъ году и мѣсяцѣ и числѣ истецъ о той вотчинѣ на монастырь учалъ битъ челомъ, и въ писцовыхъ и въ переписныхъ книгахъ за кѣмъ та вотчина написана. А на Вологду послать Великаго Государя грамоту к архіепископу: отвѣтчикъ Спасова монастыря стряпчей въ томъ году, въ которомъ закладная писаня, у солянского промыслу былъ ли, и того году въ монастырь изъ усолья книги ево отвѣтчиковы руки въ монастырской казиѣ есть ли, и за чью рукою, или онъ отвѣтчикъ былъ въ то время въ монастырѣ, и къ Москвѣ посыланъ ли и былъ ли. А въ Стрѣлецкой приказѣ послать память, что бѣ прислали площадныхъ подъячихъ для свидѣтельства ручникова писма: а въ рейтарской приказѣ послать память, что по заешной кабадѣ въ рейтарскомъ приказѣ учинено.

Отъ Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, на Вологду богомольцу нашему преосвященному Симону архіепископу Вологоцкому и Бѣлозерскому. Въ прошломъ во 177 году Августа въ 10 день въ монастырскомъ приказѣ передъ Думнымъ нашимъ дворяниномъ передъ Семеномъ Ивановичемъ Заборовскимъ да передъ дяки нашими передъ Филипомъ Артемьевымъ да передъ Семеномъ Домашневымъ искавъ судомъ Вологжанинъ Ершей Остафьевъ сынъ Моховиковъ Вологоцкаго уѣз-

ду Спаса Прилуцкаго монастыря на стряпчеть на Маркѣ Яковлевѣ по челобитной. Въ прошломъ де во 152 году, назывался онъ Марко по приказу властей своихъ имянемъ и прозвищемъ отца ево Ереѣева, и велѣлъ де написать на Москвѣ безъ отца ево заочно подставную закладную воровски Ивановскою площадью на старинную вотчину отца ево Ереѣева Остаѣя Григорьева сына Моховикова, Вологоцкаго уѣзду Лоскомскіе волости на половину сельца Погодаева да на пустошь Чортову, на сѣнные покосы и на всякіе угодыя и на озерскіе отхожіе пожни и на дворъ отца ево со всякимъ строеніемъ, въ 300 руб., и тою де своею воровскою подставнскою закладною потеряли у отца ево тое ево старинные вотчины полусельца Погодаева три жеребья да три жеребья пустоши Чортовой. И отвѣтчикъ съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Марко Коптяевъ въ отвѣтъ сказалъ: въ прошломъ де во 152 году, тогожъ Прилуцкаго монастыря по приказу властей и собою онъ отвѣтчикъ Марко имянемъ и прозвищемъ отца ево исцова на Москвѣ на Ивановской площади составные закладные на старинную вотчину отца ево исцова, Вологоцкаго уѣзду Лоскомскіе волости на половину сельца Погодаева да на пустошь Чортову на сѣнные покосы и на всякіе угоды, что въ исковой челобитной написано, съ площаднымъ подъячимъ закладной неписывалъ и никому писать невеливалъ и недаыввалъ, тѣмъ де ево отвѣтчика онъ истецъ поклѣбалъ потому, въ томъ де во 152 году онъ отвѣтчикъ и на Москвѣ не былъ, а былъ де въ томъ году по велѣнью жъ того жъ монастыря властей въ Двинскомъ и Колмогорскомъ уѣздѣ въ Унскомъ соляномъ промыслу во дьячкахъ, писалъ приходъ и расходъ того жъ монастыря у приказныхъ старцовъ; и въ томъ слася онъ отвѣтчикъ того жъ году на приходные и расходные книги, а тѣ де книги писалъ онъ отвѣтчикъ своею рукою, а нынѣ де онъ въ Прилуцкомъ монастырѣ въ казнѣ; да онъ же сказалъ въ тотъ де годъ и до 159 и до 160 году на Москвѣ не былъ, и въ приказахъ де на Москвѣ писма ево руки нѣтъ нигдѣ. И какъ къ тебѣ ся наша Великаго Государя грамота придетъ; и ты бѣ богомолецъ нашъ Преосвященный Симонъ архіепископъ Вологоцкой и Бѣлозерскій въ Спаской Прилуцкой монастырь послалъ кого пригожь, и велѣлъ ему въ томъ Спаскомъ Прилуцкомъ монастырѣ сыскать: прошломъ во 152 году Прилуцкаго монастыря прежніе власти Марка Коптяева въ Двинской въ Колмогорской уѣздъ въ Унской соляной промыслъ посылали ли, въ томъ промыслу онъ Марко въ томъ году въ дьячкахъ былъ ли, и приходъ и

росходъ писалъ ли, и книги того соляные приходные и росходные ево Марковы руки писмо нынѣ въ Спаскомъ Прилуцкомъ монастырѣ въ казнѣ есть ли, и буде есть и за чьею рукою, или онъ Марко былъ въ то время въ монастырѣ, въ то жъ время изъ монастыря къ Москвѣ посланъ ли и былъ ли. Да о томъ къ намъ Великому Государю отписалъ о всѣмъ подлинно, и отписку велѣлъ подать въ монастырскомъ приказѣ думному нашему дворянину Семену Ивановичу Заборовскому да дьяку нашему Филипу Артемьеву. Писанъ на Москвѣ Лѣта 7.181 году Ноября въ 15 день.

Благочестивѣйшему и Христолюбивому Великому Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу, твой Великаго Государя богомолецъ Симонъ архіепископъ Вологодскій, о твоёмъ Великаго Государя многолѣтномъ здравіи Бога моля, челомъ бью. Въ нынѣшнѣмъ Государь во 181 году Ноября въ 25 день, прислана твоя Великаго Государя грамота изъ монастырскаго приказу за приписью дьяка Филипа Артемьева ко мнѣ богомолцу твоему на Вологду, велѣно послать въ Спасовъ Прилуцкой монастырь кого пригожъ и въ монастырѣ сыскать: въ прошломъ во 152 году, того Прилуцкаго монастыря прежніе власти служку Марка Коптяева въ Двинской Колмогорской уѣздъ въ Унской соляной промыслъ посылали ли, и въ томъ промыслу онъ Марко въ томъ году во дьячкахъ былъ ли, и приходъ и росходъ писалъ ли, и того году изъ Усолья книги приходные и росходные ево Марковы руки писма нынѣ въ Спаскомъ Прилуцкомъ монастырѣ въ казнѣ есть ли, и будетъ есть и за чьею рукою, или онъ Марко въ то время былъ въ монастырѣ, и въ тожъ время изъ монастыря къ Москвѣ посланъ ли, и былъ ли. Да о томъ къ тебѣ Великому Государю отписать, а отписку велѣно подать въ монастырскомъ приказѣ думнодворянину Семену Ивановичу Заборовскому да дьяку Филипу Артемьеву; и по твоему Великаго Государя указу въ Спасовъ Прилуцкой монастырь для сыску послано и сыскъ, того монастыря за архимандричьею и келаревою и братцкими руками, посланъ къ тебѣ Великому Государю подъ сею отпискою.

Лѣта 7.181 году Ноября въ 26 день, по указу Преосвященнаго Симона архіепископа Вологодскаго и Бѣлозерскаго, пріѣзжалъ домовой ево архіепископлевъ сынъ боярской Семень Горяиновъ въ Вологодской уѣздъ Спаской Прилуцкой монастырь для того: въ нынѣшнемъ во 181 году Ноября въ 25 день прислана Великаго Госуда-

ря Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, грамота изъ монастырскаго приказу за приписью дьяка Ѳилипа Артемьева на Вологду къ преосвященному Симону архіепископу Вологодскому и Бѣлозерскому, по челобитью Вологжанина Еремѣя Остафьева сына Моховикова; а по той Великаго Государя грамотѣ велѣно ему преосвященному Симону архіепископу въ Спаской Прилуцкой монастырь послать кого пригоже, и опрошать и обыскать архимандритомъ и келаремъ и казначеемъ и черными попы и дьяконы и соборными старцы всею братьею и слугами и служебники: въ прошломъ во 152 году Прилуцкаго монастыря по указу прежнихъ властей Прилуцкой жъ служка Марко Коптяевъ въ Двинскомъ Колмогорскомъ уѣздѣ въ Унскомъ Усольтѣ былъ ли, и въ Прилуцкомъ монастырѣ въ казнѣ соляные книги ево Марковы руки писма приходные и расходные и за чьею рукою есть ли, или онъ Марко въ то время былъ въ монастырѣ, и въ то же время изъ монастыря къ Москвѣ посланъ ли. И преосвященнаго Симона архіепископа Вологодскаго и Бѣлозерскаго сынъ боярской Семенъ Горяиновъ, въ Спаскомъ Прилуцкомъ монастырѣ архимандритомъ и келаремъ и казначеемъ и черными попы и дьяконы и соборными старцы и всею братьею и слугами и служебниками, сыскивалъ и допрашивалъ, хто знаетъ еже ей, а хто не знаетъ еже ни ни. А по допросу архимандритъ Исаія сказалъ по священству: въ то де онъ время въ прошломъ во 152 году архимандритъ Исаія не былъ, а книги Унскаго соляного промыслу ево Марковы руки писма приходные и расходные въ казнѣ нынѣ есть, и у тѣхъ Марковыхъ книгъ ничьихъ рукъ иныхъ нѣтъ кромѣ ево Маркова письма, а вѣдомо нѣтъ от братья и от слугъ и от служенниковъ, что де тотъ служка Марко Коптяевъ въ тѣ годы въ Унскомъ соляномъ промыслу во дьячкахъ жилъ приходъ и расходъ писалъ въ той службѣ, а къ Москвѣ де онъ въ то время не посыланъ.

А келарь старецъ Селиверстъ сказалъ по иноческому обѣщанію: постригся де я въ Прилуцкомъ монастырѣ во 152 году, а онъ слушка Марко Коптяевъ посланъ былъ во дьячки въ Двинской Колмогорской уѣздѣ въ Унской соляной промыслъ во 151 году при игуменѣ Антоіинъ и при келарѣ старцѣ Левкіѣ, и книги ево Марковой руки писма приходные и расходные 151, 152 и 153 годовъ въ Прилуцкомъ монастырѣ въ казнѣ нынѣ есть, и у тѣхъ Марковыхъ книгъ ничьихъ иныхъ рукъ нѣтъ кромѣ ево Маркова письма, а къ

Москвѣ онъ Марко въ тѣ годы не посланъ и въ монастырѣ онъ не былъ.

А черные священники: черной пошъ Корнилей, да черной дьяконъ Филаретъ, да черной дьяконъ Рофайло сказали по священству, да старцы старецъ Левонидъ, старецъ Стефанъ, старецъ Матвѣй, старецъ Ермогенъ, старецъ Сергій, старецъ Григорій сказали по иноческому общанію: въ прошломъ во 152 году, по указу бывшихъ властей игумена Антонія и келаря старца Левкѣя, служка Марко Коптяевъ посланъ былъ въ дьячки въ Двинской Колмогорской уѣздъ, въ Ун-ской соляной промыслъ, и книги ево Марковы руки письма приходные и расходные 151, 152 и 153 году въ Прилуцкомъ монастырѣ нынѣ въ казнѣ есть, и у тѣхъ Марковыхъ книгъ ничьихъ иныхъ рукъ нѣтъ кромѣ ево Маркова письма, а онъ Марко на Вологдѣ въ монастырѣ въ тѣхъ годѣхъ не былъ, и къ Москвѣ не посланъ.

Да черные священники: священникъ Евремъ, священникъ Сава, священникъ Юсифъ, да черной дьяконъ Григорій сказали по священству, да казначей старецъ Филаретъ, и соборные старцы старецъ Деонисій, старецъ Сергій, старецъ Нифонтъ, старецъ Илинархъ, старецъ Никоноръ, старецъ Іасафъ, старецъ Варламъ, старецъ Симонъ, старецъ Варламъ сказали по иноческому общанію: мы де въ монастырѣ не в давныхъ лѣтахъ пострижены; и какъ посланъ былъ онъ Марко въ дьячки писалъ приходъ и расходъ, мы про то не вѣдаемъ, а вѣдуютъ про то старые постриженники и от тѣхъ старыхъ пострижниковъ мы слышали, что онъ Марко въ дьячкахъ въ томъ Унскомъ промыслу былъ, и книги ево Марковы руки письма приходные прошлого 152 году нынѣ въ казнѣ есть, а въ прошломъ во 152 году Марко на Вологдѣ въ монастырѣ былъ ли или нѣтъ, и къ Москвѣ посланъ ли или нѣтъ, вѣдаютъ про то старые постриженники.

А слуги: Алексѣй Соловецкой, Иванъ Черняевъ, Ипать Семеновъ, Михайло Малыгинъ, Федоръ Сытинъ, Степанъ Бохтюской, Василей Влаковъ, Константинъ Аврамовъ, Титъ Аврамьевъ, Мартынъ Онтропьевъ, Афонасей Леонтьевъ, Яковъ Стариловъ, Тимофей Григорьевъ, Иванъ Моисѣевъ, Федоръ Корытовъ, Дмитрей Корытовъ, Василей Лукьяновъ, Афонасей Дойниковъ, Иванъ Алексѣевъ, Федоръ Шульгинъ, Сергій Филимоновъ, да Елисей Яковлевъ, Титъ Демонтьевъ, Иванъ Моисѣевъ, да служебники Евдокимъ Спасителейъ, Заметня Осиповъ, Кузьма Спиридоновъ, Пократій Алексѣевъ, Петръ Патыринъ, Осипъ Кузнецъ, Василей Моисѣевъ сказали по святей не

порочной Евангельской заповѣди Господни еже ей: въ прошломъ во 152 году, по указу бывшихъ властей игумена Антонія и келаря старца Левкея, слушка Марко Коптяевъ посланъ былъ въ дьячки въ Двинской Колмогорской уѣздъ въ Унской соляной промыселъ, и книги ево Марковы руки письма приходные и расходные 151 году 155 и 153 году въ Прилуцкомъ монастырѣ нынѣ въ казѣ есть, и у тѣхъ Марковыхъ книгъ иныхъ ничьихъ рукъ нѣтъ кромѣ ево Маркова письма, а онъ Марко на Вологдѣ въ монастырѣ въ томъ году не былъ, и къ Москвѣ того году не посланъ. А скаски писалъ по приказу властей и всей братіи слугъ и служебниковъ монастырской казенной дьячекъ Пашка Порфирьевъ.

Лѣта 7181 году Генваря въ 8 день по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, указу стольнику Князю Ивану Борисовичу Троекурову да думному дворянину Семену Ѳедоровичу Полтеву да дьяку Ларіону Ермолаеву, Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Самодержецъ, указалъ отписать въ монастырской приказъ къ думному дьяку къ Ѳилипу Артемьеву: въ прошломъ, во 176 году Спаса Прилуцкаго монастыря у властей съ Вологжаниномъ Остафьевымъ сыномъ съ Ереѣмъ Моховиковымъ по кабалѣ въ недоплатныхъ деньгахъ въ 45 руб. на Вологдѣ судъ былъ ли и то судное дѣло къ Великому Государю къ Москвѣ въ рейтарской приказъ прислано ль, и будетъ прислано и по чьему челобитью, и нынѣ по тому судному дѣлу въ рейтарскомъ приказѣ что Великаго Государя указъ. И по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, указу стольнику Князю Ивану Борисовичу Троекурову да думному дворянину Семену Ѳедоровичу Полтеву да дьяку Ларіону Ермолаеву учинить о томъ по указу Великаго Государя.

Лѣта 7181 году Ноября въ 8 день по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, указу дьякомъ думному Ларіону Иванову, да Ивану Горяинову, да Тимоѣю Симоновскому, Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержецъ, указалъ прислать въ Монастырской приказъ къ думному дворянину къ Семену Ивановичу Заборовскому да къ дьяку къ Ѳилипу Артемьеву Ивановскіе площади подѣ-

ячихъ для свидѣтельства спорнаго писма; и по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, указу дьякомъ думному Ларіону Иванову, да Ивану Горяинову, да Тимоѣю Симоновскому о присылкѣ тѣхъ площадныхъ подъячихъ въ монастырской приказъ учинить по указу Великаго Государя.

181 году Генваря въ 10 день въ монастырскомъ приказѣ, передъ думныхъ дворяниномъ передъ Семенемъ Ивановичемъ Заборовскимъ да передъ дьякомъ передъ Филипомъ Артемьевымъ, Ивановскіе площади подъячіе староста Семенъ Яковлевъ съ товарищи, смотря заемныхъ дву памятей Константина Давилова, одна въ 5 руб. а другая въ 15 четвертей овса, да на вотчинной закладной въ 300 руб. Спаса Прилуцкаго монастыря что на Вологдѣ съ игуменомъ Антоніемъ съ братьею, да на роздѣльной записи ево же Константиновымъ именемъ руки, сказали тѣ заемные двѣ памяти письмомъ сошлись, а на закладной и на роздѣльной писмомъ руки сходятца, а съ тѣми заемными памятями руки что на вотчинной закладной и на роздѣльной записи ево Костянтиновымъ именемъ пописью походить. А скаску писалъ тоежь площади подъячей Андрюшка Ефремовъ.

Лѣта 7.181 году Фавраля въ 14 день, по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, указу думному дворянину Семену Ивановичу Заборовскому да дьяку Филипу Артемьеву, въ рейтарской приказъ къ стольнику Князю Ивану Борисовичу Троекурову, да къ Думному дворянину къ Семену Федоровичу Полтеву, да дьяку къ Ларіону Ермолаеву, въ памяти за твоею Филиповою приписью написано: Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержецъ, указалъ отписать въ монастырской приказъ, къ тебѣ думному дворянину къ Семену Ивановичу, до къ дьяку къ Филипу, въ прошломъ во 179 году, Спаса Прилуцкаго монастыря у властей съ Вологжаниномъ съ Еремѣемъ Остафьевымъ сыномъ Моховиковымъ, по кобалѣ въ недоплатныхъ деньгахъ въ 45 руб. на Вологдѣ судъ былъ ли; и то судное дѣло къ Великому Государю къ Москвѣ въ рейтарской приказъ прислано ль и будетъ прислано и по чьему челобитью, нынѣ по тому судному дѣлу въ рейтарскомъ приказѣ что великаго Государя указъ. И въ рейтарскомъ приказѣ сыскано: въ прошломъ во 176 году Генваря въ 21 день, билъ челомъ Великому Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи

Самодержцу, рейтарского строю полковника Григорьева полку Торофьева рейторъ Вологжанинъ Еремѣй Остафьевъ сынъ Моховиковъ въ рейтарскомъ приказѣ подалъ заручную челобитную, а въ челобитной ево написано. Въ прошломъ де во 176 году искали на немъ на Вологдѣ въ сѣвзжей избѣ передъ воеводою передъ столникомъ передъ Константиномъ Нащокинымъ Вологоцкаго уѣзду Прилуцкаго монастыря архимандритъ Иона да келарь старецъ Селиверстъ по воровской нарядной кабалѣ а не по площадной недоплатныхъ денегъ 45 руб., отца ево Остафья Григорьева сына Моховикова; а той де воровской кабалѣ, какъ она будто писана, больше 25 лѣтъ, и на той де воровской кабалѣ товоже Прилуцкаго монастыря воровская подпись, будто по той кабалѣ была уплата отца ево 5 руб. а отецъ де ево такіе кабалы на себя не даывалъ и денегъ не займывалъ, и противъ де той воровской подписки денегъ 5 руб. не уплачивалъ, а какъ де отца ево не стало тому де 30 лѣтъ. А воевода де Константинъ Нащокинъ дружа имъ и нароя обвинилъ ево Еремѣя по той воровской нарядной кабалѣ и подпискѣ не противъ дѣла; и Великій Государь пожаловалъ бы ево велѣлъ бы ему дать Великаго Государя грамоту на Вологду къ приказному дворцовыхъ селъ къ Борису Маркову, и велѣти бы тое составную воровскую кабалу и приставную память и поручную запись и судную записку взять и прислать къ Москвѣ въ рейтарской приказъ, для подлиннаго розыску тое воровскіе кабалы и подписки. И Генваря въ 28 день, по указу Великаго Государя противъ ево Еремѣева челобитья послана ево Великаго Государя грамота на Вологду къ воеводѣ къ Костянтину Нащокину да къ дьяку къ Микифору Бакунину, велѣно имъ составную воровскую кабалу и приставную память и поручную запись и судную записку Еремѣя Моховикова Вологоцкаго уѣзду Прилуцкаго монастыря со властями прислать къ Москвѣ. И Апрѣля въ 13 день, къ Великому Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержцу, писалъ съ Вологды воевода Константинъ Нащокинъ да дьякъ Микифоръ Бакунинъ, и прислали подъ отпискою Спаса Прилуцкаго монастыря архимандрита Ионы да келаря старца Селивестра съ братшею исковою челобитною да подъ тою челобитною списокъ съ кабалы да подъ списокомъ отвѣтъ Остафьева сына Моховикова, Еремѣя Моховикова, да подъ челобитною по немъ Еремѣѣ поручная запись, да подъ записью Спаса Прилуцкаго монастыря властей челобитную за ево дьяка Микифоровою приписью, а подлинныя кабалы не прислано.

А въ челобитной Спаса Прилуцкаго монастыря написано: взять де имъ на Еремѣѣ Моховиковѣ по заемной кабалѣ займу отца ево Остафѣя недоплатныхъ денегъ 45 руб., и онъ де Еремѣѣ тѣхъ денегъ имъ не платитъ; и Великій Государь пожаловалъ бы ихъ велѣлъ на Еремѣѣ по кабалѣ дать судъ. А на челобитной помѣта дьяка Микифора Бакунина: поставить къ суду, да подъ тою жъ статью на той же челобитной написано: 176 году Генваря въ 9 день, судъ былъ. А в списке съ кабалы написано: Остафѣй Григорьевъ сынъ Моховиковъ Вологженинъ сынъ боярской Лоскомской волости занялъ Спаса Прилуцкаго монастыря у игумена Антонія да у келаря старца Варлама и у всей братіи 50 руб. денегъ Іюля въ 30 день до Рождества Христова 152 году; а отъ той кабалы неотъиматца ему ни чѣмъ, а подлинная де кабала писана во 158 году. Да подъ списокомъ съ кабалы написано: 163 году Марта въ 8 день, по сей кабалѣ зайщикъ Вологженинъ сынъ боярской Остафѣй Григорьевъ сынъ Моховиковъ уплатилъ 5 руб. денегъ, а платежъ подписалъ по приказу властей служба ихъ Ипатко Семеновъ. А назади списка написано подлинную кабалу сего списка Спаса Прилуцкаго монастыря страпчей Михайло Малыгинъ взял себѣ, а къ списку Вологженинъ посацкой человекъ Вахрушка Селезевъ вмѣсто Михайла руку приложилъ. А въ отвѣтъ Еремѣя Моховикова написано: онъ де Еремѣѣ противъ ихъ властелинскаго челобитья по той отца своего кабалѣ неотвѣчаетъ; потому что какіе крѣпости у отца ево Остафѣя были, и тѣ де крѣпости послѣ отца ево остались у сродичей ево на Москвѣ, авось дѣ въ тѣхъ крѣпостяхъ противъ той кабалы въ платежъ и отписи есть; и билъ челомъ, чтобъ ему дать поверсной срокъ, а онъ де на срокъ такіе отписи въ крѣпостяхъ сыщеть и на Вологдѣ къ судному дѣлу положить. А въ челобитной Еремѣя Моховикова написано: въ прошломъ де во 176 году приставили къ нему Прилуцкаго монастыря власти невѣдомо по какой кабалѣ на отца ево, будто въ недоплатныхъ деньгахъ въ 45 руб. есть у нисъ кабала, а ему де на Вологдѣ въ заѣздемъ мѣстѣ крѣпостей и отписей взять негдѣ, потому что де крѣпости на Москвѣ; и Великій Государь пожаловалъ бы ево, велѣлъ ему дать поверсной срокъ показѣть крѣпости и отписи положить на Вологдѣ. А въ поручной записи по Еремѣѣ Моховиковѣ поручники ево написаны, что стать ему на Вологдѣ, и положить противъ отца ево заемные кабалы отписи Февраля въ 10 день во 176 году, а будетъ на тотъ срокъ нестанеть исцовъ искъ напоручникахъ ево. А Спаса Прилуцкаго монастыря властей въ челобитной

написано: въ прошломъ де во 176 году искалъ вѣсто ихъ стряпчей ихъ на Еремѣѣ Моховиковѣ по кабалѣ займу отца ево недоплатныхъ денегъ 45 руб., въ томъ де у нихъ и судъ былъ, а съ суда де дано ему сроку Февраля до 9 числа, что положить ему противъ кабалы отписи, и въ томъ де взята по немъ Еремѣѣ поручная записка, а онъ де Еремѣѣ на тотъ срокъ не сталъ и отписи не положилъ. И Великій Государь пожаловалъ бы ихъ, велѣлъ бы имъ по той поручной записки задатить имъ деньги порутчикомъ. На челобитной ихъ помѣта дьяка Микифора Бакунина: 176 году Февраля въ 20 день, буде срокъ прошелъ сыскать порутчиковъ. И во 179 году Юля въ 11 день, въ рейтарскомъ приказѣ стольнику Князю Ивану Борисовичу Троекурову да душному дворянину Семену Фодоровичу Полтеву да дьяку Тимофею Кузмину съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря келарь Селнверсть съ братьею подали челобитную, а въ челобитной ихъ написано: взять де имъ на Еремѣѣ Моховиковѣ по заемной кабалѣ займу отца ево недоплатныхъ денегъ 45 руб., по томъ де кабалѣ съ нимъ Еремѣемъ на Вологдѣ судъ былъ, и зъ суда онъ Еремѣѣ, давъ по себѣ поручную записку не дожидался суднаго дѣла вершенья, съ Вологды бѣжалъ, и то судное дѣло не завершено, по ево Еремѣеву челобитью взято къ Москвѣ въ рейтарской приказъ; и то де судное дѣло, и по се число не завершено. И Великій Государь пожаловалъ бы ихъ, велѣлъ то дѣло вершить, и свой Великаго Государя указъ учинить, по своему Великаго Государя указу и по соборному уложению. И по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, стольникъ Князь Иванъ Борисовичъ Троекуровъ да душной дворянинъ Семень Фодоровичъ Полтевъ, слушающъ съ Вологды Прилуцкаго монастыря присыльнаго дѣла властей съ рейтаромъ съ Еремкою Моховиковымъ, велѣли на Еремѣѣ Моховиковѣ деньги 45 руб. доправить и отдать испу Спаса Прилуцкаго монастыря властямъ съ роснисккой, и дать выписи на правожъ. На дѣлѣ помѣта дьяка Тимофея Кузмина: и Еремѣѣ Моховиковѣ, Сентября съ 5 числа 180 году Февраля по 15 число нынѣшняго 181 году, стоитъ на правожѣ, а уплаты отъ него ничего нѣтъ.

Царю Государю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, бьетъ челомъ твои Царскіе богомольцы съ Вологды Всенностиваго Спаса Прилуцкаго монастыря архинавдритъ Исаія съ братьею. Въ прошлыхъ Государь годѣхъ заложилъ намъ богомольцамъ твоимъ Остафѣй Моховиковъ

на Вологдѣ вотчинное свое сельцо Погодаево, и закладную кабалу на то сельцо даль; и по той Государь закладной кобалѣ въ монастырскомъ приказѣ съ сыномъ ево Еремѣемъ Моховиковымъ судъ былъ, а съ суда взята закладная кабала къ дѣлу, потому что онъ Еремѣй тое отца своего закладную лживилъ. А послѣ Государь суда про тое закладную сыскивано въ правду; и какъ она свидѣтельствована и оправлена, и послѣ того и по се время намъ богомольцамъ твоимъ не отдана. Милосердый Государь пожалуй насъ богомольцовъ своихъ, вели Государь тое закладную кабалу намъ богомольцамъ своимъ выдать, а къ судному дѣлу взять въ монастырской приказъ списокъ заручной, Царь Государь смилуйся. На челобитной помѣта: взять къ дѣлу и дѣло положить.

Помѣта: 181 году Августа въ 11 день, подлинную закладную, по допросу подъячихъ которой писалъ и которой въ послухахъ писался, и по свидетельству площадныхъ подъячихъ, отдать Прилуцкаго монастыря стряпчему съ роспискою, а какъ ее въ предъ спросятъ, и ему ее положить, а съ той закладной взять къ дѣлу списокъ слово въ слово.

Лѣта 7.185 году Декабря въ 29 день, по Государеву Цареву и Великаго Князя Феодора Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, указу окольничему Ивану Савостьяновичу большому Хитрову, да дьякомъ Андреяну Яковлеву, да Ѳлипу Артемьеву, да Микитѣ Пояркову. Билъ челомъ Великому Государю Царю и Великому Князю Федору Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, рейтарскаго строю Вологжанинъ Еремѣй Моховиковъ: въ прошломъ де во 1777 году были у него Еремѣя суды въ монастырскомъ приказѣ съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря съ служкою въ старинныхъ и въ родовыхъ отца ево вотчинахъ; и въ тѣхъ де судѣхъ того монастыря служба положилъ на вотчины отца его воровскую закладную кабалу, и ту де воровскую кабалу онъ Еремѣй въ судѣ уличилъ очною ставкою отца его и его служкиными роспросными рѣчьми; и тѣ де судные дѣла въ монастырскомъ приказѣ невершены девятой годъ, и та де закладная воровская кабала изъ монастырскаго приказу изъ того дѣла выдана, потому что де въ той кабалѣ написано имя отца его воровски съ двѣма прозвищи безъ отца. И та де пустая вотчинная земля написана въ переписныхъ книгахъ за Прилуцкимъ монастыремъ по ихъ воровской скаскѣ мимо той воровской закладной кабалы. А онъ де

Еремѣй за тѣмъ дѣломъ живетъ на Москвѣ безъ съѣзду и убытчица, а вершенья тѣмъ суднымъ дѣламъ въ монастырскомъ приказѣ дождатьца не можетъ. А у него де Еремѣя съ тобою съ окольниковъ Иваномъ Савостьяновичемъ недружба, потому что де люди твои ево Еремѣя бранили и безчестили, и за тою де недружбою о тѣхъ невершенныхъ судныхъ дѣлахъ тебѣ окольникову Ивану Савостьяновичу бить челомъ объ вершеньи тѣхъ судныхъ дѣлъ нельзя. И Великій Государь пожаловалъ бы ево Еремѣя, велѣлъ тѣ невершенныя судныя дѣла для тое не дружбы изъ монастырскаго приказу перенести въ иной приказъ, гдѣ Великій Государь укажетъ. А на челобитной ево о томъ помята челобитеннаго приказу дьяка Пимина Попова: 185 году Декабря въ 14 день, Государь пожаловалъ, будетъ тѣ дѣла невершены, велѣлъ тѣ дѣла взять въ рейтарской приказъ, и о томъ указъ учинить боярину Князю Юрью Петровичу Трубецкому съ товарищи. И по Государеву Цареву и Великаго Князя Феодора Алексѣевича всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, указу окольникову Ивану Савостьяновичу большему Хитрову да дьякомъ Андреяну Яковлеву, да Филипу Артемьеву, да Микитѣ Пояркову о присянкѣ тѣхъ дѣлъ въ рейтарской приказъ къ боярину ко Князю Юрью Петровичу Трубецкому да къ стольнику къ Алексѣю Прокофьевичу Соновкину, да къ дьякомъ къ Козымъ Прокофьеву, да къ Ерѣмѣю Полянскому, да къ Василью Тимофьеву, учинить по указу Великаго Государя.

Царю Государю и Великому Князю Феодору Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, бьютъ челомъ твои Великаго Государя богомольцы съ Вологды Всемилоствиваго Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Исаія и келарь старецъ Аврамъ съ братьею. Въ прошломъ Государь 177 году, билъ челомъ блаженныя памяти отцу твоему Государеву Великому Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія ималыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, Прилуцкаго жъ монастыря служень сынъ Еремка Остафьевъ сынъ Моховиковъ, а нынѣ онъ въ рейтарехъ, искалъ онъ въ монастырскомъ приказѣ вотчины отца своего Остафья Григорьева сына Моховикова въ Волоцкомъ уѣздѣ Лоскомскія волости половины сельца Погодаева; и по тому судному дѣлу и по сымошнымъ нашимъ памятямъ велѣно розыскать и указано написать изъ того дѣла выписка, и выписка Государь писана, и не довершена. Милосердый Государь Царь пожалуй насъ богомольцовъ своихъ, вели

Государь по тому судному дѣлу и по ссылошнымъ памятямъ и по обыскамъ вели Государь тое выписку изъ подлиннаго дѣла и изъ обысковъ со всего подлиннаго дѣла довершить, а по немъ Еремкѣ взять поручную запись, что бѣ онъ Еремка съ Москвы не съѣхалъ, покажѣсть та выписка вершитца, и свой милостивой Великаго Государя указъ учинить, Царь Государь смилуйся. Пожѣта: 185 году Генваря въ 10 день, взять къ дѣлу, а дѣлъ по памяти въ рейтарской приказѣ отсылать не велѣлъ, а велѣтъ выписать вскорѣ и положить на столѣ, приказалъ околничей Иванъ большой Савостьяновичъ Хитрово.

Царю Государю Великому Князю Федору Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, бѣеть челомъ и являетъ сирота твой съ Вологды Всемилоствиваго Спаса Прилуцкаго монастыря служка Марко Яковлевъ, на супостата на раззорителя, того жъ монастыря на служня сына на Еремку Остафьева сына Моховикова, а нынѣ онъ въ рейтарехъ: что онъ твое Великаго Государя богомолье Прилуцкой монастырь убытчить девятой годъ изъ розныхъ приказовъ воровски по своимъ составнымъ вымысловъ. И въ нынѣшнемъ Государь во 185 году Декабря въ 31 день, тотъ Еремка въ Кремль городѣ у двора боярина Князя Юрья Петровича Трубецкаго у воротъ меня сироту твоего билъ и увѣчилъ, и въ груди толкнулъ, и меня сироту твоего на силу съ шѣста поднялъ ево боярской воротникъ Козма Денисовъ, да въ то жъ число Государь былъ ево боярской Резанской вотчины староста Никонъ Васильевъ, и они то все видѣли, да въ то же число видѣли Ивановскіе площади подъячіе Федоръ Федоровъ, Козьма Малышкинъ, Иванъ Хоритоновъ, какъ онъ Еремка меня сироту твоего билъ и увѣчилъ и въ груди толкнулъ; и на другой день на завтріе онъ же Еремка у двора боярина Ивана Михайловича Милославскаго кирпичемъ въ спину бросилъ, и самъ отъ меня ушолъ. И въ нынѣшнемъ же Государь во 185 году Генваря противъ 2 числа, въ ночи въ седьмомъ часу, приходилъ онъ Еремка со многими людьми къ монастырскому подворью и ломился на дворъ, а сказываеть, звалъ де дякъ Иванъ Уваровъ на патриаршѣ дворъ; и я сирота убоясь отъ него Еремки смертнаго убійства на монастырское подворье въ ночи непустилъ; и въпредь онъ Еремка грозить мнѣ смертнымъ убійствомъ, и быть де тебѣ ножемъ зарѣзану. А я сирота твой за монастырскими дѣлами брожу рано и поздно, а кромѣ его Еремки супостата себѣ ни кого не вѣдаю, Милосердый Государь пожалуй меня сироту своего, вели Государь челобитье мое и явку записать и

сю ною челобитную взять къ прежнему монастырскому домовому дѣлу, Царь Государь силюйся.

Царю Государю и Великому Князю Θεодору Алексѣвичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, бьютъ челомъ твои Великаго Государя богомольцы съ Вологды Всемилоствиваго Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Исаія да келарь старецъ Аѳраіій съ братьею. Въ прошломъ Государь во 177 году, билъ челомъ блаженныя памяти отцу твоему Государеву, Великому Государю Царю, Прилуцкаго жъ монастыря служень сынъ Еремѣй Остаѣвъ сынъ Моховиковъ, а нынѣ онъ въ рейтарехъ, и искалъ въ монастырскомъ приказѣ вотчины отца своего Остаѣя Григорьева сына Моховикова, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половины сельца Погодаева; и по тѣмъ суднымъ дѣламъ и по ссылошнымъ пометамъ написаны двѣ выписки, а по тѣмъ выпискамъ твоего Великаго Государя указу и по се число неучинено. Милосердый Государь пожалуй насъ своихъ Великаго Государя богомольцовъ, вели Государь по тѣмъ выпискамъ въ монастырскомъ приказѣ окольному Ивану Савостьяновичу большому Хитрово то дѣло вершить, и свой Великаго Государя указъ учинить, Царь Государь силюйся. Помѣта: 185 году Генваря въ 12 день, Государь пожаловалъ велѣлъ по тѣмъ дѣламъ указъ учинить окольному Ивану большому Савостьяновичу Хитрово, а за чѣмъ указу учинить не мочно, и тѣ дѣла взнестъ къ боярамъ. Помѣта жъ: 185 году Генваря въ 14 день взять къ дѣлу.

Выписано изъ суднаго дѣла наперечь. Въ прошломъ во 177 году Іюля въ 27 день, въ монастырскомъ приказѣ передъ душнымъ дворяниномъ передъ Семеномъ Ивановичемъ Заборовскимъ да передъ дякомъ передъ Тимоѣемъ Антипинымъ, искалъ судомъ Вологжанинъ Еремѣй Остаѣвъ сынъ Моховиковъ съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря на стряпчемъ на Маркѣ Коптяевѣ по челобитной, а въ исковой ево челобитной написано: въ прошломъ во 177 году, приставилъ онъ Еремѣй къ нему стряпчему въ стариной вотчинѣ отца своего Остаѣя Моховикова Вологоцкаго уѣзду Лоскомскіе волости половины сельца Погодаева въ четвертомъ жеребью, да въ четвертомъ же жеребью пустоши Чортовой, въ сѣяныхъ покосахъ и во всякихъ угодыахъ и въ озерскихъ отхожихъ пожняхъ, да во дворѣ отца своего со всякимъ строеніемъ, что владѣють тою отца ево

вотчиною Прилуцкимъ монастыремъ съ 152 по 177 годъ не вѣдомо по чему.

И отвѣтчикъ Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Марко Коптевъ въ отвѣтъ сказалъ: владѣють де Прилуцкаго монастыря власти половины сельца Погодаева и пустоши Чортовы четвертымъ жеребемъ сѣнными покосы и всякими угодами со 152 году, и дворожъ де отца ево исцова со всякимъ дворовымъ строеніемъ владѣють же по закладной кабалѣ отца ево исцова Остафья Моховикова, и подалъ онъ отвѣтчикъ закладную подлинную кабалу.

А въ закладной кабалѣ написано: Вологжанинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ, занялъ на Москвѣ съ Вологды Всемилюстиваго Спаса и Чудотворца Димитрія Прилуцкаго монастыря у игумена Антонія да у келаря старца Левкія, да у казначея старца Варлама монастырскихъ домовыхъ 300 руб. денегъ Московскихъ ходячихъ прямыхъ безъ приписи, Февраля отъ 3 числа 152 году до сроку Мая по 9 число 152 году; а въ тѣхъ деньгахъ до того сроку заложилъ онъ Остафей въ домъ Всемилюстиваго Спаса и Чудотворца Димитрія игумену Антонію и келарю старцу Левкію и казначею старцу Варламу съ братьею старинную отца своего Григорья выслуженную вотчину въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половину сельца Погодаева да пустошь Чортова, а въ той въ Лоскомской волости и въ полусельцѣ Погодаевѣ и въ пустоши Чортовѣ четвертные пашни 44 чети съ лѣсы и с дуги и со мхи и съ болоты и со всѣми угодами, какъ къ той отца ево вотчинѣ къ половинѣ сельцу Погодаеву и къ пустоши Чортовѣ ходилъ плугъ и коса и соха и борона и топоръ, по старымъ межамъ по писцовымъ книгамъ. А не выкупить онъ Остафей той отца своего вотчины половины сельца Погодаева и пустоши Чортовы, пашни 44 чети, со всѣми угодами изъ дому Всемилюстиваго Спаса и Чудотворца Димитрія у игумена Антонія съ братьею на тотъ срокъ, кой всей закладной писанъ; и имъ игумену Антонію съ братьею на ту отца ево вотчину на половину сельца Погодаева со всѣми угодами ся закладная кабала и купчая, и вольно имъ Прилуцкаго монастыря властемъ тою отца ево вотчиною монастырю владѣть, и на сторону изъ монастыря продать и заложить; а та де отца ево вотчина опричь того Прилуцкаго монастыря игумена Антонія съ братьею иному ни кому не продана и не заложена и по душѣ въ монастырь и къ прихоцкой церквѣ и въ приданые ни за кѣмъ не отдана, и ни въ

какихъ крѣпостяхъ ни у кого ни въ чемъ, oprичъ сей закладной кабалы, не написана и не укрѣплена. А хто в ту отца ево вотчину Лоскомскіе волости въ половину сельца Погодаева и въ пустошь Чортову со всѣми угодья, въ 44 чети, учнетъ вступатца по какимъ крѣпостямъ ни буди, и положить хто закладную иную кабалу или данную запись, или иную какую крѣпость ни буди; и ему Остафью та отца своего вотчина половина сельца Погодаева и пустошь Чортову со всѣми угодья, 44 чети, отъ кабалы и отъ записей и отъ всякихъ крѣпостей очищать, и убытка того Спаса Прилуцкаго монастыря игумену Антонію съ братьею въ томъ ни какова не довести. А что имъ въ той вотчинѣ отъ кого учинитца какой убытокъ по какимъ крѣпостямъ ни буди отъ кого ни есть; и того Прилуцкого монастыря игумену Антонію съ братьею тѣ свои всѣ убытки и той вотчины очистка взять на немъ Остафѣ по сей закладной кабалѣ всѣ сполна. А писана та закладная во 152 году, а въ послухахъ писались Иванъ Семеновъ, Иванъ Силуяновъ, Демидъ Холмовъ, а закладную писалъ Ивановскіе площади подъячей Ивашко Казариновъ. А вмѣсто ево Остафья Моховикова къ той закладной, что онъ Остафей 300 руб. денегъ занялъ и вотчину отца своего Григорья заложилъ, по ево велѣнью руку приложилъ Вологжанинъ Костянтинъ Григорьевъ сынъ Даниловъ Домнинъ.

И истецъ выслушавъ закладную кабалу сказалъ, и на тое кабалу не слася, потому что де закладная кабала воровская, отецъ де ево исцовъ Спаса Прилуцкаго монастыря у властей денегъ 300 руб. не займовалъ и вотчины своей въ тотъ Прилуцкой монастырь не закладывалъ; потому что де отецъ ево исцовъ былъ не вѣломъ умъ и жилъ де у нихъ въ томъ Прилуцкомъ монастырѣ со 151 по 163 годъ, и про тое де ихъ воровскую закладную отецъ ево исцовъ по смерть свою не вѣдалъ. И билъ челомъ, что бѣ отвѣтника ево допросить: хочетъ ли де отвѣтникъ тою своею закладной правъ и виноватъ быть.

Отвѣтникъ сказалъ: тою де закладною онъ отвѣтникъ правъ и виноватъ быть хочетъ.

Истецъ сказалъ: по той де своей закладной они всею ли отца ево исцового вотчиною, половиною сельцомъ Погодаевымъ и пустошью Чортовымъ, владѣютъ.

Отвѣтникъ сказалъ: тою де вотчиною отца ево исцова владѣютъ Прилуцкаго монастыря власти половиною сельца Погодаева и пусто-

ши Чортовой четвертымъ жеребьемъ, а тое де закладную отецъ ево исцовъ на Ивановской площади писалъ въ цѣлости своего ума. И что бѣ Великій Государь пожаловалъ ево отвѣтчика, велѣлъ про тое закладную сыскать Ивановскою площадью подъячимъ и послухами.

Истецъ билъ челомъ, чтобъ отвѣтчика ево допросить по закладной: написано у нихъ половина сельца Погодаева и пустоши Чортовой; и они де Прилуцкаго монастыря по чему владѣють половины сельца Погодаева и пустоши Чортова четвертымъ жеребьемъ, а въ закладной де написано половина сельца Погодаева да пустошь Чортова вся.

Отвѣтчикъ сказалъ: владѣють де Прилуцкаго монастыря власти половины сельца Погодаева четвертымъ жеребьемъ, а другою де четвертью сельца Погодаева владѣеть дядя ево исцовъ Тимофей Перфильевъ сынъ Моховиковъ; а пустошь Чортовою Прилуцкаго монастыря власти не владѣють потому де, что де бабка ево исцова тое пустошь Чортово по изусной памяти отказала дочери своей Марьи, а какъ тое ево исцову бабку зовуть и чейская жена, того онъ сказать не упомянуть, и ни въ де тою пустошь Чортовою владѣеть Тимофей Перфильевъ сынъ Моховиковъ; а ево де исцову отцу Остафью и дядѣ ево исцову Тимофью Моховикову по приказу бабки ихъ въ той пустоши Чортовой отказано, во всей имъ пустоши доли нѣтъ, потому что де та пустошь Чортово приказана сестрѣ отца ихъ Марьѣ Моховиковѣ, а та де изусная память на Вологдѣ у дяди ево исцова у Тимофея Моховикова, и тою де изусной памятью онъ отвѣтчикъ хочеть правъ и виновать быть.

И истецъ подалъ съ отказной грамоты списокъ, а въ списку написано.

По указу Великаго Государя, а по челобитью Остафья Моховикова и по дачѣ 198 году, и по Вологодскимъ писцовымъ книгамъ Семена Коробина да подъячею Федора Стогова дана послушная грамота Вологжаномъ Остафью да Григорью Григорьевымъ дѣтямъ Моховикова на ихъ стариную вотчину, въ Вологодской уѣздъ въ Лоскомскую водость, на половину сельца Погодаева да на пустошь Чортову, а по писцовымъ книгамъ письма и мѣры Семена Коробина да подъячеге Федора Стогова 138 году, пашни середніе земли 44 чети. А духовную, какову положилъ въ Помѣстномъ приказѣ къ дѣду Воинъ Бесѣдной, свидѣльствована, и за рукою Вологодскаго и

Велико Перискаго архіепископа Варлама прошлаго 151 году Юля въ 19 день, написано: вдова Марья Ермолина дочь, Воинова жена Бесѣднаго, вотчина за нею старинная, благословилъ де ее Сергѣй Трусовъ, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половина сельца Погодаева да пустошь Чортово, и изъ той вотчины четвертою долей сельца Погодаева со всѣми угоды отказала она сыну своему Остафью Григорьеву сыну Моховикову, а три доли того жъ сельца Погодаева и пустоши Чортовой отказала мужу своему Воину Бесѣдному да дѣтямъ своимъ Тимофѣю, да Василью, да Іеву да меньшому Тимофѣю же Бесѣднымъ, да двумъ дочерямъ двѣкямъ Антонидѣ да Марьѣ, а дѣтямъ ее сестрѣ своихъ выдать съ приданнымъ замужъ. А по записнымъ книгамъ 151 году, Остафьева старинная вотчина Моховикова, три доли сельца Погодаева да пустошь Чертова, а въ нихъ пашни 38 чети безъ полуосиины, по духовной матери ево Воиновы жены Бесѣднаго Марьи записана за вотчимомъ ево за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми и пошрины съ тое вотчины по указу Великаго Государя въ помѣсной приказъ взяты. И Великій Государь указалъ тое отца ево вотчины, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости пол-сельца Погодаева да пустошь Чортова, 44 чети, справить за нимъ Остафьемъ Моховиковымъ по прежней дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробина да подъячего Федора Стогова; а что въ прошломъ во 151 году та вотчина по духовной Остафьевой матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчимомъ за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми съ Тимофьемъ да съ Васильемъ да съ Іевомъ да съ Тимофьемъ же Бесѣдными и вотчину, ево Воину Бесѣдному съ дѣтьми, въ той вотчинѣ указалъ Великій Государь отказать. Потому Великаго Государя указу старинные и родовые вотчины велѣно давать въ родѣ, хто къ той вотчинѣ въ родѣ ближе противъ Великаго Государя указу; и къ той вотчинѣ Остафеей Моховиковъ, а опречь его къ той въ отчинѣ иныхъ вотчинниковъ ближе ево нѣтъ, потому и указалъ Великій Государь тое вотчину дать и владѣть тою вотчиною полу-сельцомъ Погодаевымъ да пустошью Чертовымъ, на 44 чети, Вологжанину Остафью Моховикову, по прежней ево дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробина съ товарищи, а Воину Бесѣдному съ дѣтьми указалъ отказать, потому что въ духовной та вотчина написана мимо Великаго Государя указу и мимо дачъ писцовыхъ книгъ недѣлошь, и не по указу Великаго Государя, а той вотчинѣ вотчинникъ Остафеей Моховиковъ, и той духовной вѣрить не чему, а вѣрить

дачамъ и писцовымъ книгамъ, и потому указалъ Великій Государь Остафью тою вотчиною владѣть по прежнему. И по той вотчинѣ съ памяти Вологодскихъ книгъ писма и мѣры Семена Коробина да подъячею Федора Стогова 139 году послана выпись слово въ слово за дьячею приписью съ Вологодскихъ книгъ; велѣно въ Вологодской уѣздъ въ Лоскомекую волость въ Григорьеву вотчину Моховикова, а послѣ была за дѣтьми ево за Григорьемъ же да за Остафьемъ, а во 151 году та вотчина по духовной Остафьевой матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчиномъ за Вологжаниномъ за Воинномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми съ Тимофьемъ да съ Васильемъ да съ Левомъ да съ Тимофьемъ Бесѣдными, послать кого пригожъ, и велѣтъ ему взять съ собою тутошнихъ и стороннихъ людей поповъ и дьяконовъ старость и цѣловальниковъ и крестьянъ, сколько человекъ пригожъ, а тою вотчину пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ по выписи съ памяти Вологодскихъ книгъ пашни перелогомъ 44 чети въ полѣ а в дву потому жъ, велѣно отказать Остафью Григорьеву сыну Моховикову въ вотчину, и велѣно ему тою вотчиною владѣть по прежней дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробина съ товарищи; а что ему въ той вотчинѣ откажутъ и то велѣно написать въ книгу подлинно порознь земскому или церковному дьячку. А писана та грамота во 152 году Генваря въ 29 день.

И отвѣтчикъ, выслушавъ Государевы грамоты, на списокъ не слался, а слался онъ отвѣтчикъ на Государеву подлинную грамоту.

А истецъ сказалъ: и слался въ помѣсномъ приказѣ той государевы грамоты на отпускъ, а что де отвѣтчикъ сказалъ дядю ему исцу Тимофея Моховикова, и у нихъ де такова дяди Тимофея Моховикова нѣтъ и не бывало, а что де онъ отвѣтчикъ слался на изусную память бабки ево исцовы Марьи Ериолаевы дочери, и отъ тое ихъ изусные памяти та отца ево исцова старинная вотчина въ помѣсномъ приказѣ очищена, и они де тою своею воровскою подставною закладною потеряли у отца ево исцова старинные ево вотчины три жеребья половины сельца Погодаева, да три жеребья пустоши Чортова, послѣ отказные грамоты тою своею вотчиною закладною. И чтобъ отвѣтчика ево допросить: про то де архимандритъ Юна и келарь старецъ Селиверстъ и онъ Марко подлинно вѣдаетъ ли, будто отцу ево исцову такіе великія деньги 300 руб. игуменъ Антоній и келарь Левкій дали, и тѣ деньги они у отца ево исцова назадъ

взяли ль или ему поступилися, и гдѣ де отцу ево исцову деньги по той закладной давали на Москвѣ ли или на Вологдѣ, и гдѣ де отецъ ево съ такими болшими деньгами жилъ.

Отвѣтчикъ сказалъ: архимандрить де Юна и келарь Селиверстъ съ братькою про тѣ деньги вѣдаютъ, что де отцу ево исцову 300 руб. денегъ дано изъ Прилуцкаго монастыря, а назадъ де у него тѣхъ денегъ въ монастырь не взято, а на Москвѣ ли де ему тѣ деньги даны или на Вологдѣ, того онъ невѣдаетъ, потому что де онъ на Москвѣ и на Вологдѣ въ то время не былъ, жилъ де онъ въ Прилуцкомъ монастырѣ въ служкахъ.

Истецъ сказалъ: отецъ де ево исцовъ въ Прилуцкой монастырь въ служки не бивалъ челомъ и денегъ 300 руб. изъ монастыря неимывалъ, а за что де отца ево исцова въ монастырскіе служки поверстаи и держали де ево въ монастырѣ хуже послѣдняго детеныша и наругались де ево простотѣ и малоумству; потому что де написали они тое свою воровскую закладную на всее вотчину отца ево исцова противъ писцовые книги, и какъ де Тимофѣй Бесѣдной увѣдавъ про тое ихъ воровскую закладную и отнялъ онъ Тимофѣй Бесѣдной у нихъ изъ монастыря не тое закладные три жеребья сельца Погодаева да три жеребья пустоши Чоротвы, а отцу де ево исцову остался четвертой жеребей, и съ тѣмъ де ево четвертымъ жеребьенъ держали въ монастырѣ и наругались надъ нимъ за то, что ему достался четвертой жеребей.

Отвѣтчикъ сказалъ: отецъ де ево исцовъ былъ въ Спасскомъ монастырѣ въ слугахъ а не въ работникахъ, и съ монастырскими рядовыми слугами былъ на службѣ, и жилъ де онъ въ монастырѣ въ цѣломъ умѣ, а та де закладная не воровокая.

Истецъ билъ челомъ, чтобъ отвѣтника ево допросить: по той де закладной та отца ево исцова вотчина за Прилуцкимъ монастыремъ въ помѣсномъ приказѣ записана ль.

Отвѣтчикъ сказалъ: та де отца ево вотчина по закладной въ помѣсномъ приказѣ за Прилуцкимъ монастыремъ не записана, потому что де у нихъ въ монастырѣ власти переѣнные, и въ томъ де воленъ Великій Государь.

Истецъ сказалъ: какъ де билъ челомъ Великому Государю Тимофѣй Бесѣдной въ другіе по ложной своей духовной на отца ево

исцова и на тотъ Прилуцкой монастырь, увѣдавъ про тое ихъ воровскую закладную, хотя тое вотчину у монастыря отнять; и та де ихъ закладная у Тимофѣева челобитья были ль, и ихъ де челобитье по той закладной въ то время было ль, и про то де Прилуцкаго монастыря власти вѣдали ль, какъ было челобитье о той вотчинѣ Тимофѣя Бесѣдного.

Отвѣтчикъ сказалъ: та де закладная у Тимофѣева челобитья Бесѣдного была ли, про то де онъ отвѣтчикъ невѣдаетъ, потому что де у нихъ въ монастырѣ власти пережъняные, и въ томъ де что Великій Государь укажетъ.

Да истецъ билъ челомъ: есть ли де у него отвѣтчика на ту вотчину нныя крѣпости.

Отвѣтчикъ сказалъ: на тое де отца ево закладную вотчину oprычь той закладной иныхъ ни какихъ крѣпостей нѣтъ, а есть де на отца ево исцова кабада въ недоплатныхъ деньгахъ въ 40 руб., и по той де кабалѣ на Вологдѣ съ нимъ исцомъ былъ у нихъ судъ, и зъ суда онъ истецъ, давъ по себѣ поручную записъ, съ Вологды сбѣжалъ и билъ челомъ Великому Государю, чтобъ то судное дѣло взять къ Москвѣ въ рейтарской приказъ, и по ево де исцову челобитью то дѣло взято въ рейтарской приказъ, чтобъ де ему исцутѣхъ денегъ по кабалѣ не платить, и въ томъ де онъ истецъ монастырю чинилъ убытки, а то де дѣло взято въ прошломъ во 176 году, а болши де того никакихъ иныхъ крѣпостей на отца ево исцова oprычь закладной и не доплатной кабалы, въ Прилуцкомъ монастырѣ нѣтъ.

Истецъ сказалъ: потому де отца ево исцова Прилуцкаго монастыря на властей челобитья не было, что де отецъ ево исцовъ про тое ихъ воровскую закладную и по смерти свою невѣдалъ, и ево исцова челобитья не было же, а было де челобитье о той вотчинѣ отца ево исцова матери ево исцовой въ прошломъ во 174 году, а ихъ де исцова челобитья потому не было, что они были на службѣ Великаго Государя.

И отвѣтчикъ слался на переписные дозорные книги, переписи стольника Ивана Бутурлина да подъячею Ярофея Иванова 154 году; а въ переписныхъ де дозорныхъ книгахъ написано: дворъ пусть старыя пустоты, половина сельца что была деревня Погодаева съ жеребьемъ на суходолѣ, что была за Остафьемъ Моховиковымъ, а другая половина того сельца безъ жеребья за Тимофѣемъ Воиновымъ сы-

ножь Бесѣднымъ, а на монастырскую половину съ жеребьемъ дворъ монастырской скотей, а въ немъ живеть старецъ да монастырской коровникъ Николко Ивановъ.

А истецъ на переписные книги не слася потому: вольно де было имъ въ переписные книги тое вотчину за собою записать, а что онъ отвѣтчикъ про дворъ написалъ въ сылкѣ своей, и тотъ де они дворъ и хорошы перевезли на свою монастырскую землю. Да онъ же истецъ слася въ помѣсномъ приказѣ на очную ставку отца своего и Тимофѣя Бесѣдного прошлаго 152 году, на мѣсяцъ и число, что де та закладная писана въ прошломъ во 152 году въ Февраль мѣсяцъ, а въ которомъ числѣ того не упомянуть, а очная де ставка у отца ево исцова была въ томъ же году Февраля въ 16 день, и такихъ де великихъ денегъ отцу ево исцову въ то время издержать было неколи, потому что де отецъ ево жилъ у нихъ въ монастырѣ.

И отвѣтчикъ сказалъ: что де онъ истецъ называетъ закладную воровскую, и Прилуцкаго монастыря власти ни какихъ воровскихъ закладныхъ въ монастырь не принимаютъ, тѣмъ де онъ истецъ Прилуцкаго монастыря властей безчестить.

Истецъ сказалъ: Прилуцкаго де монастыря власти призвали отца ево исцова къ себѣ въ монастырь обманомъ, и похотя де они власти тою отца ево исцова вотчиною завладѣть напрасно, видя ево простоту и шалоумство, и научили де монастырскаго своего служку Марка Яковлева сына назватца именовъ и прозвищемъ отца ево исцова, и велѣли де ему Марку на тое отца ево вотчину написать на Москвѣ тое закладную безъ отца ево очно на Ивановской площади въ 300 руб. и онъ Марко по приказу властей своихъ назывался именовъ и прозвищемъ отца ево, и велѣли де тое закладную написать противъ писцовые книги, и билъ челомъ онъ же Марко именовъ и прозвищемъ отца ево въ прошломъ во 152 году на тое отца ево исцову вотчину противъ писцовые книги о Государевѣ отказной грамотѣ; а отца де ево исцова въ то время державъ на Москвѣ и науча ево въ помѣсной приказъ къ допросу подставлявалъ для своего оправданія и очиски, вѣдая въ той вотчинѣ впередъ челобитье, будто отецъ ево тое свою вотчину въ тотъ Прилуцкой монастырь заложилъ, и будто о Государевѣ отказной грамотѣ самъ же билъ челомъ. И слася онъ истецъ въ помѣсномъ приказѣ на очную ставку отца своего и Тимофѣя Бесѣдного, какъ де была очная ставка съ Тимофѣемъ Бесѣднымъ у отца ево исцова въ той

вотчинѣ въ прошломъ во 152 году Апрѣля въ 16 день; и отецъ де ево противъ Тимофѣева челобитья на очную ставку сказалъ, что де онъ тое своей вотчины въ тотъ Прилуцкой монастырь не закладывалъ и самъ де въ тотъ Прилуцкой монастырь въ служки не бивалъ челомъ; и тою де отца своего очною ставкою и Тимофѣя Бесѣднаго хочеть правъ и виноватъ быть. Да онъ же истецъ слался на ево отвѣтчиковы распросные рѣчи за ево отвѣтчиковою рукою, которые въ монастырскомъ приказѣ, какъ де онъ Марко въ прошломъ во 174 году ставленъ въ монастырскомъ приказѣ и рспрашиванъ противъ челобитья матери ево исцова старицы Ефросиньи, и чтобъ де Великій Государь пожаловалъ ево исца, велѣлъ тѣ ево отвѣтчиковы распросные рѣчи взять къ сему судному дѣлу.

И отвѣтчикъ сказалъ: онъ отвѣтчикъ въ то время, какъ отецъ ево исцовъ закладную писалъ во 152 году, и до 159 и до 160 года, въ тѣ годы и на Москвѣ не былъ, а въ тѣ де годы жилъ онъ отвѣтчикъ по монастырскимъ службамъ, и закладной де онъ отвѣтчикъ вмѣсто отца ево исцова на Ивановской площади не писывалъ, и въ прошломъ де во 152 году онъ отвѣтчикъ инянемъ отца ево не бивалъ челомъ, и отца де ево исцова въ помѣсной приказъ къ допросу не подставлявалъ, и об отказной де грамотѣ онъ отвѣтчикъ не бивалъ челомъ и въ записные книги записывать не хотѣлъ; а та де вотчина отца ево исцова вотчину Воину Бесѣдному въ прошломъ во 152 году отказана ль или нѣтъ, того онъ отвѣтчикъ не вѣдаетъ. А что де онъ истецъ слался въ помѣсномъ приказѣ отца своего Остафя и Тимофѣя Бесѣднаго на очную ставку; и онъ отвѣтчикъ на тое очную ставку не слался потому, что де онъ въ тѣ годы на Москвѣ не былъ, и про тое очную ставку онъ отвѣтчикъ не вѣдаетъ. А что де распросные рѣчи въ монастырскомъ приказѣ, что онъ истецъ билъ челомъ вмѣсто матери ево; и онъ де отвѣтчикъ на тѣ распросные рѣчи шлетца потому, что де противъ ево исцова челолитья распросъ ему отвѣтчику въ монастырскомъ приказѣ былъ, а въ то де время тое закладные изъ монастыря къ нему отвѣтчику власти не присылавали, и ему отвѣтчику про тое вотчину вѣдомости не было, въ чемъ она заложена была и сколько вотчинъ отца ево того сельца Погодаева написано, и про то де ему отвѣтчику было невѣдомо, и противъ де той закладной съ тѣми распросными рѣчами расписанось.

Истецъ сказалъ: что де онъ отвѣтчикъ Марко слался на Ивановскую площадь, что бѣ де про тое закладную розыскать Ивановскою

площадь, что она писана на Ивановской площади, и онъ де на тое ево отвѣтчикову воровскую закладную не шлетца, а Ивановской площади не порочить, а ручника де было волно нѣ мочью своею на купить, чтобъ къ той закладной вмѣсто отца ево исцова руку приложилъ.

И въ прошломъ во 174 году Апрѣля въ 3 день въ монастырскомъ приказѣ противъ челобитья старицы Ефросиніи и дочери ее дѣвки Орины съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Марко Яковлевъ въ роспросѣ сказалъ: старицы де Ефросиніи побратимъ ее Остафей Моховиковъ въ Спаской Прилуцкой монастырь далъ за себя вкладомъ деревни Погодаева осмой жеребей, а не за нее старицу Ефросинью и не за дѣтей ее, той де ево деревни въ жеребью и вкладная дана; а ему де было Остафью за тотъ свой жеребей служить въ монастырѣ съ рядовыми служками вмѣстѣ, и въ прошломъ во 163 году тотъ Остафей Моховиковъ былъ на службѣ Великаго Государя, и въ походѣ де идучи отъ Ковны подъ Гроднею умеръ, а не на бою убитъ; и послѣ де ево Остафя ее старицу Ефросинью съ дочерью Спаса Прилуцкаго монастыря власти поятъ и кормятъ и одѣваютъ и запасы годовые даютъ, какъ и прочихъ старицъ, которые живутъ въ Николаевскомъ дѣвичѣ монастырѣ.

А во 178 году Сентября въ 20 день изъ монастырскаго приказу въ помѣсной приказъ послана память.

И Ноября въ 15 день въ монастырской приказъ въ памяти изъ помѣснаго приказу за приписью дьяка Андреяна Яковлева написано: въ Вологодскихъ книгахъ писма и мѣры Семена Коробина да подъячего Ѳедора Стогова 136, 137 и 138 году въ Лоскомской волости въ вотчинахъ написано.

За Вологжаны за Осташкою да за Гришкою Моховиковыми старая родственная ихъ вотчина половина деревни Погодаева, а другая половина той деревни за Прилуцкимъ монастыремъ въ вотчинѣ жъ; на Осташкину да Гришкину половину пашни паханые середніе земли 5 чети да перелогомъ 8 чети да лѣсомъ поросло 12 чети, обоего 25 чети в полѣ а в дву потому жъ, сѣна на лугу 15 копенъ, а пустоши Чертова въ тѣхъ писцовыхъ книгахъ въ Лоскомской волости за помѣщикомъ и за вотчинникомъ не написано.

Да въ Вологодскихъ переписныхъ книгахъ переписи столника Ивана Бутурлина да подъячего Ярофѣя Иванова 154 году въ Лоскомской волости въ монастырскихъ вотчинахъ написано: вотчина Спаса При-

луцкаго монастыря половина сельца, что была деревня Погодаева съ жеребьемъ на суходолѣ, что было за Остафьемъ Моховиковымъ, а другая половина того сельца безъ жеребья за Тимофѣемъ Воиновымъ сыномъ Бесѣднымъ, а на монастырскую половину съ жеребьемъ дворъ монастырской скотей, дворъ пусть старые пустоты, и во 152 году Генваря въ 16 день въ помѣсномъ приказѣ у Остафья Моховикова съ Тимофѣемъ Бесѣднымъ была очная ставка, а въ очной ставкѣ на писано.

152 году Апрѣля въ 16 день въ помѣсномъ приказѣ Вологжанинъ Остафей Моховиковъ с очей на очи ставленъ и братне Левѣлево Вологжанъ же и Тимофеево челобитье Бесѣдного съ братьею Остафью Моховикову чтено.

И Остафей Моховиковъ сказалъ: с тою де вотчиной ево Остафьева мать Марья Ермолаева дочь Трусова шла замужъ за ево Остафьева отца за Григорья Моховикова и родила за нимъ дву сыновъ, ево Остафья да Григорья, и того де ево Остафьева отца с тое вотчины убили на Государевѣ службѣ, а та де вотчина послѣ отца ево справлена была за нимъ Остафьемъ съ братомъ ево съ Григорьемъ, и братъ де ево Григорей с тое вотчины убитъ на Государевѣ службѣ подъ Смоленскимъ, а за ево де Тимофѣева съ братьею отца за Воина Бесѣдного ево Остафьева мать шла замужъ безъ тое вотчины съ приданымъ, и въ служки монастырскіе онъ Остафей къ Спасу въ Прилуцкой монастырь не бивалъ челомъ, и той вотчины не закладывалъ, а Государеву службу служить онъ Остафей съ тое вотчины станеть.

А Тимофѣй Бесѣдной съ братьею сказалъ: та де вотчина не ево Остафьева отца Григорья Моховикова, прадѣда ихъ Сергѣя Трусова, а прадѣдъ де ихъ Сергѣй Трусовъ тое вотчину далъ внукъ своей а ихъ матери Марья Ермолаевѣ дочери Трусова въ приданые, а онъ де Остафей билъ челомъ къ Спасу въ Прилуцкой монастырь въ служки. А что де онъ Остафей сказалъ: отецъ да братъ Григорей Государеву службу служили, и ихъ де имянъ въ розрядѣ въ служиломъ списку не написано, и Государевы службы не служивали. И на выпискѣ помѣта дьяка Олферья Кузовлева: 152 году Апрѣля въ 19 день писать приговоръ, велѣтъ та вотчина справить противъ давой Сергѣя Трусова и противъ духовной Марьи Воиновы жены Бесѣдного за большимъ ее сыномъ за Остафьемъ Моховиковымъ четвертая доля 11 чети, а за меньшимъ ее дѣтьми за Тимофѣемъ Бесѣднымъ

съ братьею три доли, 33 чети, а роздѣлить имъ живущее и пустое противъ четвертей, потому что Остафьева брата Григорья Моховикова не стало, а дана имъ была послушная грамота без очной ставки, по старымъ крѣпостямъ и по очной ставкѣ довелась имъ та вотчина росписать по жеребьямъ.

А отказная грамота, какова изъ помѣснаго приказу въ памяти написана спискомъ, каковъ подалъ въ судъ истецъ Еремѣй Моховиковъ, во всемъ сошлась.

Ноября жъ въ 15 день въ монастырскомъ приказѣ Московскаго суднаго приказу подъячей Иванъ Казариновъ, смотря закладной вотчинной крѣпости 152 году, какову далъ въ Прилуцкой монастырь въ 300 руб. Вологжанинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ, сказалъ: та вотчинная закладная крѣпость писмо ево рука Ивана Казаринова, писана въ томъ году на Москвѣ на Ивановской площади при Остафѣ Моховиковѣ, и руку къ той закладной вмѣсто Остафья Моховикова Вологжанинъ Костянтинъ Григорьевъ сынъ Даниловъ Домнинъ приложилъ при немъ Остафѣ Моховиковѣ и при немъ Иванѣ, и послухи у той крѣпости Ивановскіе площади подъячіе Иванъ Селуяновъ да Демида Холмовъ послушествовали и руки приложили при немъ же Остафѣ, и соверша де онъ Иванъ тое закладную крѣпость отдалъ Остафью Моховикову на Ивановской площади; а какъ роздѣлка у него Остафья Прилуцкаго монастыря ео властью учинилась, и онъ де Остафей по той крѣпости деньги взялъ ли, и тое закладную въ Прилуцкой монастырь далъ ли, то у нихъ дѣлалось безъ него Ивана, про то онъ не вѣдаетъ; а что у той крѣпости подъячіе написаны въ послуехъ, и изъ нихъ на Москвѣ толко въ лицахъ одинъ человекъ Иванъ Силуяновъ, сидитъ въ земскомъ приказѣ въ подъячихъ, а Иванъ Семеновъ и Демида Холмовъ живы ль или померли, того онъ не вѣдаетъ, а на Москвѣ ихъ въ лицахъ нѣтъ.

А Иванъ Селуяновъ смотря закладной Ивановы руки Казаринова въ допросѣ сказалъ: въ закладной де Остафья Григорьева сына Моховикова, что онъ далъ въ Спаской Прилуцкой монастырь игумену Антонию съ братьею, въ послухахъ онъ Иванъ писался, и назади де у той закладной рука ево Иванова, а деньги де онъ Остафей изъ Прилуцкаго монастыря взялъ ли, онъ того не вѣдаетъ.

И Генваря въ 10 день въ монастырскомъ приказѣ думному дворянину Семену Ивановичу Заборовскому да дяку Филипу Артемьеву Ивановскіе площади подъячіе староста Сенка Яковлевъ съ товари-

щи подали скаску за руки, а въ скаскѣ написано: смотря они заемныхъ дву памятей Костянтина Данилова Домнина, одна въ 5 руб. а другая въ 15 четвертяхъ овса, да на вотчиной закладной въ 300 р. Спаса Прилуцкаго монастыря что на Вологдѣ съ игуменомъ Антоніемъ я съ братьею, да на роздѣльной записи ево жъ Константиновымъ инянемъ руки, сказали тѣ де заемные двѣ памяти письмомъ сошлись, а на закладной и на роздѣльной письмо руки сходятся, а съ тѣми заемными памятьми руки что на вотчиной и на роздѣльной записи ево Кириловымъ (sic) инянемъ пописью походить.

А въ прошломъ во 174 году Генваря въ 25 день была челомъ блаженные памяти Великому Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, старица Ефросинья съ дочерью своею съ дѣвкою с Ориницею: побратимъ ее Остафей Моховиковъ жилъ на Вологдѣ въ Прилуцкомъ монастырѣ въ службахъ; и въ прошломъ де во 163 году по указу блаженные памяти Великаго Государя служилъ онъ Остафей Великаго Государя службу с того Прилуцкаго монастыря и былъ подъ Вилнею въ полку у князя Петра Черкаскаго, и онъ де Остафей на службѣ Великаго Государя убить, а имя ево Остафеево исъ подъ Вилны къ Москвѣ въ рейтарской приказъ не прислано; и она де старица послѣ ево смерти съ дочерью своею остались въ томъ Прилуцкомъ монастырѣ, и тѣмъ де Прилуцкимъ монастырѣмъ ее старицу съ дочерью за службу и за смерть побратима ее не поятъ, и не кормятъ, ни обуваютъ; ни одѣваютъ, изъ монастыря вонъ выбиваютъ; и она де старица съ дочерью скитаясь межъ дворы многое время и кормится Христовымъ инянемъ, и прибѣгаетъ въ Горней дѣвичь монастырь. И Великій Государь пожаловалъ бы ее старицу за службу и смерть побратима ее велѣлъ ей дать свою Великаго Государя грамоту о годовомъ отсыпномъ хлѣбѣ.

И въ прошломъ жъ во 174 году Генваря въ 27 день потому ее челобитью послана блаженные памяти Великаго Государя грамота на Вологду къ стольнику и воеводѣ къ Степану Зубову: будѣ побратимъ ее на службѣ Великаго Государя убить, а ей кромѣ монастырской пищи кормится не чѣмъ, и ей и дочери ее велѣно хлѣбъ давать противъ иныхъ такихъ же старицъ.

Да въ прошломъ же во 174 году Апрѣля въ 3 день была челомъ блаженный памяти Великому Государю она жъ старица Ефросинья съ дочерью съ дѣвкою Ориницею Вологодскаго уѣзду Прилуцкаго мо-

настыря на властей: побратимъ де ее Остафѣй Моховиковъ отдалъ вотчинную свою деревню въ тотъ Прилуцкой монастырь вкладомъ; и того Прилуцкаго монастыря власти за тотъ вкладъ побратима ее и ее старицу и дѣтей ихъ хотѣли поить и кормить и всѣмъ покоить всѣхъ ихъ до смерти, и на службу Великаго Государя съ того Прилуцкаго монастыря съ вотчины не посылать; и въ прошломъ де во 163 году побратима ее Остафѣя Моховикова того Прилуцкаго монастыря власти на службу Великаго Государя съ монастырскихъ вотчинъ вѣсто служки выслали, и былъ де онъ Остафѣй на службѣ Великаго Государя подъ Вильнею въ полку у Князь Петра Черкаскаго и убитъ, а имя ево въ то время въ убитыхъ у шатра незаписано, и къ Москвѣ въ рейтарской Приказъ не прислано; и она де послѣ ево смерти въ томъ Прилуцкомъ монастырѣ постриглась, и ее де старицу того Прилуцкаго монастыря власти за службу и за смерть и за вотчину и съ дочерью ее ни поить, ни кормить, ни обуваетъ, ни одѣваетъ и изъ монастыря выбиваютъ. И въ прошломъ во 174 году била челомъ блаженная памяти Великому Государю она старица на Москвѣ въ монастырскомъ приказѣ, и по ее де челобитью дана ей блаженные памяти Великаго Государя грамота, велѣно де ей по той грамотѣ того Прилуцкаго монастыря властямъ за службу и за смерть побратима ее давать годовой опытной хлѣбъ и съ дочерью; и Великій Государь пожаловалъ бы ихъ, за службу и за смерть побратима ее велѣлъ тогс Прилуцкаго монастыря властямъ изъ подмосковные ихъ вотчины изъ села Яуртова давать годовой хлѣбъ отсыпной, и въ томъ дать ей Великаго Государя грамоту.

А въ монастырскомъ приказѣ въ записной книгѣ даточныхъ конныхъ людей прошлаго 163 году Апрѣля въ 2 день написано: съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря служки Остафѣй Григорьевъ съ товарищи 12 человекъ, а Моховиковъ ли и того въ той записной книгѣ ненаписано, и посланы тѣ служки на службу Великаго Госусударя.

А въ указѣ Великаго Государя и въ соборномъ уложении въ 1-й главѣ въ 253 статьѣ напечатано:

Будетъ кто кому давъ на себя какую крѣпость нибудь и учнетъ ту крѣпость на судѣ лживити, а та крѣпость за ево рукою, и писана та крѣпость на площади и въ послушѣхъ въ той крѣпости написаны площадные подъячїе, а до суда на ту крѣпость челобитья его и явокъ не бывало; и такимъ отвѣтчикомъ невѣрнѣ и велѣти на нихъ по такимъ крѣпостямъ исцовы искн править и отдавати исцомъ.

Да въ 15 главѣ во 2 статьѣ напечатано.

Будеть у которыхъ помѣщиковъ или у вотчинниковъ тяжба будетъ съ кѣмъ нибудь о крестьянѣхъ или о бобыляхъ или о земляхъ и о всякихъ помѣстныхъ и вотчинныхъ угодьяхъ, и въ томъ они съ кѣмъ помирятся и записи укрѣнятся, что имъ вредъ тѣхъ дѣлъ невсчинати, а после того тѣхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ помѣстья ихъ или вотчины даны будутъ инымъ помѣщикомъ и вотчинникомъ. И новыя помѣщики или вотчинники учнутъ тѣ прежніе дѣла всчинати, а про прежнихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ учнутъ говорить, что тѣ прежніе помѣщики и вотчинники въ тѣхъ дѣлахъ мирилися и записи на себя давали не дѣломъ, и тому челобитью новыхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ невѣрнати и старыхъ дѣлъ невсчинати, а быти тѣмъ старымъ дѣламъ потому, на чемъ помирился прежніе помѣщики и вотчинники.

Да въ тойже главѣ въ 4-й статьѣ напечатано.

Которые судныя всякія дѣла всякихъ чиновъ люди во всѣхъ приказѣхъ по Государеву указу и боярскимъ приговорамъ вершены до нынѣшняго уложенья, и тѣхъ судныхъ дѣлъ впредь невсчинати и быти тѣмъ дѣламъ потому, какъ тѣ дѣла вершены прежде сего.

185 году Генваря въ 17 день по указу Великаго Государя околничей Иванъ большой Савостьяновичъ Хитрово сей выписки и суднаго дѣла дѣла слушавъ, приказалъ исцу по закладной отца ево исцова 300 руб. денегъ заплатить въ Прилуцкой монастырь; а какъ тѣ деньги въ Прилуцкой монастырь заплатить, и тое вотчины у монастыря взять и отдать исцу, для того писана та закладная о той вотчинѣ до уложенья и въ переписныхъ книгахъ написана та вотчина за монастыремъ. А что истецъ въ судѣ закладную отца своего порочилъ, и про тое закладную по судному дѣлу розыскивано, подъячіе, кто тое закладную писалъ и кто въ послухахъ писался, допраниваны и на Ивановской площади подъячими свидѣтельствовано; а по розыску и по допросу и по свидѣтельству той закладной пороку необъявилось, для того по той закладной, какъ писано выше сего, и довелось быти и написать изо всего суднаго дѣла приговоръ съ подлиннымъ очищеньемъ, пошлины взять по уложенью.

185 году Генваря въ 17 день по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Ѳедора Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, околничей Иванъ большой Савостьяновичъ Хитрово да дьяки Андреянъ Яковлевъ, да Ѳилиппъ Артемьевъ, да Никита Пыярковъ, выписки изъ суднаго дѣла слушавъ, приговорили исцу Еремию Моховикову по закладной отца ево исцова 300 руб. денегъ заплатить въ Прилуцкой монастырь; а какъ тѣ деньги въ Прилуцкой

монастырь заплатить, и ту ево вотчину у монастыря взять и отдать ему исцу для того, писана та закладная о той вотчинѣ до уложенья и въ переписныхъ книгахъ написана та вотчина за монастыремъ. Потому въ исковой ево Ереѣвѣ челобитной написано: въ прошломъ де во 177 году приставилъ онъ Ереѣвъ съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря къ стряпчеву Марку Яковлеву въ старинной вотчинѣ отца своего Остаѣя Моховикова Вологоцкаго уѣзду Лоскомскіе волости половина сельца Погодаева въ четвертомъ жеребью да въ четвертомъ жеребью пустоши Чуртовой, въ сѣнныхъ покосахъ и во всякихъ угодьяхъ и въ озерскихъ отхожихъ пожняхъ да во дворѣ отца своего со всякимъ строеніемъ, что владѣютъ тою отца ево вотчиною Прилуцкинъ монастыремъ со 152 по 177 годъ невѣдомо почему. Отвѣтчикъ Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Марко Коптяевъ въ отвѣтъ сказалъ: владѣютъ де Прилуцкаго монастыря власти половины сельца Погодаева и пустоши Чуртовы четвертымъ жеребьемъ сѣнными покосы и всякими угодья со 152 году, и дворомъ де отца ево исцова со всякимъ дворовымъ строеніемъ владѣютъ же, по закладной кабалѣ отца ево исцова Остаѣя Моховикова. А въ закладной кабалѣ написано: Вологжанинъ Остаѣй Григорьевъ сынъ Моховиковъ занялъ на Москвѣ съ Вологды Всемилостиваго Спаса и чудотворца Димитрія Прилуцкаго монастыря у игумена Антонія да у келаря старца Левкія да у казначея старца Варлама монастырскихъ домовыхъ 300 р. денегъ Февраля 3 числа 152 году до сроку Маія по 9 число 152 же году; а въ тѣхъ деньгахъ до того сроку заложилъ онъ Остаѣй въ Прилуцкомъ монастырѣ старинную отца своего Григорья выслуженную вотчину въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половина сельца Погодаева да пустошь Чуртова, и въ томъ въ полусельцѣ Погодаевѣ и въ пустоши Чуртовѣ четвертные пашни 44 четверти съ лѣсы и съ луги и со мхи и со всѣми угодья, какъ къ той отца ево вотчинѣ къ половинѣ сельцу Погодаеву и къ пустоши Чуртовѣ ходилъ плугъ и соха и коса и борона и топоръ, по старымъ межамъ по писцовымъ книгамъ. А не выкупить онъ Остаѣй той отца своего вотчины, половины сельца Погодаева и пустоши Чуртовы пашни 44 четверти со всѣми угодья, изъ Прилуцкаго монастыря на тотъ срокъ, кой въ закладной писанъ, и имъ игумену Антонію съ братьею на ту отца ево вотчину половину сельца Погодаева со всѣми угодья ся закладная кабала и купчая, и вольно имъ Прилуцкаго монастыря властемъ тою отца ево вотчиною монастырю владѣть и на сторону изъ монастыря продать и заложить. А та де отца ево вот-

чина опричь того Прилуцкаго монастыря игумена Антонія съ братьею иному никому не продана и не заложена и по душѣ въ монастырь и къ приходской церкви и въи риданье ни за кѣмъ не отдана, и ни въ какихъ крѣпостяхъ ни укого ни въ чемъ опричь той закладной кабалы не написана и неукрѣплена. А хто въ ту отца ево вотчину учнетъ вступатца по какимъ крѣпостямъ нибуди, и положить кто закладную иную кобалу или даную или рядную запись или иную какую крѣпость нибуди; и ему Остафью та отца ево вотчина, половина сельца Погодаева и пустошь Чортову со всѣми угодья 44 четверти, от кабалы и от записей и ото всѣхъ крѣпостей очищать, и убытка того Спаса Прилуцкаго монастыря игумену Антонію съ братьею въ томъ никакова не довести. А писана та закладная во 152 году, а въ послухахъ писались Иванъ Семеновъ, Иванъ Силуяновъ, Демидъ Холмовъ, а закладную писалъ Ивановскіе площади подъячей Иванъ Казариновъ, а вмѣсто ево Остафья Моховикова къ той закладной Вологжанинъ Костентинъ Григорьевъ сынъ Даниловъ Домнинъ по ево велѣнью руку приложилъ, что онъ Остафей 300 руб. денегъ занялъ и вотчину отца своего Григорья заложилъ. И истецъ выслушавъ закладную кабалу не слася: потому что де та закладная кабала воровская, отецъ де ево исцовъ Спаса Прилуцкаго монастыря у властей денегъ 300 руб. не займовалъ и вотчины своей въ тотъ Прилуцкой монастырь не закладывалъ, потому что де отецъ ево исцовъ былъ не въ цѣломъ умѣ и жилъ де у нихъ въ Прилуцкомъ монастырѣ. А Иванъ Казариновъ смотря закладной вотчинной крѣпости 152 году, какову далъ въ Прилуцкой монастырь въ 300 руб. Вологжанинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ, сказалъ та де вотчинная закладная крѣпость писмо ево рука Ивана Казаринова, писана въ томъ году на Москвѣ на Ивановской площади при Остафѣ Моховиковѣ, и руку приложилъ къ той закладной вмѣсто Остафья Моховикова Вологжанинъ Костянтинъ Григорьевъ сынъ Даниловъ Домнинъ при немъ Остафѣ Моховиковѣ и при немъ Иванѣ, и послухи у той крѣпости Ивановскіе жъ площади подъячіе Иванъ Семеновъ да Иванъ Силуяновъ Демидъ Холмовъ послушествовали и руки приложили при немъ же Остафѣ, и соверша де онъ Иванъ тое закладную крѣпость отдалъ Остафью Моховикову на Ивановской площади; а какъ раздѣлка у него Остафья Прилуцкаго монастыря съ властями учинилась, и онъ де Остафей по той крѣпости деньги взяли и тое закладную въ Прилуцкой монастырь далъ ли, то у нихъ дѣлалось безъ него Ивана, про то онъ невѣдаетъ; а что у той крѣ-

ности подъячіе написаны въ послухахъ , и изъ нихъ на Москвѣ толко одинъ человекъ Иванъ Селуяновъ , сидитъ въ земскомъ приказѣ въ подъячихъ , а Иванъ Семеновъ да Демидъ Холмовъ живы ли или померли, того онъ не вѣдаетъ, а на Москвѣ ихъ въ лицахъ нѣтъ. А Иванъ Селуяновъ, смотря закладной Ивановы руки Казаринова, въ допросѣ сказалъ: къ закладной де Остафья Григорьева сына Моховикова, что онъ далъ въ Спаской Прилуцкой монастырь игумену Антонію съ братьею, въ послухахъ онъ Иванъ писался и на задѣ у той закладной рука ево Иванова, а деньги де онъ Остафей изъ Прилуцкаго монастыря взялъ ли, того онъ Иванъ не вѣдаетъ. А Ивановскіе площади подъячіе староста Сенка Яковлевъ съ товарищи, смотря заемныхъ дву памятей Костентина Данилова Домнина, одна въ 5 руб. а другая въ 15 четвертей овса, да на вотчинной закладной въ 300 руб. Спаса Прилуцкаго монастыря что на Вологдѣ съ игуменемъ Антоніемъ съ братьею, да на роздѣльной записи ево жъ Костянтиновымъ имянемъ руки, сказали тѣ де заемные двѣ памяти писма сошлись, а съ тѣми заемными памятями руки что на вотчинной и на роздѣльной записи ево имянемъ пописью походить. А въ указѣ Великаго Гогударя и въ соборномъ уложеньѣ въ 10 главѣ въ 253 статьѣ напечатано: будетъ кто кому давъ на себя какую крѣпость нибудь, учнетъ ту крѣпость на судѣ лживить, а та крѣпость за его рукою, и писана та крѣпость на площади, и въ послухѣхъ въ той крѣпости написаны площадные подъячіе , а до суда на ту крѣпость челобитья его и явокъ небывало; и такимъ отвѣтчикомъ невѣрить, и велѣтъ на нихъ по такимъ крѣпостямъ исковы иски править и отдавать исцомъ. Да въ 15 главѣ во 2 статьѣ напечатано: будетъ у которыхъ помѣщиковъ или вотчинниковъ тяжба будетъ съ кѣмъ нибудь о крестьянѣхъ или о бобыляхъ или о земляхъ и всякихъ помѣсныхъ и вотчинныхъ угодыахъ, и въ томъ они съ кѣмъ помирятся и записями укрѣпятся, что имъ впредь тѣхъ дѣлъ не вчинати, а послѣ того тѣхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ помѣстья ихъ или вотчины даны будутъ инымъ помѣщикомъ и вотчинникомъ. И новые помѣщики или вотчинники учнутъ тѣ прежніе дѣла всчинати, а про прежнихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ учнутъ говорить, что тѣ прежніе помѣщики или вотчинники въ тѣхъ дѣлахъ мирилися и записи на себя давали не дѣломъ; и тому челобитью новыхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ не вѣрйти и старыхъ дѣлъ не вчинати. А быти тѣмъ старымъ дѣламъ потону, на чемъ помирелися прежніе помѣщики и вотчинники. Да въ той же главѣ въ 4 статьѣ напечатано: которые

всякіе дѣла всякихъ чиновъ людей во всѣхъ приказѣхъ по Государову указу и по боярскимъ приговорамъ вершены до нынѣшняго уложенія; и тѣхъ судныхъ дѣлъ впредь не вчинати и быти тѣмъ дѣламъ потому, какъ тѣ дѣла вершены прежде сего. Потому и приговорили по указу Великаго Государя и по соборному уложенію исцу Еремѣю Моховикову по закладной отца ево исцова Остафѣя Моховикова 300 руб. денегъ заплатить въ Прилуцкой монастырь; а какъ тѣ деньги онъ Еремѣй въ Прилуцкой монастырь заплатить, и тое вотчину у Прилуцкаго монастыря взять и отдать исцу Еремѣю, для того писана та закладная о той вотчинѣ до уложенія, въ переписныхъ книгахъ написана та вотчина за Прилуцкимъ монастыремъ. А что онъ истецъ въ судѣ закладную отца своего порочилъ; и про тое закладную по судному дѣлу розыскивано, подъячіе, кто ту закладную писалъ и кто въ послухахъ писался, допрашивацы, Ивановской площади подъячими свидѣтельствовано; а по розыску и по допросу и по свидѣтельству той закладной порока необъявилось, для того по той закладной, какъ писано выше сего, и довелось быть имъ. Приговоръ исцу и отвѣтчику велѣли сказать.

Списокъ.

Великому Государю Царю и Великому Князю Петру Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, бьютъ челомъ богомольцы твои съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Сергій келарь чернецъ Питиримъ съ братією: въ прошломъ Государь во 1777 году въ монастырскомъ приказѣ у монастырскаго нашего у бывшаго стряпчево у Марчка Коптяева съ Костромитинимъ съ Еремѣемъ Моховиковымъ о закладной вотчинѣ, что заложилъ намъ въ монастырь бывший Прилуцкаго монастыря властемъ игумену Антонію да келарю старцу Левкію казначею старцу Варламу съ братією отецъ ево Еремѣевъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ въ 300 руб. въ деньгахъ, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости о половинѣ сельца Погодаева да о пустоши Чортовѣ, по закладной было судное дѣло. Искалъ онъ Еремѣй на тѣхъ бывшихъ Прилуцкаго монастыря на властехъ той закладной отца своего вотчины, и тое Государь судное дѣло вершено, та закладная вотчина оправлена и велѣно до выкупу ево исцова той закладной вотчиной владѣть монастыремъ. А въ закладной Государь отца ево Еремѣева написано со всякой очисткою: буде онъ отецъ ево Остафей той вотчины на срокъ, до котораго сроку заложилъ, невыкупить; и тѣмъ бывшимъ властемъ на тое закладную вотчину та ево закладная кабала

и купчая; и тотъ отецъ ево также и онъ Еремѣй той закладной вотчины и по се число невыкупивали и оба померли. А после ево Еремѣя осталась жена ево Федора Стефанова дочь да двое сыновъ, оба Осипы, и вышла она жена ево замужъ того умершаго мужа своего со всѣми пожитками за Вологоцкаго помѣщика въ Грибцовскую волость за Микифора Иванова Соколова. А с того Государь вершенатаго судного дѣла съ приговору, по чему намъ богомольцамъ твоимъ тою закладною вотчиною владѣть, правой выписи не дано, а въ нынѣшнемъ Государь въ 204 году въ Декабрѣ мѣсяцѣ изъ Приказу большого дворца отпущена на Вологду твоя Великаго Государя грамота, велѣно по тому судному вершеному дѣлу въ твою Великаго Государя въ казну судные пошлины доправить на немъ исцѣ и на насъ богомольцахъ твоихъ пополамъ. А по твоему жъ Великаго Государя указу и по соборному уложению по всякимъ суднымъ вершенымъ дѣламъ указано пошлины имать на виноватыхъ, которые бывають въ судѣхъ обвинены, а не на правыхъ, которые оправданы. Милосердый Государь пожалуй насъ богомольцовъ своихъ невели Государь съ того судного вершенатаго дѣла мимо свой Великаго Государя указъ и соборное уложение на насъ богомольцахъ твоихъ на правыхъ, что потому судному дѣлу бывшіе Прилуцкаго монастыря власти въ томъ дѣлѣ оправлены, пошлинныхъ денегъ править, а вели Государь тѣ пошлины взять на виноватомъ, умершаго исца Еремѣя Моховикова на женѣ ево и на дѣтяхъ или на мужѣ ея, за него она умершаго мужа своего со всѣми пожитками замужъ вышла, на Микифорѣ Соколовѣ, а намъ богомольцамъ твоимъ тое закладные вотчины о владѣннѣ съ того суднаго вершенатаго дѣла и съ приговору дать правую выписъ. Великій Государь смилуйся. Позади челобитной написано: 204 году Февраля въ 4 день выписать. И по сей челобитной выписано.

Въ прошломъ во 177 году Юня въ 27 день въ монастырскомъ приказѣ искалъ судомъ Вологжанинъ Еремѣй Остафьевъ сынъ Моховиковъ съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря на стряпчешъ Маркѣ Коштяевѣ по челобитной. Въ прошломъ де во 177 году приставилъ онъ Еремѣй къ нему стряпчеву въ старинной вотчинѣ отца своего Остафья Моховикова, Вологоцкаго уѣзду Лоскомскіе волости половины сельца Погодаева въ четвертомъ жеребьи, да въ четвертомъ же жеребью пустоши Чертовой, въ сѣнныхъ покосахъ и во всякихъ угодыяхъ и въ озерскихъ отхожихъ пожняхъ, да во дворѣ отца своего со всякимъ стро-

еніемъ, что владѣють тою отца ево вотчиной Прилуцкимъ монастыремъ со 152 по 177 годъ невѣдомо почему.

А въ судѣ отвѣтчикъ Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Марко Коптяевъ въ отвѣтѣ сказалъ: владѣють де Прилуцкаго монастыря власти половины сельца Погодаева и пустоши Чертовы четвертымъ жеребьемъ сѣвными покосы и всякими у годъи со 152 году, и дворомъ де отца ево исцова со всякимъ дворовымъ строеніемъ владѣють же по закладной кабалѣ отца ево исцова Остафѣя Моховикова.

И въ прошломъ же во 185 году Генваря въ 17 день по указу блаженные памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Феодора Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, по приговору околничего Ивана Болшево Совостьяновича Хитрово съ товарищи велѣно исцу, по закладной отца ево исцова, 300 руб. денегъ заплатить въ Прилуцкой монастырь, а какъ тѣ деньги въ Прилуцкой монастырь заплатить и тое вотчину у монастыря взять и отдать исцу, для того писана та закладная о той вотчинѣ до уложеня и въ переписныхъ книгахъ написана та вотчина за монастыремъ. А что истецъ въ судѣ закладную отца ево порочилъ, и про тое закладную по судному дѣлу розыскивано, подъячіе, кто тое закладную писалъ и то въ послухахъ писался, допрашиваны, Ивановской площади подъячими свидѣтельствовано, а по розыску и по допросу и по свидѣтельству той закладной пороку неявилось, для того по той закладной и довелось быть пошлины взять по уложенью.

И нынѣ Великому Государю Царю и Великому Князю Петру Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу, бьютъ челомъ съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Сергій келарь старецъ Питиримъ съ братьею. Въ прошломъ де во 177 году въ монастырскомъ приказѣ у монастырскаго ихъ бывшаго стряпчего у Марка Коптяева съ Костроитиномъ съ Еремѣемъ Моховиковымъ о закладной вотчинѣ, что заложилъ въ Прилуцкой монастырь бывшимъ Прилуцкаго жъ монастыря властямъ отецъ ево Еремѣевъ Остафѣй Григорьевъ сынъ Моховиковъ въ 300 руб. въ Вологодкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости о половинѣ села Погодаева, да о пустоши Чертовѣ было судное дѣло: искалъ онъ Еремѣй той закладной отца своего вотчины и тое закладную порочилъ будто она не правая; и то де судное дѣло вершено, та закладная вотчина оправлена, и велѣно до выкупу ево исцова тою закладною вотчиною

владѣть монастыремъ; а въ закладоой де отца его Еремѣева написано со всякою очисткою, буде отецъ ево Остафей той вотчины на срокъ, до котораго сроку заложилъ не выкупить, и на тое вотчину та ево закладная кабала и купчая. И тотъ де отецъ ево также и онъ Еремѣй той закладной вотчины и по се число не выкупивали, и оба померли, а послѣ ево Еремѣя осталась жена ево Федора Степанова дочь да двое сыновъ, оба „Осипы“, и вышла она жена ево за мужъ того умершаго своего мужа со всѣми пожитками за Вологодскаго помѣщика въ Грибцовскую волость за Никифора Иванова сына Соколова. А съ того де суднаго вершенаго дѣла приговору, почему имъ тою закладною вотчиною владѣть правой выписи недано; а въ нынѣшнемъ въ 204 году въ Декабрѣ мѣсяцѣ, и съ приказу большаго двorca отпушена на Вологду Великаго Государя грамота, велѣно по тому судному вершеному дѣлу доправить пошлинные деньги на немъ исцѣ и на нихъ пополамъ, а по указу де Великаго Государя и соборному уложению по всякимъ суднымъ вершеннымъ дѣламъ указано пошлины имать на виноватыхъ, которые бывають въ судѣхъ обвинены, а не направыхъ которые оправдены; и Великій Государь пожаловалъ бы ихъ не велѣлъ съ того суднаго вершенаго дѣла мимо свой Великаго Государя указъ и соборное уложение на нихъ на правыхъ, что по тому судному дѣлу бывшіе Прилуцкаго монастыря власти въ томъ дѣлѣ оправлены, пошлинныхъ денегъ править, а велѣлъ бы тѣ пошлины взять того виноватаго умершаго исца Еремѣя Моховикова на женѣ ево и на дѣтяхъ или на мужѣ ее, за кого она умершаго своего мужа со всѣми пожитками за мужъ вышла, на Никифорѣ Соколовѣ, и имъ тое закладной вотчины о владѣннѣ съ того судново вершенаго дѣла и съ приговору дать правую выпись. И тое выписки въ лицѣ по составамъ и въ концѣ помѣта дьяка Никиты Пояркова: 204 году Февраля 6 день, буде спору нѣтъ и дѣло вершено, дать имъ съ того дѣла выпись, по чему имъ владѣть, а пошлины взять съ того суднаго дѣла на исцѣ и на женѣ ево и на дѣтяхъ, и о томъ послать Государская грамота на Вологду къ воеводѣ. Справа Григорья Стахаріева.

Лѣта 7204 году Февраля въ день, по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, душой дьякъ Гаврило Федоровичъ Деревляинъ съ товарищи приказали: съ Вологды Спаса Прилуцкова мона-

стыря архимандриту Сергію келарю старцу Питириму, и впредь кто по нихъ въ томъ монастырѣ иные архимандриты и келари и братья будутъ, съ судново вершеново дѣла, что въ прошломъ въ 177 году Юля въ 27 день искалъ на нихъ Вологжанинъ Еремѣй Моховиковъ старинные вотчины отца своего Остафья Моховикова, Вологодскаго уѣзду Лоскомскіе волости сельца Погодаева сѣныхъ покосовъ и всякихъ угодей и въ озерскихъ отхожихъ пожняхъ и двороваго строенья, дать правую выпись. Для того: въ 204 году Февраля въ 4 день, били челомъ Великому Государю Царю и Великому Князю Петру Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, они архимандритъ съ братьею: въ прошломъ во 177 году, въ монастырскомъ приказѣ у монастырскаго ихъ у бывшаго стряпчего у Марка Коштяева съ Костромитинимъ съ Еремѣемъ Моховиковымъ о закладной вотчинѣ, что заложилъ къ нимъ въ монастырь бывшимъ Прилуцкаго жъ монастыря властемъ, игумену Антонію да келарю старцу Левкѣю казначею старцу Варламу съ братьею, отецъ ево Еремѣевъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ въ деньгахъ 300 руб. въ Вологодскомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости, о половинѣ села Погодаева да о пустоши Чортовѣ, по закладной было судное дѣло. Искалъ онъ Еремѣй на тѣхъ бывшихъ Прилуцкаго монастыря на властяхъ той закладной отца своего вотчины и тое закладную порочилъ, будто она неправая, и то де судное дѣло вершено; та закладная вотчина оправдана и велѣно до выкупу ево исцова тою закладною вотчиною владѣть монастыремъ. А въ закладной де отца ево Еремѣева написано со всякою очискою, буде онъ отецъ ево Остафей той вотчины на срокъ, до котораго сроку заложилъ, не выкупить; и тѣмъ бывшимъ властямъ на тое закладную вотчину та ево закладная кабала и купчая; и тотъ отецъ ево также и онъ Еремѣй той закладной вотчины и по се число не выкупивали, и оба померли, а послѣ ево Еремѣя осталась жена ево Федора Степанова дочь да двое сыновъ, оба Осипы, и вышла она жена ево за мужъ того умершаго мужа своего со всѣми пожитками за Вологодскаго помѣщика въ Грибцовскую волость за Никифора Иванова сына Соколова. А съ того де вершеного судного дѣла съ приговору почему иль тою закладною вотчиною владѣть правой выписи не дано. А въ нынѣшнемъ же де въ 204 году въ Декабрѣ мѣсяцѣ, ись приказу болшаго дворца отпущена на Вологду Великаго Государя грамота, велѣно по тому судному вершеному дѣлу Великаго Государя въ казну судные пошлины доправить на немъ исцѣ и на нихъ

по полагъ; а по указу де Великаго Государя и по соборному уложению по всякимъ суднымъ вершеннымъ дѣламъ велѣно пошлины внять на виноватыхъ, которые бывають въ судѣхъ обвинены, а не на правыхъ, которые оправлены; и Великій Государь пожаловалъ бы ихъ не велѣлъ съ того судного съ вершеного дѣла пошлинъ мимо свой Великаго Государя указъ и соборное уложение на нихъ на правыхъ править, потому что по судному дѣлу бывшіе Прилуцкаго монастыря власти въ томъ дѣлѣ оправлены, а велѣлъ бы тѣ пошлины взять того виноватого умершаго исца Еремѣя Моховикова на женѣ ево и на дѣтяхъ, или на мужѣ ее, за кого она умершаго мужа своего со всѣми пожитками замужъ вышла, на Никифорѣ Соколовѣ, а имъ въ монастырь тое закладные вотчины о владѣннѣ съ того судного вершеного дѣла и съ приговору дать имъ правую выпись. А въ приказѣ большаго дворца въ судномъ вершеномъ дѣлѣ написано: въ прошломъ во 177 году Іюля въ 27 день, въ монастырскомъ приказѣ (написано все изъ выписки также и изъ всего приговору слово въ слово да послѣ того). И въ нынѣшнемъ въ 204 году Февраля въ 6 день, по указу Великаго Государя и по повѣстѣ на выпискѣ дьяка Никиты Пояркова, будѣ то дѣло вершено, велѣно съ того дѣла, по чему имъ владѣть, дать выпись, а пошлины съ того судного дѣла взять на исцѣ и на женѣ ево и на дѣтєхъ. и о томъ послать Государская грамота на Вологду къ воеводѣ. И того Спасова монастыря архимандриту Сергію келарю старцу Питирію съ братьєю на вышечисаную вотчину выпись дана по ихъ челобитью. Позади подлинной выписи приписъ дьяка Никиты Пояркова.

Въ приказѣ большаго дворца въ записной книгѣ пошлинныхъ денегъ прошлыхъ лѣтъ написано.

Искалъ Костромитинъ Еремѣй Остафьевъ сынъ Моховиковъ Спаса Прилуцкаго монастыря на стряпчемъ на Маркѣ Яковлевѣ сынѣ Коптяевѣ старинной отца своего вотчины, Вологодскаго уѣзду Лоскомскіе волости половины сельца Погодаева въ четвертомъ жеребью пустоши Чортова сѣнныхъ покосовъ и всякого угодыя и во дворовомъ строеньѣ въ 300 р. и Еремѣю Моховикову по закладной отца ево 300 р. велѣно заплатить въ Прилуцкой монастырь, а какъ деньги заплатить, и ему та вотчина отдать; тѣ денги Еремѣй Моховиковъ въ монастырь заплатилъ ли и та вотчина ему отдана ль, того въ приказѣ большаго дворца не вѣдомо. И въ нынѣшнемъ въ 204 году Февраля въ 27 день по указу Великаго Государя и по выпискѣ

за поштой дьяка Никиты Пояркова того Спаса Прилуцкаго Монастыря на слугахъ и на крестьянѣхъ тѣхъ пошлинныхъ денегъ годовины 15 р. 3 алт. 3 денегъ править не велѣно, а велѣно тѣ пошляны всѣ 30 руб. 7 алт. 2 ден. доправить на Никиѳорѣ Соколовѣ и на женѣ ево Ѳеодорѣ Степановѣ дочери и на дѣтяхъ Еремѣя Моховикова, на дву Осипахъ, и на людехъ ихъ, послѣ де Еремѣя Моховикова вышла замужъ она совсѣми пожитки за него Никиѳора (sic). И Государева грамота о томъ на Вологду къ стольнику и воеводѣ къ Ивану Захарову съ товарищи послана.

Списокъ. Отъ Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, на Вологду стольнику нашему и воеводамъ Ивану Кириловичу Захарову съ товарищи. Въ нынѣшнемъ въ 204 году въ Декабрѣ мѣсцѣ послана къ вамъ наша Великаго Государя грамота изъ приказа большаго двorca, велѣно по судному дѣлу, что искалъ въ прошломъ во 177 году Еремѣя Моховиковъ съ Вологды Спасова Прилуцкаго монастыря на стряпчемъ владѣнья вотчины своей, 300 руб. доправить пошлинныхъ денегъ 30 руб. да съ суда пересуду и праваго десятка 7 алт. 2 деньги на исцѣ и на отвѣтчикѣ по полямъ, а доправя прислать къ намъ Великому Государю къ Москвѣ въ приказъ большаго двorca. И въ нынѣшемъ въ 204 году Февраля въ 6 день, по нашему Великаго Государя указу велѣно тѣ вышписанные пошлинные деньги доправить на исцѣ и на женѣ ево и на дѣтяхъ. И какъ къ вамъ ся наша Великаго Государя грамота придетъ; и вы бѣ тѣ наши вышписанные пошлиныя деньги 30 руб. 7 алт. 2 деньги велѣли доправить на Никиѳорѣ Соколовѣ и на женѣ ево Ѳеодорѣ Степановѣ дочери и на дѣтяхъ Еремѣя Моховикова, на дву Осипахъ, и на людѣхъ ихъ и на крестьянѣхъ, для того что она Ѳеодора послѣ Еремѣя Моховикова вышла за мужъ со всѣми своими пожитки за него Никиѳора, а доправя тѣ деньги прислали къ Москвѣ, да о томъ къ намъ Великому Государю писали, а отписку велѣли подать и денги объявить въ приказѣ большаго двorca думному нашему дьяку Гаврилу Ѳеодоровичу Деревинну съ товарищи. Писанъ на Москвѣ лѣта 7204 году Февраля въ 29 день. У подлинной грамоты приписъ дьяка Никиты Пояркова, справа подъячего Прокоѳья Стахѣева.*

* Послѣ сего въ рукописи не достаетъ трехъ переиѣченыхъ листовъ на слѣдующихъ же оставшихся листахъ помѣщены прииѣтрыя судебныя рѣшенія по другимъ подобнымъ дѣламъ.

Списокъ 198 году Юня въ 28 день по указу Великихъ Государей бояринъ Петръ Аврамовачъ Лопухинъ съ товарищи, сей выписки изъ суднаго дѣла слушавъ, приговорили вотчинѣ Борисоглѣбскаго монастыря селу Анофрѣевскому да деревнѣ Микиткинѣ да пустоши Муровейкѣ, по писцовымъ и по переписнымъ книгамъ и по жалованной грамотѣ блаженныя памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Михаила Федоровича всеа Росіи 7130 году, быть по прежнему за Борисоглѣбскимъ монастыремъ въ вотчинѣ со всѣми угодьями, а челобитчикомъ Василью Михайлову сыну, Федору да Ивану да Данилу Анонасьевымъ дѣтямъ Ощеринымъ отъ той вотчины отказать, и впредь тое вотчины имъ и родственникомъ ихъ на выкупъ не отдавать по тому. Тое вотчину меньшей Михайловъ сынъ Ощеринъ въ 7092 году далъ въ приданые за дочьерю своею Овдотьею Павлу Иванову сыну Побѣдинскому, а во 1289 году Павелъ Побѣдинской съ сыномъ своимъ Павломъ жъ заняли Борисоглѣбскаго монастыря у прежняго игумена Корнелія монастырскихъ казенныхъ денегъ сто рублевъ, а въ тѣхъ деньгахъ заложили въ Борисоглѣбскій монастырь деревню Микиткино со крестьяны да пустошь Муравейку со всѣми угодьями. А въ закладной написали: тѣ заемныя деньги сто рублевъ заплатить было имъ въ Бориглѣбской монастырь на срокъ во 129 году, а буде они тѣхъ денегъ на тотъ срокъ не заплатятъ, и на тое вотчину та кабала и купчая, волно имъ тое вотчину продать и заложить и самимъ въ монастырь владѣть. И они Павелъ съ сыномъ своимъ Павломъ же тѣхъ денегъ ста рублевъ въ Борисоглѣбской монастырь на срокъ и послѣ срока не заплатили, той вотчины не выкупили. Да въ томъ же во 1289 году онъ же Павелъ Побѣдинской съ сыномъ своимъ Павломъ же дали въ домъ Пресвятыя Богородицы и великимъ страсотерпцемъ Борису и Глѣбу старинную свою вотчину, въ Ростовскомъ уѣзду въ Верхоусецкомъ стану у Анонасія и Петра Анонскаго на погостѣ, четь выти земли за свое здравіе и по своихъ родителяхъ въ вѣкъ безъ выкупу. И по той закладной и даной та вотчина село Анофрѣевское и деревня Микиткино и пустошь Муравейка въ Ростовскихъ писцовыхъ книгахъ Князь Андрея Звенигородскаго да дьяка Михаила Бухарова 137, 138 и 139 году, и въ жалованной грамотѣ за Борисоглѣбскимъ монастыремъ написаны; а до писцовъ и при писцахъ объ той вотчинѣ родственниковъ ихъ Ощеринныхъ на выкупъ на Борисоглѣбской монастырь и на Павла Побѣдинскаго и на сына его Павла жъ никто не билъ челомъ. Да

и для де того той вотчинѣ быть за Борисоглѣбскии монастыремъ: въ памяти изъ помѣснаго приказу вышшняго 198 году за приписью дьяка Миханла Яковлева написано: въ новыхъ статьяхъ 187 году, за помѣтани дуинныхъ дьяковъ написано въ уложенѣ 157 году судити о вотчинѣ за 40 лѣтъ, а которые вотчины будутъ в куплѣ или въ закладѣ больши 40 лѣтъ, а вотчинники о такихъ вотчинахъ учнутъ послѣ 40 лѣтъ битъ челомъ на выкупъ, и такихъ вотчинъ послѣ указныхъ 40 лѣтъ на выкупъ на отдавать. А которые челобитчики били челомъ объ вотчинахъ по уложению на выкупъ до 40 лѣтъ, а не выкупили, а послѣ того своего челобитья спусти по году и по два и по три и по пяти и по десяти и больши тѣжъ челобитчики учнутъ битъ челомъ о тѣхъ же вотчинахъ по прежнему своему челобитью на выкупъ послѣ 40 лѣтъ, для того что они били челомъ о тѣхъ вотчинахъ на выкупъ до 40 лѣтъ; и такіе вотчины по прежнему и по послѣдному челобитью на выкупъ, давать ли, или въ тѣхъ вотчинахъ отказывать, для того что тѣхъ челобитчиковъ послѣднее ихъ челобитье по уложению изъ 40 лѣтъ вышло. И во 187 году Февраля въ 26 день, по указу блаженные памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Θεодора Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, бояре слушаѣвъ выписки приговорили: указъ блаженные памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, и уложение 157 году пополнить. Которые челобитчики били челомъ о вотчинахъ по уложению на выкупъ до 40 лѣтъ, а не выкупили, а послѣ того своего челобитья спусти по году и по два и по три и по пяти и по десяти и больши тѣжъ челобитчики учнутъ битъ челомъ о тѣхъ же вотчинахъ по прежнему своему челобитью на выкупъ послѣ 40 лѣтъ, для того что они били челомъ о тѣхъ вотчинахъ на выкупъ до 40 лѣтъ; и такихъ челобитчиковъ хотя челобитье и было до 40 лѣтъ, тѣхъ вотчинъ послѣ 40 лѣтъ на выкупъ не отдавать, для того что они о тѣхъ вотчинахъ били челомъ до 40 лѣтъ, а не выкупили; а которые такія вотчинныя дѣла въ помѣсномъ приказѣ Февраля по 26 число прошлаго 187 году вершены, и тѣмъ дѣламъ такъ и быть, какъ они вершены и помѣчены. Потому тѣмъ вотчинамъ по указу Великихъ Государей и по памяти изъ помѣснаго приказу и довелось быть за Борисоглѣбскии монастыремъ въ вотчинѣ по прежнему; а Василью, да Θεодору, да Ивану, да Данилу Ощеринимъ о той вотчины отказать, и впрредъ имъ и инымъ роду ихъ Ощеринимъ на

выкупъ не отдавать, и подлинную даную меньшово Ощерна и данную жъ Павла Побѣдинскаго впредь для спору ис суднаго дѣла выдать въ Борисоглѣбской монастырь, и о томъ со всего дѣла дать ихъ Великихъ Государей правую грамоту съ прочетомъ.

Въ дѣлѣ боярина Федора Петровича Шереметева, жены ево боярыни Настасьи Петровны съ Яковомъ Полтевымъ 195 году написано.

Въ Торопецкихъ и въ Холмскихъ писцовыхъ книгахъ 136 137 году, за Григорьемъ Кушелевымъ помѣстья 747 чети, а по старымъ приправочнымъ книгамъ 1585 чети, и передъ новыми книгами по старымъ книгамъ лишку 838 чети

И о тѣхъ четвертяхъ во 157 году били челомъ блаженныя памяти Великому Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, Василей Зеленой съ товарищи, чтобъ тое лишнюю землю, что онъ владѣеть за малыя чети по новымъ книгамъ, дать ему по старымъ книгамъ.

А въ той выпискѣ написано: въ помѣсномъ приказѣ по дозорнымъ платежнымъ книгамъ ни укуго земли не отъимано, и посланы по разнымъ приказомъ о томъ памяти. А изъ приказовъ въ помѣсной приказъ въ памятахъ написано: по дозорнымъ старымъ платежнымъ книгамъ помѣстья и вотчины у кого отъиманы и такихъ дѣлъ несмысано.

И во 157 году Августа въ 19 день, блаженныя памяти Великій Государь указалъ и бояре приговорили той землѣ быгъ за Кушелевымъ по новымъ писцовымъ книгамъ, а челобитчикомъ по старымъ книгамъ отказано, и вѣрить велѣно послѣднимъ писцовымъ книгамъ, потому что писцы были за крестнымъ цѣлованьемъ, а платежнымъ книгамъ вѣрить не велѣно.

Да во 157 году билъ челомъ блаженныя памяти Великому Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, Петръ Голохвастовъ съ товарищи, что бѣ имъ дать въ Суздаль изъ вотчины Спаса Ефимьева Монастыря лишнюю землю, которою владѣеть по новымъ писцовымъ книгамъ за малыя чети, а въ старыхъ писцовыхъ книгахъ написано въ четвертяхъ большою дачею.

И во 157 году Августа въ 10 день блаженные памяти Великіи Государь выписки слушаваъ, указавъ и бояре приговорили челобитникомъ отказать, по такитъ книгамъ земель отънять не довелось, потому что посланы писцы были за крестнымъ цѣлованіемъ, вѣрять тѣмъ писцомъ.

Да во 195 году Февраля въ 17 день Великіе Государя Цари и Великіе Князи Иоаннъ Алексѣевичъ Петръ Алексѣевичъ, всеа великия и малая и бѣлая Росія самодержцы, выписки въ комнатахъ слушаваъ, указали и бояре приговорили: въ Московскомъ уѣздѣ Князь Семеновскаго помѣстья Черкаскаго пустошь Опанищино, Кондратьево тожъ, по писцовымъ книгамъ 131 году и по дачамъ быть боярина Федора Петровича Шереметева за женою боярынею Настасьею Неровною; а что та пустошь мимо писцовыхъ книгъ и дачъ по приправочнымъ книгамъ Тимофея Хлопова 98 году велѣно извѣрять и написать за Яковомъ Полтевымъ, и тою дачу велѣно отставить и дачъ ему Якову не довелось, для того: по указу отца ихъ Великихъ Государей блаженные памяти Великаго Государя и по боярскимъ приговорамъ 156 и 157 году велѣно вѣрять писцовымъ книгамъ, а старымъ приправочнымъ и платежнымъ книгамъ вѣрять не велѣно, для того что писцы посланы были за крестнымъ цѣлованіемъ

Да во 198 году Ноября въ 1 день по указу Великихъ Государей а по приговору боярина Петра Васильевича Шереметева съ товарищи, слушаваъ выписки и смотря чертежу велѣно деревни Баншоловъ съ пустошию, что прежь сего была въ вотчинѣ за Грекомъ за Костантиномъ Юрьевымъ и по ево вкладной за Троецкимъ Сергіевымъ монастыремъ, а изъ Троецкаго Сергіева монастыря по челобитию Троицкихъ властей взято и дано Сидору Шанскому, а после ево Федору Скрыбину, быть по прежнимъ писцовымъ книгамъ Андреи Сабурова 79 году и по дачѣ 105 году и по отказнымъ книгамъ 126 году и по писцовымъ книгамъ 131 году и по ввозной грамотѣ 138 году и по дачамъ 184 и 186 году и по живновной роспискѣ 196 году за стольникомъ за Васильемъ Нурьшкинымъ, а третьей трети за Павломъ Скрыбинимъ. А что о той деревни Баншоловъ были челомъ Великимъ Государемъ Симанова монастыря архимандритъ Геврилъ съ братьемъ, и клали жалованную грамоту 7042 году, а въ той грамотѣ написано: все азе попа Іова Симановскаго, что купилъ у архимандрита Геронтея монастырь церковь святы Спасъ у Мед-

вѣжя озеря съ деревнями и пустошми да починокъ Башловъ; и того починка въ мѣнковой грамотѣ Великаго Князя Дмитрія Ивановича ненаписано, и кто тотъ починокъ въ Симоновъ монастырь далъ или продалъ, того неявилося, и въ писцовыхъ книгахъ 134 году того починка Башлова за Симоновымъ монастыремъ ненаписано, и опричь того, что написано все аз попа Юва, на тотъ починокъ Башловъ иныхъ никакихъ крѣпостей не положили. А по указнымъ статьямъ 198 году за монастыри прописные вотчинныя земли велѣно справить по старымъ крѣпостямъ, буде тѣ земли до указу 190 году Апрѣля до 7 числа челобитчикомъ въ помѣстья неотданы и въ вотчину не проданы; а буде тѣ земли до указу кому въ помѣстья отданы и въ вотчину проданы, и тѣмъ землямъ велѣно быть за тѣми людьми кому отданы. А та деревня Башлова не токмо что до того указу и до писцовыхъ книгъ 131 году по многимъ дачамъ являлась за помѣщики, а за Симоновымъ монастыремъ ни въ какихъ крѣпостяхъ опричь купили попа Юва неявилась, и та ихъ застарѣлая крѣпость ни у которыхъ писцовъ неявлена, и челобитья отъ Симонова монастыря властей по той крѣпости по 196 годъ небыло. А что они жъ Симонова монастыря власти для межеванья земли съ Васильемъ Нарышкинымъ клали развѣзую съ суднаго дѣла правую застарѣлую грамоту; и въ той грамотѣ той деревни Башловой за Симоновымъ монастыремъ и межи съ тою деревнею Башловою неявилося, и та развѣзая грамота до писцовъ и у розыску Семена Готовцова во 197 году неявилась. А по указу Великихъ Государей 156, 157 и 195 году не токмо по такимъ застарѣлымъ нигдѣ неявленнымъ грамотамъ и по старымъ писцовымъ книгамъ до 130 году никакихъ земель давать никому невелѣно, а велѣно вѣрить писцовымъ книгамъ со 130 году, по тому что писцы были за крестнымъ цѣлованіемъ. И посылать на тою землю дворянина добра и съ чертежа Семена Готовцова списокъ, велѣть тою землею деревни Башловой, съ землею Симонова монастыря, по писцову наказу размежевать розвѣривая по дачамъ.

Да въ дѣлѣ Василья Никитина сына Тютчева со властью Колязина монастыря 198 году написано.

Во 198 году Маія въ 26 день по указу Великихъ Государей и по боярскому приговору, по докладной выпискѣ за помѣтою думнаго дьяка Автамона Ивановича Иванова, велѣно въ Кашинокомъ уѣздѣ въ

Жабинскомъ стану половиноѣ селу Никицкому деревнямъ и съ пустоши 135 четвертямъ со крестьяны и со всѣми угодьями, что во 131 и во 134 годѣхъ Иванъ да Сергѣй Васильевы дѣти Борисова Бороздина заложа просрочили Михаилу Петрову сыну Волинскому, и по тѣмъ закладнымъ въ писцовыхъ Кашинскихъ книгахъ Прокофья Бестужева 137 году написано за нихъ Михаиломъ, а во 191 году та вотчина половина села Никицкаго, 135 четвертей, дана на выкупъ стольнику Андрѣю да Ивану Михайловымъ дѣтямъ Борисова Бороздинымъ, быть за нихъ Андрѣемъ да за племянницею ево за дѣвкою Ограсею Ивановою дочерью Борисова Бороздина. А что о той вотчинѣ были челомъ Великимъ Государемъ Колязина монастыря архимандритъ Ювъ съ братьею, и клали даную Григорья Борисова Бороздина 102 году, а тое де даную въ прошломъ во 197 году написли они закладену въ стѣнѣ, какъ разбирали большишныя кельи, чтобъ тое вотчину по той даной справить за Колязинымъ монастыремъ; и имъ въ томъ Великіе Государи указали и боярѣ приговорили отказать и даную ихъ оставить, потому что та даная со 102 году ни въ которыхъ приказахъ и у писцовъ неявлена, и по той даной Колязину монастырю тою вотчиною со 102 году по нынѣшней по 198 годъ не влаживали, а была во владенѣ по крѣпостямъ и по писцовымъ книгамъ за вотчинники. А по указнымъ статьямъ 190 году за монастыри прописныя вотчинныя земли велѣно справивать по старымъ крѣпостямъ, буде тѣ земли до указу 190 году Апрѣля до 7 числа челобитчикомъ въ помѣстье не отданы и въ вотчину не проданы; а буде тѣ земли до того указу кому отданы и въ вотчину проданы, и тѣмъ землямъ велѣно быть за тѣми людьми, кому отданы. А та половина села Никитскаго съ деревнями и пустоши не токмо что до того указу и до писцовыхъ книгъ 137 году въ крѣпостяхъ явились за вотчинники, а за Колязинимъ монастыремъ ни въ какихъ крѣпостяхъ, опричь за старѣлой даной 102 году, неявилось, да и за вкладчикомъ ихъ Григорьемъ Борисовымъ Бороздинымъ, которой имъ на тое вотчину даную далъ, той вотчины въ помѣсномъ приказѣ неявилось же, и та ихъ застарѣлая крѣпость ни у которыхъ писцовъ неявлена, и челобитья отъ властей Колязина монастыря по той крѣпости по нынѣшней по 198 годъ не было. А по указомъ 156, 157 и 195 году, не токмо такой застарѣлой и нигдѣ неявлено даной, и по старымъ писцовымъ книгамъ до 130 году, никакихъ земель никому данать не велѣно, а велѣно вѣрить писцовымъ книгамъ со 130 году, потому что писцы были за крестнымъ цѣло-

ванъемъ. И дать Андрѣю Борисову Бороздину и племянницѣ ево на тое вотчину правую грамоту.

Выписано Спасова Прилуцкаго монастыря, о закладной вотчинѣ, что заложена отъ Остафья Моховикова, о половинѣ села Погодаева да о пустоши Чортовъ.

Въ книгахъ, каковы по сыску явились въ помѣсномъ приказѣ ветхи гораздо, за приписью дьяка Тимофѣя Агѣева, а въ тѣхъ книгахъ явилось въ статьяхъ, что они 123 году, а котораго писца или дозорщика того неявилось, потому что отъ ветхости начальные листы у тѣхъ книгъ и конечные отодраны, а въ тѣхъ книгахъ написано.

Въ Лоскомской волости за Остафьемъ да за Григорьемъ за Григорьевыми дѣтьми Моховиковыми въ вотчинѣ половина сельца Погодаева со крестьяны, пашни паханыя въ живущемъ 8 чети, да впускъ перелоговъ 10 чети, лѣсу пашеного 3 десят. сѣна межъ полъ 10 копенъ; деревня Чортово на рѣчкѣ на Чортовкѣ, а въ ней пашни впускъ перелоговъ 9 чети в полѣ-а в дву потому жъ, да стараго пуста 10 чети, и обоего пашни паханыя и въ пускѣ перелоговъ 37 чети, да лѣсу пашеннаго 3 десят. сѣна межъ полъ—10 копенъ.

Въ выписи 131 году, какова дана въ Прилуцкой монастырь съ Вологодскихъ писцовыхъ книгъ писма и мѣры Ѳедора Измайлова да подъячего Михайла Бухарова 128 и 129 годовъ, написано: за Прилуцкимъ монастыремъ половина деревни Погодаевы на суходолѣ, а другая половина деревни за Вологжанами за Остафьемъ да за Григорьемъ Моховиковыми. И тѣхъ писцовыхъ книгъ въ помѣсномъ приказѣ въ сыску неявилось, а какъ бы въ сыску явились, и въ тѣхъ бы книгахъ довелось досмотрить пустошь Чортово, за нимъ Остафьемъ съ братомъ также написана лѣ.

Въ писцовыхъ Вологодскихъ книгахъ писца Семена Коробина да подъячего Ѳедора Стогова 136, 137 и 138 годовъ, въ Лоскомской волости въ вотчинахъ написано: за Вологжаны за Остафьемъ, да за Григорьемъ Моховиковыми старая ево родственная ихъ вотчина половина деревни Погодаевой, а другая половина деревни за Прилуцкимъ монастыремъ въ вотчинѣ. А на Остафьеву да на Григорьеву половину деревни дворъ вотчинниковъ, да мѣсто дворовое, пашни паханыя середніе земли 5 чети, да перелоговъ 8 чети, да лѣсомъ поросло 12

чети, обоюго 25 чети, сѣна на лугу 15 копенъ, да пожня на Беровикѣ 10 копенъ, да пожня на Максимихѣ 12 копенъ, на Тевлюжѣ 10 копенъ, а сошного писма пол-пол-пол-чети, а Государевы грамоты и никакихъ крѣпостей Осташка да Гришка Моховикови не положили, вѣсано за ними по наѣзду и противъ Прилуцкаго монастыря вотчинны, потому что въ ихъ монастырской вотчинѣ въ той деревни другая половина за ними явилась въ вотчинѣ жъ.

Въ Межевыхъ книгахъ тѣхъ же писцовъ въ Лоскомской волости, въ межахъ написано: помянута земля Спасова Прилуцкова монастыря, да Остафья да Григорья Моховикова, да Тимофѣя Бесѣднаго, деревни Погодаева. Въ другомъ мѣстѣ: межа Воиновѣ вотчинѣ Бесѣднаго да Остафьевѣ да Григорьевѣ вотчинѣ Моховиковѣ, да Тимофеевѣ вотчинѣ Бесѣднаго пустоши Чертовой межевано съ иными землями.

151 году Юня въ 27 день былъ челомъ Великому Государю Царю и Великому Князю Михаилу Федоровичу, всеа Русии самодержцу, Вологжанецъ Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми съ Тимофеемъ, да съ Васильемъ, да съ Тимофеемъ же, да съ Левомъ, да съ дочерьми съ дѣвками съ Онтонидою да съ Марьею, а въ челобитѣ ево написано: судомъ де Божиимъ жены ево, а дѣтей ево матери, не стало, а послѣ де ея осталась благословеніе дѣдушка ево Сергѣя Трусова приданая ея вотчина, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости, половина села Погодаева да пустошь Чертова, и тое де половины села Погодаева четвертою долею благословила сына своего Остафья Моховикова, а три доли половины села Погодаева, да пустошь Чортово приказала ему Воину съ дѣтьми. И чтобъ ево Великій Государь пожаловалъ, велѣлъ на ту вотчину, на три доли половины села Погодаева и на пустошь Чортово, дати имъ жалованную грамоту.

Также и дѣти ево Тимофѣи съ братьями и съ сестрами подавали особую челобитную жъ, а въ челобитѣ своемъ съ челобитыемъ отца своего написали несходно: будто мать ихъ отказала послѣ себя тое вотчину имъ Тимофѣю съ братьями и съ сестрами, а чтобъ съ отцомъ ихъ вѣстѣ и того у нихъ въ челобитной не упомянулось, а четвертую долю отназала брату ихъ Остафью Моховикову, а тотъ де братъ имъ одной матери а отца не одного, да брата ихъ Григорья Моховикова не стало. И чтобъ ихъ Великій Государь пожаловалъ, велѣлъ бѣ имъ дати на тое вотчину съ сестрами вѣвозную

грамоту. И противъ того ихъ челобитья выписано. Въ дачѣ 138 году Юни въ 15 день написано: Дана Государева послушная грамота Вологжаномъ Остафью да Григорью Моховикову на ихъ старинную вотчину, въ Вологодской уѣздѣ въ Лоскомскую волость на половину селѣна Погодаева на пустошь Чортово, а въ нихъ по памяти съ Вологодскихъ книгъ, писма и иѣры Семена Коробина да подъячего Федора Стогова 138 году, пашни и передогу середніе земли 44 чети.

А въ Вологодскихъ книгахъ писма и иѣры Семена Коробина, да подъячего Федора Стогова 138 года въ Лоскомской волости въ вотчинахъ написано: за Остафьемъ да за Григорьемъ Моховиковыми, старинной вотчины половина деревни Погодаева, а въ ней пашни середніе земли 25 чети, а пустоши Чортовой за Остафьемъ да за Григорьемъ Моховиковыми въ тѣхъ писцовыхъ книгахъ въ вотчинѣ менаписано.

Да принята къ дѣлу духовная матери ихъ Тимофеевы съ братьями и съ сестрами Марьи Ермолины дочери Воиновы жены Семенова сына Бесѣдова, а въ духовной написано: что де ея старинная родовая вотчина, Государево жалованье, а благословеніе дѣдушка ея Сергія Трусова, въ Лоскомской волости половина села Погодаева да пустошь Чортово со всѣми угодья; и она Марья тое половинны Погодаева четвертую долю со всѣми угодья благословила сына своего Остафья Моховикова, а 3 доли поступилась мужу своему Воинну да дѣтямъ Тимофью съ братьями и съ сестрами, а тѣхъ ея дочерей выдать бы дѣтямъ замужъ свопча, во всякія подъемы пособлять и Остафью по своей доли, а меньшей де ея дочери Марьѣ дать въ приданые пустошь Чортово, покажѣсть она ростеть до выданья, и с тое пустоши одѣвать и обувать и въ приданые за нея дагъ тое пустошь, а буде братьямъ полюбится та пустошь и за ней не похотятъ въ приданые дать, и ижъ за ней приданого платя дать на 20 руб. А что де ея сынъ бывшей Григорей Моховиковъ на ту вотчину взялъ Государеву грамоту, а билъ челомъ Государю ложно, братѣ своихъ въ челобитьѣ утаилъ, и въ томъ Богъ ево судить, то де онъ здѣлалъ не по ея приказу. А буде де мужъ ея Воинъ женитца и приживетъ дѣти, Воиновѣ женѣ и дѣтямъ ево, кон приживетъ, до вотчины дѣла нѣтъ; а вотчина де дѣтей ея Тимофья съ братьями и съ сестрами, а сыну де ея Остафью ея благословеніемъ половины села

Погодаева четвертою долею владѣть до смерти своей, oprичъ братіи своихъ не продать и не заложить и никому по душѣ въ монастырь къ церквѣ не отдать, послѣ Остаѣева живота женѣ ево до вотчины дѣла нѣтъ, а будутъ и Остаѣевыхъ дѣтей кормить и поить, и дѣтемъ ея Тимофѣю съ братьями четвертая доля половины села Погодаева, имъ же Тимофѣю съ братьями и съ сестрами. Писана духовная 148 году въ 15 день. И та духовная Вологодскимъ архіепископомъ Варламомъ свидѣтельствована.

Да къ тому жъ дѣлу положилъ вмѣсто Война Бесѣдного сынъ ево Тимофѣй Бесѣдной матеря своей Марьи на пустошь Чортово, данную 109 году, а въ даной написано: Сергѣй Андрѣевъ сынъ Трусовъ поступился внукѣ своей Марьѣ Царя и Великаго Князя Бориса Федоровича всеа Русіи жалованьемъ, купленной родителей ево деревни Чортовы; а что въ той деревни Чортовой четвертные пашни, и того въ той даной не написано. И послѣ того дана Войну Бесѣдному съ дѣтьми съ сыновьями и дочерми въ Лоскомскую волость въ три жеребья полу-сельца Погодаева и въ пустошь Чортова послушная грамота 251 году Іюля въ 16 день.

152 году Сентября въ 2 день билъ челомъ Великому Государю Остаѣей Моховиковъ на вотчина своего на Война Бесѣдного и на дѣтей ево на Тимофѣя, на Василья, на Іева. на Тимофѣя жъ. А в челобитѣ ево написано: была де за нимъ Войдомъ мать ево Марья Ермолина дочь Трусова и прижила тѣхъ дѣтей, а вотчина де за нимъ и за братомъ его Григорьемъ половина деревни Погодаева и пустошь Чортово, и въ послушныхъ де книгахъ та вотчина за ними записана, и с тое де вотчины братъ ево служилъ и убитъ на службѣхъ подъ Смоленскомъ. И въ прошломъ де во 147 году, мать ево была больна, и умысла де тотъ ево вотчинъ съ дѣтьми, хотя завладѣть вотчиною ихъ, и скупя Лоскомской же волости вдоваго попа Никольского, и утаася матери ево и ево, и бездѣльными де своимъ умысломъ написалъ ложную духовную, а ево де къ тому не призывалъ; а въ той де ложной духовной написали тое ихъ вотчины за нимъ Остаѣемъ четвертую долю, а три доли вотчинъ ево Война написалъ за дѣтьми своими, а пустошь Чортово отдать въ приданые за дочерью своею. И какъ де мать ево обмоглась; и онъ де вотчинъ ево тое духовную утаилъ. И въ прошломъ де во 151 году, послѣ велика дни на другой недѣлѣ, мать ево преставилась; а какъ де еще въ скорби жива была, и тотъ де ево вотчинъ, отходя сего свѣта прямой

духовной матери ево писать недалъ съ дѣтми своими. И въ прошломъ же де во 151 году, послѣ смерти матери ево въ Юнѣ мѣсяцѣ, тотъ ево вотчинѣ съ дѣтми о той своей ложной духовной на Вологдѣ архіепископу Варламу били челомъ о свидѣтельствѣ, утаясь ево; и онъ архіепископъ ту ихъ составную духовную и свидѣтельствовавъ. А которые де въ той духовной послухи писаны, и они де еще померли до матери ево смерти болши дву годовъ. И нынѣ де ево ис тое вотчины вонъ выбили и грамоту и выпись съ писцовыхъ книгъ отняли; а онъ де на ту ихъ духовную на Вологдѣ подавалъ явки; а помѣстья де за нимъ нѣтъ ни одной чети, а тотъ де ево вотчинѣ съ дѣтми своими помѣщены. И чтобъ ево Великій Государь пожаловалъ, велѣлъ въ той вотчинѣ по своему Государеву указу и уложению и по писцовымъ книгамъ указъ учинить.

152 году Генваря въ 8 день противъ того ево челобитья, по выпискѣ состоялся приговоръ: велѣно та вотчина, 44 чети, по дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ справить за нимъ Остафьемъ Моховиковымъ; а что въ духовной написана та вотчина Воиновымъ дѣтямъ Бесѣдного, имъ въ той вотчинѣ отказать, по Государеву де указу дачи и писцовыя книги крепчѣ духовныхъ, а въ духовной что хочеть то писать.

152 году Генваря въ 29 день дана ему Остафью на Вологду грамота, велѣно вотчину пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ по выписи съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ, пашни и перелогу 44 чети в полѣ, а в дву потому жъ, отказать ему Остафью по прежней дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробина съ товарищи; а Вонну Бесѣдному съ дѣтми въ той вотчинѣ указано отказать, потому что въ духовную та вотчина написана мимо Государской указъ и мимо дачь и писцовыхъ книгъ не дѣломъ, а по указу де Государеву той вотчинѣ вотчать онъ Остафей, и той духовной вѣрить неуказано, а велѣно вѣрить дачамъ да писцовымъ книгамъ, и той вотчинѣ съ писцовыхъ книгъ послана выпись за дьячьею приписью.

И того жъ 152 году Марта въ 19 день съ Вологды воевода и дьякъ въ помѣсной приказъ об отказѣ той вотчины писали, и отказныя книги того жъ 152 году Марта 1 числа прислали.

152 году Февраля въ 3 день Остафей Моховиковъ тое свою вотчину половину сельца Погодаева да пустошь Чортово, пашни 44

чети со всѣми угоды заложилъ въ Прилуцкой монастырь въ 300 руб. деньгахъ до срока, Мая до 9 числа того жъ году; а въ закладной написалъ: буде онъ той вотчины на срокъ не выкупить, и на ту вотчину та ево закладная кабада и куччал.

152 году Февраля въ 12 день били челомъ Великому Государю Тимофѣи да Василей да Тимофѣи же да Іевъ Воиновы дѣти Басѣданого, а въ челобитѣ ихъ написано. Въ прошломъ де во 151 году били челомъ они съ сестрами своими, по благословенію матери своей по духовной, о вотчинѣ своей о полу-сельцѣ Погодаевѣ, о трехъ доляхъ, да о пустоши Чортовѣ, и на тое де вотчину дана имъ Государева грамота, что съ тое вотчины Государева служба служить и сестрѣ скорить и замужъ выдать; и братъ де ихъ Остафей не хотя службы служить тое вотчину ихъ доли и свою долю, что мать ихъ благословила съ сестрами ихъ, заложилъ въ Прилуцкой монастырь, хотя ихъ съ сестрами межъ дворъ пустить, и заложа ту вотчину билъ челомъ въ монастырь въ служки. И нынѣ онъ Остафей о той ихъ стариной вотчинѣ бьетъ челомъ ложно, а называетъ будто та вотчина отца ево Григорья, и самъ онъ Остафей съ Москвы съѣхалъ, а за челобитьемъ ходятъ и бьютъ челомъ ево Остафьевымъ именемъ Прилуцкаго монастыря слуги; а имъ де сказана служба, а помѣстья де за ними нѣтъ ни одной чети, служатъ службы съ той своей стариной вотчинки. И чтобъ ихъ Великій Государь пожаловалъ, велѣлъ имъ въ томъ вотчинномъ дѣлѣ для службы отсрочить, и не велѣлъ у нихъ тое ихъ родственной вотчины безъ ихъ по ево Остафьеву ложному челобитью отнять, и челобитную бъ ихъ къ дѣлу принять.

152 году Марта въ 12 день били челомъ Великому Государю они жъ Тимофѣи съ братьями, да съ двумя сестрами съ дѣвками съ Ондонидой да съ Марьей Воиновыми жъ дѣтми, а въ челобитѣ ихъ написано.

Прежде отца ихъ Воина мать ихъ Марья, Ериолина дочь Трусова, была за первымъ мужемъ съ Григорьемъ Моховиковымъ, а шла де она за Григорья съ вотчиною своею, чѣмъ ее благословилъ дѣдъ ея а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, и послѣ де того Григорья Моховикова съ матерью ихъ остался сынъ Остафей Моховиковъ, и мать де ихъ шла замужъ съ тою жъ вотчиною за отца ихъ за Воина

Бесѣдоваго, и прижила съ отцомъ ихъ Вонномъ ихъ Тимофѣя съ братьями и дву сестрѣ ихъ, и въ прошломъ дѣ во 151 году матери ихъ Марья нестало. И мать де ихъ благословила тою своею вотчиною имъ четверымъ братамъ съ двумя сестрами, въ полу-сельцѣ Погодаевѣ три доли да въ пустоши Чортова, а брату ихъ Остафью благословила въ сельцѣ Погодаевѣ четвертую долю; а въ духовной де мать ихъ написала, что ему Остафью той своей вотчины четвертой своей доли нию ихъ не продать ни заложить. И нынѣ де братъ ихъ Остафей не хотя службы служить тое вотчину свою долю и ихъ жеребьи, что мать ихъ благословила ихъ съ сестрами, заложилъ въ Прилуцкой монастырь, и заложа ту вотчину билъ челомъ монастырь; и нынѣ де онъ Остафей билъ челомъ ложно о той ихъ вотчинѣ старинной, чѣмъ ихъ мать благословила, а въ своемъ де ложномъ челобитѣ написалъ мать ихъ вдовою, а ихъ утаилъ, и по ево де ложному челобитью дана ему послушная грамота по подлинной матери ихъ. И назвалъ ту вотчину, будто та вотчина отца ево Григорья, а та де вотчина не отца ево, матери ихъ приданая, что благословилъ дѣдъ ее Сергѣй. А какъ де они малы были; и тотъ де Остафей умысла написалъ въ писцовые книги половину сельца Погодаева за сабою, а пустошь Чортова въ писцовыхъ книгахъ не написана, а ихъ де въ своемъ челобитѣ утаилъ, и на тое де пустошь есть у нихъ подлинная благословенная, чѣмъ мать ихъ дѣдъ благословилъ. И въ прошломъ дѣ во 151 году били челомъ они съ сестрами своими по благословенной матери своей по духовной о той своей вотчинѣ, и на тое вотчину дана имъ послушная грамота, что съ той вотчины имъ служба служить и сестрѣ скорнить и замужъ выдать; а нынѣ де по ево ложному Остафеву челобитью на ту ихъ вотчину дана отказная грамота, велѣно въ той ихъ вотчинѣ имъ отказать. И чтобъ ихъ Великій Государь пожаловалъ, не велѣлъ Остафеву ложному челобитью повѣрять, что онъ въ своемъ челобитѣ ихъ утаилъ; а велѣлъ бы по изустной памяти матери ихъ и по подлинной и послушной грамотѣ и по отказной, что ему дана Остафью, въ той ихъ вотчинѣ свой Государевъ укиазъ учинить.

152 году Марта въ 13 день били челомъ Великому Государю они жъ Тимофѣй съ братьями и съ сестрами, а въ челобитѣ своемъ писали то жъ, какъ и выше сего въ челобитѣ ихъ написано.

И на той челобитной номѣта дунаго дьяка Ивана Гавренева: 152 году Марта въ 13 день Государь пожаловалъ велѣть дать съ

братомъ въ томъ очную ставку и межъ нихъ о той вотчинѣ розискать и указъ учинить, а без очной ставки не отнимать дьякомъ Андрѣю Строву да Олѣрью Кузовлеву, и вершить въ вотчинномъ дѣлѣ по уложению, а будетъ за чьѣмъ вершить надѣзя, а по тому дѣлу велѣдъ доложить себя Государя. И послѣ того выписано, а въ выпискѣ указано на прежнюю выписку, какъ за нихъ та вотчина по духовной матери ихъ была отказана, и какъ за брата ихъ за Остафья Моховикова, да челобитье ихъ розписано, и какъ на челобитьѣ ихъ помѣта думнаго дьяка Ивана Гавренева.

Послѣ того помѣчено: 152 году Марта въ 14 день велѣно послать Государева грамота на Вологду къ воеводѣ и дьяку, велѣно Остафья Моховикова прислать за поруками къ очной ставкѣ, учинить поверстной срокъ, а тое спорную вотчину отписать на Государя, а владѣть ей никому до Государева указу не велѣть, и память послать въ розрядъ: онъ Остафей и онъ Тимофѣй въ службу на писаны ль.

И противъ той помѣты на Вологду къ воеводѣ и дьяку Государѣва грамота послана.

А въ выпискѣ написано, что отписныхъ книгъ и поручной записи по Остафѣ Моховиковѣ, что ему велѣно стать на Москвѣ въ помѣсномъ приказѣ съ братьями ево съ Тимофѣемъ Бесѣднымъ съ братьею на очную ставку Апрѣля по 10 число 152 году, не прислано, и о Остафѣ Моховиковѣ и о себѣ Тимофѣи Бесѣдной съ братьею, что онѣ Государскую службу служить ли или нѣтъ, памяти въ розрядѣ неимывали.

152 году Апрѣля 10 день били челомъ Великому Государю Тимофѣи Бесѣдной съ братьями и съ сестрами, а въ челобитьѣ ихъ написано. Прежде отца ихъ Воина была мать ихъ Марья Ермолина дочь Трусова за первымъ мужемъ за Вологжанномъ за Григорьемъ Моховиковымъ съ вотчиною своею, что ее благословилъ дѣдъ а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети. И послѣ де того перваго мужа ее Григорья у матери ихъ остался сынъ Остафей Моховиковъ, и та де мать ихъ Марья послѣ того перваго своего мужа съ тою жъ своею вотчиною шла замужъ за отца ихъ за Воина Бесѣдного, и прижила за отцомъ ихъ за Воиномъ ихъ Тимофѣя да Василья да Тимофѣя жъ да Ива да дву

сестрѣ дѣвокъ. И въ прошломъ де во 151 году матери ихъ не стало, а отходя сего свѣта, мать ихъ тое свою старинную вотчину трехъ жеребьевъ полу сельца Погодаева да пустошь Чортово по духовной отказала дѣтямъ своимъ Тимофѣю съ братьями и съ сестрами, а четвертую де долю того полу сельца Погодаева отказала сыну своему, а ихъ брату, Остафѣю Моховикову; и въ той де своей духовной мать ихъ написала, что ему было Остафѣю того своего вотчиннаго жеребья нию ихъ не продать никому и не заложить, и нынѣ де тотъ братъ ихъ Остафей не хотя Государевы службы служить тое свою вотчинную долю и ихъ жеребьи заложилъ въ Прилуцкой монастырь, и заложа ту вотчину и самъ билъ челомъ въ служки въ монастырь. А какъ де братъ ихъ Остафей билъ челомъ Государю о той матери ихъ старинной вотчинѣ, что ее благословилъ дѣдъ ея Сергѣй Трусовъ, о Государевѣ послушной грамотѣ, и онъ де Остафей въ томъ своемъ ложномъ челобитѣй мать ихъ и свою написалъ вдовою, а ихъ Тимофѣя съ братьями утаилъ; и по тому де ево Остафѣеву ложному челобитью на ту матери ихъ старинную вотчину дана ему послушная грамота, а называлъ де ту вотчину отца своего Григорья Моховикова, а та де вотчина не отца ево Григорья, матери ихъ приданая вотчина, а мать де ихъ благословилъ дѣдъ ея а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ. А какъ де они Тимофѣй съ братьями были малы; и тотъ де братъ ихъ Остафей, и въ писцовые книги тое вотчину пол-сельца Погодаева, утаясь ихъ, написалъ за собою за однѣмъ, а пустошь Чортово за нимъ Остафѣемъ въ писцовыхъ книгахъ не написана, и на тое де пустошь Чортово у нихъ Тимофѣя съ братьями есть матери ихъ, что ее благословилъ дѣдъ а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, даная память. И по духовной де матери ихъ въ прошломъ во 151 году въ помѣсномъ приказѣ та вотчина за ними за всѣми съ братомъ ихъ Остафѣемъ по жеребьямъ въ записные вотчинные книги записана, и пошлины по указу взяты, и послушная грамота имъ на тое вотчину дана, съ той вотчины велѣно имъ служба служить и сестрѣ скорнить и замужъ выдать съ приданымъ. И во 152 году по ложному челобитью брата ихъ Остафѣя Моховикова та у нихъ вотчина взята и отдана тому брату ихъ Остафѣю вся, и дана ему на Вологду отказная грамота, а велѣно ему та вотчина отказать, а ихъ Тимофѣя съ братьями велѣно ис тое вотчины выслать вонъ, а братъ де ихъ Остафей службы не служить и въ служиломъ списку имени ево не написано, и отецъ де ево Остафѣевъ не служивалъ. И во 152 году,

та ихъ вотчина по ихъ челобитью велѣно отписать на Государя, а его Остаѣя велѣно прислать къ Москвѣ къ очной ставкѣ, и нынѣ де тотъ братъ ихъ Остафей на Москвѣ, и чтобъ ихъ Великій Государь пожаловалъ, велѣлъ съ братомъ ихъ съ Остаѣемъ въ той вотчинѣ дать очную ставку.

152 году Апрѣля въ 16 день Остафей Моховиковъ подалъ ставочную челобитную. Того жъ числа въ помѣсномъ приказѣ передъ дьяки Андрѣемъ Строевымъ да Олѣрьемъ Кузюковлевымъ Остафей Моховиковъ с очей на очи ставленъ, и братьевъ ево Вологжанъ же Тимоѣево челобитье Бесѣдного съ братьею Остаѣю Моховикову чтено.

И Остафей Моховиковъ выслушавъ братьей своихъ челобитную сказалъ: с тою де вотчиною ево Остаѣева мать Марья Ермолина дочь Трусова шла замужъ за ево Остаѣева отца за Григорья Моховикова, и родила за нимъ дву сыновъ, ево Остаѣя да Григорья, и того де ево Остаѣева отца с тое вотчины убили на Государевѣ службѣ, а гдѣ убили того онъ не вѣдаетъ, а та де вотчина послѣ отца ево справлена была за нимъ Остаѣемъ съ братомъ ево съ Григорьемъ, и братъ де ево Григорей с тое жъ вотчины убить на службѣ подъ Смоленскомъ, а за ево де Тимоѣева отца за Воина Бесѣдного ево Остаѣева мать шла замужъ безъ тое вотчины съ придаными, и въ служки де монастырскіе онъ Остафей въ Прилуцкой монастырь небывалъ челомъ и той вотчины не закладывалъ, а Государеву де службу служить онъ Остафей съ тое вотчины станеть.

А Тимоѣй Бесѣдной съ братьею сказалъ: та де вотчина не ево Остаѣева отца Григорья Моховикова, прадеда ихъ Сергѣя Трусова, а прадедъ де ихъ Сергѣй тое вотчину далъ внукѣ своей, а ихъ матери, Марья Ермолинѣ дочери Трусова въ приданые; а онъ де Остафей билъ челомъ въ служки монастырскіе въ Прилуцкой монастырь, а что де онъ Остафей сказалъ, что отецъ ево да братъ Григорей Государевы службы служили, и ихъ де ния въ розрядѣ въ служиломъ списку ненаписано, и Государевы службы не служивали.

А Остафей Моховиковъ сказалъ: и братья де онъ Тимоѣй Бесѣдной съ братьею Государевы службы не служивали же.

А Тимоѣѣи Бесѣдной съ братьею сказалъ: Государевы службы они по ся мѣсто неслуживали, а нынѣ ихъ имяна въ служиломъ списку записаны, и велѣно быть на Государевѣхъ службѣхъ на Кропивнѣхъ.

И послѣ очной ставки по помѣтѣ 152 году Апрѣля въ 19 день написанъ приговоръ, а въ приговорѣ написано: дьяки Андрей Строевъ да Олѣрей Кузовлевъ, того вотчинного дѣла и челобитья Тимоѣѣя съ братьями Бесѣдныхъ слушавъ, приговорили тое прадѣда ихъ Сергѣеву вотчину Трусова, что было онъ далъ внуку своей а ихъ матери Марьѣ Ермолинѣ дочери Трусова въ приданные Вологженину Григорью Антишевѣ сыну Моховикову, а послѣ того Григорья была за дѣтми ево за Остаѣемъ да за Григорьемъ, а въ прошломъ во 151 году та вотчина по духовной Остаѣевы матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остаѣевымъ вотчиномъ за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтми, съ сыновьями и съ дочерьми, да за нимъ Остаѣемъ по жеребьямъ, а того 152 году та вотчина по старымъ крѣпостямъ одана была одному Остаѣю Моховикову пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ нашии 44 чети, дати по прежнему по даной памяти прадѣда ихъ Сергея Трусова, и по духовной матери ихъ Марьи по жеребьямъ: перваго ее мужа большому сыну Остаѣю Моховикову 11 чети, а Тимоѣю съ братьею Бесѣднаго 33 чети, въ вотчину жъ со всѣми угоды; потому что на очной ставкѣ Остаѣей Моховиковъ сказалъ: съ тою де вотчиною ево Остаѣева мать шла замужъ за ево Остаѣева отца за Григорья Моховикова, и родила за нимъ дву сыновъ Остаѣя да Григорья, и того ево Остаѣева отца с тое вотчины убили на Государевѣхъ службѣхъ, а гдѣ убили того онъ неведаетъ, а та де вотчина послѣ отца ево справлена была за нимъ Остаѣемъ съ братомъ ево Григорьемъ, и братъ де ево Григорей с тое жъ вотчины убитъ на Государевѣхъ службѣхъ подъ Смоленскимъ, а за ево де Тимоѣева съ братьями отца за Воина Бесѣднаго ево Остаѣева мать шла замужъ безъ тое вотчинны съ приданнымъ. А Тимоѣѣи съ братьями Бесѣдной сказалъ: та де вотчина не ево Остаѣева отца Григорья Моховикова, прадѣда ихъ Сергѣя Трусова, а прадѣдъ де ихъ Сергѣй тое вотчину далъ внуку своей, а ихъ матери, Марьѣ Ермолинѣ дочери Трусова въ приданные. И потому и приговорили имъ тое вотчину дать по даной по памяти прадѣда ихъ Сергѣя Трусова, и по духовной матери ихъ Марьи Воиновы жены Бесѣднаго, что Остаѣева брата Григорья Моховикова не стало, а дана была имъ Остаѣю да Григорью во 138 году на

тое вотчину послушная грамота безъ очной вставки; по старинѣ крѣпостяиъ и по очной ставкѣ та нѣтъ вотчина довелась росписать по жеребьяиъ, за первымъ ее за большимъ сыномъ за Остаѣемъ Моховиковымъ четвертую долю, 11 чети, а за меньшими ее дѣтьми, за Тимоѣемъ съ братьею Бесѣдвыми 3 доли, 33 чети, и тое нѣтъ вотчину приговорили раздѣлить живущее и пустое противъ дачь по-вытно по четвертяиъ. Тотъ приговоръ за приписью дьяка Олферья Кузюлева за справой подъячего Семена Ключарева.

И тогожъ 152 году Мая въ 6 день противъ того приговору отпу-щена на Вологду къ воеводѣ и дьяку Великаго Государя грамота, велѣно тое вотчину по выписи съ памяти съ Вологодскихъ книгъ, пашни и перелогу 11 чети в полѣ, а в дву потому жъ, велѣно отдѣлить Остаѣю Моховикову въ вотчину со всѣми угодыи, да тое жъ вотчинни по той же выписи пашни и перелогу 33 чети в полѣ, а в дву пото-му жъ, велѣно отдѣлить Тимоѣю съ братьями въ вотчину жъ со всѣ-ми угодыи, а раздѣлить нѣтъ тое вотчину велѣли сряду съ одного, изверставъ противъ дачь повытно по четьяиъ.

152 году Мая въ 11 день въ выписи отдѣльной, какова явилась въ Прилуцкомъ монастырѣ, отдѣлу Вологодской приказной избы под-ячего Козмы Сирпово за рукою написано: отдѣлилъ онъ Остаѣю Моховикову въ вотчинѣ въ половинѣ сельца Погодаева на ево Остаѣевъ жеребей Моховикова въ сельцѣ Погодаевѣ пашни паха-ные и перелогоиъ и лѣсомъ поросло 6 чети съ полуосминой в полѣ, а в дву потому жъ, да въ пустоши Чортовой 5 чети безъ полуосми-ны в полѣ, а в дву потому жъ, и всего отдѣлилъ жеребей въ сельцѣ Погодаевѣ и въ Пустоши Чортовѣ пашни паханые и перелогоиъ и лѣсомъ поросло середніе земли 11 чети в полѣ, а в дву потому жъ.

154 году въ переписныхъ дозорныхъ Вологодскихъ книгахъ столь-ника Ивана Бутурлина, да подъячего Ярофея Иванова въ Лоском-ской волости въ монастырскихъ вотчинахъ написано.

Вотчина Спаса Прилуцкаго монастыря половинна сельца, что была деревня Погодаева съ жеребьемъ на суходолѣ, что было за Остаѣ-емъ Моховиковымъ, а другая половина того сельца безъ жеребья за Тимоѣемъ Воиновымъ сыномъ Бесѣднымъ, а на монастырскую по-ловину съ жеребьемъ дворъ монастырской скотей, дворъ пусть ста-рые пустоты.

177 году Юля въ 27 день, въ монастырскомъ приказѣ Спасова Прилуцкого монастыря у стряпчаго у Марка Коптяева съ Еремѣемъ Остафьевымъ сыномъ Моховиковымъ было судное дѣло, искалъ онъ Еремѣй старинной вотчины отца своего Остафья, половины сельца Погодаева четвертаго жеребью, да четвертаго жъ жеребью пустоши Чортова сѣнныхъ покосовъ и всякихъ угодей, и озерскихъ отхожихъ поженъ, да двора отца своего со всякимъ строеніемъ, что владѣютъ тою отца ево вотчиною Прилуцкимъ монастыремъ со 152 году и по тогъ настоящей по 177 годъ, будто невѣдомо почему.

И въ судѣ монастырской стряпчей правдался закладной отца ево и тое закладную въ судѣ подавалъ; и онъ Еремѣй выслушавъ закладную называлъ тое закладную воровскою, будто отецъ ево въ монастырь 300 р. денегъ не заимывалъ и той вотчины не закладывалъ, а былъ де будто не въ цѣломъ умѣ, и многое онъ монастырю чинилъ отъ тое закладной въ словахъ своихъ отпирательство, и прежніе дѣла къ своему оправданію а къ отвѣтчиковѣ будто виновности поминалъ: какъ въ прошломъ во 151 году та вотчина полсельца Погодаева и пустошь Чортова три жеребья отданы были, по духовной отца ево Остафьева матери а ево бабки Марьи Ержлины дочери Трусова, Воину Бесѣдному съ дѣтьми съ Тимофѣемъ съ братьями и съ сестрами ихъ; и какъ во 152 году та жъ вотчина отдана была вся отцу ево Остафью Моховикову; и какъ послѣ того по очной ставкѣ та жъ вотчина у отца ево отнята и роздѣлена съ Тимофѣемъ съ братьями Бесѣдными по жеребьямъ, отцу ево Остафью въ половинѣ села Погодаева и въ пустоши Чортовѣ на жеребей 11 чети, а Тимофѣю съ братьями Бесѣдными 33 чети. И тѣ выше помянутые дѣла онъ Остафей въ судѣ являлъ для того, будто такой закладной воровской кобалою тое отца ево Остафьева вотчину они монастыремъ потеряли и от него Остафья отвели. И изъ Помѣсного приказу по отпискѣ изъ монастырскаго приказу о тѣхъ дѣлахъ писано жъ. И слался онъ въ помѣсномъ приказѣ на очную ставку отца своего и Тимофѣя Бесѣдного: какъ де была очная ставка съ Тимофѣемъ Бесѣднымъ у отца ево Остафьева въ той вотчинѣ въ прошломъ во 152 году Апрѣля въ 16 день; и отецъ де ево противъ Тимофѣева челобитья на очной ставкѣ сказалъ, что де онъ тое своей вотчины въ тогъ монастырь не закладывалъ, а какъ бы де заложилъ, и онъ бы де инянно сказалъ. И въ томъ же судѣ онъ Остафей билъ челомъ, чтобъ про тое

закладную сыскать Ивановскою площадью подъячими и послухами, а на судѣ сказалъ что де онъ Ивановскіе площади непорочить.

Послѣ суднаго дѣла изъ монастырскаго приказу писано въ помѣсной приказъ: за кѣмъ въ писцовыхъ и въ переписныхъ книгахъ та вотчина написана, и во 152 году въ помѣсномъ приказѣ у Остафья Моховикова съ Тимофѣемъ Бесѣднымъ въ той вотчинѣ очная ставка была ль, и что они на очной ставкѣ говорили, и по той очной ставкѣ что указъ, о томъ отписать подлинно; да какъ въ прошломъ во 152 году билъ челомъ Остафей Моховиковъ объ отказной грамотѣ отца своего на вотчину на половину сельца Погодаева и на пустошь Чортову, и с той грамоты со отпуску чтобъ прислать списокъ въ монастырской приказъ.

И изъ помѣснаго приказу въ монастырской приказъ писано: что вотчина половина сельца Погодаева въ писцовыхъ книгахъ 136, 137 и 138 годовъ за Остафѣемъ да за Григорѣемъ Моховиковыми всего 25 чети в полѣ а в дву етомуужь, и сѣнные покосы, во всемъ какъ въ тѣхъ писцовыхъ книгахъ написано. Да и изъ переписныхъ книгъ 184 году выписано жъ, какъ въ тѣхъ книгахъ написано, и что во 152 году Апрѣля въ 16 день у отца ево Остафья была съ Тимофѣемъ съ братьями Бесѣдными о той вотчинѣ очная ставка, и что въ очной ставкѣ говорено, и велѣно по очной ставкѣ владѣть по жеребьямъ Остафью четвертой долю 11 чети, а Тимофью съ братьями 33 чети, и роздѣлить имъ живущее и пустое противъ чети; потому де что Остафѣева брата Григорья не стало, а дана имъ была послушная грамота безъ очной ставки, по старымъ крѣпостямъ имянно отписано.

Послѣ того и другой судъ былъ у тогожъ исца Еремѣя Моховикова съ тѣмъ же стряпчимъ о той же закладной: будто назывался онъ Марко по приказу властей своихъ имянемъ и прозвищемъ отца ево, и велѣлъ написать на Москвѣ безъ отца ево заочно будто подставную тое закладную воровски Ивановскою площадью на тое старинную вотчину отца ево, и тою будто закладною потеряли у отца ево тое вотчины половины сельца Погодаева 3 жеребья да 3 жеребья пустоши Чортова.

И по тѣмъ суднымъ дѣламъ про тое закладную Ивановской площади писцомъ и послухами и ручниками розыскивано, и въ розыску

висецъ и нослухи и ручникъ тое закладную кабалу оправил; и сказали явно, что де она писана по велѣнью отца ево Еремѣева занщика Остафѣя Моховикова.

Послѣ того выписано изъ уложения изъ судной 10 главы 253 статья. Будетъ кто кому давъ на себя какую крѣпость нибудь, и учнетъ ту крѣпость на судѣ лживить, а та крѣпость за ево рукою, и писана та крѣпость на площади, и въ послушѣхъ въ той крѣпости написаны площадные подъячіе, а до суда на ту крѣпость челобитья ево и явокъ не бывало; и такимъ отвѣтчикомъ не вѣрять и велѣти на нихъ по такимъ крѣпостямъ исковы иски править.

Въ уложеніи жъ въ 15 главѣ 2 статья, напечатано. Будетъ ли у которыхъ помѣщиковъ или вотчинниковъ тяжба будетъ съ кѣмъ нибудь о крестьянѣхъ или о бобыляхъ или о земляхъ и о всякихъ помѣстныхъ и вотчинныхъ угодьяхъ, и въ томъ они съ кѣмъ помнятся и зависии укрѣплятся, что имъ въ предѣ тѣхъ дѣлъ не всчинати. А послѣ того тѣхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ помѣстья ихъ или вотчины даны будутъ инымъ помѣщикомъ или вотчинникомъ; и новые помѣщики или вотчинники учнутъ тѣ прежнія дѣла всчинати, а про прежнихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ учнутъ говорить, что тѣ прежніе помѣщики и вотчинники въ тѣхъ дѣлахъ ширилися и записи на себя давали не дѣломъ; и тому челобитью новыхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ не вѣрять и старыхъ дѣлъ не всчинати, а быти тѣмъ старымъ дѣламъ потому, на чемъ пошрились прежніе помѣщики и вотчинники.

Да въ той жъ главѣ, 4 статья напечатано. Которые судные всякіе дѣла всякихъ чиновъ людей во всѣхъ приказѣхъ по Государеву указу и по боярскимъ приговорамъ вершены до нынѣшняго уложения; и тѣхъ судныхъ дѣлъ не всчинати и быти тѣмъ дѣламъ потому, какъ тѣ дѣла вершены прежде сего

После того помѣта: 185 году Генваря въ 17 день, по указу Великаго Государя окольничей Иванъ большой Савостьяновичъ Хитрово выписки и судного дѣла слушавъ приказалъ Еремѣю Моховикову по закладной отца ево Еремѣева 300 руб. денегъ заплатить въ монастырь; а какъ тѣ деньги въ монастырь заплатить, и тое ево вотчины у монастыря взять и отдать ему Еремѣю; для того: писана та закладная о той вотчинѣ до уложения и въ переписныхъ книгахъ

написана та вотчина за монастыремъ. А что онъ Еремѣй въ судъ закладную отца своего порочилъ, и про тое закладную по судному дѣлу розыскивано, подъячіе, кто тое закладную писалъ, и кто въ послухахъ писались, допрашиваны, и на Ивановской площади подъячими свидѣтельствовано; а по розыску и по допросу и по свидѣтельству той закладной пороку не объявилось; для того по той закладной, какъ писано выше сего, и доведось быть. И по той помѣтѣ написанъ приговоръ изъ всего суднаго дѣла съ подлиннымъ очищеньемъ.

185 году Марта въ 21 день били челомъ Великому Государю Царю и Великому Князю Теодору Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, Тить Іевлевъ сынъ да Иванъ Тимофѣевъ сынъ Бесѣдныя, а въ помѣсномъ приказѣ подали челобитную, а въ челобитѣ ихъ написано: въ прошломъ во 152 году дана отцамъ ихъ вопче съ дядьями, а отцовъ ихъ съ братьями родными съ Васильемъ да съ Тимофѣемъ, вообще старинная родовая бабки ихъ приданая въ полуселѣцѣ Погодаевѣ да въ пустоши Чортовѣ 33 чети; и въ прошлыхъ де годѣхъ отцовъ ихъ и дядей ихъ не стало, а послѣ ихъ женъ и дѣтей опричь ихъ ни кого не осталось. А та де вотчина за ними для скудости и по се число несправлена. И чтобъ ихъ Великій Государь пожаловалъ, ведѣлъ имъ отцовъ и дядей ихъ вотчину справить за ними по поламъ.

И противъ того ихъ челобитья выписана послѣдняя дача 152 году Апрѣля 19 числа, какъ по очной ставкѣ дано Тимофѣю, да Василью, да Тимофѣю жъ, да Іеву Воиновымъ дѣтямъ Бесѣднаго, да Остафью Моховикову, матери ихъ приданая вотчина, Тимофѣю съ братьями 33 чети, а Остафью 11 чети.

И у выписи Иванъ Тимофѣевъ сынъ да Тить Іевлевъ сынъ Бесѣдныя сказали: въ прошлыхъ де годѣхъ дано отцамъ ихъ Тимофѣю, да Іеву Бесѣднымъ съ дядьями ихъ съ Васильемъ да съ Тимофѣемъ бабки ихъ приданая вотчина въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомокой волости въ полуселѣцѣ Погодаевѣ да пустоши Чортовѣ 33 чети; а въ прошлыхъ де годѣхъ отцовъ ихъ Тимофѣя да Іева, и дядей ихъ Василья и Тимофѣя жъ Воиновыхъ дѣтей Бесѣдныхъ не стало, а послѣ ихъ женъ и дѣтей опричь ихъ Ивана и Тита ни ково не осталось, а та де вотчина за ними по се число не справлена. А

какъ де отцы ихъ и дяди были живы, и они де ис той своей вотчины ни кому ничего не продали и не заложили и не проиблили и ни въ какихъ крѣпостяхъ ни закънѣ ни укрѣпили, и спору де въ той вотчинѣ нынѣ никакова ни съ кѣмъ нѣтъ и въ предѣ не будетъ. А будетъ де они о томъ бьютъ челомъ Великому Государю ложно, утая за кѣмъ ту вотчину по продажѣ, или по закладной, или по пометѣ, или по какой сдачѣ, или утаили послѣ отцовъ и дядей своихъ женъ или дѣтей; и за то бѣ ихъ ложное челобитье и скаску указалъ бы Великій Государь взять на нихъ пеню и учинить имъ наказанье, а пени и наказанья что Великій Государь укажетъ.

И на томъ дѣлѣ помѣта: 185 году Марта въ 22 день, бояринъ Князь Иванъ Борисовичъ Репнинъ съ товарищи, слушавъ того дѣла, велѣли за нини вотчину отцовъ и дядей ихъ, буде спору нѣтъ, справить и послать отъказную грамоту, и противъ сей помѣты Великаго Государя грамоты не отпушено

Того жъ 185 году Марта въ 22 день, билъ челомъ Великому Государю Иванъ Савиновъ сынъ Неѣловъ, а въ челобитѣ ево написано. Въ прошломъ де во 184 году, купилъ онъ у Тита Іевлева сына да у Ивана Тимоѣева сына Бесѣдныхъ вотчину въ Вологодскомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половину сельца Погодаева безъ жеребья да пустошь Чортово; и что бѣ ево Великій Государь пожаловалъ, велѣлъ тое вотчину за нимъ въ помѣсномъ приказѣ по купчей записать въ вотчинные записные книги, и дать на Вологду свою Государеву послушную грамоту.

Того жъ числа били челомъ Великому Государю Титъ Іевлевъ да Иванъ Тимоѣевъ сынъ Бесѣдныи, а въ челобитѣ ихъ написано. Во 184 году Іюня въ 27 день, продали они Ивану Неѣлову вотчину свою половину сельца Погодаева безъ жеребья да пустошь Чортово въ Вологодскомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости съ пашнею и съ лѣсомъ и съ сѣнными покосы и со всѣми угоды и съ отхожими озерскими пожаями; и что бѣ Великій Государь пожаловалъ ихъ, велѣлъ тое ихъ вотчинну за нимъ Иваномъ въ помѣсномъ приказѣ по купчей записать въ записные вотчинные книги.

Послѣ того принягъ съ купчей списокъ, а въ списку пишетъ. Во 184 году Іюня въ 28 день, Титъ Іевлевъ сынъ да Иванъ Тимоѣевъ сынъ Бесѣдныи продали они Ивану Неѣлову и женѣ ево и дѣтямъ въ прокъ безъ выкупу вотчину свою пол-сельца Погодаева безъ же-

ребя и съ хоромы, да пустошь Чортова съ пашнемъ и съ лѣсомъ и съ сѣнными покосы и съ озерекими отхожими покосами и ео всѣми угодья, а четвертные пашни по писцовымъ книгамъ и по дачамъ оцовъ ихъ, а взяли за тое вотчину 200 руб. денегъ. На выпискѣ помѣта: 185 году Марта въ 24 день, принять съ купчей пошлины, будетъ спору нѣтъ. И противъ той воиѣты Псковскаго стола подъячіе спору и челобитья ничьево не оказали, и по записной челобитвой книгѣ, которая въ столѣ, вотчинные записки челобитья ни чьево не сыскано жъ.

И по указу Великаго Государя съ купчей пошлины съ 200 руб съ рубля по алтыну, и того 6 руб. взято. Помѣта: 185 году Марта въ 26 день, бояринъ Князь Иванъ Борисовичъ Репнинъ съ товарищи слушавъ выписки приказали, записать ту вотчину по купчей въ записные вотчинные книги за Иваномъ Нѣловымъ, будетъ спору нѣтъ; и потому та вотчина за Иваномъ Нѣловымъ записана.

204 году Сентября въ 24 день, Прилуцкаго монастыря стряпчей Афонасей Леонтьевъ подалъ въ помѣсномъ приказѣ Великому Государю челобитную властелинскимъ имянемъ архимандрита Сергія съ братьею за своею рукою, а въ челобитѣ написалъ. Въ прошлыхъ де годѣхъ во 152 году Вологжанинъ Остафей Моховиковъ заложилъ имъ властемъ съ братьею въ Вологодскомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половину сельца, что была деревня Погодаева, въ 300 руб; и та вотчина по той закладной за ними не записана. И что бѣ ихъ Великій Государь пожаловалъ, велѣлъ тое вотчину по той закладной въ помѣсномъ приказѣ въ записные книги записать, и дать на тое вотчину отказную грамоту.

И въ томъ онъ стряпчей въ челобитѣ съ закладной росписался. Написалъ будто архимандриту Сергію съ братьею заложена во 152 году только одна половина сельца Погодаева; а та вотчина заложена бывшимъ властемъ игумену Антонію съ братьею и съ пустошью Чортовымъ, и по тому въ челобитѣ противъ закладной пустошь Чортово прописалъ. И противъ того ево челобитья принять съ закладной списокъ, и исъ тое закладной и дача исъ писцовыхъ книгъ 136, 137 и 138 году выписано, а въ выпискѣ исъ писцовыхъ книгъ написано. За Вологжаны за Остафиемъ да за Григорьемъ Моховиковыми старая ево ротственная ихъ вотчина половина деревни Погодаева, а въ той половинѣ пашни паханые середніе земли 5 чети да перелогомъ 8 чети, да лѣсомъ поросло 12 чети,

обоего 25 чети. Послѣ того росписано челобитье и выписано изъ наказу, каковы даны писцовымъ 193 и 194 году.

1-я С т а т ь я.

За патриархомъ и за властями и за монастыри вотчинны писать и мѣрять и межевать по жалованнымъ и сотнымъ грамотамъ и по писцовымъ и отдѣльнымъ книгамъ, и съ тѣхъ книгъ по выписямъ за дьячьемъ приписымъ и за отдѣльщикowymi руками, и по купчимъ и по духовнымъ и по данымъ и по всякимъ крѣпостямъ, которые крѣпости писаны до уложения 157 году, взявъ съ нихъ списки за руками, будѣ на тѣ крѣпости спору ни какова не будетъ, а на которые крѣпости будетъ споръ и про то розыскивать, и указъ чинить по наказу. А будѣ указъ учинить за чѣмъ не мочно; и о томъ писать къ Великимъ Государемъ къ Москвѣ, и розыски прислать въ пошѣсной приказъ.

А по скаскѣ Прилуцкаго монастыря стряпчего Афонася Леонтьева, что бьютъ челомъ того монастыря власти о запискѣ вотчины, что тое вотчину въ прошлыхъ годѣхъ, во 152 году, заложилъ въ монастырскую ихъ вотчину Остафей Моховиковъ половину сельца, что была деревня Погодаева въ 300 руб. и та де вотчина по той закладной за ними не записана, а та де вотчина въ писцовыхъ книгахъ 136, 137 и 138 году написана за нимъ Остафемъ съ братомъ ево роднымъ съ Григорьемъ, и ево де Григорья въ прошлыхъ годѣхъ до той ево Остафевой закладной не стало, а послѣ де ево Григорья жены и дѣтей ни кого не осталось, и тою де вотчиною владѣлъ онъ Остафей и спору де въ той вотчинѣ нѣтъ. А будетъ де онъ противъ той ево скаски объявитца что ложно, и за ту бь ево ложную сказку указали бь Великіе Государи взять на немъ Остафѣ пению по своему Великихъ Государей указу. И на томъ дѣлѣ помѣта: привять съ закладной пошлины, будѣ спору нѣтъ, и записать въ приходъ. И противъ той помѣты Псковскаго стола подъячіе о той вотчинѣ спору и челобитья не сказали. И по помѣтѣ съ закладной съ 300 рублей съ рубля по алтыну и того 9 руб. пошлинъ взято, и въ приходную книгу Октября въ 1 день 204 году записаны.

И на томъ же дѣлѣ учинена помѣта думнаго дьяка Протася Никифорова: 204 году Октября въ 8 день, по указу Великихъ Государей бояринъ Петръ Васильевичъ Шереметевъ съ товарищи, слушавъ того дѣла, приговорили послать грамоту къ воеводѣ, ве-

лѣтъ сыскать тутошными и окольными людьми тотъ вотчинной жеребей, опричь того монастыря, не вдачахъ ли за кѣмъ и тѣмъ ли монастырешъ владѣютъ; и будѣ ни за кѣмъ не въ дачахъ, в опричь ихъ того монастыря архимандрита съ братьею никто ни владѣть и спору не будетъ; и тотъ вотчинной жеребей по закладной отказать въ тотъ монастырь и книги прислать въ помѣстной приказъ, а за споромъ не отказывать и отписать. И противъ той помѣты о сыску и объ отказѣ такова жеребью дана Великаго Государя тому стряпчему грамота, а въ грамотѣ о сыску писано гораздо съ пополненіемъ, а написано на жеребей пашни 12 чети съ освиною. А почему явилось, что довелось сыскать и отказать той закладной вотчины только одинъ жеребей, и для чего противъ закладной всея половины сельца и пустоши отказать не довелось; и того въ выпискѣ и въ помѣтѣ и въ грамотѣ ненаписано. И для такова стряпческаго неправого челобитья, что онъ съ закладной рссписался и что въ грамотѣ Великаго Государя противъ закладной всея половины сельца и пустоши Чортова отказать не велѣно, та грамота на Вологдѣ въ приказной избѣ не положена.

204 году мая въ 25 день, били челомъ Великимъ Государемъ Прилуцкаго монастыря власти архимандритъ Сергій келарь старецъ Питиримъ съ братьею, а въ помѣстной приказъ къ вышеписанному дѣлу за руками своими подали челобитную, а въ челобитной ихъ написано. Какъ въ прошломъ во 152 году, бывшимъ властямъ Остафеемъ Моховиковъ заложилъ тою вотчину половину села и пустошь, и какову закладную далъ, и какъ въ прошломъ во 177 году въ монастырскомъ приказѣ съ сыномъ ево Остафеевымъ съ Еремѣемъ Моховиковымъ было о той закладной судное дѣло, и что по дѣлу они оправлены и той закладной вотчиной велѣно имъ владѣть до выкупу. И въ нынѣшнемъ де въ 204 году, будучи на Москвѣ для монастырскихъ ихъ дѣлъ монастырской ихъ служба Афонка Леонтьевъ, и отпущена де съ нимъ отъ нихъ была та вышепомянутая закладная для того, велѣно ему сличасъ было съ суднымъ вершеннымъ дѣломъ, которое объ ней закладной было въ приказѣ большого двора, записать ея въ помѣстномъ приказѣ въ книги. И онъ де Афонка, безъ ихъ властелинскаго велѣнья и не сличасъ съ тѣмъ дѣломъ, самовольствомъ своимъ билъ челомъ ихъ властелинскимъ инянемъ; а въ челобитѣ написалъ: будто въ прошломъ во 152 году та вотчина половина сельца Погодаева заложена имъ архи-

мандриту Сергію съ братією, а не такъ что бѣ бывшимъ властямъ, которые имяны въ той закладной написаны, и противъ закладной пустошь Чортово въ томъ челобитьѣ прописалъ. И что бѣ Великіе Государи пожаловали ихъ, велѣли тое вотчину по той закладной въ помѣсномъ приказѣ въ записные книги записать, и дать бы на Вологду отказную грамоту. И противъ того ево служки Афонки самовольнаго челобитья дана грамота, велѣно противъ той закладной сыскать только того половины села про жеребей, что жеребьемъ они владѣютъ ли, и тотъ жеребей по сыску отказать въ монастырскую вотчину; а за чѣмъ противъ той закладной всея половины села Погодаева и пустоши Чортова отказать не велѣно, а велѣно только одинъ жеребей, и того въ той грамотѣ не написано; и то де знатно, что противъ той закладной подъячіе о томъ въ подлинность всего не выписали, а тотъ де ихъ монастырской служка учинилъ самовольственную свою простотою въ челобитьѣ съ закладной росписку, что онъ человекъ недѣльной. И что бѣ ихъ властей съ братією Великій Государь пожаловалъ, велѣлъ челобитье ихъ для явной правости тое ихъ закладной, а того ихъ служки Афонки не праваго ево челобитья, для извѣстія принять къ дѣлу; а противъ той де ихъ закладной, о владѣннѣ и объ отказѣ всея тое закладной вотчины половины села Погодаева и пустоши Чортова имъ въ вотчину: они впредь будутъ бить челомъ.

И на той челобитной помѣта дьяка Дмитрея Федорова: 204 году Мая въ 25 день, взять къ дѣлу. И та ихъ челобитная къ тому дѣду принята.

204 году Февраля въ 4 день, били челомъ Великому Государю Спасова Прилуцкаго монастыря власти архимандритъ Сергій, келарь старецъ Пителинъ съ братією, а въ приказѣ большаго дворца подавали челобитную, что бѣ ихъ Великій Государь пожаловалъ, указалъ съ прежняго дѣла и съ приговору прошлаго 177 году, что у бывшаго ихъ стряпчаго у Марка Коптяева съ Еремѣемъ Моховиковымъ по закладной отца ево Остафья было судное дѣло, указалъ имъ той закладной вотчины о владѣннѣ съ того суднаго вершеннаго дѣла и съ приговору дать правую выпись.

И противъ того ихъ челобитья имъ властемъ архимандриту и келарю съ братією, по ихъ челобитью, о владѣннѣ по закладной вотчины до выкупу исцова, правая выпись дана. А въ выписи противъ суднаго дѣла, и прежнія дѣла, какъ та вотчина отца ево Еремѣева отъ закладчика Остафья Моховикова по духовной матери ево Остафья

ея отказана была Вонну Бесѣдному съ дѣтми три жеребья, а ему Остафью жеребей, и какъ послѣ того вся та вотчина отказана была отцу ево закладчику Остафью одному, и какъ по очной ставкѣ по прежнему роздѣлена по жеребьямъ, и за кѣмъ та вотчина съ писцовыхъ а въ переписныхъ книгахъ писана о всемъ ниянно написали. И чрезъ тѣ прежніе дѣла велѣно по приговору и по той выписи до выкупу владѣть Прилуцкимъ монастыремъ.

204 года Юля въ 21 день, закладная Остафья Моховикова, что въ прошломъ во 152 году заложилъ онъ вотчину свою половину села Погодаева и пустошь Чертово, а въ той вотчинѣ пашня 44 четверти со всѣми угодья, въ Спасовъ Прилуцкой монастырь въ 300 руб. въ помѣсномъ приказѣ въ записные вотчинные книги записана, и пошлины съ той закладной съ заемныхъ денегъ съ 300 руб. по 6 ден. съ рубля, и того 9 руб. плачены, въ пошанные записные книги Октября въ 4 день того жъ 204 году записаны жъ.

И противъ сей выписи выписано на перечень.

Въ дозорныхъ вѣтхихъ книгахъ, каковы явились въ помѣсномъ приказѣ 123 году, написана закладная вотчина половина сельца Погодаева и деревня Чортово за закладчикомъ за Остафьемъ Моховиковымъ съ братомъ Григорьемъ въ вотчинѣ.

По выписи монастырской въ писцовыхъ книгахъ 123 и 129 годовъ, та жъ половина села Погодаева записана за ними жъ въ вотчинѣ, а тѣхъ подлинныхъ писцовыхъ книгъ въ помѣсномъ приказѣ въ сыску не явилось; и по тому въ тѣхъ книгахъ пустошь Чортово за ними Остафьемъ съ братомъ написана ль, знать про то стало не по чему.

Въ писцовыхъ книгахъ 136, 137 и 138 годовъ, тажъ половина села Погодаева написана родовой выслуженной вотчиной за ними жъ Остафьемъ съ братомъ Моховиковыми, а пустошь Чортова въ тѣхъ писцовыхъ книгахъ за ними и ни за кѣмъ ниянъ въ вотчинѣ и въ помѣстьѣ въ Лоскомской волости въ писмѣ не явилось.

А что мать ихъ Марья Ериолина дочь Трусова писала въ духовной своей и въ очной ставкѣ говорено и въ челобитѣ писано, будто та вотчина приданая ея, чѣмъ ее благословидъ дѣдъ ее Сергѣй Трусовъ, и съ той вотчиной будто она шла замужь за того закладчикова Остафьева отца Григорья Моховикова, и кладена къ дѣлу на пустошь Чертова от того Сергѣя Трусова ей Марьѣ будто

даная 102 году; и той вотчины половины села Погодаева и пустоши Чортова за Трусовыми по вышепованутымъ тремъ книгамъ въ вотчинѣ и въ помѣстьѣ не написано, и та даная на пустошь въ приказѣ не записана жъ и при писцахъ не явлена, и той ея духовной и даной потому вѣрять же доведетца.

А что закладчикъ Остафей Моховиковъ после закладной будучи съ Тимофѣемъ Бесѣднымъ съ братьями на очной ставкѣ сказалъ, будто мать ево шла замужъ за отца ево Григорья съ приданой той вотчиной отъ Трусовыхъ, и будто онъ тое вотчины въ монастырь не закладывалъ, и тѣмъ ево словамъ вѣрять не довелось же; для того что по вышеписаннымъ прежнимъ писцовымъ книгамъ та вотчина написана за нимъ Остафѣемъ съ братомъ родовой, а за Трусовыми не явилась, и тѣ онъ рѣчи въ очной ставкѣ сказалъ знатно отбывая отъ закладной и нехотя заемныхъ денегъ платить, и знатно дружа Тимофѣю Бесѣдному съ братьями. А по суду и по словамъ сына ево Остафѣева Ерепѣя, какъ онъ судился съ монастырскимъ стряпчимъ съ Маркомъ, что де отецъ ево Остафей отъ отца ихъ Тимофѣева съ братьями отъ Война Бесѣдного застращенъ, и что въ очной ставкѣ сказалъ, будто мать ево шла замужъ за отца ево Остафѣева съ приданнымъ той вотчиной отъ Трусовыхъ; и такіе де онъ рѣчи сказалъ за устраской. А что сказалъ онъ Остафей въ очной же ставкѣ: будто онъ вотчины тое въ монастырь не закладывалъ; и та закладная ево по суду съ сыномъ ево Ерепѣемъ и по розыску явилась правая. И потому знатно стало, что деньги онъ Остафей занялъ и вотчину задожилъ подлинно; а что сказалъ будто мать ево шла за отца ево замужъ съ приданой той вотчиной отъ Трусовыхъ, и по тому знатно, что и тѣ ево слова явно означились неправыми жъ.

А по наказу каковы, даны писцомъ, за монастыри вотчины повсякимъ крѣпостямъ, которые писаны до уложения 157 году, писать велѣно. А та закладная писана во 152 году, и по тому знатно стало что она писана до уложения.

А по приѣзрныхъ дѣламъ, каковы въ помѣсномъ приказѣ написано во 157 году, въ дѣлѣ Петра Голохвастова съ товарищи съ Ефимьевымъ монастыремъ, что въ Суздали.

Въ 195 году въ дѣлѣ боярина Федора Петровича Шереметева жены ево боярони Настасьи Петровны съ Яковомъ Полтевымъ на

писано на примѣръ дѣла Григорья Кушелева съ Васильемъ Зеленымъ съ товарищи.

Въ 195 же году во имянномъ Великихъ Государей указѣ въ дѣлѣ того жъ боярина Ѳедора Петровича Шереметева жены жъ ево боярени Настасьи Петровны съ Князь Семеномъ Черкасскимъ.

Въ 198 году въ дѣлѣ Троицы Сергіева монастыря съ розными вотчинники.

198 же году въ дѣлѣ Василья Тютчева съ Колязинимъ монастыремъ.

И въ тѣхъ вышепомянутыхъ дѣлахъ во всякихъ ихъ вотчинныхъ искахъ велѣно вѣрить со 130 году писцовымъ книгамъ, потому де что писцы посланы за крестнымъ цѣлованьемъ; а в дву дѣлѣхъ Троицы Сергіева, монастыря что съ розными вотчинники, въ другомъ дѣлѣ Василья Тютчева съ Колязинимъ монастыремъ кладены старыя крѣпости, писанныя до писцовыхъ книгъ, одна крѣпость писана 102 году, и для того что тѣ крѣпости застарѣлы въ приказѣхъ и ни укоторыхъ писцовъ не явлены и челобитья объ нихъ не бывало, и не токмо по такимъ застарѣлымъ и нигдѣ неявленнымъ крѣпостямъ и по старымъ писцовымъ книгамъ до 130 году никакихъ земель никому давать не велѣно. А велѣно также вѣрить писцовымъ книгамъ со 130 году потому, что писцы были за крестнымъ цѣлованьемъ. И по тѣмъ вышеписаннымъ примѣрамъ, что написана закладчика Остафья Моховикова вотчина въ писцовыхъ книгахъ рѣдовой за нимъ Остафьемъ съ братомъ а не за Трусовыми, и тѣмъ книгамъ вѣрить довелось.

А пустошь Чертово въ книгахъ же 123 году написана за нимъ же а не за Трусовыми.

А даной, какову мать ево Марья явила будто Сергѣя Трусова, по вышеписаннымъ примѣрнымъ указомъ вѣрить не довелось, для того что та крѣпость въ приказѣхъ незаписана и при писцахъ неявлена.

Достав. Д. Ч. М. П. Подданымъ.

СМЪСЪ.



ОТРЫВКИ ИЗЪ СБОРНИКА.

Предлагаемые здѣсь два отрывка заимствованы изъ рукописи, принадлежащей Князю П. П. Трубецкому, писанной въ листъ разными почерками XVIII вѣка, въ кожаномъ переплетѣ*. Рукопись эта содержитъ въ себѣ извѣстныя записки о Петрѣ Великомъ Крекшина и Матвѣева, впрочемъ съ вариантами противъ ихъ печатныхъ изданій. Первый отрывокъ вставленъ въ записки Крекшина подъ заглавіемъ: «Каковыяжъ во время благочестиваго Государя и Царя и Великаго Князя Θεодора Алексѣевича о бранехъ и побѣдахъ происходило слѣдствія, о томъ да предлагается сиче.» Второй же отрывокъ предшествуетъ въ подлинникѣ, откуда мы его извлекаемъ, разсказу Матвѣева о предпринятомъ первомъ путешествіи Петра Великаго за границу. Передъ заглавіемъ его: «О флотѣ въ Россіи морскомъ,» находится, въ слѣдъ за описаніемъ возвращенія Царскаго въ Москву въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1684 года отъ Троицы, такое извѣщеніе: »Что же дивнѣйшаго и достопамятнѣйшаго въ семь великомъ Монархѣ Государѣ Царѣ и Великомъ Князѣ Петрѣ Алексѣевичѣ Всероссійскомъ пренудромѣ архіактерѣ въ вѣчныя роды родовъ произошло, здѣ введеніе всему умному свѣту предлагается.» Кромѣ двухъ этихъ отрывковъ въ той же рукописи помѣщенъ еще журналъ путешествія за границу, приписываемый обыкновенно Петру Великому и реляція о торжествѣ по случаю заключенія Нисштадскаго мира, напечатанная въ Журналѣ Петра Великаго, ч. II, отд. I, стр. 181—191.

Н. Калачовъ.

Въ лѣто отъ Рожества Христова 1678 между Россійскими и Шведскими послами въ городѣ Ненгаузинѣ въ Лифляндіи былъ съѣздъ, на которомъ Россіане у Шведовъ запрашивали въ удовлетвореніе за подлинныя (вѣроятно: «за повесенныя») отъ Шведовъ обиды городъ Нарву и Ижерскую землю и когда ихъ неудовольствуютъ, то и войну противъ ихъ Шведовъ начинать хотѣли; но однако потому миръ подтвердили: въ то время Турки чрезъ беспокойство Украинскихъ козаковъ въ окранию Россійскую вошли и городъ Чыгиринъ облежали.

* Листы этой рукописи неперемѣнены. За сообщеніе ея мнѣ я обязанъ Г. Помощнику попечителя Московскаго Университета П. В. Зяньеву.

О иже приходъ Турецкояъ подь Чигиринь.

Въ лѣто отъ Рождества Христова 1677, попущенемъ ненавистнаго рода Христiанскаго, лжи отца внуку Турецки Салтанъ устремился на Славеноросiйскiя краи, а наипаче на богоспасаемый градъ Кiевъ, хотя его подь свою босурманскую власть взять, посла многiя силы Турецкiя и Татарскiя съ Ибрагимъ пашею и съ Ханомъ Крымскимъ, прежде подь славны градъ старинны казацки началнѣйши Чигиринъ, повелѣлъ оного добывать, а добытъ, чтобъ мти подь Кiевъ; но Господь *, разоря совѣты языкъ и противляяся гордымъ, расточи гордыя мыслию сердца ихъ: аще бо и много седмиць Чигиринъ всѣми силами всякими воинскими промысли безпрестанными приступани, подкопани, безчисленною стрѣльбою день и ночь доставаху, и время отъ времени конца злему намѣренiю своему чаяху, но не возмогоша совершенно уснѣти: изъ града бо Чигирина, крѣпко ратуя Царскаго Величества, казаки оборонихася и и погавыхъ многiя тысячи побиха въ осаду сѣдаше. Егда же Его Царскаго Величества многочисленныи силы съ бояриномъ Князь Григорьевичемъ Григорьевымъ Ромадановскимъ и многiя полки казакскiя съ гетманомъ войска Его Царскаго Величества Запорожскаго Иоанномъ Самуйловичемъ изъ Днѣпру на освобожденiе Чигирина придоша, погании Агаряне, услышавше о великихъ силахъ государевыхъ аще и убояшеся, боязнь ту сокрывающе въ сердцѣ, прилежиѣ къ Чигирину приступаху и ни на мало время ослабы осадникомъ Чигиринцамъ дающе, а наипаче Августа 27-го дня всѣми силами добываху и всячески достати его нудящеся, дондеже бы не приспѣло войско государево къ Чигирину.

Въ богоспасаемомъ царствующемъ градѣ Кiевѣ тогожде мѣсяца Августа, на память преподобнаго отца нашего Пимина великаго, бысть обложденiе окрестъ всего великаго верхняго града Кiева со кресты и съ чудотворною иконою пресвятая Богородицы Кiевопечерскiя, яже никогда до того времени не баша отъ церкви пресвятая Богородицы изъ обители Печерскiя лавина, съ честнымъ крестомъ, въ немъ же бѣ часть животворящаго древа креста Господня и мощи многихъ святыхъ угодниковъ Божiихъ, и съ прочими святыми чудотворными иконами, при Его Царскаго Величества бояринѣ и воеводѣ Кiевскомъ Князь Иванѣ Борисовичѣ Троекуровѣ и при околичемъ Иванѣ Ивановичѣ Ржевскомъ, также въ трудохъ баша и самъ всечестны отецъ Инокентiй Гизнеръ, (sic) архимандритъ святая Кiевопечерскiя обители, съ прочими честными игумены святыхъ монастырей Кiевскихъ и иныхъ много множество духовнаго и мiрскаго чина людей, вси егда не черезъ весь

* *Во подлинникѣ вмѣсто: Господь стоитъ: Государь.*

день лѣтъ труждахуся за чудотворною иконою пресвятыя Богородицы ходяше и во умиленіи и сокрушеніи сердца молебное пѣніе и молитвы къ Спасителю Богу и къ спасающей отъ бѣдъ пресвятѣй Богородицѣ приносяще, и толкиимъ новымъ подвиженіемъ чудотворныя Кіевопечерскія иконы Пресвятыя Богородицы изрядно чудо и всемірная радость содѣяся въ той день полѣ Чигиринномъ взбранныя воеводы и заступницы христіаномъ не постыдная заступленіемъ, внезапно нападе на горделивыя поганы страхъ и трепеть велій и абіе превратилася въ бѣгство полки чуждыя съ великимъ и никогда еще не бывшимъ толкиимъ посраменіемъ и зельною тугою силъ босурманскихъ, иже невидимою силою Божіею гонима быша, сице безпрестанно бѣгствомъ во дни и въ нощи истомляшася, множество ихъ великіе вездѣ по пути погибѣ, едва прости * отъ превеликаго страха Божія во свояси угрозуша, градъ же Чигиринъ свободенъ бысть отъ великихъ бѣдъ, и простертая сътъ неумнаго намѣренія Огаринскаго на богоспасаемы градъ царственны Кіевъ аки поучила сокрушися, мы же вси помощію Господа Бога, сотворшаго небо и землю, чрезъ заступленіе пресвятыя Богородицы ходатайствомъ святыхъ Россійскихъ чудотворцовъ преподобныхъ отецъ нашихъ Антонія и Феодосія Кіевопечерскихъ и всѣхъ святыхъ молитвами и изряднымъ щастіемъ Великаго Государя и Великаго Князя Феодора Алексѣевича всеа Россіи Самодѣржаца добре избавлены быша.

О сторолѣ Турецкомъ приходѣ подѣ Чигиринъ.

Въ лѣто отъ Рождества Христова 1678 оны жестокосердый Богопротивникъ Турски Салтанъ въ лютой ярости и скорби сердца своего, хотя ни мимолетну пагубу людей своихъ и стыдъ лица своего безчестнаго утолити, еще болши своея Турецкія и Татарскія силы подвиже посла съ поганимъ везиремъ Мустофою и со многими пашами подѣ Чигиринъ доставати его. Тяже босурманскія силы пришедше мѣсяца Юля 8-го дня къ Чигирину доставаху его различными промыслами: приступами, страшною огненною стрѣльбою, гранатами, подкопами и всякими навѣты чрезъ многое время нудящеся зѣло намѣреніе свое совершити; но многу пагубу себе тамо притяжаху, ибо рати Его Царскаго Величества околыничего и воеводы Чигиринскаго Ивана Ржевскаго, а войска Запорожскаго бодростію, полковника Чигиринскаго Григорья Карповича и иныхъ таможе бывшихъ храбрыхъ начальниковъ войсковыхъ промысловъ мужественно противъ тѣхъ непріятелей подвизахуся, такъ отъ градскихъ всякою стрѣльбою стрѣляюще и многое множество янычеровъ убиваху и на полѣ часты бои сводяще безъ числа Турковъ и Татаръ поражаху и

* Въ модѣ прочти.

живыхъ много начальныхъ и общихъ погань имаху, яко толкому Божию силою укрѣпленнаго православнаго воинства мужество промысла дерзновенію и храбрости богатырской зѣло двиншася босурманы, и уже непріятеля во уныни и малодуши суще по большой части во отчаяни бяху мнѣше намѣренія не совершивше съ печалію и вѣчныхъ стыдомъ своимъ отъ города отступити или всѣмъ на приступахъ въ конецъ погибнути.

О преславной побѣдѣ надъ Турками и Титарами, бывшей на горѣ.

Когда большія силы его Царскаго пресвѣтлаго Величества при бояринѣ и воеводѣ Князь Григорѣ Григорьевичѣ Ромадановскомъ и многія полки войска Запорожскаго при гетманѣ Иванѣ Самуйловичѣ и сына его Симіона у Дѣйпра сидошася, абіе вси купно силою крѣпкаго во бранехъ Господа вооружившася поидоша Юля 31-го дня съ поля Бужинскаго къ Чигиряну на отсѣчь своихъ со всѣми обозами просто въ очи непріятелю ополчившемуся окрестъ Чигиряна. О семъ услышалъ везирь Турецки, аще и въ болшемъ страхѣ бывъ, но аки въ дерзовени сый понудяся 17 пашей со многими босурманскими силами и со всѣми ордами Хана Крымскаго и янычерскую пѣхоту послати противъ войску православныхъ, усилуя проходы путныя заняты имъ и убо на тѣсныхъ мѣстахъ и переправахъ нужданныхъ * заступивше всячески отъ всѣхъ странъ на обозы государевы Московскія и казакія налегаху непріятеля и немалыя прононы содѣваху, православное жъ войско мужественно въ храбрости воинской подвизающеся сильны отпоръ непріятелю даваху во всякомъ дерзовени вси праводушно мауще противъ ихъ на гору до рѣки Чигиринской, Тясмина зовоюй, къ вывозу къ Увечинскому. Турки жъ войсками своими гору ту окрыивше и всѣ удобные входы какъ янычарами со огненною стрѣлбою засадили отняты входы христіаномъ возбраняху, чего ради гора та отъ множество непріятелей аки нѣкій страшны облакъ со огненнымъ дождемъ и лютымъ громомъ стрѣлянія босурманскаго надъ православными воемъ висяще и даже подъ нею войски Государевы принудившася промедлити день и двѣ ночи во всякомъ трудѣ и тѣснотахъ; но здѣ десница Господня отвори силу множествомъ славы твоея ** сотре Богъ сопротивныхъ: егда силою креста Господня православни вооружившася Августа 3-го дня въ день субботный изрядно чиннымъ управленіемъ благоразумного вожда ихъ вси полки двинушася храбры воемъ предворяюще другъ

* Въ полѣ нужданныхъ.

** Такъ въ подл.

друга обозы нѣхъ послѣдующа * просто на гору тшахуса и во всякомъ дерзновеніи и мужествѣ сердца на обозы Турецкія наступаху: тогда лукъ сильныхъ изнеможе, а немощны препоясашася силою, збо предстательствомъ Пресвятыя Богородицы и всѣхъ святыхъ молитвами, щастіемъ же Государя Царя и Великаго Князя Θεодора Алексѣевича внезапно лютому оному супостату одолѣша православни и гордаго того хана премогоша; босурмане жъ видѣвъ толикую христіанскую храбрость и мужественная сердца, падше въ страхъ и трепеть, растоющеса во мнимыя крѣпости силъ своихъ поганскихъ отъ шагровъ же и отъ всѣхъ арматъ болшихъ и меньшихъ оружій огненныхъ, отъ наметовъ и отъ всякихъ запасовъ своихъ отбѣгоша стремглавъ единъ другаго предваряюще утекаху, аможе очима зряху; ту исполнися писаніе, что единъ поженеть тысячу и два двигнеть тмы, ибо стрѣлы христіанскія изобильно упишася отъ кровей босурманскихъ и мечъ безъ числа сѣде мясъ ихъ поганскихъ начальныхъ пашей и мурзъ, много же и живыхъ поганъ христіане взяша въ плѣнъ, а утекающія на своихъ же мостахъ на рѣцѣ Тисмени отъ великаго страха и тѣсноты множество подавляхуса и падающе съ мостовъ утопаше, наметы жъ, ароматы, (sic) запасы и многія корысти непріятельскіе храброму Россійскому войску досташася; тогда всѣ христоименитыя люди вои утѣшася крѣпостію, Бога Вседержителя хваляще и величающе его яко единого побѣдителя, побѣждающаго и смиряющаго врага вознесенную гордыню, дающаго же неоскудно крѣпость православному Царю возносящего рогъ.

По толикой торжественной побѣдѣ надъ босурманами всіи ратніи и войски запорожскіе на дорогу вышереченную воздвигшеса приидоша подъ Чигиринъ Августа 4-го дня и сташа подъ городомъ надъ рѣкою Тисменемъ. Тогда жестокосердый врагъ везиръ Турецки отъ презельныя туги и стыда своего и ради великія пагубы своихъ злыхъ души басурманы устремилися на бѣгство а православни въ побѣдительноѣ торжествѣ сущіи надѣяхуса всяко тому сопостату падшу уже не востати; но лютой той сопостатъ діаволь отъ обилія своей злобы отъ послѣднего унынія и малодушія, аки отъ смертоноснаго яда, возбудися и поусті оставшія своя войска удержати и той по малу въ чувство пришедъ исполнися ярости и размысли яко уже невозможно воинскими приступами града Чигирина взяти и явнымъ противъ мужественныхъ силъ христіанскихъ устояти, владесе въ тайнія коварства, въ нихъ же и всегда упранияшася, яко тать подковався землею подъ нижни городъ и созже; ратніи же Россійсти со араматами (sic) и оружіемъ вышли изъ града верхняго, зажгоша его, а сами цѣло приидоша ко обозамъ государевымъ.

* Въ подл. послѣдующемъ.

О созерцаніи Россійскихъ войскъ отъ Чигирина и о браніи и побѣдѣ надъ Турки и о побѣдѣ ихъ.

По браніи Чигиринской Россійскія войска возвратишася ко Днепру сташи пакы въ прежнихъ своихъ шанцахъ на полѣ Бужинскомъ при брѣзѣ Днѣпровскомъ; но врази креста Господня аще и ослабѣли поостришася и дерзнули пакы на брань, ибо самъ визирь со всѣми Турецкими силами и Ханъ съ Татарскими ордами въ слѣдъ за Россійскими войсками августа 14 дня, всюду хотаще Россіяны аки гладыи звѣрие пожрети; но Россійское войско такой съ ними силы бои сведоша, каковъ въ нынѣшней вѣкъ не быше видѣть, ни слышенъ: тамо бо гласы до небесъ возношахуся; тамо солнце затмися отъ густаго дыма и стрѣлбы; тамо воздухъ помрачился отъ пороха и земли; тамо земля возстена отъ великой брани на ней; тамо много испущенныхъ стрѣл аки прегустыя дождливыя капли падаху; тамо пули и ядра аки бы ненныи градъ исхождаху; тамо гласы стрѣлы, аки страшныя громы, слышахуся; тамо мечи обваженныи аки молнія блищахуся; тамо руде Христіанскія освѣтишася въ крови поганской, ибо въ томъ бою многія отъ самыхъ лутчихъ богатырей поганскихъ начальныхъ и простыхъ безчисленно въ трупъ тѣлеса ихъ падоша, но не у кончина, еще они жестокосердіи по паденіи своемъ 7 дней у Днѣпра промедлиша, ополчающеса окрестъ Христіанъ страшными стрѣляными изъ пушекъ день и ночь наступаху и шанцы своя по разнымъ мѣстамъ заводяще всякіе промыслы на одоленіе творяху; но Россіяне множество ихъ побиха и плѣняху и храбро поражаху; наконецъ, видѣвше Турки яко имъ не можно стерпѣти храбрости Христіанской, уже не яко воины, но яко татіе въ нощи побѣжаху тайно съ 19 на 20 августа на вѣчной себѣ стыдъ, силы же Россійскія съ побѣдою возвратишася въ Росію.

Въ лѣто отъ Рождества Христова 1679 великии Государь Царь и Великии Князь Ѳеодоръ Алексѣевичъ, слыша пакы врага Креста Турецкаго Салтана хвалящегося на Россійскии градъ Кіевъ, и на то Государь послалъ въ Константинополь посланника о мирѣ; но посланникъ получилъ отвѣтъ, что Салтанъ жаелаетъ искати счастья чрезъ свою саблю. Но вскорѣ былъ присланъ и Турецкой посланникъ въ городъ Харикъ договоръ чинити о мирѣ, но запрашивалъ у Россіанъ города Кіева и всей Украйны и другія необычныя запросы представлялъ. Но Царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ въ томъ салтану отказалъ.

Тогда Малоросійскии гетманъ Иванъ Самуиловичъ съ Запорожскими козаками на оборону города Кіева приде, а Царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ послалъ сильныя своя и великія Россійскія войска ко граду Кіеву и вмѣсто своей Царской особы изволилъ послати боярина и воеводу и намѣстника Казанскаго

* Такъ въ подлин. А вѣроятно: «нѣкій.»

начальнѣйшаго вождя благороднаго Князя Михаила Алегуковича Черкаского со многими своими царедворцы, превысокаго Царя Бога Вседержителя Спаса нашего Иисуса Христа чудотворной иконы Царскомъ своемъ моленіи и при непобѣдимомъ оружіи креста Господня въ подобіе креста явльшагося на небесахъ Константину царю, въ немъ же блху всасы * Господа нашего Иисуса Христа, чудотворной иконѣ Царскомъ своемъ моленіи и при непобѣдимомъ оружіи креста Господня въ подобіе и часть древа креста Господня и съ прочими многими мощами Святыхъ угодниковъ. Пожаловалъ ему Черкасскому въ товарищи столника и воеводу Бориса Петровича со особыми полками и столника и воеводу Князя Федора Юрьевича Борятинскаго съ особымъ воинствомъ, да боярина и воеводу и намѣстника Смоленскаго Петра Васильевича большаго Шереметева, а ему пожалованъ въ товарищи околичней и воевода Александръ Савостьяновичъ Хитрой, боярина жъ и воеводу намѣстника Тверскаго Князь Михаила Юрьевича Долгорукова при чудотворной иконѣ преподобнаго Сергія Радонежскаго великаго чудотворца, въ его жъ иня и церковь Государева походная была освященна; тому въ товарищи пожалованъ околичней и воевода Князь Григорей Аеоносъевичъ Козловской; боярина и воеводу намѣстника Бѣлогородскаго Ивана Богдановича Милославскаго со многими конными и пѣшими ратни; емужъ пожалованъ въ товарищи думной дворянинъ и воевода и генерал-поручикъ Агей Алексѣевичъ Шенелевъ мужъ стары и искусныи человекъ военныи и генералъ же Матвѣй Осиповичъ Корсиковъ и иные многіе генералы столники, полковники, дворяне, головы стрѣльцкіе, Смоленская шляхта и нѣмецкіе начальники со множествомъ войскъ Російскихъ; а въ Кіевѣ тогда былъ воевода бояринъ и намѣстникъ Дорогобужской Князь Никита Семеновичъ Урусовъ со околичней Княземъ Данилоу Аеоносъевичемъ Борятинскимъ и съ думнымъ дворяниномъ Иваномъ Лихаревымъ; боярина и воеводу князь Ивана Андреевича Хованскаго съ Велико новгородскими и Псковскими полками—поставлены были на ближнихъ предѣльныхъ мѣстахъ, а Князя Якова Семеновича Борятинскаго на Бѣлогородскую черту противъ Крымской орды, а Князя Каспулата Мандуловича Черкаского съ Черкасани и съ Калмыками на Муромскомъ (вѣроятно: Муравскомъ) шляхѣ противъ Крымцовъ на стражи.

А гетманъ войскъ Запорожскихъ Иванъ Самуиловичъ съ сыномъ Григорьемъ, при нихъ старшина генеральный Петръ Забѣла, генеральной судья Иванъ Домантовичъ, генеральной же судья Павелъ Животовски и иные многіи полки Запорожскіе конными и пѣхотными компанейскія, отъ добраго сердца тако на речениыи, компанныи полкъ подъ управленіемъ полковника Ильи Непцакого, коноводныи Ивана Павловскаго, Ивана Коричнаго, атаманъ и кошевой Иванъ Сериковъ, которой съ низовыми силами крѣпко противъ Турковъ столаху, а

* Такъ въ подлинн.

Сердюцкихъ полковники Андрей Ребриковски, Петръ Кожуховски, Герасимъ Василенко, Василей Ивановичъ — всѣ оныя войска сошедшия подъ градъ Кіевъ по обѣ стороны Днѣпра рѣки стояху, ожидаху тщеславнаго супостата; но то провѣдавъ о силахъ Царскаго величества въ готовности ко брани ужасеся, аки змія устрашенная, спрята едовитую свою и гордую главу не восхотѣ явно итти на Російское войско, напущая лукавыя вѣдомости, акибы съ непобѣдиною силою грядеть, ово яко уже возвратился вспять, дабы тѣмъ или утрашить или оболгать Россійскія войска, чтобъ они отъ Кіева отступили; но благоразумни вожди Росіи, Богомъ утверждаемы и указани государевыми наставляемы, уразумѣше ту его хитрость, все лѣто стояху ополченіи ожидаху его: тогда подъ Кіевомъ мосты чрезъ Днѣпръ отъ полковника стрѣлецкаго Степана Яковлева сдѣланы; тогда жъ войска Россійскія обведоша высокій валъ кругъ великаго города Кіева, а казацкіе войска такожъ обведоша валъ кругомъ монастыря Печерскаго, и тако той природный врагъ Христіанскій, утрасашь, отстави свое нахвѣреніе хотя и не хотяше, а войска Россійскія возвратишася кажды во свояси, благодаряще Господа Бога и Пречистую Матерь и всѣхъ святыхъ.

Во ономъ 1679 году представися въ Москвѣ Царевна Ирина Михайловна.

Вскорѣ потомъ послалъ Государь пословъ къ Цесарю Римскому, въ которомъ былъ первый посолъ бояринъ Иванъ Васильевичъ Кривой Бутурлинъ, которой Юня 22-го дня въ Вѣну съ великимъ оказательствомъ прибылъ и старался, дабы Цесарь съ Государемъ Россійскимъ утвердилъ альянсъ наступательный и оборонительный противъ Турковъ.

Лѣта 1680 Сентября 1-го дня Царь Феодоръ Алексѣевичъ въ Москвѣ новой годъ великолѣпно торжествовалъ и оттуда пошедь въ Троицкой монастырь по древнему обычаю молитися. Великии Царь Феодоръ Алексѣевичъ старался гордость Турецкую смирить: того ради послалъ онъ въ 1681 году въ Польшу, которые марта 3-го дня прибыли въ Аршаву и Полякамъ обѣщали послать Россійскаго войска на вспоможеніе противъ Турковъ 20,000 войска пѣхоты съ пушками и снрядомъ. Сіе увѣдавъ салтанъ искалъ миру съ Россією, но тогда ему въ томъ отказано; но послѣ въ Юнѣ мѣсяцѣ между Россією и Турки учинися миръ.

И тако царь Феодоръ Алексѣевичъ уставилъ миръ со всѣми сосѣдственными государи, досталоное свое житіе препроводивъ въ тишинѣ.

Сей Царь Феодоръ Алексѣевичъ переиѣнилъ древнее Россійское платье охабни и прочее и велѣлъ носить мущинамъ кафтаны, а женщинамъ шубы и тѣлогреи и треухи, а не шапки.

Сей Царь Государь съ Польскою короною миръ подтвердилъ: Смоленскъ Кіевъ и всю Сѣверную украину подъ Россію вѣчно удержалъ, давъ за то Польской рѣчи посполито нѣсколько денегъ для ихъ удовольствія.

О ФЛОТЪ ВЪ РОССІИ МОРСКОМЪ.

Въ древнѣйшія времена въ лѣта Великаго Князя Російскаго Рурика имѣла ли Россія болшіе и вѣтрилами ходящіе на нѣкоемъ морѣ водныя суда воинскіе или по...* купеческіе о семъ изыскать трудно, понеже чуждые историки о народѣ Росискомъ не съ прилежнымъ любопытствомъ писали, а въ Роси тогда не только историковъ, но и писменъ не было; а каковая есть исторія Російская отъ Славенскихъ лѣтописцевъ оставленная начинается она отъ лѣтъ Руриковыхъ, которое княженіе съ житіемъ въ лѣто отъ Рождества Христова 879.

Мало ниже лѣтъ отъ Руриковыхъ является нѣки флотъ Російски на Понтѣ Евксинѣ или нареченномъ** морѣ пишетъ, Іоанъ Клуверій въ сокращенной исторіи своей на страницѣ 441 ссылаяся на историковъ Греческихъ, что Игорьъ Великій Князь Російски ходилъ подѣ Константинополь чернымъ моремъ съ флотомъ въ 15,000 судовъ; но то не корабли или иные какіе воинскіе суда были, но струги чайтельно казацкіе, каковы и нынѣ оныя на морѣ употребляютъ, изъ одного дерева выдолбленныя, что подтверждаетъ и Греческая историка, гдѣ называетъ оныя суды монаксилы по Гречески, то есть едино деревянныя, что и отъ самого толь великаго числа мочно знать.

И по сему извѣстно, что древній оной флотъ Російской не такой былъ не изъ великихъ кораблей, но изъ малыхъ лодокъ составленъ; неизвѣстно каковую оны корысть дѣлалъ Государству, а славу послѣднимъ вѣкомъ не явную оставилъ, развѣ жестокой и малоразсудной отваги и дерзости.

Была убо Росія въ древніе оныя времена довольно мужественна и храбра, но не довольно вооруженна, ниже правильно распорядена и какъ политическая пословица скажетъ о государехъ морскаго флота не имущихъ, что тѣ только одну руку имѣютъ, а имѣющія флотъ обѣ, что и Росія одну только руку имѣла тогда.

Что же потомъ сдѣлалось? являлася добрая оказія къ полученію архитектуры карабельной и къ обученію навигаціи когда Владимиръ велики дивнымъ Божиимъ руководствомъ привелъ съ собою Російски народъ ко Христу, тогда и книжное ученіе ввелось въ Россію и вѣрнѣйшіе съ Греческимъ народомъ дружество и сообщеніе стало, и потому моглибы во времена Государя Російскія отъ сосѣдовъ своихъ вѣры союзомъ въ безопасную къ себѣ любовь привлеченныхъ какъ многая иная искусства, такъ и дѣло карабельное

* Въ подл. пошѣ.

** Вѣроятно: «на черномъ.»

перенять; но Владимиръ святы, наставленъ бывъ въ богословіи, не наставленъ показался въ политикѣ, и какъ приведеніемъ Россіи отъ тмы невѣрія въ познание истинны вѣчныхъ похвалъ явился достоинъ, такъ Россійскія монархи раздѣленіемъ не малая славы своей уронъ сдѣлалъ, понеже превелики вредъ народу Рускому принесть раздѣлилъ державу свою дванадцати сыномъ своимъ, отчего тотчасъ явился недобрый плодъ такового погрѣшенія: еще при животѣ своемъ позналъ Владимиръ какъ то въ разсѣченномъ тѣлѣ на многія части не можетъ быть одинъ духъ, когда Святополкъ, опредѣленіемъ своимъ не довольствующися, не сумнился проліяти самородную кровь, убивъ братію свою и дѣтей его Бориса и Гдѣба, и отъ того времени все въ Россіи пошло наихудѣйшее, ибо Россія и раздѣленіемъ на двадцать княженій доволно ослабѣвшая, но еще князей тѣхъ областей дѣтемъ своимъ раздѣляющихъ на малѣйшія частицы разорвалась, отчего повсюду многіе раздоры и междоусобія произошли, и вмѣсто того чтобы всѣмъ единодушно оборонять предѣлы отечества своего отъ нашествій народныхъ, сами на утробу свою обратились и взаимъ себѣ неостанно разоряли, гдѣжь и у кого могло быть и помышленіе не то что попеченіе дабы къ силѣ земной присокупить и морскую, когда и та разсѣченна вся почитай погибла.

И что горшее тому злу послѣдовало? Татары варварски народъ въ Россію, подобіемъ наводненія пролившіяся, усмотрѣвъ толмкое Россіи изнеженіе не съ великимъ трудомъ напали на оную, на ню же, ежели бы въ союзѣ своемъ пребывала, не могли бы и приступить, тую аки развѣшанную махну, стыдно вспоминать, тирраскимъ владѣніемъ топтать начели и едва Россія насилствомъ оныхъ варваръ къ прежней не возвратилась идолатри или босурманскому ихъ зловѣрію не совратилась и не пришла въ крайнюю погибель и въ забвеніе имени Россійскаго Божія гнѣвомъ.

Но когда милостивы Господь, сердца Царская держаща въ руцѣ своей, по ономъ гнѣвѣ своемъ воздвигъ великаго Князя Іоанна Васильевича и управилъ сердце его ко увраченію вреда, Владимиромъ содѣланного, той познавъ истинную вину смертоносныя болѣзни Россіи разсѣченія тѣла ея на многія немощныя и взаимъ себѣ вредящія части, подщился соединитъ оныя во едину Монархію, аки во одно тѣло пакы составить, и тако помощію Вышняго свободилъ Россію отъ нѣа вышереченныхъ варваръ и насиліе ихъ Россійскимъ раздѣленіемъ укрѣпленное сломилъ совокупленіемъ и отъ ближняго сосѣдства отгналъ, купно же и прежнюю силу Россійскую, раздоромъ умерщвленную, союзомъ воскресилъ и оживилъ, которую внукъ его царскою корону утвердилъ и прославилъ и отъ варваръ оныхъ весьма безопасно сочинилъ.

Но когда тако ожившая Россія нѣкое время здравіемъ своимъ обвеселилась, пакы неиспытанная въ судьбахъ своихъ Богъ или искушая благодарствіе

Російскаго народа или неблагодарствіе наказуя явился отвращеннымъ лицомъ: поущеніемъ его, а злодѣйствомъ Бориса Годунова пресѣклась линія прежнихъ Царей и пакы Государство Російское чрезъ многія смятенія едва не пришло пакы къ паденію.

Сія вся воспоминаута во извѣстіе чего ради чрезъ толь многія времена Російское Государство, хотя не къ единому морю предѣлами своими привлежашее, ни единого себѣ флота морскаго промышлеть и построить возмогла вышепомянутыхъ ради вины и келького недостатка и добре сіе знали иностранныя народы, которые тогда смотрѣли на Росію растерзаніемъ своимъ весьма изнемогшую, не опасались отъ нея походовъ морскихъ, яко отнюдь неудобныхъ, когда же оную увидили силою возмогающую въ царство Іоанна Васильевича объявили боязнь и опасеніе свое изданнымъ на сеймѣ Любскомъ запрещеніемъ, дабы никто отъ нихъ не ходилъ въ Російскую землю съ ученіемъ дѣла корабельнаго и морскаго плаванія. Но уже по объявленію прежде бывшаго несчастія время приступить къ богоданному Россіи благополучію болѣзновашую долго яко же выше речеса Росію и по воспріятюмъ здравіи акыбы въ рецедиву впадшую на исцѣленіе ея вручилъ Вышній сію монархію блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государю Михаилу Федоровичю Монарха Петра Перваго дѣду: той всякое попеченіе возымѣлъ, како бы Государство свое многими бѣдствіи, а наипаче внутренними смятеніи изнуренное уврачевать, и къ доброму состоянію привести, а хотя дѣлались нѣкія отъ сосѣдъ пакости и вреды, однакожъ Его Величество яко мудры архіатерь упражнялся весь во исправленіи внутренніи силы понудилъ себѣ терпѣть вышняя и оныхъ врачеваніе, то есть нанесенныхъ обидъ отищеніе и похищенныхъ предѣловъ взысканіе оставилъ сыну своему, въ которомъ наиѣреніи и благословилъ ему Богъ, ибо сынъ его и наслѣдникъ блаженныя и вѣчно достойныя памяти Царь Алексѣй Михайловичъ исправленную отцемъ своимъ внутреннюю силу не только утвердилъ, но и употребилъ оную ко отистителной войнѣ и какое прилагалъ тѣжаніе, а особливо къ воинскимъ, о томъ всѣмъ извѣстно есть; но что въ немъ явилось собственно похвалы достойное и Російскаго сего, о которомъ сіе слово, благополучія виновное о семъ вкратцѣ изъясляется.

Корабельное дѣло доселѣ въ Росіи такъ странное, что едва о немъ и слышали, сему доброхотному Монарху пришло на память: вопріялъ отъ наиѣреніе дѣлать корабли и навигацію на Каспійскомъ морѣ и по неотитному желанію Его Величества вывезенъ былъ изъ Галаанди капитанъ Давыдъ Бутлеръ съ компанією мастеровъ и матрозовъ, которые сдѣлали корабль именовъ Орель и яхту или галіотъ на Волгѣ рѣкѣ въ Дѣдиновѣ и сплыли въ Астрахань; но непостижными судьбами Божиими пресѣклось дѣло оное та-

ковымъ случаемъ; забунтовалъ въ то время Разинъ и въ нашестви своемъ на Астрахань какъ иные многія вреды сдѣлалъ, такъ и суды оныя яко противникъ всякаго добра разорилъ и капитана убилъ, а прочіе ушли въ Персиду и оттоль во Индійскую компанію, а двое изъ нихъ лекарь Иванъ Термунтъ да карабельной плотникъ и констапель Карштень Брантъ, по усмирени бунта, возвратились къ Москвѣ и лекарь присталъ къ доктору Симону Зомеру, а Карштень Брантъ кормился столярною работою даже до времени царствованія Государя Петра Перваго, до котораго смотрѣніе Божіе вниъ ради себѣ единому вѣдомыхъ совершенную сію флота Російскаго славу отлагало.

И во истину подобны дѣлѣ видится промыслъ Божій каковы видѣть было въ созиданіи перваго во Иерусалимѣ храма Господня: намѣренъ былъ съ великимъ желаніемъ Давидъ создать церковь оную, но отрелъ ему дѣло тое Богъ и отложилъ сыну его Соломону; тако и въ Росіи намѣренное и начетое карабельное строеніе, по Царя Алексѣя не допустилъ къ совершенію недовѣдомы Божій совѣтъ; но сыну его величества Петру первому судялъ быти авторомъ дѣла того.

И хотя намѣреніе отеческое не получило конца своего, однакожъ достойное оно есть вѣчнаго правленія понеже и довольно Російскому народу являеть каковаго духа былъ оной Монархъ и отъ начинанія того аки отъ добраго семени произошло дѣло морское.

Оны Монархъ Російски Петръ Первый въ началѣ царствованія своего въ маломъ еще лѣтъ возрастѣ велики духъ и толикаго Государя достойный на себѣ показуя, се же и природнымъ ему любопытствомъ къ показанію достохвалныхъ дѣлъ и непреклонною охотою къ искусству и дѣйствию вознигъль вину намѣреніе и начало къ великому сего флота морскаго дѣлу не отъ зрѣнія арсеналовъ и флотовъ дивныхъ, но отъ такъ малаго случая, что никто бы не надѣялся произошло яко слѣдуетъ.

Въ нѣкоторое время случилось Его Величеству быть въ Измайловѣ на аянномъ дворѣ и гуляя по анбарамъ гдѣ лежали остатки вещей дому дѣда его Никиты Ивановича Романова увидѣлъ между оными судно нѣкое иностранное и не стерпѣла любопытная природа мнновать оное безъ испытанія: тотчасъ спросилъ Франца Тимермана, которой тогда при Его Величествѣ для ученія его математики и фортификаціи жилъ, что то за судно, онъ сказалъ что то боть Аглинской, спросилъ паки Государь, гдѣ его употребляютъ? сказалъ Францъ, что употребляетца при корабляхъ для ѣзды и возки; еще спросилъ Его Величество: какое преимущество имѣеть предъ нашими судами, понеже видѣлъ его образомъ и крѣпостію лутше нашихъ. Францъ отвѣтствовалъ, что

оное ходить на парусахъ не только что по вѣтру, но и противъ вѣтру, которое слово въ великое его привело удивленіе и якобы немовѣрно понудило возжелать о эксперіенціи дѣла того. Спросилъ Монархъ того жъ Тимермана, естли такой человекъ, которой бы судно то починилъ и сей ходъ ему показалъ, и услышевъ что есть, великой радости исполненъ велѣлъ сыскать человека того; а Францъ сыскалъ вышереченного Карштень Бранта, которой при отцѣ Его Величества призванъ былъ изъ Голанди для дѣланія морскихъ судовъ на Каспійское море, какъ выше сказано.

Ожило тогда сѣня Царя Алексѣя Михайловича, Карштень Брантъ, во отчаянн званія своего долгое время пребывъ и инимъ уже промысломъ живъ доселѣ, надъ чаяніе свое позванъ къ первому искусства своего дѣлу любохотно починилъ боть оной сдѣлавъ маштъ и парусы и на рѣкѣ Яузѣ при Его Величествѣ лавировалъ, что Его Величеству паче удивительно и zelo любо стало.

Кто бы тогда подумалъ, что охота сія Государева къ большому дѣлу произойдетъ, а не въ играни только юношескомъ останется; по такъ собственно отъ протчихъ удивителенъ показался Государь сей, что и юношеская его играія виѣнися въ дѣла важная и въ исторіяхъ написывать достойны явились таковыхъ по тѣхъ употреблялъ Его Величество въ дѣйствѣ своемъ, которые его и многихъ при немъ благородныхъ сверстниковъ обучали къ великимъ дѣйствіямъ въ предбудущемъ потѣхи его были строить забавочные крѣпости сочинять бои на подобія прямого бою съ неприятельми наступательно, какъ и помянутой ботакъ не къ дѣтскому толко гулянью послужилъ ему, но подалъ вину къ великому флота строенію явное уже видится со удивленіемъ.

Но не доволился Его Величество смотрѣть на ходъ бота онаго но самъ ѣздитъ на немъ и управлять его потщился, а понеже увидалъ, что не всегда боть хорошо ворочается, но болѣе упирается въ берега, спросилъ вышереченного Карштена Бранта, для чего такъ: овъ сказалъ вину того что узка вода, и тогда велѣлъ Государь перевести судно на просяной прудъ; но и тамъ немного авантажу сыскалъ, а охота какъ жажда отъ часу умножалась: того ради сталъ провѣдывать, гдѣ болѣе воды, и объявлено ему Переславское езеро яко наиблизшее. Стало желаніе полетѣть бы туда, но зри что къ походу тому трудность дѣлалъ: мать его приснопамятная августѣйшая Царяца Россійская преусердно пекущися о здравии сыновнемъ такъ наблюдала обращенія его, что аки бы не родила отъ его царской власти подобной и сынъ такъ поддавалъ себя волѣ матерней, что аки бы забылъ о царской власти своей; тутъ стала трудность — оставить походъ къ езеру непреклонная охота не попускала, а ѣхать безъ воли матерней сыновнее благосердіе не

ведѣло *, а сумнительство было о соизволеніи Ея Величества на дѣло по нѣвѣнію не безопасное; чтобъ было дѣлать? охота вещь сія глубоко умствующая, подѣ образомъ общанія въ Троицкой монастырь выпросилъ себѣ у матери походъ державнѣйши смышъ, отчего является какъ горячее въ Монархѣ семѣ ко общей колѣзѣ сердце устроилъ Богъ.

Когда же увидѣлъ Государь довольное езера того пространство, тогда уже и явно просилъ матери, чтобъ тамъ дворъ и суды сдѣлать и тако вышереченны Карштенъ Брантъ сдѣлалъ два малые фрегаты да три яхты, на которыхъ его Величество нѣсколько лѣтъ охоту свою исполнялъ, но потомъ и то показалось мало, и изволилъ ѣздить на Кубенское езеро, тамъ пространство болшее но ради мелкости неудобное, того ради уже положилъ свое настрѣненіе видѣть воду охотѣ своей равную, то есть прямое море; а сему желанію пакы пренятіе дѣлала матерняя любовь многократно возбраняла ему путь сей яко опасны и многотрудны; но не такое духа сыновнего было устремленіе, чтобъ его мочно удержать и остановить, и не хотѣя позволила, что видѣла быть непрежѣнное. И тако въ 1694 году прибылъ Его Величества къ городу Архангельскому и оттуду на яхтѣ своей именуемой святаго Петра ходилъ до Поноя со Англинскими и Галанскими купеческими кораблями и съ однимъ Галанскимъ конвоемъ, которымъ командировалъ капитанъ Юль Гольсенъ. Таковымъ довольнымъ плаваніемъ обрадованъ ** былъ, но неудоволенъ Государь; того ради всю мысль свою уклонилъ для строенія флота. И когда за обиды Татарскіе учинилась осада Азова и потомъ оной счастливо взять; тогда по неизмѣнному своему желанію не стерпѣлъ долго думать о томъ, скоро къ дѣлу принялся и усмотрѣно мѣсто къ корабельному строенію удобное на рѣкѣ Воронежѣ подѣ городомъ тогожъ имени, призваны изъ Голандіи мастера; и въ 1696 году началось новое въ Россіи дѣло строеніе великимъ издженіемъ караблей галеръ и протчихъ судовъ, и дабы то вѣчно утвердилось въ Россіи умыслилъ искусство того дѣла ввести въ народъ свои, и того ради многое число людей благородныхъ послалъ въ Голандію и нныя Государства учиться архитектуры и управления карабельного.

И что дивнѣйшіе аки бы устыдился Монархъ остаться отъ подданныхъ своихъ во ономъ искусствѣ, и самъ воспріалъ маршъ въ Голандію и въ Амстердамѣ на Остинской верѣи вдавъ себя съ протчими волентирами своими въ изученіе карабельной архитектуры, въ краткое время во ономъ совершился что подобало доброму плотнику знать, потомъ просилъ тоя верѣи баса Анавала дабы его училъ пропорци карабельной, которую ему чрезъ четыре дни по-

* Въ подл. велѣну.

** Въ подл. обрадованъ.

казаль. Но понеже въ Голандіи нѣтъ на сіе мастерство совершенства геометрическии образомъ но точію нѣкоторыя принципы прочее же съ долговременной практики, и вышереченной басть сказаль и что всего на чертежѣ показать не умѣють; тогда зѣло ему стало противно, что такой далной путь для сего воспріять а желаемого конца не достигъ; и по нѣсколькихъ дняхъ прилучилось быть Его Величеству на загородномъ дворѣ купцѣ Яна Тесинга въ компаніи, гдѣ сидѣль гораздо невеселъ ради вышесказанной притчины; но когда между разговоровъ спрошенъ былъ, для чего тогда оную притчину объявилъ; въ той компаніи былъ единъ Англичанинъ, который слыша сіе сказаль, что у нихъ въ Англіи сія архитектура такъ въ совершенствѣ какъ и другіе и что краткимъ временемъ научится можно. Сіе слово Его Величество зѣло обрадовало, по которому немедленно въ Англію поѣхаль и тамъ чрезъ четыре мѣсяца оную науку окончалъ, и при возвращеніи своемъ вывезъ съ собою двухъ карабелныхъ мастеровъ Яна Дена да Осипа Ная.

И уже не суетная явилась надежда быть совершенному флоту морскому въ Россіи, когда самъ Россійскій монархъ сталъ карабелнымъ архитектуромъ, какъ то вскорѣ и дѣломъ самымъ показалось. Другое мѣсто къ строенію тому въ новосоздаемомъ царствующемъ градѣ Санктпетербургѣ определено, гдѣ колкое уже сдѣлано множество караблей великихъ и галеръ и всякаго рода регулярныхъ судовъ и какъ презряднымъ мастерствомъ, о семъ сказывать не потреба, видимо всѣмъ. А понеже флотъ морской къ полезнымъ походамъ и дѣйствіемъ своимъ требуетъ регламента или устава безъ котораго и вѣтры и кормчиіи всуе; того ради премудрѣйшій Монархъ и къ сему дѣлу приложилъ труды своя ово отъ своего разсужденія, ово отъ иностранныхъ регламентовъ собралъ лутчія регулы, и тако вещественному созданію своему аки бы животный духъ вліялъ, и оттого ядими съ помощію Божіею изрядныя дѣйства во всемъ Болтическомъ морѣ, гдѣ многія корабли непріятелскія похитилъ, шаутбенахта Шведскаго необычнымъ счастіемъ съ его ескадрою плѣнилъ и великое Княжество Финляндское завоевалъ, безъ котораго бѣ сухимъ путемъ для неудобности пути оное все конечно достать было невозможно, такожь и въ 1719 году съ транспортомъ своимъ въ землю Шведскую великое оное сокрушеніе сдѣлавъ съ корыстни и торжествомъ возвратился.

Зрите какую съ Россійскимъ народомъ сотворилъ милость и какъ дивное объ нихъ явилъ смотрѣніе свое премилосердый Богъ, во времена древніе, въ которые доходить можетъ память историческая, не имѣла Россія флота морскаго хотя и могла имѣть, естлибѣ мысль о томъ и попеченіе было; настали же лутчіи времена когда о томъ ниже мыслить было возможно, а во днехъ нашихъ преславное сіе дѣло намъ неизслышанное изъ малой вышеспоменутой притчины вину начало приемиши неумышленнымъ тщаніемъ и не-

истомленнымъ трудолюбіемъ монарха сего премудрѣйшаго толкиѣ получилю успѣхъ и такъ дивнымъ и страннымъ образомъ, что и война сія долгая остановки ему и многіе ныне какъ гражданскихъ такъ воинскихъ нуждъ трудности не учинили препятія. Прославимъ Бога тако насъ прославившаго и пожеже толкую свою милость устроилъ намъ чрезъ Христа своего толкио его же благодатию умудреннаго монарха нашего Петра, молися съ нами пренилосердому Величеству Божию всякъ, кто о благополучіи Россійскомъ не печалуется, да укрѣпитъ Господь се еже сотворилъ есть намъ, то есть самодержца нашего Петра Перваго сохранить цѣла и невредна побѣждающа и торжествующаго во многія лѣта; его бо долгоденствіемъ * и сіе здѣ описанное нна многія дарованія Божія чрезъ него намъ явленная утвердятся и запечатлѣются. Аминь.

==

**ЖАЛОВАННАЯ ГРАМОТА ЦАРЯ МИХАИЛА ФЕОДОРОВИЧА МАРТИНУ
ФИЛИМОНОВУ, 1621 ТОДА ІЮНЯ 13-ГО.**

Божіею милостию мы великій Досударь Царь и великій Князь Михайло Феодоровичъ, всеа Русіи самодержецъ, совѣтовавъ съ отцемъ своимъ, великимъ государемъ святѣйшимъ патриархомъ Филаретомъ Никитичемъ Московскимъ и всеа Русіи, по своему царьскому милосердому осмотрѣнію, пожаловали есмя Мартина Семенова сына Филимонова съ матерью его со вдовою Овдотьею старою его вотчиною, ¹ что было ему дано съ братомъ его съ Григорьемъ за отца его, а за еѣ Овдотьи́на мужа за Московское при царѣ Васильѣ осадное сидѣнье въ вотчину изъ старото * отца его помѣстья, и жалованная наша грамота на ту вотчину дана во 122-мъ году; а въ той жаловальной грамотѣ написано: Пожаловали есмя его Мартина да брата его Григорья за отца его службы, что отецъ ихъ при Царѣ Васильѣ, памятуя Бога и пречистую Богородицу и Московскихъ чудотворцовъ, будучи въ Московскомъ государствѣ въ нужное и прискорбное время, за вѣру крестьянскую и за святые Божіе церкви и за всѣхъ православныхъ крестьянъ противъ враговъ нашихъ Полскихъ и Литовскихъ людей и Рускихъ воровъ, которые Московское государство до конца хотѣли разорить и вѣру крестьянскую

* Въ мод. долгодействіемъ.

** Въ подл. и старого.

попрать, а отецъ ихъ Семень, будучи на Москвѣ въ осаду, противъ тѣхъ враговъ нашихъ стоялъ крѣпко и мужественно и къ Царю Василью и къ Московскому государству многую службу и дорядство показавъ, голодь и во всеи оскуденіе и всякую осадную нужу терпѣлъ многое время, а на воровскую прелесть и смуту ни на которую не покусился, стоялъ въ твердости разума своего крѣпко и непоколебимо безо всякіе шатости, и отъ тое ихъ великіе службы и отъ крѣпкого осадного сидѣнья Полскіе и Литовскіе люди и Рускіе воры отъ Москвы отошли. И на передъ сего за тѣ службы, за Царя Васильево осадное сидѣніе, Мы великій государь Царь и великій Князь Михайло Феодоровичъ всеа Русіи пожаловали его Мартина съ помѣстного отца его окладу съ пятисотъ четъи * по дватцати четъи и того сто четъи въ Соловскомъ уѣздѣ въ Засоловскомъ стану жеребьемъ деревнею Бабуриною ² въ вотчину со всѣми угоды. А по его Мартиновѣ и брата его Григорьевѣ сказкѣ въ томъ жеребью деревни Бабуриной на восмдесять четъи въ полѣ, а въ дву потому жъ и не дошло имъ въ вотчину дватцати четъи. И вывѣ мы великій Государь Царь и великій Князь Михайло Феодоровичъ всеа Русіи и отецъ нашъ великій Государь святѣйшій патриархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи Царя Васильевыхъ жалованныхъ грамотъ и тѣхъ, которые за Царя жъ Васильево осадное сидѣніе по нашему царскому указу даваны наши грамоты при нашей царской державѣ, слушали; и въ тѣхъ прежнихъ жалованныхъ грамотахъ про тѣ вотчины по Царя Васильеву уложению написано не крѣпко не противъ нашего царского жалованья нынѣшняго указу, что по нашему царскому милосердому прирѣшнію даваны вотчины бояромъ нашимъ и всякихъ чиновъ людямъ за осадное сидѣніе, которые намъ, великому Государю въ осаду служили съ нами на Москвѣ сидѣли въ приходъ Полского королевича Владислава, и того въ тѣхъ жалованныхъ грамотахъ за ту Царя Васильеву осаду, что ему та вотчина волно продать и заложить и въ приданые и въ монастырь по душѣ до выкупу дать пенанвисано, а на писано толко, что тотъ кому та вотчина за службу дана, дѣти и внучата его волны, а въ какой мѣрѣ ** имъ та вотчина писана, и волно ему тѣ вотчины продать и заложить или въ приданые и въ монастырь по душѣ дать, и о томъ ни о чемъ въ Царя Васильевыхъ грамотахъ нианно не написано,

* Въ подл. со ста четъи; но тутъ же современными почеркомъ сверху поправлено: съ пятисотъ четью, какъ и должно быть согласно съ слѣдующими за сими текстомъ. Примѣч. издателя

** Въ подл. в х какой мѣрѣ.

И Мы великій Государь Царь и Великій Князь Михайло Федоровичь всеа Русіи самодержецъ и отецъ нашъ великій Государь святѣйшій патриархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи, оказуя свою Государскую ко всѣмъ людямъ совершенную милость, пожаловали его Мартина съ матерью его съ вдовою Овдотьею, указали ту вотчину, что ему Мартину дана была съ братомъ его съ Григорьемъ изъ отца ихъ помѣстья за отца ихъ при Царѣ Васильѣ Московское осадное сидѣнье, при насъ Великомъ Государѣ пополнити и подкрѣпити новою нашею Царскою жалованною грамотою. И по нашей Государской милости владѣти Мартину съ матерью своею съ Овдотьею тою своею вотчиною потому, какъ написана въ нашихъ жалованныхъ грамотахъ, которые по нашему указу на вотчины даваны бояромъ нашимъ и всякихъ чиномъ людямъ за ихъ къ намъ службы и за Московское осадное сидѣнье Королевичева приходу; и въ сей нашей Царской жалованной грамотѣ указали есмь нашу Государскую милость объявити являно въ той вотчинѣ, что дана ему Мартину съ братомъ его съ Григорьемъ за отца ихъ при Царѣ Васильѣ Московское осадное сидѣнье изъ отца ихъ помѣстья, сѣмъ Мартинъ съ матерью своею вольны и волю имъ та вотчина продать и заложить и въ приданые и въ монастырь по душѣ до выкупу дать. А брата де его Григорья не стало, а былъ не женатъ; а кто будетъ роду Мартинова тое вотчину изъ монастыря похочетъ выкупать, и ему та вотчина выкупать цѣною по нашему указу противъ дачъ, сколько въ ней въ дачѣ четвертые нашии написано, а дать за четь по полтинѣ; а будетъ продать въ чужой родъ, а кто будетъ роду его похочетъ ту вотчину выкупати, и ему выкупать по прежнему нашему Уложению, какъ родовые и купленые вотчины выкупають; а будетъ у него дѣтей и роду не останетца, или останетца, а выкупать изъ монастыря не похотять, и та вотчина изъ монастыря взять на насъ, а въ монастырь дать денги изъ нашеи казны по той же цѣнѣ по полтинѣ за четь, а въ монастырь та вотчина по нашему уложению не крѣпка; а будетъ у него дѣтей и роду не останетца, а останетца одна жена, и женѣ тою вотчиною владѣти по свой животъ, а послѣ своего живота та вотчина для мужа своего поминка отдать въ монастырь до выкупу, а изъ монастыря та вотчина выкупити на насъ, а дать за нее изъ нашеи казны денги по полтинѣ жъ за четь; а будетъ послѣ его жена его учнетъ сидѣти во вдовахъ или постржетца, и ей та вотчина волю продать и заложить; а будетъ жена его останетца бездѣтна, вдовствомъ сидѣти и постритца не похочетъ, а пойдетъ за мужъ, и та вотчина взять на насъ въ помѣстные земли, а мужа ее по душѣ напомянокъ за ту вотчину дать изъ нашеи казны денги противъ того какъ изъ монастыря указано выкупать, а женѣху ее пожалуемъ мы Великій Го-

сударь изъ тое вотчины въ помѣстье по своему Государскому разсмотрѣнію что доведетца ³. Писанъ нашего государства въ царствующемъ градѣ Москвѣ, лѣта 7129 Іюня въ 13 день.

Подлинникъ писанъ на листъ Александрийской бумаги средняго формата съ фигурнымъ и золотомъ украшеннымъ изображеніемъ начальной слова грамоты: «Божію.» Внизу на лицевой сторонѣ подпись дьяка: «А подписалъ Государя Царя и Великаго Князя Михаила Федоровича всеа Русіи дѣлаъ Ондрѣй Варѣвъ.» Еще ниже: «помѣта Иванова и въ книгу записана и въ росписи помѣчена.» Тутъ же, на лицевой сторонѣ прилепшена на шелковомъ малиновомъ снуркѣ красновосковая печать, средняго формата, сохранившаяся впрочемъ не вполне. На одной сторонѣ этой печати виденъ Московскій гербъ — всадникъ на конѣ, поражающій копіемъ змія, съ надписью вокругъ: Бож..... кіи Князь Михаилъ Федоровичъ всеа Русіи. На другой сторонѣ государственный гербъ — двуглавый орелъ съ надписью вокругъ: Всеа Русіи самодержецъ и многихъ господ..... тель. На оборотѣ грамоты: «Царь и великій Князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи самодержецъ.» Эта надпись сдѣлана дьякомъ Варѣвымъ какъ очевидно изъ сличенія ея почерка съ подписью означеннаго дьяка на лицевой сторонѣ грамоты, въ концѣ. На оборотѣ же внизу: Справиль подъячей Елизарко Розинковъ. Къ грамотѣ приложенъ листъ такой же бумаги, который связывается съ подлинной грамотой посредствомъ снурка, на которомъ виситъ печать, продѣтая въ четырехъ мѣстахъ чрезъ оба листа и фигурную вырѣзку изъ такой же бумаги, сложенную вдвойнѣ какъ на лицевой сторонѣ грамоты, такъ и на оборотѣ втораго листа. Вся грамота, съ лицевой стороны, покрыта штофомъ (кажкой) малиноваго цвѣта.

Приложения.

- Изъ словъ «пожаловали есмь Мартина... и матерью его»... очевидно, что вотчинная земля жалуются Филимонову *въ общую собственность съ его матерью*. Какъ ни основательно такое постановленіе въ настоящемъ случаѣ, ибо поводомъ самогò пожалованія служила заслуга отца Мартьянова, за которые часть помѣстья его и была этой и предыдущей грамотой обращена въ вотчину, — тѣмъ не менѣе его нельзя оставить здѣсь незамѣченнымъ, какъ рѣдкой примѣръ въ числѣ многихъ пожалованій, относящихся къ царствованію Михаила Феодоровича.
- Селеніе Бабурино, о которомъ здѣсь говорится, состоитъ нынѣ Тульской губерніи въ Кропивенскомъ уѣздѣ.
- Обѣщаніе, въ случаѣ выхода вновь въ замужество жены Филимонова (по смерти его) дать изъ пожалованной ему вотчины, по возвращеніи ея въ казну, часть въ помѣстье мужу вдовы его, — указываетъ, если не ошибаемся, на признаніе самимъ Правительствомъ основанія къ смѣшенію вотчинъ съ помѣстьями, проявившемуся уже въ то время на практикѣ. Впоследствии, какъ извѣстно, это смѣшеніе повело почти къ полному отождествленію вотчинъ съ помѣстьями, которое было даже подтверждено законами, что самое и подало поводъ къ отмѣнѣ послѣднихъ.

Сообщ. Д. Ч. Н. В. Калачовъ.

**ИКАЗНАЯ ГРАМОТА СОЛИКАМСКОМУ ВОЕВОДѢ БОГДАНУ ЛУПАНДИНУ
О ВЛАДѢНІЯХЪ ОРТЕМКИ БАБИНОВА , ПРОВЕДШАГО И РАСЧИСТИВ-
ШАГО СИБИРСКУЮ ДОРОГУ 16 ІЮЛЯ 1617 ГОДА.**

Отъ Царя и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи къ Соликамской воеводѣ нашему Богдану Поликарповичу Лупандину: билъ намъ челомъ Сибирской дороги вожь Ортемко Софоновъ сынъ Бабиновъ, а сказалъ: по указу блаженные памяти Царя и Великаго Князя Ѳедора Ивановича всеа Русіи велѣно ему Ортюшкѣ провѣдывать прямые дороги отъ Соликамску въ Сибирь на Верхотурье сухимъ путемъ. И онъ де Ортюшка, провѣдавъ тое дорогу отъ Соликамской въ Сибирь на Верхотурье, Пермячи посадскими и уѣздными людьми прочистилъ, а прежде той въ Сибирь была дорога околная — отъ Соликамской мимо Чердынъ водянымъ путемъ Вишерой рѣкой вверхъ, да черезъ *Камень* (Уральскій хребеть) въ Лозву рѣку, да Лозвою да и въ Тавду рѣку, да Тавдою рѣкою внизъ до Тобола рѣки; а Тоболомъ вверхъ до устья Туры рѣки, а Турою вверхъ до Тюменскаго города, и тою де дорогою хаживала наша денежная и соболиная казна и хлѣбные запасы по смѣтѣ съ двѣ тысячи верстѣ; а тою де дорогою сухимъ путемъ, что онъ Ортюшка прочистилъ отъ Соликамска до Верхотурья верстѣ съ полтора-ста, а отъ Верхотурья до Тюмени верстѣ 700, тою де дорогою ходила наша соболиная и денежная казна, хлѣбные запасы¹. И за тое де службу блаженные памяти Царь и Великій Князь Ѳеодоръ Ивановичъ всеа Русіи пожаловалъ Ортюшкѣ, велѣлъ ему дать свою Государеву жалованную грамоту, что съ его деревнишки и зъ двора, что на посадѣ у Соликамской, въ Сибирскіе запасы и оброковъ никакихъ съ него имать не велѣлъ, и велѣлъ его во всякихъ податяхъ обольготить, и велѣлъ ему на той же новочистой Сибирской дорогѣ жить на Ялвѣ рѣкѣ на льготѣ и слободу устроить для проѣзду воеводъ нашихъ и служилыхъ и всякихъ людей и наше соболиные и денежныя казны и хлѣбныхъ запасовъ. И нынѣ де на томъ мѣстѣ жильцовъ всего шесть человекъ, а больше де того на такую пустошь никто не откуда неидеть, что мѣсто пустое, пашни нѣтъ, а кормятся привознымъ хлѣбомъ. И въ прошломъ де 124-мъ году воздвигнули они наше богомолье храмъ во имя Введенія Пречистыя Богородицы, и нынѣ де въ его вотчинѣ у того храма службы повседневыя². И по той де по прежней блаженные

¹ Дорога Сибирская, прочищенная Артюшкою Бабиновымъ, остается досегѣ въ цѣлости; ею ѣздятъ только зимою, а не весною, по причинѣ неудобства отъ наводненій и болотистыхъ мѣстъ.

² Кромѣ храма Введенія Пресвятыя Богородицы, Бабиновымъ основаны и другія церкви и часовни, по случаю успѣха и избавленія отъ враговъ иноподданцевъ, хотѣвшихъ его убить за прочищеніе дороги.

пашней Царя и Великаго Князя Феодора Ивановича всея Русии жалованной грамотѣ даны ему на ту вотчину грамоты при Царѣ Борисѣ и при Царѣ Василѣ; и велѣно де ему по тѣмъ жалованнымъ грамотамъ владѣти по Ялвѣ рѣкѣ вверхъ отъ Сибирской дороги двадцать верстъ до Чикмана рѣчки, и по Чикману вверхъ до звоза Сибирской же дороги и до Креста, и внизъ по Ялвѣ рѣкѣ пятнадцать верстъ до Ика рѣчки пашнею и сѣнными покосы и всякими угодыи за его службу, что онъ въ Сибирь прямую дорогу проправилъ и прочистилъ. И нынѣ де Соликамскіе посадскіе и уѣздные люди тѣхъ прежнихъ грамотъ не слушаютъ, и ево Ортюшку во всякіе подати воротятъ съ собою вѣвѣстѣ, и платитъ де онъ Ортюшка съ ними по ихъ насильству всякіе подати шесть лѣтъ рядомъ и по сю пору; и намъ его Ортюшку за его службу пожаловать велѣтъ ему тою вотчиною по старымъ мѣжамъ владѣти³, по прежнему пашнею и сѣнными покосы и всякими угодыи и подати съ его двора на посадѣ и съ его деревнишки для его службы ни которыхъ имати не велѣти, чтобъ ему съ тое прямые дороги для податей не съхвать. И будетъ такъ, какъ нашъ Сибирской дороги вожъ Ортюшка Бабиновъ былъ челомъ, и какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, а при Царѣ Феодорѣ будетъ ему такова грамота на Ялву рѣку на ту вотчину была дана, и за ту службу податей съ него ни которыхъ имати не велѣно; и ты бы по прежней Царя и Великаго Князя Феодора Ивановича всея Русии жалованной грамотѣ съ ево Ортюшкина двора на посадѣ и съ ево деревнишки за его службу податей некоторыхъ съ него имати не велѣлъ, и велѣлъ ему Ортюшкѣ тою вотчиною по Ялвѣ рѣкѣ вверхъ, и по Чикману вверхъ до звозу до Креста, и внизъ по Ялвѣ рѣкѣ по рѣку Икѣ, пашнею и сѣнными покосы и всякими угодыи владѣти по прежнему; и прочеть сю нашу грамоту и списавъ съ нее противень слово въ слово, отдавъ ее назадъ Ортюшкѣ Бабинову, и онъ ее держитъ у себя для иныхъ нашихъ воеводъ и приказныхъ людей. Писана на Москвѣ 7125 (1617) г. Января въ 5-й день. На подлинной на оборотѣ написано: Діакъ Феодоръ Апраксинъ. Сія жалованная грамота въ Чердынской нижней расправѣ явлена и въ книгу по № 946 записана Юля 16 дня 1734 года. На подлинной свидѣтельство: Иванъ Жулябинъ, скрѣпилъ въ должности Секретаря канцелярискъ Константинъ Львовъ⁴.

Сообщено отъ Д. Ч. I. Макарія.

³ Потомки Бабиновы доселѣ владѣютъ землею, пожалованною ихъ предку.

⁴ Подлинная грамота въ свѣткѣ теперь хранится у старшаго врача Екатеринбургскихъ заводовъ И. И. Геминга, который купилъ владѣнія Бабинова у его потомковъ.

СПИСОКЪ СЪ ГРАМАТЫ В. КН. ИВАНА ВАСИЛЬЕВИЧА 11-ГО ЯНВАРЯ 1811 ГОДА СЪ ПРИКЛЕЕННОЮ КЪ НЕМУ СВЕРХУ РОДОСЛОВНОЮ КРЕМЬЕВЫХЪ, НОРМАНТСКИХЪ И МАВРИННЫХЪ, НАЙДЕННЫЙ ВЪ БУМАГАХЪ КРЕМЬЕВА.

«Родъ Нормантскихъ, Кремьевыхъ, Мавриновыхъ.»

К Великому Князю Александру Ярославичу Невскому на Невское побоище прѣхалъ служить изъ Нѣмецъ ис Тальянскіе земли изъ града изъ Талин, мужъ честенъ отъ Кролевскіе Палаты, имѣ ему Шелбъ, и пріялъ бысть Великий Княземъ zelo честно і въ Великомъ Новгородѣ крестился, а во Крещеніи ния ему Іеремія, а воспріемъникъ ему былъ отъ святыхъ купели самъ Великій Князь, а дано ему было за выѣздъ въ кормленіе въ Новгородскомъ уѣздѣ і вымыхъ городѣхъ многіе села і деревни по пожалованнымъ грамотамъ, а грамоты были писаны съ Се азомъ. И отъ него пошли Ермѣевы, Нармацкіе да Мавѣрины. Свидѣтельствуютъ на выѣздъ Нѣмецкіе печатные лѣтописные книги: книга Свѣтони, книга Длугушъ лѣтописецъ, Боккалакъ лѣтописецъ, Бѣльской лѣтописецъ о Чешскомъ государствѣ, Історія о Орязехъ и о Мелюзини и о десяти сынѣхъ ея, иже всего родинася потворы свіречь чюдове, а въсе пошли въ розныя государства Кроли да Князи і велики владѣтели; і отихъ порожденіи многіе въ Русь въ выѣздахъ роды есть.

«Списокъ съ грамоты.»

«Се азъ Князь Великій Иванъ Васильевичъ всеа Русіи пожаловалъ семя далъ въ кормленіе Дмитровскому Намѣстнику Θεодору Яковлевичу Кремьеву въ Тверскомъ уѣздѣ волость Бѣль Кумальскую¹ со всѣми селы и з деревнями, крестьяны, со всѣми намѣстничіи доходами, что было подъ прежними намѣстниками нашими, подъ Андреемъ Васильевичемъ Давыдовымъ: мытомъ и перевозомъ и головщиною и полозовщиною и у весу и подѣму, дзригильскою и рукоздобною пошамною. И вы всѣ люди тое волости сель и деревень мужики деревеньщики намѣстника нашего Θεодора Яковлевича слушайте и чтите его, а онъ о васъ да ходитъ и судитъ во всемъ, и кормы его и тнуовъ его кормы и ѣзды давайте противъ прежнихъ нашихъ намѣстни-

¹ Въ Тверскомъ уѣздѣ, верстахъ въ 18 отъ Твери къ сѣверовостоку, есть и теперь помѣщичье село Бѣль Кумальскіи.

ковъ. А кто по кого сведеть моего Великаго Князя пристава и въведенные мои бояре не судятъ, а судить ихъ наместникъ нашъ, или ихъ суму язь самъ Великій Князь. Писанъ на Москвѣ лѣта 7101 году Генваря въ 11 день. — Приписъ дьяка Семена Звягина».

На родословной, на оборотѣ прибавлено тоюже рукой.

«Сне родовые книги лѣжатъ у Ивана Гаврилова сына Толстоухова, отждо родець Годуновымъ да Зерновымъ Сабуровымъ.»

Документъ этотъ написанъ на столбцѣ, Данилоу Ивановичемъ Еремѣевымъ, въ чемъ съ перваго взгляда убѣдился я, при сличеніи подписи его со сдаточною описью города Верхососевскаго и съ помѣтами на письмахъ.



**ЗАПИСКА О 8 ПОХОДАХЪ, ПИСАННАЯ РУКОЮ ТОГОЖЕ ДАНИЛОУ
ИВАНОВИЧА ЕРЕМѢЕВА, НА СТОЛБЦѢ, ПОЗЖЕ 1695 ГОДА.**

«I служба Севская.

Лѣта 7101 году, по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца, посланъ въ Севскъ с. полкомъ бояринъ и воевода Князь Григорей Семѣновичъ Куракинъ с товарищи ¹.

II Служба Нечаіская ².

Лѣта 7101 году по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца, посланъ с полкомъ бояринъ и воевода Князь Юрѣя Алексѣевичъ Долгорукой с товарищи.

III Служба Рылская. Лѣта 7101 году Юня въ 11 день, по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Феодора Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца, пошли мы из двора в полкъ къ столынику и къ воеводѣ къ Михайлу Лзовичю Плещѣву и пришли въ Рылскъ и записались Юля в 11 день.

¹ Въ особой сказкѣ о службѣ Еремѣева прибавлено: «и бояринъ послалъ на службу подъ Черниговъ городъ боярина Князь Григорья Григорьевича Ромодановскаго с товарищи.»

² Въ той же сказкѣ, т. е. показаніи или объясненіи Еремѣева подписанной его рукою 1697 годъ сказано: «былъ на службѣ въ Нечаихъ».

Служба Бѣлогородцкая д.

Г Лѣта 7378 году Юля 7 день, по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Θεодора Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, пошли мы из двора на службу в полкъ к боярину и къ воеводе Князь Петру Ивановичу Хованскому, и пришѣли мы въ полкъ в городъ во Мѣченскъ и записалися Юля въ 10 день, а въ походъ пошелъ бояринъ и воевода Князь Петръ Ивановичъ Хованской въ Бѣлъ городъ Юля въ 15 день.

Служба Чигиринская ѳ. Лѣта 7378 году апрѣля въ 11 день, по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя, Θεодора Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, то число из двора пошли на службу в полкъ к бояромъ и к воеводамъ Князю Григорью Григорьевичу да Князю Михаилу Григорьевичу Ромодановскимъ с товарищи, а пришѣли мы в полкъ къ боярину и воеводѣ Князю Григорью Григорьевичу Ромодановскому с товарищи в Арто поле и записалися Мая въ 11 день.¹

ѳ Служба Крымская. Лѣта 7378 году, по указу Великихъ Государей Царей і Великихъ Князей Іоана Алексѣевича і Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцевъ, пришѣли мы в Ахтырской в городъ, в полкъ Великихъ Государей и записали свои приѣзды еевѣрала 11 день.²

Служба Крымская ѳ-я 7378 году Евѣрала въ 11 день, пришѣли мы с Матѣемъ на службу Великихъ Государей Царей і Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцевъ, в городъ въ Сумы и записалися мы съ Матѣемъ въ понедѣльникъ Великаго Поста.

Служба Казикарменская Турецкихъ городовъ. Лѣта 7378 году записали мы съ Матѣемъ братомъ въ Бѣлгородъ приѣзды свои апрѣля въ 7 число, а на смотрѣ были передъ бояриномъ Борисомъ Петровичемъ Шеремѣтевымъ на конехъ, а пошелъ бояринъ Борисъ Петровичъ Шереметевъ изъ Бѣлограда на службу Великихъ Государей со всемъ полкомъ месеца Мая въ 11 день, а сталъ бояринъ со всемъ полкомъ на речкѣ Топикѣ.»

За немѣниемъ мѣста в низу столбца, написано на оборотѣ:

«А на службѣ я Данило былъ у боярина у Алексѣя Семеновича Шенна.»



¹ Въ сказкѣ прибавлено: «и на той службѣ равенъ въ лѣвое плечо изъ лычечки.»

² Въ той же сказкѣ объ этой и слѣдующей службѣ Крымской говорится, что онъ «былъ въ Крымскомъ походѣ въ большомъ полку у Князя Василья Васильевича Голицына.»

ЗАПИСКА НЕИЗВѢСТНОЙ РУКИ НА СТОЛЦѢ.

«Въ большомъ полку,
Въ Сѣверскомъ розрядѣ

Бояринъ Князь Василій Васильевичъ Голицынъ, товарищи стольникъ Князь Михайла Ивановъ сынъ Лыковъ.

Володимерскомъ

Бояринъ Петръ Васильевичъ меншой Шереметевъ, товарищъ околичей Князь Григорей Аеоуасьевищъ Козловской.

Въ Новгородцкомъ

Бояринъ Князь Иванъ Андрѣевичъ Хованской, товарищъ стольникъ Князь Федоръ Волхонской.

Въ Казанскомъ

Стольникъ Князь Княжъ Федоровъ сынъ Долгоруково, товарищъ стольникъ Иванъ Юрьевъ сынъ Леонтьевъ.

В Смоленскомъ

Стольникъ Федоръ Петровъ сынъ Салтыковъ, товарищъ Околичей Петръ Дмитреевищъ Скуратовъ.

В Резанскомъ

Бояринъ Князь Григорій Григорьевичъ Ромодановской, товарищъ думной дворянинъ Иванъ Петровичъ Лихоревъ.

Въ Танбовскомъ

Стольникъ Борисъ Петровъ сынъ Шереметевъ, товарищъ думной дворянинъ Алексѣй Ивановичъ Ржевской.»

На оборотѣ, рукою Еремѣева, написано начало тропаря Преподобному Сергію, Радонежскому Чудотворцу.

—

ЕЩЕ ЗАПИСКА О НАЧАЛЬНИКАХЪ 14 РОТЪ, ДО 1695 ГОДА.

«1 ротъ жалецкая Князь Тимоося Иванова сына Волконскаго, поручикъ Князь Андрей Ивановъ сынъ Волкопъской, Хорунжей Милуковъ, 5 ротъ Князь Кандратей Григорьевъ сынъ Чертенской,¹ 6 Егорей Ивановъ сынъ Яновъ

¹ Вѣроятно Четвертинскій.

Ѣ рота Князь Мишута Ѳеодоровичъ Мещерской, а Ѥ рота Иванъ Англресевичъ Щепотевъ, Ѧ Михайло Рмаовичъ ² Воейковъ, Ѩ Михайло Ортошевичъ Комынинъ, Ѣ Иванъ Михайловичъ Кобылской, ³ Г Василей Романовъ сынъ Воейковъ, кѢ Степанъ Тимошеевичъ Клоначевъ, кѤ Григорей Моисеевичъ Бахмѣтовъ, кѦ Дмитрей Протасевъ сынъ Арсьеневъ;»

На оборотѣ написано:

«а рота дворянская Князь Иванъ Васильевичъ Исуповъ.»



ПОДОРОЖНАЯ 1680 ГОДА.

«Лѣта зѣши 7 Марта въ зѣ-день по Государеву Цареву і великого Князя Ѳеодора Алексѣевича вѣсеа великия і малыя і бѣлыя Роскі Самодержца указу отъ Бѣлгорода до Мченска і до Черни і назадъ до Бѣлгорода в городѣхъ воеводамъ і приказнымъ людемъ велѣтъ давать отъ города до города копейнаго строю ротмистру Александру Бенецкому, прапорщику Ивану Курченинову городовые службы подводы с проводники, Александру двѣ, Ивану подводу, вездѣ безъ задержанья. К сей подорожной бояринъ і воевода князь Петръ Ивановичъ Хованской печать свою приложилъ.»

Печать восковая растопилась, а на ея мѣстѣ остались только двѣ скважины, въ которыхъ продернута была изъ висчей бумаги тесемочка. На оборотѣ подписано: Дьякъ Петръ Ісаковъ.»



ПРИХОДОРАСХОДНАЯ ЗАПИСКА, ПИСАННАЯ ДАНИЛОЮ ЕРЕМѢЕВЫМЪ ПОСЛѢ 1689 ГОДА И ПРЕЖДЕ 1695 ГОДА, НА ЗАПИСКѢ ОВѢ ОСЬМИ СВОИХЪ ПОХОДАХЪ.

«..... С Калины 32 ¹ гривенки, с Ѳеодора Ѳокина 32 гривны, с..... полтора пуда 4 гривенки, с Ѳамелѣя да с Захаровыхъ братьей такъ стал.....

¹ Вѣроятно Романовичъ.

² Въ 1695 году, онъ убитъ подъ Азовомъ въ чинѣ полковника. Записки Желдубъ стр. 53.

³ Цыфры въ подлинной запискѣ Церковнословесскія. Точки поставлены на мѣстѣ оторванныхъ словъ.

на нихъ мяса 3 пуда 8 гриве..... съ Федота зъ братьями взять полтора пуда 4 гривенки 5 пудъ, а зъ Захара съ Мокшею взять мяса пудъ 8 гривенокъ, 8 рублевъ, 3 пуда 8 гривенокъ.

Со 4 рублевъ полтора пуда 4 гривенки пудъ во 8 гривенокъ.

«Роспись покупокъ, что денегъ изопло: поясъ на саблю данъ 5 алтынъ, а вишневой данъ 5 денегъ, а сафьянъ данъ 5 алтынъ, а бахилки даны 3 алтына, а сѣна возокъ данъ 6 алтынъ, часовникъ данъ 10 алтынъ 4 копѣйки, сапоги мое сафьянные даны 10 алтынъ зъ гривною, яловишные сапоги даны 8 алтынъ съ копѣйкою, Тихоновы сапоги даны 8 алтынъ съ копѣйкою, двои башмаки даны 6 алтынъ, бахилки дѣтямъ даны 6 алтынъ, а волосники даны 2 алтына съ деньгою, гребенка дана 2 копѣйки, щетка дана 2 копѣйки, кременья даны деньга, а водъка дана 7 копѣекъ, а пиво дано 6 денегъ.»

Гдѣ сдѣланы эти покупки, не сказано: но судя по перепискѣ съ родственниками и запискѣ, на которой написанъ этотъ счетъ, можно полагать, что это было въ Москвѣ, куда Ережѣвъ приѣхалъ на службу, запасшись объ своей прежней службѣ коротенькими свидѣніями и, собравъ съ своего помѣстья оброкъ мясомъ.



ЕЩЕ ЗАПИСКА НА СТОЛБЦѢ.

Роспись хлѣбу, лошадей и сносныхъ крестьянскихъ животныхъ. Четыре четверти ржи цѣна по 4 гривны, 8 четвертей овса цѣна по полуполтины, 3 четверти жита цѣна по 10 алтынъ, четверть пшеницы цѣна 20 алтынъ, платье: шуба одѣвальная цѣна 30 алтынъ, кафанъ шубной теплой цѣна 20 алтынъ, кафанъ сермяжной цѣна 2 гривны, шапка муская вишневая съ пухомъ бобровымъ цѣна 10 алтынъ, шапка женская камчатая красная цѣна 20 алтынъ, жерновы цѣна полполтины, два топора цѣна 2 гривны, косы двѣ цѣна 10 алтынъ, 3 серпа цѣна 3 алтына, мѣринъ рыжъ цѣна полтретья рубля, кобыла совраса цѣна полтретья рубля зъ гривною, кобыла жъ варя цѣна полтора рубля.»

Записка эта лежала между явочными челобитными о побѣгахъ крестьянъ и проживанъ ихъ у другихъ помѣщиковъ, а также о кражахъ, сдѣланныхъ у Ережѣва.



**ОТПИСЬ Д. ЕРЕМЬЕВА ОБЪ ОТДАТЬ ПУСТОШИ ВЪ ОБРОЧНОВ
СОДЕРЖАНІЕ 1688 ГОДА.**

«Память мнѣ Данилѣ Иванову, сыну Еремѣеву. Отдалъ я Данило.
пустошь Юрьевщина въ Кашинскомъ уѣздѣ въ Дубенскомъ стану в нашь кре-
стьянину Василя Елизаровича Боровскаго, Пахому Оверкиеву, на десять
лѣтъ с нынѣшняго рѣѣ году да по двѣсти пятой годъ; и ему на той пу-
стоши пашня пахать и сѣно косить и лѣсъ чистить; а оброку мнѣ Данилу
имать съ того крестьянина на всякой годъ по рублю по шестнатцати алтынь
по д деньги, да хлѣбъ, да Кимерской четверикъ хвѣлю, да десятокъ льну, да
курица; а хто станетъ в ту мою пустошь вступаться, и мнѣ Данилу того
крестьянина очищать и убытка ни какова не доставить. В томъ я Данила и
отпись далъ, а отпись писалъ самъ я Данила Еремѣевъ своею рукою.»

На оборотѣ - отиѣтки платежей за 5 лѣтъ. Пустошь Юрьевщина, какъ
видно изъ отказныхъ книгъ, имѣла тогда зоман 8 четвертей въ полѣ, а въ
дву потомужъ.



ВОТЪ И ДРУГОЙ ОБРАЗЧИКЪ ТАКОГО ЖЕ КОНТРАКТА, 1695 ГОДА.

«Память мнѣ Данилу Иванову сыну Еремееву. Отдалъ я Данило помѣсную
пустошь Агѣво в Кашинскомъ уѣздѣ в Большой Слободѣ Задубровской
Святѣйшаго Патриарха крестьянамъ села Стоянца деревни Вѣрина Ивану
Овѣрьѣеву с товарищи Софрономъ Никиѣоровымъ на десять лѣтъ с нынѣш-
него двѣсти перваго году по двѣсти первой надесять годъ, пашня пахать и
сѣно косить и лѣсъ розчищать и всякимъ угодемъ владѣть; а оброку мнѣ
Данилу с тѣхъ крестьянъ имать по два рубля с полтиною; да двои хлѣбн
да двѣ курицы, да полосинны рѣжи, а платитъ денги мнѣ тѣмъ крестьянямъ
на срокъ, — на Рожество Христово; а на срокъ денегъ не заплататъ, и имъ
тою пустошью — не владѣть; а хто станетъ въ ту мою помѣсную пустошь
вступатца, и мнѣ Данилу тѣхъ крестьянъ очищать и убытка не доставить. —
Въ томъ я Данило и отпись далъ; а отпись писалъ я Данило своею рукою.»

На оборотѣ — надписи за 7201 — 7206 годы о платежахъ оброка: «на
такойто годъ, до меня Данила денги дошли сполна по сей отписи; въ по-
слѣднихъ трехъ надписяхъ послѣ слова денги, прибавлено: «и гостиниц»¹.



¹ Оба эти контракта замѣчательны какъ своею формою и степенью довѣренности
между договаривающимися, такъ и яснымъ указаніемъ, какой оброкъ получа-

АЗБУКА, ИЛИ ПРОПИСИ ДЛѢ ЧИСТОПИСАНІЯ, ВЪ КОНЦѢ 17 ВѢКА.

Это—два столбца, написанные или сыномъ Даниила Ивановича Еремѣева Юрьемъ, сколько можно судить по его подписи, или его учителемъ. Почеркъ довольно сходенъ съ тѣмъ, образцы котораго помѣщены въ Иллюстраціи за 1847 годъ; однако уступаетъ ему въ красотѣ и чистотѣ тонкихъ линій. Каждая буква написана по нѣскольку разъ сперва одна, потомъ въ соединеніи съ другими большею частью гласными и полугласными, наконецъ въ тѣхъ словахъ, которыя или отличались кудреватостію въ дѣловыхъ бумагахъ или писались обыкновенно подъ тѣлами, напримеръ: Се азъ, Лѣта, К сеі, Отъ царя, Боже, Ангель, Амниъ, Богородице, Христось. Вязу, довольно похожею рукою, но перомъ очиненнымъ чисто, подписано:

«Сія азбука Юрья Данилова сына Еремѣева.»

На оборотѣ сдѣлано 8 надписей, первая и третья тоюже рукою, а прочіе—совершенно другою:

1. Юрья Еремѣва.

2. «Аз сія азбука бывала ста Егорія Данилова сына Еремѣва, а нынече оиъ Егори въ мертвецехъ изменяетца, а приказалъ ету азбуку после смерти своеі брату своему рождѣшному Степану Еремѣеву „лѣтѣ году.“»

3. «Сія азбука Юрья Данилова сына Еремѣева. Ету азбуку не одать, ни друга подарить. А буде кто украдетъ у меня, с темъ суд буде на второмъ прѣшествіи Христовомъ.»

4. «А преставилася Татьяна Григорьева дочь Еремѣва „лѣтѣ году мѣсца Августа хї на день.»

5. «А переставилса оиъ Егори Еремѣевъ „лѣтѣ году мѣсца Ноевриа в день.»

6. «Преставилася матъ наша, Татьяна Григорьева дочь Еремѣва „лѣтѣ году мѣсца Августа хї на дестъ день.»

7. Недоконченный тропарь Архистратигаць.

8. Черновое письмо:

«Милостивому дялюшкѣ нашему Матвѣю Ивановичу и тетущкѣ нашей Прасковѣ Естратѣевнѣ некто от убогихъ первы во грѣсехъ, последи в человекѣхъ, племянники ваши премного челомъ бьютъ. Здравствуйте на многіе

ли помѣщики съ своихъ земель естественными произведеніями. Первый же контрактъ особенно замѣчательнъ названіемъ мѣры: Кимерскій четвернякъ, которое доказываетъ, что промышленное село Кимры находится нынѣ въ Корчевскомъ уѣздѣ, и тогда стояло въ ряду замѣчательныхъ торговыхъ пунктовъ.

нещетные лѣта. А про насъ изволите милостію своею напаметовать, и мы по сю грамотку живы, впредь уповаемъ на Бога. И вы милостивцы наши не оставте милости своей, а о чемъ мнѣ человѣка прислали.».....

Къ азбуку приклеены два столбца слѣдующаго содержанія.

1-й Столбецъ.

«За молитвъ святыхъ отецъ нашихъ, Господи Иисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ. Аминь.

«По милости Божьей, великаго святителя Николая Чудотворца, скорого Помощника и теплаго заступника і молебника ко Спасу о душахъ нашихъ.

«По милости Божьей, великихъ святителей Петра, Ионы, Филиппа Московскихъ всеа Россіи Чудотворцовъ.

«Единого искахомъ, трехъ обрѣтохомъ, обрѣтохомъ же и не познахомъ, но показа намъ милостивая ¹ дѣвица.

«Книжная премудрость подобна есть солнечной свѣтлости; но и солнечную свѣтлость мрачны облакъ закрываетъ, а книжную премудрость ни вся тварь не можетъ закрыть.

«Стоитъ море на пяти столпехъ; Царь рече: потѣха моя! Царица рече: погибель моя!

«Стоитъ градъ на пути, а пути къ нему нѣтъ; идетъ посолъ нѣмъ, несетъ грамоту написанную.

«Стоитъ человѣкъ въ водѣ по горло, пить проситъ, а напитокя не можетъ.

Аще кто хочетъ много знати, подобаетъ ему мало спати.

«Стоитъ смерть у порога; труба и коса смертнаго часа; колико человѣку не ликовати, а по смерти гроба не миновати.

«Аще кто не упивается виномъ, тотъ крѣпокъ бываетъ умомъ.»

2-й Столбецъ.

«Человѣче! не бойся смерти, бойся грѣха: смерть бо есть страсть, а грѣхъ во вѣки мучитъ.

«Не нищ, человѣче, мудрости; нищ прежде кротости: аще обратиши кротость, постигнеша мудрость.

«Не тотъ милостивъ, кто много милостыни даетъ; тотъ милостивъ, кто ни кого не обидитъ.

¹ Въ одной старинной рукописи, вмѣсто слова: милостивая, написано: мертвая. Очевидно, что здѣсь ошибка: буквы в и стоящая подъ нею ѣ въ видѣ тѣла замѣнены или признаны за слово тѣло, т. е. мѣтла прочитано мѣла.

«Не тотъ мудръ, кто много разумѣтъ; тотъ мудръ, кто много добра творить.

«Аще который человекъ похочеть мудръ быти, той прежде научися молчати: лутче бо молчати, нежели бездна глаголати; во многомъ бо глаголаніи нѣсть спасенія, токмо себѣ на пагубу.

«Умнаго учить, аки козять.

«Что ўтла мѣха не надуты, такожде и безумнаго не научити.»

==

**ПИСЬМО БРАТА МАТВѢЯ ЕРЕМѢЕВА, ИЗЪ МОСКВЫ ВЪ ВЕРХОСОСЕНЬЯ,
ВЪ 1681 ГОДУ.**

«Государю брату Данилу Ивановичу братишко твой Матюшка Еремѣевъ челомъ бьетъ: здравствуй Государь на многія и неизчетныя лѣта! А про матушку и про меня изволишь вѣдать, и матушка и я Генваря по мѣ число, да въ Богъ, здоровы, а послѣ тебя матушкѣ облегченіе да въ Богъ скоро. Да пиши Государь братецъ про свое здоровье, чтобъ намъ, слыша про твое здоровье, о Бозѣ радоватися; а по се число грамотки ко мнѣ отъ тебя не бывало. Да послалъ я к тебѣ, братецъ, полтретья аршина изуэря, а пожаловалъ дялюшка Стеванъ Никоиоровичъ. Да пришли дялюшкина человекъ Фетку не мѣшкавъ, да пришли полатку і копье і седло, да пришли, братецъ, двѣ спанчи. А Юрко, братецъ, женился, а взялъ вдову послѣ Юрина сына Шетининскова. А мнѣ, братецъ, сказана Государева служба. А крестьяня Галицкіе денегъ не даютъ, а сказываютъ, что ты мнѣ полготилъ, а вѣдаешь ты и самъ, что долги на мнѣ большія, а заплатитъ нечемъ, а и на службу подвятца нечемъ же. Да пришли, братецъ, пистоль. А послалъ я ігузуръ съ Иваномъ Павловичемъ Секиетовымъ,¹ а онъ поѣхалъ воеводою на Новый Осколь, і ты с нимъ совѣтайся, какъ людей кѣмъ посылать. Да пришли к лѣту людей своихъ ково нибудь. А молодого попа не стало Ивана, а умеръ скорою смертью, а пилъ; Ивана Моркова перешедъ рѣку, на лугу і умеръ, да пришли, братецъ, лошадей на службу: вѣдаешь ты, что нечемъ мнѣ подвятца. А потомъ тебѣ, Государю своему, много челомъ бью.»

На томъ же столбцѣ и письмѣ черезъ 2 вершка:

«Государю моему братцу Данилу Ивановичу вскормленникъ і докушникъ і милости твоей искатель, Ивашка Лихачевъ, челомъ бьетъ: здравствуй, Госу-

¹ Секиетовъ самъ подписывался Секиетовъ.

дарь, про свое многолѣтное здоровье, чтобъ начъ, слышна про твое здоровье, о Бозѣ радоватися. А про меня, Государь, изволишь напаятовать, і я Генваря по мѣ число еще в живыхъ. Да пожалуй, братецъ, присылай челоуѣкѣ нашего Оетьку немѣшкавъ; а намъ сказана Государева служба обѣимъ.»

На конвертѣ надписано: «Отдать сю грамоту въ городъ Верхососенъ, воеводѣ Данилу Ивановичу Еремѣеву». А Еремѣевымъ помѣчено: «ѣѣ году Февраля въ ѣи день».

Къ этому письму, ниже, приклѣено письмо Секіотова:

ПИСЬМО НОВООСКОЛЬСКАГО ВОЕВОДЫ СЕКІОТОВА.

«Милостивый мой Государь пріятель, Данила Ивановичъ, здравствуй на вѣки! Ивашка Секіотовъ челоуѣкъ бѣтъ. Прикажи писать о своемъ здоровьѣ, а я радъ слышать:

«Да говорили намъ, Новоосколецъ Максимъ Дубининъ да Верхососенецъ Андреянъ Щелинъ да Иванъ Тетеринъ, чтобъ к тебѣ отписать объ ихъ дѣлѣ; и ты пожалуй, пріятель мой, для моего упрошенья, учини имъ благость, что имъ безволонитно, и тебѣ бы, пріятель мой, не быть в словѣ отъ боярина Князя Петра Ивановича; а Федоръ Скрышницинъ вельми на тебѣ досадуеть и намъ жаловался. Пожялуй вири ихъ здѣсь, чтобъ имъ безволонитно. Потому тебѣ пріятелю много челоуѣкъ бѣю.

«Рублемъ челоуѣкъ бѣтъ, а в ѣномъ я тебѣ платѣжникъ; пожалуй прішля его, всѣд тебѣ лутчи будетъ и имъ; и я тебѣ и самъ в ѣномъ послушаю.»

На конвертѣ надписано: «Государю моему, Данилу Ивановичу.» А Еремѣевымъ помѣчено съ другой стороны: «ѣѣ году Марѣта въ ѣи день.»

ПИСЬМО БРАТА, МАТВѢЯ, ЕРЕМѢЕВА.

«Государю моему братцу Данилу Ивановичу братишко твой Матюшка Еремѣевъ челоуѣкъ бѣтъ. Були, Государь мой братецъ, здравъ на многія лѣта і покровенъ десяницею Вышняго Бога. А про меня Государь, изволишь вспоминуть; і я далъ Богъ здорово і з матушкою, далъ Богъ здравствуетъ по се число; да пиши, Государь братецъ, про свое здоровье, а намъ бы слышать про твое здоровье, о Бозѣ радоватися. А отъ тебя люди пріѣхали, далъ Богъ здорово, і посляку противъ твоей грамотки привезли все сполна і ло-

шадяи привели, дакъ Богъ здорово, а прїѣхали великого поста на другой недѣли в пятницу, а денегъ привезли пять рублевъ без четверти, а остатошныи денги істеряли на дорогѣ, а отдалъ я Степану Микиѳоровичу три рубля двадцать алтынь, а на останошныи денги кое что ізкупилъ тебѣ, а послать къ тебѣ не з кѣмъ. А Верхососенцы къ Ивану Ивановичю никто на дворъ не показался, а меня на Москвѣ в те поры не лучилоса, сыскать ихъ некому; посылаѣлъ меня Степанъ Микиѳоровичъ подъ Ерославль смогреть вотчинны, купить хочеть, і проѣздилъ великого посту три недѣли, а прїѣхалъ къ Москвѣ, і я Верхососенцовъ на Москвѣ не засталъ, а засталъ одново Ѳедора Сопина и сыскать ево не могу, а на дворъ къ намъ не покажетца, вѣдаючи свою несправду. А что ты послалъ женку с людьми своими, і онъ Ѳедоръ отбивалъ на дорогѣ многожды і являлъ по городамъ, будто везуть силно; і прїѣхавши къ Москвѣ въ Серпуховскихъ воротахъ научилъ ее, і она кричала, что де везуть меня силно. А вѣсь онъ е на своихъ саняхъ із наіму, а дали ему задатку гривну, і онъ, привешчи ее къ Серпуховскимъ воротамъ высадилъ, і она пошла за нимъ пѣша і платье, что было на ней, унесла, а ни хто не принялъ за нее, і къ намъ е не довезли. И что ты мнѣ писалъ про собяки, і я было добился, і послать ихъ не с кѣмъ. Да писалъ ты ко мнѣ про еерези, ігъ на Москвѣ не носятъ і дѣлатъ ихъ не велятъ. А что ты писалъ про подъячихъ, Иванъ Ивановичъ говорилъ імъ, і онѣ хотять взять и хотѣли къ тебѣ писать противъ наказу, і мы имъ далимъ небольшое время мѣсто. А мнѣ быть на службѣ в полку боярина і воеводы Князь Василья Васильевича Голлицына. А оброку я з Галицкихъ крестьянъ не нмывалъ, и я ихъ не видалъ, на Москвѣ не живутъ; а о томъ ты ко мнѣ не пишешъ, ты ли імъ оброкъ отдалъ. А челобитье твое въ Помѣсномъ Приказѣ записано и въ Судномъ Приказѣ граноты не дадутъ по нево Коску, для тово что боярина ево нѣту. Про што ты ни писалъ, прислать не с кѣмъ. А по томъ тебѣ много челомъ бью. Государю моему лядюшкѣ Данилу Ивановичу Иванко Еремѣевъ челомъ бью. Будя, Государь мой, здравъ на многия лѣта, а мнѣ быть на службѣ, а пожалованъ в житьѣ. А потомъ тебѣ много челомъ бью до лица земнаго.»

Письмо это вклѣно было между письмами 1681 года.

==

**ПИСЬМО ПЕТРА ХОВАНСКАГО КЪ ВЕРХОСОСЕНСКОМУ ВОЕВОДѢ ДАНИЛѢ
ЕРЕМѢВУ, 1681 ГОДА.**

«Благодатель мой Данила Ивановичъ, многолѣтно здравствуй на вѣки. Пожалуй пришли мнѣ сокола, которой у тебя былъ прошлова году, или і нынѣшныи молодые есть; да будетъ есть ястребы старыи или молодыи, которые

ловяты, хорошенъкихъ пришли жъ, а для тово послалъ к тебѣ нарощно чело-
вѣка своего. Петрушка Хованской челошь бьетъ.»

На конвертѣ написано: «Благодателю моему Данилу Ивановичю.» Еремѣ-
евъ погѣчено: «рѣ году Августу въ ѿ день, челошкъ Родюшка Тарасовъ.»

ЕГОЖЕ ПИСЬМО, 1682 ГОДА.

«Государь мой, Данила Ивановичъ, многолѣтно здравствуй на вѣки. При-
слалъ ты ко мнѣ козочку да лебедей; и я к тебѣ про лебеди не приказы-
валъ і челошъка своего не посылавалъ, а призжалъ к тебѣ челошкъ Якова
Левашова, и я лебедей твоихъ послалъ назадъ, а козочку взялъ к себѣ. А
приказывалъ я к тебѣ о соколѣ да о ястребѣ; и я за твое жалованье челошъ
бю на ястребцахъ и на соколѣ и на козочкѣ, а лебедей гвѣздо послалъ
назадъ, и ты себѣ ихъ пошла к приятелемъ своимъ, хто х тебѣ с Москвы
ипсалъ об нихъ. Петрушка Хованской челошь бьетъ.»

Письмо это было приклѣено къ особому письму, на которомъ есть отиѣт-
ка, что оно получено 10 Октября 1682 года.

ПИСЬМО МАТВѢЯ ЕРЕМѢЕВА 1682 ГОДА.

«Государю моему брату Данилу Ивановичу братишко твой Матюшка Ере-
мѣевъ челошъ бьетъ: здравствуй государь мой братецъ Данило Ивановичъ на
многя нещетныя лѣта і покровенъ десницею Вышняго Бога. А про меня,
государь, изволишь напаметовать, і я къ Москвѣ приѣхалъ Феврала аѿ день,
далъ Богъ, здорово с людьми и с лошадми, а впредъ уповаю на милость
Божью. Да пиши государь мой братецъ Данило Ивановичъ про свое много-
лѣтное здравие, а мнѣ бы слышать, о Бозѣ радоватися. А матушка въ де-
ревнѣ вѣсу зиму лежать скорбна, а в деревнѣ, далъ Богъ, здорово. Да ку-
пилъ я тебѣ шапку далъ 36 алтынъ, китайки на 27 алтынъ, а въ шѣрѣ
се девять аршинъ безъ дву вершковъ, только живеть ее, то і куплено, са-
поги далъ 14 алтынъ съ копѣйкою, бумага далъ 2 гривны, уаду далъ 15
алтынъ, вина на 4 алтына церковново купилъ, снурку на алтынъ; а послалъ
я ту покупку вѣсу с Исатчкомъ да с Кусьбою. А Михаилу Тимошеевичю
отослалъ большую катку меду да лебеда да лосиную кожу, і Михайло Ти-

моейничъ бьетъ челомъ; а дяку отвезъ кадку меду да перепелокъ да кабанью голову да рыбы въ пятеромъ лутчше, і оны бьетъ челомъ; а подъячему отвезъ кадку меду да перепелокъ да рыбы въ пятеромъ, і подъячей бьетъ челомъ нивѣсь какъ. А Бориса Перхурова не стало и Ивана Кисловсково не стало. А на твое мѣсто никто не отпущенъ.»

И это письмо вклѣно было между письмами 1682 года.



ПИСЬМО ИВАНА ЕРЕМЬЕВА КЪ ДЯДЬ ДАНИЛУ ИВАНОВИЧУ ЕРЕМЬЕВУ, ВЪ ВЕРХОСОСЕНЬЕ ОТЪ 12 МАРТА 1682 ГОДА.

«Государю моему дялюшкѣ, Данилу Ивановичу, племянничшко твой, Иванко Еремьевъ челомъ бьетъ. Будь, государь мой Данило Ивановичъ, здравъ на многія лѣта и покровеъ десницею Вышняго Бога; а про меня, государь, изволишь вспомянуть, и я мѣсяца марта въ день, далъ Богъ, живъ, и батюшко въ крочинѣ своей чють живъ, а впретъ уповаю на милость Божью. Да пиши, Государь дялюшка, про свое многолѣтнее здоровье, а намъ бы слыша, о Бозѣ радоватися. Да милости у тебя прошу пожалуй, одолжи чѣтъ ни пожалуй медведнецомъ; да пожалуй, вели сковать копыце да обушокъ; а я самъ тебѣ, государю своему дялюшкѣ Данилу Ивановичу, буду битъ челомъ. А Матвѣй дядя Ивановичъ і матушка твоя і в дому вашемъ, далъ Богъ, здорово по се число. А намъ жить дялюшка с Матвѣемъ Ивановичемъ на Москвѣ, жилая четверть іюль да августъ да сентябрь, три мѣсяцы. А на твое мѣсто никто не отпущенъ. А потомъ тебѣ, Государю своему Данилу Ивановичу рабьски челомъ бью до лица земнаго.



СПИСОКЪ ВЕЛИКИХЪ ГОСУДАРЕЙ ВЪ ГРАМОТЫ СЛОВО ВЪ СЛОВО.

Отъ Царей і Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцевъ, тоякъ, в Острогжской, в Одшанской, на Усердѣ, въ Верхососенской, в Новой Осколь, въ Яблоновѣ, на Корочу, в Нежегорской, на Валууйку, в Чюгуевъ стодьянкомъ нашимъ и воеводамъ и приказнымъ людемъ. Указали мы, Вели-

кіе Государи, тѣхъ городовъ съ лавокъ и с полковъ и с кузницъ и с мельницъ и с мостовъ и с рыбныхъ ловель и со всякихъ оброчныхъ угодей оброчные денги на прошлой на 1677 годъ, буде на тотъ годъ оброчные денги до сего нашего, Великихъ Государей, указу к Москвѣ не посланы, такъ и на нынѣшней на 1677 годъ, собравъ противъ окладу сполна и неокладные денежные доходы, какіе в тѣхъ городѣхъ есть, прислать к намъ, Великимъ Государемъ, в Троицкой Сергіевъ монастырь с нарочными посыльщиками и с провожатыми тотчасъ. И какъ къ вамъ ся наша, Великихъ Государей, грамота придетъ; і вы бѣ в тѣхъ городѣхъ оброчные денги с лавокъ и с полковъ и с кузницъ и с мельницъ і с мостовъ и с рыбныхъ ловель и со всякихъ оброчныхъ угодей велѣли собрать, а собравъ, тѣ денежные доходы велѣли написать въ тетради порознь, сколько на которой годъ оброчныхъ денегъ и какихъ оброчныхъ угодей и с кого имены с обротчиковъ собрано, такъ же и не окладные доходы написать отъ тѣхъ оброчныхъ угодей особъ. Да о томъ къ намъ, Великимъ Государемъ писать, и тѣ денежные доходы прислать в Троицкой Сергіевъ монастырь с нарочными посыльщиками и с провожатыми тотчасъ, не дожидаясь о томъ к себѣ иного нашего, Великихъ Государей, указу и нарочной послышки ис прогоновъ; а отписки велѣтъ подавать а денги объезжать в Троицкомъ Сергіевъ монастырѣ думнымъ нашимъ дьякомъ Василью Григорьевичу Семенову да Ѳедору Леонтьевичю Шокловитову с товарищи; а к Москвѣ тѣхъ денегъ не посылали, и с сей наше Великихъ Государей грамоты впередъ для вѣдома велѣли списывать списки, и тѣ списки тѣхъ городовъ оставлять в приказныхъ избахъ. Писавъ в Троицкомъ Сергіевъ монастырѣ лѣта зраха году Сентября въ иѣ день. А въ подлинной грамотѣ помѣта дьяка Любима Домнина, справа подъячева Левонтыя Клицина.

1677 году Октября въ 11 день, подалъ Великихъ Государей грамоту Бѣлогородского жилого приказу Иванъ Борисовъ.»

Подлинная грамота, полученная изъ Бѣлгорода, очевидно отправлена въ одинъ изъ ближайшихъ городовъ: Усердъ, Бирючу, или Олшанскъ. Списокъ написанъ на столбцѣ.

**СДАТОЧНАЯ ОПИСЬ ГОРОДА ВЕРХОСОСЕНСКАГО, ПРИ СДАЧЬ ЕГО ВЪ
1683 ГОДУ ВОЕВОДОЮ ДАНИЛОМЪ ЕРЕМЪЕВЫМЪ ВОЕВОДЪ ГРИГОРЬЮ
МЯСНОВО ¹.**

«Лѣта зрѣи Оевраля въ день. По указу Великихъ Государей Царей і Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича, всеа великія і малыя і бѣлыя Росіи Самодержцевъ, и по грамотѣ изъ разряду за приписью Дьяка Еремѣя Полянского, стольникъ і воевода Григорей Яковлевичъ Мясново принялъ у воеводы Данила Ивановича Еремѣева городъ Верхососенской со всѣмъ городовымъ строеніемъ и городской ключъ у проѣзжихъ воротъ. Въ городѣ: соборная церковь со всѣмъ церковнымъ строеніемъ; вѣстовой колоколь, в немъ вѣсу девять пудъ двадцать гривенокъ; земляного вала отъ рѣчки Сосенки до заповѣднаго лѣсу на трехъ верстахъ на стѣ на осми сажениахъ, а заповѣднаго лѣсу на трехъ же верстахъ, со всѣми крѣпостями; да въ прошломъ во рѣи году приходили воинскіе люди Татарова к Верхососенскому и сожгли валовыхъ крѣпостей двѣ караульные башни, да по валу деревянныхъ крѣпостей двѣсти восемьдесятъ сажень; да на новопостроенномъ земляномъ валу стоятъ на караулѣ Верхососенцы дѣти боярскіе и казаки по пятидесяти человекъ, перемѣняясь по недѣльно; а того новопостроенного земляного вала отъ рѣки Тихія Сосны до Валуиского большого лѣсу на сколько верстахъ мѣроу в запискѣ в приказной избѣ не написано. Нарядъ желѣзной: три пищали мѣроу в длину по три аршина, вѣсу в нихъ по подпискѣ в первой двадцать семь пудъ двадцать пять гривенокъ, в другой двадцать семь пудъ двѣ четверти, в третьей двадцать семь пудъ с четвертью, на волоковыхъ осадныхъ станкахъ, а прозванія тѣмъ пищалемъ и признакъ на нихъ нѣтъ, к тѣмъ к тремъ пищалемъ двѣсти десять ядеръ желѣзныхъ, по четыре гривенки безъ четверти ядро; двѣ пищали по мѣрѣ в длину дву аршинъ безъ четверти, вѣсу в нихъ по подпискѣ, въ одной осмнадцать пудъ, а въ другой семнадцать пудъ пять гривенокъ, в томъ числѣ на походномъ станку и на колесахъ а другая на осадномъ, а прозванія тѣмъ пищалемъ нѣтъ, к нимъ двѣсти ядеръ по три гривенки безъ четверти ядро; и всего в Верхососенскомъ желѣзного наряду пять пищалей к стрѣльбѣ и к походу на готовѣ, к тѣмъ ко всѣмъ пищалемъ четыреста десять ядеръ розныхъ статей,

¹ Опись эта списана съ подлинной описи, хранящейся у Кашинской помѣщицы А. В. Сорочинской, происходящей отъ Данилы Еремѣева по прямой линіи. Городъ Верхососенской стоялъ въ нынѣшнемъ Бирючьскомъ уѣздѣ Воронежской губерніи, въ линіи крѣпостей на Украинѣ.

а откуда тѣ пять желѣзныхъ пищалей и в которомъ году в Верхососенской присланы, того въ Приказной Избѣ не написано. Въ казенномъ погребѣ: тринадцать пудекъ свинцовыхъ, да зелья пушечнаго и ручнаго двѣнадцать пудъ; в томъ же казенномъ погребѣ свинцу девять пудъ двадцать двѣ гривенки, а откуда то зелья и свинець и в которомъ году въ Верхососенской присланъ, того в запискѣ не сыскано. Въ расходѣ зелья и свинцу при воеводѣ Данилу Ивановичу Еремѣеву: зелья станичниккомъ пудъ, свинцу оснадцать гривенокъ; да в казенномъ же погребѣ двадцать семь мушкетовъ, пять карабиновъ, семь пистолей, тринадцать бердышей, да протазанъ, латы, да шинякъ.

Въ Государвыхъ житницахъ хлѣбныхъ запасовъ и запасные соли нѣтъ, да Государевыхъ остаточныхъ мѣдныхъ денегъ, что присланы с Москвы во 1746 году Верхососенцамъ всякихъ чиновъ людемъ, за рожь въ Государевы житницы со всякого по осмины ржи, и того сто двадцать рублей тринадцать алтынъ двѣ денги. Да Государевы указные грамоты и отъ бояръ и отъ окольныхчихъ и отъ столбниковъ и изъ городовъ отъ воеводъ отписки объ всякихъ дѣлахъ, строенные книги Понкратья Пушкина, да книги писца Никиты Мосолова да подъячева Алексѣя Катунина, да книги Богдана Норманского, да прежнихъ воеводъ помѣстные книги и всякіе дѣла и отъ воеводъ отписки о всякихъ дѣлахъ в приказной избѣ в сундукѣ и въ коробкѣ, да пять знаменъ киндячныхъ, да два лукошка барабанныхъ. Да в городѣ пять житничихъ именные списки Верхососенцомъ всякихъ чиновъ людемъ, да записи поручные по Верхососенцомъ в житьѣ, да прежнихъ воеводъ судные дѣла вершенье и не вершеные:

Судное дѣло Михайлы Шершунова с Михайломъ Романовымъ, не вершено.

Судное дѣло Филдла Покидова с Михайломъ Шершуновымъ, не вершено.

Судное дѣло Мосѣя Федорова с Олексѣемъ Нагайцовымъ, не вершено.

Дѣло Кирѣя Борзова з Захаромъ Добриковымъ, не вершено

Роспросные рѣчи Марьицы Ероевевой дочери с Михайломъ Коркинымъ, не вершено.

Судное дѣло пушкаря Тимофея Утетякова с Семеномъ Коркинымъ.

Судное дѣло Павла Егупова с Фатѣемъ Блудовымъ, вершено.

Роспросные рѣчи Кирѣя Борзова да Ивана Нагайцова на Григорья Рогачева.

Да трои розборные книги.

Очная ставка Костентяна Есютина с Омеляномъ Кудринимъ и з дядимъ въ его порублевой лошади.

Да Государевыхъ подъяемыхъ тринадцать лошадей.

Приводъ Селявана Бѣлоусова в краденыхъ животахъ Мартина Зацѣпина.

Да принято у воеводы Трифона Валабуева судныхъ дѣлъ и очныхъ ставокъ вершенныхъ и не вершенныхъ двѣнадцать дѣлъ.

При воеводѣ Данилѣ Ивановичѣ Еремѣевѣ судныхъ дѣлъ и очныхъ ставокъ семнадцать.

Великихъ Государей грамота и указыны статьи о таможи и о кружечномъ дворѣ.

Роспросныя рѣчи Амоса Борзова да Кодратыя Борзого жъ в убивственномъ дѣлѣ с Филипомъ Бокаревымъ.

В приказной избѣ в коробѣ Государевыхъ двадцать шесть копей.

Да Государевы грамоты о всякихъ дѣлахъ.

Денегъ в зборѣ приходныхъ и в расходѣ никакихъ в Приказной Избѣ нѣтъ.

Судное дѣло Микулы Будина с Макаромъ Савельевымъ в беществѣ, не вершено.

Судное дѣло Василья Шербакова с Степаномъ Васильевымъ в беществѣ, не вершено.

Очная ставка Якова Кошкарова с Ондрѣемъ Шетохинымъ с товарищи в похвальныхъ словахъ, невершено.

Судное дѣло Артемя Руднева с Ларивономъ Буловнымъ в бою и в беществѣ.

Судное дѣло Герасима Агѣева с Омеляномъ Мокѣевымъ о застѣномъ хлѣбѣ, невершено.

Судное дѣло Семіона Донского с Михайломъ Малиновскимъ в потравленной пшеницы, не вершено.

Судное дѣло Григорья Капустина с Фодоромъ Фодосѣевымъ в беществѣ, не вершено.

Судное дѣло Елисѣя Шемунина с Ларионовскою женою Анною и з дѣтми ее с Борисомъ да с Кудиномъ в пожатомъ просѣ, не вершено.

Судное дѣло Леонасы Тюпина с товарищи с Уляномъ Воронковымъ в беществѣ, не вершено.

Судное дѣло Фодота Куракина с Гарасимомъ с Легоновымъ в насѣяномъ осиннику, не вершено.

Очная ставка Максима Юрина з Борисомъ Бобковымъ о святоствѣ, не вершено.

Судное дѣло Сергѣя Скорлупина з Деметьемъ Малиновскимъ в бою, не вершено.

Судное дѣло Костентина Есютина с Анисимомъ Кудрянымъ в бою, не вершено.

Допросныя рѣчи Акина Скорлупина с товарищи на Поймина Маркова в лошади и в козлѣ, не вершено.

Судное дѣло Григорья Григорьева съ Васильемъ Васильевымъ в пожатой ржи, не вершено.

Очная ставка Лукьяна Скобелькина с Олексѣемъ Кузминнымъ пасынкомъ Пушнина в бою, не вершено.

Очная ставка Васяля Васильева з Григорьемъ Голякинымъ в пожатой пшеницы.

Денегъ въ зборѣ приходныхъ и в расходѣ никакихъ в Приказной Избѣ нѣтъ»

Подъ послѣднимъ словомъ подписано: «Мясново; а на оборотъ посклейкамъ написано: «Стольникъ і воевода Григорей Мясново ставъ.» Подлинная сдаточная опись написана на столбцѣ бумаги въ 3 аршина 5 вершковъ длиною и въ 3 $\frac{1}{2}$ вершка шириною.

Достав. Кол. Секр. В. А. Преображенскимъ.



СПИСОКЪ СЪ ГРАМАТЫ ЦАРЯ ИВАНА ВАСИЛЬЕВИЧА 1550 ГОДА О ЖАЛОВАНЬ ПОМѢСТЬЯМИ. 1

Лѣта 7059 октября въ 7 день Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичъ, всеа Русіи, приговоралъ з бояры учинить в Московскомъ уѣздѣ да в половинѣ Дмитрова да в Рузѣ (въ Торусѣ) да в Звенигородѣ да в Числякехъ і въ ординацахъ и во бортикахъ і в перевесныхъ деревняхъ і в тетеревничихъ и в оброчныхъ деревняхъ, отъ Москвы верстѣ за шесдесятъ и за семдесятъ помѣщиковъ дѣтей боярскихъ лутчихъ слугъ 700 человекъ; а которымъ бояромъ и околичнимъ быть готовымъ въ посылки, а помѣстей і вотчинъ въ Московскомъ уѣздѣ у нихъ не будетъ, и бояромъ і околичнимъ дать помѣстья въ Московскомъ уѣздѣ по 5 чет., а дѣтемъ боярскимъ в первой статьѣ дать помѣстья по 5 жъ чет., а другой статьѣ дѣтемъ боярскимъ дать помѣстья по 10 чет., а третьей статьѣ дать помѣстья дѣтемъ боярскимъ по 15 чет., а сѣна имъ давать по столку копенъ, на колко кому дано четвертные пашни, опричь крестьянского сѣна, а крестьяномъ дать на выть по 10 копенъ. А который по грѣхомъ из тое ты-

¹ Списокъ сей важной грамоты также доставленъ Г. Преображенскимъ; но такъ какъ онъ оказался далеко неполнымъ, то при печатаніи пополненъ по списку отысканному мною въ одной разрядной книгѣ. Этотъ приговоръ 7059 года напечатанъ въ Актахъ Археографической Экспедиціи въ I-мъ томѣ; но тамъ непомѣщены имена лицъ составлявшихъ избранную тысячу; а имена сіи объясняютъ многое въ Исторіи Царя Ивана Васильевича. *И. Булгаевъ.*

сечи вымреть, а сынъ ево не пригодитца к той службѣ, ино в того мѣсто прибрать иного. А за которыми бояры и за дѣтми боярскими вотчины въ Московскомъ уѣздѣ или в иномъ городѣ, которые близъ Москвы версты за пятьдесятъ или за шестдесятъ; и тѣмъ помѣстья не дать.

Бояре: Князь Дмитрей Ѳедоровичъ Бѣльской, Князь Иванъ Ѳедоровичъ Мстиславской, Князь Петръ Михайловъ сына Шенятевъ, Князь Дмитрей Ѳедоровичъ Палецкой, Князь Александръ Борисовичъ Горбатого, Князь Семень Ивановичъ Микулинской, Князь Петръ Ивановичъ Шуйской, Князь Михайло Васильевичъ Глинской, Князь Иванъ Ивановичъ Пронской, Иванъ Семеновичъ Воронцовъ, Григорей Васильевичъ Морозовъ, Василей Михайловичъ Юрьевъ, Князь Володимеръ Ивановичъ Воротынской, Иванъ Васильевичъ Шереметевъ, Иванъ Петровичъ Ѳедоровъ, Данило Романовичъ Юрьевъ, Князь Василей Семеновичъ Серебряного, Михайло Яковлевичъ Морозовъ. *Окольников:* Семень Дмитревичъ Пешковъ, Ѳедоръ Григорьевичъ Адашевъ, Ѳедоръ Михайловичъ Нагой, Долматъ Ѳедоровичъ Карповъ, Иванъ Умиго Ивановичъ Колычевъ, Володимеръ да Петръ Васильевичи Морозовы. *Оружейничей* Левъ Ондревичъ Салтыковъ. *Казначей* Ѳома Петровичъ Головинъ, Ѳедоръ Ивановичъ Сукинъ. И всѣхъ в сей статьѣ бояръ и околничихъ со оружейничихъ и казначеемъ шѣ человекъ, а помѣстья имъ дать по шѣ четвертей, итого шѣ четвертей.

Статья первая дѣтемъ боярскимъ, а помѣстья имъ дати потомуужъ что бояромъ и околничихъ по шѣ четвертей.

Князи Оболенскіе: Князь Василей Княжъ Ѳедоръ сынъ Лопатинъ, Князь Дмитрей Княжъ Ивановъ сынъ Немово, Князь Петръ Княжъ Семеновъ сынъ Серебряного, Князь Иванъ да Князь Ѳедоръ Княжъ Ивановы дѣти Кашиины. *Ярославскіе:* Князь Иванъ Княжъ Михайловъ сынъ Троекуровъ, Князь Андрей Княжъ Михайловъ сынъ Курбьского. *Стародубъ:* Князь Дмитрей Княжъ Ивановъ сынъ Хилковъ. *Переславъ:* Князь Дмитрей да Князь Петръ да Князь Иванъ Княжъ Ондревы дѣти Куракины, Юрьи да Иванъ Михайловы дѣти Воронцова, Иванъ Ѳедоровъ сынъ Воронцовъ, Олексѣй Басмановъ сынъ Плещѣва, Дмитрей Михайловъ сынъ Плещѣва. *Коломна:* Захарей да Иванъ Петровы дѣти Яковлевича, Микита Романовъ сынъ Юрьевича, Семень да Микита Васильевы дѣти Шереметева, Князь Иванъ Княжъ Михайловъ сынъ Хворостянинъ. *Торуса:* Князь Юрьи да Князь Иванъ, Княжъ Ивановы дѣти Шемякина Пронскаго. *Калуга:* Князь Иванъ Княжъ Васильевъ сынъ Горенскаго, Князь Юрье Княжъ Ивановъ сынъ Кашинъ, Князь Иванъ Княжъ Александровъ сынъ Кашинъ. *Ржева:* Михайло Ивановъ сынъ Вороного Волинскаго. *Вязма:* Борисъ Ивановъ сынъ Салтыковъ. *Тееръ:* Князь Дмитрей Княжъ Ивановъ сынъ Микулинскаго. *Кашиинъ:* Василей Михайловъ сынъ Машуткинъ (Матушкинъ). *Кострома:* Алексѣй Ѳедоровъ сынъ Адашевъ, Князь Давидъ Княжъ Ѳедоровъ сынъ Палецкого. И всѣхъ

дѣтей боярскихъ въ первой статьѣ а҃гъ челоуѣка, а пошѣвѣтя имъ дати по ѣ чет., и того ,зѣ четвертей.

Другая статья. В другой статьѣ дати дѣтѣмъ боярскимъ по-мѣстѣя по рѣ четвертей.

Князи Оболенскіе: Князь Ѳеодоръ да Князь Ондрей Князь Васильевы дѣти Ноготкова, Князь Самсонъ Князь Ивановъ сынъ Туренинъ, Князь Иванъ Князь Александровъ сынъ Стригинъ, Князь Петръ Князь Даниловъ сынъ Щепинъ, Князь Иванъ Князь Тимоѣевъ сынъ Тростенского, Князь Иванъ Рыжковъ Князь Тимоѣевъ сынъ Долгорукого, Князь Михайло Князь Петровъ сынъ Рѣпинъ. *Ярославскіе:* Князь Василей Князь Ондрѣевъ сынъ Ситцкого, Князь Юрь Князь Ивановъ сынъ Дѣевъ, братъ ево Князь Петръ, Князь Михайло Князь Михайловъ сынъ Троекуровъ, Князь Ѳеодоръ Князь Ивановъ сынъ Троекуровъ, Князь Василій Князь Ондрѣевъ сынъ Великого, Князь Иванъ Князь Михайловъ сынъ Курбьского. *Ростовъ:* Князь Ондрей Князь Ивановъ сынъ Катыревъ, Князь Григорей Князь Ивановъ сынъ Темькинъ. *Стародубъ:* Князь Петръ Князь Ивановъ сынъ Татевъ, Князь Семень Князь Ивановъ сынъ Гундоровъ, Князь Ондрей Князь Васильевъ сынъ Нагаевъ, Князь Ѳеодоръ Князь Борисовъ сынъ Ромадановского. *Суздаль:* Князь Ондрей Князь Ивановъ сынъ Нохтевъ; *Москва* Василей да Петръ да Михайло Петровы дѣти Головина, Ѳома Ивановъ сынъ Третьяковъ, Услюмъ Ивановъ сынъ Данилова, Князь Семень Князь Ивановъ сынъ Стародубского, Игнатей Михайловъ сынъ Вешняковъ. *Переславль:* Князь Григорей Князь Ондрѣевъ сынъ Куракинъ, Иванъ да Ѳеодоръ Ивановы дѣти Бутурлиня, Аеонасій Матѣевъ сынъ Бутурлинъ, Григорей Ивановъ сынъ Нагово, Ондрей да Федоръ да Василей Васильевы дѣти Коробова, Дмитрей Ондрѣевъ сынъ Чеботовъ, Олешка Князь Ивановъ сынъ Вяземского (Вазековъ). *Ростовъ:* Михайло Михайловъ сынъ Тучьковъ, Князь Дмитрей да Князь Костянтинъ Князь Семеновы дѣти Шестунова. *Кострома:* Яковъ Ивановъ сынъ Сабуровъ, Василей Петровъ сынъ Миханъ Карповъ, Михайло Михайловъ сынъ Мусинъ Пешковъ Сабуровъ Юрьевъ, Князь Петръ Князь Даниловъ сынъ Провского. *Коломна:* Иванъ Михайловичъ Юрьева, Михайло да Семень Васильевы дѣти Яковлева, Василій Петровъ сынъ Яковлева, Иванъ да Федоръ Васильевы дѣти Шереметева, Иванъ Яковлевъ Зямятинъ, Юрь да Василей Князь Ивановы дѣти Токмакова. *Торуса:* Князь Микита Князь Ивановъ сынъ Шемякинъ. *Волокъ:* Михайло Матѣевъ сынъ Лыкова. *Ржева:* Григорей Михайловъ сынъ Шестовъ. *Можгаескъ:* Князь Иванъ да Князь Василей Князь Семеновы дѣти Мезецкого, Василей Дмитрѣевъ сынъ Данилова, Князь Юрь Князь Ѳеодоровъ сынъ Мещерского, Князь Григорей Князь Федоровъ сынъ Мещерского. *Вязма:* Михайло да Худякъ да Ѳеодоръ Игнатевы дѣти Салтыкова, Дмитрей Григорьевъ сынъ Плещевъ, Иванъ да Олексѣй Ондрѣевы дѣти Годунова. *Торжокъ:* Оеонасей Юрьевъ

сынъ Сабуровъ , да Федоръ Ивановъ сынъ Юрьева Сабурова. *Блжецкой Верхъ*: Захарей Ивановъ сынъ Очиаъ Плещевъ. *Улицъ*: Фе доръ Ивановъ сынъ Ушного Колычевъ. *Нашииъ Княжъ*. *Юрьевскіе Ивановича*: Федоръ Ондреевъ сынъ Карповъ, Князь Иванъ да Князь Федоръ да Князь Григорей Княжъ Петровы дѣти Звенигородского. *Новокрещены изъ Торжку*: Князь Иванъ Княжъ Мавкошевъ сынъ Теукечеевъ. *Изъ Ржевы*: Князь Иванъ Княжъ Володимировъ сынъ Бибеѣвъ. И всѣхъ дѣтей боярскихъ в другой статьѣ оѣ человекъ, а помѣстья ииъ дать по рѣ чет. , итогъ дѣлѣи четвертей.

Статьа третья. В третей статьѣ дать дѣтеиъ боярскимъ помѣстья оѣ Московскомъ уладѣ по рѣ чет.

Оболенскъ: Князь Иванъ Княжъ Михайловъ сынъ Долгорукова, Князь Юрьиъ Княжъ Петровъ сынъ Рѣпиниъ , Князь Федоръ Княжъ Ивановъ сынъ Нѣнова , Князь Петръ Княжъ Микитинъ сынъ Щепинъ, Князь Дмитрей Княжъ Федоровъ сынъ Овчинъ, Князь Дмитрей Княжъ Федоровъ сынъ Шевыревъ , Князь же Ивашко Федоровъ сынъ Тростенского. *Ростовъ*: Князь Иванъ да Василей Княжъ Федоровы дѣти Примѣкова , братъ ихъ Михайлецъ , Князь Микита да Федоръ Княжъ Дмитревы дѣти Буѣинова Иванецъ , Князь Иванъ да Никита Княжъ Борисовы дѣти Лобанова Ростовскаго, Иванъ да Посниъ Семеновы дѣти Соловцова , Меншикъ да бѣлеица Федоровы дѣти Головина , Василей да Иванъ Молчановы дѣти Ильина , Васюкъ Ошанинъ сынъ Ильина , Микитка Федоровъ сынъ Керенкина , Яковъ Григорьевъ сынъ Захаровъ. *Ерославскіе*: Князь Василей да Князь Алексѣиъ Княжъ Александровы дѣти Прозоровскаго , Князь Федоръ Княжъ Васильевъ сынъ Оленкинъ, Князь Данило Княжъ Васильевъ сынъ Чулковъ-Ушатовъ, Князь Василей Дмитреевъ сынъ Сонцовъ Засѣкинъ, сынъ его Никитка, Князь Федоръ да Князь Данило да Князь Андрей Княжъ Ивановы дѣти Черного Засѣкина , Семенъ Княжъ Ивановъ сынъ Баташовъ Засѣкинъ, Княжъ Иванъ Княжъ Ивановъ сынъ Сандыревскаго Засѣкинъ, Семенка Князь Юрьевъ сынъ Сиѣлова Засѣкина, Князь Борисъ да Дмитрей Княжъ Петровы дѣти Засѣкина , Князь Дмитрей Княжъ Александровъ сынъ Щетининъ, Князь Василей Княжъ Михайловъ сынъ Троекуровъ , Князь Василей Княжъ Юрьевъ сынъ Дашевъ Шеховскаго, Князь Юрье Князь Федоровъ сынъ Сицкаго. *Изъ Ярославля жъ*: Гризной Федоровъ сынъ Алексѣева Полуехтова, Дмитрей да Романъ да Васюкъ Михайловы дѣти Пивова. *Стародубскіе*: Князь Ондрей да Князь Федоръ Ивановы дѣти Татева , Князь Иванъ да Петръ Княжъ Борисовы дѣти Ромадановскаго, Князь Василей Княжъ Ивановъ сынъ Ковровъ, Князь Иванъ да Осипъ Княжъ Андрѣвы дѣти Коврова , Князь Петръ Княжъ Борисовъ сынъ Пожарскаго , Князь Иванъ Черной да Князь Петръ Княжъ Васильевы дѣти Пожарскаго , Князь Федоръ да Иванъ Княжъ Андрѣвы дѣти Болшаго Гудорова, Княжъ Федоровъ сынъ Князь Федоръ, да Иванъ Княжъ Ивановы

дѣти Третьякова-Пожарскаго. *Изъ Старобубажъ*: Григорей Нечаевъ сынъ Карамышевъ. *Изъ Мосальска*: Князь Василей Колцова да Андрей Семеновы дѣти Старога Мосальскаго, Князь Василей Усатова Князь Семеновъ сынъ Мосальскаго, Князь Василей да Иванъ да Михайло Князь Васильевы дѣти Мосальскаго Литвинова, да Князь Александръ да Осипъ да Иванъ Князь Дмитриевы дѣти Мосальскаго. *Судалскіе*: Князь Иванъ Князь Андѣевъ сынъ Шуйской, Князь Петръ Князь Ивановъ сынъ Барбашевъ. *Изъ Судалы же*: Князь Александръ Князь Дмитриевъ сынъ Жижемского, Бахтеяръ да Беленица да Стривта да Иваницъ да Мисюръ Стаданикова дѣти Зюзина, Иванъ Семеновъ сынъ Черемисиновъ, Иванъ Матѣевъ сынъ Глуховъ, Микифорецъ Григорьевъ сынъ Болховъ, Иванъ большой Аѳонасеевъ сынъ Коробовъ, Басманъ Нечаевъ сынъ Колычовъ, Матвей Товарышевъ сынъ Оксаковъ, дѣти ево Сава да Мансуръ да Микифорецъ да Степанецъ, Андрей да Микитка Михайловы дѣти Товарышева, Семенъ Пстровъ сынъ Молвнинова, Левъ Васильевъ сынъ Тетеринъ, Иванъ Андреевъ сынъ Алексѣева, Ондрей Ивановъ сынъ Бестужева, Михайло Тимоѣевъ сынъ Шетневъ, Янъ Булгаковъ сынъ Захарьина Литвинъ, Федоръ Семеновъ сынъ Черемисиновъ, Тимошка Пуховъ сынъ Тетерина, Гришка да Васка Невгундоровы дѣти Тетерина, Семейка Девогичкинъ, Григорей Микитинъ сынъ Сукинъ, Гришка Богровъ сынъ Шетневъ. *Москва*: Петръ да Иванъ Степановы дѣти Злобина, Князь Антонъ Князь Михайловъ сынъ Ромодановскаго, Олексѣй Ивановъ сынъ Скребинъ, Степанъ Семеновъ сынъ Морозовъ, Иванъ Григорьевъ сынъ Колычовъ, Ондрей Ивановъ сынъ Овчина, Шениъ Степановъ сынъ Мансуровъ, Михайло да Яковъ да Василей да Олексѣй Михайловы дѣти Старово, Илья да Гришка Ондѣевы дѣти Васильчикова, Шестякъ Федоровъ сынъ Васильчиковъ, Иванъ да Семенъ да Иванецъ меньшей да Фетька Микитины дѣти Дубенскова, Давыдъ Петрикъ да Килдеяръ да Мевшикъ Ивановы дѣти Маркова, Опридъ Исуповъ сынъ Новокрещеново, Левъ Васильевъ сынъ Бреховъ, Федоръ Степановъ сынъ Волуевъ, Князь Никита Князь Михайловъ сынъ Стародубского, Михайло Иввовъ сынъ Колычовъ, Иванецъ Князь Михайловъ сынъ Мѣзецкой, Микита Князь Ивановъ сынъ Власовъ Мезецково, Тимошка да Яковецъ Давыдовы дѣти Мансурова, Костя Дмитриевъ сынъ Полвановъ, Денисъ Шеметовъ сынъ Воробьева, Борисъ да Лука Третьяковы дѣти Ракова, Иванъ Федоровъ сынъ Мишуринъ, Андришка Яковлевъ сынъ Шенкаловъ, Богдашка Шеловинъ сынъ Булгаковъ, Бориско Савинъ сынъ Мундратовъ, Тихонъ да Федосей Терентьевы дѣти Заболоцкого. *Дмитровъ*: Князь Василей Князь Борисовъ сынъ Констянтинова Оболенскаго, Левонтей Володинеровъ сынъ Мансуровъ, Федоръ да Иванъ Васильевы дѣти Вовширова, Семенъ да Аѳоня Ивановы дѣти Курчова, Олешка Ондѣевъ сынъ Безобразовъ, Микитка Федоровъ сынъ Кошелевъ. *Изъ Дмитрова же Князь Юрье-*

ские Ивановича: Князь Данило да Федоръ да Левъ Князь Ивановы дѣти Давыдова Засѣкина, Иванъ Ивановъ сынъ Петрова Заболонкого, Григорей Ивановъ сынъ Дмитрова, Федоръ Романовъ сынъ Сумантова, Юрье Матѣевъ сынъ Судимантовъ, Ондрей да Фетъка Александровы дѣти Юльянина, Алексѣй да Фетка да Микифорецъ Григорьевы дѣти Давыдова, Алексѣй да Фетка да Васюкъ, да Микифорецъ Степановы дѣти Давыдова, Курба Трыдановъ сынъ Акинѣова, Ивашко да Петрикъ Андрѣевы дѣти Акинѣова, Петръ да Канбанъ Чудиновы дѣти Акинѣова, Немятой Ондрѣевъ сынъ Тишковъ, Ондрей Третьяковъ сынъ Тишковъ, Степанъ Головинъ сынъ Обобуровъ, Иванъ да Володя Тимоѣевы дѣти Хметовскаго, Князь Семень Князь Ивановъ сынъ Гагаринъ, Григорей Шуръ Васильевъ сынъ Курковъ, Микитка Ильинъ сынъ Шестяковъ. *Переславль:* Михайло да Дмитрей, Иванъ да Василей Андрѣевы дѣти Бутурлина, Семень да Иванъ Александровы дѣти Ушина, Семень да Офоня да Велецъ Федоровы дѣти Нагово, Иванъ да Василей да Микитка Костянтиновы дѣти Замыцкого, Ондрей Иванъ Лобыновъ сынъ Слизяевъ, Иванъ Яковлевъ сынъ Чоботовъ, Ондрей Ивановъ сынъ Микилина Ярова, Иванъ да Василей Елизаровы дѣти Застолбцкого, Петръ Яриновъ сынъ Запцевъ, Юрье Афонасевъ сынъ Муринъ, Ондрей да Полуехтъ Тимоѣевы дѣти Михайлова, Гришка да Яковецъ Ивановы дѣти Катррева, Иванъ да Якимъ Тимоѣевы дѣти Клобукова, Офоня Васильевъ сынъ Бренцова, Иванъ Ондрѣевъ сынъ Лодыгинъ, Иванъ Васильевъ сынъ Фемлятевъ, Ивашко Дмитреевъ сынъ Михалкова, Федорецъ Даниловъ сынъ Зезевитовъ. *Кашинь, Князь Юрьевскіе:* Князь Романъ Князь Васильевъ сынъ Охлабининъ, Иванъ да Микита Васильевы дѣти Морозова, Михайло Андрѣевъ сынъ Карповъ, Семень Александровъ сынъ Аксаковъ, Князь Иванъ да Афонасей Князь Андрѣевы дѣти Рюмина Звенигородскаго, Григорей Остиѣевъ сынъ Урусовъ, Семень да Микита Юшка Михайловы дѣти Урусова, Третьякъ Суровцовъ сынъ Чабуковъ, Семень да Васюкъ Михайловы дѣти Бѣшенцова, Левъ Григорьевъ сынъ Картазовъ, Иванъ Михайловъ сынъ Машукинъ. *Улецъ:* Иванъ да Юрье Федоровы дѣти Алексѣева, Алексѣй Поспиковъ сынъ Сатина. *Бѣло озеро:* Князь Василей да Дмитрей Князь Семеновы дѣти Фоникова, Князь Григорей Князь Васильевъ сынъ Амдовскаго. *Галичь:* Михайло Ивановъ сынъ Зачемеловскаго, Иванъ Борисовъ сынъ Зачемсловскаго, Самчюкъ Юрьевъ сынъ Зачемсловскаго, Неблюда Бориско Тимоѣевы дѣти Зачемсловскаго, Коптъ Жуковъ сынъ Зачемсловскаго, Данило Федоровъ сынъ Иванъ Страховъ Истленева, Алексѣй Ивановъ сынъ Сумороковъ, Фодорецъ Андрѣевъ сынъ Писемскаго, Иванъ Микитинъ сынъ Корачовъ, Тихонъ Гавриловъ сынъ Тыртова, Князь Иванъ Князь Ондрѣевъ сынъ Друцкого, Петръ Михайловъ сынъ Пѣшиковъ, Данило Дмитріевъ сынъ Порховскаго, Васюкъ да Микитка да Юшка Петровы дѣти Ветчишева, Иванъ Федоровъ сынъ Машкинъ. *Юрьевъ:* Князь Семень Князь Даниловъ сынъ Прон-

ского, Яковъ Губининъ сынъ Моклоковъ, Богданъ Посняковъ сынъ Губинъ, Микита Григорьевъ сынъ Трофимовъ, Яковъ да Крестьянинъ Степановы дѣти Бундова Юмшанъ да Фетка Ондаревы дѣти Лазорева, Павликъ да Юшка да Яковецъ Микифоровы дѣти Стромилова, Микита да Иванъко да Данилко Ивановы дѣти Моклокова. *Володимерь*: Михайло Григорьевъ сынъ Одишцова, Григорей да Захарей Семеновы дѣти Плещева, Левка Борисовъ сынъ Шуширинъ, Яковъ Ивановъ сынъ Кузмина, Михайло Колунаевъ сынъ Приклонского, Семенъ Ярцовъ сынъ Нарманского, Борисъ Алексеевъ сынъ Сушовъ, Микита Семеновъ сынъ Сушовъ, Плакида да Гришка Прокудимы дѣти Ивановы, Филипецъ Ивановъ сынъ Комашинъ Корсаковъ. *Муромъ*: Алексѣй Ершовъ сынъ Линева да сынъ ево Иванъ, да Василей да Микитка Слѣпова, Гаврило Елизаровъ сынъ Четовъ, Юрье Филиповъ сынъ Осоргинъ, Ѳедоръ да Левонтѣй Матвѣевы дѣти Елизарова, Грндя Ондаревъ сынъ Елизарова же. *Изъ Мурома жь* Ѳедоръ Дуруковъ Матюшка Прокофеевъ сынъ. *Коломна*: Василей да Грндя Серге Ивановы дѣти Филипова Наумова, Микита Казариновъ сынъ Голохвастовъ, Князь Михайло Князь Михайловъ сынъ Хворостининъ, Князь Василей Князь Петровъ сынъ Звенигородскаго, Ѳедоръ Князь Михайловъ сынъ Борятинскаго, Григорей да Микитка Степановы дѣти Сидорова, Мешникъ да Грндя Левонтеевы дѣти Профстева, Яковъ Остафеевъ сынъ Ондарева, Григорей Злобининъ сынъ Петровъ, Андрѣй Федоровъ сынъ Щепатель. *Козира*: Игнатей да Алексѣй Борисовы дѣти Ецова, Дмитрей Федоровъ сынъ Пестовъ, Иванъ Мавка да Василей Левонтеевы дѣти Степанова. *Серпуховъ*: Уракъ Булгаковъ сынъ Мордвинова, Русинъ Микитинъ сынъ Шишкинъ. *Тула*: Андрей да Мешникъ да Шаранко Никитины дѣти Месного, Адамъ Степановъ сынъ Хрущовъ, Василей Фувяковъ сынъ Прочичевъ, Гришка Жолобовъ сынъ Пущенинкова. *Резань*: Иванъ да Михайло да Федорецъ меньшей, Юрье да Иванецъ меньшей Булгаковы дѣти Денисьева, Иванецъ Яковлевъ сынъ Ржевской. *Таруса*: Князь Андрѣй Булгакъ, Князь Григорьевъ сынъ Борятинского, Дмитрей да Федоръ да Иванъ да Василей Князь Васильевы дѣти Борятинского, Алексѣй да Левка Сысоевы дѣти Лодыженского. *Калуга*: Князь Василей Князь Ивановъ сынъ Кашанъ, Князь Андрей Князь Петровъ сынъ Охлябиннинова, Иванъ Борисовъ сынъ Ветцовъ, Иванъ да Федоръ Ильины дѣти Челышева, Князь Юрье Князь Ѳедоровъ сынъ Борятинскаго, Грндя да Иванко да Шрайко да Матюшка Яковлевы дѣти Ѳедцова, Илейка Челышевъ. *Воротынскъ*: Петръ да Семенъ да Микитка да Иванецъ да Петрокъ Григорьевы дѣти Савина, Тавай да Утешъ Ондаревы дѣти Капустина, Ѳедоръ да Михайлецъ Борисовы дѣти Блюдова, Ондрей да Микитка да Михайлецъ Ивановы дѣти Еропкина. *Мещорскъ*: Бровка Коптевъ сынъ Кондырева, Грндя Васильевъ сынъ Головина, сынъ его Товарницъ. *Козельскъ*: Демка да Родька Ѳедоровы дѣти Игнатѣева, Петръ Дмитривъ сынъ Тургенева. *Боровскъ*: Князь

Иванъ Княжъ Васильевъ сынъ Боровитиновъ Мещерского, Ондрей да Гридя Васильевы дѣти Дивово, Юрье да Михайло Матѣевы дѣти Лопатина, Федоръ Дмитріевъ сынъ Загряскаго, Игнатъ Тимофѣевъ сынъ Загряжскаго, Курбатъ Васильевъ сынъ Оксаковъ, Незамай Ивановъ сынъ Потребинскаго, Тимофей Семеновъ сынъ Башиницъ, Михайлецъ Семеновъ сынъ Чортовъ, Федорецъ Княжъ Андрѣевъ сынъ Мещерского, Иванецъ Савинновъ сынъ Обляевъ.

Дѣти Боярскіе Ноугородскіе помѣщики, Псковскіе и Торонецкіе и Ржевскіе помѣщики, и Луцкіе помѣщики: помѣстья имъ дати въ Московскомъ уѣздѣ, а помѣстья имъ дати на двѣ статьи: первой статьѣ дати имъ помѣстья по рѣ четвертей, а въ другой статьѣ дати имъ помѣстья по рѣ четвертей.

Дѣти Боярскіе которымъ дати помѣстья въ первой статьѣ.

Воцкіе пятинны изъ Ижерскаго погоста: Князь Иванъ Княжъ Ивановъ сынъ Буйновъ Ростовскаго; изъ Дервскіе пятинны исъ Пырогужскаго погоста: Князь Федоръ Княжъ Юрьевъ сынъ Глозатовой Оболенской; изъ Шелонскіе пятинны изъ Трубецкаго погоста Князь Иванъ Княжъ Дмитреевъ сынъ Щенинъ Ростовскаго, изъ Вышегородскаго приходу Князь Андрей да Володимиръ Княжъ Васильевы дѣти Тулупова, изъ Бурежскаго погоста Василей Мешокъ Ивановъ сынъ Квашиницъ, изъ Никольскаго погоста с Шелоны Князь Михайло Княжъ Костянтиновъ сынъ Засѣкина. И всѣхъ дѣтей Боярскихъ в сей статьѣ 5 (ч) а земли имъ дати по рѣ четвертей и того рѣй четвертей.

Другая статья Вотцкіе пятинны: дворовые изъ Ижерскаго погоста Офоя Княжъ Федоровъ сынъ Мещерскаго, Иванъ Васильевъ сынъ Супонева, изъ Толдужскаго погоста Микита да Данило Княжъ Борисовы дѣти Приикова Ростовскаго; Дмитровскаго погоста изъ Городецкаго Богданъ Дмитреевъ сынъ Бутурлици, Микита Михайловъ сынъ Бутурлици, Князь Григорей Княжъ Васильевъ сынъ Путятици; и изъ Тигодскаго погоста Утуць Ивановъ сынъ Выслоухова, Григорей да Степанъ Папичи дѣти Выслоухова, Василей Борисовъ сынъ Выслоуховъ Мурза; изъ Егорьевскаго погоста изъ Иломанскаго Князь Ивановъ сынъ Мышецкаго; изъ Михайловскаго погоста: Степанъ Дмитріевъ сынъ Остаковъ; изъ Бутковскаго погоста Князь Михайло Княжъ Петровъ сынъ Елецкаго, Князь Иванъ Княжъ Ивановъ сынъ Селезеновъ Елецкаго, Григорей Ивановъ сынъ Заболоцкаго, два Григорья да Лева Еремиевы дѣти Трусова, Иванецъ Ондрѣевъ сынъ Окуева; изъ Рудужскаго погоста Неклюдь Князь Давыдовъ сынъ Путянинъ; изъ Хрепелскаго погоста Микита Борисовъ сынъ Новокрещеново; изъ Колчалувскаго погоста Василей Федоровъ сынъ Сухово Кобылина, Василей Тимофѣевъ сынъ Чубаровъ, Иванъ да Будяицъ Яковлевы дѣти Новокрещенные, Офоя Ивановъ сынъ Новокрещеновъ; изъ Покровскаго погоста изъ Озерскаго Семень да Дмитрей да Олексій Федоровы дѣти Нащюкина, Семень Григорьевъ сынъ Бибиковъ; изъ Климецкаго погоста Григорей Семеновъ сынъ Цыплетевъ; изъ

Сибѣдского погоста Чудилъ Григорьевъ сынъ Новокрещеново; изъ Солецкаго погоста Зайтѣа да Некоръ Павловъ дѣти Шявкова; изъ Дудоржскаго погоста Федоръ Семеновъ сынъ Усковъ, Ондрей да Григорей Ивановъ дѣти Соловцова. *Изъ Волцкіе ялтинныя городоуе:* изъ Черкалскаго погоста Суворъ Костянтиновъ сынъ Загоскинъ, Семейка Булгаковъ сынъ Пушкина, Малышевъ Кудашевъ сынъ Одогуровъ; изъ Мошскаго погоста Иванецъ Яковлевъ сынъ Пороватого; изъ Дудоровскаго погоста Иванъ Федоровъ сынъ Бровцивъ; изъ Никольскаго погоста изъ Ржевскаго Иванъ Кокивъ сынъ Бровцина, Романъ да Федоръ Федоровы дѣти Бровцива, Коста Федоровъ Сабуровъ, Михайлецъ Кокивъ сынъ Бровцива; изъ Суздальскаго погоста Федоръ Михайловъ Елагинъ; изъ ригоровскаго погоста Сулешъ Невзоровъ сынъ Выповскаго, Степанко Морданиновъ сынъ Марашевъ; изъ Коломенскаго погоста съ Волхова Патрехей Просвѣтовъ сынъ Калитинъ, Федоровъ Усъ Васильевъ сынъ Калитинъ. *Деревскіе ялтинныя деорозы:* изъ Вологодскаго погоста Борисъ Степановъ сынъ Солдечевъ; изъ великаго Порожскаго погоста Тимошей да Стеванъ Барсановы дѣти Акшицова; изъ Ростинскаго погоста Князь Иванъ да Ондрей да Юрье да Федоръ да Василей да Петръ Князь Ондрѣевы дѣти Кропоткина, Князь Дмитрей да Иванъ да Ондрей Князь Васильевы дѣти Косова Кропоткина, Шаблыка Михайловъ сынъ Жеребцовъ; изъ Коломенскаго погоста Зайтѣа Захирьевъ сынъ Кутузовъ; изъ Скуродцкаго погоста Иванъ да Грѣа Ивановы дѣти Вышеславцовы, Ондрей Федоровъ сынъ Замцкаго, Васка Васильевъ сынъ Прокофьева Розадисъ; изъ Глинскаго погоста Князь Федоръ Князь Михайловъ сынъ Костянтинова Оболенскаго; изъ Городецкаго погоста Юрье да Микитка Князь Ивановы дѣти Кропоткина; изъ Делскаго погоста Глѣбъ Князь Васильевъ сынъ Оболенскаго, Князь Федоръ Князь Васильевъ сынъ Оболенскаго; изъ Сытласкаго погоста Иванъ Левонтьевъ сынъ Ширасевъ; изъ Веронинскаго погоста Григорей Ондрѣевъ сынъ Непаюевъ; изъ Болговскаго погоста Федоръ да Ондрей Ивановы дѣти Пупкина. *Изъ Деревскіе же ялтинныя городоуе:* Лучанивъ Русаковъ сынъ Сарыгосинъ; изъ Зичскаго погоста Слика Захарьевъ сынъ Лукьяничкова, изъ Шегринскаго погоста Тулусъ Бѣширановъ сынъ Сарыковина; изъ Сегдннскаго погоста Михайлецъ Мешковъ сынъ Бусеневъ, Степанъ, сынъ Федоровъ Бутешина; изъ Болговскаго погоста Невзоръ да Торовецъ Григорейны дѣти Аркыбушева, изъ Голодцкаго погоста Иванецъ Ивановъ сынъ Соновъ; изъ Жабилнскаго погоста Русинъ Ивановъ сынъ Выповскаго, Рувецъ да Микитка Ивановы дѣти Шиншарева, Русинъ Дмитрѣевъ сынъ Палицива, изъ Сдемнскаго погоста Богданъ да Сенка Владычинны дѣти Опитцова; изъ Полонскаго погоста Сусланъ Иванъ Павловичъ. *Шелемскіе ялтинныя деорозы:* изъ Дреплицкаго погоста Дмитрей Костянтиновъ сынъ Хлонова, Матвей Третьяковъ сынъ Ко-

дитю Лошацовъ; изъ Буреевскаго погоста Алексѣй Григорьевъ сынъ Со-
 каревъ Курицына; изъ Лятцкаго погоста Иванъ Шаравовъ Замыцкого изъ
 Никольскаго погоста с Висопа съ Шеломъ Тихонна да Мавошико Контева
 дѣти Тихонина, Василей Князь Костянтиновъ сынъ Засѣкина; изъ Корту-
 ового погоста Василей Ивановъ сынъ Сыздиль, Поддѣла Булгановъ сынъ
 Вышеславцова, Скутра Григорьевъ сынъ Скуратовъ, Офона Ждановъ сынъ
 Нащокинъ; изъ Пожаревскаго погоста Иванъ Ондаревъ сынъ Омнина; изъ
 Жедритцкаго погоста Иванъ Давидовъ сынъ Подуектова Бутурлина; изъ Ро-
 жественскаго погоста изъ Дегошскаго съ усть Свѣтры Федоръ Григорьевъ
 сынъ Сыздиль, сынъ его Васюкъ; изъ Яосновка погоста Келаръ Семеновъ
 Тернигоревъ; изъ Оленскаго погоста Иванъ Васильевъ сынъ Подиваловъ,
 Свонтигъ Нечаевъ сынъ Микитина, Иванъ Борисовъ сынъ Подиваловъ; изъ Лю-
 бинскаго погоста Иванъ Васильевъ сынъ Михайлова Тушина; изъ Шерскаго
 погоста Семень да Проновъ да Павелъ Истомини дѣти Нащокина; изъ Мер-
 ского погоста Василей Мысликовъ сынъ Вѣтреного Нащокина; изъ Коломен-
 ского погоста Иванъ Молодой Ивановъ сынъ Москисева Кобылина; изъ Ше-
 дринскаго погоста Митя Федоровъ сынъ Пудинъ Шаверниковъ; изъ Бузѣ-
 цкаго погоста Бѣласка да Юрь да Фетю Васильевы дѣти Крюковы Сорочо-
 умовы; изъ Гасницкаго погоста Дмитрей Андриевъ сынъ Волоховъ; Залѣши-
 нинъ Ивановъ Федоръ Вышеславцова; изъ Черечинскаго погоста Мешкинъ
 Григорьевъ сынъ Айгустовъ; изъ Карачуновскаго погоста Дружина да Соме-
 рокъ да Черечинъ Собвини дѣти Караулова, Васюкъ Алексинъ Алексан-
 ский Умлевскаго; *Шеломъ кіе вѣтаныя городове:* изъ Которскаго погоста Сте-
 павъ Федоровъ сынъ Нагаевъ, Васюкъ Ивановъ сынъ Шербининъ; изъ Бу-
 ретикаго погоста Леваша да Явзвинъ Колобовы дѣти Перечина; изъ Лю-
 бинскаго погоста Истопа Петровъ сынъ Блаженны; изъ Кореновскаго по-
 госта Фетя Семеновъ сынъ Градлинъ; изъ Нарядолскаго погоста Марвей
 Левонтьевъ сынъ Акаладовъ, Греша Левонтьевъ сынъ Козакинъ; изъ Горо-
 дскаго погоста Яковъ Михайловъ сынъ Ставиль. *Блаженскіе вѣтаныя до-
 ровые:* изъ Вгорцевскаго погоста ис Толбуши Григорей да Яковъ да Луиза Фе-
 доровы дѣти Литвинова Контева; изъ Взоревскаго погоста Савель Васи-
 лей да Микита Яковлеви дѣти Пыжева Отледа; изъ Городицкаго погосту дѣ-
 та Заобина Михаилъ Рамовскаго; изъ Пожарскаго изъ Лавы Ондрей Мик-
 инъ сынъ Сивровскаго; изъ Никольскаго изъ Рыбенскаго Федоръ да Иванъ
 Князь Федоровы дѣти Мешерскаго, Михайлъ Князь Володимеровъ сынъ Ме-
 шерскаго; изъ Михайловскаго погоста изъ Орехова Лягузъ да Третьякъ Яковъ
 дѣти Мусарскаго; изъ Михайловскаго погоста Иванъ Князь Вяздѣевъ сынъ
 Мешерскаго. *Блаженскаго вѣтаныя городове:* изъ Никольскаго погоста изъ
 Шереховичъ Яковъ Григорьевъ сынъ Микитинъ; изъ Сельскаго изъ Гавица

Третьякъ Ивановъ сынъ Порсовъ; изъ Далазынъ Микита Угримовъ сынъ Четворского; изъ Михайловскаго погоста изъ Страны Русиянъ Семенинъ сынъ Дурасовъ, Клекъ Григорьевъ сынъ Сисоевъ; изъ Рыбецкаго изъ Богородицкаго погоста Григорей Михайловъ сынъ Братцовъ; изъ Михайловскаго погоста изъ Скоготвы Яковъ да Неклюды Исупсовы дѣти Анкирева; изъ Михайловскаго погоста изъ Азорецкаго изъ Орехована Постникъ да Монастырь Неклюдовы дѣти Чубарова, Басала Ивановъ сынъ Нелединскаго; изъ Троецкаго изъ Охонъ Иванъ да Яковецъ да Кваняя Ивановы дѣти Саласлакова, Лобанъ Ивановъ сынъ Соломыковы; изъ Богородицкаго изъ Кирвы Ондриуша да Матюшка Дорогянина дѣти Ряснищина; изъ Никольскаго изъ Смердыни Заецъ да Фетька Левонтьевы дѣти Буймакова; изъ Богородицкаго погоста изъ Лескина Лиханъ Бусоревъ сынъ Александрова, Ондрей Ивановъ сынъ Вискаковъ, Микита Семенинъ сынъ Опалевъ, Семьянинъ Васильевъ сынъ Ортемьева. *Обонезскіе пятинны дворовые*: изъ Колбахъ Иванъ Меньшой Тимофѣевъ сынъ Крипицынъ Третьяковъ; изъ Ярославичъ Иванецъ Уримовъ сынъ Судаковъ; изъ Едевичъ Иванъ да Митка Юрьевы дѣти Сколбѣщина, Ивашко Нестеровъ сынъ Сколбѣщинъ; изъ Пѣлушь Федоръ Микитинъ сынъ Качаловъ. *Обонезскіе пятинны юродовые*: изъ Дмитровскаго погоста съ Каппи Данило Семеновъ сынъ Мокшевъ, дѣти его Гридя да Наумъ; изъ Спаскаго съ Шизны, Василей да Иванецъ Кузмины дѣти Козодавлева; изъ Климетцкаго погоста изъ Колбязъ Русиянъ Лихачевъ сынъ Палицынъ; изъ Дмитревокаго погоста изъ Кременецъ Павелъ Захарьевъ сынъ Рубцовъ; изъ Петровскаго погоста изъ Мелегинъ Жишривъ Алексѣевъ сынъ Воронова; изъ Никольскаго погоста съ Волочья да отъ Славаля Левонтей да Третьякъ Панина дѣти Болкошина.

Помѣщики Псковскіе дворовые: Володимерецъ Улметъ Дмитревъ, сынъ его Степанко, Михаилъ Федоровъ сынъ Бурцовъ, Иванъ Васильевъ сынъ Левашовъ, Михаилъ Алексѣевъ сынъ Шишкинъ, Костянтинъ Неклюдовъ сынъ Вышеславцовъ Дубковъ, Микита Васильевъ Уваровъ Вороначь, Иванъ Большой Чаркинъ сынъ Романова, сынъ его Молча; *Велья* Иванъ Федоровъ сынъ Новаслацова; *Красночередекъ*, Истома Васильевъ сынъ Левашовъ; *Вышегородъ* Федоръ да Петръ да Иванъ да Микита да Федоръ Меньшой Борисовы дѣти Брениевы, Семенъ Гугинъ сынъ Симанскаго; *Островъ* Ондрей Шараловъ сынъ Плещеева, Воинъ Васильевъ сынъ Плещеева, Буда Угримовъ сынъ Болтинъ Хрущовъ; *Завелитцынская засада* Федоръ да Ондрей Левонтьевы дѣти Соловцова; въ *Рожкицкой засадѣ* Гриша Нечаевъ сынъ Лопатинъ Василей да Богданъ Семейка да Жданъ Ондрѣевы дѣти Вешнякова; въ *Прутецкой засадѣ* Горбатой Ивановъ сынъ Отъева; въ *Мелетовской засадѣ* Григорей да Василей да Богданъ Юрьевы дѣти Вислоуховы Сабурова, Иванъ Михайловъ сынъ

Болтинъ Хрустовъ, Василей Ерепѣевъ сынъ Трусовъ Воробинъ; *Бѣльская засада* Семейца Ивановъ сынъ Воронцовъ; *Гдоев*, Князь Володимиръ Каша Ивановъ сынъ Гагарина, Павелъ Петровъ сынъ Забдолицкого, Микифоръ Федоровъ сынъ Выщеслапцовъ.

Псковскіе помѣщичьи городы: Володимирецъ Григорьевъ сынъ Рудакъ; *Островъ*: Бухари Яковлевъ сынъ Хвостовъ, Михадка Даниловъ сынъ Хвостовъ, Истопа Алексѣевъ сынъ Микитинъ Дружина да Брюсина да Осипа да Петрушка Степановы дѣти Калитевского, Семейка да Ягинъ да Васукъ Алексѣевы дѣти Микитинъ Калитевского, Игнатъ да Ключко Григорьевы дѣти Хвостова; *Опочца*: Гриша Щиряевъ сынъ Аудоровъ, Степанко Чечуковъ Клементьева; *Вышегородъ*: Алексѣй Афонасевъ сынъ Шиловъ, Иваншко Дмитриевъ сынъ Гурьева; *Мелетовскіе засады*: Третьякъ Григорьевъ сынъ Якушника, Ворошило Васильевъ Карпова. *Бѣльская засада*: Асанъ Дмитриевъ сынъ, Зая-Злобинъ сынъ Калитерского, Ондрей Володимировъ сынъ Базаровъ, Иванецъ Тихоновъ сынъ Быкова, Грища Семеновъ сынъ Козлой, Яковъ Семеновъ сынъ Бармановъ.

Торопецкіе помѣщичьи дворы: Данило Князь Юрьевъ сынъ Шеховского, Невзоръ да Олешка Злобицы дѣти Чоголова, Василей Большой да Григорей да Василей меншой Ондриевы дѣти Вельянинова Сабурова, Лусевъ Некрасовъ сынъ Хрипюнова, Ондрей Матвѣевъ сынъ Ушаковъ, Илья Золотой Ивановъ сынъ Вороного Игнатьева, Константинъ да Иваншко Федоровы дѣти Игнатьева, Посникъ Семеновъ сынъ Игнатьева, Бражничъ Ивановъ сынъ Игнатьева, Михайло да Иванъ да Кушничъ да Федоръ Ваферъ Борасовы дѣти Чоголова, Ушатоу Костартинъ Васильевъ сынъ Голянищевъ, Михайло Ивановъ сынъ Игнатьева, Матвей да Иванъ Дмитриевы дѣти Игнатьевы, Ондрей да Посникъ Дмитриевы дѣти Сабурова, Вася Васильевъ сынъ Голянищевъ, Федоръ Ондриевъ сынъ Мслековъ, Гаврило да Михайлецъ да Фетко Микитины дѣти Кошедева, Михайлецъ Матвѣевъ сынъ Голянищевъ, Русинъ Даниловъ сынъ Игнатевъ, братъ его Петрокъ, Иванъ Ивановъ сынъ Голянищевъ, Иванъ Степановъ сынъ Голянищевъ.

Лучане дворяне: Федоръ да Микитка Григорьевы дѣти Болтина, Федоровъ сынъ Яковецъ.

Лучскіе же помѣщичьи городы: Яковъ Васильевъ сынъ Клокачовъ, Дмитрей Головинъ сынъ Креницына, Невѣжа Алаевъ сынъ Чариковъ, Гордичъ Васильевъ сынъ Клокачовъ, Васюкъ Яковлевъ сынъ Сорочевъ, Илья Олдинцовъ сынъ Чариковъ.

Ржевскіе помѣщики: Никита Федоровъ сынъ Карамышевъ, Степанъ да Зосимія да Третьякъ да Яковъ Григорьевы дѣти Кокошкина, Ондрей Олановъ сынъ Огаревъ, Нечай Федоровъ сынъ Фустовъ, Никита Яковлевъ сынъ Елагинъ, сынъ его Яковъ, Степанъ Фетка Петровы дѣти Елагина, Васюкъ Неклюдовъ сынъ Огаревъ, Салганъ да Васюкъ Ивановы дѣти Шастунова.

И всѣхъ дѣтей боярскихъ в сѣй статьѣ дворовыхъ и городовыхъ тѣхъ человекъ; а земли имъ дати во $\frac{1}{4}$ четвертей; и имется земли дати $\frac{1}{4}$ четвертей.

Ярославцы: Михайлецъ Князь Васильевъ сынъ Жижедского, Борисъ Федоровъ сынъ Руса Невѣжинъ, Данилко да Фетка Васильевы дѣти Невѣжина, Иванецъ Петровъ сынъ Невѣжинъ, Игнатъ да Рохманъ да Иванецъ Борисовы дѣти Голохвастова, Василей да Петръ Александровы дѣти Бѣлого, Утешъ Константиновъ сынъ Облезовъ.

Волокъ: Иванъ Дякъ Матвѣевъ сынъ Луковлева, Ивановъ Толбузинъ, Гриши Ельчановъ сынъ Толбузинъ, Верига Пересвѣтцовъ сынъ Толбузинъ, Селька Шамлевъ сынъ Пушникава, Игнатей Тимофѣевъ Хлутневъ, Иванъ Федоровъ сынъ Карамышевъ, Василей Петровъ сынъ Кутузовъ, Стихей Борисовъ сынъ Стуванинъ, Богданъ Васильевъ сынъ Заболоцкого.

Ржева: Петръ Васильевъ сынъ Дмитриева, Князь Иванъ Данъ Князь Ивановъ сынъ Боромевъ Звенигородской, Иванецъ Васильевъ сынъ Шестой, Володинеръ да Матвей Васильевы дѣти Бушкина, Иванъ да Фетка да Олешка Бобрышева дѣти Пушкина, Иванецъ Ивановъ сынъ Руднаго Трещаревъ, Иванъ Григорьевъ сынъ Ширшавинъ, Иванъ да Василей да Ондрей Рохмановы дѣти Сусѣдова, Домашней, да Мекъ Чудного дѣти Новасмальцова, Федоръ да Онтонъ да Степанко Шалаевы дѣти Новасмальцова, Василей Чеговской сынъ Корачаровъ. Владимеръ Семеновъ сынъ Зиболотцкого, Князь Тимофей Князь Ондраевъ сынъ Кропоткина, Михайлецъ Семеновъ сынъ Беклемишевъ, Степанко да Офоня Бѣлузовъ.

Зубцовъ: Иванъ да Микла Китаевы дѣти Льова, Борисъ да Васюкъ Игнатьевы дѣти Понтинина, Петръ да Васюкъ Игнатьевы дѣти Понтинина, Петръ да Васюкъ да Григорей Ивановы дѣти Кудуминского, Мецникъ Васильевъ сынъ Истафьева.

Можаско: Князь Михайло да Ондрей Князь Васильевы дѣти Мезецкого, Григорей да Семень Романовы дѣти Образцова, Князь Ондрей да Микита Князь Ивановы дѣти Кропоткина, Ондрей Ивановъ сынъ Клепиковъ, Фе-

дору да Михай Лобзиним дѣти Олферьева, Романъ Васильевъ сынъ Рохнаниновъ, Юрье да Иванъ Ивановы дѣти Протопопова, Аюлой Ивановъ Головини, Русинъ Злобинъ, Сабрисавы Злобинъ сынъ Луккиа, Граша Ивановъ сынъ Радиховъ, Иванъ Микифоровъ сынъ Дубинъ, Офонасей да Гриша да Васюкъ Григорьевы дѣти Лошакова Колычева, Иванъ Ивановъ сынъ Обрадцовъ.

Вязма: Микита да Романъ да Гриша Григорьевы дѣти Плещеева, да Давидъ Васильевъ сынъ Туеѣдорова, Князь Давило да Юрье Князь Юрьевы дѣти Гагарина, Князь Даниловъ сынъ Дмитреева, Ондрей да Григорей да Иванъ Ивановы дѣти Мятлева, Дмитрей Вичковъ сынъ Буруновъ, Афонасей Мешковъ сынъ Плещеева, Гриша Степановъ сынъ Пильменовъ, Ондрей Мешной да Даниловъ сынъ Замыцкого, Дмитрей да Девятой Дмитрѣевы дѣти Ржевского, Девятотъ сынъ Елка, и Иванъ да Дмитрей Молчановы дѣти Голохвастова, Дмитрей Ивановъ сынъ Морщалковъ, Степанъ Тимоѣевъ сынъ Чубаровъ, Гридя Мамоновъ сынъ Чубаровъ, Дмитрей да Иванъ Ондрѣевы дѣти Бѣзобразова, Митка да Микитка Тихоновы дѣти Хирина, Василей Будаевъ сынъ Кучуковъ, Истома да Радай Ивановы дѣти Нащюкина, Лопата да Офонасей Прокоѣевы дѣти Хитрова, Гридя да Денисъ Васильевы дѣти Хитрова, Ондрей Григорьевъ сынъ Тарбѣвъ, Митка да Осипъ Слепцовы дѣти Чурляева, Ондрей да Гриша Третьяковы дѣти Губина, Юрье Ондрѣевъ сынъ Пильменовъ, Шемяка да Иванецъ да Сенежка Князь Юрьевы дѣти Гагарина, Фетка да Микитка Ондрѣевы дѣти Замыцкого, Глѣбъ Ивановъ сынъ Салтыковъ.

Дорогобужь: Михайло Борнеовъ сынъ Овцына, Семень Ондрѣевъ сынъ Овцына, Дмитрей Богдановъ сынъ Молотцкого, Ондрей Ивановъ сынъ Кучуковъ, Воинъ Истоминъ сынъ Ржевского, Иванъ Федоровъ сынъ Тверитиновъ, Василей Ильинъ сынъ Неѣлова, Сенка Офонасевъ сынъ Буртенева, Иванецъ Федоровъ сынъ Злобининъ, Данилко да Васюкъ Неѣловы дѣти.

Бѣлал: Нелюбъ да Василей да Петрокъ Федоровы дѣти Колычева, Иванецъ да Субота Злобиним дѣти Орсоина, Мешной Ондрѣевъ сынъ Квашинъ, Романъ да Васюкъ Кузинны дѣти Койсарова, Фетка Федоровъ сынъ Койсаровъ, Олферъ да Микифорецъ Васильевы дѣти Мижуева, Федоръ Ивановъ сынъ Лыковъ, съ Бѣлме жъ Митва Васильевъ сынъ Елсуева.

Клинь: Князь Ондрей да Семень да Иванъ Князь Дмитрѣевы дѣти Дашкова, Матвей Ивановъ сынъ Сакмышевъ, Иванъ Григорьевъ сынъ Беклемшевъ, Ондрей Ивановъ сынъ Курдынь.

Тверь: Князь Дмитрей Князь Ивановъ сынъ Микулинского, Михайло Васильевъ сынъ Петрова Борисова, Князь Ондрей да Василей Ивановы дѣти

Слезкина Елсцова, Василей Микитинъ сынъ Борисова, Захаръ Овсаниковъ сынъ Заборовскаго, Дѣи да Ондрей Гвоздевы дѣти Заборовскаго, Микита Даниловъ сынъ Годунова, Лучанинъ Ивановъ сынъ Пищевъ, Захаръ Григорьевъ сынъ Обаринъ, Иванецъ Князь Федоровъ сынъ Гагаринъ, Василей да Меншикъ Семеновы дѣти Кузминскаго.

Торжокъ: Иванъ да Офоя да Данилко Степановы дѣти Оглева, Ондрей да Иванъ Игнатьевы дѣти Ахатова, Матвей да Василей Кузины дѣти Головленкова, Иванъ Карповъ сынъ Левашевъ, Назарко Федоровъ сынъ Слепушкинъ Кошкаровъ, Офоя Ивановъ сынъ Исаковъ, Иванъ Петровъ сынъ Новосилцова, Федоръ Михайловъ сынъ Непѣйцына, Офоя Львовъ сынъ Шубина, Федоръ Васильевъ сынъ Берновъ, Аеонасій Коротасевъ сынъ Глазатово, Невѣта Михайловъ сынъ Цмылятецъ, Мятка Куровъ сынъ Непѣйцына, Иванъ да Ермола Сотницыны дѣти Клобукова, Ондрей Ивановъ сынъ Юрьева Сабурова, Петрокъ Ондрѣевъ сынъ Пояровъ.

Бѣжецкой вервь: Ондрей да Иванъ Ивановы дѣти Оцина Плещѣва, Иванъ Ивановъ сынъ Дитятевъ Борисовъ, Федоръ да Микита меньшей Ивановы дѣти Чулкова, Сава Ивановъ сынъ Наумовъ, Ондрей Васильевъ сынъ Тимофѣева Безносоевъ, Гриша да Иванецъ Борисовы дѣти Юрьева Погожева, Семенъ да Иванъ да Федоръ да Горяннъ Прокофьевы дѣти Дементьева, Иванецъ Ивановъ сынъ Клукишинъ, Василей да Иванъ да Петрокъ Лизуновы дѣти Тургенева, Иванецъ Петровъ сынъ Рясинъ, Осипъ да Сенка Федоровы дѣти Быкова, Посникъ Ивановъ сынъ Ондрѣева Полухтѣевъ, Ондрей Костянтиновъ сынъ Бѣшенцова, Алексѣй Васильевъ сынъ Застолбенскаго.

Старица Князь Андрѣевскіе: Князь Федоръ Князь Ивановъ сынъ Пеннинскаго, Князь Федоръ да Князь Микита Князь Васильевы дѣти Чернятинскаго, Петръ да Иванецъ Винкова дѣти Бурунова.

Меданъ неописано.

И всѣхъ дѣтей боярскихъ в сей статьѣ хѣи человекъ, а земли имъ дати по ѣ четвертей и того хѣи четвертей.

И всѣхъ дѣтей боярскихъ Московскіе земли помѣщиковъ и Псковскихъ и Торопецкихъ и Луцкихъ и Ржевскихъ дворовыхъ и городовыхъ хѣи человекъ, а земли имъ дати хѣи четвертей, опрѣчь бояръ и околничьихъ и дворецкихъ и казначеевъ имъ человекъ, а земли имъ дати хѣи четвертей. И всѣхъ и з бояръ всѣхъ людей хѣи человекъ, а земли имъ дати хѣи четвертей.

дѣльная 7000 года въ которой упоминаются о братчинахъ.

Досталось долгу кобальнова въ дѣлу и безкобальнова и людей и лошадей и всякой рухляди Булай Мурзъ Инбирѣву. У Фрола великаго братчины рубль денегъ, да десятой вятницы братчины рубль денегъ, да Новосельской братчимъ 10 алтынъ денегъ, да Ивана Васильева 5 алтынъ денегъ, да Булаю же уломъ у Князя, да полтретьяцать алтынъ, да Ивана Гололоба чатьра гривны, да у Индрика Нѣмчина десять алтынъ, да изъ Бекбулатова Сювндюкова полтора рубли. Да Булаю же досталось на дѣлу людей: Богданко Нѣмчинъ, да Аичикъ Нѣмчинъ, да жонка Анна Нѣмка. Да ему же Булаю достались въ дѣлу ковь буръ, да нобья голуба, два котла жѣденне естивные. А у дѣловые сидѣли Ташлыкъ Клементьевъ сынъ Порошникъ, да Чиря Мурза Багловъ, да Досай Мурза Розгильдѣевъ, да Егъ Булатъ Мурза Келѣевъ, да Акбулатъ . . . казакъ Бахтѣевъ, да Енай казакъ Сарычевъ. А дѣльную писалъ Семейка Ивановъ сынъ Поповъ. Лѣта 7099.

На оборотѣ подписа: «У дѣловые Ташлыкъ сидѣль в руку приложилъ:» остальные подписа на Татарскомъ языкѣ дѣтъ, и три зыменани.

Достав. Княземъ И. В. Кукушесыль.

УКАЗАТЕЛЬ.

27



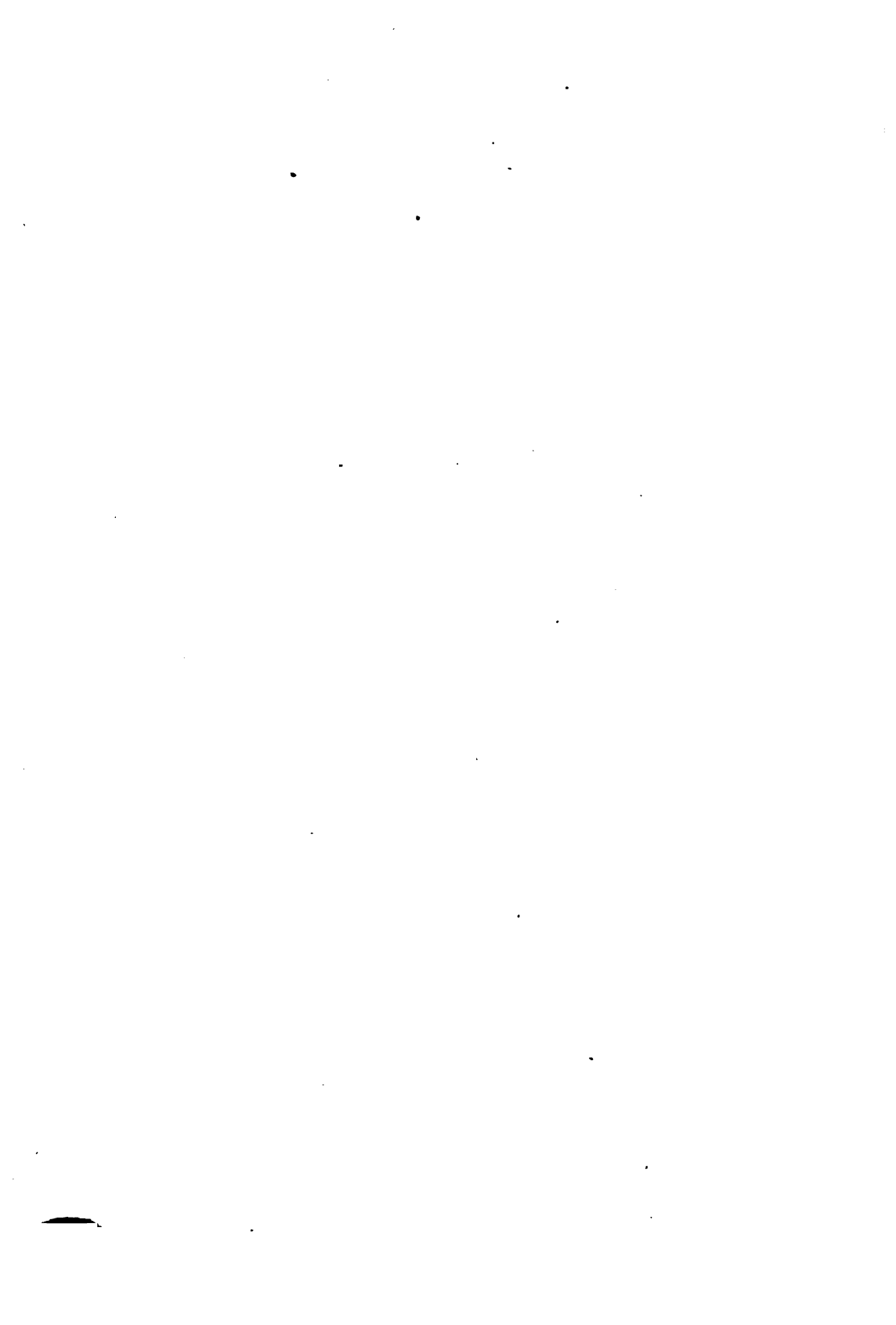
УКАЗАТЕЛЬ

ИСТОРИЧЕСКИХЪ СТАТЕЙ И МАТЕРІАЛОВЪ,

ПОМѢЩЕННЫХЪ ВЪ ГУБЕРНСКИХЪ ВѢДОМОСТЯХЪ

1853 года.

Составленъ Григоріемъ Геннадіи.



I. Архангельскія Губернскія Вѣдомости.*

Грамоты помѣщикамъ Пинежскаго уѣзда № 40 и 41.

Списки 1) съ грамотъ Царей и В. Кн. Федора Иоанновича и Михаила Федоровича и 2) съ памяти данной Двинскимъ воеводою Апраксиннымъ земскому судейкѣ.

II. Астраханскія Губернскія Вѣдомости.

Стенька Разинъ и удалые молодцы XVII вѣка. № 26, 29 — 32.

Источниками этой статьи служили: Полное Собрание Законовъ, Акты, изд. Арх. Комиссіею, Малорос. лѣтопись XVII ст. и исторія о казакахъ Ригельмана.

III. Владимирскія Губернскія Вѣдомости.

Старинная наемная поручная записъ въ солдаты. В. Борисова.

Историческая записка о бывшей въ Переславль-Залѣскомъ флотиліи Петра I. А. Розова, № 11 — 17.

Написи въ Русскихъ древнихъ памятникахъ до конца XVII вѣка Собраны редакторомъ нео-фиц. части вѣдомости К. Тихонравовымъ № 19, 20, 38, 39, 40, 41, 42.

Списки надгробныхъ камней, съ колоколовъ, съ иконъ, крестовъ, панайтъ и рипидъ, съ дрсенныхъ зданій, съ разной церковной утвари, съ митръ, саккоса, воздуховъ и пелены, съ евангелій, старопечатныхъ книгъ и рукописей.

Объ иконѣ Боголюбской Божіей Матери В. Доброхотова, № 23.

* Въ вѣдомостяхъ не упомянутыхъ въ указателѣ, не оказалось историческихъ статей.

Настольная грамота митрополита Питирима, № 31.

Надгробный памятникъ во Владимірско-Дмитріевскомъ Соборѣ № 36.

Надъ могилою Графа Романа Яларіоновича Воронцова, Генералъ Аншефа, дяди Его Свѣтлости Князя М. С. Воронцова.

Археологич. поправка, П. Савельева, № 39. По случаю описанія открытія древностей въ селѣ Весковѣ.

Цисловая книга города Мурома 1637 г. № 39 — 52.

Новое археографич. открытіе В. А. Борисова № 40.

Объ найденной лѣтописи.

Археологич. розысканія во Влад. губерніи № 40 — 42.

Лица, коними даны были вклады въ Суздальской Рождественской соборъ и когда творятся памяти ихъ № 44.

Замѣчательные пушки въ Переславскомъ Никитскомъ монастырѣ № 44.

Синодики Переславскаго Упраздненнаго Горичкаго монастыря № 44

Памятники древняго цѣвнннаго искусства во Владимірѣ К. Т. № 45.

Надпись на надгробномъ памятникѣ начала XVII столѣтія, находящемся подлѣ Богородицкой церкви въ г. Владимірѣ В. Доброхотова, № 45.

Собраніе древностей В. А. Борисова въ Шуѣ № 45.

Замѣчат. пушки въ Суздальскомъ Спасо-Евфиміевѣ монастырѣ К. Т. № 45.

Актъ о пути изъ Суздаля въ Москву въ концѣ XVII в. № 46.

Археологич. замѣтка П. Савельева, № 45. Опровергается извѣстіе В. Г. Вѣдомостей о найденномъ будто бы въ Юрьевскомъ уѣздѣ и вновь зарытомъ «древнемъ Русс. витязѣ въ шишакѣ и латахъ.»

Курганы въ Муромскомъ уѣздѣ. К. Т. № 47.

Путь Великаго Князя Андрея Боголюбскаго изъ Вышегорода во Владимірѣ. К. Тихонравова, № 48.

Замѣчат. надпись на Евангеліи XVII вѣка, сообщ. В. Борисовымъ, № 51.

IV. Вологодскія Губернскія Вѣдомости.

Сказаніе о Пресвященномъ Антоніи, Епископѣ Вологодскомъ и Велико-Пермскомъ (изъ старинной рукописи) сообщ. Ив. Муромцовымъ, № 15.

Отписка 1702 г. о построенной по приказанію И. Петра Великаго, во время пребыванія его въ г. Вологдѣ, богадельнѣ № 23.

Грамота 1697 года о томъ, что бы продажу табака въ г. Вологдѣ и въ Вологодскомъ уездѣ производить въ указанныхъ мѣстахъ № 27.

Краткій взглядъ на исторію развитія половниковъ Гав. Перова, № 28.

Отписка Петра Нащокина къ Максиму Яковлевичу Строганову, 1 Ноября 1612 года о тогдашнихъ современныхъ обстоятельствахъ, № 29.

О помѣтчикахъ П. С. № 35.

Историч. извѣстія о сокольихъ помѣтчикахъ и грамота Вологодскимъ помѣтчикамъ, 1698 года.

Въ какихъ мѣстахъ Волог. губерціи изволятъ останавливаться Петръ Великій въ обратный путь свой изъ Архангельска въ 1694 году? № 40.

V. Воронежскія Губернскія Вѣдомости.

Православные Русскіе епархіи по старшинству учрежденія ихъ. Андрея Фонъ-Кремера. № 7. Списокъ епархій въ таблицѣ показаны: годъ основанія, какому Государемъ учреждена, какого класса, сколько лѣтъ существуетъ и разныя замѣтки.

Грамота изъ приказа рудныхъ дѣлъ Воронежскому воеводѣ Хрущову, о посылкѣ бѣжавшаго колодника Кирюшки Чебышева № 11.

Грамота Воронеж. воеводѣ Хрущову о присылкѣ списковъ съ окладныхъ и переписныхъ книгъ хлѣбнаго сбора и другая о перепискѣ колоколовъ во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ, № 12.

№ Списокъ съ Великаго Государя грамоты слово въ слово № 47.

VI. Донскія Войсковыя Вѣдомости.

Иванъ Мионовъ (изъ разказовъ на ставичныхъ оудѣнкахъ). Станичнаго писаря Ефима Микулина № 1. Разказы о подвигахъ козака.

Жалованные ковши М. Себрякова. Описаніе и рисунки.

Разказъ девляносто-семидѣтняго козака Малодѣльской станицы Анто-на Ребова о бывшихъ на Дону Пугачевскихъ толпахъ № 16 записанъ сыномъ его.

Краткая опись нѣкоторыхъ изъ числа хранящихся при Старочер-каской соборной церкви актовъ. № 18, А. Малова. Описаніе, не о-начено содержаніе, иногда съ выписками 139 актовъ въ хронологич. порядкѣ.

Двѣ царскія награды М. Себрякова, № 39. исторія и отношенія жалованной старшинѣ сабли (1737) и кафтана.

Краткая біографія подполковника Василія Перфилова. М. Сенют-кина, № 40. Перфиловъ (р. 1705?) былъ одинъ изъ замѣчательныхъ старшинъ войска въ прошломъ вѣкѣ.

Старинная грамота. М. Себрякова. № 42. жалованная въ 1720 атаману Василію Фролову, котораго служба въ ней прописана.

Краткая біографія бригадира Ильи Федорова Денисова М. Сенют-кина, № 44. Старшина войска Донскаго (р. 1718 въ исходѣ прошла-го вѣка).

Военные дѣла Донцовъ съ Крымскимъ ханомъ Девлетъ-Гиреемъ въ 1673 и 1774 года № 44—48, Мих. Тенюткина. 1. Вглядъ на внут-ренне состояніе войска въ 1673 и 1774 г. 2. О мѣрахъ предосторож-ности принятыхъ на Дону къ отраженію хана Девлетъ-Гирей. 3. О враждебныхъ замыслахъ на Донъ Девлетъ-Гирей и дѣйствіяхъ его противъ Донцовъ.

VII. Екатеринославскія Губернскія Вѣдомости.

О рѣдкихъ монетахъ № 1. Исчислены монеты, хранящіяся въ му-зеумѣ гимназій въ Екатеринославль. Въ № 25 и 26 тѣхъ же вѣдо-мостей 1852 г. помѣщено было краткое описаніе этого музеа.

VIII. Казанскія Г. В.

Казанскій летописецъ въ позднѣйшемъ спискѣ № 1, Извѣстіе о рукописи, принадлежащей Г-ну Рославскому и заключающей въ себѣ списокъ Каз. летописи (изданной въ 1791 г.) съ вариантами и другія статьи,

IX. Кіевскія Губернскія Вѣдомости.

Литва до соединенія и въ соединеніи съ Польшею. Протоіерей Михайла Дашкевича. № 15—20.

Воспоминаніе о пребываніи Государя Императора въ Кіевѣ въ 1829 году № 27 и 28.

О значеніи кумира Хорсъ или Корша поставленнаго Владиміромъ въ Кіевѣ, Бонифатя Перлашкевича № 30.

Воспоминаніе о Варнѣ (изъ дневника егерскаго офицера, нынѣ Кіевскаго жителя, отъ 30 Октября 1828 года). П. Должикова.

Отрывки изъ неизданнаго дневника.

X. Костромскія Губернскія Вѣдомости.

1610 года Февраля 7 дня благословенная грамота Святѣйшаго Патріарха Гермогена данная имъ Священнику Костромской Іоанна Предтечевской церкви Ермолаю Ивану, вмѣсто ставленической грамоты сгорѣвшей во время нашествія на Кострому Литовцевъ № 5.

XI. Курскія Губернскія Вѣдомости.

Списки съ грамотъ и указовъ, жалованныхъ Сумскаго полка Черкасскимъ казакамъ. № 16 и 17.

XII. Московскія Губернскія Вѣдомости.

Установленіе празднованіе новаго года Петромъ Великимъ. А. С. Клеванова № 1. Выписки изъ Голикова и Желябужскаго.

XIII. Новгородскія Губернскія Вѣдомости.

Прощальное и сборное воскресенье. № 11. Историческое значеніе этого дня въ Новгородѣ.

Князья Хлѣпенскіе № 14. Хлѣпня былъ городъ въ Вяземскихъ волостяхъ.

XIV. Олонецкія Губернскія Вѣдомости.

Выписка изъ рукописной вкладной книги Александро-Свирскаго монастыря № 10—27. Начинается 1566 и кончается 1743 годомъ.

XV. Оренбургскія Городскія Вѣдомости.

Зарудкій въ Астрахани и на Уралѣ. В. В. Завьялова. № 1 и 2
Древняя кувическая надпись въ Мензелинскомъ уездѣ оренб. губерней. № 3

Историч. извѣстіе о Киргисъ — Кайсакахъ и сношеніяхъ Россіи съ среднею Азіею со времени кончины Абуль-хайръ хана. (1748 — 1765 г.). Выписка изъ дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ оренб. Пограничной комисіи. — В. Вельяминова — Зернова № 4 — 16. Подъ скромнымъ названіемъ выписка помѣщена обстоятельно изложенный и обширный историческій розсказъ. П 39—43 помѣщены Приложенія.

Второй Экстрактъ, сочиненный изъ дѣла о самозванцѣ войска Довокаго, бѣгломъ казакѣ и раскольникѣ Пугачевѣ, о происшедшихъ по разбитіи его съ толпою подѣ Сакмарскимъ городкомъ отправленнымъ отъ Госуд. военной коллегіи подѣ предводительствомъ Г. Генераль-Майора и кавалера Князя Голицына войскомъ ея И. Величества. обстоятельствомъ и соответствующихъ онымъ адѣшнихъ распоряженіяхъ № 9 и 10.

Первый экстрактъ напечатанъ въ Оренб. Губ. Вѣдомостяхъ 1852 г.

XVI. Рязанскія Губернскія Вѣдомости.

Копія съ жалованной грамоты отъ Ц. Алексѣя Михайловича въ Касимовской соборъ № 12

Грамота Ц. Михаила Феодоровича жителямъ села Ловецъ, чтобы они платили оброкъ рыбою № 18.

Софроній Лихудъ. № 20 и 21. Біографія и доношеніе его въ Синодъ изъ Солотчина монастыря.

Извлеченіе изъ Межевой выписи 1677 года въ писцовыхъ книгахъ Рязанскаго уѣзда № 27.

Челобитная Митрополита Павла, объ увольненіи его отъ череднаго пребываніе въ Москвѣ при Патріархѣ 1683 г. № 29.

Грамота о ругѣ Рязанскому Дѣвичьему Казанскому монастырю 1687 г. — № 30. (отрывокъ).

Жалоба селецкихъ рыбныхъ ловцовъ Царю Алексѣю Михайловичу на крестьянъ Богословской деревни Вакиной 1649 г № 30.

Грамота Патріарха Іоакима Іосифу Митрополиту Рязанскому о соборномъ распредѣленіи границъ Епархіи Рязанской 1673 г.

Жалованная грамота Касимовскому Казанскому Дѣвичьему монастырю 1715 г. № 33.

О городахъ отшедшихъ въ Воронежскую Епархію 1699 г.

Напрестольный крестъ въ Спасской церкви города Зарайска № 51.

XVII. Самарскія Губернскія Вѣдомости.

Набытъ Кадмыковъ Самару А. Л. № 6.

Несправедливый укоръ козакамъ № 17. А. Леопольдова.

Защита казаковъ отъ обвиненій ихъ въ разбойничествѣ и воровствѣ. Историческій случай, относящійся до Самары, изъ начала XVII столѣтія А. Л. № 19.

Объ Заруцкомъ.

Посвященіе Самары св. Алексіемъ А. Л. № 21.

Объясненіе двухъ географич. сказаній 16 вѣка о Приволожскомъ краѣ А. Л. № 28.

XVIII. Симбирскія Губернскія Вѣдомости.

Акты, относящіеся къ алатырскому Кіево-Николаевскому дѣвичьему монастырю. № 1—3.

Акты, хранящіеся въ церкви села Ивановскаго, Чамбуль тожъ (Сенгилевскаго уѣзда) № 48. Указъ (1775 г.) и письмо, И. Екатерины II. утверждающіе Архіепископа Казанскаго и Свѣдскаго Веніамина Казанскимъ Митрополитомъ, и благодарственное письмо его и воззваніе его къ народу о томъ что Пугачевъ самозванецъ.

XIX. Смоленскія Губернскія Вѣдомости.

О найденныхъ серебрянныхъ вещахъ въ рѣкѣ Лупиѣ въ Краснинскомъ уѣздѣ Смоленской губерніи № 21. Краткое извѣстіе, безъ подробнаго описанія. По цѣнности клада выдано по Высочайшему повелѣнію крестьянину нашедшему его, 490 р. 22 к. сер.

XX. Тимбовскія Губернскія Вѣдомости.

О старинныхъ государственныхъ чиновостояхъ № 13 — 20.

Авторъ этихъ статей не назвалъ себя и не указалъ источника. Замѣтно что они извлечены изъ новѣйшихъ изысканій.

О царскомъ дворѣ, титулѣ и коронованіи царей Русскихъ со времени сверженія Монгольскаго ига № 25 — 27.

XXI. Тверскія Губернскія Вѣдомости.

Два отрывка изъ «Очерковъ жизни и дѣяній Тверскихъ Іерарховъ», Бѣлюстина, № 4.

1. Симеонъ первый Епископъ Твери.

2. Архіепископъ Феоктистъ.

Воспомяніе о князьяхъ Терскихъ № 21.

Два копія съ купчихъ, доказывающихъ, что въ Бѣжецкомъ уѣздѣ по рѣкѣ Мологѣ, за 175 лѣтъ, водились бобры, № 24.

XXII. Тульскія Губернскія Вѣдомости.

Историческія мечты Н. Андреева № 1 и 2. Нѣкоторыя замѣтки по поводу журнальныхъ статей объ Русской Миеологіи и особенно о словѣ очагѣ.

Взглядъ на «Памятники Тульской губерніи. Слб. 1151. въ тѣхъ Трехъ. Н. Андреева, № 5 — 7, 10—15. Подробное разсмотрѣніе этой брошюры и пополненіе изъ свѣдѣній, собранныхъ на мѣстѣ.

О памятникахъ древности города Черни и Чернскаго уѣзда, А. Зелнецкаго, № 9. Исторія города, описаніе древностей и о прежнихъ народныхъ одеждахъ; знаки для исчисленій употребляемые крестьянами, и праздничный нарядъ.

О несомнѣнной древности иконы Святителя и Чудотворца Николая, находящейся въ Тульскомъ Успенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ. Н. Андреева, № 18 и 19.

XXIII. Херсонскія Губернскія Вѣдомости.

Наше знакомство съ Англичанами Н. Тимошенко № 5. Коротенькое извѣстіе о пріѣздѣ въ Россію Ченслера.

Отчетъ Одесскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ съ 14 Ноября 1851 по 14 Ноября 1852 года. № 45 — 47.

Въ Х. Г. В. печатались также выпски изъ протоколовъ засѣданій Общества.

XXIV. Черниговскія Губернскія Відомости.

О родинѣ Стефана Яворскаго. № 2. Эта статья Борисова изъ Владим. Губ. Відомости 1852 № 39. Гдѣ опровергается показаніе Г-на Шишацкаго-Иллича находящееся въ 27 № Черниг. Г. В. 1852 г. о томъ, что Ст. Яворскій родился въ селѣ Красиловкѣ Козельскаго уѣзда. Г. Борисовъ приводитъ мѣсто ихъ рукописи, гдѣ рсдиню Яворскаго показано мѣстечко Яворово, на Воляни.

О путешествіи Императрицы Елисаветы Петровны въ Кіевъ, въ 1744 году № 3.

О торговлѣ и торговыхъ пунктахъ въ Малороссіи — за сто лѣтъ назадъ, № 3, 4, 7, 10, 14. Начало этихъ статей помѣщено въ Черниговскихъ Губернскихъ Відомостей 1852 года, № 48 и 50.

Матеріалы для исторіи Пятницкаго монастыря въ Черниовѣ № 5. Это письмо Гетманское 1695 гсда.

Распоряженіе Генераль-Фельдмаршала Графа П. А. Румянцева, Задунайского по своимъ мнѣніямъ № 7.

Протокулъ Стародубскаго магистратата до записованія справъ, или дѣлъ, поточныхъ, т. е. текущихъ, на рокъ 1690 № 11.

Чуры или Цюры. Лазаревскаго № 17. Выводы на основаніи указаній въ пѣсняхъ о чурахъ, бывшихъ по мнѣнію автора оруженосцевъ казацкихъ лыцарей.

Столѣтній старецъ, Іоаннъ Андреевичъ Тарасевичъ. Священника Петра Очѣвскаго № 19. Свѣдѣнія о жизни этого потомка гетмана Трясилы, Екатерининскаго воина, умершаго въ 1853 г. нѣсколько историческихъ актовъ, относящихся до него и его рода, нѣсколько разсказовъ его, и наука о пчеловодствѣ, оставшаяся въ его рукописи и запорожскія пѣсни, имъ пѣтыя.

Василій Золотаренко, полковникъ Нѣжинскій. Ал. Лазаревскаго № 31, Матеріалы № 43 и 44.

7 актовъ 16 и 17 столѣтія, относящіеся до Малороссіи и свидѣтельныхъ съ коцій прошлаго вѣка.

Списокъ извѣстнѣйшихъ сотниковъ Мглинскихъ со времени учрежденія при гетманѣ Брюховецкомъ Стародубскаго полка № 51.

XLV. Ярославскія Губернскія Вѣдомости.

Духовное завѣщаніе Угличанина Панина 1620 г. № 1.

Царская грамота Костромскому воеводѣ о дачѣ жалованья старцамъ и старицамъ Колесниковой пустыни № 2.

Запись таможенного двора 1668 и 1669 года, № 3.

Ярославль послѣ 1477 года № 5, 6 и 7.

Отпись 1671 года, № 6.

Ярославль въ 1802 году (современные записки) № 12, 13.

Отказная память (7188 г.) № 29.

Патріаршіе грамоты въ Колесникову пустынь Костромскаго уѣзда (7202) № 38, 38 и 40 (по челобитьямъ старцевъ).

Вкладная Запись 1657 г. № 38.

Грамота Митрополита Павла Сарскаго и Подонскаго 1674 г. въ Колесникову пустынь, № 41.

Челобитная къ патріарху Московскому Іоасафу № 42.

Челобитіе къ Дмитрію митрополиту Ростовскому, № 42.

Царская грамота въ Колесникову пустынь 7153 № 43.

Цѣны на съѣстные припасы и нѣкоторые другіе предметы существовавшія въ Ярославской губерніи съ 1760 по 1802 годъ № 43.

Письмо Святителя Дмитрія, митрополита Ростовскаго къ дьяку Ростовскаго архіерейскаго дома, Мидхайлу Θεоктистову. № 52.



ОГЛАВЛЕНІЕ.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

	С тран
1. Фяловей Лещинской Митрополитъ Сибирскій и Тобольскій Свящ. Сулоцкого	1—56
2. О Русской Правдѣ въ отношеніи къ благоустройству Д. Ч. В. Н. Лешкова	1.
3. О скоморохахъ Д. Ч. И. Бялеса	69.

МАТЕРІАЛЫ.

Списокъ съ Приказныхъ Дѣлъ Спаса Прилуцкаго монастыря стригачего Матвѣя Жданова. Дост. Д. Ч. М. П. Пого- динымъ. Предисловіе къ матеріаламъ И. Бялеса	1—456
---	-------

С М Ъ С Ъ.

1. Отрывки изъ сборника: а) объ сѣвѣдъ Русскихъ и Швед- скихъ пословъ въ Нейгаузенъ въ 1678 году.....	1.
б) О приходѣ Турокъ подъ Чигаринъ и о войнѣ съ ними.	2.
в) О флотѣ въ Россіи морскомъ	9.
2. Жалованная грамота Царя Михаила Федоровича Мартыну Филимонову 1621 года 13 Іюня. Дост. Д. Ч. Н. В. Калачевымъ.....	16.
3. Наказная грамота Соликамскому воеводѣ Богдану Лунан- дину, о владѣніяхъ Ортемки Бабинова 16 Іюля 1617 года. Сообщ. Д. Ч. Ар. Макаріѣ	21.
4. Списокъ съ Грамоты В. К. Ивана Васильевича 7015 года, съ приложенною къ нему съ верху родословною Еремь- евыхъ, Нормандскихъ и Мавриныхъ	23.
5. Записка о 8 походахъ. Писанная Еремьевымъ позже 1595 г.	24.
6. Еще записка о начальникахъ 14 ротъ до 1695 года	26.
7. Педорожная 1680 года	27.

ОГЛАВЛЕНІЕ

	Стран.
8. Приходо расходная записка Еремьева между 1669 и 1695 г.	
9. Еще записка таковая же.....	28.
10. Отпись объ отдачѣ пустоши въ оброчное содержка 38 г.	29.
11. Таковая же отпись 1693 года.....	
12. Азбука или прописи для чистописанія въ концѣ XVII вѣка	30.
13. Письма Еремьева къ разнымъ родственникамъ и знакомымъ, и письма къ нему отъ родныхъ и знакомыхъ, всего семь писемъ 1681 и 1682 годовъ.....	32.
14. Списокъ съ Царской грамоты 7191 года, объ отсылкѣ оброчныхъ денегъ въ Троицкій Сергіевскій монастырь...	37.
15. Сдаточная опись города Верхососенска 1683 года.....	38.
16. Списокъ съ грамоты Царя Ивана Васильевича 1550 года о жалованьѣ помѣстьями 1000 человекъ бояръ и дѣтей боярскихъ. Достав. Кол. Секр. В. А. Преображенскимъ.	41.
17. Дѣльная 7099 года въ которой упоминается о братчинахъ. Дост. Кн. И. В. Кушцевымъ.....	56.

УКАЗАТЕЛЬ.

Указатель историческихъ статей и матеріаловъ помѣщенныхъ въ Губернскихъ Ведомостяхъ за 1853 годъ. Составленъ Соревнов. Г. Геннадю.

ЧТЕНІЯ

ВЪ ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ.

ЗАСѢДАНІЯ:

№№ годъ 2-й.	Цѣна. Р. К.	№№ годъ 3-й.	Цѣна. Р. К.
1-й — 1 Юня 184 ⁶ _{нб} г.....	1 10	1-й — 31 Мая 1847 г.....	1 —
2-й — 28 Сент. —	1 10	2-й — 27 Сент. — съ 5 рис.	1 —
3-й — 26 Октяб. — съ 2 рис.	1 —	3-й — 25 Окт. — — 5 —	1 —
4-й — 30 Нояб. — съ 19 —	1 50	4-й — 29 Ноябр. — — 2 —	1 30
5-й — 28 Дек. —	1 —	5-й — 27 Декаб. — — 1 —	1 —
6-й — 25 Янв. 1847 г.....	1 —	6-й — 31 Янв. 1848, — 2 —	1 —
7-й — 28 Февр. —	1 —	7-й — 28 Февр. — — 2 —	1 —
8-й — 29 Марта —	1 —	8-й — 27 Марта — — 1 —	1 —
9-й — 26 Апр. — съ 30 рис.	2 —	9-й — 24 Апр. — — 1 —	2 —

ГОДЪ 4-й. № 1-й, засѣданія 28 Юня 1848 г., ц. 1 р. 10 к.

За пересылку каждой книжки **ОТДѢЛЬНО** за 3 ф. (кромя 9-й, обоихъ годовъ, за котор. по 4 фун.), **А ВМѢСТѢ**, т. е. *двухъ* и болѣе, по 2 ф. на кажд.

ВРЕМЕННОЕ

ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ
РОССИЙСКИХЪ. М. ВЪ УНИВ. ТИП. 1849—1851 г.

Книга 1-я, съ 3-мя литогр. снимк.....	1 р. 50 к.
— 2-я — —	1 — — —
— 3-я съ литогр. рисунок.....	1 — 50 —
— 4-я	1 — — —
— 5-я	1 — 10 —
— 6-я	1 — 10 —
— 7-я съ литогр. рисунок.	1 — — —
— 8-я	1 — 50 —
— 9-я съ литогр. рис.	1 — 50 —
— 10-я съ 8 литогр. рисунок.	1 — 50 —
— 11-я	2 — — —
— 12-я	1 — — —
— 13-я съ 2 литогр. рисунок.	2 — — —
— 14-я съ литограф. снимкомъ	1 — 50 —
— 15-я	1 — — —
— 16-я съ 2 литографированн. рисунок.....	1 — 20 —
— 17-я	1 — 20 —
— 18-я	1 — — —
— 19-я съ 2 литографированн. рисунок.....	2 — 50 —
— 20-я	1 — 50 —

За пересылку каждой книжки **ОТДѢЛЬНО**—за 3 фунта (а за 11, 13 и 19 по 4 ф.), **А ВМѢСТѢ**, т. е. *двухъ* и болѣе, по 2 ф. на каждую.

Подробный Аналитическій РЕЕСТРЪ издаваемъ Общества — **БЕЗДЕНЕЖНО**.

Изданія Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ можно получить: ВЪ МОСКВѢ: 1) у Г. Актуаріуса Общества, *Ив. Алексѣев. Дмитриева*, на Срѣтенкѣ, въ Последнемъ (или Мясномъ) переулкѣ, въ домѣ Дмитриевой; 2) у Коммисіонера Университета, *П. О. Хрусталева*, на Страстномъ бульварѣ, въ Университетской книжной лавкѣ; 3) въ Конторѣ «Москвитянина», на Большой Дмитровкѣ; 4) у *Ив. Вас. Базунова*, тамъ же, въ домѣ Загражскаго, и 5) у *Ф. О. Сопишикова*, на Никольской улицѣ. ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: Въ Конторѣ Агентства и Коммисіонерства купца *Н. Н. Любавина* на Невскомъ Проспектѣ.

ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА:

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ,

Его Превосходительство Александръ Дмитриевичъ Чертковъ,
На Мясницкой, въ собственномъ домъ.

СЕКРЕТАРЬ,

Иванъ Дмитриевичъ Бѣляевъ,
*Близъ Смоленскаго рынка, въ Проточномъ переулкѣ, въ домъ
Бѣлевой.*

БИБЛИОТЕКАРЬ,

Вукозь Михайловичъ Ундольскій,
За Москвой рѣкой, на Пятницкой улицѣ, въ домъ Давыдова.

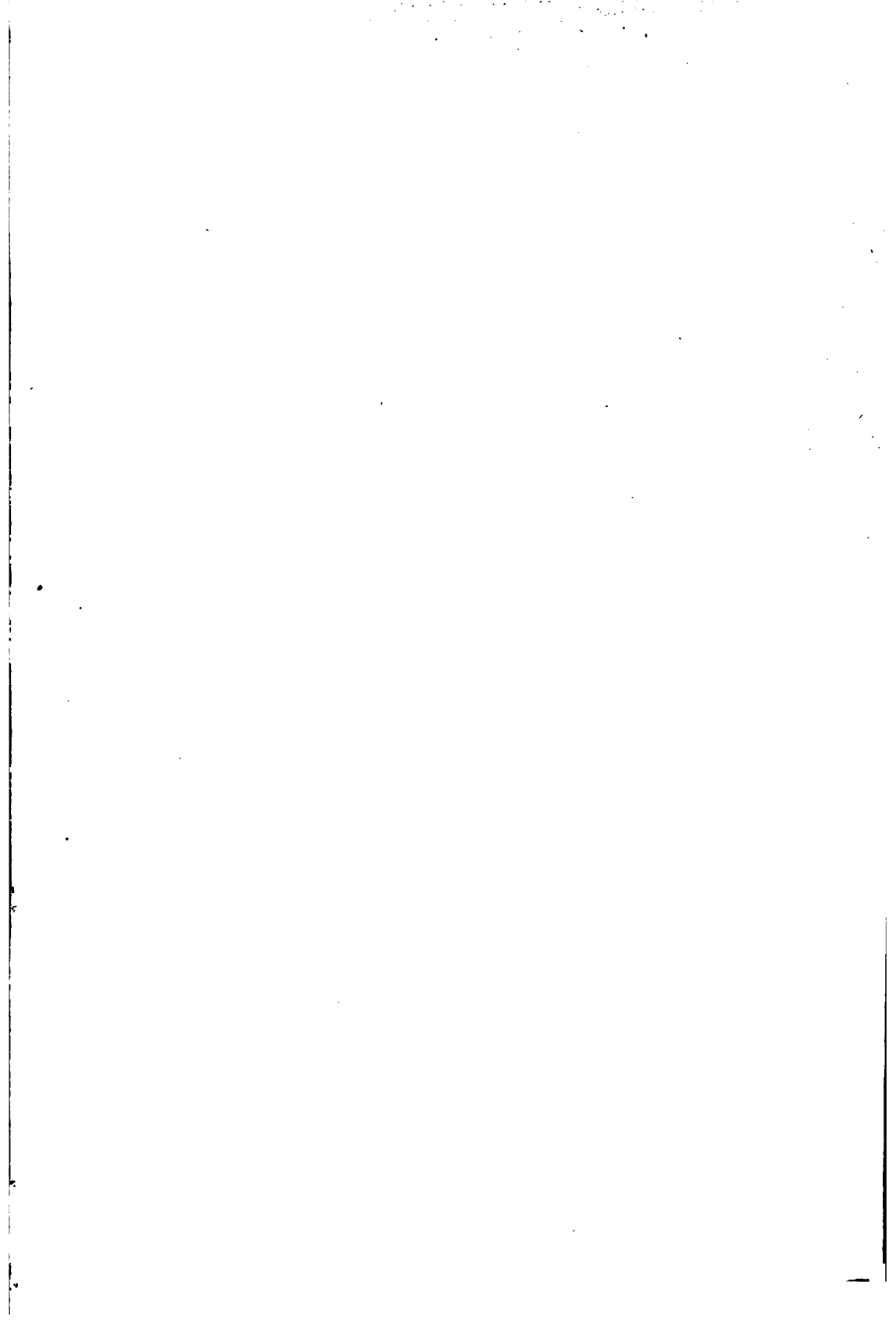
КАЗНАЧЕЙ,

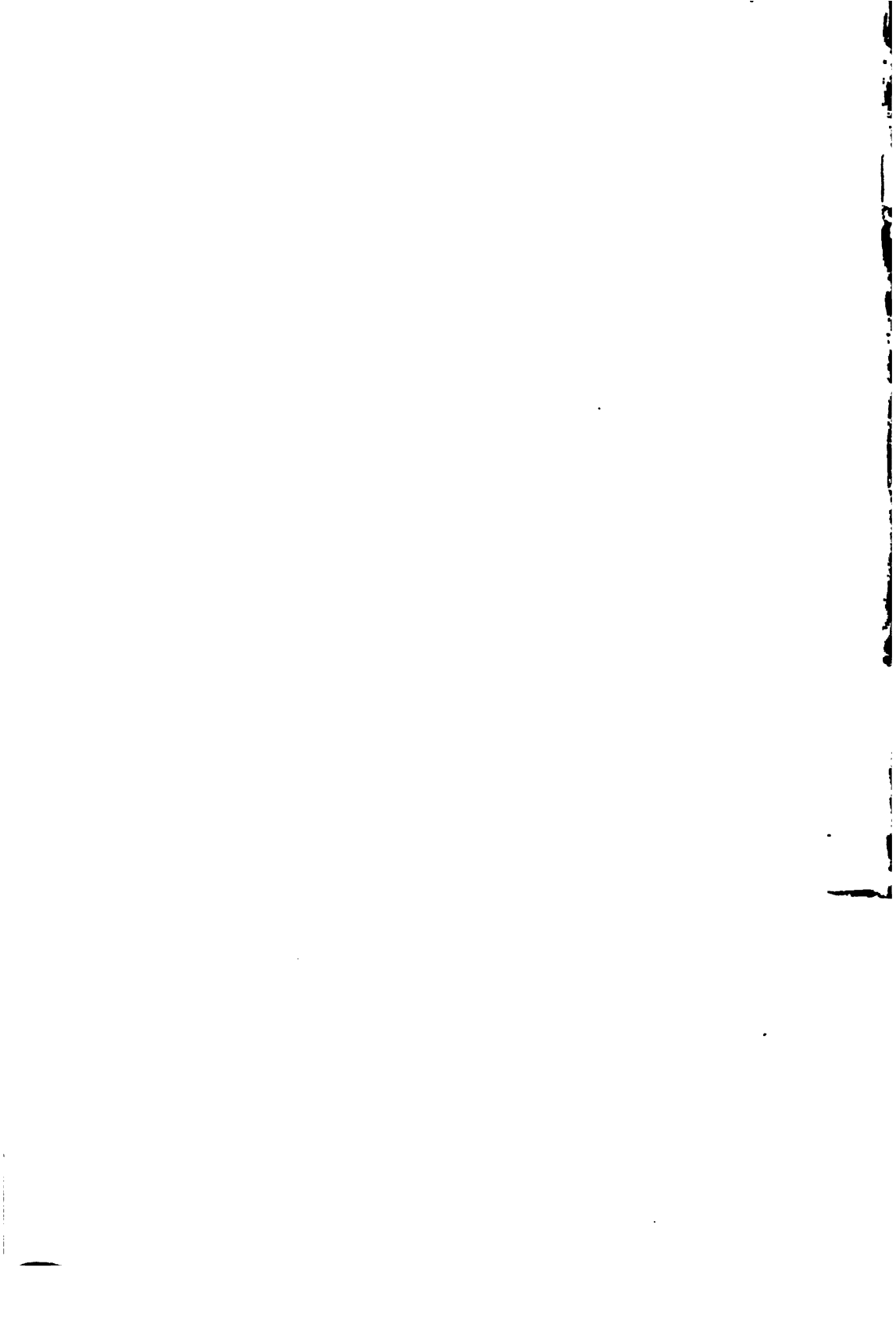
Николай Никифоровичъ Басалаевъ,
На Моховой, въ зданіи Императорскаго Московскаго Университета.

АКТУАРИУСЪ,

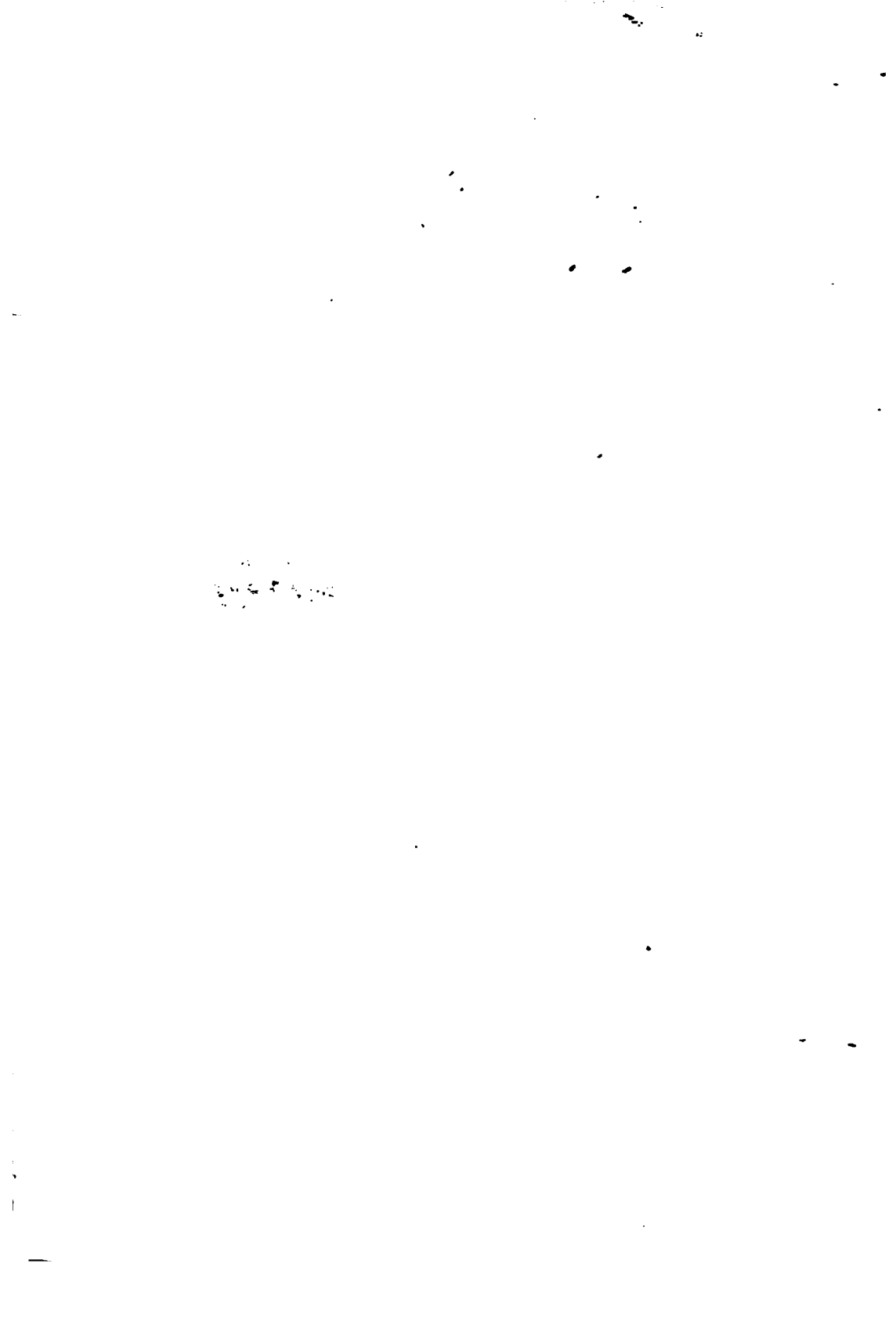
Иванъ Алексѣевичъ Дмитріевъ,
На Срѣтенкѣ, въ Последнемъ переулкѣ, въ домъ Дмитріевой.











THE BORROWER WILL BE CHARGED AN OVERDUE FEE IF THIS BOOK IS NOT RETURNED TO THE LIBRARY ON OR BEFORE THE LAST DATE STAMPED BELOW. NON-RECEIPT OF OVERDUE NOTICES DOES NOT EXEMPT THE BORROWER FROM OVERDUE FEES.

CANCELLED
BOOK DUE
APR 2 2007
NOV 1 2006
2398621