



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 170

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 26 februarie 2004

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 29 din 27 ianuarie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă	1-3	180. — Hotărâre privind modificarea unor acte normative prin care s-au constituit parcuri industriale, ca urmare a divizării unor societăți comerciale, filiale ale Companiei Naționale „Romarm” — S.A.....	6-7
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
175. — Hotărâre privind stabilirea Criteriilor de acordare a etichetei ecologice pentru grupul de produse calculatoare portabile	3-6	185. — Hotărâre privind aprobarea organizării și desfășurării în România, în perioada 28 aprilie—2 mai 2004, a celui de-al 67-lea Curs internațional de criminologie	7-8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 29 din 27 ianuarie 2004

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Biroul Notarului Public „Enise Eliean” în Dosarul nr. 518/2003 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 13 ianuarie 2004 și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 20 ianuarie 2003 și, ulterior, pentru data de 27 ianuarie 2004.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 21 mai 2003, pronunțată în Dosarul nr. 518/2003, **Tribunalul București — Secția a III-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Biroul Notarului Public „Enise Eliean”.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul arată că, prin Decizia Plenului nr. 1/1994, Curtea

Constituțională a statuat că instituirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești este de competență exclusivă a legiuitorului. În acest sens, caracterul facultativ al unei măsuri procesuale pe parcursul desfășurării procesului, mai ales în situații în care aplicarea acesteia este esențială, contravine exigențelor constituționale prevăzute în art. 125 alin. (3).

Se apreciază că accesul liber la justiție, dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil sunt încălcate prin instituirea caracterului facultativ al suspendării, în cazul în care dezlegarea unei pricini atârână în tot sau în parte de existența sau inexistența unui drept ce face obiectul unei alte judecăți.

Autorul excepției consideră că soluționarea cu precădere a pricinii ce se solicită a fi suspendată printr-o hotărâre susceptibilă de a fi executată, poate avea drept consecință imposibilitatea protejării dreptului invocat pe calea justiției.

Tribunalul București – Secția a III-a civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât posibilitatea instanței de a aprecia asupra temeiniciei unei cereri de suspendare formulate în temeiul art. 244 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă este de natură să preîntâmpine exercitarea în mod abuziv de către unele părți a posibilităților oferite de acest text de lege, care, în situația în care ar avea caracter imperativ, ar putea crea situații de inechitate și lipsă de celeritate în soluționarea cauzelor.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, precum și Guvernului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

Guvernul arată că, din perspectiva art. 125 alin. (3), Constituția a lăsat la latitudinea legiuitorului reglementarea competenței și a procedurii de judecată în ansamblul său. Astfel, prevederile art. 244 alin. 1 din Codul de procedură civilă constituie, în fapt, expresia aplicării dispoziției constituționale menționate, cu atât mai mult cu cât art. 244¹ prevede posibilitatea părții interesate de a ataca cu recurs încheierea dată asupra suspendării.

Se apreciază că textul de lege criticat asigură exercitarea neîngrădită a drepturilor procesuale, cu respectarea accesului la justiție și a dreptului la apărare în cadrul unui proces echitabil. Prin caracterul lor permisiv, dispozițiile art. 244 din Codul de procedură civilă dau expresie textelor constituționale considerate a fi încălcate, judecătorul având posibilitatea să cenzureze, în fiecare caz, utilitatea suspendării, evitând prelungirea artificială și nejustificată a procesului, asigurând astfel părților exercitarea drepturilor procesuale cu bună-credință, fără a aduce atingere drepturilor și intereselor legitime ale celorlalte părți.

În concluzie, se apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244 alin. 1 din Codul de procedură civilă este neîntemeiată.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituția României, republicată, ale art. 1 alin. (1), art. 2, 3, 12 și 23 din Legea

nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 244 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă, care are următorul conținut:

— Art. 244: „*Instanța poate suspenda judecata:*

1. când dezlegarea pricinii atârână, în tot sau în parte, de existența sau neexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.“

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile art. 20, 21, 24, art. 125 alin. (3) din Constituție, care, ulterior sesizării, a fost modificată și completată prin Legea de revizuire a Constituției României nr. 429/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 758 din 29 octombrie 2003, republicată de Consiliul Legislativ, în temeiul art. 152 din Constituție, în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2003, cu realizarea denumirilor și dându-se textelor o nouă numerotare. După republicare, textele constituționale invocate au următoarea numerotare și conținut:

— Art. 20: „(1) *Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.*

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile.“;

— Art. 21 alin. (1) și (2): „(1) *Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*

(2) Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.“;

— Art. 24: „(1) *Dreptul la apărare este garantat.*

(2) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.“

— Art. 126 alin. (2): „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege.*“

De asemenea, autorul excepției invocă și încălcarea art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care are următorul cuprins:

— Art. 6 paragraful 1: „1. *Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședințe poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.*“

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că suspendarea reprezintă un incident procedural survenit în cursul desfășurării judecății și are ca efect sistarea temporară a procedurii de judecată ca urmare a apariției unor împrejurări voite de părți sau independente de voința lor. Prevederile art. 244 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă reglementează un caz de suspendare facultativă a judecății, întrucât permit instanței să aprecieze cu privire la necesitatea întreruperii vremelnice a cursului judecății.

Așa fiind, în situația în care dezlegarea pricinii atârnă, în totul sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți, suspendarea vizează o chestiune prejudicială de a cărei soluționare ar putea depinde și hotărârea ce va fi pronunțată în cauza dedusă judecării.

Curtea constată că suspendarea cauzei într-o astfel de ipoteză este de natură să preîntâmpine situațiile în care instanțele judecătorești ar pronunța hotărâri contradictorii, cu efecte nedorite asupra stabilității raporturilor juridice existente între părți. Pe de altă parte, având posibilitatea de a aprecia oportunitatea suspendării cursului judecării, instanța este chemată să cenzureze toate cazurile care ar putea constitui pretext pentru tergiversarea judecării. Prin urmare, lăsarea măsurii suspendării la aprecierea judecătorului, atunci când dezlegarea pricinii depinde de existența unui drept care face obiectul unui alt proces aflat în curs, este menită să-i permită acestuia să-și exercite rolul activ, sancționând eventualele tentative de

exercitare abuzivă a drepturilor procesuale, incontestabil mai eficient decât în situația în care suspendarea ar avea caracter imperativ.

Sub acest aspect, Curtea a statuat în mod constant că reglementarea de către legiuitor, în limitele competenței ce i-a fost conferită prin Constituție, a condițiilor de exercitare a unui drept — subiectiv sau procesual — nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci doar o modalitate eficientă de a preveni exercitarea sa abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, în egală măsură ocrotite.

În consecință, Curtea constată că susținerea autorului excepției, potrivit căreia textul criticat încalcă dispozițiile constituționale care prevăd liberul acces la justiție și garantarea dreptului la apărare, precum și cele referitoare la dreptul persoanei la un proces echitabil, este neîntemeiată, art. 244 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă constituind garanția exercitării cu bună-credință a drepturilor procesuale de către toate părțile implicate în proces.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 1—3, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, cu majoritate de voturi,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Biroul Notarului Public „Enise Eliean” în Dosarul nr. 518/2003 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 27 ianuarie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind stabilirea Criteriilor de acordare a etichetei ecologice pentru grupul de produse calculatoare portabile

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 8 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 189/2002 privind stabilirea procedurii de acordare a etichetei ecologice și având în vedere prevederile art. 4 lit. f²) din Legea protecției mediului nr. 137/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Prezenta hotărâre stabilește Criteriile de acordare a etichetei ecologice pentru grupul de produse calculatoare portabile.

Art. 2. — În sensul prezentei hotărâri, prin *calculator portabil* se înțelege un calculator compus dintr-o unitate centrală, un ecran și o tastatură, combinate într-o singură

carcasă, alimentat de la un acumulator intern, care poate fi ușor transportat și utilizat în diferite locuri.

Art. 3. — Performanța de mediu a produselor prevăzute la art. 1 și compatibilitatea utilizării acestora cu cerințele de mediu se evaluează pe baza criteriilor de acordare a etichetei ecologice, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 4. — (1) Cerințele specifice de evaluare și verificare sunt indicate pentru fiecare criteriu de acordare a etichetei ecologice pentru grupul de produse calculatoare portabile. Metodele de încercare, altele decât cele indicate pentru fiecare criteriu, se utilizează cu avizul autorității competente pentru acordarea etichetei ecologice — Ministerul Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului, denumită în continuare *autoritate competentă*, dacă se demonstrează că acestea asigură date de calitate științifică echivalentă.

(2) În cazul în care există cerința ca agentul economic care solicită acordarea etichetei ecologice să furnizeze declarații, documentații, analize, rapoarte de încercare sau alte documente care să demonstreze conformitatea produsului cu cerințele de acordare a etichetei ecologice, acestea trebuie să provină de la solicitant și/sau furnizorul/furnizorii acestuia, după caz.

(3) Autoritatea competentă poate cere agentului economic care solicită acordarea etichetei ecologice să furnizeze documente suplimentare care să demonstreze conformitatea produsului cu cerințele criteriilor din anexă sau poate realiza verificări independente. Verificările se efectuează în

laboratoare care îndeplinesc cerințele generale din standardul SR EN ISO 17025:2000.

(4) La evaluarea solicitărilor pentru acordarea etichetei ecologice și monitorizarea conformării cu cerințele criteriilor din anexă, autoritatea competentă ia în considerare certificarea sistemului de management de mediu conform SR EN ISO 14001:1997 la agentul economic care solicită acordarea etichetei ecologice și/sau la furnizorul/furnizorii acestuia.

(5) Autoritatea competentă va publica și va actualiza periodic lista standardelor române armonizate care adoptă standardele internaționale referitoare la etichetarea ecologică a calculatoarelor portabile, prevăzute la pct. 4 din anexă.

Art. 5. — Numărul de cod atribuit grupului de produse calculatoare portabile în scopuri administrative este „018”.

Art. 6. — Prezenta hotărâre intră în vigoare la 6 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 7. — (1) Prezenta hotărâre se aplică până la data de 28 august 2005.

(2) Criteriile de acordare a etichetei ecologice pentru grupul de produse calculatoare portabile se modifică în funcție de progresul tehnic și se aprobă prin hotărâre a Guvernului.

PRIM-MINIȘTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii, pădurilor, apelor și mediului,
Ilie Sârbu
Ministrul economiei și comerțului,
Dan Ioan Popescu

București, 12 februarie 2004.
Nr. 175.

ANEXĂ

C R I T E R I I

de acordare a etichetei ecologice pentru grupul de produse calculatoare portabile

Criteriile de acordare a etichetei ecologice pentru grupul de produse calculatoare portabile, denumite în continuare *criteriile*, vizează cu precădere:

1. reducerea efectelor negative și a riscurilor în ceea ce privește protecția mediului, datorate utilizării energiei (încălzirea globală, acidifiere, distrugerea resurselor neregenerabile de energie), prin reducerea consumului de energie;

2. reducerea efectelor negative și a riscurilor în ceea ce privește protecția mediului, legate de folosirea resurselor naturale, prin încurajarea producerii de componente care pot fi înlocuite și de produse reciclabile și ușor de întreținut;

3. reducerea efectelor negative și a riscurilor în ceea ce privește protecția mediului, legate de utilizarea substanțelor chimice periculoase, prin reducerea utilizării acestora.

Criteriile încurajează aplicarea celor mai bune practici în scopul protecției mediului și reciclarea unor componente din material plastic ale produsului.

Criteriile sunt stabilite astfel încât să promoveze etichetarea calculatoarelor portabile care au un impact redus asupra mediului.

1. Economia de energie

Calculatorul portabil trebuie să suporte „modul starea de veghe” ACPI S3 (program de configurare) pentru a permite consumul minim de energie de sub 5 W. Calculatorul poate redeveni activ din această stare, ca răspuns la o comandă primită de la una dintre următoarele componente:

— modem;

— rețea de comunicație;
— tastatură sau mouse.

Timpul implicit de trecere de la „modul funcționare” la „modul starea de veghe” (ACPI S3 — interfața automată de management al consumului de energie) trebuie să fie de maximum 15 minute de inactivitate. Producătorul trebuie să asigure din fabricație această setare.

Calculatorul portabil trebuie să aibă un consum maxim de energie în „modul oprit” mai mic de 2 W când bateria este complet încărcată și sistemul său de alimentare este conectat la o sursă de energie. În acest context „modul oprit” reprezintă starea inițiată prin comanda de oprire a calculatorului.

Sistemul de alimentare al calculatorului trebuie să aibă un consum maxim mai mic de 1 W când este conectat la o sursă de alimentare cu energie electrică, dar nu este conectat la calculator.

Agentul economic care solicită acordarea etichetei ecologice are obligația să furnizeze autorității competente un raport care să certifice că nivelul consumului de energie în „modul starea de veghe” (ACPI S3) și în „modul oprit” a fost măsurat conform procedurii din Memorandumul de înțelegere Energy Star privind calculatoarele, conform definiției Agenției de Protecție a Mediului a Statelor Unite. Raportul trebuie să menționeze consumurile de energie măsurate în ambele moduri.

2. Durata de utilizare

Producătorul trebuie să ofere o garanție comercială pentru calculatorul portabil pentru cel puțin 3 ani, valabilă de la data livrării acestuia către consumator. Producătorul trebuie să asigure disponibilitatea pe piață a acumulatorilor compatibile, a surselor de alimentare, a tastaturii, precum și a altor componente pentru o perioadă de 3 ani de la încetarea producției.

În plus, calculatorul portabil trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

- a) să fie proiectat și fabricat astfel încât să permită înlocuirea memoriei;
- b) să fie proiectat și fabricat astfel încât să permită înlocuirea hard-discului și, după caz, înlocuirea unității CD-ROM și DVD;
- c) să fie proiectat și fabricat cu cel puțin o mufă care să permită conectarea directă a unor echipamente ca scannere și dispozitive periferice.

Agentul economic care solicită acordarea etichetei ecologice are obligația să declare în scris autorității competente conformitatea produsului cu aceste cerințe.

3. Conținutul în mercur al ecranului

Sistemul pentru iluminarea de fond a ecranului plat trebuie să nu conțină mai mult de 3 mg de mercur pe lampă (în medie).

Agentul economic care solicită acordarea etichetei ecologice are obligația să declare în scris autorității competente conformitatea produsului cu această cerință.

4. Zgomotul

În conformitate cu pct. 2.5 din standardul român care adoptă standardul ISO 9296, nivelul declarat al zgomotului unui calculator portabil nu trebuie să depășească:

- a) 48 dB(A) în „modul stare de veghe“;
- b) 55 dB(A) la utilizarea unui dispozitiv periferic.

Agentul economic care solicită acordarea etichetei ecologice are obligația să furnizeze autorității competente un raport care să certifice că nivelurile emisiilor sonore au fost măsurate conform standardului român care adoptă standardul ISO 7779 și standardului român care adoptă standardul ISO 9296. Raportul trebuie să menționeze nivelurile măsurate ale emisiilor sonore atât pentru „modul stare de veghe“, cât și pentru utilizarea unui dispozitiv periferic, iar acestea trebuie să fie declarate în conformitate cu pct. 2.5 din standardul român care adoptă standardul ISO 9296.

5. Emisii electromagnetice

Calculatorul portabil trebuie să îndeplinească valorile limită pentru expunerea maximă la câmpurile electromagnetice.

Agentul economic care solicită acordarea etichetei ecologice are obligația să furnizeze autorității competente un raport care să specifice metodele utilizate pentru măsurarea nivelurilor emisiilor electromagnetice. Raportul trebuie să menționeze respectarea de către calculatorul portabil a valorilor limită pentru expunerea maximă la câmpurile electromagnetice.

6. Preluarea și reciclarea

Producătorul trebuie să garanteze preluarea gratuită a calculatorului portabil și a componentelor înlocuite, în vederea reconfigurării sau reciclării acestuia, cu excepția celor contaminate de utilizatori, cum sunt cele utilizate în aplicații medicale sau nucleare. În plus, calculatorul portabil trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

- a) să permită efectuarea dez asamblării de către o singură persoană calificată;
- b) producătorul trebuie să verifice dez asamblarea produsului și să întocmească un raport de dez asamblare care poate fi pus la dispoziție terților, la cerere. Printre altele, raportul trebuie să ateste că:
 - îmbinările sunt ușor de identificat și accesibile;
 - îmbinările sunt pe cât posibil standardizate;
 - îmbinările sunt accesibile cu ajutorul uneltelor obișnuite;

– lămpile de iluminare de fond a monitoarelor LCD sunt ușor de separat;

c) materialele incompatibile și periculoase să fie separabile;

d) 90% (în volum) din componentele din material plastic și metal conținute în carcasă și suport trebuie să fie din punct de vedere tehnic reciclabile;

e) în măsura în care sunt necesare etichete, acestea trebuie să fie ușor de îndepărtat sau să facă parte integrantă din produs;

f) componentele din material plastic trebuie:

– să nu conțină plumb sau cadmiu adăugat intenționat;

– să fie fabricate dintr-un singur polimer sau din polimeri compatibili, cu excepția capacului, care trebuie să conțină cel mult două tipuri de polimeri separabili;

– să nu conțină incluziuni metalice inseparabile;

g) componentele din material plastic care au o masă mai mare de 25 g trebuie:

– să nu conțină următoarele substanțe ignifuge:

Denumirea	Nr. CAS
Decabrom difenil	13654-09-6
Monobrom difenil eter	101-55-3
Dibrom difenil eter	2050-47-7
Tribrom difenil eter	49690-94-0
Tetrabrom difenil eter	40088-47-9
Pentabrom difenil eter	32534-81-9
Hexabrom difenil eter	36483-60-0
Heptabrom difenil eter	68928-80-3
Octabrom difenil eter	32536-52-0
Nonabrom difenil eter	63936-56-1
Decabrom difenil eter	1163-19-5
Clorparafine cu o lungime a lanțului de carbon de 10 până la 13 atomi și conținut de clor mai mare de 50% în greutate	85535-84-8

– să nu conțină substanțe ignifuge sau preparate ale acestor substanțe cărora li se poate atribui una dintre următoarele fraze de risc: R45 (poate cauza cancer), R46 (poate determina modificări genetice ereditare), R50 (foarte toxic pentru organismele acvatice), R51 (toxic pentru organismele acvatice), R52 (nociv pentru organismele acvatice), R53 (poate cauza efecte dăunătoare, pe termen lung, pentru mediul acvatic), R60 (poate afecta fertilitatea) sau R61 (risc în timpul sarcinii pentru făt) sau orice combinații ale acestor fraze de risc, așa cum sunt definite conform Hotărârii Guvernului nr. 490/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și preparatelor chimice periculoase;

– să conțină un semn permanent de identificare a materialului din care sunt confecționate, în conformitate cu SR ISO 11469:1998. Sunt scutite de îndeplinirea acestei cerințe componentele din material plastic extrudat și circuitele de iluminare a monitoarelor plate.

Bateriile nu trebuie să conțină mai mult de 0,0001% mercur, 0,001% cadmiu sau 0,01% plumb din greutatea totală a acestora.

Agentul economic care solicită acordarea etichetei ecologice are obligația să declare în scris că produsul este în conformitate cu aceste cerințe și să furnizeze autorității competente o copie a raportului de dez asamblare.

7. Instrucțiuni de utilizare

Produsul se introduce pe piață însoțit de manualul de utilizare, care furnizează și indicații privind utilizarea corectă a produsului din punct de vedere al protecției mediului, precum:

1. recomandări privind modul de utilizare a funcțiilor produsului care permit economia de energie, precizându-se faptul că dezactivarea acestor funcții riscă să antreneze un

consum superior de energie și deci să crească costurile de funcționare;

2. informații privind posibilitatea de a reduce la zero consumul de energie, prin debransarea calculatorului sau prin închiderea prizei de perete;

3. informații asupra garanției și disponibilității pieselor de schimb; dacă consumatorul consideră necesară îmbunătățirea sau înlocuirea unor componente, el trebuie informat cu privire la procedura respectivă;

4. informații referitoare la faptul că produsul a fost conceput pentru a permite refolosirea adecvată a unor componente și reciclarea acestora și că, în consecință, acestea nu trebuie aruncate;

5. recomandări privind modul prin care consumatorul poate beneficia de oferta producătorului de a prelua produsul în vederea reciclării;

6. informații privind atribuirea etichetei ecologice pentru produs, cu o scurtă explicație asupra semnificației acestei etichete; pentru o mai bună informare, consultați informațiile

referitoare la eticheta ecologică, la adresa web a ministerului: <http://www.mappm.ro>.

Agentul economic care solicită acordarea etichetei ecologice are obligația să declare în scris autorității competente conformitatea produsului cu cerințele menționate anterior și să furnizeze acesteia un exemplar din manualul de utilizare.

8. Declarația de mediu

Declarația de mediu trebuie să însoțească produsul și să fie pusă la dispoziție utilizatorului. Acest document trebuie să fie în conformitate cu recomandările Raportului tehnic nr. 70 ECMA (Asociația Europeană a Producătorilor de Calculatoare) intitulat „Atributele ecologice referitoare la produse“.

9. Informații care apar pe eticheta ecologică

A doua rubrică a etichetei ecologice trebuie să includă textul următor:

„— consum redus de energie;

— proiectat astfel încât să faciliteze reciclarea.“

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind modificarea unor acte normative prin care s-au constituit parcuri industriale, ca urmare a divizării unor societăți comerciale, filiale ale Companiei Naționale „Romarm“ — S.A.

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Articolul 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1.067/2001 privind unele măsuri în vederea constituirii unui parc industrial prin divizarea Societății Comerciale „Uzina Mecanică Mija“ — S.A. din cadrul Companiei Naționale „Romarm“ — S.A., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 689 din 30 octombrie 2001, cu modificările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — Pentru administrarea parcului industrial se înființează o societate comercială al cărei capital social inițial este cel al societății comerciale care trece sub autoritatea Consiliului Județean Dâmbovița, acesta fiind acționarul unic al societății nou-înființate, cu modificarea corespunzătoare a capitalului social al Filialei Societatea Comercială «Uzina Mecanică Mija» — S.A.“

Art. II. — Articolul 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1.068/2001 privind unele măsuri în vederea constituirii unui parc industrial prin divizarea Societății Comerciale „Uzina Automecanică Moreni“ — S.A. din cadrul Companiei Naționale „Romarm“ — S.A., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 689 din 30 octombrie 2001, cu modificările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — Pentru administrarea parcului industrial se înființează o societate comercială al cărei capital social inițial este cel al societății comerciale care trece sub autoritatea Consiliului Județean Dâmbovița, acesta fiind acționarul unic al societății nou-înființate, cu modificarea corespunzătoare a capitalului social al Filialei Societatea Comercială «Uzina Automecanică Moreni» — S.A.“

Art. III. — Articolul 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1.069/2001 privind unele măsuri în vederea constituirii unui parc industrial prin divizarea Societății Comerciale „Electromecanica Ploiești“ — S.A. din cadrul Companiei Naționale „Romarm“ — S.A., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 689 din 30 octombrie 2001, cu modificările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — Pentru administrarea parcului industrial se înființează o societate comercială al cărei capital social inițial este cel al societății comerciale care trece sub autoritatea Consiliului Județean Prahova, acesta fiind acționarul unic al societății nou-înființate, cu modificarea corespunzătoare a capitalului social al Filialei Societatea Comercială «Electromecanica Ploiești» — S.A.“

Art. IV — Alineatul (1) al articolului 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1.031/2002 privind aprobarea unor măsuri prealabile constituirii unui parc industrial prin divizarea Societății Comerciale „Uzina Mecanică Cugir“ — S.A. din cadrul Companiei Naționale „Romarm“ — S.A., pe un teren din domeniul privat al județului Alba, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 708 din 27 septembrie 2002, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — (1) Societatea Comercială «Uzina Mecanică Cugir» — S.A. din cadrul Companiei Naționale «Romarm» — S.A. se divizează, potrivit legii, în două societăți comerciale, după cum urmează:

a) Societatea Comercială «Uzina Mecanică Cugir» — S.A., care își continuă existența, cu modificarea corespunzătoare a capitalului social;

b) o nouă societate pe acțiuni, care se constituie în vederea administrării unui parc industrial sub autoritatea Consiliului Județean Alba, acesta fiind acționarul unic al societății nou-înființate, și care preia activele necesare înființării acestui parc.“

Art. V. — Alineatul (1) al articolului 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1.473/2002 privind constituirea unui parc industrial prin divizarea Societății Comerciale „Uzina Mecanică Ploieni“ — S.A. din cadrul Companiei Naționale „Romarm“ — S.A., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 947 din 23 decembrie 2002, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — (1) Filiala Societatea Comercială «Uzina Mecanică Ploieni» — S.A. din cadrul Companiei Naționale

«Romarm» — S.A. se divizează, potrivit legii, în două societăți comerciale, după cum urmează:

a) Societatea Comercială «Uzina Mecanică Plopeni» — S.A., care își continuă existența și își modifică în mod corespunzător capitalul social;

b) o nouă societate pe acțiuni, care se constituie în vederea administrării unui parc industrial sub autoritatea Consiliului Județean Prahova, acesta fiind acționarul unic al societății nou-înființate, și care preia activele necesare înființării acestui parc, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. VI. — Articolul 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1.596/2002 privind aprobarea unor măsuri prealabile în vederea constituirii unui parc industrial prin divizarea Societății Comerciale „Uzina Mecanică Sadu” — S.A., filială a Companiei Naționale „Romarm” — S.A., publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 70 din 3 februarie 2003, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — (1) Societatea Comercială «Uzina Mecanică Sadu» — S.A., filială a Companiei Naționale «Romarm» — S.A., se divizează, potrivit legii, în două societăți comerciale în vederea constituirii unui parc industrial, dintre care o societate comercială împreună cu activele și terenul aferent trece sub autoritatea Consiliului Județean Gorj, acesta fiind acționarul unic al societății nou-înființate.

(2) Se aprobă transmiterea fără plată a terenului în suprafață de 18,62 ha, aferent societății comerciale nou-înființate, din domeniul privat al statului în domeniul privat al județului Gorj.

(3) Societatea Comercială «Uzina Mecanică Sadu» — S.A. își modifică corespunzător capitalul social și își păstrează sediul și obiectul de activitate.”

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

p. Ministrul economiei și comerțului,
Ilina Spiridon Decebal,
secretar de stat

Ministrul administrației și internelor,
Ioan Rus

Ministrul delegat pentru administrația publică,
Gabriel Oprea
Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

București, 12 februarie 2004.
Nr. 180.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea organizării și desfășurării în România, în perioada 28 aprilie—2 mai 2004, a celui de-al 67-lea Curs internațional de criminologie

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 247/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă organizarea și desfășurarea de către Institutul Național de Criminologie din subordinea Ministerului Justiției, la București, în perioada 28 aprilie—2 mai 2004, a celui de-al 67-lea Curs internațional de criminologie.

Art. 2. — (1) Finanțarea cheltuielilor aferente organizării și desfășurării cursului prevăzut la art. 1, în sumă de 790.000 mii lei, conform devizului estimativ prevăzut în anexa nr. 1, se suportă din taxele de participare percepute pentru curs, în limita sumei de 500.000 mii lei, și în completare, din bugetul Ministerului Justiției aprobat pe anul 2004.

(2) Taxele de participare în lei și în valută prevăzute în anexa nr. 2 se colectează în conturi distincte deschise la o bancă comercială din România de către Ministerul Justiției și se utilizează pentru finanțarea cheltuielilor ocazionate de organizarea și desfășurarea cursului, în limita cotei-părți prevăzute la alin. (1).

(3) Până la încasarea taxelor de participare, finanțarea cheltuielilor privind organizarea și desfășurarea cursului se asigură din bugetul Ministerului Justiției, de la capitolul „Autorități publice”, titlul „Cheltuieli materiale și servicii”.

(4) Suma ce reprezintă diferența dintre taxele de participare încasate și cota-parte din acestea utilizată pentru finanțarea acțiunii prevăzute la art. 1 se virează ca venit la bugetul de stat, în termen de 20 de zile de la încheierea cursului, după reconstituirea plăților de casă efectuate potrivit alin. (3).

Art. 3. — Utilizarea sumei alocate pentru organizarea și desfășurarea cursului prevăzut la art. 1 se va face cu respectarea prevederilor legale.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

Ministrul justiției,

Rodica Mihaela Stănoiu
Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

București, 20 februarie 2004.
Nr. 185.

DEVIZ ESTIMATIV

privind cheltuielile ocazionate de organizarea celui de-al 67-lea Curs internațional de criminologie, București, 28 aprilie—2 mai 2004

Cheltuieli de masă:	
— 2 mese prânz, cină, cocktail, masă festivă, 4 x pauză cafea	300.000.000 lei
Instalație de traducere simultană pentru limbile engleză și franceză și serviciul translație simultană	70.000.000 lei
Genți, bloc-notes, pixuri, bannere, ecusoane, broșuri, certificate și alte imprimare	180.000.000 lei
Decorațiuni florale și alte cheltuieli promoționale	20.000.000 lei
Cazarea și transportul invitaților speciali	190.000.000 lei
Vizite la obiective turistice și alte cheltuieli prilejuite de organizarea cursului	30.000.000 lei
Total costuri estimate:	790.000.000 lei.

TAXELE

de participare la cel de-al 67-lea Curs internațional de criminologie, București, 28 aprilie—2 mai 2004

Taxa de participare	Până la 15 martie 2004	După 15 martie 2004
Participant străin	140 euro	160 euro
Participant străin sub 30 de ani sau pensionar	100 euro	100 euro
Însoțitor participant străin	35 euro	35 euro
Participant român	6.000.000 lei	6.500.000 lei
Participant român sub 30 de ani sau pensionar	4.000.000 lei	4.000.000 lei

Taxele în valută vor fi virate în contul în valută europeană deschis la Banca Comercială Română — S.A. pe seama Institutului Național de Criminologie.

Taxele în lei vor fi virate în contul în lei deschis la Banca Comercială Română — S.A. pe seama Institutului Național de Criminologie.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
cont nr. 2511.1—12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,
E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro