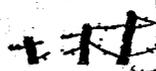
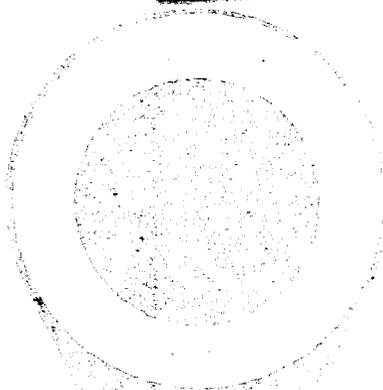


抗戰建國小叢書

潘公展 葉溯中 楊公達 童蒙聖 主編

游惠戰評價

姚承三 編著



獨立出版社印行

MB
6831
13
2



3 1763 8429 9

游擊戰評價

目次

一	什麼是游擊戰？	1
二	一般對於游擊戰的誤解及其批評	12
三	游擊戰的價值	29
四	游擊戰在我國戰略戰術上的地位	40
五	結論	58

一 什麼是游擊戰

一 「游擊戰」名詞之由來

「游擊」兩個字本來是一種武官的職名，自從漢朝設了「游擊將軍」（據史記）一位後，歷代幾乎都有「游擊將軍」的名稱。中經元朝一度廢除，到時嘉靖二十九年又恢復「游擊將軍」之職（據明史），到了清朝，便省去「將軍」二字，簡稱「游擊」。

「游擊將軍」的名目和字眼雖然和現在所談的「游擊戰術」的「游擊」相雷同，但「游擊將軍」却並沒有「游擊戰」的意義包含在內。據明史所載，嘉靖二十九年所設「游擊將軍」位在「參將」之次，「佐擊」之上，所統領的兵士爲「車兵」二營，相當於今之「中校」。足見「游擊」純粹是一種官階，並不包含今日所謂「游擊戰」的意思。

民國初年一般軍閥軍隊中又有陸軍游擊隊等名稱。但這種名稱的由來無非是些軍閥爲位置私人而巧立名目。也沒有今日所謂游擊戰的

意思。

那麼「游擊戰」這個名詞從什麼時候才有呢？依一般記載來推測，大約是最近的事，最可能的時候約在民國十五六年以後。在這個時期之前「游擊戰術」叫做「游勇戰術」。總理十一年在桂林對第一次北伐軍作精神講話時，即曾特別的提出此種「游勇戰術」。

所以，「游擊戰」是轉近翻譯家所發明的新名詞。它的原文便是 (Guerrilla War)，或「不正規的戰爭」。從「不正規戰」的意思會意到「游擊」的字面的涵義，便創生這一個似不新而實新的新名詞。

二 游擊戰的定義

從字面上來講，游擊戰是一種流動的，不定的，突擊的襲敵戰術。它必須「游」，但同時必須「擊」。它不能只「游」而不「擊」，亦不能只「擊」而不「游」，更不能既不「游」又不「擊」。

從原文 (Guerrilla Warfare) 的字義來講，游擊戰是一種小型的，不規則的戰爭，它的執行者是十個廿個一羣的武裝者，用種種不同的

方法來襲擊，截擊，擾亂，箝制敵人，以達到幫助主力軍的目的。

從發生的背景來說，游擊戰通常發生於這後的，弱小民族被優勢的強悍的敵人所侵略的時候，採用游擊戰者大多是弱勢的弱小民族。因此游擊戰是弱小民族對抗優勢敵人的戰術之一種。

但是游擊戰並不是弱小民族所定要採取的戰術，有的弱小民族靠着它的智慧，財力和武力，往往可以用旁的戰術戰勝敵人。迦太基的漢尼拔 (Hannibal) 雖然處於劣勢之下，亦能用正面對敵的運動戰來對抗羅馬，而獲得勝利，造成歷史上有名的卡內 (Cannae) 之戰。只有到弱小民族別無他法可施的絕境中，才被迫採取游擊戰術。因此游擊戰是弱小民族萬不得已時才採取的戰術。

從游擊戰的目的來說，游擊戰的間接目的自然是爭取整個戰爭的勝利，它的直接目的却是輔助正規戰——陣地戰，運動戰。因此，游擊戰是一種輔助正規戰取得戰爭勝利的戰術。

從游擊戰的任務來說，游擊戰的目的既是輔助正規戰以取得勝利

利，它的任務便是襲擊敵人，予正規軍以有利的作戰條件。游擊戰襲敵可分四途，一是當敵人行軍的時候予以襲擊，二是當敵人宿營的時候予以擾亂與恐慌，三是截擊敵人的運輸，四是襲擊敵人的倉庫。所以游擊戰是一種担任襲敵、殲敵、恐敵、截敵及破壞敵人給養的戰術。

從游擊戰的社會條件來說，游擊戰最要緊的條件是取得民衆的幫助，它的給養，偵察，嚮導都須民衆幫助，因此說，游擊戰之於民衆，即魚之於水，所以游擊戰是一種以民衆爲隱蔽滋長之根基的戰術。

從游擊戰的自然條件來說，游擊戰因爲武器，配備，給養，人數的遜色，必須利用各種天時地利的掩蔽，方能達到它的目的，發揮它的威力。因此，游擊戰是一種以天時的變幻，地形的掩蔽以爲憑藉的戰術。

從游擊戰的政治意義來說，游擊的政治意義是破壞敵人在淪陷區

域的統治，消滅漢奸走狗的存在，喚起民衆的覺醒，幫助地方政府行使職權。所以游擊戰是一種破壞敵人統治，消滅漢奸走狗，喚起民衆覺醒，幫助地方政府的戰術。

從游擊戰施行的地域來看，游擊戰的活動區域，應爲淪陷區域和戰區附近，因此游擊戰是一種在淪陷區與戰區中施行的戰術，換句話說，就是在敵人直接接觸的地域施行的戰術。

總括起來，我們可以下一個簡略的定義：

「游擊戰是弱小民族不得已而採取的一種藉天時，地利，人和爲掩蔽，以襲敵，擾敵，截敵爲手段，輔助主力而求勝利的小型流動戰。它的軍事意義是給主力以有利戰鬥條件，它的政治意義是破壞敵人在淪陷區的統治，消滅敵人在淪陷區所設的漢奸傀儡，喚起民衆抗戰意識」。

三 游擊戰與運動戰

在這裏我們要說明的是「游擊戰決不是運動戰」。游擊戰雖然可以

說是運動戰的一種，但決不能說「游擊戰就是運動戰」，或「游擊戰等於運動戰」。說得更顯明一點，就是我們決不能把運動戰和游擊戰混為一談。

可是抗戰以來，我們有許多的作家却把運動戰和游擊戰混為一談了，這自然是一個大大的笑話。而因為大衆軍事知識的缺乏，有許多人竟相信了這個笑話，這更是一個大大的悲哀。

爲什麼游擊戰不能和運動戰混為一談呢？

首先我們得知道運動戰是什麼。

運動戰在軍事學上的定義是「一種發生於兵團運動中的主力戰鬥」。它所包括的有遭遇戰、追擊、退却、會戰四種戰鬥行爲。

從這裏我們可以看出游擊戰和運動戰有一個最本本的差別，那就是「運動戰是一種大規模的和正規的主力戰鬥，而游擊戰則是小型的不規則的小部隊戰法」。因此，從形式方面來說，運動戰是主力軍的戰鬥，交戰的雙方都是配有各兵種的大兵團，武器齊全，有獨立作戰

的能力（具有給養、衛生、醫藥等完全設備）。而游擊戰則是局部的小型的戰鬥，它的交戰雙方，一則為裝備不全，給養不足，後無補充的非正式隊伍，一則為數目過少，遠離本隊的敵軍。兩者迥然不同，不可同日而語。

在意義或目的上，運動戰和游擊戰亦不相同。運動戰的目的是打擊敵人，消滅敵人，取得整個的勝利；游擊戰則不過輔助主力戰，予主力作戰以有利的戰鬥條件。其間相去自不可以道里計。

再從任務或重要性來說，運動戰的任務是保衛國土，消滅敵人，運動戰一敗，國土就要淪亡，國家就要消滅。而游擊戰呢則不過站在次要地位來輔助主力，並不負直接的責任，因此它可以「敵進我退，敵退我進」，打败了還可以退入深山，休養生息，以備捲土重來。和運動戰顯然輕重兩別。

所以，運動戰和游擊戰並不是一而二，二而一的東西，他們的唯一相似點，就是他們都是運動性的戰爭，而非固着于一地一線之戰。

鬥。因爲這一點，便引起一般人對於這兩種戰術的撲朔迷離之慨，和混爲一談的謬論。這種謬論自然是我們所當極力屏棄的。

游擊戰與流寇戰

流寇戰也是一種流動性的小型戰鬥。它的方式完全和游擊戰一樣。有的人便以爲游擊戰便是流寇戰。這自然是不完全正確的。

上面說過，游擊戰和流寇戰在形式上很難以分辨，所謂流寇戰，便是中國古代的流寇們的戰法。其中最著名的有漢末的黃巾，明末的李闖，張獻忠，清中葉的捻匪等。其中最厲害的要算清季的捻匪。現在就以捻匪爲例。

據歷史的記載，捻匪是淮北一帶的鄉民集會結社而起。所謂捻，便是縣下賽會舞龍燈時，以紙浸油而燃的火把，最起初的時候，捻匪分成好多股，每股只有幾十人或幾百人。慢慢的集結起來便成巨禍，災害良民，流毒數省。曾國藩李鴻章左宗棠三人多年的剿撫，後又分兩股，才漸漸得滅。他們用的戰術，便是極高度流動性的騎兵戰，

所以清兵圍剿的時候，他們便出沒無常，騷擾縱橫，很難制服。甚且有時官兵只有跟了他打圈子，而找不到他們的影子。清廷最有名的僧格林沁親王因為吃了這種戰術的虧，竟至全軍覆沒。後來曾國藩發明四鎮圍剿法，設駐兵四鎮，各當一面，匪來則擊之（同江西的獨堡政策彷彿），才算克服了這種流動戰術的困難。

自上看來，捻匪的戰術是流動性的，小型的，不規則的戰術。照理應該可以說是游擊戰術了。但是這裏有一點最大的差別，便是政治意義上的差別。這種差別注定了流寇戰和游擊戰的離異。

我們說過，游擊戰是一種弱小民族反抗強暴的戰術，或以弱抗強的戰術。它的政治意義是救民不是擾民。而流寇戰則反是。因此我們說：流寇戰不是游擊戰。

五 游擊戰與支隊戰術

支隊戰是近來德法兩國戰略家所最注意的戰術。其法即以若干少數兵力組成的支隊，挺進於主力軍之前，以掩護自己的集中，妨害敵

軍的集中，而造成我軍在決戰時的優勢。

這種戰術的始祖要推到一八七〇年的普法戰爭中法國人民的「自願射手隊」，因為支隊戰術是從此脫胎的。但是支隊戰術的意義和「自願射手隊」的意義並不完全相同，因為自願射手隊只是游擊戰術的實施，支隊戰術雖由此脫胎，它的意義和責任却加重了許多。

為什麼我們說支隊戰術的意義比游擊戰術重大？第一點，支隊戰術的責任必須要掩護自己主力的集中，它就要和敵人的大隊主力軍作反覆目的挑戰，攻擊，恐嚇，比不得游擊戰敵進則退，談不到與敵人主力軍作種種戰鬥行動。第二點，游擊戰的消滅成敗，影響主力軍較小，而支隊戰術的成敗則對主力軍的決勝有莫大的關係。

由廣看來，游擊戰和支隊戰術也是似同而實異。

六、游擊戰與別動戰

游擊戰和別動戰這兩種戰術也是很不易分辨的。因為第一，這兩種戰術的執行者都是軍隊和人民混合而成的非正式部隊；第二，它們

所執行的任務也相彷彿。

但是仔細研究起來，它們的性質上還是有相當的分別。因為第一、別動隊通常多是直接由軍隊派出的，他們和軍隊保持經常的關係；第二、別動隊的任務通常偏於破壞敵人後方，消滅戰區漢奸等，很少擔任直接或單獨和敵作猛烈的戰鬥，游擊戰則不然；第三、游擊隊和民衆的關係較深，所以游擊隊可以在淪陷區內生存，活動，而別動隊則因為和民衆沒有密切的聯繫，很少在淪陷區內工作。

七 結論

根據以上的討論，我們可以得到下列幾點基本的認識：

- a 游擊戰是一種小型的，不規則的，流動性的，輔助戰術；
- b 游擊戰不是運動戰；
- c 游擊戰不是流寇戰；
- d 游擊戰不是支隊戰；
- e 游擊戰不是別動戰。

這便是游擊戰的簡略界說。

二 一般對於游擊戰的誤解及其批評

一 誤解的產生

當淞滬會戰終了，津浦會戰開始的時候，我們的文化界曾產生高捧游擊戰和崇拜游擊戰的熱潮。這種熱潮雖然不久便因有心人的提醒與一般大眾的覺悟而漸趨低落與消沉，但一時之間却確曾把握了大部的人心，聳亂了多少的視聽。其魔力之巨大，實可以驚人。

在這一個期間內，我們可以在各雜誌上看見許多闡揚游擊戰效能與價值的文章，又可以在坊間發現許多討論游擊戰之實施與進行的小冊子，各個團體又時常有關於游擊戰的座談會小組會不斷的開會，研究游擊戰的風氣真可謂「猗歟盛哉」。

但是在這許多文章，小冊子，以及座談會小組會的報告中，除了少數外，大部分都沒有達到與其努力相符合的成績。換句話說，這許

多努力的結果却很不幸的犯了理論上與事實上的錯誤。原因是大家對於游擊戰的價值與意義根本發生了誤解。

這些關係游擊戰的誤解雖然多得不堪一一列舉，但是仔細研究起來，却可以歸納到以下幾點：

- 1 游擊戰神祕，
- 2 游擊戰可以代替正規戰，
- 3 游擊戰是人民參加抗戰的最高方式，
- 4 游擊戰可以不需要高深軍事知識，
- 5 游擊戰可以不需要良好武器。

二 誤解產生的原因

這些誤解的產生決不是偶然的。一般對於游擊戰價值與意義的高抬，都有一定的背景和原因。這種背景和原因可以分述如下：

1 大衆軍事知識的幼稚 由於數千年來重文輕武的結果，我國一般民衆對於軍事科學是一向忽視的，學習武事的人甚至被人看不起。

職是之故，一般國民對於軍事所有的知識真是貧乏得可憐，尤其是關於新的軍事知識，簡直是一無所知。在這種環境中，關於游擊戰的誤解的產生是很自然的事。

2 一般作家酷好紙上談兵的弊病 我國的文壇上有一個普遍的通病，就是「浮而不實」。而在這種「浮而不實」的風氣中，尤以「紙上談兵」為最著。抗戰以來，抗戰戰略戰術的討論成了時髦品。大家便不問對於這個問題有沒有認識，不問對這個問題有沒有研究，都來他一套應時文章。這種應時文章自然難保沒有不正確的見解。

3 對戰局認識不清 從第一期抗戰末段到第二期抗戰開始這一段期間，正是抗戰軍事最失利的時候，淞滬棄守，太原失陷，國府西遷，杭州淪沉等不吉的消息相繼傳入大家的耳鼓。一般對長期抗戰大勢沒有看清，消耗戰略沒有認識的人，便不由得由恐慌而悲憤，而對我們以戰略關係而退守的國軍發生懷疑和悲觀，以為正規軍是不中用，不能打敗敵寇了，我們要求抗戰勝利只有掉換一種方法，一種軍

隊。最好是一種有神效，操必勝，且有迅果的方法，和輕而易舉的軍隊。在這種不合理的願望與要求下，游擊戰便應運而興。大家對游擊戰的期望既高，對於它的價值自不免高抬和誇張。

4 游擊戰的欺騙的勝利 在上述的戰事失利狀態下，一種新的戰術起而搖動人心是必然的事。可是爲什麼這種新的戰術便是游擊戰呢？則自亦有其理由在。原來恰當主力軍連續失利的時候，各地（如北平，山東等處）的游擊隊却接連獲得了一些片段的小勝利。本來，這種小勝利是無足輕重的，可是因爲在外敵之中，却給予人們以極大的興奮。於是大家便誤認游擊戰的效力大於正規戰。游擊戰遂起而搖動人心了。

5 「軍備宿命論」 一般人的提倡游擊戰，和誇張游擊戰是吃了「軍備宿命論」的虧。什麼是「軍備宿命論」？便是「以爲我們的軍備永遠是落後的，我們不能在抗戰中建立新式的機械化部隊」。在這種心理支配之下，自然只有對正規戰失望而對游擊戰推崇了。

6 別有用心 這是一個最強有力而又最可哀痛的原因。因為有一般人，他明知道游擊戰的效能有限，明知道正規軍不能廢除，對於游擊戰的意義也有清晰的認識，然而他却發出言與心違的理論，誇張游擊戰，鼓吹游擊戰！我們無以名之，名之曰別有用心！這種「別有用心」的種類可分為四類：

a 軍閥們 有些不長進的軍人，畏懼與敵人作陣地戰，畏懼重大的犧牲，便想利用游擊戰的名義，實行退避。要達到這種目的，他們鼓吹游擊戰，誇張游擊戰。

b 土匪們 有些久困山林的土匪，或者想乘機要求改編，或者想乘機擴充勢力，多半假借組織游擊隊的名義實行招兵買馬，等到敵人來時却顛顏事仇。在做此種行為之前，便先鼓吹游擊效能以為烟幕。

c 地主們 地主們為了保全他們自己的利益起見，多希望有自己武力的亂世保護他及他的財產。要達到這個目的，他鼓吹游擊戰的教諭，以便他名正言順的組織游擊隊。

d 其他

三 誤解的批評

(1) 游擊戰神祕

這一類的例子有：

「游擊戰是被壓迫民族爲了自衛而戰的特殊神妙的戰術。它的目的是以比較落後的武器戰勝高度現代化的武器；以訓練較差的軍隊戰勝訓練優良的軍隊」(無患：三談我們的戰略，抗戰十三期)。

「游擊戰是大家所承認爲抗日戰爭的最良好的戰術，是盡人可以戰參加的戰術，也是可以必操勝算的戰術」(蕭勁光：實用游擊術)。

「……這種作戰的特殊方法主要是游擊戰，……是最巧妙，最優秀，最神奇的戰術」(周安國：被壓迫民族與游擊戰)。

「游擊戰我們可以稱之爲被壓迫民族自衛戰爭的特殊神奇戰術」。(同上書)。

「游擊戰是被壓迫民族唯一的戰術」（胡天民：游擊戰術的實際應用）。

這許多作家對於游擊戰幾乎一致公認為最神奇，最巧妙，最優秀，最有效的戰術。施行了這種戰術，便可以使訓練較差的軍隊戰勝訓練優良的軍隊，武器較差的軍隊戰勝武器優良的軍隊，且無條件的可以必勝！它的意義真是不可思議！

然而只要我們平心靜氣一想，就覺得這種封神榜法寶式的怪物是不可能的。天下決沒有這麼便宜的事，說是蓋人可以參加，又可以不要良好的武器和良好的訓練，便可必然的戰勝敵人。這種不要本錢又賺錢的妙法，只有在神話的境界中方可以想像得到。

在「什麼是游擊戰」一章裏，我們已經說過，游擊戰只是一種藉天時地利人和的便利以襲擊敵人的小型戰法，它的效能只限於破壞與擾亂，是一種很普通的戰術，根本談不到神奇。

其次，游擊戰並不是最新發明的奇方。它早已經許多歷史上的人

物試驗過，如法國人民射手隊，德國農民游擊隊等，歷史上的經驗都明白的告訴我們，游擊戰並無神奇的成分，它的功用是有限的。

但是爲什麼這些作者偏要認定游擊戰是解決我國軍事危難的「不二法寶」呢，則因爲他們對於游擊戰的意義根本沒有認識清楚，有的甚至以爲游擊戰就是運動戰。例如：

「我軍居劣勢，敵軍居優勢，劣勢軍對優勢軍所採取的戰術，主要的應是游擊戰。……以游擊戰——又稱運動戰，破壞敵人的後方，截斷他們的歸路，奪取他們的燃料械彈，這樣可以使敵首尾難顧，疲於奔命，以收不攻而敵自潰之效」（金剛八津中日戰爭的戰略與戰術）。

這一段話裏顯然把運動戰和游擊戰認爲「一物」，其結果自然是增大游擊戰的效能。進一步便流於「游擊戰神祕」了。

但是這些作者爲什麼犯這種錯誤？又可以引一段他們自己的話來

說明：

「我個人從不曾參加過任何戰爭，也不會研究過高深的軍事學，不過我却聽人說過所謂游擊戰是劣勢軍對優勢軍以運動戰消耗敵人的力量，以較小的損耗獲得較大的效果的一種戰術。所以這種戰術在弱小民族對帝國主義是再合適不過的」（金則人：中日戰爭戰略戰術）。

似這種以道聽塗說所得來的知識為根據的論斷，流入謬誤是意中的事。

(2) 游擊戰可以代替正規戰

這是第一點錯誤見解的結果，因為假使游擊戰果真是那麼神祕奇效，我們同樣的也會主張以游擊戰代替所有的正規戰，

這一派的言論，我們可以舉張佐華游擊戰術講話裏的一段來代表：

「游擊戰術是中華民族解放戰爭中唯一的戰術。……假使這種殲滅戰不成功的話，那我們就在有敵軍的地方來進行消耗戰，把我們的

正規軍完全編作游擊隊，運用遊擊戰術去疲憊敵人，延長戰爭時間，及其國內經濟動搖，社會紊亂。……」

從這裏我們看到他竟主張把所有的正規軍編成游擊隊，來作疲憊敵人的游擊戰。

這種論調我們可以分兩點來批判：

第一點，從游擊隊的本身生存來說，游擊隊單獨根本不能生存。不論它多少巧妙的戰略戰術，或神出鬼沒的技能，脫離了主力軍的游擊隊必終歸消滅。因為它的敵人可以用封鎖給養，斷絕軍火，保甲制度等致命的方法來困死游擊隊，使它無所用其技。江西綏堡封鎖政策的成功便是一個明證。

第二點，從其功能來說，游擊隊一脫離了主力軍便無能為力。因為有主力軍的時候，敵人的全副精神對付着主力軍，對於其他各方面不免鬆懈，游擊隊自可乘機襲擊；但如一旦沒有了主力軍，敵人便全副精神的來對付游擊隊，游擊隊對之雖或偶有可乘，但也是極少極少

了。且即使游擊戰能襲擊一二次，對於敵人既無多大損傷，襲擊成功亦少意義。阿比西尼亞至今尚有游擊隊襲擊意軍，但是因為沒有了正規軍，片段零碎的「襲擊勝利」始終不能表現什麼意義出來。

(3) 游擊戰是人民參加抗戰的最高方式

有一本名叫「抗日游擊的基本戰政策」的書中說：「游擊戰是華北人民抗日的主要鬥爭方式」。

又有一本所謂「游擊戰術講話」的則更進一步：「游擊戰是華北參加抗日戰爭的最高形式」。

這一派的言論大致說，「人民在抗戰中最高尚最神聖的工作就是參加游擊戰」。它的最大錯誤是忽略了近代全民戰爭的意義，以為談到戰爭，談到抗戰，就只有軍事的意思，而沒有政治，經濟……的意義。却不知道現代的戰爭早已由純粹的軍事行動，轉變為整個國力的競爭，整個國力的競賽。在這種戰爭中，最緊要的不是軍事上的一次二次勝敗，而是經濟上長久的堅持。國家所需求於人民的不純粹是

力，同時也賺錢。因此與其空喊「全國人民一致起來參加廣泛的游擊戰」，不如應用政府「有錢出錢，有力出力」的口號，要求人民予國家以經濟上的幫助，和力役上的輸將。

所謂「有力出力」又有二層涵義，一層是出力以參加國防生產，經濟建設，一層是出力參加軍事。在出力參加軍事之中又可分為二部，一部是參加正規軍，一部是參加游擊隊。所以參加游擊戰只是「有力出力」口號中的一小目，談不到什麼「人民參加抗戰的最高方式」。人民參加抗戰的方法，有（1）出錢，（2）參加國防經濟生產，（3）參加正規軍，最後才輪到（4）參加游擊戰！

（4）游擊戰不需要軍事知識

在一般的游擊戰的書籍和文字中都認為游擊戰是極輕而易舉的事，參加的游擊隊員可以不必有高深的軍事知識，甚至連射擊也可以不會。所以說：

「游擊戰……是盡人可以參加的戰術」——蕭勁光，實用游擊戰

術)。

「……遊擊隊組成後，只經一週的訓練，即開赴前線」（陳昌浩：成爲抗日根據地的冀察晉邊區）。

既「盡人可以參加」，又「只經一週的訓練，即可開赴前線」。其輕視遊擊隊員的軍事知識也可知。遊擊隊員之不能射擊也可知。

這種理論和觀念當然也是不對的。遊擊隊的武裝通常是比较人粗劣，人數是比敵人短少，給養是比敵人困難，取勝的把握完全寄託在隊員的無畏精神，和隊員的擊射技術，以及指揮者的軍事策略上。假使遊擊隊連這一點僅有的恃以取勝的法寶（軍事知識及射擊技術）也沒有，或是不完備，其取勝或完成任務，便只有徼天之幸了。

所以我們應鄭重的說，遊擊戰需要軍事知識，且需要高深的豐富的軍事知識，和優良的射擊訓練，決不能率爾操觚，一般的所謂短期訓練班也決不能造成良好的遊擊軍事人才。

(5) 遊擊戰不需要良好武器

「遊擊隊不需要良好武器」更是差不多一致公認的事實了，他們的理由是：

「軍隊的兵器最大效用不過是殺敵，最終的目的不過是減少或消滅敵人的戰鬥力，那末，我們日常生活中那一件東西不可殺敵，那一種行動不可以減少敵人以戰鬥力呢？譬如菜刀、木棍、斧頭、鋤頭、板凳和石頭件件都可以殺敵」（基礎戰術第一頁）。

換句話說，就是，「武器是殺人的器具，只要可以殺人的都是武器」，所以菜刀、木棍、斧頭、鋤頭、板凳和石頭件件都可做遊擊隊的武器了。

這個推論是非常合邏輯而自然的，但是忽略了武器進化的歷史原理。固然，武器是殺人的工具，凡是可以殺人的都可作為武器，但是可以殺人的未必定能殺到人，要保證殺人的成功，必須增大武器的威力，武器的威力一增大，則殺人的可能性增加，達到殺人的目的百分率也增大。因此我們使用武器不僅要武器可以殺人而已，還須要武

器真能達到殺人的目的。這裏便構成了武器進化的理論根據。人們的武器是向着改良的路上走。時代已經到了使用新式武器的階段，菜刀、木棍、斧頭、鋤頭、磨盤、石頭這些原始的武器早已失去武器的意義，墨守不化地夢想「之」在現代戰爭中的效用，不僅是不智，抑且不仁！

當然，我們並不是說遊擊隊需要最好的武器，因為那是差不多不可說的，然而我們可以肯定的說，遊擊隊至少要有基本武器，才能發揮遊擊隊的效能。還用菜刀斧頭的遊擊隊在現代史中絕對是不可思議的事。

四 誤解的影響與流弊

事實的結果是一切理論最好的評價，我們要辨別是和非，最好是從現實中去找尋。以上所說的幾點對於遊擊戰誤解的謬誤，從其影響與流弊，又可得到有力的口證。

自從一般作家在文字上極力鼓吹和提倡遊擊戰後，社會一般對遊

擊戰迷醉的心理，似乎得到了理論的根據，便如火上加油一般，更加如火如荼起來。這種迷醉的心理表現於行動上，便是各地紛紛組織遊擊隊，自衛隊，收集槍械，聚屯錢糧，招兵買馬，前線是這樣，戰區是這樣，遠在後方也是這樣。

這種風起雲湧的遊擊運動聲中，結果却發生了許多不好現象，其可得而敘者有以下幾點：

1 正規軍迴避陣地戰 有些不肖軍人既憚敵人又懼犧牲，遂乘此遊擊高潮，揚言遊擊，放棄職守，往後方逃避。結果是牽一髮而動全身，造成全盤戰局的不利。

2 收繳民槍 有些不肖地方官吏，當敵人逼近的時候，心欲挾款遁逃，又恐中途危險，遂假名遊擊，收繳民槍，組織衛隊，以衛自身。又有些軍隊既行遊擊，也從事收繳民槍，擴充勢力。結果是羣情怨憤，激起民變。

3 造成封建勢力 有些地方上的豪紳，也借了組織遊擊隊的名

義，增進自己的武力，增加爲非作惡的權力。結果是地方魚肉，良民遭殃。

4 地痞流氓土匪見機而動，在遊擊的美名下，正是強豪得志，良懦受欺的時候。平時一些地痞之類雖然爲非作惡，終格於法紀，昧敢明目張膽。及此便名正言順，乘機構成集團，其勢力之大，更豈尋常熱了（見宇宙風七十四期某君淪陷後之江蘇狀況）。

5 強徵協餉 遊擊隊是沒有正式餉給的，一般擁有遊擊隊者給與他的部下的方法，便只有向民衆剝削，從事實上的傳聞，知道各地常有什麼自衛隊捐等類名目產生。

6 魚肉難民 有些後方的游擊隊自衛隊成立之後，唯一可資的收穫就是所謂檢獲，這好，在這種檢獲好名下，有多少過渡的難民便被他們以抄子的方式剝削了金銀財物（見周洪山：前線自衛隊之襲擊）。

這許多不良的現象不久便騷動了整個民間，有些地方竟發生了民

變，局勢之嚴重難以言喻。在這種嚴重局勢之下，政府與最高當局便重申禁令，嚴禁無限制的組織遊擊隊與騷擾民衆（見一月十三日蔣委員長通電），這場風潮才算得到一個結束。

由此我們可以看到，雖然是小小的一些對遊擊戰的誤解，也會引起軒然大波，而影響抗戰前途。此所以立論不可不慎，而誤解不可不辨。

三 游擊戰的價值

一 從軍事學來觀察游擊戰的價值

遊擊戰在軍事學上有它的特點：

1 人數不多。遊擊戰是一種小型的戰鬥，參加的人數不能亦不必多。雖然有時它可化零爲整，集成較大的集團，但是與正規軍或敵軍相較，還是小巫見大巫。

2 武器不佳。遊擊隊因爲事實的限制，無法取得精良的武器，與

敵寇的新式武器相較，更是相形見绌。

3 給養不足。游擊戰既是流動性的戰爭，它就不能有一定的根據地，既沒一定的根據地，一切軍火及糧食的給養就很困難。

4 奇兵戰。游擊戰因為本身的脆弱，要取得勝利必須「出敵不意，乘其不備」，因而它是奇兵戰的一種。

5 社會戰。所謂社會戰，就是與社會民衆有特殊關係的意思，游擊隊作戰，給養等等都須得民衆的幫助，所以有人說：「游擊隊如魚，民衆如水」。

6 自然戰。游擊隊作戰通常多假藉地形天時的幫助，以發揮其效力，所以可名之為「自然戰」。

從以上六點特性，我們可以觀察游擊戰的優點，劣點和價值：

優點：

1 運動快。游擊隊最大的優點，就是運動迅速。其所以能運動迅速，乃是因為人數少，組織簡單，轉重轉便。運動一快之後，對於作

戰自然是很有利的。孫子曰：「兵之情主速，乘人之不及，……亟入之，後如脫兔，敵不及拒。」又說：「故其疾如風，侵掠如火」。就說明迅速的重要。現代兵學家所說的「機動」，其條件之一也是迅速。

2 指揮易 人數少的第二點好處，就是指揮容易。指揮容易的好處，便是注意集中，運用靈活，容易達到隨機應變，襲敵要害的目的。

3 精神團結 因為人數少，單位小，彼此之間的感情便容易融洽。感情融洽，精神自然團結。作戰時可以誓同生死，萬衆一心。而且彼此相熟，辨聲而知人，黑夜作戰，可以不失聯絡。

4 射擊好 射擊好是游擊隊員在軍火給養不足的環境中必須的條件。因此游擊隊員都應有良好的射擊技術。真正的游擊隊隊員也都有這種技術。所以我們可以說射擊好是游擊戰的優點。因為射擊好，所以利於消耗敵人，節省自己。

5 耐苦耐勞 耐苦耐勞亦是游擊隊員特殊優點，且也是在給養不

足的環境中生出來的。能耐苦耐勞，便可以強行軍，達到迅速機密的目的。

6 明瞭敵情 游擊隊之明瞭敵情，係由於其社會性，或民衆性，民衆無異乎游擊隊的自動偵探。敵人的一動一靜，馬上都能知道。所以能乘敵之懈，而避敵之鋒。

7 善用地形 游擊戰既是一種自然戰，游擊隊員又多土著，熟悉地形，對於地形之利用，自然非常周盡，巧妙。行軍、宿營、戰鬥都可得到掩蔽，而達到「機密」的目的。

8 避免新式武器之損害 誰都知道，敵人的威力完全寄託在優良武器上。它那猛烈的砲和兇狠的轟炸雖足使我們皺眉，它的戰鬥精神與士氣却不堪一擊。游擊戰既是一種奇兵戰，便可用靜如處女，動如脫兔的奇襲，避免敵人砲火的威脅，直接取得肉搏戰，白刃戰。

9 可以在敵人後方生存 游擊戰因為它的社會性，可以在敵人後方，滲陷區內生存。而在敵人後方作戰可以取得較大的效果是世界兵

學家公認的事。

B 劣點：

1 不能當大仗 所謂不能當大仗的意思就是不能作大規模的戰鬥。游擊隊人數少，自然不能作大規模的戰鬥，和多量的敵人對抗。當然，如果有極良好的時機（如優良的地形，作美的天時，和疏忽的敵人），游擊隊也可偶而以少擊多，發揮神效。然而這究竟是極難得的事，故不足為訓。

3 不能守土 游擊戰第三個缺點是不能守土。從前雖然有人說，游擊隊可以用擾敵疲敵的方法，咬住敵人的尾巴，阻止敵人的前進；可是事實現行的結果，證明這是不可能的。游擊隊在敵人後方的搗亂雖然能夠「遲滯」敵人的前進，却不能「阻止」敵人的前進。因此，不能守土。

4 不能收復失地 游擊隊有時固然可以收復一二城鎮，但是所收

復的城池只是沒有什麼防禦設備的城池。只要有稍爲完備一點工事的城鎮，游擊隊只有對之望洋興嘆。其所以如此者是因為它沒有重兵器，不能攻堅擊銳。

5. 不能持久 游擊隊因爲給養的不足，作戰不能持久，所以只要碰到稍爲頑強一點的敵人，就不易達到預期的目標。

綜合以上優劣各點來看，游擊戰的優點如運動快，指揮易，團結易……等，無一不是便於小規模的奇襲的，游擊戰的缺點如人數少，給養不足，不能當大敵……等，則都決定其不能獨當巨艱，作唯一的抗敵戰術。由此可以知道，游擊戰以其特性的限制，可以作爲很好的輔助戰術，但是不能作爲主要戰術。

因爲游擊戰術所以不能作爲中樞戰術的主要原因是游擊隊「人數過少，給養不足」，也許有人會說：「那麼我們擴充游擊隊的人數，多貯游擊隊的軍火給養，游擊戰不是便可作爲主要戰術了嗎？」

這個問題很顯然的是忽略了游擊戰的本義。游擊戰之所以成爲游

擊戰正是因為游擊隊人數少，運動速。假使我們增加游擊隊的人數，加重游擊隊的輜重，游擊隊便會和正規軍一樣，失去它機動，神速的優點了。游擊戰也不成其為游擊戰了。

兵法：「凡戰者，以正合，以奇勝」。曹孟德註曰：「正者當敵，奇兵從旁擊不備也」。故奇兵之所以能勝，以有正合。正合則敵專注於正，奇兵方得乘其不備而擊之。所以兵法又說：「奇正相生，如循環之無端」。故有正始有奇，無正則無奇。故胡林翼說：「有奇無正，勢極即阻」。推之於游擊戰亦然，必有正規戰而後有游擊戰（奇兵戰），游擊戰決不能離正規戰而獨立。所以依兵法來說，游擊戰也只能作為輔助戰術，而不能作為獨立的主要的戰術。

二 從歷史上來觀察游擊戰的價值

歷史是人類經驗的累積，檢閱過去的歷史可以斷定將來。當然，我們不能說將來的一切是過去一模一樣的重演，然而從歷史的結果，我們至少可以預言一般可能的現出。因此游擊戰的歷史檢討是有益

博。

說到游擊戰的歷史，一般所提出的大都限於成功方面，藉以說明游擊戰的神效。可是現在我們既要研究游擊戰的價值，就不能偏於一面，而忽略另一面。因此，我們現在所提出的例子，有成功方面的，也有失敗方面的。蓋所以便比較，參攷，而評斷游擊戰的價值。

A 成功方面的：

1 拿破崙時代的西班牙游擊戰 一八〇八年拿破崙以其銳不可當的軍勢，擊碎了西班牙的主力，攫奪了西班牙的王位，以苛刻嚴厲的政策統治西班牙。西班牙的人民由於民族意識的激勵和苛政的逼迫便紛起抗敵，組成了許多游擊隊。其中有位有名的首領麥那斯 (Minas) 便領導了這些游擊隊作艱苦的游擊戰。這種游擊戰持續了四年，終於在英將威靈吞 (Wellington) 的幫助下完成了復國運動。

2 拿破崙征俄時的游擊戰 一八一二年拿破崙一世因好大喜功心圖霸權，進兵了奧法「百戰百勝非善之善」的蘇俄，親提大軍五十

萬，橫跨未服之國，遠征帝俄。不料俄軍於一再潰敗之後，施行堅壁清野之計，以困法軍，於是赤野千里，無復衣食。法軍至此，前既不能，退亦不易，飢寒交逼，餉餉不繼，蓋世英雄，束手無策。退軍時，復有達維多夫 (Davidoff) 其人率領游擊隊沿路襲擊，與哥薩克騎兵狂奔暴噬。至與俄境時，五十萬大軍只剩下貼身衛隊而已。

3 普魯士反法運動中的游擊戰 一八〇六年，普魯士與俄羅斯結立反法同盟，引起拿破崙的征伐。不久，柏林便在拿破崙優勢軍力下失陷。這時，普魯士境內便有許多由農民和軍隊中合編成的游擊隊蓬起，狙擊法國的陸軍，破壞法軍的給養線。拿破崙留下的鎮守軍竟被他們擾得寢不安枕，食不甘味。一八一二年拿破崙征俄，這些游擊隊更手橫跨普魯士的陸軍給養線以極大的危害。於促成拿破崙在俄的潰敗，而恢復普魯士的自由。

4 美國獨立戰爭中的游擊戰 美國獨立戰爭的盲難者是所謂「幾微兵」(Minutemen)，這種幾微兵其實就是現在的游擊隊。關於幾微兵

的戰鬥我們可以引俾耳德與巴格力 (Bard and Bagley) 的美國史中一段話來描寫：「四月十九日晨英軍到了去康科特路上的勒克星敦 (Lexington)，在這裏發現了聚在綠林裏的一隊美洲自願兵，——卽綠林兵——英軍司令官命他們解散，他們不肯。於是開槍了，有幾個幾徽兵被殺，也有幾個帶傷的。綠林裏躺着死了的白髮老翁與青春少年。……這時四鄰的人都興奮起來了，大人與小孩子，或結隊或單人都向廢科特到波士頓去的路上走，……這些人沿途由籬笆石牆的後面向撤退的英軍射擊。直到疲敗的受傷的殘部英軍庇護在查勒士敦的戰艦砲火下爲止」。這是美國獨立戰爭的第一幕。其後，這種自願兵便在華盛頓將軍指揮下長成「抗英」的主力，完成美國的獨立。

5 西伯利亞游擊戰爭 蘇聯革命時，英日各列強舉行干涉戰爭。日帝國主義的軍隊在西伯利亞遇到了蘇聯的游擊隊的嚴重阻撓，致曠師日久，毫無所得，終因國內經濟的困難與西伯利亞天氣的嚴寒，不得不撤師歸國。

B 失敗方面的：

1 普法戰爭中的自願射手隊 一八七〇年普法戰事爆發，法軍節節失利，色當一役拿破崙第三全軍覆沒，普軍遂進圍巴黎。一部份法軍的散兵與法國的農民便組成所謂自願射手隊，不斷地襲擊普軍後方。但以法軍主力全滅之故，自願射手隊雖能予普軍以莫大煩惱，却未能挽回巴黎的陷落。

2 高加索反俄游擊戰 一八二四年帝俄侵略高加索，引起高加索人的游擊戰。這種游擊戰連綿了三十五年，但阻止不了俄人的侵入。

3 波蘭瓜分時的游擊戰 一八三一，一八四六，一八六一，一八六三德奧俄三分波蘭，波蘭國民不甘爲亡國奴者便攘臂而起，作游擊戰。但是這微弱的掙扎終在帝國主義壓迫下消滅。

4 印度當英人侵入中印度時，亦曾發生游擊戰。

5 美人侵入菲律賓時，亦有游擊戰發生，這種游擊戰連綿了六年，但是沒有效果。

6 海地的貝拉蒂 (Parate) 當白人侵入時曾領導游擊戰爭至四年之久。

從以上這許多史例，我們可以得到幾點結論：

1 游擊戰的採用者多為被壓迫者。如俄、如普、如法、如美……採用游擊戰時無一非被壓迫者。

2 被壓迫者採用游擊戰時多處於下列三種不得已環境中：

a 主力軍不及建立。如美國。

b 主力軍已被擊破短期內無法恢復。如普如法如西班牙。

c 主力軍損失過重無法再用。如帝俄。

3 游擊戰並不一定成功。依上述諸例來看，失敗者且多於成功者。

4 游擊戰的成功必須下列四條件：

a 外援。西班牙游擊戰的成功，完全是由於英國的支援和威靈頓的親身參加。

b 天時 帝俄游擊戰得以成功，大半是因爲天時，小半是因爲奪破崙孤軍輕進。使拿氏不那樣狂妄，或俄境天氣不那麼寒冷，則鹿死誰手，正未可知。

c 主力 俄國與普魯士抗法的成功。除了游擊戰的作用外，還歸於主力軍的復興。因爲兩國最後勝利是奠定於萊不息 (Leipzig) 一戰。假如沒有這一戰，拿氏捲土重來，兩國依然難免受其蹂躪。

d 敵國內經濟困難 西伯利亞游擊戰的成功，完全是因爲日本國內經濟的不能支持，軍閥不得受財閥的壓迫而撤兵。

所以，游擊戰只是被壓迫者當主力擊破，主力消滅，或主力未成時不得已而採取的戰術。它的成功受着四種條件的限制。缺少這種成功條件的游擊戰必歸於失敗。所謂「游擊戰可操必勝」之類的話，在歷史觀點的顯微鏡下愈見其荒謬，游擊戰的價值從歷史的觀點來看是絕對有條件的，有限制的，而且是與主力戰相得益彰，相失俱喪的。

除了觀察歷史事實外，國情觀點的研究也是不可缺少的事。過去我國的一般學術家往往只注意別人的成功而忘記自己的國情，把西洋的制度文物生吞活剝的介紹到中國來，結果是鑿枘不入。便可作為我們的殷鑒。

關於游擊問題，過去也很有一批人把外國的歷史經驗來說明游擊戰的重要。不論這種歷史經驗是否真的足以證明游擊戰的重要，這種論證的方法先已落了不確實的窠臼。

要從國情的觀點來觀察游擊戰的價值，第一步是要指出我國國情的特點。我國的實際情形到底與外國有什麼不同？尤其是我們現在的國情，環境和以前的歐西各國有什麼不同？我們不可不知道。

1 民情 我國與歐西各國國情最不同的一點就是人民風俗習慣意識的差異。我國人民的風俗的特點是「安土重遷」，「日出而作，日入而息，帝力與我何有哉」。對於民族和國家的意識也比西洋各國來得

淺薄。對於家族意識則特厚。因此，要他們「打游擊」簡直是強人所難。至於一般游擊隊對他們徵協餉，拉伕子，更使他們渾噩的心中起了懷疑與厭惡。甚焉者目之爲土匪，而希望日寇來剿滅。

2 天時 天時的限制是游擊戰成功的一大要素，帝俄拿破崙時代的游擊戰和蘇聯西伯利亞的游擊戰都是占了天氣嚴寒的便宜。我國的天氣則不如俄國的有利。江南一帶固然天氣暖和，不適用於游擊，就是華北一帶也不能說寒不可當，比較宜於游擊戰的只有東北，游擊戰比較能夠成功的也只有東北。

3 地利 因爲近代武器的發展，以前在游擊戰中不顯甚大作用的地利也漸形重要。如華北魯豫等平原之地任何游擊隊都不易在日寇的飛機坦克重下立足。一般所說的平地游擊戰也只有在敵人無力後顧的現在方可施得適。一旦主力毀滅，游擊隊就難以苟延殘喘。因此在地形上，游擊戰也只限於東北西南山岳地帶。

4 交通 交通是給養的動脈，游擊戰最大的功能既是截斷敵人的

給養，以飢寒困迫敵人，它的價值大小就要看交通是否容易截斷，或交通線是否容易襲擊。我們的交通，在華北東北一帶，有繁密的鐵道，在江南有富有航利的長江珠江。這種情形當然不是拿破崙征俄時代可比。並且國敵方海軍的優越，只要它利用海軍運輸，游擊隊就鞭長莫及。游擊戰的價值也大受限制。

由此四點看來，游擊戰決不如一般憧憬外國歷史陳跡者所想像的那麼有效。他的價值是有限的，限於下列幾種條件下：

- 1 必須在淪陷區內發動——因人民親身受亡國痛苦後方易覺醒。
- 2 必須在山岳地帶。
- 3 必須在交通不便之處。

四 從實例上來觀察游擊的價值

以上三點都是從理論上觀察游擊戰的價值。觀察的結果都證明游擊戰的價值有限。現在我們要從實例上來看這個結論對不對。

我們現在要研究的實例有二個，一個是東北義勇軍六年來活動的

情形，一個是抗戰以來各地游擊戰活動的結果。

關於六年來東北義勇軍的活動，大多數書籍都認為非常成功，而且認為是游擊戰成功的鐵證。事實是不是這樣？我們最好是平心靜氣的來檢討一下。

據一九三四年三月三十日「偽滿」各鐵路局的公告，和一九三五

地 點	奉天鐵路	長春鐵路	洮南鐵路	濱江省
襲擊次數	一三六	一〇六	六〇	四四八
義軍總人數	一四、七〇〇	二二、一〇五	六、六〇〇	二二五、七〇〇
日軍總人數	—	—	—	二八、七〇〇
破壞鐵道處	二二	三〇一	二	—
斃 敵	一三〇	一四一	一四五	三〇〇

依里動的人數和次數來看，義軍的活躍是可觀，濱江省一區竟達四四八次，二十二萬人。但是再看他們的成績，却足令人失望，奉天鐵路附近出動了一三六次，只破壞了二十三處鐵道，消滅一三〇名敵

人。長春鐵路出動了一〇六次，也只破壞了三〇一處鐵道，消滅一四一名敵人。洮南鐵路則出動六〇次只破壞二處鐵道，消滅一四五名敵軍。濱江省則出動四四八次，動員了二十二萬餘人，只消滅三〇〇名敵人，平均每次消滅不到一名敵人，或一千人始消滅一名敵軍！這種成績表明游擊戰的效能何等有限！

當然這種報告的正確性是很可懷疑的。然而我們即以懷疑的看法，將每個數字予以適當的修正，游擊戰的價值依然是不能達到「可觀」的地步。

至於抗戰以來的游擊戰，因為沒有確實的報告，不能作數字的比較。但是據一般看來也沒有表現出最大的成績。依據報紙的記載來看，當今的游擊隊所做的只有一、破壞敵人的統治；二、消滅各地維持會的漢奸；三、襲擊守禦荒疏或兵力薄弱的敵軍駐地。決沒有達到所謂「驅逐敵人，殲滅敵人」的目的。克復了的城池，等到敵人到達，依然「敵進我退」的放棄。

以上尚是比較上軌道的游擊隊所表現出來的成績，差強人意。其外有些不長進的游擊隊的違背使命，則尤堪痛心。例如宇宙風七十四期有一篇描寫江蘇淪陷區域內某地的游擊隊的文章說：「……那些游擊隊員都是流氓地痞，假借了游擊戰的名義，不但「游而不擊」，甚且「不游不擊」，坐在家裏，坐地分贓，魚肉鄉里。他們的首領原是地方上的大壞蛋。淪陷以後，便儼然地方之主，天天不是老太爺做壽，便是少爺娶親，鄉鄰居戶一概得賀敬大禮，不然便要受他徒子徒孫的搗亂。……」職是之故，一般老百姓對於游擊隊只有惡感，沒有好感。據有些新自淪陷區內來的人說：「內地的人對於游擊隊怕極了。有的沒有紀律，有的亂徵協餉，沒有一點標準」。這種不良現象真是抗戰前途的隱憂。

因此，依實例來看，游擊戰不但不應無限制的展開，而且應當極爲格的限制，沒有完善資格的人不能組織游擊隊，担任游擊戰。

根據以上四項推論的結果，我們有了一個共同的結論，這個結論就是游擊戰的價值是有限而非無限。然而，到底有限到什麼程度呢？換句話說就是游擊戰的真正價值如何？我們不妨再來仔細研究一下。

1 從軍事上來——輔助主力軍，行奇襲，破壞敵人在淪陷區統治。

2 從歷史上來看——截斷敵人給養，困斃敵人，借外援幫助發展或為主力軍。

3 從國情上來——發揚民族意識，維持民衆信仰，宣傳與組織淪陷區內民衆。

4 從實例上來——破壞鐵道、交通，消滅小量敵人，破壞敵人統治，消除漢奸組織。

總括起來，可併四點：

1 截斷敵人給養，輔助主力軍。

2 發展為主力軍。

3 發揚民衆民族意識。

4 破壞敵人統治，消滅漢奸。

其中又以134爲較重要，而2次之。因爲發展爲主力軍雖是迫切需要，然而游擊戰與主力戰的性質不同，善於打游擊戰的放棄了他的優點是很不上算的，與其從游擊隊中去找主力軍的候補者，不如直接從民間去找。徵兵制的推行遠較游擊戰的鼓吹爲重要。

四 游擊戰在我國戰略戰術上的地位

一 戰略與戰術

戰略和戰術這兩個名詞的範圍和定義可以說至今尙沒有十分確定。大家對於它們的解釋和應用也是言人人殊，各不相同。但最普遍的可分三種說法。

第一種說法是以「到達戰場」爲標準。凡是在沒有到達戰場以前的
一切軍隊的調動，指揮與部署都是屬於戰略範圍；那調動軍隊，指揮

軍隊，部署軍隊的方針，計劃便是戰略。反之，軍隊到達戰場後，一切軍隊的指揮與運用則屬於戰術範圍；其指揮與運用的方法便叫戰術。

第二種說法：戰術只包括行軍、駐軍、偵察、警戒、攻擊、防禦、追擊、退却等實際戰鬥動作，除此以外都是屬於戰略範圍之內。換句話說，戰術只是計劃的實際進行與動作，戰略則包括全部從頭到尾的戰略與計劃。

具體一點來說，第一種說法中的戰略設施包括籌備軍餉給養，動員，集中，與運輸，分防等基本事項；戰術設施包括實地作戰計劃如奪取某地，堅守某地等及此項計劃的實施，第二種說法中的戰略設施除包括第一種說法的動員，集中，籌餉，……等之外；更加上實地作戰計劃的制定；戰術則純為作戰計劃的實施。因此，依照第一種說法，戰略就是戰爭的基本方針，處理軍事政治經濟動員的大綱；戰術則是戰鬥的實際計劃和處理，用以達到戰爭目的的綱目。依第二種說

法，戰略可分兩部，一部是整個戰爭適用的基本方針，一部是某一戰役中適用的計劃與方法；戰術則是戰鬥實施之方術，實行戰略的根本手段。

第三種說法則於戰略戰術之外另闢戰役學一項。換言之，即將一切軍事動作分別歸為三類：1 戰術——戰爭中各戰鬥動作，如戰鬥、行軍、駐軍、偵察，2 戰役——運用戰術而殲滅敵人，奪取據點的計劃。3 戰略——研究戰爭準備（軍事、政治、經濟）及進行整個戰爭的方略。

第三種說法比較精微，比較科學。因此我們此後所應用的戰略戰術也以此為根據，那就是：戰略是戰爭的基本方針，戰術是戰鬥的實際處理方法。

戰略既是戰爭的基本方針，它就是一成不變的（當然指在一次戰爭中）。戰術既是戰鬥的實際處理法，它就隨時隨時而變，不能一成不變。戰略的原則且可歷萬古而不易，戰術則隨時代武器的變遷而嬗

異。所以孫子兵法的戰略原則至今勿替，而菲立德烈大王的橫隊戰術則已隨時代而陳跡。這是在研究抗戰戰略戰術之前所應注意的。

二 我們的戰略

戰略通常可以分為兩種：消耗戰略與速決戰略。

速決戰略又叫「戰速決戰略或殲滅戰略」。也就是以全部軍力迅速取得決戰勝利的意思。因此要求速決戰略成功必須迅速的動員與迅速的集中，「先處戰地以待敵」，以強盛的軍力，先佔的地利，一擊而破敵軍。

消耗戰略又稱持久戰略。它的原則即「避死與優勢敵人逼速決戰，以不卸不離的態度與敵週旋，消耗敵人的銳氣，加重敵人的消耗，以使敵人國內經濟崩潰，不得不知難而退」。

縱觀中外各國戰史，古來的戰爭多屬「速決戰」，交戰的雙方多採用「一戰而決」的戰略來進行戰爭，所以無論何方勝利，戰事很快的就可結束。這是很自然的趨向。因戰爭究竟是凶事，時間一長，人民

所受的痛苦一定增加，雙方的國力一定削弱。老子曰：「佳兵不祥」，孫子曰：「其用戰也，貴勝，久則鈍兵挫銳，攻城則力屈，久暴師則國用不足」。都是這個意思。

既是這樣，爲何又有持久戰略或消耗戰略發生呢？持久戰略的產生是由於兩種不得已的環境；第一種是自己實力太差，敵人大強，無法與之決戰，故行疲敵之法以待轉機。第二種是雙方勢均力敵，相持不下，遂無形中由速決戰略轉爲消耗戰略。在這兩種環境中，戰爭與決戰不是行不通，就是行之必敗，所以持久戰略應運而起，拿破崙之對拿破崙，如歐洲大戰時之西戰場都是很好的例證。

我國應採取什麼戰略？可以從二方面看：

1 針對敵人的戰略 一個被侵略國的戰略往往是針對侵略國的戰略的。打破侵略國企圖圖利是破侵略國的勝利。我國是被侵略國，因此我們的戰略目的就是打破敵人的戰略，阻止敵方戰略的實現。敵人的戰略既是速戰速決，我們的戰略就是持久消耗。

2 根據我方的國情 戰略的決定必須根據自己國內軍事經濟政治的條件。行速決戰略的國家大多是軍勢強盛，工業發達，交通極便，但是外強中乾。行消耗戰略的國家的條件則是人力充足，財力充足，工業發達，資源自給，但是武備不全（當然也不一定）。依這些條件來說，我國對於速決戰略是完全不夠資格，對於消耗戰略雖有缺憾，終較適宜。

由此看來，消耗戰略是我國所應採取的戰略。我們應該竭力避免敵人速戰速決戰略的實現，延遲最後決戰的時期，一方面努力建設新軍。等到新軍完成之後，我們便可與敵決戰，取得勝利！

三 我們的戰術

戰術是實施戰略的手段，是因時因地而變的。我們這裏所討論的不過是大致的方針。至於細目，那是只有到戰場上，才能決定。

我國戰術方針怎麼樣？我們應選用那些戰術？

目前最普通的戰術有四種：

1 陣地戰 憑堅固之工事，以猛烈的砲火互相射擊。以某種時機之到臨而行中央突破，將敵線佔領。依次前進，將敵軍殲滅於陣地中。

2 運動戰 以龐大兵團迅速機變之行動，或迂迴或包圍，殲滅敵軍於運動中。

3 抵抗戰 且退且戰，不斷的與敵接戰，予敵損害。但竭力避免與敵作愚笨之決戰，使敵不能予我以致命之傷害，如此以往，直至有利時機，轉取攻勢，消滅敵軍。蔣委員長所謂步步為營節節抵抗的戰法，便和此近似。

4 游擊戰

首先，我們是否可以採取陣地戰？我國既無堅固的國防工程，又無猛烈的砲火，近代的作戰技術毫不完備，自然不能採取陣地戰術。

其次是運動戰。運動戰的基本條件是一、機動，二、火力。我國陸軍火力雖較差，但以地形的熟悉，可以盡量向機動方面發展，以補

火力之不足，因此運動戰在抗敵戰術上佔一重要之地位。

抗戰或緩退防禦是種取得持久，實行消耗戰略的最好方法。因此，在我們的抗戰戰術上佔着最重要的地位。自徐州會戰以迄於武會戰，我們所執行的戰術完全是這種抗戰術。

游擊戰當然是不能作主要戰術的。

由這些推論。可以看出我們所採用的主要戰術有兩種，一是運動戰，一是抵抗戰。至於這兩種戰術的併用程序，起初應是抵抗戰，到抵抗戰終了時，我們便可施用運動戰，一鼓作氣的殲滅敵人。這便是我們的戰術方針。

四 游擊戰在抗戰戰略戰術上的地位

我們的戰術是消耗戰略。

我們的戰術是從抵抗戰到運動戰。

游擊戰在消耗戰略中的價值如何？在抵抗戰中的價值如何？在運動戰中的價值如何？

游擊戰在消耗戰中的第一點價值是增加敵人的消耗。因爲火力和武器的遜色，我方正規軍雖能在節節抵抗的抵抗戰中消耗敵人，消耗的數量一定不夠。因此我們需要游擊戰作爲幫助。游擊戰的殺敵效能雖有限，但積少成多，依然是很有力的協助。

其次，在持久戰中，爲提防敵人「以戰養戰」的毒計——利用淪陷區內的財力去支持他們的侵略戰，我們必須破壞敵人在淪陷區的統治。這種任務自然是游擊戰的責任。

在抵抗戰中，游擊戰的價值是遲緩敵人的追擊，使我們主力的退却安全，與截奪敵人的給養，牽制敵人的軍力。這種種動作，可以使我們的抵抗戰更持久。

Clay

抗戰是「時間愈久愈好」（見克勞塞維支

軍戰可以幫助主力軍取得整個的勝利。在一方面游擊戰最好嚮導，可以幫助主力軍取得秘密行動的便利。另一方面游擊隊可以破壞道路妨礙敵人的行動，襲取給養以絕敵人糧秣

彈藥，因而減少敵人的戰鬥力，取得「最後五分鐘」的勝利。

戰在抗敵戰略上是輔助作用，在抗敵戰術上則是配合
配合的意義，就可以明瞭游擊戰在我國戰
略戰術之

五 結論

從以上反復討論的結果，我們已不難明白，游擊戰本來只是輔助戰術之一種，是很平凡的。只因爲一般人過度的誇張，遂致無中生有地神奇起來。其實它決不能作爲主要的戰術，更不能代替正規戰。要不然，就是自暴自棄，自取滅亡。

當然我們並不抹煞游擊戰的價值。以上各節的討論都復顯露過，游擊戰有着「有限制」的價值。但是要說它的重要性質超過正規戰，或因此而抹煞正規戰的價值，那是誰也不敢承認的。事實上也沒有這種可能的。

平心靜氣的來說，游擊戰在現階段消耗戰中和未來決戰中的價值和效能有如下述：

A 現階段消耗戰中 在消耗戰的現階段中，敵人的戰略是一面在淪陷區內肅清我方游擊隊以鞏固其統治，利用漢奸吸收經濟財源以彌補其消費；一方面在前線加緊正面的壓迫，吸引我方未成熟的新軍參加作戰。一鼓而殲滅之，使我們永無翻身之日。這時游擊戰的責任便是堅忍地支持敵人的圍攻，巧妙地避免本身的消滅；一方面加倍地努力擾亂、襲擊、牽制敵人；使敵人不能達到安定其後方的企圖；使敵人不能積極地採取攻勢，向我們正面壓迫；使敵人不能將我們正在成長中的新軍早熟地迫上戰場，而致我們失去最後取得勝利的憑藉！在這種任務中，游擊隊不應「游而不擊」，相反地，應該機敏地採取攻勢，爭得主動，襲擊敵人，才能取得自身的生存，完成所負的責任。一方面，游擊隊自然繼續它的政治責任喚起淪陷區內民衆組織他們以爲己身的永遠繼承者；消滅漢奸以破壞敵人的統治與「以戰養戰」的

惡言。

這些是游擊戰的責任，也就是游擊戰的價值！

B 未來決戰中，未來決戰中是我們驅一倭寇出境的時候，這時，我們的新軍已經長成，可以採用運動戰風捲殘雲似的殲滅敵人！游擊戰在這種場面的責任便是襲擊敵人的驕重，破壞敵人的給養線，燬壞敵人的藥庫，牽制敵人行軍，作我軍嚮導，為我軍偵探，……總之，配合正規軍作戰！幫助主力軍取得決戰的勝利！這便是游擊戰的價值！

但是怎樣的游擊隊才能完成這些重大的責任，實現游擊戰的價值呢？目前的游擊隊，有的「自游自擊」，有的「游而不擊」，有的「擊而不游」，有的「不游不擊」，完全像一盤散沙一般，沒有統一的指揮，沒有劃一的軍紀，各自為政，不相為謀，能抵抗敵人的圍攻嗎？能延滯敵人的進攻嗎？能輔助主力軍的作戰嗎？能實現游擊戰的效能嗎？能不辱沒游擊戰的價值嗎？

因此我們要保證抗戰的勝利，保證游擊戰不失其價值，便不得不

先行整頓目前全國的游擊隊，刷新我們的游擊戰！

整頓游擊隊的要點第一是要統一全國游擊隊的指揮，第二是要刷新游擊隊的軍紀，第三是要充實游擊隊的技能。

實現第一點的方法是兩方面的，一方面是應由政府派大員往各地督率、整制、調度；一方面則須各地游擊隊的領導者表現擁護國民政府的決心，放棄割據式的獨立，翻然改悟，接受政府的領導和指揮，共成抗戰大業。

實現第二點的方法亦然。一方面需要政府派員領導，訓練，一方面則須游擊隊本身覺悟，接受政府政訓員的指導。

第三點，要充實游擊隊的技能，必須游擊隊自己依照總理所提出的標準，隱伏、走路、耐勞、吃粗五大要點切實做去，達到游擊隊的標準條件！

因此整頓游擊隊的第一要素，是游擊隊本身覺悟。游擊隊的領導者是這種覺悟的負責人。所以我們希望游擊隊的整頓能夠成功，就

更希望一般游擊隊的領導者能夠本着切實爲國的精神，放棄一己的私利，接受政府的領導！更希望領導者們互相督促，互相激勵，相率向政府報告，以便政府作統一的籌劃！我們也希望政府趕緊從事這一番比正規軍的整頓更有意義的游擊隊的整頓運動！

誰若是認爲游擊戰比正規戰重要的，就更應注視這件事！實行這件事！

抗戰建國叢書

民族領袖與民族復興
以黨建國與一黨專政
對面抗戰一面建國
法治與自由
戰時政治機構
地方自治與抗戰建國
抗戰中之民權建設
如何達到民主
現代國家的條件
國際主義的民族主義
民族鬥爭與階級鬥爭
中國抗戰與蘇聯
英國外交與遠東和平
美國的遠東政策
中日戰爭與國際反侵略運動
日本人民的反戰運動
對線外交與自主外交
抗戰中的外蒙古
建設新軍與唯武器論

游擊戰評價
抗戰中之經濟建設
節約消費與改善民生
民生主義的土地政策
如何統制外匯
戰時教育之改造
科學運動與反讀書思潮
科學精神與其運用
異哉中國文字拉丁化運動
我們所需要的民訓
民衆動員與民衆武裝
青年訓練與國民革命
現代的道德觀念
抗戰的倫理觀
戰時之日本政治
抗戰與幫會
戰時糧食生產統制
開發西南與抗戰建國

本書領得重慶市圖書雜誌審查委員會圖字第一三九號審查證
版權所有 民國二十八年二月初版

編者 朱

BC

331

12

99.21