

順正理論

才四十五

四百一
堅五

50730



Handwritten text, possibly a date or reference number, located below the watermark. The text is faint and difficult to read, but appears to be arranged in a grid-like pattern with several lines of characters.

阿毗達磨順正理論卷第四十

堅

尊者象賢造

三藏法師

玄奘奉

制譯

辨隨眠品第五之一

廣辨諸業并決擇已諸契經中說感有處皆

言諸業能為引因然見世間有離染者雖亦

造善身語意業而無功能招後有果故於感

有業應非因業獨為因非我所許要隨眠助

方有感能非離隨眠業獨能感故緣起教初

說隨眠此復何因隨眠有幾頌曰

隨眠諸有本 此差別有六 謂貪瞋亦慢

無明見及疑

論曰由此隨眠是諸有本故業離此無感有



能何故隨眠能爲有本諸煩惱現起爲十六
事故一堅固根本今得堅牢對治遠故煩惱
根本謂煩惱得二生依麤重能辨所依中無
堪任性故三建立相續能數今餘連續起故
四修治自田今所依止順彼住故五憎背功
德性相能違諸功德故六爲獸訶本發智所
獸訶身語意業故七引毒等流能引如自隨
煩惱故八擁解脫路背親近正說者故九
能發業有發起能招後有業故十攝自資糧
能數數攝起非理作意故十一迷於所緣能
害自身正覺慧故十二植衆苦種能生一切
生死苦故十三將導識流於後有所緣能引

發識故十四違越善品今諸善法皆退失故
十五廣繫縛義今不能越自界自地以能長
養染污界故十六攝世非愛諸增上果因此
外物皆衰變故由是隨眠能爲有本故業因
此有感有能雖離染者亦造善業而無勢力
能招後有是故智者應勤精進思擇隨眠速
令除滅以何門義思擇隨眠謂觀隨眠此見
所斷此修所斷此唯一部此二此四此通五
部此是徧行此非徧行此自界徧此他界徧
此有漏緣此無漏緣此有爲緣此無爲緣此
云何起云何隨增此由徧知所緣故斷此由
斷滅所緣故斷此由永害助伴故斷此由清

淨相續故斷此與彼相應此與彼不相應此
斷已可退此斷已不可退此有非愛異熟此
全無異熟此是彼等無間此是彼所緣此因
所緣斷此因所緣不斷此體雖已斷而所緣
故縛此於定地無容得有此非世間治道所
滅此唯意識身此通六識身此能等起身語
二業此能斷善根此能續善根此是見性此
非見性此唯九品斷此唯一品斷此一品斷
或九品斷此由彼故成就此由彼故不成就
此由彼故相應此由彼故不相應此於彼位
容有現行此雖未斷而不現行此唯在欲界
斷此亦在上界斷有成就此果有不成就此

果此同對治此別對治以如是等衆多義門
應善思擇諸隨眠相如是善知隨眠相已方
能決定除滅隨眠亦能爲他無倒顯說自他
相續善品灾生能速了知遣除方便是故若
欲利樂自他應於隨眠如是思擇隨眠差別
略有六種謂貪瞋慢無明見疑經主於此作
如是釋頌說亦言意顯慢等亦由貪力於境
隨增謂契經言因愛生恚如瞋由貪力於境
隨增慢等亦由貪故復言亦此釋無理非文
意故謂此本爲標數列名不明此因彼於境
隨增義今詳亦字爲滿句言若必欲令此有
別義更爲方便作無過釋謂瞋如貪雖有爰

類而可揔說為一。隨眠慢等亦然。故復言亦或此為顯。如貪與瞋行相不同。是故別立。如是慢等行相雖同。餘義有殊。故亦別立。及聲為顯釋。據相違或顯揔攝。隨眠類盡。若諸隨眠數。唯有六何緣。經說有七。隨眠頌曰

六由貪異七

有貪上二界

於內門轉故

為遮解脫想

論曰。即前所說六。隨眠中分貪為二。故經說七。何等為七。一欲貪。隨眠二瞋。隨眠三有貪。隨眠四慢。隨眠五無明。隨眠六見。隨眠七疑。隨眠欲貪。隨眠依何義釋。為欲貪體。即是隨眠。為是欲貪之隨眠。義於餘六義徵問。亦亦

經主於此作是釋言此是欲貪之隨眠義然
隨眠體非心相應非不相應無別物故煩惱
睡位說名隨眠於覺位中即名經纏故何名爲
睡謂不現行種子隨逐何名爲覺謂諸煩惱
現起纏心何等名爲煩惱種子謂自體上差
別功能從煩惱生能生煩惱如念種子足證
智生能生當念功能差別又如牙等有前果
生能生後果功能差別今詳彼釋於理不然
自許隨眠離諸煩惱無別物故不染汚法爲
煩惱體理不成故不可說爲隨眠體故無
少物名睡隨眠又若隨眠是煩惱種離諸煩
惱無別有物則不應說謂自體上差別功能

從煩惱生能生煩惱名煩惱種又彼所執煩惱功能若是煩惱以生為性則不可說此睡煩惱離覺煩惱無別有物若非煩惱以生為性如是生性豈非別物又不應說煩惱睡位說名睡眠若此功能即是煩惱亦非煩惱如是言義曾所未聞若此功能非煩惱性亦非餘性而說是生此極希有無體而許是現在故非無體法可得說言從煩惱生能生煩惱又彼所立宗因相違所以者何謂彼所說然隨眠體非心相應非不相應無別物故今應責彼無別物言為離覺時諸纏自體為離睡位所依自體為離異二第三聚法無別物耶

然皆非理彼法非此品類性故又此離彼無
別體故又離相應不相應外應別有一邊二
法生然此第三必不可得故彼所說但有虛
言又彼初言然隨眠體非心相應非不相應
此言誠實都無體故後不應說差別功能從
煩惱生能生煩惱以無體法非因果故又彼
此中據何別理唯執煩惱不現行位種子隨
逐說名隨眠非餘法種亦立斯号如彼所執
亦有心等差別功能從心等生能生心等名
爲種子何不亦說心等隨眠上座此中立多
因證謂隨眠者是諸有情相續所持煩惱類
故不由功力恒隨逐故由徧知彼息衆苦故

觀彼速能依對治故智者恒觀爲病性故如是所立皆非證因許有情身中具五蘊類故或曰彼許有業類故心等功能不由功力亦恒隨故契經中言徧知諸法息衆苦故若觀現行纏過失者彼最能速依對治故纏言有智應常觀察五種取蘊爲病性故誰有鑒者於彼所立證隨眠因心能生喜又隨眠體於自相續旣恒隨逐何非現行以現行名目現在故由此經主惡立隨眠又所立喻如念種子是證智生能生當念功能差別亦不相似以我宗言念種子者即於證智後初重緣實念從先證智俱起念生能生後時憶智俱念

此顯即念前後相引爲能起感差別功能彼
自體俱生無別實煩惱從前纏起能生後纏
可名隨眠煩惱種子故喻於法相去極遙由
此應知彼第二喻於所況法亦無證能謂牙
等中有實色等從前果位實色等生生後果
時實色等法彼宗所立煩惱隨眠差別功能
無如是事又無牙等同類相續因果俱時有
自體中煩惱種子與纏俱義則不應計於自
體中煩惱功能從前已滅諸煩惱起猶如牙
等從前果生功能差別如斯乃是食米齊宗
豈得引來摸託聖旨惡說法者妄所執故況
經主論劣甚彼宗謂彼宗中許有別法說名

爲行是智果因然經主宗無別實物名爲種子如何說是煩惱果因故爲甚劣上座於此謂佛世尊自說諸纏與隨眠異謂諸煩惱現起名纏以能現前縛相續故煩惱隨界說名隨眠因性恒隨而眠伏故以契經說幼稚童子嬰孩眠病雖無染欲而有欲貪隨眠隨增此唯說有諸隨眠性又說一類於多時中爲欲貪纏纏心而住此文唯說有煩惱纏又說一類非於多時爲欲貪纏纏心而住設心暫尔起欲貪纏尋如實知出離方便彼由此故於欲貪纏能正遣除并隨眠斷此文通說纏及隨眠由此故知現起煩惱煩惱隨界名纏隨眠

若隨眠聲目煩惱得此不應理曾無記故又
已除遣別有得故如是隨眠以何爲體若彼
隨眠以彼爲體是隨彼法功能性故或此通
用四蘊爲體功能隨逐心心所故此相應性
亦不相應如諸心所然其自體不可說故而
不記別遣此多同破經主義再詳仍有麤過
未除且彼叙前宗隨眠聲目得便作是斥此
不應理復辯因言曾無記故又已除遣別有
得故此因無能隨界同故謂曾無處說隨界
名隨眠不說雖同而許得理勝以契經說并
隨眠斷故非無實體法可與有俱斷由此已
遣已遣得言離得說何爲隨眠性而說遣纏

位并隨眠斷耶非經部師能定顯示此隨眠性是有可斷又非隨眠體有說隨眠聲故隨眠聲目得無失謂佛但說有七隨眠而隨眠聲有處說色如契經說有色隨眠若覺若思便隨增故如是隨眠得雖非隨眠而說隨眠聲理亦爲善又彼所釋前後相違許貪等言說隨眠故謂彼先釋貪等非隨眠後釋經言隨眠即貪等又審思擇上座所宗纏與隨眠斷俱非理是故應捨隨眠異纏俱非理因如後當辯今引違彼前所引經謂有纏言汝今何故喬答摩所修梵行耶爲求斷故求斷何法斷貪瞋癡及三結等此中不別說斷隨眠

上座此中作如是釋此中貪等即是隨眠豈
不前言并隨眠者是隨眠得非因隨眠不尔
二經應相違害曾無說故已顯非理非經部
宗纏有斷義心相應故去來無故非隨眠斷
故纏後不生名斷經說并斷言顯二俱時斷
故又此經說纏勝隨眠先說遣纏并隨眠故
不尔應說隨眠并纏若斷隨眠纏方斷者則
隨眠勝理應先說又隨眠未斷纏容有不生
故非不生即名爲斷或纏不生位即得斷名
非隨眠斷故纏方名斷或應隨眠斷纏方不
生非於未斷時有不生理彼隨眠體亦無斷
義無別物故如空華等又彼所說若彼隨眠

以彼為體是隨彼法功能性故此亦非善若
欲貪纏所引隨眠即欲貪者學心應與欲貪
體一與彼隨眠無別體故學心是學諸欲貪
纏非學無學如何可說若彼隨眠以彼為體
又隨眠位諸欲貪纏已滅無體如何可說有
欲貪隨眠以欲貪為體故彼所說有言無義
又彼所言或此通用四蘊為體功能隨逐心
心所故亦不應理欲貪隨眠體無差別執差
別法以為自體非觀理者生喜處故又受想
識欲貪所隨即說名為欲貪自體亦非鑒者
生喜處故又彼所說此相應性亦不相應如
諸心所彼言如有不識繫豆時縛迦花拘枳

羅鳥有作是問拘枳羅鳥其色如何答言鮮
白正似槃豆時縛迦花曾無處說亦無理證
諸心所體是不相應寧說隨眠如諸心所是
相應性亦不相應若作是言心所自體異類
行相則不相應所許隨眠與隨眠體異類行
相既得相應則不應言諸隨眠體如諸心所
亦不相應又不應許諸心所法有不相應非
待相應方建立有不相應故又彼所言隨眠
自體不可說故而不記別誠如所言彼宗隨
眠猶如馬角不可說故以要言之彼宗所執
多分無有實體可記欲於佛教求正解者不
應習近如是論師以聰慧人習彼論者所有

覺慧皆漸昧劣彼論所說多不定故前後義
文互相違故不在詰故越聖教故對法諸師
咸作是說欲貪等體即是隨眠如契經言若
觸樂受便生歡悅慶慰耽著堅執而住即於
樂受有貪隨眠此中隨眠聲即說歡悅等經
主此中作如是釋經但說有不言余時即有
隨眠何所違害於何時有於彼睡時或假於
因立隨眠想此釋非理余時隨眠說現有聲
理不成故謂非正起貪纏刹那有貪隨眠可
說現有即於樂受有貪隨眠言顯樂受中現
有隨眠故又有隨眠自體應不可知故謂經所
說有隨眠聲若有性俱若即有性於無體法

理俱不成無非有俱及有性故又經但說有
隨眠言寧知非尔時於餘時方有有謂有體
是現有義如契經說於諸欲中若有欲貪心
被縛住乃至廣說又如經說有諸有情於可
愛境有欲有貪乃至廣說豈亦執此有及縛
言非於尔時餘時有縛又如經說此無故彼
無豈亦可言是餘時無義故經主釋定爲非
理由此已遣於因假立謂經但說有隨眠言
寧知說因非隨眠體又隨眠體尔時無故不
應於有立非有名故知隨眠即欲貪等於自
相續隨增眠故然我今釋大母經中欲貪隨
眠即欲貪體非此意辯諸隨眠得欲貪隨眠

所隨增者是隨縛義如何隨縛非由自體由
起得故如強怨敵雖住遠方密遣使隨伺求
瑕隙故本論釋惣隨眠名謂恒隨行及恒隨
縛此說起得非顯得體又即後經言并隨眠
斷者顯欲貪纏無餘盡義謂斷八品修所斷
時一品隨眠猶能隨縛為顯體斷說正遣除
并隨眠斷言顯隨縛皆盡如契經說於此所
生無量種類惡不善法無餘永滅并隨縛斷
此意亦顯并隨眠滅是故隨眠即欲貪等非
隨界等其理善成分別論師作如是說諸隨
眠體是不相應不覺不思有隨眠故謂契經
說不覺不思亦為隨眠隨增隨縛又道煩惱

應俱時故謂聖道起與心相應若斷與心相
應煩惱則應聖道有煩惱俱又應非無學亦
無煩惱故謂執隨眠心相應者異生有學善
無記心現在前時應無煩惱然非所許故知
隨眠是不相應行蘊所攝此可破經部非預
我宗我宗許去來有實體故謂雖現在不覺
不思而爲去來覺思所引諸隨眠體與心相
應實相隨眠隨增隨縛乃至未斷覺思等前
於相續中恒現起得隨增隨縛曾無間斷由
此亦無道惑俱失亦無非無學有無煩惱過
以煩惱得非煩惱故由此去來煩惱縛故如
沙宗聖者現起煩惱時無煩惱道俱及成異

生過我宗有學起聖道時無道煩惱俱及無
煩惱失又何用執此不相應以能爲因生諸
纏故此不應理曾無說故佛說煩惱但以無
明根不律儀非理作意邪分別等爲因故生
不說隨眠爲因故起然分別論及經部師妄
執隨眠爲纏因性又此所計有大過失謂若
隨眠爲纏因故執隨眠體是不相應經說無
明因謂非理作意此非理作意應是不相應
此不許然彼云何余又隨眠體若許相應可
能爲纏隨眠因性非餘妄計不相應者以契
經說諸有苾芻於彼彼事中若多起尋伺由
此由此心便沉著又如是理世現可知以下

欲貪先數現起後便數起上品欲貪又若隨
眠非相應性唯此能作貪等纏因未離欲貪
諸有情類若遇境界纏起應同以現生因無
差別故既不許尔故執隨眠與纏爲因定爲
橫計然隨眠體定是相應以經說隨眠爲歡
悅等故謂前所引契經中說若觸樂受生歡
悅等即於樂受有貪隨眠非不相應名歡悅
等又經說隨眠映蔽心等故謂契經說貪映
蔽心由此便能行身語意惡行若隨眠體是
不相應應一切時造諸惡行又契經說心受
貪染若隨眠體是不相應應不染心或應恒
染若謂所引皆是諸纏此中並無隨眠聲故

如何不謂皆是隨眠以於此中無纏聲故又
彼所釋違害自宗若無隨眠聲即執爲纏者
如契經說無明爲因生貪瞋癡亦應執纏爲
因生纏非隨眠力是則違害先所立宗隨眠
爲因生諸纏義又隨眠體若不相應彼與善
心爲相違不若相違者則諸善心應畢竟不
生隨眠恒有故不相違者則諸隨眠應不染
惱心然經說染惱如契經說貪染惱心令不
解脫無明染慧令不清淨若謂貪染惱非貪
隨眠以何理爲因證知如是如貪染爲性能
染惱心如是貪隨眠亦染爲性如何不說能
染惱心又如愛結體即是愛能染惱心應貪

隨眠體即是貪亦能染惱或彼應辯差別因緣由何愛結是相應性貪隨眠體是不相應佛觀有情意樂差別於諸煩惱立種種名如一欲貪說名欲漏欲取欲扼欲貪隨眠欲瀑流貪欲蓋愛結等種種名於一欲貪差別名內若隨眠體是不相應執是欲貪之隨眠者則欲漏等應不相應亦應執爲欲之漏等若欲漏等非不相應應許隨眠是相應法等是欲貪名差別故由此理證欲貪隨眠體即欲貪能爲染惱以契經說貪染惱心令不解脫故不可執隨眠恒有是不相應以諸善心容有起位故隨眠體定是相應經注此中先叙

尊者法勝所說以諸隨眠染惱心故覆障心
故能違善故非不相應後即斥言此皆非證
許隨眠體是不相應不許隨眠為上三事但
許三事是纏所為此都未詳彼大德意彼大
德意如我先辯若謂隨眠如煩惱得體雖恒
有不淨善心此亦不然隨眠煩惱等別名體
曾無說故且分別論執隨眠體是不相應可
以有用彼宗非撥過去未來勿煩惱生無有
因故然犢子部信有去來執有隨眠非相應
法如是所執極為無用如彼論言諸欲貪纏
一切皆是欲貪隨眠有貪欲隨眠非欲貪纏
謂不相應行欲貪隨眠何緣彼部作如是執

以經論文俱可得故釋彼一切皆如前說甚
但如文而取義者如契經說有色隨眠此文
亦應不別觀察解釋理趣如文而取則隨眠
體非唯可執通相應性及不相應亦應執通
有色無色有見無見等種種差別門又彼何
緣憎背諸得若信有得具能釋通諸聖教中
幽隱文義諸邪執類不能如實設難彈斥信
有得宗執不相應隨眠論者常為無量過勤
所隨不能釋通聖教文義而固方便背正
邪未審蘊何在心故亦何勞徵問以諸世間
得及前因無始皆等而現見有唯貪猛利廣
說乃至有雜行者非無別因有如是事故應

由別有不相應隨眠此亦不然若信實有去
來二世雖不別立不相應行名爲隨眠貪猛
利等皆得成就謂由近遠二同類因境等別
緣資助覺發令其引果勢力別故且止廣淨
如契經言有貪隨眠此何爲體色無色愛佛
說有貪此名何因唯於彼立彼貪多託內門
轉故謂欲界貪多於欲境外門而轉不名有
貪上二界貪多於定境內門而轉故名有貪
又由有人於色無色起解脫想爲遮彼故謂
上二界有求解脫妄想爲先得生於彼故有
計彼爲真解脫佛爲遮其真解脫想故於上
界立以有名貪二界貪立有貪想夫言有者

是生身義此則顯示欲求解脫於一切有不
應希求經主於斯復作是釋此中自體立以
有名彼諸有情多於等至及所依止深生味
著故說彼唯味著自體非味著境離欲貪故
由此唯彼立有貪名此釋與前義有何別謂
前已說上二界貪多於定境內門而轉又說
有人於色無色生身有境起解脫想則爲已
說定及生身皆得有名俱自體故詳經主釋
義不異前但搆浮詞似有少異上座說有二
類隨眠一唯欲纏二通三界自興疑問豈不
有貪有論說言唯止二界都無聖教於色無
色偏說有聲故難依信然於處處諸聖教中

皆以有聲通說三界豈不於境亦說有聲欲
貪隨眠不應別立此難非理轉有異故謂諸
欲貪於外門轉內門轉者說名有貪又如耽
境與耽有異所引隨眠差別亦尔又緣境界
緣生身貪對治不同故別立二又必損伏欲
貪及瞋外仙方能入色無色故欲貪體非即
有貪以彼有情緣自相續我愛隨逐恒無斷
故上座於斯極爲惡立隨眠差別以欲貪聲
容說一切欲界貪故欲界生身亦欲界攝如
何緣彼貪非欲貪如說色貪非唯緣色摠說
一切緣色界貪如是欲貪非唯緣欲摠說一
切緣欲界貪上座所持契經亦說若緣欲界

起深起貪起阿賴耶起尼延底起諸耽著是
欲貪相故執有貪通三界者非爲善執又非
佛說唯通三界可說有聲所以者何有聲或
說一界少分二界少分三界少分如七有經
極七有等如應配釋故此所說欲貪隨眠通
攝一切欲界貪盡餘二界愛摠名有貪立名
因緣如先已辨若唯緣內貪名有貪則色界
中色聲觸愛非緣內起應非有貪則諸隨眠
應立有八又言有者不唯生身以契經中說
業有中故如欲有聲兼說欲境如是欲界
緣生身貪亦是欲貪隨眠所攝是故一切欲
界繫貪皆以欲貪隨眠聲說或於欲境亦說

有聲欲貪隨眠別說無用言轉異故理亦不
然說多分言容可尔故謂約多分理則可然
以欲界貪多外門轉色無色愛多於內門非
執欲貪唯緣外起唯緣內起方名有貪可說
二貪轉異故別或彼應許色無色貪一向無
緣外門轉者又諸耽境即是耽有以諸境界
亦名有故或諸耽有即是耽境諸有亦為境
界攝故由此所言又如耽境與耽有異非為
善說又彼所說由境身貪對治不同別立二
者此言對治為別為通若謂此言約別對治
即境界貪應分多種謂色聲等諸境界貪制
伏對治各有異故若謂此言約通對治此二

對治有異有同如何定言對治有異或色無色二界中貪治有不同應亦分二又言損伏欲貪及瞋外仙方能入色無色故欲貪體非即有貪以彼有情緣自相續我愛隨逐恒無斷者此言極與聖教理違唯不現行名爲損伏若欲界繫緣生身貪亦名有貪亦名我愛若此我愛恒隨現行彼定無容入色無色若不損伏下生身貪而諸外仙容入上地則不應說伏欲貪瞋外仙方能入色無色若謂現起欲境貪瞋能障外仙入色無色非欲界繫緣生身貪能障外仙此有何理猷下身境方生上故雖彼復言豈不乃至阿羅漢向往欲

界者於欲界身有我慢愛必無是事或何不
許阿羅漢果亦有是事若離欲界染不斷欲
界貪離有頂染時亦應無斷理由彼於此非
對治故或應一切下地煩惱與有頂染俱時
斷滅修前治道便爲無用或應說彼差別因
緣等欲界貪斷有漸頓若謂此證由安隱經
不尔不了彼經義故謂彼具壽已見諦理依
修所斷欲界所繫我愛我慢故作是言我色
等中不隨執我然於如是五取蘊中有我慢
愛隨眠未斷謂此煩惱隨身見行身見斷故
此不現起然猶未永斷未得對治故作如是
釋何所相違有所相違謂彼經說佛爲彼說

此法門時具壽安隱成阿羅漢諸漏永盡心
善解脫由此知彼先是不還曾已進修阿羅
漢向於出觀位作如是言我色等中乃至廣
說佛爲說法經但言成阿羅漢果不言餘故
此不成證彼契經中偏舉所得最勝果故如
拊掌喻契經等說非諸聖者作是尋思我我
似何乃至廣說世尊方便開悟其心經但言
成阿羅漢果謂經說彼悟佛所言成阿羅漢
心善解脫非諸異生聞法頓證阿羅漢果作
是說者偏舉最勝此亦應然或彼契經約取
蘊類作如是說然於如是五取蘊中有我慢
愛隨眠未斷理實但有上取蘊中我慢我愛

自稱釋子必不應言已離欲貪猶有欲界我
慢我愛隨眠未斷況言此二恒隨現行是故
有貪唯色無色非於欲界其理極成既說有
貧在上二界義准欲界貪名欲貪故於頌中
不別顯示

說一切有部順正理論卷第四十五

堅

幼稚

下直利反

庠斤

二同音尺

枸枳

上音居只反

俱下反

瑕隙

音上

霞下丘

映蔽

下必祭反

柅

於鬲反

瀑流

上蒲報反

犢子

音上

讀塵纏

二同連反

直

拊掌

上武反

